Digitized by Google

Die Zeit.

Wiener Wochenschrift

für

Politik, Volkswirtschaft, Wissenschaft und Kunst.

Herausgeber:

Professor Dr. J. Singer,

Hermann Bahr und **Dr. Heinrich Kanner.**

Band V. und VI.

October 1895 — März 1896.

Wien, IX/3, Günthergasse Nr. 1.

Druck von Remus Kaufmann, Wien, IX., [illegible]

Digitized by Google

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
FEB 4 1981

AP30
.A12
v.5-9
1895/96

Autoren-Verzeichnis.

Die fettgedruckten Ziffern bedeuten die Nummern der Hefte, die schwachgedruckten die Seitenzahlen.

Acher Mathias . . **64**, 180, **73** 131
d'Anrevilly J. Barbey **74**, 148, **75**, 163, **76**, 179, **77**, 195, **78** 211
Bach Hugo, Dr. **63** 165
Bahr Hermann **53**, 13, **54**, 28, **55**, 43, **57**, 76, **58**, 92, **59**, 108, **60**, 125, **61**, 141, **62**, 156, **64**, 188, **65**, 204, **66**, 12, **67**, 29, **68**, 43, **69**, 59, **70**, 77, **72**, 112, **73**, 129, **74**, 144, **75**, 158, **76** 177
Bauer Stephan, Dr. **74**, 138, **75**, 151, **76** 169
Baumgarten A., Dr. . . . **66** 14
Beer Berthold, Dr. . . **54**, 22, **73** 124
Beaubourg Maurice . . . **63** 170
Bierbaum Otto Julius **57**, 75, **62**, 154, **71** 93
Blind Karl **57** 65
Blumenthal Oscar **57** 75
Bonn M. J., Dr. **65** 205
Bonner Batisto **64** 190
Bourget Paul **78** 202
Bracco Roberto **61** 140
Brandes Georg **56** 55
Bulthaupt Heinrich **72**, 108, **73**, 124, **74** 141
Bum Anton, Dr., Redacteur der Ver. Med. Presse **78** 201
Carabus **56** 50
Christomanos C. **66** 14
Claus C., Hofrath, Professor . **77** 188
Czernin Rudolf, Graf . . . **72** 99
Deutrich J., Dr. . . **73**, 121, **76** 171
Doštojewsky F. M. **70**, 79, **71**, 96, **72**, 115, **73**, 132, **74** 146
Dreher Conrad, Hofschauspieler . **57** 74
Eder Albert, Dr. **68** 38
Englmann Wilhelm, Dr. . . **76** 176
Ernst Paul Dr. . . **60**, 118, **61** 135
Franko Iwan, Dr. . . . **58**, 84, **72** 98
Fuchs Carl, Dr. **53**, 8, **54**, 24, **55** 39
Fuld Ludwig **65**, 196, **77** 183
Geffcken Heinrich F. **59**, 102, **60**, 114, **65**, 194, **77** 182
Gomoró Oliver, v., Dr. **64**, 178, **69**, 60, **70** 68
Gotani M. **59** 104
Gold Alfred . **54**, 29, **59**, 106, **69** 65
Gomperz Heinrich . . **55**, 39, **56** 55
Gomperz Theodor, Dr. . . . **74** 139
Gorlowski Roman, von, Professor **78** 202
Graby Max **56** 59
Gumplowicz Ludwig, Prof., Dr. **70**, 68, **71**, 81, **72** 98
Halbe Max . . . **64**, 182, **65** 199
Hainisch Michael, Dr. . . . **68** 34
Hanisson Ola **55** 43
Hansegger, Friedrich v., Dr. . **67** 22
Hegeler Wilhelm **68** 44
Herkner Heinrich, Professor, Dr. **78** 199
Herzfeld Marie . . **53**, 12, **70** 75
Herzl Theodor **69** 51
Hofmannsthal, Hugo von **57**, 79, **58**, 95, **59**, 111, **60**, 124, **64**, 186, **67**, 27, **77** 191
Holitscher Arthur **74** 146
Hořinek B. **77** 194
Huepve, Professor **63** 168
Jacnich Theodor, Dr. . **71**, 90, **72** 106
Jenisch Mart **55**, 35, **66**, 3, **75**, 150, **77** 184
Jerusalem W., Professor **57**, 70, **63** 170
Jürgensen, Theodor von, Prof. Dr. **76** 172
Kaizl J., Dr. Professor . . . **73** 119
Kanitz F. **64** 181
Kanner Heinrich **54**, 20, **55**, 37, **67** 47
Kienzl Wilhelm, Dr. . . . **68** 42
Kramář Karel, Dr. **59**, 97, **60**, 114, **61**, 130, **62**, 145, **63** 161
Krejčí F. V. **66** 11
Kürnberger Ferdinand . . . **66** 6
Lampa Anton, Dr. **61** 137
Landesberger, Dr., Privatdocent **71**, 85, **72**, 106, **75** 162
Le Gallienne, Richard . . . **75** 155
Lenz Adolf, Dr., Privatdocent . **77** 183
Lenthold A., Dr. **74** 137
Lewandowski, Roman von . . **72** 112
Lindau Paul **57** 75
Mauclair Camille **54**, 27, **59**, 106, **64**, 185, **69** 166
Mauthner Fritz **53** 8
Meules Hermann **58** 89
Meßter Max **67** 25
Meyer Richard M. **77** 189
Minor Jakob, Professor . . . **58** 87
Minor H. **68** 39
Misaki Nicole **58** 47
Mor **65** 205
Moos Paul **73** 127
Münz Bernhard, Dr. **53** 14
Munker Richard . . **77**, 191, **78** 205
Nansen Peter **67** 32
Ginzer Julius, Dr. **57** 68
Patchtis Heinrich, Dr., Privatdocent . **78** 201
Pantiaf Julius **71** 87
Pierfche Emil, Dr. Prof. . . **74** 133
Philipovich, Eugen von, Prof. Dr. **70** 65
Piton Edmond **57** 74
Platter Julius, Professor . . **62** 149
Poltak Oskar **75** 154
Prel, Carl du . . . **60**, 122, **61** 137
Przybyszewski Stanislaw . . **68** 41
Redlich Josef, Dr. **57**, 70, **58**, 86, **59**, 103, **71**, 95, **78** 210
Régnier, Henri de **69** 55
Reich Emil, Dr. . . . **53**, 6, **64** 190
Reyer, E. Dr. Professor . . . **60** 120
Roener L. **66** 6
Schardt C. C. **55** 42
Schenker Heinrich, Dr. **53**, 12, **58**, **91**, **59**, 108, **64**, 187, **68**, 45, **69**, 58, **75**, 159, **78** 208
Schen Robert **71** 90
Schiller Van den Burg, Marie . **67** 17
Schnapper-Arndt G., Dr. . . **72** 115
Schoenlank Bruno, Dr. . . . **73** 119
Schüller Ludwig, Dr. . . . **76** 168
Schüller Richard, Dr. . . . **56** 53
Schwann M., Dr. . . **62**, 118, **74** 141
Servaes Franz **63**, 170, **75**, 155, **76** 172
Silberstein Leo **70** 71
Simmel Georg . . **54**, 24, **60** 119
Singer J. **59** 97
Sierokszewski Wazlaw **53**, 15, **54**, 31, **55**, 16, **56** 62
Stram Amalie **60** 128
Sombart Werner, Professor . . **66** 6
Stahl Fritz **62**, 155, **67**, 28, **69**, 57, **70** 75
Stern Alfred, Professor **65**, 199, **69**, 61, **78** 210
Stöhl C. **56**, 61, **67** 31
Südekum Albert, Dr. **72** 105
Tanitz F. X., Professor . . . **53** 5
Tolnai Leo M. **67** 21
Turck Otto **76** 166
Villard Henry **74** 139
Walzel Oskar F., Dr. . **70**, 71, **71** 87
Weigand Wilhelm **61**, 111, **62**, 159, **63**, 175, **64**, 191, **65** 207
Wiesner J., Dr. **64** 181
Wolters P. **53** 15
Wolzogen, Ernst von . **65**, 201, **78** 205
Ziegler Theobald, Professor **61**, 135, **66** 10
Zuckerkandl B. **59** 107
Zuckerkandl Robert **70** 78

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichnis.

Die fettgedruckten Ziffern bedeuten die Nummern der Hefte, die schwachgedruckten die Seitenzahlen.

Artikel.

18. Januar, Ein Nachwort zum . . **69** 49
Adel als soziologisches Problem, Der . **62** 151
Aerzte? Gewerbe- oder Hochschulen für **73** 123
Akademische Lehrfreiheit, Die . . **61** 135
Allgemeinen Wahlrechts, Die Curie des **68** 33
Alttestamentliche und neuchristliche Humanität, Die **77** 184
d'Annunzio, Der neue Roman von . **67** 25
Arbeiterschutzgesetzgebung Englands, Die neueste . . **57** 68, **58** 84, **59** 102
Armenische Presse, Die **59** 103
d'Aurevilly Barben **74** 143
Autonome Statthalter **66** 1
Badeni, Messias **64** 178
Badeni über die Frauenenquête, Graf . **76** 166
Barthelemy-St. Hilaire und der Krieg von 1870 . . . . . **57** 65
Beginn einer neuen Aera in Ungarn, Der **64** 177
Beleidigung der Majestät im Deutschen Reiche, Die **58** 81
Beleidigung durch die Presse . . **77** 183
Berger, Alfred Freiherr von . . . **76** 176
Berliner Confections-Industrie, Der Lohnkampf in der **72** 105
Berliner Kunstbrief **77** 186
Berliner Musikleben **73** 125
Berner Uebereinkommens, Zur Revision des **76** 169
Böhmen, Ueber die Bedingungen eines deutsch-czechischen Ausgleiches in . **78** 197
Böhmische Staatsrecht, Das **59** 97, **60**, 114, **61** 130, **62** 145
„Böhmische Staatsrecht", Das sogenannte **74** 133
Börsencommission, Aus der . . . **73** 121
Börsensorgen **77** 185
Botanische Landesinstitut auf Java, Das **64** 181
Bozanska Olga **72** 111
Brunetière Ferdinand **67** 28
Bürgerliche Gesetzbuch und das deutsche Parlament, Das **74** 135
Burgtheater **54** 27
Capitalismus in Deutsch Afrika . . **73** 117
Checkverkehr, Illovaier **72** 105
Checkverkehr und Geldkrisen . . . **71** 83
Clevelands Haltung in der Venezuelafrage **67** 17
Concerte . . . **59** 108, **64** 186, **75** 158
Conclave, Das nächste **61** 129
Copernus Louis **58** 88
Criminellen Anthropologie, Ueber den heutigen Stand der **75** 152
Crispi, Die Bilanz des Ministeriums . **66** 3
Czechische Décadence, Die **66** 10
Darwinismus und Politik . **60** 146, **61** 154
Darwinismus und Sociologie **70** 68, **71** 81, **72** 98
Das Glück im Winkel **59** 107
Das Jahr 1895 . . . . . **65** 197
„Der internationale Wirthschaftsverkehr und seine Bilanz" **63** 161
Der kleine Lord **66** 11
Der verleumdete Claudius **77** 188
Deutsch liberaler Sieg, Ein **71** 81
Deutsche Volk, Russland und England, Das **75** 149
Dirigenten, Die jungen **69** 57
Damen, Zwei **71** 91
Drei Recepte **57** 71
Dritte Meinung **71** 88
Dumas fils Alexandre **62** 155
Ein gekrönter Sonderling **62** 148
Ein Unbekannter **68** 39
Ernenbahnen, Passive **73** 119
Elektrischen Heizung, Das Gespenst der **78** 201
Engels, Friedrich . . . **54** 18, **55** 35
England und die Vereinigten Staaten **65** 193
Entdeckungen und Erfindungen . . **79** 159
Erbschaftssteuer und Staatsbruch . **78** 199
Erlass von Bergschäden an Arbeiter . **57** 67
Erste Entscheidung, Die **57** 65
Feinde der göttlichen Weltordnung, Die **53** 6
Fischhof Adolph **59** 97
Floquet **69** 50
Fontane und sein jüngstes Werk, Der alte **63** 170
Französisch-russische Pamphlete . . **77** 181
Französische Lyrik, Neue **57** 72
Frauenbewegung in England, Die industrielle **68** 38
Frauenstudiums, Historisches zur Frage des **58** 87
Frohnfeste in Dresden, Aus der . . **66** 6
Galizische Wahl, Die jüngste . . **58** 82
Galizischen Landtages, Die erste Session des **72** 97
Gedichte von Stefan George . . . **77** 189
Gefährdung der Freiheit der Wissenschaft, **77** 182
Gehen, Vom **69** 58
Geschichte, Zur **74** 140
Geschichtlich „Schöne" in seinen Gegensätzen, Das . . . **77** 191, **78** 205
Geyer Florian **67** 27
Ghismonda **64** 187
Grillparzer als Lyriker **72** 108, **73** 124, **74** 141
Haberfeldtreiben **57** 74
Handwerker, Der **56** 51
Haydn-Oper, Eine neue **58** 90
Heine, Goethe und die Antike **70** 71, **71** 87
Hessing, Für Friedrich **76** 171
Hessing, Zum Falle **78** 201
Hörmann, Theodor von **60** 124
Hohe Politik **67** 21
In murmurer Finsternis **62** 154
Interessenvertretung der Landwirtschaft in Deutschland, Die wirtschaftliche . **65** 196
Interpellation in Sachen der „Zeit" . **56** 51
Interview mit Li Hung Chang . . **67** 17
Jahresabschlüsse, Unsere **75** 151
Journal d'un comédien **70** 75
Journalist, Ein **65** 203
Judenfrage, Zur **69** 51
Klinger Max **58** 91
Klinger als Erzieher, Max **69** 56
Krizanič Georg **64** 180
Künstlerhaus **57** 75
Kupferschlange, Die **79** 73
Land und Leute in Fichtental und Naturtau **55** 41
Landarbeiter in Oesterreich **74** 137, **75** 150, **76** 168
Lebende Statue **71** 90, **72** 106
Lebenswende (Tragikomödie) . . . **70** 75
Liberalismus, Vom **54** 17
Litauer in Russland, Die **65** 191
Marterlied, Der neue **75** 157
Magnetische Rapport, Der . **60** 122, **61** 137
Manifest der czechischen Moderne, Ein **58** 89
Massenpsychologie **60** 119
Mazzinis, Neue Briefe **65** 198
Medea **53** 12
Menzel Adolf **62** 154
Modernen Drama, Vom . . **64** 182, **65** 199
Monographie, Eine **64** 185
Münchner Theater, Vom **65** 201
Musik als Ausdruck, Die **67** 22
Nach dem Sturm **69** 118
Namen Peter **59** 101
Nationalökonomie und die Bedeutung der Arbeit [illegible] **77** 187
Neuen Richtungen, Die **58** 86
Nietzsche, Wagner und Bakunin **75** 155, **76** 172
Nietzsche über den Vortrag meiner Rede. Ein Brief Nietzsche's **53** 8, **54** 21, **55** 39
Oper **53** 12, **68** 11 **78** 207
Offener Brief an Herrn Dr. Meyer-Landshut in Wien **68** 11
Papiergeld des Staats und Zwangscurs . **56** 50
Parteien, Unsere **54** 26, **59** 105, **64** 184 **69** 53
Parlamentarische Rundschau, Eine . . **56** 49
Parteitag der deutschen Sozialdemokratie **55** 33
Politik, Neue **54** 21
Polizeiverbot, Ein neues, Das . . . **57** 70
Prozess des XIII., Der **68** 41
Psychologie und Tanz **73** 120
Psychologie, Die **65** 195
Psychologie, Zur **63** 165
Prometheus des Sâr Péladan, Die . **63** 170
Propheten in ihrer ursprünglichen Form, Die **63** 168
Protestantische Frömmigkeit, Ueber moderne **55** 37, **56** 54
Psychologie der Mode, Zur . . . **54** 22
Publicum, Das **78** 202
Raffaëlli **59** 107
„Realistische" Nationalökonomie . . **62** 149
Religion, Verstand und **67** 21
Robinson A. Mary F. **53** 10
Rothe Fahne, Die **72** 112
Rudberg Victor **55** 42
Salisburys Rede, Lord **59** 102
Salisburys Rede noch einmal, Lord . **60** 115
Schreckschüsse **54** 20
Shakespeare und Jonson **56** 55
Silberfrage in den Vereinigten Staaten, Der gegenwärtige Stand der . . **53** 3
Sociale Pädagogik **66** 8
Sociale und Rassenhygiene, Ueber . **63** 166
Socialer Idealismus **66** 5
Socialistische Genossenschaften . . **53** 5
Socialpolitik und Gemeindeverwaltung . **70** 65
Staatsbahnen, Die Reorganisation der österreichischen **68** 35
Staatsbahnen rentieren? Sollen . . **72** 99
Staatsdiener oder Regierungsbediente? . **76** 165
Stepniaks Leichenfeier **66** 4
Stillstand, (Finanz. Brief aus Deutschland) **56** 53
Stojalowski, Der Fall **55** 33
„Stojalowski, Zum Fall" . **56** 49, **58** 81
Taaffe, Graf **62** 145
Taaffe und der nationale Friede, Graf **63** 161
Theater-Schlachten **78** 203
Tom Stürmer **68** 43
Torresani **67** 24
Ueberwindung des wissenschaftlichen Materialismus, Die **61** 136
Uhren **61** 140
Vereinigten Staaten, Die Finanzlage in den **74** 138
Verlaine **68** 42
Verschwörung zum Schweigen, Eine . **75** 154
Verthenerung Nicht der Armen . . **73** 120
Viele Gewinne Francis Gerichte . . **60** 124
Volksbildung, Ueber erweiterte . . **60** 120
Volksvertretung und Bureaukratie . . **53** 1
Wahlrecht in Ungarn und seine Folgen, Das **70** 66
Wahlrechtsbewegung, Anfang oder Ende der **73** 117
Was ihr wollt **73** 127
Wien und Berlin. (Finanzieller Brief aus Deutschland) **63** 165
Wiener Congressausstellung, Die . . **76** 174
Wiener Strassenbahnen **71** 85
Wilde, Erinnerungen an Oscar . . **69** 54
Woran erkennt man den [illegible] Repräsentanten? **66** 1
Zaccone, Carlo **61** 138
„Zeitenwende" **74** 139
Zeichen **55** 43
„Zeit" **56** 58, **57** 77
Zur Zeit **69** 54

Die Woche.

[illegible] **53** 64, 15, 28, 43, 59, 76, 92, 109, 125, 141, 156, 172, 188, **65**, 12, 28, 44, 59, 76, 92, 109
73—**78**, 125, 141, 156, 172, 188, 204
[illegible] **53** 65, 15, 28, 44, 59, 76, 92, 109, 125, 141, 156, 172, 188, 204
66 78, 92, 109, 125, 141, 156, 172, 188, 204
[illegible] **53** 65, 15, 28, 44, 59, 76, 92, 109, 125, 141, 156, 172, 188, 204
66 78, 92, 109, 125, 141, 156, 172, 188, 204

Digitized by Google

Bücher.

Adler Emma: „Buch der Jugend“ . 63
Allan Grant: „Die es that“ . . 78
Ammon Otto: Die Gesellschaftsordnung und ihre Grundlagen . . . 70
Anderson J. A. Dr. med.: „Die Seele, ihre Existenz, Entwicklung und wiederholte Verkörperung.“ . . 65
Aphorismen über die Eisenbahnen Oesterreichs 77
Arneth Franz Hector, R. v., Dr.: „Das classische Heidenthum und die christliche Religion“ 63
Bac: „Les Fêtes galantes.“ . . 69
Bar L. v.: Zur Lehre von der Beleidigung mit bes. Rücksicht auf die Presse 77
Berlepsch, H. E. v.: Gottfried Keller als Maler 56
Biedert Ph., Prof. Dr. und E. Langemann: Diätetik und Kochbuch für Magen- und Darmkranke . . . 69
Bielschowsky Albert, Dr.: „Goethe, Sein Leben und seine Werke“ . . 62
Bourget Paul: „Pastelle“ . . . 67
Brandes Georg: „Shakespeare“ . 56
Broetner Marco: „Tandaradei!“ . 70
Buffe Hans H.: „Die Graphologie, eine werdende Wissenschaft“ . . . 56
Cahrs Paul: „Josef Geiger“. Roman 67
Conrad Hermann Prof. Dr.: „Heinrich von Kleist als Mensch und Dichter“ . 71
Conrad Michael Georg: „In purpurner Finsterniss“ 62
Cox Harold: Socialismus und Bevölkerungsfrage 60
Criminalität d. Juden in Deutschland 75
Cyon E. de: M. Witte et les finances Russes 55
Das Bekenntniss zum geschichtlichen Christenthum 58
Das Museum. Anleitung zum Genuss der Werke bildender Kunst . . 76
Degron Henri: „Corbeille ancienne“ 57
Dehmel Richard: Der Mitmensch . 71
Der Militarismus im Deutschen Reich. Eine Anklageschrift . . . 53
Dery Juliane: „Es ist vorbei“ . . 66
Detlev von Liliencron: „Ausgewählte Gedichte“ 64
Dritt Robert: „Soll Deutschland seinen ganzen Getreidebedarf selbst produciren?“ 65
Drude O.: „Deutschlands Pflanzen geographie“ 75
Ertl Emil: „Die Verlobung“ . . . 44
— „Wie Gyrant und andere Novellen“. 59
„Lyser der Lea“. Zwei Novellen aus dem Wiener Leben 64
Eichen W. v.: Juniten der Bewegung 58
Faun Kuno: „Menschenopfer unserer Zeit“ 54
Fauteuille. Die Lehre Jesu im Lichte der Kritik. Von einem Laienmeister . 58
Felsen Albert: „Evocationes“ . . 57
Fontana A.: „Nabuco“. Dramatisches Gedicht in 4 Aufzügen . . . 63
— „Ein Buch“ 63
Frank Reinhard, Prof. Dr.: Krebsheilung, Operation und Unschädlichmachung 57
„Gedanken von der Innigkeit“ . . 58
Gerstbeck Wilhelm, Dr.: Der Weltverkehr, Seeschiffahrt und Eisenbahnen, Post und Telegraphie in ihrer Entwicklung dargestellt 76
Gerhard Adolf: Communismus und die Socialdemokratie 53
Gnecchi, Giorgio: „Vorlesungen über soziale Ethik“ 63
Gotthelf Jeremias: „Ausgewählte Werke“ mit Illustrationen . . . 63
Gräger Hanns: „Himmelsgeschichten“ 75
Grunberg Victor: Drei Novellen . 57
Hansjakob Dr.: Zur internationalen Weihnachtsfeierliche und seine Bilder . 63
Harvey Peter, siehe Inserate.
H. W. v.: Kaiserin Eugenie und Bismarck 53
Habermann Emil: Der Garten. Ein deutscher Zyklus aus Oberdorf . . 58
Hamsun Knut: „An des Reiches Pforten“. Schauspiel in 4 Aufzügen. 67
Haycraft J. B.: Darwinism and race progress 63
Herzl Theodor Dr.: „Der Judenstaat“. Versuch einer mod. Lösung der Judenfrage 73
Hirsch Henry: „Priscilla“ . . . 57
Hirsch William, Dr.: Die menschliche Verantwortlichkeit und die moderne Suggestionslehre 77
— Was ist Suggestion und Hypnotismus 77
Hodel G.: Zur Zuckersteuerfrage anno 1896 . . . . . 74 145, 77
Holländer Felix: Sturmwind im Westen 55
Jiriczek August: Allgemeine Gesangsschule 53
Jugwer J.: Anleitung zum Gebrauch der Gesetze über das Vereins- und Versammlungsrecht 70
Jakobowsky Ludwig: Aus Tag und Traum. Neue Gedichte von . . 62
Jellinek Georg: Die Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte . . 78
Jensen Wilhelm: Jenseits der Alpen 61
Johanson Heinrich: „Die baltischen Lande in Liedern ihrer Dichter“. . 69
Kuttel Albert, Dr.: „Beiträge zur Geschichte des deutschen Genossenschaftswesens“ 66
Krain Rud.: Kaiserneigend . . 58
Kramani Victor: „Irrweg“. Schauspiel in 3 Acten 60
Krzizewsky S. V., Dr. phil.: J. J. Rousseau und Saint Just . . 56
Lafargue Paul: La propriété, origine et evolution. Thèse communiste par: réfutation par Yves Guyot . 69
Langemann E., Dr., siehe Biedert.
Le Bon Gustave: Psychologie des Foules 60
Lechler Paul: „Nationale Wohnungsreform“ 61
Levetzow Karl, Freiherr von: „Gedanken eines anderen von Anno dazumal“ . 65
Lie Jonas: „Grosspoter“. Roman . 70
Manzone Benjamino: Rivista storica del Risorgimento Italiano diretta dal Professore 69
Marholm L.: „Karla Bühring“. Ein Frauendrama 67
— „Zwei Frauenerlebnisse“. Novellen . 77
Marlow Georges: „L'Ame en Exil.“ 57
Marti Fritz: „Sonnenglauben.“ Neue Schweizergedichten 75
Meyer Albert: Die Verbrechen in ihrem Zusammenhange mit den wirtschaftlichen und socialen Verhältnissen im Canton Zürich 62
Meyer Rudolph, Dr.: „Hundert Jahre conservativer Politik und Literatur“ . 72
Mirbeau Octave: „Ein Golgatha.“ Roman 67
Morgenstern Christian: „Ich Phantasus Schlafe.“ Ein Cyclus humoristisch phantastischer Dichtungen . . . 71
Müller David Heinrich, Professor Dr.: Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form 63
Nauenheim Fanny, Dr.: Das Buch ungelebter Bücher von Gedichten . . 72
Oberländer Ida: „Das Elend in der Hauptstadt der Convention“ . . 71
Paoli Reinhold: Lebenserinnerungen nach Briefen und Tagebüchern . . 78
Petersilie Carl Hugo, Dr.: Der Heiden Heimath. Ein Epos von . . . 55
Pica Vittorio: „L'Arte Europea a Venezia“ 52
Pichler Adolf: „Zeitgeschichte.“ Gedichte verschiedener Autoren . . . 69
Pieper A.: Die Todesgefahr unserer Rasse und der Zölibat der Schwachen 63
Pierrefeu, Jerome de: „Vie Passionnée.“ Erlebnisse von . . 65
Prévost Marcel: „Femme Vierge“ . 67
Prüfer Arthur: Johann Heinrich Zschokke 54
Publications of the Glasgow Gaelic Society. No. 1 Ossian Songs of Todday and Le morven 70
Przybyszewski Stanislaw: „De profundis“ 69
Pulitzer Albert: „Der Roman des Prinzen Eugen“ 68
Ranzoni E.: „Das Schöne und die bildenden Künsten“ 72
Reyer Eduard, Prof. Dr.: „Handbuch des Volksbildungswesens“ . . . 64
Retté Adolphe: „Similitudes“ . 74
Römer Alexander: „Licht u. Finsternis“ 66
Sattler Joseph: „Bilder vom internationalen Kunstkrieg“ 69
Savits Josza: Der Schauspieler und das Publicum. Vortrag von . . 73
Schall Eduard: Die Staatsverfassung der Juden auf Grund des alten Testamens mit fortlaufender Beziehung auf die Gegenwart 77
Schöler Hermann: „Die Irrthümer der Socialdemokratie.“ 69
— Militärische Schreckensbilder in Friedenszeiten 54
Schönthan, Paul von: „Südlüt.“ Roman aus der Grossstadt . . 76
Sienkiewicz Henryk: „Das Urtheil des Zeus und andere Novellen“ . 65
Sombart C. W.: Socialistischer Idealismus 59
Sorel Albert: Montesquieu . . 63
Stern, Maurice Reinhold von: Dagmar Lieder und andere Gedichte von . 74
Tenen Wilhelm: „Jenseits der Alpen“ 61
Thomson H. C.: The Chitral Campaign 55
Todt B., Prof. Dr.: Badecuren durch die Bachschen Cantaten . . 58
Tolstoi: Soldatenpflicht . . . 60
Towote Henry: „Heisse Blut“ . . 57
Türkel Siegfried: Die Arbeits-Statistik mit bes. Berücksichtigung des Gewerbegesetzentwurfes und der Novellen 62
Untersuchungen über die Lage des Handwerks in Deutschland . . 56
Vérola Paul: „Horizons“ . . . 57
Vianna da Motta J.: „Nachtrag zu Studien über Hans von Bülow“ von Theodor Poppe 74
Vielé-Griffin F.: „Louis Veuillot“ d. A. Ch. Swinburne, trad. par . 52
— Poèmes et poèsies 60
Wachler Jaromir: Gedichte . . 59
Wahl Richard W., Dr.: Krisenfragen der Politik 64
— „Nationalökonomische“ Grundzüge der Nationalökonomie . . 63
Wahlverein, Zur 76
Waldmann K., Dr.: Kurz in Versen 65
Waldlund Frank: Der Sedgens. Tragödie 71
Watt Morgan: „Women and Banking illustrated by American History . 55
Weltmann Sidney: „Lemon Squeezer“ 68
Weinberg Bernhard Ritter von: „Ein Herzog Carl von Lothringen“ . . 66
Wenter E. B.: Der Anarchismus. Kritik und Gedichte der anarchistischen Theorie 67

Revue der Revuen.

53—63, 15, 30, 15, 61, 79, 94, 111, 127, 143, 158, 175, 190, 206,
66—78, 11, 31, 47, 62, 79, 95, 115, 131, 146, 162, 178, 195, 210,

Belletristisches.

Das Wild im Bodensee . . . 74 118, 35 166, 76 178, 93 195, 78, 211
Das Märchen der Neuen Zeit . 37, 59 58, 95, 59, 113
Das Stadtbad . . . 53, 75, 54, 91, 55, 95, 56, 62
Der Zahnarzt und sein Verhältnis zum Menschen . . . 30, 59, 31, 96, 32, 115, 33, 132, 34, 146
Der Skorpion . . . 61, 111, 62, 129, 63 175, 64, 191, 65, 207
Eine gefährliche Gesellschaft . . 46, 14
Im Lichte Gottes 47, 32
Mysterien 60, 128
Nach einer Spielpartie 49, 95
Tagebuch 68, 15
Wunder 64, 190

Digitized by Google

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 5. October 1895. Nummer 53.

An unsere Leser.

Das erste Heft des II. Jahrganges, in welchen wir heute getreten sind, verfiel der Confiscation wegen des Artikels „Galizische Wahlen“ von Dr. Iwan Franko (Lemberg). Wir halten es für unmöglich, dass die Confiscation der in diesem Artikel gebotenen Aneinanderreihung oftmals vorgebrachter notorischer und bisher nirgends widerlegter Thatsachen vom Gerichte bestätigt werden könnte.

Einstweilen bieten wir dafür den Aufsatz: „Volksvertretung und Bureaukratie“. Von einem süddeutschen Bureaukraten. Aus technischen Rücksichten vermochten wir die Lücke nicht gänzlich auszufüllen und konnten auch den eingeschobenen Artikel nicht auf dem bereits ausgedruckten Umschlage verzeichnen, wofür wir um freundliche Nachsicht bitten.

Redaction und Administration „Die Zeit.“

Galizische Wahlen.

Von **Dr. Iwan Franko.** (Lemberg.)

C o n f i s c i r t !

C o n f i s c i r t !

Volksvertretung und Bureaukratie.

Von einem süddeutschen Bureaukraten.

Den monarchischen Constitutionen, wie sie das neunzehnte Jahrhundert auf dem Continent geschaffen hat, liegt der Gedanke zugrunde, dass die Gesetzgebung der Volksvertretung in Gemeinschaft mit dem Staatsoberhaupt zustehen soll, wobei das letztere durch die ministerielle Verantwortlichkeit gedeckt wird. Die Verwaltung dagegen soll unter der Controle der Volksvertretung von der Bureaukratie unter Führung der Minister und Departementschefs ausgeübt werden. Bezüglich der Gesetzgebung hat die Volksvertretung ein vollständiges Mitbestimmungsrecht, während d. bei der Verwaltung nur eine Controle zugestanden ist, kann man für [illegible] auf die Abstellung etwa [illegible] Missstände beantragen. Bei der Bedeutung der Stellung der Volksvertretung im constitutionellen Staatsorganismus [illegible] [illegible] [illegible]

würfe den umgekehrten Weg. Die von den Ministern an die Volksvertretung gebrachten Gesetzentwürfe sind aber Producte der Bureaukratie und wenn auch bei der Ausarbeitung solcher Gesetzentwürfe die Directive des leitenden Departementschefs in den Grundzügen maßgebend sein und eine Rücksichtnahme auf den Willen der Volksvertretung als geboten anerkannt wird, so beherrscht doch die Bureaukratie das Feld der Detailbestimmungen, und diese Detailbestimmungen sind für die Regierten nicht selten so wichtig, ja vielleicht noch wichtiger als die Grundbestimmungen. Die von den Ministern eingebrachten Gesetzentwürfe sind in der Regel mit eingehenden Motiven versehen; diese Motive bilden eine wesentliche Grundlage für die Berathungen über das Gesetz in den Commissionen und im Plenum der Volksvertretung. Die Ausarbeitung derselben ist aber Sache der Bureaukratie; diese hat alle diejenigen Materialien, welche zur Begründung der Entwürfe dienen, in einer solchen Form und Gruppierung zusammengestellt, dass es für die Volksvertretung außerordentlich schwer hält, gegen einzelne Bestimmungen oder gegen das Ganze mit Thatsachenmaterial aufzutreten, weil ihr das letztere eben nicht in extenso, sondern nur in verarbeiteter Form zugebote steht. Dabei fehlt es der Volksvertretung nicht selten an der nöthigen Sachkunde. Das Institut der Sachverständigen ist zwar durch verschiedene Vorkommnisse in den letzten Jahren nicht mit Unrecht in gewissem Sinne in Beruf gekommen, trotzdem sind sie für die Volksvertretung nicht zu entbehren.

Selbst wenn man der Bureaukratie eines Staates das Zeugnis nicht versagen will, dass sie gewissenhaft den an sie herantretenden Aufgaben gerecht zu werden sucht, so ist ein Verhältnis, wie es sich infolge der mangelnden Sachkunde der Volksvertretung zwischen dieser und der Bureaukratie allenthalben entwickelt hat, doch nicht unbedenklich, jedenfalls aber nicht wünschenswert. Es erscheint nicht zweckmäßig, wenn es lediglich vom Zufall abhängt, ob bei der Berathung eines z. B. das Medicinalwesen oder die Bauordnung betreffenden Specialgesetzes in der Volksvertretung ein Sachverständiger sitzt oder nicht, so dass im letzteren Fall die Volksvertretung in specialtechnischen Fragen lediglich auf die Sachverständigen des Regierungstisches angewiesen ist. Wenn einmal die Volksvertretung bei der Gesetzgebung über alle Materien in vorzüglicher Weise mitzuwirken das Recht und die Aufgabe hat, so ist es unumgänglich nothwendig, dass sie auch die geeignete Sachkenntnis besitzt, ohne solche erst vom Regierungstisch in geeignet zubereiteter Form beziehen zu müssen. Denn nur ausgerüstet mit denselben Mitteln wie die Regierung kann sie bei der Gesetzgebungsarbeit ihrer Stimme denselben Nachdruck verleihen; ohne dies wird sie stets die Rolle eines gesetzgebenden Factors niederen Grades spielen. Es soll ja nicht geleugnet werden, dass einzelne Abgeordnete sich mit großer Hingebung und auch mit Verständnis in Fragen einzuarbeiten imstande sind, die ihnen früher ferne lagen, aber auch solche, die sich auf autodidaktischem Wege ein wohlbegründetes Urtheil in einer Sache verschafft haben, werden nur schwer gegen die Scholastik der schulgerechten Regierungs-Sachverständigen aufzukommen vermögen. In der formellen Debattierkunst mögen ja besonders die berufsmäßigen Volksvertreter den Vertretern der Regierung überlegen sein, es fehlt aber ihren Ausführungen nicht selten die sachliche Unterlage, und wenn trotzdem die Volksvertretung einen mit allen Gründen der Schule vertheidigten Gesetzesentwurf in der Versenkung verschwinden lässt, ohne dass die regierungsseitig angeführten Gründe so widerlegt worden wären, wie es vielleicht hätte geschehen können, so gewinnt der objective Zuschauer den Eindruck, dass sich die Volksvertretung nicht sowohl von sachlichen Gründen als vielmehr von instinctiven Gefühlen habe leiten lassen, gerade so wie der Bauer, dem irgend eine neue Einrichtung mit langer Rede angepriesen wird, hierauf nichts sachliches zu erwidern weiß, aber dabei instinctiv fühlt, diese Neuerung passe für ihn, seinen Betrieb und sein Personal nicht. Wohl dem Bauer, wenn er in solchen Fällen einen ihn sicher leitenden Instinct hat, der Volksvertretung ist aber ein solches instinctives Handeln nicht würdig; es schädigt auch ihr Ansehen gerade in den besten Kreisen des Volkes.

Ein gewisses Correctiv für die mangelnde Sachkenntnis der Volksvertretung bildet die Oeffentlichkeit ihrer Verhandlungen und die Presse. Jedermann, der sich dafür interessiert, kann sich darüber unterrichten, welche Fragen zur Zeit in der Volksvertretung zur Behandlung stehen, und jedem steht das Mittel der Presse zugebote, um seine Stimme in diesem oder jenem Sinne zu erheben und dadurch zu suchen, auf die Beschlussfassung Einfluss zu gewinnen; nur schade, dass die Stimmen in durchaus unverantwortlicher, gewöhnlich auch noch anonymer Weise abgegeben werden und dass die Urtheile der Sachverständigsten, wenn sie überhaupt ein solches zu einer Tagesstreitfrage abgeben, meist im allgemeinen Getöse ungehört verhallen.

Während so der Einfluss der Bureaukratie auf die Gesetzgebung nicht hoch genug angeschlagen werden kann und die Volksvertretung in bedenklicher Weise in den Hintergrund drängt, ist die Controle der Staatsverwaltung durch die Volksvertretung eine vollständig ungenügende. In einzelnen (nicht in allen) Staaten ist diese Controle in einem Punkte dadurch nicht unglücklich durchgeführt, dass die oberste Rechnungsbehörde, welche sämmtliche Staatsrechnungen zu revidieren und zu justificieren hat, der Volksvertretung unterstellt ist. Es ist hiedurch für die loyale Ausführung des Etats eine gewisse Garantie geschaffen. Für die übrige Verwaltungsthätigkeit sind sodann in einer Reihe von Staaten Verwaltungsgerichtshöfe eingerichtet, welche als höchste Instanz in Beschwerdefällen eine gesetzmäßige Entscheidung garantieren sollen. Wenn man auch diese Verwaltungsgerichtshöfe im allgemeinen als unabhängig von Regierung und Bureaukratie anzusehen haben wird, so dürfte meines Erachtens diese Einrichtung doch als eine genügende nicht zu erachten sein. Einmal können nämlich alle diejenigen Fälle, welche etwa gesetzwidrig zugunsten eines einzelnen entschieden werden, ohne dass Rechte dritter direct verletzt würden, natürlich nicht in die höhere Instanz, weil der Bevorzugte keinen Grund zur Beschwerde hat, in der Bureaukratie aber mit Recht der Grundsatz gilt, dass die niederere Behörde sich nicht gegen die höhere beschweren kann, wenn etwa die letzere auf Grund einer Beschwerde eine nach der Ansicht der untergebenen Behörde gesetzlich begründete Entscheidung zugunsten des Beschwerdeführers abändert. Die Volksvertretung hat aber ein wesentliches Interesse daran, sich davon zu überzeugen, dass nicht etwa gesetzlich unzulässige Bevorzugungen einzelner vorkommen, und auch der Bureaukratie kann es nur erwünscht sein, wenn die Volksvertretung sich diese Ueberzeugung zu verschaffen in der Lage ist. Bezüglich der anderen Fälle, in denen sich der einzelne durch eine behördliche Entscheidung beschwert fühlt, lässt sich allerdings mit einem gewissen Schein des Rechts einwenden, dass ja jedem das Recht zustehe, seine Sache bis zum Verwaltungsgerichtshofe zu führen, allein bei der Umständlichkeit unseres bureaukratischen Verfahrens, bei den Unannehmlichkeiten, welche die Fortsetzung einer Beschwerde von Instanz zu Instanz mit sich bringt, bei den unvermeidlichen Kosten, die ein solches Verfahren verursacht, bei der öfters vorherrschenden Dringlichkeit einer definitiven Entscheidung kann nur in seltenen Fällen erwartet werden, dass dieser Weg eingeschlagen wird. Den Beweis hiefür bildet die geringe Zahl von Entscheidungen, welche die Verwaltungsgerichtshöfe zu treffen haben, während doch das Publicum in vielen Fällen die Entscheidung der Verwaltungsbehörden als unrichtig und ungesetzlich bezeichnet. Sodann werden von den Behörden höherer Instanz nicht selten Anordnungen allgemeiner Art getroffen, zu welchen dieselben vielleicht gesetzlich befugt sein können, welche aber als eine unnöthige Belästigung des Publicums besser unterblieben. Gegen solche Verfügungen ist jede Beschwerdeführung aussichtslos, und selbst wenn die Gesetzlichkeit der Anordnung mit Recht bestritten werden könnte, wird sich selten einer der Betroffenen zur Wahrung seines Rechtes gegen die Bureaukratie bestimmen lassen, zumal wenn er häufig mit derselben in Berührung zu treten hat. Endlich steht aber außerhalb jeder Controle der Volksvertretung der innere Geschäftsbetrieb der Bureaukratie, es geht deshalb derselben auch die Kenntnis von den in der Bureaukratie herrschenden Verhältnissen ab; sie kann infolge dessen auch z. B. nicht sachgemäß die Durchführbarkeit oder Undurchführbarkeit einer Maßregel mit den der Bureaukratie zugebote stehenden Mitteln beurtheilen. Nur bei der Etatberechnung werden einzelne hieher gehörende Fragen gestreift, z. B. die Nothwendigkeit dieser oder jener Beamten; aber es fehlt der Volksvertretung jeder richtige Anhalt zur Beurtheilung dieser Frage. Wenn z. B. die Forderung neuer Beamten mit der Zunahme der Geschäftslast begründet und diese mit der wachsenden Zahl der Einläufe, wie sie das Einlaufjournal ergibt, dargethan wird, so lässt sich dagegen von der Volksvertretung wenig einwenden; wenn sie aber die Art der neu zugekommenen Einläufe kennen würde, wäre sie vielleicht imstande, der Neuforderung wirksam entgegenzutreten.

Die mangelhafte Controle der Verwaltung seitens der Volksvertretung, der geringe Einblick der letzteren in die Thätigkeit und die allgemeinen Verhältnisse der Bureaukratie zeitigt Entfremdung und Misstrauen. Es lässt sich ja nicht leugnen, dass in der Verwaltuug ab und zu einmal Dinge passieren, die nicht passieren sollten, dass ungesetzliche Bevorzugung eines Einzelnen mitunterläuft, dass eine Behörde sich eine Competenzüberschreitung zu schulden kommen lässt, dass Sinecuren fortbestehen u. s. w. Gerüchtweise dringen derartige Dinge in das Publicum, sie verdichten sich unter Umständen, die aber schon für die Regierung sehr ungünstig liegen müssen, in der Presse und werden sogar (freilich in den seltensten Fällen) von der Volksvertretung officiell behandelt. Die Regierung sieht aber — und nicht mit Unrecht — es als eine Pflicht an, die ihr untergebenen Behörden und Beamten gegen Angriffe, mögen sie herkommen, wo sie wollen, solange zu vertheidigen als es möglich ist. Es bleibt jedoch, selbst wenn derartige Angriffe mit Erfolg abgewehrt worden sind, wenn also die Beschuldigungen sich als leeres Gerede darstellen, immer etwas hängen, und das ist bei dem mangelhaften Einblick der Volksvertretung in die Verhältnisse der Bureaukratie gar nicht anders möglich. Die Volksvertretung steht der Bureaukratie gegenüber wie vor einem absolut dunklen Raum mit geöffneter Thür, und wenn die Regierung behauptet, in diesem Raum sei alles weiß angestrichen, so kann die Volksvertretung dies mit Grund nicht bestreiten, denn sie sieht eben nicht hinein, sie wird aber nur zu geneigt sein, dieser Angabe Misstrauen entgegenzubringen, zumal wenn unter der Hand verbürgte oder unverbürgte Behauptungen verbreitet werden, es gebe in dem Local auch schwarze Flecken. Die Bureaukratie wieder sieht in der Volksvertretung den misstrauischen Controlor ohne genügendes Verständnis. So sieht man die zwei großen Gebilde unseres Staatswesens, Volksvertretung und Bureaukratie, welche doch einträchtig zum Wohle des Volkes zusammen wirken sollten, sich bald offener, bald geheimer, bald mit feineren, bald

Digitized by Google

mit gröberen Mitteln bekämpfen, und nur in seltenen Ausnahmsfällen greift eine wirkliche gegenseitige Unterstützung platz. Bei der Oeffentlichkeit, in der sich unser staatliches Leben abspielt, bei der Intensität, mit der sich das Wirken der Bureaukratie im Leben des Volkes bemerklich macht, kann das Volk selbst von dem Zwiespalte zwischen Volksvertretung und Bureaukratie nicht unberührt bleiben, und die Natur der Sache lässt es nicht zweifelhaft erscheinen, welche Partei das Volk ergreifen wird. Auf der einen Seite der von ihm gewählte Abgeordnete, häufig durch verwandtschaftliche und ähnliche Verhältnisse mit seinen Wählern aufs engste verbunden, auf der andern Seite der von der Regierung eingesetzte, dem Bezirk oft vollständig fremde Beamte, oder der durch langjährige Kanzleithätigkeit dem Volksleben vollständig entfremdete Geheimrath. Hier die öffentlichen Verhandlungen der Volksvertretungen, dort das geheime Walten der Kanzleien. Hier das freigebige Versprechen, für diese oder jene Interessen der Wähler eintreten zu wollen, dort die nicht selten harte Durchführung einer gesetzlichen Bestimmung gegen Bezirksangehörige. So ist unter der Einwirkung der thatsächlichen Verhältnisse nicht bloß zwischen der Volksvertretung und der Bureaukratie, sondern auch zwischen dem Volke selbst und den Beamten eine große Kluft entstanden, die ein gegenseitiges Verständnis immer schwieriger und auch seltener macht. Es kann nicht geleugnet werden, dass hiezu Missgriffe einzelner Behörden und Beamten wesentlich beigetragen haben, es sind dies aber Missgriffe, die zu einem großen Theil hätten vermieden werden können und vermieden worden wären, wenn die Controle der Verwaltung durch die Volksvertretung eine rechtzeitige und intensivere wäre. Eine solche intensivere Controle der Verwaltung durch die Volksvertreter würde diesen aber auch einen tieferen Einblick in die Thätigkeit her Bureaukratie gewähren, und dieser könnte nicht ohne Rückwirkung auf die Urtheile des Volkes über die Beamten im allgemeinen sein.

Was wir hienach verlangen, ist einmal ein größeres technisches Sachverständnis der Volksvertretung für alle an dieselbe herantretenden Fragen und dann eine intensivere Controle der Staatsverwaltung durch sie. Die Verwirklichung dieser beiden Forderungen erscheint nicht unmöglich.

Es ist anzuerkennen, dass unter den Mitgliedern, besonders der größeren Volksvertretungen, für viele technische Fragen, welche in denselben zur Behandlung kommen, auch tüchtige, schulgerechte Sachverständige sich finden, welche die Regierung selbst auf dem Boden der schulgemäßen Fragebehandlung bekämpfen oder ergänzen und unterstützen können; wo dies aber nicht der Fall ist, sollte die Volksvertretung sich ihre technische Berathung nicht durch den Regierungstisch verschaffen müssen, sondern unabhängige Sachverständige beiziehen. Ueber die Form, in welcher dies geschehen soll, lässt sich streiten, über die Sache selbst sollte kein Zweifel bestehen. Wenn einmal in der Volksvertretung für ein specielles Gebiet kein entsprechender Sachverständiger vorhanden ist, sollte dieselbe das Recht haben und es als ihre Pflicht ansehen, sich einen solchen Sachverständigen beizuordnen. Ob dies in der Form geschieht, dass die Volksvertretung für einen *einzelnen* Gesetzesentwurf einen Sachverständigen aufstellt und denselben um ein Gutachten bittet, ob dann dieses Gutachten schriftlich oder mündlich, in der Commission oder im Plenum abgegeben werden soll, ob der Sachverständige zur Theilnahme an der öffentlichen Berathung des Plenums eingeladen wird, oder ob die Form gewählt wird, dass sich die Volksvertretung mehr *ständige* Sachverständige, etwa auf die Dauer einer Legislaturperiode wählt, all das sind untergeordnete Fragen. Die Hauptsache ist und bleibt, dass in den erforderlichen Fällen ein unabhängiger Sachverständiger die Lücke ausfüllt, welche die Sachkenntnis der Volksvertretung eben thatsächlich hie und da aufweist. Damit stellen sich die Volksvertretungen kein Armutszeugnis aus, denn es kann der einzelne Abgeordnete unmöglich in allen Dingen, über welche die Volksvertretung zu berathen und Beschluss zu fassen hat, bewandert sein, und so kann und wird auch immer wieder der Fall eintreten, dass einen bestimmten Gegenstand gar kein Mitglied der Volksvertretung gründlich genug versteht, um der Regierung vollständig gewachsen zu sein.

Bezüglich der Controle der Verwaltung durch die Volksvertretung könnte auf das System des englischen Parlamentarismus hingewiesen werden, weil dort hervorragende Vertreter der Anschauungen der Majorität der Volksvertretung an der Spitze der Verwaltung stehen und deshalb angenommen werden könnte, dass die Intentionen der Mehrheit der Volksvertretung auch in der Verwaltung zur Geltung kommen werden. Doch darf nicht vergessen werden, dass auch bei Parlamentsministern eine eingehende Controle der Verwaltung durch die Volksvertretung geboten ist, wenn auch zugegeben werden muss, dass mit dem Uebergang zu einem parlamentarischen Ministerium ein Theil unseres Verlangens erfüllt würde. Der Schwerpunkt der Verwaltung liegt so wenig in der Thätigkeit der Ministerien, wie in derjenigen der untersten Vollzugsorgane, der Bezirksbehörden, vielmehr liegt derselbe in den Mittelstellen, den Directivbehörden. Minima non curat praetor, um das Detail einer Verwaltung kann sich ein Minister unmöglich bekümmern, und selbst unter einem Parlamentsminister können die Directivbehörden höchst unparlamentarisch zuwerke gehen. Die Entscheidungen und Verfügungen der Directivbehörden sind aber für das Publicum von der größten Bedeutung.

Ein Vorbild, wie die Controle der Verwaltung durch die Volksvertretung besser durchgeführt werden könnte, haben wir in der Art und Weise, wie im Deutschen Reiche die Zoll- und Reichssteuerverwaltung controliert wird. Bekanntlich liegt diese Verwaltung in den Händen der Einzelstaaten. Zur Ueberwachung der Einhaltung des gesetzlichen Verfahrens bei Erhebung und Verwaltung der in Rede stehenden Abgaben sind von reichswegen besondere Organe, die Stationscontrolore und Reichsbevollmächtigten, erstere den Zoll- und Steuerämtern, letztere den Directivbehörden der Einzelstaaten beigeordnet. Diese Reichscontrolebeamten haben das Recht und die Pflicht, sich über die ganze Zoll- und Reichssteuerverwaltung der Beamtung, welcher sie beigeordnet sind, auf dem Laufenden zu erhalten. Der Reichsbevollmächtigte insonderheit kann allen Sitzungen der Directivbehörde beiwohnen, jede Verfügung und Anweisung der letzteren, soweit sie sich auf die gemeinschaftlichen Abgaben bezieht, ist ihm, sofern er anwesend ist, im Concept vorzulegen und darf nicht ausgefertigt werden, ehe er sein Visum beigesetzt hat. Dieses Visum darf der Bevollmächtigte weder verweigern, noch verzögern; aber er hat das Recht, seine abweichende Ansicht motiviert auf dem Concept zu vermerken und zu verlangen, dass die Directivbehörde wenigstens gleichzeitig mit dem Erlasse der Verfügung an das ihr vorgesetzte Ministerium Bericht erstattet. Würde das letztere nicht rechtzeitig Abhilfe schaffen, so steht es bei ihm, den Gegenstand an das Reichsschatzamt zu bringen, welches einen Beschluss des Bundesrathes herbeiführen kann.

Diese Einrichtung, welche noch aus der Zeit der ersten deutschen Zollvereinsverträge stammt, hat sich in langer Praxis vorzüglich bewährt. Es ist kein Grund einzusehen, weshalb nicht in ähnlicher, verallgemeinter Weise die Volksvertretung die Verwaltung dadurch sollte controlieren können, dass sie einzelne ihrer Mitglieder mit der speciellen Controlierung der verschiedenen Verwaltungszweige beauftragt. Wenn je ein Mitglied für ein Departement zu diesem Zwecke aufgestellt wäre, würde dies in kleineren und mittelgroßen Staaten vollständig genügen, in größeren Staaten würden wohl entsprechend der größeren Zahl von Directivbehörden auch mehr Volksvertreter abzuordnen sein.*) Den Directivbehörden aber müssten diese beigeordnet werden, nicht den Ministerien, weil, abgesehen von anderen Gründen, wie schon oben berührt, hier der Schwerpunkt der Verwaltung liegt. Bezüglich der Zweckmäßigkeit dieser Einrichtung kommt außer der Qualification der aufzustellenden Abgeordneten alles auf die für dieselben aufzustellende Instruction an. Selbstverständlich müsste ihnen das Recht zustehen, sich durch Einsichtnahme der Acten und Theilnahme an den collegialen Berathungen von der gesetzmäßigen Erledigung der Geschäfte Ueberzeugung zu verschaffen und, falls sie mit einer Entscheidung oder Verfügung der Directivbehörde nicht einverstanden sind, die Entscheidung des zuständigen Ministeriums herbeizuführen. Würde auch dieses gegen ihre Auffassung sich aussprechen, so wäre es ihre Sache, wenn sie dies für angezeigt halten, den Gegenstand in der Volksvertretung zur Sprache zu bringen. Auch eine gewisse Initiative würde ihnen zustehen, da es ja in ihrer Macht stände, Anregungen der verschiedensten Art zu geben und, falls die Directivbehörde nicht darauf eingienge, diese bis zur Berathung in der Kammer zu verfolgen. Gewiss an Einfluss und, wenn die richtigen Leute dazu bestellt werden, an einem förderlichen Einfluss könnte es diesen controlierenden Abgeordneten nicht fehlen. Vor allem würde dadurch zwischen Volksvertretung und Bureaukratie, zwischen Volk und Beamten eine Brücke geschlagen, welche für das gedeihliche Zusammenwirken beider Theile zum Allgemeinwohl von den allerwohlthätigsten Folgen sein müsste.

*) Für österreichische Verhältnisse sind unter Directivbehörden die Behörden zweiter Instanz zu verstehen; die Eintheilung der controlirenden Abgeordneten zu den Behörden hätte, im Sinne des obigen Vorschlags, nach Kronländern zu geschehen; in jedem Kronland hätte also je ein, in größeren Kronländern je zwei oder drei controlirende Abgeordnete zur Statthalterei, zur Finanzlandesdirection, zum Landesschulrath, zur Oberstaatsanwaltschaft, zum Oberlandesgericht u. s. w. Anm. d. Red.

Der gegenwärtige Stand der Silberfrage in den Vereinigten Staaten.

Von Professor F. W. Taussig (Harvard College).

Ein Fremder, der die Vereinigten Staaten ohne frühere Kenntnis ihrer politischen und intellectuellen Zustände besucht, muss wohl verblüfft sein über die Art und Weise, in der hier die Silberfrage behandelt wird. In diesem Lande freier Erziehung und hoher Durchschnittsintelligenz dürfte er eine durchdringende Erörterung der wesentlichen Punkte voraussetzen, in denen Monometallisten und Bimetallisten auseinandergehen. In dem Lande des allgemeinen Stimmrechtes und der erfolgreichen Demokratie dürfte er das volle Verständnis für die politische Bedeutung der Währungsfrage erwarten. Im Lande der rastlosen geschäftlichen Thätigkeit und des beispiellosen industriellen Fortschrittes dürfte er annehmen, dass der wahre Einfluss des Papier- und Metallgeldes, der Goldwährung oder der gemischten Währung von den leitenden Staatsmännern, wie von den hervorragenden Geschäftsleuten vollinhaltlich begriffen werde. Er dürfte erwarten, dass in einer Debatte darüber alle unvernünftigen und urtheilslosen Einwände zur Seite gesetzt werden, um die Aufmerksamkeit nur auf die wirklich

wichtigen und maßgebenden Fragen zu concentrieren. Aber unser guter Optimist wäre bitter enttäuscht. Statt auf allgemeines Verständnis der Frage, würde er auf weit verbreitete Unkenntnis der einfachsten Grundsätze der Wissenschaft und der gewöhnlichsten Erfahrung stoßen. Statt die Sache vom höchsten Gesichtspunkte betrachtet zu sehen, würde er Anschauungen voll der gröbsten Trugschlüsse begegnen und die Erklärung der elementarsten Dinge vermissen.

In europäischen Ländern wird der Kampf zwischen Monometallisten und Bimetallisten auf beiden Seiten von tüchtigen, oft glänzenden Vorkämpfern geführt. Die Währungsfrage ist in Europa hauptsächlich eine Streitfrage der Gelehrten. Dem Schreiber dieser Zeilen hat es allerdings immer scheinen wollen, als ob die hervorragenden Nationalökonomen, welche den Bimetallismus vertreten, ihre Sache nicht erwiesen hätten. Aber kein vernünftiger Denker kann leugnen, dass die gegenwärtige Beschaffenheit der Geldsysteme Schwierigkeiten darbietet und dass in den Argumenten beider Parteien Wahres steckt. Wenn sich nun auch in vielen der landläufigen Argumente der Bimetallisten Uebertreibungen und Trugschlüsse finden, so enthalten die Beweisgründe der Monometallisten solche nicht minder. Es ist eine ziemlich gleichmäßige Vertheilung richtiger und unrichtiger Beweisführung auf beiden Seiten. Nach welcher Seite hin die persönliche Meinung sich auch neigen mag, man muss gestehen, dass nach keiner Seite hin ein Uebergewicht an Autorität besteht.

In den Vereinigten Staaten aber sprechen Vernunft und Autorität ganz zugunsten der einen Seite, und zwar für die Gold- und gegen die Silberwährung. Sicherlich unterlaufen auch bei den Beweisgründen der Vertreter der Goldwährung Trugschlüsse, aber sie verschwinden gegenüber dem ungeheuerlichen Missverständnisse von Thatsachen, gegenüber der Unlogik der Folgerungen der Silberanwälte. Die Verhandlungen der Silberconvente, die Reden der Silberpolitiker, die Flugschriften der Silberpartei bieten eine reiche Sammlung der verwerflichsten Trugschlüsse bezüglich der Vergangenheit und ein sinnreiches Gewebe von Irrthümern bezüglich der gegenwärtigen Geldverhältnisse. Um nur ein Beispiel anzuführen: Eine immer wieder vorgebrachte Behauptung, die zweifellos bedeutenden Eindruck auf den gewöhnlichen Menschenverstand macht, ist die, dass das Gold aufgekauft oder „gecornert" wird, also Gegenstand eines „Corners" ist. Noch ausdrücklicher wird behauptet, dass das Haus Rothschild und seine Gruppe an der Spitze des Goldcorners stehe, und dass bei allgemeiner Durchführung der Goldwährung die ganze civilisierte Welt in den Händen der jüdischen Geldverleiher wäre. Es liegt eine ganz besondere Wirksamkeit in diesem Argument, besonders durch seine Verbindung mit dem Wort „Jude". Obgleich in den Vereinigten Staaten kein Antisemitismus in der Weise besteht, wie er sich auf dem europäischen Continente fühlbar macht, findet doch die hergebrachte Gedankenverbindung zwischen der jüdischen Rasse und geschäftlicher Ausbeutung auch hier Anklang. Was in Amerika „cornering" heißt, ist sicherlich ein wohlbekannter Vorgang an der Börse in Wien, wie in jeder anderen großen Stadt. Aber in Europa wird der Ausdruck nur von einer verhältnismäßig kleinen Anzahl von Leuten verstanden. In den Vereinigten Staaten dagegen, wo sich dieser Vorgang nicht nur im Effectenhandel, sondern auch beim Handel mit Getreide, Fleisch und anderen nothwendigen Lebensmitteln vollzieht, ist der Begriff wie die Sache allen Kreisen bekannt. „Corner" ist ein verhasstes Wort geworden. Die Silberdemagogen, welche die lebhafte Gehässigkeit des Volkes gegen das „Cornern" von Getreide und anderen Lebensmitteln kennen, versuchen, das Volk durch die Perspective zu schrecken, dass das Gold von Banken und Bankiers gecornert werden würde. Die Sinnlosigkeit eines Gold-Corners ist offenbar. Wie kann ein Artikel, der in ungeheueren Massen vorhanden ist, dessen jährliche Erzeugung im Verhältnis zum ganzen Vorrath gering ist, der nicht im gewöhnlichen Sinne gekauft und verkauft wird — wie kann ein solcher Artikel aufgekauft werden? Hinter dem Gerede darüber steckt vermuthlich die Vorstellung von den Reserven und Baarschätzen, welche in den großen Banken und den öffentlichen Depotstellen, wie im Schatzamte der Vereinigten Staaten, verwahrt werden. Aber die Function der großen Banken und des Schatzamtes wird ganz falsch aufgefasst. Die Thatsache, dass diese öffentlichen Anstalten und nicht die privaten Bankiers die centralisierten und greifbaren Goldvorräthe verwahren, ist nicht bekannt. Alle Banken und Bankiers stehen ohne Unterschied in einem gemeinsamen schlechten Rufe, als seien sie zur Unterdrückung und Ausbeutung der übrigen Menschheit verschworen.

Das ist lächerlich. Aber nicht minder lächerlich ist es, wenn die gegenwärtigen Währungsverhältnisse der Welt als das Ergebnis einer listig geplanten Verschwörung der Gläubigerclasse dargestellt werden. Es mag ja sein, dass die Ereignisse der letzten zwanzig Jahre den Schuldnern ungünstig und den Gläubigern günstig waren. Aber unverkennbar ist dies, soweit es überhaupt zutrifft, das Ergebnis tiefgehender und langsam wirkender Ursachen, und nicht das absichtlicher Machinationen seitens der Gläubigerclasse.

Dieser selben phantastischen Vorstellung ist es zuzuschreiben, wenn die Demonetisierung des Silbers in den Vereinigten Staaten den Ränken der bösen Goldmänner zugeschrieben wird. Thatsächlich verschwand das Silber im Jahre 1873 von der Liste der gesetzlichen Münzen Amerikas, als weder Gold noch Silber, sondern nur das entwertete Papiergeld im Umlauf war. Die Silberfrage war noch nicht in ihre gegenwärtige Phase getreten und niemand dachte an die späteren Wirkungen dieses Währungswechsels, der damals offenbar von nur geringer Bedeutung schien. Im allgemeinen ist bei der Silberpartei der Vorgang beliebt, Personen oder Classen anzugreifen und sie für thatsächliche oder eingebildete öffentliche Uebelstände verantwortlich zu machen, was ein sicheres Zeichen der Unreife und Unsicherheit ist. Man hört beständig gegen die „Goldwanzen", „Capitalisten", „Monopolisten", gegen die „bestochene Goldpresse" declamieren, ohne klare Vorstellung darüber, wo und wie Gold verwahrt wird, in welcher Beziehung Capitalisten und Währung zu einander stehen, welche Leute Monopolisten sind oder aus welchen Gründen der bessere Theil der Presse die Sache des Silbers bekämpft.

Ein zweiter Angriffspunkt gegen die Beweisgründe zugunsten der Silberwährung in den Vereinigten Staaten ist deren innige Beziehung zur Parteinahme für entwertetes Papiergeld. Vor dreißig Jahren, nach der Ausgabe des Papiergeldes während des Bürgerkrieges von 1861—64, entstand eine ansehnliche Partei, die für das Aufrechterhalten der Ueberflutung mit Papiergeld stimmte. Nach langem Kampf wurde diese Partei der Inflationisten besiegt, und die Vereinigten Staaten nahmen im Jahre 1879 die Baarzahlungen in Gold wieder auf. Aber die Papiergeldpartei hat einen directen Nachfolger in der Silberpartei gefunden. Dieselben Personen tauchen wieder auf, dieselben Regionen des Landes bilden ihre Stütze, dieselben Beweisgründe werden vorgebracht. All die Sinnlosigkeiten, die seit zwei Jahrhunderten von hirnverbrannten Projectenmachern darüber vorgebracht werden, wie man die Welt durch Ausgabe von Unmengen Papiergeldes beglücken könnte, kehren mehr oder minder verkleidet in den Programmen der amerikanischen Silberpartei wieder. Ein unbeschränktes Angebot von Geld, sei es nun Silber oder Papier, wird als Mittel angeführt, um Noth und Armut zu bannen; während die Goldwährung als die einzige Ursache angeführt wird, welche das Anbrechen des industriellen Milleniums hintanhält und es verhindert, dass Jedermann eine reichliche Menge gesetzlicher Münzen in der Tasche habe! Was lässt sich dagegen sagen? Hier handelt es sich nicht um vernunftgemäßes Für und Wider der relativen Vorzüge des Monometallismus und Bimetallismus. Die Aufgabe ist lediglich die, in einem demokratischen Gemeinwesen das Verständnis für die einfachsten und elementarsten Währungsgrundsätze zu verbreiten.

Ich möchte nicht sagen, dass es in den Vereinigten Staaten nicht auch nüchterne und vernünftige Anwälte der Doppelwährung gibt. Es gibt solche, aber sie stehen abseits von der starken politischen Bewegung für das Silber. Sie stimmen für internationale Doppelwährung. Die unbedingten Silberanwälte dagegen verlangen sofort mehr Geld fürs Volk, ohne eine internationale Action abzuwarten. Die intelligenten Anwälte der Doppelwährung sind der Zahl und dem Einfluss nach gering. Im allgemeinen sind die intelligenten und gebildeten Kreise des Landes gegen die Silberwährung. Die Unvernunft ihrer Vertreter schadet der Sache der Doppelwährung, denn sie entfremdet ihr viele Elemente, die durch eine vernünftige und besonnene Darlegung der Nachtheile der Goldwährung zu gewinnen wären.

Wo aber, wird man fragen, ist die Erklärung für die merkwürdige Erscheinung zu finden, dass in dem vielleicht intelligentesten Lande der Welt die Währungsfrage in so unvernünftiger Weise erörtert wird?

Die Erklärung ist eine sehr einfache. In den Vereinigten Staaten gibt die öffentliche Discussion ein gutes Spiegelbild der Durchschnittsintelligenz des ganzen Gemeinwesens, während in Europa und besonders in den vorgeschritteneren Ländern dieses Continents aus der Erörterung von Währungsfragen nur die durchschnittliche Einsicht einer kleinen und erlesenen höheren Schichte der Gesammtheit widerhallt. So paradox es klingen mag: weil der durchschnittliche amerikanische Wähler so intelligent ist, gerade deshalb wird die Währungsfrage so unvernünftig discutiert.

Bauer und Arbeiter der alten Welt zerbrechen sich selten den Kopf über Währungsfragen. Sie nehmen die Gold- oder Silberwährung ihres Landes hin wie ein Naturgesetz, nicht wie ein Ding, das menschlicher Regelung unterliegt. Die Debatte über die Währung bleibt einer verhältnismäßig kleinen Fraction der wohlhabenden Stände überlassen. Nur die Professoren, die Beamtenkreise, die Großkaufleute wägen die Vortheile von Gold- oder Doppelwährung, Staatsnoten und Banknoten, centralisierten und decentralisierten Banken gegeneinander ab. In den Vereinigten Staaten jedoch hat jeder Bauer und jeder Handwerker von diesen Fragen gehört, weiß, dass sie ihn angehen, und hat seine Ansicht darüber. Seine Ansicht mag eine sehr unreife sein; aber immerhin hat er doch eine. Und seine Stimme, und nicht die Schlussfolgerung einer gelehrten Parlamentscommission, gibt schließlich dafür den Ausschlag, welche Form der Währung gewählt wird. Darum muss die Währungsfrage ihm vorgedroschen werden und das elementarste, das in Deutschland und Oesterreich als „überwundener Standpunkt" gilt, muss wieder und wieder erörtert werden, ehe der amerikanische Durchschnittswähler zu einer richtigen Schlussfolgerung gelangen kann.

Ich bin diesem Durchschnittswähler die Bemerkung schuldig, dass die verkehrten Begriffe, welche ihn beeinflußen, nicht in seinem

Hirn entstehen. Sie werden ihm größtentheils von hinterlistigen Demagogen und bezahlten Anwälten suggeriert. Ein mächtiges Interesse hängt mit der Silbergesetzgebung zusammen: das der Silberminen. Es ist eine bekannte Thatsache, dass die Besitzer der Silberminen große Summen verausgaben, um ihre Sache zu fördern, und dass die Kosten der Reden, Flugschriften, Versammlungen und sonstigen Mittel, auf die Wähler zu wirken, von ihnen bestritten werden. Aber all diese Agitationsmittel würden nichts fruchten, wären die Wähler nicht selbst aufgeweckt und intelligent genug, um für derartige Fragen sich interessieren zu lassen. Der Durchschnittsmensch, selbst der gebildete, folgt volkswirtschaftlichen Auseinandersetzungen nur schwer. Sich selbst überlassen, wird er nothwendig gewöhnlich irren. Wie sollte er nicht von bezahlten Agitatoren und Demagogen, die ihm zusetzen, verwirrt und irregeführt werden?

Selbstverständlicher Weise wird er am ehesten dort irregeführt, wo das Land jung und Cultur und Bildung am weitesten zurück sind. Daher sind in den neueren und uncultivierteren Theilen des Landes, im Westen und Süden, die meisten Irrthümer und Ungereimtheiten über die Silberwährung verbreitet.

Das ist Demokratie! Demokratie, in ihrer echten und unverfälschten Form! Dass sie auch ihre Schattenseiten, ihre Schwächen hat, ist einleuchtend. Sie bietet Spielraum der Demagogie, einer schwankenden Gesetzgebungspolitik, Compromissen, welche die Dinge in der Schwebe lassen, der Gewissheit gelegentlicher Irrthümer, der Möglichkeit, unheilbare Missgriffe zu begehen. Wie schwankend und strauchelnd auch die Währungsgesetzgebung während der letzten zwanzig Jahre in den Vereinigten Staaten war, welch unverlässlichen Factor dieses Land in der internationalen Währungsfrage bildete, ist nur zu bekannt. Ob diese Nachtheile durch die Vortheile der Demokratie aufgewogen werden, muss jeder einzelne Denker bei sich selbst entscheiden. Man darf aber wohl behaupten, dass kein Amerikaner, mag er auch noch so entrüstet über die Gaukeleien der Silberpartei, noch so abgestoßen von der Unvernunft vieler seiner Landsleute sein, die Demokratie auch nur für einen Augenblick mit einem anderen politischen System vertauschen möchte. Der freie Zug im öffentlichen Leben, die Spannkraft des Gemeinwesens, das Bewusstsein, dass das Land *durch* das Volk und nicht *für* das Volk regiert werde, die Gewissheit, schließlich den wirklichen Volkswillen bei der Gesetzgebung siegen zu sehen — dies entschädigt ihn für alles und jedes Uebel.

Nur noch eine Bemerkung: So zahlreich und rührig die Silberpartei auch ist und so sehr sie durch die große Verbreitung eines gewissen Grades der Intelligenz gefördert wird, gewinnt sie doch keinen festen Boden, sondern hat vielmehr solchen verloren und verliert ihn immer mehr. Trotz Hin- und Herfluthens der öffentlichen Meinung während der letzten zehn Jahre ist sie heute schwächer, als sie war; und ihre Stärke, die während der ersten Hälfte dieses Jahres zu wachsen schien, ist heute wieder im Schwinden begriffen. Bei dem gegenwärtigen Stande der internationalen Währungsfrage kann ein vorgeschrittenes Land vernunftgemäß nur eine Taktik verfolgen: und die ist, die Goldwährung annehmen und seine Währung auf einer gediegenen Goldunterlage aufbauen. Und das haben die Vereinigten Staaten trotz aller möglichen Zugeständnisse an die Silberpartei und Compromisse mit den Inflationisten gethan. Und das werden sie auch nach meiner Ueberzeugung weiterhin thun. Die Silberpartei wird unterliegen, die Goldpartei wird siegen. Und der Grund für diese Ueberzeugung ist in den Worten des unvergesslichen Lincoln, vielleicht der größten und sicherlich der vornehmsten Erscheinung unserer echten Demokratie, ausgedrückt: „Ihr könnt das *ganze* Volk für einen *Theil* der Zeit, oder einen *Theil* des Volkes für *alle* Zeit bethören — aber niemals könnt Ihr das *ganze* Volk für *alle* Zeit bethören!"

Cambridge, Massachusetts.

Socialistische Genossenschaften.

In diesen bewegten Septemberwochen, in denen es den socialdemokratischen Blättern Deutschlands wahrlich nicht an actuellem politischen Stoff mangelt, konnte man trotzdem beobachten, wie eine kleine Broschüre, deren Thema dem Augenblicksinteresse fernlag, deren Autor bis nun in weiteren Kreisen wenig bekannt war, den hervorragendsten Zeitungen dieser Richtung zu ausführlichen und (obschon principiell oft ablehnenden) meist sehr günstigen Besprechungen Anlass bot. Es ist ein schlankes Heft von bloß 56 Seiten mit dem Titel: „Consumgenossenschaft und Socialdemokratie. Von Adele Gerhard"*), über das gegenwärtig auch in Volksversammlungen eifrig referiert und discutiert wird. Im letzten Winter hatten Vorträge des Herausgebers der Zeitschrift „Ethische Cultur", Dr. Fr. W. Förster, und mehr noch des als Socialdemokrat bekannten Privatdocenten Leo Arons die Frage in Fluss gebracht, ob das so erfolgreiche englische Genossenschaftswesen nicht auch, deutschen Verhältnissen angepasst, zum Vortheil des Proletariats wirken könnte. Dies gab Frau Gerhard Veranlassung, der Frage näherzutreten, dabei wurde sie von fachkundiger Seite auf das belgische Cooperativ-System verwiesen, reiste selbst nach Brüssel und Gent, wie sie auch über die wenig gekannten sächsischen Arbeitercommunvereine an Ort und Stelle sich orientierte, und bietet nun das interessante Ergebnis ihrer eingehenden Studien knapp zusammengefasst in der vorliegenden Schrift. Waffen für die Agitation und Daten für die Wissenschaft. Der Praktiker wie der Theoretiker können aus dem Werkchen manches neue lernen. Es ist ein eigenthümliches Zusammentreffen: Das Buch einer Frau, Mrs. Beatrice Sidney Webb, über die britische Genossenschaftsbewegung regte das Interesse in Deutschland für diese Dinge nachhaltig an und eine deutsche Frau ist es jetzt, die mit festem Griff die Frage aus allgemeinen Gesichtspunkten erörtert und uns mit der Entwicklung in anderen Ländern vertraut macht. Beide kommen aus der Bourgeoisie, beide führt demokratischer Idealismus und sociales Pflichtgefühl in das Lager der kämpfenden Arbeiterschaft, ein bemerkenswertes Zeichen der Zeit und eine vielverheißende Zukunftshoffnung. Auch die Frau der „gebildeten Stände" beginnt zu erwachen und einzusehen, dass die Emancipationsbestrebungen jeder rein bürgerlichen Frauenbewegung aussichtslos sind und bleiben müssen, solange ihr nothwendiger innerer Zusammenhang mit den socialistischen Reformbestrebungen verkannt oder gar abgeleugnet wird.

Ueber das englische Genossenschaftswesen ist bereits soviel geschrieben worden, dass Frau Gerhard hier im wesentlichen nur Bekanntes reproducieren und durch einige Ziffern der letzten Jahre ergänzen konnte, hingegen lag über Belgien bisher nichts vor als eine 1893 in Brauns „Archiv für sociale Gesetzgebung" abgedruckte Studie Emil Vanderveldes. Und doch bietet die belgische Arbeiterpartei nach jeder Richtung eine Fülle von Anregung. Sie hält sich fern von dem Irrthum, als müsste die Socialdemokratie nothwendig einer Kirche des orthodoxen Marxismus mit einem Cardinalscollegium an der Spitze gleichen. Sie unterlässt es, socialistische Elemente deshalb abzustoßen, weil sie über manche ökonomische oder philosophische Fragen abweichende Anschauungen hegen; ihr Parteiprogramm könnte auch jeder nichtmarxistische Socialist getrost unterschreiben. Im rechten Moment wusste sie mit voller Energie das allgemeine Wahlrecht zu erzwingen, deshalb verschmäht sie es aber nicht, mit bürgerlich-fortschrittlichen Parteien gegebenen Falles Compromisse einzugehen, um den Clericalismus und den reformfeindlichen Liberalismus wirksamer zu bekämpfen. Ihre Vertretung im Parlament ist die relativ stärkste, welche vom Socialismus bisnun irgendwo erzielt wurde, ihre Führer sind Männer von warmem Herzen, großem Wissen und vielseitigen, auch künstlerischen Interessen. Nirgends ist die Aussicht, auch den größten Theil der „Studierten" ins socialistische Lager hinüberzuleiten, begründeter als in Belgien. Ihre glänzenden Wahlerfolge verdankt die belgische Partei nicht in letzter Linie auch dem starken moralischen und materiellen Rückhalt, den ihr das von ihr organisierte und geleitete Arbeiter-Genossenschaftswesen bot.

Die 1880 in Gent begründete Consumenten-Genossenschaft „Vooruit" rief „eine Genossenschaftsbäckerei, Verkaufsstellen von Schnitt- und Schuhwaren, fertigen Kleidungsstücken und Kohlen, einen Sparfond, 3 Volksapotheken und verschiedene Unternehmungen zu Bildungszwecken" ins Leben. Beitreten kann jeder, der das Programm der Arbeiterschaft anerkennt, ein Eintrittsgeld von 25 C. = 12 kr. zahlt und einen Antheilschein von 10 Franken erwirbt. Der Betrag des Antheilscheines aber wird von dem Beitretenden nicht bezahlt, sondern durch Vorwegnahme von seinem Gewinne gedeckt, so dass also auch der Aermste Mitglied werden kann. Aehnlich organisiert wurden dann die 1882 in Brüssel entstandene Genossenschaft „maison du peuple" und die entsprechenden Vereinigungen für Antwerpen, Charleroi, Jolimont, Löwen ꝛc. Die Brüsseler Genossenschaftsbäckerei lieferte in dem Halbjahr September 1890 bis Februar 1891 an Broten 926.850, in dem gleichen Halbjahr 1894/95 bereits 2,676.191 und trug damit ⅞ zu dem Halbjahrsüberschuss des maison du peuple bei, der 120.038 Frcs. 22 C. ergab. Die Arbeit geschieht in 3 Schichten zu je 8 Stunden, der Taglohn beträgt 4½ Frcs. (= 2 fl. 20 kr.). Bei den Privatunternehmern sollen die Löhne um 40—50 Procent niedriger sein. Bedenken wir, dass in Wien nach wiederholt öffentlich abgegebenen Aussagen der Bäckergehilfen für dieselben eine Arbeitszeit von 14 Stunden, die sich jedoch bis auf 18 Stunden verlängert, besteht und dieser schwere Dienst gegen kärglichen Lohn in äußerst gesundheitsschädlichen Localen versehen wird, erinnern wir uns, dass eine Arbeiterenquête dies Gewerbe als eines der am meisten menschenverwüstenden stigmatisierte, dann begreifen wir den hohen, praktischen Vortheil, welchen die Genossenschaftsbäckerei nicht bloß den Consumenten, auch den am Gewinn nicht betheiligten Arbeitern bietet. Von gleicher Bedeutsamkeit als Muster und Vorbild sind die hohen luftigen Nähwerkstätten des „Vooruit" im 2. Stockwerke seines stattlichen Vereinshauses am marché du Vendredi zu Gent: „Die Fußräder der Nähmaschinen werden durch Elektricität getrieben, durch Elektricität werden die Plätteisen erwärmt. Keine für die Beschäftigten qualvolle Temperatur herrscht, keine gesundheitsmörderische Haltung des Unterkörpers ruiniert hier das junge Mädchen in seinen besten Jahren oder lässt die verheiratete Frau nicht das Kind in ihrem Schoß in normaler Weise austragen." Elektrisch beleuchtet sind auch die großen eleganten Verkaufsläden im Erdgeschoss; außerdem birgt das Vereinshaus noch Schuster- und Schneiderwerkstätten, in einem Nebenhause ist das künstlerisch ausgestattete Versammlungslocal mit Bibliothek.

Der entscheidende Gesichtspunkt für den socialen Wert oder Unwert jeder Genossenschaft bleibt die Verwendung des Reingewinnes.

*) Nürnberg, Wörlein, 1895; 25 Pfennig.

fließt derselbe wie in England fast zur Gänze in die Taschen der Mitglieder — nur 2·5 Procent werden dort für Erziehungszwecke und Bildungszwecke zurückbehalten — dann muss die Consumgenossenschaft genau ebenso in Dividendenjägerei ausarten, wie die Productivgenossenschaft, dann ist sie nicht socialistisch, sondern kleinbürgerlich gesinnt. Da und dort herrscht dann vor allem das Streben, es thunlichst rasch zum kleinen Capitalisten zu bringen, und es ist gar nicht abzusehen, warum die Verfechter der Consumvereine sich unter solchen Verhältnissen bemüssigt finden, mit sittlichem Hochmuth auf die nach ihrer Ansicht moralisch minderwertigen Productivwerkstätten herabzublicken. In Belgien wurde ein Mittelweg gewählt. 25 Procent des Gewinnes sind „zum mindestens halben Theil für die socialistische Propaganda, zur anderen Hälfte für den Reservefond und für Amortisationen bestimmt". Auch wird der Gewinnantheil der Mitglieder halbjährig nicht in Bargeld, sondern in Scheinen ausbezahlt, „gegen welche die von der Genossenschaft verkäuflichen Gegenstände zu erhalten sind". Das ist immerhin dem englischen System beiweitem vorzuziehen, obschon es nicht ausreicht, um den Geist socialer Selbstlosigkeit richtig zu bethätigen. Es wäre zweckentsprechender, die Hälfte des Gesammtgewinnes socialistisch-gemeinnützigen Zwecken (je nach den Verhältnissen des Landes: der Parteicasse, einem zu organisierenden Strikefond, der Erbauung von Arbeiterhäusern, von Volksheimen u. s. w.) zuzuwenden, wobei den Mitgliedern, außer dem Vortheil guter, unverfälschter und billiger Waren, noch immer ein ansehnlicher Gewinnantheil gewahrt bliebe. Konnte doch der 1884 mit 68 Mitgliedern gegründete Consumverein der Leipziger Arbeiter, der 1895 bereits 8482 Mitglieder zählte, regelmäßig 9—10 Procent Dividenden vertheilen und dabei in den letzten Jahren je 10.000 Mark zur freien Verfügung behalten, womit satzungsgemäß gemeinnützige, sowie Bildungszwecke unterstützt werden sollten. Doch sind einzelne der sächsischen Arbeiterconsumvereine noch so wenig von wirklich socialer Gesinnung erfüllt, dass ihre Bediensteten über sie harte Klage führen.

Andererseits besitzen wir neuestens gerade in Wien vier Arbeiter-Productivgenossenschaften (der Bäcker, Friseure, Hutarbeiter und Schuhmacher), die nach ihrer gemeinsamen Ankündigung in der „Arbeiter-Zeitung" „den socialdemokratischen Grundsätzen gemäß eingerichtet sind, wo den Verfertigern der Waren gerechter Lohn wird und der Reingewinn zum Nutzen unserer gerechten Sache verwendet wird. Parteigenossen bringen gegen ihre Widersacher ohne Opfer und Gefahr eines der besten Kampfmittel in Anwendung, indem sie ihr Geld nicht zu Privatunternehmern tragen, die wohl vom Consum der Arbeiter leben, dessenungeachtet aber letztere in wirtschaftlicher und politischer Hinsicht bis aufs Messer bekämpfen, sondern bei ihren Kampf- und Leidensgenossen in den Arbeiter-Productiv-Genossenschaften ihre Bedürfnisse decken." Ohne Zweifel steht nicht allein der parteitaktische, auch der ethische Wert solcher Vereinigungen höher als der von Consumvereinen, wo die Mitglieder den größten Theil des Gewinnes für sich selbst reclamieren. Wir vermögen also nicht, uns dem (von Frau Gerhard gebilligten) Verdammungsurtheile über Productivgenossenschaften schlankweg anzuschließen, erachten dasselbe vielmehr für ein arges Vorurtheil. Was Frau Gerhard will, wäre, wie dies die Belgier auch thun, überhaupt statt mit dem irreführenden Namen Consumgenossenschaft besser als Cooperation zu bezeichnen. Als Ideal dieser tastenden Versuche erscheint mir eine gleichmäßige Vereinigung von Productiv- und Consumgenossenschaft, deren eigenartiger Charakter theoretisch am klarsten hervorträte, wenn ebenso wie die Producenten sich mit gerechtem, d. h. dem von der Gewerkschaft festgesetzten Lohn bei entsprechender Arbeitszeit und in sanitär tadelfreien Räumen begnügen, auch die Consumenten keinerlei Dividende, sondern bloß angemessen billigere, nicht auf Täuschung hergerichtete Waren verlangen wollten, der gesammte Reingewinn jedoch in irgend welcher Form gemeinsamen, die Befreiung der Arbeiterclasse erleichternden Bestrebungen zugewendet würde. Ich erachte diese Art socialistischer Genossenschaft, die vielen zu „ideologisch" vorkommen möchte, sehr wohl für praktisch verwirklichbar, denn Ueberzeugung und Begeisterung, die angeblich unserer ganzen Generation fehlen sollen, ich habe sie oft genug gefunden: bei intelligenten Arbeitern, wie bei jenem Theil der Studentenschaft, der fern von decadentem Gigerlthum mit socialwissenschaftlichen Problemen sich beschäftigt.

Die von der Verfasserin mit Recht betonte erziehliche Wirkung der Consumvereine würde sich bei Productivgenossenschaften in genau demselben Maße einstellen; wenn dennoch die zunächst auf Consumtion berechneten Vereinigungen vor den auf Erzeugung von Gebrauchsartikeln abzielenden den Vorzug verdienen, so ist der rein praktische, von principiellen Erwägungen unabhängige Umstand maßgebend, dass bei der herrschenden Ueberproduction auch jene Arbeitergenossenschaften, welche (wie der 6238 Mitglieder zählende Consumverein „Vorwärts" für Dresden) keine Productivstätten einrichten, stets sicher sind, das Gewünschte fertig auf dem Markt zu finden, während die Productionsverbände aus derselben Ursache bei größter Hingebung, Disciplin und fachlicher Tüchtigkeit ihrer Mitglieder gleichwohl Gefahr laufen, ihre Erzeugnisse nicht an Mann bringen zu können. Der Zusammenbruch vieler wohlgemeinter Versuche der letzten Art (in diesem Sommer erst der Berliner Schneider-Productivgenossenschaft „Solidarität") erklärt sich aus der Unsicherheit des Absatzes, die nur durch die angestrebte Verbindung von Productiv- und Consumgenossenschaft beseitigt werden kann.

Ebenso wäre es meines Erachtens verfehlt, sich bei Errichtung socialistischer Genossenschaften lediglich auf die Selbsthilfe zu verlassen. Doch hat diese Seite der Frage bloß theoretisches Interesse, denn weder in Berlin, noch in Wien ist Staats- oder Communalhilfe für derlei Bestrebungen zu erwarten und auch private Sammlungen, durch welche vor 7 Jahren die Eröffnung der berücksichtigenswerten, ebenfalls gemeinnützigen Zwecken dienenden „Ersten Wiener Productiv-Genossenschaft für Frauenhandarbeit" ermöglicht wurde, sind leider selten. Doch könnten eben bereits blühende Genossenschaften sich ein weiteres Verdienst durch finanzielle Förderung verwandter, mit Widrigkeiten kämpfender Unternehmungen erwerben. In der That sind die Hemmnisse so schwerwiegend, dass ein Fall des Gelingens mehr für die praktische Fähigkeit zur Selbstverwaltung und auch für den sittlichen Ernst, für die ökonomische und moralische Reife der Arbeiterschaft für anders geartete Gesellschaftszustände beweist als zehn Fälle des Missglückens gegen dieselbe.

Nach zwei Seiten nämlich können und sollen die socialistischen Genossenschaften sich vornehmlich wirksam erweisen: als Vorübung für wirtschaftliche Selbstverwaltung und als Gewöhnung an Solidarität, an Unterordnung des Eigenwillens den Interessen eines Gesammtverbandes gegenüber. Meint doch auch August Bebel („Die Frau und der Socialismus"): „Diese Vereine beweisen die Ueberflüssigkeit des Handels in einer anders organisierten Gesellschaft", allein sie leisten mehr als dies, sie zeigen, wie Adele Gerhard sagt, „dass hier aus der Arbeiterclasse selbst ein Stamm erwachsen ist und erwächst, der, an zuerst winzigen Anfängen sich bildend, die Kenntnisse erwirbt, um später die größten Unternehmungen und die umfassendsten Organisationen leiten zu können ... Es ist die Erziehung zur freien Selbstregierung, die Einführung in eine demokratische Verwaltung des wirtschaftlichen Lebens, für welche die Consumgenossenschaft wichtig und bedeutungsvoll ist." Mit viel Scharfsinn und Geist bekämpft die Verfasserin der an interessanten Einzelheiten noch reichen Schrift die üblichen Einwände gegen solche Genossenschaften. Den wichtigsten freilich muss sie unwiderlegt lassen: eine Verbilligung der Lebensbedürfnisse durch Consumgenossenschaften könnte, statt zu einer Hebung des standard of life der Mitglieder zu führen, verlockender Anlass zu einer Senkung des Lohnniveaus werden, so dass die Lebenshaltung der Arbeiter unverändert bliebe und die Capitalisten erhöhten Mehrwert herausschlügen. Dem kann nur eine bereits so hoch wie in England entwickelte Gewerkschaftsbewegung mit Erfolg entgegenwirken und so lange Deutschland auf diesem Gebiet socialer Propaganda keine besseren Resultate als bislang aufzuweisen hat, können die Erfolge der Genossenschaftsidee nur bescheidene sein. In Oesterreich vollends muss das Proletariat im Augenblick alle seine Kräfte zur Erringung des Wahlrechtes anspannen; es wäre mehr als Thorheit, unsere Arbeiterschaft jetzt mit weitausgreifenden wirtschaftlichen Projecten zu behelligen. Aber hier wie dort wird auch für das Genossenschaftswesen der günstige Zeitpunkt kommen, vielleicht schon in wenigen Jahren. Inzwischen mag vieles in engeren Kreisen vorbereitet werden und dazu bietet diese instructive kleine Broschüre die beste Anleitung. „Um Erzielung eines Beschlusses des Parteitages handelt es sich hier durchaus nicht."

Wir konnten der Verfasserin nicht in allem beipflichten und unsere eigenen Anschauungen über die wünschenswerte Organisation solcher Genossenschaften unter Verzicht auf jede Form von Dividenden giengen erheblich über das Maß des in ihrer Schrift Geforderten hinaus. Um so lieber sei festgestellt, dass Frau Gerhard eben infolge ihrer Sachkenntnis sich von der Phantasterei etwa mit Ernst Busch, in derartigen Organisationen der Producenten und Consumenten schon „die Lösung der socialen Frage" zu erblicken, durchaus fernhielt. Die Verfasserin bekennt sich stets mit starkem Nachdruck zur deutschen socialdemokratischen Partei, nur von diesem Standpunkt betrachtet sie, „was die Consumgenossenschaft zu leisten fähig ist", und ohne sich über die Grenzen ihrer Wirksamkeit zu täuschen, empfiehlt Frau Gerhard mit maßvoller Besonnenheit die Genossenschaft bloß als ein Mittel unter anderen Mitteln, nicht als das allein heilbringende. Auch bei minder scharf ausgeprägten Parteitendenzen wird der aufrichtige Freund von Socialreformen mit den Worten übereinstimmen können, in welchen Adele Gerhard am Schluss des sehr lesenswerten Heftes ihre Ansicht so zusammenfasst: „Wahrhaft wichtig und erstrebenswert ist nur die Genossenschaft, die etwas durchaus anderes ist und sein will, als ein gut emporblühendes, geschäftliches Unternehmen, die in der Art ihres Vorgehens den socialistischen Forderungen bewusst entspricht, den gewerkschaftlichen Bestrebungen dient, die in ihrer ganzen Prägung eine wahre Arbeiterorganisation im besten Sinne ist und auf der Grundlage der demokratischen Leitung durch die Consumenten den Stamm einer reifen und erprobten Demokratie miterzeugen hilft."

Dr. Emil Reich.

Die Feinde der göttlichen Weltordnung.

Die Rede des deutschen Kaisers, in welcher er zunächst das Volk und dann die Garden gegen alle Feinde der göttlichen Weltordnung schwungvoll zum Kampfe rief, wird von den Zeitungen aller

Parteien immer noch gedreht und gedeutelt. Und man weiß nicht, soll man es Schlauheit oder Heuchelei nennen, dass die Parteien alle nur über die möglichen praktischen Folgen der Kaiserrede orakeln, ihren Wortlaut aber, ihren unmittelbaren Gedanken gar nicht zu beachten scheinen. Wohl entspricht es dem groben Materialismus des politischen Parteilebens, unter den Feinden der göttlichen Weltordnung einfach die Socialdemokraten zu verstehen und dem Aufruf mit Zustimmung oder Warnung zu antworten; wer aber die geistige Noth des Volkes in ihrer unsichtbaren Wirkung auf die großen Gegensätze der Zeit kennen gelernt hat, der wird diesen Materialismus der Parteien als eine Frivolität erkennen und einer Betrachtung über das eigentliche Kaiserwort nicht aus dem Wege gehen.

Die Zeitungen aller Parteien müssten auf einen Leser aus dem 20. Jahrhundert, aus Japan oder aus dem Monde den Eindruck machen, als wäre der Glaube, als wäre die Gewissheit einer wohlbekannten göttlichen Weltordnung bei den führenden Männern des deutschen Volkes überall vorhanden. Auf der äußersten Rechten missbraucht man den Namen Gottes alltäglich; Herr Stöcker darf erzählen, darf ohne ungeheure Heiterkeit erzählen, er habe mit seinem Freunde Hammerstein als „Seelsorger" gesprochen, da er sich mit ihm über Unterschlagungen und Wechselfälschungen auseinandersetzte. Auf der äußersten Linken scheuen die Socialdemokraten trotz Pfaffenhass vor der Religionsfrage zurück, aus Rücksicht auf ihre Frauen und auf die Bauern. Noch deutlicher aber sieht man die politische Heuchelei bei den Mittelparteien, deren beste Köpfe durchaus in der Cultur ihrer Zeit stehen, über Gott und die Welt ungefähr ebenso denken, wie Goethe und Kant, wie Strauß und Renan, sich von der Kirche fernhalten, aber officiell immer wieder als Freunde der göttlichen Weltordnung gelten wollen.

Bevor also gefragt wird, welche Personen oder welche Partei das Kaiserwort treffen wollte, muss doch wohl sein Sinn untersucht werden. Und da ist es klar, dass es nicht buchstäblich zu nehmen ist. Wenn es eine göttliche Weltordnung gibt, wenn ein allmächtiger und allweiser persönlicher Gott jede größte und kleinste irdische Veränderung nach seinem Willen und zu seinen Zielen lenkt, dann kann diese Allmacht natürlich keinen Feind haben, es wäre denn der Teufel selbst, und den kann ein so moderner Geist wie Kaiser Wilhelm unmöglich gemeint haben. Auch braucht man nur die Aufmerksamkeit auf diesen Punkt zu lenken, um der allgemeinen Zustimmung gewiss zu sein: gemeint sind die Zweifler, die Leugner einer göttlichen Weltordnung, die dann freilich manche Folgerung aus ihrer Ketzerei ziehen mögen. Da aber der alte Glaube in bestimmten Dogmen festgelegt ist, da nur die Dogmengläubigen zuverlässige Freunde der göttlichen Weltordnung sind, dürfte die ungeheure Mehrzahl der gebildeten Deutschen, als vom Dogma abgefallen, Bekenner eines neuen Glaubens sein und damit Feind einer göttlichen Weltordnung. Es ist ein öffentliches Geheimnis, dass der gebildete deutsche Mann, der etwa einen Nationalliberalen in den Reichstag wählt, sich innerlich längst nicht mehr zum Katechismus bekennt, dass er entweder gottlos dahinlebt oder sich außerhalb seiner Kirche eine Privatreligion zurecht gedacht hat. Diese Thatsache erst beweisen wollen, hieße offene Thüren einstoßen. Der Unterschied gegen früher ist nur der, dass vor hundert Jahren ebensoviele Tausende mit Goethe und Kant dachten, wie vor fünfzig Jahren Zehntausende mit Feuerbach und Strauß, wie heute Hunderttausende mit — ja es fällt schwer, für die Gegenwart auch nur hervorragende Namen zu nennen, weil doch heute der Glaube an die göttliche Weltordnung aus Philosophie, Wissenschaft und Poesie so gut wie verschwunden ist. Der Atheismus ist bei den führenden Denkern keine Ueberraschung mehr, keine That; er ist der selbstverständliche neue Glaube, der beinahe schon aufhört, etwas Negatives zu sein. Soweit unsere Literatur modern ist, kommt sie von dem Atheisten Schopenhauer her oder doch über ihn; und auch ein so abgeklärter Poet wie Gottfried Keller, der von Feuerbach herkam, ist nicht gerade ein Freund der göttlichen Weltordnung. Die Macht der Zeitumstände ist so groß, dass auch die höchsten Kreise sich der Huldigung für die Geistesbefreier Deutschlands nicht entziehen können und wollen. Dem großen Heiden Goethe, der im Mittelalter für seine Verse auf das Kreuz, für sein Bekenntnis „er sei ein decidierter Nichtchrist" verbrannt worden wäre, wurde in Gegenwart des alten Kaisers Wilhelm ein Denkmal errichtet, das doch wohl dem ganzen Manne galt; auch bei der Enthüllung des Denkmals für den Dichter des Nathan, den Wiedererwecker Spinozas, für Lessing, fehlte nicht ein kaiserlicher Prinz. Kant endlich, der tiefer als ein anderer die Fundamente aller Theologie erschüttert hat, ist heute noch der fast legendare Reformator jeder deutschen Wissenschaft, wie sie unter Aufsicht jedes Unterrichtsministers gepflegt wird. In der Volksschule wird der alte Glaube gelehrt; auf den Universitäten ist eine Umkehr vom neuen Glauben so unmöglich, dass der Kritiker Harnack seit 1889 in Berlin seine Dogmengeschichte als ordentlicher Professor vortragen darf.

Man hat sich darüber gewundert, dass dieser ehrliche Mann, trotzdem er die Veränderlichkeit der Dogmen lehrt, sonst eine conservative Gesinnung hegt. Das ist ja aber gerade das Neue an unserer Zeit, dass wohl die conservativen Parteien den alten Glauben an die göttliche Weltordnung mit Hilfe der Polizeigewalt unveränderlich aufrecht erhalten möchten, dass aber der Einzelne frei geworden ist. In Preußen kommt noch dazu, dass sich die gebildeten Officiere und Beamten auf den großen König, auf Friedrich den Einzigen, berufen können, der in der Sprache seiner Zeit und als Schüler des deistischen Voltaire wohl einen unerkennbaren Gott über allen Religionen annahm, seinen Unglauben aber an die Unsterblichkeit der Seele, also an die göttliche Weltordnung der christlichen Kirche, öffentlich bekannte und der trotzdem ein eisernes Regiment führte. Wie denn Kant ihn (in einem Schriftchen aus dem Jahre 1784) sehr hübsch sagen lässt: „Raisoniert soviel ihr wollt, und worüber ihr wollt, aber gehorcht!" Und dazu ist zu bemerken, dass dieser Menschenverächter, der mit aufgeklärtem Despotismus sein Reich groß machte, unbeliebt war bei seiner Umgebung, vergöttert aber beim Volke, das die drückendsten Steuern leichter erträgt, wenn es Verständnis findet für seine geistigen Bedürfnisse.

Wie der alte Kaiser Wilhelm und seine Räthe zur Orthodoxie standen, das wird noch lange nicht mit Sicherheit ausgemacht werden können. Aber es war eine frohe Osterbotschaft für das gebildete Deutschland, als im Jahre 1892 in den Nachlassschriften Moltkes die „Trostgedanken" veröffentlicht wurden. Moltke hatte in seinem thatenreichen Leben keine Zeit, sich in die psychologischen Abgründe der modernen Erkenntnistheorie zu vertiefen; aber auch dieser conservativste Mann bekennt in seinen Trostgedanken, dass die Vernunft in Widerspruch mit manchen ehrwürdigen Ueberlieferungen trete, dass sie den Blick zweifelnd auf das Dogma richte, dass er an die Unsterblichkeit der Seele im kirchlichen Sinne nicht glaube.

So ist es heute um die Ueberzeugungen von Gott und Welt ähnlich bestellt, wie im dritten und vierten Jahrhundert nach Christi Geburt, wo doch auch jeder Gebildete sich mit dem auslebenden alten Glauben persönlich verschieden abfand, wo ein neuer Glaube übermächtig nach Anerkennung rang. Dieser neue Glaube, der in tausendjähriger Herrschaft das Werk der Sclavenbefreiung vollführte, wird in der Weltgeschichte immer das Christenthum heißen. Damals aber, als der alte Glaube sich vor seinem Ende in unzählige Kulte zersetzte, damals waren die uneinigen Bekenner des alten Glaubens nur darin einig, dass sie der kommenden Religion den Vorwurf des Atheismus machten und es auch an Verfolgungen nicht fehlen ließen. Und doch, der Vergleich geht besser auf die vorige Generation, deren Atheismus noch mit Materialismus zusammen ging und wesentlich etwas Negatives war, eine Opposition gegen die Kirche. Wer sich gegenwärtig ruhig zum Atheismus bekennt, der steht — wie gesagt: — auf positivem Boden, der hat den anderen Köhlerglauben, den an den Materialismus, überwunden und weiß in seinem neuen Glauben, dass er das Welträthsel nicht gelöst hat.

Auch heute wären die Freunde des sterbenden alten Glaubens nicht auf ein einziges Bekenntnis zu einigen. Man glaubt, die Feinde der göttlichen Weltordnung genau zu kennen, aber man würde die Weltordnung, die geschützt werden soll, unmöglich gemeinsam definieren können. Es braucht nur an den Zwiespalt erinnert zu werden, der zwischen Katholicismus und Protestantismus besteht und der nicht nur äußerlich ist, sondern das grundsätzliche Verhältnis von Gott und Welt, also die Weltordnung betrifft. Es ist ganz modern, dass unser Staat beide Weltordnungen durch seine Volksschullehrer lehren lässt.

Der Vergleich zwischen unserer Zeit und der des Sieges des Christenthums hinkt nun freilich auch darin, dass die neuen Ueberzeugungen noch nicht den Charakter einer neuen Religion angenommen haben. Man überschätzt die Socialdemokratie, wenn man sie schlankweg die Religion der Zukunft nennt. Es kann sich aus ihr durch irgend ein unvorhergesehenes Ereignis, ein Martyrium oder eine mystische Bewegung, heute oder morgen eine Religion entwickeln; vorläufig aber steckt sie noch tief in der Negation, im Materialismus. Wer die kritischen Thaten der Socialdemokratie zum großen Theil anerkennt, aber an die Utopien der Socialdemokratie nicht glaubt (und darin dürften erstaunlich viele Männer mit mir übereinstimmen), der kann in ihr den neuen Glauben nicht sehen. Wäre die Lehre von Karl Marx, die Lehre vom irdischen Jenseits, die Religion der Zukunft, dann freilich könnte ein Fürst kaum schwanken, ob er dem Beispiel Julians oder Constantins zu folgen hätte. Der geistreiche, tapfere, mit allerlei Talenten ausgestattete Julian versuchte es, mit dem Einsatz seiner ganzen lebhaften Persönlichkeit den alten Glauben gegen den vermeintlichen Atheismus zu schützen. Die Classiker des neuen Glaubens, die Kirchenväter, nannten ihn dafür den Abtrünnigen; wohl hat dann später der Hass gegen die Kirche dazu geführt, von Gibbon bis Ibsen, diesen Julian zu verherrlichen, aber seit Strauß kennt man ihn nur noch als den Romantiker auf dem Throne der Cäsaren. Der kluge Constantin ließ seinen Staat Frieden schließen mit dem neuen Glauben und dafür geht er durch die Geschichte als Constantin „der Große".

Aber so weit sind wir noch nicht, noch hat der neue Glaube seinen classischen Ausdruck nicht gefunden.

Ich wollte nur zeigen, dass unter den Feinden der göttlichen Weltordnung nur diejenigen verstanden werden können, die an die göttliche Weltordnung nicht glauben, und dass diese Ungläubigen weit über den Kreis der Socialdemokraten hinaus gehen, ja, dass zu ihnen die meisten gebildeten Menschen der modernen Welt gehören. Es geht über meine Absicht und über mein Wissen, die Folgerungen aus dieser Thatsache zu ziehen.

Die Auseinandersetzung zwischen dem alten und dem neuen Glauben kann nicht ohne Heftigkeit erfolgen, wenn die Macht Partei ergreift. Vielleicht aber könnte ein neuer aufgeklärter Despotismus, in welchen die Menschen bei der Erbärmlichkeit ihrer Natur immer wieder zurückzufallen scheinen, diese Auseinandersetzung in friedlichem Sinne beeinflussen, indem er den Zerfall des Christenthums in freie Secten begünstigte. Vielleicht würde dann in den einzelnen Gruppen ein ehrlicher gemeinsamer Glaube, ein freies, anpassungsfähiges Verhältnis zum Unerkennbaren wenigstens der geistigen Noth des Volkes ein Ende machen, das metaphysische Bedürfnis auch des ärmsten Menschen befriedigen. Vielleicht könnte so der materiellen Noth der tiefste und gefährlichste Schmerz gemildert werden.

Berlin-Grunewald. **Fritz Mauthner.**

Ein Brief Friedrich Nietzsches über den Vortrag antiker Verse.

Mitgetheilt und erläutert von Dr. **Carl Fuchs.***)

Der Brief, ohne Datum und ohne Anrede verfasst, lautet:

Zur Auseinanderhaltung der antiken Rhythmik (Zeit-Rhythmik) von der barbarischen (Affect-Rhythmik.)

1. Dass es außer dem Wortaccent noch einen anderen Accent gegeben habe, dafür fehlt bei den Rhythmikern (z. B. Aristoxenos) jedes Zeugnis, jede Definition, selbst ein dazugehöriges Wort. — Arsis und Thesis wird wohl seit Bentley in dem fälschlichen Sinne der modernen Rhythmik verstanden. Die Definitionen, die die Alten von diesen Worten geben, sind völlig unzweideutig.

2. Man warf in Athen sowohl wie in Rom den Rednern, selbst den berühmtesten, vor, Verse unversehens gesprochen zu haben. Es werden zahlreiche Beispiele solcher entschlüpfter Verse citiert. Der Vorwurf ist nach unserer üblichen Art, griechische und lateinische Verse zu sprechen, einfach unbegreiflich (erst der rhythm. Ictus macht bei uns aus einer Abfolge von Silben einen Vers; aber gerade das ganz gewöhnliche Sprechen enthielt, nach antikem Urtheil, sehr leicht vollkommene Verse.)

3. Nach ausdrücklichen Zeugnissen war es nicht möglich, den Rhythmus von gesprochenen lyrischen Versen zu hören, wenn nicht mit Tactschlägen die größeren Zeit-Einheiten dem Gefühle zum Bewusstsein gebracht wurden. So lange der Tanz begleitete (und die antike Rhythmik ist nicht aus der Musik, sondern aus dem Tanz her gewachsen), sah man die rhythmischen Einheiten mit Augen.

4. Es gibt Fälle bei Homer, wo eine kurze Silbe ungewöhnlicherweise den Anfang eines Dactylus macht. Man nimmt philologischerseits an, dass in solchen Fällen der rhythmische Ictus die Kraft habe, den Zeitmangel auszugleichen. Bei dem antiken Philologen,**) dem größten Alexandriner, den ich eigens auf diesen Punkt hin befragt habe, findet sich nicht die leiseste Spur einer solchen Rechtfertigung der kurzen Silbe (dagegen fünf andere).

5. Es tritt sowohl auf griechischem als auf lateinischem Boden ein Zeitpunkt ein, wo die nordischen Lied-Rhythmen Herr werden über den antiken rhythm. Instinct. Unschätzbares Material dafür in dem Hauptwerk über christlich-griechische Hymnologie (aus einem südfranzös. gelehrten Kloster hervorgegangen). Von dem Augenblick an, wo unsere Art rhythm. Accentes in den antiken Vers eindringt, ist jedesmal die Sprache verloren: sofort geht der Wortaccent und die Unterscheidung von langen und kurzen Silben flöten. Es ist ein Schritt in der Bildung barbarisierender Idiome.

6. Endlich die Hauptsache: Die beiden Arten der Rhythmik sind conträr in der ursprünglichsten Absicht und Herkunft. Unsere barbarische (oder germanische) Rhythmik versteht unter Rhythmus die Aufeinanderfolge von gleich starken Affect-Steigerungen, getrennt durch Senkungen. Das giebt unsere älteste Form der Poesie: drei Silben, jede einen Hauptbegriff ausdrückend, drei bedeutungsvolle Schläge gleichsam an das Sensorium des Affectes — das bildet unser ältestes Versmaß. (In unserer Sprache hat im Durchschnitt die bedeutungsschwache Silbe, die Affect-dominierende Silbe den Accent, grundverschieden von den antiken Sprachen.)

Unser Rhythmus ist ein Ausdrucksmittel des Affects: der antike Rhythmus, der Zeit-Rhythmus, hat umgekehrt die Aufgabe, den Affect zu beherrschen und bis zu einem gewissen Grade zu eliminieren. Der Vortrag des antiken Rhapsoden war extrem leidenschaftlich (man findet im Jon Platons eine starke Schilderung der Geberden, Thränen u. s. w.) Das Zeit-Gleichmaß wurde wie eine Art Oel auf den Wogen empfunden. Rhythmus im antiken Verstande ist, moralisch und ästhetisch, der Zügel, der der Leidenschaft angelegt wird. In summa: unsere Art Rhythmik gehört in die Pathologie, die antike zum „Ethos“ . .

Herrn Dr. Carl Fuchs zu freundlicher Erwägung anheimgegeben.

* * * F. N.

Ich war mit Fr. Nietzsche zuerst durch sein erstes Buch „Die Wiedergeburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik“ und meine Dissertation „Präliminarien zu einer Kritik der Tonkunst“ 1871 in Beziehung getreten — ich reiste nach Leipzig, um auf der Jahresversammlung des „Allgemeinen deutschen Tonkünstlervereines“ über jenes Buch von Nietzsche einen Vortrag zu halten. Es war bei demselben Verleger erschienen, der meine Dissertation in buchhändlerischen Vertrieb genommen hatte, Herrn E. W. Fritzsch in Leipzig; wir trafen einander in dessen Bureau, und ich durfte ihn Tags darauf nach seiner Vaterstadt Naumburg in das Haus seiner Mutter begleiten — wir machten dann einen Spaziergang miteinander, auf welchem ich im Gespräch die sanfte Gewalt seiner außerordentlich anziehenden Persönlichkeit an mir verspürte. Er sprach u. a. auch von griechischer Poesie, wünschte aber zuletzt, weil er gern ein „rundes Bild“ sich von jedem mache, der in den Kreis seiner Bekanntschaft träte, dass ich ihm etwas vorspielte — er wusste oder erfuhr, dass ich Clavierspieler von Beruf war. Bei einem ihm befreundeten Assessor trug ich ihm die Sonate op. 101 von Beethoven vor, und das Petrarca-Sonett in E-dur von Liszt, welches er „doch ein wenig opernhaft“ fand. Wir schieden und ich hatte seitdem das Glück, bis zu dem tragischen Zusammenbruch seiner Geisteskraft mit ihm ab und zu Briefe zu wechseln. Er verschaffte mir 1876 den Eintritt in die erste Serie der Nibelungen-Vorstellungen in Bayreuth, wo ich ihn 1876 zum letztenmale gesprochen habe, und interessierte sich weiter für meine litterarische Production, sagte mir auch einmal recht gründlich und nützlich, was ihm und seinen Freunden in Basel an meiner Schriftstellerei, damals im „Musikal. Wochenbl.“ bei Fritzsch, nicht gefiele. 1884 schickte ich ihm die beiden fertig gewordenen Theile des ersten der Bücher, die ich nach langem Schweigen, von unwiderstehlicher Begeisterung gedrängt, über die von Dr. Hugo Riemann durch Verbesserung der Textbezeichnung angebahnte Reform des musikalischen Vortrags verfasst habe: das erste war „Die Zukunft des musikalischen Vortrages. Studien im Sinne der Riemannischen Reform und zur Aufklärung des Unterschiedes zwischen antiker und musikalischer Rhythmik.“

Nämlich von der Metrik der alten Sprachen her hatte Rud. Westphal versucht, die Analyse musikalischer Kunstwerke, was ihre kleinen und kleinsten Theile, ihre rhythmischen und metrischen Glieder betrifft, zu fördern und auf ihren Vortrag dadurch einzuwirken. Es geschah dies mit einem richtigen und hundert falschen Gedanken. Der richtige war der von der wesentlichen Auftaktigkeit rhythmischer Gebilde in der Musik.*) Diesen Gedanken hatte Riemann, dessen Weg sich zufällig in diesem Lichtpunkte mit der Richtung Westphals kreuzte, aufgenommen und mit kundiger Hand ausgebildet.

Im weiteren Verlaufe seiner Untersuchungen entrückte Riemann auf streng wissenschaftlichem Wege die Begrenzung und Gliederung der musikalischen Phrase aus dem Bereich der subjectiven Auffassung, indem er eine analytische Bezeichnung derselben erfand, die man als obligatorisch anerkennen kann. Das Vorurtheil konnte nicht ausbleiben, und hielt sich vermöge seiner Natürlichkeit für desto richtiger, als würde der Subjectivität des Künstlers dadurch ein niederer Rang zuertheilt, während vielmehr allem was Subjectivität, also Persönlichkeit in der Kunst des Vortrages heißen kann, ein mehr nach innen und höher gelegenes Gebiet zugewiesen wurde — eben das Mysterium des Talentes, das freilich damit auf eine feinere Probe gestellt wird. Dem im Titel meines Buches an zweiter Stelle genannten Zweck sollte ein besonders gegen R. Westphals Theorien gerichteter Theil dienen; ich habe diese Polemik inzwischen aber aufgegeben, weil Westphals Anwendungen antiker Metrik auf unsere musikalische Rhythmik seitdem nirgends Boden gefunden, Wurzel gefasst oder bedeutendes Neue hervorgetrieben haben. Das ist auch nicht zu verwundern, denn Westphals Anweisungen, die uns Vortrag lehren sollten, thun den antiken Metren ebenso unerhörte Gewalt an, wie sie auf Schritt und Tritt nicht bloß den Dilettanten in der Musik, sondern den vor den verbogensten und verschrobensten Deutungen nicht zurückschreckenden Laien verrathen, Deutungen, die Dr. H. Kretzschmar (Universitäts-Musikdirector in Leipzig) schließlich mit Recht als „Unfug“ bezeichnete. Westphal und mit ihm Herr v. Sokolowsky hatten es im „Musikalischen Wochenblatt“ auf die Dauer doch zu arg getrieben.

Zu dem neuerdings natürlich sofort erwachenden Streit zwischen obligatorischer Metrik oder Rhythmik und der sich höher berechtigt glaubenden persönlichen Auffassung hatte ich als Analogon und zur Belehrung darüber, was aus metrischen, selbst aus leichtverständlichen Gebilden wird, wenn sie dauernd jener persönlichen Freiheit preisgegeben sind, die Geschichte des sapphischen Versmaßes und seiner schon bei Horaz beginnenden Verschlechterung, durch die kirchliche lateinische Hymnendichtung hin, bis hinab zum deutschen Kirchenliede (mit 3×11+5 Silben) skizziert und gezeigt, wie das Richtige zu treffen, jenes Metrum ohne eine wissenschaftliche Metrik richtig nachzubilden, also auch zu lesen, nur einigen besonders genialen und unterrichteten Männern, wie dem Papste Aeneas Sylvius und dem großen Lehrer Kaiser Karls, Hrabanus Maurus gelungen sei, insgemein aber

*) Herr Dr. C. Fuchs ist jener berühmte Danziger Gelehrte, von dem Nietzsche schrieb: „Er ist der einzige Musikschriftsteller, der mich nie gelangweilt hat, das hatte ich ihm auch nie verziehen.“ Die Red.

**) Ob Singular oder Plural gemeint ist, ist allerdings aus dem Original nicht zu ersehen.

*) Jedes Vorausgehen leichter Taktheile vor einem dem musikalischen Sinne nach zu ihnen gehörigen Taktschwerpunkt nennen wir Auftakt, nicht nur ein einmaliges Beginnen mit leichtem Taktheil am Anfang eines Musikstückes.

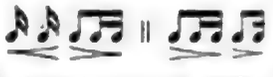
die „Auffassung" jenes zarten Gebildes bis zur plumpen Fühllosigkeit für seine Rhythmen hinabgesunken war (Beisp. s. zu Nr. 5). Ich wies darauf hin, wie endlich 1816 P. Herrmann in aller Form gegen die subjective Auffassung, die er den Sensus animadvertentium nannte, Protest erhob, als Grundlage für die Erkenntnis metrischer Bildungen eine lex obiectiva, innata et formalis verlangte, und selbst eine solche Metrik versuchte.

Die betreffenden grundlegenden Betrachtungen gab ich in jenem Buche Th. II, S. 186 f. in Original und Uebersetzung wieder. Nietzsche nahm nicht nur dieses Capitel beifällig auf, sondern auch unsere musikalische Streitfrage gewann sein Interesse. Denn Nietzsche war von Jugend auf (wie heut die von seiner Schwester, Frau Dr. Förster, herausgegebene Biographie Bd. I bei Naumann, Leipzig, besonders deutlich zeigt) ein großer Freund und feiner Kenner der Musik und ihrer Wirkungen, er bethätigte sich auch praktisch in ihr und hat in der ersten Zeit nach dem Zusammenbruch seiner Kräfte noch so wunderbar polyphon im Tristan-Stile am Clavier improvisiert, dass der Ohrenzeuge, sein Freund Peter Gast — der Componist der Oper „die heimliche Ehe" und herrlicher Lieder*) — die Unmöglichkeit, diese Phantasien zu fixieren, für sehr beklagenswert erklären konnte. (P. Gast ist der Componist, den Nietzsche des öfteren in seinen letzten Schriften mit so großer Begeisterung nennt.) Als Mensch und für sich ist Nietzsche ein solcher Freund der Musik auch geblieben, nur als Philosoph nicht. Er hat mir über die Phrasierungsfrage manches Interessante geschrieben, das heut noch das einzige Polemische gegen Riemann Geschriebene ist, das zu erörtern sich verlohnte. Er hat zuletzt, nach einer längeren Denkschrift, die ich an ihn richtete, seinen Irrthum großherzig bekannt. Gegen jenes Vorurtheil aber kämpfte ich, noch vor Vollendung des ersten Buches, mit einem zweiten: „Die Freiheit des musikalischen Vortrages im Einklang mit H. Riemanns Phrasierungslehre nebst einer Kritik der Grundlagen poetischer Metrik" ꝛc. 1885. (Beide Bücher erschienen bei A. W. Kafemann in Danzig.)

In diesem war ich weiter auf die gemeinsame Grundlage antiker und musikalischer Rhythmik und auf die „erblichen Mängel" in beider Lehre eingegangen (IX. Capitel S. 89—111).

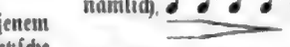
Dasselbe schließt mit den Worten (die ich an einer Stelle redactionell verbessere): „Wo ich philologischen Fachmännern die hier ausgesprochenen Ansichten mit der Bitte um eine ganz freie Beurtheilung vortrug, habe ich in stärkerem Maße, als ich erwartete, verwandte Anschauungen und Beistimmungen gefunden. Ich darf also wohl annehmen, dass in der philologischen Welt ebenfalls das Gefühl dafür vorhanden ist, dass die Metrik der antiken Poesie einer Reform, einer Umgestaltung bedürftig ist, wie schwer auch manchem die Trennung vom Altgewohnten, Ueberlieferten werden mag" (comme chez nous). Denn wie die Lehre von antiker Metrik heute in Büchern vorliegt, steht sie im Gegensatz zu dem vielfach bereits vorempfundenen Richtigen. „Und was die Hauptsache ist: sie steht offenbar unter der Herrschaft desselben (mehr als tausendjährigen) Fehlers der volltaktigen Auffassung (die auch in Horazens Vergröberung des sapphischen Maßes schon durchblickt**) und obenein nicht blos der volltaktig (mit Länge) einsetzenden, aber auftaktig verlaufenden (daktylischen und trochäischen) Metra, sondern auch bezüglich der unverkennbar auftaktigen und für gewöhnlich auch auftaktig (mit ⏑) einsetzenden Metra: es sieht den Irrthümern unserer Besten, Elementares betreffend, auf ein Haar ähnlich, wenn ein Metriker von der ausgezeichneten Gelehrsamkeit eines W. Christ („Metrik der Griechen und Römer" 1879, S. 107, 115, 275) von einem Rechte spricht, die anapästischen Reihen auf daktylische „zurückzuführen" (also als wäre der Volltakt – ⏑ ⏑ das Ursprüngliche und etwas auf die Dauer mögliches — vgl. unten zu Nr. 1 des Briefes — und es als eine ganz unverfängliche Gepflogenheit ansieht, jambische Reihen in trochäische zu verwandeln." Ich schalte hier das Unglaubliche ein: — unglaublich, wenn Metrik dazu da ist, zu richtigem Vortrag der Metra anzuleiten, und wenn erklärende Zeichen die Bestimmung haben, ein anschauliches, der natürlichen Empfindung entsprechendes Bild zu geben. W. Christ erklärte den Rhythmus des tyrtäischen Marschliedes, der offenbar ein Trommelrhythmus ist, und diesen Vortrag hat

als aus Daktylen mit einmaliger Anakrusis (⏑ ⏑, Auftakt) bestehend – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ was im Vortrage befolgt, nur so herauskommen kann



d. h. so wie es niemand vortragen dürfte, wenn er dem martialischen harten Rhythmus nicht weibliche weichliche Schlüsse andichten will. Ja, dem feierlichen jambischen Trimeter der Tragödie legt Christ dieselbe Grundform unter wie dem raschen lustigen trochäischen Tetrameter

(Cras amet qui nunquam amavit, quique amavit cras amet)

nämlich  was für diesen Tetrameter aber auch nicht durchführbar ist. Oder verbietet der Sinn, das Ethos der Rede l. c. diese Durchführung etwa nicht?

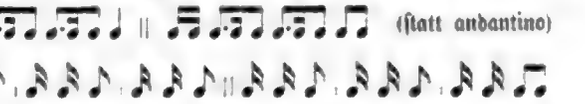
Den jambischen Trimeter „liest" Christ (wie er selbst ihn sicher nicht vortrüge) mit einmaligem ⏑ Auftakt und Katalexis des letzten imaginären!) — ⏑. Man versuche

(denn ohne diminuendo kann sich niemand dieses Schema als Einheit, die man höre, denken. S. 111 l. c. schließe ich dann: „Es ist also statt der Uebertragung griechischer Metrik auf Musik noch eher die Rückübertragung musikalischer Dynamik auf griechische Poesie (auch die nicht gesungene!) möglich, und es wird hier bereits zur Gewissheit, dass deren Metrik bisher gleichfalls auf einer falschen Grundlage beruht, wie denn der Unterschied zwischen Daktylus und Anapäst, zwischen Jambus und Trochäus als Metra statt als Tempi („agogisch") in Bezug auf die beiden Elemente ⏑ ⏑ – und ⏑ – sicher falsch ist.

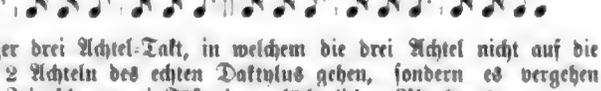
Auf die natürlich mit besonderem Hinweis auf dieses Capitel begleitete Zusendung meines zweiten Buches erfolgte von Nietzsche wörtlich die Antwort:

„Ich lehre seit acht Jahren, dass die Geschichte der antiken Metrik die Geschichte eines Grundirrthums ist."

(Bekanntlich war Nietzsche Professor der classischen Sprachen und der Metrik an der Universität zu Basel.) In demselben Briefe*) wies er dann noch darauf hin, dass eigentlich nicht G. Herrmann, sondern schon Bentley in neuerer Zeit der Begründer einer wissenschaftlichen Metrik der alten Sprachen sei, und verspottete dann unser gewohntes „Hopsasa" im Vortrage des Hexameters, das er „triolisch" nannte. Genau genommen ist es mit seinem Allegretto



(statt andantino)



ein richtiger drei Achtel-Takt, in welchem die drei Achtel nicht auf die Zeit von 2 Achteln des echten Daktylus gehen, sondern es vergehen in dessen Zeit schon zwei Füße jenes lächerlichen Rhythmus.

Zu Nr. 1. A.

Indem ich nun zur näheren Besprechung des Briefes von Fr. Nietzsche in der Reihenfolge seiner sechs Abschnitte übergehe, stelle ich der Besprechung des Punktes, der eigentlich diesen Brief veranlasst hat, die von Nietzsche in Nr. 1 getadelte Verkehrung der antiken Begriffe von Arsis und Thesis voran, weil sie schon die erste Wirkung jenes πρῶτον ψεῦδος ist. Dieses erfährt dadurch eine Beleuchtung, die zugleich für alles hier folgende von wesentlicher Bedeutung ist.

Bekanntlich wird das Wort Arsis gegenwärtig gebraucht, um den schweren Takttheil und die ihm (vermeintlich) eigene „Hebung" der Stimme, das Wort Thesis, um den leichten Takttheil und die ihm (vermeintlich) überall) eigene Senkung der Stimme zu bezeichnen. Die alten dagegen bezeichneten mit Arsis die Hebung des Fußes auf leichtem, mit Thesis seine Senkung auf schwerem Takttheil beim Einüben, auch beim Vortrage von Versen, und bei begleitendem Tanz. Die deutschen Wörter „Hebung" und „Senkung", von denen dabei ausgegangen wird, bezeichnen nun aber nach Wortsinn und Wortbildung nicht einen Zustand, nicht etwas Fertiges, sondern ein Werden, ein gehoben oder gesenkt-werden, auf etwas Hörbares bezogen bezeichnet „Hebung" also ein Crescendo, „Senkung" ein Decrescendo. Die Natur des leichten Takttheils, zunächst der Kürzen, ist aber durchaus nicht das Diminuendo, sondern das (mit der Hebung des Fußes gleichzeitige) Crescendo des Vortrages, also der Stimme — wer vermag die Verbindungen ⏑ –, ⏑ ⏑ – oder gar ⏑ ⏑ ⏑ – anders als mit Streben der ⏑ zu den – hin, also im Crescendo auszusprechen oder auch sich nur vorzustellen?

Ebenso ist es die Natur des schweren Takttheils, dass er zwar mit der Gehobenheit der Stimme einsetzt, die die Stimme im Crescendo des leichten Takttheils erlangt hat, aber keineswegs eine Steigerung dieser Höhe durch „Hebung" während der Dauer einer langen Silbe: diese vielmehr bewirkt an sich aus physischen Gründen ein Diminuendo, wenn solches auch auf die Dauer einer normal langen (zweizeitigen) Silbe noch nicht hörbar wird, es sei denn im langsamen Tempo, sondern sich auf der Höhe des Einsatzes behauptet. Jede übernormallange (drei- oder vierzeitige) Silbe, wie deren in lyrischer antiker Poesie nicht selten sind, giebt diese Neigung deutlich zu erkennen: in die Arsis, den leichten Takttheil gestellt, ruft diese Neigung fühlbar einen Kampf mit

*) Op. 1 und 2 bei Hofmeister, Lpz.

**) Er setzt in die zweite Arsis statt der unsere eine Länge, und in die dritte Thesis Daktylus; der Vers wird dadurch schwerfälliger, feierlicher, römisch.

*) Die kleinen Bogenzeichen ⏜ und ⏝ sollen nur die Auffassung der Anapäste erleichtern. ⏜ bedeutet, dass der dynamische Höhepunkt der nächsten Nuance den der vorigen übertreffen soll, ⏝ das Gegentheil. Es sollen dadurch zu lange und dadurch indifferente Crescendo oder Diminuendo-Zeichen vermieden und das Eigenleben des zweiten Gliedes deutlicher betont werden, obwohl es sich dem vorigen dynamisch über- (oder unter-) ordnet.

*) Ich habe diesen Brief leider verloren, meine Mittheilungen sind aber genau

ger treibenden Natur des leichten Takttheils hervor, der dann einen Reiz des Vortrages bildet.

Am deutlichsten in zwei- und mehrsilbiger Senkung wird die Diminuendo-Natur der θέσις sensu ant. offenbar; — in den Versschlüssen

a) τρίσσοι ἀλαξίμοροι προφάνητά μοι ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ | – ⏑ V. 416
b) oder ἄμμορτα Φάμα ⏑ ⏑ – ⏑ | ⏑ ⏑ V. 157
c) oder ἐξανύσαις χρέος ⏑ ⏑ – ⏑ | ⏑ ⏑ V. 156
(Sophokles Oed. R.)

Ein aufmerksames Ohr hört das Diminuendo, also die wirkliche Senkung der Stimme schon in νη, Φα, σαις bei ausdrucksvollem Vortrag. Den leichten Schlusssilben hier theilt die Senkung eben ihren Diminuendo-Charakter mit und der Einübende hat sicher den Fuß auf ihnen nicht wieder gehoben, sondern erst in einer kleinen Pause, unmerklich. Dass in Beispiel c das der Frage natürliche Crescendo dem metrischen Diminuendo entgegenwirkt, ist wiederum ein Reiz der Dichtung als solcher. Diese Art Abhängigkeit leichter Silben von schweren in weiblichem Schluss kann auch mitten im Verse oder am Anfang desselben vorkommen, so dass die ⏑ ihren Crescendo- und Auftaktcharakter einbüßen, wie es in

d) ὡς φάτο. τῶνδε δὲ θυμὸν . . . .

aber schon nicht in

e) ὡς φάτο δακρυχέων. der Fall ist.

Da also bei den Alten Hebung der Stimme in der That gleichzeitig mit Senkung des Fußes stattfand und gleichzeitig mit Senkung des Fußes mindestens keine Hebung der Stimme sensu proprio, vielfach aber auch hörbare Senkung der Stimme, so ist es nicht Eigensinn, die antike Bedeutung von ἄρσις und θέσις beizubehalten, sondern Widersinn, sie umzukehren.

Aber man verstand den Daktylus, die Adlerschwinge des Homer, und selbst den Jambus, den abgeschossenen Pfeil des Archilochos, ebenso wie die Trommel des Tyrtäus — weiblich! d. h. die Kürzen als principiell an den Längen hängend, da sie dann freilich nicht umhin konnten zur „Senkung" zu werden.

Dies aber ⏑ ⏑ fortgesetzt ist ein zerbrochener Pfeil, dies ⏑ ⏑ – als Typus eine geknickte Schwinge! Und wer kann angesichts der gewöhnlichsten Innenschlüsse im Hexameter (den sogenannten „Cäsuren") und gar zwischen ihnen

Augen und Ohren gegen die wesentlich auftaktige Natur des Daktylus verschließen wollen?

Oder wer wäre imstande, dem Vortrage dieser Verse (Sophokles, Aiax initio)

Ἆαι μάν, ὦ παῖ Λαρτίου, δέδορκά σε
Πηλᾴν τιν' ἐχθρῶν ἁρπάσαι θηρώμενον.

wirklich Trochäen zugrunde zu legen?

Wie aber darf je die Theorie sich mit dem lebendigen Vortrage, zu dem sie doch anleiten soll, so in Widerspruch setzen, dass sie das Gegentheil von dem lehrt, was im Vortrage richtig und sogar allein möglich ist? — Grundirrthum!

(Fortsetzung folgt.)

A. Mary F. Robinson.

Sie ist heute neben Vernon Lee unbestritten die bedeutendste Dichterin Englands. Ihr Name findet sich weder in der Tauchnitz-, noch in der Heinemann-Ausgabe. Trotz ihrer Balladen hat sie wenig Aussicht populär zu werden. Die erlesenste Kunst hüllt sie ein wie ein vielfacher Schleier; sie hat zuviel Nuancen für die Millien; was sie fühlt und schreibt, ist zu sehr durch die Diluvien intensiver Cultur filtriert. Nicht das rothe heiße Blut des momentanen Erlebens durchpulst ihre Verse: was sie noch so heftig empfunden, wird ihrem überschauenden Geist zu einem Symptom, das sie dem Gesammten subsumiert, und die Lieder persönlichen Leides gehen unter in der großen Symphonie des Weltleids. Die mittlere Stimmung ihres Gemüthes ist die Serenitas der Entsagenden, die sich zu sinnender Schwermuth verdunkeln oder auch in verzückten Ekstasen in den lichten Himmel hinaufklettern kann. Sie weint und schluchzt nicht mit gerungenen Händen; sie lacht nicht, höhnt nicht, droht nicht. Alles ist tief an ihr, jedoch nicht laut. Wozu auch aller Lärm, die Nothrufe des Herzens und der wilde Empörerschrei, wenn Gott doch in allem ist oder nirgends? Warum soviel Aufhebens machen vor dem bischen Ich, das morgen im Nirwana verschwindet; weshalb so fieberhaft dem Glück nachjagen und den Moment in Scharlachgewändern und mit Fanfarenschall genießen? Siehe, Tod, der Eroberer, kommt und nimmt, was du für ihn gesammelt. Nein, lass uns lieber singen, wie man im Finstern singt; lass uns singen und träumen und in Sehnsucht auferbauen, was uns der Gedanke zerstört. Die „Wirklichkeit" ist doch nur der lustige Sommerfaden, den unser Geist aus sich herausgesponnen, und unser Dasein vielleicht das tragische Schattenspiel irgend einer leidenden Gottheit. Diesen Spuk haben wir alten jungen Leute von heutzutage gründlich durchschaut: uns ist nichts mehr real als die innere Bilderwelt. So leben wir denn unbekümmert in den Zaubergärten der Phantasie; suchen wir in den heimlichen Königreichen unserer eigenen Seele „l'Ideale che non ha tramonti . . . la Bellezza che non sa dolori"; schlürfen wir, wie es Gabriele d'Annunzio lehrt, „con aperta gola ai ruscelli del canto"; denn, o Poete, göttlich ist das Wort; in die Schönheit hat der Himmel alle Seligkeit versenkt „o il Verso è tutto". Ja wohl, der Vers ist alles — die wundervoll leuchtende Schale von Monsalvatsch, die das glühende Leidensblut Christi aufgefangen, der heilige Gral, der von Engeln herabgetragen, die Hostie, den lebendigen Leib Gottes enthält. Allein man weiß, wer sich mit Titurel dem weltfremden Gralsdienst gewidmet, dem ist das ewige Heil gewiss; doch von der gemeinen Menschheit und Menschlichkeit hat er sich abgeschieden . . .

A. Mary F. Robinson wurde 1857 in der Nähe von Stratford-on-Avon geboren. Die ersten zehn Jahre ihres Lebens verbrachte sie theils auf dem Landsitz ihres Großvaters bei Warwick, theils im „lieblichen Badeort" Leamington. In ihrer Erzählung „Arden" spiegelt sich eine heitere Jugend; es ist, als grünte auf den anmuthigen Gefilden von Warwickshire ein ewiger Frühling. Der Alltag wird da poetisch, das Tragische verliert seinen düsteren Schrecken, der Tod hat keinen scharfen Stachel: so leicht und silberrein ist die Luft, so warm und feucht der Boden, so grün und goldig Feld und Garten. Doch 1867 übersiedeln Marys Eltern in den Norden von England. Schwer gewöhnt sich das frühreife Kind an die rauhere Art, die plumperen Formen, die dort herrschen, und langsam nur lernt sie die wilde Schönheit dieser baumlosen Moorlandschaft verstehen: keine Linien, außer die des Horizontes, keine Farben, als längs der Hügelhänge das Grau der Steinmauern, die die Saaten umhegen, und in den Tiefen strichweise der Purpur der Erika, das bereifte Blau, das leuchtende Roth der Heidel-, der Preiselbeere, und mitten drin die weiten braunen Tümpel, in denen sich das wässerige Blau des Himmels, die freien Züge der Wolken, die fahlen Flammen des Sonnenunterganges in japanisch verwaschenen Flecken spiegeln. Und sie lernte die Kinder dieser phantastisch rauhen Landschaft verstehen, die Schwestern Brontë, die der Literatur „Jane Eyre" und „Wuthering Heights" geschenkt und denen sie ein literarisches Denkmal gesetzt hat. Gleich diesen wurden auch die Schwestern Robinson nach Brüssel zur Erziehung geschickt (1872); nach ihrer Rückkehr vollendeten sie ihre Studien an der London University College. Mary beschäftigte sich mit deutscher Philosophie, vornehmlich mit Kant, dessen Lehren ihrem Naturell so entsprachen. Doch als das Hauptereignis ihres geistigen Lebens bezeichnet die Dichterin es, dass ihr vergönnt war, griechisch zu lernen. Ihre tiefsten Genüsse verdankt sie der griechischen Literatur und in den Tagen innerer Noth und Drangsal ist, wie sie bekennt, ihrem Herzen nichts so nahe gewesen, wie die Antigone des Sophokles, ein paar Seiten des Plato, einige thränenschwere Verse des Euripides. Sie hat dessen „Gekrönten Hippolytos" übersetzt, einen Hymnus an die Nachtigall von Aristophanes in englische Verse gebracht, ein paar wohllauttrunkene, leidenschaftstammelnde Worte der Sappho paraphrasiert. Doch tiefer geht noch der Einfluss der früheren Italiener, die sie auf dem Umweg D. G. Rossetti kennen gelernt. Sie gerieth in London in die Kielfurche der präraphaelitischen Kunstbewegung, die damals schon nicht mehr ganz „high fashion" war; allein was that das einer enthusiastischen Jugend, die hier die tiefe Innerlichkeit, die verklärte Schönheit des Traumes, die überirdische Verzückung findet, die ihrem eigenen Wesen so gemäß! Nicht bloß die erste Gedichtensammlung Miss Mary Robinsons „A Handful of Honeysuckle" — auch noch das letzte Werk von Mme. Darmesteter ist voller Hingabe an die Empfindungsweise des späten Mittelalters, an die merkwürdige Zeit, in der das moderne Seelenleben erst geboren wurde. Von 1880 bis 1886 hat sie stets einen Theil des Jahres in Italien verbracht, zumeist unter dem Dach ihrer Freundin Vernon Lee. Hier fand ihr Gemüth neue Stoffe, ihr Geschmack neue Formen, ihre Phantasie neue Bilder. 1887 heiratete sie den bekannten Gelehrten und Professor der iranischen Sprachen am College de France, M. James Darmesteter, den sie nach einer ungemein glücklichen Ehe im October 1894 plötzlich verlor.

Mary F. Robinson hat sechs Bände Verse veröffentlicht, eine Erzählung und drei Bücher literarischen Inhaltes.*)

Was an diesen Werken besonders hervorsticht, ist die kraftvolle Schönheit der Form. Ob sie Prosa schreibt oder Verse, in einem Schuss, wie auf schlankem Blumenstengel wächst der Gedanke aus der Wurzel heraus und entfaltet sich in den Lüften zu einer wundersam reichen, schweren Blütenkrone. Ihre Sprache hat etwas „vom Ewigkeitsklang des Vollendeten". Die ersten Zeilen ihrer Gedichte prägen sich unauslöschlich ins Gedächtnis ein; so fest ist der Rhythmus, so bestrickend der Klang, so ungewöhnlich und voll Persönlichkeit das Bild. Wer vergäße jemals eine Strophe, so reich, musikalisch, innerlich bewegt und sehnsuchtsvoll schön wie der Anfang von „Florentine May":

*) „A Handful of Honeysuckle" (London, Kegan Paul 1878). „The Crowned Hippolytus, with other Poems" (ebenda 1881). „The New Arcadia and other Poems" (1885. 2. Aufl., London, Fisher Unwin 1892). „An Italian Garden" (Boston, Robert Brothers 1886). „Songs, Ballads and a Garden Play" (ebenda 1888). „Retrospect" (ebenda 1888) und eine Auswahl „Lyrics" (1891). „Arden", a Novel in two volumes (London, Longmans, Green und Co. 1893). „Emily Brontë" (Eminent Women Series, 3. Edition, London, W. H. Allen and Co.). „Marguerite of Angoulême, Queen of Navarre" (ebenda 1888), „Froissart" (Les grands écrivains français. Paris Librairie Hachette et Cie., 1894).

„Still, still is the Night; still as the pause after pain;
Still and as dear;
Deep, solemn, immense; veiling the stars in the clear
Thrilling and luminous blue of the moonshot atmosphere;
Ah, could the Night remain!"

Welche nachdenkliche Note schlägt nicht schon die erste Linie von „The Ideal" an: „The night is dark and warm and very still, — Only the moon goes pallid and alone; — The moon and I the whole wide heavens fill — And all the earth lies little, lost, unknown." Welche einsame Träumerei, welche tiefe Mittagsstille webt in dem „I lay full length near lonely trees — Heart-full of sighing silences . . ."; wie suggestiv das Bild „The great white lilies in the grass — Are pallid as the smile of death . . ." Oder man sehe ein Stück Prosa. Mary Robinson spricht vom jungen Hof in Paris um das Jahr 1550. Franz I. ist todt und Margarethe von Navarra ist todt und todt der große freie Sinn der Renaissance. Es regiert Heinrich II., der schweigsame, sardonische, melancholische König und am Himmel Frankreichs leuchten neue Sterne: statt Rabelais und Marot — Ponsard und die Plejade, statt der lebensfrohen Italiener der subtile, aber enge Geist François Clouëts und seine Schule; es herrschen Montmorency und Diana, — Diana von Poitiers, die nach dem Vater nun das Herz des Sohnes besitzt, die Witwe des Großseneschalls, die ihre blasse, räthselhafte Renaissanceschönheit in Weiß und Schwarz gehüllt: nun trägt der Hof nur Weiß und Schwarz. „The orb of Diana filled the earth with its pale, cold, romantic and illusive light. The moon had arisen and reigned over an altered world: a world without colour, at once vague and hard, all black and white; a world of superstition, of phantasmal ghosts and fears; a world of enchantment, a new Armidas garden, where the young adore the old, where a courtesan is honoured as widowed Fidelity, where Probity is avaricious, treacherous and a bigot. A moonlit world, where the false and the true are equally shadows: the world of Diana and Montmorency . . ." Ein Bild voll Schönheit und Reiz, das zugleich die Zeit und die Menschen malt. Ich liebe überhaupt an dieser Dichterin die reiche Fülle ihrer Sprachphantasie, den wilden seltsamen Klang ihrer Melodien, das feine Zusammenstimmen von Empfindung und Wortrhythmus, die geistreiche Verwendung verschiedener Vocal- und Consonantenklänge. Denn Mrs. Robinson-Darmesteter vereinigt eine originelle Phantasie, wie das Inseltreibhaus des meerumflossenen England sie zeitigt, mit dem reifen, weltumspannenden Wissen der Spätgeborenen um alle Geheimnisse der Technik. Als Anfängerin tritt sie in fremde Spuren; doch mit welch aufrichtiger Selbsthingebung thut sie es! Wie innig, englisch, zart und wahr bleibt sie! Man lese Stücke wie „Dawn-Angels", „Fons vitae", oder gar das vom Silberlicht eines Künstlermorgens gebadete Pastorale: „At morning dawn I left my sheep" . . . man könnte eine persönliche Erfahrung nicht schlichter, tiefer ergriffen und edleren Stils im Ton vergangener Jahrhunderte erzählen. Und ich weiß niemanden von heutzutage, der das träumerische Einsamkeitsgefühl und das Sehnen des jungen Mädchens und den Schmerz um eine flüchtige, nicht voll erblühte Liebe süßer, reiner, inniger ausgedrückt hätte. Es strömt ein antinonshafter Schwermuthszauber aus Strophen, wie: „I wait alone in a strangers land" . . . „Tread softly here", — For love has passed this way" . . . „A year ago in Italy" . . . „Come with me to Lethelokes" . . . (s. die Gedichte „A grey day", „Loves Epiphany", „A Song", „Lethe" in „A Handful of Honeysuckle"). Sie hat auch Töne schwer errungener Resignation, die sich ein paar Jahre später zu dem ergreifenden Sonnett „Art and Life" verdichten:

When autumn comes, my orchard trees alone
Shall bear no fruit to deck the reddening year —
When apple gatherers climb the branches sere
Only on mine no harvest shall be grown.
For when the pearly blossom first was blown,
I filled my hand with delicate buds and dear,
I dipped them in thine icy waters clear
O well of Art! and turned them all to stone.

Therefore, when winter comes, I shall not eat
Of mellow apples such as others prize!
I shall go hungry in a magic spring! —
All round my head and bright before my eyes
The barren, strange, eternal blossoms meet,
While I, not less an-hungered, gaze and sing.

Die Empfindung unfruchtbarer Oede, das ihre Zwanzigerjahre erfüllte, täuschte Mary Robinson mit intensiver Cultur ihres Geistes und mit leidenschaftlichem Kunstdienst hinweg. Ihr Mädchenstolz hüllte das Intimste, Feinste ihres Seelenlebens in die Maske fremdartiger, sehr künstlicher Formen; sie erphantasierte sich Herzensromane, sie schwelgte in Freundschaft;*) sie vergöttlichte die Entsagung und den Nächstencult. So entstand „New Arcadia", in welchem alles, was Volkhaftes im Volkston schildert (z. B. „Man and Wife", „Churchgoing Tim") vorzüglich ist, anderes durch Moral verdorben. So entstand aber auch das wundervolle Treibhausbuch „The Italian Garden", dem auch die „Poems", die der „New Arcadia"-Sammlung angefügt sind, innerlich zugehören. Hier stehen die mondversilberten, zauberhaft schönen, sehnsüchtigen „Noeturnes", mit allerhand wechselnden Nachtstimmungen, in freien, phantasievollen, Shakespeare'schen Strophenformen; hier allerlei ätherische „Fancies" von etwas preciöser Grazie, hier die reizvollen „Stornelli e Strambotti", sehr geistreich zu einem Strauß gebunden, so dass je zwei melancholische Ritornelle symbolisch ein Strambotto*) umschließen und auf dessen Inhalt deuten. Die Spielerei der Rifiorita**) erblüht unter ihrer Hand zu sinnvoller Bedeutung. Die Form der Rispetti***) entfaltet sich im „Tuscan Olives" und „Tuscan Cypress" zu einem Bouquet subtiler Liebeslieder. Die Naivetät der Strophe, an der etwas von der innigen Einfachheit und Tiefe des Volksgemüthes hängen geblieben, mischt sich eigenthümlich reizvoll mit den zart schillernden Sensationen, den sehr complexen Empfindungen, die der überfeinerten Nervosität einer modernen Spätlingsseele eigen sind. Ich glaube kein Wort davon, — alles dran ist wahr, nichts davon ist erlebt; — es ist etwas Perverses an dieser künstlichen Schönheit. Hier finden sich Sonnette von meisterhafter Form, — auch Shakespeare'sche Sonnette, die gar keine sind, weder nach Form noch Inhalt, sondern die nur so aussehen; aber diese vier Quatrains mit zwei nachfolgenden paarigen Verszeilen verwendet der Kunstverstand einer Robinson nur, wenn sie in den Schlusslinien eine Moral pointieren will. Und die Form der Sestine, die hat sie so lang behorcht, bis die Strophe der Dichterin das Geheimnis ihrer Formel verrieth; so wurde aus einer altprovençalischen Künstelei nach fünf Jahrhunderten ein Lebendiges. Mrs. Robinson errieth zuerst, welche Wirkung aus der siebenfachen Wiederkehr von sechs Endworten zu ziehen wäre; sie dichtete die monotone Unabänderlichkeit der Weltgesetze, die düstere Eingeschlossenheit der Persönlichkeit im Ich, — alles was ohne Ende, gleichförmig, ewig wiederkehrend und trostlos ist, in diese Verse hinein. Und die so verstandene Sestinenform, sie ist einem Stück Robinson sehr congenial: die Schülerin Kants und das Kind unserer Tage glaubt zwiefach an das Schrankenhafte im Menschen, an die Trostlosigkeit der Welt, die Aussichtslosigkeit der Erkenntnis. Und alles ist sehr schattenhaft und unreal und unbewiesen, — Welt und Dasein, sie selbst und ihr Schmerz, — alles bloß die Nachaußenprojicierung der spukhaften Phantasmen ihrer Seele, die sie, in Ermanglung anderer, als Weltbild nehmen muss. Und sie beugt ihr Haupt und acceptiert diese trostlosen Wahrheiten; warum auch nicht? Sie lebt ja so wenig in der äußeren Wirklichkeit. Sie spinnt sich lieber ein in Phantasmen, die sie nicht beweisen muss, die Traum sind und die ihr gefallen. Schönheit ist ihr alles, Lebenszweck und Tugend. Und ihre Moral ist Menschendienst. Denn sie glaubt an die Verpflichtung zu *sehen* und zu *helfen*: nicht um sich selbst aufzugeben, sich auf den Standpunkt der Kranken und Schwachen herabzusetzen. Sie ist Aristokratin, Aristokratin des Geistes und sie will Erziehung, nicht Freilassung. Sie denkt sich die Freiheit nicht unter der Menge, sondern auf goldenem Thron hoch über der Erde, als ein fernes strenges Ideal, das eine reife Menschheit langsam empor zu den Sternen führt. Denn sie glaubt an die Zukunft der Menschheit, an Erhöhungen des Typus, an mögliche Bildungen, die das Werde-Unbehagen von heute erklären könnten. Sie glaubt daran, — allein sie selbst lebt fort in ihrem inneren Traum. Sie ist wie halb gelöst von der Erde, eine Jenseitige. Sie lebt in Welten, geistiger, wahrer, schöner als die arme unserige, — in Hinterwelten, Ueberwelten, die sie sich nicht mag rauben lassen. Sie ist eine Christin, die an kein Dogma glaubt, eine Mystikerin, die auf darwinistischer Grundlage steht. Sie weiß, dass alles eine Einheit ist, Werden und Vergehen Eins und göttlich, und sie selbst ein Theil davon. Daher die schönen Abschiedsworte, die sie in einer schon berühmten Vorrede ihrem Gatten übers Grab nachruft; was immer das outre-tombe der Seele sein mag, — ob Schlaf, ob Traum, ob neues Leben, — „que Dieu me le garde! Il n'y a qu'une nuit entre nous: que Dieu le protège!"

Mary Robinson hat in „Arden" ein junges Mädchen geschildert, eine Träumerseele: lieben kann es nur, was es verloren hat; lebendig ist ihr nur das Ferne, — Zukunft und Vergangenheit. So ist auch Mary Robinson: ihr wahres Leben ist der Traum, die Erinnerung, die Vergangenheit. Modern in jeder Fiber ihres Wesens, doch vielleicht zu zarten Leibes, — kaum der Erde angehörig, fast phthisisch sensitiv und ätherisch durchsichtig, ist ihr das Dasein im Heute zu nah, zu wach, zu stark und roh. Sie muss es in die Ferne rücken, um es sich assimilierbar zu machen. Darum ergießt sie ihr Ich so gern in eine große Vergangenheit. Sie wandelte darum im „Moyen-âge enorme et délicat" vertraut wie im Paradiesgarten ihrer eigenen Seele. Wie könnte sie auch sonst alte Sagen mit so heißem, starkem Leben erfüllen, sie vor uns so alt und neu, romantisch und modern erscheinen lassen! Man lese nur eine Ballade wie „Der Thurm von St.

*) Siehe in „New Arcadia" die schönen heißen Strophen „Apprehension", die an Herman Lee gerichtet sind, mit dem charakteristischen Bild „As dreams the fasting man of Paradise".

*) Strambotto ist eine achtzeilige Strophe mit zwei Reimworten, die sich viermal wiederholen und paarig gestellt sind.

**) Die Rifiorita ist ein Ritornell, deren erste zwei Zeilen durch zwei eingeschobene unterbrochen sind, die als Refrain wiederlehren; hierauf folgt die zweite Zeile des Ritornells noch einmal und die dritte Ritornellzeile. — der eingeschobene Refrain, ein neues zerbrochenes Ritornell, Refrain u. s. w.

***) Die Rispetti bestehen aus zwei Vierzeilen mit der Reimfolge ab, ab, cc, dd; die 3der der 4. Zeile wird in der 5. und 7. wiederholt und dient als Thema des zweiten Vierzeilers.

Maur“... Und ihre großen Arbeiten über Margarethe von Navarra und Froissart.

Mit ungeheuerem Scharfsinn ist das Material gesichtet. Ich habe jedoch nie mit mehr Grazie und weiblichem Takt profunde Gelehrsamkeit verstecken sehen. Oder sagen wir lieber: mit größerem Talent. Da ist nichts mehr roher Stoff geblieben, — alles künstlerisch zu Schönheit gemeistert. Die Composition klug abgewogen, das Psychologische scharf und malerisch hingesetzt. Und der Stil voll Farbe, Kraft und Fülle. Hie und da — secundenlang — eine englische Schwäche — oder eine weibliche Schwäche, — Schwächen, die im Blute wurzeln oder im Gemüth ... Das Froissart-Buch ist französisch geschrieben, — in einem sehr frischen Französisch, wie es Fremde schreiben, die noch den Klang gewisser Worte hören und sich in sie verlieben, — ein bischen anders als der Normalfranzose schreibt, mit schönen mittelalterlichen Chronikworten, die in der Sprache des Tages gleich Juwelen in tiefem Ewigkeitsfeuer leuchten...

Marie Herzfeld.

Oper.

(Das Mädchen von Navarra. Lyrische Episode in 2 Acten von Jules Massenet. Zum ersten Mal aufgeführt im Hofoperntheater am 4. October.)

Die Handlung spielt im Jahre 1874, während des Karlistenkrieges in Spanien. Das muss man wohl oder übel den Costümen glauben. Nichts sonst weist auf jenes Datum hin. Der eigentliche Inhalt des Stückes ist eine Tragödie der Mitgift, ins Baskische übersetzt. Der Vater des Liebhabers Araquil verlangt von dessen Geliebten Anita, dem „Mädchen von Navarra“, das bloß „dient und hofft“, eine Mitgift von zweitausend Duros. „Geld um Geld“ ist das Princip des Vaters. Es trifft sich nun gut, opernhaft gut, dass diese schwierige Frage, die Vater, Sohn und Geliebte schon längere Zeit gequält haben mag, gerade zwischen zwei Schlachten neu durchgesungen wird, Anita kann bei dieser Gelegenheit den General Garrido belauschen, der nach einer soeben erlittenen Niederlage „wie zu sich selbst“ (?!!!) spricht: „Der Soldat, der mir aus dem Wege räumte diesen Zuccaraga (so der Name des Karlisten, des Gegners), ein Vermögen gleich mit Vergnügen wollt ich ihm geben, das Kreuz dazu!“ Anita hört es deutlich — es ist ja stille Opernnacht — beschließt den Tod Zuccaragas, um die Mitgift zu verdienen, und die Tragödie nimmt ihren Lauf. Anita, stürmt ins Lager Zuccaragas,tödtet ihn, streicht dann die Mitgift ein, kann Araquil heiraten. Inzwischen trägt es sich aber sehr traurig zu, dass Araquil ihren Gang im Zuccaragas Lager missverstehen, sie von Zuccaraga entehrt und baar bezahlt glauben muss — er stürmt ihr nach, um sie dem Laster zu entreißen und wird verwundet. Schon sterbend sieht er den wahren Sachverhalt ein und Anita fällt „nach einer letzten Nervenkrisis leblos auf den Körper Araquils nieder“.

Genau besehen wimmelt das Libretto Massenets von psychologischen Ungereimtheiten und bloß äußerlichen, mechanischen Arrangements, die näher nachzuweisen ich mir hier erlasse. Man muss das aber heute um so nachdrücklicher sagen, als gerade die gegenwärtige Generation auf ihre Opernklugheit besonders stolz ist. Sie glaubt oft hierin modern zu sein und ist in der That viel älter als die alte. So scheint mir auch das Massenet'sche Libretto mit jenen alten berüchtigten Opernbüchern sehr verwandt, denen eine dramatische Wahrheit immer nachgesehen werden musste. Sollte das Publicum im Sturm der Effecte, an denen das Libretto allerdings überreich ist, den Mangel an Wahrheit und Logik der Handlung fürs erste übersehen, so bin ich nichtsdestoweniger überzeugt, dass sehr bald das betrogene Gefühl sich selbst auf der eigenen Naivetät ertappen und die Wahrheit schwer vermissen wird, nachdem es sich an der Lüge satt getrunken hat. Es ist das nämlich eine Eigenthümlichkeit der dramatischen Bühnenunwahrheiten, dass langsam, aber stetig ihr Gift sickert, und eines Tages sieht man es und fühlt man es, dass aller Vorgang auf der Bühne nur ein mechanisches Puppenspiel gewesen. Das ist dann der Todestag des Kunstwerks.

Ebenso nun, wie der Opernverstand der ersten Umnebelung von effectvollen Lügen sich mählich entwindet und zur Wahrheit vordringt, lernt auch das musikalische Gefühl die wahre Bedeutung und Schönheit der Musik nur allmählich kennen, und das Entzücken und die Ergriffenheit, die man anfangs der Musik darbrachte, weichen der Gleichgiltigkeit. So rächt sich naturgemäß unwahre Dramatik und schwache Musik. Das Drama schadet der Musik, die Musik kann dem Drama nicht helfen, und so gehen beide mit- und aneinander zugrunde. Biologisch gesprochen, kann Massenets „Mädchen von Navarra“ kaum 2 Jahre seine schwachen Reize gegenüber Kurzsichtigen und Effectliebhabern wirken lassen. Die Musik Massenets hat das Libretto, ganz abgesehen von dessen Unwahrheit, zu sehr im Stich gelassen, als dass es anders sein könnte.

In Massenet erkenne ich, wie immer, so auch diesmal, nur den klaren Kopf, der fast immer genau, ach, sehr genau, weiß, was er jedem Wort, jeder Situation und Scene an Musik schuldet. Das ist der Hauptvorzug, der einzige Vorzug Massenets als dramatischen Componisten. Hinter dieser Klarheit im Wollen und Sollen liegt aber kein entsprechendes musikalisches Vermögen. Von seinem Verstand führt ein schlechter Weg zu seiner Phantasie, oder vielleicht ist dieser Weg nur eine Sackgasse und Massenet hat überhaupt keine Phantasie? Die Musik-Rhetorik, die Declamation ist heute endlich Gemeingut aller dramatischen Componisten, und Massenet dürfte als Compositionsprofessor am Pariser Conservatorium wohl einige Schüler kennen, die ähnlich richtige Musikrhetorik schreiben können. Nicht wahr? Nur in den melodischen Formeln und Motiven liegt die Kraft des Componisten. Wie unbedeutend aber, wie unoriginell, jederzeit zum Verwechseln „ähnlich“, jeder und keiner Musik ähnlich ist Massenets Musik! Darf man das nicht sagen, etwa weil Massenet Mitglied des Institut de France und uns Deutschen den „Werther“, wie man sagt, wiedergegeben, und den Franzosen ihre „Manon“ verschönt hat? Nein, man wird es sich ja selbst sagen, früher oder später, dafür sorgt genügend Massenet.

Vorläufig ist die Freundschaft der Herren Jahn und Van Dyck noch stärker, als seine Musik. Das sagt Alles. Ich aber bin bereit, Herrn Jahn, ohne erst oft auf Reisen zu gehen, mindestens 20 Opern zu zeigen, die besser sind, als die Massenet'sche und vielleicht nur darum schlechter, weil sie feiner und ehrlicher sind.

Zum Schluss ein Preisräthsel: Wer enthüllt mir die psychologische Bedeutung der Massenet'schen Leitmotive, z. B. gleich des ersten? Bezieht es sich auf Garrido oder Zuccaraga — von wo aus und wozu ist es componiert? Ich weiß es nicht. Nur so viel weiß ich, dass Unklarheit niemals eine wahre, ehrliche Wirkung haben kann, und es ist geradezu komisch, dass jenes Leitmotiv genug oft verwendet wird, und doch kein einziges Mal uns errathen und fühlen lässt, was es eigentlich sagen will. Ich möchte wissen, was Massenet darüber denkt. Dieser Fall ist ein böser Widerspruch gegen Massenets klaren Verstand der sonst gut seine Arbeit leistet.

Die Aufführung der Oper ist im Großen und Kleinen ganz ausgezeichnet. Die interessanteste Wirkung macht das Sergeantenlied am Schluss des ersten Actes, das das einzige gute Stück der Oper ist Es wäre zu wünschen, dass die Aufführung der Meisterwerke Mozarts, Beethovens, Webers und Wagners ähnlich tadellos wäre, wie die der Massenet'schen Oper. Wie es scheint, kann die flache Kunst Massenets leichter bewältigt werden, als die tiefsinnige Kunst jener Meister, die ganz anders als Massenet die poetische und musikalische Wahrheit suchten und fanden.

Dr. Heinrich Schenker.

Medea.

(Zur Aufführung im Deutschen Volkstheater am 29. September.)

Man kennt die Geschichte von Grillparzer, der mit Raimund einst im Schönbrunner Garten gieng: als sie zu den Affen kamen und mit Bewunderung diese munteren und so liebenswürdig verwegenen Thiere aufs zierlichste springen und klettern sahen, sagte Raimund, der alles können wollte: „Das muss aber schwer sein!“; worauf Grillparzer in seiner verdrießlichen und mürrischen Art eines immer unwirschen Beamten raisonnierte: „Hat's Ihnen wer g'schafft?“

Man kann sagen, dass diese Anecdote den ganzen Grillparzer enthält, den letzten Sinn seiner sämmtlichen Werke. In allen hat er schließlich nie was anderes gelehrt, als dass man nichts thun darf, was einem nicht „g'schafft“ ist, und sich hüten soll, durch Wünsche und Begierden, die über seinen Kreis gehen, sich in Abenteuer und Gefahr zu bringen. Irgend etwas zu thun, was einem nicht unvermeidlich geboten, schien ihm schon Frevel und er fand es nur gerecht, wenn er so vermessenes, wildes Wesen in Elend und Strafe enden sah. Wer in seiner Welt sich nicht bescheiden will, soll verderben. So dachte schon der Knabe, dem „die Thaten der macedonischen Helden keinen Wunsch zur Nacheiferung erweckten“; so dachte der Mann, der den Rustan sagen ließ:

„Und die Größe ist gefährlich,
Und der Ruhm ein leeres Spiel:
Was er gibt, sind nicht'ge Schatten,
Was er nimmt, es ist so viel“ —

und Kreusen „ein einfach Herz und einen stillen Sinn“ beloben ließ. Alle seine Helden haben zuletzt kein anderes Verschulden, als dass sie sich erdreisten, Helden zu sein. Wer aus dem Gewöhnlichen austreten und die ruhige Art aller Leute verlassen will, scheint ihm Züchtigung zu verdienen. Sonst sucht das Drama zu bestimmen, wie weit ein Mensch sich ausstrecken darf; seine Dramen meinen, dass sich der Mensch lieber gar nicht ausstrecken soll. Eine strenge Eingezogenheit in kleine Pflichten war sein Ideal. Das „Glück im Winkel“ wurde er nicht müde zu preisen. Kraft, Prunk und Pose waren ihm zuwider. So hat er seinen Abscheu vor der „Rohheit des jungen Deutschlands, der Volkspoesie und des mittelhochdeutschen Unsinns“ oft kräftig ausgedrückt. So schilderte er mit Hass den „widerlichen Eindruck“, den die Wohnung des „sybaritischen“ Gentz auf ihn machte, mit den gefütterten Teppichen und den grauseidenen Schlafröcken. So war es ihm in Weimar eine „höchst unangenehme Empfindung“ Goethe als „steifen Minister“ zu sehen und erst als der alte Herr dann mit ihm in seinem Gärtchen wandelte, „mit einem langen Hausrocke bekleidet, ein kleines Schirmkäppchen auf den weißen Haaren ..... halb wie ein König und halb wie ein Bater“, gieng ihm das bedrückte Herz auf. Was nicht Idylle war, eine bescheidene, ja dürftige, recht kleinbürgerliche Idylle, ängstigte ihn. Er war eine ganz unheroische Natur.

Bulthaupt hat von den Helden Grillparzers gesagt, dass sie „oft wie Löwen beginnen und wie Lämmer endigen“, und Kürnberger

hat gesagt: „Medea, Ottokar, seine bedeutendsten Typen, fangen an wie leidenschaftliche Jakobiner und enden wie willensschwache Girondisten". Jeden großen Drang zu zähmen, bis er klein wurde, sich ergab und verzichtete, scheint das Amt seiner Poesie gewesen zu sein. Das ist unverkennbar. Laube hat es nun einfach als „österreichische Milde und Passivität", Kürnberger hat es aus dem Gange der österreichischen Geschichte erklärt. Gewiss haben die Oesterreicher gern eine Neigung zum Kleinen, Stillen und Beschaulichen, der Grillparzer selbst auf der Spur war, als er einmal über Napoleon schrieb: „es fehlte ihm die Fähigkeit zu genießen, darum musste er immer handeln, wenn er sich nicht selbst verzehren wollte"; so scheuen die Oesterreicher Thaten, nicht weil ihre Kraft zu handeln zu gering ist, sondern weil ihre Kraft zu genießen so groß ist. Gewiss musste auch jene Zeit seinen Hang noch fördern; wir brauchen bloß an jene unbeholfenen, verlegenen und naiven Möbel zu denken oder uns der gravitätisch unterthänigen, umständlich gekleideten, verschnörkelten Menschen zu erinnern, die wir auf lieben, etwas blassen, alten Aquarellen über die Basteien stolzieren sehen. Aber ich meine, dass es noch mehr ist, als das kosende Verweilen der Wiener bei den Dingen, das aus ihnen alle Säfte saugen will, und mehr als das Zaudern einer erschrockenen Zeit. „Es ist nicht Besorgnis um mich, hat er 1849 geschrieben, es ist meine begeisterte Liebe für das Gute und Schöne, was mich kleinmüthig macht." Seine Furcht kam nicht von schwachen Nerven, sondern von starken Gefühlen; er hatte Angst, durch jeden Drang ins Große sich das Beste zu verderben, zu verstören: die Harmonie von reinen Stimmungen. Es war eine Furcht des Künstlers. Goethe erzählt in der Belagerung von Mainz, wie er einen Architekten, den man lynchen wollte, vor der Wuth der Menge schützte und, als die Freunde seine Verwegenheit tadelten, die übel ablaufen konnte, versetzte: „Dafür war mir nicht bange; und findet Ihr nicht selbst hübscher, dass ich Euch den Platz vor dem Hause so rein gehalten habe? Wie säh' es aus, wenn das nun alles voll Trümmer läge, die jedermann ärgerten, leidenschaftlich aufregten und niemand zugute kämen? Mag auch jener den Besitz nicht verdienen, den er wohlbehaglich fortgeschleppt hat!"; und als sie sich noch immer nicht beruhigen wollten, wies er wieder auf den reinen Platz vor dem Hause und sagte zuletzt ungeduldig: „Es liegt nun einmal in meiner Natur, ich will lieber eine Ungerechtigkeit begehen, als Unordnung ertragen." So zieht der Künstler ein kleines, geringes, ja dürftiges Wesen, wenn es nur schöne und reine Formen hat, der dumpfen, trüben und unordentlichen Größe vor.

Das scheint mir der Sinn der „Medea" zu sein, wenn diese dunkle und vage Handlung überhaupt einen haben soll. Sie will darstellen, wie der kleine Mensch, wenn er sich nur schönen und hellen Sitten zu fügen weiß, mehr wert ist als ein großer, der sich nicht bändigen kann und der Leidenschaft folgt. Das Drama lässt die edle und strenge Linie über das Ungeformte siegen. Nicht moralisch, sondern ästhetisch ist die Schuld der Medea: sie kann die Formen ihrer Größe nicht finden; es gelingt ihr nicht, sich zur Melodie zu bringen. So wird Apoll hier über den Dionysos Herr, in dem ewigen Streite zwischen den Klängen der heiligen Lyra und dem ruchlosen Lärme der Becken.

Als Medea debutierte Frau Fay, eine schreiende, unschön herumfuchtelnde und die Augen verdrehende Ungarin, die eine merkwürdige Manier zeigt, mit dem Rücken zu spielen, indem sie in der Leidenschaft die Schultern anzieht, den Kopf zu verstecken und sich wie ein Igel einzurollen scheint; ob sie übrigens nicht doch etwa Talent hat, kann man freilich noch nicht wissen. Herr Weiß sprach den Herold klar, Herr Eppens, mit seiner warmen und beseelten Stimme, war ein würdiger Kreon, Herr Christians ein phlegmatischer und stumpfer Jason. Die Kreusa des Fräulein Wachner, bisweilen ein bischen undeutlich in der Rede, hatte die edelsten, holdesten Geberden, von der herben Anmuth und der innigen Stille griechischer Vasen; sie müsste eine bezaubernde Hero sein.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

In diese Woche fiel die Ernennung des Cabinets Badeni. Die lärmende Zeitungsreclame, welche diesem Ereignisse vorausging, hätte eher auf die von einer gewiegten Hand vorbereitete Eröffnung eines Grand Magazin als auf die eines Ministercabinets schließen lassen.

*

Einer neuen Riesenkaufhalle wird von den Herolden Mercurs die Solidität des Firmaträgers, die Haltbarkeit der Verkaufsartikel, die Freigebigkeit ihrer Prämienabtheilung und Gratisconditorei nachgerühmt; dem Cabinet Badeni wurde von den Blättern, und zwar nicht bloß von jenen, die nur dazu da sind, die attestierte Unzerreißbarkeit, ja sogar die „lebenslänglich" garantierte Dauerhaftigkeit seiner Portefeuilles, schließlich sogar die dem Ministerpräsidenten angeblich übertragene selbständige Entscheidung über kleinere Gnadenerweisungen u. dgl. m. in aufdringlicher Weise vorgerühmt. Und wie in den Reclamenotizen über all die geschmackvollen und glänzenden Auslageobjecte nie etwas über den nur zu oft grausamen Ursprung dieser schönen Dinge: über das Schwitzsystem und ähnliche Ausbeutungsmethoden zu lesen ist, fehlte auch in den zahllosen Cabinetsanpreisungen in Notizen- und Artikelform der Hinweis auf das in Galizien herrschende politische Swearing, das zur höchsten Entwicklung gebracht zu haben das Verdienst des Grafen Badeni ist.

*

La politique c'est moi! rief der Chef des Großetablissements unserer jüngsten politischen Mode seinen Beamten zu. Das wird er auch bald den im Parlamente vertretenen und nicht vertretenen Parteien zurufen. Wie der große Laden die kleinen Läden, wird der eben gegründete politische Großbetrieb die jämmerlich neidischen und einander so gehässigen politischen Kleinbetriebe unserer Parteien zunächst gänzlich ruinieren, dann aber wird endlich die den Völkern Oesterreichs gehörig eingeprügelte Gründung und Cooperation wahrhaft volksthümlicher Parteien die Expropriation der politischen Expropriateure glücklich bewerkstelligen können.

*

„Die Zeiten der makellosen Unbedeutendheit an der Spitze sind nun vorüber!" jubelt der Chor der Officiösen. Das stimmt!

*

So universell die Tugenden und Gaben des Grafen Badeni auch sein mögen, den einzelnen Parteien gilt er nur groß und wünschenswert als Specialist. Seine bewährte Specialität in Wahlangelegenheiten, welcher von allen Wiener Tagesblättern nur die „Arbeiter-Zeitung" durch ehrliche Berichte aus Galizien gerecht wurde, hat dieses Organ nicht verhindert, ihn als Wahlreform-Minister zu begrüßen; seine nicht minder tüchtige Specialität in clerical-feudalen Dingen macht ihn der liberalen Presse zum besonders geeigneten Schirmherrn der Staatsgrundgesetze; sein Geschick in der Kunst des Umgangs mit dem Grafen Thun lässt der jungczechischen Presse eine ehrbare Annäherung in den verlockendsten Farben erscheinen. Und wohl wegen seiner Virtuosität auf dem Gebiete strafweiser Versetzungen und Amtsenthebungen hegt die antiliberale Presse zu ihm Vertrauen; hat sie doch gegenwärtig nur den einzigen brennenden Wunsch nach der Bestätigung des Dr. Lueger im Bürgermeisteramte. Da sage noch einer, dass Oesterreich zu regieren schwer sei!

*

Herr v. Bilinski hat seinen neuen Beamten erklärt, dass er jegliche Protection hasse. Der gute Ruf, den er bei den Beamten der Staatsbahnen sich erworben, spricht dafür, dass er seinen Worten gemäß bisher auch gehandelt. Unter Protection ist aber nicht nur eine Begünstigung und ungerechtfertigte Bevorzugung von Personen zu verstehen. Wie wird wohl der antiprotectionistische Oasis des neuen Finanzministers standhalten können gegenüber der von seinem Cabinetschef geforderten „länger andauernden Freigebigkeit des Staatsschatzes" zugunsten Galiziens? Wird ihn nicht diese Forderung, zu deren glatterer Erfüllung Herr v. Bilinski gleich mit der provisorischen Leitung des Portefeuilles für Galizien betraut wurde, in die von ihm vorausgesehene Lage versetzen, „dies oder jenes aus politischen Rücksichten anders zu erledigen, als es sonst in absolut objectiver Weise geschehen müsste"?

*

Das vielgerühmte Cabinet der starken, freien Hand dürfte sich bald genug als das der stark freigebigen, stets offenen Hand für Galizien entpuppen. Wann kommt nach dem Cabinet der offenen Hand das des offenen Kopfes an die Reihe?

*

Aus der Hochflut von Ministerreden dieser Woche hat die liberale Presse mit gewohnt glücklichem Griffe ihr Theil herausgefischt. An ihrer Angel zappelt die vom Grafen Ledebur beliebte Redewendung gegen die Speculation, und mit heftiger Erbitterung wird nun jene Phrase hin- und hergeschwenkt. Zugegeben, dass Graf Ledeburs Aeußerung das traditionelle Maß an Erleuchtung, mit der unsere Ackerbauminister von Chlumecky bis Falkenhayn gesegnet waren, noch überboten hat. Aber sind denn um Himmelswillen die Interessen der Speculation, die, so weit sie berechtigt sind, sich schon selbst durchsetzen werden, derart sacrosanct, dass man ihretwegen solch ein Lamento schlägt, während man ein Freiheitsrecht um das andere lautlos preisgibt?!

*

Wo so viele junge Minister reden, vermag ein junger Exminister nicht zu schweigen. Herr v. Madeyski constatierte in Krakau, „das Streben nach Hebung der wirtschaftlichen Verhältnisse beherrsche die ganze Welt". Die Gesetze des Kosmos hat Herr v. Madeyski auf den Mikrokosmos seiner Familie radical angewendet und ich stimmte ihm bei, wenn er solchen Radicalismus als „die Negation aller Pflichten und Lasten, als die Verneinung eines jeden individuellen Wertes und jeder individuellen Tugend" bezeichnete. Aber Herr v. Madeyski meint nicht den ihm, wie keinem, geläufigen Radicalismus der Protection, sondern den, der die Freiheit und Gleichheit, also das Gegentheil, fordert. §

Volkswirtschaftliches.

Die Bankfrage wird in allen denkenden Finanzkreisen jetzt eifrig erwogen. Die Gefahr einer selbständigen Ungarischen Bank, welche in der letzten Zeit in den transleithanischen Blättern stark gespukt hat, kann man nach dem Exposé des ungarischen Finanzministers wohl als beseitigt betrachten. Denn wenn man nur gerechte und vernünftige Forderungen aufstellen soll, dann fällt vor allem das Unding einer Ungarischen Bank. Es darf und kann nur eine Oesterreichisch-Ungarische Bank geben, wenn die Finanz- und Münzunion zwischen den beiden Reichshälften weiterbestehen soll. Aber es werden sich bei den Verhandlungen Schwierigkeiten in Fülle ergeben, bei den widerstreitenden Interessen der drei Parteien, bei der politischen und persönlichen Hetze, welche unausgesetzt in der Publicistik bei Erörterung dieser Frage getrieben wird. Inzwischen hat Herr Dr. Lukács sich die Kritik, welche die Verleihung großer Summen aus den Cassenbeständen an Privatbanken gefunden hat, zu Gemüthe geführt und sich bei seiner letzten Hilfsaction für den ungarischen Geldmarkt vernünftigerweise der Notenbank bedient. Aber wie unvernünftig ist doch unsere ganze Geldwirtschaft! Seinerzeit waren hüben und drüben die Cassenüberschüsse in den Banken elociert, wo sie fast ausschließlich das Börsespiel unterstützten. Als sich die Schäden dieses Systems herausgestellt und die Finanzminister endlich ihre Gelder aus den Banken zurückgezogen hatten, wurde die ganze Volkswirtschaft durch eine außergewöhnliche Geldklemme geschädigt, welche noch andauert, während ungeheure Barsummen in den Staatscassen brach, unbenützt, thesauriert liegen. Die Hilfsaction des ungarischen Finanzministers, insoweit er sich der Bank dabei bedient, ist wohl das kleinste von diesen Uebeln, aber das ganze System ist falsch. Die Ueberschüsse der Staatswirtschaft müssen der Volks-

wirtschaft wieder zugute kommen; dafür gibt es aber nur einen vernünftigen Weg: die verfügbaren Cassenbestände der Bank zu überweisen, wodurch diese der wirkliche Centralpunkt des Geldwesens wird, und andererseits der geschäftliche Verkehr nicht unnöthigerweise an unzureichender Menge von Circulationsmitteln leiden muss. Hoffentlich ist die Uebergabe der 10 Millionen ungarischer Staatsgelder an die Bank der erste Schritt zur Verwirklichung dieses elementaren Erfordernisses einer gesunden Geldwirtschaft.

*

Auch die Zinsfußpolitik der Bank hat wieder zu vielfacher Erörterung Anlass gegeben, und zwar wurde diesmal eine noch gar nicht beschlossene, nur in den Köpfen der Zeitungsschreiber spukende Maßregel, die Erhöhung der Bankrate um ½% viel besprochen. Ein Theil unserer Tagespresse, welcher aus schwer zu kennzeichnenden Motiven die Bankleitung unausgesetzt in der heftigsten Weise angreift, und der seit Jahr und Tag immer nach hohem Zinsfuß ruft, hat diesmal das Geschrei erhoben, dass eine Erhöhung der Bankrate nur einer unerlaubt egoistischen Dividendenpolitik entspringen könne. Begründet wurde diese Anklage freilich nicht. Die Geldansprüche an die Bank sind heuer ungewöhnlich stark; nichtsdestoweniger halten auch wir ein weiteres Hinaufgehen mit dem Zinsfuß für unzweckmäßig und unpolitisch. Immerhin könnten sich die Geldverhältnisse derart zuspitzen, dass diese Maßregel unvermeidlich würde, doch ist das unwahrscheinlich. Für die Behauptung jedoch, dass die Bank sich mit frivoler Hintansetzung der öffentlichen Interessen aus kleinlicher Dividendensorge zu diesem Schritt entschließe, sollten irgendwelche Anhaltspunkte gegeben sein, ehe sich ein einflussreiches Blatt dazu hergibt, sie auszusprechen; denn im Publicum werden solche Beschuldigungen immer gerne geglaubt. In urtheilsfähigen Kreisen werden sie freilich kein Echo finden, wenn man sieht, in welcher Weise ohne jede sachliche Begründung unausgesetzt die persönliche Hetze gegen die Bankleitung getrieben wird. Sie soll durch ihre Geldpolitik die heutigen Geldverhältnisse verschuldet haben, sie soll ihre Mittel in Concurrenz mit den Privatinstituten verschleudert haben! Und doch das ganze Jahr so theueres Geld? In welcher Weise die Bank mit den Instituten concurriert hat, wird nicht gesagt — und das ist selbstverständlich, weil die Behauptung einfach unrichtig ist, da die Bank schon seit vorigem Herbst den Lombardansprüchen gegenüber sehr rigoros ist und seit fast zwei Jahren nicht mehr unter der Bankrate am offenen Markte discontiert hat und nunmehr sobald sich der Privatdiscont kurze Zeit an der Bankrate hielt, mit derselben hinaufgegangen ist! Man kann gar nicht genug darauf hinweisen, wie schädigend diese systematische Hetze gegen die Bankleitung bei Erneuerung der Ausgleichverhandlungen auf das Durchdringen berechtigter österreichischer Forderungen in der Bankfrage wirken müsste, zumal die Wahrung unserer Interessen gewiss nicht in gleich energischer Weise erfolgen wird, wie die der ungarischen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris: Théâtre français, „Tenailles" von Paul Hervieu. Brüssel: Molière, „Comtesse Sarah". Berlin: Krolls Theater, „Ein treuer Scheim" von Axel Delmar, Musik von Ferdinand Hummel und „Phantasien im Bremer Rathskeller" von Grél, Musik von Steinmann. Prag: Deutsches Landestheater, „Der Evangelimann" von Wilhelm Kienzl. Cassel: Hoftheater, „Das eiserne Pferd" von Humperdinck.

* * *

In dem am 4. October im Hofoperntheater aufgeführten Ballet: „Amor auf Reisen" machen die Herren Gaul, Willner und Haßreiter — zur Abwechslung einmal alle drei Herren zusammen — einen allerdings noch sehr unbeholfenen, allegorisch-plumpen Versuch, dem Balletgenre in Wien etwas Handlung zuzuführen. Ob uns ein verdreifachter Geist aus unserer Balletnoth helfen wird? Ich glaube kaum. Vorläufig ist die Ausstattung das Tadelloseste und Sehenswerteste. Aus der Handlung nur eines: Ganz ohne Absicht und überraschend erinnern die Tänze „pas de seduction" und „grand pas d'action" an den Geist und Stil der „vie parisienne" leider nur im Libretto. Der Musik des Herrn Bertè thäte man Unrecht, wollte man sie loben. Man thäte ihr auch Unrecht, wollte man sie tadeln. Letzteres schon deshalb, weil eigentlich fast immer ein anderer als Herr Bertè getroffen würde. H. S.

*

Im Carltheater hat Jauner mit dem „Modell" von Victor Leon und Ludwig Held, Musik von Franz von Suppé, sehr glücklich begonnen: die Pracht, der Geschmack der Kostüme, der Glanz, die Anmuth der Gruppen, die Verve aller Bewegungen verblüfften; man konnte sich in den besten Zeiten der Wiener Operette glauben. Die Gegner des glänzenden Routiniers behaupten, dass er immer nach derselben Schablone verfährt, und vergessen, dass das auch von den anderen gilt: alle inscenieren Operetten nach der alten Schablone, aber die anderen schlecht und Jauner gut. Er hat wenigstens Takt, Temperament und Brio und kennt jene triste, verdrossene Schlamperei nicht, die unter Blasel war und jetzt bei der Schönerer ist.

*

Der „Nazi" von Leopold Krenn und Carl Lindau, Musik von Kuhn, den man an der Wien jetzt gibt, ist ungefähr so, wie das „arme Mädel" derselben Autoren war: gar kein Stück, sondern allerhand Rollen für Girardi, der als Kellner, dann vacierend, als Dienstmann und endlich als Gigerl kommt. Der Faden, der diese Verwandlungen halten soll, ist dünn und reißt bald, aber wir sehen ja Girardi. Wie der Unvergleichliche den Grimm eines socialistisch aufgeregten Kellners spielt, wie er in jeden Satz, ob er nun „Weine nicht" oder „Das ist ein ekelhaftes Geschäft" oder jenes unwiderstehliche „Einmal muss ja doch endlich getheilt werden" sagt, immer Freud und Leid der ganzen Wiener Welt legt, wie er aus jedem Worte einen Witz, aus jedem Kalauer einen Treffer macht, das hat alles wieder jene freche Grazie, jene cynische Anmuth, die nur ihm allein gehören. H. B.

* * *

Der durch die Kant'sche Philosophie trefflich geschulte philosophische Schriftsteller Moritz Brasch ist am 16. September in Leipzig, wo er seit Jahrzehnten seinen ständigen Wohnsitz gehabt, im Alter von 52 Jahren plötzlich gestorben. Sein Leben war der Aufhellung philosophischer, politischer und ästhetischer Fragen gewidmet. Daneben hat er Schopenhauers Werke, mit einer Einleitung und Erläuterungen versehen, herausgegeben und das Andenken Friedrich Überwegs, des rühmlichst bekannten Geschichtschreibers der Philosophie, durch die Edition seines literarhistorisch-ästhetischen Werkes: „Schiller als Historiker und Philosoph" und die Sammlung seiner zerstreuten philosophisch kritischen Abhandlungen neu zu Ehren gebracht. Aus allem, was er schrieb, weht uns eine freie und humane Weltanschauung an. Im Vordergrunde seines Wirkens und Schaffens stehen die „Classiker der Philosophie. Von den frühesten griechischen Denkern bis auf die Gegenwart" (1884—1886), denen sich 1887 die „Philosophie der Gegenwart" anschloss. Geleitet von der Erwägung, dass trotz der wahrhaft gediegenen und glänzenden geschichtlichen Darstellungen der Philosophie, welche in Deutschland das Licht der Welt erblickten, die Kenntnis der philosophischen Schriften selbst noch viel zu wünschen übrig lässt, dass es auf dem Gebiete der Philosophie, ähnlich wie auf dem der schönen Literatur zugehe, wo man sich ebenfalls zumeist mit dem Studium literarhistorischer Handbücher begnügt, machte er es sich in dem groß angelegten vierbändigen Werke zur Aufgabe, die hervorragendsten Denker zu berücksichtigen „nicht nur, indem zusammenhängende Theile aus ihren Hauptschriften in einer Auswahl dargeboten wurden, durch welche die wesentlichsten Seiten des betreffenden Systems zum Ausdruck gelangen, sondern auch dadurch, dass jedem der betreffenden Philosophen eine Charakteristik hinzugefügt wird, welche das Leben, die Persönlichkeit und die Weltanschauung desselben in einem abgerundeten Bilde vorführt". Mit der Darstellung der großen Systeme verband er zugleich eine Art von pädagogischem Zweck, indem er das Positive und Bleibende in ihnen nachdrücklich betonte. Es muss noch hervorgehoben werden, dass Brasch sich um den philosophischen Essay, der in Deutschland im Vergleiche zu England und Frankreich gar sehr im Argen lag, viel verdient gemacht, das Niveau desselben wesentlich gehoben hat. Es erhellt dies besonders aus seinen „Gesammelten Essays und Charakterköpfen zur neueren Philosophie und Literatur", welche 1887 in zweiter Auflage erschienen sind. **Dr. Bernhard Münz.**

Bücher.

Der Militarismus im Deutschen Reich. Eine Anklageschrift von einem deutschen Historiker. Stuttgart, Robert Lutz. 1893.

Der Historiker, der in dieser Flugschrift schwere Anklagen wider den deutschen Militarismus erhebt, ist niemand anderer als der durch die famose Caligula-Broschüre weithin bekannt gewordene Professor Quidde. Die Schrift, unmittelbar in der Zeit der schweren Kämpfe um die letzte Militärvorlage verfasst, seither oft aufgelegt, stellt so ziemlich den Standpunkt dar, auf welchem die deutsche bürgerliche Demokratie seit jeher den Militärfragen gegenübersteht. So ist denn darin auch thatsächlich nicht viel Neues zu finden: die Soldatenmisshandlungen, das mangelhafte Beschwerderecht, die barbarische Militärjustiz, kurz der ganze eiserne Besand populärer Militärkritik, wird da in lebendiger Darstellung abgehandelt. Sehr gut ist, was der Verfasser über die corrumpierende Einwirkung des Reserveleutenant-Unwesens auf die Civilbeamtenschaft sagt: man kann das auch anderwärts als in Deutschland studieren. Das Anschwellen der demokratischen Kritik der Heeresverhältnisse ist immerhin eine beachtenswerte Erscheinung. Einmal bereits hat der preußische Militarismus die bürgerliche Demokratie besiegt und sich als der Klügere erwiesen; ob die Verhältnisse sich seither zugunsten der Demokratie geändert haben, wer wagte darüber heute ein sicheres Urtheil zu fällen?

R. v. H.: Kaiserin Eugenie und Bismarck. Berlin 1895. C. Pelschus & Co.

Der alte müssige Streit, wer eigentlich die persönliche Verantwortung für den Ausbruch des deutsch-französischen Krieges zu tragen hat, ist in dem 25. Gedenkjahre der deutschen Siege wieder mit aller Lebhaftigkeit aufgestaumt. Den äußeren Anlass dazu bot der Versuch einer „Rettung" der Kaiserin Eugenie, den v. Sybel in seinem letzten großen Werke unternommen hatte. Der Verfasser der vorliegenden Flugschrift polemisiert gegen diese, wie er meint, allzu sentimentale Auffassung des berühmten Historikers in wirksamer Weise. Auf Grund genauer Kenntnis der einschlägigen Memoirenliteratur sowie eigener Erinnerungen aus stürmischen Tagen urtheilt der Verfasser dahin, dass die Kaiserin Eugenie lange schon vor Beginn des Krieges die Seele der gegen die protestantische Macht Preußen gerichteten ultramontanen Hintertreppenpolitik gewesen sei. Inwieweit die Behauptung des Verfassers, dass Eugenie als Werkzeug und Stütze der Jesuiten eine Art „Bartholomäusnacht" gegen die elsässischen Protestanten unmittelbar vor Beginn des Krieges geplant habe, bin ich nicht imstande zu beurtheilen. Sehr wahrscheinlich klingt diese Vermuthung nicht. Uebrigens macht der ganze Streit um den, der „angefangen", in den großen Dimensionen, die er in der deutschen Publicistik gewonnen hat, einen recht unerquicklichen Eindruck. Es ist wahrhaft beschämend zu sehen, dass man heutzutage noch immer liebt, große geschichtliche Vorgänge mit den Augen des Hoflakaien zu betrachten, der in der mürrischen Miene seines fürstlichen Gebieters ängstlich forscht, ob die schlechte Laune Serenissimi nicht etwa am Nachmittag einen Weltkrieg „entzünden" werde! —f. —ch.

Allgemeine Gesangschule von August Iffert, Hochschullehrer des königlichen Conservatoriums in Dresden. 7 Theile. Verlag von Breitkopf & Härtel in Leipzig.

Eine große praktische Erfahrung, intensives Wissen und feine künstlerische Empfindung sprechen aus diesem umfangreichen Werke. Sechs

praktische Theile desselben bieten, jeder für sich, je einen vollständigen Studiengang für Sopran, Mezzosopran, Alt, Tenor, Bariton und Baß, eine progressive Folge von Uebungen und Solfeggien enthaltend, ein theoretischer Band bereitet für diese Uebungen vor. Dieser theoretische Theil enthält in einem für derartige Werke überraschend klaren Vortrage eine Fülle interessanter Erörterungen von zum Theil solchen Anschauungen, in denen Iffert einer Reihe von bisher als maßgebend angesehenen entgegentritt. Was er hier über die Hineinziehung der Forschungsresultate der Psychologie in die Unterrichtspraxis in negierendem Sinne sagt, ist ebenso ausgezeichnet und gründlich wie die positiven Vorschläge für die Entwickelung und Schulung der Stimme. Die Capitel über die Athmung und über die Laute der deutschen Sprache sind nicht nur für den Sänger, sondern auch für den Schauspieler von größtem Werte. Ich kenne kein zweites so einfaches System zur Erlernung einer deutlichen und richtigen Aussprache, wie das von Iffert aufgestellte. An Stelle der Unzahl von complicierten Regeln und Vorschriften, selbst in den bekanntesten Lehrbüchern, welche den Schüler verwirren müssen, der nicht einmal diese Regeln sich zu eigen machen, geschweige denn sich über die jedesmalige Anwendung derselben klar werden wird, sind wenige einfache Anleitungen getreten, welche trotz ihrer Einfachheit alles nothwendige umfassen. Aus der Lautlehre heraus entwickelt Iffert seine neue Art des Solfeggierens, die als ein außerordentliches Hilfsmittel zur Erziehung einer fehlerfreien Tonbildung erscheint. Den Schluss des theoretischen Theiles bilden zwei rein musikalische Capitel: die Ornamentik und der Vortrag, zwei Capitel, die bisher in den Schulwerken vernachlässigt worden sind.

W. Wolters.

Revue der Revuen.

Im Septemberheft der **„Deutschen Rundschau"** erschien der dritte und letzte Abschnitt der nachgelassenen Schrift Theodor Billroths „Wer ist musikalisch? Er ragt unerwartet interessant über die vorangegangenen Abschnitte hinaus und führt den Titel: „Die Entwicklung des Musikalischen zur „Tonkunst". Die Gipfelpunkte seiner Ausführungen, die hier nicht weiter mit einer Kritik belästigt werden sollen, sind etwa folgende: „Meiner Ueberzeugung nach ist der Gesang (wenn auch vielleicht nicht alle Musik) aus der Sprache hervorgegangen." „Aus den gesungenen Versen entsprang die Ordnung in der Tonwelt. In den Fesseln der Tonstufenfolge und der Rhythmik, im engeren und weiteren Sinne, ist die ‚Tonkunst' das, was wir heute ‚Musik' nennen, geboren. Mit dem Abstreifen dieser Fesseln stirbt sie als Kunst." Die Grundansicht Billroths in Betreff der Entwicklung der Tonkunst ist aber die, „dass unsere moderne Musik mit ihrer Ausbildung von Harmonie und Melodie, welche — wie uns wenigstens scheint — sich nur in unserem modernen Tonsystem zu ihrer jetzigen Höhe erheben konnte, nicht aus anatomisch-physiologischen Naturgesetzen hervorgegangen ist, in keinen mathematisch-physikalischen Formeln eines Laplace'schen ‚Geistes' (Du Bois-Reymond) begriffen werden kann, sondern dass sie aus individuellen Empfindungen und aus socialen und Culturbedürfnissen hervorgegangen ist, die ihren Ursprung freilich in wesentlichen, psychophysiologischen Eigenschaften des Menschen und der menschlichen Gesellschaft haben." Aus dieser Grundansicht steigen Billroths Hypothesen empor über die Bedeutung der „Tonlettern", über den Einfluss, den die Ausbildung der Sprache, zumal die Aussprache der Vocale auf die Compositionen übte, über das Conventionelle in der Empfindung des Harmonischen, die Entwicklung der Melodie, der Instrumentalmusik u. s. w. Den Abschnitt beschließt der „Satz, der unseren musikalischen Theoretikern und Historikern noch immer nicht genügend gegenwärtig ist, dass das System der Tonleitern, der Tonarten, und deren Harmoniegewebe nicht auf unveränderlichen Naturgesetzen beruht, sondern dass es die Consequenz ästhetischer Principien ist, die mit fortschreitender Entwicklung der Menschheit einem Wechsel unterworfen gewesen sind und ferner auch sein werden."

„Die Musen", „Zwanglose Hefte für Production und Kritik", nennt sich eine neue Revue, die seit kurzem in Berlin erscheint. Ihr Herausgeber ist der bekannte Lyriker Wilhelm Arent, und wohl die Hälfte des 120 Seiten starken ersten Heftes füllen Verse und Prosa-Aufsätze aus seiner Feder. Die Verse sind zum großen Theil schön, fast immer gedankentief und von stolzer jugendlicher Kraft. Aber dieser selbe herbe Trotz äußert sich in den Prosa-Artikeln in hämischem Geifern, das, auch bei voller Uebereinstimmung mit der Gesinnung des Verfassers, unsympathisch berühren muss. So schlimm übrigens, wie es der Herausgeber in seinem Programmartikel und weiterhin in seinem „Was uns Noth thut", darstellt ist es um Publicum und Kritik in deutschen Landen heute doch nicht mehr bestellt und unwillkürlich taucht die Silhouette des Ritters von der Mancha auf, wenn man den erbosten Verfasser so mit eingelegter Lanze dahersprengen und — offene Thüren einrennen sieht. Ein wenig inconsequent und unverträglich mit seiner stolzen Geringschätzung der landläufigen Kritik, ist auch die dem Hefte angefügte Liste der Besprechungen Arent'scher Werke. — Zehn Jahre zurück, als in jenen Tagen, wo die Moderne sich jeden Fußbreit Bodens erst erobern musste, wäre jenes unerschrockene, brutale Vordringen ein Vorzug gewesen — oder zum mindesten ein schöner Fehler, den man den ungestümen jugendlichen Heißspornen, die Arent und seine Kampfgenossen damals waren, gern nachgesehen hätte. Heute würden männliche Mäßigung und etwas mehr Geschmack in der äußeren Form der Sache der Kunst sicherlich weit mehr dienen, und Arent muss dafür sorgen, wenn er sein Ziel erreichen und nicht ruiniren will, dass das viele Wahre und Schöne, das er zu sagen weiß, wirkungslos verhallt. Hoffentlich sind das übrigens nur Kinderkrankheiten, die „Die Musen" glücklich überstehen werden, um sich dann um so kräftiger zu entwickeln und die schönen Verheißungen ihres begabten Herausgebers zu erfüllen.

Die **„Revue de Paris"** vom 1. September enthält einen höchst anziehenden Briefwechsel zwischen Ernest Renan und seiner Schwester aus dem Jahre 1845, also jener Zeit, in welcher in dem Verfasser des „Leben Jesu" der große Umschwung sich vollzog. Das Jahr zuvor ins Seminar von St. Sulpice eingetreten, sollte Renan nun zum Unter-Diacon ernannt werden; aber im Bewusstsein der religiösen Zweifel, die sich schon damals in ihm regten, wies er die Würde von sich, und seine Briefe zeigen ihn im inneren Kampf, ob er dem geistlichen Stande wirklich auf immer entsagen solle und müsse. Nebst dem Gewissensconflict ist es auch der Gedanke, seiner Mutter durch diesen Entschluss Kummer zu verursachen, der Renan schreckt, aber seine Ehrlichkeit ist doch stärker als alle Bedenken, und seine Schwester, mit der ihn zeitlebens die wärmste Freundschaft verband, ist die Erste, die ihn immer wieder darauf verweist, vor allem seiner Empfindung, seiner Ueberzeugung zu folgen, ohne Rücksicht auf alles Sonstige. Er findet bei ihr in allen Lagen vollstes Verständnis, zärtlichste Theilnahme, thatkräftige Unterstützung. Um mit sich ins Reine zu kommen, wünscht Renan sich zunächst seiner Umgebung zu entziehen, und seine Schwester begibt sich nach dem fernen Polen in abhängige Stellung, um dem geliebten Bruder die Mittel zu einem unabhängigen Aufenthalt im Auslande zu verschaffen. Ein warmer Herzenston durchzieht den Briefwechsel der beiden Geschwister, der von der vornehmsten Gesinnung, dem höchsten sittlichen Ernst auf beiden Seiten zeugt; nicht minderwertig der Form als dem Inhalte nach sind diese Briefe wahre Perlen der epistolären Literatur.

Der soeben beendigte Jahrgang der czechischen, im fortschrittlich modernen Geiste geführten Revue **„Rozhledy"** zeigt eine ganze Serie von interessanten Artikeln über die moderne deutsche Poesie. Es sind dies die „Blätter aus der neuesten deutschen Poesie" von Jiří Karásek, flüchtig zwar, aber mit sympathischer Wärme aufgeworfene Porträtskizzen von Richard Dehmel, Przybyszewski, Arno Holz und Detlev von Liliencron. Dieser letzte wird mit besonderer Wärme behandelt. Der czechische Kritiker kann am Ende seine Verwunderung nicht verhehlen, dass ein Dichter von Liliencrons künstlerischer Höhe, und nach zehnjähriger literarischer Arbeit dazu, noch so wenig in seinem Vaterlande bekannt und geschätzt werden kann. Ein durchschnittlich qualificiertes czechisches Blatt scheint von der portugiesischen Poesie besser informiert zu sein als die deutsche Journalistik von dem deutschen Dichter. — Diese Artikel sind eine der vielen Erscheinungen, die von der immer größeren Annäherung der czechischen literarischen Jugend zu der deutschen Moderne sprechen. Man gewöhnte sich in Böhmen in den zwei letzten Decennien von der neuen deutschen Literatur verächtlich zu sprechen und alles Interesse nur der literarischen Entwicklung Frankreichs zu widmen, und dieses Ignorieren der deutschen Literatur dauerte lange noch, bis in die Jahre der aufblühenden neuen literarischen Epoche in Deutschland. Die Hauptnamen der deutschen Moderne waren bis in die jüngste Zeit in Böhmen unbekannt — jetzt erst fängt die dortige Moderne an, das literarische Verhältnis dieser zwei so eng beisammen lebenden Nationen zu verbessern. Wie in der Politik, so auch in der Literatur scheint die Jugend beider Völker eine Annäherung und Wege zur beiderseitigen Verständigung zu suchen, die durch den politisch-nationalen Hader der Alten so weit von einander giengen. — Die zwei letzten Hefte der Rozhledy enthalten eine glänzend geschriebene Studie von F. X. Šalda über das neueste Buch Prof. T. G. Masaryks „Naše nynější krise" (Unsere heutige Krisis — siehe Referat in der 48. Nummer der „Zeit"). F. X. Šalda nennt es ein „schweres Buch" und hebt es als eine auf Reform des czechischen Lebens zielende, ganz in dem nationalen Geiste wurzelnde Philosophie hervor, eine Philosophie der Humanität und des Altruismus, die gegenüber den analogen neuidealistischen und neochristlichen Erscheinungen in anderen Ländern das voraus hat, dass sie nie reactionär, unthätig und passiv ist, keine Erschlaffung, kein Evangelium der „milden Seelen" bedeutet, sondern in dem wissenschaftlichen Nationalismus wurzelt, an die Wissenschaft und den Fortschritt glaubt und zur Activität anspornt.

Der Chailak.*)

Eine jakutische Geschichte von **Waslaff Sjeroschewsky.**

(Deutsch von Adele Berger.)

Der Sommer nahte, es wurde warm und die Pelzmütze Kabdji's war schon ganz überflüssig. Seine Frau — Keremeß — nähte ihm eine Mütze aus Tuchläppchen, die sie zufällig bekommen hatte. Kabdji hatte noch nie im Leben eine solche Mütze getragen; wenn es heiß war, wickelte er sich die Stirn gewöhnlich in ein Tuch ein. Darum war es kein Wunder, dass er, als er sie auf seinen runden, glattrasierten Kopf setzte, sich lange vor dem kleinen Spiegelscherben betrachtete.

„Ein echter Russe!", murmelte er endlich, indem er sich triumphierend zu seiner neben ihm stehenden Frau wendete und ein aufrichtiges, gutmüthiges Lächeln erglänzte auf seinem flachen, bronzefarbenen Gesicht.

„Nun so geh doch, geh doch", sagte Keremeß, ihn leicht mit der flachen Hand auf den breiten Rücken schlagend. Daraufhin umarmte sie „der echte Russe", indem er zuerst nach jakutischer Art ihre Wange beroch, dann küsste er sie auf den Mund, wie es die Russen thun, und dabei lachten sie beide aus vollem Halse.

„Wann wirst du endlich gehen?", wehrte sich die Frau kokett, indem sie den Gatten zur Thür schob.

Kabdji seufzte, wurde plötzlich ernst, ergriff die bereits vorbereiteten Fausthandschuhe und den Fliegenwedel aus Mückenhaaren, schlug faul dreimal das Kreuz und machte sich auf den Weg.

„Bleib nicht lang aus! Wenn du den Knäz**) triffst, so bring mir was mit!" bat Keremeß, ihn bis zum Thor begleitend. Kabdji nickte. Sie stand noch lange bei der Thür und blickte dem sich entfernenden Gatten nach, aber als er endlich bei der Biegung des Weges verschwunden war, seufzte sie und kehrte, ein leises Liedchen anstimmend, in die Jurte***) zurück. Sie blieb nicht gern allein. Die Stille der

*) So nennen die Jakuten die nach Sibirien verschickten gemeinen Verbrecher; es ist ein beleidigender Beiname, bedeutet etwa „Zuchthäusler".

**) Fürst, ein wählbares Amt, etwa der Stellung eines Amtmanns entsprechend.

***) Filzzelt.

Weltausstellung Brüssel 1910.
Die Woche hat für diese Ausstellung ein Preisausschreiben erlassen, das sich auf Ansichtskarten bezieht. Wir machen unsere Leser auf diese Konkurrenz aufmerksam und bitten, sich wegen der Bedingungen an die Redaktion der Woche zu wenden.

Kronsforter Hof
Hotel ersten Ranges
Abbazia
Quarnero
Eröffnet 15. Dezember 1908.
Ganzjährig geöffnet.
Prospekte durch die Direktion.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 12. October 1895. Nummer 54.

Vom Liberalismus.

Ist der Liberalismus für immer todt? Antwort auf diese Frage geben kann nur die Zukunft. Was wir heute vermögen, das beschränkt sich auf die Ermittlung seiner Lebensbedingungen. Geben wir kurz einige Gesichtspunkte an, die dabei zu beachten sind.

Man hat zu unterscheiden, einerseits zwischen dem Culturelement Liberalismus und dem politischen Liberalismus der letzten hundert Jahre, andererseits zwischen diesem und der Demokratie. Wenn wir wünschen, dass der Liberalismus als Weltmacht fortlebe, so meinen wir natürlich das Culturelement einer freiheitsfreundlichen Gesinnung. Diese ist die treibende, Bewegung und Fortschritt ermöglichende und gestattende Macht, der die Autorität als bindende und erhaltende gegenübersteht. Nöthig für den Bestand der Gesellschaft und der Cultur sind beide Mächte, da ohne die zweite Auflösung, ohne die erste Erstarrung eintritt. Die erste ist's, die am Baume Blätter, Blüten und Früchte hervorbringt, die zweite, die seinen Holzstamm aufbaut; der ersten entspricht in der Darwin'schen Weltansicht die Variabilität, der zweiten die Vererbung. Dem Temperament entsprechend, in dem er wurzelt, ist der Liberalismus als Culturelement optimistisch und gutherzig, voll Freude am Leben und am Lebensgenuss; seine Losung lautet: leben und leben lassen. Demnach sind die Erscheinungsformen dieses Liberalismus: Vorurtheilslosigkeit und Weitherzigkeit in Sachen der Religion und Sitte, Optimismus in Beziehung auf die Zukunft, Freigebigkeit („freigebig" ist die zweite Hauptbedeutung des Wortes liberalis), Abneigung gegen Freiheitsbeschränkungen, sowie gegen vieles und hartes Strafen; unter den Grundsätzen der altrömischen Juristen ist ihm keiner sympathischer als: favores sunt ampliandi, odia restringenda.

Der politische Liberalismus des letzten Jahrhunderts ist das Parteigewand des höheren und mittleren Stadtbürgerthums, der Leute „von Besitz und Bildung", die nicht der Geburtsaristokratie, dem Grundadel, angehören. Sie haben sich seit den Tagen der großen Revolution den Mitbesitz der Macht und die Theilnahme an der Gesetzgebung erkämpft und mussten sich dabei theoretisch natürlicherweise auf den Liberalismus stützen, aber ihr Liberalismus ist eben Theorie geblieben, aus dem Herzen kam er nicht. Von Herzen liberale Leute sind immer dabei gewesen, aber sie haben nur dazu gedient, als Paradepferde die Armseligkeit des Philisterkarrens vergessen zu machen, den sie schleppen mussten, und die Stimmen des gemeinen Volkes für die Bourgeoisie zu gewinnen; sie wurden beiseite geschoben, als man sie nicht mehr brauchte und ihr aufrichtiger Liberalismus unbequem wurde. Gegen Freiheitsbeschränkungen sind die Liberalen des europäischen Continents (England lassen wir bei Seite) nur gewesen, soweit sie sich selbst davon bedrückt und entweder am Vergnügen oder am Gelderwerb gehindert fühlten; gegen solche Freiheitsbeschränkungen jedoch, die ihre politischen Gegner und die unteren Classen treffen, haben sie nichts einzuwenden, und jetzt gar ist ihnen zur Unterdrückung des Proletariats das Härteste, Inhumanste, Gehässigste, was an Polizeimaßregeln und Strafjustiz nur immer durchführbar erscheint, gerade recht. Ihre Weitherzigkeit in Sachen der Moral lässt nichts zu wünschen übrig; aber da sie nicht den Muth ihrer Ueberzeugung haben, so bekennen sie sich zu ihren Grundsätzen, nur solange diese noch in den obersten Regionen und bei der Polizei Mode sind; dreht sich hier aus politischer Berechnung der Wind, so treiben sie die Sittlichkeitsheuchelei mit den Höflingen um die Wette. Da sie keine religiösen Bedürfnisse haben, die Geistlichkeit aber die natürliche Bundesgenossin ihrer politischen Gegner ist, so verstand sich ihr Bruch mit der Kirche von selbst. Aber vom wahren philosophischen Liberalismus ist ihr Unglaube und ihr Pfaffenhass sehr weit entfernt. Anstatt jedermann nach seiner Façon selig werden oder in die Hölle rennen zu lassen, haben sie die Gläubigen und kirchlich Gesinnten je nach Umständen mit unfläthigem Spott oder mit Gewaltmaßregeln und Chikanen verfolgt. Man erinnere sich des „Kulturkampfes". Dann aber, als die Socialdemokratie aus der neuen Religionsphilosophie die allein richtigen praktischen Folgerungen zog, steckten sie das Schwert der modernen Wissenschaft in die Scheide und verlegten sich zuerst auf vorsichtige Zurückhaltung und dann aufs Compromittieren. Wenn man die Hochachtung vor der Religion gewahrt, die auf einmal in die liberalen Zeitungen und Zeitschriften ebenso wie in die Polizei und die Staatsanwälte gefahren ist, so könnte man glauben, die Wissenschaft habe seit den Jahren des Culturkampfes eine große Umwälzung erlitten. Das ist aber nicht der Fall. Die Argumente der Materialisten und Idealisten, der Ungläubigen und der Gläubigen stehen einander heute noch gerade so unversöhnlich und unausgleichbar gegenüber, wie in der Blütezeit des Büchner- und Häckelthums, wie in den Tagen, da Kant seine Antinomien niederschrieb, wie in den Tagen des alten Lucrez. Nicht die Wissenschaft hat sich umgewälzt, sondern der Liberalismus der Crispi und Consorten hat capituliert; mit Idealismusphrasen fängt man an, und mit einem Pantoffelkuss im Vatican hört man auf, wenn's in der Politik schief geht. Da nicht Herzensgüte, Weit- und Hochherzigkeit der Quell dieses Liberalismus war, so ist ihm auch die natürlichste und unmittelbarste Aeußerung jener Eigenschaften: Freigebigkeit, stets fremd geblieben; wo es sich nicht um Renommage und Großthuerei, wo es sich um Werke der Nächstenliebe und ums Volkswohl handelte, hat er sich stets schäbig gezeigt. Was die Verkehrsfreiheit anlangt, so hat sich seine Stellung, wie die anderer politischen Parteien, zu ihr immer nur nach dem Interesse und niemals nach Grundsätzen geregelt.

Die Demokratie, als die Partei, welche die Herrschaft der Masse anstrebt, ist keineswegs nothwendigerweise und von Natur liberal, vielmehr da, wo sie unter Führung von Krämern oder Bauern wirklich herrscht, heute noch oft illiberal. Denn der gemeine Mann lebt in engen Verhältnissen, daher bleiben auch sein Gesichtskreis und sein Herz eng. So paradox es klingt: Der echte Liberalismus ist ein aristokratisches Gewächs. „Er war, wie jeder echte Aristokrat, liberal", schrieb der alte Holtei in einem Nachruf auf seinen Freund, den Fürsten Pückler-Muskau. Ein echter englischer Lord hat in seiner kleinen Zehe mehr Liberalismus, als die französische Kammer und Herr v. Plener zusammengenommen haben. Während das Bauern- und Kleinbürgerthum die Brutstätten der Bigotterie und des engherzigen Sectenwesens und die hartnäckigen Bewahrer der allerunvernünftigsten Sitten sind, waren die Aristokratenkreise Altroms, Venedigs, Frankreichs die Pflegestätten eines edlen Luxus, daher der schönen Künste, und, Venedig ausgenommen, auch neuer, revolutionärer Gedanken. Daher ist gegen das Dasein einer Aristokratie vom Standpunkte des Liberalismus auch gar nichts einzuwenden; beklagen muss man es nur, dass die heutigen Aristokraten diesen Namen nicht mehr verdienen, dass sie, mit Karl Marx zu reden, ordinäre Wucherer geworden sind, die Geld, Güter und Aemter zusammenscharren; dass sie in geschlossenen Kreisen ihren Luxus entfalten und ihre Feste feiern, anstatt wie die Reichen der römischen Kaiserzeit und noch die Principi des päpstlichen Rom das Volk daran theilnehmen zu lassen. Allerdings, seine eigentliche Geburtsstätte hat der europäische Liberalismus in einer demokratischen Republik, in Athen, gehabt; man muss aber auch bedenken, dass dort die ganze Bürgerschaft durch hohe Bildung, feine Empfindung und durch ihre Weltstellung an der Spitze des damals führenden Volkes gewissermaßen aristokratisch geartet war, was sie freilich ohne die Sclaverei nicht hätte sein können.

Auch die Socialdemokratie dürfte, wenn sie zur Herrschaft gelangte, das denkbar engherzigste Regiment führen, trotzdem aber ist sie zur Zeit die natürliche Bundesgenossin der noch vereinzelt vorhandenen wahrhaft Liberalen und daher von diesen zu unterstützen. Denn als eine unterdrückte Partei ist sie genöthigt, Freiheit für alle zu fordern, und sie ist zur Zeit die einzige große politische Oppositionspartei, die diese Forderung ernsthaft erhebt, weil sich die Angehörigen aller übrigen Parteien aus kindischer Furcht vor dem Umsturz in den Schutz des absoluten Polizeisäbels geflüchtet haben. Innerhalb des Militärs und der Bureaukratie ist keine freie Gedankenbewegung möglich; nachdem nun aber der Militarismus und Bureaukratismus das ganze Volk ergriffen und in den Schraubstock gespannt haben, wo soll sich denn da der denkende Geist noch bewegen können? Die materiellen Bedingungen des höheren Geisteslebens schafft der Reichthum, seine berufsmäßige Pflege ist den Männern der Wissenschaft anvertraut. In der Aristokratie ist nun der Geist verdorrt, die Männer der Wissenschaft aber sind nach der Verstaatlichung aller Verwaltungs- und Unterrichtszweige fast sämmtlich als Beamte in Staatsdiensten und müssen ihrer gesellschaftlichen Stellung, ihrer Weiber und Kinder, ihrer Existenz wegen glauben und lehren, was die Obrigkeit befiehlt. Fast nur noch in der Presse gibt es akademisch gebildete Männer, die nicht Staats-

diener sind, auch von denen aber ist ein großer Theil in die Knechtschaft der mit dem heutigen Staate verwachsenen Plutokratie gerathen.

Die sehr schwachen Zukunftsaussichten des Liberalismus, der in unserem Sinne gleichbedeutend ist mit der europäischen Cultur, hängen also davon ab, ob der Gang der auswärtigen Politik den Militarismus im europäischen Staatensystem überflüssig machen wird, und ob eine geistig hochstehende Demokratie und die Socialdemokratie im Bunde mit einer unabhängigen Presse stark genug sein werden, die Macht der Bureaukratie zu brechen und dieses gegenwärtige Stadium der beginnenden Verholzung des Gesellschaftskörpers der Culturvölker noch einmal zu überwinden.

—n—

Friedrich Engels.

(Barmen, 28. November 1820. — London, 6. August 1895.)

> L'histoire des sciences vérifie, de la manière la plus irrécusable, cette intime dépendance des génies même les plus éminents envers l'état contemporain de la raison humaine.
> Auguste Comte.

Wir alle, die wir heute Nationalökonomie und Socialpolitik treiben, gleichgiltig welcher politischen Partei, welcher wissenschaftlichen Lehre wir anhängen, erkennen als eine der primitivsten Wahrheiten unserer Disciplin an, dass England das classische Muster- und Vorland des capitalistischen Systems ist, das den continentalen Ländern in der Entwicklung um Jahrzehnte voraus ist. Heute erscheint uns diese Annahme als selbstverständliches Axiom, dem niemand widersprechen kann. Es ist nicht immer so gewesen. Die einfachsten Grundsätze der späteren Generationen sind die wertvollsten Entdeckungen einer früheren gewesen; und was nachträglich Gemeingut geworden, hat zuerst ein einzelner Kopf erworben. Die politische Idee, dass Englands Revolution von 1688 den späteren continentalen Revolutionen wesensgleich sei, dass Englands Verfassung das Vorbild der europäischen Verfassungen zu bilden habe, hat alle politischen Revolutionen des Continents seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts gemeinplätzlich beherrscht. Nichtsdestoweniger ist sie nicht an einer continentalen Straßenecke zur Welt gekommen, sondern in einer Gelehrtenstube, Montesquieu ist ihr Urheber gewesen. Die analoge Idee von der Vorbildlichkeit der wirtschaftlichen Entwicklung Englands, welche uns heute erfüllt, ist das geistige Eigenthum Friedrich Engels', des jüngst verstorbenen Großmeisters der internationalen Socialdemokratie.

Engels war der Sohn eines Barmer Fabrikanten. Er genoss die zu seiner Zeit übliche hegelianische Bildung und schloss sich dem aus dem Hegelianismus unter dem Einfluss der Feuerbach'schen Kritik und des französischen Communismus hervorgegangenen philosophischen Socialismus an. Das war ein deductiver Socialismus, der — eine Seitenlinie der revolutionären politischen Bewegung — aus aprioristischen, d. i. vorgefassten Principien die Nothwendigkeit der Aufhebung des Privateigenthums und ähnliches folgerte. Eine andere Art von Socialismus war zu jener Zeit in Deutschland nicht möglich. Die moderne Großindustrie und ebenso das Proletariat waren in Deutschland erst in unsicheren Anfängen, von einer Socialstatistik war noch keine Rede. Es fehlte also einfach das Thatsachenmaterial, auf dem ein inductiver Socialismus hätte aufgebaut werden können. Unter solchen Umständen war es von großer Bedeutung für die weitere Ausgestaltung des Socialismus, dass einer der Schüler des deutschen philosophischen Socialismus, eben Friedrich Engels, 1842, als vierundzwanzigjähriger junger Mann, veranlasst war, einen längeren Aufenthalt in einem der industriereichsten Bezirke Englands, in Manchester, zu nehmen, um in der dortigen Fabrik seines Vaters zu praktizieren. Hier stieß er von selbst auf die socialen Thatsachen, die in Deutschland noch fehlten, und das, was er vor Augen sah, verdrängte in seinem praktischen Kopf alsbald die socialistischen Philosopheme seiner deutschen Landsleute. Geborener Beobachter und Schilderer, legte er die während seines einundzwanzigmonatlichen Aufenthalts in England empfangenen Eindrücke in dem Buche „Die Lage der arbeitenden Classen in England"*) nieder.

Noch in der 1844 in den „Deutsch-französischen Jahrbüchern" erschienenen Abhandlung: „Umrisse zu einer Kritik der Nationalökonomie" steht Engels auf dem Standpunkt des philosophischen Socialismus. Die ökonomischen Thatsachen der capitalistischen Wirtschaftsordnung werden zu philosophischen Begriffen verarbeitet, an denen dann die abscheuliche Wirklichkeit gemessen und zu schlecht befunden wird; aus der dialectischen Bewegung der Begriffe ergibt sich das praktische Zukunftsprogramm. Zins und Gewinn, Capital und Arbeit z. B. sind „unnatürliche Spaltungen", die „alle fallen, wenn wir das Privateigenthum fallen lassen" (S. 100). Das Privateigenthum wird also fallen gelassen, lediglich weil es nicht ins System passt. Oder: Engels schildert, wie das Gesetz von Nachfrage und Zufuhr mitunter zu Handelskrisen führt. „Was soll man", ruft er dann (S. 103) entrüstet aus, „von einem Gesetze denken, das sich nur durch periodische Revolutionen durchsetzen kann?" Das ist die Selbsttäuschung des Philosophen. Erst formuliert er ein Gesetz und dann ist er bös über die Unvollkommenheit seiner thatsächlichen Ausführung, statt darin lediglich einen Beweis unvollkommener theoretischer Formulierung zu erblicken. Dass überhaupt in der Nationalökonomie „Naturgesetze" herrschen, die „auf der Bewusstlosigkeit der Betheiligten beruhen", ist für Engels von der stolzen Höhe der absoluten Idee aus ein Greuel. „Producieret mit Bewusstsein, als Menschen, nicht als zersplitterte Atome ohne Gattungsbewusstsein, und ihr seid über alle diese künstlichen und unhaltbaren Gegensätze hinaus." Der Philosoph vergisst dabei, dass die „künstlichen Gegensätze" nur in seinem Kopfe existieren, der mit abstracten Begriffen arbeitet, nicht aber in der Wirklichkeit der Dinge, in der sich die „Gegensätze", die im Kopfe des Philosophen so hart aneinanderstoßen, leidlich vertragen, ja in der sie sogar nothwendig sind.

Empört ist Engels über die „Unsittlichkeit des Systems", die „Heuchelei des Oekonomen" (S. 114), die „Unsittlichkeit" der Börsenspeculation (S. 104), die „Aufgebung aller wahrhaft menschlichen Zwecke" (S. 105), die „Degradation des Menschen" durch das Privateigenthum (S. 113), die Unmöglichkeit „eines auf sittlichen Grundlagen beruhenden Austausches" (S. 104). Die grundlegende Idee Engels' ist damals, dass die bestehende Wirtschaftsordnung der Vernunft und der Moral widerspricht, dass sie deswegen aufgehoben werden muss, dass dazu der gute Wille der vom Philosophen aufgeklärten Menschen — etwa ein Gesetz — ausreicht, umsomehr, als „die der Menschheit zu Gebote stehende unermessliche Productionsfähigkeit, mit Bewusstsein und im Interesse aller gehandhabt, die der Menschheit zufallende Arbeit bald auf ein Minimum verringern würde" (S. 106).

Derselbe Engels, der noch im Jahre 1844 diese socialistische Philosophie geschrieben hat, die heute bereits so antiquiert ist, dass sie nur mehr mit Commentar gelesen werden kann, gab im Jahre 1845 die „Lage" heraus, die noch heute lesbar und sogar in hohem Grade lesenswert ist: ein in der socialistischen Literatur an wissenschaftlicher Unbefangenheit kaum noch übertroffenes Buch. Im Vorwort schreibt Engels (S. XXX): „Einerseits um den socialistischen Theorien, andererseits um den Urtheilen über ihre Berechtigung einen festen Boden zu geben, um allen Schwärmereien und Phantastereien pro et contra ein Ende zu machen, ist die Erkenntnis der proletarischen Zustände eine unumgängliche Nothwendigkeit. Die proletarischen Zustände existieren aber in ihrer classischen Form, in ihrer Vollendung nur im britischen Reich, namentlich im eigentlichen England; und zugleich ist nur in England das nöthige Material so vollständig zusammengetragen und durch officielle Untersuchungen constatiert, als es zu einer irgendwie erschöpfenden Darstellung des Gegenstandes nöthig ist." Ferner (S. XXXI): „Wenn auch die proletarischen Zustände Deutschlands nicht zu der Classicität ausgebildet sind wie die englischen, so haben wir doch im Grunde dieselbe sociale Ordnung, die über kurz oder lang auf dieselbe Spitze getrieben werden muss, welche sie jenseits der Nordsee bereits erlangt hat." Diese englische Methode — so möchte ich sie nennen — hat sich als außerordentlich fruchtbar erwiesen. Unter der so richtigen Voraussetzung, dass Deutschland dieselbe Entwicklung nehme wie England, hinter diesem aber um einige Jahrzehnte zurück sei, konnte man aus dem Studium der socialen Verhältnisse Englands, natürlich immer unter Berücksichtigung der mannigfachen Verschiedenheiten beider Länder, die weitere Entwicklung in Deutschland und anderen Ländern des Continents vorhersehen, auch vorhersagen. Zum guten Theil darauf beruhte die Ueberlegenheit des späteren Socialismus von Engels und Marx, der alle anderen socialistischen Systeme in allen Ländern schlug — mit Ausnahme von England. Dass Marx und Engels keine Propheten waren, zeigte sich, so oft sie versuchten, auch Englands Entwicklung vorherzusagen. Da täuschten sie sich zumeist, obzwar Engels 1845 in der „Lage" meinte: Das Prophezeien ist nirgends so leicht als gerade in England, weil hier alles so klar und scharf in der Gesellschaft entwickelt ist (S. 299). So täuschte sich schon an der eben citierten Stelle Engels selbst, der da 1845 eine sociale Revolution in England für nahe bevorstehend hielt, ebenso 1892 (a. a. O. S. XXVI), da er nach dem für die Socialisten günstigen Ausgange der damaligen englischen Wahlen prophezeite, dass die englische Arbeiterpartei „demnächst" dem Schaukelspiel der beiden Bourgeoisparteien ein Ende machen werde, während die englischen Arbeiter thatsächlich dieses durch ihren zahlreichen Wiederanschluss an die conservative Partei 1895 nur wieder erneuert haben.

Geradezu mustergiltig ist Engels' Schilderung der Lage der arbeitenden Classen in England. Der Arbeiter wird von allen seinen socialpolitischen Seiten gezeigt: Arbeit, Lohn, Nahrung, Wohnung, geistiges, Familien-, politisches Leben. Packende Bilder aus eigener Anschauung wechseln mit umsichtig ausgewählten öffentlichen Documenten, die Geschichte der englischen Industrie wird in kurzem Abriss dem Ganzen zugrunde gelegt, und ungezwungen ergeben sich aus der Darstellung auch einige wertvolle theoretische Gesichtspunkte, die dann, ebenso wie die englische Methode, von Marx in seinem „Capital" angenommen worden sind. Der Unterschied des capitalistischen Systems gegenüber dem kleinbürgerlichen wird richtig bestimmt: „Jetzt aber, wo die Meister selbst durch die Fabrikanten verdrängt, wo zum selbst-

*) Ich citiere die zweite Auflage. (1892. J. H. W. Dietz in Stuttgart.) Die erste erschien 1845.

ständigen Betrieb einer Arbeit große Capitalien nöthig wurden, wurde das Proletariat erst eine wirkliche feste Classe der Bevölkerung, während es früher oft nur ein Durchgang in die Bourgeoisie war. Wer jetzt als Arbeiter geboren wurde, hatte keine andere Aussicht, als lebenslang Proletarier zu bleiben" (S. 16). Der Arbeiter ist „eine Ware", deren Preis im Wege der Concurrenz bestimmt wird (S. 81). Die „überflüssige Bevölkerung" existiert, aber nicht, weil — wie Malthus behauptete — mehr Menschen da sind, als von den vorhandenen Lebensmitteln ernährt werden können, „die überflüssige Bevölkerung wird vielmehr durch die Concurrenz der Arbeiter unter sich erzeugt, die jeden einzelnen Arbeiter zwingt, täglich so viel zu arbeiten als seine Kräfte ihm nur eben gestatten" (S. 83). „Bei der heutigen regellosen Production und Vertheilung der Lebensmittel, bei dem System, wonach jeder auf eigene Faust arbeitet und sich bereichert, muss alle Augenblick eine Stockung entstehen" (S. 84).

Folgt eine Schilderung der Handelskrisen, welche den heutigen Leser an späteres aus Marx selbst erinnert. Dann wird gezeigt, dass die Industrie, um sich in den Zeiten der Blüte genügend ausdehnen zu können, „eine unbeschäftigte Reserve von Arbeitern haben muss", das ist der Beruf der überflüssigen Bevölkerung (S. 87). „Die Wohlthätigkeit der Reichen ist ein Schlag ins Wasser" (S. 91). Der Arbeiter ist „das willenlose Object aller möglichen Combinationen von Umständen" (S. 119), „sparen nützt ihm zu nichts" (S. 120) — wer erinnert sich da nicht an Lassalles spätere Schilderung der Conjunctur und seine Polemik gegen Schulze-Delitzsch? Die körperliche, moralische und intellectuelle Degeneration des Arbeiters wird schon hier nicht minder eindringlich geschildert als später in den berühmt gewordenen Fabriksinspections-Excerpten von Marx' „Capital". Aber von hier aus findet Engels bereits den Weg zur Erlösung des Proletariats, der seither von der gesammten internationalen Socialdemokratie gegangen wird. „Carlyle", sagt er, „hat Unrecht, dass er die wilde Leidenschaft der Arbeiter gegen die höheren Classen tadelt. Diese Leidenschaft, dieser Zorn ist vielmehr der Beweis, dass die Arbeiter das unmenschliche ihrer Lage fühlen, dass sie sich nicht zum Thier herabdrängen lassen wollen, und dass sie dereinst sich aus der Knechtschaft der Bourgeoisie befreien werden" (S. 121). Mit der Centralisation der Industrie geht Hand in Hand die Centralisation der Bevölkerung in den großen Städten, in den großen Fabriken. „Die Arbeiter fangen an, sich als Classe in ihrer Gesammtheit zu fühlen, sie werden gewahr, dass sie, obwohl einzeln schwach, doch zusammen eine Macht sind .... Die großen Städte sind der Herd der Arbeiterbewegung" (S. 125). Bourgeois und Proletarier „sind zwei ganz verschiedene Völker" (S. 127), dieselbe Auffassung, welche Disraeli ungefähr gleichzeitig in dem Roman „Sybil" vertreten hat. „Der Arbeiter ist viel unbefangener, hat viel offenere Augen für Thatsachen als der Bourgeois" (S. 128). Der Bourgeois „ist aller Bewegung abgestorben. Er tritt ab von der Spitze der historischen Entwicklung, die Arbeiter treten erst rechtlich und dereinst auch factisch an seine Stelle" (S. 129). „Ohnehin fällt es keinem Communisten ein, an Einzelnen Rache üben zu wollen oder überhaupt zu glauben, dass der einzelne Bourgeois in den bestehenden Verhältnissen anders handeln könne, als er handelt. Der englische Socialismus (d. h. Communismus) beruht geradezu auf diesem Princip der Unzurechnungsfähigkeit des Einzelnen" (S. 299). Dazu vergleiche man die bekannte spätere Stelle aus Marx' „Capital": „Weniger als jeder andere kann mein Standpunkt .... den Einzelnen verantwortlich machen für Verhältnisse, deren Geschöpf er social bleibt, so sehr er sich auch subjectiv über sie erheben mag." (Vorrede zur ersten Auflage.)

Von diesen Anschauungen war nur noch ein Schritt zu einem neuen socialistischen Parteiprogramm. Was Engels an Ort und Stelle erkannt hatte, brauchte nur verallgemeinert, systematisch geordnet, geschichtsphilosophisch erweitert, politisch zugespitzt und literarisch-kritisch aufgeputzt zu werden, und das „communistische Manifest" war da. Dieser Arbeit war freilich Engels allein nicht gewachsen, sie wurde von ihm im Verein mit Carl Marx besorgt, mit dem Engels damals in einen persönlichen und literarischen Freundschaftsbund trat, den erst der Tod gelöst hat.

Eine beneidenswert glückliche gegenseitige Ergänzung zweier wertvoller Fragmente der großen Menschennatur! Engels war der positive, Marx der speculative Kopf. Engels arbeitete am besten nach Autopsie, und sein Meisterwerk — die „Lage" — beruht in der Hauptsache auf eigener sinnlicher Erfahrung. Marx hatte nie etwas geschildert, was er mit seinen leiblichen Augen gesehen, und selbst die bereits deicriptive Darstellung des Arbeiterelends in England, die vielleicht den wirksamsten Theil des „Capital" bildet, ist aus zweiter Hand, aus gedruckten officiellen Berichten geschöpft. Mit dem leiblichen Auge sah Marx nur Bücher, das wichtigste freilich sah er mit dem geistigen Auge. Engels war Schilderer, Marx Theoretiker. Bei Engels wuchsen die theoretischen Aufsätze wie von selbst aus den thatsächlichen Beschreibungen heraus, bei Marx kamen die Thatsachen nur als Beweis der Theorien auf. Wohl ist beider Forschung in der Hauptsache inductiv. Bei Engels ist es aber auch die Darstellung, sie ist sesshaft, sie bleibt auf dem Boden der Thatsachen sitzen. Marx' Darstellung dagegen zeigt ein hohes Maß von geistiger Freizügigkeit. Aus den Thatsachen des Fabriksystems kommt er in der Forschung auf scheinbar entlegene historische Zusammenhänge, auf abstracte Begriffe, auf systematische Ordnungen. Die Darstellung des Gewonnenen ist dann deductiv. Die Thatsachen, subjectiv die Urheber der Theorien, treten objectiv als deren Consequenzen auf. Engels verstand Thatsachen zu finden, Marx' Kunst war es, aus ihnen etwas, alles zu machen. Marx nahm die Thatsachen, Engels die Theorien aus zweiter Hand. Selbst nachdem er schon seine englischen Erfahrungen hinter sich hatte, kann Engels, sobald er in den „Umrissen" eine rein theoretische Darstellung versucht, sich von der alten philosophischen Schablone nicht emancipieren, in die das ganze neue Erfahrungsmaterial gar nicht hineinpasst, und umgekehrt, wenn er seine Erfahrungen gibt, muss er auf die theoretisch-systematische Formulierung ganz verzichten, wie die „Lage" beweist. Wo Engels theoretisiert — in den „Umrissen" eben — ist nichts fein, nicht einmal der Stil. Erst in der „Lage" erkennen wir Engels' Schreibweise; um sie, um sich selbst zu gewinnen, musste er auf die eigentliche theoretische Ausarbeitung ganz verzichten. Engels ist unfähig, die neue Theorie zu gestalten, obzwar er das ganze Material in Händen hat. Marx' theoretisches Genie ist dagegen so groß, dass er gleichzeitig mit Engels schon die richtigen Wege zur neuen Theorie betreten hat, ehe er noch das Material beherrscht. Dieses brachte ihm Engels zu, als beide 1844 miteinander bekannt und befreundet wurden. Und was Marx daraus gemacht, hat die Welt staunend gesehen, und der größte Bewunderer war Engels selbst, der Marx in der Nähe an der Arbeit beobachten konnte und der erste war, der durch ihn aus dem alten Philosophaster-Socialismus definitiv und positiv erlöst wurde. Engels hatte es sozusagen nur bis zum Halbfabricat gebracht, unter Marx' Hand vollendete sich die Verfeinerung Engels: er schrieb ein Buch über die Lage der Arbeiter in England, Marx componierte eine Geschichtsphilosophie — das „Communistische Manifest" — worin er sozusagen die „Lage" der ganzen Welt in Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft in ihren materiellen wie in ihren spirituellen Interessen zu erschöpfen suchte. Engels' als deicriptive Nationalökonomie immerhin sehr bedeutendes Buch ist rasch vergessen worden, weil es durch Marx überwunden, sozusagen in dessen System „aufgehoben" wurde. Derartiges konnte nur ein edles Gemüth verzeihen, ja — wie Engels gethan — lebenslang preisen. Als sie zu einander stießen, standen Marx und Engels einander gleich. Der eine brachte ein seltenes Wissen, der andere einen seltenen Geist in die Ehe mit. Je länger es dauerte, desto mehr entwickelte das schöpferische Genie seine Fruchtbarkeit, und das Talent blieb immer weiter zurück. Dazu kam noch, dass Marx sich nach der Revolution ununterbrochen theoretischen Studien widmete, während Engels fast zwanzig Jahre ins Geschäft nach Manchester zurückgieng. Als Engels dann wieder, Ende der Sechziger-Jahre, aus dem Geschäfte zurückkam, hatte Marx schon sein großes Werk geschrieben und die Internationale gegründet. Das Genie hatte sich entfaltet und einen unendlichen Vorsprung gewonnen. In der Jugend schienen es zwei gleich starke Pflanzen. Im reifen Mannesalter war der eine eine hochragende Eiche, der andere nur ein lauschiger Busch geworden.

Für Engels gab es jetzt nur mehr eine Stellung zu Marx: die der Unterordnung. Er wurde seinem Freund zum dienenden Glied, und er hat ihm große Dienste geleistet. Marx war im Grunde seines Wesens eine unpopuläre Natur, nach Geist wie nach Charakter. Von seinen zahlreichen Schriften darf noch als die am ehesten allgemein verständliche das „Communistische Manifest" bezeichnet werden, und daran hat Engels mitgearbeitet. Sonst, wenn Marx schreibt, setzt er beim Leser so viel voraus, als man bei dem betreffenden Gegenstand nur kann. Liest man z. B. eines seiner politischen Pamphlete gegen das zweite Kaiserreich, so müsste man eigentlich die ganze Tagesgeschichte jener Zeit im Kopf haben, um sie ganz zu verstehen. Das „Capital" vollends setzt eine gründliche philosophische Schulung, historische literarische Kenntnisse, eine nicht gewöhnliche Abstractionskraft und die Hegel'sche Terminologie voraus. Um Marx gut zu verstehen, sollte man Marx' ganzen geistigen Entwicklungsgang, wie er damals unter den zufälligen Zeitumständen sich gestaltete, nachholen. Ueberflüssige philosophische und mathematische Formeln, die in der Sache selbst gar nichts neues sagen, sorgen noch dafür, dass selbst der Leser, der schon alles versteht, noch immer in der nicht gerade erhebenden Illusion bleibt, als ob er doch noch nicht alles verstände, da er hinter jenen Formeln noch irgend etwas anderes vermuthet. Marx' Darstellung bietet entschieden größere Schwierigkeiten als der Gegenstand erfordert. Sie ist insoferne der Ausdruck einer schlechten geistigen Oekonomie, einer intellectuellen Putz- und Verschwendungssucht, die dem deutschen Geist so eigen, dem englischen z. B. so gänzlich fremd ist. Das sind Luxusbahnen, die mit ungeheuren Betriebskosten arbeiten. Ganz anders Engels' Darstellung. Obzwar er selbst enorm viel gelernt hatte und wusste, setzte er doch, auch wenn er die schwierigsten Gegenstände behandelte, bei seinem Leser nichts, absolut gar nichts voraus, und führte ihn mit dem denkbar geringsten Aufwand ans Ziel. So wurde er zum Populärisator von Marx. Ohne ihn wäre es den socialdemokratischen Arbeitern kaum möglich, sich ausreichend über die Theorien ihres geistigen Oberhauptes zu unterrichten. Engels hat aber nicht nur Marx, er hat gelegentlich auch verschiedene andere moderne Wissenschaften den Arbeitern vermittelt, Chemie, Biologie, Kriegswissenschaft, hohe Politik, Rechts- und Morallehre, Geschichte des Socialismus und

Urgeschichte der Menschheit, nach Morgans Forschungen, Alles wo möglich marxistisch appretiert. Wenn heute die socialdemokratischen Arbeiter in Deutschland und anderwärts eine gewisse gute geistige Bildung besitzen, so sind sie dafür nicht zum geringsten Engels zu Dank verpflichtet. Er hat mit einigen anderen die Socialdemokratie zur Durchgangspforte gemacht, durch welche erst der Arbeiter zur modernen wissenschaftlichen Bildung vordringt. Dass ein intelligenter Arbeiter so leicht Socialdemokrat wird, findet darin auch einen Theil seiner Erklärung. Es gibt, besonders unter den Engländern, wissenschaftliche Genies mit common sense, die sich selbst dem großen Publicum zu vermitteln wissen. Nächstes Beispiel: Darwin; unter den Deutschen: Schopenhauer. Marx fehlte dieser Contact. Er brauchte seinen Engels, sonst wäre er ein wenig gelesener Gelehrter geblieben. Engels war die Brücke zwischen Marx und der Masse, für die er schrieb, eine Brücke, die tour, aber auch retour benützt wurde. Engels war nämlich gleichzeitig auch Marx' Publicum, gewissermaßen die Objectivierung seiner eigenen Intelligenz. Marx pflegte alle seine Arbeiten im Manuscript Engels zu zeigen, Engels' Urtheil war entscheidend. Der Schwiegersohn Marx', Paul Lafargue, erzählte einmal, wie Marx keine Mühe scheute, ja tagelang Bücher, Excerpte, Belege zusammensuchte, wenn es galt, in irgend einem Punkte den zweifelnden Engels zu überzeugen. Das freundschaftliche Zwiegespräch mit Engels war für Marx soviel wie für einen anderen die öffentliche Discussion. Was den Unterschied der Intellecte begründete, wurde durch den der Charaktere noch verstärkt. Marx war der Jupiter tonans, von dessen Blitzen selbst das Programm der deutschen Socialdemokratie nicht verschont blieb; Engels ein erbarmungsvoller Apostel, der die Kleinen gern zu sich kommen ließ; die sahen auch in Liebe zu ihm auf. Engels ist so populär gewesen wie Marx nie. Ich selbst habe in jungen Jahren einmal, als ich noch nicht genug Marx-reif war, flüchtig die Idee gefasst, dass eigentlich doch Engels der bedeutendere von beiden sei, weil er meiner Intelligenz gerade der nähere war. Aehnlich scheinen wohl auch andere gedacht zu haben, und Engels sah sich öfters genöthigt, öffentlich in seinen Schriften die Autorschaft dieses oder jenes Gedankens ausdrücklich und entschieden Marx zuzuweisen. Auf seinen eigenen Ruhm war Engels überhaupt nicht bedacht. Nur Marx wollte er groß machen. Ihm widmete er den freien Rest seines Lebens. Er wurde Marx' Secretär. Wollte man von Marx etwas haben, so wandte man sich am besten an Engels, der gerne vermittelte und übrigens der unermüdliche Rathgeber der socialdemokratischen Parteien aller Länder wurde. Engels war auch der Uebersetzer Marx' und schließlich sein Testamentsvollstrecker. Die penible zwölfjährige Arbeit, die Engels daran wendete, um aus Marx' abrupten Manuscripten einen zweiten und dritten Band des „Capital" zu gestalten, die Freude, die er über diese mühselige und vielleicht wenig ersprießliche Arbeit bezeigte, sind wahrhaft rührende Beweise seltener freundschaftlicher Hingebung. War Engels auch für sich eine entschiedene männliche Natur, so steckt doch in seinem Verhältnis zu Marx ein femininer Zug.

(Schluss folgt.) **Heinrich Kanner.**

Schreckschüsse.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Gewiss haben die Armenier in ihrer Eitelkeit die letzte Baisse auf ihr Schicksal bezogen. Die Thoren! Sie wussten noch nicht, dass eine einzige schwierige Liquidation die civilisierte Welt in einem ganz anderen Grade beschäftigt, als dies eine nicht bloß figürliche Abschlachtung von Menschen zuwege bringen kann. Und nun noch gar, wo es sich um Goldactien handelt! Zwei Tage lang gab sich die Baisse bei den Börsen zu Gaste, am dritten wurde der unbequeme Eindringling wieder abgeschafft. Denn wenn man auch Liquidationsschmerzen gewohnt ist, die mit Geldknappheit beginnen und sich bis zu großen Angstgefühlen steigern, so war doch die diesmalige Position des Pariser Platzes nicht dazu angethan, um den bekannten raschen Verlauf erwarten zu lassen. Und dennoch ist die Kraftprobe bestanden worden! Die mit unsäglich theueren Minenpapieren überschwemmten Franzosen wussten sich nach heftigem Ringen Luft zu machen, und da die Bank von England merkte oder erst merken wollte, dass die französischen Institute in London nur Finanzwechsel untergebracht hatten, war das Unzulängliche bereits Ereignis geworden. Man kann sagen, dass jener Freitag und Samstag der europäischen Speculation einigen Kopfschmerz verursachten; — wo war in der That das Ende abzusehen, wenn am Goldsharesmarkt der Stein endlich ins Rollen gekommen wäre? Reif zum Schneiden sind doch die Course und dass sie weiter hinaufschnellen, hängt von Stimmungen, selbst Launen des Publicums ab, die sich selten so ganz unberechenbar zeigten, wie jetzt. Ist der Cancan vorbei, so werden schon einige geniale Tanzordner aus Frankreich verschwinden, mit Millionen beladen, oder mit unbezahlten Rechnungen und alsbald wird die dortige Boulevard-Presse auch denjenigen Scandal vollführen, den sie jetzt noch um keinen Preis stören möchte.

Interessant ist es nur, dass es nicht allein Barnato gelang, den österreichischen Markt zu einem seiner Abladeplätze zu machen. Auch gewichtigere, solider ausschauende Potenzen haben nach dieser Richtung hin ihren Einfluss wirksam spielen lassen. Dass das Publicum der Donaumonarchie keine französischen Kräfte besitzt — im Anschaffen und Aushalten — braucht wohl nicht erst betont zu werden, und dennoch macht sich diese Ablenkung fühlbar. Die Ideenassociation ist kühn, aber sie ist da: unser Schweizer Markt läge nur deshalb so flau, weil dessen Wiener Großinteressenten sich nunmehr den südafrikanischen Minen stärker zuwenden. Es wäre kaum zu glauben, dass die Wiener Bankvereingruppe ihre Allianz mit der Deutschen Bank nicht früher zu derartigen Unternehmungen ungern benutzt hätte, allein dass andere dortige Financiers bisher durch andere Geschäfte fern geblieben waren (die kleinen Näschereien natürlich ungerechnet), lässt sich nicht abweisen. Nun bleiben zwar nicht nur Gotthard-, sondern auch andere Schweizer Bahnactien eine ungleich sicherere Anlage als etwa Randmines. Indessen die Wiener Firmen, welche an schweren Posten Schweizer Papiere schwer verdient haben und noch weiter davon ziehen möchten, haben doch nicht umsonst ihre verschiedenen Eisenbahnbanken gegründet. Das sind doch die schönsten Depotstellen und ganz andere Trusts als die neuesten „Dingerchen" dieser Gattung zwecks Aufnahme von Goldshares. Es wurde wirklich flau im Schweizer Markte, als es hieß: Herr Reitzes wolle ihn verlassen, aber allzuviel hat dies selbst auf Gotthard nicht eingewirkt. Man darf nicht unterschätzen, dass heute Basel, Bern, Zürich, Genf, wo die Millionäre unverhältnismäßig dicht gesäet sind, jeden gesunkenen Cours zu Käufen benützen. Außerdem steht es noch keineswegs fest, dass die Stille jenes Gebietes durchaus mit Wien zusammenhängen muss. Denn erstens spielen die israelitischen Feiertage im süddeutschen Effectenmarkte noch immer eine höchst bemerkbare Rolle und dann bleiben auch augenblicklich bei uns einige deutsche Intelligenzen in Zurückhaltung, ohne deren Rührigkeit wohl selbst die Firma Reitzes kaum jemals Gotthard eingethan hätte.

Bezüglich der Rückwirkung des Goldminen-Trubels auf den deutschen Markt sind die Erfahrenen bei uns durchaus nicht einheitlicher Meinung. Während z. B. ein Mann wie Bamberger in dem ganzen Phantasieanreiz der südafrikanischen Goldmehrung den sichersten Rückhalt auch für unseren Aufschwung sieht, wünschen einige Berliner Routiniers nicht so hoch zu fliegen. Sie bleiben dabei, dass wir ohne jene Speculation in Goldshares noch höher und schärfer steigen würden, dass alles das nur eine Ablenkung sei. Deshalb verhindern die Herren auch mit allen Mitteln die officielle Notierung von Goldshares und werden nicht müde, in den ihnen zu Gebote stehenden Blättern („wer zählt die Völker, kennt die Namen?") das sittliche Gefühl gegen diese Ausbeutung der Witwen und Waisen aufzurufen. Vielleicht macht sich dabei auch etwas Aerger Luft, denn da vor Jahren die weitsichtige Leitung der Deutschen Bank ihre Johannesburger Commandite eröffnete, (für dieses Jahr 300 Procent Verzinsung), war Gelegenheit genug gesucht worden, sofort etwas ganz Großes zu schaffen. Damals dachten aber verschiedene Bankdirectoren an den Gewinn ihrer Börsencoups, ihrer Coursmoussaden, und so unterblieben die Betheiligungen.

Wenn nun das Fortbestehen der Goldshares-Hausse unserer ganzen Aufwärtsbewegung gleichsam immer wieder frischen Zug zufächelt, so ist die umgekehrte Wirkung desto leichter begreiflich. Das gäbe keinen einfachen Stillstand, sondern so ungeheuere Verluste, dass man einigermaßen dabei an den Wiener 8. Mai 1873 erinnert werden könnte. Man bedenke, die 700 Millionen, welche die Franzosen an diesen Papieren verdient haben sollen, stehen entweder noch im Buch, sind also noch gar nicht realisiert, oder die Werte sind weiter begeben und das Publicum erleidet eines Tages den Verlust. Denn wenn man immer davon spricht, dass es doch nur Pfundactien seien, so ist doch ein Cours von 10 bis 15, auch 40 Pfund schon ein ganz anderer Betrag und dann wird wohl unter 10 Actien kein Auftrag ausgeführt. Selbst solche Riesen wie Wernher, Beith & Co. werden sehr gerne inclusive ihres Besitzes an Randmines geschätzt. Die Herren sollten aber einmal versuchen, 10.000 dieser Shares zu verkaufen und es würden schöne Coursstürze eintreten. Das Beruhigende bei der jetzigen kurzen Schwierigkeit lag übrigens in den ganz bewussten Zielen auf die kleine Speculation. Diese sollte aus ihren Stellungen verjagt werden, auf solche Weise würde dann der Markt wohlthätig erleichtert und die Großen könnten wieder billiger kaufen. Es ist dasselbe Manöver, welches in Wien so oft mit der Staatsbahn gemacht wurde.

Aber weshalb sich seinen Verstand zermartern, ob ein Zusammenbruch der „Kaffernrecus" auch unseren anderen Fondsmärkten das Dach mit fortnehmen würde? Es könnte doch ganz anders kommen! Wenn sich nun Goldshares nach einigen Purificierungen weiter behaupten, aber unsere Montanwerte etwas purzeln! Realisationen schon nach ein paar Haussetagen ist man doch gewohnt, zumal jetzt, wo Wien nicht mehr so kauflustig mitspricht. Es ist ganz sicher, dass die Großindustriellen selbst die hohen Course ihrer Unternehmungen scheel ansehen, vielleicht weil sie zufällig nicht dabei sind — allein die Hochfinanz blickt auf dieses Treiben umso wohlgefälliger. Und dennoch ist dasselbe hohl und man hat ein Recht, die Ursachen zu prüfen, welche so ungemessenen Hoffnungen vorangehen. Weit und breit nur gute Meldungen mit einem Aber: große Bestellungen zu eben lohnenden Preisen — Einigkeit der Kohlensyndicate, jedoch Zusammenschluss der Außer-Verbandzechen; vor allem aber der concurrierenden Thätigkeit soviel Geld als sie will und infolgedessen neue Hochöfen, neue Thomaswerke und was das Schlimmste ist, zahlreiche neue Schachtanlagen. Dass die Geschäfte heute besser gehen, bezeugt ja jede neue Meldung.

aber die Course sind dem auch stark voraus. Montanpapiere werden gegenwärtig am lebhaftesten gehandelt, sie bilden den äußerlichen Motor des ganzen Aufschwunges, wie die Goldminenhausse der innerliche Grund ist, aber wie lange?

Die jüngsten Schreckschüsse sind nicht eindruckslos vorübergegangen und eine kluge Minorität meint sogar, dass ebenso, wie schon bei theurem Geld große Aufwärtsbewegungen waren, andererseits durch billiges Geld auch ein Rückgang nicht aufgehalten zu werden braucht. S. v. H.

Louis Pasteur.

Das Jahrhundert der naturwissenschaftlichen Erkenntnis geht zur Neige: die Geistesheroen, die unserer Zeit diesen Stempel aufdrücken geholfen, scheiden, hochbejahrt, allmählich aus den Reihen der Lebenden. Vor Jahresfrist wurde der Welt der größte Naturforscher aller Zeiten, Hermann Helmholtz, durch den Tod entrissen, vor wenigen Tagen hat man einen der bedeutendsten Vorkämpfer des naturwissenschaftlichen Fortschrittes in Paris zu Grabe getragen — Louis Pasteur.

Mit dem ganzen Aufgebote militärischen Gepränges, das ein Staat seinem siegreichsten Marschall zu widmen pflegt, hat die französische Nation ihrem großen Sohne Pasteur das letzte Geleite gegeben. Vielleicht zum erstenmale hat sich in diesem Falle die allmächtige Staatsgewalt gebeugt vor der Macht der Wissenschaft. Aber es war auch ihr siegreichster Feldherr, den die französische Republik in solcher Weise geehrt, dessen Verlust nicht bloß in seinem Vaterlande, sondern in der ganzen civilisierten Welt aufrichtig betrauert wird. Hat doch Pasteur seine Lebenszeit und seine Lebensarbeit ganz dem Kampfe mit den stärksten, wenn auch körperlich kleinsten Feinden des Menschen, die die menschliche Gesundheit und das Menschenleben bedrohen, oder als gefährlichste Schädlinge der verschiedenartigsten Nutz- und Hausthiere — was bei vielen schwerer wiegt — den bürgerlichen Besitzstand gefährden, gewidmet. Folgte doch auf allen Kampfgebieten, die er betrat, der Erfolg dem Auftreten Pasteurs. Ihm gelang es immer, den Feind aufzuspüren, die Mittel zu dessen wirksamer Bekämpfung vorzubereiten, mitunter aus den Reihen der Feinde die Geeigneten in das Sclavenjoch zu spannen, um sie zu nutzbringender Arbeitsleistung in den verschiedensten menschlichen Gewerbebetrieben heranzuziehen. Und mit wie geringfügigen Mitteln vollbrachte er all dies! Da beliefen sich die Kosten nicht auf Millionen, sie bedeuteten kaum eine merkbare Mehrbelastung des Staatsbudgets, da war kein allgemeiner Heerbann aufgeboten, und nur einige Personen unterstützten den Meister. Da deckten allerdings nicht hunderttausende von Menschenleichen die Wahlstatt, sondern nur die Cadaver einiger Kaninchen und Schafe, Thiere allerdings, deren Verenden und Leiden der großen Gemeinde der Antivivisectionisten ein unsägliches Mitgefühl entrang. Da bestand auch nicht der Kampfpreis in einem eingebildeten Interesse, sondern in einem realen, das dem Schutze und der Förderung jedes einzelnen menschlichen Individuums galt. Und in diesem letzteren Umstande findet sie ihre Begründung, die allgemeine Sympathie und Verehrung, die sich allerorten, in allen Bevölkerungsschichten, bei allen Nationen kundgab bei der Nachricht von dem Tode Pasteurs.

Als Sohn eines Gerbers am 22. December 1822 zu Dôle im Juradepartement geboren, kam Louis Pasteur nach Absolvierung der unteren Schulen aus seiner Heimat nach Paris, wo er im chemischen Laboratorium des berühmten Chemikers Dumas eine Arbeitsstätte fand und auch im Jahre 1847 zum Docteur des sciences physiques promoviert wurde. Durch seinen Lehrer Delafosse in die Krystallographie eingeführt und durch Biots Entdeckungen über die Polarisation der Körper mächtig angeregt, war es seine erste wissenschaftliche That, die Vorstellungen von der Form der Körper in der Lehre von der Zusammensetzung der Körper zu verwerten, die Beziehungen der physikalischen zu den chemischen Eigenschaften der Körper zu ermitteln.

Es war eine weittragende wissenschaftliche Entdeckung, mit der der junge Pasteur seine Gelehrtenlaufbahn inaugurierte. Ein Räthsel, dessen Lösung einem der hervorragendsten Gelehrten jener Zeit, Mitscherlich, trotz jahrelanger eifriger Forschung, nicht glücken wollte, das merkwürdige Verhalten der weinsauren Salze in chemischer und optischer Beziehung aufzuklären, fand durch Pasteur seine Erklärung. Das Verhalten des Bergkrystalls inbezug auf die Wirkung des polarisirten Lichtes veranlaßte ihn zu dem Gedanken, das Bestehen eines analogen Verhältnisses bei den weinsauren Salzen anzunehmen. Für den Bergkrystall hatte bereits Biot ermittelt, dass es Bergkrystalle gäbe, die die Polarisationsebene nach rechts und solche, die sie nach links drehen. Bei den weinsauren Salzen kannte man nur eine die Polarisationsebene rechts drehende und eine für das polarisierende Licht nicht active Art (Traubensäure, Paraweinsäure). Beide Arten hatten ganz dieselbe chemische Zusammensetzung.

Pasteur gelang es nun auch, seine Annahme experimentell zu begründen und so nachzuweisen, dass die Salze der das polarisierte Licht nicht drehenden, optisch inactiven Traubensäure oder Paraweinsäure eigentlich ein Gemenge von die Polarisationsebene nach links und nach rechts drehenden Weinsäuren (Links-Weinsäure und Rechts-Weinsäure) seien. Er war imstande, die Krystallformen dieser beiden Säuren, die sich durch eine bestimmte asymmetrische Anordnung gewisser Krystallflächen von einander unterscheiden, mechanisch von einander zu sondern. Diese Entdeckung, die er weiter ausbaute zur Lehre von der „Asymmetrie bei natürlich vorkommenden organischen Verbindungen", die auf die Beziehungen zwischen optischem Verhalten der Körper und der chemischen Constitution derselben hinwies, sichert Pasteur für immer einen Platz in der ersten Reihe der Forscher, sie machte ihn zum Mitbegründer der physikalischen Chemie.

So sensationell auch diese erste Entdeckung Pasteurs in wissenschaftlichen Kreisen gewirkt hatte — er fand alsbald die persönliche Anerkennung seitens der hervorragendsten Gelehrten damaliger Zeit — so änderte sich zunächst nicht viel an dem äußeren Lebensgange des Gelehrten. Im Gegensatze zur Gegenwart gab es damals in Paris wie an den deutschen Universitäten eine Fülle von wissenschaftlichen Größen und Pasteur hatte 1848 als Professor der Physik in Dijon, dann als Professor der Chemie an der Straßburger Universität, von 1854 an als Decan und Professor desselben Faches an der neuerrichteten Faculté de Sciences in Lille zu wirken, bevor er 1856 wieder in Paris an der École normale supérieure einen Lehrstuhl erhielt, den er später 1863 mit der Professur der Geologie, Physik und Chemie an der École des beaux arts vertauschte, um endlich 1867 die Lehrkanzel der Chemie an der Sorbonne zu betreten. Die Zeit dieser Wanderjahre diente dem Weiterbaue auf dem neueröffneten wissenschaftlichen Gebiete, sie wurde ausgenützt für die Eröffnung einer Forschungsrichtung, die infolge ihrer eminent praktischen Bedeutung für die Technologie und für die Medicin Pasteur zu einem wahren Wohlthäter der Menschheit machte, seinen Namen in die weiteste Oeffentlichkeit brachte.

Eine schöne Entdeckung, die Pasteur gelegentlich seiner Studien über die Weinsäure gemacht, gab ihm den Anstoß, sich mit biologischen Erscheinungen, insbesondere mit den Gährungsprocessen zu beschäftigen. Es war ihm nämlich gelungen, mit Hilfe eines Schimmelpilzes aus dem traubensauren Ammoniak, das er so zur Gährung brachte, Links-Weinsäure zu gewinnen, während die Rechts-Weinsäure von den Pilzen verbraucht wurde. Die Bedeutung der Mikroorganismen für den Ablauf gewisser biochemischer Processe trat bei diesem Experimente klar zutage und fortan wendete Pasteur der Erforschung dieser kleinsten Lebewesen seine ganze Thätigkeit zu, die sich, wie die Gegenwart lehrt, zu einem so ungemein ersprießlichen gestaltete.

Aus bescheidenen Anfängen hat sich der biologische Theil der Naturwissenschaft in diesem Jahrhunderte kräftiger zu entwickeln begonnen. Anfangs nur bloß eine beschreibende Disciplin, die die bekannten Thiere und Pflanzen bloß katalogisierte, hat die Biologie zu Ende des vorigen Jahrhunderts unter dem Einflusse der Vorläufer Charles Darwins schüchterne Versuche begonnen, den Werdeprocess der Organismen zu erforschen und zu erklären, sich aus einer Lehre von den in den Museen aufbewahrten Präparaten und Curiositäten zu einer wirklichen Lehre von den Lebewesen zu entwickeln. Unter dem mächtigen Einflusse des Darwinismus ist der Biologie dieser Entwicklungsgang gelungen. Zur selben Zeit, wo die Lehren Darwins und Wallace's in die Oeffentlichkeit dringen, wo die Entstehung der höheren Organismen durch eine langsame Entwicklung aus niedriger organisierten gelehrt wird, zur Zeit, wo diese neue Lehre logischerweise die Annahme der Entstehung der niedersten Organismen aus anorganischen Substanzen zu einem nothwendigen Postulate macht, sehen wir Pasteur die einzige, die letztere Annahme scheinbar stützende Thatsache, die generatio aequivoca widerlegen.

Seit den Tagen des Aristoteles hatte sich in der Wissenschaft der Aberglaube festgesetzt, dass Thiere und Pflanzen, die im Schmutze leben, oder aus sonstigen Gründen Ekel erregen, sich daselbst aus dem Materiale ihrer Lager- und Fundstätten bilden. So ließ man Thiere von den Mäusen bis zu den Raupen, Würmern und Fliegenmaden herab durch eine generatio aequivoca entstehen. Und als alle diese Irrthümer widerlegt waren, da nahm man für die kleinsten Lebewesen diese Entstehungsweise in Anspruch. In der Mitte des vorigen Jahrhunderts hatte ein englischer Geistlicher Needham auf Grund von Versuchen die Behauptung aufgestellt, dass sich selbst in hermetisch verschlossenen Gefäßen aus geeigneten Flüssigkeiten Pflanzen und Thiere niedrigster Organisationsstufe entwickeln können. Vergeblich bekämpften die hervorragenden Forscher von Spallanzani bis auf Schwann und Helmholtz durch gegentheilige Experimente diese Behauptung.

Den vollen Beweis der Unrichtigkeit dieser Lehre zu erbringen, die Lehre von dieser generatio aequivoca aus der Welt zu schaffen, das blieb Pasteur vorbehalten. Ihn hatten seine Arbeiten über die Gährungsvorgänge bei der Alkohol-, Milchsäure- und Essigsäuregährung zu dem Studium und der Erforschung der Lebensbedingungen und Lebensäußerungen der verschiedenen niedersten Pilzarten geführt und mit Hilfe sinnreicher Experimente, bei denen diese Pilze und ihre Sporen durch einfache Mittel, wie Abschluss des Gefäßes durch Wattepfropfen ꝛc., ferngehalten wurden, gelang es ihm, zu beweisen, dass diese Mikroorganismen stets von außen, aus der Luft ꝛc. in die betreffenden Nährflüssigkeiten eingebracht werden müssen, wenn es zur Gährung, Fäulnis und zur Entwicklung von solchen Pilzen kommen soll, dass aber ohne das Eindringen derselben oder ihrer Keime die Flüssigkeiten steril bleiben. Es gelang ihm ferner, andererseits den Nachweis zu erbringen, dass die Keime, welche Gährungen und Fäulnisvorgänge ver-

anlassen, stets in der Luft vorhanden seien, und er fand für die einzelnen Gährungsarten, für die Alkohol-, Milchsäure-, Essiggährung, ihre specifischen Erreger.

Damit schuf er auch eine neue Lehre von der Gährung, während bis dahin selbst hervorragende Chemiker, wie ein Justus von Liebig, das Wesen des Gährungsprocesses nicht richtig zu erfassen vermochten.

Theoretisch hatte Pasteur wohl in dieser Beziehung einen bedeutenden Vorgänger, den Göttinger Anatomen Jacob Henle, der auch schon die medicinische Seite dieser Frage richtig erfasste, wie dem 1853 erschienenen Handbuche der rationellen Pathologie zu entnehmen ist. Henle schreibt dort: „Ist aber durch eine zureichende Erfahrung erwiesen, dass zwischen gewissen Parasiten und gewissen Krankheitssymptomen eine wirkliche Beziehung besteht, so bleibt zu entscheiden, ob der Parasit die Ursache des Krankheitssymptomes sei, oder ob die krankhafte Veränderung den Parasiten gleichsam anziehe, indem sie ihm den Organismus wohnlich macht ..... Die Wahl zwischen beiden Erklärungen ist nicht immer leicht zu treffen und wir begegnen in manchen Punkten einer ähnlichen Controverse, wie sie auf einem verwandten Gebiet, inbetreff der Gährung und Fäulnis noch immer geführt wird. Den Ausschlag muss das Experiment geben."

„Wir sind zu dem Schlusse gekommen, dass die weingeistige Gährung und die Fäulnis von den Pilzen und Infusorien, die in den gährenden und faulenden Substanzen sich entwickeln, eingeleitet und unterhalten werden, weil sich jene Processe in den geeigneten Flüssigkeiten jeden Augenblick vermittelst Uebertragung der Pilze und Infusorien in Gang bringen, sowie durch Ausschließung der letzteren aufhalten lassen, und dies positive Resultat der aufgezählten Versuche kann weder dadurch entkräftet werden, dass wir die Art der Einwirkung der Pilze und Infusorien näher anzugeben nicht vermögen, noch auch dadurch, dass es andere Arten von Zersetzung organischer Materie gibt, welche ohne die Concurrenz lebender Thier- oder Pflanzenorganismen zustande zu kommen scheinen. So ist also auch der Parasit, dem wir auf einem kranken Körper begegnen, als Ursache derjenigen Krankheitserscheinungen zu betrachten, welche mit der Uebertragung des Parasiten hervorgerufen und mit der Entfernung desselben beseitigt werden. Lässt sich außerdem noch nach dem gegenwärtigen Stande unseres physiologischen Wissens ein Zusammenhang nachweisen zwischen den Kräften und Lebensthätigkeiten des Parasiten und den Krankheitserscheinungen, welche sein Dasein verrathen, so werden wir das Resultat jener Versuche umso billiger anerkennen."

Henles Lehren von den parasitären und contagiösen Erkrankungen fanden ebenso wie seine Theorie über die Gährung und Fäulnis durch Pasteurs geniale Experimente ihre erste klare Bestätigung. Von dem pathologischen Verlaufe der Gährungsvorgänge in gährfähigen Flüssigkeiten, von dem Studium der Krankheiten des Weines und des Bieres ausgehend, griff Pasteur bald auf das Gebiet der Thierkrankheiten über. Erst war es wohl nur eine Pilzerkrankung der Seidenraupe, die Pebrine, die durch ihre Verheerungen den Wohlstand der südlichen Provinzen Frankreichs zu vernichten drohte, die Pasteur veranlasste, nach der Erforschung der durch ihre hohe technologische Verwertbarkeit so nützlichen Hefepilze sich auch dem Studium der schädlichen Pilzformen zuzuwenden. Rasch hatte er die ihm dabei gestellte Aufgabe gelöst, den schuldigen Pilz (Nosema bombycis), den vor ihm schon Cornalia entdeckt hatte, und dessen Verbreitungsweise auf Raupe und Eier ermittelt und gab in der Separation und Vernichtung der inficierten Eier das Mittel zu dessen Ausrottung an. Es war Pasteurs erster Schritt in die prophylaktische Medicin, die Einleitung zu seinen epochalen Leistungen auf dem Gebiete der Erforschung und Bekämpfung der thierischen und menschlichen Infectionskrankheiten.

Zunächst war es die Möglichkeit, die Krankheitskeime in Nährflüssigkeiten zu züchten, die die Wissenschaft und die Diagnostik Pasteur verdankt. Bei seinen Gährungsstudien hatte er schon die wichtige Entdeckung gemacht, dass es gelinge, in künstlichen, aus Zucker, Wasser, weinsaurem Ammoniak und Hefeasche bestehenden Nährlösungen die Hefe zum Wachsthum zu bringen und Gährung zu erzeugen; und als er sich in den Siebziger-Jahren dem Studium des Milzbrandes zuwandte, ermöglichte er durch die Herstellung von Culturen des 1850 von Davaine und Rayer entdeckten Milzbrandbacillus die Agnoscierung desselben als die Ursache dieser schrecklichen Krankheit, während Robert Koch die Fortpflanzung dieses Krankheitskeimes durch Sporen nachwies. Die Züchtung der Bakterien auf Nährlösungen, wie sie Pasteur gelungen, und auf festen Nährböden, die man Robert Koch verdankt, bildet aber das wesentlichste Hilfsmittel der modernen Bakteriologie. Erst mit Hilfe der Bakterienculturen konnte man erfolgreich an die Thierversuche schreiten, die nicht nur für die Erkenntnis, sondern auch für die Bekämpfung der Infectionskrankheiten so bedeutungsvoll wurden, seit Pasteur und Koch der Forschung die Wege gebahnt hatten.

Eine Art der Bekämpfung von Infectionskrankheiten, das Fernhalten der Krankheitskeime hatte man allerdings vor Pasteur gekannt und geübt. Ein Wiener Arzt, Semmelweiß, hatte zuerst nachdrücklich, doch vergeblich auf dieselbe hingewiesen, und seit Lister's Entdeckung der Antisepsis hatte sie in der Chirurgie dieser zu ungeahnten Erfolgen verhelfend, allgemeine Anwendung gefunden. Eine andere Art der Abwehr war seit Jenner's Zeiten durch die Impfung gegen Blattern gegeben. Jenner's Ideen aufnehmend, die auf der Immunität der Individuen gegen das Wiedererkranken an einer schon einmal durchgemachten Infectionskrankheit und auf Benützung eines abgeschwächten Infectionsstoffes zur Erzeugung dieser Immunität beruhten, versuchte Pasteur die Schutzimpfung bei der Hühnercholera mit durch längere Aufbewahrung abgeschwächten Culturen des diese Krankheit erzeugenden Mikroorganismus. Der Versuch gelang und wurde der Ausgangspunkt für weitere Schutzimpfungen mit künstlich abgeschwächten Culturen, die zumtheil von Pasteur selbst gegen Milzbrand, Rauschbrand der Rinder, Schweinerothlauf, zumtheil von seinen Schülern ausgeführt wurden und für die durch die Seuchen schwer bedrohte Viehzucht von dem besten Erfolge begleitet waren.

Aber noch weiter und höher steckte Pasteur rastlos fortarbeitend sein Arbeitsziel; eine der schrecklichsten und in ihrem Wesen relativ unbekannte Erkrankung, die von Thier auf Mensch übertragbar ist, ohne dass die Krankheitskeime bisher nachweisbar gewesen wären, die Hundswuth, zog er in den Bereich seiner Forschung. Es war wohl der größte Triumph Pasteurs, als er mit seinen Präventivimpfungen gegen die Hundswuth beim Menschen siegreich die gefürchtete Krankheit bekämpfte, als aus allen Weltgegenden mit dem Wuthgifte inficierte Personen nach Paris eilten, um bei Pasteur Hilfe zu suchen. Dieser Triumph wurde kaum verringert durch die ablehnende Kritik, die das neue Verfahren von verschiedenen Seiten erfuhr. Es war ein kühner Gedankengang, der Pasteur von den Symptomen der Erkrankung zu dem Heilmittel, der Injection des ausgetrockneten Rückenmarkes des künstlich krank gemachten Thieres, führte; aber nachdem er durch Thierversuche 1880 gefunden, dass das Wuthgift am reinsten im Gehirn sei, setzte er seine Studien unermüdlich fort, bis er im Juli 1885 den ersten Versuch erfolgreich vollführen konnte. Weitere Studien werden vielleicht in Zukunft manches in dieser Frage in einem anderen Lichte erscheinen lassen. Die statistischen Berichte der Pasteur-Institute aber, die in allen Ländern in den letzten Jahren errichtet wurden, sprechen beredt für den praktischen Effect des Pasteur'schen Verfahrens gegen die Hundswuth, mag derselbe auch manchen an die Fabel vom Ring des Polykrates erinnern, oder anderen durch die Sanitätsstatistik des Deutschen Reiches, wo die Hundswuth infolge administrativer Maßnahmen (Maulkorbzwang) ganz ausgerottet ist, minder bedeutungsvoll erscheinen.

Was anderen Gelehrten oft erst nach Generationen zutheil wird, das hat Pasteur sehr rasch gefunden: die Anerkennung des Wertes seiner Leistungen, die schnelle Aufnahme und weite Verbreitung seiner Ideen. In der stets an der Grenze des praktischen Lebens liegenden Arbeitsmaterie und in der einfachen experimentellen Methodik seiner Studien war dies nicht minder begründet, wie in dem allgemein mächtig erwachenden Interesse für die Fortschritte der Naturwissenschaft.

Dr. Berthold Beer.

Zur Psychologie der Mode.

Sociologische Studie.

Die physiologische Grundlage unseres Wesens, die uns auf den Wechsel von Ruhe und Bewegung, von Receptivität und Bethätigung hinweist, enthält damit auch den Typus unserer geistigen Entwickelung. Wenn unser Erkennen von der Bestrebung nach der höchsten Verallgemeinerung und Abstraction ebenso gelenkt wird, wie von dem Bedürfnisse, das Einzelne und Speciellste zu beschreiben; wenn unser Gefühlsleben bald in ruhiger Hingabe an Menschen und Dinge, bald in energischer Bethätigung ihnen gegenüber sich befriedigt; wenn unser sittliches Wesen in der socialisierenden Verschmelzung mit unserer Gruppe und in der individuellen Heraushebung aus derselben seine Pole, die Grenzen seiner Schwingungen findet — so sind alles dies gleichsam die provinziellen Ausgestaltungen der großen gegensätzlichen Kräfte, in deren Kampf und Ausgleichung unser Schicksal besteht. Diese Quellen und letzten Wesensrichtungen alles Menschlichen sind selbst nicht mit Worten zu bezeichnen; nur an jenen einzelnen Erscheinungen, die sie in ihrer Lenkung der einzelnen Lebensinhalte ergeben, an denen sie sich verwirklichen, kann man auf sie hinweisen und sie wie gleiche Kräfte aus verschiedenen Wirkungsgebieten herauslösen — mögen sie sich nun, vor Jahrtausenden als der Gegensatz der Eleaten und Heraklits, oder im Augenblick als der von Socialismus und Individualismus verkörpern. Die wesentlichen Lebensformen innerhalb der Geschichte unserer Gattung zeigen durchweg die Wirksamkeit dieser antagonistischen Principien, jede stellt auf ihrem Gebiete eine besondere Art dar, das Interesse an der Dauer und dem Beharren mit dem an der Veränderung und dem Wechsel zu vereinen, zwischen der Tendenz zum Allgemeinen und Gleichartigen und der zum Besonderen und Einzigartigen eine Versöhnung zu stiften, die Hingabe an das sociale Ganze und die Durchsetzung der Individualität zu einem Compromiss zu bringen.

In den socialen Ausgestaltungen dieser Gegensätze wird die eine Seite derselben meistens von der psychologischen Tendenz zur Nachahmung getragen. Die Nachahmung gewährt uns zunächst den Reiz einer zweckmäßigen Kraftbewährung, die doch keine erhebliche persönliche, schöpferische Anstrengung fordert, sondern wegen der Gegebenheit ihres Inhaltes leicht und glatt abrollt. Zugleich aber gibt sie uns die

Beruhigung, bei diesem Handeln nicht allein zu stehen, sie erhebt sich über den bisherigen Ausübungen derselben Thätigkeit wie auf einem festen Unterbau, der die jetzige von der Schwierigkeit, sich selbst zu tragen, entlastet. In der Nachahmung trägt die Gruppe den Einzelnen, dem sie einfach die Formen seines Verhaltens überliefert und den sie so von der Qual der Wahl und von der individuellen Verantwortlichkeit für dieselbe befreit. Aber eben nur einer der Grundrichtungen unseres Wesens entspricht die Nachahmung, nur derjenigen, die sich an der Gleichmäßigkeit, der Einheitlichkeit, der Einschmelzung des Einzelnen in die Allgemeinheit befriedigt, die das Bleibende im Wechsel betont. Nicht so derjenigen, die umgekehrt den Wechsel im Bleibenden sucht, die individuelle Differenzierung, die Selbständigkeit, das Sichabheben von der Allgemeinheit. Betrachtet man diese beiden antagonistischen Tendenzen unter dem Bilde ihrer biologischen Grundformen, so kann man die Nachahmung als eine psychologische Vererbung bezeichnen, während das Streben über sie hinaus, zu neuen und eigenen Lebensformen, der Variabilität entspricht.

Für die Mode ist nun das Folgende wesentlich. Sie genügt einerseits dem Bedürfnis nach socialer Anlehnung, insoferne sie Nachahmung ist; sie führt den Einzelnen auf der Bahn, die alle gehen; andererseits aber befriedigt sie auch das Unterschiedsbedürfnis, die Tendenz auf Differenzierung, Abwechslung, Sichabheben, und zwar sowohl durch den Wechsel ihrer Inhalte, der der Mode von heute ein individuelles Gepräge gegenüber der von gestern und morgen gibt, wie durch den Umstand, daß Moden immer Classenmoden sind, daß die Moden der höheren Schicht sich von denen der tieferen unterscheiden und in dem Augenblick verlassen werden, in dem diese letzteren sie sich aneignen. *Die Mode ist eine besondere unter jenen Lebensformen, durch die man ein Compromiß zwischen der Tendenz nach socialer Egalisierung und der nach individuellen Unterschiedsreizen herzustellen suchte.* In dieses Grundwesen der Mode ordnen sich die einzelnen psychologischen Züge ein, die wir an ihr beobachten.

In sociologischer Beziehung ist sie, wie erwähnt, ein Product classenmäßiger Scheidung. Gerade wie die Ehre ursprünglich Standesehre ist, d. h. ihren Charakter und vor allem ihre sittlichen Rechte daraus zieht, daß der Einzelne in seiner Ehre zugleich die seines socialen Kreises, seines Standes repräsentiert und wahrt: so bedeutet die Mode einerseits den Anschluß an die Gleichgestellten, andererseits den Abschluß dieser als einer ganzen Gruppe gegen die Tieferstehenden. Die gesellschaftlichen Formen, die Kleidung, die ästhetischen Beurtheilungen, der ganze Stil, in dem der Mensch sich ausdrückt, sind in fortwährender Umbildung durch die Mode begriffen, indeß so, daß die „Mode", d. h. die neue Mode in alledem nur den oberen Ständen zukommt. Diese schließen sich dadurch von den unteren ab, sie markieren damit die Gleichheit ihrer Angehörigen untereinander und im gleichen Moment die Differenz gegen die Tieferstehenden. Sobald daher diese letzteren sich die Mode anzueignen beginnen — weil sie eben immer nach oben sehen und streben und das noch am ehesten auf den der Mode unterworfenen Gebieten können — so wenden sich die oberen Stände von dieser Mode ab und einer neuen zu, durch die sie sich wieder von den breiten Massen differenzieren. Dieses Abscheidungsmoment, das neben dem Nachahmungsmoment das Wesen der Mode bildet, zeigt sich beim Mangel übereinander gelagerter Schichten sogar an nebeneinander geordneten. Von einigen Naturvölkern wird berichtet, daß eng benachbarte und unter den genau gleichen Bedingungen lebende Gruppen manchmal scharf gesonderte Moden ausbilden, durch die jede Gruppe den Zusammenschluß nach innen ebenso wie die Differenz nach außen markiert. Dies Moment des inneren Zusammenschlusses wird in ein besonderes Licht durch die Thatsache gestellt, daß die Mode so sehr oft von außen stammt. Sie wird innerhalb eines Kreises mit specieller Vorliebe als „Mode" geschätzt, wenn sie nicht innerhalb dieses selbst entstanden ist. Dadurch, daß die Mode von außen kommt, schafft sie die besondere Socialisierung, die durch die gemeinsame Beziehung zu einem außerhalb gelegenen Punkt eintritt. Es scheint manchmal, als ob die Socialelemente, wie die Augenachsen, am besten auf einem nicht zu nahe gelegenen Punkt convergierten. Und damit nun neben dem centripetalen, socialisierenden Erfolge auch dieses Factum der Mode eine Variabilität, eine Befriedigung des Veränderungstriebes zeige — so garantiert der Ursprung der Mode von außen her besonders ihre Neuheit, d. h. den Unterschied gegen den bisherigen Stand, den scharf absetzenden Wechsel, der sich oft in Gegensätzen bewegt, weil man sich erst an diesen seiner recht bewußt wird. Von den gegenstrebenden Tendenzen unseres Wesens, für die jede Seite der Mode eine besondere Vereinheitlichung darstellt, findet hier die eine an der socialen Form der Mode, die andere an ihrem Inhalt ihre Befriedigung. Wo eines von beiden Momenten fehlt: entweder Bedürfnis und Möglichkeit, sich abzusondern, oder Bedürfnis und Wunsch, sich zusammenzuschließen, da endet das Reich der Mode. Darum haben die unteren Stände sehr wenige und seltene specifische Moden, die als solche gewollt würden, darum sind die Moden der Naturvölker sehr viel stabiler, als die unsrigen; aus dem umgekehrten Grunde kommt es in einem Kreise, in dem jedes Individuum für sich etwas Bestimmtes bedeuten will und die Nachahmung verhorresciert wird, zu keiner Mode. In Florenz soll es um 1390 deshalb keine herrschende Mode der männlichen Kleidung gegeben haben, weil jeder sich auf besondere Weise zu tragen suchte. Das Wesen der Mode besteht darin, daß immer nur ein Theil der Gruppe sie übt, die Gesammtheit aber sich auf dem Wege zu ihr befindet. Sie ist nie, sondern wird immer. Sobald sie total durchgedrungen ist, d. h. sobald einmal dasjenige, was ursprünglich nur einige thaten, wirklich von allen ausnahmslos geübt wird, bezeichnet man es nicht mehr als Mode, z. B. gewisse Elemente der Kleidung, der Umgangsformen. Aus dieser Thatsache, daß die Mode als solche eben noch nicht allgemein verbreitet sein kann, quillt nun für den Einzelnen die Befriedigung, daß sie an ihm immerhin noch etwas Besonderes, Auffälliges darstellt, während er zugleich doch von der nach Gleichem strebenden Gesammtheit — nicht wie bei sonstigen socialen Befriedigungen von der Gleiches thuenden Gesammtheit — getragen wird. Deshalb ist die Gesinnung, der der Modische begegnet, eine wohlthuende Mischung von Billigung und Neid.

Die Mode ist so der eigentliche Tummelplatz für Individuen, welche innerlich und inhaltlich unselbständig, anlehnungsbedürftig sind, deren Selbstgefühl aber doch einer gewissen Auszeichnung, Aufmerksamkeit, Besonderung bedarf. Sie erhebt eben auch den Unbedeutenden dadurch, daß sie ihn zum Repräsentanten einer Gesammtheit macht, er fühlt sich von einem Gesammtgeist getragen. In dem Modenarren und Gigerl erscheint dies auf eine Höhe gesteigert, auf der es wieder den Schein des Individualistischen, Besonderen, annimmt. Das Gigerl treibt die Tendenz der Mode über das sonst innegehaltene Maß hinaus: wenn spitze Schuhe Mode sind, läßt er die seinigen in Schiffsschnäbel münden, wenn hohe Kragen Mode sind, trägt er sie bis zu den Ohren, wenn es Mode ist, Sonntags in die Kirche zu gehen, bleibt er von Morgens bis Abends darin u. s. w. Das Individuelle, das er vorstellt, besteht in quantitativer Steigerung von Elementen, die ihrem Quale nach eben Gemeingut der Menge sind. Er geht den anderen voraus, wenngleich genau auf ihrem Wege. Scheinbar marschiert er an der Tête der Gesammtheit, da es eben die letzterreichten Spitzen des öffentlichen Geschmacks sind, die er darstellt; thatsächlich aber gilt von dem Modehelden, was allenthalben im Verhältnis des einzelnen zu seiner socialen Gruppe zu beobachten ist: daß der Führende im Grunde der Geführte ist. Der Modeheld repräsentiert so ein wirklich originelles Gleichgewichtsverhältnis zwischen socialem und individualisierendem Trieb, und aus dem Reize davon verstehen wir die äußerlich so abstruse Modenarrheit manches sonst verständigen und sogar bedeutenden Menschen. — In primitiven, aber auch in höheren Verhältnissen entsteht eine Mode oft dadurch, daß eine irgendwie hervorragende Persönlichkeit einen Modus der Kleidung, des Betragens, der Interessen ꝛc. erfindet, durch den sie sich von den anderen abhebt; die so aufgetauchte Auszeichnung suchen diese anderen nun wegen der Bedeutung jenes so schnell wie möglich nachzuahmen. Die Befriedigung des ersten liegt offenbar in der Mischung des Individualgefühles, etwas Besonderes zu haben, und des Socialgefühles, von der Allgemeinheit nachgeahmt und so durch ihren Geist getragen zu werden. Obgleich beide Gefühle sich logisch zu widersprechen scheinen, so vertragen sie sich psychologisch durchaus und steigern sich sogar. Jeder Nachahmende nimmt, natürlich in abgeschwächten Graden, an dieser Gefühlsconstellation theil, bis die Mode völlig durchgedrungen ist, also das individuelle Moment wegfällt. Eine gleiche Combination jener beiden Tendenzen, wie sie durch extremen Gehorsam der Mode gegenüber erreicht wird, kann man aber auch durch Opposition ihr gegenüber gewinnen. Wer sich bewußt unmodern trägt oder benimmt, erreicht das damit verbundene Individualisierungsgefühl nicht eigentlich durch eigene, individuelle Qualification, sondern durch bloße Negation des socialen Beispiels: wenn Modernität Nachahmung dieses letzteren ist, so ist die absichtliche Unmodernität seine Nachahmung mit umgekehrtem Vorzeichen, die aber nicht weniger Zeugnis von der Macht der socialen Tendenz ablegt, die uns in irgend einer Weise, positiver oder negativer, von sich abhängig macht. Es kann sogar in ganzen Kreisen innerhalb einer ausgedehnten Gesellschaft direct Mode werden, sich unmodern zu tragen — eine der merkwürdigsten sociologischen Complicationen, in der der Trieb nach individueller Auszeichnung sich erstens, wie gesagt, mit einer bloßen Umkehrung der socialen Nachahmung begnügt und zweitens seinerseits wieder seine Stärke aus der Anlehnung an einen gleich charakterisierten engeren Kreis zieht: sociologisch also ganz analog dem Vereine der Vereinsgegner.

Die sociologische Bedeutsamkeit der Mode, die den Egalisierungs- und den Individualisierungstrieb, den Reiz der Nachahmung und den der Auszeichnung zu gleich betontem Ausdruck bringt, mag es erklären, daß die Frauen im allgemeinen der Mode besonders stark anhängen. So sehr wissenschaftliche Besonnenheit auch alle Urtheile über die Frauen im Plural scheuen soll, so darf man doch wenigstens als die allgemeine Meinung anführen, daß ihr psychologisches Wesen, soweit es sich von dem männlichen unterscheidet, in einem Mangel an Differenzierung besteht, in einer größeren Gleichheit untereinander, einer stärkeren Bindung an den socialen Durchschnitt; wodurch sich denn ihre enge Beziehung zur Sitte, zu der allgemein giltigen Form, die „sich ziemt", unmittelbar erklärt. Auf dem festgehaltenen Boden der Sitte, des Durchschnittlichen, des allgemeinen Niveaus aber streben sie nun stark zu der relativen Individualisierung

und Auszeichnung der Einzelpersönlichkeit, die sich mit jenen socialen Grenzen noch verträgt. Die Mode bietet ihnen diese Combination: einerseits ein Gebiet allgemeiner Nachahmung, ein Schwimmen im breitesten socialen Fahrwasser, andererseits doch eine Auszeichnung, Betonung, individuelle Geschmücktheit der Persönlichkeit.

Und noch wo sie sich mit den letztergreifbaren psychischen Bewegungen kreuzt, wahrt sie ihr typisches Gleichgewichtsverhältnis zwischen den entgegengesetzten Tendenzen: es ist ihr zwar wesentlich, dass sie alle Individualitäten über einen Kamm scheert; allein immer doch so, dass sie nicht den ganzen Menschen ergreift; sie bleibt ihm, wegen ihrer Veränderlichkeit, die gerade an der Beständigkeit des Ichgefühles ihren Maßstab hat, immer etwas relativ äußerliches, gegen das er seine Persönlichkeit als pièce de résistance empfindet, wenigstens im Nothfall empfinden kann. Und es ist nur eine Steigerung dieser Nuance, wenn feine und eigenartige Menschen die Mode als eine Maske benützen, eine bewusste und gewollte Reserve ihres persönlichsten Empfindens und Geschmacks, die sie durch blinden Gehorsam gegen die Normen der Allgemeinheit in allem Aeußerlichen erreichen; es ist eine feine Scham und Scheu, durch die Besonderheit des äußeren Auftretens vielleicht die Besonderheit ihres innerlichsten Wesens zu verrathen, was manche Naturen in das verhüllende Nivellement der Mode flüchten lässt. Und nun überträgt sich jener gleichzeitig befriedigte Dualismus egalisierender Vereinheitlichung und individuellen Sichabhebens, in die inneren Verhältnisse der Einzelseele hinein — gemäß jenes eigenthümlichen Parallelismus, in dem sich so oft die Beziehungen von Individuen untereinander in denen der Vorstellungen des einzelnen Individuums wiederholen. Mit mehr oder weniger Absicht schafft sich oft das Individuum für sich selbst ein Benehmen, einen Stil, der sich durch den Rhythmus seines Auftauchens, Sichgeltendmachens und Abtretens als Mode charakterisiert. Namentlich junge Menschen zeigen oft eine plötzliche Wunderlichkeit in ihrer Art, sich zu geben, ein unvermuthet, sachlich unbegründet auftretendes Interesse, das ihren ganzen Bewusstseinskreis beherrscht und ebenso irrational wieder verschwindet. Man kann dies als Personalmode bezeichnen, die einen Grenzfall der Socialmode bildet. Sie wird durch das individuelle Unterscheidungsbedürfnis getragen und ersetzt das Nachahmungs- und Socialbedürfnis durch die Concentration des eigenen Bewusstseins darauf, die einheitliche Färbung, die das eigene Wesen dadurch erhält und die vielleicht eine noch engere Geschlossenheit, ein noch innigeres Getragenwerden dieses einzelnen durch die Gesammtinhalte des Ich bedeutet, als wenn es zugleich die Mode anderer wäre.

Dadurch, dass in der Mode sozusagen die verschiedenen Dimensionen des Lebens ein eigenartiges Zusammenfallen gewinnen, wird der Gesammtrhythmus, in dem die Individuen und die Gruppen sich bewegen, auch auf ihr Verhältnis zur Mode bestimmend einwirken. Wir bemerken, dass Conservatismus und Variabilität sich in ganz unregelmäßiger Weise über die verschiedenen Schichten einer politischen Gruppe vertheilen. Einerseits sind die unteren Massen schwerer beweglich und langsam entwickelbar. Sie stellen vielfach — wie es z. B. in England gelegentlich der dänischen und normannischen Eroberung recht auffällig ist — die Continuität des Volkslebens her, weil sie an ihren primitiven Lebensformen zäh festhalten, während die oberen Stände, wie der Wipfel eines Baumes von den Bewegungen der Atmosphäre, am lebhaftesten durch neue Einflüsse getroffen und modificiert werden. Andererseits sind gerade die höchsten Stände bekanntlich die conservativen, ja oft genug archaistisch und nur in den schwerfälligsten Rhythmen fortentwickelt. Der Mittelstand ist der der eigentlichen Variabilität, und deshalb ist die Geschichte der socialen und culturellen Bewegungen auch in ein ganz neues Tempo gekommen, seit der tiers état die Führung übernommen hat. Und daraus verstehen wir, wieso die Mode, die Wechsel- und Gegensatzform des Lebens, für deren Inhalte der Augenblick der erreichten Höhe zugleich der des Herabsinkens ist, seit eben dieser Zeit, seit dem Dominieren des Bürgerthums, sich auf soviel mehr Gebiete erstreckt, in soviel rascheren und farbigeren Rhythmen erklingt, soviel breitere Geltung gewonnen hat. Unruhige, nach Abwechslung drängende Classen und Individuen finden in der Mode das Tempo ihrer eigenen psychischen Bewegungen wieder: sie hat eine sehr spitze Bewusstseinscurve. Gerade darin, dass sie die Aufmerksamkeit sehr stark zu sich hinruft, eine momentane Aufgipfelung des socialen Bewusstseins auf einen bestimmten Punkt bedeutet, liegt auch schon ihr Todeskeim, ihre Bestimmung zum Abgelöstwerden. Irgend etwas sonst in gleicher Weise Neues und plötzlich Verbreitetes in der Theorie oder in der Praxis ist doch nie für denjenigen eine „Mode", der an den Weiterbestand und die Wahrheit davon glaubt; sondern nur der wird es so bezeichnen, der von seinem ebenso schnellen Verschwinden, wie sein Kommen war, überzeugt ist.

Nun aber bietet sie im Gegensatz dazu die merkwürdige Erscheinung, dass jede einzelne Mode auftritt, *als ob sie ewig leben wollte*. Wer sich heute ein Mobiliar kauft, das ein Vierteljahrhundert halten soll, kauft es sich nach der neuesten Mode und zieht die, die vor zwei Jahren galt, überhaupt nicht mehr in Betracht. Und doch hat offenbar nach ein paar Jahren der Reiz der Mode jenes ebenso verlassen, wie dieses und überlässt beides anderen Kriterien zur Beurtheilung. Es scheint hier ein dialektisch psychologischer Process stattzufinden: dass es thatsächlich immer eine Mode gibt, dass also die Mode als allgemeiner Begriff unsterblich ist, reflectiert auf jede einzelne ihrer Ausgestaltungen, obgleich das Wesen jeder einzelnen gerade ist, *nicht* unvergänglich zu sein. Die Thatsache, dass der Wechsel dauert, gibt hier jedem der Gegenstände, an dem der Wechsel sich vollzieht, einen psychologischen Schimmer von Dauer.

Es liegt aber der eigenthümlich pikante, anregende Reiz der Mode in dem Contraste zwischen ihrer ausgedehnten, alles ergreifenden Verbreitung und ihrer schnellen und gründlichen Vergänglichkeit — der andererseits auch noch jener scheinbare Anspruch auf dauernde Geltung gegenübersteht. Er liegt nicht weniger in der Enge, mit der sie einen bestimmten Kreis schließt und dessen Zusammengehörigkeit ebenso als ihre Ursache wie als ihre Wirkung zeigt — wie in der Entschiedenheit, mit der sie ihn gegen andere Kreise abschließt. Er liegt endlich ebenso in dem Getragensein durch einen socialen Kreis, der seinen Mitgliedern gegenseitige Nachahmung auferlegt und damit den Einzelnen von aller Verantwortlichkeit — der ethischen wie der ästhetischen — entlastet, wie in der Möglichkeit, nun doch innerhalb dieser Schranken individuelle Steigerung und originelle Nuancierung der Elemente der Mode zu producieren. So erweist sich die Mode nur als ein einzelnes, besonders charakterisiertes unter jenen mannigfachen Gebilden, in denen die sociale Zweckmäßigkeit die entgegengesetzten Strömungen des Lebens zu gleichen Rechten objectiviert hat.

Berlin. **Georg Simmel.**

Ein Brief Friedrich Nietzsches über den Vortrag antiker Verse.

Mitgetheilt und erläutert von Dr. **Carl Fuchs.**

(Fortsetzung.)

Zu Nr. 1 B.

Ich hatte Nietzsche mein zweites Buch, natürlich mit besonderem Hinweis auf jenes IX. Capitel geschickt und war in dem Begleitbriefe sehr lebhaft auf den Satz eingegangen, mit dem ich S. 102 daselbst so vieles verschwiegen hatte, um meine Leser nicht mit griechischen Buchstaben zu erschrecken: „Im Griechischen modificiert außerdem (nach Boeckh) der Sprachaccent der Wörter beim Declamieren die Dynamik des Metrums" (die der Sinn verschieden beeinflußt): — gemeint war die rein formale Dynamik des Hexameters je nach Innenschlüssen, wie hier oben. Mit dem Satz ibid. „*Accente* sind in beiden Künsten *besonders* motivierte *Einzel*erscheinungen" und dem, was dort folgt, war ich Nietzsches Ansicht eigentlich schon nahe gekommen. Ich hatte mich aber in meinem Briefe der gewohnten Anschauungs- oder Ausdrucksweise angeschlossen, unter der auch Boeckh in seinen Vorlesungen (1860) stand. Er las in ihnen homerische Verse mit beiderlei „Accenten" vor, und lehrte, dass das so sein müsse — thatsächlich las er sie bei aller Frische so ruhig, wohlgemessen und würdig, dass er keine ictus-, sondern wirklich nur schwerpunktbildende Längen sprach — für grobe Ohren mag da kein Unterschied sein. Wer aber Ohren hat zu hören, der mache nur die Probe, Verse zuerst wie Prosa, also mit den natürlichen Wortaccenten, und dann die Verse mit denselben Accenten metrisch zu lesen, beides natürlich laut, und Hexameter nicht im „Hopsasa"-Rhythmus, so wird er den Unterschied schon spüren, auch das Richtige nicht allzuschwer finden.

Ich bin heute noch der Ansicht, dass in charakteristischen Fällen Collisionen des Wortaccentes mit den Arsen (sensu antiquo), die er einigermaßen aufhält, nicht ohne ästhetische Nebenabsicht vom Dichter herbeigeführt sind, wofür schon der Umstand spricht, dass sie in der zweiten Hälfte des Hexameters erheblich seltener sind als in der vorderen: dem Declamator blieb es überlassen, je nachdem solche Collisionen zu benutzen, oder mehr zu verschleiern.

Namentlich im gesprochenen Vers, also im Dialog der Tragödie, im Epos und dem Distichon wäre es den Griechen nothwendig lächerlich gewesen, ja es hätte ihnen verrückt erscheinen müssen, durch den Vers die natürliche sprachliche Gestalt der Wörter auf den Kopf gestellt und verdreht zu hören, nicht weniger als es uns lächerlich ist, wenn wir solche Verdrehung etwa von einem *unverantwortlich* aussprechenden Ausländer hören, also z. B. τεκνόν statt τέκνον, γερόντος statt γέροντος, Ἀνιγόνη statt Ἀντιγόνη, πνάς statt πνας, χωρούς statt χώρους — ein Schauspieler, der als Oedipus (in O. Col.) um der Jamben willen so begonnen hätte:

Τεκνόν παλαιοῦ γερόντος Ἀνιγόνη, πνάς
χωρούς ἀφῖγμαι·

hätte wohl gleich die Frage zurückbekommen, wie *er* nach Athen komme, oder vielmehr er hätte gleich seine erste Frage vor Gelächter und Lärm der Zuhörer nicht vollenden können. Ebenso unerträglich wäre ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος, Οὐλομένην, ἡ μυρί' Ἀχαιοῖς ἄλγε' ἔθηκεν gewesen, wenn ein Rhapsode darauf hätte kommen *können*, die Ilias um der Daktylen willen mit solcher Aussprache zu beginnen, statt

Μῆνιν ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος
Οὐλομένην, ἡ μυρί' Ἀχαιοῖς ἄλγε' ἔθηκεν

Solche Verse, in denen alle Wortaccente mit Arsen collidieren, wie

a. ὁ μυρίων εἷλκος Ὀλύμπου ἵκανεν νιν.
b. ἐκ χειρὸς αὐτὸς πομπίων ἁμαστάτας

oder alle bis auf einen, wie

c. ἄρρατος δ' ἁρ' ἔρρει γέλως μακάρεσσι θεοῖσιν

sind fraglos nicht ohne Absicht so gebaut. Der demonstrative Hohn spricht aus dem ersten (Oed. R.), die schwere Erregung aus dem zweiten (Ajax) und im dritten (Ilias) hört man förmlich das Lachen, wenn man die Accente mitspricht. Boeckh besaß Uebung darin, die durch genaue Silbenmessung erleichtert wird — der Grieche brauchte zu dieser, aber natürlich nicht zur Accentuation Uebung, sie war ihm Natur.

In anderen Versen scheint die Wirkung der Coincidenz von Accenten mit Thesen, ihrer Collision mit Arsen bewußt gegenübergestellt.

a. κἄδην ἴκανε πάσαν κολίνδατο λᾶας ἀναιδής.
b. τραχεῖά τ' ἦν καὶ τετραχεῖα διάχυσιν ἐς ἀνάγκο.

Die beiden conträr gestellten ó, in Beispiel a, aus denen die unmuthige Ueberraschung spricht, die beiden conträren á, in denen die überlegene Kraft des Sturmes hervorbricht, in Beispiel b, sind keine minder objectiven Momente als die beiden vá, die hernach zusammen mit den zwei Coincidenzen das Sichwälzen des Steines malen, oder als in Beispiel b die beiden τρ, die beiden ι nahe den beiden Zischlauten σσχ und ς, die widerstandslosen ν und μ. Am herrlichsten wirkt aber die Collision im Versende, wo man die Cadenz erwartet — wie drückt sie in dem einen (zugleich mit dem Worte aus des Sisyphus Seele) den furchtbaren Verdruß aus, in dem anderen das wilde Flattern des zerrissenen Segels im Sturm, dessen hohles Wehen außerdem in dem Digamma, den ν, μ und οι hörbar wird. Man vergleiche noch Schwung und Sprung in ἦ, δὲ κατ' Ὀλύμπιον καρήνων ἄξασα (Athene) und den kochenden, verhaltenen, düsteren Zorn in ἦ δὲ κατ' Ὀλύμπιον καρήνων χωόμενος κῆρ, den die Laute σο malen helfen. Es ist Appollon, νυκτὶ ἐοικώς. Oder die zischende Gereiztheit in ἀλλ' ἴθι, μὴ μ' ἐρέθιζε — σαώτερος ὡς κε νέηαι, und den Hohn in den conträren Wortaccenten.

Ueber die uns Abendländern und Spätlingen fast unvorstellbare Gewalt des Vortrags bei den Griechen vergleiche noch (weiter unten) die Schilderung aus Platons Jon, die Nietzsche meinte. Und N. antwortete: es ist von Accenten überhaupt weiter nichts im griechischen Verse gesprochen worden als Wortaccente!

Daß die Längen als solche und als schwere Takttheile eine Gegenwirkung machten, versteht sich dabei von selbst. Am stärksten wirken von kurzen Vocalen die ε und ο in der Collision, doch sind auch z. B. ὁ κύκεων II. I. 4) wirksam genug. Die Wirkung langer Silben, besonders langer Vocale ist meist weicher, in ἥρωων II. I. 4 οἰωνοῖσι V. 5 melancholisch.

Was von der Thatsache her hiergegen eingewendet werden kann, daß erst die alexandrinischen Gelehrten die Accentuation der griechischen Sprache festgestellt haben, als sie schon im Ersterben war, reicht nicht hin, um das Princip der gewollten Collision zwischen Arsis und Accent zu beseitigen. Gegen die Wahrscheinlichkeit, daß die vorletzte lange Silbe früher öfter betont gewesen sei, würde ich eher umgekehrt einwenden, daß z. B. ἀναιδὴς in dem oben citierten Vers leiern würde.

Zu Nr. 1 C.

Aristoxenus betreffend, den Nietzsche als gleichfalls gänzlich unbekannt mit dem Begriff des Ictus einführt, so ist ja von ihm nur ein kleines Fragment seiner rhythmischen Elementarlehre erhalten, aber der Anfang ist es, und es sind acht zusammenhängende Capitel.

Eine so elementare Sache hätte in diesen Anfängen erwähnt sein müssen, ebenso wie wir sie heute an der Schwelle jeder Metrik gelehrt finden. Er unterscheidet Cap. 8, nachdem er zuerst von der kleinsten Messungseinheit (dem χρόνος πρῶτος) gehandelt, (der etwas ganz anderes ist als die Zähleinheit in der Musik — vgl. unt.) die Taktgeschlechter (die auch durchaus nicht Taktarten in unserem Sinne sind — vgl. zu Nr. 6) lediglich nach dem Verhältnis, in welchem bei jedem der Zeitverbrauch der Arsis zu dem der Thesis steht, und zwar läßt er nur drei Verhältnisse als faßlich zu:

1 : 1, 1 : 2, 2 : 3,

das erste nennt er das daktylische, ohne von Anapästen besonders zu reden, das zweite das jambische ohne von Trochäen besonders zu reden (die Namen stammen von den ältesten gebräuchlichen Versmaßen), das dritte ⏑ – – oder – – ⏑ das päonische, den siebenzeitigen Fuß mit „epitritischem" Verhältnis der Theile 3 : 4 verwirft er noch (aus guten Gründen) als schwer faßlich. Nur das Maß ist ihm hierbei maßgebend, der Zeitverbrauch, wie er denn ja auch (vergl. Piellus, der ihn ausschrieb) zuerst den Grundsatz aufstellte, daß nicht die Silbe, sondern die weder durch Töne noch durch Silben noch durch Geberden theilbare Kürze der kleinste Theil des Metrums sei, gleichsam die metrische „Monade", wie Dionys von Halikarnaß sie später wirklich nennt. Vgl. zu Nr. 5. Von unterschiedlicher Betonung, von Auszeichnung des schweren Takttheils (τὰ κάτω vom Niedersetzen des Fußes genannt) durch etwas wie einen Ictus oder Accent ist keine Rede. Wo er aber von Arsis (τὰ ἄνω) und Thesis (τὰ κάτω) spricht, nennt er an grundlegender Stelle viermal τὰ ἄνω dem τὰ κάτω vorangehend, später noch zweimal; nur wo er irrationale Füße mit rationalen vergleicht, nennt einmal τὰ κάτω und einmal das gleichbedeutende Wort „βάσις" vor τὰ ἄνω, so daß als sicher anzunehmen ist, daß die auftaktige Gestalt der Versfüße ihm als das Natürliche, gegebene vorschwebte. Die Ansicht von der wesentlich auftaktigen Natur jedes metrischen Verlaufes erfährt hier von Aristoxenus eine Bestätigung, mindestens keinen Widerspruch; die Ictuslehrer aber können sich auf ihn gar nicht mehr berufen, — sein Stillschweigen widerlegt sie.

Noch etwa 400 Jahre später spricht der Sprachästhetiker Dionys von Halikarnaß in dem merkwürdigen XI. Cap. seines Werkes de compositione verborum direct von einer Concurrenz, die der Wortaccent in der Poesie erfahre, nämlich durch das gesungene Melos: die gesprochene Rede, die mit ihrem (unbestimmten) Melos eine Quinte auf- und eine niederwärts (von mittlerer Tonlage) sich bewege, lasse den Worten ihre natürlichen Accente, die Melodie aber, die zwei Octaven beherrsche und sich in bestimmten Intervallen bewege, verdunkle (das Wort ist ἀφανίζειν), ja verschiebe den Accent durch ihre τάσις (Spannung, Tonhöhe) wobei er aber sogar den Sprachaccent auch als eine τάσις bezeichnet, und zwar geschehe das gemäß dem Affect des Textes (den er aus Euripides citiert, und durchgeht).

Etwas anderes als dieser Affect kann als Ursache nicht gemeint sein. Da hätte ihm doch der Ictus, wäre der zu hören gewesen, als Concurrent oder als Sieger über den Wortaccent auf- und einfallen müssen. Er ist einer verdorbenen Aufführung gegenüber, denn er sagt sogleich, daß wie das Melos, so auch der musikalische Rhythmus sich die Worte unterwerfe, und den Silben ihre Quantität nicht lasse, diese sogar oft in ihr Gegentheil verkehre. Für seine Athener also — er war ein Zeitgenosse des Augustus — hätten die Tragiker sich die Mühe nicht zu geben brauchen, ihre Chöre zu rhythmischen Kunstwerken zu gestalten. Aber die Verderbnis hatte noch immer nicht den Weg zur Pedanterie des Ictus, sondern den zum Ueberschwang des Melos genommen. Er verlangt (implicite) vom Melos noch Respect vor dem Wortaccent, hat solchen doch also wohl noch erlebt. Und was er vom Rhythmus berichtet, hat er wohl auch an seiner Empfindlichkeit gemessen: er hat die Ohren zu hören, daß die „kurzen" ersten Silben in ἄνθρωπος, ῥάδιος, τρόπος verschiedene Dauer haben. — Dergleichen, wie Integer vitae auf ♩ ♩ ♩ | ♩ ♩ oder sapphisches Versmaß mit den „Quantitäten" von unseres Beethovens Adelaide zu singen, das und den Ictusprügel hatte der Deutsche sich vorbehalten.

Man versuche der Sappho süßes, lebhaftes Lied φαίνεταί μοι κῆνος ἴσος θέοισιν κτλ. auf die Adelaidenmelodie zu singen. (Vgl. zu Nr. 5.) Es geht auch, (erster Vers bis Takt 8) — aber wie? Dabei hätte mindestens jener Dionys doch die Kolik bekommen. Das sprechende Beispiel deutscher Empfindlichkeit für Silbenquantität ist die bekannte Freischütz-Melodie auf „Schöner, grüner — schöner, grüner Jungfernkranz."

Zu Nr. 2.

Wer zur Entstehung und Wahrnehmbarkeit eines Verses Versaccente, Ictus für nöthig hält, die vom gewöhnlichen Sprechen abweichend nicht umhin können, die Wortaccente zu verschieben und zu vermehren, der müßte bei der Erklärung jenes vielfach bezeugten und streng getadelten Vorkommnisses, daß Redner per imprudentiam, wie Cicero sagt, also unabsichtlich zuweilen ganze Verse sprachen, sich zu der Behauptung versteigen, daß Jemand mitten im gewöhnlichen Sprechen plötzlich unbewußt jene Taktieraccente und Wortverrenkungen hervorbringen könne. Das liegt selbstverständlich außer aller Möglichkeit. Zu Beispielen können wir Verse, die Autoren beim Schreiben mitunterlaufen sind, umso eher wählen, als alles Lesen im Alterthum laut geschah. Tacitus schreibt, wohl von dem erhabenen Inhalt zum Rhythmus begeistert: auguriis patrum et prisca formidine sacrum. In dem anderen Hexameter bei ihm subiectis campis magna specie volitabant ist noch ein beschreibendes Interesse als poetisch also rhythmisch wirksam erkennbar. Je prosaischer der Inhalt war, desto lächerlicher mußte natürlich das poetische Gewand wirken, z. B. in einem dritten Hexameter des Tacitus: littore terrarum velut in cuneum tenuatur. Cic. Orat. 56. 180 nennt nicht bloß in solchem Falle wie dieser letzte das ungewollte Hervorbringen von Versen in der Rede vehementer vitiosum, fügt aber sogleich hinzu: sed non attendimus neque exaudimus nosmet ipsos. Aber z. B. statt subiectis: subiectis, statt campis: campis, magna: magnâ, specie: speciê kann selbstverständlich Niemand sagen, als der es will; ein solcher Wille aber hätte einen Redner ins Irrenhaus gebracht, wenn das Alterthum solche gekannt hätte. Die Wissenschaft bezeugt, daß es nicht einmal eine Form des Irreseins giebt, die in solcher Sprachstörung bestünde. (Ich habe einen tüchtigen Irrenarzt darnach gefragt.)

Nichtsdestoweniger wird es unserem Vorstellungsvermögen schwer, uns antike Verse bei natürlichem Sprechen als rhythmisch erkennbar zu denken, das beweist nur nichts und wir müssen uns das antike Ohr, das griechische besonders, im Vergleich zu unserem, als rhythmisch sehr viel empfindlicher denken, ebenso wie es für melodische Unterschiede ohne Vergleich empfindlicher war.

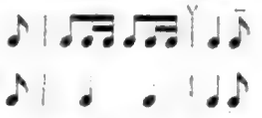
Uebrigens nimmt diese Schwierigkeit bei Versuchen mit Sprechen statt bloß lesen, doch ab. Daß griechischen und römischen Rednern leicht Verse unterliefen, erklärt sich daraus, daß das Auswendiglernen des Homer und anderer Dichter einen wichtigen Bestandtheil der Jugend

bildung ausmachte. Mund und Ohr waren der Verse gewohnt. Eben darum merkte sie aber auch der Zuhörer leichter. Der Vollständigkeit halber sei noch erwähnt, dass Autoren zu würdigem Beginn ihrer Werke sich auch wissentlich Verse gestatteten. Tacitus ab exc. divi. Aug.: Urbem Romam a principio reges habuere. Livius: Facturusne operae pretium sim. Dionys von Halikarnass aber wandelte einen Vers des Homer im Beginn seiner Schrift de comp. verb. so weit ab, dass die Worte keinen Vers mehr bilden.

Zu Nr. 3.

Was Nietzsche unter Nr. 8 d. Br. vorbringt, erklärt sich daraus, dass lyrische Verse zum Gesang mit begleitenden Tanzgeberden bestimmt waren: die alten Rhythmiker nennen als rhythmusfähige Stoffe (ῥυθμιζόμενα) Sprache, Gesang und Körperbewegung stets miteinander. Dem pes der Verse entsprach ein „pas", auf Längen ein Tanzpas von mehreren Tritten oder Schritten, und Sänger wie Kitharist füllten sie mit beliebig viel Tönen aus: aber auf die Kürze durften sie nur einen Ton, der Tänzer nur einen Tritt bringen.

In freieren lyrischen Compositionen füllt aber nicht selten eine Länge allein die Zeit (den χρόνος ῥυθμικός) eines Versfußes aus, wie die erste Silbe des Wortes πάλαν in dem Verse τῆϊς Δάλις Παιάν und dem in der Antistrophe entsprechenden καὶ Φοῖβον ἐκάβολον, τὸν

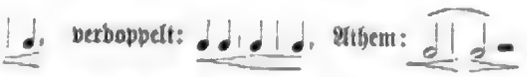


(ν Zeichen des schweren Taktes). Solche Dehnungen hätten im Sprechen nicht ohne lächerliche Zerrung erkennbar gemacht werden können. Die gesangliche Ausführung konnte in diesen Werten geschehen

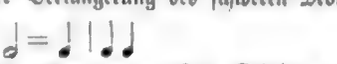
NB. Die Striche hier sind Taktstriche des Musikers, deren richtige Function Dr. H. Riemann wieder aufgedeckt hat. Sie bedingen ihrerseits keinerlei Einschnitt noch auch „Accent" oder Ictus, zwischen je zwei kein Zusammenfassen, sie geben nur den Ort der Schwerpunkte (leichten oder schweren Taktes) als hinter ihnen befindlich an, und die rhythmischen Bildungen greifen principiell (wie in der Musik) über sie hinweg. Auch Wortschluss hindert dies nicht immer. Vgl. S. 10, Beisp. d. e.

Ich bemerke dies hier gleich für meine Taktstriche in den Metren der Chöre zu Nr. 6 mit und füge hinzu: das Versende hebt die in der Musik bestehende Regel auf, dass die Schwerpunkte stets in ausgerechnet-gleichen Abständen von einander bleiben müssen. So viel bewirkt der Unterschied im Material beider Künste. Jene Regel gilt hier nur innerhalb der Verse. (Die Bogen oben bezeichnen Ausführung auf einer Silbe.)

In demselben Abschnitt bemerkt Nietzsche nun noch, dass die antike Rhythmik nicht aus der Musik erwachsen sei (was ich übrigens nicht behauptet hatte), sondern aus dem Tanz. Der Gesang ist nämlich ebensowohl und noch mehr ein fließendes, der Rhythmisierung erst harrendes Element, wie die Sprache und die Körperbewegung, diese aber ist früher als beide. Geregelt wird sie im bellum (omnium contra omnes) durch den Marsch, im Frieden durch den Tanz, zu Siegesfeier und Liebeswerbung. Gang und Geberde sind ihre Elemente, die Geberde aber steht in naher Beziehung zum Athem, insofern als wenigstens keine friedliche Geberde länger dauert als ein Athemzug (was bei Drohung und Befehl vorkommt). Gang und Athem aber, welch letzterer in Gesang und Sprache noch näher einwirkt, sind von Grund aus auftaktige Erscheinungen; dies ihre metrischen Urtypen



Im Schritt folgt auf den antretenden leichten der auftretende schwere, eine Folge, die auf physikalischen und psychologischen Gründen beruht (selbst im einzelnen Tritt folgt das schwere Moment auf das leichte, denn der Naturmensch setzt nicht die Ferse, sondern die Fußspitze zuerst auf). Der Athem enthält latent schon die Dreizahl und die Pause: dass er, da die Inspiration der Exspiration vorausgeht, auftaktig in der Form von Zu- und Abnahme, dynamisch also in cresc. und decresc. vor sich geht, bedarf nur der Erwähnung. Die Dreizahl wird übrigens ebenso gut und besser mit Riemann aus dem Uebergewicht und der Verlängerung des schweren Momentes im Gange abgeleitet:



Also wir gehen vom ersten Schritt, und leben vom ersten Schritt, vom ersten Athemzuge an auftaktig — wie sollten wir nicht auftaktig tanzen, sprechen, dichten, musicieren? Das Bild des Athems aber ist zugleich das Bild der musikalischen Phrase, auch des dichterischen Colons, und auch ohne Noten — des Lebens.

Ob der Tod nur eine Pause —? das ist eine Hamletfrage. Aber der Volltakt als Princip ist ein Grundirrthum, so viel ist schon von hier aus, also von Grund aus sicher.

Zu Nr. 4.

Mit dem „größesten Alexandriner" kann Nietzsche nur Aristarch oder Hephästion gemeint haben — übrigens schließt die Form der Buchstaben in Nietzsches Manuscript den Plural l. c. nicht aus.*) Fünf Rechtfertigungen für die (meist nur anscheinend) kurzen Silben in der Thesis des Daktylus sind auch ohne jene beiden Autoren, und ohne den Ictus schließlich nicht allzuschwer aufzufinden. Es würde hier nur zu weit ins philologische Detail führen. Nur anscheinend ist die Kürze der Silbe vorhanden, wo z. B. Laute wie die liquidae, Sibilanten und aspiratae den Aufenthalt bis zur Länge leicht ermöglichen. Und so war es überall ohne Schwierigkeit thunlich, dem Gesetz der Länge in der Thesis, eventuell durch kleine Pausen am Wortschluss (wie auch Christ meint) — wobei auch der dynamische Wendepunkt des Verses eine Rolle spielen kann — thatsächlich zu genügen. Der Ictus wäre übrigens die am wenigsten beweiskräftige Rechtfertigung gewesen, denn auf einen kurzen Vocal geworfen, verschärft er eher das Gefühl für dessen Kürze und corripiert die Silbe eher als dass er sie dehnte. Er wäre aber gewiss unter die Rechtfertigungsursachen gezählt worden, wenn die Alexandriner nur eine Erfahrung von ihm, einen Begriff, ein Wort für den Versaccent gehabt hätten; denn leicht ist jene Erscheinung nicht eben in allen Fällen zu erklären, und der Ictus hätte allein alle Fälle erklärt.

(Schluss folgt.)

*) Herr Dr. F. Norgel, der gegenwärtige Herausgeber von Nietzsches Schriften, erkennt im Mscr. des Briefes mit Bestimmtheit den Plural.

Pariser Brief.

Wenn im Herbst der erste Regen, traurig singend, auf die gelben Blätter fällt, kommt der Städter nach der Stadt zurück, vom Meere her oder aus den Bergen; die Theater öffnen sich wieder, die Galerien, die so lange nur verschmähte alte Bilder zeigten, schmücken sich mit dem jungen Glanze neuer Werke, frischer Skizzen von Impressionisten, und bei den Premièren, aus denen der fremde Tourist verschwindet, blitzen wieder die Orden bekannter Künstler und die Steine berühmter Frauen. Alles rüstet sich zur Lust und Pracht des Winters. Freilich die eigentliche Literatur zögert einstweilen noch: denn das wunderbare und stolze Vorwort zur Uebersetzung der „Disciples à Sais" und der Fragmente von Novalis, in dem Maurice Maeterlinck mit seiner tiefen Beredtsamkeit seinen Mysticismus verkündet hat, gehört noch in die vergangene Saison und in sie gehört auch, wenngleich sein Ruhm noch nachhallt, der schöne Roman von J. H. Rosny „L'Autre Femme". So zählt der Herbst bisher bloß ein Buch, aber freilich eines von großer Bedeutung: „La faute de Mme. Charvet", von Camille Lemonnier. Man kennt das mächtige und ungestüme Talent dieses freilich oft zügellosen Coloristen. Sein neuer Roman, der nur zwei Personen hat, gleicht seinen anderen Werken nicht: man findet da in einer sehr schlichten und sehr reinen Sprache so zarte, milde und psychologisch richtige Gefühle, daß man ebenso verwundert als entzückt ist. Es scheint, daß nach den Ausschweifungen der brutalen und schlecht geschriebenen Anecdoten, die Zola und seine Schüler brachten, jetzt selbst die Schriftsteller, die zuerst seinen trostlosen Irrthum theilten, sich wieder zur Discretion und zum guten Geschmacke wenden. An Huysmans ist diese Umkehr am erstaunlichsten; Rosny und Camille Lemonnier folgen ihm jetzt und der Erfolg ihrer Bücher beweist, dass man auch in Frankreich die geistige Erniedrigung zu fühlen beginnt, die jene schändlichen Triumphe der Naturalisten bedeuteten.

Aus so langer Trägheit sich endlich aufraffend, hat uns die Comédie française endlich ein literarisches Stück gebracht, von einem wirklichen Schriftsteller, Herrn Paul Hervieu. Man kann über diese drei nervösen, rapiden und nnanfechtbar logischen Acte streiten, in denen der Autor, unter dem Titel „Les Tenailles", zeigt, welche entsetzliche Sclaverei die der Gatten unter dem französischen Ehescheidungsgesetze ist. Aber man darf nicht leugnen, dass man sich nicht leicht ein sociales Thema besser, mit mehr Kunst und Geschmack exponiert denken kann. Herr Paul Hervieu hat einige Novellen und einige moderne Romane geschrieben, L'Exorcisée, Peints par Eux-mêmes, L'Armature; in allen zeigt er das Temperament eines nüchternen Stilisten, eines mehr seinen als packenden Beobachters, eines Künstlers von einer vielleicht etwas engen Welt, der aber vollkommen kann, was er will, darin Bourget überlegen, der sich durch einen beklagenswerten Snobismus immer die Intelligenz und Empfindsamkeit verdirbt, die man ihm nicht abstreiten kann.

Es scheint jetzt die Stunde gekommen zu sein für edlere Werke, als es die ewigen Sittenbilder aus unserer Gesellschaft sind, die ja doch von jedem Denker schon lange verurtheilt ist; die Werke Ibsens haben eine ganz andere Kraft als die unserer beliebten Autoren. Die Tenailles sind nun freilich nicht mehr als eine geschickte Komödie und Hervieu ist gewiss kein vornehmer Denker. Aber sein Stück kann uns doch trösten über die hohlen Dramen von Sardou, die Vaudevilles von Meilhac und die verruchten Tragödien von Richepin, mit denen man uns sicher diesen Winter wieder belästigen wird. Denn man muss es sagen: unser Theater ist sehr krank und die Kraft einiger wunderbarer Künstlerinnen wird

an elende Aufgaben vergeudet, die Kraft der Sarah Bernhardt, der Réjane, der Hading und der Tessandier. Warum spielen sie nicht „Pélléas et Mélisande“ oder „Rosmersholm“?

Nun beginnen unsere großen Concerte wieder, die uns die theueren Meister: Bach, Beethoven, Schumann, Mozart und Wagner hören lassen. Einstweilen hat man uns an der komischen Oper die „Navarraise“ von Massenet gegeben. Ich weiß noch nicht, wie die Wiener dieses Werk aufgenommen haben, aber wir alle, die wir hier wahre Künstler sind, hoffen auf diese Stadt, wo man die schöne Musik noch liebt: wir hoffen, dass sie mit der Verachtung, die es verdient, dieses freche und hohle Werk zurückweisen wird. Massenet ist der cynischeste von allen unseren Componisten; es gibt gar keine Formel, die er nicht bestohlen hätte, von Bizet bis Wagner, um seine Stücke für den Export darnach zu fabricieren. Massenet, für den es keine Entschuldigung gibt, weil er ja sehr intelligent ist und den Unwert seiner Musik selber sehr gut kennt, hat die größten Erfolge beim Publicum und die größten Einnahmen; das scheint ihm wichtiger zu sein, als die Achtung der Künstler und sein guter Name. Die „Navarraise“ ist eines jener Stücke für den Export, wie ich oben sagte, lärmender Stücke mit überstürzten Situationen, ohne Psychologie, ohne musikalische Tiefe, die Herr Massenet speciell für die Provinz und das Ausland macht. Fräulein Calvé spielte sie mit Erfolg in London und an der Monnaie rettete sie nur Georgette Leblanc, deren beinahe unwahrscheinliche Schönheit und tragische Kraft die Brüsseler bezaubern und die in ein paar Jahren die einzige Sängerin sein wird, die Wagner noch schöner gibt, als die Materna. Hier wurde sie von Fräulein Calvé gut gespielt, die keine Größe hat, aber eine recht gute Schauspielerin ist; ich kann nicht sagen: auch gut gesungen, denn es gibt kaum drei Minuten Gesang in dieser hastigen, von Schreien und künstlichem Gelächter zerrissenen Rolle. Die Presse sprach über das Stück, wie man es erwarten musste: Lob in jenen Zeitungen, die sich nur immer an die Stimme der großen Menge halten und natürlich auch das Mitglied der Akademie respectieren; einige schüchterne Bemerkungen von ein paar unbefangenen Leuten und die laute Verachtung aller wahren Musiker, die es Massenet niemals verzeihen, dass er, der doch einst Talent und Geschmack hatte, aus Liebe zur Reclame und zum Gelde sich so weit vergessen konnte.

So beginnt die neue Saison nicht eben glänzend. Ich hätte Ihnen gerne besseres gemeldet. Doch hört man ja allerhand schöne Versprechungen und vielleicht darf ich das nächstemal von einigen edlen Namen und einigen edlen Werken erzählen. Neues von Henri de Régnier und Maurice Maeterlinck, Bilder von Dégas, Musik von Claude Debussy, Gustave Charpentier und Vincent d'Indy sind angekündigt; so werde ich Sie wohl bald über Massenet trösten können.

Paris. **Camille Mauclair.**

Burgtheater.

(Liebelei, Schauspiel in drei Acten von Arthur Schnitzler. Rechte der Seele, Schauspiel in einem Act von Giuseppe Giacosa. Zum ersten Mal aufgeführt am 9. October.)

In seinem neuen Stücke lässt uns Schnitzler zwei Wiener Studenten von der Art der jungen Leute aus guten Familien sehen. Sie sind, was man „recht sympathisch“ nennt; dummer Streiche, die man doch ihren Jahren verzeihen würde, gewiss nicht fähig, von angenehmen und empfehlenden Manieren, überaus correcte Herren, denen es nicht einfällt, Glocken abzureißen, Laternen auszudrehen und Passanten anzurempeln. Auch hüten sie sich vor verwegenen und anstößigen Gesinnungen, haben den besten Leumund, billigen Ausschreitungen nicht, versprechen vortreffliche Unterthanen zu werden, und die Polizei möchte nur wünschen, dass alle so wären. Es braust in ihnen nichts und das ist doch bei jungen Menschen ein großes Glück. Sie thun nichts, denken nichts, wollen nichts, sondern lassen sich vom Leben treiben, ohne erst viel zu fragen, wohin, wie man in der Menge mit der Burgmusik geht, vom Takte geschoben, jetzt ein bischen schneller, jetzt langsamer, ohne was zu merken, bis der Marsch plötzlich aus ist und man nun nicht weiß, was man mit den Füßen anfangen soll, und sich verlassen und müde und so leer fühlt. Sich immer wieder irgend eine Burgmusik, die sie mitnimmt, zu verschaffen, ist ihre einzige Sorge. Sonst brauchen sie gar nichts. Leidenschaften, Begierden, Triebe sind ihnen fremd. Zuweilen gehen sie in die Vorlesung, wie man eben in die Vorlesung geht, oder sie sitzen im Café, wie man eben im Café sitzt, lesen wohl auch Romane, weil man doch diese neueren Sachen kennen muss, machen Besuche, weil man doch seine Bekannten besuchen muss, und handeln nie aus sich, sondern immer nach der Sitte; es drängt sie nie, zu thun, was man nicht thut. Sie sind ganz unpersönlich und könnten ohne Muster gar nicht sein. Sie existieren nur als Exempel der Gattung. Sie sind jetzt Studenten, wie sie vor ein paar Jahren Gymnasiasten waren und wie sie in ein paar Jahren Conceptspraktikanten und dann Gatten und mit der Zeit hoffentlich Hofräthe und wohl auch Väter sein werden, und sie sind nichts als Gymnasiasten oder Studenten oder Hofräthe, und wenn man den Gymnasiasten oder den Praktikanten oder den Hofrath von ihnen abziehen würde, würde von ihnen nichts übrig bleiben; es ist kein Wesen da. Sie können sich nicht einen Moment von dem, was sie vorstellen, isolieren. Aus sich sind sie nichts; sie bestehen nur aus Beziehungen. Sie selber lieben nicht, sie selber hassen nicht, sie selber freuen sich nicht, sie selber leiden nicht, sie selber fühlen nichts, sondern sie nehmen alle Stimmungen an, die gerade ihren Verhältnissen entsprechen. Sie haben keine Instincte, denen sie sich anvertrauen könnten; so müssen sie sich, um nur überhaupt handeln zu können, immer erst in Relationen bringen. Da sie sich selber nicht fühlen, trachten sie, sich als etwas zu fühlen: als der „Student, der mit einer Grisette geht“ oder als der „Liebhaber einer Schauspielerin“ oder als der „unwiderstehliche Mann“; aus dem Gefühle dieser Typen holen sie erst ihre Impulse. Jemand hat sie Fünfguldenlebemänner genannt, weil sie mit einem Taschengeld von fünf Gulden täglich das Ansehen von Viveuren zu bestreiten wissen. Auch Lebebuben hat man sie genannt, was das Unmännliche ihrer ganzen Art ausdrückt. Schnitzler hat eine besondere Vorliebe, sie darzustellen; sie müssen ihm verdächtig nahe gehen: er kommt von ihnen nicht los. Schon im „Anatol“ hat er nur sie geschildert, dann im „Märchen“ und nun schildert er sie mit den Mädchen, die zu ihnen gehören, wieder. Diese Mädchen sind genau wie sie: unpersönlich, ohne Leidenschaft, passiv. Sie begehren nichts, wehren sich nicht, lassen sich alles gefallen. Sie sagen nicht Ja und sagen nicht Nein und warten geduldig ab, was ihnen bestimmt ist; dagegen kann man ja doch nichts machen. Spricht sie wer an, so antworten sie gern; will er mehr, so geben sie nach; verlässt er sie, so klagen sie auch nicht. Wer weiß, wozu es gut ist! Manche hat so schon ihr Glück gemacht, andere gehen freilich zu Grunde; es trifft's halt nicht jede gleich. Man muss sich bescheiden, wie 's eben kommt. Keine denkt je daran, etwas für sich vom Leben anzusprechen, das ihr allein und nur ihr und nicht der ganzen Kategorie zukommen würde. Diese Mizzis und Christins fühlen sich nie als die Mizzi oder die Christin, sondern nur so im ganzen als arme Mädchen, gerade wie jene jungen Leute, Herr Fritz Lobheimer und Herr Theodor Kaiser, sich nie als der Fritz oder der Theodor, sondern immer nur als Studenten, Praktikanten oder Lebemänner fühlen. Und so fragen sie nicht, was kommen wird, geben sich der süßen Stunde innig hin und werden jene lieben, so bequemen, niemals raunzenden Geschöpfe, die, wie der Theodor sagt, „zum Erholen da sind“, immer lachen, auch wenn man gar keinen Witz macht, und nie sich kränken, zu denen man „du Patsch“ sagen darf und mit denen man nicht von der „Ewigkeit“ sprechen muss.

Unter das leichtsinnige Personal dieses recht österreichischen Kreises lässt Schnitzler plötzlich das ernste Schicksal treten und da zeigt es sich denn, dass ihre beinahe türkische Ergebenheit und Demuth ihnen gar nichts nützt und, wenn sich die Menschen auch noch so klein und bescheiden machen, das Leben doch groß und furchtbar bleibt. Der Fritz, der daneben auch mit einer Frau eine „Bandelei“ hat, wird von dem Gatten im Duell erschossen und nun thut sich die ganze Verlogenheit dieser so gemüthlichen Existenzen auf: die Liebelei endet, als ob sie eine Leidenschaft wäre, und das Mädchen, die Christin, muss erfahren, wie wenig sie ihm gewesen; indem er an einer Lüge stirbt, wird sie inne, dass sie von einer Lüge gelebt hat. Sie war doch gar nichts für sich, sondern nur für ihn da: selber gar kein Wesen, sondern nur seine Geliebte, nichts als seine Geliebte; und nun wird es offenbar, dass sie auch das nicht war, nicht einmal das. Sie hat nur von einer Beziehung gelebt und auch diese bildete sie sich nur ein. Und so ist ihr ganzes Leben dahin! „Er ist für eine andere gestorben! für eine Frau, die er geliebt hat — ihr Mann hat ihn umgebracht! Und ich — was bin ich denn? Was war denn ich? Was bin denn ich ihm gewesen?“ Diese Klage hat einen so innigen und echten Ton, dass man merkt, sie kommt dem Autor vom Herzen; das sehr wienerische Elend, an dem Leben so daneben vorbei zu leben, hat er, das vernimmt man, wohl an sich selbst gespürt.

Das Stück sagt also: „Seid selber etwas! Seid so viel, dass, wenn man euch auch das Amt, die Liebe, alle Beziehungen nimmt, in euch selber immer noch genug bleibt! Lebt, statt euch bloß leben zu lassen!“ Das wird von ihm sehr wahr und gerecht, auch mit einer freilich mehr feuilletonistischen als dramatischen Anmuth und nicht ohne einen gewissen Geist gelehrt. Die Führung der Scenen ist oft geschickt, glückliches Detail ergötzt, hübsche Worte fehlen nicht, es ist eine saubere, anständige und brave Arbeit, und so wäre man nicht abgeneigt, von Schnitzler zu sagen, was Laube einmal über Bauernfeld schrieb: „Jedenfalls ist es für die Theaterdirection ein Glück, wenn in ihrer Stadt ein producierendes Talent sich entwickelt, welches in gebildeter Weise und außerhalb der alltäglichen Routine die neuen Lebenselemente der Stadt dramatisiert.“ Nur darf man nicht verschweigen, dass er vorderhand noch nicht so weit ist. Er weiß die neuen Elemente unserer Stadt zu fühlen, auch zu schildern; „dramatisieren“ kann er sie noch nicht. Man dramatisiert Zustände, indem man Menschen in sie bringt, die sich ihnen widersetzen; dort, wo sich die Menschen mit den Dingen entzweien, fängt das Drama erst an. Aber seine Menschen, die nichts wollen, sitzen unbeweglich in ihren Zuständen drin, wie Chamäleons, die immer die Farbe ihrer Umgebung haben; so kann man sie nicht sehen, sie bleiben grau, traurige, aber nicht tragische Personen, und er scheint nicht zu wissen, dass der Mensch erst, wenn er sich aus seinem Boden löst, von den anderen abhebt und seine eigene Farbe annimmt, dass er im Streite und durch die That erst dramatisch wird. Das hat er noch zu lernen.

Das Schauspiel war schlecht inscenirt; das wienerische Wort ist hier am Platze: schlampert. Die Schauspieler standen immer im Rudel um den Souffleur, ohne je zu einer natürlichen Gruppe, zu einem ruhigen Bilde zu kommen. Die angenehme Laune des ersten Actes wurde durch eine forcierte und ungemüthliche Lustigkeit mit Gepolter und Tapage gestört. Dem lieben Stübchen der Christin im zweiten, das hier eher einer Manège glich, fehlte jede Stimmung; ein „Kanari", eine Nähmaschine, ein Spinett hätten dazu genügt und wenn man schon selber keinen Gedanken hatte, brauchte man doch nur das fünfte Bild vom „Nazi", wo dieselbe Situation sehr lieblich dargestellt wird, nach dem Wiedener Theater zu copieren. Eine stille Lampe schien heller, als je die Sonne scheint, und wie dann der Mond kommen soll, wurden die Liebenden in einem lächerlich grasgrünen Lichte komisch. Alle Stellungen, Bewegungen, Beleuchtungen waren falsch. Durch diese falsche Regie wurden auch die unbeschreibliche Größe, Gewalt und Pracht der Sandrock und die köstlichen Gestalten der Herren Zeska und Kutschera beschädigt.

Vor der „Liebelei" wurde, fein und intim inscenirt, ein Act von Giuseppe Giacosa gespielt, „Rechte der Seele", deutsch von Otto Eisenschitz, der letzte Act einer Tragödie zwischen Gatten, dem nur leider die nothwendigen Voraussetzungen und Vorbereitungen fehlen: so stört allerhand Exposition, die bereits erledigt sein müsste, da hier keine Zeit mehr ist, auch hat der Hörer Mühe, so geschwind von selber in die Stimmung zu kommen, die von ihm verlangt wird, und daher mag an dem Stoffe manches gekünstelt und erklügelt scheinen, das doch sehr wahr und lebendig ist. Herr Hartmann spielte eine heikle Rolle mit Verstand, Geschmack und einer behutsam lenkenden Routine. Frau Hohenfels gefiel den Leuten sehr, mir gar nicht: ganz subtile, verschämte und geheime Sachen schrie sie mit Gewalt ins Parterre; aber da es wirkte, hatte sie ja recht.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Auf das Regime der „Wahrheit und Offenheit" folgt jetzt das des „reinen Gewissens". Herradura que chacoloteo cuyo le falta (dem klappernden Hufeisen fehlt ein Nagel) lautet ein spanisches Sprichwort.

*

Kiebitzeier werden seit einigen Tagen staatlich geschützt, den politischen G'wissenswurm sucht dagegen der Staatsanwalt mittelst Confiscationen um so eifriger auszurotten. Will das etwa darauf hinaus, dass es in der österreichischen Politik in Zukunft nur mehr Kiebitze geben soll, für die das bekannte Grundgesetz gilt: Kiebitze haben das Maul zu halten!?

*

Dem politischen G'wissenswurm braucht deshalb nicht bange zu werden. Es wird sich schon ein gefiederter Unterschlupf für ihn finden, bis zu dem die Hand des Wurmtödters nicht reicht. Am 22. October tritt das Parlament zusammen und im äußersten Falle lässt sich ja das „Politische Beiblatt" wieder einführen, bei dem der aufs Nachsehen wahrlich nicht eingeschulte Staatsanwalt doch nur das leere Nachsehen hat.

*

Das für unmöglich Gehaltene ist vom Wiener Pressgericht dennoch möglich gemacht worden. Es hat die vom Staatsanwalt verfügte Beschlagnahme der Nummer 53 der „Zeit" bestätigt. Dr. Iwan Frankos Darstellung der galizischen Wahlvorgänge soll nach der richterlichen Sentenz auf „unwahren Angaben und Entstellung von Thatsachen" beruhen. Der confiscierte Artikel ist am 5. October erschienen und schon am 8. October hatte sich das Wiener Landesgericht darüber Gewissheit verschafft, dass die im Artikel „cum nomine et cognomine" vorgebrachten galizischen Thatsachen aus der Luft gegriffen seien.

*

Der bewundernswerten Geschwindigkeit des Gerichtes ist nur noch die Promptheit an die Seite zu stellen, mit welcher der Staatsanwalt die ihm durch den Justizministerialerlass vom 17. Juni d. J. eingeschärfte Pflicht, mit der Confiscation zugleich auch die subjective Verfolgung einzuleiten, nicht erfüllt hat. Die objectivierten Missethäter sind nun von dem im ordentlichen Gerichtsverfahren ihnen sich darbietenden Wege eines mühelosen Wahrheitsbeweises zurückgedrängt in die Sackgasse des Einspruches.

*

Fast zur selben Stunde als sein Artikel in Wien, wurde die Person des Dr. Franko in Dobromil bei Lemberg in Beschlag genommen. Diese Beschlagnahme wurde jedoch alsbald wieder aufgehoben. Die Rechtssicherheit in Galizien scheint somit doch noch die in Wien herrschende zu übertreffen.

*

Dem Staatsanwalt ist übrigens bei der jüngsten Confiscation ein kleines Malheur passiert. Im Gegensatze zur Bestimmung der Pressgesetz-Novelle vom 9. Juli 1894, wonach er die incriminierten Stellen des mit Beschlag belegten Artikels bezeichnen soll, hat er den Artikel in Pausch und Bogen unterdrückt und gleich 24 Zeilen aus einer Rede des Grafen Badeni mitconfisciert. Sie enthalten die bekannte feierliche Versicherung, „dass die galizischen Wahlen ohne Beschränkung stattfanden, ebenso wie das Vorgehen überall ein vollkommen legales war", und „dass alle Gerüchte über systematische Illegalität erfunden sind".

*

In den Wiener Tagesblättern der letzten Woche erschien unbeanständet der folgende Aufruf des ruthenischen Reichsraths-Abgeordneten Romanczuk: „Brüder! Ein Schrei der Empörung ertönt durch das ganze galizische Ruthenenland. Bei den Landtagswahlen, also bei der Ausübung des wichtigsten constitutionellen Rechtes, verübte man am Volke, den friedlichsten, treuen Landesbewohnern nicht nur die früheren Missbräuche, Pressionen, Drohungen und allerlei Demoralisation, sondern begieng auch neue, Recht und Freiheit ins Antlitz schlagende Ungerechtigkeiten, öffentliche Bergewaltigungen. Man fälschte den Willen des Volkes und drängte ihm zu Vertretern Leute auf, die es absolut nicht will und die es mehr für seine Feinde als Förderer ansieht. Und dabei brüstet man sich vor dem kaiserlichen Throne, sowie vor den Völkern Oesterreichs und Europas mit dem Vertrauen des ruthenischen Volkes für seine Unterdrücker! Die Ueberzeugung unserer Gegner, die im Lande das Heft in der Hand haben und auch im Staate eine allmächtige Partei bilden, wächst unaufhörlich. Dulden wir kein Unrecht weiter!" . . .

*

Wohl um den Eindruck der Ledeburschikosen Worte gegen die Speculation zu verwischen, ließ jemand — wer? ist in solchen Fällen nie zu ermitteln — den vielverheißenden ballon d'essai bezüglich der Vereinscommission und mit ihm jenen Theil der Presse steigen, der, eben noch über die Rede des einen Grafen zu Tode betrübt, über die „befreiende That" des anderen Grafen himmelhoch jauchzte.

*

Die Beseitigung der Vereinscommission, dieses altbewährten nur etwas eingerosteten Sperrschiffes gegen Gründungs-Hochwasser und die Übertragung ihrer Functionen in die bekannte „freie Hand" ließe vermuthen, dass man maßgebenden Orts endlich entschlossen sei, vom verhängnisvollen divide et impera! zum vielverheißenden dividende et impera! überzugehen.

*

Woher mag es wohl kommen, dass die in politischen Dingen als so hartgesottene Pessimisten verrufenen Wiener soeben zum drittenmal innerhalb zweier Jahre vom politischen Gründungsfieber ergriffen werden? Weil wir schon längst keine publicistische Vereinscommission mehr haben, die sich mit der sachlichen Prüfung neuer Regierungsprospecte befasste.

*

Die Aufmerksamkeit unserer bürgerlichen Presse wird von der Semiten- und Antisemitenfrage derart absorbiert und die Unabhängigkeit ihres Urtheils ist hievon in dem Maße beeinträchtigt, dass ein halbes Wort, eine unverbürgte Aeußerung aus dem Munde des gerade im Vordergrunde stehenden politischen Gründers genügt, um bei den einen oder den anderen den wildesten Taumel zu entfesseln. Die Ernüchterung pflegt der officiellen Lesart des betreffenden „zündenden Wortes" auf dem Fuße zu folgen, doch die Pfiffigsten kehrt bei nächster Gelegenheit wieder. Wer den Gründergewinn einstreichen wird, ist nicht zweifelhaft: der dritte. In die unausbleiblichen Verluste dürften sich die Streitenden so ziemlich gleichmäßig theilen.

Volkswirtschaftliches.

Der Verwaltungsrath der Oesterreichischen Nordwestbahn hat soeben den bekannten Regierungserlass, der ihn von der bevorstehenden Einlösung verständigt und aufgefordert hat, etwaige Wünsche auf kürzestem Wege bekanntzugeben, dahin beantwortet, dass er sich in vollständiger Unkenntnis der Modalitäten befinde, welche für die Durchführung der geplanten Einlösung in Aussicht genommen würden und ihm daher jeder Anhaltspunkt fehle, um beurtheilen zu können, ob und eventuell welche Wünsche die Gesellschaft geltend zu machen Anlass habe. Man muss sich wundern, dass die Verwaltung einen Monat gebraucht hat, um zu dem Schlusse zu gelangen, dass sie nichts zu sagen wisse, und man muss zur Vermuthung kommen, dass man vor der Beantwortung des Regierungserlasses vor allem den Ministerwechsel abwarten wollte. Wenn sich der Verwaltungsrath übrigens die Mühe gegeben hätte, über den Regierungserlass ein wenig nachzudenken, so hätte er wohl auch seine Unkenntnis der geplanten Einlösungsmodalitäten beheben können. Die Einlösung soll eine concessionsmäßige sein, und da ist kein Raum mehr für ein Kaufangebot seitens des Staates, dem die Gesellschaft eventuell ein Gegenoffert machen könnte; gerade bei der Nordwestbahn liegen die concessionsmäßigen Einlösungsbedingungen so klar, wie bei kaum einer anderen Gesellschaft, und die Verwaltung ist in der Lage, die Einlösungsrente, welche ihr der Staat zu gewähren hat, ebenso genau zu berechnen, wie die Regierungsorgane. Die Verwaltung scheint aber noch immer die Hoffnung zu hegen, dass es sich um Einlösungen à la Wurmbrand handle. Ob wohl die neue Regierung sie diesbezüglich bald eines Besseren belehren wird? Wenn noch derselbe Geist in unserem Handelsministerium herrschend ist, der sich in der letzten Zeit dort geltend gemacht hat, dann kann man sich die Beantwortung der Note der Nordwestbahn ungefähr folgendermaßen vorstellen: Die Regierung wird die gesellschaftlichen Linien ab 1. Jänner 1896 ablösen und den Betrieb für eigene Rechnung übernehmen. Auf Grund der concessionsmäßigen Bestimmungen resultirt nach den Berechnungen der Regierungsorgane eine Ablösungsrente von fl. . . . . , vorbehalten eine eventuelle Richtigstellung nach Vorlegung der Schlussrechnungen per 1895. Dies dürfte die Grundlage des Ablösungserlasses bilden, insoweit es sich um die finanzielle Frage handelt, welche der Verwaltung wohl am meisten am Herzen liegt. Diese wird dann wahrscheinlich den Wunsch nach gleichzeitiger Einlösung der Elbethalbahn aussprechen und darüber sowie über mehrere weniger wichtige Punkte werden sich wohl Verhandlungen ergeben. Aber ob noch derselbe Geist im Handelsministerium herrschend ist? Vielfach wird es bezweifelt. Jedenfalls wird die Einlösung der Nordwestbahn die erste Gelegenheit bieten, das gegenwärtige Ministerium im Verkehre mit mächtigen Finanzgruppen arbeiten zu sehen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Deutsches Theater, „Der Meister von Palmyra" von Adolf Wilbrandt. Paris. Odéon, „La vie" von Adolphe Thalasso. „Les trois saisons" von Henry Bernard. Nouveautés, „Les complices" von Donnay und Großclaude. Christiania. „Das große Los" von Gunnar Heiberg.

* * *

Im Burgtheater debutierte Herr Kutschera als Carlos. Man glaubte ihn seit vielen Jahren aus dem Volkstheater zu kennen, als ein redliches, doch rohes Talent von Frische, Kraft und einem Temperament, das in guten Stunden wohl bis zur Leidenschaft aufflammen kann, freilich auch rasch verflackert, aber von schwerer Zunge, ungelenken Gesten und einer im Ganzen oft trivialen Art; und so wurde man nun mit Verwunderung gewahr, wie wenig man ihn doch bisher eigentlich kannte: er schien mit einem Schlage wie verwandelt und vertauscht. Er kann jetzt, was er sonst nie konnte: sprechen, Verse sprechen, mit einer Schärfe, Vergeistigung und Macht, die verblüfften. Man muss ihn hinfort als einen ersten Schauspieler ansehen; freilich wird das auch die Forderungen an ihn spannen. Ihnen zu genügen, wird er etwas noch lernen müssen, was der Tragödie braucht: auf der Höhe, die er in Momenten der Leidenschaft betritt, auch in der Folge zu bleiben. Das kann er noch nicht: er lässt immer wieder aus, sinkt herab und muss dann jedes Mal erst einen neuen Anlauf nehmen. Jede Rolle hat einen mittleren Ton, einen Ton der Ruhe, in dem sie sich von ihren Explosionen erholt: dieser mittlere Ton muss nach jeder Explosion um diese Explosion höher klingen, so dass die nächste dort beginnt, wo die vorige endete; so nur klimmt er allmählich zum Tragischen empor. Das gilt für den Dichter wie für den Schauspieler. Aber Herr Kutschera fällt aus jeder Wallung wieder in den Anfang zurück; er nimmt sie nicht ins Ganze auf und so muss er seine Rolle immer wieder von ganz unten den dramatischen Berg hinauf wälzen. Er hat prachtvolle Momente: in der ersten Scene mit Posa das: „Ich brauche Liebe — der Sohn liebt seine Mutter", in der Scene mit dem König das „Vater, unwiderruflich bleibts bei der Entscheidung?", in der Scene mit Alba das: „Sie reisen — reisen Sie mit Gott!" und im fünften Acte das: „meinen Degen nehm' ich aus solcher Hand nicht an", Momente von unvergesslicher Größe und Schönheit. Aber dann geht ihm auf einmal der tragische Athem aus und es folgen leere Stellen. Gelingt es ihm, diese zu füllen, so wird er unter die Großen des Burgtheaters gehören.

*

Den Posa spielte Herr Reimers natürlicher und menschlicher, als die Routine sonst den Malteser zu geben pflegt. Den „sonderbaren Schwärmer" brachte er heraus. Den verwegenen Diplomaten, der um sein Leben spielt, und die „scherzende Beredsamkeit", die Carl an ihm rühmt, blieb er schuldig. Auch fehlte der Accent des großen Menschen. Es wird immer deutlicher, dass er doch keine Natur ist. Was mehr als schöne Mittel und die Wärme der Jugend verlangt, will ihm bei allem Eifer nicht recht gelingen.

*

Mitterwurzer gab den Philipp. Man sagt viel, wenn man ihn seine beste Rolle nennt, und doch sagt man noch nicht genug: denn er ist mehr. Er ist wohl das Größte, das die Bühne der Gegenwart gesehen hat. Alles an ihm darf absolut und vollkommen heißen: die fahle, schmerzliche und so sinistre Miene mit der Anämie der alten Racen, der spanische Gang, jeder Ton von Misstrauen und doch Majestät, jeder Blick von Gewalt und doch Trauer und diese von der königlichen Pose kaum verhaltene Qual des Menschen, den alle Zucht der Inquisitoren doch nicht bändigen kann. Wie er dem Posa zuhört, unbeweglich, kaum einmal leise die Lippe regend oder wehmüthig nickend, nur mit dem Auge sprechend, und nun in dieser „lauen Minute die sechzigjährige Regel schmilzt", dieses Lauwerden seiner Kälte in der milden Sonne des Marquis, dieses Auftauen und Zergehen, dieses Wanken und Brechen der umsonst so lange „festen Seele" lässt sich nicht schildern. Auch hat er eine Gabe, die direct shakespearisch ist: indem er vor der Königin und den Granden stets seine Maske strenge bewahrt, lässt er uns doch durch die Art, wie er sie trägt, hinter sie in die Tiefe sehen; indem er auf den Hörer gar nicht zu achten scheint, weiß er sich doch durch geheime Fäden mit ihm zu verbinden. So wurde der König zum ersten Mal, was er (und nicht der bald nervöse, bald blasierte Knabe noch der schuldlose Malteser) ist: der tragische Held des Stückes, der, indem er von seinem Wege weicht und sich verleugnet, untergehen muss.

*

Ueber den „Rabenvater" von Hans Fischer und Josef Jarno, den man jetzt in der Josefstadt gibt, habe ich schon nach der Ischler Premiere in Nr. 42 der „Zeit" geschrieben und so genügt es, zu constatieren, dass die herrlich freche und moussierende Posse, von Frau Posl-Meyer und Herrn Maran überwältigend gespielt, auch hier unwiderstehlich war. H. B.

In einer Karlsbader Localposse, „Der Heiratsschwindler" von Bernhard Buchbinder, konnte das Raimundtheater wieder einmal sein wahres Gesicht zeigen: es war eine schwächere Provinzbühne. Provinz, das Wort charakterisiert die ganze Aufführung. Vor allem das Stück selber, das Schablone aus dritter Hand ist, eine der bekannten oder richtiger nicht mehr bekannten Bade-Humoresken mit treulosen Strohwitwern, nachreisenden Gattinnen und endlosen Verwicklungen. Dann die Darstellung, in der außer dem brillanten Schildkraut und dem sehr distinguierten Frl. Wirth niemand die Idylle des Kleinstadt-Ensembles störte, am allerwenigsten Herr Fröden in der Rolle eines Bonvivant. Endlich die Regie, die in diesem Theater immer am ausführlichsten besprochen sein will, selbst wenn sie, wie hier, nur die Staffage zu besorgen hat. Da läuft durch den Hintergrund der Bühne eine gedeckte Promenade, in der man sich das Saisonleben eines Weltcurortes vorzustellen hat. Die Regie zerstörte diese Vorstellung, indem sie zur Belebung der Gegend alle fünf Minuten einen Briefträger, einen Couleurstudenten und einen Knaben im Wachtpostenschritt durchmarschieren ließ. Bis der Letzte endlich ein Einsehen hatte und durch Kreuz- und Querzüge auf der Bühne Abwechslung in seine Beschäftigung brachte. Der Junge hat entschieden Geschmack. Er wird gewiss nie Regisseur des Raimundtheaters werden; auch wird er kaum einen „Heiratsschwindler" schreiben.

* * * A. G.

Wenn man die Namen der älteren, mehr oder minder jubiläumsfähigen Herren durchgeht, die jetzt in Deutschland dichten, findet man kaum einen von besserem Klange als den des Schweizers Conrad Ferdinand Meyer, der heute 70 Jahre alt wird. Er ist nicht bloß, was man berühmt nennt, sondern dieser Ruhm hat eine ganz besondere Farbe, seinen eigenen Ton. Man spricht von Meyer als von einem Dichter, an dem nicht zu zweifeln ist; wie von etwas Selbstverständlichem, das nicht bekämpft und nicht verfochten werden kann; das nun einmal da ist und schafft. Drastischer ausgedrückt: es ist etwas an ihm, was man manchmal sehr ehrfurchtsvoll, manchmal aber auch ein bischen parodistisch „classisch" nennt. Er wird nicht viel in die Discussion gezogen. Er wird auch nicht soviel gekannt wie gefeiert. Es gibt ein sehr großes Publicum, das ihn achtet, ein kleineres, das ihn liest, und ein ganz kleines, das ihn auch wirklich liebt, mit seiner ganz persönlichen Liebe die ganz persönliche Erscheinung. Ich glaube, dass dieser Ton der C. F. Meyer'schen Berühmtheit eine einleuchtende und berechtigte Bedeutung hat, dass darin ein substileres, über das bloße Ja und Nein hinausgehendes Urtheil steckt und in diesem Urtheile eine ganze Charakteristik. Es ist begreiflich, dass die Allgemeinheit keine intimen, persönlichen Beziehungen zu Meyer hat. Man braucht nur das eine oder andere seiner Bücher aufzuschlagen, um das zu verstehen. In keinem einzigen tritt uns der Dichter als ein lebendiger Zeitgenosse entgegen. Der Dichter des „Heiligen" und des „Jürg Jenatsch" könnte auch weit vor uns gelebt haben, und seine zwei Bände „Novellen" geben sich sogar ausdrücklich als Bearbeitungen vorzeitlicher Originale. Woher also käme sein unmittelbarer Contact mit dem modernen Leser? Und doch — er wird auf den ersten Blick hin von allen anerkannt und geachtet. Auch das hat seinen guten Grund. Meyer ist von einer vornehmen, verschlossenen Männlichkeit, die über den Erfolg der Minute hinweg ruhig einem höheren Gerichte entgegenharrt. Sein strenger, mit Vorliebe historischer Stil macht weithin den Eindruck des Soliden, Sicheren, Dauernden. Seine ganze Persönlichkeit, wie sie sich in seinen Büchern concret ausdrückt, hat etwas so Objectives, so stark im Volke und in der Geschichte Wurzelndes, dass man sie unwillkürlich als fix und imponierend empfindet. Er ist für die Allgemeinheit ein unbedingt Großer, wenn auch meistens par distance. Ich habe irgendwo einmal die feine Beobachtung gelesen, dass Meyer die allerletzten, die einschlagenden Worte meidet, dass er den subjectivsten und darum wahrsten Gefühlen gerne die Spitze abbricht. Das sagt, freilich in einem engen Ausdrucke, alles, das erklärt seine unangetastete, aber stille Größe. Ein Schritt weiter, und Meyer wäre ein farbenreicher Romantiker von tiefer, schmerzhaft nachzitternder Wirkung. Aber er hütet sich davor und bleibt ein heidnisch, fast hellenisch ruhiger und sachlicher Dichter der historischen marmorkalten Novelle und Ballade. Oder, in einer anderen Richtung ein Schritt weiter, und Meyer wäre ein moderner, sensitiver Ich-Poet. Aber auch dem ist er ausgewichen. Er hat nicht das starke, persönliche Pathos, das der etwas weiblichere Gottfried Keller hat; er bewahrt allezeit das Maß des „Classischen". Und so könnte man ihn den Ehrenbürger der Epigonen nennen und das schöne, nur etwas nonchalante Wort Grimms auf ihn anwenden: Die Poesie ist das Leben selbst, gefasst in Reinheit und gehalten im Zauber der Sprache. Aber er kann freilich auch noch von einer anderen, inneren Seite gesehen werden, und da reichen diese undeutlichen Worte — Reinheit und Zauber der Sprache — nicht aus. Es gibt — wie schon gesagt — ein paar Leute, die Meyers Art persönlich zu lieben wissen und oft gerade jene Züge an ihm verstehen und bewundern, die sich die anderen nur gefallen lassen. Für sie wächst Meyer hinaus über das Verständnis des Naturalisten und des Epigonen, als eine complicierte und in gewissem Sinne, größere Persönlichkeit. Das Verhältnis seiner Seele zu den Dingen, das nicht so differenziert ist wie bei den Modernen, aber differenzierter als alle braven Schiller des Classischen verstehen können, drückt er nicht in jenen unmittelbaren Worten aus, die so eindringlich, aber auch so vergänglich sind wie alles Persönliche. Er conserviert es gleichsam durch das Gewand einer objectivierenden Darstellung. Da dient ihm vor allem die Geschichte, aus der er nicht nur seine Stoffe nimmt, sondern nach deren Manier er auch seine Kunstformen stilisiert. Da ist ferner die glatte und kühle Schönheit des Decorativen, auf die er in seinen reifsten Arbeiten so viel Rücksicht nimmt; man weiß ja, wie sehr ihn die Vorstellungen der bildenden Kunst beherrschen. Da ist aber endlich noch mehr als das Decorative, nämlich geradezu das Theatralische, das Bühnenmäßige. Dieser Eindruck ist sogar der vorwiegende, endgiltige. Von den Menschen, die Meyer in seinen Erzählungen bringt, erfährt und sieht man nur soviel, als man von ihnen auf der Bühne, und zwar im heroischen Drama, sehen und erfahren könnte: die großen und öffentlichen Geberden seiner ungebrochenen, Shakespeare'schen Helden, dieser Renaissancemenschen, die er so liebt, und die nachdrucksvollen, von einem unsichtbaren Rhythmus getragenen Worte. Darin liegt für den Verstehenden die Größe und die Bedeutung seiner Kunst in unserer Zeit: in diesem hohen und mit Absicht unnatürlichen Ton seiner Darstellung, den man richtiger übernatürlich nennen sollte. Wie seltsam groß und geheimer Bedeutungen voll scheint da das Leben! Kein Detail ist nur für sich da; das eigenthümliche, fast geheimnisvolle Verhältnis der Ausdruckswerte zu einander bringt es mit sich, dass hinter allem größere und kostlichere Wahrheiten geahnt werden, wie hinter Symbolen. Dieses Ahnenlassen ist das Beste an der Meyer'schen Kunst: es ist ihre moderne Seite. Alfred Gold.

Bücher.

Hermann Schöler: Militärische Schreckensbilder in Friedenszeiten.

I. Theil: „Zwei Jahre Infanterist".

II. Theil: „Ein Jahr Arbeitssoldat". Stuttgart, Robert Lutz, 1895.

Auch ein Product der sogenannten Militärkritik, aber kein gutes! Das Mistrauen, das schon der marktschreierische Titel einflößt, erweist der Inhalt der Schrift nur allzurasch als berechtigt. Der Verfasser will die Leiden, denen er während seiner Dienstzeit ausgesetzt gewesen, schildern; er läßt durchblicken, dass er von vornherein auf Schlimmes gefasst gewesen, da ihm eine für einen Infanteristen hohe Bildung, — er hat das Realgymnasium besucht — ferner sein politisches Glaubensbekenntnis als Freisinniger verdächtig machten. Eine kleine Strafe, die Schöler seiner Meinung nach ungerecht erlitt, hat sodann den hitzigen Jüngling zu einer Art Michael Kohlhaas des Regimentes gemacht: er beschwerte sich der Reihe nach bei allen Instanzen bis zum Kaiser hinauf und ist dabei — wie begreiflich — immer schlechter gefahren. Schließlich wirkt es geradezu komisch, wenn der Verfasser schreckliche Enthüllungen immer von neuem androht, um dann immer wieder eigentlich recht harmlose Geschichten zu erzählen. So z. B. wenn er von dem commandierenden Officier der Strafabtheilung mit Entrüstung erzählt, dass er es liebte, den Soldaten frömmelnde Bußpredigten zu halten. Die eine der beiden Broschüren ist jüngst confisciert worden. Der deutsche Staatsanwalt hätte sich die Mühe sparen können. Denn Angriffe, wie diese, müssen dem Militarismus eher nützen als schaden. Jedermann dürfte aus den Pamphleten den Eindruck gewinnen, dass er einen überspannten Querulanten vor sich habe. Man denke: Herr Schöler, Reservist im deutschen Heere, verlangt, dass die Stellung des deutschen Kaisers als obersten Kriegsherrn unter constitutionelle Garantien gestellt werde!

—f —ch.

Kuno Faust: „Menschenopfer unerhört." Bedenken gegen den Religionsunterricht. Leipzig 1895. August Schupp.

Der Verfasser, ein eifriger Anhänger der modernen ethischen Bewegung, faist in diesem 21 Seiten langen Schriftchen alle Argumente gegen den obligatorischen Religionsunterricht der Schulkinder in beredter Weise zusammen, fordert die strikte Confessionslosigkeit der Schule und Ersetzung des Religionsunterrichtes durch die ethischen und moralischen Beispiele Frankreichs und der Vereinigten Staaten. Die hier gebotene Beweisführung ist zu vernünftig, als dass sie heutigentags auf großen Anklang rechnen dürfte.

—r.

Johann Herman Schein von Arthur Prüfer. Leipzig, Druck und Verlag von Breitkopf & Härtel, 1895.

Seit Felix Mendelssohn im Jahre 1829, zwanzig Jahre alt, zuerst an den Altar J. S. Bachs trat und mit der ersten Aufführung der bis dahin verschollenen Matthäuspassion in Berlin als berufenster Priester den ersten Dienst an Bachs Altar celebrierte, seit v. Winterfeld den großen, herrlichen Tempel der Kunst des XVI. und XVII. Jahrhunderts zuerst erschloss und einiges Licht hineintrug, kamen begeisterte Forscher, die nach den Hauptaltären zogen und dort die großen Schöpfer priesen. Heute sind die Hauptaltäre Bachs, Händels, Palästrinas, Heinrich Schütz', Orlando Lassos wieder aufgebaut und bei vollem Glanz „wissenschaftlichen" Lichtes und der künstlerischen Begeisterung kann der große Kunstdienst dort celebriert werden. Nun geht man an die Nebenaltäre. Ein solcher Nebenaltar gebürt Johann Herman Schein, dem ein junger Forscher, vom verstorbenen Meister Spitta consecriert, mit ehrlicher Begeisterung naht. Zu der Trias der drei großen „S" des XVII. Jahrhunderts gehörend (H. Schütz, Scheidt und Schein), Thomascantor in Leipzig, der Schöpfer des berühmten „Cantionals oder Gesangbuches Augsburger Confession zu 4—6 Stimmen", ein intensiver Vermittler zwischen italienischer und deutscher Kunst seiner Zeit, der Dichter vieler Lieder, die noch heute im kirchlichen Gebrauch sind, gleich groß in geistlicher, weltlicher, vocal- und instrumentaler Kunst, tritt uns Schein in Prüfers Buch als ein reiner, großer Künstler, der sein Menschliches kräftig mit dem Künstlerischen verband, und glücklich den Pflichten gegenüber der Kunst, Familie und seinen vorgesetzten Behörden diente. Die große Kraft seiner Kunst gebar ihm ein schönes kräftiges Selbstbewusstsein, zu dem er Zuflucht nahm, so oft Neid, Herabsetzungssucht und Dummheit seiner Zeitgenossen irgendwie gegen ihn sündigten. Ich persönlich habe den Eindruck, als habe Prüfer sich verleiten lassen von der Liebe zu Scheins Persönlichkeit und dem willig sich erschließenden Material, und habe deshalb in das Leben seines Meisters zu — deutlich gesehen. Ein sonderbarer Vorwurf? Würfe man, wie Leben und Schaffen zusammenhängen, was es bedeute, dass Schein hier oder dort gewohnt, diese Frau geheiratet, so viel und solche Kinder hatte, dann möchte man meinetwegen auch jeden Tag seines Lebens schildern. Was sollen aber die kleinen ganz winzigen Lebensdaten, solange eine tiefere wissenschaftliche Erkenntnis nicht reif ist für das Räthsel jenes Zusammenhanges? Die kunstwissenschaftliche Beurtheilung Scheins wird H. Prüfer erst der kritischen Gesammtausgabe der Werke des Meisters vordrucken, die bei Breitkopf & Härtel in Leipzig bald erscheinen soll. Bis dahin begnüge man sich mit dem folgenden Gedanken des Herausgebers: „Wenn auch nicht alles, was auf solchem Wege an den hellen Tagesschein der anspruchsvollen Gegenwart gefördert wird, wirkliche Berechtigung künstlerischer Lebensfähigkeit in sich trägt, so bringt doch soviel des Echten, Tüchtigen, Anmuthigen und Innigen ans Licht, dass um deswillen allein schon die Arbeit als nothwendig und wünschenswert erscheint, und der Wissenschaft wird dadurch eine Fülle erkenntnisfördernden Materiale erschlossen."

H. Sch.

Revue der Revuen.

Das dritte Heft der **„Biographischen Blätter"** bringt eine sehr instructive Darstellung der Entwicklung des berühmten preußischen Heeresorganisators Gneisenau. Interessant ist dabei besonders die Thatsache, dass dieser Heerführer gleichwie sein berühmter Nachfolger Moltke ein Mann von vielseitiger tiefer Bildung gewesen, dem auch schöngeistiges und philosophisches Interesse nicht gefehlt hat. Sehr anregende Details über die Zeit der Wahl Pius IX. zum Papste gibt der Maler Rudolf Lehmann in der Fortsetzung seiner Erinnerungen. Das Conclave wurde damals im Quirinal abgehalten, wobei man die canonischen Vorsichtsmaßregeln, dass jeder Einfluss auf die Cardinäle von der profanen Außenwelt verhütet werde, sehr strenge handhabte. So wurde nach der Eröffnung des Conclave die Eingangsthüre vermauert und blieb verschlossen, bis das versammelte Volk auf den Hammerschlägen, mit denen Arbeiter eine nothdürftige Oeffnung herzustellen sich bemühten, erkannte, dass die Wahl vollzogen sei; im nächsten Augenblick trat dann ein Cardinal durch jene Maueröffnung hervor und verkündete den Namen des neugewählten Papstes. Die große Begeisterung, mit der der „freisinnige" Pius IX., damals von den Römern begrüßt wurde, hat allerdings bald in das crasse Gegentheil umgeschlagen. — Schließlich bringt das Heft Nachrufe auf den verstorbenen Leipziger Physiologen Karl Ludwig, sowie eine biographische Skizze Malchers über das Leben des Erzherzogs Albrecht.

Das **„Musikalische Wochenblatt"** von E. W. Fritzsch in Leipzig veröffentlichte zehn Briefe an einen Londoner Musiker von Robert Franz. Sie enthalten viel interessante Bemerkungen über Kunst, Sänger, Publicum, speciell über seine eigene Liedtechnik. In einem der Briefe schreibt der Meister: „Ohne dass ich es weiß, steigt in meinen Liedern der Ton aus dem Worte empor und wird nicht, wie das sonst üblich ist, von oben herab auf letzteres gesenkt: diese Ausnahmsstellung darf ich, ohne unbescheiden zu sein, für mich in Anspruch nehmen. Dergleichen mag wohl das Hauptinteresse gewesen sein, welches Wagner an diesem Singsang nahm: er liebte eben die Poesie und wollte sie auch auf die Musik übertragen wissen. Freilich gehören feinfühlige Naturen dazu, um solche Dinge wahrzunehmen!" Viel und mit gerechter Heftigkeit klagt er über die sinnlose Mode-Programmacherei der Sänger. Unter anderem heißt es: „Jedenfalls hat mir das Verzetteln einzelner Lieder in Concerten mehr geschadet als genützt: bei dem ewigen Absingen von: ‚Er ist gekommen, ‚O danke nicht für diese Lieder' und ‚Paide ist braun' stand ich stets wie ein Almosenempfänger da! Hat man nun seit Anfang die besten Kräfte zur Hebung eines bestimmten Kunstgebietes daran gesetzt, dann macht man nicht gern solche Erfahrungen." Diese Klage stammt aus dem Jahre 1888. Heute würde der Meister mit Freude wahrnehmen, dass man seiner Kunst nun gerechter zu werden — beginnt. Als bibliographisch wichtig mag schließlich die authentische Feststellung der Zahl seiner Liedercompositionen hier angeführt werden. „So viel ich weiß, sind es deren 280 und rechnet man noch die 6 von mir bearbeiteten Volkslieder hinzu, 286." Hiemit schwinden alle Irrthümer, die in Bezug darauf in Lexikons und Biographien des Meisters herrschend waren.

In ihrer Artikel-Folge „Le Théatre anglais contemporain" enthielt die **„Revue des Deux-Mondes"** kürzlich eine reizende Episode über die Posse in London während der Sechzigerjahre und Marie Wilton, die glänzendste Soubrette jener Zeit. Die Heimstätte des Burlesken war damals das „Strand-Théatre", welches der Leitung einer Mrs. Swanborough unterstand. Sie hatte ihren Hofpoeten, namens James Henry Byron, von dem die Sage gieng, dass er von Lord Byron abstamme. Er war ein bildhübscher Mensch und trat in seinen eigenen Stücken auf, doch ohne sonderlichen Erfolg. Dagegen erfreuten sich seine Possen, die eigentlich nur eine Anhäufung von Witzworten und Kalauern waren, des größten Anklanges und er fabricierte deren nach Bedarf in ungemessener Zahl. Was aber vielleicht am meisten zum Erfolg der Stücke beitrug, das war die treffliche Soubrette dieser Bühne, die früher genannte Marie Wilton. Einer Künstlerehe entsprossen, ein echtes Theaterkind, debutierte sie mit fünf Jahren und zwar während einer Tournée des berühmten Tragöden Macready. „Du willst wohl eine große Schauspielerin werden, mein Kind?" fragte er im Zwischenact. „Gewiß". „Und was möchtest Du denn spielen?" „Die Julia". „Da musst Du Dir aber andere Augen anschaffen," sagte Macready mit hellem Lachen, ihr in die Schelmenaugen blickend. Sie wurden ihr Schicksal und zwangen sie, die Tragödienpläne aufzugeben und sich der Posse zu widmen. Eine englische Déjazet, glänzte sie namentlich in Hosenrollen. Sie hatte die Gestalt eines zwölfjährigen Kindes und war klapperdürr. Nichts an ihr verrieth ihr Geschlecht, wenn sie ihre berühmten Gassenjungen gab. Ganz London lief sie zu sehen und Dickens schrieb von ihr, sie sei die geistvollste und originellste Schauspielerin, die ihm im Leben vorgekommen. Aber diese Erfolge genügten ihrem Ehrgeiz nicht, der nach andern, ernsten Rollen verlangte, und während sie allabendlich dem übervollen Hause Lachsalven entlockte, durchweinte sie die Nächte. Der gleiche Ehrgeiz verzehrte ihren Partner Byron, der all die verhasten Rollen für sie schrieb und dabei stets von der großen Kunst träumte. Die beiden Ambitionen vereinigten sich und erstanden mit einander ein zugrunde gegangenes kleines Theater in einer schmuzigen Straße. Mit vielem Geschick wurde das verwahrloste Haus in ein wahres Schmuckkästchen verwandelt und Marie Wilton zog ihr vornehmes Publicum nach sich. Sie spielt nun längst nur mehr zu ihrem Vergnügen in Episodenrollen, und zwar mit Vorliebe excentrische Salondamen. Offenbar mit nicht geringerem Talent, denn Coquelin z. B. sagt von ihr, sie erinnere zugleich an Alphonsine und Céline Chaumont und halte die Mitte zwischen den beiden.

Die beiden neuesten Hefte der **„Revue blanche"** enthalten wieder allerhand Bemerkenswertes. So werfen die Tagebuchblätter eines ungenannten „Réserviste aux manoeuvres d'armés" sehr hübsche Streiflichter auf die Verhältnisse im französischen Heere. Sie sind nicht sonderlich erquicklich nach der Darstellung des Verfassers. Disciplin, Ordnung, Reinlichkeit, Ehrerbietung vor dem Vorgesetzten sind rein äußerlich, keineswegs in Fleisch und Blut übergegangen. Nicht besser steht es mit der Begeisterung für das Waffenhandwerk und die Kameradschaftlichkeit, die — wie der Verfasser meint — nur in Liedern und Vaudevilles zu finden sind. Thatsächlich können die Leute den Tag der Entlassung kaum erwarten und kennen nur ein Bestreben: alle Arbeit möglichst von sich ab und auf die andern zu wälzen. Ueberdies bleiben für die Arbeiten immer nur die Leute vom letzten Jahrgang übrig, da alle andern irgendwie zu Graden vorrücken, so dass in der Compagnie des Schreibers unter 170 Leuten bloß 50 disponible Leute sind,

und er führt diesbezüglich den Ausspruch eines Generalstabsofficiers an, der gesagt, für die militärische Ausbildung würde ein Jahr vollauf genügen, doch müsse man an der mehrjährigen Dienstpflicht festhalten, da man sonst gezwungen wäre, Diener aus dem Civil zu nehmen. Dagegen haben die raschen Ernennungen den Vorzug, nette, humane Unterofficiere zu schaffen, wie denn überhaupt die modernen Officiere sich durch ihren guten Ton und ihre Höflichkeit wohlthuend von den polternden Brummbären der alten Schule unterschieden sollen. — Die Nummer vom 1. October bringt einen nachgelassenen Artikel des frühverstorbenen Lyrikers Laforgue: „Die moderne Kunst in Deutschland." Nach einer langen, sehr tiefgehenden Einleitung, die in eine Theilung der Künste in Verstandeskünste und sinnliche Künste ausläuft — der Verfasser versteht unter den ersteren die redenden, unter den letzteren die bildenden Künste — kommt er zu dem Ergebnis, dass die Deutschen, ihrer ganzen Art nach, nur zur Musik und allenfalls zur Poesie ein Verhältnis haben könnten, dass ihnen jedoch alle Vorbedingungen für die Malerei fehlten. Das Auge könne sich im nüchternen Lande des Protestantismus, in der sandigen, kümmerlichen Mark — für Laforgue verkörperte Berlin das Deutsche Reich! — bei der puritanischen Einfachheit und Genügsamkeit der Bevölkerung nicht entwickeln. Nichts spreche dort zu den Sinnen, und doch flösse nur aus diesen alle bildende Kunst. Wohl mache man in Berlin alle Anstrengungen, um eine deutsche Kunst zu schaffen, aber alle Fonds könnten da nicht helfen, wo es an der Tradition des Luxus, des Raffinements fehle und kein von Innen kommendes Verlangen nach Sinnesfreudigkeit und üppigem Glanz vorhanden sei. Der genial begabte Deutsche wende sich von vornherein der Wissenschaft, und unter den Künsten der Musik zu, die seinem sentimentalen Bedürfnis, seinem „Gemüth", weit mehr entspreche als die Malerei, und obwohl viele deutsche Maler nach Paris kämen, um Schauen zu lernen, werde noch manches Jahr vergehen, ehe sie zu einer eigenen malerischen Anschauung gelangen würden.

Sowohl die **„New Review"** als die **„Fortnightly Review"** bringen in ihren letzten Nummern Artikel über Stambuloff. Ihre beiden Verfasser, Henry Cust und Edward Dicey, stimmen darin überein, dass Stambuloff der eigentliche Regent, und Fürst Ferdinand nur eine Marionette in seinen Händen gewesen sei. Obwohl ein arger Despot, habe Stambuloff doch mit ganzer Seele seinem Volke angehangen und stets sein bestes im Auge gehabt. Auch dem Fürsten Ferdinand, dem er selbst zum bulgarischen Thron verholfen, habe er treu gedient, und darum sei es ebenso undankbar als perfid von diesem gewesen, den Minister schutzlos seinen Feinden zu überlassen. Der Beweggrund dieser Handlungsweise sei vermuthlich die Voraussetzung gewesen, dass Stambuloffs Opferung der Preis für seine (Fürst Ferdinands) Anerkennung seitens des Zaren sein würde, weil im Lager der Russophilen des Ministers erbittertste Feinde waren, und erbarmungslos habe er ihn darum preisgegeben.

Der Chailak.

Eine jakutische Geschichte von **Wasiliff Sjeroschewsky.**

(Deutsch von Adele Berger.)

„Mach das Abendbrot fertig", sagte Kabdji zu seiner Frau und setzte sich neben den Gast. „Das ist mein Haus!" sagte er die Hand ausstreckend. „Was, häßlich, nicht wahr? Ich weiß nicht, ob du dich hier wohl fühlen wirst. Wenn es regnet, fließt uns das Wasser über den Kopf, im Winter ist's kalt; ich hab's dir ja vorher gesagt, dass ich ein armer Mann bin. Du hast selbst gesagt, dass du an einem Ort bleiben willst. Und Recht hast du. Für einen solchen Herrn, wie du, passt es nicht, von einer Jurte in die andere zu schleichen. Nun bedenke selbst, ob du es bei uns gut haben kannst? Du brauchst ein schönes weißes Haus — du bist ein „Rutscha" — du musst Fleisch und Brot essen, musst einen Fußboden unter den Füßen haben, auf dem Tisch Teller und silberne Löffel, und bei uns ist nichts dergleichen; das Haus, das siehst du selbst, ist schlecht — Vieh haben wir wenig, sind arme Leute! Geben werden wir dir, was wir haben, aber unser Essen ist nicht sehr schmackhaft: Sorat und wieder Sorat! Ein wilder Jakute, das weißt du, isst alles".

„Und der Amtmann zahlt dir nichts für meine Erhaltung?" fragte plötzlich der Fremdling, der bisher die ganze Zeit geschwiegen hatte.

„Fällt ihm nicht ein! Wir haben hier eigene Sitten: bei uns werden die „Rutschas" von Jurte zu Jurte geführt, wo sie immer einige Tage leben: aber du sagst selbst, dass du nicht so wandern willst, dass du das schon satt hast, dass du an einem Fleck bleiben willst. Schön! Schön! Das rathe ich dir selbst, wie einem guten Freund rathe ich's dir, denn ich liebe dich. Ueberhaupt liebe ich die „Rutschas". Ein herrliches Volk, ein schönes Volk, ein reiches Volk, ein kluges Volk! Drum wohne also nicht bei mir! Geh' morgen zum Knäz und sag ihm, dass du bei mir nicht wohnen willst, dass ich arm bin, dass mein Haus schlecht und schmutzig ist ... sag's ihm, und er wird dir eine bessere Wohnung aussuchen, wo du anständig leben kannst. Nun? Bedenk' es selbst! In unserer Gegend wächst kein Korn, alles haben wir vom Vieh: Kleidung und Essen und Geld. Die Reichen haben viele Kühe, viele Stuten, und daher auch viel Sahne, viel Butter, Rindfleisch ... sie haben warme Kleider, ein Haus. Warum willst du nicht bei den Reichen wohnen?

„Ich will ja", schrie der Fremde, „aber der Knäz hat mich hieher geschickt!"

„Bei den Reichen" fuhr Kabdji fort, ohne auf diesen Ausruf zu achten, wirst du es gut haben, wirst satt werden reinlich wohnen. Geh also morgen oder übermorgen zum Knäz und sag: ich will nicht bei ihm wohnen, er ist arm, isst schlecht und nährt mich schlecht, sein Haus ist schmutzig und das Wasser läuft zum Dach hinein. Du wirst schon sehen, wie bei mir das Wasser vom Dach hineinfließt, wenn der Regen kommt ... Also du gehst, nicht wahr?" fragte er eindringlich.

„Mich betrügst du nicht, Bruder, ich bin ein alter Spatz!" antwortete der Fremdling in einer unbekannten Sprache und wendete sich ab.

„Nein? Also wirst du immer bei mir hocken!" schrie der Jakute mit zurückgehaltener Verzweiflung und Wuth.

„Ich weiß nicht. Jetzt ist's Sommer, jetzt ist's überall gut, und später werden wir sehen."

Kabdji dachte einen Augenblick nach, spie beiseite und gieng ans Feuer.

„Was trödelst du? rief er zornig seiner Frau zu. „Gib uns zu essen!" Er keuchte vor Wuth. „Klotz" brummte er, die grünen, ruhig-kalten, ins Feuer starrenden Augen des Chailak, sein breites Gesicht betrachtend, auf dem der Stempel von etwas drohendem und unbezähmbarem lag. „Mörder! Eisauge!" ereiferte sich der Jakute. All' seine Beredtsamkeit, auf die er so stolz war und die er sich im Verlauf seines dreijährigen Dienstes als Dessjatnik errungen hatte, machten gar keinen Eindruck. Wenn ihn nur der Teufel holen würde!

Aber laut sprach Kabdji diese Worte nicht aus, er murmelte sie nur zornig in sich hinein. Das Abendbrot für den Fremden wurde besonders hingestellt, aber er rief selbst seine Wirte herbei und gab ihnen sogar zum Thee ein paar Stückchen Zucker, Ueberbleibsel seiner Gefängniskost.

„Er ist ja gut!" sagte der Jakute laut, mit einem listigen, kaum merklichen Lächeln. Er sprach es zu seiner Frau. Keremeß huschte schweigend, vorsichtig, wie ein Schatten durch die Hütte, aber sie bemerkte einige Male, dass der unangenehme Blick des Chailak auf sie geheftet war und der Chailak bemerkte, dass sie ihn ebenfalls, wenn auch vorsichtig, so doch fortwährend anblickte. Er drehte daher seinen Schnurrbart und glättete sich das dichte Haar. Keremeß hatte bisher außer dem Popen und dem Amtsschreiber noch keinen Europäer gesehen und diese waren, da sie hier geboren waren, im Gesicht den Jakuten ganz ähnlich; dieser Chailak war der erste Mensch aus dem Süden, dem sie begegnete.

„Oh, wie groß er ist! und im Gesichte wachsen ihm Haare, wie bei einem Hund!" sagte sie beim Schlafenlegen, mit Widerwillen, zu ihrem Manne. „Bleibt er lange?"

„Einen Monat."

„Du mein Gott! So lang!"

„Was kann ich helfen, der Knäz hat's so bestimmt", antwortete Kabdji und sich auf die andere Seite drehend, schlief er ein. Keremeß konnte lange kein Auge zumachen. Vor ihr stand die ganze Zeit über die Gestalt des Chailaks, so wie sie sie zum ersten Mal durch den dichten Rauch und die Funken erblickt hatte, sie fühlte die ganze Zeit über den Blick seiner großen, glänzenden, fremdartigen Augen auf sich ruhen, deren Farbe an den Himmel erinnerte; beim Einschlafen sah sie sein blasses, breites Gesicht, wie es sich über sie beugte... die Haare seines widerlichen Bartes, ihre Brust und ihr Gesicht berührend, weckten sie auf. Sie hatte von diesen „Rutschas" viele Geschichten gehört, die Legenden ihrer Heimat erzählten schreckliche Dinge von ihren Grausamkeiten und in den Märchen war ihr Name das Synonym des Bösen — darum zitterte sie. Erschrocken, mit Schweiß bedeckt, fuhr sie bei jeder Bewegung des sich unruhig in seinem Verschlage herumwerfenden Chailak vom Bett in die Höhe und als im Dunkeln plötzlich eine Stimme ertönte, die unverständliche Worte schrie, stieß sie den Gatten mit dem Fuß an.

„In die Wäsen hinein! ... Ich weiß ... umsonst ... besser ... hab' Sie ... erschlagen ... ich will leben ... heilige Mutter Gottes ... warum?"

Die Stimme verstummte und gieng in unverständliches Gemurmel über. Die Gatten, dicht aneinander geschmiegt, starrten lange furchtsam in den dunkeln Raum der Hütte, aber die wilden Schreie wiederholten sich nicht. Endlich legten sich die Gatten wieder nieder. Keremeß weinte.

„Wein' nicht", tröstete sie Kabdji. „Nur einen Monat ..... wir werden's aushalten ... Gott hat's geschickt!"

* * *

„Rutscha! Rutscha! Steh auf, Thee trinken! Frühstück ist fertig!", weckte am nächsten Tage Kabdji seinen Gast. Der Chailak sprang auf, rieb sich die Augen; auf dem Herde flackerte lustig das Feuer, stieg der Rauch aus Theekanne und Kessel auf, in der Mitte der Hütte drehte sich Keremeß und kehrte auf. Der Fremdling kleidete sich eilig an; Kabdji gab ihm Wasser zum waschen und trat ihm seinen Platz beim Herd ab.

„Was seid ihr Leute im Süden alle so weiß, groß, dick und schön", bemerkte der Jakute, mit Erstaunen die gesunde Figur des Chailaks betrachtend. „Ganz anders wie wir! Aber warum? Warum wächst bei euch Korn und bei uns keines? Warum seid ihr Herren und wir Jakuten?"

Weltausstellung Turin.

Kronprinz
Abbazia
Saturnus

Kurhaus ersten Ranges. Direktion: Ad. Kaiser.
Eröffnung 15. Mai. Schließung 15. Oktober.
Pension von K 16 an.
Prospekte durch die Direktion.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 19. October 1895. Nummer 55.

Der Fall Stojalowski.

„Die Bibel ist die Charte der Armen!“ Mit diesem Rufe stürzte sich Kingsley, der einflussreichste Führer der Christlich-Socialen Englands, in den Kampf gegen die oberen Classen, gegen die hohe Geistlichkeit, welche die Bibel „als Leitfaden für Polizisten, als Betäubungsmittel für gequälte Lastthiere, als Strafcodex für die Armen“ missbraucht hätten. Der Kampfruf unserer Christlich-Socialen lautet bekanntlich anders. Für sie gibt's nur einen einzigen schädlichen Repräsentanten der oberen Classen: den Juden. Auf diesen loszuschlagen und an allen echten Spitzen und Stützen der Gesellschaft mit Virtuosität vorbeizuhauen, ist ihre Taktik. Eine rühmliche Ausnahme unter ihnen bildet Pater Stanislaus Stojalowski. Gleich Kingsley nimmt er die Lehren Christi wörtlich und gehört zu jenen, die mit den Armen speisen und den Reichen predigen, statt, wie es dem Ordnungspriester ziemt, mit den Reichen zu speisen und den Armen zu predigen. Seine Lebensaufgabe ist es, die galizischen Bauern über ihr Elend aufzuklären, sie zu wirtschaftlicher und politischer Selbsthilfe gegen ihre Bedrücker anzufeuern. Und weil er dies schon seit geraumer Zeit nicht ohne Erfolg thut *), wie u. a. die jüngsten galizischen Wahlen gezeigt, gilt er der polnischen Adelspartei als der leibhaftige Gottseibeiuns, der mit allen Mitteln aus dem Weg geräumt werden muss. Wie ein gehetztes Wild verbrachte Stojalowski die letzten Jahre, deren Geschichte vielleicht ein andermal hier erzählt werden soll. Heute haben wir es nur mit der Geschichte seiner jüngsten Tage zu thun.

Am 10. d. M. hatte P. Stojalowski im Teschener Gefängnis eine siebenmonatliche Strafe wegen Pressvergehens abgebüßt, an welche sich eine zehntägige Haft wegen einer Ehrenbeleidigung schloss, die er in einer gegen den Kerkermeister eingebrachten Beschwerde begangen hat. Am 8. d. M. verfügte Nuntius Agliardi die peremptorische Ausweisung des Oesterreichers Stojalowski aus der österreichisch-ungarischen Monarchie, deren öffentliche Ruhe und kirchliche Disciplin er gestört haben soll. Die erste Frage, zu welcher dieser Vorgang anregt, ist die nach den Grenzen der diplomatischen und kirchenrechtlichen Befugnisse des Nuntius Agliardi. Sie ist nur dahin zu beantworten, daß ihm das Recht nicht zusteht, über die Ruhe in einem fremden Staat zu wachen, noch über die Köpfe der beiden canonischen Vorgesetzten Stojalowskis hinweg eine solche Verfügung zu treffen. Wer sind diese? Der eine ist der Erzbischof Milinovic von Antivari, der Episcopus proprius, doch hat dieser den P. Stojalowski mit Worten der höchsten Anerkennung für dessen verdienstliches Wirken in Oesterreich-Ungarn auf fünf Jahre „für welche österreichische Diöcese immer“ beurlaubt; so hätte also der Fürsterzbischof Kopp als der competente Hüter des kirchlichen Friedens in der Breslau-Teschener Diöcese wider Stojalowski einzuschreiten, wozu er jedoch keinen Anlass zu haben scheint, da er erst am 9. d. M., um einen Tag später als die Ausweisungsordre Agliardis datiert ist, durch seinen Vice-General-Vicar Dr. Carl Findacz und seinen Kanzler Johannes Sikora dem geistlichen Häftling das Zeugnis ausstellen ließ, dass dieser im abgelaufenen Jahre keinerlei kirchliche Censur empfangen habe. Wohl um die am Tage liegende canonische Incompetenz Agliardis, der als Nuntius keine Jurisdiction hat, zu bemänteln, wird aus Lemberg gemeldet, dass die Ausweisung Stojalowskis direct vom Vatican und zwar infolge telegraphischer Verhandlungen mit Wien beschlossen und von Agliardi nur als Vollstrecker des päpstlichen Willens verfügt worden sei.

Ob diese Rückendeckung Agliardis den Thatsachen entspricht, lässt sich auf Grund der vorliegenden Nachrichten heute noch nicht entscheiden, ist aber auch für die Beurtheilung der zweiten, der staats- und völkerrechtlichen Frage ohne jede Bedeutung. Diese zweite Frage, die sich aus den das Vorgehen Agliardis begleitenden Umständen ergibt, lautet: Kann ein Oesterreicher durch den Vertreter einer auswärtigen Macht in legaler Weise aus Oesterreich ausgewiesen werden? Nach unserem geschriebenen Rechte gewiss nicht; aber auch nicht, was in Oesterreich noch viel mehr sagen will, nach dem in der Praxis gehandhabten ungeschriebenen Rechte. Bisher haben unsere Behörden ohne irgend eine uns bekannte Ausnahme an das Heimatsrecht eines österreichischen Staatsbürgers von außen her noch nie rühren lassen, geschweige denn selbst ihre Hand zum Versuche erhoben, einen Oesterreicher wider seinen Willen zu expatriieren. Was ist jedoch im Falle Stojalowski geschehen? Wir legen kein besonderes Gewicht auf den von sämmtlichen Wiener Tagesblättern gemeldeten längeren Besuch der Minister Badeni und Gautsch beim Nuntius Agliardi am 8. d. M., am Tage der Ausfertigung des Briefes Agliardis an Stojalowski, weil sich der ursächliche Zusammenhang zwischen dem Antrittsbesuche der beiden Minister und dem Ausweisungsbefehle nur vermuthen, nicht beweisen lässt. Mit um so größerem Nachdrucke muss jedoch auf die bisher noch nicht gemeldete, uns jedoch verbürgte Thatsache verwiesen werden, dass der Brief Agliardis dem P. Stojalowski im Teschener Gefängnis nicht durch einen Courier des Nuntius oder durch die Post, sondern durch den k. k. Polizeicommissär Banach aus Krakau am 9. d. M. zugestellt worden ist, womit jenem Schriftstück ein quasi-amtlicher Charakter verliehen wurde.

Dieser Vorgang verstößt gegen den klaren Wortlaut des die äußeren Rechtsverhältnisse der katholischen Kirche regelnden Gesetzes vom 4. Mai 1874, dessen § 27 die Fälle taxativ aufzählt, in welchen dem Spruche der kirchlichen Autorität ein staatlicher Beistand zu gewähren ist. Der Fall Stojalowski befindet sich nicht darunter. Es heißt nämlich dort, dass dem kirchlichen Erkenntnis ein ordentliches Verfahren vorausgegangen sein müsse, und dass das Erkenntnis selbst den Staatsgesetzen nicht widersprechen dürfe. Trifft schon die erste Bedingung nicht zu, um wie viel weniger die zweite, da die Ausweisung eines Inländers mit dem Aufgebote aller Auslegungskünste in unsere Staatsgesetze nicht hineingelegt werden kann. Der Minister für geistliche Angelegenheiten, Freiherr von Gautsch, der Interpret unserer confessionellen Gesetze, kennt diese zu genau, als dass er der weltlichen Executive zur Bestellung eines nicht zu Recht bestehenden kirchlichen Auftrages sich bedient hätte. Einer muss jedoch die widerrechtliche Anordnung getroffen haben, und wir glauben nicht fehlzugehen, wenn wir sie dem Ministerpräsidenten Grafen Badeni zur Last legen. Bestärkt werden wir in dieser Vermuthung durch den Umstand, dass die dem gewesenen Statthalter von Galizien wohl noch zur Verfügung stehende amtliche Lemberger Zeitung zuerst den authentischen Wortlaut der vom Nuntius Agliardi über P. Stojalowski verhängten österreichischen Reichsacht veröffentlicht hat, und dass die der Regierung nahestehenden galizischen Blätter in ihrer unverhohlenen Freude über ein vermeintlich gelungenes — wie sollen wir nur sagen? — Husaren-, Uhlanen- oder Kosakenstückchen ganz ungeniert melden, die von der römischen Curie angeordnete Ausweisung sei infolge gemeinsamer Vorstellungen der österreichischen Regierung und des galizischen Episcopats erfolgt.

Dem Ausweisungsbefehle Folge zu leisten, dürfte sich P. Stojalowski kaum entschließen. Seine Vertrautheit mit den Gesetzen der Kirche und des Staates, sein unbestrittenes „reines Gewissen“, sein Bewusstsein, dass er in Galizien am rechten Platze, schließlich die Erkenntnis, dass er, wenn er einmal seine rechtliche Heimat aufgegeben, in der Welt friedlos hin- und hergejagt werden könnte, werden ihn unserem Reiche erhalten als lebendiges Zeugnis dafür, dass Oesterreich einstweilen wenigstens wirklich nur österreichisch und nicht russisch regiert werden kann. **S.**

*) Vergl. „Die politischen Parteiverhältnisse Galiziens“, von Dr. Leon Wasilewski in Nr. 18 der „Zeit“.

Der Parteitag der deutschen Socialdemokraten.

Um uns eine kurze Begründung unseres Urtheils über die Ergebnisse des letzten Parteitages zu erleichtern, wollen wir die etwa 120 Anträge, über welche die Delegierten die Woche vom 6. bis 12. October hindurch in Breslau verhandelt haben, in drei Gruppen theilen. Zur ersten Gruppe rechnen wir alle Anträge und Beschlüsse, welche die Parteiorganisation, die Presse, verschiedene von den Genossen zu beobachtende Verhaltungsmaßregeln und Streitigkeiten der Genossen untereinander betreffen. Darunter war nur einer, der für das zukünftige Schicksal der Partei Bedeutung hat, der über die Maifeier. Mit allen gegen zwei Stimmen wurde Bebels Resolution angenommen, deren Schluss lautet: „Als würdigste Feier des 1. Mai betrachtet die Partei die allgemeine Arbeitsruhe, daher empfiehlt der Parteitag denjenigen Arbeitern und Arbeiterorganisationen, die ohne Schädigung der Arbeiterinteressen den 1. Mai neben den andern Kundgebungen

auch durch die Arbeitsruhe feiern können, Arbeitsruhe eintreten zu lassen." Die Arbeitsruhe ist bekanntlich, als man die Maifeier beschloss, nicht als würdigste Art der Begehung, sondern als das Wesentliche daran gedacht worden. Ein Feiertag, an dem gearbeitet wird, ist kein Feiertag. Unbesonnenerweise haben die Socialistenführer eine Kraftprobe gewagt, die gegen sie ausgeschlagen hat. Sie wollten dem Unternehmerthum einen Weltfeiertag der Arbeiter abzwingen, aber die Unternehmer haben sich im Bunde mit der Polizei als die stärkeren erwiesen, und das auf dem Parteitage offen anerkennen zu müssen, ist bös für die Partei.

Zur zweiten Gruppe rechnen wir das Gewerkschaftliche: Beschlüsse über das, was die Fraction im Reichstage zur Verbesserung der Lage der Arbeiter erstreben soll. Die gemachten Vorschläge beziehen sich u. a. auf Verbesserungen der Arbeiterversicherung und auf Gesetze und Maßregeln zugunsten der Proletarierfrauen und Mädchen, der Seeleute, der Schneider und Schneiderinnen, die unter Schwitzmeistern arbeiten. Die Beschäftigung mit diesen Dingen ist es eigentlich, was das Dasein der Arbeiterpartei rechtfertigt, ja was sie unbedingt nothwendig macht. Denn unsere vortreffliche moderne Staatsordnung zwingt alles Arbeiterelend, sich im Dunkeln zu verkriechen, und sorgt dafür, dass das Behagen und die Gewissensruhe der Herrschenden niemals durch den Anblick widerlicher, schmutziger, lebensgefährlicher oder sonst furchtbarer Arbeitsvorgänge und geschundener Arbeiter gestört wird. Gelänge es, diese Unbekanntschaft der Honoratiorenwelt mit der Unterwelt der Gesellschaft zur ignorantia invincibilis zu steigern, dann müssten die Zustände dieser Unterwelt entsetzlich werden. Seitdem aber die Centrumspartei, die als Oppositionspartei es noch manchmal in ihrem Interesse fand, arbeiterfreundliche Politik zu treiben, regierungsfähig geworden ist, sind neben der noch schwachen süddeutschen Demokratenpartei die Socialdemokraten die einzigen, die das Publicum mit den Leiden des Arbeiterstandes bekannt machen. Die socialdemokratische Presse dient jedoch leider diesem Zwecke je länger desto weniger, weil sie vom „guten" Publicum nicht gelesen wird, und die Blätter dieses Publicums ihre Existenz gefährden, wenn sie den socialdemokratischen Zeitungen andere als solche Nachrichten entnehmen, die zur Bekämpfung der Arbeiterpartei benützt werden können. So bleiben denn die Reichstagsreden der Socialisten und die Verhandlungen ihrer Parteitage, die von der bürgerlichen Presse doch nicht gut todtgeschwiegen werden können, als einzige Mittel der Information der „besseren" Stände über die Lage des Arbeiterstandes übrig. Wenn daher die socialdemokratische Fraction auch keine Aussicht hat, ihre Beschlüsse im Reichstage durchzusetzen, so sind doch ihre Verhandlungen über diese Dinge von Wert, weil sie die Herrschenden zwingen, daran zu denken, dass es elende und leidende Arbeiter gibt; und deswegen ist eine Arbeiterpartei nothwendig; welchen politischen, ökonomischen, socialen Theorien diese huldigt, das ist nebensächlich.

Das Agrarprogramm endlich bildet mit den Anträgen, die sich darauf bezogen, die dritte und wichtigste Gruppe. Für die Ausbreitung der Socialdemokratie auf dem Lande irgend etwas zu thun, sehen sich die Führer durch den unerbittlichen Zwang ihrer Lage gedrängt. Eine Partei, die aus armen, gedrückten Leuten besteht, denen man verheißen hat, dass ihre Noth bald ein Ende haben werde, weil die herrschende Gesellschaft ihrem Untergange entgegengehe und einer vollkommeneren, vom jetzigen Proletariat beherrschten Platz machen werde, aus Leuten, die um dieser Hoffnung willen so schwere Opfer bringen, wie keine andere Partei und sich der beständigen Gefahr des Gefängnisses aussetzen, eine solche Partei kann nicht vegetieren; sie muss von Begeisterung getragen sein, wenn sie nicht untergehen soll; die Begeisterung aber erlischt, sobald die Partei aufhört zu wachsen, weil dadurch die Erfüllung ihrer Hoffnung in nebelhafte Fernen rückt. Dieser verhängnisvolle Moment des Stillstandes, der den Rückgang und Zerfall ankündigt, ist für die deutsche Socialdemokratie eingetreten. Mit 1,800.000 Wählern, die man, da niemals alle Wahlberechtigten zur Urne schreiten, als ein Fünftel der 10 Millionen Wähler bezeichnen kann, hat sie die Grenze ihrer Expansionskraft erreicht. Wohin sollte sie sich sonst noch ausdehnen? Die Industriearbeiter, soweit sie nicht im Banne der Kirche und unter der Herrschaft der Industriefeudalen stehen, hat sie bereits, und an die zuletzt genannten beiden Mächte fängt sie an Terrain zu verlieren. Die ländlichen Arbeiter sind ihrem Einfluss entzogen. Die Handwerker und die Bauern mögen nichts von ihr wissen, und vom Zerfall der bürgerlichen Gesellschaft ist nichts zu spüren; Bebels Prophezeiungen für Deutschland, das sieht man heute schon, werden eben so sicher zuschanden werden, wie die von Engels für England zuschanden geworden sind. Wenn ein Theil des gewerblichen und bäuerlichen Mittelstandes ins Proletariat versinkt, so wächst dafür die Zahl der mittleren und unteren Beamten, die zwar die Leiden der Arbeiter auf doppelte Weise erschweren, indem sie als Unproductive vom Arbeitsertrage der Productiven leben und diese durch vermehrte Aufsicht und unnütze Polizeiplackereien aller Art belästigen, die aber doch das gesellschaftliche Gefüge befestigen und die Macht des Staates erhöhen.

Die Erfolge, die Vollmar als Bauernredner errungen hat, und die freundliche Aufnahme, die einzelne Agitatoren in den Hütten von Kleinbauern gefunden haben, mussten unter solchen Umständen die Blicke der Führer aufs Land wenden, ihr Widerstreben gegen die Arbeit in diesem ihnen wildfremden Gebiete überwinden und sie zu Versuchen ermuntern. Unbesonnener Weise haben sie, anstatt im Stillen bescheidene Versuche anzustellen, eine großartige Action angekündigt, die nun auf dem Parteitage schon vor ihrem Beginn ins Wasser gefallen ist. Es wurde eine Agrarcommission eingesetzt und dieser auf dem vorjährigen, dem Frankfurter, Parteitage der Auftrag ertheilt, „dem nächsten Parteitage Vorschläge vorzulegen". Die Commission entledigte sich ihres Auftrages durch Abfassung eines Agrarprogrammes, das sie ins Erfurter Programm hineinarbeitete. Der zweite Theil dieses Programms, der sich an den ersten, grundsätzlichen anschließt, beginnt mit den Worten: „Ausgehend von diesen Grundsätzen, fordert die socialreformatorische Partei Deutschlands zunächst . . ." folgen einige demokratische und socialistische Forderungen. Vor das Wort „zunächst" hat nun die Commission die Worte: „zur Demokratisierung aller öffentlichen Angelegenheiten" eingeschaltet, und dann in die alten Forderungen ihre neuen eingeflochten, in der die Antisemiten, Bodenbesitzreformer, Kathedersocialisten, Christlich-Socialen, Agrarier, Bauernbündler sofort ihr eigen Fleisch und Blut erkannten und von denen, nach Schippels Versicherung, sogar der frühere österreichische Ackerbauminister Graf Falkenhayn einen Theil als sein Eigenthum reclamieren kann.

Natürlich erregte dieses Programm, als es der Vorwärts am 16. Juli veröffentlichte, bei den Gegnern der Socialdemokratie große Heiterkeit und bei der Mehrzahl der Genossen Entrüstung. War es doch das nach der demokratischen Seite hin ausgebaute conservative Socialprogramm, das auf Erhaltung und Vermehrung des Bauernstandes abzielt, und wo bleibt da der große Kladderadatsch der bestehenden Eigenthumsordnung, wo bleibt die Hoffnung des industriellen Proletariats auf die Dictatur, die ihm demnächst zufallen soll, wenn sich die Partei ganz gemüthlich anschickt, im Bunde mit Conservativen, Antisemiten, Centrum und Regierung an der Befestigung der festesten unter den Grundlagen der bestehenden Eigenthums- und Gesellschaftsordnung zu arbeiten? Es folgten Auseinandersetzungen zwischen Kautsky, der das Programm in der Neuen Zeit scharf kritisierte, und Bebel, der es im Vorwärts vertheidigte, stürmische Parteiversammlungen, die sich im Einklange mit der socialdemokratischen Provinzpresse meistens dagegen aussprachen, und dazwischen sehr verständige, auf Sachkenntnis beruhende Artikel des Dr. David in der Neuen Zeit über die Concurrenz- und Existenzfähigkeit des mittleren und kleinen Grundbesitzes, die dem Marxischen Dogma vom unabwendbaren Siege des Großbetriebes auf allen Gebieten energisch zu Leibe giengen. Auf die allgemeine Stimmung in der Partei übten jedoch diese höchst beachtenswerten Darlegungen keinen Einfluss, und die Niederlage der Agrarcommission stand schon vor dem Parteitage so fest, dass sie sich unmittelbar vor Erörterung des Agrarprogramms noch zu einer Aenderung entschloss, die wohl den gegen sie tobenden Unwillen ein wenig beschwichtigen sollte. In ihrer Schlusssitzung am 5. October zerlegte sie ihr Programm in zwei Hälften. Die kleinere Hälfte, die mit den Parteigrundsätzen Verträgliches, wie die Verbesserung des gewerblichen und landwirtschaftlichen Unterrichts, die Abschaffung der Realsteuern, Organisation der öffentlichen Gesundheitspflege u. s. w. enthält, ließ sie in dem von ihr erweiterten Erfurter Programm stehen, die eigentlichen und anstößigen Agrarforderungen dagegen schied sie aus und fasste sie in einer besonderen Resolution als Agrarprogramm zusammen. So konnte man ihr wenigstens nicht mehr vorwerfen, dass sie das Heiligthum des orthodoxen Symbolums durch Einflickung von Ketzereien entweiht habe.

Am zweiten Verhandlungstage begründete Dr. Quarck als erster Berichterstatter das Programm sehr gut, der zweite Berichterstatter dagegen, Schippel, unterwarf es einer beißenden Kritik, obgleich er bei der Ausarbeitung geholfen hatte. Weiterhin traten von den bedeutenderen Genossen Bebel, Liebknecht und David dafür ein, während es Kautsky und Frau Zetkin bekämpften. Das Endergebnis war, dass nach dreitägiger Debatte am 11. October eine Resolution Kautskys angenommen wurde, und zwar der erste Theil mit 158 gegen 63, der zweite mit allen Stimmen gegen eine. Der erste Theil lautet: „Der von der Agrarcommission vorgelegte Entwurf eines Agrarprogramms ist zu verwerfen, denn dieses Programm stellt der Bauernschaft die Hebung ihrer Lage, also die Stärkung ihres Privateigenthums in Aussicht; es erklärt das Interesse der Landescultur in der heutigen Gesellschaftsordnung für ein Interesse des Proletariats, und doch ist das Interesse der Landescultur ebenso wie das Interesse der Industrie unter der Herrschaft des Privateigenthums an den Productionsmitteln ein Interesse der Besitzer der Productionsmittel, der Ausbeuter des Proletariats. Ferner weist der Entwurf des Agrarprogramms dem Ausbeuterstaat neue Machtmittel zu und erschwert dadurch den Classenkampf des Proletariats; und endlich stellt dieser Entwurf dem capitalistischen Staat Aufgaben, die nur ein Staatswesen ersprießlich zur Durchführung bringen kann, in dem das Proletariat die politische Macht erobert hat." Der zweite, fast einstimmig angenommene Theil lautet: „Der Parteitag erkennt an, dass die Landwirtschaft ihre eigenthümlichen, von denen der Industrie verschiedenen Gesetze hat, die zu studieren und zu beachten sind, wenn die Socialdemokratie auf dem flachen Lande eine gedeihliche Wirksamkeit entfalten soll. Er beauftragt daher den Parteivorstand, er möge unter Berücksichtigung der bereits von der Agrarcommission gegebenen Anregungen eine Anzahl geeigneter

Personen mit der Aufgabe betrauen, das über die deutschen Agrarverhältnisse vorhandene Material einem gründlichen Studium zu unterziehen und die Ergebnisse dieses Studiums in einer Reihe von Abhandlungen zu veröffentlichen, als Sammlung agrarpolitischer Schriften der socialdemokratischen Partei Deutschlands."

Die Unvereinbarkeit des Agrarprogramms mit den Grundsätzen der Partei und ihrer orthodoxen Lehre liegt so auf der Hand, dass die Opposition wirklich leichtes Spiel hatte. Zwar stellte Bebel als Erfolg weiterer Verstaatlichungen die Auflösung des Staates von innen heraus durch die demokratische Gesinnung der ihm eingegliederten Beamten- und Arbeitermasse in Aussicht und malte aus, wie bequem es das Proletariat dereinst haben werde, den ganzen Grundbesitz auszukaufen, wenn es bei seinem Regierungsantritt den Staat im Besitz sämmtlicher Hypotheken finden werde; indes die Verwirklichung dieses überseinen Planes liegt doch so viel Siriusweiten entfernt, dass ihn selbst die gläubigsten und hoffnungsfreudigsten Genossen als einen Verlegenheitsscherz, wo nicht als bittern Hohn empfunden haben werden. Auffällig war nur die Schärfe, mit der sich Schippel gegen den Gemeindebesitz und die Waldnutzungen als „culturwidrige" Einrichtungen wandte; seine Abneigung dagegen scheint in der bei seiner Partei erklärlichen Ueberschätzung alles Technischen zu wurzeln. In diesem Punkte, wie überhaupt in der Beurtheilung landwirtschaftlicher Verhältnisse, hatten die Vertheidiger des Programms das Recht vollständig auf ihrer Seite. David belehrt Schippel über die Wichtigkeit des Gemeindebesitzes für die süddeutschen Bauernschaften, und Quarck bemerkte u. a. sehr richtig: „was die Waldnutzung betrifft, an der Schippel seinen Witz ausgelassen hat, so bestätigt sich da wieder die merkwürdige Erscheinung, dass der Socialdemokrat Schippel forsttechnisch capitalistischer denkt und spricht, als die verranntesten Fachleute. Wir können uns zur Begründung unserer Ansicht auf Autoritäten des Forstfachs berufen, die sogar anerkennen, dass der forsttechnische Standpunkt stets den agrarpolitischen Erwägungen untergeordnet werden muss."

Ebenso hatte Bebel Recht, wenn er der Opposition gegen den vorgeschlagenen Bauernschutz entgegenhielt: „Verschlechtern wir etwa, wenn wir die Forderungen des zweiten Theiles unseres alten Programms zu verwirklichen trachten, die bestehenden Staats- und Gesellschaftseinrichtungen oder die Lage der betreffenden Classen? Ich habe bisher immer geglaubt, wir verbessern sie. Soweit auf dem Boden der heutigen Gesellschaft Verbesserungen möglich sind, waren wir jederzeit bereit, sie zu erstreben." Nur hätten Bebel und seine Freunde von hier aus folgerichtig weiter denken sollen, etwa in folgender Weise: Das Elend der Armen ist uns zu Herzen gegangen, und da wir uns nach Mitteln umsahen, ihm abzuhelfen, gieng uns in der Marxischen Lehre, die den bevorstehenden Umschlag des Capitalismus in den Communismus ankündigt, ein Stern der Hoffnung auf. Aber es liegt nicht in der Natur des europäischen Menschen, auf eine zukünftige Erlösung thatenlos zu hoffen, und darum gründeten wir eine Partei, die daran arbeitet, die natürliche Entwickelung zu beschleunigen. Dabei sind wir aber in einen jener Widersprüche gerathen, die den Sterblichen auf dieser wunderlichen Erde zu narren pflegen. Da der Umschlag dadurch herbeigeführt werden soll, dass im Verlauf der fortschreitenden Proletarisierung der Massen diesen zuletzt nur noch eine ganz kleine Zahl von Besitzenden gegenübersteht, die numerisch zu schwach sei, sich gegen die Ueberzahl der Besitzlosen zu behaupten, so müssten wir eigentlich den Process fördern, der die Reichen immer reicher, die Armen immer ärmer macht und den Mittelstand um Besitz und Einkommen bringt, müssten also das Elend vorläufig verschlimmern. Und das wäre ja vielleicht möglich, das ließen sich ja vielleicht unsere Genossen gefallen, wenn es sich um eine kurze Uebergangszeit von ein paar Jahren handelte und nach etwa fünf, allerhöchstens zehn Jahren der Sieg des Proletariats bestimmt in Aussicht stünde. Da das aber leider nicht der Fall ist, da die Erfüllung unserer Erwartungen in unbestimmter Ferne liegt, so würden wir wider die Natur handeln, wenn wir die leidenden Massen einlüden, unserer Partei beizutreten, ihnen zunächst aber nichts anderes anzubieten hätten, als die Aussicht auf Verschlechterung ihrer Lage. Wollen wir Anhänger werben, so müssten wir ihnen sofortige Besserung ihrer Lage anbieten und so — ganz den Lehren unseres Altmeisters Hegel gemäß — unser Princip „aufheben", die Entwickelung rückläufig machen, die wir fördern wollen; denn indem wir die Lage der Besitzlosen innerhalb der capitalistischen Ordnung verbessern und auf Kosten der Capitalisten den Stand der kleinen Besitzer vermehren, machen wir den Capitalismus aufs neue lebensfähig.

So hätten die Führer sprechen, und von diesem Standpunkte aus hätten sie ihre Partei zu einer alle Leute mit weniger als 2000 Mark Einkommen umfassenden Demokratenpartei erweitern können, und das wäre eine gewaltig große Partei geworden. Aber freilich, nur unter sich hätten sie so sprechen, nach außen hin ihre veränderte Meinung nur durch Mitarbeit an allen Bestrebungen zur Besserung der Lage der Besitzlosen und des unteren Mittelstandes bekunden dürfen. Durch ihre plumpe und lärmende Action haben sie sich den Weg zur Umbildung und Erweiterung ihrer Partei nach beiden Seiten versperrt. Sie haben den Theil der Industriearbeiter, der auf den großen Kladderadatsch hofft, kopfscheu gemacht, und sie haben die Bauern von vornherein abgestoßen; wie könnten diese sich Helfer gefallen lassen, die ihnen ganz naiv sagen, dass sie sie nur vorläufig in ihrem Besitz befestigen wollen, um sie dann später desto leichter depossedieren zu können? Und ehe der socialdemokratische Parteivorstand mit dem ihm aufgegebenen Studium der Agrarfrage zu Ende sein wird, wird die längst in Fluss befindliche, vom Centrum, den Conservativen und dem Staate geförderte genossenschaftliche Selbsthilfe der Bauern solche Fortschritte gemacht haben, dass die „Genossen" mit ihrer Hilfe zu spät kommen. Ueberhaupt mit einem so ungeheuerlichen Vorschlage, wie der Verstaatlichung des Hypothekencredits, hätten sich diese gar nicht erst blamieren sollen, nachdem Schäffle in seinen „Zeit- und Kernfragen" so praktische und wirklich durchführbare Vorschläge für die Organisation des bäuerlichen Credits gemacht hat. „Es hat sich nichts geändert", schreibt der Vorwärts am 12. October in seinem Rückblick auf den Parteitag, „außer etwa, dass die allzuschnell gefasste Agrar-Resolution des Frankfurter Parteitages aus der Welt geschafft wurde, und dass die Agrar-Commission aufgehört hat zu existieren." So muss ja das Parteiorgan sprechen, um die Genossen nicht zu entmuthigen; in Wirklichkeit hat sich sehr viel geändert — zum Schlimmern für die Partei.

Neisse. **Karl Jentsch.**

Friedrich Engels.

(Schluss.)

Die bedeutendste Schrift Engels' aus der Popularisierungsepoche ist: „Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft",*) eine glänzende, wenn auch manchmal ungerechte Polemik gegen Dührings philosophische, naturwissenschaftliche, nationalökonomische und socialistische Ideen, die Engels' reiches Wissen und flüssige Stilistik offenbart. Hier zeigt er sich ganz als abhängiger Schüler, als bedingungsloser Bewunderer Marx'. Indem Engels sich dabei genöthigt sieht, die gewissen allgemeinen, historischen und philosophischen Grundlagen des Marxismus, die von Marx selbst nur ganz gelegentlich in wenigen dogmatischen Zeilen entwickelt wurden, polemisch zu rechtfertigen und Marx' literaturgeschichtliche Stellung zu bezeichnen, gewährt er auch, freilich ganz ohne es zu wollen, dem aufmerksamen Leser einen Einblick in die menschliche und geschichtliche Begrenzung des Marxistischen Gedankenreiches, das niemals alle Eierschalen des philosophischen Socialismus gänzlich abgestreift hat. Hier kann nur auf die Hauptpunkte flüchtig eingegangen werden.

Nach Engels sind die socialistischen Denker vor Marx Utopisten, Marx selbst ist der Begründer des wissenschaftlichen Socialismus. „Der bisherige Socialismus", schreibt Engels S. 11, „kritisierte zwar die bestehende kapitalistische Productionsweise und ihre Folgen, konnte sie aber nicht erklären, also auch nicht mit ihr fertig werden; er konnte sie nur einfach als schlecht verwerfen. Es handelte sich aber darum, diese capitalistische Production einerseits in ihrem geschichtlichen Zusammenhang und ihrer Nothwendigkeit für einen bestimmten geschichtlichen Zeitabschnitt, also auch die Nothwendigkeit ihres Untergangs darzustellen, andererseits aber auch ihren inneren Charakter zu enthüllen, der noch immer verborgen war, da die bisherige Kritik sich mehr auf die üblen Folgen als auf den Gang der Sache selbst geworfen hatte." Die Aufgaben einer wissenschaftlichen Oekonomie oder, wenn man will, eines wissenschaftlichen Socialismus, aber auch die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit sind mit diesen Worten trefflich gekennzeichnet. Die historische Anschauung, welche Marx in den Socialismus eingeführt hat, sagt uns in der That, dass jede historische Erscheinung nothwendig einmal entstehen musste und ebenso nothwendig auch einmal untergehen wird. Diese ganz allgemeine Voraussage, wie wertvoll sie auch philosophisch sein mag, kann doch praktisch nicht viel fördern, aber die Wissenschaft vermag nicht mehr zu geben. Was darüber, ist nicht mehr Wissenschaft. Die Marxistische Doctrin geht aber in der That darüber hinaus. Sie begnügt sich nicht damit, den Untergang der gegenwärtigen Gesellschaftsordnung vorauszusagen, sie versucht auch, trotz allem, in der berühmten Stelle im „Capital", 1. Band, 3. Aufl., S. 790, die „Tendenz" der capitalistischen Productionsweise und dabei die Grundlagen der künftigen Gesellschaftsform anzugeben: „Gemeindebesitz der Erde und der durch die Arbeit selbst producierten Productionsmittel." Aehnlich Engels, S. 267: „Das Proletariat ergreift die Staatsgewalt und verwandelt die Productionsmittel zunächst in Staatseigenthum." Das mag möglicherweise richtig sein, wie ja auch, sagen wir zum Beispiel, die Theorie von der vierten Dimension, die gleichfalls aus wissenschaftlichen Bestrebungen hervorgegangen ist. Beide gehören in das Gebiet des Glaubens, bezw. Strebens, hier des philosophischen, dort des politischen; aber wissenschaftlich erwiesen oder auch nur erweisbar, wissbar ist derzeit der Communismus so wenig als die vierte Dimension. Freilich behauptet Engels (S. 125), dass Marx „geschichtlich bewiesen habe, dass der Vorgang sich in der That theils ereignet hat (d. i. der Uebergang vom kleinbürgerlichen zum capitalistischen Privateigenthum), theils noch (gemeint ist hier der Uebergang vom capitalistischen Privat- zum communistischen Collectiveigenthum) sich ereignen muss". Der erste

*) Ich citiere die zweite Auflage. Hottingen-Zürich. 1886. Die erste Auflage erschien 1878.

Theil stimmt, geschichtlich kann man beweisen, dass etwas geschehen *ist*; der zweite Theil jenes Satzes ist aber bereits unwissenschaftlich: man kann nicht geschichtlich beweisen, dass etwas geschehen *wird*, ja geschehen *muss*. Zudem wissen wir zufällig literarisch, woher Marx sein geschichtliches Muss geschöpft hat. Diese — mit Marx („Elend der Philosophie", S. XXXI) zu sprechen — „a priori herausspintisierte Formel für die „Lösung der socialen Frage"" steht nicht am Schluss seiner wissenschaftlich historisch-ökonomischen Arbeiten, sondern vor deren Anfang. Das communistische Dach ist von dem Gebäude des alten utopistischen Socialismus herübergenommen und passt nicht zu dem wissenschaftlichen Stil des neuen Gebäudes. Marx und Engels konnten sich von dem communistischen Credo nicht lossagen, das sie in ihrer Jugend angenommen und, wie oben an Engels' Beispiel gezeigt, damals ganz im Stil der von ihnen später verworfenen philosophischen Methode des utopistischen Socialismus zu begründen versucht haben. Die wissenschaftlichen Schüler Marx' brauchen diesen Ueberrest aus der persönlichen politischen Vergangenheit Marx' nicht weiter zu schleppen, sie hören dadurch freilich auf, Communisten, oder, wie man jetzt sagt, Socialdemokraten stricter Observanz zu sein, sie werden aber dadurch nur umso sicherer, was ja auch Engels höchstes Ziel der bisherigen socialistischen Entwickelung: Männer der Wissenschaft.

Aehnliches gilt für die geschichtliche Theorie Marx'. Sie besagt: „Dass die ökonomische Production und die aus ihr mit Nothwendigkeit folgende gesellschaftliche Gliederung einer Geschichtsepoche die Grundlage bildet für die politische und intellectuelle Geschichte dieser Epoche; dass demgemäß (seit Auflösung des uralten Gemeinbesitzes an Grund und Boden) die ganze Geschichte eine Geschichte von Classenkämpfen gewesen ist, Kämpfen zwischen ausgebeuteten und ausbeutenden, beherrschten und herrschenden Classen auf verschiedenen Stufen der gesellschaftlichen Entwickelung: dass dieser Kampf aber jetzt (— „jetzt" hieß es schon 1847 und „jetzt" heißt es auch heute noch —) eine Stufe erreicht hat, wo die ausgebeutete und unterdrückte Classe (das Proletariat) sich nicht mehr von der sie ausbeutenden und unterdrückenden Classe (der Bourgeoisie) befreien kann, ohne zugleich die ganze Gesellschaft für immer von Ausbeutung, Unterdrückung und Classenkämpfen zu befreien." Von diesem Gedanken sagt Engels (Vorrede zum „Communistischen Manifest", Auflage 1883), dass er „berufen ist, für die Geschichtswissenschaft denselben Fortschritt zu begründen, den Darwins Theorie für die Naturwissenschaft begründet hat". Solche gewiss nicht geringe Meinung Engels' vom Werte der Marx'schen Geschichtsauffassung fordert zur Prüfung heraus. Zu eindringlichen Untersuchungen ist hier nicht der Ort. Inzwischen mögen einige aphoristische Bemerkungen die Kritik markieren. Zunächst was den ersten Satz der obigen These betrifft, so ist er bekannt unter dem Namen der materialistischen Geschichtsauffassung. Ihr Verdienst ist es, gegenüber der früheren idealistischen Geschichtsauffassung der hegelianischen Deutschen, den Blick der Forscher auf die Bedeutung der ökonomischen Verhältnisse für die Erklärung der geschichtlichen Vorgänge gelenkt zu haben. Der Fehler der materialistischen Geschichtsauffassung ist, dass sie — ganz den Denkgewohnheiten der alten, absoluten Philosophie folgend, nur deren Anwendung ins Gegentheil verkehrend — die Oekonomie allen anderen Theilen der Gesellschaftswissenschaft *übergeordnet*, die Ideen der Menschen zum leeren Spiegelbild der wirtschaftlichen Productionsverhältnisse herabgesetzt hat. Man denke nur beispielshalber an das Christenthum. Wie soll diese Religion als Wiederspiegelung der jeweiligen Productionsverhältnisse erklärt werden, da sie doch in ihrem zweitausendjährigen Bestande und ihrer weltweiten Verbreitung so viele verschiedenartige Productionsverhältnisse umfasst hat? Richtig ist, die Oekonomie den anderen socialen Functionen *gleich* geordnet zu betrachten, wobei jede die andere beeinflusst und von ihr beeinflusst wird, alle aber untereinander in einem gewissen ideellen Zusammenhang stehen, den der französische Philosoph Auguste Comte, schon vor Marx, erkannt und als consensus fondamental propre à l'organisme social in ermüdender Ausführlichkeit beschrieben hat (im vierten Band seiner „Philosophie positive").

Nun zur zweiten These der Marxistischen Geschichtstheorie, zur Theorie des Classenkampfes. Hier reicht zunächst ein argumentum ad hominem aus. Im „Dühring" sagt Engels (S. 76/77) sehr treffend: „Noch schlimmer aber steht es mit den ewigen Wahrheiten in der dritten Gruppe von Wissenschaften, der historischen .... Wer hier also auf endgiltige Wahrheiten letzter Instanz, auf echte, überhaupt nicht wandelbare Wahrheiten Jagd macht, der wird wenig heimtragen, es seien denn Plattheiten und Gemeinplätze der ärgsten Art, z. B. dass die Menschen im allgemeinen ohne Arbeit nicht leben können, dass sie sich bisher meist eingetheilt haben in herrschende und beherrschte ... u. s. w." Nun, die Marx-Engel'sche Classenkampftheorie besagt auch nicht viel mehr, als dass die Menschen sich bisher meist in herrschende und beherrschte eingetheilt haben. Den wissenschaftlichen Wert dieser Theorie mag man aus den angeführten Worten herauslesen, die Engels in einer kritischen Stunde gegen Dührings ewige Geschichtswahrheiten geschrieben hat.

Die dritte These der oben angeführten Geschichtstheorie, die Theorie der Menschheitsemancipation — ist wissenschaftlich nicht haltbar. Engels formuliert sie an einer anderen Stelle („Dühring", S. 269) so: „Wenn hiernach die Eintheilung in Classen eine gewisse geschichtliche Berechtigung hat, so hat sie eine solche doch nur für einen gegebenen Zeitraum, für gegebene gesellschaftliche Bedingungen ..... sie wird weggefegt werden." ... Marx stilisiert denselben Gedanken in der 1859 erschienenen Schrift „Zur Kritik der politischen Oekonomie", S. VI) wie folgt: „Die bürgerlichen Productionsverhältnisse sind die letzte antagonistische Form des gesellschaftlichen Productionsprocesses ..., aber die im Schoß der bürgerlichen Gesellschaft sich entwickelnden Productivkräfte schaffen zugleich die materiellen Bedingungen zur Lösung dieses Antagonismus. Mit dieser Gesellschaftsform schließt daher die Vorgeschichte der menschlichen Gesellschaft ab." Diese Vorstellung, dass es einmal, und noch dazu bald, eine menschliche Gesellschaft ohne Gegensätze und eine menschliche Geschichtsentwicklung ohne Antagonismus geben wird, kennzeichnet sich von vornherein als eine Utopie. Es ist im höchsten Grade unwissenschaftlich, zu meinen, dass jemals diese idyllische Zeit kampf- und übrigens gesellschaftlich zwecklosen Epikuräerthums für die Menschheit kommen werde. Unwissenschaftlich auch vom eigenen sonstigen Standpunkt Marx' und Engels' aus. Denn beide preisen ja die Bedeutung der „Dialektik, welche („Dühring", S. 133) weiter nichts ist als die Wissenschaft von den allgemeinen Bewegungs- und Entwicklungsgesetzen der Natur, der Menschengesellschaft und des Denkens". Diese Dialektik, oder besser gesagt, die dialektische Auffassung, beruht aber auf der Productivität des Widerspruchs, der für praktische Dinge Antagonismus heißt. „Wenn schon", belehrt Engels den Dühring S. 111), „die einfache mechanische Ortsbewegung einen Widerspruch in sich enthält, so noch mehr die höheren Bewegungsformen der Materie und ganz besonders das organische Leben und seine Entwicklung." Und wenn dieser Widerspruch schon die Voraussetzung der einfachsten Bewegung ist, muss er da nicht noch viel sicherer auch die Voraussetzung der höchsten, der geschichtlichen Bewegung sein? Wenn die Dialektik, die Theorie des Widerspruchs, wirklich das allgemeine Bewegungs- und Entwicklungsgesetz der Menschengesellschaft ist, wie will man dann einen anno so und so viel eintretenden Gesellschaftszustand für möglich halten, der ohne Antagonismus bliebe? Es mag sein, dass der heutige Antagonismus (Bourgeoisie contra Proletariat) einmal endigen wird. Dann kommt aber ein neuer Antagonismus in die Gesellschaft, so wahr dann die Menschheitsgeschichte kein Ende nehmen soll. Alle bisherigen Revolutionen haben an der utopistischen Illusion gelitten, dass sie die gesammte Menschheit definitiv befreien. Sobald sie vorbei waren, hat sich immer noch gezeigt, dass sie nur einen Theil der Menschheit befreit und einen neuen Antagonismus in ihr erzeugt haben — wie dies Lassalle (im „Arbeiter-Programm") für die Bourgeoisie-Revolutionen so schön nachgewiesen hat. Wenn nun auch Marx und Engels von einer bevorstehenden allgemeinen Befreiung der Menschheit sprechen, so verfallen sie in die alte Utopie — was übrigens aus den älteren Schriften ihrer philosophischen Periode mit Leichtigkeit literarisch nachgewiesen werden könnte. Man vergleiche z. B. Marx in den „Deutsch-französischen Jahrbüchern", 1844, „zur Kritik der Hegel'schen Rechtsphilosophie", S. 84 und 89 die Stelle, wo er das Proletariat „eine Sphäre" nennt, „welche sich nicht emancipieren kann, ohne sich von allen übrigen Sphären der Gesellschaft und damit alle übrigen Sphären der Gesellschaft zu emancipieren", oder: „In Deutschland kann keine Art der Knechtschaft gebrochen werden, ohne jede Art der Knechtschaft zu brechen." Auch in dieser Beziehung ist das alte Dach auf dem neuen Haus geblieben! Uebrigens nicht erst die Hegel'sche Dialektik, schon Kant lehrt („Ideen zu einer allgemeinen Geschichte in weltbürgerlicher Absicht", 1784, vierter Satz): „Das Mittel, dessen sich die Natur bedient, die Entwicklung aller ihrer Anlagen zustande zu bringen, ist der Antagonismus derselben in der Gesellschaft ..." In der That, eine Gesellschaft ohne Antagonismus wäre eine Gesellschaft ohne Entwicklung, nicht, wie Marx meint, der Abschluss der Vorgeschichte, sondern das Ende der Geschichte der Menschheit überhaupt, die Versaulung der Menschheit.

Marx und Engels, Kinder der Revolutionszeit, haben immer eine Revolution, im politischen Sinne, als den nothwendigen Durchgangspunkt zur neuen Zeit postuliert. So Engels schon 1845 in der „Lage" für England: „Die zur Verzweiflung getriebenen Proletarier werden die Brandfackel ergreifen; die Volksrache wird mit einer Wuth geübt werden, von der uns das Jahr 1793 noch keine Vorstellung gibt. Der Krieg der Armen gegen die Reichen wird der blutigste sein, der je geführt worden ist" (S. 298). Diese Revolution, „mit der sich keine vorhergehende messen kann", wurde für 1852 oder 1853 als Schlussact einer Handelskrise in Aussicht gestellt. Sie ist bekanntlich nicht eingetreten, und 1892, im Vorwort zur zweiten Auflage, entschuldigte Engels die missrathene Prophezeiung mit „jugendlicher Hitze". Nun, die jugendliche Hitze, wenn man's so nennen will, hat bei Marx und Engels angehalten, sie sind bis ans Lebensende nicht müde geworden, die proletarische Revolution zu prophezeien, obzwar die Entwicklung der socialen Verhältnisse immer sichtbarer andere Wege einschlug. 1845 schrieb Engels über England: „Die Classen sondern sich schroffer und schroffer, der Geist des Widerstandes durchdringt die Arbeiter mehr und mehr, die Erbitterung steigt" (S. 300). Und nun lese man in Engels' altem Buch selbst nach, welch' gewaltthätigen Charakter in den Vierzigerjahren die Arbeiterbewegung in England hatte, und vergleiche damit, wie sie sich in diesen fünfzig Jahren, entgegen

Engels' Erwartungen, unter dem Einfluss politischer und wirtschaftlicher Reformen, allmählich gemildert hat, sodass heute auch die hitzigste Jugend eine unmittelbar bevorstehende Revolution für England zu predigen nicht wagen möchte. Auch das Revolutionsdogma haben Marx und Engels — in solchen Gedankengängen merkwürdig conservativ — aus der alten Zeit, aus der Zeit der politischen Revolutionen und der revolutionären Parteien entnommen, wieder das alte Dach auf dem neuen Haus. Heute ist das Dogma veraltet. Nirgends in Marx' und Engels' Speculationen wird das historische Hemmungsmoment rechtzeitig eintretender socialer und politischer Reformen ernstlich in Rechnung gezogen. Der Ruf: „Reform oder Revolution", der wohl das allgemeinste Glaubensbekenntnis aller Socialisten heutigen Tages bildet, war in jener stolzen absoluten Zeit noch unbekannt. Erst Lassalle und nach ihm Liebknecht haben diese Alternative zur Parole erhoben.

Das Revolutionsdogma ist nicht nur, weil einseitig, unrichtig; es passt auch in den sonstigen Gedankengang von Marx und Engels nicht hinein, das Dach stimmt wieder nicht zum Haus. Mit bezaubernder Feinheit schildert Engels im „Dühring" (S. 271), wie sich die Menschheit nach der großen proletarischen Revolution eigentlich selbst erst findet: „Erst von da an werden die Menschen ihre Geschichte mit vollem Bewusstsein selbst machen, erst von da an werden die von ihnen in Bewegung gesetzten gesellschaftlichen Ursachen vorwiegend und in stets steigendem Maß auch die von ihnen gewollten Wirkungen haben. Es ist der Sprung der Menschheit aus dem Reich der Nothwendigkeit in das Reich der Freiheit." Entzückend schönes Bild! Aber warum soll die Menschheit erst durch die blutige Bestialität einer proletarischen Revolution waten müssen, ehe sie in das Reich dieser historischen Freiheit eingeht; warum soll sie nicht vorhersehend die Entwicklung anticipieren, escomptieren und das letzte große Schauspiel der Bestialität sich ersparen können? Da wir doch heute bereits die Erkenntnis von der Naturnothwendigkeit der socialen Entwicklung haben, können wir sie auch heute schon zur Selbstbestimmung verwerten, ehe die Revolution eintritt, und um sie zu vermeiden, wie dies Auguste Comte, vor Marx und Engels, schon erkannt hat: „Mais, alors même que la science réelle est forcée de reconnaitre essentiellement son impuissance momentanée devant de profonds désordres ou d'irrésistibles entraînements, elle peut encore utilement concourir à adoucir et surtout à abréger les crises, d'après l'exacte appréciation de leur principal caractère, et la prévision rationelle de leur issue finale, sans renoncer jamais à une sage intervention, à moins d'une impossibilité convenablement constatée. Ici, comme ailleurs, et même plus qu'ailleurs, il ne s'agit point de gouverner les phénomènes, mais, seulement d'en modifier lé développement spontané: ce qui exige évidemment qu'on en connaisse préalablement le lois réelles." Seitdem Auguste Comte das „Savoir c'est prévoir pour pouvoir" gesprochen hat, ist die sociale Wissenschaft, als die Erkenntnis der nothwendigen gesellschaftlichen Entwicklung, thatsächlich das Ventil, welches Revolutionen verhindert, die nur unvermeidlich waren in jenen Zeiten, da man von dem ewigen Wandel „historischer Kategorien" noch nichts ahnte und die herrschenden Classen im Glauben an die göttliche Ewigkeit ihrer Herrschaft sich jeder Reform hartnäckig widersetzten.

In der That ist dies die Entwicklung der letzten fünfzig Jahre gewesen: die sociale Wissenschaft, an deren Förderung Marx und Engels so großen Theil gehabt, hat uns die Socialpolitik, die Socialreform gebracht, und die sociale Revolution ist zum Schreckgespenst geworden, das nur die dummen Völker zu fürchten haben, welche die Lehren der socialen Wissenschaft nicht hören und nicht befolgen wollen. Gerade England, das vorbildliche England, hat seit dem ersten Auftreten von Engels eine fünfzigjährige Periode friedlicher socialer Reformarbeit durchmessen. Daraus schöpfen wir auf dem Continent die Hoffnung, dass auch uns ein ähnlich günstiges Geschick gegönnt sein wird. Und wenn die deutsche Socialpolitik, die deutsche Socialwissenschaft mit Zuversicht nach England hinüberblickt, wird sie immer auch dankbar jenes tapferen Geistes gedenken müssen, der — erst Marx befruchtend, dann von ihm empfangend und weitertragend — der deutschen Socialwissenschaft zuerst die Wege nach dem englischen Vorbild gewiesen: Friedrich Engels! **Heinrich Kanner.**

Ueber moderne protestantische Frömmigkeit.

In diesem Aufsatze beabsichtige ich in erster Linie eine Skizze jener Eindrücke zu geben, die ich selbst empfangen habe, als ich mich über ein Jahr lang in Berlin aufhielt, um dort Kirchengeschichte zu studieren. Obwohl selbst andersgläubig, bin ich doch in den Kreisen der evangelisch-theologischen Facultät auf das freundlichste aufgenommen worden. Insbesondere beziehe ich das auf meinen ungemein verehrten Lehrer Harnack, dessen Name heute ja auch dem weiteren Publicum nicht unbekannt ist, und zwar hauptsächlich wohl infolge der vielfachen Angriffe, die gegen diesen ausgezeichneten Mann von Seite der sogenannten Orthodoxie von Zeit zu Zeit erhoben werden und dann mitunter ihren Weg auch in die Tagespresse finden. So gilt denn Harnack vielfach als das Prototyp eines liberalen Theologen.

Allein unter einem liberalen Theologen wird sich wohl der größere Theil meiner Leser etwas ganz anderes vorstellen, als was darunter zu verstehen ist. Sie werden da etwa an die Richtung von David Strauß denken, an einen Mann, der die sogenannten positiven Dogmen beiseite legt, der Christum zu einer geschichtlich merkwürdigen Person macht, zum edelsten Menschen u. dgl., der Gott zu einer Art Personification des Naturgesetzes umdeutet oder der Idee des Guten, der, mit einem Worte, ein Theologe nur mehr dem Namen nach ist und der, indem er die Moral zu retten sucht, die Religion verflüchtigt oder preisgibt —; wie das alles Gottfried Keller so ergötzlich in seiner Novelle „Das verlorene Lachen" geschildert hat.

Und gewiss gibt es in Deutschland auch solche Theologen. Aber nicht von ihnen möchte ich heute sprechen, ebensowenig wie von der sogenannten orthodoxen Richtung. Vielmehr möchte ich einiges berichten von einer dritten Richtung, welche die für uns interessantesten Elemente all' dieser Strömungen in sich vereinigt: von der sogenannten Ritschl'schen Theologie. Als ihre lebenden Hauptvertreter nenne ich außer Prof. Harnack in Berlin noch Prof. Hermann in Marburg und Prof. Kaftan in Berlin. Von dem letzteren gibt es übrigens ein Buch, das die Grundgedanken dieser Richtung recht verständlich darlegt und aus welchem auch rein philosophisch und historisch manches zu lernen ist. Es ist betitelt: Die Wahrheit der christlichen Religion, dargelegt von J. Kaftan, 2. Auflage, Basel 1889.

Schon aus diesen wenigen Daten ergibt sich, dass es sich im folgenden wesentlich um eine gelehrte Richtung handeln wird. Allein es darf nicht übersehen werden, wie enge gerade in dieser Beziehung die Abhängigkeit des Lebens von der Lehre ist. Die jungen Leute, die sich auf der Universität mehrere Jahre lang an den Ideen ihrer Lehrer vollgesogen haben, werden alsbald zur praktischen Wirksamkeit in die Seelsorge berufen; und schon hieraus allein ergibt sich, dass der in Frage kommende Gedankenkreis ein wesentlicher Factor in der zukünftigen Entwicklung des evangelischen Glaubenslebens überhaupt sein wird.

Die Ritschl'sche Theologie fasst sich selbst als eine Renaissance des reinen Lutherthums auf. Ihr Ideal wäre, sozusagen, den Standpunkt einzunehmen, den Martin Luther heute einnehmen würde, falls er, mit den Ergebnissen und Hilfsmitteln der heutigen Wissenschaft vertraut, die Welt wieder betreten könnte. Ihr Ziel ist, dem modern Gebildeten die Frömmigkeit Luthers zugänglich zu machen.

Die Hauptlehre Luthers ist ja allgemein bekannt: es ist die Lehre von der Rechtfertigung aus dem Glauben. Ich weiß nicht, ob man sich, hier in Oesterreich wenigstens, bei diesen Worten etwas bestimmtes denkt. Jedesfalls aber pflegen wir uns, als Angehörige, wenn nicht der katholischen Religion, so doch eines katholisch gestimmten Landes, vom Glauben einen einseitigen Begriff zu machen. Wir verstehen unter Glauben das Für-Wahr-Halten gewisser Glaubenssätze oder Dogmen. Wir meinen, an Gott glauben bedeute: Gottes Dasein für wahr halten, an Christum glauben heiße: Christum für den Sohn Gottes halten u. s. w. Dieses ist aber mit nichten die evangelische Auffassung der Sache. Im Gegentheile erscheint dem rechten Protestanten diese Auffassung als eine specifisch katholische, das will sagen: als eine fälschlich ins Philosophische verschobene Betrachtung der Religion. Schon die alte orthodoxe protestantische Dogmatik hat für „Glaube" nicht den Kunstausdruck fides, sondern den Terminus fiducia, Vertrauen. Das heißt: nicht auf ein theoretisches Für-Wahr-Halten kommt es ihr an, sondern vielmehr auf das Vertrauen auf Gott. Eine innere Stimmung soll also das Wesentliche sein an der Religion: und zwar die Stimmung des kindlichen Aufblickens und Vertrauens zum Vater. Dieses Vertrauen soll dem Menschen jene innere Ruhe geben, es soll gewissermaßen der innere Festigungspunkt sein, der ihm jenen Halt gewährt, dessen er bedarf, um sich im thätigen Leben frei, unabhängig und ruhig zu fühlen. Wie ein körperlicher Gegenstand nur dann im Gleichgewichtszustande verharren, aber auch nur dann eine regelmäßige Bewegung ausführen kann, wenn er in seinem Schwerpunkte unterstützt ist, so soll auch den Menschen erst die Fixierung seines seelischen Schwerpunktes befähigen, seine Kräfte der frischen und fröhlichen Thätigkeit zum Wohle der Gesammtheit, zum Heile seiner Brüder zu widmen.

Allein dieses Vertrauen, dieser Glaube soll mehr sein, als eine bloße subjective Stimmung. Es soll sein — so wollen es jene Theologen — ein festes und dauerndes Verhältnis, eine Lebensbeziehung von Person zu Person, nämlich vom Menschen zu Gott. Wie der junge Mensch, sagt irgendwo Harnack in seiner Dogmengeschichte, seine Persönlichkeit nur ausbilden kann in Anlehnung an eine größere und mächtigere Persönlichkeit, die ihm Vorbild und Richtschnur, Rath und Sporn, Trost und Hilfe ist: an Lehrer oder Vater; so soll überhaupt jeder Mensch seine individuelle Persönlichkeit ausbilden, indem er sie emporrankt an der größten und stärksten aller Persönlichkeiten: an Gott.

Uns liegt es nahe, eine solche Betrachtungsweise Mystik zu nennen. Dies ist aber keineswegs die Meinung jener Schule. Sie ist vielmehr überzeugt, der gerade Gegenpol der Mystik zu sein. Die Mystik, meinen sie, besteht darin, dass der Einzelne darnach strebt, seine Seele im Zustande der Verzückung mit Gott zu vereinigen, sie, sozusagen, in die Seele des Universums zu ergießen. Das Ideal des Mystikers sei, die Schranken der isolierten Einzelpersönlichkeit zu durchbrechen, den Contact mit dem All zu gewinnen, in die Gemeinschaft mit dem letzten Grunde der Welt einzutreten. Hier liege ein unver-

kennbar pantheistischer Zug vor; zugleich die Sehnsucht nach Abkehr und Flucht aus dieser Welt. Der Mystiker fühle sich als Theil der Welt. Durch Beschaulichkeit, Askese, ja Ekstase wolle er diesem Zusammenhang, der zugleich eine Beschränkung sei, entrinnen, ein neues, höheres Leben im All, in Gott erringen.

Zu all dem weiß sich der Evangelische im geraden Gegensatz. Er will der Persönlichkeit nicht entrinnen, er will sie im lebendigen Verkehr mit Gott erst recht finden und vertiefen, ausbilden und erweitern, aufs neue gewinnen, ein neues Leben erringen und führen. Hier auf dieser Erde will er, auf Gott vertrauend, wirken und thätig sein; fröhlich und lüstig, wie Luther sagt, will er schaffen. Denn diese Erde ist dem Menschen gegeben, dass er sie bezwinge und beherrsche — ihr König sei!

Hier thut sich uns ein eigenartiges Weltbild auf: die Erde ist ein todtes Ding, das sinnlos im leeren und nichtigen Raume umherfliegt. Diese todte Masse ist nichts als eine Bühne für das einzig Lebendige und Sinnvolle in der Welt. Der Mensch ist auf diese Bühne gesetzt, dass er sie mit Füßen trete. Hier rüstig und fröhlich zu schaffen, nach dem Willen seines Schöpfers, zum Wohle seiner Mitgeschöpfe, ist sein Ziel. Dies ist der Sinn der Welt. Man darf nicht den Menschen verstehen von der Welt aus: denn sie ist todt und nichts. Man muss die Welt verstehen vom Menschen aus: denn er ist ihr Sinn und Ziel. Das ist meine beste Hoffnung und mein fester Glaube, sagte mir einst ein junger und begabter Theologe, dass menschliche Zwecke die letzten Zwecke der Welt sind. Darüber hinaus kann es nichts geben.

Mancher wird jetzt nur noch geneigter sein, hier von Mystik zu reden. Und ich will dem gar nicht widersprechen. Aber jedesfalls ist es eine merkwürdige, eine moderne Mystik; fast möchte man sagen: eine Mystik des demokratischen Yankeethums; eine Mystik, die sich bewusst ist, und ich sage das nicht ins Blaue hinein, mit dem modernsten Individualismus, mit Nietzsche, ja mit dem Anarchismus Fühlung zu besitzen. Denn in diesem Königsvolke sind alle gleich, weil alle Gottes Kinder sind. Der Einzelne wird nicht gewogen nach den menschlichen Ordnungen, nicht nach geistigen oder geistlichen Gaben, sondern allein nach seiner sittlichen Persönlichkeit: nach seinem Verhältnis zum Vater, nach seinem Thun gegen die Brüder.

Bisher habe ich versucht, die Grund-Stimmungen dieser eigenartigen Frömmigkeit in knappen Umrissen zu skizzieren. Denn offenbar sind hier die Stimmungen wesentlicher als die Gedanken. Schon an dem, was ich eben mitgetheilt habe, bestehen die Gefühle die Probe besser als ihre gedankliche Auskleidung. Ist doch dieses Welt-Bild sicherlich nicht dasjenige, das sich uns bei unbefangener Betrachtung ergibt.

In Wahrheit ist der Mensch keineswegs jene isolierte Größe, als welche er in jenem Zusammenhange dargestellt wird, sondern er ist offenbar ein Theil, und gar kein so beträchtlicher Theil, des Universums. Stellt sich uns doch das ganze organische Leben als eine Art Schimmel-Ueberzug dar, auf einem der kleinsten unter den zahllosen Weltkörpern; ist doch unsere Erde ein unendlich kleines, ein winziges Glied in der ungeheueren Verknüpfung der unzähligen, durcheinander sausenden und schwirrenden Gestirne; spielt sich doch das organische Leben nur auf der äußersten Rinde dieses Planeten ab; ist doch der Mensch ein einzelnes Glied in der unendlichen Mannigfaltigkeit dieses organischen Lebens, selbst abstammend von anderen Arten, bedingt durch Klima, Nahrung u. s. w.; jeder Einzelne zusammengesetzt aus zahllosen Einzelzellen, die wahrscheinlich jede ein selbständiges, individuelles Leben führen. Und überdies, was will der Einzelne sagen gegenüber der Menschheit, der Gattung, die ihn hervorbringt und wieder vernichtet, wie der Strom die aufhüpfende Welle? Wie verkehrt scheint es also, diesen Einzelnen, der für sich allein ebenso unmöglich wie nichtig wäre, zum Ziel und Zweck der Welt, zum Ausgangspunkte des Weltverständnisses zu machen? Vielmehr, so scheint es, müsste man offenbar den Einzelnen zu verstehen suchen aus der Gesammtheit, diese Gesammtheit aus ihrer Stellung auf Erden, die Erde selbst aus ihrer Bedeutung im Kosmos. Wir müssten die letzten Zwecke — wenn denn von Zwecken zu sprechen ist — oder doch den letzten Sinn im Größten und Umfassendsten zu begreifen, oder, wenn sich dies unserem Verständnisse entzieht, doch in ihm zu ahnen suchen. Es ist hier nicht der Ort, diesen Gedanken auf den Wegen G. Th. Fechners näher auszuführen, der immer größere, einander concentrisch umschließende Bewusstseinsträger annimmt: Zelle, Mensch, Menschheit, Erde, Sonnensystem, Welt, und so dieses stufenförmig sich erhebende Gebäude mit einem göttlichen Weltbewusstsein krönen will. Nur das wollte ich jener anderen Weltanschauung gegenüber aussprechen, dass mir dieser Weg zum großen Räthsel der Erfolg verheißendere zu sein scheint, und damit im Zusammenhange noch das eine: dass, wenn denn die Bezwingung der Welt des Menschen Aufgabe ist, es dabei füglich nicht auf die Person des Einzelnen ankommen kann, sondern auf die Leistung der Gesammtheit: die Cultur!

Steht es schon so mit der theoretischen Aussprache der Grundstimmungen, so ist es, wie ich glaube, mit der theologischen Ausgestaltung dieses modernen Protestantismus noch viel schlimmer bestellt. Diese ganze theologische Glaubensdarlegung leidet schon daran, dass diese Religionsform behauptet, das Dogmenwesen überhaupt abgethan zu haben. Allein mir scheint, es handelt sich hier doch zunächst um ein Missverständnis. Gewiss ist für den, der ganz und voll im Glauben lebt, das Dogma, der Glaubenssatz, selbstverständlich und eben darum von nebensächlicher Bedeutung. Wer an der Existenz Gottes gar nicht zweifelt, braucht diese Voraussetzung praktisch nicht zu betonen und kann von seinem Standpunkte aus mit Recht sagen: das Wesen des Christenthums besteht in dem gläubigen Vertrauen auf Gott. Deshalb wird im religiösen Leben nur der die einzelnen Glaubenswahrheiten betonen, der in der Religion zugleich eine Philosophie, eine Welterklärung sucht. Wer dagegen in ihr nur eine Anweisung zum guten und glückseligen Leben finden will, wird nicht die Glaubenswahrheit, sondern die Glaubenshandlung in den Vordergrund rücken, die erstere als selbstverständlich voraussetzend. In diesem Sinne also kann der Protestantismus sich gewiss zum Katholicismus in Gegensatz stellen und ihm seine Beschäftigung mit Gegenständen von nicht streng religiöser Natur zum Vorwurfe machen, sich darauf berufend: das Verhältnis der göttlichen Personen in der Trinität, des Logos zur Weltschöpfung, der Naturen in Christo seien Objecte nicht sosehr des religiösen, als des metaphysischen Interesses; diese Dogmen seien theoretische Speculationen, nicht Anweisungen zum Heile.

Aber wenn auch dieses richtig ist, so hat doch jede Religion ihre Voraussetzungen, und wenn im Gemeindeleben auf sie einzugehen wenig Veranlassung vorliegt, so müssen sie doch auch thetisch formuliert werden, sowie der Gläubige seinen Glauben einem Außenstehenden mittheilen oder auch nur sich selbst über ihn zur Klarheit gelangen will. Die Religion ohne Dogma ist ein Messer ohne Heft. Ich kann nicht Gott vertrauen, wenn ich von seinem Dasein nichts weiß, ich kann nicht — wie eine beliebte Wendung sagt — Gott in Christo ergreifen, wenn ich über das Verhältnis Christi zu Gott nicht unterrichtet bin. Also auch der Protestantismus kann sich nicht ohne Dogmen behelfen, und wenn er diese Thatsache verkennt, so kann dies der Klarheit seiner theologischen Gedanken nicht zum Vortheile gereichen. Aber auch die mangelnde Einstimmigkeit der einzelnen Vertreter unserer Richtung macht es schwierig, eine Skizze der dogmatischen Voraussetzungen dieser Glaubensform zu geben. Trotzdem soll dies hier in aller Kürze versucht werden.

Schon aus dem eben Gesagten geht hervor, dass Gott hier nicht das ist, was er in der griechischen Metaphysik und ebendarum auch in der mittelalterlichen Mystik war, mit anderen Worten: im Katholicismus. Nicht um eine kosmische oder überkosmische Potenz handelt es sich hier; nicht um das in theoretischer Ferne ruhende vollkommenste Wesen, das Ens perfectissimum und realissimum, welches das All und doch wieder mehr als das All ist; nicht um ein Princip, das unsichtbar die Welt durchwaltet, zugleich Schicksal und Vorsehung, Welt-Schöpfer, Welt-Lenker und Welt-Richter; nicht um die überweltliche Vollendung, deren Anblick das Heil ist; — sondern hier ist Gott eine gewaltige Persönlichkeit, der Vater, den die Kinder fürchten und lieben; der lebendige Gott, vor dem sie sich schrecken und an den sie sich klammern, mit dem sie verkehren, verkehren von Person zu Person — fast möchte man sagen: von Mensch zu Mensch.

Denn das wird kaum geleugnet werden können, dass Gott hier dem Menschen wieder bedenklich ähnlich geworden ist, dass er sich wieder in der Richtung gegen den lebendigen Zebaoth des alten Testamentes hinbewegt. Es sieht fast so aus, als ob Gott, den ja bekanntlich die Menschen aller Zeiten nach ihrem Ebenbilde schaffen, auch unsere Moden mitmachen müsste und jetzt, in den Tagen des ästhetischen Individualismus, gerade rechtzeitig zu einer „starken Individualität" geworden wäre. Nun können wir freilich über den Anthropomorphismus nie ganz und gar hinaus; immerhin aber wird man sagen dürfen, dass diese beiden Begriffe: Gott und starke Persönlichkeit nicht allzu gut zu einander stimmen wollen. Liegt doch in jeder starken Natur ein wesentliches Element von Einseitigkeit, Beschränkung, Härte, Eckigkeit; und zumindest Allseitigkeit, Umfassen und Aufheben der Gegensätze, Weiche und Milde sind wir doch gewohnt von Gott, dem Allschöpfenden und Allwissenden, zu erwarten.

Nun erhebt sich freilich die Frage: ist denn Gott auch für unsere Theologen der Schöpfer und Lenker der Welt? Und in letzterer Beziehung insbesondere: glauben sie noch an Gebete und Wunder? Diesbezüglich herrscht, glaube ich, volle Einstimmigkeit nicht. Die Vorgeschritteneren aber wenigstens dürften andere als psychische Wirkungen des Gebetes kaum annehmen: womit noch nicht gesagt ist, dass es rein psychologische und nicht vielmehr gottgewirkte Wirkungen sein müssten. Ebendieselben dürften auch die Wunder leugnen: ein Standpunkt, beiläufig bemerkt, den ich nicht recht begreifen kann; denn wenn der Uhrmacher eine Uhr verfertigt hat, wer findet etwas dabei, wenn er sie ab und zu richtet? Freilich kann da geantwortet werden: Je besser der Uhrmacher, auf desto längere Zeit garantiert er für die Uhr; der vollkommene Uhrmacher sollte also wohl für ewige Zeiten garantieren. Worauf wieder zu entgegnen wäre, dass ja in unserem Falle ungemein viel darauf ankomme, dass die Uhr auch wisse, von wem sie verfertigt sei, und dass es zu diesem Zwecke doch ein sehr naheliegendes Mittel wäre, wenn der Werkmeister gleich von vorneherein gewisse Unregelmäßigkeiten in den Gang der Maschine hineincalculierte, um dann seinerzeit durch einen energischen Avant- oder Retard-Ruck — etwa wie im Thale Gilead — alle Zweifel an seinem Dasein zu zerstreuen.

Die Ritschl'sche Theologie ist aber beileibe kein bloßer Theismus oder Monotheismus, sie ist vielmehr wirkliches Christenthum. Es ist deshalb auch darüber zu berichten, wie sie die Person Jesu Christi der bisher geschilderten Lehre angliedert, richtiger eingliedert, ja sogar sie zu ihrem Fundamente macht. Da behaupten denn vorerst ihre Vertreter, dass ihre diesbezüglichen Anschauungen auf den Ergebnissen der modernen Wissenschaft, in erster Linie also der Bibelkritik und Kirchengeschichte, beruhen. Und daran ist mindestens so viel richtig, dass diese Gelehrten in der That Vorkämpfer der vorurtheilslosen und freien Forschung sind. Sie sind ebensosehr Historiker als Theologen, und ihr wissenschaftliches Gewissen, in der Schmiede der allgemeineuropäischen Profanwissenschaft geschärft, pflegt über alle anderen Neigungen den Sieg davonzutragen.

Eine andere Frage aber ist es, ob in diesen Dingen eine wirklich vorurtheilslose Forschung überhaupt möglich ist. Ich muss mich da leider auf einen verneinenden Standpunkt stellen. Ich glaube, dass es nicht angeht, zu sagen: treten wir an die heiligen Schriften zunächst unbefangen, wie an andere menschliche Geschichtsquellen heran, und errichten wir dann erst, auf den Ergebnissen dieser freien Forschung, unser Glaubensgebäude. Meines Erachtens ist dieser Standpunkt ein logisch unrichtiger. Da ich mit dieser Ansicht in schroffen Gegensatz zu der landläufigen Meinung trete, als könne man gewisse Berichte der heiligen Schrift durch wissenschaftliche Forschung als Undichtungen natürlicher Ereignisse, als tendenziöse Erfindungen, als Mythen oder Legenden erweisen, so möge mir gestattet sein, diese Ansicht in Kürze zu begründen.

(Schluss folgt.) **Heinrich Gomperz.**

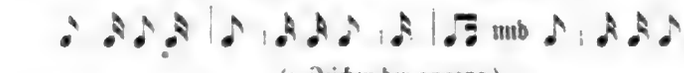
Ein Brief Friedrich Nietzsches über den Vortrag antiker Verse.

Mitgetheilt und erläutert von Dr. **Carl Fuchs.**

(Schluss.)

Zu Nr. 5.

Das von Nietzsche erwähnte Hauptwerk über christliche Hymnologie ist mir nicht bekannt. Hätte Nietzsche es nur wenigstens namhaft gemacht! Die Sache aber ist zweifellos dieselbe, wie in den lateinischen Hymnen und deutschen Kirchenliedern, die ohne Ahnung vom eingeborenen Rhythmus des sapphischen Verses, dreimal diese Reihe:



(o Zeichen der anceps.)

es nachbilden wollen (zum Theil ausdrücklich).

Ein lateinisches Beispiel, im ersten Vers und im Adonius zufällig noch sapphisch von Georg Thymus (Klar) 1541 lautet:

Aufer immensam Deus aufer iram
et cruentatum cohibe flagellum
Nec scelus nostrum propere ad aequam
Pendere lancem.

Anderwärts lautet ein Adonius:

Grandem prae cunctis!

Ein deutsches Beispiel von Pastor Ringwald 1577 „im Ton Integer vitae" (d. heißt, wie er es las):

„Geliebten Freund, was thut ihr so verzagen
Mit vielen seufftzen, heulen und wehklagen
Darumb dass dieser Leib soll in die Erden
Geleget werden?"

Hier ist die Silbe wieder zur Maßeinheit geworden, statt der mora. Man sieht, was daraus wird und was die Entdeckung der ⏑ durch Aristoxenus zu bedeuten hatte. (Vgl. zu 1 C.)

Von modern-griechischer Ictusposie fällt mir aus der Schulzeit ein — ich glaube ein Primaner hatte sich den Scherz mit dem betrübten Zecher gemacht

Βασιλὴς ποτ' ἦν Θούλη
πιστὸς εἰς ᾅδην Ἅδου
τῷ ἡ κοιρὴ ἔπεσεν
κυπέλλον δῶ χρυσοῦ u. s. f.

wir kannten damals das ganze Gedicht. Endlich laute de mieux ein Beispiel aus dem „barbarisierenden Idiom" des Neugriechischen (nur dass in beiden griechischen Liedern keine antiken Rhythmen mehr verderbt sind) der erste Vers eines Volksliedes, das mir mit der Melodie von der Gemahlin des griechischen Gesandten Rhangabé als „in einem thessalischen Badeort" gehört, mitgetheilt wurde: (laut ihrer Angabe ι = i, γ = w°)

Μία βοσκοπούλ' ἀγάπησα *)
μία ζηλεμένη κόρη (bis)
μὰ τὴν ἀγάπησα παλιὰ
μὰ ἤμουν ἀλλάγτον πουλὶ
ἑπτὰ χρόνων ἀγόρι (bis)

*) Die Melodie ist zu finden in meinem opusculum „Hellas", Zehn Clavierstücke über neugriechische Lieder und Tänze". Mainz bei Schott.

**) μία Artikel. βόσκοπουλα Hirtin. ζηλεμένη „desirata".
μὰ Ausruf. πουλί(ον) Vöglein. χρόνος Jahr. ἀγόρι(ον) Knäblein. o offen und lang, ου lang: ἤμουν = ἦν.

Zu Nr. 6.

Ich schlage irgendwo, nach all dem Griechischen, das Nibelungenlied auf mit seinen 3 × (2 + 3) + (3 + 4) Hebungen der vier Strophen, gleichviel ob die Hebungen auf einander stoßen oder wieviel in der Senkung dazwischensteht:

Sît willekommen hêr Gunther | Gêrnôt und Giselhêr,
Hagene und Dankwart | sam si ouch Volkêr
und allesz dasz gedigene *). | Den Sivrides Tod
weinet min vrou Kriemhild | noch dicke in angestlicher Not.

Eine wahre Elephantencorpulenz des Versbaues! Die Hebungen, wie Schlägel, um an dicke Schädel zu schlagen! Hier sind es auch nicht einmal mehr Hauptbegriffe wie in der Edda, die die Hebungen bekommen: Bindewörter, zwei Silben eines Wortes nacheinander müssen dazu herhalten. Und wie schleppend, dickfüßig die vierte Strophe! wie ein Gefangener, der die eiserne Kugel am Bein hinter sich schleift. Ueber den Anstoß daran bin ich nie hinweggekommen, seit man uns 1859 in Prima mit dem Nibelungenliede national begeistern wollte — man hätte uns vorher dann nicht mit Homer, mit Sophokles und ihrer genialen Eurhythmie verwöhnen sollen.

Die Edda liest sich doch etwas manierlicher:

„Das Schiff fahre nicht, das unter dir fährt,
Weht auch erwünschter Wind dahinter.
Das Roß renne nicht, das unter dir rennet,
Müßtest du auch fliehen vor deinen Feinden.

Das Schwert schneide nicht, das du schwingst,
Es schwirre denn dir selber ums Haupt!
Rache hätte ich da für Helgis Tod,
Wenn du ein Wolf wärst im Walde draußen,
Des Beistands bar, und bar der Freunde,
Der Nahrung ledig, du sprängst denn um Leichen.

Es gibt in der Edda übrigens auch Lieder mit vier Hebungen der Verse (Rigsmâl):

„Einst, sagen sie, gieng auf grünen Wegen
der kraftvolle, edle, vielkundige Âs
der rüstige, rasche, Rigr einher."

und solche, in denen drei mit zwei Hebungen wechseln:

Doch steife sich Niemand auf seinen Verstand!
Acht habe er immer
Wer klug und wortkarg zum Wirte kommt
Schadet sich selten,
Denn festren Freund als kluge Vorsicht
Mag der Mann nicht haben.

Noch formloser als die Nibelungenstrophe ist das Hildebrandlied, das indessen doch mehr von freier Eurhythmie hat:

welaga nu, waltant got | quad Hiltibrant |
Wehe nun waltender Gott! sprach Hildebrand
wewurt skihit | ih wallota sumaro | enti wintaro
Wehwort geschieht | ich wallete der Sommer und Winter
sehstic ur lante |, dar man mi eo scerita |
sechszig außer Landes, wo man mich stets schaarte
in folc sceotantaro | da man mir at burc
zum Volk der Schießenden, da man mir vor Burg
enigeru | hann nigifasta. | Nu scal mi
irgendwelcher den Tod nicht bestimmte. Nun soll mich
suasat chind | suertu hauwan | breton mit
eigen Kind mit Schwerte hauen, treffen mit
sien billin | eddo ih imo ti banin werdan.
seiner Waffe oder ich ihm zum Mörder werden.

Mühsam tappt sich die Auffassung an den Steckpfählen des Stabreims in ungleichen Abständen (auch mitten im Satz wechselnd) weiter, — dem kindlichen Klangspiel lauschend, das die Sprache willig und wohlfeil darbietet. Wohl ist hier die Sprache riesenhaft großartig, aber man muss schon an dem „chinesisch"-deutschen Patriotismus leiden, den Nietzsche in jenem Gespräch mit mir 1871 heraufkommen sah, wenn man seine Ohren dagegen verschließen wollte, wie ungeschlacht und barbarisch diese Rhythmik gegen jede griechische ist!

Die Stelle in Platons Jon, die Nietzsche meint, steht daselbst 535—536 und spricht von völliger Entrückung und Entzückung des Rhapsoden in der Hingabe an seinen Stoff, von Thränen der Ergriffenheit, von pochendem Herzen und sich sträubendem Haar „bei fürchterlichen Dingen", die der Dichter vorbringe. In allen diesen Zuständen immer die Empfindung für das Maß des Verses und der Silben zu behalten und sie nicht weniger dem Zuhörer mitzutheilen als die Gewalt des Affectes selbst, darin bestand die Virtuosität des Rhapsoden, das war seine virtus, durch die er im Zuhörer den Affect auch wieder über das Empirische erhob. Das ist hiebei Nietzsches Meinung. Jene Schilderung des enthusiastischen Zustandes des Rhapsoden ist umsoweniger als übertrieben zu erachten, als Plato den Sokrates seine Bosheiten gegen die Dichter und weitere sachliche Folgerungen daran knüpfen lässt.

*) Gedegene, bewaffnete Gefolgschaft.

War dieses Maß, mit welchem man übrigens auch nicht bloß eine marmorne Formel – = ∪ ∪ durchzuführen, sondern auch die Empfindung für Unterschiede der Längen wie der Kürzen unter sich, für die Innenschlüsse und alle Feinheiten des Versbaues zu wahren hatte, nun „das Oel auf den Wellen des Affects", so verlohnt es doch wohl auch, sich den Fluss dieses Affectes zu vergegenwärtigen — ich versuche dies eben mit den durchgängigen Crescendo- und Diminuendo-Zeichen, die ich gemäß dem Sinne des Verses setze, was mit dem Verlauf der Seelenregung in diesem Falle übereinkommt. Darin, dass ich bezüglich deren Anordnung schwerlich bei irgend Jemand auf Widerspruch, sondern wohl nur auf zarte Abweichungen der Auffassung stoßen würde, zeigt es sich, dass ich hierin einer lex innata folge.

Bei den stichischen Versmaßen lässt sich, wenn man die Innenschlüsse in Betracht zieht, aus diesen und den metrischen Werten allein gleichsam eine lex formalis für den Verlauf feststellen: wenn in praxi nachher manche Verse sie abwandeln, wenn z. B. im Anfang des Hexameters der Sinn ein Diminuendo, oder am Ende ein Crescendo erfordert, so ist dieser Gegensatz zum Erwarteten (als zu der im Metrum an sich liegenden Dynamik) ästhetisch beabsichtigt, wie man daran erkennt, dass beide Nuancen unwillkürlich stärker ausgeprägt werden, als an den ihnen a priori natürlichen Stellen, namentlich des Crescendo in der zweiten Hälfte, vgl.

αὐτὰρ ἔπειτ' αὐτοῖσι βαλὼς ἀχαπαυχὲς ἀρωὴς βαλλ'

mit conträrem Accent und schlagender Entladung in den nächsten Vers. Mit ἀφῆκεν am Schluss bliebe das natürliche metrische Diminuendo bestehen, das hier im Gefühl überwunden und dadurch stärker wird, als wenn es im Anlauf des Verses stände. Bei freien lyrischen Versen muss man aber den Sinn und das daraus lege innata resultierende Pathos hinzu nehmen. G. Hermann verlangt eine lex formalis und innata als Grundlagen der Metrik, also des Vortrages, statt des sensus animadvertentium — ganz ausschließen kann man diesen, also den noch so persönlichen „Geschmack" freilich auch nicht, die lex innata oder formalis soll nur Regulator, nicht Dictator sein.

Beispiel des Anfangsdiminuendo σιώπατε πάντι, ohne dass der Nachsatz nun Crescendo aufstrebte. Ruhig und ernst folgt der bekannte Schluss. Durch das continuierliche Crescendo- und Decrescendo-Zeichen unter den Notenwerten und Takten ist eine anschaulichere Anleitung zum Vortrage gegeben, als wenn die größeren Takte, die im Dialog der Tragödie z. B. die Trimeter sind, mit — ..... — ..... — — ∪, — ∪ je nach gebotener steigender Dynamik, entfernt von einander und leicht als isolierende Accente missverstehen, bezeichnet werden, mag auch die geübte Empfindung des Kundigen das Continuum, das Crescendo zwischen ihnen u. s. f. ergänzen; als Anleitung taugen diese Zeichen nicht. Wirklich aber Accente über Silben weg einzeln vergleichsweise zu verstärken, ist psychologisch fast unmöglich.

Außerdem liegt die Zeichengebung heute in den Fesseln der Volltaktigkeit und die genialsten Metriker, wie Apel, verfallen dem Irrthum der Musiker, den sie in ihre Wissenschaft hinübernehmen, als wäre unsere orthographische maxima ⏑ eine Einheit, und nicht vielmehr in allen Fällen eine Zusammenziehung, also ein compositum, im ⁴/₄ Takt eine zweifache, im ²/₄ eine einfache, als wäre ferner unsere Taktzeit oder Zähleinheit etwas wie die griechische Grundzeit oder der χρόνος πρῶτος, und z. B. ♩ ♩ ♩ ♩ die natürliche Gestalt des ⁴/₄ Taktes. Der χρ. πρ. ∪ ist die metrische Zelle, untheilbar, aus der Silbe und Metra sich aufbauen, durch die die Quanta gemessen werden, das ♩ im ⁴/₄ Takt ist aber nur die Einheit, an der die Werte gemessen werden, sodass ♫ ihm gegenüber als erste Untertheilung gilt, ♬ als erste Zusammenziehung. Die mögliche Kleinheit der kleinsten Werte, also die Theilbarkeit der Zähleinheit hat ihre Grenze jenseit noch vom 128stel nur an der Ausführbarkeit. Die natürlichen Gestalten aber z. B. des ⁴/₄ Taktes sind ♩ ♩ ♩ ♩ | 𝅗𝅥 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 | 𝅗𝅥 𝅗𝅥 | 𝅗𝅥 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 | 𝅘𝅥 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 | 𝅗𝅥 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 | die bekannte stets gelehrte 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 𝅘𝅥𝅯 die praktisch seltenste und fast nur Umkehrung der ersten natürlichen.

Und dann nennt z. B. Westphal den — ∪ ∪ einen ⁴/₄ Takt wegen der vier ∪ die er enthält! Et caetera ad infinitum. —

Vielleicht könnte man übrigens vollkommene und unvollkommene rationale und irrationale Längen in der Gestalt der Noten noch unterscheiden. Dem, was ich zu Nr. 3 über meine, die musikalischen, nach der durch H. Riemann erneuerten, allein richtigen Anschauung gesetzten Taktstriche gesagt habe, füge ich hier nur noch hinzu, dass die Stellung einer einzigen Note hinter dem letzten Taktstrich nur den befremden kann, der aus dem Missverständnis des Taktes als des Dinges (oder vielmehr Undinges) zwischen je zwei Taktstrichen noch nicht heraus ist. Für uns und recte ist wie ante saecula der tactus mit der „actio tangendi", dem Eintritt des Schwerpunktes, vollendet, mögen sich noch rhythmische fernere Theile weiblich daranschließen, die allenfalls auch bis an den nächsten Taktstrich laufen können, oder nicht. Die Gründe der übrigen, kleineren Specialitäten meiner Notenbezeichnung wird jeder leicht erkennen, der die betreffenden Chöre durchsieht, auch spare ich den Abdruck des griechischen Textes, weil er doch jedem, den diese Sache interessiert, zur Hand, oder leicht erreichbar ist.

Auch begnüge ich mich, um nicht eine zu starke Notenbeilage zu verlangen, mit der ersten Strophe des ersten Chores in Sophocl. Oedip. Rex., seiner Antistrophe und der dritten Strophe, indem ich die Anfangsworte der Zeilen neben die Notenzeilen setze, und knüpfe an den Unterschied in Wechsel und Verlauf der Antistrophe zur Strophe noch die Bemerkung, dass die Melodie beider, da sie doch etwas mit dem Affect des Textes zu thun haben musste (vgl. oben zu 1 C.), trotz der übereinstimmenden Grundstimmung in Strophe und Antistrophe und ihrer bis auf minima congruenten Rhythmik, nicht dieselbe gewesen sein kann — kaum, dass die zweite eine Variation auf die erste gewesen sein könnte, oder eine Variante dazu. Die conträren Wortaccente habe ich unter den Notenköpfen mit > bezeichnet, bin aber der Ansicht, dass der Gesang diese Accente, ohne sich mit ihnen in Widerspruch zu setzen — was erst spät geschah — doch mehr verschleiert als hervorgehoben hat; es ist das die natürliche Wirkung allen Gesanges. Die erste Strophe l. c. hat dreitheiligen Tact mit Unterzweitheilung, die zweite ebenso, die dritte hat dagegen zweitheiligen Tact mit Unterdreitheilung — ich lasse dahingestellt, ob dies schon irgendwo deutlich erkannt ist. Ich lasse diese Sache vorläufig überhaupt bei diesen Anfängen und frage nicht ohne Beklemmung: Werden wir uns noch verstehen, wir, die wir einander doch noch so viel zu sagen hätten, der Philolog und der Musiker — nun, da Nietzsche, der Einzige, der meines Wissens sich auf beide Seiten der Sache gleich gut verstanden hätte, nicht mehr „ist"? Ich bin überzeugt, dass das peinliche Zerlegen in ein Mosaik von (volltaktigen) Einzelfüßen bei Erklärung lyrischer Compositionen der Griechen noch viel zu sehr im Schwange ist und der Musiker dabei noch mancherlei nützen könnte und müsste. Der Philolog hätte indessen von Musik nur Weniges und das Leichteste, Verständlichste zu lernen oder umzulernen. Der Musiker dagegen hätte ohne Vergleich öfter noch viel oder das ganze Griechisch erst zu lernen. Und doch will es fast scheinen, als wenn mehr Aussicht wäre, dass sich dazu Musiker fänden, zu einer Zeit, wo hervorragende Künstler, wie Moriz Rosenthal, Felix Weingartner sich mit Nietzschischen und Schopenhauerischen Problemen beschäftigen, als dass es gelingen möchte, Philologen von ihrem Katheder für die wenigen Stunden, die genügen würden, ans Clavier zu bringen. Am Schlusse dieses Aufsatzes jedoch habe ich meinem werten Freunde, Prof. Dr. Georg Schoemann, Lehrer am städtischen Gymnasium in Danzig, meinen Dank abzustatten. Berufenere Federn als die meinige haben ihn schon vordem als den würdigen Erben des großväterlichen Namens bezeichnet. Er ist mit seiner wohlausgerüsteten Bibliothek, seinem reichen Wissen und in mündlicher Controverse meiner Arbeit wesentlich förderlich gewesen.

* * *

Herr Dr. Carl Fuchs stellt uns noch einen zweiten, von Nietzsche an ihn gerichteten Brief zur Verfügung, der aus Turin vom 14. April 1888 datiert ist und lautet:

Torino, den 14. April 1888.

Lieber und werter Herr Doctor, ich habe auch hier wie in Nizza Ihr Bild vor mir auf dem Tische: was Wunders, wenn mich gar nicht selten die Lust ankommt, mit Ihnen zu reden! Und dass ich's thue? — Wozu, frage ich mich, diese absurde Entfremdung durch den Raum (durch jenen Raum, von dem die Philosophen sagen, er sei von uns erfunden), diese Lücken zwischen den wenigen Menschen, die sich etwas zu sagen hätten?

Kennen Sie Turin? Das ist eine Stadt nach meinem Herzen. Sogar die einzige. Ruhig, fast feierlich. Classisches Land für Fuß und Auge (durch ein superbes Pflaster und einen Farbenton von gelb und braunroth, in dem alles eins wird). Ein Hauch gutes, 18. Jahrhundert. Paläste, wie sie uns zu Sinnen reden: nicht Renaissance-Burgen. Und dass man mitten in der Stadt die Schneealpen sieht. Dass die Straßen schnurgerade in sie hineinzulaufen scheinen. Die Luft trocken, sublim-klar. Ich glaubte nie, dass eine Stadt durch Licht so schön werden könnte.

Fünfzig Schritt von mir der palazzo Carignano (1670): mein grandioses vis-à-vis. Noch einmal fünfzig Schritt das teatro Carignano, wo man gerade sehr achtungswürdig Carmen präsentiert. Man kann halbe Stunden in einem Athem durch hohe Bogengänge gehen. Hier ist alles frei und weit gerathen, zumal die Plätze, sodass man mitten in der Stadt ein stolzes Gefühl von Freiheit hat.

Hieher habe ich mein Huckepack von Sorgen und Philosophie geschleppt. Bis zum Juni wird es gehen, ohne dass die Hitze mich quält. Die Nähe der Berge garantiert eine gewisse Energie, selbst Rauhigkeit. Dann kommt meine alte Sommer-Residenz Sils-Maria an die Reihe: der Oberengadin, meine Landschaft, so fern von Cultur, so methaphysisch... Und dann ein Monat Venedig: ein geweihter Ort für mein Gefühl, als Sitz (Gefängnis, wenn man will) des einzigen Musikers, der mir Musik macht, wie sie heute unmöglich erscheint: tief, sonnig, liebevoll, in vollkommener Freiheit unter dem Gesetz.

Irgendwo und irgendwann las ich, dass man nur in wenig Städten Deutschlands Schopenhauers Gedächtnis gefeiert habe. Man hob Danzig hervor. Dabei gedachte ich Ihrer.

Wie alles davon läuft! Wie alles auseinander läuft! Wie still das Leben wird! Kein Mensch, der mich kennte, weit und breit. Meine Schwester in Süd-Amerika. Briefe immer seltener. Und man ist nicht einmal alt!!!!

Nur Philosoph! Nur abseits! Nur compromittierend abseits!

Ein Curiosum: eben trifft ein Zeitungsblatt aus Dänemark ein. Daraus lerne ich, dass an der Kopenhagener Universität ein Cyclus öffentlicher Vorlesungen „om den tüske filosof Friedrich Nietzsche" gehalten wird. Der Vortragende ist der Privatdocent Dr. Georg Brandes.

Erzählen Sie mir ein wenig von Ihrem Schicksale, werter Freund! Wohin treibt jetzt das Schiff? Und warum liest man nicht Ihre gesammelten Critica? Ich hörte von niemandem lieber Werturtheile de rebus musicis et musicantibus. Treulich der Ihre

Torino ferma di posta. Nietzsche.

Land und Leute in Tschitral und Kafiristan.

Im Verlag von William Heinemann*) ist soeben ein von H. C. Thomson verfasstes Buch erschienen, das im richtigen psychologischen Augenblick vor uns tritt, insofern es die militärischen Ereignisse, die der bleibenden Occupation von Tschitral vorausgiengen, dem Leser im Zusammenhang bietet, gerade jetzt, wo die englisch-russische Grenzcommission durch Abgrenzung der Interessensphären im Pamir-Gebiete einen misslichen internationalen Streitfall aus der Welt geschafft hat. Thomsons Buch ist in jeder Beziehung up to date. Es enthält die Geschichte des Feldzugs, mit der zur Zeit jeder Zeitungsleser genügend vertraut ist, und gibt ein Resumé der Gründe, welche im englischen Parlament zur Beibehaltung und Räumung dieses bisher wenig bekannten Bergstaates angeführt worden sind. Und Thomson billigt den Entschluss des Lord George Hamilton, der, Sir W. Forlers Instructionen beiseite schiebend, sechs Compagnien Ghurkas als Besatzung des Forts nach Tschitral geschickt und entsprechende Garnisonen nach Kila Drosch und dem nach Tschitral führenden Malakand-Pass beordert hat.

Der Zusammenhang des Tschitral-Feldzuges mit der Grenzschwierigkeit in den Pamirs wird jedermann klar, der die in dem Buche beigefügte Karte ansieht. Mehrere Straßen treffen sich in Tschitral, von denen eine über den 12.460 Fuß hohen Baroghil-Pass nach den kleinen Pamirs führt, wo der russische Capitän Gromtschevski seinerzeit viel von sich reden machte. Hätte nicht eine Grenzcommission am Victoria-See, wo die drei größten Reiche der Erde — England, Russland, China — sich berühren, gerade damals die zwischen Russland und England schwebenden Differenzen geregelt, so würde Lord Elgin, der indische Vicekönig, wohl nicht ein Heer von 15.000 Mann aufgeboten haben, um einen elenden Bergstaat zu erdrücken. Eine geringere Machtentfaltung hätte sicher genügt, um Umra Khan einzuschüchtern und die kleine im Fort von Tschitral eingeschlossene britische Garnison zu befreien, deren Entsatz Oberst Kelly von Gilgit aus mit ein paar Hundert britischen Soldaten und eingeborenen Hilfstruppen in kurzer Zeit bewerkstelligte. Aber England wollte Russland imponieren, den unbotmäßigen Bergvölkern einen Begriff von der Macht und Schlagfertigkeit Englands geben, und da der indische Steuerzahler die Unkosten des Feldzugs und der bleibenden Occupation von Tschitral trägt, konnte man in Kalkutta der Versuchung nicht widerstehen, den in Indien stationierten Truppen die Gelegenheit zu militärischen Uebungen in größerem Maßstabe zu geben als bei Herbstmanövern möglich ist. Dass zum Transport für den Proviant einer ganzen Division, die in diesen unwirtlichen, hochgelegenen Gegenden keine Lebensmittel finden konnte, 25.000 Lastthiere, Kameele, Zugochsen, Maulesel, Esel u. s. w. angekauft werden mussten, kam nicht in Betracht, da es galt, den neuen Mobilisierungsplan praktisch auf die Probe zu stellen.

Einen Vortheil hat dieser von Thomson so anschaulich geschilderte Feldzug gehabt. Er hat unsere Kenntnis der in den unwegsamen, unwirtlichen Höhen des Hindu Kusch gelegenen Länder und ihrer Bewohner gewaltig erweitert. Bislang nur den Geographen und diesen nicht sehr vortheilhaft oder genau bekannt, ist das Bergland Tschitral uns seit dem Feldzug des Sir Robert Low bedeutend näher gerückt. Thomson, der die Brigade des Generals Gatnaer als Kriegscorrespondent begleitete, als Sir R. Low nach der Einnahme des Malakand-Passes einen raschen Vorstoß nach Tschitral als nöthig erachtete, schildert die Tschitralesen als ein fröhliches, lebhaftes Volk, mit außerordentlich freundlichen, offenen Gesichtern. Ihre Häuser sind ziemlich schmutzig, doch gibt es noch schmutzigere Leute im Hindu Kusch, die von Dir. Das Schwimmen verstehen sie außerordentlich gut; sie springen ohne Zaudern in den reißendsten Bergstrom. Sie führen oft Häute mit sich, die sie aufblasen, wenn sie es für nöthig erachten. Sie sind leidenschaftliche Jäger, treffliche Schützen und furchtlose Reiter, die sich nichts daraus machen, auf einem Pferd durch einen geschwollenen Bergstrom zu schwimmen. Ihre Ponies sind klein und gewöhnlich schlecht gefüttert, aber sie besitzen große Ausdauer und können große Distanzen reiten. Polo ist ihr Nationalspiel, jedes Dorf hat sein Polofeld. Die Dorfmusik ist immer zugegen und spielt wüthend, während der aufregendsten Augenblicke des Spieles. Ist das Spiel vorüber, so gibt es Thee und Tanz: die verlierende Seite muss tanzen. Die Lieder der Tschitralesen sind hübsch, mit recht wilden Melodien, ganz verschieden von der eintönigen, näselnden Intonierung der Hindulieder. Die Sänger sitzen auf dem Boden, aneinander gelehnt, und bewegen ihre Köpfe im Takt, was sehr lächerlich aussieht.

Die Blumen in Tschitral sind reizend und die Leute lieben es, sich damit auszuschmücken. Bei der Ankunft der britischen Truppen stand eine gelbe Blume, eleagnus genannt, in voller Blüte und füllte die Thäler mit ihrem Wohlgeruch. Die Tschitralesen wanden Kränze dieser Blume um ihre wollenen Mützen. Auch die Rosen gedeihen ausgezeichnet, sowie die Pomeranzen mit ihren tiefrothen, geruchlosen Blüten. Auf allen Hügeln, von Serat bis nach Kaschmir, kommt der Maulbeerbaum vor und in Tschitral selbst reifen Aprikosen, Pflaumen, Pfirsiche und Kirschen; auch gibt es Weintrauben. Aber da die Tschitralesen Mohamedaner sind, machen sie keinen Wein, sondern trocknen die Trauben. Sie essen Trauben mit derselben Vorliebe wie die Pathans. Im benachbarten Kafiristan sind die Trauben besonders saftig; die Kafiren machen Wein daraus, der nicht besonders gut ist. Er hat einen schimmeligen Beigeschmack, der wahrscheinlich von dem Torfgeruch herstammt, der alles durchdringt, was ein Kafir besitzt.

Die Mehrzahl der Tschitralesen sind Sclaven, die absolut den Adeligen (adamzadas) angehören. Sie können überall in Tschitral, aber nicht außerhalb verkauft werden, ausgenommen mit der Erlaubnis des mehtar (Herrschers). Das gemeine Volk freute sich auf die Ankunft der Engländer, da man von ihnen die Aufhebung der Sclaverei erwartet. Die Adeligen waren ebenso natürlich den Engländern feindlich. Die gänzliche Abschaffung der Sclaverei hält Thomson für unausführbar, da aller Grundbesitz in den Händen der Adeligen ist und die plötzlich freigesetzten Sclaven darben müssten. Obwohl Mohamedaner haben die Tschitralesen für Hunde eine große Vorliebe. Die Sprache der Tschitralesen heißt Khowar. Es ist eine Sprache für sich und hat mit dem Puschtu der Afghanen nichts gemein. Capitän O'Brien, der ein Jahr lang die Escorte des im Tschitral stationierten politischen Officiers befehligte, ist mit Ausnahme des Majors Biddulph der einzige Engländer, der die Sprache spricht. Er hat einige Lieder der Tschitralesen gesammelt, es sind zumeist sentimentale Liebeslieder. Thomson gibt einige Uebersetzungen davon.

In seinem Capitel über Kafiristan bemerkt Thomson, dass dieses Land, und nicht Tschitral, der Schlüssel der Position in Centralasien sei. Diese Bemerkung hat durchaus nichts überraschendes. Es ist eine Erfahrung, die nicht nur die Engländer in Indien, sondern alle Eroberer gemacht haben, dass, wenn man ein Land zum Schutz der Grenze erobert hat, ein anderes jenseits der Grenze liegendes Gebiet ebenfalls besetzt werden muss, um das Eroberte besser vertheidigen zu können. Ueber die Kafiren und Kafiristan weiß man nur wenig; auf der Höhe des Lowarai-Passes kamen sechs wild aussehende Männer ins englische Lager, die sich als Kafiren vom jenseitigen Ufer des Kunarflusses herausstellten. Nur wenige Engländer sind in dieses Gebiet gedrungen, mit Ausnahme des Sir George Robertson (der im Fort Tschitral 46 Tage von Umra Khans Truppen belagert wurde); er hat in Kandesch, dem Hauptort des Landes, sich etwa acht Monate aufgehalten und Sprache und Gebräuche der Kafiren studiert. Sie werden Kafiren genannt von ihren Grenznachbarn, die Mohamedaner sind und für die sie einen unauslöschlichen Hass fühlen, weil diese fortwährend Einfälle ins Land machen, um Weiber und Kinder zu stehlen. Die Frauen sind sehr schön, unter den Afghanen wird der Besitz einer Kafirsclavin sehr hoch geschätzt. Natürlich suchen die Kafiren für diese Raubzüge sich zu rächen, aber sie sind ihren Nachbarn gegenüber, die Feuerwaffen besitzen, mit ihren Bogen und Pfeilen sehr im Nachtheil, obschon sie sich dieser mit großem Geschick bedienen. Ihre Dolche haben eine sehr seltsame Form, mit eisernem, kreuzförmigem Griff mit Metallknöpfen. Ihr Lieblingsjagdgrund ist der Lowarai-Pass, wo sie den einsamen Reisenden auflauern und sie im Schlaf ermorden. Ein Defilé im Passe ist durch seine zahlreichen Gräber bemerkenswert, die von den Mohamedanern Märtyrergräber genannt werden. Ein alter Kafir, der für Sir G. Robertson eine besondere Freundschaft fühlte, einer der reichsten und einflussreichsten Männer in Kafiristan, hatte mit eigener Hand mehr als hundert Mohamedaner getödtet. Er erklärte dem Verfasser seine Angriffsmethode, die darin bestand, einen Gegner im Schlaf zu überraschen und ihm von hinten den Dolch ins Herz zu stoßen. Wenn die Kafiren eine gewisse Zahl Mohamedaner getödtet haben, erhalten sie das Recht, eine blaue Schärpe um den Leib zu tragen. Kein Kafirmädchen will einen Mann heiraten, der nicht mindestens einen Mohamedaner ums Leben gebracht hat.

Man glaubt, dass die Kafiren Abkömmlinge der alten Arier sind, welche ursprünglich Bajur, Swat und das Thal Peschawur bewohnten, aber von den vordringenden Mohamedanern aus diesen fruchtbaren Thalschaften in die unzugänglichen Bergfesten getrieben wurden, wo sie jetzt wohnen. Was jedoch am meisten verblüfft, ist der Umstand, dass die in diesen Gegenden gefundenen buddhistischen Baudenkmäler zeigen, dass die Einwohner eifrige Buddhisten waren, während in der Religion der Kafiren von Buddhismus keine Spur ist. Es sind Götzendiener, ihr Hauptgott heißt Imra, der Schöpfer, und ihren Kriegsgott Gisch suchen sie durch Schlachtopfer vor und nach ihren

*) The Chitral Campaign, by H. C. Thomson, with 50 illustrations, plans and map. London, William Heinemann, 1895.

Beutezügen günstig zu stimmen. Curios ist auch, dass sie Schemel gebrauchen und nicht wie die Hindu auf ihren Fersen niederkauern.

Timur versuchte das Land zu erobern, musste es aber verlassen, nachdem er eine große Zahl Krieger eingebüßt hatte. Doch wird behauptet, dass Alexander auf seinem Eroberungszug von Balkh aus durch den westlichen Theil von Kafiristan bis zum Kunarfluss bei Jellalabad verdrang, sodass eine gangbare Straße nicht zu den Unmöglichkeiten gehört. Freilich hat Oberst Holdich, der mit einer Escorte in das Land marschierte, die Wege so schlecht und steil gefunden, dass er sieben Stunden brauchte, um ebensoviele englische Meilen zurückzulegen. Wenn die Engländer wirklich ihre Augen auf Kafiristan werfen, werden wir über Land und Leute dieses bislang gänzlich unerforschten Districts bald ausführliche Auskunft erhalten.

London. E. E. Schardt.

Viktor Rydberg.

Am Samstag den 21. September starb in Stockholm, 66 Jahre alt, aber bis zum letzten Augenblick noch mitten in rüstigster Thätigkeit, Viktor Rydberg. Die Trauerkunde hätte in Schweden und im ganzen Norden tief und ernst genug gewirkt, auch wenn sie nicht so plötzlich und unerwartet gekommen wäre.

Viktor Rydberg war, wie in diesen Tagen auch ganz Europa durch die Todestelegramme erfahren hat, Professor an der Universität Stockholm und Mitglied der „schwedischen Akademie". Er war außerdem mit verschiedenen Orden behängt und Mitglied mehrerer einheimischer und ausländischer gelehrter Gesellschaften. Er war überhaupt gegen das Ende seines Lebens ein Mann in hohen äußeren Ehren und Würden. Sein Ruhm als großer Dichter und noch größerer Forscher war längst weit über die Grenzen seines schwedischen Heimatlandes gedrungen. Aber er war mehr als alles dies — und das eben wird man sich gerade unter den jetzigen Zuständen droben bei seinem Scheiden sagen: er war der gute Genius seines Volkes.

Jede Nation hat einen Mann — oder ein paar — in dem sie sich als eine Einheit fühlt. Wenn dieser Mann plötzlich nicht mehr da ist, wird es mit einemmal so still und feierlich im ganzen Lande, wie im einzelnen kleinen Heim, wenn der Platz des Familienoberhauptes leer steht, oder in einem Dorf, wenn die Glocken über seinem besten Mitglied läuten — wird es auch da still und feierlich, wo man nicht weiß, sondern nur fühlt, warum.

Ein solcher Mann war Viktor Rydberg für Schweden.

Sein äußeres Leben verlief auf dem gewöhnlichen Alltagsweg, — ziemlich monoton, sehr still, oft drückend mühsam. Er war ein Stuben- und Studienmensch, der geräuschlos Werke schuf und Waffen schmiedete. Aber es waren immer die gewichtigsten und formfeinsten Werke, die aus seiner Werkstatt kamen — ciselierte Goldbecher mit reinem Wein; und es waren immer die schärfsten und blankesten Waffen im geistigen Kampf, welche die Marke Viktor Rydberg trugen. Aus seiner anspruchslosen Studierkammer leuchtete es hell in jene schwarze nordische Nacht hinaus, wo tückische Dunkelmänner so gut geschützt ihr Spiel treiben können.

Viktor Rydberg wurde 1828 geboren, in einer dürftigen Kleinbürgerfamilie in der kleinen, alten, am Südende vom Wettern schön gelegenen Stadt Jönköping. Er kam ins Gymnasium, wurde Student, musste aber immerwährend seine Studien unterbrechen, weil das Geld fehlte, fristete sein Leben als Hauslehrer, landete schließlich durch eine Verbindung mit dem Leiter eines großen Gothenburger Blattes in der Journalistik. Ueber zwanzig Jahre lang wirkte er emsig in diesem bescheidenen Amt, schrieb Leitartikel, politische Ueberblicke, Reiseschilderungen, Kunst- und Literaturkritiken, Novellen, alles, während gleichzeitig sein Ruhm immer wuchs durch epochemachende dichterische und wissenschaftliche Werke und sich seine Stellung als die des ersten Culturträgers in Schweden befestigte. 1884 wurde er zum Professor an der Universität der Hauptstadt berufen und wirkte als solcher bis zu seinem Tode mit kunst- und culturgeschichtlichen Vorträgen.

Seine rein dichterische Production ist nicht umfangreich: Zwei Gedichtsammlungen und vier historische Culturromane. Und der Schwerpunkt bei den letzteren liegt nicht im rein dichterischen, sondern in dem humanitären Geist, von dem sie beseelt sind. Der bekannteste und beste von ihnen z. B.: „Der letzte Athener", der durch seine ungeheuere Wirkung auf die damalige Jugend einen bestimmenden Einfluss auf die schwedische Cultur ausübte, welcher nicht mehr zu verwischen ist, verdankt diese Macht mehr der tiefgefühlten, schneidenden und wuchtigen Auseinandersetzung mit jeder Theologenkirche, welche seinen Inhalt bildet, als der allerdings bedeutenden schöpferischen Gestaltungskraft, mit der die Tendenz in Menschen und Leben ausgeformt ist. Der Typus eines lyrischen Rydberg'schen Gedichtes ist dieser: eine der tiefsten und allgemeinsten Daseinsfragen wird — durch Denken geklärt, durch Sinnen vertieft — in eine sinnbildliche Form von der festen Härte des Marmors oder des Metalls gegossen.

Unter Rydbergs wissenschaftlichen Arbeiten gibt es zwei Hauptwerke: „Die Lehre der Bibel über Christus" und „Untersuchungen über die germanische Mythologie", zwei Bände. Das erste Buch erschien in den Sechziger Jahren und bezeichnet gewissermaßen ein wissenschaftliches und kritisches Schlusswort zur dichterischen Production des Verfassers im vorangegangenen Decennium. Denn das Gemeinsame und Einheitliche in diesen Erstlingswerken, den historischen Romanen „Der Freibeuter auf der Ostsee" und „Der letzte Athener", war ihr antitheologischer Geist; und der Grundgedanke seiner mystischen Theosophie in der „Lehre der Bibel über Christus" war der, dass Christus von Anfang an nicht als Gott, sondern als Idealmensch aufgefasst worden. Durch dieses kleine Buch, das für Schweden dasselbe bedeutete, wie Strauß' „Das Leben Jesu" für Deutschland, wurde Rydberg der Mittelpunkt des geistigen Lebens und Kämpfens in Schweden. Die Stellung als der Mann und Held der Jugend, die er mit dieser That genommen, hat er bis zu seinem Tode behauptet, wie auch die Generationen in Art, Interessen und Idealen wechselten.

Sein zweites wissenschaftliches Hauptwerk fällt volle zwei Jahrzehnte später und in ein ganz anderes Gebiet. Wenn sich die Wirkung seiner Bibellehre ausschließlich auf Schweden, oder jedenfalls auf den Norden beschränkte, so hat er mit seinen „Untersuchungen über germanische Mythologie" (1886—1891) einen Einsatz von bleibendem Wert in die internationale Forschungsarbeit gethan. Manches andere schuf Rydberg vor und nach diesem großen Werke. Ich erwähne davon nur: kleine Arbeiten aus den Siebziger Jahren, durch welche er seine Muttersprache vor den sehr schlimmen französischen und den noch schlimmeren, weil schwerer erkennbaren, deutschen Elementen theoretisch reinigte; — weiter „Römische Kaiser in Marmor", Meisterstücke intuitiven Seelenlesens und psychologischen Errathens, in denen er auch seine Sprachreinigungsprincipien praktisch durchführte; — schließlich „Ueber Ding und Phänomen vom empirischen Gesichtspunkt", ein kleiner Aufsatz nur, aber eine echte Perle, in dem er nachweist, wie auch in diesen letzten Tagen der triumphierenden experimentellen Naturwissenschaft diese selbst in ihren sämmtlichen Zweigen noch ganz voll von der verabscheuten „alten grauen Frau Metaphysik" ist. Aber die Mythologie ist und bleibt seine Meisterarbeit, sein Manneswerk.

Auch in einer besonderen Hinsicht ist dies Werk wichtig. Es ist ein gelehrtes Riesenwerk, mit bedeutungsvollen Forschungsresultaten. Aber es ist zugleich ein grandioses Poem, das man als solches genießt. Rydberg wägt und prüft, scheidet aus und schlägt zusammen, streng und kurz wie ein rechter Forscher; aber wenn er alles gute Material zurechtgelegt hat, dann lässt er es nicht so daliegen in Stücken und Lappen, macht auch nicht irgend ein abstractes System daraus, sondern baut mit seiner gewaltigen constructiven Phantasie ein Riesengebäude davon, das mit einemmale an einem fernen, klaren Horizont vor unseren Augen dasteht, sich mit seinen, scharfen Linien in eine durchsichtige Luft emporhebend.

Und dies ist überhaupt ein charakteristisches Merkmal für Viktor Rydberg: der Dichter und der Forscher sind bei ihm nie zu scheiden. Auch darin war dieser Mann, der in allem in seltenem Maße aus einem Stücke war, ein Ganzes. Bei ihm gab es nichts, was herausfiel, nichts was abgerissen, nichts was nur lose angebunden war. Es war alles heil und rund, der Mann und sein Werk, sein ganzes großes Leben und jede kleine Schöpfung seiner Seele.

Und darin lag wohl das Geheimnis seiner Macht über die jungen Sinne. Die eine Generation gieng und eine ganz andere kam; aber sie blieben alle vor Viktor Rydberg stehen mit entblößtem Haupte, auf seine Worte horchend. Man gieng auf eigene Hand in die weite Welt hinaus — aber wo man auch gieng, man wusste selbst nicht wie: es war nur ein Umweg gewesen, zurück zu Viktor Rydberg.

Denn er war in seiner Person unsere ganze Zeit, in eine umfassende und gestaltungskräftige Individualität harmonisch gegliedert.

Er war der tiefste und klarste Geist Schwedens — ich meine sogar man kann ruhig sagen: des ganzen Nordens. Eine zugleich so vielseitige und gründliche europäische Bildung wie die seinige besaß gewiss im gegenwärtigen Skandinavien keiner. Er konnte seinem Naturell gemäß nichts anfassen, ohne es zu vertiefen; und er hat unter seiner langen und ununterbrochenen Thätigkeit das Verschiedenste angefasst. Er rechnete nie mit den kurzen Zeiträumen; ein Decennium gönnte er sich reichlich zur Ausführung eines Gedankens und zum Erreichen eines Ziels. Er hat sich mit sämmtlichen Erscheinungen der Cultur der Jetztzeit auseinandergesetzt. Eine seiner letzten Vorlesungen an der Universität der schwedischen Hauptstadt galt den englischen Präraphaeliten; einer seiner letzten Aufsätze hatte zum Gegenstand Böcklin, den er „der größte Malerdichter des Jahrhunderts" nannte; und die Beiträge zu Nietzsches Psychologie, die er in seiner zweiten, vor ein paar Jahren erschienenen Gedichtsammlung und später noch schärfer, noch intimer in einigen Privatschreiben geliefert hat, werden vielleicht mehr als irgend etwas, was sonst bis jetzt über den großen Moralphilosophen und Zarathustrapropheten geschrieben ist, mit dem Urtheil der Zukunft übereinstimmen. Viktor Rydberg war ein Einsiedler; und er hatte den guten Stolz des ganzen Mannes, alle Töne von draußen ungebrochen in seine tiefe Einsamkeit hinein klingen zu lassen und sie dann an dem durch Natur und Ausbildung reingestimmten Grundton seines eigenen Wesens zu prüfen. Er war ein gelehrter Mann und ein Dichter; aber seine Aufgabe als Träger der frohen und ernsten Wissenschaften fasste er immer dahin auf, ein Erzieher zu sein. Und das wurde er auch, der größte seines Landes, der Erzieher der besten Jugend; — denn Viktor Rydberg konnte immer nur das

beste Material brauchen. Seine Devise fiel mit den schönen Worten des edlen Dänen J. P. Jakobsen zusammen:

„Licht über dem Lande —
Das ist es, was wir wollen."

Sein Platz steht leer, und es gibt niemand, der ihn füllen kann.

Schliersee. Ola Hanssion.

Zischen.

(Zur Première von „Ein Regentag" von J. J. David im Deutschen Volkstheater am 12. October.)

Im Deutschen Volkstheater ist neulich der „Regentag" von J. J. David ausgezischt worden. Mit Recht: denn das elende Stück verdiente es nicht besser, an Gesinnung und Mache gleich ärgerlich. Eine hämische Caricatur der Adeligen wird da liederlich und unbeholfen versucht und als nun noch eine unverschämt tobende Claque das Haus zu brutalisieren drohte, war es geboten, das „Recht auf Zischen" mit Energie zu vertheidigen. Dieses Wort von Julius Bauer ist dann aufgegriffen, bestritten und verfochten worden, man hat allerhand Leute verhört und Herr Jahn, der Director der Oper, hat sogar feierlich erklärt, dass das Zischen unanständig und er gesonnen ist, so unbequeme Leute einfach der Polizei zu übergeben. Der Mann scheint von jeder Einsicht ins Dramatische verlassen: sonst müsste er doch merken, dass das Zischen zum Wesen der Bühne gehört.

Es ist klar, dass das Zischen nur die andere Seite des Klatschens ist; man kann sie nicht trennen. Die Frage ist, ob das Publicum seine Meinung zu äußern hat oder nicht. Entweder man glaubt, dass es ein Stück anschauen soll, wie man ein Bild anschaut, das nicht besser wird, wenn es gefällt, und nicht schlechter, wenn es missfällt; oder man glaubt, dass es urtheilen soll, für oder gegen ein Stück, das durch seine Zustimmung erst wird, was es sein will. In jenem Falle hätte man die Klatschenden so gut als die Zischenden fortzuweisen; wenn aber ein Mensch klatschen darf, darf jeder zischen. Wenn man ein Stück bejahen darf, was ja doch heißt, dass im Publicum über seinen Wert abgestimmt werden soll, dann darf man es auch verneinen. Der Klatschende sagt Ja; wer schweigt, stimmt ihm zu; um Nein zu sagen, muss man zischen: die Verordnungen der Hoftheater, die das Zischen verhüten wollen, sind so consequent, auch alle „Beifallskundgebungen" zu verbieten.

Aber das Wesen des Dramas verlangt Aeußerungen des Publicums. Jede andere Kunst ist eigentlich nur für den Künstler selber da: wenn er, was er fühlt, genau wie er es fühlt, für sich gestalten kann, ist es genug. Das Drama soll mehr: es soll, was der Dichter fühlt, genau wie er es fühlt, auch den Hörer fühlen lassen; sein Gemüth zu bewältigen und an sich zu ziehen, ist sein Amt. Vor einem Bilde, das man beurtheilen soll, wird man fragen: kann der Maler, was er will? Dann: kommt das aus dem Wesentlichen seiner Natur? Endlich: ist diese Natur groß oder gering, ist sie trübe oder rein, ist sie edel oder gemein? Aber man braucht nicht zu fragen, ob sie wirkt oder nicht. Ein Bild, das tausenden gefällt, kann noch immer sehr schlecht sein, weil der Maler etwas ganz anderes wollte oder weil, was er wollte, nicht in seiner Natur ist, oder weil seine Natur unbedeutend ist, und ein Bild, das gar nicht gefällt, kann noch immer sehr gut sein, wenn es dem großen Wesen des Malers conform ist. Zum Drama gehört, dass es wirken soll. Das Stück des größten Menschen, das nicht die Kraft hat, seine Gesinnung oder Stimmung dem Parterre mitzutheilen, ist schlecht; und wenn es einem noch so kleinen Menschen gelingt, das Gemüth seiner Hörer zu bezwingen, so hat er ein für diese Hörer gutes Stück geschrieben. Otto Ludwig hat gesagt: „Am dramatischen Kunstwerke arbeiten drei Mann, der Dichter, der Schauspieler, der Zuschauer. Im Innern des Zuschauers erst entsteht während der Aufführung durch des Dichters, des Schauspielers und sein eigenes Zuthun das Kunstwerk. Seine Sache ist, die unbefangene Menschennatur in sich wirken zu lassen; des Dichters Sache ist, Schauspieler und Zuschauer zu dem zu zwingen, was er hervorgebracht haben will ... Der Dichter muss nicht allein die Wirkung, die er beabsichtigt, zu erreichen, sondern auch jede andere zu verhindern wissen, die er nicht will." Dieses Mitspielen der Hörer, die jetzt folgen, jetzt widerstehen, macht das Drama aus: es ist ja nur dadurch entstanden, dass dem Dichter bei sich zu einsam wurde und er seine Stimmung endlich unter die Menge begeben wollte. Die griechische Tragödie ist nur aus dem tragischen Chor entstanden: das heißt, der dionysisch Erregte, der bis dahin für sich allein geschwärmt hatte, fing nun an, ein Mittel zu suchen, um das ganze Volk in dieselbe Erregung und Schwärmerei zu bringen. Dieses Mittel und Instrument, die einzelne Verzückung allen mitzutheilen, ist das Drama. So lange noch irgend einer bleibt, der sich ihrer erwehren kann, hat es seinen Sinn verfehlt. Es ist dazu erfunden worden, um das Gefühl eines einsamen Schwärmers das ganze Volk fühlen zu lassen. Erst wenn alle Hörer eben das, was der Dichter fühlte, ebenso fühlen, wie er es fühlte, hat das Schauspiel seine Pflicht gethan. So verhält sich das Drama zum Gedichte, wie sich etwa der Redner zum Philosophen verhält: der Philosoph soll seine Gedanken ausdrücken, der Redner soll sie mittheilen; der Wert seiner Gedanken bestimmt den Philosophen, die Kraft seiner Suggestion den Redner.

Die Schauspieler wissen das. Es ist ihnen vielleicht nicht klar, woher es kommt, aber ihr Instinct sagt ihnen, dass sie schlecht sind, wenn sie auf einen nicht wirken, und erst dann gut, wenn sie auf alle wirken. Sie wissen, dass nicht das Urtheil der Kenner, sondern das Klatschen oder Zischen der Menge ihre Bedeutung bestimmt. Ludovic Halévy hat in seinen „Erinnerungen" eine gute Geschichte von der Desclée erzählt. Es war im Gymnase bei einer Première; der erste Act ist gerade aus, der Vorhang fällt, die berühmte Schauspielerin wird stürmisch gerufen und muss immer und immer wieder hinaus, die Freunde stürzen herbei, gratulieren und jubeln: welch ein Erfolg! „Nein", sagt sie, „ihr lügt, das ist kein Erfolg. Da oben, auf der Galerie rechts, da sitzen zwei Affen, die haben noch keine Hand gerührt — das ist kein Erfolg!" Man lacht sie aus, man tröstet sie — was kann Ihnen an den zwei Affen liegen? Aber sie gibt nicht nach: „Darin besteht doch meine ganze Kunst, auf die Affen zu wirken! Wohin käme ich denn sonst? Es sind ihrer zu viele." Und erst nach dem zweiten Act sieht man sie heiter und stolz: „Endlich! Denkt euch nur, Kinder — endlich haben auch meine zwei Affen geklatscht! Es ist doch ein Erfolg!" So lebendig hatte das zierliche Geschöpf das dramatische Wesen inne.

Eine Schauspielerin, wird man sagen, eitel und prahlerisch nur um Reclame besorgt; da ist es kein Wunder. Aber man bedenke, dass Goethe im Theatralischen nicht anders dachte. Er hat sonst wahrlich von den Leuten nichts gehalten; sie waren ihm höchstens „dumpfe Gönner" und er blieb seiner Losung treu: „Ich schreibe nicht, euch zu gefallen! Ihr sollt was lernen!" Doch hinderte ihn das nicht, im Theatralischen immer das Publicum als den Herrn anzusehen. „Es kommt darauf an, hat er zu Eckermann gesagt, dass der Dichter die Bahn zu treffen wisse, die der Geschmack und das Interesse des Publicums genommen hat. Fällt die Richtung des Talents mit der des Publicums zusammen, so ist alles gewonnen ... Es fragt sich hierbei keineswegs, wie groß der Poet sei; vielmehr kann ein solcher, der mit seiner Persönlichkeit aus dem allgemeinen Publicum wenig hervorragt, oft eben dadurch die allgemeinste Gunst gewinnen." Darum schätzte er auch Iffland und Kotzebue so sehr, nicht nur ihre Stücke eifrig spielend, sondern auch ihre „populären Talente" gern gegen „ungerechten Tadel" vertheidigend. Darum warnte er Heinrich von Kleist, „auf ein Theater zu warten, welches da kommen soll ..... Auf jedem Jahrmarkt getraue ich mir, auf Bohlen über Fässer geschichtet, mit Calderons Stücken, mutatis mutandis, der gebildeten und ungebildeten Masse das höchste Vergnügen zu machen." Daran hielt er immer fest: das Theater ist dazu da, der „gebildeten und ungebildeten Masse Vergnügen zu machen", ihr zu gefallen, auf sie zu wirken. Das war ihm eine unumstößliche Maxime.

Gibt man das zu, ist man der Meinung, dass das Drama wirken muss, und nimmt man das Publicum als den Richter seiner Wirkungen an, dann wird das Klatschen oder Zischen nicht nur sein Recht, sondern sogar seine Pflicht, es wird die dramatische Function sein, die das Publicum dem Schauspiel schuldig ist. Die Directoren bestätigen das durch die Claque. Diese ist da, um das Publicum zu erinnern, dass es nicht bloß zuschauen, sondern urtheilen soll. Sie mahnt die Hörer an ihr Amt. Sie ruft: „Hier ist der Punkt, wo der Dichter und die Schauspieler eure Abstimmung erwarten; hier ist es an euch, Ja oder Nein zu sagen; dann kann es erst weiter gehen." Dazu gibt sie das Zeichen. Sie verhindert die Leute, sich ihrer dramatischen Pflicht zu entziehen, und zwingt jeden, indem er sie schalten lässt oder ihr zischend widerspricht, seinen Antheil an dem Processe zu nehmen und seine Stimme abzugeben, so oder so. Man sollte das nicht verkennen. Man sollte ihr danken, dass sie den indifferenten Hörer weckt und nicht rastet, bis er sich auf seine Pflicht zu klatschen oder zischen besinnt.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

„Eiserne Hand" — plumpe Hand! Beispiel: Affaire Stojalowski.

*

Im plumpen Zufahren stellt nebst dem Grafen Badeni die christlich-sociale Presse ihren Mann. Dass sie, die sich stets so unabhängig geberdet, auch plump abzufahren versteht, zeigt ihr bisheriges Verschweigen des Schicksals Stojalowskis. Sie weiß noch nicht, wie sie darüber gesinnt ist. Bei wem sie sich wohl Raths erholen mag?

*

Die Stimmung in Galizien schwankt seit der Berufung des Grafen Badeni zwischen Zuversicht und Sorge und zwischen Sorge und Zuversicht. Unter den Wenigen, den Stanczyken, die gleich einem noch nicht vollgesogenen Schwamm oben schwimmen, freuen sich die Kurzsichtigen über das jetzt beschleunigte Saugtempo, die Weitsichtigen fürchten aber, dass es dann umso rascher nach abwärts gehen werde; die geduldigen Karyatiden der stolzen Schlachta-Zwingburg fürchten gesteigerten Druck, hoffen jedoch von ihm, dass er bald das unterste zu oberst kehren werde.

*

Der so oft und erst kürzlich wieder mit solcher Bestimmtheit todtgesagte Prager Ausnahmszustand dauert fort. Die Bevölkerung

Prags wird sich noch ein Weilchen gedulden müssen, ehe ihr die Freiheit wie in — Galizien zutheil wird.

*

Todtgesagte pflegen am längsten zu leben, dennoch scheint aber der Prager Ausnahmszustand am längsten gewährt zu haben. Woraus ist das zu schließen? Etwa daraus, daß die Bevölkerung Ordnung und Gesetz musterhaft hält? Nein! Sonst hätte er nicht drei Regierungen überlebt, sonst hätte er vielleicht gar nicht verhängt werden können. Ich folgere es daraus, daß in Prag während der letzten Wochen einige czechische Zeitungen unterdrückt, einige von Abgeordneten einberufene Wählerversammlungen verboten und sonstige Maßregeln des Belagerungszustandes verschärft worden sind.

*

Dieser unliebsame Gast pflegt sich nämlich bei uns immer mit einem besonders unsanften Händedruck zu verabschieden. Man erinnere sich daran, daß er noch unmittelbar vor seinem Abgang von Wien die muthige „Gleichheit" erwürgte.

*

Was auch liberalerseits gegen die Taaffe'sche Wahlreform über die Gefährdung des privilegierten Besitzstandes vorgebracht wurde: an eine Abbröckelung der liberalen Handelskammermandate hat niemand gedacht. Und nun sind schon zwei der privilegiertesten Volksvertreter, die bei den Nachwahlen der Bozener und Leobener Handelskammer Gewählten, über die Zumuthung, der liberalen Partei beizutreten, „wild" geworden.

*

Diesen Zeitpunkt halten die Liberalen Wiens für den geeignetsten, um den letzten erratischen Block echten Freisinns aus dem Wege zu räumen. Dr. Mittler hat gegen Dr. Kronawetter die Feindseligkeiten eröffnet. Mögen sie diesem ebenso wohl bekommen, wie sie dem von Dr. Mittler bisher bekämpften Dr. Lueger bekommen sind! ʃ

Volkswirtschaftliches.

Die Börse ist in schlimmer Verfassung. Die Geldverhältnisse werden immer unerträglicher. Auch im Auslande steigen die Zinssätze durch die gewaltigen Summen, welche die Börsen absorbieren; Berlin, das mit seinem Haussetreiben die industriellen Zukunftschancen viel zu rasch escomptiert hat, ist flau. Die Wirren im Orient dauern an und türkische Werte, welche so lange auf ihrer unsinnigen Courshöhe gewaltsam gehalten wurden, fallen procentweise, besonders Banque Ottomane, welche auf der einen Seite an allem Weh der Constantinopeler Unruhen leiden, auf der anderen Seite der scharfen Reaction am Goldactienmarkte nachgeben müssen: last not least ist die Zuversicht am Goldmarkte geschwunden. Kolossale Reports, überladene Haussepositionen, Zurückweisungen von Millionen Finanzwechseln müssen die kräftigste Hausseteudenz erschüttern, und zudem ist der alte Krieg zwischen größeren und kleineren Speculanten ausgebrochen. Die Hochfinanz treibt die schwachen Leute gewaltsam aus den Positionen, um später mit umso günstigeren Chancen bei flauen Coursen das Haussetreiben von Neuem inscenieren zu können.

*

Es sind manche Anzeichen vorhanden, daß die Beziehungen der Regierung zur haute finance wieder intimer werden. Das Ende der Vereinscommission ist wohl aufgeschoben, aber nicht aufgehoben. Die Conversion der Prag-Duxer Prioritäten in 3%ige Obligationen, welche die früheren Regierungen nicht bewilligt haben, wie sie überhaupt seit längerer Zeit die Ausgabe 3%iger Obligationen hintangehalten haben, scheint nicht mehr auf ernste Schwierigkeiten zu stoßen. Das eröffnet verschiedenen Bahnen schöne Perspectiven, vor allem der Nordwestbahn. An Geschäften wird es unseren Banken unter der neuen Regierung gewiss nicht fehlen.

*

Wenig im Einklange mit dieser Tendenz der Regierung steht die Maßregelung der Lemberg-Czernowitzer Bahn. Die Version, daß dieselbe infolge Denunciation eines entlassenen Beamten der Bahn erfolgen muſste, ist daher sehr glaubwürdig. Aber wie war es möglich, daß diese Steuerverpflichtung eines Institutes so lange unbekannt bleiben konnte, das zur öffentlichen Rechnungslegung verpflichtet ist, das seine Bilanzen alljährlich vorlegen muſs, das mit der Regierung jederzeit so vielfache Beziehungen gehabt hat, von ihr garantiert, sequestriert und endlich eingelöst wurde! Und da sollte man nie auf die unterbliebene Steuerleistung gekommen sein? Es wird wahrscheinlich außer uns noch manchen geben, dessen Unterthanenverstand das nicht zu fassen vermag, und der von den betheiligten Regierungsorganen und Beamten eine recht schlechte Meinung bekommen haben muſs. Eine diesbezügliche Interpellation im Abgeordnetenhause erscheint dringend angezeigt. Auch wäre es sehr wünschenswert, eine Untersuchung darüber einzuleiten, warum der Erlass seitens der Verwaltung mehrere Tage geheim gehalten, offenbar aber doch einigen Freunden mitgetheilt wurde, die inzwischen große Verkäufe ausführten und sich hinter dem Rücken und auf Kosten der Actionäre einen netten Gewinn sicherten.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Comédie française, „Le faune", Pastorale von Georges Lefebure. Berlin. Neues Theater, „Der Militärstaat" von Gustav von Moser und Thilo von Trotha. Unter den Linden, „Der goldene Kamerad" von Hermann Hirschel und Louis Roth. Leipzig. Carolatheater, Gesellschaft Meßthaler, „Der gute Kerl" von Oscar Panizza.

* * *

Ich zweifle, ob die romantischen Triebe von heute uns in die Zeit und das Land Richards Löwenherz führen wollen, ob Marschners „Templer und Jüdin", die am 17. October im k. k. Hofoperntheater wieder einmal zur Aufführung gelangte (wenn ich nicht irre, ist es die 21. Aufführung seit dem Jahre 1883), noch eine actuell warme Romantik uns bedeuten kann. Das wachsende Alter der Oper erläutert übrigens so klar die Natur ihrer Vorzüge und Fehler, daß selbst der gründlichste Scharfsinn sich vor dem Verdict der Zeit beugen muſs. Alle Breite des Gesanges scheint noch breiter, alle Ueberladung des Orchesters überladener, die Süße süßer, die unverständlich motivierte Handlung noch unverständlicher, alle Weber-Gefolgschaft des Componisten noch weberischer, die Trivialität trivialer, dafür aber die wahre, ehrliche Dramatik noch wahrer und ehrlicher, aller Humor naiver; und deutlicher schwebt über dem ganzen Werk das Symbol eines ehrlichen deutschen Künstlers. Und nur zu oft kommt „das Streben nach Wahrheit, aus tiefem Gefühle entsprungen", das C. M. v. Weber schon in einem der jugendlichsten Werke Marschners herausfühlte und -hörte, schön und charakteristisch zum Ausdruck, als daß man sich entschließen dürfte, die Oper der Vergangenheit ganz zurückzugeben. Jedenfalls dürfen wir wünschen, daß die Aufführung weniger schwankend, als sie letzthin erschien, sich gestalte, und daß man der „armen Jüdin" Rebecca mindestens eine kräftigere Stimme gönnt, als Fräulein Mora ihr leihen kann. Ganz und voll war Herr Reichmann als Templer, und am stärksten in jener großen Arie, die, wie Porges mittheilt, selbst R. Wagner als „eine Schöpfung von größter Eigenthümlichkeit der Erfindung und bedeutender, stellenweise sogar wahrhaft genialer melodischer Erfindung" fühlte. H. Sch.

*

Auch den „Mortimer" spricht Herr Kutschera jetzt, wie er ihn sonst im Volkstheater nie gesprochen, so besonnen und klar: der Stammler ist plötzlich ein Redner. Ebenso sieht man ihn sich mit Glück um reinere, edlere Gesten bemühen. Nur muſs er sich da hüten, nicht geziert zu werden: er hat zum Beispiel eine Geberde, langsam den Arm in leichter Biegung zu heben und dann die Hand wie betheuernd zu schütteln — ein Mal, zwei Mal, drei Mal ist das sehr schön, aber es sieht aus, als ob es ihm Manier würde.

*

Das Raimundtheater darf sich endlich einer guten Vorstellung rühmen. „Mein Leopold", das liebe und innige Melodram von L'Arronge, ist geschickt inscenieret und wird anständig gespielt. So schlicht, herzlich und warm war Herr Balajthy seit dem „Pfarrer von Kirchfeld" nicht; neben ihm weiß sich Herr Godai, ein frischer, graziöser und heiterer Jüngling, angenehm zu behaupten; die anderen stören nicht, nicht einmal Herr Fröden. H. B.

* * *

Am 19. October sind es nun fünfzig Jahre geworden, seit Richard Wagners „Tannhäuser" im Dresdner Hoftheater zum erstenmale erschienen. Die Dresdner Oper feiert das stolze Glück, zuerst das Werk der Welt verkündet zu haben, in einer Jubiläumsaufführung. Es ist vielleicht nicht uninteressant, mit dem Musikgeschichtschreiber Emil Naumann die „außerordentliche musikalische Productivität des kleinen Landes, welches heute durch das Königreich Sachsen repräsentiert wird", zu überblicken. Im XVII. Jahrhundert brachte es einen Johann Hermann Schein, Hammerschmidt und Heinrich Schütz hervor, im XVIII. Jahrhundert die Meister Adam Hiller, Naumann und Schicht, sowie im XIX. Jahrhundert einen Robert Schumann, Richard Wagner, Otto Grimm und Volkmann, während überdies dort die deutschen Musiker Seb. Bach, Friedemann Bach, Hasse, C. M. v. Weber, Moritz Hauptmann und Felix Mendelssohn die wichtigsten Stätten ihrer Wirksamkeit fanden. In solcher Fülle von Licht und Wärme ist Wagners „Tannhäuser" nur ein dünner, ganz dünner Strahl der Kunst. Und doch wie stark wirkte er auf jene, die ihn zum erstenmal erblickten. Die Einen sogen gierig sein Licht, die Anderen schlossen die Augen, die allzu heftig gereizt worden. Ganz hübsch und vernünftig erzählt die Schicksale des „Tannhäuser" eine kleine Festschrift, die der verdiente Musikschriftsteller Ludwig Hartmann zum Gedenktage der ersten Aufführung in Dresden (bei Richard Bertling) erscheinen ließ. An den verschiedensten ersten Urtheilen über das Werk Wagners, worunter das schöne Urtheil Hanslicks die bemerkenswerteste Rolle spielt, und an den späteren Urtheilen vieler Kritiker und Künstler erläutert Hartmann den Schluss, zu dem er gelangt: „Nicht die Musik Wagners, sondern sein persönliches theoretisch-polemisches Eingreifen hat die Missverständnisse erzeugt." Es mag das wahr sein, menschlich sehr wahr sein. Indessen brachte Wagners Werk, wie ich glaube, so viel neue Elemente in Wort und Musik, daß es wirklich schwer fallen muſs, sich zu entscheiden, ob das Werk schon durch seinen Inhalt, durch seine Art, oder erst durch andere mit dem Werk bloß indirect zusammenhängende Momente den Streit entfesseln muſste? Wie dem auch war, die rhetorische Schlussfrage Hartmanns: „War er ein Zukunftsmusiker" ist längst beantwortet, und wir alle tragen die Antwort in uns. Sch.

*

Man schreibt uns aus Berlin: Das Deutsche Theater brachte Wilbrandts „Meister von Palmyra". Gleich nach den „Müttern". Schon die Vielseitigkeit des Wollens, die sich darin ausspricht, fordert Achtung. Man lobt um so freudiger, da das Können nicht fehlte. Freilich so rund und durchaus ohne Fehl wie das moderne Schauspiel kam das Versdrama nicht heraus, ich zweifle aber auch, ob es heute gelingen kann, für diese Art des Schauspiels ein Ensemble zusammenzubringen, wie es für das naturalistische Stück das Deutsche Theater besitzt. Ein Privattheater kann es sicher nicht. Die Schauspieler der modernen Schule können keine Verse sprechen: sie verwischen sie oder sie declamieren furchtbarer, als je die Alten es thaten. Es sind immer nur Einzelne, die schöne Sprache und natürliches Spiel harmonisch zu verbinden wissen: Kainz ist es hier — auch Frau Sorma meist, aber nicht immer. Kainz aber scheint nicht als Erzieher zu wirken. Vielleicht auch läst sich das nicht lehren, sondern ist persönlichste Begabung oder — Errungenschaft. Kainz und Frau Sorma gaben dem Stücke das Leben, das

der Dichter ihm nicht gegeben hat, sie gaben den Geschöpfen des kühlen Verstandes ihr heißes Herzblut. Denn aus dem kühlen Verstande ist das Stück geboren: darüber können weder die romantische Einkleidung, noch die phantastischen Herren des Lebens und des Todes täuschen. Es ist so deutlich als Gegenstück zum „Faust" beabsichtigt, daß die Unfähigkeit, die Gedanken in lebendige Handlung umzusetzen, bei dem nothwendigen Vergleich um so greller in die Augen springt. Die Probe: Man kann den ganzen Inhalt in einem kurzen Satz, einer ziemlich trivialen „Moral" wiedergeben: Da alles in der Welt dem Wechsel und dem Vergehen unterworfen ist, muß auch die Menschheit sich erneuern, ein Mensch hat nur in einer der Formen eine rechte Stelle, die folgende macht ihn einsam. Das wird logisch an dem Leben des Apelles bewiesen. Das Exempel wird peinlich nach guter Disposition durchgeführt. Fragt sich nur, ob nicht etwas bewiesen wird, was alle wissen. Ich habe die Empfindung, daß die einfachsten Thatsachen des Lebens, der Greis, der seiner Thätigkeit, der vereinsamte Alte, der seinem Weibe nachstirbt, es packender beweisen. Der kolossale Apparat, den Wilbrandt aufbietet, steht mit dem geringen Inhalt in schreiendem Mißverhältnis. Rein dichterisch empfunden ist der erste Act, der eigentlich auch alles sagt. Der größte Moment des Abends ist der, da Apelles als seines Flehens Gewährung den furchtbaren Fluch erhält: „Geh' und lebe!" Wer diesen Moment empfunden hat, kann getrost nachhause gehen: er weiß, was der Dichter nun meint, erst beweisen zu müssen. Ich mußte beim Heimgehen an Klingers herrliches Blatt: „Der Tod als Erlöser" denken. Das handgroße Bild hat reicheren Inhalt als dieses fünfactige Drama. Und vor allem: es gibt die Stimmung rein. Bei Wilbrandt kann man am Schlusse immer noch den Widerspruch erheben: Konnte die Macht, die dem Apelles ewige Kraft des Leibes und des Geistes zu verleihen vermochte, ihm nicht auch die Fähigkeit der Anpassung an die neuen Lebensformen geben? Dann hätte Apelles nur wie der Mann im Märchen vergessen, die Hauptsache zu wünschen. Und die Moral wäre: Macht's in gleichem Falle besser. Wehe dem Künstler, der sich an den Verstand wendet! Der ist ein toller Geselle, der immer ein Widerwort weiß. Der Gedankendichtung Wilbrandts setzt der Zufall ein harmloses Märchenspiel zur Seite. Ludwig Jacobowskys „Diyâb, der Narr" ist die Neuheit 1895 des Schillertheaters. Der Stoff ist alt: der Jüngling, der sich närrisch stellt, um Anfeindungen zu entgehen, und der im rechten Moment als Held sich entpuppt. Die Handlung spielt in der arabischen Wüste, und Diyâb erringt am Schluß Herrschaft und Weib. Das Stück ist zu lang: die Exposition ist mit der behaglichen Breite gegeben, die nur das Epos verträgt. Nun, der Umschwung ist echt dramatisch. Aber man hört den feinen Worten und den hübschen Worten doch gerne zu. Man wird nicht gerade erhoben, aber doch sehr vornehm unterhalten. Wenn nicht Viele in unserer Zeit das wollen, so ist das wahrhaftig nicht des Dichters Schuld. — Kann man die Lebensweisheit der beiden Helden vergleichen?! Wenn, dann muß man ausrufen: „O, du weiser Diyâb! O, du Narr Apelles!" F. St.

Bücher.

E. de Cyon: M. Witte et les finances Russes. Paris 1895. Chamerot & Renouard und Reponse à M. Witte: les finances Russes et l'Épargne française. Paris, A. Charles.

Von diesem physiologischen Finanzschriftsteller sind die beiden genannten Bücher in rascher Aufeinanderfolge herausgegeben worden. Das Duell zwischen Herrn Cyon und dem allmächtigen russischen Finanzminister ist nicht uninteressant. Es zeigt uns unter allen Umständen den gefährlichen Pamphletisten als mit amtlichen Erfahrungen förmlich gesättigt, nur daß diese letzteren zufällig so wiedergegeben werden, wie es im gegebenen Momente seiner Tendenz dienlich erscheint. Wenngleich ein Papst kein Ghibelline sein konnte, so konnte doch ein Intimer des Ministers Wischnegradski auch der Intime von dessen Nachfolger werden. Beweis: der Director Rothstein, der durch dieses Vertrauen die Millionen verdient, die Herrn Cyon gegenwärtig zu gewinnen versagt ist. Der Ebengenannte war aber bekanntlich zum Schluß sogar mit Herrn Wischnegradski auseinander, so daß man sich nicht wundern darf, wenn Herr Witte ebenfalls als kein Freund von nachträglich photographierten Ministerbriefen erscheint. Völlig Recht hat aber Herr Cyon, sich als einen der Hauptförderer des russisch-französischen Creditverhältnisses zu bezeichnen. Er war dies namentlich von dem Augenblicke an, wo die deutsche Reichsbank das Bismarck'sche Lombardierungsverbot für russische Werte zu respectieren hatte: ein Verbot, dessen Eindruck auf die Czarenregierung man gar nicht stark genug schätzen kann. Denn der östliche Nachbar war nun einmal seit den Tagen der heiligen Allianz gewohnt, Deutschland als Pumpstation zu betrachten und dies mußte denn 1887 aufhören. Indessen vergißt doch Herr Cyon, daß sich seine Feder keineswegs allein deshalb in Tinte getaucht hat und daß seine gleich fleißigen Gesinnungsgenossen mit ihren diesbezüglichen Verdiensten bescheiden zurückhalten. Das ermuthigte ihn, eine Reihe an sich wichtiger Thatsachen von Herrn Wischnegradski auf den ihm unangenehmen Herrn Witte abgleiten zu lassen. Ein ergötzliches Beispiel für viele! Der gegenwärtige Minister wird u. a. der „Émissions clandestines en France" beschuldigt. Nun war noch unter Wischnegradski ein 400 Millionen Francs-Anlehen aufgelegt worden, das trotz glänzenden äußeren Erfolges stecken geblieben war. Die Herren in Petersburg sahen sich, um eine Courtschleuderung zu vermeiden, zu einem sehr starken Rückkauf genöthigt. Als nun später — Herr Witte war bereits Minister — die Zeiten besser wurden, brachte dieser natürlich die Obligationen wieder auf den französischen Markt. Indessen Herr Cyon stellt dies so hübsch dar, als ob nunmehr ein ganz neues Anlehen aufgenommen worden wäre, das gar nicht in die Oeffentlichkeit gekommen sei. Ueberhaupt fallen dem Leser die mehr oder minder nackten Verdächtigungen des jetzigen russischen Finanzministers lästig. Jedermann achtet die Unabhängkeit dieses Mannes und hier in diesen Büchern wird er mit Zweideutigkeiten beworfen. Einmal heißt es sogar mit dürren Worten: Avec ce système et l'absence de tout controle, M. Witte peut faire une émission de billets de crédit, même pour son usage personnel — sans que le public en apprenne rien! Komisch ist auch die Ordensvergleichung: Witte habe von Frankreich das Großkreuz der Ehrenlegion erhalten, aber von dem minder generösen Kaiser Wilhelm nur das Großkreuz „d'un ordre plus modeste" — des Rothen Adlers. Wahrscheinlich halten jetzt die Franzosen eine solche in Wirklichkeit sehr hohe Decoration für ganz minim. Unter einer Bedingung sind die neuesten Cyon'schen Witte-Feldzüge des Sindiums wert, nämlich, daß kein grober Laie sie liest, dem auch die Spreu als Weizen gilt. ....e.

Der Heiden-Heiland. Ein Essay von Dr. Carl Hugo Pettersch. Wien 1895. Selbstverlag des Verfassers (VIII., Neudeggergasse 23, II.) 8° brosch. 19 S.

Zum so und sovielten male wird hier Apollonius von Tyana mit Jesus Christus verglichen. Dabei geht es ohne Sticheleien gegen das Evangelium nicht ab. Jesus sprach nicht das „rein biblische" Hebräisch (p. 7), und Johannes der Täufer war so inhuman, Heuschrecken zu essen (p. 8). Beides verübelt der Verfasser. — Die Schrift bietet weder neues Material noch neue Gedanken. Fragt man, wozu sie geschrieben sei, so antwortet der Verfasser, er habe, einem inneren Drange folgend, die Nöthigung empfunden, das Bild des Apollonius „wieder zu entrollen" (p. 19). Lyuiaz.

Felix Holländer: Sturmwind im Westen. Ein Berliner Roman. Berlin S. Fischer, 1896.

Das ist ein sehr interessantes und eigenthümliches Phänomen: wenn irgendwo einer aufsteht und eine neue Dichterschule ausruft, dann findet er immer junge Leute, die eigentlich schon längst darauf gewartet haben, denen die neue Kunst eine Erlösung bedeutet, weil es speciell ihre Kunst ist u. s. w. Man kennt diese Prolog-Ausdrücke. Soweit ist das Phänomen, von dem ich spreche, bekannt und gar nicht überraschend; das Interessante kommt erst, — wenn der Prolog nämlich zu Ende ist und an seine Stelle die Arbeit zuhause tritt. Wenn sich dann im Laufe dieser verhängnisvollen Aenderung die Echten von den Unechten scheiden, wenn sich die Mißverständnisse zwischen dem wirklichen Bedürfnisse nach der neuen Kunst und dem bloß oberflächlichen Bedürfnisse nach einem neuen Rummel klären. Wenn unter der Jacobinermütze manches Allermodernsten, sobald wieder Ruhe im Lande ist, ein altväterischer, philiströser Zipfel ans Licht kommt. In dem Contraste, der sich dann zwischen dem großen, elementaren Charakter der modernen Richtung, solange sie Richtung ist, und dem Charakter manches Einzelnen auftut, wenn er bequem in der Stube sitzt, — darin liegt für den literarischen Kritiker ein köstliches Stück Pikanterie. Darum, nur aus diesem Grunde, habe ich mich bei diesem Romane so außerordentlich amüsiert. Ich weiß, daß Herr Felix Holländer sich seit jeher und unter dem Beifalle vieler Leute zu den „jungen Deutschen" zählt, weil er seinerzeit die Prologe der Berliner Naturalisten mitunterzeichnet hat, was nicht gerade wörtlich zu nehmen ist. Ich weiß aber auch, daß er in der Arbeit mit ihnen außer ein paar mißverstandenen, oberflächlichen Merkmalen nur noch den Verlag S. Fischer theilt. Das traute ich mich lange nicht zu sagen, hauptsächlich deshalb, weil Herr Holländer zu unbekannt war, als daß man zu ihm eine so lange und ernste Einleitung schreiben durfte. Jetzt aber ist er mit seinem Sensationsroman aus der Berliner Gesellschaft auf dem besten Wege, ein vielgenannter Name zu werden. Da ist es wohl an der Zeit zu constatieren, daß er mit der Literatur nicht mehr viel zu thun hat. Dieser Sensationsroman aus Berlin W ist nämlich eine bloße Reclameleistung, gut genug für Schaufenster, Leihbibliotheken und die Bewunderer der „Geheimnisse von Paris." Auf dem Titelblatte die grelle Illustration im Stile amerikanischer Placate kündigt das schon an, und der Inhalt, bestehend aus dem Seelenleben einer jungen, in ihrer verderbten Umgebung unglücklichen Geldaristokratin, erfüllt dieses Versprechen. Da treten alle die westlichen Berliner auf, die durch die letzten Scandalprocesse in die Zeitungen gekommen sind. Ihre Namen sind durchsichtige Pseudonyme, das erhöht die Pikanterie. Man hat auch schon begonnen, mit Fingern auf sie zu zeigen; und das Buch dürfte mehrere Auflagen erleben. Von diesem Standpunkte, vom Standpunkte der Auflagen, ist es ja auch begreiflich, daß Herr Holländer solche Werke schafft. Aber daß er in diesen Büchern, die manch ein unbekannt gebliebener Zeitungsromancier schon geleistet hat, die Prätensionen des „modernen Künstlers" festhält, das ist so amüsant. —b. —b.

Revue der Revuen.

Im Octoberhefte der „Deutschen Revue" theilt Hauptmann Groß „Ueber die Erforschung der höheren Schichten der Atmosphäre mit Hilfe des Luftballons" einige interessante Daten mit. Er unternahm mit einem Herrn Berson 45 Hochfahrten, wobei eine Höhe von 8000, einmal sogar von 9000 Metern erreicht wurde. Da sie bei ihren ersten Fahrten bald erkannt hatten, daß es hauptsächlich darauf ankomme, der Lunge den erforderlichen Sauerstoff zuzuführen, nahmen sie in der Folge das entsprechende Quantum in Stahlbehältern auf 120 Atmosphären comprimiert mit, und zwar je einen Cubikmeter in einem Behälter, und mäßigten mittels eines Reductionsventils den enormen Druck auf einen für die Lungen erträglichen. Am 11. Mai 1894 unternahmen sie mit dem „Phönix" eine Hochfahrt und erreichten 8000 Meter Höhe. Zu gleicher Zeit waren noch drei andere Ballons mitaufgestiegen, von denen einer bemannt, einer als Fesselballon und der dritte, nur mit Instrumenten versehen, die Reise antrat. Der „Phönix" war mit reinem, elektrolytisch erzeugtem Wasserstoffgas gefüllt. Um 7 Uhr 17 Min. erfolgte bei Regenwetter der Aufstieg, und bald hatten die Insassen die Erde und den ihnen folgenden Ballon „Posen" aus den Augen verloren. Sehr bald verwandelte sich der Regen in Schnee, der sich in dichten Flocken auf den Ballon legte und ihn am Steigen behinderte. In der Höhe von 4000 Meter nahmen die Schneeflocken die Form von Eiskrystallen an, während die Temperatur auf —12° Celsius gesunken war. Bei 7000 Meter und einer Temperatur von —30° Celsius hatte der Schneefall ganz aufgehört. In der Höhe von 8000 Meter endlich, als die Temperatur auf —37° Celsius gesunken war, befiel die Luftschiffer eine schlafartige Betäubung, so daß sie sich nur noch durch gegenseitiges Anrufen wachhalten konnten. Auf diese Weise gelang es ihnen, aus einer Höhe von 8000 Meter noch zuverlässige Messungen zur Erde zu bringen. Am 4. December 1894 unternahm Herr Berson von Staßfurt aus eine zweite Fahrt, auf der er nach 2½stündiger Fahrt eine Höhe von 9150

Meter erreichte, wo er eine Temperatur von —47·5° Celsius antraf. — Während nach der Ansicht des Autors 9000, vielleicht 10.000 Meter Höhe die Grenze ist, die für Menschen noch erreichbar, können selbstthätig arbeitende Instrumente, die mit Hilfe der Photographie ihre Messungen aufschreiben, noch weiter vordringen. Ein solcher Ballon wurde von Professor Aßmann mit Wasserstoffgas gefüllt und brachte, nachdem er eine Höhe von 20.000 Meter erreicht hatte, wertvolle Aufzeichnungen der Temperaturen — bis unter —60° Celsius — mit. Durch eine Weckuhr öffnet sich ein Ventil am Boden, sobald das Läutewerk in Function tritt, so dass man vor der Auffahrt die Zeit der Fahrt eines solchen Ballons beliebig begrenzen kann.

Nun hat auch England sein „Lourdes", wie Dr. A. de Neuville im Augusthefte der „**Revue des Revues**" berichtet. Holywell heißt es und liegt in der Provinz Wales, von London in 4—5 Stunden erreichbar. Schon seit mehreren Jahren ließen der Ruhm, die Erfolge von Lourdes die englischen Jesuiten nicht schlafen und Gerüchte von dem wunderbaren Ursprung und den Mirakeln der Quellen der heiligen Winifred drangen über den Canal. Als nun vollends Zolas Buch die Augen der Welt wieder auf Lourdes lenkte, da führte der englische katholische Clerus den entscheidenden Schlag, der neue Gnadenort wurde proclamiert, und schon heute weist er eine so reiche Chronik der Wunder auf, dass er als ein sehr beachtenswerter und bedrohlicher Rivale der Heilstätte in den Pyrenäen angesehen werden muss. Eine sehr romantische Legende liegt dem Ursprung der Quelle zugrunde. Der gallischen Prinzessin Winifred, die sich dem Himmel verlobt hatte, schlug ein verliebter Prinz Caradoc in Liebesraserei an der Pforte einer Kirche, in die sie vor seinem Drängen flüchten wollte, den Kopf ab. Der heilige Bueno rief die fromme Prinzessin zwar zum Leben zurück, aber an der Stelle, wo ihr Märtyrerhaupt gefallen war, entsprang eine wunderthätige Quelle dem Boden, die seither — seit zwölf Jahrhunderten — zahllose Kranke der Umgebung geheilt. Aber erst unserer Zeit war es vorbehalten, den Ruf dieser Gnadenquelle zu verbreiten, und seither strömen Tausende ihr zu, um sie genesen zu verlassen und ihr Lob zu verkünden. Merkwürdigerweise befinden sich unter den Hilfesuchenden hier ebensoviel Protestanten als Katholiken. Sie folgen der Procession, wohnen der Messe an, küssen die Statue der Heiligen. In dem Verlangen nach Heilung und Erlösung werden sie alle zu einer großen Heerde und alle Unterschiede der Dogmen und Riten verschwinden; und ohne Unterschied wird die erflehte Hilfe ihnen zutheil, ist nur ihr Glaube stark und echt. Glaube, das ist das einzige, was die Leiter von Holywell von den Hilfesuchenden verlangen, und wer zweifelt, wird zu dem Bade überhaupt nicht zugelassen. Denn nur der Glaube macht gesund, sagen sie; und ganz dasselbe sagen die skeptischen Männer der Wissenschaft, die widerwillig die unleugbaren, zahllosen Heilungen von Holywell zugestehen müssen. „Auto-Suggestion!" — ein wissenschaftliches Schlagwort gibt es ja nun dafür, wenn man auch über den psycho-physiologischen Vorgang darum nicht viel mehr weiß als zuvor. Ihre Wirkungen zu leugnen, werde heute kaum mehr versucht.

Die „**Revue de Paris**" vom 15. September bringt die Fortsetzung der Correspondenz zwischen Ernest Renan und seiner Schwester. Immer noch bilden seine Gewissenszweifel und sein bevorstehender Entschluss, der geistlichen Laufbahn zu entsagen, ihren hauptsächlichsten Inhalt. Daneben laufen aber Berichte über Renans Studien, die in jener Zeit vorwiegend der deutschen Literatur und Philosophie galten. Mit wahrer Begeisterung äußert er sich darüber und meint: „Ich glaubte, in einen Tempel einzutreten, als ich in diese reine, erhabene, moralische, im besten Sinne religiöse Literatur Eingang fand. Welche hohe Anschauung des Menschen und des Lebens! Wie fern ist sie von jener armseligen Gesinnung, welche die menschlichen Dinge nach ihrer Nützlichkeit und Annehmlichkeit beurtheilt. Das Eindringen in den deutschen Geist bedeutet einen Abschnitt in meinem Leben." Besonders lebhaft ergriffen fühlte sich Renan durch den Monolog im Faust, der vielfach seinen eigenen damaligen Seelenzustand ausdrückt, nur dass sich der Respect seiner zwanzig Jahre vor den Wissenschaften gegen Faustens vernichtenden Scepticismus auflehnt. — Aus der vorhergehenden Nummer der „Revue de Paris" ist noch ein Artikel von Jean Finot über die englischen Frauen von heute zu erwähnen. Er berichtet über ihre große Rolle im öffentlichen Leben und sagt, dass die Arbeiterclassen beispielsweise dem Wirken der Mrs. Sidney Webb, die er die Madame Roland der socialen Evolution nennt, sehr viel zu verdanken haben würden. Er sagt ferner, dass obwohl in keinem Lande der Welt soviel principiell gegen die Ehe geeifert werde, der Procentsatz der Scheidungen in England weit niedriger sei, als auf dem Continent. Dagegen hält er den englischen Kinderreichthum für äußerst nachtheilig, und behauptet, die dortigen Mütter nähmen es mit ihren Pflichten durchaus nicht genau, und auch als Hausfrauen stünden sie gegen ihre französische Schwestern gewaltig zurück.

„Das Bicycle als Revolutionär" ist die Ueberschrift einer Notiz der „**Review of Reviews**", in der es heißt, das Zweirad, dessen Herrschaft sich immer mehr ausbreite, bilde einen nicht zu unterschätzenden Factor der Frauenemancipation. Es werfe viele Vorurtheile über den Haufen und werde, namentlich in Bezug auf die weibliche Kleidung, vermuthlich von umgestaltendem Einfluss sein, denn indem es auf immer den Begriff aufhebt, dass es unschicklich sei, die Wade zu zeigen, arbeite es dem geplanten Reform-Costüm vor, und es sei nicht abzusehen, welche gründliche Umgestaltung der weiblichen Tracht das nach sich ziehen könne und werde.

In dem abgeschlossenen Jahrgange der czechischen Monatsrevue „**Naše Doba**" (redigiert von Prof. T. G. Masaryk) finden wir eine biographische Studie von J. Arbes über Karl Sabina, Verfasser des Libretto zu Smetanas „Verkaufter Braut". Der Autor dieser Studie, Jakob Arbes, ein alter czechischer Romanschriftsteller und Journalist, erzählt da seine eigenen Erlebnisse und wirft dadurch ein grelles Licht auf eine heute vergessene, aber seinerzeit viel Lärm machende Episode aus der jüngsten politischen Geschichte Böhmens. Sabina war nämlich ein ungemein talentierter Schriftsteller und Publicist; im Jahre achtundvierzig einer der Anführer des radicalsten Flügels der czechischen revolutionären Bewegung, ein feuriger Redner und geschickter Agitator und bei dem allen, wie es endlich die zufälligen Ereignisse an den Tag legten — ein Polizeispion. Die Erzählung Arbes', wie er von den czechischen Politikern und seinen Freunden verdächtigt, endlich ertappt und aus dem ganzen Nationallager wie ein Verräther hinausgeworfen wurde, liest sich wie ein Sensationsroman. Der erste Verdacht gegen Sabina wurde in dem Wiener „Vaterland" im Jahre 1870 ausgesprochen, was zu einem Ehrenbeleidigungsproceis vor dem Wiener Geschworenengericht führte, der mit einer Verurtheilung des Redacteurs des „Vaterlands" und einer Rehabilitation Sabinas endigte. Aber schon nach zwei Jahren gelang es Dr. Julius Grégr, mittelst eines ehemaligen Polizeiagenten, der ihm seine Dienste anbot, die geheimen Verbindungen Sabinas mit der Polizei außer Zweifel zu stellen. Ganz vergessen, von der ganzen czechischen Oeffentlichkeit ignoriert, starb Sabina im Jahre 1877. Arbes versucht es, den unglücklichen Mann dadurch zu vertheidigen, dass er alle Schuld den unseligen damaligen literarischen Verhältnissen in Böhmen zuschreibt, die diesen talentierten Mann zu einem Proletarier der Intelligenz machten und seinen Charakter corrumpierten. Ein nicht unwichtiger Umstand ist dabei auch, dass Sabina der Polizei eigentlich gar nichts großes verrathen hatte. Jedenfalls ist es ein interessantes Zeugnis von der Launenhaftigkeit der künstlerischen Schicksale, wenn heute ein Geisteskind dieses unglücklichen und geächteten Menschen die Runde durch Europa macht, mit dem Ruhme der reizenden Oper Smetanas eng verbunden.

Der Chailak.

Eine jakutische Geschichte von **Wazlaff Sjeroschewsky.**

(Deutsch von Adele Berger.)

(Fortsetzung.)

„Wohin bist du denn verschwunden?", fragte Kabdji. „Wir erwarten dich schon lange zum Abendbrot!"

„Verschwunden, ich? Ich bin gar nicht verschwunden, hab' mich bloß verirrt und fand kaum den Weg", antwortete Kostja, das erröthende Gesicht Keremeis' betrachtend. Und er begann allerlei dummes Zeug zu schwatzen, wo er gewesen und was er gesehen, aber er log so unterhaltend, dass Keremeis unwillkürlich lachte. Kabdji blickte ihn erstaunt an, aber als er sah, dass der „Nutscha" in guter Stimmung war, setzte er sich zu ihm und hob an:

„Nutscha, Nutscha! hör mich an! Ein Stein schweigt, das Eis schweigt, ein Klotz schweigt. Wenn der Mensch wie eingefroren dasitzt und schweigt wie ein Klotz, wird ihm das Herz schwer. Die Vögel haben eine Stimme und schreien, das Wild schreit auch, sogar das Wasser schreit, wenn es fließt und der Wind, wenn er weht . . . Der Mensch hat eine Zunge und darum muss er schreien! Du, Nutscha, hast eine große Zunge, eine kluge Zunge, es ist der Mühe wert, dir zuzuhören, aber du glaubst nicht, wie dumm ich bin, so dumm, dass ich nichts verstehen kann. Wenn du 's nicht glaubst, so frage, wen du willst, und alle werden es dir sagen! Für dich, Nutscha", fügte er, die Stimme dämpfend, hinzu, „wäre es gut, dort zu wohnen, wo man dich versteht, bei den reichen, klugen Leuten, bei solchen, die wie du reden können. . . Du hast eine gefrorene Zunge und ich hab' keine Ohren; ich hab' eine gefrorene Zunge und du hast keine Ohren — bedenke selbst, wieviele kluge und gute Sachen verloren gehen . . . Ich rathe dir, rathe dir freundschaftlich, denn ich liebe dich. Geh' morgen oder übermorgen zum Knäz und sag zu ihm: ‚Er ist dumm, er versteht nichts. Er ist ein Wilder, ich will nicht bei ihm wohnen!' Wirst du gehen? Außerdem das Essen."

„Lass die Dummheiten und lass uns wie Menschen miteinander leben", sagte Kostja, den Löffel zur Hand nehmend. Du weißt noch nicht, wie lustig ich sein kann. . . Alles kann ich, was man mir zeigt . . . tanzen und singen und Kartenspielen. . . Im Bergwerke haben mich alle liebgehabt. Ach, dort war's lustig, Branntwein in Hülle und Fülle. Und wie viele Lieder! Soll ich dir eins vorsingen? Das allerschönste!" — und ganz an den vollen Löffel vergessend, den er in der Hand hielt, hub der Chailak an:

„Und wieder wollt Lanzow auf und davon
Die Schelle fieng an zu läuten . . ."

„Narr, warum hörst du nicht zu?" schrie er Kabdji an, als er sah, dass er Jakute vom Tisch aufstand. „Ich will mit ihnen umgehen, wie mit Menschen, und er . . ."

Eine Minute lang herrschte ein tiefes, unangenehmes Schweigen.

„Nun, nun, fürchtet euch nicht", sagte Kostja. „Ich bin ein guter Kerl. . . bei Gott, ein guter Kerl" und er begann rasch und schweigend seine Schätze aufzumachen. „Da, nimm! Ich vergaß, dass ihr mich nicht verstehen könnt . . . so nimm doch!" und er drückte Keremeis ein Blatt Tabak in die Hand. Aber sie fuhr zurück, indem sie die Hand in die Höhe hob, als fürchte sie, das Geschenk zu berühren. Ihre Augen richteten sich fragend auf den Gatten.

„Warum nimmst du's nicht? Ich verlang' ja nichts dafür", fügte Kostja blinzelnd hinzu.

„Nimm!" befahl Kabdji, nun gänzlich schmollend. Er setzte sich mit dem Rücken gegen das Feuer und begann sich, oft etwas zwischen den Zähnen murmelnd, zu wärmen. Keremeis zog sich in den Schatten zurück. In der Frauenabtheilung schimmerte manchmal undeutlich ihr Hemd auf und leise klopfte das Messer, mit dem sie den Tabak schnitt. Kostja verstummte ebenfalls und schaute, auf der Bank sitzend, lange Zeit von unten herauf die Beiden an; zuletzt erschien ein sarkastisches Lächeln auf seinem Gesicht, er wandte sich ab . . .

* * *

Still und einförmig flossen für die Bewohner der Jurte Kabdjis die Tage dahin. Täglich in der Früh, gleich nach dem Frühstück, nahm

der Wirt die Axt und gieng hinaus, um Balken für einen neuen Schuppen zu behauen, den er dicht neben dem Hause errichten wollte. Keremeſs nahm eine Arbeit und verließ gleich hinter ihm das Haus. Sie setzte sich irgendwohin in den Schatten und nähte. Kostja blieb allein, ewig allein. Einige Zeit schweifte er in der Umgegend umher, gieng zu den Nachbarn, aber bald bekam er das satt, er versuchte daher, sich mit etwas zu beschäftigen. Er begann Netze und Fallen aufzustellen, aber er konnte nichts fangen; übrigens war das nicht nöthig, da der umsichtige Kabdji Fische und Wild herbeischaffte, soviel man brauchte. So saß also Kostja zuhause und rauchte schrecklich viel.

Keremeſs liebte Tabak sehr, aber was sie bekam, war nie genug, darum wehrte sie oft ärgerlich die Rauchwolken Kostjas von sich ab, er aber saß, wie mit Absicht, immer irgendwo neben ihr. Freilich hatte ihr der Chailak öfters Tabak angeboten, aber da er jedesmal Schweigen zur Antwort bekam, that er es nicht mehr vor ihrem Manne und sie allein zu treffen, wollte ihm nie gelingen.

„Sag mir", fragte einmal der Jakute, als Kostja seiner Gewohnheit nach, mit der Pfeife zwischen den Zähnen auf der Sawelenka*) saß und zusah, wie der Jakute arbeitete, „sag mir — wer bei euch drunten im Süden sind die Jakuten?"

„Jakuten? Warum?"

Kabdji las Erstaunen in den Augen des Chailaks; er wischte sich mit dem Hemdärmel den Schweiß von der Stirne und erklärte, sich auf das Beil stützend:

„Du sagst, daſs es dort bei euch viel, viel Korn gibt, viel Kühe und Ochsen, viel Herden Pferde, daſs ihr große steinerne Städte habt . . . breite Straßen . . . Wer hat das alles gemacht? Wer arbeitet bei euch? . . . Du sagst, daſs dort keine Jakuten sind!"

Er seufzte und streckte die Hand nach der dampfenden Pfeife Kostjas aus. Der Chailak wollte sie ihm geben, aber je länger der Jakute seine Ansichten entwickelte, desto mehr zog sich Kostjas Hand zurück, eine heiße Blutwelle übergoſs sein Gesicht, seine Lippen zitterten.

„Wer arbeitet? Die Narren arbeiten . . . ich hab's auch versucht, zu arbeiten!" schrie er plötzlich und verbarg die Pfeife auf dem Rücken.

„Wenn sie nicht arbeiten, werden sie sterben", entgegnete der Jakute, beleidigt über die Antwort des Chailaks und weil jener ihn nicht einen Zug thun lassen wollte.

Kostja sprang auf. „Sterben!! Sie sollen nur sterben . . Aus dem Hals reißen!! Erwürgen! Ich will leben, leben will ich! . . Sie sollen sterben . ." und er fuhr mit der mächtigen Faust durch die Luft. Mögen sie sterben . . ich hab's probiert!"

Er stieß mit dem Fuß einen auf dem Boden liegenden Klotz weg und entfernte sich, die Mütze in die Augen ziehend.

„Schaitan!"**) flüsterte der Jakute, erblassend dem sich Entfernenden nachsiehend. Er bedauerte, dieses Gespräch begonnen zu haben. Seine Großsprecherei und Schönrednerei hatte überhaupt bedeutend abgenommen, seit der Chailak auf die Liebeserklärungen des Jakuten und seine Rathschläge, anderswo hinzuziehen, mit leisem Pfeifen antwortete. Aber er hatte noch genug davon übrig, um, wenn er ein Gespräch über den entfernteſten Gegenstand anfieng, immer einen Weg nach seinem „Rom" finden und zuguterletzt zu dem Schluſse kommen zu können, daſs es für Kostja das beste wäre, so rasch als möglich von ihm fortzulaufen. Und in der That lief Kostja manchmal fort — in der letzten Zeit sehr oft — aber nie weiter, als bis in den nahen Wald. Das geschah gewöhnlich gegen Abend, wenn er die dort die Kühe suchende Keremeſs zu finden hoffte. Vergeblich. Es war ihm bisher noch nie gelungen, sie zu fangen. Freilich sah er sie manchmal in der Ferne zwischen den Büschen, aber wie er versuchte, sich ihr zu nähern, verschwand sie immer schnell wie eine erschreckte Hirschkuh. Endlich begann er eine richtige Jagd. Er trieb die Kühe weit in den Wald hinein, versteckte sich im Gebüsch und lag dort manchmal stundenlang. Das Vieh gewöhnte sich an ihn und lief nicht mehr davon, wie früher. Bald wuſste Kostja sehr gut, wo es weidete, kannte alle Wege im Wald. Vergeblich! Die verfolgte Keremeſs lief stets vor ihm davon und er fand sie zuhause, ruhig am Feuer sich wärmend; gewöhnlich bat sie auch Kabdji, mit ihr die Herde suchen zu gehen, die sich wahrscheinlich zu weit verlaufen.

So vergieng ein halber Monat. Vor lauter Langweile half Kostja ein paar Tage lang dem Jakuten bei der Arbeit, dann hörte er plötzlich wieder auf. „Warum?" fragte Kabdji, der sich bereits an seine Hilfe gewöhnt hatte.

„Weil ich nicht will und damit basta . . Man thut euch einen Gefallen und gleich denkt ihr . . Alles wollt ihr umsonst."

Der Jakute schwieg und senkte den Kopf. Er muſste an die Arbeit gehen, das war unbedingt nothwendig, aber wie ein Blitz zuckte ihm ein Gedanke durch den Kopf und traf ihn mitten ins Herz.

Er gieng hinaus, kehrte aber fast sofort zurück und blieb in der Hütte sitzen, indem er den Fremden und seine Frau argwöhnisch betrachtete.

Keremeſs wurde bleich wie der Tod.

Kostja begann über Kopfschmerzen zu klagen und lag den ganzen Tag auf der Bank. Kabdji wurde wieder fröhlich, aber er gieng nicht zur Arbeit, sondern schnitzte, beim Feuer sitzend, einen hölzernen Löffel, der freilich nützlich, aber nicht unbedingt nöthig war. Auch am nächsten Tage gieng er nicht zum Fluſs hinaus, sondern beschäftigte sich, aufmerksam den Fremden betrachtend, im Hause.

Kostja gerieth in Wuth. Er hatte sich von dem gestrigen Unwohlsein ganz erholt und begann von neuem diese nicht zu fangende Frau zu verfolgen. Er hörte sogar auf, dies zu verheimlichen und verfolgte sie in Gegenwart des Mannes, in Gegenwart der zu Besuch kommenden Nachbarn, vor allem mit frechen Blicken. Keremeſs zitterte und wurde noch sanfter, folgsamer und arbeitsamer als gewöhnlich. Kabdji liebte sie noch mehr als früher, obwohl er fühlte, daſs etwas vorgieng, was ihn sehr beunruhigte. Kostja gelang es immer seltener und seltener, sie allein zu treffen.

„Närrin, warum willst Du mich nicht lieben? Willst Du Geld? Da! Ich kauf' Dir einen Ring, ein Tuch kauf' ich Dir . . Tabak sollst Du haben! . . Umarm' mich, küss' mich", sagte er leidenschaftlich, als es ihm nach vieler List und einigen Stunden des Wartens gelang, sie irgendwo zu treffen. „Warum willst Du mich nicht lieben? Warum fürchtest Du Dich?" flüsterte er, ihren Mund, ihre Augen küssend, die vom Abendthau und vielleicht auch von Thränen feucht waren.

Aber sie, wenn sie sich auch gegen seine Liebkosungen nicht wehrte, erwiderte sie niemals, kam nie zu dem Stelldichein, das er ihr bestimmte, antwortete nie auf seine Fragen. Vergebens liebkoste, fragte und bestürmte er sie, gerieth in Wuth, schalt und drohte — wie seine Arme nur nachließen, riſs sie sich los und lief rasch davon.

Einmal drängte er so lange und so stürmisch in sie, daſs sie, furchtsam den Himmel anblickend, zu kommen versprach. Kostja, glücklich und von ihrem Kommen überzeugt, wartete. In der Ferne ertönten Schritte, sein Herz schlug heftig, aber aus den Büschen trat plötzlich Kabdji hervor und fragte bedeutungsvoll, ob er nicht gesehen habe, wohin die Kühe gegangen seien.

Er argwöhnte schon lange, daſs der Chailak, mit dem Essen nicht zufrieden, heimlich die Kühe melke. Das Schweigen Keremeſs', als er ihr diesen seinen Gedanken mittheilte, bestärkte ihn darin.

„Du könntest ihn auch einmal im Walde treffen", sprach er zu seiner Frau. „Das ist ein böser Mensch!" — und er gieng jetzt selbst jeden Abend um die Herde. Aber kaum verließ der Jakute die Jurte, so erschien Kostja. Anfangs versteckte sich Keremeſs einigemale vor ihm und kam erst mit Kabdji zurück, aber es gab wenig Versteckplätze und der Chailak war zu schlau. Infolgedessen wurde sie mit jedem Tage blasser und magerer und ihre Augen glänzten fieberisch.

„Du mußt krank sein", sagte Kabdji, als er sah, wie zerstreut sie war, wie ihre Hände zitterten, wenn sie den Thee in die vor ihm stehende Tasse goſs.

„Ach wo!"

In diesem Augenblick trat Kostja in die Hütte.

„Nutscha, wo sitzt du des Abends so lange?" fragte der Jakute gereizt. „Im Wald ist es ja kalt!"

„Was geht's dich an?" fuhr ihn Kostja an und warf sich auf die Bank.

„Nimm doch jemanden ins Haus, ich will nicht allein bleiben . ." sagte endlich Keremeſs einmal, indem sie sich an den Gatten schmiegte.

„Was heißt das? Unglück!" schrie Kabdji mit einer Stimme, in der zurückgehaltene Wuth und Thränen klangen. Er richtete sich im Bette auf und die sich ihm entgegenstreckenden nackten Arme seiner Frau zurückstoßend, schrie er: „Sprich, Hündin, sprich!"

„Aber nichts, nichts . . ich fürchte mich nur. Wirklich! Ich fürchte mich!" flüsterte die Jakutin, ihr Schluchzen erstickend und dem Manne mit der Hand den Mund zuhaltend.

* * *

Am nächsten Tage, gegen Abend, erschien in der Jurta ein neuer Einwohner — die blinde Upatscha. Sie verstand nur mehr Häute zu kneten und lange, wenn auch wahre, aber noch nie gehörte Geschichten zu erzählen. Sonst hatte niemand in das Haus wollen, wo der „Chailak" wohnte. Nur ein junger Bursch, Piotiur, hatte sich selbst dazu erbeten, aber den wollte Kabdji nicht nehmen.

Upatscha bekam zu essen und zu trinken und einen Platz auf einer der längs der Wand stehenden Bänke angewiesen; am nächsten Morgen saß sie schon mit einer großen Haut in der Hand da und begann, ohne sich um die Gespräche der Bewohner der Hütte, noch um deren Abwesenheit zu kümmern, ihre endlosen Geschichten zu erzählen. Uebrigens hatte sie jetzt fast immer Zuhörer, da Keremeſs eine für den Winter zurückgelegte Arbeit, ein paar Stuten- und Rennthierhäute, herbeiholte, sich neben Upatscha setzte und nur aufstand, wenn es unbedingt nothwendig war, wenn sie die Kühe melken oder das Abendbrot bereiten muſste.

Auch Kostja gieng nicht in den Wald hinaus. Schweigend und zornig lungerte er auf der Bank herum. Der Wirt selbst ließ oft die Arbeit stehen und warf einen Blick in die Jurte. Nur dann wurde Keremeſs munter und feuerte die alte Bettlerin mit ihren häufigen, fröhlichen Ausrufen zum Erzählen an. Alle übrigen schwiegen.

Es war ein regnerischer trüber Tag. Kostja stand in ungewöhnlich zorniger und finsterer Laune auf. Beim Frühstück zankte er sich mit seinen Wirten wegen des Essens und obwohl er später etwas milder ward und sogar den Jakuten um Verzeihung bat, ließ sein düsteres Gesicht errathen, daſs er noch über etwas zornig sei.

*) Sawelenka — Erddamm um das Haus, um die Kälte abzuhalten.
**) Teufel.

„Nun also, gehst Du nicht zum Knäz?“ fragte ihn der Jakute so liebenswürdig als möglich, indem er die Trense herabnahm.

„Nein! Wozu?“

„Ich gehe hin. Heute ist Feiertag, da treffen wir ihn sicherlich zuhause. Der Knäz liebt Gäste, er würde Dich gut aufnehmen . . . Außerdem ist dort heute ein Gedränge und Du könntest . .“, fügte der Jakute hinzu, indem er schüchtern die Augen zu ihm aufschlug.

„Nein“, fiel Kostja ihm scharf ins Wort. Ueber das Gesicht des Jakuten zog ein Schatten.

„Ich bin krank — schade, dass ich nicht gehen kann“, fügte der Chailak etwas freundlicher hinzu. Er trat vom Feuer weg, vor dem er stand und legte sich aufs Bett.

„Schläft er?“ fragte Kabdji, nach einer Weile wieder in die Jurte tretend.

Aber Kostja schlief nicht, er beobachtete aufmerksam den Jakuten und als dieser, seiner Ansicht nach, bereits fortgefahren sein musste, stand Kostja auf und verließ die Jurte.

In der Thür traf er mit der zurückkehrenden Keremess zusammen. Sie ließ ihn vorüber, indem sie sich an die Wand drückte. Der Regen hatte aufgehört, aber es war trübe und kalt. Nachdem Kostja sich überzeugt, dass Kabdji und sein Pferd wirklich fort waren, kehrte er in die Jurte zurück.

Upatscha erzählte etwas von einem Tungusen und neben ihr saß die verlegene Keremess. Kostja stand einige Zeit vor dem Feuer und sah sie finster von der Seite an, indem er sich bemühte, seine Erregung zu bekämpfen.

„Ich bin hungrig! Wirtin, bring' mir zu essen!“ sagte er endlich, sich umdrehend.

Keremess, von seiner veränderten Stimme erschreckt, rührte sich nicht vom Fleck.

„Hörst du? Essen will ich! Bring' Butter!“ schrie er, mit dem Fuß stampfend.

Die Jakutin ergriff eine hölzerne Schale und gieng hinaus, eine Weile darauf folgte ihr Kostja. Die Frau errieth seine Gegenwart an dem Schatten, der über die Oeffnung des Kellers zog, und konnte sich lange nicht entschließen, herauszukommen. Kostja wartete finster. Endlich kam sie heraus, die volle Schale mit Butter in den Händen haltend und setzte sie zitternd, ohne dem Chailak ins Gesicht zu blicken, am Eingang des Kellers nieder. Der Chailak wartete und sah zu, wie sie langsam Rindenstückchen an der Thür befestigte, aber als sie unbemerkt an ihm vorüberschlüpfen wollte, fasste er sie bei den Schultern und versuchte sie an sich zu ziehen.

Die Sonne trat unerwartet hinter den Wolken hervor und erhellte die Umgegend. Die große, das Haus umgebende Wiese, die nahe dem See lag, die grüne Taiga, alles glänzte plötzlich aus dem sich zerstreuenden Nebel auf. Von Scham ergriffen stieß die Frau Kostja zurück und lief ins Haus.

„Jedes Jahr kam der Tunguse und warb um die Tochter, jedes Jahr gab er tausend Rennthiere mehr, aber der Jakute wies ihn ab. Nicht zu den Niedrigeren, zu den Höheren muss man gehen, sagte er, die Tochter gebe ich nicht dir, sondern einem Jakuten oder einem „Nutscha“. Und so irrte der Jäger mit seinen unzähligen Heerden in den Bergen umher“, sprach mit ihrer eintönigen Stimme Upatscha.

Kostja stürzte in die Hütte, gerade auf die vor Schreck erstarrende Keremess los, riss sie an sich und hielt ihr den Mund zu, damit sie nicht schreien konnte.

„Als die Rennthiere alle Weide in der Taiga verzehrt, alles Wasser aus den Quellen ausgetrunken hatten“, murmelte die Blinde, „da verschwand der Tunguse und zusammen mit ihm verschwand auch das Jakutenmädchen in einer stürmischen Herbstnacht, als sie hinaustrat, um nachzusehen, wen die Hunde so anbellten . .“

Upatscha schwieg, erstaunt auf das Weinen ihrer jungen Wirtin horchend.

„Thut sie dir leid?“

Die Weinende antwortete nicht.

In derselben Nacht gestand sie alles dem Gatten.

Kabdji gerieth in Wuth. Er schäumte, stampfte mit den Füßen und schlug erbarmungslos seine Frau, die ihn nur bat, leiser zu schlagen, damit man es nicht höre, und sich selbst die Lippen blutig biss, um das Schluchzen zu unterdrücken. Endlich kam der Wilde zu sich, griff sich an den Kopf und sank, wie ein Kind weinend, an die Brust der Geschlagenen.

Von diesem Tage an gieng er keine Minute, keine Secunde von ihr weg. Wie ein Schatten schlich er ihr überall nach, folgte jeder ihrer Bewegungen, jedem ihrer Blicke und zitterte nervös, krankhaft, wenn Kostja sich ihr zufällig näherte. Die vernachlässigte Wirtschaft gieng ganz zugrunde. Die Nachbarn giengen ans Mähen, hatten bereits gemäht, und er saß fortwährend beim Herd, schnitzte etwas und starrte gedankenlos ins Feuer. Schwach, krank, apathisch zählte er nur die Tage des Monats; er hätte die Minuten gezählt, wenn ihm eine solche Eintheilung der Zeit bekannt gewesen wäre.

„Noch sechs Tage! Wie ist das noch endlos lang! Wie endlos lang!“

Doch wenn er an die Zukunft dachte und in der Perspective eine ganze Reihe ähnlicher Gäste sah, da fiel ihm alles aus der Hand und in seinem Kopf erhob sich ein Schwarm schrecklicher Gedanken. Aber er schwieg.

Auch Keremess schwieg, nur Upatscha sprach, doch schon ganz Unverständliches.

„Puh, hol's der Teufel! Mit keiner Menschenseele hat man ein Wort zu reden!“ schrie Kostja und bemühte sich, zu pfeifen oder zu singen, aber nach einer Minute verstummte er wieder, in der ihn umgebenden Atmosphäre des Hasses, der Verachtung und Furcht erstickend. Sogar Upatscha hörte mit ihrem Gemurmel auf, wenn er sich ihr näherte.

„Na, was schmollst du?“ sagte er in einem Augenblick guter Laune, indem er den Jakuten auf die Schulter schlug. „Hab' keine Angst, ich fresse dich nicht.“ Aber da er nur misstrauische und rachsüchtige Blicke um sich sah, verlor er selbst die gute Laune. Da freute er sich über die Verstörtheit Kabdjis, die Furcht und den Kummer Keremess', wurde bezüglich des Essens immer anspruchsvoller, sodass der Jakute zuletzt genöthigt war, seinetwegen eine Kuh zu schlachten, da ihm kein Wild in seine Netze und Fallen gehen wollte.

Und mittlerweile strahlte draußen die Sonne, dufteten die Wälder, wogte der See, erlosch und verglomm in einer Gluth die vereinigte Röthe von Sonnenauf- und Niedergang. Aber für sie war alles düster und traurig. Sie saßen in der schmalen, dunklen Jurte, lauerten aufeinander und reizten einander auf.

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Pränumerations-Einladung.

Wir erlauben uns zum Abonnement der mit der Nummer 53 in ihren II. Jahrgang eingetretenen Wochenschrift

„Die Zeit“

höflichst einzuladen.

„Die Zeit“ erscheint jeden Samstag in der Stärke der vorliegenden Nummer, bespricht alle actuellen Vorgänge in Politik, Volkswirthschaft, Wissenschaft und Kunst und bietet reichen belletristischen Lesestoff.

„Die Zeit“ kostet vierteljährig 3 fl. = 5 Mark, halbjährig 6 fl. = 10 Mark, ganzjährig 12 fl. = 20 Mark, inclusive Postversendung. — Zur Erleichterung der Uebersendung des Abonnementsgeldes liegt dieser Nummer eine vorgedruckte Postanweisung bei.

Die Administration „Die Zeit“.

Abbazia
Pension und Hôtel
Quisisana
ersten Ranges, in herrlicher Lage und mit prachtvoller Aussicht auf das Meer. Das ganze Jahr hindurch geöffnet. Zimmer sammt ganzer Verpflegung von 6 Gulden täglich an. Kalte und warme Süß- und Seewasser-Bäder. 20—22
Die Direction
Frau Marie Munsch.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 26. October 1895. Nummer 56.

Ein Parlaments-Bureaukrat.

Abermals sind die Pforten der Ruhmeshalle Oesterreichs weit geöffnet. Ueberlaut ertönte der Korybantenlärm der zahllosen freiwilligen und gedungenen Priester der öffentlichen Meinung, die jubelnd Heil zurufen dem Manne, der stolz emporgerichtet auf den Stufen steht, die zu jenen Pforten hinaufführen. Graf Casimir **Badeni** ist berühmt geworden, noch ehe es den Völkern Oesterreichs klar werden konnte, worin denn der Rechtstitel seines Ruhmes zu suchen sei. Als aber der fast betäubende Jubellärm seinen Höhepunkt erreicht hatte, da, mit einem Schlag, trat Stille ein, und alles lauschte mit Spannung dem Gefeierten, der zu reden begann. Graf Badeni hat seine Programmrede gehalten und nun kann nicht nur die Schar der Eingeweihten, sondern jedermann zu einem Urtheil darüber gelangen, ob Graf Badeni geeignet ist, die große Mission zu erfüllen, zu der er ausersehen. In der That, eine große Mission übernimmt, wer heute berufen wird zum Lenker der inneren Politik Oesterreichs, eines Landes, in welchem inmitten der schon wieder in voller Gährung begriffenen modernen Gesellschaft noch immer längst abgestorbene Ideen, längst sinnlos gewordene Repräsentanten geistiger und wirtschaftlicher Herrschaft wie Gespenster am hellichten Tage umherwandeln, alle frischen Kräfte lähmend, alle Lebenssäfte vergiftend. Nur ein wirkliches politisches Genie könnte hier leisten, was anderwärts vielleicht schon dem Talent gelänge.

Seit Wochen und Monaten wird uns versichert, dass dem Grafen Badeni eine nur dem Genie eigene schöpferische Kraft innewohne. Ein unvergleichlicher Administrator, eine „Incarnation des wahren Oesterreicherthums", ein wahrer Born staatsmännischer Weisheit wurde er genannt, ja man hat auch nicht vergessen, den Humor zu preisen, der ihn wie alle echten Naturen auszeichnen soll. Wie sehr oder wie wenig nun all diese enthusiastischen Lobsprüche in der Vergangenheit des Grafen Badeni begründet sind, das soll heute unerörtert bleiben. Nur mit der Gegenwart wollen wir uns befassen, um die Anwartschaft des Grafen Badeni auf den Ruhmestitel des säcularen Staatsmannes gewissenhaft zu prüfen. Sehen wir zu, was er nach seinen eigenen Worten für Oesterreich bedeuten will.

Und da muss denn gleich gesagt werden, was allerdings nur den von den Jubeltönen der Presse Bethörten eine Enttäuschung bereiten kann: die Programmrede des Premiers hat für die so nachdrücklich behauptete staatsmännische Größe desselben auch nicht das Geringste zu beweisen vermocht. Sie ist weitschweifig und umständlich; darauf bedacht, Vielen Etwas, darum also Vielerlei zu bringen, hat sie überhaupt nichts Bedeutendes gebracht. Beredt im kleinlichen Detail längst zu Ende gedachter Gedanken, bleibt sie stumm gegenüber allen großen Fragen der Zeit. Vor allem gegenüber jenen Fragen, die man specifisch österreichische nennen könnte. So hat Graf Badeni nicht mit einem Wort angedeutet, wie er sich zu dem Problem, das seit langen Jahren des österreichischen Bismarck harrt, wie er sich zum Nationalitätenkampf in Böhmen stellt, und trotz der warnenden Gedenktafel des Absturzes von Cilli hat er so gethan, als wüsste er nichts von dem ganzen unseligen Wirrsal der Nationen und Nationchen im Süden des Reiches. Seit einem Jahrhundert, ja eigentlich seit den Tagen der ständischen Blüte, und nur unterbrochen durch die absolutistische Periode, bildet die Frage der **Autonomie** der Kronländer den Kern der inneren Kämpfe Oesterreichs: die Entfaltung des modernen Nationalitätenprincipes hat dann die Home Rule-Frage in Oesterreich so gut wie in England zum Brennpunkte aller politischen Bestrebungen, aber auch zum Ausgangspunkte für den Fortschritt der localen und provinziellen Selbstverwaltung gemacht. Nicht ein Wort ist darüber von den Lippen des Cabinetchefs gefallen, obgleich doch als lebendige Mahnung der Vater der Fundamentalartikel, Graf Hohenwart, vor ihm am Ministertische Schildwache stand.

Fragen wir weiter, was Graf Badeni von der brennenden Nothwendigkeit der Fortbildung unseres öffentlichen Rechtes in modernem Sinne zu sagen weiß. Seit Jahren lastet der schwerste Polizeidruck vor allem auf den großen Massen; noch immer wird hier nach den Grundsätzen und Patenten verwaltet, die in einer Zeit entstanden sind, der **Alexander Bach** den Namen gegeben. Hat Graf Badeni der Welt verrathen, wie er über die Verwaltungsreform denkt, die Oesterreich erst zum europäischen Staate erheben könnte? Und was hat schließlich der Premier von dem Wichtigsten zu sagen gewusst, von den Fragen, welche das Massenelend, die Existenz des industriellen und agricolen Proletariats von Tag zu Tag drohender aufwerfen? Hat er etwa von dem Ausbau der Arbeiterschutz-Gesetzgebung, von der Invaliden- und Altersversorgung geredet? Hat er etwa versprochen, das Coalitionsrecht, das Vereins- und Versammlungsrecht aus dem verdorrten Embryonalzustande, in welchem die liberale Partei ihre Schöpfungen ließ, zu moderner Gestaltung zu bringen? Ringsum in Oesterreich jubelt die Presse: ja hat denn Graf Badeni seine Bereitwilligkeit erklärt, unser Pressrecht zu einem eines Culturstaates würdigen zu gestalten? Nur betreffs der Wahlreform hat Graf Badeni etwas versprochen, und zwar zwei Dinge zugleich, von denen eines das andere aufhebt: er will als Wahlreformer nicht „engherzig" sein und doch alle bisherigen Kundgebungen des hohen Hauses „gewissenhaft prüfen"! Kein einziges von jenen großen Postulaten nach der realen Fortbildung von Recht und Wirtschaft hat Graf Badeni in positiver Weise behandelt. Höchstens einmal eines, wie die Wahlreform, in conventioneller Phraseologie gestreift. Nicht einen einzigen originellen, schöpferischen Gedanken hat er ausgesprochen. Man wende uns nicht ein, es sei unbillig, solches von einem neuen Cabinetschef zu fordern, dessen Worte ängstlich abgewogen würden; eine derartige Entschuldigung mag bei irgend einem provisorischen Staatsmann am Platze sein, nicht aber bei dem redseligen Grafen Badeni, der uns als der glücklich entdeckte ruhende Pol in der politischen Erscheinungen Flucht gepriesen wird.

Nachdem wir gesehen, was alles das Programm des Grafen Badeni vermissen lässt, mag der positive Gehalt desselben kurz bezeichnet werden. Zunächst begegnet man dem Wunsche, man solle ihn mit allen Attributen der Dictatur ausstatten, man solle ihm widerspruchslos die Führerrolle einräumen: denn — die Gesellschaft sei bedroht. Und da man zur Vollbringung eines solchen gewaltigen Werkes bekanntlich immer des himmlischen Beistandes bedarf, hat ihn Graf Badeni von der wiederholt angerufenen Vorsehung für sich erfleht, der er sogleich dafür ein frommes Gelöbnis geleistet: er will die Kindlein sittlich-religiös werden lassen. Als ob das nicht schon in dem ketzerischen Teufelswerk des Volksschulgesetzes zu lesen wäre. Aber das eigentliche Wesen des Grafen Badeni erschließt sich uns doch erst in den Worten, in denen er als Ziel seiner Politik „die Erhaltung des friedlichen Ganges der großen Staatsmaschine" hinstellt und dem Parlamente mahnend zuruft, dass seiner viel „Arbeit" harre. Das ist der Ton, den wir in Oesterreich am längsten und besten kennen. Graf Badeni zeigt damit, was er eigentlich ist: ein „echt österreichischer" Bureaukrat. Als solchem erscheinen ihm die Vorgänge des öffentlichen Lebens als Acten, die nur, wenn sie amtlich „registriert" und derart „actuell" geworden sind, erledigt werden müssen. Das Parlament ist ihm ein Bureau, das wie ein Gesetzgebungsautomat verfassungsmäßige Arbeit zu leisten hat. Als ein wohlgemuther, nach oben ergebener, nach unten hin rücksichtsloser Bureauchef hat sich Graf Badeni über das Parlament gestellt. Das scheint uns das Geheimnis seines Wesens zu sein. Einen großen Politiker hat man uns versprochen, einen schlauen Routinier, der allerdings auch manchmal mit der Actenschablone rücksichtslos umzuspringen bereit ist, sehen wir ihn in Wirklichkeit vor uns. Darum existiren auch für ihn all' die großen Fragen nicht, die die Völker, die die Massen bewegen: sie sind nicht „exhibiert", also existieren sie nicht. Nicht die Sprache eines großen Staatslenkers, auch nicht die eines gewiegten Politikers sprach Graf Badeni in seiner Programmrede, sondern er redete wie ein plötzlich zur Macht gekommener, an der Macht sich erfreuender Bureautyrann, der keinen Vorgesetzten mehr zu fürchten hat. Wird er einen solchen in den Parteien des Parlamentes, oder erst in den Völkern dieses Reiches, die er zu meistern sucht, wider sein Erwarten finden?

R.

Zum „Fall Stojalowski".

Der unter obigem Titel in der Nummer 55 der „Zeit" veröffentlichte Leitartikel hat nicht nur eine weiter unten mitgetheilte Interpellation im Abgeordnetenhause, sondern auch viele zustimmende Zuschriften an unsere Adresse veranlasst, von denen hier nur zwei Raum finden sollen.

Einer der hervorragendsten Staatsrechtslehrer Oesterreichs schreibt uns: . . . . „Zur Concordatszeit durften die **Staatsbehörden** einen Geistlichen nicht behelligen. Die Freiheit (die verfassungstreue!) brachte uns die Errungenschaft, dass der Staat einen Geistlichen einsperren kann; das thut er; obendrein aber bedient er sich der **Kirche**, um, wo es nöthig ist, mit doppeltem Dampf zu arbeiten. Jetzt haben wir also **den Fortschritt**, dass der **Staat** ihn einsperrt und der **Papst** ihn ausweist! Zwei Eisen im Feuer!"

Die zweite, von vertrauenswürdiger Seite herrührende Zuschrift enthält eine theilweise Richtigstellung. Sie lautet: „In dem Artikel über P. Stojalowski schreiben Sie, dass der Nuntius Agliardi über den Kopf des canonischen Vorgesetzten Stojalowskis, des Erzbischofs Milinovich von Antivari, hinweg die bekannte Ausweisung verfügt habe. Dies stimmt nicht vollkommen mit den Thatsachen überein. Der Nuntius hat den genannten Erzbischof nicht völlig übergangen. Ich erinnere mich, vor Monaten in einem Antivareser Blatte gelesen zu haben, dass Erzbischof Milinovich schon seit dem Frühjahre vom Nuntius und später auf dessen Veranlassung von Rom aus bestürmt worden sei, den unbequemen Pater in seine Diöcese zurückzuberufen, dass er sich aber standhaft geweigert habe, „den Gendarmen der österreichischen Regierung" abzugeben. Es sind dies die vom Erzbischof Milinovich wiederholt geäußerten Worte. Uebrigens hoffe ich, Ihnen binnen kurzem das erwähnte Zeitungsblatt einsenden zu können, in welchem, wenn ich mich recht erinnere, auch ein im wohlwollendsten Tone abgefasstes Schreiben des Erzbischofs Milinovich an P. Stojalowski enthalten war.

*

Gegen P. Stojalowski ist für den 26. d. M. eine Verhandlung vor dem Bezirksgerichte Mistek wegen einer Ehrenbeleidigung anberaumt, die er in einer im Gefängnis verfassten Beschwerdeschrift begangen haben soll. Dass auch diese Strafsache gleich den bisherigen zahllosen gerichtlichen Beanständungen Stojalowskis in einen politischen Tendenzprocess schlimmster Art auszuarten droht, geht aus dem uns bekannt gewordenen Umstande hervor, dass der Bezirksrichter von Mistek, Herr Ignaz Morawetz, in dieser Woche ad audiendum verbum nach Wien berufen worden ist und einige Tage hier im Hotel Tegetthoff geweilt hat. Vielleicht gibt dieses Beispiel der Unabhängigkeit unseres Richterstandes den Anlass zu einer neuerlichen Interpellation.

*

Die von den Abgeordneten Dr. Kronawetter, Pernerstorfer und Genossen in der Sitzung vom 24. d. M. an den Ministerpräsidenten Grafen Badeni gerichtete Interpellation lautet:

„Die amtliche „Gazeta Lwowska" veröffentlicht in ihrer Ausgabe vom 16. October 1895 nachfolgendes Schreiben des päpstlichen Nuntius am Wiener Hofe, Monsignore Antonio Agliardi, an den österreichischen Staatsbürger, Monsignore P. Stanislaus Stojalowski."

(Der Inhalt dieser Ausweisungsordre war in den Tagesblättern mitgetheilt.)

„Mit Bezug auf die Zustellung dieses Schreibens an den im Teschener Gefängnisse befindlichen Adressaten desselben bringt die Wochenschrift „Die Zeit" in ihrer Nr. 55 vom 19. d. M. die bemerkenswerte Mittheilung, dass jenes Sendschreiben des Nuntius Agliardi nicht durch die k. k. Post oder einen Bediensteten der Wiener Nuntiatur, sondern durch einen k. k. Polizeicommissär aus Krakau zugestellt worden sei, womit jenem Schriftstück gleichsam der Charakter einer Aeußerung der österreichischen Staatsgewalt verliehen wurde.

Stellt schon der Inhalt des obenerwähnten Sendschreibens einen Eingriff in die territoriale Oberhoheit der österr.-ung. Monarchie insoferne dar, als es keinem diplomatischen Vertreter am Wiener Hofe, also auch nicht dem päpstlichen Nuntius gestattet werden kann, Verfügungen mit Rücksicht auf die öffentliche Ruhe (publica tranquillitas) in diesem Staatsgebiete zu erlassen, ferner, wie es in diesem Schreiben geschehen ist, einen österreichischen Staatsbürger aus seiner rechtlichen Heimat durch einen peremptorischen Befehl auszuweisen, so erschiene es vollkommen gesetzwidrig, wenn die k. k. österreichische Regierung, wie aus dem oben angeführten Thatbestande gefolgert werden müsste, thatsächlich ein solch unzukömmliches Einschreiten eines Vertreters einer auswärtigen Macht mit den Mitteln ihrer staatlichen Administrativgewalt zu unterstützen unternommen hätte.

Die Unterzeichneten erlauben sich daher an den Herrn Ministerpräsidenten die folgenden Anfragen zu stellen:

1. Ist Sr. Excellenz die Authenticität des obenerwähnten, in der amtlichen „Gazeta Lwowska" abgedruckten Schreibens bekannt?

2. Wenn ja, was gedenkt Se. Excellenz zu veranlassen, um den in jenem Schreiben vollzogenen Uebergriff eines Vertreters einer auswärtigen Macht zurückzuweisen, beziehungsweise Wiederholungen solcher Uebergriffe in Zukunft vorzubeugen?

3. Beruht die geschilderte Art der Zustellung des gedachten Schreibens auf Wahrheit und wie vermag im Bejahungsfalle Se. Excellenz eine solche ungesetzliche Inanspruchnahme österreichischer staatlicher Organe seitens eines Vertreters einer auswärtigen Macht zu erklären und zu rechtfertigen?"

Das Papiergeld des Herrn von Tyszkowski.

Galizien steht im Begriffe, den österreichischen Reichsrath um einen Abgeordneten zu bereichern, dessen Wirksamkeit es verdient, auch außerhalb der Grenzen seiner Güter bekannt zu werden. Am 30. d. M. soll in den Landgemeinden Przemysl, Mosciska und Dobromil eine Ergänzungswahl vorgenommen werden. Das Mandat in diesem Kreise war lange Jahre in den Händen des Herrn Anton v. Tyszkowski, Eigenthümers vieler Güter im Dobromiler Kreise; nach seinem unlängst erfolgten Ableben soll sein Sohn Paul v. Tyszkowski nicht nur die väterlichen Güter, sondern auch das Vertrauen der Bauernschaft der genannten drei Bezirke erben. Die Güter hat er gewiss verdient, denn während sein seliger Vater in Wien als ein stiller Beobachter an den Parlamentsgeschäften mitwirken half, hat der Sohn die Wirtschaft geführt. Dass er auch das Vertrauen der Bauern redlich verdient hat, möge folgendes erhärten.

Am 20. d. M. wurde in Przemysl eine Wählerversammlung abgehalten. Ein Bauer aus dem Dobromiler Kreise, Namens Ostap, ein unmittelbarer Nachbar des Herrn Tyszkowski, hat sich die Mühe genommen und ein, selbst in Galizien unerhörtes, Loblied auf den wohlgeborenen Herrn und geborenen Candidaten gesungen. Leider wurde die Rede des Bauern Ostap nicht stenographiert und so können wir aus ihr nur ein interessantes Couplet herausgreifen. Es dürfte übrigens zur Charakteristik des Herrn v. Tyszkowski ausreichen.

„Es war im Sommer 1892", so erzählt Ostap, „gerade zur Erntezeit und der Arbeiter war theuer. Herr Tyszkowski hatte viel zu schaffen und keine Hände. Da ließ er den Leuten in der Umgegend erklären, er wolle einen besonders hohen Lohn: 35 Kreuzer per Tag für einen Schnitter gewähren. Das zog. Die Leute giengen zu Hunderten hin, verrichteten die Ernte in dem einen Gut, zogen in das andere und so fort, meilenweit. Für jeden Arbeitstag ließ Herr v. Tyszkowski durch seine Aufseher den Leuten Anweisungen auf 35 Kreuzer verabreichen, und die haben so ausgesehen". Hier zog Ostap eine ganze Hand voll kleiner, vergilbter und zerknüllter Papierschnitzel hervor, deren jedes eine aufgedrückte Stampiglie mit dem Namen Tyszkowski, die Zahl 35 kr. und den Namen der Ortschaft aufwies. Er reichte diese Quittungen den neugierigen Zuhörern herum und sprach dann folgendermaßen weiter:

„Nehmt sie nur hin! Ihr könnt sie als Andenken aufbewahren, und wenn Ihr wollt, so kann ich euch noch Tausende solcher Papierschnitzel per Post zuschicken. In unserem Kreise sind sie sehr bekannt: es ist das Papiergeld des Herrn v. Tyszkowski."

In der Versammlung wurden Rufe laut, welche die Verwunderung darüber ausdrückten, dass der Redner eine so alltägliche Sache der Erwähnung wert fand. Der galizische Bauer kennt nämlich derlei Quittungen nur zu gut und findet an ihnen nichts besonderes.

„Hört mich nur zu Ende", sprach Ostap weiter, „das Ende lobt ja das Werk. Diese Zettelchen bilden ja die ganze Bezahlung jener Schnitter, mehr bekamen sie keinen Kreuzer. Wie sie nach vollbrachter Arbeit mit diesen Anweisungen zum Herrn v. Tyszkowski giengen, wollte er sie nicht annehmen, nicht auszahlen. Es dauerte volle zwei Jahre; die Leute giengen zu Hunderten zum Herrn, baten, flehten, weinten — der Herr nahm keine einzige Anweisung an, zahlte keinem einzigen den auf derselben versprochenen Lohn. Endlich gaben die Leute die Sache gänzlich auf und behielten die Zettelchen als Andenken. Ihr könnt sie bei uns ganz umsonst bekommen, es ist eben das Papiergeld des Herrn v. Tyszkowski." *)

Der Schreiber dieser Zeilen hat die Rede des Bauern selbst gehört und von ihm fünf Stück jenes Papiergeldes ganz umsonst bekommen, wovon er drei der Redaction der „Zeit" ebenfalls ganz umsonst zur Verfügung stellt: es ist ja nur das Papiergeld des Herrn v. Tyszkowski und hat selbst im Dobromiler Kreis keinen Zwangscours. Und wenn Herr Paul v. Tyszkowski am 30. d. M., mit dem Vertrauen einer erdrückenden Wählermehrheit beschenkt, im Vollgefühl seiner Tüchtigkeit und Würdigkeit ins Parlament einzieht — woran gewiss nicht zu zweifeln ist, da ja das unfehlbare Centralwahlcomité seine Candidatur als die einzige, den „nationalen" Interessen entsprechende längst bestätigt hat — so wäre es vielleicht nicht überflüssig, ihn an die Existenz dieses originellen Papiergeldes zu erinnern.

Carabus.

* * *

Da der Schwerpunkt unserer inneren Politik lange schon nach dem Nordosten des Reiches sich verschoben hat, haben wir es seit dem Erscheinen der „Zeit" als unsere publicistische Pflicht empfunden, jenen Gebieten eine besondere Beachtung zu widmen. Dem von der galizischen Adelspartei abhängigen Theile der polnischen Presse ist dies von allem Anfange an äußerst unbequem gewesen und sie zeichnete unser Blatt, wie bereits in Nr. 3 der „Zeit" vom 20. October 1894 S. 36 näher dargelegt wurde, durch Angriffe unfläthigster Art aus und verhängte wider uns den nationalen Boykott. Offenbar muss eine von dieser Seite ausgehende Verurtheilung in den weitesten Kreisen Galiziens als ganz besondere Empfehlung gelten; denn die Zahl unserer Leser in Galizien wuchs, mit anderen Kronländern verglichen, unverhältnismäßig rasch, und wir wurden und werden mit Zuschriften über in Galizien ungeahndet begangenes Unrecht förmlich überschwemmt. In den Artikeln: „Zur Genealogie der Coalition", „Das Gewohnheitsrecht von Sanbusch", „Der Bauernbesitz in Galizien", „Die Bauernbewegung in Galizien" und „Die galizischen Wahlen" wurde unseren Lesern die Kenntnis eines nur kleinen Bruchtheiles der uns gelieferten Proben des Fundaments der Gerechtigkeit, die in Galizien herrscht, vermittelt. Das im obigen Artikel erwähnte, in unserem Besitz befindliche Papiergeld des Herrn v. Tyszkowski böte nebst anderen uns zu Gebote stehenden beglaubigten Documenten galizischer Gerechtigkeit einen wertvollen Bestandtheil eines zu begründenden galizischen Landrechts-Museums.

Die Redaction der „Zeit".

Interpellation in Sachen der „Zeit".

In der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 24. October haben die Abgeordneten Dr. Kronawetter, Pernerstorfer und Genossen die nachstehende Interpellation eingebracht, welche für jene unserer Leser, denen der confiscierte Artikel

„Galizische Wahlen." Von Dr. Iwan Franko

nicht zu Gesicht gekommen ist, von Interesse sein dürfte. Sie lautet:

„Interpellation der Abgg. Kronawetter, Pernerstorfer und Genossen an Seine des Herrn Justizministers Grafen Gleispach Excellenz:

Die am 5. October 1895 erschienene Nr. 53 der Wiener Wochenschrift „Die Zeit" wurde wegen des in Bausch und Bogen incriminierten Artikels „Galizische Wahlen." Von Dr. Iwan Franko confisciert. In diesem Artikel wird zunächst die Zusammensetzung des galizischen Centralwahlcomités und dessen eigenartige Beziehungen zu den Behörden beleuchtet, sodann in durchaus maßvoller Weise, gestützt auf genau bezeichnete Thatsachen und Vorgänge, die Durchführung der letzten galizischen Landtagswahlen zur Darstellung gebracht, ferner dieser Darstellung die von Seiner Excellenz dem Herrn Ministerpräsidenten Grafen Badeni in seiner Rede vor den Krakauer Wählern des Großgrundbesitzes über denselben Gegenstand vorgebrachten Aeußerungen gegenübergehalten, schließlich in einer redactionellen Bemerkung dem Lesern die Wahl zwischen der einen und der anderen Version anheimgestellt.

In der von der k. k. Staatsanwaltschaft Wien am 5. October 1895 verfügten Beschlagnahme erscheint zunächst der § 5 der Pressgesetznovelle vom 9. Juli 1894, R.-G.-Bl. 161 neuerdings in eclatanter Weise verletzt, indem derselbe den Staatsanwälten die genaue Bezeichnung der incriminierten Stellen zur Pflicht macht.

Im weiteren Verlaufe hat die k. k. Staatsanwaltschaft Wien im Widerspruch zu der von Seiner Excellenz dem ehemaligen Justizminister Friedrich Grafen Schönborn erlassenen Verordnung vom 17. Juni d. J. vermieden, die subjective Verfolgung gegen die pressgesetzlich verantwortlichen Personen einzuleiten; sie hat sich vielmehr damit begnügt, durch ein objectives Erkenntnis die Beschlagnahme bestätigen zu lassen. Dieses vom 8. October d. J. datierte Erkenntnis des k. k. Landesgerichtes in Strafsachen, Wien, Z. 48761, welches über den in Rede stehenden Artikel in seiner Gänze das Verbot der Weiterverbreitung ausspricht, legt in seinen Motiven dem Artikel unwahre Angaben und Entstellung von Thatsachen zur Last, obgleich es ganz ausgeschlossen erscheint, dass sich das k. k. Landesgericht Wien über die im objectiven Erkenntnis behauptete Unwahrheit der vom Verfasser des Artikels angeführten Thatsachen Gewissheit hätte verschaffen können, wodurch der in Rede stehenden Sentenz der Stempel der Willkür aufgeprägt erscheint.

Die Unterzeichneten erlauben sich nun an Euere Excellenz die folgenden Anfragen zu richten:

1. Ist Euere Excellenz gesonnen, der k. k. Staatsanwaltschaft Wien die beharrliche Außerachtlassung des § 5 der Pressgesetznovelle vom 9. Juli 1894, R.-G.-Bl. 161, zu untersagen?

2. Hat Euere Excellenz den Justiz-Ministerialerlass vom 17. Juni 1895 außer Kraft gesetzt und wenn nicht, gedenkt Euere Excellenz der eigenmächtigen Justizpolitik der k. k. Staatsanwaltschaft Wien freien Lauf zu lassen?

3. Ist insbesondere Euere Excellenz nicht geneigt, gegen das obenerwähnte Erkenntnis, welches geeignet ist, das Vertrauen der Bevölkerung in unsere Justiz zu erschüttern, dadurch eine Remedur zu schaffen, indem Euere Excellenz der k. k. Staatsanwaltschaft Wien den Auftrag ertheilt, die subjective Verfolgung der für den beschlagnahmten Artikel in Nr. 53 der „Zeit" verantwortlichen Personen einzuleiten, damit auf dem Wege des ordentlichen strafgerichtlichen Verfahrens die Wahrheit über die galizischen Wahlen zutage gefördert werde?"

Der Handwerker.

In der vornübergebeugten Stellung des Handwerkers, der mit seinem Werkzeuge die rohen Producte kunstfertig dem menschlichen Gebrauche anpasst, liegt die Würde, welche jede ernste Arbeit verleiht. Es ist sehr oberflächlich und wenig angemessen, die Gewerbsleute deshalb, weil die verkommenden Existenzen unter ihnen jetzt häufiger sind als in einer anderen Bevölkerungsschichte, im allgemeinen so darzustellen, als würden sie statt zu arbeiten im Wirtshause trinken, sich bei den Wahlen anführen und bestechen lassen, Bestellungen wochenlang nicht oder ganz ungenügend ausführen, kurz als nicht ernst zu nehmende Figuren. Sieht man von dieser gegenwärtig nur allzu verbreiteten, ganz einseitigen Auffassung ab, so bemerkt man bei einiger Aufrichtigkeit, dass weder Laien noch Fachleute wissen, was gegenwärtig unter dem Einflusse der modernen Wirtschaftsverhältnisse mit dem Handwerker geschieht. Professor Bücher hat jüngst rund heraus erklärt: „Wir entbehren einer festen Grundlage für die Beurtheilung der Handwerkerfrage." Im ersten Augenblick wäre man geneigt anzunehmen, dass jeder alles wisse, was über die gegenwärtige und künftige Entwicklung des Kleingewerbes zu sagen sei, dass es nämlich von dem Großbetriebe verdrängt werde. Aber man muss doch fragen: Wird es ganz vernichtet oder verliert es nur einen Theil seines Arbeitsgebietes und welchen Theil; geräth es vielfach nur in Abhängigkeit vom Großbetriebe und kann im Zusammenhange mit der Arbeiterbewegung durch Organisation seine Unabhängigkeit, wenn auch in anderer Form, wieder zu gewinnen streben? Zwischen der das ganze Gewerbsleben beherrschenden Stellung, welche das Handwerk noch vor nicht langer Zeit einnahm, und der vollständigen Vernichtung des Handwerkes liegen eben die entscheidenden, sehr verschiedenen Möglichkeiten. Weil es bisher nicht gelungen ist, diese Fragen zu beantworten, wird immer vom neuen darüber gesprochen und geschrieben. Die zahllosen Debatten und Schriften kann man als eine lange Reihe der Lösung immer näher kommender Vorarbeiten betrachten, aus welchen sich die Bewältigung des Problems endlich fast von selbst ergibt; oder man kann sie nur als ein Hin- und Hergerede ansehen, dem dann durch eine wissenschaftliche Leistung wie mit einem Schlage ein Ende gemacht wird.

Gerade jetzt häufen sich die Publicationen. Die österreichische und die deutsche Regierung bereiten neue Gewerbegesetze vor, deutsche Fachleute reisen in Oesterreich, in den Regierungsbureaux werden statistische Materialien für die Motivenberichte herbeigeschafft, Bücher über das Kleingewerbe erscheinen und der Verein für Socialpolitik publiciert viele Dutzende Monographien über die Lage einzelner Gewerbszweige an den verschiedenen Orten Deutschlands. Drei Bände dieser Arbeiten sind vor kurzem herausgekommen.*) Es gibt ja schon ganze Bibliotheken von Monographien, welche die kleingewerblichen Verhältnisse Englands, Frankreichs, Deutschlands und Oesterreichs schildern. Diesmal aber werden gleich hundert auf einmal über die deutschen Gewerbe publiciert. Sie sind nicht von Fachgelehrten, sondern überwiegend von Studenten und jungen Doctoren, wenn auch unter Anleitung, gearbeitet. Es ist natürlich, dass das Niveau der so neu entstehenden Monographien im Allgemeinen tiefer sein muss, als das der schon vorhandenen, von Fachleuten selbständig verfassten. Dagegen bietet die vom Verein für Socialpolitik veranstaltete Publication den Vortheil, dass eine große Menge solcher Arbeiten gleichzeitig und in bestimmter Anordnung zur Veröffentlichung gelangt; es sollen womöglich alle deutschen Gewerbe und zwar in den Großstädten, Kleinstädten und auf dem Lande behandelt werden, so dass das ganze den Charakter einer Enquete erhält. Die in den drei bisher veröffentlichten Bänden enthaltenen Darstellungen der einzelnen Gewerbe sind nicht Bilder, welche das wesentliche erfassen und die unendliche Fülle der Thatsachen durch wenige entscheidende Punkte festhalten würden, aber auch nicht fein gepinselte, liebevoll in die kleinsten Details eingehende Bilder, sondern nach bestimmten Schablonen geordnete Stoffmassen. Als Materialsammlungen wollen wir sie denn auch benützen und darin nach Belegen für einige allgemeine Gesichtspunkte suchen. Einzelne Arbeiten zeigen, zuweilen nicht ganz vergeblich, das Bemühen, sich über dieses Niveau zu erheben, so die Arbeit „Die Kleingewerbe in Karlsruhe" und andere.

Fassen wir nun zunächst die Frage ins Auge: Wie verhalten sich die Preise, welche der Handwerker von den Käufern verlangt, zu denen des Großbetriebes? Es ist gewiss, dass in einer Reihe von Gewerben, z. B. in der Textilindustrie, der Großbetrieb ganz unvergleichlich niedrigere Preise zu erstellen vermag. In vielen Productionszweigen jedoch ist das immer in viel geringerem Maße oder gar nicht der Fall. Um dies zu verstehen, müssen wir die Vor- und Nachtheile der großen Unternehmungen betrachten. Der erste Vortheil des Großbetriebes besteht darin, dass er durch seine Maschinen und die Arbeitstheilung viel Arbeitslohn erspart. Aber in zahlreichen Gewerben, wie bei den Maurern, Malern, Zimmertapezierern, Dachdeckern, Friseuren, ist dies nicht möglich und der Großbetrieb gewährt deshalb in diesen Gewerben keinen technischen Vortheil. Anderen Productionszweigen verschafft er nur eine beschränkte Ueberlegenheit; dies gilt von dem Bekleidungs- und einem Theile der Luxusgewerbe. Der zweite Vortheil des Großbetriebes liegt in der billigen Herbeischaffung des Rohstoffes, welchen er im Großen kauft; doch kommt bei vielen der genannten und bei anderen Gewerben der Rohstoff gegenüber der Arbeitsleistung wenig oder gar nicht in Betracht. Drittens kann sich der Großbetrieb bei seinem Massenabsatze mit geringem Gewinne pro Stück begnügen; doch der Handwerker arbeitet sehr oft ganz ohne Gewinn, nur für seinen Arbeitslohn. Wir sehen, dass der Vorsprung des Großbetriebes hinsichtlich der Wohlfeilheit der Waren vielfach begrenzt ist. Auf der anderen Seite gibt es Momente, welche die Arbeit des Handwerkers dem Großbetriebe gegenüber verwohlfeilen. So sind vor allem die Kosten des „an die letzte Hand Gehens", des Verschleißes, für den großen Unternehmer größer als für den Handwerker. Man darf nicht die Fabrikspreise mit denen des Handwerkers vergleichen, sondern muss die Detailpreise der Handlungen und Niederlagen heranziehen. Die Verschleißkosten des Großbetriebes sind sehr hohe und machen oft 20 und mehr Procente der Kosten aus. Das Handwerk erspart ferner an Anlage-, Betriebs-, Arbeitsüberwachungs-, Transportkosten. Kurz man würde bei näherer Betrachtung finden, dass die Preise des Großbetriebes zwar in vielen Productionszweigen viel niedriger, in anderen aber ungefähr gleich hoch, in manchen sogar höher sind als die des Kleinbetriebes.

Suchen wir jetzt hiefür aus der Enquete des Vereines für Socialpolitik Material zu entnehmen. Das beiweitem am ausführ-

*) Untersuchungen über die Lage des Handwerkes in Deutschland mit besonderer Rücksicht auf seine Concurrenzfähigkeit gegenüber der Großindustrie. Leipzig. Duncker und Humblot, 1895.

lichsten behandelte Gewerbe ist die Schuhmacherei, mit welcher sich nicht weniger als fünf der vorhandenen Monographien beschäftigen. In einer derselben finden wir nur einige dem Preiscourant einer Fabrik entnommene Angaben, neben welche mehrere beiläufige Handwerkspreise gestellt werden. Nach diesen Angaben würde die Fabrik Herrenstiefel um 5½ Mark, der Handwerker um 10—15 Mark verkaufen. Diese nichtssagende Zusammenstellung ist alles, was der Verfasser über die Preise sagt. In einer zweiten Monographie heißt es kurz, unklar und unzutreffend, die Maschinenschuhe seien um 40 Procent billiger als die handgenähten. Mit ähnlichen, in wenig Worten abfertigenden Angaben begnügen sich noch zwei andere, die Schuhmacherei betreffende Arbeiten. Man würde aus den 300 Seiten, welche diesem Gewerbe gewidmet sind, über die Preisverhältnisse des Groß- und des Kleinbetriebes gar nichts erfahren, wenn nicht in der Leipziger Monographie bemerkenswerte Ausführungen enthalten wären. Der Verfasser weist darauf hin, dass man zu den Fabrikspreisen 25 Procent Absatzspesen hinzufügen müsse und dass dann eine nicht allzugroße Differenz der Preise zugunsten der Fabrik erübrige. Die Preise für wirklich gute und solide Arbeit seien lange nicht so verschieden, wie man in weiten Kreisen anzunehmen gewohnt sei. Die minderen Sorten allerdings erhalte man in den Läden billiger als beim Handwerker. Die Posenhandlungen haben sehr schlechte, aber noch ungleich billigere Waren als die Fabrikanten und Confectionäre. Der Verfasser macht einige Versuche, schätzungsweise zu Zahlen zu gelangen, und bezeichnet eine genauere Untersuchung der zwischen den Preisen der Fabrik, der Confection, der Posengeschäfte und des Handwerkes bestehenden Unterschiede als wünschenswert. Auch in vielen, andere Productionszweige behandelnden Monographien wird leider den Preisverhältnissen nicht die erforderliche, oft gar keine Aufmerksamkeit geschenkt. Der schon an und für sich den Wert der Enquete schmälernde Umstand, dass die Monographien die Preisverhältnisse nicht zu einem der Ausgangspunkte ihrer Untersuchungen gemacht haben, zieht überdies eine sehr bedenkliche Consequenz nach sich: Die verschiedenen Momente, welche die zwischen Großbetrieb und Handwerk bestehenden Preisverschiedenheiten herbeiführen, werden nur in sehr ungleichmäßiger Weise berücksichtigt, einzelne übersieht man ganz, anderen misst man eine zu große, beziehungsweise zu geringe Bedeutung bei.

Welche Bedürfnisbefriedigung gewährt einerseits der Großbetrieb, andererseits das Handwerk den Consumenten für die von ihnen verlangten Preise? Wo es sich um fertige Waren, Stoffe, Hüte, Uhren, Messer u. s. f. handelt, ist die von dem Großbetrieb hergestellte Bedürfnisbefriedigung ungleich größer als die, welche der Kleinbetrieb dem Käufer bietet. Denn hier wächst die Bedürfnisbefriedigung mit der Größe der Auswahl. Je mehr und verschiedenere Waren einer Gattung dem Consumenten vorgelegt werden, desto besser kann das Gewählte seinem Bedürfnisse angepasst sein. Hinsichtlich der fertigen Waren hat denn auch der Großbetrieb das Handwerk schnell aus dem Felde geschlagen. Bei vielen großen Productionszweigen aber kommen zugleich individuelle, nach dem Bedürfnisse des Kunden verfertigte Producte und fertige Massenwaren inbetracht. Der moderne Großbetrieb, welcher die durch fertige Waren erfolgende Bedürfnisbefriedigung sehr steigert, hat hierdurch bewirkt, dass der Verbrauch fertiger Waren den Verbrauch von individuell bereiteten Waren stark zurückdrängt. Es ist nun eine der für die Entwickelung des Handwerkes wichtigsten Fragen, wo die Grenzen dieses Processes liegen. Diese Grenzen sind gegeben erstens dadurch, dass ein großes Lager, wie es zur Befriedigung der Bedürfnisse durch fertige Waren erforderlich ist, nur in den großen Städten bestehen kann, während weitaus der größte Theil der Bevölkerung in kleinen Orten angesiedelt ist. In diesen Ortschaften würde der Umsatz eines großen Lagers fertiger Waren viel zu gering sein. Zweitens wird der Verbrauch fertiger Waren in seiner Ausdehnung dadurch beschränkt, dass ein Theil des Publicums bei gewissen Artikeln die Schablonisierung ablehnt und auf der individuellen Befriedigung besteht. Die künftige Entwickelung des Consumes der Culturvölker kann hier leicht einen Rückschlag zugunsten des Handwerkes herbeiführen. Drittens findet die Verdrängung der individuell angepassten durch die fertigen Waren ihre Grenze darin, dass in mehreren Productionszweigen und in bestimmten Theilen fast aller Productionszweige nur individualisierende Kundenproduction möglich ist. Hierher gehören mehrere Baugewerbe, dann einige, persönlichen Dienstleistungen gewidmete Gewerbe, ferner die höheren Kunstgewerbe, in welchen jede Arbeit einzeln ausgeführt wird, endlich diejenigen, in fast allen Gewerben vorkommenden Arbeiten, welche sich mit Reparaturen und mit der Befriedigung anormaler Bedürfnisse beschäftigen, wie die Verfertigung von Bekleidungsartikeln für unregelmäßig gebaute Menschen, von Schuhen für ungestalte Füße u. s. f. Im Centrum der Großstädte entstehen, da die Zahl der Arbeiter im Handwerke gegenwärtig nicht beschränkt ist, auf diesen Gebieten einige Groß-Handwerksbetriebe; das ändert nichts daran, dass die betreffenden Gewerbe dauernd dem Handwerke angehören. Man darf sich auch dadurch nicht beirren lassen, dass einzelne dieser Functionen, insbesondere die Reparaturarbeiten, in theilweise Abhängigkeit von den Großbetrieben gerathen. Die ganze Art der Bedürfnisbefriedigung bleibt die handwerksmäßige. Der Großbetrieb kann da keine intensivere Bedürfnisbefriedigung, keine billigeren Preise gewähren; ein Umstand von großer Bedeutung, weil man hier, ohne die Interessen der Consumenten oder sonst jemandes zu verletzen, den Handwerkern die Unabhängigkeit sichern könnte.

Sehen wir uns in der Enquete des Vereines für Socialpolitik nach Material für die Vergleichung und Abgrenzung der handwerksmäßig und der im Großbetriebe hergestellten Bedürfnisbefriedigung um. Wir könnten aus solchem Materiale erfahren, wie groß in den verschiedenen Gewerben das Lager fertiger Waren sein muss, um als complet zu gelten und wenigstens dem größten Theile der Kunden eine ebensolche Anpassung an ihre Bedürfnisse zu gewähren, wie sie das Handwerk vollzieht, indem es nach Bestellung arbeitet. Wir könnten ferner erfahren, wie groß der Umsatz sein muss, damit ein complet es Lager sich rentiere und wie groß die Stadt sein muss, um einen solchen Umsatz zu ermöglichen. Man könnte Anhaltspunkte dafür erhalten, wie groß die Lager sind, welche in kleineren Städten rentieren, und inwieferne bei solchen Lagern eine entsprechende Bedürfnisbefriedigung nicht herbeigeführt wird, sondern das Handwerk ergänzend eintreten muss. Fassen wir zunächst wieder das am ausführlichsten behandelte „Schuhmachergewerbe ins Auge. Von den fünf vorhandenen Monographien beschäftigen sich drei gar nicht mit der Frage, wie es mit den Qualitäten und der subjectiven Anpassung an die Bedürfnisse der Consumenten einerseits im Großbetriebe, andererseits im Handwerke steht.

Die vierte Arbeit begnügt sich mit folgenden flüchtigen und unrichtigen Bemerkungen: „Bei individuellen Gebrauchsgegenständen, wie Schuhen und Kleidern, scheint sich von vorneherein mehr die Handarbeit zu empfehlen. Es ist eine fast überall gehörte Klage, dass die mechanisch hergestellten Fabriksschuhe viel weniger dauerhaft sind, als die solide Arbeit des für den einzelnen Fuß arbeitenden Schuhmachermeisters; jene seien in den meisten Fällen von zu schlechter und zu schwacher Beschaffenheit, als dass sie einige Strapazen, andauernd schlechtes Wetter, wiederholte Reparaturen überstehen könnten. Dazu wie ungesund ist es, Schuhwerk zu tragen, das, weil es nicht für den eigenen Fuß gearbeitet ist, in den seltensten Fällen passend ist." Auch hier ist es wieder nur die Leipziger Arbeit, welche einige Ausbeute bietet. Der Verfasser zeigt, wie vor allem die Marktschuhmacherei, in welcher eben seit jeher nicht individuell angepasste, sondern fertige Waren verkauft wurden, von den Großbetrieben verdrängt wird. Er weist darauf hin, dass ein wohlassortiertes, hundertfältige Abstufungen der Leistenmaße nach Länge- und Breitenummern und eine fast unendliche Mannigfaltigkeit der Formen enthaltendes Lager, aber auch nur ein solches Lager imstande sei, den weitgehenden Verschiedenheiten der menschlichen Fußbildung und des Geschmackes gerecht zu werden. Ein großer Laden bedürfe eines Jahresumsatzes von 80 bis 100.000 Mark, ein mittlerer Laden doch eines durchschnittlichen Umsatzes von etwa 12.000 Mark. Diese Ausführungen sind zu dürftig und lassen die meisten der oben gestellten Fragen unbeantwortet. Mehr Beachtung findet die Rolle der Bedürfnisbefriedigung in manchen, andere Gewerbszweige behandelnden Arbeiten, so in der Monograpie über das Berliner Tapezierergewerbe. Hier werden jene Theile des Gewerbes, in welchen schablonenmäßige Erzeugung möglich ist, wie die Polsterei, von jenen geschieden, in welchen die individuelle Anpassung nicht zu vermeiden ist, wie das eigentliche Tapezieren.

In den ersteren dringt der Großbetrieb durch, in den letzteren erhält sich das Handwerk. Sein Arbeitsgebiet hat eine Ausdehnung erfahren durch Erfindung des Linoleums als Fußbodenbeleg und durch Specialisierung des Decorationsgeschäftes. Der Verfasser legt ferner dar, wie es kommt, dass die Posenware trotz ihrer elenden Qualität, welche nur eine ganz unzureichende Bedürfnisbefriedigung gewährt, doch in großen Mengen abgesetzt werden kann. Stupende Billigkeit, welche alle Berechnungen des Publicums verwirrt, künstliche Reizung der Kauflust durch allerlei Reclamemittel, Abhängigkeit von den Verkäufern. „Der kleine Beamte, Handwerker, Arbeiter, der heiraten will, der creditsuchende Unternehmer mit glänzender Einrichtung, der nichts besitzt, und die zahllosen Familienväter, die verschuldet oder unverschuldet Schiffbruch gelitten haben, sie alle frequentieren diese Magazine, die meist zugleich Ratengeschäfte sind." Auch hier finden wir aber keine Angaben über die nothwendige Größe der Magazinbetriebe, den erforderlichen Umsatz und andere entscheidende Punkte. Interessante hieher gehörende Betrachtungen sind in der Arbeit über die Klempnerei in Stadt und Kreis Salzwedel enthalten. Es wird gezeigt, wie die Klempner allmählich von der Kreisstadt fort und auf das Land hinausziehen. Hierbei kann man beobachten, wie selbst die Ausdehnung des Handwerkes noch in den Ansiedlungsverhältnissen ihre Grenze findet, denn an einem Orte, welcher weniger als 500 Einwohner zählt, kann ein Klempner sein Auskommen nicht finden. In der Stadt werden die Meister von den Handlungen bedrängt. Zuerst gieng ihnen das Lampengeschäft verloren, weil die Kaufleute größere Lampenlager hielten als die Klempner. Gegenwärtig findet man in allen Blechwaren beim Kaufmann die größere Auswahl bei den gleichen Preisen. Von den acht Klempnern der Kreisstadt halten sich nur vier mühsam über Wasser. Auf dem Lande ist von einem Rückgange nichts zu merken. Im Jahre 1870 gab es auf dem Lande auch nicht einen Klempner, jetzt zählt man deren sieben. Keine reichhaltigen Kaufmannslager bereiten ihnen Concurrenz.

Noch in einigen anderen Arbeiten findet man viel Material für die Vergleichung und gegenseitige Beschränkung der vom Großbetriebe und vom Handwerker hergestellten Bedürfnisbefriedigung. Im allgemeinen aber ist, wie wir an Beispielen gesehen haben, die Behandlung dieser Fragen eine sehr mangelhafte; sie wurden nicht zu einem der Hauptgesichtspunkte für die Materialbeschaffung gemacht, oft ganz übersehen, meist ungenügend berücksichtigt.

Sowohl über die Preisverhältnisse als über die Bedürfnisbefriedigung wird in den Monographien manches, doch viel zu wenig und zu wenig geordnetes Material vorgelegt. Nun ist aber für die Concurrenzfähigkeit der verschiedenen Betriebsformen gerade das Verhältnis zwischen der Bedürfnisbefriedigung, die sie herstellen, und den Preisen, welche sie fordern, entscheidend. Ob man von der Verschiedenheit der Preise und der Qualitäten ausgeht und dann untersucht, auf welche Momente des Betriebes sie zurückzuführen sind, oder ob man von der Verschiedenheit der Betriebsformen ausgeht und untersucht, inwieferne sie die Preise und Qualitäten der Waren beeinflussen, das ist gleichgiltig; aber man darf die den Consumenten zugewendete subjective Seite des Problems nicht vernachlässigen, sonst erfährt man nichts zureichendes über die Preise und die Bedürfnisbefriedigung und hat auch keine Richtlinie für die Untersuchung der Unterschiede in den Betriebsformen und keinen Maßstab für die Bedeutung dieser Unterschiede.

Enthalten die vorliegenden Monographien einerseits sehr vieles wichtige nicht, so häufen sie andererseits Material über die Geschichte der Gewerbszweige an den betreffenden Orten, überflüssige Auszüge aus der Berufsstatistik, Abdrücke aus Handelskammerberichten, für die Zwecke der Enquete viel zu langathmige Darstellungen der Technik der Gewerbe. Zuweilen erfahren wir ohne jeden Anlass die politische Geschichte der Localität; wir hören, dass der südwestliche Theil des Westerwaldes im Mittelalter in den Besitz der Grafen von Wied, dann derer von Sayn kam, um 1600 im gemeinsamen Besitz von Trier und Sayn-Wittgenstein stand, 1664 . . . . ., und viele ähnliche, mit der Concurrenzfähigkeit der Betriebsformen auch nicht im entferntesten Zusammenhange stehende Dinge. Das vorliegende Material leidet so an schweren Mängeln. Es wäre nur in beschränktem Maße geeignet, allgemeinen Betrachtungen zur Grundlage zu dienen und das Auffinden der großen Linien zu fördern, welche die Concurrenzfähigkeit des Handwerkes von der der Großindustrie trennen. Nun ist es aber erst recht fraglich, ob eine solche wissenschaftliche Verarbeitung überhaupt stattfinden wird. Bei dem ungünstigen Verhältnisse, welches gegenwärtig in der deutschen Wissenschaft zwischen den Stoff sammelnden und den ihn aufarbeitenden Kräften besteht, wiederholt es sich immer wieder, dass das Material herbeigeschafft, dann aber nicht ernstlich verwendet wird. Es bleiben so nur die langen Reihen schwer lesbarer Monographien, welche, mit entlegenen Details überladen, in ihrer oberflächlichen Naturtreue jeder Plastik entbehren und bald vollständig vergessen werden.

Es erscheint darum sehr zweifelhaft, ob der Ausschuss des Vereins für Socialpolitik im Rechte ist, wenn er durch Büchers Mund erklärt, dass „nur durch möglichst genaue Untersuchungen über die thatsächlichen Zustände in einzelnen Gewerbezweigen ein befriedigendes Ergebnis" erzielt werden könne, dass dagegen „Erörterungen oder Erhebungen über die allgemeinen Bedingungen, unter denen das Handwerk der Fabrik und Verlagsindustrie gegenüber concurrenzfähig erscheint", ein solches Ergebnis nicht versprechen.

Doch ob nun allgemeine Erörterungen oder Monographien, vor allem kommt es darauf an, dass man den Gesammtcharakter der beobachteten Erscheinungen festhalte und alle Einzelheiten diesem unterordne. Die nach innen gewendete Beobachtung muss eine tiefere sein, das bloße Herumschauen nach außen führt zu nichts. Man bringe nicht eine endlose Menge von Einzelheiten vor, sondern wähle die Thatsachen entsprechend aus und setze sie ins Licht; das ist die Aufgabe der Wissenschaft.

Wien. **Dr. Richard Schüller.**

Der Stillstand.

(Finanzieller Brief aus Deutschland).

Selten hat zwischen der wagemuthigsten Speculation und den verbissensten Börsengegnern eine solche Uebereinstimmung, wie gerade jetzt geherrscht. Die Feinde von „Brief" und „Geld" verwerfen den Medio und Ultimo und die Haussiers in Paris und London wollen jetzt ebenfalls nichts davon wissen. Der Name Haussier ist übrigens nicht euphemistisch, denn den unübersehbaren Besitzern von Goldshares steht eine Contrepartie doch gar nicht gegenüber. In ihren jüngsten Nöthen nun meinten die Herren: wenn nur erst der Medio vorüber ist! Allein der gefürchtete Termin gieng so langsam vorüber, dass der Ultimo bereits wieder Angst einjagt. So hin- und herzulavieren, ist aber nur ein Vergnügen, so lange der Markt einem freien Meere gleicht und nicht einem von allen Seiten umschlossenen grundlosen Wasser. Dies scheint gegenwärtig der Fall zu sein und deshalb ist die Hochfinanz stutzig geworden und zweifelt zum Mindesten an der baldigen unbedingten Wiederherstellung des Minenmarktes. Vergebens erzählt man jenen Hochmögenden von den zu mächtigen Interessen, die gegenwärtig noch auf dem ganzen Gebiete ruhen und deshalb eine Intervention unmöglich auf sich warten lassen könnten; die Frage bleibt doch immer, wie viel die Südafrikanischen Kröjusse einsetzen wollen, um nicht noch mehr zu verlieren. Und da könnte doch der Fall eintreten, dass sich die Betreffenden auf eine weit nüchternere Thatsache besinnen: nämlich, dass sie bei einem etwaigen „Gewehr bei Fuß-Stehen" überhaupt nichts verlieren, sondern nur einstweilen nichts weiter gewinnen. Das ist ein großer Unterschied und wenn in einer einzigen Hand 15000 Randmines ruhen, die auch in besseren Zeiten als den heutigen, noch unveräußerlich sind, um den Cours nicht pfundweise fallen zu machen, so könnte eine Intervention in sehr großem Stile auch schließlich unterbleiben. Einstweilen freilich dementieren Wernher, Beit & Cie. das Gerücht, dass sie „in der nächsten Liquidation" keine Goldfields hereinnehmen würden. Da diese reichste Minenfirma aber erfahrungsmäßig nicht aus Gemüthsmenschen besteht, so wird sie so vorsichtig gewesen sein, ihr Dementi erst dann abzugeben, als auch noch andere Mächte beschlossen hatten, mit ihr zusammen zu gehen. Seit einer Woche besteht nun dieses Hilfssyndicat aus Sir Edgar Vincent (Leiter der Ottomanbank) Wernher, Beit und der Goldfields-Company; und was hat diese Unterstützung des Goldactienmarktes fertig gebracht? Vorläufig wenig anderes als ein sinkendes Niveau!

So vorsichtig ist man in den Cabinetten der Banken geworden, dass sogar dem Frieden im Oriente nicht recht getraut wird. Ganz im Ernste spricht man davon, dass die Verwicklungen in Constantinopel „diesmal noch" beigelegt werden konnten, dass es also immerhin den Umständen angemessen erschiene, Türkenwerte abzustoßen. Wiederum Papiere, welche die Engländer in bemerkenswerten Quantitäten nicht mehr besitzen, während die Deutschen, Franzosen und Belgier sogar übergroße Posten an Eisenbahnwerten besitzen, auf denen eine Garantie der Pforte abgestempelt ist. Der Londoner „Economist" hat schon vor längerer Zeit auf den Abstand aufmerksam gemacht zwischen der türkischen Schuldenverwaltung und dem durchaus nicht geordneten Budget desselben Landes und jenes Blatt, das auch lange vor dem Baring-Sturz vor Argentiniern gewarnt hatte, pflegt nur langsam Recht zu bekommen. Jedenfalls ist die Verstimmung der Geldmächte auch auf diesem Gebiet kein angenehmes Zeichen und sie selbst tragen wohl kaum etwas dazu bei, dass ab und zu noch immer wieder Montanwerte hinaufgesetzt werden.

Die Mittelfirmen sind eben auch eine Macht und namentlich da, wo es sich nur um den Tag und dessen Courserfolge handelt. In Berlin nennt man z. B. Mittelfirmen noch solche Häuser, die über viele Millionen verfügen, denen jedoch der Glanz eines alten Namens fehlt. Die jungen Reichthümer dort haben aber nicht allein ihre interessante, noch ungeschriebene Geschichte, sondern sie concentrieren um sich viel Thatkraft, Rührigkeit und, wenn man will, auch gute Verbindungen. Auch dienen sie manchem ersten Hause als spanische Wand da, wo der eine Theil etwa ein unpopuläres Geschäft machen möchte und der andere gegen gute Provision den Namen dazu hergibt. Die Börsenreform, von der man in den letzten Tagen wieder in sehr ungewissen Tönen sprach, könnte in vieler Beziehung gerade auf das Bankgeschäft zweiter Classe abgelenkt werden und die fanatischen Gegner des Effectenverkehres würden dies bei ihrer Unwissenheit nicht einmal merken. Wie heute die Eindrucksfähigkeit der deutschen Regierungskreise gegenüber heftigen Strömungen auch nur andeutungsweise hervortritt, kann man sich auf ein Opfer für den rasenden See gefasst machen. Es soll auch keineswegs Minister von Bötticher sein, durch dessen Langsamkeit das Börsengesetz so lange auf sich warten läßt, sondern der Justizminister v. Schönstedt, ein Mann von großer Hochachtung vor praktischen Erfahrungen und von entschiedener Vorurtheilslosigkeit gegen etwaige Angriffe auf seine Person. Dass dieser sonst recht conservative Jurist den Bogen nicht zu straff spannen wird, läßt sich als ziemlich sicher annehmen, eine andere Frage ist es natürlich, ob er der Mann ist, einer starken Opposition siegreich zu widerstehen. Seine eigene Partei, wie ihr Charakter seit der Hammersteinherrschaft inficiert ist, würde ihn ohneweiteres schlecht behandeln, sobald sie in Börsendingen an seiner unbedingten Gefolgschaft zweifelt. Dieses Reformgesetz dürfte in den nächsten Wochen die Course einigermaßen beeinflussen, vorausgesetzt, dass nicht noch stärkere Effecte eintreten, worunter nicht etwa eine plötzliche Flucht der Wiener aus Berlin zu verstehen ist. Die in Berlin laufenden Engagements für Wiener Rechnung sind ja schon stark eingeschränkt worden.

Vorläufig scheint noch eine merkwürdig starke Meinung z. B. für Montanwerte zu bestehen, sodass ein Berliner Zeitungsartikel, welcher sich gegen die Hoffnungen unserer Industriellen auf Rußland richtet, kaum einen Eindruck machen konnte. Uebrigens war vieles darin auch unrichtig, was aber das kaufende Publicum nicht beurtheilen konnte. Denn thatsächlich haben wir noch Aufträge genug von unserem östlichen Nachbar zu erwarten und es kann gar nicht die Rede davon sein, dass für den ausgedehnten Eisenbahnbedarf die demnächst in Rußland selbst errichteten Werke genügen. Ja noch mehr: es wird sich bald herausstellen, dass die belgische Industrie, welche, wie hier schon einmal dargelegt wurde, immer einseitiger russisch wird, nicht immer den an sie gestellten Ansprüchen genügt. Ich folge bei diesen Bedenken sogar belgischen Meinungen! Ganz unklar ist es aber, wenn sogar die Lieferungen für die sibirische Bahn bereits als vergeben,

und zwar an das Inland, angesehen werden. Das sind doch Dinge, die sich auf Jahre hinaus unmöglich übersehen lassen; schon wegen der unerwarteten Terrainschwierigkeiten. Noch ganz abgesehen nämlich, dass hierbei durchaus kein einfaches Flachland durchzogen wird, wie sich Herr Schultze und Herr Müller gewöhnlich Sibirien vorstellen, so hat die Ueberschienung der sehr breiten Flüsse große Hindernisse zu bewältigen. Man wird daher mit Constructionen, Material und sicher auch mit technischen Kräften auf Deutschland zurückgreifen müssen. Schon vor Jahren hieß es in gut unterrichteten Kreisen, dass Russland für seine sibirischen Bahnen deutsche oder amerikanische Ingenieure wünsche. Es ist auch falsch, aus manchen Abweisungen ungünstige Schlüsse zu ziehen. Wenn z. B. die große Chemnitzer Maschinenfabrik vorm. Hartmann mit dem Gesuch zur Errichtung einer Locomotiven- und Maschinenfabrik im Gouvernement Petrikau abgewiesen wurde, so ist das keine andere Härte, als eine einfache Gesetzeserfüllung, denn Polen soll dem Auslande verschlossen bleiben. Die Herren hätten eben sogleich die Concession zur Errichtung der Fabrik im Gouvernement Jekaterinoslav nachsuchen sollen, anstatt dies erst in zweiter Linie zu thun. Unsere Großindustriellen und auch unsere Bankiers hätten sich in Russland sehr viele Körbe erspart, wenn sie etwas vorsichtiger zuwerke gegangen wären. Vor allem glaubt man wunder wie weit zu kommen, indem man sich gleich an die leitenden Beamten wendet, während in Czarenreich der Subalterne, d. i. der Vortragende und nicht der Entscheidende, den Haupteinfluss ausübt. Selbst bei Anleihen sind schon erste Berliner Bankiers nach Petersburg mit ganz falschen Empfehlungen gefahren und die Mitbewerber hüteten sich, sie vorher über ihren Irrthum aufzuklären.

Für die Börse kommt dies alles natürlich unmittelbar außer Betracht. Hauptsache bleibt jetzt der Ultimo und dieser könnte sogar schlecht ablaufen, wenn selbst die Politik nicht mehr störte und demgemäß die großen Geldgeber zurückhaltender machte. Allein da ist der Orient, Cuba, das von der Union anerkannt wird, Venezuela, auf das Lord Salisbury die von Washington aus beliebte Monroe-Doctrin nicht anwenden lässt, und in allerbedenklichster Weise die kriegsbereite Haltung Japans bezüglich Koreas. Es ist sogar möglich, dass daraufhin die Reaction an der Petersburger Börse eigentlich ausgebrochen ist, obgleich ja vorher die dortige Speculation ausschweifend genug war. Allein in Russland hat das Publicum die ostasiatischen Dinge von vorneherein weit kriegerischer aufgefasst, als man dies im Westen that, wo man den festen Entschluss des Czaren, den Sieger nicht zu weit vordringen zu lassen, zu stark aus der Ferne sah.

Eine Insel, d. h. ohne Verbindung mit den anderen Gebieten, blieb wieder der Schweizer Markt. — Course? Rückgängig. Wien? Feierlich seine Unschuld daran betheuernd. Die Schweiz? In Freude, dass die Züricher Haussiers ihre alten Haussepositionen endlich verlassen müssen. Deutschland — nach noch niedrigeren Coursen auslugend, um zu kaufen. Das ist doch auch schließlich die einzige Kunst der Speculation: billig kaufen, theuer verkaufen! Indessen soll gegen den umgekehrten Verlauf noch immer kein Kraut gewachsen sein. E. v. H.

Ueber moderne protestantische Frömmigkeit.

(Schluss.)

Bei jeder Quellenkritik kann man eine äußere und eine innere Quellenkritik unterscheiden. Die äußere untersucht das gegenseitige Abhängigkeits-Verhältnis der einzelnen Berichte, die innere befasst sich mit ihrer Glaubwürdigkeit. Nun kann die erstere in gewissen, relativ seltenen Fällen selbständig zu Ergebnissen führen: wenn z. B. in einem Berichte der andere mit Nennung des Namens oder in unverkennbarer Polemik angeführt wird, so werden wir jenen für die ursprünglichere, diesen für die abgeleitete Quelle erklären. Meist aber weist auch diese äußere Kritik auf die innere zurück; wenn derselbe Vorgang von einem Erzähler in schlichter Einfachheit, von dem anderen mit allerhand phantastischen Ausschmückungen mitgetheilt wird, so werden wir kein Bedenken tragen, den letzteren für eine Erweiterung des ersten zu halten. Und bei der inneren Kritik gilt dies ganz allgemein: wir werden jenen Historiker für den Glaubwürdigeren halten, der die Ereignisse in einfacher, natürlicher Weise berichtet, und ihn beiweitem jenem vorziehen, der dieselben Ereignisse mit allerhand fabelhaften und wunderbaren Zuthaten versieht. Dies alles natürlich unter der Voraussetzung, dass nicht etwa die Zeit, der Berichterstatter oder ihre Stellung zu ihrem Stoffe uns anderswoher ausdrücklich bezeugt ist. Diese ganze Methode aber beruht offenbar auf einer stillschweigenden Voraussetzung: der nämlich, dass wir von vorneherein annehmen, die fraglichen Ereignisse hätten sich in Wahrheit in einfacher und natürlicher Weise abgespielt. Und von dieser Voraussetzung machen wir natürlich allen Profanhistorikern gegenüber unbedenklich Gebrauch.

Allein ganz anders stellt sich die Sache dar, wenn wir nun von einem profanen zu einem canonischen Stoffe übergehen. Denn bei diesem soll ja eben das erst ermittelt werden, ob die Dinge sich hier gleichfalls einfach und natürlich, oder aber ob sie sich unter Intervention himmlischer Kräfte, geistiger Wesen, göttlicher Wunder abgespielt haben. Wenden wir nun auf diesen canonischen Stoff ohneweiters die profane Methode an, so umgehen wir die Frage. Wir setzen dann das Fehlen jeder unterscheidenden Besonderheit *voraus* und werden so natürlich zu einem Ergebnisse gelangen, zu dessen geradem Gegentheil wir vielleicht gelangt wären, hätten wir nur die entgegengesetzte Voraussetzung zu Grunde gelegt. Zwei Beispiele werden dies zur Genüge erläutern: wer an göttliche Wunder glaubt, und demgemäß auch die Auferstehung Jesu vorgängig für möglich hält, der wird sie in den heiligen Schriften auf das allersprechendste bezeugt finden; denn 5 fast gleichzeitige Quellen, (die 4 Evangelien und die paulinischen Briefe), von denen 3 sicher unabhängig sind (die synoptischen Evangelien, Paulus und Johannes) erzählen wesentlich denselben Thatbestand. Ihre Abweichungen sind nicht größer als jene, die sich gewöhnlich zwischen verschiedenen Historikern finden. Wer aber umgekehrt Wunder für etwas unmögliches hält, wird kaum eine Schwierigkeit darin finden, dieselben Berichte mythologisch umzudeuten oder sonstwie in natürlicher Weise aufzuklären. Der zweite Fall: wir werden das Ev. Johannis oder die sogenannten Synoptiker für die bessere und geradezu für die ursprünglichere Ueberlieferung erklären, je nachdem wir das Bild, das das eine oder die anderen von Jesu entworfen, für das richtige halten. Dies ist nicht Tendenzkritik, sondern die gemeine historische Methode. Mit anderen Worten: die Bibelkritik kann, meines Erachtens, keinen Ungläubigen zum Glauben bekehren, sie kann aber auch keinen Gläubigen seines Irrthums überführen. Denn hier kommt alles auf das innere Verhältnis des Einzelnen zum Stoff an: dieses wird ihm auch ein entsprechendes Verhältnis zu den Quellen mit logischer Nothwendigkeit aufdrängen.

Wenden wir nun dies auf unsere Theologen an, so ergibt sich: es ist unzulässig, wenn viele unter ihnen ihre Vorstellungen von Jesus Christus, seiner Geburt, seinem Leben und Sterben als Resultat wissenschaftlicher Forschung hinstellen; vielmehr sind umgekehrt diese Vorstellungen maßgebend für die Methode jener Forschung.

Welches aber sind diese Vorstellungen? Will man von Abweichungen Einzelner möglichst absehen, so kann man das Wesentliche vielleicht also zusammenfassen: Jesus ist ein Mensch, und zwar der Mensch, der das rechte Verhältnis zu Gott selbst in der vollkommensten Weise besessen hat und eben dadurch uns alle zur Erringung eines ähnlichen Verhältnisses befähigt. Alle Theile dieses Gedankens sind zu betonen. Er war ein *Mensch*, ja der „Menschensohn" schlechthin, denn um das Verhältnis des Menschen, um *unser* Verhältnis handelt es sich. Nur in *dem Sinn*, aber freilich in höherem *Grade*, ist Jesus der Sohn des Vaters, in dem wir alle Gottes Kinder werden sollen. Jesus ist die menschliche Individualität, die sich dem Vater *in der vollkommensten Weise* gläubig hingegeben hat. Er hat sich mit Gott so ganz und gar erfüllt, dass er damit über die Welt Herr geworden ist. Jede Lebenslage, jeder Gedanke, jede Empfindung war in ihm, sozusagen, nur eine periphere Schwingung um das ruhende und unbewegliche Centrum: die Beziehung zu Gott. Er hat jene deswegen nicht in stoischer Weise ignoriert oder unterschätzt; im Gegentheil: er hat sie ganz und voll ausempfunden und durcherlebt, aber immer mit der Grundempfindung des Friedens und der Freiheit; was kann mir die Welt anhaben, ja was ist die Welt, wenn ich dich habe? Bin ich nicht dein, bist du nicht mein? Der Vater ist im Sohne und der Sohn ist im Vater. In dir ist Ruhe, in dir bin ich geborgen; eine feste Burg ist mein Gott —. So hat Jesus gelebt, so hat er gelitten, so ist er gestorben.

Aber, und damit wird nur jener Grundgedanke fortgeführt, das ist nicht alles: Jesus hat nicht nur Gott, er hat auch die Menschen geliebt. Er hat sein Verhältnis zum Vater nicht nur besessen, er hat es auch gepredigt. Diese Predigt Jesu ist das *Evangelium*, wohl zu unterscheiden von unseren *Evangelien*. Das Evangelium ist die „frohe Botschaft", wenn man so sagen darf, von der Entdeckung Gottes, des Vaters, welche die Jünger und Apostel in die Welt hinausgetragen haben und die auch wir noch, in unseren Evangelien, wenn auch mit fremden Zusätzen, finden können. Durch die Jahrhunderte tönt das *Wort des Herrn*; es wendet sich an jeden, der es aufnehmen will; er sagt etwa: „Wirf alles fort und folge mir nach. Du bist ein schwankes Schifflein, umhergepeitscht vom Sturme des Lebens. Siehe! hier ist fester Grund, Gottes Liebe, Gottes Vertrauen: verankere Dich in ihm. Suche Gott und erfasse ihn. Du sagst: ich kann ihn nicht finden. Sieh her auf mich. Ich bin Mensch gewesen wie Du, ich habe ihn gesucht; ich habe ihn wirklich und wahrhaftig gefunden. Er ist eingegangen in mich: ergreife ihn in mir! So wahr ich wirklich gelebt und ihn gefunden habe, so wahr wirst auch Du ihn finden. Dann wird Dir ein neues Leben aufgehen. Dein Fehlen und Irren wird Dir Gott lächelnd verzeihen. Werde dessen inne, dass Dein Heil sicher ist. Magst Du dann noch schwanken und sündigen; wenn Du Gott lieb behältst, wirst Du zu ihm zurückfinden. In Deinem Vertrauen zu ihm liegt Dein Heil, was auch das Leben bringe; und nach dem Leben, nach dem Tode — wer weiß, was da kommt? Aber Dein Ich, Dein kindliches und gläubiges Ich wird der Vater nicht vergehen, irgendwie wird er Dich heil und selig bleiben lassen."

Das Vorstehende soll natürlich keine frei componierte Erbauungspredigt sein; vielmehr ein schwieriger, ja ein im Rahmen dieses Aufsatzes fast aussichtsloser Versuch, die protestantischen Termini: *Ergreifen Gottes in Christo*, *Sündenvergebung*, *Heilsgewissheit* dem Verständnisse innerlich näher zu bringen; Termini für Begriffe, deren Geschichte auf der Linie: Paulus-Augustin-Luther liegt. Doch der historischen Erörterung weiche ich hier vorsätzlich aus; und vor dem Forum der Vernunft-Ueberlegung werden jene

Begriffe ihr Recht kaum finden; stehen sie doch, wie man will, über oder unter der Kritik.

So werden also immer mehrere dem Glauben angegliedert. Sie bilden die Gemeinde, die unsichtbare Kirche, das Volk Gottes auf Erden. Wie sie alle vor Gott gleich nichtig sind, so sind sie auch alle vor Gott gleich. Jede selbstische, jede Regung der Selbsterhöhung wäre zugleich eine Auflehnung gegen Gott. In der Unterwerfung unter ihn besteht die christliche Freiheit, in der Thätigkeit zum Wohle der Brüder der christliche Stolz. Für alle gilt das Wort des Apostels: Kindlein, liebet Euch unter einander!

Was ist also das schließliche Ziel der Menschheit? Nichts anderes, als das Reich Gottes auf Erden: ein Reich gläubiger Kinder, gleicher Brüder. Gleich, nicht nur vor Gott, sondern auch vor einander, indem die Sorge jedes einzelnen das Wohl aller anderen ist, indem sich alle Menschen dieser Gemeinde angeschlossen haben: ohne Rücksicht auf nationale oder auch persönliche Eigenschaften, mit anderen Worten: ein humanitäres Weltreich. Dieses ist das Himmelreich, wie geschrieben steht: „Das Reich Gottes kommt nicht mit äußerlichen Geberden. Man wird auch nicht sagen: Siehe, hier oder da ist es. Denn sehet, das Reich Gottes ist inwendig in Euch." (Luc. XVII. 21.)

Es ist klar, dass dies ein durchaus modernes Ideal ist. Damit soll seinen Verfechtern das Recht nicht abgestritten werden, es auch in das Neue Testament hineinzulesen. Allein die profane historische Kritik wird es darum schwerlich auch aus ihm herauslesen können. Dass die Apostel und ersten Christen die Predigt Jesu vom Himmelreiche nicht so verstanden haben, wird ja wohl auch zugegeben. Es steht vielmehr unumstößlich fest, dass sie wenigstens ein wirkliches Weltende angenommen haben, einen Weltbrand sogar, der die Leiber und Gebeine der Ungerechten vernichtet, die der Gerechten aber verklärt, und demnach ein transcendentes Himmelreich, zwar auf einer Art Erde, der neuen Erde, aber doch nicht auf dieser Erde: eine Herrschaft der überlebenden und der auferstandenen Gerechten unter dem Heiland als König. Dass nun diese Grundüberzeugung der Jünger nur ein Missverständnis des Meisters sein sollte, — dafür spricht nichts als die eine, eben citierte Stelle des Lucas. Dagegen sprechen tausend Gründe: die einstimmige Ueberlieferung der alten Kirche, das vielstimmige Zeugnis der Evangelien und Apostelbriefe, der leidenschaftlich-ekstatische Charakter der urchristlichen Bewegung, vor allem endlich die Persönlichkeit Jesu selbst, die nicht zu verstehen ist, wenn man vergisst, dass er, der gesprochen hatte: „So Dir jemand einen Streich gibt auf den rechten Backen, dem biete den anderen auch dar", — dass derselbe auch in den Tempel gieng und „trieb aus die Verkäufer und Käufer in dem Tempel, und die Tische der Wechsler und die Stühle der Taubenkrämer stieß er um." Deshalb meine ich, dass Christi Meinung in dieser Sache umdeuten, nichts anderes heißt, als die gesicherte historische Kunde von sich werfen und unsichere und schwankende Wünsche von heute dagegen eintauschen.

Zum Schlusse drängt sich mir folgende Betrachtung auf. Wie ich im Vorstehenden öfters betont habe, ist die hier besprochene Richtung im Protestantismus eine Religion der Stimmungen, nicht der Gedanken. Dies erkennen auch ihre Vertreter rückhaltslos an. Ich will viel lieber ein Phantast heißen, sagte mir einer von ihnen, als ein schiefer Denker. Sie sagen freimüthig: dem Außenstehenden ist hier nichts zu demonstrieren. Unser Glaube rechnet nicht auf allgemeine Zustimmung. Jeder einzelne muss sich selbst zu ihm durchkämpfen. Natürlich werden solcher nicht allzu viele sein. Vielleicht denkt hier einer oder der andere Leser bei sich: die Trauben sind eben sauer! Heute, wo immer weitere Kreise von der Religion abfallen, heute wird plötzlich entdeckt, dass sie auch nur für wenige passe: nicht für die Menge, nur für eine Elite. Dies wäre aber ein unbilliges, oder doch ein sehr einseitiges Urtheil. Es kann einer Religion nicht übel angerechnet werden, wenn sie ihre Proselyten nicht durch Ueberzeugung, sondern durch Umstimmung gewinnen will. Liegt es doch im Wesen jeder Religion, dass sie mehr praktisch als theoretisch ist.

Damit möchte ich mich nicht auf den Standpunkt Kants stellen, der von manchen Theologen weidlich ausgebeutet wird. So sagt Kaftan in seinem eingangs erwähnten Buche: auf die letzten Fragen nach Ursache und Zweck der Welt könne die theoretische Speculation keine Antwort geben, weil diese Kategorien nur aus der Erfahrung in der Welt abgezogen und unser Denken nur auf diese eingerichtet sei. Allein offenbar ist damit zuviel bewiesen, nämlich nicht nur die Unmöglichkeit einer theoretischen Antwort, sondern die jeder Antwort, weil eben damit auch die Verkehrtheit der Fragestellung nach solchen Kategorien außerhalb der Welt aufgedeckt wird. Die einzig zulässige Fragestellung scheint mir vielmehr die nach dem Verständnis der Welt, und hier muss offenbar die Erfahrung selbst Antwort geben, wenn auch umsichtig über die Grenzen der Wahrnehmung hinaus erweitert, d. h. durch Analogie das Unbekannte vom Bekannten aus erfassend.

Ich aber möchte nur auf das aufmerksam machen: wir haben uns hier mit einer Glaubensform beschäftigt, deren Grundprobleme im Leben wurzeln: Sünde, Unruhe, Friedlosigkeit; Liebe, Vertrauen, Ruhe — das war der Kreis, dem diese Religion entstammte, das war die Sphäre, in der ihre Fragen liegen. Die Antworten waren praktisch wohl annehmbar, doch theoretisch konnten sie nicht befriedigen. Wir haben aber hier, wie ich meine, nur einen Specialfall einer großen, allgemein menschlichen Antinomie vor uns. Der Mensch ist ein Thier dieser Erde, ausgerüstet und bestimmt, hier zu leben, d. h. zu handeln und zu leiden. Aber er ist zugleich mit einer Intelligenz begabt, die befähigt ist, zu erkennen, zu erklären. War sie auch ursprünglich bestimmt zum Dienste des Willens, so ist sie doch über diese primäre Function hinausgewachsen, und — mit Schopenhauer zu reden — tüchtig geworden zu reinem Erkennen. Der Wille aber ist der Wille geblieben. Deshalb können die Lösungen der einen Sphäre die andere niemals voll befriedigen. Wohl kann im Einzelnen oder auch in ganzen Schichten das praktische oder das theoretische Interesse vorwiegen; und so können auch Grenz-Verrückungen eintreten: die Antworten des einen Gebietes dem anderen aufgedrängt werden (Katholicismus, Utilitarismus). Im großen und ganzen aber bleibt doch stets dies wahr: der Wille fragt immer, was er soll; die Vernunft antwortet immer, was ist. Die Praxis fragt immerdar nach Richtschnur, Autorität, Seligkeit; die Theorie antwortet immerdar mit Ursache, Sinn, Zweck und umgekehrt. Die specifischen Energieen dieser beiden Seiten der Menschennatur können in einander nie rein aufgehen.

Ob es gelingen kann, durch weise Erweiterung in der einen, durch sorgliches Maßhalten in der anderen Sphäre diese Differenz auf ein Minimum zu reducieren — scheint fraglich. Vorläufig aber, und wohl noch auf lange Zeit hinaus, bleibt nichts übrig, als diese Incongruenz in den Kauf zu nehmen und zu hoffen, dass die Uebergriffe des einen Gebietes in das andere und die Reibung zwischen beiden immer mehr abnehmen, dass sich Wissenschaft und Religion immer besser vertragen mögen: nicht durch schwächliche Duldsamkeit, sondern durch energisches Sich-Besinnen auf die eigene Arbeit. Einen Anfang hiezu, einen guten Willen wenigstens in dieser Richtung, dürfen wir wohl in dieser Form eines modernen Protestantismus begrüßen, welche ich hier, freilich in unvollkommener und unzureichender Weise, zu schildern versucht habe.

Heinrich Gomperz.

Shakespeare und Jonson.*)

Von Georg Brandes.

Genau in demselben Jahre wie Shakespeare machte sein berühmter Berufsgenosse Ben Jonson seinen ersten Versuch einer dramatischen Widerherstellung des römischen Alterthums. Im Jahre 1601 wurde sein Schauspiel „The Poetaster" ausgearbeitet und aufgeführt. Die Tendenz des Stückes ist eine literarische Vernichtung seiner beiden Angreifer, der dramatischen Dichter Marston und Dekker; die Handlung geht zu Kaiser Augustus' Zeiten vor sich, und Jonson hat hier trotz der Satire über Zeitgenossen mit seiner gründlichen Kenntnis der antiken Literatur ein Zeitbild der altrömischen Sitten schaffen wollen. Wie Shakespeare seinem Julius Cäsar zwei andere Tragödien aus dem alten Rom, „Antonius und Kleopatra" und „Coriolanus", folgen ließ, so schrieb auch Ben Jonson noch zwei Dramen über römische Gegenstände, die Trauerspiele „Sejan" und „Catilina"; vergleicht man die Behandlungsweise der Stoffe in den genannten Stücken mit der Shakespeare'schen, so erscheint diese in einem klareren und eigenthümlicheren Lichte. Doch ehe dieser Vergleich des künstlerischen Verfahrens auf einem einzelnen, begrenzten Felde stattfinden kann, ist es nöthig, die beiden schöpferischen Geister zusammenzustellen.

Ben Jonson war neun Jahre jünger als Shakespeare, er wurde im Jahre 1573 einen Monat nach dem Tode seines Vaters, eines Predigers, dessen Vorfahren der gentry angehörten, geboren; er war ein Stadtkind im Gegensatz zu Shakespeare als Landkind, wenn auch Stadt und Land damals nicht in dem Gegensatze zu einander standen wie heutzutage. Als Ben zwei Jahre alt war, verheiratete seine Mutter sich mit einem braven Maurermeister, der das seinige that, um dem Stiefsohne eine gute Erziehung zu verschaffen; so schickte er ihn, nachdem er einige Jahre eine kleinere Privatschule besucht hatte, zur Schule in Westminster, wo der gelehrte William Camden ihn in die beiden classischen Literaturen einweihte und außerdem anscheinend einen gewissen, nicht ganz günstigen Einfluss auf seine späteren literarischen Gewohnheiten ausübte, indem er ihn lehrte, alles, was er in Versen auszudrücken beabsichtigte, zuerst in Prosa niederzuschreiben. Schon in der Schule wurde also der Grund gelegt zu seinem doppelten Ehrgeiz als Gelehrter und als Poet oder vielmehr als gelehrter Poet und zu seinen schwerfälligen, rhetorisch-gewichtigen Versen.

So hoch er Gelehrsamkeit schätzte, so unlieb alles Handwerk ihm war und so wenig er sich zu praktischen Arbeiten eignete, so wurde er doch durch Armuth gezwungen, seine Studien zu unterbrechen, um unter seinem Vater als Baumeister in einer untergeordneten Stellung zu arbeiten, ein Umstand, der ihm später in seinen literarischen Fehden öfters das Schimpfwort Maurerhandlanger einbrachte. Er hielt diese Beschäftigung nur kurze Zeit aus, gieng als Soldat nach den Niederlanden, erlegte im Angesichte beider Lager einen feindlichen Soldaten im Zweikampfe, kehrte nach London zurück und verheiratete sich — beinahe ebenso jung wie Shakespeare — nur neunzehn Jahre alt. Sechsundzwanzig Jahre später nannte er in seinen Gesprächen mit Drummond seine Frau „widerspenstig, aber rechtschaffen" (a shrew, yet honest).

*) Aus den uns von der Verlagshandlung Albert Lantern in Paris zur Verfügung gestellten Aushangbogen der sechsten Lieferung des ausgezeichneten Werkes „Shakespeare" von Georg Brandes. Die Red.

Er hatte einen starken und kräftigen Körperbau, war derb und grob, voll von Selbstgefühl und kriegerischen Instincten, innig überzeugt von dem hohen Rang des Gelehrten und dem hohen Beruf des Dichters, voll Geringschätzung gegen Unwissenheit, Frivolität und Niedrigkeit, classisch angelegt mit einer Vorliebe für verständigen Plan und ruhige Gedankenentwicklung in seinen Schriften, doch insofern ein echter Poet, als er nicht nur ein unregelmäßiges Leben führte und ganz außer Stande war, das ab und zu verdiente Geld zusammenzuhalten, sondern außerdem von Hallucinationen geplagt war und einmal Tataren und Türken um seine große Zehe fechten sah, ein andermal in einem Gesichte seinen Sohn mit einem blutigen, vermeintlich dessen Tod weissagenden Kreuz auf der Stirn erblickte.

Wie Shakespeare suchte er sein Leben am Theater zu fristen und trat als Schauspieler auf. Man betraute ihn wie Shakespeare damit, alte Stücke des Schauspielvorraths aufzufrischen und durch Hinzufügungen zu erneuern. So hat er noch im Jahre 1601—1602 Kyds alte spanische Tragödie, die Shakespeare in mehr als einer Beziehung bei der Abfassung von Hamlet vorgeschwebt hat, mit einer Reihe sehr schöner Hinzufügungen im Stile des alten Schauspiels versehen.

Diese Arbeit führte er auf Bestellung von Henslowe aus, für dessen mit der Shakespeare'schen rivalisierenden Truppe er vom Jahre 1597 an regelmäßig wirksam war. Im Verein mit Dekker arbeitete er eine Familientragödie aus, schrieb eine romantische Komödie „The case is altered" im phantastischen Stil des Zeitalters, kurz erwies sich dem Theater nach Kräften nützlich, erreichte es aber nicht, wie Shakespeare Theilhaber zu werden, und kam so nie auf einen grünen Zweig, sondern war bis in seine letzten Lebensjahre wegen seines Auskommens auf die Freigebigkeit adeliger und fürstlicher Gönner angewiesen.

Der Schluss des Jahres 1598 ist für Ben Jonsons Lebenslauf auf doppelte Weise bedeutungsvoll. Im September tödtete er im Duell einen andern von Henslowes Schauspielern, einen gewissen Gabriel Spencer, der ihn herausgefordert zu haben scheint, und erhielt zur Strafe das Verbrecherzeichen T (Tyburn) auf seinem Daumen eingebrannt. Diese Begebenheit hat ihn augenscheinlich eine Zeitlang aus der Verbindung mit Henslowes Truppe herausgedrängt. Ein paar Monate später wurde seine erste Originalarbeit „Every Man in his Humour" von den Schauspielern des Lord Kammerherrn aufgeführt. Nach einer Ueberlieferung, die uns von Rowe aufbewahrt ist und Glauben verdient, war das Stück schon abgewiesen, als es Shakespeare vor Augen kam und von ihm angenommen wurde. Es fand verdienten Beifall, und von nun an war der Name des Verfassers bekannt.

Hier schon lässt er (in der ältesten Ausgabe) den jungen Knowell sich mit warmer Begeisterung für die Poesie, für die heilige Erfindungsgabe und die Majestät der Kunst aussprechen und zwar mit dem Hass gegen jede Profanation der Musen, den er später so oft an den Tag legt, nirgends mit stärkerem Flug als in „The Poetaster", wo er den jungen Ovid die von seinem Vater und anderen geringgeschätzte Kunst lobpreisen lässt. Und von Anfang an ist er in seinem starken Gefühl, zugleich ein Priester der Kunst und kraft seiner Kenntnisse ein Aristarch des Geschmacks zu sein, nicht nur ohne jegliche Gefallsucht dem Publicum gegenüber aufgetreten, sondern auch mit der derben und überlegenen Haltung eines Erziehers, seinen Zuschauern und Lesern immer wieder einprägend, was Goethe mit den bekannten Worten ausgedrückt hat: „Ich schreibe nicht, euch zu gefallen; ihr sollt was lernen." Immer wieder überführte er die Heiligkeit und Unverletzlichkeit der Kunst auf seine Person und griff seine untergeordneten Nebenbuhler mit mehr bissiger als witziger Satire ohne Schonung an. Seine Prologe und Epiloge sind einer Selbstverherrlichung geweiht, die dem Wesen Shakespeares ganz fremd war. Aiper in „Every Man out of his Humour" (1599), Crites in „Cynthias Revels" (1600) und Horace in „The Poetaster" (1601) sind ebensoviele selbstvergötternde Selbstschilderungen.

Die, welche in seinen Augen die Kunst herabwürdigen, werden dagegen in Caricaturen gegeißelt. So ist sein Patron Henslowe im letztgenannten Stücke unter dem Namen Histrio als ein lasterhafter Sclavenhändler dargestellt, und seine Collegen Marston und Dekker werden unter römischen Namen als aufdringliche und verächtliche Sudler lächerlich gemacht. Ihre Angriffe auf den vorzüglichen Dichter Horaz — dessen Namen und Person sich der ihm so unähnliche Ben Jonson angeeignet hat — haben schändliche Ursachen und erhalten eine beschämende Strafe.

Dass der ganze Krieg nicht allzu feierlich aufzufassen ist, und dass der brave Ben gleichzeitig ein entrüsteter Moralist und ein gutmüthiger Zechbruder sein konnte, wird einleuchtend, wenn man sieht, dass er gleich nachher bei dem mit so tiefer Verachtung behandelten Henslowe wieder in Dienst tritt, und dass er, der im Jahre 1601 auf seine Herausforderung von Marston und Dekker im „Satiromastix" die boshafteste Antwort erhielt, schon 1604 die Widmung von Marstons „The Malcontent" annimmt und 1605 mit diesem eben verhöhnten Collegen und mit Chapman zusammen an dem Schauspiele „Eastward Ho" arbeitet. Man würde sich an das Sprichwort „Pack schlägt sich, Pack verträgt sich" erinnert fühlen, wenn nicht Jonsons Auftreten bei dieser Gelegenheit ihn von einer Seite zeigte, die nichts weniger als alltäglich oder gewöhnlich ist. Als Marston und Chapman wegen einiger im Stücke enthaltener Ausfälle gegen die Schotten ins Gefängnis geworfen wurden und dem Gerücht nach in Gefahr schwebten, Nase und Ohren zu verlieren, gieng er freiwillig mit den andern ins Gefängnis, da er ja mit ihnen zusammen geschrieben hätte. Bei dem Feste, das er nach ihrer Freilassung allen seinen Freunden gab, stieß seine Mutter mit ihm an und zeigte ihm gleichzeitig ein Papier, dessen Inhalt sie in seinen Trank hätte mischen wollen, falls er zu jener Verstümmelung verurtheilt worden wäre. Sie fügte hinzu, dass sie ihn nicht hätte überleben, sondern selbst ihren Theil von dem Gifte hätte nehmen wollen. Sie muss eine tapfere und lustige Seele gewesen sein wie ihr Sohn.

Während Ben Jonson wegen seines Duelles im Gefängnis saß, war er von einem Priester, der ihn besuchte, zum Katholicismus bekehrt worden, ein Umstand, der seinen Gegnern zu Stichelreden Veranlassung gab. Er scheint jedoch die katholische Lehre nicht mit besonderer Leidenschaft erfasst zu haben, denn zwölf Jahre nachher wechselt er aufs neue die Religion und kehrt zur protestantischen Kirche zurück. Ebenso bezeichnend für Ben wie für die Renaissance ist die uns von Drummond aufbewahrte Mittheilung aus seinem eigenen Munde, dass er nach seiner Wiederversöhnung mit der Kirche beim ersten Abendmahl, dem er beiwohnte, als Zeichen aufrichtiger Rückkehr zu der Lehre, die auch dem Laien den Kelch reichte, diesen bis zum Rande mit Wein gefüllt an den Mund setzte und in einem Zuge leerte.

Nicht ohne Humor — um mit Ben Jonson zu reden — ist auch seine Erzählung, wie Raleighs junger Sohn, den er im Jahre 1612, während der Vater im Tower saß, als Mentor auf einer Reise in Frankreich begleitete, sich das boshafte Vergnügen machte, seinen Hofmeister toll und voll zu trinken und ihn dann auf einem Schiebkarren durch die Straßen von Paris fahren zu lassen, indem er ihn an jeder Straßenecke vorzeigte. So sehr der große Ben auf seine geistige Würde hielt, so sorglos war er nicht selten mit der persönlichen.

Doch trotz seiner Schwächen war er stout, energisch und hochsinnig als Mensch, bedeutend, selbständig und sehr umfassend als Geist, und von 1598 an, da er in Shakespeares Gesichtskreis auftaucht, und während seines ganzen übrigen Lebens, ist er, soweit man es beurtheilen kann, unter den Zeitgenossen der Mann gewesen, dessen Name am häufigsten mit Shakespeares zusammen genannt wurde. Für die Nachwelt, besonders außerhalb Englands, hat der Name Ben Jonson gegenüber dem unvergleichlichen, einmal mit ihm zusammengekoppelten Namen seinen Klang verloren; in der damaligen Zeit hat man sie, obwohl Ben Jonson nie allgemein beliebt wurde wie Shakespeare, in literarischen Kreisen häufig als das dramatische Bruderpaar des Zeitalters betrachtet. Und was interessanter ist: Ben Jonson ist einer der wenigen, mit denen Shakespeare, wie wir wissen, dauernd verkehrt hat, wie er denn auch einer der wenigen ist, der zu diesem Verkehr bestimmte, von den Shakespeareschen höchst verschiedene Kunstprincipien mitbrachte. Wenn er auch wahrscheinlich nicht wenig ermüdend war, so muss es für Shakespeare doch lehrreich und anregend gewesen sein, mit ihm zu sprechen, da Ben ihm in geschichtlichen und sprachlichen Kenntnissen weit überlegen war und als Dichter ein ganz anderes Ideal verfolgte.

Ben Jonson war ein großer dramatischer Verstand. Er nahm niemals wie die andern zeitgenössischen Dichter irgend eine Novelle und dramatisierte sie, wie sie vorlag, ohne Rücksicht auf das mehr oder weniger Zusammenhängende in ihrem Gang und ohne Rücksicht auf ihre größere oder geringere Nichtübereinstimmung mit der örtlichen, geographischen oder historischen Wirklichkeit. Der Sohn eines Baumeisters, wie er es war, brachte er mit architektonischer Sicherheit seinen ganzen dramatischen Plan aus seinem eigenen Selbst hervor, und da er ein sehr kenntnisreicher Mann war, vermied er nach Kräften jeden Fehler gegen die Localfarbe. Er vergisst sie zwar hie und da (so wird in seiner Volpone zuweilen gesprochen, als befände man sich in London, nicht in Venedig, und in seinem Poetaster, als wäre man in England, nicht in Rom), aber das geschieht in satirischer Absicht und keineswegs kraft der Gleichgiltigkeit für derartige Dinge, die alle anderen damaligen Dramatiker und nicht am wenigsten Shakespeare kennzeichnet.

Am kürzesten kann der Grundgegensatz zwischen ihnen so ausgedrückt werden: Ben Jonson huldigt der Menschenauffassung der classischen Komödie und der lateinischen Tragödie. Er stellt die Menschennatur nicht allseitig mit innerer Entwickelung und inneren Widersprüchen dar, sondern bannt den Charakter in einen Typus mit ganz wenigen oder einzelnen Haupteigenschaften. Er schildert z. B. den schlauen Schmarotzer oder den Sonderling, der keinen Lärm ertragen kann, oder den großsprecherischen Capitän oder den verdorbenen Anarchisten (Catilina) oder den strengen Ehrenmann (Cato), und diese Persönlichkeiten sind in der Regel nichts anderes oder nichts mehr als was in diesen Worten liegt und zwar stets und unter allen Verhältnissen. Der Bleistift, womit er diese Charaktere zeichnet, ist hart, aber er führt ihn mit einer solchen Kraft, dass seine vorzüglichsten Umrisse die Jahrhunderte durchdauern, unvergesslich trotz der Seltsamkeit, womit sie zuweilen angelegt sind, und kraft der Entrüstung, womit Bosheit und Schlechtigkeit gestempelt sind, und kraft der derben Lustigkeit, womit Caricaturen hingeworfen oder Farcen durchgeführt sind.

Einzelne von Molières Farcen können an die seinigen erinnern; was aber die unbarmherzige Kraft der Satire angeht, so findet sich erst in Gogols „Revisor" ein Seitenstück zu seiner „Volpone".

Die Grazien hatten an Shakespeares Wiege gestanden. nicht an der seinigen, und doch hat der Schwerbewaffnete sich dann und wann auch zur Grazie erhoben, hie und da seinen guten, planenden Verstand und seine solid zusammenzimmernde Logik Ferien halten lassen und sich als echter Renaissancedichter in die leichten Luftschichten der reinen Phantasie emporgeschwungen.

Mit großer Freiheit tummelt er sich in dem allegorischen Maskenspiel herum, das bei den Hoffesten aufgeführt wurde, und noch in seinem Hirtengedicht The sad shepherd, das er auf seinem Sterbebette gedichtet zu haben scheint, zeigte er, dass er auch in dem rein romantischen Stile mit den vorzüglichsten Zeitgenossen einen Vergleich aushalten konnte. Doch nicht auf diesem Gebiete tritt seine Ursprünglichkeit zutage, sondern in der scharfen, wirklichkeitsgetreuen Beobachtung damaliger Verhältnisse und Sitten, die Shakespeare links liegen ließ und beinahe stets nur auf indirectem Wege schilderte. Das London der Elijabeth lebt in seinen Schauspielen mit seiner niedrigeren und feineren Bevölkerung, besonders jedoch mit der niedrigeren, die Wirtshäuser und Theater besuchte, die an der Themse und auf Märkten lebte, Schelmen und Poeten und Schauspielern, Fährknechten und Gauklern, Bärenführern und Krämern, reichen Bürgerdamen und fanatischen Puritanern und Gutsbesitzern vom Lande, englischen Sonderlingen jeder Art und jeden Standes, und jeder spricht seine Sprache, seine Mundart, sein Kauderwelsch. So nahe hielt Shakespeare sich nie an das tägliche Leben.

Besonders die gründliche, philosophische Gelehrsamkeit Jonsons muss den Verkehr mit ihm für Shakespeare lehrreich gemacht haben. Bens Wissen war encyklopädisch und besonders war seine Kenntnis der Schriftsteller des Alterthums überwältigend vielseitig und genau. Oft hat man die Bemerkung gemacht, dass er sich nicht mit einer erschöpfenden Kenntnis der Hauptschriftsteller aus der römischen und griechischen Bücherwelt begnügt habe. Er kennt nicht nur die großen Geschichtsschreiber, Dichter und Redner wie Tacitus und Sallust, Horaz, Vergil, Ovid und Cicero, sondern auch Sophisten, Grammatiker und Scholiasten, Männer wie Athenaeus, Libanius, Philostratus, Strabo, Thotius. Er kennt Bruchstücke von äolischen Lyrikern und römischen Epikern, von griechischen Tragödien und römischen Inschriften, und was am sonderbarsten ist — er benutzt das alles.

Was er bei den Alten schön und gedankenreich oder gedankenanregend fand, das flocht er in seinen Stil hinein. Dryden sagt darüber: „Der größte Mann in dem vorhergehenden Zeitraume war willig, den Classikern auf jede Weise Platz einzuräumen; er war nicht nur ein erklärter Nachahmer des Horaz, sondern eingelehrter Plagiator aller der andern. Ueberall findet man seine Fußspuren in ihrem Schnee. Wenn Horaz, Lucan, Petronius Arbiter, Seneca und Juvenal ihm das ihrige nehmen könnten, so gäbe es wenig ernste Gedanken, die als neu bei ihm übrig blieben. Aber er hat seine Plünderung so offenkundig getrieben, dass er augenscheinlich keine Furcht hegt, deswegen vom Gesetze betroffen zu werden. Er macht einen Einfall in einen Schriftsteller wie ein König in eine Provinz, und was bei anderen Dichtern Diebstahl sein würde, ist bei ihm nur Sieg." Soviel ist sicher, dass eine ungewöhnliche Gelehrsamkeit und ein außerordentliches Gedächtnis ihn mit einem ungeheuren Vorrath von kleinen Zügen, dichterischen und rhetorischen Einzelheiten ausrüsteten, und es war ihm ein Bedürfnis, sich diesen Vorrath in seinen Schauspielen anzueignen.

Doch seine Kenntnisfülle war nicht bloß formeller und rhetorischer Natur; sie war auch sachlich. Welchen Gegenstand er auch behandelt, Alchemie oder Hexenglauben oder Schönheitsmittel zu Kaiser Tiberius' Zeiten, so ist er competent und hat sich in eine ganze den betreffenden Gegenstand behandelnde Literatur hineingearbeitet. So wird er universell wie Shakespeare, aber auf eine ganz andere Weise. Shakespeare weiß zunächst alles das, was man nicht aus Büchern lernt, ferner alles, zu dessen Kenntnis eine aufgeschnappte Aeußerung, ein verständiger Wink, ein Gespräch mit einem hochentwickelten Manne für das Genie hinreichend ist. Dann besitzt er außerdem die Belesenheit, die ein genialer und fleißiger Mann ohne Fachgelehrsamkeit sich in jener Zeit verschaffen konnte. Ben Jonson ist dagegen Fachmann. Er weiß aus Büchern alles, was zu jener Zeit die Bücher, die ja meistens aus den nicht allzu zahlreichen Werken der alten classischen Literatur bestanden, einen Mann, der in Gelehrsamkeit seine Ehre setzte, lehren konnten. Er weiß nicht nur Bescheid, sondern er weiß auch, woher er es hat; er kann seine Quellen mit Hinweis auf Paragraph und Seitenzahl anführen und er versieht seine Schauspiele zuweilen mit soviel gelehrten Angaben, dass sie wie eine Doctordisputation von Noten strotzen.

Colossal, derb, mächtig und stets schlagfertig, wie er ist, mit seinem ungeheueren Gepäck von Gelehrsamkeit ist er von Taine mit einem jener Kriegselefanten des Alterthums verglichen worden, die einen Thurm, viele Menschen und eine Menge Waffen und Maschinen auf ihrem Rücken trugen und mit all diesem Kriegsgeräth ebenso schnell liefen wie ein leichtfüßiges Pferd.

Es muss für die Zeitgenossen, die bei den Debatten in Mermaid zwischen Jonson und Shakespeare zugegen waren, von höchstem Interesse gewesen sein, zwei so bedeutende, so verschieden geartete und verschieden ausgerüstete Geister anzuhören, wenn sie im Scherz oder im Ernst über diesen oder jenen Streitpunkt in der Kunst, über diese oder jene sonderbare Erscheinung in der Geschichte zwisteten und ebenso interessant ist es heutzutage für uns, ihre gleichzeitig begonnene dramatische Behandlungsweise des römischen Alterthums zu vergleichen. Hier scheint Shakespeare von vorneherein zurückstehen zu müssen, er, der nach dem bekannten, Jonson zugeschriebenen Ausspruch „wenig Latein und noch weniger Griechisch" (small Latine and less Greek) konnte, während Ben in dem alten Rom wie in dem London seines Zeitalters zuhause war und bei seinem ganz maskulinen Talent mit dem römischen Geiste eine gewisse Verwandtschaft hatte.

Und doch steht Shakespeare auch hier hoch über Jonson, so gewiss diesem trotz all seiner Gelehrsamkeit und all seines Fleißes der Sinn seines großen Berufsgenossen für das Grundmenschliche, das weder gut noch schlecht ist, abgeht, ihm ferner nur selten die unvorhergesehenen genialen Einfälle zugebote stehen, die Shakespeares Stärke ausmachen und die Lückenhaftigkeit seiner Kenntnisse erstatten, ihm endlich jeglicher Mollton fehlt und damit die Fähigkeit, das echteste Weibliche darzustellen. Nichtsdestoweniger würde es ungerecht sein, Jonson, wie es in der Regel in Deutschland geschieht, allein als Folie für Shakespeare zu benutzen. . . .

Das persönliche Verhältnis zwischen Ben Jonson und Shakespeare ist noch heutzutage nicht aufgeklärt; lange hat man es für unbedingt schlecht gehalten, indem man aus verschiedenen Ursachen keinen Zweifel darüber hegte, dass Ben Jonson, solange sein großer Nebenbuhler lebte, diesen unausgesetzt mit seinem Neid verfolgt hätte; später haben die Bewunderer Ben Jonsons leidenschaftlich die Ansicht verfochten, dass man ihm in dieser Beziehung blutiges Unrecht zugefügt habe. Soweit man es heutzutage beurtheilen kann, hat Ben Jonson Shakespeares große Vorzüge aufrichtig anerkannt und bewundert, gleichzeitig aber einen nie ganz überwundenen Groll darüber empfunden, Shakespeare als Dramatiker in so viel höherem Grade beliebt zu sehen, und hat — was ja nur natürlich und unschuldig war — seine eigene Kunstrichtung als wahrer und wertvoller betrachtet.

In der Vorrede zu Sejanus (Ausgabe von 1605) gebraucht Ben Jonson eine Wendung, die lange Zeit als auf Shakespeare gemünzt angesehen wurde, da das Stück von der Shakespeareschen Truppe aufgeführt ist und der große Mann selbst darin mitspielte. Ben Jonson schreibt: „Schließlich will ich Euch davon benachrichtigen, dass dieses Buch nicht gänzlich dasselbe Stück ist, das auf der öffentlichen Bühne aufgeführt wurde; denn daran hatte eine andere Feder bedeutenden Antheil; statt dessen habe ich es vorgezogen, schwächere (und ohne Zweifel weniger gefallende) Partien von mir selbst hineinzusetzen, um nicht durch meine unerlaubte Bemächtigung einen so glücklichen Genius seines Rechtes zu berauben." Besonders der Ausdruck so happy a genius hat im Verein mit den übrigen Umständen den Gedanken auf Shakespeare gelenkt. Indessen hat Brinsley Nicholson durch einen kritischen Artikel (in The Academy, 14. November 1874) unstreitig es überwiegend wahrscheinlich gemacht, dass nicht Shakespeare, sondern ein sehr untergeordneter Dichter, Samuel Sheppard, gemeint sei. Die starken Artigkeiten in jenem Passus lassen sich dadurch erklären, dass Jonson seinem ursprünglichen Mitarbeiter eine bedeutende Enttäuschung, beinahe eine Kränkung zufügte, indem er dessen Antheil an der Arbeit und damit auch dessen Namen auf dem Titelblatte ausließ. Und jedenfalls scheint Samuel Sheppard sich dadurch verletzt gefühlt zu haben, da er mehr als 40 Jahre später in einem Verse, der formell ein Lobgesang über Jonson ist, die Ehre seiner Mitarbeiterschaft an Sejanus betont. Wenn Symonds noch im Jahre 1888 in seinem „Ben Jonson" es trotzdem für das Wahrscheinlichste hält, dass Shakespeare in der Vorrede gemeint sei, so hätte er die sorgfältig begründete Ansicht Nicholsons widerlegen müssen, er erwähnt sie aber mit keinem Worte.*)

Es ist indessen von geringer Bedeutung, ob in einer Vorrede von Jonson eine an Shakespeare gerichtete Artigkeit enthalten ist oder nicht, da wir in den warmen Worten und der gemäßigten Kritik seiner Discoveries und in dem begeisterten Ehrengedicht, das die erste Folio-Ausgabe einleitet, Beweise haben, dass der schwierige Ben, der bekanntlich Shakespeares letzten frohen Abend mit ihm verbrachte, wenigstens am Schlusse von Shakespeares Leben und nach seinem Tode nur die besten Gefühle für ihn hegte.

Dies schließt ja nicht aus, dass die verschiedene Grundauffassung der Poesie Jonson manchmal zu kleinen, zuweilen recht bissigen Ausfällen gegen das ihm in Shakespeares Wirksamkeit schwach oder verfehlt Erscheinende veranlasste.

Es ist ungereimt, so wie es von Teis geschehen ist, in der Stelle aus „The Poetaster", wo das Wappenschild des Crispinus

*) Es heißt in Sheppard 1646 herausgegebenem Buch The Times Displayed in Six Sestyads über Jonson:

So His, that Divine Plautus equalled,
Whose Commick vein Menander nere could hit,
Whose tragick scenes shal be with wonder Read
By after ages for unto his wit
My selfe gave personal ayd *I* dictated
To him when as *Sejanus* fall he writ.
And yet on earth some foolish sots there bee
That dare make Randolph his Rival in degree.

lächerlich gemacht wird, eine Anspielung auf Shakespeare zu erblicken; ohne allen Zweifel ist diese Gestalt ausschließlich eine Caricatur von Marston; er selbst zweifelte ja auch keinen Moment daran. Sichere und vermuthete Seitenblicke auf Shakespeare sind bei Ben Jonson folgende:

Im Prologe zu „Every Man in his Humour", der bei der Aufführung des Stückes durch die Truppe des Lord Kammerherrn wohl kaum gesprochen wurde, wird nicht nur die Wirklichkeitsdichtung als die wahre Kunst im Gegensatze zu der auf der Shakespeareschen Bühne herrschenden romantischen aufgestellt, sondern es finden sich darin ganz bestimmte Ausfälle gegen die, welche glauben, „durch drei rostige Schwerter und einige ellenlange Worte die langwierige Fehde zwischen York und Lancaster wiedergeben zu können", und eine recht verletzende Kritik über die Arbeiten aller anderen Dramatiker. Diese schildern nur Ungeheuer, Ben dagegen Menschen.*)

Viel Wesens hat man aus der bekannten Stelle in „Volpone" (III, 2) gemacht, wo Lady Politick Would-Be die Wendung gebraucht: Unsere englischen Schriftsteller werden bald ebensoviel von Pastor Fido stehlen als von Montaigne (Montagnié." Man hat diese Beschuldigung wegen Diebstahls bald auf die bekannte Stelle im „Sturm" bezogen, wo Shakespeare sich einige Zeilen aus Montaignes Essays aneignete, bald auf Hamlet, der überhaupt gewisse Berührungspunkte mit dem französischen Philosophen hat. Aber „der Sturm" ist unzweifelhaft weit später gedichtet als „Volpone", und Hamlets Verhältnis zu Montaigne ist nicht derart, dass da füglich von einer Beschuldigung wegen Diebstahls die Rede sein kann. Jonson scheint also hier wieder unschuldig des Neides angeklagt zu sein.

Wenn Jakob Feis (Shakespeare and Montaigne, S. 183) in Nanos Lied über den Hermaphroditen Androgyne einen schamlosen Ausfall gegen Shakespeare hat erblicken wollen, bloß weil die Namen Pythagoras und Euforbus hier (Volpone I, 1) wie in der bekannten Aeußerung von Meres über Shakespeare vorkommen, so ist diese Beschuldigung aus der Luft gegriffen. Ebenso ungereimt ist es von Feis an der Stelle in Jonsons, Marstons und Chapmans Eastward Hoe (III, 2), wo ein paar gleichgiltige Anspielungen auf Hamlet eingeflochten sind, eine obscöne Besudelung von Ophelias Gestalt finden zu wollen. Feis ist voll grundloser Hypothesen.

In Wirklichkeit bleiben also nur ein paar Stellen in „Barthelemew Fair" aus dem Jahre 1614 übrig. Wir haben schon gesehen, dass in der eingelegten Puppenkomödie „Eine wahre Freundschaftsprobe" möglicherweise mit dem Inhalt der Sonette Kurzweil getrieben wird. In der Einleitung findet sich zweifellos ein Ausfall sowohl gegen den „Sturm" als auch gegen das „Wintermärchen", deren luftige Poesie der derbe Ben Jonson nicht zu schätzen vermochte. Weder Kaliban, noch das Zauberwesen im „Sturme" hat ihm gefallen und im Wintermärchen wie in Perikles hat es seinen classischen Sinn und seine aristotelischen Theorien verletzt, dass diese Schauspiele einen Zeitraum von ungefähr zwanzig Jahren umfassen, und dass Wesen, die in dem einen Aufzuge noch im zartesten Kindesalter standen, in folgenden als erwachsene Jungfrauen auftreten.

Aber über diesen kleinen Eingeschränktheiten und Unverträglichkeiten darf man nicht vergessen, dass es Ben Jonson ist, der die folgenden starken und leidenschaftlichen Ausdrücke niedergeschrieben hat: Süßer Schwan von Avon! Du Seele des Zeitalters! Du Stern unter den Dichtern!

„Bischen."**)

Ich gestehe Ihnen offen: ich freue mich, in der „Zeit" vor Wien einmal zu Worte kommen zu dürfen, ich bin doch zusehr Schauspieler, als dass mir die Theaterstadt Wien nicht ans Herz gewachsen wäre. Sie halten das vielleicht für eine fade captatio benevolentiae, dass ich als Berliner Antagonist Wien noch eine Theaterstadt nenne, während Berlin diese Bezeichnung jetzt für sich in Anspruch nimmt. Berlin ist aber keine Theaterstadt und wird es nie werden. Berlin ist eine literarische Stadt und das Theater ist hier nur Mittel zum Zweck. Kein Berliner geht ins Theater, um „spielen" zu sehen, sondern um ein Stück kennen zu lernen. Das ist unzweifelhaft ein höherer Standpunkt, es ist ein sozusagen wissenschaftlicher Standpunkt, aber die Wissenschaft ist eine herbe Göttin. Wien jedoch huldigt den Grazien, die leider in Berlin manchmal ausgeblieben zu sein scheinen. Bei uns geht kaum jemand zweimal zu demselben Stück ins Theater, es sei denn, dass er bei einem Zugstück sein Schauspielhaus-Abonnement für einen Abend zufällig nicht los geworden ist und es daher pflichtgemäß lieber absitzt, ehe er es verfallen lässt. Es kommt auch nicht vor, dass um eines Künstlers willen ein minderwertiges Stück auf dem Spielplan bleibt, wie es in Wien so oft geschieht. Ich will nicht gerade Humboldts Wort ganz unterschreiben „Berliner sitzen im Theater wie die Scharfrichter", aber strenge Richter sind sie gewiss, man darf schon sehr froh sein, wenn sie einen nicht verurtheilen, man muss sehr glücklich sein, wenn sie einen gern haben — man darf sogar etwas stolz darauf sein.

Ein richtiger Wiener „Liebling" würde sich gewiss in Berlin nicht recht wohl fühlen. Zunächst wird von ihm als „Mensch" gar keine Notiz genommen. Ob er in der feinsten Gegend eine glänzende Wohnung innehat, ob er in der Vorstadt oder gar im Vorort haust, ob er sich hochmodern oder etwas salopp kleidet, ob er Droschke erster oder zweiter Classe, d. h. ob er Fiaker oder Comfortable fährt oder nur die Pferdebahn benutzt, mit einem Worte, ob er „Pflanz" treibt oder nicht, ist hier vollkommen gleichgiltig. In Wien soll das unverbürgten Nachrichten zufolge nicht ganz so sein. Und dennoch — oder vielleicht gerade deshalb — berührt es uns so eigen und angenehm, wenn wir hören und sehen, wie innig in Wien der Bühnenkünstler mit dem Leben der Stadt verwachsen ist und wie ernsthaft und behaglich Fragen erörtert werden, die dem Berliner gar nicht einmal in den Sinn kommen. Wie viele Küsse werden wohl in den 14 oder 15 Theatern Berlins an jedem Abend gegeben und empfangen, und doch ist es noch niemand in den Sinn gekommen, zu untersuchen, ob diese Küsse wirklich oder nur „nebenbei" gegeben und empfangen werden. Sie müssen eben erscheinen wie wirkliche Küsse, um das Kunstgeheimnis kümmert sich kein Mensch. Und nun erörtert man in Wien die hochwichtige Frage, ob im Theater gezischt werden darf oder nicht! Das ist nun wieder eine Sache, die hierzulande keine Menschenseele beschäftigen würde.

Hier ist ja eine Première ohne Zischen überhaupt ein höchst seltener Fall. Wir haben hier sogar Gewohnheitsverbrecher — wollte sagen Gewohnheitszischer, welche nur zischen, um zu zischen. Ich kenne dem Ansehen nach eine ganze Anzahl Leute, welche Erstaufführungen nur besuchen, um „flau zu machen", d. h. durch Miene und Geberde, wohl auch durch Wort und Ton den Umsitzenden etwaiges Vergnügen möglichst zu „verekeln." Ich für meinen Theil bin diesen Herrschaften gar nicht einmal sehr gram, denn sie erwecken die Opposition zum Guten und ich bin öfters Zeuge gewesen, dass mancher Applaus nur aus Aerger über diese principiellen Gegner eines objectiven Theatergenusses entstand. Es fällt auch in Berlin wohl keinem Menschen ein, dem Zuschauer das Recht, sein Missfallen durch Zischen zu äußern, zu bestreiten, selbstverständlich solange dies Recht in einer Form geübt wird, welche noch gesellschaftlich zulässig ist und nicht in Rüpelei ausartet. Aber nothwendig ist darum das Zischen im Theater keineswegs. Wenn zehn Leute klatschen und hundert nicht, so genügt dies vollständig, um sowohl dem Publicum als dem Schauspieler, dessen Ohr in dieser Beziehung ein sehr scharfes ist, sehr deutlich kund zu thun, dass das Stück nicht gefallen hat. Ein noch schärferes Urtheil wird gesprochen, wenn die Mehrzahl des Publicums, sobald dasselbe merkt, dass das Stück seinem Ende zustrebt, sich von den Sitzen erhebt und dem Ausgange zueilt. Mögen dann die Zurückbleibenden, denen es gefallen hat, das Stück bejubeln wie sie wollen — über den wahren Erfolg wird kein Mensch zweifelhaft sein.

Und schließlich gibt es noch ein untrügliches Kriterium über den Erfolg des Stückes, wenn man ein wenig Geduld hat. Sie meinen die Kritik am andern Morgen? Sie hat das Schicksal mancher Stücke besiegelt, aber sie ist auch nicht untrüglich, wurde doch erst kürzlich ein Drama, „1812" von Otto v. d. Pfordten, mit sehr strengem Gewichte gewogen und von manchen zu leicht erfunden — und wir zählen jetzt schon die 14. Aufführung, was bei einem ernsten und herben Stoff immerhin viel bedeutet. Nur das ausschlaggebende Urtheil bildet in Berlin der Cassenrapport des dritten Abends. Gegen dies Urtheil des Publicums pflegt es keine Berufung mehr zu geben.

Sie sehen, es gibt also drei sehr aus- und eindrucksvolle Aeußerungen des Missfallens, zwei augenblickliche, eine allerdings post festum, welche das Zischen überflüssig machen. Dieselben bezeichnen für jeden nur einigermaßen Kundigen einen sogenannten Achtungserfolg oder keinen Erfolg.

Gegen das ruhige, einstimmige, immerhin leise, aber bestimmte Zischen, welches einen gänzlichen Misserfolg anzeigt, bei welchem sich der Beifall überhaupt gar nicht hervorwagt, wird wohl auch der größte Freund der heiligen Ordnung nichts einzuwenden haben. Häßlich und feinfühlende Gemüther empörend ist also nur der Kampf zwischen Klatschen und Zischen, der gewöhnlich zu Uebertreibungen von beiden Seiten führt. In Berlin gibt es keine organisierte Claque, also kann nur der übereifrige Applaus der Freunde eines Autors diesen Kampf entfesseln, der fast stets unentschieden bleibt. Wenn diejenigen, denen das Stück missfallen hat, nach dem zweiten von mir angeführten Verfahren handelten und das Haus, meinetwegen unter ruhigem Zischen, rasch verließen, so würde ihre Willensmeinung viel deutlicher zum Ausdruck gelangen. Man bilde sich doch nicht ein, dass wir auf der Bühne den sogenannten Freundschaftsapplaus nicht sehr deutlich als solchen empfänden und uns durch diesen täuschen ließen.

Ich würde überhaupt bei dieser ganzen, uns Berliner, wie bemerkt, wenig interessierenden und keiner Entscheidung bedürfenden Frage nicht so lange verweilen, wenn ich nicht im Anschluss an die-

*) . . . or, with three rusty swords
And help of some few foot and half-foot words
Fight over Yorke and Lancasters long jars
. . . .
. . . there's hope left then,
You, that have so graced monsters may like men.

**) Es dürfte unsere Leser interessieren, in der neulich angeregten Frage nach dem „Recht auf Zischen" die Meinung des Hofschauspielers Max Grube, des ausgezeichneten Leiters des königl. Schauspielhauses in Berlin, zu vernehmen. F. Red.

selbe einen Wunsch zu äußern hätte, welcher vielleicht gerade in der Theaterstadt Wien auf einen fruchtbaren Boden fallen könnte, da er nicht sowohl das Interesse des Stückes als der Darstellung betrifft.

Warum hat das Publicum, welches sich mit vollem Rechte das Recht der Missfallensäußerung nicht nehmen lassen will, auf ein anderes Recht verzichtet, das es früher ausgeübt hat, und durch dessen Gebrauch es öfters einen nicht unwesentlichen Einfluss auf die Darstellung und damit auf das Schicksal eines Dichtwerks gewinnen könnte?

Die moderne Wirklichkeitsbestrebung einerseits und die für dieselbe überall zu großen Zuschauerräume haben die Schauspielkunst in eine sehr missliche Lage gebracht. Sie soll gewissermaßen al fresco-miniature malen. Keine Klage wird jetzt häufiger und mit mehr Recht geäußert, als dass zu leise oder zu undeutlich gesprochen wird. Niemals ist es aber auch dem fleißigsten und gewissenhaftesten Künstler schwerer gemacht worden, hierfür die nothwendige Theaterperspective zu finden. Hier könnte, hier müsste das Publicum sich schulen oder geschult werden, vermittelnd und helfend einzugreifen. Der Künstler versenkt sich in eine „intime" und leise Scene. Er glaubt immer wahrer, immer echter zu empfinden und wird schließlich so „intim", dass er fast unverständlich wird, und darüber kann eine wichtige Scene des Stückes und in Folge dessen das ganze Stück fallen. Aber kein Zuhörer hat mehr den Muth, wie es doch früher geschah, ein ruhiges: „Lauter!" oder „Deutlicher!" hinaufzurufen.

Das würde vielleicht jetzt, wo es ungewohnt geworden ist, den betreffenden Künstler wie ein kalter Wasserstrahl berühren, umsomehr würde es ihn anspornen, auf sich zu achten, um dieser kalten Douche für das nächstemal zu entgehen. Würde er aber bei einer weiteren Einbürgerung dieses Verfahrens inne werden, dass der Zuruf nicht gehässig, sondern freundlich gemeint ist, so würde es den Entgleisten rasch wieder in die richtige Bahn bringen, während er jetzt erst zu spät erfahren muss, wie sehr er sich und dem Stücke unbewussterweise geschadet hat. Man gründet ja heutzutage so viele Vereine zur Förderung aller möglichen Künste, könnte man nicht versuchen, einen Verein zu obengedachtem Zwecke zu stiften? Einige wenige ruhige und verständige Männer könnten da viel thun und dann hätte die „Zischfrage" doch ein praktisches Ergebnis gezeitigt.

Aber vielleicht stehen alle Künstler in Wien immer ganz auf der Höhe ihrer Aufgabe und Klagen wie die bezeichneten kommen überhaupt gar nicht vor, dann bitte, legen Sie bei Ihren Lesern ein freundliches Wort ein, dass sie so lange unnütz in Anspruch genommen wurden von

Ihrem

ergebensten

Berlin. Max Grube.

Die Woche.

Politische Notizen.

Tokio in England geschlagen! Der österreichische Favorit auf den 14. Platz heruntergekommen! Schlimme Aussichten für Mikado, den derzeitigen heißen Favorit unseres politischen Turfs! In Trial Stakes mit englischen Staatsmännern würde Mikado nicht minder kläglich unterliegen als Tokio. Welchen Platz er sich drüben erobern könnte? Seinen hiesigen gewiss nicht.

*

Mikado hat übrigens diesem seinem daheim erworbenen Beinamen gleich beim ersten Auftreten entsprochen. Er betonte wie der gleichnamige Held der reizenden Operette Sullivans die Gerechtigkeit. Wie lautet nur dort der populär gewordene nette Refrain? „Es sorgt die Hand der Gerechtigkeit für dauernde Heiterkeit."

*

Der in der Programmrede des Grafen Badeni enthaltene Appell galt den Parteien, „die auf ethischer Grundlage gebildet sind", also den Tugendhaften, denen sich der Ministerpräsident ohne Zweifel hinzuzählt. Von den Tugendhaften sprach Zarathustra: „Ach wie übel ihnen das Wort „Tugend" aus dem Munde läuft! Und wenn sie sagen: „ich bin gerecht", so klingt es immer gleich wie: „ich bin gerächt!""

*

„Lasst mich den Führer auch spielen. Ich will führen, dass es einem Menschen im Leibe wohl thun soll, mich zu sehen. Ich will führen, dass der Herzog sagen soll: Noch 'mal führen! Noch 'mal führen!" So spräche Zettel der Weber in den Rüpelscenen des „Sommernachtstraum", wenn's in dem Hochzeitsfestspiele nebst Pyramus, Thisbe, dem Löwen und der Wand noch die Rolle eines Führers gäbe. Da es in unseren parlamentarischen Rüpelscenen die Rolle eines Führers gibt, hat sie Graf Badeni in ähnlicher Weise, wenn auch mit etwas anderen Worten, gleichfalls für sich in Anspruch genommen.

*

Wir lassen uns nicht führen! murrt der böhmische Hochadel und commandiert flugs den Prinzen Karl Schwarzenberg von der Scene ab. Familienrücksichten, heißt es, veranlassten ihn, sein Mandat niederzulegen. In der That sind es die Rücksichten auf die eine große Familie „geborener Führer", die ihn dazu bestimmten, einstweilen abzutreten, doch nur, um hinter den Coulissen desto wirksamer zu agieren.

*

Graf Kielmansegg war schon am ersten Tage seiner Ministerpräsidentschaft von jenen geborenen Führern für unmöglich erklärt worden. Graf Badeni erst nach drei Wochen. Dies ist schon immerhin ein Erfolg.

*

Das bekannte Kaiserwetter von Wilhelm I. Gnaden ist dieser Tage übertrumpft worden. Badeniwetter! jauchzte ein Soldschreiber, weil am Dienstag die Sonne schien. Bilinskiwetter! wird er wohl still vor sich hin geseufzt haben, als der unwölkte Donnerstag mit dem neuen Budget keine neuerliche Erhöhung des Dispositionsfonds brachte.

*

Herr v. Bilinski hat „ein gewisses freundschaftliches Verhältnis zwischen den Finanzbehörden und den Steuerträgern" in Aussicht gestellt. Falls darunter nicht eine solche bedenkliche Intimität zu verstehen ist, zu deren Hintertreibung Herr v. Korytowski von Dr. Steinbach nach Lemberg entsendet wurde, erklären wir uns damit einverstanden.

*

Die Zuckerfabrik des Abgeordneten Auspitz betheiligt sich nicht an dem kürzlich abgeschlossenen Cartell der Zuckerraffineure, war in der letzten Sonntagsnummer der „N. Fr. Pr." zu lesen. Diese Kunde kann nur auf Herrn Auspitz selbst zurückgeführt werden, der diese freiwillige Verkürzung seines Entlagungslohnes — auch Unternehmergewinn genannt — beileibe nicht für sich behalten wollte. Es ist nicht genug, großherzig zu sein, sondern man muss es auch scheinen, zumal wenn man Abgeordneter ist. Herr Auspitz hat sich also demonstrativ losgesagt von der Lehre derjenigen Nationalökonomen, die im Cartell eine berechtigte und sogar wünschenswerte Form des modernen Wirtschaftslebens sehen. Noch mehr: er hat sich demonstrativ losgesagt von der Gesellschaft höchst ehrenwerter, angesehener Berufsgenossen: der Herren v. Schoeller, Baron Stummer, Baron Liebig, des Fürsten Thurn und Taxis und des Erzherzogs Friedrich als Besitzers der Zuckerfabrik Chybi. Herr Auspitz will also besser sein und scheinen als jene genannten Notabeln der österreichischen Industrie. Dieses seltene Beispiel capitalistischer Enthaltsamkeit verdiente zur Nachahmung wärmstens empfohlen zu werden, wenn Herr Auspitz, wie jeder mit diesen Verhältnissen Vertraute weiß, nicht alle Vortheile des Cartells mitgenösse, allen Bedingungen desselben, insbesondere: nicht unter dem vom Cartell fixierten Preise zu verkaufen, sich ebenso gern als stillschweigend fügte. Welch seltsame aber gesunde Heuchelei eines Politikers, der zugleich Großindustrieller ist!

§

Volkswirtschaftliches.

Das Budget für 1896 gleicht seinen Vorgängern. Vom Etat des Handelsministeriums abgesehen, dessen Bedürfnisse mit der fortschreitenden Eisenbahnverstaatlichung in rascher Zunahme begriffen sind, befinden sich die der übrigen Verwaltungszweige, insbesondere das Unterrichtsbudget, im Zustande der Stagnation. Doch sind wir es schon seit langem gewohnt, dass unser Budget an und für sich und gar erst im Vergleiche mit den anderen Staaten culturelle Zwecke am engherzigsten bedenkt. Die Einnahmen sind mäßig steigend präliminirt, und die Vorsicht, welche bei der Budgetierung anerkennenswerte Regel geworden ist, wurde auch diesmal beobachtet. Wenn der veranschlagte Ueberschuss hinter dem vorjährigen zurückbleibt, so fällt dies umsoweniger ins Gewicht, als die Steuereingänge nach dem soeben veröffentlichten Ausweise abermals eine Zunahme gegen das Vorjahr zeigen.

*

Umsomehr unterscheidet sich das Finanzexposé des Herrn v. Bilinski von dem des Herrn v. Plener. Besonders tritt dies bei den Ausführungen über die Steuerreform, das Branntweinmonopol und die hier so oft gerügten Darlehen bei der Postsparcasse hervor. Wir haben schon lange nicht eine so offene Darlegung der Finanzlage und ein so umfassendes Finanzprogramm zu hören bekommen. Der Finanzminister setzt auseinander, wie viele staatsfinanzielle Reformen zu machen sind, wie viele nothwendige große volkswirtschaftliche Aufgaben der Lösung harren. Die Abschaffung des Lotto, die Regulierung der Beamtengehalte und Pensionen, der Bau der zweiten Bahnverbindung mit Triest ꝛc. Es ist stets eine große Gefahr, dass die Parlamente der Popularität halber solche Reformen beschließen, ohne für die Bedeckung zu sorgen, und Frankreich hat in den letzten Jahren auf diese Weise seine Finanzen in einen desolaten Zustand versetzt. Herr v. Bilinski wird diesen Fehler vermeiden; statt des alten „do ut des" sagt er dem Parlament: „Gib mir, damit ich auch geben kann."

*

Manchen Steuervorlagen, welche der Finanzminister angekündigt hat, wird man rückhaltlos zustimmen können; hoffentlich werden sie noch trotz der heftigen Opposition, welche sie in den betheiligten Kreisen erregen dürften, bald zum Gesetz erhoben werden. Vor allem die höhere Besteuerung der zu öffentlicher Rechnungslegung verpflichteten Gesellschaften, woferne hier nur nicht alles in einen Topf geworfen wird, und dann die Erhöhung und Erweiterung der Börsensteuer. Diese hat den Verkehr nach keiner Richtung gehindert, mindestens nicht in bewegten Zeiten. In geschäftsarmen Zeiten mag sie denselben immerhin etwas beeinträchtigen. Bei uns aber ist sie so niedrig, dass sie auch eine Verdoppelung wohl vertragen wird.

*

Wundern muss man sich über den Salto mortale, mit dem der Finanzminister nach den sehr richtigen Aeußerungen, die er über den Schaden der Zuckerexportprämien gemacht, die Wahrscheinlichkeit ihrer Erhöhung ankündigt. Die Zuckerindustrie scheint auch gar nicht so bedauernswert, wie sie die Regierung und sie selbst sich hinstellt. Von der Krisis hat sie sich mit bemerkenswerter Raschheit erholt. Und alle großen Zuckerfabriken sind mit der gegenwärtigen Campagne ganz zufrieden.

*

Der Finanzminister hat schließlich im Gegensatz zur sonstigen Klarheit seines Exposés ein etwas vages Bild über die Höhe der Staatscassenbestände entworfen. Es ist also immerhin möglich, dass die nachfolgende Aufstellung, welche wir uns aus den verworrenen Angaben herausconstruiert haben, unrichtig ist. Darnach wären in den Cassen, abgesehen von den durch Specialanlehen beschafften 91 Mill. Valutagold, noch 40 Mill. für Valutazwecke zurückbehaltenes Gold, 19·9 Millionen Scheidemünze, 11½ Millionen Steuerwechsel, 16·1 Millionen Guthaben bei diversen Instituten und — man staune! — 22½ Millionen Gulden bar in Bank- und Staatsnoten. Es scheint uns kaum möglich die Worte des Ministers anders aufzufassen, zumal er selbst sagt: „Wir haben z. B. nach dem heutigen Stande einen effectiv zu verwendenden Betrag von 22½ Millionen, das sind Bank- und Staatsnoten. Diese 22½ Millionen in Form eines Darlehens hinauszugeben, ist ja ganz unmöglich, weil der Staat eine Menge Zahlungen hat, welche aus diesem Gelde effectuiert werden müssen." Wo sind alle phantastischen Bestände hingekommen, welche die Geldtheuerung verursacht haben sollen, welche höher sein sollen als alle Staatscassenbestände des Auslandes? Wenn unsere Ziffernauffassung richtig ist, woran wir kaum mehr zweifeln können, dann ist wohl selten so frech mit einem Nichts geflunkert worden, wie seitens unserer Publicistik mit dem klingenden Staatsschatz.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Schauspielhaus, „Frauenlob" von Rudolf Lothar. Deutsches Theater, „Robinsons Eiland" von Ludwig Fulda. Lessingtheater, „Der Dornenweg" von Felix Philippi. Neues Theater, „Der tapfere Cardunois" von A. Bisson. Paris. Porte Saint Martin, „Messire du Guesclin" von Deroulède.

* * *

L'Arrouge hat etwas von Raimund: was er kann, genügt ihm nicht; er möchte gern höher hinaus. Als ein angenehmer, milder Schilderer bürgerlicher Sitten, der den Gesinnungen der kleinen Leute nicht ohne einen leichten Schimmer von Poesie dient, ist er immer willkommen; aber das scheint ihm nicht nobel genug, er will noch mehr. So hat er sich vor Jahren mit einer „Loreley" romantisch versucht; so versucht er sich mit dem „Pastor Brose", den man eben im Deutschen Volkstheater spielt, jetzt im socialen Drama. Da wird man nun wieder gewahr, dass auf der Bühne aller Verstand und alle Routine, wie gut sie rechnen mögen, am Ende doch nichts helfen. Sein Verstand wählt ein Thema, das allen nahe gehen muss: den jungen Mann von heute. Die Franzosen haben ihn oft gezeichnet, als einen Jüngling ohne Jugend, der so correct und doch ein Ungeheuer ist, kalt, hart, nur Gehirn; man erinnere sich an den „Disciple" von Bourget und an die „Lutte pour la vie" von Daudet. In Deutschland haben ihn Hauptmann im „Biberpelz" und Wolzogen in der „Daniela Weert" gestreift. Es müsste sich verlohnen, seine magere, so geschmeidige, immer beherrschte Gestalt etwa neben einen enthusiastischen Großvater aus jener rauchenden Zeit, neben einen redlichen, behutsamen, schwankenden Vater zu stellen, drei Generationen der preußischen Geschichte. Derlei mochte vor dem Autor schweben. Er hat nur nicht die Kraft, ihm mehr als ein paar vage Geberden zu geben. Das merkt er selbst und will es mit Routine verhehlen: er hüllt das Stück in Episoden ein, die es verstecken sollen. Aber dieser ewige Wechsel, dieses Hin und Her und Auf und Ab im Tone lässt keine Stimmung gedeihen; wenn man eben warm werden will, fängt schon wieder eine andere Geschichte an. Herr Eppens, zum Helden mehr als zum Dulder begabt, wurde ein bischen monoton, Frau Odilon, Herr Giampietro und Herr Wallner waren sehr gut, am besten Herr Christians, so schlicht, so echt, so fein, dass er mit dieser herzlosen Rolle sich in die Herzen aller Kenner gespielt hat. H. B.

* * *

Am 9. October ist Prof. Dr. R. Hochegger aus Czernowitz in Innsbruck im Alter von 33 Jahren gestorben. Der junge Philosoph, der sich durch seine Schriften weit über Oesterreichs Grenzen hinaus bekannt gemacht hatte, erkannte das Wesen und die Eigenthümlichkeit der Philosophie nicht bloß in der äußeren Gruppierung der allgemeinen Ergebnisse der Einzelwissenschaften zu einer harmonischen Weltanschauung, sondern vielmehr in der Beschäftigung mit Begriffen und Aufgaben, von denen die einzelnen Fachwissenschaften immer nur besondere Anwendungen enthalten, ohne dass sie selbst in ihnen einer Untersuchung zugeführt würden. In diesem Sinne lässt er mit Fichte die Philosophie als Wissenschaftslehre gelten, da sie die Grundlagen für alle anderen Wissenschaften schafft. Wie diese, geschichtlich betrachtet, aus der Philosophie hervorgegangen sind und mit ihr sich entwickelt haben, so münden sie auch in die Philosophie. Ihr fällt es zu, die letzten Fragen alles Wissens kritisch zu prüfen. Sie ist der von aller Besonderheit freie, in seiner Allgemeinheit sich begreifende Geist der Wissenschaft. Die wichtigste philosophische Wissenschaft ist wohl die Ethik, denn der höchste Zweck der Philosophie ist stets die Gewinnung einer Weltanschauung, die dem Bedürfnisse des menschlichen Geistes nach der Unterordnung des Einzelnen unter umfassende theoretische und praktische Gesichtspunkte genügt. Da mit der praktischen Weltanschauung stets bange Fragen des Gemüthes in Beziehung und insbesondere alle Menschen gleichmäßig unter dem kategorischen Gebote der Pflicht stehen, so erlangen die Fragen der Ethik ungleich mehr Wichtigkeit und Bedeutung als die der theoretischen Philosophie. Die Ethik hat aber eine doppelte Aufgabe. Erstens müssen wir die Thatsachen des Sittlichen möglichst erschöpfend kennen lernen, wenn wir sie zu Normen unseres Handelns erheben wollen. Ist es gelungen, die grundlegenden Sittlichkeitsbegriffe zu finden, dann kann man zur Anwendung der gewonnenen Principien auf die Hauptgebiete des sittlichen Lebens vorschreiten. Dadurch wird die Ethik zur angewandten Individual- und Socialethik, d. h. zur ethischen Pädagogik. Die Pädagogik bildet für die Ethik eine nothwendige Ergänzung, denn ohne sie würden die idealen Forderungen derselben nicht planmäßig in das Leben übersetzt werden. Obwohl nun die Pädagogik angewandte Ethik ist, fällt sie doch nicht mit letzterer zusammen, sondern hat auch ihren eigenartigen wissenschaftlichen Charakter. Die Erziehung knüpft immer an Vorhandenes an, ist somit geschichtlich bedingt, sodass die Pädagogik innige Fühlung mit der Geschichte nehmen muss. Darnach ist sie sowohl philosophische wie historische und sociale Wissenschaft. Leider ist die Philosophie noch keine einheitliche Wissenschaft geworden: sie zersplittert sich noch immer in verschiedene Systeme. Diese Verschiedenartigkeit ist keineswegs nothwendig, sondern zumeist durch ungerechtfertigte einseitige Bevorzugung einer Methode bedingt. „Wenn die Philosophie", sagt der heimgegangene Philosoph, „von den Einzelwissenschaften sich nicht absondert und im Besitze der errungenen wissenschaftlichen Methoden eines Zeitalters sich befindet, dann wird es auch nur ein System geben, das nämlich der wissenschaftlichen Erkenntnis der Zeit entspricht, welche es in einer die Forderungen des Verstandes und des Fühlens und Wollens befriedigenden Weise zusammenfasst, und der Streit der einzelnen Philosophen wird sich auch nur innerhalb der Grenzen bewegen, in denen derselbe bei den Einzelwissenschaften geführt wird, und der bei aller Verschiedenheit der Meinung doch gemeinsame Fragen und Antworten zulässt." B. M.

*

Man schreibt uns aus Dresden: Im königl. Schauspielhause, in welchem noch nicht ganz vollendete Umbauten die volle Entfaltung der Kräfte hindern, beherrscht augenblicklich Schönthan-Kadelburgs Schwank „Zum wohlthätigen Zweck" das Repertoire. Ein Stück, dessen beide ersten Acte sehr lustig, dessen beide letzten Acte jedoch selbst für einen Schwank ganz unglaublich sind, und das lediglich einer so außerordentlich liebenswürdigen Darstellung, wie die hiesige es ist, den Erfolg und die vollen Häuser verdankt. Eine Reihe von Neuengagements hat die Zahl der Darsteller derart vergrößert, dass man imstande war, zu Ehren der Association littéraire artistique im Opernhause den „Sommernachtstraum" und zugleich im Schauspielhause vier Stücke von Hans Sachs zu geben. Von diesen Neuengagements sind von besonderem Interesse die des Herrn Winds vom Hofburgtheater in Wien, des Herrn Holthaus vom Hoftheater in Hannover und des Herrn Wiecke vom Hoftheater in Weimar. Auch zu unseren vielen Tenören soll noch ein weiterer kommen; das Bureau des königlichen Hoftheaters meldet, dass der in Lübeck neuentdeckte Tenor Eivar Forkhammer unter glänzenden Bedingungen von 1897 an verpflichtet worden ist. Us.

*

Man schreibt uns aus München: An erster Stelle unter den Deutschen der Secession muss diesesmal Julius Exter genannt werden. Sein „Charfreitag" zeigt, dass er aus dem jünglinghaften Umhertasten zu männlicher Sicherheit sich durchgerungen hat. Der neue Geist, der über ihn gekommen ist, lässt sich schon äußerlich erkennen in der Art der Arbeit, fast möchte ich sagen: im Pinselstrich. Dies Werk soll nicht mehr durch genialischen Schein verblüffen, es soll durch tüchtiges Wesen gewinnen. Er hat es voll ausreifen lassen. — Auf blumiger Wiese hat sich die Gemeinde zur Andacht versammelt. In brünstiges Gebet verloren, knieen Frauen und Männer in weitem Halbkreis. Ihr ganzes Sinnen gehört dem Heiland, der an diesem Tage einst für die Welt und ihre Sünden gestorben. Und — da sehen sie ihn: von goldigem Schimmer umflossen schwebt des Gekreuzigten Bild vor ihren Augen. Auf den Flügeln des Dreigetheilten schweben blondgelockte Engel in hellen Gewändern: sie tragen Lilien in der Hand und singen Jubelchöre. — Es lebt eine tiefe Empfindung in dem Bilde, die das Mystische des Vorganges fast natürlich erscheinen lässt. Diese Menschen staunen kaum über die Vision, aus ihren Augen bricht ein Strahl jenes Glaubens, dessen liebstes Kind das Wunder ist. Dazu kommt eine wunderbare Schönheit des Tons: die dunklen Farben, das Schwarz und Blau und Lila der Dachauer Tracht und das tiefe Grün des Rasens sind fein zusammengestimmt. Sie geben einen tiefen Accord, der zu der Stimmung trefflich passt. Der breite silbergraue Rahmen hebt den goldigen Schimmer, der Christus und die Engel umgibt. — Unter den übrigen Jungen sind am interessantesten die Phantasten, will sagen, die ihre Stoffe aus dem Reiche der Träume holen. Auch das ist bezeichnend. Es war lange Zeit gerade das Gegentheil der Fall: Da standen die stärksten Begabungen auf der Seite des Realismus. Unter diesen Phantasten unterscheide ich zwei Richtungen. Die einen suchen die neuen Mittel anzuwenden, welche die moderne Entwicklung gebracht hat, ohne die eigenartige Anschauung aufzugeben. Der Dresdener Max Pietschmann ist die kräftigste Persönlichkeit dieser Richtung. Er hat die Pariser Schule durchlaufen und weicht keinem der berühmten Franzosen an Beherrschung der Technik. Aber in Stoffen und Auffassung ist er durchaus unabhängig und deutsch. Er ist das schlagendste Beispiel dafür, dass jene Vermählung der beiden Richtungen in der Kunst, die Camille Mauclair für die Zukunft erhofft, sich schon jetzt zu vollziehen beginnt. An die Stelle der tiefen glühenden Farben, die Böcklin für diese Dinge wählte, setzt er die strahlende Helligkeit der modernen Realisten. Er kennt keinen anderen Stil für die Schilderung der Sagenwelt als für die der wirklichen. Es ist dieselbe lachende Frühlingspracht, in der heute Nymphen und Satyre ihre grotesken Sprünge machen, morgen modische Fräuleins mit geschmeidiger Anmuth Tennis spielen. Hier gesellt sich ihm mit seinem „Adam" Karl von Ferenczy. Seine Auffassung frappiert; sie ist neu und dabei so einfach und natürlich, dass man staunt, dass sie neu sein kann. Alle „Adam" der Kunst sind Menschen, völlig den späteren gleich an Körper und Seele, dieser einzig ist der erste Mensch. Die ungeschlachte Gestalt strotzt noch von thierischer Kraft, der Geist wird erst erwachen. Das Auge sieht, aber es weiß noch nicht. Noch hat nicht Lust noch Leid, nicht Liebe noch Hass die Muskeln dieses Gesichts verzogen. Das Geschöpf ist da: die Welt erst wird es zum Menschen machen. Die andern verschmähen die Anlehnung nicht: aber sie lassen nicht mehr die Griechen der alten Welt und die Italiener der Renaissance auf sich wirken, sondern nur die alten deutschen Meister. Anders wie Homer: sie lieben herbere Formen. Und dann: sie haben eben

die moderne Entwickelung durchlebt, sie kommen vom Realismus her, von der Natur. Das bringt sie dem Geiste dieser Meister näher als je Anlehner in früheren Zeiten ihm gekommen sind. Sie wollen nicht die Mache nachahmen, sie wollen nur die eigene Anschauung, das Nationale ihrer Art, kräftigen durch das Beispiel. Es wird ja wohl kein Verbrechen sein, wenn ich hier Fritz Boehle an erster Stelle nenne, obwohl er im Glaspalast ausgestellt hat. „Ein Ritter", heißt sein Bild. Das erste, das ich von ihm sah, sonst kenne ich nur seine Radierungen. Eine wunderbare Größe und Kraft ist in allem, was er gibt. Gerade seine Arbeiten sind so recht bezeichnend für das Verhältnis zu den alten Meistern: zu diesem Maßstab verfügen sich jene selten, sie fühlten sich so recht sicher nur im kleinen. Man kann diese Anlehnung nicht Archaisieren im üblichen bösen Sinne des Wortes nennen. Ametsberger ist neben ihm als Gleichbürtiger zu nennen, der heuer nur mit zwei Porträts vertreten ist. Holbeinisch auf den ersten Blick, ganz modern und persönlich auf den zweiten. Riemerschmid ist wohl noch sehr jung, aber er gibt Hoffnungen. Das jugendliche Paar, das die Arme verschränkt lächelnd sich in die Augen schaut, ist von großer Schönheit. Wie zart ist das erste Erwachen der Liebe hier ausgedrückt, das schüchterne Werben und das schämige Bejahen! F. St.

Bücher.

J. J. Rousseau und Saint-Just. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der socialpolitischen Ideen der Montagnards. Von S. B. Kritschewsky, Dr. phil. (Berner Beiträge zur Geschichte der Nationalökonomie Nr. 7.) Bern, K. K. Wiss. 1895, 63 S.

Diese Schrift ist als ein höchst schätzenswerter Versuch in der Specialforschung über die französische Revolution zu begrüßen, und sie wird insbesondere ihrer methodologischen Seite nach Anklang und Würdigung auch bei Jenen finden, die sich mit einzelnen der gewonnenen Ergebnisse nicht befreunden mögen. In sehr übersichtlicher und klarer Darstellung untersucht Kritschewsky die Einwirkung von Rousseaus socialökonomischen Lehren auf Saint-Just und die Umbildung, welche diese Lehren auf dem Wege von der Theorie zur Praxis erfahren haben. Dem Meister wie dem Jünger, dem Träumer wie dem Manne der Wirklichkeit ist gemeinsam die rationalistische Welt- und Geschichtsauffassung, also die Verkennung oder Verwerfung eines Princips, welches grade der wissenschaftlichen Bewegung unserer Zeit ihre Signatur gibt: des Princips der Entwicklung. In diesem Sinne steht uns Montesquieu viel näher als Rousseau, und so mag Kritschewskys Satz zu erklären sein, der Esprit des lois stehe wissenschaftlich weit über dem Contrat social. Die Vorstellung, dass der letztere überhaupt eine wissenschaftliche Leistung sei, eine Theorie, welche der Umsetzung in die Praxis fähig und bedürftig, gehört zu den fixen Ideen des staatsrechtlichen Bewusstseins der Revolutionszeit und ist eines jener zahllosen Missverständnisse, welche den Gang der großen socialen Umschichtung im einzelnen bestimmt haben. Darüber freilich mag man verschiedener Ansicht sein, ob Rousseau an die Lebensfähigkeit seines Staats- und Gesellschaftsideals geglaubt hat oder nicht: genug, wenn die Männer der Praxis, die sich am Contrat social gebildet haben, daran glaubten. Für Rousseau selbst meint Kritschewsky die Frage verneinen zu können. Er verweist auf jenen geschichtsphilosophischen Pessimismus, wie er an mehreren Stellen des Contrat social zutage tritt, während die einschlägigen Bemerkungen der Confessions allerdings ein sehr robustes Vertrauen in den praktischen Wert der Lehre erkennen lassen. Saint-Just, der sein politisches Ideal in den „Fragments d'institutions républicaines" gezeichnet hat, ist von der Möglichkeit der Verwirklichung, ja von der nahen Verwirklichung dieses Ideals selbst aufs innigste durchdrungen. Seine Ansichten von Staat und Gesellschaft sind aber, wie man auf den ersten Blick erkennt, auf kleine Verhältnisse zugeschnitten. Als Staatsform erträumt er eine kriegerische, nach antiken Vorbildern gemodelte Bauernrepublik. Die ökonomische Ordnung dieser Republik beruht, wie Kritschewsky gut ausführt, auf der handwerksmäßigen, kleinbürgerlichen, beziehungsweise kleinbäuerlichen Productionsweise. In allen diesen Dingen hat Saint-Just den Contrat social ab- und ausgeschrieben. Dadurch aber, dass er die socialen Voraussetzungen des Rousseauschen Idealstaats annimmt und zugleich die rechtlichen Consequenzen dieser Ordnung verwirft, gerät er in einen recht wunderlichen Gegensatz zu Rousseau. Auch dieser denkt nur an politische Mikrokosmen: Die Verhältnisse der Stadtrepublik Venedig geben ihm den Gedanken ein, „Institutions politiques" zu schreiben. Aus diesen entsteht der Contrat social, und hier hat er wieder die Verhältnisse der Stadtrepublik Genf vor Augen. Folgerichtig gewährt erdem Bürgern dieser Stadtstaaten als den Theilhabern der Souveränetät ausgedehnteste Mitwirkung am Zustandekommen der „authentischen Acte des Gemeinwillens". Ganz anders Saint-Just, der die directe Volksgesetzgebung außerordentlich beschränkt und ihre Zuständigkeit als seltene Ausnahme betrachtet wissen will. Die politische Rolle des Volkes ist nämlich im Zukunftstaate Rousseaus eine andere als in Saint-Justs Republik. Die Gesellschaftsorganisation ist hier wie dort die gleiche, der socialpolitische Grundgedanke hier wie dort der Eudämonismus. Darum möglichste wirtschaftliche Nivellierung, aber keineswegs absolute ökonomische Gleichheit, sondern blos Ausgleichung der wirtschaftlichen Extreme. Darum Aufrechthaltung des Privateigenthums als der schlechthin nothwendigen Grundlage staatlichen Zusammenlebens. Was Rousseau über diesen Punkt äußert, ist freilich recht widerspruchsvoll. Saint-Just hingegen tritt ganz wie Robespierre unzweideutig und energisch für eine auf individuellem Privateigenthum beruhende Wirtschaftsordnung ein. Das thut er freilich nicht so sehr aus einer bestimmten socialpolitischen Grundansicht heraus, als vielmehr geleitet von Rücksichten der politischen Taktik. Er macht nämlich das Privateigenthum und dessen Sicherung geradezu zur Prämie für republikanische Gesinnungstüchtigkeit. Nach ihm führt die Revolution zur Anerkennung des Grundsatzes, „dass derjenige, welcher sich als Landesfeind gezeigt hat, kein Eigenthum besitzen darf." Das republikanische System steht bei Saint-Just im Vordergrunde des Interesses. Bei ihm dient alles dem einen großen Zweck: Lebendigwerden der politischen Freiheit. Das Individuum mit seinen Bedürfnissen und Bestrebungen ist ihm nur Mittel zu diesem Zweck. Darum degradiert er das Individuum. Rousseau denkt darüber anders. Zieht man sein Gesammtschaffen, sein geistiges Lebenswerk in betracht, so wird man erkennen, dass ihm trotz alle und alledem die Persönlichkeit als höchstes Glück der Erdenkinder gegolten hat. Soviel mag zugegeben werden, dass der Contrat social, für sich betrachtet, dem schrankenlosesten Individualismus und der drückendsten Tyrannei der Gesammtheit gleich zahlreiche und gleichwertige Instanzen liefert: er hat den Anarchismus und den Panarchismus gezeugt. Dr. E. Z.

Hans H. Busse: „Die Graphologie, eine werdende Wissenschaft." Ihre Entwicklung und ihr Stand. München 1895.

Eine wohlgemeinte Schrift, durch welche man einen Ueberblick über die bereits angewachsene Literatur, über den Zusammenhang zwischen der Handschrift und dem Charakter erhält. Man erfährt, dass u. a. sehr ernste Physiologen, wie Sanitätsrath Albrecht Erlenmeyer und der frühere Universitätsprofessor W. Preyer, sich mit der Graphologie beschäftigen. Die Genannten geben sogar eine Fachschrift: „Die Handschrift" (I. Jahrgang 1895, Hamburg, bei L. Voß) heraus. Preyer hat überdies ein dickes Buch mit den Regeln, nach welchen die Handschrift beurtheilt werden will, veröffentlicht. Derartige Kennzeichen theilt die vorliegende Schrift nicht mit. E. P.

H. E. v. Berlepsch: Gottfried Keller als Maler. (Leipzig, Seemann Separatconto 1895.)

Im „grünen Heinrich" hat Keller unvergleichlich den Gang eines Jünglings durch das Gebiet der sich ihm versagenden, aber sehr begehrten Malerei geschildert und als fester, ruhiger Mann sein Jugendporträt gezeichnet, in welchem er mit fühlbarem Spott und Aerger das Unfertige, Flüchtige, Zweifelnde und wieder Prahlerische hervorhebt. Mit eigensinnigen, phantastischen Pinselgebilden beginnt der Knabe, findet bescheidenes Genügen an einem schlichten Gegenstande der Natur (das „byzantinische" Bildchen der ins Abenddunkel ragenden Esche), kommt zu einem ungeschickten Coloristen, wandert endlich nach München, wo er sich gute Leitung erhofft. Er findet wenig, keine oder höchst ungenügende Lehrer, eingebildete Mitschüler und wird, so völlig auf sich gestellt, den heftigsten Zweifeln ausgeliefert. Ihnen und der bittersten Noth fällt endlich die ganze Kunst zum Opfer. Dieses Schicksal eines vergebens um die Kunst Werbenden, dessen Geist zwar ihr Wesen erfasst, dessen Hand aber nur schülerhaftes Vollbringen vermag, gedachte Keller schon im allerersten Plan („Autobiographisches". Nachgelassene Schriften. W. Herz. Besser'sche Buchhandlung, Berlin) zu einem Roman zu gestalten, „über den tragischen Abbruch einer jungen Künstlerlaufbahn, an welcher Mutter und Sohn zugrunde giengen . . . Es schwebte mir das Bild eines elegisch-lyrischen Buches vor, mit heiteren Episoden und einem cypressen — dunkeln Schlusse, wo alles begraben wurde . . ." Nicht allein das Drängen des Verlegers (Briefe Kellers) mochte ihn angetrieben haben, seinen grünen Heinrich rasch sterben zu lassen, er mochte sich völlig bewusst gewesen sein, dass der immerwährende Kampf ohne Sieg dieses Ende fordere. Das Leben gönnte dem Gereiften starkes Gelingen in einer andern Kunst. Mit diesem glücklichen Schluss uns entlassen zu dürfen, dazu war die Wandlung und Umkehr auszuführen nöthig, was in der zweiten Fassung des grünen Heinrich kaum oder nur mit leisen Zügen geschieht. Der Maler Gottfried Keller ist denn auch untergegangen, und so wäre das einsame Sterben des Heinrich Lee im Wald ein großer, guter Schluss gewesen. Der Dichter aber, der sich zu Frieden und Glück rettete, machte sein Ebenbild nicht entsinken lassen, sondern gab ihm das eigene in Ruhe mündende Schicksal, so dass von Anfang zu Ende der Roman in die Spuren des Lebens tritt. Berlepsch, der Münchner Maler, hat diese Lehrjahre mit vieler Liebe und Kenntnis durch Vergleich der Dichtung mit Briefen und erhaltenen Bildern dargelegt. Man sieht aus den beigegebenen Blättern eine gewisse Begabung auch auf diesem Gebiet, getreues Versenken in die Natur bei geringem technischen Können. Für große Stoffe reicht dieses nicht einmal halbwegs zur Vollendung („mittelalterliche Stadt"), bei kleinen Arbeiten, mit eindringlichem Fleiß aufs äußerste angespannt, bringt es ein hübsches Ganze heraus (Landschaften, meist Aquarelle im Besitz von weiland Professor Exner, Frau v. Frisch). Niemals aber verließ die Sehnsucht nach dieser Kunst den Mann und noch in seinen ruhmreichen Staatsschreiberjahren zeichnet er an den Rand seiner Amtsbücher sonderbare, groteske Gestalten mit wunderlich gestreckten oder gepeinigten Verzerrungen. Seltsam ist diese Wandlung, wie allmählich die anfangs herrische Malerei von der Dichtung verdrängt wird und dann immer freundlich in diese Kunst hereingrüßt, die Schilderung klar, geschlossen, hell und fest macht, der Darstellung Licht und Farbe gibt, so dass der Maler dem Dichter die beste Hilfe leistet, indes früher der starke Verstand und die weitschauende Phantasie des Dichters dem schwächeren Maler wenig nützten. L. Stoßl.

Revue der Revuen.

In der „Neuen Deutschen Rundschau" veröffentlicht Felix Weingartner, der sehr verdiente kgl. Hofkapellmeister in Berlin, einen Aufsatz unter dem Titel: „Ueber das Dirigieren". Der Aufsatz gibt sich als der Versuch eines Nachtrages zu der in der Materie der Dirigierkunst epochemachenden Broschüre Richard Wagners vom Jahre 1869, die denselben Titel führt. Indem Weingartner an die alten Grundsätze Wagners erinnert, klagt er Meister Bülow unerlaubter Willkürlichkeiten im Tempo, in den Vortragsnuancen an und züchtigt jene Dirigenten, die Bülow blind copieren und deren Geist aus Nachäfferei, Ignoranz, Unehrlichkeit und Gefallsucht sich zusammensetzt. Er nennt die letzteren „Tempo-rubato-Dirigenten". Im Gegensatz zu diesen betont Weingartner immer wieder eine „durchwegs einheitliche und niemals unterbrochene Auffassung des Grundcharakters des ganzen Stückes". In seinem Aufsatz lanien zwischendurch allerhand Anekdoten über verschiedene Aufführungen verschiedener Dirigenten. Hier mag noch sein besonders hartes Urtheil über den jungen Siegfried Wagner hervorgehoben werden, dem gegenüber, wie er sagt, die große Gefahr besteht, dass die Thorheiten des Sohnes auf das Conto des Vaters gesetzt werden könnten und der heilige Name des letzteren den Deckmantel hergeben müsste für ein

„unverschämtes Spiel, welches mit dem Hehrsten und Erhabensten, was wir besitzen, mit Beethovens Werken, im Dienste persönlicher Interessen getrieben wird". Vielleicht noch heftiger greift Weingartner das Bayreuth von heute an und den dort residierenden Geschäftsgeist. Dem Aufsatz Weingartners ist in Form eines Anhanges das Bruchstück eines Briefes von C. M. v. Weber an den Musikdirector Präger in Leipzig beigegeben, der an Inhalt und Sprache zu dem Besten gehört, das Weber schriftstellerisch geleistet hat.

Zu einer ebenso schönen als sein charakterisierenden Vertheidigungsrede für den Symbolismus veranlasst ein Angriff in der „Revue des Deux-Mondes" Herrn Vielé-Griffin im „**Mercure de France**". Vor allem weist er die Behauptung zurück, als sei die neue Bewegung auf den Einfluss einzelner zurückzuführen. Er sagt, jede Richtung sei das Ergebnis ihrer Zeit, und aus der Reaction gegen die Parnassiens mussten die Symbolisten entwachsen. Der Unterschied sei nicht ein formeller, wie die Anhänger der Parnassiens glaubten, sondern liege in der Anschauung. Was den Symbolismus charakterisiere, sei „die Leidenschaft für das Leben in seinen unendlichen Bethätigungen; das Leben mit seiner Trauer, seiner Lust, in der Schönheit seiner zahlreichen Verwandlungen; eine geschmeidige, proteïsche Leidenschaft, die mit den Stunden des Tages und der Nacht verschmilzt, sich beständig erneut, unversiegbar und wechselnd ist wie die Wellen, von ewigem Lyrismus, verschwenderisch wie die Erde, mächtig, tief und wollüstig wie das Mysterium". Das sei es, was hinter dieser neuen Poetik stecke. Die Anschauung des Lebens habe sich erweitert, und ein mächtiger und reiner Strom entführe die heutige Dichtergeneration den Lorbeer-Hainen, in denen die Parnassiens ruhen, dem bewegten Meere und dem freien Raume zu. Dieser weite Traum vom Leben läutere und erhebe, und bald werde es darum keinen Platz mehr für die gekünstelte Poesie, das Krankhafte, Anormale, Bizarre, Obicöne geben. Was noch außerdem die Kraft dieser Richtung ausmache, sei, dass sie eine völlig anarchische sei, frei von aller Regel, allem Zwang, allem Schema. Jeder suche nach seiner eigenen Natur den Weg zum Wesen der Kunst, und so habe man, wenn nicht alles täuscht, die eigentliche Kunst des Lebens gefunden.

„**Le Magazin International**", dessen drittes Quartalsheft kürzlich erschienen, zeugt von einem kräftigen Wachsthum der neuen Revue, und davon dass ihre Gründung einem wirklichen Bedürfnis entsprochen. Nebst einem „Discours" von Emerson („Der denkende Mensch") bringt das Heft in sehr guter Uebersetzung Gedichte von Conrad Ferdinand Meyer, P. Carus und eine Menge von Notizen, Mittheilungen und Kritiken, die ein sehr anschauliches Bild der internationalen literarischen Bewegung geben.

In der „**National Review**" gab ein in Paris lebender Engländer kürzlich eine erschreckende Darstellung von der Corruption der Pariser Presse. Er sagt, das Beziehen von Bestechungsgeldern sei dort eine allgemeine und stellenweise sogar eingestandene Gepflogenheit der Blätter. Ereignet sich ein sensationeller Fall, eine Verhaftung oder dergl. wie z. B. der Fall Dreyfus, so wendeten sich die Journale ohneweiters an die Familie des Betreffenden und erboten sich dazu, je nach der Höhe der geleisteten Bezahlung, den Fall günstig darzustellen oder zum mindesten todtzuschweigen. Die Einnahmen mancher vielgelesener Blätter belaufen sich nach dieser Darstellung auf 2—300.000 Frcs. jährlich, und die Interessenten des Panama-Canals sollen seinerzeit gegen 25 Millionen Francs an Journale vertheilt haben. Ebenso soll der Boulangismus eine wahre Goldquelle für zahlreiche Blätter gewesen sein und obwohl, sagt der Verfasser, ab und zu Exempel statuiert und Journalisten verhaftet werden, gehe das Gewerbe ruhig seinen Weg und gelte in den Kreisen der Journalisten nicht einmal für besonders schimpflich.

Obwohl sich in der neuen Welt der Antisemitismus praktisch weit weniger fühlbar macht als in Europa, ist man dort, wie ein Artikel der „**North American Review**" beweist, theoretisch um eine Lösung der Judenfrage sehr besorgt, und zwar scheint man in der Auswanderung der Juden nach Palästina und neuerlichen Gründung eines weltlichen Judenreiches den glücklichsten Ausweg zu erblicken. Dr. Mendes, der Verfasser des obenerwähnten Artikels, weiß eine Unzahl Argumente dafür vorzubringen. Zunächst, meint er, würde dadurch der Zankapfel, die Frage, die den Frieden der europäischen Staaten bedrohe, aus der Welt geschafft. Dann würde aber auch den Rivalitäten der verschiedenen christlichen Confessionen dadurch gesteuert werden, wenn es wieder ein heiliges, auf den Satzungen des allen gemeinsam ehrwürdigen alten Testamentes aufgebautes Reich geben würde. Als völlig neutral könnte dasselbe ganz gut zum Schiedsgericht in allen europäischen Conflicten ernannt werden, wodurch sich die Verheißung der Schrift erfüllen würde: „Aus Zion wird das Gesetz ausgehen und des Herrn Wort aus Jerusalem. Er wird unter den Völkern richten ..... Es wird kein Volk wider das andere das Schwert aufheben, und werden nicht mehr kriegen lernen." (Mich. Cap. 4, V. 2, 3) Außerdem aber würde Palästina zu einem mächtigen Sitz des Handels werden, gleichsam zur Brücke zwischen Europa und Asien, und auch den Verkehr mit Afrika und Australien ganz anders als bisher vermitteln. Man scheint in Amerika ernstlich an die Durchführung dieses Projectes zu glauben, denn wie es heißt, sollen unternehmende Bewohner von Chicago bereits Ländereien an den Ufern des Sees von Galiläa erworben haben, in der Hoffnung, sie im Falle einer jüdischen Auswanderung, mit Nutzen zu verwerten.

„**Le Coq Rouge**", das Organ Jung-Belgiens, bewährt sich als ein beherzter Kämpfer. In einem feurigen Artikel weist es in seinem letzten Heft die sophistischen Einwürfe zurück, welche die belgische Kammer gegen die literarischen Forderungen des Jules Destrée und Célestin Demblon erhoben. „Ihr Deputierten, Ihr Richter und Beamte, Ihr habt das Herz des Vaterlandes zerstückt!" heißt es darin. „Aber es ist, als hätten Feen, die im Schatten alter flandrischer Dome, und in den wallonischen Wäldern schlummerten, die einzelnen Stücke dieses Herzens in Schreinen verwahrt und nun den jungen gottbegnadeten Dichtern anvertraut; und seither ist dies zuvor verhasste, kampfzerrissene Vaterland plötzlich sonnengoldig und berauschend schön vor ihnen aufgestiegen." Dies gleichsam neugeschaffene Vaterland wie ein Palladium zu hüten und vor den Angriffen der Banausen und Philister zu schützen, betrachtet Jung-Belgien als sein heiliges Amt, das es sich zuschwört zu erfüllen allem Spott und allem höhnenden Gejohle zum Trotz. — Weiterhin ein schöner Aufsatz von Rémy de Gourmont über Georges Eekhoud und prächtige Gedichte von Elskamp und Paul Fort.

Der Chailak.

Eine jakutische Geschichte von **Wazlaff Sjeroschewsky.**

(Deutsch von Adele Berger.) (Schluss.)

Vor Langweile gieng Kostja einigemale spazieren, aber wenn er sich in dem dichten Wald umsah, fühlte er eine gewisse Unruhe, ein unbestimmter, panischer Schreck ergriff ihn. Das Schweigen des Waldes flößte ihm Angst ein. Er sah zwischen den Stämmen und Blättern Leichname liegen, die ihm, dem Fremdling, glichen, mit zerschmettertem Schädel oder einer Kugel im Herzen. Warum nicht? War er nicht allein? Wer liebte ihn? Wer würde für ihn eintreten? Spurlos verschwunden! . . .

Und es schien ihm, dass zwischen den Büschen eine Gestalt mit einem Messer in der Hand heranschleiche . .

Was thun sie?

Und er kehrte eilig nachhause zurück; er zwang den Jakuten von der ihm vorgesetzten Speise zu kosten.

Immer öfter ergriff ihn die Angst. Manchmal erwachte er des Nachts und lag und horchte auf das, was hinter dem Verschlag seiner Wirte vorgieng. Da er nicht imstande war einzuschlafen, wälzte er sich in seinem Verschlag umher, bald von dem Gedanken an einen plötzlichen Tod, bald von dem Bilde Keremeſs' gequält. Einmal schien es ihm, dass jemand, vorsichtig und leise auftretend, durch die Hütte gehe. Er sprang auf und ergriff ein auf dem Tisch liegendes, vergessenes Messer. Aber es war nur eine Täuschung des Gehörs. Sein Blick, in das Dunkel der Hütte spähend, bemerkte nichts, nur das Schnarchen der Schlafenden war zu hören. Er legte sich wieder nieder, behielt aber das Messer in der Hand. Die Berührung des kalten Eisens rief eine ganze Masse undeutlicher, aber bekannter Bilder hervor. Schweißbedeckt und zitternd betrachtete er sie und fühlte, wie sein Haar sich sträubte, wie das Blut ihm in den Adern erstarrte. Er sah sich selbst inmitten dieses Dunkels mit dem Messer in der Hand über die Schlafenden gebeugt, sah bleiche, blutige menschliche Gestalten, die Zuckungen und Leiden der Getödteten — und warf sich mit dumpfem Stöhnen auf die andere Seite.

Die Sonne trat hervor, klopfte mit ihren Strahlen an die geschlossene Thür der Jurte und als sie eine Ritze fand, schlüpfte sie hinein und schaute dem Mörder in die Augen.

Die Gespenster verschwanden.

Kostja stand auf und gieng auf den Hof hinaus, um frische Luft zu schöpfen. Der heiße, purpurne Glanz des jungen Tages übergoss und blendete ihn. Er stand einige Zeit da, die Augen mit der flachen Hand schützend. Inmitten des großen, mit Stangen umzäunten Hofes, lagen noch die verschlafenen Kühe und käuten das gestrige Futter wieder. Ein schwarzer Ochse, der in einem Winkel neben einem erloschenen Duimokur*) ruhte, erhob sich und blickte ihn, die zottigen Ohren spitzend, erstaunt an. Draußen auf der Wiese weidete und jagte ein weißer Hengst seine Stuten. Kostja lächelte, aus seinen trüben Augen verschwand der Rest der eben erst durchlebten Leiden. Er wendete sich dem Ausgang zu und, an einen der Pfosten gelehnt, ließ er mit Genuss alle Einzelheiten dieser wilden Steppenliebe an sich vorüberziehen.

In die Hütte zurückgekehrt, lag er einige Zeit ruhig auf seinem Bette. Nach einer Weile sprang er auf und näherte sich, den Athem anhaltend, auf den Fußspitzen dem Verschlage Kabdjis. In der Jurte war es schon so hell, dass er dies thun konnte, ohne an einen der herumstehenden Gegenstände anzustoßen. Geräuschlos hob er den Fellvorhang in die Höhe und blickte hinein. Kabdji und Keremeſs schliefen, sich umarmt haltend.

„Keremeſs" rief er mit gedämpfter Stimme.

Die Jakutin erwachte und setzte sich im Bette auf.

„Komm her", flüsterte er drohend.

Aber sie rührte sich nicht und öffnete nur weit die verschlafenen Augen.

Kostja streckte die Hand nach ihr aus, aber plötzlich, als er die auf ihn gerichteten, funkelnden Augen Kabdji's sah, ballte er die Faust und ließ sie schwer auf den Kopf des Jakuten niederfallen. Die Männer begannen zu kämpfen, aber das Uebergewicht lag auf Seiten des Chailaks. Vergeblich bemühte sich Keremeſs, ihrem Manne zu helfen. Kostja spürte ihre Schläge nicht, fühlte nicht ihre Hände, die ihn würgen wollten, sondern faßte den Jakuten beim Halse und führte gegen seinen Kopf Schläge, die einen Ochsen hätten betäuben können. Kabdji wehrte sich immer schwächer und schwächer, zuletzt sanken seine Hände herab und da Kostja ihn losließ, fiel er vom Bett herab, den Vorhang mit sich reißend. Dann aber verlor er das Bewusstsein.

„Hündin! Gebissen hat sie mich! Was heulst du?", schrie Kostja halb zornig, halb lachend, indem er das über sein Gesicht rinnende Blut abwischte.

„Todt! Todt! Helft! Helft!" stöhnte Keremeſs, aber der Jakute, wieder zu sich kommend, stieß sie von sich und verhüllte den Kopf mit dem herabgerissenen Vorhang. Im Winkel murmelte die erschrockene Upatscha. Keremeſs, von dem Vorgefallenen ganz betäubt, saß auf der Erde, den Rücken gegen das Bett gelehnt.

*) Düngerhaufen, der angezündet wird, um die Fliegen von dem Vieh abzuhalten.

„Wie lange wird das Gewinsel noch dauern? Steh auf! Und du auch!“ schrie der Chailak Kabdji zu, mit dem Fuße nach ihm stoßend, aber der Wilde fletschte die Zähne und biss ihn durch den Stiefel.

„Hund! Hund! Ein richtiger Hund!“ schrie Kostja lustig und versetzte ihm abermals einen Fußstoß. „Auf! Auf!“

Der Jakute sprang am ganzen Leibe zitternd, mit Schaum vor dem Munde auf.

„Kuich!“ schrie der Räuber erbleichend. Er wich zurück und fasste das Messer fester.

Diesmal musste er selbst den Kessel aufstellen und den Thee kochen; Milch und Butter hieß er der Jakutin bringen, er ertheilte den Befehl mit so drohender Stimme, dass sie nicht wagte, ungehorsam zu sein. Das Leben begann in das frühere Geleise zurückzukehren. Keremess molk die Kühe, Kabdji erhob sich vom Boden und kleidete sich an.

„Du, sieh mich nicht an, als ob du mich fressen wolltest, trink lieber deinen Thee“ sagte Kostja lachend. „Ich hab dich ein bischen durchgeprügelt, das ist alles. Und warum das alles? Wegen eines Weibes! Pfeif auf die Geschichte. Du denkst wohl, dass sie mich allein liebt? Glaub das nicht! Sie hat wahrscheinlich schon hundert Liebhaber gehabt. Weißt du denn nicht, dass eine jede Frau nur daran denkt, wie sie ihren Mann nasführen kann?

Keremess schwieg, ins Herz getroffen.

„Und du glaubst ihm? Du glaubst ihm?“ fragte sie eindringlich den Gatten, indem sie ihm die eingeschänkte Tasse Thee reichte. Jener schwieg, aber die Tasse nahm er erst, als Keremess sie auf den Tisch niedergestellt hatte.

Die Jakutin schluchzte, den Kopf in die Kissen verbergend, der Chailak lachte. „Glaub ihr nur — Weiberthränen sind Morgenthau!“

Aber Kabdji that seine Frau plötzlich unsagbar leid und ohne seinen Thee auszutrinken, ergriff er seine Mütze und lief aus der Jurte.

„Geh nur, geh! Geh zum Knäz klagen“, höhnte Kostja, „aber Zeugen . . . aber vergiss nicht an die Zeugen . . . die Zeugen.“

Kabdji ging in der That zum Knäz. Hungrig, erschöpft, geschlagen, schleppte er sich Gott weiß wie lange hin, obwohl die Entfernung nur einige Werst betrug. Die Mutter, Frau und Schwester des Knäz schrien ordentlich auf, als er in die Hütte trat. Sie erkannten ihn nicht, so verändert sah er aus. Der Knäz selbst war nicht zuhause. Er war schon gestern mit einem Knecht fortgeritten, um Mammuthknochen zu holen, die er in der Nähe gefunden hatte.

Er muss heute zurückkommen, Kabdji solle warten. Was er wolle und warum er so aussehe?, fragten die Frauen, ihn umringend. Der Jakute murmelte etwas unverständliches, aber nachdem sie ihm zugeredet und zu essen gegeben hatten, schüttete er ihnen sein ganzes Herz aus. Seine Thränen hinunterschluckend, zeigte er ihnen die blauen Flecke und Beulen auf seinem Leibe. Die Frauen blickten einander an und begriffen alles. Sie verwünschten den Chailak, schüttelten die Köpfe und riefen theilnahmsvoll: „Alle sind sie so, diese Fremden aus dem Süden! Wozu schickt man sie her? Warum straft man uns? Wofür? Für welche Sünden? Mögen sie bleiben, wo sie Räuber waren.“

„Das Gesetz! Das ist das Gesetz!“ sprach traurig die alte, beinahe hundertjährige Mutter. „Das Gesetz!“

Und alle verstummten, von mystischem Grauen vor diesem geheimnisvollen Wesen ergriffen, das wie ein gestempeltes Papier aussah, aber so lebendig und mächtig war, dass es den Menschen zahllose Leiden verursachen konnte. Sie wussten, dass ein Wort davon genügte, damit ihre Männer zitternd die Köpfe senkten . . . Wer weiß, was in diesen Büchern stand? Vielleicht musste es so sein? . . .

„Und Keremess! Wer hätte das gedacht? Wie war es gekommen? Schon lange?“ drängten die Frauen in Kabdji. Aber der Jakute drehte, unter dem Einfluss eines hartnäckigen Gedankens unruhig die Mütze zwischen den Fingern, die ihm seine Frau erst jüngst genäht. Jüngst! Ach, wie lange das schon her war! Wie lange! Und die Zeit kommt nie mehr wieder . . . Kabdji sprang auf und begann sich zu verabschieden.

„Du gehst? Willst den Knäz nicht mehr erwarten?“ fragten die Frauen.

„Nein.“

Sie begleiteten ihn bis zur Thür und sahen ihm lange nach, wie er mit gesenktem Kopf dahinschlich. Der Abend brach herein. Die Sonne war noch nicht untergegangen, versteckte sich aber hinter dem Wald und verbreitete nur wenig Licht. Auf dem Wege herrschte dichte Dämmerung, nur da und dort fiel ein goldener Sonnenstrahl durch die Zweige. Kabdji stolperte bei jedem Schritt; manchmal blieb er stehen und seufzte, traurig in die Ferne sehend: „Ach, wenn Gott mich nur den Knäz begegnen ließe!“

Aber vom Knäz war keine Spur zu sehen. Er hatte schon ganz die Hoffnung aufgegeben, als plötzlich an der Biegung des Weges, der zu seiner Hütte führte, zwei Reiter erschienen, in denen er sofort den Knäz und seinen Knecht erkannte. Sie führten ein mit Knochen beladenes Pferd mit sich.

Kabdji blieb stehen. Der Knäz hielt ebenfalls an und fragte: „Was gibts? Woher und warum kommst du? Was willst du?“

Kabdji verbeugte sich schweigend. Der Knäz errieth, dass seine Angelegenheit wichtig sei, stieg vom Pferde und setzte sich auf die Erde. „Erzähle mir alles von Anfang an“, wandte er sich zu dem Jakuten, indem er sich eine Pfeife anzündete. Der Knäz war ein starker, knochiger Mann, mit einem strengen, etwas stolzen Gesicht.

„Jeder Mensch“, fieng Kabdji im Ton des einstigen Aufsehers an, aber plötzlich vergaß er ganz seine Schönrednerei, stürzte dem Knäz zu Füßen und schrie, indem er sie umfasste:

„Oh, nimm ihn weg, nimm ihn weg!“

Der Knäz, mehr erstaunt als gerührt, stieß ihn weg.

„Nimm ihn weg!“

„Wen?“

Kabdji deutete auf das Haus. „Ihn!“

Der Knäz schüttelte verneinend den Kopf.

„Der Chailak liebt seine Frau“, erklärte der Knecht dem Knäz. Dieser dachte nach.

„Was kann man thun? Jeder hat sein Theil Unglück. Gedulde dich! In ein paar Tagen läuft die Frist ab, dann wird man dir den Chailak abnehmen.“

Aber als Kabdji, etwas ruhiger geworden, ihm alles erzählte, beschloss der Knäz, zu ihm zu gehen. Er befahl dem Knecht, dem Pferde die Last abzunehmen, und nachdem er kreuzweise drei grüne Zweige darauf gelegt, zum Zeichen, dass es nicht verloren sei, schritt er der Jurte des Jakuten zu. Den Knecht und das Reitpferd nahm er für alle Fälle mit. Bald sahen sie die Funkensäule, die aus dem Schornstein der Hütte aufstieg. Das erste, was sie beim Eintreten bemerkten, war der rothe Hals und die breiten Schultern des sich vor dem Feuer wärmenden Chailaks. Finster und aufmerksam folgte er ihren Bewegungen, als sie, in der Mitte der Jurte stehend, vor den Heiligenbildern ihre Verbeugungen absolvierten und sich bekreuzten.

„Wie geht es dir, Nutscha?“ fragte höflich der Knäz, indem er ihm die Hand reichte.

Der Chailak streckte ihm nachlässig zwei Finger hin.

„Was thust du? Was gibt es neues? Hast du es gut hier?“ fragte zaghaft der Knäz und setzte sich auf die Bank.

„Wozu bist du hergekommen?“ antwortete Kostja.

Der Knäz räusperte sich. „Es scheint, du hast dich mit deinem Wirt gezankt? Höre, warum schlägst du ihn? Du hast kein Recht dazu . . . musst dich entschuldigen . . .“

„Bei wem?“

„Bei mir.“

„Wer bist du? Gerade so ein Jakute wie er! Fällt mir nicht ein! Aber es ist gar nicht wahr, ich hab ihn gar nicht geschlagen.“

„Und was ist das?“ fragte der Knäz, auf das mit blauen Flecken bedeckte Gesicht Kabdjis zeigend.

„Was weiß ich?“ entgegnete Kostja kaltblütig, ohne einen Blick auf den Jakuten zu werfen, „wahrscheinlich hat er es sich selbst gemacht.“

Der Knäz schwieg, zog sein Messer hervor und schabte sich damit den Schweiß von Stirn und Gesicht.

„Und warum willst du ihm seine Frau wegnehmen?“ fragte dann der Knäz mit ungewöhnlich strengem Ton.

„Warum?“ äffte Kostja höhnend und näherte sich ihm, „weil ich will!“ und er schlug mit der Faust so stark auf den Tisch, dass dieser krachte und etwas in ihm zerbrach. Der Knäz erblasste und wich etwas zurück.

„Werde nicht böse“, sagte er freundlich, „sag, was du willst . . bitte das Amt . . das Amt wird dir eine andere Frau geben. Diese da hat schon ihren Mann.“

„Und wenn ich keine andere will?“

Der Knäz schwieg und wischte sich den Schweiß von der Stirne.

„Frag lieber, wie man mich hier hält, was man mir gibt!“ schrie Kostja. „Sorgt und wieder Sorgt! Was bin ich, ein Kalb vielleicht? Der Teufel soll euch alle holen! Hier ists ja ärger wie in den Bergwerken, ärger wie im Zuchthaus. Man will mit ihnen leben, wie mit Menschen, und sie . . . Ich werd euch . . .“ und er fuchtelte energisch mit der Faust, so nahe vor der Nase des Knäz, dass dieser zurückfuhr und scheel auf das an der Seite des Chailaks hängende Messer blickte.

„Warum bist so böse auf mich? Was hab ich dir gethan?“ sagte der Knäz sanft.

„Narr“, schrie Kostja verächtlich, spie aus und gieng hinaus.

Es war schon sehr spät, aber die Jakuten dachten nicht daran, sich schlafen zu legen. Keremess stellte Theekanne und Kessel ans Feuer und gieng mit ihrem Manne in den Hauptschuppen, ein kleines, viereckiges Gebäude, das etwas beiseite stand.

„Morgen werden wir viele Gäste haben, morgen holen sie den Chailak ab“, sagte Kabdji, aus allen Winkeln die Ueberreste der Speisevorräthe hervorkramend. „Einst war ich reich, aber jetzt ist nur mehr wenig da . . . eine wahre Schande! Die Gäste werden hungrig sein!“ . . .

Ausstellung für Buchgewerbe und Graphik in Leipzig 1914. Die Ausstellung für Buchgewerbe und Graphik in Leipzig 1914 wird nach dem Beschluß des Vorstandes des Deutschen Buchgewerbevereins, der in seiner Sitzung vom 25. Juli in Leipzig tagte, in der Zeit vom 1. Mai bis 31. Oktober 1914 stattfinden. Die Ausstellung wird in Verbindung mit der Internationalen Baufachausstellung Leipzig 1913 und der Internationalen Ausstellung für Musik- und Theaterwesen Leipzig 1914 veranstaltet werden. Die Ausstellung für Buchgewerbe und Graphik wird in Verbindung mit der Internationalen Baufachausstellung Leipzig 1913 und der Internationalen Ausstellung für Musik- und Theaterwesen Leipzig 1914 veranstaltet werden.

Ausstellung für Buchgewerbe und Graphik in Leipzig 1914. Die Ausstellung für Buchgewerbe und Graphik in Leipzig 1914 wird nach dem Beschluß des Vorstandes des Deutschen Buchgewerbevereins, der in seiner Sitzung vom 25. Juli in Leipzig tagte, in der Zeit vom 1. Mai bis 31. Oktober 1914 stattfinden. Die Ausstellung wird in Verbindung mit der Internationalen Baufachausstellung Leipzig 1913 und der Internationalen Ausstellung für Musik- und Theaterwesen Leipzig 1914 veranstaltet werden. Die Ausstellung für Buchgewerbe und Graphik wird in Verbindung mit der Internationalen Baufachausstellung Leipzig 1913 und der Internationalen Ausstellung für Musik- und Theaterwesen Leipzig 1914 veranstaltet werden.

Die Zeit.

An die Leserschaft.

Wir sind Idealisten.

Wir glauben an die Macht des Geistes, an die Macht des Wortes, an die Macht der Gedanken. Wir glauben an die Macht der Ideale, an die Macht der Ideen, an die Macht der Menschen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen.

Wir glauben an die Macht der Menschen, die sich zusammenschließen, um Ideale zu verwirklichen, Ideen zu verbreiten, Gedanken zu verkünden, Worte zu sprechen, Geist zu wecken, Menschen zu bilden, Menschen zu erziehen, Menschen zu veredeln, Menschen zu befreien, Menschen zu erlösen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen, Menschen zu Brüdern zu machen, Menschen zu Menschen zu machen.

zugehen und zu erklären: „das einzige Ziel seines Lebens sei, für Leipzig, Waterloo und Trafalgar an Deutschland und England Rache zu nehmen." Wer die „Idées Napoléoniennes" gelesen hat, weiß, dass dies soweit schon richtig ist. Freilich wird der Geschichtskenner nicht zugeben, dass jene geschichtliche Rache das einzige Lebensziel des schauspielerischen, sich lange Zeit mühsam durchschlagenden, in Schulden steckenden und nach Genüssen begierigen, falsch-napoleonischen Kronbewerbers gewesen sei. Wenn nun aber Barthelemy St. Hilaire die Verantwortlichkeit für den Krieg von 1870 ganz auf den Staatsstreich-Kaiser abladen und die Gesetzgebende Körperschaft, der er damals als Mitglied angehörte, gewissermaßen weißwaschen will, so müssen wir ihm da schon auf Grund der klarsten Thatsachen widersprechen. Mehr noch — und auf diesen Punkt soll nachher zurückgekommen werden — Herr Barthelemy St. Hilaire zählt leider selbst zu denen, die den Rhein für die natürliche Grenze Frankreichs erklären und sie dereinst für ihr Land zu erreichen hoffen. Diese seine Ansicht liegt mir in seinen eigenen, an mich gerichteten Briefen vor.

Doch sprechen wir zuerst von dem, was er über die Vorgänge von 1870 sagt. „Weit entfernt", bemerkte er dem ihn besuchenden Berichterstatter, „dass die Gesetzgebende Körperschaft den Krieg gewollt hätte, gab es keine sechzig Mitglieder, die dafür waren; und die meisten von diesen thaten es nur, weil sie mit dem Hofe gut stehen wollten. Die Stimmen für den Krieg wurden all' den anderen sozusagen entrissen." Sehen wir uns nun die wirklichen Thatsachen an. Zwischen 1866 und 1870 waren alle Parteien, die republikanische leider nicht minder als die übrigen, von Grimm darüber erfüllt, dass Frankreich keine „Entschädigung" für Preußens Vergrößerung erhalten habe. Weil Deutsche sich in einem Bruderkriege (so hat ihn ja Fürst Bismarck selbst wiederholt genannt) untereinander geschlagen hatten und die alten österreichischen Theile des Deutschen Reiches und Bundes uns dabei verloren gegangen waren, darum sollte Frankreich zu einer Entschädigung berechtigt sein!

Das sind tief eingewurzelte, schwer ausrottbare Anschauungen unter den Franzosen. Legitimisten, Orleanisten, Bonapartisten, Demokraten sind da alle über denselben gallischen Kamm geschoren. „Das ganze Land bis zum Rhein an Frankreich anzuschließen", war dem Geschichtschreiber Henri Martin zufolge, der diesem Streben selbst huldigte, das Ziel der französischen Könige seit 1444, und zwar ausgesprochenermaßen in den soeben erwähnten Worten. Unter Ludwig XIV. nannte man es das „pré carré", das viereckig gestaltete, oder zu gestaltende Gebiet Frankreichs. Man ging ferner von dem Grundsatze aus, dass das in eine Anzahl Fürstenthümer getheilte Deutschland eigentlich keine Nation sei, sondern dass jeder Staat innerhalb desselben eine besondere Nation (un Corps de Nation séparé) darstelle. Mit dieser, 1790 in der Pariser Nationalversammlung durch den Ausschuss-Berichterstatter Merlin vorgetragenen Lehre begründete man die gewaltsame Wegnahme der damals noch zum Deutschen Reiche gehörigen Einschlussgebiete im Elsass. Man stellte den Grundsatz auf, dass es für eine Vereinigung dieser Gebiete mit Frankreich keiner Zustimmung des Deutschen Reiches bedürfe, da eben jeder einzelne deutsche Landestheil eine besondere Nation ausmache. Ich habe die betreffenden Verhandlungen vor Jahren im „Moniteur" von 1790 genau durchstudiert.

Man weiß, was unter Napoleon I. geschah. Frankreichs natürliche Grenze, die schon unter Ludwig XIV. einmal auf das rechte Rheinufer verlegt worden war, wurde nun bis nach Lübeck an die Ostsee vorgeschoben und der sogenannte Rheinbund bis nach Sachsen ausgedehnt! Unter Ludwig Philipp forderte die blau-republikanische Partei des „National" ungestüm die Zurücknahme der Rheingrenze. Thiers, das Haupt der liberalen Orleanisten, wollte bekanntlich den Krieg dafür so bei Gelegenheit einer orientalischen Frage anzetteln. Die im Becker'schen Rheinliede ausgesprochene Haltung Deutschlands schüchterte jedoch den, ohnedies zu Abenteuern wenig aufgelegten König ein. Unter Ludwig Philipp war gleichwohl das Dussieux'sche Werk: „Frankreichs Geschichtliche Erdkunde", das gleich im Eingang die Rheingrenze fordert, amtlich zum Schulgebrauche bestimmt. Dort heißt es: „Frankreich ist nicht im Besitze seiner natürlichen Grenzen; es umfasst nicht das ganze französische Gebiet (région) .... Das französische Gebiet schließt in Wirklichkeit die Grafschaft Nizza, Savoyen, die Schweiz, Rhein-Baiern, die preußischen Rheinlande, das Herzogthum (!) Luxemburg und Belgien in sich .... Seine natürlichen Grenzen sind der Rhein, von seinen Mündungen bis zu seiner Quelle; die Alpen von der Quelle des Rheines auf dem St. Gotthard bis zum Col de Cadibone." Und um das Maß voll zu machen, behauptete das auch unter Napoleon III. noch im Gebrauche gebliebene Dussieux'sche Werk: dies ganze französische Gebiet sei von Bevölkerungen desselben Ursprunges und derselben Sprache, wie die französische, bewohnt! Ich habe 1849 solche Meinungen noch unter gebildeten Leuten und Politikern in Paris auffallend häufig gefunden.

Manches, was auf das Treiben der bonapartistischen Kreise bezüglich der Rheingrenz-Gelüste Licht werfen würde, ließe sich hier einflechten. Doch möge es genügen, aus persönlicher Erfahrung ein hübsches Wort des damaligen Ministers des Auswärtigen, Herrn de Tocqueville, anzuführen. Er galt als ruhiger Denker, als vorurtheilsloser politischer Philosoph, als gemäßigter Demokrat, ungefähr wie jetzt Barthelemy-St. Hilaire. Als ich nun 1849, nach Ledru-Rollins verunglücktem Versuche, der römischen Republik durch eine Volkserhebung in Paris zu Hilfe zu kommen, trotz gesandtschaftlicher Stellung*) verhaftet und La Force abgeführt worden war, legte die Berg-Partei gegen diesen Bruch des Völkerrechtes Einspruch ein. Da vertheidigte Tocqueville die Gewaltthat mit den Worten: „Die Partei, welche die Oberhand in Baden und Rheinbaiern erlangt hat, ist dieselbe, die sich seit Jahren dem Streben des französischen Volkes nach einer Ausdehnung bis an den Rhein (cette tendance du peuple français à s'étendre vers le Rhin) mit der bittersten Heftigkeit widersetzt hat". Daraufhin erklärte sich die Mehrheit der Gesetzgebenden Versammlung der Republik für befriedigt und ging zur Tagesordnung über. Ich hatte im Kerker zu verbleiben. Es war ja ein Verbrechen, dass ein Deutscher nicht den Anschluss weiteren deutschen Gebietes an Frankreich begünstigte.

Es ließe sich weiter aus den Fünfziger-Jahren Bemerkenswertes erzählen über die, mir schon 1849 in Paris bekannt gewordenen Versuche bonapartistischer Sendlinge, in den Rheinlanden Beziehungen anzuknüpfen im Hinblick auf einen bereits zu jener Zeit geplanten Krieg. Prinz Napoleon, der Sohn Jeromes, war der Mittelpunkt dieser Ränke. Bekannt ist, dass 1866, nach Sprengung des Deutschen Bundes, Napoleon III. eines schönen Tages die Abtretung von Mainz in Berlin anregte. Fürst Bismarck hat es im Reichstage mitgetheilt. In einem Rundschreiben des Ministers des Auswärtigen, des Herrn de Lavalette, wurde 1866 gesagt: „Die geringste Schwierigkeit, die wir [als der Deutsche Bund noch bestand] mit Holland, oder mit Preußen an der Mosel, oder mit Deutschland am Rhein, mit Oesterreich in Tirol oder Friaul haben konnten, würde die vereinigte Wehrkraft des Bundes gegen uns ins Feld geführt haben." Seitdem jedoch Oesterreich aus dem Bunde gestoßen und eine Dreitheilung Deutschlands erfolgt sei, bestehe für Frankreich diese Gefahr nicht mehr; seine Stellung gegen Deutschland sei jetzt verbessert. Spöttisch bezeichnete Lavalette die eingetretene Dreitheilung des bisherigen Bundes (d. i. Preußen; das nicht mehr in staatlicher Verbindung mit ihm stehende Südwest-Deutschland; und das ganz ausgestoßene Oesterreich) als die „drei Stummel" (les trois tronçons).

Das erwähnte Lavalette'sche Rundschreiben enthielt eine verständliche Andeutung, dass Napoleon jedenfalls Luxemburg, den Saar-Bezirk und ein Stück der bairischen Rheinpfalz zu begehren gedachte und gleichzeitig die Zugänge zu Deutschland von Süden her (Tirol, Friaul) in die Hände einer ihm noch untergeordneten Macht (Italiens) bringen wollte, während er dieser selben Macht ihre geschichtliche und natürliche Hauptstadt vorenthielt.

Das alles war aber nicht bloß napoleonische Hauspolitik, wie Barthelemy-St. Hilaire es darzustellen sucht. Jules Favre, der 1870 „keinen Zoll unseres Gebietes, keinen Stein unserer Festungen abtreten" wollte, hielt nach 1866, als Mitglied der republikanischen Linken, die Forderung auf eine „Entschädigung" aufrecht. Victor Hugo, der noch nach den furchtbaren Niederlagen von 1870—1871 einen „letzten, dem ewigen Frieden vorhergehenden Krieg" predigte, durch welchen Mainz, Trier, Koblenz, Köln, Aachen an Frankreich angeschlossen werden müssten, sagte ein paar Wochen vor dem Kriege von 1870: Frankreich sei durch die Ereignisse von 1866 verkleinert (!), Deutschland vergrößert (!) worden; und das mindeste, was Ludwig Napoleon hätte verlangen müssen, wäre Luxemburg. Von Thiers nicht zu reden, der den Krieg von 1870 nur verwarf, weil „Frankreich nicht genügend vorbereitet" war.

Beschlossen war der Krieg schon einmal wegen Luxemburgs zwei Jahre vorher gewesen. Eine der frühesten, genauen Nachrichten darüber kam mir durch Ledru-Rollin zu, der durch einen ihm nahe verwandten höheren Officier die Einzelheiten erfahren hatte. Ein Ministerrath, dem der Franzosen-Kaiser vorsaß, hatte sich für den Krieg geeinigt. Am nächsten Morgen sollte jeder einzelne Minister bei Napoleon vortreten, um für seinen Verwaltungszweig nähere Weisungen zu empfangen. Als der Morgen kam, war dem schon kranken Staatsoberhaupte der Muth plötzlich gesunken und die Sache vorläufig abgesagt. „Dieser Mensch entehrt uns!" (Cet homme nous déshonore!) schrie Marschall Niel vor jedem, der es hören wollte.

Kommen wir nun zur Abstimmung in der Gesetzgebenden Körperschaft von 1870. Nach dem Muster von England hatte Napoleon III. in der Verfassung Frankreichs festgesetzt, dass die Kriegserklärung ein Kron-Vorrecht sei. Der Landesvertretung blieb das Recht, die Mittel für Eröffnung der Feindseligkeiten zu gewähren oder zu verweigern, in letzterem Falle also den Krieg zu verhindern.

Wie machte die Gesetzgebende Versammlung Gebrauch von diesem Rechte?

Für Gewährung der sogenannten Kriegs-Credite stimmten 246 Abgeordnete. Nur 10 derselben verweigerten sie; und selbst diese Zehn waren nicht lauter Republikaner. Zuletzt handelte es sich um Aufbietung der Mobil-Garden und der Freiwilligen. Da sank die Minderheit sogar auf eine Stimme herab. Gambetta, Jules Ferry, Jules Simon, Picard, Magnin, Dorian, Steenackers, wie auch Thiers, die alle nach Sedan zur Macht gelangten, stimmten

*) Dr Friedrich Schüz, Mitglied der Frankfurter Nationalversammlung, und ich vertraten damals in Paris als diplomatische Bevollmächtigte die Volksregierungen von Baden und Rhein-Bayern.

sämmtlich und thatsächlich für den Krieg, indem sie die Mittel dafür gewährten.

Und wie lautete später die Anklage der Opposition gegen Napoleon? Warf man ihm etwa vor, dass er durch die Kriegserklärung ein Unrecht gegen Deutschland begangen? Nein, worüber man sich erbitterte zeigte, das war, dass er sich hatte schlagen lassen. Wäre er als Sieger nach Paris zurückgekehrt, man hätte seine Eroberungspolitik ebenso gutgeheißen, wie früher seine Kriegserklärung. Man stürzte ihn, nachdem und weil er unterlegen war.

Wie verhält es sich nun mit Herrn Barthelemy St. Hilaires eigenen Ansichten über Frankreichs wahre Grenzen? „Die natürlichen Grenzen Frankreichs sind vollkommen klar bestimmt. Es sind die beiden Meere, die Pyrenäen, die Alpen und der Rhein. Der Rhein ist unbestreitbar die wahre Grenze im Osten." So äußerte sich der ehemalige Minister des Auswärtigen vor bald vier Jahren — zwanzig Jahre nach dem Frankfurter Friedensschluss! — gegenüber einem ihn besuchenden Tagesschriftsteller; und der Bericht erschien in der „Times".

Bei dem Rufe, den Herr Barthelemy-St. Hilaire in Deutschland als Friedensfreund, als ruhig philosophischer Denker und als Gegner der Eroberungspolitik des Zarenthums genoss, schien es fast unglaublich, dass der „Times"-Bericht auf Wahrheit beruhen könne. Ich wandte mich daher an ihn und machte darauf aufmerksam, dass die Rheingrenze nicht bloß Elsass-Lothringen, sondern auch Rhein-Baiern, Rhein-Hessen, Rhein-Preußen, desgleichen Belgien und einen Theil Hollands in sich schließe — von der Schweiz ganz zu schweigen, deren größter Theil dann auch an Frankreich fallen müsste.

In seiner ersten Antwort an mich stellte Herr St. Hilaire es so dar, als habe er mit einem „Times"-Mitarbeiter gar keine Unterredung gehabt. Er erklärte: er begreife nicht, wie ein so ernsthaftes Blatt sich durch einen seiner Berichterstatter habe täuschen lassen.

Im übrigen meinte er: es handle sich heute lediglich um Elsass-Lothringen, und um nichts weiter. („Aujourdhui il s'agit uniquement de nos provinces d'Alsace-Lorraine et de rien de plus.") Deutschland habe einen Fehler begangen, indem es dieselben genommen. Frankreich begehe auch einen Irrthum, wenn es sich mit Russland verbünde. Dann hieß es weiter: „Frankreich denkt nicht an seine sogenannten natürlichen Grenzen; es könnte nur an sie denken, wenn eine allgemeine Umänderung der europäischen Verträge stattfände. Nur Gott ist bekannt, wann diese furchtbare Frage von Neuem gestellt werden wird."

Die Bezeichnung Elsass-Lothringens als „unsere (Frankreichs) Provinzen" war in diesem Briefe schon bemerkenswert im Munde eines ehemaligen Ministers des Auswärtigen, der die Bedeutung des Frankfurter Friedensvertrages doch kennen musste. Wie, wenn etwa ein italienischer Staatsmann seines Ranges von Nizza und Savoyen ähnlich spräche? Noch auffallender aber war der Ausdruck: „Heute handelt es sich lediglich um Elsass-Lothringen."

Immerhin traute ich dem Worte St. Hilaires, dass er keinem Berichterstatter die in der „Times" erschienene Aeußerung über den Rhein als natürliche Grenze gethan habe. Ich theilte dies durch Privatbrief dem Redacteur der „Times" mit. Darauf wurde eine Untersuchung der Sache eingeleitet. Zu meinem Erstaunen ergab es sich, dass Herr St. Hilaire allerdings die genannte Aeußerung vor einem französischen Tagesschriftsteller, nämlich Herrn Charles de Bré, gethan hatte! . . . . .

Die Abschrift des Briefes von Herrn Charles de Bré wurde mir zugesandt. Er versicherte auf seine Ehre, dass sein Bericht vollkommen sachgetreu sei. Er werde Herrn Barthelemy-St. Hilaire nochmals aufsuchen, um von ihm die schriftliche Bestätigung zu erlangen. So zur Rede gestellt, musste Herr St. Hilaire diese Bestätigung ertheilen!

Nun sprach ich diesem mein höchliches Erstaunen aus. Darauf wurde mir von ihm die Auskunft: Herr Charles de Bré habe sich auf seiner Karte als Mitarbeiter von „Galignani's Messenger" bezeichnet, und es sei der Bericht durch die Agentur Dalziel, zu Herrn de Brés eigener Ueberraschung, in die „Times" gelangt. Dass die „Times" getäuscht worden sei, das konnte Herr St. Hilaire freilich jetzt nicht mehr behaupten. Er war da schlimm in eine Ecke gerathen.

Ich konnte nicht umhin, ihm dies bemerklich zu machen und nochmals auf die angeblich natürliche Rheingrenze zurückzukommen. Der Briefwechsel spann sich infolge dessen eine Zeit lang fort. Herr Barthelemy-St. Hilaire kam immer wieder auf Russland, um das es sich gar nicht handelte, zurück. Aber in keinem seiner fünf Briefe ließ er sich zu einer anderen Erklärung herbei, als der, dass es sich „im jetzigen Augenblicke" nur um die Provinzen handle, die Frankreich im letzten Kriege verloren; das sei schon ein genügender Grund des Zwistes mit Deutschland.

Als ich wiederum auf den Ausdruck: „im jetzigen Augenblick" aufmerksam machte, um Herrn St. Hilaire zu Gemüthe zu führen, dass darin ein klar erkennbarer Vorbehalt der späteren Forderung nach der ganzen Rheingrenze liege, antwortete er stets mit ausweichenden Redensarten. „Ich kann", schrieb er, „Ihnen nur von Neuem versichern, dass es unbedingt unzeitgemäß (absolument inopportun) wäre, die Frage der natürlichen Grenzen Frankreichs jetzt zu erheben, denn damit wäre ein neuer Anlass zu dem bereits hinreichend ernsten Streite gegeben, der heute Deutschland und Frankreich trennt." Heute handle es sich nur um die im Jahre 1871 verlorenen Provinzen. Und so weiter.

Ich schloss den Briefwechsel meinerseits mit der Bemerkung ab: offenbar behalte Herr St. Hilaire, der „in diesem Augenblicke" Elsass-Lothringen zurückhaben wolle, die Forderung auf die ganze Rheingrenze der Zukunft vor. „Als aufrichtiger Freund der republikanischen Freiheit Frankreichs muss ich offen sagen, dass solche Ideen, meiner Ueberzeugung nach, nur geeignet sind, neues Unglück über Ihr Land zu bringen."

Der ganze Briefwechsel war für mich eine peinliche Erfahrung, umsomehr, als eine so unerwartete Hinterhaltigkeit dabei zum Vorschein gekommen war. Wenn solches Verfahren, solche Vorbehalte und Zukunftspläne sich sogar bei einem Manne wie Barthelemy-St. Hilaire finden, wie hat da Deutschland auf seiner Hut zu sein!

Das mögen diejenigen bedenken, die da meinen, wir hätten 1871 kein Recht gehabt, uns an unserer Westgrenze, wo wir seit Jahrhunderten durch Trug und Gewalt so viel Schaden erlitten haben, eine bessere Deckung gegen neue Angriffe zu schaffen. Oder sollte Frankreich allein das Recht haben, im Siegesfalle Gebiet an sich zu reißen? Welch' thöricht gutmüthige Michelei wäre das doch, ganz geeignet, den Feind zu neuem Vorstoße zu ermuthigen!

Haben wir nicht auch seit 1871 oft genug aus französischem Munde vernehmen müssen: „Selbst wenn Deutschland Elsass-Lothringen nicht zurückgenommen hätte, müsse der Krieg doch wieder kommen, um die Scharte der erlittenen Niederlagen auszuwetzen?" Und bei derartiger Stimmung und den dabei mitspielenden Gelüsten nach der angeblich natürlichen Rheingrenze hätten wir so kindlich sein sollen, ein altes, wesentlich von deutscher Bevölkerung bewohntes Landesgebiet nicht zurückzuholen, dessen Besitz uns bei wieder ausbrechendem Kriege viel eigenes Blut erspart?

Wie hätte man in Paris darüber aus vollem Halse gelacht — und mit Recht!

London.

Ersatz von Bergschäden an Arbeiter.

Die Katastrophe von Brüx hat eine lebhafte Erörterung hervorgerufen, ob der Bergwerksunternehmer bei Schäden aus dem Bergwerksbetriebe nur für Verschulden oder allgemein ohne weitere Voraussetzungen hafte; in der Juristensprache ausgedrückt, ob nach österreichischem Bergrecht der Grundsatz der Schuld- oder der Gefahrhaftung gelte. Das österreichische Bergrecht wird mit praktischer Aussicht vor allem in Böhmen (Prag) gelehrt. Wenn daher die beiden Docenten des Bergrechtes an den beiden Prager Universitäten (Randa und Frankl) einmüthig dafür eingetreten sind, dass der Bergwerksunternehmer absolut, ohne Rücksicht auf Verschulden hafte, so kann man für Oesterreich so ziemlich von einer Uebereinstimmung in der Theorie über die Frage sprechen. Dies umsomehr, als bei den Gutachten jede politische oder sociale Spitze fehlt. Die Gutachten stammen aus verschiedenen Lagern und sind beide von der socialistischen Strömung der Zeit unberührt, soweit sich ihr ein verständiger Mensch überhaupt entziehen kann. Eine sociale Vorliebe hat auch sichtlich für den Inhalt der Gutachten nicht mitgewirkt. Sie sind rein theoretisch und historisch angelegt. Die Gutachten erkennen an, dass das Berggesetz ausdrücklich nur einzelne Arten von Schäden regelt, gehen aber von dem richtigen Gesichtspunkte aus, dass ein Gesetz stets nur die Fälle behandelt, welche ihm die bisherige Erfahrung zeigt, und dass es stillschweigend, wie dies auch § 7 a. b. G.-B. für Oesterreich feststellt, die Erweiterung auf verwandte Fälle einschließt. Zu der Analogie aus dem Berggesetze gesellt sich die allgemeine Erkenntnis (vgl. Unger, Handeln auf eigene Gefahr; Exner, vis major), dass der Großbetrieb schärfere Maßregeln zum Schutze Anderer verlangt. Er entzieht sich der Beobachtung; man kann erfolgreich gegen ihn nur auftreten, wenn man die Schadensgefahr als ein stillschweigend übernommenes Risico des Unternehmers behandelt. Im Mittelalter vertrat der Bergbau den Großbetrieb und daraus (zum Theil wohl auch aus altdeutschem Recht) erklärt sich die Behandlung der Bergschäden, wenn sich auch die Gesetzgebung über den Gedanken nicht klar wurde. Heute, wo der Großbetrieb zu herrschen beginnt, entsteht der Grundsatz der Gefahrhaftung auch auf weiterem Gebiet.

Die Gutachten Randas und Frankls beziehen sich lediglich auf beschädigten Besitz, weil bei der Brüxer Katastrophe nur Besitz in Betracht kam. Es ist aber außer Zweifel, dass die Beschädigung körperlicher Sicherheit in gleicher Art zu behandeln ist und dass, wenn bei dem Bergunglück in Brüx Personen getödtet oder verletzt worden wären, ohneweiters die §§ 1325—1327 a. b. G.-B. in Anwendung zu kommen hatten. Aber für die capitalistische Richtung des juristischen Denkens unserer Zeit ist es charakteristisch, dass unsere Bergrechtstheoretiker erst durch die Beschädigung von fremdem Besitz, nicht von Personen, dass sie erst durch die Katastrophe von Brüx, nicht durch die von Ostrau zu Untersuchungen über die Ersatzfrage angeregt wurden. Und doch gibt es keinen Grund, so wenig wie zwischen Personen und Besitz, ebenso auch zwischen Personen außerhalb und innerhalb des Betriebes zu unterscheiden. Ob der Mann, der durch den Einsturz getödtet wurde, über Tag auf einem Acker pflugte oder im Innern des Bergwerks seinen Hund fütterte, ist für den causalen Zusammenhang zwischen dem Ereignis und seinem Tode gleichgiltig.

Die österreichische Verwaltung und Judicatur hat sich auch bei anderer Gelegenheit ausdrücklich für diese Gleichstellung erklärt.

Die Unternehmung, bei welcher in unserer Zeit der Großbetrieb begann und für welche denn auch das Gesetz (mit Ausnahme des Falles höherer Gewalt) die Gefahrshaftung ausgesprochen hat, ist die Eisenbahn. „Wenn durch eine Ereignung im Verkehre einer mit Anwendung von Dampfkraft betriebenen Eisenbahn die körperliche Verletzung oder die Tödtung eines Menschen herbeigeführt wird" — verfügt § 1 des Gesetzes vom 5. März 1869, Nr. 27 R.-G.-B. — „so wird stets vermuthet, dass die Ereignung durch ein Verschulden der Unternehmung oder derjenigen Personen eingetreten sei, deren sie sich zur Ausübung des Betriebes bedient (und für welche die Unternehmung haftet)." Das Gesetz war im Grunde nicht nöthig. Man konnte die Rechtsfolge auch nach bestehendem Recht ziehen. So ist z. B. die Eisenbahnunternehmung in späteren Jahren wiederholt (Glaser-Unger Nr. 6832, 8873) ohne Rücksicht auf Verschulden zum Ersatz des Schadens verurtheilt worden, welcher durch ihren Betrieb an dem Besitz von Anrainern zugefügt wurde, ohne dass hiezu ein neues Gesetz erforderlich war. Aber im Jahre 1869 lag die österreichische Judicatur noch in den Banden einer engherzigen Romanistik, hatte mehreremale das allgemeine Rechtsgefühl empfindlich verletzt und so sah sich die Gesetzgebung veranlasst, für die Sicherheit der Personen einen festen, von der Einsicht der Gerichte unabhängigen Schutz zu schaffen. Es war nun einige Zeit zweifelhaft, ob sich das Gesetz vom 5. März 1869 bloß auf Dritte bezieht, oder auch Bahnbedienstete einschließt. Der Erlass des Handelsministeriums vom 6. April 1874, Z. 10.634, verfügte aber ausdrücklich das letztere, und eine Reihe von Entscheidungen (Nr. 5363, 9541, 10.833 Glaser-Unger) hat ihn bekräftigt. Wenn also nach dem Gutachten der berufensten Theoretiker Oesterreichs das Bergwerksunternehmen hinsichtlich der Schäden aus dem Betrieb voraussetzungslos haftet, so ist es schon nach bestehendem Rechte eine unabweisbare Consequenz, diese Haftung auch bei Unglücksfällen von Bergarbeitern anzuerkennen und für deren Tödtung oder Verletzung ohne Rücksicht auf ein Verschulden der Bergbauunternehmung die §§ 1325—1327 a. b. G.-B. anzuwenden.

Wenn diese Entscheidung von der Rechtsconsequenz verlangt wird, weil der Arbeiter anderen Menschen sein Leben und seine Gesundheit dem Leben und Besitz anderer gleichstellt, so bietet dieselbe zugleich weit mehr als alle Strafgesetze gegen Verschulden eine Bürgschaft, dass die Bergwerksunternehmungen mit Ernst alle Maßregeln in Anwendung bringen werden, welche Unglücksfälle verhüten. Nur die eigene Haftung des Herrn ist ein wirksamer Druck auf die Directoren und Aufsichtsbeamten, um die neuen Erfindungen für Beleuchtung, Lüftung u. a., wenn sie auch mit größerem Aufwand verbunden sind, einzuführen. Ein Bergwerksunglück, durch welches eine Anzahl von Arbeitern Leben oder Gesundheit verliert, muss die Unternehmung Hunderttausende kosten. Der theuere Apparat muss im Verhältnis zu den Folgen einer geringeren Vorsicht als billig erscheinen. Dann wird er angeschafft werden.

In den „Webern" von Gerhart Hauptmann weist der Fabrikant Dreißiger die Leute stets an seinen Expedienten und dieser brutalisiert sie. Aber Dreißiger steht hinter ihm und sein Profit ist entscheidend. Und so mag man juristisch oder administrativ die fehlerhaften Ersparungen im Bergbaubetrieb den Beamten zur Last legen; maßgebend aber ist die Rechnung, welche sie dem Herrn legen, der Gewinn, welchen sie ausweisen müssen, um Lob und Aussicht auf Beförderung zu ernten.

Man bereitet derzeit im österreichischen Parlament eine Novelle vor, welche Verschuldungen im Bergbaubetrieb besonders scharf bestraft. Sie ist ein Schlag ins Wasser, wie alle Maßregeln gegen untergeordnete Personen. Aus den Berichten der Betheiligten ist es zweifellos, dass selbst die wirklichen Verschuldungen von Bergarbeitern auf ihren kargen Lohn zurückzuführen sind. Wenn der Arbeiter, dessen Lampe verloschen ist, für die halbe Stunde, welche er braucht, um sich mit Beobachtung aller gebotenen Vorsichten Licht zu verschaffen, nicht gezahlt wird, so übertritt er die Vorschriften, mag man thun, was man wolle. Wenn aber der Unternehmer den schuldlosen Opfern der Unvorsichtigkeit oder ihren Familien aufkommen muss, wird für die Lichtbeschaffung ohne derartige empfindliche Last des Arbeiters gesorgt werden. De lege ferenda wäre es wünschenswert, der Unternehmung für jeden Unfall, der mit einem Schaden an Leib und Leben verbunden ist, außerdem eine größere Buße zugunsten der Bruderlade aufzuerlegen, damit ein glücklicher Zufall, der die Zahl der Opfer vermindert, den Herrn nicht zu sehr entlaste.

Aller Druck pflanzt sich nach unten fort. Drückt das Gesetz den Unternehmer, so folgt alles Uebrige von selbst. Es bedarf keiner Strafe, keines Untersuchungsrichters und Staatsanwaltes. Die Anerkennung der absoluten Entschädigungspflicht des Unternehmers für allen Schaden der Arbeiter aus dem Betrieb mit Einschluss der schlagenden Wetter und anderer mit dem Bergbaubetrieb verbundener Elementarereignisse; ihre Durchführung mit mehr Rücksicht auf den Beschädigten, wie § 216 der allgemeinen Gerichtsordnung verfügt: dazu Mitaufsicht der Arbeiter durch einen Ausschuss und ein tüchtiges, von der Gesetzgebung mit starker Initiative ausgestattetes Inspectorat, wirken besser, als ede Strafmaßregel, um die Aufmerksamkeit der Leiter und Aufsichtspersonen zu schärfen und die beklagenswerten Unfälle, die durch den heutigen überstürzten Großbetrieb noch insbesondere gehäuft werden, auf ein geringeres Maß herabzusetzen. **Dr. Julius Ofner.**

Die neueste Arbeiter-Schutzgesetzgebung Englands.

Wenige Tage, nachdem das Ministerium Rosebery die Regierungsgewalt auch formell aus den Händen gegeben hatte, denen die Kraft, das Land zu regieren, schon seit langem zu versagen begonnen, vollzog sich im Parlamente ein legislatorischer Act von großer Bedeutung für die arbeitenden Classen Englands. Die neue Fabriks- und Werkstätten-Bill erlangte am 6. Juli d. J. Gesetzeskraft, nachdem sie Tags vorher debattelos das Haus der Lords passiert hatte. Ein widriges Schicksal hatte die liberale Partei gehindert, diese einzige socialpolitische That von großer Bedeutung, deren sich das Cabinet Gladstone-Rosebery vor dem Lande rühmen konnte, auch formell zum Abschlusse zu bringen. Mit bewunderungswürdiger Ruhe und Zähigkeit hatte Asquith, der Minister des Innern der liberalen Regierung, diesen höchst bedeutenden Gesetzesvorschlag ausgearbeitet, durch alle Klippen, über alle Sandbänke der Comité-Berathung hinübergelootst: knapp vor der Einfahrt aber scheiterte das liberale Schifflein und so beeilte sich denn die conservative Partei mit einiger Schadenfreude, die kostbare Ladung zu eigenem Nutz und Frommen endgiltig dem Lande zu sichern. Denn in England bedeutet, wie sich gerade in diesem Falle wieder in classischer Weise gezeigt hat, die eine Partei keineswegs die starre Negation der anderen; ein breites und fruchtbares Feld gemeinsamer Arbeit verbindet die getrennten Lager der Tories und Whigs, unbeschadet der Principienunterschiede beider Theile. Darum ist denn auch in England allein eine Parteiregierung das natürliche, darum vollzieht sich dort auch der Uebergang der Gewalt von einer Seite auf die andere in fast pedantisch-ruhiger Weise. Jedermann ist sich dessen bewusst, dass, ganz abgesehen von dem großen Gebiete der administrativen Thätigkeit des Parlamentes, auch noch ein ansehnliches Stück der politisch-legislatorischen Arbeit, wenigstens was die Grundzüge nothwendiger Reformen betrifft, freibleiben müsse von factiöser Behandlung. Längst schon hat der gesunde politische Sinn der Engländer sich daran gewöhnt, von diesem Gesichtspunkte auch die Fragen des Arbeiterschutzes aufzufassen: ein vortrefflicher Beweis dafür ist die Art und Weise, wie der jüngste Fortschritt auf diesem Gebiete in aller Ruhe inmitten des völligen Wechsels der Regierung vollzogen worden ist.

Es bedarf nun wohl keiner weiteren Erklärung, welche große Bedeutung diesem neuesten Werke der englischen Gesetzgebung auch für die continentale Socialpolitik innewohnt: ist es doch eine triviale, aber deshalb für uns nicht weniger beschämende Wahrheit, dass — abgesehen von der eidgenössischen Republik — England noch immer das einzige Land ebenmäßigen, unaufhörlichen Fortschrittes in allen mit der Arbeiterfrage zusammenhängenden Problemen darstellt. Zur richtigen Beurtheilung dessen, was mit diesem Gesetze für den Arbeiterschutz Englands erreicht wird, scheint es allerdings unerlässlich, den Gang der Entwicklung, die bis dahin geführt hat, wenigstens in großen Zügen zu erfassen: daraus wird sich dann von selbst ein nützlicher Vergleich mit dem Stande dieser Dinge auf dem Festlande, speciell in Deutschland und Oesterreich, ergeben.

Hält man sich nun zunächst ganz allgemein die Geschichte der Entstehung und fast hundertjährigen Ausbildung des englischen Arbeiterschutzes vor Augen, so tritt sogleich ein historisches Merkmal plastisch als Charakteristikum hervor: in England ist das Recht des Arbeiterschutzes auf dem Boden der jungen Großindustrie entsprungen und ist im wesentlichen bis in die neuere Zeit den Bedürfnissen der Fabriksarbeiter entsprechend ausgestaltet worden. Die Noth und das Elend der Frauen und Kinder in den Baumwollspinnereien des Nordens haben bekanntlich den elementaren Anstoß zum Eingreifen des Staates gegeben: so ist denn auch das erste Gesetz dieser Art eine local und sachlich begrenzte Maßregel gegenüber der Textilindustrie gewesen. Als Ausnahmsgesetzgebung überhaupt ist das Arbeiterschutzrecht anfänglich den Zeitgenossen erschienen: als ein nur durch die Noth zu billigender, selbstherrlicher Eingriff in das als unumstößlich angesehene Walten der natürlichen Gesetze der Oekonomie. Gerade damals hatte ja die Lehre vom alleinseligmachenden Individualismus in Volkswirtschaft und Politik die Geister mit aller Macht zu beherrschen begonnen: jene Weltanschauung, deren reifste socialpolitische Weisheit in der Ansicht gipfelte, dass der Staat nicht befugt sei, in das freie Arbeitsverhältnis sich einzumischen. Daraus ist dann schon in den ersten Debatten über die Gesetze zum Schutze der arbeitenden Frauen und Kinder jenes Dogma erwachsen, das bis in die jüngste Zeit die Socialreform Englands verhängnisvoll beherrschte: nämlich, dass das Arbeitsverhältnis der erwachsenen Männer von der Ingerenz des Staates unbedingt freibleiben müsse.

Mit diesem Dogma ist es ergangen, wie so oft mit Dogmen: die reale Entwicklung der Dinge hat es Lügen gestraft, hat immer mehr seine fictive Natur enthüllt. Denn sehr bald hatte es sich gezeigt, dass vor allem in der Textilindustrie die Herabsetzung der Arbeitszeit für die Frauen und Kinder — was ja den eigentlichen Inhalt der älteren Gesetzgebung ausmacht — infolge der unlösbaren technischen Verknüpfung der Männerarbeit mit der der geschützten Personen ihre

Wirkungen auch auf die erwachsenen Factory-Hands in gleicher Weise ausüben musste.

Durch mehr als drei Jahrzehnte ist die Fabrikacte ein Specialgesetz der Textilindustrie geblieben: dann aber machten die furchtbaren Enthüllungen der parlamentarischen Untersuchungscommissionen in dem Beginne der Sechzigerjahre die Erweiterung ihrer Geltung auf die übrigen Großgewerbe unausweichlich. Und so ergriff denn die Extensionsbewegung einen Zweig derselben nach dem anderen, bis endlich 1867 die ganze nationale Großindustrie einbezogen erschien. Wenn nun auch hier der Schutz der Frauen und Kinder wohlthätig gewirkt hat auf das Arbeitsverhältnis aller Arbeiter, so ist dies nur in geringem Maße den etwaigen technischen Nothwendigkeiten des Betriebes zu verdanken gewesen, wohl aber weit mehr einem anderen socialen Factor: der rasch erstarkenden Organisation der Arbeiterschaft. Diese setzte da ein, wo das Gesetz schwieg. Und so war denn im Jahre 1878, als man zu die Codification all' der Specialgesetze schritt, thatsächlich das Arbeitsverhältnis auf der ganzen Linie der Großindustrie erheblich gebessert und geschützt. Dieser erfreuliche Zustand aber war neben dem mächtigen Einwirken der Trade-Unions vor allem dem Fabrikinspectorate geschuldet, dessen geradezu classische Thätigkeit erst dem Gesetze Kraft und Leben eingeflößt hatte. Bei den außerordentlichen Verdiensten der englischen Inspection länger zu verweilen, ist heute gewiss überflüssig: zeigt doch jetzt die Erfahrung aller Länder, dass die unermüdliche Thätigkeit der staatlichen Aufsicht gleichsam den Kitt und Mörtel hergibt, die erst den Rechtsbau des Arbeiterschutzes zu einem wohnlichen Gebäude ausgestalten, alle gefährlichen Lücken schließen. Organisation der Arbeiterschaft und Inspection, freie gesellschaftliche Selbstverwaltung und energische staatliche Administration haben hier, wie so oft in England, in gemeinsamer Arbeit Großes vollbracht.

Je lichter es aber so in dem einen Gebiete der gewerblichen Arbeit, dem der Großindustrie, wurde, desto stärker traten die Schatten in dem anderen, bisher vom Arbeiterschutz eximierten Gebiete hervor: all' das Elend, die Ausbeutung und Ueberarbeitung, hatten sich — anscheinend eine nicht gewollte und nicht geahnte Folge der Factory-Acts — in den Kleinbetrieb zurückgezogen. Da begann man denn, von den wohlthätigen Wirkungen staatlichen Eingreifens bereits überzeugt, hier denselben Hebel, wie ursprünglich in der Großindustrie, anzusetzen und so erwuchs seit 1867 das Werkstättengesetz. Man dachte — und gerade die großen Fabrikanten waren bezeichnenderweise lebhafte Fürsprecher dieser Anschauung — dass der Normalarbeitstag auch den in Kleinbetrieben beschäftigten Frauen und Kindern wesentliche Erleichterung bringen müsse. Nur übersah man dabei, dass hier jene beiden großen Hilfsfactoren zwar nicht ganz versagen, aber jedenfalls weit weniger wirksam werden mussten: weder konnte die Inspection, selbst bei reichlicher Vergrößerung ihres Beamtenstatus, den unzähligen Kleinbetrieben gegenüber das gleiche leisten wie in den Fabriken, noch war hier an einen bedeutenden Einfluss der Arbeiterorganisation in der nächsten Zeit zu denken. Dazu kam, dass ein organischer Fehler des Gesetzes dasselbe für den Anfang völlig illusorisch machte: man hatte nämlich die Ueberwachung der Vorschriften den localen Sanitätsbehörden anvertraut. Erst 1871 wurden auch zu dieser Aufsicht die staatlichen Inspectoren bestellt: als dann seit dem großen Consolidating-Act von 1878 die Unterschiede in der Behandlung der Fabriken und Werkstätten im Großen und Ganzen beseitigt waren, begann auch im Kleinbetrieb der Arbeiterschutz lebendig zu werden. Trotz alledem ist hier bis heute noch bei weitem nicht so viel erzielt worden als seit langer Zeit in der Großindustrie: das gieng mit betrübender Evidenz besonders aus den Ergebnissen der letzten großen Parlaments-Enquêten hervor. Nicht zum geringsten scheint daran die mangelhafte Organisation der Sanitätspflege die Schuld zu tragen. Seit 1891 sind nämlich wieder die localen Sanitätsbehörden, deren Einrichtung allerdings die Public Health-Act sehr genau bestimmt, zu Aufsichtsorganen über die Werkstätten-Hygiene bestellt und nur die Fabriken dem Inspectorate direct unterzogen worden. Immerhin aber darf man erwarten, dass die weitere Vermehrung der Inspectoren, kräftigere, in die Tiefe gehende Organisationen der einzelnen Branchen, mit der Zeit den gründlichen Schutz der Werkstättenarbeiter auf die Höhe des Fabriksarbeiterschutzes bringen werde.

An gutem Willen dazu fehlt es heute in England nirgends mehr. Bei allen Parteien hat sich die Erkenntnis des großen Nutzens einer durchgreifenden Arbeiterschutzgesetzgebung längst Bahn gebrochen, sodass der Herzog von Argyle diese Erkenntnis mit Recht eine der großen Errungenschaften der Politik dieses Jahrhunderts nennen durfte. Aber seltsam! ein besonderes Verhängnis scheint über dieser Gesetzgebung unheilvoll zu walten, dass trotz aller Fortschritte in einzelnen Gebieten der Arbeit, die Noth und das Elend der Massen immer wieder, nur noch greller beleuchtet, hervortreten. Stets vernehmlicher und erschreckender wurden heftige Klagen und ergreifende Schilderungen laut, dass tief unter den durch Gesetz und Organisation geschützten Schichten ein Arbeitsvolk lebe, dessen Existenz jeder Menschlichkeit Hohn spreche. Nähere Betrachtung lehrte alsbald das Räthsel dieser Erscheinung lösen. Der Grund derselben lag einfach in der geänderten Richtung der Entwicklung des Capitalismus, der immer nach neuen, noch nicht von der Hand des Staates berührten Formen der Ausbeutung menschlicher Arbeitskraft strebt. Es sind das gleichsam die Terres vierges, die das Capital in unermüdlicher Ausschau nach höherem Profit entdeckt. So hatte im letzten Menschenalter die Hausindustrie, die sich zunächst in den großen Städten in den verschiedenen Formen des Sweating-Systems angesetzt, wie ein verderblicher Schwamm immer mehr um sich gegriffen und war langsam zu einem allgemeinen wirtschaftlichen Uebel gediehen, sodass endlich die öffentliche Meinung aufmerksam wurde, dass sich die organisierte Arbeiterschaft selbst beunruhigt und gefährdet zu fühlen begann.

Zwar ganz neu war diese Art industriellen Elends in England nicht: hatte doch schon im Jahre 1850 der große Führer der Christlich-Socialen, Kingsley, in seinem Alton Locke das Elend der Ostend-Schneider ergreifend dargestellt und zum erstenmal das Wort von der „Schwitzhölle" — the sweaters den — geprägt. Aber wenn auch nicht an Intensität, so hatte diese verrottete Form des Gewerbes seither doch an Umfang außerordentlich zugenommen: immer mehr Capital floss in diese trüben Canäle und brachte ganze Industriezweige in die Hände des Sweaters, so die Confection von Männer- und Kinderkleidern, die Verfertigung von Hemden und Halsbinden, die Schuhmacherei und Kürschnerei, selbst gewisse Zweige der Kunsttischlerei und der Kleineisenindustrie, ferner die Erzeugung von Zündhölzchen, Cartonagewaren u. s. w. All dies wurde in genauester Weise erforscht und dargestellt von zuverlässigen Gewährsmännern, wie Charles Booth, D. Schloss, Sidney Webb u. A., fand seinen Ausdruck in vielen Schöpfungen der Literatur, so zum Beispiel in der ergreifenden realistischen Schilderung des Näherinnenelends durch den populären Walter Besant in seinem Romane: „The children of Gibeon": schließlich fand es bis ins Einzelne Bestätigung durch die eindringlichen Erhebungen der großen, zum Studium des Sweating-Systems eingesetzten parlamentarischen Enquête. Und da ergab sich denn, dass nicht die Existenz des Mittelmannes zwischen Unternehmer und Arbeiter, auch nicht die allzuweitgehende Specialisierung einzelner Gewerbe, noch weniger die Masseneinwanderung fremder Paupers die eigentliche Ursache des Elends bilde, sondern vielmehr einzig die Thatsache der Heimarbeit. Die Arbeit in der Wohnung des Arbeiters war für den Unternehmer die billigste Arbeit geworden überall dort, wo der Productionsprocess der einzelnen Ware einer Leitung und des Zusammenwirkens mehrerer Personen nicht bedarf. Und immer mehr musste diese Form der Ausbeutung rentabel werden, je mehr das Fabriksgesetz in Anwendung kam; denn der Wegfall all' der damit verbundenen Lasten, Einschränkungen der Arbeitszeit, erhöhten Kosten des hygienisch eingerichteten Betriebes ließ für den modernen Unternehmer die Ersparnis, die das Fehlen eines eigenen Betriebslocales, seiner maschinellen Einrichtung, Beleuchtung und Instandhaltung dem Industrieverleger seit jeher eingebracht, noch beträchtlich größer werden.

Fragt man nun nach den ersten Schritten, welche die englische Gesetzgebung nothgedrungen wider das Elend der Heimarbeiter unternahm, so lässt sich in diesen der conservativ-vorsichtige Charakter der englischen Socialpolitik nicht verkennen. So griff man denn in dem großen Grundgesetze des Arbeiterschutzes von 1878 auch hier zunächst zu den altbewährten Mitteln: der Begriff der Werkstätte wurde nach unten scharf dahin abgegrenzt, dass als solche im Sinne des Gesetzes nur jene gelten solle, „zu der der Unternehmer das Recht des freien Zutritts hat". Die so vom allgemeinen Arbeiterschutz ausgeschlossenen Betriebe wurden sodann als domestic workshops, d. h. als solche Werkstätten, in denen nur Mitglieder einer Familie in ihrem Heim arbeiten, zusammengefasst. Die Regelung derselben blieb aber ganz in der alten Fabriksschablone befangen, indem man einfach die legalen Arbeitstage der Kinder und jungen Personen innerhalb einer gesetzlichen Arbeitszeit von 6 Uhr früh bis 9 Uhr abends hieher übertrug. Frauenarbeit blieb dabei ganz ungeschützt. Waren diese Bestimmungen schon an sich dürftig genug, so machte ein weiterer Mangel dieselben völlig wirkungslos, es wurde nämlich kein öffentliches Register dieser domestic workshops eingerichtet und die Aufsicht überdies dem Gewerbeinspector dadurch so gut wie unmöglich gemacht, dass vor jedem einzelnen Besuch entweder ein friedensrichterlicher Befehl oder eine Ordre des Staatssecretärs eingeholt werden sollte. Da hatten die englischen Capitalisten das altberühmte englische Hausrecht einmal ihren Geschäftsinteressen dienstbar zu machen verstanden.

Diese Bestimmungen der Acte von 1878 mussten in ihrer formalen Nachahmung des Fabriksarbeiterschutzes der Heimarbeit gegenüber völlig wirkungslos bleiben. Bald war in allen sachkundigen Kreisen Englands darüber Klarheit verbreitet, dass man es ganz anders anfangen müsste, wollte man dem Elend der Slums ernstlich beikommen. So bildet denn allem Anschein nach das Gesetz von 1878 die Grenzscheide für zwei große Epochen der englischen Socialpolitik: die erste Periode, in welcher der Schutz der Frauen und Kinder, anfänglich allein in der Großindustrie, sodann auf die Werkstätten erweitert, erwachsen war unter dem Drucke des herrschenden Dogmas von der Unzulässigkeit staatlichen Eingreifens in die Arbeitsbedingungen der Erwachsenen, war damit abgeschlossen. Die neue Epoche in der Entwicklung des englischen Arbeiterschutzes dagegen wird gekennzeichnet durch die völlige Emancipation von jenem Dogma, durch die Tendenz, ein allgemeines Schutzrecht aller Arbeiter an die Stelle der Vorsorge für besondere Kategorien derselben, Frauen, junge Personen, Kinder, zu setzen.

Die innere Verbindung beider Epochen wird aber hergestellt durch die in der neueren Zeit erfolgte, intensivere Ausgestaltung eines Keimes, der bereits in der alten Fabrikacte von 1844 enthalten gewesen: nämlich der industriellen Sanitätsgesetzgebung. Von allem Anfang enthält dieses Stück des Arbeiterschutzes ein allgemein hygienisches und ein die besonderen Unfallsgefahren der einzelnen Gewerbebetriebe betreffendes Element in sich vereinigt: so stellt das Gesetz von 1878 neben die allgemeinen Vorschriften für die sanitäre Erhaltung der Fabriken und Werkstätten eingehende Normen betreffs der Unfallverhütung. Damit war längst und im Verlaufe der Rechtsentwicklung immer deutlicher der Boden jenes alten Dogmas der liberalen Oekonomie verlassen worden: kam es auch nicht zu einer alle Arbeiter berührenden gesetzlichen Regelung der Arbeitszeit, so wurde doch die Beschaffenheit des Arbeitsortes, wurden die äußeren Bedingungen industrieller Arbeit für die gesammte Arbeiterschaft unter staatliche Aufsicht gebracht; durch die Ausbildung der Fabrikshygiene wird die englische Arbeiterschutzgesetzgebung bereits langsam auf eine neue principielle Grundlage, die des Schutzes aller Arbeiterkategorien, gestellt: ich werde im weiteren Verfolg Gelegenheit haben, diese letztere, zum mindesten als in der Tendenz der Entwicklung gelegen, an einigen hervorragenden Reformen des letzten Decenniums nachzuweisen. Vorher aber ist nothwendig, einen Blick zu werfen auf den Stand der eigentlichen Fabrikgesetzgebung, wie er mit der Acte von 1878 erreicht worden war.

Neben den bereits erwähnten hygienischen und unfallverhütenden Bestimmungen bildet den Kern des Fabriksgesetzes die Regelung der Arbeitszeit der geschützten Personen. Hiernach dürfen Kinder, in welchem Betriebe immer sie beschäftigt sind, täglich nicht länger arbeiten als 5½ Stunden oder jeden zweiten Tag 11 Stunden, mit halbstündiger Pause nach 4½ Stunden. Junge Personen und Frauen haben eine Arbeitszeit von 10 Stunden in Textilfabriken, 10½ in anderen Große betrieben sowie solchen Werkstätten in welchen auch junge Personen beschäftigt sind, in anderen Werkstätten ist die Arbeitszeit die gleiche, jedoch innerhalb des langen, gesetzlichen Arbeitstages von 6 Uhr früh bis 9 Uhr abends. Am Sonnabend hört der Arbeitstag in Textilfabriken um 1 Uhr, in den anderen Gewerben um 2 Uhr für alle beschäftigten Personen auf. Völlige Arbeitsruhe ist an sechs gesetzlichen Feiertagen gesichert. — Was das Arbeitsalter betrifft, so ist ein Kind nach vollendetem 10. Lebensjahr zur regelmäßigen gewerblichen Arbeit gesetzlich befähigt. Kinder, die das 13. Lebensjahr zurückgelegt haben, können auf Grund ärztlichen Zeugnisses bereits als full-timers beschäftigt werden. Die Beibringung eines ärztlichen Tauglichkeitsattestes ist überhaupt für alle jugendlichen Arbeitspersonen in Fabriken bis zum 16. Lebensjahre vorgeschrieben. Schon aus der Feststellung des gesetzlichen Arbeitstages auf die Zeit von 6, 7 oder 8 Uhr früh bis zur gleichen Stunde des Abends geht das Verbot der Nachtarbeit geschützter Personen hervor. Dieses Verbot wird aber für die männlichen jungen Personen durch zahlreiche Ausnahmen, so zu Gunsten von Bäckereien, Hochöfen, Eisenhämmern, Papierfabriken ꝛc. in sehr bedenklicher Weise abgeschwächt. Und noch bedenklicher ist eine weitere Durchlöcherung des principiell aufgestellten Normalarbeitstages durch die Gestattung der Ueberzeitarbeit in reichlichem Ausmaße: es wird nämlich erlaubt, Frauen und junge Personen sowohl in Fabriken als in Werkstätten 14 Stunden lang unter Einhaltung einer zweistündigen Pause arbeiten zu lassen, mit der Einschränkung auf 5 Tage in der Woche und 48 Tage während des ganzen Jahres. Bei der Erzeugung leicht verderblicher Waren ist dieser abnormale Arbeitstag sogar an 96 Tagen im Jahre zulässig. Mit diesen kurz skizzierten Vorschriften betreffs Nachtarbeit und Ueberzeit sind bereits zwei empfindliche Mängel der Acte von 1878 bezeichnet; auch hier auf dem Gebiete der alten Factory-Legislation war baldige Reform ebenso nothwendig als durchführbar.

Ueberhaupt mußte ja die seit dem Beginn der Achtzigerjahre immer mehr erstarkte Achtstundenbewegung sehr vieles von den Bestimmungen der Factory-Acts veraltet erscheinen lassen. Längst war ja auch in England aus dem populären Vorrath an ökonomisch-politischen Ideen der lebenden Generation das gläubige Vertrauen auf das alleinseligmachende Self-Help-Princip abhanden gekommen. Die immer mehr und tiefer durchsickernden Ideen des Socialismus aller Schattierungen hatten sowohl bei den Massen als bei deren Führern die klare Erkenntnis gezeitigt, daß die traditionelle individualistische Anschauung auf die Dauer jeglichen socialen Fortschritt unmöglich mache. So hat denn vor kurzem erst eine Achtstundenbill für den Bergbau dem Parlamente vorgelegen, deren schließliche Ablehnung mit geringer Majorität nur in gewissen Sonderbestrebungen der Miner von Durham und Northumberland ihren Grund hatte. Das principielle Widerstreben der Arbeiter gegen so energische Eingriffe der Staatsgewalt hat längst aufgehört.

Zwei große Probleme der modernen Arbeiterfrage sind es also, welche kaum ein Jahrzehnt nach der Acte von 1878 die englische Socialpolitik zwingen, immer mehr abzuweichen von den alten Bahnen des industriellen Arbeiterschutzes: die Achtstundenbewegung und die Regelung der Heimarbeit. Damit beginnt die zweite Epoche der Arbeiterschutz-Gesetzgebung, in der wir uns gegenwärtig befinden. Beide Probleme stehen in unlösbarer innerer Verknüpfung miteinander; so zwar, daß die Lösung des einen, die Schaffung eines kurzen Normalarbeitstages, von der Lösung des Problems der häuslichen Industrie abhängt. Treffend hebt in diesem Sinne das ausgezeichnete Pamphlet der fabischen Gesellschaft in London über den Achtstundentag hervor: „daß in der Frage der gesetzlichen Beschränkung der Arbeitszeit solange nichts gethan werden könne, als nicht durch eine besondere Gesetzgebung die häuslichen Werkstätten der unvergleichlichen Vortheile beraubt sind, die sie heute von den großen, ordnungsmäßig geführten Fabriken und Werkstätten voraushaben." Folgerichtig hat denn das Parlament, auch in diesem Falle ein aufmerksamer Dolmetsch der öffentlichen Meinung und des wissenschaftlichen Fortschrittes, diese allerwichtigste Aufgabe zuerst in Angriff genommen. Wie weit nun das gelungen ist, zu beurtheilen, wird das wichtigste Kriterium der nun näher zu betrachtenden neuen Arbeiterschutzgesetze bilden, wobei allerdings auch die sonstigen Fortschritte nicht ganz übersehen werden dürfen. Diese Nachtragsgesetze sind aber die beiden Acte vom 5. August 1891 und 6. Juli 1895. Das Gesetz vom 25. August 1883 kann hier füglich übergangen werden, da es nur in nebensächlichen Details Aenderungen des Grundgesetzes vom Jahre 1878 bringt. (Schluß folgt.) **Dr. Joseph Redlich.**

Das philosophische Staunen.

Von **Prof. W. Jerusalem.**

Der Anfang aller Philosophie ist, wie schon Platon und Aristoteles gelehrt haben, das Staunen. Wer an den Erscheinungen, die das Leben bietet, achtlos vorübergienge oder von denselben nur so viel zu erkennen bemüht wäre, als erforderlich ist zur Befriedigung seiner nächsten praktischen Bedürfnisse, der wäre zum Philosophen verdorben. Die Natur aber hat uns anders geschaffen. Sie hat uns den Trieb zur Erkenntnis zugleich mit dem Willen zum Leben in die Wiege gelegt. Wir werden hineingeboren in eine Welt von Erscheinungen, die mit erdrückender und verwirrender Fülle auf uns einstürmen. Wir müssen zusehen, wie wir uns darin zurechtfinden, oder wir müssen nothwendigerweise zugrunde gehen. Die Wissbegierde wird uns aufgenöthigt von dem Triebe, unser Leben zu erhalten. Im zarten Kindesalter würde uns das Zurechtfinden nicht gelingen, wenn nicht liebevolle Fürsorge alle Hindernisse aus dem Wege räumte. So aber kann das Kind seine ganze Zeit, so weit sie nicht dem Schlafe und der Ernährung gewidmet ist, dazu verwenden, die Umgebung auf sich wirken zu lassen, und dadurch werden ja erst seine angeborenen Fähigkeiten entfaltet und entwickelt. Sowie wir aber zur Selbständigkeit erstarkt sind, so ist der Trieb, unsere Umgebung kennen zu lernen, so mächtig geworden, daß er weit über das praktische Bedürfnis hinauswirkt. Tritt uns nun eine neue Erscheinung, eine neue Thatsache mit so machtvoller, überwältigender Realität entgegen, daß wir an ihrer Existenz, an ihrer Wahrheit nicht zweifeln können, dann entsteht, wenn wir nicht imstande sind, diese Erscheinung einzureihen in unser bisheriges System von Erfahrungen, wenn wir dieselbe nicht in Einklang zu bringen vermögen mit dem, was wir bis dahin als unsere Welt betrachtet haben, dann entsteht, sage ich, jene „echt philosophische Empfindung", das Staunen. Das Gefühl entspringt also dem allerdings nur dunkel empfundenen Bedürfnis nach Einheit und Harmonie in unserem Weltbilde, und dieses Bedürfnis heißt, wenn es uns zu klarem Bewußtsein gekommen ist, Philosophie. Eine einheitliche, in sich geschlossene und widerspruchsfreie Welt- und Lebensanschauung zu gewinnen, war von jeher die Aufgabe der Philosophie und ist es noch heute. Nun gibt es aber zweierlei Weltanschauungen, eine praktische und eine theoretische. Die praktische Weltanschauung bildet sich gleichsam von selbst. Jeder Mensch, auch der im primitivsten Urzustande zurückgebliebene, hat eine solche. Wir betrachten auf dem Boden dieser Weltanschauung die Dinge und Ereignisse nur, insoferne sie in Beziehung zu unserer Selbsterhaltung treten, und wollen dieselben nur soweit kennen lernen, um unser praktisches Handeln darnach einrichten zu können. Auf diesem Standpunkte bleibt der Mensch so lange stehen, als ihm dies seine Lebensbedingungen gestatten. Je schwieriger und complicierter aber diese werden, desto nöthiger wird es, den Erscheinungen genau nachzugehen und ihre Gesetze zu ergründen. So entsteht die Wissenschaft, welche zunächst praktischen Bedürfnissen ihr Dasein verdankt, dann aber bald vermöge des einmal entfesselten Wissenstriebes sich nicht mehr einschränken läßt durch die Forderungen des Tages, sondern weiter wirkt und sich eine eigene Welt schafft, in welcher die Erforschung der Wahrheit Selbstzweck ist. Die Wissenschaft nun entdeckt dort, wo die praktische Weltanschauung gar keinen Anlaß zum Staunen fand, allerlei Widersprüche und Räthsel und weckt so aufs neue unser Staunen, welches dann nur durch eine reichere und reinere Weltanschauung befriedigt werden kann, welche in harmonisch abgeschlossener und widerspruchsfreier Weise das gesammte Wissen aus einheitlichen Principien begreift und erklärt. Eine solche theoretische Weltanschauung ist das eigentliche Ziel aller Philosophie.

Beide Weltanschauungen scheinen oft ganz getrennt nebeneinander herzugehen, und dieser Schein wird dadurch noch stärker, daß wir oft in einem und demselben Individuum beide wirksam finden. So gibt es Philosophen, deren wissenschaftliche Ueberzeugung dahin geht, daß die Außenwelt durchaus nur als Vorstellung gegeben ist und keineswegs unabhängig von unserem Vorstellen selbständig besteht. Derselbe Philosoph aber, der sich auf Grund tiefen und bohrenden Nachdenkens zu

dieser theoretischen Weltanschauung durchgerungen hat, muss im praktischen Leben so handeln, als ob die Dinge unserer Umgebung wirklich existierten und als ob sie genau so wären, wie sie uns erscheinen. Trotzdem aber fließen beide Weltanschauungen aus derselben Quelle und stehen in sehr engen Beziehungen zu einander. Die Wissenschaft ist hervorgegangen aus den Forderungen des Lebens und strebt in letzter Linie wieder zum Leben zurück. Die Resultate der Forschung werden der Menschheit dienstbar gemacht, und was die vorige Generation bloß als Element einer theoretischen Weltanschauung weniger Gelehrter gekannt hat, das wird heute zum Baustein unserer praktischen Weltanschauung. Deshalb ist auch die scheinbar müßige Arbeit der Philosophie keine fruchtlose, wenn auch ihre Wirkungen oft erst in späteren Generationen zutage treten. Aber auch das Staunen begegnet uns in zweifacher Gestalt. Wir kennen ein Staunen, das aufs engste mit der Furcht verbunden ist und das wir vielleicht das praktische Staunen nennen könnten. Von diesem erfasst, fragen wir die neue Erscheinung gleichsam nur, ob sie Freund sei oder Feind, und sind zufrieden, wenn wir sie als unschädlich erkennen. Auch die Gewohnheit stumpft ein solches Staunen bald ab. Daneben aber gibt es ein tieferes, ein wissenschaftliches Staunen, welches durch keine Gewohnheit abgestumpft, sondern einzig und allein befriedigt wird, wenn wir die neue Erscheinung einzureihen vermögen in unser Weltbild, selbst wenn dieses Weltbild durch die neue Erscheinung wesentlich umgestaltet oder ganz neu entworfen werden müsste. Solches Staunen ist aber nicht mehr der Anfang der Philosophie, es ist vielmehr selbst schon Philosophieren. Ja es zeigt sich sogar in den jüngsten Phasen, welche die Philosophie durchlaufen hat, dass Blüte und Verfall der philosophischen Speculation innig zusammenhängen mit der größeren oder geringeren Lebhaftigkeit des philosophischen Staunens.

Die großen Systeme, welche am Ende des vorigen und in den ersten Decennien des jetzigen Jahrhunderts die Philosophie zu ungewöhnlich großem Ansehen gebracht hatten, verloren in den Vierzigerjahren fast plötzlich ihre Macht über die Geister. Das Staunen hatte diese Systeme gezeitigt, und ihre Unfähigkeit, das Staunen dauernd zu befriedigen, ihren Verfall herbeigeführt. Das achtzehnte Jahrhundert hat den Menschen gelehrt, in sein Inneres zu blicken, und die ungeahnten Schätze, die er da entdeckte, hatten ihm die sorgsame Pflege und Erforschung seiner Individualität als eine lohnende Aufgabe gezeigt. Die selbstgefällige Bespiegelung des Innenlebens, namentlich des Gefühls, zeitigte die Sentimentalität und es wurde Sitte, in ausführlichen Tagebüchern von sich selbst Rechenschaft abzulegen und den Regungen des eigenen Ich, der inneren Stimme andächtig zu lauschen. Die Selbstbefreiung hat in unserer Literatur die herrlichsten Früchte getragen und unsere großen Dichter sind daraus hervorgegangen. Das Staunen über den reichen Inhalt und die reichen Gaben unserer Seele hat aber auch die Philosophie befruchtet und ihr den Gedanken nahegelegt, in unserem eigenen Geist die Quellen der Erfahrung aufzusuchen. Aus dieser Gedankenentwicklung ist die Kant'sche Philosophie hervorgegangen, welche in angeborenen, vor aller Erfahrung wirksamen Functionen unseres Verstandes die unerlässlichen von jedem Menschen mitgebrachten Bedingungen für das Zustandekommen der Erfahrung entdeckte. Dass wir die Welt als räumlich geordnetes Nebeneinander erblicken, dass das Geschehen in der Zeit verläuft und von uns nach Ursache und Wirkung verknüpft wird, das liegt, so lehrte Kant, nicht in den Dingen und Ereignissen, das liegt in uns. Von dem „Ding an sich", das übrig bleibt, wenn wir von allen unseren, an die Eindrücke herangebrachten, angeborenen Verstandesfunctionen absehen, von dem können wir nie etwas erfahren. Die Existenz eines solchen „Dinges an sich" hatte aber Kant noch zugegeben und so doch wenigstens noch einen Stoff gelten lassen, den unser Denken zur Erfahrung gestaltet. Die auf ihn folgenden Denker hatten darin mit gewissem Recht eine Inconsequenz erblickt und demgemäß auch das „Ding an sich" beseitigt, um so die ganze Welt sammt Stoff und Form aus unserem eigenen Ich, aus unserem Denken und Wollen heraus zu erklären. Von den Studierenden, die bei dem damaligen Lehrplane des Gymnasiums fast ohne jede naturwissenschaftliche Ausbildung auf die Universität kamen, wurden diese Lehren mit Begeisterung aufgenommen und namentlich dem in sich geschlossenen, die ganze Welt in sich bergenden System Hegels konnten wenige widerstehen. Freilich kamen bei Hegel auch äußere Bedingungen hinzu, die seine Herrschaft über die Geister zu einer so unbedingten und verhältnismäßig lang dauernden machten. Es war die mächtige Protection der preußischen Regierung, deren sich diese Philosophie zu erfreuen hatte, und es lässt sich nicht leugnen, dass Hegel selbst namentlich in seinen Berliner Vorlesungen, besonders da, wo er Religion und Staat behandelte, diesem Umstande hie und da Rechnung trug.

Inzwischen aber hatten Naturwissenschaft und Technik weiter gearbeitet und durch die Erfindung von Eisenbahn und Telegraph das ganze Verkehrsleben umgestaltet. Durch emsige und genaue Einzelarbeit wurden die großartigsten Entdeckungen gemacht, und es zeigte sich, dass die Philosophie Hegels durchaus nicht mit der Erfahrung stimmen wollte. Je größer nun ihr durch allerhöchste Protection geschütztes Ansehen gewesen war, desto heftiger ward sie nun bekämpft, mit Hohn und Spott überschüttet und von den Freunden lauwarm vertheidigt. Man findet es in A. Hayms trefflichem Werke „Hegel und seine Zeit" sehr anschaulich geschildert, wie sich die eingeschultesten und systemgerechtesten Hegelianer bescheiden die Bemerkung erlaubten, Hegel sei für die Entwicklung der Philosophie doch nicht ganz unfruchtbar gewesen. Mit dem Zusammensturz von Hegels Lehrgebäude trat aber eine allgemeine Reaction ein gegen die Philosophie überhaupt oder vielmehr, wie es Haym wohl richtiger formuliert; dieser Zusammensturz war die Folge der Ermattung der Philosophie: „Dieses eine große Haus hat nur falliert, weil der ganze Geschäftszweig darniederliegt." Die allgemein in die Augen springenden Erfolge der Naturwissenschaft und der Technik hatten die Materie gleichsam lebendig werden lassen, und man begann in crassem und bewusstem Gegensatz zu Hegels „absolutem Geist" in der Materie im Stoff und den ihm innewohnenden Kräften das alleinige Wesen alles Wirklichen zu erblicken.

Der Materialismus, der in Büchner, Moleschott, Carl Vogt u. a. beredte Vertreter fand, deren Bücher viele Auflagen erlebten und heute noch sehr verbreitet sind, machte alle Philosophie überflüssig, weil es nach seinen Lehren nichts mehr zu staunen gab. Der Materialist, welcher lehrt, dass in der Welt einzig und allein mit Kraft begabte Materie und nichts anderes existiere, weiß alles, kann alles erklären, und für ihn gibt es eigentlich keine offenen Fragen mehr. Er versteht, wie aus lebloser Materie lebende Organismen entstehen, und fragt man ihn, woher denn unser Denken, unser Fühlen, unser Wollen stamme, so antwortet er einfach: „Das sind Functionen des Gehirns, der Blutgefäße, der Muskeln". Der Materialismus behauptet immer, empirisch zu sein und nur aus der Erfahrung zu schöpfen, und doch schlägt er der alltäglichsten und der sichersten Erfahrung direct ins Gesicht. Jeder von uns weiß mit voller Sicherheit und wird es sich von niemand ausreden lassen, dass er fähig ist, zu denken, zu fühlen und zu wollen. Er weiß aber ebenso gewiss, dass dieses Denken etwas ganz Eigenartiges und wesentlich Verschiedenes ist von jedem Vorgang in der Natur, den wir als Bewegung materieller Körper mit unseren Sinnen wahrnehmen. Es wird sich vielleicht ein anderes Mal noch öfter Gelegenheit bieten, die vollkommene Unhaltbarkeit des Materialismus als wissenschaftliche Weltanschauung nachzuweisen, für heute sei nur darauf hingewiesen, dass er die Philosophie in Misscredit brachte, weil auf Grund seiner Lehren ein wirklich intensives Staunen nicht aufkommen kann.

Aber gerade vonseiten der exacten Naturforscher, die übrigens niemals in ihrer Mehrheit den Materialismus angenommen hatten, wurde in neuerer Zeit diese Anschauung aufs heftigste bekämpft. Namentlich die intensive und erfolgreiche Bearbeitung der Sinnesphysiologie, wie sie u. a. von Joh. Müller, Helmholtz und Du Bois Reymond betrieben wurde, die Erforschung von Bau und Leistung des Gehirns, in welcher Rokitansky und Meynert bahnbrechend waren, hat die eigenartige Natur der Erscheinungen unseres Seelenlebens hervortreten lassen und die genaue Prüfung der Grundlagen, auf denen sich die Lehren der Physik aufbauen, hat zur Folge gehabt, dass der Materialismus als Weltanschauung verworfen und gerade die Kant'sche Philosophie, freilich weiter gebildet und consequent ausgestaltet, als diejenige betrachtet wird, die am meisten geeignet scheint, der Naturforschung als Grundlage zu dienen.

Damit aber hat sich das Staunen wieder eingestellt, die alten Fragen nach den Beziehungen zwischen Körperlichem und Geistigem treten in neuer Gestalt wieder auf und fordern zum Nachdenken auf. Die einander oft widersprechenden Grundansichten von Mechanik und Chemie wollen vereinigt und zu einem harmonischen Gefüge zusammengedacht werden. Deshalb scheint sich das Interesse wieder etwas lebhafter philosophischen Fragen zuzuwenden, und wir wollen hoffen, dass das erneute Staunen der Anfang wird einer neuen, auf den Resultaten der exacten Wissenschaften sich aufbauenden Philosophie.

Wenn dieses neue Erwachen des philosophischen Geistes vielleicht noch nicht überall und nicht deutlich genug zu bemerken ist, so liegt der Grund darin, dass eben der Materialismus, der in den höheren Regionen der Wissenschaft bereits als überwunden gelten darf, tief in die breiten Schichten der Gebildeten gedrungen ist, und da bekanntlich die Nacht langsam aus den Thälern weicht, vielleicht noch eine geraume Zeit der besseren Einsicht gegenüber sich behaupten wird. Auch ist zu besorgen, dass der Kampf gegen den Materialismus dazu beitrage, dass Mystik und Aberglaube, die in Geist und Gemüth der meisten noch immer ein verstecktes Kämmerchen inne haben, sich wieder dreister hervorwagen und einer gesunden Weiterentwicklung hemmend in den Weg treten. Darum ist es, glaube ich, für die Sicherung eines gesunden Fortschrittes von hoher Wichtigkeit, dass die akademische Jugend die Jahre der wissenschaftlichen Ausbildung dazu benütze, sich durch das Studium der Philosophie die Mittel zu erwerben, aus eigener Kraft sich eine dem heutigen Stande der Wissenschaft entsprechende Weltanschauung zu bilden. Ist doch vor allem die akademische Jugend dereinst berufen, führend und aufklärend auf ihre Mitbürger zu wirken, und für diese hohe Aufgabe kann sie eigentlich nie genug gerüstet sein. Ueber Geist und Natur, über Zweck und Bestimmung der menschlichen Gesellschaft sollte jeder methodisch nachgedacht haben, der einst dazu berufen sein wird, Recht zu sprechen, als Arzt in das Familien- und Gemeindeleben einzugreifen oder gar bei der Heranbildung der Jugend mitzuwirken.

Diese Erwägung bringt uns von selbst auf eine andere Gedankenreihe, in welcher wir wiederum das Staunen als Anreiz zum

Philosophieren kennen lernen. Wir meinen hier jenes praktische Staunen, welches fast immer mit Furcht verbunden ist. Solch ein banges Staunen aber muss uns ergreifen, wenn wir einen Blick werfen auf die deutlich erkennbaren und doch oft so widerspruchsvollen Strömungen in dem öffentlichen und privaten Leben unserer Zeit.

Zunächst begegnet uns der alte, unvereinbare Widerspruch zwischen Kriegs- und Friedensmoral, der aber in der Gegenwart bedeutend erweitert und vertieft erscheint. Wir sehen, wie die meisten europäischen Staaten unausgesetzt bemüht sind, ihre Wehrkraft zu steigern, wie alle Errungenschaften der modernen Technik in Anspruch genommen werden, um die Armeen kriegstüchtig zu machen. Zugleich aber bemerken wir, wie Monarchen und Staatsmänner im vollen Bewusstsein ihrer hohen Verantwortung mit allen Kräften die Erhaltung des Friedens anstreben. Der Krieg gebietet, den Gegner zu überlisten, ihn zu berauben, gefangen zu nehmen, zu tödten, während uns im Frieden Eigenthum, Freiheit und Leben des Mitmenschen heilig und unverletzlich sein müssen. Dabei können wir nicht umhin, zuzugeben, dass der Krieg die Tugenden der Vaterlandsliebe, des Heldenmuthes kräftig entwickelt, ja vielleicht erst geschaffen hat, während der Friede nur allzuleicht dazu verleitet, das Wohl des Staates über egoistischen Interessen ganz zu vergessen. Alle diese Verhältnisse liegen heute bei der ausgedehnten Oeffentlichkeit unseres Lebens zutage und fordern zum Nachdenken darüber auf, wohin die historische und sociale Entwicklung treibt. Dass die Kriege nothwendig und unvermeidlich sind, wird heute nicht mehr allgemein zugegeben, wir sehen, wie sich Friedensgesellschaften bilden, die deren Abschaffung als ihr eingestandenes Ziel vor Augen haben und nach Kräften verfolgen. Die Philosophie kann dies Problem nicht lösen, aber sie kann durch Einsicht in das Wesen der Sittlichkeit einerseits, wie in die Entwicklungsgeschichte der menschlichen Gesellschaft andererseits die Stellungnahme erleichtern.

Noch energischer vielleicht als der Gegensatz zwischen Kriegs- und Friedensmoral fordert das Verhältnis des Einzelnen zum Staate zum Nachdenken auf. Der Staat verlangt seit jeher von seinen Mitgliedern Opfer an Gut und Blut und verpflichtet sich dafür, Leben, Freiheit und Eigenthum desselben nach Kräften zu schützen. In dieser Formel sind aber heute Forderung und Leistung des Staates schon lange nicht mehr erschöpft. Fast alle Culturstaaten haben es als ihre Pflicht erkannt, für die geistige Ausbildung ihrer Mitglieder zu sorgen, und der Zwang, den sie dabei auszuüben meist nicht umhin können, wird so ziemlich allgemein als berechtigt anerkannt. Man verlangt aber vom Staate noch mehr. Er soll im eigenen oder übertragenen Wirkungskreise die Gesundheitspflege in die Hand nehmen, die Armenpflege handhaben und bei allen großen öffentlichen Unfällen helfend eingreifen und schließlich auch noch den Beschäftigungslosen Arbeit zuwenden. Um diesen Forderungen zu genügen, muss aber der Staat mit immer größerer Machtfülle ausgerüstet sein, und wir sehen es ja vor unseren Augen, wie der Staat bestrebt ist, seinen Einfluss auf den öffentlichen Verkehr immer mehr auszudehnen. Er sucht die großen Verkehrsanstalten, die Eisenbahnen, in seine Hände oder doch unter seine Controle zu bringen. Post- und Telegraphenwesen beherrscht er längst, und gienge es nach dem Wunsche einer großen, immer mächtiger werdenden Partei, so müsste die gesammte Gütererzeugung vom Staate besorgt und geleitet werden. Damit sind wir aber bei dem brennendsten Problem unserer Zeit, bei der socialen Frage, angelangt.

Die große Masse der arbeitenden Classen verlangt nach einem menschenwürdigeren Dasein, und niemand wird es heute wagen, diesen Anspruch als unberechtigt zurückzuweisen. Allein über die Art und das Maß dieser Befriedigung berechtigter Ansprüche gehen natürlich die Meinungen weit auseinander. Das Gefühl des Mitleides und der Sympathie, das dabei zuerst rege wird, kann jedoch allein nicht genügen, um Einsicht in diese höchst verwickelten Fragen zu erlangen und dazu Stellung zu nehmen. Gründliches Studium der politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse ist hier unerlässlich, allein auch dies genügt noch nicht. Wird doch vielfach eine vollkommene Umgestaltung unserer gesammten socialen Verhältnisse verlangt, und eine solche kann sich nicht vollziehen, ohne dass sich der Charakter der Menschen ändere, ohne dass Recht und Pflicht der Einzelnen gegen einander und gegenüber der Gesammtheit neu bestimmt würden. Um hier jedoch das Mögliche und Wahrscheinliche zu erkennen, das Lebensfähige und sittlich Wertvolle von dem zu unterscheiden, was bloß augenblicklichen Bedürfnissen und Neigungen zu dienen geeignet ist, dazu bedarf es der Einsicht in die psychologischen Gesetze des Menschenlebens überhaupt, in die Gesetze des gesellschaftlichen Zusammenlebens und namentlich in das Maß der an den Einzelnen wie an die Gesammtheit zu stellenden sittlichen Forderungen. Man muss bemüht sein, sich durch philosophische Betrachtungen einen höheren Standpunkt zu erringen, um von da aus sein Ziel deutlich zu erkennen und sich dann mit allen Kräften der Erreichung desselben zu widmen.

Auch in Literatur und Kunst unserer Tage finden wir entgegengesetzte Strömungen, deren Vertreter wir in heftigem Kampfe entbrannt sehen. Die Wahrheit! Die Schönheit! lautet das Kampfgeschrei, welches Naturalisten und Idealisten in den verschiedensten Stärke- und Breitegraden mit mehr oder weniger Geist variieren. Auch hier kann nur ein sorgsames und tiefgehendes Studium der Seelenkräfte, die beim künstlerischen Schaffen, wie beim ästhetischen Genießen wirksam werden, so wie die historische Erforschung der Rolle, welche die Kunst in der Culturentwicklung gespielt, den richtigen Maßstab an die Hand geben. Es muss der Kunst auf Grund dieser Studien ihre Stelle in der gesammten Lebensanschauung angewiesen werden, und von da aus, nicht nach augenblicklichen Tageserfolgen muss sich das Urtheil klären und festigen.

Wir sehen, dass Wissenschaft und Leben heute vielfach Anlass zum Staunen geben und vielleicht lauter denn je den Ruf ertönen lassen nach einer die Bedürfnisse von Geist und Gemüth befriedigenden einheitlichen Welt- und Lebensanschauung, d. h. nach Philosophie. Die Aufgabe einer solchen Philosophie ist dieselbe wie ehedem, die Mittel aber und die Methoden, mit denen sie heute an die Lösung der Aufgabe zu gehen hat, haben sich erheblich geändert. Wer heute in Hegels Manier ein System von Begriffen construieren und die Thatsachen der Erfahrung hineinzwängen wollte, der würde schwerlich irgend welche Beachtung finden. Auf festem Grunde muss heute der Bau der Philosophie aufgeführt werden, wenn man anders erwartet, dass jemand darin seine Wohnung aufschlagen soll. Man verlangt, um ein Wort Fechners zu variieren, eine Philosophie von Unten statt der früheren Philosophie von Oben. Dabei aber muss sie bleiben, wozu sie Descartes gemacht hat, eine Philosophie von Innen und nicht, wie der Materialismus wollte, eine Philosophie von Außen. So wie die einzelnen Wissenschaften die erforschten Thatsachen durch eine Theorie verständlich zu machen suchten, so soll die Philosophie eine Theorie der ganzen Erfahrung zu geben versuchen. Gegenstand der Erfahrung sind ebensowohl die Dinge der Außenwelt, die Naturerscheinungen, wie auch die Vorgänge in unserem eigenen Bewusstsein, unser Denken, unser Fühlen, unser Wollen. Die Philosophie muss sich davor hüten, in dem Streben, ein einziges Erklärungsprincip zu finden, die Eigenart verschiedener Erscheinungsgruppen zu verwischen, und darf nicht von vornherein annehmen, es gebe nur Materie oder nur Geist. Ebenso unbefangen muss sie bei der Lösung praktischer Probleme von dem wirklich Erlebten und historisch Erwiesenen ausgehen und muss versuchen, auf diesem Wege die sittlichen Normen und ästhetischen Gesetze festzustellen.

Die empirische Ausgestaltung der Philosophie ist, glaube ich, auf dem besten Wege, und wenn Professor Anton Menger in seiner Rectoratsrede dem Zweifel Ausdruck gibt, ob diese Ausgestaltung imstande sein werde, das philosophische Interesse neu zu beleben, so kann man demgegenüber noch auf einige Thatsachen hinweisen, die geeignet sind, diesen Zweifel wenigstens abzuschwächen. Die auf empirischer Grundlage aufgebauten Untersuchungen Wilhelm Wundts müssen immer wieder neu aufgelegt werden. Paulsens Einleitung in die Philosophie, sowie dessen Ethik haben in wenigen Jahren drei Auflagen erlebt. Hervorragende Naturforscher, Juristen und Philologen beschäftigten sich mit Vorliebe mit allgemeinen philosophischen Problemen und verrathen damit, dass sie ein Bedürfnis nach Zusammenfassung, nach einheitlicher Weltanschauung empfinden. Auch eine persönliche Erfahrung, die ich in der letzten Zeit gemacht, darf ich wohl zur Bekräftigung anführen. Mein kürzlich erschienenes Buch „Die Urtheilsfunction" ist gerade von empirischen Forschern mit Zustimmung aufgenommen worden, und es wurde mir von Gelehrten ganz verschiedener Richtung die für mich höchst erfreuliche Versicherung gegeben, dass sie darin mehrfach die von ihnen selbst lange gesuchte philosophische Formel für eine ganze Reihe beobachteter Thatsachen gefunden hatten. Nimmt man noch hinzu, dass die philosophischen Collegien, auch die schwerer verständlichen, von den Studierenden gut besucht werden, so darf man wohl dem Zweifel unseres hochverehrten Herrn Rectors die berechtigte Hoffnung entgegensetzen, dass das in unserer Zeit durch Wissenschaft und Leben mächtig geweckte philosophische Staunen der Anfang werde einer neuen, auf dem festen Grunde der Erfahrung aufzubauenden Philosophie.

Neue französische Lyrik.

Herr Francis Vielé-Griffin hat die Gabe, in wenig Worten viel Gedanken auszudrücken. Die Vorrede seiner Uebersetzung von Swinburnes „Laus Veneris"*) beweist es; man braucht nur diesen prächtigen Satz zu lesen: „Im Gegensatz zu Poë, dessen kelto-germanischer Idealismus sich bis ins Paradoxe versteigt und der beinahe die greisenhafte Weisheit eines Sehers hat, schwelgt Swinburne in wilden Paroxismen der Sinne". Nichts könnte zutreffender sein, nichts knapper und erschöpfender charakterisieren. Poë, der keusche Poë, der Anbeter der Ligeïa, der Morella und der Leonora gab niemals dem grollenden Aufruhr des Fleisches Ausdruck; dieser Mathematiker, der ein großer Dichter war und der geistige Ahne einer Generation wurde, der wir Baudelaire, Villiers und Mallarmé verdanken, war zu sehr an die Wunder der seelischen Schönheit hingegeben, um jemals die brutale Natur und die sinnliche Liebe zu besingen. Swinburne dagegen, mit seinen mächtigen Leidenschaften, umarmte das heiße Leben wild. Die hellenische Reinheit Keats ist ihm fremd, die romantische Färbung Tennysons ihm nicht geläufig. Er hat auch nicht Byrons Verzweiflung, noch die natürliche Gelassenheit einer Browning: er hat nur den Glauben an die leuchtende Schönheit des Lebens, und mit ganzer Seele und

*) „Laus Veneris", d' A. Ch. Swinburne, trad. par F. Vielé-Griffin (au Mercure de France, Paris).

mit ganzer Kraft gibt er sich ihr hin. Wird er mystisch, so sind es nicht jene Krämpfe von Reue wie bei unserem Verlaine, noch von Zerknirschung, wie bei unserem Baudelaire. Swinburne ist der mächtige Dichter, in dem die erste Kraft der Völker wieder auflebt, ein jugendlicher Glaube an das Leben. Seit der „Hymne an Venus" (scendi propizia . . .) des Metastasio ist nichts herrlicher Schönes von der Anadyomene des alten Jonien inspiriert worden. Nur die innige Gesellschaft von Heidenthum und Christenthum konnte dieses Lied der Unzucht und der Sünde zeugen. Und ganz und in jeder Nuance davon durchdrungen werden konnte gerade einzig nur der Dichter des „Porcher" und der „Eurythmie", der Bewunderer der sonnigen Liebe und der weiten Natur, der uns lehrte, dass: „Alles Leben schön und des Lebens wert" ist, und dessen entzückendes bewegtes Gezwitscher der „Freuden" für uns wie ein Sonnenaufgang in der Dämmerung unserer Traurigkeit, wie ein heller Zug von Vögeln an dem Himmel unserer Schwermuth war . . . . Bibel und Ueberlieferungen, Mythologie und heilige Legenden allein konnten jene Frau Venus zeugen, jenes verworfene Geschöpf, durch das die Menschen zugrunde gehen und das in seinen verführerischen, schemenhaften Verwandlungen zum blühenden Leib der Ennoïa und dem sausenden Haargewoge der Lilith, wie zur Erscheinung der Circe und der Truggestalt der Nixe Loreley wird, deren Stimme an den Gewässern des Rheines den abendlichen Schiffer verlockt. Sie ist Undine und ist Sylphide, denn sie gleitet durch die Arme wie eine Quelle und ein Lufthauch und bringt den fiebernden Lippen die Ambrosia ihrer Liebkosungen, und sie ist auch ein Salamander, denn ihre Zunge brennt und verzehrt den Körper wie ein Gift. Die entzückende Umstrickung ihrer Haare hält die Ritter im Hörselberg gefangen. Sie ist vielleicht auch Armida, mit einem Wort, sie ist in allen Zauberinnen, und ihr alter Geist ist in Kythera, in Paphos und in Amathunt.

Ich wüsste nur ein Werk damit zu vergleichen, das ist die zarte und schlanke Venus, die Cranach auf den Hintergrund einer Ebene malte, und die den Quellen zuschreitet, ihre Locken der Sonne darbietend. Und die ist so berauschend und ausschweifend, dass man sich nie ihren Zärtlichkeiten zu entreißen vermöchte, um zu den Bußgebeten des Pilgers zurückzukehren! Es wäre denn, dass eines Tages in das Herz dieser Dame wie in das der Magdalena Reue käme und sie rufen würde, wie es im Anfang eines Verhaeren'schen Gedichtes an die Venus heißt:

„Umkleide Dich mit Linnen, Venus; Christus ist da!"

* * *

Herr Henri Degron gehört zu den Poeten neuer Hoffnungen.*) Die „romanische Schule" hatte Idyllen versprochen und nicht gebracht. Es war an der Zeit, dass Degron kam und endlich nach so vielen prächtigen Scenen das Bild einfacher und lieblicher Landschaften beschwor, die ländliche Anmuth stiller Wälder. Was mir besonders an ihm gefällt, das ist, dass alle Schablone, alles Hergebrachte ihm fremd ist und daß nichts Gekünsteltes jemals seine ehrliche Anschauung trübt. Es ist ja nichts heikler, als das Idyllische interessant zu behandeln; nichts schwieriger zu schildern, ohne in Gemeinplätze zu verfallen, als jene Landschaften, wo die Vögel nisten und die Quellen murmeln: denn das Wesen Gottes ist diesen schlichten Dingen viel näher als dem Prunke der großen Städte und der Pracht der Paläste. Freilich, die Träume und Märchen von Poë und Balzac verbergen köstliche und blendende Reize, unerwartete Schönheiten ohne Gleichen; aber wenn die Seele ruhen und vergessen will, wird sie doch die stillen Tristen von Virgil und André Chenier vorziehen. Uebrigens fehlt es Degron keineswegs an Phantasie. Er weiß so gut wie irgend einer sich Träumen zu überlassen, die ihn in die Welt der Mandolinen und Mandarinen leiten mit reizenden Musmis, zwischen Lotus und Hortensien. Er weiß auch, dass die besten Worte die der Geliebten sind, ihre Thränen die schönsten Perlen, und für sie und seine Verzückung hat er Verse zu finden gewusst, die in ihrer jugendlichen, schelmischen Grazie so lebendig sind, wie das silberne Lachen der kleinen Königin Mab, oder das zage Geflüster der Amaryllis:

Des glaïeuls et des anémones
Ont fleuri le berceau de son âme
Et tapissé la trace de ses pas:
Elle est si douce, elle est si femme,
Et ses baisers si délicats,
Qu'on les dirait mouillés d'automne . . . .

Ich glaube, dieser Schäfer ist in der Schule der Träume bei Shakespeare und Heinrich Heine gewesen, wie in der der schönen Verse bei Léon Cladel und Paul Verlaine; Feen und Kobolde necken ihn. Gestern sang er am Lido Barcarolen, heute morgens tauchte er rothe Ruder in einen gelben Fluss des grünen Japans, und doch streifte er heute Nacht in Athen um den Palast des Theseus! Und morgen wird man ihn vielleicht zu Füßen einer gepuderten Marquise finden, inmitten eines bebänderten Trianon.

* * *

Herr Albert Fleury**), das fühlt man, hat alle Enthusiasmen gekostet und sich an allen Schönheiten berauscht. Er drückt sich mit der ehrlichen Leidenschaft eines Jünglings aus, den ein edles Ideal beherrscht, und wenn er auch noch an der hergebrachten poetischen Form haftet, ahnt man doch, dass bald der neue und kräftige Gedanke in ihm die Fesseln der Erziehung sprengen wird.

Schon in der „Exégèse de l'oeuvre future" hatte Fleury dem unbefleckten Magier den Weg durch die dornenreichen Pfade unseres Lebens gewiesen. Seine Gesänge, schöne lyrische Prosa, in denen er sich darin gefällt, nochmals denselben Weg zurückzulegen, steigen neuerdings in reinen Wünschen zu unerreichbaren Höhen hinan. Und nichts ist schöner und bezaubernder, als seine Betrachtung vor der unvergänglichen Marter, die uns Leonardo da Vinci geschaffen, vor jener räthselhaften Joconde, vor der so viele unruhige, nach dem Geheimnisvollen verlangende Seelen sinnend stehen:

L'étrange paysage, dans lequel tu résides
semble un antre bizarre
pour des sombres pensées:
une rivière serpente mélancoliquement,
d'un vert triste;
elle parcourt sans bruit
les vallées rocheuses et sauvages . . .

* * *

Herr Georges Marlow ist ein Dichter vergangener Dinge und verblichener Farben. Er träumt still bei der Lampe und windet einsam für sich Kränze. Er liebt linde Spitzen, und der klösterliche Reiz alter Stifte zieht ihn an. Er ist nicht herb und volltönend, wie der Verhaeren der „Moines", sondern von zarter, empfindsamer Beschaulichkeit, wie es Max Elskamp, Henri Barbusse, Paul Alériel, Victor Remouchamps ein wenig sind.

Die Seele im Exil!*) Und friedliche, im Reif glitzernde Gegenden tauchen hinter den Scheiben empor, die Vorhänge öffnen sich auf eine Schneelandschaft, heimliche Stimmen flüstern in der Dämmerung: Dunkel schwebt über den Dingen der Stadt, alles wird unwirklich. Diese Seele fürchtet den Lärm so sehr und das Licht blendet sie so, dass sie den Schatten sucht und die Milde des Abends liebt.

Der Dichter dieses Buches muss gütig, bescheiden und friedsam sein, eins jener erlesenen Wesen, an denen die Engel sich erfreuen und die das Zeichen des Gebetes auf der Stirne tragen. Es gibt eine ganze Schar solch' guter Pilger, die weiße Kleider tragen, aus den Landen der heiligen drei Könige und der Heimsuchung Mariä kommen und nach den Gegenden der sonntäglichen, jungfräulichen Umgänge wandern und nach fernen Fjorden, wo das Edelweiß blüht, oder nach jenen Kinderasylen, die kleine Mädchen mit dem Glanze von Weihekerzen und gedämpften, frommen Gesängen erfüllen. Klagende Lieder, fleckenlose, mit bleichen Rosen besäte Schleier, zarte Lilien in geweihten Kelchen, sie erfreuen das Herz dieses Narcissus der Stille, dessen fromme Seele sich darin gefällt, die Furchen der Schwäne auf abendlichen Gewässern zu verfolgen. Herr Marlow hat es verstanden, dem achtfüßigen Vers nicht banale und sehr reizende Wirkungen abzugewinnen. Möge seine Seele sich darum weiterhin über die Krippe keuscher Demuth beugen und das göttliche Kind besingen.

* * *

Herr Charles-Henry Hirsch ist der zarte Sänger der „Légendes naïves", einer kurzen Sammlung, in der sich bereits seine Neigung zu üppigen Formen und ebensolchen Versen ankündigte, die mit dem Rauschen ihrer Reime an schwere und verblichene fürstliche Gewänder erinnern, deren Zeichnung verloschen ist von den Strahlen der Abendsonne, bei deren Glanz man sie in herbstlichen Gärten spazieren geführt. Sein neues dramatisches Gedicht**) straft dieses Versprechen nicht Lügen, und das Buch, das er uns sendet, ist äußerst interessant und gleicht mit seinem Titel, der zart wie Vogelgezwitscher, der Beschwörung eines ungewissen Traumlandes, wo sich auf luftigen Terassen plötzlich, zur Freude unserer Augen, überraschende und herrliche Bilder entrollen würden.

Priscilla, eine lebende Blume, schlanker als die Lilien, drückt sich in einer Sprache aus, die an die ihrer älteren Schwestern erinnert, derjenigen, die strahlend und wundersam, in den alten, heiligen Hainen an uns vorüber zogen, auf ihren Wappenschildern als Devise ihre wohltönenden, unvergesslichen Namen tragend: Schwanhilde, die Schützerin, la Princesse Maleine! Sie kommt gewiss aus demselben Lande, wie diese edlen Damen, und es ist sicherlich ein Nachhall ihrer Stimmen, wenn sie spricht:

De grands lys noirs croîtront où s'allongeait mon ombre
Sur le chemin pour attester ma destinée . . .
Vous lirez mon retour à la clarté des fleurs
Que mon premier regard vêtira de lumière;
Voici que je m'en vais vers l'étape première.

Der Act der Eikonia ist voller schöner Verse und der Gedanke, das „Bild" der Priscilla auf diese Weise belebt zu haben, ist ein wahrer Fund. Der Dichter zeigt sich darin voll holder Phantasie und weltferner Schwermuth; und die Klage der alten Könige weiterhin, mit ihrer cadenzierten Form der alten Chöre, hat mich an die Sprache der sophokleischen Helden erinnert. Mit ihrer Silhouette „de reine, bonne aux pauvres du chemin" und der leuchtenden Grazie ihrer

*) „Corbeille ancienne" par Henri Degron (chez L. Vanier, Paris).
**) „Evocations" par Albert Fleury. (Bibl. de la Renaissance idéaliste, Paris).

*) „L'Ame en Exil", par Georges Marlow (chez Edmond Deman).
**) „Priscilla", par Henry Hirsch (au Mercure de France, Paris).

Hände auf den Stirnen der Blinden wird diese kleine Antigone, wie Henry Hirsch sie gegeben, uns die schöne Erinnerung an Eine hinterlassen, die ausgieng, um auf alten Wegen Blumen zu pflücken und sie unseren, nach neuen Farben und Düften lechzenden Wünschen zu bringen, und voll unvergänglicher Grazie lebt ihr Bild in unserem Gedächtnis.

* * *

Herr Paul Bérola — offenbar ist seine Parnassien-Erziehung daran schuld — hat sich noch nicht vom Zwange allzu regelmäßiger Formen und der alten mythologischen Traditionen frei zu machen gewusst; aber er hat es wenigstens verstanden, sich auf interessante Vorwürfe zu beschränken und die alten Legenden, deren er sich bedient, nicht allzu augenfällig zu machen. Seine „Horizons" *) enthalten, besonders wenn er intimere Gedanken behandelt, schöne Verse und Ausblicke, die sehr suggestiv wirken durch die Zauberkraft der Worte und den Reiz der sehr kräftigen Bilder. Endlich zeigt sich Bérola als warmer Freund guter Poesie, und besonders darüber muss man ihn beloben:

Le poète est un joueur de pipeau:
Chauffe-le, berger, l'hiver à ta flamme,
Tout nuage errant est de son troupeau,
Le poète peut en vêtir son âme . . .

Paris. **Edmond Pilon.**

Haberfeldtreiben.

Vom Hofschauspieler **Conrad Dreher.**

In den letzten Jahren hat man wieder außergewöhnlich viel in den Gegenden des oberbayerischen Gebirges vom sogenannten „Haberfeldtreiben" gehört und empfunden. Gendarmerie-Patrouillen, Nachtwachen und kleine Belagerungszustände wurden aufgeboten, um die sich bald da und bald dort zeigenden Haberfeldtreiber zu bekämpfen und ihre mysteriöse Art von Lynchjustiz zu unterdrücken; aber es wurde damit leider nur das Gegentheil erreicht und hatte manchmal sogar etwas höchst komisches, wenn drei mit Bergstecken und Schnapsflaschen bewaffnete uralte Kerle als Nachtwachen gegen die Haberfeldtreiber zu Felde ziehen sollten.

Das Haberfeldtreiben ist eine Volksjustiz, welche schon aus der Zeit Carl des Großen stammen und in dem zum Kloster Scheyern gehörigen Hofmarkt Fischbachau zuerst als Schutz gegen die mehr und mehr einreißende Unsittlichkeit aufgetreten sein soll. Bestimmter ist sie schon in die Zeit des dreißigjährigen Krieges zurückzuführen, und zwar in die Gegend von Schliersee, das ist in die alte Grafschaft Hohenwaldegg. Nach dem Jahre 1883 glaubte man an ein gänzliches Aussterben des Habererbundes, bis 1891 in Schliersee selbst ein großes Treiben stattfand und gleich darauf im nächsten Jahre in Tegernsee sowie später in Misbach Haberfeldtreiben mit ungeheurer Betheiligung in Scene gesetzt wurden. In Misbach kam es zwischen Gendarmerie und Haberfeldtreibern zum offenen Kampfe, es wurden gegenseitig viel scharfe Schüsse gewechselt und auf beiden Seiten kamen Verwundungen vor.

Was ich über das Wesen des Haberfeldtreibens berichten kann, weiß ich nur aus den Erzählungen von Bauern, die so ziemlich der Wahrheit entsprechen dürften. Darnach besteht der Habererbund schon von jeher zwischen der Mangfall, der Isar und dem Inn und dürfte wohl über tausend Mitglieder zählen, welche wieder von sogenannten Habermeistern in den verschiedenen Kreisen befehligt werden; niemals werden die Haberer des Ortes, bei welchem getrieben wird, am Treiben betheiligt sein, sondern immer die aus einem anderen Bezirk, welche nachts vermummt und geschwärzt in verschiedenen Gruppen weit her über die Berge wandern, um das Treiben mit dem zwölften Glockenschlag Mitternacht zu beginnen; einige Wochen vorher haben sich schon die Ersten des Habergerichtes nachts an einem einsamen Orte, gewöhnlich in einer kleinen Feldkapelle zusammengefunden, um zu berathschlagen, wo, wie und wann getrieben werden soll; nachdem nun alles beschlossen, geht dieses Consilium mit dem Schwur: „Tod dem Verräther!" auseinander und von da ab werden durch geheime Zettel die Haberer verständigt, oft zwei- bis dreihundert, die dann gut bewaffnet, in trüben Nächten, im Herbst, solange noch kein Schnee gefallen, an ihr Werk gehen. Früher geschah das im Orte, vor dem Hause des Opfers, und es wurde am Giebel des Hauses ein Haberbuschen befestigt. Im 17. Jahrhundert sollen die Opfer mit Stockstreichen durch ein Haberfeld getrieben worden sein, was ich jedoch bezweifle, da speciell in der Hohenwaldegger Gegend Getreidefelder eine große Seltenheit sind, wegen der Rauhheit des Klimas; eher glaube ich, dass der Name: „Haberfeldtreiben" von dem Haberbuschen herrührt, der als Warnung dem Betreffenden anzeigte, dass man ihm im Falle weiterer Verstocktheit sein Eigenthum anzünden würde, obwohl derartiges eigentlich nie geschehen sein soll. Heutzutage hat das Haberfeldtreiben jedenfalls, im Grund genommen, nur den Charakter einer Katzenmusik für diejenigen, welche durch Wucher, Unsittlichkeit, Hochmuth ꝛc. den Zorn der Bevölkerung erregen, und nur zur Vertheidigung kommt es bisweilen zu Thätlichkeiten. Der Haberer wehrt sich eben, wenn seine Freiheit bedroht wird, da er sonst für die Verletzung des Landfriedens eine Gefängnisstrafe von mindestens drei Jahren zu gewärtigen hat.

Die Treiben finden meistens in der Nähe der betreffenden Ortschaft auf einer Anhöhe statt, damit die Posten, welche in großer Anzahl ringsum aufgestellt sind, das Terrain überwachen können, um noch rechtzeitig ihre Warnungspfeifen ertönen zu lassen, falls eine Gefahr naht; eine steigende Rakete warnt alle Theilnehmer und lautlos verschwinden die unheimlichen Gestalten im Dunkel der Nacht. Ist jedoch alles ruhig und sicher, so tritt der Habermeister in die Mitte des Habererkreises und ruft die anwesenden Haberer bei ihren Bundesnamen; dieselben lauten ungefähr wie: der Berggeist Rübezahl, der alte Napoleon, der Hexenbanner vom Walberg, der Garibaldi, der Stierbändiger von Kaltenbrunn ꝛc. Nachdem er nun festgestellt, daß keiner fehlt, fragt er im Namen Kaiser Carls vom Untersberg: ob ein Haberfeldtreiben ins Land gehen soll, was dann von den Haberern unter Flintenschüssen, Hefendeckelschlagen, Trommeln, kurz einer wahren Höllenmusik bejaht wird; dann verliest er die Namen der Sünder und fügt immer einen Knittelvers an:

„Der Hinterhuber is a recht braver Mann,
Er betrügt die Bauern, wo er nur kann,
Und seine Moral kann Jede verspür'n,
Ob's jetzt a Bäu'rin is oder a Dirn'!
Manner is wahr?"
Haberer (antwortlich): „Ja es is wahr!"
Habermeister: „Nachher treibts zua!"

Nun kommt wieder der Höllenspectakel, der immer mit einem Trompetensignal schließt. In dieser Weise werden die Sünder moralisch gelyncht; am nächsten Tag wird das dann auf gedruckten Zetteln, die in die Häuser geschickt werden, allgemein mitgetheilt. Dabei ist leider der Uebelstand ungemein eingerissen, dass die betreffenden Verse von einer unbeschreiblichen Derbheit in den Ausdrücken, namentlich wo es sich um unlautere Liebesverhältnisse handelt, sind. Wenn alle Namen verlesen, bringt der Habermeister noch ein Hoch auf den Landesherrn und Se. Majestät den Kaiser Carl vom Untersberg aus (an Bier fehlt es bei solchen Gelegenheiten niemals, dasselbe wird fassweise mitgebracht und einer der Haberer trägt die Maßkrüge dazu in einem Korb), Pöllerschüsse werden gelöst, wieder ertönt gewaltiger Krawall — „Krawai" benannt, und indem auf der Signaltrompete das schöne Lied: „Was man aus Liebe thut!" geblasen wird, zerstreuen sich die Haberfeldtreiber. Eines ist dabei als Curiosum anzusehen, dass bei diesen tausenden von Mitgliedern des Habererbundes, Armen und Reichen, Dummen und Pfiffigen, es noch niemals vorgekommen ist, dass einer der Haberer einen anderen verrathen hätte; er würde dies auch sicher mit dem Leben bezahlen.

München.

Drei Recepte.

Kürzlich hatte ich die Ehre und das Vergnügen, mich mit einem sehr geistreichen Herrn, der zugleich Doctor, Professor und gar Museumsdirector ist, über Kunstangelegenheiten zu unterhalten. Ich gestehe gerne, dass die Unterhaltung trotzdem gewinnreich für mich war. Ein deutscher Professor, der die Kunst als einen Factor für das Leben, als einen wichtigen socialen Factor betrachtet und nicht als ein Präparat für historische Stocherungen, ein Beamter der staatlichen Kunstpflege, der nicht bloß Kunstregistrator sein will, sondern es für seine Pflicht und für keinen Raub an seiner Würde hält, eingreifend praktischer Kunstförderer zu sein, — à la bonheur'

Wir hatten ein eigentlich kunstpolitisches Thema. Es handelte sich darum, welche Kost dem Publicum einer Kunstzeitschrift im heutigen Deutschland zu bieten sei.

Eine nicht ganz leichte Frage.

Sieht man sie bloß vom Standpunkte des Verlegers an, der um jeden Preis möglichst viel Abnehmer für seine Ware haben will, so ist sie leicht gelöst. Die breite Bettelsuppe ist in diesem Falle immer noch die richtigste Kost; nur muss man, da heute auch die Garküchengäste ein wenig caressiert sein wollen, es verstehen, ein paar Surrogate, die gewürzig aussehen, daranzuthun. Die Suppe wird zwar noch schlechter dadurch, aber der sie löffelt, hat wenigstens die Einbildung, etwas nicht ganz leeres vor sich zu haben.

Die Schwierigkeit beginnt, wenn man vom reinen Profitstandpunkte absieht. Dann kann man dreierlei Ziele haben. Man kann entweder das Publicum zur Kunst erziehen wollen, oder man kann bloß die Kunst im Auge haben, oder schließlich, man kann an die Kunstwissenschaft denken.

Das Richtigste scheint mir zu sein, dass man bloß an die Kunst denkt, dass man, indem man eine Kunstzeitschrift herausgibt, thut, als mache man ein Gedicht. Da ist die Fülle des schaffenden Lebens: ich greife hinein und setze zusammen, was mir in ihm schön und kräftig dünkt; gefällts euch nicht, so habt ihr eure Nasen, sie zu rümpfen.

Dieses Recept, ich gestehe es, passt nicht in unsere Zeit der Majoritätsbeschlüsse. Wer es anwendet, kann ganz sicher sein, dass ihm übel mitgespielt wird. Es ist zu lyrisch, zu subjectiv, es beleidigt die Menge. Es setzt zuviel Kunstinstinct voraus und zuviel Duldsamkeit. Es fehlt ihm an Erlernbarkeit. Es passt weder für das Publicum, noch für die Wissenschaft. Es ist, Gott bewahre uns, anarchistisch.

*) „Horizons", par Paul Vérola (Bibl. art. & littéraire, Paris).

Das wissenschaftliche Recept ist mir das fatalste. Es kann nur von Handlangern ausgeführt werden. Es besteht darin, dass man die just im Schwange befindliche wissenschaftliche Methode erlernt hat und strenge nach ihr verfährt als ein kühler Sammler von Documenten. So bereitet man den Kunstregistratoren ein übersichtliches Feld, in dem sie mit Behaglichkeit spazieren können, je nach den Bedürfnissen ihres Specialgebietes da oder dort länger verweilend mit lernendem Forschereruste. Es mag das löblich sein. Richtig und ganz kann nach diesem Recepte aber nur durch Commissionen verfahren werden, die die Gefahr individueller Seitensprünge ausschließen und die Gewähr für das gleichmäßige Grau bieten, in dem sich die sichtende Gelehrsamkeit am wohlsten fühlt. Dieses Recept ist sehr deutsch und daher bei uns probat.

Das dritte, das pädagogische Recept, scheint mir das schwierigste zu sein. Es steht zwischen dem künstlerischen und dem wissenschaftlichen mitten inne, wer es befolgen will, sitzt, wenn ich so sagen darf, zwischen Katheder und Staffelei. Er darf nicht bloß die Kunst wollen, denn dann reißt das Publicum, das erzogen werden soll, gleich aus; er darf aber auch nicht bloß an die gelehrten Herren denken, denn dann schläft dasselbe Publicum sehr bald ein. Er wird, es geht nicht anders, einen Brei zusammenrühren müssen nach dem Princip der Bekömmlichkeit für den Allerweltsmagen, aber da es ein künstlerischer Brei sein soll, so wird er wohl oder übel etwas Kunst hineinmischen müssen, gelindert indessen durch wissenschaftliche Ingredienzien, die, wie die Erfahrung lehrt, der deutschen Verdauung am zuträglichsten sind.

Es gehört ein geschickter Kopf dazu. Wie leicht kann er sich vergreifen! Wie genau muss er die gastrischen Bedürfnisse und Festlichkeiten seines Gebieters kennen! Denn das ist klar: das Publicum ist hier der Gebieter. Und: einen Gebieter zu erziehen, — ist das nicht schwer?

Ich bewundere rückhaltlos, wenn nicht die Klugheit, so doch die Courage der Leute, die an einer solchen Aufgabe nicht verzagen. Es gehört entweder eine Naivetät dazu, die nur der glühend gläubigen und selbst noch erziehungsbedürftigen Jugend eigen ist, oder ein völlig heroischer Muth, der nahe an Selbstüberhebung streift, während diese Thätigkeit andererseits ein hohes Maß von Selbstlosigkeit erfordert.

Die Verhältnisse liegen heute so: auf die dürren Jahre der Kunst sind fruchtbare Jahre gefolgt, so fruchtbare, dass selbst die Gelehrten davon gemerkt haben. Es hat Kämpfe gegeben, und der Kampf dauert fort. Vieles ist noch im Werden, und während hier und da sich Reife zeigt, schießen immerfort neue Keime nach. Die Gelehrten halten sich, was begreiflich und ganz richtig ist, ans Reife. Sie möchten gerne, da alles Turbulente, Wogende, Flackernde am Studieren hindert, endlich mal wieder Ruhe haben. Daher fangen sie wieder an zu decretieren, Einhalt zu gebieten. Sie wollen, wie es ihr Amt ist, lichten, klären, scheiden. Wer mag ihnen da ihre unwirschen Stirnrunzeln verdenken, wenn immer und immer wieder unter den mühsam schön geordneten Körnerhaufen ein neues, unverschämtes Grün hervorspitzt? Wie heikel ist aber erst die Aufgabe derer, die mit diesem Material der immer noch, ach, immer noch gährenden Kunst und der schon wieder, ach, schon wieder unzufriedenen Gelehrsamkeit vor das verwirrte Publicum hintreten wollen! Sie thun mir wirklich leid, die Naiven sowohl wie die Heroischen.

Ich würde auch die Kunst beklagen, der wieder einmal nicht zu helfen ist, wenn ich aus ihrem reifen und wachsenden Reichthum nicht die fröhliche Zuversicht gewänne, dass sie keiner Helfer bedarf. Umzubringen ist sie jedenfalls mit keinem Recepte, und eines Tages wird sie so stolz und mächtig dastehen, dass auch das Publicum keines Helfers bedarf, sie zu lieben und aus ihr neuen Reichthum des Lebens zu gewinnen.

Bozen. **Otto Julius Bierbaum.**

„Bischen." *)

Ihre Betrachtungen über das Recht des Zischens im Theater stimmen mit meinen eigenen Ansichten vollkommen überein. Das freie Plebiscit im Zuschauerraum darf durch Nichts beschränkt werden — und nicht die mit Nein stimmen, sind mir als Bühnenleiter die Unangenehmsten, sondern nur diejenigen, die sich der Abstimmung peinlich enthalten und das Wahllocal überhaupt vermeiden! . . . Mehr darüber gelegentlich — vielleicht finde ich einmal Zeit, über den Gegenstand Ihnen eine eingehende Erörterung zu schreiben. Inzwischen freundliche Grüße Ihres ergebenen

Berlin. **Oscar Blumenthal.**

* * *

Es versteht sich meines Erachtens ganz von selbst, dass dem Missfallen im Theater dasselbe Recht der freien Meinungsäußerung zusteht, wie dem Beifall, dass auch da die altera pars denselben Anspruch auf Gehör hat, wie überall. Schon im Jahre 1669 hat der vernunftige und nüchterne Boileau, der geschworene Feind jeden Scandals, der unermüdliche Verfechter sittsamen Wohlverhaltens, in seiner „Art Poétique" die Frage, ob das Theaterpublicum zischen dürfe, aufgeworfen und mit voller Entschiedenheit bejaht:

Le Théâtre fertile en Censeurs pointilleux,
Chez nous pour se produire est un champ périlleux.
Un Auteur n'y fait pas de faciles conquêtes.
Il trouve à le siffler des bouches toujours prêtes.
Chacun le peut traiter de Fat et d'Ignorant.
C'est un droit qu'à la porte on achète en entrant.

Vermuthlich hat sich das Zischen ursprünglich weniger gegen den Dichter und die Darsteller, als gegen die beifallklatschenden Zuhörer gerichtet. Es war der naturgemäße Protest gegen ungehörig erscheinendes Klatschen. Im Französischen hat sich auch der Ausdruck „chuter", der nichts Anderes besagt, als Ruhe gebieten, für das Theaterzischen behauptet. Das Zischen ist ja auch noch bis auf den heutigen Tag im Theater sehr oft nichtsweniger als der Ausdruck des Missfallens über Dichtung oder Darstellung; im Gegentheil, es ist unter Umständen ein großes Compliment. Man zischt in einer Posse, um sich den guten Witz eines beliebten Komikers, der in den Beifall hineinspricht, nicht entgehen zu lassen; man zischt, wenn nach einer ergreifenden Scene einer Tragödin thöricht geklatscht wird, um sich nicht aus der Stimmung herausbringen zu lassen. Es gibt eben kein natürlicheres und einfaches Mittel, gegen unangebrachten Lärm Widerspruch zu erheben, als das Zischen. Dass die Zischlaute für das Ohr der Dichter, Darsteller und Directoren nicht angenehm sind, dass sie verhältnismäßig viel zu stark wirken, dass ein halbes Dutzend resoluter Zischer das Klatschen von ein paar Hundert beifallslustiger Personen nahezu paralysieren kann, das ist allerdings ebenso richtig, wie beklagenswert. Aber dagegen ist nun einmal nichts zu machen. Wie alle Guter dieser Welt, so ist auch das Gut des Ausdrucks der verschiedenen Meinungen ungleich hienieden vertheilt.

Mit freundlichstem Gruß Ihr Ihnen aufrichtigst ergebener

Meiningen. **Paul Lindau.**

*) Vgl. die Aufsätze von Hermann Bahr in Nr. 55 und von Max Grube in Nr. 56 der „Zeit".

Künstlerhaus.

(Graphische Ausstellung der Gesellschaft für vervielfältigende Kunst.)

Einen Maler nach dem anderen sehen wir jetzt mit Ungeduld nach der Nadel greifen und das Radieren, so lange verrufen, vom Künstler gemieden, Dilettanten überlassen, kommt zu Ehren: denn die Nadel weiß jedem sanften Drucke einer Stimmung, einer Laune geschwinder und williger als der schwere, bedächtige und eigensinnige Pinsel zu folgen; wie von selber und im Traume scheint durch sie gleich die Seele der Künstler, ihre ganze Seele mit allem Dufte der Minute, in die empfängliche Platte zu rinnen. Jeder Nuance schmiegt sie sich innig an, jeden Schatten hegt sie treu, jede scheue Dämmerung, jeden halben Wink, jeden Staub und Schimmer der Gefühle nimmt sie behutsam mit und, wenn man ihr gar noch mit Schaben, Schleifen und Polieren ein wenig hilft, lässt sie das Leiseste selbst aufs zärtlichste vernehmen. Köpping, dieser große, so bewusste Meister, hat an ihr einmal die „fast absolute Abwesenheit jedes materiellen Widerstandes" gerühmt, diese „Freiheit und Unmittelbarkeit der Realisierung künstlerischer Gedanken, wie sie kaum einem anderen Verfahren zuerkannt werden kann". Der Maler verbraucht seine beste Kraft, um nur sein Instrument zu bewältigen, bis es sich ihm doch endlich störrisch ergibt; der Rest erst kommt dann dem Werke zu. Die Nadel gehorcht flinker: sie unterschlägt nichts vom Künstler, verliert nichts auf dem Wege, nimmt nichts für sich weg, sondern was nur je sich in seinem Gemüthe regen mag, fängt sie gleich in ihre rapiden Striche auf. So verhält sich der Radierer zum Maler, wie sich zum Dramatiker der Lyriker verhält: er kann wie dieser unmittelbar vom Herzen reden, während jene erst Apparate mühsam bewegen müssen, und so kann er feinere, intimere Sachen sagen, ganz geheime, dünne, leicht verhuschende Sachen, und kann sie persönlicher und momentaner sagen, mit der Energie von unbelauschten Monologen. Der Strich spricht den Radierer so unbewusst und unbefangen aus wie der Gang den Schauspieler; er schlägt alle Falten seiner Natur auf. Sensitive, doch unkräftige Menschen, die, was die Stunde bringt, bewahren möchten, aber auf seine Dauer kein Vertrauen haben, werden darum gern die flinke Nadel nehmen und damit einer mehr lyrischen, an kleine Stimmungen verlorenen, unbeständigen Zeit, die weniger die Kunst als den Künstler sucht und Skizzen mehr als Werke liebt, willkommen sein. Es ist kein Zufall, dass sie, lange gemieden und verkannt, gerade jetzt zu Ehren kommt.

Man thut am besten, Radierungen etwa wie Briefe oder Memoiren zu behandeln, nicht so sehr als Werke der Kunst, sondern als Bekenntnisse der Künstler. Wer sie nicht um der Schönheit willen betrachtet, sondern vernehmen will, wie Menschen von heute fühlen, sich zum Leben stellen und mit den Dingen verhalten, wird ihre Indiscretionen Gemälden und Sculpturen vorziehen, die sich doch immer vom Persönlichen mehr ins Sachliche entfernen. Sie werden dem Kunstfreunde weniger bedeuten als für so einen historien de la Vie Morale in der Weise von Taine und Bourget.

Der Schwede Anders Zorn fällt durch den gewaltsamen Ungestüm seiner in Saus und Braus rabiaten Striche auf: sie sind wie Hiebe, mit einer unbeschreiblichen Furie geführt, wie Schüsse einer rauchenden Pistole, wie Blitze aus einer zornigen Wolke, und man glaubt die Dinge, die er bringt, immer von seiner Attaque noch beben zu sehen, so triefend und knirschend schleudert er sie hin. Er

scheint ihnen wie ein Bandit aus dem Hinterhalte in den Nacken zu springen, um sie mit einem Satze niederzureißen und mitzuschleifen. Es hat nicht bald eine so tumultuarische und impetuose Manier gegeben; man muss bis auf Goya zurück, der ja auch seine Wuth wie Gewitter durch die Nadel krachen ließ. Sollen wir uns nun deswegen den schwedischen Maler, der übrigens mehr nach einem preußischen Husaren aussieht, als eine lodernde Natur von Leidenschaft denken, etwa von der romantischen Rasse der Delacroix und Wiertz? Ich vermuthe, dass es eher Angst als Kraft ist, was aus ihm schreit: er hat Angst, den Moment zu versäumen. Er ist seiner Stimmungen nicht sicher; er kann ihnen nicht gebieten. Es fehlt ihm offenbar an einem verlässlichen und beständigen Gefühle der Welt. Nur in Momenten plötzlicher Extasen scheinen ihm zuweilen die Schleier von der Welt zu fallen. Aber gleich kommen trübe, stumme, untröstliche Stunden zurück, wo die Dinge ihm gar nichts sagen, alles wieder wüst und wirr wird, nichts mehr Sinn und Ordnung hat. So wird er in den Verzückungen die Furcht vor den Ermattungen nicht los: er spürt schon, wie es wieder schwindet und entrinnt, und dann wird wieder die Oede und die Finsternis um ihn sein. Da möchte er denn noch retten, was nur aus der verlöschenden Erleuchtung noch geschwind zu haschen ist, und darum fällt er alles mit dieser Hast und einer wahren Todesangst an.

Aehnlich scheint es mit Liebermann zu sein. Auch seine Werke sind der Natur nur verstohlen und gleichsam wider ihren Willen entrissen; auch ihm gibt sie sich nicht hin. Aber was jener mit Gewalt bezwingen, will er mehr furtiv eher erschleichen. Er lauscht und ahnt. Man bemerke, wie er die Dinge immer zu verwischen, zu verschwemmen sucht: entweder bläst der Wind oder die Leute laufen oder ein Guss von Licht stäubt. Weil er das Einzelne nicht gerecht zu spüren weiß, löst er es immer gleich ins Ganze, ins Vage auf. Er hat von den Dingen nur so einen fernen Rauch und seine Technik, die über den fetten Grund ein körniges Papier legt, um auf diesem mit breitem Stifte zu gleiten, sucht den Duft und Dunst von Musik. Wenn man seine Radierungen befragt, wie er sich denn wohl das Leben deuten mag, so wissen sie davon nur eine dumpfe, sich traurig entfernende Melodie zu geben. An deutlichen, klaren und sicheren Gefühlen fehlt es auch ihm.

Der Pariser Paul Helleu, ein Schüler von Whistler, seit zwei Jahren etwa berühmt, ja mit Watteau verglichen, ist nicht vage. Man kann nicht klarer fühlen. Er muss das Leben einmal sehr gespürt haben. Aber es ist ihm freilich davon nur eine Linie geblieben, eine einzige Linie, wie einem oft von einem schweren, bedeutenden Traume beim Erwachen nur ein Wort bleibt, ein einziges, seltsames, so fremdes, ja unsinniges und doch tief vertrautes, köstlich befreundetes Wort, das man nimmer vergessen kann. Das ist ihm die Linie junger, mondän ermüdeter, ein bischen anämischer Frauen, wenn sie sich leicht neigen oder beugen, vom Halse nach den Hüften hin, oder wenn sie schlaff liegen, den Arm entlang. Diese stellt er mit einer unbeschreiblich graziösen Lüsternheit so kosend und schwärmerisch dar, dass man mit ihm fühlt, wie theuer sie ihm sein muss. Am lieblichsten ist sie ihm in der „Cigarette" und den „Dessins de Watteau au Louvre" gelungen, die hier leider fehlen. Doch kann man sie auch an der „Dame vor einem Kamin" und der „Dame vor einem Spiegel" sehen. Er ist darin ganz Rococo. Dem Rococo war es wesentlich, den Sinn des Lebens an ganz kleinen und nichtigen Nebendingen zu spüren, an einer Biegung oder Rundung, an einer Frisur, an einer sehr scheuen, flirrenden Farbe, und sich damit zufrieden zu geben. Das gilt auch für Duez und Eugène Delatre.

Den Belgier Felicien Rops, der aber gern mit seinen magyarischen Ahnen renommiert, hat man einen „Satanisten" genannt und er drückt in der That mit wilder Freude aus, dass die Welt ein Werk des Teufels ist, das den Menschen, der nach dem Guten schmachtet, nicht aus seinen Schlingen lässt; er drückt die Schmach und Schande des Irdischen aus, ganz im Sinne von Schopenhauer, indem er die Schönheit der reinen Intelligenz immer durch den einbrechenden Willen gestört zeigt. Immer sieht er den Menschen ringen, sich aus dem Sumpfe der schimpflichen Natur zu ziehen, die doch am Ende immer durch die Tücken ihrer Triebe wieder über seine frommen Wünsche Herr wird. Immer sieht er den Frieden der Vernunft durch jenen „beständigen, gelinden Wahnsinn" getrübt, den die Begierden im Menschen unterhalten. Er predigt Askese: wie glücklich könnten wir sein, wenn wir den verruchten Leib nicht hätten! Man versteht, dass Huysmans sagen durfte: avec une âme de Primitif à rebours, il a accompli l'oeuvre inverse de Memline. Gern stellt er dar, wie das Gebet sogar sündige Wallungen schänden. Auf seinem „Calvarienberge" kniet eine Magdalene vor dem Kreuze, aber der Herr, den sie anrufen will, wird für ihre wilden Sinne plötzlich zum Faun. In der „Versuchung des heiligen Antonius" grinst vom Crucifixe eine Dirne auf den Eremiten. In der „Incantation", die hier ist, lockt den meditativen Mönch ein infames, buhlerisch fletschendes Weib. Immer wird der Geist, wie er auch um Läuterung ringen mag, vom Thiere besudelt. Das ist immer sein Thema: er verflucht das Fleisch. Aber er trägt das so milde, so rein, ja mit solcher Delicatesse vor, als ob er eher die Erde segnen möchte. Er gibt seinem grausigen, hämischen, finsteren Gedanken die hellste und edelste Form. Sein Strich darf classisch genannt werden; eine so stille, schlichte und unbefangene Würde hat er, die sanfte und lichte Gnade von Sonetten. Sie lässt die Wuth und Leidenschaft der Dinge, die sie einschließt, wie ausgeraucht und abgekühlt, eben als ein bloßes Schauspiel erscheinen und indem wir uns also vor dem wilden Inhalte fürchten, aber mit den heiteren Formen trösten, werden wir inne, wie elend der Mensch ist, wenn er begehrt, und wie selig er wird, wenn er nichts mehr will, sondern anschaut. Es wird uns zugerufen: „Lasset euch nicht vom Leben verlocken! Es lügt. Entsaget! Nur der ist weise, der die Dinge der Erde verachten gelernt hat. Tödtet das Fleisch ab, damit ihr mit reinem Geiste anschauen könnt!" Das drückt er aus. Es ist das katholische Gefühl der Welt, das er ausdrückt.

In demselben Saale ist eine Vitrine mit fünfzehn Radierungen von James Mac Neil Whistler, die hauptsächlich Venetianisches darstellen, Paläste, Balcone, Gärten, Thore, Brücken, Gondeln. Robert von Montesquiou, der ihm zu zwei Bildnissen gesessen ist, hat einmal geschildert, wie Whistler malt. Die erste Skizze sei eine wahre ruée sur la toile, wie in Rausch und Fieber. Dann Sitzungen, unendliche Sitzungen, wo sich der Pinsel kaum einmal regt, um zögernd einen scheuen Strich zu versuchen, und Whistler schleicht mit starren Blicken um das Modell, dem beklommen und enge wird, als ob ihm der Athem genommen, das Leben weggesaugt, die Seele „ausgepumpt" würde. Es hat, wenn es endlich fort darf, das Gefühl, sich verloren und bei dem Maler gelassen zu haben. Das heißt: er fängt wie Zorn an, geht wie Hellen weiter und lässt es bei Rops noch immer nicht bewenden. Auch ihm ist das Ding zuerst fremd; er fällt es mit Gewalt an. Dann mag er eine Linie gewahren, die ihn etwas spüren lässt, weil sie mit einem Zuge seiner Seele correspondiert; sie wird mit Liebe verfolgt. Aber es genügt ihm nicht, wie Helleu, sie zu entnehmen und auf den Rest zu verzichten; er beruhigt sich bei ihr nicht. Er will von ihr aus ins Ganze dringen, er rastet nicht, bis er alles besitzt. Nun fühlt auch er jenen Zwist zwischen sich und der Welt, den alle Wollenden erfahren: er fühlt, dass die Dinge anders bleiben, als er sie will. Nur wendet er sich deswegen nicht von ihnen ab wie Rops, sondern er fügt sich ihnen; es gelingt ihm, ihr Organ und Medium zu werden. Er lehrt nicht: entsage der Welt, sondern er lehrt: entsage dir selbst; gib dich der Welt so treu und innig hin, dass du aus dir fort in ihr Wesen eingehen darfst; werde dich selbst los, erweitere dich zum Ganzen! Man denkt an die Worte, die Goethe schrieb: „Ich dagegen hatte die Maxime ergriffen, mich so viel als möglich zu verleugnen und das Object so rein, als nur zu thun wäre, in mich aufzunehmen." Seit Velasquez ist Whistler der erste Maler, der das kann: die anderen helfen uns nur suchen, dieser große Heide hat gefunden.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Dem Grafen Badeni macht es Spaß, zu führen; es vergeht ihm dabei die Zeit doppelt so rasch wie allen übrigen Sterblichen. Ich unternehme dies nachzuweisen, weil es mir Spaß macht, den Grafen Badeni zu überführen. In der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 28. October hielten die Abgeordneten Kaizl und Kronawetter ihre meisterhaften Reden, denen der Ministerpräsident mit einer Miene lauschte, als hätte er darauf etwas zu erwidern. Richtig erhob er sich alsbald und extemporierte aus den Zetteln in seiner rechten Hand seine zweite nicht minder dunkle Erklärung, worin er unter anderem versicherte, die Regierung bleibe aus voller Ueberzeugung bei dem Ideengange, den er erst vor drei Tagen zu entwickeln sich die Freiheit genommen. Die erste Erklärung gab Graf Badeni in der Sitzung vom 22., die zweite in der vom 28. October ab; ihm sind also sechs Tage so rasch verflossen, als wären es drei — quod erat demonstrandum.

*

Die drei Tage lassen sich aber noch anders als mit der kurzweiligen Ministerschaft des Grafen Badeni erklären. Es war nämlich auch am 25. October eine Parlamentssitzung, während welcher die offenbar schon damals vorbereiteten Zettel in die Debatte hätten eingreifen sollen. Zuzwischen fand der Ministerpräsident keine Zeit, den Text dieser Staatsrede zu rectificieren, resp. umzulernen und so blieb es beim Dreier. Ich muss jedoch auf dem Sechser bestehen, auf die Gefahr hin, für einen Schulpedanten gehalten zu werden.

*

Das allgütige Parlamentsprotokoll hat aus den fatalen drei Tagen das Wörtchen „jüngst" gemacht. „Lebhafter Beifall", welcher bei der Ministerrede zweimal verzeichnet steht, war in Wirklichkeit ebenso wenig zu hören, als das „Jüngst". Als Parlamentsredner ist der Ministerpräsident bei den Abgeordneten bereits „unten durch", wie man in Berlin zu sagen pflegt. Für den entgangenen Applaus suchen sie den Ministerpräsidenten durch um so tiefere Bücklinge zu entschädigen. Wäre ich „jüngst" als Staatsanwalt im Parlamente gewesen, ich hätte sämmtliche Zeitungsberichte über diese Sitzung confisciert. Das Gesetz gestattet nur den Abdruck wahrheitsgetreuer Parlamentsberichte und dennoch wissen die Zeitungen auch vom „lebhaften Beifall" während und nach der Ministerrede zu erzählen, obgleich sich nur die Hände des Herrn v. Zaleski regten.

*

„Dass die Politik des Grafen Badeni in Galizien nichts als allseitige Verbitterung, Verschärfung des Classen- und Nationalitätenhasses, Schwächung des Rechtsbewusstseins und der Rechtssicherheit beim Volke, Demoralisation und Corruption des Mittelstandes und der Presse, Protection,

Nepotismus und Cliquenwirtschaft gezeitigt habe," lautete die Conclusion des confiscierten Frankoschen Artikels über die Galizischen Wahlen in Nr. 53 der „Zeit". Der Abgeordnete Romanczuk setzte sie an den Schluss seiner jüngsten Parlamentsrede und hatte den Anstand zu citieren, was wir, um keinen Anstand zu haben, hiemit gleichfalls thun: Stenogr. Protokoll. Haus der Abgeordneten XI. Session. 423. Sitzung. S. 21155.

*

Graf Badeni erklärte, er werde sich durch theoretische Auseinandersetzungen von der Erfüllung seiner Pflichten nicht abhalten lassen. Diese theoretischen Auseinandersetzungen machten es sich nun aber meistens zur Aufgabe, Pflichtverletzungen des Ministerpräsidenten in seiner früheren Stellung nachzuweisen. Leicht ließe sich daraus folgern, daß es Graf Badeni für Pflicht halte, seinen Pflichten zuwider zu handeln.

*

Graf Hohenwart ist aus dem Wahlreform-Ausschuss geschieden. Da an seine Stelle die jüngere Kraft des Grafen Falkenhayn gerückt, werden die Berathungen sicherlich rascher vom Fleck gehen.

*

Herr von Tyszkowski ist also richtig zum Reichsrathsabgeordneten gewählt worden. Seine profunden Kenntnisse des Creditsystems werden ihm bald die Pforten des Valuta- und Zettelbankausschusses öffnen. ʃ

Volkswirtschaftliches.

Vor wenigen Monaten besprachen wir an dieser Stelle die Reisen Sir Edgar Vincents. Damals kam er vom Transvaal, fuhr nach Paris und London und sachte die eben in ruhigere Bahnen gelangte Speculation in Minenwerten zu neuem, ungeheuerem Taumel an. Nun reist er wieder nach Paris und London und wieder zurück nach Constantinopel — aber es gilt, ein morsches Gebäude zu stützen, den unaufhaltsamen Coursfall zu hemmen — erst nur am Minenmarkt, indes aber hat die Deroute sich auch auf die türkischen Werte erstreckt: In Constantinopel ist eine Krise ausgebrochen und, wenn man den durch die aufgeregten Börsenfäle schwirrenden Gerüchten glauben darf, hat Herr Vincent nicht mehr andere zu stützen, sondern es geht um seine eigene Haut. So war es stets bei Krisen, der Helfer von gestern ist es, der heute Hilfe sucht, und man weiß heute nicht mehr, wer morgen gut sein wird. Es liegt uns gewiss ferne, einem Gleitenden — von einem Fallenden oder Gefallenen zu reden, wäre heute noch nicht am Platz — noch Böses nachzurufen, aber Herr Vincent gehört zu den Leuten, welche mit ihrem Falle Hundert mit sich reißen und namenloses Elend verursachen. Was hatte die Banque Ottomane im Transvaal zu suchen? Wie durfte ihr Generaldirector es heraufbeschwören, dass in Constantinopel ein Herd der Minenspeculation entstand, dass man daselbst an Transvaalgründungen der Banque Ottomane ungeheure Summen verlor, dass diese selbst in solchen Werten ihre Mittel derart festlegte, dass sie ihr eigentliches Geschäft nicht mehr erfüllen kann und eine türkische Rentenconversion aus diesem Grunde als derzeit für sie undurchführbar zurückweisen muss. Sir Edgar Vincent hat die Capitalskraft der von ihm geleiteten Institute zu seinen eigenen waghalsigen Speculationen ausgenützt und mit einer großen Schar von Anhängern erst das wilde Spiel und die sinnlose Hausse in Türkenwerten inscheniert und sodann das frevelhafte Babanque-Spiel in Goldminen-Actien durchgeführt. Nun kracht das Gebäude und zu einer Zeit, wo die Panik am Minenmarkte eigentlich beendigt ist, verliert das continentale Capital an der türkischen Deroute unermesslichsten Summen. Der Einwand, dass dieselbe durch politische Ereignisse hervorgerufen sei, ist unstichhaltig; weil diese Werte auf Politik am empfindlichsten reagieren, war es gewissenlos, das Anlage-Capital für dieselben zu einem Zinsfuße, der für erste Rentenpapiere gilt, zu erbitten. Die Goldminen-Deroute betraf die Speculation, der Türkenkrach das Anlagecapital, deshalb reißt er auch umso mächtiger die Course aller Werte mit sich. In Wien sind die Verluste enorm, mit Bangen wird hier wie anderwärts dem nur wenige Tage entfernten Ultimo-Zahltag entgegengesehen. Die Differenzen, welche die hiesige Speculation im Auslande zu zahlen hat, werden sie weniger drücken; man kennt das alte ehrenwerte Mittel, man zahlt hier und im Ausland, für welches man keine Börsenkarte braucht, bleibt man schuldig und fährt eventuell trotzdem weiter auf Gummirädern. Das Verschwinden Sir Edgar Vincents von der finanziellen Bühne würde außer seinem Gefolge in Paris wohl niemand bedauern, leider dürfte es auch nichts nützen: denn die Leute, welche ihre Stellung rücksichtslos ausnützen, welche sich zu finanziellen Genies hinaufspielen, durch ihre Erfolge alle Börsen mit sich reißen und sich schließlich doch nur als waghalsige, gewissenlose Spieler entpuppen, sterben nie aus.

*

Das autonome Berliner Börsencommissariat hat in den letzten Monaten die Emissionen dreier der bedeutendsten Banken zur Notiz nicht zugelassen: der Disconto-Gesellschaft die Actien der Brasilianischen Bank, der Handels-Gesellschaft die convertierten, d. h. gekürzten Serbischen Renten und jetzt der Dresdener Bank die Bosnische Anleihe aufzunehmen verweigert. Die Frage nach der meritorischen Berechtigung zur Ablehnung speciell dieser letzteren Anleihe wollen wir nicht erörtern. Gewiss ist, dass im Falle einer Loslösung Bosniens von der Monarchie, von welcher es ja doch keinen integrierenden Bestandtheil bildet, die Garantien für die Gläubiger fehlen würden. Aber beim Eintreten dieses Falles würden wohl auch unsere Renten nicht sehr hoch notieren. Vielleicht hat das Berliner Commissariat auch die Rente eigentlich wegen des zu seiner Garantielosigkeit kaum im Verhältnis stehenden Courses zurückgewiesen. Uns scheint vor allem die Unabhängigkeit dieser Körperschaft von den großen Instituten beachtenswert. Die Frage, ob unsere Börsenkammer gegebenenfalls gleich unabhängig vorgehen würde, muss wohl verneint werden; schon wegen ihrer Zusammensetzung, bei welcher die Actiengesellschaften die entscheidende Stimme haben. Die erste Pflicht der Börsen, wenn sie den Anfeindungen von außen her mit einiger Aussicht auf Erfolg entgegentreten wollen, ist tadellose Selbstverwaltung.

*

Bei dieser Gelegenheit wollen wir auf folgenden Unfug hinweisen. Bei uns erscheinen die Prospecte von Neuemissionen in der Wiener Zeitung gewöhnlich erst einige Tage nach der ersten Notiz im Conreblatte. So erfolgte die erste Notiz der convertierten Mährisch-schlesischen Centralbahn-Actien am 18. Juli, der Prospect erschien am 21. Juli, die Barcser Eisen-Actien wurden zum erstenmale am 3. September notiert, der Prospect erschien erst am 6. September ꝛc. Es ist klar, dass der Prospect vor der Notiz erscheinen soll, und Sache der Börsenkammer wäre es, die Notiz, wenn sie vom Ministerium bewilligt ist, solange hintanzuhalten, bis mindestens drei Tage seit der Veröffentlichung des Prospectes verflossen sind.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Schillertheater, „Durchs Ohr" von Jordan und „Der Adelsnarr" (Bourgeois-Gentilhomme). Paris. Théâtre libre, „La fumée, puis la flamme" von Joseph Caraguel. Variétés, „Le carnet du diable" von Ernest Blum und Paul Ferrier. Cluny, „Surnuméraire" von Maxime Boucheron.

* * *

In den Zwanzigerjahren konnte man im Berliner Schauspielhause Tag für Tag den emeritierten russischen Professor Dr. Ernst Raupach sehen, der, aus Petersburg zurück, um sich hier dem dramatischen Geschäfte zu widmen, keine Vorstellung versäumte und stets, das Buch des Stückes, das man gerade gab, und einen Bleistift in der Hand, mit Eifer jedes Bravo, jedes Lachen, jede Thräne der Zuschauer notierte. Die Leute verspotteten den Pedanten, aber es focht ihn nicht an: er wollte so lernen, was auf die Deutschen wirkt und ihrer Zustimmung gewiss sein kann, und in der That ist es ihm auf diese Weise gelungen, zwei Decennien die Bühne in Ernst und Scherz zu beherrschen. Er wurde freilich von einigen Phantasten gescholten, die vielleicht mehr wollten, aber sicher weniger konnten. Doch die Kenner des Theatralischen nahmen immer seine Partei. Schopenhauer hat beklagt, dass man „gegen Raupach ungerecht ist, während man den Fratzen armseliger Pfuscher seinen Beifall zollt", und Laube hat geschrieben: „Ich gehöre auch zu den Verbrechern, welche jeden dritten November gezüchtigt werden, weil Tags vorher wieder „Der Müller und sein Kind" gegeben worden ist. Ich finde das Stück gut geschrieben und würde es dem Allerseelentage nie entziehen." Dass sie Recht hatten, wurde man gestern wieder im Burgtheater gewahr, wo das alte Stück mit einer Jugend wirkte, die den Novitäten von heute fehlt: athemlos lauschten alle. Es war freilich auch geschickt inscheniert und wurde außerordentlich gespielt. Die Gewalt der Sandrock lässt sich nicht schildern: man müsste jeden Ton, jeden Blick, diese milde Trauer der Lippen, diese heftischen Geberden, diese schmerzliche Beredtsamkeit der Finger vor den Leser stellen können. Es ist sehr viel, dass sich Mitterwurzer und Herr Kutschera neben ihr zu behaupten vermochten.

*

„Gräfin Fritzi" von Oscar Blumenthal, die letzte Novität des Deutschen Volkstheaters, ist witzig, nicht sehr tief, oft banal, kein Stück, sondern mehr ein munteres und angenehmes Feuilleton von der leichtsinnigen, fidelen und losen Art, die man vor zehn Jahren liebte. Es war hübsch inscheniert, wurde von Frau Odilon und Fräulein Retty mit Grazie, von den anderen ein bischen nüchtern gespielt und hat gefallen. Freilich meinten dann einige ganz Gescheite beweisen zu müssen, dass Blumenthal doch kein Dichter ist, und entrüsteten sich. Ich bin genügsamer und schon zufrieden, wenn jemand nur kann, was er will. Er will amüsieren, das gelingt ihm — wozu also den Leuten die Freude verleiden? Ein kluger Mann lacht mit und lässt es übrigens bei dem Worte von Laube bewenden: „Neue dichterische Meisterwerke sind so selten, dass die Schauspielkunst verdorren würde, wenn sie nur auf solche warten müsste." H. B.

*

Im Raimundtheater gab es Donnerstag eine Premiére, von der sich einige Leute ein literarisches Ereignis versprachen: „Waldleute" von Carl Hauptmann. Der Familienname des Verfassers hat schon einen so herausfordernden Klang in der modernen Literatur. Den theilt er mit seinem Bruder Gerhart. Sonst aber nicht viel, wie man aus dem Stück ersehen konnte. „Waldleute" ist weder ein Berliner noch historisches Naturalistenstück, sondern ein romantisches, großzügiges Gemälde, von einer etwas gewaltsamen, an Otto Ludwig gewärmten Romantik: mit Waldschenke und Forsthaus, Weihnachtszeit und Friedhof. Der Sohn eines als Wilddschütz und Schmuggler berüchtigten Wirtes, ein braver strammer Arbeiter, hat ein Liebesverhältnis mit der Tochter des Försters. Dieser darf davon nicht erfahren. Er ist unzugänglich streng, seitdem sein Vater und Vorgänger im Amt von Wilderern erschossen worden ist. Hart und grausam ist er gegen die armen Holzmacher, die Bewohner der Gebirgscolonie, geworden und zu dieser gehört ja auch der Liebhaber seiner Tochter. Auf einem seiner Streifzüge durch den Wald trifft es sich nun, dass er im Kampfe mit den Waldfrevlern den Vater des jungen Mannes erschießt. Die Kinder der beiden feindlichen Häuser finden sich am offenen Grabe. Hier weist der unglückliche Junge die Geliebte von sich. Sie sehen sich erst wieder, als er ihr den vom Tode gezeichneten Vater ins Haus getragen bringt. Er selbst war der Mörder,

der Rächer seiner Familie. Das Stück endet mit einer Versöhnung, die der sterbende Förster selbst vermittelt. Diese zum Zwecke der Theaterwirkung erfundene Fabel kann nicht den Anspruch einer literarisch wichtigen Arbeit machen. Ich glaube, der Verfasser wollte es auch gar nicht; sein Streben war nur, ein gutes Theaterstück zu schreiben. Das ist ihm freilich auch nicht ganz gelungen: der matte, nur nach dem ersten Acte stürmische Erfolg des gestrigen Abends zeigte dies. Die Menschen und Situationen des Stückes sind viel zu blass; sie bewegen sich hinter Schleiern, wir müssen sie oft erst errathen. Hauptmann hat, so scheint es, nicht den Muth zum deutlich theatralischen Ton gefunden, er wollte dem literarischen Geschmack doch nicht ins Gesicht schlagen, darum blieb er in der Mitte stecken. Zwischen zwei verschiedenen Tönen. Der erste Act enthält noch keine Handlung, sondern bringt die Exposition in einem ruhigen, vornehmen, literarisch möglichen Ton. Im zweiten aber soll die „Handlung" beginnen. Da wusste sich der Verfasser nicht anders zu helfen, als dass er das Drama gewaltsam in Bewegung brachte. In unregelmäßigen, unvorhergesehenen Stößen rollt es knarrend weiter. Die Menschen beginnen als Leibl'sche Waldleute, müssen aber, um auf der Bühne noch etwas zu thun zu haben, sehr oft Defregger'sche Bauern posieren. Dem Parterre wäre es lieber gewesen, wenn sie von vorneherein nach Defregger angelegt wären, mir umgekehrt. Die Aufführung ist im Großen und Ganzen zu loben, wenn auch, genau genommen, nur vier Darsteller zulänglich waren. Das sind die Damen Schönchen und Niese und die Herren Balajthy und Kirschner. **A. G.**

* * *

Am 22. October ist ein illustrer Mitarbeiter der „Zeit", Ruggero Bonghi, der unter den italienischen Publicisten den ersten Rang einnahm, eine den verschiedenartigsten Gegenständen zugewendete Thätigkeit entfaltete und im Ministerium Minghetti zwei Jahre (1874—76) zu Nutz und Frommen des wissenschaftlichen Unterrichtes das Portefeuille des öffentlichen Unterrichtes inne hatte, im Alter von 68 Jahren in Torre del Greco aus dem Leben geschieden. Noch nicht 20 Jahre alt, veröffentlichte er Uebersetzungen der Schrift des Plotin „Ueber das Schöne" und des „Philebus" von Platon, welchen er mit einem kritischen Commentar versah. Er ließ es indes nicht bei dem einen platonischen Dialoge bewenden, sondern machte es sich zu seiner Lebensaufgabe, den ganzen Platon zu übersetzen und zu erläutern. Ein durch Lebhaftigkeit, Vornehmheit und Kürze ausgezeichneter Meister des Stiles, betrachtete er dieses Lebenswerk als eine Art Kunstübung, durch welche der in den heiteren Regionen, wo die reinen Formen wohnen, weilende griechische Denker dem Denken und Empfinden seiner gebildeten Landsleute möglichst nahe gebracht werden sollte. Mit dieser Absicht steht es im Einklange, dass er jedem Dialoge eine Ansprache an eine gebildete Dame aus seinem Bekanntenkreise voranschickte. Der Inhalt dieser Widmungsschreiben steht mit dem Inhalte der Dialoge in einer näheren oder entfernteren Verbindung und verfolgt offenbar den Zweck, die Angelegenheiten und Interessen des modernen italienischen Culturlebens mit der platonischen Philosophie in Fühlung zu bringen. Darüber lässt er jedoch keineswegs die Anforderungen außeracht, die von dem streng wissenschaftlichen Standpunkte aus an eine Erklärung der platonischen Dialoge zu stellen sind; er zeigt sich vielmehr eifrig bemüht, diesen Anforderungen in der Weise zu entsprechen, dass zugleich auch dem künstlerischen, ästhetischen Interesse feinsinniger Leser Genüge gethan wird und die Erklärung jedes einzelnen Dialoges sich zu einem wissenschaftlichen Kunstwerke gestalten. Der Uebersetzung des Dialoges werden immer die nöthigen einleitenden sachlichen Orientierungen vorausgeschickt, die kritischen und gelehrten Erläuterungen des übersetzten Textes werden in Anhänge und in die zahlreichen Anmerkungen verwiesen, welche dem Texte nachfolgen. — Bonghi gab auch eine Uebersetzung und Erklärung der Metaphysik des Aristoteles heraus. Seine große und umfassende Gelehrsamkeit erhellt aus dem Umstande, dass er die kritische Textausgabe sammt Commentar von Bonitz, die Erläuterungen zum aristotelischen Organon von Waitz, Trendelenburgs Geschichte der Kategorienlehre und die Darstellung der aristotelischen Philosophie von Brandis als dankenswerte Vorarbeiten seines Unternehmens namhaft macht. In Form einer Einleitung werden die kritischen Untersuchungen über die Echtheit und Reihenfolge der einzelnen Bücher des aristotelischen Werkes dem Commentar vorangestellt; jedem einzelnen Buche geht eine Inhaltsübersicht voraus; dann folgt die Uebersetzung mit der in fortlaufenden Anmerkungen unter dem Texte gegebenen Erklärung desselben; am Schlusse jedes einzelnen Buches folgt ein philologisch-kritischer Anhang, welcher theils die Textkritik, theils den Sinn und die richtige Uebersetzung streitiger Stellen betrifft. — Den Anstoß zu diesen Arbeiten erhielt Bonghi von seinem Meister Rosmini, welcher, an den Platonismus anknüpfend, einen dem Sensualismus und den skeptischen Elementen des Kriticismus feindlichen, auf erkenntnis-theoretischen Betrachtungen ruhenden, objectiven, religiös-philosophischen Idealismus ausgebildet hat. Bonghi sah denn auch dasjenige, was ihm an beweiskräftigem Inhalte in den Beweisen des platonischen Phädon für die Unsterblichkeitslehre enthalten schien, in Rosminis Lehre vom Universale als Terminus der menschlichen Seelennatur enthalten. **V. M.**

Bücher.

Prof. Dr. Reinhard Frank: Freiheitsstrafe, Deportation und Unschädlichmachung. (Sonderabdruck aus den Jahrbüchern für Criminalpolitik und innere Mission. I. Bd. 1895.) Gießen, Ricker'scher Verlag.

Die durch Mittelstaedts markige Schrift ins Rollen gebrachte Bewegung gegen die heutige Freiheitsstrafe hat mit ihren extremen Postulaten die Mehrzahl der besonnenen Criminalisten abgeschreckt. Nicht gebessert hat die „unbestimmte Verurtheilung", sondern eher die Reformbestrebungen unschädlich gemacht. So ist es denn nicht Wunder zu nehmen, dass die Zahl der zur Mäßigung mahnenden Criminalpolitiker im Wachsen begriffen ist. Unter ihnen hat Reinhard Frank ein Wort zur Verständigung zwischen Absolutisten und Relativisten versucht. Mit Liszt wirft er diesem Schulstreite vor, dass er über dem Zweck und Grund der Strafe deren Inhalt vernachlässige. Sowohl der Vergeltungs- als auch der Zweckgedanke fordern die Strafe als ein Uebel und als eine Schande. Beides sei die heutige Freiheitsstrafe nicht. Die Schuld trage der Staat, welcher in der Strafe eine Panacee für alle Gebrechen des socialen Lebens erblickt. Er treibe den unverantwortlichsten Raubbau, indem er die Freiheitsstrafe unterschiedslos auf moralisch verwerfliche und moralisch indifferente Handlungen anwende und so das Rechtsbewusstsein im Volke, das ein hundertmal festeres Fundamentum regnorum sei als die Justiz, in Grund und Boden vergifte. Einschränkung und Verschärfung der Freiheitsstrafe, Ersatz der kurzzeitigen durch die Geldstrafe, der längeren durch Deportation sei zu befürworten. Gegen die „Unverbesserlichen", d. h. diejenigen Rückfälligen, deren Treiben einen den Frieden der bürgerlichen Gesellschaft gefährdenden Charakter angenommen hat, empfiehlt er als Verwaltungsmaßregel die lebenslängliche Verwahrung nach dem Vorbilde des schweizerischen Vorentwurfes (Art. 41). Diesen Vorschlägen wäre im allgemeinen zuzustimmen, wenn wir einen Ersatz für die uneinbringliche Geldstrafe und ein Urtheil über die praktische Brauchbarkeit der Deportation besitzen würden. Der Vorschlag Franks, einen umsichtigen und praktischen Mann zum Studium der Deportation in die französischen Colonien zu senden, verdient gewiss Beachtung, da uns in dieser Richtung jedwedes positive Material fehlt. Ebensowenig können wir die Geldstrafe beim Armen durch Freiheitsstrafe ersetzen. Auch bezüglich der Stundung und Ratenzahlung lässt uns die Erfahrung in Stich. Die in einigen deutschen Staaten eingeführten gemeinnützigen Arbeiten haben sich nicht bewährt. Der Streit über die Ersatzmittel der kurzzeitigen Freiheitsstrafe ist heute noch ein durchwegs doctrinärer. So liegt der Wert obiger Schrift weniger in den Vorschlägen als in der klaren Erkenntnis und scharfen Formulierung der Mängel unseres Systems. **Ver.**

Vittorio Pica: „L'Arte Europea a Venezia." Napoli. Luigi Pierro, Editore. 1895.

Der Marchese Vittorio Pica, heute der erste Kunstkritiker Italiens, vereint unter diesem Titel eine Sammlung von Artikeln, die er während des letzten Sommers über die venetianische Ausstellung veröffentlicht. Obwohl der Mehrzahl nach ursprünglich für Tagesblätter verfasst, sind dieselben sowohl dem Inhalte als der Form nach von literarischem Werte; ja es ist eigentlich ein Abriss der Geschichte der modernen Malerei, die Pica seinen Landsleuten darin gibt. Mit eingehendem Verständnis wird die Art der verschiedenen Schulen charakterisiert und auch der Weg gezeigt, über den die modernen Meister gekommen. Wie selbstverständlich bei einem Literaten, der sich an den Franzosen gebildet und in beständigem Contact mit ihnen steht — das Buch ist Camille Lemonnier gewidmet — der mit Goncourt, Maurice Barrès und d'Annunzio eng befreundet ist, steht Pica vollkommen auf der Höhe moderner Kunstanschauung, und dass er die Dinge durch das Medium seines südlichen Temperamentes sieht, gibt seinen Urtheilen eine anmuthende, persönliche Färbung. Er verlässt seinen Standpunkt keinen Augenblick, und sein: „Noi altri Latini" klingt wie ein heller Refrain immer wieder durch. Allerdings wäre es im Interesse des Buches gewesen, nun, wo es nicht mehr ein Führer durch die Ausstellung, sondern eine retrospective Uebersicht sein soll, die eingehenden Beschreibungen einzelner Bilder zusammenzustreichen, und sehr störend wirken gewisse Druckfehler, besonders in den Namen — so wenn Whistler beharrlich „Whisler", der Pointillist Seurat stellenweise „Seuriat" genannt wird u. dergl. — aber im ganzen ist es ein anregendes, inhaltsreiches Bändchen, das sich übrigens selbst eingeführt bei dem Leser der „Zeit", deren Nr. 52 seinen die deutschen und österreichischen Maler betreffenden Abschnitt brachte. **M. v. B.**

Drei Novellen von Victor Grünberg. Brünn. Karafiat. 1895.

Man hat keine positiven Anhaltspunkte für das Talent des Autors: ungewisse Gefühle sprechen dafür; der Verstand und gute Geschmack bäumen sich aber gegen die absichtliche und gemein raffinierte Stimmungmacherei, die von den schlechtesten Vorbildern erlernt scheint. Die erste Novelle, eine Malergeschichte, wetteifert an Verlogenheit mit den Nixenbildern des Blaas, die zweite verdirbt durch die gleiche Art einen hübschen Stoff, der in der Storm'schen Weise hätte gelingen mögen. Trotz aller furchtbaren Mängel fühlt man eine — Talentmöglichkeit und riethe gerne dem Autor, etwas ganz natürliches natürlich darzustellen. **O. S.**

Heinz Tovote: „Heißes Blut". Novellen. Berlin. Fontane 1896.

Die Kunst, der diese Novellen und Skizzen angehören, wäre am besten mit jener der Metallbilder zu vergleichen. In den guten Schöpfungen dieser Gattung liegt Wert und Kunst. Benvenuto Cellini lehnte es mit vielem Stolz ab, die Werke großer Bildhauer in seinen Silberstatuen nachzuahmen, es gelang ihm selbst, Macht und Größe in seinen kleinen Gebilden zu finden und weite Wirkungen zu erreichen. Solche Werke hat auch Maupassant geschaffen. Die Nachahmer lernten rasch seine Weise und mit so gewonnener Technik vernachlässigten sie ein wenig die Kunst, auf das gefällige Gewerbe bedacht. Noch immer bleibt eine sichere Beherrschung des Stoffes, scharf wird das Ziel gefasst, irgend ein merkwürdiges Ding gewählt und gefällig gebildet, aber die Macht verliert sich dabei, die Stoffe sind alle von der gleichen Art, interessant und beinahe „Probleme"; aber alle so ähnlich und auf eine gewohnte, angenehme Weise erfunden, eine die andere variierend. Diesen Künstlern gehört Tovote an, der in früheren Werken mehr Eigenheit, oft sogar eine gewisse Kraft und Zier hatte. Nun aber genügt ihm die erreichte Gewandtheit; wirkliche Größe ist in diesen Stücken nicht, sie haben schon die bedenkliche Sentimentalität der beliebten Statuetten, moralisieren sogar oft schon ein wenig („Das Ekel", „Sommerabend"), die Naturschilderungen sind conventionell, sehr sorgfältig wird Stimmung gemacht, die Gegenstände sind häufig ein bischen keck, aber nur ein bischen, wie es eben geliebt wird, die rechte Kühnheit oder Frechheit, die wilde Grazie und der freie gesellschaft-

liche Humor fehlen. Der Stil ist zu glatt, um zwingend zu sein, die Art der Beobachtung monoton und ebenso die Weise der Darstellung. Immer aber bleibt Sicherheit, Zierlichkeit und alles ist mit den genauesten Zügen getrieben. Auch diese unbedeutenden Dinge sind von einem Künstler, wenn er auch nicht stolz und groß wie Cellini ist. L. S.

Revue der Revuen.

Die als conservativ bekannten **„Grenzboten"** plaidiren in ihrer jüngsten Nummer in einem Artikel: „Sollten wir nicht ein bischen Demokraten werden?" für den Beitritt zur deutschen Volkspartei. Nachdem sie selbst eine zeitlang die Ansicht vertreten hätten, dass die politischen Aufgaben im Deutschen Reiche sämmtlich gelöst wären und vorderhand bloß sociale und wirtschaftliche Aufgaben vorlägen, seien in den letzten Jahren neue politische Fragen aufgetaucht. Abgesehen von der Reichsverfassung, besonders dem Reichstagswahlrecht, die von sehr angesehenen Politikern ernsthaft in Frage gestellt worden, hätten im öffentlichen Leben die Bureaukratie und die Polizei ein derartiges Uebergewicht erlangt, dass in einigen Städten der charakteristische Vorschlag gemacht werden konnte, „Vereine zum Schutze der Bürger gegen die Uebergriffe der Polizei" zu gründen, die Strafrechtspflege drohe zu einem Monopol der Staatsanwälte zu werden, und die Bevormundung der nichtuniformierten durch die uniformierten Unterthanen nehme in höchst bedenklicher Weise überhand. Die unvermeidliche Wirkung dieses Zustandes sei „eine durch das ganze Reich verbreitete Unzufriedenheit der unteren und mittleren Classen." Ein Anschluss an die Socialdemokraten, die wohl nur, solange sie unterdrückt sind, die Freiheit vertreten, sei für einen deutschen Patrioten undenkbar; dagegen wäre gegen eine solche Annäherung an die von den süddeutschen Demokraten begründete deutsche Volkspartei nichts einzuwenden. Es wäre auch gar nicht unmöglich, dass auch die Anwenniten im Laufe der Zeit mit dieser Partei paktieren, wenn sie auch vom „Semitengeruch" nicht ganz frei sei. Man habe schon sonderbarere Parteibündnisse erlebt.

In Nr. 5 der **„Neuen Zeit"**, spricht Dr. W. Ellenbogen über die Verstaatlichung des Aerzteberufes. Diese sei — eine gesunde gesellschaftliche Organisation vorausgesetzt — eine unbedingt nothwendige und vorzügliche Einrichtung. Sie wäre auch „für die Wissenschaft und die Intelligenz ihrer Vertreter" von Vortheil. Durch den modernen Concurrenzkampf ist jeder Einzelne gezwungen, so rasch als möglich die Studien zu vollenden, um möglichst bald zur Ausübung der Praxis zugelassen zu werden. Die Folge davon ist, dass der ärztliche Stand zum größten Theil aus ungebildeten Leuten besteht, die bloß ihr Fachwissen, aber auch dieses nicht immer ganz beherrschen, und dass ihre Wissenschaft immer mehr zum Fachstudium herabsinkt. Diese Verstaatlichung müsste aber schon beim Studium beginnen, damit die jungen Aspiranten auf ärztliche Stellen die nöthige materielle Unabhängigkeit haben, um sich gewissenhaft ihrem Studium widmen zu können; für den Arzt wäre die Verstaatlichung seines Berufs von größtem Vortheil, weil dadurch seine Existenz und die Unabhängigkeit von seinen Patienten gesichert wäre. Aber auch einen großen Nachtheil hätte gegenwärtig diese Verstaatlichung, weil durch diese der Arzt nothwendigerweise zum Bureaukraten werden müsste. Im Polizeistaat muss der Amtsarzt Polizist werden. — Das hätte man bei der letzten großen Choleraepidemie in Wien gesehen. Die Aerzte wurden beauftragt, die Massenquartiere zu besichtigen. Trotzdem sie offenkundige und grobe Mängel in der öffentlichen Hygiene vorfanden, ließen sie sich von dem damaligen Bürgermeister von Wien, Dr. Prix, strengste Verschwiegenheit auferlegen. Zum Schluss spricht Dr. Ellenbogen die Ueberzeugung aus, dass die Verstaatlichung der Aerzteberufes ein anstrebenswertes Ziel sei, dass jedoch die gegenwärtige capitalistische Gesellschaft nicht imstande sei, sie zweckentsprechend durchzuführen.

Sehr bezeichnend für die große Sorge der Engländer und Amerikaner um Veredlung und Läuterung des Menschengeschlechtes ist ein Artikel der **„Arena"**, der sich „Die Rechte der Ungeborenen" benennt. Es wird darin betont, dass die Mütter im allgemeinen viel zu wenig den Einfluss bedächten, den ihre Gedankenrichtung und Beschäftigung während der Zeit, wo sie ein Kind unter dem Herzen tragen, auf dasselbe ausübe. Dies sei aber gerade die Periode, in der etwas Entscheidendes, Richtunggebendes für das Kind geschehen könne. Der Verfasser — O. Flower — erzählt, dass das Kind einer Frau, die sich während ihrer Schwangerschaft mit den Schriften Spencers und anderer Philosophen eingehend befasste, sozusagen als kleine Philosophin zur Welt gekommen sei, und eine auffallende schriftstellerische Begabung seit frühester Jugend bekunde, und meint, wenn sich eine Reihe ernstlich strebsamer und ethisch hochstehender Männer und Frauen verehren würden, um in reiner Ehe Kinder zu zeugen, die von vorneherein von aller Unlauterkeit der Gesinnung bewahrt würden, dann müsste ein Geschlecht von Edelmenschen diesen Verbindungen entspringen, das die so nothwendige und heißersehnte ethische Reformation der Menschheit herbeiführen würde.

In dem Octoberhefte der **„Fortnightly Review"** veröffentlicht J. W. Gambier einen sehr bemerkenswerten Aufsatz über die auswärtige Politik Englands. Der Grundgedanke, den er vertritt, ist der, dass der traditionelle Antagonismus Englands und Russlands fallen und einer Politik, welche besser imstande sei, die wahren englischen Interessen zu hüten, Platz machen müsse. Der eigentliche Irrthum, der bisher die britische Politik beherrsche, sei die Auffassung von der Nothwendigkeit der Beherrschung des Mittelmeeres durch England. Daraus resultiere die feindliche Haltung des letzteren gegenüber dem nach Constantinopel strebenden Russland. Aber Constantinopel sei für England nebensächlich gegenüber der Wichtigkeit Indiens. Dieses aber, das die Russen heute nur zum Scheine, nie aber im Ernst anstreben können, würde am besten gesichert durch ein Einverständnis der beiden großen Rivalen in Asien, das mit Concessionen Englands aus den europäischen Aspirationen Russlands leicht erzielt werden könne. Der wahre Feind Englands sei Frankreich, der Zusammenstoß mit diesem auf die Dauer unvermeidlich. Gelänge es, diesen Kampf so zu führen, dass Frankreich allein bleibt, so sei der Sieg Englands, dessen Kriegsmarine glücklicherweise in der letzten Zeit in sichtlichem Aufschwung begriffen sei, verbürgt. Vor allem sei die egyptische Frage der Stein des Anstoßes, der früher oder später die Westmächte zum Kampfe führen müsse. Wenn aber Russland in diesem Kampf seine Flotte mit der Frankreichs vereinige, sei England zu schwach. Wohl weist man auf die „verwandtschaftlichen Bande" hin, die den englischen und russischen Hof einigen. Aber diese Freundschaft habe in Wirklichkeit keinen Wert. „Ich weiß", fährt der Verfasser fort, „aus der allersichersten Quelle, dass der gegenwärtige Czar nicht ein Mann von festem Willen, dass er ganz unfähig ist, eine große politische Idee zu erfassen, und immer durch den, der zuletzt mit ihm spricht, gelenkt wird. Man erzählt mir, dass er selbst dazu unfähig ist, den Inhalt von längeren Staatsacten zu erfassen, und dass er über eine solche Anstrengung entweder ärgerlich wird oder zu indolent ist, auch nur zu versuchen, wie er selbst damit fertig würde. Er folgt darin seinem Vater, der in der That zu dickköpfig war, um die Dinge zu begreifen und sich darum von seinem alten Erzieher regelmäßig Auszüge aus den Documenten machen ließ mit Schlagworten am Rande." Durch diese Verhältnisse wird der höchst gefährliche Zustand herbeigeführt, dass der Selbstherrscher aller Neußen nur ein Werkzeug in der Hand dritter Personen, die unverantwortlich im Hintergrund bleiben, bedeutet. Darin liege auch für England eine große Gefahr.

Die **„Free Review"** bringt in dem Artikel „A search for socialism" von S. Parker Booth eine interessante Skizze über Gemeinwesen auf socialistischer Grundlage, unter denen die auf Owens und Fouriers Theorien gegründeten, besonders eingehend besprochen werden. Schon Solon bekämpfte durch die Einführung seiner seisachtheia die überhandnehmende Macht des mobilen Capitals. Lykurg, sonst alles eher als ein Demokrat, organisierte doch die gemeinsame Volkserziehung und Volksernährung. Plato schreibt: „Zwei Factoren sind es, die unsere Behörden nicht aufkommen lassen dürfen: übergroßen Reichthum und Armut. Reichthum, weil er Verweichlichung und Trägheit nach sich zieht, Armut, weil sie Gemeinheit und Neid hervorbringt." Trotz dieser und mancher anderen Ansätze bleibe die Gründung von Gemeinwesen auf socialistischer Grundlage unserem Jahrhundert vorbehalten. Eine ausführliche Geschichte dieser Gründungen bietet J. H. Noyes in seiner „History of Americam socialism". — Zwischen 1824 und 1830 gab es auf amerikanischem Boden 11 Associationen im Sinne Owens, von denen New Harmony als die bedeutendste erscheint. Sie zählte 900 Mitglieder, besaß 30.000 Acres im Werte von 150.000 Dollars und bestand beinahe drei Jahre. Nachdem die Gesellschaft ungefähr 7mal ihre Verfassung geändert hatte, löste sie sich im Juni 1827 infolge beständiger Reibungen zwischen den Mitgliedern und dem Executivcomité auf. 16 Jahre später gründeten Brisbane und Greely Associationen nach Fourier'schem System, die im Laufe der Zeit die Gesammtzahl von 34 erreichten. Unter diesen hielt sich Hopedale in Massachusetts über 17 Jahre. Die Gesellschaft, deren erster Präsident Reverend Adin Ballon war, der die Secte der „Universalisten" gegründet hatte, trug religiös-ethischen Charakter und diesem Umstande schreibt der Verfasser das längere Bestehen der Ansiedlung Hopedale zu.

Das Märchen der 672ten Nacht.

Geschichte des jungen Kaufmannssohnes und seiner vier Diener.

Von **Hugo von Hofmannsthal.**

Ein junger Kaufmannssohn, der sehr schön war und weder Vater noch Mutter hatte, wurde bald nach seinem fünfundzwanzigsten Jahre der Geselligkeit und des gastlichen Lebens überdrüssig. Er versperrte die meisten Zimmer seines Hauses und entließ alle seine Diener und Dienerinnen, bis auf vier, deren Anhänglichkeit und ganzes Wesen ihm lieb war. Da ihm an seinen Freunden nichts gelegen war und auch die Schönheit keiner einzigen Frau ihn so gefangen nahm, dass er es sich als wünschenswert oder nur als erträglich vorgestellt hätte, sie immer um sich zu haben, lebte er sich immer mehr in ein ziemlich einsames Leben hinein, welches anscheinend seiner Gemüthsart am meisten entsprach. Er war aber keineswegs menschenscheu, vielmehr gieng er gerne in den Straßen oder öffentlichen Gärten spazieren und betrachtete die Gesichter der Menschen. Auch vernachlässigte er weder die Pflege seines Körpers und seiner schönen Hände noch den Schmuck seiner Wohnung. Ja, die Schönheit der Teppiche und Gewebe und Seiden, der geschnitzten und getäfelten Wände, der Leuchter und Becken aus Metall, der gläsernen und irdenen Gefäße wurde ihm so bedeutungsvoll, wie er es nie geahnt hatte. Allmählich wurde er sehend dafür, wie alle Formen und Farben der Welt in seinen Geräthen lebten. Er erkannte in den Ornamenten, die sich verschlingen, ein verzaubertes Bild der verschlungenen Wunder der Welt. Er fand die Formen der Thiere und die Formen der Blumen und das Uebergehen der Blumen in die Thiere; die Delphine, die Löwen und die Tulpen, die Perlen und den Akanthus; er fand den Streit zwischen der Last der Säule und dem Widerstand des festen Grundes und das Streben alles Wassers nach aufwärts und wiederum nach abwärts; er fand die Seligkeit der Bewegung und die Erhabenheit der Ruhe, das Tanzen und das Todtsein; er fand die Farben der Blumen und Blätter, die Farben der Felle wilder Thiere und der Gesichter der Völker, die Farbe der Edelsteine, die Farbe des stürmischen und des ruhig leuchtenden Meeres; ja er fand den Mond und die Sterne, die mystische Kugel, die mystischen Ringe und an ihnen festgewachsen die Flügel der Seraphim. Er war für lange Zeit trunken von dieser großen, tiefsinnigen Schönheit, die ihm gehörte, und alle seine Tage bewegten sich schöner und minder leer unter diesen Geräthen, die nichts Todtes und Niedriges mehr waren, sondern ein großes Erbe, das göttliche Werk aller Geschlechter.

Doch er fühlte ebenso die Nichtigkeit aller dieser Dinge wie ihre Schönheit; nie verließ ihn auf lange der Gedanke an den Tod

und oft befiel er ihn unter lachenden und lärmenden Menschen, oft in der Nacht, oft beim Essen.

Aber da keine Krankheit in ihm war, so war der Gedanke nicht grauenhaft, eher hatte er etwas feierliches und prunkendes und kam gerade am stärksten, wenn er sich am Denken schöner Gedanken oder an der Schönheit seiner Jugend und Einsamkeit berauschte. Denn oft schönste der Kaufmannssohn einen großen Stolz aus dem Spiegel, aus den Versen der Dichter, aus seinem Reichthum und seiner Klugheit, und die finsteren Sprichwörter drückten nicht auf seine Seele. Er sagte: „Wo du sterben sollst, dahin tragen dich deine Füße“, und sah sich, schön wie ein auf der Jagd verirrter König, in einem unbekannten Wald unter seltsamen Bäumen einem fremden wunderbaren Geschick entgegengehen. Er sagte: „Wenn das Haus fertig ist, kommt der Tod“ und sah jenen langsam heraufkommen über die von geflügelten Löwen getragene Brücke des Palastes, des fertigen Hauses, angefüllt mit der wundervollen Beute des Lebens.

Er wähnte, völlig einsam zu leben, aber seine vier Diener umkreisten ihn wie Hunde und obwohl er wenig zu ihnen redete, fühlte er doch irgendwie, dass sie unausgesetzt daran dachten, ihm gut zu dienen. Auch fieng er an, hie und da über sie nachzudenken.

Die Haushälterin war eine alte Frau; ihre verstorbene Tochter war des Kaufmannssohns Amme gewesen; auch alle ihre anderen Kinder waren gestorben. Sie war sehr still und die Kühle des Alters gieng von ihrem weißen Gesicht und ihren weißen Händen aus. Aber er hatte sie gern, weil sie immer im Hause gewesen war und weil die Erinnerung an die Stimme seiner eigenen Mutter und an seine Kindheit, die er sehnsüchtig liebte, mit ihr herumgieng.

Sie hatte mit seiner Erlaubnis eine entfernte Verwandte ins Haus genommen, die kaum fünfzehn Jahre alt war, diese war sehr verschlossen. Sie war hart gegen sich und schwer zu verstehen. Einmal warf sie sich in einer dunkeln und jähen Regung ihrer zornigen Seele aus einem Fenster in den Hof, fiel aber mit dem kinderhaften Leib in zufällig aufgeschüttete Gartenerde, sodass ihr nur ein Schlüsselbein brach, weil dort ein Stein in der Erde gesteckt hatte. Als man sie in ihr Bett gelegt hatte, schickte der Kaufmannssohn seinen Arzt zu ihr; am Abend aber kam er selber und wollte sehen, wie es ihr gienge. Sie hielt die Augen geschlossen und er sah sie zum erstenmale lange ruhig an und war erstaunt über die seltsame und altkluge Anmuth ihres Gesichtes. Nur ihre Lippen waren sehr dünn und darin lag etwas unschönes und unheimliches. Plötzlich schlug sie die Augen auf, sah ihn eisig und bös an und drehte sich mit zornig zusammengebissenen Lippen, den Schmerz überwindend, gegen die Wand, sodass sie auf die verwundete Seite zu liegen kam. Im Augenblick verfärbte sich ihr todtenblasses Gesicht ins grünlich-weiße, sie wurde ohnmächtig und fiel wie todt in ihre frühere Lage zurück.

Als sie wieder gesund war, redete der Kaufmannssohn sie durch lange Zeit nicht an, wenn sie ihm begegnete. Ein paarmal fragte er die alte Frau, ob das Mädchen ungern in seinem Hause wäre, aber diese verneinte es immer. Den einzigen Diener, den er sich entschlossen hatte, in seinem Hause zu behalten, hatte er kennen gelernt, als er einmal bei dem Gesandten, den der König von Persien in dieser Stadt unterhielt, zu Abend speiste. Da bediente ihn dieser und war von einer solchen Zuvorkommenheit und Umsicht und schien gleichzeitig von so großer Eingezogenheit und Bescheidenheit, dass der Kaufmannssohn mehr Gefallen daran fand, ihn zu beobachten, als auf die Reden der übrigen Gäste zu hören. Umso größer war seine Freude, als viele Monate später dieser Diener auf der Straße auf ihn zutrat, ihn mit demselben tiefen Ernst, wie an jenem Abend, und ohne alle Aufdringlichkeit grüßte und ihm seine Dienste anbot. Sogleich erkannte ihn der Kaufmannssohn an seinem düsteren, maulbeerfarbigen Gesicht und an seiner großen Wohlerzogenheit. Er nahm ihn augenblicklich in seinen Dienst, entließ zwei junge Diener, die er noch bei sich hatte und ließ sich fortan beim Speisen und sonst nur von diesem ernsten und zurückhaltenden Menschen bedienen. Dieser Mensch machte fast nie von der Erlaubnis Gebrauch, in den Abendstunden das Haus zu verlassen. Er zeigte eine seltene Anhänglichkeit an seinen Herrn, dessen Wünschen er zuvorkam und dessen Neigungen und Abneigungen er schweigend errieth, sodass auch dieser eine immer größere Zuneigung für ihn fasste.

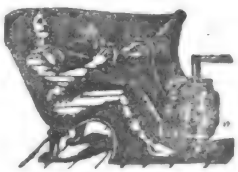
Wenn er sich auch nur von diesem beim Speisen bedienen ließ, so pflegte die Schüsseln mit Obst und süßem Backwerk doch eine Dienerin aufzutragen, ein junges Mädchen, aber doch um zwei oder drei Jahre älter als die Kleine. Dieses junge Mädchen war von jenen, die man von weitem, oder wenn man sie als Tänzerinnen beim Licht der Fackeln auftreten sieht, kaum für sehr schön gelten ließe, weil da die Feinheit der Züge verloren geht; da er sie aber in der Nähe und täglich sah, ergriff ihn die unvergleichliche Schönheit ihrer Augenlider und ihrer Lippen und die trägen, freudlosen Bewegungen ihres schönen Leibes waren ihm die räthselhafte Sprache einer verschlossenen und wundervollen Welt.

Wenn in der Stadt die Hitze des Sommers sehr groß wurde und längs der Häuser die dumpfe Glut schwebte und in den schwülen, schweren Vollmondnächten der Wind weiße Staubwolken in den leeren Straßen hintrieb, reiste der Kaufmannssohn mit seinen vier Dienern nach einem Landhaus, das er im Gebirge besaß, in einem engen, von dunklen Bergen umgebenen Thal. Dort lagen viele solche Landhäuser der Reichen. Von beiden Seiten fielen Wasserfälle in die Schluchten herunter und gaben Kühle. Der Mond stand fast immer hinter den Bergen, aber große weiße Wolken stiegen hinter den schwarzen Wänden auf, schwebten feierlich über den dunkelleuchtenden Himmel und verschwanden auf der anderen Seite. Hier lebte der Kaufmannssohn sein gewohntes Leben in einem Haus, dessen hölzerne Wände immer von dem kühlen Duft der Gärten und der vielen Wasserfälle durchstrichen wurden. Am Nachmittag, bis die Sonne hinter den Bergen hinunterfiel, saß er in seinem Garten und las meist in einem Buch, in welchem die Kriege eines sehr großen Königs der Vergangenheit aufgezeichnet waren. Manchmal musste er mitten in der Beschreibung, wie die taufende Reiter der feindlichen Könige schreiend ihre Pferde umwenden oder ihre Kriegswagen den steilen Rand eines Flusses hinabgerissen werden, plötzlich innehalten, denn er fühlte ohne hinzusehen, dass die Augen seiner vier Diener auf ihn gehetzt waren. Er wusste, ohne den Kopf zu heben, dass sie ihn anfahen, ohne ein Wort zu reden, jedes aus einem anderen Zimmer. Er kannte sie so gut. Er fühlte sie leben, stärker, eindringlicher, als er sich selber leben fühlte. Ueber sich empfand er zuweilen leichte Rührung oder Verwunderung, wegen dieser aber eine räthselhafte Beklemmung. Er fühlte mit der Deutlichkeit eines Alpdrucks, wie die beiden Alten dem Tod entgegenlebten, mit jeder Stunde, mit dem unaufhaltsamen leisen Anderswerden ihrer Züge und ihrer Geberden, die er so gut kannte; und wie die beiden Mädchen in das öde, gleichsam luftlose Leben hineinlebten. Wie das Grauen und die tödtliche Bitterkeit eines furchtbaren, beim Erwachen vergessenen Traumes, lag ihm die Schwere ihres Lebens, von der sie selber nichts wussten, in den Gliedern.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.



Weyl's neuverbesserter 407
heizbarer Badestuhl
allein zu haben bei
L. WEYL, k. k. Privilegien-Inhaber.
Fabrik: IX., Müllnergasse 10.
früher: I., Wallfischgasse 8. — Auch auf Theilzahlungen
illustr. Preiscourante gratis u. franco.
Wannen, Douche-Apparate, Closets stets am Lager.

IV., Wiedner Hauptstrasse 36. 402

Abbazia
Pension und Hôtel
Quisisana
ersten Ranges, in herrlicher Lage und mit prachtvoller Aussicht auf das Meer. Das ganze Jahr hindurch geöffnet. Zimmer sammt ganzer Verpflegung von 6 Gulden täglich an. Kalte und warme Süß- und Seewasser-Bäder. 20—52
Die Direction
Frau Marie Munsch.

Digitized by Google

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 9. November 1895. Nummer 58.

Die Beleidigung der Majestät im Deutschen Reiche.

Wenn man einen beliebigen reichsdeutschen Geschichtsprofessor mitten entzwei schneiden könnte, an der Stelle, wo der Professor mit dem Historiker zusammengewachsen ist, und wenn man dann die beiden Hälften gesondert fragte, was sie zu Majestätsbeleidigungs-Processen meinen, so würde zwar die dem Staate gehörige Hälfte erklären, sie dürfte sich nicht herausnehmen, über die hohe Justiz zu urtheilen, der Historiker aber würde erwidern, dieses Unwesen cäsarischen Angedenkens sei von der Geschichte abgethan, und es sei darüber kein Wort weiter zu verlieren. So wollen auch wir über allgemein anerkannte Dinge kein Wort verlieren, sondern nur einen Blick werfen auf die Zustände im Deutschen Reiche, wo das Unwesen wieder auflebt.

Es hat unter Wilhelm I. in den Achtzigerjahren angefangen, als die Periode der Bismarckbeleidigungen, die auch eine schöne Erfindung waren, zu Ende gieng. Besonders ein Fall erregte Aufsehen. Bei einer Abgeordnetenwahl in Niederschlesien wollte man den sehr beliebten freisinnigen Candidaten, Gutsbesitzer Richter-Mühlrädlitz, aus dem Wege schaffen. Ein „Freund" von ihm, ein conservativer Pastor, entsann sich einer unehrerbietigen Bemerkung über einen Prinzen, die Richter ein paar Jahre vorher im vertraulichen Gespräch mit ihm verbrochen hatte, und — zur Zeit der Wahl saß der Mann im Gefängnisse. Unter dem jetzigen Kaiser ist die Sache nun gar arg geworden. Kaum ein Tag vergeht, wo nicht ein Fall oder mehrere Fälle gemeldet werden. Eine reiche Ausbeute versprach die Praxis, das Sitzenbleiben oder Fortgehen bei Hochs auf den Kaiser als Majestätsbeleidigung zu bestrafen, da seit 1870 die vordem unerhörte Mode um sich gegriffen hat, überall, wo ein Dutzend Personen zu irgend einem gleichgiltigen Zweck zusammenkommt, ein Hoch auf den Kaiser auszubringen. Doch ist die Ausbeute nicht so übermäßig groß geworden, weil sich die Socialdemokraten seitdem vor dem Besuche „patriotischer" Versammlungen in acht nehmen. Reichlichen Ersatz liefern jedoch gemeine Seelen, die entweder aus angeborener Denunciantenneigung oder aus Rache oder Schadenfreude in vertraulichem Gespräch gefallene Aeußerungen verwerten und an Thüren, Fenstern und Wänden horchen. Sehr zahlreich sind die Fälle, wo es sich bloß um unüberlegtes, rohes Gewäsch betrunkener Leute von niedrigstem Bildungsgrade handelt. Doch schlich sich das Denunciantenthum auch in's Familienleben ein. So ist in Breslau ein nach Amerika verzogener Techniker, Eckert, als er einmal bei seinen Verwandten auf Besuch war, festgenommen und zu neun Monaten verurtheilt worden wegen Majestätsbeleidigungen, begangen in Briefen an seine frühere Frau. Weil er deren Untreue erfahren und die Scheidung durchgesetzt hatte, hat ihn das Weib denunciert.

Endlich kam die Sedanfeier, die Kaiserrede, und als deren Wirkung eine wahre Fluth von Verurtheilungen wegen Majestätsbeleidigung. Mit dem „Kameelprocess", der am 29. October vor der Brausewetterkammer verhandelt worden ist, hat die Staatsaction zum Schutze der Majestät einen vorläufigen Höhepunkt erreicht. Daß die drei Angeklagten zu 6, 9 und 12 Monaten Gefängnis verurtheilt worden sind, ist den Lesern bekannt. Als besonders interessant heben wir aus der Verhandlung folgende Punkte hervor. Bei dem Kameelartikel sollte die Majestätsbeleidigung in dem Ausdrucke Aegirkirche, bei den Sedanartikeln in dem Umstande stecken, daß der Kaiser die Feier angeordnet habe, was, mild ausgedrückt, sehr incorrect ist. Der Vertheidiger, Rechtsanwalt Heine, sprach in seinem langen Plaidoyer gegen diese Interpretationskünste den kräftigen Satz: „Ist eine solche Auslegung nöthig? Ich sage nein! Das Gesetz zwingt keinen Richter, das freie Wort, wo es sich um den Träger der Krone handelt, so einzugrenzen. Wir stehen damit vor einem gefährlichen Schritt. Mit Hilfe dieser dreifach destillierten Gedankeninterpretation in einem Artikel, in dem der Kaiser gar nicht erwähnt wird, eine Majestätsbeleidigung zu finden, das ist ein Unicum in unserer Rechtsprechung. Thun Sie diesen Schritt nicht! Wir Deutschen haben keine Veranlassung, der Welt ein Schauspiel zu bieten, das Tacitus mit seinem berühmten ruere in servitium bezeichnet." Zum anderen heben wir hervor den lapidaren Satz der Urtheilsbegründung: „Es ist zweifellos, daß bei der Unverletzlichkeit des Kaisers niemand gegen die Person des Kaisers etwas zu sagen hat und vor allen Dingen nichts beleidigendes."

Wie sich die bekannten natürlichen Wirkungen des Rüstzeugs aus dem Despotenarsenal schon recht hübsch einstellen, das hat bereits dieser flüchtige Ueberblick gezeigt. Der charakterschwache Theil des Volkes wird zum Servilismus und zum Denunciantenthum erzogen, der stärkere zu jener gefährlichen Selbstbeherrschung, die an das Gebiet der Heuchelei und der Verschwörergewohnheiten grenzt. In allen deutschen Landen wird kein Hündchen mehr gegen den Kaiser bellen, aber im Geheimen wird sich ein Meer von Grimm ansammeln, das an dem Tage die Dämme durchbricht, wo ein Zufall die geheimen Gedanken aller offenbar macht, wie im Märchen der Ruf des Kindes: „Der König ist ja nackt!" Für Preußen-Deutschland wird dieser Zustand noch ganz besonders unerträglich und gefährlich durch die Reichs- und Staatsverfassung. In England sind Majestätsbeleidigungen nicht strafbar, trotzdem wird die Königin nicht beleidigt. Wem sollte es einfallen, eine gute, alte Frau zu beleidigen, die das Reich würdig repräsentiert, die aber auch, wenn sie ein bösartiger Charakter wäre, keine Macht hätte, einem ihrer Unterthanen ein Leid zuzufügen; daß der König kein Unrecht begehen könne, ist dort keine Redensart, sondern buchstäblich wahr. Die Unterhausmitglieder und die Minister sind für die Regierung verantwortlich, auf sie schimpft man, sie entläßt man, wenn man sie satt hat, und taugen auch gewöhnlich die Nachfolger nicht viel mehr, so hat doch das Volk eine Abwechselung und hat seinen Willen gehabt. Uebrigens bewirkt doch auch die Furcht vor dem Urtheile des souveränen Volkes manche wirkliche Besserung. In Preußen dagegen ernennt der König die Minister, auch die fürs Reich, nach seinem Gutdünken, ohne die geringste Rücksicht auf die Stimmungen und Wünsche des Volkes, und die einmal ernannten sind bloß die Vollstrecker des königlich-kaiserlichen Willens. Und der jetzige Kaiser liebt es, seinen Willen öffentlich auszusprechen. Wie ist es nun nach Brausewetters Satze, daß „niemand etwas gegen den Kaiser zu sagen habe", noch möglich, eine politische Maßregel zu vertheidigen; und können unter diesen Umständen die Herren Juristen nicht mit ihrer bewährten Interpretationskunst aus jeder Opposition gegen die Regierung das crimen laesae majestatis herausdestillieren? Wie ist in solcher Lage noch politisches Leben, Fortentwickelung, Besserung denkbar?

Bekanntlich hat der Oberstaatsanwalt Drescher die Sache „Pfund und Genossen" in „Dierl und Genossen" umrubriciert und so vor die Berliner Holzingerkammer gebracht; nicht das erste Manöver, das man anwendet, um für Leute, die man unbedingt ins Gefängnis bringen will, zuverlässige Richter zu bekommen; Manöver, die nothwendig sind für den Erfolg, weil glücklicherweise ein Theil des deutschen Richterstandes bis heute noch intact ist. Ihering schreibt (Zweck im Recht I, 406): „Die Sternkammer von Heinrich VII. und die hohe Commission von Elisabeth in England, die vom früheren Deutschen Bunde zur Untersuchung revolutionärer Umtriebe eingesetzte Commission von 1819 und die demselben Zweck gewidmete von 1833 haben in abschreckender, unvergeßlicher Weise gelehrt, was die Völker zu erwarten haben, wenn der Despotismus und die absolutistische Willkür sich selber ihre Richter aussuchen. Eben diesen Erfahrungen aber verdanken sie es, daß die neueren Verfassungen alle derartigen Maßregeln grundsätzlich verpönt haben. Darauf beruht die eminent politische Lehre von dem Gerichtsstand, von der Competenz der Gerichte, die der Jurist bei der rein dogmatischen Behandlung derselben nur zu leicht aus den Augen verliert." Den glänzenden Wahlsieg der Socialdemokraten in Dortmund darf man wohl als die Quittung über den Erfolg der letzten Acte staatsanwaltlicher und brausewetterlicher Staatsreiterei betrachten. — n. —

Zum „Fall Stojalowski".

Der unseren Lesern in Nr. 56 der „Zeit" in Aussicht gestellte Text des Schreibens des Erzbischofs Milinović von Antivari an P. Stojalowski ist mittlerweile in unsere Hände gelangt. Es ist aus Antivari vom 9. Juli 1895 datiert und lautet an der hier interessierenden Stelle wie folgt:

. . . „Ihren Brief vom 29. Juni habe ich erhalten und beantworte ihn gleich. Wie ich Ihnen schon geschrieben, hat der Nuntius noch am 9. April mir geschrieben, daß Sie nicht nur von der Civilbehörde, sondern auch vom ganzen galizischen Episcopate und von ihm selbst verurtheilt sind wegen socialistischer und revolutionärer Propaganda, welche Sie ins Volk hineintragen. Deswegen soll ich Sie suspendieren und nach der Diöcese zurückberufen und das betreffende Schreiben ihm schicken. Als ich ihm negativ geantwortet habe, schrieb er mir wiederum mit der Drohung, daß er gegen mich nach Rom schreiben wolle.

Am 6. Mai schrieb mir der Cardinal Ledochowski in demselben Sinne, aber mit noch verschärfteren Drohungen. Ich habe solche Drohungen entschieden zurückgewiesen und unter anderem gesagt, dass ich kein Gendarm oder Polizist der österreichischen Regierung sein will. Am 8. Juni schrieb man mir aus Rom „im Auftrage des Heiligen Vaters", dass Sie sacrae congregationi officii angeklagt und auch von derselben verurtheilt sind, deswegen will der Heilige Vater und ordnet an im wesentlichen dasselbe, was auch der Nuntius und die Propaganda angeordnet, und es ist noch hinzugefügt, „dass ich Ihnen empfehle, keine Excursionen in andere Ortschaften zu machen, keine öffentlichen Reden zu halten, keine Schreiben über sociale Quästionen zu publicieren". Ich habe gleich mit allem Respect geantwortet, dass ich Ihnen schreiben werde, Sie sollen sich streng nach dem von mir Ihnen gegebenen Entlassungsschreiben verhalten. Wenn Sie aber etwas gegen die Regierung und über politische Meinungen reden oder schreiben werden, so wird ja die Regierung, wie auch bis jetzt, Sie unbarmherzig strafen, so brauche ich ja Sie nicht dafür zu strafen. Wenn aber Sie etwas gegen die christlichen Institutionen verbrechen würden, so gibt es ja in Rom ein Tribunale Ecclesiasticum. Es soll Sie dann zur Verantwortung berufen. Das ist, in kurzem gesagt, was ich in dieser Angelegenheit geschrieben habe." . . .

* * *

Wir erhalten ferner in dieser Angelegenheit die folgende Zuschrift:

Z. 85. G. V.

„An die löbliche Redaction der Zeitschrift „Die Zeit" in Wien.

„Auf Grund des § 19 des Preisgesetzes bitte ich nachstehende Berichtigung der in Nummer 56, V. Band, vom 26. October 1895 Ihrer Wochenschrift im Artikel ‚Zum Fall Stojalowski' enthaltenen Nachricht betreffend die Ehrenbeleidigungsverhandlung gegen P. Stojalowski in der nächsten Nummer ihrer Zeitschrift aufnehmen zu wollen.

„Es ist unwahr, dass ich vorige Woche oder auch sonst jemals ad audiendum verbum nach Wien berufen worden bin und deshalb einige Tage dort im Hotel Tegetthoff geweilt habe.

„Meine Anwesenheit in Wien war nach ordnungsmäßig nachgesuchtem und erhaltenem Urlaube durch rein private Angelegenheiten bedingt, hatte also auf den Fall Stojalowski gar keinen Bezug.

„Die Unterschiebung der Beeinflussung des Richterstandes ist daher rein erfunden.

Hochachtungsvoll

Mistek, am 29. October 1895. Ignaz Morawetz,
k. k. Bezirksrichter."

Die jüngste galizische Wahl.

Ich habe in Galizien candidiert und die „vollkommene Gesetzmäßigkeit" galizischer Wahlen sozusagen an der eigenen Haut erprobt. Ich kann nun aus eigener Anschauung und Erfahrung erzählen. Am 31. October bin ich im Wahlkreise Przemysl-Dobromil-Mosciska im „Kampfe der Ordnung und der socialen Harmonie gegen die Umsturzelemente" unterlegen. Ich gieng in diesen Kampf mehr aus publicistischem als aus politischem Interesse, und des publicistisch Interessanten hat er auch eine reiche Fülle geboten. Der Leser möge entschuldigen, wenn in der folgenden Erzählung meine Person so oft in den Vordergrund tritt; ich will ja meistentheils Selbsterlebtes erzählen.

Die Geschichte meiner widerrechtlichen Verhaftung in einer am 6. October tagenden Bauernversammlung in Przemysl und meine Ausweisung von dort darf ich als bekannt voraussetzen. Fast gleichzeitig mit diesem Abenteuer ereignete sich in Dobromil ein anderes, ernsteres. Für denselben Tag war dort auch eine Versammlung angesagt, allein die Bezirkshauptmannschaft untersagte sie. Ein Bauer aus Torki bei Przemysl, namens Oleksa Musztuk, welcher an dieser Versammlung theilnehmen wollte, begab sich nun in das nahegelegene Dorf Lackie zu einem Bekannten, dem Bauern Fartuszok. Etliche Nachbarn des Letzteren kamen in dessen Wohnung zusammen, man plauderte beim Essen und Trinken, da erscheinen plötzlich Gendarmen in der Stube, verhaften den Musztuk, führen ihn nach Dobromil und sperren ihn in den Gemeindearrest ein. Dort wurde der Aermste volle 18 Stunden in der Kälte, ohne Speise und Trank festgehalten, bis sich die Bezirkshauptmannschaft entschloss, die Sache dem Bezirksgerichte abzutreten, welches den Arrestanten unverzüglich auf freien Fuß setzte. Am 14. October erschienen in Lemberg der Vorsitzende des Przemysler Bauernwahlcomités, der Landtagsabgeordnete Stefan Nowakowski, und der Secretär desselben Comités, Pawlucki, und forderten mich auf, zu candidieren, da die Bauernschaft meine Candidatur sympathischer aufnehmen werde, als die des Dr. Antoniewicz. Ich entschloss mich, dieser Aufforderung Folge zu leisten, und reiste nun am folgenden Sonntag nach Mosciska, wo ebenfalls eine Wahlversammlung stattfinden sollte. Zu dieser Versammlung waren auch Dr. Antoniewicz aus Premysl und die Redacteure Markow, Audykowski und Waclaw Budzynowski aus Lemberg gekommen. In Mosciska fanden wir ziemlich viele Bauern aus der Umgegend, allein es war kein Local für die Abhaltung der Versammlung zu finden. Umsonst gieng Dr. Antoniewicz persönlich zum Bezirkshauptmann, seinem einstigen Schüler, dann zum Bezirks-„Marschall" und zum Bürgermeister mit der Bitte, den Saal des Bezirksausschusses oder den des Magistrats für die Abhaltung der Versammlung abzutreten; die Bezirkshauptmannschaft that sogar ein Uebriges, indem sie allen Juden in dem Städtchen einen Wink gab, keiner solle die Abhaltung der Versammlung in seinem Local gestatten. Und als Dr. Antoniewicz so nebenher den Bezirkshauptmann bat, er möge doch die Versammlung unbehindert vor sich gehen lassen, antwortete dieser, er könne ihm auch dies nicht versprechen. Es sollte eben die siebente, während der Wahlcampagne in Mosciska nicht zu Stande gekommene Wahlversammlung sein; sechs wurden vor den Landtagswahlen entweder verboten oder behördlich gesprengt. Aus dieser Verlegenheit half uns ein schlichter Mosciskaer Kleinbürger, welcher uns gestattete, in seiner Wohnstube die Versammlung abzuhalten. Freilich, es war dort eng, die Bauern füllten die Stube und das Vorhaus, eine dichte Menge hörte direct von der Straße aus durch das offene Fenster zu. Doch kaum verlief eine Stunde, da erschienen Gendarmen; sie kamen in voller Rüstung in die dichtgefüllte Stube und forderten die Versammelten auf, das Local zu verlassen. Die Geistesgegenwart des Vorsitzenden, Herrn Budzynowski, verlängerte ein wenig die Galgenfrist der Versammlung; er erklärte rundweg, dieselbe nicht auflösen zu wollen, bis der Gendarm ihm einen schriftlichen Auftrag vorweisen werde. Der Gendarm entfernte sich und kam nach einer halben Stunde wieder, zwar wiederum ohne schriftlichen Auftrag, aber in Begleitung eines Bezirkscommissärs, welcher sich wohl persönlich in die Stube nicht hineinbegab, indessen im Vorhause stehen blieb und von hier den Gendarmen ermunterte, er solle die Versammlung auflösen und den Budzynowski verhaften. Unter lauten Protestrufen wurde nun die Auflösung der Versammlung und die Verhaftung Budzynowskis vorgenommen. Vom Arrest wurde er aber bald zur Bezirkshauptmannschaft abgeholt und hier nach vierstündigem Verhör, welches eher eine zwanglose Plauderei als ein gesetzmäßiges Verhör war, freigelassen. Wegen vier Delicten wurde ihm ein Process in Aussicht gestellt, es war aber nur eine leere Drohung, der Process blieb aus.

Während der Woche vom 13. bis 20. October wurden die meisten Urwahlen im ganzen Wahlkreise durchgeführt. An eine lebhafte Agitation meinerseits war gar nicht zu denken; ich hatte weder Zeit noch Mittel dazu, den ungeheueren Wahlkreis auch nur flüchtig zu bereisen, wogegen mein Gegencandidat, Herr Paul v. Tyszkowski, es an erprobten „adeligen" Agitationsmitteln — Bestechung und Pression — nicht fehlen ließ und von den Behörden darin nicht gehindert wurde. So wurden in Medyka, einem großen Dorfe nahe bei Przemysl, am Tage der Urwahl alle Grundwirte von einer Mahnung der Steuerbehörde überrascht, ihre Steuerrückstände unverzüglich zu begleichen, sonst drohe ihnen sofortige Execution. Die erschreckten Leute begaben sich haufenweise nach Przemysl, die einen, um auf irgend eine Weise Geld aufzutreiben, die anderen aber, um die gestrenge Behörde um Gnade und Verzug zu bitten; unterdessen wurde im Dorfe die Urwahl vom Ortsrichter und seinen wenigen Anhängern ganz nach Belieben des Commissärs durchgeführt. Zu spät sahen die Leute ein, dass sie hinters Licht geführt wurden. Sie reichten einen von achtzig Grundwirten unterfertigten Protest ein, dieser blieb aber ohne jegliche Folge. Aehnlich gieng es in Krupno (Przemysler Bezirk) zu. In anderen Dörfern, wo die Urwahlen zu Gunsten meiner Candidatur ausgefallen waren, wurden dieselben erst nach einer Woche, also knapp vor der Wahl und nachdem schon die Wahlmänner Legitimationskarten erhalten hatten, von der Bezirkshauptmannschaft plötzlich annulliert und neue Urwahlen ebenso plötzlich und mit Außerachtlassung jeglicher Formalitäten, aber zu Gunsten des Herrn v. Tyszkowski durchgeführt, so in Bolestraszyce und Nehrybka. Proteste blieben auch hier erfolglos. Im Dobromiler Bezirke geschah dasselbe und der Bezirkshauptmann zeigte den bestürzten Bauern ihre an die Person des Statthalters adressierten und mit vielen Unterschriften versehenen Proteste, mit Selbstbewusstsein erklärend, dieselben seien nichts nutz und er habe sich nicht einmal die Mühe genommen, sie an ihre Adresse abzuschicken.

Wenn in dieser Zeit überhaupt zugunsten meiner Candidatur agitiert wurde, so war es das Werk des radicalen Bauerncomités in Torki und einiger junger Leute in Przemysl und Dobromil. Ich bewundere die Selbstaufopferung und den wahren Heldenmuth dieser Männer. Mit etlichen Kreuzern und einem Stücke Schwarzbrot in der Tasche, bei starkem Regenwetter, durchwanderten manche von ihnen weite Strecken von Dorf zu Dorf, sehr oft den verschiedensten Gefahren und Plackereien ausgesetzt. Der Bauer Peter Nowakowski, ein Bruder des Landtagsabgeordneten Stefan Nowakowski, wurde in Ustrzyki von dem dortigen Bürgermeister, ganz ohne Ursache verhaftet und erst nach einem Tage wieder freigelassen. Der Bauer Onysyk wurde von Gendarmen wie ein wildes Thier von Dorf zu Dorf verfolgt. Gedruckte Aufrufe, worin meine Candidatur empfohlen wurde, confiscierten die Gendarmen bei den Bauern, obwohl sie die gesetzmäßige Censur passiert hatten. Dagegen erfreuten sich die Agitatoren des Herrn v. Tyszkowski der vollsten Actionsfreiheit und durften ganz offen den schönsten Stimmenschacher treiben. Wenn in ihrer Gegenwart von meiner Candidatur gesprochen wurde, fragten sie nur: „Was zahlt der Herr per Stimme?" Am Sonntag den 20. October sollten in Sadowa Wisznia und Przemysl Wählerversammlungen stattfinden; in

der ersteren Ortschaft versammelten sich die Wähler nicht, dagegen war die Przemyśler Versammlung eine sehr zahlreich besuchte und belebte. Dr. Antoniewicz resignierte auf seine Candidatur zu meinen Gunsten und ich trat nun als einziger Candidat der Ruthenen, eigentlich als einziger Bauerncandidat auf. Die Versammlung verlief ruhig. Vielleicht das Interessanteste an ihr war die Rede des Bauers Ostap aus Jaksmanice, welcher die Person des Herrn v. Tyszkowski, sein „Papiergeld" und seine Wirksamkeit unter dem Volke ziemlich grell beleuchtete.

Am folgenden Sonntag, den 27. October sollte eine Versammlung in Przemyśl und eine Wählerversammlung in Dobromil stattfinden. Trotz heftigen Regens kamen circa 1000 Bauern nach Przemyśl, allein die Bezirkshauptmannschaft verbot im letzten Augenblicke die Versammlung wegen Choleragefahr. Es war offenbar eine „cholera politica", eine in Galizien sehr wohlbekannte, specielle Krankheit, welche nur dann auszubrechen pflegt, wenn es gilt, unliebsame Massenansammlungen zu verhindern oder zu sprengen.

Ich hatte die Absicht, mich an diesem Tage in Dobromil den Wählern vorzustellen, fuhr also dahin und überzeugte mich, dass wegen andauernden Regenwetters nur eine geringe Zahl von Wählern sich versammelt hatte. Ich besprach mich mit ihnen in einem Wirtshause; kaum waren wir aber beisammen, als ein Gendarm, diesmal ohne Waffen, in die Stube trat und sich an einen Tisch setzte. Wir ließen uns nicht stören und besprachen uns weiter. Der Gendarm hörte eifrig zu, ohne sich in unser Gespräch zu mischen. Wir beschlossen, am anderen Tage in größerer Zahl in einer Privatwohnung zusammenzukommen und eine Versammlung mit Personaleinladungen laut § 2 des Vereinsgesetzes abzuhalten. Als aber am anderen Tage mein Freund Wasyl Hukiewicz auf dem Markte die Wähler aufsuchte, um denselben die Einladungen einzuhändigen, wurde er von demselben Gendarmen verhaftet, „weil er unter den Bauern Zettel unbekannten Inhalts austheile und weil die Zeit der Wahl heranrücke, während welcher nicht agitiert werden dürfe." Umsonst remonstrierte Hukiewicz, gerade während dieser Zeit sei die Agitationsfreiheit gesetzlich gewährleistet. „Kommen Sie nur zum Herrn Bezirkshauptmann", — wiederholte in einemfort der Gendarm, welcher offenbar nach gemessener Ordre handelte, dort wird man's Ihnen schon erklären."

Hukiewicz gieng nun zum Bezirkshauptmann, welcher ihn aber keines Wortes würdigte, sondern dem Bezirkscommissär Strzelbicki die Mühe überließ, den jungen Mann zu verhören. Es war aber wieder kein Verhör, sondern eine Plauderei, welche der Herr Commissär mit Hukiewicz führte. Er bemitleidete denselben, las ihm verschiedenartige Moral, bekannte, dass er einst auch jung und radical gewesen, jetzt aber Jugend, Radicalismus, Principien u. dgl. längst hinter sich habe. Er wusste bereits von unserer Absicht, eine Wählerversammlung auf Grund § 2 des Vereinsgesetzes abzuhalten, und gab Hukiewicz unzweideutig zu erkennen, dass man dieselbe mit Gendarmen sprengen werde, da ja dieser Paragraph „nach meiner Interpretation" nur für Versammlungen von ganz intimen Bekannten eine Geltung habe. Nach einer halben Stunde wurde Hukiewicz freigelassen.

Die Verhaftung des Hukiewicz rief unter den in der Stadt anwesenden Bauern eine förmliche Panik hervor. Man sah darin die „starke Hand" des Herrn v. Tyszkowski. Den Agenten dieses Herrn schwoll der Kamm so, dass sie mir ganz offen eine Drohung zugehen ließen: falls ich mich irgendwo in der Stadt sehen lassen wollte, werde man mich prügeln. Die erschreckten Bauern baten mich, meine Wohnung ja nicht zu verlassen. Als Hukiewicz zurückkam, sahen wir ein, dass es unter solchen Umständen umsonst wäre, noch eine Versammlung zu berufen: Niemand würde kommen. So reiste ich nach Lemberg mit dem Versprechen, am Vorabende der Wahl wieder nach Dobromil zu kommen.

Es sei hier noch erwähnt, dass während dieser ganzen Zeit die polnische Presse einer gewissen Schattierung ihr Möglichstes that, um mich vor dem Publicum zu verunglimpfen. Anfangs, als noch Dr. Antoniewicz candidierte, wurde ich als ein verkappter Russophile ausgeschrien; später, als Dr. Antoniewicz seine Candidatur zurückzog, avancierte ich zu einem Umstürzler und die Przemyśler Wahlcampagne wurde als ein Kampf der socialen Ordnung (Herr v. Tyszkowski als deren Repräsentant!) gegen internationale Umsturzpropaganda dargestellt. Natürlich zögerte man nicht, Privatmotive meines Auftretens auszuklügeln: es sei Rache — so hieß es im „Dziennik Poznanski" — dafür, dass meine Habilitation zum Privatdocenten der kleinrussischen Literaturgeschichte an der Lemberger Universität, obwohl von der philosophischen Facultät mit höchstem Lob angenommen, vom Unterrichtsministerium auf Grund des Gutachtens des Lemberger Statthalters, des Grafen K. Badeni, nicht bestätigt wurde. Sehr charakteristisch ist es auch, dass zwei Landtagsabgeordnete und polnische Demokraten, Herr Romanowicz in der „Nowa Reforma" und Herr Merunowicz in der „Gazeta Narodowa", es nicht unter ihrer Würde hielten, den Chefredacteur des „Kurjer Lwowski", dessen langjähriger Mitarbeiter ich bin, Herrn Rewakowicz, öffentlich aufzufordern, mich aus der Redaction jener Zeitung als einen Erzfeind des Polenthums und Verleumder der polnischen Nation wegzujagen.

So kam endlich der Wahltag heran. Ich will die Vorgänge dieses Tages der Reihe nach erzählen. Ich fuhr am 30. October nach Dobromil. Hier traf ich den mir bekannten Bauer Musztuk an, welcher für heute eine Vorladung zum Dobromiler Gericht hatte, in Sachen seiner oben erzählten Verhaftung. „Es ist ein wahres Pech", erzählte er, „sobald ich mich in der Stadt gezeigt, wurde ich von den Agenten Tyszkowskis umringt. Sie erkannten mich. Sie fragten mich: Mensch, was willst du hier? Ich zeigte ihnen meine Vorladung. So geh ins Gericht, sagten sie, und sobald du von dort wegkommst, wage es nicht, hier auch nur eine Stunde zu bleiben, sondern reise zurück, woher du gekommen bist, sonst wird es dir schlecht ergehen. Trotzdem blieb ich. Ich hörte schon, man passt mir auf. Man will mich schlagen. „Und wie ist's mit den Wählern?" fragte ich, „könnte ich mit ihnen sprechen?" — „Daran ist gar nicht zu denken!" sagte er. „Die Stadt ist voll von Tyszkowskis Agenten, Waldhütern u. dgl. Sobald sich ein Wähler zeigt, wird er von ihnen umringt, in ein Wirtshaus gebracht, dort mit Schnaps und Wurst traktirt und so gehütet, daß er nicht mehr heraus kann. Ich habe mich in ein solches Wirtshaus hineingewagt, wurde aber von Tyszkowskis Leuten gleich erkannt, und der Wirth verweigerte mir ein Glas Bier und forderte mich auf, unverzüglich wegzugehen und ihm das Geschäft nicht zu verderben."

Ich stieg bei einem Bekannten ab, dem Advocaten Dr. Tigermann. Es vergingen kaum zehn Minuten, so erschien bei demselben der Hauptagent Tyszkowskis und fragte barsch: Ist Dr. Franko hier? — Ja, sagte Dr. Tigermann. Was wollt ihr von ihm? — Wir wollen ihn verhaften. — Ihr? Wie kommt ihr denn dazu? — Es werden sich schon Leute finden, welche das machen werden. — In meinem Hause werdet ihr das nicht machen, er ist mein Gast, und wer ihn hier verhaften wollte, wird zuerst treppab fliegen lernen. — Der Agent stutzte. — Na, in Ihrem Hause, Herr Mäcenas, werden wir das nicht thun, sobald er aber sich in der Stadt zeigt, wird er verhaftet. — Um dieser Drohung mehr Nachdruck zu verleihen, wurde im Vorhause der Wohnung Dr. Tigermanns eine Wache aufgestellt, bestehend aus 10—12 Individuen: Juden und Christen, welche die Aufgabe hatten, mich gewissermaßen zu cernieren, d. h. weder mich hinaus-, noch Wähler zu mir hineinzulassen. Sie standen dort bis Mitternacht; mit dem frühesten Morgen des folgenden Tages waren sie schon wieder am Platze. Zugleich wurden meine Anhänger aus dem Orte mit Gewalt vertrieben. Nun war die Luft rein, die ganze Nacht hindurch wurden die gefügigen Wähler bei Schnaps und Bier, bei den Klängen der Musik in Wirtshäusern für die Erfüllung ihrer höchsten Bürgerpflicht gehörig vorbereitet. Ich bekam keinen einzigen zu Gesichte. Am Morgen des 31. October gieng ich endlich hinaus, mir die Stadt zu besehen. Die Wache vor dem Hause hatte sich zurückgezogen, ohne doch die Thür aus den Augen zu verlieren. Sobald ich mich auf dem Ringplatze zeigte, wurde ich Gegenstand allgemeiner Aufmerksamkeit. Die überall herumlungernden Waldhüter, Aufseher und Agenten Tyszkowskis wiesen mit Fingern auf mich und setzten sich in Bewegung, um mich in nicht zu weiter Entfernung überall zu begleiten. Nur zu bald überzeugte ich mich, daß es eine unnütze Mühe wäre, die Bauern anzureden: sie waren entweder betrunken, oder so terrorisiert, daß sie kein Wort hervorzubringen im Stande waren und mir nur durch Geberden zu verstehen gaben, ich solle sie unbehelligt lassen. Um 9 Uhr sollte die Abstimmung anfangen, da aber das Gros Tyszkowski'scher Wähler aus der Umgebung von Bircza noch nicht angekommen war, so wurden die anwesenden Wähler vom Ringplatze, wo sich das Local befindet, in das ziemlich entfernte Gebäude des Bezirksrathes von den Agenten Tyszkowskis geführt und dort noch einmal gründlich über die Vorzüge des adeligen Candidaten belehrt. Um halb 10 Uhr kamen endlich die von Bircza in Tyszkowskis vollgepackten Heuwagen angefahren. Diese lud man gleich vor dem Wahllocale ab. Die anderen kamen auch herbei, die ganze Menge der Tyszkowski'schen Agenten und Agitatoren und Stimmenhändler zog sich vor dem Wahllocale zu einem dichten Schwarm zusammen, 8—10 Gendarmen bildeten ein Spalier vor dem Eingange, etliche giengen zwischen der Menge auf und ab, um Ruhe und Ordnung zu erhalten. Diese ihre Aufgabe fassten sie ziemlich originell auf. Tyszkowskis Agenten durften sich in großen Haufen zusammenrotten, laut sprechen und auf den Gegencandidaten schimpfen; wenn aber einer von uns einen Wähler anredete oder sich eine kleine Gruppe um ihn bildete, gleich war ein Gendarm da und rief: — Platz da! Auseinander gehen! Was habt ihr da zu sprechen? Ich werde euch alle verhaften. Der Held des Tages war ein gewisser Pelechowicz, seines Zeichens Klempner, ein verkommenes, mehrmals gerichtlich bestraftes Individuum. Die Wahl war für ihn eine reiche Erwerbsquelle. Er war es, der am vorigen Tage meine Anhänger zur Bahn escortiert, die Wähler eingefangen und meine Wohnung überwacht hatte.

Bald begannen die Wähler einzeln aus dem Wahllocale herauszukommen. Pelechowicz stellte sich mitten zwischen den Gendarmen auf, um die Wähler, welche für mich gestimmt hatten, zu insultieren. Den Michail Staszkow aus Kropiwnik schlug er vor den Augen der Sicherheitsorgane bis aufs Blut; geschlagen wurden außerdem Nikola Zajac aus Telesnicasanna und Michail Milkowicz aus Sokola. Sie kamen starr vor Schreck von der Abstimmung auf den Ringplatz heraus

und erzählten, was ihnen passiert war. „Nein", rief Zajac pathetisch, „ich will mein Lebtag kein Wähler mehr sein! Mein Vater war einst Wähler und wurde geschlagen, mir widerfuhr dasselbe!" — „Sei nur ruhig", sagte ihm ein anderer Bauer, „du wüsstest ja sonst nicht, dass wir eine Constitution haben."

Die Abstimmung selbst wurde ganz regelrecht durchgeführt, außer der kleinen Unregelmäßigkeit, dass sie nicht nach der gesetzlich vorgeschriebenen Ordnung: Dobromil, Bircza, Ustrzyki, sondern nach einer neuen, eigens für Herrn v. Tyszkowski construierten: Bircza, Dobromil, Ustrzyki vorgenommen wurde. Es liegt dieser kleinen Abänderung ein tiefes philosophisches Motiv zugrunde: die Erfahrung lehrt, dass viele Wähler so stimmen, wie ihr Vordermann gestimmt hat; wenn also die ersten Wähler für den Tyszkowski stimmen, kann man sicher sein, dass auch von den folgenden die meisten so stimmen werden, natürlich solche, welche ohne starken Vorsatz, anders zu stimmen, zur Urne treten. Nicht ganz in der Ordnung mag auch das gewesen sein, dass der Vorhof des Wahllocals von Agenten Tyszkowskis dicht besät war, welche auch hier noch knapp vor der Abstimmung versuchten, den einen oder den anderen Wähler mit Geld zu bestechen. Einem Bauer versprachen sie 25 Gulden und einem ruthenischen Geistlichen, P. Kozij, 100 Gulden. Auch das mag nicht ganz in der Ordnung gewesen sein, dass der Bezirkscommissär Strzelbicki in Uniform neben der Wahlcommission stand und jedem Wähler klar und vernehmlich den Namen Paul Tyszkowski soufflierte.

Um 12 Uhr war die Abstimmung zu Ende; Tyszkowski hatte 210 Stimmen bekommen, ich 22. Um zwei Uhr ertönten Böllerschüsse zum Zeichen, dass sich auch in anderen Bezirken die Mehrheit für Tyszkowski entschieden hatte. Bald aber hieß es, die Schüsse seien verfrüht gewesen, Telegramme mit dem Resultate der Abstimmung wären noch nicht gekommen. Um drei Uhr verließ ich Dobromil — Telegramme waren noch nicht da. Ich zweifelte zwar keinen Augenblick an dem Siege Tyszkowskis, doch stiegen in meiner Seele dunkle Befürchtungen auf, wie der Kampf in anderen Bezirken wohl abgelaufen sein möge und welche Opfer er unserseits gefordert habe. Diese Befürchtungen waren leider nicht grundlos!

Der nun folgenden Erzählung über die Vorgänge in Przemysl liegen Berichte von Augenzeugen zugrunde, welche in den Zeitschriften „Dilo" und „Kurjer Przemyski" veröffentlicht wurden. Auch hier gieng die Corruptionsthätigkeit zugunsten Tyszkowskis der eigentlichen Agitationsthätigkeit voran. Die letztere begann am Vorabende des Wahltages. Die in Przemysl ankommenden Wähler wurden von den Agenten Tyszkowskis eingefangen und in ein Wirtshaus gebracht, wo sie zu essen und zu trinken bekamen. Glinski, der Dorfrichter von Wyszathee, ein Würdenträger, wie sie nur in Galizien möglich sind, wo Klagen der Bauern über Missbräuche, Gewaltthätigkeiten und Veruntreuungen dem Dorfrichter nicht nur nicht schaden, sondern ihm vielmehr als Empfehlung angerechnet werden, führte hier das große Wort. Er lobte den Herrn v. Tyszkowski, wetterte gegen die Radicalen und Dr. Franko, ließ einige junge Leute, wie Redacteur Budzynowski, Akademiker Michael Nowakowski, Simeon Wilyk, Reger und etliche Przemysler Arbeiter, die in dasselbe Wirtshaus kamen und sich ruhig an einen anderen Tisch setzten, prügeln, einige derselben, nämlich Michael Nowakowski und einen Juden namens Fast, verhaften, um die ganze Nacht ungestört die Wähler tractieren und bearbeiten zu können. Am Wahltage wurden schon um 7 Uhr früh auf allen, in die Stadt führenden Straßen Wachen aufgestellt, bestehend aus Gendarmen, Polizeisoldaten und Agenten Tyszkowskis. Dieselben hielten die ankommenden Wähler an, ließen sie die Legitimationskarten vorweisen und riethen denselben, für Tyszkowski zu stimmen, welcher auch von den Behörden und den Herren bevorzugt werde, und nicht für Dr. Franko. Die Wahl Dr. Frankos würde ein Unglück für die Bauern bedeuten, würde für sie eine Quelle harter Strafen, Plackereien und Steuererhöhungen sein. Vor dem Rathhause und überall auf dem Ringplatze standen Agenten, Polizeisoldaten und Gendarmen. Es war nicht möglich, irgendeinen Wähler anzureden; die Organe drohten gleich mit Arrest. Das war keine leere Drohung. Während der Abstimmung wurden wirklich auf offener Straße zwei Universitätshörer, ein jüdischer Händler und vier Bauern grundlos verhaftet. Glinski lief überall herum und gab der Polizei förmliche Befehle, wen sie verhaften solle. Um diesem Verfahren einen Schein der Legalität zu geben, ließ der Bezirkshauptmann von Przemysl folgende Warnung placatieren: „Infolge der mir zugekommenen Nachrichten über Pressionen, welche an den am heutigen Tage an der Wahl des Reichsrathsdeputierten theilnehmenden Wählern ausgeübt werden, bedeute ich allen, welche sich solche Drohungen zu Schulden kommen lassen, dass sie unverzüglich arretiert und dem Gerichte überliefert werden. Gorecki." Diese Warnung war zwar so stilisiert, dass ihre Schärfe gleicherweise gegen die Excedenten auf meiner, wie auf Tyszkowskis Seite gekehrt war; leider aber verstehen wir es in Galizien nur zu gut, dass solche Schärfen die Anhänger der Regierung nie treffen. Und doch übten die Anhänger des Dr. Franko keine Pression auf die Wähler aus; im Gegentheil waren es Tyszkowskis Clienten, welche mit Bestechung, Schnaps und Faust operierten. Sie schlugen und schrien: „Wir werden geschlagen!" Das war aber nicht genug. Die Wähler von Przemysl hatten sich zu störrisch gezeigt und mussten drastischer behandelt werden. Zwei der charakterstärksten Wähler, welche weder durch Geld noch durch gute Worte auf die Seite des Tyszkowski gebracht werden konnten, nämlich die Wähler von Horochowce, Hnat Slabnj und Michail Dwulit, wurden in dem Vorhofe des Wahllocals vor den Augen aller übrigen Wähler von Gendarmen verhaftet, gefesselt und knapp vor der Abstimmung wie gemeine Verbrecher im schlechtesten Wetter zu Fuß nach Hermanowce geführt und dem dortigen Gerichte abgeliefert, weil eine Anzeige gegen dieselben erstattet worden war, sie hätten ihren Dorfrichter geschlagen.

Die Wahlcommission bestand aus lauter Anhängern Tyszkowskis und war auch ziemlich originell zustande gekommen. Bekanntlich bestimmt die Wahlordnung, dass die Commission aus 7 Mitgliedern bestehen soll, von denen 3 von dem Regierungscommissär nominiert, 4 aber von den Wählern durch Zettel gewählt werden sollen. Der Herr Bezirkshauptmann Gorecki erlaubte sich, in das ewige Einerlei dieser Procedur eine kleine Abwechslung einzuführen, und nominierte gleich 4 Mitglieder, auf 3 aber ließ er die Wähler abstimmen. Die Anhänger meiner Candidatur hatten schon fertige Zettel mit vier Namen und wollten dieselben einreichen; da ertönt ein neuer Ukas des Herrn Bezirkshauptmannes: nur solche Zettel dürfen eingereicht werden, welche mit der Stampiglie der Bezirkshauptmannschaft versehen sind, andere werden nicht angenommen. Meine Anhänger mussten also in aller Eile neue Zettel schreiben; mit der Abstimmung wurde aber nicht gewartet, so dass kaum 40 Zettel fertiggestellt werden konnten; — die übrigen Wähler kamen nicht zur Abstimmung.

Es war nicht ohne Grund, dass die Bezirkshauptmannschaft auf die Zusammensetzung der Wahlcommission so großes Gewicht legte, dass sie sich nicht scheute, offenbare Rechtsverletzungen zu begehen. Eine dem Herrn von Tyszkowski ganz ergebene Wahlcommission war sehr nothwendig. Stimmen, welche auf „Tyszkowski" oder einfach auf „Herrn Paul" fielen, wurden von derselben als giltig erklärt, wogegen fünf Stimmen, welche auf den Namen „Iwan Frank aus Lemberg" abgegeben wurden, als ungiltig erklärt wurden.

Nur weniges habe ich noch über die Wahlvorgänge in Mościska zu sagen. Auch dort wurde die Wahlcommission ausschließlich aus Tyszkowskis Anhängern zusammengesetzt: das gelang durch die Anwendung einer unschuldigen List. Man sagte den meisten Wählern, die Abstimmung werde erst um 10 Uhr anfangen, schritt aber schon um 9 Uhr im Beisein weniger Vertrauter zur Wahl der Commission. Vor 12 Uhr wurde die Abstimmung als geschlossen erklärt — nur aus dem Grunde, damit die von Sadowa Wisznia ankommenden zehn bis zwölf Wähler, von denen man wusste, dass sie für mich stimmen wollten, zur Abstimmung nicht zugelassen würden. Räthselhaft ist hier nur eine Sache: schon um 11 Uhr sagten die aus dem Wahllocal Herauskommenden, es seien auf mich 78 bis 80 Stimmen gefallen; um 12 Uhr hieß es, es wären nur 30, trotzdem aber wurde noch volle drei Stunden mit der Bekanntmachung des Wahlresultates gezögert. Wie das zugegangen ist, kann ich mir nicht erklären.

Eine Folge hatte meine Candidatur, von der ich mir gewiss nicht hatte träumen lassen: die Wahl des Herrn v. Tyszkowski ist ziemlich theuer ausgefallen. Das Vertrauen von 400 Wählern hat ihn, wie der Correspondent des „Dilo" erfährt, 8 bis 10.000 Gulden gekostet. Den Löwenantheil haben natürlich die Agenten eingesteckt. Sie sollten mir wenigstens eine Dankadresse zukommen lassen. Dagegen soll Herr v. Tyszkowski über meine Frechheit sehr ungehalten gewesen sein. „Kommt da, weiß der Teufel, was für ein Mensch herein und seinetwegen muss ich soviel Geld hergeben. Wenn das weiter so fortgeht, werde ich ein Gut nach dem andern zur Bestreitung der Wahlkosten verkaufen müssen!" Der Herr hat vollkommen Recht. Die jetzige Wahl gilt ja im besten Falle anderthalb Jahre, möglich aber, dass wir uns noch früher begegnen. Also auf ein baldiges, frohes Wiedersehen, Herr v. Tyszkowski!

Lemberg. **Dr. Iwan Franko.**

* * *

Das „Fremdenblatt" bespricht in seiner Abendausgabe vom 2. d. M. das Resultat der oben geschilderten Reichsrathswahl, frohlockt über die geringe Stimmenzahl des Candidaten Dr. Franko, welche angeblich hinter die bei der letzten Landtagswahl von der Bauernpartei erzielte zurückgegangen sei, und stellt sich so, als ob Galizien dem Machtbereiche seines früheren Statthalters entzogen wäre, indem es mit officiöser Ironie folgert: „Eine bessere Illustrirung des vom ehemaligen Statthalter bei den Landtagswahlen geübten „Druckes" könnte wohl schwerlich geliefert werden." Die Redaction.

Die neueste Arbeiter-Schutzgesetzgebung Englands.

(Fortsetzung statt Schluss.)

Schon eine flüchtige Inhaltsübersicht des erstgenannten Gesetzes zeigt nun, dass dem neuen Problem gegenüber die englische Socialpolitik zunächst den nationalen, conservativen Zug nicht verleugnete; nur mit tastender Hand wird versucht, der Hausarbeit näher zu kommen, während der Hauptfortschritt, der erreicht wurde, sich noch immer auf die Fabriken und Werkstätten bezieht. Aber immerhin betrifft die Reform auch hier wesentlich jene Vorschriften, deren Wirkungen allen Arbeitern zugute kommen, nämlich die hygienischen und

die der Unfallverhütung dienenden Normen. Zunächst wird das Geltungsgebiet derselben ansehnlich erweitert, indem die Anomalie des Gesetzes vom Jahre 1878 beseitigt wird, dass die sanitäre Ueberwachung sich nur auf solche Werkstätten beziehen solle, in welchen eine von den gesetzlich geschützten Arbeiterkategorien regelmäßig beschäftigt wird. Alle Betriebe unterliegen nun in gleicher Weise den Pflichten der Reinhaltung, des periodischen Waschens der Mauern und Stiegen, der genügenden Ventilation, Canalisierung ꝛc. Im Zusammenhang damit wurde auch eine andere, längst unpraktisch gewordene Verschiedenheit des Rechtes für Fabriken und Werkstätten beseitigt: die Pflicht zur Betriebsanzeige wurde nunmehr auf sämmtliche Betriebsgrößen ohne Ausnahme ausgedehnt. Das war schließlich nur eine natürliche Voraussetzung für eine kräftige, allseitige Durchführung der Gewerbeinspection. Sodann wird auch die Verwaltung der Gesundheitspflege mit stärkeren Garantien umgeben, was bei der vorerwähnten Zweitheilung der Aufsicht in Fabriken und Werkstätten sehr nothwendig schien. Von nun an kann der Staatssecretär, falls die Aufsicht der localen Sanitätsbehörden sich als ungenügend herausstellt, einzelne Werkstätten oder ganze Classen derselben für längere Zeit unter directe commissarische Aufsicht staatlicher Inspectoren stellen und die Kosten dafür der nachlässigen Localbehörde auferlegen. Ferner werden detaillierte Vorschriften zur Verhütung von Feuersgefahr und zur Herstellung geeigneter Rettungseinrichtungen für den Fall eines Brandes gegeben. Wichtiger noch als dies, weil von principieller Bedeutung, ist sodann das Capitel über „Specielle Vorschriften und Erfordernisse in Fabriken und Werkstätten"; dasselbe hängt mit der Frage der Beaufsichtigung gesundheitsschädlicher Industrien zusammen. Längst schon wurde von Inspectoren und Arbeiterorganisationen schwer darüber geklagt, dass in einer Reihe von Gewerben gesundheitsschädliche Arbeitsprocesse, die bestimmte Berufskrankheiten zur Folge haben, ohne jede gesetzliche Schutzmaßregel vorgenommen würden. Das geltende Recht bot denn thatsächlich auch keine Handhabe, hier einzugreifen. So wurde jetzt gesetzlich ausgesprochen, dass der Staatssecretär im Einvernehmen mit dem Chef-Inspector befugt sein soll, bestimmte besondere Schutzmaßregeln (special rules) für einzelne, als sanitätsgefährlich erachtete Fabricationsmethoden vorzuschreiben, die dann bis auf etwaigen Widerruf die Kraft eines Gesetzes haben und unter dem gleichen Strafschutz stehen wie die sonstigen Vorschriften der Acte.

Betreffs der Arbeitszeit geschützter Personen bringt das Gesetz von 1891 zwei erhebliche Verbesserungen: es wird das Alter für den Beginn der Kinderarbeit auf 11 Jahre hinaufgesetzt und weiters wird das Verbot der Beschäftigung von Wöchnerinnen vor Ablauf von vier Wochen nach der Geburt ausgesprochen. Inbezug auf das Altersminimum der arbeitenden Kinder steht die englische Gesetzgebung auch nach dieser Reform leider noch immer weit hinter der continentalen zurück. Dass aber eine radicale Beseitigung der Kinderarbeit von der Arbeiterschaft als dringend nothwendig empfunden wird, zeigt deutlich der Beschluss des jüngst abgehaltenen Cardiffer Gewerkvereinstages, der jede regelmäßige gewerbliche Beschäftigung vor dem 14. Lebensjahre als unzulässig erklärt.

Um einen bedeutenden Schritt weiter auf der neuen Bahn der Schaffung eines allgemeinen Arbeiterschutz-Rechtes gieng das Gesetz von 1891 hinsichtlich eines Hauptelementes des Arbeitsvertrages, der Lohnzahlung.

In Section 24 wurde bestimmt, dass allen Personen, welche mit dem Haspeln, Spulen oder Weben von Baumwolle, Schafwolle, Jute, Leinen u. dgl. m. in Stücklohn beschäftigt sind, vom Unternehmer vor Beginn der Arbeit der jeweilige Lohnsatz in Form detaillierter, schriftlicher Aufzeichnungen, bekannt gemacht werden muss. Damit ist der Grund so vieler Arbeitsstreitigkeiten, ja selbst Strikes, die sogenannte „blinde Accordarbeit" aus der Textilindustrie eliminiert. Ueberdies wird die Geheimhaltung dieser Aufzeichnungen den Arbeitern bei einer Geldstrafe bis zu 10 £ zur Pflicht gemacht.

Endlich aber — und damit kehren wir zu unserem Ausgangspunkt zurück — tritt das Gesetz auch an die Frage der Hausarbeit heran; aber, wie vorhin bemerkt, nur mit tastender, zögernder Hand. Denn die Verbesserungen, die getroffen werden, sind lediglich administrativer Natur: einmal werden die besonderen Erschwerungen, welche nach der Acte von 1878 für den Besuch einer domestic workshop seitens des Gewerbe-Inspectors zurecht bestanden, aufgehoben; zweitens wird sämmtlichen Fabriks- und Werkstättenbesitzern in gewissen, durch eine Ordre des Staatssecretärs zu bezeichnenden Industrien, sowie sämmtlichen von jenen beschäftigten Zwischenunternehmern anbefohlen, ein Register über alle auswärts beschäftigten Personen, nach Namen und Wohnungsadressen der Einzelnen geführt, anzulegen und für die Inspection in stetiger, genauer Evidenz zu halten. Die Unterlassung dieser Vorschrift ist unter Strafe von 2 £ für jeden einzelnen Fall gestellt. In Ausführung dieser gesetzlichen Bestimmung hat der Staatssecretär bisher die Unternehmer, welche Kunsttischler- und Tapezierarbeit außer Haus geben, diejenigen, welche Fenten und galvanisierte Metallwaren auswärts herstellen lassen, endlich die Kleiderconfectionäre für registerpflichtig erklärt. Man sieht klar, an welchem Punkt der älteren Fabriksgesetzgebung die Bekämpfung der Heimarbeit einzusetzen beginnt: vorerst handelt es sich darum, die Grundlage für die künftige Durchführung der sanitären Inspection zu schaffen.

In demselben Jahre aber, in welchem alle diese Bestimmungen Gesetz wurden, trat ein Ereignis ein, welches das Tempo der Arbeiter-Legislation vornehmlich in dieser letzteren Richtung erheblich beschleunigen musste: Die große Royal Commission on Labour begann ihre Aufgabe, die Verhältnisse der Lohnarbeit und die Zustände der Arbeiter des Landes im weitesten Ausmaße, gründlich, unter all den erprobten Cautelen der parlamentarischen Enquête festzustellen. Drei Jahre lang hat die Commission hunderte von Arbeitgebern, Arbeitern, wissenschaftlichen und sonstigen Autoritäten aus allen Theilen des Vereinigten Königreiches einvernommen und fast unübersehbares Material in ihren Reports aufgehäuft. Diese gewaltige Arbeit hat aber sogleich, wenn auch eine Uebereinstimmung über die nothwendigen Vorkehrungen unter den Mitgliedern der Enquête nicht erzielt werden konnte, eine sehr nachhaltige und segensreiche Wirkung gehabt: unmittelbar unter dem Einflusse dieser Enquête wurde nämlich die Ausarbeitung einer neuen, ergänzenden Factory Bill von dem thatkräftigen, arbeiterfreundlichen Minister des Inneren in dem inzwischen ans Ruder gelangten liberalen Kabinet in Angriff genommen. Man kann sich von diesem Einfluss am besten überzeugen, wenn man die nunmehr glücklich zustande gebrachte Bill Asquith mit dem Schlussvotum der socialistischen Minorität der Labour-Commission in Vergleich bringt. Vieles von dem, was da von den Arbeiterdelegierten gefordert wird, erscheint in dem neuen Gesetze codificiert. Zugleich aber traf Asquith alle Anstalten, um auch in der Executive, der ja durch das geltende Arbeiterschutzrecht ein so weiter Spielraum gegeben war, im Sinne zahlreicher, wiederholt auf den Trade-Unions-Congressen gefasster Resolutionen, sowie sonstiger Wünsche arbeiterfreundlicher Socialpolitiker nutzbar zu machen. Er ernannte zwei weibliche Inspectoren, um dem Sweating-System in einigen seiner Hauptdomänen, der Frauenschneiderei, Hemdenconfection u. a. m. energisch auf den Leib zu rücken: die vorzüglichen Erfolge dieser Neuerung bewogen ihn schon im Jahre 1894, die Zahl der weiblichen Inspectionskräfte zu verdoppeln. Er erhöhte ferner die Actionskraft der Inspection überhaupt dadurch, dass er einen neuen Typus von Aufsichtsbeamten schuf, die Assistant Inspectors, die großentheils aus dem Arbeiterstande, ja oft aus dem betreffenden Industriezweig selbst, den sie beaufsichtigen sollten, recrutiert wurden. Weiters berief er zwei Regierungscommissionen, um festzustellen, welche Maßregeln gemäß der vorerwähnten Bestimmung des Gesetzes von 1891 gegenüber den sanitätsgefährlichen Industrien vorgeschrieben werden sollten: das Resultat dieser Berathungen, aus denen zur Evidenz die weite Verbreitung specieller Berufskrankheiten, wie der Bleikolik, gewisser Vergiftungsprocesse bei Färbern, Arbeitern in chemischen Fabriken ꝛc. hervorgieng, ist sodann vollinhaltlich in die neue Bill aufgenommen worden. So ist denn diese letztere in stetem Contacte mit der organisierten Arbeiterschaft zustande gekommen: wie wohlthätig sticht dieses Verfahren ab von der continentalen Methode der Gesetzfabrication am grünen Tisch unter dem alles beherrschenden und alles verschlechternden Einflusse der Bureaukratie!

Mit voller Befriedigung konnte denn auch das parlamentarische Comité der Trade-Unions auf dem Congresse von Norwich im Jahre 1894 erklären, dass die Wünsche und Bestrebungen der englischen Arbeiterschaft in weitgehendem Maße von dem Entwurfe Asquith berücksichtigt worden seien.

Dieses neue Gesetz bedeutet, um es zunächst ganz allgemein zu kennzeichnen, einen großen theoretischen Fortschritt der englischen Socialpolitik: eine neue principielle Auffassung des ganzen Arbeiterschutz-Problems liegt ihm zu Grunde. Diese aber besteht, wie bereits oben angedeutet, in der Tendenz, das bisher auf den Schutz einzelner Arbeiterkategorien, auf die Behebung einzelner Schäden der modernen Industrie beschränkt gewesene Fabriks- und Werkstättenrecht zu einem allgemeinen Arbeiterschutzrechte zu erweitern. Man darf allerdings nicht erwarten, diese Aenderung des Grundprincips ausdrücklich im Gesetze ausgesprochen zu finden; ein solcher Modus liegt der stets empirisch verfahrenden, vom praktischen Bedürfnis ausgehenden englischen Gesetzgebung allzu ferne. Aber gerade die eindringliche Berücksichtigung der einzelnen praktischen Forderungen des modernen Arbeiterlebens zwingt die englische Gesetzgebung immer mehr, sich an die Forderungen der Arbeiterschaft anzupassen, bei denen das überlieferte feste Vertrauen auf die Segnungen des Self-Help-Princips seit langem bedenklich geschwunden, dafür das Vertrauen auf die Fähigkeit des Staates zur einschneidenden Regelung des Arbeitsverhältnisses außerordentlich gestiegen ist. Jener verallgemeinernde Charakter des neuen Gesetzes zeigt sich aber hauptsächlich nach zwei Richtungen: einmal wird das Princip des Arbeiterschutzes auf eine ganze Reihe bisher von staatlicher Aufsicht freigebliebener Betriebsformen und Gewerbszweige ausgedehnt, sodann erfahren jene Normen, die sich auf alle Arbeiterkategorien beziehen, eine ansehnliche Ausbildung und Vermehrung. Diese beiden Richtungen treten aber nicht durchwegs gesondert auf, sondern stehen an mehreren Punkten in innigem Zusammenhange. Das zeigt sich am besten in dem wichtigsten Stück dieses Gesetzes, den Vorschriften, welche die Heimarbeit betreffen: hier bringt die ökonomische Natur dieser Betriebsform, die nun zum erstenmal ernstlich der staatlichen Jngerenz unterzogen wird, es ganz unwillkürlich mit sich, dass da die Schutzmaßregeln zugunsten der ganzen davon betroffenen Arbeiterschaft vorgesehen werden. Fassen wir also vorerst diesen Gegenstand nähre ins Auge.

Immer mehr hatte sich während des letzten Decenniums die Nothwendigkeit einer energischen Bekämpfung des Schwitzsystems fühlbar gemacht: immer stärker war auch inmitten der organisierten Arbeiterschaft die Befürchtung rege geworden, es könnten die immer höher anschwellenden Fluten der Pauperarbeit das stolze Gebäude des englischen Arbeiterschutzes mit der Zeit an seinen Grundfesten unterwühlen und in die Gefahr des Einsturzes bringen. Wollte man aber hier zum Ziele kommen, so musste das Uebel mit ganz anderen Mitteln als bisher angegriffen werden. Mit einfacher Festsetzung gesetzlicher Arbeitszeit, nomineller Unterordnung unter die Inspection durfte man nicht hoffen, das Elend der Slums im Londoner Ostende, in Glasgow, in Leeds aus der Welt zu schaffen. Den richtigen Weg, um hier wirklich Nützliches zu leisten, hatte nun bereits im Jahre 1886 die um die englische Socialpolitik so hochverdiente Frau Beatrice Webb-Potter der Sweating-Commission des Oberhauses in ihren Vorschlägen bezeichnet. Schärfer formuliert waren diese Reformideen dem Unterhause im Jahre 1891 von Sidney Burton unterbreitet worden. Asquith griff dieses vortreffliche Material auf und formte daraus seinen Gesetzesvorschlag, der nunmehr Rechtskraft besitzt. Anknüpfend an die bisherige Sanitätsgesetzgebung trifft er zwei Hauptbestimmungen.

1. Jeder Unternehmer, der, von dem gesetzwidrigen Zustande einer Localität durch den Inspector in Kenntnis gesetzt, dennoch dahin Arbeit ausgibt, ist, falls dies nach Ablauf eines Monates seit der amtlichen Verständigung geschieht und die gerügte Sanitätswidrigkeit fortdauert, einer Uebertretung schuldig, die in jedem einzelnen Falle mit einer Geldstrafe bis zu 10 £ belegt wird. Diese Maßregel soll aber nur bei jenen Industrien und mit Rücksicht auf bestimmte Stadttheile, die im Verordnungswege bekanntgemacht werden, in Anwendung kommen. Als nähere Directive für diese Verordnung bestimmt das Gesetz weiters, dass eine solche überall dort einzutreten habe, wo nach Zahl und Vertheilung der Bevölkerung, sowie den herrschenden Arbeitsbedingungen besondere Gesundheitsgefahr für die arbeitenden Massen und den betreffenden District überhaupt besteht.

2. Ein Unternehmer in Kleiderconfection, der Arbeit ausgibt in ein Haus, in welchem ein Inwohner an Scharlach oder Blattern erkrankt ist, sei es, dass er dies wissentlich oder aus unentschuldbarer Fahrlässigkeit thut, ist mit einer Geldstrafe bis zu 10 £ in jedem Falle zu bestrafen. Durch diese Bestimmungen in Verbindung mit der schon 1891 vorgesehenen Registerpflicht für alle die in Schwitzarbeit prosperierenden Industrien, die nunmehr gesetzlich auf jeden, der irgendwie Kleiderconfection ausgibt, erweitert wurde, sind offenbar höchst wirksame Handhaben geschaffen, um die Auswüchse der Heimarbeit, ja eigentlich diese selbst zum großen Theil aus der Welt zu schaffen. Der sowohl theoretisch als praktisch neue Kern der Sache liegt in dem geänderten Modus der Durchführung der sanitären Vorschriften. Die Aufsicht darüber wird nicht mehr in erster Linie von den staatlichen Inspectoren besorgt, sondern zwangsweise dem Unternehmer zugeschoben. Das Selbstinteresse des Unternehmers wird nutzbar gemacht, um die Fortdauer sanitätswidriger Arbeitslocale oder aber die Fortdauer gewerblicher Arbeit in solchen Heimwerkstätten zu verhindern. Damit wird jedoch ein über die bloße Gesundheitspolizei hinausgehendes, ökonomisches Ziel erreicht, das in der Absicht jedes Gesetzgebers liegen muss, dem es mit der Bekämpfung des Elends der Hausindustrie Ernst ist: es wird direct die Axt an den Lebensnerv dieser rückständigen Form des Gewerkebetriebes angelegt. Die Gesetzgebung macht nämlich auf diese Weise die Beschäftigung von Heimarbeitern im Großen immer mehr unrentabel, sie erhöht das Risico des Unternehmens und verringert so die bisherigen Vortheile dieser Arbeitsart: schließlich drängt sie damit das Capital auch in den Sweated Industries zur Arbeitsvereinigung in Fabriken, in denen die gesetzlichen Vorschriften bezüglich der Hygiene, Reinhaltung, Sanität ꝛc. ꝛc. sowohl vom Besitzer selbst leichter erfüllt, als von der Inspection besser beaufsichtigt werden können.

Wie groß aber die Fortschritte sind, welche ein Uebergang von der Hausindustrie zur fabriksmäßigen Warenerzeugung für die ganze Lebenshaltung der Arbeiterschaft mit sich bringt, hat erst neuerdings der englische Centralgewerbeinspector Mr. Lakeman in seinem Berichte an der Hand der in Leeds gemachten Erfahrungen nachgewiesen. Dort hat sich in dem Zeitraum von 1881—91 die Zahl der Kleiderfabriken von 7—8 auf 54, darunter einige mit mehr als 1000 Beschäftigten, und zugleich damit die ganze Lebenshaltung der Arbeiter wesentlich erhöht.

Dr. Joseph Redlich.

(Schluss folgt.)

Die neuen Rückgänge.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Es ist leicht möglich, dass unsere Hochfinanz schon jetzt das Spiel verloren gibt, d. h. dass sie die fetten Jahre zu Ende gehen und die mageren beginnen sieht. An dieser so langen Hausse ist die Kunst doch das kleinste gewesen. Die Steigerung trat ein, da die Course auf ein außerordentlich niedriges Niveau gesunken waren, und plötzlich stand das Publicum im Markt, wie in früheren Zeiten und beherrschte die Tendenz. Das letztere ist so gewiss, dass, wenn z. B. noch gegenwärtig von Berlin Meinungskäufe oder Angstverkäufe in Bergwerksactien gemeldet werden, immer nur von den weitesten Schichten der Speculation die Rede sein kann.

Deshalb ist auch der wirkliche Grund eines Courssturzes nicht der äußere Anstoß in Form von politischen oder finanziellen Ueberraschungen, sondern die abnorme Preishöhe der Papiere selbst. Kann eine solche Höhe auch nur einigermaßen behauptet werden, so ist diesmal noch eine gefährliche Klippe glücklich umschifft. Das hängt aber wiederum nur wenig von neuerlichen Zwischenfällen ab und sehr viel von der Stimmung der Börsen. Wenn die Speculation sich erst einmal ihre Lieblingseffecten in der Nähe angeschaut hat, so geht es ihr wie jener Hand, die Schmetterlingsflügel anfasst: der Glanz wird abgestreift. In diesem Sinne dürfte auch die Minenbewegung rückläufig sein, — die Phantasie ist dabei fort.

Damit sind die weiteren Goldaussichten im Transvaal alles eher als ein Schwindel. Die Zeiten sind doch längst vorbei, wo man dort unten ein gutes Bergwerk mit taubem Gestein vermauerte, um es unter den Hammer zu bringen und dann billig zu kaufen, oder in eine schlechte Mine Gold von außen hinein that, um daraufhin in London eine große Company zu gründen. Dagegen belaufen sich heute die Unkosten auf Mk. 25 Gold nicht mehr auf Mk. 10—12, sondern nur auf Mk. 5—6. Mag also ein Theil des Goldsharesverkehrs zusammengebrochen sein, so arg wie es die Druckerschwärze ausmalt, ist es freilich nicht: die Arbeit in Südafrika geht ungestört weiter, die neuen Beziehungen, vor allem unserer wissenschaftlichen Industrien, knüpfen sich nach dort immer enger und schließlich geht auch unser Handel diese Wege mit. Ich glaube sogar, dass ernste politische Verwicklungen hierin nichts mehr stören können, so weit sind große und erfahrene Capitalisten von den ganz unberechenbar guten Aussichten des neuen Goldlandes, das ja auch mit Kohle und Wasser gesegnet ist, überzeugt. Man grub nach Gold und fand Kohle, man grub nach Kohle und fand darunter wieder Gold. Dass dies keine Märchen sind, verbürgen sehr gewichtige Namen und ich habe erst vor wenigen Tagen von dem berühmten Reisenden Dr. Zinkgraff gelegentlich eines Vortrages gehört, wie großartig in jenem Lande die Natur ihre Schätze dargeboten hat. Indessen wäre es lächerlich, das Gold dabei obenan zu stellen. Das ist, wie bei Californien, nur die erste Phase, denn die Minen sind doch in dreißig Jahren erschöpft. Dann aber wird eine große neue Cultur entstanden sein und Europa hätte eine südafrikanische Union zu ihrem Absatzgebiet in dem Augenblick, wo andere transatlantische Länder bereits zur Eigenfabrication vorgeschritten sind. Hierin liegt der Schwerpunkt dieses ganzen so überwältigenden Aufschwunges und keineswegs in dem zum Theil verrückten Agio einiger Actien. Im übrigen sind auch Papiere dabei, die ihrer Dividende nach 500 Procent stehen dürften.

Dasselbe Philisterium, das beständig vom Minenmarkt wie von Sodom und Gomorrha eifert, kann auch jetzt nicht müde werden, über die Banque Ottomane zu erstaunen. Wo waren denn diese Kassandren früher, als die Course noch im Steigen waren? Damals gab es sich doch auch schon auffallend, dass die einzige türkische Notenbank so umfangreiche Interessen in Serbien und Transvaal controlieren könne. Ich finde es ferner keinen Augenblick verbrecherisch, dass Constantinopel eine sehr unternehmende Börse und Handel in Goldshares hat. Die türkische Hauptstadt gehört zu den größten Städten der Welt, verfügt über sehr reiche Colonien und würde bei den heutigen Drahtverhältnissen andernfalls an anderen Börsen spielen. Entweder also man entrüstet sich über das Speculieren allenthalben oder nirgends.

Ein solches Moratorium, wie es jetzt der Sultan erlassen hat, beweist noch gar nichts für die totale Ohnmacht der türkischen Speculation, sondern eher für umfangreiche Engagements von hohen Würdenträgern. Der Sultan hat keinen Welfenfond zur Hand, er muss in schlimmen Fällen auf einen anderen Ausweg sinnen. Wiederum ein ungerechter Vorwurf für die Ottomanbank! Sie sollte nämlich von dem Moratorium keinen Gebrauch machen, während sie als Hauptfactor von türkischen Fonds und auch Localwerten doch der betreffenden Eingänge ermangelt. Mit dieser Gentilität kann wohl eine Privatfirma auftreten, aber nimmermehr eine Bank, die das Notenmonopol eines Staates inne hat und über 2 Millionen Pfund Sterling Accepte auf sich laufen sieht und für 1½ Millionen Pfund Sterling fremde Gelder zur Aufbewahrung besitzt. Wie ich bestimmt weiß, hat Edgar Vincent alles aufgeboten, sogar große Vorschüsse angeboten, um eben das Moratorium zu verhindern. Die Ottomanbank ist also gewiss die letzte, der eine Zahlungsstundung angenehm ist. Indes, wie die Dinge liegen, hat der Generaldirector eines solchen Institutes heute nichts anderes zu thun, als seine Reserven so weit als möglich zu stärken, obgleich sowohl diese Reserven, als auch die der dette publique beträchtlich sind.

Man soll inmitten einer Verwirrung keine Freude an greller Beleuchtung haben und so wird man mit einiger Nüchternheit den vehementen Coursstürz von Ottomanbank auf die folgenden Umstände zurückführen: 1. Der Rückgang des Minenmarktes, an dem sie zwar mit guten Werthen, aber doch unverhältnismäßig stark betheiligt ist. 2. Die enormen Pariser Hausse-Engagements in Ottoman, das eine Haus Lebaudy allein mit 40.000 Stück. 3. Der Druck, dem türkische Werte nunmehr unterliegen, nachdem eine sehr dubiose Speculationsclique den Cours bereits unter 4 Percent capitalisiert hatte und diesen

Cours wohl ohnehin nicht hätte halten können. 4. Die feindseligen Absichten der armenischen Capitalisten, welche ihren „run" zwar abgeschlagen sahen, aber doch immerhin die Cassen der Bank in Athem hielten. 5. Die Unruhen in der ganzen Türkei, welche nicht allein bei dem Vorschuss ins Gewicht fallen, welchen die Bank der Pforte gibt (1½ Millionen Pfund Sterling), sondern auch die localen Werte ihrer Portefeuilles herunterbringen. Wenn man diese fünf Unbehagen zusammenzieht, so darf man sich wohl wundern, dass der Cours noch 120 Percent notiert. Man soll sich nur einmal *unsere* großen Bankpapiere ansehen, sobald der Ernstfall wie hier mitten im Lande aufsteht.

Auf die Politik kommt jetzt alles an und wenn auch die französische Finanzpresse sehr beruhigt, fast beschwichtigend, über den Pulsschlag des kranken Mannes schreibt, so fehlt der Hochfinanz doch das Vertrauen, sehr rasch wieder friedlichere Zustände zu sehen. Von Paris sowohl als London haben sehr maßgebende Persönlichkeiten seit mehr als einer Woche beruhigt und wieder beunruhigt geschrieben; das erstere über die Lage der Minenspeculation, das letztere über den Orient. Die Herren kommen dabei nicht über einen Stein hinweg, der momentan von anderer Seite kommend angesehen wird, nämlich Egypten. Dies ist das Land, das zwischen dem guten Einvernehmen Englands und Frankreichs steht und das als die indirecte Ursache so manchen Schachzuges gilt, der im Osten störend wirken muss. Uebrigens glaubt man noch keineswegs an ein Nachgeben Englands in China gegenüber den russischen Prätensionen. Selbst über das Abkommen Japans mit Russland wollen gutunterrichtete Kreise von London aus wissen, dass Japan in diesem Falle sicher England befragt und aus Downingstreet den Bescheid bekommen habe, vorderhand wolle man der Entwicklung der Dinge noch nicht entgegentreten.

Aus allen diesen Gründen kann von einer Hausse bei uns keine Rede mehr sein, es ist ein plötzlicher Stillstand, der u. a. eine größere Säuberung namentlich in den Wiener Engagements zuwege brachte, welche bei den Berliner Banken in ungeheueren Beträgen liefen. Die betreffenden Wiener Adressen waren recht gut, aber bei dem ewigen Prolongieren der alten Geschäfte werden keine neuen gemacht und dies wollten die Herren an der Spree. Der geldliche Zustand, 8 Percent zu Ultimo und sonst 3 Percent, ist mit Gesundheit gewiss nicht in Einklang zu bringen, allein noch einige wenige Liquidationen und auch in dieser Beziehung dürfte vielleicht eine Besserung eingetreten sein.

Augenblicklich gelangen bei den Banken wieder die älteren und unternehmungsunlustigeren Directoren zur Geltung; solche, deren Warnerstimmen gegenüber activen jüngeren Kräften gar nicht zur Geltung kommen — nämlich in guten Jahren. Das ist ein Umstand, mit dem bei der Beurtheilung der Marktlage von nun an stark gerechnet werden muss, denn im Neinsagen zu neuen Geschäften ist die Hochfinanz von jeher nicht blöde gewesen.

Und inmitten dieser Schrecken und dieses Elends lärmt eine stark gewordene öffentliche Meinung gegen die angebliche Verschleppung der Börsenreform, als ob es ein Eldorado zu zerstören gebe, in dem nur gewonnen und nicht verloren wird. Es dürfte eine Zeit kommen, wo die bindendsten Cautelen gegen die Effecten-Speculation geschaffen sind und wo zugleich toller als je gespielt wird. Die menschliche Natur lässt sich nicht nach Belieben umändern und zum Herrnhuter muss man seitenmäßig erzogen sein. S. v. H.

Historisches zur Frage des Frauenstudiums.

Von Professor **Jakob Minor.**

Die Verfechter der Möglichkeit des Frauenstudiums scheinen keine profunden Historiker zu sein, sie hätten sich sonst gewiss an die Thatsache erinnert, dass die deutsche Wissenschaft auf die Frauen zum erstenmale Rücksicht genommen hat in dem denkwürdigen Augenblick, als sie die lateinische Sprache fahren ließ und sich der Muttersprache bediente. Die Männer, denen wir die Wissenschaft in deutscher Sprache verdanken, haben die Möglichkeit des Frauenstudiums alle bejaht, wie die folgenden Zeugnisse beweisen, die eine fleißige Frau leicht vermehren und als praktischen Beweis für den Beruf zum historischen Studium öffentlich vorlegen könnte. Sie würden auch von uns Männern dankbar aufgenommen werden.

Der Satiriker J. B. Schupp, der als einer der ersten den Satz aussprach, dass keine Facultät an eine bestimmte Sprache gebunden sei, führt zum Beweis die Franzosen und Italiener an, die die Wissenschaften in ihrer Muttersprache lehren. Dann fährt er in seinem „Teutschen Lehrmeister" so fort: „Wie manche Frau oder Jungfer ist in Frankreich, welche in ihrer Muttersprache von philosophischen Wissenschaften, von allerhand Historien, besser reden kann, als mancher Magister in Teutschland, welcher primum locum bey der Promotion gehabt hat?"

Am meisten war Thomasius bemüht, durch die Einführung der deutschen Sprache die Wissenschaft nicht nur den Weltmännern, sondern auch den Frauenzimmern zugänglich zu machen. In der ersten Vorlesung, die er am 10. November des Jahres 1687 in deutscher Sprache an einer deutschen Hochschule gehalten hat, nimmt er wiederholt auf die Theilnahme der Frauen an den Wissenschaften Rücksicht. Er führt zunächst eine Reihe von Kenntnissen an, die seiner Meinung nach einem modernen Menschen unentbehrlich wären, und fährt dann fort: „Es könnte gar deutlich dargethan werden, daß man dieses alles einem erwachsenen jungen Menschen, der mit einem guten natürlichen Verstand versehen wäre und nebst seiner Muttersprache einen französischen Autoren verstünde, es möge ein *Frauenzimmer oder Mannsperson* seyn, soferne selbige nur rechtschaffene und keine laulichte Begierde hätte solchs zu lernen, mit der leichtesten und angenehmsten Art in sehr wenig Jahren, nachdem der Fleiß mehr oder minder wäre, ich will nicht sagen hauptsächlich beibringen, doch zum wenigsten dergleichen Anleitung darzu geben könnte, daß sie hernach ohne fernere Handleitung und für sich selbst nach belieben zu ihrer Vergnügung ohne Anstoß fort studieren, oder in der Welt gebraucht werden könnte, auch allbereit in Gesellschaft, wann sie nur die Regeln zu rechter Zeit zu reden und zu schweigen wohl in Acht nähme, für geschickt und nicht ungelehrt passieren sollte. Es kann sein, daß man es für eine Thorheit oder extravagance deuten wird, daß ich Frauenzimmer und Mannsperson in eine Classe gesetzet, gleich als wenn es eben so leichte wäre jene als diese gelehrt zu machen, da doch bey uns für ein Wunder geachtet wird, wenn eine Dame nur in einem einigen stücke von der Gelehrsamkeit etwas besitzet. Aber gleichwie ich einem jeden gerne seine Meinung lasse, also getraue ich mir doch nicht allein dieses, was ich gesetzet, mit guten Gründen zu behaupten, sondern gar darzuthun, daß es viel leichter sey und mehr Succes zu hoffen, ein Frauenzimmer von einem guten Verstande, welche kein Lateinisch versteht, auch nichts oder wenig von der Gelehrsamkeit weiß, als eine auch mit gutem Verstande begabte Mannsperson, die aber darneben von Jugend auf sich mit Latein geplackt, auch wohl allbereit herrliche Zeugnisse ihrer Geschicklichkeit erhalten hat, zu unterrichten, nicht zwar als ob die lateinische Sprache die Gelehrsamkeit hindern sollte, sondern weil durch die durchgehends gewöhnliche Lehr-Art viel ungegründet und ohnnöthig Zeug nebst dem Latein in die Gemüther der Lehrlinge eingepräget wird, welches hernachmals so feste klebet, und merkliche Verhinderungen bringet, daß das tüchtige und gescheidte nicht haften will .... Gesetzt nun, daß ein Frauenzimmer manchmahl etwas Vanität hat, welche zuvorhero etwan in einer vierteljährigen Zeit mit guter Art auf die Seite geschaffet werden muß, so mangelt es doch denen jungen Herren daran eben so wenig. Ehe man aber bei diesen wenn sie schon studieret haben, die praejudicia und vorhergefaßte Meinungen, welche sich auf nichts anders als auf ihre Autorität, derer, von welchen sie solche eingesogen, gründen, ausmistet, halte ich dafür, daß man zum wenigsten ein Jahr mehr Zeit haben müsse."

Den Jesuiten Bouhours, der den Deutschen den Vorwurf machte, dass sie keine beaux esprits besäßen und besitzen könnten, hat in Deutschland zuerst Thomasius bekämpft. Auch in diesem Kampfe ruft er die Frauen zur Theilnahme herbei. Höchst ergötzlich führt er den Abbé de Gerard als Beispiel an, dass es auch den Franzosen an Pedanten nicht fehle. Auch dieser Franzose hatte den Beweis zu führen gesucht, dass das „Frauenzimmer auch die Philosophie studieren sollte"; aber er machte sich selber den nach der mittelalterlichen Scholastik riechenden Einwurf: Christus habe bei seiner Menschwerdung gleichwohl das männliche und nicht das weibliche Geschlecht angenommen. „So wunderlich", spottet Thomasius, „nun diese Objection ist, so wunderlich ist auch die darauf erfolgte Antwort, welche wohl niemand errathen würde, wenn er gleich noch so tiefsinnig meditierte. Er spricht: Es sei eine sonderliche Ursache, warumb Gott das männliche Geschlecht für dem weiblichen angenommen habe, weil nemlich Gott durch Annehmung der menschlichen Natur sich habe erniedrigen wollen, die Manns-Personen aber unter allen vernünftigen Creaturen die allerverachtetsten und niedrigsten wären. Eben so gescheidt antwortet er an selbigem Orte auf den Einwurf, warumb denn Paulus denen Weibs-Personen das Predigen verboten habe? Denn er sagt, es wäre deßwegen geschehen, weil sie mehr Verstand hätten als die Männer, und damit es nicht das Ansehen gewinnen möchte, als ob das Frauenzimmer durch ihre Schönheit und natürliche Beredtsamkeit so viel Leute an sich zöge." Gegenüber dem Vorwurf des Jesuiten Bouhours aber, dass wir keine beaux esprits hätten, fordert er seine Landsleute auf, das Gegentheil in der That zu erweisen: „daß wir durchgehends sowohl hohes als niedern Standes, sowohl Adel als Unadel, *sowohl Weibes- als Mannes-Personen* uns einen schönen Geist zu erlangen, angelegen seyn ließen, welches wir ja so leicht zu Wege bringen könnten, als die Franzosen, wann wir nur rechtschaffene Lust dazu hätten".

Ein prächtiges Stück zopfiger Galanterie bietet uns die folgende Stelle: „Jedoch", so läßt er seine Zuhörer einwenden, „jedoch es mangelt bey dem Frauenzimmer auch nicht an vielfältig affektirter Galanteren? Wie manche . . . Aber, meine Herren, hier hält meine Feder billig inne, und erinnert sich des Respekts, welchen man diesem artigen Geschlecht schuldig ist. Man kann ihre Fehler wohl denken und wissen, aber man muss sie nicht sagen, viel weniger davon schreiben; denn dadurch würde man die Gränzen der Höflichkeit überschreiten und die Hochachtung, mit der man ihnen allezeit begegnen soll, höchlich beleidigen. Diskret sein ist ein nothwendiges Stucke der Galanterie, und was würden wir also für Vortheil haben, wenn wir ihnen gleich in denen Stucken, worinnen sie wider die Regeln der Galanterie anstoßen, die Wahrheit sagten, und doch eben in selbigem Augenblicke wider dieselbigen Gesetze sündigten. Wir müssen uns vielmehr befleißigen, die uns anklebende vielfältige Mängel zu bessern, um sie dadurch mit guter Art zu erinnern, auch an die Aenderung der ihrigen zu gedenken."

In seiner Einleitung zur Vernunftlehre, dem ersten philosophischen Werk in deutscher Sprache, motiviert Thomasius den Gebrauch der Muttersprache ausdrücklich damit, dass auch der unstudierte Mann, Soldat, Kaufmann, Handwerksmann oder Bauer oder eine Weibs-Person die Weisheit verstehen und erlangen könne.*)

In den zahlreichen Schriften, die gleich Thomasius für den Gebrauch der deutschen Sprache an den Universitäten eintraten, beruft man sich immer auf das Beispiel Frankreichs, wo auch den Frauen der Zutritt offen stünde. So heißt es in einem Programme von 1692: „Zu Paris liest des Mittwochen Abends einer die Rechte in französischer Sprache, da nicht allein Männer, sondern auch Frauen in großer Menge zuhören. Und hat es dadurch eine vornehme Jungfer, die diese Lectiones fleißig besuchet, in drei Jahren so weit gebracht, daß sie nachdem selbst zu unterschiedlichen Malen die Rechte öffentlich von der Catheder profitirt."

Und diesen Standpunkt vertrat auch der größte Gelehrte der damaligen Zeit: Leibnitz. Auch er hoffte es dahin kommen zu sehen, dass an deutschen gelehrten Schriften „nicht blos die Hof- und Weltleute, sondern auch das Frauenzimmer selbst und was nur sinnreich und wissensbegierig, eine große Freude haben würde".

Wenn der Mann, der den Grund zu der ersten gelehrten Körperschaft in Deutschland, zur Berliner Akademie, gelegt hat, die Mitarbeit der Frauen auf wissenschaftlichem Gebiet schon im XVII. Jahrhundert nicht für unmöglich hielt, dann dürfen wir auch heute kaum mehr daran zweifeln. Denn die classische und die romantische Periode bedeuten gewiss keinen Rückschritt in der geistigen Entwicklung der Frau.

Aber die Frage des Frauenstudiums wird nur so lang eine ideale sein, als die Wissenschaft den Frauen ein Ideal ist. Wird ihnen die Wissenschaft zum bloßen Brotstudium, dann werden sie an den Männern keine mitstrebenden Commilitonen mehr haben, sondern mit ihnen den Kampf ums Dasein bestehen müssen, dessen Ausgang zwar in unserer masculinen Zeit nicht zweifelhaft, in seinen socialen Folgen aber heute unabsehbar ist.

*) Als Vorkämpfer für das Frauenstudium sind im Anschluss an Thomasius und Leibnitz später die moralischen Wochenschriften aufgetreten, in denen besonders Gottsched eine Akademie für Damen fordert. Hierüber gibt näheren Aufschluss das kleine Buch von Oskar Lehmann: „Die deutschen moralischen Wochenschriften des XVIII. Jahrhunderts als pädagogische Reformschriften" (Leipzig 1893) S. 45 ff. Vgl. auch G. Krusche, Literatur der weiblichen Erziehung und Bildung in Deutschland von 1700—1893.

Louis Couperus.

Es ist an der Zeit, von der holländischen Literatur zu sprechen, die aus langer Ohnmacht jetzt erwacht. Lange leuchtete Jost van den Vondels Stern einsam in der holländischen Dichtung; er war das gewaltige Wunderkind zweier Jahrhunderte einer merkwürdigen Nation. Aus den Niederungen alltäglicher Lebensanschauung hatte er sie jäh und gewaltig emporgehoben zu einer Welt, wie sie sich das Genie schafft, und während ihre großen Maler ihre Augen schärften, das Leben in allen Nuancen zu schauen, lehrte Vondel sie, es zu betrachten von den Höhen der Ewigkeit. Sein Flug war so hoch, dass die kleineren Dichter der Scholle, die ihm nachfolgten, zu ihm nicht kommen konnten, und sie verbrannten ihre Flügel an seinem gewaltigen Lichte. Seine Saat war groß — aber alle, die nach ihm kamen, waren nur die Körner seiner Kunst; bis die holländische Richtung ganz versandete. Man konnte sie schier verloren geben — denn sie hatte nicht einmal eine Form. Dann aber, als überall die großen europäischen Literaturen sich verjüngten und nach neuem Ausdruck für das Leben rangen, begann es auch in der holländischen Jugend sich zu regen. Sie übten sich zuerst in der Form, geleitet von der Erkenntnis, dass diesen mühsamen Weg zuerst durchschreiten muss, wer sich die Kunst erobern will. Es waren dies lange Gehversuche und inzwischen hatte sich auch die Kritik redlich auf die Suche begeben, um zu sehen, wie weit in der Dichtung das übrige Europa war, von welcher man ja vorerst lernen musste. Selbstverständlich bekam man den ersten Anstoß aus Frankreich und flugs pflanzten sie das fremde Product, das sich Naturalismus nannte, auf eigenen Boden. Es wollte da nicht recht gedeihen, denn lange, lange schon hatte die holländische Malerei im Naturalismus das Höchste geleistet, was er überhaupt leisten kann — sollten die Dichter wieder nur die Körner sein, wo Könige gesäet? Aber der Eifer war groß, so groß, dass sie sich nicht scheuten, ihre Phantasie zu prostituieren, indem sie im Koth wühlten auf der Suche nach Perlen der Kunst. Und so verausgabten sie ihr Talent in kleinen Kupferstücken. Dann entdeckten die holländischen Dichter ihr eigenes Erdreich. Vom Naturalismus kamen sie zur Psychologie und von Bourget lernten sie den modernen Menschen zu begreifen. Die socialen Fäden und Zusammenhänge hatte die Zolaschule bereits in unübertrefflicher Weise bloßgelegt, aber noch war der Mensch des endenden Jahrhunderts ein ungelöstes Räthsel. Und wenn die Holländer auf ihrer Suche das neue Kunstwerk noch nicht gefunden hatten, so entdeckten sie doch das goldene Thor, das zur Seele des Menschen führt. Sie kamen zu dem Bewusstsein, zu dem alle Kunst jetzt gekommen, dass die Dichtung nie das Leben, sondern nur das Symbol des Lebens und nichts mehr als dessen Extract sein könne. Und aus diesem Grunde wollten sie es gar nicht mehr darstellen, sondern nur resumieren. Sie überließen es dem praktischen Leben, die socialen Fragen zu lösen — sie selbst kündeten die höhere Sehnsucht des Menschen, jene Sehnsucht, die nie gestillt werden wird, so lange wir vor den Räthseln unseres Seins mit vergeblichen Fragen dastehen werden. Das Jahrhundert gieng zu Ende, das gepriesene Jahrhundert der Revolution; das Leben war nicht schöner geworden, die Wissenschaft hatte keinen Trost zu sagen gewusst und die Menschheit war müde geworden und stand vor dem Bankerott. So wollten denn die Künstler den kommenden Jahrhunderten die traurigen Monumente ihrer Leiden zurücklassen und sie errichteten sie in großen Symbolen und drückten sich, weil sie noch schamhaft waren, alles zu sagen, in einer Hieroglyphenschrift aus. Daher oft das Unverständliche des Symbolismus. Von der Wissenschaft wandten sie sich ab und sie kehrten zum alten Schicksalsglauben zurück und zu den goldigen Märchen ihrer Jugendjahre. Sie suchten die blaue Blume des Glückes. Frederik van Eeden, einer ihrer jüngsten und besten Dichter, hat mit wehmüthiger und tiefer Poesie diese große Sehnsucht in seinem „Kleinen Johannes" ausgedrückt. Da sind die Irrgänge des Knaben Johannes geschildert, die er unternommen, um der Welt das Glück ausfindig zu machen. Je mehr er sich vom Leben entfernte und in die Märchenwelt hineinkam, desto trauriger wurde sein Gemüth und er sehnte sich nach dem sündigen traurigen Leben zurück mit seinen Qualen und harten Pflichten. Er hatte Märchengestalten gesucht, weil die Menschen ihm wehe gethan hatten; aber als er ganz verzweifeln wollte über seine große Vereinsamung, da trat ihm ein Mensch entgegen, um ihn zu trösten und zum Leben zurückzuführen: „Johannes streckte ihm die Hände entgegen. Der Mensch aber zeigte nach dem glänzenden Fahrzeuge, das langsam weiter schwamm auf dem Feuerwege. — „Sieh!" sagte er, „dies ist der Weg nach allem, was Du ersehnt hast. Einen andern gibt es nicht. Ohne diese beiden wirst Du es nie finden. So wähle nun. Dort ist das große Licht, dort wirst Du selber sein, was Du zu kennen begehrst. Dort", und er zeigte zum dunkeln Osten, „wo die Menschheit ist und ihr Weh, dort ist mein Weg. Nicht das Irrlicht, das Du gelöscht hast, sondern ich werde Dich begleiten. Sieh, nun weißt Du es. So wähle!" — Da wandte Johannes langsam das Auge von Windekinds winkender Gestalt und er streckte die Hände aus nach dem ernsten Menschen. Und mit seinem Begleiter gieng er dem frostigen Nachtwinde entgegen, den schweren Weg nach der großen finstern Stadt, wo die Menschheit war und ihr Weh . . ."

Zum Leben zurückzukehren, es von seinen Höhen zu betrachten und seine Symbole zu deuten, das ist der Hauptzug der neuen holländischen Dichtung, bei Netscher ebenso wie bei Seipgens, bei Bosmeer de Spie und Emants. Aber der Meister dieser symbolistisch realistischen Dichtung ist Louis Couperus. Er ist unter diesen Tiefen der Tiefste; er ist ein Künstler in einer Zeit, wo die Literatur von der Kunst sich immer mehr entfernt. Er hat keine anderen Tendenzen, als Gefühle auszudrücken. Er begann mit der Lyrik, aber sie beengte ihn, weil er vieles zu sagen hatte. Ein Lyriker ist er aber im vollsten Sinne auch in seinen Romanen geblieben, weil er stets die großen Lebensstimmungen ausdrückt. Es ist eine seltsame Poesie, die seine Feder hervorzaubert; zwar ist sie die Poesie dieses Lebens, aber so, wie man sie auf wundersamen Höhen empfindet. Couperus ist gleichsam der Bergsteiger der Literatur; er liebt es, das Leben ganz von gewaltigen Höhen zu betrachten, wo es sich so schaurig schön ansieht und wo reine Lüfte wehen. Er schildert die Menschen, die keinen andern Beruf haben als den Beruf zu leben, Menschen, über die ein Schicksal kommt. Nicht das Schicksal, das aus socialen Verhältnissen erwächst und das der Zufall bescheert, sondern jenes, das in unserer Seele schlummert und unser Leben leitet, jene mystische Macht, welche die alten Poeten besungen und deren Poesie der Naturalismus nicht kennt. Und weil Couperus' Figuren fern den Tageskämpfen stehen, deswegen sind sie auch keine „Männer der That", sondern zumeist weibliche Naturen mit einer feinen Sensibilität, Männer mit weiblichen Seelen, weiblichen Bewegungen und mit den zarten ausdrucksvollen Händen der Leidenden. Gewiss, es sind dies die bekannten Typen der Décadence, wie sie Bourget formuliert hat, die Treibhausgewächse, die an ihrem eigenen Duft sterben, Spätlinge eines todtmüden Jahrhunderts, das sich erneuern will und doch von atavistischen Trieben voll ist, so dass er unter diesen Kämpfen zusammenbricht; Reactionäre mit unersättlichen Begierden nach dem Neuen, die zu krank sind, um zu leben und zu zäh, um zu sterben. Sie werden sagen, dass dieser Typus schon uralt ist und dass er in allen modernen Literaturen schon seine Meister gefunden, wenigstens doch in Bourget und Ibsen. Aber Bourget hat ihn bloß kritisiert, er hat ihn gewissermaßen mathematisch und nicht dichterisch ausgedrückt und Ibsen verquickte ihn mit Zeitfragen und machte aus ihm mehr Zwitterding, als er schon ist. Couperus hat das Verdienst, den Verfallzeitler rein dichterisch fixiert zu haben. Er ist seiner Anschauung und seiner Art nach heidnischer Poet, ein Sänger des Schicksals, für welches er die großen tragischen Töne findet, die an die Antike gemahnen. Aber er ist zugleich modern wie sonst kaum einer mehr: denn er hat auch alle Merkmale des Verfallzeitdichters an sich — jenes große Feingefühl für alles Nervenleben, welches das Besondere an der neuen Kunst ist. Er hat den Tropfen reactionärer Begierden in sich, die eine decadent gewordene Kunst beschönigend Romantik nennt.

Die Classicisten lebten in der Schönheit, die Byronisten in der Weltschmerzpose, die Naturalisten in der Gegenwart und die Freiheits-

dichter in Zukunftsträumen — aber die Modernen leben in der Sehnsucht und sterben an ihr; sie haben alle Orgien der Weltgeschichte versäumt und sie sind missmuthig. Sie schöpfen ihr so karges Glück gleichsam nur aus den Stimmungen und Erinnerungen, welche die Vergangenheit ihnen zurückgelassen — aber es ist ihre Tragik, dass sie nicht resignieren können und dass sie voll fieberhaften Dranges sind, das Leben, das um sie seine furchtbaren Kämpfe kämpft, von irgend einer Seite zu fassen. Deshalb haben sie soviel Ironie, dieses traurige Talent der Unglücklichen, und sowenig Humor.

In vollendetster Weise hat Couperus den Zweiseelenmenschen in seinem Roman „Majestät" gezeichnet — und ich hatte das Gefühl, dass ihm ein bestimmtes Vorbild vorgeschwebt. Seine Psychologie wagte viel — aber dieser Post hat ihr ein Stück Neuland gewonnen. Er hat die Tragik des modernen oder besser: des modern gewordenen Herrschers in seiner Dichtung ausgedrückt, eine Tragödie auf dem Königsthron. Es ist ein junger Königssohn, der uns entgegentritt, der Sohn einer Despotendynastie, eine Mischung von Moderne und Mittelalter, die Décadence, der eine Krone bestimmt ist, Hamlet ins Moderne übersetzt. Es ist der Duft des Herbstes in diesem Buche, etwas wie Todtenstimmung. Man bedenke: ein Tropfen Socialismus und ein Tropfen Majestät in derselben Seele, Atavismus und neue Zeit in einem kranken Körper, die Pflichten der Geburt und die Pflichten der Vernunft, die sich feindlich gegenüberstehen, kann es ein tragischeres Problem geben? Couperus behandelt es mit der kühlen Ruhe des Anatomen, er geht der Pathologie nicht aus dem Wege, aber seine Darstellung ist dabei voll majestätischer Poesie, seine Feder ist aller Pracht gewachsen, die er liebt mit der krankhaften Liebe aller aristokratischen Künstler. Seine Dichtung ist eine Verherrlichung des Alten und ein Zugeständnis an die neue Zeit, ein Zugeständnis, nichts mehr. Sie schließt mit einer Apotheose: „Er schluchzte, den Kopf in den Armen der jungen Kaiserin, die in dem plötzlichen Bewusstsein, trösten zu müssen, ruhig geworden war und ruhig auf ihn niederblickte, ihr Kaiserjoch auf ihre Schultern nehmend, als sei es nur ein drückend schwerer Mantel von Purpur und Hermelin und nichts weiter. Sie nahm es so muthig auf, weil in ihren Adern wie in den seinigen jener eine Tropfen heiligen, goldenen Blutes floss, der ihnen und allen ihresgleichen gemeinsam ist und der ihre Kraft auf Erden und ihr Recht vor Gott sein sollte . . ."

Ist diese Kunst der Symbolisten etwas verspätetes, das letzte Aufflammen der Romantik, bevor das Jahrhundert sich neigt, das mit ihr begann und mit ihr schließt? Wird die neue Zeit über sie hinweggehen und der nivellierende Socialismus? Fast scheint es so — aber wie dem auch sei, sie ist der Aufschrei der Individualität, die sich bedroht sieht. Daher dieser tiefe Hass gegen die Majoritäten in dieser Dichtung. Möge man diese Künstler immerhin Reactionäre nennen — Reactionäre waren ja stets alle Herrennaturen — der Kunst haben sie neuen Duft und Glanz gegeben und sie fanden einen neuen Ausdruck für das, was lange undefinierbar gewesen in der menschlichen Seele; über die Wissenschaft hinaus haben sie neues über den Menschen zu sagen gewusst, weil nie die Künstler so sehr *sich* selbst erforscht hatten wie jetzt. Und nie auch ist das Wesen des Weibes so dargestellt worden, des Weibes, das unter einer schier endlosen Barbarei einerseits und einer Verweichlichung andererseits krank und irre geworden, wie in der Literatur der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts.

Das feinste Verständnis für die Frauenpsyche ist auch die starke Seite von Couperus' Talent. In seinem Roman „Ekstase" hat diese Kunst ihre Vollendung gefunden. Mit zarten Tönen schildert er die späte Liebe einer Frau, deren Seele lange geschlummert unter conventionellen Mächten und die nun von einem Frühling träumt, da es herbstet. Es ist nicht die femme des trents ans des Balzac, dieses Weib mit dem vagen Heroismus und dem Kinderstubengeruch, das nur die duftlose Blume war eines sonst großen Poeten. Nein, Couperus' Weib ist voll von jener echten Erotik, auf die Turgenjew sich so wunderbar verstanden; es hat sein eigenes Leben, sein Erdreich, den Duft der Individualität. Wie wunderbar fein schildert er dieses schaurige Erwachen einer tragischen Liebe, all die Nuancen später Gefühle, wie sie leben wollen mit dem Tod im Herzen und endlich sterben nach einem letzten, reichen Blühen. Es ist ein seltsames Buch und es ist schwer, seinen Charakter auszudrücken. Man kann es nicht greifen: es ist alles darin wie huschende Lichter, herrlich, aber verschwindend; man kann es nicht wiedererzählen: es hat keine äußerliche Handlung außer der großen innerlichen Handlung des Gefühles, wie es sich geheimnisvoll wandelt von Stunde zu Stunde, einem heruntergebrannten Lichte vergleichbar, das bald emporflammt und zu erlöschen droht, erlischt und noch einmal emporflackert, bis es dann ganz in Nacht versinkt . . .

In seinem noch vollendeteren Roman „Schicksal" hat er wieder einen wundersamen Beitrag gegeben zur Psychologie der Freundschaft. Wie es kommt, dass zwei Freunde, die sich innig zugethan sind und sich ergänzen, einander verderben müssen, ohne dass sie etwas dafür können, das zeigt dieses Buch. Die Seelen dieser zwei Menschen bilden keine Extreme, ihre Freundschaft hat nicht von vorneherein schon den Bodensatz des Hasses — aber ein großes, furchtbares Schicksal kommt über sie in Gestalt eines Mädchens, das der eine liebt, und das Freundschaftsverhältnis löst sich Schritt um Schritt, weil die Liebe den Egoismus wachgerufen hat. Die Tragödie entspinnt sich und das Verderben kommt unhörbaren Schrittes. Couperus geht in seinen Consequenzen noch weiter als Maupassant in seinem „Pierre et Jean"; in dem Buche des Franzosen ist es die Eifersucht, die zwei Brüder trennt, der Holländer führt uns ein Räthsel vor, ein „ich weiß es nicht". Schicksal nennt er seine Dichtung und sie hat auch diese eherne Wucht.

Die vollendete Kunst Couperus' besteht darin: er hat vom Naturalismus die Beobachtung, von den Classicisten die Form und den hohen Standpunkt und von der Moderne lernte er das Leben und die Tragödie der Nerven verstehen. Und er ist ein Pfadfinder von seltenem Spürsinn; ob er die Seele eines Monarchen, eines Kindes oder eines Bettlers betastet, er findet den geheimen Punkt, wo ihr Leiden sitzt, die Wunde, mit der sie geboren wurde und an der sie stirbt. Man liest diese Bücher, wie man traurige Märchen anhört in der Abenddämmerung, wenn draußen stille Winde klagen. Es ist das Leben, das an unser Ohr tönt — aber so fern, still und traurig. Wir haben dafür vielleicht eine Thräne, aber wir lernen es verstehen und wir werden still und ergeben erfüllt von jener höheren Erkenntnis und Güte, die das Größte an, Menschen sind.

Hermann Menkes.

Ein Manifest der czechischen Moderne.

Die Prager Revue „Rozhledy" bringt auf den ersten Seiten ihres letzten Heftes einen Aufruf, der für die Cultur in Böhmen von Bedeutung und ihrer engen Verbindung mit allen österreichischen Zuständen wegen auch für einen entfernteren Beobachter nicht ohne Interesse sein wird. Es ist nämlich das Manifest der czechischen Moderne. Den Lesern der „Zeit" wurde schon öfters Gelegenheit geboten, mit den Hauptlinien und Erscheinungen der modernen Bewegung in der czechischen Literatur und Politik bekannt zu werden. Diese Bewegung wird immer stärker und breiter, und die einzelnen Strömungen verbinden sich da zum erstenmale zu einem gemeinsamen Angriff auf den alten status quo. Eine tiefe Unzufriedenheit mit den herrschenden Zuständen in der Literatur und Politik hat da verschiedene Richtungen zu einer einzigen Phalanx verbunden. Wir finden unter den zwölf Unterschriften dieses Manifestes die besten Namen der jungen Literatur (besonders auch J. S. Machar — siehe „Die Zeit" Nr. 48), die Vertreter der modernen Kritik, der sogenannten fortschrittlichen Partei (siehe die Studie darüber von T. G. Masaryk in den Nrn. 7, 8, 9 der „Zeit") und einige jüngere Repräsentanten der sogenannten realistischen Schule Masaryks. Es seien hier einige der wichtigsten Stellen in deutscher Uebersetzung angeführt:

„Durch die typischen Repräsentanten der alten Richtungen in eine einzige Schlachtreihe zusammengetrieben, genöthigt ihre Ueberzeugung, das freie Wort, das Recht auf rücksichtslose Kritik in dem heftigsten und leidenschaftlichsten Kampfe, den die czechische Literatur je zu verzeichnen hatte, zu vertheidigen, hat ein Theil der jungen literarischen Generation den Namen angenommen, der auf sie mit Verachtung geschleudert wurde: die czechische Moderne.

„Man hat es ihr als einen Mangel an gutem Tone angerechnet, dass sie sich nicht still an die alte Schule angeschlossen hat, dass sie skeptisch die Autoritäten bezweifelt, dass sie keine Achtung vor den alten Fetischen hat: ihr revolutionärer Geist wurde an den Pranger gestellt. Diese Vorwürfe wurden ihr mit Recht gemacht, sie ist darauf stolz. Sie fühlt, dass es zwischen der älteren Generation und ihr keine Brücke gibt. Sie hat auf die zerfahrene Straße verzichtet und wird ihren eigenen Weg gehen. Die Principien, die ihre Leute vor einigen Jahren zerstreut vertheidigt haben, wird sie auch zukünftig behalten. Sie sind der Kitt, der sie verbunden hat.

„In der Kritik wollen wir das, um was wir gekämpft und was wir durchgekämpft haben: die eigene Ueberzeugung, die Freiheit des Wortes, die Rücksichtslosigkeit behalten. Die kritische Thätigkeit ist eine schöpferische, künstlerisch-wissenschaftliche Arbeit, ein selbständiges Genre in der Literatur, den übrigen an Wert gleich. Wir wollen Individualität. Wir wollen sie in der Kritik wie in der Kunst. Künstler wollen wir haben, nicht die Echos von fremden Tönen, nicht Eklektiker und Dilettanten. — — — — —

„Die Individualität über alles, von Leben überschäumend und Leben schaffend. Heute, wo die Aesthetik nur in den Lehrbüchern für Mittelschulen ihre Zuflucht gefunden hat, wo alle Kämpfe um die Zweckmäßigkeit der Kunst nichts als ein lächerliches Ueberlebnis geworden sind, wo alles Alte in den Schutt fällt und eine neue Welt anfängt, fordern wir von dem Künstler: Sei dein eigen und sei du selbst! Wir betonen keineswegs das czechisch-nationale Gepräge: Sei nur du selbst und du wirst czechisch sein. — — Wir kennen keine Nationalitäten-Landkarten. Wir wollen eine Kunst, die kein Gegenstand des bloßen Luxus ist und den wechselnden Launen der literarischen Mode unterliegt. Uns ist nicht modern das, was gerade in Mode ist: vorgestern der Realismus, gestern der Naturalismus, heute der Symbolismus, die Décadence, morgen der Satanismus, Occultismus, diese ephemeren Schlagworte, die immer auf einige Monate eine ganze Reihe von Werken nivellieren und uniformieren und die dann die literarischen Gigerln nachäffen. Künstler, gib deinem Werk dein eigenes Blut, dein Gehirn, dich selbst — du, dein Gehirn, dein Blut werden darin leben, und es wird durch sie leben. Wir wollen Wahrheit in der Kunst, aber nicht die, welche nur die Photographie äußerer Dinge

ist, sondern die ehrliche innere Wahrheit, deren Norm nur ihr Träger — das Individuum — ist.

„Die Moderne in der Literatur hat sich in ihrem Streben nach Neuem und Besserem mit der politischen Moderne begegnet. Sie sind beide aus denselben Dispositionen geboren."

— — — — — — — — — — — — — — — —

„Wir wollen in der Politik vor allem Menschen im vollen Sinne des Wortes sein. Daraus folgt das Uebrige. Es folgt daraus, dass wir die Nationalitätenfrage, diese von den Regierungen galvanisierte und genährte Frage, die sie formulierten und an die sie bei jedem Kriege, bei jeder Blutsteuer so appellieren, wie sie im Mittelalter das religiöse Gefühl anriefen, ganz anders, das heißt positiv begreifen. Wir haben keine Furcht um unsere Sprache. Wir sind als Nation schon so weit, dass keine Macht auf Erden imstande ist, sie uns zu entreißen. Ihre Erhaltung ist uns aber kein letzter Zweck, sondern ein Mittel zu höheren Zielen. Wir verurtheilen daher die Vergewaltigungen, die von deutscher Seite unter der Devise der Nationalität begangen werden, gerade so, wie wir sie verurtheilten, wenn sie von unserer Seite verübt würden. Auch erklären wir uns gegen die politischen Parteien, die nur zum Nutzen der Regierungen die Nationalitätenfrage nähren und die besten Kräfte des Volkes darin vergeuden. Wir werden ein Einverständnis mit unseren deutschen Landsleuten suchen: nicht an grünen Tischen, nicht durch diplomatische Bündnisse im Parlament — sondern ein Einverständnis im Bereiche der Humanität und — des Magens. Wir sind darauf gefasst, dass die alten Parteien die Massen gegen uns fanatisieren werden — wir wollen diesen Angriff aushalten. Einen Gedanken, der auf Ehrlichkeit gegründet ist, kann man nicht erwürgen, nicht niederschreien, noch niederstimmen."

— — — — — — — — — — — — — — — —

Was die sociale Frage betrifft, erklärt die czechische Moderne ihre Sympathien mit den Arbeitern, selbst wenn diese sich für international ausgeben. Der Bourgeoisie werden die bittersten Vorwürfe gemacht und die Forderung des allgemeinen Wahlrechtes stark accentuiert. Auch für die Frauen wird der Zutritt zum Cultur- und Socialleben acclamiert.

Neu und ganz modern, d. h. individualistisch klingt, was da von den Parteien im allgemeinen gesagt wird:

„Ueberall, also auch in der Politik, erklären wir uns gegen die Parteien, wo sie als eine Art von Armee oder Kirche begriffen werden. Die Parteien in diesem alten Sinne sind uns gerade so ein Mittel der Unterdrückung und Nivellierung wie die Regierungen. Bei uns ist der Einzelne mehr wert als der abstracte Haufen. Die Parteien sollen ein Mittel des gesellschaftlichen Fortschrittes, aber nicht sein Hemmnis sein: das Volk zu erziehen, das bedeutet den Einzelnen auf die volle und lebendige Höhe des Selbstbewusstseins zu erheben und die Faulheit des stumpfen, indifferenten Anklebens, alle die bequeme Feigheit, Unverantwortlichkeit, allen Mangel an Denken und Grundsätzen zu zerschlagen, alle die Ansichten, dass der Gedanke, der Geist, die Idee an sich nichts wert seien und nicht geschätzt werden, sondern dass man nur die faulen Körper und die abstimmenden Hände zählt!"

Einige charakteristische Momente sind in diesem Manifest besonders bemerkbar. Zuerst wird ohne Zweifel schon die Thatsache auffallend erscheinen, dass die Künstler und Politiker so einträchtig beieinander ihr Credo ablegen. In anderen Ländern flüchten sich die Künstler so weit als möglich von dem politischen Treiben, aber bei einem kleinen Volke wie den Czechen, wo der Selbsterhaltungstrieb es erheischt, wird alle geistige Thätigkeit der nationalen Idee untergeordnet. Aber diese ist heute schon in Böhmen ganz mit der politischen Idee identificiert. Man muss dort politisch denken und arbeiten, wenn man auf der Höhe des nationalen Organismus stehen will. Die Moderne in Böhmen begreift schon die nationale Idee ganz anders als ihre Vorgänger: ohne Engherzigkeit, Fanatismus und Chauvinismus, ohne darin nur eine vage, ideenarme Begeisterung für Vaterland und Muttersprache zu erblicken, wie es früher üblich war — so eine Art von Patriotismus, wie sie in der patriotischen Begeisterung der deutschen Befreiungskriege gegen Napoleon eine Analogie findet. Die heutige czechische Jugend hat das alte nationale Programm auf die Basis der modernen demokratischen und socialen Bestrebungen gestellt, ihm also Fleisch und Blut gegeben, es concret gemacht.

Ein starker Individualismus, der in diesem Bekenntnis so ausdrücklich betont wird, entspricht ganz der allgemeinen Stimmung der heutigen Geister. Besonders was die Literatur und Kritik betrifft, bedeutet diese Betonung des Individuellen für die speciell böhmischen Verhältnisse eine erbitterte Reaction gegen den herrschenden Mangel an Individualität, das heißt gegen Flachheit und Ellecticismus. Im Politischen könnte man das individualistische Credo der czechischen Moderne beinahe auf alle Parteien aller Länder anwenden, aber es hat doch seine specielle Quelle auch in dortigen concreten Verhältnissen. Es geschah nämlich sehr oft, dass die Hierarchie der politischen Parteien, und zwar nicht nur der reactionären altczechischen, sondern auch der sogenannten freisinnigen jungczechischen Partei der Culturentwicklung und der freien Aufklärung der wichtigsten Fragen im Wege stand und auf jede abweichende Meinung das Anathema des Ketzerthums und der Unpopularität legte. Man kann heute diese Erscheinung fast als allgemein bezeichnen, dass alle tieferen und selbständigeren Naturen des Parteitreibens müde geworden sind. In dieser Sache, wie schon durch seinen ganzen Inhalt und Ton, kann dieses Manifest als Zeugnis dienen, wie man schon heute auch in Böhmen „gut europäisch" zu denken und fühlen anfängt. Dem deutschen Leser wird ohne Zweifel das wichtigste zu sein scheinen, was die czechische Moderne über die Nationalitätenfrage und den Ausgleich mit den Deutschen denkt. Das, was das Manifest hierüber sagt und was oben citiert wurde, bedarf keines weiteren Commentars. Das ist klar und verständlich und lässt nichts anderes zu wünschen übrig, als dass es der czechischen Moderne gelinge, auch der jungen deutschen Generation Oesterreichs auf diesen Wegen zu begegnen. r.

Eine neue Haydn-Oper.

(Zur Matinée im Carltheater am 3. November.)

Wo immer man in der Kunstgeschichte einen Querschnitt macht, findet man die widersprechendsten Bewegungen und Bestrebungen, die gegeneinander kämpfen, nebeneinander laufen, so dass es für den ersten Augenblick kaum möglich scheint, den Zug der Geschichte zu erkennen. Wer wüsste zum Beispiel aus dem Querschnitt, den unsere Gegenwart darstellt, zu errathen, ob die dramatische Art Wagners, mitsammt allen ihren Anwendungen auf die absolute Instrumentalmusik, ob die Art Brahms' in der absoluten Musik, ob die Librettomanier der Sonzogniden, oder ein Märchenstoff, ob Götter, Helden oder Bauern die nächste Zukunft der Oper bestimmen werden, ob die Symphonie Brahms' oder Bruckners oder gar die symphonischen Tondichtungen von Richard Strauß, ob das Lied Brahms' oder Hugo Wolfs auf jener Hauptlinie sich bewegen, die die Entwicklung der Musik heißt? Jeder hat eigene Gesichtspunkte, wornach er den Streit der Bewegungen schlichtet, jeder denkt Kunstgeschichte nach rückwärts und prophezeit Kunstgeschichte nach vorne, aber kaum zwei finden sich, die es gleich machen. Heute, so wie gestern und vorgestern.

Gerade um das Jahr 1768, als Haydn in Eisenstadt für den Hausbedarf des Fürsten Esterhazy die Buffo-Oper „Lo speziale" schrieb, war bereits Gluck bei der zweiten seiner Reformopern „Alceste" (1767) angelangt und kämpfte mit Wort und That gegen die „italienische Oper", die er „das lächerlichste und langweiligste Schauspiel" nannte. J. A. Hiller schrieb in Leipzig mit Weiße die neue „deutsche Operette" in künstlerischer und zugleich patriotischer Aufwallung, Duni, Philidor und Monsigny erzogen in Frankreich die französisch-nationale komische Oper und in Italien sorgte Piccini nach dem Tode Logroscinos (1763), der doch vielleicht der Begründer der opera buffa zu nennen ist, für ihren echt künstlerischen Ruhm und ihre Entwicklung. Das große Publicum zog es zu den niedrigsten Possen und Spectakelstücken, die italienische „opera seria" aber lag über ganz Europa wie ein kalter Nebel ausgebreitet und in diesem Nebel schritten neben berühmten Sängern, Kastraten und Sängerinnen sehr berühmte Meister einher, die die Zukunft nie sehen sollten, und in Hamburg gieng C. Ph. Em. Bach seiner theoretischen Lust nach und dichtete, zugleich seinen großen Vater halb im Herzen, die schönen Sonaten, die erst ein Haydn und Mozart ganz fühlen konnten! Wer hätte damals voraussehen und voraussagen können, wohin alle die ehrlichen und unehrlichen, die jungen und alten Kräfte führen wollten? Noch guckte ja Mozart, damals zwölfjährig, kaum aus seinen Arbeiten „Bastien und Bastienne" und „Finta semplice" heraus.

Um jene Zeit also saß Haydn, den ein geringerer, aber nicht minder berühmter Musiker unserer Zeit einen „fürstlichen Bedienten" nannte, im idyllischen Eisenstadt und lebte den Pflichten, die sein Fürst ihm auftrug, und gerade diesen Weg seiner Pflichten beliebte es auch dem Genius der Kunstgeschichte zu gehen! Im Jahre 1768 waren es gerade achtzehn Jahre, seit er Quartette zu schreiben anfieng. Welche Fülle von Erfahrung, welche Entwicklung auf dem von Sammartini ihm überlieferten Weg bedeuteten ihm solche achtzehn Jahre! Er führte, als ein stilles, „unabsichtliches" Reformgenie, die Sonate C. Ph. Em. Bachs neuen Zielen zu, schrieb Symphonien, unzählig, sie ausweitend und reformierend, und war noch — unberühmt. Mitten in solcher Reife seines Könnens, in der Reife seiner ihm und anderen unbewussten Reform nach der Richtung der Ausprägung einer absolut deutschen Instrumentalkunst componierte er den „Apotheker" — eine italienische „opera buffa". Kein Wunder, dass diese italienische „opera buffa" starken deutschen Geruch hat, von Satzfügungen und Gedankenordnungen, rhythmischen Griffen und hie und da von Modulationen wimmelt, die ein Italiener derselben Zeit gar nicht hatte, die Haydn selbst erst in der Erfahrung seiner eigenen deutschen Kunst gefunden. Man braucht diesbezüglich nur das Entrée des Mengone, das Terzett, die Arie der Griletta und vor allem das humoristisch und musikalisch geniale Quartett zu hören.

Damit wollte ich nur gesagt haben, es konnte sich Haydn nicht mehr gut gegen sich selbst auflehnen, um eigens einer italienischen „opera buffa" zuliebe in vorgefasster Weise ganz unpersönlich, ganz undeutsch zu sein. Wider Willen fiel das Werk persönlicher und deutscher aus. Schon wegen dieser Eigenschaften muss noch heute das Werk allen sein Genießenden willkommen sein. Keineswegs aber

wollte ich damit der Gelegenheitsarbeit Haydns, die nur ein glückliches persönliches Zeugnis für ihn ist, eine größere Bedeutung für die Kunstgeschichte vindicieren. Sie kam auch nicht dazu, öffentlich zu wirken. Sie wurde im Schloss Esterházy im Herbst 1768, dann nur noch einmal in Wien in einem Privathause, bei Gottfried Frh. von Sumerau aufgeführt. Aber nicht nur der einen Opernarbeit Haydns war es missgönnt, an den Strömungen der Kunst seiner Zeit direct theilzunehmen, auch seine übrigen achtzehn Opern zogen nur still neben den Hauptgeleisen daher. In einem bekannten Briefe an Artaria vom Jahre 1787 schrieb Haydn: „Wenn sie (die Pariser) erst meine Overette „L'isola disabitata“ und meine letzt verfaßte Opera „La fedeltà premiata“ hören würden! Denn ich versichere, daß dergleichen Arbeit in Paris noch nicht gehört worden, und vielleicht ebensowenig in Wien; mein Unglück ist nur, daß ich auf dem Lande lebe.“ Man muss das Haydn wirklich glauben. Er war zwar ein stiller Künstler, der von seinem Ruhme nicht eher wusste, als bis der Ruhm bei ihm zuhause in Eisenstadt gleichsam anklopfte. Was er aber sonst wusste, wusste er hell, deutlich, und scheute sich nicht, es ebenso deutlich anderen mitzutheilen. So hatte er oft genug einiges aus seinen Schaffensgeheimnissen gelüftet, konnte klar beschreiben, was er auch anderen verdankte, hatte bewusste Einsicht in die Kunst anderer, und auch die nöthige Geschicklichkeit, die Einsicht in fruchtbare Worte umzusetzen. Daher nehme man es so genau als möglich mit den eigenen Worten Haydns, die er über seine Opernkunst in einem anderen bekannten Brief an den Proviant-Oberverwalter Roth nach Prag schrieb und die am besten über das Schicksal seiner Opernthätigkeit orientieren:

„Sie verlangen eine „opera buffa“ von mir; recht herzlich gern, wenn Sie Lust haben, von meiner Singcomposition etwas für sich allein zu besitzen. Aber um sie auf dem Theater in Prag aufzuführen, kann ich Ihnen diesfalls nicht dienen, weil alle meine Opern zu viel auf unser Personale gebunden sind und außerdem nie die Wirkung hervorbringen würden, die ich nach der Localität berechnet habe. Ganz was anderes wäre es, wenn ich das unschätzbare Glück hätte, ein ganz neues Buch für das dasige Theater zu componieren. Aber auch da hätte ich noch viel zu wagen, indem der große Mozart schwerlich jemanden anderen zur Seite haben kann. Denn könnte ich jedem Musikfreund, besonders aber den Großen, die unnachahmlichen Arbeiten Mozarts so tief und mit einem solchen musikalischen Verstande, mit einer so großen Empfindung in die Seele tragen, als ich sie begreife und empfinde; so würden die Nationen wetteifern, ein solches Kleinod in ihren Ringmauern zu besitzen. Prag soll den theuern Mann festhalten — aber auch belohnen; denn ohne dieses ist die Geschichte großer Genien traurig und gibt der Nachwelt wenig Aufmunterung zum ferneren Bestreben, weswegen leider! so viel hoffnungsvolle Geister darniederliegen. Mich zürnt es, daß dieser einzige Mozart noch nicht bei einem kaiserlichen oder königlichen Hofe engagiert ist. Verzeihen Sie, wenn ich aus dem Geleise komme; ich habe den Mann zu lieb.“

In seiner Opernthätigkeit gieng es also Haydn ähnlich wie Händel, der dreißig Jahre lang die italienische Oper cultivierte, sich selbst dabei nicht ganz betrog, indem er genug deutschen Wesens in die Opera seria hineintrug, und doch nicht die Kraft hatte, die nationalen und persönlichen Conflicte so definitiv zu überwinden, wie später Mozart. Die italienischen Opern Händels*) können das bestätigen.

Die Wiederbelebung der Haydn'schen Oper haben wir unserem gründlichen Musikschriftsteller Dr. Robert Hirschfeld zu verdanken, der Lust fand, auf eine diesbezügliche Anregung des Haydn-Biographen C. F. Pohl einzugehen und auch viel seinen Künstlersinnes auf die Bearbeitung verwandte. So viel ich weiß, hat er bei dieser Gelegenheit zum erstenmal versucht, die italienischen Seccorecitative in deutscher Uebertragung mit Reimen zu versehen. Sein erstes Beispiel ist sehr nachahmenswert und ich gebe ihm vollkommen recht, wenn er meint: „Durch solche Textbehandlung knüpfen sich die Recitative, wie ich glaube, enger an die geschlossenen Formen; es wird durch diesen Vorgang eine größere Einheitlichkeit gewahrt. Mit gereimtem Recitativ nähert sich die alte Oper mehr der modernen ‚durchcomponierten‘.“

Für die Haydn-Oper selbst aber war es wirklich von Glück, daß nicht gerade unser Hofoperntheater zum erstenmal sie zur Aufführung gebracht.

Director Jahn gab das Versprechen, die Oper zur Aufführung zu bringen und die — Dresdener Hofoper leistete die That. Die Dresdener Künstler, Herr und Frau Schuch, Scheidemantel, Fräulein Wedekind und Herr Erl lehrten uns bei Gelegenheit ihres Gastspieles im Carltheater nicht nur Pietät, sondern auch Kunst. So wüsste ich wirklich keinen Operndirigenten hier, der den wohlberechneten, und innerhalb ihrer Tendenz auch wohl saturierten orchestralen Trieben Haydns in so poetisch discreter Weise nachgehen könnte, wie der Dresdener Hofkapellmeister Schuch, keinen, der so richtig wie eben er, die vocale Dynamik auf der Bühne und die instrumentale im Orchester im Gleichgewicht — ganz im Sinne Haydns — zu halten wüsste. Ebensowenig wüsste ich hier einen Sänger, der in so glänzend typischer Weise die Bufforolle des „Apothekers Sempronio“ darstellen könnte, wie Herr Scheidemantel. Unserem Hofoperntheater bleibt darnach nur noch übrig, den Dresdnern nachzuahmen, aber selbst die Nachahmung wird ihm schwer fallen.

Dr. Heinrich Schenker.

*) Vor kurzem hat die Verlagshandlung Breitkopf & Härtel in Leipzig eine der italienischen Opern Handels „Floridant“ in der Uebersetzung des berühmten Literarhistorikers W. W. Gervinus dem großen Publicum zugänglich gemacht.

Max Klinger.

(Zur graphischen Ausstellung im Künstlerhause.)

Auf der Berliner akademischen Ausstellung von 1878, erzählt Muther, ärgerten sich die Leute über eine Folge von bizarren und, wie sie meinten, recht arroganten Zeichnungen, die ein Schüler von Gussow, kaum 21 Jahre alt, eingeschickt hatte. Sie stellten in einer für jene nüchterne Zeit unerhört phantastischen und ausschweifenden Art die Geschichte eines Handschuhs dar, den eine junge Dame verliert, ein Schwärmer findet und Träume nun hin und her durch allerhand bald schreckliche, bald holde Abenteuer schwenken. Man wurde sich nicht recht klar, was das Ganze eigentlich sollte, und fand es absurd. Die Kenner lobten freilich ein Blatt, das die Versunkenheit in eine bedrückende Vision mit Gewalt und nicht ohne eine seltsame Poesie ausdrückte. Dem Reste konnten jedoch auch sie, bei manchen Subtilitäten, nichts abgewinnen. In Summe, ein extravaganter und unreiner Künstler, der vielleicht nicht unbegabt, aber doch zu närrisch, um Achtung und Liebe zu verdienen. Das sprachen einige mit Zorn, andere gelinder aus und nur eine Stimme wurde für ihn laut, die von Th. Levin, der in der „Gegenwart“ schrieb, man werde später einmal von der Berliner Ausstellung 1878 sagen, in ihr habe Max Klinger zum ersten Mal ausgestellt.

Den Künstler focht das Gezeter nicht an. Der Menge abgeneigt, ungesellig und scheu, kaum wenigen Freunden sich spröde anvertrauend, am liebsten mit seiner Unruhe allein, fragte er nach niemandem. Sich selber wollte er genügen. Was in seiner Seele schwoll, wollte er formen. Dem gieng er von Kunst zu Kunst, alle Techniken belauschend, bald der Malerei, bald der Sculptur, bald der Radierung zugewendet, unermüdlich sinnend nach und suchte und suchte. Mit sich selber wollte er ins Reine kommen; kein anderer Gedanke ist an ihn je herangetreten. Diese Unschuld seines Strebens, diese edle Haltung, dieses Leben in der Kunst darf man ihm nie vergessen.

Von Zeit zu Zeit schickte er aus Brüssel, Paris oder Rom ein neues Werk heim. Aber da war indes allerhand anders geworden: nach einem heftigen Anfalle von Naturalismus konnte man sich bald eine leise Enttäuschung, eine traurige Ernüchterung nicht verhehlen und man wurde inne, daß es doch nicht genügt, die Dinge zu copieren. Man wünschte, über die bloße Nachahmung der rohen Natur hinaus zu gehen. Wohin, wusste allerdings noch niemand; nur aus dem Naturalismus fort, wurde die Losung. Man schwelgte in einem Schwalle von dampfenden Reden: daß man wieder zum „Schönen“ müsse, daß die Kunst das Leben deuten solle, daß es ihr Amt sei, die Menschen das Wesen der Welt anschauen zu lassen. Nur so vage, in gleich verrauchenden Worten, konnte man es sagen; desto inniger spürte man es. Man hatte kein Vertrauen mehr zum Verstande, vom Exacten wollte man weg, für die Phantasie war eine gute Zeit gekommen. Nun sah man nach einem Künstler aus, der diese Dünste von Hoffnungen und Wünschen fassen und gestalten möchte. Und erst ganz in der Stille, bald öffentlich regte sich der Glaube, Max Klinger oder keiner sei der Magier, die verzauberte Kunst zu wecken. Sein Name wurde auf die Fahne dieser neuen Renaissance geschrieben.

Man darf also vermuthen, aus seinen Werken Gelüste zu vernehmen, die der Zeit theuer sind, und sollte da manches mit Forderungen der Kunst nicht stimmen, so würde das wohl nicht ihm, sondern eben der Zeit zum Tadel gereichen.

Wenn man Radierungen von ihm betrachtet, wird man ängstlich: man fühlt sich von ihnen in eine große Unruhe gezogen. Es ist, als ob in der Ferne etwas winken würde und man möchte laufen, aber es wird doch zu weit sein und man verzagt. Seine Blätter keuchen. Das Hastige, leidenschaftlich Drängende unserer Existenz, die nicht verweilen, sondern an irgend ein Ende kommen will, wo es erst schön sein wird, das ungestüm Klopfende einer letzten Stunde drücken sie grandios aus. Sie könnten alle den Vers von Hölderlin, den auch der unselige Stauffer so liebte, zum Motto haben: „Doch uns ist gegeben, auf keiner Stätte zu ruh'n.“ Einer unsteten Zeit von bekümmert suchenden Menschen, die nirgends rasten dürfen, weil sie mit der Natur nicht in Ordnung sind, müssen sie gemäß sein. Aber sie sollte bedenken, daß der Künstler, jener im großen und ewigen Sinne der Meister, vielmehr von sich sagen kann: „Mir ist gegeben, an jeder Stätte zu ruhn“, weil für ihn die ganze Welt ein Lustgarten seiner Seele und jedes Ding die Bank einer Stimmung, die Wiege einer Laune ist, und weil er eher jenen Himmlischen gleicht, von welchen es in derselben Hymne heißt:

„Und die seligen Augen
Blicken in stiller
Ewiger Klarheit.“

In dieser unruhig wogenden, gährenden, mehr musikalischen Weise trägt er nun Mischungen von Wahrheit und Laune vor, die befremden. Man hat sie träumerisch genannt, aber das Wort scheint

mir hier nicht am Platze, weil Träume doch plastischer sind, während es ihm eigen ist, alles gleich ins bloß Gedachte entrinnen zu lassen. Wenn Träume uns erschrecken wollen, stellen sie etwas fürchterliches dar; er thut es, indem er etwas fürchterlich darstellt. In allen seinen Werken steht er selber immer dabei. Es gelingt ihm nicht zu verschwinden; man sieht immer seinen Finger demonstrieren. Eckermann, von den „Foscari" sprechend, hat einmal gesagt, man begreife kaum, „wie Byron im Innern dieses peinlichen Gegenstandes so lange leben konnte, um das Stück zu machen." Damit ist gut ausgedrückt, was Klinger zu fehlen scheint: er hat nie im Innern seiner Gegenstände gelebt; darum läßt er sie nicht zu ihrem Rechte kommen. Es scheint vielmehr, daß er, in einer Stimmung befangen, nach dem nächsten Gegenstande greift, um ihn gewaltsam mit ihr zu überziehen; er nöthigt den Dingen oft ein Betragen auf, das ihrem Wesen ganz fremd ist. Wie Kinder sagen: dieser Stuhl bedeutet jetzt ein Pferd oder dieses Lineal bedeutet jetzt ein Scepter, so spielt er mit der Welt, indem er sie nach seiner Laune, nicht nach ihrer Natur behandelt. Er kommt nicht dazu, sie uninteressiert zu betrachten; er faßt alles immer persönlich an. Nun ja, sagen seine Freunde, das wollen wir ja gerade: das Leben soll doch „gedeutet" werden! Worauf zu entgegnen wäre, daß damit nicht gemeint sein kann, in die Dinge irgend einen vielleicht witzigen, aber fremden Sinn hineinzutragen, sondern gemeint sein muß, aus ihnen ihren Sinn herauszuholen, den die Natur in sie gelegt und nur ihre zufällige Existenz oft verwischt hat. Sonst ist ja der Phantast vom Künstler nicht mehr zu scheiden und jeder romantische Wahn könnte wieder bei dieser Thüre herein.

Wo er aus intimen, vom Wirklichen noch unbefleckten Stimmungen gleichsam nur mit sich selber redet, ja man könnte sagen: nur so vor sich hin pfeift, in solchen Monologen seiner Launen ist er herrlich. Die fünf Marabus in den „Rettungen ovidischer Opfer", die sich mit Würde porträtieren lassen, oder die Frau, die den verliebten Bären neckt, in den „Intermezzi" oder gar auf dem Blatte „An die Schönheit" der Jüngling, der über die Pracht der Natur weinen muß vor Wonne, haben eine so süße, wie Schmetterlinge gaukelnde Grazie, daß man sie beinahe shakespearisch nennen möchte. Will er aber aus seinem Innern fort und tritt an die Welt heran, so scheint es eine geheime Angst seiner Kraft zu verwehren: sie fürchtet, wenn sie sich hingeben würde, sich zu verlieren. Es gelingt ihm nie, zum Objectiven durchzubrechen; er bleibt immer in einer falschen Sentimentalität befangen. Wenn ein Hund zu malen ist, wird der Naturalist zufrieden sein, ihn so zu treffen, daß am Ende derselbe Hund noch in einem zweiten Exemplare ganz ebenso da ist. Der Künstler wird trachten, indem er fragt, was denn die Natur mit diesem Hunde eigentlich darzustellen vorhatte, sie durch ein deutlicheres Gelingen ihrer Pläne in seiner Hand zu beschämen. Aber Klinger wird, unbekümmert um die Absichten der Natur, mit jedem Hunde nur ausdrücken wollen, was er selber gerade fühlt. Und so möchte man ihm warnend das Wort von Goethe empfehlen: „Solange ein Dichter bloß seine wenigen subjectiven Empfindungen ausspricht, ist er noch keiner zu nennen, aber sobald er die Welt sich anzueignen und auszusprechen weiß, ist er ein Poet; und dann ist er unerschöpflich und kann immer neu sein, wogegen aber eine subjective Natur ihr bischen Inneres bald ausgesprochen hat und zuletzt in Manier zugrunde geht."

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Der von uns letzthin als unerwünscht, dem parlamentarischen Princip widersprechend und gerade darum leicht möglich hingestellte Fall der Nichtbestätigung des Dr. Lueger ist eingetreten. Die Entscheidung des Ministerpräsidenten ist, wie vorauszusehen war, nicht als eine festen Ueberzeugungen entspringende That ins Leben getreten, vielmehr unterliegt es nach der gestrigen Parlamentsdebatte keinem Zweifel, daß man erst zu handeln versuchte, ehe gehandelt wurde.

*

Dem antisemitischen Strome, der bei normalem Verlauf der Dinge rasch verlaufen wäre, ist nun zunächst ein tieferes Bett gegraben und der gröbsten antisemitischen Lüge von dem alles überragenden Einflusse der Juden in Oesterreich ein Schein von Berechtigung verliehen. Einstweilen dreht sich noch die antisemitische Presse um diese ihren bisherigen Aufschwung mächtig fördernde falsche Behauptung wie im Kreise. Graf Badeni wird ihr schon die Augen dafür öffnen, daß sie sich im falschen Cirkel bewegt und ihr hic niger est! wird dann nicht lange mehr den Juden gelten.

*

Der Antisemitismus als Knüppel, der, in der Luft wild geschwungen, jeden unabhängig Denkenden der Regierung in die Arme hätte treiben sollen, war willkommen; als Stab jedoch, an welchen sich die bisher auf allen Vieren kriechenden, geschundenen und halbverhungerten kleinen Beamten aufzurichten begannen, soll er alsbald zerbrochen werden. Der Beamtenerlass und die Unterredung des Grafen Kielmansegg mit Dr. Lueger belehren augenscheinlich darüber, was in den obersten Kreisen unserer Bureaukratie als erlaubter und unerlaubter Antisemitismus gilt. Die Wirkungen des erlaubten haben die Juden zu gut ausgekostet, um sich nicht zu sagen, daß es für sie nicht mehr schlimmer kommen könne, und um nicht hoffen zu dürfen, daß der unerlaubte eine Besserung bringen werde. Wohl nur wegen dieser Erwartung haben sich bei den letzten Gemeinderathswahlen Juden der Wahl zu enthalten, in der Leopoldstadt sogar für die Antisemiten zu stimmen begonnen.

*

Graf Badeni ist von Galizien her an die Beihilfe eines „Factors" zu gewohnt, als daß er eines solchen bei der Lösung der Bürgermeisterfrage hätten entrathen können. Er bediente sich des Grafen Kielmannsegg, dürfte ihm jedoch mit seiner Kundschaft weitergehen. Die galizischen „Factoren" pflegen nämlich gewandter zu sein.

*

An Dr. Lueger scheint sich das übermüthige Wort vom Barrièrestock rächen zu wollen. Selbst einen solchen, sagte er einmal, könne er, wenn er nur wolle, zum Gemeinderath der Stadt Wien wählen lassen. Die Regierung ist nun offenbar darauf erpicht, gerade aus den Barrièrestöcken des Gemeinderaths den Bürgermeister hervorgehen zu lassen.

*

Dr. Lueger hat doch recht unklug gehandelt. Warum befolgte er nicht das altbewährte, erst jüngst wieder von Herrn v. Plener gegebene Beispiel, sich aus der Politik auskaufen zu lassen?

*

Fürst Bismarcks staatsrechtliche Doctrinen haben einer ganzen Literatur auf die Beine geholfen. Er war den meisten Staatsrechtstheoretikern des Deutschen Reiches die lebendige Quelle der von ihnen recht sorgsam verarbeiteten Lehre: Macht geht vor Recht. Es ist gar keine Frage, daß auch die in den bisherigen drei Erklärungen des Grafen Badeni niedergelegte Staatslehre ihre schulgemäße Verarbeitung bei uns finden wird. Der Grundsatz, welchen der Ministerpräsident gestern aussprach, daß die Regierung für einen Schritt „niemand als dem Kaiser verantwortlich ist", wird, obwohl er selbst das Bedenken eines liberalen Parteigreises erregte, leicht einen fruchtsamen „wissenschaftlichen" Verfechter finden. Begierig muß man nur sein, wie mit dieser These, die zu Beginn derselben Ministerrede gebrauchten Worte in Einklang zu bringen wären: „Die Regierung betrachtet es als ihr Grundprincip, für jeden ihrer Schritte voll und nachdrücklich einzutreten."

*

Die Abschaffung des Dispositionsfonds steht unmittelbar bevor. Graf Badeni hat ihn zwar kürzlich im Budgetausschusse für eine Staatsnothwendigkeit, zugleich aber auch für weder unmoralisch noch überflüssig erklärt. Da jedoch Zeitungsstempel und Lotto seit so vielen Jahren theils mit ausdrücklicher, theils mit stillschweigender Zustimmung der jeweiligen Finanzminister als unmoralisch bezeichnet und dennoch unweigerlich beibehalten werden, muß ja die ehrwürdige Institution des Dispositionsfondes, wie alle Moral in der Politik, rasch dahinschwinden, nunio eher, als sie nicht nur moralisch ist, sondern für die „starke Hand" bald überflüssig sein wird. Der Dispositionsfonds wird nämlich, sagte der Ministerpräsident, „nur zur Abwehr extremer Bestrebungen und demagogischer Umtriebe, welche vom österreichischen Staatsgedanken abstrahieren, verwendet". Und mit den Extremen wird Graf Badeni ohne Zweifel vor Beginn der übernächsten Budgetperiode fertig sein, wenn er nicht selbst zuvor politisch in extremis sich befinden sollte.

\

Volkswirtschaftliches.

Die Krise dauert fort auf allen Märkten; bisher haben sich die verschiedenen Plätze recht gut gehalten. Es sind zwar einige Insolvenzen vorgekommen, andere Firmen sind gestürzt worden, wieder andere werden weiteren Rückgängen nur mehr wenig Widerstandskraft entgegensetzen können, aber im allgemeinen sind keine große Fallimente zu verzeichnen. Die Speculation hatte vorher enorm viel verdient und die gegenwärtige Krise ist nur eine Börsen und keine Handelskrise. Da aber jeder Tag neue Executionen bringt, ist es schwer abzusehen, ob wir schon dem Ende der Bewegung nahe sind und ob sich die Märkte von dem Rückgang der türkischen Werte werden emancipieren können. Inzwischen wird unausgesetzt seitens der Contremine mit den erbärmlichsten Mitteln gearbeitet, und jeden Tag fliegen falsche Alarmnachrichten durch die Welt. Daß die officiellen Depeschencorrespondenzen mehrfach die Träger dieser falschen Nachrichten sind, ist recht bedauerlich. Es scheint etwas in der Organisation dieser Anstalten recht faul zu sein.

*

Für den Wiener Markt wird die gegenwärtige Entlastungsperiode den Vortheil haben, daß das Geld doch in nicht mehr ferner Zeit billig werden dürfte. Die momentane Ermäßigung der Reportsätze hat noch nicht viel zu sagen, denn sie beruht hauptsächlich auf börsetechnischen Momenten, indem die Commissionsfirmen ihre Effecten großentheils bei den Banken für einen Monat versorgt haben, und ihnen die während der Deroute realisierte Ware daher fehlt.

*

Es dürfte wohl selten über eine Frage so viel bewußt Unrichtiges oder unbewußt Unsinniges oder wenigstens Einseitiges geschrieben worden sein, als über die nun seit mehr als einem Jahre anhaltende Geldtheuerung. Und doch ist die Sache sehr einfach. Es ist weder die Geldcirculation vermindert worden, im Gegentheil, sie ist größer denn je, noch wird das Geld anders verwendet, noch ist es aus dem Verkehr gezogen oder gebunden, wie unsere geistreichen volkswirtschaftlichen Redacteure meinen, sondern es hat sich nach den verschiedensten Richtungen eine ungeheuere Anspannung des Credits entwickelt. Die Industrien sind gewachsen, die Getreide- und Zuckervorräthe sind schwer verkäuflich, Industrielle und Producenten verlangen daher große Darlehen bei den Banken, in Ungarn arbeitet eine große Grund- und Hilben wie drüben eine bedeutende Bauspeculation, welche zu ihren Operationen umfangreiche Credite beanspruchen. Endlich haben Börse- und Privatpublicum seit den 70er Jahren nicht mehr eine solche speculative Thätigkeit entwickelt, wie in den letzten Jahren und die Effecten sind nach und nach aus dem Besitze des Anlagecapitals in die Hände der auf Pump speculierenden Kreise gewandert. Durch all diese an die Geldcentralen heran-

treibenden enormen Ansprüche auf Credit wurde der Preis des Credits, das heißt der Zinssatz unaufhaltsam in die Höhe getrieben. Dies die einfache Erklärung der Wuchersätze, welche sich jetzt voraussichtlich bald vermindern werden, da das Publicum die harten Schläge, die es erlitten, nicht so bald vergessen und sich vom Börsenspiel wieder mehr zurückhalten dürfte, die Effecten aber nach und nach wieder zu den Besitzern zurückwandern dürften, welche Platz in großen eisernen Schränken haben; damit wird eine Bewegung beendet sein, deren Ausgang wir schon vor einem Jahre als für das kleine Spielerpublicum verderblich prophezeiten.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Renaissance, „Amants" von Maurice Donnay. Berlin: Lessingtheater, „Die Venus von Milo" von Paul Lindau, „Die Romantischen" von Rostand. Neues Theater, „Seine Gewesene" von Fritz Brentano und Carl Tellheim. Breslau: Stadttheater, „Der Sturm auf die Mühle" von Bruneau.

* * *

Im Theater an der Wien wird jetzt eine neue Operette gespielt, „Der goldene Kamerad" von Hermann Hirschel und Heinz Roth, an Text recht langweilig und von einer lärmenden, zur Oper hinauf kokettierenden Musik; doch sind die Pracht der Costüme, der Eifer der Chöre und die spitze, blitzende, wie radierte Anmuth des Fräuleins Dierkens zu loben. H. B.

* * *

Der Monumentalbrunnen, der jetzt die neue Burgfaçade schmückt, hat seinem Schöpfer, Rudolf Weyr, großes Lob eingetragen. Dasselbe ist auch, allgemein genommen, vollauf berechtigt. Läßt man sich aber auf Nuancen ein, so zeigen sich mehrere Unterschiede in der Lobenswürdigkeit des Werkes. Mir ist das nach verschiedenartigen Besichtigungen deutlich geworden. Wenn ich vom Kohlmarkt oder von der Herrengasse komme, am besten im Zwielicht der Abenddämmerung, dann fühle ich in einiger Entfernung den starken Eindruck des Werkes. Ich kann die Einzelheiten des Gruppenbildes noch nicht unterscheiden, aber dieses grell sich abhebende Chaos vielverschlungener Formen wirkt mächtig. Man ahnt die überschwenglichen, wild lebendigen Linien der Barocke, wenn man auch noch nicht mehr sieht als die ruhige, in majestätischer Pyramidenform sich zuspitzende Marmormasse. Darin liegt eine starke, decorative Wirkung. Ganz anders, aber nicht minder stark, ist der Effect, wenn ich in unmittelbarer Nähe angelangt bin und das Detail prüfe. Da gibt es köstliche Feinheiten, namentlich in den Gesichtern. Der alte Neptun sieht mit offenem Munde und aufgerissenen Augen um sich; die weite Stirn hat sich in besorgte Falten gelegt, aber mit dem Greisenarm hält er steif und würdevoll den Dreizack fest. Der allzustürmische Triton, der neben ihm den Felsen hinab. stürzt, trägt den charakteristischesten Kopf von allen. Weyr hat da mit Humor einen modernen, ungemein lebendigen Gesichtsausdruck verwertet; diese weitgeöffneten, frechen Lippen fluchen in einer uns verständlichen Sprache. Sehr liebenswürdig ist endlich das Mädchengesicht des Genius, eine Mischung von kindlicher Weichheit und bewußter Energie, die bei den Wienerinnen zuhause ist. Alles das und noch mancher andere feine Zug, wie die glatte, mit Flossen besäte Fischhaut des Tritons oder der papierne feine Balg der Meerungeheuere, verdienen, als Detail betrachtet, Bewunderung und Liebe. Weniger glücklich aber wird der Eindruck auf jenem Standpunkt, wo die decorative Fernwirkung sich ins Detail auflöst. An dieser Grenze angelangt, empfindet das Auge, wenigstens mein Auge, immer eine Ernüchterung und eine gewisse Enttäuschung. Da stört mich der Schiffsschnabel, der gerade und symmetrisch wie eine Console aus der Wand ragt. Da stören mich die naturalistisch treuen Felsblöcke, mit denen so vieles, z. B. die in Marmor gehauene, in einem Brunnen gewiß überflüssige Wasserwelle unter dem Kiel, im logischen Widerspruche steht. So scheint die Gruppe mehr auseinanderzufallen, als sich völlig harmonisch und befriedigend zu lösen. Man muß die Einzelgestalten im Chaos oder isoliert betrachten; in der Mitte dazwischen steht die Wirkung nicht auf derselben Höhe. Die sculpturelle Kunst Weyrs in allen Ehren, aber das architektonische Problem des Werkes scheint mir nicht restlos aufgegangen zu sein. Wer weiß übrigens, ob das auch ganz die Schuld des Bildhauers ist? Die Schwierigkeit, eine hervorragende, schmale Ecke der Façade mit dem massigen Barockmonument in Einklang zu bringen, mag groß genug sein. Dazu gab man dem Künstler überdies das platt an die Wand gedrückte, armselige Porphyrbecken sozusagen als Vorbedingung mit. Jetzt zeigt sich, daß dasselbe für das hier nothwendige Basrelief nicht ausreicht und direct peinlich empfunden wird. Es wird sich bald entscheiden müssen, ob man es aus „Raumrücksichten" wirklich so belassen will. Art.

*

Man schreibt uns aus Berlin: „Der Dornenweg" von Philippi ist eins der besten Theaterstücke, die ich kenne. Ich möchte der Sicherheit halber gleich hinzufügen, daß damit noch kein Urtheil über seinen Kunstwert ausgesprochen ist. Es wurde im Lessingtheater ausgezeichnet in seinem Stile aufgeführt und wird vielleicht sich dort halten. Im alten Ravensheater wäre es das Zugestück der Saison geworden. Für die Provinzbühnen wird es für Jahrzehnte zum eisernen Bestand des Repertoirs gehören. Das sind Dinge, die man nicht so gering schätzen sollte, wie das bei uns geschieht. Man kann für sich das Theater verneinen, das nur äußerliche Wirkungen sucht. Aber man kann es nicht für die übergroße Mehrheit verneinen, das für tiefere nicht empfindlich ist und für das auch „Romeo und Julia" nur comédie larmoyante ist, nur als rührender Stoff aufgefaßt wird. Wir treten vielleicht die Erbschaft der Franzosen auf der Bühne an, die ein bischen fertig sind. Eine Uebersetzung des „Dornenweg" wie die geplante Uebersetzung des „Rabenvater" würden in Paris vertraut berühren: dies Genre ist international. Das zeigt übrigens schon, daß es mit der Kunst nichts gemein hat, die national ist. Philippi stellt sich mit seinem Stück neben Kotzebue, die Birch Pfeiffer, Dumas und Sardou, die man aus der Entfernung eines späteren Jahrhunderts als verwandter erkennen wird, als sie uns heute vielleicht erscheinen. Es wird in ihm die Kraft der Mutterliebe gezeigt, die alle Rücksichten vergessen läßt, die über Menschenleben fortschreitet, wenn es gilt, das Kind zu retten. Am Ende verzeihen alle der schwergeprüften Frau, nur sie selbst verzeiht sich nicht, sondern wird offen ihre Schuld bekennen. Der Stoff ist gut für den Zweck, denn ich möchte den sehen, auf den die Gefühle einer Mutter nicht wirken. Er hat überdies den Vorzug, daß er dem Kreise von Conflicten angehört, den man heute gern modern nennt. Der logische Aufbau sorgt für die Spannung. Die Höhepunkte, das Gegenüberstehen der Mutter und ihres Opfers besonders, sind ganz und gar dramatisch. Nur eines stört: Das ist die gehobene und unnatürliche Sprache, gegen die wir ungeheuer empfindlich sind. Aber sie stört wieder nur uns und nicht die Vielen. — Eins muß noch erwähnt werden. Es ist ein Mensch in dem Stücke, der vielleicht volksthümlich werden wird: Der Onkel Prätorius aus Bremen, der famose alte Herr, der für alles Gute ein so feines Verständnis zeigt, für alles, was gut ist für das Herz und — — für den Magen. Schon durch den Dialect wird er menschlicher als die um ihn mit ihrem Holzpapierdeutsch. Claudius Mertens famoses Spiel hob das noch mehr hervor. Aber der Dichter hat doch auch seinen Theil daran. — Fuldas neue Komödie „Robinsons Eiland", die im Deutschen Theater zur Aufführung kam, ist eine Mißgeburt. Die Grundidee, daß alle die Menschen, die bei uns durch Rang und Reichthum eine Rolle spielen, jämmerliche Nichtse sind, wenn sie außerhalb unserer Cultur stehen, ist nicht sehr neu und nicht sehr tief. Darüber könnte man sich hinwegsetzen, denn man kann nicht immer neue und tiefe Ideen verlangen, am wenigsten vom Bühnendichter. Aber sie hat zwei viel größere Mängel, sie ist gar nicht dramatisch und gar nicht komisch. Und das hätte Fulda mit ein wenig Selbstkritik bei aller Verliebtheit in die Idee merken müssen. Nicht dramatisch, denn die Nichtigkeit dieser Menschen muß sich in tausend einzelnen Erlebnissen zeigen, die nicht einmal auf einander folgen. Nicht komisch, denn zum Teufel, es ist der bitterste und traurigste Ernst, daß die Gesellschaft, in der wir leben und wirken sollen, von solchen Nichtsen beherrscht wird. Fulda läßt eine Gesellschaft von W-Berlinern auf eine Insel verschlagen werden. Wir kommen aber nicht in Robinsonstimmung, wie sie uns der schlichte Campe und seiner Nachahmer mancher so fein zu geben wissen. Die Sache wird gleich lächerlich, die Leute benehmen sich so, als wüßten sie schon, im dritten Act kommt das rettende Schiff. Nichts von ihrer Narrheit fällt ab, obwohl doch auch den ärgsten Trottel wohl die Perspective, sein Leben da zu beschließen, etwas aufrütteln müßte. Selbst nach einem Jahre finden wir sie noch unverändert: sie tummeln sich wie auf einer lustigen Maskerade. Natürlich fehlt als Contrastfigur der wahre Arbeiter nicht, der alles weiß und alles kann, der die anderen rettet und beherrscht. Das ist sehr modern; salonsocialistisch. Aber sehr unwahr; der moderne Arbeiter steht der Natur mindestens so fremd und hilflos gegenüber wie der Fürst und der Commerzienrath. Es ist also ein Zufallsmensch, den Fulda gibt, und die beweisen nichts. Kurz: das Stück bröckelt ab, wo man fest anfaßt. Vielleicht konnte eine aristophanische Natur aus dem Stoff eine schneidende Satire machen, die zu grimmigem Lachen bald und bald zu grimmigem Weinen reizt. Vielleicht die Sache in eine poetische Sphäre heben, wo wir nach Wirklichkeitsschein nicht mehr fragen. Im Stile des Berliner Lustspiels konnte der Stoff nur eine Farce ergeben. F. St.

Bücher.

Rud. Krafft: Kasernen-Elend. Offene Kritik der Verhältnisse unserer Officiere und Soldaten. Stuttgart. Verlag von Robert Lutz. 1895.

Herr Rudolf Krafft, durch seine vielbesprochene Flugschrift „Glänzendes Elend" weitbekannt geworden, hat den deutlichen Beweis des Eindruckes, den er mit seiner Kritik der deutschen Officiersverhältnisse erzielt, darin erhalten, daß ihm durch Spruch des militärischen Ehrengerichtes die Erlaubnis die Uniform zu tragen, durch allerhöchste Entscheidung auch der Officierstitel abgesprochen wurde. Das scheint ihm nun erst den richtigen Antporn zu weiterer literarischer Thätigkeit gegeben zu haben. Diesmal wendet er sich den allgemeinen Mißständen im militärischen Leben Deutschlands zu. Die schweren Schäden, welche die Disciplin des Kasernenlebens für die Charakterentwicklung des Soldaten mit sich bringt, der ungebührlich weite Spielraum, welcher im deutschen Heere der Disciplinarbestrafung eingeräumt ist, die fictive Natur des Beschwerderechtes werden von dem Verfasser aufs schärfste gegeißelt und durch Anführung selbstgemachter Erfahrungen anschaulich illustriert. Besonders interessant ist weiters das Capitel über „Die Kaserne und die Socialdemokratie". Die Ursachen der Socialdemokratie, nämlich die Armut der Massen und die willkürliche Behandlung durch die Vertreter der herrschenden Classen treten, wie der Verfasser ausführt, in der Kaserne nicht minder fühlbar hervor als im bürgerlichen Leben. So könne man schon heute sagen, daß die Kaserne kein Hindernis gegen die Ausbreitung der Socialdemokratie bedeute. „Das Ende vom Lied wird", wie der Verfasser meint, „der Aufruhr, die Revolution in der Kaserne sein." Sehr bemerkenswert ist auch, was Krafft über die Pensionsverhältnisse der Kriegsinvaliden vorbringt: insbesondere tadelt der Verfasser die empfindliche Lücke des bestehenden Pensionsgesetzes, daß den Hinterbliebenen der im Friedensdienst verunglückten Soldaten, sowohl der Activen als der Reserve und Landwehrmänner keinerlei Pensionsanspruch zustehe. Schließlich scheint auch dem Laien das sehr beachtenswert, was der Verfasser über die moderne militärische „Zahlenwuth" ausführt: in der ungeheuren Größe der Riesenarmeen, die das reifste Product des Militarismus von heute sind, erblickt der Verfasser den Keim großer, kaum überwindlicher Schwierigkeiten in einem künftigen Kriege. Die ganze Schrift, in sehr fließender Sprache abgefaßt, bietet eine vorzügliche Zusammenfassung der großen kritischen Seiten des modernen Militärsystems: die Vorschläge, zu denen Krafft seine Ausführungen zuspitzt, sind maßvolle, im Bereiche des heute schon Möglichen liegende Reformideen, die, wie der Verfasser mit Recht behauptet, von der Civilbevölkerung bei Aufwendung einigen Ernstes durchgesetzt werden könnten.

Vielleicht beschäftigt sich der Reichstag einmal auch mit diesem sehr ernsten Gravamen aller volksfreundlichen deutschen Politiker in gründlicher Weise.

l. —ch.

„Geboren von der Jungfrau". Zweite, nach Publicierung des alten syrischen Evangelientextes vom Sinai vermehrte Auflage. Berlin 1894. Verlag von Hermann Walther. 8° brosch. 35 S. — Das Bekenntnis zum geschichtlichen Christenthum gegenüber der Bedeutung unserer Religion durch die orthodoxe Auffassung von der heiligen Schrift. Berlin 1895. Verlag von Hermann Walther. 8° brosch. 45 S.

Beide Schriften des ungenannten Verfassers stehen im Zusammenhange. Die erstere ist aus dem Streit um das Apostolicum hervorgegangen und bestreitet auf dem Boden warmer evangelischer Frömmigkeit die „orthodoxe" Lehre von der jungfräulichen Geburt Jesu, als zum Bestande der urevangelischen Tradition nicht gehörig. Orthodoxe Angriffe, die sich auf die Inspirationslehre stützen, veranlassen den Verfasser zur Publication einer zweiten Schrift, welche die ganze Frage der Bibelkritik aufrollt. Sie athmet warme Ueberzeugungstreue und ehrlichen Glaubenseifer, und ist recht geeignet, dem weniger Orientierten einen Begriff von den merkwürdigen Gegensätzen zu geben, die heute die evangelische Kirche zerklüften. Der Verfasser sucht zu zeigen, wie unverantwortlich die Bibelkritik von den „Orthodoxen" unterschätzt, von den „Liberalen" missbraucht wird, und wie sich dabei beide Extreme in die Hände arbeiten. Ihm selbst und seiner ganzen Richtung erscheint die freie historische Forschung als die rechte Grundlage für ein geschichtliches, d. h. modernes und soziales, dabei doch echt evangelisches Christenthum.

Finsternisse. Die Lehre Jesu im Lichte der Kritik. Von einem Zeitgenossen. Zürich 1895. Verlagsmagazin (J. Schabelitz). 8° 206 Seiten. 2 Mk. 40 Pf.

Vor einigen Jahren erschien ein Büchlein, betitelt: „Sturz der Metaphysik als Wissenschaft. Kritik des transcendentalen Idealismus Immanuel Kants", in welchem mit einiger dialectischer Fertigkeit, noch größerer Oberflächlichkeit und allergrößter Selbstzufriedenheit versucht wurde, die transcendentale Aesthetik Wort für Wort zu widerlegen. Der Verfasser, Herr Henri Gartelmann, ist der einzige Lebende, dem der „Zeitgenosse" rückhaltslos Lob spendet. Er kann es daher gewiss nur als Auszeichnung empfinden, wenn wir ihn specieller als „Zeitgenossen des Herrn Gartelmann" bezeichnen. Wie Herr Gartelmann die Lehre Kants, so behandelt auch sein Zeitgenosse die Lehre Christi vom rein „logischen", alias wortklauberischen Standpunkt. Was aber dort nur oftmals ungerecht war, das wird hier zu völligem Widersinn. Der Zeitgenosse des Herrn Gartelmann schulmeistert den Stifter der christlichen Religion wie einen Gymnasiasten, den er aus „philosophischer Propaedeutik" durchfallen zu lassen entschlossen ist. Dabei müsversteht er vielfach den deutlichen Sinn des Evangeliums, ignoriert die Bibelkritik, hat principiell keine Ahnung davon, was ein Gleichnis ist, hält alle Paradoxien mit tölichter Naivetät für unbedachtigte logische Schnitzer, und nimmt mit einem Worte die geschichtliche Welt für ein Cabinet logischer und geometrischer Figuren, sich aber für dessen berufensten Custos. In summa: Herr Gartelmann wurde von seinem Zeitgenossen unrettbar compromittiert.

Lazarus.

Karl Habermann: Der Garten. Ein deutscher Sang am Gardasee. Dresden, Pierson 1895.

Ein junger, etwas allzudeutscher Jüngling besingt in einem Sonettencyclus ein am Gardasee verliebtes Jahr. Die Form ist flüssig, oft allzugewandt, ohne eigenen Ton, trotzdem sich allzudeutlich Vorbilder nicht vordrängen. Meist sind es Landschaftsstimmungen, die sich in die guten und strengen Schranken schwer fügen lassen, oft ist einem rein dichterischen Bildeinfall eine italienische Ortsbezeichnung vorgesetzt, ohne dass Colorit und Farbe der Gegend aus dem Gedichte selbst hervorleuchteten. Immerhin aber zeigen ein oder zwei Sonette eine gewisse Macht und Plastik, so dass man vielleicht nicht ohne Grund auf einen Dichter schließen möchte.

O. S.

M. v. Eschen: Inmitten der Bewegung. Socialer Roman 2 Bände. Dresden und Leipzig 1895.

Tendenzromane schreiben ist immer eine misliche Sache. Gewöhnlich kommt die Charakteristik der Personen, häufig die Form, mitunter die Tendenz selber dabei zu kurz; und wenns das Unglück will, geschieht das alles bei einem und demselben Werk. Ein solches Unglücksbuch ist M. von Eschens socialer Roman „Inmitten der Bewegung"; die Menschen, die halbwegs möglich wären, hat die Verfasserin flüchtig skizziert, die unwahrscheinlichen mit breitem Behagen bis in die kleinsten Details verfolgt. Die Tendenz gipfelt in einer 10 Seiten langen, phrasengeschwollenen Rede des tugendhaften und ach! so langweiligen Helden Helmwart von Eichenau (!), der seinen Arbeitern gewisse Begünstigungen, unter anderem einen Antheil am Reinerträgnis der Fabrik in Aussicht stellt .... Einer Dame, die so brave, ungefährliche, beinahe staatserhaltende „sociale Romane" schreibt, möchte ich nicht gerne nachsagen, dass sie keinen deutschen Satz zustande bringt: darum sei tiefes Schweigen über die Form der Dichtung gewahrt. Und was die Composition betrifft — auch ich, Frau von Eschen, beklage das Los der Fabrikarbeiterin, ob sie nun im Maschinensaal oder am Schreibtisch ihr Brod erwirbt — und ich schweige wieder.

M. W.

Bademecum durch die Bach'schen Cantaten mit Hinweisen auf ihre Verwendbarkeit auch für Schillerchöre von Prof. Dr. B. Todt. Leipzig, 1895. Verlag von Breitkopf & Härtel.

Zu den schon bestehenden Bearbeitungen Bach'scher Cantaten kommt eine neue hinzu, die Prof. Dr. Todt gewagt hat. Da die Verlagsmusikalienhandlung die Bearbeitungen Todts noch nicht versendet hat, so ist es schwer darüber zu urtheilen, ob Dr. Prof. Todt seine musikalische Aufgabe gelöst hat. Aus dem Bademecum aber, gleichsam dem Begleitschreiben jener Bearbeitungen, ist der Geist des Herausgebers nur halb zu erkennen. Der Zweck des Bademecums ist, „eine Reihe der Cantaten, die nach des Verfassers Ansicht besonders geeignet sind, Aufnahme zu finden, womöglich unter einem Gesichtspunkte zu zeigen, welcher die Theilnahme für sie erweckt." Und um Theilnahme zu erwecken, hält der Verfasser für den geeignetsten Weg, „gleich auf diesen oder jenen Reiz hinzuweisen". Im Princip ist mit dieser Weg Prof. Todts sehr sympathisch, in der Ausführung aber zeigt sich der Verfasser nicht ganz auf der Höhe seiner Ziele und Einsicht. Selbst die schönsten Tropen und Figuren vermögen das Wesentliche einer Bach'schen Eingebung und Führung nicht zu erläutern. Höchstens vermag die sonst unfruchtbare Ueberschwänglichkeit der Worte die Neugierde zu reizen, aber dann ist das Ziel, echte Theilnahme den Meisterwerken Bachs, die aller Zukunft sicher sind, zu gewinnen, versäumt. Und wer die Theilnahme von Haus aus hätte, der hätte Prof. Todt nichts zu verdanken. Dagegen meine ich, wären eben im Sinne des Verfassers in einer jeden Bach'schen Cantate, wie überhaupt in jedem Werke Bachs, Züge zu finden, die in Bach neu und individuell, zugleich die neue Individualität jedes seiner Werke begründen. Die Summe dieser herrlichen Züge ergäbe eine deutlichere Illustration Bachs und seiner Werke, als sonst die schönsten, nur obenauf und locker liegenden Worte sie zu geben vermöchten.

H. Sch.

Revue der Revuen.

In der „**Revue des Deux-Mondes**" lässt sich J. Brunetière über den Kosmopolitismus in der Literatur und den Einfluss desselben auf die nationale Literatur vernehmen. Er sagt, man habe es den Franzosen stets vorgeworfen, dass sie sich gegen das Ausländische verschließen, und halte es für eine Errungenschaft unserer Zeit, dass man in Frankreich gelernt habe, in fremden Geist einzudringen. Vor Allem müsse dem widersprochen werden, gerade die Franzosen hätten zu allen Zeiten verstanden, aus dem Fremden zu schöpfen und dadurch, dass die französischen Schriftsteller, namentlich die des XVIII. Jahrhunderts durch die Klarheit ihres Denkens und ihrer Ausdrucksweise gemeinverständlich gewesen, dass sie das Ewigmenschliche zum Gegenstand ihrer Schriften gemacht, seien sie in der ganzen Welt gelesen, bewundert, nachgeahmt worden, und so sei die französische Literatur im besten Sinne „kosmopolitisch" und „international" gewesen, und habe recht eigentlich den Kosmopolitismus in die Literatur gebracht. Durch die zahlreichen Verkehrsmittel, die die Nationen einander soviel näher rücken, verwischen sich, meint Brunetière, ja ohnedies die nationalen Eigenthümlichkeiten immer mehr, und von selbst trete eine kosmopolitische an Stelle der nationalen Empfindung. Im Interesse der Humanität könne man nur ein stetiges Wachsen dieser Weltbrüderschaft wünschen, und insofern der Austausch der Literaturen diese Idee fördere, sei er gewiss wünschenswert. Brunetière lässt überhaupt die Kunst nur als ein Mittel zur Veredlung der Menschheit, ein Werk nur als Träger neuer moralischer und philosophischer Ideen — nicht als Selbstzweck, was es doch in erster Linie ist — gelten, und meint, die große Wirkung der Russen und Skandinavier beruhe auf der neuen Weltanschauung, die sie brächten, und dass die Person des Autors ganz hinter der Idee und der objectiven Darstellung verschwände, denn man sei des „Individualismus" in der Literatur müde.

Im letzten Heft der „**Ermitage**" schreibt Edmond Pilon in seiner unvergleichlichen Weise über Jules Laforgue, den frühverschiedenen Dichter. Als ein im Innersten Desillusionierter steht er nach dieser Schilderung vor uns, aber hinter der spöttisch lächelnden Maske birgt sich ein inniges Empfinden von krankhafter Sensitivität, und eine unbeugbare Schwermuth bricht selbst durch seine Freuden. Aber eine vornehme Verschämtheit dämpft jede Gefühlsäußerung, und indes sein Herz unter den Eindrücken des Lebens vibriert, erzählt er von ihnen mit der Gelassenheit eines gleichgiltigen Zuschauers. Von seiner Persönlichkeit auf seine Werke übergehend, sagt Pilon: außer von Gustave Kahn sei der stärkste unbeldende Einfluss in der neuen französischen Dichtkunst von Laforgue ausgegangen. Die beiden hätten zuerst mit der Tradition gebrochen und den kommenden Dichtern den Weg gewiesen. Am getreuesten soll in den „Complaintes" seine Seele sich spiegeln: ein anderer Cyclus: „Notre Dame la Lune", ein Hymnus an den Mond, verräth, welch magische Faszination das Nachtgestirn auf den Dichter geübt. Indische Philosophie zog ihn an: dazwischen hatte er auch humanitäre und socialistische Anläufe. Zusammenfassend sagt Pilon, Laforgue sei ganz und gar Franzose gewesen, der echte Sohn Montaignes und Rabelais, ein eleganter Spötter, und dabei voll wahrer Empfindung für das Schöne. Unzählbaren habe er Anregung zu neuem Schaffen gebracht, und jetzt erst, wo sie ausgehe, könne man ermessen, wie köstlich die Saat gewesen, die er ausgestreut.

Sehr lebendig und interessant ist Frederic Harrisons Artikel über Kingsley in der letzten Nummer des „**Forum**". Er sagt darin, dass Kingsley, obwohl er nicht zu den ersten Romanciers seines Landes gehörte, von großem Einfluss auf seine Zeitgenossen gewesen sei, und darum Anmerksamkeit verdiene. Er habe seine Stellung vor Allem seiner Vielseitigkeit und Gewandtheit zu verdanken gehabt. Auf allen Gebieten habe er sich versucht, als Lyriker, Dramatiker, Essayist, Journalist und Jugendschriftsteller, im historischen und politischen Roman, und obwohl er nirgends Hervorragendes leistete, habe er doch stets nach dem Geschmack und der Gesinnung des Publicums zu schreiben und sich so einen großen, beifälligen Leserkreis zu erobern gewusst, auf den er einen entscheidenden Einfluss übte.

Ebenso erfreulich als überraschend ist es, im „**Nineteenth Century**", also in England, dessen Armenpflege jede andere so weit überragt, eine österreichische Institution als musterguling hervorgehoben zu sehen. Es ist unser Pfründnerhaus, dem diese ehrende Anerkennung zutheil wird und von dessen Einrichtungen die Verfasserin — Edith Sellers — rühmt, dass es seine Schützlinge nicht um alle Menschenwürde und Willensfreiheit bringe, sie weit weniger herabwürdige und pauperisiere, als dies in den englischen Versorgungshäusern der Fall sei. Dadurch, dass den alten Leuten in Oesterreich der Betrag ihrer Verpflegung eingehändigt und ihnen die freie Verfügung eingeräumt wird, eröffnet man ihnen, nach Ansicht der Verfasserin, ein großes Vergnügen und entfernt den Stachel der Bitterniss aus ihrem Leben. Ebenso dadurch, dass man sie nicht zwinge, eine Uniform zu tragen, bleibe ihnen etwas Freies, Persönliches erhalten, ohne dass daraus der Gemeinde wesentlich größere Kosten erwüchsen. Diese humane Gebarung habe zur Folge, dass der Wiener Bürger willig in die Versorgung gehe, die nichts Erniedrigendes an sich habe, während in England viele arme alte Leute lieber nahezu verhungerten, statt im Arbeitshaus ihre Zuflucht zu suchen.

„Blackwood's Magazine" bringt einen höchst interessanten Bericht über die Nutzbarmachung des Niagara aus der Feder des Professor Forbes, des Leiters der betreffenden Arbeiten. Aus demselben geht hervor, dass allen Zweifeln zum Trotz das Wunder vollbracht wurde, die Naturkraft des Riesenfalles in den Dienst der Industrie zu stellen. Der hufeisenförmige, 21 Fuß hohe und 19 Fuß breite Tunnel ist nun vollendet. Er ist gegen 7000 Fuß lang, hat einen Fall von etwa 7 Fuß auf 1.000 und etwa 100.000 Pferdekraft werden durch das hindurchfließende Wasser gewonnen. Nebst der Absicht, die durch die Wasserkraft erzeugte Elektricität weithin zu lenken, was auf hundert Meilen im Umkreise möglich ist, liegt der Plan vor, in der Nähe des Niagara eine ganz rauchlose Fabriksstadt anzulegen, in der sämmtliche Etablissements lediglich durch die umgesetzte Kraft des Falles getrieben würden. Gegenwärtig wird dieselbe, in einer Höhe von 3000 Pferdekraft, bereits an die größte Papierfabrik des Landes abgegeben, zu welchem Zwecke ein in den Haupttunnel mündender Schacht von 20 Fuß Breite und 150 Fuß Länge angelegt wurde.

„Die sociale Frage und die geschlechtliche Frage" heißt ein Artikel des Dr. Moraisso in der „Riforma Sociale". Die beiden verdienten wohl nebeneinander zu stehen, meint der Verfasser, denn sie seien von gleicher Wichtigkeit; aber während man der ersteren allgemein willig den ersten Rang im öffentlichen Interesse einräume, habe man sich infolge falscher Schambegriffe gewöhnt, die zweite in den Hintergrund zu drängen, leichthin zu behandeln, am liebsten todtzuschweigen, als etwas, woran man in guter Gesellschaft nicht recht rühren könne. Diese Begriffsverwirrung sei zunächst aus dem Christenthum entstanden, das die fleischlichen Sünden verdammte und die Askese predigte. Dadurch nun, dass der geschlechtliche Verkehr, zumal für den weiblichen Theil der Menschheit gesellschaftliche Entehrung mit sich brachte, wurde eine ganze Reihe von Uebeln heraufbeschworen. Die anständige Frau begann sich ihres natürlichen Triebes zu schämen, ihn ängstlich zu verbergen, ihn auf Kosten ihrer Gesundheit gewaltsam zu unterdrücken. Dagegen entstand, um den Bedürfnissen der männlichen Hälfte der Menschheit zu genügen, eine Classe von Liebeshändlerinnen, so sei die Prostitution, das ständige Aergernis und die Sorge der hochmoralischen Gesellschaftskreise im Grunde ein Ergebnis der von ihnen propagierten falschen Moral. Ein beklagenswertes Ergebnis, das wieder nur durch das Odium, mit dem die Gesellschaft es behaftet, seine heutige abschreckende Gestalt angenommen. Dieses Odium müsse aus der Welt geschafft werden, meint der Verfasser, man müsse aufhören in einem natürlichen, gebieterischen Trieb und seiner Befriedigung etwas Infamierendes zu erblicken, nur so sei der Prostitution beizukommen, und diese allmählich aus der Welt zu schaffen. Das Ueberraschendste an diesem Artikel, der sich wie ein Panegyricus auf die freie Liebe anhört, ist jedoch sein Schluss, wo der Verfasser plötzlich zu dem Ergebnis gelangt, dass die befriedigendste Lösung der geschlechtlichen Frage doch — das Ertödten und Versiegen des Triebes selbst wäre, wie es alle Heroen der Menschheit, von Buddha, Christus und Sokrates bis Tolstoi predigt.

Das Märchen der 672ten Nacht.

Geschichte des jungen Kaufmannssohnes und seiner vier Diener.

Von **Hugo von Hofmannsthal.**

(Fortsetzung.)

Manchmal musste er aufstehen und umhergehen, um seiner Angst nicht zu unterliegen. Aber während er auf den grellen Kies vor seinen Füßen schaute und mit aller Anstrengung darauf achtete, wie aus dem kühlen Duft von Gras und Erde der Duft der Nelken in hellen Athemzügen zu ihm aufflog und dazwischen in lauen übermäßig süßen Wolken der Duft der Heliotrope, fühlte er ihre Augen und konnte an nichts anderes denken. Ohne den Kopf zu heben, wusste er, dass die alte Frau an ihrem Fenster saß, die blutlosen Hände auf dem von der Sonne durchglühten Gesims, das blutlose maskenhafte Gesicht, eine immer grauenhaftere Heimstätte für die hilflosen schwarzen Augen die nicht absterben konnten. Ohne den Kopf zu heben, fühlte er, wenn der Diener für Minuten von seinem Fenster zurücktrat und sich an einem Schrank zu schaffen machte; ohne aufzusehen, erwartete er in heimlicher Angst den Augenblick, wo er wiederkommen werde. Während er mit beiden Händen biegsame Aeste hinter sich zurückfallen ließ, um sich in der verwachsensten Ecke des Gartens zu verkriechen und alle Gedanken auf die Schönheit des Himmels drängte, der in kleinen leuchtenden Stücken von feuchtem Türkis von oben durch das dunkle Gewebe von Zweigen und Ranken herunterfiel, bemächtigte sich seines Blutes und seines ganzen Denkens nur das, dass er die Augen der zwei Mädchen auf sich gerichtet wusste, die der Größeren träge und traurig, mit einer unbestimmten, ihn quälenden Forderung, die der Kleineren mit einer ungeduldigen, dann wieder höhnischen Aufmerksamkeit, die ihn noch mehr quälte. Und dabei hatte er nie den Gedanken, dass sie ihn unmittelbar ansahen, ihn, der gerade mit gesenktem Kopfe umhergieng, oder bei einer Nelke niederkniete, um sie mit Bast zu binden, oder sich unter die Zweige beugte; sondern ihm war, sie sahen sein ganzes Leben an, sein tiefstes Wesen, seine geheimnisvolle menschliche Unzulänglichkeit.

Ein furchtbare Beklemmung kam über ihn, eine tödliche Angst vor der Unentrinnbarkeit des Lebens. Furchtbarer, als dass die ihn unausgesetzt beobachteten, war, dass sie ihn zwangen, in einer unfruchtbaren und so ermüdenden Weise an sich selbst zu denken. Und der Garten war viel zu klein, um ihnen zu entrinnen. Wenn er aber ganz nahe von ihnen war, erlosch seine Angst so völlig, dass er das Vergangene beinahe vergaß. Dann vermochte er es, sie gar nicht zu beachten oder ruhig ihren Bewegungen zuzusehen, die ihm so vertraut waren, dass er aus ihnen eine unaufhörliche, gleichsam körperliche Mitempfindung ihres Lebens empfieng.

Das kleine Mädchen begegnete ihm nur hie und da auf der Treppe oder im Vorhaus. Die drei anderen aber waren häufig mit ihm in einem Zimmer. Einmal erblickte er die Größere in einem geneigten Spiegel; sie gieng durch ein erhöhtes Nebenzimmer: in dem Spiegel aber kam sie ihm aus der Tiefe entgegen. Sie gieng langsam und mit Anstrengung, aber ganz aufrecht: sie trug in jedem Arme eine schwere hagere indische Gottheit aus dunkler Bronze. Die verzierten Füße der Figuren hielt sie in der hohlen Hand, von der Hüfte bis an die Schläfe reichten ihr die dunklen Göttinen und lehnten mit ihrer todten Schwere an den lebendigen zarten Schultern; die dunklen Köpfe aber mit dem bösen Mund von Schlangen, drei wilden Augen in der Stirn und unheimlichem Schmuck in den kalten, harten Haaren, bewegten sich neben den athmenden Wangen und streiften die schönen Schläfen im Tact der langsamen Schritte. Eigentlich aber schien sie nicht an den Göttinnen schwer und feierlich zu tragen, sondern an der Schönheit ihres eigenen Hauptes mit dem schweren Schmuck aus lebendigem dunklem Gold, zwei großen gewölbten Schnecken zu beiden Seiten der lichten Stirn, wie eine Königin im Kriege. Er wurde ergriffen von ihrer großen Schönheit, aber gleichzeitig wusste er deutlich, dass es ihm nichts bedeuten würde, sie in seinen Armen zu halten. Er wusste es überhaupt, dass die Schönheit seiner Dienerin ihn mit Sehnsucht, aber nicht mit Verlangen erfüllte, sodass er seine Blicke nicht lange auf ihr ließ, sondern aus dem Zimmer trat, ja auf die Gasse, und mit einer seltsamen Unruhe zwischen den Häusern und Gärten im schmalen Schatten weitergieng. Schließlich gieng er an das Ufer des Flusses, wo die Gärtner und Blumenhändler wohnten, und suchte lange, obgleich er wusste, dass er vergeblich suchen werde, nach einer Blume, deren Gestalt und Duft, oder nach einem Gewürz, dessen verwehender Hauch ihm für einen Augenblick genau den gleichen süßen Reiz zu ruhigem Besitz geben könnte, welcher in der Schönheit seiner Dienerin lag, die ihn verwirrte und beunruhigte. Und während er ganz vergeblich mit sehnsüchtigen Augen in den dumpfen Glashäusern umherspähte und sich im Freien über die langen Beete beugte, auf denen es schon dunkelte, wiederholte sein Kopf unwillkürlich, ja schließlich gequält und gegen seinen Willen, immer wieder die Verse des Dichters: „In den Stielen der Nelken, die sich wiegten, im Duft des reifen Kornes erregtest du meine Sehnsucht; aber als ich dich fand, warst du es nicht, die ich gesucht hatte, sondern die Schwestern deiner Seele."

In diesen Tagen geschah es, dass ein Brief kam, welcher ihn einigermaßen beunruhigte. Der Brief trug keine Unterschrift. In unklarer Weise beschuldigte der Schreiber den Diener des Kaufmannssohnes, dass er im Hause seines früheren Herrn, des persischen Gesandten, irgend ein abscheuliches Verbrechen begangen habe. Der Unbekannte schien einen heftigen Hass gegen den Diener zu hegen und fügte viele Drohungen bei; auch gegen den Kaufmannssohn selbst bediente er sich eines unhöflichen, beinahe drohenden Tones. Aber es war nicht zu errathen, welches Verbrechen angedeutet werde und welchen Zweck überhaupt dieser Brief für den Schreiber, der sich nicht nannte und nichts verlangte, haben könne. Er las den Brief mehreremale und gestand sich, dass er bei dem Gedanken, seinen Diener auf eine so widerwärtige Weise zu verlieren, eine große Angst empfand. Je mehr er nachdachte, desto erregter wurde er und desto weniger konnte er den Gedanken ertragen, eines dieser Wesen zu verlieren, mit denen er durch die Gewohnheit und andere geheime Mächte völlig zusammengewachsen war.

Er gieng auf und ab, die zornige Erregung erhitzte ihn so, dass er seinen Rock und Gürtel abwarf und mit Füßen trat. Es war ihm, als wenn man seinen innersten Besitz beleidigt und bedroht hätte und ihn zwingen wollte, aus sich selber zu fliehen und zu verleugnen, was ihm lieb war. Er hatte Mitleid mit sich selbst und empfand sich, wie immer in solchen Augenblicken, als ein Kind. Er sah schon seine vier Diener aus seinem Hause gerissen und es kam ihm vor, als zöge sich lautlos der ganze Inhalt seines Lebens aus ihm, alle schmerzhaftsüßen Erinnerungen, alle halbunbewussten Erwartungen, alles Unsagbare, um irgendwo hingeworfen und für nichts geachtet zu werden wie ein Bündel Algen und Meertang. Er begriff zum erstenmal, was ihn als Knabe immer zum Zorn gereizt hatte, die angstvolle Liebe, mit der sein Vater an dem hieng, was er erworben hatte, an den Reichthümern seines gewölbten Warenhauses, den schönen, gefühllosen Kindern seines Suchens und Sorgens, den geheimnisvollen Ausgeburten der undeutlichen tiefsten Wünsche seines Lebens. Er begriff, dass der große König der Vergangenheit hätte sterben müssen, wenn man ihm seine Länder genommen hätte, die er durchzogen und unterworfen hatte vom Meer im Westen bis zum Meer im Osten, die er zu beherrschen träumte und die doch so unendlich groß waren, dass er keine Macht über sie hatte und keinen Tribut von ihnen empfieng, als den Gedanken, dass er sie unterworfen hatte und kein anderer als er ihr König war.

Er beschloss alles zu thun, um diese Sache zur Ruhe zu bringen, die ihn so ängstigte. Ohne dem Diener ein Wort von dem Brief zu sagen, machte er sich auf und fuhr allein nach der Stadt. Dort beschloss er vor allem das Haus aufzusuchen, welches der Gesandte des

Königs von Persien bewohnte; denn er hatte die unbestimmte Hoffnung, dort irgendwie einen Anhaltspunkt zu finden.

Als er aber hinkam, war es spät am Nachmittag und niemand mehr zu Hause, weder der Gesandte, noch einer der jungen Leute seiner Begleitung. Nur der Koch und ein alter untergeordneter Schreiber saßen im Thorweg im kühlen Halbdunkel. Aber sie waren so häßlich und gaben so kurze mürrische Antworten, daß er ihnen ungeduldig den Rücken kehrte und sich entschloß, am nächsten Tage zu einer besseren Stunde wiederzukommen.

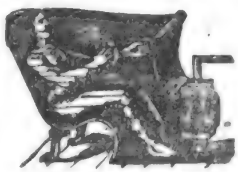
Da seine eigene Wohnung versperrt war — denn er hatte keinen Diener in der Stadt zurückgelassen — so mußte er wie ein Fremder daran denken, sich für die Nacht eine Herberge zu suchen. Neugierig, wie ein Fremder, gieng er durch die bekannten Straßen und kam endlich an das Ufer eines kleinen Flusses, der zu dieser Jahreszeit fast ausgetrocknet war. Von dort folgte er in Gedanken verloren einer ärmlichen Straße, wo sehr viele öffentliche Dirnen wohnten. Ohne viel auf seinen Weg zu achten, bog er dann rechts ein und kam in eine ganz öde, todtenstille Sackgasse, die in einer fast thurmhohen, steilen Treppe endigte. Auf der Treppe blieb er stehen und sah zurück auf seinen Weg. Er konnte in die Höfe der kleinen Häuser sehen; hie und da waren rothe Vorhänge an den Fenstern und häßliche, verstaubte Blumen; das breite, trockene Bett des Flusses war von einer tödtlichen Traurigkeit. Er stieg weiter und kam oben in ein Viertel, das er sich nicht entsinnen konnte je gesehen zu haben. Trotzdem kam ihm eine Kreuzung niederer Straßen plötzlich traumhaft bekannt vor. Er gieng weiter und kam zu dem Laden eines Juweliers. Es war ein sehr ärmlicher Laden, wie er für diesen Theil der Stadt paßte, und das Schaufenster mit solchen werthlosen Schmucksachen angefüllt, wie man sie bei Pfandleihern und Hehlern zusammenkauft. Der Kaufmannssohn, der sich auf Edelsteine sehr gut verstand, konnte kaum einen halbwegs schönen Stein darunter finden.

Plötzlich fiel sein Blick auf einen altmodischen Schmuck aus dünnem Gold, mit einem Beryll verziert, der ihn irgendwie an die alte Frau erinnerte. Wahrscheinlich hatte er ein ähnliches Stück aus der Zeit, wo sie eine junge Frau gewesen war, einmal bei ihr gesehen. Auch schien ihm der blasse, eher melancholische Stein in einer seltsamen Weise zu ihrem Alter und Aussehen zu passen; und die altmodische Fassung war von der gleichen Traurigkeit. So trat er in den niedrigen Laden, um den Schmuck zu kaufen. Der Juwelier war sehr erfreut, einen so gut gekleideten Kunden eintreten zu sehen, und wollte ihm noch seine werthvolleren Steine zeigen, die er nicht ins Schaufenster legte. Aus Höflichkeit gegen den alten Mann ließ er sich vieles zeigen, hatte aber weder Lust, mehr zu kaufen, noch hätte er bei seinem einsamen Leben eine Verwendung für derartige Geschenke gewußt. Endlich wurde er ungeduldig und gleichzeitig verlegen, denn er wollte loskommen und doch den Alten nicht kränken. Er beschloß, noch eine Kleinigkeit zu kaufen und dann sogleich hinauszugehen. Gedankenlos betrachtete er über die Schulter des Juweliers hinwegsehend einen kleinen silbernen Handspiegel, der halb erblindet war. Da kam ihm aus einem anderen Spiegel im Innern das Bild des Mädchens entgegen mit den dunklen Köpfen der ehernen Göttinen zu beiden Seiten; flüchtig empfand er, daß sehr viel von ihrem Reiz darin lag, wie die Schultern und der Hals in demüthiger kindlicher Grazie die Schönheit des Hauptes trugen, des Hauptes einer jungen Königin. Und flüchtig fand er es hübsch, ein dünnes goldenes Kettchen an diesem Hals zu sehen, vielfach herumgeschlungen, kindlich und doch an einen Panzer gemahnend. Und er verlangte, solche Kettchen zu sehen. Der Alte machte eine Thüre auf und bat ihn, in einen zweiten Raum zu treten, ein niedriges Wohnzimmer, wo aber auch in Glasschränken und auf offenen Gestellen eine Menge Schmucksachen ausgelegt waren. Hier fand er bald ein Kettchen, das ihm gefiel, und bat den Juwelier, ihm jetzt den Preis der beiden Schmucksachen zu sagen. Der Alte bat ihn noch, die merkwürdigen, mit Halbedelsteinen besetzten Beschläge einiger alterthümlicher Sättel in Augenschein zu nehmen, er aber erwiderte, daß er sich als Sohn eines Kaufmannes nie mit Pferden abgegeben habe, ja nicht einmal zu reiten versuche und weder an alten noch an neuen Sätteln Gefallen finde, bezahlte mit einem Goldstück und einigen Silbermünzen, was er gekauft hatte, und zeigte einige Ungeduld, den Laden zu verlassen. Während der Alte, ohne mehr ein Wort zu sprechen, ein schönes Seidenpapier hervorsuchte und das Kettchen und den Beryllschmuck, jedes für sich, einwickelte, trat der Kaufmannssohn zufällig an das einzige niedrige vergitterte Fenster und schaute hinaus. Er erblickte einen offenbar zum Nachbarhaus gehörigen, sehr schön gehaltenen Gemüsegarten, dessen Hintergrund durch zwei Glashäuser und eine hohe Mauer gebildet wurde. Er bekam sogleich Lust, diese Glashäuser zu sehen, und fragte den Juwelier, ob er ihm den Weg sagen könne. Der Juwelier händigte ihm seine beiden Päckchen ein und führte ihn durch ein Nebenzimmer in den Hof, der durch eine kleine Gitterthür mit dem benachbarten Garten in Verbindung stand. Hier blieb der Juwelier stehen und schlug mit einem eisernen Klöppel an das Gitter. Da es aber im Garten ganz still blieb, sich auch im Nachbarhaus niemand regte, so forderte er den Kaufmannssohn auf, nur ruhig die Treibhäuser zu besichtigen und sich, falls man ihn belelligen würde, auf ihn auszureden, der mit dem Besitzer des Gartens gut bekannt sei. Dann öffnete er ihm mit einem Griff durch die Gitterstäbe. Der Kaufmannssohn gieng sogleich längs der Mauer zu dem näheren Glashaus, trat ein und fand eine solche Fülle seltener und merkwürdiger Narcissen und Anemonen und so seltsames, ihm völlig unbekanntes Blattwerk, daß er sich lange nicht sattsehen konnte. Endlich aber schaute er auf und gewahrte, daß die Sonne ganz ohne daß er es beachtet hatte, hinter den Häusern untergegangen war. Jetzt wollte er nicht länger in einem fremden, unbewachten Garten bleiben, sondern nur von außen einen Blick durch die Scheiben des zweiten Treibhauses werfen und dann fortgehen. Wie er so spähend an den Glaswänden des zweiten langsam vorübergieng, erschrak er plötzlich sehr heftig und fuhr zurück. Denn ein Mensch hatte sein Gesicht an den Scheiben und schaute ihn an. Nach einem Augenblick beruhigte er sich und wurde sich bewußt, daß es ein Kind war, ein höchstens vierjähriges, kleines Mädchen, dessen weißes Kleid und blasses Gesicht gegen die Scheiben gedrückt waren. Aber als er jetzt näher hinsah, erschrak er abermals, mit einer unangenehmen Empfindung des Grauens im Nacken und einem leisen Zusammenschnüren in der Kehle und tiefer in der Brust. Denn das Kind, das ihn regungslos und böse ansah, glich in einer unbegreiflichen Weise dem fünfzehnjährigen Mädchen, das er in seinem Hause hatte. Alles war gleich, die lichten Augenbrauen, die feinen, bebenden, Nasenflügel, die dünnen Lippen; wie die andere zog auch das Kind eine der Schultern etwas in die Höhe. Alles war gleich, nur daß in dem Kind das alles einen Ausdruck gab, der ihm Entsetzen verursachte. Er wußte nicht, wovor er so namenlose Furcht empfand. Er wußte nur, daß er es nicht ertragen werde, sich umzudrehen und zu wissen, daß dieses Gesicht hinter ihm durch die Scheiben starrte.

(Schluß folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.



Weyl's neuverbesserter 407
heizbarer Badestuhl
allein zu haben bei
L. WEYL, k. k. Privilegien-Inhaber.
Fabrik: IX., Müllnergasse 10.
früher: I., Wallfischgasse 8. — Auch auf Theilzahlungen
Illustr. Preiscourante gratis u. franco.
Wannen, Douche-Apparate, Closets stets am Lager.

IV., Wiedner Hauptstrasse 36. 402

Abbazia
Pension und Hôtel
Quisisana
ersten Ranges, in herrlicher Lage und mit prachtvoller Aussicht auf das Meer. Das ganze Jahr hindurch geöffnet. Zimmer sammt ganzer Verpflegung von 6 Gulden täglich an. Kalte und warme Süß- und Seewasser-Bäder. 80—52
Die Direction
Frau Marie Munsch.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 16. November 1895. Nummer 59.

Adolph Fischhof.

An der Art, wie Völker das Andenken ihrer hervorragenden Männer zu ehren verstehen, ist ihre eigene Art am besten zu erkennen. So spiegelt sich denn auch der ganze Jammer unseres öffentlichen Lebens in der heutigen Gedenkfeier Fischhofs. Zur Enthüllung des von wenigen Dutzend Spendern errichteten Grabdenkmals hatte sich nur ein kleines, aus wenigen hundert Menschen bestehendes Häuflein eingefunden an der ewigen Ruhestätte desjenigen, hinter welchem dereinst wirklich das ganze Volk von Wien in dankbarer Begeisterung stand. Die Ursachen des Abfalls der Menge wird niemand in Fischhof suchen, der bis an sein Lebensende sich treu geblieben. Wie treu er sich trotz aller Enttäuschungen und Versuchungen blieb, soll die Veröffentlichung seines schriftstellerischen Nachlasses und seiner Correspondenz offenbaren. Sie wird von mir, dem er die Schlüssel zu seiner geistigen Werkstatt anvertraut hat, für eine hoffentlich empfänglichere Zeit, für den 13. März 1898, aufgespart. Die Ursachen des Abfalls der Menge sind einzig und allein in ihrer vollständigen politischen Unbildung zu suchen, gegen welche Fischhof, vom Chorus der Wiener Presse überschrien, in seinen Schriften leider vergeblich ankämpfte, und aus welcher sich unsere politische Rückläufigkeit entwickelte, die keiner wie Fischhof so deutlich vorhergesehen, vor der keiner wie er so eindringlich gewarnt. Die wichtigsten Etappen seines öffentlichen Wirkens sollen, in Kürze aneinandergereiht, den geistigen Vereinsammungsproceß erklären, dem einer unserer vornehmsten politischen Denker ausgesetzt war.

Die Bewegung des Jahres 1848 lief zunächst auf die Befreiung des Individuums von der ständischen Bevorrechtung hinaus. Wäre Fischhof nicht mehr als der Eintagswortheld des 13. März gewesen, er wäre dabei stehen geblieben. Doch ihm schwebte eine weitergehende Befreiung vor, wie schon die folgenden schönen Worte seiner Erstlingsrede zeigen: „Eine übelberathene Staatskunst hat die Völker Oesterreichs auseinandergehalten, sie müssen sich jetzt brüderlich zusammenfinden und ihre Kräfte durch Vereinigung erhöhen. Die Schwächen der einen Nationalität werden hiebei in den Tugenden der anderen ihren Ausgleich finden und die Vorzüge aller durch ihr Zusammenfassen eine Steigerung erfahren, welche, für die Zwecke des Staates benützt, Oesterreich auf eine ungeahnte Höhe von Wohlfahrt und Macht bringen müssen." Die Emancipation des Individuums galt ihm nicht als Endzweck, sondern nur als Ausgangspunkt zur Beseitigung nationaler Vorrechte, wie er später die nationale Befreiung nicht nur um ihrer selbst willen, sondern mehr noch deshalb anstrebte, weil er für unseren Nationalitätenstaat in der Emancipation der Rassen die wichtigste Vorbedingung für die Emancipation der Classen erblickte.

Der freiheitliche Zug des Revolutionsjahres riss die österreichischen Volksvertreter so weit mit sich fort, dass sie im Kremsierer Verfassungsentwurfe der nationalen Gleichberechtigung eine ehrliche und vorbehaltlose Grundlage schufen. Dieser Entwurf wurde nie Gesetz; der beginnende Völkerfriede musste ja um jeden Preis gestört werden. Während der nun anbrechenden langen politischen Nacht, welche Fischhof theils im Kerker, theils in der Unfreiheit aufreibender ärztlicher Berufsthätigkeit verbrachte, wurde er nicht müde, sich politisch fortzubilden. Seine Studien führten ihn zur Erkenntnis, dass die Neugestaltung unseres Reiches nicht nach dem Vorbilde von Nationalstaaten centralistisch, sondern, seinem Wesen als Nationalitätenstaat entsprechend, föderalistisch durchgeführt werden sollte. Für die ungarische Frage, deren Dringlichkeit zu allererst empfunden wurde, fand Fischhof im Jahre 1860 eine von den Ungarn beifällig aufgenommene Lösung, welche dem Reiche die Zweitheilung erspart hätte. Der Starrsinn und die Einsichtslosigkeit unserer damals von Schmerling geführten Centralisten vereitelten diesen und andere vergleichsweise wohlfeile Lösungsversuche. Wenige Jahre später sollte uns die Lösung der ungarischen Frage auf das Vielfache des einstigen Preises zu stehen kommen.

In den Jahren 1866—70 erreichte Fischhofs publicistische Thätigkeit ihren Höhepunkt. Unermüdlich und unerschrocken legte er bei der politischen Reconstruction der diesseitigen Reichshälfte die Halbheit, die Inconsequenz, die Scheinfreiheit der geplanten neuen Verfassung bloß, warnte vor der Auslieferung Galiziens an die dort herrschende Adelsoligarchie, die er schon damals nebst der Vorherrschaft des böhmischen Feudaladels als die größte Gefahr für unsere freiheitliche Entwicklung erklärte, und drang auf die Beschließung eines den Sprachenhader schlichtenden Nationalitätengesetzes. Abermals vergebens! Der 21. December 1867 besiegelte die verhängnisvolle Fiction der Freiheit und Gleichheit wie in Oesterreich. Aber anstatt die Feder entmuthigt sinken zu lassen, trotzte Fischhof dem Taumel, der damals Alle um ihn herum erfasste, und er beantwortete die Decemberverfassung im Jahre 1869 mit seinem Hauptwerke „Oesterreich und die Bürgschaften seines Bestandes", dem Canon aller berechtigten Einwendungen gegen das offenkundige Unrecht, welches diese Verfassung an den nichtdeutschen Nationalitäten verübt, und gegen die latente Gefahr, die sie für ihre Urheber birgt. Mit langjährigem schweren Siechthum hatte Fischhof diesen heißen, publicistischen Kampf zu büßen. Zu seiner schmerzlichen Genugthuung traf eine Voraussagung nach der anderen ein. Im Herbst 1878 bahnte er mit neugewonnener Kraft eine deutsch-böhmische Verständigung an. Seine Losung: „Entweder ein billiger Ausgleich mit den Slaven oder schonungslose Reaction!" führte zu den Emmersdorfer Conferenzen. Es kamen dort den Deutschen äußerst günstige Präliminarien des nationalen Friedens in Böhmen zustande, an deren Nichtratificierung abermals ein Führer der Verfassungspartei, Dr. Herbst, die Schuld trug. Und nun ereilte diese Verstockten das verdiente Schicksal in der Gestalt des Grafen Taaffe, der auf die bloße Kunde von Verhandlungen über einen volksthümlichen Ausgleich ins Cabinet berufen wurde. Die Linke gieng in die Opposition, auf die sie sich vortrefflich, leider aber immer nur am unrechten Ort und zur unrechten Zeit verstand. Vor dem Inkrafttreten der kleinbürgerlichen Wahlreform suchte Fischhof zum letztenmal durch persönliches Eingreifen das herannahende Unheil abzuwenden. Das Auftreten der beiden Prinzen Liechtenstein im Parlament bestimmte ihn im Sommer 1882 nach mehr als zehnjähriger Abwesenheit nach Wien zu eilen, um mit Freiherrn v. Waltenskirchen eine neue Partei, die deutsche Volkspartei, zu gründen, die erste bürgerliche Partei des Continents, die ein umfassendes socialpolitisches Programm entwarf. Sie sollte alle von der großbürgerlich-scheinliberalen Partei abgestoßenen Elemente in sich aufnehmen und den Uebergang des Kleinbürgerthums zum Socialjesuitismus hintanhalten. Sie wurde von der liberalen Partei und ihrer Presse mit höchstem Kraftaufwand zersprengt. Fischhof und Waltenskirchen wurden als „Verräther" gebrandmarkt, die „an die Wand gestellt und erschossen zu werden" verdienten. Dies war der vorletzte Erfolg der liberalen Partei; ihr letzter war die Vereitelung der Taaffe'schen Wahlreform.

Fischhof war von da ab nur mehr publicistisch thätig. Nur einmal noch wurde sein Name in den politischen Tageskampf gezogen. Es war vor dem 8. December 1885, als die liberale Mehrheit des Wiener Gemeinderathes den Antrag Dr. Luegers, Fischhof zu seinem 70. Geburtstag durch einen Glückwunsch der Gemeinde Wien zu ehren, ablehnte. Die seitherige Entartung der großbürgerlichen und der kleinbürgerlichen Partei Wiens bedarf keiner weiteren Erwähnung. Diese steht heute dem Prinzen Liechtenstein, jene dem Grafen Badeni ganz zur Verfügung. Das kann und darf nicht länger so bleiben! Und wem es darum zu thun ist, hierin Wandel zu schaffen, der forsche zunächst in Fischhofs prophetischen Schriften nach den Ursachen unseres Verfalles, vertiefe sich dann gleich Fischhof in das Studium der politischen Wandlungen anderer Länder und ziehe für das eigene die richtige Lehre, um sie gleich Fischhof im geeigneten Augenblick in eine erlösende That umzusetzen.

J. Singer.

Das böhmische Staatsrecht.*)

Vom Reichsrathsabgeordneten Dr. Karel Kramář.

Seit mehr als dreißig Jahren ist das politische Leben Oesterreichs erfüllt vom Kampf um das böhmische Staatsrecht. So war dieses immer der Gegenstand verbitterter Kämpfe, selten aber einer objectiven Prüfung. Die einen häuften den Schatten, die anderen das Licht, und das Bild blieb ein unklares. Man that alles, um sich gegenseitig misszuverstehen. Aus dem Kampf um das böhmische Staatsrecht wurde nicht nur ein Kampf der Centralisten gegen diejenigen, die den Staat angeblich zerreißen wollen, sondern vor allem ein Kampf des deutschen Bürgerthums gegen den böhmischen Feudaladel, dem das böhmische Volk so lange Gefolgschaft leistete, nur weil er für das böhmische Staatsrecht kämpfte. Es ist richtig, das böhmische Volk vergab dafür dem Adel seinen Clericalismus, seine reactionären Tendenzen, wenigstens nach außen hin; es blieb aber selbst liberal, demokratisch, wie es

*) Mit der Veröffentlichung der obigen Studie unternehmen wir den Versuch, die für die politische Entwicklung Oesterreichs so überaus wichtige böhmische Frage zu einer streng sachlichen und ruhigen Discussion zu bringen. Hier werden zu den historischen, verfassungs- und verwaltungsrechtlichen, politischen und nationalen Ausführungen des hochgeschätzten Herrn Verfassers theils selbst Stellung nehmen, theils berufene Schriftsteller und Politiker aus deutschböhmischen Kreisen zu Worte kommen lassen. Die Redaction.

seine Geschichte und seine sociale Schichtung will. Aber das Staatsrecht an sich hat ja mit der Frage des Liberalismus, der Demokratie gar nichts zu thun. Das böhmische Staatsrecht, soweit es in unserem staatsrechtlichen Kampf in Betracht kommt, ist und bleibt nur die Frage des Verhältnisses der Länder der böhmischen Krone zur habsburgischen Dynastie und zu den übrigen Ländern derselben. Wie die innere Ausgestaltung der Verfassung und Verwaltung der böhmischen und auch der übrigen Länder unserer Reichshälfte im Falle der Restituierung des böhmischen Staatsrechtes aussehen würde, hängt mit dem rechtlichen, unabänderlichen Gehalt des böhmischen Staatsrechtes gar nicht zusammen, sondern hängt nur davon ab, wer das ganze Problem lösen wird. Werden es die Vertreter des deutschen und des böhmischen Volkes im gemeinsamen Einverständnis thun, um der Sache des gesunden Fortschrittes und der Demokratie zu dienen, dann bedeutet die Lösung der Frage des böhmischen Staatsrechtes den Sieg des Fortschrittes und der Demokratie für unsere ganze Reichshälfte.

Nach den Erfahrungen der letzten Zeit haben auch die Deutschen eingesehen, dass das böhmische Volk alles, nur nicht feudal ist, und die Losung, dass der Kampf gegen das böhmische Staatsrecht den Kampf des Liberalismus gegen den Feudalismus und die Reaction bedeute, empfinden wirklich liberale und fortschrittliche Deutsche selbst als eine Phrase, welche nur sehr mit Vorsicht gebraucht werden darf. Es scheint also die Zeit der objectiven Prüfung des böhmischen Staatsrechtes gekommen zu sein. Die alten Verhältnisse sind in voller Auflösung und etwas neues will und muss kommen. Ein Theil der alten liberalen Partei sucht die politische Verbindung mit dem böhmischen Adel zu festigen und durchzubilden, wogegen alles, was unter den Deutschen wirklich den Fortschritt und die Demokratie will, einzusehen beginnt, dass es zu einer Besserung nur einen Weg gibt: den Frieden der beiden Völker, des deutschen und des böhmischen. Und das böhmische Volk andererseits will nichts sehnlicher, als einen ehrlichen Frieden mit den Deutschen. Beide fühlen jedoch, dass der Weg zum Frieden verstellt ist durch ein Hindernis, das niemand fortzuschaffen weiß und das doch nicht einfach beiseite gelassen werden darf und kann. Da ist es vielleicht doch an der Zeit, das, was beide Völker trennt, etwas näher zu besehen und zu prüfen, und es ist nicht unmöglich, dass nach einer beiderseitigen objectiven, ruhigen Prüfung erkannt wird, dass das böhmische Staatsrecht für beide Völker gleiche Vortheile bringt, ja dass es die Anbahnung neuer, gesunder Verhältnisse in unserem Reiche bedeutet.

I.

Das böhmische Staatsrecht von der Schlacht am Weißen Berge bis Maria Theresia.

In Bezug auf das böhmische Staatsrecht ist dreierlei genau zu unterscheiden. Erstens begreift das böhmische Staatsrecht das Verhältnis der unzertrennbar vereinten drei Länder der böhmischen Krone, Böhmens, Mährens und Schlesiens, zur Dynastie Habsburg. Dasselbe wurde 1526 und dann durch die pragmatische Sanction, welche von den Ständen aller Länder der böhmischen Krone angenommen wurde, geregelt, und dadurch ist das Erbrecht der Dynastie und andererseits das Recht der Vertreter der Länder der böhmischen Krone, im Falle des Aussterbens der Dynastie einen neuen König frei zu wählen, festgestellt. Zweitens das Verhältnis der unabhängigen, souveränen Länder der böhmischen Krone in ihrer Einheit zu den übrigen Ländern ihres Königs und zu den anderen Staaten. Drittens endlich das öffentliche, das Verfassungsrecht der Länder der böhmischen Krone, die Competenz der Landtage und der Administrative in den drei Ländern und die Rechte der Krone gegenüber den Ständen in Gesetzgebung und Verwaltung. Namentlich in letzterer Beziehung handelt es sich um Fragen, welche nie und nirgends ein- für allemal feststehen, wie es mit den Fragen des Erbrechtes der Dynastie und der Souveränetät der Länder der Fall ist, sondern um Fragen, welche der geschichtlichen Entwicklung unterliegen. Auch in den böhmischen Ländern gieng diese Entwicklung von der Herrschaft des Adels zum Absolutismus des Königs ihren weltgeschichtlichen Weg und sie würde unzweifelhaft zum modernen Constitutionalismus geführt haben, wäre diese Entwicklung 1749 durch Maria Theresia nicht unterbunden worden. Auf das Eingreifen Maria Theresias vergisst man, wenn man das böhmische Staatsrecht feudal nennt. Uebrigens kann ja gar nicht diese Seite des böhmischen Staatsrechtes in Frage kommen, wenn man von dem bleibenden, unabänderlichen Gehalt des böhmischen Staatsrechtes spricht.

Die Ausgestaltung der Verfassung in einem Staate ist nichts bleibendes und auch nichts individuelles; dem Wesen nach folgt sie den Strömungen der Weltgeschichte. Hätte Maria Theresia 1749 nicht den großen Rechtsbruch verübt, welcher den absolutistischen Centralismus bei uns einführte, so würde wohl das Verfassungsleben des heutigen böhmischen Staates ein viel freieres, mehr demokratisches sein, als unsere Verfassung vom Jahre 1867. Nur ein absichtliches Missverstehenwollen kann das Wesen des böhmischen Staatsrechtes in dem ständischen Landtage sehen, und von dieser Seite das böhmische Staatsrecht angreifen. Soviel wird man doch behaupten können, dass das demokratische böhmische Volk für einen feudalen ständischen Landtag, wo die Vertreter des Volkes gar nicht wären, und nur die Vertreter der Städte eine auch äußerlich demüthigende Stellung hätten, den jahrzehntelangen schweren Kampf nicht führen würde. Ein solcher Anwurf kann wohl in parteipolitischen Reden und in polemischen Broschüren und Artikeln gemacht, aber er kann nicht ernst genommen werden. Deswegen soll auch weiter davon nicht gesprochen werden, sondern hier möge erlaubt sein, die Geschichte des böhmischen Staatsrechts von dem Standpunkte des Rechts auf die Selbständigkeit und Unabhängigkeit nach außen in kurzen Zügen zu betrachten.

1526 wurden bekanntlich die Länder der böhmischen Krone und der Krone Ungarns durch freien Vertrag Ferdinand I. erblich übertragen. Die Versuche Ferdinands, die freie Wahl als die Wahl eines Erbberechtigten darzustellen, interessieren uns hier weiter nicht, nur das eine muss festgestellt werden, dass den Ständen im Falle des Aussterbens der Dynastie die vollständig freie Wahl eines neuen Königs vorbehalten blieb, woran weder durch die vernewerte Landesordnung, noch durch spätere Gesetze etwas geändert wurde, und auch nicht geändert werden konnte. Ferdinand I. übernahm Böhmen und Ungarn als vollständig souveräne, unabhängige Staaten, das Recht der Gesetzgebung und Verwaltung übte er als König von Böhmen in den böhmischen, als König von Ungarn in den ungarischen Ländern aus. Die Stellung beider Königreiche war eine und dieselbe, und vereinigt waren beide und mit ihnen die österreichischen Erbländer zu einer reinen Personalunion. Daran änderte nichts die Errichtung der Hofkammer. Vor allem waren alle Cameralia ein peculium regis, eine persönliche Sache des Königs, und diese seine Regalia verwaltete natürlich der König durch ein gemeinsames Amt, durch seine Hofkammer, jedoch ausschließlich nach den Rechten und Gebräuchen eines jeden der unierten Staaten, und auch gegen die Stände eines jeden dieser Staaten vertheidigte die Hofkammer, die persönliche Behörde des gemeinsamen Herrschers, die jura cameralia des Königthums. Ebenso hatte der König eine gemeinsame Oberste Kriegsbehörde, welche allerdings bei den damals noch unentwickelten Heeresverhältnissen nicht die Bedeutung des späteren gemeinsamen ständigen Heeres hatte, wozu dann alle Länder nach einem gewissen Schlüssel jährlich ihre Beiträge leisteten.

Alle diese Grundsätze der vollständigen Unabhängigkeit, der vollkommenen Souveränetät der einzelnen Ländergruppen waren so selbstverständlich, dass sie in dem großen Kampfe, welcher mit der Schlacht am Weißen Berge seinen Abschluss fand, gar nicht in Frage kamen. Der Kampf drehte sich nicht um die Selbständigkeit der Länder der böhmischen Krone, sondern um die Macht des Adels gegenüber dem Königthum, nachdem 1548 das Bürgerthum vollständig zu Boden geworfen worden war. Der Kampf wurde allerdings verschärft durch den religiösen Antagonismus der akatholischen Stände gegen die katholischen Könige, aber der letzte Grund des gewaltigen Streites war die Frage der Stellung des Adels. Der böhmische Adel rang nach der Macht und Bedeutung des späteren polnischen Adels und wurde endlich nach verschiedenen Peripetien des jahrelangen Kampfes in der Schlacht am Weißen Berge vollständig geschlagen, und man kann nicht einmal sagen, dass er sein Schicksal nicht verdient hätte. Es waren unter den justificierten Führern der Bewegung edle Charaktere, welche Märtyrer einer tiefen, edlen religiösen Ueberzeugung waren, welche wohl glaubten, für ihren Glauben und die Rechte der Stände ihren Kopf hinzugeben, aber die eigentlichen Führer der Bewegung dachten weniger an die Freiheit des Gewissens, als an die Vorrechte und Privilegien des Adels. Hinter der Vertheidigung der religiösen Freiheit, welche die Opfer der harten Rache des Siegers verklärt und mit der Gloriole des Märtyrerthums schmückt, liegt im tiefen, dunkeln Hintergrund das, worum eigentlich gekämpft wurde. Es war nicht die Sache des Volkes, welche unterlag, auch das Bürgerthum wurde nur hingerissen, der besiegte war der Adel, welcher das Volk geknechtet, in Unfreiheit geworfen, welcher ruhig zusah, wie das Bürgerthum der Städte seine Macht und Bedeutung verlor, und welcher nichts anderes wollte, als eine Oligarchie des Adels mit einem Scheinkönig auf dem Königsthrone. Deswegen die schmähliche Niederlage nach einer im Grunde bedeutungslosen Schlacht, deswegen der beschämende Sturz der künstlichen Macht eines egoistischen, herrschsüchtigen Adels. Das Volk war apathisch, unbetheiligt, so weit es an seinem freien Willen lag, und deswegen lag nach einer einzigen Schlacht das Land der unbesiegten Hussiten dem Sieger zu Füßen. Es fiel ein morscher Bau, die Herrschaft des Adels, aber das Königreich, seine Unabhängigkeit und Selbständigkeit blieb unberührt. Es war eine innere Revolution, wo der König der Sieger blieb, an der äußeren Stellung des Staates war nichts zu ändern und konnte nichts geändert werden. An die Stelle der ständischen Herrschaft im Königreiche trat der unumschränkte Absolutismus des erbberechtigten Königs, gegen welchen der Adel eine Revolution gewagt. Böhmen war kein neuerobertes Land für Ferdinand II., dessen äußere Stellung er hätte ändern können, er erkämpfte sich einfach das ihm von einem Theile des Adels strittig gemachte Erbrecht, und alles, was er that und thun konnte, war, dass er sich sein Königreich und seine königliche Gewalt gegen einen jeden Versuch der adeligen Revolution sicherte. So hatte Ferdinand II. selbst die Lage der Dinge aufgefasst, so hat er es in der neuen Landesordnung von 1627 ausgesprochen, ihm selbst lag daran, das legitime, erbmäßige seiner königlichen Gewalt zu betonen und festzuhalten, und die ihm treugebliebenen katholischen Stände waren das eigentliche Bindeglied zwischen der alten und der neuen Ordnung der Dinge. Sie

wurden belohnt, bereichert — aber die Macht der früheren Stände bekamen sie allerdings nicht wieder.

Und so versprach Ferdinand II. in seiner neuen Landesordnung, in seinem Majestätsbriefe vom 29. Mai 1627 und auch für die Zukunft in der Eidesformel der Könige, die Rechte des Königreichs zu schirmen und zu wahren, d. h. seine Unabhängigkeit und Souveränetät zu erhalten. Diese musste er unberührt lassen, denn das war die legitime Unterlage seines erblichen Königthums, seine Pflicht als eines rechtmäßigen, erbberechtigten und erblichen Königs von Böhmen. An dem Verhältnis zur habsburgischen Dynastie, an der Zusammengehörigkeit der Länder der böhmischen Krone, an ihrer Souveränetät nach außen, ihrer Selbständigkeit und Unabhängigkeit gegenüber seinen übrigen Ländern konnte und wollte er nicht als legitimer, erbberechtigter König etwas ändern. Nur die innere Verfassung des Königreiches hat er von Grund aus umgeändert. Auch ihre Voraussetzungen. Sie basierte auf der Macht der Stände. Diese sind anders geworden. Vor allem ist die katholische Geistlichkeit als der erste Stand hinzugekommen. Und der Herrenstand und Ritterstand! Der alte Adel war zum größten Theile geköpft oder verbannt, seine Güter confisciert. Die sociale Structur des böhmischen Volkes ist ganz zerschlagen worden. Der kleine Adel, der Hüter und Träger alter Traditionen, nationaler Cultur, aus dessen Reihen die besten Namen der Literatur kamen, der aber auch politisch die Energie und das Leben vorstellt, der ist zum großen Theile gewesen. Zu Tausenden wanderten sie aus dem Land, bettelarm, aber treu ihrem Heiligthum, ihrer Religion. Dadurch wurde das reiche culturelle Leben des böhmischen Volkes vernichtet. Diejenigen, welche es pflegten, wanderten aus, und das, was blieb, was das Volk als seinen heiligsten Schatz bewahrte, die Bücher, verbrannten die Jesuiten. Das Fortschreiten des böhmischen Volkes mit dem culturellen Leben anderer Nationen wurde unmöglich gemacht und dadurch dem schwergeprüften, unschuldigen Volke der schwerste Schlag versetzt. Im Lande blieb nur der alte, katholische Adel, allerdings die kleine Minorität des früheren Adels, und das arme Volk, welchem man die Religion mit Hilfe der Jesuiten und Dragoner nahm, aber die alte Hörigkeit, die alte Unfreiheit ließ und nur neue Herren zugab. Und diese neuen Herren! Aus aller Herren Ländern zugewandert, groß geworden in der wilden Soldateska der damaligen Zeit, kamen sie, um die Beute zu theilen. Die confiscierten Güter wurden verschwendet, verschenkt, und ein ganzes Jahrhundert mühte man sich ab, um in die heillose Wirtschaft mit den confiscierten Gütern eine Ordnung zu bringen. Aber für die königliche Macht war dieser Adel nicht gefährlich.

Auf dieser neuen Basis schuf Ferdinand II. sein neues Recht in der vernewerten Landesordnung von 1627. Der König wurde der ausschließliche Gesetzgeber. Er allein hatte das Recht, Gesetze zu ändern neue zu schaffen. Allerdings nur im Königreich, nur für das innere Staatsleben der Länder der böhmischen Krone. Nicht nach außen. Die Stellung der böhmischen Länder nach außen durfte er nicht ändern, und nicht verschlechtern, denn daran hinderte ihn sein Königseid, wo er von neuem beschwor, was einst als Vertrag zwischen den Ständen und Ferdinand I. zum Grundgesetze des Königreiches wurde.

Und der beste Beweis, dass an der Souveränetät und Unabhängigkeit der Länder der böhmischen Krone nichts geändert werden durfte ohne die Einwilligung der böhmischen Stände, welche die Erben des einen Vertragstheils von 1526 blieben, ist die Thatsache, dass 100 Jahre später Friedrich II. sich ausdrücklich bedungen, dass die Stände von Böhmen in die Abtretung Schlesiens einwilligen und Maria Theresia diese Bedingung annahm.

Dem Landtag blieb nur das Bewilligungsrecht in Bezug auf Militär und Steuern. Der Landtag durfte keine Propositionen machen, keine Initiativanträge ohne Genehmigung des Landescommissärs, eventuell des Königs. Nur im Wege der Begründung seiner jährlichen Bewilligung konnte sich der Landtag aussprechen über die Lage des Landes, seine Beschwerden und seine Wünsche in Bezug auf Gesetzgebung und Verwaltung dem Kaiser vorlegen.

Die „alleinseligmachende" katholische Religion wurde die allein berechtigte Religion in Böhmen und Mähren und die akatholische in Acht und Bann erklärt. Die Verleihung des Incolats behielt sich der König vor, damit in den Adel nicht Elemente aufgenommen werden, welche die neue Ordnung der Dinge stören könnten. Die Gleichberechtigung beider Sprachen wurde ausgesprochen, die gewissen feierlichen Formeln, so bei den Sitzungen des Landrechtes ꝛc., blieben jedoch die alten, in böhmischer Sprache.

Die neue Landesordnung berührte aber nicht die Frage der Generallandtage der Länder der böhmischen Krone und ließ diese Frage, wie es scheint, absichtlich offen. Wenigstens wurde im Anfang des 18. Jahrhunderts, als Josef I. eine Commission zur Revision der Landesordnung einsetzte, die Frage der Generallandtage nicht berührt, und in der Begründung der Commission wurde ausdrücklich betont, dass man sich für unvorgesehene Fälle die Einberufung der Generallandtage immer vorbehalten könne. Dafür wurden aber alle Versammlungen, vor allem die Kreisversammlungen, strengstens verboten, und dadurch jede Möglichkeit eines Widerstandes gegen die königlichen Anordnungen ausgeschlossen. Ungarn behielt seine Gentry, seinen kleinen Adel, und seine Comitatsverfassung und konnte daher den Wiener Centralisationsbestrebungen einen ausgiebigen Widerstand leisten, was auch den Kampf endlich zu seinen Gunsten entschied.

So festigte Ferdinand II. seine königliche Gewalt gegenüber den Ständen in den böhmischen Ländern, und die Aera des Absolutismus mit den kraftlosen Landtagen nahm ihren Anfang.

Nach außenhin wurde, wie gesagt, durch die neue Landesordnung nichts geändert. Die Länder der böhmischen Krone blieben das ungetheilte und untheilbare Ganze, vollständig unabhängig und selbständig gegenüber den anderen Ländern ihres Königs.

Die legislative und administrative Einheit und Unabhängigkeit dieser Länder wurde vorgestellt durch den König und seine böhmische Hofkanzlei. Die böhmische Hofkanzlei war die oberste, alle drei Länder vereinigende Instanz für Gesetzgebung und Verwaltung. Die anderen Erbländer galten als fremde Länder. So blieb es bis zum Jahre 1749. Den besten Beweis dafür ergibt der revidierte Entwurf der neuen Landesordnung aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts. Josef I. wollte die Landesordnungen von Böhmen und Mähren unificieren, gleichartig gestalten und setzte eine Commission in Prag und eine in Brünn ein, welche sich über einen neuen Entwurf der Landesordnung für beide Länder einigen und im Falle der Divergenz die Entscheidung dem Kaiser vorbehalten sollten. Diese Arbeit wurde bis in die Dreißigerjahre des 18. Jahrhunderts fortgesetzt, ohne jedoch zum formellen Abschlusse zu kommen. Auch dieser Entwurf steht auf dem Boden der staatlichen Selbständigkeit und Unabhängigkeit der Länder der böhmischen Krone. Den prägnantesten Ausdruck bekam diese, übrigens damals vollkommen selbstverständliche Rechtsanschauung in den Bestimmungen über die Anerkennung fremder Adelstitel in Böhmen und Mähren. Nur der durch die Vermittlung der böhmischen Hofkanzlei vertretene Adelstitel galt als vollgiltig, der österreichische, der ungarische, der reichsdeutsche Adel, den doch auch derselbe König und Kaiser verlieh, galt als fremd und musste in den böhmischen Ländern von neuem anerkannt werden.

In allen Verhandlungen, welche die Interessen der Länder der böhmischen Krone den übrigen Ländern des Kaisers gegenüber berührten, verhandelte die böhmische Hofkanzlei für diese Länder mit der betreffenden anderen Hofkanzlei.

Alle Gesetze und Verordnungen wurden durch die böhmische Hofkanzlei publiciert, und durch die Hofkanzlei geschah auch die Publication z. B. der Salzpatente, der Zollmandate, der Marsch- und Verpflegsordnungen, welche aus der Initiative der Hofkammer oder des Hofkriegsrathes hervorgiengen. Zur Durchführung ihrer Anordnungen hatten allerdings diese, allen Ländergruppen gemeinsamen Stellen ihre eigenen Organe und Behörden in den böhmischen Ländern, welche nur von ihnen abhiengen.

Als oberste Gerichtsinstanz fungierte die Hofkanzlei für die Länder der böhmischen Krone, wenn die Parteien als letztes Rechts- oder Gnadenmittel an den König selbst appellierten, aber auch da war die Thatsache, dass die Hofkanzlei in Wien residirte, von keiner Bedeutung. Die Hofkanzlei trat auch hier auf als die erste Berathungsbehörde des Königs von Böhmen, und war der König in Prag, so giengen die Berufungen an die Hofkanzlei in Prag. Sonst appellierte man nach Prag zur königlichen Appellation. Das Rechtsleben der böhmischen Krone war absolut selbständig und, wie bekannt, unvergleichlich höher entwickelt als in anderen Erbländern.

So war in allen legislativen und administrativen Institutionen die vollständige Souveränetät und Unabhängigkeit der Länder der böhmischen Krone ausgedrückt und gewissenhaft gewahrt, und dieser Zustand blieb unverändert im Großen und Ganzen bis zum Jahre 1749, ja er wurde noch feierlichst bekräftigt und mit den heiligsten Eiden für alle Zukunft garantiert, als die Stände der Länder der böhmischen Krone den neuen Erbvertrag über die Succession zur böhmischen Königskrone, die pragmatische Sanction, annahmen.

Neben dieser vollständigen Trennung von den übrigen Erbländern gieng jedoch eine neue Entwicklung. Vor allem schuf man ein neues, ständiges Heer und das erforderte stets größere finanzielle Opfer. Die Schulden wuchsen an infolge der Kriege — es gab nebenbei keine gemeinsame Staatsschuld, sondern nur eine persönliche Schuld des Kaisers, garantiert durch einzelne Länder, oder einzelne Cameralfundi, oder Schulden der einzelnen Länder — die Contribution der Länder reichte nicht hin, und man musste an neue, indirecte Steuern denken, oder die alten vervollständigen. Die Stände wahrten zwar auch bei vielen indirecten Steuern ihr Bewilligungsrecht, und ihre Einwilligung wurde gewöhnlich auf eine Reihe von Jahren gegeben, was jedoch nicht hinderte, dass oft die Steuer ohne die erneuerte ständische Einwilligung weiter erhoben wurde; aber der Kreis der Abgaben, des Steuersystems, welches in Wien sein Centrum hatte, wurde immer größer, ohne dass es allerdings zu einem rechtlichen Ausdruck der Realunion gekommen wäre. Das alles war aber in allen Erbländern, auch in den ungarischen, der Fall, wo die Hofkammer durch die ungarischen und siebenbürgischen Salzgruben und Bergwerke ein sehr ausgebreitetes Thätigkeitsgebiet besaß. Auch das Cassawesen wurde in allen Erbländern, auch in den ungarischen, unificiert und in der Wiener Bancalität centralisiert. Aber all' dies berührte nicht die Selbständigkeit der Erbländer, die Finanzen waren eine persönliche Sache des Königs, und es war natürlich, dass sein Cassadienst unificiert wurde.

Und doch wuchs allmählich der Kreis derjenigen Angelegenheiten, die ganz naturgemäß allen Erbländern gemeinsam waren, die nach ein

heitlichen Grundsätzen von Wien aus verwaltet wurden. Und dieser Zug nach dem Großen, Einheitlichen bekam den besten Ausdruck durch die Handelspolitik Karls VI. Seine großartigen Veranstaltungen, um den ganzen Handel der Erbländer nach Triest und Fiume zu ziehen, machten eine einheitliche Regelung des Zoll- und Mautwesens in allen Erbländern nothwendig. Es wurde zwar kein einheitliches Zollgebiet geschaffen, aber die neuen Maut- und Zollordnungen waren alle nach einer einheitlichen Idee geregelt. Der Handel aller Erbländer wurde gegen Venedig und auch Salzburg vertheidigt, und Kärnten mußte sich dieser einheitlichen, großen handelspolitischen Idee fügen, obzwar sie das arme Land schwere und harte Opfer kostete.

Das war die natürliche Entwicklung. Aus der neuen Wirtschaftspolitik, welche allmählich einen Weltcharakter gewann, mußte die Idee der Gemeinsamkeit der wirtschaftlichen Interessen aller Erbländer herauswachsen. Allmählich hätte sich diese Gemeinsamkeit der Interessen in feste gesetzliche Normen verdichtet, und aus der alten Personalunion wäre eine kräftige, lebensfähige Realunion aller Erbländer der Dynastie Habsburg herausgewachsen.

Dazu war nichts nothwendig als eine ruhige Entwicklung gemäß den Ideen und Strömungen des europäischen Völkerlebens. Aber diese ruhige Entwicklung war den Erbländern nicht gegönnt. Maria Theresia zerriß und zerstörte diesen segensreichen Proceß, sie zerriß die Erbländer und legte den Grundstein zum heutigen Dualismus, der zwar eine rechtliche Thatsache ist, aber kaum von jemandem als das Ideal der Gestaltung Oesterreichs empfunden wird.

II.

Maria Theresia und der neue Centralismus.

Den Thron der Habsburger bestieg eine Frau. Unter den großen Frauen der Weltgeschichte wurde sie der größten eine. Es schien, als ob das Schicksal in dieser Frau alles vereinigen wollte, was die Habsburger so groß gemacht: die Zähigkeit, Ausdauer, Unnachgiebigkeit und Rücksichtslosigkeit der langen Reihe ihrer Vorfahren. Gegen eine Welt von Feinden hatte sie ihre Krone zu vertheidigen, welche ihr Karl VI. in unbegreiflicher Verblendung und Gutmüthigkeit durch einen papiernen Vertrag sichern wollte. Sie wuchs mit der Gefahr und lernte sich schätzen. Die Treue ihrer Völker und ihr echt weiblicher blinder Glaube an ihr gutes Recht, welcher die anderen an ihren guten Stern glauben machte, retteten, was zu retten war. Nur an Friedrich verlor sie Schlesien, das reiche Schlesien, welches mit den anderen Ländern der böhmischen Krone jahrzehntelang finanziell die habsburgische Weltpolitik ermöglichte. Und Friedrich, den sie so haßte, wurde ihr Vorbild. Er kühl, sie feurig, leidenschaftlich; sie mit ihrem Glauben an gutes Recht und ewige Gerechtigkeit, er skeptisch mit seinem Vertrauen auf seine gute Armee und seine vollen Cassen — waren doch eins in der Rücksichtslosigkeit gegen alles, was ihnen im Wege lag.

Mit der Zeit lernte Maria Theresia viel von Friedrich, sie lernte den Wert einer guten Armee und einer guten Verwaltung, verlor viel von ihrem Glauben an gutes Recht und Heiligkeit der Verträge, und an Rücksichtslosigkeit übertraf sie ihn. Sie war eine Frau. Sie ist in ganz neue Verhältnisse gekommen. An die Weltmachtpolitik der Habsburger, welche an allen Enden Europas ihre Interessen wähnte und vor Kriegen und Kriegsrüstungen nicht zur Ruhe kam, war nicht mehr zu denken. Im Gegentheile: Maria Theresia mußte alles aufbieten, um ihr Erbe zu erhalten und wieder zu erwerben. So war sie abgelenkt von der Weltpolitik und mußte zu Hause ihre Kräfte sammeln. Da sah sie Friedrich und sein Brandenburg mit der strammen Verwaltung, mit den vollen Cassen, mit der Centralisation und der starken Armee. Und über Schlesien berichtete ihr Haugwitz, wie wenig Friedrich dort die alten Rechte der Fürstenthümer berücksichtigt, und wie über alle alte Ordnung sein Wille und seine Regierungsgrundsätze rücksichtslos eingeführt wurden. Sie sah die uniforme, centralistische Maschine und den einzigen Willen, der sie bewegte und belebte, und vergaß, wo sie functionierte, was Brandenburg und was Schlesien war. Das ewig eine Brandenburg war wie geschaffen für einen absolutistischen Centralismus, und Schlesien war ein erobertes Land, wo der Wille und die Einsicht des Siegers das einzige Gesetz waren. Und die Erbländer? Verschieden an Naturbeschaffenheit, an Bevölkerung, an Fleiß und Gesittung, an Reichthum und Begabung, alle mit einer alten, eigenartigen Entwicklung und Geschichte, lebten sie im Vertrauen in die Heiligkeit der Krönungseide, der Versprechungen, die alten Sitten und Rechte zu wahren und festzuhalten. Und in diesem Glauben an die angeerbte Dynastie als den Hort ihrer Eigenart und ihrer so oft und so feierlich verbrieften Rechte gaben sie alles hin, um der Königin ihre Krone zu retten und der von allen Verlassenen die Treue ihrer Unterthanen zu beweisen. In Prag gab es zwar einige Aristokraten, die dem Bayernkönig dienten, aber das war vereinzelt und zumeist der Anhang der bayerischen Fürstenberge. Die Untersuchung ergab nur die Königstreue der übrigen, und das Land, das Volk widerstand allen Lockungen des Preußenkönigs, hielt treu zu seiner Königin und half ihr wenigstens Böhmen und Mähren retten. Es scheint aber, daß die Treue der Völker eine schöne, aber keine politische Tugend ist.

In den schweren Tagen ihrer harten Noth lernte sich Maria Theresia schätzen. Wo alles zu glauben aufhörte, blieb sie hoffnungsvoll, wo alles den Kopf verlor, blieb sie standhaft und entschlossen. Sie war nicht allein um ihre Krone höher als ihre Umgebung. Und dabei war sie von einem beispiellosen Fleiß und Thatendrang beseelt. Sie mußte alles wissen, über alles ihr letztes Wort sagen, alles mußte gleich geschehen, und die reife bureaukratische Ueberlegung war ihr verhaßt. Und war auch der rasche Entschluß nicht der beste, so war es ein Entschluß, und ihre eigenen Entscheidungen änderte sie ebenso energisch, wie diejenigen der anderen. Sie hatte alles im Kopfe, das ganze Staatsleben, die Einfälle kamen ihr sprungweise, unvermittelt, und sie wartete nicht auf die weitschweifigen Vorträge ihrer Behörden. Die Resolutionen Karls sind lapidarisch, kaiserlich, die Resolutionen Maria Theresias persönlich, weiblich, gegen alle hergebrachte Form. Es war ihr gleichgiltig, einer Resolution über die Besetzung eines untergeordneten Beamtenpostens die wichtigsten Entscheidungen hinzuzufügen. Was waren ihr die althergebrachten, zopfig-bureaukratischen Formen; sie war der Staat, das Gesetz, alles!

Auch in den Behörden und Aemtern sah sie nur die Personen. Die ehrwürdigen, wenn auch etwas alt gewordenen Institutionen, die Hofkanzleien und die Hofkammer waren ihr nicht eingelebte Organisationen, die einen staatsrechtlichen Gedanken repräsentierten, sondern eine Menge von Beamten, welche nach der alten Schablone langsam ihre Stücke erledigen, die Bethätigung der übersprudelnden Energie der Königin nur hemmen und stören und die Durchführung ihrer zahllosen Resolutionen nur verzögern. In der Menge sah sie einzelne, die ihr gefielen, die auf alles eingiengen, was sie wollte, und rücksichtslos die immer neuen Gedanken der Herrscherin durchführten. Und sie schob die Hofkanzleien, die Hofkammer beiseite, und zuerst Starhemberg, dann Haugwitz, Chotek, Blümegen waren ihr mehr als alle obersten Aemter. Die geheime Finanz-Conferenz hob sie auf, weil es Starhemberg „allein besser machen wird“ — und „Haugwitz“ — „Blümegen wird es schon machen“, war ihre liebste Durchführungsverordnung.

In dieser Personification des ganzen Staatswesens war sie unübertrefflich, echt weiblich.

Und mit diesen Augen sah Maria Theresia den alten Staat Friedrichs und sein neu eingerichtetes Schlesien. Dort alles so einfach, alles in der Hand des Königs, die Aemter ohne Geschichte, ohne Eigenart, ohne staatsrechtliche Bedeutung, nur mit schwerfälligen, bizarren Namen. Und der König war alles, keine staatsrechtlichen Bedenken und Rücksichten hemmten seinen Willen. Und dieser König nahm ihr das theure Schlesien, der kleine, unbedeutende Preußenkönig! Es mußte doch der Zauber seiner Macht in der centralistischen Kraft seiner Verwaltung liegen, sonst hätte er nicht siegen können. Maria Theresia hatte ja so wenig Verständnis für die wahren Ursachen ihrer Schwäche. Die Länder thaten, was sie konnten, trotz ihrer staatsrechtlichen Selbstständigkeit, und Ungarn, das so wenig beitrug zu den Gesammtausgaben, hat sie unberührt lassen müssen. Ja noch mehr, sie mußte den Ungarn ihren gerühmten Patriotismus sammt dem „Moriamur pro rege nostro“ ziemlich theuer bezahlen durch Concessionen im Banat und in der Militärgrenze, ja sogar in der Cameralverwaltung. Die Weltpolitik der Habsburger, deren letzter Träger Karl VI. war, die unglücklichen Bestrebungen des letzteren, die pragmatische Sanction von allen Mächten anerkannt zu sehen, hatten die Erbländer erschöpft. Kriege und Mobilisierungen vernichteten regelmäßig die schwer hergestellte finanzielle Ordnung. Rührte sich etwas in Spanien, in der Türkei, in Polen, Sicilien, Schweden, so hat man in Wien wenigstens mobilisiert, zumeist war man an dem Kriege betheiligt. Das würde auch das centralisierteste Oesterreich nicht ausgehalten haben. Und der letzte Krieg Karls mit der Turkei hatte die Armee moralisch desorganisiert, und die Krankheiten hatten dieselbe decimiert. Damit sollte sich Maria Theresia gegen so viele Feinde vertheidigen. Und während die Habsburger so ihre Kräfte vergeudeten, blieb Preußen jahrelang ruhig, der Vater Friedrichs sammelte Geld und große Soldaten, das kleine Reich war schlagfertig und kampfbereit, war der Angreifer, und nicht der von allen Seiten Angegriffene. Das alles sah Maria Theresia nicht. Sie glaubte, Schlesien wieder erobern zu können, wenn sie die Erbländer so einrichtete, wie das Preußen Friedrichs es war. Sie wollte den Staat so in der Hand haben, wie Friedrich sein Brandenburg, und nachdem ihr Haugwitz die preußischen Einrichtungen in Schlesien beschrieben und klar gemacht, gieng sie an die Arbeit.

Die alten verbrieften Rechte der bisher unabhängigen Staaten waren ihr kein Hindernis. Sie schwur die Krönungseide, in den Recessen gab sie die heiligsten Versprechungen, die Rechte und Privilegien der Länder zu halten und zu wahren, und als sie durch die Recesse — eine alte Einrichtung, die schon unter Leopold und Karl VI. üblich war — auf zehn Jahre die finanziellen Mittel zur Erhaltung eines starken Heeres erhalten, als sie die Steuerkraft der Länder bis zum Uebermaß angespannt hatte, vernichtete sie die Selbständigkeit der Länder, brach ihre Rechte und Privilegien und schuf ein centralisiertes Reich aus böhmischen und österreichischen Erbländern; und weil sie Ungarn anzugreifen nicht die Kraft hatte, legte sie die Grundlage zu dem Dualismus.

Und das alles geschah gar nicht einmal nach einem bestimmten Plan, nur sprunghaft, von Einfall zu Einfall. Es wurden zuerst neben den alten Aemtern neue errichtet, welche die Einführung des neuen Recessualsystematis und der neuen Grundsteuer besorgen sollten, welche Maria Theresia nach dem Vorbild der böhmischen Grundsteuerregulierung, die schon

unter Karl VI. ausgearbeitet, aber erst von Maria Theresia sanctioniert wurde, überall einführen wollte. Man nannte sie zuerst Deputationen, dann wurden die alten Hofkanzleien, die böhmische und österreichische, die Hofkammer aufgehoben, und an deren Stelle das Directorium in publicis et in cameralibus aufgestellt, dessen Präsident Graf Haugwitz wurde, daneben die oberste Justizstelle errichtet und in den Ländern die Repräsentationen und Kammern geschaffen. So hatte Maria Theresia den ganzen Staat und seine Verwaltung in Händen. So wurde sie der Staat, wie sie es wollte, und Graf Haugwitz ihr Vollführungsorgan. Und erst jetzt konnte sie für die von ihr bevorzugten Personen Aemter schaffen ohne jedes staatsrechtliche Hindernis. Was alles diese Personen verwalteten, berührte sie weniger. Mit einem Personenwechsel glaubte sie alles machen zu können. Weil ihre neuen centralistischen Organe Dinge zu verwalten hatten, die alles eher waren, nur keine Einheit, so ordnete sie an, dass man Beamte wechsle, aus einem Land ins andere, aus einem Referat ins andere. Weil sie alles verstand, und auch Graf Haugwitz nach ihrer Ueberzeugung, setzte sie es auch bei ihren Beamten voraus. Sie vergaß, dass sie soviel verstand, weil ihr doch sachkundige Behörden Referate vorlegten. Sie schuf eine oberste Justizstelle in der löblichen Absicht, die Rechtsprechung einheitlich zu verwalten, und sie dachte nicht daran, dass das Recht in allen Ländern verschieden war und dass eine einheitliche Rechtsprechung eine Unmöglichkeit war. Wie spät kam erst die einheitliche Codification des formalen und materiellen Rechts! So hatte sie endlich die westlichen Erbländer eingerichtet, wie Friedrich sein Brandenburg und Schlesien — und doch hat sie Schlesien nicht wiedererobert. Die Form des Centralismus scheint nicht das erfüllt zu haben, was Maria Theresia von ihr erwartet, und der Rechtsbruch, den sie begieng, scheint vergebens gewesen zu sein.

Und ein Rechtsbruch war ihre Schaffung des Centralismus, ein Rechtsbruch von einer Gewaltthätigkeit und Rücksichtslosigkeit, an welche die Umwälzungen nach der Schlacht am Weißen Berge gar nicht heranreichen. Dort wurde den Ständen die Allmacht genommen, weil sie eine Revolution angefacht hatten, hier wurde den bisher unabhängigen, selbständigen Staaten ihre Selbständigkeit genommen, weil sie trotz der größten Opfer an Gut und Blut Schlesien doch nicht retten konnten. Ferdinand II. nahm als Sieger über die Revolte der Stände den Ständen ihre Rechte, Maria Theresia war moralisch, formell und materiell im Unrecht, als sie den Ländern ihren Patriotismus und ihre Opferwilligkeit mit einem unentschuldbaren Rechtsbruch vergalt.

Moralisch war sie im Unrecht, weil sie durch ihren Krönungseid und noch knapp vor ihren Umwälzungen in den Recessen die Wahrung und Hütung der Rechte und Privilegien der Länder eidlich beschwor und feierlichst gelobte, und weil sie mit einem geradezu unglaublichen Undank den Patriotismus der Länder entlohnte, welche ihr gegen jede menschliche Voraussicht Krone und Reich gerettet. Den hingebungsvollen Patriotismus so zu entlohnen, ist auch einem großen Monarchen, der neues will, nicht erlaubt.

Formell und materiell war sie im Unrecht, weil sie staatsrechtliche Verhältnisse schuf, welche ohne Zustimmung der Stände absolut nicht geschaffen werden konnten. Durch den Vertrag von 1526, durch die verneuerte Landesordnung, durch die pragmatische Sanction, auf deren Grundlage ihr Thron stand, wurde garantiert, dass in den Rechten der Länder der böhmischen Krone durch einseitige Verfügungen des Königs nichts geändert werden kann und darf. Die Untheilbarkeit, Selbständigkeit und Unabhängigkeit der Länder der böhmischen Krone sind aber jene Rechte und Privilegien des Königreichs, welche in allen diesen grundlegenden Staatsacten feierlichst garantiert werden und welche zu halten, Maria Theresia in ihrem Krönungseide beschwor. Und ungeachtet ihres Krönungseides hat sie die Einheit und Untheilbarkeit der Länder der böhmischen Krone durch die Aufhebung der böhmischen Hofkanzlei thatsächlich aufgehoben, durch die Errichtung der centralistischen Directorien hat sie die legislative und administrative Selbständigkeit und Unabhängigkeit der böhmischen Krone außer Kraft und Uebung gesetzt, und durch die Schaffung von Repräsentationen und Kammern, welche von einer nicht böhmischen Centralbehörde abhängig waren, hat sie die Rechte Böhmens einfach vergewaltigt. Zu alledem war sie ohne die Zustimmung der Stände weder formell, noch materiell berechtigt nach den Grundgesetzen des böhmischen Staates, welche zu halten sie eidlich verhalten war. Sie hat, ihre eigene Person und Bedeutung überschätzend, das größte Unrecht gegen die Rechte der böhmischen Krone begangen. Sie hat vergessen, dass ihre Ahnen Böhmen nicht erobert, sondern auf Grund einer freien Königswahl und eines formellen, für beide Seiten bindenden Vertrages übernommen haben, den zu halten alle Habsburger feierlichst beschworen, und der gerade für sie um so geheiligter sein sollte, als die Stände nur ihretwegen freiwillig, ohne dass sie jemand dazu zwingen konnte, ohne jede Gegenleistung — nicht wie die Ungarn — die Successionsordnung zu ihren Gunsten geändert haben.

Und weil sie formell und materiell im Unrecht war, konnte sie nur eine Thatsache, aber kein Recht schaffen und deswegen sind die Rechte der böhmischen Krone, deswegen ist das böhmische Staatsrecht, das Recht auf die Einheit und Unzertrennlichkeit der drei Länder der böhmischen Krone, auf ihre legislative und administrative Selbständigkeit und Unabhängigkeit nicht aufgehoben, sondern besteht ganz und voll zu Recht, weil ein Recht durch eine Thatsache, auch wenn dieselbe ein Gesetz wurde, zwar außer thatsächliche Uebung gesetzt, aber nie und nimmer aufgehoben werden kann. Das ist die unverrückbare rechtliche Basis des böhmischen Staatsrechtes. Und an diesem Rechtszustande ändert gar nichts die Entwicklung, welche der Centralismus durch die 150 Jahre seither genommen hat. Der Centralismus ist seit seinem Uranfang mit dem Makel eines gewaltsamen Rechtsbruches behaftet, und die Früchte, welche er gebracht, sind nicht derart, um seinen Ursprung vergessen zu machen. Die culturelle, ökonomische Entwicklung der Länder hat der Centralismus gehemmt und den nationalen Kampf geboren, welcher alle gleich schädigt und niemandem Nutzen bringt, höchstens denjenigen, welche auf Kosten der von Maria Theresia centralisierten Länder groß und reich werden.

Maria Theresia hat durch ihre That zwar eine Thatkraft, eine Energie und Rücksichtslosigkeit gezeigt, welche dem ganzen Aufbau und der Entwicklung der inneren Verhältnisse ihrer Länder den Stempel ihrer großen, weit über das gewöhnliche hinausragenden Individualität aufdrücken, aber ihre Schöpfung war doch nicht von einem alles erwägenden, die gesunde und natürliche Entwicklung der Verhältnisse schonenden und fördernden staatsmännischen Geiste durchdrungen, welcher allein großes und bleibendes schaffe. Was die Natur so verschieden geschaffen, was die Cultur und Geschichte von Land zu Land so eigenartig gestaltet, all das, was zu seiner vollen Entfaltung nur etwas freie Bewegung, liebevolle Pflege, Schonung der Individualität verlangte, um der gemeinsamen Dynastie eine feste, verläßliche Stütze zu bilden, hat Maria Theresia nicht gesehen. Zusammengeknetet, zusammengeworfen hat sie die Länder, und an die Stelle der vielhundertjährigen Geschichte und Entwicklung hat sie ihren Geist gesetzt, der fortan die neue Schöpfung beleben sollte. Die Unruhe der inneren Entwicklung, die innere Schwäche Oesterreichs, die immer noch ungelöste Frage der endgiltigen, alle befriedigenden Lösung der inneren Gestaltung der Monarchie sind das Erbe der Selbstüberhebung, der Selbstüberschätzung Maria Theresias. Der Fehler, den sie begangen, war groß und folgenschwer. Maria Theresia war eben eine große Individualität, eine große Monarchin, groß auch in ihren Fehlern.

Ihre Schöpfung blieb. Sie selbst hat allerdings das Directorium wieder aufgehoben und 1762 eine Hofkanzlei geschaffen, aber nur eine einzige für die böhmischen und österreichischen Erbländer, die böhmisch-österreichische Hofkanzlei, welche dann mit diesem Namen aufrecht erhalten wurde. Der Name wurde geändert, aber die Sache blieb, das böhmische Staatsrecht wurde dadurch nicht in den früheren Stand gesetzt. Auch der Staatsrath, den Maria Theresia geschaffen, war eine Institution, welche direct gegen die Rechte der böhmischen Krone ins Leben gerufen wurde.

Dann kam Joseph, der echte Sohn Maria Theresias. Man denkt an die geradlinigen Reformatoren der französischen Revolution, welche Taine so meisterhaft charakterisiert, wenn man die Thätigkeit Kaiser Josephs betrachtet. Für ihn gab es überhaupt keine Geschichte, keine Tradition, und geradeso, wie er die wertvollsten Schätze der verschiedenen Galerien und Bibliotheken verkaufen ließ, so hob er alles auf, was noch an die alten Zeiten erinnerte — in Böhmen auch den übriggebliebenen Schein der historischen Statthalterei. Er versuchte den verhängnisvollen Fehler Maria Theresias gut zu machen und Ungarn an die centralisierte westliche Hälfte seines Reiches anzuschmieden, und in dieser Beziehung war er weitsichtiger und staatsmännischer als seine Mutter, aber, wie bekannt, waren seine Bestrebungen von einem vollkommenen Mißerfolg begleitet. Sein Nachfolger, der leider zu früh verstorbene Kaiser Leopold II., war nicht nur genöthigt, in vielem nachzugeben, sondern sah selbst die Fehler ein, welche begangen wurden. Die Stände von Böhmen wandten sich an ihn mit einer großen Beschwerdeschrift über die Verkürzungen der Rechte und Privilegien der böhmischen Krone und der Stände, aber der Hauptbeschwerdepunkt war doch der Landtag, und das Unrecht, welches sie nach ihrer Meinung durch die finanziellen und wirtschaftlichen Reformen Maria Theresias und Josephs erlitten. Es wurde ihnen in manchen Punkten nachgegeben, der Landtag wurde wieder zu den alten Ehren gebracht, welche allerdings nicht viel bedeuteten, aber der Centralismus mit seiner einzigen Hofkanzlei blieb aufrecht, und es war namentlich der Wiener Staatsrath, welcher in dieser Beziehung für die Aufrechthaltung der neuen Ordnung Maria Theresias eintrat, weil er eben seine eigene, nicht rechtmäßige Existenz vertheidigte.

Dafür ließen sich allerdings Leopold II., Franz und Ferdinand zu Königen von Böhmen krönen und schwuren den Königseid, obzwar die ganze innere Gestaltung ihres Reiches dem Königseide widersprach. Auch die Annahme des Titels eines Kaisers von Oesterreich hat die Rechte der böhmischen Krone nicht rechtlich berühren können, umsomehr, als in dem Patente von 1804 die Rechte der Kronen von Ungarn und Böhmen ausdrücklich anerkannt wurden und ursprünglich die Absicht bestand, den Titel eines Kaisers von Ungarn und Böhmen zu schaffen.

Es war hier eben der Zwiespalt zwischen Recht und der thatsächlichen Ordnung der inneren Verhältnisse. Verwaltung und Gesetzgebung waren centralisiert, aber daneben blieben die Bedeutung des Königstitels von Böhmen, die Krönung mit der St. Wenzelskrone, die

Landtage mit ihrem Bewilligungsrecht von Steuern und Abgaben, die Incolatsfragen, die Lehensrechte der böhmischen Krone ꝛc. Die Macht der centralistischen Gesetzgebung und Verwaltung war allerdings stärker und stellte das böhmische Staatsrecht mit seinen legislativen und administrativen Attributen vollständig in den Hintergrund.

Auch die Umwälzungen der Jahre 1848 und 1849 blieben ohne günstige Resultate für das böhmische Staatsrecht, und der Cabinetsbrief des Kaisers Ferdinand vom 8. April 1848 ist zwar ein wertvolles Document für die Continuität des böhmischen Staatsrechtes, blieb jedoch nur ein Document, geradeso wie die verschiedenen Verfassungen und freiheitlichen Errungenschaften jener Jahre. Man versuchte es noch einmal mit dem josephinischen Centralismus ohne seine freiheitlichen und modernen Ideen, welche Joseph II. so sympathisch machen. Der Allmächtige des absolutistischen Centralismus der Fünfzigerjahre hieß eben nur — Alexander Bach. Dieser Absolutismus des Concordats und der gewaltsamen Unterdrückung jeder freien Meinung und Bewegung war unhaltbar, und mit dem Absolutismus musste auch der Centralismus in Frage kommen. Es kam die Aera der constitutionellen Experimente.

(Fortsetzung folgt.)

Lord Salisburys Rede im Mansion House

hat großen Beifall in England wie bei der officiösen Presse der europäischen Hauptstädte gefunden; betrachtet man sie aber näher, wie sie jetzt im Wortlaut vorliegt, so dürften manche Ausführungen derselben als weniger stichhaltig erscheinen. Hinsichtlich Ostasiens nimmt der Premier an, dass das Publicum sich durch falsche Alarmnachrichten habe schrecken lassen, obwohl der russisch-chinesische Vertrag, wenn auch „nur" ein Handelsvertrag, nie authentisch abgeleugnet ist; er tröstet seine Zuhörer damit, dass England jeder Concurrenz (competition) in Krieg und Handel gewachsen ist, „die uns vorgeschlagen werden mag" (that may be proposed to us). Von wem? Salisbury ist guter Zuversicht, dass der englische Handel in jener Region sich behaupten wird; die Japaner und auch die Deutschen werden anderer Ansicht sein; dafür aber, dass Englands Ansehen in Ostasien durch seine bisherige Politik des Stillsitzens und Zusehens den Erfolgen Russlands und Frankreichs gegenüber tief gesunken ist, scheint der edle Lord kein Gefühl zu haben. Das wird sich vor allem Japan gesagt sein lassen, welches sieht, dass es trotz der englischen Flotte auf keine Unterstützung derselben rechnen darf und suchen wird, sich mit Russland über eine Abgrenzung der Interessensphären abzufinden.

Umso beredter ist Salisbury über Armenien. Er führt zwar nicht mehr die drohende Sprache wie im August, wo er der Pforte ein Ultimatum stellen und die Mittelmeerflotte vor Constantinopel auffahren lassen wollte, aber klüglich zurückzog, als Russland zu verstehen gab, dass es in diesem Falle das Vilajet Erzerum besetzen werde; aber er redet dem Sultan doch in einer Weise zu, wie sie Staatsoberhäuptern gegenüber ungebräuchlich ist, für den Fall, dass er die durch das Reform-Irade versprochenen Maßregeln nicht ausführt. Die nächste Folge jenes von den drei Mächten erpressten Irade, das beiläufig der Sultan nicht unterzeichnet hat, ist der Bürgerkrieg in Anatolien, in dem das Blut wie Wasser fließt. Wer dabei die Schuld trägt, ist schwer festzustellen. Die Ulemas im Yildiz-Kiosk sollen das Gemetzel in Diarbekir veranlasst haben, da auf die Drohung des französischen Botschafters, wenn seinem Consul dort ein Leid geschehe, werde er den Kopf des Valis fordern und bis er ihn habe, Alexandrette besetzen, die Unruhen aufhörten. Aber auch die Armenier, deren Vertretung Salisbury von seinem Vorgänger übernahm, sind nicht schuldlos; ihre Priester haben Aufruhr gepredigt und es ist kein Zweifel, dass die Börsenpanik in Constantinopel sowie der run auf die Ottoman-Bank von armenischen Bankiers ausgegangen ist.

Die große Frage aber ist auch für Salisbury: wie wenn der Sultan sich nicht überreden lässt? (Supposing the Sultan is not persuaded.) Dafür weiß er nur das Concert der Mächte, welche zwar die Integrität und Unabhängigkeit (!) der Türkei garantiert haben, aber den Klagen ihrer christlichen Unterthanen gegenüber nicht taub bleiben können. Dass die Mächte verlangen, es solle Ordnung in Anatolien hergestellt werden, ist richtig und am meisten wird dazu beitragen, wenn die unofficiellen Agenten, welche dort mit englischem Gelde gegen die Pforte arbeiteten, zur Ruhe verwiesen werden; aber wie, wenn die Ruhe doch nicht eintritt? Dann soll eine gemeinsame Action erfolgen, aber wie? Darauf hat er, der Premier, nur die Antwort, dass er darüber nicht prophezeien könne, und doch kommt alles darauf an. Schakir Pascha hat aus Erzerum telegraphiert, dass, um die Kurden zu entwaffnen, 100.000 Mann nöthig seien. Wollen die Mächte etwa diese in einem gemischten Corps stellen, oder wie Madame Novikoff in groteskem Humor vorschlägt, die Bulgaren damit betrauen? Der Vorgang von 1860, wo Frankreich und England in Syrien intervenierten, passt nicht, da es sich damals um den localen Kampf zwischen Drusen und Maroniten handelte, und die Besetzung von Küstenstädten wird die Ruhe in Anatolien, das größer als Deutschland ist, nicht herstellen. Der Pferdefuß sieht zwar beim Vorschlag Novikoff deutlich hervor: „nur Russland kann in Armenien Ordnung schaffen". Kein Zweifel, die Russen würden mit den Kurden fertig werden und die Ordnung schaffen, die in Warschau herrscht, aber würden sie wohl nach vollbrachtem Werk das besetzte Land dem Sultan mit Complimenten zurückgeben? Wo russische Truppen sind, da bleiben sie. So sieht es mit dem „Concert", das Salisbury überschwänglich feiert und von dem er sogar das Aufhören des bewaffneten Friedens hofft, der auf die Industrie der Welt drücke, recht zweifelhaft aus.

München. F. Heinrich Geffcken.

Die neueste Arbeiter-Schutzgesetzgebung Englands.

(Schluss).

Wie trefflich und ehrlich gemeint nun auch die bisher besprochenen Maßregeln des neuen Gesetzes zur Bekämpfung der städtischen Hausindustrie unzweifelhaft sind, so kann doch erst die Zukunft ein Urtheil über ihre Ausführbarkeit in der Praxis gestatten. Eine Frage wird da, besonders vom Standpunkte continentaler Verwaltung aus, leicht aufgeworfen werden: werden denn die Unternehmer nicht ganz einfach das Gesetz unbeachtet lassen, da es doch unmöglich ist, die vielen Tausende von häuslichen Werkstätten staatlich unter Aufsicht zu halten?

Hier ist nun einmal zu berücksichtigen, dass die Schwitzarbeit hauptsächlich in gewissen Quartieren der Großstädte, dicht zusammengehäuft, vorkommt, was die Ueberwachung centralisiert und erleichtert, ferner, dass die städtische Sanitätspflege und Wohnungsaufsicht in England während des letzten Decenniums wesentlich verschärft worden ist; endlich ist auch der Umstand von Bedeutung, dass die organisierte Arbeiterschaft schon aus eigenem Interesse den öffentlichen Organen in der Erfüllung der Aufsichtspflichten Beistand zu leisten pflegt. Wie in der Schweiz, so steht auch in England das Arbeiterschutzrecht selbst wieder unter dem thatkräftigen Schutze einer intelligenten Arbeiterschaft.

Noch einen Schritt weiter auf der Bahn, welche den Unternehmer direct verantwortlich macht für die sanitätswidrigen Arbeitsbedingungen seines Heimarbeiters, geht das Gesetz bei der Behandlung einer eigenthümlichen Abart häuslicher Werkstätten, der sogenannten Tenement factories, welche besonders stark in der Messerindustrie Sheffields vorkommen. Ein Capitalist adaptiert da sehr oft ein altes Gebäude zu einer großen Anzahl kleinster Werkstätten, deren Schleifsteine und sonstige Werksvorrichtungen von einer im Hause aufgestellten Centralkraftmaschine angetrieben werden. Da wird zugleich mit dem Local auch die mechanische Arbeitskraft im kleinsten Zuschnitt vom Unternehmer vermiethet. Das Gesetz macht nun den Hauseigenthümer an erster Stelle haftpflichtig für die Einhaltung der sanitären, der Meldungs- und sonstigen Vorschriften des Fabriksgesetzes. Man sieht auf den ersten Blick, dass dem hier zum erstenmal ausgesprochenen, socialpolitischen Gedanken eine große Zukunft innewohnt: auf diesem Wege wird man immer mehr dazu gelangen, die Wohnungsaufsicht direct dem Arbeiterschutz dienstbar zu machen und so den bisher ganz auf dem Papier gebliebenen Arbeiterschutz in domestic workshops durch individuelle Beaufsichtigung wirksam zu gestalten.

Schließlich ist noch eine höchst praktische Bestimmung des Gesetzes zu erwähnen, welche zeigt, wie klar sich die englische Verwaltung des engen Zusammenhanges zwischen Heimarbeit und Fabriksarbeit bewusst ist. Es wird nämlich die Ausgabe von Arbeit an junge Personen und Frauen, die in einer Fabrik beschäftigt sind, nur insoweit gestattet, als dadurch die gesetzliche Arbeitszeit geschützter Personen nicht offenbar überschritten wird: d. h. die häusliche Nachtarbeit von Fabriksarbeiterinnen und Kindern ist damit so gut wie beseitigt. Wer da weiß, wie z. B. in Oesterreich in vielen Branchen der Normalarbeitstag für die Frauen ganz einfach durch die gewohnheitsmäßige Mitnahme von Hausarbeit illusorisch gemacht wird, muss eine solche Bestimmung, wie sie das neue englische Gesetz getroffen, besonders beifällig begrüßen.

Ueberblickt man diese ganze gegen die Heimarbeit gerichtete Legislation, so wird man, wie immer sich auch die praktische Durchführung derselben gestalten möge, über den großen theoretischen Fortschritt, der darin liegt, nicht im Zweifel sein können. Bis vor kurzem ist in England ebenso wie in Deutschland die Hausindustrie als eine Art ökonomischen Heiligthums, gleichsam ein rührendes Erbstück betrachtet worden, an das man schon aus „ethischen" Gründen nicht rühren dürfe. Auch in der deutschen Socialwissenschaft ist es noch nicht so lange her, dass die sentimentale Auffassung dieser so verderblich wirkenden Form des Gewerbebetriebes in hohem Ansehen gestanden: man braucht, um sich davon zu überzeugen, nur Schönbergs Darstellung der großen natürlichen Vortheile der „häuslichen Arbeitsgemeinschaft" in seinem Handbuche nachzulesen. Seither ist allerdings in der Wissenschaft ein sehr bedeutender Umschwung der Anschauung eingetreten: Aber in die Gesetzgebung hat weder in Deutschland noch in Oesterreich die neuere, richtige Beurtheilung der Hausindustrie Eingang gefunden. England geht eben auch hier wieder, bei allem Conservatismus seiner Politik, muthig voran.

Man darf aber nur nicht glauben, dass die den häuslich betriebenen Industrien feindliche Politik in England es bei den gesetzlichen Erschwerungen und Verboten bewenden lässt: wie in allen Problemen des socialen Lebens bringt erst die Verwaltung, und zwar sowohl die staatliche Centralverwaltung, als das Selfgovernement, die Absicht des Gesetzgebers zu voller Verwirklichung. Es würde zu weit führen, diesen Gegenstand, der in seiner großen Bedeutung eine

selbständige Betrachtung erforderte, hier des Näheren zu behandeln: nur mit wenigen Worten soll da auf die außerordentlichen Leistungen der englischen Behörden auf diesem Gebiete hingewiesen werden. Schon seit einigen Jahren führen die Town- und County-Councils einen energischen Kampf wider das Sweating System. Alle städtischen Lieferungscontracte enthalten den Beisatz, dass der Unternehmer sich verpflichte, die übernommene Arbeit durchwegs in eigener Werkstätte herstellen zu lassen; ebenso haben die großen Staatsämter, wie das Board of Trade, das Custom House, das Home Office auf Grund einer Resolution des Unterhauses vom 13. Februar 1891 bei allen Lieferungen von Bekleidungsgegenständen für Staatszwecke die obligatorische Anti-Sweating-Clausel den Bedingnisheften eingefügt. Welcher Unterschied zwischen dieser Art der Executive und der bureaukratischen Verwaltung der continentalen Großstaaten, deren Hauptbestreben dahin gerichtet ist, etwaige anticapitalistische Gesetze nach Kräften abzuschwächen, statt sie durchzuführen!

Die Tendenz der Bill von 1895, den Schutz der Fabriks- und Werkstättenarbeiter zu einem allgemeinen Arbeiterschutz zu erweitern, hat aber weiter dahin geführt, ganz neue Gebiete des nationalen Erwerbslebens dem staatlichen Eingreifen zu erschließen: wird das Princip des Arbeiterschutzes durch die Maßregeln gegen die Heimarbeit nach unten gefestigt, so wird es hier vor allem auf eine Reihe von Großbetrieben erweitert. Es werden nämlich durch sect. 23 des Gesetzes die Vorschriften der Factory-Act über die Unfallverhütung und Unfallsanzeige, die Zahlung eines bis 100 £ aufsteigenden Schmerzensgeldes an den Verletzten seitens des fahrlässigen Unternehmers, die Befugnis der Executive, Specialnormen mit gesetzlicher Kraft zu erlassen, endlich die Aufsicht des Gewerbeinspectors ausgedehnt auf alle Docks, Werften, Warenhäuser, Ein- und Ausladeplätze, ferner auf alle Arbeitsplätze, in welchen eine mechanische Kraft zeitweilig zur Aufführung eines Gebäudes oder sonstigen Bauwerks angewendet wird. Damit ist eine bedeutungsvolle Neuerung geschaffen: nicht mehr erscheint die Production von Gütern als das einzige Arbeitsgebiet, das staatlicher Fürsorge unterworfen sein soll: von nun an soll auch das Stadium der Distribution, sollen, kurz gesagt, die Unternehmungen des wirtschaftlichen Massenverkehrs schutzpflichtig sein. Leider bleibt noch immer das große Gebiet der Dienstleistungen (services), wie die der Eisenbahn-, Tramway-, Omnibusbediensteten, auch in England noch frei von staatlicher Ingerenz: aber auch so ist der von dem Gesetze des Jahres 1895 angebahnte Fortschritt für den größten Handelsstaat der Welt von eminenter Bedeutung.

Ein besonders heftiger Kampf hat sich während der parlamentarischen Berathung um eine weitere Ausdehnungsmaßregel der Asquith'schen Bill entsponnen, der aber mit dem Siege der arbeiterfreundlichen Vertreter geendet: nämlich um die Einbeziehung der Wäschereien unter den Arbeiterschutz. Auch in dieser Bestimmung liegt, da es sich ja nicht um eine warenerzeugende Beschäftigung handelt, ein Bruch mit den Traditionen der älteren Legislation vor. Welche Bedeutung diese Maßregel für die Frauenarbeit besitzt, kann man daraus entnehmen, dass nach dem letzten Census an 180.000 Frauen in den Wäschereien, durchwegs höchst sanitätswidrigen Locales, mit 14 bis 18stündiger Arbeitszeit zu elenden Löhnen beschäftigt sind. Die Beschränkung der Arbeitszeit, die Einführung von Ruhepausen, die Vorsorge für ordentliche Ventilation, alles das ist nunmehr in detaillierter Weise geregelt und der staatlichen Inspection unterstellt.

Schließlich erübrigt uns noch, einen Blick auf die Fortschritte zu werfen, welche das Gesetz für die eigentliche Fabriksarbeit bringt: dadurch tritt die außerordentliche Vielseitigkeit der Asquith'schen Reform in helles Licht. Da werden denn vor allem die hygienischen Normen präciser gefasst, ein gesetzliches Minimum an Luftraum von 250 Cubikfuß für den einzelnen Arbeiter bestimmt und ein Anschlag über die Zahl der in jedem Arbeitsraume ständig Beschäftigten vorgeschrieben. Die wichtigste Bestimmung aber scheint mir jene zu sein, die es den Summargerichtshöfen freistellt, auf Antrag des Fabriksinspectors auszusprechen, dass eine bestimmte Betriebslocalität oder eine bestimmte Maschine als gesundheitsgefährlich anzusehen sei, um die weitere Benützung dem Unternehmer insolange zu verbieten, als nicht der Gerichtshof von der gründlichen Besserung des Zustandes überzeugt worden ist. Das ist wohl, schon theoretisch genommen, der stärkste Widerspruch gegen das Princip des Laissez-faire in wirtschaftlichen Dingen, das England ehedem so sehr beherrscht hat! — Weitere Verbesserungen betreffen die Unfallverhütung, besonders in Spinnereien, dann die Erhöhung der Feuersicherheit: auch in Bezug auf die Accordlöhnung werden die Bestimmungen des 91er Gesetzes präciser gefasst und wird dem Staatssecretär die Vollmacht zur Ausdehnung derselben auf andere als Textilindustrien ertheilt. — Das Gesetz wendet sich endlich auch gegen die beiden empfindlichsten Schäden, die dem geltenden Arbeiterschutzrechte Englands anhaften: der Ueberzeit und Nachtarbeit. Der letzteren wird allerdings nicht sehr zu Leibe gegangen: fortan soll nur nach zurückgelegtem 14. Lebensjahre Knabenarbeit zur Nachtzeit gestattet sein! Wichtiger ist dagegen die Reform in der Frage der Ueberzeit: diese ist von nun an jungen Personen völlig untersagt, für Frauen wird die gesetzlich gestattete Mehrarbeit auf 3 Tage in der Woche, im Gesammtausmaße von 30 Tagen für das Jahr, herabgesetzt. Den bisherigen Bestimmungen gegenüber ist das doch eine wesentliche Besserung. Leider ist — um auch einer Schattenseite des Gesetzes nicht zu vergessen — die partie honteuse des englischen Arbeiterschutzes, die Fortdauer der Fabriksarbeit von Kindern, nicht berührt worden.

Hält man sich nun nochmals das ganze vielmaschige Gewebe des neuen englischen Arbeiterschutz-Gesetzes vor Augen, so wird man nicht mit dem Urtheile zögern: dass hier ein großes, in vielen Punkten originelles Gesetzgebungswerk zustande gebracht worden ist. Alte Wege sind erbreitert und verbessert, völlig neue, vielversprechende Wege sind angebahnt worden. Man kann ruhig sagen: seit der Asquith'schen Bill steht England wieder an der Spitze der modernen Arbeiterschutzbestrebungen, wenn es je durch irgend ein, auf dem Papier gebliebenes Gesetz eines continentalen Staates scheinbar davon abgedrängt worden. Freilich bedarf auch dieses Gesetz einer starken, willig den Intentionen desselben verfolgenden Verwaltung. Wo aber wäre mehr Hoffnung auf eine solche als im heutigen England, dessen Administration nach Form und Inhalt gegenwärtig mitten in einem tiefgreifenden Demokratisierungsprocess sich befindet! Demokratisch will aber hier vor allem besagen, dass der Wille der Nation, die Wünsche und Bestrebungen der großen socialen Verbände nicht bloß in der Legislative formelle Anerkennung finden, sondern auch die Executive bis in die letzten Verzweigungen dominierend beeinflussen. Gerade die Geschichte, wie dieses Gesetz unter aufmerksamster Beachtung der von den Trade-Unions gestellten Forderungen, der Gutachten und Vorschläge arbeiterfreundlicher Sachkenner ins Leben gerufen wurde, gibt das beste Beispiel von der Methode, nach der in England praktische Socialpolitik getrieben wird. Nicht allzu günstig wirkt da ein Vergleich mit der Verschleppungstaktik, die insbesondere in der Frage des Arbeiterschutzes für Handwerk und Hausindustrie heute in Deutschland und Oesterreich geübt wird! In Deutschland, wo man am liebsten mit „berechtigtem Stolze" an den manchmal recht anzweifelbaren Triumphen der Versicherungsgesetzgebung sich genügen lässt, in Oesterreich, wo eine — wie alles in diesem Reiche — von oben aufoctroyierte Arbeiterschutzgesetzgebung noch immer in wesentlichen Stücken der Durchführung und Verwirklichung harrt! Wie wenig praktische Resultate hat die mit so großer Reclame nach Berlin einberufene internationale Arbeiterschutz-Conferenz für die Entwickelung des deutschen Arbeiterschutzes gehabt; und trotzdem ist in der jüngsten Zeit sowohl vom Reichskanzler als vom preußischen Handelsminister öffentlich ausgesprochen worden: es sei nunmehr die Zeit zur „Sistirung" weiterer Socialreformen gekommen! Es scheint vielmehr die Zeit gekommen, dass wir wieder von den Engländern lernen könnten: und zwar für die gesammte Politik der Arbeiterfrage gegenüber. Man braucht den Wert des Arbeiterschutzes nicht zu überschätzen und etwa glauben, dass schon darin die Antwort enthalten sei auf die weltgeschichtlichen Fragen, die die Erscheinungen der modernen Productionsweise an unsere Zeit stellen: aber sicher ist, dass in der Art der ununterbrochenen, immer tiefer greifenden Fortbildung des Arbeiterschutzes in England einer der Schlüssel gelegen ist zur Erklärung des so langsamen Fortschreitens der intransigenten Arbeiterparteien im Vereinigten Königreiche. Sollte es dereinst auch in England zu einer „Götterdämmerung" der bürgerlichen Welt kommen: die englische Bourgeoisie kann sich dann wenigstens dessen rühmen, alles vernicht zu haben, was vom Standpunkte ihrer ökonomischen und rechtlichen Auffassung nur irgend möglich schien, um der „Industrial Revolution" eine „Social Evolution" folgen zu lassen.

Dr. Josef Redlich.

Die armenische Presse.

Wenn die armenischen Comités in London, Newyork, Paris und Tiflis, welche unter den Namen „Hintschak" (Glocke), „Froschak" (Standarte), „Rapuch" (Vulcan) und „Apdak" (Ohrfeige) bekannt sind, den türkischen Armeniern die Wege und Mittel zur Erkämpfung politischer Freiheit und bürgerlicher Wohlfahrt vorgezeichnet haben, so war es die armenische Presse, welche während eines Jahrhunderts Licht und Aufklärung unter den Armeniern verbreitete und sie für den Kampf um jene Güter vorzubereiten und zu begeistern suchte. Nur die armenische Presse hat das Band der Zusammengehörigkeit aller Armenier gefestigt, nur das gedruckte Wort hat das Verständnis und die Empfänglichkeit der Armenier für freiheitliche Reformen geschärft, und nur der Zeitung haben es die Armenier zu verdanken, dass sie den Grad politischer Reife erreichten, um ihre Forderungen nach Reformen mit so viel Muth und Ausdauer vertreten zu können. Und nicht umsonst haben die in Constantinopel lebenden Armenier in ihrer Denkschrift, welche sie am 30. September der Pforte überreichen wollten, unter den vielen Reformforderungen in erster Reihe die Forderung nach Pressfreiheit gestellt.

Fünf Jahre nach der Errichtung der ersten armenischen Druckerei auf San Lazzaro durch die Mechitaristen, und zwar am 28. October 1794, erschien im fernen Indien, in Madras, die erste Nummer der ersten armenischen Zeitschrift unter dem Titel „Asdarar" (Boten). Der Begründer und Herausgeber der ersten armenischen Zeitschrift war ein armenischer Geistlicher Namens Smawonjan, ein gebildeter und sprachenkundiger Mann, der in zündenden Worten Aufklärung und Fortschritt predigte und die geistige Entwicklung der Armenier unermüdlich vorwärts schob. Einer der besten Mitarbeiter des „Asdarar" war der

damals in Petersburg lebende armenische Erzbischof Argutinskij-Dolgorukij. Auch dieser Würdenträger der armenischen Kirche sprach in seinen geistreichen Correspondenzen aus der russischen Hauptstadt ausschließlich von den weltlichen Angelegenheiten der Armenier, indem er die damals in Indien lebenden reichen Armenier, in deren Händen der ganze Handel des Orients mit Europa lag, für die Befreiung der Armenier vom türkischen Joch zu gewinnen suchte. Und welche Bedeutung der „Asdarar" für die Befreiungsbestrebungen der Armenier hatte, erhellt aus der Thatsache, dass die indischen Armenier der Kaiserin Katharina II. viele Millionen Rubel anboten, um das armenisch-grusinische Reich unter dem Protectorate Russlands wiederherzustellen. Aber die Bedeutung des „Asdarar" für die Armenier erschöpft sich nicht in seiner civilisatorischen Mission; dem „Asdarar" gebürt auch das Verdienst, das Verständnis der Armenier für die Bedeutung der Presse überhaupt gereift zu haben.

Denn kurze Zeit nach der Begründung der ersten armenischen Zeitschrift erschienen in vielen anderen Städten Indiens, wie in Calcutta, Bombay, Singapore u. a. armenische Zeitschriften, welche unter den Armeniern westeuropäische Cultur und Gesittung verbreiteten. Im zweiten Viertel unseres Jahrhunderts erreichte die armenische Presse eine hohe Stufe der Entwicklung. Die Begründung der ersten armenischen Zeitschrift in Constantinopel, dem geistigen Centrum der türkischen Armenier, welche in das Jahr 1832 fällt, die Begründung der ersten armenischen Zeitung „Kawkas" in Tiflis, dem geistigen Centrum der russischen Armenier, welche im Jahre 1846 erfolgte und das später in Teheran begründete armenische Organ „Der Weg", welches die Interessen der persischen Armenier zu vertheidigen hatte, übten auf die geistige Entwicklung der Armenier einen mächtigen Einfluss. Um diese Zeit bemächtigte sich der Armenier, wenn der Ausdruck gestattet ist, ein wahres Zeitungsfieber. In den europäischen, asiatischen und amerikanischen Städten, in denen irgend eine grössere armenische Colonie sich befand, wurde eine armenische Zeitung herausgegeben. Und dies bildet noch jetzt das charakteristische Merkmal aller armenischen Colonien. Der bekannte Armenist Dulaurier behauptet, dass dort, wo eine kleine Gruppe von Armeniern lebt, sicher auch eine Zeitung erscheint. Er erzählt, dass eine armenische Colonie in Südamerika, welche im ganzen aus fünfzig Personen bestand, eine zeitlang ein eigenes Pressorgan hatte!

Viele dieser Colonien hatten zuweilen einen starken Einfluss auf die Geschicke der gesammten armenischen Presse. Eine solche Bedeutung hatte Moskau in den Jahren 1858 bis 1864, wo der berühmte armenische Professor S. Nasarjanz seine nicht minder berühmte Monatsschrift „Der nordische Glanz" herausgab. Aber das grösste Verdienst um die armenische Presse gebürt dem Mechitaristen-Orden. Dieser Orden, welcher dem europäischen Publicum durch seine Beziehungen zu Byron bekannt ist, spielt in der Geschichte der armenischen Cultur eine hervorragende Rolle. In seinem steten Bestreben, unter den Armeniern westeuropäische Civilisation zu verbreiten, wendete der Mechitaristen-Orden seine ganze Aufmerksamkeit der Entwicklung der armenischen Presse zu. Die Mechitaristen von Wien und Venedig entwickelten auf dem Gebiete der Verbreitung des Zeitungswesens eine rührige Thätigkeit; vom Jahre 1800 angefangen bis auf unsere Tage gaben die Mechitaristen acht periodische Druckschriften heraus. Eine dieser Druckschriften, das im Jahre 1843 in Venedig begründete Journal „Basmawep" (Polygraph), ist das reichhaltigste und culturellste armenische Organ. Während der 52 Jahre seines Bestandes hat das Journal „Basmawep" mit bewunderungswürdiger Energie und Ueberzeugungskraft die Principien der Freiheit, Humanität und des Fortschritts vertreten. Ein mächtiger Strom von Aufklärung gieng aus diesem Pressorgan aus, der überall, wo Armenier leben, Spuren hinterließ. Alle Erscheinungen der Wissenschaft, alle Errungenschaften des menschlichen Geistes, alle freiheitlichen Regungen und Strömungen der culturellen Völker hat der „Polygraph" den Armeniern verdolmetscht und dadurch den Drang der Armenier nach politischer Freiheit mächtig gefördert. Der Mechitaristen-Orden, namentlich jener von Wien, war es auch, der im vorigen Jahre anlässlich des hundertjährigen Jubiläums der armenischen Presse eine interessante Festschrift erscheinen ließ, die zur Bibliographie des armenischen Zeitungswesens ein reiches Material liefert.

Während der abgelaufenen hundert Jahre sind im ganzen 150 armenische Tagesblätter und Zeitschriften erschienen. Dabei muss man aber in Betracht ziehen, dass die eigentliche Entwicklung und die Ausbreitung der armenischen Presse erst in den Sechzigerjahren ihren Anfang nahm, zu der Zeit, als die Türkei den Armeniern freiheitliche Reformen versprach, die unter dem Namen „Armenische Constitution" bekannt sind, jedoch nur auf dem Papier blieben. Die von der Türkei damals in Aussicht gestellten freiheitlichen Reformen waren für die Armenier insoferne von Bedeutung, als sie den Trieb der Armenier nach Freiheit in der Gründung von neuen Pressorganen zum stärksten Ausdruck brachten. So wuchs die Zahl der armenischen Zeitschriften in einem Zeitraume von zehn Jahren, 1860 bis 1870, von 16 auf 49. Gegenwärtig erscheinen im ganzen, wie der russische Professor Wesselowskij in seiner interessanten Forschung über die armenische Presse angibt, 31 armenische Zeitschriften; ein Drittel davon entfällt auf Transkaukasien, mehr als ein Drittel auf die Türkei, während die übrigen sich auf die ganze Welt vertheilen. Eines der charakteristischen Merkmale der modernen armenischen Presse ist ihre Reichhaltigkeit. Die moderne armenische Zeitschrift ist ein treuer Spiegel des Lebens in allen seinen Erscheinungen. Während in Constantinopel grösstentheils Fachjournale, wie pädagogische, musikalische ꝛc. erscheinen, zeichnen sich die in Russland und in anderen Staaten erscheinenden armenischen Blätter durch ein umfassendes Programm aus. Die politische Richtung der armenischen Blätter ist vorwiegend liberal-fortschrittlich. Die wenigen conservativen und clericalen armenischen Blätter haben stets mit der Gleichgiltigkeit des armenischen Lesepublicums zu kämpfen.

Eine der charakteristischen Erscheinungen im Leben der armenischen Zeitungswelt ist, dass die Mitarbeiter der armenischen Blätter für ihre literarischen und publicistischen Arbeiten kein Honorar beziehen. Die niedrigen Bezugspreise einerseits und die Selbstlosigkeit der armenischen Journalisten andererseits, welche die Sache der geistigen Entwicklung der Armenier leiten, machen die unentgeltliche Mitarbeiterschaft möglich. Eine Ausnahme in dieser Beziehung wurde nur für den bekannten armenischen Schriftsteller Raffi gemacht. Aber auch die Herausgeber und die Redacteure der meisten armenischen Blätter haben stets mit finanziellen Schwierigkeiten, ja manchmal mit Noth und Entbehrungen zu kämpfen. In dieser Hinsicht liefert das Geschick des berühmten armenischen Satirikers Paronjan ein Beispiel. Dieser geistreiche Schriftsteller und Publicist schaffte die Mittel zur Herausgabe seines Journals durch den Verkauf von Gemüse herbei und musste eine zeitlang sein Journal den Abonnenten selbst zustellen, da ihm die Mittel nicht gestatteten, einen Zeitungsausträger zu halten. Er starb infolge von Entbehrungen an Schwindsucht im Jahre 1891, nachdem er volle 25 Jahre die armenische Presse und Literatur mit wertvollen Werken bereichert hatte, in denen er muthig und geistreich die Fehler und Gebrechen der Armenier geißelte. Nur gegenwärtig infolge der Errichtung des armenischen literarischen Fonds zum Andenken an den armenischen Dichter Schah-Aziz dürfte die Existenz der armenischen Journalisten einigermaßen gesichert sein. Aber gerade die finanziellen Calamitäten der meisten armenischen Blätter erhöhen die moralische Bedeutung der armenischen Presse, welche unter unsäglichen Schwierigkeiten nicht aufhörte, westeuropäische Bildung und Cultur unter den Armeniern zu verbreiten. Einer der hervorragendsten armenischen Publicisten, welcher der Entwicklung der armenischen Presse wertvolle Dienste leistete, war Professor Nasarjanz, der Herausgeber der armenischen Revue „Der nordische Glanz". Seine Monatsschrift war die zäheste Trägerin westeuropäischer Civilisation. Um Professor Nasarjanz gruppierten sich viele talentvolle Publicisten, unter denen der frühverstorbene Professor Nobaldjan, ein europäisch gebildeter und aufgeklärter Mann, besonders hervorragend war. Für die armenische Presse in Transkaukasien war die Thätigkeit des Publicisten Arzuri von großer Bedeutung. Dieser Armenier, der volle zwanzig Jahre die in Tiflis erscheinende armenische Zeitschrift „Mschak" (Arbeiter) leitete, wusste durch seine geistreichen Artikel die Armenier aus dem geistigen Schlummer aufzurütteln und sie für alle freiheitlichen und fortschrittlichen Ideen zu gewinnen. Von ebenfolcher Bedeutung für die türkischen Armenier war die publicistische Thätigkeit des armenischen Patriarchen Chrimjan, der im Centrum von Türkisch-Armenien das bekannte Journal „Der Adler von Waspuragan" gründete, das, in der Volkssprache geschrieben, den niederen Schichten der armenischen Bevölkerung zugänglich war. Alle diese Blätter und deren Mitarbeiter übten einen gewaltigen culturellen Einfluss auf die Armenier.

Dazu darf nicht außeracht gelassen werden, dass die Werke der besten armenischen Belletristen ebenfalls in den Zeitungen erscheinen, sodass die Empfänglichkeit und das Verständnis der Armenier für gute literarische Werke überhaupt ebenfalls durch die Zeitung geschärft wurden. Dem realen Leben des armenischen Volkes nahe stehend, seine Bedürfnisse völlig begreifend, ist die armenische Zeitung im Laufe der Zeit zum Lenker und Leiter der öffentlichen Meinung geworden.

Dass die Armenier die Bedeutung der Presse zu würdigen wissen, bewies denn auch die Theilnahme der Armenier an dem Leichenbegängnisse des Publicisten Arzuri. Jetzt, wo es den türkischen Armeniern gelang, von der Türkei Reformen zu erzwingen, dürften sich die Armenier in erster Reihe der Dienste der armenischen Presse und deren Vertreter dankbar erinnern, welche sie der geistigen Apathie entrissen, um sie einer besseren Zukunft zuzuführen.

R. Golant.

Peter Nansen.

Der Däne Peter Nansen hat dieser Tage den Deutschen ein neues Buch geschenkt, es ist das vierte seit anderthalb Jahren.*) Dieses Fleißes scheint sich der Dichter beinahe zu schämen, denn er erklärt in einer Vorrede, dass seine Werke im Original in größeren Zwischenräumen erschienen und im ganzen auf ungefähr 5 Jahre vertheilt sind. Erst „Gottesfriede",**) das letzte der vier, erscheint gleichzeitig im Vaterlande Nansens und in Deutschland, der eigentlichen Heimat seines Ruhms. Das ist ein genügender äußerer Anlass, sich diesmal mit dem Dichter in breiteren, bequemeren Worten als sonst auseinanderzusetzen.

*) Siehe Referate der „Zeit" Nr. 2, 27 und 38.
**) Berlin, S. Fischer, 1895.

Jetzt ist es schon möglich, ein Stück seiner Entwicklung von vorne nach rückwärts zu betrachten und so das, was an ihm als Künstler und Menschen am deutlichsten auffällt, auf den ersten wahren Wert zurückzuführen.

„Gottesfriede" ist in der Form von losen Aufzeichnungen geschrieben, die Nansen schon in „Julies Tagebuch" und in „Maria" gebraucht hat. Wie „Maria" ist auch „Gottesfriede" in der ersten Person erzählt, in einer subjectiven, lyrischen Form. Am weitesten ist also Nansens letztes Buch von seinem ersten, der humoristischen Erzählung „Eine glückliche Ehe", entfernt. Zwischen diesen zwei Werken aus einem und demselben Handgelenk ist es nicht leicht, familiäre Beziehungen zu erkennen. Aber gerade deshalb ist ein Versuch in diesem Sinne von größtem Nutzen. Aus einer Synthese dieser beiden Antinomien, würde ein Philosoph sagen, wird sich die höhere Wahrheit ergeben. Wenn wir hier wie dort denselben Dichter erkannt haben, dann halten wir für seine Beurtheilung eine Controle mehr in der Hand.

Die „glückliche Ehe" ist ganz objectiv geschrieben, ganz Sache, — wie wir etwa ein zierliches Bibelot auf unserem Kamin eine Sache nennen, mag es auch vielleicht die ganz persönliche Laune eines Künstlers sein. Solch ein Zierat ist auch dies Buch; es spricht daraus mehr die reine Freude am Ornament, als eine drängende, hinauswollende Künstlerseele. Man kann es ganz gut lesen, sich an seinem Witz und Geschmack erfreuen und es dann ruhig und kühl aus der Hand legen. Mit dem „Gottesfrieden" aber geht es einem ganz anders. Das ist ein Buch, nach dessen Lectüre man ängstlich den Athem anhält, um seinen starken, persönlichen Durst nicht zu vergessen. Da ist kein bloß graciöses und gefälliges Wort, hinter dem sich der Dichter mit einem halb ironischen Lächeln verbirgt; nein, da spricht er mit voller, ernster Stimme aus dem Buch zum Leser heraus. Es findet sich sogar eine Stelle darin, in welcher der Dichter selbst über diese Eigenthümlichkeit reflectiert. Das Costüm, sagt er dort, mag für die großen Bücher passen, die die Maskerade des Lebens schildern. Die kleinen Bücher des Herzens werden am besten von dem geschrieben, der nichts weiter zu sein trachtet, als „ich". Nun, diese „kleinen Bücher des Herzens" scheinen das eigentliche Gebiet der großen Nansen'schen Kunst zu sein. Und wenn er vordem in der „glücklichen Ehe" und theilweise auch noch in „Julies Tagebuch" eine andere, sachliche, fast gewerbliche Art von Kunst betrieb, durch die er die „Maskeraden des Lebens" ausdrückte, so kann man das nunmehr als ein bloß vorübergehendes, wenn auch sehr wertvolles Entwicklungs- und Vorbereitungsstadium erklären. Nansen scheint einer von jenen Sensitiven, Empfindlichen zu sein, die sehr rasch und heftig von der drückenden Größe des Lebens ergriffen und verletzt werden. Solchen Naturen pflegt es nämlich in der Kunst ganz eigenthümlich zu ergehen. Sie haben gewöhnlich ein paar Jugendjahre, in welchen sie den directen Ausdruck ihrer so starken und seltsamen Gefühle meiden, weil sie die sichere Stange zu verlieren und im Wirbel ihres inneren Reichthums zu ertrinken fürchten. In diesen Jahren sind sie ein bischen trocken und manieriert, nur um nicht bei der ersten besten Gelegenheit die Fassung zu verlieren; wie sich oft sehr sensible oder nervöse Menschen eine übertriebene Gelassenheit anerziehen, wie etwa Beethoven nach dem bekannten Wort Grillparzers seinen innern Empfindungsreichthum unter abstoßend kalten Umgangsformen barg. In dieser Jugendepoche schreiben solche Dichter mit Vorliebe Bücher, die sehr geistreich, sehr zierlich, sehr graciös, aber nicht sehr ernst sein können, wie die „glückliche Ehe" und auch „Julies Tagebuch" es noch sind. Freilich — kommt dann mit den Jahren und der Reife auch der sichere Takt, ein gewisser Grad von Selbstbeherrschung, dann ist es Zeit, diese schützende Maske der gesucht objectiven Maske fallen zu lassen. Dann erst steht solch ein sensitiver, halb lyrischer Dichter in seiner wahren Erscheinung da und wagt es, dem Leben ins verwirrende Antlitz zu schauen. Dann trachtet er nichts mehr zu sein, als ein bloßes „ich" und schreibt Bücher, die ernste Bekenntnisse sind, wie „Maria" und „Gottesfriede". Das scheint mir die Geschichte, wie der Nansen der „glücklichen Ehe", dieser feine, witzige Causeur, der nicht die Größe des Lebens, sondern nur seine Curiosität zu kennen schien, zum Nansen des „Gottesfrieden" geworden ist. Dort, in seinem ersten Buch, hat er ein sogenannt großes Stück Leben, einen sehr complicierten Ehebruchsfall, umspannt; aber nur in seinen kleinen Zügen, in seinen inferioren Bedeutungen. In den letzten Büchern nimmt er ein kleines, unscheinbares Stück Leben, ein ganz persönliches, ganz alltäglich dreinschauendes Erlebnis, aber er hat jetzt den Muth und die Sicherheit, sich darüber frei zu ergehen. Er hat sich früher eingeengt, auf die bloße Grazie des Lebens beschränkt; jetzt breitet er sich aus, denn alle die geheimen und vielfältigen symbolischen Bedeutungen, die das Leben für den Künstler selbst in seinen kleinsten Aeußerungen hat, die will er jetzt sagen. Er ist wie ein Mensch, der mit einem Male der freien Rede Herr geworden ist; wenn er jetzt manchmal aus Freude darüber den Ton der Rede zu hoch nimmt, ein bischen zu wortreich, ein bischen zu lyrisch wird, so nenne man das meinetwegen einen Fehler Nansens. Aber ich will gleich vorwegnehmen, daß er sein einziger ist.

„Maria" und „Gottesfriede" stehen zu einander in einem deutlichen Verhältnis der Steigerung. Dort ist der Ton noch stellenweise kühl ironisch und gekünstelt, hier ist er ganz ernst und natürlich, möglichst kunstlos. Bis auf die paar kleinen Trucs, welche in der nach rückwärts erzählenden Tagebuchform nothwendig enthalten sind, ist nichts von Kunstform darin. Da ist alles in den ersten, geradesten Ausdrücken gesagt, das sentimental Empfundene wirklich sentimental und alles lyrisch Heitere in den entsprechend naiven Worten.

Aber nicht nur von dieser künstlerisch-technischen Seite gesehen, nicht nur mit Rücksicht auf den Ton und Stil der Darstellung ergibt sich die hier festgesetzte Stufenleiter der Werke Nansens. Auch mit Rücksicht auf den Menschen im Dichter und seine Erlebnisse, also auf den Inhalt der Bücher, finde ich diese allmähliche Steigerung und in „Gottesfrieden" den Höhepunkt. Nansens großes, immer wiederkehrendes Erlebnis ist das Weib. Er ist kein sexueller, aber ein erotischer Dichter. Dem sexuellen Dichter, wie Baudelaire, wie Swinburne, wächst das Werk in der Phantasie zu einer unnatürlichen Größe an. Es wird Cleopatra, es wird Venus, es wird die Sphinx, die den knieenden Jüngling zerfleischt, wenn sie ihn küßt. Bei Nansen aber ist es immer nur das Weib, nicht mehr. Das unausgeprägte, undifferenzierte Weib, dessen natürlichste Bestimmung der Verkehr mit dem Manne ist: Die Männin, wie der alttestamentliche Ausdruck heißt. Die Linien dieser Frauen sind deshalb auch niemals scharf gezogen, nur von ungefähr lassen sie sich bestimmen. In der „glücklichen Ehe" das untreue Weib, das erst den Mann und dann den „Dritten" und voraussichtlich auch den Vierten betrügt; der Treubruch ist bei ihr eine fast liebenswürdige Schwäche, eine bloß leichtsinnige Gewohnheit, nicht anders als bei Hartlebens Lore der immerzeit abgerissene Knopf. Frau Nancy wird dadurch freilich ein bischen zur Charge herabgedrückt; aber dem Dichter war es damals auch noch mehr darum zu thun, die „Weiber" mit Ironie abzufertigen als zu individualisieren. Diese Ironie des leicht cynischen Lebemannes begleitet ihn auch fernerhin. Fräulein Julie, das junge Mädchen aus gutem Hause, das in ihrem Tagebuch so reizend zu plaudern weiß, hat damit nicht viel zu thun. Sie ist nur insoferne für den Dichter bedeutungsvoll, als er, der so ausgesprochen le mâle ist, hier die Sache von der anderen Seite anschaut; für den Erotiker Nansen bedeutet sie nichts, von seiner Ironie und von seiner Liebe wird sie nicht berührt. Da kommt ihm Maria in den Weg. Maria ist echt Nansen'sches Gewächs, ein Weib von zwei großen Tugenden: sie ist schön und gibt sich dem Manne hin, arglos wie ein Kind. Dadurch besiegt sie ihn. Sie vollzieht die große Wandlung im Dichter, vom überlegenen, spöttischen Viveur zum sinnlich ergebenen, dann eifersüchtigen, endlich sentimental verliebten Hans. Sie lehrt ihn lieben, wiederum lieben, trotz Ironie und Lebensklugheit. Der großstädtische Weltmann, der in seiner Garçonnière so gern galante Damen vom Schlage der Frau Nancy empfängt, bei Lichterglanz und gedeckter Tafel, er ist durch Maria bekehrt worden. Von dieser in sich gekehrten, seligen Liebesstimmung aber führt der nächste Schritt zum Idyll im „Gottesfrieden". Hier heißt sie Grethe. Er ist der Großstadt müde geworden und ruheverlangend in seinen kleinen Geburtsort ausgewandert. Hier, auf dem Mühlenberg, wo er sich ansiedelt, ist Grethe mit ihrem Vater, dem alten blinden Müller, sein einziger Nachbar. Er in seiner sensiblen, jedem Erlebnis ungemein entgegenkommenden Stimmung ahnt gleichsam einen Roman. Er hat sie zuerst auf dem Schiffe, während der Reise, flüchtig an seiner Seite gesehen, ohne sie noch zu kennen. Dann später vor der Mühle, wo sie an einen der ruhenden Flügel gelehnt stand und hinabsah auf den Fjord. Durch einen Zufall lernen sie sich kennen. Und je öfter er sie sieht, desto freier jauchzt seine Seele auf von Tag zu Tag. Grethe ist wiederum nur das Weib, das gesunde, weibliche Weib, das die natürlichsten männlichen Instincte weckt; ganz ohne moderne Compliciertheit, ohne jede Nuance der Degeneration. Wie Maria würde sie keinen Moment säumen, sich dem Geliebten zu geben. Aber sie ist noch reicher, vollkommener. Maria hat nur die „Cultur der Liebe". Grethe hat die Cultur der vollen, unzertheilten Weiblichkeit, die nicht nur aus Liebe, sondern auch aus Mutterschaft besteht. Sie will dem Manne mehr als ihren Blütenleib geben, auch die Frucht will sie ihm schenken. Sie sagt zu ihm: „Wenn ich in deinen Armen ruhte und fühlte, wie dein Wille erkaltete aus Furcht vor dem Kinde, so würde ich die tiefste Beschämung empfinden. Ich würde denken: Zu einer flüchtigen Lust, der rücksichtslosen Wollust der Sinne bin ich ihm gut genug. Aber er hält mich nicht für wert, meinen Schoß seinen Ewigkeitsgedanken tragen zu lassen." Sie hat eine Eigenschaft, die an Werthers Lotte denken läßt: die Liebe zu den Kindern, die Sehnsucht, Mutter zu sein oder wenigstens bemuttern zu dürfen. Sie ist das ganze, ungebrochene Glück des Mannes, jenes Mannes nämlich, der nicht mehr Manier ist, Junggeselle und Lebemann und Gesellschaftsmensch, nein, des reifen Mannes; eine unversehrte goldene Frucht ist sie in seiner Hand. Sie ist das Ideal des Weibes ... Es ist ein tiefgedachter Zug im Buche, daß gerade sie ungebraucht, ungelebt sterben muß. Sie steht wie damals an die ruhende Mühle gelehnt. Mit einemmale kommt Leben in das Flügelkreuz, der blinde Vater selbst hat dies in einer plötzlichen Laune verschuldet. Grethe wird verwundet, zwei Tage später stirbt sie. Wenn man diesen Roman von außen ansieht, auf seine Contouren prüft, so ist also nichts anderes darin, als die Geschichte vom verliebten Hans, wie er die Grethe kriegt und sie zu früh, ach, verliert. Ein solcher Dichter und ein solcher Umweg der Entwickelung

war nöthig, um dieses unmodern gewordene Motiv wieder modern zu machen.

Mit „Gottesfrieden" hat die Kunst Peter Nansens ihren Gipfel erreicht, ganz wie seine Frauen in der Müllerstochter. Grethe ist das passende Gleichnis für diese reife, voll erblühte Kunst, die mütterlich fruchtbar ist, weil sie das Symbolische des Lebens versteht und zeigt. Wie fein hat Nansen das Milieu der kleinen, friedlichen Stadt und das Bild der ruhenden Mühle gewählt, das Leben zu versinnbildlichen, das sonst ewig rastlos sich dreht und hier eingeschlafen ist! Und das Mädchen, das die ganze Pracht und Fülle des göttlichen Friedens an sich hat, es wird von dem plötzlich erwachenden Leben zermalmt. Der Dichter kehrt nach diesem erlebnisreichen Jahre in die große Stadt zurück, und da, in der Frühlingsnacht seiner Reise, wird ihm der Sinn des Erlebten klar. Er hat sich dem auf Gegenwart und Arbeit beschränkten Leben entziehen wollen. Er hat die Mühle zur Ruhe gebracht, er will sie wieder in Bewegung setzen. Zerstört ist die Erinnerung, zerstört das zu große Glück; sie hindern uns beide am Leben.

Und noch in etwas anderem ist Grethe ein Gleichnis der Kunst Peter Nansens: im Localcharakter. Wie sie das nordische Mädchen ist, keineswegs poesielos, aber von einer blassen, gedämpften Poesie, in diesem Sinne ist auch Nansens Kunst nordisch. Es ist viel Licht darin, aber nicht von dem grellen, unter dem alle Dinge in heißen und satten Farben glänzen. Nein, mehr vom gedämpften, blassen Licht der nordischen Natur, wo alles mattweiß ist, die Wolken am Himmel und die Wellen im Meer, und das Haar der Menschen so lichtblond, dass es manchmal den Augen wehethut. Das ist das Colorit dieser Kunst; es ist das undeutliche, verwischende Licht, das auch über die bekannten Radierungen von Zorn dahinstreicht. Das gibt dieser Kunst eine ganz eigene Stimmung. Das unterscheidet sie auch von der österreichischen Kunst, mit der sie ja durch das Symbolische so auffallend verwandt ist. Wir bei uns sehen das Leben in bunten Farben durch die Straßen leuchten, und die Töne unserer musikreichen Stadt begleiten es; von alldem muss auch etwas in unsere Bücher kommen. Oben im Norden, in den Städten, die Jacobsen und Hansson so suggestiv geschildert haben, ist das Leben anders, farblos und still wie ein Garten im Herbstmorgen.

Alfred Gold.

Pariser Brief.

Die literarische Saison hat, zum mindesten für die junge, im Grunde aber auch für die alte Generation, mit einer Hochzeit begonnen. Herr Henri de Regnier, einer der Angesehensten unter den jungen Dichtern, hat sich mit Fräulein von Heredia, der Tochter des großen Parnassiens, des berühmten Dichters der „Trophées", verheiratet. Diese Feierlichkeit fügte zu ihrer intimen Bedeutung noch eine öffentliche, indem sie in zwei sehr vornehmen Namen zwei literarische Schulen verband, die sich bisher bekriegt und sich übrigens darum nicht minder auch weiterhin bekriegen werden. Die Anwesenheit mehrerer Akademiker, wie der Herren Coppée und Brunetière, dieser so erbitterten und parteiischen Gegner der Jungen, gab der Versammlung eine leicht ironische Färbung und Henri de Regniers persönliches Glück dürfte die Unterzeichnung des Friedens kaum beschleunigen.

Zu gleicher Zeit erschien im freien Verlage des „Mercure de France eine Ausgabe der schönsten Gedichte von Henri de Regnier. Die „Poèmes anciennes et romanesques", „Tel qu'en Songe" und die „Episodes" sind große lyrische, allegorische und legendarische Perioden von vollendeter Form, in denen alle Mittel der Sprache, Musik der Worte und Reichthum der Klangfarbe zusammenwirken im Erwecken herrlicher, tönender, etwas vager Sensationen, näher dem Eindruck italienischer Fresken, als dem der leidenschaftlichen, dunkeln, heftig verwirrenden Dichtungen eines Keats, eines Rosetti oder eines Swinburne. Henri de Regnier ist ein Classiker, sogar ein Lamartinianer, von engerer Anschauung, aber mehr geläuterter Sprache als der Dichter der „Harmonies". Die Eigenschaften Regniers sind specifisch französisch; er ist maßvoll und zart, stolz und schwermüthig, nach der Art der Romantiker, aber ohne Schwulst oder Emphase. Liest man es so als Ganzes, so gewinnt man eine hohe und gewaltige Meinung von diesem Werke und seinem Schöpfer und es ist das ein wohlverdienter Erfolg.

Durch ganz andere Mittel und in ganz anderen Kreisen interessiert J. H. Rosnys neue Sammlung psychologischer Erzählungen, „Résurrection", die er im Vereine mit seinem Bruder herausgegeben. Wie man weiß, arbeiten die beiden Brüder, seit „Daniel Valgraive", eifrig zusammen. Man weiß auch, dass bei diesen beiden Verfassern Gaben, wie eine tiefe, psychologische Einsicht, eine geistige Schärfe und Logik, die gewandt in die abstractesten Ideen und alle socialen Fragen eindringt, für einen oftmals schwerfälligen und etwas unbeholfenen Stil und künstlerische Mängel entschädigen. Die beiden Rosnys sind, nebst Paul Adam, heute die Einzigen in Frankreich, die imstande sind, den Plan einer Serie von Doppel-Romanen, die einen über die gegenwärtige Zeit, die anderen über allgemeine Fragen, durchzuführen, wie es Balzac meisterlich versucht und Zola so völlig verfehlt hat, trotz seiner lärmenden Erfolge und seiner übertriebenen Prätensionen. Die Leser von „Résurrection" werden in diesen Erzählungen jene Beobachtungsgabe und Kraft vereint mit der feinsten psychologischen Analyse wiederfinden, die den Rosnys seit lange schon die Bewunderung aller wahrhaft Gebildeten sicherte.

Zur Unterhaltung — nicht einer kindischen, sondern einer wahrhaft geistreichen Unterhaltung — kann man Lesern, die nach heiteren Büchern verlangen, nichts besseres empfehlen, als die Schnurren, die Pierre Weber unter dem Pseudonym „Bill Sharp" veröffentlicht. Herr Pierre Weber ist unendlich witzig, ohne je ins Possenhafte zu verfallen. Er ist ein durchgebildeter Schriftsteller von lebhafter Erfindung, von eleganter Paradoxie und sehr feinem Verständnis, der in seine kleinen Dialoge und leichten Geschichtchen gerade soviel Beobachtung und soviel Treffendes zu bringen weiß, als der feierlichste Romancier. Seine Schriften waren zuerst die Freude der Revuen von Jung-Frankreich; sie sind heute die der ersten Pariser Blätter und man kann sicher darauf rechnen, hinter seinen capriciösen Scherzen stets etwas Sinnreiches und Unerwartetes zu finden.

Ich wüßte Ihnen von keinem weiteren Buche zu sprechen. Es ist kein bemerkenswertes unter der Menge der Ferienarbeiten, die der Herbst über Paris ergossen. Auch die Theater bringen nichts, denn Werke, wie Paul Déroulèdes aufgeblasenen, leeren, bombastischen „Messire du Guesclin," oder Maurice Donnays „Amants," mit ihrem Gewäsch voll falscher Eleganz und ihrem aller Originalität baren Witze kann ich doch nicht als des künstlerischen Interesses würdig erachten!

Endlich hat sich Paris nicht wenig über Herrn Alexander Dumas fils vergnügt, der nun erklärt, er werde „La Route de Thèbes" nicht vollenden, nachdem er jahrelang dem in athemloser Spannung harrenden Volke die Hoffnung darauf eröffnet. Pierre Weber, von dem ich Ihnen eben zuvor sprach, hat einen Lacherfolg erzielt, indem er das Ereignis unter dem Titel: „Der Engpass von Theben" commentierte. Und thatsächlich ist jene berühmte „Route de Thèbes" nun ein einfacher Engpass geworden. Sie hat zum mindesten dazu gedient, eine Menge von Reclame für Herrn Dumas, der derselben nicht abhold ist, in Umlauf zu setzen. Und es ist höchst amüsant zu sehen, wie unsere berühmten Leute, nicht mehr damit zufrieden, die unbedeutendsten Erzeugnisse ihrer Feder als Weltereignisse hinzustellen, nun dazu greifen, sich mittelst des bloßen Titels von Werken, welche sie nicht schreiben, ebenso bemerkbar zu machen! Diese Art des Escomptierens ist wenigstens neu, und es wäre eigentlich tröstlich, sich zu denken, dass andere Modeschriftsteller in gewissen Fällen diesem Beispiele folgen könnten. Da die Reclame doch ihr einziges Ziel ist, so genügt es ja, wenn sie dasselbe auf diesem Wege erreichen, ohne erst noch obendrein ein mittelmäßiges Buch oder abgedroschenes Stück hinzuzufügen.

An Malerei hat dieser Monat nur zwei neue Bilder gebracht: aber sie sind von Puvis de Chavannes, und in diesem Falle darf man wohl sagen, dass Qualität mehr wiegt als Quantität. Puvis de Chavannes ist wahrlich ein herrlicher Künstler. In der Gallerie Durand-Ruel, dem Rendezvous aller wahren Pariser Kunstkenner, waren zwei Bilder von der Hand dieses Meisters zu sehen: Das Innere eines Klosters und eine Gruppe von Männern und Frauen am Ufer einer sonnenbeglänzten Rhede. Kein Wort vermag den Eindruck von ruhiger Schönheit und friedlich harmonischer Vollendung wiederzugeben, den diese Entwürfe erwecken, die alle Mittel der Malerei und Zeichenkunst errathen lassen, ohne doch die Blicke auf Kosten des Hauptgedankens auf sich zu ziehen. Puvis de Chavannes ist ein so vollendeter Maler, wie nur irgend einer der blendendsten Impressionisten: aber dazu besitzt er noch eine ungewöhnliche Compositionsgabe, einen Sinn für die Gesammtwirkung und eine Kunstanschauung, zu der die Impressionisten nie hinangereicht. Die Bezeichnung „ein großer Meister" gebürt ihm von Rechtswegen, wie sie Gustave Moreau und Whistler, dem Bildhauer Rodin und in der Literatur Paul Verlaine und Stéphane Mallarmé gebürt.

An den letzteren will ich den Bericht über die musikalischen Ereignisse der letzten Wochen anknüpfen. Der „Après midi d'un Faune" dieses seltenen Dichters haben wir das einzige wirklich wertvolle Orchester-Präludium zu danken, das wir seit Beginn der Saison zu hören bekommen. Herr Claude Debussy, durch verschiedene symphonische Compositionen und verständnisvolle Lieder nach Texten von Baudelaire und Rosetti bekannt, hat zu den Versen Mallarmés einen entzückenden Commentar von ungemeiner und köstlicher Harmonie geschrieben, der inmitten der kalten Compositionen von Saint-Saëns und der hohlen, agacierenden Virtuosenstücke von Sarasate begeisternd wirkte. Herr Debussy ist, nebst Gustave Charpentier — der weniger farbig und fein als er und Berlioz verwandter ist — der einzige unter den jungen Musikern, von dem eine wahre Erhebung der Kunst zu erwarten ist. Und den Freunden Debussys ist eine nahezu vollendete Orchestrierung von Maeterlincks „Pélléas et Mélisande" bekannt, die mehr als bloße Verheißung ist. Das wäre alles, was der Monat an wahrhaft Künstlerischem gebracht. Im Augenblicke, wo ich diesen Bericht schließe, bereitet sich die Wiedereröffnung des „Théâtre de l'Oeuvre" vor. Man wird „Das gerettete Venedig" von Otway spielen. Es ist das eins der schönen Dramen der englischen Renaissance, und ich werde das Vergnügen haben, Ihnen ein nächstes Mal davon zu erzählen, um Sie über das Schweigen des Herrn Alexander Dumas zu trösten!

Paris. **Camille Mauclair.**

Raffaëlli.

(Zur bevorstehenden Ausstellung seiner Werke im Künstlerhause.)

Ein kleines, winzig kleines „Hotel", ganz draußen beim Boulevard Pereire, von einem noch winzigeren Gärtchen umgeben. Im Parterre das Atelier und eine Gallerie, welche dasselbe mit dem Speisezimmer verbindet. Im ersten Stock die Schlafzimmer.

Höchst originell und persönlich eingerichtet. Alles mit lichtem Holz getäfelt, mit englischem Creton gespannt. Um Gallerie und Speisesaal lauft ein Vorsprung, auf welchem schlanke, zierliche Gläser stehen, und in jedem wiegt sich eine einzelne schlanke, weiße Blume auf langem Stiel — so wie man sie auf den Altären des Van Eyk sieht.

An den Wänden hängen ganz absichtslos und ziemlich vereinzelt Bilder, und wo es gerade hübsch wirkt, steht in einer Ecke eine Staffelei mit einem Bild darauf. Das ganze sieht so aus, als wenn eine elegante Dame ihren Five o'clock hält. Das ist das Heim des Malers Raffaëlli, und wir sind dort, um eine Ausstellung seiner Werke, welche er bei sich arrangiert hat, zu besichtigen.

Er perhorresciert die Monstre-Ausstellungen, den lärmenden Jahrmarkt der Kunst, und liebt es, einem ausgesuchten Kreis seine Bilder zu zeigen. So schmückt er seine Wohnung aus, sucht für jedes Bild den passenden Platz, die passende Umgebung — und läßt sein Haus zum Rahmen seiner Werke werden.

Raffaëlli ist schwer zu charakterisieren. Seine Natur hat so viele Contraste in sich und wechselt nach Stimmungen so oft, daß man fürchten muß, ihn in seiner Gesammtheit nicht fassen zu können. Er malt das moderne Leben mit allen seinen socialen Gegensätzen. Die Gesellschaft der „oberen Zehntausend", das kleine Bürgerthum, das Proletariat werden von ihm mit der Genauigkeit des Historikers und der Intuition des Poeten geschildert. Und da ist ihm oft die Charakteristik der Umgebung, das Milieu, in welchem sich seine Personen bewegen, die Hauptsache. Er weiß mit seinem feinen, spitzen Pinsel den innigen Zusammenhang der Dinge und der Individuen zu kennzeichnen. Die Ueberfülle der Details verschmelzen zu schöner Einheit durch die virtuose Abstufung der einzelnen Werte. Das grellste Licht, den dunkelsten Schatten weiß er noch immer abzutönen und bringt so jene Fluctuation der Luft und der Dinge hervor, welche seinen Bildern den eigenartigen Reiz verleihen.

Seine Darstellungen der Champs-Elysées im Frühlingssonnenschein, der blühenden Tuileriengärten, des vornehm gehaltenen Parc-Monceau sind von lebhafter Wirkung. Da werden geputzte Mädchen von stolzen Müttern paradiert, wohlgenährte Ammen mit flatternden Haubenbändern wiegen ihre Säuglinge, alte und junge Gecken flanieren gelangweilt; und in den vorbeirollenden Equipagen sieht man die vornehme Dame, die elegante Kokette, lässig in die Kissen gelehnt, dem Bois zueilen. Die sorglose Geschäftigkeit der wohlhabenden Classe ist auf das glücklichste wiedergegeben. Und auch im Einklange damit die graziöse Umgebung, die grünenden, blühenden Bäume, der wohlgepflegte Rasen, die zierlichen Pavillons. Es ist so recht der „ewige Sonntag" der Reichen, der aus diesen Bildern spricht.

Dann schafft er auch Typen aus dem Klein-Bürgerthum. So stille, gemüthliche Bilder, wie Chardin sie gemalt. „Das alte Ehepaar, welches eine Dienerin aufnimmt." Der Kleingewerbetreibende, der Sonntags fischen geht, oder sein Gärtchen besichtigt. Die Gäste, welche auf dem Standesamt das Brautpaar erwarten. Er, ein vom Fette überquellender, ängstlich im Frack eingezwängter Bourgeois, läßt sich von seiner Frau die Handschuhe zuknöpfen. Sie ist so tief versenkt in diese schwierige Aufgabe, daß sie selbst auf die imposante Schönheit ihres Federhutes vergißt.

Voll Humor und fein beobachtet sind auch diese Bilder; nur zu getüftelt, zu anecdotenhaft. Die Details sind zu absichtlich herausgearbeitet — die ganze Mache erinnert beinahe an Meissonier. Es ist mehr eine geistreiche Unterhaltung, welcher sich Raffaëlli da hingibt, als sein individueller Gestaltungsdrang.

Die innerste Aussprache, die vollkommenste Beherrschung des Stoffes finden wir erst in den Bildern, welche die brennende Frage unserer Zeit behandeln. Sociale Documente könnte man diese Werke nennen, die beinahe wie Pamphlete und Reden der Führer haranguieren. Weit entfernt, den Stoff melodramatisch zu behandeln, wie es Courbet, der große Vorläufer der Neuen gethan, erzählt der Künstler mit kalter Objectivität — Thatsachen. Die Arbeiter bei ihren Tagesmühen, die Bettler, die „Pülcher", Lumpensammler, die Lazzaroni der Straße, die Namenlosen und alles was sie umgibt, zeichnet Raffaëlli mit grausamer Wahrheit. Ein Stück Leben, eine Welt für sich, von wenigen gekannt, von Niemanden noch künstlerisch verwertet, hat er da geschaut und geschildert. Es sind die Dünen der Großstadt — diese Ablagerungsstätte aller Reste, welche die Flut der ungeheueren City täglich auswirft. Ein Strich Erde, nicht Stadt noch Land, von elenden Menschen bevölkert. Und er malt nicht nur die Menschen allein, sondern auch die Häuser, die sie bewohnen, die verpestete Luft, die sie athmen! Die ungeheuchte Erde, die Schlafstätte der Vagabunden, das versengte, schmutzige Gras, den Tummelplatz der Kinder.

Wir sehen die unausgebauten Gründe mit ihrer verfallenen Umzäunung, hinter der oft Mord und Verführung lauern, die schwarzen leuchenden Schlote der Fabriken, die elenden Cabarets, in welchen der giftige Absinth ausgeschänkt wird. Und diejenigen, welche sich dort den großen Sorgenstiller credenzen lassen, welch' lichtscheue Gestalten! Sie betreiben sonderbare Gewerbe, sie führen einen Zwischenhandel von Fetzen, Glasscherben, verdorbenen Nahrungsmitteln, von abgelegten Schuhen und Katzencadavern. Ein Zwischenhandel, den selbst die Christlich-Socialen nicht als Ausbeutung bezeichnen würden. Es sind zusammengedürrte, wankende Menschen mit stumpfem Sinn, oder auch gefährliche Gesellen mit verwegenem Blick.

* * *

In dieser Mitte hat Raffaëlli lange gelebt, um sich den tieferen Sinn des Geschauten ganz anzueignen. „Ich wohne in Asnières (so schrieb er einem Freund), und fühle mich durch das Fremdartige angezogen, welches jede große Stadt umgibt. Ich sehe verödete Anger, Holzhütten, von unsagbaren Menschen bewohnt, verhungerte Pferde, herrenlose Hunde. All' das weckt in mir eigene Gefühle und entspricht meinem Verlangen nach Schmerz-Lust, nach eigenartigen Erscheinungen, und auch einem dunkel empfundenen Trieb nach philosophischer Klärung."

Hat Raffaëlli diese Klärung gefunden? Hat er sich zu einer festen, unerschütterlichen Lebensanschauung durchgerungen? Schwerlich! — Er ist als Künstler zu modern, um einmal Errungenes festzuhalten. Stets nach neuen Methoden, nach neuen Techniken suchend, sind seine Entwicklungsphasen sprunghaft und unberechenbar. Die große Einheitlichkeit der Renaissancemenschen kennt unsere Zeit nicht. Dafür aber jenes sensitive, aus leisen Details gewonnene Empfinden, welches die Seele des Künstlers in vibrierender Spannung erhält. Wenn Raffaëlli auch nicht das Leben als Ganzes wiedergibt — so ist das Stückchen Leben, das er jeweilig schildert, immer wahr, immer interessant angepackt.

B. Zuckerkandl.

Das Glück im Winkel.

(Schauspiel in drei Aufzügen von Hermann Sudermann. Zum ersten Mal aufgeführt im Burgtheater am 11. November.)

Das neue Stück von Sudermann läßt uns eine warme junge Frau in ihrem dumpfen Kreise beinahe verschmachten sehen. Sie sehnt sich. Man kann nicht recht sagen, was ihr eigentlich fehlt; sie weiß es selbst nicht und will nicht klagen. Einen gütigen Gatten schätzt sie von Herzen, hegt ihre Pflichten und wenn allerhand Aerger, kleine Plagen, manche Sorgen oft wie Ameisen über ihre Wege kriechen, geht sie unbekümmert und tapfer dahin. Nur in dunklen Ermattungen mag es sich leise zuweilen bei ihr regen, daß sie doch ein Mal, ein einziges Mal nur im Leben, anders glücklich sein, ganz selig sein möchte, so hingerissen und bezwungen selig, daß davor die ganze Welt versunken wäre; ein Mal möchte sie sich berauschen. Solchen Winken verbotener Wünsche wird sie desto lüsterner lauschen, weil der stille, von Mühen eingedrückte Mann mit Demuth, ja fast Angst bei Seite steht und sich scheut, sie zu stören: in dieser Ehe haben die Jahre manchen feinen Faden von Achtung, Zutrauen und Dank gesponnen, aber ein Rest von Scham läßt das immer noch mehr bräutliche Paar nicht verschmelzen. Er hat ihr nie in einer wilden Stunde sozusagen das Hemd von der Seele gerissen; nie ist sie röchelnd vor seiner Kraft gelegen und er ist nie triumphierend vor ihrem Taumel gestanden. So lebt sie neben ihm hin, bleibt bei sich und kann mit ihm nicht verwachsen. Seine rührende, väterlich oder brüderlich innige Treue mag sie ihm lohnen, aber mit der beglückenden Gewalt des Mannes hat er sie nie angepackt. Es ist ein Verhältnis, das den Namen einer Ehe noch nicht verdient.

Zu diesen leisen, gebückten, zögernden Menschen schickt nun der Dichter einen Mann. Der Freiherr von Röcknitz ist der richtige Junker: roh, frech, strotzend, mit Hieben hinter den Knechten, mit Zoten hinter den Mägden her, rauchend von Begierden, tausend Teufel im Leibe; Kraft funkelt in seinen Augen, Kraft schlenkert in seinen Gesten, Kraft knarrt in seiner Stimme. Er sagt selber von sich: „Ich bin kein schlechter Kerl, aber da in mir drin, da hab' ich eine Sorte von Blut, eine ganz niederträchtige, die nicht zu bändigen ist" und: „Was ich will, das setz' ich durch". Er beunruhigt die Frauen: sie fühlen gleich, daß sie mit ihm nicht allein sein dürfen; er bringt eine schlechte Luft mit sich, die sie betäubt und beklemmt. Unter seinen Blicken kommen sie sich so nackt vor. Sie wissen nicht, wohin sie wegschauen sollen; dieser ganze Mann wirkt schon durch seine bloße Existenz wie eine unzüchtige Handlung auf sie. Wenn er sie ansieht, rieselt eine angenehme Angst durch sie; wenn er spricht, reden alle bösen Wünsche ihrer Sinne mit.

Indem dieser Mann zu jenen Leuten kommt, fühlen wir, daß ein Drama begonnen hat. Ein Mädchen könnte vor ihm flüchten; über eine befriedigt Liebende hätte er keine Gewalt: die Frau einer incompleten Ehe muß ihm erliegen. Jenes unfertige Verhältnis hat ein Drama in sich; die erste Begegnung mit einem Manne reißt es heraus. Wie die Flamme aus einem schwarzen Dochte, zuckt es aus trüben, bangen Worten empor. In einer gierigen, athemlosen Scene,

in der man die Brunst schnauben zu hören glaubt, springt das Thier auf sie los und jetzt weiß sie, wonach sie so lange in irren Wallungen gelechzt hat. Jetzt hat sie das erste Mal den Mann gefühlt.

Was nun? Das Weib hat endlich den Mann gefunden. Aber sie ist doch mehr als eben nur „das Weib": sie ist ein ganz bestimmter Mensch, die sehr individuelle Frau Elisabeth Wiedemann; und er ist mehr als nur „der Mann": auch er ist ein ganz bestimmter Mensch, der sehr individuelle Herr von Röcknitz auf Witzlingen. So fragt es sich jetzt, ob gerade diesem Manne gerade dieses Weib angehören muss, mehr als jedes Weibchen jedem Männchen gehört. Es fragt sich jetzt, da ihre Begierde mit zerschossenem Flügel auf dem Boden liegt, ob sie ihn liebt. Eine Liebende würde nichts mehr denken als mit ihm zu gehen, bei ihm zu bleiben, immer nur ihn zu fühlen; keine Gefahr und Schande würde sie scheuen; alles würde sie um ihn vergessen, alles verrathen, alles verleugnen. Aber sie sehen wir jetzt vor ihm schaudern; sie bereut; sie will lieber in den Tod als zu ihm. Und nun glauben wir den Sinn des Dramas erst zu begreifen, das nicht eine Frau aus dem falschen Verhältnisse zu einem Manne in ein wahres mit einem anderen ziehen, sondern eine unfertige Ehe durch ein Abenteuer vollenden zu wollen scheint, und so erwarten wir eine Eruption des Gatten: aus ihm muss, dahin drängt doch alles, jetzt endlich das gereizte Männchen wie ein Wolf entspringen und der Gatte, den sie immer schon liebte, würde so endlich zum Herrn, den sie braucht. Das wäre der Sinn: der Mann darf nicht vergessen, dass er ihr Herr sein soll.

Aber diese Scene fehlt. Sie will dem anderen entrinnen und flieht. Der Gatte hält sie auf, sie sprechen sich aus. Man möchte ihr zurufen: Nun sag' ihm doch endlich, dass du einen Herrn brauchst, und alles ist ja gut! Und man möchte ihm zurufen: Nun pack' sie doch endlich, züchtige sie, schlage sie, tobe, rase — das ist es ja nur, was sie braucht, seit so vielen Jahren! Aber sie redet bloß hin und her: „Du warst mit deiner Jugend fertig, aber ich nicht. In mir fieberte noch jeder Nerv. Voll Sehnsucht hab' ich gesteckt bis oben. Ach, was hab' ich noch alles erleben wollen! Und da kommen dann die Winterabende, wo man in die Lampen starrt, und die Sommernächte, wo die Linde vor der Thüre blüht — ach, Georg! Und man sagt sich: Dort irgendwo liegt die Welt und das Leben und das Glück — aber du sitzest hier und strickst Strümpfe. Aber alles, was ich hoffte und wünschte, das klammerte sich an jenen Menschen da oben . . . Und wenn ich bis heute gelebt habe unter euch, so hab' ich's nur gekonnt durch diese eine Sehnsucht. So, nun jag' mich 'raus, wenn du willst." Und er weiß nichts zu entgegnen als diese matte Hoffnung: „Meine Jugend freilich kann ich dir nicht wiederschaffen. Aber auch deine wird langsam hingehen. Die Wünsche werden stiller werden. Die Sehnsucht wird einschlafen. Bescheiden muss sich jeder, auch der Glücklichste. Und vielleicht wirds dann noch einmal ein Glück in unserem alten Winkel." So hat man am Ende das Gefühl, dass ja das ganze Stück umsonst gewesen ist: es hat nichts gelöst. Es kann morgen von vorne beginnen. Morgen wird sie wieder in die Lampe starren oder an der blühenden Linde träumen und die süßen Verlockungen werden nicht schweigen und dann braucht nur noch ein neuer Röcknitz zu kommen: das Drama, wie bewegt es schien, hat alles stehen lassen. Ja, sagt man vielleicht, so ist es im Leben zuweilen: solche Fälle kommen vor. Aber es gehört zum Wesen der Bühne, dass sie nur jene zeigen darf, die sich durch ihren Verlauf von selbst corrigieren; sie muss ihre Angelegenheiten ohne Rest erledigen und uns mit der Zuversicht entlassen, dass sie sich nicht mehr wiederholen können.

Bis zu dieser letzten Scene, die befremdet, ist alles von einer unsäglichen Schönheit. Der Dichter hat nie edleres edler ausgedrückt, nie so tief in die Natur des Weibes geschaut. Wenn dem Stücke der Schluss nicht fehlen würde, nach dem es mit jedem Schritte unaufhaltsam drängt, eben jener Sturm des Gatten und die große Abrechnung zwischen den Rivalen, dürfte man es unter seinen besten nennen.

Der Abend gehörte der Sandrock; von einer so rein bezwingenden Gewalt ist sie noch nicht gewesen. Mitterwurzer gefiel als Röcknitz sehr; mir war er nicht preußisch genug; er wird gut thun, die Rolle für Berlin noch zu localisieren. Den Gatten gab Herr Sonnenthal in seiner weinerlichen, verschnupften, unleidlich geschwollenen Manier, die jetzt selbst der Gallerie schon zu arg ist: für ihn rührt sich in diesem Hause keine Hand mehr.

Hermann Bahr.

Concerte.

(I. Gesellschaftsconcert. — Ben Davies. — Quartett Rosé.)

Die Gesellschaftsconcerte haben nun einen neuen Leiter, Herrn Richard von Perger. Sein Name war hier in größeren und kleineren Kreisen geläufig, ehe er nach Rotterdam als Dirigent gieng. Eine Empfehlung Brahms, so sagt man, hat ihn nach Wien zurückgebracht.

Ich wünsche ihm, dass er die störrigen Elemente in der ihm untergebenen Singcorporation, die noch jedem Dirigenten unbequem waren und die zu stark vom Dilettantismus gebläht sind, bald überwindet und künstlerisch ganz ungehindert seine Aufgabe erfüllt. Sein Debut vom Sonntag, dem 10. November, die Leitung des Oratoriums „Franciscus" von Edgar Tinel, ist schwer zu beurtheilen. Das Oratorium ist ohne jeden Geist und gibt daher dem Dirigenten keine Gelegenheit, seinen eigenen Geist zu zeigen. Erst das im December kommende Weihnachtsoratorium Bachs wird einen Schluss auf Pergers Begabung, Geist und Temperament möglich machen. Leider war seine erste Wahl, Tinels Oratorium, eine sehr, sehr unglückliche. Keinerlei Verzweiflung, keinerlei Ringen nach Novitäten kann diese Wahl entschuldigen. Ein toller Verlegerlärm und ein tolles Musikfestetoben dürfen noch lange nicht als Empfehlung eines Werkes gelten und ich behaupte crass, wer je dem „Franciscus" stillen oder lauten Beifall gezollt hat, hat niemals einen Händel, Bach oder Mendelssohn gehört und empfunden. Man spricht gerne von einer Popularität Händels und Bachs in Deutschland. Aber die Einsichtsvollen wissen, dass diese Popularität eine Lüge oder Heuchelei ist. Und wenn nicht die größten Meister selbst: Haydn, Mozart, Beethoven, Schubert, Schumann, Mendelssohn, Wagner, Brahms immer wieder einander die Namen Händels und Bachs mit heiliger Ehrfurcht zugeraunt hätten, so wäre es nicht einmal zu jenem Schein von Popularität gekommen und wir hätten heute wahrlich keinen Händel und Bach. Trotz allen elementaren Massenwirkungen, für die allein doch das große Publicum ein ehrliches Gefühl hat, sind die Werke Händels und Bachs noch lange nicht ein wahres Besitzthum unseres Publicums und sie werden es auch nie werden, da der Ungeist der Masse sich nie mit dem Geist jener Meister decken wird. Nur darum war es möglich, dass Tinels „Franciscus" in so vielen, vielen deutschen Städten — der Concertzettel von Sonntag hat sie zur Erhöhung des Rufes des Werkes fast alle verzeichnet — gefallen hat.

Die Dichtung des Oratoriums ist bis zur äußersten Grenze uncharakteristisch, unlebendig und hat zu dem Leben des heiligen Franciscus nur die oberflächlichste Beziehung. Ein Jahrmarktslärm der plattesten, nichtssagendsten Worte, die den Namen des heiligen Franciscus eigentlich nur lästern. Weder wirkt ein Theil gut für sich, noch wirken die einzelnen Theile gut aufeinander. Die musikalische Composition nimmt sich aus wie eine Serie von täglichen, unbeholfensten Compositionsübungen eines sehr geistlosen Schülers, mit echt schülerhaftem Stolz in — „ein Heft" gebracht. Trotz dem berühmten Gevaërt, dem Lehrer Tinels, ist die Orchestrierung die denkbar schlechteste. Eine Uebersetzung von Clavierideen ins Orchester, in der das unnatürlichste Raffinement — fälschlicherweise nennt man's heute Geist — wirkt. Der Anstand verbietet, Näheres über das Werk zu sagen. Und es ist gar so traurig, sich sagen zu müssen, dass alle die großen Meister eigentlich nur für sehr wenige gelebt haben, für fast so wenig Menschen, als es ihrer selbst an Zahl gibt! — Schade um das viele Geld, das die Aufführung gekostet, schade um den schönen Gesang des Herrn Nicolaus Rothmühl aus Berlin, schade um die redliche Mühe Pergers.

* * *

Es wollte der Zufall, dass am Abend des nächsten Tages Ben Davies aus London im Bösendorfersaal sein erstes Concert gab, und aus Händels letztem Oratorium „Jephta" das Recitativ und die Arie „Birg dein verhasstes Licht, o Sonn', in Nacht" sang. Und da sah ich wieder deutlich, dass das Publicum mehr des Sängers Kunst als Händels Denk- und Gefühlsweise begriff. Ja, gienge es nur, dass die unvergleichliche Gesangskunst eines Ben Davies die normale Kunst aller Oratoriensänger würde, dann könnte vielleicht die Aufführung eines Händel'schen Oratoriums den Geist Händels in aller seiner Größe und Wahrheit im Publicum einführen. Ich kann mir nicht versagen, hier zu erzählen, dass unsere Gesellschaft der Musikfreunde Herrn Ben Davies um seine Mitwirkung in Bachs Weihnachtsoratorium gebeten. Der Sänger, der technisch und stilistisch wohl als der größte Oratoriensänger unserer Zeit gelten darf, verlangte das für ihn gewöhnliche Honorar von 2000 Mark. Unsere Gesellschaft der Musikfreunde war dagegen nur in der Lage 1000 Mark bieten zu können. So zerschlug sich denn die Sache und wir sind um ein Kunstereignis ersten Ranges ärmer. Soll man da der Gesellschaft ihre Armut vorwerfen? Ja, wenn man bedenkt, dass sie die Materialien zu Tinels Oratorium mit nahezu 400 Gulden erkauft, nein, wenn man sich sagt, dass Wien längst nicht mehr der Ort schöner Kunstereignisse ist. Gegenüber anderen Großstädten Europas ist Wien ein Krähwinkel, wo man die Künstler nur schmutzig entlohnt, wo man für die Mitwirkung in einer Privatsoirée dem hervorragendsten einheimischen Künstler 25 Gulden zu schicken wagt, nachdem man seine Kunst und seinen Humor ordentlich ausgebeutet, und wo man die besten Lehrer geradezu umsonst sich zur Verfügung zwingt. Die Künstler hier sind arm, und mit ihnen ihre Kunst.

Die Zeichen moralischen und künstlerischen Muthes eines einheimischen Künstlers sind darum doppelt hoch zu werten. Als ein solches Zeichen begrüße ich warm die schöne Aufführung des B-dur-Quartettes Op. 130 von Beethoven in der ersten Quartettsoirée Rosé. Herr Rosé scheint ernster, wärmer und künstlerisch tiefer werden zu wollen. Wer manches im Beethoven-Quartett so unvergleichlich spielt, wie er, darf versuchen, auch die ganz tiefen Beethoven'schen Probleme für sich und andere zu lösen.

Dr. H. Scheuler.

Die Woche.

Politische Notizen.

Graf Badeni wunderte sich im Budgetausschusse darüber, dass, wenn er mit noch so großer Entschiedenheit etwas weiß genannt habe, es von anderer Seite als schwarz bezeichnet wurde. Die Erklärung dieses Naturspieles ist leicht gegeben: Wäre man in Oesterreich von jeher gewohnt, die vom Regierungstisch aus abgegebenen Versicherungen für wahr zu halten, dann hätte die Coalitionsregierung nicht erst mit dem Versprechen der Wahrheit und Offenheit sich einzuführen für nöthig gehalten. Die stricte Nichteinhaltung dieses Versprechens seitens des Cabinets Windischgrätz hat das eingewurzelte Misstrauen nur verstärkt. Jetzt kommt Graf Badeni und erzählt uns von der Legalität der galizischen Wahlen, von der Nichtconsignierung des Militärs und der Wache und versichert noch überdies, „dass der österreichische Beamte stets seinen Pflichten objectiv, ehrlich und gewissenhaft nachkomme", und beklagt sich dann über die Farbenblindheit — der Anderen.

*

Im Beamtenerlass des Grafen Kielmannsegg hat Graf Badeni gar nichts gefunden, was die Beamten in der Ausübung der verfassungsmäßig gewährleisteten Rechte in irgend einer Weise einschränken würde. Graf Badeni bezeichnet abermals etwas als weiß, das den Beamten schwarz vor den Augen wird.

*

Graf Badeni erklärte ferner, dass die staatliche Administration belebend zu wirken habe. Diese belebende Wirksamkeit hatten in letzterer Zeit insbesondere die Bewohner oppositioneller Wahlbezirke Galiziens zu fühlen, welche durch unbarmherzige Steuerexecutionen belebt wurden.

*

Die Auswanderung, meint Graf Badeni, könne nicht durch Gesetze, sondern nur durch wohlwollendes Eingreifen geregelt werden. Ist darunter etwa das Kleingewehrfeuer zu verstehen, mit dem man arbeitsuchende polnische Landarbeiter vom Ueberschreiten der russischen Grenze abzuhalten sucht, oder die behördliche Drangsalierung überseeischer Auswanderer aus Galizien, über welche in jedem Frühjahre zahlreiche Deputationen im Reichsrathe und in Wiener Zeitungsredactionen haarsträubende Dinge zu erzählen wissen?

*

Der polnische Abgeordnete Dr. Lewakowski, der im vorigen Jahre die Missbilligung seines Clubs sich zuzog, weil er gegen die vom Frhrn. v. Chlumecky veranstaltete Prostkundgebung des Abgeordnetenhauses vor dem todten Alexander III. in öffentlicher Sitzung protestierte, hat sein Reichsrathsmandat niedergelegt. Sein Rücktritt stellt sich abermals als Protest gegen eine Prostkundgebung dar und zwar diesmal gegen die Selbsterniedrigung vor dem lebendigen Kasimir I., in der die „großen Parteien" des Hauses miteinander wetteifern. Dr. Lewakowski ist vor wenigen Tagen von einer Reise aus Amerika zurückgekehrt, wo er Gelegenheit hatte, sich an dem materiellen und culturellen Wohlergehen seiner dort weilenden 2½ Millionen Landsleute zu erquicken, die der unseligen Herrschaft Preußens, Russlands und der galizischen Schlachta zu entkommen so glücklich waren. Sein jenseits des Weltmeeres gewonnenes Vertrauen in die Zukunft seiner Landsleute wurde bei seiner Rückkehr in den Polenclub derart erschüttert, dass er zunächst von dieser Gesellschaft loszukommen trachtet, um nur wieder hoffen zu können. Im Falle seiner Wiederwahl wird er außerhalb des Polenclubs und wohl zumeist auch gegen denselben die wahrhaften Interessen seiner Nationalität vertreten.

*

Unter sämmtlichen Wiener Blättern hat die einzige „Arbeiter-Zeitung" von der Fischhof-Gedenkfeier im vorhinein redactionell Notiz genommen, und zwar bloß um die Abstinenz der Arbeiter zu motivieren. Diese Motive fordern zu einer Richtigstellung heraus. Jeder vermag nur mit den eigenen Augen zu sehen und da ist es denn kein Wunder, dass das Organ jener Partei, die in der Anschauung befangen ist, dass das Interesse der Handarbeiter das Interesse der Menschheit sei, einem Fischhof zumuthet, er habe das Interesse der Bourgeoisie für das der Menschheit gehalten, und „bis an sein Lebensende", so glaubt die „Arbeiter-Zeitung", „den Classenkampf als eine unliebsame Störung angesehen". Sie stützt sich darauf, was Bioland erzählt, dass, als die Erdarbeiter unruhig wurden, die Rädelsführer „nun wohl auf Antrieb des Präsidenten Dr. Fischhof binnen 24 Stunden von Wien abgeschafft wurden" und zwar in der Absicht, die vermeinte Revolution und ihre Früchte retten zu müssen gegen den unersättlichen „Pöbel". Der in Fischhofs Aufzeichnungen aus jener Zeit entnommene Sachverhalt stellt sich wie folgt dar: Die Erdarbeiter begannen bei der ersten Arbeitseinstellung munter darauf loszuplündern. Fischhof, der als Präsident des Sicherheitsausschusses für die Aufrechthaltung der Ruhe und Ordnung die alleinige Verantwortung trug, suchte nicht die Revolution vor dem Pöbel zu retten, sondern nur dem Wiener Proletariat eine Junischlacht zu ersparen und schob deshalb die Plünderer ab, was wohl jedes socialdemokratische Regierungsprovisorium auch gethan hätte und thun würde. Hiebei sei nur noch erwähnt, dass Fischhof in jenen Tagen der ihm übertragenen discretionären Gewalt über Wien ausschließlich von seinem Gehalt als Secundararzt, einem Silberzwanziger per Tag, also kaum mit der Hälfte des damaligen Taglohnes eines Erdarbeiters lebte. ʃ

Volkswirtschaftliches.

Es wird wieder einmal ein Prügelknabe gesucht. Die liberale Partei hat eine Anwandlung von moralischer Entrüstung gehabt und einen Dringlichkeitsantrag eingebracht zur Ermittlung der Ursachen der Börsenpanik, in dem sie die volle Schale ihres Zornes auf die Börsencomptoirs ausgießt. Den gleichfalls entrüsteten Antisemiten war hierdurch dieses dankbare Feld entzogen, und sie konnten nur gegen das contreminierende Großcapital loswettern, welches die Panik angezettelt und durch Ausstreuung falscher Nachrichten verschuldet haben soll, um sich auf Kosten des Speculations-Kleingewerbes zu bereichern. Es ist sehr wahrscheinlich, dass einzelne Contremineure auch mit falschen Nachrichten gearbeitet haben, und es wäre gewiss wünschenswert, die Schuldigen zu eruieren und zu bestrafen; nöthig hatten sie die falschen Nachrichten zur Herbeiführung der Baisse nicht, und wenn einzelne durch den Courssturz Geld verdient haben, so waren sie nur klüger oder glücklicher als die anderen. Die wirklichen Factoren, welche die Panik verschuldet haben, will man eben nicht kennen, und darum war die Rede des Finanzministers eben so seicht und inhaltsleer, als es die Anträge und Reden der Abgeordneten gewesen sind.

*

Es wäre vergebliche Mühe der Regierung, die Schuldigen suchen zu helfen, da sie dieselben weder suchen noch finden will. Aber wir wollen sie doch gleich nennen. Die Verantwortung für den Krach tragen alle jene Factoren, welche seit Jahr und Tag das Feuer maßloser Uebercpeculation schürten halfen, so dass ungeheure Haussepositionen an der Börse angehäuft wurden. Nicht der elektrische Funke trägt die Verantwortung dafür, dass die Pulvermine in die Luft springt und Verwüstung anrichtet, sondern diejenigen, welche die Mine gelegt haben.

*

Verantwortlich für die Uebercpeculation aber sind zunächst die Regierungen und die Parlamente, welche die großen Conversionen zugleich mit der Valutaregulierung beschlossen und die ersteren auch durchgeführt haben: dann die Regierung, welche jene frivole Verstaatlichungsaction einleitete und entweder den Kauf der Bahnen wirklich zu Bedingungen in Aussicht nahm, zu welchen dieselben weitaus überzahlt worden wären, oder welche es zuließ, dass durch die Presse derartige Conditionen tagtäglich als feststehend ausposaunt wurden; verantwortlich ist das Parlament, welches einen Minister wie den Grafen Wurmbrand amtieren ließ, der mit grenzenloser Unwissenheit und Unkenntnis der Pflichten seines Ressorts den Mangel jedes Verantwortlichkeitsgefühles paarte. Verantwortlich ist die Presse, welche, im Dienste der Speculation und Börse, ihre Publicität jedem tendenziösen oder unwahren Gerüchte lieh, dessen ein Großspeculant oder Bankdirector zu seinen Zwecken bedurfte. Verantwortlich sind unter den letzteren diejenigen, welche durch geheime Andeutungen oder offene Darlegungen die Verbreitung unrichtiger Angaben oder tendenziös entstellter Thatsachen durch die Presse herbeiführten. Verantwortlich ist wieder die Regierung, welche fast niemals solche Nachrichten richtiggestellt, auch wenn dieselben in der Sphäre ihrer Kenntnisse lagen, ihnen vielmehr den Schein der Wahrheit verlieh, indem sie es zuließ, dass selbst in hochofficiösen Blättern völlig aus der Luft gegriffene Ausführungen, z. B. über die bevorstehende Conversion der Mairente an erster Stelle erschienen, ohne dass sie denselben widersprach. Ferner sind verantwortlich unsere Banken, welche wohl dem anlagesuchenden Capital als Rathgeber und Vermittler dienen sollen, welche aber theils aus Provisionshascherei, theils zur Unterstützung ihrer speculativen Zwecke, sich zum Vermittler des spielenden, auf Grund bloßer Deckung kaufenden Publicums hergaben, sodass sie genöthigt waren, ihre Clientel in der Panik zu executieren. Verantwortlich sind weiters jene Spielhöllen, die Börsencomptoirs, welche das Spiel durch Reclame und Zutreiber in die weitesten Kreise tragen und eine Armee von Spielern züchten und welche, wie der „Capitalist", die Schamlosigkeit so weit treiben, dass sie heute, nachdem kaum eine Woche vergangen ist, seit ihre Clientel abgeschlachtet worden, auf Grund verlogener und unverlässlicher Angaben das Publicum von neuem in eine Spielcampagne zu hetzen suchen. Und wieder ist die Regierung mitschuldig, welche diesem Treiben unthätig zusieht. Vielleicht in keinem andern Lande Europas wird dem Anreiz zum Börsespiel von oben herab theils activ, theils passiv soviel Vorschub geleistet, wie bei uns.

*

Die Abhilfe für solche Zustände ist nicht leicht. Sie liegt größtentheils in der Machtsphäre und dem eigensten Interesse der Börse selbst, welche durch den Krach am allermeisten leidet. Von wenigen glücklichen Contremineuren abgesehen, sind Speculanten und Coulissiers, Großcapital und Kleincapital, Banquiers und Banken, gleicherweise geschädigt. In all' diesen Kreisen wird heute ein erbärmliches Geschrei erhoben gegen einen Großspeculanten, der durch die Nothwendigkeit, seine ungeheueren Engagements zu realisieren, die Börse deroutiert. Aber alle kannten die Gefahr, und es wäre leicht für die Börse gewesen, den Mann an der Anhäufung seiner Positionen zu hindern, indem man die Firmen, welche für ihn in so übergroßen Summen arbeiteten, in Report und Geschäft boykottiert hätte. Alle, die heute verlieren, obwohl sie nicht selbst Engagements angehäuft haben, werden jetzt für die leichtsinnige Creditgewährung an Speculanten und Börsencomptoirs gestraft. Das wird auch heute an der Börse vielfach eingesehen, aber der Hunger nach momentanen Provisionen und Zinsen ist so groß, dass niemand Reformen einführen will, welche möglicherweise eine spätere Haussecampagne beeinträchtigen könnten. Und darum werden neue Krisen kommen, und immer wieder wird das Capital durch seine eigensten Auswüchse am empfindlichsten geschädigt werden.

*

Es handelt sich aber selbst bei einer solchen reinen „Börsenkrisis" nicht nur um die Börse, auch nicht nur um die Legion vom Spielteufel besessener Narren, sondern durch eine solche Krise werden die weitesten Kreise der Volkswirtschaft berührt; von dem Schaden, den Moral und Rechtlichkeitssinn der Bevölkerung erleiden, wollen wir gar nicht reden. Deshalb ist es Aufgabe der Regierung — abgesehen von allen jenen Pflichten, die sie, wie wir früher aufgeführt, vernachlässigt — zu trachten, dass das Publicum vom Spiele möglichst ferngehalten werde, wodurch solchen „Haussecampagnen" der Boden entzogen würde. Die Berliner Börsenenquête hat viel nützliches Material nach dieser Richtung zu Tage gefördert, das man bei uns „beschäftigt wohl mit höheren Dingen" geflissentlich ignoriert. Terminregister und Untersagung jeder reclamhaften Anpreisung des Börsespiels würden für sich allein schon großen Nutzen bringen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Gallerie Vivienne, „Les Visitandines" von Picard, Musik von Devienne. „Adolphe et Clara", von Marsollier, Musik von Dalayrac. L'Oeuvre, „Venise sauvée" von Otway. Odéon, „La demande" von Renard und Docquois. „Crime conjugale" von Berr de Turique. Berlin. Deutsches Theater, „Tedeum" von Ernst Rosmer. Berliner Theater, „Des Meeres und der Liebe Wellen". Neues Theater, „Die neue Zeit" von Richard Voß.

Man hat Karlweis bereits einen Enkel von Nestroy, den Wiener Aristophanes und einen kleinen Molière genannt; man wird ihn gewiss mit der Zeit auch noch den Goldoni der Concordia, einen Terenz des Semmering und den Rabelais von der Panigigasse nennen. Das alles soll am Ende doch nur heißen, dass er die Form der Satire zu treffen weiß, die unserer Zeit und unserer Stadt gemäß ist, und so wundere ich mich, dass man auf einen anderen Vergleich noch nicht gekommen ist, der sich anbietet. Er behandelt uns genau, wie vor zweihundert Jahren unsere Ahnen der Herr Hofprediger Ulrich Megerle, genannt Abraham a Santa Clara, behandelt hat: er legt unsere Sünden über die Bank, aber so, dass wir uns noch ein Vergnügen daraus machen. Es ist nicht die mürrische „Raunzerei" von Schlögl noch der Ulk der Berliner noch die böse Blague der Pariser, sondern er hat das „Frozzeln", unser liebes Wiener Frozzeln, in die Literatur gebracht. Wenn man ihn definieren soll, wird man am besten sagen, dass es auf der Bühne heute einen echteren Wiener nicht gibt. Darum haist er auch nichts so sehr als die falsche Wienerei. Diese hat er schon im „Kleinen Mann" und noch mehr jetzt in den „Goldenen Herzen" angepackt, die das Deutsche Volkstheater neulich gab. Einen so brausenden Jubel wie nach ihren hinreißenden Scenen am Schlusse des zweiten Actes und mit der Deputation im dritten hat man in diesem Hause lange nicht gehört. Sie waren mit Eifer, doch ohne Verve inscheniert und wurden von den Herren Martinelli und Giampietro, den Damen Wachner und Bauer nicht übel, von den Herren Wallner und Weiß sogar sehr gut gespielt. H. B.

*

An der letzten Première des Raimundtheaters, „Gebildete Menschen", konnte auch der ernsthafte Kritiker seine Freude haben. Victor Léon, der fleißige und vielseitige Theatermann, hat da geradezu ein technisches Musterstück der Bühnenliteratur geliefert; mir ist kein zweites dramatisches Werk unserer Zeit bekannt — auch nicht bei den französischen Lehrmeistern des Herrn Léon — das eine gleiche Sicherheit der Mache hätte. Und das darf die Kritik nicht unterschätzen. Das Wort Technik hat heute nur deshalb den verrufenen Klang, weil es zur Verantwortung aller unverantwortlichen Stücke als Ausflucht gebraucht wird. Wo die Situation unmöglich wird, wo man die Handlung knarren und ächzen hört, wo der Mangel an wirklicher Kunst selbst dem Publicum zu fühlbar wird, da soll gewöhnlich das Losungswort „Lustspieltechnik" und „dramatische Mache" alles gutmachen. Herr Léon hat uns gezeigt, wie unberechtigt diese Ausrede ist. Sein Stück braucht diese Entschuldigung nicht, gerade weil es so sicher und sorgfältig gemacht ist: da ist keine Situation forciert, da hört man die Handlung nirgends rasseln und „scheppern", und dem Publicum wird durchaus nicht der Mangel an wirklicher Kunst fühlbar. Der glückliche Verfasser hat ein Problem gelöst, das im heutigen Deutschland noch niemandem aufgegangen zu sein scheint: das Problem der dramatischen Arbeit. Wir haben vielleicht drei bis vier Dichter, die ihre Stoffe mit Vorliebe so „hinhauen" und niemals bis ins letzte Detail bühnendeutlich ausarbeiten, — weil sie ja Dichter sind! Und wir haben ungefähr ein Dutzend Geschäftsmänner, die ihre Stoffe in einen plumpen Knäuel zusammenballen und auch „hinhauen", — weil sie ja keine Dichter sind. Herr Léon steht allein in der Mitte. Von glattem und anspruchsvollem Wesen, wie er ist, läßt er den Dichtern ihre Weisheit ungestört; und von literarischer Bildung, erniedrigt er sich, in diesem Stücke wenigstens, nicht zu den Mätzchen der Geschäftsleute. So ist er durch lange Erfahrung und, wie es scheint, langsame Arbeit zu einem vollständig einwandfreien Theaterstück und einer von jedem Bedenken freien Bühnenwirkung gelangt. Die Scenen schnurren sich, namentlich vom zweiten Acte, so glatt und correct ab, die Episoden, wie z. B. das flüchtig vorüberhuschende Gegenbild des geistigen und Fabriks-Arbeiters, stehen mit der Tendenz des Stückes in einem so innigen und dabei discreten Zusammenhang, dass man zum Schlusse das Gefühl hat, ein unaufhaltsam vorwärtsstürmendes Stück Leben gesehen zu haben, so wenig stört einen irgend etwas in der Erinnerung. Zu dieser Wirkung hat freilich die ganz außergewöhnlich gute Darstellung nicht wenig beigetragen. Vor allem die Inscenierung, für die der regieführende Autor sich den Dank einiger Leute verdient hat; man wird jetzt über andere Inscenierungen wieder ruhig schimpfen dürfen. Aber auch das Einzelspiel ist ersten Ranges; man müsste nur Herrn Fröden und Frl. Nieße, die übrigens beide ganz köstliche Momente haben, stellenweise auf einen etwas vornehmeren und einheitlicheren Ton herabdämpfen. Den äußeren Erfolg des Abends haben die Zeitungen bereits gemeldet. Sogar die guten Bekannten des Verfassers haben gelobt, und einer derselben meinte gesprächsweise, man müsste diese Vorstellung für Wien „entdecken." Das soll hiermit gethan sein.

*

Mit der ganz lustigen französischen Posse „Die beiden Champignol" von Feydeau und Desvallières (deutsch von B. Jacobson), dürfte es dem Theater in der Josefstadt gelingen, die Zeit zwischen zwei Novitäten auszufüllen. Wer das Stück nicht bei den Franzosen gesehen hat, kennt es doch von der „Hochzeit des Reservisten" her, die nach demselben, oder von einer Menge Libretti, die unvorsichtigerweise schon vor dem „Champignol" gemacht worden sind. Aber noch immer ist Unterhaltungsstoff genug darin: Die beste und noch nicht abgegriffene Pointe ist die, dass der falsche Maler Champignol ein Porträt unter dem Namen des berühmten echten vor den Augen des Publicums herstellen muss. Die betreffende Scene könnte besser ausgenützt werden, als es in der Josefstadt geschieht. Die Darstellung war in den weiblichen Rollen besser als in den männlichen. Frl. Brion hat Geschmack und französische Schulung, Frl. Weiß Humor, wenn auch keinen sympathischen Dialect, und Frl. Schleinitz ist schön. Soll Herr Maran allein alles das in sich vereinigen? Das wäre zu viel. Er war übrigens sehr gut. A. G.

Bücher.

C. M. Sombart: Streiflichter über sociale Fragen. Magdeburg. Verlag von C. E. Klotz. 1895.

Der Verfasser stellt für die Lebensbeziehungen der Menschen untereinander das Gesetz vom Gleichgewichte der Kräfte auf, um gleich darauf selbst zuzugestehen, dass dieses Gleichgewicht nie für längere Zeitperioden vorhanden sei; er erörtert die in der Natur selbst begründete Ungleichheit, bringt sodann eine nicht einwandfreie Kennzeichnung der socialen Frage, der Socialdemokratie und der herrschenden Strömungen, um endlich zu concreten Vorschlägen überzugehen, von denen hier nur die rein socialpolitischen zur Sprache kommen sollen. Hinsichtlich des Arbeitsnachweises wird Schaffung einer Centralstelle, an welche alle Arbeitsnachweis-Aemter tägliche Meldungen zu erstatten hätten, damit nicht an einem Orte Mangel an Arbeitskräften, an einem anderen Arbeitslosigkeit zu gleicher Zeit herrsche, vorgeschlagen. Hiezu hätte noch die freie Beförderung der Arbeiter an den nachgewiesenen Arbeitsort zu kommen. Ein weiterer, die Wohnungsfrage betreffender Vorschlag will einen erheblichen Theil der in den Cassen der Invaliden- und Altersversorgungs-Verbände erliegenden Capitalien Gemeinden oder anderen sicheren Verbänden zur Erbauung von Arbeiterhäuser-Colonien gegen niederen Zinsfuß, unter deren Garantie überweisen. Der letzte Vorschlag beschäftigt sich mit der Gewinnbetheiligung. Vom Gewinne soll vorerst die Entlohnung der Leiter und Arbeiter, und nach Vornahme der ordentlichen Abschreibungen die Verzinsung des Capitales besorgt werden. Der noch verbleibende Rest des Gewinnes soll gleichmäßig an Leiter und Arbeiter vertheilt werden, wobei der den Arbeitern zukommende Gewinnantheil der Cassenverwaltung der Invaliden- und Altersversorgung zu gesonderter Buchung zuzuweisen wäre. Wenn Sombart die jüngste Denkschrift des englischen Arbeitsdepartements schon gekannt hätte, würde er aus den statistischen Daten der mit Gewinnbetheiligung der Arbeiter operierenden Unternehmungen ersehen haben, dass dieser Gewinn, der nach Abrechnung der „standard costs", unter welche auch Material- und Werkzeugabnützung gezählt werden, verbleibt, zwischen 5 und 10 Procent des Arbeitslohnes schwankt, und diese unbedeutende Erhöhung des Arbeitsverdienstes wird durch eine gefährliche Ueberanspannung der Kräfte erzielt! — Eine Schlussbemerkung Sombarts wendet sich an das Bürgerthum mit der Aufforderung, dem „Schein" zu entsagen, dem zuliebe jetzt die tüchtigsten Kräfte den auf Erwerb ausgehenden Berufszweigen entzogen und den Staatsbedienstungen zugeführt werden. — Im Ganzen genommen, bringen die „Streiflichter" wenig Neues, aber die Zusammenstellung ist eine gut gegliederte, und, da der Ertrag des Buches einem gemeinnützigen Zwecke, der Errichtung einer Volkslesehalle gewidmet ist, mag auch mit Einzelheiten nicht streng ins Gericht gegangen werden. Dr. W. W. N.

Gedichte von Jaroslav Vrchlický, ausgewählt und übersetzt von Friedrich Adler. Leipzig, Verlag von Ph. Reclam jun.

Das große Verdienst, das sich Vrchlický um die Hebung der böhmischen Literatur erworben, sein universelles, auf allen Gebieten der schönen Literatur gleich schöpferisches Talent, haben ihm auch im Auslande einen klangvollen Namen verschafft. Seine lyrischen und epischen Gedichte, in denen des Dichters eigentliche Kraft ruht, sind bereits wiederholt in die deutsche Sprache übertragen worden. Einige Sammlungen veröffentlichte Edmund Grün; die umfangreichste Anthologie gab Hofrath Prof. Dr. Albert (1893) in Wien heraus. Nunmehr liegen sie in einer völlig neuen und sorgfältig ausgewählten Uebertragung Friedrich Adlers vor, der sich schon in der Verdeutschung verschiedener spanischer, italienischer und böhmischer Dichter (von den letzteren sei der Name Antonin Klášterskýs erwähnt) nicht ohne Glück versucht. Die Einfachheit der Sprache, die deswegen doch weich und plastisch ist, der Schwung und die Kraft des Ausdrucks, die den Gedichten Vrchlickýs eigenthümlich sind, weiß der Uebersetzer mit Geschmack zu treffen. Vor den oben genannten Uebertragungen hat die Anthologie Adlers den Vorzug, der systematischen Gliederung und Anordnung einer vom Dichter selbst besorgten „Anthologie" zu folgen; nur der erste Theil der in der erwähnten „Anthologie" unter dem Titel „Heimat" zusammengefassten politischen Gedichte ist von ihm nicht beachtet worden. Eine kurze, aber herzliche Skizze von Vrchlickýs Leben und Wirken leitet das mit dem Bildnis des Dichters geschmückte Bändchen ein. L. Gr.

„Miss Grant und andere Novellen" von Emil Ertl. Leipzig. Liebeskind.

Dieses Buch erscheint ein wenig verspätet, es hätte sich an das Bild heften müssen, als diese Dame mit den langen Handschuhen und weitschauenden Augen in aller Bewunderung war, oder als in den Blättern zu lesen stand, dass sie in Wien eislaufe und die Bälle besuche. Damals hätte es, auf dem Umschlag eine zierliche Nachbildung tragend, sich in seiner Nichtigkeit an die Größe schmiegen können. Nun, da das Bild unserer täglichen Erinnerung entzogen, das schöne Fräulein auch entrückt ist, entbehrt dieses Büchlein seiner Stütze. Künstlerisch darf man es wohl kaum nehmen. In den größten Zeiten der italienischen Kunst erregten ihre mächtigen Werke die so feurige Begeisterung aller Mitlebenden, dass in dem Saale, wo solche Bilder zu sehen waren, eine große Anzahl von lobenden und kritisierenden, bewundernden und mahnenden Sonetten, angeheftet wurde. Heute sind es Novellen, die dem Bilde folgen. O. St.

Revue der Revuen.

Im Novemberheft der **„Neuen deutschen Rundschau"** veröffentlicht Franz Giesebrecht Enthüllungen über „coloniale Speculationen," die berechtigtes Aufsehen erregen. Franz Giesebrecht, der seiner Zeit an derselben Stelle in sehr verdienstlicher Weise den Fall Leist behandelt hat, beschuldigt, gestützt auf ein überwältigendes Beweismaterial, das Syndikat für Südwestafrikanische Siedelung, es habe Colonisten in eine für Besiedelung völlig ungeeignete Gegend geschickt, die Ansiedler unter falschen Vorspiegelungen nach Afrika gelockt und sie dort in Noth und Elend umkommen lassen. Zwei Ansiedler, die sich glücklich nach Europa hinübergerettet haben, sind gegen das Syndikat klagbar aufgetreten, doch sind noch beide Processe in Schwebe. Recht anschaulich schildert Giesebrecht die vom „Syndikate für Südwestafrikanische Siedelung" durch Jahre hindurch geübte Praxis. „Alles bare Geld, welches der Ansiedler besitzt, wird von ihm in Deutschland auf Veranlassung des Syndikats ausgegeben. Da sind zu bezahlen die Billets (à 500 Mk.), die Anzahlungen für die Farmen, die Ausrüstungen und die Frachten. Je wohlhabender ein Ansiedler ist, umsomehr wird er angeschnitten. Die Hauptsache ist, wie die geschädigten Colonisten behaupten, dass niemand soviel Capital in Händen behalten darf, dass er noch die Möglichkeit besitzt, wieder nach Deutschland zurückzukehren. Dem Ansiedler werden in Deutschland goldene Berge versprochen. Unterwegs, auf dem Dampfer bereits, werden dem Auswanderer die Hoffnungen einigermaßen benommen. Langt er in Afrika an, dann fehlen bereits die Transportmittel, welche versprochenermaßen an der Küste zur Verfügung stehen sollen. Gelangt man endlich unter großen Schwierigkeiten und großen Kosten nach Windhoek, dann beginnt erst der rechte Kampf ums Dasein. Ehe man eine Farm zugewiesen erhält, vergehen oft Monate. Und wenn man dann endlich in ihren Besitz gelangt, beginnen erst die größten Schwierigkeiten. Barmittel sind nicht mehr vorhanden. Jeder landwirtschaftliche Betrieb ohne solche ist aber völlig unmöglich." Zu bemerken wäre noch, dass dieser Colonialschwindel unter der Aegide der preußischen Regierung in Scene gesetzt wurde und unter Aufsicht des kaiserlichen Commissärs Major von François.

„L'Ermitage" für September bringt einen sehr schönen und eindringlichen Artikel von Raymond Bouyer über Ausstellungen. Er leitet ihn damit ein, dass es zwar in Paris Ausstellungen bis zum Ueberdruss gebe, aber nicht allzu viele, die der Kunst wahrhaft dienten. Namentlich zur ästhetischen Erziehung der breiteren Schichten geschehe nichts. Der Louvre verkümmere; trotz aller jahrelangen Versprechungen, sei es noch immer nicht zu einem staatlichen Galeriefond gekommen, und so wanderten die schönsten und besten Werke französischer Kunst nach Amerika. Man habe schon an verschiedene Mittel zur Beschaffung eines Fonds gedacht, und sogar den Louvre nur gegen Entrée zeigen wollen, was jedoch eine rechte Schmach wäre. Aber auch wenn frei, genügten diese Sammlungen heute nicht mehr, dem großen Publicum ein anschauliches Bild der Kunstentwickelung zu geben. Dagegen liefere England seit einigen Jahrzehnten das Vorbild einer geradezu trefflichen Einrichtung. Dort besteht nämlich eine „Gesellschaft zur Förderung der schönen Künste in den vereinigten Königreichen". Diese Gesellschaft, der die hervorragendsten Persönlichkeiten des Landes angehören, veranstaltet alljährlich Ausstellungen, für welche die Besitzer von Privatsammlungen ihre Bilder zur Verfügung stellen. Auf diese Weise werden dem Publicum Schätze zugänglich gemacht, die sonst unfruchtbar in entlegenen Schlössern oder Palästen begraben wären. Diese Ausstellungen sind gegen Entrée zu besichtigen, und aus den Eintrittsgeldern und dem Geld für die Kataloge werden zunächst die Kosten bestritten, und überdies noch aus dem Ueberschuss Geschenke für die Londoner National-Galerie angekauft. Auf der Liste der Eigenthümer, welche ihre Bilder der Ausstellung überließen, standen in diesem Jahre die Königin, sowie die hervorragendsten Vertreter des englischen Hochadels, der dem Unternehmen willig seine Unterstützung leiht. Bouyer sagt, es sei beschämend, dass in England seit langer Zeit eine Einrichtung bestehe, welche die Frage einer lebendigen Kunstgeschichte befriedigend löse, indes in Frankreich nichts geschehe, und der „Galeriefonds" eine Utopie bleibe. Während in der Musik z. B. nur die alten Meister zu Worte kämen, würden in der Malerei die Alten von den Jungen verdrängt, erdrückt; es sei eine nationale Pflicht, sie wieder hervorzuholen, und gerade derartige zeitweilige Ausstellungen wären dazu nützlicher, als die bleibenden. Nebst der Pietät gegen die Meister verlange dies auch die Rücksicht auf die geistigen Bedürfnisse des Volkes, die man nicht mehr übersehen dürfe, und es ließe sich da vielleicht gleichzeitig der schöne Vorschlag G. Geoffroys verwirklichen, in einem Arbeiterviertel eine Heimstätte der Kunst, wo Abendausstellungen veranstaltet würden, zu schaffen.

In dem Octoberhefte des **„Forum"** verbreiten sich drei sehr interessante Artikel über die Ursachen der großen Niederlage der liberalen Partei in England bei den Parlamentswahlen des heurigen Sommers. Die beiden ersteren sind von ehemaligen Mitgliedern des Cabinets Rosebery, Sir Herbert Maxwell und George W. Russell verfasst, der dritte von dem bekannten Führer der irischen Nationalpartei, Mr. Justin Mac Carthy. Während Maxwell in der inneren Zerfahrenheit des liberalen Cabinettes, der Rivalität Harcourts und des Premiers, sodann in der Unpopularität der letzten liberalen Gesetzesreformen, wie der Erbschaftssteuer, der unpopulären Temperenzgesetzgebung, endlich in der unbestimmten Furcht der besitzenden Classen vor den staatssocialistischen Aspirationen des radicalen Flügels der liberalen Partei Hauptpunkte für den Sieg der Conservativen zu finden weiß, schließt Russell aus den in seinem eigenen Wahlkreise gemachten Erfahrungen, dass mehr locale und persönliche Elemente den Liberalen verderblich geworden sind. So vor allem der Rücktritt Gladstones, des „Eponymos" der Partei, der mit dem Glanz seines Namens in früheren Wahlkämpfen viel gewirkt, sodann die höchst wirksame Agitation der landbesitzenden Lords in den ländlichen Wahlkreisen, denen sich Farmer und Landarbeiter schwer entziehen konnten, der Einfluss der Staatskirche, die von jeder liberalen Regierung weitere Ausdehnung der Entstaatlichung der High Church befürchtet. Als wichtigster Factor, der die liberale Partei vernichtet, steht er aber die Local-Veto-Bill an, die jenen Gesetzesvorschlag Harcourts, der im Sinne der Temperenzler die Aufhebung eines großen Theiles der Gastwirtschaften zur Folge haben würde. Besonders fesselnd ist aber Mac-Carthys Artikel unter der Bezeichnung: Why, whence whither? Er gesteht offen, dass in der Mitte der liberalen Partei selbst zahlreiche offene und geheime Gegner der Temperenz-Politik Harcourts sich gezeigt hätten. Nicht Home-Rule, sondern diese unglückselige Local-Veto-Bill habe die Partei Roseberrys zu Falle gebracht. Großen Schaden haben auch die Wahlmanöver der socialdemokratischen Independent Labour Party speciell den Liberalen gebracht: die durch ihre Candidaten erzeugte Stimmenzersplitterung hat den Conservativen alle Hochburgen zugebracht. Jedoch trotz der ganz unvergleichlichen Majorität der Partei Salisbury-Chamberlain blickt der treffliche irische Schriftsteller und Politiker getrost in die Zukunft: wenn jene Partei, meint er, heute einen Disraeli in ihrer Mitte hätte, so würde dieser genau so Home-Rule durchführen, wie ehemals im Jahre 1867 die conservative Partei die Wahlreformidee, an deren Ausführung die Liberalen gescheitert waren, sich einfach zu eigen machte und noch radicaler löste, als die Liberalen proponiert hatten. Mac-Carthy glaubt, dass die conservativen Sieger mehr eine opportunistische als eine reactionäre Politik verfolgen werden. Schließlich kommt Mac-Carthy mit einer geistreichen Bosheit gegen den vielgehassten Chamberlain, der nun endlich das Ziel, in die Gentlemen-Regierung zu kommen, glücklich erreicht habe. Er empfiehlt ihm die Geschichte von Polykrates und seinem Ring bei Herodot zu lesen. Da es bekannt ist, dass dieser Routinier der Politik zum Unterschiede von den meisten englischen Staatsmännern der classischen Bildung nicht theilhaft ist, so fügt er den Rath hinzu: selbstverständlich in einer Uebersetzung. Das ist ein Hohn, der in dem Lande der Athener von Oxford und Cambridge sein Ziel nicht verfehlt.

Das Märchen der 672ten Nacht.

Geschichte des jungen Kaufmannssohnes und seiner vier Diener.

Von **Hugo von Hofmannsthal.**

(Schluss.)

In seiner Angst gieng er sehr schnell auf die Thür des Glashauses zu, um hineinzugehen; die Thür war zu, von außen verriegelt; hastig bückte er sich nach dem Riegel, der sehr tief war, stieß ihn so heftig zurück, dass er sich ein Glied des kleinen Fingers schmerzlich zerrte, und gieng, fast laufend, auf das Kind zu. Das Kind gieng ihm entgegen und ohne ein Wort zu reden, stemmte es sich gegen seine Kniee, und suchte mit seinen schwachen kleinen Händen, ihn hinauszudrängen. Er hatte Mühe, es nicht zu treten. Aber seine Angst minderte sich in der Nähe. Er beugte sich über das Gesicht des Kindes, das ganz blass war und dessen Augen vor Zorn und Hass bebten, während die kleinen Zähne des Unterkiefers sich mit unheimlicher Wuth in die Oberlippe drückten. Seine Angst vergieng für einen Augenblick, als er dem Mädchen die kurzen, feinen Haare streichelte. Aber augenblicklich erinnerte er sich an das Haar des Mädchens in seinem Hause, das er einmal berührt hatte, als sie todtenblass, mit geschlossenen Augen, in ihrem Bette lag, und gleich lief ihm wieder ein Schauer den Rücken hinab und seine Hände fuhren zurück. Sie hatte es aufgegeben, ihn wegdrängen zu wollen. Sie trat ein paar Schritte zurück und schaute gerade vor sich hin. Fast unerträglich wurde ihm der Anblick des schwachen, in einem weißen Kleidchen steckenden Puppenkörpers und des verachtungsvollen, grauenhaften, blassen Kindergesichtes. Er war so erfüllt mit Grauen, dass er einen Stich in den Schläfen und in der Kehle empfieng, als seine Hand in der Tasche an etwas Kaltes streifte. Es waren ein paar Silbermünzen. Er nahm sie heraus, kniete vor dem Kinde nieder und gab sie ihm, weil sie glänzten und klirrten. Das Kind nahm sie und ließ sie ihm vor den Füßen niederfallen, dass sie in einer Spalte des auf einem Rost von Brettern ruhenden Bodens verschwanden. Dann kehrte es ihm den Rücken und gieng langsam fort. Eine Weile stand er regungslos und hatte Herzklopfen vor Angst, dass es wiederkommen werde und von außen auf ihn durch die Scheiben schauen. Jetzt hätte er gleich fortgehen mögen, aber es war besser, eine Weile vergehen zu lassen, damit das Kind aus dem Garten fortgienge. Jetzt war es in dem Glashause schon nicht mehr ganz hell und die Formen der Pflanzen fiengen an, sonderbar zu werden. In einiger Entfernung traten aus dem Halbdunkel schwarze, sinnlos drohende Zweige unangenehm hervor und dahinter schimmerte es weiß, als wenn das Kind dort stünde. Auf einem Brette standen in einer Reihe irdene Töpfe mit Wachsblumen. Um eine kleine Zeit zu übertäuben, zählte er die Blüten, die in ihrer Starre lebendigen Blumen unähnlich waren und etwas von Masken hatten, heimtückischen Masken mit zugewachsenen Augenlöchern. Als er fertig war, gieng er zur Thüre und wollte hinaus. Die Thür gab nicht nach; das Kind hatte sie von außen verriegelt. Er wollte schreien, aber er fürchtete sich vor seiner eigenen Stimme. Er schlug mit den Fäusten an die Scheiben. Der Garten und das Haus blieben todtenstill. Nur hinter ihm glitt etwas raschelnd durch die Sträucher. Er sagte sich, dass es Blätter waren, die sich durch die Erschütterung der dumpfen Luft abgetrennt hatten und niederfielen. Trotzdem hielt er mit dem Klopfen inne und bohrte die Blicke durch das halbdunkle Gewirr der Bäume und Ranken. Da sah er in der dämmerigen Hinterwand etwas wie ein Viereck dunkler Linien. Er kroch hin, jetzt schon unbekümmert, dass er viele irdene Gartentöpfe zertrat und die hohen dünnen Stämme und rauschenden Fächerkronen über und hinter ihm gespenstisch zusammenstürzten. Das Viereck dunkler Linien war der Ausschnitt einer Thür und sie gab dem Drucke nach. Die freie Luft gieng über sein Gesicht; hinter sich hörte er die zerknickten Stämme und niedergedrückten Blätter wie nach einem Gewitter sich leise raschelnd erheben.

Er stand in einem schmalen, gemauerten Gange; oben sah der freie Himmel herein und die Mauer zu beiden Seiten war kaum über mannshoch. Aber der Gang war nach einer Länge von beiläufig fünfzehn Schritten wieder vermauert, und schon glaubte er sich abermals gefangen. Unschlüssig gieng er vor; da war die Mauer zur Rechten in Mannsbreite durchbrochen und aus der Oeffnung lief ein Brett über leere Luft nach einer gegenüberliegenden, dreieckigen Plattform; diese war auf der zugewendeten Seite von einem niedrigen Eisengitter geschlossen, auf den beiden anderen von der Hinterseite hoher bewohnter Häuser. Dort, wo das Brett wie eine Enterbrücke auf dem Rand der Plattform aufruhte, hatte das Gitter eine kleine Thür.

So groß war die Ungeduld des Kaufmannssohnes, aus dem Bereiche seiner Angst zu kommen, dass er sogleich einen, dann den anderen Fuß auf das Brett setzte und, den Blick fest auf das jenseitige Ufer gerichtet, anfieng, hinüberzugehen. Aber unglücklicherweise wurde er sich doch bewusst, dass er über einem viele Stockwerke tiefen, gemauerten Graben hieng; in den Sohlen und Kniebeugen fühlte er die Angst und Hilflosigkeit, schwindelnd im ganzen Leibe, die Nähe des Todes. Er kniete nieder und schloss die Augen: da stießen seine vorwärts tastenden Arme an die Gitterstäbe. Er umklammerte sie fest, sie gaben nach, und mit leisem Knirschen, das ihm, wie der Anhauch des Todes, den Leib durchschnitt, öffnete sich gegen ihn, gegen den Abgrund die Thür, an der er hieng; und im Gefühle seiner inneren Müdigkeit und großen Muthlosigkeit fühlte er voraus, wie die glatten Eisenstäbe seinen Fingern, die ihm erschienen, wie die Finger eines Kindes, sich entwinden und er hinunterstürzt längs der Mauer zerschellend. Aber das leise Aufgehen der Thüre hielt inne, ehe seine Füße das Brett verloren und mit einem Schwunge warf er seinen zitternden Körper durch die Oeffnung hinein auf den harten Boden.

Er konnte sich nicht freuen; ohne sich umzusehen, mit einem dumpfen Gefühle, wie Hass gegen die Sinnlosigkeit dieser Qualen, gieng er in eines der Häuser und dort die verwahrloste Stiege hinunter und trat wieder hinaus in eine Gasse, die häßlich und gewöhnlich war. Aber er war schon sehr traurig und müde und konnte sich auf gar nichts besinnen, was ihm irgend welcher Freude wert schien. Seltsam war alles von ihm gefallen und ganz leer und vom Leben verlassen gieng er durch die Gasse und die nächste und die nächste. Er verfolgte eine Richtung, von der er wusste, dass sie ihn dorthin zurückbringen werde, wo in dieser Stadt die reichen Leute wohnten und wo er sich eine Herberge für die Nacht suchen könnte. Denn es verlangte ihn sehr nach einem Bette. Mit einer kindischen Sehnsucht erinnerte er sich an die Schönheit seines eigenen breiten Bettes, und auch die Betten fielen ihm ein, die der große König der Vergangenheit für sich und seine Gefährten errichtet hatte, als sie Hochzeit hielten mit den Töchtern der unterworfenen Könige, für sich ein Bett von Gold, für die anderen von Silber; getragen von Greifen und geflügelten Stieren. Indessen war er zu den niedrigen Häusern gekommen, wo die Soldaten wohnen. Er achtete nicht darauf. An einem vergitterten Fenster saßen ein paar Soldaten mit gelblichen Gesichtern und traurigen Augen und riefen ihm etwas zu. Da hob er den Kopf und athmete den dumpfen Geruch, der aus dem Zimmer kam, einen ganz besonders beklemmenden Geruch. Aber er verstand nicht, was sie von ihm wollten. Weil sie ihn aber aus seinem achtlosen Dahingehen aufgestört hatten, schaute er jetzt in den Hof hinein, als er am Thore vorbei kam. Der Hof war sehr groß und traurig und, weil es dämmerte, erschien er noch größer und trauriger. Auch waren sehr wenige Menschen darin und die Häuser, die ihn umgaben, waren niedrig und von schmutzig gelber Farbe. Das machte ihn noch öder und größer. An einer Stelle waren in einer geraden Linie beiläufig zwanzig Pferde angepflöckt; vor jedem lag ein Soldat in einem Stallkittel aus schmutzigem Zwilch auf den Knieen und wusch ihm die Hufe. Ganz in der Ferne kamen viele andere in ähnlichen Anzügen aus Zwilch zu zweien aus einem Thore. Sie giengen langsam und schlürfend und trugen schwere Säcke auf den Schultern. Erst als sie näher kamen, sah er, dass in den offenen Säcken, die sie schweigend schleppten, Brot war. Er sah zu, wie sie langsam in einem Thorweg verschwanden und so, wie unter einer häßlichen, tückischen Last dahingiengen und ihr Brot in solchen Säcken trugen, wie die, worin die Traurigkeit ihres Leibes gekleidet war.

Dann gieng er zu denen, die vor ihren Pferden auf den Knieen lagen und ihnen die Hufe wuschen. Auch diese sahen einander ähnlich und glichen denen am Fenster und denen, die Brot getragen hatten. Sie mussten aus benachbarten Dörfern genommen sein. Auch sie redeten kaum ein Wort untereinander. Da es ihnen sehr schwer wurde, den Vorderfuß des Pferdes zu halten, schwankten ihre Köpfe und ihre müden, gelblichen Gesichter hoben und beugten sich wie unter einem starken Winde. Die Köpfe der meisten Pferde waren häßlich und hatten einen boshaften Ausdruck durch zurückgelegte Ohren und hinaufgezogene Oberlippen, welche die oberen Eckzähne bloslegten. Auch hatten sie meist böse, rollende Augen und eine seltsame Art, aus schiefgezogenen Nüstern ungeduldig und verächtlich die Luft zu stoßen. Das letzte Pferd in der Reihe war besonders stark und häßlich. Es suchte den Mann, der vor ihm kniete und den gewaschenen Huf trocken rieb, mit seinen großen Zähnen in die Schulter zu beißen. Der Mann hatte so hohle Wangen und einen so todestraurigen Ausdruck in den müden Augen, dass der Kaufmannssohn von tiefem, bitterem Mitleid überwältigt wurde. Er wollte den Elenden durch ein Geschenk für den Augenblick aufheitern und griff in die Tasche nach Silbermünzen. Er fand keine und erinnerte sich, dass er die letzten dem Kinde im Glashause hatte schenken wollen, das es ihm mit einem so boshaften Blick vor die Füße gestreut hatte. Er wollte eine Goldmünze suchen, denn er hatte deren sieben oder acht für die Reise eingesteckt.

In dem Augenblicke wandte das Pferd den Kopf und sah ihn an mit tückisch zurückgelegten Ohren und rollenden Augen, die noch boshafter und wilder aussahen, weil eine Blässe gerade in der Höhe der Augen quer über den häßlichen Kopf lief. Bei dem häßlichen Anblicke fiel ihm blitzartig ein längst vergessenes Menschengesicht ein. Wenn er sich noch so sehr bemüht hätte, wäre er nicht im Stande gewesen, sich die Züge dieses Menschen je wieder hervorzurufen; jetzt aber waren sie da. Die Erinnerung aber, die mit dem Gesichte kam, war nicht so deutlich. Er wusste nur, dass es aus der Zeit von seinem zwölften Jahre war, aus einer Zeit, mit deren Erinnerung der Geruch von süßen, warmen, geschälten Mandeln irgendwie verknüpft war.

Und er wusste, dass es das verzerrte Gesicht eines häßlichen armen Menschen war, den er ein einziges Mal im Laden seines Vaters gesehen hatte. Und dass das Gesicht von Angst verzerrt war, weil die Leute ihn bedrohten, weil er ein großes Goldstück hatte, und nicht sagen wollte, wo er es erlangt hatte.

Während das Gesicht schon wieder zergieng, suchte sein Finger noch immer in den Falten seiner Kleider, und als ein plötzlicher, undeutlicher Gedanke ihn hemmte, zog er die Hand unschlüssig heraus und warf dabei den in Seidenpapier eingewickelten Schmuck mit dem Beryll dem Pferd unter die Füße. Er bückte sich, das Pferd schlug ihm den Huf mit aller Kraft nach seitwärts in die Lenden und er fiel auf den Rücken. Er stöhnte laut, seine Knie zogen sich in die Höhe und mit den Fersen schlug er immerfort auf den Boden. Ein paar von den Soldaten standen auf und hoben ihn an den Schultern und unter den Kniekehlen. Er spürte den Geruch ihrer Kleider, denselben dumpfen, trostlosen, der früher aus dem Zimmer auf die Straße gekommen war, und wollte sich besinnen, wo er den vor langer, sehr langer Zeit schon eingeathmet hatte; dabei vergiengen ihm die Sinne. Sie trugen ihn fort über eine niedrige Treppe, durch einen langen, halbfinsteren Gang in eines ihrer Zimmer und legten ihn auf ein niedriges eisernes Bett. Dann durchsuchten sie seine Kleider, nahmen ihm das Kettchen und die sieben Goldstücke und endlich giengen sie, aus Mitleid mit seinem unaufhörlichen Stöhnen, einen ihrer Wundärzte zu holen.

Nach einer Zeit schlug er die Augen auf und wurde sich seiner quälenden Schmerzen bewusst. Noch mehr aber erschreckte und ängstigte ihn, allein zu sein in diesem trostlosen Raum. Mühsam drehte er die Augen in den schmerzenden Höhlen gegen die Wand und gewahrte auf einem Brette drei Laibe von solchem Brot, wie die es über den Hof getragen hatten. Sonst war nichts in dem Zimmer, als harte, niedrige Betten und der Geruch von trockenem Schilf, womit die Betten gefüllt waren und jener andere trostlose, dumpfe Geruch. Eine Weile beschäftigten ihn nur seine Schmerzen und die erstickende Todesangst, mit der verglichen die Schmerzen eine Erleichterung waren. Dann konnte er die Todesangst für einen Augenblick vergessen und daran denken, wie alles gekommen war. Da empfand er eine andere Angst, eine stechende, minder erdrückende, eine Angst, die er nicht zum ersten Male fühlte; jetzt aber fühlte er sie wie etwas Ueberwundenes. Und er ballte die Fäuste und verfluchte seine Diener, die ihn in den Tod getrieben hatten; der Eine in die Stadt, die Alte in den Juwelierladen, das Mädchen in das Hinterzimmer und das Kind durch sein tückisches Ebenbild in das Glashaus, von wo er sich dann über grauenhafte Stiegen und Brücken bis unter den Huf des Pferdes taumeln sah. Dann fiel er zurück in große, dumpfe Angst. Dann wimmerte er wie ein Kind, nicht vor Schmerz, sondern vor Leid, und die Zähne schlugen ihm zusammen. Mit einer großen Bitterkeit starrte er in sein Leben zurück und verleugnete alles, was ihm lieb gewesen war. Er hasste seinen vorzeitigen Tod so sehr, dass er sein Leben hasste, weil es ihn dahin geführt hatte. Diese innere Wildheit verbrauchte seine letzte Kraft. Ihn schwindelte, und für eine Weile schlief er wieder einen taumeligen, schlechten Schlaf. Dann erwachte er und wollte schreien, weil er noch immer allein war, aber die Stimme versagte ihm. Zuletzt erbrach er Galle, dann Blut, und starb mit verzerrten Zügen, die Lippen so verrissen, daß Zähne und Zahnfleisch entblößt waren und ihm einen fremden, bösen Ausdruck gaben.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 23. November 1895. Nummer 60.

Lord Salisburys Rede noch einmal.

Die Rede des englischen Premiers ist während der vergangenen Woche der Gegenstand allgemeiner Erörterung in der englischen wie in der auswärtigen Presse gewesen, und es mag deshalb nicht überflüssig sein, die in der vorigen Nummer gemachten Bemerkungen noch in einigen Punkten zu ergänzen.

In England treten mehrere radicale Organe wie der „Spectator" und der „Speaker" offen für die Verständigung mit Rußland ein. Der erstere hält den russisch-chinesischen Geheimvertrag für wesentlich echt, sieht aber kein Unglück darin, da Rußland durch Annexionen in China nur geschwächt würde (!), es müßte seine ganze Kraft auf Assimilierung jener Gebiete verwenden, sei überdies nur damit beschäftigt, die Hilfsquellen Sibiriens zu erschließen, und darunter werde England nicht leiden, dasselbe müsse nur seine Flotte in den ostasiatischen Gewässern verstärken und für dieselbe eine neue Station im Stillen Meere erwerben.

Das Blatt ignoriert, daß überall, wo Rußland herrscht, es durch prohibitive Zölle den Wettbewerb anderer Nationen ausschließt, wie es der englische Handel in Centralasien zu seinem Schaden erfahren hat. Außerdem aber ist die sibirische Bahn, auch wenn sie die Hilfsquellen des Landes erschließt, eine wesentlich politisch-strategische. Sie wird mindestens 350 Millionen Rubel kosten und kann sich in absehbarer Zeit nicht rentieren. Ihre eigentliche Bestimmung ist, Rußland in den Stand zu setzen, große Truppenmassen an das Stille Meer zu werfen, und kann deshalb nicht in dem vier Monate vereisten Wladiwostok enden; die factische Erwerbung von Port-Arthur wäre deshalb ein großer Vortheil und auch damit wäre noch nicht das letzte Wort gesprochen. Das eigentliche Endziel Rußlands für die Bahn ist Wönsang in Korea, dessen Nordtheil von den Russen Port-Lazarew genannt wird und wo sie ihre Kriegsschiffe jährlich manövrieren lassen. Dies ist einer der schönsten Häfen der Welt, vollkommen eisfrei, mit einem Umfang von fast 40 englischen Quadratmeilen und 6—12 Faden Tiefe, umzogen von Gebirgen, die sich leicht befestigen lassen und die beste Anthracitkohle bergen. Mehrere einmündende Ströme geben Trinkwasser, das Land hat Ueberfluß an Korn und Wild. Japan wird alles aufbieten, um zu verhindern, daß dieser Hafen in russische Hände falle und, da es auf England nicht rechnen kann, suchen, mit Rußland einen Abgrenzungsvertrag zu schließen, und ihm dagegen Port-Arthur überlassen. Indeß man weiß, was solche russische Verträge bedeuten, und selbst wenn Rußland sich mit Port-Arthur begnügte, so wird es die herrschende Macht in Ostasien nach Vollendung der Bahn, wogegen die etwaige Erwerbung einer neuen englischen Flottenstation im Stillen Meere kaum in Betracht kommt. Rußland hat China finanziell und militärisch in seiner Hand: finanziell, indem die Zölle, welche bisher durch Sir Robert Hart als Generalinspector verwaltet wurden, jetzt in erster Linie durch die Verzinsung des Anlehens, welches es China gewährt hat, und das es keinen Pfennig kostet, beschwert sind, wobei noch die Klausel eingefügt ist, daß das Reich sechs Monate, vom Jänner 1896 gerechnet, keine andere Anleihe aufnehmen darf, für welche sich auch schwerlich Bewerber finden werden, da sie erst nach dem russischen Anlehen rangieren würde; militärisch durch die Besetzung von Liaotung, die durch die Mandschurei gehende Bahn und weil China schwerlich ohne russische Hilfe den großen Aufstand der muselmännischen Dunganen bewältigen wird. Wie sehr bereits schon jetzt durch diese Thatsachen das Ansehen Englands in Ostasien gesunken ist, dafür scheint Salisbury kein Gefühl zu haben. Die Abtretung der Shanstaaten an Frankreich, welche dieses von China erpreßte, ohne demselben Zeit zu lassen, sich deshalb mit England zu verständigen, das erst vor zwei Jahren dies Gebiet China unter der ausdrücklichen Bedingung überließ, dasselbe keiner anderen Macht zu cedieren, erwähnt der Premier nicht einmal; er tröstet sich mit Beaconsfields Wort, Asien habe Raum für alle.

Der eigentliche Gedanke des „Spectator" kommt erst in seinem zweiten Artikel zum Ausdruck. Er will Rußland in Ostasien freie Hand geben, damit es England das gleiche in der Türkei gewähre, um der Mißwirtschaft in Constantinopel und Anatolien ein Ende zu machen. Wie das zu dem von Salisbury gefeierten europäischen Concert stimmt, ist nicht recht ersichtlich; England hat sich, indem es der Anregung des Grafen Goluchowski zu vereintem Handeln zustimmte, der isolierten Action begeben und wie eine solche gemeinsam stattfinden soll, ist noch nicht abzusehen. Aber auch davon abgesehen, scheint uns Lord Salisbury wenig geschickt operiert zu haben. Er wirft die ganze Verantwortlichkeit auf den Sultan, ohne den keine Reform durchgeführt werden kann. Nun ist es ja ganz richtig, daß in Constantinopel eine Doppelregierung besteht: das officielle Ministerium und die Palastregierung, die alles entscheidet. Abdul-Hamid will allein regieren, ist aber von Eunuchen, Scheiks, Astrologen u. s. w. umgeben, die den größten Einfluß auf ihn üben und ihn von der Außenwelt abschließen. Durch sie gehen alle Befehle, sowohl an die Valis der Provinzen, wie an die Minister, die der Sultan selten sieht. Das ist unzweifelhaft ein schlimmer Zustand; aber wird er dadurch gebessert, daß Salisbury eine Sprache gegen den Sultan führt, wie sie gegen Staatsoberhäupter kaum gebräuchlich ist? Er hat denselben schwer verletzt, aber umsoweniger geneigt gemacht, seine persönliche Regierung aufzugeben. Die erste Folge des englischen Druckes ist vielmehr gewesen, daß Kiamil Pascha, der kein Genie ist, aber es mit den Reformen ehrlich meinte und vom Sultan größere Macht für das Ministerium verlangte, in Ungnade entlassen und an seine Stelle ein Ministerium alttürkischer Richtung getreten ist, das ohne Prestige, ohne Autorität; ein reines Werkzeug des Sultans und deshalb ganz machtlos ist, die Unruhen zu unterdrücken, sowie die Krisis zu beschwören. Diese breitet sich vielmehr aus, greift nach Syrien hinüber und die türkischen Truppen fraternisieren mit den aufständischen Muselmännern und Kurden. Die Armenier dagegen thun alles, um die Lage zu verschlimmern. In Zeitun sind sie ohne Zweifel die Angreifenden gewesen; sie haben die Börsenkrisis hervorgerufen und das Moratorium aufgestellt und sie sind durch Salisburys Rede ermuthigt; aber die nächste Folge ist gewesen, daß alle höheren armenischen Würdenträger, deren es viele gab, entlassen sind, weil der Sultan ihnen mit Recht mißtraut. Soll also wirklich Wandel geschaffen werden, so müßte der Sultan entthront werden. Der „Economist" befürwortet dies offen und sagt, er müßte wie Abdul-Aziz entsetzt und seinem Nachfolger ein tüchtiger Vezir zur Seite gegeben werden. Auch die „Times" haben ähnliche Anspielungen gemacht. Indes das ist leichter gesagt als gethan. Unter Abdul-Aziz, der sich ganz in Rußlands Arme geworfen, war die Empörung der Muselmänner allgemein; er bekümmerte sich nicht um die Staatsgeschäfte und so konnte Midhat Pascha an der Spitze der Reform-Partei ihn überrumpeln und entthronen. Abdul-Hamid aber ist auf seiner Hut, verfolgt die Politik sehr eingehend und ist von einer starken Palastwache umgeben, auch durchaus populär bei den Muselmännern, weil er seine Stellung als Khalif aller Gläubigen sehr betont. Dazu wird im Stillen die Palastregierung von Rußland unterstützt, das sich den Zugang zum Yildiz-Kiosk mit goldenem Schlüssel geöffnet hat und dabei gut fährt. Endlich, selbst wenn die Sache gelänge, wird der Thronerbe, der jüngere Bruder Abdul Hamids, Reschad, der in strengster Abgeschlossenheit gehalten wurde, wenig von den Welthändeln erfahren haben und bietet keine Gewähr, daß er ein Reform-Sultan im Sinne der Jungtürken und Englands werde, was auch Rußland mit allen Mitteln verhindern würde.

Lord Salisbury hat nun allerdings noch einen speciellen Groll gegen Abdul-Hamid, abgesehen von seinen geliebten Armeniern, um die allein er sich wohl nicht so erhitzen würde. Es ist seit längerer Zeit der geheime Plan Englands, eine Eisenbahn von Port-Said durch Arabien nach dem Persischen Meerbusen zu bauen, welche den kürzesten Weg nach Indien bilden würde. Diese aber müßte durch das türkische Gebiet im Westen und Osten Arabiens führen und der Sultan verweigert die Concession hiefür kategorisch. Er will die Engländer nicht außer in Egypten noch in Arabien haben, zumal an dessen Südküste die meisten Scheiks unter englischem Protectorat stehen. Er hat aus diesem Grunde die türkischen Truppen in Westarabien auf eine volle Division gebracht und den früher sehr selbständigen Emir von Mekka durch einen ganz von ihm abhängigen Vali ersetzt. Außerdem hat er in dieser Frage die Unterstützung Rußlands, dem es keineswegs genehm wäre, wenn England durch diese Bahn eine noch schnellere Verbindung mit dem Persischen Meerbusen erhielte, den es schon so durch seine Flotte und deren Stationen beherrscht. Er hat deshalb den kurländischen Baron Nolde, dessen Reisen in Kurdistan und Arabien soeben erschienen, beauftragt, den mächtigsten der unabhängigen

Scheiks des inneren Arabiens, den von Irman, durch dessen Gebiet die projectierte englische Bahn gehen müsste, für die Türkei zu gewinnen, und dies ist Nolde, der soeben seinem Leben ein Ende gemacht hat, vollkommen gelungen, so dass auch der Scheik den Engländern den Durchbau wehren wird. Dazu denselben gegen den Willen des von Russland unterstützten Sultans und des Scheiks von Irman gewaltsam zu zwingen, reichen Englands Landkräfte nicht aus. Abdul-Hamid ist bereit, einer englischen Gesellschaft die Concession für den Weiterbau der Bahn von Angora nach Bagdad zu geben, aber einerseits wäre diese Linie viel länger als die von Port-Said, andererseits ist die Linie bis Angora in deutschen Händen und müsste erst käuflich erworben werden. Daher der kaum verhehlte Wunsch eines Thronwechsels bei Salisbury, der von dem Nachfolger die ersehnte Concession erhofft, ein Wunsch, der aber, wie gesagt, vorläufig wenig Aussicht auf Verwirklichung hat.

Der Sultan hat nun in Beziehung auf die Rede Lord Salisburys im Mansion House den ungewöhnlichen Schritt gethan, an den Premier einen eigenhändigen Brief zu richten, in welchem er sagt, dass dessen Misstrauen in seine Absichten nur auf Intriguen Anderer beruhen könne und dass er sein Ehrenwort für die Durchführung der Reformen verpfände. Hierauf hat Salisbury mit dem noch auffallenderen Verfahren geantwortet, dass er dies Schreiben nicht nur in einer Versammlung der Conservativen in Brighton „aus Gründen der Courtoisie" (!) verlas, sondern, obwohl er sagte, „er könne nicht öffentlich die Worte des erhabenen Monarchen commentieren", daran auch noch herbe Bemerkungen knüpfte. Er beklagte die Krankheit des (inzwischen verstorbenen) Botschafters in London, „den er sehr schätze", besonders wegen seines Wirkens als früherer Gouverneur des Libanon. Wenn Männer wie Rustem Pascha für Armenien zu sorgen gehabt hätten, so wäre das Gewissen Europas nie durch Berichte über Schreckensthaten und Leiden erschüttert worden. Wenn Männer wie er jetzt die Umgebung des Sultans bildeten, bestünde keine Nothwendigkeit, zu dem groben Mittel einer äußeren Einwirkung der Mächte zu greifen. Er (der Premier) könne hier nicht auf die Gründe eingehen, warum gegenwärtig keine solchen Männer um den Sultan seien, jedoch sei das armenische Problem ebenso eine Frage der geeigneten Männer wie der richtigen Gesetze. Der bloße Erlass neuer Verfügungen könne die Stelle fähiger, muthvoller Gouverneure nicht ersetzen. Die Mächte würden ihr Bestes thun, aber tiefsitzende Leiden könnten nicht mit der „Zauberruthe" geheilt werden.

Das ist also eine wiederholte schärfere Kritik der persönlichen Politik des Sultans und der Palastregierung, als sie je von einem Minister geübt wurde, aber es bleibt abzuwarten, ob sie ihre Wirkung thut, zumal sie in Petersburg schwerlich Unterstützung findet. So berechtigt der Inhalt ist, bleibt die Form, in der sie ausgesprochen, eine schwere Beleidigung des „erhabenen Monarchen", an den sie gerichtet ist. Es sind übrigens, wie hier abermals hervorgehoben werden muss, keineswegs bloß die Leiden der Armenier, welche den Unmuth Salisburys gegen den Sultan hervorrufen, sondern die sehr materielle Frage der oben erwähnten englischen Interessen liegt ihm zu Grunde.

München. **F. Heinrich Geffcken.**

Das böhmische Staatsrecht.

Vom Reichsrathsabgeordneten **Dr. Karel Kramář.**

III.

Die Verfassungsexperimente der Sechzigerjahre.

Maria Theresia hat die natürliche Entwicklung der inneren Verhältnisse ihrer Länder unterbrochen, ihren Willen über Recht und Billigkeit gesetzt und mit Hilfe des Centralismus sich selbst zum Staate gemacht. Sie war das Gesetz, sie war die Verwaltung, sie war alles, und der Centralismus war das bequemste Mittel zur ungehinderten Bethätigung ihrer nie versiegenden Energie. Sie schuf einen bureaukratischen Apparat, der allmählich aus einem Hilfsorgan der großen Kaiserin zu einer selbständigen Institution wurde, immer mächtiger, je schwächer der oberste Wille des centralistischen Mechanismus war. Die Thätigkeit der Verwaltung stieg mit der Entwicklung des modernen Wirtschafts- und Verkehrslebens, die centralistische Verwaltung breitete immer mehr ihre Arme aus, bis sie da stand als ein mächtiger Organismus mit eigenen Interessen, der sich allein dadurch, dass er die Verwaltung war, mächtiger erwies als alle anderen politischen Factoren im Staate.

Die centralistische Bureaukratie war das treibende Element des Staatslebens während der Regierungen Franz' und Ferdinands, und in den Fünfzigerjahren wuchs sie heran zu einer Macht, welche auch später trotz Verfassung und Staatsgrundgesetzen immer stärker war, als die Gesetzgebung, und welche das centralistische Princip neben der föderalistischen Verfassung rettete und aufrecht erhielt. Dieser Gegensatz zwischen Gesetzgebung und Verwaltung ist das charakteristische der Verfassungsexperimente der neuen constitutionellen Aera in Oesterreich.

Der centralistischen Bureaukratie kam aber noch ein Umstand zuhilfe. Unter dem Drucke des Absolutismus sehnte sich alles nach der gesetzlichen Beschränkung desselben, nach einem Gegengewicht gegen die Uebermacht der Verwaltung, und in dem Rechte, die Verwaltung zur Verantwortung ziehen, sie parlamentarisch controlieren zu können, sah man das Heil. Man glaubte an die Allmacht des Parlaments. Und die Autonomisten, welche sich für den föderalistischen Charakter der Verfassung von 1867 eingesetzt haben, ließen die centralistische Verwaltung beinahe unbeachtet, und sahen erst allzuspät ein, dass die centralistische Verwaltung stärker war als die föderalistisch construierte Legislative. Der Kampf um den Centralismus concentrierte sich auf die Frage der gesetzgebenden Körper, und allein dadurch, dass man die Verwaltung unberührt ließ, wurde dem Centralismus in der Praxis der Sieg verschafft.

Für die Legislative ließ sich der Theresianische Centralismus nicht halten. Die Gewährung des Parlamentarismus geschah nicht freiwillig, sondern weil man nicht anders konnte. Und gab man ein Parlament, so konnte es kein centralistisches sein, weil dadurch die Völker, welche man befriedigen wollte, nicht befriedigt worden wären. So wollte das Octoberdiplom von 1860 ein föderalistisches Reich schaffen, zu den Grundlagen zurückkehren, welche einst Maria Theresia verlassen Seine Einleitung ist eine solenne Anerkennung der Rechte der ungarischen und böhmischen Krone, und auch die Linie, welche zwischen Land und Reich gezogen, kann wohl als eine ziemlich gelungene angesehen werden. Das ganze, unbegrenzte Recht der Gesetzgebung wurde den Landtagen gegeben, nur für ganz ausdrücklich aufgezählte Fälle wurde die Gesetzgebung des Centralparlaments in Betracht gezogen. Seine Competenz wurde nicht übermäßig ausgedehnt, sondern beschränkt auf die großen Fragen der Machtstellung des Reiches und auf dasjenige, was das zur Weltwirtschaft übergehende Wirtschaftsleben für ein großes Wirtschaftsterritorium Gemeinsames gebieterisch verlangt. Dem Octoberdiplom haftet aber derselbe Grundfehler an, wie den Verfügungen Maria Theresias. Auch das Octoberdiplom octroyiert einfach, wo die Krone das einseitige Verfügungsrecht nicht hat, wo sie ohne die Einwilligung der legalen Vertreter des böhmischen Staates nichts anordnen und verfügen kann, weil es sich um die Grundfragen des böhmischen Staatsrechtes handelt, um die Fragen der Untheilbarkeit und Selbständigkeit der Länder der böhmischen Krone, und weil nach dem Vertrage von 1526, nach der vernewerten Landesordnung, nach der pragmatischen Sanction und all' den Königseiden die Rechte und Privilegien der böhmischen Krone von dem König einseitig nicht geändert werden können. Die Frage der legalen Vertreter der böhmischen Krone bildete hier keine Schwierigkeit. Der König hatte nach der vernewerten Landesordnung das unbestreitbare Recht, über die Zusammensetzung der Landtage in den Ländern der böhmischen Krone frei zu entscheiden, und geradeso wie Ferdinand II. dann den geistlichen Stand zum ersten Stand des Landtages machte, ohne sich an die Einwilligung der Stände zu binden, so hatte auch jetzt der König das Recht, über die Zusammensetzung der Landtage frei zu entscheiden, und war nicht im geringsten gebunden an die alten Stände in ihrer veralteten, unmöglichen Zusammensetzung. Aber der König hatte nicht das Recht, ohne die Einwilligung der legalen Vertreter der böhmischen Krone ihre legislative und administrative Selbständigkeit anzugreifen und etwas von ihrem Recht einem Centralparlamente zuzuweisen, weil dadurch die Selbständigkeit des Königreiches verletzt wurde, welche der König nach den Grundgesetzen und Verträgen mit den Vertretern der böhmischen Krone zu wahren verpflichtet war. Die Einwilligung der Vertreter der Länder der böhmischen Krone konnte rechtlich auch nicht in einem Centralparlamente gegeben werden, wo sie von den Abgeordneten anderer Länder überstimmt werden konnten, sondern einzig und allein in ihren legalen Vertretungskörpern, in ihren Landtagen oder in einem Generallandtage, welcher nach der vernewerten Landesordnung nicht ausgeschlossen war und welchen der König jederzeit berufen konnte. Deswegen ist auch für alle diejenigen, welche das böhmische Staatsrecht vertheidigen, die Verfassung von 1867 rechtlich ungiltig. Sie ist ein Gesetz, sie hat die Kraft eines Gesetzes, man kann versprechen, sie als Gesetz zu halten, aber für das böhmische Volk hat sie nur eine gesetzliche Kraft, keine rechtliche Autorität, weil hier über die Grundrechte der böhmischen Krone Vertreter anderer Länder entschieden haben, welche absolut kein Recht haben, sich in die Rechtssphäre der böhmischen Krone einzumischen. Nur durch ein beiderseitiges freies Abkommen zwischen König und den Vertretern der böhmischen Länder können gewisse Gebiete der Gesetzgebung und Verwaltung einer gemeinsamen Volksvertretung und Administrative abgetreten werden.

Das Octoberdiplom, welches sich selbst den Charakter eines Grundgesetzes zusprach, war nur eine einseitige Willensäußerung eines von den zwei Factoren, welche über die Rechte der Länder der böhmischen Krone zu entscheiden haben, und wäre nachträglich die Einwilligung der Landtage oder eines Generallandtages der böhmischen Länder dazu gekommen, welche vom König sanctioniert worden wäre, so wäre die Frage der Legislative so entschieden worden, wie es das Recht und die Billigkeit verlangen.

Unentschieden und unberührt blieb im Octoberdiplom die Frage der Verwaltung, wie dieselbe der föderalistischen Gestaltung der Legislative angepasst werden sollte. Auch diese Frage konnte nur durch beiderseitiges Abkommen zwischen Krone und Ländern entschieden werden, weil die selbständige, einheitliche Verwaltung in den drei Ländern der böhmischen Krone ebenso zu den, ohne freie Einwilligung der Vertreter der Länder unabänderlichen Grundrechten der böhmischen Krone

gehört, wie die einheitliche, selbständige Gesetzgebung. Und dies blieb auch so bei den folgenden Versuchen, eine Verfassung zu geben. Vielleicht war diese Unterlassung jeder Lösung der Verwaltungsfrage in einem der Lösung der Gesetzgebungsfrage analogen Geiste nicht ganz unabsichtlich. Für den Sieg des Centralismus war sie entscheidend. Die centralistische Idee hat übrigens auch in der Frage der Legislative durch das Februarpatent von 1861 eine bedeutende Stärkung erfahren. Und doch war dieses Patent auf Grund des Octoberdiploms ausgegeben! Das Octoberdiplom gieng von der Idee aus, dass alle Gesetzgebung den Landtagen gehört, und nur die taxativ aufgezählten Gegenstände blieben dem Centralparlament vorbehalten. Das Februarpatent stellte sich auf ein gerade entgegengesetztes Princip, an Stelle des föderalistischen Gedankens des Diploms kam der starrste Centralismus des Patents. Die ganze Gesetzgebung wurde dem Reichsrathe überwiesen, und die der Landtage beschränkt auf einige wenige, taxativ aufgezählte Gebiete. Und das sollte die Ausführung des Octoberdiploms sein!

Auch dabei blieb man nicht, und 1867 wurde die jetzt geltende Verfassung zum Gesetz. Diese kehrte wieder zum Princip des Octoberdiploms, zum föderalistischen Princip zurück. Dem Reichsrathe wurden nur die im § 11 des Grundgesetzes über die Reichsvertretung taxativ aufgezählten Gegenstände zugewiesen, das ganze Gesetzgebungsrecht im allgemeinen gehört aber den Landtagen. Die Landtage sind das primäre, aus ihrer Competenzsphäre ist eine Reihe von streng taxativ aufgezählten Gegenständen ausgenommen und dem Reichsrathe zugewiesen. Das geht aus der Textierung des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung hervor, welche durch den § 12 jede extensive Interpretation des § 11 geradezu verbietet, aber auch aus den Protokollen der Verhandlungen über dieses Staatsgrundgesetz, wo von Vertretern centralistischer Richtung zugegeben wurde, dass diese Concession an den Föderalismus eine conditio sine qua non des Zustandekommens der Verfassung war.

So stellt sich die Verfassung von 1867 durch die Bestimmung über die legislative Sphäre der Landtage und des Reichsrathes und dadurch, dass der Reichsrath aus den Abgeordneten der einzelnen Landtage gebildet war, ausgesprochen als eine Verfassung auf föderalistischer Basis dar. Und doch bedeutet diese Verfassung in der Praxis eine ungeahnte Stärkung des Centralismus!

Dieser Widerspruch zwischen der theoretischen Unterlage des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung und der thatsächlichen Entwicklung der Dinge ist leicht zu lösen. Die ganze Verfassung ist nicht logisch einheitlich durchgeführt, sondern beruht auf einem principiellen Widerspruch zwischen der gesetzgebenden und der vollziehenden Gewalt, welcher die ganze Verfassung zu einer logischen Unmöglichkeit macht.

Das Gesetz über die Reichsvertretung ist, wie gesagt, auf föderalistischer, das Gesetz über die Regierungs- und Vollzugsgewalt jedoch auf centralistischer Grundlage aufgebaut.

Das letztere Gesetz kennt nur die Verwaltung durch die Minister und spricht nur von der Verantwortlichkeit der Minister dem Reichsrathe gegenüber. Die executive Gewalt ist demnach centralistisch, die legislative föderalistisch. Weil jedoch infolge der künstlichen Wahlordnungen die Legislative immer schwächer war als die Regierungsgewalt, da ja die Regierung auf den Ausgang der Wahlen und die Zusammensetzung des Reichsrathes einen bestimmenden Einfluss ausüben konnte, so musste natürlich die Entwicklung der Dinge zu dem Siege des centralistischen Principes führen.

Aus diesem logischen Widerspruche der beiden grundlegenden Gesetze der Verfassung ergeben sich in der Praxis ganz merkwürdige Resultate. Eines der Hauptprincipe einer jeden constitutionellen Verfassung ist die Verantwortlichkeit der Regierung vor dem Parlamente. Dieses Princip wurde auch in der Verfassung von 1867 ausgesprochen, und später in einem besonderen Gesetze über die Ministerverantwortlichkeit ausgeführt. Es ist jedoch selbstverständlich, dass ein legislativer Körper eine Regierung nur in dem Bereiche seiner eigenen legislativen Competenz zur Verantwortung ziehen kann und dass er nicht berechtigt ist, die Regierung für die Durchführung jener Gesetze verantwortlich zu machen, welche zu beschließen, er selbst nicht competent ist. Nun ist die legislative Competenz des Reichsrathes im § 11 begrenzt und taxativ aufgezählt. Der Reichsrath kann nur für die Durchführung jener Gesetze die Regierung zur Verantwortung ziehen, welche auf Grund dieses § 11 von ihm beschlossen wurden, respective für die Verwaltung, welche sich im Rahmen dieses § 11 bewegt. Der Reichsrath ist aber absolut nicht competent, die Regierung für die Durchführung jener Gesetze verantwortlich zu machen, welche zur Competenz der Landtage gehören, respective für die Verwaltung jener Gebiete, für welche legislativ der Landtag einzig und allein zuständig ist. Die Landesordnungen kennen aber keine Verantwortlichkeit der Regierung gegenüber den Landtagen, und das Ergebnis dieses Widerspruches ist, dass die Regierung für alle diejenigen Gebiete der Gesetzgebung und Verwaltung, welche im § 11 des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung nicht aufgezählt sind, niemandem verantwortlich ist. Im Rahmen der Verfassung wäre also die Verantwortlichkeit der Statthalter den Landtagen eine theoretisch unabweisbare Forderung des constitutionellen Principes und eine logische Consequenz der föderalistischen Construction des Gesetzes über die Reichsvertretung.

All' dies ist aber nicht allein eine theoretische Frage, sondern hat auch gewichtige praktische Folgerungen. Vor allem inbezug auf das Ackerbauministerium. Bekanntlich gehören alle landwirtschaftlichen Fragen den Landtagen, und infolge dessen kann behauptet werden, dass ein centralistisches Ackerbauministerium unmöglich ist, welches einem Reichsrath verantwortlich sein soll, der in landwirtschaftlichen Angelegenheiten nach strengem Recht ohne gewagte Interpretationen überhaupt keine Competenz besitzt.

Diese Argumentation ist auf Grund des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung unwiderleglich. Dagegen wird aber mit demselben Recht, mit derselben logischen Berechtigung und Unabweisbarkeit eingewendet werden können, dass das zweite Staatsgrundgesetz, das über die Regierungs- und Vollzugsgewalt, dem Kaiser das ausschließliche Recht gibt, Minister zu ernennen, und dass es nur Minister geben kann, welche dem Reichsrathe verantwortlich sind, und dass eine andere Organisation der Behörden für landwirtschaftliche Angelegenheiten überhaupt unmöglich ist. Das Resultat dieses unlösbaren Widerspruches, der in der logisch unmöglichen, unhaltbaren Construction der ganzen Verfassung gelegen ist, kann nicht diese theoretischen Bedenken beruhigen. Der Kaiser ernennt zwar einen Ackerbauminister, aber die Thätigkeit des Ackerbauministeriums befriedigt niemanden, weil im Reichsrathe infolge seiner Incompetenz nichts gemacht werden kann, und weil die Landtage ohne eine ihnen verantwortliche Verwaltung auch nicht eine ersprießliche Thätigkeit entfalten können. Die Kosten dieses Zustandes trägt die Landwirtschaft. Auch in Schulsachen hat sich die föderative Tendenz des § 11, lit. i gegenüber der Verwaltung als zu schwach erwiesen. Nur Universitäten gehören ganz in den Bereich der reichsräthlichen Competenz, und nur für diese sollte nach dem Geiste des Gesetzes über die Reichsvertretung eine centrale Verwaltung bestehen. Und doch hat allmählich die centrale Unterrichtsverwaltung alles an sich gezogen, was Schule und Erziehung anbelangt, ja noch mehr, sie hat in die legislative Competenz des Reichsrathes ganze Gebiete des Unterrichtswesens hineingebracht, welche nach dem § 11 des Staatsgrundgesetzes absolut nicht hineingehören. Die Landtage sind gegenüber dieser Entwicklung machtlos, weil ihnen jede Handhabe zur Wahrung ihrer Competenz fehlt, da sie ja die Regierung nicht zur Verantwortung ziehen können.

Ebensolche Widersprüche ergeben sich inbezug auf das ganze Gebiet der Gemeindeordnungen. Die Landtage, in deren legislative Competenz sie gehören, haben auf die Thätigkeit der Verwaltung in dieser Beziehung gar keinen Einfluss, denn das Interpellationsrecht der Landtage gibt ihnen keine ausreichende Handhabe, den ihnen logisch zukommenden Einfluss eines legislativen Körpers geltend zu machen. So hat der widerspruchsvolle Aufbau der Verfassung von 1867 den Gegensatz zwischen dem Staatsgrundgesetz über die Reichsvertretung und dem über die vollziehende Gewalt, den ursprünglich absichtlich gewollten föderalistischen Charakter derselben, verwischt, die §§ 11 und 12 des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung zum todten Buchstaben gemacht und die centralistische Verwaltung zum vollen Siege geführt. Aeußerlich auch für den gesetzgebenden Körper wurde der Sieg des Centralismus durch die Einführung der directen Wahlen in den Reichsrath und Abschaffung der alten Abordnungen der Landtage (1873) besiegelt. Die feierliche Anerkennung der Rechte der böhmischen Krone in dem bekannten Rescript vom 12. September 1871 gieng spurlos vorüber.

Bei dieser Entwicklung der Dinge kann man sich die klägliche Rolle, welche die Landtage spielen, leicht erklären. Das Staatsgrundgesetz über die Reichsvertretung überließ den Landtagen alles, was im § 11 taxativ nicht aufgezählt wurde. Sie waren das eigentlich primäre, die Regel für die Gesetzgebung. Und wie anders entwickelten sich doch die Dinge! Vor allem blieben die alten Landesordnungen der Februarverfassung unverändert. Man kann sich kaum dieses leichte Spiel mit Logik und Consequenz erklären! Die Februarverfassung war centralistisch, sie nahm die ganze Gesetzgebung für den Reichsrath in Anspruch und zählte die Competenz der Landtage taxativ in dem engsten Rahmen auf. Die Verfassung von 1867 kehrte dies alles um, stellte sich auf den föderalistischen Boden des Octoberdiploms, machte das Gesetzgebungsrecht des Reichsrathes zu einer Ausnahme von dem principiell unbegrenzten Gesetzgebungsrechte der Landtage, aber die Landesordnungen blieben unverändert, nicht einmal ihre legislative Competenz analog den §§ 11 und 12 des Staatsgrundgesetzes wurde anders taxiert. Und in der That blieb der Landtag auch beschränkt auf den engen Kreis der Februarverfassung, und jeder Versuch, einen Landtag auf die Höhe der Decemberverfassung, auf die Höhe des § 12 des Staatsgrundgesetzes zu bringen, wurde beinahe als ein Angriff auf die Verfassung angesehen. Die Landtage sind machtlos gegenüber der Regierung, sie können Gesetze beschließen, welche die Regierung in einem ganz anderen Sinne durchführt, und sie können ihren Willen nicht durchsetzen. Höchstens eine Interpellation können sie einbringen. Die Regierung kann die Rechte der Länder beschränken und verletzen, und der Landtag hat keine Handhabe, die Regierung zur Achtung der Gesetze zu zwingen. So sinken die Landtage allmählich zu blossen autonomen Körperschaften herab, wo sie doch selbst nach der Verfassung von 1867 im Gesetzgebungsrecht höher stehen als der Reichsrath

Auch finanzielle Mittel fehlen den Landtagen vollständig, um eine ersprießliche Thätigkeit zu entwickeln. Das Steuerbewilligungsrecht hat man ihnen genommen, keine neuen finanziellen Quellen gegeben, und so wirtschaften die reichsten Länder wie vor dem vollständigen Zerfall, sie decken ordentliche Erfordernisse mit Landesanleihen, weil sie ihre einzige Einnahmsquelle, die Steuerzuschläge, nicht mehr zu erhöhen wagen.

Aber das merkwürdigste Bild bieten die Landesausschüsse. Ihre Natur und Stellung darzulegen, ist ungemein schwierig. Die ganze Unwahrheit, all das Widerspruchsvolle unserer Verfassung hat in den Landesausschüssen den klarsten Ausdruck gefunden. Ursprünglich war z. B. der Landesausschuss in Böhmen dazu berufen, mit dem Landessteuereinnehmer die Veranlagung, Ausschreibung und die Einnahme der Contribution zu besorgen und mit der Militärverwaltung die Abrechnung zu pflegen, weiters die eigenen Finanzen des Königreiches zu verwalten. Daneben hatte der Landesausschuss noch kleinere Aufgaben, z. B. die Bestellung von Landesärzten und Chirurgen u. s. w. Die Hauptaufgabe des ehemaligen Landesausschusses entfiel, nachdem das ganze Steuerwesen die Centralverwaltung an sich gezogen, und dem Landesausschuss blieb nur die Verwaltung des eigenen Landesvermögens. Nun kamen neue Aufgaben hinzu. Durch die Schaffung der Gemeindeautonomie, der Bezirksvertretungen, wurden die Landesausschüsse die oberste autonome Behörde, u. zw. in doppelter Hinsicht. Einmal als oberste Instanz in autonomen Rechtssachen und dann als oberste autonome Aufsichtsbehörde. Als solche leiden sie jedoch an dem Mangel aller unserer autonomen Körperschaften und Behörden, an der ungenügenden Executivgewalt.

Doch nicht genug daran. Die Landesausschüsse sind auch eine Art Regierung, Executivorgan des Landtages mit dem Ober-Aufsichtsrecht der staatlichen Verwaltung. In dieser Beziehung zeigen sie am klarsten ihre Stellung. Sie sind etwas wie der Bezirksausschuss einer Bezirksvertretung, und führen Gesetze durch, welche der Landtag beschließt. Sie thun es mit allen Mängeln einer Behörde, welche keine eigene Executive besitzt und in wichtigsten Dingen von der Meinung und Entscheidung der Regierung abhängig ist. In Schulangelegenheiten hängen sie ab vom Landesschulrathe, wo die Regierung entscheidet, und vom Ministerium, in Landesculturangelegenheiten vom Ackerbauministerium, in Landeseisenbahnangelegenheiten ist die Meinung des Handelsministeriums die entscheidende — überall, bei jedem Schritt hängen sie ab von einer Regierung, welche dem Landtage nicht, also in dieser Beziehung überhaupt niemandem verantwortlich ist. Diese Stellung der Landesausschüsse ist geradezu ein Widersinn, eine Unmöglichkeit, und entspricht nicht einmal dem Geiste der Verfassung von 1867. Consequent nach dem Staatsgrundgesetze über die Reichsvertretung sollte für alle Gebiete, für welche der Landtag berechtigt ist, Gesetze zu schaffen, eine Landesregierung bestehen, welche dem Landtage verantwortlich wäre, welche seine Gesetze durchführen würde, und von niemandem abhängig wäre, als vom Kaiser. Die Landesausschüsse hätten dann keine anderen Aufgaben als die Verwaltung des Landesvermögens und die Pflichten der obersten autonomen Behörde des Landes. Das wäre logisch, naturgemäß und auch für die Erfüllung der Aufgaben, welche den Landtagen überlassen wurden, nützlich und ersprießlich. Wie die Dinge heute liegen, ist jede ernste Pflichterfüllung eines Landtages und eines Landesausschusses durch ihre naturwidrige, unlogische und geradezu beschämende Stellung beinahe unmöglich gemacht.

So sieht die Verfassung vom Jahre 1867 aus, wenn man sie etwas näher prüft. Unlogisch, unaufrichtig nimmt sie in diesem Gesetze, was sie in einem anderen gibt, und dient nur dazu, dass die centralistische Bureaukratie bei uns zu einer Macht heranwächst, welche sich nicht nur in den Fragen des Centralismus und des Föderalismus fühlbar macht. Wichtige Gebiete des Staatslebens, wirtschaftliche und sociale, leiden unter dem gewollten Widerspruch zwischen Gesetzgebung und Verwaltung. Am meisten die ohnehin schwer bedrohte Landwirtschaft. Die centralistische Verwaltung konnte wohl den Sieg davontragen über das föderalistische Gesetz betreffend die Reichsvertretung, sie kann aber doch nicht die mangelnde legislative Competenz des Reichsrathes ersetzen und ergänzen. Die Verfassung von 1867 kann niemanden befriedigen, der von einem Staatsgrundgesetze innere Einheit, logischen Aufbau, klare Verhältnisse, scharf begrenzte Competenz der Gesetzgebung und Verwaltung und vor allem Aufrichtigkeit und Wahrheit verlangt. Eine Verfassung, welche in der Gesetzgebung und in der Verwaltung auf zwei entgegengesetzten, sich beiderseitig ausschließenden Principien steht, kann nur ein Nothbau sein, der künstlich erhalten wird, weil man einen festgefügten, den Verhältnissen angepassten nicht will, vielmehr fürchtet; aber auf die Dauer kann sie nicht bestehen und muss umgeändert werden. Gegen eine solche Verfassung Stellung zu nehmen, ist einfach die Pflicht eines jeden, der auch im Staatsleben auf Logik und Wahrheit etwas hält.

Kommen dazu noch die staatsrechtlichen Bedenken, so wird man wohl den Kampf des böhmischen Volkes gegen eine solche Verfassung wenigstens verstehen können. Und die staatsrechtlichen Bedenken sind mehr als begründet. Die geltende Verfassung wurde ohne die Vertreter des böhmischen Volkes beschlossen, beschlossen von einer gesetzgebenden Versammlung, welche absolut kein Recht hatte, über die Rechte der Länder der böhmischen Krone zu beschließen. Freiwillig können die legalen Vertreter dieser Länder einzelne Gebiete der Gesetzgebung und Verwaltung an die gemeinsame Legislative und Regierung abtreten, jedoch nur in ihren legalen gesetzgebenden Körpern, ohne Betheiligung der Vertreter anderer Länder und ohne Gefahr, von diesen überstimmt zu werden. Nur die Landtage der drei böhmischen Länder können im Einverständnis mit der Krone übereinstimmend über das Ausmaß der allen Ländern der Dynastie gemeinsamen Angelegenheiten rechtsgiltig entscheiden. Mit der geltenden Verfassung hat es dasselbe Bewandtnis, wie mit den Reformen Maria Theresias. Sie ist, wie schon gesagt, ein Gesetz, welches man halten, welchem man sich fügen muss, sie ist aber nicht das Recht, welches den Ländern der böhmischen Krone gebürt. Damals war es jedoch wenigstens eine Königin von Böhmen, welche die Rechte Böhmens verletzt hat, hier haben die Vertreter von Ländern, welche dazu überhaupt keine Berechtigung haben, über die Rechte der Länder der böhmischen Krone, über das Ausmaß ihrer Selbständigkeit verfügt und entschieden. Es ist wohl selbstverständlich, dass gerade dieser Umstand am wenigsten dazu geeignet war, das Vertrauen und den Glauben des böhmischen Volkes an sein gutes Recht zu erschüttern und zu schwächen.

(Fortsetzung folgt).

Darwinismus und Politik.

Aristoteles erzählt von Sparta (Polit. II, 6): „Während das Land 1500 Reiter und 30.000 Schwerbewaffnete ernähren konnte, belief sich ihre Zahl nicht auf 1000." Plutarch in seiner Lebensbeschreibung des Agis schreibt: „Von den wirklichen Spartanern waren nicht mehr als 700 übrig, und unter diesen befanden sich vielleicht nur 100, die noch Land und Erbe besaßen; der übrige Theil des Volkes saß neben jenen verachtet und dürftig in der Stadt, so dass er allen Muth und Eifer für auswärtige Kriege verlor und immer auf Gelegenheit zu einer Revolution lauerte." (Agis 5.)

Resultate derartiger Zustände waren sociale Revolutionen, wie z. B. die von Plutarch, Quaest. Graec. 18, geschilderte in Megara: „Die Armen betrugen sich auf eine freche Weise gegen die Reichen und stürzten sich sogar in deren Häuser, wo sie kostbar bewirtet sein wollten, und, wenn dies nicht geschah, in jeder Hinsicht gewaltthätig und übermüthig verfuhren. Zuletzt verlangten sie einen Beschluss, wonach sie von den Gläubigern die Zinsen, welche sie diesen gegeben hatten, zurückverlangten"; oder wie Aristoteles im 5. Buch, wo er die Revolutionen systematisch ordnet, erzählt, dass die Reichen exiliert oder ermordet werden und ihr Vermögen confisciert wird; oder die Revolution in Samos, welche Thucydides 8, 21 erzählt: „Um die Zeit erfolgte auch der Aufstand in Samos, welchen das Volk gegen die Vornehmen erregte, und zwar unter Vorschub der Athener, welche mit drei Schiffen bei der Hand waren. Die Anzahl der getödteten Vornehmen belief sich auf 200. 400 exilierte das Volk und verwandte die Häuser und Ländereien zu seinem eigenen Nutzen." Eine systematische Neutheilung der Ländereien erzählt für Syracus Plutarch (Dion. 97): „Apollokrates stellte den Hippon, einen der Demagogen, an, der dem Volke eine neue Vertheilung der Ländereien vorschlagen musste, weil Gleichheit der Anfang der Freiheit, Armut aber für die Armen der Grund der Sclaverei sei. Diesen Vorschlag . . . beredete er die Syracusaner, durch Beschluss zu bestätigen."

Bei solchen scharf zugespitzten Classengegensätzen mussten nothwendig Theorien entstehen, welche mit modernen politischen Theorien große Aehnlichkeit haben. Der große Unterschied zwischen Alterthum und Gegenwart, dass damals die Gegensätze nur zwischen Arm und Reich bestanden, also zwischen Mehr und Weniger, respective Viel und Nichts von Besitz, heute aber zwischen Capital und Arbeit, damals quantitative, heute qualitative Bedeutung haben, kommt hier nicht in Frage.

Die mechanische und äußerliche Uebertragung der Lehre vom Kampf ums Dasein in die Gesellschaftswissenschaft fand schon damals statt. Im Gorgias des Plato citiert Kallikles die Verse des Pindar über den Rinderraub des Herakles mit folgendem Commentar: „Er sagt, dass er die Rinder des Geryon wegnahm, ohne sie gekauft oder geschenkt erhalten zu haben, da das Naturrecht ist und die Rinder wie aller Besitz der Schwächern und Geringern den Kräftigern und Fähigern gehören." An einer anderen Stelle des Werkes heißt es: „Die Natur zeigt selbst, dass es gerecht ist, dass der Bessere mehr hat wie der Geringere und der Mächtigere wie der Ohnmächtige. Offenbar ist das überall so, sowohl bei den übrigen Thieren, wie in allen Staaten und Geschlechtern der Menschen, dass das für gerecht erachtet wird, dass der Stärkere den Schwächern beherrscht und reicher ist wie dieser." Im „Staat" lässt Plato den Thrasymachos sagen, „das Gerechte ist das dem Ueberlegenen Zuträgliche".

Politische Denker, welche in der Gegenwart dieselbe Meinung gehabt haben, haben sie nie so klar und rein ausgesprochen; unausgesprochen liegt sie aber der liberalen politischen Theorie zugrunde; bei uns hat erst der wissenschaftliche Socialismus in seiner Theorie des Classenkampfes diese Ansicht klar und ohne Phrase ausgedrückt.*)

*) Das sagt Engels selbst in seiner Schrift über Feuerbach S. 16.

Nach ihm aber haben sie politisierende Darwinisten in ihrer ganzen Nacktheit und Brutalität dargelegt, um damit die bestehende Gesellschaftsorganisation zu stützen. Der Inhalt dieser Untersuchungen ist, dass der Kampf ums Dasein nicht nur bestehe, sondern, und damit gehen sie über die Antike hinaus, wenigstens meines Wissens, auch nothwendig sei, weil durch ihn die bekannte Auslese der Untüchtigen stattfinde, ohne welche die Menschheit zurückgehen muss.

Die Reaction gegen diese Theorien im Alterthum waren socialistische Theorien, Geschichtserfindungen und Utopien, genau wie bei uns. Wenn wir von dem einfachen Theilen des Besitzes der Reichen unter das gesammte Volk absehen, was seit Ausgang des Mittelalters, wo eben die quantitativen Unterschiede der Classen in qualitative überschlagen, nicht mehr logisch in Frage kommen kann, haben wir ziemlich die ganze Musterkarte socialer Meinungen von damals auch heute wieder, nur dass wir heute noch den wissenschaftlichen Socialismus dazu haben.

Interessant ist es nun, dass, während heute die Frage nach der zu erhaltenden Tüchtigkeit der Rasse von den Vertheidigern des Bestehenden gegen seine Kritiker ausgespielt wird, damals gerade umgekehrt die Socialrevolutionäre behaupteten, sie allein zu lösen. Wir alle erinnern uns noch aus der Schulzeit her der lykurgischen Verfassung. In diesen legendären Erzählungen, dem Producte einer Zeit scharfer wirtschaftlicher Gegensätze und socialrevolutionärer Sehnsucht, spielt die Erzielung kräftigen Nachwuchses eine Hauptrolle. Auch im Platonischen Staat wird ja, wenigstens für die Regentenclasse, ein Hauptgewicht darauf gelegt.

Das Problem, welches darwinistische Schriftsteller als neues zu behandeln pflegen, ist also uralt und muss mit Nothwendigkeit in Zeiten socialrevolutionärer Gährung aufwachsen. Das ist wichtig, nicht wegen einer müssigen antiquarischen Neugier, sondern damit wir uns recht sehr zum Gemüth führen, dass die Frage, wie die Tüchtigkeit unserer Rasse sich verhält bei den verschiedenartigen Organisationen, welche die Gesellschaft hat, gehabt hat und haben kann, nicht so harmloser Natur ist, wie irgend ein anderes biologisches Problem. Sie hat schon einmal eine Rolle im Classenkampf gespielt und spielt sie heute wieder. Wenn man weiß, wie sehr unsere Wünsche unser Denken beeinflussen, so wird man sich von vornherein klar machen, dass allen diesen Untersuchungen ein starkes Moment der Tendenz anhaften wird. Es kommt dazu, dass die Untersuchung sich in zwei Wissenschaften bewegt, in den Natur- und Staatswissenschaften. Diese haben verschiedene Methoden, und man arbeitet in ihnen nach verschiedenen Gewohnheiten. So z. B. wird jeder, der von den Staatswissenschaften herkommt, verwundert sein über den Gebrauch der Statistik bei den Vertretern der Naturwissenschaft, den er sehr leicht als Missbrauch auffassen wird — nicht nur bei leichtfertigen Italienern, wie Lombroso und seiner Schule, sondern auch bei Männern wie Galton.

Einen wertvollen Beitrag zu der Frage liefert ein eben erschienenes Buch von Dr. Ploetz: „Die Tüchtigkeit unserer Rasse und der Schutz der Schwachen; ein Versuch über Rassenhygiene und ihre Verhältnisse zu den humanen Idealen, besonders zum Socialismus.“*) Als erstes und großes Lob ist ihm nachzusagen, dass es sehr unparteiisch ist und die Tendenz nach Möglichkeit vermeidet.

„Neben dem wirtschaftspolitischen unmittelbaren Schutz der Schwachen strebt unsere Zeit einen immer ausgedehnteren directen Schutz der rein körperlich und geistig Schwachen und Kranken an. Hygiene, Medicin und eine Menge von Wohlthätigkeitseinrichtungen arbeiten alle im Sinne des humanitären und ritterlichen Ideals, dem Schwachen nach Kräften zu helfen. Doch gerathen alle diese nonselectorischen Schutzmaßregeln und alle Verlangen, immer neue zu schaffen, offenbar in lebhaften Widerspruch mit dem, was wir als die reinen Forderungen der Rassenhygiene kennen gelernt haben. Die nonselectorischen Forderungen werden von den Menschen vertreten werden, so lange sie vom Hunger nach Gütern und nach Gerechtigkeit getrieben werden, aber auch ohne ihre Erfüllung kann die Menschheit bestehen und hat Jahrtausende bestanden. Wenn dagegen in einem Volke die Grundbedingungen seiner Erhaltung und seines Fortschrittes dauernd geschädigt werden, verfällt es dem Niedergang und der Vernichtung, womit auch der Erfüllung der humanen Ideale die Grundlage entzogen wird.“ Mit diesen Worten stellt Ploetz den Conflict zwischen Individual- und Rassenhygiene dar.

Wenn es wahr ist, dass durch den heute unleugbar vorhandenen Kampf ums Dasein eine Auslese der Tüchtigen stattfindet und die weniger Tüchtigen entweder selbst zugrunde gehen oder sich doch nicht fortpflanzen können, so würde durch eine nicht zu umgehende Grausamkeit gegen einzelne Individuen, die man schließlich mit in Kauf nehmen müsste, die Rasse beständig verbessert; die humanen Bestrebungen zum Schutz der Schwachen und der Socialismus, welcher den gegenwärtig bestehenden Kampf aufheben will, würden im entgegengesetzten Sinne wirken.

Zunächst muss jedoch einmal untersucht werden, ob denn die Behauptung richtig ist, dass durch die in der gegenwärtigen Gesellschaftsorganisation bestehende Form des Daseinskampfes wirklich eine Auslese der Trefflicheren stattfindet. Manche Darwinisten, namentlich Darwin selbst in seiner letzten Zeit, haben das verneint, andere, wie wir wissen, entschieden bejaht. Was bei diesen Ausführungen sämmtlich auffällt, ist, dass immer nur in Bausch und Bogen geurtheilt wird. Nun ist aber in den verschiedenen Classen der Gesellschaft der Existenzkampf gar nicht gleich. Allgemeine Urtheile können uns aber gar nichts helfen, wir müssen zunächst die Gesellschaft analysieren.

Beginnen wir mit dem Grundbesitz. Wir wollen Großgrundbesitz, Bauernbesitz und Kleingrundbesitz unterscheiden. Der Großgrundbesitzer lebt von einer Rente, die in ihrer Höhe zwar in den verschiedenen Perioden schwankt, abgesehen aber von Zeiten ganz besonderer Krisen, absolut sicher ist. Besondere Intelligenz mag den Betrag der Rente erhöhen, geringere Fähigkeiten des Besitzers ihn niedriger halten; dass aber der weniger Tüchtige ganz ruiniert würde, der besonders Tüchtige außerordentlich in die Höhe käme, das ereignet sich nur sehr ausnahmsweise. Von einem Kampf ums Dasein ist hier gar nicht zu reden.

Im wesentlichen ähnlich steht der Bauer da. Bei ihm spielt die eigene Thätigkeit schon eine größere Rolle wie bei dem Großgrundbesitzer; aber da hier der Betrieb viel mehr in altherkömmlichen Geleisen geht, kommt es weniger auf intellectuelle Fähigkeiten an, als auf Fleiß und Arbeitsamkeit. In sehr seltenen Ausnahmsfällen geht auch hier der eine zurück, noch seltener kommt der andere in die Höhe; im wesentlichen aber gibt es auch hier keinen Kampf und keine Auslese.

Beim Kleinbesitz liegt das Hauptgewicht auf einer sehr angestrengten körperlichen Arbeit ohne geistige Anstrengung. In normalen Verhältnissen ist auch er sicher.

In Zeiten der Krise werden manche ausgemerzt, durch Verhältnisse, die ganz außerhalb des Bereiches ihrer Macht liegen. An einer Creditnoth des Grundbesitzes, an einem Fallen der Getreidepreise ist der Einzelne, der davon betroffen wird, absolut unbetheiligt. Es ist auch gar nicht gesagt, dass die Krise nur die Schlechtesten hinwegrafft. Der tüchtige Landwirt, welcher ein paar Geschwister hat auszahlen müssen, geht in ihr zugrunde, während ein untüchtiger Nachbar, der einziger Sohn war, sich hält: einer, der mit der Zeit fortgeschritten ist, Verbesserungen gemacht hat, intensiver wirtschaftete, und, in der berechtigten Voraussicht, dass die Preise mindestens nicht fallen werden, zu dem Zwecke Hypotheken aufgenommen hat, muss sein Wesen verlassen, während sein indolenter Nachbar, der im alten Schlendrian fortgewirtschaftet hat, bestehen bleibt. Das aber sind die großen Unterschiede. Wenn ab und zu einmal ein Verschwender, Dummkopf oder Träger sich unter den Fortgerafften befindet, der bei besserer Wirtschaft sich gehalten hätte, so kann der das große Resultat nicht beeinflussen.

Es kann also gar nicht die Rede davon sein, dass hier eine Selection stattfindet. Aber nicht allein das, es sind hier sogar contraselectorische Momente thätig. Bei Majoraten und auch sonst in vielen Gegenden noch heute, ganz allgemein aber früher ist der Erbe nicht der Tüchtigste, sondern entweder der Aelteste oder der Jüngste. Ist es der Aelteste, so muss dieser mit der Heirat lange warten, so dass er oft über das physiologisch vortheilhafteste Heiratsalter hinaus ist; ist es der Jüngste, so ist derselbe, wenn schon mehrere Kinder vorausgiengen, nicht so kräftig wie die anderen. Die Nothwendigkeit, die Geschwister auszuzahlen, treibt zu Heiraten mit Erbtöchtern, die aus kinderarmen Ehen stammen, also einen Keim der Degenerierung in sich tragen. Bei den adeligen Großgrundbesitzern wird der Stammhalter, falls er schwächlich ist, mit besonderer Sorgfalt gepflegt. Zu allem kommt vielfach noch Inzucht.

Bei den ländlichen Arbeitern fand in früheren Zeiten eine geschlechtliche Zuchtwahl statt. Die obrigkeitlichen Heiratsconsense wurden nur den ordentlichen und gesunden Leuten gegeben; durch Verweigern der Wohnung hatten die Großgrundbesitzer es gleichfalls in der Hand, die Ehen zu regeln, und im allgemeinen haben sie natürlich Heiraten von kräftigen und ordentlichen Leuten befördert, im eigenen Interesse, um kräftige und tüchtige Arbeiter zu haben und die Armenlasten möglichst zu verringern. Die obrigkeitlichen Beschränkungen hat der Liberalismus aufgehoben, jenes andere Mittel ist durch den seitdem auf dem Lande eingetretenen Arbeitermangel unwirksam geworden.

Heute liegt nun die Sache so, dass die kräftigen und energischen Landarbeiter in die Stadt ziehen und sich der Industrie zuwenden. Bei uns existiert diese Bewegung seit fast 1½ Menschenaltern. Auch früher schon hat sich die städtische Bevölkerung immer vom Lande recrutiert. Ich bin der Ueberzeugung — statistisch nachweisen läßt es sich nicht — dass die Städte sich nicht aus sich selbst in ihrer Bevölkerungshöhe erhalten können, also immer frisches Blut vom Land nöthig haben. So lange sie sich nicht vergrößerten, also nur eine Ausfüllung der Lücken stattfand, wurden ja dem Land nicht viele von den Tüchtigsten entzogen. Anders ist das jetzt, wo in manchen ländlichen Districten thatsächlich nur die unterwertigsten Personen zurückgeblieben sind. Die Klage der Landwirte, dass ihnen nur „die zweite Garnitur Arbeiter“ zurückgeblieben sei (Worte Sombarts), kann man überall hören. Diese Zurückgebliebenen haben auch schlechtere Sitten. Die Leichtfertigkeit in geschlechtlicher Hinsicht sowie im wirtschaftlichen Leben haben in diesen Gegenden nach dem Urtheile competenter Beobachter stark zugenommen.

Das würde nun noch keine Degenerierung der Rasse, sondern eine bloße Verschiebung zwischen Tüchtigen und Untüchtigen bedeuten

*) Berlin, S. Fischer, Verlag.

— wenn nicht das zugeströmte Blut allmählich in der Stadt consumiert würde. Hansen in seinem Buch über die drei Bevölkerungsstufen erzählt, dass Ulm, welches selbst protestantisch war, aber in katholischer Umgebung liegt, jetzt zum größten Theil katholisch geworden ist. Die alten städtischen Familien sterben allmählich aus und werden durch Zuzug vom Lande ersetzt. Im Mittelalter mögen die Städte noch mehr consumiert haben, vorhanden ist die Thatsache des Consums aber auch noch jetzt.

Der ländliche Arbeiter, der in die Stadt kommt, ist kräftiger, sparsamer, anspruchsloser und weniger stolz wie der städtische. Dadurch schlägt er seinen städtischen Concurrenten in vielen Berufen. Nicht bloß das „Dienstmädchen vom Lande" wird bevorzugt. Am wichtigsten dürften bei diesem Kampf ums Dasein der Mangel an Stolz und die Anspruchslosigkeit sein; es ist aber doch wohl fraglich, ob die Ausmerzung dieser Eigenschaften die Rasse hebt. Einige, die in Positionen sind, wo sie durch Sparen von Trinkgeldern sich ein kleines Capital ansammeln können, schwingen sich zu einer kleinbürgerlichen Existenz auf. In der Periode von sage 1850 bis 1880, wo unsere wirtschaftlichen Verhältnisse rasch aufstiegen, mag mancher auch bis zum großen Unternehmer gelangt sein. Die Söhne aus diesen Familien sind meistens wie die Eltern, ordentlich, nüchtern, zuverlässig, aber mit naturgemäß größerem Gesichtskreis.

Unbedingt degeneriert in den Städten allmählich der Körper; die Nerven werden überreizt, die Muskeln schwächer. Mit dem Körper, namentlich den Nerven, degeneriert aber auch der Charakter. Im Laufe der Generationen wird das Erbtheil an Kraft und Gesundheit, das vom Land mitgebracht ist, verbraucht, und die Familie kommt auf das Niveau der übrigen städtischen Familien.

Unterdessen währt der Kampf ums Dasein fort. Schon wenn derselbe nun ganz in der angenommenen Art wirkte, also eine Auslese der Tüchtigsten schüfe, würde der Process im ganzen doch auf eine Degeneration der Rasse hinwirken, weil die Tüchtigen auf diese Weise allmählich alle consumiert würden und die Reproduction derselben auf dem Lande immer schwieriger wird. Aber es ist gar nicht einmal richtig, dass im Concurrenzkampf die Tüchtigsten als Sieger hervorgehen: nicht die absolute Tüchtigkeit entscheidet hier eben, sondern nur die Tüchtigkeit für bestimmte Verhältnisse.

Unter den Arbeitern sind die Eigenschaften, welche im Kampf siegen lassen: Kraft, Geschicklichkeit, Gesundheit, Intelligenz, Mangel an Stolz und Solidaritätsgefühl, Egoismus; dann: Sparsamkeit, Bedürfnislosigkeit, Nüchternheit ꝛc. Erstere Eigenschaften resp. Mängel ermöglichen den Angriffskampf, letztere den Vertheidigungskampf. Einige von diesen Eigenschaften sind unzweifelhaft rasseverbessernd, andere nicht. Da, wo die Arbeiter sich gewerkschaftlich oder politisch organisiert haben, werden manche der rassenschädlichen Eigenschaften auch für das Individuum schädlich, indem „Blacklegs" u. s. w. hinausgebissen werden.

(Schluss folgt)

Clausthal i. Harz. **Dr. Paul Ernst.**

Nach dem Sturm.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Wahrscheinlich bildet sich Wien noch immer ein, den schwarzen Samstag, welcher vor zwei Wochen an den europäischen Börsen heraufgezogen ist, gemacht zu haben. Ein solches Ursprungszeugnis muss aber verweigert werden. Hätte London nicht plötzlich den furchtbaren Ernst der Orient-Lage gefühlt und dabei angstvoll auf die ungeheuren Positionen in Goldshares sowohl im eigenen Markt, als in Paris blicken müssen, so wäre ein solch elementarer Zusammenprall von Verkäufern und zurückhaltenden Käufern undenkbar gewesen. Nicht der Schottenring wiegt an den deutschen Börsen schwer, obgleich die Wiener Course als die frühesten die Tendenz gleichsam einzuleiten pflegen, sondern die große Wiener Kundschaft war es, die in vielen deutschen Papieren die Spitze der Speculation gebildet. Mit der Wirkung jener Wiener Börsenscenen aber, die so im Stile von Thiergefechten geschildert werden, geht es wie mit den Kriegsliedern von Körner; diese wurden bekanntlich erst gedruckt, als Napoleon längst am Boden lag. Am Samstag fluteten die Abgaben über uns herein und am Montag lasen wir in Ihren Zeitungen die angeblichen Mord- und Todtschlagvorgänge in den Wiener Coursstürzen. In Wahrheit üben die Westplätze eine fortgesetzte Wirkung auf uns aus, während Wien eine Insel bleibt. Den letzten Beweis für die Richtigkeit dieses Verhältnisses lieferte ja der darauf folgende Montag, wo das österreichische Publicum — natürlich nicht dasselbe, das kurz vorher Verzweiflungsschreie ausstieß — in unerhörten Massen als Käufer herandrängte. Auch diese so ungemein günstige Thatsache wurde an den deutschen Plätzen kaum stärker beachtet.

Etwas Anderes ist es mit den großen Firmen beider Reichshälften, welche nunmehr seit Jahren den hervorragendsten Bestandtheil der Clientel der deutschen Banken gebildet haben. Das scheint jetzt ein Ende zu nehmen und der betreffende Ausfall wird sich in den Provisionen schon zeigen. Die letzteren gelten nämlich seit Langem als das ausgesprochenste Solidaritätszeichen eines Institutes, die Fahne für das reguläre Geschäft, d. i. die reguläre Speculation — der Andern. Ein Börsenmann merkte eines Ultimotages, dass sein Associé an einem einzigen Papiere eine Viertelmillion verdient habe. Sofort trennte er sich von dem Glücklichen, in der weisen Voraussicht, dass sein Herr Genosse mit dieser Art von Unternehmungslust auch einmal eine halbe Million verlieren könne. Wenn nur einmal die Press-Bewunderung vor den Provisionsgewinnen der Banken aufhören würde! Von einem Bedenklichwerden bei den betreffenden zu großen Posten soll noch keineswegs verlangend gesprochen werden. Denn was wäre das Commissionsgeschäft von heute ohne die sogenannten Tips? — Winke, welche die Kunden als besondere Vergünstigungen auffassen, solange es nicht umgekehrt kommt. Leugnen lässt sich allerdings nicht, dass die feineren Wiener Häuser ihren eigenen großen Stil hatten und über das Kopfschütteln Berlins hinaus mit Erfolg eine Courspolitik von Fall zu Fall fast stets abwiesen. Aber ohne unser Geld, ohne die Prolongationen in einem bisher kaum erlebten Maßstabe wäre dies Alles doch unmöglich gewesen.

Sogar das eigenthümliche Vorurtheil vieler unserer Bankleitungen gegen den zunehmenden Verkehr in Minenactien gieng zumeist aus der Furcht hervor, dass damit eine Ablenkung von den bisher gehandelten Papieren verbunden sein könnte. Und man fand diese Voraussicht dann bestätigt, als gelegentlich der hartnäckigen Rückgänge von Schweizer Bahnen die bereits früher entrierten Wiener Käufe in jenen Shares bekannt wurden. Jetzt, nachdem auch Südafrika in Sack und Asche sitzt, erzählt man sich u. A. bei uns, wie Herr Reizes, der nie in ein Gebiet hineingeht, ohne dasselbe vorher genau studiert zu haben, das Gegentheil zuletzt in Ostende that. Damals ließ er sich von den Londoner Brokers verlocken, in den neuen Lotterielosen große Summen zu setzen, und er soll später, als es „los gieng", seine Inconsequenz so bedauert haben, dass er wochenlang nicht an der Wiener Börse erschien. Im Uebrigen ist der Minenmarkt bisher noch lange nicht so stark zusammengebrochen, als unsere Pessimisten es befürchteten und noch immer befürchten. Sie sprechen dabei vor Allem von den Deep Levels, deren erste Resultate nicht so gut, als erwartet, sein sollen, obgleich die Bergmänner dort unten erklären, dass sie der Speculation zu Gefallen sich im Erzpochen nicht übereilen. Andere wiederum meinen, dass in Zeiten, wo günstige Nachrichten auf einen unfruchtbaren Coursboden fallen würden, man eben mit solchen Nachrichten zurückhält. Ob die Firma Wernher, Beith wirklich jetzt à la baisse liegt? Diese sporadisch auftretende Behauptung lässt sich so leicht natürlich nicht controlieren. Allerdings wäre es nur dem Besitzer so großer Shares-Bestände möglich, ausgedehnte Blanco-Verkäufe ohne Gefahr des Ueberranntwerdens vorzunehmen. Allein das erste Haus in Minenpapieren hat doch wohl ein anderes Interesse, als den betreffenden Markt noch mehr herunter zu drücken. Jedenfalls werden sich potente Kreise tagtäglich davon überzeugen, dass ihnen von vertrauter Seite so manche Goldactien als besonders preiswürdig empfohlen werden. Ueberhaupt nimmt das Kaufen hierin seinen ungestörten Fortgang, ja es war kaum für Tage unterbrochen, trotzdem man keinen Augenblick gezweifelt, dass neben einer Reihe von guten und vorzüglichen Werten auch ein unerhörter Raubzug mit schlechten ausgeführt worden ist.

Wir könnten ja sagen, dass so manches, was sich dabei in London unverbotenerweise abgespielt hat, bei uns durch das Gesetz mit Gefängnis bestraft würde, doch brächten gerade dagegen unsere neuen Börsenvorschläge noch keine Abhilfe. Man muss ihre Begründung lesen und nicht ganz Laie sein, um das Schwindsüchtige solcher Vorsichtsmaßregeln sofort zu bemerken. Vor allem wird sich das Publicum dann noch ungeprüfter auf Wesen und Angabe der Prospecte verlassen, da ja nach den neuen Bestimmungen den Banken selbst äußerst strenge Emissionsbestimmungen auferlegt werden sollen. Schließlich würden dann auch kleinere Institute zur Scheinübernahme der Anleihen gegründet werden, da die großen Actiengesellschaften mit Drako nichts zu thun haben wollen. Indessen ist gerade dieser Punkt, der den Anleihemarkt behandelt, des Schutzes der Regierung gut versichert, wenn auch ein Theil der öffentlichen Meinung bei unseren maßgebenden Ministerien von einer ganz unrichtigen Antipathie gegen die Börse beherrscht wird. Eines aber ist über alle Hindernisse hinweg sicher: es wendet sich unaufhaltsam höher verzinslichen Werten zu, und sollte das Publicum auch dabei von einem Licht zum andern flattern. Diese Bewegung ist so alt, wie das Hinaustreiben der russischen Anlagefonds bei uns, das in etwas geschickterer, milderer Form jeder Patriot nur willkommen heißen kann.

Deshalb ist es auch keineswegs gleichgiltig, ob Russland nunmehr wieder ernsthaft versucht, das deutsche Capital an sich zu gewöhnen. Sicher würde das nicht geschehen, wenn Frankreich in dieser Beziehung noch sehr leistungsfähig wäre; denn so hohe Course wie der reiche Westen können wir nicht bieten. Es muss aber doch Herrn Witte, denn er ist noch immer der Motor aller dortigen Finanzpolitik, etwas besonderes an den deutschen Sparer-Sympathien liegen und dies zeigt sich an folgendem. Vor Monatsfrist behauptete ein Berliner Blatt, die meisten Aufträge für die neue Sibirische Bahn sowohl, als auch für die russischen Privatbahnen seien bereits vergeben, sodass für die deutsche Industrie kaum noch etwas übrig sei. Diese sehr weitgehende Behauptung blieb damals unwidersprochen und nur an dieser Stelle wurde daran eine eingehende Kritik geübt. Jetzt nun eröffnet das officielle Wolff'sche Telegraphen-Bureau gelegentlich des Abschlusses der Russischen Geschäfte mit Hansemann, Bleichröder und Rothschild (der letztere folgt nur, aber beschließt nicht mit) eine glänzende Aussicht auf Eisenbahnbestellungen gerade bei den deutschen

Werken. Diese Lockspeise ist aber doch zu fett, als dass ohneweiters angebissen würde. Wieder eine Curiosität! Von allen solchen Meldungen profitieren Kohlenwerte mehr als Eisenwerte und — fallen dann auch stärker. Denn die Politik wird vorläufig ihren Erschreckungscharakter nicht los, und nach einigen steigenden Börsen ist die plötzliche Depression umso sicherer. Allerdings scheint die Hochfinanz, die in diesem Falle nur von London maßgebendes erfahren kann, keinen Orientkrieg zu befürchten, indes hat die eigentliche intensive Furcht sich doch mit etwas ganz anderem, dem Bürgerkriege in der Türkei selbst, beschäftigt. Dass aber diese Wirren Aussicht haben, so leicht bewältigt zu werden, dürfte wohl niemand behaupten. Dazu kommen ernstliche Befürchtungen wegen des Schlechterwerdens der türkischen Finanzen. Verpfändet ist von Constantinopel aus bereits alles und die weitere so sehr nöthige Mobilmachung kostet Geld, das nicht vorhanden ist. Das geht ein unübersehbares Capitalgebiet an, denn Sparer und nicht Spieler haben jene Fonds liegen. Kein Zweifel, dass diese offene Wunde erst geheilt sein muss, bevor die Börsen ein Recht hätten, wieder festen Fußes nach oben zu schreiten. Umso wunderbarer bleibt es, dass die Pforte noch immer nicht den Muth verliert, bei unseren Geldmächten Anleihen aufzunehmen, und dass die Herren auch den Muth haben, ihr große Summen zur Verfügung zu stellen. In Tagen der Gefahr sind die Banken eben gewohnt, sich theuer zu verkaufen.

S. v. H.

Massenpsychologie.*)

Von Georg Simmel.

Wer über den Wert der Einzelpersönlichkeit in ihrem Verhältnis zu dem socialen Ganzen nachdenkt, sieht sich unvermeidlich in einen tiefen Zwiespalt der Schätzungen verwickelt. In einer Vereinigung von seltenster Fruchtbarkeit haben die historische Methode in den Geisteswissenschaften und die Descendenzlehre in der Naturwissenschaft zusammengewirkt, um das Individuum in eine allmächtige, gesellschaftlich-geschichtliche Entwicklung einzustellen; in ihr erscheint es nur als ein Schnittpunkt socialer Fäden, die besondere Art ihrer Verwebung ist seine Originalität, von der Gesellschaft trägt es seinen geistigen Besitz nicht weniger zu Lehen, als seine Körperconstitution von der Reihe seiner Ahnen. So ist die Gesellschaft Alles, und was der Einzelne zu ihrem Besitzstande hinzuthut, eine quantité négligeable; er lebt von den Pathengeschenken, die ihm seine Gattung mitgegeben. Aber diesen abstracten Verzicht des Individuums zugunsten der Gesellschaft widerruft jeder Blick auf seinen concreten Wert ihr gegenüber. Ist denn die Masse nicht das niedrige und rohe Substrat, jenseits dessen erst alle specifischen Werte des menschlichen Lebens liegen? Ist nicht alles, was wir als ausgezeichnet und erhaben bezeichnen, alle Erhöhung und Vertiefung des Lebens, die That solcher Individuen, die sich von dem gesellschaftlichen Durchschnitt, dem Gattungsmäßigen gerade a b h e b e n? Muss nicht das Niveau der Gesellschaft niedriger sein, als das jedes ihrer Mitglieder, da doch, was allen gemeinsam ist, nur der Besitz des am wenigsten Besitzenden sein kann? Zwischen die Schätzung der Gesellschaft als des Urquelles aller Werte und die des Individuums als des Trägers aller höheren, feineren, fortschreitenden Lebensbewegung sieht sich so der Verstand nicht weniger ratlos gestellt, als das Gefühl, das die Hingabe an die Gesammtheit und die Durchsetzung der individuellen Werte ihr gegenüber als gleich mächtige Unversöhnlichkeiten empfindet. Nachdem die erstere Seite des Gegensatzes ein paar Jahrzehnte lang fast allein wissenschaftlich betont war, mehren sich die Zeichen, dass die andere ihr Recht verlangt, und zwar nicht nur in Deutschland, das im Herzen immer individualistisch gesonnen war, sondern auch in Frankreich, wo man jetzt eine Gesammtübersetzung Nietzsches vorbereitet, und wo der bekannte Sociologe Le Bon soeben in seiner Psychologie des Foules, über die ich hier zu berichten habe, eine furchtbare Anklage gegen alle Demokratie und allen Socialismus erhebt.

Das Buch ist an sich nicht gerade bedeutend. Es begnügt sich mit einer Beschreibung und Classification socialpsychologischer Vorgänge und vertieft sich selten bis zu ihren Ursachen und verborgenen Zusammenhängen; es unterscheidet nicht klar zwischen den mannigfaltigen Formen der Foule; es ignorirt die grundlegende Frage, wieso denn eigentlich aus den Einzelnen e i n e Masse, e i n e Gesellschaft wird, welche Kräfte aus der bloßen Summe von individuellen Einzelheiten und über sie hinweg diese neue, besonderen Lebensgesetzen unterworfene Einheit formen. Immerhin verdient es Beachtung als einer der seltenen Versuche zur Psychologie des Menschen als bloßen Socialwesens.

Das thema probandum des Buches ist mit einem Worte: Die Unzurechnungsfähigkeit der Masse. Zunächst sucht der Verfasser festzustellen, dass die Masse nie von klaren Gedanken, sondern stets von unbewussten Trieben bewegt wird. Aus dieser Unterdrücktheit des Gehirnlebens folgt die blinde Impulsivität der Masse, ihre Widerstandslosigkeit gegen Suggestionen, die Niedrigkeit ebenso wie die Uebertriebenheit ihrer Vorstellungen. Nimmt man die Leichtgläubigkeit und die Devotion der Menge gegen Autoritäten hinzu, so ergiebt sich daraus das Urtheil: les foules sont partout féminines. Aus ihrer Unfähigkeit, irgend welchen Impulsen einen aus der Festigkeit des Charakters fließenden Widerstand entgegenzusetzen, können freilich mit derselben Zufälligkeit edle und aufopfernde Handlungen, wie brutale und gemeine fließen. Ihre Veränderungssucht hindert sie nicht, höchst conservativ zu sein, einen Abscheu vor allen tiefgreifenden Neuerungen zu empfinden: „Wenn die Demokratie ihre heutige Macht schon zu der Zeit besessen hätte, als die technischen Wissenschaften, der Dampf und die Eisenbahnen ins Leben traten, so wäre die Realisierung dieser Erfindungen entweder unmöglich gewesen oder hätte sich nur um den Preis von blutigen Revolutionen durchgesetzt. Es ist ein Glück für den Fortschritt der Civilisation, dass die Menge erst zur Macht gelangte, als die großen Entdeckungen der Wissenschaft und der Industrie schon vollbracht waren". Mit dieser Tyrannei, die die Massen ausüben, verbindet sich aber unmittelbar ihr sclavischer Sinn. „Das Bedürfnis nicht nach Freiheit, sondern nach Unterworfenheit herrscht in der Seele der Masse"*). Diese Qualitäten kommen der Masse als Masse zu. Deshalb ist es ebenso thöricht, die Mängel der Demokratie durch eine verbesserte Volksbildung für aufhebbar zu halten, wie von einer Versammlung hochstehender Persönlichkeiten etwas anderes zu erwarten, als von einem Mob. Die Masse braucht in jedem Augenblicke ein Idol, zu dem sie betet. Heute ist dies das allgemeine Stimmrecht: le dogme du suffrage universel possède aujourd'hui le pouvoir qu'eurent jadis les dogmes chrétiens. Orateurs et écrivains en parlent avec un respect et des adulations que n'a pas connus Louis XIV. Allein eine Beschränkung des Wahlrechtes auf eine höher stehende Classe wäre doch sinnlos, weil eben die Masse als solche an unverbesserlichen Intellectmängeln leidet, gleichviel, wie hoch qualificiert jedes ihrer Elemente an und für sich ist. Ce qui agit sur l'âme des foules, ce sont des illusions et des mots. — Passer de la barbarie à la civilisation en poursuivant un rêve, puis décliner et mourir dès que le rêve a perdu sa force, tel est le cycle de la vie d'un peuple.

Sicher ist dies nicht ganz Wahrheit und nicht die ganze Wahrheit; wie hätte, wenn der Collectivismus der Menschen zu solcher Niedrigkeit seiner Ergebnisse verdammt wäre, ihm das Wunder der Sprache oder die Züchtung des Menschen zum Culturwesen gelingen können? Was aber daran unausweichlich richtig ist, würde noch eindringlicher sein, wenn es tiefer psychologisch begründet wäre und so das Warum die Unabänderlichkeit des Dass zeigte. Ich möchte mit ein paar Sätzen die Gründe andeuten, die mir die Masse in die hoffnungslose Niedrigkeit ihres Niveaus herabzudrücken scheinen.

Wenn es überhaupt eine Vererbung gibt, wenn die Eigenschaften der Ahnen — mögen sie nun erworben oder schon angeboren sein — den Nachkommen überliefert werden; wenn weiterhin eine Entwicklung der Gattung nach obenhin stattfindet, sodass über ihre ursprünglich niederen Qualitäten hinaus sich allmählich höhere und feinere ausgebildet haben — so folgt, dass jene niedrigen, sinnlichen, dem Untermenschlichen näher stehenden Eigenschaften die am s i c h e r s t e n vererbten sind. Denn die am längsten bestehende Vererbung ist die am gewissesten eintretende. Je mehr Generationen sie tragen, umso eingewurzelter ist sie, während die später entwickelten nicht ebenso zuverlässig jedem Nachkommen überliefert werden. Infolge dessen sind die primitiven, in der Entwicklungsreihe tiefstehenden Eigenschaften gerade diejenigen, welche sich mit Sicherheit in jedem Mitgliede einer Gruppe finden. Wo also die Gruppe als Gesammtheit wirkt, da werden die untergeordneten psychischen Qualitäten vor allem in die Erscheinung treten, weil sie die einzigen sind, die jedes Mitglied besitzt, während die höheren ungleich vertheilt und nach mannigfaltigeren Richtungen hin ausgebildet sind, also zu keiner mit jenen vergleichbaren Gesammtwirkung kommen können.

Aber auch ohne jede evolutionistische Voraussetzung ist dies klar: dasjenige, worin eine große Anzahl von Menschen übereinstimmen, muss auch dem Niedrigsten unter ihnen zugängig sein. Wo ein einheitliches Niveau besteht, an dem alle gleichmäßig theilhaben, da kann dies nur das Niveau des am tiefsten Stehenden sein. Denn es ist immer möglich, dass der Höhere hinabsteige, weil, wer das Mehr hat, auch das Minder besitzt; aber nicht immer kann der Tiefere hinaufsteigen. Darum hat man das Recht, den ethischen Gemeinbesitz der Gruppe, auch als das „ethische Minimum" bezeichnet: was man von Allen gleichmäßig fordern kann, darf nicht über das Maß hinausgehen, das auch der Niedrigste leisten kann. Darum pflegen in einer Collectivierung höherer und niederer Elemente jene viel mehr zu verlieren, als diese zu gewinnen, darum überwiegt schon physiologisch in dem Mischling zweier Rassen das niedrigere Element und darum lässt man allenthalben das Kind „der ärgeren Hand" folgen. Wo es sich um die einheitliche Action einer Masse handelt, ist es also falsch, von einem „Durchschnitt" ihrer Qualificierung zu sprechen; nicht in der Mitte zwischen dem Höchsten und dem Tiefsten, sondern weit nach

*) Gustave Le Bon, Psychologie des Foules. Paris 1895. pp. 200.

*) Unter den mannigfachen Ausführungen, die Le Bon diesem Gedanken zuteil werden lässt, ist eine auf den ersten Blick gar nicht origin elle Bemerkung, die dennoch von großer Tiefe zeugt. Er sagt, die wesentliche Eigenschaft um einen Führer der Masse sei, dass er prestige besitze. Le propre du prestige est, à un degré de vue les choses tout à fait, qu'elles sont et de paralyser toute aux jugements. Le sentiment provoqué est impossible, mais il doit être du même ordre que la fascination subie par un sujet magnétisé. Le prestige est le plus puissant ressort de toute domination. Les dieux, les rois et les femmes n'auraient jamais régné sans lui. Hier ist durch die wissenschaftliche Betonung einer ganz trivialen Wahrheit eine sehr interessante Fragestellung gewonnen. Der Begriff des Prestige scheint thatsächlich eine in ihrer Eigenart noch nicht bezeichnete Kategorie der Wechselwirkung der Individuen auf die Masse zu sein. Wir haben kein deutsches Wort und keine Definition dafür. Wir können wohl einzelne Elemente finden, die im Prestige zusammenwirken, namhaft machen, aber wir empfinden, dass eine neue, mit diesen nicht erschöpfte Einheit daraus entstanden ist. Mit der Betonung des Prestige als einer eigenen, sociologischen Qualität gewisser Persönlichkeiten hat Le Bon ein neues Problem zwar nicht gelöst, aber gestellt.

dem letzteren hin muss der Charakter des Ganzen liegen, weil in dem Zusammen von Hoch und Niedrig nur das letztere den sicheren Inhalt der Gemeinsamkeit abgeben kann.

Das Tragische dieses Verhältnisses ist, dass keine Erhöhung des Niveaus der Einzelnen ihm abhelfen kann. Denn wenn auch, absolut genommen, ein auf der Straße zusammengelaufener Mob eine niedrigere Gesammtaction leisten wird, als eine akademische Körperschaft, so ist doch die relative Niedrigkeit der Gesammtaction im Verhältnis zu der Qualification der einzelnen Elemente in beiden Fällen dieselbe. Denn niemals kann der Einzelne das, was ihn besonders auszeichnet, in die Collectiveinheit hineingeben, deren Bedingung die gleiche Antheilnahme Aller ist. So hoch das Niveau einer Gesammtheit auch stehe — es wird, wo es sich um ihre freie und einheitliche Action handelt, sich nie viel über das Niveau ihres relativ untergeordnetsten Mitgliedes erheben können. Indem man auf diese Weise etwa „das Volk" als eine collectiv handelnde Einheit von dem Volke als der Summe von für sich bestehenden und handelnden Individuen unterscheidet — kann man das Massenregime streng verurtheilen und von der blöden, stumpfen, unzurechnungsfähigen Masse sprechen, ohne doch diese Epitheta für irgend einen Einzelnen daraus gelten zu lassen.

Dies ist der eine Typus der Ursachen für die Erscheinungen, die Le Bon beschreibt. Aus dem Umkreise eines anderen führe ich nur eine Erwägung an. Für den Einzelnen, der innerhalb einer Gruppe handelt, scheint mir vor allem bezeichnend, dass ihm das individuelle Verantwortlichkeitsgefühl verloren geht. Die Einheit der Gruppe, die sich gleichsam als ein besonderes und selbständiges Gebilde jenseits der bloßen Summe der Individuen darstellt, deckt den Einzelnen und entlastet ihn von der persönlichen Verantwortung. Ich erinnere daran, wie manche Vereine und „Bünde" Begünstigungen für sich in Anspruch nehmen, die zu verlangen der Einzelne doch vielleicht erröthen würde. In der Verwaltung nordamerikanischer Städte hat man, um administrative Missbräuche zu beheben, für jedes Amt statt eines einzelnen Inhabers ein board von mehreren Mitgliedern constituiert: aber sofort zeigte es sich, dass the moment no one in particular was to blame (Bryce) die Missbräuche in noch viel schamloserer Weise überhand nahmen. Die antike Geschichte schon gibt Beispiele, dass man ganzen Körperschaften, Senaten, officiell Douceurs anbot, die man keinem Einzelnen daraus anzubieten gewagt hätte. Für die Gruppe, in der der Einzelne verschwindet, ist der Mangel an Schamgefühl bezeichnend, jenem mächtigen Zügel und Sporn zugleich, der unsere Verantwortung für uns selbst uns zum eindringlichsten Bewusstsein bringt.

Aus solchen psychologischen, wenn auch nur instinctiv wirkenden Gründen quellen die Gegenstrebungen, die die demokratischen und collectivistischen Strebungen selbst da hervorrufen, wo ihnen weder classenmäßiger Egoismus, noch conservative Gesinnung im Wege steht. Die überstürzte Entwicklung des Individualismus seit dem 18. Jahrhundert hat unzählige Individuen wirtschaftlich und geistig auf die eigenen Füße gestellt, die sie nicht tragen können; er hat so manche völlig unqualificierte Personen in die ökonomisch, politisch, intellectuell leitenden Stellungen gebracht; so ist der Rückschlag verständlich, der einerseits jede Führung überhaupt zugunsten der Selbstherrschaft der Masse aufheben, andererseits dem Individuum durch Socialisierung der hauptsächlichen Lebensinhalte die Verantwortung für sich selbst, der es nicht gewachsen ist, abnehmen will. Die Erkenntnis, dass man den Verheerungen der individualistischen Wirtschafts- und Denkweise Einhalt thun müsse, ist mit jenem ersten positiven Vorschlag dazu, dem eines demokratischen Socialismus, sofort in so enge Verbindung getreten, dass im großen und ganzen nur zwischen ihm und den bestehenden Verhältnissen die Wahl zu sein und kein drittes möglich schien; diese psychologische Association hat es z. B. zustande gebracht, dass, wer für das Interesse des Arbeiters gegenüber dem Unternehmer eintritt, von vornherein als Socialdemokrat charakterisiert wird — während doch, sachlich betrachtet, der Socialismus zweifellos nur ein erster Vorschlag ist, den die Noth der Zeit hervorgerufen hat, ein technisches Mittel zur Herbeiführung erträglicher Zustände, über das hinaus man, wenn seine schädigenden Nebenwirkungen für das Niveau des Einzelnen und des Culturstandes seine nützlichen überwiegen, auf ein anderes sinnen muss.

Untersuchungen, wie die von Le Bon geführten, Erwägungen, wie die, dass die Action der großen Masse in der Regel unterhalb des Niveaus individueller Persönlichkeiten liegen muss und dass das Aufgehen des persönlichen Handelns in einem collectiven an dem Einzelnen den folgenreichen Raub des Verantwortlichkeitsgefühles begeht — bringen sicher noch nicht für sich allein die Entscheidung über die praktische Parteinahme. Wohl aber machen sie hinreichend klar, dass diese letzte Entscheidung für eine sociale Verfassung, soweit überhaupt bewusster und überlegter Wille zu ihr wirkt, ausschließlich von der Abwägung ihrer psychologischen Bedeutung und ihrer Folgen abhängen darf. Es ist ein schwerer Irrthum mancher Parteien, einer Verfassung um ihrer rein sachlichen, ich möchte sagen immanenten Eigenschaften willen anzuhängen, um ihrer formalen Gerechtigkeit oder ihrer inneren Symmetrie oder ihrer individualistischen Freiheit oder ihrer „historischen Nothwendigkeit" willen. Als ob nicht aller Sinn einer Verfassung erst von dem Maße und der Richtung der psychischen Kräfte abhienge, deren sie bedarf, die sie in Thätigkeit setzt, von denen sie realisiert wird; als ob nicht ihr ganzer Wert in den Gefühlen bestünde, die sie auslöst; als ob sie für sich und durch ihre eigenen Eigenschaften irgend etwas bedeutete, außer durch ihre Spiegelung im Flusse des Seelenlebens, der sie in so mannigfachen Winkeln bricht! Wenn für irgend etwas, so gilt für sociale Verfassungen Hamlets Wort: there is nothing either good or bad, but thinking makes it so. Ist man sich aber erst darüber klar, dass thatsächlich die „Psychologie der Masse" über die Qualitäten einer Gesellschaftsverfassung entscheidet, so zeigt sich sofort, dass keine ganz principienmäßig entwickelte, mit logischer Strenge erbaute allen Forderungen genügen kann. Denn zwischen der begrifflich-logischen Geradlinigkeit consequenter Principien und der irrationalen Farbigkeit und den steten Grenzverrückungen unseres Seelenlebens besteht eine tiefe Unversöhntheit. Ein Erfolg, der sich den Bedürfnissen lebendiger Seelen anschmiegen soll und allein von den Kräften dieser getragen werden kann, wird sich niemals entlang der begrifflich festgelegten Linie eines einheitlichen Princips entwickeln, mag dieses Socialismus oder Individualismus oder wie immer sonst heißen. Und dies dürfen wir behaupten, nicht um der impotenten Wohlweisheit willen, die schon in dem „Compromiss" als solchem das Ideal des Verhaltens findet; sondern aus der Ueberzeugung heraus, dass die Seele des Menschen das Maß aller praktischen Dinge, die psychischen Verhältnisse der socialen Gruppe das Maß aller politischen Dinge sind, und dass die Vielgestaltigkeit und die inneren Gegensätzlichkeiten jener aller Versuche spotten, auf einen Wertbegriff, sei es der des Ganzen oder der des Individuums, alle Hoffnungen unserer socialen Zukunft zu bauen.

Berlin.

Ueber erweiterte Volksbildung.*)

Von Prof. Dr. E. Meyer.

Die Bildung, welche in der Volksschule erzielt wird, ist mangelhaft und vor allem nicht nachhaltig; das Erlernte wird binnen weniger Jahre vergessen, wenn wir es nicht durch Uebung und Nachhilfe lebendig erhalten und erweitern. Die Mittel- und Hochschulen erfüllen diesen Zweck, doch dienen sie begreiflicherweise nur einem verschwindenden Procentsatz der Bevölkerung, weil die meisten dem Erwerb nachgehen müssen, bald nachdem sie die Volksschule verlassen haben. Um nun auch diesen Personen die Erweiterung ihres Wissens zu ermöglichen, haben Private und Gesellschaften, Communen und Staaten sich entschlossen, Fortbildungsschulen und Büchereien ins Leben zu rufen, welche es den verdienenden Classen ermöglichen, in der freien Zeit einiges nachzuholen.

Wir werden uns an dieser Stelle darauf beschränken, dem Leser einige ausgezeichnete Typen vorzuführen, und zwar sollen charakterisiert werden: die dänischen Volkshochschulen, die amerikanischen Volkspaläste, die Bildungsvereine und die volksthümlichen Universitätscurse.

* * *

Die dänischen Volkshochschulen wurden durch Grundtvig und Kold in den Vierzigerjahren geschaffen und haben eine große Bedeutung für die Fortbildung der ländlichen Bevölkerung gewonnen. Die Begründer warnen davor, die Jugend zur Zeit der beginnenden Geschlechtsreife in „scholastische Corrections-Anstalten" zu sperren. Jeder soll, wenn er die Volksschule verlässt, einen Lebensberuf kennen lernen, in späterer Zeit die Volkshochschule besuchen und nach vollendetem Curs bereichert und geläutert zu seinem Beruf zurückkehren. Beim Lehrgang wird das Hauptgewicht auf geistige Belebung und eine einfache, vorwiegend humanistische Bildung gelegt; Ueberladung des Gedächtnisses mit zahllosen Thatsachen, Regeln und Zahlen wird vermieden. Die Muttersprache wird gepflegt, indem die jungen Leute gute Bücher lesen und Aufsätze schreiben; mit der Grammatik soll die Jugend möglichst wenig gequält werden. Die vaterländische Geschichte wird in gleicher Weise anziehend gemacht, indem man mit der Lesung eines guten historischen Romans beginnt, dann fortschreitet zur Biographie und zur Betrachtung einzelner wichtiger Epochen. Mit der Aufzählung von Regentengeschlechtern, Schlachtenchroniken und Jahreszahlen, welche jeder kurz nach der Prüfung vergisst, soll das Gedächtnis nicht überbürdet werden.

In den erweiterten Volkshochschulen werden außer diesen Hauptgegenständen noch gelehrt: Geographie, Staatsverfassung und Verwaltung, Physik, Chemie, elementare Mathematik, Zoologie, Botanik; die niederen wie die hohen Schulen sind verbunden mit praktischen Cursen, welche die Ausbildung in gewissen Industriezweigen und die Hebung der Landwirtschaft anstreben. Endlich wird Zeichnen, Gesang und Turnen (schwedische Methode) gelehrt.

Die Mittel wurden ursprünglich nur von den Ortschaften aufgebracht, im Jahre 1853 gewährte der Staat aber bereits einen kleinen Zuschuss, welcher im Jahre 1869 auf 40.000 Kronen erhöht wurde, und derzeit bewilligt der Staat 300.000 Kronen für diesen Zweck. Die außerordentliche geistige und ökonomische Hebung der ländlichen Bevölkerung in den letzten zwanzig Jahren wird von Kennern der Verhältnisse vorwiegend als Frucht der dänischen Volkshochschulen bezeichnet.

*) Vergl. E. Ritter, Handbuch des Volksbildungswesens. J. G. Cotta, 1895.

Dass außer diesen Schulen zahlreiche Fortbildungsinstitute in den dänischen Städten bestehen, ist selbstverständlich; als eigenartige Schöpfung haben wir die Abendcurse der Universitätsstudenten in Kopenhagen hervorzuheben, welche vorwiegend den Arbeitern dienen; auch unentgeltliche Rechtshilfe wird den Unbemittelten gewährt.

* * *

Als Typus der amerikanischen Fortbildungsanstalten bezeichnen wir Peter Coopers Union in New-York. Der Begründer dieses großartigen Volkspalastes war ein armer Mechaniker, welcher sich als Autodidakt emporarbeitete. Während seiner harten Lehrjahre hatte er sich vorgenommen, falls das Schicksal ihm Erfolg bescheiden sollte, eine Anstalt zu schaffen, an welcher junge strebsame Leute in den freien Abendstunden sich leichter und besser ausbilden könnten, als dies ihm selbst möglich gewesen war.

Peter Cooper betheiligte sich an den Arbeiten des New-Yorker Schulvereines und entwarf zu jener Zeit den Lehrplan für sein zu schaffendes Volksheim; zur selben Zeit legte er, so oft er bei seinen Fabriksunternehmungen und Eisenbahnbauten einen Gewinn machte, einen großen Theil der erworbenen Summe zurück für sein Volksheim. In den Fünfzigerjahren baute er dies Volksheim — einen Volkspalast in des Wortes schönster Bedeutung — und in wenigen Jahren waren alle Räume von Lernbegierigen gefüllt. In den wissenschaftlichen und technischen Abendcursen sind 3000 bis 4000 Schüler eingeschrieben. Eine viertel Million Buchbenützungen werden im Lesesaal verzeichnet und eine halbe Million Leser besuchen jährlich die Zeitungssäle. Musik, Hygiene und Turnen werden gelehrt, um die jungen Leute zu erquicken und sie gesund zu erhalten.

Die Erkenntnis, dass man nicht nur den Geist zu pflegen habe, dass es nicht genüge, die jungen Leute zum Broterwerb zu befähigen, dass man auch den Körper und die Seele kräftigen und erquicken müsse, ist in den letzten Decennien zunächst in England und Amerika durchgedrungen und beginnt auch auf dem Continent Wurzel zu fassen, und zwar müssen wir hervorheben, dass es vorwiegend clericale Corporationen sind, welche in Frankreich, in Deutschland und bei uns mit gutem Beispiel vorangehen. Man bietet den Arbeitern Volksconcerte, Volksspiele, Theater und Unterhaltungsabende und stellt es ihnen nebstbei frei, die Vorträge und Curse des betreffenden Vereines zu besuchen und die Bibliothek zu benützen. Der durchschlagende Erfolg, welcher diese vielseitigen Schöpfungen krönt, hat viele fortschrittliche Vereine, welche bisher nur die Geistesorillung anstrebten, belehrt und wir sehen, wie allerwärts Kunst und Spiel, Hygiene und Turnen dem einseitigen Lehrplan eingefügt werden.

* * *

Während in Amerika die Fortbildungs-Institute großentheils von Privaten ins Leben gerufen wurden, wird diese Aufgabe in Deutschland vorwaltend von Bildungsvereinen angestrebt. Der Erfolg dieser Vereine bleibt zumeist weit hinter den Anforderungen der Zeit und hinter den Thesen der betreffenden Programme zurück, weil die Organisation der betreffenden Corporationen, soweit ich urtheilen kann, in vielen Fällen fehlerhaft ist.

Als ersten Fehler bezeichne ich die Thatsache, dass die meisten derartigen Vereine durch eine liberale Clique ins Leben gerufen wurden, durch eine Partei, welche in ihrer Weise (in der Praxis) geradeso unduldsam ist, wie eine clericale oder socialistische Vereinigung. Das Programm verspricht zwar regelmäßig, dass man unbeirrt von religiösen, politischen und nationalen Gegensätzen nur der Wahrheit, Freiheit &c. dienen wolle, in der That lässt man aber selbstverständlich weder einen Clericalen, noch ein Mitglied einer socialreformatorischen Partei in den Ausschuss dringen und die Bibliotheken werden natürlich auch „rein gehalten" von allen Büchern, welche unrichtige Anschauungen vertreten, d. h. Anschauungen, welche der betreffenden Clique nicht behagen. Gründet ein solcher Verein eine Volksbibliothek, so halten sich begreiflicherweise alle Personen, welche dieser Partei nicht angehören, ferne und die anderen Parteien sind bestrebt, dieser Bibliothek eine clericale, beziehungsweise socialistische Bibliothek &c. entgegenzustellen. So entstehen mit Aufwendung großer Mittel viele kleine Parteibibliotheken, welche natürlich ärmlich ausgestattet und schwach besucht sind.

Als zweiten Fehler der meisten Bildungsvereine bezeichne ich die Zersplitterung, indem dem Programm gemäß meist mindestens ein halbes Dutzend sociale Arbeiten unternommen werden, während die Mittel kaum reichen, um ein Feld ordentlich zu bestellen; als dritten Fehler muss man endlich die Betheiligungspraxis bezeichnen, welche von der falschen Annahme ausgeht, man müsse dem Volke alle Bildungsmittel gratis bieten.

Ich habe nichts dagegen, wenn der Staat oder die Commune alle Fortbildungsschulen und Curse, Haushaltschulen, Volksbibliotheken, Volkstheater &c. aus eigenen Mitteln, d. h. durch die Beiträge sämmtlicher Bürger nach Maßgabe ihrer Steuerfähigkeit erhält; solange der Staat und die Commune aber für diese Zwecke wenig oder nichts geben und solange unsere reichen Bürger so geringe Opfer für die Volksbildung bringen, ist es schlechtweg lächerlich, wenn ein armer Verein alle Bildungsmittel gratis austheilt. Da hat die leere liberale Phrase wieder einmal Orgien gefeiert, nur frägt man sich, wer durch die Phrase gesättigt werden soll: die Herren Ausschussmitglieder oder das Volk, welches in diesem Falle thatsächlich den guten Willen für die That nehmen müsste.

Das Gesagte gilt als Regel; ausnahmsweise hat sich ein oder der andere Bildungsverein von diesen Grundfehlern freigehalten. Als guten Typus hebe ich an dieser Stelle hervor den Wiener Volksbildungsverein, welcher sich thatsächlich von politischer Einseitigkeit fernhält, Zersplitterung vermeidet und die unheilvolle Betheiligungsmaxime mit bestem Erfolg aufgegeben hat. Der Verein wendet jährlich ca. 20.000 Gulden auf, 80.000 Personen besuchen jährlich die Vorträge und Volksconcerte und die Volksbibliotheken wachsen so stetig an, dass wir binnen wenigen Jahren einen Umsatz von einer Million Bänden erzielen dürften; Berlin haben wir auf diesem Felde bereits weit überholt.

* * *

Als jüngste Schöpfung nenne ich die Volksuniversitäten (volksthümliche Curse der Hochschulen), welche seit den Siebzigerjahren in England wirken, im Jahre 1895 aber auch in Wien eingeführt wurden.*)

Die Curse umfassen meist sechs oder zwölf Stunden, wöchentlich wird eine Vorlesung gehalten, an welche sich eine Besprechung anschließt. Das Programm, welches jeder Schüler erhält, skizziert den Gedankengang des Curses, es theilt die wichtigsten Lehrbücher mit und stellt Fragen auf. Auf Grund der Besprechung und der Fragen kann jeder Schüler schriftliche Arbeiten einreichen, welche vom Lehrer begutachtet und besprochen werden.

Eine Cursbibliothek steht den Studenten zur Verfügung.**) Zum Schlusse kann sich jeder Schüler, welcher eine Anzahl von Fragen befriedigend beantwortet hat, zur Prüfung melden und erhält ein Zeugnis.

Der Erfolg der Universitätscurse ist in England wie in Amerika durchschlagend; man zählt jetzt jährlich ca. 100.000 Schüler an den betreffenden Volkshochschulen.

Die Mittel werden in Amerika durch Subscription und durch das Lehrgeld aufgebracht, was zur Folge hat, dass die unbemittelten Classen von diesen Cursen wenig Gewinn ziehen können.

Die Staatshilfe wurde von den Begründern der englischen Volkshochschulen ursprünglich principiell abgelehnt, weil man einerseits die politische Abhängigkeit, andererseits eine bureaukratische Verknöcherung des Institutes befürchtete. In Wien gelang es einflussreichen Förderern des Unternehmens, eine jährliche Subvention von 6000 Gulden seitens des k. k. Unterrichtsministeriums zu erwirken und wir können auf Grund dieser staatlichen Hilfe das Lehrgeld so niedrig bemessen, dass auch die wenig bemittelten Classen theilnehmen können. Hat das Unternehmen in Wien Erfolg, so dürfen wir erwarten, dass mehrere deutsche und österreichische Hochschulen unserem Beispiele folgen werden.

* * *

Die Volksbibliotheken, welche als Ergänzung der besprochenen Fortbildungs-Institute zu bezeichnen sind, kann ich an dieser Stelle nicht besprechen. Es mag genügen, die wesentlichsten Zahlen der internationalen Statistik anzuführen:

In den Staaten mit englischer Umgangssprache werden jährlich etwa 50 Millionen Bände aus den Volksbibliotheken entlehnt, in Deutschland 4 Millionen; Oesterreich erreichte um das Jahr 1890 ca. 1 Million, wird jetzt aber bald 2 Millionen überschreiten. Eine Entlehnung kostet in Mitteleuropa im Mittel 5 Kreuzer, in England und Amerika aber mindestens 10 Kreuzer, woraus man die Gesammtauslagen berechnen kann. Gute englische Städte entlehnen jährlich an jede Familie 10 bis 20 Bände; in Mitteleuropa kommen viele Städte nur auf den vierten, ja nur auf den zehnten Theil dieser Leistung.

Vergleichen wir Oesterreich in Bezug auf die besprochenen culturellen Leistungen mit Deutschland, so finden wir, dass die Volksbibliotheken in Sachsen und Württemberg in höherem Grade das Land beherrschen als bei uns, dass aber die Bewegung bei uns in mehreren Centren viel intensiver ist. Preußen steht im ganzen gegen Oesterreich zurück, Berlin ist überflügelt. In Bezug auf die Leistung der Bildungsvereine kann sich keine deutsche Stadt mit Wien messen, endlich hat Wien in Bezug auf die Einrichtung volksthümlicher Universitätscurse die Führung übernommen.

Das sind erfreuliche Symptome, welche für ein gesundes Streben in unserer Metropole Zeugnis ablegen. Es wäre jedoch nicht richtig, wenn wir uns mit diesem Vergleich begnügen wollten. Preußen ist seit den großen Siegen tief in das reactionäre Fahrwasser gerathen und hat demgemäß auch auf dem Gebiete des Volksbildungswesens zum mindesten keine Fortschritte aufzuweisen. Lassen wir Preußen beiseite und blicken wir auf England und Amerika, so müssen wir uns gestehen, dass wir trotz aller ehrenwerten Anstrengungen noch weit zurück sind hinter den Anforderungen unserer Zeit. Jene Staaten sind bahnbrechend vorangegangen auf all den genannten Gebieten und wir werden wohl ein halbes Jahrhundert brauchen, bis wir ihnen nach-

*) Präsident dieser Universitäts-Corporation ist Herr Prof. Anton Menger.

**) Der Wiener Volksbildungs-Verein stellt der Universität für mehrere Curse Handbibliotheken zur Verfügung.

kommen. Wir sehen, dass wir noch keinen Grund haben, auf unseren Lorbeeren auszuruhen, und wir freuen uns, dass uns und dem kommenden Geschlecht soviel ersprießliche Arbeit zu vollbringen bleibt.

Unsere nächste Aufgabe wird es sein, die öffentliche Meinung für diese Ziele zu interessieren.

Die Communen müssen wesentlich mehr Verständnis und Opferwilligkeit für diese wichtigen culturellen Fragen entwickeln. Leider sind die maßgebenden Kreise so befangen in ihren Classeninteressen, sie verbrauchen soviel Zeit und Kraft in müßigem Rassenhader, dass sie für die wichtigen Culturfragen wenig Interesse erübrigen. Dass die ökonomische Entwicklung und Machtentfaltung unseres Reiches wesentlich bedingt wird durch eine gründlichere Volksbildung, scheint in maßgebenden Kreisen vielfach noch nicht anerkannt zu werden. Bevor dies erreicht ist, kann von einem durchschlagenden Erfolg auf dem besprochenen Gebiete nicht die Rede sein.

Der magnetische Rapport.

Von Carl du Prel.

Wenn ich als Magnetiseur oder Hypnotiseur, d. h. durch magnetische Striche oder durch Suggestionen, jemanden in künstlichen Schlaf — Somnambulismus — versetze, so steht er mit mir im Rapport. Dieser Rapport besteht darin, dass physiologische und psychologische Zustände des Agenten auf den Patienten übergehen und bei letzterem ihr Echo erwecken. Es findet also eine physiologische und psychologische Verschmelzung des Patienten mit mir statt, so dass er in identischer Weise mit mir empfindet, fühlt, denkt und sich bewegt, und zwar gestaltet sich der Rapport umso inniger, je mehr der Somnambule von der Außenwelt isoliert ist, je tiefer der Schlaf ist.

Die Thatsache des Rapports ist anerkannt, in Bezug auf die Erklärung aber gibt es zwei Parteien, Magnetiseure und Hypnotiseure. Die officielle Wissenschaft — übrigens mit Ausnahmen, die sich beständig vermehren — behauptet, es gebe keinen animalischen Magnetismus, sondern was davon überhaupt wahr sei, sei Wirkung der Suggestion; auch der sogenannte magnetische Rapport sei nur ein suggestiver. Diese Ansicht ist ausgeführt im Buche des Dr. Moll.*) Dagegen behaupten die Magnetiseure, die Anhänger Mesmers, seit hundert Jahren und heute mehr als je, dass ein wirkliches magnetisches Agens, vom Magnetiseur auf den Magnetisierten undulatorisch überströmend, den Somnambulismus und in diesem den magnetischen Rapport erzeugt. Reichenbach hat dieses Agens Od getauft, und diese Bezeichnung kommt immer mehr, auch im Ausland, in Aufnahme.

Um nun die richtige Definition des Rapportes zu finden, um entscheiden zu können, ob er odisch sei oder bloß suggestiv, müssen wir uns seine Erscheinungen näher ansehen, und es frägt sich zunächst, welche Zustände vom Magnetiseur auf den Magnetisierten übergehen. Diese Frage kann offenbar nur ungenügend beantwortet werden. Der Magnetiseur, wie jeder Mensch, ist sich jeweilig nur eines Theiles seiner eigenen Zustände bewusst, und nur von diesen kann er den eventuellen Uebergang constatieren. Beim Somnambulen dagegen können sich nur diejenigen Einflüsse verrathen, deren Reizstärke groß genug ist, um die Empfindungsschwelle zu überschreiten; möglicherweise übertragen sich aber auch diejenigen Zustände, die für einen solchen Reiz zu schwach sind, daher sie dem Somnambulen unbewusst bleiben. Es könnte auch sein, dass die Empfindungsschwellen der beiden Personen verschieden liegen, so dass, was dem Magnetiseur unbewusst ist, in der Uebertragung auf den Somnambulen diesem bewusst würde. So sagt z. B. Dr. Spiritus, seiner Somnambule sei es ein unangenehmes Gefühl gewesen, wenn er seine Zunge mit Gold und Zink gleichzeitig berührte **), was doch ihm selbst nur indifferent gewesen sein konnte. Ricard trat von seiner Somnambule zehn Schritte weit weg und berührte auf den Wunsch eines Anwesenden mit einem bestimmten Finger magnetisiertes Eisen, das an der Wand hieng. Ihm konnte das wiederum nur indifferent sein; aber am correspondierenden Finger der Somnambule trat Katalepsie ein, die allmählich den ganzen Vorderarm ergriff ***)

Des Rapportes wegen gilt es als erste Regel des Magnetisierens, dass der Magnetiseur gesund sein muss, um dem Magnetisierten Gesundheit mittheilen zu können. Krankhafte Zustände übertragen sich vom Agenten auf den Patienten, manchmal auch umgekehrt, wobei also der Magnetiseur der leidende Theil ist, nur dass sein gesunder Organismus solche Symptome leicht überwindet, was beim sensitiveren Somnambulen nicht immer der Fall ist.

Diese Solidarität kann bei gefestigtem Rapport sogar auf Entfernung sich zeigen. Dr. Wienholt erkrankte und konnte seine Somnambule nicht besuchen. Sie empfand alle Beschwerden des abwesenden Magnetiseurs; als er ein Abführ- und sodann ein Brechmittel nahm, bekam sie zur gleichen Zeit ebenfalls Durchfall und Erbrechen.†) Dr. Wurm erzählt, dass sein Nasenbluten und Entzündung der Ohrendrüsen (Parotitis) auf seine Somnambule übergiengen.††) Professor Kieser legte sich, ohne es jemandem mitzutheilen, ein Zugpflaster von zwei Zoll Durchmesser auf den linken Vorderarm, und am folgenden Tag klagte die Kranke nach dem Erwachen aus dem Somnambulismus über Steifigkeit und Schmerz des linken Vorderarmes. Bei ihrem zweiten Magnetiseur, dem Dr. K., zeigte sich das gleiche Phänomen. Er hatte sich am Arm tief verwundet, und die darüber ganz unwissende Kranke fühlte im nächsten Somnambulismus Schmerz an der gleichen Stelle und sah zugleich die ganze Wunde und beschrieb Tiefe und Größe derselben, sowie die daran verletzten Muskeln.*) Dies ist nun einer jener Fälle, wo die Gegner des Magnetismus sagen, es finde nur Gedankenübertragung, Suggestion statt. Aber eine wortlose Suggestion ist ja ebenfalls ein Rapportphänomen, sogar das wunderbarste. Sie kann also nicht gegen den Rapport ins Feld geführt werden. Man kann den Positiv nicht leugnen, indem man auf den Superlativ verweist. Dies aber ist die Logik derjenigen, die allen Magnetismus in Suggestion auflösen wollen. Sie sehen nicht ein, dass, wenn ohne sprachliche Mittheilung eine identische Vorstellung in zwei Gehirnen besteht, eine Kraft angenommen werden muss, welche beide Gehirne verbindet. Diese Kraft ist aber eben der animalische Magnetismus, das Od; daher ist es für einen logisch denkenden Menschen ganz unbegreiflich, dass man noch immer von Suggestion im Gegensatz zum Magnetismus spricht.

Als einen Fall von Empfindungsübertragung führt der Magnetiseur Lafontaine folgendes an: Während seine Somnambule Clarisse eben schlief, begab er sich in ein unteres Stockwerk mit zwei Personen, die dort verschiedene Quälereien an ihm verrichteten, ihn kitzelten, ihn zwickten, bei den Haaren zogen &c. &c. Als sie wieder hinaufgegangen waren, erfuhren sie, dass die Somnambule alle diese Schmerzen, in der Reihenfolge, wie sie ihm angethan worden, empfunden hatte.**) In der magnetischen Literatur seit 100 Jahren wimmelt es von solchen Berichten; die schwerwandelnde officielle Wissenschaft ist aber erst in einzelnen ihrer Vertreter bei diesem Punkte angelangt. In der „Revue de l'hypnotisme" heißt es: „Madame B. scheint die meisten Empfindungen der Person, von der sie eingeschläfert wurde, mitzuempfinden. Sie glaubte zu trinken, wenn diese Person trank. Sie erkannte immer genau die Substanz, die ich in den Mund nahm und unterschied vollständig, ob ich Salz, Pfeffer oder Zucker schmeckte. Wir haben bemerkt, dass das Phänomen auch dann eintritt, wenn ich mich in einem anderen Zimmer befinde. Wenn man mich, selbst in einem anderen Zimmer, stark am Arm oder Bein zwickt, stößt sie einen Schrei aus und ist entrüstet, dass man sie am Arm oder in die Waden zwickt. Mein Bruder, der bei den Versuchen anwesend war und auf sie einen sonderbaren Einfluss ausübte — denn sie verwechselte ihn mit mir — versuchte etwas noch Merkwürdigeres. Er brannte sich in einem anderen Zimmer stark am Arm, während sie eben im lethargischen Somnambulismus lag, worin sie für Gedankenübertragung empfänglich ist. Madame B. schrie heftig auf und ich hatte Mühe, sie zu halten. Sie hielt ihren rechten Arm über dem Knöchel und beklagte sich über heftige Schmerzen. Ich wusste es selbst nicht, wo mein Bruder sich verbrennen wollte. Noch am andern Tage legte sie Compressen von frischem Wasser auf und abends constatierte ich eine deutliche Geschwulst und Röthe, genau an dem Platze, wo mein Bruder sich gebrannt hatte; aber allerdings hatte sie im Verlauf des Tages den Arm berührt und gekratzt." ***)

Diese Mitleidenschaft erstreckt sich auch auf momentane, isolierte Empfindungen. Der Somnambule hört mit dem Ohr des Magnetiseurs, sieht mit seinen Augen, riecht und schmeckt mit seinen Sinnen und es kann das ebenfalls auf Entfernung. Ein somnambuler Knabe wurde von seinem Onkel magnetisiert; als nun dieser Onkel zu Freunden in ein entferntes Zimmer gieng, deren einer Flöte spielte, hörte es der Knabe, nicht mehr aber, als der Onkel zurückkam, wiewohl das Blasen noch fortgesetzt wurde.†) Eckartshausen spricht von einer Somnambulen, die mit einem mit ihr in Rapport Gesetzten zugleich im nämlichen Buche las, wiewohl er 10 Schritt entfernt war. Als man diesem einen Brief vorhielt, um daraus still für sich ein paar Zeilen zu lesen, las sie mit. Sie sehe durch seine Augen, sagte sie.††) Also nicht bloß Gedankenübertragung, sondern auch eine solche Empfindungsübertragung könnte manche Fälle scheinbaren Hellsehens erklären. Dies kann bis zur vollkommenen psychischen Verschmelzung gehen. Der erwähnte somnambule Knabe des Dr. Tritschler, nach dem Magnetiseur gefragt, antwortete: „Der ist nicht da." Wenn ihn dieser bei der Hand nahm, versicherte er, es habe ihn niemand berührt. Ein Glas Wasser, das er selbst trank, löschte seinen Durst nicht, der erst verschwand, als auch der Magnetiseur getrunken hatte. Dieser Knabe hatte einen unbedeutenden Anfang im Französischen gemacht. Als aber ein Onkel Beutenmüller ihn magnetisierte, der es sehr gut sprach, erhob es der Knabe zu seiner Lieblingssprache während einiger Tage und sprach es ganz geläufig. Nach dem Erwachen war er wieder der Anfänger.†††) Es ist meines Wissens ein Wort des Hippokrates: „Si quis animam animae miseri non credit, ille desipit.".

Somnambulismus ist mit Anästhesie verbunden. Wenn trotzdem

*) Albert Moll: Der Rapport in der Hypnose.
**) Fischer: Der Somnambulismus. II. 173.
***) Ricard: Traité théorétique et pratique du magnétisme animal. 304.
†) Wienholt: Heilkraft des thierischen Magnetismus. III, 3, 260, 263.
††) Wurm: Darstellung der Mesmerischen Heilmethode. 133.

*) Archiv für thierischen Magnetismus. IX, 1, 47.
**) Lafontaine: Mémoires. I, 157.
***) Revue de l'hypnotisme II, 82.
†) Perty: Die myst. Erscheinungen. I, 329.
††) Eckartshausen: Aufschlüsse zur Magie. II, 204.
†††) Fischer: Der Somnambulismus. II, 170.

er Somnambule seinen Magnetiseur hört, so geschieht es nicht auf dem normalen sinnlichen Wege. Woltrichs Somnambule hörte alles, was das Ohr des Magnetiseurs hörte, auch dann, wenn ihr die Ohren verstopft wurden.*) Cathelin verstopfte seiner Somnambulen die Ohren und sie hörte ihn dann nur umso besser.**) Hält man einem Somnambulen eine Uhr ans Ohr, so hört er das Ticken nicht, wohl aber, wenn der Magnetiseur sie an das eigene Ohr hält. Uebrigens sind in Bezug auf dieses sympathische Hören die Somnambulen nicht alle unter die gleiche Regel zu bringen; es kommen individuelle Besonderheiten vor und in manchen Fällen spielt auch die Suggestion eine Rolle. So hören manche nur die an sie gerichteten Worte des Magnetiseurs, nicht aber was er zu anderen spricht: mit diesen anderen kann der Magnetiseur sogar getrost von Dingen reden, die er dem Somnambulen geheim halten will.***) Dies hat erst in neuerer Zeit wieder Prof. Liébault constatiert. Er sagt, dass der Somnambule den Hypnotiseur nur hört, wenn er zu ihm spricht, nicht aber, wenn zu anderen; der Hypnotiseur könne über den Eingeschläferten scandalöse Dinge berichten, oder Neuigkeiten, die für diesen höchst schmerzlich wären; er wird nur gehört, wenn er seine Versuchsperson direct anspricht.†)

Der Gehörrapport kann sich vom Somnambulen auch auf eine dritte Person erstrecken und wird vom Magnetiseur entweder indirect vermittelt, indem der Somnambule gleichsam auf dem Umweg durch denselben hört, oder direct, wenn er etwa die dritte Person berührt. Ersteres war der Fall bei einer Somnambulen von De Lausanne. Sie liebte sehr Musik, hörte sie aber nur, wenn der Magnetiseur sie berührte, also durch seine Ohren; dagegen gelang es nicht, sie mit dem Musiker selbst in Rapport zu setzen. Sie selbst gab dem Magnetiseur die richtige Erklärung: „Ich höre nur durch Ihre Ohren"††). Die Somnambule K. sagte zu van Ghert, sie höre die auf der Straße gespielte Orgel nicht so, als ob der Schall von der Straße heraufkäme, sondern durch ihn selbst, als ob er die Orgel wäre†††). Die Somnambule des Dr. Spiritus, wenn sie gerade mit Jemandem sprach und der Arzt hielt sich die Ohren zu, wurde ärgerlich und behauptete, dass man ihr die Ohren zuhalte *). Der Hypnotiseur Mesnet legte seiner Somnambulen seine rechte Hand auf, die linke hielt er hinter seinem Rücken. Er forderte nun Herrn H. auf, ihn gleich einem Telegraphendraht anzusehen, dessen er sich bedienen könne, um mit ihr in Rapport zu kommen. Diesen Herrn Doctor hatte die Somnambule bis dahin nie gehört. Nun aber vernahm sie seine Worte, so oft er die Hand des Magnetiseurs berührte; andernfalls blieb er ohne Antwort. Wenn er die Verbindung abwechselnd herstellte und wieder aufhob, hörte sie zu ihrer Verwunderung das Gespräch fragmentarisch**). Professor Kluge sagt: „In den allermeisten Fällen nimmt der Somnambule durch sein Hörorgan durchaus nichts von dem wahr, was um ihn vorgeht, ausgenommen was der Magnetiseur spricht, mag dieser sich auch am entferntesten Ende des Zimmers aufhalten, oder wohl gar dem Somnambulen die Ohren verstopfen. Selbst die Töne, welche der Magnetiseur außer sich veranlasst, als z. B. auf musikalischen Instrumenten, hört der Somnambule, und vernimmt dagegen die Wörter und Töne, durch eine andere Person veranlasst, nur dann, oder dann erst, wenn der Magnetiseur diese Person entweder unmittelbar, oder mittelbar durch Elektricität leitende Körper berührt, oder auch den Somnambulen selbst mit ihr in Verbindung bringt. Macht der Magnetiseur an diesen fremden Personen einige artistische Striche, so hört nun der Somnambule dieselben auch ohne weitere körperliche Verbindung eine geraume Zeit, nach welcher dann die Deutlichkeit des Verstehens wieder abnimmt und bald darauf ganz verschwindet. Wird eine auf diese Art mit den Somnambulen soeben erst in Verbindung (Rapport) gesetzte Person von einem Dritten berührt, so versteht der Somnambule diese dritte ebenfalls, die Berührung mag nun unmittelbar oder mittelbar durch Elektricitätsleiter geschehen; wird sie aber durch Nichtleiter vollzogen, so hört der Somnambule nichts"***).

Der directe Rapport des Somnambulen mit Dritten wird dadurch hergestellt, dass man ihre Hände eine zeitlang vereinigt, oder dass der Magnetiseur die dritte Person magnetisiert, diese sind sodann in den Gehörrapport mit eingeschlossen. Ausnahmsweise nun kommen Somnambule vor, die entweder mit allen Anwesenden in Gehörrapport stehen, oder wenigstens mit solchen, die ihnen sehr sympathisch sind, z. B. Geschwister. Lützelburg hatte eine Somnambule, die mit allen Anwesenden in Verbindung war, und doch war ihr Somnambulismus so vollständig, dass sie gleichzeitig ihre Autodiagnose vornahm†). Andere vernehmen auch ohne sonstigen Rapport Töne, wenn dieselben auf ihren Gemütszustand Bezug haben, z. B. Musik, oder sie antworten, wenn die an sie gestellten Fragen gesungen werden††).

*) Woltrich: Krankheits- und Heilungsgeschichte einer sog. Somnambule.
**) Cathelin: Journal du Somnambulisme du Mesmerisme. II, 163.
***) Bertrand: Traité du somnambulisme. 243—245. Derselbe: Le magnétisme en France 470. Archiv für thier. Magnetismus. I, 2. 91.
†) Liébault: Du sommeil. 55.
††) De Lausanne: Principes et procédés du magnétisme animal. II. 160.
†††) Perty: Die mystischen Erscheinungen. I, 206.
*) Archiv V. 3. 81.
**) Revue de l'hypnotisme. III, 262—271.
***) Kluge: Versuch einer Darstellung des thier. Magnetismus. 125.
†) Lützelburg: Extraits de journaux d'un magnétiseur. 29.
††) Ricard: Traité théorique et pratique du magnétisme. 256.

Es lässt sich nicht leugnen, dass manche der bisherigen Fälle es unentschieden lassen, ob dabei die Suggestion eine Rolle spielt, wir können sie gleichwohl schon benützen, um eine Erklärung des Rapportes anzubahnen. Es werden in der Schilderung solcher Phänomene häufig Ausdrücke gebraucht, die dem Gebiete der Elektricität entnommen sind. Man spricht von Isolation, telegraphischer Verbindung, Vermittlung des Rapportes durch Leiter, und Aufhebung desselben durch Nichtleiter. Eine Verwandtschaft der Agentien und ihrer Gesetze ist von jeher beobachtet worden und schon im vergangenen Jahrhundert wurde von animalischer Elektricität gesprochen. So Petetin, der den Rapport bei Kataleptischen studiert hat, die er keineswegs magnetisiert hatte und von welchen er doch sagt, dass sie mit der Person des Arztes eine und dieselbe Person zu bilden scheinen. Eine solche Somnambule hörte ihre Schwester singen und ihren Bruder Flöte blasen, wenn und so lange als durch Berührung ihrer selbst und des Musicierenden der Rapport hergestellt war. Zwei Flötenspieler hörte sie, wenn eine die beiden Flöten verbindende befeuchtete (also zum Leiter gemachte) Schnur und andererseits ihre Finger berührt wurden. Vorher hatte sie nichts gehört. Sie hörte Musik, wenn Petetin den Rapport durch eine 60 Fuß lange Schnur herstellte, die mehrmals im Zimmer herumlief. War die Schnur nicht befeuchtet, so hörte der Rapport auf. Wenn man ihr die eine Hand gab und mit der anderen den Zusammenhang mit einer Kette von Personen herstellte, hörte sie die, wenn auch leise gestellten Fragen der entferntesten Person. Wurde aber in die Kette Siegellack oder eine Seidenschnur eingefügt, so hörte sie nichts. Auch die Einfügung einer mit Katarrhen behafteten Dame schien die Verbindung aufzuheben *). Eisendrähte und hölzerne Stangen störten die Verbindung nicht. Petetin ersuchte die Schwägerin einer Kataleptischen, dieser einen Finger auf die Magengrube zu legen, die andere Hand aber seinem Bruder zu geben. In dieser Weise wurde eine Kette von sieben Personen mit ausgebreiteten Armen gebildet, an deren Ende Petetin selbst war. Wenn er nun leise gegen seine vereinigten Fingerspitzen Fragen richtete, antwortete die Kataleptische gewöhnlich, auch wenn man die Kette durch einen Stock verlängerte. Dagegen wirkten Siegellack oder Glas oder ein seidener Handschuh in der Kette als Isolatoren **) Später hat Gmelin eben solche Versuche, aber bei magnetisierten Somnambulen gemacht. Eine solche stand mit ihrer Schwester in natürlichem Rapport, mit ihm in magnetischem. Wenn dritte Personen die Schwester berührten, vernahm sie dieselben, nicht aber, wenn zur Berührung eine Siegellackstange verwendet wurde***).

Interessante Rapporterscheinungen finden auch in Bezug auf Geruch und Geschmack statt. Eine von Dr. Spiritus magnetisierte Kranke schmeckte bittere Substanzen, die er in den Mund nahm, roch den Schnupftabak, wenn er die Dose an seine Nase hielt: hörte seine Uhr ticken, am eigenen Ohr nicht, aber wenn er sie an sein Ohr hielt; Nadelstiche, die ihm beigebracht wurden, fühlte sie an den correspondierenden Stellen. Als er einst möglichst lange den Athem anhielt, wurde sie ohnmächtig. Nahm er ein Buch zur Hand und las, so rief sie: „Legt das Buch weg; ich muss alles mitlesen und kann doch nichts verstehen"†). Eine andere Somnambule forderte ihren Magnetiseur auf, zu trinken, weil er Durst habe — was richtig war — und ihr davon die Kehle trocken werde††). Als Kerners Somnambule übel schmeckenden Salpeter trank, bat sie ihn, einen Apfel zu essen, damit sie einen besseren Geschmack im Munde bekomme †††). Eine andere verbot ihrem Magnetiseur, in ihrer Nähe Dinge zu essen, die für ihren Zustand nachtheilig seien. Sogar Sättigung durch Rapport kam bei dieser vor und wenn er etwas aß, sagte sie öfter: Jetzt genug! *) Jean Paul in seinem Romanfragment „Der Komet" hat schon diese ideale Sättigung humoristisch verwertet; in unseren Lehrbüchern aber weiß man noch heute nichts davon. Der Effect ist übrigens nicht immer der gleiche. Lichtenstädt sagt: „Als ich zum Essen gieng, machte sie spottende Pantomimen, als ob ich nur darauf denke, mir etwas gütlich zu thun, wobei sie unwillkürlich dieselben kauenden Bewegungen, die ich machte, nachahmte. Als ich wieder zu ihr kam, warf sie mir vor, ihr nur Hunger erregt zu haben, ohne ihn zu befriedigen. Dann beschäftigte der Gedanke an das Essen sie länger, als eine halbe Stunde: sie ergötzte sich an der Idee, wie viel sie jetzt essen würde, wenn sie nur könnte und verlangte, dass ich morgen nicht früher essen sollte, als bis sie erwacht sein würde."**) Dieses Verlangen hatte wohl den Sinn, dass im Wachen keine Geschmacksübertragung, also auch kein Hunger, entstehen würden. Anders jene Somnambule, welche sagte, sie würde während ihres bevorstehenden siebentägigen Schlafes alles mit ihrem Magnetiseur genießen; er solle daher die nahrhaftesten Speisen zu sich nehmen und täglich einige Gläser Wein trinken."***) Sanitätsrath Ganzel — wie ich einem mir zugesendeten Manuscript entnehme — erzählt, seine Somnambule habe einst Butterbrod erhalten, während ihm Kirschen aufgetragen wurden; während des Essens sagte sie: „Butterbrod mit Kirschen schmeckt sehr gut!"

*) Petetin: Electricité animale. 39—40. 46. 59. 95. 97. 211. 263.
**) Foissac: Rapport sur les discussions. 302.
***) Gmelin: Fortgesetzte Untersuchungen. 421. 254.
†) Archiv. V. 3. 79—97.
††) Archiv. II. 1. 90.
†††) Kerner: Geschichte zweier Somnambulen. 121.
*) Balzburg: Krankheits- und Heilungsgeschichte. 55. 56.
**) Lichtenstädt: Erfahrungen im Gebiete des Lebensmagnetismus. 304.
***) Archiv. VII, 2. 140.

Eine Somnambule ersuchte ihren Magnetiseur, statt ihrer von einer Schüssel mit eingemachtem Kalbfleisch 6 Löffel voll zu essen; das würde ihr Kraft geben, äße sie dagegen selbst, so würde ihr das schaden. Als er fortgegangen war, erhob sie sich freudig im Bett und rief, sie sehe ihn in seinem Zimmer am Schreibtische sitzen, wo er sich gerade mit ihr beschäftige. In der That schrieb er eben nieder, was sich am Morgen mit ihr zugetragen hatte.*) Hier sehen wir also, wie so häufig, den physiologischen Rapport zugleich zum geistigen werden, und — mag es nun Gedankenübertragung sein, oder Fernsehen — diese so häufige Gleichzeitigkeit lässt die Einheit der Ursache vermuthen; denn auch zur Gedankenübertragung brauchen wir als vermittelnde Kraft den Magnetismus, und zum Fernsehen erst recht.

(Schluss folgt.)

Francis Vielé Griffin's Gedichte.**)

Die Gegenwart einer sehr starken künstlerischen Individualität wirkt auf schwächliche schöne Geister wie der gefährlichste chemische Feind, treibt ihr Hohles blähend auf und lässt es nach kurzem Glühen als materia vilis elend niederfaulen. Man muss sehr gut geboren sein, um die Existenz eines so complexen und verführenden Künstlers, als Verlaine ist, zu ertragen, ohne von ihr unterworfen zu werden. Herr Vielé-Griffin scheint mir dem nicht entgangen zu sein.

Ich sehe seine Poesie beherrscht von dem undefinierbaren Rhythmus der Verlaine'schen, von jenen süßen Verbindungen der Worte, von jenem unbegreiflichen Durcheinandergehen von Hingabe und Bemeisterung. Ich fühle darin ein fast unausgesetztes, wenn auch vielleicht unbewusstes Streben, in sich jene Bewusstseinselemente hervorzurufen, jene combinierten Zustände aus Kinderei und Größe, Frömmigkeit und perverser Naivetät und unendlicher Seele. Ich fühle den schwächlichen Versuch, jene unnachahmlichen Zeilen zu erreichen, in denen durch eine Mischung von ganz banalen mit unglaublich innigen Worten ein unbeschreibliches Hinauskommen über sich selber, eine Himmelfahrt des ganzen Gemüthes hervorgebracht wird. Ich nehme an, dass Herr Vielé-Griffin sehr jung ist. Dann kann man noch nichts bestimmtes über ihn sagen. Aber es liegt etwas beunruhigend Erkältendes in seinen vielen und vielfältigen Versen. Auch dort, wo sie nicht unter dem Zauber von Verlaine stehen. Es ist, als ob er die Dinge, von denen er redet, nie angerührt hätte, nie wirklich ihren Geruch gerochen, wie Kinder den Geruch von Zimmern und Gärten und Gassen riechen, nie wirklich ihren Geschmack geschmeckt. Dafür gibt es innere Gründe. Es gibt auch eine äußere Perversion, deren Merkmale sehr leicht zu erkennen sind und die mit dieser inneren complicierten Schwäche, dem Mangel an Unmittelbarkeit, zusammenhängt: die Perversion des journalistischen Denkens. Wenn man früher in Frankreich kein wirklicher Dichter war, war man ein Rhetor und hielt Antithesen und einen gewissen Schwung für die Legitimation der Verse. Heute ist man journaliste, das Wort als Adjectiv genommen, so wie man es zu den Namen der großen Tagebuchschreiber und der großen Zeitungsschreiber dazusetzen kann: man hat die sehr gefährliche Gabe, fast alle Dinge, die man nicht fühlt und kaum denkt, raffiniert gut und fast schlagend auszudrücken. Auch Herr Vielé-Griffin *sagt* zu gut. Und sein Buch trägt die Widmung: „Au fin parler de France — un très humble et passionné servant." Und in seinen Versen wechseln die seltenen, die ausgegrabenen Worte mit den ganz banalen, denen aus den Kinderliedern. Und man wird mir zwei Beispiele erlauben:

„Reste ainsi: l'ombre violette
Se joue aux roses plis des hanches."

So reden nicht Liebende, die nackt miteinander im Gras liegen, sondern das sagt ein junger Mann, der sich oft bemüht hat, kurz und scharf Bilder von Besnard oder anderen Leuten zu beschreiben.

Man wird in den Werken von Swinburne und denen, die ihn nachahmen, dieses Element bemerkt haben, nämlich dass Poesie und Malerei sich gegeneinander neigen, um aus dem Mitschwingen der Stileindrücke einen gewissen raffinierten Reiz zu ziehen. Nichts aber wirkt verletzender, als solche Raffinements, wenn sie nicht mit dem Geschmack und der triumphierenden Ueberlegenheit eines Meisters angewendet werden. Hier ist es auch gar nicht dies, sondern einfach ein Excess der gefährlichen Fähigkeit, journalistisch zu sehen und gut zu sagen.

In einem anderen Gedicht ist von dem Selbstmord eines zwölfjährigen Knaben die Rede. Es gibt nichts aufregenderes, und da es menschlich ist, ist es auch wohl der Stoff für ein Gedicht. Man hätte aus der Seele des Kindes herausreden können; Verlaine hat einen kleinen Monolog des Caspar Hauser gemacht, über den man weinen kann. Hier wird nur über den Fall geredet, mehr moralisiert als gedichtet. Und da kommt auf einmal mitten unter anderen Versen, die diesen kleinen, elenden, schon vor der Geburt einem frühen Tode zugewiesenen Körper beklagen, diese Zeile:

on ne nait plus, la mort sait devancer la vie.

Und diese Zeile steht in Klammern.

Aergert man sich hinreichend über diese Klammern? und fühlt man ganz das Hässliche dieser eingeklammerten journalistischen Phrase, dieser allzugut gesagten traurigen Oberflächlichkeit? Und ahnt man, dass ein Dichter eben nicht gerade der zu nennen sein wird, qui dit bien?

Hugo von Hofmannsthal.

*) Archiv. IV. 2. S.

**) Poèmes et poésies. (Paris Société du Mercure de France.)

Theodor von Hörmann.

(Zur Ausstellung der Werke aus seinem Nachlasse im Künstlerhaus.)

Vor ein paar Jahren, ich war noch allein und musste mich selber bedienen, läutet es eines Tages bei mir. Ich gehe hinaus, sehe einen Officier vor der Thüre und öffne, neugierig, wen ich denn schon wieder beleidigt haben könnte. Aber der Hauptmann, vehement, mit einem bärtigen, strengen, fast drohenden Gesichte, von unwirschen Gesten, tritt ein, schüttelt mir die Hände, mit Zorn unsere nicht mehr erträglichen Zustände schmähend, und indem er, immer noch ohne sich zu nennen, gewaltig durchs Zimmer schreitet, ungestüm fuchtelt und seine trübe Stimme nicht schont, beschwört er mich, nicht länger zu zaudern und mich an ihn und seine Freunde anzuschließen, die auf mich rechneten. Ich bin ein bischen verdutzt, weil ich mich auf Verdienste um das Militär nicht besinnen kann, und weiß nicht recht, was ich sagen soll. Indes schäumt seine brausende Rede immer fort und indem er unaufhaltsam peroriert, werde ich allmählich erst inne, dass er die Malerei zu meinen scheint. Am Ende lässt ein Wort über Znaim mich stutzen und ich errathe, was er mir zu sagen vergisst, dass er Theodor v. Hörmann ist, früher Militär, seit etwa sieben Jahren in Paris, der Bretagne und Znaim der Malerei ergeben, mir lange schon als ein Suchender interessant, ja durch das Redliche und Tapfere seiner Bilder lieb.

So war er immer: ein bischen confus, in der Welt fast wie ein alter Professor fremd, Laien oft komisch oder auch unheimlich, für seine Sache fanatisch, von einer brennenden, quälenden, schon beinahe sinnlichen Liebe zur Kunst, förmlich wie besessen von der Malerei. Wenn er bisweilen nach heftigen, verworrenen, ja wohl ungerecht hochtrabenden Worten auf seine Pläne, die Buchen, den Flieder, die Esparsetten, die er eben malte, zu reden kam, dann begann er vor Rührung zu flüstern und seine so energische, harte und gewaltsame Miene konnte dann zärtlich, milde und heiter sein, wie von einem strahlenden inneren Glücke verklärt; er glich dann einem Propheten. Aerger und Sorgen hat er genug leiden müssen; doch war seine reine Begeisterung nicht zu stören. In dem rauhen Manne ist ein Enthusiast gewesen. Wenn er gerade nicht malte, so sprach, stritt oder schrieb er doch stets über Malerei; wo er nur etwas zu lernen hoffen durfte, reiste er unstät herum, jetzt in Barbizon, jetzt in Dachau; wo er nur einen Kenner oder Liebhaber der Kunst vermuthen konnte, trafen Briefe von ihm ein, sechzehn, zwanzig Seiten lang, ganze Dissertationen, zürnend, flehend, befehlend. Mit Leib und Seele gehörte er der Malerei an. Für sie hat er gelebt, an ihr ist er gestorben; im Schnee malend hat er sich den Tod geholt.

Drei Freunde, die Maler Engelhardt, Krämer und Stöhr, stellen nun in zwei Sälen des Künstlerhauses seine Werke aus, zweihundertvierunddreißig Nummern stark. Was sie damit wollen, sagt Herr Stöhr in seiner Einleitung zu dem Kataloge. Sie ist herzlich und aus einer großen Gesinnung geschrieben und lehrt, dass es jetzt auch in der Malerei junge Wiener gibt, die auf dem rechten Wege sind. Der „Entwicklungsgang" des Künstlers soll durch diese Ausstellung dargelegt werden: „Nebst dilettantischen Versuchen wurden von Arbeiten der akademischen Zeit und späterer Jahre, die verschiedene Beeinflussungen zeigen, Stichproben aufgenommen. Die Zeit des Ringens nach eigenartiger Naturanschauung, wie es in den vorzüglichen Bildern und Studien aus Frankreich zum Ausdrucke kommt, wurde mehr berücksichtigt; der meiste Raum wurde aber den Arbeiten aus der Zeit der selbständigen Entwicklung gegeben, die in die letzten fünf Jahre nach der Rückkehr von Frankreich fällt .... Ein Stück Natur in seinem unmittelbaren Reize festzuhalten, wurde sein künstlerisches Programm. Er schritt an die Verwirklichung desselben mit Feuereifer, anfangs unbeholfen, unangenehm, hastend, dann bei größerer Reife spielend, ungesucht und wahr. Als echter Künstler schaffend, durfte er nie an Technik denken, es galt ihm vielmehr trotz aller Technik das Gewollte, das Beabsichtigte, das Gesehene zum Ausdrucke zu bringen. Das spröde Material musste lebendig werden und die stete Uebung machte es leichtflüssig. Die Freude am Malen, d. h. am Bemalen der Leinwand trat nun zurück und die Freude an der Wiedergabe der Natur, die Freude an der wahrhaften und treuen Wiedergabe der geliebten Natur riss den Künstler zur Bethätigung hin. Da ist die Bildfläche überwunden und, wie die Natur selbst, ist es die Tiefe, das Weite, das Geräumige, was wirkt, ist es das Wesen der Stimmung, das Ernste, das Glänzende, das Sonnige, das Schöne, was festgehalten werden soll. Das gesteigerte, erhöhte Sehen sucht nach einer gesteigerten, erhöhten Ausdrucksform und ein feinsinniger Impressionismus auf der Basis eines großen Könnens und einer gesunden Naturanschauung zeigt die Höhe seiner Kunst. Die Kraft der Farbe zu erfassen, die Logik des Lichtes zu ergründen, jenes bewusste Naturanschauen am Maßstabe einer Einheit, die in diesem Falle das Licht ist, das über alle Gegenstände webt und wirkt, das als Farbe aufleuchtet und in der

Fülle der Farben den reizvollen Ton modelt, war das Ideal des künstlerischen Sehens, das Hörmann vorschwebte." Ein so sicherer Kunstverstand hat lange nicht aus einem Wiener Maler gesprochen.

Die ersten Versuche von Hörmann sind aus dem Jahre 1869. Der junge Officier, der im Kriege von 1859 und bei Custozza gefochten hatte, fieng in der Oede kleiner Garnisonen an, zum Zeitvertreib Illustrationen erst durchzupausen, dann mit freier Hand zu copieren. Bald reizte es ihn, selber zu zeichnen. Es genügte ihm nicht mehr, Vorbilder zu treffen; selber wollte er nun etwas machen, das sich sehen lassen könnte. In dem, was die Laien „hübsch" nennen, finden wir ihn zunächst befangen: gefällige Scenen mit angenehmen Farben ungefähr darzustellen, so dass nichts stört und die treue Hand bewundert werden muss. Dann wird er noch kühner und will auch seinen Witz, sein Gemüth beweisen, heitere oder traurige Novellen mit dem Pinsel erzählend. Freilich sollten sie immer „nach der Natur" erzählt sein: die Bäume oder Wiesen seiner Compositionen sollten immer der Natur entnommen sein. Doch merkte er schnell, dass sie, indem er sie aus der Skizze in das Bild trug, doch nicht mehr dieselben Bäume oder Wiesen waren. Es sah ganz gut aus, aber wie er gern sagte, „es überzeugte nicht". Es konnte wohl so sein, aber man fühlte nicht, dass es so sein musste. Es war irgend ein Baum, wie Bäume eben sind, ein möglicher, aber nicht gerade dieser bezwingend wirkliche Baum, den er meinte: irgend eine Buche, aber nicht gerade die dritte Buche an der Quelle im Walde links, wie er sie am soundsovielten um neun Uhr früh gesehen. Auf dem Wege von der Skizze zum Bilde gieng allerhand verloren und gerade, was da verloren gieng, wurde ihm jetzt theuer: das gerade, den Schimmer der Minute, wollte er haschen; den momentanen Schein der Natur, wie er jetzt und nie wieder ist, mit dem ganzen Dufte der ersten Empfindung, die eben schon wieder verdampft, drängte es ihn einzufangen. Das Beiläufige, der Menge Gefällige widerte ihn an. Was sie gar nicht sieht, suchte er auf. Den Thau der Dinge, das Verhuschende an ihrer Schönheit wollte er jetzt ergreifen. In einem curiosen, oft überschwenglichen, dann wieder rathlosen Hefte, das er „Künstlerempfindungen" nannte (Wien, bei Leopold Weiß, 1892), hat er erzählt, dass es seine Lust war, abends, wenn es dunkelte, zu wandern und dann seinen braunen Stock senkrecht vor sich hinzuhalten, um so zu sehen, wie hell, wie farbig die Natur selbst in der Dämmerung wirkt: „Und diese Natur sollen wir nicht corrigieren oder transformieren, nicht abschwächen oder verstärken, weil das Unwahre unser Auge nie befriedigt. Nur, wer die Seele der verschiedenen Farbentöne in ihren gegenseitigen Werten: das Grün einer Wiese zum Ackerfelde, zum Weiß des Hauses, zum Blau oder Grau der Luft, zum Baume, zur Planke, zum Stamme — wer das alles im Gedächtnisse, im Auge und sozusagen in der Hand hat, der kann auf dieser Basis ebenfalls in den gleichen Valeurs transformieren, nie aber darf er auf Kosten des Effectes unwahr werden. Ist eine menschliche Figur im dunklen oder hellen Zimmer, im Sonnenschein oder unter grünem Laubdache, am Tage oder am späten Abend nicht ganz verschieden? Viele bleiben eben auf ihrem alten Wege, weil sie zu bequem sind, die Augen zu öffnen. Daher kommt jener Kampf. Die einen malen eben, wie es bisher Sitte war und wie es uns durch Lehrer und frühere Bilder vermittelt wurde; die anderen malen, wie sie sehen." Diese Sätze nennen seine Bedeutung: er hat sich nicht an die Sitten der alten Malerei gekehrt, sondern sehen gelernt, um nach seinen Augen zu malen. Dafür redlich seine Kräfte ansetzend, bis er alle Launen der Farben, besonders des Grün, sozusagen in die Hand bekam und ihn die Natur frei mit sich schalten ließ, hat er aus ganz banalen Dingen: stillen Feldwegen, armen Gassen, traurigen Ecken der Znaimer und Retzer Gegend eine rührende Poesie geholt. Das wird man, wenn es doch noch mit der Zeit auch in der Wiener Malerei tagen sollte, dem tapferen Manne nicht vergessen.

Aber wird es je tagen? Diese Frage hat ihn noch in seinen letzten Stunden bekümmert und gequält; sie lag schwer auf seinem treuen Herzen. Ich entsinne mich, dass er einmal zu mir kam und mich drängte, sogleich mit ihm zum Minister zu gehen, um der Regierung die Lage der Maler darzulegen. Kein Zweifel: wenn man oben ahnte, wie elend es mit ihnen steht, hätte man doch gewiß schon geholfen. Wir sollten dem Minister sagen, was andere Regierungen thun: einem französischen Schlachtenmaler hat die Behörde eine Escadron zugewiesen, die er dann, um recht zu beobachten, Tage lang manövrieren, bald angreifen, bald in wilder Flucht davonsprengen ließ; für das Pariser Rathhaus hat die Stadt um fünf Millionen Franken Aufträge an Künstler gegeben; und welche Summen werden dort jährlich zu Ankäufen für die Museen der Provinzen verwendet! Aber bei uns nimmt sich niemand der Maler an: wie soll da die Jugend gedeihen? Sie wird gezwungen, für den Markt zu schaffen, den Launen der Menge zu dienen, sich an die Händler zu verkaufen; wie kann sie da suchen und streben? Davon hängt alles ab, dass es gelinge, die jungen Leute in Sicherheit zu bringen, wo sie unbekümmert nach ihrer Bildung trachten dürfen. Dieser Gedanke wollte ihn bis an sein Ende nicht verlassen. Ihn nimmt jetzt seine Witwe, Frau Laura von Hörmann, hochsinnig auf, indem sie den Ertrag seines Nachlasses einer Stiftung „zur Förderung emporstrebender Künstler" widmet. Mögen sich die Wiener der edlen Frau würdig zeigen!

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Nach langen Jahren politischen Stillstands winkt uns endlich ein Fortschritt nach westlichem Muster. Der sergeant at arms des englischen Parlaments und die militärische Wache der französischen Kammer sollen bei uns Nachahmung finden, frohlocken die officiösen Blätter. Man gewähre nur unserer Volksvertretung unter Einem auch alle übrigen Machtbefugnisse und die Wahlordnung der englischen oder französischen, dann wäre selbst dagegen nichts einzuwenden, wenn unser rührtiger Parlamentspolizeipräsident Chlumecky sich bezüglich des seinem Befehle zu unterstellenden Detachements für die Uniform der Justizwache entschiede.

*

Die galizischen Blätter fangen an ungeduldig zu werden. Ihnen ist offenbar das Tempo der „speciellen Fürsorge für die schwächeren Länder" ein zu langsames. Deshalb wetteifern sie miteinander in Maßregelungsvorschlägen gegen die derzeitigen und alle zukünftigen Störer des galizischen Landfriedens in Oesterreich. Den Vogel abgeschossen hat der dem Ministerpräsidenten nahestehende Krakauer „Czas", der mit der parlamentarischen Redefreiheit gleich auch die Immunität der gehaltenen Parlamentsreden confiscieren möchte. Wie von wohlunterrichteter Seite gemeldet wird, steht jedoch Graf Badeni diesem publicistischen Attentatsversuche gegen die primitivsten Parlamentsrechte vollkommen fern. Graf Badeni soll vielmehr im Einverständnisse mit Freiherrn v. Chlumecky auf jede Abänderung der Geschäftsordnung gern verzichten, allerdings nur unter der Voraussetzung, dass alle sich zum Worte meldenden Redner den Wortlaut ihrer zu haltenden Rede einer aus dem Ministerrath und dem Präsidium des Hauses zusammengesetzten Commission zuvor zur Genehmigung vorlegen. Dieser Modus hat sich ja auch bei Praktizierung unseres Versammlungsrechtes vortrefflich bewährt, es ist daher gegen seine Reception in unser Parlamentsrecht kaum etwas einzuwenden.

*

„Beruht die (von der „Zeit") geschilderte Art der Zustellung des Ausweisungsbefehles des Nuntius Agliardi an den im Teschener Gefängnis befindlichen P. Stojalowski auf Wahrheit, und wie vermag im Bejahungsfalle Se. Excellenz eine solche ungesetzliche Inanspruchnahme österreichischer staatlicher Organe seitens eines Vertreters einer auswärtigen Macht zu erklären und zu rechtfertigen?" Mit dieser Frage schließt die in der Sitzung vom 24. October eingebrachte, an den Grafen Badeni gerichtete Interpellation über den Fall Stojalowski. Beantwortet ist diese Interpellation noch immer nicht, dagegen hat der Polizeicommissär der Krakauer Polizeidirection Dr. Adam Banach, der von uns namhaft gemachte Briefträger Agliardis, das goldene Verdienstkreuz mit der Krone erhalten. Lehre: Oesterreichische Beamte, welche besonders rasch ausgezeichnet zu werden das Verlangen tragen, mögen uns nur prompt jede „ungesetzliche Inanspruchnahme" ihrer Dienste zur Kenntnis bringen.

*

Die liberale Partei glaubt für ihre Zukunft am besten zu sorgen, indem sie sich in den Schutz der Regierung begibt. Schutz vor der Regierung! ist dagegen die Losung der jungczechischen Partei, indem sie ihre Abgeordneten verpflichtet, sich einer Neuwahl zu unterziehen, wenn sie eine staatliche Auszeichnung, ein neues oder höheres Staatsamt, oder eine Würde annehmen sollten, auf deren Verleihung das Ministerium einen entscheidenden Einfluss hat.

Volkswirtschaftliches.

Die Krise dauert fort und vor dem Ultimo dürfte auch schwerlich eine anhaltende Besserung eintreten. Das Misstrauen ist zu groß und kann sich nicht legen, bevor nicht die Gefallenen von den Ueberlebenden geschichtet werden können. Eine lebhafte Reprise könnte auch nur eintreten, wenn sich die Contremine zu weit vorgewagt hätte, und das dürfte in Paris und London eher als bei uns der Fall sein. Dort gibt es auch schon eine Anzahl Papiere, die sehr billig sind, während man bei uns eigentlich nur sagen kann, dass die Effecten nicht theuer sind. Im Vergleich mit den Coursen vor 1½—2 Jahren sind die Course fast sämmtlicher Papiere des Wiener Coursblattes noch immer hoch.

*

An der Wiener Börse wird geklagt, dass die Haute Banque so wenig interveniert; doch wurden schon mehrmals Interventionsversuche gemacht, bisher aber war der Erfolg stets von kurzer Dauer. Es gibt verschiedene Arten zu intervenieren. Entweder kauft man die auf den Markt kommende Ware auf, oder hält auch nur den Cours eines besonders exponierten Effects, wobei es weniger darauf ankommt, dass sehr umfangreiche Käufe der intervenierenden Gruppe ausgeführt werden, als darauf, dass sie mit großer mine en scène, mit möglichst viel Geräusch vollzogen werden. Man riskiert aber dabei, besonders wenn noch viel Ware in schwachen Händen ist, dass man zu viel kaufen muss: mit Erfolg wird sich diese Art der Intervention erst dann durchführen lassen, wenn die Contremine unvorsichtig geworden und große Baissengagements eingegangen sind. Das Pariser Haus Rothschild versteht diese Intervention sehr gut und es hat zum letztenmal im Jahre 1891 durch geradezu minimale Käufe der fürchterlichen Panik ein Ende gemacht, welche der misglückten Emission der dreipercentigen russischen Rente gefolgt war, und hat ein allgemeines sauve qui peut der Contremine hervorgerufen. Der Moment zu solcher Intervention dürfte in Paris wohl früher kommen als bei uns.

*

Die zweite Art der Intervention besteht darin, dass eine kräftige Gruppe, große Effectenposten, welche in einer schwachen Hand vereinigt sind, zu einem festen Course übernimmt, damit sie nicht auf den Markt kommen und denselben deroutieren. Auch hiermit ist das Pariser Haus Rothschild Meister; z. B. Soubeyran wurde auf diese Weise mehrmals von seinem bedenklichen Effectenballast befreit, und soeben scheint auf dieselbe Weise — den Gerüchten zufolge, welche in solchen Fällen selten lügen — ein Pariser Großspeculant für den Markt ungefährlich gemacht worden zu

sein. Dazu gehört aber eine large Hand, und Regel sollte es dabei sein, dass die Privatgläubiger voll befriedigt werden: wenn nicht, so muss die Masse unter die Controle eines Gläubiger-Ausschusses gestellt werden, wie dies vor wenigen Jahren mit der Baring-Masse geschehen ist. Immer muss es sich dabei um große Summen handeln, welche schnell entschlossen eingesetzt werden, denn dem Markte wird dadurch das Vertrauen wiedergegeben, dass er sieht, dass die Haute Banque Vertrauen zur Situation hat.

*

Warum wir diesen Cursus über „Interventionslehre" gehalten haben? Weil unsere Haute Banque einen solchen sehr nöthig zu haben scheint, denn sie hat gegen jede der Alltagsregeln, die wir eben aufgestellt haben, bei der kläglichen Affaire Mayr & Vogl verstoßen. Es ist wohl selten etwas in so ungeschickter Weise eingeleitet und — nicht durchgeführt worden. Erstens war die Summe, um die es sich handelte, viel zu klein, damit die ganze Rothschild-Gruppe ins Feld rückte, zweitens hätte, da man nicht beabsichtigte, die Gläubiger voll zu befriedigen, ein gewählter Gläubiger-Ausschuss den Verhandlungen beiwohnen müssen; drittens hätte die Gruppe unter eigenem Namen bindende Erklärungen abgeben müssen und sich nicht darauf beschränken sollen, die Angelegenheit von einer unterwürfigen Presse, nur zu leerem, sich widersprechendem Geschwätze und zu niedriger Reclame benützen zu lassen, sodass nur Verwirrung angerichtet wurde. Unsere Haute Banque hätte es dann vermieden, dass sie schließlich von ihrem Ausgleichswerk zurücktreten musste, und nicht einmal die „lächerliche Maus" geboren wurde.

*

Auch die Presse könnte viel zur Beruhigung beitragen. Nur müsste sie dazu eine eigene Meinung über die Verhältnisse haben und dürfte nicht nur mit Nachrichten arbeiten, die selbst, wenn sie wahr, nicht geeignet sind, eine Besserung herbeizuführen. Die Nachricht, dass die türkische Staatsschulden-Commission 10 Millionen Pfund zum Ankauf türkischer Werte bestimmt habe, könnte man noch hinnehmen, obwohl ihre Unwahrheit für jedermann, der nur ein wenig mit den Verhältnissen vertraut ist, von vornherein klar sein musste. Dass sich aber unsere Wiener Presse in ihrer Phantasie nicht höher aufgeschwungen hat, als bis zur falschen Nachricht, dass die Regierungen dem Markte Geld zur Verfügung gestellt hätten, ist wirklich kläglich. Denn damit hätte der Finanzminister gar niemandem geholfen, da jetzt, seit der größte Theil der speculativen Engagements gelöst ist, nicht nur kein Geldmangel herrscht, sondern im Gegentheil Geld im Ueberfluss vorhanden ist. Bei dem herrschenden Misstrauen bekommt es freilich nicht jeder, der es gerne haben möchte!

*

Es ist mehr oder minder internationale Gepflogenheit, dass die Börsenbesucher wohl so weit als möglich ihre Differenzen am Platze zahlen, ihre Schulden an auswärtigen Märkten dagegen ziemlich leicht nehmen. So zahlen die Pester Clienten vielfach ihre Differenzen nach Wien nicht, und eine ganze Anzahl Wiener Speculanten zahlt im Auslande nicht. Es ist noch zu begreifen, dass man es aus egoistischen Gründen hingehen lässt, wenn eine Börsenfirma, welche einen Ausgleich anstrebt, ihre auswärtigen Gläubiger verkürzt, denn da bedeutet jede auswärtige Forderung eine Schmälerung der am Platze bezahlten Quote. Aber die Börsekammer scheint in ihrem Statut auch keine Handhabe zu finden, um gegen solche Leute einzuschreiten, welche fortfahren, sich hier als reiche Leute und Speculanten zu gerieren und im Auslande nicht zahlen. Man begreift es kaum, dass die Börsen, welche so sehr auf ihre Autonomie erpicht sind und immer glauben machen wollen, dass sie sich selbst genug Polizei sind, nicht vorgesorgt haben oder wenigstens jetzt vorsorgen, dass Leuten von solch gemeiner Ehrlosigkeit die Möglichkeit benommen wird, die Börse weiter zu besuchen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Königliches Schauspielhaus, „Dr. Klaus". „Besonderer Umstände halber" von Olga Wohlbrück. Schillertheater, „Das Käthchen von Heilbronn." Düsseldorf. Stadttheater, „Die Marketenderin" von Benjamin Godard.

* * *

A. Fr. Boieldieus „Rothkäppchen", das am 19. November im Hofoperntheater nach fast drei Decennien mit allen äußerlichen Ehren einer Première wieder erschien, wurde einfach zu schlecht gespielt und zu schlecht gesungen, als dass es jene Wirkung hätte erreichen können, die das Werk selbst sicher verbürgt. Wenn etwas an den Franzosen wahr ist, so ist es die Grazie, die Untiefe der Empfindung, über die leichte, geistvolle Worte oben hinweghuschen. Und wo war nun diese Grazie, die oberflächliche Liebenswürdigkeit in Gefühl, Wort und That hin, da unsere Sänger sangen, sprachen oder mimten! Ueberdies war das französische „Rothkäppchen" doch eine Zauberoper. Um wie viel mehr hätte da der Stil einfacher, naiver, kleiner, aber darum eben natürlicher, herzlicher und liebenswürdiger sein sollen. Da der Geist des Werkes — in Boieldieu ist der französische Stil am typischesten — rundweg verleugnet wurde, so war eigentlich vergangenen Dienstag gar nicht „Rothkäppchen" zu sehen. Es ist nicht zu hoffen, dass wir das eigentliche Werk noch zu sehen bekommen. Wer sich aber für Boieldieu, den echten Boieldieu, wie er uns leider nicht erschien, interessiert, kann das beste Urtheil über ihn wieder bei einem Musiker, nämlich bei unserem C. M. v. Weber finden. Es verdiente Webers Aufsatz, der der Première des „Johann von Paris" von Boieldieu am 3. Mai 1817 in Dresden gegolten, ganz hierhergesetzt zu werden, wenn er nicht gar so bequem in Reclams kleinen Bändchen zu finden wäre. Es ist eben ein Anderes, wenn ein Musiker in den anderen hineinsieht, oder ein Publicum. Ueberhaupt sind die Tugenden einer Musik, und Boieldieus Musik hat in Tendenz, Gesang und Orchestrierung lauter Tugenden, doch noch dem Publicum unzugänglicher, als die Fehler einer Musik. Ueber die Handlung der Zauberoper selbst, wie da das bekannte Märchen in allegorisch-lebendige Handlung umgesetzt wird, wie weit sich Märchen und Allegorie decken, oder eines das andere überschreitet, wie da ein Eremit — ein Halbgott ex machina — im Hintergrunde dämmert, und schließlich über den schönen Märchenton am Ende aller Geschehnisse den kalten Strahl seines eremitenhaft-moralischen Basses ausschüttet, indem er die Lösung des Rebus häßlich kalt expliciert: „Halt ein! Es ist Zelindens Tochter, deine Schwester war ihre Mutter" u. s. w., über das Alles ist es heute zu spät, Näheres zu schreiben, und auch müßig.

Dr. H. Sch.

*

Die „Kleinen Schäfchen", die man gestern in der Josefstadt gab, ein Vaudeville von Armand Liorat, Musik von Louis Varney, sind ein entzückendes Stück. Auf einer holden, wie hinter einem Fächer liebäugelnden, in Mondenschein huschenden Musik schwebt ein verwegen neckender und listiger Text, Knospen winken und man athmet die Luft von warmen Mädchen ein. Einer Scene im zweiten Acte, wo Knaben, für Engel vom Himmel gehalten, an die Betten mailich trämmender Jungfrauen schleichen, brauchte sich Mendes nicht zu schämen: so innig lüstern ist sie. Sie wird ganz Wien sehen wollen; so lieblich ist sie inscenieret. Neben der unvergleichlichen Kunst der Pohl-Meiser und des Maran fällt ein Fräulein Grunert durch Grazie auf. Vorher wurde ein banaler und dummer Act, „Der neue Ganymed" von Bolten-Baeckers, schlecht gespielt.

H. B.

* *

Auch die philharmonischen Concerte haben nun ihren Anfang genommen. An der Spitze der Programme stand vergangenen Sonntag ein erstes, das alle „Musikparteien" gleichmäßig zärtlich grüßte: Cherubini, Bach, Wagner und Beethoven. Das war die Politik im Programme, die auch ihre Wirkung gethan, da der große Saal voll ausverkauft war. Die Kunst der Philharmoniker erschien an sich, wie immer, allen Aufgaben gewachsen. Nur kann man darüber streiten, ob alle die Aufgaben, die die vorgeführten Werke jener Meister (die Anakreon-Ouverture, ein Concert für 2 Violinen mit Streichorchesterbegleitung, das Parsifalvorspiel und die Pastoralsymphonie) in sich enthalten, von Hans Richter und seinem Orchester wirklich gelöst und gelöst wurden. Alle übrige Ausführung in Ehren, will ich nur Einiges hier bemerken. Erstens, inbezug auf Bachs Concert für 2 Violinen, ist zu erwägen, ob es recht ist, Bach, der wahrlich alle Schattierungen der Dynamik kennen musste, immer in monoton starker Dynamik abzuhandeln? Ich persönlich bin für eine wechselreiche Dynamik im Vortrag. Zweitens schien die Bewegung im ersten Satz der Beethoven'schen Pastoralsymphonie zu heftig. Ein „Erwachen heiterer Empfindungen bei der Ankunft auf dem Lande" ist noch lange kein stramm schneller Empfindungsstrom, am allerwenigsten dann, wenn Beethoven selbst „allegro ma non troppo" wünscht. Ebensowenig wollte mir in demselben Satz die Ausführung jener großen Crescendo-Gruppen, die gleichsam das schöne, große Athmen der Natur darstellen, recht passen. Die raffinierte Art, mit der Beethoven das Wachsen des Orchesters darstellt, wurde insoferne verkannt, als fast jeder Instrumenteneinsatz, der nach der Absicht des Componisten bloß einen wirksamen Beitrag zur Vermehrung der Orchesterkraft zunächst unbemerkt, sich still einschleichend, liefern soll, fast für einen selbständigen melodischen Wert gehalten wurde, was er doch niemals ist. Schließlich noch eine Bemerkung an die Adresse H. Richters. Nicht alle Pianos, nicht alle Pianissimos dürfen in einem und demselben Satz von gleicher seelischer Färbung sein. Je nach den vorausgegangenen Ereignissen ist das eine Pianissimo mysteriöser, das andere heller, das dritte kalt, theilnahmslos, episch malend, wie z. B. die berühmten „sempre piano" Beethovens, in denen keinerlei Ausdruck sich regen darf. Die Beethoven'sche „Scene am Bach" und andere Stellen in den anderen Werken, die gespielt wurden, rochen in der Ausführung der Philharmoniker eben darum weniger nach Ausdruck, weil jene subtilen psychischen Unterscheidungen nicht erkennbar waren. Gegenüber den allbekannten Vorzügen der Philharmoniker und Richters müssen endlich auch die Fehler ordentlich genannt werden.

Dr. H. Sch.

*

Man schreibt uns aus Dresden: Die beiden bemerkenswertesten neuen Erscheinungen im hiesigen Kgl. Schauspielhause sind ausländischer Herkunft. Mit der Annahme der dreiactigen Komödie „Untreue" nach Roberto Bracco von Otto Eisenschitz hat sich die Intendanz ein Verdienst erworben, das Publicum sich mit der Aufnahme des Stückes ein Armutszeugnis allerersten Ranges ausgestellt. Eine Frau, die sich so erhaben über jeden Fehltritt fühlt, dass sie blindes, unbedingtes Vertrauen des Mannes unter allen Umständen verlangt, steht im Mittelpunkte der Handlung. Eine solche Keckheit begriffen die p. t. Abonnentinnen des Parterres nicht und schüttelten verwundert die Köpfe. Und wie graciös, wie fein ist diese Handlung ausgesponnen! Wie reizend ist das Gewebe geflochten, sind die Knoten geschürzt und gelöst! Dabei ein Dialog, einem Meisterfechten mit blinkenden Fleurets vergleichbar! Und dieser Schluss! Wie der dupirte Don Juan, der aus dem durch die Eifersucht des Gatten hervorgerufenen Zwiespalte zwischen Graf und Gräfin Sangiorgi profitieren zu können glaubt, abzieht: stumm, achselzuckend, ohne Wort, nachdem er seine unveröffneten Liebesbriefe, die er auf dem Fußboden ausgestreut findet, einsteckt, mit einer Verbeugung nach der Portière, hinter welcher die Versöhnten hervorspähen — entzückend! Und das Publicum saß nach dem Fallen des Vorhanges auf den Händen. Armes Publicum! Die Aufführung war vorzüglich. Frau Basté spielte die Gräfin, Herr Paul den erfolglosen Verführer Riccardi. — „Um die Krone", Drama in fünf Acten von François Coppée, deutsch von Rudolph Lothar, hat in Frankreich bekanntlich einiges Aufsehen gemacht. Dieses

Aufsehen scheint den Uebersetzer zum Uebersetzen, und des Uebersetzers bei der hiesigen Intendanz wohlangeschriebener Name diese zur Aufnahme des Stückes veranlasst zu haben. Der Erfolg desselben entsprach sicher nicht den beiderseitigen Erwartungen. Das Stück verliert in Deutschland an sensationellem Interesse, und sein künstlerischer Wert ist nicht groß genug, um für jenes ein Aequivalent zu bieten. Der Conflict, in welchem der Fürstensohn sich befindet, entweder stillschweigend gutzuheißen, dass sein Vaterland von seinem eigenen Vater verrathen wird, oder diesen zu tödten, ist ein echt tragischer, allein er setzt erst im dritten Acte ein, während die ersten zweieinhalb im Grunde genommen eine lange Exposition sind, und er führt obendrein zu einem sehr unbefriedigenden Schlusse. Man wird nicht recht warm, wenn auch einzelne Scenen fesseln und packen. Der Schluss des dritten Actes fand großen Beifall, der Schluss des Stückes kann meiner Meinung nach keinen finden. **W. W.**

Bücher.

Harold Cox: Socialismus und Bevölkerungsfrage. Berlin, Heuers Verlag. 1895.

Die vorliegende Schrift ist ein in autorisierter Uebersetzung erschienener Vortrag, den Harold Cox in der „Fabian Society" zu London gehalten hat. In demselben wird vorerst versucht, aus der Geschichte den Nachweis zu erbringen, dass nicht das darbende Proletariat, sondern geistiger und materieller Fortschritt allein erfolgreiche Revolutionen schaffe, dass daher der Socialismus nicht recht thue, in der Uebervölkerung ein Mittel zur Steigerung der Spannung zwischen den Gesellschaftsclassen zu sehen. Der Vortrag wendet sich sodann zur Besprechung der ungeheueren Kindersterblichkeit, für welche die Geburtenfrequenz verantwortlich zu machen sei, und erwartet eine Besserung durch die von der Staatsgewalt ausgehende Hinderung vorzeitiger Eheschließungen, an welche sich die Hinaufrückung der Grenze des gesetzlichen Schutzes für Mädchen bis zum 18. Jahre anschließen müsste; am meisten versprecht er sich von dem Drucke der öffentlichen Meinung. Dem Staate und der diesem Anlasse vorgeworfen, dass er „nach Stümperart" bisher nichts anderes vollbracht hat, als dass er Schriftsteller, die ihre Mitbürger über die Mittel zur Vermeidung dieses Uebelstandes aufklärten, verfolgte. Herr Harold Cox meint endlich in Bezug auf sein Vaterland, dass nicht allein eine Hinderung des Anwachsens der Bevölkerung, sondern sogar eine schrittweise Verminderung derselben bis etwa auf die Hälfte ihrer heutigen Zahl nöthig sei: er meint, unter stolzer Berufung auf die Macht und das Ansehen Englands unter Elisabeth und im 18. Jahrhundert, dass Glück und Größe Englands nicht leiden würden unter einer Verminderung der Bevölkerung, da nur die Qualität, nicht die Zahl entscheide. Die geänderten Seemachtverhältnisse, sowie die Unmöglichkeit, dass England heutzutage durch Subsidien seine Kriege führe, lässt Herr Harold Cox ganz außer Betracht! Dem „Uebelstande" der Uebervölkerung konnte England durch eine andere Art der Coloniengründung (Ackerbau- statt Handelscolonie) auf seinem unermesslichen überseeischen Gebiete viel leichter abhelfen, als durch die von Herrn Cox vorgeschlagene, theils mit unserer sittlichen, theils mit unserer Rechtsanschauung im Widerspruche stehende, bewusste Beschränkung der Zeugung und der Geburten. **Dr. W. W. R.**

Tolstoi: „Soldatenpflicht." Zürich. Schröter, 1896.

Man möchte Tolstoi einen neuen Kirchenvater nennen. Er hat das irdische Leben verschmäht und bringt die Tage des Alters mit ländlichen Arbeiten, frommen, harten Betrachtungen und einer Lehre für seine ergebenen Jünger zu. Er geht in das Urchristenthum zurück und wird ein Bauernapostel, auf Handwerk und thätiges Beispiel bedacht. Die Versuchungen des Lebens haben ihm geblüht, es war ihm ergeben, ein Weib. Dieser Dinge satt, suchte er ihre höhere Form und genoss die Kunst, die sich ihm ergab. Allein in ihren freiesten Werken war ein herber, verachtender Zug, etwas Stahlhartes lag in allen, er war von der Verachtung des Lebens zu ihr gekommen; bald schien auch sie ihm eitel und das einzige, was ihm blieb, war der Glaube. Es ist andere, ob ein starker oder schlaffer entsagt. Er verschmähte aus eigenem Willen, nicht aus Kraftlosigkeit. So ist ihm der Glaube nicht das letzte hingegebene Weib, wie den Matten, die in Kunst und Leben am Weibe sich erlättigt haben, er ist ihm eine männliche, rauhe Offenbarung — er hat einen alttestamentarischen Glauben. Ihn lehrt er und zwingt Leben und Kunst zu dessen Dienst. In einem unwirtlichen Lande lebt dieser glaubenswilde Greis unter vielen Entbehrungen, baut sein Leben wie ein Haus mit unbehauenen Steinen, nach seiner verachtenden, rauhen Lehre; die Kunst dient ihm, es auszuschmücken. Er hätte auch diese Zierden gerne verschmäht, aber sein feiner Sinn begnügte sich nicht mit diesen scharfen, festgebauten Lehrsätzen und Bekenntnissen; die Kunst gibt ihm Parabeln zu seinen Geboten und malt Bilder in seine Kirche; auch mit einer strengen Art und einer Schönheit, die herb und biblisch ist. Alle Gestalten sind mit dieser eisernden Liebe oder Hass gezeichnet und scharf in Güte oder Verachtung gesondert. Die Gedanken und Urtheile des Weisen sind in Gestalten gebracht. Ludwig Speidel hat darüber gesagt: „Der Künstler in Tolstoi ist doch so stark, dass alles geschieht, was gedacht wird, dass die Gedanken nur am grünen Holze der Handlung gepflückt werden". — Diese kleine Schrift ist ohne Hilfe der Kunst und darum trocken und scharf gerathen; wo wir wieder eine Parabel, die Geschichte des armen Trojchin erwarten, der, von den Lehren der Kirche erfüllt, den Militärdienst weigert und sich sträubt, „ein Diener des Mordes" zu werden, in die Soldatengefängnisse gebracht, von der Lungenschwindsucht nach unermesslichen Qualen als Opfer hingerafft wird, bricht das (offenbar willkürlich und schlecht zusammengestellte, wie übersetzte) Buch ab. **O. St.**

Victor Krawani: „Irrweg". Schauspiel in drei Acten. Herausgegeben von der literarischen Vereinigung in Wien. (Wien, Leopold Weiß 1895.) 128 S.

Diese „Literarische Vereinigung" scheint Geld, zu viel Geld zu haben. Eine Specialität: Literaten mit Geld! Aber selbst wenn man es thun kann, darf man nicht alles drucken lassen. Ein Stück wie dieses, gehört in den stillen Schreibtisch. Es ist so wenig Jugend darin, so gar nichts neues! Ibsen, Benedix und hie und da verwässerter Ibsen. Hier die Personen: **Ein Ingenieur**, edel, tüchtig aber furchtbar dumm, Ohnet, höre ich Sie sagen; dann ein braves, armes Mädchen, ein böses, reiches Mädchen, der herzlose Fabrikant, auch ein alter Bekannter, Wechselfälscher und alte Weiber mit unversiegenden Thränenbächen. Dass die Staatsanwälte zu Fuß gehen, während ein großer Theil ihrer künftigen oder gewesenen — Kundschaft auf Gummi fährt, hat man uns längst, aber besser gesagt. Kein Zweifel, in Olmütz oder Leitmeritz wird der „Irrweg" gefallen. Gerührt wird die Frau Steuereinnehmer der Frau Apotheker erzählen von dem schönen Stücke, das so erbaulich schließt mit den Worten: „Ehrlichkeit und Liebe!"

P. A.

Revue der Revuen.

Die Nr. 45 des **„Magazin"** enthält wieder einen der hübschen „Londoner Theaterbriefe" von Martin Hoefer. Nicht wenig überraschend ist es, demselben zu entnehmen, dass das mit größter Spannung erwartete Theaterereignis der letzten Wochen eine Aufführung von „Romeo und Julie" war, da Shakespeare fast gar nicht auf dem Repertoire der Londoner Bühnen steht, und nur sehr wenige Directoren eine Aufführung seiner Werke wagen. Um so beifälliger wurde das Unternehmen des Mr. Forbes Robertson, des neuen Manager am Lyceumtheater, der selbst die Titelrolle gab, aufgenommen. Die Julia spielte Mrs. Patrick Campbell, und beide Darsteller fanden enthusiastischen Beifall. Hoefer allerdings meint, dass die Darstellung weder im Geiste der Zeit, noch dem der Rollen war; ihm erscheint sie zu blass, zu leidenschaftslos und gemäßigt, was aber gerade dem Geschmacke der englischen Zuhörerschaft zu entsprechen scheint. — Noch charakteristischer für das Londoner Theaterleben ist das alljährlich wiederkehrende sogenannte Herbstdrama am Drury-Lane-Theater, zumeist ein ziemlich gehaltloses Sensationsstück, dessen Anziehung darin besteht, dass es den Zuschauern den Anblick irgend eines Sportes bietet, den Zuschauerinnen eine Reihe glänzender Toiletten vorführt, die dann für die anbrechende Saison tonangebend werden. Das diesjährige Stück: „Cheer, boys, Cheer!" erfüllt diese beiden Bedingungen im vollsten Maße, und dürfte darum auch für lange Zeit seine Anziehungskraft bewähren. Endlich ist gegenwärtig im „Princestheater" ein Massenballet „India" zu sehen, in welchem nebst zahlreichen Pferden, Dromedaren und Elephanten 2500 Menschen mitwirken, das die Geschichte Indiens seit 1024 bis zur Proclamierung der Königin Victoria zur Kaiserin vorführt und von einer unerhörten Pracht der Ausstattung sein soll

„Sterns Literarisches Bulletin" bringt in seinem Novemberhefte einen Artikel seines Herausgebers über Conrad Ferdinand Meyer. Es ist eigentlich mehr ein Bericht über das Befinden des greisen Dichters, der, nachdem er durch lange Zeit ganz weltentrückt gewesen, sich nun doch dem Leben und der Kunst wieder zu nähern scheint. Dies folgert Stern namentlich aus kurzen eigenhändigen Zuschriften des Dichters an ihn, und zwar ist es die Schrift, die ihm der getreueste Barometer seines Ergehens scheint. Meyers Handschrift sei stets eine äußerst originelle und charakteristische gewesen, heißt es, nämlich mit großen, kühnen, wie mit einem Griffel auf eine Schiefertafel geschriebenen und wieder halb verlöschten Buchstaben, denen die Verbindung fehlte. Seit seiner Erkrankung war an Stelle dieser genialen, nervösen Züge eine pedantisch nachgebesserte, correcte Schrift getreten, der aller Schwung fehlte. Die letzten Zeilen aber, die Meyer als Dank für Sterns Glückwünsche zu seinem siebzigsten Geburtstag an diesen richtete, sollen wieder eine lebhafte Annäherung an den Charakter der einstigen unleserlichen, originellen Schrift aufweisen, und das deutet Stern als ein frohes Zeichen, dass der große Dichter auch sonst wieder auf dem Wege sei, der Alte zu werden und dem deutschen Volke als Mensch und Künstler noch länger erhalten bleiben werde.

Im **„Forum"** bespricht Frederic Harrison die Stellung Georges Eliots in der englischen Literatur. Er sagt, sie leide heute unter der Reaction, welche die übertriebenen Lobpreisungen, die ihr vor einem Vierteljahrhunderte zutheil wurden, naturgemäß hervorrufen mussten. Nun schütte man das Kind mit dem Bade aus, höchst ungerechter Weise, denn wenn es auch lächerlich gewesen sei, G. Eliot mit Shakespeare zu vergleichen, so seien ihre Werke doch von bleibendem künstlerischem Werte.

Sehr fesselnd weiß Mrs. Tooley in **„The Young Woman"** von Mrs. Humphrey Ward und ihrer Gründung „University Hall" zu erzählen. Bekanntlich hat die berühmte Schriftstellerin „University Hall" gegründet, um die in ihrem Romane „Robert Elsmere" aufgestellten religiösen Principien ins Praktische zu übersetzen und gewissermaßen einen Mittelpunkt für die dadurch hervorgerufene Bewegung zu schaffen. Dort betritt auch sie selbst zuweilen die Rednertribüne, und es heißt von ihr, dass wohl kaum eine andere Frau in so bestrickender Weise zu reden, mit so viel Grazie die Bürde großer Gelehrsamkeit zu tragen wisse. Mrs. Humphrey Ward hat in „University Hall" eine Heimstätte für alle Stände schaffen wollen; es gibt dort Club- und Bibliotheksräume, Bildersammlungen, Gartenanlagen und Säle, wo öffentliche Discussionen und Vorträge stattfinden. Beiden Geschlechtern und allen Kreisen soll hierdurch Gelegenheit geboten werden, einander auf neutralem Gebiete zu begegnen und sich gegenseitig zu stützen und zu fördern.

„In der **„New Review"** schreibt James Annand über die Zukunft der liberalen Partei in England, und charakterisiert ihre hervorragendsten Vertreter. Am eingehendsten werden Mr. Morley, der frühere irische Staatssecretär, den der Verfasser für den prädestinierten Nachfolger Gladstones hält, und Mr. Asquith besprochen, den er einen klaren, gewandten, aber keineswegs hinreißenden Redner nennt. Seine Ausführungen gipfeln darin, dass jedes Rivalisieren mit Lord Rosebery, dem naturgemäßen Führer, ebenso aussichtslos als unklug wäre, und dass es im Interesse der Partei liege, jede Bewegung, die sich gegen Lord Rosebery richten könnte, energisch zu unterdrücken.

Die October-Nummer von **„Mc. Clures Magazine"** schildert in ausführlicher Weise die Organisation der „Times", sowie — man möchte sagen — die Familienverhältnisse dieses Riesenblattes. Geradezu patriarchalisch erscheinen sie nach dieser Beschreibung. Da gibt es Leute, die seit mehr als fünfzig Jahren in seinen Diensten stehen, vom Vater auf den Sohn vererben sich Aemter und Stellen. Viele der Angestellten sind untereinander verschwägert oder verwandt; aber während es unter ihnen viele Greise von sechzig und siebzig Jahren gibt, sind durch allerhand Fügungen fast kein

zehnten immer wieder junge Männer an leitender Stelle, und in den Siebzigerjahren waren der Herausgeber, der Administrator und die beiden Chef-Redacteure zusammen nur 110 Jahre alt. Die Zusammenstellung des Blattes wird nicht in redactionellen Conferenzen, sondern lediglich vom Herausgeber verfügt, der selbst nichts schreibt, aber alles Erscheinende prüft. Nebst seinen zahlreichen Ressort-Berichterstattern hat das Blatt zwanzig Reporter in London allein, an dreißig fest angestellte Correspondenten im Auslande und unzählige unregelmäßige Mitarbeiter. — Eine sehr hübsche Anecdote, wie Lord Randolph Churchill den jetzigen Herausgeber, Mr. Buckel, dadurch gewinnen wollte, dass er ihn als Ersten und Einzigen sofort nach seiner Unterredung mit Salisbury von seiner Demission verständigte und am nächsten Morgen durch einen streng verurtheilenden Artikel der „Times" über sein Vorgehen überrascht wurde, illustriert die absolute Unabhängigkeit und Unbestechlichkeit des Blattes.

„Memento mori."

Von Amalie Skram.

Autorisierte Uebersetzung aus dem Dänischen.

So, nun ist er fort, und sie geht in dem Schmerze des herzzerreißenden Verlustes, der brennenden Sehnsucht umher.

Sie, die gedacht hatte, dass es gut sein würde, allein zu sein. Denn da konnte sie ja fleißig sein, Gardinen stopfen, die Wäsche nachsehen, all' das einholen, was sie in dieser peinvollen Zeit versäumt hatte. Und nun zeigt es sich wieder, dass sie nichts als immer nur an ihn denken muss. Jedes Möbelstück im Zimmer wendet sich wie eine Dolchspitze gegen ihr Herz: da stand er damals und damals — da that er dies und das. Sie tritt in sein Zimmer mit dem Schreibtische und dem leeren Stuhl und dem verlassenen Sopha, und es ist, als ob ihr Inneres verbluten wollte. Sie greift sich ans Herz und ringt nach Luft und sucht sich klarzumachen, was es eigentlich ist, das, was sie empfindet.

Aber sie findet keinen Vergleich, fühlt nur, dass es rinnt und rinnt, wie ein sachter Strom aus offenen, bösen Wunden.

Ach! Wie sie doch diesen Mann liebt! Sie wirft sich kopfüber in das verlassene Sopha und weint.

Weint und weint, wie der weint, für den es keine Hoffnung mehr gibt. Es ist vorbei! Vorbei — vorbei.

Und nichts in der Welt kann ihr seinen Verlust ersetzen. Mochte sie Ehre und Ruhm erringen, Geld und Gut, mochte der beste Mann der Welt ihr seine Liebe bieten, sie würde sich abwenden und in das verlassene Sopha sinken, sein Sopha, und weiter weinen.

Und wenn sie all' ihre Thränen geweint hatte, wenn ihr Inneres trocken und leer geworden war, dann wollte sie ihren Bruder an der Hand nehmen und mit ihm hinauswandern in die Wüste.

Denn nun hatte sie ihre Heimat in der Wüste — ach, wie sie sich nach der Wüste sehnte!

Theuer, theuer musste alles im Leben bezahlt werden. Langsam hatte sie dies gelernt. Am allerlangsamsten, w i e theuer.

Leichten Sinnes war sie die Seine geworden. Leichten Sinnes hatte sie in alle Winde die Schätze verstreut, die er zärtlich und verschwenderisch ihr zu Füßen legte. Nun hatte sie gebüßt und büßte noch weiter. Die Göttin Nemesis war eine strenge und eifervolle Göttin. Sollte es niemals genug scheinen? Nein, es w a r nicht genug und es w u r d e nie genug.

Gleich einer bußfertigen Sünderin würde sie den Rest ihres Lebens sein.

Noch tiefer erniedrigt, als sie schon war, sollte sie werden. Wenn sie hinausgieng in die Wüste, ihren Bruder an der Hand, dann würde sie sich brennend und irre nach dem Handschuh sehnen, den er ihr in der letzten Zeit des Mitleids hie und da zugeworfen und den sie demüthig dankend aufgenommen und geküßt hatte.

* * *

Endlich, spät nachts, schleppt sie sich, noch immer weinend, in das Schlafzimmer, und sieht ihr braunes Kleid mit dem verschnörkelten Muster über den Bettpfosten hingeworfen liegen. Wieder presst sie die Hand gegen das Herz und ringt nach Luft. Diese dünnen, langen, verschnörkelten Streifen im Stoffmuster sind wie die tausend unsichtbaren Fangarme, mit denen sie im Laufe des Winters, als sie dieses Kleid trug, vergebens, vergebens nach ihm gegriffen hatte. Nun war es Sommer, und nun war er fort.

Sie nimmt die Decke von den Betten und legt sie zusammen. Entdeckt sein Nachthemd an dem Fußende des einen Bettes, nimmt es vorsichtig auf und drückt es zart und weich an ihr Herz. Sie küsst es wieder und wieder, während viele große Thränen darauf fallen. Liebkosend legt sie es in ihren Armen zurecht, als wäre es ein lebendes Wesen, ein kleines geliebtes Kind. Sie kleidet sich aus und begibt sich zur Ruhe in ihr kaltes, schmales Bett, drückt das Gesicht in die Kissen wickelt die Decke um sich und denkt an ihn. Denkt auch daran, wie wunderlich es ist, dass ein Menschenherz so krank sein kann, so krank, ohne zu sterben und zu brechen. Wenn die anderen Körpertheile von einer wirklichen, ernsthaften Krankheit angegriffen wurden, so starben die Leute doch — aber das Herz, das Herz . . . . .

Es wird draußen an der Glocke geläutet. Man wirft einen Brief hinein. Eilig fährt sie aus dem Bette und stürzt hinaus. Der Brief ist von ihm. Sie reißt ihn auf und liest ihn draußen im Vorzimmer, stehend, in der Mittsommernacht bleichem Licht. Er schreibt zart und lieb. Er vertraut sich ihr an. Er erzählt alles, das, was ihn von ihr getrennt hat. Er sagt, dass er zu ihr zurückkehren will. Sie drückt den Brief an ihr armes Herz, sinkt auf den nackten Boden in die Knie und schluchzt. Ach, dass er ihr all' dies sagt, dass er sich ihr anvertraut! Sie ist nicht mehr sie selbst. Hat keinen Körper, nur eine fest zusammengedrängte Seele, die blutet in demüthiger Dankbarkeit.

* * *

Es wird an ihre Thüre geklopft und sie richtet sich im Bette auf. Wo ist der Brief? Der Brief, ihr Reichthum, ihr Glück, ihr Frieden fürs Leben!

Nein, nein, es ist ja kein Brief gekommen, es ist nur ein Traum gewesen.

Sie ruft der Klopfenden zu, dass sie den Thee hereinbringen kann — nun kommt sie gleich. Dann presst sie die verschlungenen Hände fest an ihre Schläfen, und der Gedanke an die Wüste bringt ihr Herz zur Ruhe, und gibt ihrem Körper Kraft, aufzustehen und sich vor der Klopfenden zu zeigen, mit ruhigem, freundlichem Gesicht.

* * *

Vielleicht bezahlte sie allzu theuer. Vielleicht konnte sie es leichter nehmen. Sich sagen, dass man nun einmal war, wie man war, und sich nicht umschaffen konnte.

Nein, das gieng nicht. Gerade, weil sie war, wie sie war, musste sie leiden, sich durchleiden, durch all' diesen Schmerz.

„Die Zeit heilt alle Wunden". Ja, wer das wüsste, ob es wirklich wahr war, dieses Wort, das sie so oft gehört hatte, schon von ihrer frühesten Kindheit an. Ja, Todesfälle — darüber kamen die Menschen hinweg. Sie selbst hatte Theure sterben sehen und gedacht, dass sie nie, nie wieder eine frohe Stunde im Leben haben könnte. Und doch war es wieder vergessen worden.

Aber ein Todesfall war ja auch etwas Anderes. Daran hatte man selbst keine Schuld.

Aber sie — sie gieng herum mit einem Berge von Schuld auf ihren Schultern. Nein, sich durchleiden — oder auf dem Wege umkommen.

Ja, umkommen — das wollte sie am liebsten. Denn das Leiden war so grauenvoll, so vernichtend, unüberwindlich.

Aber wenn sie nun umkam, dann konnte sie ja nie mehr sein geliebtes Antlitz sehen, nie mehr seinem Schritte auf der Treppe lauschen, nie mehr jenes berauschende Herzklopfen fühlen, das gleich warmen Wogen ihr Inneres überflutete, wenn sie ihn unerwartet auf der Straße traf.

Nein, nein! Umkommen wollte sie nicht. Leiden, leiden ohne Hoffnung. Ohne ein einziges Mal flehend das Haupt zu der Göttin Nemesis zu erheben, die so grausam und unerbittlich schien, aber in deren Antlitz doch ein Zug milden Mitleids leuchtete. Nicht sie war es, die die Menschen strafte. Sie war nur das drohende Symbol der ewigen, unausweichlichen Wahrheit. Wie Ihr säet, also sollt Ihr ernten.

* * *

Sie sitzt in einer Apotheke und wartet. Viele Tage und Nächte sind gegangen und sie hat sich durch sie alle durchgeweint. Plötzlich kommt e r herein. Alles vergessend, außer sich, fährt sie auf und fällt ihm um den Hals. Milde, aber doch unwillig, schüttelt er sie ab und sagt, sie möge bedenken, wo sie seien.

Kurz nachher gehen sie Seite an Seite über die Straße. Sie ist stumm und versteinert, und sie sprechen nicht miteinander.

Dann sagt er: „Ja, nun siehst Du aus, ich weiß nicht, wie. Dass ich Dir nicht so begegnen kann, wie Du es haben willst, musst Du doch verstehen und einsehen. Liebe lässt sich nicht erweinen, nicht erleiden, nicht ertrotzen. Wie schlecht verstehst Du doch, die Consequenzen Deines Lebens zu tragen. Meine Liebe zu Dir hast Du selbst einfach aus der Welt geschafft. Ich fühle mich, gottlob, voll gesunder, glücklicher Lebensfreude, aber gerade Dir gegenüber bin ich eine Leiche.

* * *

Sie steht reisefertig da. Die Koffer werden heruntergebracht und die Droschke wartet. Langsam zieht sie den linken Handschuh an, während sie unablässig ihn ansieht, der ungeduldig, die Hände in den Hosentaschen, einen Schritt weg in der offenen Thüre zu seinem Zimmer steht. Jetzt ergreift sie seine Hand mit ihrer Rechten und murmelt bebend und halberstickt: „Ja, ja, in Gottes Namen! leb' wohl, mein Geliebter, mein Einziger. Ich weiß nur das Eine, und das ist, dass das Leben tausendmal ärger ist, als der Tod!"

„Dein Regenschirm!" erwidert er. „Vergiss ihn doch nicht".

„Nein", sagt sie und nimmt ihn still.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 30. November 1895. Nummer 61.

Das nächste Conclave.

Von einem römischen Clericalen*).

Seit einiger Zeit sind beunruhigende Gerüchte über den Gesundheitszustand des Papstes beharrlich im Umlauf. Sie sind nicht vollkommen begründet, da Leo XIII. fortfährt, Audienzen zu ertheilen und sich eifrig mit kirchlichen Angelegenheiten zu befassen, was er nicht vermöchte, wenn er, wie Einzelne behaupten, ernstlich krank wäre. Aber es ist gewiss, und Alle, die in letzter Zeit Gelegenheit hatten, den Papst zu sehen, konnten sich davon überzeugen, dass er, wenn auch nicht gerade krank, so doch im ständigen Niedergange begriffen ist, was ja auch bei einem Greise nicht zu verwundern ist, der im kommenden März in sein 87. Jahr tritt. In den Kreisen des heiligen Collegiums und der ecclesiastischen Welt Roms beginnt die Ueberzeugung Platz zu greifen, dass das Ende Leo XIII. nahe, wo nicht unmittelbar bevorstehe, und dass bei seinem hohen Alter die Eventualität eines Conclaves von einem Tag zum anderen eintreten könne. Demnach ist dies ein ziemlich actueller Gegenstand, der wohl Aufmerksamkeit verdient; denn das Papstthum nimmt derzeit im politischen und religiösen Leben eine so hervorragende Stellung ein, dass die Vacanz des Heiligen Stuhles und die Wahl eines neuen Oberhauptes der Kirche von allgemeinem Interesse ist. Die Frage, die im Falle des Ablebens Leos XIII. zunächst auftauchen würde, wäre: „Wo wird das Conclave abgehalten werden?" Man kann ohne Zögern darauf entgegnen: Das nächste Conclave wird in Rom abgehalten werden. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die intransigente Fraction des Cardinal-Collegiums ihren Versuch von 1878 erneuern und trachten wird, das kommende Conclave außerhalb Italiens zu verlegen. Aber man kann fast mit Bestimmtheit voraussagen, dass dieser Versuch ebenso scheitern wird, wie er anlässlich des Todes von Pius IX. scheiterte. Man weiß, dass bei dem Conclave, das Leo XIII. wählte, die Mehrzahl der Cardinäle sich bei der ersten Sitzung dafür aussprach, das Conclave außerhalb der Ewigen Stadt, ja außerhalb Italiens zu verlegen. Am nächsten Tage aber traten mehrere alte Cardinäle, darunter der Cardinal Di Pietro, der Doyen des heiligen Collegiums, auf, wiesen nach, wie gewagt und unvorsichtig ein derartiger Entschluss wäre, und veranlassten die Mitglieder des Conclaves, denselben zurückzuziehen. Es wurde bestimmt, dass das Conclave im Vatican verbleiben solle. Sicherlich wird es diesmal ebenso sein.

Obwohl das letzte Conclave, aus dem Leo XIII. als Papst hervorgieng, unter ganz neuen und ungewöhnlichen Umständen stattfand, da Rom in Händen einer vom Papstthume für feindlich angesehenen Macht war, vollzog es sich doch in vollster Freiheit und Unabhängigkeit. Dank der energischen Maßregeln Crispis, der damals Minister des Innern war, wurde die öffentliche Ruhe keinen Augenblick gestört und die Mitglieder des Cardinal-Collegiums konnten sich in Frieden versammeln und berathen. Man kann versichert sein, dass, wer immer auch zur Zeit des Conclaves römischer Ministerpräsident sein sollte — und es ist sehr möglich, dass es abermals Crispi sein wird — die italienische Regierung Alles aufbieten wird, um dem Collegium die vollste Unabhängigkeit bei der Wahl des Kirchenoberhauptes zu sichern. Die Zeiten sind vorüber, wo Potentaten und Regierungen auf die eine oder andere Art, sei es mit Gewalt oder durch moralische Pression, sich in die Papstwahl mengten.

Wenn wir diese Punkte als erledigt annehmen, so stellt sich vor Allem die Frage dar: Welche Strömungen werden sich im Conclave geltend machen, und welche haben die meiste Aussicht, den Sieg davonzutragen? Hiermit begeben wir uns natürlich in das Gebiet der Vermuthungen. Gleichwohl ist es, bei genauer Kenntnis der Zusammensetzung des gegenwärtigen Cardinal-Collegiums, erlaubt, Vermuthungen zu hegen und einige Streiflichter auf diesen ziemlich dunklen Gegenstand zu werfen. Als Pius IX. starb, bezeichnete die öffentliche Meinung fast einstimmig Leo XIII., das heißt den Cardinal Pecci, als seinen Nachfolger. Ein französischer Publicist, M. Teste, hatte einige Monate vor dem Tode Pius IX. ein Buch: „Ein Vorwort zum Conclave", veröffentlicht, in welchem er die Wahl des Cardinals und einstigen Erzbischofs von Perugia vorhersagte; seine Berufung zu den Würden der Tiara setzte denn auch keinen Menschen in Erstaunen. Heute gibt es im heiligen Collegium keine Persönlichkeit, die die Anderen wesentlich überragte und von der man, wo nicht mit Bestimmtheit, so doch mit einiger Wahrscheinlichkeit, behaupten könnte, dass sie der Nachfolger Leos XIII. werden würde, was vermuthen lässt, dass das nächste Conclave sehr schwierig sein und länger dauern wird, als das von 1878, das nach drei Tagen mit seinem Entschluss fertig war.

Bei der gegenwärtigen Lage der Dinge ist es wahrscheinlich, dass sich im nächsten Conclave zwei Gruppen oder, wie der historische Ausdruck lautet, zwei Factionen bilden werden: die Gruppe derer, welche die Politik Leos XIII. fortzusetzen gedenken, und die Gruppe derer, welche eine neue, völlig andere päpstliche Politik verlangen werden. Die Politik Leos XIII. ist zwar widerspruchsvoll und ziemlich schwer zu definieren; dennoch lässt sich ihr Hauptcharakter feststellen: sie ist dem Dreibund feindselig und Frankreich günstig gesinnt; sie neigt zu einer Verbindung mit der Demokratie und der Republik, und mengt sich vor Allem beständig in die Politik der Staaten und in das Vorgehen der katholischen Parteien der verschiedenen Länder. Italien gegenüber hat Leo XIII. niemals eine bestimmte Stellung eingenommen, und beständig zwischen Versöhnlichkeit und Unversöhnlichkeit hin und her geschwankt. Der Cardinal Rampolla, der gegenwärtige päpstliche Staatssecretär, wird bei dem nächsten Conclave das Oberhaupt und der Anführer jener Gruppe sein, die um jeden Preis die Tradition Leos XIII. fortzusetzen wünschen wird. Das Ideal dieser Gruppe wäre ein dem italienischen Königreich und dem Dreibund absolut feindselig gesinnter Papst, der Frankreich zugethan wäre und seine Stütze in der Demokratie suchen würde: ein Papst, der zugleich der „Leader" aller katholischen Parteien der gesammten Welt wäre und sie der Verwirklichung ihrer socialen und religiösen Ideen zuführen würde. Dieser Gruppe werden vor allem sämmtliche intransigenten römischen Cardinäle angehören, und zwar werden diese ihren festesten Kern bilden, sodann dürfte ihr die Mehrzahl der französischen, einige spanische und italienische Cardinäle, und überdies vermuthlich auch die nordamerikanischen, die irländischen und die belgischen Cardinäle beitreten.

Wer wird der Candidat dieser Gruppe sein? Das ist sehr schwer vorauszusehen. Es wird dies vermuthlich von den Vorbesprechungen und Unterhandlungen während der zehn Tage, die das Conclave vom Todestage des Papstes trennen, abhängen. Es ist nicht unmöglich, dass die Wahl dieser Gruppe, deren intellectueller Lenker und Anführer der Cardinal Rampolla sein wird, auf einen italienischen Kirchenfürsten, z. B. den Cardinal Svampa, Erzbischof von Bologna, den Cardinal Ferrari, Erzbischof von Mailand, oder den Cardinal Sarto, Erzbischof von Venedig fallen wird. Jeder dieser drei würde der oben geschilderten Politik ziemlich günstig und geneigt sein, die Traditionen Leos XIII. fortzusetzen. Der päpstlichste unter diesen Dreien ist der Cardinal Svampa, ein Mann von vornehmer Erscheinung und sanften und einnehmenden Manieren, dessen politisches Programm nicht wesentlich von dem Leos XIII. abweichen würde.

Völlig verschieden davon ist das Ideal der zweiten oppositionellen Gruppe, die sich vermuthlich im Conclave bilden dürfte; diese wird trachten, die Wahl auf einen Papst zu lenken, der weit weniger Politiker wäre, als Leo XIII., auf einen Papst, der gegenüber den verschiedenen „Mächte-Constellationen" Europas eine viel neutralere Haltung bewahren, bei internationalen Fehden nicht Partei ergreifen würde, der, ohne die römischen Zustände ganz und gar als vollendete Thatsache hinzunehmen, doch zur Schaffung eines Modus vivendi geneigt wäre: kurz, auf einen Papst, der in erster Linie ein apostolischer Papst wäre, sich so wenig als möglich in die innere Politik der Staaten mengen und sich vorwiegend um die rein religiösen und socialen Fragen kümmern würde.

Der vornehmste „Leader" dieser Gruppe dürfte der Cardinal Galimberti, der einstige Wiener Nuntius, sein, der sicherlich einer der ausschlaggebendsten Wähler des kommenden Conclaves sein wird. Diese Gruppe wird vermuthlich die nicht unversöhnlichen italienischen und römischen Cardinäle umfassen, die eine beachtenswerte numerische Macht bilden, ferner aller Wahrscheinlichkeit nach die Mehrzahl, wo nicht die Gesammtheit, der österreichisch-ungarischen und der reichsdeutschen Cardinäle und einzelne Cardinäle der verschiedenen Länder. Außer dem Cardinal Galimberti wird diese Gruppe einflussreiche Führer im Auslande besitzen, vor allem den Breslauer Fürsterzbischof Kopp und den Cardinal Schlauch, Bischof von Großwardein, beides

*) Dem Verfasser der Artikel: „Leo XIII. und die socialen Parteien" in Nr. 40, „Zu Mathias Laurenz" in Nr. 51 und „Die weltliche Politik Leo XIII." in Nr. 44 der „Zeit".

Männer von gemäßigter und freier Gesinnung, welche das Papstthum in den Traditionen der Klugheit, des Taktes und der Vorsicht erhalten möchten. Es ist schwer zu sagen, ob diese Gruppe zahlreicher sein wird, als die andere, aber jedenfalls wird sie fester geschlossen sein. Ein Gedanke wird sie vor Allem beherrschen: einen Papst zu wählen, der mit der ultrafrancophilen Politik von heute bricht und gegenüber den verschiedenen Mächte-Constellationen eine neutralere Stellung einnimmt. Dieser Gedanke ist so mächtig und so vernünftig, dass er voraussichtlich die Majorität auf dem Conclave mit sich ziehen und einen entscheidenden Einfluss auf die künftige Papstwahl ausüben dürfte. Wer wird der Candidat dieser Gruppe sein? Ich muss darauf dieselbe Antwort wie oben geben. Der Candidat wird sich während der der Eröffnung des Conclaves vorausgehenden Unterhandlungen und Berathungen finden. Unter den Cardinälen, auf welche möglicherweise eine solche Wahl des Conclaves fallen könnte, will ich unter Anderen den Cardinal Vannutelli, gleichfalls einst Nuntius in Wien, nennen, der ein sehr frommer, sogar etwas mystischer Priester ist, den Cardinal Sanfelice, Erzbischof von Neapel, der das Ideal eines apostolischen Papstes verwirklichen würde, und den Cardinal Capecelatro, Erzbischof von Capua, einen der hervorragendsten Schriftsteller des heutigen Italien. Diese Beiden gelten jedoch als allzu versöhnlich dem italienischen Königreiche gegenüber, welcher Umstand vielleicht ihrer Candidatur entgegenstehen dürfte. Auch die des Cardinals Vannutelli hätte gewisse Unzukömmlichkeiten. Ein Bruder des Cardinals, der gleichfalls Sitz und Stimme im Heiligen Collegium hat, soll großen Einfluss auf den einstigen Nuntius üben, und so wird das Conclave vielleicht fürchten, den Cardinal Vincenzo Vannutelli zum Papst zu machen, indem es dem Cardinal Serafino Vannutelli die Tiara verleiht.

Möglicherweise kann auch ein Fall eintreten, der ziemlich häufig in der Geschichte der Conclave vorkommt, und wie manche glauben, sich ganz leicht gelegentlich der nächsten ereignen könnte, nämlich, dass keiner der Genannten über die nöthige Majorität verfügt. Diese Eventualität ist durchaus nicht ausgeschlossen, wenn man bedenkt, dass der Papst von zwei Dritteln der Wähler gewählt werden muss; und es ist nicht leicht für einen Candidaten, eine Majorität von zwei Dritteln zu erringen in einer Versammlung von so auseinandergehenden Tendenzen und Bestrebungen, wie ein Conclave es ist. In diesem Falle würde keiner der heute in Betracht gezogenen Candidaten den Sieg davontragen, sondern die Tiara würde — man gestatte mir den etwas profanen Ausdruck — einem in letzter Stunde genannten „Outsider" zufallen. Unter den möglichen „Outsiders", denn man beginnt in ecclesiastischen Kreisen bereits diese Eventualität zu erwägen, nennt man vor allem den früheren Münchner Nuntius, Cardinal Di Pietro, eine bescheidene und ziemlich farblose Persönlichkeit, der gerade infolge ihrer gegenwärtigen Unscheinbarkeit und Farblosigkeit im gegebenen Moment ganz gut die Majorität der Stimmen zufallen könnte. Dieser Fall tritt häufig in Wahlversammlungen ein, und die beiden letzten Präsidentenwahlen in Frankreich haben die Probe dafür geliefert. In Versammlungen, wo mehrere Parteien sich das Uebergewicht streitig machen, entfernt man oft die augenfälligen Persönlichkeiten, um die Macht bis dahin unbekannten, neutralen, farblosen Männern zu verleihen.

Die hier ausgesprochenen Vermuthungen beruhen auf der Voraussetzung, dass das Cardinal-Collegium in seiner heutigen Zusammensetzung verbleibt, aber falls Leo XIII. nicht, was mir nicht wahrscheinlich scheint, innerhalb der nächsten zwei bis drei Monate stirbt, wird das übernächste Consistorium, das sicherlich noch innerhalb eines Vierteljahres stattfinden dürfte, eine Veränderung dieser Zusammensetzung und neue Elemente in das Conclave bringen. Bei dem nächsten, für Ende November in Aussicht genommenen Consistorium soll von der Entschließung des Heiligen Vaters noch keinem der an der Tour befindlichen Nuntien die Cardinalswürde verliehen werden, dagegen ist es fast gewiss, dass der Papst bei dem übernächsten Consistorium die vier hervorragendsten Nuntien, die zu Wien, Paris, Lissabon und Madrid, zu Cardinälen ernennen wird. Dann wird dieses Consistorium denjenigen Candidaten ins Cardinal-Collegium einführen, der unter allen der papabelste wäre, womit der zweiten Gruppe von Cardinälen — den Galimberti, Kopp und Schlauch — die geeignetste Persönlichkeit zur Durchführung ihres Programmes sich böte; ich meine Mgr. Jacobini, den gegenwärtigen Nuntius zu Lissabon. Einmal Cardinal — und er wird es zuversichtlich — wird Mgr. Jacobini eine der hervorragendsten Stellen im Cardinal-Collegium einnehmen. Er vereinigt in sich alle Bedingungen, um einen idealen Papst abzugeben: er stammt aus Rom, wo ihn jeder kennt und vergöttert; er hat die ganze Stufenleiter des administrativen und diplomatischen Dienstes durchlaufen und kennt alle Fragen aufs gründlichste; er wird allgemein verehrt wegen seines heiligen Lebenswandels, seines edlen Charakters und seiner umfassenden Intelligenz. In der ecclesiastischen Welt ist man allgemein überzeugt, dass Mgr. Jacobini, sollte er beim Ableben Leos XIII. Mitglied des Cardinal-Collegiums sein, der ernstlichste Candidat für seine Nachfolge sein würde. Die Intransigenten wissen es und deshalb hat ihr Oberhaupt, der Cardinal Rampolla, seinen ganzen Einfluss bei Leo XIII. aufgeboten, um die Ernennung des Mgr. Jacobini zum Cardinal zu hintertreiben. Aber glücklicherweise ist der Augenblick nicht mehr fern, wo der Lissaboner Nuntius zugleich mit seinen Collegen zu Wien, Paris und Madrid im Heiligen Collegium die Stelle einnehmen wird, die ihm von rechtswegen gebürt.

Ich habe hier die Möglichkeit eines ausländischen Papstes nicht berührt und nach meiner Ansicht wird sie auf dem nächsten Conclave auch nicht eintreten. Gegenwärtig gibt es 32 italienische und 26 nichtitalienische Cardinäle. Durch die nächsten Consistorien wird das italienische Element noch verstärkt werden, so dass man mit großer Bestimmtheit behaupten kann, dass der nächste Papst ein Italiener sein wird. Solange das Papstthum die römische Frage nicht für gelöst ansieht und seine Ansprüche auf den Besitz von Rom aufrecht erhält, solange muss das Oberhaupt der Kirche ein Italiener sein. Ein Ausländer, der Ansprüche auf Rom erhöbe, wäre sinnwidrig, und seine Wahl würde diese Ansprüche a priori vernichten. Die Eventualität eines nichtitalienischen Papstes könnte nur in dem Falle eintreten, wenn das Conclave außerhalb Roms abgehalten würde, und selbst dann kann man annehmen, dass die Italiener, die noch lange Zeit die Majorität im Conclave bilden dürften, bemüht sein werden, ihr Recht auf das Papstthum mit allen Mitteln aufrecht zu erhalten. Allerdings wird das Papstthum mit jedem Jahr kosmopolitischer, es „desitalianisiert" sich immer mehr, von Tag zu Tag, und die Kirche wandelt sicherlich der seit dem 16. Jahrhundert abgeschlossenen Periode der ausländischen Päpste zu, aber wenn man auch für die Zukunft diese Eventualität ins Auge fassen kann, ist sie doch nicht unmittelbar bevorstehend, ja nicht einmal nahe.

Ich sollte hier auch von der berühmten Frage des Veto sprechen. Man weiß, dass während der drei letzten Jahrhunderte die drei katholischen Großmächte Oesterreich, Spanien und Frankreich das Recht besaßen und auch ausübten, gegen die Wahl eines Candidaten, der ihnen nicht zusagte, Einsprache zu erheben. Dieses Veto konnte jedoch nur einmal während eines Conclaves und nur, solange der Candidat nicht die Majorität für sich hatte, eingelegt werden. Dieses Recht haben die drei katholischen Großmächte in unserem Jahrhundert reichlich ausgeübt und missbraucht. Auf dem Conclave von 1831 sprach Spanien sein Veto — oder sein „exclusivae" gegen den Cardinal Giustiniani aus, der auf dem Punkte war, die Majorität zu erringen. Und diese Ausschließung war es, der der Cardinal Cappellari, der zu Gregor XVI. wurde, die Tiara zu verdanken hatte. Auf dem Conclave von 1846 beauftragte die österreichische Regierung den Cardinal Gaisruck, Erzbischof von Mailand, in ihrem Namen das Veto gegen die Wahl des Cardinals Mastai-Ferretti einzulegen, den der Fürst Metternich für zu liberal hielt. Aber der Cardinal Gaisruck stieß auf Reisehindernisse und als er in Rom ankam, war das Conclave seit fünf Tagen beendet und der Cardinal Mastai-Ferretti unter dem Namen Pius IX. zum Papst gewählt. Hätte der Cardinal Gaisruck mehr Eile an den Tag gelegt, dann hätte er den Lauf der Geschichte des Papstthums im 19. Jahrhundert zu ändern vermocht.

Heute hält die Mehrzahl der Theologen des Vaticans dieses Recht für thatsächlich aufgehoben und ich würde mich sehr wundern, wenn auf dem nächsten Conclave, sei es nun Frankreich oder Oesterreich, versuchen würden, davon Gebrauch zu machen.

Rom.

Das böhmische Staatsrecht.

Vom Reichsrathsabgeordneten Dr. Karel Kramář.

IV.

Die Frage der Personal- und der Realunion.

Das böhmische Staatsrecht ist also nach der Rechtsanschauung des böhmischen Volkes allein das Recht, welches den Ländern der böhmischen Krone gebürt. Und vielleicht ist es nicht gewagt, zu behaupten, dass gegen seine Rechtsgiltigkeit seit Maria Theresia wohl Thatsachen und Gesetze angeführt werden können, nichts jedoch, was das Recht als Recht aufheben könnte, am wenigsten schon die jetzt geltende Verfassung.

Und das böhmische Staatsrecht ist heute das, was vor dem unberechtigten und gewaltsamen Eingriff Maria Theresias das öffentliche Recht Böhmens war. Das Recht der habsburgischen Dynastie auf die Krone Böhmens nach dem Erbrecht der pragmatischen Sanction, das Recht der legalen Vertreter der drei böhmischen Länder, im Falle des Aussterbens der Dynastie frei einen neuen König zu wählen, das Recht auf die Untheilbarkeit und Einheit der drei Länder und das Recht auf unbeschränkte legislative und administrative Selbständigkeit der Länder der böhmischen Krone.

Das ist das Recht, von welchem nichts nachgegeben werden kann, weil es einfach das Recht der Grundgesetze des böhmischen Staates ist, welches einseitig weder die Krone, noch die Vertreter der Länder ändern konnten.

Es wäre jedoch thöricht zu leugnen, dass die Verbindung der böhmischen und österreichischen Länder seit 1749 Thatsachen geschaffen hat, welche nicht einfach wegzuwischen und wegzuleugnen sind. Es hat sich in den von Maria Theresia centralisierten Ländern eine Reihe von gemeinsamen Interessen herausgebildet, welche durch das Leben und die Entwicklung tiefe Wurzel geschlagen haben, die zu berücksichtigen man zwar vom Standpunkte des reinen Rechtes wohl nicht gezwungen werden kann, mit denen jedoch ein jeder ruhig und objectiv

Denkende rechnen wird und muss. Zu der Herausbildung des Gemeinsamen unter den Ländern der Habsburger hat alles vor Maria Theresia hingestrebt. Diejenigen Institutionen, welche sich in dem einen Lande bewährt hatten, wurden in dem anderen nachgeahmt, und Maria Theresia hat dies zu einem System erhoben, z. B. mit der Grundsteuerverfassung, mit den Grundbüchern u. s. w.

Aber vor allem war es die Wirtschaftspolitik, welche große Gebiete suchte. Es wurde schon an die große Handelspolitik Karls VI. erinnert, welche in Bezug auf den auswärtigen Handel aus den Erbländern ein Ganzes bildete. Die Regulierung der Mauten und Zölle, die Zollordnungen, die Abschaffung der meisten Privatmauten, die Verbesserung der bestehenden und der Bau neuer großartiger Straßen gegen Triest und Fiume, all' dies geschah in den böhmischen und österreichischen Landen nach einem großartigen Plan. Und die Länder und die Hofkanzleien versuchten keinen Widerstand, ganz im Gegentheil: mit großen Opfern giengen sie auf die Pläne Karls ein und baten förmlich um die Unterstützung des auswärtigen Handels.

Das einzige Hindernis bei der energischen Durchführung aller der großen Pläne und Absichten war die — centralistische Hofkammer mit ihrer ewigen Geldnoth. Die Revision der Handwerker-Ordnung in den Dreißigerjahren des 18. Jahrhunderts geschah beinahe gleichzeitig und nach gleichen Grundsätzen in böhmischen und österreichischen Ländern.

Die Handelsbeziehungen zwischen den böhmischen und österreichischen Ländern wurden zu Ende der Regierung Karls VI. durch seinen Einfluss viel freundlicher als früher, wo sich namentlich die böhmischen Länder gegen die Concurrenz der privilegierten Spiegelfabrik und der Fabriken der orientalischen Compagnie in Linz vertheidigen mussten.

Dies nur einzelne Beispiele. Mit einem Worte: das wirtschaftliche Leben, welches seinen Zug ins Große anfieng, schritt über die Hindernisse an den Grenzen der verschiedenen Länder hinweg, und suchte das große Gebiet, welches ihm zu seiner Entfaltung so noththat. Das war die naturgemäße Entwicklung, welche niemandes Rechte verletzte, allen zum Vortheil diente und welche für die Erbländer ein Gemeinsames schuf, welches ebenso naturgemäß mit der immer reicheren und mannigfacheren Entfaltung des wirtschaftlichen Lebens hätte wachsen müssen. Und so hätte sich ohne gewaltsame Maßregeln, ohne die Rechte treuer und opferwilliger Länder zu verletzen, und vor allem ohne zum Dualismus die Grundlage zu legen, aus der Personalunion eine lebenskräftige, gesunde Realunion herausgebildet. Denn an dieser Entwicklung hätte auch Ungarn theilgenommen, zu seinem und der übrigen Länder Vortheil, denn unbedroht von der Wiener Centralisation hätte Ungarn den Weg fortgesetzt, den es unter Karl gieng, den Weg der immer intensiveren Handelsbeziehungen zu den übrigen Erbländern, welche schon die Gemeinsamkeit der großen Wirtschaftspolitik von selbst geschaffen hätten. Und dass ohne den Gewaltact Maria Theresias auch die Idee der gemeinsamen Vertheidigung aller Erbländer gegen äußere Feinde, ihre Vertretung nach außen immer festere Formen angenommen hätte, ist so natürlich, dass es weiter keiner Begründung bedarf. Maria Theresia wollte es anders; für sie gab es keinen natürlichen Fortschritt, kein langsames Wachsthum; für ihr echt weibliches, stürmisches Temperament gab es nur eine Entwicklung nach ihrem Willen und nach ihren raschen Entschlüssen.

Sie schuf willkürlich Gemeinsames unter den Ländern, ohne zu untersuchen, wo die natürlichen Grundlagen für das Gemeinsame vorhanden waren. Sie wollte alles in ihren Händen centralisiert haben, und das war Grund genug, um die disparatesten Interessen, Länder, Völker in einen Kessel zu werfen. Die Entwicklung der Erbländer zeigt die Folgen dieser Thätigkeit Maria Theresias. Nur dort, wo die Lebensenergie der Bevölkerung stärker war als der geistlose, mechanische Centralismus, sehen wir eine reichere Entfaltung des culturellen und des wirtschaftlichen Lebens, aber auch diese reicht nicht heran an den Reichthum der von der Natur weniger begünstigten Nachbarländer.

Trotz alledem ist das, was Maria Theresia gethan und was ihre Nachfolger gepflegt und erhalten haben, nicht einfach zu übersehen. Wir leiden an einem schädlichen Ueberfluss am Gemeinsamen, welcher auch verhindert, dass man dasjenige schätzt und hochhält, was wirklich verdient, gemeinsam zu sein, und was im Wege der natürlichen Entwicklung nicht nur in der That, sondern auch nach innigster Ueberzeugung aller gemeinsam geworden wäre. Aber deswegen kann man doch nicht unberücksichtigt lassen, dass auch die natürliche Entwicklung der Verhältnisse, wäre sie 1749 nicht unterbrochen worden, zu einer Realunion geführt hätte, und dass die heutige Weltwirtschaft, an welcher auch wir betheiligt sind, eine immer größere Einheit ihrer äußeren Verhältnisse auf immer größeren Gebieten geradezu erfordert.

Und obzwar kein Zweifel bestehen kann für einen jeden, der das böhmische Staatsrecht als giltig anerkennt, dass es das Recht auf volle und unbeschränkte Personalunion der böhmischen Länder mit den übrigen Ländern der Dynastie bedeutet, so ist es ebenso unzweifelhaft, dass es auch im eigensten Interesse der böhmischen Länder liegt, dass bei der Restituierung des böhmischen Staatsrechtes eine kräftige, lebensfähige Realunion gebildet werde, und zwar wie die Verhältnisse heute liegen, mit den übrigen nichtungarischen Ländern, obzwar nicht geleugnet werden kann, dass eine ausgebildete, allen Theilen gleiche Freiheit gewährende Realunion aller Länder der Dynastie für alle und für das Ganze das vortheilhafteste wäre.

Was im Falle der Restituierung des böhmischen Staatsrechtes die legislativen Körper der böhmischen Länder als gemeinsam erklären würden, wäre vermessen hier zu bestimmen. Es wird aber doch erlaubt sein, anzudeuten, in welcher Richtung sich die Bestimmung des Gemeinsamen im Interesse der Länder der böhmischen Krone und des ganzen Reiches bewegen könnten. Kein Zweifel wird wohl darüber bestehen, dass die Fragen der Vertretung des Reiches nach außen und der gemeinsamen Vertheidigung gemeinsam bleiben müssten, wobei wohl nicht zu vergessen ist, dass an Ungarn Concessionen gemacht worden sind, welche sich nach autoritativen Erklärungen vollauf bewährt haben.

Was das wirtschaftliche Leben anbelangt, so kann nicht geleugnet werden, dass die centralistische Gesetzgebung und Verwaltung die Kräfte der einzelnen Länder und Völker geradezu gefesselt hat. Und doch kann man auf der anderen Seite wieder nicht übersehen, dass gerade die moderne Entwicklung des Wirtschaftslebens nach großen, einheitlich geregelten Gebieten hinstrebt. Es gibt Institutionen des wirtschaftlichen Lebens, welche die Grenzen der Staaten durchbrechen und eine internationale Regelung fordern.

Niemand wird bestreiten können, dass eine einheitliche Regelung des Geld- und Münzwesens, des Notenbankwesens, der Zoll- und Handelspolitik, der Eisenbahnpolitik mit ihrem Tarifwesen geradezu unumgänglich nothwendig ist in einem modernen Staatswesen, und ebenso, dass eine einheitliche Gesetzgebung über Handels- und Wechselrecht, über das bürgerliche Recht und die Civilprocessordnung auf großen Gebieten ohne Zweifel eine Wohlthat für das moderne Verkehrsleben bildet.

Auch die Socialpolitik will größere Gebiete im Interesse der Arbeiterschaft wie auch der Concurrenzfähigkeit der Industrie, obzwar auf der anderen Seite die großen Abstände in der industriellen Entwicklung einzelner Länder unzweifelhaft große Schwierigkeiten für eine einheitliche Regelung dieser Fragen bieten und Berücksichtigung verlangen. Dasselbe gilt von den gewerblichen Fragen, welche zwar innerlich einen einheitlichen Charakter haben, doch aber nach localen Verhältnissen verschiedene Abstufungen der Mittel zur Linderung der Noth des Gewerbestandes erheischen. All' dies sind Fragen, welche eine reife Erwägung fordern, eine viel reifere und gründlichere, als es jene war, welche die Aufzählung des § 11 des Staatsgrundgesetzes über die Reichsvertretung ergab. Ebenso wichtig für das wirtschaftliche Leben sind viele indirecte Steuern, und auch hier ist eine einheitliche Regelung derselben im Interesse der Industrie und ihrer Absatzfähigkeit nothwendig.

So ergibt das wirtschaftliche und sociale Leben eine Reihe von Gebieten, wo eine einheitliche Regelung auf großen Gebieten einfach eine Forderung moderner Wirtschaftspolitik ist und wo jede Absonderung eine Schädigung der eigenen Industrie wäre. Und wäre die Entwicklung 1749 nicht unterbrochen worden, so hätten wir ohne Zweifel all' dies für die ganze Monarchie, weil ja die Ansätze dazu schon unter Karl VI. vorhanden waren. Und gerade das Bewusstsein der inneren Berechtigung und der Nothwendigkeit des Gemeinsamen würde die gemeinsamen Bande unter den einzelnen Ländern und Völkern viel inniger gestalten, als der geistlose Centralismus, der alles haben will, nicht aus sachlichen Gründen, sondern weil die centralistische Bureaukratie ihrer ganzen Natur nach immer mehr um sich greift, bis sie sich selbst zum Selbstzweck wird.

Es ist selbstverständlich, dass das böhmische Staatsrecht die centralistische Verwaltung nicht kennt. Den böhmischen Ländern gehört nach Recht und Billigkeit die alte, durch die böhmische Hofkanzlei repräsentierte einheitliche Verwaltung. In der Gesetzgebung ist das Gemeinsame eine Nothwendigkeit, in der Verwaltung spricht alles, auch ohne Rücksicht auf das historische Recht, für die Verwaltung, wie sie das Staatsrecht will. Die Verwaltung soll und muss sich dem Leben anpassen und das kann nur eine Verwaltung, die dem Lande gehört, das Land kennt und liebt, und nicht eine Verwaltung, deren oberste Leitung entscheiden soll über das Wohl und Wehe von ganzen Ländern, welche sie kaum dem Namen nach kennt. Und ein der Reichsvertretung verantwortlicher Minister jeder Ländergruppe, wie z. B. der für die böhmischen Länder würde wohl genügen, um das constitutionelle Princip der Ministerverantwortlichkeit für die Durchführung der gemeinsamen Gesetze, welche die Reichsvertretung beschließen würde, zu wahren und aufrecht zu erhalten. Nur für die Militärverwaltung würde man unzweifelhaft der einheitlichen Verwaltung den Vorzug geben und dieselbe kaum angreifen wollen, umsomehr, als ja niemand durch die Restituierung des böhmischen Staatsrechtes eine Schwächung der Machtstellung des Reiches will.

Ebensowenig soll das böhmische Staatsrecht die finanzielle Kraft der Monarchie schwächen. Das gemeinsame Budget würde allerdings geringer werden, da ja die Länder die Lasten der Verwaltung übernehmen müssten, aber für all' das, was gemeinsam bleiben würde, für die finanziellen Verpflichtungen des Staates, müssten die Länder in demselben Verhältnisse aufkommen, in welchem sie es bisher thaten. Unzweifelhaft ist es jedoch, dass die Länder durch die Möglichkeit der

vollen Entfaltung ihrer wirtschaftlichen Kräfte, durch die Freiheit der Bewegung, welche ihnen gegeben wäre, viel leistungsfähiger würden auch inbezug auf die Tragung der gemeinsamen Lasten der Monarchie.

Es ist hier, wie gesagt, unmöglich, vorläufig auf alle Einzelheiten einzugehen, und ein vollständiges Bild zu geben, wie nach der Restituierung des böhmischen Staatsrechtes die westliche Reichshälfte aussehen würde.

Nach dem, was gesagt wurde, kann wenigstens soviel als feststehend betrachtet werden, dass auch die Verfechter des böhmischen Staatsrechtes die Idee einer lebensfähigen und kräftigen Realunion nicht von sich weisen, und dass ihnen alles vorschwebt, nur nicht die Zerreißung und Schwächung des Reiches. Ebensowenig kann hier auf die Frage eingegangen werden, wie die übrigen, jetzt im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder nach der Restituierung des böhmischen Staatsrechtes gestaltet werden sollten. Die Geschichte gibt hier allerdings eine klare Antwort. Vor 1749 waren die österreichischen Erbländer ebenso selbständig und souverän, ebenso in ihrer Einheit repräsentiert durch die österreichische Hofkanzlei, wie die böhmischen durch die böhmische. Auch die Frage zu berühren, ob aus den südslavischen Ländern und Gebieten, soweit sie zu dieser Reichshälfte gehören, ein selbständiges Gebiet zu bilden wäre, halten wir uns nicht für berechtigt. Soviel kann jedoch bemerkt werden, dass selbst Maria Theresia vor 1749 aus Krain, dem Litorale, aus Görz und Gradisca ein beinahe selbständiges Gebiet mit dem Centrum in Laibach gebildet hat. Was Galizien und die Bukowina anbelangt, so würde ihre Anpassung an die neue Gestaltung der westlichen Reichshälfte die wenigsten Schwierigkeiten bieten.

Der Versuch, welcher hier gemacht wurde, diejenigen Gebiete anzudeuten, welche das Gemeinsame des Reiches bilden könnten, will eben nichts anderes sein, als eine Andeutung, wie sich die Dinge gestalten könnten. Aber schon daraus lässt sich wohl ersehen, dass die Lösung der Frage zwar eine schwierige, aber keine unmögliche ist und dass sie auf keinen Fall die Einheit des Reiches, wo sie noththut, in Frage stellen würde. Zur Lösung dieser Aufgabe ist nichts nothwendig als guter Wille und die Erkenntnis, dass nichts die Einheit so schädigt, als wenn sie gewaltsam eingeführt wird, und dazu noch dort, wo die Natur der Dinge eine freie Entfaltung der Eigenthümlichkeiten einzelner Länder und Völker geradezu fordert. Und zweitens ist dazu nothwendig, dass man Gebiete schafft, wo eine moderne Verwaltung möglich ist. Auf allzukleinen Gebieten ist es undenkbar, dort ist das Feld für die Verwaltung mehr localen Charakters. Die alten historischen Gruppen der böhmischen und der österreichischen Länder geben die Handhabe zu solchen Formationen. Auf dieser Grundlage wäre die Gesetzgebung und Verwaltung zwar keine einheitliche im ganzen Reiche, dafür wäre sie aber lebenskräftig und wohlthätig, sie würde eben dem entsprechen, was unser Reich seiner geschichtlichen Mission nach sein soll, ein Bund verschiedener Länder und Völker, wo alle frei sich entwickeln können und eben für diese Möglichkeit einer freien Entwicklung bereit wären, diesen Bund gegen alle Angriffe von außen im eigensten Interesse und mit allen Kräften zu vertheidigen. Der Centralismus kann nie mehr als eine mechanische, oberflächliche Einheit schaffen, das föderalisierte Reich würde die höhere Einheit glücklicher und freier Länder und Völker vorstellen, wie sie einzig dem Ideale eines freien modernen Staatswesens entspricht.

V.

Centralismus und Decentralisation.

Die historischen Rechte der Länder und Völker haben oft ein eigenes Schicksal. Das Leben mit seiner ewig neuen Entwicklung, mit seinen immer neuen, höheren Formen geht so oft über sie hinweg, und ohne gewaltsamen Rechtsbruch, einfach durch das neue Leben werden sie alt, zu verblasst, um demselben noch lebensfrische Farben geben zu können. Und oft schafft auch der gewaltsame Einbruch in alte Rechte lebensfähigere Formen, und man ehrt das alte als eine historische, ehrwürdige Reliquie, sehnt sich aber nicht mehr darnach und überlässt es den Historikern.

Und ein jeder, der für historisches Recht kämpft und einsieht, muss sich die Frage vorlegen, ob das, wofür er kämpft, etwas höheres, besseres will, als dasjenige ist, was an die Stelle des historischen Rechtes gesetzt wurde. Das sind die Zweifel, welche ein jeder überwinden muss, der nicht gewohnt ist, politische Programme gedankenlos zu übernehmen, und der weiß, dass jeder politische Kampf auch für das beste Recht neue, bessere Lebensbedingungen für das Land und das Volk schaffen muss, wenn er nicht sammt seinem edlen Idealismus an dem Stein der Wirklichkeit zerprallen will. Niemand zweifelt in Böhmen an der rechtlichen Unanfechtbarkeit des böhmischen Staatsrechtes, aber manche haben Zweifel ausgesprochen an der Erspießlichkeit des Kampfes für dasselbe. Die durch den Centralismus geschaffenen Thatsachen, das Angewöhnte, Eingelebte seiner 150jährigen Verwaltung, der lange fruchtlose Kampf gegen denselben haben manchem müden Kämpfer den Glauben an den Sieg und an den endlichen Erfolg benommen, und manchem Stürmer war der Kampf zu lang und die praktischen Resultate zu entfernt. Doch all' dies mit Unrecht. Denn der Kampf für das böhmische Staatsrecht ist nicht allein die Treue zu dem alten, guten Recht der böhmischen Krone, nicht allein der Idealismus eines Volkes, das seine Vergangenheit ehrt und hochhält, sondern es ist gleichzeitig das Wollen eines Besseren, einer höheren, erspießlicheren Ordnung der Dinge in den böhmischen Ländern und in der Monarchie, als sie je der unnatürliche Centralismus abgeben konnte.

Hier steht das böhmische Volk mit seinem ernsten Wollen mitten in dem modernen Streit zwischen Centralismus und Decentralisation. In dem centralisiertesten Reich, in Frankreich, fängt man an, an der Nützlichkeit der geradlinigen Schöpfung der großen Revolution und ihres Testamentsvollstreckers, Napoleon I. zu zweifeln, und kein geringerer als Taine gab diesen Zweifeln den glänzendsten Ausdruck. In Italien ist der Gegensatz zwischen Nord und Süd durch das neue centralisierte Reich kaum verdeckt und der Centralismus des vereinigten Italiens hat auch in der That noch nicht bewiesen, dass er culturell und wirtschaftlich eine unbestreitbare Wohlthat für Italien bedeutet. Das alte England kämpft mit allen Kräften gegen die Forderungen Irlands, Wales, Schottlands. Norwegen löst die Bande, welche es mit Schweden vereinigen, und die Unnachgiebigkeit Schwedens scheint nicht das beste Mittel zu sein, um die Union zu kräftigen und aufrecht zu halten. Ueberall der Kampf um die Selbständigmachung von Ländern und Völkern, welche durch Geschichte und ihre Entfaltung Eigenart berechtigt zu sein glauben, eine freie, ungehinderte angeborene ihrer Individualität verlangen zu können. Und je schärfer der Widerstand der centralistischen Macht, desto weiter und ungestümer die Forderungen nach Selbständigkeit und Freiheit von allem fremden Einfluss.

Und wenn wir absehen von dem politischen Kampf um Freiheit und Selbständigkeit, wie wir ihn in Irland und Norwegen haben, der seine eigenen, speciellen Ursachen hat, so müssen wir zugeben, dass die Forderung nach Decentralisation die nothwendige Folgerung des modernen culturellen und wirtschaftlichen Lebens ist.

Der absolutistische Staat des 18. Jahrhunderts brauchte den Centralismus, um die Idee der absoluten Gewalt des Monarchen oder des Convents, oder eines Napoleon durchführen und auf die Spitze treiben zu können. Und der Staat der damaligen Zeit konnte auch diese Aufgabe auf sich nehmen. Er wollte zwar überall eingreifen, überall verbessern und regulieren, aber die culturellen und wirtschaftlichen Verhältnisse waren so einfach, dass der Staat die überall eingreifende und regelnde Thätigkeit der Gemeinden und Corporationen ohne besondere Schwierigkeit ersetzen, ja verbessern konnte. Und es lag auch im Geiste der Zeit, dass die Regelung des Wirtschaftslebens, welches anfieng ins Große zu wachsen und die localen Grenzen durchzubrechen, ein höherer Verwaltungsorganismus, der Staat, in die Hand nahm. Und als das Wirtschaftsleben immer intensiver, immer verwickelter wurde, kam die Theorie von der Freiheit der wirtschaftlichen Entwicklung auf, schüttelte die Fesseln der bureaukratischen Beaufsichtigung von sich ab, und der Staat, welchem man höchstens die Aufgaben eines Nachtwächters überlassen wollte, konnte diese seine Pflichten auch durch eine centralistische Bureaukratie, durch seine Gerichte und Polizei erfüllen.

Es ist jedoch anders geworden mit den Ansichten über den Staat und seine Pflichten. Die socialen Aufgaben des Staates werden immer ernster, und immer tiefer will man den Staat eingreifen lassen in das wirtschaftliche Getriebe und die sociale Schichtung der Gesellschaft. Die staatlichen Unternehmungen wachsen ins Unendliche, und der Staat dringt mit seinem Einfluss, mit seiner Thätigkeit immer tiefer ein in die individuelle Sphäre jedes Einzelnen. Und diese Entwicklung hat lange noch nicht ihren Höhepunkt erreicht. Der Staat kommt ja erst allmählich zum Vollbewusstsein seiner socialen Pflichten und Aufgaben, und der Uebergang der privaten Unternehmungen in die öffentliche Verwaltung, der immer größere Einfluss der staatlichen Verwaltung auf die Privatunternehmungen, welche dazu durch ihre Ringe und Cartelle selbst die beste Handhabe bieten, ist die Entwicklung der nächsten Zukunft, mit welcher gerechnet werden muss, ob man sie schon billigt oder nicht.

Das alles kann der große centralistische Staat nicht leisten. Je tiefer er eingreift in das Leben des einzelnen, desto schonender, umsichtiger muss er vorgehen, desto mehr muss er individualisieren, das Besondere des Landes, der Gegend, der Bevölkerung berücksichtigen. Die schablonenhafte, geistlose Art eines hypertrophischen Centralismus, der schablonenhaft sein und bleiben muss, weil er eben allzu verschiedene Verhältnisse einheitlich ordnen und regeln muss und ohne Schablone einfach nicht vorwärts kann, wäre die ärgste Last, ein Alpdruck für das individuelle Leben in einem Staate, dessen Verwaltungspflichten immer intensiver und weiter werden. Und seine Pflichten würde ein solcher centralistischer Staat nicht einmal erfüllen können, weil eben das tiefere Eindringen in das wirtschaftliche und sociale Leben eines Einzelnen ohne Individualisierung nicht denkbar und diese für eine Bureaukratie unmöglich ist, welche aus einem einzigen entfernten Centrum ihre Gedanken und ihre Initiative schöpfen muss. Das ist unmöglich in einem Reiche mit einer einheitlichen Nationalität, wie Frankreich, weil eben auch hier der Norden Frankreichs etwas anderes ist als der Süden, aber geradezu undenkbar ist es in einem Conglomerat von verschiedenen Ländern und Völkern, für welches man nicht einmal den Namen gefunden hat, und welches doch unsere Reichshälfte bildet. Man denke sich eine einheitliche Verwaltung in Dalmatien, in Galizien, in Tirol und in Böhmen, und dazu noch von Wien aus geleitet durch Beamte,

welche allzuoft von den „Provinzen" höchstens noch die Alpen wegen ihrer frischen Gebirgsluft kennen, und welche, wenn sie auch aus einem der Länder kommen, doch die übrigen nicht kennen. Und das ist ein Vorwurf, der selbstverständlich nicht die Beamten trifft, sondern das unmögliche System.

Wenn daher sogar von den Franzosen über den Centralismus geklagt wird, so ist es mehr als natürlich, dass bei uns alle, welche nicht durch den Centralismus besondere politische Ziele befolgen wollen, im Interesse der Monarchie eine weitgehende Decentralisation wünschen müssen. Umsomehr, wenn wir uns die kleineren deutschen Staaten ansehen. Das neue Deutschland ist förmlich zu beneiden, wie es bei der vollständigen Freiheit der kleinen Staaten, unbeschadet ihrer Selbstständigkeit und Unabhängigkeit in der Gesetzgebung und Verwaltung doch das dem Reiche Gemeinsame suchen und pflegen kann!

Oekonomisch ist ja eine weitgehende Decentralisation für uns geradezu eine unumgängliche Nothwendigkeit. Es fehlen uns die nothwendigsten Bedingungen für die Entwicklung unserer wirtschaftlichen Kräfte und dies wird jeden Tag gefährlicher in der schwierigen Lage, in welcher wir uns befinden. Sehen wir nur Deutschland an mit seinem ausgebildeten Eisenbahnsysteme, mit seinen Canälen, vergleichen wir, was einzelne relativ kleine deutsche Länder im Fachschulwesen geleistet, was sie für die Landwirtschaft gemacht haben! Wie wollen wir mit unserem hypertrophischen Centralismus da nachkommen? Es mangelt uns an Mitteln und vor allem an der Möglichkeit, in den einzelnen, wirtschaftlich so absolut verschiedenartig entwickelten Ländern etwas großes zu unternehmen. Wie sollen wir z. B. der schweren landwirtschaftlichen Krise beikommen, wenn wir sie nach einer Schablone in Galizien, in den Alpenländern und in Böhmen bekämpfen wollen? All' dies ist nur auf kleineren, gleichartig gestalteten Gebieten möglich, und nicht auf eine und dieselbe Art in einer Unzahl von Ländern, welche höchstens das gemeinsam haben, dass ihre Vertreter in einem Parlamente zusammensitzen und da wegen der Unmöglichkeit, so ungleiche Verhältnisse auf gleiche Art zu regeln, einfach nicht vorwärts können. Und das gilt nicht nur für die Landwirtschaft, sondern auch für das Gewerbe Wie kann man die gewerblichen Verhältnisse in Galizien, in den Alpenländern und in Böhmen gleichartig behandeln, wenn in allen diesen Gebieten die wirtschaftlichen Lebensbedingungen für die capitalistische Production und für das Gewerbe so ganz und gar verschieden sind? So wird denn auch durch die centralistische Gesetzgebung und Verwaltung in allen diesen Lebensfragen unserer wirtschaftlichen Entwicklung nichts gemacht werden, und die Förderung unserer ökonomischen Lebensinteressen wird über die guten Absichten und wohlgemeinten Reformpläne nicht weiter kommen.

Wenn wir sehen wollen, was ein freigemachtes Land in ökonomischer Beziehung kann, so sehen wir uns Ungarn an, und weil wir nicht einmal schrittweise vorwärts können, wird Ungarn mit seinem kühnen Flug ins Große für unsere Industrie bald so gefährlich werden, wie es schon unsere Landwirtschaft arg geschädigt hat. Gerade hier in den materiellen Fragen werden sehr bald auch die Deutschen in den böhmischen Ländern erkennen, dass auch für sie das böhmische Staatsrecht mehr ist, als der Streit um alte, vergilbte Pergamente. Und auch die übrigen Länder und Ländergruppen würden durch die Decentralisation, welche die Restituierung des böhmischen Staatsrechtes auch für sie nothwendig zur Folge hätte, erst in die Lage kommen, ihre ökonomischen Kräfte ungehindert, frei nach ihrer Eigenart entwickeln zu können. Denn ohne ein thatkräftiges Eingreifen der öffentlichen Verwaltung ist heute das Wirtschaftsleben undenkbar; sie muss die Bedingungen schaffen, welche die Production einfach haben muss, um die Concurrenz günstiger gestellter Productionsgebiete auszuhalten. Und diese planmäßige, ausgiebige Unterstützung der Landwirtschaft und der Industrie kann nur dort gegeben werden, wo durch Gesetzgebung und Verwaltung für culturell und wirtschaftlich womöglich homogene Gebiete gesorgt werden soll, wo die Kräfte durch Unkenntnis der Verhältnisse nicht zersplittert werden in Kleinigkeiten, die theuer sind und niemandem helfen, und wo auch der Steuerzahler zu allen Opfern gerne bereit ist, weil er sieht, dass durch seine Steuergelder seine wirtschaftlichen Lebensbedingungen besser werden, weil sie verwendet werden zur Hebung der productiven Kraft eines Wirtschaftsgebietes, zu dem er selber auch gehört und dessen Wohl und Wehe er theilt. Das unangenehme Gefühl, welches z. B. ein böhmischer Fabrikant hat, wenn er sieht, dass mit seinen Steuergeldern in Galizien Eisenbahnen gebaut werden, welche zwar vorderhand die Consumtionskraft Galiziens heben, aber binnen kurzer Zeit eine Concurrenzindustrie hervorrufen werden, mag nicht ganz edel, aber auch nicht ganz unberechtigt sein. Gerechter wäre es, wenn sein Steuergeld zu der Hebung der Productionskraft, zur Erbauung von Eisenbahnen, Canälen im eigenen Lande angewendet würde, was ja andererseits auch Galizien aus eigenen Mitteln gerne thun würde und könnte. Ebenso liegen die Dinge in der Landwirtschaft. Es würde dem galizischen Steuerträger gewiss schwer fallen, durch seine Steuergelder eine ausgiebige, planmäßige Melioration in den Alpenländern, in Böhmen zu ermöglichen, weil ja dadurch seine eigene Absatzfähigkeit leiden würde. Und bei einer Regelung der bäuerlichen hypothekarischen Schulden würde sich auf jeden Fall ein Land oder eine Landesgruppe bedanken, die Garantie für die neuen Schuldscheine in einem anderen Lande zu übernehmen. Das sind Verhältnisse, welche nicht abzuändern sind, welche trotz des starrsten Centralismus nicht anders werden, weil eben die verschiedenen Länder unserer Reichshälfte durch Geschichte und die verschiedenen Verhältnisse einander zu weit und entfernt liegen, als dass in ihnen der formalistische Centralismus das Bewusstsein der Gemeinsamkeit ihrer Interessen hätte hervorbringen und ausbilden können.

Und wenn schon im wirtschaftlichen Leben der Centralismus nur ein Hemmschuh ist für jede gesunde Entwicklung, so ist er für das culturelle Leben der einzelnen Völker geradezu eine Gefahr Der Centralismus fördert hier geradezu das oberflächliche, schablonenhafte der Bildung, was das schlimmste in unserer modernen Cultur ist. Durch die Verallgemeinerung der Schulbildung ist ja ohnehin dieser Uebelstand die schwerste Sorge eines jeden geworden, der es mit der Volksbildung ernst nimmt. Kommt dazu noch der oberflächliche Centralismus, der die einheitliche Ausbildung des Schulwesens am Ende nur in der bureaukratischen Uniformität des Lehrpersonals und in der einheitlichen Erledigung der bureaukratischen Formalitäten des Schulwesens findet, so können die Resultate des besten und idealsten Wollens nur ein oberflächliches, mechanisches Wissen, aber nie und nimmer eine tiefe, ernste Bildung des Volkes sein. Die Schule wird durch den Centralismus zu sehr ein „Politicum". Die Schule soll national sein, sie soll das Heiligthum der Nation sein, dort soll die Jugend nicht nur lernen, sondern auch erzogen werden, erzogen werden durch all' das Ideale, was eine Nation hat und anstrebt, in der Liebe zum eigenen Volksthum — weil darin eines der stärksten sittlichen Elemente liegt, welches man in das Leben mit seinem aufreibenden Kampfe hineinbringt. Das vermag aber eine Schule nicht, deren oberster Leiter zumeist nicht einmal die Sprache des Volkes kennt, und der im Geiste seines centralistischen Amtes in der Schule nur ein großes Gebiet sieht, auf welchem der stramme centralistische Bureaukratismus mit seinen geistlosen Formalitäten eingeführt werden kann. Den Geist der Nation versteht die oberste Leitung ihrer Schule nicht, und sie muss daher nothgedrungen nur auf das äußerliche, formalistische ihre ganze Thätigkeit beschränken.

Aber nicht nur die Schule von der Volksschule bis zum Gymnasium, das ganze culturelle Leben der Nation beeinflusst die Unterrichtsverwaltung. Sie hat die Universitäten in der Hand, die Kunst, akademien, sie hat ihren Einfluss auf die Akademien der Wissenschaften und für die Kunst und Literatur hat sie überdies ihre Stipendien und Unterstützungen. Und all dies hat bei uns für die nichtdeutschen Völker gewöhnlich ein Minister in der Hand, der von dem culturellen Leben einzelner ihm anvertrauter Nationen kaum eine Ahnung hat. Das geistige Leben einer Nation verlangt vor allem Liebe, Verständnis und Umsicht, wenn man in dasselbe fördernd eingreifen will, und bei uns überlässt man es einer Behörde, welche im besten Falle in der Förderung des culturellen Lebens der einzelnen Völker die Erfüllung ihrer bureaukratischen Amtspflicht sieht, wenn sie nicht aus nationaler Voreingenommenheit die Entwicklung einer anderen Nation geradezu missliebig ansieht. Jeder objectiv Denkende muss wohl einsehen, dass das ein unmöglicher Zustand ist.

Und dabei vergesse man nicht, wie all' das auf die einzelnen Völker selbst einwirken muss. Z. B. auf das böhmische Volk! Keine andere Nation hängt inniger an ihrem culturellen Leben, kein Opfer ist dem böhmischen Volke zu schwer, um sein geistiges Leben zu heben und zu fördern. Alle Liebe zum eigenen Volksthum, und alle Hoffnungen für seine Zukunft legt das böhmische Volk in die Vertiefung und Veredelung seines culturellen Lebens. Es ist stolz auf seine Vergangenheit, weil es unter den ersten in Europa war, die für die Freiheit des Gewissens gekämpft und gelitten. Die Böhmen sind stolz auf ihren alten, kriegerischen Ruhm, aber ihre historische Größe sehen sie doch darin, dass sie der Welt einen Hus und einen Komensky gaben. Das Reinste und Höchste, was die Böhmen der Nachwelt gaben und was einst erst zu Ehren kommen wird, war doch die Lehre der böhmischen Brüder, die Religion reinster christlicher Liebe und Duldung. Und in der Fortpflanzung dieser Traditionen, in der Pflege des echten Humanismus, welcher so noth thut in der Welt des socialen Classenkampfes, in welchem wir leben, sehen die Besten des böhmischen Volkes seine culturelle Zukunft und seine geschichtliche Mission.

Und die centralistische Unterrichtsverwaltung? Die verbietet den Schulkindern, einen Komensky zu feiern, die würde aus der böhmischen Geschichte am liebsten alle Blätter ausreißen, worauf geschrieben steht, was das böhmische Volk für die Freiheit des Gewissens gethan und gelitten, und mit der Geschichte dort anfangen, wo die centralistische Bureaukratie in den böhmischen Ländern die ersten Versuche machte, durch ihre Germanisation die wohlthätigen Wirkungen der Reformen Maria Theresias zu beweisen. Man kann sich doch nicht wundern, dass nichts das böhmische Volk so schmerzt und beleidigt, als das Gefühl, dass sein geistiges und culturelles Leben in der Hand einer Behörde liegt, welche vielleicht bureaukratisch musterhaft geleitet ist, die aber für das, was das Volk will, was es von der Zukunft ersehnt, was in ihm das Beste und Idealste ist, absolut kein Verständnis hat. Wenn es nichts anderes gäbe, als dieses erniedrigende Gefühl, dass das böhmische Volk trotz seiner Vergangenheit und trotz seiner heutigen Bedeutung für das Reich nicht einmal sein geistiges Leben frei, nach seiner Eigenart

verwalten kann, so dürfte schon deswegen der staatsrechtliche Kampf nicht aufgegeben werden.

Anschaulicher jedoch als alle Argumente spricht für die Decentralisation bei uns das Beispiel der Nachbarstaaten. Welchen Aufschwung Ungarn seit 1867 genommen, wäre unnütz zu sagen, wir fühlen es alle lebhaft genug. Nehmen wir lieber Deutschland mit seinen kleinen Staaten. Das kleine Sachsen ist geradezu ein typisches Beispiel dafür, was auch ein kleiner, aber homogener, gut verwalteter Staat kann. Wie weit ist es vor Böhmen, welches doch das reichste Land der Monarchie ist. Und Baden, Württemberg, um nur diese zu nennen, wie musterhaft sind sie verwaltet in ökonomischer Hinsicht! Und selbst Preußen fürchtet eine einschneidende Decentralisation nicht, wo es die Natur der Sache verlangt. Um nur ein Beispiel zu nennen, wird es genügen, auf die vollständige Decentralisation der Staatsbahnen in Preußen hinzuweisen! Und der ganze erstaunliche Reichthum des culturellen Lebens in Deutschland läßt sich nur erklären durch den Wetteifer der kleinen Staaten, in cultureller Beziehung den anderen den Rang abzulaufen. Wie viele Centren geistigen und culturellen Schaffens gibt es in Deutschland und wie mächtig hat diese Decentralisation der geistigen Arbeit den wissenschaftlichen und künstlerischen Ruhm Deutschlands gefördert! Wie günstig ist in dieser Beziehung die Lage Deutschlands gegenüber Frankreich, wo auf Kosten des ganzen Landes Paris alles absorbiert, was geistig unter den Franzosen von Bedeutung ist. Besser als anderswo verstehen wir die Klagen so vieler unter den Franzosen über die Nachtheile der hypertrophischen Metropole für das culturelle Leben des Landes. Und trotz der kleinen Staaten hat Deutschland seine Einheit errungen und es steht so reich und mächtig da, so geeint überall dort, wo das moderne Leben die Einheit erfordert, daß es in dieser Beziehung den Vergleich mit keinem centralistischen Staate zu scheuen braucht.

Und kein anderes Reich fordert in einem solchen Maße die Decentralisation, wie das unsrige. Die natürliche Bodenbeschaffenheit der Alpengruppe, der Karstgruppe, der Sudetenländer, Galiziens und der Bukowina, die Verschiedenheit der Völker, ihrer Bildung und Cultur, die Mannigfaltigkeit der geschichtlichen Entwicklung, alles spricht dagegen, daß man so disparates zu einer Einheit zwingt, welche nur formalistisch und oberflächlich sein kann. Die Aufgabe und Mission unserer Monarchie liegt ja gar nicht in der Herstellung der Einheit der Verwaltung und ihrer Sprache, in dem Verwischen des national Charakteristischen und in der Schaffung eines neuen, farblosen österreichischen Volkstypus in dem Geiste unserer farblosen Bureaukratie, sondern darin, daß alle unter dem Scepter unserer Dynastie vereinten Völker frei und ungehindert ihre nationale Eigenart entwickeln können, daß sie wirtschaftlich alle Wohlthaten eines großen Staatswesens genießen, ohne von ihm in ihrer ökonomischen Individualität gehindert und gedrückt zu werden, und daß sie, geeint durch den Glauben an die Erfüllung der großen Aufgabe, aus unserem Reich den Hort seiner Völker zu machen, die Existenz und die Großmachtstellung des Reiches allen gegenüber vertheidigen können. Dieser Glaube an das Reich macht seine Stärke aus in Stunden der Gefahr, nicht die centralistische Bureaukratie. Und den Glauben können nur Völker haben, welche sich frei fühlen in ihrer Entwicklung und die nicht bei jedem Schritte fühlen, daß ihnen Unrecht geschieht.

Im Interesse des Reiches, seiner Völker, seiner Macht nach außen und seiner inneren Stärkung liegt es, unter Wahrung der nothwendigen Einheit des Ganzen den Theilen ihr Recht und die Freiheit zu geben. Der Kampf des böhmischen Volkes für die Restituierung des böhmischen Staatsrechtes ist also ein Kampf für das Höhere, Bessere, Natürlichere, als es der bisherige Zustand ist, der Kampf hat für sich nicht nur das unbestreitbare historische Recht, sondern auch seine innere Berechtigung, indem durch die Decentralisation erst wieder der Zustand hergestellt wird, wie er der natürlichen Gestaltung, der Verschiedenartigkeit der Bevölkerung und der geschichtlichen Entwicklung unseres Reiches entspricht, und wie er allein eine freie, ungehinderte Entwicklung aller seiner culturellen und wirtschaftlichen Kräfte ermöglicht.

(Schluß folgt.)

Darwinismus und Politik.

(Schluß.)

Die Eigenschaften, welche in den bürgerlichen Classen im Kampf ums Dasein förderlich sind, sind ganz verschiedenartig. Ueberall, wo die betreffenden im Erwerbsleben stehen, kommt es zunächst auf die Größe des Capitals an. Der Besitzer des kleinen Capitals ist den meisten Gefahren ausgesetzt. Da ein großes Capital seltener von einem Besitzer selbst erworben zu sein pflegt, wie ein kleines, sondern auf irgend eine Weise an ihn gekommen sein kann, die keine individuelle Tüchtigkeit voraussetzt, welche doch der Selbsterwerber haben muß, so sind also die Tüchtigen im ganzen gefährdeter als die Untüchtigen. Im übrigen kommt es schließlich auf Fleiß, Umsicht, Intelligenz ꝛc. an; aber doch nicht so allgemein, wie man sich denkt. Es ist eine alte Erfahrung, daß besonders rührige Unternehmer, die alles neue versuchen, leicht zugrunde gehen, und daß ein Mensch mit nur durchschnittlicher Intelligenz im allgemeinen im Erwerbsleben leichter durchkommt, als der rührigere Mann mit hervorragendem Geist.

Nun ist jedoch der unverkennbare Zug der Entwicklung auf allmähliche Ausmerzung des individuellen Unternehmers gerichtet und auf einen Ersatz durch das unpersönliche coalierte Capital. In dem Kampf, der dann noch stattfinden kann, gibt es absolut keine Auslese der Tüchtigen mehr. Die Capitalsbesitzer sind dann entweder Rentenbezieher, die sich mit dem Genuß der Rente begnügen, oder sie bethätigen ihre Kräfte in börsenmäßigen Operationen. Die ganz großen Milliardäre nach amerikanischem Typus können hier ihre Gegner einfach durch die Brutalität ihrer großen Zahlen todtschlagen, und von den übrigen wird wohl noch das alte Börsenwort gelten, daß „der Unterrichtete sein Geld verliert", d. h. daß, je intelligenter einer das Börsenspiel betreibt, desto größer die Gefahr der Verluste ist.

Im wesentlichen wird es wohl die Classe der industriellen Capitalisten gewesen sein, auf deren Betrachtung hin die Theorie aufgestellt ist, daß unsere gegenwärtigen Institutionen im Darwin'schen Sinne selectorisch wirken. Der Umstand, daß bis jetzt Familien, deren Besitz durch Handel und Industrie erworben und erhalten wird, nie alt geworden sind, sondern nach einer Reihe von Generationen immer zugrunde gehen, wenn nicht Theile des Vermögens in den sicheren Grundbesitz hinüber gerettet sind, hätte doch stutzig machen sollen.

Aus dem Gesagten geht hervor, daß zwar einzelne selectorische Momente unter den gegenwärtigen socialen und ökonomischen Umständen thätig sind, daß im Ganzen aber — denn das bestimmende Moment ist der unzweifelhafte Consum der tüchtigen Bevölkerung durch die Städte — gegenwärtig eine Contraselection stattfindet.

Plötz erwähnt als contraselectorisch noch Kriege und Revolutionen. Letztere vernichten doch nicht so viel Menschen, daß von einem großen Schaden gesprochen werden könnte. In ersteren sind allerdings gerade die tüchtigsten Elemente in ihrem Bestand geschädigt zu ungunsten der zuhause bleibenden Schwächlinge. Einen gewissen Ersatz bilden bei einer feindlichen Invasion die vom Feind in der Landesbevölkerung illegitim Erzeugten, deren Zahl man gewiß getrost gleich der Zahl der im Krieg Gefallenen setzen kann.

Als ein Beispiel für die Folgen dieser Zustände dürfen wir die Länder betrachten, über welche dieselbe Cultur, in der wir heute leben, schon hingegangen ist: Sicilien, Oberitalien und Spanien. Es wird niemand leugnen, daß das Volk hier physisch, moralisch und intellectuell verkommen ist, wie der Boden, auf dem es wandelt, statt der reichen Früchte von früher stellenweise nur noch oberflächlichen Graswuchs aufweist.

Wenn die Prätention, daß die gegenwärtige Art des Existenzkampfes rassenverbessernd wirke, nun auch nicht richtig ist, so wird darum doch noch der Vorwurf nicht hinfällig, daß erstens die humanen Bestrebungen der Gegenwart und zweitens die Einführung einer socialistischen Gesellschaftsordnung gleichfalls contraselectorisch wirken.

Es ist hierbei offenbar auseinanderzuhalten: die humanen Bestrebungen sowie die Art von Socialismus, welche nur humanen Idealen entspringt; und der Socialismus, welcher sich selbst als historisches Entwicklungsproduct aus unsern gegenwärtigen Umständen bezeichnet. Im ersten Fall haben wir es mit der Untersuchung von Folgen gewisser Tendenzen zu thun, die, wenn ihre Schädlichkeit nachgewiesen wird, eingedämmt werden können; im zweiten mit einem Moment der unerbittlichen Entwicklung.

Unzweifelhaft erhält die moderne Hygiene und Medicin Viele am Leben, die sonst ausgeschieden wären. Mancherlei sociale Einrichtungen haben dieselbe Tendenz. Indem minderwertige Persönlichkeiten sich in der Folge fortpflanzen, tragen sie entschieden dazu bei, die Rasse zu verschlechtern. In der Natur findet sich die Tendenz, daß die nächste Generation immer ein wenig schlechter ist in ihrem Gesammtbestande, wie die vorhergehende. Werden die Minderwertigen aus ihr nicht ausgejätet, sondern dürfen sie sich fortpflanzen, so verschlimmert sich das von Generation zu Generation.

Man sollte dabei freilich nicht vergessen, daß es sich doch nicht so verhält, wie Plötz annimmt, „daß der Starke die Hygiene nicht nöthig hat", sondern daß Hygiene und Medicin auch ihm zugute kommen. In einer Kellerwohnung soll der Schwache sterben; dann wird der Starke aber sicher in seiner Gesundheit geschädigt und kann nur schwache Kinder erzeugen. Schafft die Hygiene bessere Verhältnisse, so erhält sie zwar den Schwachen am Leben, aber auch den Starken stark. Ebenso verhält es sich mit modernen socialen Institutionen. Nehmen wir z. B. die Krankenversicherung. Es kann doch Jemand an einer Krankheit leiden, die, wenn ordentlich auscuriert, ihm keinerlei Schaden hinterläßt. Die Versicherung erleichtert ihm die Cur. Vielleicht müßte er sonst wieder früher mit der Arbeit anfangen, sodaß er, der jetzt wieder ganz normal geworden ist, dauernden Schaden genommen hätte, der sich dann, wenn auch nur durch die ungenügende Ernährung wegen niedrigen Verdienstes, in größerer Schwächlichkeit der Kinder gezeigt hätte.

Man mag ja immerhin den Schaden, den Hygiene, Medicin und sociale Wohlfahrtseinrichtungen durch Aufrechterhaltung Untauglicher anrichten, für größer annehmen, als den Vortheil, den sie durch den Schutz der Tauglichen gewähren. Vielleicht schlägt die Wagschale aber wieder nach der anderen Seite aus, wenn etwa — was doch auch eine sociale Wohlfahrtseinrichtung ist — durch gesetzliche Bestimmungen der Alkoholmißbrauch unmöglich gemacht wird.

Uebrigens muss man nicht annehmen, dass das, was vernünftige Leute als „thörichte Humanitätsduselei" verurtheilen, etwa eine Erfindung der Neuzeit sei. Gerade die rassenschädlichsten Formen dieser Art Humanität wurden im Mittelalter mit großer Vorliebe cultiviert. Die Wohlthätigkeit der Klöster hatte eine nur geringe allgemeinsociale Bedeutung; im Wesentlichen cultivierte sie lediglich das Gesindel. Aehnlich muss theilweise die Wohlthätigkeit reicher Privater gewirkt haben, die damals größer war wie heute: auch sie war Selbstzweck.

Natürlich darf man sich trotz allem nicht über die Gefahren hinwegtäuschen, welche die kritiklose Art von Humanitätsübung für die Rasse mit sich bringen muss. Man muss nicht vergessen, dass sie ihre tiefste Wurzel hat in der modernen individualistischen Anschauung des ganzen Lebens, die uns jetzt beherrscht.

Aber diese individualistische Betrachtung der Dinge ist doch das Resultat unserer ökonomischen Zustände. Und wie diese sich immer mehr socialisieren, so müssen auch die Meinungen mit der Zeit wieder social werden, wie sie es früher waren. Ganz von selbst wird der individuelle Freiheitsbegriff verschwinden, wenn seine Wurzeln verschwunden sind.

Das ist der Punkt, wo wir auf das zweite Problem kommen: wie werden sich die Forderungen, welche im Interesse der Rassenhygiene nothwendig gestellt werden müssen, in der socialisierten Gesellschaft durchsetzen?

Die Fragestellung ist ganz anders, wie die Derjenigen, welche den Darwinismus als Kampfmittel gegen den Socialismus zu verwerten denken. Es ist doch eine ganz naive Anschauung, von der sie ausgehen: man stellt sich vor, die Menschen haben im Socialismus ein Recept für allerhand Schäden zu finden geglaubt, das sie anwenden wollen; wenn ihnen aber nun ein Rassenhygieniker nachweist, dass das Recept schließlich zu einer Schwächung der Volksconstitution führen muss, so werden sie von ihrem Vorhaben abstehen.

In Wirklichkeit haben wir es im Sinne der Anhänger des Socialismus mit einem nothwendigen und unwiderstehlichen Processe zu thun. Dieser kann ja gewisse Folgen haben, welche der Gesundheit und dem Wohl der Rasse schädlich sind; allein es wird uns jetzt weiter nichts übrig bleiben, als sie zu analysieren — wenn wir sie noch so beredt aufweisen, so werden wir damit schwerlich den Gang der Entwicklung hemmen.

Lippert sagt einmal, dass wir uns heute im gährenden Mittelalter der Culturgeschichte befinden, dass von jetzt aber die Tendenz beginnt, dass die Menschen die historische Entwicklung bewusst leiten. In der That, bis jetzt ist alle Entwicklung rein unbewusst vor sich gegangen, nicht anders wie in der Natur. Sie war das Resultat widerstreitender Interessen, wo immer die stärksten siegten. Ob in diesen Kämpfen das Wohl der Rasse befördert wurde, das mag zuweilen als Illusion eine Rolle gespielt haben, wie im antiken Socialismus, neben anderen Illusionen: in Wirklichkeit aber ist überhaupt in der Menschheitsentwicklung kein Zweck durchgesetzt bis jetzt.

Die Annahme Lipperts, dass von nun an — er meint wohl dasselbe wie der wissenschaftliche Socialismus, wenn erst die Gesellschaft socialisiert und demokratisiert ist — die historische Entwicklung bewusst geleitet werde, ist schon in früheren Zeiten stets von den Revolutionären und Reformern getheilt worden. Vom platonischen Staat an, der durchaus nicht als Utopie gedacht war, sondern als realisierbares Programm, durch die kirchlichen Politiker hindurch bis zur französischen Revolution*) hat der angreifende Theil immer diese Prätention gehabt. Man kann ja natürlich nicht voraussagen, dass in der socialistischen Gesellschaft diese Absicht ebenso scheitern wird, wie sie früher immer gescheitert ist, allein sicher kann man ebensowenig fest auf ihre Erfüllung bauen.

Indessen wird man doch Eins festhalten können. Unsere Gesinnungen werden unbedingt socialer werden. Schon arbeitet dem die moderne Philosophie vor, welche das „Ich" und den „Willen" als bloße Gruppen von Wahrnehmungen und Inhalten analysiert. Welchen Sinn hat da noch unser stolzer Individualismus? Natürlich übt eine solche reine Theorie eine sehr geringe Macht auf unsere Gesinnungen aus — die Gesinnungen aber werden von den socialen Umständen beeinflusst werden, und die Theorie wird diese Wandlung erläutern, wie seinerzeit Cartesius dadurch, dass er das All vom Individuum her, als dem einzig Gewissen, betrachtete, dem Zeitalter den Individualismus erläuterte. Einer solchen veränderten Gesinnung werden dann Forderungen für das Interesse der Rasse, welche wir heute als unerhörte Eingriffe in die individuelle Freiheit, als Verletzung selbst unserer sittlichen Begriffe auffassen, ganz einfach erscheinen.

Die Lösung, welche Plötz gibt — es ist ja durchaus nicht gesagt, dass sie wirkliche Praxis werden muss; die Probleme der Zukunft sind eben heute nicht zu lösen, denn die Lösung liegt immer nur im Wirklichen, nicht in Vorstellungen von dem, was eventuell einmal Wirklichkeit werden wird — würde derart sein. Davon ausgehend, dass in der socialisierten Gesellschaft bald Uebervölkerung eintreten würde, also gewisse Schranken für die Erzeugung neuer Menschen geschaffen werden müssen, nimmt er eine Beeinflußung und künstliche Auslese der Keime an, dadurch, dass für gewöhnlich nur Präventiverkehr zwischen den Gatten stattfindet und für die Erzeugung der Nachkommen besonders günstige Umstände ausgesucht werden.

Es hat gewiss härtere und unserem Gefühl unsympathischere Arten der Selection gegeben, wie etwa das Tödten schwächlicher Kinder bei vielen sehr hochstehenden Völkern — und dass schon heute der Präventiverkehr auch bei uns in Deutschland sehr geübt wird, ist ja allbekannt. Viele Mediciner scheinen sich freilich ungünstig über seine Folgen auszusprechen. Indessen, wie schon aus dem Ausgeführten hervorgeht: Unsere Thätigkeit sollte sich mehr auf das kritische Verständnis der bestehenden Verhältnisse beschränken; was die Zukunft uns bringt, wird die Zukunft uns lösen müssen.

Clausthal i. Harz. Dr. **Paul Ernst.**

*) Hier wenigstens insofern, als man an eine Art prästabilierter Harmonie vom Individualwohl und Socialwohl glaubte und beides durch Wegraumen der die individuelle Freiheit einschränkenden Gesetze zu erreichen hoffte. Die gesellschaftliche Entwicklung stand in steter Relation zu der individuellen Thätigkeit, welche durch den vernünftigen Egoismus bestimmt war. Wenn dieser freien Lauf hatte, so war auch die gesellschaftliche Entwicklung am besten besorgt.

Die akademische Lehrfreiheit

ist im Augenblicke in Deutschland Gegenstand lebhafter Erörterungen und wird vielleicht in absehbarer Zeit zu einer recht brennenden Tagesfrage werden. Es ist jedoch nicht meine Absicht, diese Frage als solche heute historisch oder principiell zu besprechen; ich möchte hier vielmehr nur einen kleinen und vereinzelten geschichtlichen Beitrag geben zu der Art und Weise, wie sich Regierungen die akademische Lehrfreiheit vorzustellen und was sie sich darunter zu denken pflegen; er scheint mir lehrreich und ergötzlich zugleich.

In einer Abhandlung „zur Entstehungsgeschichte des philologischen, pädagogischen und katechetischen Seminares der Universität Leipzig" (Pädag. Studien XVII, 1) erzählt Professor Georg Müller in Dresden, wie der außerordentliche Professor der Philosophie zu Leipzig Friedrich Wilhelm Lindner im Jahre 1818 eine Erziehungsgesellschaft gegründet und 1819 den König von Sachsen um Bestätigung derselben gebeten habe. Das über die Sache eingeholte Gutachten der philosophischen Facultät fiel — da die Gesellschaft über die akademischen Grenzen hinausreichte, so hätte ich fast gesagt: natürlich — sehr ungünstig für Lindner aus, und so wurde denn auch sein Gesuch durch königliche Entschließung vom 10. Mai 1820 abgewiesen, ja ihm „die fernere Haltung dieser pädagogischen Gesellschaft bei Vermeidung anderer Anordnung gänzlich untersagt." Und nun fährt das Rescript fort: „Und ob Wir schon den Professor W. Lindner, solange als derselbe in seinen Vorlesungen nichts der Religion, der Sittlichkeit und dem Staat Zuwiderlaufendes vorträgt, in der ihm, wie jedem anderen akademischen Dozenten zustehenden Lehrfreiheit zu schützen gemeint sind, und ihm daher auch fernerhin nachgelassen bleibt, Studierenden Unterricht in der Pädagogik und den dahin einschlagenden Wissenschaften zu ertheilen, auch mit denselbigen dahin Beziehung habende Uebungen anzustellen, so finden Wir doch bewussten Umständen nach für gut, ihn in solchen Fällen der speciellen Aufsicht der philosophischen Facultät zu unterwerfen."

Dass man aber nicht etwa meine, wir haben in Lindner einen übeln Atheisten oder Socialisten vor uns, so füge ich ausdrücklich hinzu, dass einer der Hauptvorwürfe seitens der philosophischen Facultät der war, dass bei Lindner „ein sogenannter Mysticismus des Zeitalters vorwalte" und seine Gründung somit „zu einer Untergrabung der protestantischen Kirche gemissbraucht werden könnte." Die theologische Facultät aber hatte sich für Lindner ausgesprochen und nur gewünscht, dass die von ihm geplante pädagogische Gesellschaft „ihrer Aufsicht untergeben" würde, da Lindner öffentlich erklärte, „Religion, Bibel und Christenthum nicht etwa nur, wie zuweilen geschehen mag, als herrschende, beschränkende Ideen, sondern als belebenden Mittelpunkt aller seiner pädagogischen Bestrebungen anzusehen."

Mir aber rief jener königlich sächsische Erlass die Erinnerung wach an einen unserer Allergrößten. Im Jahre 1673 berief der Kurfürst Carl Ludwig von der Pfalz Spinoza als Professor nach Heidelberg und ließ ihm dabei zusichern philosophandi libertatem amplissimam, quatenus ad publicae stabilitatem Religionem conturbandam non abusurum credit (d. h. die weitgehendste Lehrfreiheit, da er überzeugt ist, dass du sie nicht zum Umsturz der öffentlich geltenden Religion missbrauchen wirst). Spinoza aber, der arme holländische Gläserschleifer, lehnt den verlockenden Ruf ab, da er nicht wisse, quibus limitibus libertas ista Philosophandi intercludi debeat, ne videar publicae stabilitatem Religionem perturbare velle (wie eng die Grenzen dieser Lehrfreiheit gezogen werden müssten, damit er nicht in den Verdacht käme, als arbeite er auf den Umsturz der öffentlich geltenden Religion hin).

So Spinoza am 30. März 1673; und so 147 Jahre später, am 10. Mai 1820 die sächsische Regierung. Wie es heute, am Ende des 19. Jahrhunderts, mit diesen limites der akademischen Lehrfreiheit zum Schutz von Religion, Sittlichkeit und Staat in Wirklichkeit steht, cogito me nescire: auch ich weiß es nicht.

Straßburg i. E. **Professor Theobald Ziegler.**

Die Ueberwindung des wissenschaftlichen Materialismus.

Als Kant in der Kritik der reinen Vernunft die subjectiven Elemente in jeder empirischen Erkenntnis untersuchte, ahnte er nicht, dass die naturwissenschaftliche Forschung seine Lehren nicht nur aufnehmen, sondern auch breiter fundieren würde; die diesbezüglichen Untersuchungen gipfelten in der Lehre Johannes Müllers von der specifischen Energie der Sinne. Man kann sagen, dass seit jener Zeit die Anschauungen des Königsberger Denkers nicht mehr aus dem Ideeninventar der Naturforschung verschwunden sind, wenn sie auch im Allgemeinen zu einer Art Hinterwaldleben verurtheilt wurden. Ein Blick in die populären Vorträge von Helmholtz, in die Reden von Du Bois-Reymond zeigt, dass diese Forscher die Tradition ihres Lehrers J. Müller bewahrt haben; wenn man versucht sein sollte, dies auf die Nachwirkung eines subjectiven Eindruckes zurückzuführen, so spricht immer noch die eigenthümliche Erscheinung, dass die erkenntnistheoretischen Ansichten der Transcendentalphilosophie zum Durchbruch kamen, so oft die Naturforschung ihre höchsten Aufgaben ins Auge fasste, für eine innere, von allen persönlichen Momenten freie Beziehung, welche, so weit man heute urtheilen kann, durch alle Fortschritte der empirischen Forschung nur gefestigt worden ist.

Die Form, in welcher die Kant'schen Anschauungen Ausdruck erhielten, war freilich in der Regel recht sonderbar und verfehlte nicht, zu eingehenden philosophischen Discussionen Anlass zu geben. Die Ignorabimus-Rede Du Bois-Reymonds und der ganze Ignorabimus-Streit ist noch in frischer Erinnerung; aus diesem Grunde möge es genügen, seiner bloß zu gedenken. Von tieferer Nachwirkung für die theoretische Naturforschung waren die kurzen Worte, mit welchen der Entdecker der Spectralanalyse und hervorragende Theoretiker Kirchhoff die Aufgabe der Mechanik umgrenzte: „Die Mechanik ist die Wissenschaft von der Bewegung; als ihre Aufgabe bezeichnen wir: die in der Natur vor sich gehenden Bewegungen vollständig und auf die einfachste Art zu *beschreiben*." Er erläutert diese Formulierung: „Ich will damit sagen, dass es sich nur darum handeln soll, anzugeben, welches die Erscheinungen sind, die stattfinden, nicht aber darum, ihre *Ursachen* zu ermitteln." Auf die Ermittlung der Ursachen wird man nur dann freiwillig verzichten, wenn man sie für unmöglich, d. h. in diesem Fall die der empirischen Forschung gezogenen Grenzlinien überschreitend ansieht. Es erhebt sich hier abermals der alte Kant. —

Nimmt man zu diesen Worten Kirchhoffs die Darlegungen von Helmholtz in seiner Abhandlung „Ueber die Erhaltung der Kraft": „Es bestimmt sich also endlich die Aufgabe der physikalischen Naturwissenschaften dahin, die Naturerscheinungen zurückzuführen auf unveränderliche, anziehende und abstoßende Kräfte, deren Intensität von der Entfernung abhängt", d. h. auf Beziehungen, welche die Mechanik untersucht, so sieht man, dass die zunächst für die Mechanik ausgesprochene Beschränkung auf die Beschreibung eigentlich die Devise der gesammten Physik und aller auf ihr fundierter Disciplinen bedeutet. In der That hat auch die neuere Entwicklung der theoretischen Physik durchaus in diesem Sinne stattgefunden.

Prof. E. Mach hat im vergangenen Jahre in der Naturforscherversammlung zu Wien einen Vortrag „Ueber das Princip der Vergleichung in der Physik" gehalten, welcher in ausgezeichneter Weise die erkenntnistheoretischen Grundideen der neueren Physik zum Ausdruck brachte. Mach geht aus von den oben mitgetheilten Worten Kirchhoffs, begnügt sich aber nicht mit der Fixierung der erkenntnistheoretischen Anschauungen, sondern führt sie noch fort bis zu jenem Punkte, wo die Kant'sche Erkenntnistheorie in Psychologie umschlägt. Auf diesem Theile seines Weges wird Mach wohl auf die unbedingte Gefolgschaft der Physiker verzichten müssen.

Die diesjährige Naturforscherversammlung in Lübeck hat nun einen Vortrag des Chemikers W. *Ostwald* gebracht, mit dessen Titel ich den vorliegenden Aufsatz überschrieben habe. In einer Hinsicht bietet er eine Analogie zu dem Vortrage Machs; auch er überschreitet den äußersten Punkt der Kant'schen Erkenntnistheorie — aber jenen, wo sie, *sit venia verbo*, überschnappt. Bekanntlich bietet die Philosophie in ihrem Gebiete zu diesen beiden Fortentwicklungen analoge Erscheinungen.

Ich muss den Leser, welcher den ganzen Inhalt des Ostwald'schen Vortrages kennen lernen will, auf den Separatabdruck desselben verweisen. *)

Hier kommt es auf die Beleuchtung seines Grundgedankens an. Und da ist vor allem zu bemerken, dass Ostwald einen Kampf führt, wie weiland der tapfere Manchaner gegen die Windmühlen. Wo ist denn der Riese des wissenschaftlichen (Ostwald meint naturwissenschaftlichen) Materialismus? Den gibt es ja gar nicht. Es hat einmal einen sogenannten naturwissenschaftlichen Materialismus der Herren Büchner, Vogt und Moleschott gegeben, ja gibt ihn vielleicht noch; in der Naturwissenschaft selbst aber existiert er nicht, in der Naturwissenschaft war er auch nie zuhause. Das hat Ostwald übersehen, sonst wäre er bloß gegen die *mechanistische* Auffassungsweise zu Felde gezogen, was er zufolge seines Missverständnisses nur nebenbei thut, was er aber ohne dieses Missverständnis wahrscheinlich überhaupt nicht gethan hätte. Kann man denn glauben, dass eine Naturforschung, welche die Bahnen wandelt, die Kirchhoff eingeschlagen, den Begriff der Materie in einem solchen Sinne fassen kann, wie die Materialisten es gethan? Das ist unmöglich, das ist ein offen zutage liegender Widerspruch. Der Begriff der Materie kann, gleichwie jener der Kraft, bloß einen durch die Forderung nach einer möglichst einfachen Beschreibung präcisierten, d. h. kantisch ausgedrückt, bloß empirischen Sinn haben. Und wenn irgend ein Naturforscher mit dem Worte Materie einen darüber hinausgehenden Sinn verbindet, so thut er das nicht als Naturforscher, sondern als materialistischer Philosoph.

Sehen wir uns nun zunächst die Polemik Ostwalds gegen die mechanistische Auffassung näher an. Man kann nicht schärfer über den Versuch, die Naturerscheinungen auf Mechanik der Atome zurückzuführen, aburtheilen, als es Ostwald thut. „... Die Behauptung, alle Naturerscheinungen ließen sich in erster Linie auf mechanische zurückführen, darf nicht einmal als eine brauchbare Arbeitshypothese bezeichnet werden; sie ist ein bloßer Irrthum." Und die Begründung? „Am deutlichsten tritt dieser Irrthum gegenüber der folgenden Thatsache in die Erscheinung. *Die mechanischen Gleichungen haben alle die Eigenschaft, dass sie die Vertauschung des Zeichens der Zeitgröße gestatten. Das heißt, die theoretisch vollkommen mechanischen Vorgänge können ebensogut vorwärts, wie rückwärts verlaufen.* In einer rein mechanischen Welt gäbe es daher kein Früher und Später im Sinne unserer Welt; es könnte der Baum wieder zum Reis und zum Samenkorn werden, der Schmetterling sich in die Raupe, der Greis in ein Kind verwandeln. Für die Thatsache, dass dies nicht stattfindet, hat die mechanistische Weltauffassung keine Erklärung und kann wegen der erwähnten Eigenschaft der mechanischen Gleichungen auch keine haben. Die thatsächliche Nichtumkehrbarkeit der wirklichen Naturerscheinungen beweist also das Vorhandensein von Vorgängen, welche durch mechanische Gleichungen *nicht* darstellbar sind, und damit ist das Urtheil des wissenschaftlichen Materialismus gesprochen." Das ist allerdings verblüffend einfach; aber leider ist es „ein bloßer Irrthum".

Dieser liegt in dem gesperrt gedruckten Satze der citierten Stelle. Wir führen die Zeit in die Mechanik ein, in der Voraussetzung ihres stets gleichmäßigen Wachsthums. Auf ihre Veränderungen beziehen wir alle Veränderungen des Ortes der Atome, respective der materiellen Körper; die Gleichungen der Mechanik sind der mathematische Ausdruck für die Beziehung dieser Veränderungen auf die Veränderungen der Zeit. Diese Zeit aber ändert sich stets nur in *ein und demselben* Sinne, das heißt zählen wir die Zeit von einem bestimmten Zeitpunkte an, so muss sie stets wachsen. Und nur diese stets *wachsende* Zeit — was übrigens Prof. Ostwald hätte wissen können — nur diese *empirische* Zeit tritt in den Gleichungen der Mechanik auf. Daraus ergibt sich, dass, wenn der Zeitgröße in den Gleichungen der Mechanik ein negativer Wert ertheilt wird, dies niemals eine Umkehrung des Sinnes, in welchem die Zeit sich ändert, bedeutet, sondern dies hat nur den Sinn, dass wir jetzt die Zeit nicht mehr zählen von dem Momente der Bewegung an oder von einem schon vor diesem abgelaufenen Moment, sondern von einem Momente an, für welchen der Anfang der Bewegung schon vergangen ist. Die Einsetzung negativer Werte für die Zeit in den Gleichungen der Mechanik kehrt also keineswegs den Sinn der Bewegung um, sie gibt uns nur den Bewegungszustand in einer früheren Zeit. Weiß Herr Prof. Ostwald nicht, dass man zwar durch Einsetzung negativer Zeitwerte in die Gleichungen der Erd- und Mondbewegung die im Alterthum stattgehabten Sonnen- und Mondesfinsternisse ermittelt, dabei jedoch keineswegs die Richtung, in welcher Sonne und Mond sich bewegen, umkehrt?

Was ferner Ostwald gegen den Begriff der Materie vorbringt, ist soweit zutreffend, als mit der Materie ein mehr als empirischer Sinn verbunden wird. Zutreffend, aber nicht neu. Wie oft ist das nicht schon gedacht und gesagt worden! Aber hören wir Ostwald: „Was erfahren wir denn von der physischen Welt? Offenbar nur das, was uns unsere Sinneswerkzeuge davon zukommen lassen. Welches ist aber die Bedingung, damit eines dieser Werkzeuge sich bethätigt? Wir mögen die Sache wenden, wie wir wollen, wir finden nichts Gemeinsames, als das: Die Sinneswerkzeuge reagieren auf Energieunterschiede zwischen ihnen und der Umgebung." Da hat man's nun; es ist überflüssig, den Energien einen Träger zu geben, da wir niemals etwas von ihm erfahren können, folglich ist die Materie überflüssig. Ganz schön. Aber es wurde schon vor Ostwald auf diese Dinge aufmerksam gemacht, ein Atom wurde definiert als ein Punkt des Raumes, von welchem Kräftewirkungen ausgehen. Ostwald sagt richtiger: „Die Materie ist nichts als eine räumlich zusammengeordnete Gruppe verschiedener Energien, und Alles, was wir von ihr aussagen wollen, sagen wir nur von diesen Energien aus."

Damit ist nur der erkenntnistheoretische Standpunkt, dass die Materie nicht als Ding an sich betrachtet werden darf, fixiert; das ist also nicht neu. Aber Ostwalds Definition schießt gerade so über das Ziel, wie die angeführte ältere, indem sie das Wort Materie aus der wissenschaftlichen Terminologie entfernen will. Beschränken wir uns auf die Betrachtung der Molekel, so läßt sich Ostwalds Definition (noch

*) Leipzig, bei Veit und Comp.

mit den Vorstellungen, welche wir uns von denselben machen müssen, in Einklang bringen. Das wird aber schwer möglich, sobald wir die Atome in Betracht ziehen. Die Energie ist eine bloß intensive Größe, und dementsprechend müßte jedes Atom als eine bloß intensive Größe ohne jede Ausdehnung angesehen werden. Dazu haben wir aber bisher noch gar keine Veranlassung und werden sie wohl auch nie bekommen. Ostwald hätte also den Beweis erbringen müssen, dass ein Atom keine extensive Größe sein kann; diesen Beweis ist er aber schuldig geblieben. Es mag bemerkt werden, dass wir von der Forschung sogar numerische Anhaltspunkte über die Größe der Atome erwarten dürfen, gleichwie sie uns für die Größe der Molekel gegeben wurden. Die Untersuchung vollständig dissociirter Gase, d. h. solcher, deren Molekel in ihre Atome zerfällt sind, stellt die Erfüllung der ausgesprochenen Erwartung in Aussicht. Und es ist klar, dass wir dann die volle Berechtigung haben, jedes Atom als materielles Atom zu bezeichnen, indem wir durch das Wort materiell aussagen, dass ihm auch eine extensive Größe zukommt.

Les extrêmes se touchent; und so hat dieselbe Versammlung einen Vortrag von Victor Meyer über „Probleme der Atomistik" zu hören bekommen, welcher, wenn auch enthusiastisch, so doch fern von jeglicher Hyperphilosophie, Zukunftsideale der Forschung erörterte. Die Rede Ostwalds kann aber den jüngsten Jüngern der Naturforschung, sofern sie philosophische Neigungen in sich spüren, zur Mahnung dienen, ihre philosophischen Kinderkrankheiten früher abzumachen; dann bleiben sie vielleicht ungeredet und ungedruckt; und wenn sie schon geredet und gedruckt werden müssen, ist es besser, zu einer Zeit, wo ihnen noch nicht der Glanz eines bedeutenden Namens ein scheinbares Gewicht verleiht.

Dr. Anton Lampa.

Der magnetische Rapport.

Von Carl du Prel.

(Schluss.)

Eine somnambule Frau, als ihr Magnetiseur Punsch trank, behauptete, der Geschmack sei zu ihr so sehr übergegangen, dass man es an ihrem Hauch erkennen würde. Als sie erwacht war, führte sie der Magnetiseur in das Zimmer, wo ihre Familie war, ließ sie ihren Sohn anhauchen, und auf die Frage, was sie getrunken habe, sprach dieser von Punsch; auch die übrigen konnten sich davon überzeugen.*) Aus diesem Beispiele können Spiritisten ersehen, wie nothwendig es für sie ist, den Somnambulismus zu studieren; was sie nämlich ihrem Medium zu trinken geben, können sie in gleicher Weise am Hauch des Phantoms erkennen, was ein Skeptiker natürlich als eine Entlarvung betrachten würde. In einer spiritistischen Sitzung erklärte das Phantom, Hunger zu haben, und wurde gesättigt durch das, was das Medium erhielt."**) Wir können daraus ersehen, dass dieser spiritistische Rapport durch dieselbe odische Verschmelzung zustande kommt, wie der magnetische, d. h. also, dass die Phantome sich aus dem dem Medium entnommenen Od bilden.

Werner, der eine sehr merkwürdige Somnambule hatte, sagt: „Von den Speisen, die ich, während sie schlief, genoss, hatte sie den vollen Geschmack, sagte mir jedesmal, wenn ich etwas und was ich im Mund hatte, rügte es, wenn die Speise versalzen war, bewegte, wie kauend, die Kinnlade, wenn ich kaute, und machte die Bewegung des Schluckens, wenn ich schluckte, immer zu gleicher Zeit mit mir. Räusperte ich mich, oder drang mir von einer Speise oder einem Getränk etwas in die Luftröhre, so hörte sie nicht auf, zu husten, bis auch ich es that. . . . Gähnte ich, so that sie es auch. Hatte ich Uebelkeit im Magen, so klagte sie darüber, bevor ich jemand etwas davon gesagt hatte: litt ich, was damals zuweilen der Fall war, an Magensäure, so trat bei ihr ganz das Gleiche ein . . . Sehr bemerkenswert ist der Fall, dass sie, nachdem ich durch einen Luftzug mir eine Heiserkeit zugezogen hatte, dieselbe sogleich mir gänzlich abnahm, und an meinerstatt heiser zu sprechen anfieng. Hatte ich Kopf- oder Zahnschmerz, was einigemal vorkam, so klagte sie darüber, ehe ich davon gesprochen hatte. Einmal forderte sie mich sogar auf, an meinem Arm zu reiben, weil mich 's dort jucke, was wirklich der Fall war. — Doch nicht bloß während der Krisen zeigten sich die gedachten Sympathien; manche derselben giengen in den wachen Zustand über. Die kleinen Krankheiten, die sie mir abnahm, dauerten bei ihr noch nach den Krisen an, hörten jedoch früher auf, als es wahrscheinlich bei mir der Fall gewesen sein würde. Immer aber war sie etliche Tage damit geplagt. Die Uebereinstimmung der organischen Thätigkeiten war in dieser Zeit so groß, dass sogar mehr als einmal ein Bläschen, das an meiner Stirne, Wange oder Nase sich gebildet hatte, ganz an demselben Orte zu gleicher Zeit auch an ihrem Körper sich zeigte."***) Hier zeigt sich deutlich das Od als Träger des organisierenden Princips. Weiterhin führt Werner aus, dass auch der seelische Rapport mit ihm vorhanden war, was so weit gieng, dass sie mehr als einmal das gleiche mit ihm in den gleichen Nächten träumte.

Wie man sieht, wird die Suggestionshypothese immer unwahrscheinlicher. Mehr und mehr gewinnt es den Anschein, als gienge beim Rapport etwas Reales auf einen fremden Organismus über, um in diesem eben das zu besorgen, was es beim Agenten besorgt, die organischen und psychischen Functionen. Dieses Reale muss aber in beiden Individuen des Rapportes das eigentliche organisierende und psychische Princip sein, die körperlichen Organe sind nur seine Instrumente, von ihm selbst gebildet und von ihm selbst in Thätigkeit gehalten. Im Mittelalter nannte man es Lebensgeist, die Seherin von Prevost nannte es Nervengeist, die Magnetiseure nennen es animalischen Magnetismus oder animalische Elektricität, Reichenbach odische Ausströmung; es ist aber immer eines und dasselbe: ein physisch-psychischer unsichtbarer Wesenskern.

Eine Somnambule erinnerte ihren Magnetiseur an das Glas Rothwein, welches er ihr zu geben versprochen hatte, bat ihn aber, es statt ihrer zu trinken. Als es geschah, verzog sie den Mund und beklagte sich über den widerlichen Geschmack. Nach dem Erwachen frug sie, ob sie denn Wein getrunken habe.*) Als ein Magnetiseur ein Gemisch von Salz und Zucker zu sich nahm, bekam die Somnambule heftigen Husten, der nicht eher nachließ, bis der Magnetiseur getrunken hatte. Sie bat, diesen Versuch nicht zu wiederholen, weil ihr das einen Reiz im Halse verursache. Birnen, Aepfel, Pflaumen, die er unbemerkt aß, unterschied sie von einander. Als er guten Wein trank, sagte sie, er habe recht guten Wein getrunken, und noch nach dem Erwachen hatte sie den Geschmack davon im Munde.**) Um solche Beispiele richtig zu beurtheilen, müssen wir bedenken, dass die Somnambulen erinnerungslos erwachen. Sie wundern sich also über einen nach dem Erwachen vorgefundenen Geschmack, weil sie den Anlass dazu vergessen haben. Wäre dieser Anlass eine Suggestion, so müsste der Vertreter dieser Hypothese logischer Weise mindestens zugeben, dass diese Suggestion sowohl als hypnotische wie als posthypnotische gegeben war, dass sie wortlos übertragen wurde und organische Veränderungen nach sich zog. Wer mir aber so viel zugibt, der ist bereits verloren; denn an diesem kleinen Finger, den er mir reicht, ziehe ich ihn unschwer in mein Lager ganz herüber. Versuchen wir das:

Wenn ich im Wachen mir eine Rose, eine Nelke, ein Veilchen denke, so verknüpfe ich damit, von einander unterschieden, den entsprechenden, wenn auch abgeschwächten Geruch. Es ist das wenigstens bei mir der Fall und sicherlich auch bei manchem Leser, und ich betone es umsomehr, als es in den Lehrbüchern häufig geleugnet wird. So sagt z. B. Radestock in Bezug auf Geschmack und Geruch: „Auch mangelt ihnen eine specifische Erinnerung. Man erinnert sich, wie eine Rose sieht (sic!), aber nicht, wie sie riecht. Ebenso, dass eine Speise angenehm oder unangenehm schmeckt, aber man empfindet nicht genau nach, wie sie schmeckt. Aus diesem Mangel in der Reproduction erklärt sich das geringere Vorkommen und die Eigenthümlichkeit der betreffenden Vorstellungen im Traum."***) Ebenso sagt Professor Spitta: „Beide, Geruchs- und Geschmackssinn, die sogenannten chemischen Sinne, sind also in Bezug auf Pflege und Ausbildung gegen die dynamischen Sinne zurückgeblieben . . . . In der bloßen Erinnerung an die Rose wissen wir von ihrem Geruche nur, dass sie angenehm duftet; concret vorstellen, wie z. B. eine Farbe oder einen Ton, können wir uns den Duft der Rose nicht . . . . Ganz ähnlich verhält es sich mit dem Geschmack; auch von ihm können wir in der bloßen Erinnerung nichts weiter aussagen, als dass die betreffende Speise uns angenehm schmecke oder nicht, näher aber, wie sie schmecke, können wir nicht nachempfinden.†)

Dem gegenüber muss ich zunächst bestreiten, dass die chemischen Sinne in der Ausbildung zurückgeblieben seien. Dass wir ferner eines bestimmten Geruches und Geschmackes uns nicht erinnern können, ist ebenfalls falsch. Es ist das ganz individuell. Wer den entsprechenden Grad von Phantasie hat, kann es, ein anderer nicht; der eine neigt mehr zum Dichter, der andere zum Professor.

Der Traum, eben weil er auf gesteigerter Phantasiethätigkeit beruht, zeigt uns die von Radestock und Spitta geleugnete Fähigkeit noch intensiver, als das Wachen. Wenn ich im Traum eine Rose pflücke, so duftet sie; wenn ich im Traum ein Getränke trinke, habe ich den entsprechenden Geschmack. Das gilt in Bezug auf alle Sinne. Wenn mir also — und damit kommen wir wieder auf unseren Gegenstand — der Traum eine Autosuggestion liefert, so werden davon die Sinne entsprechend afficiert. Als nun aber Hansen seine Vorstellungen gab und den Beweis lieferte, dass dieses aus dem nächtlichen Traumleben allbekannte Phänomen auch dann eintritt, wenn der natürliche Schlaf durch einen künstlichen und die Autosuggestion durch Fremdsuggestion ersetzt wird, da erklärten ihn die Wiener Gelehrten für einen Schwindler. Hansen erzeugte bloße Illusionen, als er rohe Kartoffel als Birnen essen ließ; der Traum aber erzeugt ganz eigentliche Hallucinationen mit Sinnesverblendung. Jene Wiener Gelehrten leugneten also den Comparativ, während doch der Superlativ eine allnächtliche Thatsache ist. Auf diesem Standpunkt stehen Professor Benedikt in Wien und Professor Mendel in Berlin noch immer. Sie wollen eine Thatsache nicht glauben, die in jedem ihrer Träume wiederkehrt.

Dass nun also Geschmackempfindungen auf suggestivem Wege erzeugt werden können, ist nicht zu leugnen. Wenn aber die Empfindung nach dem Erwachen noch andauert, und durch den Hauch Fremden

*) Kerner: Magikon. III. 65.
**) Perty: Die sichtbare und unsichtbare Welt. 249.
***) Werner: Die Schutzgeister. 205, 208.

*) Archiv. XI. 1. 28.
**) Radestock: Schlaf und Traum. 107.
***) Spitta: Die Schlaf- und Traumzustände. 281. 282.
†) Archiv. XII. 1. 101.

wahrnehmbar wird, liegt die Sache doch anders. Mit dem Erwachen schwindet die Erinnerung an die Vorgänge des somnambulen Schlafes; also auch an die eventuell erfahrener Suggestionen. Würde also darauf bestanden, dass die über den Schlaf hinaus dauernde, sogar dritten Personen wahrnehmbare Geschmacksempfindung durch Suggestion erzeugt sei, nicht durch magnetischen Rapport, so müsste der von der Suggestion angeregten Phantasie eine viel größere Macht zugeschrieben werden, als gewöhnlich geschieht, nämlich die Macht, im Organismus organische Veränderungen hervorzubringen. Habe ich aber unseren Skeptiker einmal so weit gebracht, so kann er verschiedene von der Wissenschaft geleugnete Thatsachen nicht mehr bestreiten: das Versehen der Schwangeren, das natürliche und künstliche Stigma. Er muss also mit Paracelsus und den mittelalterlichen Occultisten zwischen Phantasie und Imagination unterscheiden, welche letztere eine nach außen wirkende, plastisch bildende, also der Materie übergeordnete Kraft ist. Das zeigt sich eben beim Versehen und Stigma, und so haben wir denn unseren Skeptiker, der mit Berufung auf die Suggestion aller Mystik zu entgehen glaubte, an dem kleinen Finger, den er uns reichte, mitten in das Gebiet der Magie hereingezogen. Er muss die Fälle unwillkürlicher Hexerei, spontaner Magie, zugeben, und damit fällt jeder triftige Grund hinweg, die willkürliche Hexerei und Magie als unmöglich zu verwerfen.

Die Sache steht in der That so: Wenn wir von der wortlosen, unwillkürlichen Suggestion ausgehen, um daraus die Rapportphänomene zu erklären, so mündet ein logisches Weiterdenken bei der Magie ein. Erklären wir aber den Rapport aus dem animalischen Magnetismus, als odische Verschmelzung, so ist damit eo ipso der Schritt in die Magie gethan; denn die Kraft, welche in der Magie eine Rolle spielt, ist eben der Magnetismus, und zwar als psychomagnetische Kraft, indem der Grad und die Qualität ihrer Wirksamkeit von der Psyche des Agenten bestimmt wird. Suggestion und Autosuggestion können dabei eine Rolle spielen, aber nur als Hebel, der diese Kraft auslöst.

Wenn der magnetische Rapport seiner physikalischen Seite nach als odische Verschmelzung zweier Individuen zu bezeichnen ist, so geht daraus hervor, dass das Od der eigentliche Träger aller jener Fähigkeiten ist, deren Uebertragbarkeit im Rapport wir sehen. Empfindungen werden übertragen, also ist das Od der Träger der Empfindungsfähigkeit. Dies zeigt sich am deutlichsten dann, wenn das Od, exteriorisiert, auf leblose Substanzen übertragen, diese Empfindungsfähigkeit bewahrt. So in der Hexerei und bei den sympathetischen Curen. In der Gedankenübertragung zeigt sich das Od als Träger des Gedankens. Beim Magnetisieren, wobei das Od in einen fremden Organismus übergeführt wird, befördert es die Gesundheit, zeigt sich also als Träger der vis medicatrix naturae. Diese vis medicatrix wird seit Hippokrates in der Medicin nicht nur anerkannt, sondern sogar als eine große Künstlerin gepriesen; ja es wird zugestanden, dass der Arzt nur ihr Hilfsarbeiter ist. Nun ist aber klar, dass die Kraft, welche Schäden eines Organismus auszubessern vermag, identisch ist mit jener, welche den normalen Functionen des Organismus vorsteht. In einem Athem die vis medicatrix behaupten und das organisierende Princip, die Lebenskraft, leugnen, das ist unlogisch. Schopenhauer sagt: „Die Aerzte leugnen die Lebenskraft, lassen sich aber für die Leistungen derselben bezahlen.“ So lange man den materiellen Träger der Lebenskraft nicht kannte, war es begreiflich, dass man sie leugnete; sie kann aber sogar von der materialistischen Physiologie anerkannt werden, wenn das Od als ihr Träger nachgewiesen wird. Diese am Od haftende Lebenskraft nun ist identisch mit der vis medicatrix. Wird aus einem gesunden Organismus Od in einen kranken übergeleitet, so vermischt es sich mit dem Od des letzteren, verbessert also die odische Qualität des Kranken und das verbesserte Od wird zu solchen organischen Functionen geschickt, welche es in der gesunden Quelle verrichtet hat. Der Magnetiseur überträgt also seine Gesundheit auf den Kranken, er steckt ihn mit seiner Gesundheit an. Das Od ist also der Träger der Lebenskraft, der vis medicatrix, der Gesundheit. Andererseits aber übertragen sich auch Krankheitssymptome des Magnetiseurs auf den Somnambulen und verschlechtern sein Od. Also muss jede Krankheit in einer krankhaften Qualität des Ods seine Wurzel haben, d. h. das Od ist auch Träger der Krankheit. Schon Mesmer hat die Identität des organisierenden Princips, mit der vis medicatrix in den Worten aufgestellt: „Le principe qui constitue, rétablit ou entretient l'harmonie, est le principe de la conservation; le principe de la guérison est donc nécessairement le même.“*)

Wenn nun das Od Träger der Empfindungsfähigkeit, des Gedankens und der Lebenskraft ist, so kann man doch wahrlich sagen, dass die eigentliche Essenz des Menschen eine odische ist. Das haben denn auch die Mystiker aller Zeiten mehr oder minder klar eingesehen, und darum haben sie den Astralleib oder Aetherleib vom materiellen, sinnlich wahrnehmbaren Leib unterschieden.

Um die Theorie des magnetischen Rapports zu vervollständigen, ist noch die Frage zu untersuchen, wie die odische Verschmelzung zweier Individuen, physikalisch genommen, vor sich geht. Im allgemeinen lässt sich sagen, dass diese Verschmelzung auf dem Wege der Ausgleichung, wie etwa bei Temperaturdifferenzen stattfindet. Deutlicher ist aber der Process erkennbar, wenn das Od durch ein besonders geeignetes Vehikel übertragen wird. Ein solches Vehikel ist die Elektricität, und die ersten Einsichten in diesen Process wurden schon zu einer Zeit gewonnen, als die moderne Wissenschaft die Odfrage noch gar nicht in die Hand genommen hatte. Hodgkin hat schon 1832 berichtet, dass Krankheiten eines Individuums elektrisch auf ein anderes übertragen werden können. Ein seit vier Monaten an Wechselfieber leidender Kranker wurde auf das Isolatorium gebracht und durch Verbindung mit dem elektrischen Conductor positiv elektrisiert, und zwar im Stadium der Fieberhitze. Herr P. Smith hielt die Kugel, mit welcher dem im elektrischen Bad befindlichen Fieberkranken Funken entzogen wurden. Der Erfolg war, dass das Wechselfieber bei letzterem ausblieb, dagegen wurde Herr Smith schon des abends unwohl und bekam das kalte Fieber; als er sieben Anfälle erlitten, heilte er sich durch dieselbe elektrische Cur. Hodgkin vaccinierte ein Kind mit gutem Erfolg. Als die Kuhpocken am 8. Tag zum Weiterimpfen geschickt waren, eröffnete er eine Pustel, setzte den Vaccinierten auf's Isolatorium, machte einem noch nicht Vaccinierten mit einer neuen, durchaus nicht mit Schutzpockenlymphe versehenen Lancette eine kleine Stichwunde in den Oberarm und applicierte dann einen 4 Zoll langen, in einer Glasröhre befindlichen Draht so zwischen beide Individuen, dass das eine Ende des Drahtes in die geöffnete Kuhpocke, das andere in die Stichwunde des nicht auf dem Isolatorium sich befindenden Knaben zu stehen kam. Nun wurde die Elektrisiermaschine 8 Minuten lang in Bewegung gesetzt. Es fand vollkommene Vaccination mit regelmäßigem Verlauf der Kuhpocken statt. Als man aber von dieser durch elektrische Strömung hervorgebrachten Kuhpocke wieder zwei Kinder auf elektrische Weise impfte, fand man, dass nur unechte Kuhpocken entstanden.*) Behrends macht darauf aufmerksam, dass auch Heilmittel durch die Voltasäule in den Körper übertragen werden können. Man lege z. B. auf den einen Arm eines Menschen eine mit Solutio Kali hydrojod., auf den anderen Arm eine mit Stärkemehl angefeuchtete Compresse, schließe die galvanische Kette, und das Stärkemehl wird blau werden: ein Beweis, dass Jodkalium sich zersetzt hat und durch den Körper gegangen ist.**)

Zur Beurtheilung dieser elektrischen Krankheitsübertragung müssen wir uns nun daran erinnern, dass nach Reichenbach***) und Ziegler†) — den beiden Einzigen, die sich mit Erforschung des Od ernsthaft beschäftigt haben — das Od ein beständiger Begleiter der Elektricität ist, d. h. dass Elektricität das Vehikel ist, Od zu übertragen. Offenbar kann nun aber von einer elektrischen Krankheitsübertragung nur in dem Sinne die Rede sein, dass der elektrische Strom das Od des Kranken überträgt, welches entsprechend seiner krankhaften Qualität, in dem fremden Organismus die gleichen Erscheinungen hervorruft, wie in der Quelle. Dies ist also das Gegenstück zur Magnetisierung, bei welcher, wenn das Od von gesunder Qualität ist, die Uebertragung der Gesundheit stattfindet.

Beruht nun der magnetische Rapport auf odischer Verschmelzung, so werden wir vorweg erwarten dürfen, dass diese Verschmelzung intensiver oder schwächer eintritt, je nachdem wir dem Od das elektrische Vehikel geben oder nehmen. Dies ist denn auch schon bald nach Mesmer beobachtet worden. Eckartshausen erzählt, dass, wenn er sich mit einer Person durch eine Kette verband, er in einer Entfernung von 2 oder 3 Zimmern den Geruch einer Blume empfand, an welcher die andere Person roch, wenn sie sich auf ein Isolierstativ stellte.††) Ebenso gehört dem vergangenen Jahrhundert die Beobachtung Petetins an. Er experimentierte mit natürlichen Kataleptischen, bei welchen er die gleichen Phänomene beobachtete, wie bei Somnambulen. Wenn er seine Hand auf die Herzgrube der Versuchsperson legte, und dann von mehreren Personen eine lange Handkette bilden ließ, so vernahm die Somnambule, was die entfernteste Person der Kette, wenn auch noch so leise, in ihre Hand sprach. Wurde die Handkette durch elektrische Leiter unterbrochen, so hörte sie ebenfalls, wenn aber durch Nichtleiter, so hörte sie nichts, auch wenn der Redende noch so laut sprach.†††)

Ziehen wir nun in Erwägung, dass das Od exteriorisiert und durch das Vehikel der Elektricität auf Entfernung übertragen werden kann, so haben wir die beiden Bestandtheile in der Hand, die eine naturwissenschaftliche Erklärung der beiden großen Räthsel des Occultismus vorläufig wenigstens anbahnen: des Astralleibes und der Telepathie. Wenn nämlich das Od eines bestimmten Körpertheiles über die peripherischen Nerven hinaus exteriorisiert werden kann — was sich auch bei den Integritätsgefühlen amputierter Glieder zeigt — so muss das Gleiche vom ganzen Nervensystem gelten, und, da wir dieses Od als den Träger der Organisationskraft erkannt haben, muss auch eine Gestaltung des exteriorisierten Od nach der Form des menschlichen Körpers eintreten. Dieses aber ist eben der Astralleib. Was aber die Telepathie betrifft, so brauchen wir uns nur zu erinnern, dass die

*) Mesmer: Aphorismen. No. 153.

*) Most: Die sympathetischen Mittel und Curmethoden. 12.
**) Behrends: Repertorium der med.-chir. Journalistik des Auslands. November 1883. 2. 132. 183.
***) Reichenbach: Der sensitive Mensch.
†) Dr. Martin Ziegler: Abweichs et Zoiets. C. 8.
††) Eckartshausen: Aufschlüsse zur Magie. I. 180.
†††) Petetin: Mémoire sur la découverte des phénomènes, que présente la catalepsie. I. 47. Derselbe: Electricité animale. 282.

innerhalb des menschlichen Körpers kreisenden elektrischen Ströme in ihrer Richtung vom Willen bestimmt werden und diejenige Muskelcontraction auslösen, die für die gewollte Handlung erforderlich ist; es liegt daher nichts Unlogisches in der Annahme, dass auch in der Fernwirkung die Richtung vom Willen bestimmt werden kann.

Aber auch die Lösung eines spiritistischen Räthsels liefert die Lehre vom magnetischen Rapport. Der Zustand der Medien bei und nach spiritistischen Sitzungen zeigt uns, dass sie die Kraftquelle sind für das Zustandekommen der Phänomene. Was dabei, naturwissenschaftlich genommen, vorgeht, lässt sich direct nicht erkennen. Wir sehen nun aber, dass zwischen den spiritistischen Phantomen und den Medien derselbe Rapport, dieselbe solidarische Verbindung besteht, wie zwischen Magnetiseuren und Somnambulen. Wenn das Medium isst, kommt es dem Phantom zugut; wenn es trinkt, wird der Mund des Phantoms den entsprechenden Geruch verrathen; wenn das Phantom vergewaltigt wird, fällt das Medium in Ohnmacht oder Krämpfe; wenn das Phantom ernstlich verletzt wird, wird das Medium aufschreien und es kann sogar zur Bildung des Stigmas kommen, wie bei den Experimenten von Rochas.*) Die Aufgeklärten, die weder vom magnetischen Rapport noch vom Spiritismus etwas wissen, sprechen in solchen Fällen von Entlarvung; die Spiritisten selbst, im Anfang der Bewegung, und weil sie in der Regel vom magnetischen Rapport nichts wussten, glaubten an Entlarvung, und erst allmählich hat man durch Experimente den wahren Sachverhalt festgestellt.**) Der magnetische Rapport löst uns nicht bloß dieses Räthsel, sondern wirft auch Licht auf den Zustand der Medien. Ich glaube berechtigt zu sein, den Traum als einen Zustand der Odentziehung bezeichnen zu dürfen, die Materialisation aber als eine Gestaltung des exteriorisierten Od. Wenn also das aus dem Medium geschöpfte Od dominiert, wird es, als gestaltendes Princip, dem Phantom eine mehr oder minder große Aehnlichkeit mit dem Medium verleihen, wie es Crookes bei Kate King beobachtet hat. Darum eben ist die Unterscheidung zwischen animistischen Phantomen, die aus dem Medium stammen, und spiritistischen, welche andere Wesen sind, nicht nur gerechtfertigt, sondern es darf von Geistern erst dann geredet werden, wenn die animistische Erklärung nicht mehr ausreicht.

Ich habe schon mehrmals die Ansicht ausgesprochen, dass der Spiritismus, wenn isoliert studiert, nicht verstanden wird, und dass ihm das Studium des animalischen Magnetismus und Somnambulismus vorhergehen muss. Wenn ich es hier noch einmal ausspreche, wird der Leser vielleicht sagen, dass ich mich häufig wiederhole; aber da ich es jedesmal aus bestimmtem und wechselndem Anlass that, so dürfte schon die Häufigkeit dieser Anlässe die Richtigkeit des Satzes beweisen. Die vorliegende Untersuchung hat gezeigt, dass der animalische Magnetismus, die Odlehre, die Physik des Spiritismus ist. Sie hat ferner gezeigt, dass der magnetische Rapport auch noch einzelne Bestandtheile des praktischen Occultismus, d. h. der Magie, erklärt; ausgehend von diesem Rapport ist die Untersuchung aus innerer Nothwendigkeit bei der sympathetischen Curmethode, beim Astralleib, bei der Telepathie und beim spiritistischen Phantom angelangt. Eine nicht einmal erschöpfende Betrachtung des magnetischen Rapports hat uns also befähigt, an der Küste der Magie gleichzeitig an mehreren Punkten zu landen und festen Fuß zu fassen. Der Occultismus könnte nie praktischer Occultismus, nie Magie werden, wenn seinen Phänomenen nicht bestimmte Gesetze zugrunde lägen. Dass aber solche Gesetze vorhanden sind, hat auch die vorliegende Untersuchung wieder gezeigt. Also gibt es eine Magie.

Ermete Zacconi.***)

Wenn man an die monumentale Gestalt Tommaso Salvinis denkt, des größten unter den italienischen Bühnenkünstlern der Gegenwart, an seine gewaltige, melodiöse und sonore Stimme, mit der er heute noch — ungeachtet seiner sechzig Jahre — sobald er nur will, jedwedes Publicum zu Bewunderung und Entzücken hinreißen kann, dann erscheinen die großen Erfolge Ermete Zacconis als eines der zahlreichen Phänomene der menschlichen Widersprüche. Wenn Tommaso Salvini die Sonne der italienischen Bühne ist, dann beweist die beginnende Berühmtheit Ermete Zacconis, dieses Mannes, dem die Natur keine besonderen körperlichen Vorzüge, keine stimmlichen Reize, keine ersichtliche blendende Besonderheit gewährt hat, dann beweist dies, dass das Licht kein Monopol der Sonne ist. Betrachtet man Zacconis unscheinbare Persönlichkeit außerhalb der Bühne, dann wird man nur mit äußerster Mühe sich die Gestalten wieder ins Gedächtnis rufen können, bei deren Verkörperung er so viel Elektricität verbreitet, dass jeder Zuschauer, sei er Kenner oder Ignorant, Kritiker oder profan, erlesener Aesthetiker oder naiver Zuhörer, gewaltig gepackt und gerüttelt wird. Man sehe ihn einmal auf der Straße an, ob man ihn zu erkennen vermöge; man betrachte ihn, wie er kurzen Schrittes längs den Häusern dahineilt, in seinem uneleganten Jäckchen, mit seinem aschblonden kurzen Schnurrbart, dessen Spitzen nach abwärts gerichtet sind, mit jenem ihm eigenen schüchternen und verlegenen Wesen, und man wird denken, er sei irgend ein kleiner, hungernder Beamter, der ins enge Bureau eilt, um sich dort zu schinden und zu placken, oder vielleicht gar ein armseliger Schullehrer; aber es wird Einem bei Leibe nicht in den Sinn kommen, zu denken, dass der Mann mit dieser Jacke, mit diesem Schnurrbärtchen, mit dieser Schüchternheit die bestialische Infamie eines Nikita, in Tolstois „Macht der Finsternis," das tragische Leiden eines Oswald Alving, die kühne Männlichkeit Bitos, des Gladiatoren in Cossas „Messalina", oder den hochmüthigen und herrischen Wahnwitz eines Nero in Cossas gleichnamigem Drama siegreich über die Bühnen trage. Seine Person symbolisiert sozusagen in ihrer Unscheinbarkeit den Beginn seiner Laufbahn. Er, in dessen schwächlichem Körper mit den ein wenig phosphorescierenden Augen, dem bleichen Antlitz und dem Glatzkopfe, sich die ganze natürliche, nahezu kindliche Sanftmuth seines Charakters widerspiegelt, ist thatsächlich kein durch Auto-Reclame und Tam-Tam-Schläge berühmt gewordener Mann, kein Schmeichler und Schwätzer gegenüber Journalisten und Theaterhabitués, die an die intimen und pikanten Vertraulichkeiten der Garderobe gewöhnt sind; er ist kein Theilnehmer an frohen Gelagen, kein Anekdotenerzähler, er ist auch kein interessanter Neurotiker, der sich wie ein Opfer der aufreibenden Kunst geberdet. Den Freunden gegenüber ist er sehr wenig mittheilsam, den Bekannten gegenüber kalt, abstoßend und schroff; gegenüber dem Bewunderer lächelt er kaum merklich mit jenem Lächeln des Schulknaben, der vom Lehrer in Gegenwart der Eltern gelobt wird. Alle diese Dinge sind nicht dazu angethan, ihm die Aufgabe des Schauspielers zu erleichtern, sie bereiten ihm nicht das Terrain vor, sie führen nicht zur Bewunderung und Sympathie und sie beschleunigen nicht das Erreichen des Zieles. Es scheint fast, als ob ihm diese feine Dürftigkeit der Person nicht gestattet habe, sich mit Hilfe von Ellbogenstößen vorwärts zu bewegen, wie man dies heute machen muss, um sich seinen Weg durch die Menge zu bahnen; und es scheint, dass die Menge ihn nur deshalb durchkommen ließ, weil er so dünn und dürftig war, und weil niemand durch ihn behelligt zu werden befürchtete.

Ja, diese feine unscheinbare Figur, deren äußere Kennzeichen so sehr über seine Fähigkeiten und über sein Talent hinwegtäuschen, diese Figur, die nichts Besonderes, nichts Auffallendes an sich hat und in keiner Hinsicht das Gepräge einer Individualität aufweist, gleicht den Mitteln, durch die er sich in seiner Kunst vervollkommnet hat. Ich meine damit, dass sein emsiges Schaffen, sein arbeitsvolles Leben niemals die einhemmende Ueberschwänglichkeit gekannt hat, und dass sein Spiel niemals die verkörperte Gestalt übertrieben oder in den Vordergrund gedrängt hat, um die Aufmerksamkeit der Menge in höherem Maße auf sich zu lenken, noch auch — und das ist ein wichtiges Factum — um die Grenzen zu überschreiten, die der Dichter seiner Gestalt in menschlicher und scenischer Hinsicht angewiesen hat. Die Lebendigkeit und die Wahrheit der Darstellung haben bei ihm niemals die Formen einer anspruchsvollen Meisterschaft oder einer welterschütternden, epochemachenden Solennität angenommen, und die Natürlichkeit der Wirkung hat in den ersten Phasen seiner Laufbahn sogar zuweilen den Verdacht einer Uebertretung jener Gesetze der theatralischen Perspective rege gemacht, zufolge welcher — genau wie bei einem Gemälde — die vornestehenden Personen breitere und schärfere Linien und hervorstechendere Farben aufweisen als die übrigen. Diese tiefe Abneigung gegenüber der Uebertreibung, der Vordringlichkeit, der Ueberschwänglichkeit und der Prahlerei bedeutet die Uebereinstimmung zwischen seinem Leben und seiner Kunst. Und so ist dieser Künstler, der sich zuerst zufrieden gab mit dem Gleichmuthe des Publicums, dann mit der Aufmunterung derjenigen, die zuerst auf ihn aufmerksam machten, wie er sich emporhob über die anmaßende Mittelmäßigkeit der andern, später mit dem Vertrauen und der Anerkennung einzelner Kritiker, zu welchen auch ich zu zählen mich freue — so ist er Schritt für Schritt, langsam vorwärts gekommen, mit der Haltung dessen, der zurückbleibt und — trotzdem er ruhmreich gesiegt hat — niemals die Fahne des Sieges geschwenkt hat.

Die Einfachheit also, das Maß der Wirkungen, das Studium des Wahren, von der Nähe betrachtet, und das vollständige Ignorieren aller herkömmlichen theatralischen Anforderungen haben die Grundlage gebildet, auf der er das vielseitige, herrliche Gebäude seines Repertoires errichtet hat. Und es ist klar, dass, wenn es ihm in den an packender dramatischer Wirkung, an physiologischen oder psychologischen Besonderheiten reichen Rollen, das heißt in jenen Rollen, die auf geistreichem, leichtflüssigem, amüsantem Dialog aufgebaut sind — wie der „Ami des femmes" oder Olivier de Jalin in „Demi-monde" — nicht gelungen wäre, außerordentlich maßvoll und einfach zu bleiben, ihm das nöthige Maß gefehlt hätte, das die Wiedergabe von Rollen erfordert, welche an sich sehr compliciert sind und eine innige Vereinigung von suggestiver Intuition und Energie erfordern. Mit anderen Worten: wenn er das Publicum immer hätte erschüttern wollen, auch dann, wenn die Person und die Situation nur eine äußerliche Gemüthsbewegung hervorzubringen hatten, dann hätte er nicht wagen können, Gestalten zu verkörpern wie Tolstois Nikita oder Ibsens Oswald, ohne die Grenzen der Aesthetik zu überschreiten und ohne in monströse und entstellende Uebertreibungen der Wahrheit auszuarten. Jeder Schauspieler, der nicht strenge auf die Begrenzung der Effecte bedacht ist und nicht den Muth hat, die Anwesenheit eines Publicums zu vergessen, läuft Gefahr, ein lächerlicher Oswald und ein unbeholfener, plumper Nikita zu werden.

*) Rochas: l'Extériorisation de la sensibilité.
**) Aksakow: Animismus und Spiritismus. I. 159—164.
***) Es dürfte unsere Leser interessieren, Roberto Bracco, den Dichter des grausen realistischen „Natura", als Kritiker kennen zu lernen. Anm. d. Red.

Ich erwähne absichtlich wiederholt diese beiden Gestalten, denn sie bedeuten die beiden großartigsten und am meisten charakteristisch personellen Darbietungen der Zacconi'schen Schauspielkunst.

Indem er allen scenischen Ballast über Bord wirft, das Publicum vergißt und den aus Nerven, Fleisch und Blut gemachten Menschen das Kleid nicht überwirft, welches die handwerksmäßigen Schauspieler für nothwendig halten, um sich dem Publicum vorzustellen, reproduciert Ermete Zacconi in vollkommener und vollständiger Weise die Zerrüttung und Auflösung von Oswalds Seele und Körper, jene furchtbare, erschreckende, schauerliche Auflösung, die Ibsen erbeben machen mußte, als er des Atavismus gedachte, um dessentwillen der Sohn die Sünden des Vaters büßt. — Die Neapolitaner, die so lebhaft und geräuschvoll zu applaudieren und zu zischen verstehen, gaben keinen Laut von sich und blieben unbeweglich, als sich der Vorhang über die letzte Scene der „Gespenster" herabsenkte. Das letzte Stammeln, mit welchem Oswald Alving die Sonne begrüßt, ehe er das Leben aushaucht, hatte sich, von den Lippen Zacconis kommend, wie ein Todesschauer über den Zuschauerraum verbreitet. Alle hatten diesen Schauer empfunden, gleichsam als wären sie einen Augenblick lang in Zweifel darüber gewesen, ob sie nicht selbst mit jenem krankhaft zerfahrenen Organismus Eins seien. Eine düstere Stille herrschte einige Momente lang, und erst als die Zuschauer das Bewußtsein erlangt hatten, daß sie mit jenem Todten nichts gemein hatten, den der Vorhang eben ihren Blicken entzogen hatte, brach ein Beifallssturm der Bewunderung aus.

In Tolstois „Macht der Finsternis" stellt Zacconi den Helden des Dramas, Nikita, mit Hilfe seiner Methode, der vollkommenen Loslösung vom Publicum, so dar, daß der ganze unbedingte Objectivismus, der in jenen Scenen so tragisch ist, vollkommen zur Geltung kommt. Leo Tolstoi hat, meiner Meinung nach, nicht philosophische Absichten verfolgt, als er jene Macht der Finsternis zu schildern versuchte, jene Macht der Unwissenheit, die das elende Landleben auf den weiten Ländereien Rußlands beherrscht, wo die durch die Ueberlieferungen der Sclaverei befruchtete Brutalität im Dunkeln bleibt, sondern er hat bloß sagen wollen: „Das ist, das geschieht. Beweinet das menschliche Elend, wenn ihr zu weinen vermögt, und leistet der Menschheit Beistand, wenn ihr es zu thun imstande seid!"

Wenn Ermete Zacconi, als er die Person Nikitas verkörperte, jenes Nikita, der, nachdem er alle Arten von Verbrechen verübt, endlich das Bedürfnis fühlt, sich mit dem Crucifix in der Hand mit lauter Stimme selbst anzuklagen, die Größe der Ruchlosigkeit und der Reue Macbeths dargestellt hätte, so würde er den Zuschauern gegenüber wohl die Bedeutung seiner Darstellung vergrößert, aber er würde damit die tolstoianische Objectivität gefälscht haben. In Macbeth sehen wir die Ueberlegenheit der Seele über alles das, was in der Schöpfung Materie ist, und daraus entsteht die gigantische Reue in ihrer erhabenen Unerbittlichkeit. Der Gedanke Pascals triumphiert. In dem späten Aufbäumen von Nikitas Gewissen, so wie Zacconi ihn lebendig auf die Bühne stellt als schwachen, schlaffen Mann, ohne Kraft, ohne Willen, ohne körperliche und geistige Energie, liegt bloß ein wenig mystisches Licht, das von einem Flämmchen ausgestrahlt wird, welches plötzlich in der tiefen Finsternis aufzuckt. Ermete Zacconi lebt auf der Bühne in dem Fortschreiten jener erbärmlichen menschlichen Bestialität, jener verbrecherischen Blödsinnigkeit, jener verderblichen Schlaffheit, die weder eine neue Stärke des Geistes, noch eine Ueberlegenheit der Seele, sondern einzig eine Evolution jener selben Schlaffheit und ein vager Mysticismus zu Reue und Geständnis führen können. Wenn es Nikita scheint, als höre er das Geräusch der zarten Knochen des Neugeborenen, den er lebendig begraben, dann macht Zacconi es vollkommen begreiflich, wie in jenem von Entsetzen und Schauder erfaßten Manne die feige Bestie wohnt und wie dessen quälendes und zerfleischendes Empfinden niemals aus der psychologischen Würde der Reue erstanden sein kann. Und wenn Nikita, ermattet und vernichtet, seine Schuld gesteht, bleibt Zacconi, indem er auf alle höchsten Effecte verzichtet, die er aus dem feierlichen Acte des Geständnisses ziehen könnte, ebenso erbärmlich im Geständnis, wie er es im Verbrechen war. Unvergeßlich bleibt er in dem Augenblicke, in dem Nikita lauschend dasteht, um das Geräusch der armen Knochen zu hören; unvergeßlich, da er flieht, um sich den schauererregenden Sensationen zu entziehen; unvergeßlich, da er, ohne Energie, ohne Heldenmuth, sich dem Geständnis und dem nebelhaften, unbewußten Mysticismus unterwirft; unvergeßlich in jener ganzen tiefbetrübenden Wahrheit, die eben in der Einfachheit und Natürlichkeit seiner Kunst die Rauhheit von Tolstois Objectivismus bewahrt. Die Kunst Ermete Zacconis fügt keine Schnörkel hinzu, macht keine Commentare, trägt das russische Drama auf kein Katheder und begnügt sich damit, die Worte des Dichters zu wiederholen: Das geschieht, das ist!

Ich habe mich absichtlich eingehender mit zwei besonderen Schöpfungen Zacconis beschäftigt, weil gerade in ihnen seine Methode und seine Ideale in wunderbarer Weise miteinander in Einklang stehen. Und diese beiden Bühnengestaltungen hat er derart vervollkommnet und derart gefühlt, daß nur eine mächtige Willenskraft in ihm imstande sein kann, seine Stimme von einigen krampfhaften Modulationen der beiden Personen loszulösen und seine Beine und Arme von dem Zittern und Beben des einen und des anderen zu befreien. Glücklicherweise verscheucht die Willenskraft, wenn es nöthig ist, die Eindrücke Oswalds und Nikitas. Es wäre sehr schlimm, wenn diese beiden Degenerierten sich des ganzen Repertoires von Zacconi bemächtigten. Und so zeigt er uns — nach Ibsens Atavismus und nach Tolstois verbrecherischem Cretinismus — die weit ausschweifendere, üppigere und glanzvollere Ruchlosigkeit Neros in Pietro Cossas Tragödie, das gottergebene Leiden des alten Wassili Semenetsch im „Brot des Nächsten" von Turgenjeff, die schöne, überzeugende Beredsamkeit, die Giovanni Bovio, der römische Philosoph, seinem Judas in den Mund gelegt hat, und er bietet uns in seinem Repertoire die ganze Mannigfaltigkeit und Verschiedenheit der menschlichen Typen: des Eifersüchtigen, des Gleichgiltigen, des Skeptikers, des Enttäuschten, des betrogenen Ehemannes, des Nörglers und Krittlers, Typen, die einen so großen Theil des modernen Theaters beherrschen.

Eine gewisse scheue Zurückhaltung zeigt Zacconi bloß gegenüber dem classischen Repertoire. Die Tradition hat bereits die michelangelischen Umrisse dieser Gestalten festgesetzt und er, der von akademischen Darstellungen nichts wissen will und die großen Gestalten des Classicismus in die Verhältnisse des Wahren zurückführen möchte, müßte bei diesen Versuchen begreiflicherweise gegen die Tradition verstoßen. Im übrigen hat in Italien seit jeher die Tendenz bestanden, jene classischen Bühnengestalten zu vermenschlichen, und der Mangel einer Akademie hat zu dieser Tendenz beigetragen, die, bei dem Genie Zacconis im höchsten Grade rühmenswert, im allgemeinen aber nicht ohne Gefahren ist. Lebendig, wahr und menschlich sind die Personen Shakespeares; aber deren universelle Bedeutung gestattet nicht die Umgehung ihrer edlen traditionellen Linien. Diese Linien mit allen Einzelheiten des Wahren in Einklang zu bringen, ist schwer. Ermete Zacconi und einige andere hervorragende Künstler haben die Vermittlung versucht; er aber, der entschiedener ist in seinen Ueberzeugungen und augenscheinlicher in seinen Resultaten, hat die größten Discussionen heraufbeschworen.

Ohne Zweifel ist er einer der wenigen, welche die Möglichkeit und das Recht haben, zu reussieren. In den Rollen des Judas und des Nero, beispielsweise, hat er schon Proben seiner edlen und dabei wahren, natürlichen Darstellungsweise gegeben. Nichtsdestoweniger wird es — welche immer auch die Höhe sei, die er im classischen Repertoire zu erreichen vermag — immer irgend einen starrköpfigen Zuschauer geben, der von ihm in gewissen Augenblicken, gleich einem zudringlichen Gläubiger, vergebens die große, sonore, breite Stimme, den herkömmlichen „classischen" Schritt, den herkulischen Rücken und die die ganze Bühne erfüllende Geste verlangen wird. —

Aus Zacconis Privatleben ist soviel wie nichts bekannt. Der Künstler, dessen Ruhm hoffentlich bald die Grenzen seines Vaterlandes überschreiten wird, haßt die Reclame und die Vordringlichkeit. Alle Bemühungen eifriger und phantasievoller Reporter, über den großen Schauspieler Zacconi Anekdoten oder intime Geschichten zu erhaschen, sind erfolglos geblieben. Auch ich bin leider nicht in der Lage, meinen Lesern mehr zu sagen, als ich in diesen Zeilen mitgetheilt. Ueber den Menschen Zacconi könnte ich höchstens noch so indiscret sein, zu sagen, daß er verheiratet und kinderlos ist und einen kleinen Hund besitzt; daß er wenig ißt, wenig spazieren geht, wenig schläft, wenig spricht, wenig ausgibt, wenig lacht, sich wenig amüsiert und sich wenig öffentlich zeigt; daß er aber viel arbeitet. Das ist alles.

Neapel. **Roberto Bracco.**

Untreu.

(Komödie in drei Acten nach Roberto Bracco von Otto Eisenschitz. Zum ersten Mal aufgeführt im Deutschen Volkstheater am 29. November 1895.)

Der wackere alte Jakob Grimm, der doch kein Libertin war, hat einmal geschrieben: „Wenn die Behauptung ihren Grund hat, daß kein Fortschritt zu einer höheren Stufe der Entwicklung ohne Einbuße einzelner Vorzüge der vorausgehenden Stufe erfolge, darf man annehmen, daß in der freien, ungebundenen Liebe eine Poesie des Lebens und der Leidenschaft geborgen war, die sich später schmälerte und vor den höheren edleren Zwecken der Ehe schwand. Ist doch heute noch eingeräumt, daß die Anmuth des Brautstandes mit einer Prosa der Ehe und nach den Flitterwochen aufhöre, und, um einen schlagenden Beweis aus der Geschichte unserer heimischen Dichtkunst zu führen, wir wissen, daß die zartesten mit tiefer Weisheit in den Minneliedern ausgesprochenen Gefühle der Liebe immer außereheliche Verhältnisse voraussetzen und dadurch bedingt waren." Diese Meinung ist vielen geläufig: die Ehe wird als eine nützliche, achtbare, aber triste und trockene Sache angesehen; ja, man pflegt wohl zu sagen, sie sei das Grab der Liebe. Niemandem fällt es ein, sie zu besingen, und verwegen würde heißen, wer sich vermessen wollte, eine Poesie der Ehe zu entdecken.

So Vermessene scheinen sich jetzt zu regen. Wenn man der Literatur trauen darf und nicht etwa glaubt, daß sie nur so phantasiert, muß es heute Gatten geben, die sich unterfangen, das gesetzliche und unlustige Wesen, das die Ehe sonst hatte, zu verleugnen. Es reizt sie, das graue Institut mit hellen Farben anzufrischen. Die erste Aeußerung der Literatur, die ich davon kenne, ist aus den Sechziger-

jahren, in „Monsieur, Madame et Bébé“ von Gustave Droz. Dieses drollige, oftmals bedenkliche Buch redet den Gatten zu, die Ehe nicht gar so ernst und feierlich zu betreiben, sondern ihr lieber die Lust und Laune galanter Abenteuer zu geben. Deutlicher wurde das in einem Stücke gesagt, das das Théâtre libre vor fünf Jahren gab, dem Amant de sa femme von Aurelien Scholl. Ein Gatte, der sich eben mit dem ertappten Galan seiner Frau geschossen hat, weiß da nicht, was er jetzt thun soll. Sie tödten? Aber er ist ja eigentlich gar nicht böse auf sie. Fortjagen? Es wäre ihm leid, sie zu verlieren. Verzeihen? Ja, aber dann wird sie ihn in ein paar Wochen mit einem andern betrügen und auf die Dauer wird einem das doch unangenehm. „Was würden Sie an meiner Stelle thun?“ fragt er eine Freundin des Hauses. — „Ich würde verzeihen, aber munter und gemüthlich verzeihen, ohne lange Predigt, nicht wie man in den Dramen verzeiht. Denn sehen Sie: wenn sie einen Liebhaber genommen hat, so war es, seien Sie gerecht, doch nur Ihre Schuld. Warum sind nicht Sie ihr Liebhaber gewesen?“ — „Das ist wahr; ich hatte eben zu viel Respect vor ihr.“ — „Gewöhnen Sie sich den Respect ab, werden Sie der Liebhaber Ihrer Frau und sie hat es nicht mehr nöthig, sich einen außer dem Hause zu suchen.“ Diesen kecken Gedanken haben andere seither zu einer ganzen Theorie der galanten Ehen gesponnen: der Mann soll der Liebhaber seiner Frau sein, so sehr, daß ihr der famose Dritte gar nichts mehr bieten kann; er soll mit ihr „ein Verhältnis anfangen“; die Ehe soll sich wie eine nur zufällig beim Bürgermeister angemeldete Liebschaft benehmen. Rübe hat man es introduire la debauche dans le mariage genannt. Aber das ficht diese listigen Ehekünstler nicht an: wir werden vielleicht weniger heilig, sagen sie, aber amusanter sein; unsere Frauen werden uns weniger achten, aber dafür werden sie uns lieben; und indem wir sie alle Verwegenheiten heimlicher Liaisonen kosten lassen, möchten wir wetten, daß in unseren kosenden Händen die so verrufene Ehe noch gar seltsam blühen soll.

In so eine blühende, mehr poetisch als canonisch gehaltene Ehe führt uns das reizende Stück von Roberto Bracco ein. Der Gräfin Clara Sangiorgi ist „nichts daran gelegen, eine ehrbare Frau zu sein“; ja, sie gibt zu, daß sie es wahrscheinlich gar nicht ist. Unbekümmert um ihre Pflichten hört sie nur auf ihre Gefühle. „Ich heiratete Dich bloß“, sagt sie zu ihrem Gatten Silvio, „weil ich Dich liebte. Ich bin Dir treu, bloß weil ich Dich liebe.“ Wenn es möglich wäre, daß sie ihn eines Tages nicht mehr lieben würde, würde sie nicht zaudern, ihm untreu zu werden. Sie sieht sich nicht als seine Sache an, die ihm nun für alle Zeit gehören muß. Nein, er soll immer wieder um sie werben: er hat ihre Zärtlichkeiten nicht contractlich, sondern sie behält sich vor, nach Laune sich ihm jetzt zu gewähren, jetzt zu entziehen; ihre Küsse sind Geschenke, nicht Gebühren. Sie scheint zu wissen, daß Eros der „Geflügelte“ heißt und traurig verschmachtet, wenn er nicht mehr flattern darf, und gibt sich alle Mühe, es ihm daran nicht fehlen zu lassen. Der Gatte erzählt, ein bischen ärgerlich: „Du gehst, kommst, ganz nach Belieben, thust, was Dir gefällt. Ich bin fast nie in Deiner Nähe. Dein Salon ist der Sammelpunkt der sogenannten Jeunesse dorée. Du empfängst die Besuche dieser blasierten Jünglinge, die sich mit sultanter Miene auf die neghaften Don Juans hinausspielen, nicht nur in Deinem Salon, sondern auch in Deiner Loge im Theater. Du führst sie spazieren, zu allen Tageszeiten. Sie schreiben Dir Briefe und Du schreibst ihnen ebenfalls und ich weiß beim besten Willen nicht, was Ihr Euch noch zu schreiben habt, nachdem Ihr Euch viermal im Tag gesehen und gesprochen! Sie umschwärmen Dich, sie belagern Dich förmlich, sie verschlingen Dich mit ihren Blicken und mustern Dich vom Kopf bis zu den Füßen und von den Füßen bis zum Kopf und nennen Dich vertraulich Gräfin Clara, sogar Clara, Clara tout court, als ob sie es mit einer — mit einer von jenen Damen zu thun hätten.“ Ein solcher Anbeter der gerne zündelnden Frau ist Herr Gino Riccardi und mit ihm könnte es gefährlich werden: denn er hat die Gabe, die Frauen zu reizen. Man braucht dazu weder schön noch klug, nicht einmal sehr männlich zu sein, wenn man sich nur den Ruf eines Unwiderstehlichen zu verschaffen weiß. Das ist ein mächtiger Magnet, weil jede zeigen möchte, daß sie stärker ist als ihre Schwestern. Von ihm läßt sich denn auch die muntere Gräfin bis in die Wohnung des Gecken ziehen, wo es nun zu einer Scene kommt, die sehr graziös ist. Gino bereitet alles wissentlich vor; sie wird anfangs ein bischen scheu und befangen sein; mein Gott, man kennt das; man muß sie erst vertraulich und heimisch machen, Chopin, Verse, Stimmung — er weiß doch, wie so was zu managen ist. Da tritt sie ein und sagt: „Hier bin ich — verführen Sie mich!“ Man wird zugestehen, daß das auch einen Virtuosen des Flirt aus der Haltung bringen kann. Er wehrt sich, indem er es sentimental, schwärmerisch versucht: „Der Verführte bin leider ich. Clara, Sie haben begriffen, daß ich Sie liebe!“ Aber sie gibt nicht nach: „Hören Sie, lieber Riccardi, ich bin zu Ihnen gekommen, um verführt zu werden. Wenn Sie keine Lust haben, mich zu verführen, so gehe ich.“ Und so kann er eigentlich noch von Glück sagen, daß jetzt der Gatte dazwischen fährt und ihn aus der lächerlichsten Lage befreit.

Was wird nun aus den Gatten? Beide sind böse: er zweifelt an ihrer Treue, sie ist in ihrer Unschuld gekränkt. Ihm wird jeder Mann Recht geben, ihr jede Frau. Unbefangen muß man aber doch auf ihre Seite treten. Zwar fordert sie ein bischen viel: „Es genügt mir ganz und gar nicht, daß Du nicht eifersüchtig scheinst; es ist nothwendig, daß Du es nicht bist. Unser Uebereinkommen sollte nicht nur in der Form bestehen, sondern auch im Inhalt: Ich treu, Du vertrauend!“ Doch kann man in der That nicht leugnen, daß jene freiere, verliebtere Form, jene milde Poesie der Ehe erst gedeihen wird, wenn der Mann an die Frau glauben lernt. Und so freuen wir uns, daß er zuletzt noch um Verzeihung bitten muß, und sehen mit Lust aus einem Bouquet von feinen, delicaten, ja künstlichen Stimmungen am Ende die liebe stille Feldblume des Vertrauens winken.

Die schelmische Gräfin gab Frau Odilon zierlich, klug und discret; ja, sie hatte im zweiten Act Momente, die einen an die Réjane denken ließen. Den Gino zog Herr Giampietro ins Poissierliche herab. Herr Christians dehnte und schleppte; vor lauter Sucht, nur recht natürlich zu sein, wurde er nonchalant. Das Stück war mit Eifer, Geschmack und Geist inscheniert. Nicht bald hat hier ein Lustspiel so rein und tief gewirkt; es scheint, das alte Glück, das eine Zeit schmollen wollte, zieht wieder im Volkstheater ein.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Endlich ist die liberale Partei auf ein probates Mittel gekommen, die verscherzte Popularität sich wiederzuerobern! Sie wendet sich mit ganz besonderem Eifer einer Reform — nämlich der der Geschäftsordnung zu. Im Geschäftsordnungsausschusse stellen die Liberalen die weitestgehenden Anträge. Abg. Dr. Fournier erweitert die Ehlumeck'sche Deutung des Wortes „sogleich“ dahin, daß ein Dringlichkeitsantrag nicht etwa erst am Schlusse der Sitzung, sondern innerhalb der Frist von acht Tagen zur Verhandlung kommen solle, und Abg. Roske will gar dem Antragsteller das Recht der Begründung rauben, denn ein Dringlichkeitsantrag bedürfe keiner Begründung, da aus der Sache selbst evident sein müsse, daß sie dringlich sei. Mit demselben Recht brauchte die Regierung ihren Vorlagen keine Motive beizugeben, da aus der Vorlage selbst evident sein müsse, daß sie begründet sei; brauchte im Parlament überhaupt nicht mehr gesprochen zu werden, da aus der Abstimmung selbst evident sein müsse, daß sie begründet sei. In der Coalition konnte die liberale Partei sich noch mit ihrer Bundestreue, mit der einstweiligen Zurückstellung ihrer politischen Principien ausreden; im Bunde mit dem Grafen Badeni läßt sie die Maske gänzlich fallen und zeigt, im Vertrauen auf die Wahltechnik ihres Gönners, förmlich demonstrativ ihr innerstes, erzreactionäres Wesen.

•

„Wenn die Anwendung des Gesetzes vom Jahre 1869 reactionär ist, so waren diejenigen Reactionäre, welche das Gesetz vom Jahre 1869 geschaffen haben.“ Diese Worte rief Graf Taaffe in der Sitzung vom 14. Februar 1884 der Linken bei der Verhandlung über den mit den anarchistischen Attentaten begründeten Wiener Ausnahmszustand zu. Sich von ihm durchschaut und gelegentlich auch entlarvt zu wissen, das konnte die liberale Partei dem Grafen Taaffe am wenigsten verzeihen; daß er ihre „Grundsätze“ und ihre steifleinenen Führer nie recht ernst genommen, trug ihm den Vorwurf der Leichtfertigkeit ein, der nun an seinem offenen Grabe mit erneuerter Heftigkeit erhoben wird. Ohne unserem näher zu motivirenden Urtheile über den auf der Bahre ruhenden Staatsmann vorzugreifen, sei hier nur nach einer einzigen Richtung eine Parallele zwischen der politischen Erbschaft Taaffes und der seines Antagonisten Plener gezogen: Taaffes Erben verfolgen die Wahlreform, den Inbegriff und die Voraussetzung aller weiteren fortschrittlichen Reformen, auf politischen und socialpolitischen Gebiete; Pleners Erben wetteifern mit den reactionärsten Parteien in der Rückwärtsrevidierung der Geschäftsordnung, in der Beschränkung der Redefreiheit und Immunität.

•

Der liberalen Partei den antiparlamentarischen Rang abzulaufen hat unter den übrigen Parteien nur ein Mitglied des Polenclubs, und zwar vergebens versucht. Graf Dompesch stellte in seinem Club den Antrag es sollten jeder Parlamentssitzung sechs bewaffnete Soldaten zugezogen werden, die auf Geheiß des Präsidenten jeden unbotmäßigen Redner sofort an die Luft zu setzen hätten. Das polnische Mitglied des Geschäftsordnungs-Ausschusses Chrzanowski wies die Zumuthung von sich, diesen Antrag im Ausschusse vorzubringen. Dagegen soll ein von liberaler Seite ausgehender Antrag Aussicht auf Annahme haben. Um nämlich bei der Revision der Geschäftsordnung dem technischen Fortschritt des Zeitalters zu huldigen, wird die Bestimmung geplant, daß in Zukunft die Redner nur mehr von der Tribüne aus sprechen dürfen, von welcher nach dem zweiten vergeblichen Ordnungsrufe der Redner durch eine vom Präsidenten mittelst elektrischen Drückers zu dirigierende Versenkung beseitigt wird.

•

Am 28. November hat die Einspruchsverhandlung gegen die Beschlagnahme des in Nr. 53 der „Zeit“ erschienenen Artikels „Galizische Wahlen“, von Dr. Iwan Franko, stattgefunden. Herr v. Holzinger präsidierte, oder mit anderen Worten ausgedrückt: der Einspruch wurde auf der ganzen Linie abgewiesen.

Volkswirtschaftliches.

Je näher der Zahltag heranrückt, desto mehr lassen sich die Folgen der Krise inbezug auf Zahlungsfähigkeit und Zahlungswillen der Börsenmitglieder übersehen und desto mehr schwindet die nervöse Aufregung. Nicht als ob jene Folgen unbedeutend wären, aber Hauptsache für den Börsenverkehr ist die Sicherheit, und sobald man nur weiß, wer nicht zahlt, richtet man sich schon darnach ein, nur mehr mit den Zahlenden Geschäfte zu machen. Die mangelhafte Organisation der Wiener Börse bringt es mit sich, daß sich diese Sicherheit in Wien am langsamsten entwickelt; während im Auslande die Coulisse von großen Häusern gebildet wird, besteht sie hier

neben einigen großen Firmen aus einer Menge Personen, deren Mittel beschränkt und häufig minimal sind. Darum sind auch an keiner Börse so viele Insolvenzen und Ausgleiche zu verzeichnen, wie in Wien. Die Ausgleiche erfolgen dutzendweise, und die Scenen, welche sich dabei abspielen, sind geradezu widerlich.

*

Die Umsätze sind unter solchen Umständen ganz minimal. Es liegt dies zumtheile auch daran, dass im Wiener Coursblatt viel weniger Papiere als „wirklich billig" bezeichnet werden können, als zum Beispiel in Berlin und Paris. Gut gezahlt sind vor allem sämmtliche Bankactien, da bei den Bankinstituten in der nächsten Zeit zwei Conti, welche die Dividenden in hervorragendem Grade alimentiert haben, große Ausfälle aufweisen werden: das Zinsenconto, wegen des Aufhörens der seit fast 1½ Jahren herrschenden Geldtheuerung, und das Provisionsconto wegen des zweifellosen Rückganges des Börsen-Commissionsgeschäftes; dazu mögen sich bei manchem Institute Verluste am Effektenbesitz und an Clienten gesellen.

*

Es wiederholt sich doch alles im Leben! Und so wie im März die Krise, welche über den Wiener Markt bereits hereingebrochen war, durch die Ankündigung der Verstaatlichungsaction aufgehalten wurde — freilich nur, um jetzt um umso größerer Vehemenz einzutreten — so geschieht es auch diesmal. Und aus der Art, wie unsere Presse diese „Rettung" der Börse bespricht, könnte man beinahe auf einen ursächlichen Zusammenhang zwischen Krise und Verstaatlichung schließen. Es spielt sich die Geschichte ganz ähnlich ab, wie im Frühjahre, nur in discreteren Formen. Wieder im Moment der schärfsten Depression die großen Käufe der Bahnactien seitens eines Institutes, und wenn auch diesmal nicht der Bodencreditanstalt, so doch der Creditanstalt (zweifellos für ihre Clientel). Und wieder gleich darauf von allen Seiten in der Presse die Andeutungen und angeblich auf Informationen beruhenden Nachrichten, dass die Verstaatlichung der Nordwest- und Elbethalbahn so gut wie perfect sei; wieder eine ganze Anzahl unbeglaubigter, aber auch von keiner autorisierten Seite zurückgewiesener, übrigens sich vielfach widersprechender Details über die Einlösungsbedingungen. Nur dass es diesmal, da die Krise die speculative Kraft der Börse arg gelähmt hat, kaum möglich sein wird, eine Courstreiberei gleicher Art wie im Frühjahre zu inscenieren. Und dies hat gewiss für die Börse seine Vortheile; denn eine Wiederholung der Verstaatlichungshausse würde die Durchbringung der Einlösungsvorlagen im Parlamente absolut unmöglich machen.

*

Die concessionsmäßige Einlösung der garantierten Linien der Nordwestbahn würde die Steigerung der Actiencourse nicht rechtfertigen. Es fragt sich nur, ob die Einlösung in der Weise, wie sie Herr v. Wittek als Minister in Aussicht nahm, thatsächlich stattfinden wird. Vor allem muss bemerkt werden, dass dieser Beamte sich sehr nach der Decke zu strecken verstehen scheint. Im Coalitions-Cabinet war er bei den Einlösungs-Verhandlungen à la Wurmbrand thätig — obwohl es verlautete, dass er an denselben gegen seine bessere Ueberzeugung in der sicheren Erwartung, dass sie nicht zum Ziele führen werden — theilnahm. Als Minister vertrat er, freilich als das Ministerium schon in den letzten Zügen lag, den Standpunkt der concessionsmäßigen Einlösung der Nordwestbahn mit Ausschluss der Elbethalbahn. Jetzt nimmt er wieder an den Verhandlungen theil, welche auf ganz geänderter Basis geführt zu werden scheinen. Die Verwaltung der Nordwestbahn behauptet immer, eine Trennung der beiden Netze sei technisch unmöglich. Von berufener Seite wird die Richtigkeit dieser Behauptung entschieden bestritten. Hauptsache bei der Beurtheilung der Frage, ob die Elbethalbahn gegenwärtig eingelöst werden soll oder nicht, muss für die Regierung der Umstand sein, dass die Steuerfreiheit der Bahn im Jahre 1900 erlischt und im selben Jahre auch die concessionsmäßige Einlösung der Bahn möglich wird. Sie wird daher zu beurtheilen haben, ob die Aussichten auf steigende Verkehrsentwickelung solche sind, dass dadurch die eben erwähnten Vortheile für die Staatsverwaltung aufgewogen werden. Sobald die Elbethalbahn gleichzeitig verstaatlicht wird, entfällt auch für die Nordwestbahn die Möglichkeit concessionsmäßiger Einlösung. Damit wird jede auch nur annähernde Berechnung der Actienrente unmöglich gemacht, und man ist ganz auf die differierenden Schätzungen der sich informiert nennenden Zeitungen angewiesen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Gaité, „Pauvrge" von Meilhac und Saint-Albin, Musik von Planquette. Comédie française, „Fils de l'Aretin" von Henri de Bornier. — Berlin. kgl. Opernhaus „Ivanhoe" von Sullivan. Schillertheater, „Die Tochter Belials" von Rudolf Kneisel. Lessingtheater, „Wettrennen" von Victor Léon und H. von Waldberg. Neues Theater, Gastspiel der Judic, „La femme à papa" und „Niniche".

* * *

Im Burgtheater wurde „Der Herr Ministerialdirector" gegeben, von Bisson und Carré, deutsch von Ferdinand Groß, eine tolle Posse von der unerbittlich einschlagenden, beinahe mathematischen Art, die man aus den „surprises du divorce" und dem „Toupinel" kennt. In der Josefstadt würde sie wirken, in der Burg hat sie befremdet: nicht etwa wegen der sogenannten „Würde des Hauses", sondern weil man in der Josefstadt derlei spielen kann, bisweilen glänzend, immer anständig, und in der Burg kann man es gar nicht. Dort hat man Tempo und den leichten, hüpfenden Ton, den die Gaulosserie verlangt; hier stehen alle stets mit der ganzen Gravität von kaiserlich königlichen Hofschauspielbeamten um den Souffleur, betrachten jede Zote schwermüthig wie meditierende Trappisten und binden jeder Verwegenheit erst einen schwarzen Flor um. In einem macabren Schritte, mit dem dumpfen Schall von Nekrologen, bei gedämpfter Trommel, wurde der charmante Schwank zu Grabe gespielt. Nur Mitterwurzer versuchte die tiefe Melancholie der Vorstellung zu stören; aber es war eher unheimlich als lustig: wie wenn ein Leichenpferd galoppieren möchte.

*

Im Deutschen Volkstheater gräbt man Paul Lindau aus. Neulich wurden die „Beiden Leonoren", gestern die „Venus von Milo" gespielt. Beide Stücke sind in Wien bekannt: jenes hat man im Burgtheater gesehen, dieses in der Theatergesellschaft von Herrn Zeska lesen gehört. Die eine Leonore gab Fräulein Retty in ihrer lieben, innigen, nur bisweilen ein wenig gar zu süßen Weise, die andere Frau Born, eine schwere, asthmatische Schauspielerin, die sich in jedes Wort massiv „hineinkniet". Als Klytia fuchtelte Frau Fay mit ihren kutschierenden Geberden aus der Puszta herum; den Skopas sprach Herr Eppens besonnen, mit Würde und warm; von ihm könnte der bald kreischende, bald wispernde Herr Christians lernen. H. B.

*

Ist ein Operettentheater ohne einheitlichen Stil, ja nur ohne Bühnentradition möglich? Nach der letzten Première des Carltheaters musste man diese oft gestellte Frage entschieden verneinen. Wer auch nur einen leisen Instinct für Kunst in das Vaudeville mitbringt, hat sich da betrogen und verletzt, drei Stunden lang irritiert gefühlt. Weil wir auf dem so sympathischen, doch arg verkannten Kunstgebiete der Operette noch keinen neuen Stil wie im Schauspiel haben, muss man sich eben an die guten alten Zeiten halten und womöglich mit Reminiscenzen Stimmung machen. Aber ein stilloses, traditionsloses, sogenannt modernes Operettenhaus ist ein Unding, und in dieser Gestalt präsentiert sich das jetzige Carltheater. Das vollzogen zu haben, scheint die eigentliche Leistung des Herrn Jauner zu sein, die jetzt nach dem Zauber der Eröffnungswochen zurückbleibt. Jetzt wird es deutlich, wie kahl und nüchtern sein Modernisieren gemeint war. Dass er den Wienerischen Stil so gar nicht trifft — nun, für die Lage seines Theaters kann er ja schließlich nichts. Aber in diesem Hause ist überhaupt kein Stil, keine Spur von einer intimen Theaterstimmung, vorherrschend ist nur der Eindruck einer rohen und geschäftlichen, sozusagen großstädtischen Chantant-Noblesse. Das Carltheater hat jetzt auch das dazu passende Stück. Herr Wittmann hat als Librettist die große Kunst aller blinden Imitatoren der Franzosen, keinen Moment lang auf der Bühne Stimmung oder Interesse an der Handlung aufkommen zu lassen. Interieurscenen, wie sie die paar guten, modernen Singspiele haben, sind bei ihm ausgeschlossen; da gibt es nur Gasthöfe und Vorzimmer, wo jedermann erscheinen, einen geaualten Scherz machen und wieder verschwinden kann. In der „Prima Ballerina" (nach einem französischen Vaudeville von Blum und Toché) häuft sich das bis zu einer tödtlichen Langweile. Da winden und krümmen sich die gleichgiltigsten Scenen, da jagen sich die abstractesten Witze, bis endlich die Scene da ist, der Schlager der französischen Durchschnittsposse: Nämlich der alte Gatte und Vater wird im Schäferspiel mit der Balletteuse überrascht, immer derselbe, ob er nun Mongodin oder Tamponin heißt. Auch die gezuckerten Melodien des Herrn Weinberger können über den durchsichtigen Gischnascharakter dieser Vorstellung nicht hinwegtäuschen. Die Darstellung steht unter demselben Zeichen der Stillosigkeit. Einigen gefallen die Grimassen des Herrn Tewele, anderen die Beine der Frau Novacsi, ja, es gibt sogar Leute, die sich an der polnischen Conversation der Frau Ziemaier oder an dem rohen Spiel des Frl. Pivány ergötzen. An ein Gesammtspiel darf man nicht denken, so wenig, wie in jedem andern Variété. Da möchte ich mir nur zwei Rathschläge erlauben. Erstens: Bier und Cigarren während der Vorstellung. Und zweitens: Keine Theaterkritiker hineinlassen! A. G.

* * *

Seit einem Jahre tobt in Wien eine Kammermusikepidemie, die in gleichem Maße Publicum wie Kammerkunst, diese feinste und schwierigste der musikalischen Künste, dahinrafft. Immer tauchen neue Kammermusikgesellschaften auf, die wenig Rücksicht darauf nehmen, dass das kleine Wien an Kammermusik mehr hat, als an großer Orchestermusik, dass kein Bedürfnis nach neuen Auflagen gut gespielter, geschweige denn schlecht gespielter Kammermusik vorhanden. Das Bedürfnis des Publicums, besser gesagt die Bedürfnislosigkeit desselben, wird die überstarke Zufuhr von Kammermusik von selbst früher oder später regeln, umsomehr als eine feinste Musik wirklich nicht allabendlich schier in den Gassen herumlaufen darf. Das sogenannte „böhmische Streichquartett" zählt, kann man sagen, zu den ständigen Wiener Streichquartettgesellschaften. Montag den 25. gab es hier seine erste Soirée. Die feinen, jungen Slaven haben ihren Ruhm ehrlich verdient, nun haben sie die schwere Aufgabe, dem Ruhm immer neuen Gehalt zu geben. Wie schwer dies ist, möchte aus den Leistungen in ihrer ersten Soirée am deutlichsten folgen. Die schöne, jugendliche Wärme und Poesie, die sie dem Schubert'schen D-moll-Quartett anboten, wollten dafür nicht allein ausreichen. Das einemal, weil die Schubert'sche Lyrik sie zu hoch überragte, ein anderesmal, weil sie die Pietät und Einsicht nicht besaßen, die Schubert'schen Anweisungen für vernünftig und für seine eigenen Compositionen doch bindend zu halten. Hunderte von Stellen waren im ersten Satz des D-moll-Quartetts zu bemerken, an denen die warmen Slaven versagten und es vorkam, als hielten sie sich nur im Vorhof der Schubert'schen Lyrik auf, und als könnte ihre wärmste Wärme in das Jenseits Schuberts durchaus nicht eindringen. Das Andante „Der Tod und das Mädchen", aus dem man, wie Shakespeare sagt, „Melancholie saugen kann, wie ein Wiesel Eier saugt," wurde zwar warm, melancholisch gespielt, jedoch wieder nicht in der Richtung der Schubert'schen Poesie. Man sieht, über aller eigenen Wärme steht immer das Erkennen, das Erfühlen des Componisten. Nur die zwei letzten Takte des Andante klangen überwältigend rührend, wie der letzte, tiefgeholte Athem eines Sterbenden. Für das schlecht

gespielte Scherzo, das sie (im Trio) ohne jedes Verständnis der Schubert'schen Vorschriften heruntergespielt haben, entschuldigte einigermaßen die Wiedergabe des Presto, das einem Schubert'schen Phantasiestück noch am ähnlichsten erschien. — Von der Quintett-Novität Baumgartners, die die Böhmen am selben Abend brachten, will ich nur berichten, dass sie nur denen gut entgegenkam, die auch confuse Dinge gut hören können. Am Schlusse der Soirée kam ein Streichquintett Es-dur von Dwořak, wo sich endlich die jungen Böhmen gut wieder fanden. Man sagt, Negermelodien treiben sich im Quintett herum. Möglich. Aber es ist auch möglich, dass Dwořaks bunte, sehr reiche Erfindung ihm so ungewöhnliche Melodien aufzwang, von selbst, ohne äußere Anregung. Mit Ausnahme des Variationensatzes und des ersten Finale-Themas ist das Quintett eine sehr gesuchte Composition, deren Farbenreichthum und Ideenbeschaffenheit sicher nach einem Orchester und einer anderen Form, als der des Quintetts, verlangen. Am darauffolgenden Abend aber, Dienstag den 26., hatte ich in der zweiten Quartett-Soirée Rosé das Glück, zum viertenmale eine jüngste moderne Composition zu hören, die voll das ist, was sie sein soll, und das, was sie ist, auch im höchsten Maße ist. Ich meine, das D-moll-Streichquartett von unserem Hermann Grädener. Auf dem Concertzettel von Dienstag standen endlich einmal beide Namen nebeneinander, die in der heutigen Kammermusik-Composition seit langem nachbarlich sind. Von Brahms wurde das poetische G-moll-Clavierquartett gespielt, und Fräulein Davies, die ganz ausgezeichnete Clavierspielerin und Kammermusikerin, saß am Clavier. Wie freue ich mich, dieser reifen Künstlerin bald wieder in den Concertsälen zu begegnen! H. Sch.

Man schreibt uns aus Berlin: Im zweiten Act der Komödie „Tedeum" von Ernst Rosmer, die im Deutschen Theater gespielt wird, sagt der Rechtsanwalt Max Loewenfeld zu einer kleinen Possentraubette, die er loswerden will: „Ihr seid alle durch die Optik der Bühne verdorben." Der Herr Rechtsanwalt hat, wie es scheint, sehr lange und intim mit Komödianten beider Geschlechter verkehren müssen, um zu diesem letzten Schluss der Weisheit durchzudringen und die Folgerung daraus zu ziehen. Ernst Rosmer, eine Dame übrigens, wie Sie wissen, ist noch nicht so weit. Er weiß, dass es eine Optik der Bühne gibt, und das ist immer schon etwas für einen modernen Dramatiker, aber er kennt offenbar noch nicht die optischen Gesetze. Er hat wohl die Bühne noch nicht so lange studiert, wie der Rechtsanwalt die Schauspieler. Er wird das thun müssen. Dann wird er selbst erkennen, dass sein „Tedeum" ein sehr schwaches Bühnenstück ist. Ja mehr, er wird bessere schreiben können, denn die Charakteristik und der Dialog zeugen entschieden von Talent. Ich kann mir ungefähr denken, was Rosmer wollte: einen genialen Künstler zeigen, der unter bürgerlicher Misère und qualvollem Frohndienst ums Brot leidet und schließlich doch dazu kommt, zu zeigen, was er kann. Zu diesem Stoff würde auch die Bezeichnung Komödie, vielleicht deutlicher: Tragikomödie, passen: der große Mensch und die kleinlichen Verhältnisse in ihrem Contrast würden die Wirkung ergeben, die das Wort verheißt. Nun aber kommt die Optik der Bühne: wir sehen nur die Kleinlichkeit der Verhältnisse, aber nicht die Größe des Mannes, nur das Aeußerliche, nicht das Innerliche. Der Mann wirkt lächerlich, nicht der Contrast. Damit fällt der Stoff für die dramatische Behandlung, damit fällt das Stück. Und dann noch das andere: die Bühne duldet keine breite Schilderung eines Milieus, das nicht durchaus die Handlung bestimmt. Der ganze zweite Act, die Probe im Volkstheater, bringt nichts neues. Wir wissen vorher, dass Kron als Kapellmeister dieser interessanten Bühne nicht auf seinem Platze ist, wir haben seinen Widerwillen gegen die Annahme dieser Stelle schon gesehen. Ein voller Act, der das mit drei sonst ganz unnöthigen Figuren ausführt, ist unmöglich, ist eine Humoreske, kein Bühnenspiel. Wenn wenigstens die Frau sich dadurch bestimmen ließe, das Opfer für die Bezahlung des Orchesters zu bringen! Aber sie entrüstet sich nur platonisch. Und schließlich stellt sich dann noch heraus, im vierten Act, dass der ganze Lärm sich um ein „Tedeum" von noch nicht zehn Minuten Dauer erhoben hatte. Das ist gerade um so viel zu kurz, als das Stück im Verhältnis zu dem Stoffe zu lang ist. — Einzelne hübsche Worte retteten die Stimmung. Auch alte Bekannte von der Bühne, der reiche Amerikaner, der altklinge Gymnasiast erschienen in neuem naturalistischen Aufputz recht amüsant. F. St.

Bücher.

Paul Lechler: „Nationale Wohnungsreform." Mit einem Sonderabdruck aus „Deutsche Kern- und Zeitfragen" von Albert Schäffle. Berlin, Ernst Hofmann & Co. 1895.

Nach einer leider nur zu wahren Schilderung der Uebelstände, welche die Wohnungsnoth für die arbeitende Classe in gesundheitlicher und sittlicher Beziehung mit sich bringt, weist Lechler nach, dass die Privatunternehmung, die Arbeitgeber und die Baugenossenschaften ebensowenig wie die Gemeinden Abhilfe schaffen können, dass daher der Staat eingreifen müsse. Es soll die Wohnungsreform vom Staate also in Angriff genommen werden, aber nicht in hergebrachter bureaukratischer Weise, sondern einer Reichscommission sollen ehrenämtliche Landescommissionen unterstehen, die nebst Regierungsbeamten eine gleiche Zahl von Männern aus praktischen Berufskreisen zu Mitgliedern hätten. Wo eine solche Landescommission nach eingehender Prüfung finden würde, dass das Erbauen von Wohnungen einem dringenden Bedürfnisse entspreche, hätte sie bei der Landesregierung unter erschöpfender Behandlung aller Vorfragen und Berechnungen um die Bewilligung der Mittel zum Bau anzusuchen. Diese Mittel sollen durch Staats-Baupfandbriefe, die, unter Reichsgarantie ausgegeben, leicht zu einem niederen Zinsfuße anzubringen wären, beschafft werden. Um ferner die Errichtung von Arbeiterwohnhäusern auf dem Lande zu erleichtern, sollen die Fahrgelegenheiten für diesen Zweck äußerst billig (bei privaten Beförderungsunternehmungen unter Entschädigung derselben seitens der Gemeinde oder der Arbeitgeber) gestellt werden. Unter Zugrundelegung eines Bauwertes von 2000 5000 Mark für die Arbeiterwohnung findet Lechler, dass mit 100 Millionen Mark Bauaufwand geordnete Wohnverhältnisse für 100.000 bis 200.000 Personen, die Arbeiterfamilie zu fünf Köpfen gerechnet, geschaffen werden können. Schäffle hat diesen Gedanken Lechlers vertieft und ausgestaltet. Er stellt zwölf Grundsätze für die geplante Reform auf und hält dafür, dass bei Beachtung derselben die Reichsgarantie vollständig verlustfrei wäre. Für die Zeiten schlechteren Erwerbes will Schäffle dadurch vorsorgen, dass dem Mieter gleich anfangs eine etwas höhere Miete berechnet, und dieser Ueberschuss als Wohn-Sparguthaben gebucht werde. Ob dieses Mittel unter Umständen, wenn z. B. ein Industriezweig, der eine große Zahl Arbeiter in einer kleineren Stadt concentriert hat, durch einen äußeren Anlass (wie die Perlmutterdrechslerei im XVI. Bezirke Wiens durch die Mac Kinley-Bill) gänzlich lahmgelegt wird, lange vorhielte, und ob dann die eintretende Verwohnfeilung bald wieder neue Mieter heranzöge, wie Schäffle meint, möchte ich wohl bezweifeln. Dr. W. W. R.

Wilhelm Jensen: „Jenseits der Alpen." Novellen. Carl Reißner. Dresden und Leipzig. 1895.

Die mannigfachen Geschicke der berühmten und berüchtigten Tullia d'Arragona lieferten dem Autor den Stoff zu seiner Novelle „Altflorentinische Tage". Altflorentinische Tage! Welche Fülle farbenprunkender Bilder steigt vor unserm Auge auf: Das Florenz der Mediceer, das Florenz Michel Angelos und der ganzen Schar gottbegnadeter Meister Toscanas, die in ihren Schöpfungen ihr ganzes Ich ausleben durften, die von schönen Frauen und edlen Fürsten geliebt und verstanden wurden, die nie den Zusammenhang mit ihrer Zeit verloren, weil die Menschen jener Tage in der Einheit des Lebens und der Kunst ihr Glück fanden. Und abseits steht ein Häuflein düsterer Schwärmer, die voll Verachtung auf die sündige Schönheit ringsum schauen; über ihr blasses Antlitz zittern unheimliche Lichter. Der Widerschein eines Scheiterhaufens — des Scheiterhaufens Savonarolas. Im Vordergrunde aber steht Tullia d'Arragona und auf ihrem schönen Haupte blinkt neben der Aureole der Dichterin das goldene Band der Courtisane, das Zeichen der donne del mondo . . . Ein herrlicher Vorwurf für einen Dichter, der vom Geiste der Renaissance durchdrungen ist; aber der Verfasser der Novelle heißt nicht Conrad Ferdinand Meyer, sondern Wilhelm Jensen und ihn trennt von den Menschen des Cinquecento ein weiterer Raum als der dreier Jahrhunderte. Mit großen verwunderten Augen schaut er durch die deutsche Brille gründlicher historischer Kenntnisse, mit redlichem Fleiße ist er bemüht, Figur um Figur auf kleine Zettelchen zu zeichnen, und diese Bildchen klebt er dann feinsäuberlich nebeneinander auf. Aber ein Gemälde wird nicht daraus. R. W.

Revue der Revuen.

Das vierte Heft der **„Biographischen Blätter"** eröffnet ein Artikel Hermann Helferichs über Adolf Menzel, anlässlich seiner Ernennung zum Ehrenbürger von Berlin, der in knappen Zügen den Entwicklungsgang des großen Begründers des Realismus in Deutschland schildert. Ein zweiter Aufsatz von Josef Redlich gilt Rudolf von Gneist, seiner Persönlichkeit wie seinen Werken, seiner Stellung als Politiker wie als Gelehrter. Ferner enthält die Nummer einen sehr sympathischen Artikel über den unter dem Pseudonym „von Miris" bekannten Humoristen Franz Bonn. Im zweiten Theil des Heftes, der Eigenhändiges von hervorragenden Persönlichkeiten bringt, sind Jugendbriefe von Ranke an Varnhagen von Ense und Rahel bemerkenswert, die Th. Wiedemann gelegentlich der Säcularfeier des Meisters beigesteuert.

„L'Encios", das nur einen Bogen starke Heftchen, setzt tapfer seinen Artikel-Kampf gegen Unbill und Missbrauch fort. An erster Stelle steht diesmal ein „Journal et Journaliste", in dem aufs schärfste dagegen geeifert wird, dass die Presse, die kraft ihres Einflusses dazu berufen wäre, die öffentliche Kanzel und wirksamste Waffe im Kampf für Recht und Billigkeit zu sein, lediglich zu einer Dienerin des Capitals herabgesunken sei; dass die Journalisten auf nichts anderes bedacht seien, als Ware für einen möglichst günstigen Absatz zu erzeugen, dem trivialsten Geschmack des großen Publicums zu fröhnen und dass sie weder einer politischen noch künstlerischen Ueberzeugung Ausdruck verleihen. Auch die Herausgeber der Blätter seien nur Geschäftsleute, meint der Verfasser, und der materielle Erfolg ihre einzige Richtschnur. — Ein zweiter Artikel des Heftchens gilt dem rumänischen Dichter George Cosbuc, von dem es heißt, sein Buch „Balladen und Idyllen" habe eine wahre Revolution hervorgerufen. Wie ein schmetternder Weckruf sei seine kräftige, männliche Stimme erklungen inmitten der schläfrigen Indolenz, in der sein Volk dahinträumte. Sein, in Uebersetzung beigegebenes Gedicht: „Wir wollen Erde" wird als der echteste Ausdruck, die wahre Synthese der Grundstimmung des rumänischen Landvolkes bezeichnet.

Eugenio de Castro, der hervorragendste und productivste unter den Dichtern Jung-Portugals, von dem in der „Zeit" in Artikeln und Notizen so oft schon die Rede gewesen, hat seit November seine eigene Revue. **„Arte"** nennen sich die gefälligen weißen Hefte, die in ihrer Ausstattung, mit den archaisierenden Randvignetten in Holzschnitt, an die „Revue blanche" und den „Mercure" erinnern, und einen ganz besondern Charakter dadurch erhalten, dass sie, im wahren Sinne des Wortes international, nebst ihrem portugiesischen Grundtext deutsche, französische und italienische Beiträge bringen. So wird das Heft von einem französischen Artikel des Sylva-Gayo, dem Mitredacteur de Castros, über Jung-Portugal eingeleitet, der in Kürze seine hervorragendsten Vertreter kennzeichnet. Weiterhin folgt eine Originalerzählung von Verlaine, ein Gedicht von C. J. Bierbaum und ein französischer Artikel über das junge Skandinavien. Durch diese Einführung schaffen ihre Herausgeber der Revue auch außerhalb der heimatlichen Grenzen einen Leserkreis, und setzen ihre Landsleute in lebendigen Rapport mit der geistigen Bewegung von ganz Europa. Die hervorragendsten Namen finden sich auf der Liste derer, die dem Blatte ihre Mitwirkung zugesagt.

Ein Artikel Carmen Sylvas über „die rumänische Frau" eröffnete kürzlich in der **„Revue des Revues"** eine Serie von Aufsätzen, in denen, wie die Redaction verheißt, die hervorragendsten Schriftstellerinnen über die Frauen ihres Landes berichten sollen. Begreiflicher Weise wurde der königlichen Verfasserin der Vortritt eingeräumt, und so kommt es, dass die rumänische Frau als erste erscheint. „Und sie scheint mir auch thatsächlich die interessanteste Frau Europas", meint Carmen Sylva; schon das

merkwürdige Racen-Conglomerat mache sie zu einem ganz eigenartigen Geschöpf. Der Ruf ihrer Schönheit sei weit verbreitet, aber von ihrer Thatkraft, ihrem Muthe, ihrer Hingebung wisse die Welt nicht viel, wohl aber weise die Geschichte des Landes von frühester Zeit bis in unsere Tage zahllose, glänzende Beispiele dafür auf. Carmen Sylva führt nun eine Reihe derselben an und sagt, man dürfe sich nicht durch die äußere internationale Tünche irreführen lassen; die Rumänin habe durch den Pariser Schliff nichts von ihrem Originalcharakter eingebüßt, sie sei noch immer die ehrgeizige, glühende Gefährtin des Mannes, die hingebende Mutter von einstmals. Sie habe ein starkes und doch mildes Herz; das konnte man gelegentlich des Krieges von 1877 sehen, wo sie mit wahrer Todesverachtung Freund und Feind in den Lazarethen pflegte. — Ebendort kämpft Enrico Ferri, der bekannte Sociologe, gegen die Ansicht, daß der zunehmende Mangel an Religiosität im Volke, eine Zunahme an Verbrechen im Gefolge habe. Er will bei langjährigen Studien die Erfahrung gemacht haben, daß viele Verbrecher durchaus nicht glaubenslos sind oder wenigstens an den Riten festhalten; daß die Religion — namentlich die katholische — durch das Auskunftsmittel der Beichte und Absolution eher den Verbrecher ermuthige als abschrecke; er führt den bekannten Umstand an, daß italienische Briganten oftmals den Schutz der Madonna für ihre Unthaten erflehen, und zahllose Verbrecher geweihte Amulette tragen, und meint, nicht Religion, sondern Moral und Rechtsbewußtsein müßte dem Proletariat beigebracht werden. Das Stichhältigste an Ferris Ausführung ist seine Behauptung, daß mit der Religion vielfacher Mißbrauch zu unlauteren und eigennützigen Zwecken getrieben werde, während die Wissenschaft und Aufklärung, gegen welche die Dunkelmänner zu Felde ziehen, lediglich mit reinen Mitteln idealen Zielen diene.

Ein Fragment.

Novelle von **Wildelm Weigand.**

Das laute Abendessen zog sich bis gegen 9 Uhr hin, trotz des berauschenden Duftschwalls, der zuweilen durch die Thüre der offenen Veranda hereinschlug. Heinrich Schwertling, der sich einen Socialaristokraten zu nennen liebt und mit der Würde eines neuen Menschen im Paradiese herumstolziert, hatte es, gereizt durch Wein und Widersprüche, unternommen, uns das unverfälschte, genaue Bild einer herrlichen Zukunft zu entrollen. Er that es aber nicht etwa wie ein Dichter, der vor seinen trunkenen Blicken kühle, schattige Tempel mit goldbraunen Säulenhallen, hohe Höfe voll springender Brunnen und knospenschwerer Rosenbüsche, voll herrlicher Menschen mit neuen Augen und adeligem Sinn, kurz, ein verbessertes Paradies mit süßen Goldfrüchten der Erkenntnis herglänzen sieht, sondern als nüchterner Politiker, der keine Einwände kennt und gelten läßt. Es war kein Zweifel: wir giengen einer unaussprechlich herrlichen Zukunft entgegen, deren Lebensfülle so sicher abgegrenzt war, wie der Baumwuchs eines altfranzösischen Gartens, ohne indessen ihre göttlich wuchernde Ueppigkeit einzubüßen.

Auf alle Fragen und Bedenken wußte der Redner die treffendsten Widerlegungen vorzubringen. Er schaffte das Erbrecht und den Erbcapitalismus ab, um die Fülle irdischer Güter für die ungebrochenen, schöpferischen Naturen bereit zu halten; er regelte die Ehefrage, gleichsam vom Gesichtspunkte einer Uebermenschenzüchterei aus, um der eigensinnigen Natur die schönsten Kinder abzulocken; er ließ die Söhne und Töchter dieser Ehen in dem Dienste des Volkes, als des großen Kraftbewahrers, aufgehen, um den Neid zu versöhnen und den Adel des Geistes erträglich zu machen; er wies an der Hand der neuesten Zahlen nach, wie viele ausgezeichnete Menschen eine solche Gesellschaft nothwendigerweise hervorbringen müsse, von den großen Geistern abgesehen, über deren unvermutheres Auftauchen er der Natur volles Vertrauen schenkte; er steigerte die Genußfähigkeit der Gesellschaft so, daß das lachende Mahl der Götter neben seinem Sympoſion der Zukunft als Gelage besoffener Bauern in der verklärten Ferne stand.

Vor unsern Blicken tauchte endlich, gleich einer schimmernden Venus Anadyomene, die neue Atlantis auf, das selige Traumbild einer leidenden Zeit, die ihre Götter in der Zukunft wandeln sieht.

Endlich nahm jedoch auch die Begeisterung unseres Freundes, wie alles hienieden, ein Ende, und wir traten in die wundervollste Sommernacht hinaus, mit tiefen Athemzügen den Balsamhauch der kühlen Nachtluft einsaugend.

„Sie sind schon wieder beisammen", sagte plötzlich mein Freund, der Maler Heß, der schweigend an meiner Seite durch den Garten gieng, indem er ein kurzes Lachen ausstieß. Wie billig, hatte sich dem Socialaristokraten sein Gegner beigesellt, unser lieber Doctor Arnold, und so durften wir denn sicher sein, daß der unterbrochene Streit seine Fortsetzung haben werde. Und so kam es auch.

„Décadence?" rief Schwertling plötzlich hinter einer Gruppe duftender Büsche aus. „Es gibt gar keine Décadence. Das ist mir der höhere Schwindel, mit dem Sie mir nicht kommen dürfen. Die Menschheit schreitet unaufhaltsam voran, einer besseren Zukunft entgegen. Soll ich Ihnen mit unwiderleglichen Thatsachen aufwarten? Nimmt nicht die Sterblichkeit von Jahr zu Jahr ab? Haben nicht die Ausgrabungen auf einem Pariser Friedhofe bewiesen, daß die Schädel der modernen Frauen um ein beträchtliches größer sind, als die Frauenschädel des Mittelalters? Alle diese Thatsachen beweisen mir den Sieg des Lebens, auf das ich vertraue. Ich weiß, was Sie sagen wollen. Durch den Schutz und die Aufpäppelung der Schwachen werden kränkliche Geschlechter herangezüchtet; aber diese Schwachen zeichnen sich vielleicht durch Geist aus, wie z. B. die Buckligen, und tragen auf diese Weise doch zur Höherzüchtung der Menschheit bei. Und was jene überzarten Menschen des Verfalls anbelangt, so nehme ich sie einfach als Vorläufer eines feineren, zarteren Nerven- oder Gehirnadels, der nur günstige Bedingungen braucht, um überall aufzublühen und zu einem prächtigen Körper zu gelangen. Ich betrachte sie als Versprecher eines neuen Geisteslebens, das so zart geartet ist, daß es in der heutigen Bildungsbarbarei eine Quelle des Leidens wird. Jedes Gebären ist schmerzlich. Die Schönheit einer neuen Geisteswelt muß mit dem Schmerz der Opfer bezahlt werden, die vielleicht nichts weiter haben, als den Blick in das duftumhauchte, gelobte Land. Doch wer weiß, ob dieser Blick nicht mehr wert ist, als das Wohnen auf der ersehnten Stätte selbst! Ich denke, wir müssen uns hüten, die Nemesis in allzu rohem Sinne aufzufassen."

Da Arnold merkwürdigerweise schwieg, so trat eine Pause ein. Wir sahen uns lächelnd an und giengen langsam auf den kleinen Gartenhügel zu, um die beiden Gegner zu erwarten, die denn auch nach kurzer Zeit langsam heranlamen und sich auf einer Bank niederließen, um mit uns schweigend auf den Athem der milden, sternenprächtigen Sommernacht zu lauschen. Die große Silberscheibe des Mondes stand noch immer hinter einer reglosen dunkeln Wand hoher Bäume, in deren Schatten wir saßen und in das Meer geheimnisvollen Schimmers hinausblickten, das verdämmernd vor unseren Augen herglänzte. Eine unaussprechliche Erwartung lag in der feuchtfrischen, wonnigen Luft. Zuweilen regte sich ein verschlafener Vogel in dem dunkeln Laubgehäng der Bäume und ein geheimnisvoller Hauch durchlief, wie ein weicher Schauer der Sehnsucht, das verzückt lauschende Gezweig, dessen scharf abgegrenzte Schatten breit auf den hellen Wegen lagen. Ein weicher Schimmer schwebte über den hohen Gräsern der breiten grasbewachsenen Gartenflächen. In der zunehmenden Mondeshelle leuchteten die vollen, thauschweren Rosen eines halbmondförmigen Beetes zu uns herüber und der Duft der reifen Blüten durchfloß zuweilen die Luft wie eine Erinnerung. Hie und da schoß eine Fledermaus unsicheren Fluges an uns vorbei; der Schritt eines einsamen Fußgängers verklang in der lichterfüllten Weite und dann sank wieder die gleiche berauschende Stille der wunderbaren Sommernacht auf die Erde.

Das athemlose Glück solcher Sommernächte, in deren Schweigen der Mensch seine still gewordene Lebensfülle legt, ist nahe mit einer süßen Pein verwandt; es rührt an die tiefsten Herzensgründe und hebt das unbestimmte Verlangen in ein gefährliches Reich der Sehnsucht. Von plötzlicher Unraft ergriffen, wollte ich gerade aufstehen, um mich dem Bann dieses Lauschens zu entziehen, als Heß mit verschleierter Stimme begann:

„Ihre Streitereien haben mir die Erinnerung an ein Erlebnis meiner Lehrjahre merkwürdig rege gemacht. Ich hätte fast Lust, Ihnen die Geschichte zu erzählen."

„Thun Sie es!" baten wir alle.

„Nein," entgegnete der Maler nach einer Pause. „Ich bin zwar sonst ein ganz erträglicher Erzähler, aber gewisse Dinge lassen sich einfach nicht erzählen, ohne ihren Duft zu verlieren, und ich halte etwas auf den Duft, der mir auf einem Erlebnis ruht. Und dann — ich weiß nicht, ob es Ihnen ebenso geht wie mir — ich schäme mich, gewisse seelische Erlebnisse so mit nackten Worten zu berühren. Aber Sie sollen nicht um Ihre Geschichte kommen. Ich werde sie aufschreiben und dann mögen Sie Ihre Glossen darüber machen nach Belieben. — Und nun, denke ich, ist es Zeit, sich auf den Heimweg zu machen."

Ich kannte meinen lieben Heß allzugut, um nicht anzunehmen, er habe nur, von einem plötzlichen Bedenken erfaßt, eine Ausflucht gesucht. Daher brachte ich später bei jeder Gelegenheit die Rede auf sein Versprechen, unbekümmert um seine Ausfälle und üblen Launen. Die Menschen, die das Gefühl geistiger Scham kennen und ehren, sind nicht allzuhäufig; den Dichtern fehlt es, zum Glück für die Menschheit, fast gänzlich. So vergieng ein ganzes Jahr und schon hatte ich die Hoffnung aufgegeben, das versprochene Büchlein zu erhalten, als Heß mir eines Tages ein kleines Heft in die Hand drückte, das wohl aus sechs verschiedenen Papiersorten zusammengeheftet war.

Ich schob die Handschrift vergnügt in meine Tasche und machte mich eilig auf den Heimweg, während mich zugleich die Frage beschäftigte, was den schreibfaulen Menschen eigentlich zu dieser Schrift bewogen haben mochte. Das grobe, graue Deckblatt trug, vielleicht als Titel, in der untern rechten Ecke eine flüchtig hingeworfene Zeichnung: da hockte nämlich der alte Wald- und Wiesengott Pan, der sich die Maske eines schönen Götterjünglings vorhielt. Ich grübelte einige Zeit über die Bedeutung dieses Titels nach, bis ich mich endlich entschloß, den Inhalt zu verkosten.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 7. December 1895. Nummer 62.

Graf Taaffe.

Niemand darf vernünftigerweise erwarten, heute an dieser Stelle eine kritische Biographie des verblichenen Staatsmannes zu finden. Dazu auch nur den ersten Stein zu setzen, ist heute gewiss noch nicht der Moment gekommen. Nur eines darf wohl heute schon versucht werden: die merkwürdige politische Individualität des Grafen Taaffe wenigstens in ihren allgemeinen Umrissen zu erfassen, das Paradoxe, Widerspruchsvolle seiner Erscheinung der Erklärung näher zu bringen. Wenn man den vielgewundenen Weg, den er als Politiker und Staatslenker zurückgelegt, in der Erinnerung durchmisst, ergibt sich als das Hauptmerkmal seines Wesens, dass er unvermuthet, plötzlich seine Richtung ändert, dass er immer wieder anders kommt, als die „zielbewussten Verfechter" der „großen Principien", der „ewigen Ideen" — allerdings auch des ewigen Unrechtes erwarteten. Graf Taaffe ist, das sagen alle, ein echter Oesterreicher gewesen. Ist aber nicht Oesterreich mit seinem raschen Wechsel von „Systemen" und seinen Octroyierungen seit jeher das wahre Reich der Paradoxe, der erfüllten Unwahrscheinlichkeiten? So ist Graf Taaffe denn auch der Staatsmann der Paradoxe gewesen. Daraus aber hat der leidenschaftliche Parteigeist von allem Anfang an wider ihn die heftigsten Anklagen des Wankelmuthes, der politischen Charakterlosigkeit mit Unrecht geschmiedet. Sieht man nämlich näher zu, so zeigt sich, dass die Paradoxie für ihn mehr war als ein bloßer taktischer Kunstgriff, um die Gegner zu verblüffen. Paradox war die ganze Art seines politischen Denkens und Handelns, paradox, dieses Wort in seiner ursprünglichen Bedeutung genommen: das heißt er war frei von allen Dogmen und Doctrinen. In der Politik sind Dogmen ehedem lebendig gewesene, versteinerte Ideen, die dem ewigen Flusse der gesellschaftlichen Entwicklung hemmend sich entgegenstellen. Und nirgends sind diese Klippen des Doctrinarismus gefährlicher und zahlreicher als in Oesterreich, dessen öffentliches Leben bisher in einem so schmalen und seichten Bette dahingeströmt. Graf Taaffe hat es verstanden, lange Zeit bald neben diesen Klippen, bald eine geschickt erregte Flut benützend, über sie hinwegzukommen. Er war — und er wusste dies wohl — kein schöpferisches Genie; aber er besaß die Kunst der Anempfindung in der Politik, welche ihm das Verständnis der neuen Factoren im öffentlichen Leben rechtzeitig vermittelte. Gleichmüthig ließ er fallen, was er als nunmehr wertlos erkannte und woran die anderen „aus Princip" noch krampfhaft festhielten. So kam jener Zug des Legeren in seine Politik, der auch seiner ganzen Anlage entsprach. Er nahm die Dinge und die Menschen nie tragisch, weil er wusste, dass das Oesterreich von heute nicht der richtige Boden für politische Tragödien und Tragöden ist. Er durfte sich sagen, dass, wenn er seinen Gegnern als ein Mann von „zu leichtem Herzen" erschien, dies vielleicht daran lag, dass jene mit ihrem doctrinären Gepäck zu schwerfällig durchs Leben zogen.

Als Graf Taaffe zum ersten Male aus der Stille des bureaukratischen Daseins in die politische Arena trat, da blickte die herrschende liberale Partei mit Misstrauen auf den Mann, den Herkunft und Tradition in lebhaftesten Widerspruch setzten zu dem Reformcabinet, dessen Mitglied er als persönlicher Vertrauensmann des Kaisers geworden. Man hat damals und später oft behauptet, Graf Taaffe habe den raschen Verfall des Cabinets Carlos Auersperg verschuldet. Aber das gerade Gegentheil ist das richtige. Graf Taaffe, den man als „reactionär" beargwöhnte, hat die Decemberverfassung nicht nur unterschrieben, sondern er hat, wie Graf Beust ausdrücklich hervorhebt, ehrlich den Bestand und die Dauer des Bürgerministeriums gewünscht. „Potocki und er", sagt derselbe kundige Chronist, „waren die Ingredienz, welche den Kaiser mit dem nicht ohne Widerstreben ernannten Ministerium allmählich befreundete. Wie oft Graf Taaffe beim Kaiser gewissen, meist überflüssigen und unnützen Schroffheiten den Stachel zu nehmen gewusst hat, das haben seine Collegen selbst nie erfahren."

Seiner Abkunft nach gehörte Graf Taaffe einer Gesellschaftsschichte an, die man füglich als die allerkleinste aber mächtigste Nation den vielen Volksstämmen des Reiches entgegenstellen könnte: der Nation der Nationalitätslosen. Denn dies verbindet all' die zahlreichen Abkömmlinge der in Oesterreich aus aller Herren Länder eingewanderten Adelsfamilien, dass gerade sie, die keiner Nation mehr angehören, als treue Diener der Dynastie, die sie unter ihren Schutz genommen, berufen erscheinen, die Nationalitäten des Reiches zu regieren und zu beherrschen. Und da geschieht nun das Paradoxe: der nationalitätslose Graf Taaffe ist der erste Staatslenker gewesen, der der Nationalitätenidee in Oesterreich gerecht zu werden suchte. Als ein geheimer Gegner der Verfassung galt Taaffe seit den Tagen des Bürgerministeriums: und — paradox genug — Graf Taaffe erst hat die Verfassung zur lebendigen Wahrheit gebracht, da er das bereits 1868 angestrebte Vollparlament verwirklichte. Gestützt auf die „reactionären Parteien" begann er sein Regiment, das seine Gegner als „volksfeindlich-aristokratisches" brandmarkten; aber mit einer überraschenden Wendung schuf Graf Taaffe — paradox genug — dem Widerstande seiner liberalen Gegner trotzend, die ersten Gesetze zum Schutze der Arbeiterschaft. So mangelhaft ihre Ausführung auch zweifellos heute noch ist: die Initiative hat Graf Taaffe ergriffen, den Grund für künftige Besserung hat er damit gelegt.

In der That, eine Kette von Paradoxien ist seine Lebensbahn, die jedoch niemals eine rückläufige gewesen ist. Graf Taaffe hat sich vielmehr — und das ist für einen Staatsmann des alten Oesterreich allein schon ein großer Ruhm — innerlich fortentwickelt: seine politische Umgebung dagegen ist immer mehr erstarrt. So liegt die Schuld an dem Sprunghaften seines Wirkens vielleicht eher in den Verhältnissen, die er zu beherrschen suchte, als in einer tadelnswerten Flüchtigkeit seiner Natur. Mit der Zeit wird man auch seine Nationalitätenpolitik gerechter beurtheilen als heute, wo man noch immer einem einzelnen Manne vorwirft, er habe die Czechen „großgezogen", die Slovenen „erfunden", den Antisemitismus „gezüchtet"! Diese hierzulande gangbare kindlich-naive Auffassung, die glaubt, mit Hilfe der „hohen Polizei" können große Bewegungen gemacht und wieder „vernichtet" werden, ist ein Beweis für den niedrigen Stand der politischen Bildung, für den Mangel an Selbstvertrauen der Parteien in Oesterreich.

Das letzte und größte Paradoxon, das Graf Taaffe geboten, war die Einbringung der Wahlreform. Er, der Hofpolitiker, der Reactionär, ist der erste gewesen, der das Censuswahlrecht abgeschwächt, es auf breitere Massen ausgedehnt hat. Er, der angeblich vor allem bemüht gewesen, das Parlament gegenüber der Executive ohnmächtig zu erhalten, ist der erste gewesen, der feierlich das allgemeine, wenn auch nicht gleiche Wahlrecht als eine Staatsnothwendigkeit für Oesterreich proclamiert hat! Man würde ihm großes Unrecht thun, wollte man darin eine bloße Pose, etwa den selbstgewählten schönen Abgang erblicken. Es ist vielmehr die tiefe Einsicht in die Elemente unseres politischen Lebens gewesen, die ihn dazu bewog. Er erkannte, dass eine radicale Wahlreform das einzige Mittel sei, um aus den herrschenden engherzigen Cliquen und Koterien wirkliche Parteien zu schaffen, dass nur durch eine ausgiebige Erweiterung des Eingangsthores unseres Parlamentes ein frischer Luftstrom ihm zugeführt und so die Stickluft unseres öffentlichen Lebens dauernd verbessert werden könne.

So hat er, was vielleicht das Schwerste ist, vermocht, am Abend seines Lebens über sich selbst, über die Kaste, der er angehörte, über die Tradition, die ihn herangebildet, hinauszuwachsen zu einer Höhe staatsmännischer Erkenntnis, mit der er einsam dastand inmitten der herrschenden Classen Oesterreichs. Dadurch ist, was für den Augenblick sein größter Misserfolg schien, in Wahrheit seine große bleibende That geworden, mit der er vor der Zukunft bestehen wird. Dass er aber hiezu an der Schwelle des Greisenalters die nöthige Kraft gefunden, entsprang der erstaunlichen Elasticität seiner eigenartigen Persönlichkeit.

R.

Das böhmische Staatsrecht.

Vom Reichsrathsabgeordneten **Dr. Karel Kramář.**

VI.

Der nationale Friede.

Maria Theresia hat jedoch noch etwas ihren Völkern hinterlassen, wofür dieselben allerdings nicht besonders dankbar sein können — den nationalen Kampf. In den böhmischen Ländern war seit 1627 die absolute Gleichberechtigung das stricte Recht, welches übrigens noch heute gilt. Maria Theresia schuf den Centralismus und seine Bureau-

kratie, die allmählich zu einer Welt für sich heranwuchs, welche sich von der übrigen nicht nur im Amt abgesondert hat, sondern naturgemäß für sich auch Eine Sprache als gemeinsames Verständigungsmittel haben wollte. Sie wollte eins sein, abgesondert von den Völkern, die sie beglücken sollte; in dieser Abgeschiedenheit und Ueberhebung sah sie ihre Kraft. Und weil sie meinte, die centralistische Bureaukratie sei die Verkörperung des neuen Oesterreichs, wollte sie auch, dass ihre Sprache, die deutsche — die österreichische werde. Der Centralismus, kaum geschaffen, gebar die Germanisation, und mit den centralistischen Beamten wurden deutsche Schulen für die nichtdeutschen Völker errichtet, damit diese die Beamten, welche doch auch unter Maria Theresia des Volkes wegen da waren und nicht umgekehrt, auch verstehen können. Und dieser Ueberzeugung, dass die Völker wegen der Aemter deutsch lernen müssen, ist die centralistische Bureaukratie treu geblieben, weil sie ja aus ihrem Ureigensten hervorgeht, aus ihrer Selbstüberhebung.

Es ist mehr als natürlich, ja geradezu selbstverständlich, dass sich unter den Deutschen eine große Partei fand, welche diese Traditionen der centralistischen Bureaukratie übernahm und vereint mit ihr die Centralisation und den deutschen amtlichen Charakter Oesterreichs vertheidigte. Daraus musste der große nationale Kampf entbrennen, unter dem wir alle leiden. Hier gilt es keine Vorwürfe zu erheben, sondern nur mit den Thatsachen zu rechnen. So lange es möglich war, dass die Deutschen allein die Majorität des Parlaments bildeten, war diese Politik des Centralismus und des Kampfes für die deutsche Staatssprache begreiflich, seitdem jedoch die Deutschen, um eine Majorität zu bilden, immer an eine Partei angewiesen sind und sein werden, welche weder deutsch noch centralistisch ist, könnte man vielleicht hoffen, dass auch die Deutschen veranlasst werden könnten, mit den vollkommen veränderten Umständen auch ihr Programm zu modificieren.

Es wäre naiv in dieser Beziehung an Gefühle zu appellieren, daran, dass die Deutschen seit Jahrhunderten mit den Böhmen die Länder der Krone Böhmens bewohnen und mit ihnen alle die wechselvollen Schicksale der Geschichte getragen haben. Mehr würde bedeuten, wenn die Deutschen ganz objectiv, rechnungsgemäß die Bilanz der Politik ziehen würden, welche sie mit soviel Ausdauer, und in der Blütezeit der liberalen Partei mit soviel Talent und Geschick vertheidigt haben.

Das Activum ist minim geworden. Indem die Deutschen die Majorität des Parlaments verloren haben, sind sie darauf angewiesen, durch ihre Politik nur zu verhindern, dass die Regierung und das Parlament ihren sogenannten Besitzstand nicht angreifen. Aber diese passive Politik ist doch keine Politik der Zukunft! Und übrigens ist sie auch auf schwache Füße gestellt. Sie ist nur solange möglich, als die Czechen in ihrer absoluten Negation der jetzigen Verhältnisse verharren.

Es kann jedoch im Falle einer umfassenden Wahlreform die slavische Majorität des Abgeordnetenhauses so groß werden, dass sich in Böhmen eine Strömung Bahn bricht, welche die böhmischen Abgeordneten zwingen wird, diese Gelegenheit zu benützen, um bei aller theoretischen Treue zum Staatsrechte durch die Ergreifung der Macht, die sich ihnen bieten würde, nationale, politische und wirtschaftliche Vortheile für das böhmische Volk zu erreichen.

Und aus Böhmen kommen keine Altczechen mehr, sondern immer eine thatkräftige, energische Partei, welche es verstehen wird, die gebotene Gelegenheit auch gehörig auszunützen. Wie leicht könnte dann aus dem deutschen Centralismus ein slavenfreundlicher werden! Und das alles ist mehr als eine theoretische Supposition. Macht der Abbröckelungsprocess der liberalen Partei weitere Fortschritte, so ist diese Entwicklung gar nicht unwahrscheinlich. Die Gewalt der Thatsache, dass es in unserer Reichshälfte doch bei weitem mehr Slaven gibt als Deutsche, und dass alle Deutschen nie durch eine Partei vertreten sein werden, ist doch nicht zu unterschätzen, umsomehr als einmal durch die Demokratisierung der Wahlordnungen auch die parlamentarische Vertretung der Slaven viel homogener und einheitlicher wird. Und als czechischer Politiker muss man wirklich einen ernsten und tiefen Glauben an den höheren culturellen, socialen und wirtschaftlichen Gehalt des böhmischen Staatsrechtes haben, um eine solche Politik dem böhmischen Volke nicht zu empfehlen, sondern treu zu bleiben dem Staatsrechte und der Idee einer Verständigung mit den Deutschen!

Und anderseits kann auch die centralistische Verwaltung, welche den Deutschen so theuer ist und welche sie so warm vertheidigen, in nationaler Beziehung nicht mehr das leisten, was sie früher konnte. Die nichtdeutschen Völker leben heute ein anderes Leben als noch vor dreißig Jahren, und der Centralismus ist heute wohl stark genug, um mit Hilfe des nationalen Streites in Böhmen den Parlamentarismus in Ohnmacht zu halten und durch sein Uebergreifen in alles, was geschieht, vieles zu verderben, aber er ist nicht mehr stark genug, um die innere Stärkung und das stetige Wachsen der Widerstandskraft der slavischen Völker zu verhindern.

Je geringer und je bedrohter das Activum der centralistischen deutschen Politik, desto größer ist ihr Passivum, und dieses tragen wir Böhmen mit den Deutschen zusammen zu gleichen Theilen. Vor allem in wirtschaftlicher Beziehung! Nur durch den Kampf in Böhmen wurde es möglich gemacht, dass der Ausgleich mit Ungarn so gegen uns ausgefallen ist und dass seitdem Ungarn in allen, auch den vitalsten Streitfragen immer Sieger bleibt.

Die ökonomische Entwicklung Ungarns, die mit Riesenschritten vorwärts eilt, geht direct gegen die Interessen der Industrie in den böhmischen Ländern, und es wird nicht lange dauern, so wird für die eigene Industrie Ungarns, welche von staatswegen geradezu treibhausartig gepflegt wird, sogar Ungarn selbst als Absatzgebiet zu klein sein. Was wird dann die nordböhmische und die mährische Industrie anfangen?

Und solange Ungarn zu den gemeinsamen Lasten, zu den unproductiven Ausgaben der Kriegsmacht und der Kriegsschuld nur 31 Procent beiträgt, wird es bei seinem immer steigenden Reichthum immer mehr Mittel haben, um seine Industrie durch Staatszuschüsse, Steuernachlässe, Tarifpolitik etc. mächtig zu fördern. Und dass die deutsche und böhmische Landwirtschaft unter der ungarischen Concurrenz gleich leiden, ist jetzt allen ebenso klar, als dass wir, weil wir durch unseren nationalen Streit geschwächt sind, gegen alle, auch die ungesetzlichen und vertragswidrigen Uebergriffe Ungarns einfach machtlos sind. Und dieselbe Entwicklung wird auch Galizien durchmachen, und wir werden da allmählich den zweiten historischen Absatzmarkt für unsere Industrie verlieren, und die galizische Landwirtschaft wird bald die unsere ebenso drücken, wie die ungarische.

Wir können allerdings gegen die ökonomische Erstarkung Galiziens nichts machen und niemand will es auch, darum handelt es sich auch nicht. Aber darum handelt es sich, dass wir beizeiten alles unternehmen, um unsere Landwirtschaft und unsere Industrie auf alle Fälle zu stärken und zu kräftigen, damit sie widerstandsfähig bleibt. Und das geht ohne eine intensive gesetzliche und administrative Thätigkeit nicht, und diese ist nur dann möglich, wenn man durch eine weitgehende Decentralisation ihre Actionsfähigkeit freimacht. Im Interesse der deutschen Industrie und Landwirtschaft ist das Aufgeben des Centralismus, wo derselbe nur schaden und nicht nützen kann, ebenso nöthig, wie im Interesse der böhmischen.

Aber nicht nur wirtschaftlich, auch freiheitlich leiden wir durch den Centralismus und seine nothwendige Folge, die Uebermacht der Bureaukratie. Unsere Staatsgrundgesetze sind leere Worte geblieben — die Freiheit liegt in den Händen und in dem Gutdünken der übermächtigen centralistischen Bureaukratie.

Sie ist allmächtig, und weil sie gesiegt über das Parlament, siegte auch ihr reactionärer Geist über die theoretische Freiheit der Staatsgrundgesetze. Wir haben es soweit gebracht, dass an ein kräftiges parlamentarisches Ministerium niemand mehr glauben will, und alles nimmt eine bureaukratische Regierung mit einem Scheinparlamente an der Seite als das Selbstverständliche hin. Die allmächtige Bureaukratie erfüllt mit ihrem reactionären Geist das ganze öffentliche Leben, und weil die Deutschen und Böhmen streiten, findet sie immer eine Mehrheit im Parlament, welche entweder offen reactionär ist, oder wenigstens vor dem, was die Regierung macht, beide Augen zudrückt, auch wenn dadurch die Freiheit der Völker tief geschädigt wird. Und da hilft keine Wahlreform, kein frischeres Parlament! Solange die Deutschen und Böhmen, bewusst oder unbewusst, durch ihren Streit der Regierung freie Hand gewähren werden, kann es nicht besser werden. Und auch wenn sie Frieden schließen würden, wäre keine Abhilfe geschaffen, solange der Centralismus besteht, denn die centralistische Bureaukratie mit ihrer Uebermacht wird immer stark genug sein, um auch ein freiheitliches Parlament und sogar freiheitliche Minister in ihrem Wollen zu paralysieren. So geschieht es, dass über die freiheitlichen Institutionen der beiden vorgeschrittensten Völker, der Deutschen und Böhmen, andere entscheiden, welche die Freiheit nicht wollen oder nicht brauchen können. Die Stärke der beiden Völker liegt aber in ihrem Volksthum, und beide sind daher geradezu verpflichtet, zusammen die Freiheit der beiden Völker zu vertheidigen.

Man glaube doch nicht an den Skepticismus in allen Sachen der Freiheit. Wir sind allerdings skeptisch geworden für die freiheitlichen Grundsätze, deren die Staatsgrundgesetze voll sind, weil sie eben in der Praxis von der Verwaltung ins Bureaukratische übersetzt werden. Skeptisch sind wir geworden für alle Freiheiten, die nur den Starken frommen und aus der Freiheit der Starken die Unfreiheit der Schwachen machen. Skeptisch sind wir geworden für die Wohlthaten des Parlamentarismus, nur deshalb, weil wir keine Volksvertretung haben, sondern ein Parlament der Privilegierten, welches mit der bureaukratischen Regierung die conservativen Interessen der Besitzer aller Privilegien schützen will. Skeptisch sind wir geworden in Bezug auf die Wohlthaten der Schule, aber nur deswegen, weil unsere Schulen Uebungsstätten für die bureaukratischen Talente der Lehrer geworden sind und weil wir, die wir Hunderte von Millionen für das Heer haben, nicht Geld genug finden, um die allgemeine Schulpflicht auch consequent durchzuführen, damit nicht die meisten Kinder in ein- und zweiclassigen Schulen acht Jahre sitzen müssen und damit nicht jede Erziehung durch die zu große Anzahl der Kinder in einer Classe geradezu a priori unmöglich gemacht wird. Und so könnte man beliebig fortfahren!

Dieser Skepticismus bedeutet aber wahrhaftig nicht den Tod des Glaubens an den Fortschritt und die echte, wahre Freiheit. Geben

wir uns nur gerechte, volksthümliche Wahlordnungen in die legislativen Körper, machen wir den Frieden zwischen Deutschen und Czechen, brechen wir die Allgewalt der centralistischen Bureaukratie durch eine durchgreifende Decentralisation, und der Glaube an den Parlamentarismus wird wieder aufleben! Geben wir der Presse die Freiheit, welche sie nöthig hat, um wohlthätig wirken zu können, und wir werden mit der Zeit eine Presse bekommen, die der englischen und deutschen nicht nachsteht!

Ueberlassen wir nicht die Interpretation des Vereins- und Versammlungsrechtes der Willkür der Bureaukratie, schaffen wir Garantien für die Einhaltung der freiheitlichen Gesetze, und man wird im Volke an die Freiheit wieder glauben! Nehmen wir die Interessen der Armen und Bedrückten in die Hand, nicht aus Furcht vor Massenstrikes, Straßenrevolten und dem Socialistischwerden des Heeres, sondern in Erfüllung einer ethischen, heiligen Pflicht der Besitzenden, und das Volk wird Vertrauen haben in die friedliche Lösung des socialen Classenkampfes! Man baue neue Schulen, errichte neue Classen, schaffe die Möglichkeit, dass die Kinder nicht nur mechanisch lernen, sondern auch erzogen werden zum sittlichen Ernst in Erfüllung ihrer künftigen Lebenspflichten, und man wird aufhören, die moderne Schule zu beschuldigen, dass sie Kinder ohne Zucht und Glauben in die Welt schickt! Man gebe dem Arbeiter wirtschaftlich die Möglichkeit, ein Familienleben zu haben, und man wird nicht mehr soviel Ursache haben, über den Verfall der Sitten durch die Freiheiten, welche man dem Volke gewährt, zu klagen!

Und so könnte man auch hier beliebig fortsetzen.

Nein, die Freiheit ist nicht schuld an den Schäden unserer Zeit, sondern wir sind alle schuld daran; weil wir für die Freiheit die organischen Bedingungen noch nicht geschaffen haben. Hier ist noch so viel, ja beinahe alles zu machen. Und da haben die wahrhaft freiheitlich Gesinnten der beiden Völker ein unendlich weites Gebiet zur gemeinsamen Arbeit im Geiste wahrer Freiheit und echten Fortschritts! Mögen sie nur nicht allzulange zögern und durch ihren nationalen Hader die Sache der Freiheit allzulange schädigen und compromittieren!

Die Furcht der Deutschen vor einem Frieden mit den Böhmen, vor dem böhmischen Staatsrecht in nationaler Beziehung ist wahrhaftig nicht berechtigt. Die Czechen wollen ja nichts anderes als volle Gleichberechtigung und wären bereit, in nationaler Hinsicht den Minoritäten jeden Schutz zu gewähren. Ein Nationalitätengesetz in den drei Ländern der böhmischen Krone zu schaffen, ist ja keine Schwierigkeit, wenn beide Theile auch gleich guten und aufrichtigen Willen zum Frieden haben. Die volle Gleichberechtigung verlangt allerdings von allen Beamten die Kenntnis beider Sprachen. Aber das ist doch alles, nur nicht ungerecht. Wenn man von den Beamten verlangen würde, dass sie eine Prüfung aus dem Japanischen ablegen müssen, so würden sie es unzweifelhaft thun. Nur die zweite Landessprache zu lernen, soll unmöglich sein!

Man wird allerdings einwenden, dass eine solche Forderung zu hart wäre für diejenigen, welche schon in den Aemtern sind oder diese antreten und nur einer Sprache mächtig sind. Nun, da wurde schon öffentlich unsererseits erklärt (Reichsrathsabgeordneter Dr. Pacák), dass wir gegen die gesetzliche Festsetzung einer Uebergangsperiode gar nichts einzuwenden hätten, und dass wir die erworbenen Rechte derjenigen, welche schon Beamte sind, nicht tangieren wollen. Das zweite, was den Frieden fördern würde, wäre, dass jede Nationalität ihr ganzes Unterrichtswesen auf eigene Kosten unterhalten und auch dementsprechend vollkommen frei, ohne jede fremde Einmischung, im nationalen Geiste verwalten könnte. Dies ist durch eine Umlage zu den directen Steuern leicht möglich, indem ein jeder Steuerträger ein- für allemal erklären würde, zu welcher nationalen Gruppe der Steuerträger er gehören wolle. Damit wären die meisten Reibungsflächen beseitigt, und jede Gefahr einer nationalen Vergewaltigung in cultureller Beziehung weggeschafft. Und würden die Deutschen ihre Abneigung gegen das böhmische Staatsrecht aufgeben und mit uns sich für dasselbe einsetzen, würde uns auf diese Art jede Furcht vor einer Zerreißung Böhmens benommen, so würde das böhmische Volk mit der größten Bereitwilligkeit darauf eingehen, den nationalen Minoritäten in allen öffentlichen Körperschaften die ihnen gehörige Vertretung zu geben und sie in nationaler Beziehung durch ein Curiatveto vor jeder Vergewaltigung zu schützen. Hat doch der jungczechische Abgeordnetenclub im böhmischen Landtage für seinen Wahlreformantrag das Princip der Minoritätenvertretung schon angenommen! Aber all das nur unter der Bedingung, dass die Deutschen mit den Böhmen gemeinsame Sache machen in Bezug auf das Staatsrecht, welches ja culturell und wirtschaftlich für die Deutschen eben solche Vortheile hat wie für die Czechen. Dann wäre es überflüssig, solche Institutionen zu theilen, wie den Landesculturrath, weil man wegen der Furcht vor nationaler Schädigung nicht vergessen würde, dass die deutschen und czechischen Bauern die Pflicht haben, die Interessen der Bauern gegen die landwirtschaftliche Großproduction gemeinsam zu vertreten.

Und wenn auf Grund eines nationalen Ausgleiches die Wahlordnungen für die Landtage der böhmischen Länder im demokratischen Sinne geändert würden, so wäre Böhmen, Mähren und Schlesien das Land der echten Freiheit, der nationalen Duldung und des wirtschaftlichen Wohlergehens, und dieses Beispiel würde auch in den übrigen Ländern unseres Reiches nachhaltend wirken und die Sache der Freiheit überall fördern. Wirtschaftlich würden die Deutschen und die Böhmen gleich gewinnen, und mit vereinten Kräften könnten sie dann zur Abwendung aller jener Gefahren arbeiten, welche in den böhmischen Ländern uns und die Deutschen gleich bedrohen.

Man wird dieses Bild vielleicht das Phantasiegebilde eines naiven Idealisten heißen. Für den Augenblick mit Recht. Aber man täusche sich über eines nicht! Die politische Constellation, wie sie sich durch die Thatsache ausgebildet hat, dass die liberale Partei nie mehr allein die Majorität des Abgeordnetenhauses haben kann, wird die Deutschen zu einer Entscheidung drängen. Und es gibt keinen anderen Ausweg, als den Frieden mit dem böhmischen Volke, wenn die Deutschen dem liberalen, demokratischen Gedanken treu bleiben wollen. Der Friede mit dem böhmischen Volke ist aber nicht anders zu machen, als dass sich beide Völker über das böhmische Staatsrecht einigen. Und wollen die Deutschen nichts anderes, als die Freiheit ihrer nationalen Entwicklung, die ungehinderte Pflege ihrer nationalen Cultur und Eigenart, so wird ihnen das böhmische Volk für die Anerkennung des böhmischen Staatsrechtes, für ihre Bereitwilligkeit, die Sache der Freiheit und die ökonomischen Interessen der böhmischen Länder gemeinsam zu vertheidigen, solche Garantien ihrer nationalen Interessen geben, wie sie dieselben nur selbst verlangen werden.

Das böhmische Volk wünscht ja sehnlichst, dass es in Frieden und durch den Frieden mit den Deutschen das Staatsrecht wieder erlange. Das böhmische Staatsrecht will keine Vergewaltigung der Deutschen. Seit 1627 ist, wie schon erwähnt, das historische Recht in den böhmischen Ländern die strenge Gleichberechtigung, und es wissen auch die Böhmen, dass die Vergewaltigung der ökonomisch wenigstens ebenso starken Deutschen ohne praktische Resultate bleiben würde.

Man wird allerdings mit dem alten Einwand über die Czechisierung der deutschen Städte in Böhmen kommen und Jičín und Jungbunzlau citieren. Weniger berechtigt kann aber ein Einwand gar nicht sein. Diese Städte waren immer böhmisch, nur galt es vor 35 Jahren noch als eine Bedingung, um zu den „höheren Classen" gezählt zu werden — welche vom Amtsdiener anfingen — deutsch zu sprechen, und das war der deutsche Charakter der Städte. Mit dem nationalen Aufschwung, mit dem Heranwachsen junger Generationen nahm diese nicht ganz schöne Sitte ein Ende, und die Städter präsentierten sich auch auf der Straße, so wie sie zu Hause waren — böhmisch. Kein billig Denkender wird doch darin eine nationale Vergewaltigung sehen.

Die Böhmen haben ganze Gebiete, große Städte an die Deutschen verloren, aber nichtsdestoweniger hat die böhmische Politik nie etwas anderes in Böhmen verlangt, als die volle und stricte Gleichberechtigung für beide Nationalitäten. Und diesem Programm wird man in Böhmen immer treu bleiben. Uebrigens können ja, wie gesagt, die Deutschen selbst die Garantien, welche sie fordern, aufstellen und formulieren, und wenn dieselben nicht dem böhmischen Staatsrecht präjudicieren oder die Untheilbarkeit des Landes bedrohen, so werden sie von dem böhmischen Volke ohneweiters angenommen werden. Aber die letztere Bedingung ist die conditio sine qua non eines Ausgleiches mit den Deutschen für eine jede böhmische Partei.

Durch den nationalen Frieden zum Staatsrecht — das ist's, was alle freiheitlichen und demokratischen Elemente unter den Böhmen sehnlichst verlangen. Und damit will man ja nichts neues. Das böhmische Staatsrecht, wie es sich historisch entwickelt, wie es vor Maria Theresia gewesen, war das Staatsrecht beider Nationen, der böhmischen und der deutschen, und erst der Centralismus Maria Theresias mit seiner Germanisation hat dieses Band zu zerreißen gesucht. Aber das Zusammenleben, die vielhundertjährige Geschichte, die gemeinsamen Leiden, die Thatsache, dass das böhmische Flachland mit seiner Landwirtschaft und das deutsche Gebirgsland mit seiner Industrie in allen drei Ländern die idealste ökonomische Einheit bilden, welche man sich nur vorstellen kann: die gemeinsamen wirtschaftlichen Interessen werden hoffentlich doch stärker sein, als alle Vorurtheile und unbegründeten Befürchtungen, welche bisher beide Nationen zu ihrem größten Schaden trennten.

Das böhmische Staatsrecht ist und bleibt ja doch das unangreifbare Recht der Länder der böhmischen Krone, beider sie bewohnender Völker, und seine Restitution würde eine ungeahnte Entfaltung aller ökonomischen und culturellen Kräfte beider Nationen ermöglichen, und das ganze Reich würde dadurch nur organischer, kräftiger gestaltet werden, als es je der mechanische, oberflächliche Centralismus vermochte.

Das böhmische Volk bleibt treu seinem Staatsrechte, daran zu zweifeln wäre mehr als unpolitisch. Es sieht darin sein gutes Recht und seine bessere Zukunft. Es will niemandem böses thun, niemandem schaden, nur die Freiheit will es haben, sich zu entwickeln, wie ihm seine Vergangenheit und seine Traditionen den Weg weisen. Und vielleicht werden einmal sogar die Deutschen dem böhmischen Volke dankbar dafür sein, dass es unerschütterlich festhielt an dem alten Rechte der Länder der böhmischen Krone, dass es nicht verzagte, als man es verhöhnte, und dass es nicht nachgab, als man ihm durch gewaltsame Maßregeln den Glauben benehmen wollte, dass das böhmische Staatsrecht sein gutes Recht ist, welches ohne seine Einwilligung niemand ändern und vermindern durfte, und dass die Restituierung des böhmischen Staatsrechtes für die böhmischen Länder, für beide sie bewohnende Volk

und für das ganze Reich culturell und wirtschaftlich eine Wohlthat und eine Erlösung wäre.

Barbo-Kristo, September—October 1895.

* * *

Der hochgeschätzte Verfasser der obigen Studie hat, unserer Aufforderung freundlichst entsprechend, einen Nachtrag: „Graf Taaffe und der nationale Friede" verfasst, den wir in der nächsten Nummer veröffentlichen werden. Die Redaction.

Ein gekrönter Sonderling.

Urtheile Treitschkes über die Person und die ersten acht Regierungsjahre Friedrich Wilhelms IV.

Mitgetheilt von **Dr. M. Schwann** (Zürich).

Motto: „Dahlmann und Droysen gebrauchten nur das gute Recht des Historikers, wenn sie aus den Erfahrungen der Vergangenheit ernste Lehren für die Gegenwart zu gewinnen suchten. Aber neben dieser berechtigten Tendenz wagte sich auch die unberechtigte des doctrinären Antipielens und des versteckten Anwinkens hervor, ein schlechtes Handwerk, das sich mit der Würde der Geschichte nie verträgt." (Treitschke.)

„Sein Herz hieng an dem Glücke des Friedens. Alle die friedlichen Segnungen aber, welche sein Volk unter der christlich-ständischen Monarchie zu erwarten hatte, sollten allein ausgehen von der Weisheit der Krone; denn wie ein Patriarch des alten Testaments verstand er seine Würde, recht eigentlich als eine väterliche, von Gott selbst zur Erziehung der Völker eingesetzte Gewalt erschien ihm das Königthum. Auf die Person des Monarchen bezog er alles, was im Staate geschah."

*

„Wenn sich nur unter allen diesen vielverheißenden Plänen des Thronfolgers ein einziger völlig ausgereifter, staatsmännisch durchdachter Entwurf befunden hätte!"

*

„Eine weiche Natur, die im Vertrauen auf Gott und die Menschen allezeit hoffte, die Dinge würden nach ihren Wünschen gehen, und dann das Misslingen nicht der eigenen Schwäche, sondern dem unerforschlichen Rathschlusse der Vorsehung zuschrieb. Auf seinem Schreibtisch in Sanssouci standen nebeneinander die Statuetten der Venus von Milos, des frommen Gellert, des Czaren Nikolaus, beredte Zeugen einer wunderbaren Empfänglichkeit, die in Kunst und Wissenschaft, in Staat und Kirche alles Bedeutende zu verstehen suchte, ohne irgendwo ganz heimisch zu werden."

*

„Und doch war er kein Meister, sondern nur der größte aller jener geistreichen Dilettanten, an denen die vielgestaltige moderne Cultur so reich ist. Auf keinem der unzähligen Gebiete des geistigen Lebens, die sein ruheloser Geist zu erfassen strebte, zeigte er sich wahrhaft mächtig, wahrhaft schöpferisch, am wenigsten in seinem politischen Berufe."

*

„Nie war er glücklicher, als wenn er, berauschend und berauscht, die Flut seiner Gedanken und Gefühle in begeisterter Rede ausströmen ließ."

*

„Wenn er an froher Tafelrunde in allen Augen den Abglanz seiner eigenen siegreichen Persönlichkeit widerstrahlen sah, dann sagte er oft mehr, als in seinem Willen lag."

*

„Kraft der Weihe seines königlichen Amtes, kraft seiner persönlichen Begabung glaubte er alle Welt weit zu übersehen, und es gefiel ihm zuweilen, seine Absichten in ein ahnungsvolles Dunkel zu hüllen, durch halbe, unklare Worte die kleinen Sterblichen in Verwirrung zu setzen. Ohne durchgreifende Willenskraft, ohne praktischen Verstand, blieb er doch ein Selbstherrscher im vollen Sinne."

*

„Aller Menschenkenntnis bar, zeigte er eine höchst unglückliche Hand in der Wahl seiner Rathgeber, eine wunderliche Neigung, bedeutende Männer an die falsche Stelle zu setzen oder sie durch unmögliche Zumuthungen rasch zu vernutzen."

*

„Mit erstaunlicher Kälte konnte er sich von altbewährten Vertrauten trennen, wenn sie ihre abweichende Meinung öffentlich kundgaben und ihm seine Zirkel störten."

*

„In jedem erklärten politischen Gegner sah er einen persönlichen Feind."

*

„Der alte König hatte immer, oft allzu ängstlich, die Gegensätze zu beschwichtigen versucht, immer gehandelt nach dem alten Grundsatze, dass die erste Pflicht jeder Regierung gebietet, bestimmte politische Ueberlieferungen festzuhalten. . . . . Wie anders der neue Herrscher. Er beabsichtigte ebenfalls die Traditionen seiner alten Monarchie in Ehren zu halten; doch durch seine vielverheißenden Reden, durch die Fülle seiner Pläne, durch sein unstet abspringendes Wesen, durch das beständige Aussprechen persönlicher Gefühle wirkte er überall so aufregend und aufreizend, dass bald ein Sturm der Leidenschaften sein ruhiges Land durchtobte, und er selbst dem Schicksal des Zauberlehrlings verfiel."

*

„Die männliche Kraft des Leibes und der Seele, welche allein so viele widersprechende Gaben im Einklang halten konnte, war ihm versagt, und zuweilen ließen sich schon die Spuren einer schlechthin krankhaften Anlage erkennen."

*

„So ward die erste Zeit seiner Regierung eine lange Kette von Missverständnissen, und an dieser wechselseitigen Verkennung trug der König ebenso viel schuld, wie die unklar gährende Zeitstimmung, die ihn erst für ihren Helden hielt, um ihn dann mit der ganzen Bitterkeit der Enttäuschung zu bekämpfen."

*

„Der von dem Berufe der Könige von Gottes Gnaden so überschwänglich hoch dachte, musste noch erleben, dass sein Regiment den Glauben an das Königthum in einem altmonarchischen Volke tief erschütterte."

*

„Wie einst in Hambach die treuherzige Begeisterung des deutschen Gemüths durch radicale Zuchtlosigkeit getrübt wurde, so ward jetzt (bei der Huldigung) in Berlin durch die mächtige Aufwallung wahrhaftiger Königstreue auch der edle Bodensatz jener Bedientengesinnung empor gewirbelt, welche selbst in edlen Monarchien niemals völlig fehlt und bei Thronwechseln sich in ihrer ganzen Niedertracht zu zeigen pflegt."

*

„Sobald man nur erst anfieng, ruhig nachzudenken, musste jedermann einsehen, dass die hochtönenden Reden des Königs keinen einzigen politischen Gedanken enthielten: sie verkündeten nur den Anbruch einer neuen Zeit und sagten schlechterdings nicht, was diese Zukunft bringen sollte. Darum meinte der kluge, schlesische Fabrikant Milde trocken, der König sei ein großer Komödiant — was er mit Absicht niemals war."

*

„Freie Hand jedoch gewann er (Bonen) dadurch (durch die Verdrängung des Generals Lindheim, des Chefs des Militärcabinets) noch nicht, denn der König erschwerte ihm, wie allen übrigen Ministern, das planvolle Arbeiten durch plötzliche Vorschläge und Entwürfe, die er dann oft ebenso plötzlich wieder aufgab."

*

„Selbst die Formen des Geschäftsganges standen nicht mehr fest. Friedrich Wilhelm ließ sich zwar, wie sein Vater, in der Regel von dem Cabinetsminister Vortrag halten, berief aber auch zuweilen kurzweg einen oder mehrere der anderen Minister oder erschien unerwartet im Ministerrath."

*

„Durch seine lange Amtsführung war er (Graf Alvensleben) an den geräuschlosen stetigen Gang des alten Regiments gewöhnt und sagte zu Rochow von vornherein: jetzt sei für sie beide kein Platz mehr, der neue Herr wolle in Allem allein regieren, selbst die Einzelheiten der Verwaltung durch oft willkürliche oder unpraktische Befehle regeln, und umgebe sich darum absichtlich nur mit Männern, die er weit übersehe."

*

„Alle Rathgeber Friedrich Wilhelms überkam bald das drückende Gefühl, dass man in einer unmöglichen Zeit lebte."

*

„Arnim übernahm sein Amt mit einem Gefühle der Entsagung. Er war bereit, den Tadel für alle Missgriffe und Misserfolge seines königlichen Herrn ritterlich auf sich zu nehmen; aber der große, staatsmännische Ehrgeiz, der seinem Zeitalter die Richtung geben will, blieb ihm fremd, und für einen so selbständigen Willen war in diesen Jahren auch kein Raum."

*

„Der veränderte Charakter des Regiments offenbarte sich auch in der unruhigen Reiselust des neuen Herrschers."

*

„Auf die Meinung der Minister kam in diesen Jahren wenig an. Der Monarch regierte nicht nur selbst; er verstand auch die Dinge also einzufädeln, dass seine Rathgeber zumeist vor halbvollendeten Thatsachen standen."

*

„Wie anders als unter dem alten Herrn erschienen nunmehr die Schlösser in Berlin und Potsdam, die sich solange nur zu großen Hoffesten geöffnet hatten; jetzt drängten sich Maskenbälle, Concerte, lebende Bilder, Theateraufführungen."

*

Berlin sollte Hauptstadt der nationalen Cultur, sein bayrischer Schwager Ludwig I. von dem Preußenkönige überboten werden. „Dem Preußen fehlten aber die zähe Ausdauer und die berechnende Vorsicht, welche den Bayern befähigten, alle seine Unternehmungen zu Ende zu führen, und während dieser seine Künstler nur selten durch ein Machtwort in ihrer Arbeit störte, meinte jener selbst ein Künstler zu sein, dem freien Schaffen meisternd die Bahnen weisen zu können."

*

„Für Berlin reichte eine solche, mehr schmückende und spielende als schöpferische Kunstthätigkeit nicht aus."

*

„Alle diese Zier- und Umbauten galten dem Könige nur als Beiwerk zu der großen Umgestaltung, die er für die Mitte der Hauptstadt beabsichtigte. Er dachte die lange Spreeinsel hinter dem alten Museum in eine Weihestätte der Künste umzuwandeln, die durch Säulengänge von dem Treiben des Alltags abgetrennt, eine ganze Reihe von Musentempeln umschließen sollte, und wie er allezeit liebte, sich in Plänen zu übernehmen, so schwelgte er jetzt in immer neuen Entwürfen für die Ausführung dieser entzückenden Idee. Was von alledem schließlich zustande kam, war doch nur ein Bruchtheil und wenig erfreulich."

*

„Er faßte den glücklichen Gedanken, an der Stelle des unscheinbaren friedericianischen Domes im Lustgarten eine reiche Kathedrale zu errichten, das prächtigste Gotteshaus der festländischen Protestanten, zum würdigen Abschluß des schönen Straßenzuges vom Brandenburger Thor her; doch die Jahre vergiengen über Entwürfen und Gegenentwürfen, und zuletzt ward nichts vollendet, als der kostspielige, in das Bett des Flusses hineingeschobene Unterbau der Chor-Abschlüsse, so daß die Berliner höhnten, hier wachse das theuerste Gras von Europa. — Es war eine herbe Enttäuschung; denn dieser Dom sollte die Krone werden über den 300 Kirchen, welche der fromme Monarch in zwei Jahrzehnten theils wieder herstellte, theils neu baute."

*

„Nun ließ sich doch nicht mehr verkennen, daß in diesen acht Jahren von bleibenden Kunstwerken weniger zustande kam, als weiland unter dem nüchternen alten Herrn."

*

„Tiecks Vorlesungen bei Hofe wurden seltener und seltener, da der König nicht lange bei der Stange bleiben konnte."

*

„Der Fluch dieser Regierung, der Dilettantismus."

*

„Leider konnte der König selbst in seiner nervösen Reizbarkeit die akademische Freiheit am wenigsten ertragen: er hatte sich ganz nach eigenem Ermessen eine Grenze vorgezeichnet, welche das freie Wort nicht überschreiten sollte. Im November 1843 schrieb er an Thile: ‚Lösen Sie mir das Räthsel, wie der H. Stahl, ein bekannter patentierter Revolutionär, hier an der Universität Privatdocent geworden ist, und wie man ihm den größten Hörsaal, d. h. Schellings und Savignys Katheder eingeräumt!!!!!!! Ich bin tief betrübt über diesen entsetzlichen Mißgriff, der den werdenden guten Geist der Studenten wieder sehr ernst gefährdet. Es **muß endlich** in meinem Geist verfahren werden. Revolutionäre dürfen in Preußen keine Freistätte unter den Fittigen der Regierung finden.'"

*

„Nun gar in Berlin wurde die strengkirchliche Gesinnung, seit der Hof sie begünstigte, bald zur Modesache der vornehmen Welt, und neben der ehrlichen Frömmigkeit trat auch oft eine scheinheilige Kopfhängerei zu Tage . . . . ; selbst in militärischen Kreisen sprach man allzuviel von Wiedergeburt und Erleuchtung, und an jedem Sonntag zog eine Schar strebsamer Lieutenants und Referendare, mit dem Gesangbuch in der Hand, zur Kirche, um sich nachher in der Habel'schen Weinstube, Unter den Linden, beim Frühschoppen von der ausgestandenen geistlichen Mühsal zu erholen; der Volkswitz nannte diese jungen Herren die nassen Engel."

*

„Nun schien es doch klar erwiesen, daß die Christlichkeit dieses Hofes allein einer phantastischen Schrulle entsprang."

*

„Zur selben Zeit lag auch der Gesetzentwurf (über Ehescheidung) endlich fertig vor; er war im Staatsrathe wesentlich gemildert und gleichwohl von der Mehrheit nur ungern angenommen worden, von Einzelnen wohl nur aus Ehrfurcht vor dem Könige. Kühne, einer der heftigsten Gegner des Gesetzes, sagte grimmig: Ein dicker, stinkender Nebel der Heuchelei und Beängstigung lag über den Verhandlungen."

*

„Sein (Alvenslebens) derber Geschäftsverstand konnte die Unruhe der pläneschmiedenden Planlosigkeit nicht mehr ertragen."

*

„Es war ein ewiges Kommen und Gehen" (der Minister).

*

„Also geschah es, daß dieser König, der die Gewissensfreiheit so hoch hielt, gehässige Lehrprocesse gegen die Lichtfreunde einleiten ließ, damit sie selbst ihren Unglauben eingestanden und dann der Freiheit des Unglaubens preisgegeben würden."

*

„Also mißrieth dem Könige alles; auch die Ruhigen konnten sich der bangen Ahnung nicht mehr erwehren, daß ein Gewitter die schwüle Luft dieser Tage reinigen müsse."

*

„Und auch die Undankbarkeit der Hohenzollern sollte er (Willibald Alexis) gründlich kennen lernen, den unschönen Erbfehler des Herrscherhauses, von dem unter allen preußischen Königen allein Friedrich der Große und Kaiser Wilhelm I. ganz freigeblieben sind."

*

„Ueberhaupt hatte Preußen das hohe Ansehen, das ihm der König in den letzten Jahren verschafft, längst eingebüßt, keine der Mächte bemühte sich ernstlich um die Freundschaft des unberechenbaren neuen Monarchen."

*

„Wenn er sich zuweilen selber anklagte, so erhob er sich stets wieder an dem Glauben, daß er kraft der göttlichen Weihe seiner Krone den Lauf der Welt besser übersähe als alle anderen Sterblichen. So schritt er über den Wolken dahin, im Wahne seiner königlichen Unfehlbarkeit. Und wie einsam war es um ihn geworden in kurzen fünf Jahren. An seine staatsmännische Weisheit glaubten nur noch wenige, bei jedem Schritte stieß er auf ein unüberwindliches Mißtrauen."

*

„Friedrich Wilhelm hatte jetzt alles Vertrauen zu seinen Ständen verloren, er mochte ihre Verhandlungen gar nicht mehr lesen und auf den Hoffesten gab er den Mitgliedern der Opposition sehr deutlich seine Ungnade zu erkennen."

*

„Wie einst der dritte Friedrich Wilhelm durch alle die löblichen Pläne seiner ersten Regierungsjahre den Tag von Jena nicht hatte abwenden können, so mußte auch sein Sohn erfahren, daß Vorsätze und Entwürfe in dem harten Handwerk der Politik gar nichts bedeuten."

* * *

Nur ein Wort noch sei mir gestattet, dieser Auslese hinzuzufügen: Nicht „boshaftes Anspielen" und „verstecktes Anwinken" ist der Zweck dieser Citate, sondern allein unser gutes Recht zu gebrauchen, aus den Erfahrungen der Vergangenheit ernste Lehren für die Gegenwart zu gewinnen. Was die Geisteskrankheit Friedrich Wilhelms IV. dem deutschen Volke gekostet, mit welch' enormen blutigen Opfern unser Volksleben für sie hat bezahlen müssen, weiß jeder, der die Geschichte dieses Jahrhunderts kennt.

„Realistische" Nationalökonomie.

Von **Prof. Jul. Platter** (Zürich).

Herr Professor Adolf Wagner ist im Laufe der letzten zwanzig Jahre von altarischer respective conservativer und von altsemitischer respective liberaler Seite wiederholt heftig angegriffen worden, als verführte er die akademische Jugend zu politischem und socialem Radicalismus und trüge zur Verbreitung der Umsturzideen der Socialdemokratie durch seine kathedersocialistischen Lehren nicht unwesentlich bei. Man erzählte sich vor Jahren zur Attentatszeit sogar die grause Geschichte, es habe ein bekannter hofliberaler Geschichtsschreiber und Facultätscollege den armen Wagner direct ins Gesicht der moralischen Mitschuld an Nobilings Mordversuch bezichtigt, weil dieser halbverrückte junge Mann etlichemale in Wagners Vorlesungen gewesen. Die Affaire Stumm-Wagner ist zu neuen Datums, als daß sie nicht noch in jedermanns Erinnerung wäre. Der hochloyale König des germanischen Geldprotzenthums forderte den Berliner Professor zum Zweikampf heraus, für welche durch das Gesetz streng verbotene Handlung er bekanntlich mit Begnadigung bestraft wurde. Nie ist einem Menschen größeres Unrecht geschehen, als unserem Ad. Wagner, wenn man ihn als Umstürzler hinstellte. Er ist sicherlich einer der unschädlichsten und unschuldigsten Männer von ganz Deutschland, in religiöser Hinsicht ein rechtgläubiger Protestant, in politischer ein unbedingter, ja begeisterter Anhänger der Hohenzollern'schen Monarchie, der Staatsomnipotenz und des Militarismus, welch letzterem man in gewissen deutschen Gelehrtenkreisen heutzutage den geschmackvollen Namen „Machtzweck" gegeben hat, in socialer Beziehung etwa ein biederer Kleinbürger, der in unsere schmutzige Profit- und Schwindelwirtschaft etwas mehr gute, altbergebrachte, hausbackene Moral hineinpredigen möchte und sich auch allenfalls mit den Riesenvermögen abfindet, wenn sie nur ein bischen ehrlich erworben sind und nicht allzu gemein verwendet werden, in wissenschaftlicher Hinsicht endlich auch heute noch genau derselbe Mann der Mitte, als den ich ihn vor acht Jahren bezeichnete, wo er als zur Zeit notorisch entschiedener Antisemit das schlimm-semitische Werk eines betreffenden Collegen bis in den Himmel erhob, sicher mit voller Ueberzeugung, denn böser Wille oder absichtliche Unaufrichtigkeit ist nach der Ansicht der besten und verläßlichsten Männer, die ihn persönlich kennen, bei seinem Charakter völlig ausgeschlossen. Seine Natur hält ihn nicht bloß von jeder extremen, sondern selbst von jeder bestimmten Behauptung in wichtigen Fragen fern, er verclausuliert seine Sätze stets so, daß die + und — ungefähr gleichwertig sind, der Inhalt sich häufig ganz oder nahezu auf Null reduciert und der Verfasser getrost den meisten Einwänden entgegenzusehen imstande zu sein glaubt — gewiß nicht aus Feigheit oder aus irgend einem unziemlichen Beweggrunde, sondern weil er in guten Treuen überzeugt ist, daß dieses Verclausulierungssystem nichts anderes sei, als die vielgepriesene wissenschaftliche Objectivität, und daß derjenige, gegen den man nicht viel einwenden kann

(weil er fast nie eine bestimmte Behauptung ausspricht), offenbar der Wahrheit am nächsten gekommen. Selbstverständlich hat auch Adolf Wagner über allerei Dinge im Laufe der Jahre im stillen, verborgenen Hintergrunde seines Bewusstseins sich irgendwelche mehr oder weniger bestimmte Ansichten gebildet und der verständige, sach- und personenkundige Leser der gesammten Wagner'schen Schriften wird sich ganz gut über die eigentliche Herzensmeinung des Autors orientiert fühlen — vielleicht deutlicher als dieser selbst. Aber in den meisten Dingen dürfte doch unser Mann über die Lage des Punktes zwischen zwei extremen Ansichten, in welchem die Wahrheit liegen soll, sehr im Dunkeln sein. Die Methode hat eben in manchen Fällen ihr Misliches. Gewöhnlich geht der große Fortschritt in der Wissenschaft so vor sich, dass irgend ein extremer Querkopf, der gar wenig Respect vor den herrschenden Autoritäten der durchschnittlichen „Compromiss"-, „Relativitäts"- und „Vermittlungs"-Menschen hat, etwas wirklich neues behauptet, das entweder schon die Wahrheit ist oder wenigstens direct in ihrer Richtung liegt, während die bisher herrschenden Ansichten auf einer ganz falschen Fährte waren. Dann ist der Mann der Mitte natürlich in einer schlimmen Lage. Zu Galileis Zeiten z. B. würde er behauptet haben: Die Ansicht, dass die Erde sich um die Sonne bewegt, ist ebenso extrem, wie die, dass die Sonne um die Erde laufe. Vielmehr sei das wahrscheinlichste, dass beide gewissermaßen sich bewegen und laufen, und zwar umeinander herum und hinwiederum auch beide in gewissem Sinne oder gelegentlich etwa manchmal vielleicht einigermaßen unter Umständen sozusagen stillestehen. Das ist höchst objectiv, gelehrt und akademisch und ganz nach dem Princip jenes Appenzeller Richters, der erklärte: Wenn zwei Streitende vor mich kommen, so sage ich nie, der hat Recht und jener Unrecht, sondern ich gebe jedem „a chli Recht" und befinde mich dabei am besten.

Wie die Fragen sich in der Wirklichkeit verhalten, darüber braucht man sich nicht lange den Kopf zu zerbrechen, es handelt sich nur um die Aussprüche verschiedener wissenschaftlicher Schulen und Richtungen. Findet man darunter irgendwelche, die sich in wichtigen Punkten widersprechen, so hat man nun einfach die Aufgabe, eine Art medium arithmeticum herauszurechnen, von beiden Ansichten etwas anzunehmen und etwas zurückzuweisen.

Ein anderer Fall, wo der Mann der Mitte mit seiner Methode auf dem Holzweg ist, ist der, wo alle bisherigen Ansichten falsch sind und der Fortschritt und die Wahrheit ganz außerhalb der Richtungen liegen, in denen man sie bisher gesucht. Jedenfalls muss er zwei widersprechende Theorien schon vorräthig finden, damit er sich zwischen beide hineinstellen kann. Er ist also immer im Nachtrab, nie original.

Aber Eines ist doch gewiss, dass ein Mann, der sich immer mit so vorsichtiger Objectivität in der Mitte hält, nichts Umstürzlerisches an sich haben kann, und dass er, wenn er sich gegen solche Insinuation ausdrücklich und ausführlich verwahrt und wehrt, für vernünftige Leute etwas ziemlich überflüssiges unternimmt. Doch mag es im Deutschen Reich und anderswo unter Collegen und Männern im Rathe der Regierungen in politischen und socialen Angelegenheiten sehr wenig vernünftige Leute geben — wir proclamieren dann König Stumm zum Führer und Feldherrn der Majorität — und so wird wohl die Selbstvertheidigungsrede,*) die Adolf Wagner zum Antritt seines Rectorats am 15. October d. J. in der Aula der Berliner Universität hielt, nicht ganz überflüssig gewesen sein.

Der neue Rector ist nämlich — ganz getreu seiner Natur und Methode — zwar überzeugt davon und weiß sogar positiv, dass kein deutscher Universitätsprofessor das Palladium deutscher Lehr- und Lernfreiheit preisgeben, das Recht der voraussetzungslosen Forschung, des offenen Bekennens der Ergebnisse dieser Forschung „verschränkt (?) sehen möchte", er weiß auch bestimmt, „dass dieses erste akademische Grundrecht in den Händen deutscher, zumal der preußischen Unterrichtsverwaltung" gesichert ist: aber er begreift doch auch „andererseits, dass jene (bekannten) Anfechtungen der deutschen akademischen Nationalökonomie da und dort, auch im Kreise von Collegen anderer Fächer, auch unter den Männern im Rathe der Regierungen gewisse Zweifel und Bedenken hervorrufen, ob den Anschuldigungen nicht doch etwas Richtiges zugrunde liege" (S. 8), und will darum urbi et orbi seine und seiner Collegen gänzliche Unschuld und Harmlosigkeit gründlich beweisen.

Die Anschuldigungen bestehen darin, dass die deutsche Professoren-Nationalökonomie dem Socialismus zu weit entgegenkomme, daher „für Staat und Gesellschaft gefährlich" sei, und dass sogar unter den Studenten sich Socialisten fänden, woran die akademischen Lehrer die Hauptschuld trügen, oder wenigstens eine gewisse Mitschuld, indem sie „solchen thörichten Ansichten und gefährlichen Gesinnungen unter ihren Zuhörern nicht genügend erfolgreich entgegenwirken" (S. 7).

Dagegen erklärt nun der neue Rector der Berliner Universität, dass die Professoren-Nationalökonomie in allen Hauptpunkten im Widerspruch zum Socialismus stehe, in der Methode, in den Ergebnissen, in der Kritik, in der Begründung der Kritik, in den Theoremen, in der Psychologie, Ethik, philosophischen Grundauffassung, geschichtlichen Analyse und in den praktischen Postulaten (S. 9).

Die Methode des Socialismus sei „mangelhaft", die Wert- und Mehrwertlehre „ein einziges großes Sophisma", mit dem „die meisten und wichtigsten weiteren Sätze der socialistischen Kritik und ihrer Folgerungen und Forderungen" hinfallen. Die socialistische Kritik ist einseitig und übertreibend pessimistisch, unzulänglich fundiert, unzulässig generalisiert (S. 29), der Einfluss der Productionstechnik wird weit übertrieben, die „windigsten Hypothesen der Prähistorie und Primitivhistorie bilden wichtige Glieder in der Beweisführung", der Einfluss der leitenden Persönlichkeiten, speciell auch die Unternehmerleistung, wird „in fast lächerlicher Weise unterschätzt" (S. 30), die neuen Grundlehren vom „Wert, Mehrwert, Gewinn, Lohn, Capital u. s. w." sind nicht haltbar, die positiven Forderungen hinfällig, schon aus zwei entscheidenden praktischen Gründen, weil ihre Verwirklichung wahrscheinlich dem Interesse des socialen Körpers und seiner Fortentwicklung widerspräche, weshalb die Professoren, denen eine socialistische Ordnung der Dinge nicht „erwünscht" wäre, „nur mit einem entschiedenen Nein antworten können", und weil die Verwirklichung an die sittlichen und intellectuellen Eigenschaften des Menschen Anforderungen stelle, die viel zu hoch gespannt sind und „wesensandere" Naturen voraussetzen würden (während heutzutage bekanntlich selbst für die höchsten Stellen in Staat und Kirche fast jeder Lumpenhund gut genug ist). Das ist für Wagner „persönlich der entscheidendste Grund gegen die Forderungen des Socialismus" (S. 31 und 32).

Mit alledem glaubt er bewiesen zu haben, dass es ihm keineswegs „an intellectueller Fähigkeit oder gar an moralischem Muthe" fehle, um ein wirklicher Socialdemokrat zu werden, wie man den Professoren oft vorwirft, sondern dass es sein „wissenschaftliches und sittliches Gewissen" sei, welches ihn hindere, diesen Schritt zu thun.

Man möchte hiernach glauben, dass in Wagners Augen der sogenannte wissenschaftliche Socialismus in jeder möglichen Beziehung ein intellectuelles und vielleicht sogar ein moralisches Monstrum sei, eine heillose Verirrung, eine Absurdität ersten Ranges, ein pathologisches Hirngespinst, falsch, unhaltbar und unbrauchbar von A bis Z. Denn mehr als Methode, Kritik, Theoreme und Postulate kann doch nicht falsch sein.

Aber das entspräche dem Wesen des Mannes der Mitte wenig. Wenn rechts die classische Nationalökonomie stände, der ökonomische Liberalismus mit seinem wuchtigen System von Dogmen, und links ein reines Nichts — wie wäre da ein medium arithmeticum herauszufinden? Also: der Socialismus ist durch und durch falsch und unhaltbar „einerseits", aber er hat doch auch seinen großen Wert „andererseits". Und so hat denn die „neuere deutsche Nationalökonomie auch vom Socialismus gelernt, von seiner Kritik, seiner Theorie". Denn sie fand darin „wissenschaftliche Wahrheit" (S. 9). Das Wesen des ganzen modernen wissenschaftlichen Socialismus besteht darin, „dass dieser Socialismus ein großes neues kritisch-dogmatisches nationalökonomisches System ist" (S. 22), und derselbe unterscheidet sich von allem früheren Socialismus dadurch, dass er den „Versuch einer umfassenden theoretischen nationalökonomischen Begründung der Kritik und der Forderungen und, vor allem bei Marx, des Nachweises der nothwendigen historischen Weiterentwicklung gerade unseres heutigen Wirtschaftssystems zum socialistischen, also jedenfalls eine historische Auffassung repräsentiert."

Man (d. h. die Professorenschaft) lernte von der Kritik des Socialismus, der „vielfach die Sonde richtig in schwere Wunden des wirtschaftlichen und socialen Körpers gelegt" (S. 23). Die „bedeutende wissenschaftliche Denkarbeit, welche der neuere Socialismus — doch sicherlich darstellt", muss man anerkennen; in Männern, wie Rodbertus, Marx, Engels, selbst Lassalle müssen wir „socialökonomische Denker ersten Ranges erkennen, auf die in dieser (!) Hinsicht unsere Nation stolz sein kann" (während S. 28 die akademische Nationalökonomenschaft „im Ergebnis zur ganzen socialistischen Kritik und Lehre — im wesentlichen **ablehnend**" sich verhält). „Diese Anerkennung wird durch die bedenkliche (!) politisch-agitatorische Wirksamkeit der drei Demokraten (man denke und schaudere!) unter den genannten nicht hinfällig gemacht" (S. 27).

In der Kritik des bestehenden Wirtschafts-Systems „ist gewiss manches Richtige enthalten. Der ungeheure (!) Einfluss der Productionstechnik (siehe oben!) ist vom Socialismus schärfer als von irgend einer anderen Seite und vielfach wohl richtig nachgewiesen worden. Damit ist zum Verständnis aller geschichtlichen Entwicklung — ein bedeutsamer Beitrag geliefert worden" (S. 29). Die geistige Denkarbeit in der eigenen Dogmatik des ökonomischen Socialismus möchte Wagner am wenigsten unterschätzen. „Hier liegt doch ein beachtenswerter Versuch vor, die eigentliche nationalökonomische Theorie weiter auszubauen". Dass aber alle Grundlehren „u. s. w." falsch sind, haben wir schon vernommen (S. 31).

Dass Wagner hiernach „den Vorwurf des Eklekticismus, der Principlosigkeit, der Halbheit, der Compromissneigung" mit dem Hinweis darauf, dass die Menschheitsgeschichte auch nie nach Principien, sondern immer in Compromissen sich bewegte, offenbar acceptiert, (S. 32 f.), ist erfreulich — für die Staatsmänner, die hierdurch mit ihrer grundsatzlosen Schlauheit und Gewaltthätigkeit den gelehrten,

*) Die akademische Nationalökonomie und der Socialismus. Rede zum Antritt des Rectorats der königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, gehalten in der Aula am 15. October 1895 von Adolph Wagner. Berlin. 1895. Verlag von Julius Becker. 37 Seiten.

objectiven, vorurtheils- und voraussetzungslosen Wahrheitsforschern der deutschen Universitäten „in dieser Hinsicht" gleichgestellt werden.

Die neueren Nationalökonomen können, wenn sie wirklich von der Art sind, die Wagner darstellt, auf Originalität aber auch keinen Anspruch machen „in dieser Hinsicht", ihre Vorgänger auf den deutschen Lehrkanzeln haben, wie uns Wagner selbst ziemlich ausführlich mittheilt, es auch so ähnlich gemacht. Die Cameralisten zopfigen Angedenkens gaben „die theoretische Begründung" für die sehr praktische Politik der jeweiligen Ministerien und Potentaten, „für die merkantilistische Richtung in der Praxis" (S. 11), d. h. sie suchten die fiscalischen Gewaltthaten und Unverschämtheiten der absolutistischen Staatslenker und Völkerhirten wissenschaftlich zu begründen und zu rechtfertigen, was Wagner „realistisch" nennt (S. 12). Und als dann die liberale Oekonomie der Engländer in Staat und Gesellschaft populär wurde, ohne dass indessen die Regierenden sich ihr gänzlich fügten und ihre Einmischung in die wirtschaftlichen Angelegenheiten der Nationen völlig aufgeben wollten, da vereinigten die Gelehrten, so gut es gieng, als richtige Männer der Mitte, den Cameralismus mit dem Laissez faire auf sehr geschickte Weise, indem sie die Nationalökonomie in eine theoretische und eine praktische theilten, in der ersteren principiell die freie Concurrenz als das einzig Richtige nachwiesen und dann in der letzteren alles systematisch aufführten und begründeten, was die Staatsmänner an der Volkswirtschaft herumpfuschten (S. 14—16).

Wagner verlangt für die wahre Wissenschaft die „Luft der wahren Freiheit", in der jene allein leben und gedeihen könne (S. 7). In Deutschland herrscht, wie wir zu unserem Erstaunen schon gehört, in der That die wahre Freiheit, nur dass Collegen und Männer im Rathe der Regierungen jede auch nur scheinbare Hinneigung zu socialistischen Doctrinen oder Gesinnungen als eine Schuld auffassen, gegen die man sich vertheidigen muss. Gehört Herr Professor Adolf Wagner vielleicht selbst zu diesen Collegen? Er verlangt für seine Wissenschaft „das Recht der voraussetzungslosen Forschung" (S. 7 und 8). Eine voraussetzungslose Forschung darf vor keinem möglichen Ergebnis von vorneherein zurückschrecken, darf nicht Gewissensregeln aufstellen, an denen geprüft werden soll, ob irgend welche durch die Forschung gefundene Sätze erlaubt oder verboten sind, darf keine Pflicht, kein Soll anerkennen, irgend etwas zu beweisen oder zu widerlegen. Wir wollen nun hier keine verfänglichen Fragen stellen, um den Muth eines Professors der Nationalökonomie im freien Deutschen Reiche auch nur hypothetisch auf die Probe zu stellen, sondern bloß darauf hinweisen, dass Wagner in seiner Rede geradezu erklärt, die Professoren-Wissenschaft habe die Pflicht, den Socialismus zu widerlegen und zu bekämpfen, was unseres Erachtens mit der Voraussetzungslosigkeit nicht recht zusammenstimmen will. Die richtige Würdigung des Socialismus, sagt er S. 23, war die Voraussetzung für eine richtige Bekämpfung desselben, welche man der Nationalökonomie zumuthen kann, „freilich aber meines Erachtens auch von ihr verlangen muss". Und in der That: wer darin, dass irgend ein Anderer in ihm einen Socialisten oder Socialistenfreund erkennen will, einen Vorwurf, eine „Anschuldigung" erblickt, gegen die er sich wehren muss, der „forscht" sicher nicht voraussetzungslos, sondern steht genau auf demselben Standpunkt wie seine Ankläger. Der ernsthafte Denker, der wirklich voraussetzungslos zu forschen beabsichtigt, wird jedem System der Wissenschaft und jeder Erscheinung des realen Lebens kritisch gegenüber stehen, d. h. sich seine eigenen, selbständigen Gedanken darüber zu bilden suchen, also dem wissenschaftlichen Socialismus nicht weniger, aber auch nicht mehr, als dem Liberalismus, den Aspirationen der Proletarier nicht weniger, aber auch nicht mehr, als denen der Potentaten, der Demokratie nicht weniger, aber auch nicht mehr wie der Monarchie. Wenn er dann nach gewissenhafter Prüfung das Eine oder das Andere oder etwas Neues, das er selbst gefunden, richtiger oder besser findet, einen Vorwurf oder eine Anschuldigung in der Bezeichnung Socialist oder Demokrat wird er sicher nicht finden können, sowenig als Wagner dergleichen in der Bezeichnung Conservativer oder Monarchist fände.

Wenn Wagner, nachdem er sich in einer 37 Seiten zählenden Broschüre auf 33 Seiten gegen diesen Vorwurf vertheidigt und davon reingewaschen hat, endlich auf Seite 34 selbst die Frage aufwirft: ob es ein wirklicher Vorwurf sei, dass etwas socialistisch genannt werde, und als Antwort auf diese Frage „die herrlichen Worte" am Schluss eines „classischen Actenstückes", nämlich der Begründung zur ersten Vorlage über Unfallversicherung, anführt, wornach das Bedenken, dass in die Gesetzgebung ein socialistisches Element eingeführt werde, von dem geplanten Vorgehen nicht abhalten dürfe, so ist das entweder die reinste Confusion (da dann die ganze Rectorsrede zwecklos war), oder es ist ein leichtfertiges Spiel mit dem Worte socialistisch (sofern nämlich gemeint sein soll, die preußische Regierung habe wirklich etwas gethan, was wirkliche Socialisten wollen) oder die Wagner'sche Nationalökonomie, die sich „im Ergebnis zur ganzen socialistischen Kritik und Lehre — im Wesentlichen ablehnend" verhält, stimmt nicht zusammen mit dem classischen Actenstück, auf das sie sich doch offenbar zur eigenen Rechtfertigung beruft.

Man kann gewiss den Theorien der Socialisten sehr kritisch gegenüber stehen; aber die Aufgabe einer fortschreitenden Forschung wird dann wohl über sie hinaus zu neuen Zielen führen und kaum darin bestehen, einige wenige, unbedeutende Abfälle des Socialismus mit ungeheuren Massen von Bestandtheilen alter, überlebter, zu Tode kritisierter Systeme zu vermischen und principiell „eine vermittelnde Stellung zwischen dem ökonomischen Individualismus und Socialismus" (S. 32) zu suchen,*) wobei, wie bei jeder ähnlichen Gelegenheit, die Mitte immer grundsätzlich sehr stark nach rechts, nie stark nach links verlegt wird und immer gute, haltbare, solide, unverfängliche, ja höchst recommendable Autoritäten als Vorbilder angeführt werden können, wie in unserem Fall die kaiserliche Botschaft vom 17. November 1881 und der kaiserliche Erlass vom 4. Februar 1890. „Auf keinem anderen Boden (als diese allerhöchsten Willensäußerungen) steht die deutsche Nationalökonomie der socialpolitischen Richtung der Gegenwart in allen ihren Bestrebungen". Dann sind ihre Gelehrten ja hoffähig — und wahrscheinlich ebenso „voraussetzungslos", wie jene autokratischen Documente. Die Welt indessen bewegt sich, trotz wahrhaft freien deutschen Staatsanwälten, in demokratischer Richtung hübsch munter vorwärts.

Der Adel als sociologisches Problem.

Es ist heutzutage einigermaßen gefährlich, sich mit dem „Gothaer Almanach" in der Hand abfassen zu lassen. Glückt es nicht, sich mit der Vertheidigung auszureden, dass man nur in dem zweiten Theil, dem politisch-statistischen Handbuch, etwas habe nachsehen wollen, so ergießt sich sofort ein Sprühregen bitteren Hohns über den Zurückgebliebenen, den Adelstitel und Genealogien noch interessieren können. Ich glaube den bedeutenden Unterschied zwischen officiellem „Adel" und wirklicher „Aristokratie" recht gut zu kennen, aber dennoch scheint mir jener Spott nicht ganz am Orte. Wir haben uns längst gewöhnt, allen Dingen eine wissenschaftlich und culturhistorisch bedeutsame Seite abzugewinnen; warum grade nicht der merkwürdigen Thatsache, dass bei allen Völkern und zu allen Zeiten eine bestimmte Gruppe von Familien sich als Auslese erklärt hat und auch wirklich als solche lange Zeit anerkannt worden ist? Gerade unter dem Zeichen des Darwinismus müsste es, meine ich, höchst lehrreich sein, wenn man ohne alle Vorurtheile wissenschaftlich untersuchen würde, wie weit eine mit Consequenz durchgeführte menschliche „Zuchtwahl" thatsächliche Ergebnisse gehabt hat. So bequem dürfte man es sich freilich nicht machen, wie Ottokar Lorenz, der alle Weltgeschichte wieder auf fürstliche Geschlechtsregister aufbauen will, weil er eine bestimmte regelmäßige Entwickelung in dieselben hineinlegt. Im Dreischritt der Generationen lässt er die Weltgeschichte aufmarschieren: alle hundert Jahre ein Abschnitt im Volksleben, weil alle hundert Jahre eine neue Melodie vom Thron geblasen wird. Wir halten das für doctrinär und die Durchführung für willkürlich — wenn wir selbst von den Bedenken absehen, die Swift seinem Gulliver bei den Geistererscheinungen in Laputa über die Genealogien der Historiker aufsteigen ließ. Der bitterböse Spötter meinte, es seien da mancherlei „Interpolationen" zu berücksichtigen; wer genau zusehen könne, finde plötzlich in der Mitte einer Fürstenreihe etwa einen „Pagen, Lakaien oder Kutscher"... Ganz zu übersehen ist freilich auch dies Bedenken nicht. Gerade beim hohen Adel konnte so mancher stolze Sprößling wie jener Nachkomme eines halbfürstlichen Geschlechts sprechen, der, als von der „Ahnfrau" eines anderen Hauses die Rede war, vornehm erwiderte: „Wir haben sogar ein Ahnfräulein." So stammen von den berühmten englischen Herzogsfamilien gleich drei — Grafton, Richmond and Gordon, St. Albans — von König Karl II. und verschiedenen ungekrönten Damen ab; Jacob II. stieg in analoger Weise zum Volk hernieder und verewigte diese That in dem Herzogstitel von Fitz-James. Von älteren halbköniglichen Bastarden kommen die Beaufort und die Hamilton her, und in Deutschland stammt das standesherrliche Geschlecht der Fürsten von Löwenstein — man sollte es der Linie mit den Namen Löwenstein-Wertheim-Freudenberg nicht anhören, wie ultramontan sie ist! — von Pfalzgraf Friedrich I. — aber von keiner Pfalzgräfin. Und wie in all diesen Geschlechtern die Mischung des Blutes eingestanden wird, so mag sie manchmal auch heimlich stattgefunden haben. Dass z. B. in Napoleon III. kein Tropfen vom Blut der Bonaparte war, bezweifelt wohl niemand mehr; wie sollte auch der Sohn von Hortense Beauharnais und dem Grafen Flahault dazu kommen? Auch seinen Sohn hat man wieder verdächtigt, und da ergäbe sich eine lustige Descendenz, die mit der Schnelligkeit des Springers im Schachspiel von dem „ruhmvollen Ahnherrn" abführt.

Solche Bedenken sind also nicht ganz abzuweisen; aber sie sind nebensächlich. Im Ganzen liegt kein Grund vor, die Legitimität von Söhnen grade deshalb zu bezweifeln, weil sie in adligen oder hochadligen Stammbäumen verzeichnet sind. Gewiss ward grade in diesen Häusern mit besonderer Strenge über die „Echtheit des Blutes" gewacht. Man kennt die halb lächerlichen, halb grausamen Vorschriften, in Folge deren Jahrhunderte lang die Königinnen Spaniens wirklich „Mühe hatten zu sündigen." Erinnern wir uns gewisser Familienzeichen, wie der habsburgischen Unterlippe, so werden wir ebenso geneigt sein, lange Geschlechtsreihen ruhig anzuerkennen, wie die officiellen Genealogen. Und haben wir damit also die Thatsache, dass eine einzelne Familie, Jahrhunderte lang durch eigene und fremde Tradition isoliert, ein eigen-

*) Was würde ein Naturforscher für eine Rolle spielen, der etwa meinte: „Die chemischen Grundstoffe — na, sie sind in mancher Hinsicht nicht so übel und es ist schon etwas Wahres daran, aber man darf darüber nicht die alten vier Elemente vernachlässigen" — eine fortschreitende Forschung dürfte sich kaum in dieser Richtung bewegen.

artiges Dasein gewissermaßen über den Häuptern anderer Geschlechter geführt hat, so wird sich dem Historiker, dem Psychologen, dem Sociologen von neuem die Frage aufdrängen, welche Folgen das für die einzelnen Mitglieder hatte. Mit Declamationen über „Cäsarenwahnsinn" ist das nicht abgethan. Es gibt sehr mächtige Häuser — gerade die Habsburger gehören dazu — die bei allem Stolz auf ihre Stellung persönlich immer eine recht gutmüthig-bürgerliche Physiognomie bewahrt haben. Kaiser Franz II., der gewiss von Familien- und Berufsstolz erfüllt war, bietet in seiner gesucht schlichten Haltung, seinem Bestreben, von Ministern und Polizei verdeckt zu werden, doch wahrlich auch für den findigsten Quidde keine Analogie zu Caligula. Und doch ist anzunehmen, dass die Vorgeschichte seines Hauses in seiner Denkweise unverkennbare Spuren hinterlassen hat. Und wenn bei den regierenden Fürsten der Einfluss des Berufs, der täglichen Thätigkeit, der ihnen begegnenden Haltung vielleicht stärker wirkt, als die körperliche Vorgeschichte, so spielt dafür bei dem eigentlichen Adel diese bei weitem die erste Rolle. Er hat nichts mehr zu beherrschen, seine Thätigkeit und seine Stellung ist von der anderer Großgrundbesitzer — oder Schuldeninhaber nicht mehr wesentlich verschieden. Dennoch glaubt man immer noch einen bestimmten Typus des „grand seigneur," freilich keineswegs allzuhäufig, bei dem Adel anzutreffen. Worauf beruht das? Wie konnte der Adel solange diese Geltung auch nur in der öffentlichen Meinung behaupten? Dies eben ist das sociologische Problem des Adels.

Ob man die Thatsache bedauert oder lobpreist, ist völlig gleichgiltig. Der heftigste Demokrat, der schlechtweg — sehr mit Unrecht — allen Adel für „Unkraut" erklärt, kann dem Botaniker das Recht nicht bestreiten, die Arten und Eigenarten des Unkrauts zu studieren. Hier aber handelt es sich um Wichtigeres. Der Adel hat gerade bei uns Deutschen noch eine sehr reale Macht. Ist es klug, sie einfach zu ignorieren? Ist es richtig, die Genealogien attischer Adelsgeschlechter in gelehrten Schriften zu behandeln und von den merkwürdigen Beziehungen der Radziwills zu den Hohenzollern nichts wissen zu wollen?

Gewiss, es gibt Adelsfamilien genug, deren ganze Existenz mit den Worten umschrieben werden kann: sie spalten sich in drei Linien. Es gibt sehr viele Geschlechter, die nur deshalb sorgfältige Stammbäume und Familienbücher zu führen scheinen, damit sie aller Welt beweisen können, es sei nie ein hervorragender Mann in ihrem Hause gewesen. Gewiss, man mag zweifeln, ob die Opfer, die die Gesammtheit der Erhaltung jeder privilegierten Familie bringt, sich genügend bezahlt gemacht haben, wenn nach achthundert Jahren schließlich der Staatsminister Robert von Puttkamer aus dem Schoß einer solchen geboren wird. All das ändert aber nichts an der Thatsache, dass der Adel als solcher ein höchst merkwürdiges Phänomen der Culturgeschichte bildet.

Schon das ist wunderbar, dass beinahe überall der Adel die Tendenz zeigt, an seinen eigenen Genossen die „Auslese" zu wiederholen, die ihn selbst aus dem Gesammtvolk herausgehoben hat. Im alten Rom und im mittelalterlichen Venedig, am Hofe Philipps II. und an dem Ludwigs XIV. sind es thatsächlich immer nur ein paar Familien, die den ganzen Einfluss, den ganzen Glanz, den ganzen materiellen Vortheil der adeligen Vorrechte einsaugen. Die Fabier und die Foscari, die Gusman und die Rohan fühlten sich gewiss über eine beliebige, officiell ihnen gleichberechtigte Familie nicht weniger erhaben als diese über die Bürgerlichen. Sehr vielfach hat sich dann allmählich diese traditionelle Uebermacht einzelner Häuser zu einer officiellen Anerkennung eines „Hochadels" zu Häupten des übrigen Adels ausgewachsen. Freilich ist dieser Hochadel in seinen Bestandtheilen verschiedenartig genug. Man denke nur an den deutschen, der durch die „Standesherren" und wenige andere Geschlechter vertreten wird. Die Hauptmasse bilden eben mediatisierte, ehemals reichsunmittelbare Häuser, die durch uralte Herrscherstellung den Welfen oder Wittelsbachern gleich stehen: die Hohenlohe, Fürstenberg, Stolberg, Oettingen u. s. w. Daneben steht eine Anzahl von Familien, die durch kaiserliche Gunst und nicht aus alter Tradition heraus in den Reichsfürstenstand eingerückt ist: die Metternich, Schwarzenberg, Thurn und Taxis u. s. w. Drittens gliedern sich Namen an, die, ohne je irgend welche Souveränität besessen zu haben, nur durch Titelverleihung hereingekommen sind, die Hatzfeld, Carolath, Bismarck u. a. Nun ist aber jede von diesen Schichten an sich bunt genug. Das heilige Römische Reich hat durch sein wunderbares Gemisch von Willkür und Pedanterie ein Fürstenproletariat zu Stande gebracht, desgleichen die Welt nicht gesehen hat. Heinrich von Treitschke hat den „gott- und rechtslosen Souveränetätsschwindel deutscher Fürsten" — das Wort stammt von Bismarck — mit glühender Schrift gezeichnet; und wie die Inhaber beim Zusammenbruch des Reiches vielfach beschaffen waren, das kann man in Häussers Deutscher Geschichte nachlesen. „Der Graf von Leiningen-Guntersblum, der 1774 als der letzte seines Geschlechts starb, wurde wegen schreckbarer Gotteslästerung, attentirten Mordes, Giftmischerei, Bigamie, Majestätsbeleidigung, Bedrückung seiner Unterthanen, und unerlaubter Misshandlungen fremder, auch geistlicher Personen verhaftet und entsetzt; der letzte Wild- und Rheingraf, Carl Magnus, ward wegen der von ihm selbst eingestandenen Betrügereien, unverantwortlichen Missbrauchs der landesherrlichen Gewalt und vielfältig begangener, befohlener und zugelassener Fälschungen eingesperrt." Da schlug einmal auf Joseph II. Betreiben der Blitz ein, sonst wahrte der Respect vor der „Souveränität" auch solche Herren vor jeder Ahndung. Und als es nun in den verschiedenen Friedensschlüssen um die Wende des Jahrhunderts sich darum handelte, wer im Fürstenstand bleiben, wer in den Hochadel sinken sollte, da gab die frühere Haltung des Geschlechts so wenig den Ausschlag wie die Bedeutung des Gebietes. Damals erlebte man wieder, was Mommsen von dem Schmarotzen orientalischer Fürsten an den Thüren römischer Senatoren sagt: dass niemals schamloser gebettelt wird, als wenn Fürsten antichambrieren. Die „gefürsteten" Briefträger von Thurn und Taxis rettete — allerdings nicht dauernd — der gefüllte Geldbeutel ihres Unterhändlers; während das vornehme alte Dynastengeschlecht der Fürstenberg, das freilich auch den Verräther Straßburgs erzeugt hatte, seine nicht ohne Ruhm ausgeübte Herrschaft einbüßte, erlangten Lippe und Reuß eine nutzlose Verlängerung ihrer Scheinsouveränität. „Il faut les avaler tous," rief der gute Gagern, der reichsherrliche Gönner des Kleinfürstenthums, dem fremdländischen Unterhändler zu. Ihm kam es wirklich auf die „Legitimität" an, den Großmächten war dies Wort nur ein Spielzeug: zu gleicher Zeit vernichteten sie den ältesten Staat der Christenheit, die Republik Venedig, und schufen ein höchst illegitimes Königreich der Niederlande.

So kam durch allerlei Schiebungen unsere Klasse der „Standesherren" zu Stande: diejenigen Häuser, die zur Aufrechthaltung einer vielfach durch Missbrauch erworbenen trügerischen Selbständigkeit nicht mehr die nöthigen Mittel aufbringen konnten, wurden in eine Zwischenstellung gedrängt. Sie behielten noch das Vorrecht, dass die Herrscherhäuser mit ihnen ebenbürtige Ehen abschließen konnten; außerdem erlangten sie erblichen Sitz in den ersten Kammern und einige Ehrenrechte; sonst aber unterschied sie nichts mehr von blos ernannten Titularfürsten wie Blücher und Wrede. Und jenes Recht des Connubiums galt wenig. In der Regel heirateten die Prinzessinnen der regierenden Häuser doch in regierende Häuser; und andererseits hatten die Fürsten früher oft genug Ebenbürtigkeit für die Kinder ihrer „Misheiraten" erstritten. Unsere Anhaltischen Fürsten stammen in rechtmäßiger Descendenz von einem Apotheker ab. Trotzdem mag die allgemeine Anerkennung der Ebenbürtigkeit manchem entthronten Herrn Balsam auf die wunde Seele gewesen sein: sie bestätigte doch, dass er mehr sei als der „landsässige Adel." Der Begriff des Adels und des Hochadels ist eben ein relativer; unter Umständen kann auch ein gekröntes Haupt tief unten in die Rangordnung kommen. Als Napoleon und Alexander in Erfurt waren, wurde nur vor ihnen die Trommel dreimal gerührt; aus Versehen that es die Schildwache einmal auch vor dem König von Württemberg, da rief der wachthabende Officier zornig: „Taisez-vous, ce n'est qu'un roi."

Man sieht an diesem Einen Beispiel des deutschen Hochadels, wie unmöglich es ist, so complicierte Bildungen auf eine Formel zu bringen. Unser hoher Adel ist weder die Summe ehemals regierender Fürsten, noch die Gesammtheit der mächtigsten und vornehmsten oder ältesten Adelsfamilien, noch eine historische Auslese des Gesammtadels. Familien, die ihm nicht angehören, können angesehener und berühmter sein als manches Standesherrengeschlecht; so haben in Preußen die Dohna, die Schwerin, die Kleist im Leben des Staats eine ganz andere Rolle gespielt, als die hochadeligen Lynar oder Hatzfeld. Souverän sind die Wedel auch einmal gewesen, und sollte der hohe Adel den Landesadel repräsentieren, so dürften bei uns die Arnim und die Bülow in ihm nicht fehlen.

Aber dies Phänomen selbst, dass der Hochadel nirgends einheitlich ist, bleibt merkwürdig genug. Keine Thatsache hat die Geschichtsforschung unserer Tage sicherer gestellt als die, dass es nirgends in der Welt einheitliche Anfänge gibt. Keine Race ist unvermischt und keine Einrichtung ist aus Einem Gesichtspunkt allein verständlich. Alle Theorien, die die Stände vom geistlichen oder socialen Standpunkt aus so schön einfach übereinander gliedern, scheitern an der historischen Erkenntnis von dem Durch- und Nebeneinander der Stände. Es klingt ja ganz schön, wenn die conservative Theorie den Adel als gottgewollte Vermittlung zwischen Fürst und Volk definiert; und auf den englischen Adel lässt sich das auch allenfalls anwenden, weil seine Spitzen — wie der Marquis of Lorne oder der Herzog von Fife — mit dem Königshaus ebenbürtige Ehen schließen, während die jüngeren Söhne — wie Salisburys Neffe Balfour — einfach dem Bürgerthum angehören. In Deutschland aber hat der Adel sich immer nach unten ebenso schroff abgeschlossen, wie er seinerseits von oben her erniedrigt worden ist. So bildete er eine massive Zwischenlage zwischen Fürst und Volk und hat den Abstand immer nur vergrößert. Und doch hätte er seinen historischen Ursprüngen nach jene Aufgabe sehr wohl erfüllen können, denn er barg in sich so gut Reste untergegangener Herrscherhäuser wie Sprösslinge aufgestiegener Unterthanengeschlechter. Im Ganzen hat sich bei uns die Sache seltsam genug so gestaltet, dass vom wirklich heraldischen Gesichtspunkt der „unterste Heerschild" der eigentlich vornehmste ist: gerade die uralten Freiherrengeschlechter (wie Andlau oder Bodmann), sind dem urgermanischen Heeresadel entsprossen, während die Grafengeschlechter fast durchweg den ursprünglich unfreien, durch Herrendienst avancierten Ministerialien angehören. Unsere Adeligen denken aber hierin denn doch selbst liberal und die Grafen meinen wohl, wie Kaiser Franz, dem ein Schweizer Graf erzählte, ihre Vorfahren wären bei demselben Staufenkaiser in Dienst gewesen: „Wir habens aber halt weiter gebracht."

Bei aller Verschiedenheit der Ursprünge fühlt der Adel sich als Einheit. Wir reden von den „märkischen Junkern"; aber unter dem Großen Kurfürsten hätte ein Voß oder Manteuffel noch hochmüthig auf einen Schmettau oder Häseler herabgeblickt und unter Friedrich Wilhelm IV. dachte ein Schmettau oder Häseler wahrscheinlich ähnlich über einen Kramsta oder Rathusius. Nach einiger Zeit geht aber der echte Ring verloren und Uradel steht neben Briefadel, Heeradel neben Parvenadel — der ist nicht wenig zahlreich, — der Graf von Rietz-Lichtenau, dessen Stammbaum mit Friedrich Wilhelms II. Favorite und — dem Kammerdiener Rietz beginnt, neben dem Reichsgrafen von Talberg, dessen Ahnherr angeblich schon unter den Landsknechten an Christi Kreuz war. Das ist freilich nur eine von jenen schönen Adelssagen, gerade wie die, dass auf einem Gemälde der Sündflut vorn an ein Mann mit einer Pergamentrolle schwimmt, auf der geschrieben steht: „Papiere der Montmorency" oder dass in einer Kirche die Jungfrau Maria zu dem Herzog von Lévis-Mirepoix, der wirklich trotz aller Feudalität seinen Ursprung vom Stamm Levi herleitet, sagt: „„Couvrez vous, mon cousin." Directe Wahrheit haben solche Legenden nicht, aber doch symbolische: sie illustrieren die Meinung dieser Familien und auch die ihrer Umgebung. Es gilt von ihnen jene grandiose Antwort, die das Haupt der römischen Familie Massimo gab, als man ihn fragte, ob er wirklich von Fabius Maximus abstamme: „Ich weiß es nicht, aber man erzählt es sich seit zweitausend Jahren."

Dies Gefühl von der Einheitlichkeit des Adels geht nun aber weit über die Standesgrenzen heraus. Gerade der Hochadel, der der Theorie nach der festeste Hort des nationalen Gedankens sein sollte, ist überall international. Bei der Umsturzdebatte machte ein Socialdemokrat in unliebsamer Weise auf die internationale Verwendbarkeit der Hohenlohe aufmerksam. Bernhardi, dessen Erinnerungen uns in so lehrreicher Weise in die Vorbereitung unserer Tage einführen, ist mit Recht entrüstet darüber, wie die herzogliche Nebenlinie in Württemberg ihre Söhne nach Preußen und Oesterreich abtheilt, um nirgends Aussichten zu versäumen. Oft wird die internationale Gesinnung gar zur antinationalen; so haben in Oesterreich, wo die angeblich kosmopolitischen Juden fest auf nationaler Seite stehen, die Schönborn und gar die „Svrzmbrc" sich den Czechen ergeben, wie aus dem deutschen Adel heraus die Nachkommen der Hutten sich den polnischen Namen Czapki aneigneten. Indes beruht diese Internationalität des Adels und besonders des Hochadels nicht nur auf praktischen Rücksichten und nicht nur auf exclusivem Hochmuth. Wohl wirkt beides bei den Heiraten zusammen, wenn etwa die Sprösslinge der berühmtesten englischen und italienischen Adelsgeschlechter entweder unter einander heiraten — oder durch Ehen mit den Töchtern amerikanischer und belgischer Millionäre „das Wappen vergolden," wie gerade eben wieder der Herzog von Marlborough eine Vanderbilt heiratet. Aber außerdem spielt vielleicht eine Art Atavismus mit. Ganz auffallend oft sind nämlich die vornehmen Familien wirklich von fremdem Ursprung. Besonders häufig sind Nachkommen italienischer Familien in anderen Ländern zu hohen Ehren gekommen: in England (die Fitzgerald, das Haus der Herzoge von Leinster, aus Florenz), in Frankreich (die Broglie aus dem Piemont, die Herzöge Des Cars vielleicht aus Perugia, die Gudagne aus Genua, die Lannes, jetzt das reichste Adelsgeschlecht Frankreichs, aus Arezzo) in Oesterreich (die Clary wieder aus Florenz, die Paar), in Preußen (die Lunar aus Faënza), in Polen (die Poniatowski aus Bologna). Aber auf der anderen Seite stammen auch italienische Adelsgeschlechter aus dem Ausland: die Rocca aus Croatien, die Ruspoli aus Schottland, die Torlonia aus Frankreich. Und Schottland will wieder die Herzöge von Athole einem Friesländer Freskin verdanken, wie England die berühmten Herzöge von Portland aus Holland bezogen hat. Wie oft sind ja auch ebenso gerade die leitenden Staatsmänner fremden Ursprungs: der „Irländer Taaffe", der „Engländer" Waddington, der „Italiener" Cavour, der „Südfranzose" Miquel, der „Deutsche" Goschen, dann die „Israeliten" Disraeli und Gambetta. Die Bonaparte sind von Anfang an international: aus dem Trevisanischen kommen sie auf die unabhängige Insel Corsica, mit ihr zu Frankreich. Und ihr berühmtes Haupt schafft mit seinen Marschällen und Herzögen einen neuen Hochadel, dem auch der Schotte Macdonald Herzog von Tarent und der Engländer Clarke Herzog von Feltre angehören. Dieser neue Schwertadel, durch einigen Adel der Robe verstärkt — Diplomaten wie Maret und Champagny, Juristen wie Cambacérès und Régnier erhalten Herzogstitel — bietet durch sein rasches Verschmelzen mit dem alten bourbonischen Hochadel ein neues lehrreiches Beispiel für die centripetale Tendenz alles Adels, für den Versuch, eine internationale Adelsrepublik gleichsam zum Mittelpunkt der conservativen Welt- und Staatsordnung zu machen. Deshalb nehmen sie unbedenklich auch die Spitzen der Plutokratie, den israelitischen Hochadel auf. Liegt nicht ein ganzes Stück Culturgeschichte in den einfachen Daten, dass Töchter des Hauses Rothschild den bourbonischen Herzog von Gramont und den napoleonischen Herzog von Wagram geheiratet haben, eine Enkelin von Heinrich Heines Onkel Salomon aber in erster Ehe dem Inhaber des stolzen Herzogstitels Richelieu, in zweiter dem immer noch souveränen Fürsten von Monaco die Hand reichen konnte?

Man sieht daraus, dass trotz aller conservativen Principien auch die Adelsfamilien sich der Anpassung an neue Art nicht verschließen können. Wenn mittelalterliche Minnesinger wie Blacas aus der Provence und Ulrich von Liechtenstein ihre modernen Namensinhaber sähen, so würden die ritterlichen Herren und Kämpfer über die politischen Künste und Mirakünste des Führers der ultraconservativen Camarilla unter der Restauration und des Häuptlings der österreichischen Christlich-Socialen vermuthlich nicht wenig erstaunt sein. Und doch ist die Tendenz geblieben und nur das Costüm hat sich geändert: der Hochmuth adeliger Exclusivität hat so gut mitgespielt, wenn eine eigene Standespoesie cultiviert wurde, wie wenn man im Interesse der Kaste mit den Banditen des „Weißen Schreckens" und den Antisemiten von Wien kokettierte. Der alte Talleyrand trug noch das Haupthaar sorgfältig gepudert; der Prinz von Sagan, demselben Hause angehörig, trägt das Vincenez an dem berühmten breiten schwarzen Band, dem der Sechzigjährige noch den Ruhm verdankt, der erste Elegant Frankreichs zu heißen. Politischer und „mondainer" Ehrgeiz, der Trieb, in der Welt oder doch in der „Gesellschaft" eine Rolle zu spielen, sie hängen eng zusammen und Kaunitz war nicht der einzige bedeutende Staatsmann, der zugleich etwas Geck war, wenn er sich aus den vier Ecken seines Cabinets von vier Kammerdienern mit Puder besprengen ließ, während er nur eben rasch durchhüpfte. Im Allgemeinen pflegt freilich die gesellschaftliche „Distinction" sich besser zu vererben als die politische Bedeutung. Sie selbst wechselt ihre Formen: es gibt Zeiten, wo ein polterndes Landsknechtswesen den Adeligen charakterisiert, und solche, wo eine bis zum Unerträglichen gezierte „Feinheit" sein Ideal ist. Und natürlich begegnet sich Beides: neben dem Grafen Brühl, der ein Arsenal von Röcken und Hüten mit höchster Eleganz aufzubrauchen wusste, stand unter August dem Starken Graf Hennike, ein zum Minister erhobener Lakai, der immer die ungehobeltsten Formen beibehielt. Neben Talleyrand, dem feinen Diplomaten aus der alten Schule, steht Lannes, der formlose Soldat jacobinischer Abstammung. Auch hier ist keine Einheitlichkeit, und doch kann der Enkel des Marschalls als Botschafter in Constantinopel sich auf dem gefürchtetsten Posten der Diplomatie behaupten. So treffen wir überall dieselbe Erscheinung: die verschiedenartigsten Ursprünge verschmilzt der Adel durch die Macht seiner Tradition.

Die Tradition — das ist eben das Geheimnis des Adels. Es ist kein geringes Symbol, wenn in sehr vielen Häusern bestimmte Eigennamen streng durchgeführt werden. Oft sind es seltsame Namen: wer heißt Victurnian, ohne mit den Rochechouart verwandt zu sein? Oft sind es allgemein übliche, wie Adam bei den Czartorvski, oder das unverbrüchliche Heinrich der Reuß. Es liegt ein gewisser Verzicht in dieser Beschränkung auf vorbestimmte Namen. Der Vater lässt das Geschlecht den Namen geben, er wählt ihn nicht selbst. So wird das Kind an eine Reihe von Personen gebunden, die seinen Namen geführt haben. Nur ausnahmsweise, nur zufällig wird er ihnen gleichen. Von den Verdiensten, die sie oder einzelne von ihnen aus der Menge emporhoben, besitzt es vielleicht keinen Schatten. Die Güter, in denen ihre Macht lag, sind ihnen wahrscheinlich längst verloren. Aber noch immer lebt in ihm mit dem Namen gleichsam ein Nachklang der Altvorderen fort. Was in dieser Tradition direct Erzieherisches liegt, das kann freilich auch jeder Bürgersohn genießen, dem seine Eltern einen guten Namen mitgeben. Nur aber dieser gute Name ist bloß in engeren Kreisen bekannt. Der Adelige hat nun einmal den Vorzug, dass auch Fremde wissen, was sein Name bedeutet. Er besitzt gleichsam eine „Stammesrente", wie der Gutsbesitzer eine „Bodenrente": dass ohne sein Verdienst seine Vorfahren ein geistiges Erbtheil in Besitz genommen haben, das kommt ihm zu gute. Wie Obertöne erklingen bei seinem Namen die seiner Vorfahren mit; wir sehen in einen Ahnensaal, und das macht diesem Zeitalter des historischen Sinns Freude selbst dann, wenn die Köpfe, die man sieht, recht unerfreulich sind. Und dies ist die letzte sociologische Thatsache von Bedeutung, die man aus der Betrachtung des Adels lernen kann: dass trotz aller „materialistischen Richtung" unserer Zeit die „Imponderabilien" Macht behalten, und oft mehr Macht, als für eine gesunde Fortentwickelung wünschenswert wäre! Buddha ist todt, sagt Nietzsche, aber wer tödtet den Schatten Buddhas?

Auch hier gilt das große Wort Spinozas: Weder wehklagen, noch lobpreisen, sondern begreifen! Die Idee einer geistigen Aristokratie gehört zu den Lieblingsgedanken unserer größten Zeitgenossen: Renan, Ibsen, Nietzsche haben sie gepredigt. Wohl will sie an die Stelle der erblichen Aristokratien etwas wesentlich Anderes, etwas völlig Neues setzen; aber die Anschauung selbst ist doch nach dem Muster des concreten Adels geprägt. „Adelsmenschen" nennt der große nordische Dramatiker geradezu den Menschen der zukünftigen Elite. Wer ernstlich diesem Ziel entgegenarbeiten will, der frage sich, ob dem bisherigen Adel nicht manches abzulernen wäre, was fordern kann. Allzusehr scheuen gerade bei uns die strebenden Geister jede Ueberlieferung; bis zum Krankhaften geht die Originalitätssucht, die nichts geerbt und nichts gelernt haben möchte. So muss jeder von neuem erobern, wo er seine Kraft an die Befestigung des Reiches wenden könnte. Und doch gibt es Beispiele genug, die lehren, dass geistige Vererbung die Kraft der körperlichen erreichen kann. Keine Adelsgesellschaft der Welt hat den Vortheil treu bewahrter Tradition mit so wenig Einbuße an eigener Selbständigkeit, an persönlichem Wert erkauft, wie gewisse Berufsaristokratien. Keine Dynastie hat

durch Jahrhunderte denselben Geist so fest durchgeführt, wie das römische Cardinalscollegium oder — von Egoismus und Nepotismus noch freier — das viel angefochtene preußische „Geheimrathsthum". Ganz ohne äußere Bindemittel scheint freilich ein solcher „künstlicher Adel" sich nicht zu halten; wenn die französische Literatur ihre glänzende Technik einer treuen Wahrung der Tradition dankt, so dankt sie sie mit dieser nicht zum wenigsten der von den „Originalgenies" so blutig verhöhnten Akademie. Merkwürdig nun aber, wie auch in solchen Aristokratien Züge aus der Sociologie des Adels sich wiederholen. International ist trotz römischen Uebergewichts die Curie; in unserer hohen Bureaukratie hat französisches Blut stets eine große Rolle gespielt und Nichtpreußen, wie Stein und Radowitz, haben in ihr geglänzt, gerade wie in der preußischen Generalität die Mecklenburger Blücher und Moltke, die Adoptivpreußen Keith und Scharnhorst, Roon, der Sprößling einer holländischen, Goeben, der Nachkomme einer braunschweigischen Familie, und so viele andere. In der Académie française fehlt kaum je ein Schweizer — jetzt Cherbuliez — was für den französischen Chauvinismus schon Weltbürgerthum bedeutet. Aber auch hier steht dem gemischten Ursprung die vereinheitlichende Kraft der Tradition gegenüber. Ob es je gelingen wird, ein Freimaurerthum im Sinne Lessings zu errichten, eine Gemeinschaft der Besten, einen anerkannten Adel des Geistes und der Kraft? Dann freilich würde ein Studium d i e s e s Adels ganz anders erbaulich und erfreulich wirken, als heutzutage das sociologische Problem des vorhandenen Adels wirken kann! M.

In purpurner Finsternis.

Unsere Zeit ist verdächtig reich an gedichteten Utopieen. Man merkt, ihr ist nicht recht wohl und gegenwartsfreudig zumuthe. Sie möchte gerne aus ihrer Haut heraus, aus dieser filzigen Schimmelhaut, die sich aus der Herrgottsperspective vielleicht recht lustig ausnimmt, wie gute Patina, uns aber Leib und Seele wund scheuert. Da sich das Messer, das diesen Schimmel wegkratzt, geschähe es nun langsam oder mit einem Ruck, nicht so schnell findet, wie man wohl wünschen möchte, so versucht man's mit der Kunst, mit dem Spiele. Trübe, feuchte Tapeten verhängt man gerne mit hellen, fröhlichen Bildern.

Die Socialisten sind besonders stark darin. Da sie noch nicht die Kraft haben, uns ihren Zukunftsstaat leibhaftig vorzumachen, malen sie ihn uns vor. Es muss aber gesagt werden, dass sie meist keine Meister im Malen sind. Sie können wohl mit dem Anschein von sinnreichen Leuten auf dem Papiere construieren, aber wir glauben kaum an ihre Constructionen, denn sie setzen ein Material voraus, das es nicht gibt: eine Menschheit von lauter gleich braven und gleich gescheiten Leuten und eine durchgehende engelhafte Begnüglichkeit. Diese socialistischen Utopienmaler wissen ganz genau, wie die Anschlüsse im Luftschiffahrplan des zwanzigsten Jahrhunderts sein werden, und wir können von ihnen die Allgemeinspeisekarte im Bebelstaate grausam genau kennen lernen, aber im Psychologischen, da hapert's. Sie sind alle zusehr aufs Normale und Normative aus, und so möchte man sich denn jetzt schon vor diesem Zukunftsstaate fürchten, auch wenn man mit dem gegenwärtigen gar nicht zufrieden ist.

Ein solcher Unzufriedener, dem vor dem Zukunftsstaate graut, ist auch Michael Georg Conrad. Er hat immer zu den Leuten gehört, denen er eines seiner Bücher gewidmet hat, zu den freien Geistern, die abseits gehen, und er zählt deshalb noch immer zu den Edeln, die rechtschaffen geschmäht und über die Achsel angesehen werden. Er hat aber auf seinen Abseitswegen einen aufrechten Gang und kümmert sich nicht viel darum.

Jetzt hat auch er eine Utopie herausgegeben, doch ist es keine, an der die Socialisten ihr Gefallen haben werden. Die Freunde des gegenwärtigen Standes der Dinge aber auch nicht.

Ein schlimmer Utopist! Seine ganze Bösartigkeit läßt sich in dem Satze ausdrücken: er ist kein exacter, sondern ein phantastischer Wolkenkuckucksheimer, — er construiert nicht: er schwärmt. Aber diese Schwarmgeisterei ist nicht rein lyrischer, außerbaulicher Natur, sondern sie hat einen starken Unterton von allerlei bedenklichen Humoren.

Er nennt sein Buch: „In purpurner Finsternis"*) und gibt ihm den Untertitel: Roman-Improvisation aus dem dreißigsten Jahrhundert.

Toll, nicht wahr? Wie kann man sich unterfangen, einen Roman improvisieren zu wollen! Und noch dazu einen aus dem dreißigsten Jahrhundert. Als ob ein Roman ein Gedicht und das dreißigste Jahrhundert eine improvisierliche Sache wäre. Dieser Michael Georg ist selbst für einen ehemaligen Naturalisten zu frivol. Im Zukunftsstaate würde man ihm das Dichten von rechtswegen verbieten.

Ach, der Zukunftsstaat, — unser heutiger Zukunftsstaat, — du lieber Gott! Der ist in Conrads purpurner Finsternis längst schon beim ältesten Eisen in der Rumpelkammer, die Leute in „Teuta" behandeln ihn bereits als Mythos und verbrämen sein graues Bergangenheitskleid mit wunderlichen Fabel-Falbeln. Sie haben ihn gründlichst überwunden, wie alles, das vor ihnen gewesen, und nun sind sie glücklich in die Periode des großen Winterschlafes eingetreten. Sie wohnen unter der Erde, wo sie sich recht bequem eingenistet haben mit allem, wie heißt doch das Wort? — Errungenschaften der modernen Technik, und wo nur einmal im Jahre die Vergangenheit als festlicher Possenspuk heraufbeschworen wird, um sie, die sich das Lachen längst abgewöhnt haben, einmal lächeln zu machen: beim großen Zarathustrafeste. Bei diesem scherzhaften Feste wird der Uebermensch gemimt und der heilige Schatz der ehedem einmal neu gewesenen Zarathustratafeln ausgekramt; dann nickt wieder alles gemächlich ein auf den fabelhaften Rollstühlen, auf denen sich die unterirdischen Teutaleute geräuschlos an einander vorüber bewegen, und dämmert weiter. Alles was mühsam ist, haben sie überflüssig gemacht, selbst das Essen, soweit es mit Kauen verbunden ist; denn sie schlucken nur noch Nährextractpillen. Auch mit der Liebe haben sie so ziemlich aufgeräumt, unsere bequemen Ururenkel. Diese Emotion dünkt ihnen zu lebhaft, als dass man sich ihr öfter als einen Tag im Jahre hingeben sollte. Sie haben Männlein und Weiblein streng getrennt wie die Juden in der Synagoge, und nur einmal im Jahre thun sich die Thore der Frauenstadt den Männern auf. Es ist ganz consequent, dass sie dann auch die Elternliebe abgeschafft haben. Sie exportieren ihre Kinder zu den Slavakos, die als Tolstojiten strenge Geschlechtsasketen sind und für die abgelieferten Teutakinder den Teutavätern die zur Zubereitung der Nährextractpillen nöthigen Brotfrüchte liefern. Denn die Teutaleute, da sie unter der Erde leben, treiben natürlich keinen Ackerbau. Was treiben sie denn? Mechanik! Sie erfinden und erfinden und erfinden rastlos. Schließlich sogar einen Uebermenschen aus Pappe und Räderwerk. Der den Uebermenschen von staatswegen zu mimen hat, ist ihnen nämlich bei Beginn des Conrad'schen Romanes durchgebrannt. Grege heißt er und ist Conrads Held. Als solcher darf er, versteht sich, nicht ohne weibliche Begleitung ausreißen, sondern er hat ein schönes, junges, aber blindes Mädchen bei sich, Jala, die Tänzerin beim Zarathustrafeste. Das ist eine feine und nicht eigentlich Conrad'sche Figur, ganz Duft, Hauch, Lyrik. Conrad läßt sie daher auch bald fallen und erst am Ende des Romanes, der die Erlebnisse Greges in Nordika und dem Reiche der Angelos enthält, wieder auftauchen.

Nordika: Das ist das eigentliche Utopien Conrads. Dort stapelt er all' seine Ideale auf, und ein gut Theil von diesen muss Maikka verkörpern, das Idealweib dieser Conrad'schen Zukunft.

Mit dieser Maikka wird sich Conrad die Herzen der Frauenrechtlerinnen erobern. Er hat ihnen da ein Idol gezimmert, wie sie sichs nicht vollkommener wünschen können. Auch der Teutamann Grege verliebt sich in sie, ohne doch seine Jala zu vergessen. Und uns geht es ähnlich. Wir mögen wohl eine Weile große Freude an diesem vortrefflichen Mädchen empfinden, aber wir vergessen doch nicht, dass es etwas weniger ideale, aber doch eigentlich reizendere Frauen gibt, als diese gewaltige Schwimmerin, Reiterin, Rednerin, Gelehrte und Lebenskünstlerin aus Nordika im dreißigsten Jahrhundert. Mir ist sie, offen gestanden, viel zu vollkommen, viel zu gescheit und auch gar zu bewusst gesund. Allzugut macht langweilig.

Viel amüsanter als in dem Ideallande Nordika gehts bei den Angelos zu, die durchaus keine Idealmenschen, sondern einfach potenzierte Engländer sind, mit einer Königin und Porter und Ale und Roastbeef und allerlei schnurrigen, spleenigen Leuten, wie wir sie aus Thackeray und Dickens kennen. Ich halt's mit diesen Angelos, wenn ich ihnen auch einige englische Brutalitäten, wie ihren Menschengarten, wegwünschen möchte. Ich fürchte sehr, dass sie eines Tages sowohl Teuta wie Nordika in ihre große Tasche stecken werden, obwohl am Schlusse des Romanes ein Bündnis zwischen diesen beiden Ländern in Aussicht gestellt wird.

Grege pflanzt nämlich, als er wieder nachhause kommt, die Fahne des heiligen Aufruhres auf die alte Königsburg von Teuta, und wir nehmen mit der angenehmen Zuversicht von ihm Abschied, dass er dieses infame Mechanikerland von Grund aus umkrempeln wird.

Ich höre den lieben Leser rufen: „Eine Farce also das Ganze, ein Carnevalsulk in utopistischer Vermummung, viel Laune und wenig Gehalt." Respect vor dem Leser, dem verehrten! Aber ganz Recht hat er nicht, und wenn er auch ein Leser von Conrads Improvisation geworden sein wird, wie ich ihm von Herzen wünsche, so wird er mit mir eingestehen, dass in diesem Kunterbunt von Satire, Lyrik, Humor, Caricatur, Ueberschwang, Idealismus und Ironie ein tiefer Sinn und reiche Kraft der Anregung liegt. Es ist ein Blick in die Zukunft aus der Froschperspective der Gegenwart, — oder vielleicht auch ein Blick auf das Ringen und Reißen der Gegenwart aus der Adlerperspective der Zukunft, — kurz: es sind allerlei Perspectiven in dem Buche, und das ist löblich und angenehm in einer Zeit, in der uns noch immer die Perspectivenlosigkeit des Kleinleutrealismus umengt.

Schloss Englar im Eppan. Otto Julius Bierbaum.

*) Verlag des Vereines für freies Schriftthum in Berlin W. Giesebrechtstraße 35.

Adolph Menzel.

(Zum achtzigsten Geburtstag.)

Für die wunderbare Bewegung der Geister, welche die erstarrten Formen des Mittelalters überwand und eine neue lebenswarme Kunst gebar, hat Jakob Burckhardt das schöne Wort von der Entdeckung der Welt und des Menschen geprägt. Ich möchte dieses Wort entleihen, da ich von Menzel sprechen will. Es gibt culturelle Leistungen, die von Zeit zu Zeit wiederholt werden müssen: jedesmal wenn die Kunst erstarrt, muss ein solcher Entdecker kommen, ihr neues Leben zu verleihen. Für unser Jahrhundert ist es Adolph Menzel gewesen

Als Menzel heranwuchs, waren neben Cornelius und um ihn schon die historischen Romantiker getreten. Beide Richtungen glaubten sich scharf getrennt und waren es in manchem Betracht. In einem aber waren sie gleich: sie lehnten sich an irgend alte, geistig und in der Form fremde Vorbilder an, sie waren Anempfinder, gaben Natur aus zweiter Hand. Ihre Werke wirkten wie schlecht arrangierte Komödienscenen: costümierte Puppen bewegten sich mit leeren Gesten in bunten Decorationen. Gedanken und Handlung waren nicht durch eine lebende Phantasie in lebenskräftige Bilder umgesetzt, sondern nach mechanischen Principien zu effectvollen Tableaux componiert. Ja, so öde war die Phantasie der Maler dieser scheinbar so pathetischen Werke, dass sie sogar in den einzelnen Köpfen, in den Bewegungen der Figuren am Modell kleben blieben.

Eine seltsame Ironie des Zufalls lässt uns in der Ausstellung, mit der die Berliner Akademie die drei Achtzigjährigen dieses Jahres ehrt, neben den Bildern Menzels die eines Malers sehen, der treu die Traditionen jener alten historischen Schule gewahrt hat. Dieser Zufall ist lehrreich. Man sieht mit einem Blick, wie Menzel sich unterscheidet: er gibt ein Stück Welt statt der Decoration, charakteristische Menschen in natürlichen Bewegungen statt der nichtssagenden Puppen in gespreizten Posen.

Man hat für Menzel Schlagworte gemünzt: er ist der „kalte, scharfe, herzlose Beobachter" genannt worden. Diese Worte sind zu Clichés geworden, die blindlings immer und immer wieder eingesetzt werden, weil sie den zur Kunstkritik abcommandierten Hilfsredacteuren das sonst recht schwere Geschäft erleichtern. Aber auch Leute, die höher stehen sollten, haben versäumt, nachzuprüfen. All diese Schlagworte fallen in sich zusammen, wenn man ernsthaft versucht, den tiefsten Kern von Menzels Kunst zu fassen. Denn alle die Eigenschaften, die sie dem Meister beilegen, erklären von dem, was ihn von den früheren scheidet, fast nichts. Man kann sich vor den Bildern, deren Motive der gegenwärtigen Wirklichkeit entstammen, darüber vielleicht täuschen, vor seinen Historienbildern durchaus nicht. Und man kann zwischen diesen beiden Arten keinen Gegensatz construieren, keine Kluft zwischen seiner Jugend und seinem Alter: er ist immer derselbe geblieben und hat immer nur einen Stil gekannt.

Nicht nachahmende Beobachtung, schöpferische Phantasie allein konnte diese Werke schaffen. Alle Studien in alten Büchern und Bildern, alle Studien nach der Natur konnten ihm nur die Theile in die Hand geben, und die Theile sind todt und leblos. Das Leben musste dem Ganzen eine innerliche Kraft einhauchen. Die Elemente sammeln konnte der kalte Verstand und das scharfe Auge, die Elemente fügen musste ein warmes Herz. Die hässlichen Züge Voltaires treu nachzeichnen, dazu hätte es nur des Könners bedurft, aber diese Züge in lebhaftem Gespräch geistreich sich beleben zu lassen, dazu brauchte es des Künstlers.

Hat man einmal diesen Standpunkt gewonnen und betrachtet von ihm aus Menzels Lebenswerk, so sieht man immer wieder von neuem, wie falsch jene Schlagworte sind. Alles, Historien und Wirklichkeiten, und die freien, geistvoll ersonnenen und kraftvoll gestalteten Spielereien auf Adressen und in Vignetten, besteht nun leicht nebeneinander als Aeußerungen einer Persönlichkeit, während ein Haupttheil unverständlich bleibt, wenn man Menzel nur als realistischen Beobachter fasst. Ueberall ist ein tief empfundener Eindruck, eine starke Impression das erste und die Hauptsache. Ihr klares Aussprechen ist dem Meister nur eine selbstverständliche Forderung. Und wenn er im Detail oft soweit geht, dass er den Gesammteindruck stört, so kommt das nur daher, weil er so ungeheuer vieles als wichtig empfindet, als innerlich wichtig.

Hat der Maler, der die „Waldandacht" malte, nicht die Waldstimmung empfunden, und der die „Beichte" malte, nicht den mystischen Zauber der katholischen Kirchen? Das alles soll nur gesehen sein? Nur das Auge war bewegt, die Seele nicht? Ich erinnere mich einer Vignette: „Asklepios will der Parze Atropos die Scheere entwinden." Wie da der Gott die Göttin zerrt und schleift, wie sie sich sträubt und wehrt und nicht loslässt, das hat der Verstand kühl geschaffen und nicht eine erhitzte Phantasie. Man begreift gar nicht, wie sich die unsinnige Auffassung von Menzels Art so lange halten konnte, wenn man nicht wüsste, dass bei uns die Namen der großen Künstler wohl berühmt, aber ihre Werke nicht bekannt sind.

Was der Sache einen Schein von Recht gibt, ist einzig dies. Menzel hat die Natur nicht die glückliche Leichtigkeit des Schaffens mit auf den Weg gegeben. Er hat nicht nur um Brot für die Seinen und sich, er hat schwer und hart mit eisernem Willen und saurem Schweiß um sein Künstlerthum ringen müssen. Ein solches Leben lässt seine Spuren. Eine gewisse Herbheit und Schwere ist in seinen Werken: man sieht ihnen die Arbeit an. Und während man dem Meister gerecht zu werden glaubt, wenn man recht genau betrachtet, wie sauer er sich's hat werden lassen, erhebt man fälschlich zum Zweck, was ihm nur Mittel ist.

Und man hat sich wohl auch von dem Aeußeren des Mannes täuschen lassen, von dem Menzelkopf, den wir kennen, mit der riesigen Stirn, den scharfen Augen, dem Munde, in dem der Ausdruck der Energie bis zur Grimasse gesteigert ist.

In der Ausstellung der Akademie hängt ein unscheinbares Blatt, das nur wenige beachten. Es zeigt, in Bleistift ausgeführt, den Kopf eines jungen Mannes: ein weiches Gesicht, umrahmt von langem, lockigem Blondhaar, aus dem ein paar schwärmerische Augen hell und offen uns anschauen. Der künstlerische Wert des Blattes, das die Jahreszahl 1833 trägt, ist nicht groß, um so größeres Interesse hat es als menschliches Document: es ist kein „Menzel", aber es ist Menzel.

Ich glaube, dass in dem alten Berliner Meister mehr von dem schlesischen Knaben lebt als man gemeinhin annimmt und als sich der Meister, der gern für sich bleibt, will merken lassen.

Adolph Menzel, der in unserem Jahrhundert aufs Neue die Welt und den Menschen entdeckt hat, hat das neue Land nicht mit den Augen nur, er hat es mit der Seele gesucht. Deshalb nur konnte er dahin gelangen.

Berlin. **Fritz Stahl.**

Alexandre Dumas fils.

(Gestorben am 27. November.)

Die Goncourts haben im dritten Bande ihres „Journal", am 16. März 1867, eine Première von Dumas geschildert: „Ein seltsames Publicum, wie es kein anderer Autor hat. Man scheint nicht zur Vorstellung eines Stückes, sondern eher zur Feier einer Art von Messe vor einer Gemeinde von Gläubigen zu kommen, die sich vor Extase winden und verzückt in Krämpfen stöhnen: wunderbar!" Aehnlich hat Zola einmal gesagt, die Zuhörer hätten seine Tiraden mit einer Andacht verschlungen, comme ils avaleraient des hosties. Wie ein Priester, Heiliger und Prophet, der die Worte des Lebens spendet, war er verehrt. Noch Lemaitre hat seine Werke mit dem théâtre des grandes classiques, mit Corneille, Racine, ja Sophokles verglichen und bekennt: „Ich habe, es fehlt nicht viel, Herrn Dumas neben Christus und Buddha gestellt." In den Achtzigerjahren wurden zuerst Zweifel laut; Zola sprach die Meinung der neuen Generation aus: „Je n'aime guère le talent de M. Alexandre Dumas. C'est un écrivain extrêmement surfait, de style médiocre et de conception rapetissée par les plus étranges théories. J'estime que la postérité lui sera dure." Nun fieng man an, ihn unter die falschen Größen einer schlechten Periode zu rechnen. Den jungen Leuten von heute heißt er ein Fabrikant von Werken, die mit der Literatur nichts zu thun haben und beschuldigt werden, durch ihre mondanités inconsistantes, wie Jean Jullien gesagt hat, die Bühne zu corrumpieren. Wie ist er zu jenen Ehren, wie zu dieser Schande gekommen? Daraus könnte man vielleicht allerhand über unser Verhältnis zu jener Zeit erfahren.

Sein Name trat mit dem General Alexandre Davy de la Pailleterie in die französische Geschichte ein. Dieser wilde, ungestüm durch Europa wüthende Held war einem herumzigeunernden Marquis auf San Domingo von einer Negerin geboren, stieg vom gemeinen Husaren in sieben Jahren zum Commandanten der Armee auf, focht in den Alpen, der Vendée und Egypten, wagte sechzig Mal sein Leben, bedrohte Bonaparte an Ruhm und hat sich in einem neapolitanischen Kerker den Tod geholt. Der Sohn, der jetzt der ältere Dumas heißt, glich ihm: ein Koloss, schnaufend vor Fülle und Tumult der Seele, enorm an Leidenschaft und Kraft, konnte er den Mulatten, den Abenteurer, den Eroberer nicht verleugnen. Er hatte ein lediges Kind mit der Tochter seines Hausmeisters, dem Fräulein Lucie Perrigal, einer Jüdin. Den Dünkel einer revolutionären Soldateska vom Großvater, von der Urgroßmutter jene verhaltene Wuth von Sclaven, alle Rancunen dieser bedrückten Rasse von der Mutter her, also aus drei Generationen dreimal Rebellion im Blute, wuchs der Bastard geächtet auf und ein Rebell ist er immer geblieben, mit Dramen revoltierend gegen die Heucheleien und Unbilden der bürgerlichen Welt.

In der Préface des Fils naturel hat er gestanden, sich als Moralist und Legislateur zu fühlen; die Ketten der Gesellschaft wollte er sprengen. Das heißt, er ist kein Dichter gewesen: in die reine Schönheit des Ewigen und Unabänderlichen drang er nicht vor: er blieb in der Enge moralischer Fragen und socialer Beschwerden stecken. Er konnte nicht zur Natur gelangen; er war im Künstlichen von Verordnungen und Beziehungen gefangen. Der Bürger ließ ihn nicht Mensch sein. Diese Begierde, Mensch zu werden, den Zorn, immer nur Bürger zu sein, und den Hass gegen die Gewalten einer Ordnung, die er als widernatürlich empfand, hat er mit einer unwiderstehlichen science du théâtre, aller Routinen mächtig, ausgedrückt. Georges Pellissier sagt mit Recht, dass seine für so subversiv verrufenen Komödien nichts enthalten, das man nicht in jeder Kirche hören kann; in der That will er, wie jeder Prediger thut, die Hörer nöthigen, ihre weltlichen Relationen zu verlassen und in sich, ins rein Menschliche einzukehren. Er geht immer gegen das, wie er es genannt hat, jugement absurde de l'aimable société où nous vivons los. Für den Bastard, die Gefallene, ja die Dirne tritt er ein, betheuernd, dass diese bloß gesellschaftlichen Bedeutungen menschlich nichts gelten. Das ist die Wahrheit, die er gebracht hat. Wir lächeln heute, wenn wir sie hören: so banal ist sie uns geworden. Aber die Leute vor zwanzig und dreißig Jahren athmeten auf. Sie waren in der Lüge erzogen,

die seit der großen Revolution Europa beherrschte, das Bürgerthum sei die Menschheit und mit ihm regiere die Natur. Diesem Wahne hat er sie entrissen. Er erinnerte sie, dass Bastard und Dirne nur amtliche Rubriken, bloße Bequemlichkeiten der Polizei sind, die so Gute als Böse enthalten, und dass erst, wo diese Nomenclaturen enden, jenseits das Menschliche beginnt. Man lächelt heute über seinen Eifer. Man leugnet nicht, dass er Recht hat. Aber was geht das das Drama an? Gewiss, ein Bastard kann ein braver Mann sein, eine Dirne kann lieben und man kann eine Gefallene heiraten. Aber wozu es erst noch dramatisch beweisen? Gewiss, zwei Mal zwei ist vier, die Erde ist rund und eine Stunde hat sechzig Minuten. Aber muss das deswegen gleich auf die Bühne? Ist es ihr Amt, alte Evidenzen darzustellen? Ist sie ein Katheder, ist sie eine Zeitung?

Den Leuten vor zwanzig und dreißig Jahren brannten die Fragen seiner Dramen auf dem Gewissen. Beklommen hegten sie sie, ängstigten sich und lauschten. Auch hatten sie das Wesen der Bühne verlernt. Die neuen Menschen von heute, diese stillen, in sich gekehrten, gegen die Sorgen der Existenz hochmüthigen, ja ein wenig spöttischen Menschen können es kaum mehr begreifen. Seine Fragen sind ihnen nicht mehr fraglich; auch gehören sie in die Region des Nützlichen, während die Kunst ihnen erst in der reineren Region des Schönen beginnt. Die Bedürfnisse der Gesellschaft, die täglichen Angelegenheiten der Bürger, das Politische und Polizeiliche verweisen sie von der Bühne; das ewig Waltende, die großen Mächte des Lebens wollen sie, dass das Drama zeige. Was er verhandelt, hat keine Gewalt mehr über das freiere Gemüth der Gegenwart, und dass er es, die dramatische Form missbrauchend, auf der Bühne verhandelt, empört sie.

J'estime que la postérité lui sera dure, hat Zola geschrieben. Wenn sie ihn als Menschen nimmt und seine Zeit bedenkt, braucht sie es nicht zu sein. Sie muss sich nur hüten, ihn als Künstler zu betrachten. Das ist er nicht gewesen. Aber dass er ein verwegener Rebell gegen die bürgerlichen Conventionen war, soll sie ihm nicht vergessen. In der Geschichte des Theaters wird er nur unter den Verirrungen der Routine stehen. In der Geschichte der moralischen Ideen ist sein Platz. Er hat eine Generation, die daran war, sich an die Interessen ihrer Classe zu verlieren, zur Besinnung gebracht. Als eine Art von Kirchenvater des zweiten Empire wird er auf die Nachwelt kommen.

Seine Kanzel war die Bühne. Wir glauben, dass sie ein Altar sein soll. Sie soll uns nicht Pflichten verkünden, sondern dem Ewigen Opfer bringen und das Wunder und Geheimnis der Natur uns in seligen Communionen schauen lassen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Graf Gleispach soll sich vor seiner Ernennung zum Justizminister des Cabinets Badeni eine gewisse Unabhängigkeit seines Ressorts ausdrücklich bedungen haben. Die erste Probe, die er hievon gegeben, ist eine rühmliche. Mit seinem kürzlich verlautbarten Preiserlass hat er selbst dem verhärteten Gemüth oppositioneller Skeptiker Hoffnungen eingeflößt. Der gegen die staatsanwaltschaftliche Confiscationspraxis gerichtete Vorwurf des Ministers, dass sie „vielfach gefehlt und insbesondere gefehlt durch die bis zur völligen Unduldsamkeit gesteigerte Verfolgung einer abfälligen oder ablehnenden Kritik der Regierung", und die Erklärungen, „dass diese Praxis nicht weiter geübt werden darf, weil sie im Widerspruch und in Verkennung der Gesetze geübt wird", dass sie „das allgemeine Rechtsbewusstsein trübt und überdies ganz nutz- und wirkungslos ist", da die unterdrückte Kritik auf dem Umweg der Interpellation im Parlament anstandslos veröffentlicht werden kann, erfüllen uns mit besonderer Genugthuung, die wir dem Confiscationsschnellfeuer während des Rückzugsgefechtes der Coalitionsregierung am meisten ausgesetzt waren und den hartnäckigsten Widerstand geleistet. Dieser wohlthuende Balsam auf alte Confiscationswunden soll nach des Justizministers unverkennbarer Absicht zugleich auch ein Schutzmittel gegen neuerliche leichtfertige Verletzungen durch das staatsanwaltschaftliche Confiscationsbeil sein. Dies einstweilen ernstlich zu bezweifeln, zwingen uns nicht nur Vorgänge der Vergangenheit, sondern auch solche der Gegenwart.

*

§ 5 der Pressnovelle vom 9. Juli 1894 macht es dem Staatsanwalte zur Pflicht, die incriminierten Stellen des mit Beschlag belegten Artikels zu bezeichnen. Vor der Wirksamkeit dieses Gesetzes gehörte es zu den seltenen Ausnahmen, wenn der Staatsanwalt dem bei ihm anfragenden Redacteur die Bezeichnung der incriminierten Stelle verweigerte; seither ist die Unterdrückung der Artikel in Bausch und Bogen — wenigstens uns gegenüber — die Regel gewesen.

*

Der Justizministerialerlass vom 17. Juni d. J., der, wie wir aus verlässlicher Quelle wissen, in erster Linie gegen unseren Bogenschützen gerichtet war, schärft dem Staatsanwalte ein, nur dann zu confiscieren, wenn zugleich die subjective Verfolgung eingeleitet wird, und dennoch confisciert der Staatsanwalt auch ohne subjective Verfolgung — wenigstens uns — wenn es ihm beliebt.

*

Der gegen den Missbrauch des § 300 gerichtete Justizministerialerlass des Grafen Gleispach ist vom 20. October d. J. datiert. Dennoch bildet gerade dieser Paragraph fast ausschließlich das Substrat der seither erfolgten Confiscationen. Die „Arbeiter-Zeitung" weiß hievon ein Lied zu singen. Wie mag wohl der Herr Justizminister den folgenden Fall qualificieren, der bisher noch nicht in die Oeffentlichkeit gedrungen ist? Durch Urtheil vom 22. November 1895, Z. 57.433 ist die Beschlagnahme der Nr. 16 der in Wien erscheinenden „Nova Pazecolka" wegen Abdrucks eines wörtlich übersetzten, wenige Tage zuvor in einem Wiener Blatte unbeanständet gebliebenen Artikels nach § 300 St. G. bestätigt worden. Ist schon durch die frühere Praxis, wonach ein und derselbe Artikel in verschiedenen Orten bald frei blieb, bald confisciert wurde, „das allgemeine Rechtsbewusstsein getrübt worden", wie erst in einem solchen Falle, wo nicht einmal die Identität des Erscheinungsortes die gleiche Behandlung sichert. Wollten wir im Geiste und mit den Worten des Herrn Ministers diesen Vorgang kritisieren, so könnten wir sofort die Unwirksamkeit seines Erlasses an der eigenen Haut erproben.

*

Langjährige Portiers in Ministerhotels pflegen von der gar so oft wechselnden Excellenz ziemlich geringschätzig zu denken. Sollte man nicht den zur Audienz beim Justizminister sich meldenden Staatsanwälten den Besuch der Portierloge untersagen?!

*

Solange der Herr Justizminister den staatsanwaltschaftlichen Uebergriffen nur mit Worten und nicht mit Thaten beizukommen sucht, hat er bloß die Republik mit dem Großherzog oder mit anderen Worten: die Pressfreiheit mit dem Staatsanwalt an der Spitze proclamiert. Staatsanwalt ist hier Collectivbegriff für öffentlichen Ankläger und Richter in Pressachen.

*

Das parlamentarische Duell Lueger-Kaizl erinnert an den Kampf des irdenen Topfes mit dem eisernen. Brei in sich und um sich herumfühlend, hielt sich jener für unzerbrechlich. Der antiliberale und der liberale Brei mussten freilich dem einherstolzierenden irdenen Topfe immer nachgeben, als dieser jedoch in seinem Uebermuthe einmal den eisernen Topf anrempelte, zerschellte er schmählich.

*

Dr. Lueger, der an dem Fortbestande der heraldisch verbürgten Doppelschwänzigkeit des böhmischen Löwen gezweifelt, hat von diesem eine Antwort erhalten, wie sie sonst nur eine neunschwänzige Katze zu ertheilen pflegt. §

Volkswirtschaftliches.

Der Ultimo-Zahltag ist an allen Börsen mehr oder minder glimpflich verlaufen. In Wien ist keine Insolvenz declariert worden; dieses Resultat wurde von der Börse und einem Theil der Presse ziemlich heimmüthig aufgenommen, nur das „Fremdenblatt" schwingt sich zu einem begeisterten und zugleich rührenden Bericht auf, als ob es ein Jubiläum oder einen Festtag zu besprechen gälte. Die Herren scheinen den Sinn ihres Lächerliche ganz verloren zu haben. Wer soll denn auf solche Weise getäuscht werden? Als ob diejenigen, für deren Differenzen das Hilfscomité aufgekommen ist, darum weniger insolvent wären, weil sie nicht am „schwarzen Brett" stehen! Der Zahltag ist klaglich verlaufen. Das Hilfscomité hat sich die Ueberzeugung verschafft, dass eine große Katastrophe eingetreten wäre, wenn es nicht eingegriffen hätte, und hat deshalb eine besonnene und umfassende Hilfsaction eingeleitet; dafür gebürt ihm Dank und Anerkennung, aber das darf nicht hindern, dass man unbefangen Kritik übe an den Ursachen, welche die gegenwärtigen Verhältnisse heraufbeschworen haben, wie wir es wiederholt gethan, an den Gefahren, welche diese Rettungsaction für die Börse selbst in sich birgt, wenn nicht sofort die Reorganisation des Marktes in Angriff genommen wird. Diese Gefahren bestehen nach innen und nach außen. Nach innen, denn dadurch, dass alle verarmten Elemente an der Börse verbleiben, obwohl die Erwerbsfähigkeit daselbst für längere Zeit sehr gemindert und ihnen des Misstrauens halber großentheils die Möglichkeit des Erwerbs genommen ist, wird die Krise gewissermaßen in Permanenz erklärt. Sodann wird durch die Unterstützung, welche ein jeder gefunden hat, dem Leichtsinn eine Prämie ausgesetzt, wenn auch beschlossen scheint, dass einzelnen besonders gewissenlosen Elementen die Börsenkarte nachträglich entzogen wird. Aber auch auf das Publicum müssen die Vorfälle demoralisierend wirken. Denn die Clienten, welche hören, dass so viele Börsenbesucher, welche ihren Verpflichtungen nicht voll nachkommen, unterstützt und gehalten werden, werden sich fragen, warum sie deshalb, weil sie außenstehen, ihr Vermögen für Börsenverluste opfern sollen.

*

Die Klage, dass ein großer Theil des Publicums, welches Jahr und Tag Gewinnste eingeheimst hat, sich seinen Verpflichtungen entzieht, ist eine allgemeine. Daran sind zum großen Theile mehrere vor einigen Monaten erfolgte oberstgerichtliche Entscheidungen schuld, in welchen der Einrede von „Spiel und Wette" stattgegeben wurde. Dieser Einwand, durch dessen Anerkennung die meisten Staaten ihr Unvermögen, eine Ordnung in die Verhältnisse zwischen Börse und Publicum zu bringen, bewiesen haben, bedeutet die Anarchie im Börsengeschäfte. Das Publicum soll nicht spielen und weiß, dass es nicht spielen soll; spielt es doch, dann soll es auch die Verantwortung dafür tragen, denn der Hintergedanke, eventuell nicht zahlen zu müssen, wirkt demoralisierender und schädlicher als hundert Fälle, in denen das Publicum durch unehrenhaftes Vorgehen des Commissionärs geschädigt wird. Es ist aber auch nicht wahr, dass sich die Fälle, in denen Betrug, Uebervortheilung, Ausnützung der Unwissenheit des Clienten oder Verleitung zu leichtsinnigem Spiel durch Drängen und Vorspiegelung falscher Thatsachen seitens des Commissionärs vorliegen, nicht constatieren ließen. Ein gemischtes Gericht, in dem theils tüchtige Juristen, theils Börsenfachleute säßen, würde in den meisten Fällen volle Klarheit gewinnen. Aber der gute Wille fehlt: auf der einen Seite ein gedankenloser Hass gegen die Börse, auf der anderen Seite die Abneigung, irgend eine Reform einzuführen, weil man fürchtet, dass die Gegner sich mit dem gebotenen kleinen Finger nicht begnügen würden.

*

Das Vorgehen einzelner, im Auslande nicht zu zahlen und hier ihre Verpflichtungen zu erfüllen, hat bereits die erste schlimme Consequenz

für den Wiener Markt gehabt. Eine große ausländische Bank hat mehreren hiesigen Privatbanquiers den Reportcredit gekündigt. Es ist nur klug von der Börsenkammer, dass sie gegen diese unredlichen Personen demonstriert und erklärt, nach Prüfung der einzelnen Fälle in gleicher Weise die Insolvenzerklärung vorzunehmen, als wenn die Verpflichtungen am hiesigen Platze nicht erfüllt worden wären.

*

Der Budgetausschuss hat seine Arbeit diesmal rasch erledigt und hat am Budgetvoranschlag wenig Veränderungen vorgenommen, indem er jede Reformarbeit für das Budget des Jahres 1897 aufschob, welches ja nach dem Exposé des Finanzministers auf ganz geänderter Grundlage aufgebaut werden soll. Einzelne interessante Zusammenstellungen über die budgetäre und volkswirtschaftliche Entwickelung seit 25 Jahren wurden in der Tagespresse beigebracht. Es bleibt uns daher nur zu constatieren, dass man, wenn man nur oft genug fragt, doch endlich Auskunft erhält. Wir wissen heute endlich, wie groß die Staatscassenbestände Ende 1894 waren und woraus sie sich zusammensetzten. Es ergibt sich, dass die Daten, welche der Finanzminister in seinem Exposé darüber gegeben hat, nur die in der Centralcasse befindlichen Summen betreffen. Gegenwärtig ist ein bedeutender Theil der vorhandenen Bestände im Betrage von circa 210 Millionen für Valutazwecke und anderes festgelegt, sodass die thatsächlich vorhandenen Barmittel der nothwendigen Betriebsfondhöhe entsprechen dürften. Die Regierung hat bereits im Budgetausschusse erklärt, dass sie für die Zukunft die Budgetüberschüsse vor allem zur Schuldentilgung zu verwenden gedenke, und Herr von Bilinski hat speciell in dem Hinweis darauf, dass die Ausgabe von Tilgungsrente sistiert werden müsse, den Standpunkt eingenommen, welchen wir wiederholt hier vertreten haben.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Schauspielhaus, Gastspiel von Friedrich Haase, „Der Störenfried" und „Minna von Barnhelm". Deutsches Theater, „Der Misanthrop" von Molière und „Das hohe Lied" von Felice Cavallotti. Lessingtheater, Gastspiel von Felix Schweighofer, „s'Nullerl" von Morré. Berliner Theater, „Pan Cezar" von A. Weber. Residenztheater, „Hals über Kopf" von Bisson, und „Frosch" von Benno Jacobson. Köln: „Sjula" von Karl von Kaskel. Frankfurt a. M.: Opernhaus, „Rübezahl" von Fr. Köhler. Paris: Ambigu, „Le Capitaine Floréal" von Moreau und Depré. Palais Royal, „Le Remplaçant" von William Busnach und Georges Duval.

* * *

Im „Richter von Zalamea" spielt Mitterwurzer jetzt den Don Lope, die Sandrock die Isabel. Mitterwurzer gibt einen Krampus. Den „Flucher, Knurrer und Leuteschinder" bringt er burlesk heraus; den „spanischen Kriegsgott" bleibt er schuldig. Seine Rolle wäre der Don Mendo. Die Sandrock ist in der großen Scene von einer unheimlichen Gewalt; alle Furien brechen da aus ihrem Schmerze wie brennende Schlangen hervor; ja, sie hat Momente, dass man Baumeister neben ihr vergisst. — Eine merkwürdige Weltanschauung muss der Beleuchter haben. Er scheint keine Dämmerung, kein Zwielicht zu kennen. Jetzt geht die Sonne unter und sofort ist es Mitternacht; jetzt geht sie auf und schon ist es Mittag. Könnte man dem nervösen Herrn nicht mittheilen, dass man ja auch langsam auf- und zudrehen kann? H. B.

*

In der neuesten Operette von Johann Strauß, dem „Waldmeister", dessen erste Aufführung am 4. December im Theater an der Wien stattgefunden, wird deutlich ein zu starker Rollen- und Personalcultus auf Kosten der Handlung getrieben. Die Handlung, die der bekannte Herr Gustav Davis ersonnen, hat keine rechten Ufer. Die längste Zeit sieht man auf Ueberschwemmungsgebiet sozusagen, wo es indessen toller zugeht, als im Zeit der Handlung selbst. Ganze Rollen, die besten Couplets, stehen nicht in der Handlung, sondern ganz abseits. Dass bei so großer Licenz es dem Librettodichter möglich war, die mannigfaltigsten Quellen von Humor, wenn auch gewaltsam und künstlich, zu erschließen, ist dann begreiflich. Aber darum ist ein solches Rollenpotpourri noch keine gute Operette. — Die Musik, die Johann Strauß dazu geschrieben, war schier vorauszuhören. Ein Meister, der die himmlischen Klänge des „Wiener Blut"-Walzers geboren, der einen „Prinzen Methusalem" und die „Fledermaus" componirt, kann leicht siebzig Jahre alt werden und noch leichter einen „Waldmeister" componiren. Recht lange ist es her, dass Johann Strauß' Geist dafür sorgen muss, die angeborene Natur in ihm fast ganz zu ersetzen, zu vertreten, aber da in der schönen Periode seines Schaffens der Geist in ihm lange genug mit der Natur eins war, so fällt es jenem gar nicht schwer, die Rolle der letzteren zu spielen. „Jabuka" schien mir einige feinere, originellere Melodien zu enthalten. — Innerhalb der feststehenden und bewährten Manieren unserer Schauspieler und Schauspielerinnen vom Theater an der Wien wird der „Waldmeister" recht gut und lustig gegeben. Aber einmal darf man fragen: Warum immer derselbe Girardi, auch wenn der Professor der Botanik, den er spielt, ein ganz anderer ist, als seine sonstigen Figuren? Mutatis mutandis gilt die Frage auch gegenüber den Uebrigen. H. Sch.

*

Sudermanns „Ehre" für Wien zu localisieren, ist mehr ein Scherz als irgend etwas anderes. Dieses Stück, das erste und unreifste des Dichters, fußt auf so willkürlichen und abstract-tendenziösen Annahmen, dass man sich darin überhaupt nicht zuhause fühlen kann, ob es nun an der Spree oder an der Donau spielt. Ja, ich finde sogar, dass diese gekünstelten, gewaltsam pointierten Scenen und Figuren sich in einem etwas fremderen und darum schärfer klingenden Dialect besser ausnehmen, als in der gewohnten Umgangssprache des Zuschauers. Wenn also jemand Grund hat, die „Ehre" wienerisch sprechen zu lassen, so sind das eher die Berliner als wir. Vielleicht wäre es übrigens möglich gewesen, aus der Handlung und dem Grundgedanken des Dramas mit durchgreifender Veränderung des Dialogs ein Wiener Volksstück zu machen. Herr Chiavacci aber hat nichts anderes gethan, als für jeden Berlinischen Dialectausdruck ein möglichst passendes, wienerisches Wort ausgesucht. Da also das Vorderhaus nicht minder theaterdeutsch als früher ist, die Gecken nicht weniger preußisch, der Graf Trast so moralphilosophisch und international und sein Diener endlich so indisch wie im Original, so bekommt das Hinterhaus im unvermittelten „Vocalton" den Charakter einer gemüthlichen, humoristisch gemeinten Einlage, die nur meistens zu lang und zu fad ausgefallen ist. Wenn an diesem Stücke nach dieser Bearbeitung noch etwas zu verderben war, so that dies die Darstellung. Die guten Volkstypen des Herrn Straßmeyer und Frl. Mayer und die ungemein wahre, nur im Pathos unzulängliche Erscheinung der Niese als Alma konnten nicht soviel retten, wie die Leonore eines unerträglichen Frl. Wertheim allein zerstörte, von der Regie ganz zu schweigen. Ausgenommen von allen sei Herr Klein, der immer mehr zum Helden im großen Stil italienischer Tragöden emporwächst und Rollen und Ensemble des Raimundtheaters jetzt schon beschämt, wie einen zu enge gewordenen Rock. A. G.

* * *

Bei Artaria waren in diesen Tagen Werke eines Schweizer Malers zu sehen, ein Oelbild und eine ziemliche Reihe von Aquarellen von Hans Sandreuter. Von jenem leuchtet die Schule des Böcklin aus jedem Zuge, diese haben sich nicht der Art des Meisters unterworfen, sondern sie der eigenen dienstbar gemacht. Das Bild heißt der „Jungbrunnen" und stellt einen mäßig hohen, marmornen Bau dar, in welchen eine Quelle gefasst ist, die sich aus einem breiten Mund in ein flaches Becken ergießt. Links entsteigen der Quelle blühende Mädchen, rechts bereiten sich Greise zum Bade; einer neigt inmitten des Wassers sein Haupt dem Strahle. Seine Gefährten betrachten ihn, die baldige Verjüngung erwartend und den Augenblick der eigenen Verwandlung. Oben hält ein grauer Tod Wache, der die Sense neben sich ruhen hat. Schwere, breite Stämme im Hintergrund lassen einen Durchblick in eine unbestimmte Ferne. Dieser Gedanke ist in eine ziemliche Haltung gebracht, die Mädchengestalten sind bloß schön, ohne besonderen Ausdruck der Mienen, die Greise, in deren Zügen eine gewisse Lust und Hoffnung ist, haben etwas Unbewegliches, Hingestelltes, der Tod oben, wie der ganze Sinn des Bildes auf das Treiben unten sehend, nichts Zwingendes, Unerbittliches. Die Wucht der Böcklin'schen Symbolik ist ein wenig ins Gutmüthige, Sanfte gezogen: nicht ohne dass dennoch die Aehnlichkeit aus diesen breiten Stämmen, diesen Mädchen und Greisen und dem im Ganzen ein wenig schmalen Gedanken des Bildes riefe. Anders erscheint der Einfluss Böcklins auf die Aquarelle, die einen sicheren und fertigen Zug haben. Hier wirkt der Lehrer auf die Technik. Sie ist schwer, massig, gleichsam von der heroischen Landschaft her; alles ist mit vollem Pinselzug gezeichnet, oft mit den Wirkungen des Oelbildes, von einer Wucht und Schärfe, die dem feinen, leichten Ton der Aquarellfarben erzwungen ist. Alle flüssigen Spiele, die sonst dieser Malerei eigen, liegen ihm fern; auch seine Lichtstudien haben etwas weites, einfaches. Ein Sonnenuntergang über einer schweizerischen Burg. Der Tag selbst über diesen Trümmern in glühender Zerstörung; Steinwüsten in wildem Geschiebe, breit, ohne viel Detail mit der Wirkung ins Ganze vorgebracht. Nie intime, nervöse Stimmungen, nie die eigene Seele in die Landschaft getragen, sondern ein unbedingter, vielleicht allzu schlichter Gehorsam. Die Laune und Sprache seines Landes redet. Starke, feurige Gegensätze, nicht leise, verschwimmende Spiele der Farben sind gesucht, herbstlich flammende Bäume gegen einen blauen Himmel gesetzt, oder ihre glühenden Blätterbüsche! aus dem einfachen Grund der Stämme und Schatten geholt. Diese Größe wirkt in den Alpenbildern beinahe unwahr. Es wird hier die unverhohlene, schweizerische Sprache geredet, ein starkes Heimatgefühl spricht aus ihm, wie aus allen Künstlern dieses Landes; man hat ein ruhiges Gefühl dabei: Kaum eines der Aquarelle bringt Menschen in die Landschaft. So scheinen alle Bilder eine unbekümmerte Natur zu geben, die einer großen und lauten Stimmung gehorcht und sie fast heftig ausathmet; nie ist sie der Seele des Malers unterthan gemacht. Es ist, als hätte sie in jedem Bilde selbst die eigene Stimmung stark und etwas übermüthig ungelenk aufgezeichnet. Man sieht keine Menschen in diesen Bildern und keine menschliche Seele, nur die starke, herbe der schweizerischen Natur. V.

*

Man schreibt uns aus Düsseldorf. Das Hauptinteresse der hiesigen musikalischen Kreise nahm in der vergangenen Woche die Première der „Marketenderin" (La vivandière), Oper in 3 Aufzügen von Henry Cain, Musik von Benjamin Godard in Anspruch. Die genannte Oper gieng am hiesigen Theater überhaupt zum erstenmale über die deutsche Bühne. Die Aufnahme war eine freundliche. Der Stoff des neuen Werkes ist ein französisch-nationaler; das Stück spielt während des Aufstandes der königstreuen Vendeer, 1794. Der Text ist nicht bedeutend und hat Schwächen, während die Musik einige originelle Erfindung zeigt, sonst sich aber im gewöhnlichen Rahmen hält. Huban's Oper „Der Geigenmacher von Cremona" errang bei ihrer hiesigen Erstaufführung nur einen Achtungserfolg und kann sich auf dem Repertoire nicht halten. — Bei den Malern ist's in letzter Zeit erfreulicherweise etwas reger geworden. Der Künstlerverein „Laetitia", aufgemuntert durch den Erfolg, den seine vorjährige erste selbständige Ausstellung zu verzeichnen hatte, hat Sonntag, den 24. November eine neue eröffnet. Lebende Bilder wird Anfang December der Künstlerverein „Malkasten" stellen. Sonst ist es in der „abseits" gelegenen Künstlercolonie Düsseldorf öde und still. M.

Bücher.

Siegfried Türkel: Die Arbeits-Statistik mit besonderer Berücksichtigung des österreichischen Gesetzentwurfes und der Reformanträge. Wien und Leipzig, Wilh. Braumüller 1895. S. 78.

Verfasser gibt zunächst einen kurzen Ueberblick über die Schaffung von Arbeitsämtern im Auslande, um sich dann der österreichischen Regierungsvorlage und den Abänderungsvorschlägen Dr. Karpeles' („Handelsmuseum", 21. Februar 1895) zuzuwenden. Er perhorresciert die Verbindung des neuen Amtes mit dem Handelsministerium, da es dadurch politischen Tendenzen dienstbar gemacht würde. Er schlägt ein gemeinsames Arbeitsamt, nach Art des gemeinsamen obersten Rechnungshofes vor. Wir könnten somit weitere zwanzig Jahre bis zur vollen Entfaltung der ungarischen Industrie zuwarten, denn früher gibt es keine ungarische Arbeitsstatistik, daher auch kein gemeinsames Arbeitsamt! Eine weitere Sorge bereitet dem Autor die Stellung der Gewerbeinspection zum ungeborenen Arbeitsamte; er will sie dem letzteren unterordnen. Während er die Ueberlastung der Inspectoren mit Schreibgeschäften beklagt, will er sie also andererseits zu arbeitsstatistischen Organen machen und vergisst die Menge von Baucommissionen, Fabriksbesuchen u. s. w., die die eigentliche arbeiterschützende Thätigkeit des Inspectors bilden sollen. Arbeitsamt und Inspectoren unterstützen sich z. B. in England in kurzem Wege; aber den Unternehmern gegenüber treten sie, beide gesondert, in den ihnen angemessenen Wirkungskreisen auf. Nichts discreditiert die Statistik von vornherein mehr, als wenn ihr die Absicht auf die Stirne geschrieben steht; das gilt auch in diesem Falle. Vor allem soll aber die Statistik allgegenwärtig sein; mit einem unzulänglichen Personal vermag sie nur stichprobenweise zu operieren, wie es leider in Sachen des Arbeiterschutzes die Inspection noch thun muss. Das Arbeitsamt bedarf seiner eigenen Organe und wird sich nur fallweise der Inspection bedienen können. Mit schweren Vorwürfen wendet sich der Verfasser gegen den Vorschlag der Schaffung eines „Arbeitsrathes". Er überschätzt die Gefährlichkeit eines solchen Ehrenamtes bedeutend. Wenn dem Arbeitsamte die Initiative gewahrt bleibt, wenn es ein festes Programm besitzt und nicht willenlos nach den Launen der herrschenden gewerbepolitischen Mode einschwenken muss, kann ein solcher Beirath möglicherweise eine gewisse stimulierende Wirkung nach innen und eine Art decorativen Effect nach außen üben. Ist das Arbeitsamt gut geleitet, gut organisiert, besitzt es das Vertrauen der Arbeiter, wendet es sich an Gelehrte um Gutachten über schwebende Fragen, besitzt es tüchtige Arbeitscorrespondenten und hingebende Mitglieder, steht es mit dem Leben und nicht nur mit Acten und Tabellen in Fühlung, so ist allerdings diese Ausstattung jeder anderen gewiss vorzuziehen. Offen gestanden sind m. E. die schönsten Organisationsvorschläge für ein Arbeitsamt von zweifelhaftem Werte, solange nicht über die Fragen, welche behandelt werden, und die Methoden, welche in Anwendung kommen sollen, Klarheit herrscht. Erst wenn man weiß, wie und was man erheben will und kann, stellt man vernünftigerweise die Frage: wer kann das am besten leisten? Die Beantwortung dieser Fragen setzt voraus, dass man mit der organisatorischen und technischen Seite der Socialstatistik, mit den Ergebnissen der socialstatistischen Literatur und mit den Eigenthümlichkeiten der bestehenden Verwaltungsmaschinerie vertraut ist. Sind einmal für ein Arbeitsamt ein festes Arbeitsprogramm und dauerhafte Garantien für seine Leistungsfähigkeit und seine politische Integrität gegeben, dann ist alles übrige question de cuisine. An seine Abhandlung über „Arbeitsstatistik" reiht der Verfasser einen mehr als doppelt so starken Anhang, der die Fragen der „Capital- oder Socialpolitik", „Die principielle Frage des Arbeiterschutzes", „Die Arbeitszeit", „Die Gewerbeinspection" behandelt. Ueberall guter Wille, fleißige Beachtung unserer socialpolitischen Presse, ein beneidenswerter Glaube an die Macht der Paragraphen, hie und da Absonderlichkeiten — so die Ablehnung weiblicher Inspectoren, die doch in England so vorzügliches leisten — und ein überladener Stil: Fehler der Jugend, die täglich besser werden. Man mag über die Illusion, die Ueberschwänglichkeiten und das Selbstvertrauen des Autors sich seine Gedanken machen; man mag ihm mehr Selbstkritik vor der Drucklegung seiner Schriften anrathen; aber man wird guten Willen und kritische Veranlagung in ihm anerkennen müssen und seiner Erstlingsschrift gute Fahrt wünschen.

Dr. St. B.

Albert Meyer: „Die Verbrechen in ihrem Zusammenhange mit den wirtschaftlichen und socialen Verhältnissen im Canton Zürich. Jena, Gustav Fischer. 1895.

Wie die Einleitung ausführt, will der Verfasser das criminalstatistische Material des Cantons Zürich vornehmen, um an demselben Schritt für Schritt die wirtschaftliche Entwicklung des Staates zu prüfen und die verschiedenen Einflüsse auf die Kriminalität hervorzuheben. Leider wird er dieser Aufgabe nicht gerecht. Einmal ist hieran das statistische Material selbst Schuld, das sich bei einem so kleinen Staatswesen nur in Tausenden bewegt: von „Massenerscheinungen" kann also nicht die Rede sein. Die Vertrauenswürdigkeit der gebotenen Resultate sinkt in dem Maße, als zufällige Ereignisse durch die Masse der gemachten Beobachtungen nicht ausgeglichen, sondern vielmehr ausschlaggebend werden können. Zudem gewährt der Verfasser keinerlei Material zur Controle seiner Deductionen, denn er gibt weder die numerische Höhe der Verbrecher, noch die der Gesammtbevölkerung an, sondern operirt nur mit als gegeben hinzunehmenden Procentsätzen von 1 : 10.000. Damit hat er die für ein derartig kleines Gebiet ohnedies anfechtbaren Resultate zur internationalen Vergleichung unbrauchbar gemacht. In der Sache wird aus den gebotenen Procentsätzen auf die hiefür maßgebenden tellurischen, wirtschaftlichen, socialen und individuellen Einflüsse geschlossen, ohne jedoch in irgend einer Richtung zu neuen Ergebnissen zu führen. Meyer gelangt für den Canton Zürich zu denselben Resultaten, wie Földes in seiner zusammenfassenden Schrift über die neueren Ergebnisse der Criminalstatistik im allgemeinen. Hierunter mischen sich, wie fast allgemein geschieht, speculative Betrachtungen des Verbrechens als sociale Erscheinung, die eigentlich zur Criminalsociologie gehören. Das Fallen und Steigen der einzelnen Zahl ist die Resultante aus dem Zusammenwirken nicht nur vieler, sondern auch ungleich starker Componenten. Ob der einzelne Factor der Criminalität, wie Geschlecht, Alter, Beruf, Bildung, Rasse, Religion, politische Gesinnung, Klima, Bodenbeschaffenheit und Temperaturwechsel überhaupt wirkt und wie er wirkt, wird dem menschlichen Forschen wohl immer verborgen bleiben. Hier ist in erster Linie der individuelle Charakter von Einfluss und von ausschlaggebender Bedeutung. Darauf ruht die ganze Schuldlehre des Strafrechts. Jene Einflüsse sind nur bei außerordentlicher Stärke beachtenswert, wie z. B. Börsenderoute, Missernte &c. Die Criminalität ist nicht nur eine Magenfrage, Tugend und Laster sind nicht chemische Producte, deren Bestandtheile sich quantitativ und qualitativ bestimmen lassen. Der letzte Abschnitt des Buches, welcher die Schlussfolgerungen aus der Criminalität auf die wirtschaftlichen Verhältnisse enthalten soll, gibt wieder nur Aufklärungen über das Zustandekommen der criminalstatistischen Daten und deren sociale Wurzeln, aber keine umgekehrte Argumentation. So mag das Werk für den localen Leserkreis gewiss beachtenswert sein, für die Wissenschaft wird es unfruchtbar bleiben.

Ber.

Dr. Albert Bielschowsky: „Goethe. Sein Leben und seine Werke." I. Band mit einer Photogravure. München, Oskar Beck, 1896. 8°.

Wir begrüßen freudig die vorliegende Arbeit, welche auf Grund des reichen Materiale, das die wissenschaftliche Forschung, die Eröffnung des Goethe-Archivs und glückliche Funde im letzten Menschenalter zutage gefördert haben, eine neue, für die weitesten Kreise berechnete Analyse von Goethes Leben und Werken vornimmt. Sie ist von dem Worte des Altmeisters: „Alle pragmatische, biographische Charakteristik muss sich vor dem naiven Detail eines bedeutenden Lebens verkriechen," getragen. In der That erschließt uns das Detail bei Goethe nicht nur den Menschen, sondern auch den Dichter, sofern er in zweifachem Sinne Realist ist. Einmal lässt er Menschen und Dinge, Verhältnisse und Ereignisse auf sich wirken, andererseits stellt er als ein Dichter von Gottes Gnaden nur das dar, was er erlebt hat. Wie richtig der Verfasser seine Aufgabe erfasst hat, ergibt sich unter anderem aus der Art und Weise, wie er uns Goethes Innenleben zergliedert. Feinsinnig ist die Bemerkung, dass die wunderbare, vollkommene Mischung seiner Natur gegensätzliche Erscheinungen in ihr zeugt. Zum Glücke war aber dieses herrliche Menschenkind von vornherein so organisiert, dass in jeder Seelenkraft der auf das Positive, Gute, ihm und der Welt Heilsame gerichtete Theil unendlich überwog, so dass er auch in der Zeit des Kampfes sich und die Welt niemals nachhaltig schädigte, vielmehr meist siegreich vorschritt und sich wohlthätig erwies. Aus dem vollen Leben ist ferner die Anschauung geschöpft, dass es nichts Großes in der Welt gibt, das den damit begnadeten Menschen nicht zugleich belastet. Dies hat in reichlichem Maße auch Goethe erfahren. Er hat unter der Last seiner außerordentlichen Gaben schwer gelitten. Wie Faust, so vergieng auch ihm das Leben. Wie er zu Eckermann sagte, hat er in fünfundsiebzig Jahren „keine vier Wochen reines Behagen" gehabt.

Dr. B. M.

Aus Tag und Traum. Neue Gedichte von Ludwig Jakobowsky. Berlin S. Calvary & Co. 1896.

In den lyrischen Anthologien, die noch vor kurzem so beliebt waren und es bald wieder sein werden, konnte man das juste-milieu deutlich gewahren, in dem sich die Lyrik der alten Schule bewegte; dieser gute, bürgerliche Ton hat sogar Berühmtheiten. Nun ist aber auch die moderne Lyrik fast schon anthologiefähig geworden: da darf sicher kein Gedicht stehen von Uebermaß der Empfindung und weit hinausrufender Eigenart; stürmende Formen und Gedanken haben keinen Platz. Aller Ueberschwang und alle Wildheit muss in dem zwar neuen, aber doch schon ausgefahrenen Wege, wenn sie nicht ehrsam gehen will, stürmen und bald wird es Berühmtheiten in dieser Heeresstraße geben; wenn man näher zusieht, ist dieser Weg der nur ein wenig neu gepflasterte, alte. Zu den vielen Wanderern, die da gehen, zählt auch der Autor dieser Gedichte. Hier ist nicht eines ohne hübsche Reime, mittelgute Gedanken und eine gewisse Feinheit; aber alles redet trotz moderner und freier Manieren — manierlich. Es ist der neue Ton, der immer sorgfältig — guter Ton bleibt. Modern erzogene Mädchen werden diese Gedichte gern und ruhig lesen dürfen. Größe und Eigenart, neue Formen und übermächtige Gedanken fehlen ebenso, wie dieser herrliche, unfreiwillige Unsinn, über den man so herzliche Freude und Dankbarkeit hat. Ludwig Jakobowsky darf in einer modernen Anthologie nicht fehlen.

O. S.

Revue der Revuen.

Das Decemberheft der **„Preußischen Jahrbücher"** bringt einen Vortrag: „Fichtes Reden an die deutsche Nation vor der preußischen Censur" zum Abdruck, den Max Lehmann in der k. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen am 16. November 1895 gehalten hat. Lehmann schöpft sein archivalisches Material aus den Registraturen des Ober-Consistoriums und der „Zur Vollziehung des mit Frankreich geschlossenen Friedens angeordneten Immediat-Commission." Fichte unterstand als Professor der Philosophie in Censurangelegenheiten dem Ober-Consistorium, welchem nach dem damals in Kraft stehenden Censurgesetze vom Jahre 1788 die in der Kurmark erscheinenden theologischen und philosophischen Schriften zur Censurierung zugewiesen wurden. Fichte lag, während er seine „Reden" zum Druck beförderte, im fortwährenden Kampfe mit der Censurbehörde. Das Ober-Consistorium, das von einer fast österreichischen Umständlichkeit und Zaghaftigkeit war, versagte seinen Reden das Imprimatur, zwang ihn, Stellen, die es für anstößig hielt, zu mildern, und schob auch mitunter, wenn es nicht anders gieng, einen Satz ein, der den ganzen Sinn entstellte. Zur Abwechslung kam auch einmal ein ganzes, der Censurbehörde vorgelegtes Manuscript — das der 13. Rede — einfach „abhanden". Diese Reminiscenzen aufzufrischen, ist bei den Vorgängen der jüngsten Zeit eine dankenswerte Aufgabe. Das Thema ist heute ganz besonders actuell, wenn auch, wie Professor Lehmann in der Einleitung zu seinem Vortrag etwas überschwänglich bemerkt, seit 50 Jahren die Pressverhältnisse sich so geändert haben, dass „uns allen ist, als wäre seitdem ein Weltalter verstrichen."

Einen recht guten Artikel — nicht der Form, aber dem Inhalte nach — über Friedrich Haases Abschied vom Theater bringt die letzte Nummer der „Gegenwart". Sein Schreiber, E. Isolani, sagt darin, dieser Abschied sei darum ein bedeutsames Ereignis für die deutsche Kunstwelt, weil mit Haase eine ganze Kunstgattung von der Bühne scheide. Er sei der Repräsentant des Virtuosenthums gewesen, jener Schauspielerei, die sich nicht in den Dienst der Dichtkunst stellt und ihre Aufgabe darin erblickt, interessanten und bedeutenden Werken zur Wirkung zu verhelfen, sondern für die die Rollen lediglich das Mittel sind, sich selbst zur Geltung zu bringen, die eigene Begabung daran zu zeigen. Das sei heute überlebt; dem Publicum sei jene feine Kennerschaft abhanden gekommen, die sich an der Darstellungskunst erfreut; es fordere Anregung, Förderung anderer Art vom Theater. Das erweitere wohl das Gebiet des Bühnendichters und Schauspielers, aber es entziehe Darstellern, wie Haase, den Boden; er sei der letzte Vertreter dieser Kunstepoche, und die Kränze, die man ihm bei seiner jetzigen Abschiedstournée zuwerfe, gelten eben so sehr der in ihm verkörperten Kunstgattung, als dem Künstler selbst.

In der letzten Nummer der „Idée Libre" berichtet Mathias Morhardt über eine Aufführung von Joseph Caraguels Schauspiel: „La Famée puis la Flamme", die am „Théatre-Libre" stattgefunden. Er nennt es ein prächtiges, menschlich wahres Stück, trotz mancher äußerlicher Unwahrscheinlichkeiten, in dem edle und schöne Gedanken und eine höhere als die conventionelle Moral in trefflicher und wirksamer Form ausgedrückt werden.

Die „Revue des Revues" setzt in ihrem Heft vom 1. November den Cyclus der Artikel über die Frauen der Gegenwart fort. Diesmal ist es Mme. Alphonse Daudet, die uns von der Französin erzählt, in anmuthiger, aber ziemlich oberflächlicher, farbloser Weise. Mme. Daudet ist eine ausgesprochene Gegnerin der Frauenemancipation und der erweiterten Frauenbildung. Sie verweist auf die großen Charmeusen aus dem vorigen und dem Beginn des jetzigen Jahrhunderts, die ohne alle Gelehrsamkeit von gebietendem Einflusse gewesen, und meint, Anmuth und Reiz seien noch immer die besten Waffen der Frau im Kampfe des Lebens. Schwach in der Charakteristik, wo er Typen vorführt, ist der Aufsatz doch sehr charakteristisch für die Stellung der französischen Frau aus den höheren Ständen, die sich in ihrer Auffassung der Frauenfrage deutlich spiegelt. — Gleichfalls eine Fortsetzung ist in demselben Hefte Ch. Banvilles reich illustrierter Artikel über berühmte englische Placate. Trotzdem Reproductionen nach Entwürfen erster Meister, wie Crane, Walker, Herkommer, Millais u. A. gezeigt werden, die obendrein von ausgesprochen englischem Gepräge sind, behauptet Banville, der französische Ursprung dieser Kunstgattung breche überall unverkennbar hervor, und mache — auch in den Productionen anderer Länder, soweit sie künstlerisch seien — seinen Einfluss gebieterisch geltend.

Gleichzeitig mit der „Revue des Revues" veranstaltet die „North American Review" eine internationale Enquête über die zeitgenössischen Frauen: nur sind es hier Männer, die über ihre Landsmänninnen ihr Urtheil abgeben. Grant Allen, der englische Gewährsmann, unterscheidet drei Kategorien: Die Arbeiterin, die er ein seelenloses Lasttier, die Bürgersfrau, die er hausbacken und uninteressant nennt, und die Aristokratin, die er für anziehender, aber frivol und gehaltlos hält. Dem Franzosen Max O'Rell scheinen die Frauen seines Landes die ersten der Welt, die sich mit unerschöpflicher Erfindungsgabe dem Manne stets aufs neue interessant zu machen wissen. Karl Blind ist gleichfalls voll des Lobes für die deutsche Frau, die er als das Ideal einer Hausfrau und Mutter, des Mannes besten Freund und Helfer bezeichnet, während Bovesen von den skandinavischen Frauen sagt, viele unter ihnen seien zwar von sehr fortschrittlichem Geiste beseelt, aber noch wie vor sei es die ehrbare Hausfrau nach altem Muster, die — zum mindesten von den Männern — als der ideale Typus der Frau aufgestellt werde.

Wie in seinem Vorwort zu Popofs Buch „La vie et la mort de E.-N. Inojjine" weiß Tolstoi nun auch in einem Artikel der „Contemporary Review" von zahlreichen Russen zu erzählen, die sich auf Grund ihrer religiösen Ueberzeugung der Erfüllung ihrer militärischen Dienstpflicht entziehen und lieber den ärgsten Martern aussetzen, als ihren Grundsätzen untreu werden. So gibt es eine Secte, namens „Dookhoborzy", die sich, ihr Hab und Gut verlassend, im vorigen Jahre im Kaukasus niedergelassen hat. Ihrem Principe gemäß, sich gegen angethane Unbill nicht zu wehren, vernichteten sie all' ihre Waffen, so dass sie nun der Willkür jeder Räuberbande, jedem feindlichen Ueberfall schutzlos preisgegeben sind. Aber ebenso standhaft weigern sie sich, ihre Kräfte in den Dienst der Armee zu stellen, was ihnen natürlich die grausamsten Strafen seitens der Regierung einträgt. Wenn man aber Tolstois Bericht glauben darf, so hat der Todesmuth der Dookhoborzys ihre Peiniger dermaßen entwaffnet, dass die Regierung sich veranlasst sah, die Kosaken aus ihren Niederlassungen zurückzurufen, um sie dem gefährlichen Einfluss der Fanatiker zu entziehen, und Tolstoi meint, jede verfolgte Religionsgenossenschaft habe schließlich ihre Verfolger bekehrt, die Märtyrerglorie stets nur beigetragen, ihre Wirkung zu erhöhen, und so arbeite die Regierung ihrer eigenen Niederlage vor: gäbe es nur genug wahre, treue Christen, dann wäre ihr Sieg gewiss, Krieg, Galgen und Gefängnis aber baldigst aus der Welt geschafft.

Im „Nineteenth Century" schreibt der englische Literarhistoriker Harrison in den Ausdrücken höchster Begeisterung über John Ruskin. Er sagt, obwohl sich Ruskin nun endlich zur allgemeinen Anerkennung durchgerungen habe, wisse man diesen Meister der Prosa noch lange nicht genug zu schätzen und wolle namentlich nicht erkennen, dass seine Bedeutung weit mehr noch als in seinem persönlichen Können darin liege, dass er für England der Bahnbrecher und Verkünder einer neuen Kunst, der Apostel einer neuen Aesthetik gewesen. Als solchen würden ihn spätere Geschlechter verehren; aber auch als Schriftsteller sei er unvergleichlich groß. Seine Prosaschilderungen über das Meer könnten sich würdig neben die Hymnen stellen, die Byron und Shelley, die größten Sänger des Meeres, an die See gerichtet. Sein letztes Buch „Unto this Last" nennt Harrison das originellste und schöpferischeste Werk, das seit „Sartor Resartus" erschienen, eine Meisterleistung an suggestiver Sprache, an Klarheit, Geist und Gewandtheit, und meint, bis auf die Eigenschaft der Mäßigung und Geduld besitze Ruskin alle dichterischen Gaben im vollsten Maße und habe nicht seinesgleichen in den Reihen der englischen Literatur.

Ein Fragment.

Novelle von **Wilhelm Weigand.**

(Fortsetzung.)

Ich las Folgendes:

Ich war gerade 18 Jahre alt, als ich, einem unwiderstehlichen Drange folgend, aus dem Comptoir meines Vaters entlief, um Maler zu werden. Ich wusste wohl, dass mein Vater seinem einzigen Sohne diesen Streich schwerlich verzeihen würde; aber ich hoffte, mit Hilfe eines alten Onkels, der meinem Vater aus irgend einem Grunde nicht gewogen war, über die Noth der schwersten Lehrjahre hinwegzukommen. In der That setzte mir der alte Herr, der sich über diesen Streich hoch vergnügt zeigte, ein kleines Monatsgehalt aus, das nothdürftig hinreichte, um in Düsseldorf, wohin ich mich als Rheinländer gewandt, ein sehr bescheidenes Leben zu führen. Ich kann nicht sagen, dass mir der Aufenthalt in der Stadt an der Düssel besonders gefallen hätte. Man hielt mich so ziemlich für talentlos, und bei meinen Mitschülern, deren sich viele durch die übliche Unbildung der Maler auszeichneten, führte ich den Spitznamen „Stift", eine Anspielung auf meine Lehrjahre als Kaufmann. Im übrigen war ich, nachdem mein erster Feuereifer verraucht war, faul und stets zu Narreteien aufgelegt, ein guter Kamerad und ungeschliffener Bursche. Was arbeiten heißt, habe ich erst später, als angehender Mann, gelernt. Doch was ich auch treiben mochte, vor meiner Seele ruhte dunkel wie ein nächtlicher Sternenhimmel die Ahnung einer größeren Welt, an der theilzunehmen ich berechtigt war, schon allein durch mein bloßes Dasein. Zuweilen war dieses Gefühl, das in mancher Hinsicht schöner und besser ist als das klare Glück des reifen Alters, lebhaft rege, zuweilen in eine Melancholie getaucht, die ich bei keinem anderen meiner Kameraden wahrnahm. Schon damals besaß ich die gefährliche Gabe der Selbstbeobachtung, die ich denn auch, nicht immer zur Vermehrung meines Behagens, nicht verderben ließ, sondern fleißig übte. Ehemalige Mitschüler, die in Paris oder Brüssel an der großen modernen Kunstbewegung theilnahmen, lenkten meinen Blick zuweilen auf größere Verhältnisse. Ich ließ indes solche Eindrücke vorübergehen, bis mich das Bewusstsein, dass es mit mir nicht länger so weitergehen dürfe, wie ein Sturmwind überkam. Ich war von je der Mensch dieser plötzlichen Entschlüsse, die langsam in mir reiften und endlich meine nächsten Bekannten, die in mir zumeist den guten Kerl und Genossen sahen, überraschten oder verblüfften. Und da die Menschen es nicht lieben, dass man das Bild zerstöre, das sie sich selbst von uns geschaffen, so gab dies öfter Anlass zum Erkalten wertvoller oder herzlicher Beziehungen, ohne dass ich mir einen Vorwurf hätte machen können.

Zum Glück erhielt ich mit der nahenden Volljährigkeit mein mütterliches Vermögen — eine mäßige Summe, die indes auf zehn Jahre ausreichen mochte. Kaum stand das Geld zu meiner Verfügung, als ich auch mit meinem einzigen Freunde Karl Oertel über die Grenze nach Belgien fuhr, zunächst nach Antwerpen. Weiß Gott, wie wir gerade auf Antwerpen kamen; vielleicht weil der flämische Titan Rubens da geboren war, vielleicht auch aus einem anderen Grunde. Doch behagte es uns hier in der reichen, genussliebenden Handelsstadt nicht zum besten, und so saßen wir denn eines schönen Tages in der Brüsseler Vorstadt Ixelles in einem geräumigen Atelier, wo wir auf eigene Faust zu großen Künstlern zu reifen gedachten. In der Person eines Franzosen, namens Felix Nogent, der die Frau eines Collegen entführt hatte und gezwungen im Exil lebte, fanden wir einen tüchtigen Lehrer, der unser Unvermögen gleich gründlich aufdeckte. Ohne selbst Hervorragendes als Künstler zu leisten, besaß er ein ausgezeichnetes Lehrtalent, das ihm ein gutes Auskommen sicherte in einer kosmopolitischen Gesellschaft, wo das Geld nicht allzu selten war. Er stand gerade im Begriffe, ein Studienatelier nach dem Muster des bekannten Julian'schen einzurichten, und wir zählten zu seinen ersten Schülern.

Ich huldigte damals der ödesten Armeleutmalerei und einem grünen Pessimismus, der in den Erzeugnissen der jüngsten Dichter seinen kräftigsten Ausdruck fand. Von der großen Lichtseligkeit, die in Frankreich längst ihre Märtyrer gezeitigt, wusste ich sehr wenig. Wer einst die Kunstgeschichte dieses bürgerlichen Jahrhunderts schreibt, wird diesen Heroismus schweigender Schöpfer als Ruhmestitel dieser Zeit, die alle neuen Menschen hasst, anführen müssen; er ist der edelsten Art, weil er nicht einmal die schönen Worte der Dichter zu finden wusste, um die plumpe Barbarei einer Welt zu rühren, die den Erfolg anbetet. Doch dies nur nebenbei. Meine Augen waren damals so gebildet, dass sie alles grau in grau sahen, und ich fühlte mich als halber Heros, indem ich ihre Ehrlichkeit als Rechtfertigung meiner Arbeiten empfand. Unser Lehrer, obwohl Franzose, ließ unsere Individualität, oder was ich damals als solche betrachtete, so ziemlich unangetastet. Nur die tüchtige Leistung konnte ihm ein spärliches Lob entlocken.

Keine Entwicklungszeit ist glücklich. Die meisten Menschen scheuen es, sich selbst diese Wahrheit einzugestehen und ihre Werdezeit in ihrem wahren Lichte zu erblicken, sei es nun aus Undankbarkeit oder aus einem Gefühle berechtigten Stolzes; sie dichten sie um, sie sehen sie bewusst im Lichte der Verklärung, woher es auch rühren mag, dass wir fast gar keine Bücher besitzen, die diese Zeit genau und ehrlich schildern. Alle Größe ist aus den armseligen Anfängen herausgewachsen. Allein gerade dies wollen die fertigen Menschen, denen die vergangenen Leiden

süß erscheinen, nicht eingestehen. Im übrigen war ich damals von einer wahren Bilderstürmerwuth besessen, und da ich alles mit den Augen eines jungen Künstlers ansah, der die Nüance nicht zu schätzen weiß, so störte nichts meine traumselige Selbstherrlichkeit, in der ich, wie in einer goldenen Wolke, dem Olymp meiner Götter entgegen stürmte.

Nogent, der, wie so viele gebildete Franzosen dieser zweiten Hälfte des Jahrhunderts, zu den naiven Melomanen zählte, versammelte in der Regel Sonntags eine Gesellschaft von Musikfreunden in seinem Atelier; und da sich einige Künstler darunter befanden, bekamen die Gäste wirklich gute Musik zu hören. Ich war damals leidenschaftlicher Wagnerianer und versäumte keine Sitzung. Der Künstler, der einen vortrefflichen Geistesmagen besaß und das Widerspruchsvollste verdaute, gieng während des Spiels fast immer aufgeregt und sich die Hände reibend hin und her, als ob ihm das Entzücken keine Ruhe ließe. Auch blieb er wohl vor einem guten Bekannten stehen, um, mit seinen kleinen Aeuglein zwinkernd, ein schwelgendes: „Hein, c'est tapé!" hinzuwerfen. Mein Freund Oertel, der die Harmonie schöner Gesichter den herrlichsten Sonaten Beethovens vorzog und zudem die Ansicht jenes Fürsten theilte, die Musik sei der Lärm, der am meisten koste, begleitete mich niemals zu diesen Concerten; und da mein Französisch noch nicht die nöthige Fülle und Glätte hatte, um mir eine genussreiche Unterhaltung zu gestatten, so saß ich meist still unter der lauten Gesellschaft, die im allgemeinen nicht ohne Geist war.

Eines Sonntags war ich während einer Zwischenpause gerade in die Betrachtung einer Copie der Watteau'schen Einschiffung nach Kythere vertieft, welches Meisterwerk damals, nach mancherlei Fährlichkeiten, die Ehre der Aufnahme in das Louvre erfahren. Das Bild stand auf einer geschnitzten Staffelei, und der Hausherr versehlte niemals, auf seine Arbeit aufmerksam zu machen, die in der That wohl gelungen war. Ich gehörte damals, um die Wahrheit zu sagen, noch nicht zu den Verehrern des großen französischen Malers, der, nebenbei bemerkt, der einzige Poet genannt werden mag, den das 18. Jahrhundert Frankreichs hervorgebracht, und so betrachtete ich denn nur mit halber Aufmerksamkeit die goldstrahlende Luft und die sehnsüchtig dämmernde Ferne des reizenden Gedichtes. Plötzlich aber fiel ein leichter Schatten auf die heitere Scene, und ich hatte das Gefühl, als ob eine Frau hinter mir stehe, obgleich ich den Schritt der Nahenden nicht vernommen. Rasch stand ich auf und war dabei so ungeschickt, der Dame, die, mit einem langstieligen Augenglase an einer goldenen Kette bewaffnet, das Bild betrachtete, auf den Fuß zu treten. Auf meine Entschuldigung, die ich stammelnd auf Französisch vorbrachte, lächelte sie mit anmuthiger Neigung des Kopfes und sagte nur:

„Ich habe wohl die Ehre, einen Landsmann vor mir zu sehen?"

Ich war in meiner Verlegenheit ungeschickt genug zu fragen: „Woran erkennen Sie das, mein Fräulein?"

„An Ihrem Schuhwerk", entgegnete sie, noch liebenswürdiger lächelnd, nach einer kleinen Pause, während sie zugleich flüchtig auf meine groben Schuhe niederblickte, die in der That einem Gesellen des Hans Sachs Ehre gemacht hätten.

Im selben Augenblick trat auch der Hausherr hinzu und rief mit verzückter Stimme: „Hein, que c'est beau!", worauf er sofort eine grimmige Diatribe gegen jene Kritiker losließ, die in Watteau, der zufällig in französisch Flandern geboren war, ein flämisches Künstlertemperament erkennen wollten, gestützt auf seine Melancholie, die allerdings nicht mit der übermüthig frechen Heiterkeit des olympisch-gallischen Geistes zur Zeit der Herrschaft des Regenten zu reimen sei. Nicht ohne Geist führte er aus, wie Watteau nur der französischen Schule und Ueberlieferung den leichten Glanz seiner Farben und die unendliche Grazie seiner überschlanken Gestalten verdanke. Während dem fand ich Gelegenheit, das schöne Mädchen, das mit ernstem Gesicht und zuweilen nickend zuhörte, näher zu betrachten. Ich verstehe nicht viel von Kleidern; aber ich hatte den klaren Eindruck, als sei die junge Dame, die ein hechtgraues Gewand trug, mit besonderem Geschmack gekleidet. Sie war sehr schlank, mit schmalen Hüften und zarter Brust. Auf dem glänzenden, gewellten Haar saß ein kleines Hütchen, das nicht übel einem Helm glich, unter dem die Fülle des schwarzen Haares reich hervorquoll. Ihr Kopf war klein und die Augen mit den zarten Brauen, die sich über der Nase vereinigten, von dem eigenthümlichen Blau gewisser Bergseen, in denen der Abglanz eines Frühlingstages ruht. Beim Zuhören hielt sie ihre Lippen leicht geöffnet und die stark geschwungene Oberlippe stand etwas vor und ließ einige perlklare Zähnchen sehen, was dem ganzen Gesicht ein etwas kindliches Aussehen gab. Die Dame blinzelte beim Zuhören zuweilen, während ein freundlicher Schimmer ihre Augen umspielte. Ich deutete mir diese glänzende Aeußerung inneren Lebens so, als ob sie ein besonders vergnügtes Gemüth voll leichten Spottes über den Eifer des Künstlers verbergen wolle. Plötzlich trat sie jedoch von der lebhaften Gruppe weg und gieng auf eine ältere, sehr dicke, kleine Dame zu, die in einem niedrigen Sessel saß und, wie ich aus der Ferne wahrnahm, eifrig auf die Nähertretende einsprach. Kurze Zeit darauf verließen die beiden Frauen die Gesellschaft.

Nach dem Concert erfuhr ich von meinem Lehrer, meine Landsmännin, deren Deutsch mir besonders zierlich vorgekommen war, sei ein Fräulein van Kerkhoeve und nehme an dem Malcursus für Damen theil, den Nogent vor Kurzem eingerichtet hatte. Also eine Dilettantin, dachte ich, während mir das ganze Aussehen dieser Weltdame nicht zu den geschlechtslosen, schlecht gekleideten Geschöpfen passen wollte, die wir als Malerinnen herumlaufen sahen und nicht allzu hoch achteten. Auch muss ich gestehen, dass ihre Eigenschaft als Künstlerin den glänzenden Eindruck, den ich von der Dame empfangen, etwas dämpfte.

Der Vorfrühling, dessen erste, duftumhauchte blaue Tage ich wie mit neuen Sinnen genoss, weckte in mir eine eigenthümliche Unruhe des Geistes, aus der das berauschende Gefühl aufsteigenden Lebens mich zuweilen wie eine Trunkenheit voll unbestimmten Verlangens überkam. Tagelang beglückte mich ein Gefühl seltsam süßer Erwartung, als müsste mir jede Stunde etwas Unnennbares begegnen. Ich sah die ganze Welt plötzlich mit andern Augen an, ich lernte mit einem Schlage sehen, und dies nicht nur als Maler. Nur wenige Menschen giebt es, für die die Außenwelt als ein wenig wechselndes großes Schauspiel zu beständigem Genuss da ist. Ich las in jener Zeit glücklichen Werdens fast nur solche Bücher, in denen die Außenwelt mit glücklichen Augen erschaut, erfasst und wiedergegeben war; ich verachtete alle Gedankendichterei als unkünstlerisch und unpoetisch; ich benahm mich, wie ein Mensch, dessen Beruf es ist, schöne glänzende Farben zu sehen und auf die Leinwand zu bannen. Diese Vorfrühlingstage glichen ganz und gar nicht jenen, die ich in meiner Heimat verlebt hatte. Sie waren von einem wundersamen Schleierduft umhaucht, der alle harten Farben in seinen weichen Schmelz tauchte und gleichsam adelte. Ich lernte damals einsehen, dass eigentlich nur die Länder, in denen eine feuchte, seegenährte Luft die Dinge mit ihrem sehnsüchtigen Schleier umspinnt, die Heimat der großen Stimmungsmaler werden konnten. Um mich zu befreien, griff ich ganz naiv zur Feder und schrieb allerlei Zeug zusammen, ohne zu ahnen, dass mir diese Uebungen eines Tages in den Fehden um die Zukunft der Kunst von Nutzen sein könnten.

An einem wundervollen, milden Märzabend, der schimmernd zu Ende gieng, schlenderte ich gemächlich über die Boulevards und durch die breite Avenue Louise, voll wundersamer Ungeduld, in die der Schatten einer leisen Trauer fiel. In den Bäumen, deren glänzende Knospenlast über Nacht gesprungen war, hieng wie ein goldgrüner Schleier das erste Blätterwerk, und der heitere Braus großstädtischen Lebens verklang harmonisch in der duftschweren Luft des Abends. Die Menschen sahen alle glücklich aus; die Frauen, in hellen Kleidern, trugen ein freundliches Lächeln auf dem Mund, und ich selbst ließ mich auf dieser Woge heitersten Lebens gedankenlos dahintreiben. Als ich an die erste Allee des Bois de la Cambre gelangte, brach bereits die Dämmerung über das Luftwäldchen herein. Ein bitterer Geruch schwamm in der schweren Waldluft. Fern sang eine Nachtigall aus den Tiefen, die noch ohne Geheimnis, nur von einem Duftschleier umwoben, in die nahende Nacht versanken. Die melancholische Ruhe dieses gezähmten Waldesinnern drückte auf mich, und so suchte ich denn auf einem Seitenpfade wieder die freie Gegend zu gewinnen. Ich kam an einer niederen Kneipe vorbei, aus der eine quiekende Drehorgel erklang und vor deren Thüre eine Gruppe von Arbeitern in Holzschuhen und blauen Blousen, ein kölnisches Thonpfeifchen im Munde, stand und laut flämisch sprach. Plötzlich aber wurde ich durch ein gellendes Geschrei aus meinem vergnügten Dahinschlendern aufgeschreckt. Nicht weit von mir, auf dem gepflasterten Wege, sah ich eine laut durcheinander redende Gruppe von Weibern, Männern und Kindern. Ich beschleunigte meine Schritte und erblickte, ganz nahe gekommen, in der Mitte des Haufens einen Betrunkenen, der sich unter wechselndem Gelächter der Zuschauer mit ein paar Mädchen zu schaffen machte, die, sich kichernd hinter einander versteckend, die Laune des Lallenden noch mehr reizten. Nicht weit davon auf der freien Straße, kniete eine elegant gekleidete Dame ohne Hut, ein dunkelrothes Tuch um ihre Schultern geschlungen, vor einem etwa dreijährigen Büblein, das weinend auf dem Boden saß und aus der Nase blutete. Zu meinem Erstaunen erkannte ich in der Dame das Fräulein van Kerkhoeve.

„Kann ich Ihnen helfen?" fragte ich, stehen bleibend.

Sie blickte auf, erkannte mich jedoch nicht gleich. Plötzlich aber überflog ein freundliches Lächeln ihr Gesicht und sie sagte, entrüstet auf die fern herjohlende Gruppe blickend: „Ein rohes Volk! Wie kann man nur sein eigenes Kind so zurichten? Der arme Kleine kann gar nicht mehr gehen. Die Leute sagen, die Mutter sei gestorben und der Vater ein Trunkenbold schlimmster Sorte. Sie wohnen nicht weit von hier. Da druben neben dem Estaminet". Und nach einer Pause fügte sie hinzu: „Vielleicht können Sie ihn tragen. Wir wohnen hier in der Nähe".

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 14. December 1895. Nummer 63.

Graf Taaffe und der nationale Friede.

Vom Reichsrathsabgeordneten **Dr. Karel Kramář.**

Graf Taaffe hat ausgelitten. Seine Aussprüche werden gesammelt, über das jedoch, was in ihm der innere Mensch war, hören wir nur Andeutungen, welche aber genügen, um hinter der Maske des ewig witzigen Mannes etwas tieferes zu ahnen, was überrascht und wohlthut. Und über seine Politik sprechen der alte Hass und die alte Verhimmelung, und man möchte doch wissen, was er eigentlich als Politiker war, der Mann, welcher solange die Geschicke dieses Staates lenkte.

Was war er? Ein weitsichtiger Staatsmann, oder ein durch glückliche Umstände mächtig gewordener Routinier? Hat seine Politik einen tieferen Sinn gehabt? war Graf Taaffe ein Staatsmann, welcher den politischen Dingen seine Persönlichkeit einprägte und sie nach seinem Willen lenkte? Das sind Fragen, die leichter gestellt, als beantwortet werden.

Und doch muss man sich über diesen Mann klar werden, wenn man die heutige Politik verstehen will.

Ueber das menschliche an ihm zu urtheilen, ist für einen Fernestehenden unmöglich. Die Welt kennt nur seine oft so geistvollen Witze, aber diejenigen, die ihm nahe standen, sprechen von seinem ernsten, melancholisch angelegten Wesen, und als Mensch bleibt Graf Taaffe ein Räthsel.

Und ebenso ergeht es ihm als Politiker. Man kennt seine genialen Einfälle, die überraschenden Lösungen schwieriger Situationen, die einen anderen umgebracht hätten, und so wenige nehmen sich die Mühe, zu untersuchen, ob seine Politik doch nicht einen tieferen Sinn, etwas staatsmännisch planmäßiges gehabt. Und trotzdem ein jeder sein Urtheil über ihn fertig hat, bleibt er auch hier ein Räthsel.

Graf Taaffe war nur in Oesterreich möglich, wo Volk gegen Volk, Land gegen Land einen erbitterten Kampf führt, wo der Kampf den Parteigeist bis zur kleinlichen Unverträglichkeit anstachelt und wo andererseits der Widerwille gegen den ewigen Kampf bis zur Gleichgiltigkeit gegen alles führt, was das öffentliche Leben ausmacht. Und diejenigen, welche durch Erziehung, Geburt und oft auch Classenvorurtheile dem Kampf der Parteien entrückt sind und doch nicht theilnahmslos bleiben wollen, wo es sich um das Wohl und Wehe des Staates handelt, suchen den Ruhepunkt natürlich dort, wohin der Kampf nicht heranreicht: bei der Krone. Zu diesen gehörte Graf Taaffe.

Aufgewachsen am Hofe, brachte er sich von dort ins Leben nicht nur, was man dort erschauen und erlernen kann, sondern etwas mehr, was sein Leben ausfüllte: die unbedingte, grenzenlose Ergebenheit für den Kaiser. Graf Taaffe war und wollte nichts anderes sein als der Diener seines Herrn; das war sein Parteiprogramm, sein politisches Credo, und das war seine ganze staatsmännische Thätigkeit.

Ein Deutscher, machte er aus seinem Deutschthum keine Parteisache, gönnte auch den anderen Nationalitäten eine langsame Entwicklung, wahrte aber energisch den deutschen Charakter der Verwaltung; ein Centralist, wusste er, dass die Verfassung nur durch Compromisse zustande gekommen war, wollte nachgeben, wo die Opposition gegen die Verfassung stark und gefahrdrohend für das Reich war, und schreckte nicht zurück vor der theoretischen Anerkennung der staatsrechtlichen Ueberzeugungen der Böhmen, als er fühlte, dass die staatsrechtliche Opposition lahm geworden und durch bloße Worte sich ganz beruhigen ließ; Bureaukrat, wusste er doch den polizeilichen, bureaukratischen Geist zu überwinden und legte die Wahlreform vor. Nichts in ihm war so stark ausgeprägt, als dass es nicht hätte zurücktreten können vor dem allemigen, das ihn beseelte, vor dem Interesse seines kaiserlichen Herrn. Das Aufgehen im Leben des Volkes, das Mitleben, Mitfühlen, Mitleiden mit dem Volke, das, was einen treibt, sein bestes in den Dienst der nationalen Sache zu stellen und das Wohl seines eigenen Volksthums als das höchste anzusehen — das kannte er nicht, darnach sehnte er sich nicht, und das verstand er nicht. Und das war die schwache Seite seiner Meisterschaft. Wie kein zweiter wusste er die Menschen zu behandeln, er durchschaute sie und ihre Schwächen und nützte sie aus, aber die Einzelnen waren für ihn nur Individuen, Mitglieder des Parlamentes, und das, was sie repräsentierten, die Parteien, die Völker, berücksichtigte er nicht. Das böhmische Volk hat zuerst gezeigt, wie schlecht er die Völker zu behandeln wusste, und wäre er länger an der Macht geblieben, so hätten die Deutschen dasselbe gethan. Doch der Umstand, dass er von einer anderen Welt war, dass er keiner Partei angehörte, dass er fremd war dem Großen und dem Kleinlichen, was das Parteileben ausmacht, dass alle Wurzeln seiner Persönlichkeit, seines Wollens, seiner Politik außerhalb des Parlaments waren, gab ihm die Stärke und die Uebermacht über das Parlament.

So war der Mann beschaffen, der 1879 berufen wurde, die Politik Oesterreichs in neue Bahnen zu lenken. Erinnern wir uns daran, was er vorfand. Die deutschliberale Partei war auf dem Höhepunkte ihres Selbstbewusstseins. Sie hatte die Verfassung für sich in Dienst gestellt. Der Gegensatz zwischen Gesetzgebung und Verwaltung in der Verfassung war nicht fühlbar. Die liberale Partei beherrschte beide. Die Bureaukratie war Fleisch von ihrem Fleische. Die Regierung war parlamentarisch, denn ein Geist beherrschte das Parlament und die Executive. Das böhmische Volk mit dem stolzen Adel war in passiver Opposition, und die autonomistische Partei des Reichsrathes vertheidigte zwar offen und geschickt ihre Principien, doch ohne Erfolg. Die herrschende liberale Partei war so mächtig, dass sie glaubte, sich auch der bosnischen Occupation widersetzen zu können. Dem Selbstbewusstsein der Partei machte es alle Ehre, aber zum Bruche musste es führen. Das Reich hatte ein europäisches Mandat übernommen, und das Ansehen des Reiches war in Frage gestellt. So kam Graf Taaffe, um die Autorität der Krone wieder zu heben und das Parlament gefügig zu machen für die Politik, welche die Krone im Interesse der Machtstellung des Reiches für nothwendig hielt.

Die liberale Partei konnte nicht freiwillig auf ihre dominierende Stellung im Staate verzichten, und der Kampf gegen den Grafen Taaffe, der ein Minister des Kaisers, aber ja nicht ein parlamentarischer Minister sein wollte, ließ nicht lange auf sich warten. Die Wahlreform mit den Fünfgulden-Männern, die Eintheilung des böhmischen Großgrundbesitzes in mehrere Wahlbezirke, die Aenderungen der Wahlordnungen für die Handelskammern waren die Etappen des langen Kampfes, und das Ende der dominierenden Stellung der liberalen Partei für alle Zeiten ist sein Resultat. Ob Graf Taaffe diese Partei und ihre Führer hasste, thut nichts zur Sache. Er führte den Kampf gegen die Partei, welche durch ihre parlamentarische Uebermacht die Autorität der Krone bedrohte, und den Kampf führte er, der ehemalige Minister der deutschliberalen Cabinette, nicht als politischer Gegner der Partei, sondern als der Verfechter der unumschränkten Autorität der Krone. Auch führte er den Kampf gegen die Verfassungspartei nicht wegen ihrer Treue zur Verfassung, nicht um die Verfassung zu schwächen, sondern nur deswegen, weil er nicht wollte, dass die Verfassung ausschließliches Eigenthum einer Partei werde, und weil es seine Politik war, dass sich auch die anderen Parteien an die Verfassung gewöhnen und den Kampf gegen dieselbe aufgeben sollten. Und er hat für die Festigung der Verfassung mehr gethan als die Verfassungspartei, und die schwerwiegende Thatsache, dass sich der böhmische Adel und Graf Hohenwart mit der Verfassung aussöhnten, war sein ureigenstes Werk.

Aber Diener des Kaisers blieb er auch gegenüber den Parteien, welche ihn unterstützten. Keiner ergab er sich. Durch das Drohen mit der Wiederkehr der Herrschaft der Linken hat er die Altczechen zur wächsernen Nachgiebigkeit gebracht, und durch geringfügige Concessionen hat er ihr Gewissen beruhigt. Den stolzen böhmischen Adel hat er zum gefügigsten Hofadel umgewandelt. Fürst Schwarzenberg hatte einst feierlichst gelobt, das böhmische Staatsrecht mit Aufopferung von Gut und Blut zu vertheidigen, Prinz Karl Schwarzenberg fand bereits, dass sich die Verfassung eingelebt habe, und Fürst Windischgrätz kennt die böhmische Frage nicht. Und Graf Hohenwart, der Schöpfer der Fundamentalartikel, war der Führer einer autonomistischen Majorität, welche von der Autonomie nicht mehr sprach und auch auf dem Gebiete der Legislative den Centralismus stützte und stärkte. Endlich hatte auch die deutsche Linke mit ihrer Politik der Budgetverweigerung gebrochen und erinnerte sich wieder daran, dass sie eigentlich die Staatspartei ist.

So hat Graf Taaffe das Parlament und die Parteien behandelt. Niemand war zufrieden, aber das wollte er auch gar nicht. Oesterreich ist so beschaffen, dass unter der Herrschaft des Centralismus nie alle zufrieden sein können. Graf Taaffe begnügte sich damit, wenn die Unzufriedenheit nicht zum verzweifelten Widerstande anwuchs, denn er wusste, dass alle die Unzufriedenen ihre einzige Hoffnung in die Krone setzen und alles thun werden, um der Krone, als dem höchsten Schutz

und Schirm von Recht und Gerechtigkeit für alle Völker, ihre Ergebenheit zu beweisen. Mehr wollte er nicht. Alle Parteien dahin zu bringen, dass sie einzig in der Krone ihre Zuflucht suchen, war seine staatsmännische Aufgabe. Und das Parlament bewilligte Soldaten, Rüstungscredite, die Altczechen widersprachen nicht dem deutsch-österreichischen Bündnis, die Majorität votierte neue Einnahmsquellen, und trotzdem das Reich militärisch so kräftig dastand, wie man es früher kaum ahnen konnte, verbesserten sich die Staatsfinanzen bis zu Ueberschüssen. Daneben fand man noch Zeit, die socialpolitische Gesetzgebung in Fluss zu bringen.

Die Verfassung blieb unangefochten, sie wurde sammt ihren Widersprüchen ohne Widerspruch geduldet. Der Gegensatz zwischen der föderalistischen Legislative und der centralistischen Administrative wurde zugunsten des Centralismus glänzend gelöst, denn die autonomistische Majorität, welche doch den föderalistischen Charakter der Verfassung hätte ausbilden sollen, war ohnmächtig, ein Spielball in der Hand des Ministerpräsidenten, und die centralistische Regierung war alles, allmächtig, allein entscheidend. Graf Taaffe war es, welcher die Verfassung im Geiste ihrer centralistischen Schöpfer bis auf den letzten Buchstaben zur Geltung brachte.

Auf der ganzen Linie waren das Parlament und der Parlamentarismus geschlagen. Ohnmächtig, willenlos folgte das Haus der Führung der Regierung, und für die Regierung war das Parlament gar nichts, der Wille der Krone alles. Der constitutionelle Absolutismus feierte seine Triumphe. Und das war das Werk des Grafen Taaffe, des grundsatzlosen, leichtsinnigen, von der Hand in den Mund lebenden Staatsmannes!

Solange es Graf Taaffe nur mit dem Parlamente, mit den Politikern zu thun hatte, gieng alles gut. Aber, wie gesagt, Graf Taaffe verstand nur das Parlament und nicht die Völker, weil er in keinem seine Wurzel hatte. Und die Völker sind so ganz anders als ihre Vertreter! Diese kann man einschüchtern, besänftigen, abfertigen mit kleinen Concessionen, die Völker aber leben nur von großen Ideen, sie bleiben treu den großen Principien, an die man sie einst zu glauben gelehrt. Das böhmische Volk sah, dass das böhmische Staatsrecht in Vergessenheit gerieth, dass es zu einer Fahne wurde, die man bei besonders feierlichen Anlässen entrollte, um sie dann wieder so rasch als möglich einzurollen, von der versprochenen Gleichberechtigung merkte es gar nichts, im Gegentheil, es sah, wie mit dem erstarkenden Centralismus auch sein deutscher Charakter erstarkte, das freiheitliche Volk bemerkte, dass der ganze Parlamentarismus und die Freiheiten der Staatsgrundgesetze leere, inhaltslose Worte blieben, es fühlte, dass man zum Schutze seiner bedrohten wirtschaftlichen Interessen gar nichts thun wollte und nur neue Steuern schuf und alte erhöhte — und der Anfang vom Ende der altczechischen Partei und des ursprünglichen Systems des Grafen Taaffe war gekommen.

Und auf der anderen Seite wurde dem Grafen Taaffe bedeutet, dass er die Deutschen versöhnen und sie in den böhmischen Landtag zurückbringen müsse. Da zeigte er noch einmal seine ganze Virtuosität in der Behandlung der Parteiführer und seine ganze Unkenntnis der Volksseele. Die Wiener Punctationen wurden unterschrieben; er brachte die Altczechenführer zu dieser Selbstjustificierung. Alles wurde unter den Auspicien der Krone gemacht: die Krone sollte das Hauptverdienst um den Frieden in Böhmen haben, wie es beim Grafen Taaffe selbstverständlich war. Er hat an die Allmacht des kaiserlichen Willens und der Regierung geglaubt und hat sich verrechnet. Man wirft zwei Völkern den Frieden nicht von oben auf den Kopf, Völkern, die noch gestern im heißen Kampfe fochten und an alles, nur an keinen Frieden dachten. Für das böhmische Volk waren die Punctationen mit der Schaffung eines geschlossenen deutschen Sprachgebietes unannehmbar, und dieselben hätten zum Frieden nicht geführt, auch wenn sie im Landtage durchgepeitscht worden wären, umsoweniger, als die Deutschen unumwunden auf dem Parteitage in Teplitz erklärten, dass die gewonnenen Vortheile neue Positionen seien, von welchen aus der Kampf um so wirkungsvoller fortgesetzt werden könne. Dieses Unding von einem Frieden musste scheitern. Der Friede in Böhmen ist nur von Volk zu Volk zu machen, aus innerer Nothwendigkeit, um der gemeinsamen friedlichen Arbeit willen, nicht, um auf einige Zeit Ruhe zu schaffen, weil die Regierung sie braucht.

Aber die Unterschreibung der Wiener Vereinbarungen war ein Triumph der parlamentarischen Diplomatie des Grafen Taaffe und der Höhepunkt seiner Macht. Von nun an gieng es abwärts. Die Altczechen wurden weggefegt, der eiserne Ring zerschlagen, und die Politik musste mit der Linken gemacht werden. Graf Taaffe setzte mit den neuen Elementen seine alte Politik fort. Der Fall Kuenburg ist typisch dafür. Aber es gieng nun viel schwieriger vorwärts. Die Elemente der Majorität waren nicht mehr so homogen wie früher, sie giengen nebeneinander, aber nie zusammen, und hassten sich immer stärker, je näher sie einander kamen. Aber auch hier blieb, was Graf Taaffe geschaffen: die Ohnmacht des Parlamentes und die Allmacht der Regierung, ja nie wurde das alles so klar und deutlich wie jetzt, wo die liberale Partei den Grafen Taaffe unterstützen durfte.

Das Ende nahte. Graf Taaffe hatte alle gelehrt, das aufzugeben, was das Leben einer Partei ausmacht: den Kampf um ihre obersten Principien. Nur was die Regierung wollte, geschah, das parlamentarische Leben versumpfte, nirgends mehr war Initiative, ursprüngliche Kraft und höherer Schwung.

So hat es Graf Taaffe gewollt, das war sein Werk; aber diese Apathie hat ihn zum Falle gebracht, diese Ohnmacht der Parteien, welche nichts mehr wollten, als, ewig durch unsere Wahlordnungen geschützt, ihr beschauliches, bequemes Dasein weiter zu fristen.

Die socialistische Bewegung nahm immer mehr zu an drohender Kraft, und man fürchtete vor allem ihre Agitation in den Kasernen. Graf Taaffe wuchs über sich selbst hinaus. Er, der ergraute Bureaukrat, der für alle elementaren Bewegungen nur Palliativmittelchen oder rauhe Repression kannte, der sein Leben lang nur anstrebte, die Bureaukratie zu stärken, sie allmächtig zu machen, er war zugänglich der tiefen socialpolitischen Einsicht, dass diese Bewegung durch die Repression genöthigt werde, gewaltsam und revolutionär zu werden, und dass man ihr die gesetzlichen Wege öffnen müsse, damit sie in ruhige und gesetzliche Bahnen einlenke. Und zum letztenmal hat er gezeigt, wie er vor allem an die Krone und ihren Glanz dachte. Die Krone sollte es sein, welche in weiser, echt dynastischer Voraussicht den Arbeitern die Thore des Parlaments öffnet, ihnen das weitgehendste Wahlrecht gibt; und für alle Zukunft, für schlimme und gute Tage sollte der Krone das nicht vergängliche Verdienst gewahrt werden, dass sie, erhaben über die Kleinlichkeit der Parteien, den breiten Volksmassen das großherzigste, weitreichendste Entgegenkommen beweisen wollte. Die Geschichte hat ihre eigene Gerechtigkeit. Jetzt, wo Graf Taaffe sich selbst überwand, wo er der weitsichtige Staatsmann war, wo er höheres wollte, als während seiner ganzen langen Regierungszeit, fiel er über die Kleinlichkeit des Parlaments, über dessen Mangel an Schwung und politischer, sowie socialer Voraussicht; denn das Parlament war, wie er es haben wollte, engherzig, egoistisch, furchtsam, besorgt um die Mandate; und das, was es an Kraft übrig hatte, raffte es zusammen, um den Grafen Taaffe zu stürzen, als er einmal größeres wollte, als es dieses Parlament vertrug.

Nun ist er dahin. Seine Witze werden niemanden mehr treffen, sein Schatten wird keinen Minister mehr schrecken. Und auch diejenigen, die ihn bekämpften aus innigster Ueberzeugung, weil er den Parlamentarismus untergrub, weil er die Autorität der Krone auf Kosten des Parlaments über die constitutionellen Grundprincipien hinaus zu heben trachtete, weil er durch die Stärkung der Verwaltung bis zur Uebermacht der gefährlichste Gegner der endgiltigen Ueberwindung des Centralismus war, werden zugestehen müssen, dass das Reich an ihm einen Staatsmann und der Kaiser seinen treuesten und weitsichtigsten Diener verloren hat. Er war anders, als alle anderen, und wenige verstanden ihn. Die in Parteischablonen, Parteieinseitigkeit ergrauten obersten Richter über alles, was in der Politik gut oder böse ist, verurtheilten den leichtfertigen, oberflächlichen Grafen, aber sie fügten sich in die Thatsachen, welche er geschaffen, früher unter seiner Führung, und jetzt unter der des Grafen Badeni.

Graf Taaffe hat die jetzigen Zustände geschaffen, das schwache Parlament und die starke Regierung, und so stark war die Macht der von ihm geschaffenen Thatsachen, dass diese selbst von der alles compromittierenden Coalitionsregierung nicht vernichtet werden konnten. Graf Badeni mit seinem System ist das Werk des Grafen Taaffe. Er setzt Taaffes Traditionen fort: die Regierung, stark durch das Vertrauen und die Autorität der Krone, und das schwache Parlament; schwache Parteien, welche Schutz und Hilfe suchen bei der Regierung, die von niemandem abhängt, alle braucht, und am Ende alle zur Verfügung hat. Das ist die Durchführung unserer Verfassung, der Sieg ihres centralistischen Princips über das föderalistische. Und jeder objectiv denkende wird am Ende zugestehen, dass es so noch besser ist, als wenn im Namen der Verfassung eine einzige Partei die übrigen Völker und Parteien bedrücken und beherrschen sollte. Das ist das österreichische Moment, welches Graf Taaffe in die Durchführung der Verfassung hineinbrachte, und das ist unzweifelhaft seine große That, welche bleibt, solange die Verfassung mit ihrem Centralismus nicht abgeändert wird.

Und das zweite, was bleibt, ist des Grafen Taaffe letzte That, seine Wahlreform. Die vom Wahlrecht ausgeschlossenen müssen das bekommen, was ihnen die Krone durch den Grafen Taaffe geben wollte, und auch die conservativen Parteien werden einsehen müssen, dass sie nur ihre kleinliche Furcht, verletzte Eitelkeit und egoistische Wünsche, die Regierung selbst zu ergreifen, daran verhindert haben, zu sehen, wie Graf Taaffe den conservativen, staatserhaltenden Gedanken mit der weitgehendsten Großherzigkeit gegen die arbeitenden Classen verband. Und dem Grafen Taaffe bleibt der Ruhm des ersten Staatsmannes in Oesterreich, der socialpolitisch im besten Sinne des Wortes war.

Aber die starken geschichtlichen Persönlichkeiten wirken nicht nur durch das, was sie wollten, was sie selbst schufen, sondern auch durch das, was sie, ohne es zu wollen, ja oft selbst gegen ihren Willen, in's Leben riefen. Das System des Grafen Taaffe schuf in Böhmen neues politisches Leben, und der staatsrechtliche und freiheitliche Gedanke war in Böhmen nie so lebendig, frisch und unbesiegbar, wie seit dem Momente, wo sich die Opposition gegen das System Taaffe erhob. Und sein misslungener Ausgleich weckte die Sehnsucht nach einem ehrlichen, aufrichtigen Frieden von Volk zu Volk, zum Besten der böhmischen Länder und des Reiches. Diesen Frieden von Volk zu Volk, der wieder die Sache der Freiheit neu beleben, der dem Constitutionalismus neue

Kraft geben würde, den wollte Graf Taaffe nicht, den fürchtete er, weil er wusste, dass solch ein Friede das Ende seines künstlichen Systems wäre, welches ohne den Gegensatz der beiden Völker, ohne das Ausspielen des einen gegen das andere nicht aufrechtzuerhalten ist. Aber gerade er hat den Frieden möglich gemacht. Dadurch, dass er der liberalen Partei für immer die Möglichkeit nahm, das Parlament zu beherrschen, hat er sie in eine Lage gebracht, die voll von Enttäuschung, Selbsterniedrigung, nothgedrungener Verleugnung ihrer höchsten und besten Principien ist und aus der es keine andere Erlösung gibt als den ehrlichen Frieden mit dem böhmischen Volke. Ist dieser hergestellt, dann wird das System des Grafen Taaffe überwunden sein, das System des constitutionellen Absolutismus. Der Weg ist vielleicht noch weit, aber Graf Taaffe hat durch all' das, was er gemacht, und was hievon bleibt, für die Deutschen und Böhmen keinen anderen Ausweg gelassen. Und das wird der Witz der Geschichte über den Grafen Taaffe sein, dass er es war, der die Möglichkeit eines ehrlichen Friedens in den böhmischen Ländern herstellte, welcher dereinst sein System endgiltig und für immer beseitigen wird.

Die Privatdocenten in Preußen.

In dem Feldzuge gegen Buddha, der zu der unverdienten Ehre gekommen ist, vom Professor Knackfuß zum Generalfeldmarschall aller Umstürzler und Mordbrenner ernannt zu werden, bilden die Soldaten, die Polizei, die Staatsanwälte und die Richter die Linie; doch auch dem Cultusministerium fallen wichtige Aufgaben zu; es hat den kirchlichen Einfluss in der Volksschule aufrecht zu erhalten, dafür zu sorgen, dass die Landleute nicht durch zu viel Unterricht zu aufgeklärt und die Lehrer nicht durch zu hohes Einkommen übermüthig werden und dass nicht aus den großen Gedankenfabriken, die nur unter der Obhut und strengen Aufsicht des Staates arbeiten dürfen, giftige Dämpfe ausströmen ins Volk. Dass ein so gefährlicher Mann, wie der in Nr. 62 der „Zeit" charakterisierte Professor Adolf Wagner, zur Würde des Rectorats gelangt, wird zwar noch geduldet, aber wenigstens hat kein Vertreter der Regierung, die sonst immer einige Mitglieder zu den akademischen Feierlichkeiten der reichshauptstädtischen Hochschule abzuordnen pflegt, seiner Rectoratsrede beigewohnt, und der Professor Stengel in Marburg, der sich bis zu einer freisinnigen Reichstags-Candidatur verirrt hat, ist zu seiner Besserung in das ebenso fromme als conservative Pommern, nach Greifswald, versetzt worden, „freiwillig", wie er selbst mit sühnendem demüthigem Gehorsam erklärt.

Vorher schon war die Action gegen die Privatdocenten eingeleitet worden. Der letzte der bekannten Maßregelungsversuche trägt keinen politischen Charakter und hängt nur insofern mit der Politik zusammen, als er, wenn er glückt, ein Präjudiz für die Disciplinargewalt des Ministers schafft, die man politisch zu verwerten gedenkt. Ein Extraordinarius und drei Privatdocenten hatten einem Seifenfabrikanten Atteste ausgestellt, die dieser als Reclame veröffentlichte. Vom Minister zur Rede gestellt, gaben drei der Herren befriedigende Erklärungen, während der vierte, Dr. Hermann Krause, es ablehnte, sich zu rechtfertigen, da er nur der Disciplinargewalt der Facultät unterstehe; daraufhin hat der Minister die Facultät aufgefordert, gegen Krause die Disciplinaruntersuchung einzuleiten. Ein paar Monate vorher schon hatte Dr. Bolle die philosophische Facultät aufgefordert, den Dr. Arons auszuschließen, der erklärter Socialdemokrat ist, sie aber hat es für unzulässig erklärt, einem Privatdocenten wegen seiner politischen Gesinnung die Lehrerlaubnis zu entziehen. Dann kam der Fall Jastrow. In der Sitzung des preußischen Abgeordnetenhauses von 1892—1893 wurde die Bergwerksabgabe aufgehoben oder vielmehr „außer Hebung gesetzt". Denn berechnet werden muss sie auch in Zukunft noch, weil nach ihr die Abgabe normiert wird, welche die Privatbesitzer von Bergregalen zu erheben haben; diese Herren dürfen natürlich „in ihren wohlerworbenen Rechten" nicht gekränkt werden. Größter Regalherr in Preußen war der im vorigen Jahre verstorbene Herr von Tiele-Winkler, von Haus aus ein armer mecklenburgischer Edelmann, der die einzige Tochter des vielfachen Millionärs Winkler geheiratet hatte. Winkler war als blutarmer Junge und fortgejagter Gymnasiast Grubenarbeiter geworden, hatte eine vermögende Witwe geheiratet, Glück im Schürfen gehabt und sich zu einem der größten Grubenbesitzer Oberschlesiens und zum Großgrundbesitzer emporgeschwungen. Das Bergregal allein hat dem Herrn von Tiele im Jahre 1891 beinahe 700.000 Mark eingebracht, in der Zeit von 1881 bis 1891 jährlich im Durchschnitt 366.119 Mark. Also dieses Taschengeld wurde der Familie bei Aufhebung der Bergwerksabgabe sorglich gewahrt. Zu dieser Familie gehört auch der Herr v. Berlepsch, Minister für Handel und Gewerbe, als Schwiegersohn des Herrn v. Tiele. Und zufällig waren, als Berlepsch das Handelsministerium übernahm, diesem auch die Bergwerksangelegenheiten eingegliedert worden, die früher ins Ministerium der öffentlichen Arbeiten gehört hatten. Für seine Person hat sich der Minister bei der Regelung dieser Angelegenheit möglichst im Hintergrunde gehalten; die Denkschrift über die Privatbergregale, die der Commission des Abgeordnetenhauses vorgelegt wurde, war unterzeichnet: „Der Minister für Handel und Gewerbe. Im Auftrage. Freund.". Diese Geschichten hat Jastrow in seiner Schrift „Socialliberal" erzählt, die im September 1893 erschien, und dann auch der „Vorwärts" in einem „Im Auftrag: Freund." überschriebenen Artikel. Wegen Beleidigung des Ministers v. Berlepsch wurden deshalb am 16. Februar 1894 Jastrow zu 100 und der Verantwortliche des „Vorwärts" zu 150 Mark Geldstrafe verurtheilt. Es muss ausdrücklich hervorgehoben werden, dass die Verurtheilung nicht etwa wegen Verleumdung erfolgt ist, sondern nur wegen Beleidigung, die dadurch begangen sein soll, dass Jastrow an die vom Gericht als richtig anerkannte Darstellung der Thatsachen einige kritische Schlusssätze gehängt habe, die „eine beleidigende Nebenbedeutung" enthielten. Anfang November des laufenden Jahres nun hat der Cultusminister diese Verurtheilung zum Vorwande genommen, bei der philosophischen Facultät die Einleitung des Disciplinarverfahrens gegen Jastrow „anzuregen". Zum Vorwande, sag' ich, denn der eigentliche Grund ist ohne Zweifel die ungemein rührige socialpolitische Thätigkeit Jastrows. Er gibt die „Sociale Praxis" heraus, eine Wochenschrift, welche die Leser über alle socialen Verhältnisse und Ereignisse auf dem Laufenden erhält, Gesetzgebung, Verwaltung und Rechtspflege vom socialreformatorischen Standpunkte aus beurtheilt und deswegen natürlich von den „Staatserhaltenden" als ein Socialdemokratenorgan verschrieen wird, obgleich sie das ganz gewiss nicht ist. Jastrow selbst ist ein fleißiger und einer der hervorragendsten Mitarbeiter seiner Zeitschrift. Machte er sich nicht dadurch unbequem und mit seinem Scharfsinn gefürchtet, so würde man sich wohl gehütet haben, die unterköthige Stelle im Handelsministerium noch einmal anzutippen. Man fand aber kein anderes Mittel, den unbequemen Mann zu beseitigen, da man doch den wahren Grund unmöglich eingestehen konnte. Mitbestimmend wirkte der Grund, oder vielmehr der Hauptgrund war ohne Zweifel, dass man unbedingt eine Handhabe wollte, die Lehrfreiheit der Privatdocenten zu beseitigen; dass diese Absicht bestehe, hatte die „Frankfurter Zeitung" schon vor dem Einschreiten gegen Jastrow erfahren.

Auch dieser Versuch ist missglückt. Es wäre ja ganz unmöglich gewesen, einen Privatdocenten deswegen auszuschließen, weil er einmal wegen Beleidigung zu 100 Mark verurtheilt worden ist, nachdem sich die Berliner Universität den Dr. Schweninger hat aufnöthigen lassen, der wegen Verbrechens gegen die Sittlichkeit im Gefängnisse gesessen hatte. Wie die Sache zwischen dem Minister, der Facultät und dem Angegriffenen im einzelnen verlaufen ist, das hat weiter kein öffentliches Interesse; genug, Ende November erfuhr man, das Cultusministerium sehe von dem Disciplinarverfahren ab, „weil es andere Wege einschlagen könne, als gegen Jastrow gerade in seiner Eigenschaft als Universitätslehrer vorzugehen". Die Form dieser Mittheilung scheint auf Irreführung der öffentlichen Meinung berechnet zu sein. Man wollte damit den Schein erwecken, als sei es bloß auf die Person Jastrows abgesehen, während es doch auf die Universitätslehrer überhaupt abgesehen ist. Das beweisen u. a. auch die beiden Gutachten, die sich der Cultusminister von zwei Juristen, dem Geh. Justizrath und Professor Dr. Hinschius und dem Berliner Universitätsrichter Geh. Regierungsrath Dr. Daude, hat erstatten lassen. Hinschius ist ein Hofjurist, der mit der Gewandtheit und Gewissenlosigkeit dieser Art von Leuten alles beweist, was man ihm zu beweisen aufträgt. Im Culturkampf (für die damalige Zeit ist allerdings die Benennung Hofjurist nicht zutreffend, man müsste Regierungs- oder Kanzlerjurist sagen) hatte er ganz dasselbe zu beweisen wie heute, nämlich dass der Staat Beamte absetzen könne, die er nicht angestellt hat, und er that es unter dem thörichten Jubel der Liberalen, welche die Befriedigung ihres kindischen Pfaffen- und Confessionshasses mit dem Opfer der bürgerlichen Freiheit erkauften. Daude hat auch die außerpreußischen deutschen Universitäten, die bayerischen, österreichischen und schweizerischen, in die Untersuchung einbezogen und gelangt zu dem Ergebnisse, dass neben der Disciplinargewalt der Facultäten, bei deren Ausübung das Cultusministerium mitzuwirken habe, das selbständige Recht des Ministeriums bestehe, gegen Privatdocenten Verwarnungen, Verweise, zeitweise Interdiction oder gänzliche Remotion unmittelbar auszusprechen; diese Disciplinargewalt des Ministeriums beruhe auf dem Oberaufsichtsrechte des Staates und sei zum Ueberfluss auch noch in den Statuten einzelner Universitäten: Greifswald, Halle, Königsberg, deutlich ausgesprochen. Der „Vorwärts" bemerkte einmal, mit der Freiheit der Wissenschaft werde es nun bald soweit sein, wie die „Schwarzen" wünschten. In diesem Falle thut er ihnen Unrecht. Sowohl die protestantischen Orthodoxen wie die Katholiken klagen unaufhörlich über die Zurückdrängung ihrer Leute an den Universitäten, und den Ultramontanen ist, wie wiederholte Aeußerungen einer Centrumscorrespondenz beweisen, gar nicht wohl bei der Sache, denn sie wissen ganz gut, dass die Art Religion, die der Staat überall und so auch an den Universitäten gepflegt wissen will, nicht die ihrige ist. Wenn nun die officiöse „Berliner Correspondenz" (es ist dies am 6. December geschehen) mittheilt, seit längerer Zeit schon werde erwogen, ob nicht die Bestimmungen, welche die Disciplin über die Privatdocenten betreffen, in dem Sinne zu ändern seien, dass den Privatdocenten „unbeschadet der vollen Wahrung der akademischen Ordnung" eine rechtlich mehr gesicherte Stellung bereitet werde, so glaubt wohl niemand daran, dass die Regierung beabsichtige, Männer wie Arons und Jastrow vor Angriffen des Cultusministers sicher zu stellen; ließe der sie in Ruhe, so hatten sie ja alle

Sicherheit, die sie sich wünschen. Der Fall Delbrück charakterisiert zwar sehr gut sowohl die allgemeine Lage wie die Beschränktheit des soeben (natürlich nicht etwa wegen seiner Schneidigkeit gegen die Socialdemokraten) gefallenen Ministers Köller, gehört aber nicht zu unserem Thema; übrigens hat dieser freiconservative Professor, dessen „Preußische Jahrbücher" der Pflege des stockpreußischen Patriotismus dienen, sowohl in dem incriminierten Artikel, wie noch einmal im zweiten Novemberheft die hochweise Polizei so schön gemalt, dass allerdings sie selbst und der Herr Polizeiminister alle Ursache hatten, sich gekränkt zu fühlen.

Den berühmten Paragraph 20 der preußischen Verfassung von 1850: „Die Wissenschaft und ihre Lehre ist frei," wird kein vernünftiger Mensch so verstehen, dass dadurch den Universitätsprofessoren das Recht zugesprochen werde, jede beliebige Lehre zu verkündigen und im Leben anzuwenden. Auch jedes Collectivwesen folgt dem Triebe der Selbsterhaltung, und ein Collectivwesen von dem Kraftgefühl, der Geschlossenheit und Energie des modernen Staates denkt natürlich nicht daran, Leute zu besolden, die an seiner Zerstörung arbeiten, oder von denen es glaubt, dass sie ihm feindlich gesinnt oder gefährlich seien. Wenn er mitunter auch solche Professoren, aus deren Lehren die Umstürzler gefährliche Folgerungen ziehen, nicht allein duldet, sondern sogar auszeichnet, so liegt darin, abgesehen von möglichen Täuschungen der Geheimräthe und Minister, noch keine Abweichung von den Gesetzen der Selbsterhaltung. Das Hegelthum ist freilich, bei Lichte besehen, Atheismus, aber im Volke konnte der Meister, der sich der allerunverständlichsten und ungenießbarsten Sprache befleißigte, kein Unheil anrichten, und die etwaige Gefährlichkeit seines in christliche Phrasen eingehüllten Atheismus wurde reichlich aufgewogen durch seine Vergötterung des Staates. Häckels Glanzperiode aber fiel in eine Zeit, wo Deutschlands Staatsmänner den Atheismus für weniger staatsgefährlich hielten als die Orthodoxie, und als sie dann plötzlich wieder umkehrten und dem Volke die im Culturkampf stark ramponierte Religion geschwind wieder anprügeln wollten, da hatte der Apostel des Darwinismus das Glück, zu entdecken, dass seine Lehre zur Widerlegung des Socialismus noch geeigneter sei als das Christenthum, und auf offenem Markte Bismarck umarmen zu dürfen. Wirklich frei könnte daher, vorausgesetzt dass wir uns wirklicher Preßfreiheit erfreuten, die Wissenschaft nur sein, soweit sie nicht von Universitätsprofessoren gelehrt wird; für die geordnete schulmäßige Verkündigung dieser wirklich freien Wissenschaft aber gibt es zur Zeit nur ein Institut, eben das der Privatdocenten.

Das hat Jastrow sehr schön in Nr. 10 seiner „Socialen Praxis" nachgewiesen. Er zeigt in einem vortrefflichen historischen Rückblick, wie die Universitäten in der Zeit des Absolutismus aus unabhängigen Corporationen Staatsanstalten geworden sind, ohne ihre körperschaftliche Selbständigkeit völlig einzubüßen. Indem der Staat die Professoren ernennt, die also Staatsbeamte sind, erscheint die Universität als eine Staatsanstalt; in dem Doctor legens, dem Privatdocenten, offenbart sich der corporative Charakter der Hochschule. Das Privatdocententhum ist ein Lehrkörper, dem im Interesse der freien Ausübung der Wissenschaft die Lehrmittel der Universität zur Verfügung gestellt werden, auch soweit sie nicht aus dem Corporationsvermögen der Anstalt sondern aus Staatsmitteln bestritten werden. Für dieses freie Gewährenlassen hat aber der Staat den Vortheil, dass er für die Besetzung der Professuren unter den Privatdocenten eine bequeme Auswahl hat, ohne durch ein lästiges Aspiranthum mit Anciennitäts-Ansprüchen bedrängt zu werden. Dieser Stand freier akademischer Lehrer sei sowohl von großer socialer Bedeutung, wie von höchster Wichtigkeit für die Fortentwicklung der Wissenschaft. „Das Gedeihen neuer Richtungen in der Wissenschaft kann zuweilen davon abhängen, dass einige wenige opferwillige Vertreter sich bereit finden, in der freien Lehrthätigkeit des Privatdocenten diese Richtung jahrelang unausgesetzt zu vertreten und sie schließlich zur Anerkennung zu führen." Auf diesem Wege habe sich z. B. die Philologie der neueren Sprachen die Anerkennung ertrotzt gegenüber den classischen Philologen, die sich ursprünglich im Alleinbesitz der Professuren befanden. „Andere Staaten haben freie Universitäten, bei uns in Deutschland ist das Privatdocententhum das einzige Mittel, neu aufkommenden Richtungen, denen die augenblickliche Regierung abhold ist, einen Einfluss auf die heranwachsende Generation zu gewähren."

Ueber die gesetzliche Stellung der Privatdocenten schreibt er: „Einen reinen Ausdruck hat die dem Privatdocententhum zugrunde liegende Idee in den Statuten gefunden, wie sie heute für die vier Berliner Facultäten bestehen.*) Die Befähigung zum akademischen Lehrberuf wird von der Facultät dargethan. Erst nachdem die Habilitation vollendete Thatsache geworden ist, wird sie dem Minister zu den Acten gemeldet. Auch Disciplinarstrafen über den Privatdocenten verhängt nur die Facultät. Zur Verhütung von Missbräuchen ist dabei vorgesehen, dass die härteste Strafe, die Beseitigung von der Facultät, nicht die Facultät selbst vollstreckt, sondern dem Minister in Form eines Antrages zur Erwägung stellen muss. Es ist jene Schranke, welche die Regierungsgewalt in alten Zeiten Corporationen den nichtzünftigen Mitgliedern gegenüber so vielfach auferlegt hat. Die venia legendi des Privatdocenten unterliegt den Beschränkungen, welche ihm bei seiner Habilitation mitgetheilt werden, aber keinen anderen." Hinschius verkenne das Wesen der Universitäten ganz und gar; die Facultäten betrachte er nur als untere Verwaltungsbehörden, die dem Cultusminister, als ihrem Chef, einfach zu gehorchen hätten. „Unter diesem Gesichtspunkte erscheinen ihm sogar die Eingriffe der reactionären Cultusminister Eichhorn, Raumer und Mühler so sicher als Praxis begründende Rechtsacte, dass er die Frage, ob sie von der mitlebenden Generation als Willkür- oder als Rechtsacte empfunden worden seien, auch nicht einmal prüft." Jastrow schließt mit der Bemerkung, wenn wirklich das, was Hinschius darstellt, geltendes Recht sei, so erwachse daraus dem Cultusminister die Pflicht, sich darüber auszusprechen, ob er denn nichts thun werde, diesen vermeintlichen Rechtszustand zu ändern. Das hat er ja leider in der angeführten officiösen Correspondenz schon gethan. In einer Zeit, wo in Hannover einem philosophischen Verein zugemuthet wird, sich unter Polizeiaufsicht stellen zu lassen, wo der Cultusminister, ohne ein gerichtliches Urtheil abzuwarten oder auch nur zu veranlassen, den Bruno Wille einsperren lässt, weil er gegen das cultusministerielle Verbot den Kindern der freireligiösen Gemeinden Religionsunterricht ertheilt, in einer solchen Zeit kann man doch nur eine reformatio in pejus erwarten. Die an den Cultusminister gerichtete Aufforderung des sonst so besonnenen Mannes klingt daher wie eine tollkühne Provocation.

— n —

*) Jastrow theilt bei dieser Gelegenheit mit, dass in Berlin auf 87 ordentliche 11 ordentliche Honorarprofessoren und 81 außerordentliche, zusammen 179 Professoren, 171 Privatdocenten kommen.

„Der internationale Wirtschaftsverkehr und seine Bilanz."*)

Mit dieser durch Klarheit des Stils und der Darstellungsweise ausgezeichneten Monographie liefert der Verfasser einen sehr wertvollen Beitrag zur Erkenntnis der internationalen Beziehungen der nationalen Wirtschaftsgebiete. Als vorzüglich gelungen darf insbesondere die erste Hälfte des mit vielem Fleiße und gründlicher Beherrschung der Literatur gearbeiteten, durch gut gewählte statistische Daten ausgezeichneten Buches bezeichnet werden.

Nach einer übersichtlichen Darlegung der wichtigsten Theorien über Handels- und Zahlungsbilanz stellt der Verfasser zunächst die principiellen Grundlagen für seine weiteren Untersuchungen fest, und zwar in ebenso knapper als gemeinverständlicher Weise. Es folgt sodann die Untersuchung des directen und des indirecten Warenverkehres, von welchem Grunzel den Außenverkehr in Edelmetallen unterscheidet und deshalb besonders als von anderen Gesetzen, als die des übrigen internationalen Warenverkehrs sind, beherrscht darstellt. Indem der Verfasser „die Edelmetalle", und zwar „entweder in der Form von Barren oder geprägt als Münzen„ als „Bargeld für den heutigen Welthandel" in Betracht zieht (S. 84), gelangt er dazu, es als „verfehlt" zu bezeichnen, „wenn die Handelsstatistik einzelner Staaten die Edelmetalle nur als besondere Kategorie der Waren-Einfuhr und Ausfuhr auffasst, da ihrer Verkehrsbewegung eine ganz selbständige wirtschaftliche Bedeutung zukommt" (S. 88). Grunzel muss hiebei sofort selbst zugeben, dass in dem Edelmetall-Außenverkehre auch jenes Quantum enthalten ist und nicht ausgeschieden werden kann, welches — zu Zwecken industrieller Verarbeitung bestimmt — unzweifelhaft nichts als „bloße Ware" ist, hält aber doch an der Unterscheidung von Edelmetall- und Warenbilanz fest (S. 92 ff.); er versucht sogar, die beiden Bilanzen zu einander in Causalbeziehung zu bringen, ein „Widerspiel" (S. 95) der beiden zu constatieren, ein Versuch, der aber durchaus nicht als gelungen bezeichnet werden kann, indem bei den wirtschaftlich kräftigsten Staaten — England, Frankreich und Deutschland — durchwegs nebst der Edelmetallbilanz auch die Bilanz des übrigen Waarenverkehres durch Jahrzehnte consequent passiv erscheint, d. h. die Einfuhr die Ausfuhr übertrifft.

So zeigt gerade die vom Verfasser beigebrachte Statistik die Unhaltbarkeit der Annahme, dass es internationales Bargeld im Welthandel gebe. Die „Anerkennung" durch die Staatsgewalt, welche der zum Gelde geeigneten Ware, wie Grunzel selbst (S. 84) ausführt, erst den Geldcharakter verleiht, kann eben für den Weltverkehr in Ermangelung einer internationalen Obergewalt nicht erfolgen und auch durch die thatsächliche Vorliebe des internationalen Verkehrs für bestimmte Zahlungsmittel, z. B. englische Goldmünzen oder Anweisungen auf solche (Wechsel auf London), nicht ersetzt werden. Uebrigens leuchtet sofort ein, dass es nicht angeht, die Einfuhr von Silberbarren oder ausländischen Silbermünzen nach England oder Deutschland, durch welche niemals die Zahlungsmittel vermehrt werden können, als eine von anderer Wareneinfuhr grundsätzlich verschiedene „Geld"-Einfuhr behandeln zu wollen.

Vorwiegend negativ ist das Ergebnis der Untersuchung betreffend den Außenverkehr in Wertpapieren. Dieselbe beschäftigt sich vornehmlich mit dem Wechselverkehr und den Wechselcursen. In den sehr interessanten Ausführungen dieses (VI.) Capitels erscheint uns nur die Neigung des Verfassers bedenklich, den Wechsel, der unter allen Umständen nur ein Zahlungsversprechen darstellt, als ein wirkliches Zahlungsmittel zu behandeln und die Ausfolgung eines Wechsels mit effectiver Leistung.

*) Phil. und J. U. Dr. Joseph Grunzel. Leipzig, Duncker & Humblot, 1895.

Erfüllung einer Verbindlichkeit im internationalen Verkehre, auf eine Stufe zu stellen.

Wenn z. B. auf die Leistung der Kriegsentschädigung von Frankreich an Deutschland zu nahezu 85 Procent in Wechseln hingewiesen wird, während nur ein kleiner Theil in effectivem Golde und durch Uebertragung des Eigenthums an einem unbeweglichen Gute (Ostbahn) getilgt wurde, so war eben der größte Theil der Schuld nur formell, nicht materiell abgetragen worden, die thatsächliche Leistung an beweglichen oder unbeweglichen Gütern musste betreffs jener 85 Procent noch folgen.

Dem Wechsel gleich stehen in Bezug auf ihre Function im Außenverkehre die übrigen „Repräsentanten des Zahlungs- und Einlösungscredits", Papiergeld, Check, Anweisung, Banknote. Sie können aber im Außenverkehre nicht die gleiche Rolle spielen, wie der Wechsel, weil sie sofort fällige Zahlungsanweisungen darstellen. Deshalb und wohl nicht — wie Grunzel meint (S. 99) — wegen des geringen internationalen Credits der Länder, welche Papiergeld verausgaben, kommt das Papiergeld im internationalen Verkehre wenig in Betracht. Es wäre ja auch kaum einzusehen, wieso ein Wechsel auf Wien vertrauenswürdiger sein könnte, als das Papiergeld, mit welchem derselbe eingelöst werden soll.

Hinsichtlich der übrigen Wertpapiere, die — wie Grunzel (S. 116) ausführt — zumeist anderen Functionen, namentlich Anlagezwecken dienen, „lassen sich ziffermäßige Daten noch weniger bieten, als beim Wechsel". Der Verfasser reproduciert dann die von der „Neuen Freien Presse" aufgestellten Schätzungsziffern, betreffend die Effecten-Ein- und Ausfuhr Oesterreich-Ungarns im Jahre 1893, ohne an dieselben weitere Folgerungen zu knüpfen. Dieselben wären auch bei Annahme vollständiger Verlässlichkeit der ermittelten Daten kaum möglich, da ja die Ausfuhr von inländischen Wertpapieren nur eine Form der internationalen Verschuldung, die Einfuhr derselben eine Art der Abtragung von Schulden an das Ausland darstellt. Es ist ja offenbar für die Gestaltung der wirtschaftlichen Außenbilanz ziemlich gleichbedeutend, ob von einem Ausländer für eine Million Actien eines inländischen Industrie-Unternehmens oder ein gleichwertiger Antheil an einem Privatbetriebe erworben werden, ob Pfandbriefe eines Bodencredit-Institutes oder eine gleichwertige Hypothek auf einer inländischen Realität an den Ausländer übertragen werden. Die Verschuldung des Inlandes erfolgt aber in dem einen Falle in Form einer Wertpapierausfuhr, in dem anderen Falle durch einen Rechtsact im Inlande.

Ohne Einbeziehung der gesammten Veränderungen in der auswärtigen Verschuldung eines Staates erscheint deshalb jede Statistik oder Schätzung des Wertpapier-Außenverkehres als wenig bedeutend.

Während, wie vorstehende Ausführungen zeigen, das VI. Capitel des Buches, den Außenverkehr in Wertpapieren betreffend, zu kritischen Bemerkungen und Ergänzungen mehrfach Anlass bietet, verdient die folgende Darstellung des „internationalen Frachtverkehrs" und seiner wirtschaftlichen Bedeutung rückhaltlose Zustimmung. Desgleichen die nächsten Abschnitte, welche die „verschiedenartigen internationalen Güterübertragungen" und die „Ein- und Auswanderung" behandeln.

Nur eine ergänzende Bemerkung sei hier gestattet. Sie betrifft die einseitigen, unentgeltlichen Vermögensübertragungen, wie Schenkung, Erbschaft u. s. w. Dieselben werden regelmäßig wenig in Betracht gezogen, weil man im Allgemeinen anzunehmen geneigt ist, dass sie sich wechselseitig ausgleichen. Wo dies jedoch nicht der Fall ist, tritt auch die wirtschaftliche Bedeutung derartiger, häufig vorkommender Vermögensübertragungen für die Wirtschaftsbilanz bald hervor. So haben die sich häufenden Heiraten amerikanischer Erbinnen nach Europa zu lebhaften publicistischen Erörterungen in der amerikanischen Presse Veranlassung gegeben, und es lässt sich nicht leugnen, dass die von einem amerikanischen Blatte ziffermäßig nachgewiesene Thatsache, dass in verhältnismäßig kurzer Zeit anlässlich der Vermählung amerikanischer Erbinnen mit europäischen Aristokraten Mitgiftbeträge von 171 Millionen Dollars nach Europa gewandert sind, für die internationale Wirtschaftsbilanz der Vereinigten Staaten von Bedeutung ist. Um diesen Betrag ist unzweifelhaft die Verschuldung an Europa gestiegen, insoweit nicht bereits ein Theil der Capitalbeträge durch Warenausfuhr (auch effectiven Edelmetallexport) zur Abtragung gelangt ist.

In den drei letzten Capiteln (X. ff.) versucht Grunzel das Ergebnis seiner Untersuchungen zu einer Theorie der äußeren Wirtschaftsbilanz der Staaten zu gestalten. Dieser Versuch ist ihm aber nach unserem Erachten nicht gelungen und konnte ihm nicht gelingen, weil er, den Boden der Induction verlassend, seine Theorie auf die herrschende des Gütertausches wirtschaftlich vollkommen unabhängiger Subjecte Volkswirtschaft aufzubauen versucht und „vom Standpunkte des internationalen Wirtschaftsverkehrs eine dauernde Activität einer Volkswirtschaft für ebensowenig denkbar hält, als eine dauernde Passivität, soweit es sich um wirtschaftliche Güterübertragungen zweiseitiger Natur handelt" (S. 168).

Von der Annahme eines „Exportbedürfnisses" des abgebenden Landes (S. 164), eines Productionsüberschusses an „Exportgütern", die gegen „Importgüter" eingetauscht werden, ausgehend, sieht sich Grunzel schließlich doch zu der Constatierung veranlasst (S. 193, 194): „Wir erleben das traurige Schauspiel, dass ein wirtschaftlich hochentwickeltes Land weit in der Fremde seine Waren unter den Herstellungskosten losschleudern muss, während daheim Massen des Volkes an dem Mangel dieser Waren leiden."

Wie die primitive Darstellung der Volkswirtschaft als einer organisierten Gemeinschaft von Producenten, welche die Ueberschüsse ihrer Production untereinander austauschen, an dem Beispiele des Schuhmachers scheitert, der seine Producte zu jedem Preise losschlagen muss, während er und seine Familie selbst an Schuhwerk Mangel leiden, so steht auch die Theorie vom Exportbedürfnisse und Productionsüberschusse der Wirtschaftsgebiete hilflos der Thatsache gegenüber, dass zur selben Zeit, zu welcher sich die Fleischausfuhr eines viehproducierenden Staates, wie Oesterreich-Ungarn, erhöht, der Fleischconsum im Inlande — gewiss nicht freiwillig — zurückgehen kann.

Es möge deshalb gestattet sein, hier — über den Rahmen einer Recension hinausgehend — anlässlich der Besprechung des Grunzel'schen Werkes kurz zu skizzieren, welche Folgerungen aus seinen Untersuchungen abgeleitet werden könnten und sollten.

Die Thatsache, dass die wirtschaftlich kräftigsten Länder, England, Frankreich und Deutschland, so auch Belgien, die Niederlande und die Schweiz, eine constant passive Handelsbilanz ausweisen, das heißt Jahr für Jahr mehr vom Auslande geliefert erhalten, als sie selbst an dasselbe abgeben, weist nothwendig auf den Schluss hin, dass im internationalen Wirtschaftsverkehre der Staatsgebiete ebensowenig einem jeden der volle Ertrag seiner Production zufällt, wie im privatwirtschaftlichen Verkehre dem Einzelnen der Ertrag seiner Arbeit.

Zu den durch die weltwirtschaftliche Lage und Organisation benachtheiligten, auf den Consum eines Theiles ihrer Production beschränkten, zur Ausfuhr ihrer Erzeugnisse genöthigten Staaten gehören vor allem die überseeischen Colonien der europäischen Staaten, deren wirtschaftliche Abhängigkeit und Tributpflichtigkeit mit offener Gewalt aufrechterhalten wird, dann aber auch die politisch unabhängigen, aber capitalsarmen Reiche Oesterreich-Ungarn und Russland und viele kleinere Staaten, die eben durch die capitalistische Organisation der Weltwirtschaft zu sehr bedeutenden jährlichen Abgaben an die Wirtschaft der capitalskräftigen Staaten gezwungen sind.

Es ist hier nicht der Ort, diese Theorie des Näheren auszuführen; nur auf den Parallelismus sei hingewiesen, der zwischen der Sclaverei und der capitalistischen Organisation als Mittel, den Einzelnen im Rahmen der Volkswirtschaft auf seinen Lebensunterhalt anstatt auf den Ertrag seiner Arbeit zu beschränken, einerseits und anderseits im internationalen Wirtschaftsverkehre der politisch-rechtlichen Unterwerfung der Colonien, occupirter und unter „Protectorat" stehender Länder und der wirtschaftlichen Tributpflichtigkeit souverainer, aber capitalsarmer Staaten besteht.

Für die Beurtheilung der Handelsbilanzen und ihrer Bedeutung ergibt sich aus dieser Betrachtung, dass die mercantilistische Lehre von der Handelsbilanz insoferne unrichtig ist, als eine constant active Handelsbilanz durchaus kein Zeichen für die wirtschaftliche Blüte ist; Im Gegentheil: Wirtschaftlich kräftige, herrschende Staaten müssen auf die Dauer passive Handelsbilanzen ausweisen, schwache, abhängige und demgemäß tributpflichtige dagegen active. Tritt aber — ohne wesentliche Veränderung der äußeren Verschuldung oder des staatsrechtlichen Verhältnisses — eine Besserung der Handelsbilanz ein, so ist diese allerdings als ein günstiges Symptom zu begrüßen, denn die Fortdauer einer über die bestehende Abgabepflicht hinaus activen Bilanz führt zur allmählichen Abtragung und Tilgung der auswärtigen Verschuldung.

Wenn wir nun auch genöthigt waren, die von Grunzel in dem den Gegenstand dieser Besprechung bildenden Werke niedergelegten Ansichten in sehr wichtigen Punkten zu bekämpfen, so müssen wir umso nachdrücklicher auf die Bedeutung desselben hinweisen. Dasselbe eröffnet geradezu ein bisher arg vernachlässigtes Gebiet der wissenschaftlichen Besprechung und kann deshalb als überaus anregende und lehrreiche Lectüre jedem modernen Volkswirte wärmstens empfohlen werden.

Dr. Hugo Bach.

Wien und Berlin.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

„Wien ist fest, weil in Berlin der Zahltag so gut verlief!" Zu diesem Galgenhumor hat man sich an der Spree doch aufschwingen können, nachdem vom Schottenring eine hübsche Reihe Differenzen unbeglichen war. Nun bleibt es allerdings richtig, dass eine schlechte Gewohnheit schwache Zahler zunächst am eigenen Platze alles prompt erledigen lässt, während die auswärtigen Verbindungen ruhig zurückgestellt werden. Das ist trotz des internationalen Charakters der Börsengeschäfte in- und außerhalb Oesterreichs so der Brauch, aber die diesmaligen Unregelmäßigkeiten fordern doch zu einer gewissen Gereiztheit heraus. Denn Jahre lang haben die Wiener Unsummen aus ihren in Deutschland vorgenommenen Transactionen herausgezogen und nun zum erstenmale, wo sie zu zahlen haben, zeigen sie sich zum Theile ungeberdig. Nun fragt es sich allerdings, wer diese Herren sind, und um Wien nicht ganz zu discreditieren, schickte es sich doch, den Begriff Coulissier von dem in Paris üblichen reinlich zu scheiden. Ein französisches Coulissenhaus, und es sind auch jetzt einige von ihnen umgefallen, muss auf dem Liquidationsbogen stehen, also für ein gewisses Vermögen irgend einen Nachweis bieten. Das, was man aber in Wien Coulissier nennt, bedarf lediglich einer

Börsenkarte; hier fällt seine Bedeutung ungefähr mit dem Jobber der Stock-Exchange zusammen, der ebenfalls durch sein fortwährendes Handeln mit einem minimen Nutzen den eigentlichen Markt macht. Nur dass der struggle for life in London kein so dunkles Proletariat züchtete, das um jeden Preis sein Brot gerade von den Coursen essen muss. Diese Leute haben vielleicht in den letzten Jahren 10.000 Gulden verdient und 12.000 Gulden gebraucht, in der thörichten Erwartung, 1895 auf 14.000 Gulden Gewinn zu kommen, was, wie sich nunmehr herausstellt, ein grausamer Irrthum war.

Jedenfalls hat die berühmte Berliner Skepsis, die im dortigen Geschäftsleben nicht zum wenigsten scharf auftritt, bei dieser Gelegenheit eine ernstliche Niederlage erlitten. Man „kannte" nämlich die Wiener an der Hand ihrer bisherigen Speculationsgewinne und übersah merkwürdigerweise den wachsenden Umfang ihrer Engagements. Ein Spieler, der im Roulette Glück hat, jedoch anstatt die Hälfte seines Profits einzustecken, immer größere Münzen und Scheine setzt, muss naturgemäß einmal das Ganze auf einmal verlieren. Genau so war es hier: Herr X und Herr Y hatten mit Mark 20.000 Edison glücklich angefangen, und mit Mark 200.000 derselben Gattung schlecht geendet, und Reserven, respective Ersparnisse waren, wie gesagt, nicht vorhanden.

Indessen scheint man in Berlin den österreichischen Banken manches vorzuwerfen. Letztere hätten die Speculation ihrer Hauptplätze früher in ausschweifendstem Maße begünstigt, bei Belehnungen von Staatsbahn z. B., die Dank Wurmbrand bereits als 3%ige Rente galten, keine Zuschüsse verlangt und plötzlich, da der Orient zu schwanken anfieng, seien dieselben hohen Protectoren mit messerscharfen Bedingungen gekommen. Für diese „neue Schule", wie sie deutscherseits genannt wird, scheint man besonders eine Wiener Bank ganz verantwortlich zu machen, allein im Grunde waren auch die anderen nicht besser. In einem gefährlichen Moment an seiner Hilfe noch excessiv verdienen zu wollen, ist doch eine Handlungsweise höchst zweischneidiger Art und das Facit lehrt, wie falsch die Rechnung war. Oder haben die dortigen Institute kein Interesse an der guten oder schlechten Stellung, welche die Wiener Börse dem Auslande gegenüber in Zukunft einnimmt? Man muss nur den Vergleich mit Paris hinzunehmen, wo die haute banque noch weit ausgedehntere Sümpfe trocken zu legen hatte und mit größter Energie sofort ans Werk gieng.

In Wien, wo die Speculation von oben her ganz ungewöhnlich gefördert wurde, bildeten, wie schon erwähnt, Staatsbahn den Beginn jenes ganzen Aufschwunges. Man kaufte und kaufte und zuletzt hatte man die Eisenbahnactien ganz vergessen, verwechselte vielmehr beständig die Staatsbahn mit der Bodencreditanstalt. Als der schwarze Samstag hereinbrach, waren aber Staatsbahn schon fünfzig Gulden gefallen, welche Verluste ebenfalls in Berlin nicht recht gewürdigt wurden. Auch haben erste Firmen der Reichshauptstadt — lebhafte Procuristen gibt es allenthalben — wohl allzusehr die Remisiers übergehen wollen und sind auf diese Weise direct mit manchem mittleren Wiener Speculanten in eine erst schließlich unerwünschte Verbindung gekommen. Andererseits wurden die Wiener und sogar solche, vor denen thatsächlich gewarnt war, von Berlin aus mit Offerten tagtäglich überschüttet, und auch Geld sah man von unserer Reichshauptstadt ungewöhnlich billig angeboten. Manches deutsche Bankhaus wollte leider überhaupt nur Geld anbringen.

Im ganzen scheint aber das Gerücht mit jenen Nichtzahlungen nach auswärts etwas übertrieben zu haben, da keine einzige Wiener Schrankenfirma „versagte". Von bloßen Speculanten sind es freilich manchesmal einige zwanzig, an welche die Berliner Häuser ihre Forderungen vergeblich geltend machen. Wahrscheinlich hat die etwas einfache Form, in welcher Berliner Häusern wie selbstverständlich die vorläufige Indisposition kundgegeben wurde, die allgemeinen Tage verdüstern helfen. Jedes große Commissionsgeschäft ist es ja gewohnt, dass die geehrten Kunden, wenn sie verdient haben, ihr Geld zum Ultimo sofort beheben, während sie sich, sobald zu zahlen ist, nicht stark beeilen. Allein diesmal waren doch die Coursunterschiede so enorm, dass an Unpünktlichkeit nicht zu denken war. Hatte doch sogar ein ernsthaftes Berliner Blatt sogleich nach jener Panik vom 2. November dem Wunsche Raum gegeben, es möge das Publicum seine Ultimodifferenzen lieber schon jetzt erledigen, damit — nun damit das alte Coursniveau rasch wieder hergestellt werden könne (!!). Recht hartnäckig zeigte sich, Dank den „Financial News", an den deutschen Börsen das Gerücht von der Zahlungsverlegenheit eines vielgenannten ersten Wiener Finanzmannes, dessen Zwingherrschaft aber mit Börsenspiel sonst nichts zu thun zu haben pflegte. Man kennt es aus Zolas „l'Argent", wie eine allmächtige Persönlichkeit den Speculanten Saccard zum Bruder besaß — dass Wien in diesem Falle Paris copiert hatte, fiel nur wenigen bei, und noch eine Woche später konnten sich sogar Banquiers die ganze Sache nicht recht erklären. Im übrigen soll der ganze Coussturz durchaus nicht alle habsburgischen Unterthanen überrascht haben, denn schon vor einem Jahre sprach Herr v. Taussig von den vielen Papieren, die besser als ihre Besitzer seien. In dieser Qualität der Effecten selbst liegt auch der himmelweite Unterschied gegenüber dem Krach von 1873 — man hat jetzt keinen Schutt fortzuräumen. Die Bodencreditanstalt hat vielleicht für 35 Millionen Reports, und dabei heißt es, dass sie nichts verliere.

Es wird auch viel sittliche Entrüstung in Wien selbst verpulvert, weil viele Gutsituierte den Vorwand des Differenzenspieles ergreifen, um ihre Tasche zugeknöpft zu halten. Auch darin sind schon hübsche Vorbilder aus deutschen Städten vorhanden, so dass sich Oesterreich deswegen nicht in Sack und Asche zu hüllen braucht.

Andere unbeglaubigte Meldungen gelangen aus Oesterreich noch immer zu uns. Vor längerem die kecke Depesche, dass die Investitionsdeckung bei der Staatsbahn im günstigen Sinne verhandelt und erledigt sei, wo nicht einmal ein ungünstiger Ausgang möglich ist, indem doch die Verhandlungen gänzlich ruhen. Immerhin gab dies zunächst zu Steigerungen Anlass. Was die perfect gewordenen Abfindungspläne der gesammten Nordwestactien betrifft, also auch der Elbethal- so musste man schließlich beide Bahnen gleich behandeln. Es wird aber jeder Würdiger der gegenwärtigen anticapitalistischen Strömung wissen, wie vorsichtig ein österreichischer Minister seinen Reichsrath anfassen muss. Eine Speculation auf eine angenehme dortige Majorität wäre ebenso seiltänzerisch wie ein Bauen auf den Schweizer Bauer bei einem Referendum über Eisenbahnablösungen.

Die eidgenössischen Bahnwerte hatten diese Wochen hindurch wieder viel von sich reden gemacht, aber es scheint, als ob die ganze Verstimmung weniger Folge des neugeplanten Rechnungsgesetzes, als vielmehr von Zwangsverkäufen war, möglicherweise sogar noch für Wiener Rechnung. Wenn übrigens nachträglich der Bundesrath officiös verlauten ließ, jenes Rechnungsgesetz wolle die Bahnen weder schädigen, noch vergewaltigen, sondern lediglich „Klarheit" in den concessionsmäßigen Rückkauf bringen, so hat diese keineswegs leere Aeußerung zwei Ursachen: eine überhastete Aeußerung des Bundespräsidenten selbst gegen die Berliner und Frankfurter Börse — und die Furcht vor diplomatischer Einmischung. Die Schweiz hält geradezu ängstlich auf gute Nachbarschaft mit Deutschland, muss aber schon wegen der Gotthardbahn, deren zweites Geleise man ja auch den deutschen Beisitzenden verdankte, eine derartige Vorstellung erwarten, sobald allzu einschneidende Gesetzesveränderungen kommen. Was die Schweiz selbst betrifft, so scheint man in Basel gegen die ganze Maßregel zu sein, in Zürich ist man mit Eifer dafür und in den französisch redenden Kantonen verhält man sich eher abwartend. Die Erbitterung geht bekanntlich vor allem von dem Staatsstreiche Guyer-Zellers bei der Nordostbahn aus; das ist ein echter Schweizer, und die deutschen Börsenleute, welche er langsam zu sich hinüberzog, sind nicht seine Mitverschworenen gewesen, sondern wurden von ihm stets recht selbstherrlich behandelt.

Am Deutschen Montanmarkt fühlt man das Fernbleiben Wiens. Die Umsätze sind kleiner, die Schwankungen und in letzter Zeit wieder Zwangsverkäufe für Deckungen geringer und der Optimismus sieht nicht mehr doppelt. Selbst so günstige Momente wie die von Erfolg begleiteten Anstrengungen des großen Syndicats auf Ausdehnung des Exportes werden nicht recht verfolgt. Ganz besonders brechen unsere Cokes in die bisherige britische Domäne ein. Andererseits nehmen die Engländer wieder ihre Revanche mit Kohlen. Im October erhielt beispielsweise Berlin 77331 Tonnen Oberschlesische Kohle, nur 8714 Tonnen von der Ruhr und 24453 Tonnen von England. Die Eisenactien werden möglicherweise noch von der Gestaltung der Finanzverhältnisse bei der Dortmunder Union beeinflusst, und die Art der betreffenden Maßnahmen lässt sich noch keineswegs übersehen. Die Union — vielleicht hat sich Wien als reiner Thor auch einmal für diese Actien interessiert — bildet das alte Schmerzenskind. Die Dividende hat für die ersten achtzehn Monate 1872/73 nicht weniger als 18 Procent betragen und sodann nichts mehr. Die Vorzugsactien haben ab 1874/80 zwischen 2, 5, ½, 1 und 0 Procent erhalten. Heute bestehen aber eigentlich nur Vorzugsactien von M. 34 Millionen, sowie 5 und 4%ige Partialobligationen von zusammen M. 18 Millionen. Das Werk arbeitet also mit nicht weniger als M. 57 Millionen (abgesehen von einem Bankiercredit, der circa M. 8 Millionen umfasst), während die Laurahütte nur M. 35 Millionen zur Verfügung hat und der Bochumer Gusssstahl-Verein sogar nur M. 24 Millionen. Noch wichtiger als die finanzielle Reform dürften die technischen Erweiterungen und Erneuerungen ausfallen, denn mit diesen wird auch der nahezu völlige Wegfall des Puddel- und Schweißbetriebes verbunden, es entsteht also eine neue schwere Concurrenz für die übrigen Eisenintereſſenten.

Die Börsen bleiben in guter Stimmung, falls die Stille dabei nicht weiter übel genommen wird. Denn still ist es gegenwärtig, da die Unternehmungslustigen von ehemals noch immer nicht ganz frei von Schwächeanwandlungen sind. Vorausgesetzt, dass die Politik ruhig bleibt, scheint es, als ob diesmal von den Westbörsen, dem purificierten London und dem mit aller Kraft hochgehaltenen Paris, ein frisches Lüftchen ausgehen wollte. Die Menschen müssen eben Geschäfte machen, zunächst um zu leben und sodann, um reich oder arm zu werden.

S. v. H.

Ueber sociale und Rassenhygiene.

Die Menschen unterliegen nicht nur als Individuen und naturhistorische Rassen den Entwicklungsgesetzen der Organismen, auch in ihrer socialen Gliederung machen sich die Gesetze der Evolution geltend. Trotzdem wurden bis jetzt bei der Entwicklung der socialen

Fragen fast ausschließlich die formal-organisatorischen Seiten berücksichtigt und Juristen und politische Parteimänner haben fast allein das Feld behauptet. Erst in der letzten Zeit haben sich, meist im Anschlusse an den Darwinismus, auch Stimmen von Naturforschern geltend gemacht, welche der leeren Form Inhalt zu verleihen suchten. Wer, mit naturwissenschaftlichen Kenntnissen, besonders auch in Anthropologie und Ethnologie ausgerüstet, die formalen Werke durchsieht, muss allerdings oft über die bodenlose Unwissenheit vieler Socialisten in naturwissenschaftlichen Grundfragen staunen. Unter den socialen Fragen hat aber kaum eine größere Bedeutung, als die der Socialhygiene, die vielleicht nur deshalb in den Parlamenten so sträflich vernachlässigt wird, weil sie eben nicht geeignet ist, die eigene Partei allein im erforderlichen Glanze erscheinen zu lassen. Immerhin zeigt sich schon eine gewisse Wandlung der Anschauungen, wenn man sieht, wie wenigstens vor den politischen Wahlen die künftigen Volksvertreter überall ein Eintreten für die öffentliche und Volksgesundheit in Aussicht stellen, um es nachher in rührender Uebereinstimmung bis zu den nächsten Wahlen zu vergessen. Und doch sind bis jetzt die großen socialhygienischen Arbeiten fast die einzigen, welche deutlich zeigen, dass thatsächlich gewaltige sociale Leistungen auch praktisch durchgeführt werden können. Auch der Staat erkennt bisweilen schon an, dass die Bekämpfung der antisocialen hygienischen Missstände eine große socialpolitische Leistung ist, wenn er juristischen Verwaltungsbeamten für die Leistungen der Hygieniker Excellenzprädicate und Großkreuze verleiht. Selbst diese Komik des Durchgangsstadiums zeigt, dass man auf die Dauer über der Form den Inhalt nicht vernachlässigen kann.

Maßnahmen zum Schutze der Gesundheit der Individuen und des Volkes sind so alt wie die menschliche Cultur, und ebenso alt ist die Klage, dass die früheren Generationen viel kräftiger gewesen seien, als die lebende. Die Anthropologie lehrt uns in dieser Hinsicht, dass im ganzen auf den gleichen Räumen die Menschen vor vielen Jahrtausenden ungefähr ebenso groß waren wie jetzt, dass es stets kleine und große Rassen gegeben hat. Sie lehrt uns ferner, dass der Rasse nach mehr einheitliche Naturvölker auch physisch eine größere Gleichartigkeit zeigen, dass mit der Culturentwicklung, der dadurch nöthigen größeren Arbeitstheilung und der dadurch möglichen Erhaltung auch schwächerer Individuen die ursprüngliche Gleichartigkeit mehr verwischt wird und nach unten und oben stärkere Extreme auftreten, dass neben schwächlicheren auch ungewöhnlich kräftigere Individuen in die Erscheinung treten. Die Massenleistungen und die hervorragenden physischen Einzelleistungen sind bei Culturvölkern größer als bei Naturvölkern, und mit der leichteren und besseren Ernährung stellt sich sogar deutlich nachweisbar ein Größerwerden der Menschen im Laufe unseres Jahrhunderts heraus und einige Anthropologen meinen, dass überhaupt Zwergrassen die ursprünglichsten gewesen seien. Es macht sich stets bei Culturvölkern ein gewisser Gegensatz von Stadt und Land derart bemerkbar, dass die Landbewohner gleichmäßiger sind, weniger Entartungserscheinungen zeigen und dass nur durch ihren Zuzug die Stadtbevölkerung sich in ihrer Zahl erhalten oder vermehren kann. Diese physischen Erscheinungen erfahren nun noch eine Complication durch die Rassenmischungen. Arbeitstheilung und Rassenmischung beeinflussen aber auch die socialen Auslese- und Anpassungserscheinungen, so dass sich in den gesellschaftlichen Gliederungen jedes Culturvolkes von selbst besser und schlechter Situierte ergeben, wobei in Europa ursprünglich die social Besseren der arischen, die Unterlegenen den Mischrassen angehören. Mit dem stärkeren Verbrauche der arischen Elemente durch die früher viel mörderischeren Kriege rückten aber auch Mischelemente vor und verschoben die vorher einfacheren Verhältnisse. Im heutigen Hochadel sind viele Familien, die in Bezug auf die Reinheit des Blutes von Millionen deutschen Bauern und Bürgern übertroffen werden. Dazu kommt überhaupt die Nothwendigkeit, dass die social höheren Stufen besonders und schneller, wenn sie durch Vorrechte vor dem allein erhaltenden und verbessernden Kampfe bewahrt sind, entarten, so dass stets ein Nachrücken der Bevölkerungsstufen von unten nach oben stattfinden muss. Jedes Volk hat deshalb ein großes Interesse daran, dass es im ganzen ein reiches und gutes Material für die sociale Auslese besitzt, und die Pflicht, dafür zu sorgen, dass es in seiner Gesammtheit so gestaltet ist, dass nicht durch die physische Entartung der unteren Stände eine Contraselection vor sich geht. Vorrechte der vorher zu höherer Stufe Durchgekämpften und Vernachlässigung der Massen müssen mit unerbittlichem Zwange jedes Volk dem Untergange zuführen.

Die Socialhygiene übernimmt nun scheinbar die Aufgabe, alle Leben um jeden Preis zu erhalten und dadurch die natürliche Auslese der Kräftigeren zu hemmen, während die Rassenhygiene diesen Kampf nicht aufhalten sollte, um die antisocialen Elemente möglichst schnell und sicher unschädlich zu machen und zu beseitigen. Hiebei ist aber sofort richtigzustellen, dass der Kampf ums Dasein, wie ihn Darwin lehrt, weder im Sinne der Socialdemokraten, noch gegen dieselben verwertet werden kann. Dieser Kampf erhält nicht die Besten in einem idealen Sinne, sondern er erhält nur die jeweilig am besten Angepassten, die Geeignetsten. Das sind aber häufig durchaus nicht die sittlich und körperlich Tüchtigsten, die sich schonungslos für die Ideale und ihr Volk einsetzen — Patroklos ward begraben und Thersites kehrt zurück! Der Kluge, der Streber — im Gegensatz zu dem Strebenden — der Byzantiner triumphiert oft, wo der Gute unterliegt, und auch physisch sind die an schlechte Bedingungen Angepassten oft geschützt, wo der Bessere den Seuchen unterliegt. Das war, so lange es Culturvölker gibt, nie anders, und das Manchesterthum ist keine neue Erfindung. Nur das übergeordnete Interesse der Gesammtheit hat dieser Rücksichtslosigkeit des Individualismus Schranken ziehen können durch stärkere Betonung der socialen Pflichten. Am entschiedensten und weitgehendsten war hierin von vornherein der Altruismus des Christenthums im Gegensatze zu der Exclusivität seines Ausganges bei den Juden und deren Vorgängern, den Egyptern.

Als der Selbstschutz des Einzelnen versagte, wurden in unserem Jahrhundert durch die Noth der ersten Cholerainvasion die ersten großen socialhygienischen Maßnahmen ins Leben gerufen. Diese ergaben sofort das eine, dass viele Seuchen vermeidbar sind. Diejenigen, denen dies am meisten zugute kam, waren die Proletarier, denen dadurch der Kampf ums Dasein erleichtert wurde. Mit dieser Erkenntnis entstand aber auch sofort die Vorstellung, dass die Hygiene zu viele Elemente erhält, die sonst erlegen wären und die jetzt antisocial wirken müssten. Die Entartung der Menschheit müsse so beschleunigt werden. Statistik und Criminalanthropologie sind allerdings bis jetzt den Beweis schuldig geblieben, dass Zahl und Schwere der Verbrechen mit der Cultur zunehmen, während das Gegentheil für viele Länder sicher erwiesen ist. Dass bei diesen Bestrebungen viel Humanitätsdusel mit unterlaufen ist, ist ja sicher und die rührende Sorgfalt für die Verbrecher, denen es meist besser geht als den ehrlichen Arbeitern, wäre hier vielleicht in erster Linie zu nennen.

Aber die Einwände sind arg übertrieben. Schon die Einsicht, dass die hygienischen Unterlassungen der vorausgegangenen Generationen sich bei der lebenden Generation so schwer strafen, und weiters die Erkenntnis, dass die jetzigen Verbesserungen nicht nur der lebenden, sondern auch den kommenden Generationen zugute kommen, zeigt, dass Socialhygiene auch Rassenhygiene ist und keinen schroffen Gegensatz zu derselben bildet. Umgekehrt ist aber zielbewusste Rassenhygiene auch Socialhygiene, wie uns z. B. die Hygiene der Juden lehren kann. Das Wort „Rasse" ist hiebei im Sinne der alten und modernen Mischrassen zu verstehen, die sich zu Nationalitäten ausgewachsen haben. So sind z. B. die alten Juden keine reinen Semiten. Ein semitischer Stamm hat sich bei ihnen gemischt mit hamitischen, alarodischen und arischen Elementen. So sind die alten Römer Kelten, gemischt mit ligurischen, alarodischen und vielleicht auch mit truanischen Elementen. Die Deutschen sind arische Germanen, welche im Nordosten finnische, im Osten slavisch tatarische, im Westen und Süden keltisch-turanische, vielleicht auch ligurische Rassenelemente aufgenommen haben. Die modernen Romanen sind Mischungen von Germanen, Kelten, keltisch-turanischen und keltisch-ligurischen Rassenbestandtheilen. Aber diese Mischungen haben sich allmählich zu neuen Rassen und Nationen ausgelebt.

Die reinen Rassen suchten sich durch die Scheidung der Freien von den Unfreien, zu denen auch die Rassenfremden, die Ungenossen und ihre Mischungen gehörten, rein zu halten, und die Spartaner haben uns ein für immer denkwürdiges Beispiel gegeben, wie die ganze Staatsraison diesem einen Gedanken der Auslese der Tüchtigsten untergeordnet werden kann. Die Juden haben den Zusammenhalt in der Religionsform gefunden, welche den Fremden ausschloss und den Zusammenhalt sicherer gewährte als die Rassenabstammung. Da aber im Gegensatze zu den Spartanern und Germanen keine physische Auslese vorgesehen war, so führte derselbe Gedanke bei den Juden zu einer physischen Entartung und durch die Inzucht zu einer ganz ungeheuerlichen Häufung der Geisteskrankheiten. Trotzdem haben sich die Juden als Rasse gehalten, weil sie neben der exclusiven Religion auch gewisse sociale Kampfmittel ausbildeten. Dazu gehört vor allem neben der strengen Inzucht die strenge Ruhe am siebenten Tage, die große Mäßigkeit im Essen und Trinken, eine Reihe von den Egyptern übernommener hygienischer, aber in Cultusvorschriften eingekleideter Speiseverbote, eine große Aengstlichkeit vor Seuchen und vor allem die Erwerbsweise.

Während sich die anderen Völker schonungslos im Kampfe um die Erde bekriegten, während sie sich den Unbilden der Klimate im Landleben aussetzten, waren die Juden nur Kaufleute und Gewerbetreibende, die sich diesen Kämpfen entzogen, sich durch das Binnenklima der Wohnung schützten und dabei dem letzteren anpassten. Durch diese socialen Besonderheiten konnten sie ihre „biotischen" Nachtheile so ausgleichen, dass sie sich social noch jetzt fast geradeso geben, wie es die alten Schriftsteller von ihnen überliefert haben, trotzdem sie sich überall auch physisch den Völkern, unter denen sie leben, sosehr genähert haben, dass ein polnischer und ein spanischer Jude ganz verschiedenen Rassen anzugehören scheinen. Die socialhygienischen Kampfmittel der Juden verdienen also wohl gekannt zu werden, und ich verweise deshalb auf einen Vortrag von A. Baginsky (die hygienischen Grundzüge der mosaischen Gesetzgebung, 1895, 2. Aufl.), der etwas kritischer gehalten ist als die meisten derartigen Darstellungen, wenn er auch nicht ganz von den üblichen Superlativen frei ist. Baginsky deutet wenigstens die Entnahme von den Egyptern an, ohne die die Hygiene der Juden ganz unverständlich ist. Die späte Redaction der mosaischen Bücher sollte auch mehr betont werden, weil nur so eine Einheitlichkeit der Darstellung ermöglicht wurde, welche bei den heterogenen Bildungselementen des Judenthums an sich nicht gegeben war.

In eine ganz andere Betrachtung führen uns zwei andere neuere Werke, von A. Ploetz (Die Tüchtigkeit unserer Rasse und der Schutz der Schwachen, ein Versuch über Rassenhygiene 1895 und J. B. Haycraft (Darwinism and race progress 1895)*). Das deutsche Werk ist viel sorgfältiger und mit viel gründlicherer Beherrschung des Materiales bearbeitet als das englische. Beide leiden etwas daran, dass sie den Darwinismus zu sehr zielstrebig auffassen und ferner daran, dass sie die Einwürfe von Weißmann zu ernst nehmen. Letzterer Forscher verwirft die Ansicht, dass erworbene Eigenschaften vererbt werden können, dass also überhaupt eine dauernde günstige Beeinflussung von außen her möglich ist. Thatsächlich werden die erworbenen Eigenschaften vererbt und der Weißmannismus ist bereits gründlich auf der absteigenden Linie.

Ploetz macht mit Recht einen Unterschied zwischen selectorischen und nonselectorischen Schädlichkeiten. In dieser Hinsicht weist er darauf hin, dass Krieg und Militarismus je nach ihren Erscheinungsformen bald mehr in die erstere, bald mehr in die letztere Classe gehören; das letztere betont er allerdings zu stark. In unserer Zeit des internationalen Humanitätsdusels der Friedensfreunde ist es wirklich nothwendig, darauf hinzuweisen, dass der Krieg eine Auslesescheinung ist, die im Laufe der Jahrtausende immer weniger grausam geworden ist und jetzt nicht entfernt an das gräßliche sociale Unheil heranreicht, das uns Tag für Tag umgibt, gegen das aber die sonst so sensitiven internationalen Naturen abgestumpft sind. Die selectorischen Fähigkeiten der Seuchen scheint mir Ploetz etwas zu überschätzen. Dieselben treffen wohl die schlechter Situierten absolut mehr als die besser Gestellten. Aber infolge der relativen Zahlen stellt sich die Sache doch oft ganz anders dar, und wir treffen auch gerade oft Festigkeit gegen die Seuchen bei antisocialen Bevölkerungselementen. Also nicht erst die Hygiene, sondern schon die ererbten und durch Anpassung erworbenen Fähigkeiten retten Unsummen von antisocialen Existenzen. Dies ist bei der Beurtheilung der Socialhygiene und Criminalanthropologie mehr zu beachten, als es von der Schule von Lombroso geschieht.

Die natürliche Auslese im Kampf ums Dasein rettet nicht nur die Kräftigsten und Besten, und die Griechen vor Troja, die Gothen vor Rom wurden durch Seuchen decimiert und die in höchster Naturauslese gesichteten Eskimos erliegen der Tuberkulose fast wie unser großstädtisches Proletariat. Die Rassenhygiene strengster Art gibt gerade an diesem wichtigsten Punkte keine ganz verlässlichen Garantien. Die Socialhygiene leistet darin vieles und wird so zur besseren Rassenhygiene. Sie erhält vielleicht mehr antisociale Elemente als eine zielbewusste Rassenhygiene, wie sie Juden und Spartaner in ganz verschiedener Weise betrieben haben, aber sie erhält auch mehr zur Auslese geeignetes Material und sie bringt dies in wesentlich bessere Verhältnisse, so dass der Aufstieg der Tüchtigeren jetzt erleichtert ist.

Dieser Vorzug überwiegt den andern Nachtheil. Wenn nur unsere Juristen endlich so viel Sachlichkeit sich aneignen könnten, das Verbrechen mehr naturwissenschaftlich zu betrachten, die Gesellschaft demnach auch gegen Verbrecher und Verbrechen zu schützen, so ließe sich der erste Uebelstand noch mehr reducieren und die Socialhygiene würde noch besser Rassenhygiene. Allerdings müssten die Juristen, besonders die Staatsanwälte, fast ganz umlernen, um nicht Evolutionserscheinungen, ohne die die Menschheit versumpfen müsste, mit Verbrechen zu verwechseln. Die beiden genannten Autoren verweisen, um einen anderen Punkt herauszugreifen, auf das Zahlenverhältnis von Geburten zu den Sterbefällen und führen als Beispiel einer sinkenden Rasse die Franzosen mit ihrer künstlichen Beschränkung der Geburten an. Uns liegt es vielleicht noch näher, daran zu denken, dass die deutschen Bauern in Siebenbürgen, Südtirol und angrenzenden Ländern durch dieselben Mittel an Existenzfähigkeit gegenüber Slaven, Rumänen und Italienern eingebüßt haben. Die Volksfrage ist oft eine einfache Zahlensache. In Europa haben sich die Germanen gegenüber den Slaven nur gehalten, aber mit ihrem Ueberschuss haben sie einen neuen Welttheil erobert. Die 200 Millionen Mongolen mehr sind eine dauernde Bedrohung der arischen Cultur. So kann eine falsch verstandene Humanität gegen das Individuum zum Verbrechen am eigenen Volke werden.

Ploetz macht mit Recht darauf aufmerksam, dass ein Theil der Armut als selectorische Erscheinung aufgefasst werden muss, dass aber ein anderer Theil nur nonselectorisch wirkt, weil er eine Folge des Capitalismus ist, dessen volksverderbliche, antisociale Eigenschaften gegenüber einigen wenigen guten Eigenschaften kaum in Betracht kommen. Die nationalen Aufgaben der Socialhygiene und die internationalen Leistungen des Capitalismus sind in einem unversöhnlichen Gegensatze insoweit, als der Capitalismus viele social tüchtige Elemente unterdrückt und verhindert, die Stellungen zu erlangen, die im Interesse des Gemeinwohles von den Besten eingenommen werden sollten.

Wenn ich auch in manchen Einzelheiten von den genannten Autoren abweichen muss, weil ich manches wichtige Material bei ihnen nicht verwertet finde, so darf ich doch die Aufmerksamkeit auf diese literarischen Erscheinungen lenken, weil sie das Material von neuen Gesichtspunkten darstellen, die auf die Dauer nicht unberücksichtigt bleiben können. Hygiene und Naturwissenschaft können bei der Behandlung und Lösung der socialen Fragen nicht entbehrt werden.

Prag. **Prof. Hueppe.**

*) In deutscher Uebersetzung von Dr. Hans Kurella. G. H. Wigand's Verlag, Leipzig 1895.

Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form.*)

Unter diesem Titel ist soeben ein Werk erschienen, das nicht nur in wissenschaftlichen Kreisen großes Aufsehen zu erregen, sondern auch die weiteren Schichten der Gebildeten in hohem Grade zu interessieren geeignet ist. Prof. D. H. Müller, der bekannte Orientalist an unserer Universität, der bisher als vortrefflicher Kenner der arabischen Geographen, als erste Autorität auf dem Gebiete der sabaeischen Sprache und Geschichte, sowie namentlich als rascher und glücklicher Entzifferer altsemitischer Inschriften bekannt war, hat vor etwa zwei Jahren begonnen, sich mit Bibelforschung zu beschäftigen, und hat auf diesem Gebiete schon nach so kurzer Zeit einen ebenso kühnen als glücklichen Griff gethan. Er hat die Kunstform der alten Propheten entdeckt und damit ein wichtiges Grundgesetz der ursemitischen Poesie erschlossen, dessen Wirkung er sogar in den Chören der griechischen Tragödie zu erkennen glaubt.

Das Werk zerfällt in zwei Bände, von denen der erste, umfangreichere, die Untersuchungen, der zweite die hebräischen und arabischen Texte enthält. Der erste Theil — das sei gleich hier bemerkt — ist für jeden Gebildeten verständlich, weil hier alle Belege in wort- und sinngetreuer deutscher Uebersetzung gegeben werden, welche auch genau die überlieferte oder von Prof. Müller hergestellte Zeileneintheilung beibehält, so dass der Leser sich ein vollkommen klares Bild von der Kunstform und der Gliederung der mitgetheilten Stücke zu machen in der Lage ist.

Ich will nun versuchen, zunächst die wichtigsten Resultate der Untersuchung und deren Begründung mitzutheilen, um dann auf die psychologisch sehr interessante Entstehungsgeschichte des Werkes zurückzukommen. Zuvor aber sei noch bemerkt, dass mein Bericht durchaus nicht als fachmännisches Urtheil gelten will. Zu einem solchen betrachte ich mich keineswegs in allen Theilen des Werkes für competent. Nur soweit sich das Buch mit den alten Propheten und den griechischen Chören beschäftigt — und das sind allerdings die größten und wichtigsten Partien — vermag ich den Untersuchungen genau in alle Einzelheiten mit selbständigem Urtheil zu folgen. Dies genügt aber, um die Tragweite der Entdeckungen zu würdigen und zwischen Sicherem und Unsicherem zu unterscheiden.

Die von Prof. Müller entdeckten Grundgesetze der ursemitischen Poesie sind **Strophenbau** und **Responsion**. Unter Strophe ist eine größere gedankliche Einheit zu verstehen, die aus mehreren Zeilen besteht. Die Zeilen aber — und das ist von der größten Wichtigkeit — bestehen keineswegs aus einer gleichen Anzahl von Silben oder Versfüßen. Jede Silbenmetrik, wie man sie vielfach in der althebräischen Poesie zu finden glaubte, wird von Prof. Müller auf das entschiedenste verworfen. Die Zeilen sind Gedankenglieder, und nur der Inhalt ist hier maßgebend. Höchstens gesellt sich ein Rhythmus dazu, der aber keineswegs auf ein Silbenmetrum zurückgeführt werden kann. Verbunden aber sind diese Strophen untereinander durch das Band der Responsion. Dieses besteht darin, dass die einzelnen Zeilen verschiedener Strophen gleiche oder ähnliche Wörter, gleiche oder ähnliche Gedanken enthalten. Neben der Gleichheit und Aehnlichkeit wird aber auch der Gegensatz angewendet und so oft eine Contrastwirkung von besonderer Kraft erzielt.

Diese Gesetze werden nun zunächst in den assyrisch-babylonischen **Keilschriften** und dann im **Koran** an zahlreichen Beispielen nachgewiesen. Die Zeilen sind hier durch die Ueberlieferung gegeben, im Koran sogar durch den Reim gesichert. Die Strophenein theilung ergibt sich überall ungezwungen und ist meist durch immer wiederkehrende gleiche Verse ganz außer Frage gestellt.

Anders liegt die Sache bei den althebräischen Propheten. Der überlieferte Text hat hier die Kunstform stark versteckt, und es gehörte nicht geringer Scharfsinn dazu, dieselbe in so dichter Hülle zu erkennen. Für die Gliederung der Reden in größere Abschnitte war allerdings in den aus alter Zeit stammenden Absätzen, die unser Text aufweist, ein Anhaltspunkt gegeben. Für die Eintheilung der Strophen in Zeilen war aber nur die gedankliche Structur und ein gewisses rhythmisches Gefühl maßgebend. Von diesen Gesichtspunkten aus hat Prof. Müller über 50 Prophetenreden, in Strophen und Columnen gegliedert, in deutscher Uebersetzung mitgetheilt. Wer diese nunmehr erschlossenen Kunstformen kennen lernen will, der greife zum ersten Bande des vorliegenden Werkes. Knappe, aber sehr inhaltsreiche Einleitungen über Lebenszeit und Stellung der einzelnen Propheten und genaue Analysen des Strophenbaues und Gedankenganges bieten alles zum Verständnis nöthige und sind im höchsten Grade geeignet, die oft großartigen poetischen und rhetorischen Kunstwerke weiteren Kreisen zugänglich zu machen. Wer jedoch beurtheilen will, was hier Professor Müller geleistet hat, der muss den massoretischen Text genau mit den im zweiten Bande gegebenen, strophisch gegliederten Texten vergleichen und dazu die Analysen des ersten Bandes sorgsam studieren. Ich habe dies bei jedem einzelnen Capitel gethan und musste wahrhaft staunen über die so selten glückliche Vereinigung von Scharfsinn und feinem Sprachgefühl, von nüchterner Beweisführung und feiner Nachempfindung.

*) Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form. — Die Grundgesetze der ursemitischen Poesie, erschlossen und nachgewiesen in Bibel, Keilinschriften und Koran und in ihren Wirkungen erkannt in den Chören der griechischen Tragödie von Dr. David Heinrich Müller, ord. öff. Professor an der Universität Wien. 2 Bände. Wien, 1896. Alfred Holder.

Es liegt hier eine philologische Leistung allerersten Ranges vor, und dieselbe wird für die Behandlung des Textes, sowie für das Verständnis der Propheten bahnbrechend sein.

Es ist schwer, das Gesagte durch Beispiele zu illustrieren, weil man nur das fertige Resultat, nicht das Werden desselben zeigen kann. Um jedoch eine Vorstellung davon zu geben, wie Strophenbau und Gedankenresponsion bei den Propheten aussehen, will ich zwei Strophenpaare aus einer Rede des Propheten Amos, des ältesten unter den erhaltenen, hierhersetzen:

Amos, C. I, V. 3—8.

Strophe:	Gegenstrophe:
Also spricht Jahweh:	Also spricht Jahweh:
Wegen drei Verbrechen Damaskus'	Wegen drei Verbrechen Ghazas
Und wegen vier nehme ich es nicht zurück;	Und wegen vier nehme ich es nicht zurück,
Weil sie gedroschen mit eisernen Walzen – Das Gilead!	Weil sie weggeführt eine volle Razia, Sie auszuliefern an Edom!
Und so sende ich Feuer in Hazaels Haus	Und so sende ich Feuer in Ghazas Mauern
Und es verzehrt die Paläste Ben-Hadads.	Und es verzehrt darin die Paläste.
Und ich breche Damaskus' Riegel	Und ich tilge die Bewohner aus Aschdöd
Und tilge die Bewohner aus Bik'at Awen'	Und den Scepterhalter aus Askalön
Und den Scepterhalter aus Bet-Eden	Und wende meine Hand gegen Ekrön,
Und wandern wird Arams Volk nach Kir,	Und umkommen wird der Rest der Philister,
Spricht Jahweh. |	Spricht der Herr Jahweh. |

Man sieht, wie in den einzelnen Strophen Zeile für Zeile einander entsprechen, indem derselbe Gedanke variiert wird. Der Keim zu dem Strophenbau mit Responsion liegt eben, wie Prof. Müller sehr richtig bemerkt, in der längst bekannten Erscheinung der urssemitischen Poesie, im sogenannten Parallelismus membrorum.

Es ist dies eine Art Gedankenreim oder besser Gedankenrhythmus. Das überströmende religiöse Gefühl macht sich eben in der Wiederholung und in der Variation desselben Gedankens Luft. So kann der Psalmist sich nicht genug thun im Preise Gottes, Hiob nicht enden mit seiner Klage. Andererseits wird aber durch den Parallelismus membrorum das stürmische Meer der Gefühle zu ruhigerem Wellenschlage geebnet, er „theilt die immer fließend gleiche Reihe belebend ab, dass sie sich rhythmisch regt". Es lässt sich nicht leugnen, dass diese Form der Dichtung mitunter monoton wird, allein geniale Poeten, wie Jesaia, wie der Dichter des Buches Hiob und die Verfasser gewisser Psalmen, erzielen damit eine wahrhaft großartige Wirkung.

Nicht überall ist Strophenbau und Responsion so durchsichtig, wie in den oben mitgetheilten Proben. Man findet vielmehr oft sehr kunstreich gestaltete und nur durch zarte Fäden mit einander verwobene Strophengebilde, die wieder zu größeren Einheiten verbunden sind. Prof. Müller hat sogar eine historische Entwicklung dieser Kunstformen nachgewiesen und formelle Eigenartigkeiten bei einzelnen Propheten constatiert. Wir können auf diese oft sehr interessanten, manchmal überraschend sicheren Untersuchungen nicht eingehen, da wir über noch wichtigere Entdeckungen zu berichten haben.

Prof. Müller hat mehr als wahrscheinlich gemacht, dass die ältesten Propheten ihre Weissagungen in der Form von Chorgesängen vortragen ließen oder selbst mit vortrugen.

Darauf weist nämlich die sehr glücklich herangezogene Stelle I, Samuel, C. 12, V. 5 hin, wo Samuel zu dem jungen Saul folgendes sagt: „Und wenn du dorthin in die Stadt kommen wirst, wirst du einem Haufen Propheten begegnen, die von der Anhöhe niedersteigen, und vor ihnen sind Harfen, Pauken, Flöten und Zithern, während sie prophezeien."

In ähnlicher Weise ist I, Samuel, C. 19, V. 20 die Rede von einer Schar Propheten, die prophezeien, während Samuel in ihrer Mitte stand. „Fragt man sich nun", so argumentiert Prof. Müller, „nach der Bedeutung des Wortes ‚prophezeien' an diesen beiden Stellen, so kann es unmöglich heißen, dass jeder dieser Propheten oder Prophetenjünger irgend etwas prophezeite, sondern es muss heißen, dass sie irgend eine Prophezeiung im Chore mit prophetischer Begeisterung vortrugen. Die musikalische Begleitung weist auf dasselbe hin. Nehmen wir also an, dass in alter Zeit die Prophetenjünger die Prophezeiungen ihrer Meister in Chören declamierten, so begreift man die Art, wie eine solche Prophezeiung verbreitet wurde und welche Wirksamkeit sie haben musste. Diese Annahme erklärt aber mit einem Schlage die Form der prophetischen Strophik. Die ältesten Prophetien waren gewiss für Wechselgesang eingerichtet und hatten die Form von Strophe und Antistrophe." Solche für Wechselgesang eingerichtete Prophetien glaubt nun Prof. Müller im Buche Amos noch wiederzufinden, darunter namentlich jene, aus der wir früher Strophe und Gegenstrophe mitgetheilt haben. Man muss auch zugeben, dass das Stück im Lichte dieser Chorhypothese viel verständlicher wird und uns viel lebensvoller entgegentritt. Später haben sich dann aus den Chören die Prophetenreden entwickelt, neben denen dann auch schriftstellernde Propheten, wie Ezechiel, auftreten.

Von da aus wagt nun Prof. Müller einen weitern, sehr kühnen Schritt, den ich vorläufig wenigstens nicht mit ihm thun kann. Die Chöre der griechischen Tragödie sind bekanntlich in Strophen und Gegenstrophen gegliedert, welche mit einander metrisch genau responderen. Neben der metrischen Uebereinstimmung war schon früher hie und da Wort- und Gedankenresponsion bemerkt worden. Prof. Müller hat nun gefunden, dass diese Wort- und Gedankenresponsion in den griechischen Chören viel häufiger vorkomme, als man bemerkt hatte, und theilt zu diesem Zwecke reiche Proben mit.

Nicht alle angeführten Beispiele machen den Eindruck, dass die hervorgehobenen Beziehungen vom Dichter beabsichtigt waren, allein es bleiben auch nach Abzug der zweifelhaften Stellen noch genug Belege übrig, wo man die Absicht des Dichters deutlich merkt. Auch das ist zuzugeben, dass die in den griechischen Chören vorhandenen Wort- und Gedankenresponsionen denen sehr ähnlich sind, die in den Strophen der Prophetenreden das wichtigste Bindemittel sind. Prof. Müller glaubt nun, aus dieser Aehnlichkeit schließen zu dürfen, die Griechen hätten durch Vermittlung der Phoeniker diese Art religiöser Poesie kennen gelernt und in ihrer Weise sich angeeignet. „Der griechische Genius erkannte die Gewalt dieser Poesie; er ließ ihr gerne den erhabenen Flug, ließ aber auch den ihm eigenthümlichen Formensinn walten und führte neben Gedanken- und Wortresponsion die metrische Symmetrie ein. Eine glückliche Verbindung semitischen Geistes und griechischen Formensinnes hat die Wechselgesänge gezeugt." Als äußeres Zeugnis für diese aus inneren Gründen behauptete Entlehnung führt der Verfasser einige Stellen aus den „Phönizierinnen" des Euripides an, wo ein Chor phönikischer Jungfrauen folgenden Wechselgesang anstimmt:

Strophe:	Gegenstrophe:
Tyrus Meere verlassend, kam	Auserkoren von meiner Stadt,
Ich, dem pythischen Gott bestimmt,	Kam ich, Loxias Dienst geweiht,
Aus phönikischem Eiland	Zum Kadmeiergebiete,
Zu Apollons heiligem Dienst,	Zu Agenors hehrem Geschlecht,
Unter seines Parnassos schneereichen	Her zu Laios Mauern, den
Gipfeln zu wohnen.	Mir verwandten, gesendet.

Der Dichter, so ist des Verfassers Meinung, hätte etwas derartiges kaum erfunden, wenn nicht eine historische Tradition verhanden gewesen wäre, und so hätten wir uns Phöniker als Vermittler der Culte und der Verehrungsweise zu denken.

Der semitische Einfluss auf die griechische Cultur war allerdings ein großer und wird jetzt so ziemlich allgemein zugegeben. Er zeigt sich in Schrift und Sprache, in der Gewandung und im Münzwesen, in der Religion und der Philosophie.

Prof. Müllers Ansicht steht also keineswegs im Widerspruche mit unserer Anschauung von der griechischen Culturentwicklung im allgemeinen. Für die Entlehnung der Strophenform, wie sie in den Chorgesängen vorliegt, müssten aber trotzdem zwingendere Beweise erbracht werden. Die rhythmisch musikalische Composition derselben und die metrische Responsion sind so sehr das Vorherrschende, das Charakteristische, dass daneben die Gedanken- und Wortresponsion, wo sie wirklich beabsichtigt ist, stark zurücktritt. Es fällt uns deshalb schwer, dieses doch immerhin geringfügigere Moment für das ursprüngliche zu halten. Früher müsste doch der Ursprung des Dithyrambus, aus welchem sich die Tragödie entwickelt hat, und alles, was sonst von religiöser Poesie bei den Griechen vorhanden war, genau untersucht und auch eine Reihe mythologischer Fragen entschieden werden. Den Chor der Phönizierinnen konnte Euripides recht wohl erfinden, um dem schon viel behandelten Stoffe (die Oedipussage) neuen Reiz zu geben. Auch ist da von Apollo und nicht von Dionysos die Rede, aus dessen Cultus sich die Tragödie entwickelt hat. Jedenfalls wird Prof. Müllers Hypothese zu solchen Untersuchungen anregen, und wir dürfen uns aus denselben manchen tiefen Einblick erhoffen. Wenn wir also dem verehrten Verfasser in diesem Punkte nicht zustimmen können, so dürfte seine Anregung doch auch für die classische Philologie bedeutsam werden. Zum Schlusse fasst Prof. Müller die Resultate seiner wirklich bahnbrechenden Untersuchungen sehr lichtvoll zusammen und führt den Beweis, dass die in drei verschiedenen semitischen Literaturen nachgewiesenen Erscheinungen als Grundgesetze der urssemitischen Poesie aufzufassen sind.

Dieses hervorragende Werk, welches eine Fülle neuer Entdeckungen enthält und der Forschung neue Bahnen erschließt, ist in einem Zeitraume von elf Monaten ausgedacht, geschrieben und gedruckt worden. Im November 1894 fand Prof. Müller in einem Capitel des Propheten Ezechiel die Strophenform und im October 1895 lagen die zwei Bände gedruckt vor. Man kann ruhig sagen, dass mancher Gelehrte soviel Jahre gebraucht hätte, als hier Monate genugten. Die ungewöhnliche Arbeitskraft, über die Prof. Müller auch sonst verfügt, wurde hier noch gesteigert von der Begeisterung für den Stoff, welche sich in der überaus lebendigen, oft schwungvollen Darstellung wiederspiegelt. Diese Begeisterung ist begreiflich, wenn man bedenkt, dass es Jahrtausende hindurch verborgen gebliebene Kunstformen sind, die der Verfasser entdeckt und ans Licht gebracht hat. Merkwürdig und psychologisch interessant ist dabei auch der Umstand, dass Prof. Müller den Strophenbau gerade bei Ezechiel entdeckte, wo derselbe am kunstreichsten entwickelt, sehr complicierr und darum desto versteckter ist. Mir fällt dabei eine interessante Etymologie ein, die Prof. Müller einmal gefunden hat. Das arabische Wort alima (wissen) stammt aus einer Wurzel alam, welche in anderen semitischen Sprachen „dunkel" bedeutet. Prof. Müller erklärt nun diesen eigenthümlichen Bedeutungswandel mit Berücksichtigung der intransitiven Form des Verbums

dadurch, dafs er sagt, „wissen" heiße: empfänglich sein für das Dunkle, vom Dunklen gleichsam afficiert werden. Das vorliegende Buch beweist, dafs Prof. Müller diese Etymologie nicht nur gefunden, sondern gewissermaßen erlebt hat. Was unzähligen Forschern verborgen geblieben, hat er mit glücklicher Empfänglichkeit für das Dunkle ans Licht gebracht und in sicheres Wissen verwandelt.

Prof. W. Jerusalem.

Die Prometheïs des Sâr Péladan*).

Im Théâtre de l'Ambigu sah ich im vergangenen Jahre eine Aufführung von Josephin Péladans „Babylone". Die darin enthaltenen christlich-socialen Ideen missfielen mir eigentlich, aber ich konnte mich nicht dagegen verschließen, dafs das so einfach aufgebaute Drama stellenweise groß sei. Fast der ganze zweite Act und im dritten die Scene zwischen den beiden Oberpriestern entfesselten einmüthige Beifallsstürme im ganzen Hause. Ihr wahrhaft erhabener Ton packte. Es war nach dieser neuerlichen Erfahrung unzweifelhaft, dafs der Dichter des „Prince de Byzance" und des „Fils des Étoiles" zu seinem außerordentlichen Talent als Romancier auch die Gaben des Dramatikers besaß. Die „Prometheïs" steigert weder, noch schmälert sie meine Ansicht über den Dramatiker Péladan. Ein ausgesprochener Theaterstil, von prächtiger Einfachheit und Färbung, dramatische Instincte, die Situationen von unvergleichlicher Kraft und Schönheit herbeiführen, dann — ein plötzliches Abfallen, Schwächen, Längen, und an Stelle des Geistes der Zeit und der Personen, die er vorführt, das Ideal der Vergebung und des schmerzlichen Mysticismus, den sich der Dichter geschaffen.

Vom ersten Theile der aeschyleïschen Tragödie, dem „Feuerträger Prometheus", besitzen wir nur zwei Verse. Der eine drückt einen allgemeinen, vagen Gedanken aus; der andere bezieht sich auf die Geburt der Pandora, „das dem Thone, ihrem Keime, entsprungene irdische Weib". Jedermann kennt den zweiten herrlichen Theil, den „befreiten Prometheus". Was den dritten betrifft, so besitzen wir davon bedeutende, den Gang der Handlung vorzeichnende Fragmente. Prometheus erscheint, an den Felsen gefesselt. Die Titanen, seine Brüder, Herkules, der den Adler getödtet, besuchen ihn. Zum Schluss versöhnt er sich mit Zeus.

Die Aufgabe Péladans war nicht gering: den „Feuerträger Prometheus" ganz neu schaffen, den „Gefesselten" so nach der Art des Aeschylus, als nur immer möglich, wiedergeben; den „Befreiten" nach dem vorgezeichneten Plane wieder herstellen!

Durch die ungeheueren Schwierigkeiten und das traurige Beispiel seines unmittelbaren Vorgängers Edgar Quinet ließ sich der neue Beschwörer der „Prometheïs" nicht abschrecken. In einem ersten Bilde von meisterhafter Vollendung ist es ihm vollständig gelungen, die Art des griechischen Meisters in der freien Größe des Entwurfes und der Ausführung zu treffen. Es gibt da einen herrlichen Kampf der Götter und Titanen, und der lange Monolog, da der Sohn der Themis das Himmelsfeuer raubt, um es den Sterblichen zu bringen, ist von überwältigender Wirkung. Das ist echter Aeschylus, schöner, großer Aeschylus, und man fühlt, welch gewaltiger Künstler Péladan ist, der uns einen derartigen Eindruck hinterlässt.

Unglücklicherweise enthält sein „Feuerträger Prometheus" zwei Bilder. Das zweite nennt sich das Thal von Tempe, und Epimethens und Pandora erzählen darin die Geschichte von der berühmten Büchse. Hat der einzige, früher angeführte Vers, der übrigens keineswegs der Pandora in den Mund gelegt wird, Péladan den Gedanken eingegeben, das junge Weib auf die Bühne zu bringen? Ich weiß es nicht. Jedenfalls scheint es mir eine Abweichung, die die Aufmerksamkeit von dem Gange der Haupthandlung ablenkt, und trotz des dritten Theiles der „Trestie" besteht nicht der geringste Anhalt dafür, dafs Aeschylus beabsichtigte, den Ort der Handlung in dieser Trilogie zu wechseln.

Vielleicht schloß er mit einer Salve wilden Freudentaumels, wo die Sterblichen dem zürnenden Zeus im Olymp ihre Jubelrufe zudonnern und dieser seine Spürhunde aussendet, um den Prometheus festzunehmen. Vielleicht schloss er mit einer andern Scene. Jedenfalls steht das „dem Thone, seinem Keime entsprungene irdische Weib" im vollsten Widerspruch zu dem vom Himmel ins Tempethal niedergestiegenen Weibe, das Péladan in der Manier des Pouïsin hinmalt.

Was den zweiten Theil der neuen „Prometheïs", den „Gefesselten Prometheus", betrifft, so halte ich die Uebersetzung des Dichters von „Babylone" für eine der interessantesten, die es gibt. Aber warum überspringt Péladan Verse? Lässt sich das: „Ein Stahl durchbohrt die Brust des Titanen von einer Seite zur andern" auf einer französischen Bühne nicht darstellen? Ist die Bühnenmaschinerie eine andere geworden? Und das Haruspicium? Und die Reise der Jo, die, wenn der Verfasser auch daran zweifelt, doch von so großem mythologischem Interesse für alle Gebildeten ist! Mit welchem Recht wird das unterdrückt? Geht ein ehrfürchtiger Sohn so vor?

Der dritte, weniger aufregende Theil, der „Befreite Prometheus", ist sehr gut gelungen. Er folgt fast Schritt für Schritt dem Gang der Handlung, den die vorhandenen Fragmente vorzeichnen, und es finden sich darin große Schönheiten des Stils und eine Fülle juggestiver, stürmischer, lieblicher Bilder, die sich dem Gedächtnis einprägen.

*) Chez Chamuel. Paris.

Vielleicht würde er durch Kürzungen noch gewinnen, aber auch wie er ist, ist er sehr schön.

Der wesentlichste Vorwurf, den ich gegen den Autor erhebe, ist folgender: Aus welchem Grunde macht er eigentlich den Versuch, den er nicht leugnet, an Stelle eines heidnischen Mythus, der keineswegs sein Eigenthum, sondern das des Aeschylus ist, einen christlichen Mythus zu setzen?

In „Babylone" hat er das Recht, die Ankunft des Messias zu verkünden; in der „Prometheïs", die nicht sein Werk, sondern eine Wiederherstellung nach der Antike ist, hat er sich in allem dem griechischen Geiste anzupassen und nicht einmal eine andere Möglichkeit ahnen zu lassen.

Wie will er dann Ausdrücke, wie: „Galgen der Schmach" statt Fels oder Stein, „Gemarterter Gott" statt Dulder, „Brennender Dornbusch" statt prometheïsches Feuer, rechtfertigen?

Und vor allem jene Apotheose des Leides und der Barmherzigkeit zu einer Zeit, wo die evangelische Lehre noch nicht geboren war? Und seine Kirchengesänge:

„Und Ihr, Sterbliche, bebet vor Freude,
„Brechet in brausenden Jubel aus;"

Oder:

„Sehet die Jungfrau, sehet die Braut,
„Sehet die Mutter!"

Aeschylus wäre verwirrt, hörte er seinen rächenden Hymnus der Freiheit, statt von dem unbändigen Titanen gebrüllt, von dem bleichen, blonden Ary Scheffer'schen Jesus gesungen!

Trotz dieser Ausstellungen erkläre ich, dafs die „Prometheïs" ein unzweifelhaftes Zeichen dafür ist, was Péladan für die Bühne leisten wird, wenn er einmal nicht mehr doctrinär, aufs immer gleiche Ziel hinweisend, schreiben, sondern, ohne Tendenz, reine Kunstwerke schaffen wird. Als dramatischer Dichter ist er sehr nahe daran, einer der Ersten, wo nicht der Erste zu sein; als Prediger, als Magier bleibt er ein Prediger und ein Magier.

Es ist sehr zu beklagen, dafs seine Trilogie, die einen vollendet schönen ersten Theil enthält, nicht durchaus auf der gleichen Höhe steht; sehr zu beklagen, dafs der bewundernswerte Sänger der lateinischen Décadence uns nicht das vollständige furchtbare Drama geben will, das er noch leichter zu schreiben vermöchte, als gleichviel welchen seiner schönen Romane.

Uebereinstimmen muss ich mit ihm auch noch in der Ansicht, dafs die „Prometheïs", einige kleine Aenderungen abgerechnet, wohl verdient hätte, am „Théâtre Français" aufgeführt zu werden, mit Mounet-Sully in der Titelrolle, der darin herrlich gewesen wäre.

Paris. Maurice Brandourg.

Der alte Fontane und sein jüngstes Werk.

Die Stunden kommen, unabweislich kommen sie, wo man sich fragt: „Wer ist glücklich?" Dafs man selber nicht glücklich ist, das weiß man, und man hat sich darein gefunden. Aber die Anderen, sind sie es nicht? Man lässt sie Revue passieren, langsam, einzeln. Aber Jeder hat so sein Verdächtiges, ein verstohlenes Zwinkern, ein zuckendes Fältchen, — und man weiß genug. Die Jugend und ihr goldenes Lachen, sie wird uns nicht betrügen. Man erinnert sich der eigenen Jugend, des eigenen Lachens, — und man weiß genug. Erfolge, Macht, Reichthum, und Schönheit gar? Man zuckt die Achseln. Des alten Solon Weisheit ist immer auch noch unsere Weisheit: Lasst ihn sterben, dann werden wir ihn vielleicht glücklich finden.

Oder lasst ihn wenigstens zurückblicken auf ein langes und wohlgeführtes Leben! lasst ihn im Alter nicht aufhören zu ernten! und lasst ihn milde mit der Welt seine Rechnung finden, in einem verstehenden, verzeihenden Lächeln!

In diesem Sinne wage ich es, den alten Fontane glücklich zu nennen. Wenigstens wenn ich so denke, finde ich keinen Glücklicheren. Leute, die zehn und zwanzig Jahre jünger sind als er, der wohlgemuthe Fünfundsiebziger, hat man kühl-bedauernd zum alten Eisen geworfen; und es sind wohl auch Leute darunter, die dreißig und vierzig Jahre weniger haben, und bei noch Jüngeren hat man das Hoffen verlernt, oder steht im Begriff, es zu verlernen. Beim alten Fontane aber hofft man noch immer weiter. Sein letztes Werk kann immer doch höchstens sein vorletztes sein. Noch hat er unsere Hoffnung nie betrogen. Immer höher hat er sie gespannt. Und wir halten zu ihm, wir Jüngeren, und auch noch die ganz Jungen.

Er aber lässt sich nicht irre machen durch unseren Jubel, schmunzelt wohl einmal behäbig und schafft still-bescheiden weiter. Er wird immer jünger dabei. Ist er nicht glücklich?

Aber da lese ich in seinem jüngsten Buch in dem Roman „Effi Briest", ich lese es an einer Stelle, wo man Entscheidendes erwartet, ein Bekenntnis, wenn auch fremden Menschen in den Mund gelegt, — ich lese die Worte: „Man braucht nicht glücklich zu sein, am allerwenigsten hat man einen Anspruch darauf". . . . Und weiß ich da nicht abermals — genug?

„Man braucht nicht glücklich zu sein". Ich glaube es wohl zu treffen, wenn ich sage, dafs dies die Grundstimmung jenes Buches sei. Noch einmal finde ich ähnliche Worte, abermals an einer Stelle, wo

unsere Seele aufhorcht. Sie lauten: „In der Bresche stehen und aushalten bis man fällt, das ist das Beste." Und echt fontanisch, mit einem rührenden Aufblitzen von Weltfreude geht es weiter: „Vorher aber, im Kleinen und Kleinsten, soviel herausschlagen wie möglich, und ein Auge dafür haben, wenn die Veilchen blühen, oder das Luisendenkmal in Blumen steht, oder die kleinen Mädchen mit hohen Schnürstiefeln über die Corde springen." Nicht einmal die hohen Schnürstiefeln vergisst er bei den kleinen Mädchen, der liebe alte Herr. Und auch das Luisendenkmal im Thiergarten nicht; da klopft gleich sein brandenburgisch-treues Herz. Eine ganze Psychologie unseres Dichters ließe sich herausschälen aus solch gelegentlicher, mit ihrem lieblichen Rankenwerk wie absichtslos hingeworfener Bemerkung.

In dieser naiven Freude an allem, was da ist, dieser künstlerischen Sinnenfreude, der weder Alter noch graue Erfahrungen etwas anhaben können, und in dem dadurch geweckten Mitempfinden, diesem Theilhaben an allem, was die Welt bewegt, steckt doch wohl ein Stückchen echtes unverwüstliches Glück?! Es genügt wohl gerade, um auf den ganzen großen Rest, nach dem die anderen jagen, leichten Herzens zu verzichten. Und dann, ja dann darf man wohl sagen, ohne dass man bitter werden müsste dabei: „Man braucht nicht ‚glücklich' zu sein."

* * *

Die Geschichte der Effi Briest ist rasch erzählt. Sie heiratete jung und wurde dann untreu. Ihr Mann schoss den Liebhaber todt. Allein gelassen, starb sie eines frühen Todes.

Das ist alles. Andere haben es auch schon erzählt. Der alte Fontane aber nimmt sich 520 Seiten Zeit, uns die Geschichte (sie ist im Verlage von F. Fontane & Co., Berlin, soeben erschienen) noch einmal zu erzählen. Er muss wohl etwas Besonderes damit gewollt haben.

* * *

Also, glücklich wird sie nicht. Niemand wird glücklich in diesem Roman. Und niemand wird schuldig, und niemand hat recht. Oder alle werden schuldig, und alle haben recht. Das letztere wird es wohl sein. Eine milde Wintersonne leuchtet durch dieses Buch. In krystallener Gletscherpracht leuchtet sie über entlaubten Stämmen. Man steht und staunt, und sagt: „Es ist doch schön!"

Des alten Dichters allgegenwärtige Liebe ist diese Sonne.

Er lässt diese Menschen sündigen, wie sie sündigen, und richten, wie sie richten. Er selbst richtet nicht, auch nicht über die Richter.

Es sind fast ausschließlich Menschen von Adel, die er schildert, doch keine Adelsmenschen. Er glaubt noch an die Menschen von Adel, deren Vorfahren in der Geschichte der Mark Brandenburg gleich Sternen leuchten. Sie sind, wenn nicht mehr, ein altehrwürdiges Requisit für ihn, an das man nicht tastet. Sie haben eine gewisse Melancholie, — die rührt von ihrem Alter. Und Drang zur Freude, Neigung zum Genuss — ein Erbtheil ihres Adels. Und nicht zuletzt das brandenburg-preußische Gefühl der Pflicht, das richtet über sie, und sie unterwerfen sich ihm blindlings.

Aus diesen Kreisen gieng Effi Briest hervor, von diesen Kreisen empfängt sie ihr Schicksal. Das Stammhaus ihrer Ahnen, in dem ihre Eltern noch wohnen, rührt aus den Zeiten Georg Wilhelms, des Vaters des großen Kurfürsten. Ihr Gatte ist ein adeliger Landrath in Hinterpommern, der zu Bismarck nach Varzin zur Tafel befohlen wird und der später ins Ministerium eintritt (wohl unter Puttkamer), der Ministerialrath und Ministerialdirector wird. Er ist gleichalterig mit Effis Mutter und hat diese früher einmal heiraten wollen. An deren Stelle heiratet er jetzt die Tochter. Damals war er zu jung, er ist jetzt — nicht gerade zu alt, aber doch zu principienreiterisch, zu ehrgeizig, zu schulmeisterlich. Er behandelt seine Effi ein wenig wie Hellmer seine Nora behandelt, als Singvögelchen, als Spielzeug — mit liebreichem, onkelhaftem Wohlwollen, hinter dem sich das Gefühl seiner unendlichen männlichen Ueberlegenheit verbirgt. Dass sie ihm untreu wird, ist nur natürlich. Der Verführer ist ein Major, noch ein paar Jahre älter als der Gatte, aber sonst in allem dessen Gegentheil. Er ist ein alter Cyniker und Schlaudachs, unterhaltend, witzig und ganz ohne Grundsätze. Aber er ist im tiefsten Inneren bitterlich unglücklich. Und dieses Unglück gibt ihm seine Ueberlegenheit, seine Souveränität über Menschen und Phrasen und morschgewordene Conventionen. Er fällt wie ein Held. Sein letzter Blick, ein schmerzliches Verachten, lässt dem Mörder keine Ruhe, scheucht ihn auf aus seiner süffisanten Selbstsicherheit und scrupellosen Correctheit, erzieht ihn zu herber, ruheloser Erkenntnis. Nur sein Handeln wird in keiner Weise dadurch alteriert. Seine Gattin ist ihm eine Ausgestoßene (obschon die Sache sieben Jahre zurückliegt), und sein Töchterchen, als er es einer Ministersfrau nicht abschlagen kann, dass es die Mutter besuchen dürfe, dieses zehnjährige Kind richtet er ab, der nach Liebe und offener Herzlichkeit dürstenden Mutter wie eine seelenlose Sprechmaschine zu antworten, immer mit dem stereotypen, verängstigten: „O gewiss, wenn ich darf!" Auch die Eltern haben sich von der Tochter zurückgezogen. Sie sind es ihrer Stellung in der Gesellschaft und als Hüter der sittlichen Weltordnung schuldig, über ihre Verurtheilung des Vergehens Niemanden im Zweifel zu lassen. Erst nach Jahren, als der Arzt es verlangt, nehmen sie ihr dem Tod entgegenreifendes Kind wieder zu sich, damit es sterben könne, wo seine Vorfahren gestorben sind, und wo es von den ersten Kindertagen an ununterbrochen seine Heimat hatte.

* * *

Es ist ein herber Ton in meine Wiedergabe der Fontane'schen Erzählung hineingekommen. Er fehlt bei unserem Dichter ganz. Ich bewundere das aufs höchste. Ich habe mich davon durchwärmen und durchschütteln lassen. Aber ich bin wohl zu jung und zu heißblütig, um diese gleichmäßige All-Liebe in mir conserviren zu können. Das Moralische soll sich zwar, wie der alte Vischer sagt, von selbst verstehen. Aber ich glaube, wir leben in Zeiten, wo es sich gar nicht mehr von selbst versteht, wo gerade das Moralische unsere bitterste Skepsis weckt.

O, diese Liebe des Dichters für alle seine Geschöpfe, wie ist sie so schön, wie ist sie so dichterisch, und wie ist sie selbst so gerecht! Nur, dass hinter den Geschöpfen, hinter den Menschen sich Principien und Ideen verbergen, die die unerbittlichste Fehde herausfordern! Nur, dass diese Menschen ihr Menschlichstes erstickt haben und dadurch zu Verräthern an der Menschheit werden! Für die Gesammtheit einzutreten geben sie vor, weil sie für die Vorurtheile der Gesammtheit eintreten. Aber sie zerstören die Gesammtheit, entziehen ihr die letzte gesunde Unterlage, weil sie der Natur und der freien Regung des Menschlichen mit tausendfach paragraphierter Unmenschlichkeit verständnislos in den Weg treten.

Wie schön, wie wehmüthig-milde lässt Fontane diese Erkenntnis durchschimmern! Von jenem Blick des sterbenden Majors an bis zum letzten Ausklang, wo die Eltern vor dem Leichenstein des Kindes sich einer Anwandlung von Schuldgefühl nicht erwehren können, klingt sie unaufhörlich leise mit, weich und gedämpft wie unter der Sordine. Sie scheint einmal, in einem Aufbäumen der Effi, einen stärkeren Ton annehmen zu wollen, aber dieser Ton wird niedergedrückt und gegen Schluss gleichsam zurückgenommen. Mit allen versöhnt, allen verzeihend, stirbt Effi. Sie hat selbst dem nicht wieder zum Vorschein gekommenen Gatten verziehen, hat ihre That und die Härte ihrer Gesinnung bereut. Er und die Gesellschaft waren in ihrem Recht. Ist das wirklich ganz die Gesinnung des Dichters?

Ich sagte schon: sie ist es und ist es auch wieder nicht. Sie ist für ihn gleichsam etwas Selbstverständliches, auch so ein ererbtes Inventarstück. Stark im Zweifeln war er ja nie, der gute Theodor Fontane, und auch nicht stürmisch im Begehren. Das alles liegt jenseits seiner Sphäre. Als er seinen siebzigsten Geburtstag feierte, wurde froh und rühmend verkündet, dass er nirgends Feinde habe. Natürlich, denn er hat ja nirgends Opposition gemacht. Er lebte mit allen in Frieden und anerkannte die Gesellschaft. Er wollte ernten, nicht bahnbrechen. Und ein großer Ernter ist er auch geworden, aber wahrlich kein Bahnbrecher. Das aber ist das Wunderbare, dass er geerntet hat bis in sein sechsundsiebzigstes Lebensjahr und weiterernten wird bis in sein achtzigstes und hundertstes.

Und so hat er denn auch von dem geerntet, was er gleichsam nicht anerkennen will, was bloß wie unter der Sordine bei ihm zittert: Die Rechte des Individuums entgegen der Gesellschaft. Aber weil er keinen Menschen hat, den er zum Träger dieser Idee machen kann, so macht er zu ihrem Träger — einen Hund. Und das ist wieder einer der schönsten Dichterzüge, die Fontane in seinem jüngsten Roman geglückt sind.

Dieser Hund heißt Rollo. Er ist ein alter Neufundländer und gehört ursprünglich dem Gatten Effis. Er hat sich dann aber an Effi besonders warm angeschlossen und sie selbst auf ihren Sündenwegen begleitet. Zuletzt, als sie wieder bei den Eltern ist, hat sie Sehnsucht nach dem Hund. Eine alte Dienerin schreibt darum. Die alte Dienerin hat sich selbst einmal vergangen und ist von ihrem moralisch entrüsteten Vater mit einer glühenden Eisenstange bedroht worden. Sie steht daher über der Situation. Sie schreibt von dem Hunde: er sei Effi nicht gram; denn das sei ja der Vortheil bei Thieren, dass sie sich „darum" (d. i. um Schuld und Sünde) nicht so kümmerten. Die alte Dienerin ist nächst dem Hunde die einsichtsvollste Person im Roman. Der Gatte selbst muss es anerkennen, der sich durch diesen Brief beschämt fühlt.

Kann wohl ein Dichter in liebenswürdigerer Weise sich selber unrecht geben? Und doch hat er ja als „Dichter" nicht unrecht. Denn dichten heißt verstehen. Vielleicht hat er ein wenig unrecht als Mensch. Denn Mensch sein heißt kämpfen. Und das hat unser Alter nie gern gethan, vielleicht weil er zu ausschließlich „Dichter" war.

* * *

Soll ich noch weiter „kämpfen"? Ich fürchte, ich erwecke mir eine böse Stimmung. Aber sei's drum. Ich habe noch etwas zu sagen.

Es ist zunächst dieses: dass Effi fällt, ohne zu lieben. Dass sie ihren Gatten nicht liebt, mag hingehen. Aber sie liebt ihren Liebhaber auch nicht, ich glaube sogar, noch weniger als den Gatten. Und das finde ich furchtbar. Es soll wohl eine Entschuldigung für den Fehltritt sein. Aber ich finde es furchtbar.

Dann ein zweites, und das trifft vielleicht noch mehr die Schwäche der Moral. Als Effi „ausgestoßen" ist, da ist sie eben nichts mehr als ausgestoßen. Sie sitzt mit der alten Dienerin in einer kleinen Wohnung und haspelt graue Tage ab. Sie malt wohl ein bischen, aber es kommt nichts dabei heraus. Sie hat nicht viel Reue, aber sie nimmt doch ihr Schicksal als etwas Verdientes hin. Selbst

die Trennung von ihrem Kind. Denn drei Jahre lang bemüht sie sich nicht, ein Wiedersehen herbeizuführen. Erst als der Zufall mitspielt, rafft sie sich dazu auf.

Das Schlimmste ist, nicht dass dergleichen erzählt wird — es kommt ja vor! — sondern, dass der Dichter es allem Anschein nach in der Ordnung findet. Mir war dabei zu Muth, als ob er seine Effi drei Jahre lang ins Gefängnis geschickt hätte. Und ich hätte doch weit lieber gesehen, dass er sie zu einem thätigen Leben hätte aufwachen, dass er sie über die Conventionen sich hätte erheben lassen. Das Unglück stählt sie nicht, es stumpft sie ab. Mag sein, dass diese Effi nur dieses empfinden konnte. Dann hätte ich entweder eine andere Effi gezeichnet, oder diese Effi zum Gegenstand meiner mitleidsvollen Satire gemacht.

Aber die Liebe, die Liebe!! Ja, darin ist er nun über. Wenigstens in der humanitären; Denn seine erotische, wie wir sahen, ist sehr temperiert.

* * *

Aber nun rathe ich Euch: geht hin und lest! Dann werdet ihr mir sicher unrecht geben. Denn das ist ja das Schlimme, dass sich alles so entzückend liest, dass man davon eingewiegt und gefangen genommen wird, bis zum Verlernen jedes Widerstandes. Diese Güte und Wärme werden euch umfächeln wie milde Zephirwinde. Die Farbigkeit, der Humor, der Witz werden euch bezaubern. Und ihr werdet mir sicher unrecht geben. Ich muss es ertragen.

Gab ich mir doch selber unrecht, solange ich las! Und was gäbe ich drum, wenn ich mir auch jetzt noch unrecht geben könnte. Ich liebe den alten Herrn, weil er mich zur Liebe zwingt. Aber die Zukunft der Menschheit liebe ich doch noch mehr.

Und auch die Zukunft unserer Dichtung. Und diese Zukunft wird, das ist längst gewiss, nicht viele solcher Romane mehr bringen. Ob bessere? Das weiß ich nicht. Aber jedenfalls andere. Dabei sehe ich in diesem Fall vom „Moralischen" ganz ab. Ich meine die Kunstform.

Manche sagen: der Roman würde überhaupt sterben. Das glaube ich nicht und würde es auch sehr dumm finden. Aber er wird sehr vieles lernen, und zwar vom Drama. Aber nicht das, was er bisher vom Drama gelernt hat und wodurch er dem Drama manchmal ähnlich wurde, nämlich die ewigen Gespräche. Was er lernen wird, wird vielmehr dramatische Concentration sein, höchstes Zweckbewusstsein. Denn das, nachdem wir es einmal kennen, wollen wir nicht mehr missen, in welcher Kunst es auch sei. Entgegen dem Drama aber wird der Roman uns das bringen, was eben das Drama, zumal in seiner neuen Gestaltung, uns vorenthält: intimste Seelenanalyse, oder vielmehr: aufhorchende Begleitung der Seele durch ihre widerspruchsvollen Irrgänge, zwischen den Begebnissen. Und damit im Zusammenhang steht, dass der Roman, abermals im Gegensatz zu dem ans Objective gebundenen Drama, einen mehr subjectiven Charakter bekommen wird. Eine Person wird herrschen, wird Farbe, Beleuchtung, Stimmung abgeben. Die Umwelt insgesammt erscheint nur in deren Spiegelung.

Fontanes Roman ist ein Spaziergänger-Roman. Wir sind bald hier, bald dort und freuen uns an der schönen Aussicht. Wir lernen viele kluge und liebe Menschen kennen, und alle sind redselig untereinander. Sie sprechen von sich und den Fragen dieser Welt in freigebigster Laune. Man hört ihnen gerne zu. Aber man horchte manchmal lieber auf anderes: auf das geheime Pochen im Menschenherzen, wenn sich neue, wichtige Dinge vorbereiten und kommende Ereignisse ihre Schatten voranswerfen.

Berlin. **Franz Servaes.**

Die Woche.

Politische Notizen.

Die „präcise Antwort über die Wahlreformfrage", welche Graf Badeni dem Abgeordnetenhause am 6. December in Aussicht stellte, lautete am 10. December dahin, dass der Wahlreformentwurf seit einiger Zeit bereits fertiggestellt, gedruckt und vom Kaiser genehmigt sei. An Präcision lässt diese Antwort höchstens in den Augen von Pedanten etwa das zu wünschen übrig, dass nicht auch noch die Typen, das Papier, das Format und die Auflage dieses Druckwerkes bekanntgegeben wurden. Die ganz präcise Mittheilung dieser nicht unwesentlichen Daten behält sich Graf Badeni für die Beantwortung einer etwaigen neuerlichen Anfrage über die Wahlreform vor.

*

Der Inhalt der Badeni'schen Wahlreform bleibt unter allen Umständen noch weitere zwei Monate strengstes öffentliches Amtsgeheimnis, das sich diesmal nur nicht wiederum als Bürgschaft des Misserfolges bewähren soll! Graf Badeni ist der entgegengesetzten Ansicht. „Im Interesse des Zustandekommens der Wahlreform ist er nicht geneigt", ihren Inhalt zu verrathen, der „den Gegenstand der mannigfachsten Erörterungen und Zwischenfälle bilden würde." Dieses indirecte Compliment vor der überzeugenden Kraft unabhängiger Kritik lässt vermuthen, dass der doch sonst so selbstbewusste Minister in die überzeugende Kraft seines Entwurfes kein übermäßiges Vertrauen setzt. Es wäre kein Wunder, wenn Graf Badeni im Interesse des Zustandekommens seiner Wahlreform diese nach dem 10. Februar in geheimer Sitzung einbringen und gleich beschließen lassen würde. Auf diese Weise wäre doch den unbequemen „mannigfachsten Erörterungen und Zwischenfällen" am wirksamsten vorgebeugt!

*

Ueber die Dienstespflichten der Beamten hat man sowohl vom Ministerpräsidenten als auch vom Finanzminister alles Erdenkliche, nur nicht das Eine vernommen, dass die Beamten treue Diener der Gesetze sein sollen. Hält Graf Badeni diese Mahnung, ähnlich wie die Vorschriften des famosen Beamtenerlasses, für selbstverständlich und daher für überflüssig, so sei er an den Satz erinnert: le superflu c'est le plus nécessaire!

*

Um über die vom Grafen Badeni behauptete Legalität der galizischen Wahlen vor dem Kaiser Beschwerde zu führen, sind 220 Ruthenen — meist Bauern — gestern in Wien angelangt. Herr v. Bilinski gab conciliatorweise in seiner Budgetrede im Gegensatze zu den oft wiederholten Behauptungen des Grafen Badeni zu, dass die Behörden bei den jüngsten Wahlen wie „bei großen öffentlichen Actionen wohl überall" irgend welche Fehler begangen haben können. Er vertröstet auf das Resultat der eingeleiteten strengen Untersuchungen. Wären jedoch solche eingeleitet worden, hätten die Ruthenen, einstweilen wenigstens, sich nicht veranlasst gesehen, nach Wien zu kommen, wo sie Abhilfe gegen die ihnen gegenüber hartnäckig geübte Rechtsverweigerung suchen. Ihre Klagen gegen die Behörden werden, wenn der Kaiser die Deputation überhaupt empfängt, dem Grafen Badeni zur Begutachtung überwiesen werden; und um ihre Klagen gegen die adeligen Bauernschinder, gegen die Urheber der systematischen wirtschaftlichen und politischen Unterdrückung, an den richtigen Mann zu bringen, haben sie sich an die einzige im Parlament vertretene Wiener Oppositionspartei, an die Antisemiten gewendet, deren Führer Prinz Liechtenstein erst vor einigen Wochen in einer Versammlung die Schlachta wegen ihrer ritterlichen, freiheitlichen und strengrechtlichen Gesinnung über den grünen Klee lobte! Welcher von diesen beiden „erblichen Führern" ihnen wohl wirksamer zu ihrem Rechte verhelfen wird?

*

Die Zunahme der bäuerlichen Auswanderung aus Galizien wird von der Schlachta als staatliches und nationales Unglück verkündet, weil — der Lohn der Landarbeiter in die Höhe zu gehen droht. Im Potenclub wird ein „strenges Auswanderungsgesetz" ventiliert, das der durch die Auswanderung gesteigerten „Demoralisation" einen Riegel vorschieben soll. Um die „gefährliche Corruption und Demoralisation" unter den Emigrierten zu beweisen, zeigte jüngst im Potenclub bei einer Discussion der Auswanderungsfrage der Abgeordnete Pininski die Photographie seiner ehemals dorfhübschen Kuhmagd, die, wie seine Standesgenossen mit Entsetzen sehen konnten, in einem anständigen Kleid, einen mit Federn geputzten Hut auf dem Kopfe und sogar mit Handschuhen abgebildet war.

*

Die Gemeinschädlichkeit der galizischen Bauernauswanderung scheint hauptsächlich dann angenommen zu werden, wenn das Reiseziel Nordamerika ist, wo dem fleißigen Landarbeiter eine verheißungsvolle Zukunft winkt. Offenbar milder denkt man in polnischen Adelskreisen über die freilich aussichtslose Auswanderung nach Brasilien. Der von galizischen Adeligen patronisiert gewesene St. Raphael-Verein nahm sich sogar der bäuerlichen Auswanderer an, gab ihnen die nöthigen Informationen allerdings nur über Brasilien und beförderte dorthin ganze Transporte zu je 500 Familien, trotzdem die Berichte unserer Consulen vor einer Auswanderung nach Brasilien warnten, da das dortige Klima für die galizischen Bauern geradezu mörderisch sein soll. Warum wohl der St. Raphael-Verein die galizischen Bauern ausschließlich nach Brasilien beförderte, statt, wie es seine Aufgabe gewesen wäre, sie bloß vor den Chicanen der galizischen Behörden zu schützen und ihnen Informationen über die geeignetsten überseeischen Agriculturländer zu ertheilen? Hierüber könnte das Auswanderungscomité des St. Raphael-Vereines den besten Aufschluss ertheilen, in welchem die Herren: Graf Potulicki, Eduard R. v. Jendrejowicz, Fürst Paul Sapieha, Reichsrathsabgeordneter Dr. R. v. Wielowiejski und mehrere andere „Capacitäten" gesessen sind.

S

Volkswirtschaftliches.

Die Verstaatlichungsverhandlungen scheinen zu einer Einigung zwischen den Bahnverwaltungen und den Regierungsvertretern geführt zu haben. Es ist anzuerkennen, dass diesmal die officiösen Blätter bei der Ausesprengung von Gerüchten und Nachrichten in keiner Weise mithun, und zum Theile ist es gewiss auch diesem Umstande zu danken, dass kein solches Mouvement entstanden ist, wie im vergangenen Frühjahr, obwohl die Einlösungsrente, welche übereinstimmend als Kaufpreis genannt wird, für die Actionäre recht günstig ist.

*

Ob die Rente von fl. 11·60 plus dem Prioritätenconversionsgewinn, eine genügende Gewinnschance lässt, um die Nordwest- und Elbethalbahnactien heute noch als billig erscheinen zu lassen, ist eine andere Frage. Der von den Regierungsvertretern abgeschlossene Vertrag muss noch vom Parlament ratificiert werden, was bestenfalls im nächsten Frühjahr erfolgen kann, und bis dahin kann sich noch vieles Ungünstige ereignen. Sodann dauert es erfahrungsgemäß 1½ Jahre, ehe den Actionären thatsächlich ihre Actien gegen Staatsschuldverschreibungen umgetauscht werden; denn wenn der Regierungsbeamte, Herr von Friebeis, häufig mit Recht wegen der Schnelligkeit, mit welcher er Verwaltungsangelegenheiten erledigt, belobt wird, so kann man eine solche Schnelligkeit der Regierung nicht nachrühmen. Ob die Vorlage vom Parlamente angenommen wird, hängt aber nicht nur von den politischen Verhältnissen, sondern auch von der Energie ab, mit welcher sie vertreten wird. Dass sich unter den vertretenden Regierungsvertretern Herr von Wittek befindet, bildet trotz seiner allgemein anerkannten Fachautorität, noch keine Gewähr in dieser Hinsicht. Sowohl die

Erfahrungen der letzten Jahre, als auch das, was über den Verlauf der Verhandlungen verlautet, lassen die Befürchtung einer lauen Vertretung oder gar einer Stellungnahme gegen das eigene Werk seitens des Herrn Sectionschefs als nicht ganz unbegründet erscheinen.

*

Die Checkgesetz-Vorlage, welche im Parlament während dieser Woche eingebracht wurde, ist eine gute, weitaus bessere, als der seit Jahren dem deutschen Reichstage und als der im Mai 1895 der Checkenquête-Commission vorgelegte Entwurf. In diesem Falle war die Einberufung einer Enquête von außerordentlichem Vortheil. Der Entwurf wird den Bedürfnissen eines ausgedehnten Checkverkehrs in hohem Grade gerecht, löst die meisten strittigen Fragen principiell und klar, und zwar in einer der natürlichen Rechtslage entsprechenden Weise. Eigentlich ist bloß die Bestimmung tadenswert, dass nur diejenigen Banquiers und Geldwechslerfirmen die passive Checkfähigkeit erhalten sollen, welche sich in ein eigenes, bei der Handels- und Gewerbekammer zu führendes Register eintragen lassen; hoffentlich wird dieselbe gelegentlich der Beschlussfassung über das Gesetz gestrichen, weil sie eine Beschränkung enthält, die gar nichts nützen kann; weil z. B. der Empfänger eines Checks in Czaslau, unmöglich controlieren kann, ob der Bezogene in Innsbruck thatsächlich ins Register eingetragen ist.

*

Der Finanzminister hat in seiner großen Budgetrede sein Programm neuerdings ausführlich entwickelt, und wir können uns mit demselben im großen und ganzen nur wieder einverstanden erklären. Bezüglich der zur Berathung gelangenden Börsesteuererhöhung möchten wir bemerken, dass man in derselben dem Hass gegen die Börse nicht allzuviel Raum geben möge. Dass wir eine ausgiebige Erhöhung derselben billigen und wünschen, ist an dieser Stelle schon oft genug erwähnt worden. Die günstige Zeit hiezu hat man übrigens verstreichen lassen, und bei der gegenwärtigen Börsenlage dürfte der Ertrag der Steuer nicht gerade bedeutend werden. Aber es wäre wünschenswert, dass die Steuer auch weiterhin vom Nominalen, respective der Anzahl der „Schlüsse", und nicht, wie vielfach gefordert wird, von der Umsatzziffer erhoben wird, und dies einzig und allein aus technischen Gründen. Es ist geradezu unmöglich — vor allem aber höchst überflüssig — eine solche Erschwerung dem Verkehr aufzuerlegen, von welcher größtentheils die Beamten der Börsenfirmen betroffen werden würden. Wenn ein oder der andere der zur Enquête berufenen Banquiers einen seiner Beamten — etwa wie die Minister ihre Hofräthe — zur Enquête schicken könnte, so würde der betreffende Beamte den Herren mit Leichtigkeit beweisen, dass dieses „socialpolitische" Gesetz durch die erwähnte Bestimmung den Beamten, also nicht den „Aussaugern", eine ungeheuere Arbeitslast und Verantwortung auferlegen daher vollständig seinen Zweck verfehlen würde. Mit Börsenhass allein hält man eventuell stundenlange Reden, Gesetze macht man damit nicht; oder es kommen solche Monstra heraus, wie das erste Börsensteuergesetz und das Börseschiedsgerichtgesetz es sind.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Odéon, „La Blague", von Pierre Baldagne. „Jour de divorce" von Grenet Dancourt et Gaston Pollonnais. Nouveautés, „Le Capitole" von Paul Ferrier und Ch. Clairville, Musik von Gaston Serpette. Berlin. Lessingtheater, Gastspiel von Friedrich Haase, „Fisi" von H. Meilhac und L. Halevy; Gastspiel von Louise Dumont, „Heimath" von Sudermann. Berlinertheater, „Prinzessin Goldhaar". Barmen. Stadttheater, „Gährung" von Paul Langenscheidt.

* * *

Im Künstlerhause sind jetzt Werke von unserem jungen Meister Josef Engelhart zu sehen. Lange ist kein Wiener Maler so rasch, so straks, so sicher seinen Weg gegangen. Sieben Jahre sind es, dass er mit seiner „Burgmusik" kam: ein frisches, wienerisch das Leben anjauchzendes Gefühl sprudelte aus dieser „schiebertischen" Dialectmalerei. Dann gieng er nach Paris und lernte: alle Hindernisse zu nehmen, keine Gefahr zu scheuen, das ganze Metier zu bezwingen wurde nun seine Lust; er malte da Exercierbilder, die nur seine Kräfte paradieren, manövrieren lassen sollten. Wieder in Wien, gewann er die Geduld, sich innig in die Dinge zu versenken, in ihnen mit treuer Seele zu verweilen und das leise Klopfen ihrer Poesie zu hören. So diente er der Natur: um ihr geheimes Walten sehen wir ihn werben, indem er bald das durch einen Garten über weiße Bänke zwischen bunten Trachten schweifende Licht, bald die demüthige Würde einer jungen, das stumpfe Elend einer alten Sicilianerin, bald den lodernden Zauber des Meeres fassen will; in allen diesen Bildern hat er sich selber Stillschweigen geboten, schmiegt sich an die Gegenstände an, ja gibt sich ihnen hin, dringt in ihr Wesen ein und kann so ihren Sinn vernehmen. Jetzt, alle Mittel seiner Kunst in der Hand und mit der Schönheit aller Dinge vertraut, darf er es wagen, wieder bei sich einzukehren: jetzt sucht er wieder die Elemente in seinem Gemüthe auf und drückt sie aus. Man betrachte die „Plaudertaschen", den „Frühlingsmorgen im Prater" und den „Kuss". Da weiß er uns die ewigen Reden der Natur auf gut wienerisch ins Ohr zu sagen. Daneben finden wir ihn freilich in den „Entwürfen für Fayence" sich an Experimenten versuchend, die ihm noch nicht gelingen wollen; aber der aufrecht und unerschrocken zum Höchsten schreitende Jüngling wird sie schon bewältigen. H. B.

*

Ueber J. F. Raffaëlli im allgemeinen ist in diesen Blättern bereits geschrieben worden. Nur wenige Betrachtungen, wie sie sich mir vor einzelnen, gegenwärtig im Künstlerhaus ausgestellten Werken des Franzosen aufdrängten, möchte ich hier mittheilen. Sie beziehen sich ausschließlich auf das malerische Princip, das bei Raffaëlli mit einer beinahe logischen Strenge festgehalten erscheint. Ob man dasselbe mit einem alten Wort Impressionismus oder mit dem neuen Ausdruck des Malers Charakterismus nennen will — wer diese Bilder-Collection gesehen hat, wird ungefähr wissen, was dieses Princip ist. Um es ganz genau auszudrücken, bedient man sich vielleicht am besten zweier exacter, optischer Gesetze. Das erste derselben ist uns allen sehr geläufig und sagt, dass die Gegenstände im geraden Verhältnis zu ihrer Entfernung von uns, auch abgesehen von der Luft- und Lichtperspective, an Größe und Deutlichkeit abnehmen: klein gemalte Menschen können also immer nur bis zu einem genau bestimmten Grade, nämlich im Verhältnis zu jener Entfernung deutlich gemalt werden, in welcher wir sie uns gesehen denken müssen. Das zweite Gesetz ist etwas complicierter und lautet: Das scharfe Sehen beschränkt sich bei jeder bestimmten Einstellung des Auges auf das fixierte Object, indes alle anderen in das Gesichtsfeld fallenden Dinge nur undeutlich, indirect geschaut oder gar nicht zum Bewusstsein gebracht werden: will ich demnach ein Stück Architektur oder Landschaft oder eine Versammlung von Menschen in ein Gemälde, und zwar in ein Gemälde von einem einzigen Sehbild, bringen, so muss es darin einen fixierten Punkt oder Gegenstand geben, um den sich alle anderen, gleichzeitig mitgesehenen Objecte undeutlich gruppieren. Auf diese beiden Forderungen ist es lehrreich die Raffaëlli'schen Bilder zu prüfen. Wie sicher ist doch z. B. die Perspective in den Straßenbildern getroffen, wo das Verhältnis der Deutlichkeit und Contourenschärfe zwischen den einzelnen Objecten sofort die Distanzen erkennen lässt! Noch wichtiger aber und bezeichnender für Raffaëllis Bilder ist das zweite Gesetz, vom directen und indirecten Sehen. In allen diesen Straßen und Plätzen und Gärten dominiert stets ein fixer Standpunkt, von dem aus der Maler die ganze Fläche gesehen hat; und von ebendemselben müssen auch wir sein Gemälde sehen. Die goldene Dachkuppel auf dem „Invalidendom" oder die Frauengestalt auf dem „Boulevard des Italiens", oder gar die farbengesprengelte Risalitsäule in der „Place de la Madeleine" und die Blumen im Haare einiger Frauenköpfe sind solche Mittelpunkte für das Auge. Am deutlichsten tritt dieses Princip aber im großen Oelbild „Clémenceau als Redner" zutage. Die großartige Composition dieses Werkes ist in Wien nur wenig verstanden worden. Und doch wirkt sie unmittelbar. Wem ist nicht nach dem ersten Blick aufgefallen, dass an diesem Massenbilde nichts anderes bemerkt, nichts anderes zum Bewusstsein gebracht und in unserer Vorstellung reproduciert wird, als eben die eine Gestalt des Redners und von der wiederum am grellsten der Kopf, dieser olivgrüne, unvergessliche, lebendig bewegte Kopf! Man muss sich den Standpunkt des Beschauers rechts unten, knapp vor der Tribüne, denken und das Gesicht Clémenceaus als den fixierten Punkt, neben dem die ganze Umgebung wie ein nur halbbewusstes Gesichtsphänomen in den Sinnen mitschwingt. Ich brauche hier wohl die Bedeutung dieser Entdeckung für die Malerei nicht dadurch einleuchtend zu machen, dass ich an die Historien- und Massenbilder jener insipiden Lindenschmitt-Epoche erinnere, wo der Gesichtspunkt des Malers nicht nur mit jeder Figur, sondern mit jedem Westenknopf wechselte und jeder Degengriff mit derselben Wichtigkeit und Exactheit, wie der Gesichtsausdruck des Helden, behandelt wurde. Ich will nur daran erinnern, dass dieses Princip des caractérisme auch in der modernen, impressionistischen Schule die Bedeutung einer großen Neuerung hat. Art.

*

Am Sonntag, den 1. December fand das zweite philharmonische Concert statt. Es wurde zum erstenmale A. Dvořáks „Othello"-Ouverture, die jüngsten Datums ist, gespielt. Ob sie nun wirklich die Mitte einer dreitheiligen Suite, etwa eines musikalischen Triptychons, einnimmt, oder einen anderen Zusammenhang mit anderen Werken Dvořáks hat, jedenfalls soll doch der Inhalt der Ouverture auch eigene Bedingungen eigener Wirkung enthalten, da in der Musik in viel geringerem Maß, als gegenüber einem gemalten Triptychon, Seitenblicke auf die übrigen zwei Theile möglich sind. Solche Bedingungen aber hat Dvořák seinem neuen Werk nicht mitgegeben. Weder gibt es einen charakteristischen Auszug aus der typischen Leidenschaft Othellos wieder, noch bringt es, von solcher Aufgabe dispensirt, eine befriedigende rein musikalische Pointe zur Wirkung. Wenn man will, passt es noch am besten auf die Worte Othellos: „Und wenn ich dich nicht liebe, so kehrt das Chaos wieder!" Indessen muss man zweifeln, ob Dvořák mit seinem neuen, reichen Motivenbazar jenes „Chaos" Othellos mit Absicht hat darstellen wollen. Nunmehr liegt die Sache so: Dvořák ist für große musikalische Perspectiven und Entwickelungen von Haus aus eigentlich nicht gut organisiert, und die Darstellung einer engeren, kleineren Lyrik, in der er wirklich am reichsten und originellsten ist, gelingt ihm besser. Eine Ouverture ist ihm immer eine künstliche Ueberspannung seiner lyrischen Sehnen. Ueber dieses Missverhältnis von Natur und Kunst in Dvořák soll weder die glänzende Instrumentierung, noch die schöne Wiedergabe täuschen, die das neue Werk bei unseren Philharmonikern erfahren. Noch Glänzenderes, Besseres leisteten die Philharmoniker in der Darstellung der ersten Brahms'schen Symphonie in C-Moll, insbesondere der letzten beiden Sätze des Werkes. Es kam mir vor, als hätte die Art der Berliner Philharmoniker, die im Vorjahre glänzende Erfolge hier errungen, vielfache Anregungen unserem philharmonischen Orchester hinterlassen. Die schön, kräftig und charakteristisch zur Anschauung gebrachte Betheiligung der Blechinstrumente, und ihre Einwirkung auf das Ganze und Einzelne brachten mich auf jenen Gedanken. Und noch viele andere Tugenden, die, wie mir scheint, von den Berliner Philharmonikern überkommen sind, zeichneten die Aufführung der Brahms'schen Symphonie aus. Wie viel Modepublicum in den Concerten der Philharmoniker noch steckt, konnte man deutlich und übersichtlich eben während der Aufführung der letzten Sätze der Brahms'schen Symphonie sehen. Ich glaube, man sollte heute doch schon so weit sein, dass man aus aufrichtiger oder geheuchelter Ehrfurcht vor Brahms während der Aufführung eines seiner Werke sitzen bleibt. Nicht? In der Mitte des Programms stand Schumanns tief in sich gekehrtes Clavierconcert, das nach der Dvořák'schen Musenpeitschung und vor Brahms erstem, vielleicht allzu herb forcierten Schritt in das symphonisch höchste wie die reinste, schönste Feldblume duftete, die kein Mensch zieht und um die nur Sonne, Regen, Wind und Mond still sich kümmern. Frl. Davies, die das Concert vortrug, scheint dafür so glücklich als möglich, so gut als irgend Einer und Eine disponiert. Und nur zufällige Hindernisse dürften ihr kürzlich eine ausgezeichnete Wirkung, die sie gewiss sonst erreicht, geraubt haben. H. Sch.

Bücher.

Dr. Mihail V. Vuić: „Načela narodne ekonomije". (Grundzüge der National-Oekonomie. Belgrad, 1895.) I. Band.

Schon dieser erste, „die historische Entwicklung der Volkswirtschaftslehre" behandelnde Band lässt die vollkommene Beherrschung des von Aristoteles bis auf die Gegenwart reichenden schwierigen Stoffes, die klare Anordnung des riesigen Materials und das scharfsinnige Urtheil des die wissenschaftliche Theorie mit reicher, finanzpolitischer, ministerieller Erfahrung verbindenden gelehrten Autors hervortreten. Vielleicht wird es uns gestattet sein, das 1896 zum Abschluss gelangende, besonders für Serbiens volkswirtschaftliche Kreise bedeutsame Werk an dieser Stelle ausführlich zu besprechen. F. K—tz.

Georg v. Gizycki: „Vorlesungen über sociale Ethik." Aus seinem Nachlass herausgegeben von Lily von Gizycki. Berlin, Ferd. Dümmlers Verlag. 1895.

Durch das plötzliche Ableben Georg von Gizyckis im März d. J. ist der Wissenschaft und dem öffentlichen Leben Deutschlands einer der besten Männer allzu früh entrissen worden. Als Philosoph von Fach hat er sich vom Beginn seiner Studien an den großen ethischen Problemen zugewendet und unter dem Einflusse der älteren englischen Ethiker, wie Shaftesbury und Hume, einen geläuterten Eudaemonismus der Gesammtheit als Grundlage seiner Moralauffassung hingestellt. Von diesem Boden aus hat er aber seine Lehre zu ungeahnter Triebkraft zu entwickeln verstanden: mannigfache Erscheinungen des modernen Geisteslebens, vor allem aber die Bekanntschaft mit den neuesten amerikanischen Ethikern, deren eifriger Dolmetsch er für Deutschland geworden ist, ließen ihn hoffen, dass auch in seinem Vaterlande eine von idealistischem Standpunkt ausgehende Moralbewegung möglich sein und segensreich wirken müsse. So ist er der Begründer der „Deutschen Gesellschaft für ethische Cultur" geworden. Aber sein rastloses Studium der gegenwärtigen socialen Zustände, der tiefe Eindruck, den die Erkenntnis der Leiden unserer arbeitenden Classen auf sein empfängliches Gemüth machte, ließen ihn immer bestimmter in der modernen Arbeiterbewegung die wirkliche ethische Bewegung unserer Zeit erkennen. So ist Gizycki schrittweise zum Socialismus gekommen. Das vorliegende, aus dem Nachlass stammende Büchlein legt dafür das beste Zeugnis ab. Wohl stellt er noch immer seine idealistische Grundanschauung von der ethischen Verpflichtung des Einzelnen, sich für das Gesammtwohl mit aller Kraft einzusetzen, an die Spitze. Aber aus dem Ganzen klingt doch deutlich heraus, dass Gizycki von der realen Entwicklung der Arbeiterschaft für die Förderung ethischer Cultur weit mehr erwartet als von dem Appell an die Besitzenden. Klar und unverhüllt bezeichnet er den Collectivismus als ethisches Menschheitsideal. Nicht in den einzelnen aneinandergereihten Thatsachen, die ja meist nur Bekanntes bringen, auch nicht in den darauf gestützten ökonomischen Anschauungen, die der Verfasser äußert, liegt der Wert des nachgelassenen Fragmentes; sondern vielmehr in der fesselnden Darstellung, aus der die wahrhaft humane Charakterfigur des Autors lebendig hervortritt. Jedermann, der sie liest, muss fühlen, dass hier nicht leere Moral gepredigt wird, sondern dass eine ethisch tief empfindende Natur zu uns redet. Und gerade deshalb mag denn durch diese Vorlesungen so manches Mitglied der „gebildeten Classen", das sich in der gewohnten „Moral der Satten" behaglich ausruht, in kurzer aber eindringlicher Weise darüber belehrt werden, wo heute das Feld für wirkliche ethische Culturentwickelung liegt: in dem modernen Emancipationskampf der arbeitenden Classen. Dr. J. M.

Albert Sorel: Montesquieu. Deutsch von Adolf Kreßner. Berlin. Ernst Hofmann & Co. 1896. (A. u. d. T.: Geisteshelden, herausgegeben von Anton Bettelheim, 20. Band.)

Albert Sorel, der Verfasser eines großen Werkes, „L'Europe et la Revolution française", welches von Historikern bei der Darstellung der französischen Revolution viel benützt wird, hat eine Monographie über Montesquieu geschrieben, die soeben in deutscher Uebersetzung erschienen ist. Der Verfasser weist in diesem Buche, dessen größter Theil dem Geist der Gesetze gewidmet ist, in klarer, übersichtlicher Weise nach, dass Montesquieu — ein überzeugter Anhänger der feudal-aristokratischen Monarchie — durch ein seltsames Spiel des Zufalls einer der Haupturheber der großen Revolution geworden ist. Denn alle führenden Männer bei dieser Umwälzung, sagt Sorel, beriefen sich für die Vertheidigung ihrer Ansichten und für die Ausführung ihrer Pläne auf die Schriften Montesquieus. Dieser hat überhaupt die Grundlagen für die moderne Staatsbildung geschaffen, denn auch die Restauration in Frankreich, sowie die dritte Republik werden auf Grundlage des Geistes der Gesetze aufgebaut, in welchem alle Staatenbildungen aller Länder in einer Weise geschildert sind, die sowohl dem Demokraten und Republikaner, wie dem Aristokraten und Monarchisten als Muster staatlicher Einrichtungen dienen kann. Montesquieu ist auch als Vorläufer des modernen Staatssocialismus anzunehmen. „Der Staat schuldet allen Bürgern ein sicheres Auskommen, Nahrung, passende Kleidung und eine der Gesundheit nicht zuwiderlaufende Lebensweise". Der Staat ist verpflichtet, die industriellen Krisen zu beschwören, was er leicht thun kann, indem er Schulen für die Handarbeit betreibenden Gewerbe gründet. Es würde zu weit führen, hier näher auf dieses Capitel einzugehen. Wenn nun Sorel, dessen große Belesenheit schier in Erstaunen setzt, die Vorzüge Montesquieus ins hellste Licht zu setzen sich bemüht, ist er doch andererseits nicht blind für die Schwächen und Fehler, die namentlich in den kleineren Arbeiten zerstreut sich vorfinden. Im allgemeinen ist das Buch in übersichtlicher, allgemeinverständlicher, geistreicher Weise geschrieben, so dass man es mit gutem Gewissen empfehlen kann; jeder Leser wird es befriedigt aus der Hand legen. —n.

Dr. Franz Hector Ritter von Arneth: „Das classische Heidenthum und die christliche Religion". Wien, Verlag von Karl Kempen 1895. 8°, Bd. I, XII und 396 S., Bd. II, VIII und 332 S.

Ueber das Verhältnis des antiken Heidenthumes zum Christenthum hat es verschiedene Ansichten gegeben. In den guten alten Zeiten galt das heidnische Alterthum für die Welt des Satans, ein Meer der Finsternis, aus der nur einzelne gottbegnadete Propheten, wie Sokrates, Plato und Virgil, hervorschimmerten. In späteren Zeiten wiederum erschien das Hellas der classischen Periode als das Reich naturgemäßer, heiterer und gesunder, allseitiger und schöner Lebensfreude; das Christenthum im Gegensatz dazu als das Princip einer finsteren, quälerischen, lebensfeindlichen, fleischabtödtenden Selbstvernichtung. Vermittelnd hat sich eine dritte, halb historische, halb teleologische Anschauung herausgebildet, nach der die christliche Religion in der Welt erschien, „als die Zeit erfüllet war": Volksreligion und Philosophie haben sich „überlebt", die „allgemeine Entsittlichung der antiken Welt" rüttelt edlere Gemüther auf, im „unbekannten Gott" ihr Heil zu suchen, die in „Selbstzersetzung" begriffene Philosophie fordert gebieterisch den Monotheismus, — so ist die Bahn frei, das Christenthum tritt ex machina auf, seine Verbreitung wird durch das römische Weltreich gefördert, es behebt alle angeführten Nothstände, und verdrängt so „mit geschichtlicher Nothwendigkeit" das „überlebte" Heidenthum. Dies ist heutzutage eine Art Vulgatmeinung geworden, steht in allen Lehrbüchern, und wird von katholischen Theologen und modernen Freidenkern in gleicher Weise vertreten. — Etwa auf diesem Standpunkte steht auch das vorliegende Werk. Der Vers. ist nicht Fachmann, und erhebt auch nicht den Anspruch, wesentlich Neues zu bringen. Das Alte aber ist mit bewunderungswürdigem Fleiße gesammelt, und zu einer geschmackvollen Darstellung verarbeitet. Das Buch ist durchaus in allgemein verständlichem Tone gehalten und zur Popularisierung dieses Wissensgebietes recht sehr geeignet; es wäre vielleicht hiezu noch geeigneter, wenn nicht des Verfassers allseitig vermittelnde Concilianz der Darstellung einen etwas unlebendigen Charakter verliehen hätte. Es fehlt eben das Salz der Tendenz. In einem Vierteljahrhundert wird hoffentlich die Zeit gekommen sein, diese Fragen wieder von einem anderen Gesichtspunkte aus zusammendfassend zu behandeln. Die neueste kirchengeschichtliche Forschung gewinnt bereits wesentlich andere Gesichtspunkte. Sie beginnt die scharfe Grenzlinie zwischen Antike und katholischem Christenthum zu verwischen. Neben der religiösen Christianisierung der griechisch-römischen Welt trim ihr die philosophische Hellenisierung der christlichen Lehre und die organisatorische Romanisierung der christlichen Kirche. Zwischen orphisch-pythagoraeischer Mystik und christlicher Ethik, zwischen heidnischen Mysterien und christlichen Sacramenten, zwischen philosophischen Secten und mönchischen Orden, zwischen heidnischer und christlicher Apokalyptik scheinen sich ungeahnte Zusammenhänge herauszustellen. Die christliche Oberströmung der nachchristlichen Aera scheint sich an uralte Unterströmungen der vorchristlichen Jahrhunderte mehr anzuschließen. Auch die orientalischen Einflüsse treten allmählich deutlicher hervor. Doch hier bringt jeder Tag Neues; die wissenschaftliche Arbeit ist im vollen Flusse; neue Funde, neue Monographien drängen einander — und es müssen wohl noch mehrere Jahrzehnte vergehen, ehe es möglich sein wird, diese Ergebnisse, über die hier angedeuteten Umrisse hinaus, in wieder so zusammenhängender, populärer und abgerundeter Weise darzulegen, wie dies Arneth in Bezug auf die alte Auffassung gethan hat. Lyzeiax.

Jeremias Gotthelf: „Ausgewählte Werke", mit Illustrationen. I.—V. Lieferung. München, Carl Rupprechts Verlag.

In einem gewissen Sinn sind die Romane von Gotthelf ebenso wichtig wie die Romane von Goethe. In diesen sind die Menschen voll der höchsten Cultur, in jenen sind sie kaum noch Menschen. Alle Mittelglieder fehlen uns. Die Charaktere der Stände sind bei uns immer theils mit solcher Inferiorität und Verlogenheit, theils mit so gesteigerter Idealität behandelt worden, dass wir ein Abbild dessen, was hinter uns liegt, überhaupt nicht besitzen. Von Benjamin Constant über Balzac zu den Goncourt, von Lermontow über Dostojewski zu Garschin besteht eine wirkliche Continuität, von den Romantikern über die politischen Ideologen der mittleren Jahrzehnte zu den neueren Deutschen eine fictive. Beiläufig gesagt, haben die neueren Deutschen die Prätension, ihre Zeit, wo nicht zu begreifen, doch zu überjehen, überhaupt aufgegeben. (Vielleicht mit Ausnahme des confusen Wilbrandt.) — Die Romane von Gotthelf haben heute wie am ersten Tag den starken Athem ihrer einfachen Wahrhaftigkeit. Es wäre zu wünschen, dass man sich in ganz Deutschland auf diese kräftigen Bücher besänne. Sie sind heute zwischen 50 und 70 Jahre alt, wissen, was sie wollen, und sind nicht allein curios, sondern gut zum Lesen. Es liegt in der Complexität der Cultur oder der Culturen, die durch die deutsche Sprache zusammengehalten werden, dass man sich den möglichen Eindruck dieser Romane auf die gegenwärtige Generation sehr vielfältig vorstellen muss. Dergleichen ließe sich auf einer ideologischen Karte recht schön darstellen, wenn nicht die Schichtenlinien da ein eigentlich Incommensurables verbinden müssten: die Punkte gleich hoher wirklicher Cultur. Im allgemeinen dürfte von der Schweiz, der eigentlichen Heimat der Bücher, eine ernsthafte, durch einigen utilitarism und caut verderbte Aufnahme zu gewärtigen sein, von den südlichen und mittleren Gegenden hie und da eine innige, von dem völlig verlogenen und verworrenen Berlin eine schablonenhaft „historische" oder komödienhafte, vom Oesterreich etwa diese: „Es thut wohl, wahre Bücher zu lesen. Solche, in denen sich die ganze Schwere des Lebens fühlen lässt und die entgegenwirkende Kraft des Menschen, woraus dann ein wahrhaftiges Gleichgewicht fließt. Die große Simplicität solcher Bücher hat etwas Beruhigendes und Zusammennehmendes: man kann vom Leben zu ihnen gehen und von ihnen zum Leben, zu jeder Art von Leben, zum Denken, zur mechanischen Arbeit, zum Befehlen, zum Dienen und zu allen den vielfältigen, die Kraft verzehrenden Zwischenformen, ohne das üble Gefühl, bei diesem Uebergang eine latente Dissonanz in sich zu tragen. Ja, man gewinnt eine tröstliche Versicherung von der Unverlierbarkeit der menschlichen Güter, man horcht in sich hinein und hört die tieferen Quellen rauschen. Eine höhere Politik muss solche Bücher empfehlen, obwohl sie nicht ausdrücklich zur Anerkennung des Bestehenden reden. Denn es kommt darauf an, das Materielle mit dem Gemüth zu erfassen und Holz so zu schnitzen, wie das Holz verlangt". H. H.

F. Fontana: „Nabuco." Dramatisches Gedicht in vier Aufzügen. (Deutsch von Bertha von Suttner. Mit einem Vorwort von Ludwig Fulda. Dresden, Leipzig und Wien, E. Pierson's Verlag, 1896.)

Die ersten drei Acte dieses Dramas sind eine theatralisch geschickte, von südlichem Feuer belebte Tragödie des Uebermenschen. In diesem Falle

trägt er das Costüm eines sagenhaften babylonischen Königs, der, machtrunken, von Cäsarenwahnsinn gepackt, Mond und Gestirne, alle Himmel zu meistern begehrt. Der letzte Act läßt ihn von seinem Wahn ohne tieferes seelisches Motiv genesen; er verklingt mit einer lahmen Verhimmelung der Betrieben-Idee. So erlischt die Theilnahme wieder, welche Glut und Schwung der ersten Acte geweckt, bei denen nur das Allgemeine, Abstracte der Gestalten öfters stört. Frau Bertha von Suttner, die flinke Kämpferin, hat Fontanas Blankverse glatt übertragen, Ludwig Fulda das tendenziöse Stück mit einer bescheidenen Vorrede versehen, die nur äußere Daten bietet.

F. Wr.

Emma Adler: „Buch der Jugend". Für die Kinder des Proletariats. Berlin. Verlag der Expedition des „Vorwärts".

Das Buch bringt neben Beiträgen berühmter Autoren, wie von Saar, der Ebner-Eschenbach, Maria Janitschek, Tolstoi, Bebel und Liebknecht, fünf Aufsätze, deren Verfasser dem Arbeiterstande angehören. Darunter ist einer, der mehr als eine flüchtige Neugierde verdient: er heißt „Erlebnisse aus meiner Kindheit" und ist von Josef Schiller. Dieser Mann zeigt eine einfache, ewische Kraft, einen innigen Naturſinn und eine Plastik der Darstellung, die heute nicht viele Schriftsteller haben; man möchte manchmal an Hebbel denken. — Auf dem Titel des Buches sitzt ein Aschenbrödel, ganz so süß und so geziert, wie es die höheren Töchter der Bürger lieben.

Revue der Revuen.

In der **„Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik"** veröffentlicht soeben Dr. Georg Simmel eine kleine Studie über Friedrich Nietzsche, die trotz ihres knappen Umfangs — sie präsentiert sich als „eine moral-philosophische Silhouette" — doch ein scharf umrissenes Bild von Nietzsches Philosophie gibt. Nietzsche ist, wie Dr. Simmel ausführt, von den Berufsdenkern nicht ernst genommen worden, weil er mehr konnte, als ernst nim. Daran hinderte sie der Dichter Nietzsche, der den Philosophen oft überwog. Wenn er auch kein eigentliches „System" der Ethik im landläufigen Sinne gegeben, lassen sich doch seine Aphorismen leicht zu einem lückenlosen Ganzen zusammenfügen. Die Hauptsache, der Gedankenkern, sei da. Simmel versucht es nun, diesen „in die historisch-sachliche Entwicklung der ethischen Kategorien" einzureihen. Man müsse Nietzsches Gedanken des schillernden und blendenden poetischen Schmuckes entkleiden, um zu zeigen, wie weit er in der Erkenntnis der sittlichen Dinge gekommen sei. Aus den nach 1882 erschienenen Werken von „Zarathustra" bis zur „Götzendämmerung" ließe sich ganz leicht ein einheitlicher Gedanke herausschälen. Nietzsches Theorien vom „Uebermenschen" und der „Umwertung" seien eine Kopernicanische That. — Im ganzen gibt sich diese Studie als ein Versuch zu einer Rettung Nietzsches, wie sie in der letzten Zeit so häufig unternommen werden. Es ist eigentlich sonderbar, daß für solche Rettungen ein Bedürfnis vorhanden ist. Der Künstler genießt Nietzsche, wie er ist, sans phrase, während dem philosophischen Kopf das dichterische Bewerk ein tieferes Eindringen in seine Philosophie unmöglich macht. Hindert denn eine glänzende und bilderreiche Sprache mehr als das übliche fleisch- und blutlose, spitzfindige und unmögliche Deutsch der Philosophie mit Systemen?

Nicht oft ist in den letzten fünfundzwanzig Jahren den Wienern aus Berliner Munde so rückhaltloses Lob zutheil geworden, wie von Conrad Alberti in der jüngsten Nummer der **„Zukunft"**. Nicht in herablassendem Gönnerton, in ehrlicher Würdigung gibt er den Eindruck, den er während eines kürzlichen Aufenthaltes von unserer Stadt und ihren Bewohnern, dem öffentlichen wie dem geistigen Leben empfangen. Es ist tröstlich zu vernehmen, daß Wien, bei allem Aufschwung, aller Ausbreitung seine Grundstimmung, seine intimen Reize nicht eingebüßt, denn von ihnen spricht der Gast aus dem Reiche zuerst; aber zu den althergebrachten Vorzügen der anmuthenden Lebensformen, der Höflichkeit des Herzens, gesteht er den Wienern eine ganze Reihe von anderen, schwererwiegenden zu. „Die Wiener haben ihre Liebenswürdigkeit behalten und sind dabei sehr ernst und vernünftig geworden", sagte er, und weiterhin: „Die junge, jetzt herangewachsene Wiener Generation zwingt zur aufrichtigen Sympathie: sie ist nicht mehr starrköpfig ablehnend gegen alles Fremde; sachlich und gewissenhaft sucht sie es kennen, zu lernen, zu prüfen, zu verarbeiten." Ja sogar wo er Wien mit Berlin vergleicht, gibt er unserer Stadt den Vorzug. „In Berlin trifft man vorwährend von Individualismus und Persönlichkeit und nirgends selten sie weniger, nirgends werden sie mehr unterdrückt zugunsten der Schablone. In Wien sind sie Alles, und die Achtung vor ihnen erfüllt das ganze Leben. Die Annehmlichkeit der Umgangsformen und des Verkehrs, die Höflichkeit und liebenswürdige Duldung entspringen der Schätzung der Persönlichkeit." Auch das Wiener Kunstleben erfährt sehr billige Beurtheilung; namentlich die Werke der Plastik und Architektur, denen man in Wien auf Schritt und Tritt begegnet, entzücken den Verfasser, und von unserer jungen Literatur sagt er, begabte Leute wie Schnitzer, Léon, Karlweis, versuchten mit vielem Glück, der Wiener Art von heute dramatische Wirkungen abzugewinnen, und wenn auch keine vollendeten Meisterwerke, seien es doch durchaus gesunde, tüchtige Arbeiten, die sie lieferten. Vom Burgtheater berichtet Alberti: „Dr. Burckhard, den man so oft todt gesagt, sitzt fester als je auf dem Directionsstuhl: er hat den stärksten Bundesgenossen, den Cassenrapport. Mitterwurzers Temperament übt einen treibenden Druck auf die Vorstellungen, und in der vornehmen Atmosphäre dieser Bühne hat sich Fräulein Sandrock aus einer lasterischen Sensationsschauspielerin zu einer gereiften Künstlerin entwickelt." Bezüglich der anderen Theater finden sich allerdings allerhand Ungerechtigkeiten nach der einen, sowie falsche Bewertungen nach der andern Seite, im ganzen aber ist es ein sympathisch gesehenes, getreues Bild unserer Stadt, das Alberti seinen Landsleuten vorführt.

Im ersten Novemberheft der **„Revue blanche"** finden sich — nebst allerhand sonstigem Interessanten — eine Anzahl Briefe von Edgar Poë aus den letzten zehn Jahren seines Lebens. Vorwiegend von geschäftlichem, ziemlich geringfügigem Inhalt, sind diese Briefe doch bemerkenswert, weil sie so ganz und gar das Wesen des Schreibers widerspiegeln: seine innere und äußere Ruhelosigkeit, den jähen Wechsel von hochfahrendem, kampfbereitem Trotz und verzweifelter Muthlosigkeit, durch die dann plötzlich wieder ein Hoffnungsfieber bricht, das helle Aufflackern eines leidenschaftlichen Willens zum Leben, eines krankhaften Schaffensdranges, den ein mächtiger Glaube an die eigene Kunst stachelt und schürt. — Recht interessant sind in der folgenden Nummer Erinnerungen an den russischen Agitator Bakunin. Obwohl jedes Datum fehlt, dürfte die Begegnung am Lagomaggiore, von der sein Landsmann Debagori-Mokrievitsch berichtet, in das Jahr 1873, also nicht lang vor Bakunins Tod, gefallen sein. Er schildert ihn als einen Mann von herkulischem Wuchs, doch hatten die Jahre der sibirischen Verbannung seinen Organismus gänzlich zerstört; er war von heftigster Athemnoth geplagt, und die Wassersucht begann seinen Körper zu unterminieren. Dennoch nahm er noch immer den regsten Antheil an der revolutionären Bewegung und war von Plänen dafür erfüllt. Er gedachte aus seinem Wohnorte Locarno den Sammelpunkt für eine internationale Verschwörung zu machen, und erhoffte die kräftigste Unterstützung von Seite der romanischen Völker, während er die socialistischen Tendenzen der andern, vor allem der Deutschen, mit großer Skepsis betrachtete. Ein sicheres Anzeichen für den voraussichtlichen Erfolg einer Revolution schien ihm auch die revolutionäre Tendenz der italienischen — Briganten. „Diese Leute haben einen untrüglichen Instinct", sagte er, „und wenn sie sich einer Sache anschließen, so ist das der beste Beweis, daß etwas dabei zu holen ist". — Sehr schön ist endlich in demselben Heft ein Essay von Gustave Kahn über den philosophischen Schriftsteller Jules Soury. Er nennt ihn einen Autor von lucretischer Klarheit, und sagt, was ihm, der allen äußeren Erfolgen stets aus dem Weg gegangen, die Bewunderung der heutigen Jugend und seinen großen Einfluß auf sie verschafft habe, sei die Würde, die bei aller tiefen Hoffnungslosigkeit aus mancher Seite seiner Werke spricht, Einheitlichkeit und Formvollendung und seine innige Begeisterung für alles Hohe und Schöne. Nach kurzer Charakterisierung seiner Hauptwerke „Bréviaire du Matérialisme" und „Jesus et les Évangiles" nennt der Verfasser Jules Soury den bahnbrechenden Vorkämpfern der geistigen Freiheit im 18. Jahrhundert nahe verwandt und läßt seinen Artikel mit einer sehr reizvollen persönlichen Reminiscenz an ihn ausklingen.

Die **„Revue de Paris"** brachte kürzlich einen nachgelassenen Artikel von Charles Gounod. „Der Künstler in der modernen Gesellschaft" nennt er sich, und schildert in tragikomischen Accenten, wie verhängnisvoll für den Künstler und sein Schaffen die große Stellung ist, die die moderne Gesellschaft ihm eingeräumt, der rege Antheil, den sie ihm weiht. Früher, so meint der verstorbene Meister, lebte der Dichter, der Musiker, der Maler wie ein Eremit in seiner Klause; in ungestörter, andächtiger Verzückung konnte er seinen Eingebungen lauschen und sie gestalten. Heute betrachten ihn die Leute gewissermaßen als ihr Eigenthum; sie dringen in sein Privatleben ein und fordern ihren Theil daran, und indes sie sich bei ihm Anregung und Entrückung aus dem nüchternen Alltagsdasein holen, zerstören sie seine Stimmung, rauben ihm die Sammlung, deren er zum Schaffen bedarf, und lähmen ihn auf diese Art. Die ihn umgebende Athmosphäre ist gleichsam nicht mehr die, deren er zum Athmen bedarf: „Denn der Künstler ist ein eigen organisiertes Geschöpf", schreibt Gounod, „abnorm, absonderlich, bizarr. Aber gerade dem verdankt er, was er ist. Und darum muß man ihn so nehmen, ihn so lassen, wie er ist. Denn nur so kann er zu dem werden, was er zu sein vermag".

Die amerikanische Monatsschrift **„Popular Science"** enthält eine recht interessante psychologische Betrachtung über den bei Kindern so häufigen Hang zur Lüge. Ohne die Thatsache selbst in Abrede zu stellen, weiß der Verfasser, Dr. James Sully, eine ganze Reihe von Milderungsgründen dafür anzuführen. Vor allem meint er, man könne als Lüge nur die bewußte und absichtliche Verhehlung oder Entstellung der Wahrheit ansehen. Nun hätten aber die Kinder, was sich schon bei ihren Spielen zeige, eine unendlich rege Phantasie, die ihnen oftmals lediglich erfundene Geschichten als wirklich erlebt vorspiegle. Als eine zweite Kategorie von Lügen, denen die zugrunde liegende freundliche Absicht zur Entschuldigung dienen kann, bezeichnet Dr. Sully die Schmeicheleien und Zärtlichkeitsausbrüche, mit denen Kinder ihre Eltern und Erzieher oftmals überfallen, die aber, wie er meint, zumeist einem, wenigstens im gegebenen Moment echten Impulse entspringen, und erst in zweiter Linie der Absicht, sich einzuschmeicheln, um ein bestimmtes Ziel zu erreichen. Endlich meint er, daß Kinder der Suggestion seitens erwachsener, willenskräftiger Personen sehr unterworfen sind und durch Suggestivfragen leicht verwirrt und zu falschen Aussagen, namentlich in Bezug auf Motive, verleitet werden. Dies Alles müsse man in Betracht ziehen und erwägen, ehe man sich entschließe, ein Kind mit dem häßlichen Namen „Lügner" zu brandmarken.

Ein Fragment.

Novelle von **Wilhelm Weigand.**

(Fortsetzung.)

Ich nahm den Kleinen auf meinen Arm und wir betraten eine neue, aus Ziegelsteinen erbaute Villa in altflämischem Stil, die in einem mageren jungen Garten lag. Die beiden alten weiblichen Dienstboten des Hauses, denen sich ein alter Diener zugesellte, nahmen sich des Kleinen sogleich in der Küche an; sie wuschen sein blutendes Näschen, während das Fräulein Orangen herbeiholte und dem Bübchen in die Taschen steckte. Jede ihrer Bewegungen war von einer Grazie, die mich entzückte; sie kniete nieder und sprang wieder auf mit der Lebhaftigkeit eines Kindes. Der alte Diener nahm endlich den Kleinen bei der Hand, um ihn nachhause zu bringen.

Als ich selbst, Abschied nehmend, auf der Treppe stand, sagte das Fräulein, indem sie mir, noch immer aufgeregt athmend, ihre Hand reichte:

„Es würde mich sehr freuen, Sie einmal bei uns zu sehen. Mama ist ausgefahren. Ach so, da habe ich Ihnen noch gar nicht meinen Namen gesagt. — Ich heiße Ida — van Kerkhoeve. Sie arbeiten auch bei Nogent?"

Und wie ein Lächeln huschte es über ihr Gesicht, als ob eine Erinnerung ihr lustiges Spiel in ihrer Seele triebe. Ich nannte meinen

Namen und empfahl mich. Um die Wahrheit zu gestehen, so hatte mir das Fräulein nicht weniger gefallen als damals vor dem Bilde Watteaus: nur war sie mir in dieser Umgebung als eine andere erschienen, vielleicht weil meine Phantasie ihr flüchtiges Bild bereits umgemodelt hatte.

Da ich mich keineswegs im sicheren Besitz weltmännischer Manieren wusste, die mir zu einem Verkehr in einem vornehmen Hause nothwendig schienen, so bedurfte es, trotz meines heimlichen Verlangens, in die Nähe des schönen Mädchens zu kommen, einer zweiten Aufforderung, um mich zu einem Besuche zu veranlassen. Ida, die das Atelier nur morgens in Begleitung ihrer Mutter besuchte, traf mich eines Tages im Stiegenhause an und wiederholte ihre Einladung, der ich denn auch diesmal Folge leistete. Schon einen Monat darauf zählte ich zu den Gästen des Hauses, die in der Regel mindestens zweimal in der Woche als Tischgäste aus- und eingiengen. Von meinen Anfangsbesuchen ist mir besonders mein zweiter im Gedächtnis geblieben. Ich traf die Familie in dem chinesischen Pavillon des Gartens, dessen dünne Bäumchen noch keinen Schatten gegen die Frühlingssonne boten, in Gesellschaft eines alten Herrn, den mir Ida als ihren Onkel, einen Herrn van Nies, vorstellte. Ich widmete mich der rundlichen Mama, ohne dass es mir gelungen wäre, mehr als ein langpausiges Gespräch zustande zu bringen; und so musste ich unwillkürlich das lebhafte Gespräch mit anhören, das zwischen Onkel und Nichte im Gange war.

„Ach was", sagte Ida, die nachlässig und mit halb geschlossenen Augen in einem Gartenstuhle lag, indem sie die ausgespreizten Hände in längeren Zwischenpausen aneinander schlug. „Laß mich in Ruhe mit Deinen abscheulichen Cynismen. Wir Frauen sind den Männern ein Buch mit sieben Siegeln. Kein einziger von euch versteht uns, wie wir wirklich sind. Ich habe noch keinen Schriftsteller gefunden, der uns so geschildert hätte, dass eine ehrliche Frau sagen könnte: Ja das sind wir, wir wunderbaren Geschöpfe!"

„Denn das sind wir", fügte sie nach einer Pause lächelnd hinzu, während der Onkel eine eigenthümliche Grimasse schnitt.

„Und was das Aergste ist: wir lassen uns selbst unser Bild fälschen von Leuten, die einen Beruf aus ihrer Frauenkenntnis machen. Dieu, que c'est bête! Ich wollte, dass einmal eine Frau den Muth hätte, alle ihre geheimsten Gedanken und Wünsche von frühester Jugend an aufzuzeichnen. Natürlich müsste sie die Gabe der Selbstbeobachtung haben. Jedenfalls käme da ein anderes Wesen zum Vorschein, als das herrliche Geschöpf, das die Herren der Schöpfung anbeten, wahrscheinlich weil sie es selbst geschaffen haben. Und ich denke, eine solche ehrliche Natur hätte gar nichts zu verlieren. Wir sind herrlich genug, so wie wir sind."

„Mais, Ida!" warf hier die Mutter ein, die fast immer französisch sprach. Der Onkel aber entgegnete seiner eifrigen Nichte: „Du gestattest mir zu bemerken, dass keine Frau die Wahrheit ertragen kann, besonders wenn sie selbst im Spiele ist."

„Deswegen verachte ich sie ja gerade", entgegnete Ida lebhaft. „Ich verachte die Menschen überhaupt gehörig", fuhr sie nach einer Pause fort; „die guten sind dumm und die Gescheiten, was weiß ich! Nicht wahr, Herr Heis, Sie sind auch meiner Meinung?"

Ich wusste nichts zu entgegnen, sondern lächelte ziemlich täppisch vor mich hin. Ida aber wandte sich sofort, ohne eine Antwort abzuwarten, wieder an den alten Herrn und sagte lächelnd:

„Sag' doch, Onkel, wie geht es denn Deinem alten Freund, dem schönen Prinzen Waldemar? Das war ein schöner Mann. Bête comme un chou, aber von einer Majestät, unglaublich! Du weißt, er war meine erste und einzige Liebe. Ich war damals gerade elf Jahre alt. Mein Gott, wie dumm ist man doch in diesem Alter. Ich wurde jedesmal glühend roth, wenn ich ihn nur von ferne sah. Ich glaube, ich wäre in Ohnmacht gefallen, wenn er mich angesprochen hätte. Eine Zeit lang spähte ich nach ähnlichen Zügen in den Gesichtern aller Männer, die uns begegneten. Ich weiß noch, in Ostende blieb ich einmal vor einem schmutzigen Fischer stehen und sagte zu Mama: Nicht wahr, Mama, der Mann sieht dem Prinzen ähnlich? Und alles nur, um von ihm zu reden. Und dabei war es mein vollkommener Ernst. Du mein Gott, das alles scheint mir eine Ewigkeit her zu sein. Und wie komisch mir der schöne Herr nun erscheint! Ich habe ihn vor zwei Jahren mit seiner Frau gesehen. Der stehen sechzig Ahnen ins Gesicht geschrieben. Wie komisch ist das alles! Wie überhaupt alle Männer."

Sie stand auf und trat unter die Thüre, um nachsinnend in den Garten zu blicken. Eine leichte, dünne Wolkendecke, die das milde Frühlingslicht kaum dämpfte, hielt den Himmel überzogen und ein sanfter Regen rauschte leise nieder und zerstob zu winzigen Perlen auf den glänzenden Blättern der Bäume.

„Finden Sie nicht auch, Herr Heis", wendete sich Ida nun an mich, „dass es zu den schönsten Dingen gehört, auf einen warmen Regen zu lauschen?"

Ich war natürlich dieser Meinung, während ich ihre rosigen, zarten Ohren betrachtete und zugleich auf das süße Rieseln des Regens lauschte. Im übrigen sprach sie während der folgenden Viertelstunde kein Wort mehr, sondern lauschte gleichfalls mit dem Ausdruck großer Müdigkeit um den Mund auf das Geriesel, das bald ein Ende nahm, worauf ich mich verabschiedete.

Je öfter ich in die Nähe des schönen Mädchens kam, desto räthselhafter ward der Eindruck, den sie auf mich machte. In einemfort beschäftigte ich mich mit ihrem Bilde und genoss dutzende Mal das Erstaunen, sie bei jedem neuen Wiedersehen gleichsam als neues Wesen wiederzufinden. Ich gerieth allmählich in einen süßen Rausch und gieng traumselig umher, blind für die Welt, für meine Arbeit, für meine eigene Vergangenheit, die fast keine Wirklichkeit für mich besaß. Ich wurde es nicht satt, das Gespräch mit meinem Atelier genossen immer wieder auf Umwegen auf Ida zurückzuführen, glücklich über die Cynismen, die Oertel, der derbere Verhältnisse vorzog, über die Frauen losließ. Es schien mir, als käme sie mir näher, wenn die Frauen überhaupt in eine niedrige Sphäre herabgedrückt würden und voller Fehler und Mängel vor mir stünden, damit ich selbst Gelegenheit fände, die eine in die rechte Höhe zu heben. Fast täglich gieng ich an dem kleinen Landhaus, aber stets in gehöriger Entfernung, vorbei, überglücklich, wenn es mir gelungen war, Ida gelegentlich auf dem Balkon zu erblicken. Von ihrer Malerei hielt ich nicht viel; allein dies scharfe Urtheil vermehrte nur mein Glück. Anfangs konnte ich ihr lebenathmendes Gesicht jeden Augenblick vor meiner Erinnerung emporrufen; allein mit zunehmender Vertrautheit erwies sich meine Phantasie gänzlich ohnmächtig und ich musste mich begnügen, die Einzelheiten des schönen Gesichtes mühselig zusammenzutragen. Dabei war ich mir vollkommen klar darüber, dass sie für mich kaum etwas anderes empfinden könne, als die wohlwollende Freundschaft einer reifen Frau für einen guten Jungen.

Wenn ich mit melancholischem Gesicht zuweilen abseits dasaß, so trat sie wohl hie und da vor mich hin und sah mich mit gemachter Trauer an, die aber rasch in die schweigende Lustigkeit eines schönen Frauengesichtes oder in ein stilles Lächeln übergieng. Manchmal erhob sie auch lachend den kleinen Finger und sagte: „Landsmann, Landsmann!" und ich konnte mir nicht helfen, ich musste in das Gelächter mit einstimmen. Beim Lawn tennis-Spiel entfaltete sie eine Lebendigkeit, die meine trunkenen Blicke entzückte. Wir liefen wie Kinder auf dem Rasen des Gartens auf und ab, bis ihre Wangen glühten, ihr Busen wogte, und sie, die Hand auf das Herz gepresst, außer Athem stehen blieb und den Kopf, erschöpft lächelnd, auf die Seite neigte. Jede ihrer Bewegungen athmete die volle Anmuth des reifen Weibes und doch zugleich eine kindliche Jugendlichkeit. Und doch war Ida 26 Jahre alt und liebte es, auf ihr Alter bei jeder Gelegenheit anzuspielen. Wenn sie einen Gegenstand oder eine Kunst erfasste, so geschah es mit einer Leidenschaft, die durch Wochen anhielt, um dann plötzlich zu erlöschen. Manchmal verbrachte sie, wie sie mir eingestand, ganze Tage an ihrem Flügel. Ihr Anschlag war sehr wechselnd, bald von sammtartiger, goldiger Weichheit, so dass die Töne rein und voll erquollen, als habe das spröde Instrument eine Seele bekommen, bald von trockener, ungelenker Härte. Ueber die todten Punkte irgend eines Stückes, die sie mit einer Art Instinct herausfand, konnte sie niemals so recht weggelangen; sie besaß den feinsten Gaumen für alle Stellen, in denen der Componist sein Tiefstes ausgesprochen hatte, und so weilte sie auf dem Meer der Musik nur an den Gestaden, wo die Götter der Schönheit im Schweigen des tiefsten Lebens standen.

Zuhause trug sie fast immer ein Phantasiecostüm, das sie öfter irgend einem alten Bilde entnahm. Sie liebte besonders weite, spitzenbesetzte Aermel. Die Frauen, die in dem Hause aus- und eingiengen, waren fast alle jünger als sie und fast alle schön zu nennen. „Es ist eine Lüge, dass wir keinen Sinn für Frauenschönheit haben. Ich bewundere jede schöne Frau; aber sie muss es auch wirklich sein", sagte sie eines Tages in gereiztem Tone zu mir, als ich auf eine Gruppe junger Mädchen blickte, die schäkernd im Garten auf- und abgiengen. Ueber gewisse Ansichten, die in der Welt gang und gäbe sind, konnte sie überhaupt in eine unglaubliche Wuth gerathen, als rührten sie an eine Wunde oder einen Mangel ihres Wesens. Ihre Freundschaften glichen wahren Leidenschaften; sie konnte einfach nicht ohne eine Herzensfreundin sein. Zuweilen fiel es mir auf, dass eines oder das andere der Mädchen, das zu ihren Vertrautesten zählte, plötzlich ausblieb. Ida gab auf meine Fragen ausweichende Antworten. War sie vielleicht, wie mit allem, auch mit der Freundschaft fertig geworden, weil irgend eine solche, die unerschöpflich schien, den Glanz und Reiz der Neuheit eingebüßt? Solche Fragen stellte ich mir damals nicht; sie kamen erst in der Erinnerung, die bald da, bald dort mit dem goldenen Finger anklopft, um vielleicht eine Quelle verspäteten Glückes aus dem Felsen hervorzulocken.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

V. Band. Wien, den 21. December 1895. Nummer 64.

Der Beginn einer neuen Aera in Ungarn.

Gegen Ende des vorigen Jahrhunderts bestand noch das alte Ungarn — ein unveränderter Rest des Mittelalters. Jahrhundertelange innere und äußere Wirren ließen der inneren Entwicklung wenig Zeit. Die ersten Jahrzehnte nach der kriegerischen Epoche führten zur Stagnation, da sich alles der wiedergewonnenen Ruhe freute, anstatt an eine organisatorische Thätigkeit zu denken. Doch Ende des vorigen Jahrhunderts begann eine kleine Schar das Zurückbleiben ihres Vaterlandes hinter dem übrigen Europa zu fühlen und setzte sich das Nachholen des Versäumten zum Ziel. Die Bewegung blieb aber zunächst auf einen zu kleinen Kreis beschränkt und machte sich daher nur auf literarischen Gebiete bemerkbar, anfangs auch auf diesem ohne nennenswerten Erfolg. Doch plötzlich drang diese Bewegung in weite Kreise, wohl hauptsächlich infolge des Versuchs Kaiser Josephs, das Deutsche als Amtssprache einzuführen. Der Beginn unseres Jahrhunderts fand die unter Maria Theresia fast verschollene ungarische Sprache in voller Kraft, sodaſs sie im Jahre 1836 auch amtlich das Uebergewicht über die lateinische erlangen konnte. Daneben machten sich weitere Reformbestrebungen geltend, zunächst auf wirtschaftlichem Gebiet. Graf Stephan Széchényi, Ungarns größter Staatsmann, hatte erkannt, daſs eine politische Wiedergeburt ohne gründliche Umgestaltung der wirtschaftlichen und culturellen Verhältnisse unmöglich sei. Dieser wendete er nun seine Thätigkeit zu und erreichte für die damalige Zeit bedeutende Erfolge.

Inzwischen bemächtigte sich die fortschrittliche Strömung auch des politischen Lebens. Eine Anzahl von Männern, in erster Reihe Ludwig Kossuth, ein Mann von großer Bildung und hinreißender Beredsamkeit, doch ohne jeden historischen Sinn, durchtränkt „von den unsterblichen Principien des Jahres 1789“, lenkte dieselbe in doctrinärliberaler Richtung. Die erfolgreiche, zunächst parlamentarische, dann journalistische Agitation dieser Gruppe und das durch die Schöpfungen Széchényis gehobene Nationalgefühl begegneten sich im Jahre 1848 mit dem ansteckenden Begeisterungsfieber, das damals Europa durchzog. Die Folge war die Achtundvierziger-Verfassung, mit der Ungarn ohne Uebergang aus einem mittelalterlich-aristokratischen ein bürgerlich-parlamentarischer Staat werden sollte.

Die Continuität der historischen Entwicklung war aber mit dieser, zu Beginn durchaus friedlichen Revolution unterbrochen: es mussten Complicationen eintreten. Diese blieben bekanntlich nicht aus. Nur zu bald hat die friedliche liberale Revolution in einen kriegerischen Wirrwar umgeschlagen. Die nächste Folge der Reformen waren von Seite der nichtmagyarischen Bauernschaft Jacqueries, theils wegen falscher Interpretation der neuen Gesetze, die sie nur vom Hörensagen kannten, theils aus Rassenhaſs. Die Ereignisse entwickelten sich rasch, und kaum war die Verfassung unter dem Jubel des Reichstages sanctioniert, hatte man auch schon mit den Serben und Rumänen einen förmlichen Krieg zu führen. Auch die völlige Loslösung des ungarischen Staates von Oesterreich war nicht so einfach; namentlich wegen der Uebernahme eines Theiles der Staatsschuld zeigten sich Differenzen, die sich schließlich zu einem völligen Bruch zwischen Dynastie und Land ausbildeten, was einerseits bei den unpolitischen und tactlosen Sympathiekundgebungen der Ungarn für die Italiener, „die Freiheitshelden“, andererseits bei dem zweideutigen Benehmen des Hofes im Falle Jellačić nur natürlich war. Es entbrannte der Krieg, Ungarn gab sich eine revolutionäre Regierung, zunächst unter Kossuth, dem Manne der Rede, und ehe der Mann des Schwertes und der That, Görgey, Zeit und Gelegenheit gehabt hätte, sich des Regimentes zu bemächtigen, war auch schon Ungarn durch die vereinigten Russen und Oesterreicher besiegt.

Die staatliche Existenz Ungarns hörte nun auf. Bach fiel die Aufgabe der Organisation der neuen Provinz zu. Da zwei Jahre Revolution nach vorhergegangener Veränderung der Verfassung das alte Gefüge des Landes, wenn auch nicht vernichtet, doch sehr geschwächt hatten, war dies nicht schwer. Die Landesgesetze wurden aufgehoben auf die großentheils beibehaltene Territorialeintheilung wurde ein bureaukratisches System mit importierten Beamten gepfropft. Das Bleibende dieser Epoche ist jedoch, daſs der wesentlichste Theil der Achtundvierziger-Reformen, die endgiltige Bauernbefreiung, nunmehr durch ein kaiserliches Patent ein und durchgeführt wurde. Bald zeigten sich die Folgen einer Reform, welche neue Verhältnisse, ohne Rücksicht auf weitere Vorbedingungen, auf einmal schuf: der niedere Adel, durch Jahrhundert eine hochwichtige Classe, begann zu verarmen, wie dies bei gezwungenem, raschem Uebergang von reiner Natural- zur Geldwirtschaft, ohne Betriebscapital oder billigen Credit nothwendigerweise kommen musste. Und heute beträgt nach erfolgter Subhastation und nach Verkauf zahlreicher Güter der Hypothekarcredit Ungarns 522 Millionen.

Mit dieser rapiden Entwicklung des Geldcapitals hielt jedoch die des industriellen nicht gleichen Schritt. Außer technischen Hindernissen, wie Mangel an Steinkohle und Wasserstraßen, Concurrenz Oesterreichs, ist dies wiederum eine Folge der zu raschen und gründlichen Durchführung der Bauernbefreiung. Ungarn war nämlich fast reines Agriculturland, und die Bevölkerung — noch jetzt beschäftigen sich 75 Procent derselben mit Ackerbau — bestand größtentheils aus Bauernfamilien, deren Aecker, solange sie noch schuldenfrei waren, den Eigenthümern ein für die übliche Lebenshaltung reichliches Einkommen boten. Es war somit nicht genug Elend im Land und die große Industrie hatte keine Aussicht, hinreichende Arbeitskräfte zu finden. Auch jetzt noch arbeiten viele seither entstandene Fabriken mit fremden Arbeitern und auf dem Land sind für größere Arbeiten nicht genug Hände zu finden. Dieser „ungesunde Zustand“ wendet sich jedoch dank dem wachsenden staatlichen und communalen Steuerdrucke, sowie den Sparcassen genannten Wucherinstituten zusehends zum Bessern.

Doch zurück zu den politischen Ereignissen. Nachdem der Schmerling'sche Versuch einer Verfassung für die Gesammtmonarchie großentheils an dem passiven Widerstand der Ungarn gescheitert war, erlangten diese im Jahre 1867 ihre staatliche Selbständigkeit wieder. Nach Sanctionierung der Ausgleichsgesetze und erfolgter Krönung trat an Gesetzgebung und Regierung die Aufgabe heran, Ungarn modern zu organisieren, da die alten Einrichtungen durch zwei Jahre Revolution und anderthalb Jahrzehnte absoluten Regimes thatsächlich überwunden waren. Die Richtung musste eine liberale sein. Franz Deák, der Führer des Reichstags, der Ministerpräsident Graf Andrássy, sowie die übrigen leitenden Männer hatten zumeist schon im Jahre 1848 eine Rolle gespielt, als der Liberalismus noch einen Culturfortschritt bedeutete; und die Majorität, bestochen durch die erfolgreiche Ausführung des Ausgleichs, brachte ihren Führern rückhaltloses Vertrauen entgegen. Die einzige Opposition war eine rein staatsrechtliche, nämlich die Partei der orthodoxen Achtundvierziger, die durch die gemeinsamen Angelegenheiten, insbesondere durch die Armee, die Selbstständigkeit Ungarns gefährdet erachteten.

Das Abgeordnetenhaus bestand und besteht noch jetzt großentheils aus Gutsbesitzern (zu unterscheiden von Landwirten) mit juristischer Bildung. Dies hatte außer dem rein staatsrechtlichen Charakter des Oppositionsprogramms die weitere Folge, daſs von jeher und noch jetzt Gesetze von einschneidender finanzieller und volkswirtschaftlicher Bedeutung, wenigstens in ihren wesentlichsten Theilen, fast ohne Debatte angenommen wurden, während staatsrechtliche Fragen von relativ untergeordneter Bedeutung, wie noch jüngst die Agramer Fahnenaffaire, die heftigsten Redeschlachten hervorriefen. Es ist nur zu natürlich, daſs ein Abgeordnetenhaus von solcher Zusammensetzung und die aus ihm hervorgegangenen Regierungen den Ausbau des Verwaltungsrechtes, das mit dem Municipal- und Communalgesetz des Jahres 1886 zu einem vorläufigen Abschluſs gediehen ist, in theoretisch liberaler Weise in Angriff nahmen. Hieraus resultiert nun der Widerspruch, in welchem sich in Ungarn die thatsächlichen Verhältnisse vielfach zum geschriebenen Recht befinden; wie sehr aber in Ungarn die Dogmen des theoretischen Liberalismus Wurzel gefaſst haben, geht wieder z. B. daraus hervor, daſs dieser Gegensatz noch zuletzt bei der Abfassung des Feldpolizei- und Civilmatrikelgesetzes (beide 1894) den leitenden Kreisen nicht zum Bewusstsein gekommen ist.

Während das Parlament in dieser Weise gesetzgeberisch thätig war, musste die Regierung einen neuen Verwaltungsapparat schaffen; zu diesem fehlte, da er nun einmal im Zug der Zeit centralistisch und bureaukratisch sein sollte, sowohl das Beamtenmaterial als auch die nothwendige Anzahl von sich gegenseitig ergänzenden, dann aber auch aufhebenden Verordnungen. Dem ersteren Mangel hat theilweise schon die Zeit, dem letzteren haben die Regierungen im vollen Maße abgeholfen, wodurch der oben erwähnte Gegensatz nur verschärft wird. Bei einer solchen, wenn auch nicht den Formen, so doch dem

Geiste nach centralistischen Verwaltung war jedoch eine große Schwierigkeit zu überwinden; denn damals war das historische Gefüge Ungarns noch nicht so zersetzt, dass es eine Regierung hätte wagen, offen wagen können, an der Existenz der Comitate, der alten autonomen Territorialgemeinschaften zu rütteln.

Was aber waren die Comitate? In der alten Zeit, als das Land der Schauplatz innerer und äußerer Kämpfe war, stagnierte das staatliche Leben vollkommen. Die Reichstage waren sogenannte Gravaminalreichstage; ihre einzige Thätigkeit war das Vorbringen von Beschwerden wegen Verletzung der Constitution, welche dann, wohl auch nach erfolgreichen Aufständen, durch neue Garantiegesetze, wohl auch durch Inarticulation der mit den Bethlen und Rákoczy geschlossenen Friedensschlüsse behoben wurden, doch nur, um von neuem verletzt, zu neuen Beschwerden zu führen. Daneben galt es aber auch, concrete Aufgaben der Verwaltung auszuführen. Diese übernahmen die Comitate genannten, weitgehend autonomen Territorialgemeinschaften, die sich durch selbstgewählte Functionäre, zwar wenigstens zumeist unter Beobachtung der Landesgesetze, daneben aber nach selbstgeschaffenen Statuten verwalteten und auch durch je zwei „Ablegaten", die als Richtschnur ihres Vorgehens obligatorische Instructionen erhielten, direct in die Gesetzgebung eingriffen. Eine so weitgehende Autonomie passte natürlich in die parlamentarische Verfassung, in die centralisierenden Tendenzen der Regierung nicht mehr; sie einfach aufzuheben, wäre damals als Rückkehr zum verhassten Bachsystem aufgefasst worden. Es hieß also die autonomen Rechte der Comitate umgehen.

Außer der directen Einflussnahme auf die Gesetzgebung, die mit der neuen Verfassung von selbst erlosch, behielten die Comitate scheinbar alle Rechte. Doch nur scheinbar. Denn von nun an waren die Comitatsstatuten eine Rechtsquelle niederer Ordnung gegenüber den Ministerialerlässen; eine ganze Reihe von Beschlüssen der Comitatscongregation bedarf der ministeriellen Bestätigung, gegen alle ihre Beschlüsse kann an den competenten Minister appelliert werden. In einem Lande ohne Reichsgericht und Verwaltungsgerichtshof ist unter solchen Verhältnissen von wirklicher Autonomie keine Rede, sondern in Wahrheit ist das Ministerium, hinter welchem obendrein eine blindergebene Reichstagsmajorität ist, einfach allmächtig. Doch hiemit nicht genug; die Macht der Comitatscongregation wird in indirecter Weise noch viel mehr lahmgelegt.

Während dieselbe nämlich in alter Zeit alle, auch die verarmtesten, Adeligen umfasste, besteht sie jetzt zur Hälfte aus den größten Steuerzahlern (Virilisten), zur Hälfte aus gewählten Mitgliedern. Die größten Steuerzahler sind jedoch, soweit ihre Unternehmungen von Concessionierung, oder dem Wohlwollen der Finanzbehörden abhängen, nicht immer gänzlich unabhängige Leute; unter die gewählten Mitglieder kann man jederzeit einige vollkommen abhängige Leute hineinbringen, so dass durch diese der Obergespan, der Vertreter, in Wirklichkeit der Agent der Regierung, immerhin einen großen Einfluss ausüben kann. Andererseits sind wieder die Congregationen mit so vielen Agenden rein administrativer Natur belastet (Controle der Gemeindehaushaltungen u. a.), deren Erledigung in einer Versammlung von mehreren hundert Mitgliedern nur langweilig sein kann, so dass die Berathungen auf mehrere Tage sich ausdehnen. Nach dem ersten Verhandlungstag zieht sich jedoch der größte Theil zurück, und die Entscheidung bleibt dem pflichtgemäß bleibenden Beamtenkörper überlassen, so dass am zweiten und dritten Verhandlungstag die Congregation kaum über den Rahmen einer collegialen Amtierung hinausreicht. Als die einzige, auch thatsächlich ausgeübte autonome Function bleibt somit die Wahl der Verwaltungsbeamten erster und zweiter Instanz. Im Schoße der Regierung und ihrer Partei wird jedoch geplant, gerade dies zu ändern, wodurch die weitestgehende Centralisation durchgeführt wäre.

Centralisation mit Präponderanz der Hauptstadt ist überhaupt die Tendenz; auch auf wirtschaftlichem Gebiet. Auf diesem galt es zunächst, „dem vorgeschrittenen Westen" nachstrebend, eine Industrie durch Staatsbegünstigung zu schaffen. Diesen Wunsch hegten die leitenden Kreise aus theoretischen Gründen, und die Landwirte, denen es anfangs bei den im Vergleich zu den jetzigen, fast doppelten Getreidepreisen recht gut gieng, wünschten es auch, um einen näheren Markt zu bekommen, was bei den ungünstigen Communicationsverhältnissen etwas bedeutete. Dem größten Theil der Nation, den Bauern, war die Sache bei fast reiner Naturalwirtschaft so gut wie gleichgiltig.

Die heißersehnte Industrie wollte sich aber aus den oben angeführten Gründen nicht recht entwickeln. Erst nach Ausbau des Eisenbahnnetzes, und zwar, dies ist bemerkenswert, im großen ganzen nach den alten Plänen Széchényis — begann sich die Mühlenbranche zu regen; in einem Lande des Getreideexportes sehr natürlich. Die Eisenbahnen hatten aber viel Geld gekostet, und bei der Höhe auch der übrigen Auslagen hatte man es bald mit einem chronischen Deficit zu thun. Dem wurde endlich durch intensive Ausnützung der Monopole und Verzehrungssteuern abgeholfen. Das Mittel hiezu war die Regalienablösung, eine Operation, welche dem Fiscus nicht nur Geld brachte, sondern auch durch Abschaffung des letzten Restes der Feudalität abermals ein Schritt zur endgiltigen Nivellierung war. Finanziell gelang die ganze Unternehmung so großartig, dass erst hiedurch das spätere Abenteuer der Valutaregulierung ermöglicht wurde.

Sobald der Staatshaushalt geregelt war, begann das im Ausland im Uebermaß sich ansammelnde Capital sich im Lande anzusiedeln; neue Industrien entstanden, und bei inzwischen veränderter wirtschaftlicher Lage prosperierten sie auch, so dass man jetzt bereits von mehreren Industriezweigen mit großindustriellen Etablissements reden kann. Der Uebergang von Naturalwirtschaft zur Geld-, insbesondere zur Creditwirtschaft hatte auch inländisches Capital geschaffen, die Spareinlagen hatten sich in zwanzig Jahren von 88 auf 409 Millionen vermehrt. Es sind also alle Bedingungen vorhanden, damit ein Optimist die wirtschaftlichen Zustände als blühend bezeichnen könne. Betrachten wir indes auch die Kehrseite.

Die Landwirtschaft, der wichtigste Erwerbszweig, macht infolge des allgemeinen Preisrückganges eine schwere Krise durch; dieselbe wird durch die sehr hohe Grundsteuer nur verschärft. Hiezu kommen die von Jahr zu Jahr wachsenden Communalzuschläge, da die Gemeinden den größten Theil der Kosten aller unter großer Reclame ins Werk gesetzten liberalen Reformen zu tragen haben. In manchen Gegenden kommen noch die obligatorischen Flussregulierungsbeiträge dazu, deren Durchführung überhaupt viel zum Entstehen des Agrarsocialismus beigetragen hat, indem sie nebst den Eisenbahnbauten durch hohen Lohn eine Surpluspopulation erzeugt hat, in einer Gegend, in der von Großindustrie keine Rede sein kann und in welcher zwischen immensen Latifundien selbst bei größter Sparsamkeit in den guten Zeiten der Erwerb von Grund und Boden ausgeschlossen war. Insbesondere was die Spareinlagen betrifft, müssen wir bedenken, dass von denselben 162 Millionen in Hypotheken, 223 Millionen in Wechseln angelegt sind, welche Summe zum großen Theil zur Last des kleinen, zum größten zur Last des kleinsten Grundbesitzes, d. h. der Bauern fällt. Nach alldem dürfte die „Blüte" Ungarns sich nur so auffassen lassen, dass die alte, nicht nur politische, sondern auch wirtschaftliche und sociale Structur des Landes in voller Décadence begriffen ist, während die Bildung neuer Verhältnisse nur stellenweise, und mitunter nicht in der Art eines naturgemäßen Wachsthums, vor sich geht. Die optimistischen Vorstellungen von den ungarischen Zuständen dürften ihren Grund darin haben, dass man das ganze Land an der Hauptstadt misst, welche allerdings, von natürlichen und künstlichen Begünstigungen getrieben, mächtig emporblüht. In cultureller und politischer Beziehung ist Budapest übrigens in noch höherem Grade der Mittelpunkt. Diesem Umstande ist es auch großentheils zuzuschreiben, dass die Politik der Regierung eine theoretisch liberale ist, da sich die leitenden Kreise ihre Ideen von der Pester „öffentlichen Meinung" suggerieren lassen, die von Leuten gemacht wird, welche weder die Verhältnisse, noch die Wünsche des übrigen Landes kennen.

Alles in allem haben wir folgendes Bild vor Augen: Eine Hauptstadt, die die intellectuellen und wirtschaftlichen Kräfte des Landes in mitunter gefährlichem Maße absorbiert, eine doctrinäre öffentliche Meinung mit Manchestertendenzen, eine Volksvertretung, die für nicht staatsrechtliche Fragen kein Verständnis zeigt, und eine Regierung, die, mit der denkbarsten Omnipotenz bekleidet, unter diesen Verhältnissen in die vitalsten Interessen ohne Controle eingreifen kann. Doch wir scheinen an einem Wendepunkt angelangt zu sein. Die Agrarkrise, sowie die rein aus parteipolitischem Interesse in Scene gesetzten kirchenpolitischen Reformen haben eine Reaction hervorgerufen, die agrarclericale Opposition hat ans Volk appelliert, und das Interesse desselben an den Vorgängen in der Gesetzgebung ist geweckt. Im Parlament noch nicht vertreten, bilden sich im Land neue Parteien, deren Programm nicht mehr ein rein staatsrechtliches sein wird. Und wenn auch die neue Bewegung von reactionärer Seite begonnen hat, so werden doch die Verhältnisse „die Volkspartei", die anfangs noch nicht viele Sitze ihr eigen nennen wird, zwingen, in ihr Programm auch sociale Momente aufzunehmen, welche nach Verjährung des Kampfes gegen die Civilehe ihren Kern ausmachen werden und wohl über den in der liberalen Presse berühmten „Tropfen socialistischen Oeles" mit der Zeit hinausgehen werden. Und mit dem Interesse der breiteren Volksschichten an der Politik wird auch die Nationalitätenfrage auftauchen. Um zu prosperieren, müsste jedoch die erste concrete Forderung der neuen Parteien eine Reform des Wahlrechtes werden, worüber ein zweiter Artikel handeln soll.

Dr. v. Gömöry.

Messias Badeni.

Der Antisemitismus wird vor dem Richterstuhle der Weltgeschichte mit gar manchen Sünden beladen erscheinen. Aber keine davon wird so schwer in die Wagschale fallen, als die, dass es ihm gelang, die Juden dumm zu machen.

Man würde es kaum glauben, aber es ist wirklich so. Der Antisemitismus hat die Juden hypnotisiert, verzaubert, der politischen Zurechnungsfähigkeit beraubt. Der Antisemitismus ist die politische Krankheit der — Juden geworden, eine Krankheit, die sich immer tiefer in ihre Seele einfrisst und das Degenerationswerk früherer Epochen zu vollenden droht. Alle socialen, politischen, religiösen und nationalen Begriffe und Distinctionen sind gegenüber der krankhaften Furcht vor dem Antisemitismus verblasst. Nicht nur der alte redliche Assimilationseifer hat vor dieser Angst capituliert, auch der junge und

temperamentvolle jüdische Nationalismus*) beugt sich vor ihr. Nicht nur das Reformjudenthum brütet „Abwehr", auch die Alt- und Neuorthodoxie befassen sich mit diesem Spielzeug. Nicht bloß die Männer der Hochfinanz, auch die armen Binkeljuden preisen Badeni, den Gerechten.

Schade um den „providentiellen" Mann! Die Heraldiker, die sich neulich um seinen Stammbaum gestritten, hätten sich nichts vergeben, wenn sie ihm jüdische Abkunft nachgewiesen hätten. Dann wäre er der einzig mögliche Candidat für die trotz langen Harrens der Juden noch immer nicht besetzte Messiasstelle. Schade! Jammerschade!

Aber nein! Zum Messias honoris causa hat er es jedenfalls gebracht. Und die Juden scheinen ihm auch so ausgiebig „'reinfallen" zu wollen, wie den verschiedentlichen Pseudomessiasen ihrer Geschichte. Der Unterschied ist nur der, dass sie in den bisherigen Messias-Campagnen eine gewisse Energie der Gefühle und Wünsche aufwiesen, während sie jetzt von einer erbarmungswürdigen Anspruchslosigkeit sind. Der antisemitische Schrecken hat eben die Juden — wenigstens in Oesterreich — zu dem politisch unvernünftigsten und politisch rückständigsten Volkselemente gemacht. Es ist dies schon lange kein Geheimnis, aber bisher — weiß der Himmel, aus welchem Grunde — noch nie vor der großen Oeffentlichkeit besprochen worden. Das Versäumnis soll nun nachgeholt werden. Die Gelegenheit hiezu ist umso günstiger, als das Regime Badeni in kurzer Zeit schon zwei treffliche Illustrationsfacten, wahre Schulfälle, geliefert hat.

Da haben wir zunächst die „Wiener Frage." Graf Badeni versagt dem Dr. Lueger die Bestätigung in der Bürgermeisterwürde. Von da ab ist Badeni Heros. Er ist die Incarnation der Staatsgrundgesetze, ein Hort der Gerechtigkeit! Man hätte sich's nicht träumen lassen, dass derlei aus Polen kommen könne. Polen ist hiemit erst entdeckt worden, und die Wiener Juden sind so dankbar, dass sie des geliebten polnischen Grafen wegen beinahe die traditionelle Abneigung gegen die polnischen Juden aufgeben. Was er thut, ist wohlgethan. Er kann den Juden nichts mehr schlecht machen. Geht ja all' sein Wirken darauf aus, den Juden gefällig zu sein! Wie sehr hat dies seine zweite Großthat bewiesen! Ja, eine Großthat war es, die Ruthenendeputation, die „ja mit russischem Gelde bezahlt" war und die sich Dr. Lueger „herverschrieben" hatte, so gründlich abzuthun! Ein ganzer Mann! Mit starker Hand! Mit eiserner Faust! Er wird auskehren! Er wird den Antisemitismus mit der Wurzel ausrotten! Hurrah!

Stille doch! Das Uebermaß an Beifall könnte den Ministerpräsidenten kopfscheu machen. Wir leben in einer Zeit, wo man sich nicht gern besondere Sympathien mit den Juden nachrühmen lässt, namentlich, wenn man einen solchen Ruf gar nicht verdient. Niemals ist ein Mensch mit weniger Recht Philosemit gescholten worden, als Graf Badeni. In Galizien wohnen ungefähr 700.000 Juden, wovon über 600.000 in einem Elende leben, welches das der polnischen und ruthenischen Bauern an Grauenhaftigkeit bei weitem überragt. Man hat jedoch nie etwas davon gehört, dass die Schlachta, respective ihr Statthalter Badeni, auch nur das Geringste für diese Aermsten der Armen gethan hätte. Im Gegentheil, durch administrative und legislatorische Förderung exclusiver christlich-socialer Bestrebungen wurden und werden immer neue Elemente aus dem jüdischen Mittelstande in das Proletariat hinabgestoßen, die Verelendung der Juden in Galizien wurde und wird systematisch und bewusst betrieben, wie beispielsweise durch das bekannte Salzgeschäft der von den Brüdern Badeni patronisierten galizischen Handelsgesellschaft. Dieses Vorgehen wird nicht dadurch wett gemacht, dass einige jüdische Großcapitalisten und Intelligenzprotzen gehätschelt werden. Denn diese Verhätschelung, die übrigens stets mit jenem gewissen echt polnischen „Moschko"-Beigeschmack den damit Beglückten appliciert wird, ist nichts als ein widerwilliges Opfer, das die polnischen Edeln einerseits dem Respecte vor dem Canal, andererseits den bestehenden Wahlgesetzen bringen. Billig sind die jüdischen Geld- und Bildungssäulen ohnehin zu haben; warum ihnen also nicht das bischen Eitelkeitsfutter hinwerfen, für das sie dann die jüdischen Mittelstandswähler als „die allerdümmsten Kälber, die ihre Metzger selber wählen", der Schlachta zuführen? Ja, so muss man es machen! Die dummen Deutschen mit ihrem doctrinären Antisemitismus! Dr. Lueger ist ein Stümper! Er gehe auf die hohe Schule des praktischen Antisemitismus nach Galizien! Dort lerne er jüdischen Wucherern und Strebern — nicht ohne die gewisse vornehme Herablassung — schön thun, um sich damit einen Freibrief zur legalen Brutalisierung der jüdischen Krämer und Proletarier zu erkaufen. So macht man es in Galizien, in dessen öffentlichen Dienst seit dem Beginn der Aera Badeni, also seit sieben Jahren, kein einziger Jude aufgenommen worden ist. Es ist zwar nie honorowo ale zdrowo (nicht ehrenvoll aber gesund).

Und dieses System ist es, das sich augenblicklich der blinden Gefolgschaft der Juden erfreut! Freilich, die westösterreichischen stehen ebenso wie die galizischen Juden unter dem Commando ihrer „Großen", und diese treffen es vorzüglich, ihre Leute durch das nie versagende Mittel der Presse in der blinden Angst vor dem Antisemitismus zu erhalten. Das liegt in ihrem Interesse. Wo kämen sie hin, wenn das Volk die Augen öffnen und erkennen würde, dass jedes Ding auch eine andere Betrachtungsweise erheischt und verträgt, als die vom Gesichtspunkte der sogenannten Abwehr des Antisemitismus? Da sei Gott vor! Drum nur weiter in den magnetischen Schlaf hineingelullt!

Die Juden müssen so empfindlich gemacht werden, dass sie überlegungslos z. B. auch den Kronawetter und den Pernerstorfer mit dem antisemitischen Stigma stempeln, weil sich diese Leute einbilden, dass es auch jenseits der „Abwehr" noch politische Principien gibt. Ja, noch mehr! Badeni selbst soll am Ende gezwungen werden, in seine Wahlreform einen Paragraphen aufzunehmen, nach dem jeder Antisemit und jeder, der die Antisemiten auch nur in formalen Dingen unterstützt, vom activen und passiven Wahlrechte auszuschließen sei. So könnte man die unbequemsten Parteien loskriegen.

Nun, dieser kühnste Traum wird allerdings nicht in Erfüllung gehen. Denn dem Grafen Badeni ist es bei allen seinen bisherigen ministeriellen Unternehmungen wirklich nicht um die Juden zu thun gewesen. Lässt sich das schon mit großer Wahrscheinlichkeit aus seiner galizischen Statthalter-Vergangenheit schließen, so wird die Annahme zur vollen Gewissheit, wenn man ruhig und ohne Voreingenommenheit nach den wahren Ursachen seiner ministeriell-messianischen Erlösungsthaten forscht. Es stellt sich dann heraus, dass der Herr Graf, was er that, nicht um der schönen Augen der Juden willen gethan hat, sondern der Schlachta zuliebe, deren integrierender Bestandtheil und daher ergebener Diener er ist. Er hat eingesehen, dass für den polnischen Adel nur eine politische Atmosphäre denkbar ist, in welcher ihm gesegneter Appetit und Befriedigung desselben gesichert wären: die Herrschaft des Autoritätsprincips in des Wortes verwegenster Bedeutung. Und darum der Accent, den er immer wiederum auf die Macht des höchsten Factors im Staate legt, darum seine mit der liebenswürdigsten Miene von der Welt ins Werk gesetzte Bevormundung des Parlaments, darum die höchst schlau eingefädelte Coalierung aller Parteien, die „etwas zu verlieren haben", der „besitz" standhaften Liberalen, der Hohenwärter von Religion und Ordnung und selbstverständlich der Polen.

In diese heilige Allianz durfte nun eine Partei nicht aufgenommen werden, die den Dr. Lueger zum Führer hat — diesen Theil von jener Kraft, die stets das „Gute" will, das „Böse" schafft, diese Ordnungsschalmei, die auf die Leute wie eine Umsturzposaune wirkt. Dr. Lueger fiel, weil er in seiner Manier und Methode die revolutionäre Seite des Antisemitismus darstellt. Inwieferne andere Momente, so z. B. die persönliche Eitelkeit des Ministerpräsidenten, als veranlassend bei diesem Sturze mitwirkten, ist recht nebensächlich. Jedenfalls aber ist Dr. Lueger nicht über die Juden gestolpert.

Ebensowenig hat Graf Badeni mit seiner Behandlung der Ruthenendeputation den Juden einen Gefallen erweisen wollen. Er hat vielmehr damit einfach an einem Werke fortgearbeitet, das er lange, bevor noch eine „Wiener Frage" für ihn bestand, begonnen, ja nicht einmal das, sondern von seinen Vorgängern übernommen hat. Auch wenn bei den schauderhaften galizischen Wahlmissbräuchen, über die zu klagen die Ruthenen nach Wien gepilgert sind, nicht einige verkommene oder armselige Juden eine wenig schmeichelhafte Rolle gespielt, auch wenn sich die Wiener Antisemiten der Ruthenendeputation nicht so aufdringlich angebiedert hätten — Badeni hätte doch seine ihm so unwillkommenen Gäste aus der Heimat nicht herzlicher empfangen. Kann er in seinem schlachzizischen Ideal-Oesterreich schon keine widerhaarigen Wiener brauchen, so hat er umsoweniger Platz für ein kritisches Bauernvolk im galizischen Stammlande. Loyale Opposition, d. h. eine solche ohne Zähne, lässt er am Ende gelten. Aber ernster Widerstand und ernste Kritik?! Das geht nicht! Die müssen den Leuten ausgetrieben werden!

Ob nun der Herr Ministerpräsident zur Erreichung dieses Hauptzweckes seiner Regierung die Juden nöthig hat, ist mindestens fraglich. Jedenfalls appelliert er nicht an ihre Hilfe. Aber sie scharen sich ungerufen um seine Fahne, und wenn es auch ihm nichts nützt, ihnen schadet's sicher. Die Juden, dieses classische Volk des Verfolgt- und Gedrücktwerdens — als Stützen der Schlachzizen, als Helfershelfer der nationalen, socialen und politischen Tyrannei, als Schergen der Reaction! Kein Wort wäre scharf genug, diese widernatürliche Schmach zu kennzeichnen, wenn man den Verführten und Hypnotisierten nicht zugute halten müsste, dass sie eben nicht wissen, was sie thun, dass sie sich vielleicht gar einbilden, mit der Proclamierung des Messias Badeni der Sache des Fortschritts zu dienen. Wenn sie nicht bald zur Besinnung kommen, wird, ob nun der Lauf der Dinge nach vorwärts oder nach rückwärts geht, ihr Erwachen ein Erwachen mit Schrecken sein. Siegt die Reaction — ein dauernder Sieg derselben ist übrigens so ausgeschlossen, wie die Rückentwicklung des Menschen zum Affen — nun, dann haben sie sich selbst die Grube gegraben. Sie werden dann ihre blauen Wunder erleben, wie ein vollkommen badenisiertes Oesterreich seine Juden behandelt. Vielleicht sehnen sie sich dann noch einst nach einem Lueger, damit er den künftigen Männern mit der „starken Hand" ein wenig aufspiele. Siegt die neue Zeit, nun, dann wird der gegenwärtige Messias-Badeni-Rummel wahrlich keinen Glorienschein um der Juden Häupter gewoben haben, und sie werden wohl lange brauchen, um sich wieder das Vertrauen derer zu erwerben, die im Freiheitskampfe von ihnen im Stiche gelassen wurden. Die neue Zeit aber wird siegen und muss siegen,

*) Siehe meinen Artikel „Die jüngste politische Partei Galiziens" in Nr. 16 des II. Bandes der „Zeit".

mögen auch tausende „starke Hände" ihr entgegenarbeiten, weil dieser Sieg Entwicklungsnothwendigkeit ist. Und man mag die Frage, ob auch nach gründlicher Aenderung der wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse die Abneigung gegen die Juden bestehen bleiben wird, bejahend oder verneinend beantworten, soviel steht für jeden modernen Menschen fest: Die neue Zeit wird über den politischen Antisemitismus zur Tagesordnung übergehen müssen. Der Platz der Juden ist daher nicht im Lager derjenigen, die Völker, Classen und Parteien bedrücken; sondern bei jenen, die diesem Drucke entgegenarbeiten. Sie haben sich nicht auf die Seite der alten, abgelebten, begriffstützigen, sondern der jungen, modernen, erkennenden Parteien zu stellen. Nicht mitzuverfolgen, mitzubefreien sind sie da!

Mathias Acher.

Georg Križanić,

der erste slavische Social-Politiker und Vorläufer des literarischen Panslavismus.

Der große Südslave Križanić ist nicht erst in neuester Zeit entdeckt worden. Seit etwa siebzig Jahren beschäftigen sich hervorragende slavische, deutsche, französische Philologen und Socialpolitiker mit diesem hochinteressanten, der Papstkirche angehörenden Vorläufer des literarischen Panslavismus und Gegner des Mercantilismus. Križanić' Wirken hebt sich auf dem dunklen Untergrunde des im 17. Jahrhunderte bereits ganz vom moslimischen Mehlthau überzogenen europäischen Ostens umso leuchtender ab, als damals die südslavische socialpolitische Literatur nur noch in Ragusa gepflegt wurde und weil von Venedig beeinflusst, italienischen Geist, italienische Anschauungen und Formen reflectiert.

Križanić' Thätigkeit fällt in jene interessante Epoche, wo erlesene occidentale Geister sich mit verschiedenst gearteten Problemen beschäftigten, ganz so, wie dies auch später Kant, Goethe und Humboldt gethan und einzelne bedeutende Gelehrte in unserer, „Theilung der Arbeit" fordernden Zeit selbst noch heute thun. Gewiss irrte Križanić oft, in Vielem traf er aber, seinen Zeitgenossen stets weit voraus, das Richtige. Am eingehendsten erörterte jüngst Dr. Mihail V. Vuić die politischen Anschauungen seines genialen Stammesgenossen in einer die umfassendste Kenntnis der einschlägigen Literatur bekundenden Studie.*)

Križanić' 1663 zu Tobolsk verfasstes Hauptwerk: „Gespräche über Politik", das bisher kaum zur Hälfte durch Besonov unter dem seltsamen Titel: „Russisches Reich in der Mitte des 17. Jahrhunderts" publiciert wurde, stellt sich den berühmten wirtschaftspolitischen Schriften William Pettys, Boisguilberts, Schröders u. a. ebenbürtig zur Seite, denn es ist bereits vollkommen den Kinderschuhen des Mercantilismus entwachsen. Schon im Vorworte lesen wir: „Ein geordnetes Staatswesen ist nach drei Dingen zu beurtheilen: nach den Verkehrsmitteln, nach dem Geldsystem und nach seiner Rechtsordnung." Vor David Hume betonte er die hohe Wichtigkeit des Causalitätsgesetzes und empfahl für die Hebung der wirtschaftlich-politischen Zustände das Auffinden der sie fördernden Wohlfahrtsgesetze. Er selbst hält für solche: die Kräftigung der nationalen Arbeit, besonders des industriellen Fortschrittes, und eine weise ruhige Staatspolitik. Er verlangt — vielfach an den Antrag Kanitz im deutschen Reichstage erinnernd — dass der Außenhandel, insbesondere für Getreide, in die Hände des Staates übergehe.

Ein anderer Ausspruch Križanić' lautet: „Nur die Arbeit verschafft Geld, denn Geld an sich ist nur ein Wertmesser und Ausdruck der wahren wirtschaftlichen Werte." Allerorts hebt er hervor: „Der Handel soll dem Verkehre dienen und darf nicht Zweck der Gewinnsucht allein werden", und wie der spätere Amerikaner Carey meint er: „Reine Handelsvölker seien immer Raubvölker gewesen, Landwirtschaft und Gewerbe bilden allein die wahren Quellen des nationalen Reichthums, der Handel hebe sie wohl durch Auffindung der Absatzmärkte; doch selbst die ergiebigsten Gold- und Silberminen könnten niemals die Grundlage des nationalen Wohlstandes bilden."

Schon lange vor den Physiokraten stellte Križanić den Satz auf: „Pauvre paysan pauvre royaume, pauvre royaume pauvre roi!", ferner den von Adam Smith, später erweiterten: „Ohne geregelte Finanzen sei eine gesunde Volkswirtschaft undenkbar und beide ohne eine gute Regierung, welche den Grundpfeiler einer erfolgreichen inneren und äußeren Politik bildet". Der späteren Malthus'schen Theorie entgegen äußert er, „dass Uebervölkerung nur dort auftrete, wo durch politische Wirren und eine verkehrte staatliche Politik das Volk in seiner wirtschaftlichen Arbeit und Entwicklung gehemmt werde. Dichte Bevölkerung wird nur dort zur Last, wo der Arbeiter nicht den Ertrag seiner Arbeit genießen kann!"

Križanić verurtheilte die „Tyrannei" in der Türkei gleich sehr wie die „Anarchie" im damaligen Polen und empfahl Russland, „den Weg zur Freiheit" zu betreten — „die Gewalt der Staatsbeamten soll bestimmt umgrenzt werden; diese selbst seien aber gut zu bezahlen — der Herrscher soll, mit gutem Beispiele voranleuchtend, nur der erste Diener des Staates sein; denn wo Willkür herrscht, helfen keine drakonischen Gesetze mehr. Steuern und Gesetze von allgemeiner Wichtigkeit soll der Herrscher nur im Einvernehmen mit dem Volke vorschreiben — die politische Entwicklung der Völker geht Hand in Hand mit ihrem geistigen Fortschritte, dieser gibt auch die Grundlage für ihre moralische Erziehung, welche im Ganzen und Großen von der staatlichen Gerechtigkeit abhängig ist — der Staat sei also die wahre hohe Schule aller Gerechtigkeit!"

Diese Hauptsätze seiner „Politik" weiter ausführend, schrieb Križanić: „Die unbegrenzte Regierungsgewalt widerstrebe allem göttlichen und natürlichen Rechte — des Regenten erste Pflicht sei: die Menschheit zu beglücken; dieses kann aber nur gelingen, wenn er Glauben, Recht, Frieden, Wohlfahrt und das Nationalbewusstsein fördere; oft seien aber die Herrscher von leichtsinnigen Räthen umgeben, deshalb sind gute Bücher ihre besten Freunde" — wahrlich, ungewöhnlichen Muth zeigende Aussprüche, die aber auch die Internierung des kühnen Freidenkers in Sibirien erklären!

Križanić' demokratische Gesinnung verräth auch seine Verurtheilung der von einigen Potentaten gebrauchten, große Ueberhebung verrathenden Titel; er bekämpft die Vererbung des Adels, die Verleihung von Orden u. s. w. an oft ganz verdienstlose Personen, die Führung griechischer und deutscher Titel (Archont, Despot, Herzog) seitens slavischer Fürsten und spottet, dass der polnische König Vladislav sich nicht scheute, den in „sonderbarer Weise" entstandenen Hosenbandorden mit „besonderem Danke" anzunehmen.

In allen seinen Ausführungen schwebte Križanić das „Salus rei publicae" und die Verbesserung des Loses der „misera contribuens plebs" vor. Er sagt: Sämmtliche Gesetze und Verordnungen des Staates müssen allgemeinen und nicht einseitigen Interessen dienen — das allgemeine Wohl und nicht die Bevorzugung einzelner Classen habe der Staatsmann zu fördern. Wiederholt betont er: Wer nicht arbeitet, soll nicht essen! Die russische Regierung, welche 1656 den Verkehr durch das Prägen zu großer Massen von Kupfergeld schädigte, ermahnte er, „gute Münzen zu schlagen, weil die Deutschen, welche im Lande Getreide kaufen, mit Kupfer zahlen, aber Silber für ihre eingeführten Industriewaaren fordern".*)

Auf die den Südslaven feindlichen Nationen, insbesondere auf Türken, Griechen, Ungarn und Deutsche, war der römische Kleriker Križanić schlecht zu sprechen. Er konnte ja nicht voraussehen, dass Kaiser Leopold in naher Zeit des Sultans Macht zuerst tief erschüttern werde. Er tritt als eifriger Streiter für die Orientkirche auf, deren bewahrte Reinheit er apologetisch preist. Nur durch Roms sündhafte Politik seien die Südslaven den Türken und Tartaren ausgeliefert worden und auch die Polen dem Untergange geweiht! Die einzige Stütze für diese Völker erblickt er in Russland, „dessen natürliche und göttliche Aufgabe es sei, alle Slaven zu befreien, zu bilden und auf jene Stufe zu bringen, die dem fortschrittlichen Geiste der socialen Lebensentwicklung und der Geschichte dieser Völker entspricht". Vom Czarenreiche erwartete er auch die endliche Aussöhnung der orthodoxen mit der Papstkirche!

Vuić betont, dass Križanić diese Gedanken vor Peter d. Gr. aussprach, Brückner, dass er sie im damaligen Russland niederschrieb, wo sie „wie Rufe in der Wüste verhallten"; noch merkwürdiger erscheint uns jedoch, dass er, obschon nach Sibirien verbannt, den Glauben an seine Ideale und an Russlands panslavische Mission nicht verlor! — Gewiss befand sich Križanić, wie viele nach ihm, im Banne des glänzenden heiligen Moskau; nicht minder beeinflussten ihn aber seine Misserfolge in Rom und sein höchst interessanter weiterer Lebenslauf.

Djuro Križanić, ein Kroate aus der Landschaft Lipnik, wurde 1617 geboren. Für den geistlichen Stand bestimmt, fand er im Agramer Bischofe Vinković einen warmen Förderer, der ihn nach beendetem Seminarstudium in Wien zur weiteren Ausbildung nach Rom sandte. Dort erfasste den jungen aufgeweckten Kleriker der Gedanke einer möglichen Aussöhnung der durch das Schisma lang entzweiten katholischen und orthodoxen Slavenstämme, den er, wie es scheint, auf zahlreichen, zu diesem Zwecke nach Constantinopel und anderen Städten unternommenen Reisen von 1642 durch ein volles Jahrzehnt eifrig verfolgte. Der Boden für dieses jüngst durch den Papst Leo erneuert aufgenommene große Werk war aber damals noch weniger als heute vorbereitet. 1655 verließ Križanić die illyrische Congregration vom h. Hieronymus und veröffentlichte in lateinischer Sprache ein epochales Werk, welches das Wesentlichste vereinigte, was in der orthodoxen Welt gegen die Papstkirche geschrieben worden war. Es zeigte eine außergewöhnliche Vertrautheit mit der russischen Literatur, schuf ihm aber mächtige Gegner.

Verbittert zog er 1657, erfüllt von weittragenden, in seiner großen Seele verschlossenen Entwürfen über Venedig, Wien und Polen nach Kleinrussland, in dem er ein günstigeres Arbeitsfeld zu finden hoffte. Der Idealist Križanić ahnte nicht die seiner auch auf dem orthodoxen Boden harrenden, noch schlimmeren Enttäuschungen. Schon 1660 wurde er „wegen seines ketzerischen Glaubens und seiner gefährlichen kirchlichen Reformpläne" nach Sibirien verbannt. In Tobolsk, „wo Niemand seine unionsfreundlichen Ideen hören und drucken konnte", schrieb er 1667 sein erst 1860 von Besonov in Moskau publiciertes Werk: „De providentia Dei." In einer seiner vielen, von Vuić angeführten sprachlich-, philosophisch-, religiös-politischen Schriften klagt Križanić: „Vierzehn Jahre durchlebte und lebe ich nach dem göttlichen

*) Križanićeva Politika; Belgrad 1895.

*) Russische Goldmünzen wurden erst unter Peter d. Gr. geprägt.

Willen in der sibirischen Finsternis und Gottes und des Czaren Gnade nähren mich ganz umsonst, wie ein Thier!"

Endlich, nach dem Regierungsantritte des Czaren Fedor III, 1676—1682) schlug für den durch das härteste Leid gequälten Križanić die langersehnte Befreiungsstunde. In seinem Dankschreiben an den Czaren bittet er, die Reichsgrenze überschreiten zu dürfen, „denn seine Gesundheit sei erschüttert, sein Gehör und Augenlicht geschwächt. Gern wolle er als geistige Gegenleistung für diese Gnade die ‚Politik des Aristoteles' in das Russische übertragen!" — Wirklich scheint er bald darauf in Polen ein Asyl gefunden zu haben. Dort verliert sich um 1680 die letzte Spur seiner literarischen Thätigkeit. Was dieser Märtyrer der slavischen Einheit weiter erlebt und wo er geendet, darüber erhielt sich keine beglaubigte Nachricht!

Alle, welche an Križanić' Werken objective Kritik übten, rühmen, dass er auf einer ungewöhnlich hohen geistigen Stufe stand und dass besonders seine politischen Schriften einen großen Ideenreichthum zeigen. Mit dem „Philologen" Križanić, der für Serben, Bulgaren, Russen, Polen und Czechen eine „allgemeine Literatursprache" schaffen wollte, beschäftigten sich namentlich Daničić, Jagić und Louis Leger (Nouvelles Études slaves, 1880); mit dem Finanz- und Socialpolitiker Križanić in letzter Zeit Prof. A. Brückner, der Deutschland eingehender mit ihm bekannt machte (Russische Revue, 1891), ferner Maurice Block (Journal des Économistes, 1892) und Dr. Mihail P. Bnić' im Eingange genannte serbische Studie, welche den Lehren des hochbegabten, durch seine interessanten Schicksale und ethischen Strebungen merkwürdigen Mannes eine hervorragende Rolle im Entwicklungsgange der Staatswirtschaftslehre zuerkennt. So macht das Urtheil der Nachwelt an dem großen Volksfreunde und Politiker Križanić, dessen Aussprüche seither vielfach zur Geltung gelangten, gut, was seine Zeitgenossen an ihm gesündigt haben. Sein Andenken lebt ehrenvoll in der Wissenschaft fort!

„Hätte Križanić", schließt Bnić seinen trefflichen, einer vollständigen Uebersetzung werten Essay, „seine Gedanken in einer Weltliteratursprache niedergeschrieben, zählte er längst zu den berühmtesten Schriftstellern der wirtschaftlich-politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts. Unsere Pflicht ist es aber, bald eine Gesammtausgabe seiner Werke zu veranstalten und uns mit ihrem geistigen Inhalt vertraut zu machen; denn am mächtigsten dürften Regierung und Volk durch diese Schriften beeinflusst werden, kommen sie doch von dem ethisch hochstehenden Stammesgenossen, welcher durch die Kraft des Gedankens selbst aus dem Felsen zündende Funken der Wissenschaft schlug!"

F. Kanitz.

Das botanische Landesinstitut zu Buitenzorg auf Java.

Von Hofrath Professor J. Wiesner.

Ueber Einrichtung und Leistung botanischer Institute hier zu sprechen, wäre wohl nicht am Platze. Allein das botanische Landesinstitut (s Lands Plantentuin) in Buitenzorg beansprucht wegen der bisher unerreichten Großartigkeit und Vollkommenheit seiner Organisation ein allgemeineres Interesse. Es hat nicht nur alle tropischen Anstalten ähnlicher Art weit überflügelt; es gibt überhaupt derzeit wohl kaum ein botanischen Zwecken dienendes Institut, welches wie dieses für wissenschaftliche und praktische Zwecke, alles in allem genommen, so vollkommen ausgerüstet ist. Es dürfte deshalb die nachfolgende Mittheilung über die Einrichtung und über die Ziele dieser nachahmenswerten Schöpfung der Holländer den Lesern der „Zeit" willkommen sein.

Meine Ausführungen stützen sich auf den eben erschienenen Bericht über die Leistungen des „Plantentuin" im Jahre 1894 (Batavia, 1895), ferner auf mündliche Mittheilungen des Herrn Dr. Treub, Director des Buitenzorger Gartens, welcher gelegentlich seines Besuches der Heimat auch Wien berührte (October 1895). Da ich mich zum Zwecke pflanzenphysiologischer Studien im Winter 1893—94 durch drei Monate in Buitenzorg aufhielt, so hatte ich Gelegenheit, die dortigen Einrichtungen auch durch eigene Anschauung kennen zu lernen.*)

Buitenzorg, einige Meilen landeinwärts von der Hauptstadt Javas, Batavia, entfernt, ist wegen der im Vergleiche zu Batavia gesunden Lage von Alters her Sitz des Generalgouverneurs von Niederländisch-Indien. Der ausgedehnte botanische Garten schließt sich unmittelbar an den herrlichen Park des Generalgouverneurs an. — Die Veranlassung zur Gründung des Buitenzorger Institutes muss jeden Freund der Wissenschaft mit Freude erfüllen. Sie fällt zusammen mit der neuerlichen Besitznahme der indischen Colonien durch die Holländer im Jahre 1815.

Im October des Jahres 1815 reisten die Generalcommissäre, welche die indischen Besitzungen aus den Händen der englischen Zwischenregierung für die Krone Hollands zu übernehmen hatten, von Amsterdam nach Java ab. Ein Naturforscher, der Professor am Athenaeum illustre in Amsterdam, C. G. L. Reinwordt, wurde ihnen beigesellt. Er wurde beauftragt, die Einleitungen zu ausgedehnter Pflege der Kunst und Wissenschaft in den Colonien zu treffen. Besonders wollte man durch die Beförderung naturwissenschaftlicher Untersuchungen in den niederländischen Colonien „den freudigen Zeitpunkt der Wiedererstehung des niederländischen Namens denkwürdig machen."

Der Vorschlag zur Gründung eines botanischen Gartens in Buitenzorg war die erste amtliche Handlung Reinwordts, welcher die Stellung eines „Directors der Landbauangelegenheiten, der Kunst und Wissenschaft" in Holländisch-Indien einnahm.

Der praktische Sinn der Holländer bewährte sich bei dieser rasch ins Leben gerufenen Schöpfung. Das neue wissenschaftliche Institut sollte auch soviel als möglich in den Dienst der praktischen Pflanzencultur gestellt werden, zum Zwecke der Einführung neuer Nutzpflanzen in die Colonien und eines genauen Studiums der wichtigen einheimischen Culturgewächse u. s. w.

Die geschickte Vereinigung wissenschaftlicher und praktischer Ziele führte rasch zu einer glücklichen Lösung aller finanziellen, die Gründung und Fortführung des Gartens betreffenden Fragen. Und diese kluge Bedachtnahme sowohl auf wissenschaftliche als auf praktische Erfordernisse bewährt sich bei der Weiterentwicklung des Buitenzorger Gartens bis auf den heutigen Tag.

Die derzeitigen Jahreskosten des „Plantentuin" belaufen sich auf etwa eine Viertelmillion Gulden. Was eine solche Summe zu bedeuten hat, wird vielleicht am besten anschaulich, wenn man dieses Jahreserfordernis mit dem der berühmten Kew-Gardens vergleicht. Die Jahresausgaben beider Gärten halten sich die Wage; aber ein großer Theil dieser Summe muss in Kew zur Erhaltung der prächtigen Gartenanlagen und der großartigen, ungemein kostspieligen Gewächshäuser verwendet werden, während im Buitenzorger Institut jede Pracht vermieden ist, Gewächshäuser in unserem Sinne überflüssig sind und alle Mittel den Arbeitszwecken der wissenschaftlichen und praktischen Untersuchung zugewendet werden können.

Für diesen im Vergleiche zu den Dotationen unserer botanischen Institute wahrlich riesigen Ausgabeposten hat aber beweitem nicht die Colonialregierung allein aufzukommen. Ein großer Theil der ständigen Ausgaben wird von Privaten bestritten. Es liegt im Interesse der Plantagenbesitzer, dass die Krankheiten des Zuckerrohres, des Kaffeestrauches, der Tabakpflanze studiert und aus wissenschaftlichen Gesichtspunkten bekämpft werden und vieles andere in die Hand genommen werde, worüber der Praktiker in gründlicher Weise durch Laboratoriumsversuche und durch anderweitige Studien Aufklärung erhalten kann. Beispielsweise wurde die Zahl der Laboratorien des Buitenzorger Institutes im abgelaufenen Jahre um eine dem Studium der Tabakpflanze gewidmete Abtheilung vermehrt, welche von einem naturwissenschaftlich geschulten Manne geleitet wird.

Das Buitenzorger Institut besteht aus drei Gärten, welche zusammen eine Culturfläche von mehr als 161 Hektar repräsentieren. Davon entfällt ine Fläche von 58 auf den eigentlichen botanischen Garten in Buitenzorg. Der etwa eine Stunde von Buitenzorg entfernte Culturgarten zu Tjisömöh, in welchem landwirtschaftlich und medicinisch wichtige Gewächse cultiviert werden, nimmt eine Fläche von 72·6 Hektar ein. Der einige Meilen von Buitenzorg in einer Seehöhe von mehr als 1400 Meter befindliche Gebirgsgarten (zu Tjibodas, am Vulkan Gedeh gelegen) umfasst über 58 Hektar. Zu diesem Gebirgsgarten gehört ein Wald von mehr als 283 Hektar Bodenfläche. An 300 Arbeiter sind zur Pflege dieser Gärten unter der Aufsicht mehrerer „Monduren" und der Oberaufsicht eines Inspectors thätig.

Was auf dieser Riesenfläche unter den günstigsten Vegetationsbedingungen von einer so großen Zahl gutgeleiteter Arbeiter in Bezug auf die Pflanzencultur geleistet werden kann, lässt sich nicht in Kürze schildern. Es sei nur erwähnt, dass alljährlich Tausende von lebenden Pflanzen aus Buitenzorg an die großen botanischen Gärten Europas und Amerikas, ferner an die Acclimatisationsgärten der englischen, französischen und deutschen Colonien verschickt werden, dass zahlreiche europäische Botaniker zu ihren Studien Untersuchungsmateriale von Buitenzorg erhalten und dass vor allem die alljährlich aus aller Herren Ländern dorthin ziehenden Forscher zum Zwecke ihrer Untersuchungen eine solche Menge richtig bestimmter und gut cultivierter Pflanzen vorfinden, wie in keinem anderen Tropengarten der Welt.

Womit aber das Buitenzorger Institut allen anderen in den Tropen eingerichteten Anstalten den Rang abgelaufen hat, das ist die große Zahl der dort vereinigten, wissenschaftlichen Zwecken dienenden Laboratorien und Sammlungen, welche es gestatten, jene Behelfe, die zur Durchführung von botanischen Forschungen im weitesten Sinne des Wortes erforderlich sind, sofort zur Hand zu haben, so dass sich fast jede botanische Arbeit in Buitenzorg wie an einem im Herzen Europas gelegenen Culturcentrum durchführen lässt.

In allen größeren botanischen Gärten der Tropen befindet sich ein Herbarium, wohl auch hin und wieder ein Arbeitsraum für mikroskopische oder anderweitige wissenschaftliche Untersuchungen. Was aber die Holländer zur wissenschaftlichen Ausrüstung des Buitenzorger Institutes geleistet haben, kann nur unsere Bewunderung erregen.

Ein stattliches, außerhalb des Gartens gelegenes Gebäude nimmt die Bibliothek und das botanische Museum auf. Im Garten selbst be-

*) Einige im Texte vorgebrachte historische Daten entnehme ich der sehr lesenswerten, auch in deutscher Sprache erschienenen „Festschrift zur Feier des 75jährigen Bestehens des Buitenzorger botanischen Gartens". Leipzig, Engelmann, 1889. (Das holländische Original erschien in Batavia 1892.)

findet sich ein Laboratorium für anatomisch-physiologische Untersuchungen, eine für zoologische Zwecke eingerichtete Station, eine Abtheilung für Untersuchungen über die Tabakpflanze, eine forstbotanische Abtheilung zur Untersuchung der in den holländisch-indischen Waldbeständen auftretenden Holzgewächse; ferner dient ein mit reichen Sammlungen ausgerüstetes Laboratorium für Pharmakologie und Pharmakognosie der Untersuchung der tropischen Heilpflanzen. Im Garten zu Tjikömöh befindet sich ein wohleingerichtetes agriculturchemisches Laboratorium. Die Höhenstation Tjibodas steht unter besonderer Verwaltung; daselbst können vier Botaniker gleichzeitig arbeiten. Jeder findet hier für Wochen gute Unterkunft, einen Arbeitstisch mit den erforderlichen Utensilien zu mikroskopischen Untersuchungen und eine kleine Handbibliothek. Eine Anstalt für Photographie und Reproductionsverfahren zur Aufnahme von Pflanzen und anderen botanischen Objecten vervollständigt den wissenschaftlichen Hilfsapparat, einiger anderer zweckmäßiger Einrichtungen nicht weiter zu gedenken.

Die Oberleitung des „Plantentuin" führt ein Director. Jede der genannten Abtheilungen untersteht einem besonderen Chef, dem ein oder mehrere wissenschaftliche Hilfsarbeiter beigegeben sind. Im ganzen wirken derzeit am Buitenzorger Institute 21 wissenschaftlich gebildete Beamte.

Es kann hier nur kurz angedeutet werden, worin die Leistungen dieser wahrhaft großartigen Institution bestehen.

Vor allem ist hier, wie nirgends in der Tropenwelt, Gelegenheit zu wissenschaftlichen Forschungen geboten. Zahlreiche Naturforscher, zumeist Botaniker, darunter Männer von hervorragendem Rufe, haben diese Gelegenheit ausgenützt. Viele der hier ausgeführten wissenschaftlichen Untersuchungen sind in den „Annales du Jardin Botanique de Buitenzorg" (Leyden, J. E. Brill), von welchen der dreizehnte Band im Erscheinen begriffen ist, publiciert. Die genannten Annalen enthalten zahlreiche wichtige botanische Untersuchungen und bilden anerkanntermaßen eine Zierde der periodischen botanischen Literatur. In dem Zeitraume von 1884 bis 1894 haben sich 44 europäische Botaniker in Buitenzorg zum Zwecke wissenschaftlicher Forschungen längere Zeit (zwei bis sechs Monate) aufgehalten, darunter 14 Holländer, 15 Deutsche, 6 Oesterreicher, 4 Russen, 2 Engländer, 1 Belgier, 1 Schwede, 1 Däne. Viele andere Naturforscher, besonders Botaniker und Zoologen, blieben kürzere Zeit, theils um die Einrichtungen des berühmt gewordenen Buitenzorger Institutes kennen zu lernen, theils um auch hier Material für ihre Forschungen zu gewinnen.

Dass auch einigen Oesterreichern der Besuch von Buitenzorg ermöglicht wurde, ist in erster Linie der kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien zu danken, welche zwei Botanikern und einem Zoologen die nicht unbeträchtlichen Mittel zur Reise nach Java gewährte. Ein Oesterreicher unternahm die Reise mit den Mitteln der Deutschen Förderungsgesellschaft in Prag, zwei waren in der glücklichen Lage, aus Eigenem die Kosten der Reise zu bestreiten.

So reichhaltig der Untersuchungsapparat ist, welchen das Buitenzorger Institut den daselbst arbeitenden Naturforschern zur Verfügung stellt, so ist die dortige Direction noch weiter bemüht, den speciellen Bedürfnissen der Angekommenen durch neue Anschaffungen und Einrichtungen Rechnung zu tragen, wie folgendes Beispiel lehrt. Als ich Herrn Director Treub meine Absicht, nach Buitenzorg zu kommen, ankündigte und anfrug, ob ich dort zu meinen Versuchen auch eine Dunkelkammer von entsprechenden Dimensionen und bestimmten, näher angegebenen Einrichtungen finden würde, erhielt ich zur Antwort, dass — abgesehen vom photographischen Atelier — im Buitenzorger Institute keine Dunkelkammer sich befinde, dass aber Vorkehrungen, zum Theil baulicher Art, zur Herstellung einer solchen bereits getroffen seien und, wenn ich in Buitenzorg eintreffe, die Dunkelkammer fertiggestellt sein werde. Als ich in Buitenzorg eintraf, war ich freudig überrascht, in der Nähe des von mir benützten Laboratoriums, von diesem nur durch einen kurzen, gedeckten Corridor getrennt, eine meinen Wünschen vollkommen entsprechende Dunkelkammer zu finden.

Die botanischen Forschungen im tropischen Gebiete sind für die Weiterentwicklung der Wissenschaft von hoher Bedeutung, denn es leuchtet wohl ein, dass dort, wo das Pflanzenleben das ganze Jahr hindurch, und zwar in der üppigsten Weise, sich entfaltet, wo der Formenreichthum im Vergleiche zu unserer nordischen Vegetation in einer von jedem Gebildeten geahnten, aber nur von wenigen gekannten Weise gesteigert ist, die reichste Ernte an wissenschaftlichen Ergebnissen zu erwarten ist. Besonders die modernen Zweige der Botanik, Physiologie, Biologie und Entwicklungsgeschichte der Pflanzen, bieten dem Botaniker in den Tropen ein großes, fast noch gänzlich unbekanntes Gebiet der Forschung dar.

Sehr treffend sagt Dr. Treub in seiner Festrede beim 75jährigen Jubiläum des „Plantentuin": „Die ‚allgemeine' Botanik unserer Hand- und Lehrbücher ist zum größten Theile nur diejenige der gemäßigten Zonen. Immer mehr wird diese Ueberzeugung sich Bahn brechen, und je mehr dies geschieht, desto größer wird auch die Zahl der Botaniker werden, welche die Tropen in der Absicht besuchen, daselbst Untersuchungen vorzunehmen. Darum hat man ein Recht zu behaupten, dass die wissenschaftliche Bedeutung von großen botanischen Gärten in den Tropen zum nicht geringen Theile darin liegen wird, dass sie mehr und mehr zu Stationen werden, wo von auswärts kommende Naturforscher Gelegenheit finden, sich dem Studium der tropischen Pflanzenwelt zu widmen."

Nicht minder bedeutungsvoll wie die rein wissenschaftlichen sind die praktischen Resultate, welche die Institutionen des Buitenzorger Gartens zur Folge hatten. Der javanische Thee- und Kaffeebau, die Zuckerrohr- und Tabakculturen haben dem Garten viel zu danken. Die in Niederländisch-Indien neu erstandene Guttapercha-Gewinnung geht von Buitenzorg aus. Die von den Eingeborenen betriebene rohe Methode der Guttapercha-Erzeugung hat zur Vernichtung aller wildwachsenden Guttaperchabäume geführt. „Das Vaterland dieses Baumes war Singapore", heißt es sehr treffend in einem Berichte über die Anpflanzung dieser wichtigen Bäume in Java. Nun befinden sich im botanischen Garten zu Buitenzorg zwei ausgewachsene Exemplare dieses seltenen Gewächses (Palaquium Gutta) und die ausgedehnten Gouvernements-Plantagen, welche die Guttapercha-Gewinnung aus cultivierten Bäumen zum Zwecke haben, bestehen aus Tochterpflanzen dieser beiden Bäume. Die glückliche Lösung der für die Tropenländer wichtig gewordenen Guttaperchafrage ist also ganz und gar dem Buitenzorger Garten zu danken.

Die größte praktische Leistung des „Plantentuin" ist aber die Einführung der Cultur der Chinarindenbäume. Die in medicinischer und seit der fabriksmäßigen Darstellung des Chinins auch in technischer Beziehung so ungemein wichtige Chinarinde wurde bis in die Fünfzigerjahre höchst brutal betrieben, indem man die wildwachsenden Cinchonen entschälte. Der Gewinn an der kostbaren Rinde war ein reicher, aber die Bäume waren dem Untergange geweiht. Liebig hat bekanntlich die völlige Ausrottung der Chinarindenbäume prophezeit. Die Vorhersage gieng glücklicherweise nicht in Erfüllung, denn noch in letzter Stunde wurde der Untergang dieses für die Menschheit so wichtigen Baumes durch die Holländer hintangehalten. Unter Mühen und Gefahren wurden Samen und Pflanzen der wertvollsten Cinchona-Arten aus Südamerika nach Java gebracht und theils im botanischen Garten zu Buitenzorg, theils in Tjibodas cultiviert. Von da an datiert die Cultur der Chinarindenbäume, welche sich bald auf Java ausbreitete und später auch in anderen tropischen Gebieten Eingang gefunden hat, zu großem Nutzen der Colonien und zu noch größerem Nutzen der leidenden Menschheit, indem bald nach Einführung der Cultur der Chinarindenbäume der Preis des allerwichtigsten Medicaments, des Chinins, auf ein Zehntel sank.

Diese Beispiele werden genügen, um die große Bedeutung des botanischen Landesinstitutes nach der praktischen Seite hin erkennbar zu machen. So verlockend es wäre, andere Details anzuführen — ich muss mich kurz fassen, um nicht ungebürlich viel Raum in Anspruch zu nehmen. Wer sich für die Leistungen des Buitenzorger Institutes auf dem Gebiete der tropischen Agricultur interessiert, wird in den jährlichen Berichten des „Plantentuin" reiche Belehrung finden. Die oben citierte Festschrift bringt in anziehender Darstellung eine Zusammenstellung aller von Buitenzorg ausgehenden Leistungen in Betreff der Acclimatisation und Cultur von Nutzpflanzen.

Nach dieser knappen Charakteristik der Organisation, der Ziele und Leistungen des Buitenzorger Institutes wird es hoffentlich nicht als Uebertreibung angesehen werden, wenn ich sage: Was für den Künstler Italien, für den Archäologen Griechenland, das ist gegenwärtig für den Botaniker Buitenzorg. Hier sieht er, zu welcher Höhe das Pflanzenleben gedeiht, zu welcher Mannigfaltigkeit die Pflanzenwelt sich zu erheben vermag; und dort, mitten in der üppigsten tropischen Vegetation, findet er alle zur Ausführung seiner Forschungen nöthigen Behelfe.

Im Interesse des botanischen Studiums wäre es deshalb gelegen, wenn der Staat, analog den Stipendien für Künstler und Archäologen, auch Stipendien zu Reisen nach Buitenzorg verleihen würde. Die Höhe der Kosten erfordert freilich eine Beschränkung; aber es wäre gewiss ein Gewinn, wenn in Zeiträumen von zwei bis drei Jahren je einem talentvollen und wissenschaftlich gut vorgebildeten Botaniker vom Staate die Mittel zur Reise nach Java geboten werden würden.

Vom modernen Drama.

Vortrag, gehalten in der Wiener Theater- und Musikgesellschaft, von **Max Halbe.**

Meine verehrten Damen und Herren! Der Vorstand Ihrer Vereinigung ist so liebenswürdig gewesen, mich hieher zu rufen, um Ihnen irgend einen Vortrag zu halten, den er in mein Belieben gestellt hat. Ich habe lange geschwankt, welches Thema ich mir aussuchen solle, ob ich ein literar-historisches aus der Vergangenheit oder ob ich ein actuelles aus der Gegenwart wählen soll. Ich habe das letztere vorgezogen, weil ich annehme, dass es Sie alle mehr interessieren werde, wenn Sie von jemandem, der selbst mit in der Bewegung der jungen Generation steht, einiges über diese junge Generation und ihre künstlerischen Wege und Ziele hören.

Ich beanspruche für meinen Vortrag nicht, dass Sie ihn als einen ästhetischen Grundriss betrachten, den Sie fortan nun in der Westentasche durchs Leben zu tragen haben und nach dem Sie Ihre

Ueberzeugung einrichten sollen. Ich beanspruche auch nicht, irgendwie erschöpfend oder annähernd erschöpfend dem Thema beizukommen, sondern ich wünsche weiter nichts, als über eine Frage, die mich als Schaffenden persönlich berührt, einige meiner Erfahrungen und Ansichten, die ich auf meinem Wege gewonnen habe, Ihnen mitzutheilen.

Also nur etwas ganz Persönliches, ganz Individuelles, auch ganz Unmaßgebliches, das vielleicht ein jeder von Ihnen anders aufnehmen und anders abschätzen wird.

Ich hoffe, dass ich mit dieser Captatio benevolentiae mich dem Vorwurf entziehen werde, als wollte ich leichtsinnig, arrogant und vermessen, wie es nun einmal das Kennzeichen dieser jungen Generation ist, einen so bedeutenden Stoff in den Raum von dreiviertel Stunden zusammenpressen und Ihnen fein säuberlich zugerichtet vorsetzen. Ein paar abgerissene, mehr oder minder zusammenhanglose Gedanken, wie ich sie mir über Entstehung, gegenwärtigen Stand und zukünftige Entwicklung unserer modernen Dramatik gemacht habe, das ist es, was ich Ihnen zum Besten geben will. Mögen Sie's dann halten damit, wie Sie wollen.

Der Titel meines Vortrages ist Ihnen bekannt. Er lautet: „Vom modernen Drama."

Da stolpern wir nun schon über das erste oder, wenn Sie wollen, das zweite Wort.

Modern! Was ist modern? Was heißt denn modern? Diese Frage mag heute von sehr vielen gestellt und je nach Stand und Stellungnahme des Fragers verschieden beantwortet werden. Man wird das Wort in den Himmel erheben, es als den Ausgangspunkt eines neuen Weltglückes feiern, und man wird das Wort in die Hölle verdammen und es als ein von bösen Dämonen zum Unglück der Menschheit über die Welt gesandtes Uebel brandmarken.

Rücken wir dem Idol doch einmal näher auf den Leib.

Modern! Das Wort leitet sich von Mode her. Und hier schon wird es manchen geben, der die Achseln zucken und es als etwas Niedriges, Verächtliches beiseite schieben will. Denn Mode erscheint dem ersten Blick als etwas Gemachtes, Willkürliches, von Speculanten für den Augenblick Berechnetes — Mode scheint nichts Gewordenes, organisch Entwickeltes, aus eigenem Boden Gewachsenes. So wirkt das einzelne Product der Mode, so wohl auch der einzelne Jahrgang.

Aber es scheint nur so.

Derjenige, der von einer höheren Warte aus zurückblickt auf die Moden einer vergangenen Epoche, wer einen zusammenfassenden Ueberblick über sie zu erhalten sucht, der wird sehr bald eine tiefere Erkenntnis des Wortes „Mode" und seines innersten Sinnes erhalten; denn in der Rückschau sind sehr deutlich längere Abschnitte, Perioden von Moden zu unterscheiden, bei denen man finden kann, dass ein einheitlicher Grundgedanke entsteht, wächst, seinen Höhepunkt erreicht, stillsteht, langsam wieder absteigt und endlich wieder vergeht. Es entwickelt sich ein Motiv und nachdem es sich entwickelt hat und zur Blüte gekommen ist, entartet es wieder.

Schon hieraus lässt sich ersehen, dass Mode doch nicht das Willkürliche und Oberflächliche sein kann, als welches es in den Augen gerade ernster und gewissenhafter Menschen erscheint, sondern dass Mode oder eine Reihe von Moden vielleicht nichts anderes bedeutet, als was wir sonst im guten Sinne kunstgeschichtlich und literarhistorisch, mit „Stil" bezeichnen.

So stellt denn die Mode, die für die Mitwelt sich nur als eine Reihe von manchmal lächerlichen, manchmal verächtlichen Einzelheiten anlässt, als eine oft sich widersprechende, zusammenhanglose Reihe – dieses scheinbar so unorganische, launische Etwas stellt für die Nachwelt ein Ganzes vor, das von einer führenden, tragenden Idee beseelt ist. Der Enkel sieht zurück und erblickt in der Mode seiner Vorfahren nichts Aeußerliches mehr, sondern den Ausdruck ihrer ganzen Zeit, ihres laut gewordenen Geheimnisses, nicht mehr Schein, sondern Sein!

Gehen wir einmal kurz auf diejenige Mode vor unserer Zeit zurück, die wir heute schon historisch betrachten können: die letzte vor uns, die der Biedermeierzeit.

Alle diese Einzelnheiten, alle diese grünen Fräcke und gelben Lederhosen, diese gewaltigen grauen Cylinder und steifen Vatermörder, sie tragen für uns einen gemeinschaftlichen Charakterzug, den wir vielleicht am besten treffen mit dem Worte: Rührend. Die Mode unserer Großväter hat für uns etwas Rührendes und Kindliches, etwas Altfränkisches und Naives zugleich. Wir verbinden einen ganz bestimmten Begriff mit ihr, etwas, das eben so und nicht anders charakterisiert ist, und selbst die Auswüchse, die man in der Zeit selbst belacht, verurtheilt, gegen die man polizeiliche Verordnungen und allerhöchste Verbote erlassen hat, selbst sie erklären sich nachträglich aus dem gemeinschaftlichen Grundcharakter.

Ich sage, man hat die Auswüchse, die Seltsamkeiten — und vielleicht war manches gar nicht so seltsam, man verstand es nur nicht — man hat sie angegriffen, polizeilich gemaßregelt. Hat man es damit unterdrückt? Nein. Die Mode und alles, was zu ihr gehört hat, ist ihren unaufhaltsamen Gang gegangen, ist ihrem eigenen Gesetze gefolgt, ist aus ihrer eigenen Nothwendigkeit herausgewachsen und wieder verschwunden, und der Heutige sieht bereits, dass es sich da gar nicht um ein bloßes Modeproduct gehandelt hat, nein, um etwas viel Tieferes, um den innersten Ausdruck einer bestimmten Culturepoche, die in allen ihren Lebensäußerungen eben nur immer sie selbst und nichts anderes sein konnte.

So ward also aus der Mode ein Stil, und das leichtsinnige, flatterhafte Kind von ehegestern wuchs sich aus zu dem ehrwürdigen Aeltervater von heute. Die Gelehrten aber sitzen schon an ihren Schreibtischen und schreiben dicke, dicke Bücher über jenen Stil, die Kunsthistoriker, die die grüne Saat um sich herum niemals bemerken, aber die Stoppeln von gestern und vom vorigen Sommer mit Behagen umpflügen.

Woher kommt es nun, dass etwas scheinbar so Willkürliches wie die Mode in Wirklichkeit etwas so ganz Gesetzmäßiges ist? Wenn Mode wirklich von Speculanten gemacht wird, wie es immer den Anschein hat und wie es der Mode so oft zum Vorwurf gemacht wird, wie kommt es, dass sie nachträglich so zum Ausdruck einer ganzen Zeit werden kann?

Vielleicht ist es gar nicht so schlimm. Vielleicht wird die Mode gar nicht von Speculanten, sondern von den Menschen selbst, denen sie dienen soll, vom Publicum gemacht, und die Speculanten können nur thun und ausführen, was eben das Publicum will. Und wenn man tiefer hinsieht, so kann kein Zweifel sein, dass es sich wirklich so verhält.

Die Speculanten können dem Publicum nichts aufdrängen, was das Publicum nicht selbst verlangt, und auch die Speculanten sind schließlich Kinder ihrer Zeit, die aus denselben Grundbedingungen heraus schaffen, wie jeder ihrer Zeitgenossen, und die deshalb auch nur wollen können, weil sie müssen. Denn jede Zeit besitzt ihre bestimmten Bedürfnisse und Nothwendigkeiten, für die eben die Mode Erfüllung schaffen muss, und nur, wer diesen Nothwendigkeiten und Bedürfnissen entgegenkommt, siegt. Der Stärkste aber wird sein, wer nicht nur ihr Gegenwärtiges benützt, sondern der in die Zukunft hinein sie ahnend weiterbildet. Er ist es, der die Mode der Zukunft macht.

Man stampft also nicht Moden und Stile aus der Erde und wenn man sie nicht aus der Erde stampft, so müssen sie da, wo sie existieren, auch aus einem inneren Bedürfnis entstanden sein und diesem ihre Berechtigung verdanken.

Unter diesem Gesichtswinkel betrachtet, ist Mode nicht mehr und nicht weniger als Zeitausdruck. Wenn wir Mode in dieser Weise erklären, so wird auch das Wort „Modern" in seiner Verbindung mit Dramatik, mit Kunst überhaupt, seine Schrecken verlieren und wird eine tiefere Bedeutung gewinnen. Sie wird aus dem Gesichtskreis der Ladenjünglinge, des Friseurs, der jeunesse dorée und der Modedame herausgerückt und auf ein höheres Niveau erhoben.

Moderne Dramatik ist nun nicht mehr diejenige, die die Schlagworte vom letzten Gesellschaftsball oder vom jüngsten Pferderennen aufgreift und zum besten gibt; moderne Dramatik ist etwas Höheres, ist Kunst, der die Zeit Worte leiht. Moderne Dramatik ist kein zufälliges Gebilde mehr, nichts Berechnetes und Gewolltes, keine Börsenspeculation auf bloßes Ungefähr, bei der man alles verlieren und alles gewinnen kann, sondern sie ist etwas Naturnothwendiges, ein Gewordenes und noch immer Werdendes, sie ist eine Kunst, die Form und Gestalt für das Sehnen der Zeit, für ihre innersten und geheimsten Kämpfe Ausdruck sucht.

In diesem Sinne schafft sich eine jede Zeit ihre eigene moderne Dramatik. Denn das, was für uns heute historisch, Sturm und Drang ist, was für uns die Romantiker, was das junge Deutschland bedeuten, das waren sie nicht immer, sondern sie waren etwas Neues, Junges, Modernes, das zu seiner Zeit in Kampf trat gegen etwas Früheres, Altes, Abgelebtes. Moderne Dramatik in diesem Sinne ist also gleichbedeutend mit der Dramatik des jedesmaligen neuen, des jungen Geschlechtes.

Es liegt in der Natur der Dinge, dass jedes junge Geschlecht stärkeren Erdgeruch trägt, als die gleichzeitig Aelteren; denn das junge Geschlecht wächst soeben frisch aus der Erde nach und bringt die ganze geheime Kraft des Mutterbodens mit sich an das Sonnenlicht. Die Beziehungen zwischen dem jungen Geschlecht und all' dem dumpfen Werden einer Zeit sind inniger, und Gährung und Werdedrang reden und müssen reden aus den Werken eines jungen Geschlechtes.

Dadurch tritt aber eine jede neue Generation in einen nothwendigen Gegensatz zur zeitgenössischen älteren und es zeugt von Unkenntnis der Literaturgeschichte, wenn man gerade unserem jungen Geschlecht vorwirft, dass es sich so feindselig gegen die älteren Zeitgenossen verhalte. Meine Herren, das ist immer so gewesen und wird immer so bleiben, das ist keine besondere Eigenthümlichkeit gerade unserer Generation, und gerade: je explosiver die Ideen einer Zeit sich herausbilden, desto revolutionärer wird die Jugend dieser Zeit sich geberden. Pietätlosigkeit war immer unzertrennlich von Jugend, und wer das vergisst, der mag sich an die Scene in „Faust" erinnern, wo der Baccalaureus hereinstürmt, der einst ein Schüler war, ein gehorsamer, williger Schüler, und nun mit einem Mal ein wilder, borstiger, ungehobelter Geselle geworden ist, der seinem vermeintlichen alten Lehrer Leben und Existenzrecht bestreitet.

Doch diesmal ist er von den Neusten:
Er wird sich grenzenlos erdreisten.

So spottet ahnend Meister Mephisto, da er ihn von weitem herankommen hört, und die Ahnung trügt ihn nicht.

Nicht wahr, es ist kernig genug, wie hier der Baccalaureus seiner Verachtung gegen die ältere Generation Ausdruck verleiht, und ein tiefer Humor verbirgt sich darin, dass es der alte Goethe ist, der sie ihm in den Mund legt. Wenn heute nur ein jeder der Aelteren seine Ueberlegenheit in dieser Weise documentieren wollte! Es würde gewiss des Protestes und der Opposition nicht soviel geben.

Ja, eine jede junge Generation geberdet sich, als ob mit ihr die Welt erst anfange, und es muss wohl ein Gesetz so sein. Denn wir sehen, dass es sich immer und immer wiederholt. Es muss ein Gesetz sein, dass niemand seine Erfahrungen vererben kann, wie er Geld und Gut auf seine Nachkommen vererbt. Das Beste, das Wertvollste, was er aus seinem Leben mit sich trug, die Stellung zum Leben, seine Erfahrungen, seine Weisheit: er muss sie mit sich ins Grab nehmen und kann sie keinem Sohn überkommen, und der Sohn und der Enkel, ein jeder muss von neuem anfangen und sich selbst immer und immer wieder neu zur innersten Erkenntnis des Lebens durchringen. Kein anderer kann es für ihn thun, er selbst muss es auf sich nehmen und allein mit sich austragen.

Wenn man will, liegt hierin vielleicht die tiefste Tragik alles Lebens, aber es liegt auch sein stärkster Reiz darin. Denn nur das, was man sich selbst erobert, was man im eigenen Kampf zusammenträgt, nur das allein besitzt wahrhaften Wert; alle Weisheit der Vorwelt zusammengenommen bedeutet für den Menschen nicht soviel, vielleicht nicht den zehnten Theil dessen, was er durch eigenen Kampf an Erfahrung gewonnen hat, und wär's auch nur das Körnchen eines Körnchens, denn in diesem allein steckt echter Persönlichkeitswert.

Gewiss ist, dass die Menschheit als Ganzes durch dieses Gesetz verhindert wird, weiterzukommen; aber ebenso gewiss ist auch, dass demselben Gesetz der Einzelne seine innerste Kraft verdankt. Die Menschen wären wohl längst Engel geworden, könnte man immer restlos die Hinterlassenschaft der Vorfahren übernehmen und fröhlich darauf weiter bauen; aber vielleicht wäre das Leben dann auch unendlich langweiliger.

Seien wir froh, dass es uns nicht beschieden ist, und finden wir uns mit dem Wenigen ab, was immer noch abfällt, dass wir wenigstens säcularweise, jahrhundertweise eine leise, leise Erhöhung des Niveaus beobachten können, die gleichbedeutend mit Fortschritt ist. Und diese dünne Schichte von Erfahrungen, die sich ungefähr so alle Jahrhunderte niederschlägt, *sie* gewiss wird zum unzerstörbaren Eigenthum und eisernen Bestand der Menschheit; im Uebrigen aber muss immer wieder von vorne angefangen werden und immer wieder muss das Vorhergehende zerstört werden, um von Neuem aufzubauen, und immer wieder ist es uns bestimmt, zu erkennen, dass dieses Neue, das wir aufgebaut haben, doch im Grunde dasselbe ist, wie das, was schon vorher stand und was vor diesem schon unzählige andere Male stand.

Der wahre Mensch liegt eben nicht im Resultat, er liegt in der Arbeit selbst, im Streben, im Kampf; und je leidenschaftlicher ein Geschlecht diesen uralten, ewigen Kampf um den Fortschritt wieder von neuem aufnimmt, desto größer wird seine Erscheinung für die Nachwelt wirken, desto gewaltiger wird es sich dem Enkel darstellen.

Hier allein liegt wohl der Maßstab für die Beurtheilung: in der Größe des Strebens, in der Weite des Wurfs, in der Höhe des Einsatzes, durch die sich ein neues Geschlecht, eine junge Generation ausgezeichnet haben.

Dazu gehört dann freilich, dass ein Geschlecht einen möglichst umfassenden Vorrath von neuen, unverbrauchten Ideen vorfinde; denn es gibt ganze Generationen, die nicht nur den eigenen Reichthum verzehren, die auch den Nachkommen noch ihr Erbtheil vorwegnehmen und aufbrauchen und ein Geschlecht von Epigonen hinterlassen müssen, weil sie selbst zu verschwenderisch gehaust haben.

Dies sind die großen productiven Zeitalter, wie sie nur selten in der Geschichte auftauchen; und es gibt andere Zeitalter, die bescheiden von dem Eigenen leben, Durchschnitts-Epochen, die wohl den größeren Theil aller Geschichte ausfüllen; und es gibt schließlich arme, geizige Zeitalter, die noch unverbrauchte Schätze auf die Nachwelt vererben, weil sie gar zu haushälterisch mit dem Eigenen umgegangen sind. Sie sind die Väter, auf die als glückliche Erben dann neue, productive Köpfe folgen können.

Gesellt sich zur Hinterlassenschaft aus der Vergangenheit dann noch ein Reichthum der eigenen Zeit, ein Vorrath an neuen Ideen, so ist die Möglichkeit einer großen schöpferischen Epoche gegeben und es müssten gerade Elementar-Ereignisse, wie Krieg und sonstige unvorhergesehene Ereignisse, dazwischentreten, um das Aufblühen einer großen Kunst und Literatur zu verhindern; im übrigen kann man von solchen Zeiten das Höchste erwarten.

Vielleicht ist unsere Zeit vom Schicksal bestimmt, einst als eines der productiven Zeitalter auf die Nachwelt überzugehen.

Es ist eine Periode des Uebergangs und der Vorbereitung. Wiedergeburts-Ideen durchsetzen die Luft und auf allen Gebieten vollzieht sich Umbildung und Neugestaltung, die Parallelen mit der Renaissance-Zeit und mit der Zeit vor hundert Jahren liegen nahe genug. Wie damals, heißt heute das große Losungswort: Natur! Natur! Und allgemach beginnt sich zu regen, was solange im todten Formalismus erstarrt war. Wieder einmal ist der Menschheit ihr Kleid zu eng geworden und am Jahrhundertschluss bereitet sich die große General-Revision über den ganzen Culturbestand der Menschheit vor.

Warum man doch diesen Jahrhundertschluss fin de siècle nennt? Und damit etwas Faules und Unfruchtbares bezeichnet? Gewiss ist vieles morsch und alt, aber unendlich viel charakteristischer für diese Zeit ist doch das neue gesunde Leben, das allenthalben sich regt und nach Licht und Luft ruft. Ueberall sieht man frische Kräfte am Werk, das Alte und Abgelebte zu ersetzen; neue sociale Schichten, die bisher für die Menschheit noch nicht nutzbar gemacht worden sind, drängen an die Oberfläche: noch unberührt und unverbraucht sind sie im geistigen Kampf und es ist kein Zweifel, dass hier gewaltige Culturwerte noch schlummern.

Gewiss ist es nicht gefahrlos, solche Massen frischen Blutes einzuleiten, aber der Versuch, sie für das Ganze nutzbar zu machen, muss doch einmal gewagt werden; ob der Ueberschuss an Kraft auch zu heftigen Spannungen führen mag, der Process ist unaufhaltsam und man kann überzeugt sein, dass er zuletzt der Menschheit zum Segen gereichen werde.

Wie auf der einen Seite die sociale Bewegung an die natürlichen Menschenrechte appelliert, so ist es auf der anderen Seite die individualistische Bewegung, die den ethischen Menschen auf der Basis der Natur umgestalten und erneuern will. Wenn es nicht zu kühn ist, so kann man sagen, dass hier eine Art neue Religion sich vorbereitet, mindestens aber eine neue Weltanschauung. Der Mensch besinnt sich auf sich selbst; denn er selbst ist ja das Einzige, was er mit Sicherheit kennt und weiß, und über sich hinaus kennt und weiß er nichts.

Auch hier ist es der Appell an die Natur gewesen, der neue Resultate gebracht hat, die Wissenschaft von der Natur hat die Stellung des Menschen im Haushalt der Schöpfung neu umgrenzt und die Philosophie hat die letzten Consequenzen daraus gezogen. Vielleicht dass auch die Religion nicht unbeeinflusst von dieser Neugestaltung des Menschengeistes bleiben wird. Eine stärkere Freude am Diesseits als lange zuvor hat sich des Erdenmenschen bemächtigt, und der Mensch von heute steht mit „festen markigen Knochen auf der wohlgegründeten dauernden Erde".

Ueberall fühlt man, wie an den zu eng gerichteten Schranken gerüttelt wird, eine ungeheure Welterneuerung bereitet sich vor, das Weib verlangt heraus aus dem Kreis, der durch Jahrtausende lange Ueberlieferung ihm gezogen schien, und wenn auch vieles überhitzt und übertrieben erscheinen mag, so ist die ganze Bewegung doch geheiligt durch den unwiderstehlichen Drang der Menschheit wieder einmal nach Befreiung und Erlösung.

Wohin wir also sehen, ist es ein embarras de richesse, der die Kunst zu erdrücken droht, wenn sie nicht stark genug ist, der Fülle Herr zu werden.

Die junge Generation steht vor der Aufgabe, alle diese gewaltigen neu auftretenden Kräfte zu bewältigen, einerseits praktisch ihnen geordnete Bahnen anzuweisen, andererseits künstlerisch sie mit ruhig objectivem Blicke im Bilde zu gestalten.

Ein Strom frischen Blutes befruchtet alle Künste, am meisten aber nimmt naturgemäß die Kunst des Wortes an diesem großen geistigen Welterneuerungs-Process Theil, und in der Literatur ist es wieder zunächst das Drama, das berufen erscheint, all dem dunklen Drang, der durch die Menschheit geht, Ausdruck zu verleihen. Denn nicht umsonst ist unser ganzes Leben so zugespitzt, so kurz und knapp, fast telegraphisch, Dampf und Elektricität sausen durch die Welt und es ist keine Zeit zu langen, breitspurigen Auseinandersetzungen. Wild drängen die Kräfte aufeinander, die Wolken sind zusammengeballt zu Blitz und Schlag und wer weiß, wie bald das Unwetter sich entladen mag.

Das sind die Zeiten für das Drama. In solchen Zeiten hat noch immer der Dramatiker den letzten, schärfsten und stärksten Ausdruck für alles dunkel und verschwiegen sich Vorbereitende gefunden und wenn zu irgend einer Kunst, so ist unsere Cultur dazu berufen, eine neue Dramatik der Nachwelt zu hinterlassen. Kein Wunder daher, dass das ganze junge Geschlecht dramatisch arbeitet und für sein bestes und stärkstes Können diese unmittelbarste aller Formen sich zurechtschmiedet, und auch hier wie überall heißt das Feldgeschrei: Natur! Natur! So sehen wir denn in dem naturalistischen Drama das eigentlich charakteristisch-modernste Erzeugnis.

(Schluss folgt.)

Pariser Brief.

Noch einmal muss ich meinen Lesern heute von den Brüdern Rosny sprechen, deren Lob ich in meinem letzten Brief verkündet. Ein neues Buch von ihnen, „Eyrimah", ein Roman aus prähistorischer Zeit, ist soeben erschienen. Schon einmal hatten die Rosnys aus den ersten Tagen der Menschheit eine Erzählung — „Les Xipéliuz" — sowie einen Roman — „Vamireh" — geschrieben. Sie allein sind kenntnisreich genug, um, ohne lächerlich zu werden, als Dichter und Romanciers nach so fremdartigen und umfassenden Vorwürfen greifen zu dürfen. Auch diesmal wieder werden sie den Versuch und die enorme damit verbundene Mühe nicht zu bereuen haben.

„Eyrimah" ist eine Folge gewaltiger und leidenschaftlicher Scenen, von ursprünglicher und wahrhaft tiefer Poesie. Es liegt in den Rosnys etwas von Walt Whitman; aber der amerikanische Dichter war mehr Pantheist, Sociologe, Sectierer, und wenn er die beiden Franzosen an Genie übertraf, so besaß er dagegen nicht ihre psychologische Schärfe, das concentrierte Empfinden, das tiefe Mitleiden, den Glauben an die Kraft des Geistes, der aus den Schriften der beiden Romanciers spricht. Augenblicklich gibt es in Frankreich nur einen einzigen des gleichen Schwunges Fähigen: es ist Paul Adam. Er und die Rosnys stehen hoch über all den Erzeugern leichfertiger, feiner Pariser Romane, die, ein gefälliges und hübsches Spielzeug ohne wirkliche Bedeutung, nur dazu bestimmt sind, während eines Winters eine Anzahl schöner Frauen und eleganter Müßiggänger zu beschäftigen oder zu erheitern.

Man spricht in Paris gegenwärtig viel von den sinnlichen, prächtigen, glühenden und persönlichen Romanen des großen italienischen Schriftstellers Gabriele d'Annunzio. Er scheint kein Ideologe zu sein: er ist nur ein Meister der Form, voller Leidenschaft, ein Ichmensch mit üppigen Träumen, so etwas wie ein kraftvollerer Loti. Der Erfolg von d'Annunzios Werken ist ein sehr lebhafter und voraussichtlich wird er bald den Neid und den Hass der Modeschriftsteller wie Coppée, Prévost, Bourget erregen, wie ihn Ibsen und Nietzsche, oder jeder andere große Ausländer erregt. Schon hat Herr Coppée thörichterweise versucht, d'Annunzio herabzusetzen. Noch ein anderer Posten ist diesen Monat auf das Schuldenregister dieses schlechten alten Dichters und aufgeblasenen lächerlichen Dramaturgen zu setzen, was der seine patriarchalische Stellung und die nachsichtige Duldung, die man ihm bisher gewährt, nicht wenig beeinträchtigen dürfte: man hatte eine Subscription veranstaltet, um eine Milderung der Strafe für den im Arbeitshause nahezu zu Grunde gehenden Oscar Wilde zu erwirken; Herr Coppée weigerte sich, sie zu unterzeichnen, indem er die schlimmsten Anklagen böswillig verschärfte und erklärte, die Schriftsteller, die diesen Schritt veranlasst, hätten wahrscheinlich die gleichen Sitten wie der Unglückliche, der gegenwärtig mit seiner Ehre und seinem Leben seine einstigen Verirrungen bezahlt. Herr Coppée hat durch seinen Artikel die Entrüstung der ganzen Jugend und aller unabhängigen Schriftsteller hervorgerufen; und ist es nicht traurig, einen Mann von angesehener Stellung so tief sinken zu sehen?

Ein französischer d'Annunzio steht in Herrn Pierre Louys bevor, von dem der „Mercure de France" gegenwärtig einen alexandrinischen Roman „Aphrodite" veröffentlicht, der eine so überraschende Formvollendung und Sicherheit des Aufbaues, eine Kenntnis der antiken Seele aufweist, wie sie in keiner der sicherlich bemerkenswerten Schriften des Anatole France zu finden ist. Pierre Louys vereinigt alle Gaben der Leidenschaft und Emotion mit einer frühen Meisterschaft und außer Walter Paters „Marius der Epicuräer" wüßte ich nichts, was einen so lebhaften und richtigen Eindruck der Sitten und der Denkweise alter Zeiten wiedergäbe. Pierre Louys, schon durch manches schöne Gedicht bekannt, ist fünfundzwanzig Jahre alt, und nach der allgemeinen Ansicht der Modernen steht ihm eine große Laufbahn bevor. „Aphrodite" soll nächsten Monat erscheinen, und wird mit großer Ungeduld erwartet. Ich werde seinerzeit an dieser Stelle über dies merkwürdige und reine Werk berichten.

Die Zeitschriften haben nichts wesentliches gebracht, mit Ausnahme der „Nouvelle Revue", in der Maeterlinck herrliche Essays von einer Klarheit und einer leuchtenden Erhabenheit des Gedankens erscheinen läßt, die an die vollendetsten Abschnitte in Emerson gemahnen. In dem Moralisten Maeterlinck ist etwas von der eigenartigen Ruhe Puvis de Chavanne'scher Fresken, während durch seine Dramen leise die rastlosen Schauer Goya'scher Bilder ziehen. Es ist dies sicherlich die friedliche Entwicklung einer genialen und gottbegeisterten Seele, eines Metaphysikers, der dabei das echteste, reinste, musikalischeste Französisch schreibt, das es nur gibt. Seine Essays waren die einzigen Bethätigungen der Kunst, inmitten der Streitigkeiten über die Ausstellung von 1900 und der übertriebenen Nekrologe für Alexandre Dumas fils, welche die Blätter erfüllen.

Gelegentlich des Todes dieses angesehensten Dramatikers unserer Zeit hat der „Mercure de France" eine Enquête bei den unabhängigen Künstlern, die die Tagesblätter natürlich nicht befragt, veranstaltet und es ist interessant, die Unterschiede der Anschauung bei den Leuten von gestern und denen von heute zu beobachten.

Wie vorauszusehen, werden durch die Urtheile dieser tönenden die Lobreden jener gewaltig eingeschränkt werden, wenngleich Dumas stets auch bei denen für interessant gegolten, die sein Geschwätz, sein verworrener Stil und seine oberflächliche Moral abgestoßen. Zum mindesten war er doch ein Ueberzeugter und der einzige in Frankreich, der ein soziales Theater voraussah. Er war der wenn auch ungeschickte, Vorläufer Ibsens, und schon das allein erhebt ihn unendlich über Augier, Sardou, Pailleron und die andern Fabrikanten von Zugstücken. Eine der ärgsten Lächerlichkeiten unserer Zeit war es sicherlich, Augier ein Denkmal zu errichten. Augier war die Verkörperung des mittelmäßigsten spießbürgerlichen Geistes, und selbst in seinen falschesten Hypothesen war Dumas von einer Höhe der Gesinnung, die Augier niemals erreicht hat. Man kann ihn nicht mögen, wie es mein Fall ist, aber man kann ihn nicht verachten, wie es sein College verdient. Von Dumas wird man noch sprechen, wenn Augier längst vergessen sein wird, und das ist nur gerecht. Im selben Augenblicke, wo dieser mittelmäßige und platte Dichter ein Monument erhält, wo Minister und Professoren ihn preisen, müssen die Freunde des Villiers de l'Isle-Adam zusammenschießen, um eine einfache Granitplatte für seine Grabstätte zustande zu bringen; und es ist dies ein wahrer Mangel an moralischem Gefühl und eine Schande für die französische gebildete Welt.

Ich spräche Ihnen gern von der Malerei, aber es giebt augenblicklich nichts Bemerkenswertes. Jules Chéret hat endlich einen bedeutenden staatlichen Auftrag zur Ausschmückung des Hôtel de Ville erhalten, und er wird sein ganzes, so lange bescheidentlich auf den Anschlagzettel beschränktes schönes und großes Talent darein legen. Besnard, der intellectuellste und zugleich blendendste unserer Impressionisten, vollendet ein Wandgemälde für die Sorbonne. Diese beiden künstlerischen Ereignisse entschädigen einigermaßen für den Mangel an interessanten Ausstellungen. Ich kann noch hinzufügen, dass Herr Rochegrosse eifrig an einer Illustration von Gustave Flauberts „Salammbô" arbeitet. Es wird dies eines der merkwürdigsten Denkmale der französischen Illustrationskunst werden. Die Concerte fahren fort, dem Publicum interessante Wagner'sche Bruchstücke zu bieten. Die „Götterdämmerung" und „Rheingold" haben einmüthige Bewunderung erweckt; so auch „Thamar", eine symphonische Dichtung von Balakirew. Herr Balakirew ist nebst Borodine und Glazonnow einer der geistvollsten und persönlichsten russischen Compositeure. Endlich hat das Publicum aufs Neue mit großem und gerechtem Beifall die Werke Gustave Charpentiers angehört, der zur Stunde, nebst Claude Debussy, der hervorragendste zukunftverheißende Musiker ist. Aber in demselben Grade wie Debussy symphonisch, geschlossen und zart, ist Charpentier heftig, kühn, breit und melodisch. Der Erfolg seiner „Impressions d' Italie" und seiner „Poèmes Chantés" war ein sehr großer, und eine moderne Oper, von der man sich sehr viel Aufsehen verspricht, steht von ihm in Aussicht.

Im „Théâtre de la Monnaie" zu Brüssel, von dem ich spreche, weil es die künstlerische Filiale der Pariser Concerte ist, wird man demnächst „Fervaal", ein lyrisches Drama von Herrn Vincent d'Indy, aufführen, das sehr interessant zu werden verspricht und woraus in der Oper Bruchstücke mit großem Erfolg gegeben wurden. Inzwischen ist „Fidelio", das Meisterwerk Beethovens, mit Mme. Georgette Leblanc, die darin herrlich war und der Stern der kommenden musikalischen Werke zu werden verspricht, wieder aufgenommen worden. Man beabsichtigt, mit ihr im nächsten Jahr „Tristan und Isolde" zu geben, und die Kritik ist darüber einig, dass Mme. Leblanc nun, wo Mme. Rose Caron etwas ermüdet ist, die einzige wäre, mit der, ist sie ihre Verpflichtungen in Belgien nur einmal los, die Meisterwerke Wagners hier aufgeführt werden könnten. Nach Aussage der eifrigsten Besucher von Bayreuth erinnert sie lebhaft an Rosa Sucher, nur dass sie vor dieser die große Jugend voraus hat, und es ließe sich mit ihr eine herrliche Darstellung des „Tristan" zustande bringen. Man sieht, dass Wagner nach so viel Widrigkeiten, hier vollständig gesiegt hat, und die „Walküre" und „Lohengrin" sind heute die stärksten Cassastücke der Oper. Wer hätte dies vor fünf oder sechs Jahren gedacht!

Paris. **Camille Mauclair.**

Eine Monographie.

(Friedrich Mitterwurzer, von **Eugen Guglia**, Wien 1896, bei Karl Gerold.)

Ein Professor schreibt ein Buch über einen lebenden Schauspieler. Es scheint, dass der Schauspieler ein Erlebnis für den Professor geworden ist, und wohl auch für einige andere Leute. Das ist wohl sehr gut, wenn das so ist. „Denn ich kann Ihnen sagen, nicht weniger Sensation ist es, was wir brauchen, sondern mehr, viel mehr!" Und das weiß doch jeder Mensch, dass die Bücher im allgemeinen für die Leute in dieser Stadt kein Erlebnis sind, ganz und gar keines, weder wegen ihrer „Gedanken", noch wegen ihrer „Schönheiten." Die Leute sind es nämlich müde, reden zu hören. Sie haben einen tiefen Ekel vor den Worten: Denn die Worte haben sich vor die Dinge gestellt. Das Hörensagen hat die Welt verschluckt.

Die unendlich compleren Lügen der Zeit, die dumpfen Lügen der Tradition, die Lügen der Aemter, die Lügen der Einzelnen, die Lügen der Wissenschaften, alles das sitzt wie Myriaden tödtlicher Fliegen auf unserem armen Leben. Wir sind im Besitz eines entsetzlichen Verfahrens, das Denken völlig unter den Begriffen zu ersticken. Es ist beinahe niemand mehr imstande, sich Rechenschaft zu geben, was er versteht und was er nicht versteht, zu sagen, was er spürt und was er nicht spürt. So ist eine verzweifelte Liebe zu allen Künsten erwacht, die schweigend ausgeübt werden: Die Musik, das Tanzen und alle Künste der Akrobaten und Gaukler. (Die Malerei schweigt zwar auch, aber man kann durch eine Hinterthüre auch aus ihr einen Augiasstall des begrifflichen Denkens machen und so hat man sie sich gleichfalls unmöglich gemacht.) Alle anständigen Menschen haben von vorneherein einen Widerwillen gegen einen, der gewandt redet. Das „gut ausgedrückte" erregt spontan den Verdacht, nicht empfunden zu

sein. In nichts vielleicht ist das Ideal der elegantia weiter von den Jünglingen des Platon und von den jungen Leuten der Renaissance weggegangen, als in dieser Geringschätzung, ja wohl Verachtung des guten Redens.

Mit dieser inneren Müdigkeit und dem stumpfen Hass gegen die Worte entstand auch der große Ekel vor den Gesinnungen. Denn die Gesinnungen der Leute sind nichts als ein gespenstischer Zusammenhang von ungefühlten Worten. Wenn die Menschen schwach geworden sind und die Worte sehr stark, so siegt der gespenstische Zusammenhang der Worte über die naive Redekraft der Menschen. Sie reden dann fortwährend wie in „Rollen", in Scheingefühlen, scheinhaften Meinungen, scheinhaften Gesinnungen. Sie bringen es geradezu dahin, bei ihren eigenen Erlebnissen fortwährend abwesend zu sein. Der schlechte Schauspieler, der mit der Situation ein abgekartetes Spiel spielt, weil er ihre Einzigkeit nicht begreift, ist das Symbol davon.

So sitzen sie in den Theatern und schauen sich selber an, denn in jeder Zeit wird genau so Theater gespielt, wie gelebt wird: in wesenhaften wesenhaft, in scheinhaften scheinhaft. So entstehen diese Pseudo-Schauspieler, die den Schein des Scheins spielen, nicht etwa das beiläufige Gedächtnisbild des inneren Erlebnisses, sondern etwas von außen her angeflogenes, ein conventionelles Zeichen. Ihre Geberden fließen als eine Begleitung zu ihren Worten hin, ganz wie im Leben unser scheinbares Thun.

Alle diese Erniedrigungen mussten den Triumph eines Schauspielers herbeiführen, der Gewalt über die Worte hat und der sie für nichts achtet, für nichts die Worte und für nichts die Gewalt über sie. Denn für gewöhnlich stehen nicht die Worte in der Gewalt der Menschen, sondern die Menschen in der Gewalt der Worte. Die Worte geben sich nicht her, sondern spinnen alles Leben von den Menschen ab, so, wie Goethe sagt, dass es gewissen Männern von den Frauen widerfährt. Wenn wir den Mund aufmachen, reden immer zehntausend Todte mit. Der Mitterwurzer hat seine Beredsamkeit das Schweigen gelehrt. Er hat die zehntausend Todten todtgetreten, und wenn er redet, redet nur er. In seinem Mund werden die Worte auf einmal wieder etwas ganz elementares, der letzte eindringlichste Ausdruck des Leibes, Waffen wie die Zähne und die Nägel, Lockungen wie das Lächeln und die Blicke, reine sinnliche Offenbarungen des inneren Zustandes. In seiner Beredsamkeit kommt die Seele hervor, wie ein leibliches, und macht vor uns Erlebnisse durch. Wenn er Feuer und Wasser redet, spüren wir „es" sich wärmen, und „es" sich netzen. Da wissen wir endlich, warum wir ins Theater gegangen sind. Wir sind beiläufig bereit zu glauben, dass der Mitterwurzer einem Hund eine einfache, kurze Geschichte ganz gut so erzählen kann, dass der davon seinen Eindruck bekommt. Wir aber und die zehntausend Todten könnten lang reden, bevor ein Hund sich deswegen umdreht. Und den Struwelpeter können wir gar nicht laut vorlesen, dabei kommt unsere Unzulänglichkeit elend an den Tag, und das Hohle und Spitze unserer Worte, die ihre kindische Kraft verloren haben. Er aber kann's. Er stellt sich hin und thut's. Dies ist die eine Facette seines Triumphes.

Das zweite, größere Erlebnis aber, das man bei ihm hat, diesem liegt die tiefe Einsicht zugrunde, die er in sein eigenes Wesen hat.

Jedem Erlebnis aus einer Kunst liegt die tiefe Einsicht des Künstlers in sein Material zugrunde. Es kommt bis zu einem unaussprechlichen Grade darauf an, dass der Bildhauer wisse, was das tiefste Wesen des Marmors ist. Und es kommt bis zu einem gewissen unaussprechlichen Grade darauf an, dass ein Schauspieler sich für einen Schauspieler halte und für nichts anderes und dass er wisse, über alle Begriffe deutlich und stark wisse, was ein Schauspieler ist. Denn er selber ist ja sein Material, in dem er arbeitet. Dieses Wissen um sich selbst und sein Material ist die einzige Tugend, die in einem Künstler sein kann. Aber sie muss in einem sein, sonst kann er uns nichts erleben machen. Und für ihn wiederum ist dieses Wissen um sich selbst das einzige Erlebnis; wahrhaftig ist es ein Erlebnis, denn es ist ein Wissen in allen Gliedern, ein inneres Wissen, und, wie jedes tiefe Wissen um sich selbst, den Worten und Begriffen völlig, völlig entzogen. Es ist tief und alles durchdringend, wie in allen Männern immerfort das Wissen, dass sie Männer, und in den Frauen, dass sie Frauen sind. Wenn einer es hat, hat er seinen Schwerpunkt, seine Geberden werden wahr und er begreift die Einzigkeit der Situationen. Und das hat der Mitterwurzer sehr stark: er begreift sich selber als Gaukler. Die Gewalt über die Mienen und die Gewalt über die Worte, die von jenseits des Bewusstseins gelenkte Unterwürfigkeit und Ausdrucksfähigkeit des Leibes, alles das kennt er an sich und erkennt sich selber als Schauspieler, als einen, der mit diesen Mitteln das Bewusstsein zuhörender Leute zu betrügen und ihr Gemüth zu unterjochen geschickt ist.

Aus diesem bewussten Virtuosenthum fließt eine ungeheuere Willkür. Wer aber will ihm die anfechten, da sie ganz auf der einfachen Wahrheit gegründet ist, auf das einfache Erfassen der Grundbeziehung zwischen ihm, seinem Geschäft und der Welt? Dass er sich durch und durch für einen Schauspieler nimmt und gibt, davon hat er eine absolute Gewalt über die Menschen, eine Herrschaft, die jedesmal über das Stück hinausgreift.

Und die andern werden gerade dadurch klein und bleiben ohne absolute Gewalt, weil sie nicht ganz und gar Schauspieler sind, beileibe keine Gaukler, Virtuosen und Mätzchenmacher, beileibe nicht hergeschickt, Menschen herumzukriegen, zu verblüffen und zu betrügen, sondern ganz etwas anderes: Interpreten des Dichters, Sprecher, gebildete Mitmenschen und Gott weiß was für ekelhaftes, wesenloses Zeug.

Wie mit den einzelnen Reden, so macht er es mit dem Gewebe aus vielen Reden, der „Rolle". Er hat Gewalt über sie, er kann mehr daraus machen, was man spürt, als alle andern: und er achtet sie für nichts. Wir alle haben fortwährend solche Gewebe aus Worten um uns hängen und geben uns unglaubliche Mühe, so auszusehen, als ob uns das nicht hinunterfallen könnte, oder zum mindesten als ob wir nicht daran dächten, dass uns das herunterfallen kann. Unsere Schauspieler sind wie wir: sie tragen ihre Rollen wie sehr beängstigende Kleider, offenbar gestohlene Kleider. Der Mitterwurzer geht herum und in seinen Augen ist eine solche grenzenlose Willkür, dass es ganz möglich ist, er wird die Rolle im nächsten Augenblick wegwerfen, wie einen lästigen Fetzen. Er hat uns nach und nach dazu gebracht, ihn fortwährend anzusehen, auch wenn er schweigt und die andern reden. Denn er sitzt da, „voll Heimlichkeiten und Möglichkeiten". Er hat eine ganze Atmosphäre um sich geschaffen. Er hat uns ziemlich den Geschmack an den andern Schauspielern verdorben: denn neben dem einen wahren Komödianten werden die falschen unerträglich. Er ist das Erlebnis aller Welt, der Starken und Schwachen, der Dummen und Feinen; das geistreiche Erlebnis der Geistreichen, das nervöse der Nervösen. Die Journalisten deuten ihn nicht aus und ein Professor notiert die Veränderungen seines Gesichtes und die Verschwiegenheiten seiner Stimme wie Siege des Sulla oder Entwürfe des Palladio.

Hugo von Hofmannsthal.

Concerte.

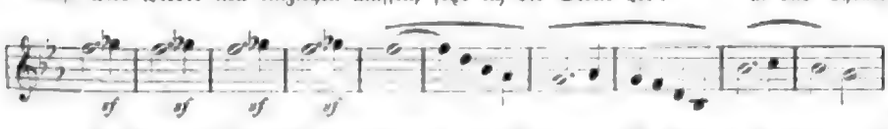
Bachs „Weihnachtsoratorium", Gura, d'Albert, II. Soriée des böhmischen Streichquartettes, III. philharmonisches Concert.

Die letzten Wochen haben eine Fülle des Besten uns gebracht, wie sie in solcher Häufung und Zusammendrängung kaum irgend ein nächster Abschnitt der Saison wird bieten können. Die klug Genießenden hatten ordentliche Mühe, jene Fülle zu bewältigen, die blindlings Genießenden aber hatten ihre Freude an den Sensationen, die ihnen zugleich der meiste Stoff ihres ästhetischen Genusses geblieben. Am allerwenigsten stand Bachs „Weihnachtsoratorium" unter dem Gesichtspunkt der Sensation. Zwar brachten die Tagesblätter vor der Aufführung lehrreiche Notizen über die Concertgeschichte des wunderlieblichen Werkes in Wien, aber nichts hat geholfen, der 10. December kam und das Publicum blieb zahlreich zuhause. Wusste etwa das Publicum davon, das Weihnachtsoratorium sei eigentlich gar kein Oratorium, es habe keine Handlung, und nur desto mehr Lyrik und Musik, die, gleich in sechs Theilen ausgegossen, denn doch zu gesundheitsgefährlich ist; oder wusste das Publicum, das Weihnachtsoratorium sei in der vorliegenden Fassung kaum mit Recht ein Originalwerk Bachs zu nennen, da die meisten „Nummern" aus früheren Werken Bachs stammen, die er mit verändertem Text und neuer Tendenz zu einer neuen Einheit gezwungen? Nein, das Publicum kam einfach nicht, weil es nicht kommen wollte, nicht kommen konnte. Es fällt ihm zu schwer und zu langweilig, Bach zu hören. Sehr begreiflich. In jenen Zeiten nämlich, da Bach noch wirkte, war das absolut Musikalische in höchsten Ehren. Der Ausdruck der Musik gieng noch ganz im allgemeinen Umriss, in der Haltung des Ganzen auf. Man war stolz darauf, lange melodische Wellen lang vor sich hintreiben zu können, und hatte Ursache, stolz zu sein, wenn man bedenkt, wie mühsam man in der Kunst der Melodiebildung bis dahin vorgeschritten war. Die weite Zeichnung, die lange Melodielinie, war die Errungenschaft, der Stolz jener Kunst. Die Dichtung stellte sich von vornherein mit den Bedürfnissen der Musik einverstanden, und nie war ein einzelnes Wort so vermessen, die gesungene Melodie aufzureißen und zu zerstören, bloß um sich auf ihre Kosten in ihr zur Geltung zu bringen. Ganz anders in der Gegenwart. Die letzten musikalischen Romantiker haben uns gewöhnt, rascher Seele und Stimmung zu wechseln, von Augenblick zu Augenblick, und da sie, um mit einem uralten Danziger Kapellmeister zu sprechen, gleichsam eine neue Art „musikalischer Redner", ihre musikalische „Rede" nach einer neuen, unruhigen Musikgrammatik sprachen, so zwangen sie uns, auf zerrissene Melodielinien, kleine und kleinste Melodiezüge einzugehen. Darum sucht man heute neuen Ausdruck, neue Charakteristik von Stelle zu Stelle und eine ruhige, ihre weiten Ziele gut verfolgende Plastik der Melodie kann kaum aufrichtig interessieren. Um aber eine solche Plastik dem Empfinden eines modernen Publicums näher zu bringen, schiene es angemessen, die Beziehungen der vielen Theile und Theilchen, aus denen eine Bach'sche Melodie sich zusammensetzt, deutlich nach außen zu bringen, die einzelnen Theile mit vernünftigen, nicht sinnlos unruhigen Nuancen auszustatten und zu colorieren, die dann die ganze Melodielinie deutlich als Ganzes erscheinen lassen könnten. Könnte man sich auch noch entschließen, von Fall zu Fall, schier von Arie zu Arie darauf zu sehen, dass die einzelnen Instrumente in richtigem Zahlenverhältnis zu einander stünden, so würde man Bach heute sicherlich eine große Wirkung da-

durch sichern. Hat Bach selbst die Mischungen der Instrumente der Zahl nach oft vorgeschrieben, so bleibt noch ein kleiner Schritt zu jenem Erkenntnispunkt übrig, wo man sagt, es thut nicht gut, immer dieselben vorräthigen zwölf, vierzehn oder acht Primgeigen spielen zu lassen, auch wenn ringsherum die Zahlenverhältnisse in den übrigen Instrumenten sich ändern. Auch müßte schließlich eine Einigung in Bezug auf die „Vorschläge" — man verzeihe, dass ich mit etwas streng Technischem komme — gewonnen werden, damit der einzelne Instrumentalist von der Willkür befreit werde, die Vorschläge bald „kurz", bald „lang" zu spielen. Die Aufführung des Weihnachtsoratoriums unter Director v. Perger (eine vollständige, ungekürzte Aufführung) hatte andere Gesichtspunkte. Sie war, wie man in gewissen musikalischen Kreisen sagt, eine ungekünstelte, gesunde. Bis auf einige meist zu schnelle Tempi. Perger ließ die Melodie vor sich hinrollen, machte nicht viel Aufhebens damit und suchte sich und das Publicum erst in der dynamischen Inscenesetzung der herrlichen Bach'schen Choräle modern zu erholen. Die Choräle trugen ihm und dem Singverein den größten Beifall ein. Unter den Mitwirkenden, Frau Baronin Eleonore Bach, Frl. Edith Walker, Herr Franz Naval aus Berlin und Dr. Felix Kraus, schien der letztere am bedeutendsten hervorzuragen. Die Uebertreibung im Ausdruck hat ihm oft geschadet, der richtige Ausdruck aber kleidete die Recitative und die Arien, die er vortrug, ganz vortrefflich. Beiläufig gesagt, war der richtige Stil des Dr. F. Kraus zugleich der Stil, in dem das ganze Weihnachtsoratorium sich hätte bewegen sollen.

Für Bach ist das moderne Publicum zu verdorben. Und die sinnlosen Uebertreibungen der radicalsten Componisten von heute fördern zum Ueberfluss diese musikalische Begebenheit. Wie krankhaft und krampfhaft nach musikalischem Ausdruck oft gejagt wird, haben neue Lieder von H. Zumpe, die Herr Gura in seinem II. Concert (am 12. December) vortrug, bewiesen. Hätte Gura die schönen Gedichte C. F. Meyers nur einfach declamiert, so wäre die Wirkung, weil bloß aus der einen Kunst, nämlich der des Vortrags entflossen, sicherlich eine reinere gewesen, als sie es war, da angeblich die Musik, d. i. der Gesang dazutrat, und doch wieder nur declamierte und gar nicht sang. Wer braucht, um bloß zu declamieren, eines Gesanges? Ist das nicht so, als wollte Jemand statt mit eigenen, mit fremden Beinen gehen? Auch wenn hundert Zumpes über die Musik kommen (es gibt ihrer heute sicherlich mehr) und hundert so feiner Künstler wie Gura der Zumpes sich annehmen — gegen den herrlichen Balladensänger Gura war Zumpe ein künstlerischer Widerspruch — die Musik wird sich nie zur bloßen Declamation erniedrigen lassen, weil sie eben den gesungenen Ton führt, und die Declamation nie in Musik verwandeln, weil ihr der gesungene Ton fehlt. Eine einfache Wahrheit, die heute blutig gepeitscht wird. Gerade Gura muss aus Löwes Balladen, die er so unvergleichlich vorträgt, wissen, wie man mit dem Ausdruck des Gedichtes im Ganzen und im Einzelnen und mit dem Ausdruck der Musik selbst doch — in Einem gut fertig werden kann.

O! Es war das eine herrliche Zeit, da man über die Musik noch nicht viel dachte und doch das Vernünftigste über sie wusste, das Beste schuf und nie irrte. Als ich einer Stelle in der berühmten Coriolan-Ouverture von Beethoven, die die Philharmoniker in ihrem letzten Sonntags-Concert brachten, gedachte, fand ich plötzlich den sensationellsten Ausdruck — einen sensationelleren gibt es in der ganzen Musikliteratur kaum wieder — für die Vernunft im musikalischen Schaffen, wie sie heute längst nicht mehr in Mode und die über die Kunst vor Jahrzehnten doch den herrlichsten Segen brachte. Als das anschaulich lehrreichste Motto für jene Vernunft, die über kurz oder lang in die Musik wird wieder neu einziehen müssen, setze ich die Stelle her:



In Worten: dieselbe Violinstimme, die den Trotz, die Rachsucht Coriolans malt (in den ersten 4 Takten des Beispieles), vollzieht einen Uebergang (in den darauffolgenden 2 Takten) zur Bitte, zum rührenden Flehen der ihm so nahestehenden Frauen, und trägt — immer noch dieselbe Violinstimme — schließlich selbst auch das dringende Bitten der Frauen vor! Da trotz Coriolans ein rein musikalisch mechanischer Uebergang und die Bitten der Frauen in einer und derselben Orchester-Stimme! Und in 10 Takten ist das Schauspiel zu sehen! Würden da nicht moderne Componisten die Musik in Stücke, in Scenen reißen, unzählige Orchester-„Verwandlungen", um einen Ausdruck für die nur allzuhäufigen Verirrungen moderner Componisten zu schaffen, componieren, Mutter, Frau und Kinder in einzelnen Instrumenten verkörpern und nach Paukenwirbel und Generalpause einzeln vorführen u. dgl.? Eine solche musikalische Denkweise war ja letzthin in Dvoraks „Othello"-Ouverture zu sehen, trotzdem der Stoff eine ähnliche Concentration vertrug, wie der Stoff, den Beethoven verarbeitete. Aber das ist eben der Unterschied von heute und damals. Man glaubt heute sehr dramatisch zu sein, wenn man jedem Augenblick der Handlung Blitz und Donner abringt. Und man sieht nicht ein, dass das an Blitz und Donner selbst reichste Gewitterdrama in der Natur kein Vorbild eines Dramas für die Kunst sein kann. Nur das sichere Erfassen eines Höhepunktes macht einen musikalischen Dramatiker aus. Oder das starke Austoben einer einzigen entscheidenden psychologischen Situation. Will man das Gefühl für musikalische Dramatik sich schärfen, braucht man immer wieder nur Beethoven zu hören! Und gerade zwei seiner dramatischesten Schöpfungen gelangten mit einer ganz seltenen, vollkommenen Wirkung in den letzten Tagen zur Aufführung: Das cis-moll-Quartett in der II. Soirée des „böhmischen Streichquartettes" (am 6. December) und die C-moll-Claviersonate op. 111, die d'Albert am 13. December vortrug. Nebenbei gesagt, erschien uns d'Albert an diesem Abend großartiger denn je.

Die Moral des Ganzen aber ist die: unsere musikalische Gegenwart ist seit den letzten Romantikern eigentlich gar nicht dramatisch veranlagt. Hauptsächlich lyrisch. Aber eben darum möchte sie dramatisch sein, wenigstens scheinen. Hieraus ergeben sich böse Folgen: das eigene Talent wird irregeführt und getäuscht, die Production wird getrübt, das Publicum zu unehrlichen dramatischen Effecten hingerissen, zu schlechtem Hören verbildet und schließlich muss das Publicum das rein und ungetrübt lyrische Weihnachtsoratorium Bachs meiden, dessen erste Theile zu dem Schönsten der Musik gehören. Das ereignet sich in einer lyrischen Zeitperiode!

Dr. H. Schenker.

Ghismonda.

(Schauspiel in fünf Acten von Victorien Sardou. Zum ersten Mal aufgeführt im Deutschen Volkstheater am 14. December 1895.)

Bei der Première der „Haine", im November 1874, stand Sardou fröstelnd und knirschend hinter den Coulissen der Gaité, die bleierne Miene noch fahler als sonst: denn er fühlte, dass es sein Leben war, das hier entschieden wurde. In diesem Stücke hatte er gemeint seine Seele herzugeben, unbekümmert um die Wünsche der Menge; er hatte gemeint, nachdem er so lange ein Macher gewesen, nun endlich ein Künstler zu werden. So lange musste er als Amuseur den Haufen mit Schwänken bedienen. Nun hatte er Ruhm, nun hatte er Geld, nun hatte er Macht: nun brauchte er kein Lakai mehr zu sein, nun wollte er seinen Weg gehen. Aus seinem Herzen war dieses Stück geholt; nur seine Stimme redete in allen Scenen. Und nun wartete er, fröstelnd und knirschend, bange und rabiat, noch fahler als sonst, ob es, wie es wirken würde. Es wirkte gar nicht. Da ließ er den anderen Morgen in allen Zeitungen feierlich erklären, dass er sich verpflichte, da die Pariser keine Meisterwerke wollten, keines mehr zu schreiben. Er hat sein Wort gehalten.

In jener entsetzlichen Stunde war es ihm gewiss geworden, dass die ewige Kunst sich mit dem heutigen Pariser Theater nicht verträgt, dass dieses keine dramatische Anstalt mehr ist und dass sein Wesen verkennt, wer ihm zumuthet, der Schönheit des Tragischen zu dienen. Es gelüstete ihn nicht, sich der Zeit zu widersetzen, sondern er gehorchte ihr; freilich hört man zuweilen in diesen Stücken noch den Grimm verstörter Hoffnungen pochen. So sind Fédora, Théodora, Tosca, Patrie, das Krokodil, Cleopatre, Thermidor, Madame Sans-Gêne und Gismonda geworden. Wer in hundert Jahren die Pariser Bühne von heute schildern wird, kann sich bessere Documente nicht wünschen: sie hüten sich, einen lügnerischen Schein von Kunst zu suchen, und wollen nicht verhehlen, was das französische Theater jetzt ist: ein öffentlicher Salon, wo der Reiche den Abend gesellig verbringt, etwas Verblüffendes sehen will und eine Erfrischung der Nerven nicht entbehren mag, dabei von angenehmen, den Sinnen wohlthuenden Dingen umgeben. Der reiche Pariser, der das Los der Stücke bestimmt, geht in das Theater wie zu einer Soirée: in den Pausen der Conversation soll sich jemand von besonderen Fertigkeiten producieren, den Nerven ist Schnaps oder Thee zu servieren und das Gefühl, sich durch eine Flucht von prunkenden Sälen zu bewegen, darf nicht fehlen. Der Gaukler, der zur Lust des Verstandes seine Künste zeige, das ist die Bernhardt oder Coquelin oder die Réjane. Eine Art von Massage der Nerven soll die große Scene bringen: in der Patrie, wie die Schar des Prinzen von Oranien sich auf die spanische Wache wirft; in der Tosca, wie Scarpia den Mario foltert; in der Cleopatre, wie sie den Boten schlägt. Die Pracht versunkener Culturen, in der Theodora von Byzanz, in Thermidor der großen Revolution, in der Sans Gêne des Empire, lässt die Sinne schwelgen. So ist für jeden Wunsch gesorgt; ja, er versäumt nicht, das Wichtige immer an das Ende der Acte zu stellen, damit man gemüthlich draußen erst noch seine Cigarette ausrauchen möge. Nichts wird vergessen. Nirgends kann man sich behaglicher zu Gaste fühlen. Es ist kein Wunder, dass es ihm die reichen Leute mit Zinsen vergelten.

Man darf nun nicht glauben, dass in der Gismonda, die der Uebersetzer Ghismonda genannt hat, seine Erfahrung, sein Geschmack, seine Macht über alle Mittel der Scene plötzlich versagten. Das Stück hat in Berlin nichts gemacht und die Wiener haben es ausgelacht. Aber es ist darum nicht schlechter als die Sans-Gêne oder Theodora. Nein, es ist sogar besser: denn indem es dieselben Wirkungen gebraucht, weiß es sich doch einer seltsamen Schönheit zu nähern und wird von seinem Stoffe an eine gewisse Poesie gedrängt. Es folgt dem nämlichen Recepte. Jene Zauberin darf wieder alle Wonnen ihrer Stimme, ihres

Leibes, ihrer Leidenschaften walten lassen, jetzt schäkernd und jetzt verzweifelt, lüstern und wild, bald süß und bald furchtbar, kokett und heroisch, Herzogin, Buhlerin und Mörderin. Auch die große Scene für die Nerven fehlt nicht; ja, sie ist drei Mal da: wie die Mutter ihr Kind vom Tiger bedroht sieht, wie in der beleidigten Fürstin das verlangende Weib erwacht, wie sie den Verräther mit der Axt fällt. Und nie hat er dem Decorateur einen köstlicheren Gedanken gegeben als mit diesem feudalen Athen: die edlen Reste der großen Zeit mit byzantinischem Pomp, die Ränke schlau verwegener Venetianer mit der wüsten Kraft von fränkischen Baronen, die heitere Anmuth von Florenz mit der schweren Pracht der Sultane gemischt, die Pallas neben der Marie, Evoë verklingt in Litaneien, Normannen sprengen zwischen Türken, Abenteurer und Anachoreten, Nonnen und Almeen, welche Farben, welch Gedränge, welche Melancholie! Sardou hat sich darüber selber zu einem Journalisten ausgesprochen; man hatte ihn getadelt, dass er sich in eine so entlegene, und unbekannte Welt verirrt, er vertheidigte sich: „Gerade weil man sie nicht kennt, habe ich sie gewählt. Es ist schade, dass wir so wenig von diesem Herzogthum wissen, das, wie ein Traum von Shakespeare, zweihundert Jahre lang sehr bunte und oft dramatische Wechsel erfahren hat. Es müsste doch auch unserem nationalen Gefühle schmeicheln, uns zu erinnern, dass in diesen alten Zeiten Athen Lehen von Frankreich, dass der erste Herzog Otto de la Roche unser Landsmann war und dass sein Gefolge, indem es unsere Cultur in den Piräus brachte, dort die edlen Sitten und die schönen Gesten unserer Ritterschaft erblühen ließ. Nichts kann amüsanter sein, als aus den Chroniken das Treiben dieser burgundischen und flandrischen Junker in der Stadt des Perikles und den ewigen Streit ihrer feudalen Gebräuche mit den antiken Erinnerungen zu vernehmen. Man muss an die Begegnung der Helena mit Faust bei Goethe denken! Es ist lustig, sie sich auf der Akropolis zu denken, mit ihrem kriegerischen Wesen, ihrer christlichen Gesinnung und ihrer hellen Unkenntnis jener Vergangenheiten, deren Helden ihnen immer als Ritter erscheinen: für sie sind Miltiades und Themistokles Herzöge von Athen, Odysseus ist ihnen ein Kreuzfahrer, der sein Schloss verlässt, um gegen die Sarazenen von Troia, wo der Sultan Priamus regiert, mit seinen Baronen zu ziehen und den Vasallen Paris für seine Felonie zu züchtigen. Und gelassen fühlen sie sich als die Erben jener Ritter von einst, nennen sich Herzöge von Naxos und Grafen von Korinth und leben da auf ihren Castellen genau, wie sie daheim zu leben gewohnt, mit ihren Pagen, Falknern und Kapellanen, in Festen, Turnieren und Gelagen — das Parthenon mag wohl verwundert schauen!"

Das Stück spielt jedoch nicht in dieser französischen Zeit von Athen, sondern später, als die Herrschaft an das florentinische Geschlecht der Acciajoli gekommen war. Nach dem Tode des zweiten Herzogs Nerio, in demselben Jahre, da Mohamed II., der Sohn Murads, auf den Thron der Osmanen stieg, blieb seine Witwe Chiara, die Tochter des Nicolo Giorgio, des Herrn von Karystos und Markgrafen von Bodonitza, mit ihrem Söhnchen Francesco zurück. Diese Chiara hat Sardou Gismonda getauft und in eine himmelblau romantische Aventure gebracht: er lässt den Falkenier Almerio, den Bastard eines venetianischen Edlen mit einer athenischen Magd, sie lieben und mit so mächtigen Thaten um sie werben, dass zuletzt der Stolz der griechischen Geierwally schmelzen muss. Die Geschichte ist tragischer gewesen. Gregorovius erzählt es so: „Das schöne, noch junge Weib entbrannte in Liebe zu einem edeln Venetianer, Bartolomeo vom Hause der Contarini, dessen Vater Priamo Castellan von Nauplia gewesen war (der eben bei Buchon, dem Gewährsmann Sardous, Piero Almerio heißt). Er selbst war in Handelsgeschäften nach Athen gekommen, wo ihn die Herzogin kennen lernte. Da Contarini bereits mit der Tochter eines venetianischen Senators vermählt war, sannen die Liebenden auf Mittel, dies Hindernis ihrer Verbindung hinwegzuräumen; Chiara aber wollte den Venetianer als ihren rechtmäßigen Gemahl auf den Herzogstuhl Athens erheben, und sie war es, die ihn zum Verbrechen verführte. Der Verblendete eilte nach seiner Vaterstadt, wo seine Gattin zurückgeblieben war, tödtete diese durch Gift, kehrte dann nach Athen zurück und vermählte sich mit der Herzogin. Allein das hochfahrende Wesen Contarinis beleidigte die Athener und die Anhänger des Hauses Acciajoli fürchteten mit Grund ein zweites Verbrechen, die Beseitigung des jungen Francesco, des Erben Nerios, durch den frechen Eindringling. Als sie beim Sultan Klage erhoben, suchte der Usurpator diesen und jene zu besänftigen, indem er öffentlich erklärte, dass er nur die Vormundschaft über den rechtmäßigen Erben Athens bis zu dessen Großjährigkeit zu führen beabsichtige. Da diese Betheuerung den Unwillen des athenischen Volkes nicht beschwichtigte, gieng er selbst mit dem Knaben nach Adrianopel, um sich beim Sultan zu rechtfertigen und, wie er hoffte, die Bestätigung der Vormundschaft zu erlangen. Er begegnete am türkischen Hofe dem Sohne des Herzogs Antonio, Franco, welcher nur die Gelegenheit abwartete, um selbst zur Gewalt in Athen zu gelangen (aus ihm hat Sardou den schnöden Bösewicht Zaccaria Franco gemacht, der im vierten Acte unter den Hieben der Gismonda stirbt), und diese bot sich ihm jetzt dar. Mohamed war nicht gesonnen, Attika in die Hände der Venetianer kommen zu lassen .... und schickte Franco als Herzog nach Athen, wo er vom Volke mit allen Ehren aufgenommen wurde. Er bezog den Palast auf der Akropolis, nahm hier sofort die Fürstin Chiara fest und ließ sie in das Schloss Megara abführen. Dies geschah im Jahre 1455. Jenes erbärmliche Trauerspiel verbrecherischer Leidenschaften und des Kampfes nichtsbedeutender Menschen um eine Minute fürstlichen Daseins konnte noch in Athen aufgeführt werden, obwohl sich eben erst das ungeheure Schicksal am Bosporus vollzogen hatte: denn am 29. Mai 1453 war Constantinopel in die Gewalt Mohameds II. gefallen und der letzte der Constantine hatte auf den Trümmern des Reiches den Heldentod gefunden." Was muss es Sardou, wenn nur noch etwas von jenem Dichter der „Haine" in ihm lebt, gekostet haben, diese ungeheure, shakespearisch gedrängte und gerechte Tragödie, diesen attischen Macbeth, einer nichtigen und leeren Fabelei zu opfern, um dem Tapezierer Platz zu machen! Man wundert sich oft über seine Grausamkeit, die in ruchlosen Freveln zu schwelgen scheint. Mir ist sie nach diesem begreiflich.

Arm inscheniert, schlecht gespielt, in den verderblichen Händen der unfähigen Frau Fay, konnte das Stück hier nicht wirken. Die Vorstellung hatte nur einen schönen Moment: wie im ersten Act, da der Knabe in den Zwinger fällt, Fräulein Wachner aufschrie. Bloß auf diesen Schrei, auf diesen unsäglichen Blick der letzten Angst hin, könnte man es schon wagen, das blasse Kind ins Burgtheater zu nehmen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Herr v. Bilinski, der noch in der vorigen Woche in allerdings recht verclausulierter Weise Zweifel an der „Legalität der Galizischen Wahlen" als statthaft erklärte, hat sich rasch eines besseren besonnen, indem er die Discussion über den lebendigen Wahlprotest der Ruthenen-Deputation mit den Worten abschneidet: „Roma locuta est, der Kaiser hat gesprochen, und die Sache ist abgethan".

*

Diese Taktik illustriert vortrefflich des Cabinets Badeni bedenkliche Auffassung von der Ministerverantwortlichkeit. Anstatt den Monarchen unter allen Umständen zu decken, sucht dieses Cabinet jeder ihm unbequemen Situation auf die Art zu entschlüpfen, indem es eine gedeckte Stellung hinter der unverletzlichen Person des Kaisers einnimmt.

*

Einige Stunden vor Empfang der Ruthenen-Deputation hatte Graf Badeni eine längere Privataudienz beim Kaiser, dessen Antwort an die Ruthenen in erster Linie auf die vom Grafen Badeni ertheilten Informationen zurückzuführen ist. Nun behauptet die in der Parlamentssitzung vom 19. d. M. eingebrachte Interpellation Romanczuk, dass „an maßgebender Stelle auch unrichtige Informationen gegeben wurden" und führt hiefür insbesondere an: Unrichtig ist es namentlich, dass die der Deputation angehörenden Geistlichen zu einer Demonstration nach Wien in dem Augenblicke fuhren, wo der neuernannte Cardinal Silvester Sembratowicz in Lemberg seinen Einzug hielt. Denn diese Geistlichen, ja auch viele Bauern haben an jenem Einzuge theilgenommen, die Geistlichen haben sogar einen Gottesdienst abgehalten und sind erst lange nach Schluss der Feierlichkeiten abends nach Wien abgereist."

*

Diese thatsächliche Berichtigung als an die eigene Adresse gerichtet anzusehen und sofort in befriedigender Weise zu beantworten, wäre die „constitutionelle" Pflicht des „wenn auch unparlamentarischen" Ministerpräsidenten gewesen. Graf Badeni hat es vorgezogen, durch Herrn v. Bilinski verkünden zu lassen: „Roma locuta est!", wodurch die Interpellation gleichsam an eine unbestellbare Adresse abgelenkt wird. Augenscheinlich hält Graf Badeni, wie es auch seiner in der Sitzung vom 8. November abgegebenen Erklärung zu entnehmen ist, die Regierung für alle dem Kaiser ertheilten Informationen als „niemandem verantwortlich als Seiner Majestät unserem allergnädigsten Kaiser und Herrn (Widerspruch) und ihrer eigenen gewissenhaften Ueberzeugung." Mit dieser unhaltbaren, die parlamentarische Controle aufhebenden Theorie könnte man sich allenfalls noch versöhnen, wenn es gegebenenfalls auch heißen würde: Der Kaiser hat untersucht, und die schlechten Informatoren sind abgethan.

*

Ueber die Interpellation Romanczuk wussten diejenigen Wiener Blätter die es angeht, weil sie die schnödesten Verdächtigungen gegen die armen Ruthenen in Umlauf gesetzt hatten, nichts anderes zu berichten, als dass sie von den Antisemiten, den also doch unverbesserlichen Jungczechen und den unvermeidlichen Kronawetter und Pernerstorfer unterzeichnet war. Dass die Mununterfertigung eines gerechten Begehrens in den Augen anständiger Menschen nicht diesen abträglich ist, sondern jenen nur vortheilhaft ist, wollen die Antisemitophoben noch immer nicht einsehen. §

Volkswirtschaftliches.

Die Börsensteuerenquête hat sich ausschließlich mit technischen Fragen beschäftigt. Die interessantesten Ausführungen rühren von denjenigen Enquête-Mitgliedern her, welche dem erwerbsmäßigen Börsengeschäfte fernestehen und eigentlich nur Beamte der Börse sind. Es wäre zu wünschen, dass diese Darlegungen, welche sich nicht mit dem Principe der Börsensteuer, sondern nur mit deren technischer Durchführung befassten, berücksichtigt würden. Eine höhere Besteuerung der Börse ist entschieden berechtigt, nicht aber eine Erschwerung der Umsätze durch vexatorische Einhebungsbestimmungen. Der Zeitpunkt für die Erhöhung der Steuer wäre momentan schlecht gewählt. Bis das diesbezügliche Gesetz aber zur Durchführung gelangen könnte, wird die acute Krise wohl schon überstanden sein. Wenn nicht, wird man gut thun, mit der Einführung desselben zu warten; denn alles, was die Krise verschärfen oder länger hinausziehen könnte, ist seiner allgemein wirtschaftlichen Schädlichkeit halber zu vermeiden.

*

Man behauptet, dass die Regierung die Bildung des Rohöl-Cartells auf Grund des Vereinsgesetzes zu verhindern gedenkt. Dies klingt sehr unwahrscheinlich, hätte aber den Vortheil, die Cartelltheilnehmer vor einem beinahe sicheren Fiasco zu bewahren. Das Rohöl-Cartell ist als Preis-Cartell in Aussicht genommen. Eine thatsächliche Regulierung der Production in Einschränkung und Contingentierung ist nicht beabsichtigt, weil sie undurchführbar wäre, denn es giebt kaum ein in seinem Vorkommen capriciöseres Naturproduct als Rohöl. Es giebt in Galizien eine große Anzahl Petroleumgruben, in welchen dasselbe in regelmäßiger montaner Art in gebohrten Schächten an die Oberfläche gebracht wird. An vielen anderen Stellen quillt es in ungeheuerer Menge aus dem Boden und man kann nicht sagen, von welcher Dauer und Ergiebigkeit diese Quellen sein werden, ob morgen neue solche Quellen entdeckt werden oder nicht, kurz ob und wie lange dieser Segen anhalten wird, und ob er sich nicht noch in reichem Maße vermehren wird. Aehnlich hat die Ergiebigkeit der großen Petroleumquellen in Pennsylvanien in der letzten Zeit sehr bedeutend abgenommen, während gleichzeitig in Lima neue reiche Fundstätten freilich minderwertigen Productes entdeckt wurden.

*

Die Rohölproduction Galiziens hat sich durch die Entdeckung solcher reicher Springquellen in der letzten Zeit verdoppelt, und die ganze Petroleumindustrie hat eine völlig veränderte Basis bekommen, indem der Preis, da für das gewonnene Product nicht einmal Reservoirs vorhanden waren, rasch gefallen ist; es scheint, dass derselbe ein Niveau erreicht hat, bei welchem die regulären bergwerksmäßigen Betriebe in Galizien nicht mehr producieren können. Durch die beabsichtigte Erhöhung würde das Preisniveau vor Entdeckung der Gruben nicht erreicht werden, besonders wenn man bedenkt, dass man den im Süden der Monarchie gelegenen Raffinerien die Fracht vom Preise wird abziehen müssen, um sie concurrenzfähig zu erhalten. Es ist unter den gegenwärtigen Verhältnissen gar nicht möglich, die Preise bedeutend über das jetzt beabsichtigte Niveau hinaufzusetzen, weil sonst die Concurrenzgefahr des ausländischen Petroleums eintreten würde. Es ist aber sehr fraglich, ob man die Erhöhung wird überhaupt aufrechterhalten können. Erste Bedingung dazu wäre ein Cartell der Petroleumraffinerien. Gegenwärtig besteht ein Contingentierungsvertrag unter denselben. Es sind aber inzwischen große neue Raffinerien gegründet worden, welche wie gewöhnlich unter der Sonne des Cartells gedeihten, und es ist höchst unwahrscheinlich, dass der Contingentierungsvertrag, welcher in wenigen Monaten abläuft, erneuert werden wird. Da inzwischen die Raffinerien in der Nähe der galizischen Productionsstätte außerordentlich vergrößert worden sind, so wird schon im Frühjahr ein Concurrenzkampf zwischen den einzelnen Raffinerien eintreten, welcher wohl für die erste Zeit dem Rohölcartell die Abnahme seines Products sichern wird, durch welchen aber bald die gewöhnlichen Folgen, Ueberproduction, unverkäufliche Lager und Preissturz eintreten werden. In jedem Falle scheint es, dass die österreichische Petroleumindustrie keinen guten Tagen entgegengeht, und dass der Segen der galizischen Gruben zum Fluche werden wird. Das Rohölcartell ist ein voraussichtlich misslückender Versuch, diese ungünstigen Verhältnisse zu paralysieren.

*

Anders stünde die Sache in dem Falle, wenn der Wunsch der Rohölproducenten, gelegentlich der Ausgleichsverhandlungen einen Prohibitivzoll auf ausländisches Rohöl durchzusetzen, in Erfüllung gehen sollte. Dann würden die Producenten den inländischen Markt unbedingt beherrschen, sie könnten die Preise nach Belieben hinaufsetzen und würden dadurch die Möglichkeit haben, durch große Preisconcessionen für den Export, den Ueberschuß der Production, wenn er nicht ungemessene Dimensionen annehmen würde, ins Ausland abzusetzen. Den Schaden würde der Consument haben, dem die Preise dictiert werden würden. Die Regierung wird daher gut thun, ihre ganze Energie aufzubieten, um den Polen die Erfüllung dieses Herzenswunsches zu versagen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Schauspielhaus. „Marino Faliero" von Heinrich Kruse. Neues Theater, Gastspiel der Madame Segond-Weber. Unter den Linden, „König Chilperich" von Hervé und Paul Ferrier, deutsch von Eduard Jacobson und Wilhelm Mannstädt, Musik von Hervé. Schillertheater, „Die sieben Geißlein" von Humperdinck. Paris. Théâtre de l'Oeuvre, „l'anneau de Cukonntala", comédie héroique de Kâlidâsa, traduction de M. A. Ferdinand Herold. Porte Saint-Martin „Fanfan la Tulipe" von Paul Meurice. Folies Dramatiques, „Zigeunerbaron" von Strauß.

* * *

Herr Bonn hat Sonntag zum ersten Mal den Jago gespielt. Er vermeidet es, den üblichen Bösewicht zu liefern, der ein Programm seiner Tücken hat; sein Jago weiß im ersten Acte noch nichts vom künften. Langsam läßt er ihn aus kleinen Bosheiten zum großen Verderben wachsen. Aergerlich, dass es ein wüster Schwarzer so weit bringen konnte, während tapfere Venetianer sich bescheiden müssen, von Rancunen der Rasse und des Dienstes voll, durch Neid und Eifersucht zum Hass getrieben, nimmt der hämische Soldat jedes Mittel an, Verdruss zu stiften. Erst will er Brabantio auf Othello hetzen. Dann hält er sich an Rodrigo, der Desdemonen liebt; man kann nicht wissen — und jedenfalls hat der ja Geld in seinem Beutel. Einen Moment gedenkt er, selbst sein Glück bei der Generalin zu versuchen, um es so dem Mohren zu vergelten. Es gelingt ihm nicht; natürlich, da muss man so ein glatter Schuft wie Cassio sein! Immer dieser Cassio steht ihm im Wege! Und in blinder Wuth läßt er Rodrigo auf den Lieutenant los. Cassio wird cassiert. Was nun? Nun wird Cassio der sanften Frau erbarmen und was Jago nicht gelang, kann so am Ende Cassio gelingen und Jago wäre dann am Mohren doch gerächt! Aber wenn es auch Cassio nicht gelingt? Wenn es auch Cassio nicht gelingt, kann man Othello doch glauben machen, dass es Cassio gelang. Ja, das ist es! Und so sehen wir in jeder Scene eine neue Wolke aufziehen, dann scheint es sich doch wieder zu lichten, aber plötzlich steht auf allen Seiten das ungeheure Wetter da. Die anderen spielen Jago als einen Regisseur des Bösen und da muss man sagen, dass er ein sehr dummer und ein sehr schlechter Regisseur ist, der nicht rechnen kann, ein plumper, ungeschickter und höchst lächerlicher Teufel. Herr Bonn giebt einen armen, von dunkler Gier besessenen Mann, in dessen Leidenschaft das Schicksal waltet, und so darf man sagen, dass er der beste Jago der deutschen Bühne ist, wie er ihr bester Claudius ist.

*

Die Sandrock spielte gestern die Hero. Es war kühn. Zwar weiß man schon, dass sie nicht bloß die blonden Bestien kann: sie beherrscht die edlen Linien der Tragödie und niemand zweifelte, dass ihr der Schmerz der letzten Scenen gelingen würde. Aber für die ersten Acte durfte man fürchten. Würde sie diese stille Güte, den sanften Reiz der Jungfrau, den „durchgehenden Zug von Heiterkeit", den der Dichter verlangt hat, treffen? Sie hat selbst ihre Freunde verblüfft: inniger, reiner, holder kann man sich die liebe Nonne nicht denken. Wenn sie sagt:

„Ja, diese Bilder, diese Säulengänge,
Sie sind ein Aeußeres mir nicht, ein Todtes:
Mein Wesen rankt sich auf an diesen Stützen"

oder dann zu Leander:

„Berühr' mich nicht! Du musst nun fort"

und lächelnd:

„Zu Leda kam, zum fürstlichen Admet,
Zur strengverwahrten Danae ein Gott;
Warum nicht heut? zu ihr? zu uns? zu wem du willst?"

da schweben die Worte von ihren Lippen, wie in leisem Winde Blüten von einem Rosenstrauche wehen. — Im vierten Act ist eine Decoration, die nicht passt. Links sehen wir hinten Sestos ragen, mit den „scharfen Klippen" ohne Anfurt und Stelle, „die sich're Landung beut", ganz nach der Schilderung des Naukleros. Rechts davon beginnt das Meer und so haben wir Abydos, woher Leander schwimmt, in der rechten Coulisse zu suchen. Nun steht der Thurm der Hero rechts, nach links gewendet, so dass ihr Fenster nach Sestos und ins Land dahinter schaut. Der Schwimmer von Abydos kann es nicht sehen; für ihn kann ihre Lampe nicht leuchten. Das ist so thöricht, dass es den ganzen Act stört.

*

Im Carltheater gastiert die Judic wieder: sie spielt die alten Stücke, la femme à papa, le parfum, Niniche, und singt ihre alten Lieder. Die jungen Leute, die sie jetzt zum ersten Mal hören und sehen, staunen befangen. Sie gestehen ihr Geschmack, Routine und einen gewissen schelmischen Geist zu. Aber eine leise Enttäuschung können sie nicht verhehlen: sie hatten sich doch mehr gehofft. Sie haben so viel von ihr gehört und gar so besonders finden sie sie eigentlich nicht. Woher mag das kommen? Man darf wohl sagen, dass die Zeit der Judic vorbei ist. Jede Zeit hat ihre Art, hübsch zu sein; jede Zeit hat ihre Art, fröhlich zu sein; und so hat jede Zeit auch ihre Art, lüstern zu sein. Man betrachte einmal die vielen Versuchungen des heiligen Antonius, die Teniers gemalt hat: mit diesen würdigen und massiven Damen, die da den Eremiten im Gemüthe verstören und zur Sünde locken sollen, wäre es uns leicht, Heilige zu werden. Die Lüsternheit von damals muss doch ganz anders gewesen sein als unsere Lüsternheit von heute. Nun, die Judic ist die Lüsternheit von gestern, die Lüsternheit vor zwanzig Jahren, eine so weiche, zierliche, gelinde, naive, ja unschuldige Lüsternheit, daß uns, die heute die Yvette und die Barrisons lieben, ganz wehmüthig wird. Was damals bethörte, beschwichtigt uns jetzt und was unsere Väter wie Fanfaren der Sinne vernahmen, lullt uns lieb und bedächtig ein. H. B.

*

Im Raimundtheater ist vor einigen Tagen ein peinlich-dummer Schwank von Herrn Fröden durchgefallen. „Die moderne Krankheit" ist tödtlich verlaufen, und die traurige, brummige Veteranenmusik von Leo Held sowohl wie die nüchterne, schläfrige Darstellung haben das „Stück" zu Grabe geleitet. In den persönlich betheiligten Kreisen scheint man es freilich noch nicht ganz verloren zu geben und, wie die famosen Zeitungsnotizen zeigen, sogar forcieren zu wollen. Den persönlich betheiligten Kreisen kann das entschuldigt werden. Aber dass dieselbe Tagespresse, die sich nach dem Premièrenabend einmüthig in Hohn und Aerger gefunden hat, sich jetzt zum Helfer der Reclame hergibt, wie entschuldigt man das? Einige Herren, die in Ehren ergraut sind, sagten mir, dass das nur eine ganz gerechte Forderung der Objectivität ist. Gott schütze uns also vor dem Grauwerden in Ehren! A. G.

Bücher.

Prof. Dr. Eduard Reyer. „Handbuch des Volksbildungswesens". Verlag von J. G. Cottas Nachfolger, Stuttgart, 1896. 8°, 274 Seiten.

Wer selbst auf einem Gebiet gearbeitet, ist deshalb nicht immer der berufenste, in der Regel aber der strengste Kritiker neuer Bücher, die das

selbe oder ein nahverwandtes Thema behandeln. Sollte ich hingegen vergleichen, was von mir wie von anderen über volksthümliche Bildungsanstalten, Volkshochschulen und Volksbibliotheken berichtet wurde und wie viel neues unbekanntes Material E. Reyer nun herbeigeschafft hat, so muss ich unumwunden bekennen, dass durch sein nahezu erschöpfendes, umfassendes Werk die betreffenden Partien meiner Schrift, „Die bürgerliche Kunst und die besitzlosen Volksclassen" durchaus überholt und daher entwertet sind. Weiter ausgreifend als in seiner zwei Jahre früher erschienenen Broschüre „Entwicklung und Organisation der Volksbibliotheken" sucht der Vorkämpfer diesmal das gesammte Gebiet der Bestrebungen zur Mehrung der Volksbildung zu umspannen; es gelingt ihm auch, nur dass er die künstlerische Erziehung der Massen kaum flüchtig streift. Wohl werden Volksconcerte, Volkstheater erwähnt, jedoch hiebei, wie inbetreff der bildenden Künste, fehlt jedes Eingehen ins Detail, vielleicht deshalb, weil der Autor zu stolz war, was von anderer Seite bereits geleistet worden, nochmals zu sagen. Doch ist Reyer keineswegs Anhänger jener Richtung, die, dem Schlagworte „Wissen ist Macht" trauend, vermeint, das Wichtigste sei es, ein möglichst großes Maß positiver Kenntnisse zu verbreiten. Er weiß sehr wohl, dass nur jener gebildet zu nennen ist, bei dem das erworbene Wissen von der realen Welt mit der lebhaften Empfänglichkeit für die Phantasiewelt der Kunst harmonisch verschmolzen den festen und freien Charakter herausgebildet hat. Deshalb wendet er sich auch gegen die (von Herbert Spencer getheilte) thörichte Ansicht, als ob die Volksbüchereien darum nicht wünschenswert seien, weil ihre Leser zunächst meist nach Romanen greifen. Sehr schön sagt er: „Ein Mensch, welcher von Nahrungssorgen gedrückt ist, ein armes, hoffnungsloses Herz, dessen Wünsche sich nimmer ausleben, ein alternder Mensch, welcher sich auf Erden nur sättigen konnte an des Lebens Leiden, das gewaltige Heer der armen Erdenpilger will nach des Tages freudlosen Mühen nicht studieren. Sie wollen diese furchtbare wirkliche Welt vergessen, sie wollen sich erheben, sie wollen lachen und weinen über ein Leben, das aus dem Vollen gelebt ist." Und wer ihnen dies Sich-flüchten in ein Traumland ermöglicht, thut auch ein gutes Werk, ein besseres aber, wer sie lehrt, ihren Träumen auf dieser Erde Gestalt zu geben. Gerade aus Reyers neuem Buch mag mancher mit Erstaunen sehen, wie viel ernste Geistesmühen trotz alledem von verhältnismäßig vielen der Enterbten nicht gescheut werden, und mit ihm erkennen wir in der wachsenden Volksbildung die beste Gewähr für eine gedeihliche Entwicklung und Vervollkommnung der menschlichen Gattung. Eben deswegen schon sollte dies Buch viel gelesen werden, um die beschämende Erkenntnis zu verbreiten, wie weit wir da noch gegen England und Nordamerika nicht bloß, auch gegen Frankreich, Skandinavien und Australien zurückstehen. Es ist ein schwacher Trost, dass wir das Schicksal mit jenem großen Militärstaat theilen, den vormals „das Volk der Dichter und Denker" bewohnte. Verheißungsvolle Ansätze wie die neuen Universitätscurse für das Volk sind gegeben, mögen weite Kreise durch die Lectüre der Schriften Reyers zu werkthätiger Theilnahme angeeifert werden. Ueber den Inhalt sind ja die Leser dieser Zeitschrift durch einen knappen Auszug (in Nr. 60) bereits orientiert, allein die Fülle beachtenswerter Angaben und interessanter Einzelheiten, die Summe von ehrlicher Arbeit, die in dem Buche steckt, ist damit kaum angedeutet. Hätten unsere Hochschulen viele Lehrer, wie diesen Geologen, dann möchte die Hoffnung Anton Mengers, in unseren Studenten Schiedsrichter für den socialen Kampf, Vertreter der socialen Gerechtigkeit heranzubilden, wohl berechtigt sein. Reyers Buch ist eine verdienstvolle That, es zu lesen und zu beherzigen, zählt zu den Pflichten des Besitzes. An uns alle ergeht in den Schlussworten sein Mahnruf: „Wem die kraftvolle Entfaltung unseres Volkes am Herzen liegt, wer eine friedliche Lösung der socialen Fragen ernsthaft anstrebt, der sollte auch den wichtigen Factoren der Volksbildung seine Aufmerksamkeit und Energie zuwenden." **Dr. Emil Reich.**

Detlev von Liliencron. „Ausgewählte Gedichte." (Berlin, Schuster und Loeffler 1896.)

Detlev von Liliencron hat zu Weihnachten seine ganze Lyrik gesichtet und die erwählten Gedichte neu vereint, Blüten, die er, als „Heidegänger" in Träumen schreitend, gepflückt, auf „Adjutanten-Ritten" lustig von allen Zweigen gestreift. Vorn auf dem schlicht schönen Bande prunkt des Dichters bekanntes Wappen: Die siebenzinkige Krone, von hellen Lilien schlank durchzogen. Beschließt man das Buch, so sieht man rückwärts einen Dornenkranz, welcher die Klage „Ecce Poëta!" umrahmt. Die beiden Symbole, Krone und Dornenkranz, kennzeichnen Liliencrons Wesen und Leben. Er war, ein Freilichtmensch adeliger Art, bestimmt, in großen und weiten Verhältnissen zu wandeln, die Krone auf dem Haupt, darüber blasse verträumte Lilien . . . Aber ein enges hartes Geschick hat ihm Dornen in die freie Stirne gedrückt. Aus dieser verzweifelten Ironie warf er seine freiherrlichen Luftschlösser hin: da lenkt er vierspännige Caroſſen, eilt zur Jagd, in lichten Schlössern thront Minneer, der von allen Freuden bedient wird. Aber solchen Mummereien, so köstlich sie dem Eingeweihten sein mögen, ist kaum dauerndes Leben beschieden. Desgleichen vielleicht nur wenigen seiner bunten „Bum-bum"- und „Tsching-tsching"-Klänge, welche dereinst zum jubelnden Ergötzen vieler, farbige Schmetterlinge, über die leere graue Heide der damaligen deutschen Kunst flogen. Die kecken Worte der Gasse, in strenge lyrische Maße gebracht, erfrischten im sanften Einerlei der Blauveigelein-Poesie jener Tage; allein die reife neue Kunst, welche deren kritische Priester aus tönenden Schlachtschilden zu prophezeien suchten, war es nicht, ob gleich daraus zuweilen ein gebietender Künstler sich offenbarte. Bleiben werden von Liliencron immer seine reinen zarten Liebeslieder, stillere Falter, die langsam mit schön gebreiteten Flügeln im Sonnendufte glühender Gärten gaukeln. Hier ist er auch als Poet Freiherr — mit der goldenen Krone, von Lilien durchflochten. **P. W—r.**

Emil Ertl: „Opfer der Zeit", Zwei Novellen aus dem Wiener Leben. Verlag von Hermann Costenoble. Jena 1895.

Der Beisatz: „aus dem Wiener Leben", ist nicht ganz gerechtfertigt. Wenn auch beide Novellen Wien zum Schauplatz haben und des öfteren Wiener Straßen und Bauten erwähnt werden, so werden sie darum doch noch nicht wienerisch. Sie sind nicht mit wienerischer Stimmung getränkt und es fehlt ihnen der weiche und warme Athem des Wiener Milieus. Charakteristisch für den Verfasser ist die Vorliebe für die düstern Farben, für das Grau-in-grau, und eine gewisse Hypertrophie des Tragischen, diese Kinderkrankheit junger Autoren. Aber es ist eine falsche Tragik, denn all die kleinen Bosheiten und großen Gemeinheiten, die der Tag bringt — sie sind ja sehr traurig, aber sie bedeuten nicht die Tragik des Lebens. Auf diesen falschen Ton sind die beiden Novellen gestimmt. **S. R.**

Revue der Revuen.

Die Nr. 32 der Halbmonatsschrift **„Deutsches Dichterheim"** bringt einen Nachruf für den in seinem 32. Lebensjahre kürzlich verstorbenen Dramatiker Hillebrand, der mit seinem Dichternamen Julius **Brand** hieß. Einer Gelehrten- und Schriftstellerfamilie entstammend, wandte sich **Brand, obwohl** er von Beruf Gerichtsbeamter war, schon zeitig der Literatur zu, und **veröffentlichte** mit 26 Jahren sein erstes Drama „Thomas Münzer". Zwei andere, „Nero", das M. G. Conrad gewidmet ist, und „Kaiser Otto III." **folgten** bald. Es waren freilich nur Buchdramen, nicht für die Bühne berechnet, eigentlich nur dramatisierte Erörterungen der socialen Frage, im Lichte der verschiedenen Weltanschauung der dargestellten Epochen, aber sie sollen eine Fülle hoher und gewaltiger Gedanken und Empfindungen enthalten, wenn auch die Form zuweilen unzulänglich ist. Brand nannte sich gern einen Realisten, aber der Verfasser des Nachrufes, Dr. Hans Schmidkunz, meint von ihm, er sei durchaus Idealist gewesen, und gerade der Kampf zwischen den Bedürfnissen seiner künstlerischen, freiheitlichen Seele, und dem nüchternen, reizlosen, engen Beamtendasein, zu dem er verurtheilt war, habe ihn zuerst verbittert und gebrochen und sodann seinen frühzeitigen Tod herbeiführen geholfen.

Von einem interessanten theatralischen Project berichtet die letzte Nummer der **„Idée libre"**. Es sind das volksthümliche Aufführungen im Freien, mit primitiven Ausstattungsmitteln; und die erste dieser Aufführungen fand während des letzten Sommers in einem kleinen Gebirgsorte in den Vogesen statt. Was der Verfasser des Artikels — Maurice Pottecher — darüber erzählt, erinnert lebhaft in der äußeren Anordnung an den zweiten Abend jener neumünchener Unternehmung, des „Intimen Theaters", die in einem Garten stattfand, wo Bäume und Sträucher die Coulissen, Sonne und Mond die Lampen abgaben. Nur besteht der wesentliche Unterschied der beiden Veranstaltungen darin, dass die deutsche sich an ein Elite-Publicum von Künstlern und raffinierten Dilettanten wendet, während die französische gerade eine naive, vom Zufall zusammengeführte Zuhörerschaft im Auge hat. Indem derartige Aufführungen, die der Verfasser sich an allen Orten möglich denkt, künstlerische Anregung in die weitesten Kreise tragen würden, sollen sie zugleich den Autoren, die sich so an keine bestimmte Coterie wenden und nicht der officiellen Kritik gegenüberstellen, eine größere Freiheit im Schaffen sichern und ihnen zugleich Gelegenheit geben, sich von der unmittelbaren Wirkung ihrer Werke zu überzeugen. Eben weil hierbei so wenig auf äußere Mittel zu rechnen ist, würden sich bei derartigen Aufführungen gesuchte, gekünstelte Effecte von selbst ausschließen, und darum erwartet Pottecher davon eine heilsame Rückkehr zur Natur, und er meint, dass die damit verbundene Decentralisation ein reges geistiges Leben im ganzen Lande zur Folge haben und eine neue, originelle und nationale, dramatische Kunst hervorrufen würde. — „Sadisme nécessaire?" nennt sich in demselben Heft ein Artikel, der den Kampf um die Stiergefechte im südlichen Frankreich zum Gegenstand hat. Der Schreiber — L. Nanny — sagt darin, man versuche umsonst beschönigend die Vorliebe des Volkes für diese blutigen Schauspiele als Begeisterung für das heroische Element darzustellen. Es stecke verzweifelt wenig Heroismus in diesen Schlächtereien und es sei einfach der in den Massen, zumal in den südlichen Völkern, schlummernde Blutdurst, der auf diese Weise nach Befriedigung verlange. Dieser Durst sei in früheren Zeiten in Kriegen und Schlachten gestillt worden, häufige Hinrichtungen und noch früher Gemetzel und Inquisition hätten ihm Ablenkung verschafft; heute sei von alldem nur der Circus übrig geblieben: die Instincte aber seien dieselben, und würden durch die militärische Dressur noch mehr entwickelt. Umso erbitterter ist darum der Kampf um den ersehnten Nerven- und Sinnenreiz; und die Aufruhre im Süden Frankreichs seien darum nicht als locale Unruhen, sondern als ein Symptom von höchstem völkerpsychologischen Interesse zu betrachten.

Weihnacht.

Ein Bild aus dem Volksleben Südfrankreichs von **Batisto Bonnet.***)
(Aus dem Provençalischen übersetzt von Victor Klarwill.)

Wie die Zeit vergeht, wie schnell die guten Stunden verfliegen! Ich sehe mich noch als kleinen Buben, umgeben von Allen, die ich lieb gehabt. Da stehe ich mit weit aufgerissenen Augen vor dem Tische, der heute, gegen die Gewohnheit, mit einem schneeweißen Linnen gedeckt ist. Die Großeltern sind aus Arles gekommen, die Taschen vollgepfropft mit süßen Orangen. Die Mutter röstet Artischoken und Weinbergschnecken; sie steht am Feuer und kostet das leckere Gericht. Jacques und Claude, meine kleinen Brüder, reiten auf des Großvaters Knien weit hinaus in die Welt, und Großmutter hat die Schwester Katharine auf dem Schoß. Sie lachen und scherzen. Geschäftig eilt die Mutter im Hause umher; ich hänge mich an ihre Röcke und lasse mich nach-

*) Als Sohn eines Erdarbeiters ward Batisto Bonnet vor etlichen vierzig Jahren geboren, zu Bellegarde in der Provence. Er hätte selbst noch einen Hüter gebraucht, der arme „Brièguinot", als er schon fremder Leute Schafe auf die Weide treiben mußte, des Sommers im arlesischen Land, zur Winterszeit an den Teichen der Camargue. Am Herdfeuer, wenn der Nordsturm durch das Rhonethal brauste, lernte er ein wenig Lesen, Schreiben aber erst als Soldat in der Mannschaftsschule in Algier. Das böse Jahr brachte ihn nach Paris, und die große Stadt, für die er geblutet, ließ ihn nicht mehr los; jetzt haust er als Gärtner draußen in Billancourt. Was ihm zum Dichter gemacht? Die Liebe, die große Lehrmeisterin. Wie das kam, hat Daudet erzählt, der Bonnets erstes Buch, Vio d'ouksant (Dentu, Paris) übersetzt hat. Bonnets Bauern sind nicht weniger wahr, als Zolas undeutliche Gestalten in „la Terre", aber sie sind Kinder eines Landes, wo die Sonne wärmer strahlt und stärker leuchtet. Ein doppelter Regenbogen von Frohsinn und Lebensmuth wölbt sich verklärend über Allem, was Bonnet geschrieben. **B. K.**

ziehen. Wir erwarten den Vater, der in Berding ist bei dem Canalbau von Reiranglade; schon ist's ganz finster und er kommt nicht. Besorgt steigt die Mutter die Treppe hinab, ich immer hinterher. Wir gehen dem Vater auf der Straße nach Arles entgegen. Vorne, weit vor uns, klingen die Glocken einer Schafherde und dann ertönt Wagengerassel. Wir gehen, wir gehen.

„Ist dir nicht kalt, Brisquimi?" fragt die Mutter. „Schmiege dich nur gut an mich!"

Da auf einmal an der Straßenbiegung erblicken wir einen Schatten, der auf uns zukommt.

„Vorwärts, Brisquimi, laufe, laufe! Dort kommt der Vater! Bist du's, Salumé?"

„Ei freilich bin ich's. Gibt's was Neues?"

„Angst hast du uns gemacht mit deinem späten Kommen, deshalb giengen wir dir entgegen."

„Nun, nun, Bertette, wir wollten das Bedungene fertigkriegen; da macht' ich's denn wie die Kameraden und habe mich verspätet."

„Deine Eltern sind da zu Besuch und erwarten uns daheim mit den Kleinen; sie sehen prächtig aus. Der Alte gar, er ist stramm wie ein Bursch."

„Ach, sind sie doch gekommen! Frau, die Woche war gut, wir werden frohe Feiertage haben."

Die Mutter bekommt ihren Kuss, dann ist die Reihe an mir. Heute noch fühle ich das zärtliche Stechen der Bartstoppeln.

„Gehen wir, gehen wir", sagt der Vater, „die Alten warten!"

Geschwind schreiten wir dahin, dem Nordwind entgegen, der uns in die Ohren kneift und die alten Pappeln am Wege zerzaust. Oh welch schöne Nacht, das wird und wie die Sterne funkeln! Der Mond erklimmt langsam den Himmelsrund, während seine Silberstrahlen die Erde erhellen. In der Ferne schreit ein Käuzchen. Einsam sind Weg und Steg, kein Laut ringsum, heilige Stille überall. Aber aus den Schornsteinen wirbelt und sprüht es lustig heraus, wie ein goldener Regen. Hell erleuchtet sind alle Fenster, und große Schatten heben sich ab von den lichten Flächen. Das sind die Alten, die Jungen, die Väter, die Söhne, die Großeltern und Enkel, die das Weihnachtsscheit durchs Haus tragen.

Da sind wir endlich angelangt; die Thüre fliegt auf und mein Vater liegt in Großvaters Armen. Auch die Ahne umfängt den Sohn; sie ist ganz gerührt. Welche Freude des Wiedersehens, welches Glück, sich küssen zu können. Thränen fließen, aber sie thun nicht weh.

Die drei Kerzen auf dem Tische sind angezündet, und da kommt schon das runde, duftende Weihnachtsbrot in irdener Schüssel. Während ich mit dem Vater gehe, einen alten, im Herbste gefällten Mandelbaum zu holen, entkorkt der Großvater eine Flasche. Da wir wieder ins Zimmer treten, begießt er dreimal das morsche Holz mit süßem, blinkendem Weine. Dann erfassen wir alle den todten Stamm und tragen ihn durchs ganze Haus und um den Herd. Dreimal machen wir den heiligen Weg. Jetzt thut der Jüngste einen herzhaften Schluck aus dem Glase, das von Mund zu Mund zurückgeht bis zum Großvater. Er leert es und spricht: „Du Feuer unserer Vorfahren, heiliges Feuer, mache uns gedenken derer, die nicht mehr sind, schütze uns vor Sturm und Hagel und mache, dass, ferne von Ungewittern, Arbeit und Gesundheit uns nimmer fehlen. Du heiliges Feuer, lass die Kleinen da aufwachsen in Liebe und Achtung für die Alten, lass unsere Herzen nimmer kalt werden für einander, und die nach uns kommen, führe wie uns den geraden Weg der Ehre, des Friedens und der Liebe! Rüstig, rüstig, lieber Gott, mach' uns rüstig! Wenn unser im nächsten Jahre nicht mehr sein sollen, so lass, o Gott, unsere Zahl auch nicht kleiner werden. Jetzt brenne, du heiliges Feuer!" Schon prasselt das geweihte Scheit in der lustigen Flamme des Ofens. Und jetzt, jetzt beginnt das Mahl. Stattlich sitzt mein Vater da zwischen seinen Eltern, und lieblich ist die Mutter anzusehen mit ihrer weißen Latzschürze.

„Ich bin froh, mein Sohn", spricht der Ahn, „du hast ein gutes, fleißiges Weib und schmucke Kinder, das ist der größte Schatz."

„Richtig", darauf der Vater, „Bertette ist eine brave Frau und eine kluge Mutter, und, Gottlob, mit ein wenig Plage wächst das kleine Zeug tüchtig heran."

„Merk dir's, mein Sohn, Arbeit und der Gesund, die zwei helfen uns überall durch. Auf den Allergrößten da droben vertrauen, ehrlich sein, einander lieben und muthig aushalten! Du weißt ja, jedes Unwetter zieht vorüber."

„Wahr ist's, Vater! Ich glaube, wir sind jetzt aus dem Aergsten draußen. Katharine hilft der Mutter im Hause, Brisquimi verdient seine schönen vier Sous im Tage, und ich, Ihr wisst ja, ich arbeite wie der Teufel bei meinen Canälen. So sind wir denn unser Vier, um die Zwei da zu ernähren, Claude und Jacques, die das A B C lernen."

Wie rasch während des Sprechens die Artischoken verschwanden und wie eilig es die Schnecken hatten!

„Ja, Bertette versteht sich auf's Kochen", sprach die Ahne und fuhr mit der Zunge über ihre dünnen Lippen.

Der Großvater erzählte weiter, dass die Tante Johanna mit ihrem Manne in die Crau fortgezogen sei, dass der Vetter Niquet Oberhirt geworden in der sumpfigen Camargue, wo die wilden Schimmel hausen. „Und dem Vetter Bertet geht es auch gut. Er leckst noch immer Wirtshaustafeln und Heiligenbilder, und brummig ist er, wie früher, der alte Junggesell."

Währenddem lispelt mir das Schwesterchen ins Ohr: „Du, im Henkelkorb der Großmutter ist Nougat und Windbäckerei. Heute wird auch nicht schlafen gegangen, ich habe die Mutter sagen hören, dass sie Krapfen backen will bei Nacht. Wie ich mich freue!" Dabei blickt sie umher mit ihren Kirschenaugen und klappert mit den winzigen Holzschühlein.

Das Mahl ist zu Ende. Der Großvater und der Vater gehen ins Kaffeehaus. Begehrend schaue ich ihnen nach. „So komm' auch, du kleiner Brisquimi!"

„Ja, geh' mit, aber sei artig", mahnt die Mutter. Katharine macht ein trotziges Gesicht, und auch die kleinen Brüder fühlen sich zurückgesetzt.

Kaum sind wir auf der Straße, so zieht schon eine Schar singender Bursche an uns vorüber:

„Ja, heute früh,
Sah ich die drei,
Die Könige, die auf die Reise giengen."

Wieder Andere:

„Im Dörfchen dort, in Bethlehem,
Da ward entbunden auf dem Stroh."

Straßauf, straßab ein Singen und Jubeln. Ein paar Vornehme singen gar französisch:

„Geboren ist das göttliche Kind,
Ach, jubelt ihr Flöten, klinget ihr Geigen!"

„In deinem Bellegarde geht es ja schier zu, wie in Bethlehem", spricht der Großvater auf der Schwelle des Kaffeehauses. Wir treten ein. Herrgott! Welcher Rauch, wie viele Menschen, welch ein Lärm! Die Einen spielen Karten, die Anderen klappern mit den Dominosteinen, die da stoßen auf dem Billard herum. Wie lustig sie sind, wie geröthet all' die Gesichter. Heilige Heilandsmutter, das ist heute so recht der Tag des großen Schmausens. Und der viele Wein! „Kommt in den anderen Saal", sagt der Vater. „Alle Tage ist nicht Weihnacht, und sie spielen Hasen aus da drinnen. Versuchen wir es auch einmal!"

Da ist's ja noch voller; Männer, Frauen, Mädchen und Burschen, der halbe Ort sitzt da beisammen. „Gelt, Ihr Leute, für uns habt Ihr auch noch ein Plätzchen; mein Vater da hat alte Knochen."

„Gerne, gerne", sagen sie und rücken zusammen.

Im Hintergrunde des Zimmers, der Eingangsthüre gegenüber, liegt ein ganzer, großer Haufen von Wildenten, Wasserhühnern, wilden Gänsen, Lerchen, feisten Kaninchen und Hasen. Das ist ein Anblick; wenn wir nur auch so ein Häslein erwischen könnten! Ruhe! Der lange Anton erklimmt einen Tisch und verkündet den Beginn der Tombola. Die Spielkarte kostet vier Sous, den Gewinnst darf jeder selbst auswählen.

„Wenn Ihr bereit seid, ich bin's!"
„Nur los, zieh' aber was Rechtes!"
„1!" „Oh jeh!"
„11!" „Hast selbst solche Beine!"
„44!" „Wer gewinnt, der rührt sich."
„9!" „Nur so weiter!" ruft der Vater.
„Bekomm' ich auf ein Glas, wenn Ihr was gewinnt?"
„Ja, ja, zieh' nur!"
„Also 89, das böse Jahr!"
„Gewonnen, Gewonnen!" Ich hole unsern Hasen und schleppe ihn an den Ohren eilends nachhause.

Die Geschwister sind wieder lustig und hüpfen um den Herd, auf dem braune Krapfen in heißem Schmalze prasseln. Die Ahne erzählt von der Geburt des Christkindes. Es wird ruhig im Zimmer, wir trinken förmlich ihre Worte.

Da heben auf einmal draußen die Glocken an zu tönen, der erste Ruf zur Mitternachtsmesse. Mein Vater ist auch schon da mit dem Großvater, und eingehüllt in Tücher und Mäntel verlassen wir alle das Haus. Die Großeltern halten meine Hände in den ihren. Dass ich's nicht vergesse: Die Krapfen waren ausgezeichnet.

Die schöne Nacht! Der Wind hat aufgehört zu blasen, die Sterne blinken hernieder, der Mond macht ein lustiges Gesicht. Ueber die ganze weite Ebene hin klingt das fromme Mahnen von den Thürmen. Alles strömt in die Kirche. „Schon nahen die heiligen Hirten. Weihnacht! Weihnacht!"

Armer Brisquimi, jetzt bist du allein in der heiligen Stunde und kahl und nackt ist dein Tisch! Leer ist das alte Nest, und für immer sind Großvater und Ahne, Vater und Mutter fortgezogen mit dem heiligen Christ. Armer Brisquimi!

Ein Fragment.

Novelle von **Wilhelm Weigand.**

(Fortsetzung.)

Was ich aus den Aeußerungen des Onkels, der mich mit väterlicher Höflichkeit behandelte, über die Familie in Erfahrung brachte, war zwar nicht viel, genügte jedoch, um einiges Licht auf das schöne Fräulein zu werfen. Ihr Vater, der letzte Sprosse einer langen Reihe kurfürstlich-kölnischer Beamten, stammte aus Cleve und kam gegen

Ende der Fünfzigerjahre mit einem mäßigen Vermögen nach Paris, um da seiner Sammlerleidenschaft zu fröhnen. Er brachte auch, da die Händler jener Tage bescheiden und viele Zweige noch nicht ausgebeutet waren, nach und nach eine stattliche Sammlung kostbarer Gegenstände der Kleinkunst, viele Kupferstiche und Bilder zusammen, die bei seinem Tode gegen Mitte der Siebzigerjahre auf einige Millionen geschätzt wurden, beim Verkaufe jedoch weit weniger einbrachten. Indes blieben seine Frau und seine Tochter immerhin im Genusse großen Wohlstandes zurück. Sie lebten bald da, bald dort, in Rom, Wien, Paris und Brüssel. Frau van Kerkhoeve war das seltsamste Wesen, das mir je vorgekommen: bequem, träge, fast in allem das Gegentheil ihrer Tochter. Sie konnte stundenlang in einem schwerseidenen Kleide auf einem weichen Sessel sitzen und, die Arme gekreuzt, auf die Straße oder das nahe Lustwäldchen hinausblicken. Ich erinnere mich nicht, sie jemals mit einer Handarbeit beschäftigt gesehen zu haben. Der Onkel, ein Stiefbruder der Frau, dessen Beutel nicht besonders gespickt schien, schlich mit den Bewegungen eines alten, verliebten Katers, der seine Streiche aufgegeben, aber noch immer Sinn für Schönheit hat, um seine Nichte herum. Er betrachtete, wie er mir entzückt mittheilte, die Frauen nur noch als schöne Kunstwerke, voll väterlicher Ruhe und glückseliger Milde, die um so tiefer wurde, je mehr der unbeschreiblichen Wesen um ihn herum saßen. Auch verschmähte er es nicht, mir die Quintessenz seiner Lebensanschauung, die sich ewig um die Bagatelle drehte, bei jeder Gelegenheit zu verabreichen, mit mäßigem Erfolg, da ich dieser greisenhaften Art gegenüber in einem tiefen Gefühl dahin lebte.

Von den Männern, die in dem gastlichen Hause aus- und eingiengen, sind mir nur einzelne lebhaft in der Erinnerung geblieben. Da war ein windiger Franzose, ein Graf de Saint-Vallier, dessen Beruf kein Mensch ermitteln konnte. Er war wohl fünfzig Jahre alt, eitel und geschwätzig, und färbte sich die Haare. Ich war erstaunt, mit welchem Cynismus er unter Männern über die Frauen zu urtheilen pflegte; ich wusste damals noch nicht, was ein echter Gallier beim Dessert an Anzüglichkeiten und Schlüpfrigkeiten vertragen kann. Der Herr Graf war außerdem ein Dichter, und man konnte ihm kein größeres Vergnügen bereiten, als durch die Schmeichelei, dass er Verse drechsle wie Voltaire. Er las fast nie ein Buch; aber die „Pucelle" kannte er auswendig und pflegte mit Citaten daraus verschwenderisch umzugehen. Mir war ein solches Wesen, dessen Wurzeln in eine ganz andere Welt hineinreichten, gänzlich neu, und ich beobachtete ihn mit Behagen und einiger Ungerechtigkeit, da ich noch nicht alt genug war, um das Sprichwort greisenhafter Klugheit zu üben: Alles verstehen heißt alles verzeihen. Seine Weltanschauung, deren einzelne Theile ich mir durch Beobachtung hübsch auseinanderhielt, erschien mir, als einem geborenen Protestanten, ziemlich komisch, denn ich wollte nicht einsehen, warum Monsieur de Balzac, aus dessen Romanen er seine Weltanschauung geschöpft, das Denken als Urquell aller Uebel hinstellte, zumal für einen Gecken, der doch gar nicht wisse, was denken heißt. Uns Germanen hasste der Herr Graf ingrimmig. Er hielt den dicken Pfaffen Renan für den Antichrist und wurde es nicht müde, mit rollenden Augen zu behaupten, der Germanismus habe den lateinischen Gedanken, la pensée latine, befleckt und gleichsam seiner Jungfräulichkeit beraubt.

Da gieng ferner ein Banquiersohn ein und aus, der Sohn eines achtundvierziger Flüchtlings; ein braver, junger Mann, der seinen deutschen Ursprung nicht zu seinen besten Eigenthümlichkeiten zählte. Er war so heftig in Ida verliebt, dass er fast immer auf dem Rande des Stuhles saß, um auf ihren ersten Wink hin zu jeder Dienstleistung bereit zu stehen. Ida beachtete ihn fast gar nicht, während sie mit dem alten Franzosen, der sie für würdig erklärte, eine Französin zu sein, gerne sprach. Ich hörte sie leidenschaftlich gern französisch sprechen, aufmerksam auf jede Biegung ihrer goldklaren Stimme, deren Färbung allein den Glanz oder die Trübung ihres Innenlebens verrieth.

Noch eines anderen Herrn muss ich erwähnen, der eine ziemlich lebhafte Freundschaft für mich fasste und mit dem ich nachher in Briefwechsel geblieben bin. Auch er war ein geborner Deutscher und einer jener Kosmopoliten, die zwar den Sinn für den nationalen Geist bewahrt haben, aber doch am liebsten in der Fremde leben. Er hieß Pfaff und lebte von einer Rente, die ihm sein Bruder, ein reicher Hamburger Handelsherr, sehr regelmäßig zahlte. Er liebte gute Kupferstiche und ein feines Weinchen und ließ alle Absonderlichkeiten der Welt mit dem Lächeln eines Weisen an sich vorübergehen, der da weiß, dass er die Dinge doch nicht nach seinem Geiste modeln kann. Er konnte keinen Widerspruch vertragen.

Im allgemeinen fühlte ich mich unter diesen Leuten, mit denen mich kein engeres Band verband, ganz wohl, ohne dass ich viel über diese Grenzwelt nachgedacht hätte. Ich ließ alles Fremde als schöne Neuheit auf mich wirken und lebte nur dem Tage. Was in dem Wesen und Gebahren dieser Leute, die alle von einer Cultur lebten, an deren Fortbildung sie nicht betheiligt waren, paradox sein mochte, kam mir nicht in dem Maße ins Bewusstsein, als ich es als Reiz empfand.

Obwohl ich Ida mit einem Gefühl zugethan war, das den Namen Liebe vollauf verdiente, sprach ich dies Wort niemals vor mir selber aus, obgleich mir das Gefühl allmählich zu einer Qual geworden war, die ich durch spöttischen Uebermuth zu verstecken suchte. Zudem versiegte mir der Genuss der Selbstbeobachtung mit einem Male gänzlich.

Die heißen Sommermonate verbrachte Ida mit ihrer Mutter in Ostende, wohin ich eines schönen Sonntags fuhr, um zugleich das Meer zum ersten Mal zu sehen. Der Anblick des Oceans enttäuschte mich beim ersten Anblick und doch war ich am Abend von dem gewaltigen Schauspiel so erfüllt, dass ich mich glücklich schätzte, einen neuen ewigen Eindruck mit mir fortzunehmen. Wie alles Große, hatte sich mir die Schönheit des Meeres nicht auf den ersten Blick enthüllt, um sich mir desto sicherer an das Herz zu legen. Ich traf Ida mit ihrer Mutter erst am Abend, auf dem mächtigen Steindamme, und das Wiedersehen, das ich zum Voraus tausendmal genossen, erschien mir als eine Enttäuschung. Als ich die Damen gewahr wurde, verabschiedete sich gerade ein Herr von ihnen, dessen Gesicht ich in dem Gewühl nicht erkennen konnte. Ida sah müde und zerstreut aus, und ich gedachte im gleichen Augenblick der Erfahrung, dass ein Zusammentreffen mit theueren Menschen niemals so ausfällt, als es unsere Phantasie, die holde Närrin, sich zum Voraus ausmalt.

Der Sommer vergieng mir langsam, ohne Lust zur Arbeit und ohne das Gefühl aufstrebenden Lebens. Als ich gegen Ende September wieder in dem wohlbekannten Haus vorsprach, fand ich den Herrn vom Ries im Gespräch mit einem Manne, der auf den ersten Anblick ein eingeborener Angelsachse schien, mir aber als Graf B. vorgestellt wurde. Ich schätzte ihn auf vierzig Jahre, merkte aber im Laufe des Gesprächs, dass er jünger sein und vielleicht in der Mitte der dreißiger Jahre stehen mochte. Die Herren unterhielten sich über das Gefängniswesen der Vereinigten Staaten und so blieb mir nichts übrig, als gelangweilt zuzuhören. Ich fasste gleich auf den ersten Anblick eine heftige Abneigung gegen den Fremden, der seine Behauptungen trockenen Tones vorbrachte und die offenbare Unkenntnis des alten Herrn höflich, aber entschieden berichtigte. Kurz darauf trat Ida mit ihrer Mutter ein; die Frauen kamen von einem Armenbesuche, wie ich einer Aeußerung des Onkels entnehmen konnte. Es gehörte zu den Eigenthümlichkeiten Idas, dass sie hie und da tagelang unglückliche Familien in den ärmsten Vierteln besuchte. Sofort nahm sie als aufmerksame Zuhörerin an dem Gespräch theil, mit halbgesenkten Lidern und die Hände in den Schoß gelegt. In dem Grafen aber schien sich ein tieferes Leben zu entzünden; er wurde beredt und ich musste mir gestehen, dass er Land und Leute wohl gesehen. Er wandte sich übrigens nur selten an Ida, die mit einem herben Zug um den Mund zuhörte und nur zuweilen das Wort an mich richtete. Ihre Stimme schien mir tiefer und klangvoller zu sein und aus der Wärme eines besonders lebhaften Gefühls emporzuquellen, was mich glücklich machte. Der Graf und ich traten den Heimweg zusammen an, und da ich von einigen leuchtenden Blicken noch aufgeräumt war, ließ ich mich etwas unbesonnen begeistert über meine Kunst aus, während ich zugleich das unangenehme Gefühl hatte, diese Begeisterung sei an einem üblen Orte angebracht. Allein es war mir in diesem Augenblick ganz und gar unmöglich, mir das kalte Ansehen zu geben, das ich wünschte. Der Graf hörte aufmerksam zu, mit der Miene eines Mannes, der schon andere Menschen und Dinge über sich ergehen lassen; allein, war es nun Wahrheit oder Täuschung, ich glaubte aus seinen gelegentlichen Fragen eine leichte Verachtung herauszuhören, und dies vermehrte nur mein lautes Wesen und meinen heimlichen Groll.

Später erfuhr ich, dass der Graf einer der ersten Familien Süddeutschlands angehöre, sich mit seinem Vater überworfen und lange in Amerika herumgetrieben habe; nun lauere er auf den Augenblick, wo ihn der Alte über die Grenze rufe. Kein Mensch wisse, wovon er eigentlich lebe; es gehe das Gerücht um, er werde von einigen Damen unterhalten. Ich gestehe, dass ich diesen Gerüchten, die unter uns Herren umliefen, mit besonderem Vergnügen Glauben schenkte, wie ich mir auch nicht versagen konnte, allerlei Anzügliches in Idas Gegenwart zu erwähnen. Diese selbst sprach sich zuzeiten gar nicht mild über den Grafen aus. Der alte Diplomat dagegen, der Adelsansprüche machte, hielt den Grafen für einen ganz bedeutenden Mann, der ohne Zweifel berufen sei, eine Rolle in seinem Vaterland zu spielen; nur bedürfe er der leitenden Hand irgend einer starken Frauenseele, da er trotz seines gefesteten Charakters eine weiche Natur sei.

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

die Weltlage jedenfalls vollständig ändert; vor allem wird Rußland nicht verfehlen, für sich die Folgen daraus zu ziehen, daß England in schwerem Kampf begriffen ist. Indes Krieg gibt es trotz aller wohlwollender Redner, wie St. Bayard und Sir Michael Beach, denn England kann ohne sich aufzugeben, sich nicht den Forderungen Amerikas unterwerfen und nicht bloß Cleveland, sondern die Drahtzieher im Congreß würden nicht nur alle Vortheile auch verlieren, die ihnen die Auffchlachtung Canadas bringen soll, sondern sich unsterblich lächerlich machen, wenn sie ihre völkerrechtswidrigen Pläne aufgäben. Das Jahr 1896 wird ein Kriegsjahr werden, wie es die Welt lange nicht gesehen

München. F. Heinrich Geffcken.

Die Litauer in Rußland.

Etwa vor einem Jahre waren in litauischen Zeitschriften Ankündigungen eines neu erschienenen litauischen Wörterbuchs zu lesen, die unter anderem in auffallender Schrift Bemerkungen, wie „von der Censur erlaubt", „darf in Rußland verkauft werden" u. dgl. enthielten. Ein uneingeweihter Leser hätte wohl unter Kopfschütteln gefragt, zu was man dergleichen erst hervorzuheben, und zwar mit solchem Nachdruck hervorzuheben brauche? Warum sollte die Censur ein Wörterbuch unterdrücken? und wo soll ein litauisches Buch im Buchhandel cursieren dürfen, wenn nicht in Rußland? In Rußland lebt doch der Grundstock des heute etwa drei Millionen Seelen zählenden litauischen Volkes? Zum Glück lesen litauische Zeitungen fast nur Litauer allein: und ein litauischer Leser, weit entfernt, sich solche Fragen vorzulegen, sucht mit Wehmuth in seinen Erinnerungen nach, er erinnert sich, daß unter litauischen, im Verlauf der letzten dreißig Jahre herausgegebenen Büchern es kaum ein halbes Dutzend solche gibt, die sich jenes Vortheils rühmen dürfen, gar Mancher hat in jenen Notizen wohl Vorboten der heißersehnten Zeit gegrüßt, in welcher es auch für einen Litauer selbstverständlich sein wird, daß er ungestört in seiner Sprache Dinge schreiben, drucken und lesen darf, die Niemanden auf der Welt beeinträchtigen, dafür aber Tausenden lang vermißte geistige Nahrung bringen könnten.

Ja, es ist unglaublich und doch wahr. Es gibt in Europa an der Neige des 19. Jahrhunderts ein strebsames, reich begabtes, friedliches Volk, welchem es seit mehr als drei Decennien versagt ist, seine eigene Literatur besitzen und pflegen zu dürfen. Es ist ihm dies versagt, nicht weil es ihm an Männern mangelte, die fähig und bereit wären, der Literatur ihre Kräfte zu widmen: den Litauern verbietet ein Machtwort jener Regierung, die über ihre Geschicke zu wachen berufen ist, eine eigene Literatur zu haben. Wenn doch die Litauer wenigstens so glücklich wären, die Wucht dieses Machtworts nicht zu empfinden!

Es ist allerdings nicht lange her, daß sie das Bedürfnis einer eigenen Literatur fühlen. Noch der ebenso geistreiche wie von Liebe zu seinem Volk und dessen Sprache durchdrungene Dowtont († 1864), ein Literat, welcher neben seinen historischen, der Vergangenheit seines Volkes gewidmeten Arbeiten immer noch Zeit hatte, alles Mögliche zu schreiben, was er in der damals so armen litauischen Literatur vermißte, fand unter seinen Zeitgenossen nur vereinzelte Köpfe, die sein Thun und Streben zu würdigen wußten. Der große Adel Litauens war längst polonisiert, der kleine Adel sah mit geringen Ausnahmen in seiner Muttersprache nur das Mittel, sich mit den niederen Volksschichten verständigen zu können, und wenn einem Manne aus dem Volk höhere Ziele vorschwebten mochten, so war in der Regel sein erster Schritt, zu vergessen, daß er ein Litauer sei, und sich für einen Polen auszugeben und zu halten. Solcher Art Litauer verfahen bis unlängst z. B. die dem Litauer so heiligen Bedürfnisse der Kirche; und noch im Jahre 1861 konnte ein Litauer seinem Volke zurufen: „Ich sage es euch gerade heraus, daß ihr heutzutage ohne die polnische Sprache in der Welt ganz blind und stumm dasteht." Aber Dowtonts Saat begann doch allmählich zu keimen. Es fanden sich Litauer, die sich bewußt zu sein anfiengen, daß sie und ihr Volk Litauer sind, daß die Existenz eines Volkes zugleich das Recht und die Pflicht involviere, weiter zu leben und sich weiter zu entwickeln, Männer, die das anfangs schier widersinnig scheinende Werk aufnahmen, ihr Volk zu selbständigem Culturleben aufzurütteln. Als Verkünderin dieser Bestrebungen war vor zwölf Jahren eine unanschnliche, aber von begeisterten und zielbewußten Männern geleitete Monatsschrift ins Leben getreten, die den Namen „Auszra" („Morgenroth") trug.

Die Thätigkeit der „Auszra" und der nach deren Untergang später in ihre Fußstapfen tretenden Zeitschriften war eine fruchtbare: es bezeugt dies der oberflächlichste Blick auf den heutigen Stand der litauischen Verhältnisse. Der litauische Clerus ist zum großen Theile auch schon in seinem Herzen litauisch, es gibt schon manchen „Bajoren" (Adeligen), der es nicht scheut, sich als Litauer zu bekennen, und noch nie hat es soviel Leser und Schriftsteller unter den Litauern gegeben, wie jetzt.

Noch nie aber hatten auch die Litauer ihr trauriges Geschick so bitter empfunden, wie jetzt. Von verschiedenen politischen, socialen, religiösen und anderen Mißständen, unter welchen die Litauer zu leiden haben, wollen wir diesmal absehen — sie stehen ja in dieser Richtung nicht vereinsamt; aber in Rußland ist es streng verboten, litauische Bücher zu drucken, oder anderswo gedruckte zu verkaufen. Es wird viel geschrieben und viel gedruckt, aber theils in dem an Rußland angrenzenden Streifen von Ostpreußen, wo noch etwa 120.000 Litauer leben, theils in Amerika, wo bisher etwa 400.000 Litauer ein besseres Los zu suchen sich entschlossen hatten. Die meisten Schriftsteller schreiben unter Pseudonymen, die zum größten Theil nicht einmal den Genossen durchsichtig sind: sie thun es ja nicht aus Caprice, sondern — aus Furcht. Die im Ausland gedruckten Bücher und Zeitungen werden nach Rußland geschmuggelt und dort an bewährte Vertrauensmänner abgegeben. Es sind fürwahr muthige, zu allem entschlossene Helden, die nicht die mit diesem opferwilligen Thun verbundenen Gefahren scheuen, um ihre nach geistiger Anregung und Belehrung dürstenden Landsleute nicht verschmachten zu lassen. Wer gerne von aufregenden Scenen liest, findet z. B. in der deutschen Tilsiter Allg. Zeitung vom 20. und 21. April d. J. erbauliche Schilderungen darüber, wie der Tilsiter Polizeiverwalter (welchem unumwunden Dinge nachgesagt werden, die ihn unter Umständen auf die Anklagebank bringen könnten) den benachbarten russischen Behörden ein paar solche „Schmuggler" auslieferte; wie einer darunter von den zu seinem Empfang erschienenen Kosaken durch Koth und Straßenschmutz geschleift und blutig geschlagen wurde; wie er schrie, man möge ihn lieber erschießen, als ferneren sogenannten „Strafen" preisgeben u. s. w. Auch fin de siècle!

Litauische Schulen, oder solche, wo auch nur ein theilweiser Unterricht in litauischer Sprache ertheilt würde, gibt es in Rußland nicht; und da in Rußland kein eigentlicher Schulzwang besteht und die litauische Bevölkerung von russischen Schulen nichts hören will, wachsen die litauischen Kinder zum großen Theil ohne eigentlichen Schulunterricht auf. Früher gab es wenigstens ein eigenes Surrogat dafür: opferwillige Männer zogen als Wanderlehrer von Dorf zu Dorf und suchten den Kleinen so gut es gieng das nöthigste beizubringen. Auch dies hat aufgehört: über diesen „Unfug" haben die sorgsamen Behörden Geldbußen von einer für den Durchschnittslitauer fast unerschwinglichen Höhe (300 Rubel, wenn wir nicht irren), resp. entsprechende Freiheitsstrafen verhängt. Ein Wunder, daß es noch der Mutter freisteht, ihrem Liebling Unterricht zu ertheilen: aber wie viele Kinder gibt es, deren Mutter beim besten Willen nicht imstande ist, dies zu thun?

Es ist somit erklärlich, daß das kleine litauische Volk heute eine ungemein große Emigrantengemeinde aufweist. Amerika ist das gewöhnliche Ziel dieser Emigration (von Männern abgesehen, die sich im preußischen Gebiete Litauens ansiedeln, um von hier aus ihren Landsleuten Culturdienste leisten zu können). Ja, es ist nicht lange her, daß in der „Auszra" allen Ernstes der Vorschlag gemacht wurde, Europa am Schluß des 19. Jahrhunderts eine Völkerwanderungsscene vorzuführen. Der an und für sich abenteuerliche, aber gewiß charakteristische Plan lautete dahin, das ganze litauische Volk möge seine alte Heimat verlassen und im freien Amerika ein neues Heim gründen.

Und warum das Alles? Ist das litauische Volksthum ein so gefährlich Ding, daß dieselbe Regierung, welche selbst den Auerochsen in litauischen Forsten mit peinlichster Sorgfalt den kommenden Geschlechtern zu erhalten sucht, dieses Volksthum dem Verderben preiszugeben sich bemüssigt erachtet? Ist die litauische Literatur von einem so verderblichen Charakter, daß alle Mittel in Bewegung kommen müssen, um deren Entwicklung zu vereiteln? Wir glauben, selbst der erbittertste Feind der Litauer wird es nicht wagen, diese Fragen zu bejahen. Man braucht nur einen Blick darauf zu werfen, was vor allem gedruckt wird, um auf den Bestimmungsort — geschmuggelt werden zu müssen: Kalender, Gebetbücher, religiöse Erbauungsschriften, Fibeln, Lehrbücher der elementarsten Wissenszweige, Belehrungen für den Landwirt, hie und da kleine, zahme Erzählungen, Volkslieder, Märchen u. dgl. bilden den Grundstock der heutigen litauischen Literatur. Bücher und Zeitschriften von höheren Aspirationen tauchen nur selten auf und können nur mit schweren materiellen Opfern gewagt werden. Es ist wahr, in den Zeitungen steht nicht selten ein unsanftes Wort über die russische Regierung zu lesen. Soll aber ein in dieser Weise gemaßregeltes Volk sich etwa in Lobhudeleien ergehen?

Warum also solche Maßregeln? Sie sind die bittere Frucht des unseligen „Polenjahres" 1863. Die Polen revoltierten gegen Rußland, und die Litauer, das Volk, welches seit Jahrhunderten gewohnt war, sich in Freud und Leid mit den Polen eins zu fühlen, folgten auch damals den altererbten Sympathien. Sie sind in diesem Unglücksjahr ihrem alten Kriegsruhm nicht untreu geworden; und so kam man in Rußland auf den Gedanken, für alle möglichen Fälle die alten Verbindungen zwischen den beiden Völkern zu lösen. Der sicherste Weg zu diesem Ziele wäre schon damals deutlich genug zu sehen gewesen, und es gereicht den damaligen leitenden Kreisen Rußlands nicht sonderlich zur Ehre, daß man ihn nicht gleich eingeschlagen. Ohne Zuthun der Regierung haben sich die Dinge in Litauen so entwickelt, daß im Falle eines neuerlichen polnischen Aufstandes das litauische Volk schwerlich abermals den Polen zur Seite stehen würde. Ohne Zuthun der Regierung haben die Litauer sich selbst gefunden, sind zur Kenntnis gelangt, daß auch sie berechtigt sind, ihre eigenen Culturwege zu gehen; sie haben erkannt, was für Schäden das Jahrhunderte lange Bündnis mit den Polen ihrem eigenem Volksthume gebracht

hatte; etwas spät, aber doch nicht zu spät haben sie eingesehen, dass ihr eigenes Wesen in dem polnischen beinahe gänzlich aufgegangen wäre, dass ein großer Theil ihrer eigenen Brüder, in deren Adern echtes litauisches Blut rollt, für immer sich ihnen entfremdet hat. In diese Richtung hätte vor 30 Jahren die Regierung die so unbequeme litauische Frage lenken sollen: es kam jedoch anders. Nicht Litauer hat man aus den Litauern machen wollen, sondern Russen. Die Sprache, die Religion, selbst die lateinische Schrift hätten die Litauer ablegen sollen. Das konnten sie nicht. Hätte man es aber nicht von ihnen gefordert, so wären sie treue Söhne des Reiches geworden, und die russischen Akademien und Universitäten hätten der glorreichen Vergangenheit, sowie der für die Wissenschaft so höchst wichtigen Sprache der ehemaligen Litauer ihre Aufmerksamkeit zuwenden können. Hielt man damals vielleicht das litauische Element für zu unbedeutend, um für die Zukunft mit ihm als solchem rechnen zu wollen?

Die peinliche Lage, welche die russische Regierung durch ihren in der Folge so misslungenen Versuch vor 30 Jahren vorbereitet hatte, ist für die Dauer unhaltbar geworden. In Europa ist es heutzutage nicht möglich, einem Volke die Wege zu seiner Entwicklung zu verlegen, wenn es selbst entschlossen ist, sie zu wandeln. Die Litauer haben es nicht an Versuchen fehlen lassen, ihren gerechten Forderungen Gehör zu verschaffen, ihre Hoffnungen, die während der verflossenen Jahre einigemale ziemlich hoch gestiegen waren (es ist rührend, in den Spalten der litauischen Zeitungen von den Erwartungen und — Enttäuschungen zu lesen, die der Thronbesteigung des verstorbenen, sowie des jetzigen Kaisers gefolgt waren), scheinen zwar jetzt sehr tief gesunken zu sein: aber wie die Dinge nun einmal stehen, die jetzige Lage ist nicht auf die Dauer zu halten. Selbst russische Zeitungen (so z. B. unlängst die „Novoje Vremja" Nr. 6866) fangen schon an, dies einzusehen, und die Erfolge, mit welchen es durch freundliche Behandlung der lettischen Unterthanen (abgesehen von den katholischen Letten, die ehemals Unterthanen des polnischen Reiches waren) der Regierung gelungen ist, in ihnen nicht bloß treue Unterthanen, sondern sogar ein Gegengewicht gegen die Deutschen der baltischen Provinzen zu gewinnen, werden mit der Zeit auch den leitenden Kreisen Russlands die Augen öffnen. Die Lage der Litauer wäre vielleicht untröstlich, wenn in dergleichen Fragen die Humanität und Ehre allein das Wort führen würden; sie wird sich aber sicherlich zum Besseren wenden, weil der politische Egoismus selbst die Regierung früher oder später dazu bringen muss. E. D.

Der preußische Oberkirchenrath und die Socialpolitik.

Unter dem Einfluss der kaiserlichen Erlasse von 1890, welche eine neue Aera der Socialreform und Socialgesetzgebung für die weitesten Kreise der Bevölkerung zu eröffnen schienen, sah sich auch die oberste Behörde der evangelischen Kirche in Preußen, der Oberkirchenrath, veranlasst, die evangelische Geistlichkeit auf die eifrigste Beschäftigung mit socialpolitischen Angelegenheiten hinzuweisen; es wurde derselben insbesondere empfohlen, sich an Versammlungen und Vereinen zu betheiligen, in welchen solche Fragen erörtert werden sollten, hiedurch Vorurtheile zu zerstreuen und so für eine friedliche Entwicklung der Dinge Raum zu schaffen. Offenbar erkannte man damals in den Kreisen der evangelischen „kirchenregimentlichen" Behörden die Nothwendigkeit, der weitverbreiteten Anschauung entgegenzutreten, dass die Kirche entgegen dem Willen ihres Stifters zu einer Kirche der Reichen und Mächtigen geworden sei, dass sie die Fühlung mit den Armen und Beladenen verloren habe und diese nur die Entsagung und den Gehorsam gegen die von Gott eingesetzte Obrigkeit lehre; nicht zum wenigsten trug hiezu die Berücksichtigung der staunenswerten Leistungen bei, welche die katholische Kirche dank der hingebenden Beschäftigung des katholischen Clerus mit socialen Fragen aufzuweisen hat, Leistungen, welche der Nichtkatholik ebenso anerkennen muss wie der treueste Sohn der römischen Kirche. Die Mahnung fiel nicht auf unfruchtbaren Boden. Der jüngere Theil der evangelischen Geistlichkeit bemächtigte sich der Bearbeitung der socialen Fragen mit glühendem Eifer, es entstand eine Richtung, nach ihrem geistigen Führer, dem Frankfurter Pfarrer Naumann, als die Naumann'sche bezeichnet, welche das Vertrauen der arbeitenden Classen durch rücksichtslose Kritik dessen zu erreichen suchte, was ihr an den bestehenden Einrichtungen verfehlt erschien, nicht minder aber durch warmes Eintreten für die als berechtigt erkannten Arbeiterwünsche. Von der Stöcker'schen Richtung der Christlich-Socialen ist diese Richtung wesentlich verschieden: jene hütet sich wohl, die Interessensphäre der Conservativen und insbesondere der Hauptstützen dieser Partei, der ostelbischen Großgrundbesitzer, zu berühren, für sie sind die Arbeiterverhältnisse in den ostelbischen Dörfern und „selbständigen Gutsbezirken" vollständig befriedigend, lassen die Lehmhütten, in denen die Kossäthen und Instleute hausen, nichts zu wünschen übrig, ist die Sittlichkeit über jede Kritik erhaben. Die Naumann'sche Richtung scheut aber auch vor der kritischen Behandlung dieser Zustände nicht zurück, ja sie ist „frech" genug gewesen, den Landarbeitern den Rath zu geben, sich das böse Beispiel der städtischen Arbeiter zum Vorbild zu nehmen und sich zu organisieren. Damit war die „Affiliierung" der Naumann'schen Richtung zu der Socialdemokratie ausgemacht. Nachdem der Freiherr von Stumm schon längst die Naumann und Göhre als verkappte Socialdemokraten alias Revolutionäre bezeichnet hatte, erfolgte nun der Bannstrahl der conservativen Partei; es wurde jede Gemeinschaft mit dieser Richtung gelöst und dieselbe in ihrer Gefährlichkeit für Staat und Gesellschaft der Socialdemokratie gleichgestellt. Wie konnte dies auch anders sein, da der Pfarrer mit einemmale anfieng, nicht alles lobenswert zu finden, was der Patronatsherr im Schlosshofe thut oder nicht thut. Die ostelbischen Grundbesitzer wollen einen Pfarrer im Sinne des „Schlosspfaffen" früherer Zeiten, einen Pfarrer, welcher die Arbeiter jeden Sonntag darüber belehrt, dass es der Wille der Vorsehung sei, dass sie in Räumen hausen müssen, die im Grunde genommen kaum für ein Thier gut genug sind; sie wollen von einem Geistlichen, welcher die Arbeiter, wie man sagt, verhetzt, nichts wissen. Sollte aber der Naumann'schen Richtung gründlich auf den Kopf getreten werden, so musste auch die oberste kirchliche Behörde gegen die „Agitationen" derselben vorgehen, sie musste sie mit einem entschiedenen Quos ego! unter einem etwas versteckten Hinweis auf die Disciplinarstrafen zur Ordnung rufen; dies ist nun durch den neuesten Erlass des evangelischen Oberkirchenrathes vom 16. December 1895 geschehen, ein umfassendes Schriftstück, in dem es nicht an allgemeinen Redewendungen fehlt, die gewissermaßen den eigentlichen Haupt- und Kernsatz verhüllen; dieser Satz ist aber in der Aeußerung zu erblicken, dass es dem Geistlichen nicht zu gestatten sei, für die Forderungen des einen oder anderen Standes Partei zu nehmen, weil hiedurch die anderen Stände geärgert würden und so der Friede der Gemeinde und das Ansehen des Pfarramtes geschädigt werde. Mit anderen Worten, der Geistliche soll sich nicht zum Wortführer der Forderungen der arbeitenden Classen machen, er soll fortan nicht mehr erklären dürfen, dass diese oder jene Bestrebung des fünften Standes ihm gerechtfertigt erscheine, und noch weniger soll es ihm gestattet werden, durch praktische Arbeit auf die Verwirklichung derselben hinzuarbeiten. Der Oberkirchenrath erklärt damit mittelbar das sociale Wirken der protestantischen Geistlichen für nachtheilig und schädlich und er verurtheilt streng die Anfänge fruchtbarer socialer Thätigkeit, welche in den letzten Jahren seitens zahlreicher Angehörigen des evangelischen Clerus gemacht worden sind. Unwillkürlich fühlt man sich zu einem Vergleiche zwischen dem Inhalte dieses Erlasses, welcher seitens eines halbamtlichen Blattes als eine Kundgebung von „ungewöhnlicher Tragweite" bezeichnet wird, und der Bulle des Papstes über die Lage der Arbeiter, De conditione opificum, veranlasst; zu wessen Gunsten der Vergleich ausfällt, braucht eigentlich nicht erst gesagt zu werden; hier ein weitreichendes, von jeder Aengstlichkeit und Rücksichtnahme auf die Mächtigen und Reichen freies Verständnis für die socialpolitischen Bedürfnisse und Aufgaben der Zeit, die Erkenntnis, dass die Kirche nur dann sich das Vertrauen der Darbenden und Enterbten erhalten und, wo sie es verloren, wieder erwerben kann, wenn sie sich ihrer annimmt und durch Thaten bekundet, dass sie nicht die Dienerin der Reichen, nicht die Magd der Begüterten sein will, dort der bureaukratisch-ängstliche Geist, welchem vor den Geistern, die er beschwor, graut, die Furcht vor den oberen Zehntausend, die Furcht vor der Abneigung derjenigen Schichten, welche als die Stützen des Staates und der Gesellschaft betrachtet werden. Die katholische Kirche beschränkt das sociale Wirken ihrer Geistlichen nicht, im Gegentheil, sie ermuntert sie, sie feuert sie hiezu an, sie glaubt auch nicht, dass der Geistliche und sein Amt hiedurch compromittiert werden, der preußische Oberkirchenrath aber bindet seinen Pastoren die Hände, er will nicht, dass das arme Volk in ihnen seine Helfer auch auf socialem Gebiete erblicke, er befürchtet die Compromittierung. Schon bisher hat das sociale Wirken der evangelischen Kirche mit dem der katholischen keinen Vergleich ausgehalten und der vollständig vorurtheilsfreie Beobachter, welcher beiden Kirchen ferne steht, ist in der Lage, dies besonders feststellen zu können; wie wird es aber damit erst fortab sich verhalten, wenn nach dem Rundschreiben des Oberkirchenrathes der Geistliche nicht einmal die Forderungen der Arbeiter zur Besserung der Wohnungsverhältnisse auf dem Lande unterstützen darf, weil die Gutsbesitzer hievon nichts wissen wollen? Und wie will man die Vorwürfe und Anklagen der socialdemokratischen Presse zurückweisen, dass der Oberkirchenrath durch seinen Erlass die Kirche mit den Interessen der Besitzenden identificiere, dass er die Geistlichkeit verhindere, durch ernste Mahnworte die Besitzenden an ihre socialen Pflichten zu erinnern, ihr Gewissen zu schärfen und so den „Mühseligen und Beladenen" zu zeigen, dass sie für ihre Leiden und Schmerzen nicht nur die Verweisung auf die Seligkeit im Jenseits besitzt, sondern auch auf Erden bereit ist, dieselben zu lindern und zu erleichtern? Es dürfte schwer halten, hierauf eine Antwort zu ertheilen, die geeignet ist, die Ankläger zu überzeugen. Ob sich das Verhalten des Oberkirchenrathes aus theologischen Gründen rechtfertigen lässt, zu untersuchen, ist nicht unsere Sache, wir haben es nur mit der socialpolitischen Seite zu thun; unter dem socialpolitischen Gesichtspunkte aber ist der Erlass eine Kundgebung, welche sehr bedauert werden muss und schwerlich geeignet ist, die Entfremdung und Gleichgiltigkeit der Massen zu beseitigen. In vollständiger Verkennung der heutigen Zustände zwingt der Oberkirchenrath den Geistlichen ein Verhalten auf, welches sie nothwendigerweise des Vertrauens der untersten

Schichten berauben muss. Wie weit ist man doch von dem Boden der Anschauung entfernt, von welchem aus an die darbende und gequälte Menschheit der Ruf erging: „Kommet alle, die Ihr müde seid und beladen, ich will Euch erquicken!“ Es gibt eben verschiedene Auslegungsarten der Evangelien und der Bergpredigt, und schließlich ist es begreiflich, dass man die Worte des Heilands seitens der königlich preußischen Oberkirchen- und geheimen Oberconsistorialräthe anders versteht, als der große Menschenfreund sie verstanden wissen wollte, der sich nicht scheute vor dem Zorn der Mächtigen, wenn es galt, sich der Unterdrückten anzunehmen.

Mainz. **Ludwig Fuld.**

Die wirtschaftliche Interessenvertretung der Landwirtschaft in Deutschland.

Es dürfte kaum jemals, vielleicht mit Ausnahme der vielberufenen Manchesterleute, eine wirtschaftliche Gruppe gegeben haben, die es verstanden hätte, ihr Interesse so gut nach allen Seiten zu wahren, wie gegenwärtig die Landwirte in Deutschland. In hundert Formen, als wirtschaftlicher Verein und als politische Partei, als wissenschaftliches Institut, als Tagesversammlung, proteusartig, versicht die Landwirtschaft ihre Ansprüche.

In immer neuen Combinationen, mit immer schöneren Titeln treten immer dieselben Herren zusammen, um dieselben Beschlüsse zu fassen; wie im Märchen vom „Swinegel un sine Fru“, sind die Führer überall zu gleicher Zeit. Eine bewunderungswürdige Geschicklichkeit des Insectenfetzens hat es dahin gebracht, dass nach außenhin die Landwirtschaft in der That als eine homogene Masse erscheint; dissentierende Mitglieder werden rücksichtslos zum Schweigen gebracht oder nöthigenfalls kaltblütig verleugnet.

„Der Thurm des Centrums“, den der Culturkampf nicht erschütterte und an dem sich die Socialdemokratie die Köpfe einrennt, beginnt dank der auf der Höhe moderner Kriegstechnik stehenden Minierarbeit der Agrarier sehr bedenkliche Risse zu zeigen, zumal seit seine klugen Baumeister Windthorst und Freiherr von Schorlemer die Augen geschlossen haben.

Verfolgt man die Interessentenkörper der Landwirtschaft auf ihren Ursprung zurück, so erscheint dieser zunächst ganz unverdächtig. Philanthropische Gesellschaften des 18. Jahrhunderts, die sich namentlich der Beförderung des noch neuen Kartoffelbaues und der allgemeinen Humanität widmeten, sind die Vorfahren der jetzigen blühenden landwirtschaftlichen Centralvereine, deren je einer für ein Gebiet von dem Umfange einer preußischen Provinz besteht. Anfang des Jahrhunderts bildeten sich diese aus Vereinen für Landwirte in solche von Landwirten um. Zunächst und bis vor kurzem ausschließlich waren es technische Fragen, die sie in den Bereich ihrer Thätigkeit zogen, und deren Förderung ist noch jetzt eine ihrer Hauptaufgaben. Zuerst war es fast durchgängig die Grundsteuer, dann die Creditfragen, die sie zur Beschäftigung mit der Wirtschaftspolitik veranlassten. Allmählich gewann letztere immer mehr Raum und die Technik fängt an, die Rolle eines Aschenbrödels in den Vereinsversammlungen, wenigstens in den Vorstandssitzungen, zu spielen. Immer mehr treten eigene Organe für die verschiedenen Seiten der Technik ein; Pferde- und Rindviehzucht insbesondere werden Angelegenheit der Zuchtverbände. Es bestehen in Deutschland größere Vereine zur Beförderung der Milchwirtschaft, der Moorcultur, der Fischzucht u. s. w., die ihrerseits von den Centralvereinen Förderung und Unterstützung erfahren. Ab und zu entfalten auch diese eigentlichen Fachverbände eine recht energische Agitationsthätigkeit zum Schutze ihrer Interessen, so die milchwirtschaftlichen Vereine in Sachen Butter contra Margarine.

Die landwirtschaftlichen Centralvereine gliedern sich in zahlreiche Unterabtheilungen, sogenannte Localabtheilungen oder Kreisverbände, die wieder in Ortsvereine zerfallen. Namentlich in Mittel- und Westdeutschland sowie in den süddeutschen Staaten ist deren Zahl eine sehr große; fast jedes Dorf besitzt einen derartigen landwirtschaftlichen Club. Hier überwiegt nun allerdings das eigentlich Fachliche als Verhandlungsgegenstand beiweitem. Gewöhnlich hält der Winterschuldirector oder Wanderlehrer einen Vortrag über irgend einen Gegenstand aus dem Gebiete des Ackerbaues oder der Viehzucht, dem sich eine meist lebhafte Discussion anschließt. In neuester Zeit hat die Hetzerpolitik auch schon in den Dorfwirtshäusern ihren Einzug gehalten und ist mit offenen Armen empfangen worden. Es ist ein mit Leidenschaft betriebener Sport der Bauernversammlungen geworden, Beschlüsse über den Antrag Kanitz oder den Bimetallismus zu fassen. Die Vereinsgesetze, die namentlich in Preußen und Sachsen sehr drakonisch sind, finden keinerlei Anwendung auf diese landwirtschaftlichen Vereine, trotz eines neuerlichen Spruches des Berliner Kammergerichts und trotz gelegentlicher Drohungen der Regierungen. Vorläufig hat die hohe Polizei zu viel mit den bösen Socialdemokraten zu thun.

Die entschiedenste wirtschaftliche Thätigkeit der Centralvereine ist der gemeinsame Bezug landwirtschaftlicher Bedarfsartikel, namentlich von Maschinen, Saatgut, Dünger, gelegentlich auch Vieh. Der gemeinsame Ankauf ist sehr hoch entwickelt und die „Bezugscommissionen“ brauchen die Vergleichung mit den englischen Wholesale-Societies nicht zu scheuen. Eine einzige Bezugscommission in einer der westlichen Provinzen Preußens hatte im vorigen Jahre einen Umsatz von mehr als 1,500.000 Mark. Speciell im Düngerhandel führen die landwirtschaftlichen Centralvereine gemeinsam mit den Genossenschaftsverbänden und der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft seit Jahren einen erbitterten Kampf. Der ganze Düngerhandel ist cartelliert. Am einfachsten ist die Sachlage beim Guano und Salpeter; beide sind vollkommenes Monopol der sie ausbeutenden Gesellschaften, die davon einen immerhin nur mäßigen Gebrauch machen. Bis jetzt Monopol der preußischen und anhaltischen Regierung sind die Kalisalze. Nachdem in Preußen der Versuch missglückt ist, das factische Monopol zu einem rechtlichen zu machen, bemühen sich die Verkaufssyndicate der Kaliwerke, durch ein gewisses Entgegenkommen die Abnehmer ruhig zu erhalten; doch ist ein erneutes Ausgraben der Streitaxt nicht unwahrscheinlich. Krieg auf der ganzen Linie endlich besteht gegen das Cartell der Thomasmehlfabrikanten. Die Eisenhütten mit Thomasverfahren erzeugen als Nebenproduct eine Schlacke, die früher für wertlos angesehen, nun im gemahlenen Zustande als eines der wirksamsten Düngmittel erkannt ist.

Beherrscher des Thomasmehlmarktes sind die beiden durch Personalunion verbundenen Actiengesellschaften „Rheinisch-Westfälische Thomasphosphatfabriken“ und „Westdeutsche Thomasphosphatwerke“, die ihre unangreifbare Stellung mit rücksichtslosester Energie ausbeuten. Das Gegencartell der verbrauchenden Landwirte ist bis jetzt stets wieder durch die alte Politik des „Divide et impera“ gesprengt worden; eine einmalige Preisermäßigung für irgend einen der Theilnehmer war stets Lockung genug, alle feierlichen Verträge zu vergessen. Namentlich werden gegen die deutsche Landwirtschaftsgesellschaft in dieser Beziehung schwere Vorwürfe erhoben.

Die Centralvereine haben ihren Mittelpunkt in dem deutschen Landwirtschaftsrath zu Berlin, der, aus Delegierten der Centralvereine bestehend, alljährlich einmal zusammentritt. Ein ständiges Bureau unter Leitung des ausgezeichneten Generalsecretärs Dr. Müller bereitet das Material für die Verhandlungen vor und führt die Beschlüsse aus. Der Landwirtschaftsrath ist sehr einflussreich, doch ist der Druck, den er auf die Regierungen ausüben kann, nur ein moralischer. Jahrelang ist er z. B. bemüht, eine Regelung des sehr im Argen liegenden Viehversicherungswesens auf gesetzlichem Wege zu erreichen, doch bis jetzt ohne jeden Erfolg. Dass er in seiner diesjährigen Tagung für den Antrag Kanitz gestimmt hat, wenn auch mit sehr geringer Mehrheit, ist nicht geeignet, sein Ansehen anderwärts als in Ostelbien zu heben.

Jedes Bundesland hat ferner eine eigene Zusammenfassung der Centralvereine, die meist dem Ministerium als berathende Instanz direct zur Seite steht. In Preußen ist es das Landes-Oekonomiecollegium, in Sachsen der Landesculturrath, in Baden der Landwirtschaftsrath u. s. w. Von diesen Corporationen gilt dasselbe, was vom Landwirtschaftsrath. Ihre Berathungen sind sehr lehrreich und finden große Beachtung; aber wenn der Herr Minister anderer Meinung ist, so bleiben die Verhandlungsprotokolle „schätzbares Material“.

Die neueste Phase in der Geschichte der Centralvereine ist die Verstaatlichungsaction der preußischen Regierung, der sich die Kleinstaaten zum größten Theile anschließen. Die Centralvereine sollen Landwirtschaftskammern werden, zwangsweise territorial gegliederte Corporationen aller Landwirte mit Besteuerungsrecht und dem Charakter einer Behörde. Der von dem verflossenen Landwirtschaftsminister v. Heyden zusammen mit dem gegenwärtig noch amtierenden Handelsminister v. Berlepsch vertretene Plan einer Organisierung aller Productivstände ist von dem nunmehrigen Landwirtschaftsminister v. Hammerstein, der als Landesdirector von Hannover zu den Gegnern der Idee gehörte, wieder aufgenommen worden. Die Bemühungen seiner Räthe haben den Erfolg gehabt, dass die Provinziallandtage mit Ausnahme des westfälischen, hannover'schen und rheinischen sich gefügig gezeigt haben, und die königliche Verfügung über die Errichtung der Landwirtschaftskammern ist auch bereits erschienen. Die drei westlichen Provinzen, die sich den Beglückungsplänen von oben noch nicht gefügt haben, werden wahrscheinlich durch Hunger, d. h. durch die Entziehung der Subventionen, auf denen ihre Existenz beruht, gehorsam gemacht werden. Die Umwandlung der dortigen Centralvereine in Landwirtschaftskammern wird übrigens unvermeidlich werden, falls die Regierung mit ihren großen agrarischen Reformplänen ernst macht. Die Landwirtschaftskammern werden dann eine nothwendige locale Zwischeninstanz sein. Dass sie nur unterthänige Organe der Regierung werden, ist nach den Erfahrungen der letzten Jahre nicht zu befürchten.

Neben der auch bisher schon im Verkehr mit den Ministerien als Gutachter und als ausführendes Organ von Regierungsmaßregeln officiell thätigen Vertretung der Landwirtschaft durch die Centralvereine sind in den letzten Jahrzehnten noch andere Vereinigungen mit starkem politischen und confessionellen Beigeschmack entstanden: die vielgenannten Bauernvereine. Der bedeutendste und angesehenste war der westfälische, dem gegenüber die Thätigkeit des dortigen Centralvereines ganz verschwand. Sein Führer, Freiherr von Schorlemer-Alst, der „westfälische Bauernkönig“, verstand es, die Massen zu beherrschen, und

so war seine Wirksamkeit eine durchaus anzuerkennende. In der letzten Zeit seines Lebens erschütterte er allerdings seine Stellung sehr stark dadurch, dass er sich an den Huldigungen bei Bismarcks achtzigstem Geburtstag betheiligte.

In den Augen der katholischen Kirche Westdeutschlands ist Bismarck bis heutzutage nichts als der Culturkämpfer, der Feind Roms. Aehnlich, wenn auch von viel geringerer Bedeutung, ist der von dem Gesinnungsverwandten Schorlemers, Herrn v. Huene, geleitete schlesische Bauernverein. Der Typus der Kampforganisation im Interesse der Kirche ist der rheinische Bauernverein, den der ebenso intelligente wie fanatische Freiherr v. Los, ein gewaltiger Rufer im Streit, fast möchte man sagen — an der Nase herumführt. Aehnlich sind die bairischen ꝛc. Bauernvereine. Was aus den Bauernvereinen unter der Herrschaft des Landwirtschaftskammergesetzes werden wird, ist noch unklar. Zweimal zahlt der Bauer nicht, aber hinter den Vereinen steht die Kirche. Wahrscheinlich ist, dass sie sich zur Keruptruppe der Clericaldemokratie entwickeln werden, die immer deutlicher in die Erscheinung tritt.

Von nicht zu unterschätzender Bedeutung sind die landwirtschaftlichen Genossenschaften. Ihr Thätigkeitsgebiet ist bekannt: sie befriedigen die Creditbedürfnisse, sie besorgen den gemeinsamen Bezug landwirtschaftlicher Bedarfsartikel, sie gewähren als Molkereigenossenschaften den kleinen Producenten die Vortheile des Großbetriebes, sie vermitteln endlich schon theilweise den Absatz der Erzeugnisse, bisher von Wein, Obst, Saatgut. Neuerdings beginnt eine Bewegung größten Stils zur Vermittlung des Absatzes überhaupt, insbesondere des Haupterzeugnisses, des Getreides. Den energischesten Anlauf in dieser Richtung hat bis jetzt Bayern gemacht. Zum größten Theile sind die Einzelgenossenschaften Provinzialverbänden angeschlossen; diese ihrerseits sind wieder einheitlich zusammengefasst. Von den centralen Organisationen haben überwiegende Bedeutung der alte (fast nur Darlehenscassen umfassende) Raiffeisen'sche Verband zu Neuwied und der „Allgemeine Verband der deutschen landwirtschaftlichen Genossenschaften" des Kreisrathes Haas zu Offenbach. Sie spielen augenblicklich die Rolle der feindlichen Brüder. Der jüngere Bruder hat übrigens den älteren trotz kurzen Bestehens bereits bedenklich an Wachsthum überholt. Deutschland marschiert vorläufig mit Dänemark und den Vereinigten Staaten von Nordamerika an der Spitze der landwirtschaftlichen Genossenschaftsbewegung.

Endlich sind die landwirtschaftlichen Nebengewerbe insbesondere die Spiritus- und Zuckerindustrie, in große Vereine gegliedert, die neben der Erhaltung von Versuchslaboratorien eine recht energische Interessenvertretung pflegen, welche namentlich in Anträgen an den gesetzgebenden Körper zum Ausdrucke kommt. Uebrigens zeigen sich hier bisweilen recht beträchtliche Gegensätze; so hat die Branntweinsteuer-Novelle dieses Jahres zu einem in lebhafter Weise geführten Streit zwischen den Kartoffelbrennern des Ostens und den Kornbrennern des Westens geführt.

Eine Heerschau aller agrarischen Kräfte findet jedes Jahr im Februar in Berlin statt; es ist dies die sogenannte „landwirtschaftliche Woche", wo die Landwirte nicht nur die Freuden der verhassten Großstadt als Ersatz für das viele Uebel, das diese ihnen zufügt, bis auf den Grund auskosten, sondern auch manches kräftige Wörtchen sprechen. Dieses Jahr fanden in der landwirtschaftlichen Woche eine Reihe von Sitzungen folgender Vereine statt: Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft, Vereinigung der Steuer- und Wirtschaftsreformer (Vertretung des politisch-conservativen Agrarierthums), Vereinigung deutscher Schweinezüchter, Bund der Landwirte, Milchwirtschaftlicher Verein, Verein zur Förderung der Moorcultur im Deutschen Reiche, Club der Landwirte (ein angesehener gesellig-wissenschaftlicher Berliner Localverein), Verein der Stärkeinteressenten, Verein der Spiritusfabrikanten, Berliner Verein deutscher Landwirtschaftsbeamten und — last not least — die studentische Verbindung „Agraria". Dieses landwirtschaftliche Massenaufgebot verändert während einer Woche vollkommen die Physiognomie Berlins. Statt kümmerlicher, blasser Arbeiter sieht man wohlgenährte, sonnenverbrannte Ostelbier, die jetzt zur Zeit der niedrigen Getreidepreise wahrscheinlich alles selbst essen.

Die bekanntesten landwirtschaftlichen Vereinigungen Deutschlands sind die Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft und der Bund der Landwirte. Die Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft ist eine Schöpfung des Ingenieurs Enth, der früher als Vertreter der Firma John Fowler die Dampfpflugcultur verbreitete und von seinen Abenteuern in der weiten Welt recht amüsant erzählen kann. Das Vorbild der Gesellschaft war die Royal Agricultural Society; wie diese beschränkt sie sich im Gegensatz zu der Societé des Agriculteurs français und der neugegründeten Società degli Agricoltori italiani auf die Pflege der Technik und die Veranstaltung von Ausstellungen. Wirtschaftliche Functionen versieht sie nur durch die bereits erwähnte Einkaufsvermittlung. Im Frühjahr hat sie beschlossen, die nicht unwichtige Frage der Taxationsgrundsätze für Grund und Boden aufzunehmen.

Und nun der „Bund der Landwirte". Die Thätigkeit des edlen Bundes ist zu bekannt, als dass sie hier erst geschildert zu werden brauchte. Uebrigens verliert er bei näherer Betrachtung auch den Schein von Würde, den er nach außen wahrt. Sein Organ, die „Illustrierte landwirtschaftliche Zeitung", ist ein Journal wie hundert andere, die „Deutsche Tageszeitung", die seine politischen Ansprüche vertritt, dürfte das schlechteste redigierte und langweiligste Blatt, nicht nur Deutschlands, sein; von seiner „Correspondenz" ist nur zu berichten, dass sie das Gegentheil eines Complimentierbuches ist. Das niedrige geistige Niveau, auf dem sich zur Zeit die Bundesleistungen befinden, hat wohl seine Ursache darin, dass die Führer sich den Luxus des Geistes ersparen zu können glauben. Sie sind ihrer Wirkung auch ohnedies sicher. Der Bundeshäuptling, Herr v. Ploetz, wirkt als Wanderagitator, eine Thätigkeit, für die er unleugbar große Begabung hat. Der zweite Vorsitzende, Roesicke, weilt meist auf seinen Gütern und so bleibt die thatsächliche Geschäftsführung untergeordneten Beamten überlassen. Der eigentliche spiritus rector des Bundes aber, der nur discret hinter den Coulissen agiert, ist Herr Dr. Ruhland, Verfasser der „Nationalökonomie des Vaterunsers" und ähnlicher Scherze, heftiger Gegner Brentanos, auf dessen Katheder zu München er gern säße, Erfinder des „wahren Wertes", nomineller Privatdocent zu Zürich und Ritter sonstiger hoher Orden. Das Ziel der Bundespolitik ist die Schaffung einer nichts als agrarischen Partei und das Mittel dazu die Propagierung des Antrages Kanitz. Durch die auf das geschickteste erregten Meinungsdifferenzen über diesen unglückseligen Antrag ist es dem Bunde gelungen, das Centrum vollständig zu sprengen. Am Rhein und in Bayern hat sich die Scheidung zwischen extrem-agrarischem und confessionellem Centrum bereits vollzogen und die führenden Blätter liegen sich täglich in den Haaren. Auf die gleiche Weise hat der Bund alle gemäßigten Elemente der conservativen und nationalliberalen Partei herausgedrängt und stützt sich jetzt auf die blinden Gläubigen.

Die Zukunft muss es zeigen, ob der nur politisch-agitatorische Zwecke vertretende Bund oder die ruhig und ernsthaft arbeitenden Landwirtschaftskammern die Führung der Landwirte erringen werden. Der Sieg des Bundes wäre ein Unglück in mehr als einer Beziehung.

W.

Das Jahr 1895.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Im Grunde genommen hat das Ende dieses Jahres das gehalten, was der Anfang ahnen lassen konnte. Zu Anfang war nämlich durchaus keine stürmische Hausse, sondern vielmehr ein heftiges Erschrecken des Wiener Platzes, weil die Oesterreichisch-Ungarische Bank ihre Lombardierung für die Börse einstellte. Darüber entrüstete sich die öffentliche Meinung dort, respective deren einmal gegebene Organe in einem Stil, der lebhaft an das gegenwärtige Anathema über die böse Contremine erinnert. Dieses Schreiben gleichsam mit dem Herzblut, sobald die Course auf demselben Blitzzug abwärts fahren, auf dem sie früher nach oben eilten, pflegt außerhalb Oesterreichs eine nicht geringe Verwunderung zu erregen. Schließlich steht es doch volkswirtschaftlich nicht schlechter, wenn die Papiere verbilligt statt vertheuert sind, und betreffs der zahllosen Vermögen die angeblich zugrunde gegangen, aber doch immer nur in der Luft schwebten, soll man es in der Art und Weise halten, wie Dawison den Shylock gab. Dieser geniale Künstler ließ nämlich seinen venetianischen Geldmann am Schlusse nichts weniger als zusammenbrechen; im Gegentheil, sein Shylock schnellt vor aller Augen wieder empor, in dem Momente, da er die Scene verlässt. Das heißt mit andern Worten: ich habe jetzt mein Vermögen verloren, ich werd's mir wieder anzuschaffen versuchen! — — — In der That! Die Saisonmillionäre steigen doch auch an anderen Börsen recht oft einige Steuerstufen hinunter, allein die Elegie, die man just in Wien darüber anhebt, wird im Auslande mit einem nicht genug zu beachtenden Misstrauen verfolgt. Nicht etwa, als ob das Stürzen von Speculanten zur Schadenfreude herausfordern sollte, — sie sind mindestens so „brav" wie ihre Splitterrichter — aber anderseits ist auch kein öffentliches Unglück in solchen Zeiterscheinungen zu erblicken.

Und nun die so verwehmte Contremine! Als dieser Tage London die Panik in amerikanischen Werten hervorrief, trug es wesentlich zu ruhigeren Beurtheilung bei, dass man das sofortige Sichbilden einer Baissespeculation wahrnehmen konnte. Dies gewährt doch die Sicherheit von Deckungen, — die bestimmte Aussicht auf einstige nothwendige Käufe. Das Gefährliche eines Marktes liegt gerade in den schrankenlosen Hausseposition ohne jedes Gegenüber, wie dies in Wien noch bis November so ziemlich der Fall war. Weit bedenklicher als ein solches Verkennen einer ganz natürlichen Spielart von Börsegeschäften ist freilich die absichtliche Weiterverbreitung jener Narretei, dass die starken Rückgänge in Wien von den Baissiers inscheniert seien. Das führt dann leicht zu der Annahme: à la hausse bis ins Nebelhafte gehen zu können, falls keine Pessimisten in der Nähe zu erblicken sind. Jeder Börsenmann weiß doch, welcher zweifelhafte Nachtrab den gesunden Wiener Speculationskäufen beständig auf dem Fuße folgte, wie eine Legion von Habenichtsen zwischen sich und dem Bessersituierten nicht den mindesten Unterschied machte. Nach all diesem Geschrei sollte man fast annehmen, als ob ganz Wien ein einziges Leichenfeld sei, auf dem nunmehr einige Plünderer die Todten ausziehen. Und dabei rechnet man bei uns den großen österreichischen Häusern sehr gut nach, dass sie schließlich noch Geld verdient haben.

Ebenso gibt es erste deutsche Commissionsfirmen, welche durch ihre Remisiers in Wien stets umfassende Geschäfte gemacht haben und dennoch bei der November-Liquidation keinen Kreuzer einzubüßen brauchten. Die Fälle, wo Berliner Häuser einige zwanzig „Kunden" vom Schottenring ausbleiben sahen, wechseln also mit besseren Fällen durchaus ab.

Immerhin ist die Erinnerung nützlich, dass bereits zu Beginn des Vorjahres gerade in Wien eine Erschütterung sich zeigte. Aehnliche Erscheinungen haben sich auch dort in längeren Zwischenpausen wiederholt, wie z. B. nach dem Scheitern der cavaliersmäßigen Verstaatlichungsaction des Grafen Wurmbrand, wo die Eisenbahnactien ihre monatelangen Avancen fast im Nu verschwinden sahen. Nur dass dieses böse Zucken nicht beachtet wurde, weil man die Qualität der Papiere selbst mit der Beschaffenheit ihrer Speculation verwechselte. Eine Zeit lang hätte dieses Treiben noch fortdauern können, aber dann wäre die Rückentwicklung auch ohne Politik gekommen, oder alle bisherigen Börsenerfahrungen müssten gelogen haben.

Nun kam aber das große gewaltige Schicksal, das nicht nach Hausse, nicht nach Baisse frägt, und schnitt nach längerem Rasten wieder einmal in das Leben der Völker ein. Niemand wäre es eingefallen, die Zustände in der Türkei für sehr gut zu halten, wenngleich sie den hohen Cours der Ottomanwerte in Paris unmöglich rechtfertigen konnten, allein daran, dass sich eine solche Kluft zwischen Christen und Moslems aufthun würde, war doch gar nicht zu denken. Die finanzielle Verlegenheit Serbiens traf Oesterreich seinerzeit doch gewiss höchst schmerzlich, aber der Allgemeintendenz hat sie wenig geschadet. Indessen bei den Armenierkämpfen zeigte sich plötzlich London besorgt, ein Markt, der noch dazu Türken kaum besitzt, und erst auf den Coursdruck von der Stock-Exchange aus stürzt das Wiener Haussegebäude zusammen. Diese Erscheinung des internationalen Zusammenhanges muss immer wieder betont werden, denn sie hat sich in der dritten Decemberwoche abermals gezeigt. In den angloamerikanischen Conflict kann die Donau-Monarchie doch gewiss nicht verwickelt werden, allein in dem Moment, wo das englische Capital seine amerikanischen Papiere fortwarf, war Wien wieder die einzige festländische Börse, wo sogleich eine wahre Panik ausbrach. Zeitungsversicherungen, welche bei dieser Ueberraschung von einer „schwarzen Bande" sprechen, die natürlich Alles verbrochen haben sollte, müssen doch auf merkwürdige Leser berechnet sein. Wien sowie Budapest besitzen einfach eine unübersehbare Zahl von schwachen Händen und die großen Geldcentren daselbst können ihre Cassen nicht weit genug aufreißen, sobald die letzte Instanz in Baarmitteln, London, eine derartige ganz neue Stellung einnimmt. Vielleicht würde es Berlin nicht besser ergehen, wenn seine Börse ebenfalls im Innersten aufgewühlt wäre, denn ohne England kommt auch der deutsche Geldmarkt keineswegs beständig aus. Dagegen braucht Paris keinen Rückhalt und nur in so verschwindelten Verhältnissen wie den gegenwärtigen, versuchten die französischen Institute sich durch Trassierungen übers Wasser Luft zu machen.

Das Urtheil über den Abschluss des Jahres 1895 hängt von unserem Temperament ab! Ein Phlegmatiker braucht den Streit zwischen England und der Union nicht ernst zu nehmen, ein Melancholiker würde die Coursverluste der vielen Shares und Bonds erwägen, bevor es zu einem Ausgleich käme, — ein Choleriker sieht die britischen Kauffahrteischiffe bereits den Kaperern der Yankees preisgegeben, sowie das türkische Reich auseinandergerissen, — dagegen ein Sanguiniker dürfte sogar jetzt, nach dem Kampfe bei Zeitun an ein glückliches Niederschlagen der armenischen Aufstände denken. Alle diese politischen Verwickelungen würden indessen die Börsen nicht so wild bewegt sehen, wenn wir nicht gerade an einer beispiellosen Hausse sozusagen getafelt hätten. Das rasende Spiel am Minenmarkte, die hartnäckige Steigerung der Banken-, Bahnen-, Bergwerks- und Industriepapiere nahmen sich Hoffnungen zur Voraussetzung und das Aeußerste, was unser Optimismus seit zwei Monaten erträumen kann, ist ein gelindes Verschwinden einer Reihe sehr ernster Gefahren.

Wäre es z. B. mit oder ohne Zuthun Russlands möglich, den Zinsendienst der Türkei aufrecht zu erhalten, so würde vom französischen Capital die gegenwärtig ernsteste Gefahr abgewendet worden sein, denn der dortige Sparer hat wohl Turbanwerte, aber keineswegs, wie lange verbreitet wurde, Goldshares. Dieser letztere Krach ist an dem eigentlich reichen und zugleich soliden Frankreich glücklich vorübergegangen, so dass die so schwer darniederliegende Pariser Börse doch baldige Aussicht auf ein Wiederaufkommen hätte. London hängt heute nur von Politik und kaum von speculativen Verlusten ab, so dass ein weiterschauendes Auge immerhin ein günstiges Zusammenwirken der Westbörsen annehmen kann. Ohne einen solchen Impuls würde aber der deutsche Markt versumpfen, denn aus Berlins Skepsis und Frankfurts Vorsicht lässt sich das, was man Initiative nennt, nur schwer construieren. Wir haben unter der Actionslust von Wien gearbeitet, unsere Zweifel immer unterdrückt, sobald uns das überraschende und nicht endenwollende Schauspiel zutheil wurde, die österreichische Speculation sich selbst wieder von neuem aufmuntern zu sehen. An eine Umkehr auf diesem Wege hat jeder gedacht, an eine so wilde Flucht niemand. Es nützt daher nichts, sich der Illusion hinzugeben, als ob Wien in dem ersten Jahre noch irgend eine Rolle in der internationalen Speculation inne habe. Damit kann man ruhig den Hut vor der Festigkeit der Oesterreichischen Bank ziehen, die ja so wenig wie das mit ihr verknüpfte Publicum die Börse repräsentiert.

Eine finanzielle Frage, die zunächst zum Austrage kommt, ist die Currency-Frage in den Vereinigten Staaten. Von ihr hängt **mehr** ab, als man sich unter dem Lärm des Venezuela-Conflictes Zeit zum Nachdenken nahm. Denn es kommt hier nicht allein darauf an, ob der in seinen alten Tagen plötzlich heißblütig gewordene Cleveland die Goldbarrels in Europa unterbringen kann, sondern, ob der Senat eine solche Emission überhaupt bewilligt. Mit dieser weittragenden Wirtschaftssorge tritt die Union, und man kann ruhig sagen, auch Europa in das neue Jahr. Vielleicht ist keine der politischen Complicationen gleich unabsehbar!

S. v. H.

Neue Briefe Mazzinis.

Eine der letzten Schriften des Grafen Adolf Friedrich von Schack ist dem Andenken seines Freundes Mazzini gewidmet. In ihr finden sich folgende bemerkenswerte Sätze: „Unter allen Umständen muss ich mit Entrüstung den zahllosen Verleumdungen entgegentreten, deren Zielscheibe Mazzini ist, und die noch heute mit eben so großer Unwissenheit wie Dreistigkeit gegen ihn verbreitet werden. Als Mensch gehörte mein Freund zu den edelsten und reinsten, welche je gelebt. Dass sich unter der Maske, derselben hohen Sache zu dienen wie er, Männer an ihn drängten, welche dieselbe befleckten und verriethen, hat er aufs tiefste beklagt. Aber von der makellosen Reinheit seines Charakters legen alle Zeugnis ab, die ihn gekannt". Eine kürzlich erschienene Veröffentlichung bisher fast ganz unbekannter Briefe des großen italienischen Patrioten ist sehr geeignet, dies Urtheil, eines von vielen, zu bestätigen und auch diejenigen mit dem Menschen Mazzini zu versöhnen, die dem Politiker Mazzini keine Absolution ertheilen können.*)

Die Tochter Luigi Amedeo Melegaris hat die Briefe herausgegeben, erläutert und eingeleitet. Viele derselben sind an ihren Vater, „Thomas Emery" mit seinem Flüchtlingsnamen, gerichtet. Er war einst Vicepräsident des „Jungen Italien" und vertrauter Freund Mazzinis, wurde dann durch eine weite Kluft der Anschauungen von ihm getrennt, erwarb unter dem piemontesischen und italienischen Königthum in einer glänzenden staatsmännischen Laufbahn Ruhm und starb 1881 als italienischer Gesandter bei der Eidgenossenschaft. Die übrige Masse der Briefe ist an eine ungenannte Dame in Lausanne adressiert, in deren Haus Mazzini gastfrei aufgenommen worden war, als er 1834 und 1835 auf dem Boden der Schweiz verweilte. Beide Reihen der Correspondenz ergänzen sich, da Melegari in Mazzinis Beziehungen zu jener auch ihm befreundeten schweizer Familie vollkommen eingeweiht war. Der Briefwechsel erstreckt sich über die Zeit von 1835 bis 1843, während deren Mazzini das Brot der Verbannung in London aß. Nur ein Stück dieser schriftlichen Bekenntnisse, das letzte nach fünfjähriger Pause, ist aus Lugano datirt. Von hier schrieb der durch die Revolution von 1848 wieder auf die große politische Schaubühne Geführte seiner schweizer Freundin: „Ich habe Ihrer und Ihrer Familie oft gedacht. Ich habe nichts vergessen, ich vergesse nichts. Ich habe immer in der Vergangenheit und in der Zukunft gelebt. Heute bleibt mir nur die Vergangenheit, die individuelle Zukunft ist für mich verschlossen. Ich betrachte mein Leben als vollendet oder vielmehr, individuell gesprochen, ich habe kein Leben gehabt. Ich habe nur noch Pflichten zu erfüllen, das ist alles.. Ich bin immer derselbe, gealtert durch den Lauf der Jahre und der Enttäuschungen, jung durch den Glauben und die Liebe."

Hinter diesen Worten schmerzlichster Entsagung birgt sich ein ergreifender Herzensroman. Man hat früher die Legende verbreitet, dass dem puritanisch strengen Vorkämpfer der italienischen Einheit, einen so großen Zauber er auch auf die Frauen ausübte, das Gefühl heißer Leidenschaft für eine Frau immer fremd geblieben sei. Seitdem aber vor einigen Jahren Bruchstücke eines von der toscanischen Polizei aufgefangenen Briefwechsels aus dem Dunkel der Archive ans Licht gezogen worden sind, weiß man, dass Mazzini schon vor jenem Aufenthalt in der Schweiz durch zarte Bande an eine hochherzige Italienerin gefesselt war, die er 1831 als Flüchtling in Marseille kennen gelernt hatte.**) Giuditta, unter diesem Namen erscheint sie, war Witwe und Mutter mehrerer Kinder. Sich mit Mazzini zu vereinen und sein Exil in England zu theilen, ward ihr, eben wegen der Kinder, unmöglich gemacht. Dennoch fühlte der Verbannte sich an sie gekettet: „Bin ich frei?" — schrieb er seinem Freunde Melegari — „Gott weiß es: ich bin es nicht. Ich bin es vor der Gesellschaft, vor den Menschen, die nur thatsächliche Bande kennen, aber nicht vor Gott, der über jedem Gelöbnis wacht." Und weil er entschlossen war, der Entfernten die Treue zu wahren, musste er, grausam gegen sich und andere, die zarte Pflanze einer zweiten aufkeimenden Liebe zerstören.

Während seines Aufenthaltes in der Schweiz hatte eine Tochter jener Freundin in Lausanne, ein siebzehnjähriges Mädchen, „Madeleine"

*) Lettres intimes de Joseph Mazzini. Publiées avec une Introduction et des Notes par D. Melegari. Paris. Librairie académique Didier. 1895. XXX und 264 S. (Einige dieser Briefe sind 1888 in der Revue Internationale, andere 1886 in der Revue de Paris erschienen.) Bei der Wiedergabe deutscher Eigennamen haben sich mitunter Versehen eingeschlichen, so „Winter" statt Winter (S. 150), „Rauschenplatz" statt „Mauschenblatt" (S. 161).

**) Vgl. die Veröffentlichung von del Cerro aus dem Archivo segreto della Presidenza del Buon Governo di Toscana in der Zeitschrift Natura ed Arte 1892.

in dem jüngst veröffentlichten Briefwechsel genannt, für den von geheimnisvollem Nimbus Umflossenen eine tiefe Neigung gefasst. Mazzini that nichts, sie zu ermuthigen, obwohl er mit Othello hätte sagen dürfen:

Sie liebte mich, weil ich Gefahr bestand,
Ich liebte sie um ihres Mitleids willen.

Als Madeleine, nach der Trennung von Sehnsucht und Angst gemartert, hinzuwelken drohte, wünschten ihre Eltern und Freunde, dass er sie bei einer persönlichen Zusammenkunft wenigstens über sein Schicksal beruhige. Er aber widerstand der Versuchung, sie wiederzusehen. Nur auf Umwegen, in Briefen, die nicht einmal an sie unmittelbar gerichtet waren, wirkte er tröstend und mahnend auf sie ein. „Sage ihr", schrieb er Melegari, „dass ich sie beschwöre, sich zu schonen.. Sage ihr, dass, wenn sie nicht leben bliebe, ihr Bild, das heute als ein trauriges, aber heiliges vor meinen Augen schwebt, mich mit ewigen, wenn auch unverdienten Vorwürfen verfolgen würde.. Sage ihr, dass ich inmitten der Gefahren an sie wie an die einzige Schwester, die ich noch habe, denken werde" ... „Unser Bund", lässt er sie ein anderesmal wissen, „kann nur ein geistiger sein.. Bitte sie, sich zu erhalten für ihre Mutter, für ihre Schwestern, für ihre ganze Familie, auch für mich, der ich ihr Bruder bin." Gegenüber der Mutter Madeleines wagte Mazzini nicht, in seinen Andeutungen so weit zu gehen. Aber die tiefe und schmerzliche Erregung musste sie jedem seiner Worte anmerken. Mitunter sucht er sie zu verbergen, indem er sich an die kleine Schwester Madeleines wendet, ohne dass es ihm vollständig gelänge. Ein feiner poetischer Duft schwebt über diesen Ergießungen eines für die zartesten Empfindungen geschaffenen Herzens, das Unkundigen nur mit finsteren Entwürfen eines erbarmungslosen Fanatismus angefüllt zu sein schien.

Abgesehen von der einen verborgen gebliebenen Episode aus Mazzinis Leben, wird sein gesammtes Thun und Denken in der ersten Zeit des englischen Exiles durch diese Briefe noch schärfer beleuchtet, als es bisher der Fall war. Selten ist es so deutlich zur Anschauung gebracht, wie der Verbannte mit der bittersten Noth zu kämpfen hatte. Bekanntlich war er für seine Person die Anspruchslosigkeit selbst. Aber er hatte auch noch für die beiden Brüder Ruffini zu sorgen, und der Erwerb durch die Feder, zu dem er griff, war ein sehr schwerer: „Ich habe", schrieb er im August 1837 Melegari, „den Ring meiner Mutter, meine Uhr, meine Bücher, meine geographischen Karten verpfändet. Ich suche eine Stelle als Corrector in einer Druckerei und finde sie nicht. Bis jetzt ist mir nicht ein einziger Artikel abgenommen und vielleicht bezahlt man das Honorar erst am Ende des Jahres. Was soll ich machen? Meine einzige Untugend ist, wie du weißt, die Cigarre. Aber um handeln zu können, muss man leben." In bitterer Winterkälte musste er selbst seinen Mantel versetzen. Dazu der Tod einer geliebten Schwester, die Sorge um die vereinsamten Eltern, der Zusammenbruch des „jungen Italien", und des „jungen Europa", die gehäufte Masse von Enttäuschungen, Anschuldigungen, Verspottungen: wahrlich, man begreift es, wenn Mazzini der Verzweiflung nahe kam und seine ganze Kraft nöthig hatte, um nicht der Schwermuth zu erliegen. „Habe ich je einen Menschen glücklich gemacht", ruft er einmal aus, „habe ich je einem lebenden Geschöpf einen einzigen Tag des Glückes verschafft? Habe ich irgend einen der Träume, die dem Wohle meines Vaterlandes galten, verwirklicht? Nichts von allem." Und ein anderes Mal: „Nur der Gedanke an meine Mutter und mein Glaube halten mich vom Selbstmorde zurück. Ohne sie würde ich nicht länger leben."

Aber er raffte sich auf. Er fühlte „in der Wüste, in der er lebte", mitunter „die Kraft eines Riesen in sich, der auch etwas für die Wahrheit thun könne." „Wir müssen leben, wenn nicht für uns, so für andere." Der Gedanke an sein zerrissenes, der Erziehung zur Einheit und Freiheit so bedürftiges Volk hielt ihn aufrecht. Die Gründung einer italienischen Arbeiter-Genossenschaft und Schulanstalt in London, die Wiederbelebung der Gesellschaft des „jungen Italien", die erneute, rastlose Propaganda in Wort und Schrift: alles dies, was zu dem „Apostolate" des unermüdlichen Agitators gehörte, spielt in der jüngst veröffentlichten Correspondenz eine Rolle. Mit aller Klarheit tritt auch hier wieder hervor, dass Mazzini, getreu seinem Wahlspruche: „Gott und Volk", seine Aufgabe als eine religiöse und politische zugleich fasste. Er sieht, indem er um sich blickt, den Zerfall der alten Glaubensformen, aber noch nichts, was die klaffende Lücke ausfüllen könnte. Und doch ist es seine tiefste Ueberzeugung, dass sie ausgefüllt werden wird. „Ich glaube", schreibt er 1837 seiner Schweizer Freundin, „an eine große und neue religiöse Manifestation, die aus dem Schoße des ersten Volkes hervorgehen wird, das sich im Namen der Menschheit erhebt, und dessen Vorläufer und Apostel wir sind oder sein sollten." Er malt sich das Bild eines Tempels aus, der sich über denen des Katholicismus, des Protestantismus und aller anderen kirchlichen Genossenschaften erhebt, sie alle umfasst, „in dem sich die ganze Menschheit niederwirft". Er ahnt, dass „ein großer Theil des Christenthums umgewandelt in diesen neuen Glauben übergehen wird", weil, wie er sagt, „die Moral Christi ewig ist." Aber er hält auch nicht mit der Ansicht zurück: „Wir nähern uns einer Zeit, in der unsere Idee von Gott und Leben, von den Gesetzen des Einzeldaseins klarer, weiter und reiner sein wird, als im Christenthum". Lauter Sätze, die an viele seiner gedruckten Schriften oder seiner Correspondenz mit Daniel Stern anklingen. Niemand wird behaupten wollen, dass sie eine scharfe Zeichnung dessen, was Mazzini erwartete, enthalten. Auch scheint er selbst gedacht zu haben, eine solche werde sich erst durch ein Zusammenwirken Gleichgesinnter ergeben, für das er zeitweise Lamennais zu gewinnen suchte. Daher seine Worte: „Eine Gruppe von Männern, ausgezeichnet durch Verstand und Moralität, die ein solches wahrhaft ökumenisches Concil beschicken würden, könnte vielleicht Wunder thun."

Blieb hier der Phantasie ein weiter Spielraum geöffnet, so ließ Mazzini darüber nicht mit sich rechten, dass jene religiöse Neubildung von Rom ausgehen müsse: nicht dem Rom der Päpste, sondern „dem Rom des Volkes". Es war gleichsam seine fixe Idee. „Wenn ich", bekannte er bei einem Rückblick auf seine Haft in Savona, „in meinen frühesten Lebensjahren glaubte, dass die Initiative eines neuen Lebens aus dem Herzen, den Thaten, dem Opfermuth unseres Volkes hervorgehen würde, so vernahm ich in mir die gewaltige Stimme Roms, ich hörte dessen Rufe, welche mit liebender Verehrung von der Nation vernommen und in ihrem Herzen aufbewahrt wurden und eine moralische Vereinigung und Verbrüderung für die ganze Menschheit ankündigten. Ich sah Rom, wie es im Namen Gottes und eines republikanischen Italien den Nationen ein gemeinsames Ziel und die Grundlagen einer neuen Religion schenkte." Und so taucht der feste Glaube an „die Mission Roms für die Menschheit" auch in diesen Briefen wieder auf. Er übt eine mystische Gewalt über Mazzini, den Sohn des neunzehnten Jahrhunderts, aus, die sich nur durch die grenzenlose Liebe zu seinem Vaterlande erklären lässt. Die geistvolle Frau, der wir die „Memoiren einer Idealistin" verdanken, hat recht: Mazzinis Beatrice war Italien. Und sie, die Mazzinis Wesen zu ergründen reichlich Gelegenheit fand, kommt auch zu dem Schluss: „Wenn er den Irrthum aller fanatisch Gläubigen beging, eine Form für sein Ideal erzwingen zu wollen, welche der lebendigen Strömung der geschichtlichen Entwicklung entgegen war, so war das eine Beschränktheit seiner Einsicht. Sein Charakter wird davon nicht verdunkelt und verdient es, als einer der edelsten in der Reihe der Sterne seines Vaterlandes zu leuchten."

Zürich. **Alfred Stern.**

Vom modernen Drama.

Vortrag, gehalten in der Wiener Theater- und Musikgesellschaft, von **Max Halbe.**

(Schluss.)

Das naturalistische Drama ist viel gepriesen und ach! noch viel mehr verketzert worden. Aber wenn die Gegner es in Grund und Boden verdammen, so vergessen sie, dass sie im naturalistischen Drama, trotz aller seiner Auswüchse, eine historische Nothwendigkeit vor sich haben, die sich durch keinen Angriff mehr aus der Welt schaffen lässt, und wenn die fanatischen Anhänger das naturalistische Drama bis in die Wolken erheben und meinen, wir hätten es nun so herrlich weit gebracht und darüber hinaus gäbe es nichts mehr, das naturalistische Drama sei die Krone aller Schöpfung, auf welche alle vorhergehenden Jahrtausende zielbewusst hingearbeitet haben, um in diesem letzten Triumphgesang das Lied der Menschheit abzuschließen — wenn sie in diesen und ähnlichen Illusionen schwelgen, so vergessen sie, dass auch das naturalistische Drama nur ein Uebergang und nichts Bleibendes sein kann. Was ist überhaupt Selbstzweck auf Erden? Alles ist nur ein Glied in der Kette der Entwicklung, und wenn sich manch Einer auch heute noch nicht vorstellen kann, wie es denn möglich sei, dass auf diese allerhöchste Errungenschaft noch etwas Höheres folgen könne, so wird es doch auch überwunden werden, wie alles Andere überwunden wird.

Es ist nur ein Glied in der Kette, aber freilich eines, das nicht fehlen dürfte, soll nicht die Kette der Entwicklung zerrissen am Boden liegen. Ja, meine verehrten Anwesenden, das naturalistische Drama bedeutet für mich, und ich glaube für alle diejenigen, die den Dingen etwas tiefer auf den Grund zu gehen bemüht sind, nur eine Schule, einen Durchgang, aber als solchen halte ich ihn für unentbehrlich. Ich weiß sehr gut, dass die Gegner des Naturalismus noch heute weiter nichts in dieser Kunstrichtung sehen als das, was der Naturalismus vor 10 Jahren gewesen ist.

Man wirft ihm vor, er wälze sich im Schmutz, er treibe unfruchtbaren Pessimismus, er behage sich an öder Tendenz-Macherei! Gewiss ist der Naturalismus durch alle diese Kinderkrankheiten hindurch gegangen: aber wo existiert in der Literaturgeschichte eine Epoche, die keine solche oder ähnliche Kinderkrankheiten durchgemacht hat? Es ist sehr bequem, aus dem Arsenal der Vergangenheit Waffen zu holen, mit denen man das Gegenwärtige bekämpfen will, aber es ist auch sehr fruchtlos!

Wie bei allen neu auftretenden Kunst-Epochen war zuerst das Wollen der jungen Leute stärker als ihr Können. Man sah überall das Neue, das sich vorbereitete, man ahnte das Unbekannte, das in der Luft lag, aber die Kräfte waren zu schwach und ungeübt, um all die tausend Eindrücke, die Einen überwältigten, seinerseits wieder bewältigen zu können.

Es war ein Zauberwort, das durch die Welt ging: Natur! Und die Augen hatten sich geöffnet und starrten wie geblendet, man

suchte nach dem Unberührten, Ursprünglichen, dem Noch-nie-Dagewesenen, und je unerhörter etwas der bisherigen Weltanschauung ins Gesicht schlug, desto lieber ward es aufgegriffen. Man constatierte, dass jetzt erst der Menschheit wirklich die Augen aufgegangen seien für all die Ungerechtigkeit und Unterdrückung, unter der Millionen schmachten, und mit jugendlicher Sympathie stellte man sich auf die Seite der Leidenden, der Schwachen und Unterdrückten. Nun sah man auf einmal nicht mehr das Glück und den Glanz, man sah nur noch Elend und Noth und je nach Anlage und Temperament machte man Gott oder die Menschen oder beide dafür verantwortlich. Man hetzte sich in eine philosophische und sociale Opposition hinein, und es schien, als sei man nun entschlossen, endlich einmal Ernst zu machen und wirklich aus der Haut zu fahren.

Kein Wunder also, dass auch in der Darstellung des Lebens die dunkle Seite bevorzugt wurde: war ja die helle von all den Bisherigen oft genug gemalt worden, und wie war dabei, ach! das Bild der Welt doch entstellt worden! Es war ja gar nicht wahr, dass diese Welt die beste aller möglichen Welten sei und dass es eine Lust sei, zu leben! Umgekehrt war es! Diese Welt war die schlechteste aller denkbaren und die einzige Möglichkeit, sie zu ertragen, war, indem man sie künstlerisch in Grund und Boden hineindonnerte. Dies war nun Objectivität, die lange gesuchte, und auf diese Weise endlich war Hoffnung, dem wirklichen Sachverhalt der Dinge auf die Spur zu kommen. Objectivität! ja, so hieß das große Leitwort, aber wie unter einer Zwangsvorstellung sah man mit all seiner Objectivität nur das Unangenehme und Unerfreuliche und war stolz darauf zum erstenmal, solange die Welt stand, das Leben jetzt in seiner vollen, ganzen und unverhüllten Gestalt zu bilden.

Das ältere Geschlecht hatte einen Augenblick wie erstarrt geschwiegen, da es die Jungen mit einer solchen noch nie dagewesenen Grobheit und Arroganz auf den Schauplatz treten sah. Aber nun ermannte man sich und suchte die plötzlich erstandenen Feinde kritisch abzuschlachten. Die Vorwürfe, dass das junge Geschlecht im Schmutz wühle, regneten hageldicht, und im merkwürdigen Widerspruch dazu hieß es dann gleichzeitig, das junge Geschlecht wolle eine photographische Nachbildung des Lebens, keine wirklich künstlerische Erfassung. Aber hier schossen die Aelteren ihrerseits über das Ziel, denn das Gehirn selbst des crassesten Naturalisten wird nie und nimmer ein photographischer Apparat werden, der kaltblütig die ganze Fülle der Lebens-Erscheinungen auf die Platte fallen lässt, selbst in diesem Popanz von einem Naturalisten, wie er nie und nirgend existiert hat, wird das Gehirn selbstthätig und persönlich Auswahl treffen, oft vielleicht wider den besseren oder schlechteren Willen des Künstlers.

Wie oft ist doch dieser Vorwurf des photographischen Abklatsches der jungen Generation gemacht worden, und von denselben Leuten, die ihm zugleich vorwarfen, dass man das Leben gar so einseitig schmutzig sehe! Der photographische Apparat aber sieht ja das Leben gar nicht einseitig, er wirft das Leben in seiner ganzen Ausdehnung zurück, die Naturalisten aber sahen es nur nach seiner unerfreulichen Seite hin: Hier lag schon ein Moment persönlichen Temperaments, persönlicher Weltanschauung.

Gewiss hat man auch auf der Seite der Jungen sich eingebildet, man könne rein objectiv, ohne eine Spur von innerer Veränderung das Leben wiederspiegeln, aber es lag hier derselbe philosophische Irrthum vor, wie bei dem photographischen Apparat, mit dem die alte Generation aufwartete. Denn die Welt ist ja nicht, wie sie ist, sondern nur wie sie erscheint, und je nach Anlage und Erfahrung wird sich das Weltbild tausend- und hunderttausendfach verschieden spiegeln.

Aus all diesem entsprang als Resultat: ein umso stärkerer Conflict zwischen Alt und Jung.

Vielleicht noch niemals ist die Kluft zwischen den neuen, auf die Weltbühne tretenden Jungen und den Aelteren so groß gewesen, wie diesmal. Denn als erschwerend kam hinzu, dass die Alten noch aus der historischen Weltanschauung herstammten, und dass die Jungen, wie alle Jugend, jedes historischen Sinnes baar, dass sie gänzlich unhistorisch waren. So warfen sie denn Alles, was nicht, wie sie, den Erscheinungen gegenüber trat, zum alten Eisen, und jetzt erst begann die große Aera der Kunst. Wie sagt doch der Baccalaureus im Faust: Die Welt, sie war nicht, eh' ich sie erschuf!

Wenn man aber vonseiten der älteren Generation verlangte, dass Leistungen aufgewiesen würden, so war's freilich schlimm bestellt. Und die Alten hatten nicht Unrecht, wenn sie nach dem, was bisher geschaffen war, das ganze junge Geschlecht für unreif, grün und unfähig erklärten. Es war so: die Ueberfülle hielt noch die Kraft gebannt, man stammelte noch, wo man hätte reden sollen, man delirierte mit verzückten Augen, anstatt klar zu schauen, man träumte unendliche Perspectiven hinein in die Weite der Zeiten — aber was in der Gegenwart auf das Papier gebracht wurde, war roh und ungefüg und ohne durchgebildete Form.

Ja, die Form, die Form, das war das Schmerzenskind der Jungen! Die neuen, harrenden Ideen hatten im Ueberschwang die Form gesprengt und Tendenz zeigte die Kunst uns, Gestalt aber war noch ausgeblieben. Man nahm den Willen für die That und bei aller Ehrlichkeit der Ueberzeugung, von der zweifellos die damaligen Führer geleitet wurden, machte sich ein unerhörter, fast lächerlicher Größenwahn breit.

Es hat Zeiten gegeben, wo dem ehrlich am Heil der Literatur Interessierten bange werden musste um die Aussichten des jungen Geschlechtes, das mit so großem Lärm auf den Plan getreten war und doch so wenig feste Resultate aufzuweisen hatte.

Aber im Stillen hatten sich die Kräfte gesammelt. Es war soviel geredet worden, nun waren die künstlerischen Geister unter den Jüngeren der ewigen Worte müde und man sagte sich selbst, dass es nothwendig sei, endlich auch einmal Thaten zu zeigen.

Man fieng an, ernsthaft künstlerisch zu arbeiten.

Ueber all dem Inhalt an Ideen und Problemen war die Form vernachlässigt worden. Eine tolle Zuchtlosigkeit und Verwilderung war über das Drama gekommen und die Beziehungen zur lebendigen Bühne waren bis auf den letzten diplomatischen Rest abgebrochen.

Hier also, bei der Form, hieß es einsetzen und neu aufbauen, was niedergerissen worden war. Nach der Zuchtlosigkeit musste nun strengste Beschränkung das Remedium sein. Auch hier ergab sich als großes, nimmer trügliches Regulativ wieder die Natur. So hieß es denn: Sehen lernen! Gewiss hatte man früher und zu allen Zeiten die Natur gesehen und die Natur nach seinen Augen wiedergegeben, aber mit der neuen Weltanschauung waren die Augen ja jetzt andere geworden und diese musste man ausbilden.

Man sah schärfer, intensiver, intimer, man hatte seine Blicke auf allen Kleinigkeiten, Uebergängen, Halbtönen. Alles Gebrochene, Angedeutete, Dumpfe redete vor den Ohren. Und hier war die Möglichkeit eines neuen dramatischen Stils eröffnet.

Aber bei all diesen Kleinigkeiten musste der Stoff unter der Hand wachsen und wachsen und sich ins Riesenhafte ausdehnen, und wenn man seiner noch Herr werden wollte, ja, so musste man sich resignieren und musste den kleinsten, den allerkleinsten Ausschnitt wählen und war dann noch nicht sicher, ob auch er nicht schon mit all seinem Reichthum zu groß sei und die Form zersprengen könne.

Eine mikroskopische Kunst entstand. Eine Kunst der Lupe und des Vergrößerungsglases, durch die man jede Warze und jedes Härchen siebenfach vergrößert sah, vor denen man wie vor Riesenbergen staunend stillstand. Es war die Zeit der kleinen Kunst, und, meine verehrten Anwesenden, sie ist noch nicht lange vorbei.

Was in dieser Kunst der Form zugute gekommen war, das musste nun freilich am Inhalt gegeizt werden. Denn wie war es sonst möglich, all dieses Kleinsten und Allerkleinsten Herr zu werden? In dem knappen Inhalt eines nur dreistündigen Theaterabends!

Hatte vorher der Inhalt die Form gesprengt, so überwucherte jetzt das formalistische Element den Inhalt. Es kam das sociale Mitgefühl für die unterdrückten Classen hinzu, das man sich noch aus der vorhergehenden Etappe seiner Entwicklung hinübergerettet hatte, und so wurde denn diese Kleinkunst zugleich eine Kunst des vierten Standes.

Hier haben die Einflüsse des Auslandes mächtig mitgewirkt, und den stärksten hat zweifellos der Großmeister aus dem Norden, Ibsen, auf die moderne deutsche Dramatik ausgeübt. Bei ihm, dem Altmeister, der schon aus dem vergangenen Geschlechte gekommen war und unter ihm einsam aufgeragt hatte, bei Ibsen hatte sich mächtiger Problemінhalt und geschlossene Form zu Kunstwerken vereinigt, die die junge Generation in ihrer Frühzeit mächtig zur Nachahmung reizen mussten. Trotzdem hat der deutsche Naturalismus, wie's vielleicht in der Natur der Südgermanen liegen mag, sich weniger nach der Problemseite hin, als nach der der objectiven Lebensgestaltung entwickelt. Eine niederländische Freude an der realen Welt geht durch das moderne deutsche Drama, aber der Drang nach Geschlossenheit der Form ist uns vom nordischen Meister vererbt worden.

In dieser Entwicklung kam es bald soweit, dass an Stelle der früheren Verwilderung und Disciplinlosigkeit nun eine ängstliche Sorgfalt trat, und die Einheit des Ortes und der Zeit erkämpften sich im modernen Drama eine Anerkennung, von der sich der selige Aristoteles gewiss nichts hat träumen lassen.

Das naturalistische Drama gelangte auf den aristotelischen Standpunkt der drei Einheiten, und wenn auch durch diese Entwicklung nichts Anderes erreicht wurde, so ist es dem modernen Drama dadurch doch gelungen, die Bühne zu erobern. Soviel Beschränkung und Beschränktheit in diesen ängstlich gewahrten Einheiten liegen mochte, für die ersten Bühnenversuche, für die ersten noch unsicheren, tappenden Schritte auf den weltbedeutenden Brettern, die der Naturalismus zu thun hatte, waren diese Krücken vielleicht unentbehrlich.

Aber nun es soweit war und der Naturalismus sich glücklich die Bühne erkämpft hatte und er mit all' dem, was er bisher erreicht, sich vor aller Welt zu zeigen hatte, da stellte es sich heraus, wie dürftig, wie klein, wie kleinlich das alles im Grunde doch sei, was da bisher geleistet worden war. Und nicht bloß für den feindlichen Beurtheiler stellte es sich heraus — nein, auch für die Künstler selbst wurde es bald klar und verlangte nach Abhilfe.

Man sah nun erst recht, wie man doch fest an einem und demselben Milieu geklebt hatte, wie eng und niedrig der Horizont noch war, wie alles das, was so tüchtig und solid beobachtet dastand, gleichzeitig doch auch so kalt wirkte und so gleichgiltig ließ.

O, es war hohe Gefahr, dass diese ganze Kunst verknöcherte, dass in jungen Jahren ängstlich verkümmerte, was doch so Starkes und Großes versprochen hatte!

Und wieder vollzog sich ein Häutungsproceſs. Das alles war nur eine Schule gewesen, eine Schule, in der die jungen Talente des Naturalismus sehen gelernt hatten. Man mußte erst nach der Natur, nach dem Modell arbeiten lernen, ehe man es wagen durfte, auch einmal frei an große Stoffe und Ideen heranzutreten.

Dieser Schule braucht sich die junge, moderne Dramatik nicht zu schämen. Noch zu allen Zeiten, in denen künstlerischer Aufstieg sich vorbereitete, ist es der Naturalismus gewesen, der die Schulung der jungen Talente zu besorgen hatte, an dem sich die Augen schärften und die zitternde Hand sich festigte. Alle aufsteigenden Kunstepochen haben sich frische Säfte zugeführt durch liebevolle Versenkung in den Reichthum der rings sie umgebenden Natur. Der Naturalismus, wenn auch verschieden gefaßt und ausgelegt, bedeutet in allen aufsteigenden Kunstepochen die Lehrjahre. Es schändet Niemand, nach dem Modell zu arbeiten: das haben die größten Künstler gethan. Man braucht nur einmal auf das Beispiel Raphaels hinzuweisen, der ja als der Antipode alles Naturalismus erscheint. Wer sich mit seiner Geschichte beschäftigt hat, kennt wohl auch die Actzeichnungen, die er zu vielen seiner schönsten Madonnenbilder im vorhinein entworfen hat, und wird seine Freude gehabt haben an der frischen Unmittelbarkeit, mit der in diesen Studien nach der Natur der Augenblicksmoment und die Augenblicksbewegung festgehalten ist.

Wenn einer, der so zu den Größten gehört hat, es nicht unter seiner Würde hielt, für seine höchsten Offenbarungen die Corrective der lebendigen gegenständlichen Natur zu benutzen, so mag es wohl auch einem heutigen Kunstgeschlechte erlaubt sein, die Natur sich zum Modell zu nehmen und ihr nachzuarbeiten. Denn die Natur ist eine Disciplin für die ungeübte Hand des Schülers, für den Meister aber bleibt sie eine ewige Anregung und eine immer klare Quelle der Erneuerung.

Gewiß wird die Stellung, die Meister und Schüler zum Modell einnehmen, verschieden sein, denn wo der Schüler noch unterliegt, da wird der Meister das Modell benützen, verarbeiten, überwinden. So entsteht denn jene Verschmelzung des Individuellen mit dem Typus, die für alle Höhe-Zeiten der Kunst charakteristisch ist, ebenso wie das rein Individuelle ein Charakteristikum herauf kommender Epochen und das rein Typische ein Merkmal alternder Zeiten ist.

Damit aber diese Kunstentwicklung in ihrer Weise sich vollziehen könne, dazu muß den Einzelnen, muß der Gesammtheit der strebenden Talente Zeit und Ruhe gelassen werden. Man kann nicht von heute auf morgen verlangen, was erst das Resultat von Jahren sein kann. Aber schon heute sehen wir, daß das junge Geschlecht anfängt reif zu werden und aus der engen Grenze der Schule hinausstrebt in die Weite der Welt. Und nun wird es ohne Gefahr geschehen: mit geschärften Augen tritt man hinaus in das weite sonnige Land der Erscheinungen, mit jubelnder Freude saugt man das brausende Leben rings umher in sich ein und der tastende Drang der Lehrjahre macht Platz dem reifenden Bewußtsein strebender Wanderjahre.

Ja, für das junge Geschlecht ist die Zeit der Wanderjahre angebrochen, der Wanderjahre nicht nur in rein menschlicher, nein auch in künstlerischer Beziehung. Man klebt nicht mehr an dem einen, ewig wiederholten Milieu, man haftet nicht länger in der engen, dumpfen, schmutzigen Stube, überall wo Leben ist, da ist auch Kunst und auf der weiten Welt gibt es nichts, was nicht dargestellt werden könnte, wenn der rechte Sinn und die rechte Hand miteinander verbunden sind. Das ist die Ausbeute der naturalistischen Schulzeit. Nicht allein mehr dem Faulen, Morschen, Sumpfigen geht man nach, man übersieht es nicht, man lullt sich nicht in süßes Vergessen ein, aber man weiß auch, daß daneben noch Schönheit und Jugend in der Welt existieren, vor denen die Brust sich weiten und die Persönlichkeit wachsen kann.

Ja, Persönlichkeit, so heißt nun das Zauberwort, dem man nachgeht, mit seinen eigenen Augen will man sehen, mit seiner eigenen Hand bilden und nicht dem Nachbar mehr sieht man auf das Blatt, wie es einst in der Schule noch geschehen. Denn die Schule liegt hinter uns und das Leben vor uns.

Soviel Talente, soviel Stilarten auch, aber das verbindende, das eine große Stilgesetz, das überall waltet, heißt: Echtheit, Ursprünglichkeit, Persönlichkeit. Du sei du selbst!

So stehen die Dinge heute.

Das junge Geschlecht steht auf der Schwelle der Mannheit, und um das dreißigste Jahr herum bewegen sie sich, die heute das Banner der neuen Kunst tragen, und seit uralten Zeiten gilt ja das dreißigste Jahr als die Zeit der Seelen- und Lebenswende.

Die Jünglingszeit ist vorbei und das ernste Mannesschaffen soll beginnen. Die Persönlichkeiten haben sich gefunden, frei stehen sie nebeneinander, und mit der Freude an der eigenen Kraft eint sich die Freude an dem fremden Können. Man lebt und schafft und läßt den Andern leben und schaffen nach seiner Façon. So bereitet man sich langsam vor, das Leben wieder mit historischem Sinn zu erfassen, und die Freude an den großen Erscheinungen der Vergangenheit will wieder erwachen. So wird denn eines Tages auch der historische Stil im modernen deutschen Drama wieder gefunden werden, der Vers wird zu seinem Rechte kommen und immer deutlicher wird es sich zeigen, daß das junge Geschlecht schließlich auch nichts Anderes anstrebt und aufbaut, als was von allen selbstbewußten und eigenartigen Epochen erstrebt und aufgebaut worden ist. Und an diesem Endurtheile soll man sich nicht irre machen lassen, mag man durch das junge Geschlecht nebeneinander individualistische und socialistische Strömungen fluten sehen, mag man eine Fülle von Weltanschauungen und Kunststandpunkten gewahren. Das eben ist ja das Recht der Persönlichkeit, daß sie sich aus sich heraus den Stil schafft, mit dem sie ihren eigensten und unzerstörbaren Inhalt in eine vollendete Form bringen kann.

Und so können wir, nachdem die Lehrjahre vorbei sind und die Wanderjahre begonnen haben, mit Hutten ausrufen: Es ist eine Lust zu leben! An den müden Jahrhundertsschluß fügt sich morgenglänzend ein neuer junger Jahrhundertsanfang und mit den Worten des Baimal lassen Sie mich denn schließen, was ich Ihnen hier vorgetragen habe:

Ich aber frei, wie mirs im Geiste spricht,
Verfolge froh mein innerliches Licht,
Und wandre rasch im eigensten Entzücken,
Das Helle vor mir, Finsternus im Rücken.

Vom Münchner Theater.

Von Ernst von Wolzogen.

Ich meine, es gibt auf dem europäischen Continent keine Stadt von gleich seltsam zwiespältigem Wesen wie München. Seine Lage auf einer weiten Hochebene, wo es im Sommer der sengenden Sonne, im Winter eisigen Winden schutzlos preisgegeben ist, hat es sicherlich zu keinem Capua vorbestimmt. Und dennoch darf es sich seiner Gemüthlichkeit als eines hervorstechenden Charakterzuges berühmen, jener Art von Gemüthlichkeit, die freilich nur der rassenreine Germane als solche zu schätzen weiß — jener Gemüthlichkeit nämlich, die mit herzhaft breit ausladendem Gesäß die Bierbank drückt und im schwer lastenden Tabaks- und Menschendunst am kräftigsten blüht, sei es unter dem sanften Grunzen einsilbiger Biederkeit, sei es unter dem animalischen Gejohle der Faschingslust, jener Gemüthlichkeit, welche zwischen Witz und Grobheit keinen erheblichen Unterschied macht, bei welcher Schlagen und Vertragen wie Lachen und Weinen in einem Sacke stecken. Und dieses kernige, sesshafte Bajuvarenvolk, dessen Ehrgeiz sicherlich reichlich gestillt gewesen wäre mit dem Bewußtsein, mit seinem unvergleichlichen Bier die Welt erobert und aus seiner Hauptstadt das gemüthlichste Bierdorf unseres durstigen Vaterlandes geschaffen zu haben, dieses Volk sah nacheinander drei Könige auf seinem Thron, welche durch wohlüberlegten und geglückten Import von organisatorischen und künstlerischen Talenten, von erlesenen Geistern und kühnen Neuerern das Wunder zustande brachten, aus der Biermetropole nebenher auch eine stolze Hochburg der Wissenschaften und Künste zu schaffen. Was Ludwig I. für die bildenden Künste, that Maximilian II. für die Dichtkunst und Ludwig II., neben der mächtigen Anregung, die er durch seine gewaltigen Prunkbauten der Kunst und dem Kunsthandwerk gab, durch die Berufung Bülows und Wagners für die Musik, während gleichzeitig unter diesen drei Herrschern sich die Universität zu einer der bedeutendsten Deutschlands entwickelte. Lange war München die anerkannte Hauptstätte des deutschen Kunstlebens. Und selbst der rasche und mächtige Aufschwung, den Berlin seit 1871 nahm, vermochte Isar-Athen nicht ganz aus seiner führenden Stellung zu verdrängen; inbezug auf die bildenden Künste behauptet es sogar seinen Rang entschiedener noch als je zuvor. Der alte Ruhm wirkt immer noch so stark nach, daß die Geister nach wie vor reichlich hier zusammenströmen, obwohl längst kein Königswort mehr sie ruft. Eine Menge wohlhabender Leute, welche sich zur Ruhe setzen und ihren Lebensabend in reichem und bequemem Kunst- und Literaturgenuß verbringen wollen, lassen sich in München nieder. Die akademische Jugend, soweit sie Sinn für die eigenartige Entwicklung der revolutionären modernen Kunst besitzt, wendet sich hierher, und Berlin ist es ganz besonders, welches in den letzten Jahren eine ganze Schar kräftigster künstlerischer Talente an München abtreten mußte, weil die Reichshauptstadt mit ihrem protzenhaften kritischen Geist, ihrer parvenuhaften Ueberhebung und witzelnden Respectlosigkeit schöpferischen Naturen auf die Dauer ein unerträglicher Aufenthalt werden muß. Wenn man aber meint, daß die eingeborene Bevölkerung auf diese Anziehungskraft ihrer Stadt und das dadurch hervorgerufene rasche Wachsthum besonders stolz sei, so ist das weit gefehlt. Sie betrachtet im Gegentheil den starken Zuzug besonders der Norddeutschen mit schlecht verhehltem Groll; sie fürchtet, ihre Gemüthlichkeit gestört zu sehen, und thut das ihrige, um zum Lohn dafür den „Fremden" gleichfalls die Gemüthlichkeit zu stören; indem sie z. B. den Leuten das Bauen verleidet und der naturgemäßen modernen Entwicklung des Verkehrswesens nach Möglichkeit Hindernisse in den Weg legt. Es sind besonders die Ultramontanen in der Gemeindevertretung, welche sich nur allzuhäufig die seltsamsten Schildbürgerstücklein leisten.

Seine berühmten Kunstsammlungen, seine internationalen Ausstellungen und der gute Ruf seiner Hofoper haben in Verbindung mit der günstigen geographischen Lage München zu einer der ersten Fremdenstädte des Continents gemacht. Das Geld dieser Fremden steckt der Münchner schmunzelnd ein, aber seine Achtung oder gar Liebe vermögen

sie sich darum doch nicht zu erwerben. Und was das Merkwürdigste ist, Fortschritte, welche ihm selbst in erster Reihe zugute kommen, betrachtet er mit dem allergrößten Mifstrauen. Ein neues Bierlocal z. B., in welchem Sauberkeit, einige Eleganz und gar eine erträgliche Atmosphäre herrschen, ist dem echten Münchner ein Greuel: er ist stolz auf seinen Schmutz, wie auf seine nichtbayrischen Zungen schier ungenießbare Küche. Aus demselben Grunde scheint er sich in den abschreckend häuslichen Räumen seines riesigen Hof- und seines winkeligen verstaubten Gärtnerplatztheaters gerade recht wohl zu fühlen und es als eine Anmaßung zu betrachten, dass man ihm ein neues, bequemes, geschmackvoll ausgestattetes Theater mit einem neuen und interessanten Repertoire bescheren will. Ich glaube, dass außer den Leuten, die mit ihrem Geld bei der Speculation betheiligt sind, kaum ein paar Dutzend eingeborener Münchner an dem Zustandekommen des „Neuen Deutschen Theaters" einen wärmeren Antheil nehmen. Dagegen findet Ehren Sigl, der in seinem berühmten, unübertrefflichen Witzblatt: „Das bayrische Vaterland" dieses neue Theater so geschmackvoll den „Saustall der Modernen" getauft hat, jubelnden Beifall und der ultramontane pfälzische Abgeordnete, der jüngst im Landtage bereits seinen warnenden Weheruf ausstieß gegen diesen „Tempel, in dem die grunzende Muse ihr Heim aufzuschlagen gedenke", hatte die Lacher auf seiner Seite. Die hohe Polizei hat schon früher unzweideutig die Gefühle, mit denen sie dem neuen Unternehmen gegenübersteht, zu erkennen gegeben, indem sie es für ihres Amtes erklärte, die kgl. Hoftheatercasse gegen Benachtheiligung durch private Unternehmer zu schützen. Der Process des Architekten Bluhm, des Erbauers und Eigenthümers des „Neuen Deutschen Theaters", gegen die Polizei hat selbst über die Grenzen des Deutschen Reiches hinaus verwundertes Kopfschütteln erregt. Man muss sich gegenwärtig halten, dass es in Bayern eine Theatercensur verfassungsmäßig nicht gibt, dass die Polizei vielmehr nur das Recht hat, die weitere Aufführung eines Stückes, welches ihr geeignet erscheint, die öffentliche Ruhe und Ordnung zu stören, zu verbieten. Theaterdirectoren pflegten daher, um sich vor Schaden zu bewahren, aus freien Stücken Dramen, welche vielleicht zu Bedenken Anlaß geben könnten, der Polizei vorher einzureichen. Nun stellte aber plötzlich die Münchner Polizeidirection bei Ertheilung der Theaterconcession an Herrn Bluhm die schier unglaubliche Bedingung, dass daselbst Novitäten nur mit Genehmigung der kgl. Hoftheaterintendanz aufgeführt werden dürften! Eine solche unerhörte Beschränkung ihrer Bewegungsfreiheit müsste natürlich für die neue Bühne einem Todesurtheil gleichkommen; denn München ist nicht groß genug, um zwei große Bühnen mit demselben Repertoire unterhalten zu können — die Existenzberechtigung und Möglichkeit für eine neue Schauspielbühne liegt einzig in der Vorführung von nicht hoftheaterfähigen dramatischen Werken. Zu dieser Gattung gehören nun aber fast sämmtliche Hervorbringungen aller neuen, literarischen Schulen, soweit sie eine sociale, religiöse oder auch nur allgemein ethische Tendenz haben, und es befinden sich darunter gerade die bedeutendsten und auch erfolgreichsten Werke der besten deutschen und ausländischen Modernen. Auf Grund jener Einschränkung könnte nun Herr Possart dem Director des neuen Theaters einfach alle erfolgverheißenden modernen Stücke, die er aus höfischen Rücksichten leider nicht geben darf, verbieten — und damit wäre die Concurrenz todt gemacht. Die Klage des Herrn Architekten Bluhm hatte in der ersten Instanz den Erfolg, dass das Oberverwaltungsgericht zwar der Polizei das Recht absprach, auf jener ganz unqualificierbaren Bedingung zu bestehen, dass jedoch der Direction des neuen Theaters die Verpflichtung auferlegt wurde, ihre Stücke ausnahmsweise — und entgegen der verfassungsmäßigen Censurfreiheit — der Polizei vor der Aufführung zur Genehmigung vorzulegen. In den Urtheilsgründen war hervorgehoben, dass naturgemäß nur das kgl. Theater höhere Kunstziele verfolgen könne und daher vor der Concurrenz bloßer Vergnügungsinstitute geschützt werden müsse. Herr Possart hat im Laufe seiner erfolgreichen Amtsthätigkeit dem Publicum reichlich Gelegenheit gegeben, die tiefe Wahrheit jener Behauptung des hohen Gerichtshofes zu erkennen. Das Repertoire des kgl. Residenztheaters beherrschten „Madame sans Gêne", sowie einige Blumenthal-Kadelburg'sche Schwänke und jüngst gastierte in demselben entzückenden, wahrhaft fürstlichen Raume — — Madame Judic mit ihrer höchst untergeordneten Pariser Truppe in namenlos albernen Vorstadtpossen, wie „Niniche", „Lilli", „Rousfotte", „la femme à papa" ꝛc., deren einziger Reiz in der Zote besteht, und ließ ihre graciös lockern Couplets durch die Hauskapelle von Kils Kolosseum, einem hiesigen Specialitäten-Theater, begleiten!

Für die Vorführung dieser doch schon etwas ramponierten Pariser Specialität forderte Herr Possart dieselben abnorm hohen Eintrittspreise, wie für den sommerlichen Wagnercyklus (Parket 10 M.) und siehe da, das kleine Haus war trotzdem sehr gut besucht, besonders die Hoflogen, welche von Prinzen wimmelten, während sie stets leer und dunkel ins Haus gähnen, wenn ein ernstes Drama auf dem Zettel steht. Auf dem angekündigten Spielplan des neuen deutschen Theaters befinden sich dagegen fast ausschließlich Stücke zum Davonlaufen — nämlich für solche Leute, die im Theater einen gedankenlosen Zeitvertreib oder einen angenehmen Sinnenkitzel suchen. Hauptmann, Halbe, Sudermann, ich, Hartleben neben einer Reihe noch nicht im weiteren Publicum bekannter, aber zweifellos ernst strebender Talente wie Schaumberger, Panizza, Juliane Déry u. a. sind die Stützen des Repertoires. Von renommierten „Machern", den Amusement-Lieferanten des Hoftheaters, finden wir nichts auf diesem kühnen Spielplan. Die Frage, auf welcher Seite die höheren Ideale zu finden seien, ist nun wohl leicht zu beantworten. Das Ideal des Herrn Possart ist einzig und allein: Geldverdienen; denn der gegenwärtige Regent Bayerns betrachtet es als seine wichtigste Aufgabe, die Schulden Ludwigs II. zu tilgen und an allen Luxusausgaben nach Möglichkeit zu sparen. Da der Prinzregent für Musik und dramatische Kunst überhaupt kein Interesse hat, so bedeutet natürlich das Hoftheater für ihn in allererster Linie einen sträflichen Luxus, und derjenige Leiter der Hofbühnen wird ihm der beste dünken, welcher am meisten herauswirtschaftet, bezw. den geringsten Zuschuss verlangt. Und da Herr Possart sich bisher als äußerst geschickter Finanzkünstler gezeigt hat, so darf er sich auf seinem Intendantenstuhle sicher fühlen und die erbittertsten Anfechtungen des Häufleins wahrer Kunstfreunde und Kenner, sowie der gegen seine Person eingenommenen Hofleute kalt lächelnd an sich abgleiten lassen. Possart würde sich wirklich ein Verdienst damit erwerben, wenn er, dem Beispiel seines berühmten Berufsgenossen Barnum folgend, zu Nutz und Frommen aller unpraktischen Theaterdirectoren ein Buch schriebe, wie man mit einem Hoftheater Geld verdient. Er kündigt alljährlich bereits im Winter oder spätestens im Frühjahr einen Cyklus von quasi Mustervorstellungen an, für die Hauptfremdensaison im August und September. Die hervorragendsten Sterne am deutschen Opernhimmel werden als Vertreter der Hauptrollen genannt und bestimmte Werke für bestimmte Tage angesetzt. Dazu gehört zum mindesten eine Kühnheit, die einem Respect abnöthigt. Die bestimmten Vorstellungen finden auch thatsächlich an den bestimmten Tagen statt — und es gehört wahrlich Glück und Energie dazu, um das durchzusetzen. Ob dabei die Sänger und die Orchestermitglieder abgehetzt werden wie die Ziehhunde, das ist ja gleichgiltig und ob das Publicum thatsächlich Mustervorstellungen zu hören bekommt oder nicht, ist ebenfalls gleichgiltig — wenn es nur kommt und die um das Doppelte erhöhten Eintrittspreise bezahlt. Und es kommt wirklich und zahlt. Ganz Paris war hier zu den Wagnercyklen und halb London und New-York. Die verheißenen berühmten Künstler kamen zwar nicht alle, besonders heuer machten sie sich bedenklich rar — aber mit den einheimischen Kräften gehts halt auch, und man spart noch dazu dabei. Es wird alljährlich nur ein Werk — höchstens zwei — neu ausgestattet und einstudiert; aber wir haben hier ein vortreffliches Orchester, drei ausgezeichnete Dirigenten (Levi, Fischer und Richard Strauß), einen unverwüstlichen Tenor, der zwar durchaus nicht schön, aber immer und alles mit absoluter Zuverlässigkeit singt (Vogl); neben ihm noch eine ganze Reihe sehr tüchtiger Kräfte, die vortrefflich mit einander eingespielt sind. Und da sämmtliche deutschen Opernbühnen ersten Ranges, zu denen München sich ja schon seit Jahrzehnten rechnen darf, die Wagner'schen Werke zweifellos besser geben, als man sie in Paris, London oder New-York gewöhnlich zu hören bekommt, so haben die Fremden mit dem großen Portemonnaie alle Ursache, zufrieden zu sein. Das Münchner Publicum kann sich ja zur Zeit der doppelten Preise des Theaterbesuchs enthalten. Es ist ja sowieso zu der Zeit alles auf dem Land. Eine große Oper standesgemäß zu erhalten, ist freilich unter allen Umständen theuer und so wird denn andernorts gespart, wo es irgend geht und auch, wo es eigentlich nicht gehen sollte. Am Schauspiel zunächst, dem einige hervorragendere neue Kräfte durchaus noththäten; ferner — angeblich auf höheren Befehl — an den Autorenhonoraren; an den Freibilletten — weder die Mitglieder des Hoftheaters, noch die aufgeführten Autoren und am allerwenigsten junge, aufstrebende Dichter, Componisten und Bühnenkünstler erhalten hier freien Eintritt — und schließlich läßt sich Herr Possart auch nicht eine günstige Gelegenheit entgehen, um eine theure Pension zu sparen. Guras Contract läuft in diesem Jahre ab. Dieser wahrhaft große Künstler, dieser wirkliche Meistersänger und unübertreffliche Gestalter besonders humoristischer Baßpartien, wie des Hans Sachs, des Barbiers von Bagdad, des Petruchio, des Falstaff ꝛc. ꝛc., war vom Jahre 1865 bis 1868 und dann von 1883 an ständig hier engagiert und würde in einigen Jahren pensionsberechtigt sein; aber da die Zeit an der Kraft seiner Stimme natürlich nicht spurlos vorübergegangen ist, so benutzt man jetzt die Gelegenheit, sein Ruhegehalt zu sparen und erneuert seinen Vertrag nicht wieder. Gura ist der beliebteste Künstler Münchens. Es wird sich höchstwahrscheinlich ein Sturm der Entrüstung erheben, wenn das Publicum erfährt, wie schnöde man ihn nun plötzlich fallen läßt; aber einen genialen Organisator und Finanzmann wie Possart dürfen natürlich derlei Menschlichkeiten nicht irre machen. Unser Herr Intendant galt einmal für einen hervorragenden Schauspieler. Inzwischen haben sich jedoch die Begriffe vom Wesen der Schauspielkunst so verändert, dass er nur noch als virtuoser Specialist Geltung beanspruchen darf. Sein Künstlerthum steht ungefähr auf gleicher Höhe wie das Friedrich Haases. Im übrigen ist ihm noch nachzurühmen, dass er, wenn er sich Mühe gibt, ein tüchtiger Opernregisseur sein kann. Und die einzige wirklich künstlerische That, die wir ihm bisher zu danken haben, ist denn auch die Neueinstudierung von Mozarts „Figaro". Dies zierliche Meisterwerk in dem entzückenden Rahmen des schönsten deutschen Rococotheaters, in Rocococostüm, mit prächtigen und höchst geschmackvollen neuen Decorationen, mit einem ganz kleinen Orchester (zwei Bässe, acht Geigen ꝛc.), die Darstellung belebt durch

eine Fülle hübscher Nüancen — das war wirklich ein reiner, vollkommener Kunstgenuss. Eine des Hoftheaters würdige That war es auch, den „Guntram" unseres jungen Kapellmeisters Richard Strauß aufzuführen, ein Werk, das so unglaublich schwierig ist, dass außer dem Componisten selbst sich wohl schwerlich ein Kapellmeister finden dürfte, der sich der ungeheuern Mühe seiner Einstudierung unterziehen möchte. Aeußerlich belohnen kann sich übrigens diese Mühe nicht, denn es muss bei aller Hochachtung vor der genialen Begabung des Componisten ehrlich herausgesagt werden, dass das Werk durchaus verfehlt ist. Die Dichtung, deren Inhalt nach den Berichten über die erste Aufführung gelegentlich des weimarischen Musikfestes ich wohl als bekannt voraussetzen darf, entbehrt nicht der gedanklichen Vertiefung, ist aber undramatisch und unbühnenmäßig bis zur Hilflosigkeit, in der Diction erschreckend nüchtern. Die Partitur ist wohl das Erstaunlichste, was die Wagnerschule bisher an kühner contrapunktischer und harmonischer Combination hervorgebracht hat — ja, aber sie klingt nicht! Diese Instrumentation ist ein Wahnsinn, der leider nur allzuviel Methode hat. Das Ohr wird durch die scheußlichsten Mißklänge bis zur Unerträglichkeit gepeinigt und in der Wüste des declamatorischen Gesanges gibt es nirgends eine melodische Oase. Man erzählt sich hier als Scherz, dass der aufopferungsvolle Sänger der Titelpartie, Herr Mikorey, seinen Gesang bei einer Probe erschrocken unterbrochen habe mit dem Ausruf: „Herrgott, das klingt ja richtig! Da muss ich aber arg falsch gesungen haben!" Dieser Spaß ist leider gar nicht so arg übertrieben, denn es dürfte auch dem feinstgebildeten, musikalischen Ohr bei diesem Werke schwer fallen, an vielen Stellen zu entscheiden, ob der Sänger richtig oder falsch gesungen habe. Für die Armut der melodischen Erfindung und für die Ohrenpein der fortwährenden Dissonanzen und maßlos übertriebenen Chromatik entschädigen nur einige Partien, in welchen das Orchester mit gewaltigem, pathetischem Schwung in machtvoll sich steigernder Leidenschaft sich auszusprechen Gelegenheit findet, wie z. B. in der Mitte des Vorspiels, in der zweiten Hälfte des zweiten Actes und ganz am Schluss des dritten. Ein glänzendes Orchesterstück für sich ist außerdem das Vorspiel zum zweiten Act, welches aber gleichfalls in seiner Wirkung durch allzu verkrachte Instrumentationskniffe gestört wird. Das Münchner Publicum, welches den Riesenraum des Hoftheaters bei der ersten Aufführung bis auf den letzten Platz füllte, benahm sich dem „Guntram" gegenüber musterhaft, indem es ihm einen glänzenden, äußeren Erfolg bereitete — trotzdem wohl schwerlich jemand das Werk schön gefunden und auch niemand sicherlich zum zweitenmale hineingehen wird. Aber das Münchner Publicum ist wirklich gut musikalisch, zudem wagnerisch bis in die Knochen und hat noch nicht, gleich dem Berliner, die Achtung vor künstlerischem Ernst und echter, wenn auch irrender Begabung verloren.

Unsere zweite große Bühne, das Gärtnerplatztheater, führt ein trostloses Dasein — es kann nicht leben und nicht sterben. Zugkräftige Possen und Sensationsstücke schnappt ihm das Hoftheater weg. Die Glanzzeit der Operette ist vorbei und ernste Stücke will am Gärtnerplatz niemand sehen. Alle Versuche, die der wohlmeinende und fleißige Director Lang in dieser letzteren Richtung machte, schlugen kläglich fehl. Das Theater ist schon bei der ersten Vorstellung leerer, bei der zweiten am leersten; eine dritte findet unter keinen Umständen statt. Allerdings ist von einem Personal, welches vornehmlich für Operetten und oberbayrische Volksstücke geschult ist, eine hervorragende Darstellung fein gestimmter, moderner Milieustücke nicht zu erwarten. Zudem hat das Theater in den letzten Jahren viele seiner besten Darsteller verloren. Und was das Schlimmste ist, es besitzt keinen Regisseur, welcher höheren künstlerischen Aufgaben gewachsen wäre. Ende October kündigte Director Lang ein „Krippenspiel" von R. H. Greinz, mit Musik von Prof. Max Zenger, an und erregte damit in hohem Grade die Neugier des literarisch und künstlerisch anspruchsvolleren Publicums. Es hieß, der junge Dichter, ein Tiroler Kind, wenn ich nicht irre, habe aus den derb-humoristischen alten Krippenspielen der Bauern Tirols und Oberbayerns das Beste herausgesucht, um als eine Art dramatischer Ilias den Vorgang der Verkündigung und Geburt Jesu Christi mit herzenswarmer Naivetät symbolistisch keck in die Gegenwart zu verpflanzen und damit unserem Empfinden künstlerisch nahe zu bringen. Ein wirklicher Dichter könnte mit dieser Idee wahrlich etwas zustande bringen. Er müsste nur echten Kindersinn mit feinstem poetischen Instinct vereinigen. Aber die Aufführung des Krippenspieles war eine große Enttäuschung. Herr Greinz ist nichts weniger als ein Dichter. Vor lauter Angst, religiöse, insbesondere katholische Empfindungen zu verletzen, hat er seine heiligen Personen, die Jungfrau Maria, den heiligen Joseph, die Engel u. s. w. mit einer geradezu gottlosen Langeweile ausgestattet; mit den prachtvollen Figuren des blutdürstigen Herodes und der biederen heiligen drei Könige wusste er absolut nichts anzufangen und nur die Hirtenscenen im dritten Acte zeigen frisches Leben und wirklichen Humor. Aber gerade sie sollen wörtlich den echten alten Bauernspielen entnommen sein, während Greinzens eigene Verse unerlaubt schlecht und unsagbar platt sind. So blieb denn das Beste an diesem Krippenspiel die sehr feine, wohlgeglückte Musik von Zenger, die hübschen Decorationen und die treffliche Leistung eines jungen Schauspielers, Herrn Thurners, als hundertzwanzigjähriger Hirt. Der Erfolg beim Publicum war denn auch ein sehr geringer.

München verdient ohne Zweifel ein neues, schönes Schauspielhaus mit guten Kräften und modernem Repertoire. Das intelligente und gebildete Publicum, welches ein solches Repertoire als geistige Speise verlangt, ist vorhanden. Es fragt sich nun, ob Herr Emil Mefsthaler, der Director des „Neuen Deutschen Theaters" der Mann sein wird, um den Hunger dieses Publicums zu stillen und auch dem widerstrebenden, autochthonen Münchner eine neue Kunst aufzuzwingen. Der Erfolg meiner eigenen Bemühungen, mit Hilfe des akademisch-dramatischen Vereines einem auserlesenen Publicum den neuen Geist in kühnen Werken und auch einen neuen Darstellungsstil vorzuführen, hat bewiesen, dass Empfänglichkeit und Dankbarkeit für solche Bemühungen vorhanden ist. Ich will mich nicht auf Prophezeiungen einlassen, obwohl es sehr bedenklich stimmen muss, dass das neue Haus in der Schwanthalerpassage 1800 Plätze fassen soll und Herr Mefsthaler außer einem Personal für modernes Drama auch — ein Balletcorps engagiert hat, um damit große Ausstattungsstücke, wie „Excelsior", aufzuführen! Die ungeheuren Kosten, welche dergleichen Schaustücke erfordern, setzen aber eine Weltstadt voraus. München kann nicht ein Haus von 1800 Plätzen hundertmal füllen, auch nicht fünfzigmal, selbst bei dem größten Erfolge. Andererseits spielt sich auch in einem so großen Hause ein modernes Conversationsstück sehr schlecht und ich vermag mich nicht der Illusion hinzugeben, dass xmal 1800 Menschen in München vorhanden sein sollten, um mehrere Vorstellungen der „Erziehung zur Ehe" von Hartleben oder gar des „Friedensfestes" von Hauptmann zu füllen. Häufige leere Häuser und ein überhastiges Herausschleudern immer neuer Novitäten, sowie durch das Ballet besonders finanzielle Schwierigkeiten aller Art dürften aller Voraussicht nach schwer zu vermeiden sein. Vielleicht aber ist Herr Mefsthaler doch ein Genie und es kommt alles anders. Ich werde dann der erste sein, der sein Lob singt. Für heute wird man mir den melancholischen Ton meines Berichtes schwerlich verübeln können. In diesen schweren Zeiten, wo nicht einmal das liebe nackete Buberl am köstlichen Gasteigerbrunnen vor polizeilicher Verfolgung geschützt ist, kann uns armen, künstlerisch empfindenden Zeitgenossen wahrhaftig manchmal der Humor vergehen. Der Winter naht, die Winde blasen eisig um die alten Frauenthürme. Die Tage werden bedenklich kurz und die Finsternis macht sich behaglich breit — fühlt sie sich doch so sicher in der Gunst aller hohen Herren. Aber der Wein ist heuer hervorragend gut gerathen. Das Münchner Bier ist auch immer noch nicht schlechter geworden und auf einen Kometen zu hoffen, ist ja wohl doch noch kein Staatsverbrechen.

Ein Journalist.

Als der erste Journalist, in dem Sinne, den wir heute dem Namen geben, tritt uns Pierre Bayle entgegen, der Autor des berühmten Dictionnaire: journalistisch ist sein lautes, aufgeregtes und anregendes, immer wagendes, oft bedrohtes, unstetes Leben gewesen und recht journalistisch ist auch sein Los, nach raschem Ruhm und großer Macht über seine Zeit so völlig vergessen zu werden, dass kaum ein leerer Schall von ihm auf uns gekommen ist. Herr Dr. Louis P. Betz, dem wir schon ein gescheites Buch über „Heine in Frankreich" verdanken, sucht nun in einem neuen Werke „Pierre Bayle und die Nouvelles de la République des Lettres" (Zürich, Albert Müllers Verlag, 1896) sein Andenken aus dieser Verschollenheit zu ziehen, indem er die Schicksale seiner Zeitschrift, der ersten „Revue", zu schildern unternimmt. Es ist amusant zu erfahren, wie sich der Ahnherr der heutigen Zeitungsschreiber dabei angestellt hat.

Es gab damals schon allerhand Zeitungen. Angesehen waren das „Journal des Savants" und die Leipziger „Acta". In ihnen sprachen Gelehrte ihre Meinungen aus und verkündeten, was sie nachdenkend gefunden hatten: sie wollten belehren. Sein Blatt hatte etwas anderes vor: es sollte auch gelehrte Dinge bringen, aber nicht so sehr um der Wahrheit, sondern mehr des Vergnügens willen, das die Menge an ihnen, wenn sie gefällig zugerichtet werden, finden kann: es wollte vor allem unterhalten. Dort gebot die Wissenschaft; hier wurde der Leser der große Herr. Dieser Neuerung war er sich bewusst. Er schrieb: „Il faut savoir que plusieurs personnes et sur tout de Paris m'ont puissament exhorté à ne point faire mon Journal uniquement pour les Sçavans. Ils m'ont dit qu'il faut tenir un milieu entre les Nouvelles de Gazettes et les Nouvelles de pure Science: afin que les Cavaliers et les Dames, et en général mille personnes qui lisent et qui ont de l'esprit sans être savans, se divertissent à la lecture. Ils m'ont fait comprendre que par ce moien le débit sera grand partout, qu'il faut donc égaier un peu les choses, y mêler de petites particularitez quelques petites railleries, et diversifier le plus qu'on pourra." Also: das Geschäft im Sinne, den Scherz zum Mittel, als ein Bedienter des Abonnenten, so hat der erste Herausgeber begonnen. Nicht um Gedanken handelt es sich ihm, sondern um ihren Vertrieb unter Leuten, die sich anders keine verschaffen und sie nicht direct vom Producenten beziehen können. Einen Zwischenhandel mit geistigen Dingen richtet er ein. Die neuen Kenntnisse, die bei den Gelehrten liegen, will er zu Waren machen, die etwas einbringen. Seine Sorge ist nie, in das Wesen einer Sache zu dringen, ihren ganzen Sinn zu er-

falten, ihr gerecht zu werden, sondern er denkt nur, wie man sie herrichten, zubereiten und anmachen muss, um sie der Menge einzureden. Um die Etalage der Dinge kümmert er sich mit Fleiß: sie sollen hübsch aussehen, die Neugierde reizen und gekauft werden. Den Gelehrten kam es sehr seltsam vor und sie verfehlten nicht, ihn zu tadeln und zu warnen. Aber er ließ sich nicht beirren und gab nicht nach. Der Erfolg zeigte bald, dass er Recht hatte, der „über alles Erwarten große Erfolg. Anerkennung und Lob, ja enthusiastische Beglückwünschung wurden Bayle von nah und fern, von hoch und niedrig in reichstem Maße zutheil und mochten so wohl den streitbaren Gelehrten für manche innere und äußere Drangsale entschädigen. Privatgelehrte, Theologen und Philosophen beeilten sich, dem Herausgeber der Nouvelles den Ausdruck ihrer Ehrerbietung und Hochachtung zu Füßen zu legen. Einstimmig erklärte sogar die französische Akademie die Zeitschrift des protestantischen Flüchtlings als ein nützliches und wertvolles Unternehmen, worüber uns ein Schreiben de Benserades vom 18. Mai 1685 berichtet." Dieser Brief des Hofpoeten ist sehr lustig: das Unbehagen der alten Herren vor der neuen Macht sehen wir da sich wunderlich winden. Sie sollen ihn loben, weil sie ja seine Reclame nicht entbehren wollen, und möchten es nicht, ohne ihn doch auch ein bischen zu kratzen. „En vérité, Monsieur, nous demeurâmes tous d'accord de votre mérite; et ce fut un sentiment unanime que c'était une belle commodité pour les Ignorants et pour les paresseux, que de lire le jugement que vous faites des Livres: puis qu'après avoir lu vos Nouvelles, ils en peuvent parler aussi certainement que s'ils les avaient lus eux-mêmes". Man kann diese Presse nicht besser definieren: une belle commodité pour les ignorants et pour les paresseux.

Eine unbeschwerliche und angenehme Bildung den Leuten ins Haus zu liefern, das war der Gedanke, der die Bedeutung des ersten Journalisten ausmacht. Dieser Absicht wäre natürlich ein festes Gefühl der Welt nur im Wege gewesen. Je vager er im Denken und im Fühlen war, desto gefälliger musste er der Menge scheinen. So stand er denn nicht an, schon im ersten Hefte der Nouvelles zu erklären, dass er es wie Cicero halten wolle, beileibe kein Sclave seiner Meinungen zu sein. „Les goûts sont différents", versichert er gern und schließlich hat der eine so recht als der andere. Darum beeilt er sich, wenn er eben Ja gesagt hat, mit Eifer zu beweisen, dass man auch Nein sagen kann, und vergisst nicht, jedes Ding so zu drehen, dass man es von allen Seiten sieht. Er ist gar kein Pedant; er hat gar keine Gesinnung. An allem zweifelt er ein bischen, nichts bestreitet er ganz. Er hasst nichts und liebt nichts. Er weiß, dass dem Publicum ein gelinder, immer fragender, niemals antwortender Skepticismus behagt, der das Große etwas herabzieht und das Kleine etwas hinaufhebt, bis alle Dinge so beiläufig gleich sind. Jene bequeme Weltanschauung beginnt mit ihm zu keimen, die nichts leugnen, nichts behaupten will, alles möglich sein und sich vom Scheine der Minute treiben lässt, die Weltanschauung des Journalismus, die dann in unserer Zeit mit Renan und Anatole France zum Blühen gekommen ist. Als vorurtheilsfrei darf man ihn wohl rühmen, aber er ist es dadurch, dass er urtheilsfrei ist: er nimmt die Dinge an, wie sie gerade scheinen, und hat es leicht, sich nicht zu irren, da er es unterlässt, so oder so aus ihnen zu schließen.

Was bestimmt ist, mag er nicht. Die Jesuiten kann er so wenig als die Calvinisten und am wenigsten kann er die Künstler leiden, denen es ja wesentlich ist, gläubig zu sein, nichts als ihre innere Vision der Welt für wahr zu halten. Das ist ganz gegen seine Natur und so hat er eigentlich keinen Dichter je verstanden. Er nennt die Poeten „pousseurs de beaux sentiments" und staunt über ihr Wesen: „effectivement c'est une chose qui ne se comprend pas, que parmi des créatures qui se glorifient d'être raisonnables, comme de leur caractère de distinction, il y ait un métier public dont les principales proprietés sont de nous repaitre de fables et de mensonges." Vom Drama hält er nichts; es ist ein Spaß für den Pöbel: „on doit considérer la Comédie comme un repas donné au peuple, l'importance est donc que les viandes paraissent bonnes aux conviez et non pas qu'elles aient été apretées selon les regles de l'art de cuisine." Weil er kein Künstler ist, kann er natürlich auch kein Kritiker sein; wie sollte, wer keine Schönheit fühlt, über schön oder häßlich richten? Er vermeidet es, Werke an Gesetzen zu prüfen; er will nur ihr „Rapporteur" sein. Leibniz hat seine lässige, gedankenlos schlendernde, an den Dingen so vorüberspazierende Art einmal geschildert: „il passait aisément du blanc au noir, non pas dans une mauvais intention ou contre sa conscience, mais parce qu'il n'avait encore rien de bien arreté dans son esprit sur la question dont il s'agissait." Er wusste eigentlich nichts; er konnte nur über alles reden. Er hatte nichts zu sagen und sprach doch in einem fort. Nie hat er etwas ernst genommen; immer hat er amusiert. Er ist der erste große Reporter gewesen.

Immer nur dem Moment ergeben, um's Ewige unbekümmert, viel schwätzend, nichts fühlend, der Kunst fremd, aber ein Kenner der Menge und ihrer Wünsche, so ist Bayle gewesen. So ist der erste Journalist gewesen. Aber man kann ja auch ein ungetreuer Enkel sein; diesen Trost wollen wir uns nicht nehmen lassen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Man schreit heute wieder allgemein über die Contremine. Und gewiss, der verwerflichste Auswuchs des capitalistischen Systems ist dieses Gewerbe, welches seinen Verdienst in den Verlusten Tausender sucht, welches durch den Druck auf die Course weiteren Tausenden Verluste bringt, um seinen Gewinn zu vergrößern und zu sichern. Aber es ist auch der folgerichtigste Auswuchs des Systems, und solange man niemanden hindert, ungezählte Mengen von Effecten aufzukaufen, wann immer er will, solange kann kein Gesetz den Effectenverkauf beschränken, so sehr auch das Angebot in einem Momente auftreten möge, in welchem der Markt unter der Last desselben erliegt, und wenn sich auch der Gewinn des Einzelnen in tausendfachen Verlusten der Gesammtheit ausdrücken mag. Der Capitalismus ist mitleidslos und die Käufer, welche in der Hausseperiode bewusst oder unbewusst sich verbinden, um die Contremineure zu vernichten, sind wenig berechtigt, auf das Mitleid einer siegenden Contremine zu appellieren, oder Schutz gegen sie zu suchen.

*

Eine eigenartige Specialität sind jene Bankdirectoren, welche ihre Institute in soliderster Weise verwalten und daneben für eigene Rechnung Großspeculanten sind. Sie sind zwar um vieles besser als jene, welche weder für ihre Gesellschaften noch für sich solide sind, aber wenn man glaubt, dass das Speculieren der Leiter von Actiengesellschaften für ihre Privatrechnung der Oeffentlichkeit gleichgiltig sei, so irrt man sich gewaltig. Die speculativen Privatinteressen verändern durchaus die Geschäftsführung. Ein einziges Beispiel demonstriert dies. Die Fiumaner Petroleum-Raffinerie war durch mehrere Jahre eine Goldgrube für die Creditanstalt und man macht ihr heute vielfach den in seiner Naivität geradezu classischen Vorwurf, dass sie die Actien der Raffinerie nicht zur rechten Zeit an den Mann gebracht habe, weil sie jetzt, wo sich die Petroleum-Conjunctur geändert hat, weniger wert seien. Die Leiter der Creditanstalt haben den Wechsel der Conjunctur wohl vorausgesehen und demselben soweit als möglich auch vorgebeugt; wir wollen das Verdienst derselben nicht gar hoch anschlagen, dass sie das Publicum nicht mit den Actien zu einem Course angeschmiert haben, welcher bloß auf ein vorübergehend hohes Erträgnis basiert gewesen wäre; sie haben einfach das Gefühl, dass man bei den heutigen politischen Strömungen eine gewisse geschäftliche Moral bethätigen müsse. Wenn aber die Leiter der Creditanstalt gleich große speculative Interessen gehabt hätten, wie die Directoren anderer Institute, dann hätten diese Interessen gewiss über jede andere Erwägung gesiegt und dem Publicum wären die Fiumaner Actien zu einem unverhältnismäßig hohen Course angehängt worden. Die Verstaatlichungsaction hätte sich ganz anders abgespielt, wenn die Leiter der Verhandlungen nicht so große speculative Interessen gehabt hätten, wenn nicht ihr eigenes Interesse an den Hochcours der Bahnactien geknüpft gewesen wäre, sodass sie einerseits selbst das Urtheil über die erreichbare Ablösungsrente verloren hatten, andererseits das speculative Treiben ihnen passte und sie es daher in jeder Weise unterstützten. Der ganze Bahnenschwindel wäre vermieden worden und der Krach wäre mit weit geringerer Vehemenz eingetreten.

*

In Paris wurde dieser Tage der Director des Comptoir National d'Escompte, Blasto, der Freund Rouviers, welcher der Genosse Edgar Vincents als Matador des Schwindels in türkischen und anderen Werten gewesen ist, executiert; auch in Wien und in Berlin sollen mehrere Directoren ihre Engagements mehr oder weniger freiwillig gelöst haben. Das darf nicht vorkommen. In Berlin sind vor einigen Jahren, wenn ich mich recht erinnere, der Director und der Procurist der Deutschen Bank entlassen worden, weil sie an der Börse gespielt haben. Dies muss allgemeines Princip werden und der Paragraph 56 des Handelsgesetzes, welcher den Handelsgehilfen und Handelsbevollmächtigten Handelsgeschäfte — also auch Börsenspeculationen — für eigene Rechnung untersagt und der auch für die Directoren von Actiengesellschaften gilt, muss strengstens gehandhabt werden. Die Vertrauensstellung, welche sie einnehmen, die enormen Gehalte und Tantièmen, welche sie beziehen, erhalten sie wirklich nicht, damit sie, ihren Rücken durch die Macht ihrer Institute gedeckt glaubend, maßloses Börsenspiel treiben können.

*

Nach und nach, vor allem infolge des schlechten Weihnachtsgeschäftes, drängt sich die Erkenntnis auf, dass die Börsenkrise doch nicht so ganz localisiert bleiben werde. Sowie das Börsenspiel die weitesten Kreise erfasst hatte, so werden auch die Börsenverluste in zahlreichen Insolvenzen im Kaufmannsstande zutage treten. Gerichtsbeamte erzählen, dass niemals eine so große Zahl von Wechselklagen erfolgt sei als jetzt. Aber auch in allen Zweigen der Industrie, welche nicht die nothwendigsten Massenproducte erzeugen, werden sich die Folgen der Krise äußern. Ein großer Theil der bürgerlichen Classen hatte seinen Verbrauch nach einer temporär gesteigerten, meist nur fictiven Consumtionsfähigkeit eingerichtet; nun, da an Stelle der eingebildeten Gewinne effective Verluste getreten sind, wird eine Abnahme im Verbrauch aller Luxusartikel im weitesten Sinne des Wortes eintreten, und wird sich der Zusammenhang zwischen dem Börsengeschäft und der allgemeinen wirtschaftlichen Thätigkeit wieder einmal in ungünstigem Sinne äußern. Auch die Steuereingänge werden eine Abnahme erfahren, welche aber hauptsächlich erst nach einiger Zeit — der dreijährigen Jahresdurchschnitte halber — sichtbar werden wird.

*

Vor einigen Monaten wurde an dieser Stelle erörtert, dass der staatliche Cassendienst in unnöthiger Weise compliciert werde, dadurch, dass die Coupons der Staatsschuldverschreibungen, welche für die während der letzten Jahre verstaatlichten Eisenbahnen ausgegeben wurden bei der Generaldirection der Staatsbahnen in Fünfhaus eingelöst werden und nicht bei der Staatsschuldencassa, wodurch auch dem Publicum unnütze Belästigung und Zeitopfer auferlegt werden. Laut einer vor wenigen Tagen in der „Wiener Zeitung" erfolgten Kundmachung, wird auch dieser Anlehendienst vom 1. Jänner ab von der Staatsschuldencassa übernommen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Lessingtheater, „Comtesse Guckerl" von Franz von Schönthan und Koppel-Eisfeld. Berliner Theater, „Faust" von Goethe. Adolf Ernst-Theater, „Frau Lohengrin" von Chivot Nouflet u. van Loo, deutsch von Ed. Jakobson. Paris: Gymnase, „Marcelle" von Sardou.

* * *

„Hans Lange", den man gestern im Burgtheater gab, ist hier im Jahre 1864 zum ersten Mal gespielt worden. Das muss man bedenken, wenn man gegen Heyse nicht ungerecht sein will: die Fehler der langsamen und matten Komödie sind weniger dem Dichter als der Zeit anzurechnen. Damals war es kühn, in die pommerische Chronik von Kantzow zu greifen, die erzählt, wie die grimmige Herzogin Sophie vor Hass gegen ihren Mann die Prinzen Bugslaff und Casimir so zu schinden sich nicht schämte, dass sie ohne einen wackeren Bauer aus Lantzke, eben den Hans Lange, der sich ihrer erbarmte, elend verdorben wären. Aber dazu hätte man gehört, dass man den Figuren die rauhe Natur, die steife Unschuld, die knappe und einfältige Leidenschaft ließ, die sie bei dem Chronisten haben. Das ist Heyse nicht gelungen: immer in den Gebräuchen der Epigonen befangen, ja Mittel von Scribe (man denke an den Herzog im Kastan des Juden!) nicht verschmähend, kommt er vom Theatralischen nicht weg und es bleibt bei dem Worte Laubes, dass ihm „die letzte Gewalt einer starken Natur fehlt." Die Vorstellung war nicht gut. Man wollte es einmal ohne die Sandrock und Mitterwurzer versuchen: sie wurden durch Frau Lewinsky und Herrn Schreiner, einander würdig, vertreten; man kann sich das ungefähr ausmalen. Zu loben sind Baumeister, der den braven Hans schon bei jener Première vor einunddreißig Jahren gespielt hat, Herr Kutschera und Herr Reimers.

H. B.

*

„Die Barbaren" von Heinrich Stobitzer hatten bei ihrer Erstaufführung im Raimundtheater einen unbestrittenen, wenn auch nicht stürmischen Erfolg. Es wäre deshalb sehr verdienstlich, über dieses Lustspiel, das im Untertitel „Das Soldatenglück" heißen, aber nicht von Lessing sein könnte, mit Nägeln und Klauen herzufallen; umsomehr, als es auch von der Tageskritik im allgemeinen glimpflich behandelt wurde. Aber es ist nicht gerade animierend, dies zu thun. Was kein Mensch für wirkliche Kunst hält, vermuthlich nicht einmal die Claque, daran wird der Kritiker seine ästhetische Weisheit nicht wetzen. Etwas Anderes und Wichtigeres ist es, dass Herrn Stobitzers Lustspiel auch als bloßes Amüsement nicht zulänglich ist. Das beruht auf einem deutlichen Fehler der Mache. Der vom Verfasser beabsichtigte Effect soll nämlich jene sympathische Bewunderung sein, die sehr kraftvolle und männliche, aber dabei cultivierte und feine Menschen in uns erregen. Dieses nicht gerade originelle Requisit ist auf der Bühne noch immer erlaubt, weil es noch immer wirkt. Aber die zwei preußischen Uhlanen, die Herr Stobitzer zu dem beabsichtigten Zwecke auf die Bühne bringt, haben keine Spur von dieser unerbittlichen Ueberlegenheit der Racemenschen: Das sind Weichlinge der Sonnenthal- und Hüttenbesitzer-Tradition, die statt der sicheren, den Conflict überragenden Persönlichkeit nur die unterwürfige, dem Conflict ausweichende Correctheit kennen. Ihr „braves Kinderherz" ist da, ihr „männlicher Trotz" fehlt. Sie sind auch von den Herren Ranzenberg und Heding dementsprechend mit gekrümmten Rücken gespielt worden. A. G.

* * *

Man schreibt uns aus Dresden: Das Königl. Hoftheater hat eine That gethan, für die ihm von vielen Seiten gedankt wird, es hat Sudermann seine Thore geöffnet. Man schließt daraus, dass es in Zukunft überhaupt der zeitgenössischen, der „modernen" Production gegenüber toleranter sein wird als bisher. Und das ist sicher mit Freude zu begrüßen. „Das Glück im Winkel" wurde bei der Première viel beklatscht, im dritten Acte schluchzten Parterre und Ränge laut hörbar. Trotzdem ist es sehr fraglich, ob man von einem Erfolge sprechen kann. Was die Kritik der Tagesblätter betrifft, so ist sie theils schwarz, theils weiß, theils grau, keinesfalls einig. Die Aufführung selbst unter Lobe's Regie war ganz überaus vortrefflich. Wiene's Rector Wiedemann und Frl. Salbachs Elisabeth meisterhaft.

Bücher.

Robert Drill: „Soll Deutschland seinen ganzen Getreidebedarf selbst producieren?" Münchener volkswirtschaftliche Studien, herausgegeben von Lujo Brentano und Walter Lotz (Nr. 9). Stuttgart 1895. Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung.

Die agrarische Krise hat dazu geführt, dass ein guter Theil der agrarpolitischen Literatur heute von Leuten stammt, die die Pflugschar mit der Feder vertauscht haben. Ob die Lage der Landwirtschaft dadurch verbessert wird, weiß ich nicht, doch will ich es hoffen. Die Volkswirtschaftslehre hat noch nicht übermäßig viel Nutzen davon gehabt, denn mit dem Erdgeruche allein, der diesen Schriften anhaftet, ist es nicht gethan. Wenn dagegen ein Mann, der die Landwirtschaft praktisch lernte, seine Erfahrungen in wissenschaftlicher Weise durchdenkt und durch wissenschaftliche Forschung ausdehnt, ergibt sich für Theorie und Praxis ein Gewinn. Dies Urtheil trifft für das vorliegende Buch zu. Theoretisch betrachtet, meint Herr Drill, ist eine Steigerung der Getreideproduction auf die Höhe des deutschen Consums möglich. Nothwendig ist sie dagegen nicht, denn die vielbeklagte Abhängigkeit in der Getreideversorgung vom Ausland ist ein Argument, dessen Verbreitung seine Vertiefung überflüssig macht. Wünschenswert wäre die Versorgung durch das Inland nur, wenn den Getreideconsumenten, die den größten Bruchtheil des deutschen Volkes bilden, der Lebensunterhalt nicht vertheuert wird. Andernfalls wird die deutsche Exportindustrie, die für 3 Millionen M. Werte erzeugt, gefährdet. Die Kaufkraft der inländischen Arbeiter für die mannigfachsten Producte wird geschmälert, die Criminalitätsziffer steigt mit den Preisen. Thatsächlich kommt, seit Aufhebung des Identitätsnachweises, der Zollschutz von M. 3·50 voll zur Geltung, wie Drill (S. 93) nachweist, so dass also die entsprechende Belastung eintritt. — Ohne solche Maßregeln wäre eine Steigerung der Getreideproduction nur möglich durch Minderung der Productionskosten. Die Senkung der Bodenpreise genügt nicht. Dagegen würde die Anwendung von Drainage, Reihensaat, Handhacke, künstlichem Dünger von hohem Werte sein. Nimmt man an, dass der Freihandelspreis dauernd nicht unter M. 7 fallen kann, dann erhält man folgendes Ergebnis. Ohne die genannten Verbesserungen betragen auf einem Areal von 50 Hektar die Productionskosten (à M. 7·50 per Centner Weizen) M. 97·50, die Einnahmen M. 91·00, bleibt also ein Minus M. 6·50. Nach den angewandten Verbesserungen stellen sich die Kosten auf M. 18·286, die Erträge auf M. 21·000, Gewinn 2·814 M. Aehnliche Folgen hätte die Organisation des Absatzes. Wenn also eine Wirtschaft, die sich für intensiven Getreidebau eignet, richtig geführt wird, dann vermag sie ohne Zollschutz Getreide zu bauen. Die Eignung zum Körnerbau ist außer der Bodenqualität von Grundbesitzvertheilung, Marktlage u. s. w. abhängig. Wirtschaften, bei welchen diese Bedingungen nicht zutreffen, müssen zur Viehzucht übergehen und das Getreide verfüttern. Der Fleischconsum in Sachsen beträgt per Kopf 58 Pfund, in England 172 Pfund. Eine Steigerung desselben würde durch den Wegfall der Zölle ermöglicht werden, da hierdurch die Kaufkraft zunähme. Die deutschen Zölle haben nicht vermocht, eine Deckung des deutschen Bedarfs herbeizuführen, sie haben aber der Landwirtschaft den Ansporn zu Fortschritten genommen. In ⅔ Theilen Deutschlands herrscht heute noch die Dreifelderwirtschaft. Durch Incorporation des Grundbesitzes, durch Wertung desselben nach dem Ertrags-, statt nach dem Verkaufswert würde die Technik nur rückständig bleiben, nicht aber eine ausreichende Getreideproduction garantiert werden. Selbst die dauernde Festlegung des Getreidepreises — Antrag Kanitz — wäre nicht imstande, einen jeden Bedarf deckenden Getreidebau zu sichern, wenn nicht die Rentabilität des Getreidebaues fortwährend der Rentabilität der Viehzucht u. s. w. überlegen bliebe. Wenn die Viehzucht einen höheren Gewinn für die Einzelbetriebe verspricht, dann mag man den Getreidepreis noch so schamlos schrauben, der Landwirt wird doch Viehzucht treiben. Denn so laut auch die Agrarier schreien, es baut kein einziger von ihnen Getreide aus nationalen Gründen, sondern immer nur aus privatökonomischen. Das ist kein Unglück, das ist keine Schande, aber es ist auch nicht sittlicher, als sonstiger Gelderwerb. Dr. M. J. Benn.

Karl Freiherr von Levetzow: „Gedanken eines anderen von Ihmselbst." Wien. Carl Konegen.

Als ich zum erstenmal das Buch durchgelesen hatte, das so seltsam romantisch: „Gedanken eines Anderen von Ihmselbst" betitelt ist, stand es mir als Ganzes peinlich beziehungslos gegenüber; gerade als Ganzes hat es sich mir später eingeprägt, so zwar, dass ich von seinen einzelnen Gedanken kaum reden kann, sondern nur von seinem Geschmack, den ich so einheitlich und wohlthuend empfinde wie den Geschmack einer Frucht. Kein Buch unserer Zeit hat auf diese besondere Weise auf mich gewirkt, von den Büchern vergangener Zeiten nur wenige, eines besonders, das mir gerade gegenwärtig ist: Die Denkwürdigkeiten des Fürsten von Ligne. Man kann, glaube ich, die Wirkung der „Gedanken" Levetzows — allerdings mit einem peinlich classificierenden Wort — eine historische nennen, insofern sie uns nämlich von unserer eigenen Zeit jenes seltsame Schattenbild gewähren, welches wir so sehr von vergangenen Zeiten zu erlangen streben, jenes Schattenbild, welches aus der Erhebung des sterblichsten einer Zeit zum unsterblichsten entstanden scheint, jenen Eindruck, der so flüchtig, aber durchdringend ist, dass man ihn füglich einem Dufte vergleichen kann. Diesen Duft der Zeit pflegen uns nicht die Werke großer, alter Künstler zu geben, noch weniger begreiflicherweise die Kunstwerke Lebender. Ein gutes Buch pflegt, indem wir in ihm irgend ein Element unserer Seele, eine Anschauung, ein Gefühl, einen Reiz eines Menschen wiederfinden, aber in einem andern Wert, in einer andern Rolle im Ganzen, gewaltsam beunruhigend wie eine eigene That oder ein eigenes Leiden in unser Leben einzugreifen und uns die Möglichkeit anderer Existenzen und die Anschauung der eigenen zu geben. Der Zeit als eines Ganzen, unserer und zugleich des Dichters Zeit gedenken wir dabei ebensowenig, wie wir im Leben der alles durchdringenden Luft gedenken; denn empfinden wir einmal die Zeit entsprechend ihrer Wichtigkeit, so empfinden wir nur sie und nichts außer ihr. Und dies ist bei Levetzow der Fall. Es verbleibt uns keine Einzelheit von seinem Buch; die Höhen und die Tiefen sind seltsam ausgeglichen und wir sehen sie wie die Gegenstände in der Nacht durch ein gemeinsames Medium; fast gleichwertig kommen uns die Schönheiten, die in den tiefen, verschlungenen Gedanken liegen, und die Häßlichkeiten der geometrisch mageren oder abstract unverständlichen oder falsch ironischen Form vor. Denn alles rührt uns. Mor.

Dr. med. J. A. Anderson: „Die Seele, ihre Existenz, Entwicklung und wiederholte Verkörperung", kurzgefasste, auf die Ergebnisse der modernen Wissenschaft sich stützende Darstellung der aus den Urquellen morgenländischer Religionsphilosophie fließenden Seelenkunde. Deutsch bearbeitet und mit einer Vorrede versehen von Ludwig Deinhard. Leipzig. Verlag von Wilhelm Friedrich. 8° XXIV und 280 Seiten.

Das Buch will, wie die moderne Theosophie überhaupt, die moderne Wissenschaft in Einklang setzen mit der indischen Philosophie. Unter der

reichen Verbrämung mit Spukgeschichten und anderem Unsinn kann man etwa die folgenden Grundzüge einer Weltanschauung wahrnehmen: Die Welt ist im Grunde eine einheitliche „ursachlose Ursache", Brahm, mit drei „Aspecten": Substanz, Bewegung, Bewusstsein, alle eingeschlossen vom unendlichen Raum. In ihm ist eine unendlich feine, ätherische Materie vertheilt, in unendlich kleinen und raschen Schwingungen begriffen, denen ein unendlich geistiges Denken entspricht: Dieses Brahm befindet sich abwechselnd in zwei Perioden, in der des „Ausathmens", dem Welttag, Manvantara, in welchem sich aus diesem fast leeren Raume eine grobmaterielle Welt mit großen, langsamen Bewegungen und niederen, sinnlichen Bewusstseinsformen herauskrystallisiert; und in der des „Einathmens", der Weltnacht, Pralaya, in welcher diese ganze Welt wieder in die eine ursachlose Ursache zurückfällt. Die Manvantara ist in erster Linie beherrscht von dem Gesetz der Entwicklung (Evolution) und von dem der Einwicklung (Involution). Die Evolution entwickelt das erste Stadium der Materie, den kosmischen Nebel, weiter zu Gas, Wasser und Erde, dann zu immer complexeren Formen der Organisation: Pflanzen, Thieren und Menschen; dem entspricht eine stetige Entwicklung des Bewusstseins, welches selbst das erste Evolutionsprincip ist, indem es durch stetige Steigerung des Wahrnehmungsvermögens die Sinnesorgane und das Nervensystem aufbaut, um seine materiellen Erfahrungen immer zu erweitern, und indem es, auf immer complicierteren Molecularvorgängen beruhend, immer höher organisierte Lebewesen ermöglicht; — bis diese Evolution im menschlichen Körper und Selbstbewusstsein culminiert. Damit aber hat sich das eine ursprüngliche Bewusstsein, in steiger Anpassung an die unendlich mannigfaltige stoffliche Welt, zu einer Menge einzelner Bewusstseinscentren, Seelen, differenziert, ohne indes den Contact mit dem einen Weltbewusstsein zu verlieren; denn sowie neben den Organismen noch immer unbelebte Materie und Urnebel bestehen, so bestehen auch neben dem menschlich-thierischen Bewusstsein die höheren, geistigeren Bewusstseinsformen fort. Hinter oder in jedem materiellen Gehirn liegen verschiedene Abstufungen sozusagen ätherischer Gehirne mit feineren als molecularen Vibrationen, und ihnen entsprechen höhere, geistigere Seelenfunctionen, bis hinauf zum reinen Geiste, Atman. Und sowie wir im Traume sinnliche Wahrnehmungen haben, ohne die Sinnesorgane in Thätigkeit zu versetzen, so können auch diese höheren Kräfte functionieren, ohne Rücksicht auf das menschliche Gehirn: in der Hypnose, dem Somnambulismus, der Ekstase des „vollkommenen Adepten". Da nun aber dieser ganzen Welt die Vernichtung in der großen Pralaya droht, so müssen wir auch auf die Involution unser Augenmerk richten. Diese besteht darin, dass die Materie sich wieder allgemach auflöst, die Bewegungen ihre ursprüngliche Natur wieder annehmen, und dass vor allem das Bewusstsein, bereichert und gesättigt durch die irdischen Erfahrungen, die manvantarische Differenzierung rückgängig macht und allmählich durch vielfache Zwischenstufen zurückkehrt in das eine und ewige Weltbewusstsein. Da nun aber, wie gesagt, die höheren Seelenkräfte nicht von unserem materiellen Körper abhängig sind, unter ihnen aber wiederum die niedrigeren doch zu einer selbständigen Individualität differenziert sind, so ergibt sich, dass diese mittleren Seelenkräfte, Manas, mitten inne zwischen dem vergänglichen Körperbewusstsein und dem ewigen Weltbewusstsein, eine Art von Unsterblichkeit, d. h. eine persönliche Fortdauer als „höheres Ego" besitzen. Es folgt dann dem Tode zunächst ein großer Traumzustand, Devachon, in dem die Seele von dem träumt, worin sie sich im Leben vorwiegend bethätigt, wonach sie im Leben vorwiegend gestrebt hat, sowie auch wir des Nachts von dem träumen, was uns des Tags am meisten bewegt hat. Hier nun theilen sich die Wege, indem den vollkommenen Menschen, der im Leben nichts mehr gesucht, sondern nur mehr in brüderlicher Selbstlosigkeit dem Wohle der Andern gedient hat, auch nichts mehr ins Leben hinauszieht, und er also eingeht in Nirwana, die letzte Stufe differenzierten Bewusstseins, und von da in die ursachlose Ursache, Brahm. Die andern aber kehren in die Welt zurück, indem sie in einen neuen Körper hineingeboren werden und in neue Verhältnisse, und zwar in solche, deren ihre Seele im innersten bedarf. Und so geht es fort in unendlichem Cyclus, bis die Stunde der großen Pralaya schlägt, und jene, die die Involution vollendet haben, in Brahm aufgehen, die andern aber, die noch in Kama, dem thierischen Verlangen befangen sind, der endgiltigen Vernichtung anheimfallen. Ueber alledem aber waltet ohne Gunst und Ungunst das allwaltende, unverletzliche Causalgesetz, Karma, das jedem zutheil werden lässt, wonach er hienieden gestrebt hat. — Ohne mich in eine Kritik einzulassen, will ich nur noch bemerken, dass solche Ansichten die ihnen immerhin gebührende Beachtung eher erkämpfen werden, wenn sie eine weniger apodiktische Darlegung finden. Zyxmaz.

„Das Urtheil des Zeus und andere Novellen" von Henryk Sienkiewicz. Autorisierte Uebersetzung von Helena Majdańska. Berlin. Rosenbaum & Hart. 1895.

Man hat bei manchen Büchern ein von allen literarischen und kritischen Empfindungen befreites, reines, herzliches Gefühl. Alltägliche Stoffe ergreifen einen. Die Sachen, die ganz naiven, kindlichen Gemüthern Freude bereiten, können plötzlich, von einem Künstler gebracht, selbst den Ueberfeinerten die größte Innigkeit der Empfindung geben. Man wird aus der Fülle begleitender Forderungen nach Psychologie, Stil gerissen, die man bei anspruchsvollen und dilettantischen Werken nie vergisst, und ist wieder ganz naiv beim Lesen, athmet bei aller Frische und Natürlichkeit auf, freut sich naiv über alles Freundliche, lacht und wird traurig, wie der Dichter will, und geht, durch nichts aus dieser gehorsamen Stimmung gebracht, mit. So geht es einem bei Storm und Raabe, so waren wir den letzten Romanen von Peter Rosegger ergeben, ähnlich diesen ganz schlichten Novellen des Sienkiewicz. Man kann nicht sagen, dass die moderne Kunst und ihre raffinierte Technik an ihm spurlos vorübergegangen wäre, aber alle diese neuen Schönheiten werden für diese schlichten, starken Naturen eine Atmosphäre, in der sie sich fröhlich bewegen, eine Luft, die sie tief athmen, die aber nie ihre Brust beklemmt oder ihre natürliche Stimme bricht. „Das Urtheil des Zeus" gibt eine griechische Geschichte mit dem ein bischen angefaulten Götterthum des Lucian in sehr einfachen Zügen, wie alle diese Novellen etwas kindlich frisches in ihrer Technik haben. Im ironischen Märchenton geht die Novelle „Sei gesegnet", die in dieser Zeitschrift zu lesen war. Die übrigen Kleinigkeiten des Bandes sind von geringerer Bedeutung, lösen aber eben aus ihrer ganz bescheidenen Einfachheit und kindlichen Glätte die gleiche sichere Wirkung. Alles scheint nur so kunstlos, in leichter Laune hingeschrieben, die nie versagende Wirkung beweist, dass es von einem sicheren, künstlerischen Willen geordnet. O. St.

Lenz in Briefen. Von Dr. F. Waldmann. Zürich. Verlag von Sterns. „Lit. Bull. d. Schweiz", 1895.

Klare und stete Künstler vermögen ihre Gestalt deutlich in ihre Schöpfungen zu bringen, dass uns kein wichtiger Zug fehlt und wir ihr Antlitz daraus allein schon völlig kennen; veränderliche und flüchtige, nervöse, von den Stimmungen beherrschte, die jeden Tag anders und neu erscheinen, müssen im Augenblicke festgehalten werden. Da ist jeder Brief, jedes rasche Wort ein wichtiges Zeugnis. Zu diesen gehört J. M. R. Lenz, dessen Erscheinung leuchtend zur Sturm- und Drangzeit auftauchte, sich eine Zeit lang neben der des jungen Goethe behauptete und der uns nun in eigenen und fremden Briefen auftretend vor Augen gestellt wird. Die Sammlung leidet durch die Regiegeberden des Gelehrten, der sie veranstaltet, das Beste, Gefühle und Urtheile, aus den Briefen streicht und nur das Thatsächliche behält, dabei vergessend, dass es uns nicht so wichtig ist, zu erfahren, dass Lenz am soundsovielten ein Stück an Boie gesandt hat, als zu wissen, wie er sich darüber äußerte. Gerade den Gefühlsüberschwang, den der ungemein leidenschaftliche Jüngling besaß, lieben wir so, mit ihm hat der Forscher das Beste von den Briefen genommen. Hätte uns so die Vollständigkeit selbst ein Bild entworfen, so müssen wir aus dieser Schrift es mühsam einer Unzahl verstreuter Züge entnehmen. Lenz ist ein Jüngling, mit einem feinen, zugespitzten Gesichtchen, einem scharfen, lauernden Blick und der lieben Mutter Natur im Herzen und auf der Zunge. Sein Geist mag ein Bruder von Goethes Geist sein . . . Die Frauen lieben ihn alle. Ihnen erscheint er demüthig, sanft, trotz seines frühen Ruhmes voll anmuthiger Bescheidenheit. Die Männer werden durch den ersten Ansturm seines Talentes gewonnen, stellen ihn auf die höchste Stufe, um bei näherem Verkehre von seinen vielfachen Ungezogenheiten, Ansprüchen gereizt und bedroht, sich von ihm abzuwenden, so Goethe. Endlich von den meisten Freunden verlassen, kühl behandelt, sinkt er in Noth, in welcher sein verwirrter Geist und sein aufrechter Stolz ihn zurückhalten, verfällt in Wahnsinn, der zwar gebessert wird, aber seine schönste Begabung auslöscht. Seine Verwandten predigen ihm mit vieler Salbung und Unverschämtheit an, ohne ihm je zu helfen, er selbst schwankt in seinem Urtheil über sich; lebt bald in Leidenschaft, der eigenen Größe bewusst, bald in vergessenem Leichtsinn oder in Schwermuth und findet in seiner häufigen Verzweiflung oft eine wunderbar edle Haltung; er sei „eine deutsche Seele, die zwar im Verlöschen ist, aber doch in sich fühlt, dass sie Glanz und Wärme hatte". Wir lieben diese flackernde Seele, die so bald verblich, er steht unserem Wesen nahe und der heutigen Art, mit allen seinen bebenden Stimmungen, seinem wilden Sturm der Gefühle, mit der Rastlosigkeit und heißen Sucht, die in ihm keinen Frieden ist. Ein Dichter mag sein Bild besser zeichnen als ein Gelehrter. Georg Büchner, auch ein Halbverschollener, den wir jetzt erst wieder lieben lernen, hat dies fein und schön in einer Novelle gethan. O. S.

„Via Passionis". Lebensbilder von Hermine von Preuschen Dresden und Leipzig. Verlag von Carl Reißner. 1895.

Wie aus allem, womit Frau Preuschen-Telmann, die Dichter-Malerin, hervortritt, spricht auch aus diesem neuen Gedichtenband mit dem grellen Umschlag und den einleitenden Versen, die ihre „Feinde" zerschmettern sollen, dieselbe bachantisch heiße Natur in ungezügelten Rhythmen. Aber nicht immer erfreuen sorgsam gerundete Bilder; der dionysische Trieb scheint nicht immer apollinisch gebändigt. Da muss man jenes Goethe'schen Wortes über Christian Günther gedenken, der sich nicht zu zähmen vermocht und dem „sein Leben wie sein Dichten zerrann". P. W—r.

Revue der Revuen.

Das vorletzte Heft der „Revue des Revues" eröffnet ein interessantes sociologischer Artikel des Professor Gumplowicz. In einer Anmerkung der Redaction wird gesagt, der Verfasser habe, nachdem er eine neue Definition des Rassenbegriffes gefunden, nichts weniger als eine neue Philosophie der Geschichte darauf aufzubauen gewusst, und ein Ausspruch Brunetières, des Redacteurs der „Revue des Deux-Mondes", wird angeführt, der dahin lautet, dass seit 50 bis 60 Jahren vielleicht kein Mensch mit soviel Erfolg und Genialität auf dem Gebiete der Sprachwissenschaft und der Religionswissenschaft Schlüsse zu ziehen verstanden, wie der gelehrte Grazer Professor. Sein Gegenstand ist diesmal die Frage, ob die Vorgänge in der menschlichen Gesellschaft auf Handlungen zurückzuführen, oder als Erscheinungen zu bezeichnen seien, ob sie von willkürlichen Willensacten bestimmt würden, oder die natürliche Folge vorhergegangener Ursachen sind. Professor Gumplowicz ist der letzteren Ansicht. Er meint, gerade so wie die Natur, sei die Gesellschaft in beständiger Evolution begriffen, und unterliege gewissen Gesetzen der Entwicklung; es sei ein Irrthum anzunehmen, die verschiedenen Ereignisse, die die Weltgeschichte verzeichnet, seien das Ergebnis freier Willensacte. Man habe sie als Erscheinungen anzusehen, gerade wie Naturerscheinungen; sie seien nur die Folge des instinctiven Kampfes um die Herrschaft, der die Menschheit bewege. Das Individuum sei völlig unfrei und folge den Bewegungen der Herde oder Gruppe, in deren Mitte Geburt und Erziehung es geworfen. Prof. Gumplowicz führt nun durch, wie sowohl die Gesetzgebung als die Verfassung der verschiedenen Staaten, weil auf falschen Prämissen gebaut, falsch sei. Angeblich fuße sie wohl auf den freiheitlichen Grundsätzen von 1789, thatsächlich aber sei es nur eine andere Form der Tyrannei, die über die Völker ausgeübt werde, und Sache der Sociologie sei es, diesen die Augen zu öffnen. Als Wissenschaft habe sie freilich nur die Verkettung der Umstände zu zeigen, die zu den Zuständen geführt, und eigentlich könne sie der Menschheit keine der zu durchlaufenden Phasen ersparen, aber wenigstens könne sie die Entwicklung beschleunigen, indem sie die heuchlerischen Vorwände bloßstelle, unter denen die Regierungen zugunsten einiger weniger Parasiten den Gang der Welt anzuhalten versuchten.

Der Collectiv-Ausstellung von Paul Cézannes Werken, die gegenwärtig in der Gallerie Vollard in Paris zu sehen ist, gilt ein längerer Artikel der „**Revue blanche**". Ein Zeitgenosse von Degas und Manet, also keineswegs zu den „Jungen" gehörend, scheint Cézanne auch in seiner Heimat ziemlich unbekannt: ein Gemisch von Scheu und Hochmuth sowie vollkommene Gleichgiltigkeit gegen äußern Erfolg hielten ihn vom Ausstellen ab; so sind weder in den jährlichen „Salons" Bilder von ihm zu sehen, noch hat er im Luxembourg Eingang gefunden. Th. Natansons Artikel ist gewissermaßen eine Einführung. Er sagt, obgleich große Meister ihn ihrer Freundschaft und Anerkennung wert gehalten, habe man Cézanne immer nur mit Einschränkungen gelobt, und Alle begegneten sich in der Bezeichnung „incomplet". Aber trotz dieser immer wieder hervorgehobenen Unvollkommenheit übten seine Bilder von vornherein einen eigenthümlichen, geheimnisvollen Reiz und großen Einfluss auf die Jungen. Es lag in ihnen eine Verheißung, der Keim vieler Eigenschaften, die die Größe seiner Nachfolger ausgemacht. Cézanne — dies sei seine wesentlichste Bedeutung — sei nämlich ein Vorläufer, ein Neuerer gewesen. Mit einer kühnen Verachtung des Hergebrachten und einer absoluten Gleichgiltigkeit gegen die äußere Wirkung, die durch seine vollkommene materielle Unabhängigkeit noch gefördert wurde, habe er eine neue Technik, ganz ungemeine Mittel des Ausdruckes gewagt. Unvermittelt, ganz schroff stünden oft die Farben auf seinen Bildern nebeneinander, und einem ungeübten Auge könnte leicht roh erscheinen, was doch höchste Kunst sei und den Eindruck strotzendsten, lebendigsten Lebens hervorbringe; darum habe er auch bei all' seiner Weltentrücktheit und ganz ohne es zu beabsichtigen, Schule gemacht. Aber er sei mehr als ein bloßer Vorläufer. Er sei unübertrefflich auf dem allerdings engen Stoffgebiet, das er sich erwählt: dem Still-Leben. Obststücke sind seine liebsten Vorwürfe, aber er schafft sie der Natur gewissermaßen nach, sagt Natanson, und meint, es sei eine sehr enge Kunstanschauung, die nach dem „Was" und nicht nach dem „Wie" bei einem Bilde frage, und vielleicht beweise gerade dies Cézannes echte Künstlerschaft, dass er sein ganzes Wollen und Können auf das concentriert, worauf seine Veranlagung ihn gewiesen.

Der neueste „**Mercure**" bringt den ersten Theil eines sehr reizvollen Artikels von Victor Charbonel über die Mystiker in der gegenwärtigen französischen Literatur. „Etwa zehn Jahre ist es her," schreibt er, „dass Meister Sarcey eines Tages den Alarmruf ausstieß: ‚Ich weiß nicht, welch' ein Wind des Mysticismus über Frankreich weht!' Und thatsächlich zog es wie Pfingstgeist durch die Gemeinde der Jungen. Sie fiengen an in allen Zungen zu reden; Apostel zogen aus, der Welt mit dem ganzen Feuereifer von Neubekehrten ein neues Evangelium der Kunst zu verkünden." Es war der Mysticismus, den sie predigten, und weil die Menge sie nicht verstand, so glaubte sie bald daran, dass sie Eingebungen eines höheren Geistes vor sich habe, und wurde von dem Reiz des Unbekannten angezogen, auf den jede neue Religion und jede Secte sich gründen. Historisch weist nun Charbonel nach, wie diese Strömung in der französischen Literatur auf den Einfluss der Russen, auf die Melchior de Vogüés in den Achtzigerjahren zuerst nachdrücklich verwiesen, sowie auf die Skandinavier, mit Ibsen an der Spitze, zurückzuführen sei. Vorbereitet aber habe den Boden Ernest Renan, der bei all seinem scheinbaren Atheismus durch und durch Idealist gewesen sei, bei dem eine religiöse Grundstimmung alle Philosophie durchsetzte, und der in den letzten Decennien für die Denkweise der französischen Jugend richtunggebend gewesen sei. — Sehr interessant ist überdies in derselben Nummer ein Vortrag des L. Tailhade über Otway, einen englischen Dichter der Renaissance, und sein Drama „Venise Sauvée", mit dem das „Théâtre de l'Oeuvre" vor kurzem seine diesjährige Spielzeit eröffnet.

Sehr launig ist die Schilderung englischer Reiseeindrücke, die Mr. Dovell, der Herausgeber von „**Harper's Magazine**", in seiner Zeitschrift gibt. Sie gilt eher den kleinen, obscuren, als den großen, weltbekannten Orten des Inselreiches, und was den Amerikaner entzückt, das ist gerade, dass in den kleinsten wie den größten englischen Städten der gleiche, vollendete Comfort zu finden ist. „Auch in dem bescheidensten Wirtshaus werden die Stiefel stets tadellos gewichst", schreibt er, „und das ist sehr charakteristisch, so geringfügig es scheinen mag. Denn es zeigt für gewissenhafte Bedienung, wie denn die englischen Dienstboten überhaupt in dem Bewusstsein erzogen sind, dass es ihr Lebenszweck ist, für das Behagen ihrer Herren zu sorgen. Gut geputzte Kleider und Stiefel bilden gleichsam einen Punkt der englischen Verfassung, und wie ein verfassungsmäßiges Recht fordert der Engländer sein persönliches Behagen. Er denkt offenbar, das Leben sei zu wertvoll, als dass man sich's durch kleinlichen Aerger und häuslichen Verdruss verbittern lassen sollte. Darum lässt er sich schlechte Bedienung nicht gefallen, und die Folge ist Disciplin und Ordnung — mit andern Worten Civilisation. ‚To be comfortable' scheint der beherrschende Wunsch des Engländers zu sein, und dieses persönlichen Behagen, das er sich um jeden Preis zu sichern weiß, entspringt eine gediegene Zufriedenheit und Ausgeglichenheit, die sich auch während der heftigsten Kämpfe im öffentlichen Leben des Landes behauptet und wohlthuend fühlbar macht."

Ein Fragment.

Novelle von **Wilhelm Weigand.**

(Schluss.)

Während des Winters sah ich Ida weit seltener, und wenn sie mir mit jedem Monat verführerischer vorkam, so ward mir ihr Wesen nicht viel klarer. Bald zeigte sie sich im Verkehr mit ihren Freunden von einer Lustigkeit, die zuweilen an Frechheit streifte und nur durch die Grazie ihres Wesens geadelt wurde. Bald saß sie ganze Stunden einsilbig in Gesellschaft da, während die Mutter immer gleich schläfrig blieb und von dem Wesen ihrer Tochter weiter keine Notiz nahm. Das Malen hatte sie fast gänzlich aufgegeben. Im Frühjahr erhielt ich jedoch zu meinem Erstaunen von ihr den Auftrag, Farben für sie einzukaufen, da ich, wie sie gehört hätte, eine besonders feine Quelle entdeckt habe. Sie sah mich dabei mit einem eigenthümlichen Lächeln an, in dessen sonnigen Schimmer ganz allmählich ein leichter Zug trauriger Müdigkeit fiel. Ich hatte das Gefühl, als ob ihr eigentlich sehr wenig an den Farben liege. Es war gegen Abend, als ich, nach gewissenhafter Erfüllung meines Auftrages, das schmucke Haus betrat. Ich fand Ida trotz der frühen Stunde im Ballkleide im Salon sitzen, während die Mutter im Nebenzimmer ziemlich laut mit dem Onkel sprach. Sie kam mir ganz langsam entgegen und hielt mir mit der gewohnten, etwas raschen Bewegung die flache Hand entgegen, die ich kräftig schüttelte. Nie hatte ich sie schöner gesehen. Ein Strauß gelber Rosen schmiegte sich an die zarte, schimmernde Schulter, die im milden Lichte des Salons wie nächtlicher Schnee leuchtete. In ihrem reichen, gewellten Haare schwamm eine große, dunkle Rose. Sie mochte meinen brennenden Blick bemerkt haben; denn sie gieng auf ein Tuch zu, warf es fröstelnd um und setzte sich dann in einen Schaukelstuhl. Ich nahm in ihrer Nähe Platz, und sie blickte mich mit halbgeschlossenen Augen an, in denen ein tiefes Feuer brannte.

„Ach ja, da sitzen wir!" sagte sie, unmerklich vor sich hinlächelnd.

Ich seufzte auch und musste gleich darauf lachen.

„Sie Armer!" sagte sie nach einer kleinen Pause wieder. „Sie haben gut seufzen."

„Warum?" fragte ich mit einem Gefühl zudringlicher Täppischkeit, über das ich mich im gleichen Augenblicke heimlich ärgerte.

Ida tastete an ihrem Kleide entlang und sagte plötzlich: „Geben Sie mir einmal Ihre Hand." Ich reichte ihr meine rechte Hand, die sie rasch nahm und umdrehte, worauf sie mit einer Stecknadel langsam in meinen Handrücken stach.

„Thut es weh?" fragte sie und dabei lag ein Zug grausamer Bosheit um ihren Mund.

„Nein!" entgegnete ich lachend und den Schmerz tapfer verbeißend.

„Ach ja!" sagte sie, indem sie aufstand und an das Fenster trat, in dem der Goldschimmer des hellen Vorfrühlingsabends lag.

„Verzeihen Sie mir!" sprach sie endlich, indem sie sich wieder traurig lächelnd umwandte. „Nicht wahr, ich bin oft seltsam? Ach ja, das Leben!"

Ich wusste damals noch nicht, dass ein Seufzer über das Leben aus Frauenmund immer etwas zu bedeuten habe und freute mich ihrer schönen Nähe.

„Geht es Ihnen auch so?", wandte sie sich nach längerem Schweigen plötzlich wieder an mich; „ich frage mich manchmal: Bist du das wirklich gewesen, die das oder jenes gethan hat, was ich hintennach nicht begreife?"

„O ja!" entgegnete ich, „ich kenne dies Gefühl sehr wohl."

„O Sie Weiser!" lachte sie mich an; „Sie sind ja so jung. Aber ich habe so viel erlebt — und doch nichts erlebt."

In diesem Augenblick betrat ihre jüngste Freundin, eine zierliche Blondine mit rosigen Kinderzügen, den Raum. Ida lief ihr wie ein Kind entgegen und zeigte sich plötzlich von strahlender Munterkeit besessen. Die Mädchen küssten sich und Ida rief: „Hast du noch immer dein wunderbares Oehrchen? Ach, es gibt so wenig Frauen, die ein schönes Ohr haben. Dieses Rosa mahnt mich immer an das rosige Innere großer Seemuscheln. Sie, Herr Hess, können Sie mir erklären, warum in allen Muscheln ein so sehnsüchtiges Sausen lebt?"

Ich hütete mich, eine physikalische Erklärung zu geben und entgegnete nur, ich wisse es nicht.

„O, Sie wissen auch gar nichts", rief Ida. „Aber ich weiß es. Die Muscheln haben Sehnsucht nach dem Tage, an dem Venus aus dem Meere steigt. Sie sind ein Maler, malen Sie uns doch einmal das! Aber Ihr seid alle Schuster, Ihr habt alle keine Phantasie. Wenn ich malen könnte, das müsste ein Bild geben! Rechts im Vordergrunde ein glotzendes Meerungethüm, das voller Erstaunen auf die Göttin blickt, die eben der Flut entstiegen ist und halbschüchtern noch nicht wagt, ihren rosig schimmernden Fuß auf die Wellen zu setzen, die sich zu ihren Füßen in leuchtendem Schaum brechen. Aus ihren Haaren rollen helle Perlen auf die Flut herunter. Und erst der Leib — das müsste der jungfräuliche Leib einer Göttin sein, mit seidigem, weichem Fleisch, das zugleich Licht trinkt und Licht ausströmt. Ihr könnt alle kein Fleisch malen. Und in die Augen, da malte ich alle Seligkeit, die es auf Erden gibt, als ein Versprechen. Im Hintergrunde links wäre dann eine ideale Landschaft mit einem Tempel und einer lodernden Flamme auf einem Altar — —."

„Ida, bist du fertig?" rief hier der Onkel, und Ida reichte mir plötzlich auflachend die Hand mit den Worten: „Merken Sie sichs, mein Lieber. Ich verlange vielleicht ein bischen viel; aber warum soll man nicht träumen? Die Träume sind doch das Beste, was man im Leben hat! — Wie Sie sehen, rufen mich andere Pflichten".

Ich begleitete sie und den alten Herrn an den Wage der unten wartete, und gieng trotz der märzlichen Kühle eine ganze Stunde lang in dem Lustwäldchen herum, in dessen Buschwerk einige Vögel herumhüpften und der herbe Duft faulender Blätter lag.

Als ich nach etwa acht Tagen Ida wiedersah, fand ich sie in der Gesellschaft meines Freundes Pfaff und des alten Onkels am Fenster sitzend und auf das Wäldchen blickend, dessen Bäume der erste Hauch schimmernden Grüns überzog. Die beiden Herren besprachen eifrig einen Fall, der die vornehme Gesellschaft der Stadt in lebhafte Aufregung versetzte: eine schöne Polin, die mit einem napoleonischen Prinzen, der durch den Tod Lulus zu einer größeren Rolle bestimmt schien, in vertrauteren Beziehungen gestanden, habe sich das Leben genommen, weil der Prinz, wohl im Gedanken an eine fürstliche Heirat, sich von ihr zurückgezogen. Während die Männer den Fall nach allen Seiten hin besprachen, saß Ida mit lächelnden Augen da und blickte, den Kopf etwas nach vorne geneigt, ruhig vor sich hin. Ich fühlte sofort, dass irgend eine Veränderung mit ihr vorgegangen war; ihr schönes Gesicht, dessen zarte, rosige Wangen tiefer gefärbt erschienen, athmete eine solche selige Ruhe des Glücks, wie ich sie noch nie an ihr wahrgenommen, und in ihren Augen schimmerte ein tiefes, feuchtes Licht.

„Ach, so was verstehen die Männer nicht", sagte sie plötzlich zu dem alten Herrn, während sie aufstand und an einen Blumentisch trat, um da mit gesenktem Kopfe deren Duft einzuathmen. Dann setzte sie sich zu mir und erkundigte sich voll theilnehmendster Freundlichkeit nach meinen Arbeiten; dennoch hatte ich das Gefühl, sie weile irgendwo anders und nur ihr Geist sei da zu Besuch, um ein freundliches Wort ruhiger Güte zu verschenken.

Den kommenden wunderherrlichen April, der die Bäume mit schimmerndem Grün bedeckte, werde ich nie vergessen. Diese blauen Tage, deren glänzender Schleierduft alle Fernen mit einem golddurchhauchten Glanz umspann, erweckten in mir eine Unrast, die mich glücklich-unglückselig machte. Nun ward mir das Gefühl für Ida wirklich zur nagenden Qual. Der Gedanke an sie verließ mich keinen Augenblick, und ich kostete die Krankheit Liebe, die uns mit Sorgen aufstehen und mit Jubel zu Bette gehen lässt, in vollem Maße aus. Ganze Nachmittage verbrachte ich auf weiten Spaziergängen, die mich immer wieder an ihrem Hause vorbeiführten; und wenn ich auf dem zart sprossenden Waldgrase lag, so machte es mir bittere Freude, sie mit diesem oder jenem zusammenzubringen, nur damit ich die Wonne des Schmerzes recht auskosten konnte. Kein Mensch störte mich in diesem kindischen Treiben; denn mein Freund Oertel war schon im März nach Paris abgereist. Ich gedachte seiner wie eines Fremden und meiner Arbeit mit ruhiger Gleichgiltigkeit. Ich war in jenen Wochen wirklich kein Maler mehr. Doch sollte ich es auch erfahren, dass seinem Schicksal keiner entrinnen kann.

An einem leuchtenden Maitage war ich wieder auf dem Wege nach meinem Lieblingsplätzchen an dem Saum des Waldes, der sich hinter dem Bois de la Cambre hinzieht und dessen Namen mir entfallen ist. Man sieht von dort auf eine wellige Landschaft mit niederen Häusern, deren rothe Ziegeldächer malerisch aus den feuchten, grünen Wiesen auftauchen, und nur ein ferner Dunstkreis über den Wipfeln der welligen Thalflächen lässt die Nähe der Stadt ahnen. Als ich mich auf dem grasbewachsenen Pfade dieser Stelle näherte, sah ich ein Paar auf der Bank sitzen; doch gedachte ich mich keineswegs von meinem Vorhaben abbringen zu lassen, sondern ruhig an den Leutchen vorbeizugehen und mir meinen Lieblingsblick wenigstens einen Augenblick zu gönnen. Näher kommend, erkannte ich zu meinem Erstaunen in dem Paar Ida und den Grafen. Sie saß mit vorgebeugtem Leibe schweigend da; der Mann an ihrer Seite hielt sie mit dem linken Arm umschlungen und fuhr langsam mit seiner Hand über ihr Haar und ihren Hals. Um die Wahrheit zu sagen, war ich nicht allzusehr erstaunt, und im gleichen Augenblick dachte ich mit einer Art bitterseliger Ruhe, eine solche Lösung sei ganz natürlich. Da die beiden im gleichen Augenblick aufstanden, so stellte ich mich rasch hinter eine alte Buche. Langsam und umschlungen, mit den unsicheren Schritten versunkenen Glücks, gieng das Paar an mir vorüber und verschwand auf dem schmalen Pfade zwischen den hellen, silberigen Stämmen der Buchen. Nur der Graf, der sehr ernst dreinsah, flößte mir einen Widerwillen ein. Um den Blicken der beiden sicher zu entgehen, schlug ich mich seitwärts in die Büsche, halblaut vor mich hinsingend, als könne dieser Laut meine eigenen Gedanken übertäuben.

Ich müsste lügen, wenn ich behaupten wollte, der Seelenzustand, den ich während der folgenden Tage durchzukosten hatte, sei ganz ohne alle Süße gewesen. Was konnte ich, was durfte ich ihr sein, die trotz allem nichts in meinem Geiste eingebüßt hatte? Nun tauchten zum erstenmale wieder die goldenen Träume von Ruhm, deren Seligkeit aus ihrer Unbestimmtheit fließt, in mir auf, und der klare Drang, ein großer Mann zu werden, um meine Würdigkeit noch nachträglich darzuthun. Wir Menschen sind ein sonderbares Geschlecht; ich verstehe nun, warum die Götter auf dem Olymp lachten.

Vierzehn Tage darauf begegnete ich auf dem Wege in das Atelier Nogent meinem alten Freunde Pfaff, der sofort auf mich zukam: „Wissen Sie es schon?", fragte er mit gedämpftem Tone und ernstem Gesicht.

„Was soll ich wissen?" entgegnete ich. Ich gestehe, dass ich keineswegs an Ida dachte.

„Morgen begraben wir sie", sagte er, mit dem Kopfe nickend.

„Und der Graf?" fuhr es mir heraus.

„Wieso?" fragte er.

„Nichts!" entgegnete ich, während ich tief roth wurde.

Pfaff aber fuhr wie im Selbstgespräch fort: „Fräulein Ida scheint schon lange herzleidend gewesen zu sein. Wenigstens schrieb es mir mein alter Freund Ries. Das ist hart, so in der Jugend davongehen zu müssen!"

Und langsam, ohne viel zu sprechen, machten wir den Weg nach dem Hause der Todten zusammen.

Der Onkel empfieng uns mit großen Thränen in den Augen, die in den Winkeln stehen blieben, und begann sogleich, uns den Fall weitläufig auseinanderzusetzen, ohne uns dabei anzusehen.

„Oui, elle est morte de la rupture d'un anévrisme", wiederholte er immer wieder auf Französisch.

Wir betraten den Salon, wo die Leiche in einem schweren, eichenen Sarge mit gläsernem Deckel unter einer Fülle von Blumen stand. Ich werde nie den Ausdruck des Gesichts vergessen, dessen Augen der ewige Tod geschlossen hatte. Auf den blassen Lippen lag ein unaussprechlicher Schmerz und keine Spur von erlösendem Frieden, und zugleich wich ihre Gestalt, wie ich sie das letztemal im Walde gesehen, nicht von meiner Seite. Ich wusste, was ich von ihrem Herzleiden zu halten hatte.

Auf dem Heimwege sprachen wir über den Charakter der Todten, als der stille Chor, der noch immer mit jeder Tragödie hienieden verknüpft ist. Die Idealisierung ihres Wesens hatte bei meinem alten Freunde schon begonnen und ich selbst verstieg mich zu der etwas naseweisen Behauptung:

„Es ist die Tragik gewisser Frauenseelen, dass sie sich nicht zurücknehmen können." Indes fand ich wenig Anklang damit bei meinem Begleiter, der den Sinn dieses Satzes nicht fassen mochte und nach seiner Gewohnheit ruhig weiter sprach.

Von diesem Tage an war mir Brüssel verleidet, und schon vierzehn Tage darauf befand ich mich auf dem Wege nach Paris. Vor der grünenden Natur, die kein Mitleid und keine Trauer kennt, ward mein Herz ruhiger, und die Ahnung einer neuen Welt füllte es mit einer großen Erwartung. Die Gestalt der Todten stand noch lebhaft vor meiner Seele; aber die Schatten verklärender Erinnerung hatten schon begonnen, sich auf sie herabzusenken. Wenn ich meine Augen schließe, sehe ich noch die rosig angehauchte Wolke vor mir schweben, die im goldenen Westen stand, als sich der Schnellzug der großen Stadt näherte.

Von den Menschen, die damals in dem gastlichen Hause mit mir aus- und eingiengen, habe ich, meinen alten Freund Pfaff ausgenommen, der auch schon seit drei Jahren den ewigen Schlaf schläft, nichts mehr erfahren. Nur an den Grafen B. sollte ich in eigenthümlicher Weise erinnert werden.

Im Jahre 1889, mitten im Mai, siedelte ich nach München über, um an der vaterländischen Kunstbewegung theilzunehmen. Etwa vier Wochen nach meinem Einzug that sich in der Nähe meiner Wohnung, in der Schellingstraße, ein kleiner Trödlerladen auf, vor dem ich nach alter Sammlergewohnheit zuweilen stehen blieb, um die rissigen Oelgemälde, die verrosteten Eisenwaren und vergilbten Bücher zu mustern. Eines Tages fand ich auf einem schmalen Brette, von einem derben Strick zusammengehalten, eine alte Ausgabe der Schriften Voltaires, fein in gelbes Leder gebunden. Es war ein holländischer Abdruck mit schlechten Kupfern und stammte aus der größten Ruhmeszeit des alten Fauns, aus dem Jahre 1765. Auf dem Deckel der zierlichen Bändchen stand, fein in Gold gepresst, das wohlerhaltene Wappen der Grafen B. nebst dem Namen des einstigen Besitzers in französischer Sprache. Der Mann mochte wohl zu jenen Kosmopoliten des Geistes gehört haben, die einst aus den Werken des alten Spötters die Freiheit des Wesens und den Uebermuth großer Herren gesogen hatten. Ich erstand die Ausgabe um einen mäßigen Preis und stellte sie in meine Büchersammlung. Der Enkel des alten Voltairianers, den ich in Brüssel gekannt, gehörte, wie ich nun auf meine Fragen erfuhr, zu den frommen Lichtern des Reichstages, die in einer Veredelung christlichen Geistes das Heil einer brüchigen Welt ersehen und auf einem Bastard, der einer Schäferstunde zwischen der Rosinante Don Quixotes und dem Esel Sancho Pansas sein Dasein verdankt, der Zukunft entgegentraben, als Ritter ohne Furcht und Tadel. Zuweilen frage ich mich, ob mein Bekannter selbst diese Ausgabe aus der Bibliothek seiner Vorfahren ausgemerzt, oder ob sie schon einer seiner Väter dem großen Trödelmarkt übergeben hatte. Ihn selbst habe ich nie mehr zu Gesicht bekommen.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

Wien, 1. Juni 1901.

der Eifersucht der europäischen Mächte verdanke, und dieser Bau des europäischen Staatensystems, der auf dem equilibrium labile künstlicher Stützen beruht, die furchtsame Zurückhaltung und diplomatische Kniffe aufstellen, dieser Bau kann jeden Augenblick zusammenbrechen. 1854, 1866, 1870, 1877 haben tektonische Erdbeben seine Glieder bedeutend verschoben, und es mag dauern so lange es will, endlich einmal ereignet sich der große Einsturz zwischen dem Schwarzen und dem Aegeischen Meere. So oft die Zeitungsschreiber dieses schrecklichen zukünftigen Ereignisses in schüchternen Andeutungen gedenken, setzen sie als selbstverständlich voraus, dass eine neue Theilung der Beute zwischen Russland und England den Abschluss des Dramas bilden werde; von Deutschland ist keine Rede, obwohl London doppelt soweit und Petersburg beinahe doppelt soweit von Constantinopel entfernt liegt als Wien, das man doch wohl noch eine deutsche Stadt wird nennen dürfen

Nicht immer sind die Deutschen so bescheiden gewesen. Vom fünften bis ins zwölfte Jahrhundert haben sie die Welt beherrscht, die allerdings damals viel kleiner war als heute, und dann hat bei stetig sinkender Macht ihr „heiliges römisches“ Reich immer noch honoris causa als das vornehmste Reich der Erde gegolten. 1813—15 haben die Deutschen dem Traum einer französischen Weltmacht ein Ende gemacht, und obwohl der deutsche Bund ein unbehilfliches, von aller Welt verspottetes Gebilde war, hat doch das deutsche Volk nicht auf den Gedanken verzichtet, sich noch einmal zur ersten Macht der Erde aufzuschwingen, und eine Reihe bedeutender Männer, wie Friedrich List, V. A. Huber, Harkort, zuletzt Lagarde, haben auf die Länder der Türkei als zukünftiges deutsches Colonialgebiet hingewiesen, List außerdem noch auf Südamerika. Nach 1870 haben sich dergleichen Gedanken längere Zeit hindurch nicht an die Oeffentlichkeit wagen können, ohne mit Entrüstung und Spott niedergeschrieen zu werden. Sei es, dass die Bismarckvergötterer ihren Heros nicht bloß für die Gegenwart, sondern auch für die Zukunft zum Lenker und Bestimmer der Geschicke unseres Volkes machen und den Satz, das neue Kleindeutschland müsse in alle Ewigkeit Kleindeutschland bleiben, zum Dogma erheben wollten, sei es, dass gewisse Interessen und Berechnungen im Spiele waren, auf die wir weiter nicht eingehen wollen, von einer räumlichen Expansion des deutschen Volkes durfte trotz des beständigen Wachsthums seiner Kopfzahl keine Rede mehr sein. Geradezu komisch muthet die Schwärmerei der Deutschnationalen Oesterreichs für Bismarck an, für den Mann, der sie vom deutschen Volkskörper abgeschnitten, hilf- und wehrlos einer slavischen Mehrheit ausgeliefert hat! Seitdem jedoch der großdeutsche Gedanke von den „Grenzboten“ wieder auf die Tagesordnung gesetzt worden ist, hat er auf verschiedenen Seiten lebhaften Beifall gefunden. Es haben sich eine Anzahl Anhänger des alten großdeutschen Gedankens in Mittel- und Westdeutschland gemeldet, die freilich meistens an legitimistischen Schrullen leiden und fordern, dass Preußen zunächst den begangenen „Rechtsbruch“ wieder gut mache und die 1866 entthronten Dynastien wieder einsetze. Dann sind eine Anzahl anonymer Broschüren erschienen — eine davon: „Germania triumphans von einem Großdeutschen“, in Form einer retrospectiven Prophetie — welche allerlei Eroberungs- und Erweiterungspläne im einzelnen ausspinnen. Endlich wagt sich auch das Professorenthum hervor und legt Zeugnis ab für die vernünftigen und berechtigten Ansprüche des deutschen Volkes. Nachdem schon vor ein paar Jahren die „Preußischen Jahrbücher“ den polnischen Bewohnern Posens und Westpreußens gepredigt hatten, sie müssten sich die Germanisation gefallen lassen als conditio sine qua non der Wiederherstellung eines polnischen Reiches jenseits der heutigen preußischen Grenze, nachdem also die Zertrümmerung Russlands im deutschen Interesse in Aussicht gestellt worden war, hat jüngst Schäffle in Hardens „Zukunft“ geäußert, wir müssten im Orient zugreifen, wenn wir nicht zu den Liliputanern der Zukunft herabsinken wollten, und Professor Max Weber in einer akademischen Antrittsrede (sie ist unter dem Titel „Der Nationalstaat und die Volkswirtschaftspolitik“ als Broschüre erschienen) das große Wort gelassen ausgesprochen: „Wir müssen begreifen, dass die Einigung Deutschlands ein Jugendstreich war, den die deutsche Nation auf ihre alten Tage begieng und seiner Kostspieligkeit halber besser unterlassen hätte, wenn sie der Abschluss und nicht der Ausgangspunkt einer deutschen Weltmachtpolitik sein sollte.“ Die bismarckfreundlichen Kreise sind über solche Aeußerungen sehr verdrießlich. Ein „national“ gesinntes Blatt verspottete jüngst den „Blutdurst“ des Unterzeichneten, der allerdings ein äußerst friedlicher und in jeder Beziehung kriegsuntauglicher Philister ist. Indes, da nun einmal Krieg geführt wird, so muss es doch auch dem Philister erlaubt sein, sich seine Gedanken darüber zu machen, was für Kriege im Interesse seines Volkes wünschenswert sein würden. Der Spott wäre berechtigt, wenn er von Mitgliedern der (politisch ganz einflusslosen) Friedensliga ausgienge, aber er hat gar keinen Sinn, wenn er aus Kreisen ertönt, die jede Mehrforderung fürs Militär mit wahrem Fanatismus begrüßen und unweigerlich bewilligen. Wenn der unser Europa beherrschende Militarismus keinen anderen Zweck hätte, als die männliche Jugend durch Leibesübungen im Freien vor leiblicher Verkümmerung zu bewahren, dann würde man doch den Soldaten für ihre Schieß- und Zielübungen nicht Bretter als Scheiben aufstellen, die mit menschlichen Figuren bemalt sind; ist es aber bei den heutigen militärischen Uebungen auf nichts anderes abgesehen, als worauf es von Anbeginn bei allen militärischen Uebungen aller Völker abgesehen gewesen ist, nämlich aufs Morden, so hat jedermann, auch der unkriegerische Philister, das Recht, ein Ende mit Schrecken dem Schrecken ohne Ende vorzuziehen.

Die „Schlesische Zeitung“ schloss kürzlich (am 27. October) einen Leitartikel über „zeitweilige und dauernde Gegnerschaft gegen den Fürsten Bismarck“ mit dem Satze: „Der Name des alten Recken im Sachsenwalde bleibt jetzt und über sein Grab hinaus ein Prüfstein und Merkzeichen, an welchem sich nationale Gesinnung von nichtnationaler scheidet.“ Dieses Wort könnte in einem der „Schlesischen Zeitung“ höchst unerwünschten, dem ihrigen gerade entgegengesetzten Sinne in Erfüllung gehen. Von der Entwicklung der nächsten Jahrzehnte hängt es ab, ob Bismarck von den deutschen Patrioten der Zukunft verflucht oder gesegnet werden wird. Zunächst ist es einfach nicht wahr, dass Bismarck Deutschland oder die Deutschen geeinigt habe. Er hat das südöstliche gewaltige Viertel Deutschland und die zehn Millionen Deutschen, die darin wohnen, vom Reichskörper abgeschnitten und Deutschland kleiner gemacht, als es war; Elsaß-Lothringen wird man doch nicht als Entschädigung für diesen ungeheuren Verlust gelten lassen wollen. Das alte Deutschland war nicht allein größer, als das heutige Deutsche Reich, es war auch abgerundeter, hatte bessere Grenzen, hatte den Zugang zu den südlichen Meeren, bildete ein lebensfähigeres Wirtschaftsgebiet. Wenn diese Vortheile im alten deutschen Bunde nur sehr unvollständig zur Geltung kamen, so war daran weder die Natur des Landes, noch das deutsche Volk schuld, sondern die Politik seiner Dynastien, und die einzige Sünde, deren sich der deutsche Michel anzuklagen hat, ist die engel- oder eselhafte Geduld, mit der er sich die dynastische Ueberproduction und das Treiben der Dynastien gefallen gelassen hat. Für die Vertheidigung gegen äußere Feinde war das alte Bundesgebiet weit günstiger gestaltet, als das heutige Reichsgebiet, welches, militärisch betrachtet, nach Lage und Gestalt das unglücklichste Gebilde ist, das man sich denken kann, und welches daher unbedingt des Bündnisses mit Oesterreich bedarf. Man denke sich die Lage des Reiches einer Coalition Russland-Oesterreich-Frankreich gegenüber! Italien ist als militärischer Bundesgenosse kaum zu rechnen.

Einen Vorwurf gegen Bismarck begründet das alles an sich noch nicht. Er hat geleistet, was von seinem Platze aus möglich war. Hätte er in den Fünfzigerjahren die Leitung der österreichischen Monarchie übernommen, so würde er vielleicht Preußen vernichtet und Großdeutschland hergestellt haben; da er preußischer Ministerpräsident wurde, konnte er nichts anderes als Kleindeutschland mit Großpreußen schaffen. Auch so hat er den Deutschen drei gewaltige Dienste geleistet, die aber ins Gegentheil umschlagen müssen, wenn nicht auf dem dadurch gelegten Fundamente fortgebaut wird. Er hat dem deutschen Namen ein „Prestige“ verliehen, das aber verloren gehen und sich in Missachtung verwandeln wird, sobald man entdeckt, dass ihm die wirkliche Macht des neuen Reiches nicht entspricht. Er hat durch den politischen Aufschwung einen wirtschaftlichen Aufschwung gefördert, der die Deutschen zu gefährlichen Concurrenten Englands auf dem Weltmarkte gemacht hat, aber diese industrielle Blüte hat nicht verhindern können, dass das Volk immer schwerer unter wirtschaftlichen Nothständen leidet, die diese Blüte mit dem Verwelken bedrohen (wenn nämlich die Klagen der Landwirtschaft, der Gewerbe und des Handels auch nur zur kleineren Hälfte begründet sind). Er hat endlich die im neuen Reiche geeinte Mehrheit der Deutschen politisch und militärisch actionsfähig, höchst actionsfähig gemacht, was aber natürlich nur unter der Bedingung ein Vortheil ist, dass es wirklich zur Action kommt; sonst ist es, wie Max Weber richtig sagt, nur ein kostspieliger, dummer Streich gewesen.

Die unabweisbare Nothwendigkeit einer großartigen Action zum Zwecke der Expansion liegt so auf der Hand, dass man sich eigentlich genieren müsste, sie umständlich zu begründen. Die Gründe sind, wie jedermann sieht, folgende.

Der neue deutsche Staat ruht bei seiner oben beschriebenen Beschaffenheit nicht auf seiner natürlichen Macht, auf seiner eigenen Größe und Wucht, sondern auf der Ueberanstrengung der Wehrkraft seines Volkes und auf den diplomatischen Künsten der Bündnispolitik. In solcher Lage muss jeder Staat, der an seine Zukunft glaubt, nach Vergrößerung streben; derselbe Trieb der Selbsterhaltung, der Preußen gezwungen hat, von Friedrich dem Großen ab ein erobernder Staat zu werden, zwingt das neue Reich, auf derselben Bahn fortzuschreiten, bis es groß und stark genug geworden ist, keiner Bündnisse mehr zu bedürfen.

Ein Volk, dessen Gebiet bereits dicht bevölkert ist, dessen Kopfzahl aber trotzdem noch weiter wächst, ist gezwungen, sein Gebiet auszudehnen, wenn es nicht verkümmern und verkrüppeln will.

Der Begriff der Großmacht hat sich seit 50 Jahren verschoben. Vor 50 Jahren waren die noch dünn bevölkerten Vereinigten Staaten erst ein werdendes politisches Gebilde, Russland war militärisch sehr schlecht organisiert und sein asiatischer Besitz galt als ein todtes Anhängsel, als eine politische Abnormität, eine Art Abscess, die englischen Colonien aber waren nur erst ganz lose mit dem Mutterlande verbunden. Heute sind diese drei Mächte festgefügte Riesenstaaten, zwischen die eingekeilt, das Deutsche Reich mit seinen 9800 Quadratmeilen, die ihm vorläufig traditionell und aus Höflichkeit zugestandene Großmachtstellung nicht behaupten kann. Nun überragt aber das deutsche Volk an Geistesmacht alle Völker der Erde,

und auch an Zahl ist es, seine außerhalb des Reiches lebenden Glieder eingeschlossen, unter den Culturvölkern das erste, oder, wenn man durchaus auch die Russen zu den Culturvölkern rechnen will, doch das zweite; die politische Macht als Product von Geist und Kopfzahl genommen, jedenfalls das erste. Aber das ist erst Macht in potentia, der Möglichkeit nach; verwirklicht, actuell kann die Macht eines Volkes nur werden durch eine räumliche Ausdehnung, die dem genannten Producte entspricht. Auf diese Verwirklichung seiner potentiellen Macht verzichten, das wäre nicht allein unaussprechliche Feigheit, sondern Gefahr des Untergangs.

Das wird noch klarer, wenn wir das Verhältnis der Deutschen zu Rußland allein betrachten. Was das deutsche Gebiet auf der Landkarte ist: ein bloßes Anhängsel von Rußland, das wird es unfehlbar auch in Wirklichkeit, wenn Rußland nicht ein bloßer geographischer Begriff, sondern ein festgefügter Staat ist. Einige behaupten, daß es einer sei, andere bleiben dabei, es sei nur ein Kolois auf thönernen Füßen. Ist es dieses zweite, dann gibt es zur Bezeichnung der Feigheit, deren sich die in Reichsdeutsche und Oesterreicher gespaltene, aber durch ein Bündnis doch wenigstens militärisch geeinte deutsche Nation schuldig macht, gar keinen Namen. Der bewaffnete Friede hat doch nur der russischen Gefahr gegenüber Sinn, da das an Volkszahl, sittlicher und Körperkraft den Deutschen weit nachstehende französische Volk für sich allein gar keine ernstliche Gefahr darstellt. Wir Deutschen befolgen aber zur Zeit dieselbe Politik, wie die Karthager nach dem zweiten punischen Kriege, d. h. wir erschöpfen uns in Vertheidigungsmaßregeln, ohne den Angriff zu wagen, den alle wackeren Völker noch immer für die beste Vertheidigung gehalten haben. Welche Schmach, wenn Rußland bloß ein Popanz ist, und wie wenig ehrenvoll, wenn es wirklich eine furchtbare Macht sein sollte! Wie unpolitisch zudem in diesem Falle, da seine Macht beständig wächst und sich consolidiert! Nicht an der Gesinnung gegen Bismarck, wie die „Schlesische Zeitung" meint, sondern an der Gesinnung gegen das russische Czarthum erkennt man den deutschen Patrioten; wer das Czarthum nicht haßt, der verdient nicht den Namen eines Deutschen. Man nenne uns ein einziges, tüchtiges, lebenskräftiges Volk, das geduldig zugesehen hätte, wie an seinen Grenzen eine Macht heranwächst, von der ihr Gefahr droht! Welches das Wachsthum dieser Macht nicht auf jede mögliche Weise zu hindern versucht hätte! Welches diese Macht nicht vom Herzensgrunde gehaßt hätte! War nicht Demosthenes mit seinem Haß gegen Macedonien der letzte echte Athener? Wäre ein echter Römer denkbar, der Carthago geliebt hätte? Mußten Franzosen und Engländer nicht Todfeinde sein, so lange das englische Volk seinen eigentlichen Beruf noch nicht entdeckt hatte und seine überquellende Kraft auf die Begründung einer continentalen Macht zu verwenden gedachte? Konnte der Italiener den Deutschen lieben, solange dieser die Herrschaft über Italien beanspruchte? Hatten die Franzosen nicht Recht, bei dem Gedanken an die Einigung Deutschlands rasend zu werden, weil sie wohl wußten, daß ein Volk, welches sich nicht mehr ausdehnen kann, zum langsamen Verwelken verurtheilt ist, und daß ihnen jede Aussicht auf Verschiebung ihrer Grenzen für immer versperrt war, sobald sich Deutschland consolidierte? Ist ein Pole denkbar, der Rußland nicht tödtlich haßt, und mußte sich dieser Haß nicht nach Deutschland fortpflanzen, sobald Rußland dessen unmittelbarer Nachbar wurde? Bismarck hat diese Lage nicht verschuldet, er hat sie vorgefunden, es sind die erbärmlichen deutschen Regierungen vor ihm gewesen, die Rußland haben groß werden lassen, und wenn er während seiner Amtsführung Rußland zu lieben und zu fördern schien, so ist das eben vielleicht nur ein Schein gewesen, den seine Diplomatenpflicht ihn anzunehmen zwang. Aber wir übrigen sind doch keine Diplomaten, dürfen also aussprechen, was wir denken und fühlen, und der Druck, den Rußland jetzt schon ausübt, ist, ganz abgesehen von den zukünftigen Gefahren, mit denen er uns bedroht, schon empfindlich genug. Die Industrie empfindet ihn, da durch den letzten Handelsvertrag die Thore noch lange nicht weit genug aufgemacht worden sind, der Handel empfindet ihn durch die widerwärtigsten Grenzzollplackereien, die ländlichen Grundbesitzer empfinden ihn, die vor der Grenzsperre ihre überzähligen Söhne mit billigen Landgütern in Rußland ausstatten konnten und so der Nothwendigkeit überhoben waren, das Stammgut übermäßig zu belasten; endlich empfindet das ganze Volk den Eishauch des russischen Despotismus, der stets herüberweht nach Mittel- und Westeuropa, wenn dessen Regierungen zur russischen freundschaftliche Beziehungen unterhalten. Die Consolidierung der russischen Macht versperrt dem deutschen Volke jede Aussicht auf Erweiterung seines Nahrungs- und Thätigkeitsspielraumes, auf Ausdehnung, Machtentfaltung und Wachsthum; denn die westlich und südlich wohnenden hochcivilisierten Nachbarn unterjochen, verdrängen oder ausrotten zu wollen, das wäre eine Ruchlosigkeit, die nicht einmal zu denken erlaubt ist, die afrikanische Colonisation aber wird wahrscheinlich auch in Zukunft die unfruchtbare Spielerei bleiben, die sie bisher gewesen ist; in Beziehung auf Colonisation in tropischen Ländern hat das deutsche Volk im Verlaufe seiner zweitausendjährigen Geschichte den Beweis der Nichtbefähigung so unzweideutig geliefert, wie es für bäuerliche und städtische Besiedelung von Gebieten der gemäßigten Zone den glänzendsten Befähigungsnachweis erbracht hat und noch täglich erbringt.

Es sind besonders zwei gewaltige Schwierigkeiten, die der deutschen Expansion in östlicher und südöstlicher Richtung entgegenstehen: die politische Scheidung des Volkes in Reichsdeutsche und Deutschösterreicher und die kleinen Nationalitäten, deren Verhältnis zu einem zukünftigen Großdeutschland zu bestimmen sein würde. Conjecturalpolitiker haben diese Fragen ins einzelne behandelt. Ich meine, das dürfe man den leitenden Staatsmännern überlassen. Aufgabe des Publicisten ist es nicht, die Landkarte zu revidieren, sondern nur, die Volksinstincte richtig zu leiten und das Volk über seine Interessen und Lebensbedingungen aufzuklären.

Neisse. **Karl Jentsch.**

Die Bilanz des Ministeriums Crispi.

Zwei Jahre hat das Ministerium Crispi jetzt regiert, und wenn man den Vertrauensvoten der Kammer und den Hymnen eines großen Theils der Presse glauben sollte, so hätte es sich glänzende Verdienste um Italien erworben. Da man aber nur zu gut weiß, wie jene Kammer zustande gebracht worden ist und wie diese Presse über Wasser gehalten wird, so thut es schon gut, mit eigenen Augen etwas nachzuprüfen. Zwei Dinge werden dem Ministerium vor Allem nachgerühmt: daß es die Unruhen unterdrückt hat, welche bei seinem Auftreten in einigen Provinzen ausbrachen, und daß es die Finanzen gehoben hat, nachdem die Course einige Zeit nach dem Beginn seiner Amtierung ihren tiefsten Stand erreicht hatten. Auch darüber, wie diese beiden Erfolge erreicht sind und inwieweit sie erreicht sind, ließe sich ein langes Capitel schreiben; ich will mich aber heute mit der Bemerkung begnügen, daß seit der „Unterdrückung" bald zwei Jahre verstrichen sind und seit dem Erlaß der wichtigeren Finanzgesetze bald anderthalb Jahre; diese Verdienste sind also schon ziemlich antiquiert. Fragt man aber, was hat das Ministerium während des letzten Jahres geleistet, so kann die Antwort nur lauten: Nichts! Oder vielmehr es hat doch eines geleistet: sich selbst am Ruder zu erhalten; soweit haben die Kräfte des angeblich so energischen Crispi gerade noch gereicht.

Aus purer Angst vor den Anklagen, welche gegen die moralische Integrität seines Chefs vor einem Jahre von Giolitti, vor sechs Monaten von Cavallotti erhoben wurden, hat das Ministerium die Kammer überhaupt nur so lange tagen lassen, als unumgänglich nothwendig war: im vorigen Winter 14 Tage, im Sommer einen Monat, und jetzt wieder einen Monat. Dadurch ist die Gesetzgebungsmaschine vollkommen außer Gang gebracht worden, und von den Reformen, welche so dringend gefordert sind, ist keine einzige durchgeführt worden. Berathung des Budgets und Gutheißung verschiedener königlicher Decrete, durch welche die Aufstellungen des Budgets willkürlich verändert wurden, darauf beschränkte sich im wesentlichen die Thätigkeit des Parlamentes. Hiezu kamen noch die Beschlüsse, durch welche die Kammer alle „moralischen" Fragen, sowohl in Sachen Crispi-Cavallotti, als Crispi-Giolitti von sich abwies. Wie sich das Parlament mit dieser bescheidenen Rolle bei so ernster Lage des Landes begnügen konnte, das ist das Geheimnis der dreihundert Männer, welche im Mai als „ministeriell" in die Kammer gewählt worden sind. Wohlgemerkt: ohne jede Bezeichnung einer Parteistellung, ohne jedes positive Programm; nur auf den Namen des großen Staatsretters Crispi! . . Und die sich auch heute nicht Rechte oder Linke oder Centrum nennen, sondern bloß „Majorität", in der richtigen Erkenntnis, daß ihre einzige Bedeutung in der Zahl liegt! Wenn ein Ministerium keine Neigung empfindet, sich mit einer so interessanten Gefolgschaft in lange Verhandlungen einzulassen, wenn es ihr zu beherzigen gibt, wie dies Crispi wörtlich gethan hat, daß „Schweigen Gold" sei, so ist das wohl begreiflich. Man sollte nun aber denken, daß es um so bequemer sei, eine solche Majorität als promptes Gesetzgebungsinstitut zu verwenden und die wichtigsten Vorlagen ohne Mühe durch sie durchzutreiben. Leider ist aber diese Majorität, die stets bereit ist Vertrauensvoten zu ertheilen und nach Hause zu reisen, gar nicht gewillt, an positiven Maßregeln mitzuarbeiten, weil jedes Gesetz, das irgend welche Erleichterung der schlimmen Lage bringen könnte, immer die Interessen der hochmögenden Großwähler irgend welcher Wahlkreise oder auch die des Herrn Deputierten selber verletzt. Diese Herren sind ministeriell, so lange das Ministerium jeden Schlendrian unangefochten weitergehen läßt, und so treffen sie denn mit dem Ministerium in der Meinung überein, daß das Parlament nur dazu da sei, „Tagesordnungen" zu beschließen.

Vielleicht hat die Regierung umsomehr geleistet auf den Gebieten, wo sie unabhängig, ohne Rücksicht auf die „Volksvertretung" vorgehen kann. In gewisser Hinsicht zweifellos. Bei den Vorbereitungen zu den Kammerwahlen im Mai dieses Jahres bewährte sie all' die Energie, welche den Namen Crispi berühmt gemacht hat, und die vortheilhaften Resultate, welche sie zeitigte, haben wir eben kennen gelernt. In Anwendung der Ausnahmegesetze gegen die Anarchisten, welche schon die vorige Kammer im Sommer 1894 geschaffen hatte, bewährte sie einen so durchdringenden Scharf- und Fernblick, daß sie nicht nur Socialisten, sondern auch Personen, welche irgendwie verdächtig schienen (nach russischem Ausdruck), sich auf einen ungesetzlichen Standpunkt stellen zu wollen, zu Hunderten polizeilich ohne Rechtsurtheil in „Zwangswohnsitze", d. h. in Zuchthäuser verwies und dadurch selbst bei einem Theil der subventionierten Presse Unzufriedenheit und Ansätze einer Kritik hervorrief. In Afrika eroberte man fast das ganze Königreich Tigré und leistete sogar das Wunderbare, dieses weite Gebiet nur mit zweitausend

Mann in Ordnung und Unterwürfigkeit zu halten, bis diese tapfern Leute vor drei Wochen von einem zehnfach stärkeren Feinde vernichtet worden sind. Mit wirklicher Geschicklichkeit und Energie wusste der Schatzminister Sonino, der anständigste Mann in diesem Cabinet, den Cours der Rente wie des Papiergeldes zu heben, bis die abenteuerliche Eroberungspolitik Crispis auch diesen Erfolg zunichte machte, so dass die Course heute wieder das traurigste Bild bieten.

Gegenüber der päpstlichen Curie schmeichelte man sich, durch einen berechneten Wechsel von Entgegenkommen und Drohung, der in seltsamen Reden des Ministerpräsidenten Ausdruck fand, besondere Erfolge zu erzielen, und das Ergebnis ist, dass die Curie heute feindseliger als je dasteht und mit ihren Machinationen, welche den König von Portugal nach Rom zu kommen hinderten, dem Staat einen empfindlichen Schlag versetzt hat.

Das ist die Thätigkeit der Regierung während dieses Jahres gewesen, und angesichts einer solchen traurigen Impotenz seiner Leitung: wie ist die Lage des Volkes? Sie ist in materieller Hinsicht ebenso traurig wie in Bezug auf die psychischen Eigenschaften, die nöthig wären, um sich aus dem Elend kräftig zu erheben. Die ziffermäßige Besserung der Staatsfinanzen ist dem Nationalwohlstand nicht zugute gekommen, weil sie nur durch gesteigerte Anwendung fiskalischer Mittel erzielt worden ist. Jede productive Thätigkeit ist ebensoschwer von Steuern belastet, wie Handel und Verkehr es sind, und an das einzige Mittel der Entlastung, die Einführung einer kräftigen progressiven Steuer auf den fast unbesteuerten Capitalbesitz, hüten sich Ministerium und Parlament in innigem Einverständnis auch nur zu denken. Für die einzelnen Provinzen, welche in der schwersten wirtschaftlichen Bedrängnis sind, ist nichts geschehen, auch nicht für Sicilien, dem man gleichzeitig mit der militärischen Niederwerfung seiner aus bitterster Noth hervorgegangenen Aufstandsversuche eine ausgiebige Hilfe durch ein Gesetz zur allmählichen Zertheilung der Latifundien versprochen hatte. Zu allem Unheil ist nun noch eine sehr schlechte Ernte hinzugetreten, so dass man dem nächsten Jahr mit den größten Befürchtungen entgegensehen muss.

Diese werden noch gesteigert angesichts der apathischen Muthlosigkeit der Bevölkerung. Sie erwartet von keiner Seite mehr Hilfe. Die moralische Zerrüttung der regierenden Classe, welche durch den Proceß der Banca Romana und alles, was sich anschloss, aufgedeckt wurde, war so groß, die Thatsache, dass sämmtliche Beschuldigte von Crispi und Giolitti abwärts straflos geblieben sind, ist so ungeheuerlich, dass man sich nicht wundern kann, wenn das Volk in den Regierenden jetzt nur noch eine Gesellschaft von Geschäftsfreunden sieht, die sich zusammengethan haben, um es auszusaugen, und deren scheinbare Parteikämpfe nur noch der Frage gelten, wer den größten Bissen packen dürfe. Und in diesem Begriff der Regierenden ist alles eingeschlossen: Ministerium, Parlament und auch die Justiz; denn sie hat in den Processen der letzten Jahre unzweideutig bewiesen, dass sie mit jenen beiden unter einer Decke spiele; nannte doch der ehrliche Justizminister Santamaria, der nach wenig Wochen seinen Abschied nahm, schon vor zwei Jahren die italienische Justiz ein großes Fragezeichen!

Unter diesen trostlosen Umständen ist es begreiflich, wenn die Auswanderung aus Italien immer größere Dimensionen annimmt, wenn die Schiffe von Genua nach den südamerikanischen Häfen immer und immer wieder überfüllt sind. Und wie viel Land liegt dabei noch in Italien brach, das noch zu colonisieren wäre, wenn sich bei dem rücksichtslosen Aussaugungssystem der regierenden Classe das überhaupt verlohnte.

Herr Crispi aber soll nach allem, was verlautet, mit seiner Thätigkeit sehr zufrieden sein; er hat seine Energie bewiesen, indem er sich am Ruder behauptet hat; das ist ihm und seiner „Majorität" genug.

Rom. —r—

Stepniaks Leichenfeier.

Der Anarchist Stepniak, der Verfasser des „Underground Russia", war ein Idealist, dessen reine Begeisterung und hingebend selbstvergessene Güte ihm die Verehrung und Liebe aller derer sicherte, die, ob Anhänger oder Gegner seiner Anschauung, mit ihm in persönliche Berührung traten. Gleich seinen nicht weniger hochgesinnten Freunden, Elisée Reclus, dem Manne der Wissenschaft, und dem Prinzen Krapotkin, hatte er den Boden der Wirklichkeit unter den Füßen verloren und träumte mit ihnen im blauen Aether von einer Welt — geschaffen nach seinem Bilde.

In einer anarchistischen Kundgebung haben wir Elisée Reclus und Krapotkin vom polizeilosen Friedenslande reden hören, bevölkert von Friedensengeln, mit Krankenhäusern für Verbrecher, ohne Oberhäupter, lediglich unter der Leitung und Verwaltung der allmächtigen Herrscherin Sympathie.

So sicher wandern die Häupter des Anarchismus in London ihren nachtwandlerischen Weg über Menschenwohnungen und Kirchthürme bis in die Wolken hinein, dass sie nicht wahrnehmen, wie die Erde unter ihnen zurückweicht und sie mit ihrer aprioristischen Weisheit aller Erfahrung Gewalt anthun.

Elisée Reclus ist von vornehmer Milde, ein schöner, würdevoller Mann, in seiner Erscheinung durch und durch Aristokrat; Krapotkin ist ein echt russischer Typus, mit kleinen, lebhaften Augen in einem verwitterten, von langem, röthlichem Haupt- und Barthaar umrahmten Antlitz; er ist wie ein Wirbelwind, seine Worte stürmen, seine gesticulierenden Hände zittern vor innerer Erregung; sein ganzes Wesen ist Feuer und Hoffnung.

Stepniak trafen wir im Hause von Felix Moscheles, dem Sohne des Componisten, dem Maler der Bilder „with a purpose" — Tendenzgemälde, einzelne von ergreifender Elendsschilderung; seltsam sticht ihre graue, farblose Trübsal von dem üppigen Rahmen eines kostbar ausgestatteten Ateliers ab — Stepniaks Arm umschlang die Schultern eines etwa 12jährigen Knaben, von dem er unzertrennlich schien. Er war ein großer Kinderfreund. Seine schlanke Erscheinung erschien als genauer Ausdruck seiner Traumexistenz, aus der heraus er einen so bewundernswert wirklichen Kampf für die Freiheit seines Vaterlandes gefochten hat. Sein Wesen hatte etwas Still-Feierliches.

Argumentieren läßt sich ebensowenig mit den Elitemenschen unter den Anarchisten wie mit ihren Bombenwerfern, sie sind priesterlich dogmatisch; ihre Waffen sind ein Lächeln der Nachsicht, eine überschwängliche Verheißung und Glaubenssätze.

Stepniaks trauriges Ende ist charakteristisch für sein Leben. Der Mann, der im fried- und lieblosen Weltgetöse, unter russischen Erfahrungen im allgemeinen und sibirischen insbesondere, einem Zukunftseilande ohne alle und jede reale Basis entgegenarbeitete, überschritt, in einem seiner Träume befangen, ein Eisenbahngeleise. Er hörte nicht das Nahen des Zuges, nicht das Pfeifen der Locomotive, nicht das Signal des Locomotivführers, und die wilde Gewalt der Dampfkraft gieng über ihn hinweg, wie die Wirklichkeit über seine Ideen, und zerstörte ein Leben, das in seiner Einheitlichkeit an Vollkommenheit grenzte. — „Es ist schwerer, für eine Sache zu leben, als für sie zu sterben", hatte er sich wenige Tage vor seinem Tode zu einem Freunde geäußert — ahnungslos, dass er so bald und auf eine so grausige Weise seiner Gattin, seinen Genossen, seinem Wirkungskreise entrissen sein werde.

Ueber London lagern undurchdringlich graue Nebelmassen. In langen Reihen wallt es über Waterloobridge zur Eisenbahnstation, deren Verwaltungsbehörde einen ihrer Bahnhöfe mit Bewilligung der Obrigkeit, und von der Polizei in tadelloser Ordnung gehalten, für eine Kundgebung von Anarchisten und Socialisten hergeliehen hat.

Welche Welten liegen zwischen den Entwicklungsstufen der verschiedenen Länder desselben Jahrhunderts! Man vergegenwärtige sich den Vorgang; zur demonstrativen Begräbnisfeier eines russischen Verbannten, dem die Heimat zum Leben oder Sterben kein Fleckchen Erde gönnt, räumt England einen Theil eines öffentlichen Gebäudes ein!

Riesenkränze, Beweise sowohl individueller Freundschaft und Bewunderung, als Huldigungen von Parteigruppen, bedecken den Sarg. Um die Rednerbühne drängt es sich von Angehörigen mannigfacher Nationalität. Es ist symptomatisch von nicht zu unterschätzender Bedeutung, dass die Demonstration am Grabe Stepniaks ein außerordentliches Wachsthum internationaler, demokratischer Sympathie bekundet hat. Das Sectenwesen verstummt vor der Einheit der Idee. Die Socialdemokraten, deren Resolution in Cardiff vom bevorstehenden internationalen Sommercongreß der Socialdemokratie und Gewerkschaft die Anarchisten ausschließt, streuen Blumen auf das Grab ihres Führers und ehren sein Andenken in beredten Worten.

John Burns, der constitutionellste aller Reformer, hat die Präsidentschaft übernommen und gibt elf Freunden des Verstorbenen das Wort. Grauer und grauer ist die Luft. Langsam beginnt es auf die Freiheitskämpen herabzuträufeln, die ihre entblößten Häupter dem rieselnden Regen preisgeben.

Felix Volkhowsky sprach von der schmerzlichen Freude, die ihm der Anblick der großen Menschenreihe gewähre. Es sei gut, dass ein gemeinsames Weh so verschiedene Elemente vereinige, aber eine bittere Erschwerung ihres Verlustes, dass Rußland für seinen Sohn keine Spanne Boden habe, dass ihm sein Vaterland geraubt sei von jenen, die diesem Vaterland alles raubten, was das Leben lebenswert mache. Allein Stepniak habe seine große Heimat in den Herzen der Unterdrückten und Menschenfreunde des ganzen Erdenrundes. Am Grabe des Genossen schwöre er, dass sein (Volkhowskys) Leben dem Kampfe gegen Knechtschaft allerorts, vor allem aber in seinem Vaterlande, gewidmet sein solle.

Ihm folgte Dr. Spence Watson, der als Repräsentant der „English Society of friends of Russian Freedom" von Newcastle herbeigeeilt war. „Stepniak", sagte er, „war eine ungewöhnlich liebenswerte Natur, eine seltene Vereinigung von Gedankentiefe, umfassendem Wissen, Poesie und gewinnender Einfachheit."

Eduard Bernstein sprach im Namen der deutschen Socialdemokratie und betonte Stepniaks ausgleichende Vermittlung zwischen dieser Körperschaft und den russischen Revolutionären. Wie weit man auch methodisch auseinandergehen möge, im Gefühle der Verehrung für den Verstorbenen sei man einig. Malatesta, der alte Freund Stepniaks, vertrat die italienischen Socialisten in ihrem Idiom; Nazarbeck, der Führer der armenischen Revolutionspartei und Herausgeber ihres Organs, des „Huntchak", sprach französisch; ein Abgesandter der Fremdencolonien im East End „Yiddish" (das sich in England gleich dem

Welschen und Schottischen als daseinsberechtigter Dialect behauptet); Verjbitsky polnisch für den „Polish Political-Club in London.

Kropotkin wies mit schmerzgebrochener Stimme auf Stepniaks erfolggekrönte Propaganda in allen Classen des englischen Volkes für Rußlands Befreiung, für seine Frauen, seine Literatur und sein Volk hin. Den Ausländern folgten die Vertreter des englischen Socialismus. William Morris, der Mitbegründer der socialdemokratischen Foderation, von der er sich indes bald lossagte und Anschauungen vertrat, die den Stepniak'schen nahe verwandt, der Freund Rosetti's und der anderen Präraphaeliten, eine Künstlernatur und eine Künstlererscheinung, sagte dem Verstorbenen Worte nach, deren Wärme aus einem gleichgestimmten Herzen kam.

Eleanor Marx-Aveling, die einzige „internationale Frau" der Partei in öffentlicher Wirksamkeit, sprach für ihr Geschlecht, Herbert Burrows für die „Social Democratic Federation" mit der ihm eigenen heftigen Lebensfülle. Dieser stürmische Socialdemokrat bekleidet seit Jahren ein Amt in „Our Majesty's Civil Service", ohne im geringsten in seiner propagandistischen Thätigkeit behindert zu sein. Ihm folgte Keir Hardie, das Parlamentsmitglied a. D., der eben von Amerika zurückgekehrte, vielbesungene und vielangefeindete Führer der „Independent Labour Party", ein träumerischer Schotte von angenehmem, gemessenem Wesen, ohne die zündende Frische der drei andern Helden der englischen Arbeiterbewegung.

Den Schluss machte John Burns, dessen gewaltige Stimme und energische Worte ihre Wirkung selten verfehlen. Er rühmte Englands Rede- und Versammlungsfreiheit und des Verstorbenen Antheil an ihrer Erkämpfung, die englische Faust, die die Tyrannei gerüttelt und geschüttelt und entwurzelt habe und auch den ökonomischen Zwang untergraben werde. In England, sagte er, durchdringen alle Kreise, Gelehrte, Mittelclasse, Handwerker und die Opfer des Schweißtreibersystems, die gleichen Wünsche und Hoffnungen wie die gemischte Schar der Anwesenden beweist, die um Stepniak trauern, den Zukunftspionier, größer als Czar und Kaiser — unsterblicher als Czar und Kaiser.

— s.

Socialer Idealismus.

Es konnte nicht anders kommen als es nun gekommen ist: Der Streit um die sogenannte materialistische Geschichtsphilosophie, den Oekonomismus, wie man diese eigenartige Betrachtung socialen Lebens besser nennen wird, ist in den Vordergrund der socialwissenschaftlichen Discussion getreten. Die Herolde haben gerufen, das Turnier ist eröffnet. Jetzt heißt es: Heraus, Ihr wackeren Streiter, Farbe bekannt und die Lanze muthig für Eure Farbe eingelegt. Bereits ist eine stattliche Schar von Rittern ohne Furcht und Tadel in die Schranken eingeritten; darunter bedeutende Namen. Um nur diejenigen zu nennen, die in der allerjüngsten Zeit einen Gang gewagt haben: Achille Loria, Antonio Labriola, Ferdinand Tönnies, Paul Barth, Rudolf Stammler haben mit Geist und Wissen, mit Ernst und Würde die socialphilosophische Discussion im unmittelbaren Anschluss an die ökonomische Geschichtstheorie während des letzten Jahres wieder eröffnet und — soviel sich voraussagen läßt — werden sie nicht das letzte Wort gesprochen haben, werden sie auch nicht die einzigen bleiben in diesem Entscheidungskampfe, der jetzt beginnt.

In der That: wie sollte es anders kommen? Einmal muss sich jede Wissenschaft auf sich selbst besinnen.

Welch einen vielversprechenden Anlauf zu dieser Selbstbesinnung hatte die Socialwissenschaft um die Mitte unseres Jahrhunderts genommen, als die Capacitäten der historischen Schule, voll des Skepticismus, der der Erzeuger aller Wahrheit ist, an eine Kritik der überlieferten Weisheit herantraten! Aber über den Anlauf ist es nie hinausgekommen. Wie ein Held modernpsychologischer Dramen hat die historische Schule viel von ihrem Streben, Können, von ihren Plänen und Projecten erzählt, aber als es an die Verwirklichung gieng?! Die „historische" Schule ist ausgegangen wie das Hornberger Schießen.

Denn was ist denn jenen ersten Anregungen, zähen Zweifeln und Bedenken und Reservationen und Fragezeichen gefolgt, die man der classischen Nationalökonomie gegenüber glaubte geltend machen zu sollen?

Die österreichische Schule — man verzeihe mir das Bild — ist mit ihrem Knochen in die Ecke gegangen und hat wenigstens hier zwanzig Jahre lang ungestört daran nagen können; ob für die Zukunft ihr Bedarf an Unterhaltsmitteln in befriedigender Weise gedeckt ist, wage ich als Outsider nicht zu entscheiden. Fernerstehende können die Empfindung nicht ganz unterdrücken, als ob ihr der Athem ein wenig ausgienge. Doch das mag Täuschung sein. Vielleicht trübt keinerlei Gefahr den heiteren Frieden ihres Stillebens.

Aber wir armen Andern? Wir hausen noch immer in der Nothbaracke, die uns unsere Lehrer von der „historisch-ethisch-realistischen" Nationalökonomie gezimmert haben. Und sie wird baufällig, schadhaft mit der Zeit, wer kann es sich noch verhehlen, wenn er ehrlich mit sich zu Rathe geht? Ohne Bild: was ist es denn, das die Socialwissenschaft außerhalb der österreichischen Glaubensgemeinschaft heute durchfällt? Ein buntes Durcheinander.

Hier ein naiv-dogmatischer Ethicismus, eine „ethische" Betrachtung des socialen Lebens, die ohne ein Bedürfnis erkenntniskritischer Fundierung munter ihren luftigen Bau in die Höhe führt: immerhin noch die ernsteste Bestrebung innerhalb des Rahmens officieller Nationalökonomie. Daneben ein rückgratloser Eklecticismus, ein thatsachenlüsterner Empirismus und ein brutal dreinhauender Politicismus. Und über dieser Wirrnis und Irrnis brauen unheimlich die Nebel einer confusen, schwatzhaften und oberflächlichen Methodenstreiterei, die in dem Maße an Umfang gewinnt, als sie an Tiefe verliert. Eine krankhafte Vielschreiberei sucht in nervöser Hast über die Schäden hinwegzutäuschen, an denen die sociale Wissenschaft schwerkrank darniederliegt. Im Ganzen ein trostloser Anblick.

Und dahinein, in diese brauenden, quirlenden Nebel ragt der gigantische Torso der Marx'schen Socialphilosophie; mit Umrissen: mächtig, schreckhaft, kolossal. Ein Torso. Das bezweifelt jetzt niemand mehr, der den Marxismus kennt und ehrlich ist. Daran ändert die Thatsache nichts, dass übereilfertige Diener im Tempel des Gottes diesen Torso mit Plunderwerk, Lappen und Bändern behangen haben, um ihn dann als ein vollendetes Kunstwerk anzupreisen. Was dabei bis jetzt herausgekommen ist, war nicht mehr als eine elende, klägliche Caricatur, die gewiss als erster der Meister selbst zornig mit dem wuchtigen Hammer würde zertrümmert haben.

In meinen Essays über Friedrich Engels habe ich auf die Stellen hinzuweisen versucht, an denen meines Erachtens eine fruchtbare Socialphilosophie heute einzusetzen habe, die nur von einer Kritik des Marxismus ihren Ausgangspunkt nehmen kann. Wie in unmittelbarer Ausführung dieses Arbeitsprogramms, obwohl durchaus selbständig und längst vor Erscheinen meines Engels-Essays ausgereift und vollendet, erscheint jetzt ein Buch als köstliche Gabe des literarischen Christkindes, das der gründlichsten Beachtung würdig ist. Niemand wird in Zukunft über socialphilosophische Probleme mitreden dürfen, der nicht Professor Rudolf Stammlers „Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung"*) wirklich kennt.

Damit will ich nicht sagen, dass das Buch bestimmt ist, viel gelesen zu werden. Eher im Gegentheil. Es ist ein spröder Stoff, der hier zur Bearbeitung steht, und gar gefällig ist die Form auch nicht, die ihm Stammler gegeben hat. Stammler gefällt sich in einer gewissen Feierlichkeit der Darstellung, er liebt alterthümliche Redewendungen und erinnert sich und andere gern an die goldene Zeit, da der Idealismus der deutschen classischen Dichter und Denker „noch die Welt regieret". Gewiss kein übler Geschmack. Aber wir Epigonen, die nun einmal schon lange daran gewöhnt sind, „stark Getränk zu schlürfen", wir sind nicht immer geneigt, dem „langsam abgemessenen Schritte" eines archaisierenden Stils zu folgen. Doch ganz gewiss bezeichnete ich damit ebenso eine Schwäche des heutigen Lesepublicums, wie einen Vorzug des Stammler'schen Buches. Nicht minder damit, dass ich auch seinen Inhalt nicht für einen solchen erkläre, der weitere Kreise zu beschäftigen geeignet wäre. Die meisten Leser, auch „Nationalökonomen von Fach", bei der philosophischen Barbarei, die das Berufsgelehrtenthum unserer Zeit geradeso wie das bessere Laienpublicum kennzeichnet, würden das Buch doch nur entweihen, wollten sie es wirklich zu lesen sich unterfangen. Ich weiß es nicht, aber ich kann es mir denken, dass auch sein Verfasser eine Profanierung seines Werkes ungern sähe.

Nur eine kleine Priesterschaft soll in diesem Allerheiligsten der socialen Problematik amtieren. In der That — ich kann Stammlers Buch nur dem mit gutem Gewissen empfehlen, der selbst schon durch das reinigende Feuer einer socialphilosophischen Skepsis hindurch gegangen ist, dem die Noth unserer Wissenschaft das Herz bedrückt und dem die Zweifel das Innere zerfleischen. Der freilich wird mit hohem Genuss das Buch lesen und wird seinem Verfasser von Herzen dankbar sein für die schönen und weihevollen Stunden, die er ihm bereitet hat — auch dann mit voller Seele, wenn er selbst, der Leser, die Ergebnisse, zu denen Stammler kommt, für ganz und gar verfehlt erachtet. Wie ich es thue.

Ich will noch versuchen, in wenigen Worten den Gedankengang des Buches wiederzugeben. Stammler meint dieses:

Aufgabe aller Wissenschaft ist es, objective Erkenntnis zu fördern oder, wie es auch dafür heißen kann: die Gesetzmäßigkeit des Geschehens nachzuweisen. Es gibt nun zwei verschiedene Arten von „Gesetzmäßigkeit": causale und teleologische. Das Naturgeschehen wird lediglich unter dem Gesichtspunkt causaler Gesetzmäßigkeit betrachtet. Wo wir es jedoch mit menschlichen Handlungen zu thun haben, wie im socialen Leben, ist das Causalitätsgesetz nicht die einzige Art einer gesetzmäßigen Erfassung. Da wir jede Handlung auch als ein zu Bewirkendes uns vorstellen können, ist dafür die teleologische Betrachtungsweise mindestens ebenfalls geeignet, um zu gesetzmäßiger Erkenntnis zu gelangen. Wenn man also nach Gesetzmäßigkeit im socialen Leben forscht, muss man sich stets erst darüber klar sein: welche Art von Gesetzmäßigkeit angenommen werden muss. Um Stammlers eigene Worte, mit denen er gelegentlich diesen fundamentalen Gedanken gut zusammenfasst, zu gebrauchen: „Eine zukünftige menschliche Handlung kann auf zweierlei Weise vorgestellt werden: entweder wird sie in ihrem causalen Werden als nothwendig erscheinend wissenschaftlich erkannt, oder es ist dieses nicht der Fall, und sie wird als eine zu bewirkende gedacht. Aber das erste ist in

*) Leipzig, Veit & Co. 1896. 668 Seiten.

äußerst geringem Maße — nach Anforderungen exacter Wissenschaft bis jetzt eigentlich noch gar nicht — geliefert; es gibt kein einziges sicheres Naturgesetz, wonach die causale Nothwendigkeit kommender menschlicher Thaten nach Art etwa des Gesetzes der Schwere eingesehen würde. Aber wie weit dieses auch einmal ausgebessert werden möge — in absoluter Totalität kann es gar nicht alles demnächstige Thun von Menschen erfüllen, weil die hier vorausgesetzte empirische Erkenntnis ihrem eigenen Charakter nach nicht unbedingt und allumfassend sein kann. So bleibt der Unterschied zwischen Erkennen und Wollen. Ein Unterschied, den wir sicher im Bewusstsein tragen, dessen Vorhandensein als eine simple Thatsache jeder beliebigen Selbstbesinnung angenommen werden muss. In jedem dieser zwei, sachlich auch und nothwendig getrennten Gebiete gibt es einen weiteren gleichen Gegensatz: den des Objectiven und des Subjectiven. Bei der Erkenntnis nennen wir das erste die wissenschaftliche Wahrheit, bei der Zwecksetzung dagegen den guten Willen, das objectiv berechtigte Streben. Eine wahre Erkenntnis liegt dann vor, wenn die einzelne Wahrnehmung unter dem obersten Gesichtspunkt der objectiven Einheit aller Erfahrung als der grundlegenden Gesetzmäßigkeit der Natur aufgefasst wird. Ein berechtigter Zweck ist dann zu behaupten, wenn das empirisch erwachsende Begehren des einzelnen nicht bloß ein subjectiv giltiges Getriebenwerden bleibt, sondern als allgemein Gültiges bestimmt, mithin auch meist in dem Sinne einer für alle grundlegend einheitlichen Art der Zwecksetzung gerichtet wird."

In diesen Worten ist nicht nur das Problem gestellt, sondern der Entscheid, zu dem Stammler selbst gelangt, schon zum Theil vorweggenommen. Stammlers Meinung ist nämlich diese, wie auch aus den citierten Sätzen schon ersichtlich ist: Erlangung causal gesetzmäßiger Erkenntnis des socialen Geschehens ist ausgeschlossen. Diese Behauptung zu erweisen, ist die Aufgabe des ersten Theiles seines Buches. Um seine Thesis zu erhärten, knüpft er an die materialistische Geschichtsauffassung an. Sie sei, meint er, der einzig ernstlich zu discutierende Versuch einer gesetzmäßigen Erfassung des socialen Lebens. Die materialistische Geschichtsauffassung ist denn auch nach Stammler in der That die einzig richtige, wofern man überhaupt das Causalitätsgesetz auf sociale Zustände anwenden will. Wenn sie daher als unvollständig sich erweist, als ungeeignet, bestimmte wesentliche Aufgaben der socialen Problematik zu lösen, so ist damit die Unzulänglichkeit der causalgesetzlichen Betrachtungsweise überhaupt erwiesen. Diese Unzulänglichkeit aber wird, meint Stammler, evident, wo es sich um zu bewirkende Aenderungen der bestehenden Rechtsordnung handelt, als welche stets nur unter dem Gesichtspunkte des Zweckes, also teleologisch betrachtet werden können.

Bleibt also nur ein Ausweg übrig: für die Socialwissenschaft darf das oberste Princip der Gesetzmäßigkeit nicht die Causalität, sondern muss die Zwecksetzung sein. Mit Stammler's eigenen Worten: „Wer also überhaupt Gesetzmäßigkeit des socialen Lebens sucht, muss die Einheit, um die es sich dabei handelt, in den Zeiten der formalen Regelung festhalten. Princip der socialen Gesetzmäßigkeit ist der oberste einheitliche Gesichtspunkt, der für alle nur denkbaren Einzelzwecke der socialen Ordnung Geltung besitzt. Die Auflösung dieses Problems ist das letzte Ziel der Socialphilosophie."

Der Kundige hat schon aus diesen wenigen Sätzen herausgemerkt, dass unser Autor in den Bahnen der Kantischen Erkenntniskritik wandelt. Ihr entlehnt er denn auch die Nomenclatur seines Standpunktes, den er als den des „socialen Idealismus" bezeichnet, um ihn in Gegensatz zu stellen zum „socialen Materialismus", wie er in der Marx'schen Socialphilosophie sich äußert.

Ich sagte schon, dass ich die Ergebnisse der Stammler'schen Untersuchungen ablehne. Es würde nun aber gar keinen Zweck haben, an dieser Stelle in eine Polemik einzutreten. Einige Antithesen aufstellen heißt die Begierde des Lesers reizen, ohne sie zu befriedigen. Eingehend aber die Sätze eines so bedeutenden Werkes ernsthaft widerlegen, erfordert einen Raum, wie ihn eine Wochenschrift auch in ihren sämmtlichen 52 Nummern eines Jahrganges nicht zur Verfügung stellen könnte. Ich hatte bereits eine ausführliche Entgegnung unter der Feder, als der Herausgeber der „Zeit" an mich die Aufforderung richtete, das Stammler'sche Buch zu besprechen. Ich glaubte dieser Aufforderung in der Weise, wie es geschehen ist, nachkommen zu sollen, d. h. mit einem Hinweise mich begnügend auf die Existenz, die principielle Bedeutung, den Gedankengang des neuen Werkes. Damit weitere Kreise darauf achtgeben. Und auf die Polemik, die sich daran anknüpfen wird. Einige sollen das Buch auch wirklich lesen. Diesen kann ich einen Genuss verbürgen.

Breslau. **Werner Sombart.**

Aus der Frohnfeste in Dresden.

Ungedruckte Briefe von Ferdinand Kürnberger.

Mitgetheilt von L. Rosner.

Im Jahre 1848 war Ferdinand Kürnberger 27 Jahre alt. Er war mit einigen der Führer eng befreundet und nahm selbstverständlich an der freiheitlichen Bewegung lebhaften Antheil. Während er früher für L. A. Frankls „Sonntagsblätter" Kritiken und für die damals beliebten Taschenbücher „Aurora", „Lob der Frauen" Novellen schrieb, stellte er jetzt seine Feder in den Dienst der Journalistik. Er schrieb für die „Constitutionelle Donau-Zeitung", welche Grillparzer, Anastasius Grün, Feuchtersleben, Kaltenbaeck ꝛc. ꝛc. zu ihren Mitarbeitern zählte, für den „Studenten-Courier", den Buchheim und Oscar Falke redigierten, und für die „Wiener Zeitung", von der Smets in seiner Geschichte des Jahres 1848 schreibt: „Die alte Muhme führte ein förmliches Schnittwarenlager von politischen Ansichten: Heute rothe, republicanische Umhängtücher, morgen weiße Friedensbänder, übermorgen schwarze Aristokratenschleier und am nächsten Tage grobe Arbeiterschürzen, kurz nach Auswahl, wie es gerade die Tagesmode erheischte."

Als die Stadt von den kaiserlichen Truppen genommen war, brachten sich die compromittierten Schriftsteller in Sicherheit. Sie flohen mit und ohne Verkleidung nach Ungarn, Deutschland, England, auch nach Amerika, und brachten sich recht kümmerlich durch. Kürnberger kam nicht ohne Mühe nach Dresden. Dort fand im Mai 1849 ein Aufstand statt, es schritt bewaffnete Macht ein, umzingelte Excedenten und Zuschauer, und da sich unter letzteren auch Kürnberger befand, sowurde er verhaftet. Es konnte ihm nicht nachgewiesen werden, dass er sich an dem Aufstande irgendwie betheiligt, aber er war dabei gewesen und war, wie sich herausstellte, aus Wien flüchtig, er war also „verdächtig" — da mussten Erhebungen gepflogen werden und — das geht nicht so rasch, und so blieb Kürnberger neun Monate Bewohner der Frohnfeste zu Dresden.

Aus dieser Zeit datieren die nachstehenden Briefe an seine Familie.

1.

An die Familie Kürnberger Leimgrube obere Gestettengasse Nr. 140 in Wien.

Post-Stempel Dresden 20. October 1849.

Meine Lieben!

Herr Richter hatte soeben die Gefälligkeit, mir das kurze Schreiben der Schwester an ihn vorzulegen. So sehr ich erfreut bin, endlich wieder einmal ein Lebenszeichen von Euch zu bekommen, so unbefriedigt bin ich doch im Ganzen von diesen wenigen Zeilen geblieben. Ich habe nämlich unterm 13. September einen sehr langen und ausführlichen Brief an Euch geschrieben, den ich persönlich in die Hände meines Aktuars, Hrn. Schmitt, zur Beförderung übergab. Es liegt mir nun alles daran, zu wissen, ob Ihr diesen Brief auch richtig bekommen habt, oder nicht. Darüber geben nun die wenigen Zeilen der Schwester auch nicht die leiseste Andeutung. Ueberdies hat sie das, den Frauen so angeborne Versehen begangen, Ihren Brief nicht zu datiren, wodurch mir auch noch die letzte Spur zu irgend einer Schlußfolgerung entzogen ist. — Doch auf die Hauptsache zu kommen, so mache ich Euch hiemit eigenhändig und unmittelbar bekannt, daß ich noch Besatzung der Frohnfeste bin, und den, wie es scheint, unüberwindlichen Platz noch keineswegs geräumt habe. Verlaßt Euch übrigens darauf, daß ich im ersten Augenblicke meiner Entlassung (deren Moment übrigens so unbestimmt als je ist) Euch sogleich davon benachrichtigen werde mit sofortiger Angabe meines neuen Aufenthaltes. Vor der Hand aber, wenn Ihr schreiben wollt, adressirt nur immer wie bisher. Vor allem andern benachrichtigt mich aber, ob Ihr meinen vielblätterigen Brief vom 13. September erhalten habt. Lieb wär es mir auch, wenn Ihr mir die Adressen meiner Freunde von neuem namhaft machtet, da sie meinem Gedächtnisse entschwunden sind, und die Brieftasche bei meiner Arretur mir abgenommen wurde. Auch die Adresse der Betty*) gebt mir, und wollet dies besonders ja nicht vergessen.

Adieu. Ich schreibe dieses am Vorabend des 19. Octobers, meines und des Vaters Namenstags. Doch benütze ich die Gelegenheit nicht zum Glück zu wünschen. Einen Mann von 69 Jahren, der die theure Vaterstadt, die er zeitlebens nicht verließ, mit Jammer und Drangsal erfüllt sieht, und seinen liebsten Sohn, auf den er seine stolzesten Hoffnungen setzte, außer Landes in einem fremden Gefängniß weiß — einem solchen Manne Glück zu wünschen hieße eine schöne Sitte zu einem grausamen Spott mißbrauchen. Gott gebe ihm nur noch viele, viele Jahre zu leben, dann hoffe ich, sieht er doch noch eine Gestaltung meines Lebens, die ihm zur Beruhigung, ja vielleicht zum Stolz und zur Freude gereichen mag. Glaubt, jedes Jahr, das ich aus meinem Leben verliere, schmerzt mich doppelt des Vaters wegen, und daß er die Erfüllung seiner liebsten Hoffnungen so hartnäckig verzögert sieht. — Auch der Schwester hätte ich am 19. October viel zu sagen, aber ich will ihre Stimmung nicht mit Worten entweihen. Sie besucht ein theures Grab, ich, im Geiste, mit ihr — was braucht es da der Worte? Wir verstehen uns; und wenn die Zeit sonst den Seelenschmerz lindert, aber leider die Seele zugleich mit abstumpft, so geschehe ihr nur jenes und nicht dieses. — Grüßt Alle meine Freunde und Lieben, an die ich oft mit Sehnsucht denke. Adieu.

Der Eurige Ferdinand Kbgr.

2.

Dresden, den 27. October 1849.

Meine Lieben!

Heute zum erstenmale in meiner sechsmonatlichen Haft, nahm mein Advokat Dr. Krause persönlich Rücksprache mit mir. Heute zum

*) Eine der Schwestern. In den Briefen ist meist die andere, ledig gebliebene Schwester Madelaine apostrophiert. Sie führte die Correspondenz.

erstenmale erlangt' ich einen bestimmten Blick in meine Sache. Ich beeile mich, Euch im Kurzen damit bekannt zu machen. Die Lage meiner Akten rangirt mich in die Kategorie der Verdächtigen, wie ich Euch bereits schon einmal äußerte. Man hat in meiner Wohnung (als man nach meiner Arretur Untersuchung hielt) angefangene Briefe (an Euch und an Dr. Frankl) von hochrother Gesinnung und — ein Gewehr gefunden. Da nun kein weiterer Zeuge gegen mich vorhanden ist, ich selbst aber, wie Ihr Euch leicht denken könnt, am wenigsten gegen mich zeugte, so bin ich natürlich des Verbrechens der bewaffneten Theilnahme am Aufruhr nicht überwiesen und werde es auch in Ewigkeit nicht, habe daher auch keiner Gefängnis-Bestrafung entgegen zu sehen und bin, wie schon einmal gesagt, über diesen Punkt ganz ruhig. Wohl aber erheben die vorliegenden Anzeigen (Briefe und Gewehr) einen „dringlichen Verdacht" gegen mich; ich gehöre also in die Kategorie der Verdächtigen. Unter allen Kategorien der Maigefangenen ist diese natürlich die leichteste und Alles, was ihr angehört, ist bereits größtentheils auf Caution oder Handgelöbniß schon lange entlassen. Was unter Caution zu verstehen ist, wißt Ihr; das Handgelöbniß aber ist ein von den Verdächtigen auf Ehrenwort gegebenes Versprechen, daß er sich nicht von dem Orte seiner Gerichtsbarkeit entfernen wolle, sondern „bei wachsendem Verdachte" oder wohl gar Beweise des Verbrechens jederzeit den Gerichten sich persönlich zur Verfügung zu stellen bereit sei. Ihr seht also, daß nur Landeskinder, Insäßige, auf Handgelöbniß entlassen werden können. Wenn ich daher, als blos Verdächtigter, allerdings Anspruch auf Entlassung durch Handgelöbniß hätte, so wird dieser Anspruch dadurch zu nichte, weil ich ein Fremder bin. Noch mehr. Zwischen gewissen Staaten besteht die Uebereinkunft, daß sie sich ihre politischen Verbrecher gegenseitig zustellen wollen, wie z. B. zwischen Sachsen und Preußen. Wäre ich nun ein preußischer Staatsbürger, so könnte ich, obwohl ein Fremder, doch auf Handgelöbniß entlassen werden und in meine Heimath zurückkehren. Denn so wie sich in Sachsen weiterhin noch Beweise gegen mich fänden, hätte Preußen die Verpflichtung, mich an Sachsen auszuliefern. Zwischen Oesterreich und Sachsen aber besteht eine solche Uebereinkunft nicht. Ginge ich also, auf Handgelöbniß entlassen, nach Wien zurück und es fänden sich in Dresden nachgerade Beweise gegen mich, so wäre Oesterreich nicht verbunden, mich zu stellen; daher kann ich nun als Oesterreicher auf Handgelöbniß nicht entlassen werden. Das Alles wußte ich längst und auch Euch habe ich wohl kaum viel Neues damit gesagt. Das Neue kommt aber jetzt. Denn mein Advokat Dr. Krause meint nämlich, daß meine Untersuchungshaft gar wohl noch vier oder fünf Monate lang dauern könnte. Nun seht Euch die Bescheerung an. Zu sechs Monaten noch vier oder fünf! Was frommt es mir, daß ich keiner Arrest-Strafe entgegenzusehen brauche — den Guckuck habe ich davon! Ob das Kind Kunz oder Heinz heißt, ob ich mich unter dem Namen eines Untersuchungs-Arrestes oder einer Arrest-Strafe abhärme, der Henker hole die Namen, ich bleibe „Brummen" wie mein Advokat sagt und das ist die Sache. In diese Nacht aber fällt ein Lichtstrahl. Dr. Krause gibt mir nämlich den Rath, daß meine Familie, oder auch ich selbst, an den österr. Gesandten in Dresden Graf Kufstein schreiben sollen, da dann ziemliche Hoffnung vorhanden wäre, daß meine Entlassung ohne weiteres vermittelt werden könnte. Ich habe mich entschlossen, diesen Rath zu befolgen, und zwar in letzterer Form, nämlich selbst an Grf. Kufstein zu schreiben. Bevor ich aber das thue, muß ich noch eine ernste und dringende Anfrage nach Wien machen und dies ist der Zweck meines gegenwärtigen Schreibens. Ich frage nämlich: werde ich endlich Geld von Holbein*) bekommen können oder nicht? Wird er endlich mein Drama aufführen oder nicht? Denn was frommt es mir, wenn ich heute entlassen werde, in die Welt hinaustrete und mit dem ersten freien Luftzug, den ich einathme, fallen mich augenblicklich die Raben der Noth aus allen Weltgegenden an? Keinen Schuh am Fuße, keinen ganzen Faden am Leibe, keinen Knopf Reisegeld in der Tasche... Ich frage also noch einmal: Will Holbein mein Stück aufführen oder will er's ins Feuer werfen, zusammt dem Vorschuß, der bereits darauf lastet? Wenn er die Aufführung blos wegen Geldmangel verzögert, so mag er's immerhin aufführen, ich borge der Kassa gerne das Honorar. Denn gefällt das Stück nur halbwegs, so kann ich's ja an eine der Theater-Geschäfts Canzleien Prix oder Holding verkaufen, und ich bekomme immer noch Geld, wenn auch nicht von der Burg. Also??? —

Ferner: Sollten der Aufführung des „Quintin Mehsis" nun schon unübersteigliche Hindernisse entgegenstehen, so frage ich zweitens: Kann die Wiener Demokratie nichts thun für mich? Daß es eine solche noch gibt, versteht sich von selbst; ließe sich also keine Sammlung für einen Wiener-Flüchtling und Dresdener-Maigefangenen veranstalten, die einigermaßen ein namhaftes Resultat geben könnte? Wäre mein Name ganz unbekannt in Wien, oder ganz verschollen? Da ist z. B. Castelli ein reicher Mann, man könnte ihm augenblicklich meine bei Dr. Frankl liegende Novelle „Ottfried" geben, ferner hab' ich meine Gedichte ebendaselbst; die könnte leicht ein demokratischer Buchhändler, der bei der üppigen Presse im vorigen Jahre reich geworden ist, in Verlag nehmen. Kurz, ich frage, läßt sich nichts machen? Wenn nicht, so bleibe ich freilich meine vier bis fünf Monate noch sitzen und ich darf von der Verwendung meines Gesandten, der ein humaner, kreuzbraver Mann ist, nicht einmal Gebrauch machen wollen!! Das wäre doch hart!

Noch frag' ich Euch: Habt Ihr meinen großen, langen Brief vom 18. Oktober (als Antwort auf Eure Anfrage bei Richter) bekommen? Schreibt möglichst bald und adressirt Euren Brief diesmal: An Herrn J. G. Creutz, Kaufmann in Dresden; frankirt. Weiter nichts. — Lebt wohl. Grüßt Alles.

Der Eurige

3. Ferdinand.

An Madame Betty Adam, alte Wieden Hardtmannsgasse Nr. 405, 2. Stock, Thür Nr. 13, in Wien.

Dresden, 19. November 1849.

An die Familie.

Euern Brief, ddto. 28. Oktober Nachts, habe ich empfangen. Mit maßlosem Unwillen ersah ich daraus, daß mein großer, mehrerwähnter Brief vom 13. September Euch nicht zu Handen gekommen ist. Ich stellte beim Stadtgerichte sogleich Nachfrage an und erfuhr, daß er allerdings durch gewisse Umstände aus einer Hand in die andere gehend, bedeutend lange in Dresden zurückblieb, wurde aber zugleich versichert, daß er endlich abgegangen sey und wenn die Schwester von dem Empfang desselben noch nichts wußte, er sich wahrscheinlich mit ihrem Briefe gekreuzt haben müsse. Bis ich nun durch einen zweiten Brief der Schwester des Gegentheils versichert bin, muß ich mich vor der Hand mit diesem Bescheide zufrieden geben. Heute den 19. November glaube ich aber beinahe, daß man mich mit einer Unwahrheit abgefunden hat, denn es fällt mir bedeutend auf, daß die Schwester so lange nicht schreibt, was sie doch gewiß sogleich gethan hätte, wenn sie jenen vielbesagten, inhaltreichen Brief vom 13. September wirklich bekommen hätte. Auch unterm 27. Oktober schrieb ich an die Familie; diesen Brief aber schickte ich nicht durch die Hände des Stadtgerichtes, sondern auf Privatweg zur Post. Derselbe kann insoferne als das Wichtigste, was ich der Familie überhaupt schreiben kann, betrachtet werden, als ich darin von einer gehaltenen Rücksprache mit meinem Advokaten Bericht gebe und hier zum erstenmale die Frage beantworte, um die es sich vorzugsweise bei einem Untersuchungs-Gefangenen handelt, nämlich, wie lange meine Gefangenschaft voraussichtlich noch dauern möge. Es kann hier nicht meine Absicht sein, die wesentliche Mittheilung dieses Briefes (vom 27. Oktober) noch einmal zu wiederholen; noch viel weniger aber auf den Inhalt des älteren Briefes (vom 13. September) zurück zu gehen. Sondern der Zweck dieser Zeilen ist nur, veranlaßt durch Euer langes Schweigen, anzufragen, ob oder welchen von den beiden in Rede stehenden Briefen Ihr erhalten habt, welchen nicht; aus Eurer Antwort auf diese Frage werde ich ersehen, ob Euch der eine oder der andere von diesen Briefen, oder ob Euch beide fehlen, ob Ihr den einen oder den andern derselben, oder ob Ihr beide erhalten habt. Erst wenn ich hierüber Auskunft habe, werde ich wissen, was ich nachzutragen habe und ob ich den ganzen Kram wiederkeuen muß, dessen ich mich bereits genügend und hinlänglich gegen Euch entledigt glaubte. Bis ich hierüber nicht bestimmte Nachricht habe, will ich annehmen, daß Euch beide Briefe zugestellt sind und mir nicht die voreilige und ekle Mühe nehmen, alles noch einmal aufzuwärmen und breit zu treten. Ich beschränke mich daher blos auf dasjenige Eures letzten Briefes (27. Oktober Nachts) zu erwidern, was ich als neue, in meinen beiden früheren Briefen noch nicht erledigte und berührte Fragen vorfinde. Zuerst ergießt sich die Schwester in dem gerechtesten Tone der ganz erschöpften und zu Tode gehetzten Geduld in Klagen und Fragen, wie lange diese auf gar kein bekanntes! Verbrechen gegründete Untersuchungs-Haft noch dauern soll und dauern wird. Wie glücklich wäre ich, wenn ich auch so fragen und klagen dürfte! Nein, nicht das ist das Schreckliche meiner Gefangenschaft, daß sie so lange dauert, sondern noch viel schrecklicher ist's, daß ich dieß auch wünschen muß. Ich bin nämlich in allen meinen Mitteln so sehr auf und unter Null reduzirt, daß ich nur noch in der Gefangenschaft existiren kann. Ans Tageslicht hervorzutreten, ist für mich eine absolute Unmöglichkeit. Alles ist versetzt und zerrissen und beharrlich bleibt die Quelle verstopft, es zu ersetzen. Sehet einen Lumpen, ist die Devise meines gegenwärtigen Anblicks. Meine Schuhe — doch wie nennt man Dinge, woran die Sohlen fehlen und das Oberleder zerrissen ist? — solche Dinge sind meine Fußbekleidung. Von meinen Hemden ist nur noch eines gut, während dieß gewaschen wird, trag' ich keines; meine ganze Bekleidung besteht dann nur aus zwei Stücken: Hose und Blouse; Nachts ziehe ich ein geborstenes Hemde an. Das Gilet trag' ich gleichfalls nicht, es wird geschont auf Fälle, wo ich auszugehen habe, nämlich aufs Stadtgericht, das nicht in demselben Gebäude mit der Frohnfeste liegt und wohin ich früher zu Verhören, jetzt zum Empfang von Briefen abgeholt zu werden immer gefaßt und bereit sein muß. Bei solcher Gelegenheit müssen dann ein paar Stiefel gleichfalls geborgt werden; dies ist natürlich nur in der Voraussetzung möglich 1. daß mir überhaupt ein Paar passend sind und 2. daß ich mit dem mitgefangenen Besitzer dieser Passenden im guten Einvernehmen stehe, was mir möglicherweise den lästigsten Zwang auferlegen könnte. Bei dem Umstande, daß ich unter dem Scheine von Schuhen auf bloßem Boden gehe, nahmen natürlich auch meine wenigen Paar Fußlacken reißend schnell ihr Ende. Diesen Abgang ersetz' ich gegenwärtig durch die Fragmente meiner unbrauchbaren Hemden und bald wird die Zeit kommen, wo auch diese

*) Der damalige Director des kais. Hofburgtheaters.

Stoff erschöpft ist. Ihr begreift daher, wenn, wie es oft geschieht, das Gerücht einer nahen Entlassung die Frohnfeste erfüllt und Alles sich freut, nur ich allein Ursache habe, zu erschrecken. Ich will damit nicht sagen, daß nicht manche Gefangene in demselben Verfall wären wie ich: aber — sie sind in ihrer Heimath, ich nicht. Wär' ich in Wien gefangen — lachen würd' ich. — Was mir die Schwester von der zögernden Aufführung meines Stückes schreibt — so ärgerlich und in meinen Umständen geradezu verzweiflungsvoll ich's finde, ist übrigens echt vaterländisch. So kenne ich meine Pappenheimer. Aber *nichts* gesagt ist's, wenn Holbein spricht, je länger es dauert, desto besser wird's; hätt' ich das Stück auf Tantième gegeben, so hätt' er Recht, bei fixem Honorar aber, was *mein* Vertrag ist — bleibt's eine ganz grundlose Phrase. Sollte übrigens die Aufführung je erfolgen — Gott schenke mir langes Leben — so vergeßt nicht die Recensionen der Journale, *insofern sie sich günstig aussprechen*, Eurem Berichte darüber beizulegen; ich wünsche nämlich vor dem Dresdener Stadtgerichte — unverholen sei's gesagt — damit zu glänzen und zu prunken; *diesen* Brief also adressirt nur wie gewöhnlich: Richter ꝛc. ꝛc. Alles aber, was Geldsachen und sonstige intime Privat-Verhältnisse betrifft, schickt mir unter der bekannten Adresse, sollte es auch geschehen, daß Ihr auf diese Weise gleichzeitig *zwei* Briefe absenden müßtet, einen öffentlichen und einen — vertrauten. Die weiteren Fragen der Schwester seyen kurz beantwortet: Ob meine Mitgefangenen schon entlassen sind, oder ob wir noch immer unser drei wohnen? Nein, sondern wir wohnen nunmehr unser *Fünf*! Die Kost ist anständig und wird auf's Zimmer gebracht, Licht ist bewilligt. Hof oder Garten gibt es nicht; ein Vorsaal in der Länge von 16—18 Schritten mit der Aussicht in die miserable und langweilige Frohngasse ist unsere ganze Promenade und die haben wir uns erst mit Geld und guten Worten errungen. Was den Ausdruck „unmittelbar" in meinem Briefe vom 18. Oktober betrifft, so ist er so zu verstehen: Die Schwester schrieb an Herrn Richter, folglich hätte Herr Richter ihr antworten müssen. Daß ich's aber selber that, das nannte ich unmittelbar und nicht etwa eine Umgehung des Stadtgerichtes, wie ich es allerdings mit diesem Briefe (und dem vom 27. October) machte. Die Schwester soll sich daher in solchen Briefen die sie offiziell adressirt, ja nichts davon merken lassen, wie sie schon neulich ziemlich naiv fragte: warum thatest Du das (nämlich unmittelbar schreiben in *Ihrem* Sinne) nicht schon bei Deinem Briefe vom 13. September. Diese Stelle war sehr unvorsichtig, zum Glücke sehen sie beim Stadtgerichte gern durch die Finger, sie wissen recht gut, daß sie hintergangen werden, nur merken lassen sie sichs nicht. Noch kann ich einen dicken Irrthum der Schwester nicht ungerügt lassen. Sie gibt mir Grüße an den Vollmond auf. Ich will sie ausrichten, aber „unbekannter Weise". In solch kleinen Zügen verräth sich's nun, daß man sich von meiner Lage, bei allem Antheil, doch keine erschöpfende Vorstellung macht. Ein Mond in der Frohnfeste! Welch ein Luxus! Kurz ich habe Mond und Gestirne seit sieben Monaten nicht gesehen. Und dann — zum Fenster hinaus blicken! Soll ich mir mit Gewalt die Nase schinden und die Stirne wund reiben am Gitter? Und wozu? Um eine Mauer anzustieren, so hoch wie unsere Stadtmauern und ein Stückchen Himmel zu sehen, so groß wie ein Billard. So stehen die Sachen, meine Wertheften. Die verbesserte Lage des Mathias thut mir vom Herzen wohl und es fällt mir mit ihm ein Stein von der Brust, obwohl es immer traurig bleibt, daß der Eine sich in den Sarg legen muß, um dem Anderen zu einer Glücksstufe aufwärts herzuhalten. Uebrigens wünscht' ich sehr, Ihr könntet mir von der Lage unserer Wetty eine ähnliche Verbesserung berichten, sie ist gewiß noch drückender, als die des Bruders je war. Daß ihr mir von Gustav hören ließet, ist mir lieb, aber was macht Julius und die Akademie? Was macht die Dini und der Scheidhauer? Glaubt doch nicht, wenn ich aus dem persönlichen Verkehr mit ihnen trat, daß ich mein Herz so verschlossen habe, um mich für so vertraute Freundschaft und für die Hinterlassenschaft eines so lieben Todten nicht weiter mehr zu interessiren. Apropos: Wie steht's mit Ibeners Werken? Ich kann mir's denken, Ihr habt gewiß keine Hand gerührt um zu sammeln und zu ordnen, das Vorhandene zu behalten, das Entfremdete herbei zu ziehen und so zu sorgen, daß eine irdische Spur vorhanden bleibe von dem Staube, der ein so schönes Talent getragen hat. „Lisple Laute, lisple linde — Dein Silber schien durch Eichengrün", sing' ich mir oft in meiner Gefangenschaft. Auch von anderen Bekannten schreibt mir ein Wörtchen. Ist die Mali schon wieder verheirathet? Was macht die Jeanette und wie geht es dem Emanuel in seinem scheußlichen Berufe? — Schließlich noch einmal von mir. Ich wiederhole eine uralte Anfrage. Hat sich *Kompert* Exemplare von den Almanachen geben lassen, in denen ich Novellen habe? Nämlich von „Huldigung den Frauen", wo ich die Novelle „Ein Glücklicher" und dann von J. G. Seidls Almanach (der Name ist mir entfallen) wo ich die Novelle „Das *Kind mit dem Briefe*" habe? In meinem letzten Schreiben vom 27. Oktober deutete ich an, ob sich meine Gedichte nicht unterbringen ließen. Heute füge ich bei: könnte man nicht auch meine Novellen sammeln und einen Verleger für sie suchen? Besprecht's mit *Kompert*, *Dr. Frankl* und *Tauber* — denn ich kann nicht Geld genug zusammen scharren. Nach Wien kehr' ich noch lange nicht zurück; es gelüstet mir nicht, die schwarz-gelbe Fahne auf dem Stefansthurm wehen zu sehen.

Sociale Pädagogik.

Man pflegt heutzutage mit Vorliebe gewissen Begriffen die Etikette „social" aufzukleben und meint dann, damit sei eigentlich die Arbeit geleistet, nun habe man auch wirklich, um es mit Einem Worte zu sagen, eine sociale Praxis; thatsächlich aber läßt man alles beim alten und gießt nur diesen alten, abgestandenen Wein in die neuetikettierte Flasche. Auch mit dem, was man Socialpädagogik nennt, ist es vielfach nicht anders. Und doch thut uns eine gründliche Reform unserer Volksbildung und Volkserziehung in sittlich-socialem Geist und Sinn absolut noth; sonst helfen, fürchte ich, alle übrigen Reformen nichts und finden auch bei uns nur ein kleines Geschlecht. Daß dieser Zusammenhang zwischen socialer Frage und Volksbildung von unseren Regierungen, Parlamenten und Parteien noch so wenig begriffen wird, das ist einer der Hauptpunkte, an denen die Lösung dieser großen Aufgabe unserer Zeit zu scheitern droht.

Auf der anderen Seite aber — und auch das läßt der neue Titel allzuleicht übersehen — ist gerade hier, in der Idee wenigstens, das richtige schon vor ihm dagewesen und, was speciell im Dienste dieser Idee bereits geleistet wird, ist nicht gar so wenig. Auf dem Boden der Volkserziehung stehen wir, vielfach ohne es zu bemerken und zu wissen, fraglos unter dem Zeichen des Socialismus.

Daß es uns an der Klarheit über Idee und Aufgabe einer wahrhaft socialen Pädagogik nicht ganz fehlt, das verdanken wir Pestalozzi, dessen 150jähriges Jubiläum zu feiern und in diesem ganz besonderen Sinn zu feiern wir uns eben anschicken. Sein Einfluß ist in der deutschen Volksschule des 19. Jahrhunderts auf Schritt und Tritt wirksam und spürbar gewesen, und wenn auch oft statt des Inhalts die Form und die äußere Methode zur Hauptsache gemacht wurde, so war doch der Geist zu mächtig, als daß er sich ganz hätte verkeilen, ganz zu starrer Form hätte versteinern lassen. Im Menschen Kraft zu entwickeln, um ihn dadurch wirklich zum Menschen werden zu lassen — dieser Pestalozzi'sche Gedanke ist derselbe, den Kant in seiner dritten Formulierung des kategorischen Imperativs ausgesprochen hat, daß der Mensch als Selbstzweck von allem unterschieden werden müsse, was bloß Mittel sei. Damit fällt die Betrachtung und Behandlung der Arbeiter als bloßer „Hände", damit aber auch die Verkennung der Arbeit selbst und ihres sittlichen Wertes dahin. Falsch ist nicht nur, daß die Arbeit ein Fluch für den Menschen sei, wie es uns leider an der Erzählung von der Austreibung der ersten Menschen aus dem Paradies von Jugend auf gelehrt wird, falsch und einseitig ist auch die Betrachtung der Arbeit, wonach sie eben nur äußere Werte und Waren schafft. Daß die Arbeit Kraft entwickelt und so die beste, die einzige Hilfe zur Selbsthilfe ist, daß sie die Menschen intelligent und frei, sittlich und social macht, darin liegt ihr höherer, liegt ihr Selbstzweck, wenn man das ungeschickte Wort gebrauchen will. Eben deswegen muß der Mensch zur Arbeit durch Arbeit erzogen, eben deswegen aber auch die Arbeit so gestaltet werden, daß in ihr Kraft entwickelt und alle im Menschen angelegten Kräfte entwickelt werden können. Das der Welt als socialistisches Evangelium für die Erziehung verkündigt zu haben, darin besteht die Größe Pestalozzis.

Was sich daraus als Forderung und Aufgabe ergibt — denn dieser Socialismus ist kein utopisches Phantasiestück, sondern eine große, sittliche Pflicht — ist klar. Es ist vor allem eine wirklich allgemeine Erziehung und Bildung unseres Volkes. Zur Zeit Pestalozzis hieß das, daß Erziehung und Bildung nicht bloß den Kindern der Reichen und Höhergestellten, sondern namentlich auch den Ärmsten und Elendesten, den Untersten und Geringsten zukomme. Heute ist ja das nothdürftig erfüllt; nur fragt sich, ob unsere intellectualistische Bildung, die im Lesen und Schreiben ihr Ziel und in der Zahl der Analphabeten eines Landes ihren Wertmesser hat, dafür geeignet ist und ausreicht; wenn nach Goethe Genießen überhaupt gemein macht, so ist an der gemeinen Art, wie wir genießen und uns des Lebens freuen, dieser Mangel an Erziehung des Gefühls zum wahren und feinen Genießen schuld. Das andere aber, das in dieser Ordnung liegt, die Gemeinsamkeit der Elementarbildung für alle ohne Ausnahme, ist unerfüllt geblieben. In einem berühmt gewordenen Bilde hat Pestalozzi es beklagt, daß zwischen den verschiedenen Stockwerken niederer, mittlerer und höherer Bildung die Verbindungstreppen fehlen, absichtlich nicht gebaut worden seien. Preußische Staatsmänner haben vor achtzig Jahren unter seinem Einfluß alsbald ihre Kraft dafür eingesetzt, diese Verbindung herzustellen; der Entwurf Süverns zu einem allgemeinen preußischen Schulgesetz nahm den Gedanken kräftig auf. Aber der Entwurf wurde nicht Gesetz, der Gedanke blieb Gedanke, ohne doch darum aufzuhören, Forderung und Wert zu sein. Unsere heutige Volksschule ist nicht die wirklich allgemeine: jede Vorschule, jede Unterclasse einer höheren Mädchenschule, jede von weichlichen Eltern ins Leben gerufene Privatschule widerspricht dieser Idee, pflanzt Kastengeist, reizt zum Classenhaß und verhindert das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit aller Kinder unseres Volkes bei gemeinsamer Arbeit und Pflichterfüllung.

Hier liegt also eine Aufgabe vor, die zu lösen doch nicht den schwachen Kräften unserer Volksschullehrer überlassen werden sollte, sondern die wir alle mit ihnen in die Hand nehmen müssen. Umsomehr als man diesen Stand der Volkserzieher nicht nur finanziell, sondern auch darin despectierlich behandelt, daß man ihr berechtigtes Streben

nach Besserung und Hebung ihrer eigenen Bildung nicht unterstützt oder gar geflissentlich ignoriert und niederhält. Die Zeit kommt sicherlich, wo man sich wundert, dass man die weltlichen Erzieher und Bildner unseres Volkes so viel schlechter vorgebildet hat als die geistlichen.

Vollends aber im einzelnen, wie viel ist da noch zu thun, um dem socialen Geist auf pädagogischem Gebiete die Bahn frei zu machen. Doch seien wir nicht ungerecht und erkennen wir auf der anderen Seite auch an, wie viel hier auch schon geschehen ist! Ein tüchtiges Büchlein von Dr. R. Brückner in Nürnberg „Erziehung und Unterricht vom Standpunkt der Socialpolitik" (Berlin, 1895) gibt uns davon Kunde*) und berichtet, wie durch Schonung schwangerer Frauen und Pflege der Wöchnerinnen, durch öffentliche Fürsorge für familienlose oder verwahrloste Kinder, durch die Uebernahme von Theilen der Erziehung für das vorschul- und schulpflichtige Alter und für die heranwachsende männliche und weibliche Jugend seitens des Staates und der Gesellschaft die sociale Aufgabe auch hier anerkannt und begriffen wird. Aber überall wird auch von ihm Kritik geübt und gezeigt, wie vielfach wir noch in den allerersten Anfängen stehen und wie viel daher noch zu thun wäre. An der geringen Anzahl der der Zwangserziehung überwiesenen Kinder und an den mangelhaften Einrichtungen für die nicht bloß intellectuelle, sondern auch sittliche Fortbildung unserer heranwachsenden Jugend erkennt man das vielleicht am deutlichsten. Dort trägt die Schuld, wie ich glaube, vor allem die Gleichgiltigkeit unserer Regierungen gegen die sittlichen Aufgaben des Staates und die Scheu, die Grenzen seiner Wirksamkeit in socialpädagogischem Sinne zu erweitern, hier die Angst unserer politischen und socialen Parteien, in die Freiheitsrechte unserer Herren Buben einzugreifen und dadurch die Schar ihrer lautesten Anhänger zu verkleinern.

Wollte ich aber nun ins einzelne gehen und zeigen, wie auf dem Gebiete der Erziehung und des Unterrichts der sociale Geist das Bestehende zu durchdringen und Neues zu schaffen hat, so müsste ich das Ganze einer solchen socialen Pädagogik darstellen, was ich freilich einmal auszuführen im Sinne habe. Hier und heute kann ich aber nur an zwei naheliegenden Beispielen zeigen, wie ich es meine.

Erst ein specielles — der Handfertigkeitsunterricht. Das „Volk", namentlich die Landbevölkerung, lässt die Kinder möglichst früh an seiner Arbeit theilnehmen, aber wesentlich aus Noth, Bedürfnis, des Erwerbens und Sparens wegen; das ist aber so wenig „erziehlich" (ein süßliches Wort!) und bildend, dass darüber vielmehr manches zur Erziehung nöthige und dienliche verloren geht. Umgekehrt haben die Kinder, wenigstens die Söhne der oberen Stände, keinerlei Handarbeit zu leisten und zu lernen. Ist das richtig? Zunächst ist aus dieser Trennung der gefährliche Gegensatz entstanden zwischen Kopf- und Handarbeitern. Die Missachtung, welche sich die banausische Handarbeit gar lange Zeit gefallen lassen musste, beantwortet sie nun ihrerseits mit derselben Einseitigkeit: nur Handarbeit sei wirklich Arbeit, Kopfarbeit Müßiggang, jedenfalls eine Art Muße und Erholung. Schon um deswillen ist es zu begrüßen, dass sich der Gedanke mehr und mehr Bahn bricht, dass alle, also auch unsere lateinischen Jungen Handarbeit lernen sollen. Sie sehen dann auch, dass das keine so einfache, auch keine so gedankenleere Sache ist, und dass ihnen darin vielfach solche überlegen sind, die auf der Schulbank nicht recht vorwärtskommen und weit hinter ihnen zurückbleiben. Freilich darf eben deswegen der Handfertigkeitsunterricht nicht zur Spielerei werden, sonst geht gerade dieser Segen des Respects vor der Handarbeit und ihrer Schwierigkeit verloren. Und die absolute Aufhebung seines Gegensatzes verspreche man sich davon nicht, wenn dann doch im Leben der Erwachsenen die Scheidung eine absolute sein und werden soll.

Neben diesem socialen Grund, den schon Rousseau und Pestalozzi betont haben, sprechen aber auch specifisch pädagogische Erwägungen für die Verallgemeinerung dieses Unterrichts, die doch auch hier nicht übergangen werden dürfen. Einmal schon die Abwechslung: unserer mit Kopfarbeit beschäftigten Jugend thut Abwechslung noth und gut. Denn Hand und Auge werden geübt, die Muskelstärke des Armes und des ganzen Oberkörpers entwickelt. Wie ungeschickt sind namentlich unsere lateinischen Jungen! Das Wort vom unpraktischen Gelehrten hat hier seinen Ursprung und wird dann zeitlebens mit Recht und Unrecht auf uns angewendet. Geschickt werden mit der Hand, Augenmaß bekommen, sich selbst zu helfen wissen nach dem Schiller'schen Wort:

Die Art im Haus erspart den Zimmermann!

— Das ist es doch. Und endlich, was meist übersehen wird: in der Physik hören die Schüler ja wohl von Naturgesetzen; aber trotz der paar Experimente, ja trotz der mathematischen Beweise — man glaubt sie, man nimmt sie auf Treu und Glauben hin; ihre absolute Giltigkeit und Ausnahmslosigkeit aber muss man erfahren, man lernt sie nur, wenn man in der Arbeit auf sie stößt, wenn hier der spröde Stoff Widerstand leistet und den Menschen zwingt, seinen Gesetzen gemäß mit ihm umzugehen und fertig zu werden. Die einseitig materialistische Weltanschauung unserer Arbeiterwelt ist doch kein Zufall, ist auch nicht bloß die radicale Waffe im Kampf gegen den auf den Altar sich stützenden Thron, sondern hängt mit ihrer ausschließlich materiellen Beschäftigung zusammen; das Richtige davon, die absolute Giltigkeit der Naturgesetze, lernen darum auch wir nur in und an dieser materiellen Arbeit.

Und endlich noch einmal ein Sociales. Es ist eine moderne Ansicht vom Ursprung der Sprache, dass diese bei der Arbeit entstanden sei. Sprache aber heißt sich mittheilen und sich verstehen; und just das lehrt die Handarbeit: bei ihr ist der eine auf den andern angewiesen: Hilf mir! Das kann ich allein nicht heben, halten, bewegen, bewältigen! Die Theilung der Arbeit führt zur Gemeinsamkeit der Arbeit; und im Eifer der Arbeit vergessen sich auch die socialen Unterschiede, da ist jeder, der mitthut und mithilft, der Nächste, ist als Mitarbeiter Genosse — da gilt wirklich: Homo homini deus!

In dieser Bewegung eines eben beginnenden Handfertigkeitsunterrichts stehen wir mitten inne. Aelter ist er bei den Mädchen, nur dass hier lange Zeit die träumerische Dreifingerarbeit, wie sie Jean Paul nennt, einseitig bevorzugt wurde; heute kommen die Haushaltungs- und Fachschulen hinzu. Für Knaben gieng die Bewegung von Dänemark aus, wo ein Rittmeister, Clausen Faas, ihn zuerst für seine Knaben eingerichtet und ausgebildet hat, nachdem aber auch schon Rousseau darauf hingewiesen hatte. Von da kam er zu uns nach Deutschland und kämpft hier nicht mehr um sein Dass, sondern nur noch um das Maß seiner Verallgemeinerung, um seine Eingliederung in den Organismus der Schulen und um die pädagogische Form und Gestalt im einzelnen.

Ich will aber doch auch gewisse Bedenken nicht verschweigen. Auf das Spielerische, in das er leicht ausarten kann, habe ich schon hingewiesen. Das sociale Bewusstsein wird sich dabei nur langsam einstellen und Bahn brechen, namentlich wenn auch hier die Classenunterschiede durch Trennung nach verschiedenen Schularten sorgfältig aufrecht erhalten werden. Neben dem anderen Unterricht bedeutet er natürlich eine Vermehrung von Arbeit, und die Gefahr einer gewissen Ueberbürdung ist da. Auch ist neben der vielfach verbrauchten Luft in den Schulzimmern die staubige Luft in den Arbeitsräumen der Gesundheit junger Lungen gewiss nicht zuträglich; und wenn sich beim Neubau eines Gymnasiums der Leiter desselben rühmt, dass im Kellergeschoss Platz für diesen Handarbeitsbetrieb geschaffen sei, so weiß ich nicht, ob man damit gesundheitlich Gutes schafft. Endlich macht sich bei der ganzen Bewegung noch recht viel Dilettantismus breit, den ich freilich nicht durchwegs nur tadeln möchte; denn aus dem dilettantischen Eifer mit seiner Eitelkeit und seinen Missgriffen kommt schließlich doch das Ernsthafte und das Richtige heraus. Und ein solches muß herauskommen; denn die Gesichtspunkte, die dazu geführt und getrieben haben, sind richtig und gesund.

Das andere aber, was ich noch sagen möchte, ist ein ganz Allgemeines. Wie erzieht man z. B. zum Fleiß? Durch Fleiß natürlich und durch die Gewöhnung daran, nicht durch ein Lehren, sondern durch ein Thun und ein Lassen. Und das gilt vom Sittlichen überhaupt. Nicht zu viel künstlich machen wollen, gilt hier, sondern das Kind hineinversetzen in eine Umgebung, wo es Gutes sieht und hört, wo Zucht und Ordnung herrscht und als das Richtige sich von selbst versteht. Das ist der spiritus familiaris im Haus, der spiritus scholaris in der Schule, der gute genius loci. Dazu braucht es aber des Zusammenlebens in einer Gemeinschaft, in einem Organismus. Deshalb ist es schon ein Glück, wenn ein Kind nicht allein aufwächst, sondern Geschwister hat, unter denen es sich durchsetzen muss. Aber im Haus wird stets dem Individuellen Rechnung getragen, hier redet man das Kind mit seinem Eigennamen an; daher wird dieses Individuelle gar leicht zu einem Nichtseinsollenden, Eigenwilligen, Egoistischen und muss deshalb anderswo abgeschliffen werden. Und das eben geschieht in der Gemeinschaft und durch die Gemeinschaft, erst der Kameraden, die sich kein Hervordrängen des Individuellen gefallen lassen und mit Spott und Gewalt die Ecken und Kanten abschleifen, dann durch die nicht individuelle, sondern generelle Behandlung seitens der Lehrer.

Damit setze ich mich ausdrücklich der weichlichen Forderung des Individualisierens in der Schule entgegen; nein, in ihr ist jeder einer unter vielen, man ruft ihn bei seinem Geschlechtsnamen auf; und der Wert der gemeinsamen Erziehung in öffentlichen Anstalten ist eben der, dass hier der Einzelne vor eine Art von ehernem Gleichheitsgesetz gestellt und unter dasselbe gebeugt wird. Auch dem genialen Individuum schadet es nichts, eine Zeit lang sich so den allgemeinen Maßstab gefallen lassen zu müssen; es setzt sich dasselben feinere Eigenart doch durch. So nur ist die Schule der echte Strom der Welt, in dem sich der Charakter bildet und zugleich der sittlich-sociale Organismus im Kleinen, in dem sich der Geist der Zusammengehörigkeit, der staatliche und der wahrhafte sociale Geist bilden kann für das spätere Leben im Ganzen und im Großen.

Deshalb hüte man sich auch, das gute Verhältnis zwischen Schülern und Schule von außen her zu untergraben, wogegen von Seiten des Hauses wie der öffentlichen Meinung vielfach gesündigt wird. Von Wichtigkeit aber ist dabei noch besonders die sittliche Persönlichkeit des Lehrers; die beste Art, wie er sittlich erzieht, ist, dass er — gut unterrichtet. Denn jede schlechte Unterrichtsstunde verführt zur Langeweile, zur Unaufmerksamkeit, zu Allotria, jedes unpünktliche Anfangen der Stunde zu unpünktlichem Kommen der Schüler, jedes schlechte Präpariertsein des Lehrers wirkt auf sie als böses Beispiel. Und deshalb bedarf es gar keiner besonderen „Gesinnungsstoffe" und

*) Auch C. Reyers Handbuch des Volksbildungswesens (Stuttgart, 1885) ist hier zu nennen.

gibt es gar keinen anderen als „erziehlichen" Unterricht. Damit erledigt sich die schon von Schleiermacher als thöricht abgewiesene Frage, ob die Schule erziehen oder unterrichten solle, ganz von selbst: unterrichten, denn das ist ihre Aufgabe; aber gut unterrichten, darin besteht das Geheimnis und das wirksamste Mittel ihrer Erziehung. Und im Uebrigen nicht zu viel machen zu wollen, sondern dem guten Geist zu vertrauen, den zu pflegen und walten zu lassen darum die oberste Aufgabe der Schuldirectionen und Lehrer ist. So ist die Wirksamkeit der Schule ein wahrhaft sittliches und sociales und zugleich doch vielfach ein ganz prunkloses und einfaches Thun.

Und von dem Unterrichte und der Belehrung über volkswirtschaftliche Fragen und Erscheinungen, wovon doch heute in der als „social" etikettierten Pädagogik soviel die Rede ist, schweigst du ganz? wird vielleicht der Leser fragen, der nur deswegen mich bisher begleitet hat, um gerade darüber etwas zu hören. Ja, darüber schweige ich, weil ich es, soweit solches in der Schule z. B. beim Geschichtsunterrichte geschehen kann, für eine recht unerhebliche Nebensache oder für ein ganz Selbstverständliches halte; und weil ich überhaupt der Meinung bin, dass es in einer wahrhaft socialen Erziehung Worte allein nicht thun; mit Faust schreibe darum auch ich, wo es sich um eine solche handelt, getrost:

Im Anfang war die That!

Straßburg i. E. **Theobald Ziegler.**

Die czechische Décadence.

Wenn die Literatur irgend eines großen Volkes nach vielen Wandlungen und einer Jahrhunderte langen Anhäufung von Schönheiten zuletzt in eine Periode des Raffinements gelangt, wo sie, sozusagen in süßer Ermattung, die köstlichsten Essenzen ihrer überreifen Früchte schlürft, in eine Periode der Décadence, so ist dies nur die Folge einer natürlichen Entwicklung. So ist zum Beispiel in Frankreich die Décadence eine natürliche Erbin und eine dilettantische Synthese von Classicismus, Romantik, Parnasse und Naturalismus. Ihre Stimmungen sind das nothwendige Ergebnis einer langen Geschichte. Aber was soll man dazu sagen, wenn die Stimmung der raffinierten Décadence sich auf einmal der literarischen Jugend in einem kleinen Volke bemächtigt, das zwar auch eine lange Culturarbeit hinter sich hat, aber keine eigentliche Kunstentwicklung und Kunstperioden, das auf keine künstlerische Erscheinung ersten Ranges in seiner Vergangenheit zeigen kann? In einem Volke, das in seiner Vergangenheit von den größten Umwälzungen des künstlerischen Geistes in Europa beinahe unberührt blieb, in Träumen von religiöser Reformation sich verlierend, die seine tragische Schuld ausmachten und zu einer zweihundertjährigen Betäubung und Ohnmacht führten; in einem Volke, dessen jetzige Literatur kaum ein Jahrhundert alt ist, in ihrer Entwicklung ganz nur der nationalen Idee ergeben, nur sehr flach durchfurcht von dem Kampfe der künstlerischen Strömungen und Principien? Wo eine stramme nationale Disciplin dem Dichter auferlegte, vor allem ein Diener seines Volkes zu sein, ein Propagator und Erwecker des nationalen Bewusstseins, ein Erzieher der gesunden nationalen Kraft, die noch von keiner Erschlaffung und lähmend süßer Genusssucht weiß, die sich erst in Thaten und in Arbeit ausleben will? Kann man sich sociologische und künstlerische Dispositionen vorstellen, die der Entwickelung der Décadence feindlicher wären?

Und dennoch ist eine stark accentuierte decadente Richtung das jüngste bedeutende literarische Ereignis bei uns in Böhmen. Und was dem Fall noch grellere Farben verleiht, ist, dass die junge czechische Décadence kein bloßer leichter Anhauch aus der Fremde, sondern eine consequente, die letzten Excesse nicht scheuende Formation ist. Auch die decadenten Meister der großen Literaturen gehen in dieser Richtung nicht weiter, als ihre Schüler in Böhmen und man ist bei uns von den Ausschreitungen mancher so erschreckt und verblüfft, dass man sich vor allem bekreuzigt, was die Marke der Décadence trägt, und gar nicht merkt, welches Unrecht man mit dieser Generalisierung thut.

So ganz ohne Uebergang kam die Décadence zu uns eigentlich nicht. Das vermittelnde Element bildet da nämlich Jaroslav Vrchlický. Der äußerste Flügel unserer Décadenzgruppe, der sehr schroff ihm gegenübersteht, bestreitet das zwar, aber es ist dennoch wahr. Denn er war es, der uns weit die Thore zur Kunst der romanischen Welt geöffnet, und durch ihn lernte unsere Jugend den französischen Parnasse, die neueren Italiener und Provençalen kennen. Damit war schon einmal das Interesse auf diese Seite gelenkt und von dem Glauben an den alleinseligmachenden Hugo zum Glauben an die alleinseligmachenden Baudelaire, Verlaine und Maeterlinck war nicht weit. Und dann ist selbst die Poesie Vrchlický's so etwas wie ein vorläufiger Cursus für einen jungen Geist, der decadent denken und fühlen lernen will; eine ungeheure Harfe, auf deren Saiten beinahe alle Accorde der europäischen Dichtersymphonie wiederklingen, eine reiche Schule des künstlerischen Eklekticismus und Dilettantismus! Zwar hat da Vrchlický, wie überall, die letzten Consequenzen vermieden, aber das besorgten schon seine Nachfolger, nachdem sie noch das einzige Element, für das Vrchlický niemals Verständnis gehabt hat, den Naturalismus von seinen Quellen bezogen und ihn „überwunden".

Die ersten Decadenten waren noch die ohne Naturalismus. Sie schließen sich enge an Vrchlický und die französische Parnasse-Schule. Man sieht es am besten an der Gedichtensammlung „Růžový keř" („Der Rosenstrauch") von Jaroslav Kvapil. Vrchlický selbst führte den jungen Lyriker mit einer Vorrede vor das Publicum, einerseits als seinen eigenen Schüler, andererseits mit Hinweis auf seine innere Verwandtschaft mit einigen fremden Mustern, von denen er besonders Baudelaire und Poe nannte. Diese zwei sind es auch, die — neben den Nachklängen der Trouvèresdichtung — durch diese melodiösen und feingebauten Strophen am meisten schimmern. Das Buch ist charakteristisch durch ein süßes Schwelgen in delicaten Formen und den feinsten Essenzen von Farben, Tönen und Gefühlen — also ein feiner, ideenloser Aestheticismus, aber noch keine Décadence im heutigen Sinne des Wortes.

In dieselbe Kategorie gehört auch die „Rosa mystika" von Jaromir Borecký. Es ist eigentlich kein wahrer Mysticismus da, keine große Erschütterung den unbekannten Finsternissen gegenüber, immer nur dasselbe Schwelgen im Erotischen und fein Nuancierten, aber in dem erotischen Gefühl wird schon eine Mischung von Askese und Sinnlichkeit wahrnehmbar, die einen weiteren Fortschritt zu den decadenten Stimmungen bedeutet. Der dritte im Bunde war Otakar Auředníček, aber bei ihm verliert sich schon das Individuelle ganz in fremden, französischen Einflüssen und man fühlt gar sehr den Anfänger heraus.

Aber keiner von diesen Dreien war bestimmt, den Weg für die decadente Richtung noch weiter auszuhöhlen. Es waren bei ihnen nur Anfängerversuche, von denen sie sich anderswohin wandten. Die eigentliche Decadentengruppe bildete sich anderwärts. Es tauchten nämlich um das Jahr 1890 einige junge Kritiker auf, die durch ihre kosmopolitische Bildung, eine ungemeine Schärfe ihres Urtheiles und das Raffinement ihrer Analyse überraschten. Es waren junge Talente, die direct aus den französischen, belgischen und skandinavischen Mustern schöpften und diese fremde Ware frisch nach Hause importierten. Ihr Unverständnis der nationalen Interessen (die doch in Böhmen über alles gelten), ihre scharfe und feine Sensibilität, ihr nervöser und brennender Stil, ihr dilettantisches Flattern und unbefriedigtes Suchen — das alles war geeignet, sie zu Decadenten zu machen und ihrem Streben einen isolierten, exotischen und dem ganzen heimatlichen Milieu gegenüber feindlichen Charakter zu geben. Sie werden daher auch in ihrer kritischen Thätigkeit, in der sie wirklich viel Gutes geleistet haben, von allen gut patriotischen Instanzen als Eindringlinge und Dissidenten behandelt.

Es war also zuerst eine kritische Bewegung. Aber zweien von diesen Kritikern Jiří Karásek und Arnošt Procházka fiel es ein, auch productive Künstler zu sein. Das ist nun für irgend einen, der nur zur Reception und kritischen Analyse geboren ist, eine heikle Sache. Die Gewohnheit, sich nur mit fremden Seelen zu beschäftigen, vermengt dann die Reminiscenzen an das Fremde mit dem wenigen, was man selbst aus sich leisten könnte. Das immerwährende Bewusstsein des heutigen Kunstmomentes treibt immer nur dazu, um jeden Preis auf der Höhe der Modernität zu stehen. Aber das alles hilft gar nichts, wenn man keine productive Individualität ist. Das zeigte sich an diesen zwei kritischen Löwen, die sich in ihrer eigenen Production als flatterhafte und leere Imitatoren entpuppten. Ihre Impotenz und ihr Nachäffen der fremden Größen streift bis ans Komische. Als der grellste Beleg dafür kann „Prostibolo duše" von Arnošt Procházka gelten. Man weiß wahrlich nie, ob das alles seriös gemeint ist, oder ob man es nur als eine Parodie der modernen Sataniker und sensualistischen Mystiker nehmen soll. — Der zweite Hauptstern dieser Schule, Jiří Karásek, versprach bei seinem Debut viel Gutes; sein Roman „Bezcestí" („Am Irrwege") und die Gedichtsammlung „Zazděná okna" („Die vermauerten Fenster") zeigen bei aller Unselbständigkeit doch Spuren von Talent, besonders ein feines, nervöses Empfinden. Aber seine unbändige Lust am Kokettieren mit allem, was der Tag Neues bringt, macht ihn immer mehr nur zu einer Wetterfahne der Modernität. Und so sehen wir ihn heute neochristliche Hymnen anstimmen, morgen — während des Oscar Wilde-Processes — päderastische Poesie betreiben und übermorgen schon sodomitische Laster besingen. Sein jüngstes Buch „Sodoma" wurde confisciert. — Das Organ dieser Schule „Moderní Revue" ist ein Tummelplatz der allerneuesten Tollheiten und Excesse, die die jüngste Phase der europäischen Literaturentwicklung mit sich bringt.

Diese zwei Hauptsterne ziehen eine ganze Reihe von Trabanten nach sich, die alle Zeugnis davon ablegen, in wie sonderbare Fratzen und Grimassen sich auch die seriösesten Kunstprincipien verwandeln können, wenn sie in ein junges Gehirn, das biologisch und intellectuell dazu nicht disponiert ist, sich verirren. Es ist eine auffallende Erscheinung, wenn unser Student, der in neunzig von hundert Fällen in primitiven socialen Verhältnissen, ohne Comfort und Luxus aufgewachsen ist, auf einmal die Maske eines degenerierten, nervösen Dandy mit seidenen Nerven annimmt und die grandiose Uebermenschen-Pose nachäfft. Dabei sind bei unseren Decadenten zwei Ungeschicklichkeiten bemerkbar: sie führen einerseits den Nietzsche-Cultus zu uns ein und dabei kennen sie keinen anderen Menschentypus, als den degenerierten, entmannten Schwächling. Und das zweite: sie sind in ihrer Kritik besonders strenge gegen jeden Dilettantismus und ver-

langen vom Künstler immer die selbständigste Individualität (am meisten leidet unter ihren Angriffen Vrchlický), aber in ihren eigenen Productionen sind sie selber Copisten. Was aus dem allen am Ende wird, läßt sich heute noch nicht sagen, aber das Unheil, das sie in den Köpfen unserer Jugend angerichtet haben, ist nicht gering.

Es möchte sich also eigentlich nicht verlohnen, von der czechischen Décadence zu sprechen, wenn sie nicht auch einen begnadeten, echten Dichter gezeugt hätte. Eigentlich hat sie ihn nicht gezeugt: er wuchs ganz einsam und fern von den literarischen Kämpfen auf, aus seinen eigenen Wurzeln schöpfend. Sein Name ist Otokar Březina. Es ist eigentlich das Pseudonym eines bescheidenen jungen Lehrers in einer abgelegenen Gegend Mährens. Also so ein Pendant zur Ada Negri. Wie bei dieser italienischen Dichterin ist auch seine Poesie ein Entsagungslied, durch den Druck und Schmerz eines farblosen und bedrückten Lebens erpreßt. Es ist aber eine Ada Negri ohne sociale Pointe, anstatt intimer Klagen über Armut und Bedrückung ungemein schwungvolle, mystisch angehauchte Hymnen anstimmend, voll sublimster Phantasie und von einem wie eine Urwaldvegetation üppigen Bilderreichthum. Er hat nicht mehr als ein kleines Buch mit dreißig Gedichten „Tajemné dálky" („Die geheimnisvollen Fernen", 1895) publiciert, aber es genügt, seine Tiefe und Kraft zu zeigen.

In diesem Poeten wohnen zwei Seelen, die sich eng verbinden. Zuerst die Seele des vereinsamten jungen Mannes, der nichts vom Leben gekostet hat als nur seinen Schmerz, seine Entsagung; dessen durstigen Lippen der Kelch der Freuden nur immer weiter entrückt wurde, je mehr er nach ihm lechzte. Es blieb ihm nichts anderes, als sich in die Welten glühender Illusionen zu flüchten. Ein eigenthümlicher Reiz dieser intimen Lyrik besteht besonders darin, daß er ganz innige und einfache Herzenstöne (wie z. B. eine Klage nach der verstorbenen Mutter oder entschwundenen Jugend) in ein Prachtgewand der raffiniertesten Diction kleidet. Denn dieser bescheidene Träumer, unter dessen unpraktischen Händen das Leben wie ein glatter Fisch entschlüpft, ist ein mächtiger Zauberer in seiner eigenen Domäne, in der Welt der Träume. Da versteht er es, von dem ganzen kosmischen Theater die feinsten psychischen Essenzen zu sublimieren, die größten zeitlichen und räumlichen Dimensionen in wunderbare symbolische Bilder zu verdichten und die tiefsten Höhlen der Seele, wo das Unbewußte haust, durch seine Zauberkraft zu erschüttern. Und das ist seine zweite Seele, die Seele eines durch und durch modernen Künstlers, der intellectuell bis zu den schwindligsten Höhen der Speculation und Analyse gestiegen ist und dem nun vor dem schwarzen Vorhang graut, der das Erkennbare von dem ewig Unbekannten, von dem Kern der Dinge, der Lösung des Welträthsels trennt. Dieses Grauen vor dem Mystischen ist sein Hauptmotiv. Es kehrt immer wieder, in mannigfaltigsten Variationen. Einmal ist es ein beinahe pantheistisches Sichverlieren ins Transcendentale, dann wieder eine schmerzlich erotische Askese, die den Gegenstand der Liebe hinter dem schwarzen Vorhang des Mystischen ahnt, oder eine wilde Furcht vor der Mystik des Determinismus, der Erblichkeit und der Metempsychose, oder endlich ein universaler Altruismus, eine Generalisierung des individuellen Schmerzes zum Schmerz von Rassen und Jahrhunderten, zu der bekannten buddhistischen Formel „Tat twam asi!" der Schopenhauer'schen Ethik.

Im Ganzen genommen also ein überaus moderner Charakter mit allen typischen Zügen der letzten Stunde, ein Unbefriedigter, ein Suchender, der mit der optimistischen Phraseologie des positivistischen Materialismus gebrochen hat und dem die letzten Fragen des Sein keine Ruhe geben. Aber was diesen Mystiker von einer ganzen Reihe seiner Verwandten unterscheidet, von Verlaine, Péladan, Huysmans oder Przybyszewski, das ist sein gänzlicher Mangel an weltmännischem Dandysmus, an jener Blasiertheit des Sensualismus, die diese zum Mysticismus führte. Březina ist nämlich bis in seine tiefsten physiologischen Wurzeln ein geborener Askete und subtiler Spiritualist, dem nicht nur die Geschlechtsperversität, sondern überhaupt jedes sinnlich-erotische Element fehlt. Seine Sinnlichkeit ist höchstens eine Sinnlichkeit des Schmerzes, die Wollustkrämpfe der Märtyrer und Ekstatiker. Aber seine religiöse Ekstase ist kein modisches Kokettieren mit dem Katholicismus, sondern nur ein ganz ideenloses, auf Atavismus beruhendes Gefühl des Grauens und der Ergebenheit gegenüber dem unendlichen Geheimnis, das ihm überall entgegengähnt und ihn bis in die letzten Nerven durchzittert.

Zu den Decadenten gehört er wegen seiner schwindelerregenden Subtilität und seiner Anhäufung von Raffiniertem und Nuanciertem, wegen seiner Sucht nach neuen, unbekannten Nervenschauern, wegen seines überreichen und bis ans krankhafte grenzenden Geistesluxus. Er ist kein Decadent, wenn man diesem Worte den Sinn von Degeneration gibt, sondern nur in dem Sinne der überaus feinen, raffinierten, mit reinen Formen und Symbolen spielenden Kunst. Seine Poesie ist kein Zersetzungsprocess eines einsamen, von der übrigen Welt abgerissenen Individuums. Im Gegentheil, es spiegelt sich in ihr das feinste Zusammenweben der kosmischen Kräfte mit einem feinen Geist und der Individualismus wird auf seine höchste Spitze getrieben, wo er sich selbst negiert und in das Socialethische sich ergießt.

Was seine künstlerische Technik betrifft, paßt auf ihn am besten das Wort Symbolist, besonders in Maeterlinck'schem Sinne des Wortes. Sein ganzer Bilderreichthum ist nur eine Anhäufung von Symbolen, die einen übertragenen Sinn haben und auf eine suggestive Wirkung zielen. Der Einfluß Maeterlincks ist auch bei ihm am stärksten bemerkbar. Von anderen französischen Symbolisten und Decadents hat er sehr wenig. Eher könnte man Einflüsse von mittelalterlicher Mystik, von Schopenhauer und von dem pessimistischen Rhetorismus der Madame Ackermann verspüren. Aber die letzten Quellen seiner Kunst und ihre kräftigsten Charakterzüge: sein ekstatisch andächtiger Ton, sein kraftvolles Pathos, seine überwuchernde Bildervegetation — das alles gehört nur ihm selbst.

Otokar Březina ist heute der bedeutendste unter den jüngsten lyrischen Talenten bei uns Czechen. Man kann daher der czechischen Lyrik das Weiterfahren in diesen Gewässern der subtilen, symbolistischen Kunst mit Recht prophezeien. Auch dem affectiertesten und posenhaftesten Gebahren einiger literarischer Modewarenverfertiger wird es nicht gelingen, die ganze Sache zu compromittieren und zu verhindern, daß der heutige Geist der czechischen Kunst im gleichen Tempo mit den letzten europäischen Kunstphasen vorwärts streben will.

Prag. F. V. Krejčí.

Der kleine Lord.

(Lebensbild in drei Acten nach dem gleichnamigen Roman von Mrs. Hodgson-Burnett. Zum ersten Mal aufgeführt im Deutschen Volkstheater am 28. December 1895.)

Die Kinder, die englisch lernen, lesen mit heißen Köpfen die Geschichte vom kleinen Lord Fauntleroy. Das war ein lieber Bub in New York, blond, munter und von einer so herzig naseweisen Art, daß die Leute auf der Gasse stehen blieben, um nach ihm zu sehen, und war nach des Vaters Tod, des wackeren Capitän Cedrik Errol, der der dritte Sohn des unermeßlich reichen Grafen Dorincourt gewesen, der einzige Trost seiner armen Mama. Dieser sanften Frau ging es nämlich recht traurig: ganz allein stand sie jetzt in der weiten Welt, selber war sie eine Waise und der böse alte Graf hatte, weil sie einmal als Gouvernante gedient, eine so große Wuth auf sie, daß er seinen Sohn verstoßen und sich gar nicht mehr um ihn gekümmert hatte. Recht schmal und bange lebte sie dahin und hatte keine Freude mehr als den holden, heiteren Knaben; für ihn trug sie alle Beschwerden gern und bereute nichts; wenn er sie anlachte, war jede Sorge vergessen. Aber nun begab es sich, daß dem harten und finsteren Alten der Himmel auch die anderen Söhne nahm: nach einem wüsten und schimpflichen Leben starben ihm beide ohne Kinder weg und so sollte nach dem Gesetz der Titel und der Besitz der Familie jetzt an den lustigen kleinen Amerikaner kommen. Ein Advocat wurde hingeschickt und von ihm hört nun das unbefangene, in seiner engen Welt glückliche, am liebsten draußen herumtollende Kind, das eben sieben Jahre geworden, daß es plötzlich Lord Fauntleroy heißen, über das Meer reisen und drüben ein großer Herr werden soll. Davon wird ihm ganz seltsam zu Muthe: von allen guten Freunden weg, das liebe Häuschen verlassen, in einem Schlosse wohnen und Lord und kein Amerikaner mehr sein und lauter solche Sachen! Das beunruhigt es eigentlich sehr und ist ihm fast unheimlich, aber was will es denn thun? Auch einen Haufen Geld soll es jetzt kriegen, einen mächtigen Haufen Geld; das läßt sich schon eher hören, das muß nett sein: wenn man Geld hat, kann man eine Menge angenehmer Dinge haben; man kann der alten Debstlerin, die immer so friert, wenn es regnet, einen Schirm und einen kleinen Ofen kaufen und dem guten Dick, der an der Ecke die Stiefel putzt, ein Meisterzeichen, daß er keinen Compagnon mehr braucht, und prachtvolle neue Bürsten; insofern hat es schon auch was für sich, ein Lord zu sein. So laufen in seiner Phantasie Hoffnungen mit Befürchtungen hin und her, aber wenn ihm auch erst ein bischen bangt, thut es doch tapfer, was die Mama will, und so kommt denn der zutrauliche Knabe in England auf seinem Schlosse bei dem mürrischen und bitteren Sonderling an, der sein Großvater ist. Der sitzt am Kamin, eine riesige Dogge neben sich, aber fürchten hat der Amerikaner nicht gelernt, sondern schreitet auf den Alten zu und reicht ihm die Hand: „Bist du der Graf? Ich bin dein Enkel, Lord Fauntleroy. Ich hoffe, es geht dir gut und ich freue mich sehr, dich zu sehen." Und gleich fängt er von seinen Sachen zu plaudern an und breitet dem Greise sein Herz hin. Bald gefällt es ihm; er hat gar keine Angst mehr; alles will er wissen. „Hast du denn deine Grafenkrone nicht immer auf?", fragt er. „Nein, sagt der Graf, sie steht mir nicht besonders." „Aha, das hab' ich mir gleich gedacht, daß du sie hie und da ablegen mußt; denn wie könntest du sonst einen Hut aufsetzen?" Auch seine Pläne für später, wenn er groß sein wird, verhehlt er nicht; dann will er sehr fleißig sein und schauen, viel Geld zu verdienen. „Ja, wie wirst du denn das anfangen?", möchte der Graf gern wissen. Aber er ist nicht verlegen. „Ich werde eben in ein Geschäft eintreten, aber lieber würde ich Präsident." Der Graf meint: „Da schicken wir dich lieber ins Oberhaus." Gut, auch einverstanden. „Wenn du willst! Wenn ich nicht Präsident werden kann und das Oberhaus auch ein gutes Geschäft ist, habe ich nichts dagegen." Dem Alten wird wunderlich: wie ein warmer Regen geht das Plaudern auf seine vertrocknete Seele nieder.

Fast schämt er sich und möchte es lieber verbeißen, aber es nützt ihm nichts: er kann nicht mehr böse sein, durch das Kind wird ihm die Mutter lieb und er zaudert nicht, sich zu versöhnen.

Das ist die Geschichte, die Frau Frances Hodgson Burnett in ihrem Little Lord Fauntleroy erzählt. Frau Burnett, in Manchester geboren, nach Washington verheiratet, ist zuerst durch „That lass o' Lowries", eine Schilderung aus den Bergwerken von Lancashire, 1877, bekannt geworden. Dann hat sie eine Menge sehr beliebter Romane geschrieben. Der vom kleinen Lord ist wohl der berühmteste; er erschien 1886, wurde bald in viele Sprachen übersetzt und ist, dramatisiert, in Amerika und England einige tausend Mal gespielt worden. Kein Wunder: denn er rührt ein Gefühl an, das sehr menschlich ist. Jeder hat schon einmal gefühlt, dass wir eigentlich nur immer schlechter werden, je klüger wir zu werden glauben. Es müsste schön sein, denkt man sich oft, gar nichts von den Abmachungen der Menschen zu wissen und den Dingen, was sie scheinen, blind zu glauben; ja vielleicht würden sie es dann sogar sein, solche Kraft könnte am Ende das Vertrauen wohl haben. Ein reines Gemüth sehen wir oft mit seiner Thorheit vermögen, was mit allen Listen kein Verstand vermag. So beneiden wir die arglose Unschuld, die die Kinder haben oder die wir ihnen doch zuschreiben: unwissend gehen sie am Bösen vorbei, darum kann es ihnen nichts anhaben; ihnen möchten wir gleichen! Diesen guten Wunsch lässt der kleine Lord uns fühlen. Mit der Kunst hat der Roman freilich nichts zu thun und es ist unschwer zu sagen, warum er nicht zur Kunst gehört. Er stellt nichts dar, er schafft nichts, er gestaltet nichts, sondern wir werden von den Dingen nur verständigt, die Form müssen wir ihnen aus unserer eigenen Einbildung geben. Der kleine Lord tritt nicht vor uns hin, wir sehen ihn nicht, wir hören nur von ihm erzählen. Die ganze Geschichte wird uns vorgetragen, wie man oft Erlebnisse vorgetragen hört: sie wird uns ohne Form vorgetragen. Kunst drückt Leben aus, aber in einem anderen Element, als wir es erleben. Die leere Form, ohne mit Leben gefüllt zu werden, das Element an sich, kann zu ihr nicht genügen; dahin gehören Scribe wie die Epigonen in Jamben. Aber auch das ungeformte Leben, wenn es nicht in ihr Element gebracht wird, kann zur Kunst nicht genügen; dahin gehört der kleine Lord, wie die „Weber" dahin gehören. Aus dem Leben erzählen beide; aber es gelingt ihnen nicht, es in die Region der Schönheit zu rücken. Vielleicht wirken sie gerade dadurch so stark: sie stoßen ein Fenster ins tägliche Leben auf und lassen uns das Schreckliche des Lebens, das Herzige des Lebens sehen, so wie es scheint, ohne es in der Luft der Kunst erst abzukühlen. Es behagt den Leuten sehr; das wollen sie. Die Leute wollen gar nicht über das Weltwesen belehrt und zur Anschauung der Ideen gebracht werden. Das lockt sie nicht. Nein, sie wollen, da sie sich doch sonst nur immer in ihrem engen Kreise drehen, nun auch einmal zum Nachbar hinüber blicken dürfen, wie es dort zugehen mag; der Roman, das Schauspiel sollen sie recht weit in der Welt herumkommen lassen, Erfahrung wünschen sie von ihnen. Bewegt, gespannt, geängstigt, gequält und belustigt wollen sie werden und recht viele Gefühle durchmachen; sie wollen lachen und weinen, so wie im Leben, nur noch mehr als im Leben: das suchen sie in Büchern und Stücken. Wer es ihnen bietet, den verehren sie. Aber er ist freilich, wenn er ihnen sonst nichts zu bieten hat, noch immer kein Künstler; dafür darf man ihn nicht ausgeben. Aber dass man ihn deswegen schmähen und mit Entrüstung anfallen soll, sehe ich nicht ein. Ich denke mir, dass, wer vielen Menschen Rührung, Andacht und Freude bringt, doch immer Dank verdient.

Dramatisiert ist der Roman recht ungeschickt; der Autor hat Grund, sich nicht zu nennen. Liebe und innige Scenen der Erzählung fehlen, die dumme Intrigue macht sich zudringlich breit, die lustigen Figuren von Hobbs und Dick sind um ihren Humor gekommen. Den kleinen Lord spielt Fräulein Retty zierlich und nett; nett ist überhaupt das Wort für diese gefällige, aber unbedeutende Schauspielerin. Von der Mama heißt es in dem Romane: „sie sah in dem schlichten, schwarzen Gewande, das sich eng um ihre zarte Gestalt schmiegte, weit eher wie ein junges Mädchen als wie die Mutter eines siebenjährigen Jungen aus; ihr Gesichtchen war hübsch und die großen, braunen Augen voll Unschuld und Innigkeit, dabei aber auch von unsäglicher Traurigkeit, die nicht mehr von ihr gewichen war, seit sie ihren Mann verloren." Dieses sanfte und liebliche Wesen, wie eigens für Fräulein Bauer geschaffen, hatte man der dicken, alten Frau Keller ausgeliefert. Doch ließ sich das Publicum in seiner Lust nicht stören, bald lachend, bald weinend, immer glücklich bewegt.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Während man in den westeuropäischen Staaten die Militärverwaltung civilisiert und Nichtmilitärs wie Freycinet, Cavaignac, Campbell-Bannerman u. A. kriegsministerfähig sind, ist man in unserer verkehrten Welt auf dem besten Wege, die Civilverwaltung zu militarisieren. Mit der Beamtenuniform wurde der Anfang gemacht. Die bevorstehende Ernennung eines Soldaten zum österreichischen Eisenbahnminister ist die nächste Etappe auf dem Wege zur Marialisierung. Dieser Entwicklungsgang entbehrt nicht der Logik: je mehr der Staat von heute zum Militärstaate wird, desto mehr muss auch die um sich greifende Verstaatlichung auf die Militarisierung hinauslaufen, desto rascher müssen sich die Reinerträge der verstaatlichten Unternehmungen in Kanonen verwandeln, desto gründlicher müssen die staatlichen Functionen und Functionäre entcivilisiert werden.

*

Graf Badeni, welcher seiner weitgehenden Connivenz gegenüber militärischen Ansprüchen sein Emporkommen verdankt, wird im Gegensatz zu seinem Vorgänger Taaffe, der sich militärischen Uebergriffen stets mit Energie und Erfolg widersetzte, den Process der Militarisierung nur beschleunigen und die bei seinem Amtsantritt verkündete Bereitwilligkeit, um den Preis des eigenen Bleibens erforderlichenfalls recht oft Ressortminister zu wechseln, wird sich am Ende noch darin äußern, dass er sich einen Auditor zum Justizminister, einen Kriegszahlmeister zum Finanzminister, den Commandanten der Theresianischen Militär-Akademie zu Wiener-Neustadt zum Unterrichtsminister erwählt u. s. f.

*

Wie bei der Endosmose und Exosmose der gegenseitige Austausch zweier mit einander mischbarer Flüssigkeiten sich vollzieht, sehen wir hinwiederum, dass die Grundsätze, nach welchen das sitzende Heer der Beamten befördert wird, auf das stehende Heer Anwendung zu finden beginnen. Die neue Beförderungsvorschrift für die Armee bricht mit der seit 1866 feststehenden Uebung, dass niemand außertourlich avancieren kann, welcher Praxis die Entlastung der Armee von adeligen Carrièremachern, allerdings auch die Ueberfüllung des Civildienstes mit solchen, zuzuschreiben ist. Der von den jungen Adeligen gepachtete Takt, welchem so viele Gräflein ihre unglaublich rasche Beförderung zu Bezirkshauptleuten wohl allein zu danken haben, da von ihren sonstigen Vorzügen und Verdiensten blutwenig verlautet, wird nach der neuen Vorschrift zu einem wesentlichen Moment der Aufnahme ins Officierscorps und der Beförderung erklärt und ausdrücklich heißt es dort: „Aus der zufriedenstellenden Dienstleistung in der niederen Charge allein kann demnach kein Anspruch auf Beförderung abgeleitet werden." Unzählige im Dienste ergraute, tüchtige Bezirkscommissäre bürgerlicher Abkunft liefern einen belehrenden Commentar zu diesen Worten. Dem dreißigjährigen Bezirkshauptmann „von Familie" wird jetzt wohl bald wieder der gleichaltrige Oberst „von Familie" an die Seite gestellt werden können, dem Königgrätz also nur vorübergehend den Garaus gemacht hat.

*

Eine leuchtende Probe des den Adeligen eingewurzelten Taktes liefert das hartnäckige Verbleiben des böhmischen Statthalters Grafen Thun in seiner nach allen Dimensionen unmöglich gewordenen Stellung. Die Erfolge der unter so vielverheißenden Auspicien eröffneten Session des böhmischen Landtages erscheinen durch das Beharrungsvermögen des Grafen Thun ernstlich in Frage gestellt zu sein; folgerichtig verlautet darum auch aus Lemberg, dem derzeitigen Ursprungsort aller inspirierten Meldungen, dass Graf Thun erst nach Schluss der Landtagssession gegangen werden soll.

*

Die Ueberloyalisierung des Landmarschalls Grafen Traun durch den Landtagsabgeordneten Gregorig gemahnt an den vormärzlichen Witz: „Der Mond hat einen Hof, Bäuerle bückt sich".

S

Volkswirtschaftliches.

Als Graf Badeni ans Ruder kam, wurde eine Campagne gegen die Vereinscommission eingeleitet, welche — wohl hauptsächlich taktischer Missgriffe halber — fehlschlug. Nun wird diese Agitation erneuert, indem man der Vereinscommission ihr Sündenregister vorhält, in welchem an erster und letzter Stelle steht, dass sie durch Lähmung der industriellen Thätigkeit die Ueberspeculation und schließlich den Krach erzeugt habe. Nun hätte man eigentlich wenig Grund, der Vereinscommission Thränen nachzuweinen, denn sie hat sich, da die verschiedenen Beamten, welche sie bildeten, Gutes vom Bösen, Reelles vom Schwindel zu unterscheiden nicht verstanden, mit wenigen Ausnahmsfällen auf den Standpunkt starrer Negation gestellt, der nicht weniger verderblich ist, als die schrankenlose Freiheit, das heißt die Anarchie. Aber man braucht sich nur vorzustellen, was zu einer Zeit toller Ueberspeculation in ganz Europa, wie es die letzten Jahre waren, dem Publicum an Gründungen hätte geboten werden können, wenn schrankenlose Gründungsfreiheit geherrscht hätte, und man wird den eminenten Nutzen der Vereinscommission in den letzten Jahren einsehen. Jetzt könnte man sie vielleicht entbehren, ohne besonderen Schaden befürchten zu müssen, weil das Publicum, das sich die Finger verbrannt hat, wieder für einige Zeit vorsichtig geworden ist und es sich dreimal überlegt, ehe es sein Bargeld in Actien anlegt. Wünschenswerter wäre aber eine Reorganisation, welche Leuten von Sachkenntnis die Entscheidung zuerkennen würde.

*

Die Vereinscommission hat uns vor der Wiederkehr eines Krachs à la 1873 bewahrt, und durch sie ist die Krise auf eine bloße Speculationskrise beschränkt geblieben. Man ist sich selten darüber klar, dass die Ausdehnung der Speculation und daher auch Gewinnste und Verluste in einem gewissen Verhältnis zum vorhandenen Material, also in diesem Falle dem Actienmaterial stehen müssen. Man braucht nur an den Goldminenkrach zu denken, um sich vorzustellen, was schrankenlose Gründungsfreiheit bedeutet. Theoretisch ist es freilich möglich, dass z. B. bei einer effectiven Titrezahl von 100.000 Actien außerdem 900.000 Haussepositionen 900.000 Baissepositionen gegenüberstehen. Aber nur theoretisch; in der Praxis erreichen die Haussepositionen kaum jemals ein Vielfaches der Anzahl der vorhandenen Stücke. Die Ueberspeculation äußert sich vielmehr in der Declassierung der Titres, indem sie aus den Händen des Capitals in die Hände der auf Borg kaufenden Speculation übergehen. Die Schranke der Haussespeculation ist die Creditmöglichkeit. Der Credit wird in Zeiten der Ueberspeculation zum größten Theil von den Geldern gespeist, welche das Capital als Erlös für seine durch die steigenden Course hervorgerufenen Effectenrealisierungen successive erhalten hat und welcher zumeist in Banken und Sparcassen hinterlegt wird. Damit ist aber auch die Grenze des Credits bestimmt und damit auch die der Haussepositionen und der Courstreiberei und auch der möglichen Verluste im Krach. Selbst die Möglichkeit, dass außer

diesen eigentlich nur declassierten Titres, noch sehr bedeutende Hausseposition gleich hohen Baissepositionen gegenüberstehen, wird einerseits erfahrungsgemäß gerade vor einem Krach am seltensten zur Thatsache, und kann andererseits keine Aenderung in der Verlusthöhe des Nationalvermögens hervorrufen, weil sich dann Gewinst des einen und Verlust des andern vollständig decken. Es ist freilich auch der Fall möglich, daß der Haussepartei im Inlande eine Baissepartei im Auslande gegenübersteht, dann entstehen natürlich Differenzen, welche die Speculation des einen Landes an die des anderen zahlt. Die Contremine tritt übrigens gewöhnlich erst im Momente des Fallens mit größeren Summen in Action. Die Verluste an Nationalvermögen stehen also immer im Verhältnis mit der effectiven Titreszahl und es ist klar, daß je größer die Zahl der Werte ist, welche in den Bereich der Speculation gezogen werden können, ganz abgesehen von der Solidität der Werte, desto größer auch die Verluste sind. Insoferne hat die starre Negation der Vereinscommission gewiß nur zur Verringerung der Krachverluste beigetragen.

*

Es wird aber auch behauptet, daß durch das Verhindern von Neugründungen das Publicum der Speculation in die Arme getrieben wird. Daran ist gewiß etwas wahres. Aber obwohl vielfach der Gründung von Actiengesellschaften Schwierigkeiten in den Weg gelegt wurden, sind dadurch doch die Banken nicht gehindert worden, eine Anzahl Gesellschaften ins Leben zu rufen. Daneben hat sich z. B. die Credit-Anstalt an einer Reihe industrieller Etablissements betheiligt, aber in Form von Commanditeinlagen, welche der Speculation wenig Anreiz bieten, und man hat ihr deshalb oft genug an der Börse den Vorwurf gemacht, daß sie keine Geschäfte mache, während sie nur mit ihren Geschäften möglichst wenig Lärm machte. Außerdem, wenn eine Reihe industrieller Gründungen von den Wiener Banken nach Ungarn verlegt worden ist, so ist dies zweifellos für die österreichische Volkswirtschaft nachtheilig, weil dadurch die Steuerleistung ꝛc. größtentheils Ungarn zugute kommt, das österreichische Capital wird aber dadurch nicht weniger in Anspruch genommen, als wenn die Fabrik diesseits der Leitha gebaut worden wäre. Daß aber ein solid angelegter Privatmann durch die Regierungspolitik verhindert worden wäre, eine Fabrik zu bauen, wird wohl nicht so oft vorgekommen sein, wenn doch, so wird er sein Geld vielleicht in Effecten investiert, nicht aber mit fremdem Gelde gespielt haben. Die Leute, aus welchen sich die Spielerarmee recrutiert, wären als Industrielle und als Geschäftsleute meist ebenso unsolid gewesen, als sie es als Spieler waren. Das Spiel ist in das Publicum von allen Seiten getragen worden, und wir haben die Verantwortlichen zu oft bezeichnet, um dies nochmals thun zu müssen. Wenn die Vereinscommission einen Theil daran hat, so ist er jedenfalls nicht so bedeutend, als man glauben machen will. Die unzweifelhaften Schäden, welche die Vereinscommission mit sich bringt, sind ganz anderer Natur, und nur um die Aufmerksamkeit von den Factoren, welche thatsächlich die Ueberspeculation hervorgerufen haben, abzulenken, wird immer nach Sündenböcken gesucht.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Théâtre libre, „Le Cuivre" von Paul Adam und André Picard. Ambigu, „La Mendiante de Saint Sulpice" von Montépin und Dornay. Berlin. Schauspielhaus. „Das Hungerloos von Schuhmacher u. Malkowsky." Deutsches Theater, „Florian Geyer" von Gerhart Hauptmann.

* * *

Bei der Gilbert'schen Operette „Der Herr Gouverneur" (Musik von Osmond Carr) sollte man sich eigentlich sehr gut unterhalten. Alle Kunstmittel des Genre sind da losgelassen: Verkleidungsscenen und Verwechslungen, melodiöse Tanzcouplets und als Hauptschlager endlich das unterdessen berühmt gewordene Husarenballet. Aber die Mittel sind auch so ziemlich alles, zum eigentlichen Zweck, zum Amusement, kommt es fast gar nicht. Man ertappt sich alle paar Minuten auf tiefem Ernste, und das ist nicht nur langweilig, sondern sogar peinlich, da nämlich unterdessen droben auf der Bühne die bizarrsten „Scherze" einander jagen und alle Unmöglichkeiten aufgeboten werden, um riesig komisch zu sein. Gilbert hat diesmal ein Libretto gedichtet voll Routine im schlechten Sinn und ganz frei von jeder poetischen Schönheit im Burlesken. Es sieht so aus, als hätte er seinen eigenen „Mikado" verständnislos abgeschrieben. Nur das Malerische des Costumes und die Pointen der Scenen hat er herübergenommen, den verbindenden Text hat er mit einem Titelhelden ersetzt, einer alten Excellenz, die alle Späße des Stückes zu ihrem Vergnügen, statt zu dem des Publicums macht. Ruhige, intim sich entwickelnde Scenen wirken auf uns viel mehr als diese rohen, vor die Rampe geschleuderten Effecte, deren Absichtlichkeit, deren deutlicher Kunstmittel-Charakter mehr verstimmt als erfreut. Der Musik wird dadurch die Möglichkeit genommen, charakteristisch zu sein. Dafür ist sie gracids: freilich sehr im conventionellen Stil der Engländer, und man muß oft ein Ohr zudrücken, um nicht Sullivan zu hören. Die Aufführung im Carltheater ist nicht besser, als man erwarten kann. Den Hauptfehler machte der Bearbeiter, der statt zu kürzen, die Einlagen sinnlos häufte. Im folgte der Regisseur, der statt die Operette im raschen, hüpfenden Tempo und mit der absichtslosen, gleichsam zufälligen Clown-Komik der Engländer spielen zu lassen, jede Scene über die ganze Breite der protzig decorierten Bühne sich entfalten und mit behäbigen „Chören" und gelernten „Ballets" abspielen ließ. Frl. Stojan ist zwar nicht die richtige Darstellerin für englische Burlesken, aber sympathisch genug, um für sich selber zu gefallen, was von ihren Colleginnen gerade nicht behauptet werden kann. Der neue Herr Steinberger weiß die Maske seiner Rolle sehr sicher festzuhalten und ist überhaupt in seinem Spiel von allen der Stilvollste. Sein Humor scheint einen ganz eigenen Ton zu haben, der aber diesmal noch nicht ganz deutlich hörbar wurde. Leider klingt nämlich eine Schweighofer'sche Note mit.

A. G.

* * *

Der sensationelle Erfolg, den P. Tschaikowsky's „pathetische" Symphonie Nr. 6 (H-moll) im Vorjahre bei den Philharmonikern errungen, verlangte von selbst nach einer Wiederholung. Das letzte (IV.) Concert der Philharmoniker vom 29. December 1895 brachte denn die Wiederholung des Werkes und mit ihr auch eine Wiederholung des sensationellen Erfolges. Am stärksten zog der dritte Satz (allegro molto vivace) den Beifall an. Seltene Eigenschaften sichern ihm eine zündende Wirkung, so die weite Perspective im Aufbau, die gute Durchsichtigkeit der Entwicklung, eine natürliche Bizarrerie (zum Unterschiede von allzu gesuchten Bizarrerien in anderen Werken des Componisten), und eine geniale Orchestrierung, die die musikalischen Ideen nicht bloß kleidet, äußerlich und schmiegsam, sondern vielmehr Seele und Körper der musikalischen Ideen selbst ist. Die reproductive Leistung der Philharmoniker stand auf der Höhe der natürlichen Freiheit der Erfindung Tschaikowsky's. Auf die Wiedergabe jenes dritten Satzes im besonderen dürften die Philharmoniker und Hans Richter wohl stolz sein, mit ihnen auch die glücklichen Zuhörer. Den Muth zur Trivialität, den Tschaikowsky freilich mehr aus Noth, als aus künstlerischer Tugend bewiesen, ist für die moderne Zeit, wo man stark im Trivialen steckt und nur mit desto unnatürlicher gespannten Kräften darüber hinauswill, geradezu rührend, ja nachahmenswert. In jener Trivialität mag zugleich eine halbe Ursache des Erfolges liegen, der nunmehr über ganz Deutschland in geradezu Aufsehen erregender Weise sich ausbreitet. Aber nur jene starken Eigenschaften der Symphonie, die über die Trivialität siegen, machen sie im ganzen der symphonischen Literatur wertvoll. Als im ersten Satz die schön wilde Doppelfuge hereinbrach, mußte ich wehmuthsvoll Anton Rubinsteins gedenken, der, ungleich größer, origineller und erfindungsreicher als sein Landsmann Tschaikowsky, oft von solchen kunstvollen Verwicklungen träumte und sie leider nur sehr selten ganz so glücklich darzustellen vermochte, wie Tschaikowsky. Auf die Symphonie Tschaikowsky's folgte ein neues Clavierconcert von Eduard Schütt (F-moll), das der Componist selbst ausgezeichnet vortrug. Soweit ein einmaliges Hören zu urtheilen gestattet, machte das Werk den Eindruck, als wäre die Erfindung des Componisten allzu weich, eigentlich recht fern vom Pathetischen, so daß die Art der Orchestrierung, die zu stark nach Pathetischem roch, und die Durchführung im ersten Satz einen inneren Widerspruch gegen die eigentliche Natur des Componisten offenbar machten. Indessen, wie bei Schütt selbstverständlich, enthielt das Werk viel Hübsches. — Am Schlusse des Concertes stand J. Haydns siebente englische Symphonie (D-dur). Hans Richter kam ihr ganz nahe, so ganz nahe, daß man wirklich einmal eine Haydn'sche Symphonie zu hören bekam und voll entzückt sein konnte. Und das mag Hans Richter genau soviel Stolz bedeuten, als die virtuose Wiedergabe der Tschaikowsky'schen Symphonie. Wenigstens in meinen Augen. War aber das Tempo des ersten Satzes der Haydn'schen Symphonie nicht ein bischen zu schnell?

Dr. H. Sch.

Bücher.

Heinrich Ritter von Zeißberg: „Erzherzog Carl von Oesterreich". 1. Band, 1. und 2. Hälfte. Wien und Leipzig, Wilhelm Braumüller. 1895.

Die historische Gestalt des Erzherzogs Carl war schon wiederholt der Gegenstand eingehender Biographien. Diese Arbeiten von Duller, Schneidawind, Thielen und anderen entbehrten jedoch vollständig eines gelehrten Apparates, so daß sie auf wissenschaftlichen Wert keinen Anspruch erheben konnten. Den ersten Schritt zu einer streng wissenschaftlichen Behandlung des Stoffes hat Eduard Wertheimer gethan, welchem nunmehr Hofrath Zeißberg gefolgt ist. Der letztere hat schon in früheren Publicationen einzelne Züge aus dem Leben des Erzherzogs geschildert; aber diese Abhandlungen sind zerstreut in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie und im Archiv für österreichische Geschichte erschienen; es war ihnen aus diesem Grunde eine größere Verbreitung versagt. Bei dem vorliegenden, zusammenfassenden Werke wurde dem Verf. die werkthätigste Unterstützung dadurch zutheil, daß ihm zuerst die reichen Schätze des Staats- und Kriegsarchivs, sowie des Erzherzog Albrecht'schen Archivs offen standen, so daß er mit vollen Zügen aus den besten Quellen schöpfen konnte. Der erste bisher erschienene Band enthält die Geschichte Carls bis zur Räumung Belgiens im Jahre 1794. Erzherzog Carl verlebte seine erste Kindheit in Italien, wo er als Sohn des nachmaligen Kaisers Leopold II. im Jahre 1771 das Licht der Welt erblickt hatte. Sein von Natur schwächlicher Körper wurde durch allerhand gymnastische Uebungen derart gestärkt und gekräftigt, daß er seinen sehnlichsten Wunsch erfüllt sehen und in noch sehr jugendlichem Alter sich dem Militärdienst widmen konnte. Erst nach dem Tode seines Oheims Josef II. kam Carl auf einige Zeit nach Wien und nach Oesterreich überhaupt. Doch nicht allzulange hielt er sich hier auf. Ueber Wunsch des Statthalterpaares von Belgien, der Erzherzogin Marie Christine und ihres Gemahls Herzogs Albert von Sachsen-Teschen — welche ihn später, da sie kinderlos waren, in aller Form adoptierten — sollte er sein ferneres Leben in Brüssel zubringen; er war zum künftigen Statthalter der Provinz ausersehen. Im Jahre 1791 machte sich der Erzherzog auf den Weg nach den Niederlanden. Ihm war dies freilich sehr unerwünscht, da er lieber wie sein älterer Bruder Franz seinen Dienst bei der Armee geleistet hätte. Auch dazu kam er bald; denn der gegen die französische Republik ausgebrochene Krieg gab ihm Gelegenheit, sich im Felde und zwar rühmlich zu bethätigen. Der belgisch-französische Feldzug endete bekanntlich mit der Räumung Belgiens durch die Oesterreicher, und damit war auch der unterdessen angetretenen Statthalterschaft Carls ein Ziel gesetzt. In 27 Abschnitten ist des näheren der hier skizzierte Inhalt ausgeführt. Die Hälfte des Doppelbandes ungefähr ist mit der Darstellung der kriegerischen Ereignisse ausgefüllt, an denen der Erzherzog zum größeren Theile activ betheiligt war; einen weiteren großen Raum nimmt die Schilderung der niederländischen Dinge ein, und nur ein im Verhältnisse sehr kleiner Theil ist der eigentlichen Jugendgeschichte Carls gewidmet. Das vorhandene Urkundenmaterial ist außerordentlich gut aus-

genützt und im Vereine mit den gedruckten Hilfsmitteln sehr genau, vielleicht zu genau verwertet. Das überreiche Material hat es wohl verschuldet, dass manche Partien weitschweifiger gerathen sind, als Zeißberg ursprünglich beabsichtigt hat. Dadurch, dass er jedes Actenstück in der Darstellung an seinem gehörigen Platze verwenden wollte, ist er z. B. beim Abschnitte „Genesis der Kaiserreise“ oder „Der Brabanter Kanzlerstreit“ zuweit gegangen. Nach der Ansicht des Referenten sind die Abschnitte über die kriegerischen Ereignisse am besten gelungen. Wenn man von den angeführten kleinen Uebelständen absieht, kann man wohl sagen, dass das Werk Zeißbergs nichts weniger als ein „erster Versuch“ einer großen Lebensbeschreibung, sondern ebenso wie die „Ausgewählten Schriften des Erzherzogs Carl“ ein monumentales Werk ist, welches, „kindlicher Pietät“ entstammend, — wie Zeißberg in der Vorrede sagt — „mit all' der Freude, welche die erste Bestellung eines sozusagen noch jungfräulichen Bodens gewährt,“ geschrieben ist. **Dr. A. Baumgarten.**

Dr. Albert Knittel: „Beiträge zur Geschichte des deutschen Genossenschaftswesens.“ Freiburg i. B. u. Leipzig. Akademische Verlagsbuchhandlung von J. C. B. Mohr, 1895.

Die Ausführungen des Verfassers und noch mehr die sorgfältig von ihm zusammengestellten statistischen Tafeln lassen keinen Zweifel darüber aufkommen, dass von allen Genossenschaftsarten bloß die Credit- und die Consumgenossenschaften durchschnittlich prosperieren, während die Rohstoff-, Werk- und Magazinsgenossenschaften, sowie die Productivgenossenschaften, mit geringen Ausnahmen, sich kümmerlich fortfristen oder untergehen. Es wird aber durch die dankenswerte Arbeit Knittels noch zweierlei klar erwiesen: Erstens, dass dem Handwerker gegenüber dem Maschinen-Großbetriebe auf genossenschaftlichem Wege überhaupt nicht zu helfen ist, und zweitens, dass eine Grundidee Schulzes, das Sichnäherkennenlernen der einzelnen Gesellschaftsclassen und deren Versöhnung als Folge dessen, durch Credit- und Consumvereine nicht erreichbar sei. Interessant ist, dass der Verfasser Veranlassung hat, selbst auf diesem Gebiete den sich geltendmachenden Particularismus zu erwähnen! **Dr. W. W. N.**

Juliane Déry: „Es fiel ein Reif.“ S. Fischer. Berlin, 1896.

Man liest alles, was von dieser Verfasserin gebracht wird, nicht ohne Unruhe und Befürchtungen. Sie scheint ein stürmisches, von jedem Stoffe überwältigtes Temperament zu haben, das im Sturm ergriffen, ohne tiefere Wahl und sichere Beherrschung, dem Augenblicke der Stimmung gehorcht. Nicht bald hat ein junger Autor es so oft zusammengebracht, für sein Talent alle Hoffnungen zu erregen, um sie — oft in demselben Bande — zu zerstören. Am stärksten spürten wir dies in dem letzten Novellenbuche, das neben ausgesprochenen Geschmacklosigkeiten, die nur durch eine momentane Stimmung subjectiven Wert für die Verfasserin haben konnten, eine Erzählung „Russen in Paris“ enthielt, die von einer Deutlichkeit war, wie nur die feinste Beobachtung und rasch gehorchende Kunst sie erzwingen kann. Dasselbe Kunststück, in einem Athem den Glauben an ihr Talent zu stärken und gleichzeitig die Unlust daran zu erregen, ist in diesem einactigen Drama getroffen. Nicht, dass es gar nichts dramatisches enthielte, wäre so zu tadeln. Man hat die feinen Studien, die sich an einer starken, wehmüthigen oder heiteren Stimmung genügen lassen müssen, genug schätzen gelernt. Das aber verdirbt die Lust, dass ein einfacher Stoff, der durch eine schlichte, schwebende Art die höchste Wirkung gethan hätte, durch Affectiertheit, pathetische Deutlichkeit, erzwungenen Ton und eine impulsive Heftigkeit gejagt wird, die im Leser die gleiche Angst erregt, wie nervöse Leute sie im Theater haben, wenn ein Schuss befürchtet wird. Es trifft aber hier gar nichts dergleichen ein. Die Stimmung, die endlich, trait du wirkungsvollen Stoffes, der ja für Talent laut genug spricht, trotz aller talentlosen Raffinements, doch noch eintrifft, wird durch einen ganz thörichten Schluss endgiltig zerstört und zieht einen breiten Strich durch alle Rechnung des Einacters. Es hätte eben nicht Rechnung mit Gefühlen, nicht diese harte Deutlichkeit, sondern das unbestimmt Traurige, Müde drin sein müssen, wovon die Heldin erfüllt ist. So führt jede Gestalt ihr Leben für sich, wenn alle beisammen sind, redet jede eigentlich Selbstgespräche, und gefällt sich sehr gut dabei; von jeder Stimmung wird sehr ausführlich gesprochen, keine geht aus der Handlung selbst hervor. Und warum wir über dieses schlechte Stücklein längere Zeit gesprochen haben? Weil wir ehrlich glauben, dass seine Verfasserin ein starkes Talent hat, das nur in einem gesehenen und erlebten Stoff alle Kraft zu concentrieren brauchte, um eine starke, tiefe Wirkung zu erreichen. Die eine Novelle „Russen in Paris“ hat gezeigt, dass sie sich sogar hie und da den Luxus erlauben darf, etwas schlechtes zu schreiben. Aber doch nicht zu oft. **L. St.**

Alexander Römer. „Licht und Finsternis.“ Roman. (Dresden, Leipzig, Wien. E. Piersons Verlag. 1896.)

„Licht und Finsternis“... Da erwachen in einem alte Mysterien, feierliche Bedagesänge, welche bereits den ewigen Kampf zwischen hellen und dunklen Gewalten der Seele zeigen. Das Ineinanderfließen von Licht und Schatten in starken, ringenden Seelen, dieses Farbenspiel bleibt ein unerschöpfliches, immer wieder lockendes Glück der Künstler. Das aber ist Herr Römer gewiss nicht. Sein „Roman“ scheint eine sehr warm gemeinte Abhandlung, ethische Gesellschaften und insbesondere den „Verein zur Abwehr des Antisemitismus“ ohneweiters zu empfehlen. Er spricht viel und mit vielem Temperament — über die Racenfrage. Seit dem „Nathan“ ist mancher an Moral-Redeklippen gescheitert. Frau Rosmer hat jüngst dieselbe Gefahr mit klugem Takte gemeistert. Herrn Römer hält Tendenz völlig gebannt. Lebendig Geschautes ist wenig in seinem Schreibtisch-Buche. Den seltsamen Reiz des Ghetto, diese merkwürdige, verstaubte Cultur, hat er nirgends — wie etwa Kompert oder Franzos in ihren besten Novellen — wiedergegeben vermocht. Sein Stil ist von jener mühelosen Glätte der Familienrevuen; Sprachfehler stören nur selten. Seine Figuren sind theatralische Sprechmaschinen ältester Convenienz. Seine Arbeiter mühen sich mit „schwieligen Händen“; seinen Pastor stattet er mit „Käppchen und Pfeife“, seinen Helden mit einer „Denkerstirne“ aus, seine Mädchen mit „schelmischen Augen“, vielleicht sogar mit „künstlerisch feinen Händen“. Wurden die auch Herrn Römer zutheil? **P. Wr.**

Revue der Revuen.

Die „**Neue deutsche Rundschau**“ bringt eine sehr lebendig und charakteristische Bücherschau von Hans Pauli. Drei völlig verschiedene neue Werke: Georg Hirschfelds Novelle „Der Bergsee“, Richard Dehmels Drama „Der Mitmensch“ und Th. Fontanes Roman „Effi Briest“, werden darin besprochen. Sehr hübsch ist das Streiflicht, das Pauli in der Einleitung auf Kritik im allgemeinen wirft. Er meint, man dürfe nicht glauben, dass der Kritiker eine photographische Platte sei, auf die sich das Werk des Dichters nach seinen Umrissen und Schattierungen von selber einschreibe. Vielmehr könne er nur seinen Eindruck von den Dingen geben, und der Leser müsste eigentlich mit seiner Kenntnis erst sozusagen zwischen den Zeilen lesen, um aus der Art, wie der Kritiker sich mit dem Kunstwerk abgefunden, zu erkennen, wie es auf ihn selbst seiner Natur nach wirken würde.

Sehr geistreich sind in „**La Critique**“ die Ausführungen von Emile Straus über die „Psychie des Affiches“, die in knappen Zügen das Wesen des Anschlagzettels kennzeichnen. Den Blick ergattern, die zerstreuten Gedanken der flüchtig Vorbeieilenden einem bestimmten Gegenstande zulenken, ist seine Aufgabe, sagt der Verfasser, und darum muss er einen lebhaften, unmittelbaren Eindruck hervorrufen, der der Reflexion zuvorkommt. Er muss gleichsam das Wesen des Gegenstandes, dem er zum Aushängeschilde dient, in ein paar Hauptlinien geben, und deshalb ist nicht das Schöne, sondern das Charakteristische sein oberstes Gesetz. Auch die Wahl der Farben, die grell und doch harmonisch sein müssen, wenn sie wirken sollen, erfordert weise Kunst, und so bedarf es einer ganz bestimmten Begabung, um ein tüchtiger Affichen-Zeichner zu sein. Aber eben weil es sich ganz seinem Gegenstand anpasst, kann das Plakat manchmal auch zum wirklichen Kunstwerk werden; nur ist es dann schon eher eine Illustration oder ein Stich zu nennen. Zwei dem Hefte beigegebene Holzschnitte von Carlos Schwabe und H. G. Ibels erläutern das gewissermaßen. Ibels Plakat, die Ankündigung einer streitbaren socialistischen Wochenschrift, ist in ihrer drastischen, fast grotesquen Art ein ganzes Programm. Schwabes stylisierte Zeichnung mit der präraphaëlitischen Jungfrau im Mittelpunkte suggeriert sehr wirksam die Feier, zu der sie ruft: eine Aufführung der nachgelassenen Werke eines frühverstorbenen Musikers. So zeigen diese beiden Bilder — die gleichzeitig Illustrationsproben eines im Verlag der „Critique“ erscheinenden Sammelwerkes sind — die beiden Pole der Plakatkunst, der in Frankreich und England die ersten künstlerischen Kräfte dienen.

Das letzte Heft der seit Anfangs October erscheinenden Halbmonatschrift „**La Revue féministe**“ wird von einem Vortrag des Akademikers Desjardin eröffnet und bringt Beiträge von hervorragenden Schriftstellerinnen aus aller Herren Länder? Die „Revue féministe“ hat den Vorsatz, frei von Parteilichkeiten und kleinlicher Gehässigkeit der Frauenfrage zu dienen, und eine Warte der höchsten ethischen und intellectuellen Cultur zu sein.

Als eine hübsche bibliografische Einführung sei „The Art Annual“, eine Christmas-Number erwähnt, die „**The Art Journal**“ seinen Abonnenten alljährlich bietet. Es ist die illustrierte Geschichte eines vaterländischen Malers und seiner Werke, die das Heftchen zusammenfasst. Burne-Jones, Holman Hunt, Herkomer wurden in früheren Jahren behandelt; die diesmalige Nummer gilt Luke Fields von der Royal Academy, einem hervorragenden Porträtisten und Illustrator, der übrigens auch durch etwas anekdotische, aber äußerst wirksame Bilder aus dem Leben der untersten Volksclassen in England sehr populär ist.

Es scheint, als sei das Princip der Flugmaschine an Stelle des Luftballons geeignet, das Problem der Luftschiffahrt einer rascheren Lösung zuzuführen. So berichtet die „**National Review**“ für December ausführlich über ein neues derartiges Project eines Lieutenant B. Powel. ein Apparat besteht aus einem Korb, der außer mit einem Fallschirm für eventuelle Unglücksfälle, mit vier bis sechs Segeln versehen ist. Durch diese Segel, die wie die eines Schiffes gehißt werden können, ist es möglich, die Flugkraft des Ballons zu regieren und ihn zu steuern. Ein großer Vorzug dieses Ballons ist, dass er im Nu montiert und demontiert und infolge seines geringen Gewichtes von einem Manne auf dem Rücken fortgeschafft werden kann, was ihn namentlich für Kriegszwecke äußerst geeignet macht. Sein Erfinder ist schon bis zu 400 Fuß Höhe mit ihm aufgestiegen und sagt, dass die Möglichkeit, sich in jedem Augenblick auf den Boden niederzulassen, ein großes Gefühl der Sicherheit gewährt. Er meint überdies, dass sein Luftschiff auch als Rettungsboot auf dem Meere von unschätzbarem Vortheil sein könnte, dem jedoch entgegensteht, dass ein derartiges federleichtes Luftfahrzeug bei Sturm den Winden ganz steuerlos preisgegeben sein müsste. Immerhin aber ist es möglich, dass es sich auf diesem Prinzip des Drachens erfolgreich wird weiter bauen lassen.

Eine griechische Geschichte.

Nach dem Griechischen des Hapopulos, deutsch erzählt von **C. Christomanos.**

An jenem Abend sollte ich bei Nikólas Trypiás einkehren; er hat sein Haus in der Nähe von Ai Nikólas, der großen Kirche des Ortes . . .

Pappadati steht wie alle Dörfer des Xeromeros auf einer steilen Felsenhöhe. Rundum, wo man schaut, schwarze flüsternde Steineichen, Tannen, sammtene Föhren und riesenhafte Berge; tief unten im Thal Kornfelder und lichte Wiesengründe; in der Ferne wieder endlose Wälder und saphirblaue Seen. . . . Das Wasser wird eine Stunde Weges ganz warm heraufgeschleppt; dafür gibt es aber dort oben einen einzigen Mistralwind, der wie ein wildes Reiterheer von den Zumerka drüben und den suliotischen Bergen hereinrast und dem Niederungsmenschen, der sich dahin versteigt, durch Mark und Bein geht.

Gerade als die Sonne im Untergehen war, kam ich unten bei den Tennen an. Das ganze Dorf war dort, erstickt in der Arbeit: die

Einen mähten noch auf den Feldern, die Anderen waren beim Dreschen und Schwingen. Die Luft war voll Staub und fliegende Spreu, und es roch heftig nach warmem Stroh. . . Dort traf ich auch den Nikólas Trypiás. Ich tränkte mein Pferd am Brunnen und erfrischte meine brennenden Lippen nach dem schweren, siebenstündigen Ritt; dann setzte sich Trypiás auf seinen Falben, und wir begannen den steinigen Saumpfad zum Dorf hinanzusteigen. . . Wilder Lorbeer und Oleander, weißblühende, stark duftende Büsche, uralter Epheu, stachelige Steineichen, dann wieder riesige Tannen, stolze Fichten, unsterbliche Cedern, ganze Mauern von Pfeffermünzsträuchen, vieljährige Lianen und Schlingpflanzen, an den Aesten wie Guirlanden hängend, Thymian und junge wilde Blumen, welche die Luft mit Honiggeruch erfüllten, alles dies schmückte auf beiden Seiten den steilen Pfad und überhaupt den ganzen Bergabhang, der so rauh war, dass mir wie einem Hunde die Zunge heraushieng, bis wir ihn erklommen. Ich hatte mich die ganze Zeit wie ein Blutigel an die Flanken meines alten Pferdes geschmiegt und bewegte mich so wenig wie möglich, denn fast unter den Hufen der keuchenden Thiere gähnten gebüschumwuchert schauerliche Abgründe. Es war ein Weg für wilde Ziegen, und es wäre selbst fraglich, ob sie sich darüber wagen würden. . .

Als es zu dämmern begann, waren wir schon oben, auf dem höchsten Punkte des Dorfes. Im Hofe des Hauses stiegen wir ab. . . „He da! Artiniá!", lässt Trypiás seine Stimme erschallen. Die halbangelehnte Thure des niedrigen Häuschens öffnet sich leise, und es zeigt sich ein Köpfchen, ein jugendfrisches Mädchenköpfchen, von einem schwarzen Kopftuch umrahmt, das unter dem Kinn kreuzweise gebunden und rückwärts kurz war, so dass zwei lange Zöpfe frei über die Schultern fielen; und diese langen Zöpfe schimmerten wie eitel Gold in jener Goldstunde des Abends.

Das schöne Kind näherte sich uns sofort. „Willkommen!", sagte sie zu mir mit niedergeschlagenen Augen und leiser, scheuer Stimme. Sie zog die Pferde an den Halftern in einen Winkel an der Mauer, nahm ihnen die Holzsättel ab und übergab sie dann einem kleinen Buben, der bis dahin, unbekümmert um unsere Ankunft, einen alten Mandelbaum mit Steinen bewarf und die abfallenden grünen, haarigen Mandeln eilig in sein Hemd, vorne an der Brust hineinschob: er sollte die Thiere irgendwo in einem Graben ein bischen weiden lassen. . .

Wir traten in das Haus und streckten uns am Boden, auf einem wollenen Kotzen aus . . . Das Haus bestand im ganzen aus einem großen Zimmer. Die Decke rauchgeschwärzte Balken, rundum kalkgeweißte Wände, an welchen Holzgestelle angebracht waren, die alle möglichen Geräthe trugen. In der Mitte einer Wand ein einschneidender Winkel, der Herd. Gegen den Hintergrund die große Grube, eine Oeffnung in den Boden, die gewöhnlich als Keller und Speicher dient und das Zimmer oder Haus in zwei Hälften theilt; dann kamen Backofen und ein paar Schränke. Nirgends war ein Schmuck, ein Zierrath zu sehen, nur in einem Winkel ein kleines, grellgemaltes Heiligenbild mit angezündetem Oellämpchen davor, und nahe dem Fenster, mitten im violetten Schimmer der Dämmerung ein großes blondes Bild unserer unglücklichen Königstochter, eine von jenen chromolithographischen Caricaturen, die auf den Jahrmärkten Kunst und Geschichte vertreten — und trotzdem noch so schön! Darunter stand in großen Lettern: Großfürstin Alexandra.*) Artiniá kam nach einem Weilchen und tractierte uns mit einem Gläschen „Mastícha"**) und einer Tasse Kaffee; dann gieng sie hinaus und rief ihrem Vater, er möge ihr die Hühner abschlachten. Bald kehrte sie zurück, lächelnd, mit hochaufgeschürztem Röckchen und nackten Armen, eine große Blechtasse hereintragend, worauf die geschlachteten Hühner noch in ihrem Blute zuckten. Und so, mit diesen kleinen fetten Händchen und dem cypressenschlanken Körper gieng sie geschäftig daran, Feuer anzuzünden, die Hühner zu rupfen, den Kessel auf den Herd zu stellen, ihre „Pitta"***) zu kneten und den Backofen zu heizen. Inzwischen plauderte ich mit dem Hausherrn. Bald wusste ich seine ganze Lebensgeschichte auswendig — denn er hatte eine Geschichte, der Nikólas Trypiás, trotzdem er ein Bauer war, eine wahre, traurige, erlittene Geschichte. Er war ein Vierziger und schien an die sechzig. Unglück und Herzeleid hätten ihn frühzeitig gebrochen. Sein graues Haupt schimmerte in dem flackernden Licht des Oellämpchens noch silberner vielleicht als in der Wirklichkeit. In seinen Augen war jeder erwärmende Strahl erloschen, und seine hohe Gestalt zeigte, dass sie nicht allein durch die Mühsal der Arbeit gebeugt war. Seine Stimme war gebrochen, heiser, fast erloschen, und hinter jedem seiner Worte lauerte heimlicher Schmerz. Oft wiederholte er mir, dass alles Unglück ihm von dem neuen Hause gekommen war, das er vor einigen fünf Jahren gebaut hatte, als er noch in seinen besten Zeiten sich befand. Das Haus war verwunschen, das böse Auge lag darauf: innerhalb von sechs Monaten hatte es ihm sein Weib und drei Kinder geraubt, ja, aufgefressen, verschlungen, drei Söhne, drei Ballikare, einen nach dem anderen, kraftstrotzend, den Stolz seines Herzens und seines Hauses, die Zierde des Dorfes, wovon der Aelteste kaum dreiundzwanzig Jahre alt geworden war. In seiner Verzweiflung ließ er es abtragen, jenes Unglücksnest und kam mit dem Mädchen hieher in seine alte Hütte zurück. Artiniá allein war ihm auf der Welt geblieben, Artiniá, das Licht und die Freude seiner Augen; aber auch dieses arme Ding hatte ihm, ohne es zu wollen, nur Bitternis und Kummer bereitet mit seinem eigenen Elend. . . Und hier schwieg er mit einem tiefen, dumpfen Seufzer, vielmehr einem Stöhnen, die Augen zärtlich auf die schlanke Tochter gerichtet. Es gab sicher noch etwas, etwas viel Traurigeres in diesem Hause. Ich warf meine Blicke auf Artiniá und im trüben Licht, das im Zimmer lag, schien es mir, als ob ihr jugendlicher, zarter Körper nicht allein durch das rasche Kneten des Teiges erschüttert wurde. . .

Nachdem Nikólas Trypiás seine Leidensgeschichte zu Ende erzählt hatte, redeten wir auch ein bischen vom Dorf und den Bauern. . . Inzwischen begann der Kessel über dem Herdfeuer laut zu brodeln und zuüberschäumen; auch die Pitta musste schon gar sein — das ganze Haus war von dem Geruch warmen gebackenen Teiges erfüllt. Und da kam denn auch die kleine Hausfrau: Sie stellte vor unseren Füßen das kleine, nur spannenhohe, runde, strahlend weiß geriebene Holztischchen und legte auf unsere Knie einschneeiges langes Handtuch, welches an beiden Enden zierlich roth gestickt war; dann brachte sie behutsam in jeder Hand einen Teller voll der gesottenen Hühner, setzte in die Mitte das schwarze, heiße Blech mit der rosenrothen, duftenden, knusperigen Pitta, daneben am Boden eine Schüssel mit dickem saueren Rahm und die große „Ziza", die hölzerne runde Weinflasche, die Trypiás vorher schon nach Bambini zu füllen geschickt hatte — dem einzigen Dorfe, das im Kreise von Echinos Weingärten besitzt.

— Willkommen!

— Wohl gefunden! *)

Wir bekreuzten uns und begannen zu essen; wir waren beide sehr hungrig — jener nach der harten Arbeit im Sonnenbrand, ich infolge des langen Rittes über Berge und Thäler. Artiniá kauerte in einem Winkel nahe der Grube mit hochaufgezogenen Knien, den Rücken an die Wand und den Rocken vor sich haltend. So ist es Sitte auf den Dörfern: die Frauen sitzen niemals mit bei Tische, wenn ein fremder Gast im Hause . . .

Durch das offene Fenster blickten die ersten Sterne, zitternd am grünlichen Himmel, und der Nachtwind spielte mit den krausen Blättchen des Basilicum im Blumentopf, das seinen jungfräulichen Athem bis in die fernsten Winkel des Hauses ergoss. Ein Heimchen zirpte auf dem Dachgebälke und Wollhaar, der große Hofhund, wedelte mit dem buschigen Schweif an der halbangelehnten Thür und knurrte von Zeit zu Zeit leise vor sich hin. . . Ein Hirtenbub stieg gerade mit seinen Ziegen drüben die Felsen herunter und sang dabei, und sein Lied durchschnitt gellend die stumme Stille des Abends:

Heut' Nacht da schlief ich nicht, und nun,
Nun bin ich müd' und schläfrig —
Zween Augen wegen blau und hold,
Wegen zwei süßen Aeuglein:
Die stehl' ich mir doch eines Nachts,
Wenn sich der Mond verborgen,
Und trag' sie hoch auf einen Berg,
Auf einen Gipfel luftig,
Dass ich sie küss' um Mitternacht,
Dass ich sie küss' des Morgens,
Wenn mir das Rebhuhn lacht im Busch
Und wenn die Nachtigall jammert . . .

Bei den letzten Worten, die kaum noch verständlich an unser Ohr drangen, seufzte der Alte wieder auf, auch Artiniá senkte ihre Blicke noch tiefer auf ihre Schürze und ihre Händchen schlugen mit der Spindel unsicher und hastig in der Luft. . . Trotz der abendlichen Kühle und des süß einlullenden Duftes des Nachtwindes lagerte gleichsam die Schwüle der Wüste in diesem Häuschen; ein Alpdrücken, das immer schwerer und schwerer wurde, umspannte diese kahlen weißen Wände rundum, legte sich auf die Lungen, schnürte die Gurgel zusammen, dass man nach Athem ringen musste. Nikólas Trypiás aß nicht mehr. Ohne ein Wort zu sagen, streckte er sich am Boden neben dem Herde mit dem Gesicht gegen die Wand. Auch ich legte mich nieder auf der anderen Seite des Herdes. . . Artiniá erhob sich und trug das Tischgestell hinweg; dann setzte sie sich wieder in ihren Winkel und das ganze Haus tauchte in tiefes Schweigen. . . Ich hatte mir eine Cigarette aus Xeromeros angezündet und verfolgte mit den Blicken die Rauchschnörkel, die im dämmerigen Halbdunkel des Zimmers zu lichten phantastischen Gebilden sich verzogen. . .

Auf einmal fiel durch das offene Fenster ein Steinchen auf den Boden, dann ein zweites und ein drittes. Das letztere schlug auf einen kleinen Glastopf, der ein Zierblümchen trug; er fiel vom Fensterbrett herunter und zerbrach mit traurigem Geklirre. Im selben Augenblick ertönte ein leises Pfeifen. . . Nikólas Trypiás und seine Tochter waren aufgesprungen. Beide waren todtenbleich; sie blickten einander in die Augen und flüsterten ganz leise mit einer und derselben scheuen Stimme:

— Der Liarocappis! . .

— Er ist's, Vater! . .

Der Alte steckte zwei Finger in den Mund und pfiff dreimal. Eine Secunde später öffnete sich die Thüre: Wollhaar sprang herein

*) Die älteste Tochter Königs Georg von Griechenland, die den Großfürsten Paul Alexandrowitsch, jüngeren Bruder Alexanders III., geheiratet hatte und in blühender Jugend, bei einer Geburt, starb. Das griechische Volk vergötterte die sagenhafte, goldhaarige Prinzessin und hört nicht auf, sie zu beweinen. Anm. d. Red.

**) Ein griechischer Liqueur aus Branntwein und Mastix.

***) Eine Art Kuchen aus Blätterteig, oft mit gehacktem Fleisch, frischem Käse, oder Gemüse untermengt — das beliebteste Nationalgericht.

*) D. h.: Ich freue mich Euch getroffen, oder bei guter Gesundheit angetroffen zu haben.

mit freudigem Winseln und wie toll im Kreise hüpfend, und hinterdrein erschien „Liarocappis“: ein junger Mann, klein und nervig, mit wildem schwarzem Gesicht, wilden schwarzen Augen, wildem schwarzem Bart und wild aufgedrehtem Schnurrbart. Bei seinem Auftreten schien es, als ob der Boden unter seinen ledernen „Zaruchia“*) zitterte und Funken sprühte. Auf seiner breiten Brust schimmerte es von silbernen Platten, Haken und langen Ketten, die bis zwischen die Falten seiner schmutzigen Fustanella**) sich verloren und bei jeder Bewegung hell erklirrten. Ueber dem Rücken hingen ihm zwei vergoldete Pulverhorne. Sein goldgestickter breiter Ledergürtel war mit Dolchen und Pistolen gespickt, und der Lauf seines Gewehres, sowie der große silberne Yatagan warfen furchtbare Blitze in dem dunklen Raum, worin nur das Oellämpchen vor dem Heiligenbilde und die fortglimmende Asche im Herde einen schwachen, geisterhaften Schimmer verbreiteten.

Wir waren alle drei auf den Füßen.

— „Guten Abend alle miteinander!“

— „Zu guter Stunde!“ erwiderten wir.

Er warf mir einen wilden, kalten Blick zu, dass ein Schauer über meinen Rücken lief und mir Hände und Füße zu Eis wurden. Nikólas Trypiás hatte offenbar verstanden, denn er sagte ihm:

„Er ist fremd hier und bleibt nur über Nacht, weil er morgen nach Artó will; er hat einen Brief von unseren Leuten.“

Und das wilde Thier beruhigte sich. Er drückte mir fest die Hand, nahm die Rechte des Alten und küßte Artinis, mit einiger Scham in seinen rollenden Augen; dann setzte er sich neben Trypiás nieder. Dieser frug ihn, ob er hungrig sei, aber er warf den Kopf mit dem fest umgebundenen, zerfetzten schwarzen Schleiertuch verneinend zurück und schnalzte mit dem Gaumen: „ntgiú!“ — „Habt ihr einen Wein?“

Artinis reichte ihm die Wein-Ziza, woraus er gierig und geräuschvoll sog. . . Mir war ganz bange. Aber Nikólas Trypiás beruhigte mich:

„Es ist mein Schwiegersohn hier der Gligori,“ und er seufzte tief auf, der unglückliche Alte. Es dauerte nicht lange, da erfuhr ich auch die Geschichte des Liarocappis. Schon vor zwei Jahren hatte es ihm die Artinis angethan mit ihrem Leisegang und ihren niedergeschlagenen Aeuglein. Damals war er ein rechtschaffener, tüchtiger Pallikare, dabei ein hübscher Junge, der das Seine hatte; nur dass er sehr leicht aufbrauste und oft tolle Streiche machte. Kaum dass er geheiratet hatte, kam es auf dem Markt zu Ligowitzi, wo sich alljährig auf der einsamen Berghöhe Tausende von Pilgern und Festleuten zusammenfinden, zu einem Wortstreit zwischen ihm und einem seiner Freunde; Gligori vergaß sich und brannte ihm eins auf den Kopf. Seitdem war er in die Berge gegangen. Sechs Monate lang floh er vor den Gendarmen; die Detachements waren ihm immer auf den Fersen. Und bis dahin hatte er weder eine Blutthat begangen, noch war er als Räuber ausgerufen worden. Aber die Berge, die einsamen, riesigen Berge, das verhetzte Leben dort oben inmitten einer wilden Natur, die den Elementen und dem Menschenthum trotzt, lassen den vorhistorischen Menschen wieder zum Vorschein treten. Ohne es zu wollen, setzt der Verfolgte den Fuß in die Hürde des Hirten, ohne es ursprünglich zu beabsichtigen, leert er die Börse des Wanderers und durchsucht ihn am Leibe. Die Nothwehr selbst bringt den ersten Mord mit sich, und diesem ersten Unglück folgt bald ein zweites und ein drittes, und so geht es weiter: aus einem gutherzigen, unbesonnenen Burschen, der anfangs nur vor dem Gefängnisse flieht, wird ein Ungethüm. . . So wurde auch aus Gligori, dem Schwiegersohne des Trypiás, ein berüchtigter Räuber, der „Liarocappis“. Und jetzt hatte er schon sein Lied: das Volk besang seine Unthaten. . . Dreimal war er mit den Truppen zusammengekommen und jedesmal hatte er sein Blut und Menschenleiber zurückgelassen. Wenn sich seine Bande hoch oben auf den Bergen mit den Detachements schlug, konnte man in den Dörfern des Xeromeros und Waltos das heisere dröhnende Erbrechen seines Chassepot genau unterscheiden — es war dies ein Gewehr, das Jahrzehnte immer auf luftigen Höhen, auf unbetretenen Felsenpfaden geathmet und gesungen hatte; und von den abgematteten Händen eines alten, furchtbaren Räubers war es in die kraftstrotzenden Krallen des noch furchtbareren Liarocappis übergegangen.

Als Artinis ihren Vater so traurig sah, begann sie ein bischen zu sprechen, mit lachendem Mund. Sie frug ihren Mann, wie es ihm denn ergehe dort oben bei den eiskalten Wassern, in den rauschenden Wäldern, über den grausigen Abgründen; dann bestand sie darauf, dass er ihr zeige, ob eine alte Wunde an seiner linken Hüfte sich vollkommen geschlossen hatte, endlich frug sie ihn, ob er nicht reine Wäsche anziehen wolle. Auf alles dies gab Liarocappis kein Sterbenswörtchen zur Antwort; nur den Kopf, den wilden Kopf mit dem schwarzen festgebundenen Schleiertuch warf er zurück, öffnete ein wenig die dicken Lippen und gab einmal über das andere als Zeichen der Verneinung, den Gaumenlaut „ntgiú“ von sich.

Dann streckte er sich auf seine dicke „Kappa“ aus Schafspelz am Boden aus, das Gewehr unterm Arm und schien zu schlafen. Aber er schlief den Hasenschlaf, mit halboffenen Augen; denn er schreckte immer wieder auf bei dem leisesten Grollen und Knurren des träumenden Wollhaar, bei jedem neuen Flüstern des Nachtwindes in dem krausen, duftenden Gelock des Basilicum. . . So verstrich ungefähr eine Stunde. . . . Da sprang er wieder auf seine Füße. Er gieng einigemale im Zimmer herum, vom Herd zur Kellergrube und von dort wieder nach vorne; er versuchte wiederholt zu sprechen ohne ein Wort herauszubringen. Nach jedem Kreis, den er machte, schien er mehr und mehr verlegen. Endlich nahm er den wollenen, gestreiften Sack von seiner Schulter und steckte seinen sonnverbrannten, behaarten Arm nebst dem weiten Aermel bis tief in den Grund; er zog ein Stück rosig gebratenes Fleisch heraus und legte es auf den Herd.

— „Da habt ihr was von meiner Jagd.“

— „Hast du Wild geschossen?“, erwiderte sein Schwiegervater und begann gleich mit seinem Federmesser das Fleisch abzukratzen.

— „Gestern, wie es tagte, kam mir ein Eber in den Weg, drüben im Wald der Welaora“.

Er nahm sich auch ein Stück von dem geschnittenen Fleisch, und wir tranken alle auf sein Wohl. Er nickte uns zu, und plötzlich wendet er sich zu seinem Schwiegervater.

— „Weißt, Alter, ich bin gekommen, Artinis zu holen.“

Nikólas Trypiás fuhr zusammen, wie von einer Schlange gestochen. Er stützte die festgeballten Fäuste auf die Hüften, runzelte die greise Stirn und sagte mit erloschener Stimme:

— „Wieder, Gligori, wieder?“

— „Was willst du von mir, Vater? Ich kann nicht mehr in der Niederung bleiben, jetzt im Dreschmonat. Die Truppen werden mich aufspüren und dann müssen wir uns schlagen. Wir haben mit meinen Leuten beschlossen, ein Jedes nimmt seinen Menschen und wir ziehen langsam aus dem Waltos*) heraus bis zur Regenzeit.

Der Alte schüttelte ein paarmal schwer seinen grauen Kopf, als ob er den Worten seines Schwiegersohnes keinen Glauben schenken wochte, und mit einem trüben Blicke auf seine Tochter rief er aus:

— „He! mein Sohn! Was hat das Weib in den Bergen und Wüsteneien zu suchen? Dass er dir noch zugute kommt! . . Wo ist je gehört worden, dass man auch den Kopf seiner Frau mit dem eigenen in den Sack steckt?“

— „Ihren Mann will sie!“, schrie Gligori mit Donnerstimme. „Weißt, Alter, ich lass mich auf Worte nicht ein. Wenn ich das Dorf betrete, so thu ich es nur wegen meines Weibes, das sag ich dir, beim Hochzeitskranz, den ich mit ihr gewechselt. So, he! Ich soll sie gar nicht genießen, so lange Zeit her! . . . Morgen leb' ich oder es rafft mich die böse Kugel hinweg, und du kommst mir mit solchem Gerede . . . Geh, Artinis! . . Geh!“

— „Wie du willst, mein Sohn, Gligori, wie du willst, sie ist dein Weib,“ murmelte der Alte und zupfte dabei mit zitternden Fingern die Wollquaste an der äußersten Spitze seines „Zaruchi“ vollständig ab . . .

Der Räuber öffnete die Thür und stieß mit dem Gewehrkolben den Wollhaar hinaus; er selbst blieb eine Weile davor stehen, horchend mit gespitztem Ohr nach dem Dorfe. Wollhaar aber kehrte zurück, wedelnd mit herabhängenden Ohren — er war gewiss schon von Jugend aus an solche Stücklein gewöhnt; und wie ein Mensch, der seine Pflicht gethan, gieng er und legte sich nieder zu Füßen des Trypiás und blickte ihm mit seinen großen, runden Augen vorwurfsvoll in's Gesicht . . . Und so trat denn sofort Liarocappis, nachdem er uns gute Nacht gewünscht, durch die halboffene Thür leise, als erster, ins Freie und zog auch Artinis mit sich, die stumm, mit strömenden Augen und wogender Brust ein kleines Bündel geschnürt hatte und kaum Zeit fand, ihrem Vater die Hand zu küssen . . . Ich schaute den Beiden nach, bis sie im Dunkel verschwanden, in der Richtung der Waldschlucht . . . Nur die Steine hörte man unter ihren Schritten rollen, fast dröhnend in der tiefen Stille der Nacht. Ein Hund schlug noch in der Ferne an, ein paarmal, dann schwieg Alles. Als ich aber zu Nikólas Trypiás zurückkehrte in die trostlose Oede des Hauses, da fand ich den unglücklichen Vater noch am selben Fleck, regungslos, mit verschränkten Armen, die trüben Augen auf die rauchgeschwärzten Dachbalken geheftet, und seine heisere zitternde Stimme drang tief in mein Herz, in meine Seele hinein mit ihrem unvergesslichen Jammer, der mich die ganze Nacht erbeben machte:

— Gott! Was hast du mir nicht auch diese mit den anderen genommen! . . .

*) Niedrige Schuhe aus dickem rothen Leder, ohne Absätze und spitz auslaufend, mit einer farbigen Wollquaste an der Spitze.

**) Der weißleinene, bis über die Kniee reichende Faltenrock der griechischen Nationaltracht.

*) Der „Sumpf“ — und darnach ein ganzer Bezirkskreis in Akarnanien.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit

Wien, Samstag, 1. Juni 1901

Der Kaiser und die Deutschen.

Wien, 1. Juni.

Der Kaiser hat sich in Prag in einer Weise über die Deutschen ausgesprochen, die in ihrer Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig lässt. Er hat ihnen gesagt, dass sie sich mit ihrer Forderung nach Gleichberechtigung der Sprachen in Böhmen gegen die Verfassung auflehnen

werden, ehe ich das Interview selbst, das ich mit Li Hung Chang hatte, wiedergebe.

Die Hauptschwierigkeit bei einem Interview mit einem europäischen Staatsmann ist in der Regel die Heidenangst, welche besagter europäische Staatsmann vor dem Mann mit dem Notizbuch und dem Bleistift hat. Wie die berühmtesten Schauspieler oft bis an ihr Lebensende das Lampenfieber nicht los werden, so können manchmal selbst die routiniertesten Minister das Bleistift-Fieber nicht überwinden, das sie anwandelt, so oft der „Vertreter der Presse" an ihre Thüre klopft. Dieses Fieber, das auch dem Examen-Fieber verwandt, ist Li Hung Chang fremd geblieben. Er sieht das Interview durchaus nicht als das an, was es in Europa in der That ist, und ein Interview mit Li Hung Chang ist auch in der That ein Ding ganz anderer Art. Die Idee, dass er bei einem Interview gewissermaßen moralisch verpflichtet sei, dem Interviewer irgend etwas Bedeutendes zu sagen — die Idee, vor der die leitenden Staatsmänner, oft mit gutem Grund, so sehr erschrecken — ist nie in Li's Gehirn eingedrungen. Er unterzieht sich dem Interview mit kindlicher Naivetät, ohne dessen Gefahren auch nur im mindesten zu kennen. Er fasst das Interview auf, so wie seine europäischen Schmeichler es ihm dargestellt haben, als eine Schaustellung seiner Person. Man kommt zu ihm, um ihn zu *sehen*. Das ist Alles. So wie man auf dem Jahrmarkt in die Bude geht, wo der Mann ausgestellt ist, der zwei Meter misst. Jeder europäische Staatsmann würde ein Interview in dieser Auffassung als seiner unwürdig mit Recht ablehnen. Li Hung Chang findet daran nichts auszusetzen, weil man ihm beigebracht hat, dass dies nun einmal die Gepflogenheit europäischer Staatsmänner sei, und weil es seine besondere Schwäche ist, sich mit europäischen Staatsmännern zu vergleichen. Das ist vielleicht ganz gut. Andernfalls hätte sicherlich nie ein durchreisender Europäer, insbesondere ein Journalist, Li Hung Chang sehen und sprechen können.

Dem fremden Besucher irgend welche Mittheilungen über die eigenen Staatsangelegenheiten zu machen, wäre denn doch auch für den höchsten Beamten im heutigen China viel zu halsbrecherisch-riskant, um auch nur einen Augenblick lang ernstlich in Erwägung gezogen zu werden. Li Hung Chang erwartet denn auch gar nicht, von seinem Besucher über China ausgefragt zu werden. Er hat das Seinige gethan, indem er sich dem Besucher zeigt. Er will auf diesen einen guten Eindruck machen, indem er ihn über alle möglichen europäischen Dinge ausfragt, theils um sein Interesse an europäischen Dingen, theils um seine Vertrautheit mit ihnen zu zeigen. So wird in Li Hung Changs Empfangszimmer das Interview aus dem Activum ins Passivum verkehrt. Man glaubt, Li Hung Chang zu interviewen, und thatsächlich wird man von ihm interviewt. Das ist die ständige Erfahrung Aller, die ihn interviewt haben. Manche haben auch eine schlechte Erfahrung dabei mitgenommen. In den sonnigen Zeiten des Glücks war Li oft übermüthig, und dann liebte er es wohl, sich über seinen Besucher oder dessen Nation zu moquieren. Der berüchtigtste Fall dieser Art widerfuhr vor einigen Jahren dem gegenwärtigen italienischen Gesandten in Peking, Herrn *Bardi*. Als dieser nach Peking gieng, stellte er sich, wie es damals unter den Diplomaten Sitte war, dem großen Manne in *Tientsin* vor. Was that Li? Er gab Bardi seine Anschauungen über Italien zum Besten, die so geringschätziger Art waren, dass der Gesandte mit rothem Kopf die Audienz verließ und für die ihm angethane Unehre förmlich Genugthuung verlangte. Es legten sich natürlich befreundete Friedensrichter ins Mittel, und so wurde ein Krieg zwischen Italien und China glücklich vermieden. Aber das Erlebnis Bardis wird noch jetzt denen, die zu Li gehen wollen, als heitere Warnung mitgetheilt.

Als Deutscher hat man freilich Aehnliches nicht zu befürchten. Dazu ist Li's Respect vor Deutschland denn doch zu groß. Aber immerhin zeigt der Zwischenfall Bardi, wie weit von europäischer Auffassung selbst ein Li Hung Chang ist, wenn er europäische Dinge thut. Den eigentlichen Geist und Sinn der Sache hat er nicht erfasst. Viele Beurtheiler, die vor mir bei Li waren, (u. A. auch der gegenwärtige englische Minister *Curzon*) haben in dem Rollentausch, den Li bei dem Interview vornimmt und mitunter, wie im Fall Bardi, sogar über die Grenzen des Erlaubten hinaus treibt, einen Beweis der geistigen Ueberlegenheit Lis gesehen. Das ist ein Missverständnis, nur möglich, wenn man das eigene Missverständnis Lis bezüglich des Wesens und Zweckes eines Interviews übersieht. Aber immerhin das Missverständnis Lis hilft, dass die Komödie überhaupt zustande kommt. Also nehmen wir das Missverständnis an, weil wir die Komödie wollen.

Li ist also principiell eigentlich gar nicht abgeneigt, ein Interview zu geben. Aber doch ist es schwer, ein Interview von ihm zu erlangen, aus dem einfachen Grunde, weil man es sozusagen nicht direct von ihm nehmen kann, sondern einer gewissen Vermittlung bedarf, die gegenwärtig nicht leicht zu finden ist. Will man einen europäischen Staatsmann interviewen, so weiß man, dass er, wenn nicht deutsch, so doch englisch oder französisch spricht. Man schickt ihm die Visitkarte, setzt ihm brieflich auseinander, was man von ihm will, und er entscheidet, ob er das Interview gewährt oder nicht. Die Formalien machen keinerlei Schwierigkeiten. Bei Li ist das anders. Man kann ihm keine Visitkarte und keinen Brief schicken, weil er keine fremde Sprache versteht. Auch würde er wohl auf das Ansuchen irgend eines „dahergelaufenen" unbekannten Europäers, des Vertreters irgend einer europäischen, daher ihm unbekannten Zeitung, auch wenn es in chinesischer Sprache abgefasst wäre, überhaupt keine Antwort geben. Man muss ihm durch irgend Jemanden, der sein Vertrauen genießt, empfohlen sein, in orientalischer Uebertreibung, wie ich vermuthe. Und dieser irgend Jemand muss auch gewillt sein, die Rolle eines *Dolmetschers* bei dem Interview zu übernehmen. Solange nun Li in Macht und Würden in Tientsin residierte, konnte man unter den Europäern in Tientsin, welche bei Li verkehrten, wohl leicht den gefälligen Vermittler finden. Heute haust Li in *Peking*. Die wenigen Europäer, die dort leben, zunächst Gesandtschaftsvolk, haben keinen Verkehr mit dem kaltgestellten Ex-Vicekönig. Die gewohnten Brücken zwischen ihm und durchreisenden Europäern waren also zu meiner Zeit abgebrochen. Es handelte sich darum, sozusagen eine Nothbrücke zu schlagen, wollte ich zu dieser Zeit überhaupt zu Li Hung Chang vordringen.

Durch Nachfragen erfuhr ich, dass sich in seiner Umgebung noch ein chinesischer Secretär befinde, der englisch spreche, namens *Wu Ting Fang*. Das war der Mann, auf den ich meine Hoffnung zu setzen hatte. Es gelang mir nicht, eine Empfehlung an ihn zu erlangen. Also musste ich ihn unempfohlen überfallen. Ich machte mich eines Tages auf den Weg in jenen alten Tempel, Sien-liang-sz, der gegenwärtig die Residenz des Vicekönigs bildet. Man darf sich einen solchen Tempel nicht nach europäischem Muster vorstellen. Es ist nichts Göttliches darin zu finden. Der Tempel ist, ähnlich wie alle Amtsgebäude (Yamen) in China, einfach ein großer Complex von vielen kleinen einstöckigen (d. h. bloß ebenerdigen) Häuschen, welcher durch eine gemeinsame lange graue Mauer nach der Straße zu abgeschlossen ist. Innerhalb dieser Umfassungsmauer zwischen den einzelnen Häuschen laufen abermals Mauern, so dass jedes dieser Häuschen in einem eigenen Hofe steht. In diesen Mauern sind Thüren, welche den Verkehr vermitteln, eigentlich nur ornamentierte Löcher, durch die man von einem Hof in den anderen geht: die einen haben die volle Form eines Kreises, die anderen einer Ellipse, dann wieder eines schmalen Rechtecks oder gar die äußere Linie eines doppelten Bretzels.

An dem hölzernen Hauptthor, das von der Gasse aus in das Grundstück führt, verlegen uns einige gut gekleidete Chinesen den Weg, das sind die Amtsdiener. Uniform haben sie nicht. Mein Diener, ein englisch-kauderwälsch stotternder Chinese, setzt ihnen auseinander, dass ich Herrn Wu Ting Fang dringend zu sprechen habe, sie geben den Weg frei. Nun geht es durch kleine Thüren, über enge Höfe, an Pavillons vorbei, vor deren jedem einige Diener stehen, bis wir endlich vor Herrn Wu Ting Fangs Bureau angelangt sind. Mit Hilfe meines Dieners lasse ich Herrn Wu Ting Fang durch einen der Amtsdiener meine englische Visitkarte schicken. Nach einer Weile kommt die Antwort zurück. Ich werde in Herrn Wu Ting Fangs Arbeitszimmer geführt. Es liegt in einem dieser Pavillons, die durch ihre graziös aufgekrempelte Giebellinie, die kleinen, ornamentalen, grauen Drachen, die auf dem Dache hocken, und die Papierfenster ihr charakteristisches Aussehen erhalten. Ich befinde mich in einem Zimmer von mäßiger Größe. Der Boden ist — auf die zolldicken Filzsohlen der Chinesen berechnet — mit Ziegeln gepflastert und unbedeckt, und ich fühle auch nach kurzer Anwesenheit die Kälte durch meine dünnen europäischen Schuhsohlen durch. Die Wände, ebenso die zweitheilige Decke sind mit silberweißen Tapeten verkleidet. Gegenüber der Thür steht ein kleines Tischchen, links und rechts davon je ein Holzfauteuil mit rothem Sitzpolster. Das ist der Platz, wo man Gäste empfängt. Links in der Ecke, unmittelbar unter dem Fenster, steht ein Schreibtisch, wieder ein höchst primitives Möbelstück, mit der das Tintenfass vertretenden Tuschschale, den unseren Federhaltern analogen Pinseln und dem Reispapier. Außer diesem Tisch an der anderen Wand ein langer Tisch mit Büchern beladen. Ich athme erleichtert auf, da ich unter den chinesischen auch einige englische bemerke. Ueber dem Tisch an der Wand ein chinesischer Plan von Peking, dann — ein chinesisches Tuschbild in der bekannten, schmalen, langen Form, welches eine Ziegen-Mama mit ihren Kleinen darstellt. Das Zimmer schien ganz rein gehalten, machte aber doch keinen recht befriedigenden Eindruck, weil auf den alten Möbeln und dem Ziegelboden so eine Art ewiger Staubschicht zu liegen schien, welche die Zeit hier festgesetzt hatte.

Nach wenigen Minuten erschien Herr Wu Ting Fang in einem violetten Seidentalar, das schwarzseidene Hauskäppchen auf dem Kopf und begrüßte mich, indem er mir nach europäischer Art die Hand schüttelte. Herr Wu Ting Fang ist ein Exemplar des noch ziemlich seltenen Halb-Chinesen-Typus, der sich seit den Sechziger Jahren herausgebildet hat, ohne aber die Bedingungen vollen Gedeihens gefunden zu haben. Seit dem englisch-französischen Krieg gegen China sind zu verschiedenen Zeiten Chinesen ins Ausland geschickt worden oder freiwillig hingegangen, um dort die „westlichen Wissenschaften" zu studieren, in der Hoffnung, alsdann zurückgekehrt, in ihrem Lande eine um so raschere Carriere machen zu können. Diese Hoffnung ist getäuscht worden. Die Jung-Chinesen, wenn man sie so nennen darf, werden, lediglich weil sie etwas mehr oder doch Anderes gelernt haben, von den Alt-Chinesen als Verräther behandelt und haben bisher noch keinerlei wesentliche Erfolge in China aufzuweisen. Herr Wu Ting Fang im Besonderen hat in *London* Jurisprudenz studiert und den Grad eines **Barrister** er-

langt. Aber er weiß damit in China nicht viel anzufangen. Li, der Reform-Mann und Europäerfreund, hat ihn seinerzeit in seine Dienste bei der Verwaltung der Tientsiner Eisenbahn genommen. Auch das hat nun aufgehört, und Herr Wu fungiert jetzt lediglich als Secretär bei Li während dessen laufenden Vertragsverhandlungen mit Japan, wobei Wu's Englisch als Medium zwischen Chinesen und Japanern gute Dienste leistet. Die Verkehrsformen Wu's sind halb europäisch, halb chinesisch, ich möchte sagen, reflectiert europäisch, unbewusst chinesisch.

Zunächst bot mir Wu auf einem der rothgepolsterten Stühle Platz an, zu seiner Rechten nach europäischer Art. Dann kam ein Diener mit zwei zugedeckten Theetassen, die er auf das Tischchen zwischen den beiden Fauteuils vor uns niederstellte. Man braucht diesen unvermeidlichen Thee, der von außerordentlich schwacher Constitution ist und ohne Zucker serviert wird, nicht gleich zu trinken. Indem der Wirt seine Schale zum Munde führt, gibt er dem Gast das Zeichen zum Aufbruch; der Gast hat dann von seiner Schale zu nippen und zu gehen. Oder umgekehrt: Der Gast gibt durch Theetrinken das Zeichen zum Aufbruch. Das ist chinesischer Brauch. Jedenfalls waren wir noch lange nicht so weit. Herr Wu verschränkte die Arme muffartig in seinen langen Aermeln, neigte den Kopf nach rechts vor und hörte den Vortrag, den ich ihm über meine Reise und meine Absichten hielt, mit der scrupulösen Aufmerksamkeit eines Untersuchungsrichters an. Sobald ich geendet hatte, erwachte in Wu der unverwendbare englische **Barrister**, und er verwickelte mich in ein förmliches Kreuzverhör, welches mir, schon wegen des Mangels an Vertrauen, der sich darin offenbarte, peinlich gewesen wäre, wenn es mich nicht durch seine barocke Lappalienhaftigkeit erheitert und als eine gelungene Miniaturausgabe der ausweichenden, ermüdenden, albernen Art chinesischer Diplomatie interessiert hätte. Herr Wu war offenbar gegen das Interview, schon weil mir die schmeichelhafte Einführung durch irgend eine europäische Persönlichkeit, den Gesandten etwa, fehlte. Aber das wollte er mir nicht sagen. Er diplomatisierte, wie folgt.

Herr Wu that seine wohlgepflegten Hände aus den Aermeln und zog daraus — die Aermel dienen den Chinesen gleichzeitig als Taschen — meine Visitkarte hervor. Meinen Namen konnte er noch ganz gut mit freiem Auge lesen, die kleineren Buchstaben darunter, da er weitsichtig war, nicht. Nun verstößt es, wie man weiß, gegen die chinesische Etikette, vor einem Vorgesetzten oder einem Gast die Brille aufzusetzen. Aber Herr Wu wollte doch meinen Beruf auf meiner Visitkarte ablesen. Darüber brach ein höchst ergötzlicher stiller Kampf des brillenbedürftigen Wu gegen die Etikette aus, den ich mit stiller Heiterkeit verfolgte. Herr Wu zog rasch, wie heimlich, aus seinem Aermel seine Hornbrille hervor, setzte sie, den Kopf ein wenig abgewandt, als sollte ich nichts davon bemerken, mit ungeheurer Schnelligkeit auf, las im Fluge meine Visitkarte ab und steckte dann die Brille wieder eiligst zurück. So sollte, rein durch die Geschwindigkeit, die Etikette mit dem Bedürfnis versöhnt sein. In dieser Geschwindigkeit hatte aber Herr Wu offenbar nicht die ganze Zeile auf meiner Karte gelesen, sondern nur die zwei ersten Worte: „Special-Correspondent." Es entspann sich nun ein Kreuzverhör, in dem sich gewissermaßen erweisen sollte, dass ich wirklich Special-Correspondent bin. Herr Wu fragte hin und her, ich blieb natürlich fest dabei, dass ich Special-Correspondent bin, ohne mich in irgend welchen Widerspruch zu verwickeln. Herr Wu öffnete wieder seinen Aermelmuff, zog meine Visitkarte hervor, stahl seine Brille abermals heraus und suchte die Worte „Frankfurter Zeitung" zu lesen. Nachdem er die Brille eiligst versorgt hatte, fragte er mich, welches Blatt ich eigentlich vertrete. Ich antwortete. Doch Herr Wu erklärte, dass er diesen Namen auf meiner Visitkarte nicht lesen könne. Nach kurzer Controverse bemerkte ich, dass Herrn Wu das „Z" im Wege stand. Erkannte, wie er sagte, den Buchstaben nicht und mochte nicht begreifen, warum wir neben dem „C" auch noch ein „Z" in unserem Alphabet haben. Ich suchte diese Thatsache so gut zu erklären, als es eben angieng, obzwar ich im Uebrigen keine persönliche Verantwortung übernehmen zu können erklärte. Aber da tauchte auch schon eine andere Controverse auf. Herr Wu fragte mich, wo mein Blatt erscheine. Ich antwortete: „In Frankfurt". „Aber das, sagten Sie doch, ist der Name Ihrer Zeitung?" Nun musste ich wieder erklären, wie es komme, dass die „Frankfurter Zeitung" ihren Namen von dem Platze entlehnt habe, wo sie erscheine. „Aber was bedeutet dann das Wort Zeitung?" fragte Herr Wu, und damit begann die gleiche fesselnde Discussion von Neuem. Herr Wu bewies eine wahre Virtuosität in der Kunst, im Kreise herumzulaufen und die primitivsten Dinge nicht verstehen zu wollen. Aber da ich absolut kein Zeichen von Ermüdung zeigte, vielmehr mit wahrer Wärme über den Unterschied zwischen „Frankfurt" und „Frankfurter" mich verbreitete, gab sich Herr Wu schließlich mit meinen Erklärungen zufrieden, und wir kamen nun auf die eigentliche Sache zu sprechen.

Nachdem das linguistische Vorgefecht so hitzig abgelaufen war, kann man sich denken, dass die Debatte über mein beabsichtigtes Interview auch nicht leicht war. Herr Wu machte alle Gründe dagegen geltend: dass der Vicekönig sich jetzt zurückgezogen habe, dass er keine Fremden empfange, dass er verstimmt sei, dass er über die laufenden Staatsangelegenheiten nicht informiert sei. Alles dies sagte Herr Wu, nur nicht den wahren Grund seines Sträubens: dass ich nämlich von Niemanden bei Li eingeführt sei. Wollte ich sagen, warum ich ohne meine Schuld allein gekommen sei, so würde ich den wundesten Punkt, die Kaltstellung Li's — „Donec eris felix", gilt auch in China — berührt haben. Ich passte mich also der chinesischen Diplomatie an, schwieg still über die Hauptsache und trat, ebenso wie früher in die scurrile linguistische Schein-Discussion, so jetzt wacker in das Gefecht gegen Wu's Scheingründe ein. Es war nicht so schwer, sie zu widerlegen. Herr Wu aber war nicht so leicht zu ermüden. Nachdem ich alle seine Vorbringungen zurückgewiesen hatte, begann er die Reihe von Anfang an. Es war ganz die chinesische Diplomatie, die man in kleinen wie in großen Dingen anwendet. Gegen sie gibt es nur eine Taktik: Geduld. Sobald ich sah, dass Herr Wu selbst auch schon ein wenig müde geworden war, spielte ich meinen Haupttrumpf aus, den ich bisher sorgfältig zurückgelassen hatte. Ich erhob mich und sagte Herrn Wu: „Bitte also, gehen Sie meinetwegen zum Vicekönig hinüber, hier ist meine Visitkarte für ihn." Und dabei zog ich die große chinesische Visitkarte aus der Tasche, welche ich mir zu diesem Zweck in Shanghai hatte machen lassen: ein langer, schmaler, rother Zettel, auf dem mein Name oder, was dem im chinesischen nahe kam (Ka-na'r), in drei schwarzen chinesischen Charakteren, ordnungsmäßig untereinander, aufgedruckt war. Herr Wu war sichtlich erfreut. Er nahm — wie die chinesische Etikette es vorschreibt, mit beiden Händen zugleich die Visitkarte entgegen, las sie und fragte schmunzelnd, wer meinen Namen so schön in's Chinesische übersetzt habe? Im Chinesischen muss man sich nämlich einen schönen Namen aussuchen, der meinige bedeutete so etwas wie „süß" und noch einiges andere Gute, war also für chinesische Begriffe schon an sich eine Empfehlung. Herr Wu versicherte mir, dass meine schöne chinesische Visitkarte mein Anliegen bei Seiner Excellenz wesentlich unterstützen werde, und eilte mit einer höflichen Verbeugung zum Vicekönig hinunter. Herr Wu hatte mit mir sozusagen seinen japanischen Frieden geschlossen, und ich habe ihn nachher als einen angenehmen und gefälligen Mann kennen gelernt . . . .

Nach einiger Zeit kam Herr Wu mit der frohen Botschaft zurück, dass Seine Excellenz geneigt sei, mich sofort zu empfangen. Wir giengen wieder durch Höfe und Thürchen durch, bis wir vor dem Pavillon Li Hung Chang's standen. „The old man in the second room", flüsterte mir noch Wu zu, als wir durch den Schwarm von majestätischen Dienern die Stufen zu des Vicekönigs Pavillon hinaufstiegen.

Obzwar tief gebeugt von der Last seiner 71 (nach chinesischer Rechnung 73) Jahre, von den jähen bitteren Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit, von den Sorgen des Tages und dem Kummer um seinen Nachruhm, ist Li Hung Chang doch noch immer eine körperlich gewaltig imponierende Erscheinung geblieben. Er misst weit über sechs Fuß in der Höhe, die übrigen Dimensionen des Körpers sind dieser Länge angemessen. Die langen, dick wattierten chinesischen Gewänder sind nur geeignet, die Wucht dieses Körpers zu vollem Ausdruck zu bringen. Ich treffe Li im gewöhnlichen Sousgewande (blauer Baumwoll-Talar, schwarze Baumwoll-Jacke, Seidenkäppchen, Filzschuhe) ohne die glänzenden äußeren Zeichen seiner Stellung, in denen er sich sonst Fremden zu zeigen liebte.

Im zweiten, mit Teppichen belegten Zimmer stehend, empfängt er mich, reicht mir die kräftige, feingebaute Hand und weist mir den Platz auf dem abgeschossenen braunen Sopha europäischer Provenienz an der der Thür gegenüberliegenden Wand an. Er selbst setzt sich in einen gleichartigen Fauteuil neben der Thür breit hinein, mit in den Aermeln verschränkten Händen, auf zwei kleinen Tischchen neben dem Fauteuil aufgestemmt. Ein ähnliches Tischchen steht links neben dem Sopha, auf dem ich sitze, jenseits des Tischchens wieder ein Fauteuil, auf dem der Dolmetscher Wu Ting Fang Platz nimmt. Der Diener bringt alsbald Thee und Cigaretten, später Champagner. Ich spreche, zum Dolmetscher gewendet, englisch, inzwischen ruht Lis Blick auf mir, dann übersetzt der Dolmetsch meine Rede ins Chinesische, Li hört ihm aufmerksam zu, sodann tritt eine kleine Pause ein, die der Ueberlegung gewidmet, Li gibt rasch, kurz und leise dem horchenden Dolmetsch seine Antwort, dieser übersetzt sie mir, und so wickelt sich das Gespräch einigermaßen beschwerlich ab.

Ich habe inzwischen Zeit, sein Gesicht zu studieren. Der Kopf ist, im Verhältnis zu dem gewaltigen Körper, der auf zwei Riesenfüßen ruht, eigentlich klein zu nennen. Breite, offene Stirne, buschige Augenbrauen, dicke Thränensäcke, eine in leichtem Schwung nach unten sich verdickende Nase mit breiten Nasenlöchern, von hier zum Mund eine lächelnde Falte; der Mund selbst, soweit durch den überhängenden, wirren, grauen Schnurrbart und den gleichartigen Knebelbart hindurch zu sehen, zeigt einen einseitigen Zug nach dem linken Mundwinkel, der dem ganzen Gesicht einen spöttischen Anflug gibt. Aus diesen festgefahrenen Spuren ist die sonnige Vergangenheit Lis zu erkennen, da er auf der Höhe des Glücks an Scherz und Spaß sich gerne erfreute. Leute, die Li von früherher kennen, haben mir erzählt, dass er ungewöhnlich lebhafte Augen hatte, die im Gespräch ruhelos funkelten und blitzten. Das Auge ist der Spiegel der Seele, nicht wie sie war, sondern wie sie ist, ein Momentbild der Seele, und so zeigt auch Li's großes, schwarzes Auge, das über eine goldene Brille hinwegsieht, in seinem müden, melancholischen Ausdruck deutlich die Spuren tiefer seelischer Schmerzen, welche ihm den Glanz und die Beweglichkeit geraubt haben.

Meine erste Frage gilt der politischen Lage Chinas. Li antwortet: „China ist gegenwärtig in einer sehr günstigen politischen Lage."

Ich: „Es freut mich sehr, das zu hören."

Li: „Sie dürfen sich nicht durch die falschen Mittheilungen beeinflussen lassen, die im Ausland über Chinas politische Lage in Umlauf gesetzt werden."

Ich gehe dann zu dem Thema der seit dem Abschluss des Krieges erwarteten Reformen in China, insbesonders der geplanten Eisenbahnen über. Li versichert, dass die Absicht bestehe, die Reformthätigkeit, die er begonnen, fortzusetzen, speciell sei die Eisenbahn von Tientsin nach Lu Ku Tschiau (einem Orte in der Nähe von Peking) bereits beschlossene Sache, und man gedenke auch die Eisenbahn von Tientsin nach Shanghai zu erbauen.

„Ist die Concession für diese Strecke schon Jemandem gegeben?"

„Noch nicht. Es kann noch lange dauern bis dahin."

„Würden — frage ich — diese Eisenbahnen mit chinesischem oder mit europäischem Gelde erbaut werden?"

„Diese Frage ist noch nicht entschieden."

„Werden dabei ausländische Ingenieure verwendet werden?"

„Gewiss!"

„Auch deutsche?"

„Das ist schwer zu sagen. Die Chinesen verstehen nicht Deutsch, dagegen verstehen viele Chinesen — fast alle, die überhaupt eine europäische Sprache sprechen — das Englische. Englisch ist die einzige europäische Sprache, welche die Chinesen lernen. In dem Deutschen können wir uns nicht verständigen."

„Aber die Deutschen, die nach China kommen, verstehen alle Englisch, manche auch Chinesisch."

„Verstehen alle deutschen Ingenieure Englisch?"

„Nicht alle, aber sicherlich viele."

Ich gehe nun auf die starke geschäftliche Bethätigung der Deutschen in China im allgemeinen über. Li bemerkt dementgegen: „Die Deutschen sind aber nicht so reich wie die Engländer, sie haben nicht so viel Geld. Meist kommen sie als arme Leute heraus, sind aber sehr arbeitsam und eifrig." Ich nehme nun, bei aller Hochachtung für England, Deutschlands Capitalskraft Li gegenüber in Schutz. Li aber bleibt hartnäckig dabei: „Die Deutschen, die nach China herauskommen, sind nicht reich." Nach einer Weile fügt er hinzu: „Uebrigens sind auch viel weniger Deutsche hier in China als Engländer." Ich führe die geschichtlichen Milderungsgründe für diese unbestreitbare Thatsache an. Li räumt schließlich ein: „Die Engländer sind allerdings die Ersten gewesen, die Deutschen sind später ins Land gekommen."

Bis zu diesem Punkte war es mir, entgegen den sonstigen Gepflogenheiten bei Li-Interviews, gelungen, der Fragesteller zu bleiben. Aber die Anschauungen, die Li über meine Fragethemen geäußert hatte, zeugten nicht gerade von hoher Auffassung oder weitem Blick. Ich überließ nun Li selbst die weitere Führung des Gespräches. Was hier folgt, ist deswegen für Li charakteristischer als das Vorhergegangene.

Li begann sofort mit einigen persönlichen Fragen, welche im Munde eines interviewten europäischen Staatsmannes undenkbar wären. Aber man darf Li nicht mit europäischem Maße messen. Die persönlichen Fragen: „Wie alt sind Sie?" „Wieviel Geld haben Sie?" u. s. w. sind ein unentbehrliches Stück chinesischer Höflichkeit. Selbst in den Friedensverhandlungen mit Japan konnte Li sich nicht enthalten, die Grafen Ito und Mutsu, die japanischen Minister-Unterhändler, nach ihrem Alter zu fragen, obwohl er dieses zweifellos sehr wohl kannte; dass er nicht auch nach ihrem Einkommen gefragt hat, ist schon als eine Concession an fremde Sitten zu betrachten. Nach den persönlichen Fragen gieng Li auf deutsche Politik über. Auch hier klingt manche seiner Aeußerungen recht naiv, und die Selbst-Parallele des Ex-Vicekönigs mit dem Ex-Reichskanzler guckt überall durch. Aber so ist nun einmal der berühmte chinesische Staatsmann geartet. Ich lasse hier den weiteren Theil des Gespräches folgen:

Li fragt, woher ich komme, wann ich angekommen bin, wie lange ich in China bleiben will, was für eine Zeitung ich vertrete, wie weit Frankfurt von Berlin entfernt ist, wer die Kosten meiner Reise bezahlt, ob ich auch telegraphiere. Dann kommt die Frage: „Wie alt sind Sie?"

„Einunddreißig Jahre."

Li (mit erstauntem Blick): „Sie sind noch sehr jung." Hier muss zur Erläuterung bemerkt werden, dass die Chinesen in der Regel das Alter eines Europäers überschätzen. Der Chinese lässt sich erst mit 40 Jahren einen Schnurrbart und mit 60 Jahren auch einen Kinnbart wachsen. Der Bart ist für die Chinesen ein untrügliches Kennzeichen der Altersclasse. Da wir Europäer nun im allgemeinen stärkeren Bartwuchs haben und auch ihn früher pflegen als die Chinesen, werden wir von den Chinesen in der Regel für älter gehalten, als wir sind; ein Mann mit Vollbart, wenn er auch thatsächlich erst 30 Jahre zählt, wird von einem Chinesen als schon nahe an 50, wenn nicht mehr, angesehen. Daher auch Li's Erstaunen.

Nächste Frage: „Sind Sie verheiratet?"

„Nein." (Abermals erstaunter Blick.)

„Warum sind Sie nicht verheiratet? Sie können doch wohl eine Familie ernähren?"

„Das wohl. Aber es ist bei uns nicht Sitte, so früh zu heiraten als in China, und manche Leute bei uns heiraten überhaupt nie."

„Die Leute bei Ihnen zuhaus werden auch, glaube ich, deswegen gescheit, weil sie spät heiraten und den besten Theil ihres Lebens ausschließlich dem Studium, der Arbeit und ihren Geschäften widmen."

Nach diesen persönlichen kam nun eine Reihe von anderen neugierigen Fragen nach dem Befinden, dem Aufenthalt, den nächsten Absichten verschiedener in China lebender Deutschen. Am eingehendsten erkundigte sich der Vicekönig nach dem ehemaligen deutschen Gesandten in Peking, Herrn v. Brandt, dessen Rückkunft nach China hier allgemein sehr viel besprochen wird.

„Wo ist Herr v. Brandt jetzt?"

„Zuletzt lebte er in Wiesbaden."

„Wo ist das?"

„Ein Ort in Deutschland, ungefähr eine Eisenbahnstunde von Frankfurt entfernt."

„Arbeitet er dort für die Regierung?"

„Das weiß ich nicht. Aber man sagt, dass er auf die China freundliche Wendung der deutschen Politik im letzten Jahre Einfluss gehabt habe."

„Herr v. Brandt kommt wieder nach Peking?"

„Ich höre so. Haben Sie auch davon gehört?"

„Ja, aber zu welchem Zweck, in welcher Stellung kommt Herr v. Brandt? Wieder als Gesandter?"

„Das weiß ich nicht." (Herr v. Brandt kommt, wie ich später hörte, als Mitglied des Aufsichtsrathes der Deutsch-Asiatischen Bank zu geschäftlichen Zwecken und ohne jeden amtlichen Auftrag hierher.)

Li begann nun eine neue Serie von Fragen, welche sein lebhaftes Interesse für die politischen Verhältnisse Deutschlands, soweit sie ihm wenigstens verständlich sind, bekunden.

„Haben Sie den Fürsten Bismarck gesehen?"

„Ja, vor fünf Jahren einmal."

„Wie alt ist er jetzt?"

„Ueber 80 Jahre."

„Wie steht es mit seiner Gesundheit?"

„Soviel man hört, ganz gut."

„Hat er jetzt noch Einfluss auf die Regierung in Deutschland?"

„Nein."

„Wird er wieder in seine alte Stellung eingesetzt werden?"

„Allem Anschein nach nicht mehr."

„Ist er denn nicht mehr fähig, zu arbeiten?"

„Ich glaube, er wünscht selbst nicht, in die alte Stellung zurückzukehren."

„Man sagt, dass Fürst Bismarck nicht in guten Beziehungen zum jungen Kaiser steht. Was ist's denn damit?"

„Sie sind jetzt wieder mit einander ausgesöhnt."

„Wird nun unter solchen Umständen der Kaiser nicht wieder Bismarck ins Amt zurückberufen?"

„Es scheint nicht so."

„Warum denn nicht? Bismarck ist doch ein hochbegabter Staatsmann, nicht wahr? Kann ihn denn der Kaiser entbehren?"

„Der Kaiser arbeitet selbst sehr viel."

„Aber Bismarck ist doch ein Staatsmann von ganz außerordentlichen Fähigkeiten, nicht wahr? Ist denn der Kaiser ein ebenso begabter Staatsmann als Bismarck?"

„Der Kaiser ist noch jung, 35 Jahre, arbeitet sehr viel und interessiert sich für Alles."

„Aber, sagen Sie mir, ist der Kaiser ein ebenso begabter Staatsmann als Bismarck?"

„Bismarck ist ein Staatsmann, wie er nur selten in der Geschichte auftritt."

„Dann ist also der Kaiser eifersüchtig (jealous) auf Bismarcks Talent! — Ich habe gehört, dass man mich in Deutschland (kichernd) den Bismarck von China genannt hat. Ist das so?"

„Ja wohl! Diese Bezeichnung Euer Excellenz ist mir wohl bekannt. Sie bedeutet, dass man Sie unter die größten Staatsmänner zählt, die jetzt leben."

(Schmunzelnd:) „Ja, an Fähigkeiten (abilities) bin ich allerdings Bismarck gleich. Aber ich habe nie die Macht besessen, die er, wenigstens unter dem früheren Kaiser, innegehabt hat. Bismarck konnte Alles ausführen, was er wollte. Ich habe nie diesen Einfluss gehabt."

„Man bedauert in Deutschland, dass Sie jetzt nicht mehr Ihren alten Einfluss besitzen", bemerke ich darauf.

„Ich besaß auch früher nur geringen Einfluss. Unser Regierungssystem ist ein anderes als das Ihrige und gestattet Niemandem so große Macht, wie Bismarck sie besaß. Das Reich ist in achtzehn Provinzen getheilt, und ich habe nur eine von den achtzehn gehabt."

„Haben Sie nicht mehr den gleichen Einfluss, wie damals?"

„Auch unsere Minister sind nicht so wie die Ihrigen. Sie sind nicht gleicher, wie bei Ihnen, sondern über alle Angelegenheiten verschiedener Ansicht, und es ist schwer und dauert lange, etwas bei ihnen durchzusetzen."

In diesem Augenblick bringt ein Diener eine rothe Visitkarte herein. Alsbald erscheint ein junger Mann von ritterlicher Gestalt, es

ist der frühere chinesische Ministerresident von Korea, Yuan, der in der Vorgeschichte des ostasiatischen Krieges eine große Rolle spielte, ein Protégé Lis. Der Vicekönig geht ihm zwei Schritte weit entgegen, Herr Wu und ich erheben uns. Yuan macht vor dem Vicekönig eine Kniebeuge mit dem rechten Bein, reibt — chinesischer Gruß — die beiden Hände — Handfläche der einen auf der Außenfläche der anderen Hand — übereinander und hebt dann die beiden so zusammengeballten Hände bis zur Stirne. Der Vicekönig macht dieselbe Handbewegung. Dann tauscht Yuan den gleichen Gruß, aber ohne Kniebeuge, mit Herrn Wu aus, dann macht er vor mir eine leichte europäische Verbeugung und geht auf den ihm angewiesenen Platz, den Fauteuil zur Linken des Vicekönigs (die linke ist bekanntlich die Ehrenseite bei den Chinesen). Nun theilt mir Herr Wu mit, dass es unmöglich sei, das Interview fortzusetzen, da Yuan Wichtiges mit Li zu besprechen habe. Ich erhebe mich, der Vicekönig und Yuan gleichfalls. Der Vicekönig reicht mir die Hand und begleitet mich ins Vorzimmer hinaus bis zur Schwelle der Pavillonthür. Dort bleibt er stehen. Ich spreche ihm meinen Dank für die Audienz und meine Wünsche für sein Wohlergehen aus. Er dankt mit sichtlicher Wärme und drückt mir nochmals die Hand zum Abschied. Inzwischen habe ich Gelegenheit, ihm von der Nähe aus schärfer ins Gesicht zu sehen, was nebenbei — ebenso wie das Anbehalten der Augengläser meinerseits — ein arger Verstoß gegen die chinesische Etiquette ist. Auf der linken Wange Lis, gerade unter dem Auge, an dem tiefsten Punkt der Peripherie des Thränensacks, bemerke ich in der Haut eine vielleicht einen halben Centimeter lange Falte. Sie ist nicht von Natur, es ist die letzte äußere Spur der Kugel, die ein japanischer Fanatiker während der Friedensverhandlungen auf Li abgeschossen hat.

Hohe Politik.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Unser neuester Erbfeind — England ist momentan etwas erregt und es verdient immerhin erwähnt zu werden, dass auch die deutschen Finanzkreise eine Annexion des Transvaal seitens des britischen Reichs befürchten. Erst in den allerletzten Tagen haben sich diese schlimmen Aussichten verdichtet und wenn es auch kaum faßlich wäre, dass eine so weise Macht dem ersten großen Unrecht ein zweites noch größeres nachfolgen ließe, so haben sich doch die öffentlichen Meinungen zuerst in Deutschland und sodann in England bedenklich erhitzt. Da es ohnehin bei uns eine unübersehbare Zahl von Vernünftigen gibt, welche dem Deutschen Reiche nicht die Rolle des Junkers von La Mancha zuweisen, gegen alles mögliche Unrecht auf diese Erde zu Felde zu ziehen, so hat der Luxusartikel eines Wiener Blattes ungestörte Heiterkeit erregt. Darin wurde uns nämlich nicht mehr und nicht weniger als das Protectorat von Transvaal angetragen. Geradeso kriegsübermüthig konnten wir auch das Protectorat über Venezuela oder Cuba übernehmen und jedenfalls wäre eine solche Maßnahme Lord Salisbury ganz willkommen. Denn dann hätte dieser einen Vorwand, um sofort Transvaal mit Krieg überziehen zu lassen. Sie können sich denken, was es für Bankkreise bedeutet, selbst nur für wenige Tage solchen Erwägungen nachgehen zu müssen, und dabei sieht man bei uns weit mehr auf die Meldungen von den Conferenzen des Kaisers mit dem Reichskanzler und den Marinechefs, als auf die gewiss nicht rosigen Berichte aus London.

Auch das Scheitern des amerikanischen Anlehens in Europa ist der Friedensstimmung kaum förderlich. An einem Zustandekommen der Bondsübernahme in Berlin und Paris hatte man bei uns kaum gezweifelt, wenngleich alle gegentheiligen Telegramme den englischen Markt nicht herbeizaubern konnten. Nun stellt es sich heraus, dass die bekannte Clevelanddrohung doch Beklemmungen hervorgerufen hatte und die Offerte der europäischen Banken in der Folge zu theuer war. Wie der Londoner Rothschild in seinem Brief an die „World" sehr hübsch nachweist, wünschte man in Berlin einen so niedrigen Cours, um die Bonds recht bald wieder nach dem Mutterlande verkaufen zu können. Damit wäre nun natürlich den Goldreserven des amerikanischen Staatsschatzes nicht geholfen. Auch sonst ist jener Rothschild'sche Brief höchst lesenswert, während die kurzen Auszüge daraus nicht viel bedeuten. Sehr bemerkt wurde bei uns auch ein Rathschlag des „Times"-Correspondenten aus Newyork, dass nunmehr England in der Venezuelafrage ein internationales Schiedsgericht verlangen möge. Damit würde die ganze Verwicklung plötzlich in ein freundliches Licht gerückt werden. Die Spannung zwischen beiden stammverwandten Völkern müsste sich lösen und das englische Capital nähme dann auch ohne Weiteres wieder die amerikanischen Werte auf. Einerlei nun, ob die „Times" Recht hat, sicher ist es, dass die Union wegen ihrer Goldbonds schließlich nicht in Verlegenheit kommt. Denn gesetzt, die nunmehr beabsichtigte innere Ausgabe würde ganz fehlschlagen, was durchaus unwahrscheinlich ist, so bleibt noch immer eine annehmbare Offerte Morgans, auf die Herr Cleveland zurückkommen könnte. Das Jahr 1896 gehört in der Union dem Wahlkampfe, folglich ist für einen andern Krieg kein Raum mehr frei.

Auch die deutschen Banken waren auf die Nichtübernahme jener Bonds matter, freilich sucht man jetzt nicht mehr nach Gründen, um die Papiere zu steigern, wohl aber läßt man sich von entgegengesetzten Umständen bestimmen. Ein Glück nur, dass die interessierten Kreise bezüglich der Türkei ruhiger geworden sind. Ob sie dazu ein Recht haben, bleibt etwas Anderes, börsenmäßig ist indessen schon die bessere Meinung an sich wichtig. Die Optimisten scheinen dabei von dem Gesichtspunkte auszugehen, dass England jetzt, wo es an anderen Weltenden Schwierigkeiten genug habe, nicht mehr wie früher der Pforte die Hände binden würde. Keinesfalls hat die französische Fachpresse schon wieder so vielen Muth gefasst, um in ihre Versuche, über die Turbawerte zu beruhigen, zurückzufallen. Im Gegentheil! eine gewisse Furcht vor Tagen, die nicht gefallen könnten, lässt diese Presse immer wieder kleine Warnungen erheben.

Der serbische Prospect dürfte nunmehr erscheinen. Der Finanzminister scheint der Gruppe Hoskier, bekanntlich russischen Interesses, schließlich nachgegeben zu haben. Was die deutschen Emittenten betrifft, so haben diese einstweilen keine Aussicht, ihre noch im Portefeuille ruhenden Titres schon jetzt in die Conversion resp. Unificierung hineinzuwerfen. Indessen vergehen zwei Jahre doch rasch genug und bis dahin haben wohl die serbischen Finanzen gezeigt, ob sie vertrauenswürdig genug verwaltet werden, um auch jene noch „zurückgebliebenen" Fonds auf den Markt zu bringen.

Geld ist recht flüssig. Die Banken öffnen wieder ihre Schleusen, nachdem sie zum Sylvester die üblichen großen Baarmittel angesammelt hatten. Eine hübsche Illustration zu der Kritik der Geschäftsberichte, da wo es sich um den wichtigsten Punkt: die Liquidität der Bilanz handelt. Im Februar und März erscheinen jene Berichte per 31. December, wenn also das Geschäft gleichsam wieder auf hoher See fährt. Im Uebrigen wirkt es auf die eingeweihten Bankleute immer komisch, wenn sie die bekannte kritische Abwägung ihrer Passiven und Activen lesen und doch selbst am besten wissen, wie individuell jede Bank bilanziert. Da sind doch so viele Nebenumstände, Verschiebungen ꝛc. möglich, dass ein Bemessen nach allgemeinen Grundsätzen verzweifelt wenig wert ist. Vorläufig haben wir auch noch gut lachen, wenn London uns unsere Consols wieder heimschickt, ungemüthlich würde es aber werden, falls man in London fortfahren würde, unsere Warenwechsel genau auf Waffenlieferungen ꝛc. ꝛc. zu besehen. Zuerst wäre es dann diese Ursache, während gar bald alle möglichen anderen hinzutreten könnten. Hoffentlich geht diese politische Spannung bald vorüber, sonst würde unser Geldmarkt ganz neue Ansprüche an sich heranfluten sehen. Zwar ist es im erwerblich bürgerlichen Sinne noch niemals ein Unglück gewesen, falls Geld einige Procente kostet, allein ganz ungewohnte Verschiebungen auf diesem Gebiete wären doch ziemlich unwillkommen.

Merkwürdig ist die Energie, mit der sich unsere Industriewerte von den Schlappen der schwarzen Tage im November und December erholen. Indessen dauern diese Anläufe keineswegs lange und so kann man z. B. chemische Papiere an einer Börse 6 Procent steigen, an der anderen wieder ebensoviel fallen sehen. Große industrielle Prospecte sind nicht mehr in Vorbereitung, trotzdem haben die Bankkreise noch ein Interesse daran, das Coursniveau nicht einreißen zu lassen, denn ist dies einmal geschehen, so läßt sich das weitere nicht übersehen. Wie sich das Wesen gerade dieses Effectenverkehrs an unseren Börsen nun einmal gibt, kann, wie dies schon mehrfach der Fall war, von einem einzigen gelungenen Coup der Abwärtsbewegung einer ganzen Gattung von Industriewerten abhängen; notabene, wenn die schiefe Ebene bereits vor ihnen liegt. S. v. H.

Verstand und Religion.

Ein Brief von Leo N. Tolstoi.

Aus dem Russischen übersetzt von Louise Flach.

Sie fragen mich:

1. Sollen die geistig nicht besonders hervorragenden Menschen den von ihnen erfassten Wahrheiten des innern Lebens in Worten Ausdruck zu geben suchen?

2. Ist es der Mühe wert, nach vollkommener Erkenntnis seines innern Lebens zu streben?

Und 3. Wonach sollen wir uns in den Augenblicken des Kampfes und des Schwankens richten, um zu erkennen, ob in uns wirklich unser Gewissen oder — die von unserer Schwäche bestochene Reflexion spricht? (Diese dritte Frage habe ich der Kürze wegen mit meinen eigenen Worten ausgedrückt — ich hoffe: ohne ihren Sinn verändert zu haben.)

Diese drei Fragen laufen meiner Meinung nach in eine aus — in die zweite, weil man, wenn man nicht nach vollkommener Erkenntnis seines innern Lebens streben soll, dann auch nicht die von uns erfassten Wahrheiten durch Worte auszudrücken braucht (was auch unmöglich wäre) und weil man in den Augenblicken des Schwankens sich nach nichts wird richten können, um zu erkennen, ob in uns wirklich das Gewissen oder die falsche Reflexion spricht. Wenn man aber die dem menschlichen Verstande (wie dieser Verstand auch beschaffen sein mag) am meisten zugängliche Erkenntnis anstreben soll, so soll man auch die von uns erfassten Wahrheiten durch das Wort ausdrücken und sich eben durch diese bis zur vollkommenen Erkenntnis gebrachten und ausgedrückten Wahrheiten in den Augenblicken des Schwankens und des Kampfes leiten lassen. Und deshalb antworte ich auf Ihre Hauptfrage bejahend, nämlich, dass jeder Mensch zur Erfüllung seiner Bestimmung auf der Erde und zur Erlangung des wahren Heils (was dasselbe ist)

stets alle Kräfte seines Verstandes anspannen soll, um sich selbst jene religiösen Grundlagen zu erklären, nach denen er lebt, d. h. den Sinn seines Lebens.

Ich begegnete oft unter den des Lesens und Schreibens unkundigen Erdarbeitern, die Cubikmessungen vornehmen mussten, der verbreiteten Ueberzeugung, dass die mathematische Berechnung täusche und man ihr nicht glauben solle. Ob es deshalb ist, weil sie die Mathematik nicht verstehen, oder deshalb, weil die Menschen, die für sie mathematisch gerechnet haben, sie oft absichtlich oder unabsichtlich betrogen haben — die Meinung aber von der Unvollkommenheit der Mathematik zur Bestimmung des Maßes hat sich unter den analphabeten Arbeitern festgesetzt und wurde für die meisten eine unumstößliche Wahrheit, die sogar zu beweisen sie für nothwendig halten. Eine solche Meinung besteht auch bei den Menschen, ich sage es kühn: bei den irreligiösen . . . die Meinung, dass der Verstand religiöse Fragen nicht entscheiden könne — dass die Anwendung des Verstandes bei diesen Fragen die Hauptursache der Irrthümer sei — dass die Lösung der religiösen Fragen durch den Verstand ein strafbarer Stolz sei.

Ich sage dies deshalb, weil der in Ihren Fragen ausgedrückte Zweifel darüber, ob man nach der Erkenntnis in seinen religiösen Ueberzeugungen streben soll nur auf dieser Voraussetzung basieren kann, nämlich darauf, dass der Verstand zur Lösung der religiösen Fragen nicht angewendet werden kann. Indessen ist eine solche Voraussetzung gerade so seltsam und offenkundig falsch wie die Voraussetzung, dass mathematische Fragen durch Berechnungen nicht gelöst werden können.

Dem Menschen wurde unmittelbar von Gott nur ein Mittel gegeben, sich selbst und das Verhältnis zur Welt zu erkennen — ein anderes gibt es nicht — und dieses Mittel ist der Verstand, und auf einmal sagt man ihm, er könne seinen Verstand zur Erklärung seiner häuslichen, familienwirtschaftlichen, künstlerischen Fragen, aber nur nicht zur Erklärung dessen verwenden, wozu er ihm gegeben ward. Es erweist sich, dass der Mensch zur Erklärung der wichtigsten Wahrheiten — derjenigen, von welchen sein ganzes Leben abhängt — den Verstand nicht verwenden darf, aber diese Wahrheiten ohne den Verstand anerkennen soll, während der Mensch ohne Verstand nichts erkennen kann. Man sagt: erkenne durch Offenbarung den Glauben; aber der Mensch kann ohne Verstand ja auch nicht glauben. Wenn der Mensch an das Eine und nicht an das Andere glaubt, so ist dies nur deshalb, weil der Verstand ihm sagt, dass man an das Eine nicht glauben, an das Andere aber glauben soll. Zu sagen, dass der Mensch sich vom Verstand nicht leiten lassen solle, ist dasselbe, wie einem Menschen, der in einem finstern, unterirdischen Gewölbe ein Lämpchen trägt, sagen, dass er, um aus dem unterirdischen Gewölbe herauszukommen und den Weg zu finden, das Lämpchen auslöschen und sich nicht durch das Licht, sondern durch etwas anderes leiten lassen müsse.

Aber man wird möglicherweise behaupten, wie Sie es auch in Ihrem Briefe thun, dass nicht alle Menschen mit einem großen Verstand und einer besonderen Fähigkeit, ihre Gedanken auszudrücken, begabt seien, und deshalb das Unvermögen, die Gedanken über Religion auszudrücken, zum Irrthum führe. Darauf erwidere ich mit den Worten des Evangeliums: „Was den Weisen verborgen bleibt, ist den Unmündigen geoffenbaret.“ Und dieser Spruch ist nicht Uebertreibung und kein Paradoxon, wie man über jene Sprüche des Evangeliums zu urtheilen pflegt, die uns nicht behagen, sondern das ist die Bestätigung der einfachsten und unzweifelhaften Wahrheit dessen, dass jedem Wesen in der Welt ein Gesetz gegeben ist, das dieses Wesen befolgen muss, und jedem Geschöpf zur Erkenntnis dieses Gesetzes die entsprechenden Mittel verliehen sind. Und deshalb ist jeder Mensch mit Verstand bedacht, und in diesem Verstand ist jedem Menschen ein Gesetz gegeben, das er befolgen muss. Verborgen ist dieses Gesetz nur jenen Menschen, die dasselbe nicht befolgen wollen; und um das Gesetz nicht zu befolgen, verleugnen sie den Verstand, und statt den behufs Erkenntnis dieser Wahrheit gegebenen Verstand zu benützen, benützen sie gerade auf Treu und Glauben hin angenommene Weisungen von Leuten, welche wie sie vom Verstand sich lossagen.

Das Gesetz, das der Mensch also befolgen soll, ist so einfach, dass es jedem Kind zugänglich ist, umsomehr, als der Mensch das Gesetz seines Lebens nicht von Neuem entdecken muss. Die Menschen, die vor ihm gelebt haben, entdeckten es und brachten es zum Ausdruck, und der Mensch braucht es bloß mit seinem Verstand zu prüfen, jene Grundsätze anzunehmen oder nicht anzunehmen, welche er in der Ueberlieferung ausgedrückt findet, d. h. er braucht nicht — wie die Menschen, welche das Gesetz nicht erfüllen wollen, rathen — durch die Ueberlieferung den Verstand zu controlieren, sondern im Gegentheil mit dem Verstand die Ueberlieferung zu controlieren. Die Ueberlieferungen können von Menschen sein und auch falsch sein, aber der Verstand ist von Gott und kann nicht falsch sein. Und deshalb bedarf es zur Erkenntnis und zum Ausdruck der Wahrheit keiner besonders hervorragenden Fähigkeit, sondern man muss bloß daran glauben, dass der Verstand nicht nur eine höhere, göttliche Eigenschaft des Menschen, sondern auch das einzige Mittel zur Erkenntnis der Wahrheit ist. Besonderer Verstand und besondere Begabung sind erforderlich, nicht zur Erkenntnis und zum Ausdruck der Wahrheit, sondern zum Erfinnen und zum Ausdruck der Lüge. Einmal von den Weisungen des Verstandes abweichend, an ihn nicht glaubend, sondern an das, was als Wahrheit ausgegeben wird, sammeln die Menschen und nehmen auf Treu und Glauben hin als Gesetze: Offenbarungen, Dogmen, solche complicierte, unnatürliche, widerspruchsvolle Thesen, dass man, um sie zu erklären und mit der Lüge zu vereinen, thatsächlich einer großen Feinheit des Verstandes und einer besonderen Begabung bedarf. Man muss sich nur einen Menschen unserer Welt vorstellen, erzogen auf der religiösen Basis irgend eines christlichen Glaubensbekenntnisses — des katholischen, orthodoxen, protestantischen — der sich die religiösen Grundsätze, die ihm in der Kindheit eingeimpft worden sind, klar machen wollen wird und mit dem Leben in Zusammenhang bringen will . . . welch' complicierte geistige Arbeit muss er daran setzen, um alle Widersprüche, die sich in dem ihm eingeimpften Glaubensbekenntnis befinden, zu versöhnen: Gott-Schöpfer und Heilbringer hat das Böse geschaffen, straft die Menschen und fordert Buße und dergleichen; und wir bekennen uns zum Gesetz der Liebe und Vergebung und strafen und führen Krieg und nehmen den Armen das Eigenthum weg u. s. w. u. s. w.

Zur Entwirrung dieser unlösbaren Widersprüche oder eher, um sie vor sich selbst zu verbergen, braucht man viel Verstand und besondere Begabung; aber dazu, um das Gesetz seines Lebens zu erkennen oder, wie Sie sich ausdrücken, zur vollkommenen Erkenntnis seines Glaubens zu gelangen, bedarf es keiner besonderen geistigen Begabung — muss man nur nichts dem Verstand Widersprechendes zulassen, den Verstand nicht verneinen, seinen Verstand religiös behüten und nur an ihn glauben. Wenn der Sinn des Lebens dem Menschen unklar erscheint, dann beweist es nicht, dass der Verstand zur Erklärung dieses Sinnes nicht taugt, sondern nur, dass zuviel Unvernünftiges geglaubt wird und man alles verwerfen muss, was nicht vom Verstand bestätigt wird.

Und deshalb ist meine Antwort auf Ihre Hauptfrage darüber, ob man nach Erkenntnis seines-innern Lebens streben soll, diese: dass dies die nothwendigste und wichtigste That ist, die wir im Leben vollführen können. Nothwendig und wichtig ist sie deshalb, weil der einzige vernünftige Sinn unseres Lebens in der Erfüllung des Willens Gottes besteht, der uns in dieses Leben geschickt hat. Den Willen Gottes erkennt man nicht durch irgend ein außergewöhnliches Wunder, nicht durch das mit göttlichem Finger auf die Gesetzestafeln geschriebene Gesetz oder durch das Verfassen der unanfechtbaren Bücher mittelst des heiligen Geistes oder die Unfehlbarkeit einer heiligen Person oder einer Versammlung von Menschen — sondern nur durch die Thätigkeit des Verstandes aller Menschen, die einander durch Wort und That die ihrer Erkenntnis immer klarer werdende Wahrheit mittheilen. Diese Erkenntnis wird niemals vollkommen sein und war es niemals, sondern vergrößert sich stets nach Maß der Bewegung der Menschheit: je weiter wir leben, desto deutlicher erkennen wir den Willen Gottes und folglich das, was wir thun müssen, um ihn zu erfüllen.

Und deshalb glaube ich: die Erklärung durch jeden Menschen (für wie klein er sich selbst und andere ihn auch halten mögen — die Kleinen sind manchmal eben die Großen) all' jener religiösen Wahrheit, welche ihm zugänglich ist, und das Ausdrücken derselben in Worten (da der Ausdruck in Worten das einzige unzweifelhafte Zeichen der vollständigen Klarheit des Gedankens ist) ist eine der wichtigsten und heiligsten Pflichten des Menschen.

Ich werde sehr froh sein, wenn meine Antwort Sie wenigstens theilweise befriedigt.

Die Musik als Ausdruck.

Von Dr. Friedrich v. Hausegger.

Sie fordern mich freundlichst auf, das Wichtigste meiner musikalischen Anschauungen in volksthümlicher Weise zusammenzufassen. Der Versuch einer volksthümlichen Darlegung ästhetischer Anschauungen kann Bedenken erwecken. Man ist gewöhnt, der Aesthetik einen dem Volksthümlichen möglichst ferneliegenden Gesichtskreis zuzuweisen. Gilt nicht das Gleiche von der Musik in ihrer Ausübung? Meint man nicht allgemein, dass nicht nur das Verständnis, sondern auch der Genuss der Musik besondere Fachkenntnis zur Voraussetzung habe? Und dennoch müssen wir uns gestehen, dass gerade das Volksthümliche in der Musik, dasjenige, was das Gemüth unmittelbar ergreift, ohne dass ihm erst Erläuterungen fachlicher Natur zu Hilfe kommen müssten, es war, was sich stets, nicht selten im Kampfe gegen die Fachwissenschaft, siegreich erhalten hat. Wir beobachten das seltsame Schauspiel, dass gerade das Bedeutende und Lebensvolle von Seite der Wissenschaft keine Förderung, sondern im Gegentheile meist Missverständnisse und Anfeindung erfahren hat. Dies gestattet den Schluss, dass in der Musik eine Macht wirksam sei, welche nicht zusammenfällt mit dem der Wissenschaft als Maßstab der Beurtheilung Zugänglichen, und dass gerade diese bis nun sich dem Auge der Wissenschaft entziehende Macht das Wesentliche für den Fortschritt in der Entwicklung der Tonkunst ist.

Lässt sich dieser Macht in keiner Weise beikommen? Sind wir überhaupt berechtigt, von dem Werte einer Wissenschaft für die Kunst zu sprechen, wenn gerade dasjenige, was von jeher die Wirksamkeit der Kunst ausgemacht hat, sich ihrer Beobachtung entzieht? Diese

Frage wird man sich vorlegen müssen und sie hat auch in meine Brust jene Qual gelegt, von welcher behauptet wird, sie sei die nothwendige Vorbedingung jedes fruchtbaren Gedankens. Rathlos irrte das Auge zwischen Notensystemen umher; das Ohr forschte nach Gesetzen der Consonanz und Dissonanz; der Ton wurde befragt, welch' geheimnisvolle Naturgewalten er berge; Aehnlichkeiten aus dem Naturleben wurden zu Hilfe gerufen, die Geschichte zu Rathe gezogen. Wohin sich die Beobachtung wendete, rechtfertigte das Gesetz die Erscheinung; jene innerlich bewegende Macht aber, in welcher das Gesetz sich unwiderstehlich äußert, ehe es noch in den Formen der Erscheinung erkannt wird, jene unbezwingliche Gewalt, mit welcher die Tonkunst das Gemüth ergreift, ohne es erst auf Lehren und Kenntnisse hinzuweisen — sie hat in den Grenzen dessen, was sich der Musiklehre zur Beachtung und Behandlung darbot, eine Stelle nicht gefunden.

In diese Zeit der Noth fielen die Eindrücke der Kunstwerke R. Wagners, fiel das Studium Schopenhauers. Als eine Objectivation des Willens wie die Welt, fasst letzterer die Musik auf. Dieser in seiner Fassung zu mancher Anfechtung Anlass gebende Satz weist der Musik eine Stelle im Weltleben an, in welcher sie sich weit erhoben zeigt über das, was ihr an Eigenheiten oder Vorzügen das Fach zuzuweisen vermochte. Was Schopenhauer geahnt, im mächtigen Schaffen Wagners gewann es greifbare Verkörperung, in seinen kundgegebenen Anschauungen Erläuterung und Vertiefung.

Nicht bloß mit Linien, Zeichen, Schwingungen und Tonreizen hat man es in der Musik zu thun. Aus dem tiefsten Drange der Seele erwächst uns ihr Verständnis. Was in ihr laut wird, ist eine Sprache, welche wir ebensowenig zu erlernen brauchen, als die Sprache des Gemüthes, welche sich im Mienen- und Geberdenspiele wie auch im Tonfall der Worte in so beredter und überzeugender Weise äußert. Die Musik ist ihrem innersten Wesen nach Ausdruck.

Die Auffassung der Musik als Gemüthssprache ist nicht neu. Doch fehlte ihr jede greifbare wissenschaftliche Grundlage. Hanslik konnte sie daher in seiner vielumstrittenen Schrift: „Vom musikalisch Schönen" mit Erfolg bekämpfen. Der sehr schwankende, der verschiedensten Deutung fähige Begriff des Gemüthes gewährt keine Handhabe für die wissenschaftliche Untersuchung. Zwischen den Tonformen, wie sie sich im Laufe der geschichtlichen Entwicklung herausgebildet haben, und dem sprechenden Gemüthe fehlte das der wissenschaftlichen Beobachtung zugängliche Mittelglied. Weder die phantastischen Auslegungen der Anhänger der Gemüthstheorie noch die Forschungen auf dem Gebiete der Tonphysik und Physiologie vermögen es, die Verbindung herzustellen.

Es ist begreiflich, dass die der exacten Forschung zugewendete Wissenschaft sich damit bescheid, bei den sich ihren Beobachtungen und Versuchen darbietenden Erscheinungen stehen zu bleiben und auf die Ergründung tieferer Ursachen nicht nur zu verzichten, sondern solche selbst zu leugnen. Da kam Rath von anderen, den Specialisten nicht zugänglichen Seiten. Insbesondere war es Wagner, welchen eigenthümliche Begabung und vielseitige Bildung auf die Betrachtung der Beziehungen von Sprache und Geberde zur Musik geführt haben.

Sprache und Geberde waren ursprünglich Aeußerungen von Gemüthserregungen. Erst im Laufe der Zeit ist die Sprache ein Mittel zur Verständigung, die Körperbewegung als Arbeit einem äußeren Zwecke dienstbar geworden. Dabei ist aber sowohl der der Sprache eigenen Tonbewegung als auch der Körpergeberde, soweit sie keinem bestimmten äußeren Zwecke dient, die Eigenschaft geblieben, Ausdruck zu sein, d. h. von Gemüthserregungen, welche mit ihnen verbunden sind, Zeugnis zu geben. Heute freilich ist diese Eigenschaft nur mehr im abgeschwächten Maße vorhanden und es bedarf einer besonderen auf sie gelenkten Aufmerksamkeit, um sie zu erkennen. Wirksam ist sie auch, ohne besonders erkannt zu sein.

Der Tonfall des Gesprochenen gibt diesem den Nachdruck, durch welchen der Sprechende Gemüthstheilnahme für seine Mittheilungen erzielen will; die begleitende Geberde unterstützt dieses Streben. Für diese Ausdrucksformen hat der Betrachtende ein ungemein feines, sich unvermittelt einstellendes Verständnis. Die Töne des Zornes, des Jubels, der Wehmuth, die Wendungen des verwunderten Ausrufes, des schmeichelnden Zuredens, des Vorwurfes, der Frage, sie werden nie missverstanden, selbst wenn der Inhalt des Gesprochenen unklar oder unverstanden geblieben ist. Das Gleiche gilt von der Geberde. Was mag die Ursache dieser Wechselwirkung sein, welche wohl nur deshalb so wenig beobachtet worden ist, weil sie so allgemein ist und so natürlich scheint, dass es kaum jemandem einfällt, an ihr etwas Auffälliges zu entdecken? Gewiss keine andere, als, weil Gemüthserregungen unserer Mitmenschen und ihr Ausdruck Gegenstand eines besonderen, unwillkürlich sich geltend machenden Interesses sind.

Je geringer die Uebung ist, Lautausdruck und Geberde zu beherrschen, desto stärker ändern sie sich. Starke Aeußerungen derselben finden sich daher bei Ungebildeten, Kindern und Wilden, und waren gewiss auch den Urvölkern eigen. Solche Aeußerungen sind es, welche bei der Aufmerksamkeit, welche sie erregen, eine Wechselwirkung eigener Art zwischen den Empfindungen der Menschen hervorbringen. Auf sie und die ihr zu Grunde liegende Anlage lässt sich wohl überhaupt die Vervollkommnung des Menschengeschlechtes zurückführen. Wir werden uns aber, wenn wir nicht bei der allgemeinen Behauptung bleiben wollen, fragen müssen, wie sich diese Wechselwirkung physiologisch erkläre.

Man beobachtet die Erscheinung, dass Ausdrucksformen, die man betrachtet, sich unwillkürlich auch dem Betrachtenden mittheilen. In der Gegenwart eines Zornigen wird man, ohne es zu wollen, die Miene des Zornes annehmen, der Ausdruck der Freude im Antlitz des Andern wird sich auch in dem unserigen wiederspiegeln, unwillkürlich wird auch unser Körper von den Geberden des leidenschaftlich Erregten mit erfasst. Mit den Ausdrucksformen des Zornes, der Freude u. s. w. stellt sich aber von selbst der entsprechende Gemüthszustand ein. Dies ist eine vielfach beglaubigte Thatsache. Wir kommen also zum Ergebnisse, dass durch Lautäußerungen und Geberden, soweit solche aus Gemüthserregungen hervorgehen, diese Gemüthserregungen auf Andere übertragen werden. Mit dem Zustande der Gemüthserregung ist aber an sich ein gewisses Lustgefühl verbunden, welches sich dann einstellt, wenn es nicht durch den etwa Unlust erweckenden oder das Interesse ablenkenden Anlass der Erregung unterdrückt wird. Eine Bethätigung, welche keinen äußeren Zweck verfolgt, sondern nur Ausbruch des Lebenstriebes ist, wirkt schon an sich lusterweckend. Eine solche Bethätigung ist das Spiel, in welchem Schiller den Ursprung der Kunst erkennt.

Der natürliche Wunsch, dieses eigenartige Lustgefühl zu erwecken und zu steigern, führt dazu, Gemüthserregungen dieser Art zu suchen. So schmerzlich uns das Leiden Anderer, ihr Ringen mit dem Schicksale, ihr Unterliegen, bewegen — stellt uns dies Alles ein Schauspieler dar, so ist es uns Gegenstand eines Vergnügens. Warum? Wir empfinden die durch die Darstellung in uns miterweckte Gemüthserregung als gesteigertes Daseinsgefühl, ohne von unlusterweckenden Thatsachen, welche sonst Ursache der entsprechenden Gemüthserregung zu sein pflegen, berührt zu werden. Es ist ja nur ein Spiel, was wir schauen, von Bedeutung für uns nur insoweit, als es unser Innerstes zu erhöhtem Leben aufrüttelt.

Was im Schauspiele klar vor die Augen tritt, das verleiht auch anderen Künsten, insbesondere der Musik, ihr eigenes Wirken. In ihr finden sich die Elemente, mit welchen auch der Schauspieler wirkt, aber in verfeinerter Art: Laut und Geberde. Der Laut hat sich zum Ton geklärt: den Bewegungen der Geberde entspricht der Rhythmus. Den geschichtlichen Process, welcher diese Entwicklung darlegt, zu verfolgen, ist von hohem Interesse; doch würde uns dies zu weit führen. Ich verweise daher auf mein, die berührten Fragen ausführlicher behandelndes Buch: „Die Musik als Ausdruck" (Wien, Konegen). Soviel ist sicher, dass auch noch die heutige Musik, selbst in ihren sublimirtesten Formen, den Gesetzen folgen muss, welche dem Laute und der Geberde den Charakter des Ausdruckes verleihen, wenn sie Verständnis und Gefallen finden soll.

Trotz aller Verkünstelungen, welche die Tonkunst erfahren, ja mit welchen sie im Abendlande ihre Entwicklung begonnen und lange Zeit hindurch fortgeführt hat (die Kunst der Niederländer bis S. Bach), ist sie doch zur einfachen Melodie, welche sie wohl verschleiern, nie aber ganz verdecken konnte, zurückgekehrt. Das große Ergebnis der musikgeschichtlichen Entwicklung des Abendlandes ist die alleinherrschende Melodie, die Melodie, welche in ihrer Ausdrucksbedeutung zusammenfällt mit dem, was Laut und Geberde mittheilen wollen, hiezu aber die durch einen wunderbaren Process geklärten, gesteigerten und bereicherten Ausdrucksmittel zuhilfe nimmt.

Wird nicht unsere heutige Musik in gleicher Weise mitempfunden, wie die Laut- und Geberdensprache? Nicht nur der Gesang, auch die sich gleichsam als seine Nachahmung und Steigerung darstellende Instrumentalmusik regt in oft auffälliger Art zur körperlichen Mitbewegung an. Eine schöne Melodie wirkt auf die Kehlmuskel, ein packender Rhythmus bringt den Körper in Mitschwingung. Es gibt Zuhörer, welche sich der Macht dieser Wirkung so wenig entziehen können, dass sie unwillkürlich mitsingen und dem Rhythmus der Musik mit ihren Körperbewegungen folgen. Nur die Gewohnheit der Beherrschung unserer Ausdrucksformen und die Mannigfaltigkeit zerstreuender Eindrücke, welche das moderne Leben mit sich bringt, verursachen es, dass diese Wirkungsäußerungen sich auf ein gewisses Maß beschränken und meist nur sogleich unterdrückte Dispositionen herbeiführen.

Untersuchen wir das, was sich uns als Melodie, d. i. als eine unserem Verlangen entsprechende Tonverbindung, darstellt, nach seinen wesentlichen Bedingungen, so kommen wir zu dem uns nicht mehr überraschenden Ergebnisse, dass die Gesetze, nach welchen eine Melodie sich in Beziehung auf Tonabstände und Zeitfolge bildet, zusammenfallen mit den im menschlichen Organismus waltenden Gesetzen, von welchen die körperlichen Ausdrucksarten bestimmt sind. Die in Melodien vorkommenden wirksamen Wendungen entsprechen den Tonfällen der ausdrucksvollen Sprache, Betonungsgesetze sind der Musik und der Sprache gemeinsam, die rhythmische Anordnung der Melodie ist wie die der Sprache abhängig von der Organisation der menschlichen Organe. Die Abschnitte der Melodie entsprechen den Athembewegungen, ihr Rhythmus den den Lautausdruck begleitenden und bestimmenden Körpergeberden, ihr Zurückführen auf ein gleiches Maß im Takte dem Herzschlage. Analysiert man eine einen Erregungszustand treffend charakterisierende Melodie, so wird man finden, dass sie in ihren Tonwendungen, ihrem Rhythmus, ihrem Zeitmaße zusammenfällt mit den Aeußerungen, welche sich im menschlichen Körper

beim gleichen Erregungszustande kundgeben. Tonfolgen, welche sich vom menschlichen Ausdrucke in Laut und Geberde entfernen, entziehen sich in gleichem Maße der Aufnahme ins Empfindungsleben und damit der der Musik eigenen, ihren Wert bestimmenden Wirkung. Aus diesem Grunde hält sich die Bewegung in der Musik in den Grenzen, welche der Bewegung des Pulsschlages gezogen sind. Die geringste Zahl der Pulsschläge sind 30 bis 40, die größte 200 in der Minute. Die Grenzpunkte der Schnelligkeit der Schwingungen des Mälzel'schen Metronoms sind 40 bis 208 Schläge in der Minute.

Wir werden also behaupten dürfen, dass das, was uns in der Musik so tief bewegt, das, was ihr ihre Bedeutung verleiht, das, wodurch sie sich unserem Verständnisse erschließt, menschlicher Ausdruck, allerdings in wunderbar geklärter und verfeinerter Form, ist. Nach diesem dürften wir, während uns der sinnliche Reiz des Klanges, wenn er nicht dem Ausdrucke zur Unterstützung dient, nur augenblickliches Ergötzen, nicht aber nachhaltige Befriedigung zu bieten vermag. Es ist eine eigenthümliche Bestätigung der dargelegten Anschauung, dass sich in der Ausübung der Musik stets das Bestreben zeigt, daran zu erinnern, dass es sich um eine dem Menschen als solchem eigene Kundgebung handle. Dies ist im höchsten Grade beim Gesange der Fall, welcher sich als eine Aeußerung der vor die Augen tretenden, sich auch sonst in Miene und Geberde mitbethätigenden Persönlichkeit darstellt. Auch das Instrument muss von einem Menschen behandelt werden und der Zuhörer muss dessen inne werden, wenn sich seine Wirkung nicht auf einen flüchtigen Sinnenreiz beschränken soll. Nur unsere Abstractionsfähigkeit und Vorstellungsthätigkeit, welche die als menschliche Ausdrucksformen empfundenen Eindrücke eines Tongebildes gleichsam mit dem Bilde der sich in ihm entäußernden Persönlichkeit ergänzen, gestatten es, von der äußeren Erscheinung einer sich in der Kunstbethätigung offenbarenden Person bis zu einem gewissen Grade absehen zu können, niemals aber in dem Maße, dass man ihrer Begleitung oder doch ihrer Vorstellung ganz entbehren könnte. Die Versuche, bei musikalischen Aufführungen die Ausführenden den Blicken der Zuhörer zu entziehen, haben nie zu einem befriedigenden Ergebnisse geführt. Es wäre kein Großes, eine Maschine zu erfinden, welche an Genauigkeit, Kraft, Ausdauer, Geläufigkeit, kurz an allen in die Sinne springenden Vorzügen alles übertreffen würde, was Menschen zu leisten vermögen. Und doch! Kann ein künstlerisch Empfindender sich eine Zeit denken, in welcher die Maschine trotz ihrer größeren Leistungsfähigkeit den ausübenden Künstler verdrängen könnte? Warum nicht? Die Anhänger der Theorie der „tönend bewegten Formen" müssten um die Antwort verlegen sein. Wir werden die Erklärung nicht vermissen: Einzig darum, weil die Tonform das Wesen der Musik nicht erschöpft, weil diese als Ausdruck empfunden werden will und als solcher in Verbindung mit einer sich ausdrückenden Persönlichkeit gedacht werden muss.

So hätten wir denn die Bedeutung und den Wert der Musik darauf zurückgeführt, dass sie eine in wunderbarem Grade geklärte und verfeinerte Entäußerung von Gemüthszuständen ist, welche von dem Zuhörer als Ausdruck solcher verstanden und als Steigerung seines Daseinsgefühles, als Erweckung seines Innenwesens empfunden wird. Wir werden, wenn wir dieser Auffassung der Musik nachgehen, dahingeführt, den Künstler, wie auch den Genießenden zu fragen, was denn in ihnen beim Hervorbringen, wie auch beim Genusse des Kunstwerkes vorgehe. Der Untersuchung dieses in hohem Grade interessanten Seelenprocesses und seiner psychologischen und philosophischen Bedeutung ist meine Schrift „Das Jenseits des Künstlers" (Wien, Konegen 1893) gewidmet.

Torresani.

Man kennt Carl Baron Torresani überall als einen der gewandtesten Erzähler der jungen Literatur, man preist die köstliche Art seines Witzes, die wienerische Behaglichkeit seiner Perioden und möchte wohl auch die Derbheit mancher seiner Geschichten tadeln, doch das von ihnen nachhallende Lachen mäßigt die schon erzürnten Worte zu einem milden Abwehren. Torresani aber hat eine tiefere Bedeutung, welche weit über die Sphäre der Leihbibliothek und der Junggesellenstube reicht. Die drei Sterne — der Dichter ist Rittmeister i. R. — die seinen Kragen, und die Orden, die seinen Waffenrock schmücken, gehören ihm auch als einem Meister der Kunst. Und die moderne österreichische Literatur wird ihm, wenn er einst in den künstlerischen Ruhestand tritt, den goldenen Kragen kaum verweigern. Sie selbst ist ja noch eine junge und schwache Armee. Die Zahl ihrer Officiere ist gering. Aber an Cadetten hat sie keinen Mangel, die sich nach dem literarischen Portépée sehnen, und mancher, der den einen Stern sich erworben hat (und damit das Recht auf Ehrenbezeugungen im Café Griensteidl) verbummelt, der Arbeit feind, seine „schöne, wilde Lieutenantszeit". Doch — um über den militärischen Gleichnissen die Wirklichkeit nicht zu vergessen — was man über das eine dünne Bändchen gespottet hat, das mancher Wiener Künstler nur seine gesammelten Werke nennen kann, ist ungerecht. Die Wahrheit liegt in dem, was ein feiner Kenner einmal behauptet hat: „Es gibt in Wien eine größere Zahl Künstler und Kunstverständiger, als irgend anderswo." Jene Spötter und misstrauisch reservierten Kunstcontroleure übersehen oder sind dafür blind, dass uns Wienern aus allen Straßen und Bauten, allen Linien und Farben der Stadt, aus den Frauen und Mädchen, ja aus dem Unscheinbarsten und Gewöhnlichsten Kunst zuströmt und uns gleichsam wie ein Mantel, der reich umfließt, aber an der Bewegung der Glieder hemmt, am Handeln und Schaffen hindert. Man nennt es Unfähigkeit und sollte den Ueberfluss schelten, denn es gibt keine deutsche Stadt, in der so viel echte Kunst gelebt, gesprochen und geschaut wird, als in Wien. Wir athmen in der Wiener Luft die Kunst und sind unbewusst von Kunst gesättigt. Wir haben zartere, sensiblere Organe zum Aufnehmen des Künstlerischen. Und es ist kein Zufall, dass bei uns die reproductiven Künste: die Schauspielerei und die Kritik in der höchsten Blüte stehen. Wien ist das Italien für die mimische Kunst. Greise und Greisinnen bewahren sich die Jugend, Jünglinge und Mädchen zu spielen; Jünglinge und Mädchen entzücken uns mit ausgereifter Kunst. Wem fällt da nicht die alte und noch so große Wolter ein und ihr lieber, heller Stabreim, die junge und schon so große Wachner!

Die Dichter aber denken bei uns: wozu, da wir an ihr im Leben und Genießen so reich sind, sich mit Fleiß und Entsagung zum Arbeiten zwingen, um noch neue Kunst zu schaffen? Sie wandeln wie in einem großen Garten, wo tausend Blumen ihren Duft streuen, wo die Schönheit nicht altert und sie der Genuss so berauscht, dass sie darüber vergessen, neue Samen in die Erde zu senken. Wien ist die Stadt der faulen Künstler, weil sie nicht zur Arbeit, sondern wie die Nähe der Geliebten zum Küssen, so zum Bummeln und Genießen treibt. Darum stammen die Dichter, die in der Gegenwart das Gewaltigste geleistet haben, aus öden und traurigen Orten. Ob Garborg, Strindberg, Ibsen, Tolstoi und Dostojewski das geworden wären, was sie sind, wenn sie in der bummlerischen, weichlichen, mit Kunst alles verschleiernden Luft von Wien gelebt hätten? Gerade die Kunstarmut ihrer Umwelt gab ihnen jene Energie des Wesens, die das Talent zum Genie stempelt. In Wien — Schubert und Schwind, draußen — Richard Wagner und Menzel.

Wohl hat ein Wiener Künstler den zarten Hauch von Kunst, der unser Leben ewig umwebt, in kostbaren, fein stilisierten und schamhaft mit dem Costüm fremder Culturen bekleideten Gedichten aufgefangen, aber wenige haben es vermocht, den Schleier, der uns die Dinge zauberisch und blendend verdeckt, zu zerreißen und, indem sie Wien, das uns so leicht bis zur Schlaffheit bezwingt, überwanden, das Wienerische, oder, was man draußen das Oesterreichische nennt, klar und wirklich — nicht bloß seinen Schein oder seine Stimmung — mit ewigen und nicht abbröckelnden, hellen und nicht traumhaften Farben zu dichten. Zu diesen gehört Baron Torresani, einer von denen aus „Jung-Oesterreich", die ihr Wesen abgeschlossen haben. Man kann kaum Neues im Gehalt und in der Form seiner Individualität erwarten. Ja, es ist fast schon eine historische Betrachtung über ihn erlaubt. Schon einige von den Alten haben in der Kunst, mit feinem Realismus wienerisches Leben zu schildern, Bedeutendes geleistet, so die Ebner-Eschenbach und der Saar. Torresani aber war unter den ersten, die dem etwas gebrechlichen und mürben Körper unserer Literatur junges, modernes Leben zuführten. Er blieb nicht in engen Grenzen haften. Doch die große Aufgabe, die gänzlich zu lösen das Können eines Einzelnen übersteigt, hat er nur zum Theile bewältigt.

Er hat in den Romanen „Mit tausend Masten" und „Aufgerettetem Kahn" die Schicksale einer ungarischen Gräfin erzählt. In diesem Werk*) sind gleichsam die Grenzen seines Talentes abgesteckt: lebendige und originelle Milieuschilderung, verblüffende Kenntnis der österreichischen Dialecte und Dialectmischungen, Scenen von jener umwerfenden Lustigkeit, geradezu Symbole von Lachkrämpfen — z. B. wie eine ungewöhnte Zunge durch alle Martern eines ungarischen Gulyás getrieben wird — eine bequeme, elegante Psychologie, jene noblen, passionierten Frauen und Männer, die durch alle Stürme der Seele, des Erlebnisses, ihre innere Hoheit nicht verlieren können. In der „Zuckercomtesse" ist es eine Provinzgräfin, ein ekstatisches, nur in Extremen seliges Mädchen, das von der Liebe zum Kloster schwankt, um endlich, entschlossen und von allen Zweifeln gereinigt, aus der grauen Nonnenstube in den sonnigen Garten der Liebe zu hüpfen. Die Scene in diesem Roman, wo das Liebespaar dem Fällen eines Baumes zusieht, ist ein unvergessliches Meisterstück landschaftlicher Schilderung und lyrischer Stimmungseffecte. „Ibi Ubi" und „Schwarzgelbe Reitergeschichten" sind ein Bündel toller Soldatengeschichten. Torresani will darin auch manchmal eine gesalzene Ruthe einschmuggeln, aber sie entgleitet dem Lachenden noch vor dem Schlag. Im „beschleunigten Fall" hat er uns sein schönstes Werk gegeben. Alle Vorzüge seiner Eigenart dringen schärfer vor, die Psychologie ist kräftiger und tiefer als sonst. Jauchzende Leidenschaft, berauschende Ekstasen des Gefühls wechseln mit Scenen von einer sich kugelnden, überpurzelnden, fast besessenen Komik. Durch die Thränen des Lachens jagt er uns in die Thränen des Mitleids. Das Problem ist ein tief tragisches: wie eine Liebe im Weib welkt, weil sie zu lange dem mächtigen Druck des Begehrens widerstand und die Erfüllung zu spät kam.

*) Sämmtliche Werke von Torresani sind bei E. Pierson (Dresden) erschienen.

In „Oberlicht“ verließ Torresani auf kurze Zeit das Feld der Aristokratie und des Militärs und sprengte muthig mit seinem passionierten Vollblutpegasus in das Wiener Künstlerleben. Nach dem reichen, abenteuerlichen Ritt lenkte er in dem Novellenband „Aus drei Weltstädten“, der jüngst erschienen ist, in die Heimat seines Talentes: die Novelle.

Wieder gibt er eine Vorrede, eine jener Vorreden, die gesammelt schon den eigenartigen Künstler verrathen würden. Sie sind so naiv, dass man an Raffinement denken möchte. Man muss sie aber wohl als gute Witze hinnehmen, da ja zum Raffinement hier kein Anlass ist. Einmal beschwört er, dass er mit seinen spasshaften Obersten und dergleichen höheren Chargen, die er mit Vorliebe „gefrozzelt“ werden lässt, kein böses Licht auf die österreichische Armee werfen wolle; ein anderesmal bittet er die jungen Damen, seine zu derben Geschichten nicht zu lesen, oder er macht in der „Zuckercomtesse“ vor dem Clerus eine Verbeugung und entschuldigt sich als einen unparteiischen Alt-Oesterreicher, dem die Wahrheit über alles gienge. In seinem neuen Buch sind es die „geschätzten Berliner Freunde“, denen er die Hand drückt und gemäß „ihrer mit edlem Rheinwein begossenen guten Rathschläge“ verspricht — Fremdwörter zu vermeiden.

Das Wandern sind wir bei Torresani gewöhnt. Handeln seine Geschichten auch an einem Ort, so wird doch durch die Menge von Nationalitäten, die er in sein jeweiliges Milieu mischt, eine unruhige, internationale, curortbunte Stimmung erzeugt. Nur in den großen Duoscenen der Leidenschaft, die er so liebt, ist eine Einheit der Stimmung. Es ist uns dann, als träten wir aus einem üppigen Garten, wo tausend Gerüche sich kreuzen, verdecken oder drücken, in ein stilles Zimmer und erfrischten uns an dem Duft zweier einsamer Rosen.

In der ersten der drei neuen Novellen „Jettatore“ wird die Liebesgeschichte eines italienischen Officiers erzählt, der wegen seines „mal'occhio“ von der Geliebten verlassen wurde und dann sein Leben im Kampf mit der Gesellschaft verzehrt, die ihn meidet. Es ist italienische Stimmung in dieser Geschichte. Mit ihrem lebendigen, raschen Verlauf erinnert sie an die bekannten italienischen Einacter, welche psychologische Probleme nicht leise und langsam, prüferisch betasten, wie es ein Deutscher machen würde, sondern über alle Hindernisse in rasendem Galopp setzen und den Hörer wie Taschenspieler überrumpeln.

Der Mangel, den wir an „echtem Torresani“ in dieser Novelle verspüren, wird vielleicht durch die zweite Erzählung „Das Letzte“ ersetzt. Wir sind nach den forcierten 23 Seiten, „Rom“ und Heimweh, wieder in unserer Stadt. Gleich nach den ersten Sätzen möchte man anfingen „Das is halt weanerisch!“ — Herr Mikesch, pensionierter Magistratsbeamter, ist einer von jenen nach Wien verpflanzten Böhmen, die mit ihrer seltsamen Verschmelzung von wienerischen und slavischen Eigenschaften einen stark verbreiteten Typus unserer Vorstadt bilden. Seine Frau, geb. Bruckmayer, aber ist eine Urwienerin, die in der Einbildung eine Nichte Lanners, des Walzerkönigs, zu sein, abwechselnd „raunzt“ und glücklich ist, je nachdem sie gerade ihrer verfehlten Ehe mit dem knauserischen Böhmen oder ihres Künstlerblutes gedenkt. Ihre Tochter Mali, die 27 Jahre alt ist, nimmt sich vor, ihre schon allzu lang ohne Bräutigam verträumte Jugend um jeden Preis durch eine Verlobung abzuschließen. Zwar ein junger, rothhaariger Mensch, „bei der Gas angestellt“, d. h. Laternenanzünder, hat ihr einmal einen Liebesbrief geschrieben. Aber dem schäbigen Kerl hat sie's natürlich gehörig gegeben. Sie wendet sich jetzt an den Heiratsvermittler Hipperl, das Mastodon, in dessen „Tschecherl“ Ehewerber und -werberinnen sich versammeln müssen, um wenigstens, falls keine Heirat zustande kommt, einen Kapuziner zu bezahlen. Dort wird sie dem Isidor Benesch vorgeführt. Die vor Angst und Scham Zitternde gefällt dem Oberpostbeamten, der seit seinem Avancement nur einen Wunsch hat, nämlich zu heiraten und nur eine Angst, nämlich Rückenmarksdarre zu kriegen. Die Verlobungsscene in der Familie Mikesch und der Niagarafall der mütterlichen Ansprache an den Bräutigam sind mit allen hellen, fröhlichen Farben der Torresani'schen Kunst gezeichnet, die er ja nur nebeneinander zu legen braucht, um zu entzücken.

Der armen Mali Brautstand währt nicht lange. Durch einen falschen russischen Grafen — mit lauter Wienern kommt Torresani nie aus — wird nicht nur ihre Freundin Fanny Baisch um einen Gatten, sondern auch ihr Bruder Otto um sein Geld gebracht. Der alte, geizige Vater will nicht helfen. Benesch greift in den entstehenden Familienkrawall ein, schreibt aber bald, beleidigt und von der Schwiegermutter angewidert, seiner Braut einen Absagebrief. Der alte Magistratsrath stirbt zu gleicher Zeit und auch Mali will, um alle Hoffnungen betrogen, sterben. Da bringt ihr die Hausmeisterin als deus ex machina ein Schreiben jenes Jünglings „von der Gas“, der inzwischen Monteur geworden und leidlich Geld verdient. Ein erlösender Weinkrampf führt die zu Tod erschütterte Mali dem Leben und dem um Gegenliebe Flehenden zu. Das ist im kurzen die Handlung der Novelle, welche Torresani Gelegenheit bietet, alle seine Späße und technischen Kunststücke anzubringen, die in seiner Eigenheit liegen. Bis auf die Frau Mikesch, bei der einige Züge, z. B. das Protzen mit der „künstlerischen Individualität“, unwahrscheinlich sind, leben die Personen und beweisen, dass der Dichter sie nicht erfonnen, sondern geschaut hat, wie wir alle ja diese Menschen täglich sehen können.

Eine trübe Geschichte aus der Pariser Bohème schließt den Band: „Weiße Mauern“. „Eine weiße Mauer scheint nur weiß, in Wirklichkeit ist sie roth, grün, blau. Wenn man die Mauer eine Stunde lang angeschaut hat, merkt man das. Die Welt ist aber eine solche weiße Mauer, man muss nur die erfahrenen Augen haben, um die vielen Flecken in ihr zu sehen“, so ungefähr docieri Herr Saint-Romée, Decadent, alt, häßlich wie ein Satyr, ein geistreicher und fast berühmter Schriftsteller, seinem jungen, ehrlichen, schönen, aber talentlosen Collegen Herrn Cullard, um diesem die Naivetät abzugewöhnen und seine eigene Lust am „éblouir“ zu befriedigen. Der ungelehrige Cullard führt den alten Cyniker zu seiner Geliebten, der Witwe Justine Marie Herbault. Saint-Romée „zwickt“ ihm natürlich die schöne Madame Justine ab. Darauf ein Duell zwischen den Männern, aus dem sich die Secundanten und Freunde Saint-Romées, ohne Wissen Cullards, wie der Wiener sagt, eine „Riesenhetz“ machen. Die Patronen sind blind, der Instrumentenkasten ist mit Weinflaschen und anderen Consumtibilien gefüllt. „Hinter jedem Busch kamen plötzlich die versteckten Zuschauer hervorgekrochen: Studenten, Journalisten, Künstler ... die halbe Bohème von Paris“. — — Cullard sieht Justine erst wieder, als er nach einer Kneipe, die Saint-Romée zur Feier seiner Vermählung mit einer reichen Amerikanerin veranstaltet, heimkehrt. Er erkennt sie in einem der Dämchen wieder, die im Dunkel der Straßen die Männer locken. Von Saint-Romée um ihre Liebe und ehrliche Stellung betrogen, ist sie wieder in den Schmutz gesunken, aus dem sie sich einst mit gewaltiger Energie gerettet hatte. Dieser traurige Inhalt ist mit lustigen Anekdoten, Milieu- und Typenschilderungen umhüllt und gemildert; ein Bild des Lebens: hier ein Verwesen und faule Dünste, dort saftige Blätter, vielfarbige Blüten und ein köstlicher Duft aus ihnen. ...

Trotzdem er es nicht wollte, merkt man dem Verfasser auch aus dieser Geschichte an, dass er nicht an der Seine, sondern an der Donau geboren ist. Die Technik dieser drei neuen Novellen ist die alte. Noch immer hat er die eigenartigen Bilder, welche zugleich überwältigend komisch wirken und von einer scharfen Plastik sind. So beginnt z. B. die zweite Novelle mit dem Satz: „Sie war ein gutes Mädchen, nur allzu verliebten Charakters, geladen mit Liebesbedürfnis, wie eine Leydner-Flasche mit Elektricität“. Noch immer kann er die verzwicktesten Bewegungen und Muskelzerrungen in Worten photographisch drastisch zeichnen. Und seine Manieren, ja Manieren, durch Silbentrennung im Druck und peinliches Nachschreiben der Dialecte, die Wörter sozusagen aus Reih und Glied herausschreien zu lassen, hat er, ohne dass man ihn darum tadeln dürfte, hartnäckig beibehalten.

Auch sein Stil hat wenig neue Farben und Nuancen. Seine Sprache schmeckt so herb und zugleich süß, so behaglich und zugleich so erregend, wie der Wiener „Heurige“ aus der Gegend von Nußdorf, jener lichte, schimmernde Wein, aus dem noch der frische, würzige Duft der Trauben dringt. Man schlürft diesen Wein nicht, sondern trinkt ihn rasch und in großen Mengen. Wer wird Torresani langsam lesen? und mager sind seine Bücher nie. Diejenigen, welche seinen Stil salopp, nonchalant schelten und glauben, das schreibt sich nur so, widerlegt er selbst treffend in der Vorrede zum „beschleunigten Fall“: „Ich will nicht belehren, ich will erzählen. Und wenn ich ‚nachlässig‘ schreibe, so liegt dies nicht im Mangel am Können, sondern am Wollen. Nebenbei gesagt: dieses ‚nonchalante‘ Schreiben ist nicht so leicht, wie es aussieht, und kein Satz dürfte so oft unter die Feile gekommen sein, als eben jener allernachlässigste, der nur so von der Feder weg hingespritzt erscheint. Reiner Schwindel, diese Nachlässigkeit; — aber wohlüberlegter. Der Autor darf sich's sauer machen; worauf es ankommt, ist nur, dass der Leser es nicht merke.“

An der früher angedeuteten Aufgabe der Wiener Kunst, das wienerische Leben in klaren, hellen, lebendigen Kunstwerken zu gestalten, hat Torresani vieles vollendet. Noch bleibt aber der lebenden und der noch kommenden Generation ein großer Theil der Arbeit. Viele Zauber des Wiener Lebens und der Wiener Landschaft sind künstlerisch erst zu entdecken. Aber schon als Wiener zweifeln wir wenig und hoffen viel. Die Reihe, wird sich füllen; dann wird um Wien neben dem schimmernden Kranz von Bergen, Dörfern, Wäldern, „Heurigen“ und lustigen Beiseln auch ein ebenso prangender Kranz von Kunstwerken leuchten und Kahlenberg, Rathhaus, der Franzensring und der Prater, alle Wiener und alles Wienerische werden im doppelten Gewand der Wirklichkeit und der Kunst uns entzücken.

Max Messer.

Der neue Roman von d'Annunzio.

(Le vergini delle rocce. Milano, Fratelli Treves 1896

I.

Es ist ungefähr ein Jahr her, dass ich die Ehre hatte, in dieser Zeitung von Herrn Gabriel d'Annunzio zu sprechen, von seiner Jugend, von seinem Ruhm, der in Italien, in Frankreich groß ist und in andere, barbarische Länder jetzt dringt, von seiner wundervollen Gewalt über die Sprache und auch davon, dass seinen merkwürdigen

Büchern jenes Letzte zu fehlen schien, das aus einem Kunstwerk eine Offenbarung macht. „Da doch alles gleitet und fließt", befremdete mich in seiner Weltanschauung etwas „Starres und Künstliches". Ich fand damals nur unsichere und wenig präcise Worte für ein ungeheures Phänomen, über das man nicht hinwegkommen wird, wenn man einmal versuchen wird, die allgemeine sittliche und ästhetische Geschichte dieser gegenwärtigen Zeit zu machen.

Ich habe inzwischen in den mannigfaltigen Erfahrungen eines Jahres eine complexe, wortlose Lehre empfangen, welche sich auf das Sittliche in jener Sache bezieht, und andererseits unscheinbare, weise Formeln in den Schriften des Aristoteles gefunden, welche das Aesthetische davon völlig klar stellen, wofern man sie zu lesen versteht.

Die sämmtlichen merkwürdigen Bücher von d'Annunzio hatten ihr Befremdliches, ja wenn man will ihr Entsetzliches und Grauenhaftes darin, dass sie von einem geschrieben waren, *der nicht im Leben stand*. Der sie geschrieben hatte, wusste alle Zeichen des Lebens: wundervoll wusste er sie alle, und doch glaube ich heute, er war bis jetzt kein großer Dichter, überhaupt kein Dichter. Aber er war von der ersten Zeile an ein außerordentlicher Künstler; und sein großer Ruhm ist mir noch zu gering für ihn. Denn nicht weniger, sondern mehr zu bewundern würde sich für alle Leute schicken. Und wen sollten sie bewundern als den, der das Wissen um die Zeichen des Lebens hat, das unerlernbar ist und in jedem großen Künstler neu geboren werden muss? Als den, der einen Hund, eine Frau, eine Stadt, einen Traum mit Worten *so* hervorrufen kann, *so* die strengen und die trüglichen Geheimnisse des Daseins kennt, das Durcheinanderweben von Geist und Sinnen und ihre geheimnisvolle Vermählung in den Worten? . . . Dieses alles wusste er. Aber er wusste nicht, *was an dem allen daran* ist. Das Dasein war ihm ein ungeheurer Mechanismus. Die Schicksale der Menschen und der Dinge stürzten bei ihm nebeneinander hin durch das Leere, wie die Atome des Demokrit. Nie hatten sie in Wahrheit etwas miteinander zu thun: ihr einziges Erlebnis war immer, dass sie einander anschauten. An dem Anschauen ihrer trügerischen Schönheit berauschten sie sich und wurden groß, an dem Anschauen ihrer selbst vergiengen sie schließlich. Sie erloschen vor Grauen über den Anblick ihres Wesens, dem sie sich nicht zu entziehen vermochten. Das war der „Triumph des Todes".*) „Si autem quaesiveris te ipsum, etiam invenies te ipsum, sed ad perniciem tuam", in diesem alten Wort ist das Ganze davon vorweggenommen.

Es waren durchaus Erlebnisse eines, der mit dem Leben nie etwas anderes zu thun gehabt hatte, als das Anschauen. Denn jeder Dichter gestaltet unaufhörlich das *eine* Grunderlebnis seines Lebens: und bei d'Annunzio war dies sein Grundverhältnis zu den Dingen, *dass er sie anschaute*. Das brachte etwas Medusenhaftes in die Bücher, etwas von dem Tod durch Erstarren, den allzuweit aufgerissene, allzuwissende Augen rings um sich ausstreuen. Und alle Männer und Frauen in den Büchern sahen einander leben zu und tödteten einander, wie die Medusa. Und sie giengen herum und sahen einem kleinen Kind sterben zu, oder sie sahen den Bettlern und den Kranken beten zu, oder sie sahen dem Meer zu, wie es liegt und leer ist. Und in ihren überwachen, sehenden Köpfen wussten sie alle Zeichen des Lebens. *Aber sie wussten nie, was an dem allen daran ist.* Sie waren wie Schatten. Sie waren ganz ohne Kraft. Denn die Kraft zu leben ist ein Mysterium. Je stärker und hochmüthiger einer in wachen Träumen ist, desto schwächer kann er im Leben sein, so schwach, dass es fast nicht zu sagen ist, unfähig zum Herrschen und zum Dienen, unfähig zu lieben und Liebe zu nehmen, zum Schlechtesten zu schlecht, zum Leichtesten zu schwach. Die Handlungen, die er hinter sich bringt, gehören nicht ihm, die Worte, die er redet, kommen nicht aus ihm heraus, er geht fortan wie ein Gespenst unter den Lebendigen, alles fliegt durch ihn durch, wie Pfeile durch einen Schatten und Schein.

Es kann einer hier sein und doch nicht im Leben sein: völlig ein Mysterium ist es, was ihn auf einmal umwirft und zu einem solchen macht, der nun erst schuldig und unschuldig werden kann, nun erst Kraft haben und Schönheit. Denn vorher konnte er weder gute noch böse Kraft haben und gar keine Schönheit; dazu war er vielzu nichtig, da doch Schönheit erst entsteht, wo eine Kraft und eine Bescheidenheit ist.

Ins Leben kommt ein Mensch dadurch, dass er etwas thut. Und die Männer und die Frauen in den Büchern von d'Annunzio thuen nichts. Ja sie sind ganz und gar unfähig, zu erkennen, was denn das Thuen ist und warum das das einzige Gute ist. Auch wenn durch sie etwas geschieht, haben sie es nicht gethan; sie denken nur dazu.

Es hängt aber das ganze Leben an der geheimnisvollen Verknüpfung von Denken und Thuen. Nur wer etwas will, erkennt das Leben. Von dem Willenlosen und Unthätigen kann es gar nicht erkannt werden, sowenig als eine Frau von einer Frau. Und gerade auf den Willenlosen und Unthätigen haben die Dichter, welche die letzten zwei Jahrzehnte traurig und niedrig wiederspiegeln, ihre Welt gestellt. Und doch stehen seit zweitausend Jahren diese Zeilen in der Poetik des Aristoteles: . . „auch das Leben ist (wie das Drama) auf das Thuen gestellt und das Lebensziel ist ein Thuen, nicht eine Beschaffenheit. Die Charaktere begründen die Verschiedenheit, das Thuen aber Glück oder Unglück."

Es wird schön sein, zu erkennen, wie das Genie des d'Annunzio allmählich aus den tödtlichen Stricken einer falschen Weltanschauung sich herauszuwinden strebt und auf welchen sonderbaren Wegen in seinem neuesten Buch die That gesucht wird, die That an sich, das Thuen, von welchem, als von einer neuen Gottheit, alle Kraft und Schönheit ausgehen wird.

*) „Trionfo della morte", erschienen Frühjahr 1894.

II.

Das neue Buch zerfällt in zwei ungleiche Theile. Der erste reicht bis Seite 108. Er ist sehr kunstvoll und bildet eine Art von Einleitung. Man wird mit einem jungen Adeligen bekannt gemacht, der ein Künstler ist und sich einem großen Leben ergeben will. Hier wird viel nach einem König gerufen. Danach steht immer der Sinn wohlgezogener Menschen, solang sie jung sind. Es gibt nichts unglücklicheres und sehnsüchtigeres als die junge Ehrfurcht, die sich keinen Herrn weiß.

Nur die völlig Großen haben die ungeheure Feuerquelle und Kraft in sich, sogleich sich selber als Herren zu geben. Sie nehmen die krystallene Weltkugel auf sich wie ein Kreuz. Ich denke an den jungen Goethe. Ich denke an jene wundervollen Ausrufe, die überschrieben sind: „Königlich Gebet":

Ha, ich bin der Herr der Welt! Mich lieben
Die Edlen, die mir dienen.
Ha, ich bin der Herr der Welt! Ich liebe
Die Edlen, denen ich gebiete.
O gib' mir, Gott im Himmel, dass ich mich
Der Höh' und Liebe nicht überhebe.

So einer ist der in dem Buch nicht. Er hat nicht diese blühende Wärme in sich; dazu hat er wohl schon zu viel gedacht und geredet. Er reitet in der Campagna zwischen den Trümmern Roms seine Pferde. Er stellt sich allein, weil er anfängt zu fühlen, dass der Contact der Menge unfruchtbar macht. In seinem dürren Hochmuthe könnte er sehr leicht häßlich und widerwärtig sein, aber manchmal macht seine Seele in einem der langen sterilen Monologe eine plötzliche Bewegung, wie aus einem großen Schlaf heraus, und in der Bewegung liegt dann auf einmal die ganze unsägliche Schönheit der antiken Seelen. Solche Bewegungen, deren Schönheit einem das Blut stocken läßt, machen zuweilen auch die Körper der Menschen während unserer inspiden Gespräche, oder nur ihre Arme, nur ihre Köpfe, wie aus einem großen Schlaf heraus. In ihnen offenbart sich die Kraft. Wessen Seele das begreift, der lebt von dem Wissen dieser Dinge und von dem Anschauen dieser Dinge. Aber sehr selten offenbart sich die Kraft an einem Ruhenden. Diese Bewegungen, wie aus einem großen Schlaf heraus, sind unglaublich selten. Nur das Thun entbindet die Kraft und die Schönheit. Das wissen wir alle besser und tiefer, als alle Worte sagen können. Deswegen schicken wir dem Kind Herakles Schlangen in die Wiege und lassen ihn lächelnd mit den kleinen Händen sie erwürgen, weil nur so seine Kraft und Schönheit an den Tag kommt. Deswegen muss Odysseus hin- und hergeworfen werden von der trüglichen Salzflut, damit jene ungeheure Heimkehr entstehen könne, in Kleidern des Bettlers, von niemandem erkannt, als dem Hund. Viele Wege muss einer gegangen sein und nie müßig, damit wir über ihn weinen können.

Der in dem Buch weiß auch, dass nur den Schatten das Müßiggehen ansteht. Er weiß auch, dass eine Kraft in ihm ist. Ja recht eigentlich lebt seine Seele von diesem Wissen. Um seine Kraft, die das Göttliche an ihm ist, recht zu erkennen, hat er sie in Gedanken aus seinem Wesen herausgelöst und nennt sie sein ungeborenes Kind. So liebt er nicht wie Narcissus sich selbst, sondern „Ihn, der geboren werden soll". Ich entferne mich nicht vom realen Inhalt der Geschichte. Der junge Adelige, der ein Künstler ist, wünscht einen Sohn zu haben, der ihm ähnlich sei. Das ist die ewige Weise, wie das Leben in uns sich zu erneuern strebt. Im Leben eines Menschen aber stellt dieser Wunsch, wenn er zu einer solchen eigensinnigen Leidenschaft anwächst, das innigste Bedürfnis vor, sich mit dem Dasein zu verknüpfen: Seinem ungeborenen Sohn eine Mutter suchen, heißt die That suchen, in der man seine Kraft hergeben und lebendig werden kann.

Der zweite Theil reicht von der hundertundachten Seite bis zum Schluss. Er handelt von den drei mannbaren Prinzessinnen. Ehe ich diese drei Schwestern zu beschreiben versuche, will ich die Landschaft erwähnen, in welcher sie leben. Sie wohnen in einem sehr alten Schloss, welches aber zur Barockzeit umgebaut worden ist. Alle Räume, die Treppen und Fontänen sind viel zu groß für die jetzigen Menschen. Der alte riesige verwilderte Park führt mit seinen leeren Terrassen bis an einen Abgrund. Das ganze Thal ist das gemeinsame Geschöpf eines reißenden Flusses und eines Vulcans. (Es ist in Unteritalien und man wird die Namen der Prinzessinnen, des Berges und des Flusses im Buch nachlesen.) An der Nordseite reichen die Grundmauern des Schlosses in einem ungeheuren Absturz bis hinunter in das leere Bett des Flusses; hier starren die zerrissenen, zerklüfteten Felsen gegen die Luft, gegen die Mauern wie wüthende, im Anlauf plötzlich versteinerte Riesenkräfte. Es ist ein gigantisches Heranschwanken, Sichaufbäumen, Emporklimmen, Zudringen; ein übermäßiges Wollen und Können, das plötzlich starr und stumm geworden ist. Und die schattenlosen Hänge

der löwenfarbenen Hügel und die stummen heißen Mulden sind übersät mit den Aeußerungen einsamer Kraft: mit den schweigenden dünnen Leibern der Oelbäume und der Weinstöcke, die sich zusammenkrümmen in der unsäglichen Anstrengung, aus ihren mageren Gliedern so reiche starke Früchte hervorzupressen. „So scheint der Genius des Ortes die Gewalt zu haben, in jedem Wesen das wahrhaftigste Streben bis zu der höchsten für die Natur erträglichen Stärke zu steigern, wo es dann seine ganze Kraft in einer Handlung von Folge und Bedeutung auszudrücken fähig wird."

Hier ist es nothwendig, auf die Wurzeln der Wörter zu achten. D'Annunzio hat ein und dasselbe Wort für die Sträucher, die ihre Frucht gebären, und für die Seelen, die ihre Kraft in einer Handlung an den Tag bringen: beides heißt esprimere. So dürstet, wie der Held, die ganze Landschaft nach dem Thun. In einer Landschaft, die das Principium der sittlichen Schönheit ausdrückt, wachsen die drei Schwestern auf. Von den Felsen, von den Bäumen, von den Wassern lernen ihre schönen Seelen, sich strebend zu bemühen. In der Hand des Lebens biegen sie sich ohne Laut, wie ein Bogen aus edlem Holz, bei dem zwischen der Spannung, die den stärksten Pfeil gibt, und dem Zerbrechen kein Laut liegt.

Die drei Prinzessinnen haben ein sehr schweres Leben. Ihre Säle und Zimmer sind viel zu groß und viel zu groß ist das Schicksal, das auf ihnen liegt. Auf ihnen liegt die Wucht von vielen Ahnen, wie auf den Geschlechtern in den griechischen Tragödien, und der Wahnsinn, der Gast der alten erlauchten Häuser. Die Fürstin, ihre Mutter, ist völlig wahnsinnig, und an den beiden Brüdern sind die unaussprechlichen Zeichen da, dass sie nicht entrinnen werden. Und zwischen diesen Wesen gehen die drei Mädchen umher und lächeln. Sie handeln, in wunderbarer Weise sind sie stark und handeln dadurch, dass sie da sind, und lächeln und hinter ihrer Schönheit ihre Verzweiflung verbergen. Ich bewundere nichts so sehr, als die Kunst, mit welcher d'Annunzio hier einem Zustand der Ruhe alle Motive sittlicher Schönheit abgewonnen hat, die sich eigentlich nur in einer Bewegung offenbaren können.

Denn es geschieht gar nichts, und doch bekommt man die Intensität dieser drei Seelen so zu fühlen! So stark sind sie in ihrer Schönheit und so schön in ihrer Stärke, dass sie den jungen Mann in der Mitte festbannen, wie drei gleich starke Magnetnadeln ein Stückchen Eisen gleichmäßig anziehend gleichmäßig voneinander fernhalten. Und schließlich geht er fort und lässt sie alle drei in dem viel zu großen Schloss über dem schattenlosen Abgrund, um dessen versteinertes Streben mit seltsamen Rufen die Sperber kreisen. So endet das Buch von den „Jungfrauen von den Felsen".

Somit ist es wieder zu keiner That gekommen und man könnte glauben, es sei wenig gewonnen. In den früheren Büchern von d'Annunzio aber war nur zweierlei: eine fieberhafte, von der Luft des Lebens abgesperrte Anbetung der Schönheit und eine furchtbar zersetzende Art, das Leben zu sehen. Alle diese Bücher liefen unerbittlich auf den Triumph des Todes hinaus. Auf alle diese Bücher könnte man die Verse schreiben, die ich einmal irgendwo gelesen habe. (Ich glaube, sie waren mit Bleistift unter ein Gedicht geschrieben.)

„Und Psyche, meine Seele, sah mich an
Mit bösem Blick und hartem Mund, und sprach:
Dann muss ich sterben, wenn du so nichts weißt
Von allen Dingen, die das Leben will."

Wirklich gar nichts wussten diese Bücher von den Dingen, die das Leben braucht. Auf eine Weise, von der man sich kaum Rechenschaft geben konnte, war trotzdem eine unerreichbare Schönheit hie und da in ihnen. Sie waren imstande, einen großen Ruhm auf sich zu ziehen. Und sie waren eigentlich grauenhaft.

Ich sehe in dem neuen Buch von d'Annunzio einen wundervollen Umschwung. Ich sehe diesen außerordentlichen Künstler so in sich zurückkehren, wie das Leben in den Leib eines Bewusstlosen zurückkehrt. Er, der alles in den Abgrund geworfen hatte und nichts für wahr geachtet hatte, als das Fallen der Atome durch den leeren Raum, fängt an, den Mächten, die binden, gerecht zu werden. Damit ist ein ungeheurer Ausblick aufgethan. Eine solche Kraft ins Leben zurückgeleitet, kann uns ganze Länder entgegentragen. Ich weiß für ganz große Dichter, wie er einer werden kann, keinen anderen Vergleich, als die Kraft hochheiliger Ströme, des Nil oder jenes, der als „plurimus Ganges" eine große Gottheit war.

Wie ich vor ein paar Monaten mit diesem Buch in Venedig unter den Arkaden saß, war seine Kraft so groß über mich, dass mir unter dem Lesen wirklich manchmal war, als truge mir der Dichter sein ganzes Land entgegen, als käme Rom näher heraufgerückt, das Meer von allen Seiten hergegangen, ja als drängen die Sterne stärker hernieder.

Denn noch stärker als die hochheiligen Ströme sind die ganz großen Dichter: schaffen sie nicht jenen seligen schwebenden Zustand der deukalionischen Flut, jene traumhafte Freiheit, „im Kahn über dem Weingarten zu hängen und Fische zu fangen in den Zweigen der Ulme"?

Hugo von Hofmannsthal.

Florian Geyer.

(Bühnenspiel aus dem Bauernkriege in 5 Acten und einem Vorspiele von **Gerhart Hauptmann.** Zum ersten Mal aufgeführt am 4. Jänner 1896 im Deutschen Theater zu Berlin.)

Es ist nur natürlich, dass eine starke künstlerische Persönlichkeit im Für und Wider zu leidenschaftlichen Ausbrüchen reizt. Aber ein gewisser Respect vor der Kunst und dem Künstler sollte doch hindern, dass der Beifall zum verzückten Lallen, der Widerspruch zum wüthenden Toben wird. Es ist schwer zu sagen, ob hier Freund oder Feind den ekleren Anblick bieten. Man kann wirklich nicht mehr für die Rempeleien der Gegner den nöthigen Zorn aufbringen, wenn die schmeichelnden Jünger den jugendlichen Hauptmann schon über Goethe stellen und nur noch mit Michel Angelo ihn glauben vergleichen zu dürfen.

Und gerade Gerhart Hauptmann hat dies Schicksal am wenigsten verdient. Er ist eine durchaus vornehme Natur, der nicht, wie das bei uns jedes Jüngelchen thut, die Berühmtheit in stillem oder lauterem Größenwahn durch die Gassen und Salons spazieren trägt, sondern ruhig und stetig fortarbeitet. Und doch wollt' ich noch bei manchem seiner Stücke das allzumenschliche Gebaren der öffentlichen Wortführer gelten lassen. Gerade diesesmal aber war gar kein Grund da, sich so ungeheuer zu ereifern und zu erhitzen. Und es erscheint mir im Grunde das große Geschrei hüben und drüben nur erhoben zu sein, um die Rathlosigkeit zu verdecken, mit der man dem neuen Bühnenspiel gegenüberstand und die ja leider ein verpflichteter Kritiker, selbst wenn er möchte, schon des Verlegers wegen nicht eingestehen darf.

Mein Sprüchlein an den Dichter wäre: „Mit Verlaub, Meister, diesesmal war's gefehlt". Ich will versuchen, es zu begründen.

Gerhart Hauptmann hat, für die Oeffentlichkeit wenigstens, als Vertreter des consequenten Realismus begonnen. Was Zola in seiner Programmschrift vom Naturalismus auf der Bühne forderte, die strikte Beobachtung und Wiedergabe der Wirklichkeit bis ins Kleinste hinein, er hat es erreicht. Aber er hat sich damit nicht begnügt und ist, mit jedem Werke mehr, auf die Verinnerlichung ausgegangen auf die intime Schilderung des Seelischen. Jedoch ließ sich auch hier dieselbe Technik anwenden, liebevolle Kleinmalerei, der kein Zug zu winzig ist, die sich nicht genug thun kann in Einzelheiten.

Als es dann den Dichter zu historischen Stoffen trieb, wollte er das Errungene, das mühsam Errungene nicht aufgeben. Musste nicht gerade diese Art der Behandlung die Vergangenheit am besten vergegenwärtigen können? Niemand wird leugnen können, dass bei den „Webern" der Dichter Recht behielt. Aber sein Erfolg hätte ihn trotzdem nicht in seiner Anschauung bestärken dürfen. Dieses einzigartige Stück, in dem nicht Einer der Held ist, sondern die Menge, beweist nichts. In dem Massenstück, in dem jeder Namenlose so wichtig ist, wie der Führer, hatte jede bezeichnende Anekdote ihren berechtigten Platz.

Nun lässt sich die Tragödie des Hungers nur einmal schreiben. Die Liebe mag ihre Formen wechseln und alles Geistige und Seelische, der Hunger hat zu allen Zeiten dieselbe Form. Für den zweiten historischen Stoff, der Hauptmann fesselte, für den Bauernkrieg musste er die Art ändern, wenn anders nicht eine neue Auflage der „Weber" daraus werden sollte. Vielleicht ist ihm das erst bei der Arbeit klar geworden. Das würde manche Breite und Länge erklären. Thatsache ist, dass, was er schließlich gab, die Tragödie eines Einzelnen sein sollte, des „Florian Geyer".

Dass der realistische Dichter, wenn er eine Historie schaffen will, sich fleißig in den Quellen umthut, ist selbstverständlich. Und wer den Reiz dieses Forschens kennt, der wird sich nicht wundern, dass der Gegenstand ihn dann weiter fortreißt als eigentlich sein Zweck verlangt. Ganz besonders den Autodidakten packt rettungslos jene Freude am Detail, die man am deutschen Professor so gern belächelt. Die Notizen häufen sich, bis man sich nicht mehr Rath weiß, nicht mehr unterscheiden kann zwischen wichtig und unwichtig. Man muss den Muth haben zu warten, bis man einen Theil vergessen hat.

Gerhart Hauptmann hat diesen Muth nicht gehabt. Wohl auch nicht haben wollen, traf doch gerade dieser üppige Reichthum an Einzelzügen mit seiner Art zu schaffen auf's glücklichste zusammen. Ja, er geradezu ermöglichte ihm erst, diese Art auch für diesen Stoff beizubehalten.

Es gibt keinen Fortschritt in der Kunst, der nicht mit einem Verlust bezahlt werden müsste. Seit die moderne an Intimität gewann, hat sie an Größe verloren. Man kann das verschmerzen, so lange sie Stoffe behandelt, die nur Intimität verlangen. Tritt man aber an Stoffe heran, die Größe heischen, so tritt der Verlust schroff und herb hervor. Die Historie mit einem Helden auf der Bühne verlangt heute wie immer Frescotechnik und straffe Composition. Das ist keine Regel, die man über den Haufen werfen kann das ist ein Gesetz, das aus der Natur der Sache herauswächst: jeder Stoff bedingt seinen Stil. Man kann consequent, um diesen Stil zu vermeiden, diese Stoffe verwerfen; den Stoff bejahen und den Stil verneinen kann man nicht. Eine riesige Leinwand, mit peinlicher Feinmalerei bedeckt, wirkt nicht als Ganzes, sondern verwirrt durch das Einzelne. Noch schwerer kann man sich im Drama ähnlicher Arbeit zurechtfinden. Ausspruchsvoll und lebensgroß tritt jede Scene vor uns hin: wir lauschen gespannt und sehen schließlich enttäuscht, dass das Ganze nur Beiwerk war. Flüchtig

rauscht so Bild und Bild vorüber, und wie wir auch auf uns achten, aus allen kleinen Eindrücken will sich kein Eindruck gestalten.

Der Versuch Hauptmanns, im historischen Drama fein psychologisch den Helden und peinlich exact das Milieu mit den Mitteln der modernen Komödie zu gestalten, musste scheitern und ist gescheitert. Das schließt nicht aus, dass der Versuch höchst interessant war und dass sich in wundervollen Einzelheiten die dichterische Kraft und Größe des Mannes deutlicher zeigt als je.

Florian Geyer ist ohne Zweifel ein tragischer Held. Er träumt davon, die Lehre des Evangeliums zu verwirklichen: als freie Brüder sollen die Menschen bei einander wohnen. Er gehört nicht zu den Unterdrückten; ein fränkischer Rittersmann, zählt er zur herrschenden Classe. Aber als er hört, dass die Unterdrückten sich erheben, da tritt er in selbstlosem Idealismus aus seiner Classe aus, gibt Hab und Gut und Weib und Kind auf, um nichts mehr zu sein als ein Bruder Bauer. Er glaubt eine heilige Sache zu vertreten. Aber die Führer der Bauern sind elende Selbstsüchtlinge, pathetische Prädicanten und freche Trunkenbolde. Von ihnen will jeder nur etwas für sich. Er kann sie nicht zwingen, durch sie geht die gute Sache unter. Die Bauern werden geschlagen, und er fällt nicht einmal mit ihnen. Aber unter dem Triumphgebrüll seiner früheren Genossen tödtet ihn um die Beute ein roher Landsknecht.

Aber er ist ein leidender Held. Er ist nicht stark genug, die Dictatur sich zu nehmen, die nothwendig ist, um seiner Sache wenigstens die Möglichkeit des Sieges zu sichern. So sehen wir ihn nicht in Handlungen, sondern in Stimmungen. Er führt nicht Ereignisse herbei, er wird von ihnen beherrscht. Seine größte That ist, dass er die Anderen schilt, muthig ihnen die Meinung sagt, — als es zu spät ist.

Im Epos würde man die Motive seiner Stimmungen klarer sehn und dann eher diese Stimmungen mitempfinden können. Hier ist es nur eine, die das Mitleiden erzwingt, die einen starken, unvergesslichen Eindruck hinterlässt. Die Sache ist unterlegen. Ein wackerer Kumpan bringt die schlimme Kunde und stirbt. Jetzt ist nur noch ein stolzer Tod möglich. Geyer schwört ihn dem todten Kameraden zu und nimmt bei Wein und Weib Abschied vom Leben. Eine finstere Größe weht uns hier an. Sie wird verstärkt durch die schlichte alterthümelnde Sprache, die überhaupt an manchen Stellen feine und echte Wirkungen hervorbringt und dem Ganzen historische Farbe gibt. Man hat Gerhart Hauptmann einen Socialdemokraten genannt. Ich weiß nicht, ob er es war. Dann wäre er jetzt ein Abtrünniger, oder er hat nur in künstlerischer Freude den Florian Geyer zum Helden gewählt. Der schwärmt für den „deutsch-evangelischen Kaiser". Aus der Sprache jener Zeit in unsere übersetzt, würde das etwa den „christlich-socialen Monarchen" bedeuten. Der soll gegen Fürsten und Pfaffen für das Volk die neue Zeit heraufführen. Ich glaube wie beim „Hannele" nicht an eine politische Tendenz. Aber Herr Bebel und Liebknecht, die in der Première waren, mögen doch ein wenig verschnupft gewesen sein über „ihren" Dichter. Den Führern der „Brüder" hatte er auch nicht geschmeichelt und für die Nothwendigkeit einer Herrschaft gute Worte gefunden.

Zweiundsiebzig redende Menschen treten auf. Das heißt eigentlich: keine Bühne kann das Stück geben, denn auch die kleinen Rollen verlangen scharf stilisierte Charakteristik. Emanuel Reicher war als Geyer viel zu modern, zu wenig frumber schlichter Rittersmann. Das Naiv-Treuherzige kann der Ibsenspieler nicht mehr finden. Ein Frl. Stagle durfte aus der famosen Gestalt der derben Lagerdirne Marei eine Käthcheninitation machen. Hier hatte man die einzige Schauspielerin, die diese Figur geben konnte, Frl. Else Lehmann, nicht herangezogen. Schlechtweg vortrefflich spielte Hanns Fischer den getreuen Schreiber Löffelholz. Er krönt damit die Reihe ungemein lebensvoller Charakterfiguren, die er uns, fast ohne einmal seine Aufgabe zu verfehlen, vorgeführt hat. Die Regie Emil Lessings war sorgfältig. Ob der Dichter oder er die Schuld trägt, dass die Ritter, wie der König im Märchen immer mit dem Scepter, immer in der Rüstung umherlaufen, weiß ich nicht.

Berlin. **Fritz Stahl.**

Ferdinand Brunetière.

Herr Ferdinand Brunetière hat die Ehre, ein sehr unbeliebter Autor zu sein. Die Zeitungen mögen ihn nicht, die Studenten pfeifen ihn aus, Bänkel verhöhnen ihn. Aber es ficht ihn nicht an. Wie man sonst über ihn denken mag: Muth und Stolz und Gesinnung hat er. Er geht nicht mit der Mode, er dient keiner Partei, er hat keine Schule; er gehorcht nur seiner Vernunft. So unerschütterlich, ja fanatisch glaubt er an sich. Das ist zuweilen nicht gerade bequem. Feiner und zierlicher sind Lemaître und France: bei ihnen wird man sich besser unterhalten, aber wer lernen will, gehe zu ihm. Er plaudert nicht, er lehrt. Auf das Lehren allein kommt es ihm an. Er ist gar kein Feuilletonist: er hat nicht die Gabe, bei jedem Anlasse mit funkelnden Worten, neuen Wendungen und kostbaren Epitheten zu prunken; bien dire um jeden Preis ist nicht sein Wunsch, sondern er will sagen, was an den Dingen ist, und die Worte, die in ihrem Wesen liegen, will er aus ihnen holen. Wenn er über eine Sache redet oder schreibt, tut er es nicht, um an ihr seinen Geist glänzen zu lassen und sich mit seltenen und theueren Sätzen zu brüsten; nein, er will der Sache dienen. Die anderen sind amüsanter, er will nur gerecht sein. Anatole France hat einmal gesagt: Messieurs, je vais parler de moi à propos de Shakespeare, à propos de Racine, ou de Pascal ou de Goethe; c'est une assez belle occasion. Davon hält er nichts: ihm ist es bei Racine um Racine zu thun, nicht um sich selbst. Das kommt den heutigen Franzosen närrisch vor.

Sein neues Buch*) handelt von den Epochen der französischen Bühne. Er geht durch ihre Geschichte von Corneille bis Scribe, vom Cid zum Glas Wasser, von 1636 bis 1850, alle Werke dieser Zeit prüfend, die irgendwie als Daten der Entwicklung gelten dürfen; was keine Neuerung bringt, lässt er weg, wie schön es auch wirken mag: nicht um ihren Wert an sich, sondern um ihre Bedeutung im Ganzen fragt er die Stücke ab. Das erste Capitel handelt vom Cid als der ersten rein tragischen Tragödie, das zweite vom Menteur als der ersten rein komischen Komödie der Franzosen. Das dritte zeigt die neue Construction der Rodogune, die, nach dem glücklichen Wort von Le Sage, das Drama „purgé d'épique" bringt: keine Episode von Schlachten und Duellen stört mehr, die ganze Handlung kommt aus den Gefühlen von vier Personen her, das Werk ist fait avec rien. Im vierten wird die École des femmes geschildert, die erste Komödie, die national, bürgerlich und aus den Charakteren gezogen ist, nach so vielen aus dem Spanischen oder Italienischen geholten, immer im beau monde spielenden, durch Intriguen von außen getriebenen Stücken. Das fünfte lässt uns an der Andromaque sehen, wie das bisher logische Drama jetzt zum psychologischen wird: nun stürmen unsere Leidenschaften auf die Bühne, unsere Begierden schnauben, unsere Verzweiflungen stöhnen, von edler Kraft doch zur Eurythmie gebändigt. Im sechsten springt mit Tartufe aus der comédie de caractères schon die sociale Satire hervor, wie im siebenten aus der Phèdre, die die oratorische Tragödie zur poetischen macht, bereits die große Oper winkt; nun wird auch endlich der Schauspieler bedacht, der so lange nur eine Posaune gewesen, hier zuerst wird ihm jede Geberde angewiesen. Im achten und neunten sehen wir die alte Komödie zum Vaudeville, die alte Tragödie zum Melodram entarten und nach dem Intermezzo des zehnten, das dem singulären Marivaux gilt, der ohne Vorfahren und Nachkommen ist, wird im elften an Zaïre die Macht des englischen Geistes und des neuen Pathos vernehmlich. Das zwölfte lässt mit Diderot, Sedaine und Mercier das bürgerliche Schauspiel erwachsen, das bei aller weinerlichen Empfindsamkeit doch die Keime der modernen Komödie enthält; da fällt eine Passage über den vergessenen La Chaussée auf, der alle Stoffe des heutigen Repertoires schon behandelt hat: den Libertin, der der beste Gatte wird (Le Marquis de Villemer; la Contagion), den Aristokraten, der sich mit einer Zofe seiner Mutter vermählt (Le Marquis de Villemer; les Danicheff), die Gatten, die sich nicht ausstehen und doch ohne einander nicht leben können (l'ami des femmes; Divorçons), den Gatten mit dem Glück bei Frauen, der sich am Ende in seine eigene verliebt (Le gendre de monsieur Poirier; Andréa), die guten Freunde, die einem ins Haus fallen (Nos intimes), und den natürlichen Sohn, der sein Recht vom Vater verlangt (Le fils naturel; les Mauvroix). Nun wird im dreizehnten der mariage de Figaro als die Reprise aller Traditionen dargestellt, als eine Synthese der ganzen dramatischen Kunst von vorher, als die Summe aller Vergangenheiten; selber hat Beaumarchais nichts geschaffen, aber alle Kräfte versammelt er, seiner Zeit zu dienen; er ist l'homme le plus complet de la fin du XVIIIe siècle. Im vierzehnten wird die Ohnmacht der Romantiker geschildert, zu einer neuen dramatischen Form zu kommen; mit allen großen Worten von der vérité historique und der couleur locale und der vérité pittoresque haben sie es zu keinem Werke gebracht, das auf der Bühne bleiben würde. Endlich werden im fünfzehnten, nach einem Blicke auf Scribe, Musset und das Theater des zweiten Empire, die Conclusionen seiner Betrachtungen gezogen: drei große Gesetze ruft die Geschichte der französischen Bühne dem Fragenden zu.

Das erste und das letzte scheinen mir die wichtigsten Capitel des Buches: jenes, weil es zu einem reinen Begriffe der französischen Tragödie, dieses, weil es zu Maximen kommt. Warum wurde der Cid als eine Neuerung empfunden? Sein Stoff war nicht neu, auch seine Technik, der Ton seiner Verse, die Führung der Intrigue waren es nicht. Aber während in allen anderen Stücken seiner Zeit die Bewegung von außen kam, kommt sie hier zum ersten Mal von innen. Aeußere Umstände hatten sonst die inneren Zustände bestimmt, äußere Umstände die Handlung geschürzt, äußere Umstände sie gelöst; nun werden sie durch eine innere Kraft vertrieben: zum ersten Mal spielt sich das ganze Drama in der Seele seiner Personen ab. Was sie sind, sind die Gestalten des Corneille aus sich selbst, durch sich selbst, unabhängig von den Ereignissen, ja gegen die Ereignisse sogar. Ihre Entschließungen allein lenken die Handlung. Sie sind keine Sclaven oder Puppen des Schicksals mehr, sie sind seine Meister und Herren, les vrais ouvriers de leur fortune. Kein Zufall mehr, der Wille gebietet jetzt. Sie begegnen nicht ihrem Lose, sie schaffen es sich selbst, dans la plénitude entière du sentiment de leur personnage. Es kann ihnen nichts geschehen, als was sie sich selber anthun. Tragisch

*) „Les époques du théâtre français", Paris, Librairie Hachette, 1896.

werden sie, wenn diese so unbeugsamen und sich selbst bestimmenden Menschen in eine Lage gerathen, die ihrem Willen den höchsten Triumph bereitet, indem sie ihn sogar das Leben besiegen und sie heiter in den Tod gehen lässt, weil für ihre freie Größe das Schreckliche keinen Schrecken mehr hat. Das ist der Begriff der französischen Tragödie. Aus ihm sind die drei Gesetze des Theaters gezogen, die das letzte Capitel erlässt: qu'il faut que le sujet soit d'un intérêt général; qu'il traduise une lutte de volontés; que le théâtre n'abandonne aucune de ses acquisitions successives. Brunetière hat sich über sie ein anderes Mal noch kräftiger geäußert, in seiner Préface zum 19. Bande der „Annales du Théâtre et de la Musique“*): „Ob es sich um ein Drama handelt oder um ein Vaudeville, was wir vom Theater verlangen, ist immer das Schauspiel eines Willens, der, nach einem Zwecke strebend, sich entfaltet und sich der Mittel, die er anwendet, bewusst ist ..... Der Wille, den ein dramatisches Werk enthält, bestimmt seinen dramatischen Wert ..... Wenn ein Volk seinen Willen zum höchsten anspannt, sehen wir seine dramatische Kunst gedeihen: Aeschylus hat gegen die Perser gekämpft und am Tage der Schlacht bei Salamis, will die Legende, wurde Euripides geboren; als Spanien das ganze Europa und die neue Welt unter seinen Willen zwang, kamen Cervantes, Lope de Vega und Calderon; und nie haben unsere Väter, um das Vaterland zu schaffen und zu erhalten, einen heftigeren Willen gebraucht, als am Ende des sechszehnten Jahrhunderts und unter Heinrich IV., unter Richelieu, unter Mazarin.“ Diese Sätze im Gemüthe, könnte man wohl zu einer definitiven Dramaturgie gelangen und auch erkennen, dass es nicht in der Macht unserer Dichter ist, das moderne Drama zu bringen, bevor sehr active Männer einen neuen großen Willen in den Menschen wecken.

Auch einige Digressionen des Buches sind schön. Gerecht weiß es das Literarische vom Theatralischen zu trennen: „Das Theater kann zur Noth für sich bestehen, von den Mitteln und Hilfen, die in ihm selbst liegen; wie die Malerei und die Musik, wenn sie wollen, keine Ideen brauchen, so kann auch das Theater auf sie und jeden Stil verzichten; viele Exempel beweisen, dass es oft auf jeden literarischen Wert verzichtet hat ..... Wenn es die Dramatiker nicht beleidigt, mit Predigern verglichen zu werden, so möchte ich sagen, dass eine Komödie es gerade so wenig nöthig hat, literarisch zu sein, als eine Predigt: sie kann es wohl sein und wird dadurch nur umso besser, aber es gehört nicht nothwendig zu ihrem Begriffe.“ Was er bei Racine über das Erfinden in der Kunst sagt, hätte Goethe gefreut: „Racine scheint mit einer eigenen Koketterie keinen Stoff angenommen zu haben, den man nicht schon vor ihm auf der französischen Bühne behandelt hätte ..... Man könnte für ihn ein barbarisches Wort gebrauchen, das Charles Blanc, der Rafaël nicht leiden konnte, von diesem großen Maler zu sagen liebte: er nannte ihn gern einen protéur. Darunter wollte er verstanden haben, dass es von Rafaël, der doch weder das Zeichnen noch die Perspective noch das Helldunkel noch die Oelmalerei noch die Madonnen mit dem Kinde noch die schönen Mädchen von Toscana und Umbrien erfunden, nicht sehr delicat war, sich dieser Mittel seiner Kunst zu bedienen und durch sie die Vorfahren, die sie erfunden hatten, zu übertreffen; wobei der weise Professor nur drei Dinge vergaß: erstens, dass wir ja nicht zu wählen haben, wann, wo und wie wir geboren werden wollen; zweitens, dass wir in einem gewissen Sinne alle profiteurs sind, ja es sein müssen, wenn wir nicht die Cultur der Vergangenheit wieder verlieren wollen; drittens, dass in der Kunst wie sonst die wahren profiteurs selten sind, viel seltener als die Erfinder; es regnet Erfinder, ich kenne ihrer zu Dutzenden, aber selten ist es, dass Jemand die Erfindungen der anderen urbar zu machen, auszunützen, zu ‚realisieren‘ weiß.“ Und gescheit ist auch, was er von Scribe meint: „In der That, wissen Sie denn, was dieser Bürger, dieser Philister, dieser Veteran im Grunde eigentlich gethan hat? Il a fait de l'art pour l'art‘, wie nur irgend ein Banville oder Gautier und sein Fehler ist es gewesen, dass er das Theater ganz genau so behandelt hat, wie die Parnassiens die Poesie ... Er hat im Theater nichts gesehen als das Theater und sich in seiner Kunst für nichts interessiert als für ihre Mittel: für neue Situationen, geschickte Verwicklungen und verblüffende Lösungen .... Und so sind allmählich aus seinen Stücken alle Ideen, alle Bedeutungen, jede Psychologie, jede Beobachtung, das ganze Leben geschwunden, wie aus den Odes funambulesques und den Émaux et Camées und nichts als ein Spiel von fast mathematischen Combinationen ist geblieben ... Er ist für das Theater seiner Zeit, ich wiederhole es, der Banville oder Gautier gewesen.“

So kann das Buch Dramaturgen manches lehren. Auch die Directoren sollten es beherzigen. Einem Director ist es gewidmet, dem Paul Porel, der früher das Odéon hatte, le second théâtre français. Das hat seinen guten Grund: Porel hat es entstehen gesehen, in seinem Theater wurde es zuerst Seite für Seite gesprochen. Seine fünfzehn Capitel sind nämlich eigentlich fünfzehn Conferencen, die Brunetière von November 1891 bis Februar 1892 auf der Bühne des Odéon gehalten hat; nach jeder wurde dann immer das Stück gespielt, das er besprochen hatte. Gibt es kein Wiener Theater, das diesem Beispiele folgen möchte? Die Matinéen der Burg sind die beste That des Director Burckhard; auch der Director Bukovics verdient für seine „klassischen Donnerstage“ Lob. An ihnen wäre es, einmal in jener Weise die Epochen der deutschen Bühne darzustellen, immer das Stück wählend, das seine Zeit am besten äußert. Von October bis März sind vierundzwanzig Sonntage: jeden zweiten könnte man leicht diesem Experimente bestimmen; Herr Baron Berger, zum Beispiel, ist ein angenehmer Redner, der die Einleitungen ganz gescheit besorgen würde; und in zwölf Stücken, von der Minna bis zu den Journalisten, ließe man hundert Jahre des deutschen Dramas über die Bühne ziehen. Im Burgtheater werden ja Neuerungen, auch unschuldige, bedenklich angesehen, aber vielleicht nimmt sich der Director Bukovics des Gedankens an.

Hermann Bahr.

*) Paris, Bibliothèque Charpentier, G. Charpentier u. E. Fasquelle, 1894.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Die Verstaatlichungsverhandlungen mit der Nordwestbahngruppe sind zum Abschlusse gelangt, und schon erhebt sich von verschiedenen Seiten heftige Opposition gegen den hohen Ablösungspreis, den die Actionäre erzielt haben. Wie hier schon seinerzeit ausgeführt wurde, ist, sobald der Staat gleichzeitig mit dem garantierten Netze auch das Elbethalnetz erwirbt, dessen concessionsmäßige Einlösungsfähigkeit erst im Jahre 1900 eintritt, eine genaue ziffermäßige Bestimmung des Einlösungswertes der Actien unmöglich. Vorläufig scheint es zweifellos, dass der Einlösungspreis der garantierten Linie im Vergleich zum concessionsmäßigen Einlösungspreis unverhältnismäßig hoch ist; ob dem Concessionen im Preise des ungarantierten Netzes gegenüberstehen, lässt sich heute nicht ermessen, und wir müssen den Motivenbericht abwarten, ehe wir die Transaction in ihren Folgen für den Staat beurtheilen können. Die Regierung wird gut thun angesichts des sicherlich heftigen Kampfes, den die Vorlage zu bestehen haben wird, den Motivenbericht so überzeugend und ausführlich als möglich zu gestalten.

•

Herr Wittelshöfer hat in einer geistvollen Abhandlung die Anschauung vertreten, dass die Hälfte des 13½ Millionen betragenden Gewinnes an dem Goldschatze der Bank dem Staate gehöre. Nachdem über diesen Streitfall ein eifriger Preiskampf entbrannt ist, in welchen die Oesterreichisch-Ungarische Bank mehrere ihrer obersten Beamten entsendet hat, so wollen wir nur kurz unserer Meinung Ausdruck geben, dass uns dieser Lärm unnöthig erscheint. Die Ausführungen Wittelshöfers beruhen auf einem unhaltbaren Sophisma, nämlich auf der Behauptung, dass die gesetzliche Relationsänderung zwischen Gold und österreichischer Währung vom Jahre 1892 den Courgewinn an diesem Goldschatze der Bank erzeugt habe. Derselbe ist aber viel älteren Datums und war nur nicht buchmäßig ausgewiesen; er ist einfach durch den andauernden Preisfall der österreichischen Währung im Vergleich zum Golde entstanden, und als solcher zum weitaus größten Theil vor dem 1. Juli 1878 vorhanden gewesen, von welchem Tage überhaupt erst die Gewinnbetheiligung des Staates an dem 7% übersteigenden Rein-Erträgnisse der Bank datiert. Bezüglich des Restes, welcher von verlässlicher Seite mit ca. 1·8 Millionen angegeben wird, könnte eventuell eine Theilung eintreten, aber erst, nachdem der Gewinn thatsächlich cassamäßig eingegangen wäre, das heißt entweder nach Verkauf des Goldes oder bestenfalls nach Aufnahme der Barzahlungen, denn bis dahin ist eine Wertverschiebung des Goldes jederzeit möglich, auch ist eine neuerliche gesetzliche Aenderung der Relation nicht ausgeschlossen.

•

Die Bilanz des Wiener Giro- und Cassen-Vereines ist nach verschiedenen Richtungen hin interessant. Es spiegelt sich in derselben die durch die unablässigen Bemühungen der Leitung des Instituts langsam fortschreitende Ausdehnung des Giroverkehrs, weiters die anormalen Geld- und Börseverhältnisse während des vergangenen Jahres und insbesondere zu Ende des Jahres wieder. Obwohl sich die Lasten aller Art um 50.000 fl. erhöht haben, zeigt der Reingewinn, welcher schon während der letzten Jahre continuierlich stark gesunken ist, doch eine neuerliche Zunahme um ca. 100.000 fl., das sind 30%, was bei einem Institut, das Zufallsgewinne nicht kennt, enorm ist. Der Mehrgewinn rührt fast ausschließlich aus dem Zinsenconto her und ist theils auf das erwähnte Anwachsen der Giroeinlagen, hauptsächlich aber auf die hohen Zinssätze des Vorjahrs zurückzuführen und wohl für die Bilanzen aller unserer Bankinstitute symptomatisch. In den Abschlussziffern zeigt sich die anormale Situation des Geldmarktes, welcher nach den vorangegangenen Erschütterungen das Gleichgewicht noch nicht wiedergefunden hatte. Die Giroeinlagen erreichten eine ungewöhnliche Höhe, weil alle Theilnehmer gern möglichst große Cassabestände zu halten und in den Giro-Verein zu hinterlegen suchten. Dementsprechend ist das Wechselportefeuille sehr hoch, da das Institut die ihm zufließenden Summen nutzbringend anlegen muss, welche im Lombard keine Verwendung mehr finden können; derselbe ist gegen die Vorjahrsziffer stark zurückgeblieben. Seit dem Beginn des neuen Jahres haben sich die Verhältnisse gründlich geändert. Die Zinssätze haben sich im Escompte- und Prolongationsgeschäfte erheblich verringert, und es wird immer schwerer werden, Geld zu entsprechenden Zinssätzen herzuleihen. Die Ueberspeculation hat aufgehört. Eine unangenehme Folgeerscheinung der Krise ist das sich immer mehr fühlbar machende Misstrauen im Wechselescompte, dass bei schärferer Accentuierung leicht zu Stockungen führen könnte. Den geänderten Verhältnissen Rechnung tragend, hält der Giro- und Cassenverein mehr als 80% des erzielten Mehrgewinnes zurück. Wir sind neugierig, ob die anderen Institute mit gleicher Vorsicht die Gewinnvertheilung durchführen werden.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. München. Hoftheater, „Rolands Schildknappen“ von Paul Heyse. Berlin. Neues Theater, Gastspiel

von Franz Tewele, „Der Herr Director" von Bisson. Schillertheater, „Der Widerspenstigen Zähmung". Köln. Stadttheater, „Die Loreley" von Max Bruch. Paris. Nouveau-Théâtre, „les Dessous de l'année" von Ch. Clairville, Ad. Bélu und A. Ballin.

* * *

Das Raimundtheater brachte neulich die „Kreuzelschreiber" von Anzengruber in einer mangelhaft einstudierten, aber im Ganzen als Versuch interessanten Aufführung. Von den beiden Menschen, die in Anzengruber, ähnlich wie in Raimund, neben einander erkennbar sind, ist hier nur der eine zu seinem Rechte gekommen, der erfahrene und virtuose Bühnendichter; die andere, rein denkerische Hälfte blieb unverstanden und ungedeutet. Auf dem Bildhaften, Bunten, dem Thatsächlichen im Stück, das mit Gesang und Zitherspiel, mit Bauernschänke und Rauferei, mit Mondschein und Wallfahrt so gefällig den Vordergrund der Bühne schmückt, lag das ganze Licht. Der Silberfaden von Lebensweisheit und Tendenz, der sich durch den Hintergrund der Komödie und über dieselbe hinauszieht, war in Dunkel und Unsichtbarkeit gerückt. Man kann die „Kreuzelschreiber" zwar nicht ein Thesenstück nennen, aber bei Anzengruber ist der besondere Fall, die individuelle Scene nie und auch in diesem Werke nicht der eigentliche Zweck. Mögen auch die einzelnen „Bilder" dem kindischen Publicum, dem Decorateur und Schauspieler zuliebe nach alter guter Theatergewohnheit im breiten Stile von Einlagen gehalten sein, in Wirklichkeit sind sie doch nur Illustrationstafeln zu einem, manchmal ungesprochenen, meistens aber sehr ausführlich gesprochenen Texte. Im Raimundtheater aber wurde die Illustration um ihrer selbst willen gezeigt. Der Text, der in der lebendigen Gestalt des Steinklopferhans, des überlegenen Humoristen, die Handlung des „Kreuzelschreiber" begleitet, war nicht da, der hat einfach gefehlt. Die Figur, die Herr Fröden als Steinklopferhans auf die Bühne brachte, glich einem zigeunernden, abenteuerlichen Spaßmacher, der jetzt Gstanzeln zum Besten gab, dann Witze erzählte und endlich ein großes Sprech-Couplet mit dem Refrain: „Es kann dir nix g'scheg'n" vortrug, ohnen einen Moment lang jenen Rest von Persönlichkeit zu bewahren, auf den man alle diese Productionen als charakteristische Eigenschaften hätte beziehen können. Auch Frl. Niese nahm ihre Rolle zu wenig ernst. Doch ist sie eine so persönliche, deutliche Erscheinung, daß es nur einen vernünftigen Regisseur braucht, um ihre famosen Vortragsstückchen, die sie mit der üblichen Dreiviertelwendung zum Publicum verbindet, zum wirklichen Spiele zu verschmelzen. Die Scene am Fenster gelang ihr zusammen mit dem ausgezeichneten Balajthy ganz außerordentlich. An dieser Stelle lag der Höhepunkt des Stückes, das ist für die ganze Aufführung bezeichnend. Der ideelle, wirkliche Höhepunkt, die Steinbruch-Scene, wurde blaß und unwichtig. **A. G.**

Bücher.

E. V. Zenker: Der Anarchismus. Kritik und Geschichte der anarchistischen Theorie. Jena, S. Fischer.

Die vorliegende Schrift zerfällt in zwei Theile. Im ersten werden zahlreiche Excerpte aus den wichtigeren anarchistischen Autoren, wie Proudhon, Stirner, Bakunin, Krapotkin und vielen anderen abgedruckt und deren Systeme dargestellt. Der zweite Theil behandelt die politische Geschichte der anarchistischen Bewegung der Gegenwart. Geschrieben ist die Schrift offenbar in der Tendenz, eine gerechtere Beurtheilung des Anarchismus zu erzielen, als sie allgemein hergebracht ist, und damit der socialdemokratischen Bewegung zu schaden. Daneben geht ein fanatischer Hass gegen den Antisemitismus, der sich in dem bombastischen Phrasenschwulst bemerkbar macht, mit welchem der Verfasser im Stile der Leitartikel der liberalen Presse gegen die Träger dieser Bewegung polemisiert. Vgl. z. B. S. 91, wo es von Marx heißt, er habe die „schlotternden Sympathien seines Greisenalters wieder den anarchistischen Idealen der Jugend zugewandt". Aehnlich wettert der Verfasser gegen Dühring und Egidy. Freiherr von Leitenberger, dem die Schrift gewidmet ist, dürfte daher mit derselben sehr zufrieden sein. Zumal, da der Autor auch erklärt, daß der Anarchismus noch eine „Culturmission, und zwar keine kleine" zu erfüllen haben werde, denn er werde „dereinst mitzuwirken haben bei der Ueberwindung des Socialismus" (S. 210). Eigentlich Neues ist in dem ganzen Buche nicht enthalten. Zu einer tieferen Würdigung der anarchistischen Ideen fehlen dem Verfasser augenscheinlich die nöthigen Vorkenntnisse. Er irrt sich, wenn er meint, daß in der antiken Literatur Spuren jener Ideen nicht zu finden seien. Ihren Zusammenhang mit dem Urchristenthum hat er völlig übersehen. Einige Excerpte aus Kautskys Geschichte des Socialismus, welche von anarchistischen, christlichen Secten handeln, scheinen nachträglich eingeflickt worden zu sein. Auch mit den Sprachkenntnissen des Verfassers ist es schlecht bestellt. Er schreibt „Centripedalkraft" (S. 6), „Millten" (S. 138 u. ö.), „Socialdemokratie Working Mens Club" (S. 188), „intérêt propré", „detérmine", „independament" (S. 64) u. s. w. Unter Misoneismus versteht er Abneigung, unter Philoneismus Liebe — zur Arbeit (S. 171 u. 172). Manchmal möchte man auch an seiner Vertrautheit mit der deutschen Sprache irre werden. So, wenn man auf S. 174 liest: „Die Frage weder eine politische noch Qualification seiner Handlungsweise ist aber nach der moralischen eine juridische, sondern eine rein ethische". — Von Netschajeff sagt der Autor, daß er „wie der Teufel auf der Bühne in einer Versenkung verschwand". Lombroso berichtet jedoch in seinem Buche: „Die politischen Verbrecher und die Revolutionen", daß Netschajeff im Kerker revoltierte und bei dieser Gelegenheit erschossen wurde. Auch dies Werk scheint dem Verfasser merkwürdigerweise unbekannt geblieben zu sein. Wer der Jesuit „Sa" ist, der den Königsmord vertheidigt haben soll (S. 204), ist nicht zu enträthseln. Eine überraschende Entdeckung ist es ferner, wenn der Verfasser behauptet, daß jene Thiere, welche sich zu Rudeln zusammenthun, „in der Art aufgehen" (!) und daß sie sich dadurch vom Menschen unterscheiden, der sich stets, „wenn auch nach langen, bitteren Erfahrungen, in der Heerde selbst wiedergefunden habe. „Erst" das mache ihn zum Menschen, die Heerde zur Gesellschaft. (S. 6.) Die „bitteren Erfahrungen" sind natürlich der Socialismus. Während derselben wäre also der Mensch ein Thier. Wie steht es aber mit den nicht in Rudeln lebenden Thieren? Diese wären nach dem Verfasser offenbar Menschen. Ferner: Kann man sich irgend etwas Klares unter der Phrase vorstellen, daß die heerdenmäßig lebenden Thiere „in der Art aufgehen?" Wie fangen sie das wohl an? Etwa von derselben Tiefe ist, was der Verfasser in einem, wie er selbst sagt, „etwas langen" Excurs (S. 42—46) über die Entstehung des Eigenthums ausführt. Dieses große Problem wird von ihm spielend gelöst: Das Eigenthum entstand durch Arbeit. Diese Behauptung ist zwar nicht neu, wohl aber die Meinung des Verfassers, daß er diese These durch „positive Thatsachen" bewiesen habe. Diese „positiven Thatsachen" sind aber, wie kaum zu bemerken nöthig, lediglich ein paar oberflächliche und deductive Speculationen, wie sie eben bei den „Sociologen" üblich sind, welche ihre Träumereien für die Psychologie des wilden Menschenaffen ausgeben und damit exacte Thatsachen vorgebracht zu haben glauben. Sehr gefährlich dürfte das vorliegende Werk dem Socialismus kaum werden. — i —

„Josef Geiger", Roman von Paul Cahrs. „Pastelle", von Paul Bourget. „Cousine Laura" von Marcel Prévost. „Karla Bühring". Ein Frauendrama von L. Marholm. „An des Reiches Pforten". Schauspiel in vier Aufzügen von Knut Hamsun. Uebersetzt von M. Herzfeld. „Ein Golgatha". Roman von Octave Mirbeau. Albert Langens Verlag. Paris. München. Leipzig 1895.

Seit etwa einem Jahre gibt Albert Langen Bücher heraus, die mit ihren feinen, künstlerischen Umschlägen einen pariserischen Reiz haben und sich durch ihren Wert von den sonst üblichen Bücherwaren sehr unterscheiden. Man sieht einen erlesenen Verstand seine gute Wahl treffen. Auf Knut Hamsun folgt Laura Marholms Frauenbuch. Marcel Prévost wurde von Th. Th. Heine durch eine wunderbar preciöse Umschlagszeichnung erhöht, die jungen Franzosen wurden gebracht, endlich sogar neue Deutsche. Dabei nichts wertloses oder den Gelüsten der Menge allein gefälliges. Ein fester, unnachgiebiger Sinn leitete den Verlag und machte den bisher unerhörten Versuch, aus der Thätigkeit des Büchervertegens auch eine Kunst zu machen. Wir wollen die letzten Erscheinungen dieses Verlages zusammenfassend anzeigen und denken dies von Zeit zu Zeit zu wiederholen. Paul Cahrs' „Josef Geiger" ist ein frisches Erstlingswerk, es kommt aus dem sehr bekannten Kreis der jungen Dichter, der überall die gleichen Mienen zeigt, spielt theilweise im Literaturcafé selbst und hat alle wohlbekannten Charaktere desselben. Der nervöse, bald asketische, selbstverachtende, schöne Jüngling, der dann durch die herrischen Nerven zu Lüsternheit und Gemeinheit gebracht wird, steht in der Mitte des Stoffes. Er hat eine solche Schönheit und dabei solche Macht in seiner unfreien Knabenseele, daß er alle zu sich zwingt, aber jedes Schicksal zerstört, das enger in seines greift. Er ist ein Dichter mit den ewigen Plänen, hat die Blätter für seinen Roman wohlgeordnet, aber davon geschrieben — einen Satz. Wie die Kunst äfft ihn das Weib, eigentlich nicht das Weib, sondern sein Trieb zu ihm. Erst geht seine Liebe an ein schlankes, feines Mädchen, zierlich wie die heimlichsten Gedanken, dann an ein rasch hingegebenes, überreiztes Geschöpf, das seiner wilden Laune willenlos gehorcht. Mitten aus solchen Wirrnissen führt der jähe Schluß, aus welchem der Jüngling verschwindet, von München weg sein seltsames, zerstörendes Wesen in neue Kreise tragend. Dies wird mit der Aufrichtigkeit des Erlebenden vorgebracht. Die Gestalten sind alle so deutlich, wie nur ein Talent sie bilden kann; dabei hat der Roman dennoch starke Mängel, die man immer wieder gewahrt. Der Ton wechselt. Es ist eine heimliche Subjectivität in diesem Buche. Der eitle Held hat Züge, die so scharf beobachtet sind, daß sie vor dem Spiegel gesehen sein müssen. Ein Bedürfnis nach psychologischer Wahrheit muß ja einen jungen Autor zur Selbstbeobachtung führen. Hier kämpft Eitelkeit mit aufrichtiger Erkenntnis, Eigenliebe mit Grausamkeit. Die größte Wahrheit wird schonungslos gebracht, um plötzlich aller Wirkung durch irgend eine mildernde Einschränkung beraubt zu werden. Die Züge des Helden sind bald satirisch und beißig, voll Zorn geschildert, bald ein wenig zärtlich und mit Liebe. Die Selbstbeobachtung dient auch nur, um eine fremde Gestalt zu erklären; darum entsteht ein gewisser Zwiespalt. Einerseits fehlt die Erfahrung, einen Menschen außer sich völlig zu durchdringen, andererseits der Muth, auf jede fremde Gestalt verzichtend, sich allein herauszubringen. Die Ruhe und Genügsamkeit der Selbstbeobachtung ist noch nicht da. Schärfe und Sicherheit an manchen Stellen zeigt den Künstler. Auch die Art der Darstellung hat den Zwiespalt zwischen der Einfachheit des objectiven Künstlers, der von den Stimmungen des Stoffes allein beeinflußt ihn erzählt, und der Weise des subjectiven Autors, die Dinge zu seiner Art emporzuheben und die Welt nicht dem Auge, sondern der Seele nachzuerzählen. Man darf das nächste Buch des Autors mit Neugierde erwarten; er muß aus diesem engen Kreis, in den er hier gebannt ist, bald ihm völlig hingegeben, bald ihn arg verspottend, herausfinden. Außer dem Kaffehause liegt ja eigentlich die Welt. Er muß aber auch entscheiden, ob er seinen Stoffen folgen oder sie zu sich zwingen will, ob er für jeden Ton Farbe, Gewand suchen mag, das der Stimmung wohl anpaßt, oder ob er alle zu sich ziehen muß und seinen eigenen, starken Stil habe, der alles in sein Licht taucht. Er wird, einem dieser Wege folgend, nicht mehr zwischen beiden schwankend, sicher Gutes schaffen. — Frau Laura Marholm ist aus den besten kritischen Erkenntnissen zur Kunst gekommen. Meist ist der Weg ein anderer: aus geheimnisvollen, unruhig-wolligen Stimmungen in einem halb unbewußten Zustand berauschter Kraft zum Kunstwerk zu gelangen. Hier wird der Weg aus kritischen Erkenntnissen und Forderungen zum Drama zurückgelegt. An der Unfähigkeit des schärfsten kritischen Geistes, den träumerischen Taumel der Gefühle hervorzuholen, bricht die so scharfe, helle Art der Marholm, wie starres, strahlendes Glas. Sie weiß völlig genau, nur zu gut, wie das heutige Weib im Kunstwerk gebracht werden müßte; so wächst aus einer

sinnlichen Erkenntnis eine magere, blasse Handlung hervor, die vollkommen klar, vernünftig, einfach, sogar dramatisch ist, aber doch an allen Ecken und Enden vor lauter Verstand klafft; der Verstand selbst reißt Löcher ins dramatische Gewebe; die Leute reden nämlich die geistreichsten, schönsten, kritischen Sachen über das moderne Weib, über das Verhältnis der Geschlechter, die neueste Psychologie über sich selbst: jeder macht aus sich einen herumwandelnden Witz, dabei nimmt keiner die Handlung auf die Schultern, die sich zwischen diesen fabelhaften Gesprächen ordentlich nach Athemlosigkeit und Eile sehnt. Alle kennen die Ideen der Frau Laura Marholm auswendig, und dennoch zerpufft alles. Aus einer Figur, welche diese ganzen Weiber des Stückes in Aufruhr bringt, wird mit echt frauenhafter, persönlicher Bosheit, köstlicher Satire und dem geistreichsten Spott eine Caricatur gemacht, deren ernste Wirkungen man nicht begreift. So scheitert der helläugigste Verstand. Das ist ja das Unglück, dass die geschicktesten Leute zu klug dazu sind, sich zu berauschen! — Es wäre müssig, zu entscheiden, ob das Stück von Hamsun im Weien dramatisch sei. Es ist von vornherein kaum für die Bühne berechnet. Sicher ist, dass die scenische Form, welche die Geschehnisse unmittelbar bringt, nicht den Umweg über die Person des Erzählers machen muss, hier für den Autor die bequemste war, der mit völliger Ruhe und ganz sachlich ein Stück Leben zur Erscheinung bringen wollte. Hinter dieser großen Objectivität zittert aber ein gewisser, großer Ton des Mitleids und der Liebe, der auf jeden überströmt und jeden erfüllt, der das Stück liest. Man sieht einen neunundzwanzigjährigen, mit einem ganz richtigen, schönen Bauernmädel verheirateten, von Geldsorgen und der Qual eines verkannten Schaffens bedrängten, trotz alledem noch nicht mürbe gemachten Studenten sich in seinem herrlichen Trotz von Erfolg, Ruhm, Behaglichkeit ausschließen, indem er fest bleibt und sich nicht dazu beugen lässt wie andere Streber, sein aufrichtiges Werk zu „revidieren" und seine Grundsätze aufzugeben. Er verliert darüber seine Frau, die ihm mit einem Journalisten durchgeht. Seine ehemaligen Freunde, die sich besser der herrschenden Meinung zu fügen wussten, bedrohen ihn, und in dem Augenblicke, als er die Flucht seines Weibes gewahr wird, erscheinen die Gerichtsvollzieher in seiner Wohnung. Diese Handlung wird ganz schlicht, ohne Pathos und ohne unnütze Schwelgerei in den edeln Gefühlen des Helden vorgebracht. Ueber diesem Studentenhaus liegt eine ganz klare, kühle Luft, in der die leisesten Züge deutlich werden, nichts halb erscheint. Alle Schönheit wird anspruchslos aus sich heraus uns wert, und alle bittere Satire nicht durch eine zornige Aufwallung des Autors laut, der sich aus dem Stücke vordrängte, sondern aus den Leuten selbst. So ist hier der Ton getroffen, welcher im Roman „Neue Erde", der ja ähnliche Dinge behandelte, durch persönliche Bitterkeit, Hass und allerlei deutliche Spitzen verfehlt war. — Als der Roman von Mirbeau vor fast zehn Jahren erschien, schrie und eiferte ganz Frankreich gegen ein Capitel, das die Greuel des Krieges von 1870 aufrichtig darstellte. Dass dieses aber das am wenigsten wichtige an dem Buche war, vergaß man, und dass dieses Werk ein gutes, großes Kunstwerk sei, schien man nicht sehen zu wollen. Man muss Herrn Albert Langen dankbar sein, dass er es nach Deutschland gebracht hat, wenn auch die Uebersetzung besser sein könnte. Schlittgen hat auf dem Titelblatt die Scene dargestellt, die solchen Unwillen hervorgerufen: ein französischer Soldat einen gefallenen deutschen küssend. Wir wollen jedoch nicht weiter über dieses Capitel reden, aber ein weniges über das Ganze. Das Buch ist aus einem schmerzlich-wollüstigen Gefühl des Hasses und der Rache gegen eine Frau geschrieben ohne jedoch von diesem allgemeinen Weiberhass erfüllt zu sein. Dieser Ichroman gibt die Geschichte eines sehr feinen, sensitiven Jünglings, der an eine schöne Dirne geräth, mit ihr immer tiefer sinkt, für die Kunst, für die tägliche Achtung der Leute, endlich für das Leben selbst verloren geht. Er verliert die Liebe, ohne die peinigende Begierde nach diesem einen Weib einzubüßen. Die Lockung dieses einen Körpers wird ihm zu der des ganzen Geschlechtes, das in diese eine Gestalt für ihn geballt ist. Die wilden Phantasien dieses Mannes, der sich in Fiebern und Hass vor ewiger Begierde krümmt, dessen Geist schließlich nichts mehr als quellende Bilder geiler Frauenkörper zu ersinnen weiß, haben eine Glut und Wucht und Plastik, alle Gefühle eine solche deutliche Wahrheit, dass sich diese furchtbaren Träume mit den Radierungen von Felicien Rops vergleichen ließen. Auch hier dieser edle Glanz und diese Reinheit der Darstellung, dabei das ganze nie vag verallgemeinert und dennoch über die Erlebnisse des Jean Mintié und der Juliette Roux zu einer höheren Wahrheit erhoben. Diesen Leidensweg, der so sehr erniedrigt und solche Qual bringt, geht nicht der arme Jean allein, viele, die meisten heutigen Jünglinge müssen ihn gehen, und ihn mit aller Wahrheit und großen Kunst eindeutig und gleichsam ein- für allemal zu zeichnen, heißt wohl ein dauerndes Werk geschaffen haben.

Otto Stoessl.

Revue der Revuen.

Die **„Oesterreichische Musik- und Theater-Zeitung"** vom 15. December ist gleichsam eine Festnummer für Anton Bruckner. Voran steht sein Bild, als Illustration einer biographischen Skizze von Theodor Helm, die den Leidensweg des greisen Componisten aus Armut und Dunkel zu Ruhm und Anerkennung darstellt. Bruckners Lebensgang ist der wahre Typus desjenigen, den nahezu all' die großen Kirchencomponisten der früheren Zeit durchlaufen. Alumne und Sängerknabe in einem Stift, umrauschen ihn von früher Kindheit an die Wogen geistlicher Musik, und in dämmerigen, weihrauchigen Kirchenhallen, unter den mystischen Schauern der Andacht kommt der heilige Geist der Kunst über ihn. In geistlicher Musik träumt sich denn auch sein Talent zuerst aus, wie er ins Leben tritt und die einzige, ihm offen stehende Laufbahn als Schullehrer und Organist beginnt. Fast ausschließlich auf eigenes Studium angewiesen, ringt Bruckner bei allen Wettbewerbungen Sieg um Sieg, und jede geringfügige Erhöhung seines Einkommens benützt er wieder nur dazu, seine Studien fortzusetzen, um sich die theoretischen Kenntnisse zu erwerben, deren auch das stärkste Talent nicht entrathen kann. Nicht vielen ist der Weg zur Höhe so schwer gemacht worden, wie Bruckner, und gerade die österreichische Heimat erwies sich ihm spröde, selbst dann noch, als die Größten des Auslandes, an ihrer Spitze Richard Wagner, ihn längst rückhaltlos anerkannten. Erst das letzte Jahrzehnt hat dem nun einundsiebzigjährigen eine Reihe von Triumphen im Vaterlande gebracht, so 1891 die Ernennung zum Ehrendoctor der Wiener Universität, die Verleihung des Franz-Josephs-Ordens und zahlreiche Aufführungen seiner symphonischen Werke. Noch fünf weitere kürzere und längere Artikel derselben Nummer gelten theils Bruckners Werken, theils seiner Person, und vereinigen sich alle in der Verherrlichung des greisen Componisten. — Gleichsam ein Beweis der Unparteilichkeit der Redaction, finden weiterhin in derselben Nummer die Lieder von Hugo Wolf, einem Hauptvertreter der „Aeußersten Linken", wie ihn eine Anmerkung nennt, beredte Erläuterung und Anerkennung.

Das vorletzte Heft der **„Revue des Revues"** bringt ein reich illustriertes Capitel aus den französischen Straigefetzbildchern früherer Zeiten: „Les Supplices des Femmes". Die Männer, damals mehr denn je die Herren und Meister des schwachen Geschlechtes, hatten einen eigenen Codex für dasselbe geschaffen. Unerbittlich streng, wo er Verbrechen der Unzucht, des Ehebruches und des Kindesmordes straft, ist er nicht ohne grimmigen Humor gegenüber leichteren Vergehen, und sehr raffiniert dadurch, dass er, indem er einerseits in Rücksicht auf die geringere Widerstandsfähigkeit die Strafen weniger schmerzhaft gestaltet, ihre Grausamkeit dadurch erhöht, dass er das Opfer lächerlich macht und es sohin an seiner empfindlichsten Stelle, seiner Eitelkeit, trifft. Die wahrhaft martervollen Strafen sollen, nach einer Verheißung der Redaction, in einem nächsten Artikel: „Supplices entre Femmes" folgen, der die Frau als Richterin der Frau vorführen wird. — Das nächste Heft derselben Revue bringt die hochinteressanten Bekenntnisse eines Cocaïnomanen. Es sind die Aufzeichnungen eines deutschen Arztes, der während seines Militärdienstjahres, um den körperlichen Anstrengungen besser zu widerstehen, zu dem verführerischen Stimulus gegriffen hatte und allmählich immer rettungsloser in dessen Bann gerathen war, so dass er sich bis zu einer Dosis von 12 Gramm im Tag verstieg. Geradezu fabelhaft ist, was er von den Wirkungen des Cocaïn vermeldet. So waren zwei Injectionen imstande, ihn in einer Nacht, wo ein Rheumatismus ihn fast gelähmt an's Bett bannte, so weit zu beleben, dass er drei bis vier Kilometer Weges während eines Schneesturmes zurücklegen vermochte. Von den Empfindungen nach der Injection sagt der Gewährsmann der „Revue", das erste Stadium sei ein Gefühl ungeheuerer Gehobenheit. Man fühle sich der größten Thaten fähig und gedrängt, sie zu vollführen. Darauf folgt eine hochgradige Abspannung und das fieberhafte Verlangen nach einer neuen Injection. Ist die erfolgt, so stellt sich zunächst eine ungeheuere Steigerung der Sinnesthätigkeit ein, namentlich des Gehöres, und man vernimmt die unglaublichsten Geräusche, das Gehen jeder Fliege an der Wand. Aber bald nehmen diese Geräusche die Form an, als bezögen sie sich alle auf den Patienten. Es ist ihm, als besprächen Menschen und Thiere sich spottend über ihn: er hat die für Verfolgungswahn so charakteristische Vorstellung, Thiere laufen zu sehen, nur erscheinen dem Cocainomanen überall Würmer, während der Alkoholiker Ratten zu sehen glaubt. Bei fortgesetztem Gebrauch stellen sich auch sonstige Symptome geistiger Zerrüttung ein; das Gedächtnis nimmt ab, der Patient versinkt in eine gewisse Stumpfsinnigkeit, vernachlässigt sich äußerlich, und auch jedes moralische Gefühl kommt ihm abhanden. Namentlich wenn es gilt, sich das gelobte Gift zu verschaffen, ist ihm jedes Mittel recht und überhaupt bildet das Verlangen nach der Injection bald den Mittelpunkt seines Denkens. Die entsetzliche Qual und Angst, welche die Reactionszuständen mit sich bringen, sind kurze Zeit danach wieder vergessen, und nur das krankhafte, unwiderstehliche Begehren bleibt. Dennoch scheint eine Genesung nicht ausgeschlossen, denn die hier angeführten Aufzeichnungen stammen aus einer Anstalt, in der der Schreiber sich zum Zwecke einer Entziehungscur befand, und sind bei klarem Verstand, also offenbar in einem Zustand der Besserung, geschrieben.

Recht anregend und zutreffend spricht John Morley im **„Nineteenth Century"** über die Kunst des Briefschreibens: „Das Wesen des Briefes ist, dass er nur für das Auge des Empfängers bestimmt ist," meint er darin, „und selbst der Hintergedanke an ein mögliches Publicum zerstört seinen Reiz. Darum ist auch die früher so beliebte Erzählung in Briefform so in Misecredit gerathen; denn der Inbegriff eines guten Briefes ist der Ausschluss der Außenstehenden und das Walten des Egoismus: ein liebenswürdiger, graziöser, anspruchsloser, harmloser, aber declarierter, directer oder indirecter Egoismus, der sich mit rein persönlichen Fragen befasst, die den Schreiber oder den Empfänger gerade beschäftigen und interessieren. Ein guter Brief muss geradeso wie ein gutes Gespräch, den Charakter der Improvisation tragen; er muss vor allem intim sein; und Oeffentlichkeit bricht seinen Zauber." Darnach lässt der Verfasser nun die hervorragendsten Briefschreiber der Welt Revue passieren, an ihrer Spitze Cicero, und reicht die Palme schließlich der Mme. de Sévigné und unter den Engländern Cooper, den er um seiner Leichtflüssigkeit, Einfachheit und Natürlichkeit willen noch über die berühmten englischen Briefkünstler Charles Lamb, Carlyle und Emerson stellt.

Das Decemberheft der **„Young Woman"** bringt ein sehr hübsches Interview, das eine junge Dame, Miss Friedrichs, mit dem englischen Altmeister G. F. Watts vorgenommen. Höchst interessant ist, was sie über das tägliche Leben des nun bald Achtzigjährigen erzählt. Er ist von geradezu spartanischer Einfachheit und Mäßigkeit. Beim grauenden Morgen aufstehend, nimmt Watts an Nahrung gerade nur so viel, als zu seiner Erhaltung unbedingt nothwendig ist, und zwar möglichst condensiert: kräftiges Fleisch oder Wild, ohne jede Zuthat. Nur so behauptet er das Gleichgewicht herstellen und sich zur Arbeit fähig erhalten zu können. Ueber seine Arbeitsmethode befragt, sagt er, er versuche über den Menschen, den er zu porträtieren habe, möglichst Ausführliches und Genaues zu erfahren. Erst wenn er sich ein geistiges Bild von dem Wesen des Betreffenden gemacht, gehe er an's Malen und laure so lange, bis in den Zügen seines Modells der Wiederschein seiner innern Eigenart erschimmere, den er dann festhält und auf die Leinwand bannt. Wie jeder wahre Künstler eine Religion in der Kunst erblickend, meint Watts, es sei ihre Aufgabe, stets in einer oder der andern Weise das höchste Ideal des Schaffenden zum Ausdruck zu bringen, und jedes Kunstwerk solle einen ethischen Zweck erfüllen; er selbst wisse stets, was er predigen wolle, ehe er ein Bild beginne. Und da es sich häufig nicht mit den praktischen Erfordernissen des Lebens vertrage, wenn ein Künstler nur nach seinen innern, idealen Bedürfnissen schaffe, sollte jeder wahre Jünger zum Mindesten für einige Zeit das Gelübde der Armut

leisten und ledigen Standes bleiben. Zu sehr hätten sich die modernen Menschen und auch die Künstler von Einfachheit, Genügsamkeit und ernster Arbeit entfernt; darum müsse man gleichsam eine Disciplin durchmachen, um diese Eigenschaften neuerdings zu erwerben; und gelänge es, dann würden die Menschen ethisch und künstlerisch wieder größer und gewaltiger werden.

In den lichten Nächten.

Von **Peter Nansen.**

Autorisierte Übersetzung aus dem Dänischen.

I.

(Auf einer Badehausbrücke sitzen zwei ganz junge Mädchen, die eine blond, die andere schwarz. Ihre Füße hängen lose herab. Die jungen Mädchen halten sich umschlungen. Der Mond scheint auf das Wasser).

Die Blonde: Freite er um dich?

Die Schwarze: Was dir nicht einfällt! Wie kommst du nur darauf?

Die Blonde: Deine Augen leuchteten so furchtbar, als er dastand und dir die Notenblätter umwendete. Und du hast keine Ahnung, wie roth du warst!

Die Schwarze: Wir zankten. Er that schrecklich wichtig. Er sagte, dass er es unternehmen wollte, jede Dame in sich verliebt zu machen.

Die Blonde: Nun ich hoffe, du gabst ihm da eine scharfe Antwort.

Die Schwarze: Ja, das kannst du dir denken. Ich sagte: „Sie haben vermuthlich Ihre Erfahrungen von Diamanten-Damen und anderen Demimondes".

Die Blonde: Du sagtest doch nicht Demimondes?

Die Schwarze: Ja, natürlich sagte ich das.

Die Blonde: Was hat er geantwortet? Wurde er böse?

Die Schwarze: Nein, er nahm es eigentlich recht nett. Er antwortete: „Kennen Sie Flora"? Und dann erzählte er eine schrecklich spannende Geschichte von einer jungen Dame, die Flora heißt — den Zunamen wollte er nicht verrathen — und mit der er jeden Tag zusammen ist. Die ist wunderbar schön, und alle seine Freunde machen ihr den Hof, aber sie macht sich blos aus ihm etwas. Die ist durchaus keine Demimonde, sagte er, sondern aus feiner Familie, und sie wohnt bei ihrem Vater, der apoplektisch ist. Sie haben es so herrlich miteinander. Am Abend sitzt er da und liest ihr Dichterwerke vor. Sie hat selbst nicht Zeit und Gelegenheit, diese Dinge zu verfolgen, aber er entwickelt jetzt ihren Geist. Und nachher macht sie ihm Thee.

Die Blonde: Küßt er sie auch?

Die Schwarze: Nein, es ist ganz platonisch. Er will ihr Verhältnis nicht profanieren, sagte er.

Die Blonde: Das hätte ich nun doch nicht von ihm gedacht. Ich glaubte, er sei so abscheulich in dieser Richtung.

Die Schwarze: Sie müssen es großartig schön haben.

(Pause).

Die Blonde: Sieh das Wasser. Es ist wie Gold.

Die Schwarze: Wenn wir doch jetzt hineingehen könnten. Aber ohne Badeanzug, so dass das Gold an uns herabrieselte. Du würdest wie die kleine Meerfrau aussehen.

Die Blonde: Und du, wie Svantevits Tochter, das schwarze Heidenmädchen mit der matt weißen Haut . . . . . aber Niemand dürfte uns sehen. Gesetzt, es käme ein Boot vorbei . . . . . oder die Corvette . . . . .

Die Schwarze: Ja, wenn er mich sähe, ich stürbe vor Scham.

(Pause).

Die Blonde: Eine Sternschnuppe ist gefallen. Hast du dir etwas gewünscht?

Die Schwarze: Ja, aber es geht nicht in Erfüllung. Ich wünschte mir dasselbe Vormittag, als wir draußen im Walde waren und ich einen Wünschelkranz band. Aber er missglückte.

Die Blonde: Was hast du dir gewünscht?

Die Schwarze: Das kann ich nicht erzählen. Das ist das tiefste Geheimnis meines Lebens.

Die Blonde: Er band auch einen Wünschelkranz?

Die Schwarze: Ja. Und der glückte. Gott weiß, was er sich wünschte . . . . natürlich war es irgend etwas mit Flora.

(Pause).

Die Schwarze: Ich kann es aber doch nicht begreifen, dass sie sich nicht küssen.

Die Blonde: Aber Emma!

Eine Stimme oben von der Villa: Kommt doch, Jenny und Emma, es ist Schlafenszeit.

II.

(Die Cadettencorvette. Auf dem Backbord sitzen zwei Cadetten auf einem Taubündel und rauchen. Der Eine ist klein und unansehnlich, der Andere hoch und kräftig mit sprossendem Schnurrbart.)

Der Große: Das war ein brillanter Tag. Capitales Essen. Cigarren mit Bauchbinden und Massen zu trinken. Er ist verteufelt gemüthlich, der Alte, und gar nicht borniert.

Der Kleine: Und die jungen Damen?

Der Große: Sehr nette Mädeln. Die Jüngere, die Cousine — Jenny — ist so mehr Mondscheinmanier, licht wie eine unreife Citrone und dünn wie ein Stengel. Die Tochter, Emma, ist mehr üppig und feurig. Sie funkelt wie Steinkohle. Sie ist auch viel erwachsener. Und riesig gepfeffert im Gespräch. Sie wollte absolut wissen, wie viele Demimonde-Damen ich kenne.

Der Kleine: Du hast sie doch nicht geküßt?

Der Große: Bist du verrückt, Mensch? Denk doch, ich war das erste Mal in der Familie . . . . Gott weiß übrigens, ob sie nicht eine unglückliche Liebe gehabt hat!

Der Kleine: Warum glaubst du das?

Der Große: Ja, manchmal kommt so etwas Bitteres, Verzweifeltes über sie. Als wir draußen im Walde waren, fragte ich sie, ob wir einen Wünschelkranz binden sollten. Meiner glückte, aber ihrer nicht. Und da sagte sie: „Nein, für mich gibt es kein Glück. Ich wollte, ich wäre todt!" Sie sah großartig aus, wie sie das sagte. Die ist ein merkwürdiges Weib.

Der Kleine: Bist du in sie verliebt, Paul?

Der Große: Pah! Ich verliebe mich nicht so leicht. Ich glaube nicht an die Frauen. Ich kenne sie zu gut.

Der Kleine: Ich kann es nicht leiden, dass du so blasiert bist. Wenn du dich doch einmal richtig in eine Dame verliebtest, die nicht gleich nachgäbe. Glaube mir, Paul, es gibt Frauen mit reinen Gedanken und mit Herzen von Gold — Frauen, die zu erringen es wert ist, sein Leben einzusetzen. Ach, Paul, wenn wir Beide einmal solche Frauen fänden!

Der Große: Lass uns nicht hochtrabend werden. Wo hast du den Cognac . . . . . gießen wir noch ein paar Tropfen hinter die Binde. (Der Kleine zieht eine Flasche aus der Tasche und gibt sie ihm). . . . . Das Wohl der Frauen, du, Hoch!

Der Kleine (bekommt die Flasche zurück und trinkt): Hoch, Paul . . . . . Ihr Wohl, der Einen und Einzigen!

(Pause.)

Der Große: Johannes!

Der Kleine: Ja?

Der Große: Wer aber doch so richtig sterblich verliebt wäre!

Der Kleine: Ich glaube, es handelt sich bloß darum, dass man ernsthaft will.

Der Große: Weißt du, was ich möchte! Dass wir Krieg bekämen. Zu den Examen tauge ich nicht. Aber wenn es Krieg wurde, da wollte ich Thaten ausführen, so stolze und tapfere, wie sie Niemand noch gethan. Und wenn ich dann zurückkäme, gefeiert und geehrt, da wollte ich vor ihr niederknien und sagen, dass ich um ihretwillen so muthig gewesen war. Und dann würde sie mich doch lieben.

Der Kleine: Aber wenn du nun fielest?

Der Große: Wenn ich fiele — dann würde ich, bevor ich den letzten Seufzer ausathmete, dir ihren Namen zuflüstern, und du würdest zu ihr gehen und sagen, dass ich, der faule und blasierte Paul Müller, ein Held geworden war, weil ich sie liebte. Und so würde es auch schön sein.

Der Kleine: Ist sie es, Paul, sie, das steinkohlenfunkelnde Mädchen, an die du denkst?

Der Große: Ich denke an niemand Bestimmten. Aber sie wäre es nun gewiss wert, für sie zu sterben . . . . . Hast du gesehen, eine Sternschnuppe ist gefallen!

Der Kleine: Wünschtest du etwas?

Der Große (steht auf): Ja, du, ich wünschte. Etwas ganz wahnwitzig Schönes!

(Pause.)

Der Kleine (steht auf und legt dem Großen, der dasteht und über das Wasser starrt, die Hand auf die Schulter): In sechs Stunden segeln wir, Paul . . . . .

Der Große: Und in acht Stunden . . . . Weißt du, Johannes, dass sie versprochen hat, auf der Badehausbrücke zu stehen und zu winken?

Mittheilungen aus dem Publicum.

Der heutigen Auflage liegt ein Prospect der Verlagshandlung A. Siebert (Bern und Leipzig) bei, der die von Prof. Dr. Ludwig Stein (Bern) sorben begründeten „Berner Beiträge zu Philosophie und ihrer Geschichte" und Schweizerische Blätter für Wirtschafts- und Sozialpolitik ankündigt.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 18. Jänner 1896. Nummer 68.

Die Curie des allgemeinen Wahlrechts.

Es ist meinem Gedächtnisse entschwunden, wem unser Vaterland die Bezeichnung als Land der Unwahrscheinlichkeiten verdankt. Vielleicht könnte man es nach den Erfahrungen der jüngsten Zeit mit gleichem Rechte das Land der Ueberraschungen nennen. Denn eine Ueberraschung im größten Maßstabe bereitete uns Graf Taaffe, als er einen Wahlreformentwurf vorlegte, der in der Curie der Städte und Landgemeinden eine Erweiterung des Wahlrechtes bis hart an das allgemeine Wahlrecht herbeiführen sollte, und schon wieder soll uns eine neue Ueberraschung bereitet werden. Während aber das Vorgehen Taaffes als parlamentarisches Husarenstück ganz wohl zu begreifen ist, fällt es den dem Getriebe der politischen Parteien Fernestehenden, die sich noch den naiven Glauben bewahrt haben, dass sachlich wichtige Fragen möglichst eingehend zu erörtern sind, schwer einzusehen, warum der angeblich schon längst fertige Entwurf des gegenwärtigen Ministeriums der Oeffentlichkeit solange vorenthalten wird. Dies umsomehr, als bei dem Umstande, dass in den letzten Jahren die verschiedensten Möglichkeiten einer Wahlreform eingehend besprochen wurden, nicht anzunehmen ist, dass der Entwurf auf Grundsätzen beruht, die sich als wesentlich neue bezeichnen ließen.

In der That soll denn, wie mehrfach, ohne dass dem widersprochen worden wäre, berichtet wurde, der Entwurf darauf hinauslaufen, dass an die vier bereits bestehenden Curien, eine fünfte Curie des allgemeinen Wahlrechtes mit einigen siebzig Mandaten angereiht wird. Dies scheint keineswegs unglaubwürdig zu sein, wenn man sich erinnert, dass diese Idee unter den verschiedenen Reformplänen in weiteren Kreisen am sympathischesten aufgenommen wurde. Nicht allein, dass verschiedene Parlamentarier den Plan ebenso als ihr Kind ansprechen, als einst die Städte Griechenlands den Sänger der Iliade als den ihren reclamierten, die Idee einer fünften Curie des allgemeinen Wahlrechts genießt thatsächlich den Vorzug, den verschiedensten Ansprüchen gerecht zu werden. Vor Allem wird bei dieser Art der Wahlreform der „Besitzstand" gewahrt und keiner der erbgesessenen Parlamentarier zu einem ungewohnten Wahlkampfe genöthigt, ohne dass sie es jedoch grundsätzlich ausschließt, dass den bestehenden Parteien aus dieser Curie Verstärkung zutheil wird. Sie schadet also den herrschenden Gruppen wenigstens nicht direct. Andererseits bedeutet sie aber bis zu einem gewissen Grade ein Entgegenkommen gegenüber dem allgemeinen Stimmrechte und die Möglichkeit einer sich auf alle Volkskreise erstreckenden Agitation. Dies macht sie der Socialdemokratie annehmbar.

Wer, wie ich und viele andere, der Meinung ist, dass sich das allgemeine Wahlrecht auf die Dauer nicht nur nicht aufhalten lasse, sondern dass es auch in einem Staate mit starker Monarchie und festgefügtem Beamtenthum weitaus das beste Wahlrecht ist, der wird der fünften Curie des allgemeinen Wahlrechtes gegenüber eine eigene Stellung einnehmen. Er wird es anerkennen, dass man in diese Curie nicht bloß, wie es ursprünglich geplant war, die besitzlosen Classen aufnehmen will, und dass man damit der Gefahr einer weiteren unnöthigen Verschärfung der Classengegensätze glücklich ausgewichen ist, er wird aber ebenso aus socialpolitischen, als auch rein technischen Gründen die Zahl von siebzig Mandaten für durchaus ungenügend halten. Befürchtet man, dass beim allgemeinen Stimmrechte die Interessen einzelner wenig zahlreicher, aber social bedeutsamer Volkskreise zu wenig Berücksichtigung finden, so stelle man neben die Curien des Großgrundbesitzes und der Handelskammern noch eine Curie des größeren städtischen Besitzes und der städtischen Intelligenz, wie dies Schäffle mehrfach vorgeschlagen hat. Aber dies sei die Ausnahme und das erweiterte Wahlrecht die Regel und nicht umgekehrt. Indes ist zu befürchten, dass an dem Entwurfe der Regierung nur wenig geändert wird. Das Parlament ist nicht bloß an und für sich schwach, sondern hat auch bisher in Sachen der Wahlreform einen solchen Mangel an Urtheilsfähigkeit erwiesen, dass an eine weitgehende Verbesserung des Regierungsentwurfes nicht gedacht werden kann. Wir wollen uns demnach mit der Idee einer aus etwa siebzig Abgeordneten bestehenden Curie des allgemeinen Wahlrechtes abfinden und untersuchen, wie man ihr die besten Seiten abzugewinnen vermöchte.

Zunächst wird man wohl unbedingte Sicherung der Wahlfreiheit verlangen dürfen. Also nicht bloß schriftliche, geheime und directe Abstimmung, sondern auch Schutz vor Beeinflussung durch social mächtige Individuen und Volkskreise! Bei dem Umstande, dass den besitzenden Classen nicht bloß ungeheure Privilegien gewahrt sind, sondern auch noch das Wahlrecht in der fünften Curie zukommt, können sie billigerweise das Begehren nach gesetzlichem Schutze der Wahlfreiheit durch Strafgesetze nicht abweisen. Ferner ist zu verlangen, dass wenigstens für alle Landgemeinden der Nachmittag des Wahltages gesetzlich zum freien Tage gemacht werde. Es mag ja richtig sein, dass sich die Verlegung der Wahl auf einen Sonntag aus Rücksichten auf die öffentliche Sicherheit nicht empfiehlt. Aber andererseits ist es ebenso sicher, dass auf dem Lande, wo zum Wahllocale häufig größere Entfernungen zurückzulegen sind, ein Wahlrecht ohne Freigabe von ein paar Stunden einfach illusorisch ist. Gerade hier ist aber die Gefahr des Zusammenströmens von großen Volksmassen am wenigsten zu befürchten. Aber auch in diesem Falle würden gesetzliche Bestimmungen, ohne dass ihre Beobachtung durch Strafgesetze gesichert wäre, nicht genügen.

Indes ist die Sicherung der Möglichkeit, nicht bloß in freier Weise, sondern überhaupt von dem Wahlrechte Gebrauch machen zu können, nichts, was mit einer bestimmten Form des Wahlrechtes zu thun hätte. Es ist dies eine Forderung, die überall erhoben wird, wo Volksschichten von verschiedener socialer Macht nebeneinander von dem Wahlrechte Gebrauch machen. Wenn ich trotzdem mit Nachdruck darauf verweisen zu müssen glaube, so geschieht es deshalb, weil angesichts der besonders günstigen Stellung der besitzenden Classen und der geringen Culturentwicklung einzelner österreichischer Kronländer nur die Sicherung voller Wahlfreiheit den niedersten Schichten eine nennenswerte Vertretung verbürgen kann. Diese Schichten aber im Reichsrathe zu Wort kommen zu lassen, sie zum Bewusstsein zu bringen, dass auch ihnen ein Selbstbestimmungsrecht zukomme, ist ja doch der Zweck der Wahlreform.

Wesentlich anders verhält es sich mit einer weiteren Garantie, die meines Erachtens gefordert werden muss. Sie ist gegen Uebelstände gerichtet, die nicht bloß gleichsam äußerlich anhaften, sondern tief im Wesen des Reformentwurfes begründet sind. Sie beruhen darauf, dass in einem Lande, das wie Oesterreich eine reine Musterkarte der verschiedensten nationalen und socialen Verhältnisse aufweist, große, ganze Kronländer umfassende Wahlbezirke nicht denkbar sind, ohne dass bedeutende Bruchtheile der Bevölkerung vollständig mundtodt gemacht würden. Man versuche z. B. bloß, Oesterreich in Wahlbezirke von 3—400.000 Einwohner zu zerlegen, ohne dass eine Vertretung zustande kommt, die sowohl der Vertheilung der Nationalitäten als der Berufsstände vollständig widerspricht. So müsste insbesondere die ganze Industrie der Alpen- und Karpathenländer, ja selbst Mährens unvertreten bleiben, und nur einzelne Großstädte, wie Wien, Prag, Triest, oder ganz industrielle Bezirke hätten die Aussicht, Vertreter anderer als agrarischer Interessen durchzusetzen. Man mag nun über die Berechtigung der agrarischen Ansprüche wie immer denken, darüber kann kein Zweifel sein, dass eine solche Majorisierung der städtischen und gewerblichen Bevölkerung zum mindesten ein großes Unrecht wäre, dem man nach Möglichkeit zu steuern versuchen müsste. Wie dies aber anders als durch die Einführung einer Minoritätenvertretung geschehen könnte, ist mir unerfindlich, umsomehr als mir der Haupteinwand, der gegen die Minoritätenvertretung erhoben wird, in dem vorliegenden Falle nicht stichhaltig zu sein scheint. Denn wenn gesagt wird, dass die persönliche Berührung zwischen Wählern und Gewählten in großen Wahlbezirken — und solche sind die Voraussetzung der Minoritätenvertretung, wenn nicht gleichzeitig eine Vermehrung der Abgeordnetenzahl erfolgen soll — verloren gehe, so ist dem entgegenzuhalten, dass dieses Moment auch in Wahlbezirken, die ganze Kronländer umfassen, nicht mehr vorhanden ist. Ob nun der Wahlbezirk 350.000 oder 1,000.000 Einwohner hat, in dem einen wie in dem anderen Falle ist es, von Wien und Prag abgesehen, ganz unmöglich, dass anders als nach Parteiparolen gewählt wird. Es steht also nicht in Frage, ob es wünschenswert ist, dass die Parlamentswahlen den Charakter eines Plebiscits annehmen oder nicht, vielmehr handelt es sich bloß darum, ob sich zu den Nachtheilen des Plebiscits noch der Nachtheil der Majorisierung wichtiger Volkskreise gesellen solle.

Einigt man sich aber einmal über den Grundsatz, die Minoritäten zu schützen, so scheinen mir nur geringe Schwierigkeiten sich seiner Durchführung in den Weg zu stellen. Vergrößern wir nämlich die

Wahlbezirke und sichern wir der Minorität in der Weise eine Vertretung, dass ihr eines von je drei Mandaten zufallen muss,*) so ließe sich eine solche Eintheilung der Wahlbezirke vornehmen, dass nicht bloß alle Nationalitäten, sondern auch die landwirtschaftlichen und gewerblichen Interessen eine entsprechende Vertretung finden könnten. Nur bezüglich Dalmatiens, das überdies auch räumlich von den übrigen Kronländern getrennt ist, ergeben sich Schwierigkeiten. Hier müsste man von einer Minoritätenvertretung absehen, was mit Rücksicht auf die unbedeutende italienische Minorität und die geringe wirtschaftliche Entwicklung des Landes übrigens kein Unglück wäre. Sonst entfielen auf Niederösterreich drei, auf Oberösterreich und Salzburg, Ober- und Mittelsteiermark, Deutsch-Tirol nebst Vorarlberg und Kärnten, Untersteiermark und Krain, Wälsch-Tirol und Küstenland je ein Wahlbezirk, der stets drei Abgeordnete zu entsenden hätte. Was Böhmen betrifft, so sind die Reichsrathswahlbezirke heute bereits national geschieden, so dass nur in wenigen ein Wahlkampf zwischen Deutschen und Czechen stattfindet. Die Errichtung von zwei rein deutschen und vier rein czechischen Wahlbezirken, denen einer mit den national stärker gemischten Bezirken anzureihen wäre, böte somit keine Schwierigkeit. Aus Schlesien und Nordmähren zusammen könnte ein Wahlbezirk gebildet werden, in dem die Deutschen die Majorität hätten, während die beiden Wahlbezirke Südmährens ganz oder größtentheils den Czechen zufallen würden. In ähnlicher Weise könnten sieben Wahlbezirke der Karpathenländer so zwischen Westgalizien einerseits und Ostgalizien und der Bukowina andererseits getheilt werden, dass sowohl die Polen als die Ruthenen eine ihrer Volkszahl entsprechende Vertretung fänden. Niederösterreich und Böhmen erhielten in dem Falle eine etwas größere Vertretung, als ihnen nach der Volkszahl gebürt, doch ist dies außer durch den Umstand, dass in diesen Kronländern die Bevölkerung rasch anwächst, auch noch dadurch gerechtfertigt, dass bisher ein sehr großer Procentsatz der Bevölkerung der genannten Länder des Wahlrechts entbehrte.

Legte man diese Eintheilung zugrunde, so könnte, falls nationale Gesichtspunkte die Wahl beherrschten, jede Nationalität darauf rechnen, genau in dem Verhältnisse ihrer Volkszahl vertreten zu sein. Andererseits wären aber auch die Interessen der städtischen und gewerblichen Bevölkerung nicht weniger gewahrt. Käme ihr auch zunächst nicht viel mehr als ein Drittel der Mandate zu, so wäre doch die Möglichkeit, diese bei Zunahme der Industrie auf dem Lande und der Volkszahl in den Städten rasch zu vermehren, gegeben. Selbst in agrarischen Gegenden wäre das der Minorität bestimmte Mandat leicht zu erobern, weil auch in diesen die kleinstädtische Bevölkerung in Verbindung mit der gewerblichen auf dem Lande leicht ein Drittel der Gesammtbevölkerung erreicht.

Gewiss sind Wahlbezirke solcher Größe an und für sich nicht wünschenswert, ich wüsste aber nicht, wie man sonst eine geringe Zahl von Mandaten auf ganz Oesterreich so auftheilen könnte, dass jede Nationalität und jede Interessengruppe entsprechend berücksichtigt würde. Entweder man gewährt den Minoritäten Schutz, oder aber man vermehrt die Zahl der Mandate in einer solchen Weise, dass sich die Verluste, die aus der Majorisierung hervorgehen, für die einzelnen Parteien so ziemlich ausgleichen. Eine dritte Möglichkeit ist ausgeschlossen.

Dass mit der Schaffung der fünften Curie die österreichische Wahlreform nicht beendet ist, kann wohl keinem Zweifel unterliegen. Nicht minder heftig, nur mit besseren Waffen wird der Kampf um Beseitigung der Wahlprivilegien geführt werden. In diesem Kampfe scheint mir nun die Minoritätenvertretung berufen zu sein, eine bedeutsame Rolle zu spielen. Führt man nämlich den Grundsatz der Minoritätenvertretung durch, so würde eine Verkleinerung der Wahlbezirke durch Schaffung neuer Mandate nur eine Frage kurzer Zeit sein. Denn je mehr sich herausstellte, dass dieses System neben radicalen Elementen verschiedenster Richtung auch Angehörigen der Regierungsparteien Aussicht auf Erfolg verspricht, desto mehr würden sich die maßgebendsten Kreise mit der Idee einer Vermehrung der Mandate befreunden. Damit wäre man aber ein Stück weiter gelangt auf der Bahn von der Interessenvertretung zur Volksvertretung.

Dr. Michael Hainisch.

Die apostolische Politik Leo XIII.

Von einem römischen Clericalen.*)

Die weltliche Politik Leo XIII., über die ich Ihnen bereits ein ausführliches Exposé geliefert habe, hat dem Papstthume zu neuem Ansehen verholfen, doch bedeuten diese Erfolge nur ephemeren Natur zu sein im Vergleich zu den Bestrebungen, die der gegenwärtige Papst zur Erweiterung seiner apostolischen Wirksamkeit geltend gemacht. Diese sind von viel tiefer Bedeutung, und deshalb erscheint es nun zeitgemäß, hierüber anlässlich des am 19. [illegible] Erzbischof Jubiläums Leo XIII zu berichten.

Es ist nun über ein Jahr her, dass Leo XIII den Plan gefasst, [illegible] talische Kirche, dem Katholicismus näher zu bringen. Der Gedanke kam ihm gelegentlich der Encyklika, die er beim Schluss seines letzten Bischof-Jubiläums an die katholische Welt richtete. In dieser Encyklika erließ der Papst einen eigentlich mehr theoretischen und akademischen Aufruf an die verschiedenen dissidentischen christlichen Confessionen, in dem er sie aufforderte, sich der Union anzuschließen. Dieser Aufruf fand, wie es scheint, mehr Wiederhall, als der Papst erwartet hatte. Zahlreiche Dissidenten sowohl aus dem Orient, wie aus England — namentlich viele Anglicaner — wandten sich an ihn, um zu fragen, unter welchen Bedingungen eine Vereinigung mit Rom möglich wäre. Das gab dem Papst den Gedanken ein, die Frage einer Commission von Cardinälen zuzuweisen. Diese Commission untersuchte in einer Reihe von Sitzungen die Frage der Vereinigung mit den schismatischen orientalischen Kirchen, und diese Arbeiten führten zu der apostolischen Constitution, mittelst welcher Leo XIII. die griechisch-katholischen Confessionen neu organisierte, die orientalischen Riten den lateinischen Riten gleichstellte und die Schismatiker aufforderte, zur katholischen Einheit zurückzukehren. Ich weiß aus sehr guter Quelle, dass diese seine Initiative demnächst durch einen äußerst wichtigen Act des Papstes gekrönt werden wird. Leo XIII. wird nämlich zwei griechischen Patriarchen den Purpur verleihen: dem armenischen Patriarchen Mgr. Azarian und dem Patriarchen von Antiochia, Mgr. Jousief. Der Papst ist davon überzeugt, dass dieser Act im Orient großen Eindruck hervorrufen und die Annäherung zwischen den Schismatikern und dem Papstthum erleichtern wird. Dennoch stoßen diese Maßregeln in Rom auf dumpfen Widerstand. Das Centrum dieser Opposition ist die Congregation der Propaganda fide und vornehmlich ihr Oberhaupt, der Cardinal Ledochowski. Cardinal Ledochowski, der einstige Erzbischof von Posen, und mit ihm die Cardinäle Rampolla und Galimberti, sind die drei einflussreichsten und mächtigsten Kirchenfürsten der ewigen Stadt. Obgleich Pole von Geburt und einst vom Fürsten Bismarck in Haft gesetzt, ist Cardinal Ledochowski doch durchaus deutsch und durchaus franzosenfeindlich. Als Wilhelm II. vor zwei Jahren nach Rom kam, fiel es sehr auf, dass der Kaiser bei dem Diner, das vor seinem Besuch im Vatican auf der deutschen Botschaft stattfand, den zu dem Diner geladenen Cardinal Ledochowski mit Liebenswürdigkeiten überhäufte, während er dem andern anwesenden Cardinal Mocenni keine Ansprache zutheil werden ließ. Der Cardinal Ledochowski hat die Propaganda fide während der letzten Jahre zu einem wahren Herd der Opposition gegen die franzosenfreundliche Politik des Cardinals Rampolla gemacht. Frankreich weiß dies und hat darüber Klage geführt; und hätte es vom französischen Botschafter in Rom ab, so wäre die Stelle des Cardinals Ledochowski bei der Propaganda fide längst von einem anderen besetzt.

Gleichwohl sind es keineswegs seine franzosenfeindlichen Tendenzen, die den Cardinal Ledochowski veranlassen, die Pläne Leos XIII. bezüglich des Orients zu bekämpfen. Ganz im Gegentheile dient der Cardinal dadurch indirect, wenngleich unabsichtlich, den französischen Interessen. Denn auch Frankreich bekämpft die orientalischen Pläne des Papstes und unterstützt energisch die römisch-katholischen Anstalten im Orient, wo dieselben dem Protectorate Frankreichs unterstehen. Darum hat es auch die Gleichstellung der Riten durch Leo XIII. mit sehr scheelem Auge betrachtet. Der Propaganda ist diese Gleichstellung nicht minder verhasst, denn sie hat jederzeit die Nothwendigkeit der „Latinisierung" des Orients energisch vertreten. Für sie sind Latinismus und Katholicismus identisch. Deshalb legt sie auch die lebhafteste Unzufriedenheit über die letzte Initiative des Papstes, welche die Griechisch-Katholischen den Römisch-Katholischen gleichstellt, an den Tag. Dem Papst ist diese Opposition der Propaganda nicht unbekannt, aber er thut nichts dazu, um sie zu brechen, und sie wird wahrscheinlich zur Zerstörung und Vernichtung aller diesbezüglichen Pläne führen. Denn der Präfect der Propaganda ist ein allmächtiger Herr: man nennt ihn den roten Papst Leo XIII. ist der weiße, der Jesuitengeneral der schwarze Papst und nicht absetzbar, wie sonst ein Winkelträger. Seit längerer Zeit hat die Cardinals-Commission, welcher das Studium der Frage der Vereinigung mit den dissidentischen Confessionen übertragen ist, sich nicht gerührt. In ihrer nächsten Sitzung wird ihr der Papst die Frage der Annäherung an die russische und die anglicanische Kirche vorlegen. Was Russland betrifft, so betrachtet es die Pläne des Papstes mit sehr scheelem Auge, und ich glaube, Leo XIII wird schließlich auf ihre Durchführung verzichten müssen, will er sich nicht Unannehmlichkeiten seitens der Petersburger Regierung zuziehen; aber die anglicanische Frage scheint auf besserem Wege zu sein.

Der Papst hat kürzlich den Erzbischof von Westminster, den Cardinal Vaughan, sowie mehrere katholische englische Bischöfe nach Rom kommen lassen. Sie haben ihm gewissenhaft Bericht erstattet und ihm rundweg erklärt, der Plan der Vereinigung hatte keinerlei Aussicht auf Gelingen. Trotzdem hat der Papst Stand gehalten und es abgelehnt, denselben aufzugeben, und Schriftstücke seine berühmte Encyklika [illegible] Dieses Sendschreiben hat man ganz die Wirkung erzielt, die der Papst von ihm erwartet hatte. Die [illegible] Annäherung in Rom, auf der Leo XIII. [illegible] [illegible]

Kreisen der englischen Hochkirche, wo man sich bereits dem Katholicismus zuneigt, einigen Einfluss üben; aber was die breiten Massen des Anglicanismus betrifft, so werden sie sich gegenüber den Aufforderungen Leo XIII. sicherlich ablehnend verhalten. Der Cardinal Vaughan, der hierin alle englischen katholischen Bischöfe vertritt, hat dem Papst übrigens ehrlich die Wahrheit gesagt. Nach seiner Ansicht ist die Massenannäherung des Anglicanismus an Rom, an welche der Papst glaubt, lediglich eine Utopie; allerhöchstens kann die duldsame und versöhnliche Gesinnung des Papstthums gegenüber dem Anglicanismus zu einer Vermehrung der Uebertritte in den Kreisen der Ritualisten führen.

Der Papst hat dem Heiligen Officium auch die Frage über die Giltigkeit der anglicanischen Weihen unterbreitet. Diese Giltigkeit wird von der Mehrzahl der katholischen Theologen bestritten. Dennoch wäre der Papst dazu geneigt, sie anzuerkennen, weil sie die Durchführung seiner Pläne der Vereinigung mit dem Anglicanismus erleichtern würde. Gleichwohl lässt sich voraussehen, dass das Heilige Officium ihm nicht zustimmen wird, umsomehr als der Jesuitenorden im Begriffe steht, einen Bericht abzufassen, der diese Giltigkeit bestreitet.

Die alten römischen Prälaten lächeln, wenn man ihnen von diesen Plänen der Vereinigung mit den dissidentischen Kirchen spricht. „Troppe immaginazione" sagen sie, die Köpfe schüttelnd. Thatsächlich sind die Pläne Leos XIII. zugleich sehr neu und sehr kühn. Seit der Reformation ist es das erstemal, dass man einen Papst dem Protestantismus und dem Schisma sozusagen die Hand reichen sieht. Vorausgesetzt, dass, was sehr wahrscheinlich ist, die Pläne Leo XIII. nicht gelingen, werden sie doch wenigstens den einen Erfolg haben, die verschiedenen christlichen Confessionen einander näher zu bringen und die Vorurtheile und Gehässigkeiten, welche sie trennen, einigermaßen zu zerstreuen. Was den Papst betrifft, so misst er seinen Plänen ungeheure Bedeutung bei, und ist überzeugt — und das nicht ohne Grund — dass sie in der Geschichte seines Pontificates ihre Spuren hinterlassen werden. Neulich, gelegentlich eines vertraulichen Gespräches mit einem Prälaten, sagte der Papst: „Ist es nicht eine gnädige göttliche Fügung, dass ich mich in meinem Alter noch mit so großartigen Plänen beschäftigen kann? Ach! Wenn Gott mir noch zehn Jahre schenken wollte! Oh mihi praeteritos referat si Jupiter annos!" (Denn der Papst ist, wie man weiß, ein trefflicher Lateiner.) Es steht fest, dass die Pläne Leo XIII. zu ihrer Ausführung ein Maß von Energie und Willenskraft erfordern würden, das man vernünftigerweise nicht von einem Greis von 86 Jahren erwarten kann. Jedesfalls aber muss man dem Papst seine guten Absichten gebührend hoch anrechnen.

Eine hohe ecclesiastische Persönlichkeit, die ich diesbezüglich befragte, sagte mir kürzlich: „Der Papst ist nun endlich auf den richtigen Weg gerathen. Durch viele Jahre ergab er sich der Verfolgung jener Chimäre, der Wiedererlangung seiner weltlichen Macht. Das erklärt auch seinen Hass gegen den Dreibund und seine ausgesprochene Sympathie für Frankreich und Russland. Aber die Vorsehung hat ihm sehr heilsame Enttäuschungen gesandt. Der Papst hat eingesehen, dass der Vatican sich keinem Bündnis der Mächte, keiner politischen Constellation, welcher Art sie auch sein möge, anschließen dürfe. Seither lässt er der europäischen Politik ihren Lauf. Der Papst ist entschlossen, fortab nur mehr Papst zu sein, sich ausschließlich mit seinem apostolischen Amt zu befassen. Was er gegenwärtig verfolgt, ist nicht die Wiedererlangung der weltlichen Herrschaft, sondern die Ausdehnung des idealen, geistigen Machtgebietes der Kirche. Das ist der große Gedanke, der seinen Plänen mit den dissidentischen Kirchen zugrunde liegt. Diese Pläne können gelingen oder auch scheitern, aber niemand wird leugnen, dass sie der Rolle und der Aufgabe des Papstthums auf Erden vollkommen angemessen sind."

Ich habe dieser Beurtheilung, die mir eine vollkommen gerechte scheint, nichts hinzuzufügen. Ein „politischer" Papst könnte auf Widerstand stoßen oder einen solchen erwecken: ein „apostolischer" Papst kann nur die Unterstützung und Förderung aller Regierungen für sich haben.

Rom.

Die Neuorganisation der österreichischen Staatsbahnen.*)

Eine gänzliche Umgestaltung der obersten Centralbehörde des Eisenbahnwesens und der Verwaltung der österreichischen Staatsbahnen ist unmittelbar bevorstehend. In ersterer Beziehung wird die Loslösung der Eisenbahnangelegenheiten vom Handelsministerium und die Schaffung eines Eisenbahnministeriums geplant. Ueber die näheren Details dieser geplanten Umwälzungen treten hauptsächlich zwei Versionen auf: nach der einen sollen an Stelle der heutigen Generaldirection mehrere Hauptdirectionen errichtet werden, und zwar seien vorläufig deren drei in Aussicht genommen, welche ihren Sitz in Wien, Prag und Lemberg haben sollen; der zweiten zufolge würde eine Ausgestaltung der bestehenden Betriebsdirectionen und eine Umwandlung, bezw. Verschmelzung der gegenwärtigen Generaldirection mit der Eisenbahnabtheilung des Handelsministeriums zu einem Eisenbahnministerium bevorstehen.

*) Vortrag, gehalten im Vereine österreichischer Eisenbahnbeamten.

Es sei mir nun gestattet, folgende Fragen zu erörtern: Sprechen zwingende Gründe für eine Neuorganisation der Staatseisenbahnverwaltung? Ist im Falle eines Bedürfnisses nach einer solchen Neugestaltung die Schaffung neuer Centralstellen oder die Ausgestaltung der bestehenden Betriebsdirectionen der richtige Weg? Bedarf es, um den erwähnten Zweck zu erreichen, auch der gleichzeitigen Schaffung eines Eisenbahnministeriums?

Zur Beantwortung dieser Fragen erscheint ein kurzer historischer Rückblick und eine Beleuchtung der gegenwärtigen Verwaltungsverhältnisse erforderlich.

Nachdem die Uebernahme des Betriebes der Elisabethbahn vollzogen und der Ausbau der Arlbergbahn, sowie die Betriebsübernahme der Vorarlbergerbahn bevorstehend war, erschien es geboten, für dieses zusammenhängende Betriebsnetz eine einheitliche Verwaltung einzurichten. Zu diesem Zweck wurde eine Centralverwaltungsstelle unter der Bezeichnung „Direction für Staatseisenbahnbetrieb in Wien" mit Kundmachung des Handelsministeriums vom 26. Februar 1882 geschaffen. An die Spitze dieser Direction wurde der frühere Generaldirector der Westbahn, Freiherr v. Czedik, gestellt. In dem Immediatberichte, den der damalige Handelsminister, Freiherr v. Pino, am 15. Februar 1882 an den Kaiser über diese Organisation erstattete, finden sich u. a. folgende interessante Stellen: „Geradezu ausschlaggebend", heißt es dort, „wird für die zu errichtende Centralverwaltungsstelle die Wahrung der dem geschäftlichen Charakter des Eisenbahnbetriebes entsprechenden Actionsfähigkeit und die Fernhaltung jener Erschwernisse zu sein haben, die sich bei eigentlichen Behörden infolge der bureaukratischen Formen ihrer Gebarung kaum vermeiden lassen, mit den eigenartigen Bedürfnissen des Eisenbahnwesens aber unvereinbar sind. Unter den Ursachen, die seinerzeit dazu mitgewirkt haben, den Staatseisenbahnbetrieb in Oesterreich aufzugeben und demselben die Sympathien der Bevölkerung zu entziehen, ist der bei der damaligen Verwaltung in Geltung gewesene bureaukratische Formalismus, sowie die in derselben allzuweit getriebene Centralisation mit an erster Stelle anzuführen." Wie man sieht, wird in diesem Memorandum das Princip der commerciellen Verwaltung, welches jüngst erst ein hervorragender Eisenbahnfachmann, der Generaldirector der rumänischen Staatsbahnen, auch für die Staatsbahnbetriebe als das einzig richtige bezeichnet hat, zuoberst gestellt. Diese Organisation führte auch ein in Oesterreich während der ersten Staatsbahnepoche unbekanntes Institut, den Staatseisenbahnrath, als Interessenvertretung der Kreise des Handels, der Industrie und der Landwirtschaft ein. Für den executiven Dienst wurden Bahnbetriebsämter und Oberbahnbetriebsämter geschaffen.

Das Jahr 1884 ist für den österreichischen Staatsbetrieb ein sehr bedeutsames. Der Staat übernimmt außer Rakonitz-Protivin die Kaiser Franz Josephsbahn und am 1. Juli auch die Linie der Pilsen-Priesener Bahn, dann der Dux-Bodenbacher und Prag-Duxer Bahn in Betrieb. Dadurch wuchs der territoriale Umfang des Staatsbahnnetzes auf mehr als das doppelte (5103 gegen 2089 Kilometer des Jahres 1882) an. Soviel schien klar, dass die primitiven Formen der Organisation des Jahres 1882 nicht genügen könnten, die zusammengeschneiten und zusammengeblasenen Linien in ein harmonisches Ganze zu vereinigen. Dazu kam noch, dass man auch daran denken musste, dem galizischen Provisorium (die vom Staate betriebenen Linien in Mähren und Galizien hatten noch immer eine gesonderte Verwaltung) ein Ende zu machen. Auch gieng ja die galizische Transversalbahn ihrer Vollendung entgegen. Selbst für denjenigen, der den österreichischen Staatsbahnen und ihren Verfassungen etwas weniger Volubilität gewünscht hätte, als sie seit dem Jahre 1841 gezeigt haben, besteht kein Zweifel, dass in jenem Zeitpunkt eine Neuorganisation auch aus sachlichen Gründen erforderlich schien. Die Frage war nur: Wie sollte organisiert werden? Centralistisch oder föderalistisch? Die heute hoffentlich nicht mehr ketzerische Frage ist nur die, ob es thatsächlich beim Umfang von über 5000 Kilometer gerathen war, das Schwergewicht des ganzen Dienstes in die Centrale Wien zu verlegen, wie dies die neue Organisation that. Diese Frage muss, wie mir scheint, unbedingt zugunsten der Centralisation bejaht werden. Hatte man es doch keineswegs mit ertragreichen Linien, sondern durchwegs mit garantierten Bahnen zu thun, hatte doch das durch Jahre eingewurzelte Princip ihrer Verwaltungen darin bestanden, den Staat nach Möglichkeit zahlen zu lassen. All' dies, namentlich den herrschenden Particularismus, galt es mit eiserner Hand zu brechen. Aus dem vielgestaltigen Chaos sollte und musste vor allem ein einheitliches, vom Geiste des Staatsbahnwesens durchwehtes Ganze werden, selbst auf die Gefahr hin, dass eine weitgehende Centralisierung den Geschäftsgang einigermaßen erschwerte. Es darf behauptet werden, dass die vom Freiherrn v. Czedik ausgearbeitete neue Organisation, welche mit a. h. Erlasse vom 8. Juni 1884 sanctioniert wurde und welche an Stelle der Direction für Staatsbahnbetrieb die k. k. Generaldirection der österreichischen Staatsbahnen setzte, dieser Aufgabe gerecht worden ist. Drei Factoren sind es, welche dieser Organisation ein charakteristisches Gepräge verleihen: die Generaldirection, die Betriebsdirectionen und der Staatseisenbahnrath. Sie bilden auch heute noch, wenn auch in einer gegen die Organisation des Jahres 1884 durch verschiedene Nachtragsverordnungen theilweise veränderten Structur die Grundsäulen der Staatsbahnverwaltung. An ihnen muss jede Neugestaltung zunächst rütteln.

Fassen wir vor allem die Generaldirection ins Auge. Nach der Organisation des Jahres 1884 untersteht dieselbe unmittelbar dem Handelsminister und verwaltet unter der Oberaufsicht desselben und unabhängig von allen sonstigen Agenden des Handelsministeriums alle im Eigenbetrieb des Staates befindlichen Staats- und Privatbahnen. Nach dieser Organisation bestand sie aus vier Fachabtheilungen, welche wieder in Unterabtheilungen und in weiterer Folge in Bureaux zerfielen. An diesem einfachen und, wie mir scheint, sehr praktischen Schema haben theils durch persönliche Einflüsse, theils durch sonstige Ereignisse hervorgerufene Neuerungen, wie sie in den folgenden Jahren des öfteren platzgriffen, ziemlich stark gerüttelt. So wurde, um nur das Wichtigste hervorzuheben, im Jahre 1893 eine Präsidialabtheilung errichtet, welche eine Abänderung, bezw. Einengung der Agenden der administrativen Abtheilung mit sich brachte. Der Entschluss der Regierung, die Stadtbahn in eigener Regie zu bauen, bringt in jüngster Zeit die Errichtung einer neuen Abtheilung, der Baudirection für die Stadtbahnanlagen. Dazu kommt in der Aera Wurmbrand die Abtrennung der die Localbahnen betreffenden Agenden und deren Vereinigung zu einer speciellen Abtheilung, eine, wie behauptet werden darf, nicht sehr glückliche Idee. Das heutige Organisationsschema weist zehn Abtheilungen auf, das Präsidiale und neun Fach-, bezw. Unterabtheilungen, welch letztere sich aber von den Fachabtheilungen eigentlich in nichts unterscheiden, da sie ja auch dem Präsidenten direct unterstellt sind.

Wenden wir uns nun zu den Betriebsdirectionen. Durch die mehrfach erwähnten Organisationsbestimmungen des Jahres 1884 wurden an Stelle der alten Ober-Bahnbetriebsämter elf Betriebsdirectionen geschaffen. Die Befugnisse derselben, deren Umfang ursprünglich dem der alten preußischen Betriebsämter ähnlich war, nähern sich heute bereits denen der neuorganisierten preußischen Betriebsdirectionen in mancher Beziehung, da fast jedes Jahr eine Ausdehnung ihres Gebietes und ihrer Agenden, letzterer auf Kosten der Generaldirection, bringt. In dieser Beziehung ist namentlich das Jahr 1892 für die Betriebsdirectionen bedeutungsvoll gewesen, da in diesem Zeitpunkte ein ganzer Complex von Agenden, welche bisher der Generaldirection vorbehalten waren, den Betriebsdirectionen zugewiesen wurde.

Der dritte Factor, welcher durch die Organisationen der Jahre 1882 und 1884 geschaffen wurde, ist der Staatseisenbahnrath. Diese Institution, welche früher nur einen Theil der Centralverwaltungsstelle bildete, wurde durch die Organisation des Jahres 1884 ein eigentlicher Eisenbahnbeirath im heutigen Sinne. Mit diesem Staatseisenbahnrath hat es in Oesterreich eine ganz eigene Bewandtnis. Er war nach seiner ursprünglichen Organisation (1882) eigentlich ein Rath für die Staatseisenbahnen und nicht ein staatlicher Rath für das Eisenbahnwesen überhaupt. Mit der fortschreitenden Ausbreitung des Staatsbahnbetriebes wurde jedoch immer lieber gesehen, wenn die Herren des Staatseisenbahnrathes in den Rahmen ihrer objectiven, durch keinerlei persönliche Interessen getrübten Kritik die Verhältnisse der Privatbahnen mehr und mehr einbezogen, statt sich den Staatsbahnen zuzuwenden. Wenn ich mich an die schönen Worte erinnere, mit welchen diese Institution in dem Immediatberichte des Freiherrn v. Pino und in dem Czedik'schen Memorandum als so überaus nützlich und heilsam hingestellt wird, wenn ich jener innigen Harmonie gedenke, welche zwischen dem Staatseisenbahnrath und der Staatseisenbahnverwaltung zu jener Zeit herrschte, da die Tarife immer mehr herabgesetzt und die Hoffnungen auf ein von Oesterreich ausgehendes Eldorado fabelhafter Einnahmen immer mehr hinaufgeschraubt wurden, während das Deficit aus dem Staatsbahnbetriebe lawinenartig schwoll, wenn ich sehe, wie sich dieses schöne Verhältnis geändert hat, und die Regierung in ihrem Bestreben, die Tarife wieder hinaufzusetzen, mit der in Rede stehenden Interessenvertretung keineswegs in Uebereinstimmung ist, so beschleicht mich ein tiefes Weh ob der Vergänglichkeit alles Irdischen. Es will mir scheinen, als ob der Staatseisenbahnrath nur solange ein Interesse für die Regierung besaß, als er eine Claque für ihre Maßregeln und eine Art Gottesgericht für die widerspenstigen Privatbahnen darstellte. Dieser Enthusiasmus hat sich aber in dem Augenblick verflüchtigt, als sich der Charakter dieser Institution als der einer reinen Interessenvertretung gegen den eigenen Schöpfer kehrte. Es nimmt mich daher gar nicht wunder, wenn Gerüchte von einer bevorstehenden Umgestaltung dieser Körperschaft, von einer Schaffung von Bezirkseisenbahnräthen die Luft durchschwirren. Meiner Ansicht nach ist diese ganze Institution in ihrer heutigen Gestalt zum mindesten überflüssig. Heute dürfte ihr wohl niemand, der es mit den Staatsbahnen und ihren Finanzen ehrlich meint, eine Thräne nachweinen. Mit dem Herzog fällt aber bekanntlich auch der Mantel. Ich stehe daher auch der Schaffung von sogenannten Landes- und Bezirkseisenbahnräthen etwas skeptisch gegenüber. Mich muthen diese vielen Köche für einen Brei einigermaßen komisch an. Man wird bei weiterer Differenzierung noch dahin kommen, dass man jedem Stationsvorstand einer Localbahn einen Rath an die Seite gibt. Es lässt sich nicht leugnen, dass, wenn man etwas schaffen will, was nach Autonomie und Berücksichtigung der Wünsche der Bevölkerung aussieht und vielen Leuten ad personam eine Freude macht, man nichts eiligeres thun soll, als außer dem Staatseisenbahnrath noch Landes-, Bezirks-, Secundär-, Tertiär- u. s. w. Eisenbahnräthe einzuführen, lauter Dinge, die nichts kosten und bei einiger Vorsicht auch nicht schaden.

Soviel vom Staatseisenbahnrathe. Wir brauchen uns mit ihm nicht weiter zu beschäftigen, da er, wie man sieht, keine Nothwendigkeit des staatlichen Eisenbahnorganismus bildet. Wenn wir nun auf die beiden anderen Factoren zurückgreifen und in Kürze das Resultat unserer Untersuchungen hinsichtlich derselben zusammenfassen, so finden wir folgendes. Die Generaldirection, welche ihre ursprüngliche Aufgabe, die Unificierung des Staatsbahnnetzes, längst erfüllt hat, vermag heute bei der kolossalen Ausdehnung des Gesammtnetzes den an sie gestellten Aufgaben einer noch immer detaillierten Behandlung der einzelnen Agenden nicht mehr gerecht zu werden. Jeden Augenblick wird ein neues Stück aus ihrem schon schleppenden Gewande für die Betriebsdirectionen herausgerissen, eine Operation, die weder zur Verschönerung ihrer Tracht noch der der Betriebsdirectionen beizutragen vermag. So hat sie ein gut Theil ihrer Machtbefugnisse an diese Verwaltungsstellen abgegeben. Dieselben sind daher heute nicht mehr Executivstellen, sondern Centralen, Verwaltungen, deren Netze vielfach einen Umfang besitzen, welcher dem der bestandenen und noch bestehenden großen österreichischen Privatbahnen gleichkommt, ja denselben noch übertrifft. Das Eisenbahnwesen aber verträgt nur bis zu einem gewissen Punkte und darüber hinaus nur für eng umgrenzte Agenden eine Centralisation. Jede Außerachtlassung dieses durch vielfache Erfahrung bestätigten Verwaltungsprincipes macht einer Verwaltung die Erfüllung ihrer Aufgabe, das für die Betriebsdurchführung Nothwendige mit dem geringsten Aufwande, mit den kleinsten Ausgaben zu leisten, zur Unmöglichkeit. Sie vermag dann dem obersten Wirtschaftsprincip der möglichsten Verminderung der Ausgaben ohne Beeinträchtigung der Einnahmen nicht mehr zu genügen.

Wir haben bereits einmal in Oesterreich einen Versuch strammer Centralisierung zu verzeichnen. Wenn man die Geschichte des ersten Staatsbahnsystems in Oesterreich verfolgt, findet man da zur Zeit des Verfalls jenes Systems das Ideal einer Centralisation. Jenes stramme Einheitsregiment hat einen der stärksten Nägel für den Sarg dieses mit so vielen Hoffnungen begonnenen Systems geschmiedet. Trug es doch allein die Schuld, dass in den letzten Jahren dieser Epoche der Staatsbetrieb fast nur Misserfolge erzielte.

Darüber also, dass die Organisation des Jahres 1884 den heutigen Verhältnissen nicht mehr entspricht, scheint mir ein Zweifel wohl nicht zulässig. Die zweite, schwierigere Frage ist nur die: Wie soll organisiert werden? Auch die Lösung dieses Problems ist nicht so schwierig, als es vielleicht den Anschein hat. Besitzen wir doch an den Erfahrungen, welche Preußen in seinem Staatsbahnwesen gesammelt hat und welche es trotz seiner großartigen Erfolge auf diesem Gebiete in diesen Jahren zu einer Neuorganisation bewogen haben, ein bei der Analogie unserer Verhältnisse sehr schätzbares Präcedens. Die Verwaltung der preußischen Staatsbahnen unterstand nach der Organisation vom 24. November 1879 der Oberaufsicht des Ministers der öffentlichen Arbeiten. Das gesammte Netz, welches am 1. Januar dieses Jahres 25.930 km. umfasste, war in 11 Directionen getheilt. Jede dieser Directionen umfasste wieder eine mehr oder weniger große Zahl von Betriebsämtern, deren Anzahl zusammen 75 betrug. Die Länge des Netzes und die Zahl der Betriebsämter war bei den einzelnen Directionen sehr verschieden. So umfasste z. B. die Direction Elberfeld nur 1294 km. und vier Betriebsämter, hingegen Bromberg 4621 km. mit zehn Betriebsämtern. Durchschnittlich entfielen im Jahre 1894 auf einen Directionsbezirk 2550 km Auch der Umfang dieser Betriebsämter war sehr verschieden. So hatte z. B. der District Berlin—Ringbahn blos 66 km., der von Königsberg hingegen 712 km. Der Grundgedanke dieser Organisation war, den Schwerpunkt der örtlichen Verwaltungen in die Betriebsämter zu legen.

Die Aufgabe der Betriebsämter bestand darin, den Verkehr der ihnen unterstellten Strecken zu beobachten und zu bedienen. Sie hatten alle Geschäfte der laufenden Bau- und Betriebsverwaltung zu erledigen, soweit diese nicht den Directionen oder dem Ministerium vorbehalten waren. Schon die Dienstestheilung dieser Stellen zeigt, dass man es hier mit kleinen Directionen zu thun hatte.

Den Directionen oblag die obere Beaufsichtigung und Controle der Verwaltung, sowie die Bearbeitung der wichtigen finanziellen und organisatorischen Tarif- und Fahrplanangelegenheiten. Ihre Stellung war eine sehr selbständige, nur für einige besonders wichtige Angelegenheiten hatte sich der Minister der öffentlichen Arbeiten die Genehmigung vorbehalten. Hierher gehörten beispielsweise die allgemeinen Vorarbeiten und der Dispositionsplan für die Bauausführungen, die Feststellung gewisser Bauprojecte, die Eröffnung und die Einstellung des Betriebes auf den Eisenbahnstrecken, die Entscheidung in wichtigen Personal- und Besoldungsfragen u. s. w.

Für diese Organisation waren sehr verschiedene Momente maßgebend gewesen. Ihr Grundgedanke war die möglichste Decentralisation der Verwaltung, die Schaffung möglichst kleiner örtlicher Verwaltungscentren. In der Theorie hat dieses System viel bestechendes. Der praktische Erfolg ist aber, wie Duca hervorhebt und wie die aus Anlass der Umänderung der Organisation dem preußischen Abgeordnetenhause vorgelegte Denkschrift des längeren ausführt, gerade entgegengesetzt gewesen. An Stelle der erhofften Decentralisation trat eine erhöhte Centralisation, man schuf ein administratives Organ mehr und erschwerte dadurch den Dienstgang und die Möglichkeit der Ueber-

machung. Die Bewirtschaftung wurde vertheuert. Infolge der Vertheilung der Verwaltungsbefugnisse auf zwei Instanzen waren weder die Directionen noch die Betriebsämter imstande, das gesammte Gebiet der Verwaltung zu übersehen. Diese Uebelstände wurden nicht nur von der bereits erwähnten Denkschrift dargelegt, sie wurden auch anlässlich der Debatte über die Neuorganisation im preußischen Abgeordnetenhause vom Minister Thielen, sowie von mehreren Parlamentsmitgliedern ausführlich beleuchtet.

Werfen wir nun einen Blick auf die neue Organisation des preußischen Staatsbahnwesens. „On revient toujours à ses premières amours." Auch hier ist man, wie mir scheint, zum alten, bei den Privatbahnen zumeist von selbst gegebenen Verwaltungssystem zurückgekehrt. Die Betriebsämter wurden aufgehoben, dafür erfuhren die Directionen eine Vermehrung von 11 auf 20. Außerdem wurde ihr Gebietsumfang ausgeglichen. Er schwankt heute, wenn man von den mit Rücksicht auf die Verkehrsintensität besonders kleinen Bezirken Berlin, Essen und St. Johann-Saarbrücken absieht, nur zwischen 1098 Kilometer (Erfurt) und 1873 Kilometer (Halle a. S.), während nach der früheren Eintheilung eine Differenz von 1294 Kilometer (Elberfeld) auf 4621 Kilometer (Bromberg) vorhanden war. Der stärkste Bezirk hat heute nur um einige Hundert mehr als früher der schwächste. Das Mittel, welches früher 2550 Kilometer betrug, stellt sich heute bloß auf circa 1400 Kilometer, ist also um die Hälfte kleiner. Aus dieser Neuorganisation dürfte sich für den Eisenbahnetat an Verwaltungsausgaben eine Ersparnis von jährlich vier bis fünf Millionen Mark ergeben, eine Summe, deren Ersparung den österreichischen Budgets sehr zustatten käme. In die Details dieser neuen Organisation einzugehen, erscheint hier nicht erforderlich; hier soll nur das Erwähnung finden, was zur Charakterisierung derselben unbedingt nothwendig ist. Es obliegt den Directionen unter der obersten Leitung des Ministers die Verwaltung aller zu ihren Bezirken gehörigen, im Bau oder im Betriebe befindlichen Bahnstrecken. An Stelle der aufgelösten Betriebsämter, deren Befugnisse zum großen Theil an die Directionen zurückgegangen sind, traten separate Dienststellen, Inspectionen für die executive Ausführung der einzelnen Diensteszweige. Jetzt muss vor allem die Frage beantwortet werden, welche Analogie zwischen den österreichischen und preußischen Staatsbahnverhältnissen, zwischen den beiden Organisationen in ihrem Entwicklungsgange bestehen, und ob bei den gegenwärtigen Verhältnissen eine Anwendung der neuen preußischen Verwaltungsgrundsätze möglich und am Platze ist.

Es ist für mich ziemlich zweifellos, dass bei der Organisation des Jahres 1884 die früheren Verwaltungseinrichtungen der preußischen Staatsbahnen als Muster gedient haben. Den preußischen Betriebsämtern entsprachen die österreichischen Betriebsdirectionen. Ihr räumlicher Umfang war zwar größer als der dieser preußischen Dienststellen, ihre Befugnisse aber waren, wie mir scheint, eingeschränktere. Nur scheint mir, dass der Wille des geistigen Schöpfers der österreichischen Organisation dahin gieng, mit dieser neuen Eintheilung keineswegs zu decentralisieren, sondern vielmehr zu centralisieren, was ja auch der praktische Erfolg dieses Verwaltungssystems in Preußen war. Für diese Annahme spricht auch die Thatsache, dass eine Generaldirection geschaffen wurde, deren Wirkungskreis nach oben sowohl, als auch nach unten die Befugnisse der früheren preußischen Directionen übertrifft und deren räumliche Ausdehnung eine bedeutend größere war. Betrug doch der Umfang des Gesammtnetzes der österreichischen Staatsbahnen schon damals über 5000 Kilometer, eine Ausdehnung, welche die der größten in Oesterreich und auf dem Continente überhaupt bestandenen und bestehenden Privatbahnen beiweitem übertrifft. Das rapide Anwachsen des Staatsbahnnetzes, welches in Preußen gleichmäßig zur Expansion der Directionen sowohl, als der Betriebsämter beitrug, hat in Oesterreich nur ein riesiges Anwachsen des dienstlichen Wirkungskreises der Betriebsdirectionen, keineswegs aber eine entsprechende Ausbreitung der Agenden der Generaldirection zur Folge gehabt. Während also in Preußen das Verhältnis zwischen Direction und Betriebsamt sich zwar in einzelnen Fällen factisch verschoben hat, de lege aber trotz der Expansionsgelüste dieser letzteren Dienststellen unverrückt geblieben ist, sehen wir, wie sich in Oesterreich die Competenz der Betriebsdirectionen auf Kosten des gleich anfangs unförmlichen Körpers der General-Direction fortwährend ausdehnt. Diese Dienststellen, welche anfangs keineswegs alle Befugnisse der Betriebsämter erreichen, überflügeln dieselben schließlich und nähern sich räumlich sowohl, als auch inbezug auf den Umfang ihrer Competenz den preußischen Directionen.

Mir erscheint diese Entwicklung ihrer Tendenz nach als eine sehr normale und natürliche, nur macht sie ein Glied des ganzen Organismus überflüssig: die Generaldirection. Eben durch diese Entwicklung ist uns auch der Weg für eine Neuorganisation klar und unverrückbar vorgezeichnet. Man hat nichts anderes zu thun, als die bestehenden Betriebsdirectionen in Directionen nach preußischem Muster umzuwandeln, die Generaldirection aufzuheben und an ihrer Stelle in Erweiterung der Einflussnahme des Ministeriums eine eigene Abtheilung für das Staatsbahnwesen zu schaffen. Dieser Modus hat außerdem noch den großen Vortheil, dass eine solche Organisation in keiner Weise ein Hindernis für die fortschreitende Verstaatlichung bildet, da jeder größere Complex, welcher dem Staatsbahnnetze angegliedert wird, eine neue Direction bilden kann, während kleinere Linien einfach den bestehenden Directionen zugetheilt werden. Dadurch beantwortet sich auch die Frage, welchem von den eingangs erwähnten Organisationsprojecten man den unbedingten Vorzug einzuräumen hat. Die Errichtung von drei getrennten Hauptdirectionen in Wien, Prag und Lemberg würde meines Erachtens ein sehr unglückseliges Experiment sein. Der Umfang dieser Directionen, welchen Netze in einer durchschnittlichen Länge von 3000 km unterstellt werden müssten, würde an und für sich der betreffenden Centrale die Uebersicht über das ihr unterstellte Netz zur absoluten Unmöglichkeit machen, ganz abgesehen davon, dass eine solche Eintheilung an sich ein Hindernis für jede weitere Verstaatlichung bilden müsste. Es bleibe zudem nur übrig, die heutigen Betriebsdirectionen entweder vollständig zu abolieren, was mir aber mit Rücksicht auf den riesigen Umfang der Hauptdirectionen unmöglich erschiene, da, wie ich schon erwähnt habe, eine auch nur halbwegs commercielle Gebarung und eisenbahnmäßige Abwicklung des Betriebes bei einem solchen Gebietsumfange ein Ding der Unmöglichkeit wäre, oder aber das kleinere Uebel zu wählen: die bestehenden Betriebsdirectionen ihrem räumlichen und dienstlichen Umfange nach zu Betriebsämtern zu degradieren und eine entsprechende Anzahl von neuen solchen Executivstellen zu schaffen, welche dann den Directionen untergeordnet werden. Das würde, wie man sieht, nichts anderes, als eine österreichische Neuauflage der in Preußen beseitigten Organisation bedeuten.

Zwei Momente muss ich, da sie möglicherweise von der einen oder anderen Seite gegen mich ins Treffen geführt werden könnten, noch erwähnen. Das vorliegende Thema fordert eine Beleuchtung auch vom strategischen Standpunkt, sowie vom Standpunkte der in Oesterreich leider einen so wichtigen Factor bildenden Nationalitätenfrage. Von ersterem Gesichtspunkte aus wird man mir vielleicht einwenden, dass im Interesse einer raschen Mobilisierung im Kriegfalle die Schaffung weniger großer einheitlicher Centren dem Vorhandensein von mehreren Directionsbezirken vorzuziehen sei. Da ich dieser Frage praktisch ziemlich fremd gegenüberstehe, habe ich dasjenige, was uns seinerzeit Feldmarschall-Lieutenant R. v. Guttenberg über das angeführte Thema gesagt hat, mit großer Aufmerksamkeit gelesen und meine Ausführungen daraufhin geprüft. Ich konnte aber trotz eifrigen Suchens auch in jenen Mittheilungen nichts finden, was als Argument gegen die Organisation, wie ich sie befürworte, verwendet werden könnte. Ich glaube auch, dass, wenn Preußen, dem man gerade nicht Mangel an Rücksicht auf den Militarismus vorwerfen kann, sich dadurch doch nicht von der Neuorganisation, wie sie erfolgt ist, abhalten ließ, auch wir mit großer Beruhigung das Gleiche thun können. Ja, es will mir sogar scheinen, dass die rasche Beweglichkeit, welche nach den Ausführungen R. v. Guttenbergs eines der Haupterfordernisse ist, die im Kriegsfalle an die Eisenbahn gestellt werden, viel eher bei der von mir empfohlenen, als bei der anderen Verwaltungsform vorhanden sein wird.

Was nun die nationale Frage anbelangt, so glaube ich, dass schon die Namen der eventuellen drei Hauptdirectionen von diesem Standpunkte ein Argument gegen diese Lösung bilden. Man würde auf diese Weise nichts anderes schaffen als ein deutsches, böhmisches und polnisches Netz, während die Aufstellung kleinerer Betriebscentren, bei welcher lediglich betriebstechnische und commerzielle Rücksichten maßgebend sind, uns vor einer Hineintragung dieses Zankapfels, welcher dem österreichischen Staatsbahnwesen gerade noch gefehlt hat, bewahren und einer vernünftigen Centralleitung die Möglichkeit geben würde, die genannte Frage unter Ausschließung jedes chauvinistischen Motivs lediglich vom Standpunkte der Verkehrsinteressen zu behandeln.

Auf die Details einer solchen Neuorganisation einzugehen, muss ich mir versagen, da noch ein wichtiges Capitel der Erledigung harrt: die Geburt eines neuen Ministeriums.

Die Organisation eines Eisenbahnministeriums wäre ziemlich einfach, wenn es sich lediglich um die Functionen desselben als Spitze des Verwaltungsorganismus der Staatseisenbahnen handeln würde, da man dann lediglich die heutige Generaldirection im Wege entsprechender Destillation in ein Eisenbahnministerium umzuwandeln brauchte. Nun kommen aber die anderen Aufgaben hinzu, welche heute in der Eisenbahnabtheilung des Handelsministeriums behandelt werden und welche bereits nach der gegenwärtigen Organisation eine einigermaßen verwickelte Gestalt angenommen haben, so dass heute dieselbe Stelle, beziehungsweise dieselbe Person in die Lage kommen kann, eine Entscheidung, die sie in der einen Function gefällt, in der andern zu tadeln oder aufzuheben. So muss es beispielsweise als großer Fehler der gegenwärtigen Organisation bezeichnet werden, dass die Generalinspection heute gewissermaßen eine Zwitterstellung einnimmt. Ist sie doch zumtheile aus dem Ministerium herausgerissen und fungiert als selbständige Behörde, während andere Abtheilungen wieder als Stellen des Handelsministeriums selbst figurieren.

Dem schöpferischen Geiste des früheren Handelsministers ist es gelungen, diesem Zwiespalt der Natur einen andern hinzuzufügen. Geradeso wie die Localbahnen ein Verjüngungsmittel für das alternde Eisenbahnwesen bilden, so sollte auch eine, zu diesem Zwecke geschaffene neue Behörde offenbar zur Verschönerung des Handelsministeriums beitragen. Thatsächlich aber hat das Localbahnamt, welches gleichfalls die Functionen einer selbständigen Unterbehörde des Han-

delsministeriums und einer integrierenden Abtheilung desselben in sich vereinigt — das Chaos nur vermehrt. All' dies hat eine gewisse Undurchsichtigkeit der ganzen Organisation herbeigeführt, welche zahlreiche Competenzconflicte und Verzögerungen in der Actengebarung nach sich zieht. Wenn man so fortfährt, kommen wir in weiterer Differenzierung schließlich noch zu einer Abtheilung für Tertiärbahnen u. s. f. Wenn man nun an dieser Organisation nicht rütteln, sondern einfach die neue oberste Centralinstanz des Staatseisenbahnwesens hinzufügen und das Ganze einfach Eisenbahn- oder Communicationsministerium taufen will, so wird sehr bald auch dieses künftige Communicationsministerium nicht hinreichen, und man wird genöthig sein, in derselben Weise, wie man heute dem Handelsminister zur Entlastung den Eisenbahnminister gibt, dem Communicationsminister einen Minister der Communicationen des Communicationsministeriums beizugeben, der ihm sagt, an welche Abtheilung jener sich in einem concreten Falle bei Behandlung der in sein Fach einschlagenden Agenden jedesmal zu wenden hat. Im Ernste gesprochen, es scheint mir, als ob gegenwärtig die Bildung eines Eisenbahnministeriums noch verfrüht wäre. Man muss sich nur vor Augen halten, dass gerade das Eisenbahnwesen in engster Beziehung zu der Handels-, der übrigen Verkehrs-, sowie zu der Zollpolitik steht. Gerade diese Erwägungen haben dahin geführt, dass man in Ungarn das früher bestandene Communicationsministerium mit dem Handelsministerium verschmolzen hat. Man wird vielleicht einwenden, dass ein Mann unmöglich alle diese Zweige vollständig beherrschen kann und dass daher eine Trennung im Interesse des Dienstes angezeigt sei. Nun, alle Achtung vor unseren Ministern und ihren ausgezeichneten Fähigkeiten, aber wenn wir die Ministerlisten der letzten Jahre überblicken, so müssen wir uns doch sagen, dass bei den Ministerernennungen die Frage der Eignung für das specielle Ressort nicht immer das ausschlaggebende Moment gebildet hat.

Ich will mich indessen nicht absolut als Gegner eines solchen Eisenbahnministeriums erklären, nur glaube ich, dass, ob man nun ein neues Ministerium schafft oder lediglich dem alten eine neue Abtheilung für das Staatsbahnwesen angliedert, in beiden Fällen eine gänzliche Reorganisation der alten Abtheilung und harmonische Einfügung der neuen Agenden nothwendig ist. Auch da könnte man vieles von der preußischen Organisation benützen, wenn auch das Moment zu berücksichtigen ist, dass das Privatbahnwesen in Preußen keine Rolle mehr spielt, während es bei uns noch einen wichtigen Factor des Eisenbahnwesens bildet.

Ich denke mir, dass eine solche Reorganisation der obersten Centralstelle, ob sie nun ein Departement des bestehenden Handelsministeriums oder ein selbständiges Ministerium bilden soll, nach folgenden, höchst einfachen Gesichtspunkten durchzuführen wäre. Die gegenwärtige Generalinspection und die Eisenbahnsection, wie sie heute besteht, wären zu cassieren und an Stelle dieser beiden Departements zwei Abtheilungen, eine administrative und eine technische Abtheilung, zu schaffen, welche beide die Angelegenheiten der Privatbahnen sowohl als der Staatsbahnen behandeln. Das technische Departement hätte lediglich die Oberaufsicht über den ganzen Betrieb für die Staatsbahnen sowohl als für die Privatbahnen nach gleichen Grundsätzen zu führen, wozu auch delegierte Inspectionsorgane aus dem technischen Stabe des Ministeriums zu verwenden wären. Es würde dadurch eine gleichmäßige Gestaltung des Betriebes der Staatsbahnen und der Privatbahnen erzielt werden, für die Privatbahnen aber eine Instanz, die Generalinspection, gegen welche noch in vielen Fällen heute die Berufung an das Ministerium möglich ist, eliminiert werden, eine Instanz, die gegenwärtig den Mangel großer Agenden durch eine emsige Geschäftigkeit im Kleinen ersetzen muss. Während gegenwärtig die Generalinspection und die technische Abtheilung infolge ihrer Selbständigkeit und Isoliertheit dem Ministerium gegenüber jeder Verstaatlichung mit Bangen entgegensieht, würde die nun zu schaffende, einzige und einheitliche technische Abtheilung für Staats- und Privatbahnen ihre einmal geschaffene Organisation und ihren Wirkungskreis, der ja für beide Gattungen als gleich gedacht ist, in keiner Weise verändern. Dabei wird natürlich vorausgesetzt, dass einer technischen Abtheilung bei den eigenen Betriebsdirectionen derselbe Wirkungskreis zuzufallen habe, wie ihn heute die technische Abtheilung einer Privateisenbahn besitzt. Dem Ministerium hätte selbstverständlich in dieser Hinsicht nur die Schaffung einheitlicher Normen für den Bau und technischen Betrieb, sowie die Ueberwachung und Einhaltung dieser Normen vorbehalten zu bleiben. In der administrativen Abtheilung wäre allerdings, soweit das Ministerium die Spitze des Verwaltungsorganismus der Staatsbahnen bilden soll, vorläufig eine Trennung zwischen der Abtheilung für Staatsbahnen und der für Privatbahnen durchzuführen und für eine allmähliche Verschmelzung des Personalstandes der letzteren mit dem der ersteren je nach der fortschreitenden Verstaatlichung bis zur schließlichen Selbstauflösung der ersteren Abtheilung Sorge zu tragen.

Dr. Albert Eder.

Die industrielle Frauenbewegung in England.

Am 26. November feierte eine der meistversprechenden Schöpfungen des socialen Englands ihren einjährigen Bestand. Während die politischen Frauenvereine von weittragendem und oft bedenklichem Einfluss sind, die „Temperance"-Damen eine blendende Thätigkeit und überraschende Redegewandtheit entfalten, ist die englische Arbeiterin sozusagen unorganisiert. Die Frauenbewegung Englands ist in ihren Hauptzügen durchaus bürgerlich individualistisch und zerfällt in eine schier endlose Reihe von Verbindungen, der nur drei Vereine der auffällig rückständigen englischen Arbeiterinnen gegenüberstehen: „Die Genossenschaftsgilde" („Women's Cooperative Guild"), „Die Gewerkschaftsliga" („Women's Trade Union League") und der neugegründete „Industrielle Frauenverein" („Women's Industrial Council").

Die „Women's Cooperative Guild" zählt 8004, die „Women's Trade-Union League" 8212 Mitglieder, während die Gesammtzahl der Arbeiterinnen etwa 5,000.000 beträgt.

Die „Women's Cooperative Guild" kämpft seit 12 Jahren gegen den Stumpfsinn und die Versumpfung, aber immerhin bringt man der Dividende und den Theeabenden einigen Antheil entgegen, und ihre Fehde war nicht annähernd so hart und undankbar als die der „Trade-Union League". Seit dem Strike der Schwefelholzmacherinnen im Jahre 1888, dem Vorläufer des großen Dockerstrikes, bemühen sich Männer und Frauen der Mittelclasse, die Arbeiterinnen dem Trade-Union-Heere einzuverleiben. Allein das Elend und die Demoralisation hat sie hinter einen fast uneinnehmbaren Wall von Verdummung und Verrohung verschanzt. Von Zeit zu Zeit tönt der Aufschrei der Noth so gellend, so häßlich wehevoll an das Ohr der Welt jenseits dieses Grauens, dass er sie nicht ruhen läßt und vor einem Jahre zu einem neuen und, wie uns scheint, sehr glücklichen Angriffsplane geführt hat.

Am 26. November 1894 wurde in London eine Conferenz abgehalten, deren Resultat die Gründung des „Women's Industrial Council" war. Sämmtliche Anwesende, sagt der Jahresbericht des Vereines, empfanden die dringende Nothwendigkeit einer centralen Körperschaft, nicht nur zur Beschaffung und Veröffentlichung wahrheitsgetreuer Berichte über die Arbeitsbedingungen der Frauen, sondern gleichzeitig zur Verbesserung ihrer Lage durch Bildungs- und Vergnügungsvereine, industrielle Schulung und Beeinflussung der Gesetzgebung. Man entschloss sich daher zur Gründung einer solchen Körperschaft ohne religiöse oder politische Färbung und schritt sofort zur Bildung sieben verschiedener Comités mit je einem eigenen Secretair und eigener Arbeitssphäre unter der Oberaufsicht der Centralbehörde.

Die sieben Comités sind:

1. Ein „General Purposes"-Comité, dem die allgemeinen Angelegenheiten des Vereines obliegen.

2. Ein Finanzcomité, dessen gegenwärtige Thätigkeit hauptsächlich in Schritten für die Förderung der pecuniären Existenz des Vereines besteht.

3. Ein „Investigation"-Comité zur Gewinnung und Formulierung der Kenntnisse der Bedingungen, unter denen Frauen arbeiten. Seine Untersuchungen galten bis jetzt den Erwerbszweigen der Armenhäuslerinnen. Das Ergebnis ist, dass die Mädchen aus den Armenschulen zuweilen ungenügend, meistens gar nicht vorbereitet, Stellen als Dienstmädchen annehmen, was zur Herabsetzung des Lohnes und des persönlichen Ansehens führt. Man trägt sich deshalb mit dem Plane, den Uebergang von der Schule ins häusliche Leben durch eine Art Lehrlingszeit zu vermitteln.

4. Ein „Educational"-Comité, das Vorlesungen über industrielle Gegenstände ins Werk setzt, die unentgeltlich sind, soweit es sich nicht um Ersetzung der Reiseauslagen der Vortragenden handelt. Die Curse sind einerseits für Arbeiterinnenvereine jeder Art und bezwecken, die Arbeiterinnen mit dem Wesen des Staatsschutzes und der freiwilligen Vereinigungen, wie Gewerkschaft und Genossenschaft, kurz mit ihren Verantwortungen und Anrechten bekannt zu machen. Andererseits gelten sie der bürgerlichen Classe, Schulen, politischen Frauenvereinen und einer allgemeinen Zuhörerschaft ohne Kenntnis des Fabriks- und Werkstattlebens, überhaupt des Lebens jenseits ihrer bürgerlichen Sphäre. Wir haben hier ein deutliches Bild der englischen Art, nach oben und nach unten gleichzeitig zu wirken. Sie hängt eng mit dem Geiste der Demokratie zusammen, der zwar die Kluft zwischen Arm und Reich nicht berührt, aber den Gegensatz zwischen Vornehm und Gering außerordentlich abschwächt. 38 Vorlesungen sind bereits gehalten worden, und Flugblätter über alle actuellen Fragen der Fabriksgesetzgebung sind in Vorbereitung genommen.

5. Ein erst seit kurzem gebildetes, statistisches Comité. Sein Zweck ist neben der Aufstellung und Erörterung von Statistiken, Ergänzung der anderen Vereinszweige. So z. B. hat es eine knappe Zusammenstellung der Hauptzüge und Regeln verschiedener Gewerkvereine zum Zwecke erleichterter Nachahmung unternommen. Sehr glücklich erscheint uns der Plan, auf diese Weise internationalen persönlichen und literarischen Austausch über die einschlägigen Verhältnisse herbeizuführen.

6. Das Organisations-Comité; es hat speciell die „girl's clubs" als Feld seiner Thätigkeit ins Auge gefasst und die Nothwendigkeit, die Mitglieder solcher Verbindungen in das Wesen des Arbeiterschutzes, Feststellung der Arbeitsstunden, sanitärer Bedingungen, Unfallsentschädigung u. s. w. und die Principien der Gewerkschaft einzuweihen. Außerdem plant das Comité die Organisation eines systematischen Erziehungsplanes für Kindermädchen. Der Unterricht soll elementare Physiologie und Gesundheitslehre, die Symptome der gewöhnlichen Kinderkrankheiten, die erste Behandlung von Unfällen, die Zubereitung

von Nahrung für Kinder und die Herstellung von Kinderkleidern umfassen. Als praktische Vorbereitung könnten die verschiedenen Krippen dienen, deren Aufseherinnen man mit der Zeit die Schülerinnen als Assistentinnen beizugeben hofft. Für den theoretischen Unterricht hat man sich an die technische Erziehungsbehörde unter dem Londoner Grafschaftsrath gewendet und ihn ersucht, für eine geprüfte Lehrkraft mit praktischen Kenntnissen der Kinderpflege Sorge zu tragen, geeignet, vor Arbeiterinnen und in Zusammenkünften vor Müttern Vorlesungen zu halten. Die Zusage erfolgte vorerst auf drei Probemonate, vom Jänner angefangen. Die Idee des Comités ist, die ausgebildeten Mädchen mit einem Zeugnis zu versehen und zur Behauptung eines Minimallohnsatzes zu organisieren. Man geht davon aus, dass der Andrang ausgelernter Arbeiterinnen zum Arbeitsmarkte die Lohnhaltung in allen Industrien herabdrücken muss; je mehr gelernte und gutbezahlte Arbeiterinnen, desto besser für den gesammten Stand.

7. Das „Parliamentary and Legal"-Comité zur Beeinflussung der Fabriksgesetzgebung.

Seit dem October 1895 hat man die Herausgabe einer kleinen monatlichen Zeitung begonnen, deren Inhalt sich auf den Bericht über Thatbestände und die Vereinsthätigkeit beschränkt. In Glasgow, Manchester, Liverpool und Bristol haben sich ähnliche Vereine gebildet, und ist so zu hoffen, dass das Londoner Beispiel mehr und mehr Nachahmung findet und eine Föderation solcher Gesellschaften das Land und die Länder mit einem Netz umspannen wird.

Zweifelsohne ist der Plan ein vorzüglicher und ein genauer Ausdruck der Zeitströmung, die an Stelle der Palliative die Diagnose und Bivisection als erste Schritte zur Befehdung von Krankheitserscheinungen setzt. Selbstgenügsame Wohlthätigkeit weicht kritischer und specialisierter Forschung am socialen Körper in seiner gegenwärtigen Form, Ernährung und Bewegung. Man hüte sich nur, über der Forschung die Actualität der Noth zu vergessen! Es ist ein schauriger Gedanke, dem Hungernden Steine statt Brot zu reichen, den Frierenden auf Zukunftspilaster statt auf warme Decken zu betten.

Der „Women's Industrial Council" vereinigt Personen beider Geschlechter, aller Parteien und aller Gesellschaftskreise. Die Mitgliederliste zeigt Namen wie Herbert Burrows, der sich gerne als englischen Bebel bezeichnen lässt, einer der Stimmführer der streitlustigen socialdemokratischen Föderation; Graham Wallas, ein friedvoller Fabianer, R. B. Haldane, liberales Parlamentsmitglied, und Namen conservativer Parlamentarier, Geistlicher und Frauen jeder Färbung. Diese Mischung zum Zwecke der unmittelbaren That ohne Festnagelung der zugrunde liegenden Anschauung ist typisch englisch.

Ueberhaupt scheint sich die Entwicklung Englands und Deutschlands in entgegengesetzten Bahnen zu bewegen. Der Deutsche macht sich in einem Jahrhundert Grundsätze zu eigen, deren Verwirklichung er in kommende Jahrhunderte zu verlegen genöthigt ist. Der Engländer handelt unter dem Motto des vergangenen, entsprechend den Grundsätzen eines kommenden Jahrhunderts. Er erscheint unlogisch, wir erscheinen unpraktisch. Die Ideen unserer classischen Periode, die den Zeitgeist formten, leiden noch immer an bedenklicher Körperlosigkeit. Das Gespenst des Manchesterthums spukt in England selbst da noch, wo ausgesprochen collectivistische Ziele mit der größten Andacht verfolgt werden. Man anticipiert hier Handlungen, nicht Ideen. Der Gedanke bildet sich a posteriori. Es ist kein Zufall, dass Locke Engländer war.

II.

Der Präsident des Vereines Herr R. B. Haldane war auch der Vorsitzende der Jahresfeier. Man sagt, dass er die Intelligenz und Triebkraft hinter der Scene des verflossenen liberalen Cabinets war, dem der größere Theil der wenigen thatsächlichen Leistungen der inneren Verwaltung zu verdanken gewesen sei. Sein Aeußeres verräth die ihm zugeschriebene Tiefe und bewegende Kraft keineswegs. Der Mann, der klüger sein soll als das ganze Cabinet Rosebery, erinnerte uns lebhaft an das Bild des Abtes von St. Gallen in einem alten deutschen Balladenbuch.

Der Einfluss des Vereines, sagte Haldane, kann der Natur des Unternehmens nach nur ein sehr allmählicher sein. Die „New Women" (Schlagwort für alle frauenemancipatorischen Bestrebungen), die ihre Ziele im Salon verfolgen, werden schwerlich ihr Arbeitsfeld unter jenen suchen, die weniger als 1 Pfund Sterling die Woche zu leben haben. (Nebenbei bemerkt ist dieses eine Pfund ein sehr weiter Begriff, wenn man bedenkt, dass im Augenblicke ein Arbeiterinnenstrike in London gegen eine Lohnreduction von einem Schilling auf 10 Schilling wöchentlich ausgebrochen ist). Kein unmittelbarer und lauter Erfolg ist von der Thätigkeit für eine Menschenclasse zu erwarten, die schwerer zu organisieren ist als irgend eine andere und deren absolute Hilflosigkeit eine der traurigsten Zeiterscheinungen ist.

Hilfe den Hilflosen ist das Motto des Vereines. Zu dem Zweck gilt es, diese Hilflosigkeit vor das öffentliche Bewusstsein zu bringen und die Haltung der öffentlichen Meinung socialen Fragen gegenüber zu erhöhen. — Die öffentliche Meinung sei allmächtig, und wenn man sie hinter die Ausdehnung der Fabriksgesetzgebung und der Unterrichtsvorlagen zu bringen wisse, so sei alles von der Zukunft zu hoffen.

Dem Präsidenten folgten zwei der anziehendsten Gestalten der socialen Bewegung Englands, Frau Sydney Webb und Graham Wallas. Frau Webb ist durch ihr Buch über das englische Genossenschaftswesen auf dem Continent genügend bekannt, aber die geistreiche Anmut ihrer Persönlichkeit offenbart sich in ihren ernsten Studien nicht. Mit vollendeter Weiblichkeit der Haltung verbindet sie außerordentliche Klarheit und Schärfe, und ihr ganzes Wesen gewährt als zielbewusste Einheit einen geradezu künstlerischen Genuss.

Graham Wallas ist Mitglied der Armenschulbehörde, Geschichtsforscher und Docent. Er ist ebenso liebenswürdig, ideenreicher und universeller, aber langsamer und weniger prickelnd als Frau Webb. Es ist möglich, dass seine Forschernatur seiner gestaltenden Kraft überlegen ist. Als Docent ist er indes ungewöhnlich schöpferisch und scheint die Vergangenheit in lebendige Gegenwart umzusetzen.

Frau Webbs Ansprache gab einen sehr bestimmten Einblick in ihre Stellung zur Frauenfrage, in die sie einer privaten Aeußerung nach erst eingreift, seitdem sie erkannt hat, dass die bürgerlichen Frauen als Reactionäre gefährlich werden können.

Ich bin, sagte sie, in der hoffnungsfrohen Stimmung einer bekehrten Zweiflerin (converted sceptic). Bei Gründung des Women Industriel Conciel glaubte ich, es handle sich nur um einen weiteren Frauenverein, voll des engherzigsten Sectionalismus in der Art der schon vorhandenen Gesellschaften, deren Witz sich im Kampfe gegen das Ungeheuer — Mann erschöpft. Diese Gesellschaften sind nur eine Folge des alten, atomistischen Individualismus. Frauen sind keine Classe mit besonderen Interessen oder Rechten, die es zu erkämpfen gilt, sondern wir sind ein Theil der Gemeinschaft, deren wirksame Dienerinnen wir sein wollen und mit der und für die wir als Gemeinschaft von Männern und Frauen zu arbeiten haben. — Was diesen Verein so vortheilhaft auszeichnet, ist, dass er frei von den Uebeln des Frauensectionalismus ist und die vereinigte Intelligenz der Geschlechter zum Kampfe gegen die unregulierte Arbeit und ihr Schmerzenskind, das „Sweatingsystem", aufruft.

Wallas deutet zwei Formen des Vorgehens an — 1. die schon von Haldane erwähnte Agitation zur Gewinnung der öffentlichen Meinung, der Wähler im Interesse der Sache und 2. die unmittelbare Beeinflussung centraler und localer Verwaltungen, z. B. des Staates als Arbeitsherrn.

Wirkungsvoller als die wissenschaftlich geschulten Redner der Mittelclasse erschien bei dieser Gelegenheit eine Frau aus dem Arbeiterstande, die seit Jahren ihre ganze kampffrohe Persönlichkeit in den Dienst der Arbeiterinnen stellt. Sie gab eine interessante Schilderung der Vorgeschichte des Vereines, des langen, vergeblichen Mühens, durch Gewerbevereinigung einem unbeschreiblichen Maß von Elend beizukommen. Gänzlicher Mangel industrieller Schulung, der zu beständigem Wechsel der Beschäftigung oder zu bloß gelegentlicher Thätigkeit führe, mache die Organisation unmöglich und habe vollständige Ohnmacht gegenüber der Ausnutzung zur Folge. Deshalb — und dies sei eine der wichtigsten Aufgaben des W. I. C. — müsse man der Organisation durch Erziehung, industrielle, geistige und körperliche, vorarbeiten.

In den „girl's clubs" sei es eine Freude zu beobachten, wie die körperliche Zucht den ganzen Menschen hebe und umschasse und in diesem Sinne handele es sich allerdings um die Heranbildung der „New Woman".

Zum Schlusse möchten wir bei dieser Gelegenheit noch bemerken, dass die große Anzahl junger Mädchen aus allen Ständen, die sich in London in den Dienst der Oeffentlichkeit stellen, einen Ernst und eine aufopfernde Thätigkeit entwickeln, die vorbildlich sein könnte, wenn die deutschen Jungfrauen hinter ihren dicken Familienmauern nur wüssten, was jenseits derselben vorgeht.

London. **H. Minos.**

Ein Unbekannter.

Der Bildhauer Gustav Vigeland ist in Norwegen geboren. Es ist das Land der hellen Nächte, das Land der Berge und des Meeres, das Land eines furchtbaren Ernstes und einer harten, schweren Melancholie: es ist das tragischeste Land von Europa. Das bischen Erde, das die Berge Millionen Jahre hindurch gebildet haben, wurde durch die Gletscher jenseits über das Meer weggetragen und bildet jetzt das fruchtbare Friesen und Holland. Es hat noch einen verzweifelten Versuch gemacht und noch ein bischen Erde gebildet und darauf entstanden Wälder, endlose Wälder; das ist Norwegens einziger Reichthum.

Und diese Armut, diese Melancholie kommt einem nie so intensiv zu Bewusstsein, wie im Herbst. Wenn so im October die Bäume kahl dastehen, die Erde bedeckt mit den faulenden Blättern, wenn ein ewiger, wochenlanger Regen gegen die Fensterscheiben klatscht und an ihnen niederrieselt, wenn man monatelang die Sonne nicht zu sehen bekommt, nur Nebel, ewig Nebel, dann wird es unerträglich schwer und eng in dieser öden Einsamkeit. Man ist von der Welt wie abgeschlossen. Immer dieselben Gesichter und den ganzen Tag dasselbe gelbe Lampenlicht. Die Menschen gehen still und wortkarg herum und bis zum nächsten Nachbarhause ist oft eine Meile weit. Da drüben in Europa versteht man nicht, was Oede, was Einsamkeit, was Melancholie ist.

Und in dieser Oede, in diesem Gewinsel und Geschluchze des Regens, unter dem bleiernen Nebelhimmel, den man erstickend über sich lasten fühlt, einem Himmel, der selbst im Zimmer schwer über dem

Kopfe ruht, fängt die Seele des sonst so vernünftigen, so festgefügten Norwegers an langsam auseinanderzugleiten. Schlimme, trübe Gedanken steigen auf, wie Blasen auf einem Sumpf. Unbekannte Gefühlscomplexe kriechen aus geheimen Seelenschlünden ängstigend hervor, das Gehirn verliert allmählich die Controle und das nackte, bis jetzt unbekannte Seelenleben bekommt unumschränkte Herrschaft. Es vollzieht sich nach und nach alles automatisch in dem Menschen. Er verliert die Kraft, das Fürchterliche, Zerstörende einzudämmen; er gibt es auf, sich gegen die Trübsal seines Herzens zu wehren. Die verstaubte Bibel wird wieder hervorgeholt, der Mann versenkt sich in das Wort Gottes, er studiert jedes Wort, er verdreht es, er verliert den Sinn des Wortes, er sucht sich wieder zurecht zu finden, noch ein letzter Blitz des Verstandes, dass doch das alles Wahnsinn ist, aber es ist schon zu spät.

Und das Herz wird in den geheimsten Fältchen durchsucht, das ganze Leben in jeder Secunde noch einmal durchgelebt, jeder Gedanke noch einmal durchgedacht, und die Angst und die Verzweiflung steigen immer höher hinauf: überall Sünde, große, ekle Sünde in jeder Handlung, in jedem Gedanken, und was nicht Sünde ist, das wird durch das irre, grübelnde Gehirn zur Sünde gemacht. Und für dies Uebermaß von Sünden gibt es keine Barmherzigkeit, keine Verzeihung. Das wüste, verbrecherische Gesicht des biblischen Satan-Jehovah steigt auf, jener Jahveh, der nur Strafe und Rache kennt. Es hilft nichts! Der Satan, der Tröster aller Verzweifelten, krallt sich an der Seele fest, das orgiastische Gefühl der Verdammnis, des ewigen Todes teilt sich gell in jede Seelenpore. Nun ist alles gleichgiltig! Keine Sühne, keine Buße kann die verdammte Seele mehr erretten. Und Tage vom verzweifeltesten Grübeln werden durch Tage verzweifeltesten Trunkes abgelöst. Da man doch schon einmal dem Satan verfallen ist, so bleibt es ja gleichgiltig, welche Sünden man noch auf sich häufen mag.

Diese Erscheinung einer seelischen Erkrankung, die, wie es scheint, nur in germanischen Ländern vorkommt, tritt zuzeiten als eine Massenpsychose auf. Menschen einer ganzen Gegend können monatelang in der verzweifeltesten Angstagonie das jüngste Gericht erwarten, wie dies Winter 1887 in Angedal der Fall war.

Schon manche von germanischen Künstlern haben sich mit dieser Erscheinung befasst. Der wilde, fanatische Calvinist, Jan Luyken, hat in einer unglaublichen Anzahl von Gravuren die furchtbaren Schrecken und Angstdelirien dieser durch Verzweiflung gefolterten Seele dargestellt. Arne Garborg hat diesen seelischen Process mit unvergleichlicher Macht in einem der seelischesten Bücher, die die Menschheit besitzt: „Fred“ geschildert, Huysmans, seinem Ursprung und seiner Empfindung nach durchaus ein Germane, beschreibt in seinem „En Route“ die intensesten, die qualvollsten Formen dieses Gefühlscomplexes, und in der Atmosphäre dieser Zweifel und dieser Verzweiflung, dieses harten, verbissenen Willens zum Bösen und der zerstörendsten Zerknirschung hat der junge Vigeland seine ersten Werke geträumt.

Seine ganze künstlerische That wurzelt in dieser Verzweiflung einer in die fürchterlichsten Schmerzensdelirien gepeitschten Seele. Ueberall das Gefühl, das über alle Gefühle hinausgeht und sich in den Abgründen der Ewigkeit verliert: das Gefühl der Finsternis, der Verdammnis, des Ausgestoßenseins, des ewigen Todes. Und über allem, was er geschaffen hat, ruht der schwere, bleierne Himmel und Jehovahs rächender Zorn. Und aus allem lugt das düster grübelnde Auge eines Pessimisten hervor, der im Leben nichts als Schmerz und Brutalität und Verzweiflung zu sehen vermag.

Gleich sein erstes Werk ist charakteristisch für seine ganze Lebensauffassung: „Die Verbannten“.

Ein Mann, der sich die Faust in den Mund gesteckt hat, um seine Verzweiflung zu ersticken, läuft sinnlos voran, ziellos, mit seinem Weib und seiner Brut. Kain, an der Hand seiner Mutter, Kain, der Vater des Bösen, der Verkünder des Satan und seiner Herrschaft, trotzig, unbekümmert, fast froh, ein Kind noch, doch fühlt er schon in der Seele das stolze Bewusstsein, dass er dazu auserkoren sei, das Böse über die Welt zu säen, das Böse, die Mutterlauge, in der jegliches Leben entsteht.

Das aber, worin sich schon die ganze Größe des Werdenden offenbart, das ist Eva. Mit der einen Hand schleppt sie Kain und an ihrer Brust trägt sie Abel, die Unschuld, den Geist der Wiedergeburt, das reinigende Chrysam der Seele. Sie wirkt wie ein mächtiges Symbol des Weibes: das große Böse, das sie mit sich schleppt, und das kleine Gute, das sie an sich drückt. Sie geht hinaus, um „reveler l'enfer“, wie Simon de Montfort sagt, aber sie dreht sich um, wo hinter ihr die Blitze ihr Paradies fressen.

Es ist eine Bewegung in der Gruppe, ein verzweifeltes Rennen, man fühlt hinter diesen Menschen den Erzengel, der mit feurigem Schwert sie in dies sinnlose Rennen peitscht, den Erzengel: das furchtbare, maniakalische Gedächtnis, das in den schwersten Stunden der Schmerzen mit den bezaubernsten Visionen des genossenen Glückes über das Gehirn wirbelt. Etwas nur zum Trost: ein Hund, der heulend mitläuft; das Einzige, das den Verbannten treu geblieben ist. Das ist der einzige Freund, und ein Freund, der im Unglücke treu bleibt, muss wohl ein Hund sein.

Was nun folgt, scheint geradezu die Monographie des Ausgestoßenen zu sein, des Verbannten, des Menschen, der aus der verzweifelten Sehnsucht nach dem verlorenen Paradies dem Teufel der Sünde, der Unzucht und des Verbrechens verfallen ist: die Geschichte der elenden, verdammten Adamsbrut, behaftet mit einer Erbsünde, die keine Taufe, keine Buße mehr sühnen kann, behaftet mit den Verbrechen der Väter, die sich in das millionste Geschlecht rächen, dem Untergange geweiht durch den furchtbarsten Gottesfluch: das Leben-Müssen.

Und dieser Fluch steigt in seiner ganzen schauerlichen Macht vor uns auf: Hier, auf einem Bas-Relief, ein paar sinnlos betrunkene Menschen. Sie schleppen sich vorwärts und fallen zurück. Vor ihnen vielleicht ein Abgrund, in den sie sich im nächsten Momente hineinwälzen werden, um auf den Riffen der Felsschlucht zertrümmert zu werden. Und über das Relief hinaus ragt die Gestalt eines betenden Weibes, das Gott um Schutz und Gnade für diese Menschen anfleht. Es ist kein Beten mehr, es ist ein wilder Schrei eines Menschen, der keine Hoffnung mehr sieht und um das Wunder fleht. Der Krampf der Seele hat die ganze Gestalt geknickt, ihre Hände sind gewaltsam gefaltet, um sich bald wieder zu lösen in der kranken, stupiden Resignation: Herr! Dein Wille geschehe!

Dort schreit ein Mann, ein Delirant, von tausend Teufeln besessen, von ihren Bissen zerfressen, um Erlösung. Es ist ein Schmerz, der weit über die menschlichen Schmerzen hinausgeht. Das ist das ganze entsetzliche Là-bas der Menschheit, das durch dies qualvoll verzerrte Gesicht schreit, einer Menschheit, versengt von dem Himmel, der Feuer und die Pest auf die Erde speit, umlohr von den Flammen der Hölle, die sich zu ihren Füßen öffnet. Dieser Mann da wirkt wie ein Symbol vergangener Zeiten, da Scharen von Flagellanten durch die Städte zogen und sich in ekstatischem Wahnsinn den Rücken zerfleischten, da Horden von wilden Bestien, Horden hungriger Bauern die Herrenhöfe plünderten und niederbrannten und nach Morden lechzten. Zeiten, in denen der ewige Drang der Menschheit nach Delirien sich in den Convulsionen des Sabbath qualvoll austobte, um wieder in der trostlosesten Stupidität der Verzweiflung ohne Erinnerungen, ohne Zukunft und ohne Gott zu verebben.

Der Mensch wurde müde, Gott anzurufen, der taub gegen alle Klagen und alle Schmerzen geworden war: die Augen sind geschlossen, die Gesichtsmuskeln sind erschlafft, die ganze Gestalt zusammengeknickt; so hat Vigeland einen alten Mann dargestellt, der seine Tochter umarmt. Sie reckt sich hoch, als wollte sie die armselige Ruine in ihre Arme auffangen, aber ihre weitaufgerissenen Augen kennen auch keine Hoffnung mehr, keinen Ausweg. Es ist nur noch das instinctive Pflichtbewusstsein des Kindes, den Vater bis zu Ende zu stützen, ihm die Mutter zu sein. Und so stehen sie Beide da in stumpfer Erwartung des letzten Gnadenstoßes, höchstens ringt sich noch ein Seufzer über ihre Lippen: oh, wenn das Ende kommen möchte!

Und das Ende kommt, der Tod, aber nicht still, nicht als eine Erlösung, sondern der Anfang neuer Schrecknisse, neuer schauerlicher Qualen: Ein alter Mann liegt todt, weit über den Boden gestreckt. Und kniend, krampfhaft über die erstarrte Gestalt vorgebeugt, als wollte sie sich über die Leiche des geliebten Mannes stürzen und ihn in convulsiver Umarmung ins Leben rufen, ein altes Weib. Sie starrt ihn an, sie frisst mit den Augen, in denen der Wahnsinn geronnen ist, an der Leiche. Sie kann es nicht verstehen, sie wird auch das furchtbarste aller Lebensräthsel nicht verstehen.

Und diesen Moment mit seiner entsetzlichen Tragik, die in den Abgrund des Irrsinns umkippt, konnte nur ein Künstler geben, der das innerlich Geschaute fast automatisch mit der somnambulen Sicherheit eines Ekstatikers in Form zu bringen vermag.

Es gibt keinen Ausdruck auf dem unermesslichen Gebiet des Schmerzes, den Vigeland nicht gestaltet hätte: von einfachem Angstzustand eine endlose Scala bis zu der activen Verzweiflung, die sich in einem thierischen Schrei äußert — von der rastlosen Unruhe, die in sinnlosen, unnützen Bewegungen den Schmerz zu ersticken sucht, bis zu der stumpfen Stupidität idiotischen, gedankenlosen Grübelns — dem schluchzenden Flehen um Erlösung bis hinauf zu den irrsinnigen Delirien, in denen man die wüstesten Blasphemien in die Welt hinausschreit und zum Satan wird, der das Böse des Bösen wegen begeht.

Und endlich der Krebsschaden der modernen Menschheit, die Lebensangst: Ueber dem riesigen Kopf eines todten Mannes der wüste Wirbel des Lebens; drei Gestalten in einem Wirbeltanze über dem Abgrund des Todes. Sie stürzen hinein in den Malstrom des Lebens, dessen kurzer Trichter sich in der schwarzen Endlosigkeit des Nichtseins verliert, kopfüber, sinnlos mit dem grausigen Jauchzen, das nie das Bewusstsein verliert, dass alles zu Ende geht.

Es ist wieder nur die Raserei der Verzweiflung, die sich in der Orgie ersticken will, die wissende Raserei Eines, der für einen Moment des Genusses eine endlose Zukunft von Hölle einsetzt. So rast die Menschheit, wenn ihr Untergang unvermeidlich ist. So mögen wohl die Sodomiter noch zuletzt Orgien gefeiert haben, als Schwefel auf sie niederregnete, Sardanapal, bevor er sich mit seinen Kebsweibern einäschern ließ. Mitten in den unsagbarsten Greueln des Hungers und im Angesicht des sicheren Unterganges wird der König von Sion, Johann von Leyden, zu einer Bestie, dessen Geschlechtsgier keine Grenze kennt, und der prophetische Ruf: après nous le déluge erschallt immer häufiger, immer stärker, der Ruf, den nur die Sicherheit des Unterganges entschuldigt. Und unter diesem orgiastischen Schrei, der die Angst und die Verzweiflung nur schwer maskiert, sieht eine von den

drei Gestalten mit unsagbarem Schreck, wie weit es noch von dem Abgrunde ist, über dem schon eines seiner Beine schwingt.

Und in diese irdische Hölle, in diese Angst und diesen Schmutz, in diesen Sumpf der Begierde und der Qual, in diesen Abgrund von Schmerz und Brutalität führt ein altes Weib zwei Kinder hinaus, um sie an das Leben zu verkuppeln: ein Mädchen und einen Knaben. Sie führt hinaus in den sinnlosen Veitstanz des Lebens die arme, unwissende Brut, das ewige Opfer, das auf dem Sabbath des Daseins zu Ehren des Satan Schicksal geschlachtet werden soll.

Der Knabe, linkisch, verlegen, mit einem dummen Blick auf den glitzernden Plunder da draußen, der kleine, dumme Adam, der geborene Sclave des Weibes, der Betrogene und der Betrüger.

Das Mädchen fast selbstbewusst, mit einem Anflug von verächtlichem Schmerz um die Lippen. Oh, sie scheint ihre Zukunft zu ahnen, ihre Instinkte haben ihr schon wohl etwas von ihrer Bestimmung verrathen. . . . . .

In anderen Werken schildert Vigeland die moderne Walpurgisnacht der Liebe.

Eines davon ist folgendermaßen componiert: Der Mann ist an dem Weibe niedergesunken und umfasst krampfhaft ihre Kniee. Das Verlangen hat seinen Mund convulsivisch verzerrt. Man hört die unarticulierten Laute der überreizten Nerven, man sieht ihn zittern und die Zähne im Schüttelfrost aneinanderschlagen. Sie sinkt halb hin: mit der einen Hand, die übernatürlich groß ist, verdeckt sie ihre Augen, und über die Hand hinweg sieht man einen riesigen Schädel, als wäre er angeschwollen von dem Selbstkampf. Sie wird sich ihm hingeben. Sie werden versinken in der stummen Ekstase des Blutes, die nur die Nerven zerreißt und nur Hass und Verzweiflung erzeugt.

Und sie? Sie wird aufstehen mit dem wüthenden Hass gegen den Mann, der ihr das genommen hat, was nie wieder erlangt werden kann: die Reinheit. Sie wird ihn hassen und fürchten und fliehen, und sein Verlangen wird sich steigern, bis das Blut sich über sein Gehirn ergießen und seine Augen verdunkeln wird. Und er wird nichts sehen als ihren Leib und nichts fühlen als ihre fiebrige Glut.

Diesen Moment stellt Vigeland im folgenden Haut-Relief dar:

Der Mann hat das fliehende, wehrende Weib nach verzweifelten Anstrengungen erreicht. Sie ist in die Kniee gesunken, ohnmächtig, erschöpft, wehrlos, nur mit den Händen hält sie sich an einem Gegenstande fest. In einem wilden Sprung hat der Mann sie gepackt, seine brutale Hand schlingt sich wie ein eisernes Lasso um ihren Körper. Ihren Kopf hat er gewaltsam zurückgeworfen und wühlt mit seinen Lippen in ihrem Hals.

Derlei haben unter den modernen Völkern — wenn wir Rops als eine erstaunliche Ueberausnahme übergehen — nur die Japaner so darzustellen vermocht. Freilich ist Rops der Schüler eines Baudelaire, eines Barbey d'Aurevilly, der modernen Diabologen, welche die Tradition der schwarzen Messen in ihrem Blute hatten. Vigeland und die Japaner sind Schüler des Lebens. Und der lebendige Wollustschmerz hat ihre Erotik so durchtränkt und durchsättigt, dass sie aufhört, als solche zu wirken und nur die enormen Abgründe der menschlichen Seele eröffnet.

Eines seiner Werke steht für mich an seelischer Kraft unerreichbar da: Das Weib kniet, den Kopf in die Erde vergraben, umflossen von dem Strom ihrer Haare. Ueber ihr liegt knieend der Mann: Mit beiden Händen umfasst er ihren Leib fest, schmerzhaft fest, und presst gewaltsam sein Gesicht in ihren Rücken.

Das ist die Tragödie des jungen Mädchens, das sich einem Anderen versprochen hat, vielleicht die Tragödie einer Ehebrecherin. Der Schmerz ist hier exaltiert in ein Etwas, das nicht mehr Schmerz ist: ein willenloses Hinabrollen in den Abgrund, ein willenloses Sich-Ueberantworten dem Satan der Sünde und der Zerstörung. Sie hat bis zur letzten Secunde gekämpft, aber sein brutaler Wille hat sie bezwungen. Doch jetzt, wo er das Ziel seines Verlangens endlich erreicht hat, wagt er nicht, sie zu nehmen. Er presst sie nur an sich, er möchte sie ganz in sich hineinpressen in dem verzweifelten Bewusstsein der seelischen Tortur.

Den fürchterlichsten Ausdruck des Schmerzdeliriums hat der Künstler jedoch in seinem „Zweifler" erreicht.

In den Schoß des sitzenden Mannes wühlt sich ein Weib hinein. Er scheint es nicht zu merken, er hat den Kopf mit der einen Hand gestützt und sieht mit dem Ausdruck einer unmenschlichen Qual hinauf.

Er hat die Nutzlosigkeit all' seiner verzweifelten Selbstkämpfe eingesehen. Er ist von dem Dämon der tiefsten Mannesinstinkte, die von dem Weibe Reinheit verlangen, besessen. Und dies Weib da lag schon in fremden Armen, es waren schon mehrere da, an die sie sich angeschmiegt hatte wie jetzt an ihn. Der Gedanke ist auf den Boden seiner Seele gefallen, fasste Wurzel und wuchs in der tropischen Hitze des Seelenfiebers zu einem riesigen Unkraut an.

Zuerst war es nur eine unangenehme Empfindung. Dann schwoll sie an zu einem schmerzhaften Herzkrampf und jetzt kann er sie nicht anrühren, ohne unter den fürchterlichsten Torturen an seine Vorgänger zu denken. Das cynische Gefühl des Zweifels an dieser Liebe, die so oft von Einem zum Andern übertragen wurde, das Gefühl, in dem Leben dieses Weibes nichts weiter als eine Zwischenstation, eine laufende Nummer zu sein, wird er nicht mehr los.

Und dieser „Zweifler", das ist die Offenbarung eines fressenden Geheimnisses, die Offenbarung des Unterganges und des Selbstmordes.

Und mitten hinein in diese entfesselte Hölle der Liebe, mitten in diese Verzweiflung und den Willen zum Untergang, mitten in diesen irren Wahnsinn des Geschlechtes fällt ein wilder Blitz! Der jauchzende Triumph der Begierde, in dem die Ekstase so mächtig geworden ist, dass die Qual erstickt wurde, eine rasende Sturmfanfare des Blutes, ein himmelhoch jauchzendes Hallelujah des Ineinanderwachsens, der rückhaltlosen Verschmelzung zweier Seelen in einem ächzenden Kuss: Ein sitzender Mann, der ein Weib wie ein Kind in seinen Armen hält. Sie hat seinen Hals wild umschlungen und ihre Lippen wollen sich nicht mehr verlassen.

Einen Unbekannten habe ich Vigeland genannt. Ich zweifle nicht, dass er früher oder später von Allen erwähnt werden wird, die Anspruch auf „Bildung" erheben — ein Fluch, der bereits Max Klinger getroffen hat — aber trotzdem bleibt er immer der Unverstandene, der „Unbekannte", denn die Quelle, aus der er schafft, bleibt ewig für die Menge „das Unbekannte", wovor sie aber die sinnlose Angst und die sinnlose Wuth empfindet.

Es ist nicht das Unbekannte des leidenden Pöbels, der nach Glück schreit, jenes Unbekannte, welches das Judenthum in dem kommenden Messias erwartet, der das zerstörte Sion wieder aufbauen soll, nicht das Unbekannte, dessen herrliches, tausendjähriges Reich die Chiliasten träumten: es ist nicht die „gute" Macht der Seele. Nein! Es ist das finstere Unbekannte, das die Griechen in dumpfer Ahnung kommender Qualen zu beschwören suchten, als sie dem „ἀγνώστῳ θεῷ" Tempel bauten, das Unbekannte, dem die Kirche mit banger Erwartung in der kommenden Herrschaft des Antichrist entgegensieht.

Die freudige, jauchzende Seele ist ein Unding, ein viereckiges Rad; die Seele ist finster, weil sie die Leidenschaft und der Ueberschwang ist, weil sie die furchtbaren Brunstkrämpfe des Geschlechtes und die wüsten Entwickelungsstürme, die Angstdelirien der Vertiefung und den endlosen Schmerz des Durchbruchs zu erleiden hat.

Diese Seele bleibt ewig das verhasste Unbekannte — und die, in dessen Werken sie ihre schrankenlose Macht kündet, die Seher, die Propheten sind die einzigen Unbekannten in dem Zeitalter des Allwissens. Mögen sie es fernerhin bleiben. Der Pöbel beschmutzt sogar das Mysterium.

Kongsvinger, Norwegen. **Stanislaw Przybyszewski.**

Offener Brief an Herrn Dr. Robert Hirschfeld in Wien.

Sehr geehrter Herr!

Am 11. Jänner d. J. (dem Tage der Wiener Erstaufführung meines „Evangelimann") veröffentlichten Sie in der „Presse" ein Feuilleton, in welchem Sie mir eine unanständige Handlungsweise gegen den in Gott ruhenden Herrn Dr. Leopold Florian Meißner, den Verfasser der Erzählungen „Aus den Papieren eines Polizeicommissärs", vorwerfen, die darin bestehe, dass ich die Quelle, aus welcher ich geschöpft, auf dem Theaterzettel des k. k. Hofoperntheaters verschwiegen, an anderer Stelle aber durch eine nicht genug bezeichnende Ausdrucksweise vertuscht habe. Ich pflege grundsätzlich Angriffe in der Presse nicht zu erwidern, da ich dies für das Vornehmste halte. Jedem das Seine: der Künstler schaffe, der Kritikus schreibe darüber. Ueber Ansichtssachen lässt sich überdies schwer streiten. Auch ist es bekannt, dass der Künstler, wenn er sich zu Erwiderungen auf eine Kritik hinreißen lässt, stets den Kürzeren zieht — nämlich mit seinen Worten; ob mit seinem Werke, das bleibe dahingestellt.

Wenn ich diesmal gegen meine Grundsätze zu verstoßen scheine, so geschieht dies lediglich deshalb, weil es sich in Ihrem oben bezeichneten Feuilleton nicht um die Sache, sondern um meine Person, ja um eine Verdächtigung meines unbescholtenen Charakters handelt. Und in moralischen Dingen bin ich nun einmal mit Recht empfindlich, während eine ehrliche Kritik meiner bescheidenen künstlerischen Leistungen durchaus nicht in der Lage ist, mich aus dem Gleichgewichte oder in Harnisch zu bringen oder in der Verfolgung meiner Ziele zu beirren.

Sie werden mir es also gewiss nicht verdenken können, wenn ich Ihren voreiligen und zum mindesten beleidigenden Anwurf der absichtlichen „Verschweigung" in kurzen, aber sachlich gehaltenen Worten vor der Oeffentlichkeit, der Sie mich preisgeben wollten, entkräftige.

1. Ich schreibe nicht die Theaterzettel der k. k. Hofoper. Wenn die Direction die Nennung von Meißners Namen für unnöthig gehalten oder vergessen hat, so kann nicht mich die Verantwortung dafür treffen.

Dieser Fehler wurde übrigens bei der zweiten Aufführung meines Werkes gutgemacht.

2. Dass keine undankbare oder eitle Absicht bei der erwähnten Verschweigung vorgelegen ist, beweisen die Theaterzettel der anderen Bühnen, welche meinen „Evangelimann" aufgeführt haben, z. B. von

Berlin, Cöln, Straßburg i. E., Frankfurt a. M., Königsberg, Basel* u. s. w., welche bei mir zur jederzeitigen Einsicht aufliegen.

Wer Meißners Namen citieren wollte, dem war die Gelegenheit dazu reichlich gegeben durch die gewissenhafte Anführung desselben sowohl auf dem Titelblatte der Partitur und des Clavierauszuges, als auch auf dem des Textbuches.

3. Da Sie aber sogar die Fassung der zugestandenermaßen auf dem Titelblatte befindlichen Quellen-Notiz bemängeln, so theile ich Ihnen hierdurch mit, dass der genaue Wortlaut derselben von Dr. L. F. Meißner selbst genehmigt wurde, nachdem ich gelegentlich meines einzigen ihm gemachten Besuches am 30. April 1894 darüber mit ihm eingehend berieth. Dies bekräftige ich hierdurch mit meinem Ehrenworte.

4. Da Sie mir jedweden dichterischen Antheil an meinem Textbuche absprechen, so bin ich gezwungen, hier noch zu erwähnen, dass ich an jenem oben erwähnten 30. April 1894 Herrn Dr. Meißner nicht — wie Sie schreiben — einen „Entwurf der Bühneneinrichtung" vorzulesen die Ehre hatte, sondern die vollkommen fertige Dichtung des damals bereits völlig componierten und am Berliner kgl. Opernhause angenommenen Werkes. Dass Dr. Meißner jedes Bedenken, welches er allenfalls gegen meine musikalisch-dramatische Bearbeitung gehabt haben mochte, nach meiner Vorlesung aufgegeben hat, kann ich leider nur durch ein Citat aus meinem Tagebuche erhärten, dessen Erwähnung Sie und Andere mir nicht als Selbstbespiegelung auslegen mögen, welches aber vielleicht doch einigermaßen darzuthun geeignet ist, dass meine Arbeit nicht ganz ohne jeden dichterischen Wert und ihr Erfolg nicht lediglich das Verdienst des hochverehrten Dr. Meißner ist, welchem ich gewiss stets ein dankbares Andenken bewahren werde. In meinem Tagebuche heißt es nämlich unterm 30. April 1894: „Wie glücklich war ich, als Dr. Meißner sich geradezu entzückt und ergriffen äußerte und u. a. sagte, dass er mich bewundere und sich so Bedeutendes nicht erwartet habe. Er hatte auch nicht das Geringste auszusetzen."

Hochachtungsvoll
Wien, 16. Jänner 1896. **Dr. Wilhelm Kienzl.**

*) Ein ehemaliger Advocaturs-Concipient Dr. Meißners, Herr Dr. Rosenfeld, besuchte, da er auf dem Zettel den Namen seines einstigen Chefs fand, die erste Basler Aufführung und stellte sich nur im Intendanzzimmer vor.

Verlaine.

(Gestorben am 9. Jänner 1896.)

Paul Verlaine ist fort. Bei seinem Namen denkt sich die Menge nichts, sie kannte ihn kaum; nie hat er sich mit Ruhm befleckt. Aber wir wissen schmerzlich, dass mit ihm der letzte Dichter des heutigen Frankreichs gestorben ist; nun hat es gar keinen mehr und schaut ins Dunkle. Indem dieser wunderliche und kindische Greis schied, ist sein Land, fühlen wir, arm und leer geworden. Die anderen können ihm nicht helfen; rasch wird ihr Andenken zugewachsen sein. Wer wird in hundert Jahren noch von ihnen wissen, was wird dann von ihren Werken noch leben? Ein paar Seiten von Hugo, ein paar Verse von Lamartine, Musset und Baudelaire, ein paar Sätze von Villiers de l'Isle-Adam, Hello, Flaubert, den Goncourts, Maupassant und Barrès, im Schatten einer Legende von Balzac als einem wilden Riesen, der zu seinen Füßen ein Gedränge von Knechten hat, das Stendhal, Mérimée und Barbey d'Aurevilly anführen; der Rest wird vergehen. Aber undenkbar ist es, dass je die Lieder von Verlaine vergehen können, solange noch irgend ein Hall der französischen Sprache unter den Menschen ist. In ihnen scheint diese ja ihren ganzen Schmuck vergraben zu haben; davon leuchten sie so.

Ich unterfange mich nicht, seine Bedeutung anzusagen. Vermessen würde es mich dünken, mit meinem kleinen Verstande an den Erhabenen heranzutreten. Tief sollen wir uns vor ihm neigen und danken, dass er da war. Es hätte auch keinen Nutzen, seine persönlichen und besonderen Züge zu verzeichnen. Wer das Mächtige eines stolzen und mit Pracht seine Fittiche schlagenden Adlers mittheilen will, wird nicht suchen, was an diesem Adler anders sein mag als an den anderen; nicht dieses macht seine Größe aus, sondern dass er ein Adler ist; das bewundern wir. So bewundern wir Verlaine, weil er ein Dichter war. Mehr soll man von ihm nicht sagen wollen, freilich ist in dies edle Wort dabei der reine Sinn zu legen, den es im hohen Alterthum anhatte; seitdem ist es herabgekommen und entweiht worden. In der Höhe der Dichter entschwinden uns ihre einzelnen Dinge; nur das Allgemeine ihrer großen Art bleibt sichtbar. Das mögen wir ehren! Mit Recht hüten sich die Franzosen, ihn zu beschreiben; es genügt ihnen, ihn den Villon unserer Zeit zu nennen. Deutschen wird ein anderer holder Name näher sein: uns scheint aus seinem Gesange Herr Walther von der Vogelweide aufzustehen. Es ist seltsam, wie die zwei sich gleichen. Walthern denken wir uns gern auf einem Steine, Bein mit Bein gedeckt, das Kinn und eine Wange in die Hand geschmiegt, um den Reden seiner Seele zu lauschen; so lassen die Schilderungen Verlaine in einer Ecke stiller Kneipen sitzen, auf die Platte gestützt und nach seiner Art mit einem Zipfel des Gewandes sein elendes Angesicht verhüllend, um ungestört sein inneres Schauspiel zu betrachten; diese rührenden Statuen der Frömmigkeit habe sie uns hinterlassen. Beiden war Schönheit am Leibe versagt; desto inniger lechzten sie nach ihr. Beide haben geschwelgt und bereut; die verblühte Lust der Sinne haben sie mit Andacht abgebüßt. Beide haben das Sterben als eine Genesung an der Seele begrüßt, die der Weise nicht fürchten kann. Arm und sündig sind sie durch die Welt gezogen, rechte Vagabunden, in den bürgerlichen Dingen fremd, immer nur ihrem großen Staunen hingegeben, über den Frühling staunend und über die Frauen und über alle Creatur, die Wunder des lieben Gottes preisend, der alles so schön, so unaussprechlich schön gemacht, und jeden Tag ist ihnen von neuem gewesen, als würden sie alles zum ersten Mal sehen. Betend, bald mit den Sinnen, bald mit dem Herzen, verzückt oder zerknirscht, haben sie ihr Leben hingebracht und kein Gefühl bewahren können, gleich ist es ihnen in süßen Worten von den Lippen getropft. Noch einmal sei es gesagt: sie sind Dichter gewesen. Wer fühlt, was in diesem Wort an theueren Schätzen liegt, braucht nicht mehr und die anderen können es doch nicht fassen.

Nach seinem wüsten Schädel und dem lüstern triefenden Munde hat man ihn oft mit einem Faun verglichen. Es gibt ein Bild von Böcklin: ein Faun liegt im Grase und bläst einem Vogel etwas vor und so seltsam und milde ist es, wie das Vögelchen noch nie vernommen hat. So hat Verlaine still vor sich hin geblasen, was er in seinem Herzen rauschen hörte, und die Jugend von Frankreich ist im Kreise um ihn gesessen und hat selig gelauscht, wie seine tiefen Weisen tönten. Eine solche Gewalt hatte er über die Worte, dass selbst die alten, ermatteten und welken, wenn er seine sanfte Hand an sie legte, auflebten und wie Neugeborene zu lächeln schienen: mots frais, la phrase enfant, style naif et chaste, hat er es selber genannt. Er suchte nichts; er nahm die gemeinen Worte, die in allen täglichen Gesprächen liegen, aber sonst schlafen sie, in seinem Munde wachten sie auf und wir konnten ihnen in die Augen schauen. Oft hat er die einfachsten Dinge so gesagt, dass man sie nie mehr vergessen kann; mit seinen Worten hat er den Dingen ihre Haut angezogen:

„Je te vois encore à cheval
Tandis que chantaient les trompettes,
Et ton petit air martial
Chantait aussi quand les trompettes" —

er scheint nicht von den Dingen, die Dinge scheinen aus ihm zu reden. So hat er von verruchter Lust gesungen:

Ma douce main de maitresse et d'amant
Passe et rit sur ta chère chair en fête,
Rit et jouit de ton jouissement.
Pour la servir tu sais bien qu'elle est faite,
Et ton beau corps faut que je le dévête
Pour l'enivrer sans fin d'un art nouveau
Toujours dans la caresse toujours prête.
Je suis pareil à la grande Sappho —

so hat er verlorene Liebe beklagt:

O triste, triste était mon âme
A cause, à cause, d'une femme

Je ne me suis pas consolé
Bien que mon coeur s'en soit allé,

Bien que mon coeur, bien que mon âme
Eussent fui loin de cette femme —

so hat er gelacht:

Dieu, nous voulant amis parfaits, nous fit tous deux
Gais de cette gaîté qui rit pour elle — même,
De ce rire absolu, colossal et suprême,
Qui s'esclaffe de tous et ne blesse aucun d'eux —

so hat er gebetet:

Comme l'Église est bonne en ce siècle de haine —

und

Je ne veux plus aimer que ma mère Marie,
— — — — — — — — — — — — —
. . . comme j'étais faible et bien méchant encore,
Aux mains lâches, les yeux éblouis des chemins,
Elle baissa mes yeux et me joignit les mains,
Et m' enseigna les mots par lesquels on adore —

so hat er sich gesehnt:

C'est vers le Moyen Age énorme et delicat
Qu'il faudrait que mon coeur en panne naviguât,
Loin de nos jours d'esprit charnel et de chair triste —

und immer fühlen wir, da hat sich die Sache selber ausgesprochen, anders kann man sie nicht mehr sagen.

Als es ihm in diesem Winter schon recht schlecht gieng und er nicht mehr ausgehen durfte, hat er sich auf eine komische Art die Zeit vertrieben. Er ließ sich einen Pinsel und eine kleine Flasche mit Lack kaufen und fieng nun an, seine Sachen alle fleißig zu vergolden, Stühle und Tische und sogar die Lampe, bis es in seiner dürftigen Stube wie bei einer Fee in ihrem Palaste glänzte; ganze Tage arbeitete er daran und strich wieder und büßtete, so lange er sich noch rühren konnte. So kindisch ist er gewesen. Er ahnte wohl nicht, wie sehr in diesem eitlen Spiel ein Sinnbild seines Wesens war: durch sein Vaterland ist er mit verzaubernder Hand gegangen und siehe, was er berührte, wurde hell und wie gemein es sonst war, glänzte, wenn er

sich näherte, und wenn er eine Stube betrat, leuchtete sie wie der Palast einer Fee und immer, wohin er kam, hat er Gold ausgestreut. Er brauchte nur zu reden, gleich floss Glanz herab.

Hinter seinem Sarge ist kein Diener des Staates gegangen; alle Anfechtungen durch bürgerliche Ehren hat er besiegt; nie hat er sich verlocken lassen. Junge Leute trugen seine Leiche hinaus, das Volk hat ihn begraben. Unter dem Volke ist er gestorben, im Volke wird er leben.

Hermann Bahr.

Toni Stürmer.

(Eine Alltagsgeschichte in 5 Scenen von **Caesar Flaischlen**. Zum ersten Mal aufgeführt im Intimen Theater zu München am 7. Jänner 1896.)

Was das „Intime Theater" leistet und will, hat die „Zeit" ja schon gelehrt.*) Wer Caesar Flaischlen sei, wird man in Wien vielleicht weniger wissen. Deshalb scheint es mir angebracht, mit ihm zu beginnen.

Eines Abends lernte ich ihn in Berlin kennen — einen nicht mehr jungen, hart mitgenommenen Menschen, das Gesicht voll Runzeln und Falten, wie eine Straße, die von unzähligen Fußspuren und Lastwagen nach allen Richtungen hin durchkreuzt ist. Und aus diesem Gesicht, so durchfurcht von des Lebens Enttäuschungen und Mühseligkeiten, blickten zwei dunkle, schwere, halbmüde Augen. Grobklotzige Freunde saßen um ihn herum und schrien den kleinen Mann an: Caesar Prost! Caesar! Einige herbstliche Damen bemutterten ihn und nannten ihn Caeschen.

— Caeschen, Sie müssen nach Hause geh'n! Sie können das viele Biertrinken nicht vertragen.

Er aber seufzte und gieng.

Anderen Tages besuchte ich ihn.

Er saß in einem großen, düsteren Zimmer. Durch die Scheiben brach das graue Großstadtlicht. An den Wänden hingen Bilder und vielerlei Sachen — mehr Schätze der Pietät als der Kunst. Auf seinem Schreibtisch, an dem er beschäftigt war, lagen große saubere Bogen, gefüllt mit sorgfältigster schönster Currentschrift. Ehe er mir die Hand gab, nahm er ein Lineal, beugte sich über die Bogen und machte einen wunderbaren bureaukratisch geraden Strich durch eine Zeile. Ich dachte, er setze vielleicht eine Eingabe an die Regierung auf oder dergleichen. Anstatt dessen gab er mir das Actenstück, indem er sagte: „Es ist ein Drama von mir, ‚Toni Stürmer'". Gott!, dachte ich, das soll ein Drama sein?

Damals wusste ich noch nichts von Toni Stürmer, doch jetzt habe ich es, und ich glaube, viele haben es mit mir erfahren, dass es ein heißes, glühendes Stück Leben ist, der schmerzliche Verzweiflungsschrei eines sehnsuchtgequälten Weibes, der weiter klingen wird in den Seelen aller Frauen — aller Frauen, die nur ein Herz haben und einiges Blut. Und dies Drama war so sauber, so sorgfältig geschrieben, wie von der Hand eines Bureaukraten und der Dichter selber hatte es gethan!

Aber er hatte noch mehr gethan. Zugleich mit all dem Lebendigen hatte er einen Haufen trockenen Ballasts, ein halbes Dutzend Broschüren mit hinein in das Stück gestopft, so dass der rothe Lebensfaden von diesem todten Zeug gewissermaßen umwachsen war, wie ein Stück Gold von wertlosem Quarz. In dieser Form war das Werk das Abbild seines Schöpfers, der ein Dichter und zugleich Doctrinär ist. Flaischlen ist Schwabe. Und in seiner Künstlernatur steckt ein gefährliches Stück jener lehrhaften, biederen Schwaben, die polternd von einem Ding auf zwanzig andere kommen. Sein Empfinden ist warm und echt, sein Ausdruck aber weitschweifig und nichts weniger als schlagend. Und etwas Merkwürdiges an seiner Art zu schaffen ist noch, dass, wenn andere beim zweiten oder dritten Umarbeiten alles möglichst zusammenziehen, er hingegen immer noch neue Gedanken und Weisheiten, die mit der Sache selbst nichts zu thun haben, hineinträgt. Der Doctrinär schaufelt und schaufelt, um den Künstler zu begraben. Aber der Künstler streckt doch noch immer seine starke Hand hervor.

Doch ich will den Inhalt des Stückes erzählen.

Toni Stürmer ist seit fünf Jahren mit dem Privatdocenten der Germanistik Märklin verlobt. Geldmangel verhindert ihre Heirat. Der Mann empfindet die Wartezeit nicht so schlimm. Er hat seine Bücher, seine Studien. Das Weib aber, dessen vornehmste Aufgabe ist, zu lieben und sich in Liebe auszugeben, wartet und härmt sich ab. Wie ein Jahr nach dem anderen verstreicht, wird ihr Verlangen immer sehnsüchtiger, immer ängstlicher der Gedanke: wann kommt die Erlösung? Als der erste Act einsetzt, da ist sie so überreizt durch die gewaltsame Unterdrückung ihrer innersten Natur, so verzweifelt und verdurstet, dass sie den Becher der Freude trinken möchte, wäre auch Gift darin. In der schwülen, bald laut aufschrillenden, bald dunkel verhallenden Aussprache mit der Frau Merz, ihrer mütterlichen Freundin, tritt dieser Gemüthszustand zutage.

Im zweiten Act taucht nun ein Kaufmann Harwitz auf, so eine Art Cecil Rhodes im kleinen. Er ist ein Jugendfreund Märklins, hat aber ganz andere Wege als dieser eingeschlagen, etwas dunkle Wege drüben in Amerika, auf denen er sich ein paar Millionen errafft. Er hat alles, was den Frauen gefällt und was einen im Leben vorwärts bringt. Er speculiert, wenn auch nicht gerade auf das allergemeinste im Menschen, so doch auf eine ziemliche Portion Gewöhnlichkeit, die er bei jedem voraussetzt. Trotz alles Widerwillens ist Toni doch gleich unter seinem Banne. Es ist ein feiner Zug, wie mit einemmal ihre Anschauungen das halbunbewusste Echo der Anschauungen Harwitz' werden. Ihr Bräutigam wird stutzig, es kommt zum Streit und er geht grollend ab. Doch schließlich ists nur ein Streit, wie er gestern und fast alle Tage war. Sie zanken sich, weil sie sich nicht lieben dürfen. Wenn sie zusammen sind, reibt eines den andern auf, so wie jedes sich selbst aufreibt, wenn sie allein sind. Nur die ganze Hingabe in der Liebe könnte ihr seelisches Gleichgewicht wieder herstellen und ihnen Frieden bringen — doch das verbietet ihnen die Moral.

Der dritte Act spielt im Thiergarten. Toni geht spazieren. Harwitz hat ihr aufgelauert und eine Liebeserklärung aus dem Aermel geschüttelt. Etwas geschäftsmäßig im Ton, aber sehr solid fundiert. Das Mädchen ist verwirrt. Die Brutalität dieses Menschen, der sie kaum acht Tage kennt, empört sie, aber ihre Einbildung ist geblendet, ihre Sinne sind gereizt. Sie weist ihn mühsam ab, und er geht, mit dem Siegesbewusstsein, dass sie zu ihm kommen wird.

Da erscheint ihr Verlobter. Mit einem Freudenschrei fällt sie ihm an die Brust. Eine wunderbar heitere Sonne beglänzt diese ersten Worte. Er ist auch so froh! Aber bei ihren Liebkosungen kommt ihm doch gleich der Gedanke, dass sie im Thiergarten sind, sozusagen in einem öffentlichen Local — doch vergnügt ist er riesig. Er hat ein großes Honorar in der Tasche: 180 Mark. Sie berathen was alles Schönes man damit machen könne. Eine Reise nach Hamburg ... Toni stimmt freudig zu. Doch allein mit ihm! Braut und Bräutigam. Aber der Ehrenmann runzelt die Stirn.

— Allein? Wir müssen doch irgendwo übernachten.

Er stellt sich einen Wächter. Nicht seinet-, nur der Leute wegen, denn wahrhaftig dieser Mensch brauchte keinen! Er behütet sich selber schon genug — vor seinem eigenen Glück. Er wagte nie den Finger zu rühren, um mit frisch zugreifender Hand sich die Frucht zu pflücken.

Aber da fällt diese ihm von selbst in den Schoß. In Toni quillt noch einmal mit heißesten Worten die Sehnsucht hervor. Sie kann nicht mehr warten, von ihm getrennt. Sie will sein werden, schrankenlos, ganz sein. Ihm in den Schoß sinkend, fleht sie: „Nimm mich! Nimm mich!!" Und der Mann stiert sie an, wie alles Verstandes beraubt. Er begreift das Weib nicht, er sieht nur, dass sie sich wegwerfen will, und denkt nicht daran, dass er es ist, an den sie sich wirft. Sein Mund thut sich schon auf zu einer Unwahrheit. Das Weib aber liegt am Boden, und die Augen gehen ihr auf über ihre Schmach. Er will sie nicht? ... Und sie gab sich ihm doch auch hin aus Liebe und in dem dunklen Gefühl, dass sie ihm gehören müsse, damit sie keines andern werde. Dieser eine Augenblick zertrümmert das ganze Weltgebäude, das Märklin in ihrer Seele aufgebaut hat. Alles, was ihre Jugend ausmachte, die Hingebung und der schwärmerische Glaube, das wird zu nichts. Sie wendet sich zu Harwitz' Göttern, die man wenigstens nicht vergebens anfleht.

Der vierte Act führt den endgiltigen Bruch herbei. In diesem Act steckt ein mächtiges Stück deutschen Idealismus. Und er zeigt den Märklin in seiner ganzen rührenden Größe. Seine Braut war sein Glaube, sein Gott, und lieber als dass er mit frevlerischer Hand ihn entheiligt, will er ihn verlieren. Beim dritten Act konnte man den Kopf schütteln über die seltsame Biederkeit dieses Mannes. Im vierten fühlt man sich bezwungen von der Stärke seiner Weltanschauung, wie einem jeder starke Glaube, mag er auch fremd und thöricht scheinen, Achtung abzwingt.

Und der fünfte Act? Anfangs setzt er fast wie ein Satyrspiel ein. Märklin hat alles über den Haufen geworfen: ein Berliner Dirnchen im Arm, sitzt er auf den Trümmern seiner zerstörten Welt.

Dann kommt Toni noch einmal. Das letzte bittere Scheiden. Bitter bei beiden. Das Leben ist mit dem Karren seines Schmutzes über sie beide weggefahren und hat ihnen die Brust zerdrückt. Eine tiefe Furche liegt zwischen dieser Stunde und ihrer Jugend. Aus Toni redet jetzt schon ganz Harwitz. Aber Toni Harwitz ist eben nicht mehr Toni Stürmer.

Dem Manne, mit dem sie einst geglaubt und wartend gehofft hatte, gibt sie als letztes Wort mit auf den Weg: „Du wirst denken, wie man heutzutage denken muss, und wie alle denken: ruhig, praktisch und nüchtern."

Er aber bricht zusammen.

— Wenn alle so denken, dann sind eben alle Lumpen. . .

Es würde mich freuen, wenn etwas von dem lebendigen Odem des Stückes in diese kurze Inhaltsangabe gedrungen wäre.

Bei der Darstellung gestern wirkte das Stück stark, wenn auch nur auf wenige. Das „Intime Theater" hatte sich vorgenommen, alle Reifen und Feinen zu laden, gekommen war aber außer diesen noch ein merkwürdiges Krethi und Plethi. Allzuviel Harwitze, wenn auch meistens gestrandete, waren unter den Zuhörern, denen Märklin mit seiner Weltanschauung von vorneherein unverständlich war und bis zum Schlusse blieb.

*) Vgl. den Aufsatz von Franz Held in Nr. 38 der „Zeit".

Toni Stürmer wurde von Fräulein Gondstikker gespielt. Alle dramatischen Momente gelangen ihr vortrefflich, aber das Weiche und Sehnsüchtige kam bei ihr nicht heraus. Es lag ihrer Individualität zu fern. Frau Merz wurde von Frau v. Wolzogen mit vielen feinen Nuancen gegeben. Max Halbe stellte Märklin dar. Seine Rolle war am meisten durchdacht. Im zweiten Act der überarbeitete, etwas verbitterte Gelehrte, im dritten der hilflose Bräutigam, der die Pauke der Moral anschlagen will, wo auf Liebe gestimmt ist, nach dem Schluss hin eine Gestalt, die beinahe groß dasteht. Die liebenswürdige Frau des Malers Bachmann gab das Berliner Dirnchen; wenn auch nicht ganz echt, so doch mit vieler Grazie. Den Harwitz hatte ich zu spielen. Ich that's, so gut es gieng, und gab mir das Ansehen eines Millionärs, soweit ein deutscher Literat das eben kann.

Doch die Komödie ist zu Ende. Von den Millionen Harwitz' ist mir keine geblieben. Aber von dem Idealismus des Märklin, der auch darniederliegend, das Recht hat, sein Haupt höher zu tragen, als jener Glücklichere, weil er Höheres gewollt und nach Höherem gestrebt: davon tönt in mir noch ein starker Klang nach, auch heute.

München. **Wilhelm Hegeler.**

Oper.

(„Der Evangelimann" von W. Kienzl. Erstaufführung am 11. Jänner 1896.)

Seit einigen Tagen verkündet auch schon der Theaterzettel den ersten Erzähler des „Evangelimannes" und reguliert officiell die kleine Frage, mit wieviel Recht Wilhelm Kienzl unter dem modernen Titel der Oper: „Ein musikalisches Schauspiel" die ebenso moderne Rubrik „Dichtung und Musik" auf seinen eigenen Namen gestellt hat. Der verewigte Dr. Florian Meißner ist zu seinem posthumen Recht gekommen. Schade nur, dass die an sich schöne That der Gerechtigkeit das Kunstwerk der Oper, um die allein es sich hier handelt, nicht besser machen kann. Im nackten Zustand einer schlichten Erzählung ist die Geschichte des „Evangelimanns" bei Meißner voll schöner Linien der Wahrheit, zwang- und lückenlos verlaufend. Kein Wunder, da doch ein Erlebnis Meißner die Wahrheit vorzeichnete. Erst da die Feigenblätter der Opernmusik und sonst allerhand musikalische Kleidung an den einfach schönen Körper der Meißner'schen Erzählung sich schmiegen wollten, gab es Wunden am Körper und Löcher, Risse in der Kleidung. Ich möchte mir nicht wieder den Kopf Kienzls zerbrechen, aber ich fürchte, er musste sich einmal, da er an der Arbeit war, selbst gestehen, dass Meißners Erzählung, so starke dramatische Pointen sie in sich trägt, sich schwer zu einem Drama kunstlich steigern lassen kann. Ein älterer Bruder verräth einen jüngeren, da beide dasselbe Mädchen lieben, und das Mädchen nur den jüngeren liebt. Der ältere Bruder zündet eine Scheune an, erreicht es, dass der jüngere wegen Brandlegung zu zwanzig Jahren schweren Kerkers verurtheilt wird. Das ist stark und ergreifend. Der jüngere, Mathias ist sein Name, büßt seine Strafe ab und sucht, an Seele und Leib gebrochen, nach Arbeit und rechtschaffenem Erwerb. Man gibt ihm keine Arbeit, weil er den Menschen immer noch nach jenem Brand zu riechen scheint, den sein älterer Bruder Johannes gelegt hat. Mathias wird nun „Evangelimann", geht von Haus zu Haus, liest das fällige Evangelium vor und bettelt fromm. So kommt er zufällig in das Haus, wo sein Bruder, zum Sterben krank, liegt, und da er sein Evangelium vorträgt, übt er geheimnisvoll eine solche Wirkung auf Johannes, dass dieser ihn zu sich hinaufkommen lässt und ihm sein Verbrechen zu beichten sich entschließt. Die Brüder erkennen bald einander und Johannes stirbt, nachdem er Verzeihung von Mathias erlangt. Das ist wieder stark und ergreifend. Hätte sich aber zu jener Zeit, da die Evangelimänner in den Höfen herumzogen, und der soeben erzählte Fall ganz Wirklichkeit und Gegenwart war, ein Kienzl gefunden, der den Fall dem lebendig wirkenden Schicksal entrungen und ihn entwirklicht der Kunst der Oper zugeführt, ich fürchte, die Menschen von damals hätten sich gegen den leibhaftigen Criminalfall in der Oper stark gewehrt. Jede Gegenwart hat so starkes, unmittelbares Leben in sich, dass die Kunst, wenn sie ein Stück von ihr entlehnt, nur ganz verblasst neben sie treten kann. Die Gegenwart betäubt die Kunst, die sie copiert. Gegenüber solcher Kunst hat man weder die Empfindung einer Kunst, weil die Gegenwart, deren man immer voll ist, das rein ästhetische Empfinden einer Kunst nicht reifen lassen will, noch die Empfindung einer Gegenwart, weil die Kunst, wie es auch ihre natürliche Aufgabe ist, die lebensstrotzende Gegenwart in einem engen künstlichen Rahmen nicht dulden kann. Und so muss denn, um in der Kunst natürlich und eben gegenwärtig zu scheinen, eine Wirklichkeit umgekehrt zur Vergangenheit geworden sein. So weit sind wir in der That heute mit den „Evangelimännern". Sie gehören der Vergangenheit an und können somit in der Kunst von heute neu und schön gegenwärtig wieder leben. Das hat Kienzl wohl gesehen, und er freue sich des Verdienstes, dass er einen poetischen Wert aus einer Erscheinung gewonnen, die ehemals voll trüber, erdrückend armseliger Gegenwart war, und deren latente Poesie in einer traurigen Alltäglichkeit zerrann. Das Gefühl der Poesie, das wir der Figur eines Evangelimannes heute leisten, sogar schulden, rettet das Werk Kienzls schier ganz vor dem unkünstlerischen, odiosen Charakter eines Criminalfalles, wie wir ihn heute lieber in der bekannten „Gerichtssaal"rubrik unserer Tagesblätter sammt aller Weitschweifigkeit der Wirklichkeit lesen möchten. Schier ganz, sage ich. Denn sein Empfindenden riecht das Stück noch immer, trotz Evangelimann und so und so vielen Jahrzehnten Vergangenheit, mehr nach socialer Gerechtigkeit, als nach poetischer Gerechtigkeit, mehr nach dem Capitel von den unschuldig Verurtheilten, in dem soviel Ergreifendes aufgehäuft ist, als nach der dramatischen Satzung von freier Schuld.

Es fehlt das Gleichgewicht poetischer Kräfte im Stück, wenigstens kann die Poesie der einen Kraft, nämlich des Evangelimannes, die Unpoesie der übrigen Kräfte nicht ganz gut machen. In diesem Mangel, der mir der wesentlichste in der Oper Kienzls zu sein scheint, liegt zugleich der Grund des großen Erfolges, den sie allerwärts beim großen Publicum erringt. Das Publicum folgt dem Schauspiel nicht mit dramatischen, sondern blos novellistischen Instincten. Es findet bald heraus, dass hier mehr ergreifende Bilder einer Erzählung, einer criminalistisch rührenden Geschichte, als das Räderwerk eines Drama geboten wird, und genießt, ohne jede ästhetische und sonstige Gewissensstörung, von diesem Standpunkt aus die vielfach wiederholten Erzählungen des tragischen Ereignisses, den ersten Theil des zweiten Aufzuges, der nichts, wirklich nichts mehr als ein Bild ist — kurz Dinge, die es von dramatischen Gesichtspunkten ausgehend, sofort zurückweisen müsste. Es lässt sich einfach rühren und verlangt nichts mehr. Wer aber auf ein Drama pocht, hat das Recht Kienzls Werk ganz zu verdammen. Indessen möchten die Dramatischen, wie die Sentimentalen, kurz die Zuhörer aller Rührtemperaturen, sich in der Verurtheilung Kienzls einigen, die er wegen seiner von den Italienern gut copierten, aber sonst schlecht angebrachten Contrastmanieren verdient. Noch stärker als aller Erfolg der manierierten Contrastcomponisten aus Italien und Frankreich und, tramig zu sagen, auch aus Deutschland, ist die Macht der weisen Wahrheit Diderots, der sagte: „Der übel verstandene Contrast ist eine der traurigsten Ursachen des Manierierten. Es gibt keinen wahren Contrast, als den, der aus dem Grunde der Handlung entspringt, aus der Mannigfaltigkeit der Organe oder des Interesses." Diese Wahrheit wird, ich weiß es bestimmt, alle Contraste Kienzls und seiner Operngenossen überleben. Und wenn längst die Kugeln der Kienzl'schen Kegelbahn am Ende aller ihrer Laufbahn angelangt sein werden, werden noch lange, ewig, jene Worte Diderots durch die Kunst rollen! Dass ein deutscher Künstler — und Kienzl gibt sich in Wort und Schrift für einen stolzen deutschen Künstler aus — sich so weit vergessen kann, von einer ausländischen Kunst gerade das Schlechteste, wenn auch augenblicklich das Erfolgreichste, zu lernen, ist genug traurig. Noch trauriger ist es, dass er es wagt, einem deutschen Publicum in einem angeblich nur deutsch sein sollenden Werk diese Unehrlichkeit um des Erfolges willen anzubieten.

Unser Publicum, verwirrt durch die letzte Operuproduction talentvoller, aber kritikloser Componisten, irregeführt durch eine Opernleitung, der das Haus Mozarts, Beethovens, Wagners, Webers auch für Hummels „Mara" und ähnliche Werke gut genug ist, bedarf doch kräftiger Künstler, einer kräftigen Erziehung, um den richtigen Weg zu gehen.

Freilich ist Kienzl auch aus einem anderen Grunde nicht gut fähig, einen auch nur minimalen Beitrag zur Erziehung des deutschen Publicums zu leisten. Und hier komme ich auf das Bedenklichste in Kienzls Wesen. Er scheint mir als Künstler nicht einmal so kräftig zu sein, dass er ein glücklicher Nachahmer, ich wiederhole, bloß Nachahmer, der musikalischen Kunst unserer großen Meister werden könnte. Seine Phantasie hat so kurze Augen, dass sie kaum einen Schritt hinauswagen kann über den engen trivialen Bezirk, in dem sie von Haus aus sitzt. Sie greift nach dem Nächstliegenden, Alltäglichen, und macht bloß lange Blicke vor, als hätte sie dort Wagner, hier Verdi, oder Meyerbeer gesehen.

Vielleicht dass ihm, wie dereinst Hamlet, in der Nachtstunde des Componierens die Gespenster jener Meister sichtbar werden, möglich, aber leibhaftig hat sie sein inneres Auge nie gesehen. Und seltsam. Die traurige Seite dieser musikalischen Kurzsichtigkeit hat ein Gutes: Kienzls Musik ist, so gering sie ist, immer dem Zweck gut gewidmet und erreicht auch gut den Zweck. Es passt auf seine musikalische Begabung, was Schopenhauer von den Weibern dociert hat: „vielmehr ist dasselbe (das Weib) ein geistiger Myops, indem sein intuitiver Verstand in der Nähe scharf sieht, hingegen einen engen Gesichtskreis hat, in welchen das Entfernte nicht fällt" und später: „ihre Auffassungsweise der Dinge ist von der unsrigen ganz verschieden und zwar besonders dadurch, dass sie gern den kürzesten Weg zum Ziele und überhaupt das zunächstliegende ins Auge fasst, über welches wir, eben weil es vor unserer Nase liegt, meistens weit hinwegsehn." Daher besitzt Kienzl eine ganz glückliche Gabe, mit seiner Musik zu charakterisieren. Alle seine Musik ist correct und passt zur Bühne, aber sie ist als Musik für die Literatur wertlos. Wenn unser Opernarchiv schon an sich die Literatur bedeutet, so ist der „Evangelimann" Kienzls leider eo ipso ein Stück der Opernliteratur. Aber ich zweifle sehr, ob unser Director Literatur macht und das Archiv, das er mit künstlerischem Eifer mehrt, die Literatur bedeutet.

Gegen diese Auffassung spricht der Umstand nicht, dass ich in der Aufführung des Kienzl'schen „Evangelimannes" eine der schönsten

Vorstellungen unseres Opernhauses erblicke und insbesondere die Leistung Van Dyks als Evangelimann als eine der schönsten schauspielerischen Leistungen überhaupt bewundere.

Dr. Heinrich Schenker.

Die Woche.

Politische Notizen.

An dem Ausnahmestatthalter ist ein Ausnahmeexempel statuiert worden. Graf Thun hat statt der nach unseren bisherigen Traditionen mit Sicherheit zu erwartenden Auszeichnung für den ihm von den Jungczechen im Prager Landtage bereiteten stürmischen Empfang den Abschied erhalten. Die feudal-clericalen Organe stimmen eine laute Todtenklage an, die jedoch noch übertönt wird von dem Weheruf des Wiener und Prager Moniteurs der liberalen Partei. Das „Neue Wiener Tagblatt" und die „Bohemia", die sich in ihrer Specialität, politisch Todten das Wort zu reden, zu vervollkommnen suchen, erweisen dem abgethanen „Staatsmanne" die höchsten, bisher nur dem ausgesprungenen Führer des deutschen Volkes in Böhmen erwiesenen Ehren. Da sie selbst seinen Ausspruch von der eigenen „angeborenen Ritterlichkeit" für bare Münze zu nehmen sich den Anschein geben, sei hier nur an den ersten und letzten Schritt des Grafen Thun als Statthalter erinnert. Seine erste Amtshandlung war die Amovierung des Reichenberger Gewerbeinspectors, der das Pech hatte, wenige Wochen vor der Ernennung Thuns in dessen Fabrik bei Tetschen nicht Alles in Ordnung zu befinden. Seine letzte Démarche war die Denunciation der gegen ihn gerichteten Kundgebung der Jungczechen als Vorspiel antidynastischer Demonstrationen.

*

So unangebracht das de profundis der liberalen Blätter ist, so übereilt und unvorsichtig klingt das Hosiannah der jungczechischen. Einstweilen haben die Jungczechen nur einen Erfolg gegen eine Person errungen, die ihnen, aber ebenso sehr auch dem Grafen Badeni im Wege gestanden ist. Das System der Oberherrschaft des Feudaladels in Böhmen, das Graf Thun repräsentierte, scheint nichts weniger als erschüttert zu sein. Bezeichnet ja das officiöse „Fremdenblatt" die „überragende Stellung des Großgrundbesitzes im böhmischen Landtage als ein politisches Pfand, das vor jeder Minderung ernstlich bewahrt werden muss." Die politische Klugheit geböte den Jungczechen, gerade im gegenwärtigen kritischen Zeitpunkte den Deutschen im Landtage durch das weitestgehende Entgegenkommen die Rückzugslinie zum Großgrundbesitz abzuschneiden. Coalieren sich die Deutschen ungeachtet dessen mit dem Feudaladel, dann ist ihnen das politische Schicksal der Altczechen um so sicherer.

*

Die erste Maßnahme des designierten Eisenbahnministers trägt einen streng bürgerlichen Charakter. Sie wurde nämlich vom Civilschneider vollzogen. FML. von Guttenberg wird, wie gemeldet wird, seines neuen Amtes in Civilkleidern walten. Auf dieses Auskunftsmittel ist Graf Badeni verfallen, um nicht auf der Ministerbank von zwei uniformierten Soldaten flankiert zu sein. Die liberale Partei, welche gegen die Militarisierung des Eisenbahnwesens ihren Widerstand ganz vertraulich angekündigt hat, dürfte sich mit dieser Entscheidung zufriedengeben, sie am Ende gar noch als einen Sieg „ihres mannhaften Eintretens" für die Rechte der Civilverwaltung verkünden. Wenn nur der neue Minister sich dem Parlament im Frack vorstellt, können seine weiteren Maßnahmen immerhin den militärischen Zuschnitt tragen, wie ja auch die Verfügungen des stets im bestehenden Schlafrock einhergehenden Freiherrn v. Gautsch sich immer mehr in die Soutane hüllen, ohne dass die liberale Partei hieran Anstoß nähme.

*

Die Prager Meldungen über die Wahlreform-Vorlage bestätigen der Hauptsache nach die Richtigkeit der seit Monaten im Umlauf befindlichen Conjecturen. Nur in einem Punkte weichen sie von diesen ab. Es hieß immer, die Wahlen in der fünften Curie würden überall bis auf Galizien direct sein. Um diesen polnischen Pferdefuß möglichst zu verbergen, haben die Schöpfer des Entwurfs bestimmt, dass das allgemeine Wahlrecht in den Landgemeinden überall indirect ausgeübt werden solle, wo nicht durch Beschluss des betreffenden Landtages directe eingeführt werden. Um die galizischen Sondergelüste zu bemänteln, wird gleich allen Landgemeinden das Recht indirecter Wahlen über den Kopf geworfen. ʃ

Volkswirtschaftliches.

Die alte Lebhaftigkeit ist zwar an den Börsen nicht wiedergekehrt, wohl aber eine sehr feste Tendenz. Der billige Geldstand, welcher nach dem Krach eine selbstverständliche Erscheinung ist, animiert die Speculation, und mancher Spieler, den man im Krach für todt gehalten, regt sich wieder. Dabei kann man ein eigenthümliches Schauspiel sehen. Viele Capitalisten hatten im Krach ihre Renten verkauft, um dagegen entwertete Actien zu erwerben. Jetzt kaufen dieselben Leute ihre Renten zurück und geben ihre im Krach gekauften Dividenden-Papiere der Speculation, welche sie auf die steigenden Rentencourse hin kauft und die Actiencourse in die Höhe treibt. Da die Speculation aber schwer Credit findet, kann sie nur Ultimopapiere in größerem Maßstabe kaufen, und Schrankenwerte bleiben daher vernachlässigt. In der Ultimoversorgung wird übrigens die Speculation manche Position wieder recht schwer prolongieren können, denn Geld ist wohl da und billig, aber nicht jeder, der es gern möchte, bekommt es. Jedenfalls zeigen die Vorgänge an der Wiener Börse, dass sie recht wenig im Krach gelernt hat.

*

Die Actien der Nordwest- und Elbethalbahn liegen recht fest. Sie wurden auch auf die Demission des böhmischen Statthalters hin gekauft, weil man dadurch die Chancen der Vorlage im Abgeordnetenhause für gebessert hält und meint, dass Graf Badeni jetzt die Jungczechen in der Tasche habe. Man wird ja bald sehen, ob das nicht eine Täuschung ist. Im übrigen haben informierte Kreise vielfach Tauschoperationen zwischen Nordwestbahnactien und Elbethalbahnactien vorgenommen, indem sie die ersteren verkauften und die letzteren dagegen kauften. Da das Publicum beide Actien jetzt für völlig gleichwertig hält, lässt sich diese Operation mit minimalem Einsatz leicht ausführen und man sichert sich dadurch vor der Nichtannahme der Vorlage im Parlamente; im Falle der Nichteinlösung ist bekanntlich die Elbethalbahnactie bei weitem mehr wert als die Nordwestbahnactie.

*

Auch die türkischen Werte sind sehr fest. Herr Edgar Vincent war wieder einmal auf Reisen und eine Folge derselben war die Bildung eines Hausse-Syndicates für türkische Werte. Herr Vincent soll persönlich an demselben wenig interessiert sein; Personen, die ihm nahe stehen, erzählen, dass er eine nette Anzahl von Millionen aus dem Krach gerettet habe. Das soll er auch ganz einfach gemacht haben. Bei den Gründungen im Transvaal und in Constantinopel soll er sich für seine guten Dienste große Posten von Actien haben geben lassen, und wenn sich die Käufer der Actien beim Krach die Finger verbrannt haben, so hat er, da er die Actien umsonst hatte, nur einen Theil seines Nutzens hergegeben. Das Türken-Syndicat mag viel mehr die Banque Ottomane interessieren, welche neuerdings die Verlängerung des Moratoriums anstreben soll und welche sich in ziemlich wenig liquider Situation zu befinden scheint. Die Theilnehmer am Syndicate sind die bekannten Wiener und Pariser Speculanten in türkischen Werten, und im Grunde dürfte es sich nur darum handeln, dass all diese nothleidenden Besitzthümer an einer Stelle vereinigt werden, dass gewissermaßen ein Centralverkaufsbureau für dieselben gebildet werde, damit nicht einer dem andern durch das Losschlagen seiner Stücke den Cours verderbe. Denn daran glaubt wohl keiner der Herren, dass die Gründung einer Bank in der Art einer Eisenbahnrentenbank, welche auf Grund eines Portefeuilles von türkischen Werten Obligationen ausgeben soll, irgend welche Aussicht auf Erfolg hätte. Das Publicum, das solche Obligationen übernehmen würde, verdient wirklich nicht, auf weniger plumpe Art um sein Geld zu kommen! Vorläufig werden auf die Nachricht von der Bildung dieses Syndicats türkische Werte in die Höhe getrieben, obwohl die Berichte über die finanzielle und die ökonomische Lage der Türkei recht unfreundlich sind. Man fürchtet sich vor dem Moment, in welchem das Moratorium zu Ende gehen wird, da man zahlreiche Fallimente erwartet, weil dann die gegenwärtig unterbrochenen Zahlungsverpflichtungen erfüllt werden müssen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Théâtre de l'Oeuvre, „Une Mère" von Ellin Ameen, „Brocéliande" von Jean Lorrain, Musik von de Wailly, „Les flaireurs" von Ch. van Lerberghe, „Des mots! des mots" von Ch. Quiell & René Dubreuil. Berlin. Schauspielhaus, Jubiläum von Friedrich Haase, „Der Königslieutenant" von Gutzkow.

* * *

Das Deutsche Volkstheater spielt jetzt „Comtesse Guckerl" von Franz von Schönthan und Franz Koppel-Ellfeld. Als es mit der Schablone der deutschen Komödie gar nicht mehr gehen wollte und man schon meinte, sie sei am Sterben, hatten einige Fabrikanten eine gute Idee: sie zogen ihr die alten Kleider aus und zogen ihr neue an und ließen die ewigen Figuren von Kotzebue, die sie sonst nicht änderten, plötzlich berlinisch modern parlieren, mit Witzen der letzten Stunde. Das ist im Grunde die ganze Neuerung von Lindau und Blumenthal gewesen und der Erfolg gab ihnen Recht. Aber nun sind ein paar Jahre vorbei und schon will es wieder nicht mehr gehen und wieder redet man davon, die Schablone sei am Sterben. Und da haben die Fabrikanten wieder eine gute Idee: nun ziehen sie ihr die neuen Kleider wieder aus und geben ihr das alte Costüm ihrer Zeit zurück. Kotzebue wird jetzt im Costüm von Kotzebue gespielt, auf allerhand Umwegen ist er am Ende zu sich selbst gekommen. Das ist die Neuerung der Comtesse Guckerl. Auch ihr gibt der Erfolg Recht und es wäre thöricht, gegen ihn zu reden. Es ist ja schließlich Sache des Publicums, wie es sich am liebsten unterhält; wer ihm gefällt, verdient sein Lob; ja, man mag es beruhigend finden, wie schön wir uns bei aller Hast doch immer nur im Kreise drehen. Das Stück hat auch hier sehr gewirkt: die liebe Tracht von 1820 bezaubert, Goethe blickt mit seinen großen Augen herein und es wurde, besonders von Frau Odilon und Herrn Wallner, glänzend gespielt. H. B.

*

„Die Spinnerin am Kreuz" von Franz Keim gehört zu jenen vielen Stücken, in welchen der Ton des scenischen Spiels so gründlich verlogen ist, weil er viel gewichtiger und ernster sein will, als es der wirkliche Inhalt nothwendig macht. Diese Eigenthümlichkeit einer gewissen Volksliteratur kann man vielleicht aus den missverstandenen Vorbildern Otto Ludwig und Hebbel ableiten. Bei ihnen findet sich zuerst der schwere, geheimnisvoll drohende Ton im Dialog, bei ihnen gehen die Menschen in einer feuergeladenen Atmosphäre umher, die jeden Moment Blitze geben kann. Nur ist freilich bei diesen Dichtern auch der Inhalt darnach. Alle ihre Menschen haben etwas von der großen Furchtbarkeit des Elementaren in sich; sie fürchten einander, sie fürchten sich fast auch vor sich selber. Bei

unseren Epigönchen ist nun natürlich keine Spur von dieser elementaren Furchtbarkeit. Aber zu ihren kleinen Menschen, kleinen Situationen und kleinen Gefühlen nehmen sie den vollen, schweren Darstellungston von den wirklichen Dichtern herüber und die Atmosphäre muss immer gewitterschwül sein, auch wenn niemand da ist, Blitze zu senden. Unter den vielen Personen des Keim'schen Stückes geht ein gemeiner Verbrecher herum, und dessen Charakter ist allen Mitspielenden bekannt. Damit aber dieser leichte Criminalfall ein schwerer und endlich zum tragischen Verhängnis werde, müssen alle Menschen das Nächstliegende blind umgehen, complicierter dumm handeln und so affectiert plump sprechen, dass sie einander nicht verstehen. Auf einem lächerlichen Missverständnis baut sich die ganze Fabel des Stückes auf, und es braucht zwei Stunden Verlogenheit im Darstellungston, um nicht mit dem Anfang auch beendet zu sein. Dieses Stück hat das Raimundtheater nicht nur angenommen, sondern auch „besonders liebevoll" inscenirt und einstudiert. Wirklich gut gespielt wurden indes nur drei Episodenrollen von den Herren Schildkraut, Kreith und Selus. Alles Andere wurde fast nur in Umrissen markiert, auch der verbrecherische Kreuzwirth, den Herr Klein spielte. Den berechneten Bösewicht kann man diesem Schauspieler nicht leicht glauben. Aber wo ihn die wirkliche, ehrliche Leidenschaft überkömmt, am Schlusse, war er grandios. Ob die Première Erfolg hatte, lässt sich nicht entscheiden, da der dankende Regisseur ausgezischt und dem suspendierten Director Herrn Müller applaudiert wurde.

*

In der Josefstadt führen Herr Maran und Frau Pohl-Meiser eine Scene auf, deren übermüthige Komik momentan auf der Wiener Operettenbühne einzig dasteht. Eine alte Kokette will ihren säumigen Mann in der ritterlichen Galanterie des Mittelalters unterweisen und lässt ihn über eine imaginäre Leiter zu einem imaginären Fenster emporsteigen, um ihn zum Schluss an ihren — imaginären — Busen zu drücken. Das Experiment endet mit einem parodistischen Doppelselbstmord im Stil der „Fliegenden Blätter" und einem hinreißenden Tanzduo. Nacherzählen lässt sich nur dies wenige Thatsächliche; die vielen kostbaren Nuancen ringsum muss man selber sehen und hören. Man lernt dann einsehen, wenn man es nicht schon früher gewusst hat, dass der gelungene, der ganz köstliche Witz in seiner Wirkung an die Erhabenheit der Kunst grenzen kann. Und man bedauert nur das eine, diese entzückende Scene nicht ausschneiden und sein Zimmer damit schmücken zu können, wie mit einer anderen, gemalten Groteske. Auf den künstlerisch organisierten Menschen müsste sie dieselbe erhöhende Wirkung üben. Schade, dass sie ohne den Humor des Maran und ohne das graziöse Spiel der Pohl-Meiser (einer komischen Alten, die sogar cancanieren darf, ohne den guten Geschmack zu verletzen) verloren geht! Oder besser: schade, dass eine solche Darstellung vergänglich ist! — Der Rahmen dieser Einlage ist die Operette „Der Pumpmajor" von Horst und Stein mit einer niedlichen, stellenweise witzig instrumentierten Musik von Alex. Neumann. Unter den Darstellern fällt nur noch Herr Proch auf, der in einer ernsten Tenorpartie stürmische Lacherfolge zu erzielen weiß. Den möchte ich auch ausschneiden. A. G.

* *

Herr Adam Müller-Guttenbrunn ist gestern suspendiert worden. Jeder Freund des Raimundtheaters muss das billigen. Mir wurde es schon im ersten Monate seiner Direction klar, dass er seinem Amte nicht gewachsen war. Schon im December 1893 habe ich das ausgesprochen und bin dabei geblieben, gegen die ganze Presse, die es dem Collegen schuldig zu sein glaubte, sein Gebaren zu beschönigen. Hätte man damals auf mich gehört, manche Schande und viel Geld wäre dem Raimundtheater erspart worden. Aber in einer verzeihlichen, freilich falschen Noblesse zögerten die Herren vom Directionsrath und warteten geduldig. Ich ließ nicht ab, ihn anzuklagen; zuweilen ist es mir schon recht langweilig gewesen, immer dasselbe zu sagen, und meinen Lesern wohl auch. Ich konnte ihnen nicht helfen, es war meine Pflicht; jetzt geben mir die Ereignisse Recht. Acht Monate ist es her, da begann man endlich einzusehen, dass er nicht mehr zu halten war. Damals schrieb ich, am 11. Mai 1895 in Nr. 32 der „Zeit": „Es verlauten seltsame Dinge aus seinem Theater. Die Gründer, achtbare, wohlmeinende, nur allzu geduldige Leute, haben es satt. Sie sehen, dass dieser Director unfähig ist, Stücke zu finden, unfähig, Schauspieler zu finden, unfähig, wenn ihm das Glück einmal ein Stück schenkt, wie die „Ueberzähligen", es zu spielen, und unfähig, wenn es ihm einmal einen Schauspieler schenkt, wie Herrn Klein, ihn zu bilden. Sie wollten ein erstes Wiener Theater gründen, er hat es zum letzten Theater von Wien gemacht. Der Kritiker versprach alles, nichts hielt der Director, künstlerisch nichts und nichts geschäftlich. Nun haben sie das doch endlich satt und es heißt, dass sie entschlossen sind, da man ihn noch nicht entlassen kann, ihn wenigstens unschädlich zu machen und ihm die Leitung zu nehmen. Das könnte, wenn es rasch und mit Energie geschieht, diese Bühne, der anfangs so schöne Hoffnungen winkten, noch retten." Damals hat man über mich gelächelt und mich einen Phantasten genannt. Als man später von der Entlassung des Herrn Nessel sprach, schrieb ich, am 7. September 1895 in Nr. 49 der „Zeit": „Er ist die Maske und die Larve des Directors geworden. Geschickt, ein ganz tüchtiger Kenner der Bühne, mit dem Theaterlichen vertraut, an Intriguen jedem Diplomaten gewachsen und immer auf der Hut, dass man den Director durchschauen konnte, wusste er jeden zu entfernen, der durch Verstand gefährlich werden konnte, alle Absichten und Pläne des Directionsrathes geflissentlich zu vereiteln und in seine eigene Arbeit den Director wie in einen Zaubermantel einzuhüllen, dass ihn niemand sehen konnte. Und dieser Mantel soll jetzt plötzlich fallen?" Als dann der „Mantel" wirklich fiel, wusste ich, dass der Director verloren war; von diesem Tage an habe ich über ihn nicht mehr geschrieben. Die bösen Dinge, die nun auch seiner Verwaltung nachgesagt werden, gehen mich nichts an. Er ist suspendiert und so ist es möglich geworden, dass das Raimundtheater auflebt. Man hat die Führung vorderhand einem Collegium von Regisseuren anvertraut. Sein Amt ist nicht leicht. Das Theater ist durch Herrn Müller-Guttenbrunn ganz verwüstet: es hat weder ein Repertoire noch ein Personal, es hat keine Stücke und kann kein Stück besetzen. Die Sünden des ersten Directors werden schwer auf dem zweiten liegen; es wird eine starke Hand brauchen, das Theater aus dem Sumpfe zu ziehen. Aber Muth und Kraft können Wunder thun.

H. B.

*

Das V. Concert der Philharmoniker hatte ein schlau geflochtenes Programm: W. A. Mozart, Richard Strauß, Mendelssohn-Bartholdy und Anton Bruckner. Mozarts Symphonie D-Dur (Köchel Nr. 504) wurde zu schnell gespielt, das Finale etwa ausgenommen. Ebenso wurde Mendelssohns, selbst von Wagner so hoch geschätzte „Hebriden"-Ouvertüre zu schnell gespielt. Man hörte immer wie kräftige Ruderschläge, die gleichmäßig rasch die Zeit theilten und in ihr vorwärts eilten zum Land der Stimmung, das doch nie zu sehen war. Was würde man sagen, wenn jemand die Stimmung einer Wasserfahrt bloß im Takt der Ruder finden und ringsum nicht Wasser, nicht Himmel, noch Wellen, Vögel und sich sehen würde? Ist das nun die Stimmung der „Hebriden"-Ouvertüre, wenn man aus ihrer Aufführung bloß die nackte Taktbewegung heraushören muss? Fürwahr, die Hebriden-Ouvertüre des heute so verspotteten Formalisten Mendelssohn — so beliebt man in Kurzhörigkeit ihn zu schelten — enthält so manche Poesie, deren letzte Formel sicherlich nicht das bloße Taktschlagen des Dirigenten ist. Bruckners vierte, „romantisch" getaufte Symphonie Es-Dur hatte wieder den Enthusiasmus seiner Gemeinde für sich. Und schier an dieselbe Gemeinde wendete sich auch die Novität der Philharmoniker „Till Eulenspiegels lustige Streiche" von Richard Strauß. Die genial kräftige Verirrung des Componisten zwingt mich, nächstens auf das Werk des so talentvollen Führers der „neudeutschen" Schule zurückzukommen. — Im zweiten ordentlichen Gesellschaftsconcert (am 12. Jänner 1896) brachte Herr Director v. Perger als Novität eine Ouvertüre zu „Naïs" von T. Ph. Rameau, für Chor und Orchester von F. Mottl bearbeitet. Kaum zwei oder drei individuelle Züge belebten das Werk Rameaus, oder es schienen uns die Tonabsichten in der Ouvertüre mindestens verschleiert, da wir keinen Zusammenhang hatten mit dem eigentlichen „opéra-ballet" und der Mensur seiner Stimmung. Großen und sehr verdienten Beifalls erfreuten sich Brahms zwei Gesänge für Frauenchor mit Begleitung von Harfe und Hörnern (op. 17) und zwei Lieder für gemischten Chor aus op. 62, die allesammt in früheren Concerten zur Aufführung gekommen sind. Es verdient die Leistung des Directors Perger aus Anlass dieser Brahms'schen Compositionen ganz besonders hervorgehoben zu werden. Für meinen Geschmack war diese Leistung seine beste bis heute. Auf Brahms' schöne Gesänge folgten J. Herbecks „Tanzmomente", die so tief irgend am Boden der Kunst krochen, dort, wo mittelmäßige, aber anspruchsvolle Operetten ihr Wesen treiben, dass man innerlich nur recht beschämt ihnen zuhören konnte. Anton Bruckners „Te Deum" zog dann die Stimmung ins Höchste, Allerhöchste. Interessant wäre es zu erfahren, von jedem Einzelnen, wie lange er auf dem Hochplateau dieser Stimmung verbleiben konnte? Dr. H. Sch.

Bücher.

Sidney Whitman: „Teuton Studies". London Chapman and Hall 1895.

Nicht nur die Menschen, sondern auch die Nationen, als Individuen genommen, treibt eine stille, mit Eitelkeit versetzte Neugierde, zu erfahren, was der andere von einem denkt und hält. Diesen niewurzelnden Trieb, den der moderne Weltverkehr nur noch bestärkt hat, zu stillen, ist seit jeher eine ganz eigenartige Literatur gewidmet, die dazu dienen soll, über die Besonderheiten, Charakterschwächen und Vorzüge eines der modernen Culturvölker das andere, dem der jeweilige Autor angehört, gründlich aufzuklären. Einige der besten und wertvollsten Bücher gehören hierher, solche, die geradezu classisch geworden sind für die Literatur des betreffenden Volkes: man denke an Madame Staëls Buch über Deutschland, an die Notes sur l'Angleterre von H. Taine, an Arthur Youngs Schilderung des Frankreich an der Schwelle der Revolution. In unserer Zeit sind es nun vor allem die Deutschen gewesen, deren Eigenart zu erkennen die anderen Nationen sich eifrig mühten: darf man doch hoffen, so den Schlüssel zu dem Problem des großen Aufschwunges der Nation seit dem Kriege von 1870 zu erlangen. Und nicht nur die Franzosen, sondern auch die Engländer, denen der deutsche Einfluss und Handel täglich fühlbarer wird, sind neugierig geworden, zu erfahren, wie denn das Volk „der Dichter und Denker" von ehedem sich so in seinem ganzen Wesen hat ändern können. Sidney Whitman, der Verfasser des vorliegenden Buches, steht nun seit langem in der vordersten Reihe derjenigen, die das deutsche Leben von heute den Nachbarn zu verdolmetschen suchen. Seit Jahrzehnten mit dem deutschen Leben vertraut, hat er das Leben in deutschen Landen gründlich kennen gelernt: davon legen die in den Teuton Studies gesammelten Essays vollgiltiges Zeugnis ab. Whitman hat aber nicht allein die herrschende Classe Deutschlands und ihre leitenden Männer in der Nähe gesehen, sondern auch guten Einblick in das Leben der Massen gewonnen und wie in ersterer Hinsicht seine Aufsätze über Moltke und Bismarck, so geben in letzterer die Abhandlungen über den Antisemitismus in Deutschland, sowie die Studie über den deutschen Arbeiter gute Belege dafür ab. Vor allem finden die nationalen Besonderheiten des Alltagslebens in Whitman einen scharfblickenden und des Humors nicht entbehrenden Beobachter: sehr launig schildert er, welche Rollen der Wald, der „Lustcurort", das Badeleben in dem Dasein des deutschen Mittelstandes spielen. So erscheint Whitman als ein objectiver und billiger Beurtheiler des modernen Deutschland: die unterhaltende Art und Weise seiner Erzählung

muss allerdings öfters darüber hinwegtäuschen, dass die Gedanken, die er vorbringt, nicht immer sonderlich in die Tiefe gehen. Darauf mag auch zurückzuführen sein, was ich tadelnd bemerken möchte: Whitman sieht die Zustände im heutigen Deutschland manchmal mit zu günstigen Augen an. Besonders in seiner vergleichenden Studie über den deutschen und den englischen Arbeiter tritt das hervor. Wenn z. B. Whitman skeptisch meint, die in Deutschland so überschätzte politische Freiheit des heimischen Mannes in England sei ohne jede formale Garantie, könne durch einen einzigen Parlamentsbeschluss geändert werden, so ist das doch ein an dem Aeußerlichen haftender, nach dem Wesen der englischen Verhältnisse gänzlich unberechtigter Skepticismus. Ebenso entspringt die hohe Wertschätzung, die der Verf. dem deutschen Militarismus zollt, in dessen stärkender Einwirkung er sogar einen Hauptfactor der gesteigerten Concurrenzfähigkeit Deutschlands erkennen will, unzweifelhaft einer unenglischen Anschauung, deren Quelle die subjective Deutschenfreundlichkeit des Autors ist. Das wird ihm aber in Deutschland gewiss nicht als Fehler angerechnet werden. Im Ganzen genommen zeigen diese Studien Sidney Whitmans, dass er im „kaiserlichen Deutschland" besser und lieber zuhause ist, als im „Reich der Habsburger", das er in einem früheren Buche nicht allzufreundlich und verständnisvoll, beschrieben hat. Und so wird Whitman mit seinen Studien gewiss die Zahl seiner deutschen Freunde, die ihm das Land schon bisher so sympathisch gemacht, erheblich vermehren. **Dr. J. R.**

Albert Pulitzer: „Der Roman des Prinzen Eugen." (Eine Idylle unter Napoleon I.) Wien und Leipzig. Wilhelm Braumüller 1896.

Der Autor dieses lieben Buches gibt eine Reihe von Briefen des Prinzen Eugen, Herzog von Leuchtenberg, an seine Gemahlin die Prinzessin Auguste von Bayern, die er der Sammlung des A. du Casse entnommen hat, und verbindet diese Briefe mit einer schlichten, aber anschaulichen Erzählung der historischen Ereignisse vom Anfang unseres Jahrhunderts. Bloß Politisches oder Militärisches lässt er beiseite. Er will den Lesern die entzückende Liebesgeschichte des Prinzen bieten, die mit seiner Heirat beginnt und durch alle Gefahren der Kriege und erzwungener Trennungen sich von Jahr zu Jahr inniger entfaltet. Eugen ist der Sohn des Vicomte de Beauharnais und der Josephine Tascher de la Pagerie. Der Vater wird in der Schreckenszeit aufs Schaffot gebracht, die Witwe heiratet den General Bonaparte. Dieser nimmt den Stiefsohn auf seinen Feldzügen mit. Eugen ist erst fünfzehnjährig und erwirbt bei Roveredo, wo er verwundet wird, frühen Ruhm. Der elegante, anmuthige, in allem sympathische Jüngling, zur lustigen Unterhaltung wie zum Kampfe gleich bereit und geeignet, wird mit zweiundzwanzig Jahren (1804) Brigadegeneral, eine Würde, die Napoleon selbst erst mit vierundzwanzig Jahren erreicht hat. Die Ehren, die ihm zutheil werden, häufen sich, schon 1806 ist er Vicekönig von Italien. Plötzlich erhielt er vom Kaiser die Nachricht: „Ich habe Ihre Vermählung mit der Prinzessin Auguste von Bayern abgemacht; sie ist publiciert." Er reist nach München. Dort lernt er das liebliche Mädchen kennen, welches, obwohl dem Prinzen Karl von Baden zugethan und verlobt, sich der politischen Nothwendigkeit fügt. Nach einigen Tagen heiraten sie und die Ehe wird die glücklichste. Der Prinz, der nach einer glänzenden Verwaltung Italiens den Aufstand in Tirol unterdrückt, die berühmte Schlacht bei Raab schlägt, am russischen Feldzug theilnimmt, überall seinen Muth und sein Talent bewährend, und endlich als Oberbefehlshaber an Stelle des untreuen Murat den Rückzug der großen Armee leitet, dann nach der Besiegung Napoleons der einzige General ist, der sich gegen die Coalition erfolgreich hält (Sieg am Mincio), betheuert in jedem der zahlreichen Briefe der Gemahlin seine so treue und heiße Liebe. Unfälle und Trübsal verschweigt er behutsam und findet immer neue Worte der Zärtlichkeit für Auguste und die Kinder, seine „Amoretten", „kleine Kohlköpfchen", „Engel." Nach acht Jahren der Ehe klingen seine Briefe noch wie mit dem Zauber der Flitterwochen geschmückt! Wohl mag die ewige Trennung und sein von Gefahren erfülltes Leben jenes zarte, bräutliche Verhältnis der Gatten begünstigt haben. Er, der einst Hoffnung hatte, Napoleons Erbe und Nachfolger im Kaiserthum zu werden, erträgt die Scheidung seiner Mutter mit Gelassenheit und schlägt, nach glücklicher Ruhe sich sehnend, trotzdem Napoleon es wünscht, die ihm angebotene Krone von Schweden und Polen aus. Er begnügt sich nach dem Sturze Napoleons mit einem kleinen Besitzthum in Bayern. Dort stirbt er 42 Jahre alt. Man hat den edeln Prinzen den Bayard des 19. Jahrhunderts genannt, man könnte ihn auch den treuen Hildiger des großen Epos nennen, dessen Siegfried der Kaiser Napoleon war. Dem Buche sind reizende Heliogravuren beigelegt. Eine zeigt den Prinzen Eugen: Eine schlanke, adelige Gestalt, im Gesichte an Körner erinnernd. Ein anderes Bild ist unsagbar lieblich: Aus einer Wolke tauchen die Köpfe und beflügelten Schultern von fünf Kindern. Lauter herzige wie den Rafael gemalte Gesichter. Aus den runden, großen Augen, die theils verwundert, theils lachend schauen, und dem weichen kleinen Mund erräth man ihre Abkunft. Die zukünftige Königin von Schweden, Fürstin von Hohenzollern, Kaiserin von Brasilien, der zukünftige König von Portugal — Eugens Kinder — sind diese Engel. **M. M.**

Revue der Revuen.

Die letzte Woche brachte das erste Heft von „**Cosmopolis**", der neuen internationalen Revue. Die 320 Großoctavseiten umfassende Nummer ist eigentlich ein Band zu nennen und führt sich demgemäß auch äußerlich so glänzend ein, wie ihrem Inhalte nach. Die ersten literarischen Namen der drei Nationen, die sich hier zu gemeinsamem Wirken vereint, stehen auf der Mitarbeiterliste, und das Einzige, was den günstigen Eindruck beeinträchtigt, ist der dem Hefte beigegebene bombastische, marktschreierische Prospect. Die Idee, die „Cosmopolis" zu Grunde liegt, ist nicht ganz so neu, wie seine Gründer sie darstellen. Das vor Jahresfrist zu Paris ins Leben getretene „Magazine International" und die kleine, aber durchaus künstlerische portugiesische Revue „Arte", auf die kürzlich an dieser Stelle hingewiesen wurde, bringen das gleiche Nebeneinander vielsprachiger Producte, und zwar in bunter Reihe, was viel anmuthender wirkt, als die schematische Anordnung des Englischen, Französischen und Deutschen in „Cosmopolis". Aber eines hat es vor seinen Vorgängern voraus: breitspurig und wohlfundiert tritt es auf den Markt, und der Name seines Herausgebers, T. Fisher Unwin in London, dem sich sechs nicht minder gutklingende in den Hauptstädten der Welt anreihen, bürgen für die sichere Durchführung dessen, was der Prospect verheißt. Gleich das erste Heft vereinigt eine Elite, von der wir einige der hervorragendsten — wie: Sir Charles Dilke, Georg Brandes, Erich Schmidt, Hermann Helferich — auch unsere Mitarbeiter nennen dürfen. Von Franzosen sind Bourget, Rod, France, Sarcey und Lemaitre mit sehr schönen Beiträgen da. Etwas befremdlich wirkt es, in ihren Reihen Georg Brandes zu sehen, den wir, trotz der dänischen Heimat, weit eher als deutschen Schriftsteller empfinden und dessen Artikel „Othello", in dem mancher Germanismus unterläuft, in deutscher Sprache sicherlich noch wirksamer gewesen wäre. Im Ganzen präsentiert sich „Cosmopolis" sehr glanzvoll, und hält es sich dauernd auf dieser Höhe, dann wird es wirklich die Zeitschrift ersten Ranges sein, für die es sich gibt.

Seit Anfang dieses Jahres erscheint in Rom eine neue Wochenschrift „**Rassegna Settimanale Universale**", die offenbar als Specialität den unbefugten Nachdruck zu pflegen beabsichtigt. Ihrem Programmartikel folgt nämlich der Abdruck des in Nr. 61 der „Zeit" erschienenen Artikels „Das nächste Conclave. Von einem römischen Clericalen" ohne Quellenangabe. Dass hier kein entschuldbares Versehen, sondern Absicht vorliegt, ergibt sich aus dem in derselben Nummer enthaltenen Artikel „Alessandro Dumas giudicato dei Tedeschi", worin die Urtheile Ernst Heilborn's und unseres Blattes über Dumas wiedergegeben werden. Dass Heilborn in der „Nation" geschrieben, wird angeführt, das Citat der „Zeit" ist jedoch bei Erwähnung unseres Aufsatzes abermals weggeblieben.

In den drei letzten Heften der Prager Revue „**Rozhledy**" versucht J. V. Krejči in einer „Die neue Kunst" genannten Studie den Charakter und die psychischen Dispositionen der modernsten, nachnaturalistischen Kunst zu skizzieren. Diese Charakterzüge und Dispositionen sind ihm: die Reaction gegen Naturalismus und Positivismus, die Emancipation von der Hegemonie des Verstandes und der Facten und eine große Wiedererweckung des künstlerischen Gewissens, das Bewusstsein der jetzigen Kunst als einer Reaction gegen die exacte Wissenschaft. Die heutigen Kunstrichtungen werden auf die französische Décadence- und Symbolisten-Dichtung, die englischen Präraffaeliten und Poë, die alten deutschen Romantiker, Ibsen, Tolstoi, Dostojewski, Nietzsche und den naturalistischen und den psychologischen Roman der Franzosen zurückgeführt. Das Hauptmoment der neuen Kunst sei ihr ausgesprochener Individualismus. Als besondere Momente werden auch das Uebergewicht der germanischen Einflüsse über die romanischen und der christlichen Charaktere über die heidnischen constatiert. — Gelegentlich einer Uebersetzung Baudelaires in Auswahl durch Jarosl. Vrchlický und Jar. Goll bringt dieselbe Revue ein eingehendes und warm geschriebenes Porträt dieses Dichters von F. X. Salda. Auf das Wesen des Autors der Fleurs du mal wird hier in mancher Hinsicht ein neues Licht geworfen. — In ihrer letzten Nummer haben „Rozhledy" auch einen Artikel von Jaroslav Leyder (ein Pseudonym) über Georg Hirschfeld, den jugendlichen Autor von „Dämon Kleist" und „Die Mütter", ein neues Zeugnis davon, wie die jüngeren Czechen die neueste deutsche Literatur zu würdigen wissen.

Tutta tua!

Von Nicolo Misasi.*)

Uebersetzt von Henry Pert.

Die Stadt schlief, Nebel hüllte sie ein. Unbeweglich glühten rothe Punkte aus dem Dunkel der langen schwarzen Gassen, nur an den Ecken der Wege warf das Gaslicht gelbe Streifen auf das Pflaster. Pferdehufe, Rädergerassel, aufschlagende Fußtritte verspäteter Wanderer unterbrachen auf Augenblicke das Schweigen der Nacht, dann ward alles wieder still. Der Ansatz zu einem Liede in den gebrochenen Kehllauten eines Betrunkenen, ein Griff in die schnarrenden Saiten einer altersschwachen Guitarre, aus einem fernen Gäßchen ein unterdrückter Aufschrei, eine helle Lache — und dann nichts mehr. Die Stadt schlief.

Vielleicht nahm das Leben mit seinen Freuden, seinen Leiden, seinem Liebesglücke und seinen Trunkenheiten hinter diesen weißen, im Schatten geborgenen Häusermauern seinen Fortgang. Nach außen drang kein Laut davon. In der Ferne flüsterte das Meer, und seine Wellen brachen sich wie ein Wiegengesang an den Steinriffen . . . . .

Er schloss das Fenster und kehrte an seinen Arbeitstisch zurück. Ein Petroleumlämpchen verbreitete ein ruhiges Licht über das schmucklose Zimmer. Dem Tische gegenüber, in einem Alkoven, sah ein weißes Bett hinter einer zurückgeschlagenen Gardine hervor. Die Decken waren zum Herunterfallen, die Polster lagen überquer. Am Fuße des Bettes stand ein niedriger, bequemer Lehnstuhl mit gastlich geöffneten Armen, darin saß eine dicke weiße Katze zu einem Knäuel zusammengerollt, und schnurrte.

Der junge Mann hatte während einer Weile, das Gesicht in den Händen verborgen, diesem Bette und dieser Katze gegenübergestanden. Jetzt griff er zu einer Flasche, deren Inhalt zur Hälfte geleert war, und goss die opalschillernde Flüssigkeit in ein mit Wasser gefülltes Glas.

„Mir bleibt nichts übrig" — flüsterte er — „als sterben oder vergessen. Schließlich kommt Vergessen dem Sterben gleich. Ich will vergessen!"

Und er trank das milchartige Getränk, trank es langsam, die Augen beständig auf das Glas geheftet, in Absätzen aus. Die Feuertropfen rieselten ihm durch Kehle und Brust, und nun begann die

*) Nicolo Misasi war in den Achtziger-Jahren der lebhafteste Agitator für die Moderne in Italien, der erste Führer jener Bewegung, die bald durch Verga und Gabriele d'Annunzio berühmt werden sollte. Sein Roman „Marito e Preti" machte ihn zuerst bekannt. Gegenwärtig ist er Professor an der Universität Cosenza (Calabrien). Anm. der Red.

Wirkung des Absinths. Die Dämpfe stiegen ins Gehirn, hoben die Brust und theilten sich den geheimsten Zellen des Organismus mit. Er fühlte, wie sich das Denkvermögen zu erweitern schien; die betrübenden Gedanken, welche er noch kurz zuvor nicht zu bannen vermochte, machten einem seltsamen Behagen Platz. Die Bilder, die er heraufzubeschwören suchte, nahmen eine andere Gestaltung an, er sah noch immer dasselbe, aber er sah es in anderer Weise.

Vor dem Genusse des weißlichen Wassers hatten diese selben Vorstellungen sämmtlich einen düsteren Charakter; Thränen, Schluchzen, klagende Abschiedsworte drangen an sein Ohr. Ein bleiches Frauengesicht sah zu ihm auf.

Der Lethetrank Absinth verwischte diese melancholischen Schatten; auch jetzt sah er nur ein Gesicht, eine Physiognomie, eine Gestalt, bald von hellem Lichte beschienen, bald vom Dunkel der Nacht verborgen, jetzt von dem flackernden Kaminfeuer und eine Weile darauf von der gelben Petroleumflamme beleuchtet.

Sie schreitet durchs Zimmer, gleich darauf sitzt sie im Lehnstuhle am Bette, und nun sieht ihr Gesicht hinter den Gardinen hervor. Ihre Augensterne sind Feuer, ihre Glieder flammen, nur das Antlitz bleibt unverändert, es ist ihr Antlitz!

Wer ist sie?

Das Weib, welches ihm zugerufen hatte: „Tutta tua!....“

Worte, die er immer zu hören glaubte, Worte, die ihm das Gehirn verzehrten, das Mark aus den Knochen brannten, weil er sie immer wieder hören, sich beständig die Empfindung zurückrufen wollte, welche sie, das erstemal aus ihrem Munde gesprochen, in ihm hervorgebracht .... und deshalb griff er zum Absinth.

„Ganz die Deine!“ — hatte sie gerufen, und acht Tage lang war sie auch ganz die Seine gewesen .....

Und er füllte ein neues Glas. Die Verlockungen auf dem Grunde dieses Kelches waren zu gewaltige, er vermochte nicht zu widerstehen.

Jetzt trat die weibliche Gestalt, welche seine Phantasie mit Gier festzuhalten suchte, in deutlicheren Umrissen hervor. Er sah die rothen Lippen, sie lächelten und zeigten die weißen Zähne; die tiefblauen Augensterne sprühten Feuerfunken. Er sah ihren schmiegsamen Leib, sie bewegte sich, sie dehnte und streckte sich, dann blieb sie unbeweglich stehen, mit halbgeöffneten Lippen, die Arme ausgestreckt, den Körper zurückgebogen, das Auge auf ihn geheftet, stechend, Blitze schleudernd, flammend von einem Feuer, das sich seinen Gliedern mittheilte.

Dieses Bild entstieg dem trüben Grün des Glases, es theilte sich in tausend Gestalten und blieb doch immer das eine. Er sah ihr Augenpaar aus jeder Ecke herausleuchten, sich ihm ins Gehirn bohren ... Und das Bild wich nicht von der perlenden Oberfläche des Trankes, lag auf dem Grunde des Kelches, sah unter dem gelben Lichte des Petroleums hervor, wurde abwechselnd roth wie Blut, spielte ins Blaue, ins Orangenfarbige, und flimmerte endlich in der ganzen Stufenleiter des Irisbogens.

Im Delirium der Trunkenheit versuchte er dieses Weib zu küssen, in seine Arme zu schließen, allein ihre Arme blieben unbeweglich, und er umfasste nur die Luft.

Und wieder tauchte er die Lippen ins Glas. „Da drinnen, da drinnen“, flüsterte ihm seine Trunkenheit zu ....

Müde, mit sich hadernd, warf er sich endlich auf das Lager, und suchte unter den sich jagenden Gedanken den einen festzuhalten, den Gedanken an sie, die ihm zugerufen: „Tutta tua!“.... und ihn jetzt verlassen hatte ....

Tod oder Vergessenheit! Wusste er doch, dass sie nicht wiederkehren würde. Sie selbst hatte es ihm gesagt, damals, als sie ihm die acht Tage des Glückes zuerkannte, jene acht Tage, welche in der Erinnerung jetzt sein Lebensmark fraßen. Zwei Jahre hindurch hatte er sie geliebt, sie ihn ausgelacht, von sich gejagt, beleidigt. Er blieb demüthig, aber ausdauernd; verletzt in seinem Stolze, aber liebestoll.

Wo sie auch sein mochte, im Theater, auf der Promenade, im Festsaale, überall begegnete sie zwei schwarzen Augen, die, fest auf sie gerichtet, einen Blick des Erbarmens erflehten, welcher ihnen nicht ward.

Die Freunde lachten über ihn, und sie lachte mit den Freundinnen. Er litt unter dieser Geringschätzung, aber er wich nicht. Es war eine Narrheit, aber diese Narrheit machte sein Glück, seine Welt, seine Inspiration aus. Sie wusste, dass er um ihretwillen litt, und das genügte ihm.

Er besaß eine Hoffnung, die er der Welt der Mythen entlehnte. Er hatte einmal irgendwo gelesen, dass man durch das beständige Denken an eine Person diese zwingen könne, ihre Gedanken dem von ihr erfüllten Gegenstande zuzuwenden. Er glaubte an die Kraft der Molecüle, an die Anziehung liebender Seelen, und er fühlte sich beruhigt und wartete.

„Vielleicht liebe ich sie noch nicht genug?“ — sagte er sich jedesmal, wenn er sie stolz, ohne ihn eines Blickes zu würdigen, an sich vorüberfahren sah.

Sie war eine vornehme Dame, er, ein armer Teufel von Maler, der sein Leben mit knapper Noth erwarb. Sie hatte Pferde, Wagen, Paläste, Villen und Maierhöfe, er ein gemiethetes Zimmerchen, hoch oben in einem einfachen Hause, und seine Staffelei.

Eine Welt voll Bildern nistete in seiner Phantasie, Bilder, die in Licht und Farbe schwammen, aber es fehlte ihm die Macht, sie auf die Leinwand zu bannen, so wie er sie mit dem Auge des Geistes sah. Dennoch gelang es ihm eines Tages, den Pinsel, rasch und sicher über die kalte, weiße Fläche zu führen, die sich belebte, und den Kopf des geliebten Weibes in der Wechselwirkung von Licht und Schatten zeigte.

Er wollte eine Schönheit malen, und es ward ihr Porträt daraus. Sie erfuhr es und fühlte sich geschmeichelt. Alle Welt rühmte das Bild, und sie empfand den Wunsch, es zu sehen. Vielleicht war sie des Widerstandes überdrüssig, vielleicht hatte er mit so viel Hartnäckigkeit an sie gedacht, dass sie nun ihrerseits an ihn zu denken anfieng.

Eines Tages besuchte sie ihn; er empfieng sie ohne Erstaunen. Er liebte sie so sehr, dass er sie durch unwiderstehlichen Fatalismus an sich zog. Er fühlte sich in diesem Augenblicke unaussprechlich glücklich, aber er nahm dieses Glück als einen verdienten Tribut hin.

Als sie vor dem Bilde stand, das sie so herrlich schön wiederspiegelte, da fühlte sie, dass er sie unsagbar lieben müsse und sie in seinem Herzen und seiner Phantasie ausschließliche Herrscherin sei. Um sie so wahrheitsgetreu in Farben und Linien und dabei doch so veredelt wiederzugeben, musste er sie auch im Finstern der Nacht vor sich sehen, musste seine Sehkraft blind für alles andere sein und er den „zum Leben erweckenden Blick“ nur für sie haben .....

Und sie liebte ihn, weil sie sich überwunden sah; sie liebte ihn aus Großmuth, vielleicht auch aus Mitleid. Jetzt, wo sie liebte, wollte sie sich ihm ganz zu eigen geben. Sie war nicht frei; derjenige, an den sie gebunden war, hatte ein hohes Amt im Auslande angenommen. Es galt zu reisen. Der Graf reiste voraus, sie sollte eine Woche später nachfolgen. Diese acht Tage aber wollte sie ihm ausschließlich angehören.

Diese Stunden verflogen, wie alle jene, die in unauslöschlicher Freude verrinnen. Es war eine Woche des Glückes, des ausgesuchtesten Vergnügens. Tage, in welchen die Phantasie nur eine Richtung kennt und das Uebermaß der Glückseligkeit fast schmerzlich wirkt ....

Sie war abgereist. Er hatte sie das letztemal auf den Mund geküsst, genau an derselben Stelle, wie das erstemal. Mit dem ersten Kuss war er in einen Traum versunken, mit dem letzten erwachte er daraus. Während dieses Traumes hatte er Freuden des Paradieses gekostet, und dennoch blieb ihm davon so gut wie nichts im Gedächtnis, hingegen alles in den Sinnen.

Sobald sie aus diesem Zimmer verschwunden, erwachte er aus seiner Betäubung und fühlte sich am Rande des Abgrundes. Um sie zu vergessen, griff er zum Absinth. Er wollte sich mit Alkohol berauschen, wie er sich mit Liebe berauscht hatte.

Das erste Glas trank er fast mit Abscheu, er fühlte seine Eingeweide brennen, fühlte Feuerzungen in seiner Brust lecken, sich bis ins Gehirn erheben und dort die geheimsten Gewebe durchdringen.

Da saß er festgebannt, mit aufgestützten Ellbogen, den Kopf in die Hände vergraben, die Augen abwärts auf das Glas gerichtet, in welchem der Höllentrank glitzerte, und seltsam, anstatt dieses Lächeln, diese Augen, diesen herrlichen Leib zu vergessen, sah er ihn strahlend in der ganzen Pracht, von einer Iriswolke eingehüllt, am Grunde des verhängnisvollen Glases. Die Augen schossen Flammen, aus den goldenen Haaren sprühten Funken, die ihn verbrannten und verbrennend stachen .....

„Leere noch ein Glas“ — raunte ihm der Dämon des Trunkes in die Ohren — „und Du langst am Grunde an, wo sie verborgen liegt, Dich zu wecken. Du umfängst sie dann wieder, fühlst ihren heißen und doch so kühlenden Athem, und ruhst an ihrer Brust ....“

Und er trank auch den letzten Rest der Flasche. Die Gegenstände im Zimmer fiengen zu tanzen an, die Vorhänge hatten sich in Riesenvögel verwandelt und bewegten die weißen Fittiche in Unheil verkündenden Schwingungen, das Lager in ein schäumendes Meer, aus welchem die Kissen wie hohe Berge hervorragten, der rothe Lehnstuhl in eine Küste und die friedfertige weiße Katze in ein entsetzliches Ungeheuer, welchem schon das Blut Tausender zum Opfer gefallen, das Flämmchen der Petroleumlampe zu einem glühenden Vulkan, der aus hundert Feuerschlünden weit um sich her Flammen spie und das Firmament tiefroth färbte.

Dann sah er nichts mehr. Die Dünste des Alkohols verdichteten sich in seinem Gehirn und drückten darauf wie geschmolzenes Blei. Der Kopf sank auf den Rand des Tisches und zog leise, leise, den Körper nach sich auf den Boden.

Ein letzter Denkfunken sprühte empor, und die Lippen murmelten: „Tutta tua!.....“

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

dafür, dass das neue Reich nicht auf dem Willen der Dynastien und der Staatsmänner, sondern auf dem des Volkes ruht. Also nur der Kriegsruhm und der Ruhm, Preußen groß gemacht zu haben gebürt dem Kaiser Wilhelm: um die Reichsgründung hat er kein anderes Verdienst, als dass er sich der Nothwendigkeit, die Führung der nichtösterreichischen Deutschen in der Form des Kaiserthums zu übernehmen, zuletzt gefügt hat.

Und an die erste große Frage, ob alle Deutschen verpreußt werden sollen oder ob die preußische Pickelhaube, nachdem sie den Deutschen zur politischen Unabhängigkeit und Macht verholfen hat, vor einer höheren, das innerste und echteste deutsche Wesen und seinen ganzen Reichthum entfaltenden Cultur zu verschwinden habe, an diese erste Frage schließt sich die zweite, die in Nummer 66 dieser Zeitschrift erörtert worden ist, ob denn die preußische Pickelhaube ihre Aufgabe erfüllt und jenen Dienst den Deutschen wirklich schon geleistet hat. Es ist vielleicht der einzige Punkt, in dem alle Parteien einig sind und auch mit der Regierung einig zu sein scheinen, dass sie nervös werden, wenn diese Frage aufgeworfen wird, eine Frage, die aber in der unzähligemal wiederholten Versicherung, dass das Reich der Friede sei, deutlich genug ausgesprochen ist, denn etwas Selbstverständliches wird nicht 25 Jahre lang bei allen feierlichen Gelegenheiten betheuert. Die Gegner der Kaiseridee heben als das ganz besonders Gefährliche an ihr hervor, dass sie den Anspruch auf die Weltherrschaft einschließe; dieser Anspruch habe ehemals die deutschen Staaten zerstört und jetzt sei er doppelt verderblich, weil heute weniger als je ein Universalmonarch geduldet werden würde. Damit wird aber sowohl die Kaiseridee, wie die gegenwärtige Weltlage verkannt. Das alte Kaiserthum war keine leere Phantasterei, sondern drückte ganz einfach die Thatsache aus, dass die Deutschen an Stelle der Römer die Herren Europas geworden waren, und heute ist es Thatsache, dass die Engländer, die Russen und die Yankees im Begriff stehen, sich in die Herrschaft der Erdoberfläche zu theilen, und wie sich dazwischen die Deutschen behaupten werden, das eben ist die zweite große Frage. Die Welt ist freilich seit der Hohenstaufenzeit viel größer geworden, so dass ein einzelnes Volk nicht daran denken kann, sie ganz zu beherrschen, sie ist aber zugleich durch die moderne Verkehrstechnik so eng geworden, dass jeder jedem unmittelbar auf die Zehen tritt und dass kein Volk daran denken kann, in idyllischer Abgeschiedenheit ruhig seine eigenen Geschäfte zu besorgen, sondern sich entscheiden muss, ob es machtvoll auf die anderen einwirken oder ihrer Einwirkung erliegen will. Kaiser Wilhelm hat in seinem Trinkspruche am 18. Januar nur die eine Seite der gegenwärtigen Lage aufgedeckt mit den Worten: „Ueberall in fernen Theilen der Erde wohnen Tausende unserer Landsleute. Deutsche Güter, deutsches Wissen, deutsche Betriebsamkeit gehen über den Ocean. Nach Tausenden von Millionen beziffern sich die Werte, die Deutschland auf der See fahren hat.“ Ob er mit dem vorausgeschickten Sätzchen: „Aus dem Deutschen Reiche ist ein Weltreich geworden“ nur eben diese Seite der Sache zusammenfassen oder die andere andeuten und ein Zukunftsprogramm aussprechen wollte? Ob er sagen wollte, dass das über die ganze Welt hinragende Gebäude deutscher Culturthätigkeit eine breitere geographische Grundlage erfordere? Wer kann das wissen, außer seinen Vertrauten, wenn er welche hat. Nur dieses eine mag bei der Gelegenheit hervorgehoben werden, dass Kaiser Wilhelm, von dessen persönlichen Entscheidungen bei unserer Staatsverfassung beinahe alles abhängt, zwar trotz seiner vielen Reden immer noch ein unberechenbares, unbekanntes x ist, dass aber die Ereignisse des 16., 17. und 18. Januar geeignet sind, das Vertrauen zu ihm zu beleben. Am 16. und 17. hat er durch seine Minister die ostelbischen Junker niederschmettern lassen, und die Jubiläums-Thronrede vom 18. ist, wie sogar die Franzosen anerkennen, das Besonnenste und Maßvollste, was sich in diesem Augenblicke sagen ließ.

Das Endergebnis der Erinnerungsfeste lautet also: Die Zeit, wo sich unsere „Nationalen“ der Nothwendigkeit, peinlichen Fragen ins Auge zu schauen, dadurch entziehen konnten, dass sie sich in den Weihrauchdampf glorreicher Erinnerung hüllten, ist vorüber; es gilt jetzt, die beiden großen Fragen zu lösen, wie die Culturbedürfnisse des deutschen Volkes unter der preußischen Militärherrschaft befriedigt werden können und ob das deutsche Volk die Weltstellung, die es mit den Siegen von 1870 errungen zu haben glaubte, auch wirklich schon errungen hat.

— n —

Floquet.

In Paris ist einer der elegantesten und liebenswürdigsten Vertreter der parlamentarischen Phrase gestorben. Aber er war schon früher todt.

Der Tod des Herrn Charles Floquet, Präsidenten der Deputiertenkammer, fiel in die Panamazeit, und was seither noch von ihm herumwankte, war ein Gespenst, ein Schatten. Herr Charles Floquet hatte in der Republik soviel Platz eingenommen und eine solche Rolle gespielt, dass er selbst nach seinem politischen Tode noch nicht ganz verschwinden konnte. Er wurde ein Senator, ein recht dürftiger freilich, und das einzigemal, wo er das Wort auf der Tribüne des Luxembourg-Palastes ergriff, blieb er kläglich stecken — er, der so gut sprechen konnte, der eigentlich nichts anderes konnte, als sprechen. Er musste die Rednerbühne verlassen, die Sitzung wurde seinetwegen unterbrochen — um ihm „Zeit zur Erholung zu gönnen“ — und dann wurde schonend mitgetheilt, er könne Unwohlseins halber nicht wieder auftreten. Es klang beinahe wie die Meldung eines Regisseurs von der plötzlichen Gedächtnisschwäche eines alten Schauspielers, der auf der Bühne jäh von seinem Schicksal ereilt worden wäre. Es blieb dem einst gefeierten Redner nur noch das kleine, matte Geschwätz im Ausgeding mit anderen abgethanen Politikern. Dieser Floquet ist heute gestorben.

Der andere, den sie während des Panamaschreckens mitten in die Brust trafen, war ein gewaltiger Herr. Auf dem hohen Präsidentenstuhle des Palais Bourbon thronte er, ein Bild republikanischer Herrlichkeit. Er war vorher schon im Staate verschiedenes gewesen: Revolutionär, Deputierter, Häftling, Präfect des Seine-Departements, Präsident des Pariser Gemeinderathes, Ministerpräsident — aber geboren war er für die Präsidentschaft der Kammer. Er besaß die glückliche Mittelmäßigkeit im Geistreichthum, die für diese Versammlung nöthig ist. Zuviel Feinheit vermöchten sie nicht zu würdigen. Der Ort erfordert größere Geberden zu derberen Einfällen, als man sie im Salon hat. Man lächelt nicht, man lacht, wenn man nicht gerade wüthet. So brachte Floquet häufig eine recht heitere Stimmung in die gesetzgebende Versammlung, die er zu leiten hatte. Seine „Mots“ erfreuten sich eines gewissen Rufes; aber man war schon am Tag, nachdem er sie gesprochen hatte, in der größten Verlegenheit, wenn man sie citieren oder wenigstens erklären wollte, warum man sie einen Augenblick geistreich gefunden. Denn es waren eigentlich nur Versammlungsspäße, eine besondere Art des Scherzes, unwiderstehlich wirksam in der überhitzten Luft des Sitzungssaales und beim Lesen oder Wiedererzählen eher schal. Von einem anderen gesprochen, hätten sie auch nicht so gut gewirkt. Aber Floquet brachte sie zur Geltung, weil er im Grunde ein Feierlicher war. Sein ganzes Auftreten war ein sehr würdevolles und das lustige Geheimnis seiner überraschend munteren „Worte“ lag wohl nur darin, dass sie ihn unversehens und vorübergehend als einen natürlichen Menschen erscheinen ließen. Er sank sofort wieder ins Erhabene zurück.

Das Wort vom „republikanischen Adel“, das im Hause Floquets entstanden sein soll, enthält in seinem Widerspruch zwischen Beiwort und Hauptwort den ganzen Mann. Er glaubte, von republikanischem Adel zu sein. Daraus schöpfte er sein feierliches Selbstbewusstsein bei großen officiellen Gelegenheiten und seine liebenswürdigen Impertinenzen im gewöhnlichen Leben. Er war beinahe ein Marquis. Das ist nun eine höchst angenehme Gestalt im geselligen Verkehr — aber wie? Sollte diese Gestalt denn nicht nach den unsterblichen Grundsätzen von 1789 für immer ausgerottet werden? Und gerade einer der reinsten Vertreter dieser freilich schon ältlichen Grundsätze wuchs sich in den fortschreitenden Jahren beinahe zu einem Marquis aus. Er hatte seine kleine Sondermoral, die er für sich selbst als die geeignetste erkannte — und eine öffentliche Moral, die „gut für das Volk“ war.

Wenn wir das verstehen wollen, müssen wir auf die Deformation zurückgehen, welche die jetzigen öffentlichen Leute Frankreichs in ihrem Charakter erlitten haben. Die Generation Floquets hatte eine der größten Erschütterungen dieses Jahrhunderts thätig miterlebt.

Die kleinen Advocaten, Aerzte, Techniker, Schriftsteller, die gegen das Ende des Kaiserthums in Paris aufkamen und natürlich „etwas Neues“ wollten, weil sie junge Leute waren und weil junge Leute gern die Carrièren — Anderer — zerbrechen, diese Stürmer mit dem großen Appetit hatten den Schmerz des unglücklichen Krieges, aber daneben auch eine rechte Freude. Das Kaiserthum brach zusammen, und sie waren plötzlich die Herren des Landes. Einzelne, wie Floquet, hatten sich schon früher durch zumeist ungefährliche republikanische Demonstrationen bemerkbar gemacht. Man kennt Floquets Ausruf beim Besuche des russischen Kaisers im Pariser Justizpalast: „Vive la Pologne, Monsieur!“ Solche kleine Taktlosigkeiten werden wohl alle Tage von temperamentvollen Anwärtern des Barreaus im „Saal der verlorenen Schritte“ begangen. Die jungen Herren haben so viel Zeit und so wenig Clienten. Und dann geht man fröhlich und ein bischen prahlerisch von dannen, höchstens mit dem einen Bangen, dass man dafür vielleicht doch keine aufsehenerregende Strafe bekommen und nicht zum Märtyrer für den Boulevard gemacht würde. Der Präsident Floquet erlebte es ja auch, dass ihm im Pariser Justizpalast von den Anwärtern des Tages eine Art „Vive la Pologne, Monsieur!“ zugerufen wurde.

Aber damals hatte er einen glücklichen Wurf gethan. Er war lanciert, oder wenn wir schon jetzt das spätere Wort gebrauchen sollen: er war in den republikanischen Adelsstand erhoben. Dann kam die große Erschütterung des Landes, zugleich eine mächtige Gemüthserschütterung für die jungen Leute. Aus ihren armen Kaffeehäusern wurden sie plötzlich zur Macht hinauf und in die entzückenden Paläste der Regierung hineingewirbelt. Es war ein Feenmärchen oder eine Zauberposse. Und Alles, was sich in den letzten wilden Jahren in Frankreich abspielt, ist nur der letzte Act der Zauberposse, die zu Anfang der siebziger Jahre exponiert wurde. Wir wissen ja nicht, welches neue Stück sich daran schließen wird: die Consolidierung der Republik auf neuen Grundlagen — oder die Wiederkehr der Monarchie über socialistische Unruhen hinweg? Nur das sehen wir deutlich, dass die

Schicksale jener Personen, die damals in die Handlung eintraten, zu Ende gehen.

Die Republik hat fortschrittliche Aenderungen geschaffen, das ist zweifellos; aber man braucht diese Aenderungen nicht zu überschätzen. Eine liberale Monarchie hätte dasselbe weniger convulsivisch zuwege gebracht. Wenn wir aber die Charaktere der Republik betrachten, werden wir finden, dass die neuen Herren die Zustände viel weniger reformiert haben, als sie von diesen selbst deformiert worden sind. Von der einfachen, plumpen Corruption ist jetzt gar nicht zu reden. Interessanter ist die Verderbnis eines in Geldsachen so ehrlichen, in seiner privaten Lebensführung so wackeren Mannes, wie Floquet einer war.

Der Vorgang hat einen leise komischen Zug. Von den fröhlichen und wilden Gesellen, die der Wirbelwind in die Regierungspaläste geschleudert hatte, giengen einige gleich nach verborgenen Schätzen forschen. Andere benahmen sich scheu und ungeschickt, fanden den Prunk unbehaglich und trachteten, bald wieder hinauszukommen. Die Dritten benahmen sich zügellos und lustig, und verdarben. Die Vierten suchten die schmucklosesten Räume auf und verrichteten republikanische Ceremonien, über die man heimlich lachte. Die Fünften waren phantasielos, betrugen sich wie sonst, und bemühten sich nur, die Thüren gegen Nachzügler derselben Gattung zu verrammeln. Im Inneren spannen sie weiblich Ränke durcheinander.

Unter all diesen Genossen war aber Floquet der Mann, den die vergoldeten Stühle anzogen. Er versuchte einen schönen Lehnsessel nach dem andern, und besonders begehrlich war er nach dem höchsten, den er freilich nie erreichen konnte, wie nahe er auch schon daran war. Das brachte eine gewisse Melancholie in das Wesen des feisten, kleinen Mannes mit dem bourbonischen Profil und den weißgepuderten, grauen Haaren. Er saß darum in so anmuthiger Feierlichkeit auf den anderen vergoldeten Stühlen, um den allseitigen Wunsch zu erwecken, er möchte doch auch noch den höchsten einnehmen. Er hatte übrigens schon seine stille Lust im adeligen Sitzen auf den minderen Fauteuils. Dabei vergaß er völlig, wozu er eigentlich ins Haus gekommen war, und was er draußen versprochen hatte.

Sein Irrthum war, dass er es genügend fand, wenn die alten Marquis durch neue ersetzt wurden. Aber unter jenen zierlichen Edelleuten der vergangenen Zeit hatte es ja auch viele gegeben, die so ehrenfest, redegewandt und liebenswürdig waren, wie Floquet selbst. Und sogar aufgeklärt waren sie gewesen, freilich nur für ihre eigene Person und ihren gewählten Kreis — ganz wie Floquet und seine Kameraden. Und die Macht hatten sie zu monopolisieren versucht, unter verschiedenen wohlklingenden Ausreden — nicht anders als Floquet und seine Umgebung. Und eine niedliche Günstlingswirtschaft hatten sie getrieben, die guten Stellen untereinander vertheilt, und ergebene Diener sich zu verschaffen gesucht, ganz wie Floquet und seinesgleichen es thaten. Nun war aber der Zweck all der Revolutionen nicht die Eroberung, sondern die Vertilgung der Missbräuche gewesen; wenigstens hatte dies das gute Volk gemeint.

Floquet war trotz seines Radicalismus nur ein Erbe der altadeligen Staatsleute. Wenn sie regieren, sind sie alle gleich. Sie können auf die Autorität mit ihrem Gewissenszwang nicht verzichten, wenn sie die Ordnung nicht aufgeben wollen. Ja, sie müssen sich selbst der kleinen Mittel bedienen, die man nicht gern eingesteht und die man den Anderen wüthend vorwirft, wenn man in der unangenehmen Lage ist, sie nicht selbst ausüben zu können. Weil aber in der Republik das große Mittel der Oeffentlichkeit vorhanden ist, gehen die Republikaner an den kleinen Mitteln, die sie gebrauchten, zugrunde. Das war Floquets Fall.

Er hatte einen Theil der Panama-Gelder „canalisiert." Als Ministerpräsident hatte er dieser unternehmenden Actiengesellschaft gegenüber den Wunsch ausgesprochen, dass sie auch für die politischen Zwecke seiner Parteigänger Geld zur Verfügung stelle. Dass er für sich selbst jemals etwas verlangt oder genommen habe, wagten auch seine schlimmsten Gegner nicht zu behaupten. Er hatte gemeint, er sei gezwungen, so vorzugehen, weil sonst alles „politische" Geld des Panamacanals den sehr fürchterlichen Boulangisten zugeflossen wäre. Den näher gelegenen „Wunsch", die Gesellschaft möge ihren Canal ruhig ausbauen, scheint er nicht empfunden oder doch nicht geäußert zu haben.

Die Sache kam heraus, als er Präsident der Kammer war. Volksvertreter, die in der politisch glücklichen Lage waren, nichts bekommen zu haben, machten daraus imposante Stürme der tugendhaften Entrüstung. Floquet leugnete zuerst in einer advocatisch gewundenen Phrase, deren Schnörkel ein halbes Zugeständnis enthielten. Später gab er es völlig zu und erklärte, er hätte naiv sein müssen, wenn er als Minister anders vorgegangen wäre.

Ob er naiv war? Er war es, wie wenige. Man konnte das an seiner Verblüffung sehen, als sie ihn von seiner Höhe herunterwarfen. Er durfte nicht mehr auf den vergoldeten Stühlen sitzen. Er hatte doch geglaubt, dass er für immer oben sei, und wieder glich er in seiner sprachlosen Betroffenheit den alten Edelleuten, die sich plötzlich vor die Thüre gesetzt fanden. Da kamen neue Leute, die vor seinen erworbenen Rechten nicht den mindesten Respect zeigten. In seinem angestammten Wahlkreis, in diesem elften Pariser Arrondissement, für das er so viele Reden gehalten hatte, wählten sie einen phrasendreschenden alten Hutmachergehilfen zum Deputierten. Einen Hutmachergehilfen — verstehe das, wer kann, lieber Vicomte!

Ja, Herr Floquet, der „bekannte französische Staatsmann", wie man in den Nekrologen sagt, war ein Naiver. Naiv in seiner Feierlichkeit, naiv in seinem Stolz, in seiner Verständnislosigkeit gegenüber der schreitenden Zeit, naiv in seiner großen Liebenswürdigkeit, naiv vor allem im Gebrauch und in der Ueberschätzung der Phrase. Wohl das beste seiner Worte, ein malendes, wenn auch unwillkürliches, war das, welches er als Ministerpräsident gesprochen. Der Boulangismus wuchs bedrohlich, das ganze Land war voll vom braven General, in der Welt sprach man von nichts anderem, und selbst Floquet konnte sich nicht länger über die Gefahr täuschen. Da sagte er im Ministerrath seinen ehrerbietigen Freunden: „Ich kann nicht mehr zusehen. Ich muss gegen Boulanger etwas Entscheidendes thun."

„Was?" fragten sie in einem bewundernden Gemurmel.

Floquet richtete sich hoch auf: „Ich werde eine Rede halten!"

Die Zeit geht weiter, hinweg über die Phrasen und deren Sprecher. Andere Phrasen kommen. Die Phrase von gestern ist schon alt. Der sie machte, ist vergessen. Und doch, obwohl Herr Floquet, noch bevor er starb, schon nicht mehr unter den Lebenden zählte, kann sein Tod politische Folgen haben.

Floquet war thatsächlich eine Hemmung für das gegenwärtige Ministerium. Der Cabinetschef Bourgeois und der Finanzminister Doumer gehörten zum näheren Anhang Floquets. Sie hatten, wenn noch ein Vergleich aus dem alten Adelsstand genommen werden darf, sich in seinem Dienst die ersten Sporen verdient. Diese Rittersleute waren ehemals seine Knappen, oder wie man jetzt sagt: Secretäre gewesen. Dankbar waren sie Beide, und wenn durch den auszuliefernden Arton die Panamageschichte abermals aufgerührt wurde, mussten sie an ihren alten Chef denken. Einmal hatte Bourgeois als Justizminister des Cabinets Ribot sein Portefeuille für die Rettung Floquets eingesetzt.

Jetzt ist Floquets Tod politisch für Bourgeois ein Gewinn. Jetzt kann Panama endgiltig und rücksichtslos liquidiert werden. Floquets Tod bedeutet eine Stärkung der regierenden Radicalen. Bourgeois kann viel Schrecken um sich verbreiten, wenn er den Fall Arton ausbeutet, in dem kein namhafter Radicaler mehr zu compromittieren ist. Aus diesem Schrecken lassen sich allerlei politische Vortheile ziehen. Mit dem Schrecken regieren sie ja nach wie vor. Sie schicken einander nicht mehr aufs Blutgerüst, aber sie ertränken sich gegenseitig im Schlamm.

Verschwindet nun ein hervorragender Parteimann, der schon regiert hat, dem man folglich etwas vorwerfen kann, so ist es ein Verlust für seine — Gegner. Die Freunde gehen betrübt hinter seinem Sarge und denken sich im Stillen: der starb uns zur rechten Zeit. So geht es mit Floquet. Wie viel ist in den drei Jahrzehnten, während welcher dieser kleine Mann im Vordergrunde der Oeffentlichkeit gestanden, über ihn geschrieben worden. Welch' ein Leitartikel-Ruhm. Und was ist von alledem geblieben? Ein paar schon halb verhallte, prahlerische oder putzige Worte. Die Geschichte, die kurze Charakteristiken liebt, wird sich aber vielleicht nur der schlagenden Bosheit bedienen, mit der Gambetta von ihm sprach. „Ein Gänserich, dem man hinten eine Pfauenfeder hineingesteckt hat", so nannte Herr Gambetta mit der scharfsinnigen Eifersucht der Politiker Herrn Floquet.

Theodor Herzl.

Zur Judenfrage.

Von einem süddeutschen **Bureaukraten.***)

Soweit die deutsche Zunge klingt, finden wir zur Zeit eine antisemitische Bewegung von einer Stärke, dass die Philosemiten unwillkürlich eine Besorgnis befällt in der Erinnerung an mittelalterliche Verirrungen, während dem Gegner frohe Hoffnung die Brust schwellt. Vom äußersten Südosten bis zum entferntesten Nordwesten greift die Bewegung immer weiter um sich. Während in Wien die bekannten antisemitischen „Siege" errungen wurden, fand ich auf einer fernen Nordseeinsel die intensivste Judenhetze, und es war dort für den Vertreter eines jüdischen Namens oder einer jüdischen Physiognomie in der That nicht rathsam, sich am Strande blicken zu lassen, wollte er sich nicht den Invectiven des Badepublicums aussetzen. Dem vorurtheilslosen Beobachter des heutigen wirtschaftlichen Lebens wird die Popularisierung der antisemitischen Ideen an sich nicht ganz unverständlich sein, es dürfte sich aber doch der Mühe lohnen, einmal näher auf die Frage einzugehen, auf welche Ursachen die stete Ausbreitung des Antisemitismus zurückzuführen ist.

Wenn auch vielleicht im Mittelalter die religiöse Sonderstellung der Juden, das Bewusstsein, dass sie die Nachkommen jener Menschen sind, welche den Heiland der Welt ans Kreuz brachten, den Hass gegen dieselben entflammt haben mag, so können wir dies für die gegenwärtige Bewegung nicht zugeben; es mögen einzelne antisemitische Heißsporne neben anderem auch die religiöse Differenz bei ihrer Hetzarbeit zu verwerten suchen, thatsächlich verfängt dies aber heutzutage auf die Dauer weder bei dem halbgebildeten, noch bei dem ungebildeten Theil unseres Volkes, von den Gebildeten ganz zu schweigen. Dazu

*) Dem Verfasser des Artikels „Volksvertretung und Bureaukratie" in Nr. 53 der „Zeit".

ist das Volk in seiner großen Masse in religiöser Beziehung viel zu indifferent, viel zu gleichgiltig, und wenn es sich auch vorübergehend aus religiösen Gründen in eine augenblickliche Hepp-Hepp-Begeisterung hineinhetzen ließe, so kann doch die große Verbreitung und die Nachhaltigkeit, welche der heutigen antisemitischen Bewegung innewohnt, keineswegs auf religiöse Gründe zurückgeführt werden. Würde die Bewegung auf religiöser Basis beruhen, so hätten doch wohl diejenigen Christen, welche, von ihrem Glauben durchdrungen, auf diesem ihre ganze Welt- und Lebensanschauung aufbauen und mit derselben auch in ihrem Leben Ernst machen wollen, an sich am meisten Veranlassung zum Judenhasse, und es müsste sich die gegenseitige Erbitterung gerade zwischen den überzeugungstreuesten Vertretern des Judenthums und des Christenthums zeigen. Das ist aber nur insoferne der Fall, als bei den altgläubigen Juden gegen das Christenthum in der That ein bitterer Hass, wie seinerzeit bei dem eifernden Saulus, besteht, dagegen halten sich auf Seiten der Christen gerade die Gläubigen schon in Befolgung des christlichen Gebotes der Nächstenliebe von der Hetze ferne, ja diese sehen, ganz der biblischen Anschauung entsprechend, in den Juden auch heute noch das auserwählte Volk Gottes, und sie hoffen, dass sich dieses noch einmal als Ganzes zum Christenthum bekehren und dann ein Salz für die alten christlichen Völker werde, wie sich der Saulus in einen Paulus verwandelte. Wenn es aber vorzugsweise Namenchristen sind, welche die Fahne des Antisemitismus hoch halten und ihr folgen, so muss es als Heuchelei bezeichnet werden, wenn diesen Bestrebungen ein religiöser Deckmantel umgehängt werden will. Thatsächlich müssten die Antisemiten, wenn ihnen die Judenfrage eine religiöse Frage wäre, sich im Einzelnen auch damit zufrieden geben, wenn der Jude seinen Uebertritt zum Christenthum vollzogen hätte; das ist aber nicht der Fall, denn erst nach Generationen sollen die Nachkommen jüdischer Eltern das Kainszeichen verlieren.

Außer der religiösen Sonderstellung wird gegen die Juden auch die Rassenverschiedenheit ins Feld geführt. Sie gehören, so sagt man, einer nach körperlicher und geistiger Veranlagung ganz anderen Rasse an, als die Germanen; sie bilden, wo sie seien, stets einen Staat im Staate und halten sich von jeder Vermischung mit dem Blut des Volkes, unter welchem sie wohnen, vollständig frei. Diese Thatsachen sind ohneweiters zuzugeben, insbesondere lässt sich nicht leugnen, dass sich die Juden trotz ihrer Zerstreuung über alle Länder mit merkwürdiger Zähigkeit rein von aller Beimischung fremden Blutes gehalten haben und sich immer noch als ein zusammengehöriges Volk betrachten. Trotzdem kann aber die Rassenverschiedenheit nicht der Grund dafür sein, dass der Antisemitismus so tiefe Wurzeln im Volke gefasst hat, denn der Hinterwäldler kümmert sich um derartige ethnologische Erwägungen ebensowenig, wie der städtische Kleinbürger oder Arbeiter. Wegen der verschiedenen Rassenabstammung der Juden würden sich die Leute in keiner Weise gegen dieselben erhitzen. Für sie reimen sich alle Fragen auf den Magen, und ihnen ist auch die Judenfrage eine Magenfrage, d. h. eine wirtschaftliche Frage, und nur in den wirtschaftlichen Verhältnissen der Gegenwart ist der Grund für die wachsende Ausdehnung der antisemitischen Ideen zu suchen und in der Stellung, welche die Juden in dem heutigen wirtschaftlichen Leben einnehmen. Diese ist allerdings der Beachtung wert, denn es steht fest, dass die Juden im allgemeinen aus ärmlichen Anfängen sich zu immer größerem Wohlstand, ja zu bedeutendem Reichthum emporgeschwungen haben: während sie sich vor der Emancipation wenigstens im großen und ganzen noch auf den kleinen und kleinsten Handel mit allen möglichen Waren in jeder Form beschränkten, haben sie seither gerade die großen Unternehmungen in ihre Hände bekommen und einen Capitalreichthum von ungeahnter Höhe angesammelt. Der Nichtjude sieht das Emporkommen der Juden von einer Generation zur anderen, er sieht, wie der Sohn des Aron, der selbst noch als armer Hausierer das Land durchzog, als großer Fabrikant oder Banquier Geld auf Geld häuft, während er, der Sohn des wohlhabenden Zunftmeisters, genug zu thun hat, das Ererbte zu erhalten und in bescheidenem Wohlstand zu verbleiben, und ein Nachbar, der vielleicht weniger gut gewirtschaftet hat, von dem Juden längst ausgekauft ist und nun als armer Taglöhner sein Leben fristen muss. Der Neid überkommt ihn, warum soll er nicht ebenso reich sein, er, der Sohn einer altangesehenen Familie, er hat doch sein Geschäft gut gelernt, arbeitet fleißig Tag und Nacht, ist vorsichtig in allen seinen Unternehmungen und sparsam und wirtschaftlich bei allem, was er thut? Aber die Zeiten sind schlecht, und wenn trotzdem der Jude vorwärts kommt, so kann das nur an seiner Scrupellosigkeit und an seinen betrügerischen Geschäftskniffen liegen. Solche Erwägungen führen zur antisemitischen Gesinnung des Einzelnen. Dann kommt noch die geschäftige Fama, die aus allen Ecken und Enden der Welt wahre und erdichtete und entstellte Geschichten von Betrügereien, welche Juden verübt haben oder haben sollen, zusammenträgt, und diese werden von den durch Neid hierfür empfänglich gemachten Gemüthern geglaubt, denn der Jude wird reich, wie die Erfahrung lehrt, der Nichtjude aber bleibt oder wird arm. Dazu kommt, dass die Juden heute in der Presse und an der Börse die erste Rolle spielen und dadurch auf das geistige und das wirtschaftliche Leben des Volkes den größten und nicht immer zu billigenden Einfluss ausüben. Wenn die Thatsache zuzugeben ist, dass der Jude im wirtschaftlichen Leben im allgemeinen es zu etwas bringt, während dies dem Nichtjuden nicht so häufig gelingt, so dürfte es angezeigt sein, dem Grund dieser immerhin auffallenden Erscheinung nachzugehen. Derselbe wird von den Antisemiten hauptsächlich in der heutigen freiheitlichen wirtschaftlichen Gesetzgebung gesucht. Nicht ganz mit Unrecht; er liegt aber auch in der hervorragenden wirtschaftlichen Veranlagung der Juden.

Die frühere wirtschaftliche Gesetzgebung war außerordentlich fürsorglicher Natur; sie wollte durch ihre Maßnahmen den Bestand der einmal vorhandenen Existenzen sichern und musste deshalb Schutzmaßregeln für dieselben gegen neue Concurrenz ergreifen. Das ist jetzt anders geworden: die Gewerbe-, Arbeits-, kurz die wirtschaftliche Bewegungsfreiheit ist in der Gesetzgebung zum Durchbruch gekommen, und ein freies Spiel aller wirtschaftlichen Kräfte wurde in Scene gesetzt. Diese individualistische Gesetzgebung führt zum Concurrenzkampf aller gegen alle, und in diesem Kampf behält die größere wirtschaftliche Tüchtigkeit die Oberhand. In dieser Beziehung sind aber die Juden unserem Volke meist überlegen. Der Jude hat eine vorzügliche wirtschaftliche Begabung; er ist sparsam in seinem Verbrauch, findig in der Ausnützung aller für ihn günstigen Conjuncturen, nicht wählerisch in der Art des Geschäfts, wenn nur etwas dabei verdient wird, und vielleicht auch bis zu einem gewissen Grad scrupellos, wenn es sich um die Befriedigung seiner Geldgier handelt. Die Geldgier, der Mammonismus, ist bei den Juden in besonderem Maße entwickelt, und es hängt dies mit der geschichtlichen Vergangenheit des jüdischen Volkes zusammen. Dieses Volk ist der vorzüglichste Träger des Monotheismus; seinen biblischen Gott Jehova hat es verlassen und an dessen Stelle einen andern, aber Dank seiner monotheistischen Schulung nur einen, den Mammon, gesetzt; diesem dient es jetzt, wie früher Jehova, und dem Mammonismus wird alles andere untergeordnet.

Liegt nach dem Angeführten der tiefere Grund für die Ausbreitung des Antisemitismus in dem wirtschaftlichen Emporkommen der Juden, so glauben die Antisemiten ihre Agitation hauptsächlich gegen unsere neuere freiheitliche Wirtschaftsgesetzgebung und gegen die Emancipation der Juden richten zu sollen, weil erst durch das Zusammenwirken dieser beiden die Juden heraufgekommen seien. Dabei passiert aber den Antisemiten eine unverzeihliche Vergesslichkeit, denn es ist doch eine unbestreitbare Thatsache, dass lange vor der Emancipation der Juden und vor dem Uebergang zu einer freieren wirtschaftlichen Gesetzgebung in einzelnen jüdischen Familien enorme Reichthümer angesammelt wurden.

Der freiheitliche Geist unserer wirtschaftlichen Gesetzgebung soll also corrigiert, die Bewegungsfreiheit der Arbeit, des Capitals, des Grund und Bodens soll eingeschränkt werden. Dies wird den Leuten aber nicht gelingen. Der moderne Geist, welcher dem Volke in Fleisch und Blut übergegangen ist, fordert gebieterisch die nach langen Kämpfen errungene Freiheit. Wir können diesen Geist nicht mehr bannen, und wenn es je einmal einer reactionär antisemitischen Mehrheit gelingen sollte, der Gesetzgebung eine rückläufige Bewegung zu geben, so würde sich der Dampf und die Elektricität mit unwiderstehlicher Gewalt die verlorene Freiheit wieder zu verschaffen wissen. Diese Bewegungsfreiheit der productiven Factoren ist aber nicht etwa ein nothwendiges Uebel, eine Beschränkung derselben wäre vielmehr im Interesse der Volkswirtschaft durchaus nicht rathsam. Es ist eine Thatsache, dass die Freiheit der Concurrenz die Leistungsfähigkeit aufs höchste anspannt, dass das freie Spiel der wirtschaftlichen Kräfte innerhalb eines Wirtschaftsgebietes die größtmögliche Production im Gefolge hat und dass durch diese wenigstens in thesi die weiteste Bedürfnisbefriedigungsmöglichkeit geschaffen wird. Wenn aber die Bestimmung des Menschengeschlechts darin besteht, sich die Erde unterthan zu machen, d. h. sie immer extensiver und intensiver zu beherrschen, so kommt die Menschheit dieser Bestimmung eben durch fortschreitende Steigerung der Production immer näher, denn Steigerung der Production heißt ja nichts anderes, als Ausdehnung der Herrschaft des Menschen über die Erde und die in und auf ihr vorhandenen Kräfte. Dieser Bestimmung entspricht auch das natürliche Bestreben des Menschengeschlechtes, welches dahin geht, den Kreis der zur Befriedigung kommenden Bedürfnisse stetig zu erweitern.

Es bleibt somit als durchführbares und zweckentsprechendes Hilfsmittel für die Antisemiten nur die Ausnahmegesetzgebung gegen die Juden, die Zurücknahme der Emancipation derselben, übrig. Was diesen Punkt anbelangt, so dürfte es vielleicht für die Antisemiten lehrreich sein, wenn sie sich ihre Forderungen erst einmal etwa in der Form eines Gesetzentwurfes selbst klar machen und dann auch der allgemeinen Beurtheilung unterstellen würden. Die Sache ist nämlich gar nicht so einfach, wie diese Leute sich dieselbe vorzustellen scheinen.

Schon der Kreis der Personen, auf welche sich die angestrebte Ausnahmegesetzgebung beziehen sollte, wäre außerordentlich schwer abzugrenzen. Natürlich soll sich diese Gesetzgebung erstrecken auf alle wirklichen Juden; wie wäre es aber zu halten mit denjenigen Juden, welche zum Christenthum übergetreten sind? Das sind doch Christen, und wenn die Judenfrage als eine religiöse Frage angesehen wird, so darf der getaufte Jude, weil er mit der Taufe Christ geworden ist, von der Ausnahmegesetzgebung nicht mehr betroffen werden; wird aber die ethnologische Seite der Frage in den Vordergrund geschoben, so verliert der Jude durch die Taufe seine Rasseneigenthümlichkeit nicht, er bleibt noch rassechter Jude und damit wohl auch unter der Aus-

nahmegesetzgebung? Bis zur wievielten Generation erhält sich aber nach der Ansicht der Antisemiten die Rasseneigenthümlichkeit in einer getauften Judenfamilie, einerseits bei Vermischung mit germanischem Blut, andererseits ohne solche Vermischung? Verschieden wird auch die Antwort auf die Frage ausfallen, wie es mit einem unbeschnittenen, also heidnischen Nachkommen jüdischer Eltern oder mit den Sprösslingen von Mischehen zu halten wäre. Macht schon die Abgrenzung des Personenkreises, auf welchen sich die Ausnahmegesetzgebung erstrecken soll, unübersteigliche Schwierigkeiten, so zeigt eine Betrachtung des weiteren, materiellen Inhalts, der etwa von einem solchen Gesetz gefordert werden könnte, dass auf diesem Wege nicht viel zu erreichen wäre, ganz abgesehen davon, dass ein Ausnahmegesetz gegen die Juden nun einmal der heutigen demokratischen Anschauung nicht mehr entspricht, welche die Gleichheit aller Menschen vor dem Gesetz fordert. Auch widerspricht eine auf religiöser Basis beruhende Gesetzgebung gegen die Juden durchaus dem Wesen des modernen Staates, denn dieser ist keineswegs mehr ein christlicher Staat.

Am eifrigsten wird von den Antisemiten die Fernhaltung der Juden von den Beamten- und Richterstellungen gefordert. Diese Forderung ließe sich ja, abgesehen von der oben erwähnten Schwierigkeit der Abgrenzung des Begriffs „Juden", wohl durchführen, allein damit würde in der Hauptsache wenig oder nichts erreicht, denn die Bezüge der Beamten und Richter sind im allgemeinen von so bescheidener Höhe, dass gerade diejenigen Juden, welche am meisten auf Gelderwerb ausgehen, auf eine Staatsanstellung verzichten, weil sie wohl wissen, dass sie in anderen Stellungen, bezw. in Privatunternehmungen, mehr erwerben können als im Staatsdienst. Auch die Forderung des Ausschlusses der Juden von unseren höheren Lehranstalten wird nicht selten erhoben in der Absicht, die Juden in ihrem durchschnittlichen Bildungsniveau zurückzuhalten, um sie dadurch für den wirtschaftlichen Concurrenzkampf zu schwächen. Auch diese Forderung wäre, abgesehen von der mehrerwähnten Schwierigkeit, wohl realisierbar, aber die Folge würde doch wohl nur die sein, dass die Juden, durch die Verfolgung nur noch enger zusammengeschlossen als bisher, bald Mittel finden würden, auf eigenen Privatschulen oder im Ausland ihre Kinder ausbilden zu lassen. Daran können wir sie aber nicht hindern, denn wir können doch unmöglich jeden Juden in eine Zwangsjacke stecken. Noch viele andere Forderungen gegen die Juden werden aufgestellt, die hier nicht alle aufgezählt werden können, deren Besprechung aber auch nicht der Mühe lohnt, denn über eine Forderung, wie die, dass man einfach alle Juden vertreiben solle, braucht kein Wort verloren zu werden, und das geforderte Verbot der Judeneinwanderung ist von zu geringer Bedeutung, als dass näher darauf eingegangen werden müsste. In Consequenz der früheren Ausführungen müssen die Antisemiten von dem Gesetzgeber aber vor allem eine gesetzliche Bestimmung in der Richtung verlangen, dass die Juden von allen oder einzelnen wirtschaftlichen Unternehmungen ausgeschlossen würden, denn wenn die wirtschaftliche Uebermacht des Judenthums den wahren Grund der Beschwerden des Antisemitismus bildet, so kann diesen Beschwerden nur hiedurch radical abgeholfen werden. In der That würde dadurch das Judenthum an seinem Lebensnerv getroffen. Wie aber eine solche Maßregel durchgeführt werden soll, bleibt wohl dauernd ein Räthsel, insbesondere dürfte auf die Frage, von welchen wirtschaftlichen Unternehmungen die Juden auszuschließen wären, die Antwort schuldig geblieben werden. Aber auch wenn es gelänge, aller Schwierigkeiten Herr zu werden, ja wenn wir alle Juden auf einen Tag nach Palästina versetzen könnten, so würde damit nichts erreicht. Trotzdem würde bei uns der Tanz um das goldene Kalb nicht aufhören, nur würden an die Stelle der Juden eben diejenigen Nichtjuden treten, welche in ihren wirtschaftlichen Fähigkeiten den Juden am nächsten kommen, und es läßt sich nicht leugnen, dass eine große Anzahl von Christen den Juden hierin sehr nahe stehen. Die Sache bliebe ganz dieselbe, nur die Personen hätten theilweise gewechselt.

Es liegt ein grundsätzlicher Irrthum des Antisemitismus vor, die Juden persönlich zu verfolgen, während man die natürlichen Folgen der ganzen modernen Welt- und Lebensanschauung treffen will und deshalb seine Angriffe gegen letztere richten sollte. Die heutige Zeit ist getragen von dem Geist des Materialismus und der Genusssucht; es fehlt der ideale Zug, die Fähigkeit, für ideale Zwecke Opfer zu bringen; ein Mensch, der seinen Idealen dient, ohne selbstische Interessen zu verfolgen, wird nicht bloß für einen unpraktischen, dummen Menschen gehalten, er wird auch im wirtschaftlichen Leben auf keinen grünen Zweig kommen. Beispiele für letzteres finden sich wohl auch in früherer Zeit, aber in dieser Allgemeinheit kann man es nur für die heutige Zeit sagen. Physische und geistige Kraft, Kunst und Wissenschaft stehen im Solde des Mammons und wehe dem, der mit idealer Begeisterung und ungebrochener Schwungkraft diesem Zug der Zeit sich zu widersetzen sucht; hungrig, matt und flügellahm muss er vor dem Mammon zu Kreuz kriechen. Es sind auch nur wenige Ausnahmen, die einen solchen Kampf versuchen, die meisten lassen es nicht einmal auf einen Versuch ankommen, sondern stellen sich gleich von Anfang an in den Dienst des Geldes. Es zu etwas zu bringen, das ist das Streben, welches heutzutage das Volk in allen seinen Schichten beinahe ausschließlich beseelt, und der Mensch, der es zu etwas gebracht hat oder von Anfang an etwas besitzt, ist ein „guter" Mensch, ja er wird umso besser, je mehr sich sein Geldbeutel füllt. Denn „der Mann ist gut" heißt in der Sprache der Gegenwart nicht mehr: „der Mann ist sittlich gut", sondern: „der Mann hat Vermögen, dem Mann kann Credit gewährt werden". Hieraus spricht der Geist des Mammonismus, der unserem heutigen Volksleben seinen Stempel aufdrückt. Es soll hier nicht näher darauf eingegangen werden, woher dieser Geist stammt; es mag sein, wie oft behauptet wird, dass das Judenthum zu seiner großen Verbreitung wesentlich beigetragen hat, aber wenn das auch der Fall gewesen wäre, so hat jedenfalls unser Volk eine außerordentlich geringe Widerstandskraft gegen die Inficierung gezeigt. Aber eine solche Inficierung ist gar nicht nothwendig anzunehmen; die jedem einzelnen Menschen innewohnende Selbstsucht legt für jeden die Gefahr des Mammonismus nahe. Freilich zeigt sich bei den germanischen Völkern der Mammonismus in einer etwas anderen Gestalt als bei den Juden. Die Germanen sind von Haus aus Polytheisten; sie haben zwar eine tausendjährige monotheistische Periode durchlaufen, wenn sie aber in der neuesten Zeit in ihrem überwiegenden Theil das Christenthum innerlich wieder abstreifen, so kehren sie zu ihrem ursprünglichen Polytheismus zurück, wobei allerdings dem Mammon die erste Stelle im Götzenhimmel eingeräumt wird, denn auch die Deutschen müssen die Erfahrung von der Allmacht dieses Gottes erfahren, da sie mit seiner Hilfe die anderen Götzen alle, mögen sie nun Ansehen, Ehre, Macht, Wollust oder wie immer heißen, sich verschaffen können. Es erscheint aus diesem Grunde der Mammonismus des Deutschen gegen den jüdischen vielleicht etwas gemildert, da bei den Juden der Gelderwerb Selbstzweck, bei ersterem vorzugsweise Mittel zum Zweck ist. Dieses Urtheil über unseren heutigen Zeitgeist mag hart erscheinen, wer aber vorurtheilsfrei in das Leben blickt und es so sieht, wie es thatsächlich ist, wird es gerechtfertigt finden. Es ist hier nicht der Ort, Mittel und Wege dafür anzugeben, wie da zu helfen sei, nur darauf möchte hinzuweisen erlaubt sein, dass es Sache jedes Einzelnen ist, diesen finstern mammonistischen Geist in sich selbst zu bekämpfen und zu bezwingen; wenn dies geschehen würde, dann würden unsere wirtschaftlichen Verhältnisse viel von ihrer Unerquicklichkeit verlieren. Mit Gesetzesparagraphen aber läßt sich hier nichts erreichen, denn eine Gesinnung läßt sich nicht von oben herab commandieren, und es ist eine Ungerechtigkeit, einen Theil des Volkes deshalb zu verfolgen, weil derselbe, lediglich der allgemeinen Zeitrichtung folgend, aus dieser mehr Gewinn zu ziehen imstande ist, als die übrigen Volksgenossen.

Der Geist des Mammonismus ist nicht neu, nur seine allgemeine Herrschaft ist eine charakteristische Erscheinung der Gegenwart, er selbst ist so alt wie der menschliche Eigennutz. Das zeigt sich am besten in der geschichtlichen Entwicklung der Gesetzgebung. Es ist eine alte Erfahrungsthatsache, dass auf die Dauer der wirtschaftlich Stärkere auch den maßgebenden Einfluss auf die Gesetzgebung hat, und auch heutzutage, wo das Recht der Gesetzgebung auf mehr oder weniger breiter demokratischer Grundlage ruht, ist dieselbe doch immer noch im wesentlichen eine plutokratische, eine Gesetzgebung des Geldbeutels. Der ausschlaggebende Einfluss der Besitzenden auf die Gesetzgebung hat zu dem capitalistischen System geführt, und die weite Verbreitung des mammonistischen Geistes hat den Capitalismus auf die Spitze getrieben. Hier könnte und sollte der Gesetzgeber den Hebel ansetzen und die Wirkungen des capitalistischen Wirtschaftsprincips wesentlich abschwächen, was möglich wäre, ohne das Princip selbst aufzugeben. Ob letzteres anzustreben ist, wäre eine Frage für sich, die hier nicht zur Erörterung zu bringen ist, da es sich hier nur darum handelt, das zunächst Erreichbare anzudeuten.

Es liegt in der Natur des Menschen, für seine Nachkommen zu sorgen, soweit es in seinen Kräften steht, und die Vertreter der wirtschaftlichen Macht haben seit jeher den ihnen zustehenden Einfluss auf den Gang der Gesetzgebung in Ausübung dieses natürlichen Bestrebens dazu benützt, durch Ausbildung des Erbrechtes für ihre Nachkommen in wirksamster Weise zu sorgen. Dieses Erbrecht, welches den Nachkommen ein unbeschränktes Recht auf die Hinterlassenschaft des Verstorbenen zubilligt, ist aber der wesentliche Grund der großen Verschiedenheit der wirtschaftlichen Lage der einzelnen Volksgenossen. Im Interesse einer gerechten und gesunden Volkswirtschaft liegt aber eine so weitgehende Differenzierung nicht, es ist vielmehr ein ungerechter und ungesunder Zustand, wenn auf der einen Seite einige wenige stehen, die nicht wissen, was sie mit ihrem Ueberfluss anfangen sollen, während auf der anderen Seite die große Masse in harter Arbeit um ihr kärgliches Auskommen ringen muss. Nicht darin liegt der Volkswohlstand, dass möglichst viel Capital in einem Lande vorhanden ist, wäre es auch in wenigen Händen concentriert, so wenig wie derjenige Mensch der gesündeste ist, der den dicksten Bauch oder den größten Wasserkopf mit sich herumträgt; zum Wohlergehen des Volkes gehört vielmehr ganz wesentlich, dass sich die wirtschaftliche Macht des Einzelnen weder nach oben, noch nach unten zu weit von dem Durchschnittsmaß entfernt. Wenn das Gegentheil der Fall ist, dann müsste eine auf Recht und Gesetz beruhende Entfettungscur von heilsamer Wirkung sein. An eine vollständige Aufhebung des Erbrechtes ist ja freilich unter den jetzt vorliegenden Verhältnissen gar nicht zu denken, die Production würde dadurch zweifellos geschädigt werden; ob eine solche später durchführbar sein wird, wird erst die Zukunft lehren, vorderhand wäre sie ein Sprung ins Dunkle. Vorläufig wäre

vielmehr nur an eine Beschränkung des Erbrechtes, bezw. an eine hohe progressive Erbschaftssteuer zu denken, und zwar progressiv sowohl nach der Entfernung der Verwandtschaft, als nach dem Betrag der einzelnen Erbschaftsportion. Dabei hätte man bei Portionen, die über eine bestimmte Summe hinausgehen, für den überschießenden Theil vor einem Steuersatz von 100 Procent nicht zurückzuschrecken. Dies soll ein zweiter Artikel „Erbschaftssteuer und Staatserbrecht" näher begründen.

Stuttgart.

Zur Lage.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Unsere Hochfinanz möchte mit den Coursen hinauf, die Börse unter den nachträglichen Besorgnissen vor dem neuen Gesetz, wie es aus der Commission verschärft hervorgehen könnte, sieht sich in ihren Geschäften noch wie abgeschnitten — das Publicum selbst ist abgespannt. Dabei ist es aber immerhin merkwürdig, zu sehen, wie gegenwärtig selbst kleinere Summen in Goldshares angelegt werden. Der Sinn für dieses Gebiet hat sich also, wie an dieser Stelle mehrfach vorausgesagt wurde, noch erweitert, ja inmitten des allgemeinen Debacle sind sogar ganz neue Kreise von Interessenten hinzugetreten. Ein abermaliger Beweis für unsere alte Behauptung, dass wichtige wirtschaftliche Erscheinungen sich durchaus nicht nach den billigen Sätzen regulieren, mit denen eine recht bequeme Presse dies versucht. Wenn nichts Politisches eintritt, wird die Welt ja sehen, in welchem Optimismus die Minenspeculation bald wieder stecken wird.

Der eigentliche Aufschwung, von Südafrika noch ganz abgesehen, wird diesmal doch von London ausgehen müssen, nachdem eben London solange in Zurückhaltung verharrt. Man übersieht gar zu gerne, dass England als Goldmarkt der Banquier der ganzen Welt ist; auf diese Weise nahm man auch irrthümlich an, dass wenn an der Stock-Exchange tägliches Geld nur ½ Proc. steht, bei uns keine Knappheit eintreten könne. Jedoch das britische Volk ist ein politisches Volk, und es verdient lieber einmal keine Zinsen, als an solchen Ländern, mit denen es in Spannung zu kommen glaubt. Ist unser Zwiespalt mit England einmal wieder überbrückt, wozu die Aussichten gerade nicht handgreiflich sind, so lohnt es sich vielleicht, die finanziellen Folgen des Ganzen ruhig zusammenzustellen; sie sind größer als man denkt.

Erst in den allerletzten Tagen sind aus London beruhigendere Mittheilungen eingelaufen, wonach man dort die internationalen Beziehungen wieder in einem besseren Licht ansähe. Da Cecil Rhodes demnächst nach England kommen wird, so dürfte es sich ja zeigen, bis zu welchem Grade man noch Neigung hat, anderen Mächten zum Trotz, die Hand auf Afrika zu legen. Einen Irrthum, dem ich jetzt oft gedruckt begegne, kann ich vielleicht sofort berichtigen. Es wird nämlich jetzt so viel Aufhebens von dem Oranje-Freistaat gemacht, an dessen Hilfe Transvaal einen so großen Halt finde. Das mag in auswärtigen Dingen der Fall sein, aber sicher ist, dass die beiden Staaten in ihren inneren Verwaltungsgrundsätzen erhebliche Gegensätze darstellen.

Unsere Banken wollen gerne höhere Course sehen, weil sie diesmal mit guten Jahresabschlüssen herauskommen. Die Discontogesellschaft wurde sogar mit 12 Procent Dividende gesprochen, und als dies nicht lange vorhielt, sprach man von einer neuerlichen, sehr starken Entlastung des Pariser Druckluft-Engagements, und als auch dies nicht lange vorhielt, gab man das chinesische Anlehen bereits als perfect aus. In beiden Punkten, sowohl Druckluft, als China, sollte man höchst vorsichtig glauben, denn in beiden haben zutreffende und falsche Depeschen einander schon recht oft abgelöst. Es wäre nämlich schwer einzusehen, weshalb die Discontogesellschaft einem Theilverkauf jener Druckluftanlage, bei welcher übrigens die Elektricität immer mehr die andere Kraft zurückdrängt, zustimmen sollte. Die Nachrichten über diese ganze Sache sind von jeher sehr geheim gehalten worden und nun erst jetzt, wo deutsche Beamte längst durch französische abgelöst sind. Nicht einmal das vor Monaten in deutschen Technikerkreisen auftauchende Gerücht war sofort zu controlieren, wonach dort die Druckluft überhaupt aufhören solle. Bezüglich Chinas wird zum mindesten von der Führung der Discontogesellschaft zu stark übertrieben. Das sind Verhandlungen, die eine einseitige deutsche Interessenvertretung gar nicht vertragen und vorläufig Tag um Tag widersprechende Meinungen hervorrufen.

Der ganze Impuls auf die kaiserlichen Manifestationen an unserem Jubelfeste dauerte an der Börse einen Tag, auch nicht einmal diesen vollständig. Es war der esprit de corps, den Berlin von jeher bethätigt hat und der ihm hier noch den Nutzen höherer Course bringen sollte. Alles kam darauf an, ob das Publicum folgt, natürlich dasjenige, welches bei seinen Commissionshäusern nicht bereits große Engagements besitzt, und — diese Gefolgschaft blieb aus. So etwas wäre zu Anfang des Monates gut gewesen, aber jetzt, wo Ultimo so nahe ist und es noch Haussepositionen genug gibt, musste man doch den Geldstand wieder prüfen, und dieser zeigte sich plötzlich von Neuem versteift. Uebrigens haben die deutschen Plätze jetzt abermals gezeigt, dass sie einer Hausseneigung Wiens beharrlich aus dem Wege gehen; eine etwaige Aenderung dieser Willensfestigkeit wird noch eine geraume Zeit dauern.

Die Commission zur Berathung unseres Börsengesetzes soll aus sehr laienhaft beschaffenen Mitgliedern zusammengesetzt sein, aber im Verhältnisse zu der Entfernung von jeglicher Praxis, welche die Autoren des ganzen Gesetzes zeigen, ist dies höchst gleichgiltig. Wenigstens lässt sich doch nicht gut annehmen, dass die Reform auf eine Begünstigung des Großbankenthums hinauslaufen soll. Letzteres ist aber wirklich der Fall, spottet also geradezu aller feindseligen Bemühungen gegen das sogenannte goldene Kalb. So treibt das Depotgesetz mit seiner kurzen Lieferungsfrist wahrscheinlich einen beträchtlichen Theil der Effectenaufträge rein in die ersten Institute, denn welches Haus könnte sonst immer Stücke bereit haben. Unter allen Umständen muss jetzt jede Firma noch zwei oder drei gute Beamte anstellen, die das gesammte Lieferungswesen überwachen. Diese Thätigkeit ist mit enormen Hindernissen verquickt, indem eine einzige Verschleppung fast immer eine ganze Reihe von Abschlüssen trifft und dann von Pontius zu Pilatus geschickt, telephoniert oder geschrieben werden muss. Und thatsächlich sind bis jetzt die ersten Firmen gewöhnlich am meisten im Rückstande, da man auf sie die stärkste Rücksicht nehmen muss und doch nicht sogleich für deren Rechnung die ungelieferten Stücke bestmöglichst an der Börse kaufen kann. Nicht einmal Consols werden von großen Banken immer sofort geliefert, wo solche Werte doch sehr oft als Cautionen, Zolldepot ꝛc. sofort gebraucht werden. Auf diese Weise hat sich auch der Nothbehelf der Gutscheine ausgebildet, bei denen es seit langem sogar schon so weit gekommen ist, sie anstatt der Papiere selbst (also auch ohne nähere Specification) im Geldbenöthigungsfalle beleihen zu lassen. Jedenfalls beweisen auch diese Missstände, dass von einer Uebervortheilung der Clientel dabei nicht die Rede sein kann. Sehr streng sind die Bestimmungen über die reellen Ausführungen der Aufträge gefasst. Alles ganz schön, falls das Gesetz überhaupt dazu gemacht worden wäre, das spielende Publicum zu schützen. Das so viel gefürchtete Register wird dagegen seine Schrecken keineswegs erfüllen. Die kleinen Herren werden sich nicht schämen, mit den großen auf einer Liste zu stehen; nur dass eine Form, d. i. eine Umgehung für die großen Kosten, gefunden werden muss. Wer „draußen" bleibt, kann wegen Speculationsschulden nicht verklagt werden, es ist aber die Frage, ob dies dem Credit solcher Leute schadet, denn bekanntlich sind in Frankreich, wo ausschließlich die Abschlüsse durch einen „Agent" klagbar sind, die immensen Umsätze der Pariser Coulisse nahezu durchgehends in prompter Erledigung geblieben. Jedoch das Beste kommt noch. Alle die unentschiedenen Elemente, welche einmal in das Register eintreten, können den jetzt so beliebten Differenzeinwand nicht mehr erheben. Dieser Geist, der die Börse verneint und das Böse wollte, hat dabei doch manches Gute geschaffen.

S. v. H.

Erinnerungen an Oscar Wilde.*)

Alljährlich im Frühling, und manchmal im Winter begegnete man in Paris einem vollendeten englischen Gentleman. Er führte hier das Leben, das etwa Paul Bourget in London führen würde, besuchte Salons und Restaurants, stand in Verkehr mit Künstlern und angesehenen Weltleuten, mit allem, was einen eleganten gebildeten Weltmann, der zu denken und zu leben versteht, interessiert. Dieser Fremde war von hohem Wuchs und üppiger Fülle. Frische Farben ließen sein bartloses Proconsulngesicht noch voller erscheinen. Es war wie eine glänzende Münze. Die Augen lächelten. Die Hände waren schön, ein wenig voll und fleischig, die eine am Goldfinger mit einem Ring mit grüner Camee geschmückt. Die hohe Statur rechtfertigte die massigen, feierlichen Salonröcke, die sich über auffallenden sammtenen und brocatnen Westen öffneten. Orientalische Cigaretten mit goldenem Mundstück dampften unaufhörlich zwischen seinen Lippen. Eine seltene Blume im Knopfloch vollendete diese zugleich behäbige und pretiöse äußere Erscheinung. Von Fiaker zu Fiaker, von Café zu Café, von Salon zu Salon bummelte er, mit dem trägen Gange des corpulenten, ein wenig runden Mannes. Er correspondierte durch Telegramme und sprach in Gleichnissen. Er frühstückte mit Herrn Barrès und speiste mit Herrn Moréas, denn er war auf jede Denkweise begierig, und die kühnen, concisen, geistreichen Einfälle des Einen interessierten ihn genau so sehr, wie die knappen, volltönenden, peremptorischen Behauptungen des Andern. Paris brachte diesem Gaste einigen Antheil entgegen. Herr Hugues de Roux lobte ihn, Herr Theodor de Wyzewa griff ihn an, aber nichts trübte seine ruhige Sicherheit, seinen lächelnden Gleichmuth und sein schalkhaftes Behagen. Wer unter uns wäre ihm in diesen Jahren nicht begegnet? Auch ich hatte das Vergnügen, ihn wiederholt zu treffen. Er hieß Oscar Wilde und war ein englischer Dichter und ein Mann von Geist.

Er hatte viel geschrieben und viel geredet. Ob seine Dichtungen denen des Algernon Swinburne gleichkamen, weiß ich nicht, aber ein Band Essays von geistreichster Dialektik, ein dramatischer und beredter Roman, eine Sammlung von vier wunderschönen Erzählungen und der unbestrittene Ruf des vollendetsten der englischen Aesthetен verliehen ihm einen Glorienschein und verkündeten eine interessante Persönlichkeit. Er

*) Da eben eine Notiz durch die Blätter läuft, dass Oscar Wilde unter den Qualen des englischen Kerkers schwer erkrankt und dem Wahnsinne nahe sei, dürften die folgenden Mittheilungen des bekannten französischen Dichters Henri [redacted] Régnier von besonderem Interesse sein. D. Red.

gefiel, unterhielt, verblüffte. Man begeisterte sich für ihn; er gewann fanatische Anhänger. Ich erinnere mich sogar, dass eine befreundete Dame einmal bei Tische behauptete, eine leuchtende Aureole um das Haupt ihres Gastes schimmern zu sehen. Man speiste lange und auserlesen in einem hellen, glanzvollen Saale. Das Tischtuch war mit einem Läufer und Strahlen von duftenden Veilchen bedeckt. Der Champagner perlte in den geschliffenen Gläsern; goldene Messer schälten die Früchte. Oscar Wilde sprach. Man hatte einige schweigsame, dem Vergnügen des Zuhörens geneigte Gäste um ihn gruppiert. Von jenem und einigen anderen Gesprächen ist mir eine dauernde und lebendige Erinnerung geblieben. Wilde drückte sich französisch mit ungewöhnlicher Gewandtheit und Geläufigkeit aus. Seine Sätze schmückte eine weise Auslese der Worte. Als tüchtiger Oxforder Humanist hätte er sich ebenso gut des Lateinischen oder Griechischen bedienen können. Er liebte das hellenische und römische Alterthum. Sein Geplauder war ganz phantastisch. Er war ein unvergleichlicher Erzähler; er kannte tausende von Geschichten, die sich aneinander knüpften. Es war dies seine Art, alles zu sagen. An jenem Abend erzählte er eine Geschichte, in der er, wie mir scheint, auf sich selbst anspielte.

„Es gab einmal", sagte er, „einen jungen Mann, der in einer Stadt, nah' am Meere, wohnte; alle Tage gieng er aus, um am Strand spazieren zu gehen, und beim Heimkommen erzählte er, er habe die Sirenen gesehen. Da geschah es, dass er deren eine wirklich antraf; sie badete sich in dem blauen Wasser; er sah sie, aber als man ihn an jenem Tage bei seiner Heimkehr fragte, was er gesehen, da schwieg er und antwortete nicht."

Man durfte bei Wilde nicht zu sehr auf den Sinn seiner Allegorien dringen, man musste sich an ihrem Reiz und ihrer Unverhofftheit erfreuen, ohne die Schleier dieser Phantasmagorie des Geistes zu lüften, die seine Conversation zu einer Art von gesprochenem „Tausend und eine Nacht" machte. Die vergoldete Cigarette verlosch und entzündete sich unausgesetzt zwischen den Lippen des Erzählers. Die langsamen Gesten der Hand ließen die grüne Camee am Ringfinger erschimmern. Das Antlitz bewegte das lebendigste Mienenspiel, die Stimme floss unversiegbar, ein wenig schleppend, stets gleichmäßig weiter.

Wilde war überzeugend und überraschend. Er glänzte darin, das Unwahrscheinlichste glaublich zu machen. Die fraglichste Behauptung gewann durch seine Worte eine für den Augenblick unanfechtbare Wahrheit. Aus einer Fabel zog er einen wirklichen und genauen Vorgang, aus einer Thatsache machte er eine Fabel. Er lauschte auf die Scheherezade in seinem Innern und schien als erster sich über ihre fabelhaften und merkwürdigen Erfindungen zu verwundern. Diese besondere Gabe machte das Gespräch Oscar Wildes zu etwas ganz Besonderem, Eigenartigen, das z. B. keineswegs der tiefen und präcisen Geistesart des Stéphane Mallarmé glich, in ihrer die Dinge und Geschehnisse so zart erläuternden Weise und jenem funkelnden, farbensprühenden Facettieren der Gedanken, das der Redeweise des berühmten Meisters einen so einzigen und auserlesenen Reiz verleiht; auch nicht dem abwechslungsreichen Anekdotismus des Alphonse Daudet mit seinen packenden Bemerkungen über Menschen und Dinge; noch war sie von der paradoxen rednerischen Schöne der Paul Adam'schen Einfälle, oder der leidenschaftlichen Lehrhaftigkeit des Herrn von Montesquiou. Oscar Wilde erzählte, wie vormals Villiers de l'Isle Adam, aber die Geschichten des furchtbaren, fieberischen Schöpfers der „Contes cruels", mit ihrer wilden und erschreckten Ironie, hinterlassen gleichsam einen hitzigen und schmerzenden Nachgeschmack. Wenn der große Visionär mit dem spitzwinkligen Gesicht und den farblosen Augen, indeß er mit der dürren Hand durch die graue Mähne fuhr, eine Posse des ungeheuerlichen Tribulat Bonhomet heraufbeschwor oder in einem methodisch gehandhabten Glas Wasser das Feuerspeien des Aetna darstellte, empfand man ein Unbehagen der Bewunderung, der Erwartung und Beängstigung. Oscar Wilde entzückte und unterhielt und erweckte den Eindruck eines glücklichen Menschen, dem es im Leben wohl ergeht. Hatte er doch seinen Geist mit den schönsten menschlichen Gedanken bereichert und sich damit vergnügt, sie in neue Beziehungen zu bringen.

Er hatte sich, um Abwechslung in sein Leben zu bringen, einige originell-excentrische, im ganzen sehr harmlose Streiche gestattet, wie: bei einem Diner eine Schüssel Rosen als Entrée servieren oder bei einem trefflichen Schneider ein „Bettlercostüm" anfertigen lassen, für einen Armen, dessen täglicher Anblick vor seiner Thüre ihn beunruhigte.

Er war gereist, hatte Amerika in Kniehosen, einen Schattenspender in der Hand, und Italien als Dandy à la Byron durchstreift. Man sah ihn in Frankreich in einer Yacht um die normannischen Küsten kreuzen. Seine Barke glitt die Loire entlang stromabwärts. In London theilte er die üppige, vornehme Geselligkeit, die erbgesessener Rang und Reichthum sich dort geschaffen. Man bewunderte ihn, er selbst bewunderte sich ungemein. Es fehlte ihm weder das Gefolge der Jünger noch das der Reporter. Er kannte die Freude, seine Werke in glänzenden Ausgaben erscheinen zu sehen. Seine Gedichte wurden in Einbänden von weißem Velin mit goldenen Randverzierungen verkauft, sein „Dorian Gray" in einem Umschlag von grauem Papier, das wie Cigarettenasche aussah; sein „House of Pomegranatis" in Deckeln von so herrlichem Papier, dass man daraus ein Gilet hätte haben mögen. Man spielte seine Stücke mit Erfolg an mehreren Theatern und bei einer seiner Premièren, wo er, gerufen, auf der Bühne erschien, trug er die ersten grünen Nelken, die man je gesehen, im Knopfloch seines Frackes. Endlich schrieb er, der englische Dichter, ein französisches Stück. Er war ein glücklicher Mensch.

Heute sitzt Oscar Wilde im Gefängnis; er hat einen abrasierten Kopf, trägt grobe Leinenkittel und führt die rauhe Lebensweise eines schweren Sträflings. Sein Haus ist verkauft, seine Bücher werden eingestampft, sein Name wird auf den Anschlagzetteln gestrichen. In brutalstem und urplötzlichstem Umschlag hat sich das Schicksal gegen ihn gewendet. Nach den Qualen eines langen Processes, in dessen Verlauf er öfter Verstand und Geistesgegenwart bewiesen, lebt er nun in Krankheit und Gefangenschaft. Ich will nicht auf die Gründe dieses Zustandes eingehen. Man kennt sie. Oscar Wilde glaubte, in Italien zur Zeit der Renaissance oder in Griechenland in den Tagen des Sokrates zu leben. Man hat ihn für diesen chronologischen Irrthum bestraft, schwer genug, wenn man bedenkt, dass er in London lebt, wo dieser Anachronismus, wie es scheint, ein häufiger ist.

Jedenfalls braucht man es nicht zu wissen, wie er dort gelebt, und sich nur daran zu erinnern, in Paris einen liebenswürdigen und redegewandten Gentleman dieses Namens gekannt zu haben, dem all' diejenigen, die schöne Worte und schöne Erzählungen lieben, ein Andenken bewahren werden.

Paris. **Henri de Régnier.**

Pariser Brief.

Das größte Ereignis des Monats war für die Kunstwelt der Tod des Paul Verlaine, des größten Dichters, den Frankreich seit Baudelaire besessen. Der Schöpfer von „Fêtes Galantes", „La Bonne Chanson", „Sagesse", „Amour", „Bonheur" und anderen herrlichen Sammlungen, in denen das schmerzlichste religiöse Empfinden, die leidenschaftlichste Grazie, eine lächelnde und ergreifende Einfachheit in einer unvergleichlich musikalischen und farbigen Sprache zum Ausdruck kommen, starb arm, ohne äußere Ehren, unabhängig wie er gelebt, inmitten der Civilisation. Aber er hinterlässt ein erhabenes und mächtiges Werk, und die ganze Jugend folgte ehrerbietig dem Sarge eines fünfzigjährigen Mannes, der ihr stets nur Anlass zur Bewunderung und Liebe gegeben. Verlaine hat ein vornehmeres Begräbnis gehabt, als es sämmtlichen Mitgliedern der Akademie jemals zutheil werden kann, denn die geistige Zukunft von Frankreich hat ihm huldigend das Geleite gegeben, seinem Freund und Waffenbruder Stéphane Mallarmé folgend, der nun als alleiniger Erbe der Meisterschaft, im Sinne des neuen Künstlergeschlechtes, übrig geblieben.

Die „Parnassiens", in deren Reihen Paul Verlaine debutierte und die nichts zu seiner Vertheidigung unternahmen, als er vor nun zehn Jahren entschlossen unter die „Jungen" gieng und seine schönen Bücher dem gleichen öffentlichen Spott aussetzte, den ihre Versuche hervorriefen, möchten ihn nun, wo er todt und berühmt ist, für sich zurückfordern. Unterstützt, begriffen und verehrt ist Verlaine nur von den Künstlern jener Richtung worden, die man die „Décadence" nennt; sie haben ihn berühmt gemacht; er hat ihr Los getheilt, die allgemeine Anerkennung erlangt, indem er unter ihnen blieb, und seine früheren Genossen werden mit ihren Ansprüchen nicht durchdringen. Seine Kühnheiten erschreckten sie, und er schätzte sie nicht. Mallarmé und Verlaine waren die beiden Excommunicierten jener mittelmäßigen und ehrgeizigen „Parnassiens"-Bewegung; sie hielten sich würdevoll fern und fuhren fort, sich im Privatleben ehrerbietig und freundschaftlich zu zeigen gegen die, die sie verleugneten. Aber sie wandten sich den Jungen zu: die verstanden es wohl, mit was für Männern sie da zu thun hatten, und die beiden Verbannten wurden ihre Meister, zur nicht geringen Eifersucht der anderen, die vermeinten, sie mit ihrer Geringschätzung vernichtet zu haben. Ich beeile mich Theodor de Banville auszunehmen, der sich äußerst loyal und zartsinnig erwies, aber wenn Verlaine beispielsweise auch bis zum letzten Tage Freundschaft für Coppée bewahrte, wer fühlte nicht, wie wenig Recht dieser auf den Titel seines Kameraden hat, wie die wahren Freunde Verlaines jene jungen Leute waren, deren Ideen Coppée verabscheut und deren Zukunft ihn mit Neid erfüllt? Nein, Paul Verlaine bleibt ganz und gar der Unsere in jeder Hinsicht; er hat den gleichen Spott erduldet, die gleiche Genugthuung erfahren wie wir; ich kann hier nicht das Leben und die Werke dieses großen Mannes durchgehen, aber es lag mir daran, einem fremden Publicum gegenüber zumindesten dieser Empfindung der französischen Jugend deutlichen Ausdruck zu geben.

Es ließen sich tausend Betrachtungen über den Tod Verlaines und das kürzlich erfolgte Ableben Alexander Dumas' fils anstellen. Dieser starb berühmt, mit Ehrenzeichen überhäuft, von allen Würdenträgern Frankreichs zu Grabe geleitet; die Presse sprach von unersetzlichem Verlust, von erloschenem Genie und schwerem Schicksalsschlag und häufte die schmeichelhaftesten und überschwänglichsten Worte auf seinen Sarg. Jener verschied in einer Armeleute-Stube, titellos, mittellos, von Unabhängigen auf den Friedhof begleitet; die Blätter brachten höfliche und geziemende Notizen, nur ein

paar befreundete Dichter weihten ihm Nachrufe. Und doch, wenn man von unersetzlichem Verlust und erloschenem Genie spricht, wie viel mehr gilt dies von Paul Verlaine als von Alexander Dumas! Die Kunst von morgen in all' ihren Bethätigungen ist dadurch betroffen und erschüttert worden; Dumas' Tod hat sie gar nicht berührt. Dumas war ein Mann von großem Talent, den das Schicksal begünstigte; der andere aber hat unsterbliche Dichtungen geschrieben, die noch Thränen in die Augen und Lächeln auf die Lippen locken werden, wenn die durch die Aenderung der Gesetze unverständlich gewordenen Thesen Dumas' längst vergessen sein werden. Ihre Form ist mangelhaft und wird sie nicht retten: Verlaines Gefühle sind tief, schlicht und unvergänglich.

Man hat kürzlich im „Mercure de France" über Dumas fils eine Enquête bei den Schriftstellern der neuen Schule veranstaltet. Ich habe sie in meinem letzten Briefe angekündigt. Diese Enquête hat eine große Gleichgiltigkeit und Antipathie der jungen Generation gegen diesen Dramatiker, der soviel Platz einnahm und soviel Lärm machte, zu Tage gefördert. Die Mehrzahl gestand, sie habe nie Verlangen verspürt, seine Stücke, die die Blätter priesen, zu lesen. Die anderen finden sie eher geschickt gemacht und interessant, als menschlich und ergreifend; die freundlich Gesinnten, und ihrer sind wenige, erklären, neben Augier und Sardou sei Dumas beiweitem der hervorragendste Dramatiker dieser Epoche gewesen, aber sie fügen sofort hinzu, dass sie Dumas neben Ibsen für nicht mehr als einen schwachen und sehr untergeordneten Vorläufer anzusehen vermögen. Die Presse, die ihre Lobpreisungen dermaßen durch das aufsteigende Geschlecht widerrufen sieht, hat sich gegen dieses Urtheil aufgelehnt; aber es behält dessen ungeachtet seinen Wert; und sollte man die gleiche Enquête über Verlaine veranstalten, so würde das Ergebnis ein ganz anderes sein. Es ist dies doch wohl ein Maßstab für den Ruhm eines Mannes und nicht zu übersehen in der Geschichte des modernen Gedankens.

Literarisch hat der Monat nichts wesentliches gebracht; die Periode der Neujahrsgaben bedeutet immer eine Sonnenfinsternis für die wahrhaft interessanten Bücher. Die Regierung hat es für angemessen gehalten, den Schriftstellerstand zu ehren durch Ordensverleihungen an verschiedene Journalisten und Herrn Adolphe d'Ennery, der seit dreißig Jahren Feuilletons für die kleinen Volksblätter und Melodramen für die Vorstadttheater schreibt. Es ist dies übrigens eine sehr harmlose Beschäftigung, nur hat sie nichts mit der Kunst des Schreibens gemein. Auch die Malerei hat keine Thaten aufzuweisen. Ich wüßte nichts anderes als eine Sonderausstellung von Henri Martin hervorzuheben, der einer der interessantesten, fruchtbarsten und reichstbegabten Maler von Paris und sicherlich einer der ersten Decorateure der Gegenwart ist.

Die Theater haben nicht viel gebracht. Durch „Marcelle", ein wertloses, stilloses, unehrliches Stück, ist am „Théâtre du Gymnase" wieder einmal der Name Victorien Sardous genannt worden. Das „Théâtre de l'Oeuvre" hat eine hübsche Adaptierung der „Sakuntala" des indischen Dichters Kalidasa gebracht, die Ferdinand Hérold mit vielem Geschmack vorgenommen, sowie „Broceliande", einen Einacter in Versen von Jean Lorrain, der viele überaus reizende Episoden enthält. Aber all das ist der Aufmerksamkeit nicht eigentlich wert, und nur das „Théâtre Libre" hat eine Aufführung geboten, die, trotzdem sie schlecht inszeniert und schlecht gespielt war, doch durch den Wert des dargestellten Dramas höchlichst fesselte. „Le Cuivre", ein politisches und moralistisches Stück von Paul Adam und André Picard, ist eine schöne und kräftige Arbeit in drei Acten, worin mehrere Scenen an Größe streifen. Herr Picard ist ein junger Mann von Talent, Herrn Paul Adam kennt man als einen der ersten Schriftsteller von heute, und „Le Cuivre" verheißt schöne Dramen nach den schönen Romanen dieses fruchtbaren und originellen Schriftstellers. Die Concerte der Oper haben einen jungen Zukunftsmusiker entdeckt, Herrn Camille Erlanger, der zu Flauberts Meisterwerk: „La Légende de Saint Julien L'Hospitalier" eine heftige, üppige, an musikalischen Einfällen reiche Partitur componiert hat. Für den Schluss habe ich mir einen künstlerischen Versuch aufgespart, der sehr folgenreich werden kann und in diesem Monat allen anderen Ereignissen voransteht. Auf dem Gebiete der decorativen Kunst hat sich derselbe vollzogen. Man weiß, dass diese fast aufgegebene Kunst sich in Frankreich durch das Bemühen einiger intelligenter Männer plötzlich wieder erhoben hat. Die impressionistischen Tendenzen, das Studium der japanischen Kunst, die Importierung englischen Hausrathes, die Neuerungen in Thonwaren und Glaswaren, in Tapeten und Metallarbeiten bezeichnen die einzelnen Etappen dieser Wiedergeburt. Im Jahre 1891 gab der „Salon du Champ de Mars" der Bewegung einen kräftigen Anstoß, indem er neben der Sculptur und Malerei dem Kunstgewerbe einen Platz einräumte und eine Abtheilung dafür schuf. Aber es fehlte an einem Ausstellungsraum im Mittelpunkte von Paris, um dem Publicum während des ganzen Jahres das Schauspiel der neuen Entwicklung bieten zu können. Ein hochverdienter Sammler asiatischer Kunst, Herr S. Bing, hat es nun in großmüthiger Weise unternommen, diesen Raum für eine permanente Ausstellung zu schaffen. In seinem Palais in der rue de Provence hat er eine Reihe von Sälen dafür adaptiert und für dieselben bei den neuen Künstlern Zimmerschmuck und Friese, Speiseservice, Möbel, Luster und Wandbekleidungen bestellt. Er hat eine Kunsthalle geschaffen, wie sie London und Brüssel schon besitzen. Der Gedanke ist vornehm und originell; man braucht die ausgestellten Gegenstände nicht rückhaltslos zu bewundern, aber der Sammelort dafür ist von nun ab gefunden und der Anblick äußerst lehrreich. Die Bilder Besnards sind der Glanzpunkt, wie überall, wo dieser große Meister sich zeigt, daneben fehlt es nicht an begabten Leuten, die das Haus des Herrn Bing zu einem schönen, sehenswerten Aufenthalte machen, von einer Modernität, die uns vielleicht von der Nachahmung alter Stile und der Anhäufung japanischer und arabischer Gegenstände erretten wird, die in keiner Weise dem Geschmack und den Bedürfnissen des modernen Menschen entsprechen.

Paris. **Camille Mauclair.**

Max Klinger als Erzieher.

Max Klinger soll als Lehrer an die Wiener Akademie berufen werden.

Wenn die Absicht Thatsache geworden sein wird, so wird man wahrscheinlich in der Presse dieselben Artikel lesen wie im Vorjahre nach der Berufung Franz Stucks an die Akademie in München. Hier in Grimm und dort in Freude wird man es wieder einen Sieg der Modernen heißen. Und wieder wird man darüber hinaus nichts zu sagen wissen.

Und doch ist damit überhaupt nichts gesagt. Schon in Hinsicht ihrer Auffassung wenig, in Hinsicht ihrer Technik, die doch, wenn irgend etwas, allein lehrbar ist, schlechterdings gar nichts. Das ist am deutlichsten bei Stuck. Das Wort „modern" wird von zehn Menschen in hundert Bedeutungen gebraucht, aber in einem werden sie alle übereinstimmen, dass es einen Gegensatz bedeutet gegen das Herkömmliche. Und gerade dieser eine sichere Zug ist in Stucks Technik nicht. Als Maler wandelt er äußerlich in Böcklins Spuren, ohne aber auch so sehr glücklich zu wirken. Böcklin ist ja aber nicht nur ein tiefer Poet und ein wunderbarer Farbenzauberer, sondern nebenbei auch noch der größte Malermeister in rein handwerklichem Sinne. Und von dieser Eigenschaft hat Stuck gar nichts. Als Zeichner ist er ein virtuoser Könner, aber durchaus im alten Sinne: er zeichnet schön, nicht wahr; es ist zweifelhaft, ob er je nach der Natur zeichnen konnte, kaum zweifelhaft dagegen, dass er es heute nicht mehr kann; er stilisiert, nicht aus eigenem Gefühl heraus, sondern nach der Antike hin. Ich muss, um kein Missverständnis zu erregen, hier erklären, dass Stuck, so wie er ist, für mich zu unseren interessantesten Künstlern zählt. Ich muss es deshalb, weil ich leider die Erfahrung gemacht habe, dass solche Analysen oft von den — — „Unbefangenen" für abfällige Kritiken gehalten werden.

Aus dem Gesagten erhellt, was man von Stuck als Lehrer zu erwarten hat und was nicht. Sicher nicht die Förderung dessen, was man in irgend einem Sinne „moderne Technik" nennen kann. Stuck, der „moderne" Künstler, kann und muss als Lehrer durchaus reactionär wirken. Wieder ein prachtvoller Beweis für die Sinnlosigkeit des Wortes „modern" und seiner thörichten Anwendung. Man hätte nie täuschende Hoffnungen an seine Berufung geknüpft, wenn man nicht infolge seiner Bezeichnung als eines Modernen übersehen hätte, dass Kunst durchaus nicht Keime irgend eines Neuen enthält, sondern nur eine Umformung eines Alten ist, alte Akademie, versetzt mit einem Schuss Böcklin. Aber freilich als Ganzes — und darin liegt ihr Recht — doch wieder Stuck.

Aber ich wollte ja von Klinger sprechen. Ich bin nur scheinbar so ungeschickt vom Thema abgekommen. Während ich von Stuck zu sprechen schien, habe ich von Klinger gesprochen. Die beiden Künstler, die im Kunstschwatz, im gesprochenen und geschriebenen, gewöhnlich nebeneinander stehen, sind nämlich die denkbar schärfsten Gegensätze. Und aus ihrem Gegensatz erkennt man nach altem Wort die Dinge und auch die Menschen am besten.

Max Klinger steht in Stoff, Form und Technik ganz auf sich selbst. Daraus folgt zunächst, dass er nicht Könner in altem Sinne sein kann. Dann aber, dass er überhaupt nicht Könner sein kann, weil er sich ja bei jeder Aufgabe immer wieder in einen Suchenden verwandeln muss. Was in seinen Werken hinreißt, was, möchte ich sagen, ihnen den Stempel der Unsterblichkeit aufdrückt, ist das Künstlerische, die Idee und die innere Form. In der äußeren Form zeigen sie oft Mängel. In seinen Radierungen und Bildern kommen Verzeichnungen, in seinen fabelhaften Sculpturen Fehler in den Verhältnissen vor. Die Farbe seiner Bilder stößt oft geradezu ab. Daneben stehen dann wieder wundervolle Einheiten im Detail.

Stuck kann Lehrer sein. Man mag das Ziel, zu dem er seine Schüler führen muss und wird, billigen oder nicht, das kann niemand bestreiten: er kann Lehrer sein, das heißt, gewisse Kenntnisse und Fertigkeiten übertragen. Klinger kann das nicht. Ich kenne ihn persönlich nicht und habe es ihn nie sagen hören, aber ich glaube trotzdem behaupten zu dürfen: er wird es auch nicht wollen. Ebensowenig andere lehren zu wollen, wie er selbst hat lernen wollen. Die Worte immer im üblichen Sinne der Akademie verstanden.

Also sollte man ihn nicht zum Lehrer berufen? Ganz im Gegentheil. Er wird anderes und, wie ich meine, Höheres wirken als

irgendeiner sonst. Er wird nicht Lehrer, aber er wird Erzieher sein. Nicht Lehrer des Handwerks, aber Erzieher zur Kunst.

Wohl denen, die er führt! Sie werden den trivialen Naturalismus vermeiden, ohne in den excentrischen Symbolismus zu verfallen. Max Klinger muss seine Schüler an die Natur weisen, sie ist die Quelle seiner Kunst, und kein sogenannter Naturalist hat ihr größeren Respect bewiesen. Aber er wird ihnen auch zeigen, dass kein Dogma und kein Princip den Künstler hindern kann, über die Natur hinauszugehen, dass man das kann, ohne wider sie zu sein. Er wird sie lehren, sie nicht sclavisch zu verehren, indem man sich ihren Launen fügt, sondern als Mann sie zu lieben, indem man ihr Wesen erfasst. Nachher kann man dann die Wirklichkeit schildern oder, wenn's dazu reicht, den Traum: es wird allemal Kunst sein, und es wird allemal, ohne dass man einen Stil nachzuahmen braucht, Stil haben. Ich glaube nicht, dass es einen, der das einmal verstanden hat, zu symbolistischen Spielereien mit widernatürlichen Fratzen treiben wird. Denn dazu treibt doch nur der Ekel an der Trivialität. — Klinger hat durch That und Wort seine suggestive Kraft bewiesen. Durch das Wort vor allem auch, wie klar er diese Dinge durchschaut. Und wer klar ist, kann auch klar machen.

Und noch anderes werden seine Schüler lernen: Gewissenhaftigkeit. Um die aber steht es heute, wie man weiß, sehr schlimm. Es treiben viele Dinge zu verderblicher Schnellfertigkeit, äußere, so die Ausstellungen, innere, die allgemeine Unrast und Ungeduld. Und man hat sich klingende Worte zurechtgelegt, das ganze kunstwidrige Treiben zu verherrlichen. Klinger hat nie der unsittlichen Sitte nachgegeben, Unfertiges zu bieten. Der Phantast hat die Realisten im Durchführen und Durcharbeiten bis ins Detail hinein beschämt.

Respect vor der Natur und Respect vor der Kunst! Diese Gesinnung dem jungen Geschlecht einzuprägen, ist Klinger wie kaum ein anderer auserwählt.

Ich würde Max Klingers Berufung an eine Akademie für ein Ereignis von weittragender Bedeutung halten. Für die Akademie, die sich entschließt und deren Ruf er folgt, wäre es außerdem ein großes Glück. In jedem Betracht. Denn es scheint mir unzweifelhaft, dass die Besten unter den Jüngern der Kunst dahin zusammenströmen würden.

Alle anderen Akademien sind gleich. Hier malt man vieux jeu, dort malt, wie Stuck witzig in einer Parodie der Münchener gesagt hat, das ganze Bataillon Plein-air. Ueberall gibt es bessere und schlechtere Lehrer. Nirgends gibt es einen Max Klinger als Erzieher. Ob nicht auch seine Schüler von der riesigen Ueberschätzung der Pariser Kniffe und Pfiffe zurückkommen würden? Die Lehrmethode ließe sich übertragen.

Berlin. **Fritz Stahl.**

Die jungen Dirigenten.

Es heißt, die verdorbene Generation unserer jungen Dirigenten stamme geistig rechtmäßig von Bülow ab und dieser selbst geistig unrechtmäßig von Richard Wagner. Es liegt einige Richtigkeit darin. So viel ist sicher, dass Richard Wagner, der die Musik an Haupt und Gliedern reformieren wollte und aus noch ganz unaufgeklärten Gründen eine Beethoven'sche Symphonie ganz anders hörte, als die Dirigenten seiner Zeit oder gar selbst die Zeitgenossen Beethovens, die Sache des eigenen Hörens und Verstehens plötzlich im Jahre 1869 zu einer allgemeinen Frage steigerte und seine Zeitgenossen anwies, die Symphonie in seiner Art zu hören. Man hält die Forderungen Richard Wagners, besonders seit seine musikalische Heiligsprechung alle Zweifel zurückdämmt, für canonisch, und ob er ein geringes „tempo rubato" für Beethovens Symphonie oder eigenmächtige Correcturen an Beethovens Instrumentierung wünscht, man wagt darüber nicht mehr zu sprechen. Da würde sicherlich der gesteinigt, der zu sagen und zu beweisen sich vermessen würde: „Ach, es ist gar nicht nöthig, den Gang z. B. in der Flötenstimme der IX. Symphonie dort zu verbessern, — wie er ist, ist er nicht nur beethovenisch, sondern auch wirklich gut. Der Uebereifer ist überflüssig, und man soll nicht beethovenischer sein als Beethoven." So weit hat es Richard Wagner gebracht, der einen blinden Glauben meistentheils auch verdient. Richard Wagner hat die Dirigenten, besonders gegenüber absoluten Instrumentalcompositionen, zu einer höheren Mission gleichsam befohlen, er erhob sie, die bis dahin ein taktschlagendes Werkzeug des Werkes gewesen, zu Machthabern und Herren des Werkes, die ihre Persönlichkeit entbinden durften, um der Persönlichkeit des Componisten desto näher zu kommen. Seither, und ich glaube gegen den Willen Wagners, schlich sich auf allen Wegen das persönliche Moment in die Dirigierfrage ein, das so stark in ihr wuchert, dass vor lauter Dirigierfragen der Genuss an dem, was dirigiert wird, verdorben wird. Und es musste so kommen, da die anregende Emanation Wagners selbst eine sehr persönliche That eines sehr persönlichen Künstlers gewesen, die gar nicht genau geprüft, vielmehr auf Treu und Glauben seines genialen Wirkens hingenommen wurde. Wagner forschte nicht etwa, wie weit Beethoven selbst ein „tempo rubato" zuließ, und weniger historische, als ästhetische und schließlich persönliche Gründe bestimmten ihn zu seinen Annahmen. Daher mag es begreiflich scheinen, dass nach seinem Vorgang, der auf die Psyche der Dirigenten so unwiderstehlich wirkte, die Dirigenten schon bekannte Meisterwerke neu zeigten, mit neuen Gesichtspunkten ausgestattet, und da die Dirigenten Ursache des Neuen waren, so zogen sie das Interesse immer mehr auf sich selbst. Es hieß, dieser Dirigent dirigiert die Symphonie so, jener anders, und naturgemäß gieng das Interesse den Erregern des Neuen nach, da die Entscheidung der Frage, ob „so" oder „anders" gespielt werden müsse, wirklich nicht leicht und mindestens nicht jedermann zukommt. Und es kam immer schlechter. Dirigenten und ganze Orchester giengen gar auf Reisen, und da das Meininger oder Berliner philharmonische Orchester z. B. in Wien spielte, sagte man sich unwillkürlich, es handle sich um eine bessere, folglich neue Darstellung der Leonoren-Ouverture Nr. 3, denn weswegen sonst verließen Orchester und Dirigent ihren Stammsitz und zögen in die Fremde? Es kam in Mode, dass ein Dirigent eine Persönlichkeit sein müsse, die sich irgend von anderen Dirigenten-Persönlichkeiten eigenthümlich unterscheidet. Wir alle kennen die Schrecken dieser Mode. Wir sind so weit verdorben, dass wir dem Kunstwerk selbst nur dann unser ausschließliches Interesse widmen können, wenn es von irgend einem weit und breit namenlosen Dirigenten aufgeführt wird. Steht aber der Name Richter, Mottl, Siegfried Wagner, Weingartner, Richard Strauß, Bülow, Levi auf dem Zettel, so wird das Interesse sofort entzwei getheilt, der Componist und der Dirigent theilen zur Hälfte.

Zu der das Interesse am Kunstwerk zerstörenden Mode der Dirigenten-Persönlichkeiten trat im Laufe der Zeit ein neues Moment hinzu. Heute ist es deutlich erkennbar und gut zu benennen. Man sagt, die jungen, mit Persönlichkeit so stark gesegneten Dirigenten sprengen die Synthese des Kunstwerkes, reißen es auf, um in jedem Moment irgend ein Detail auszugraben, das sie dann allzuselbstgefällig dem Publicum vor die Nase reiben. Die Klage über dieses Uebel und auch das Uebel datieren seit Bülow. Das ist heute sogar der Hauptanklagepunkt gegenüber den jungen Dirigenten, dass sie angeblich die Details über die Hauptsache im Kunstwerk stellen. Besteht die Anklage zurecht? Um das handelt es sich allein.

Wer darüber entscheiden will, muss für sich zunächst über die Vorfrage im Klaren sein, was er unter Detail und unter dem Ganzen oder der Hauptsache, z. B. in einer Beethoven'schen Symphonie, zu verstehen habe. Nicht immer ist die Hauptsache eine sogenannte Melodie oder ein Thema, das sich dazu eignet, ins Gedächtnis leicht gesteckt zu werden. Die Musiker wissen das, aber das Publicum mag mehr von Blüten und Früchten, als von den Aesten und Zweigen im Kunstwerk wissen. Es gibt nun Situationen in einer Symphonie, in denen nicht immer bloß Eines im Vordergrunde des Interesses steht, am allerwenigsten immer nur die vielgesuchte Melodie allein — oft streuten mehrere Einzelheiten um den Vordergrund und um das Interesse, und wollen demnach alle gehört sein. Oft wollen neben einem Thema noch andere Strömungen wirken, zu gleicher Zeit, oder schließlich ist die Handlung der Symphoniefabel augenblicklich der Herrschaft eines durchgeführten Themas entrissen, und eine nächste Zukunft suchen mehrere Gruppen, alle zu gleicher Zeit, einen Streit offenbar miteinander austragend, erst vorzubereiten. Ganz einfach scheint z. B. jene Situation im Trauermarsch der Eroica-Symphonie, wo Oboe und Clarinette das Hauptthema blasen und alle noch so ausdrucksvollen Details ringsumher, wie die seltsam accentuierten Bässe und die Sechzehnteltriolen ganz dem Hauptthema sich beugen, freilich nicht ohne eigene Wirkung, die in die Wirkung des Hauptthemas sich mischt. Und wüsste der Dirigent tausendmal und das Publicum kein einzigesmal die geheimnisvoll organischen Bezüge jener Details zu einer soeben verlassenen Vergangenheit im Kunstwerke, niemals darf er das Verhältnis von Detail und Hauptsache hier ändern, nicht einen Augenblick sich betrügen und sagen, wenn er das Detail dicker auftragen ließe, es fiele dem P. T. Publicum besser auf, und vielleicht käme dann Beethovens Geheimnis ganz in die Hände des Publicums. Nein, das von Beethoven statuierte Verhältnis von Kräften bleibe ungeändert, Hauptsache und Details müssen nebeneinander ihre Wirkung suchen, und sie finden sicherlich einen Weg zum Ohr, Verstand und Gemüth des Zuhörers. Auch ist es klar, dass, wenn umgekehrt die Details zugunsten der Hauptsache hier unterdrückt und die Accente absichtlich fast ganz verschwommen gebracht würden, das Beethoven'sche Verhältnis nicht nur aufgehoben, sondern auch jene Stelle um eine eigene Wirkung gebracht würde, die ihr Beethoven selbst gesichert. Mit einem Wort: der Dirigent bringe Hauptsache und Detail, wie sie miteinander gehen, drücke nicht allzu tief das Detail zugunsten der Hauptsache und umgekehrt die Hauptsache zugunsten des Details und alles übrige überlasse er dem Zuhörer. Der Zuhörer hat sowohl Hauptsache als Details zu hören und das Resultat einer Stimmung für sich selbst zu ziehen. Kann er's, dann gut, kann er's nicht, so tröste sich der Dirigent mit dem Spruche des Eusebius — Schumann: „Wer wird den Blinden schelten, wenn er vor dem Münster steht und nichts zu sagen weiß? Zieht er nur andächtig den Hut, wenn oben die Glocken läuten?" Für den Dirigenten aber ist die Sache noch ungleich schwerer: soll er das Detail im Taktstock zeigen oder nicht? Soll er nur die Hauptsache durch den Taktstock dem Orchester vermitteln und dem Publicum, oder irgend in Zeichen den Ausdruck beider Elemente vermischen?

Hier eben setzt eine Serie von ganz unglaublichen psychologischen Vorgängen ein, die alle gelüftet werden wollen, wenn den viel verdammten jungen Dirigenten einigermaßen recht geschehen soll. Ich habe die Beobachtung gemacht, dass die letzteren ihren Stolz darin suchen, in solchem Moment gerade die Hauptsache zu zeigen, nur die Hauptsache; und die Ausführung von Details ruhig dem Orchester überlassen, dem sie in den Proben die Ausführung sicher genug eingelernt haben. Das ist ihr Unterschied von den älteren Dirigenten, dass sie nicht mechanisch wie diese und ruhig wie diese alle Vorgänge, soweit es geht, auf den Taktstock ableiten und von hier aus dem Orchester begreiflich machen. Sie leben jung und heftig das Kunstwerk mit und widmen sich selbst und die Schilderungen ihres Taktstockes dem Element, das sie im Augenblick am meisten bewegt. Das ist doch gewiss recht. Aber man denke sich einen anderen Fall. Die Melodie selbst enthält in sich scharfe Accente. Weingartner, Richard Strauß und unser jüngster so erfolgreicher Gast-Dirigent, Siegfried Wagner, zeigen nun diese Accente, wohlgemerkt die melodischen, im Taktstock scharf an, im Gegensatz zu den älteren, die den Accenten ruhiger zusehen und sie nur halb im Taktstock andeuten, da sie doch nur vorübergehende Blutwallungen der Melodie ihnen zu sein scheinen. Es ist komisch, wenn man hört, dass, als Hans Richter die Brahms'sche C-moll-Symphonie ganz in der Weise der jungen Dirigenten in den Proben herauspräpariert hatte und in der Aufführung selbst den alten, würdigen, ersten Hans Richter machte — er hat auf alle Beiwörter recht — weder die Weise erkannt, noch die Aufführung gelobt wurde. Hätte er zu der inneren Weise noch die äußere Weise der jungen Dirigenten gesellt und das innerlich Scharfe auch äußerlich scharf durch den Taktstock geschildert und im übrigen dieselbe, ich sage dieselbe Wirkung hervorgebracht, ja, dann hätte man erst die Art begriffen, daneben aber hätte man freilich geschrieen, Hans Richter hebe die Details zu sehr heraus, und das einfach nur darum, weil man sie zum erstenmal auch im Taktstock gesehen. Man glaubt nicht, welche Wirkung das Optische des Taktstockes auf den Zuhörer übt. Wenn Siegfried Wagner die Generalpausen einfach nicht dirigiert, — für wen denn soll seine Hand arbeiten, da das Orchester stumm sein will und muss? — so fällt die Generalpause als solche erst recht doppelt auf, da man bis nun gewohnt war, den Dirigenten an der mechanischen Arbeit des Taktschlagens weiter zu sehen, und dadurch die Empfindung in sich hineintrog, die Musik laufe ruhig fort, nur eben tonlos. Hat darum S. Wagner Unrecht? Gewiss nicht. Er thut, was er thun muss, wenn er selbst mitlebt: auch er schweigt, wenn das Kunstwerk selbst schweigt. Und wenn er oder ein anderer der jungen Dirigenten die scharfen Accente oder andere Details, die da sind, um gehört zu werden, und durchaus zur Wirkung gebracht werden müssen, auch im Taktstock vorzeichnet, aus Antrieb der inneren Bewegung und nicht bloß aus Neigung zur Zeichnerei, so schreien gerade diejenigen, die jene Details zum erstenmal gehört haben, am meisten, der Dirigent zerstöre ihnen die Hauptsache. Lächerlich, nicht wahr? Aber auch natürlich. Der Zuhörer, der durch Vermittlung eines jungen Dirigenten neue Dinge in der Symphonie hört, auf die sowohl die Spielweise des Orchesters als auch ausdrücklich der Taktstock hinweist, ergreift das Neue so stark, dass er darüber den Hauptfaden, an dem sein Hören bis nun vorwärtsgeglitten, begreiflicherweise verliert.

Der ältere Dirigent hat vielleicht das Orchester zu einer so intensiven Darstellung der Details nicht angehalten, oder wenigstens durch den Taktstock sie nicht ausdrücklich verrathen, und so kam es, dass der ungeübte Zuhörer die Details, die nothwendig zu hörenden, gar nicht hörte. Da aber der junge Dirigent in seine Aufmerksamkeit so stark eingreift und ihn gleichsam zwingt, das und jenes zu hören, im Sturm oder Stille, wie es eben kommt, wagt er zu klagen, er werde im Genuss gestört, statt sich zu bedanken und zu hoffen, er werde von nun an aus zahlreicheren und mannigfaltigeren Quellen die Stimmung der Symphonie saugen.

Zu begreifen ist, wenn gut Hörende und zart Empfindende, die alles hören und in Stimmung verarbeiten, das bewegte Eigenleben des jungen Dirigenten vor dem Dirigierpult nicht gut sehen können, ob es in äußerlich correcten, sogar graziösen Formen eines Weingartner oder Siegfried Wagner oder ungeberdigen eines Richard Strauß sich bewegt. Für solche Zuhörer gilt der subtil empfundene und subtil ausgedrückte Vers von Hebbel:

„Wer tritt hinein in ein Bild!"

Es ist an und für sich wirklich eine störende Aeußerlichkeit, der Dirigent in einer Symphonie. Das Ideal wäre, das Orchester erhöbe sich — in der Aufführung — gleichsam zu seinem eigenen Dirigenten, und brächte eine Symphonie, ohne Zeichen eines Vorwinkers und Vermittlers, allein zum Rollen — keine zweite Person, keine Erläuterung drängte sich zwischen die Töne, die ewig einander suchen, wie Tropfen Wassers. Ruhig lebte der Zuhörer in den Tönen, nur in den Tönen, und die große Masse der Orchestermitglieder schmölze zu irgend einer unsichtbaren Einheit zusammen, die körperlich und geistig uns auch die ungebrochene Einheit des Kunstwerkes um so natürlicher vorzaubern würde. Und

„ist es der Rede wert,
wird's für sich selber sprechen",

wie Heyse sagt.

So lange aber die jungen Dirigenten leben — und ich wünsche ihnen ein langes Leben, um des Lebens und der Kunst willen — thue man ihnen kein Unrecht. Sie meinen es sehr gut mit dem Werk, mit sich und dem Publicum. Man gönne ihnen, dass sie sich, so gut als sie es wollen, vor dem Dirigierpult ausleben, man schaue ihr Leben dort meinetwegen nicht an, senke die Augen und höre immer das Kunstwerk, — und da sie dem Orchester durch ihre unermüdliche und persönliche Suggestionskraft nützen, so verklage man sie nicht und lasse sie gelten. Nur wenn sie das Kunstwerk tödten, mit willkürlichen Fehlern, spreche man über die Fehler und bessere sie, statt die Fehler für eine nothwendige Folge ihrer neuen, lebendigeren Dirigiermethode zu halten. Siegfried Wagner, Weingartner und andere haben in Wien hinlänglich bewiesen, dass ihre Methode ebensogut (ich sage, oft besser) die Kunstwerke darstellen kann, wie die ältere, unpersönlichere der älteren Dirigenten.

Dr. Heinrich Schenker.

Vom Gehen.

Der Arzt sagt mir: „Sie gehen zu wenig, da schläft Ihnen ja das Blut ein. Natürlich legt es sich dann schwer auf das Gemüth. Sie müssen mehr gehen. Jeden Tag sollen Sie doch eine Stunde, besser zwei, bei jedem Wetter spazieren. Sonst fehlt Ihnen gar nichts. Statt Cigaretten rauchend auf dem Sopha Fragen der Kunst zu betrachten, thun Sie es doch lieber draußen peripatetisch." Was bleibt mir übrig? Wenn man Doctoren nicht folgen will, malen sie einem gleich solche Höllenstrafen vor, dass man sich lieber in jede Verordnung zu willigen bequemt. Und so kann man mich jetzt gegen meine sonstige, lieber sitzende, meditativ herumliegende Art fleißig in unserer lieben Stadt spazieren sehen, getreu mein Pensum abgehend, ganz wie der Vater Horaz sich gerne schildert, behaglich schlendernd, Schwänke im Sinn, ohne Plan. Erst habe ich mich wohl gelangweilt, bald ist es mir lustig geworden und ich bin auf allerhand Gedanken gekommen; hurtig sind sie mir über den Weg gelaufen. Nun habe ich erst, seit ich um des Gehens willen gehe, begreifen gelernt, was das Gehen ist. Man glaubt gar nicht, wie eine Sache ganz anders ausschaut, wenn man sie nicht als bloßes Mittel behandelt, dann thut sie erst ihr Wesen auf, gibt ihren Sinn her und lässt ihre heimliche Schönheit sehen. Selten ist es ja, dass jemand geht, um zu gehen. Immer soll es einem Zwecke dienen, wir wollen irgendwohin gelangen, dazu ist es ein Mittel; man lässt die Füße es besorgen, mit dem Kopf sind wir nicht dabei. Wer jedoch gezwungen ist, es für sich zu betreiben, wird erst die Bedeutungen gewahr, die in ihm liegen. Und er wird wieder inne, dass gemeine und tägliche Verrichtungen selbst, die wir unnachdenklich üben, die größten Wunder enthalten.

Das Gehen scheint aus dem Tiefsten des Menschen zu kommen. Was hinter allen Thaten oder Worten im Grunde eines Menschen liegt, was er sonst verhehlt, was er kaum vor sich selber bekennen mag, wird im Gange vernehmlich. Der Gang ist ein Verräther unserer Essenz. Unsere Mienen beherrschen wir, mit Worten verdecken wir uns, am ganzen Leibe haben wir heucheln gelernt; nur den Gang zu verstellen denkt niemand. Im Gehen wird der größte Lügner wahr. Was einer selbst kaum von sich weiß, so tief ist es, können alle an seinem Gange sehen. Ja, der Gang scheint eine besondere, Gedanken schaffende, Gefühle wirkende Kraft in sich zu tragen: er kann Trauer bannen, Leidenschaft mäßigen, Würde geben. Man zwinge einen Zornigen zu langsamen, bedächtigen Schritten; andantino soll er uns seine Wuth erzählen. Die aufheiternde Kraft des Tanzes beruht darin, dass er uns die Stimmung der Füße über den Kopf wachsen lässt. Das ist auch die Macht der Trommel: sie nimmt beim Marschieren die Laune des einzelnen Soldaten aus seinen Schritten weg, ertheilt ihnen dafür das allgemeine Tempo und so uniformiert sie die Gemüther. Jemandem einen Schritt geben, heißt ihn in eine Stimmung bringen. Jeder kann das selber an sich versuchen. Ich habe es zufällig gefunden. Gelangweilt, so ohne Zweck nach der Uhr zu gehen, habe ich angefangen, mich mit den Beinen zu amüsieren, indem ich zur Unterhaltung versuchte, meine Schritte absichtlich zu ändern. Ich habe mich erinnert, wie Freunde von mir gehen, und es nachgeahmt. Wer das thut und sich dabei zu beobachten nicht unterlässt, wird gewahr, wie mit jeder Veränderung des Ganges auch alle Gedanken, Gefühle und Stimmungen sich verändern; ja, man kann die Gewalt des Ganges bis in die Miene verfolgen, die jede Veränderung des Schrittes annimmt. Es gibt eine Art, die Füße frohlockend, selbstbewusst und befehlend aufzusetzen, zu der man kein bescheidenes oder niedergeschlagenes Gesicht machen kann. Man mag noch so niedergeschlagen und traurig sein, wenn einem etwas die Beine in einen heiteren Gang bringt, wird aus der Miene jeder Gram sofort entweichen; sie kann nicht widerstehen. Wie der Fuß den Takt schlägt, müssen die Augen tanzen. Wem es gelingt, den Gang eines anderen genau zu copieren, der nimmt unwillkürlich seine Art, sich zu halten, und den ganzen Ausdruck seines Antlitzes an. Ja, er nimmt für diese Zeit auch seine innere Art, sein Denken und sein Fühlen an. Wenn ich gehe, wie ein anderer geht, und es zeigt sich, dass damit meine Miene von selbst einen anderen Ausdruck bekommt, der dem Ausdrucke jenes anderen gleicht, und es zeigt sich ferner, dass zugleich auch meine Seele andere Stimmungen bekommt, so darf ich

wohl denken, dass es eben die Stimmungen jenes anderen sind. Und so wäre ein Mittel da, in die Geheimnisse der Seelen zu schlüpfen.

Die Folgen sind leicht zu ziehen. Man kann diese Erfahrung zur Psychologie verwenden, man kann sie ethisch benützen und man kann sie dem Künstler, besonders dem Schauspieler empfehlen. Unsere Kenntnis von den Menschen wird es fördern, wenn wir uns gewöhnen, ihren Gang zu betrachten, bei uns nachzuahmen und zu belauschen, welche Veränderungen sich dabei in unseren Stimmungen regen. Geschickte Copisten, die es zugleich verstehen, sich zu beobachten, könnten Material liefern; diesem Gange gehört dieses Gefühl an, solche Schritte bringen solche Stimmungen mit, jener große Mann von jener besonderen Art hat jenen besonderen Gang; Classen wären abzutheilen, so könnte man zu einem System gelangen. Es gibt eine Physiognomik, es gibt eine Graphologie, aus den Mienen und aus den Händen sucht man die Seelen zu lesen; warum soll uns eine Lehre vom Gange fehlen? In den Dienst der moralischen Kraft könnte man sie stellen; da müsste sie helfen. Oft beklagen wir, mit allen guten Wünschen und ernstlichen Vorsätzen über Launen oder Trübungen des Gemüthes nicht Herr zu werden; wir entschließen uns, dem darfst du dich nicht so hingeben, aber es nützt nichts, es überwächst uns doch; oft wollen wir uns nicht entmuthigen lassen und doch sinken uns die Flügel herab. Die abstracten Mahnungen und bloßen Ansprachen unserer Vernunft sind eben nicht stark genug. Würden wir sie jedoch in unsere Füße leiten, so hätten sie eine helfende Gewalt gewonnen. Wir dürfen uns nicht genügen zu sagen: sei getrost und fasse dich, sondern wir wollen uns dazu erziehen, dass wir wissen, welcher Gang tröstend, auffassend und bestärkend ist, und es in der Uebung haben, ihn anzuwenden. Für jeden besonderen Fall müsste der Hygiene des Gemüthes ein besonderer Gang zugewiesen werden. Unsere edle Sprache, die tiefer denkt, als ein Mensch ahnen kann, und die Summe aller Weisheiten birgt, scheint das anzudeuten, wenn sie sagt: Kopf hoch! Dem Heben des Kopfes entspricht ein tapferer und aufrechter, auf den Fersen ruhender Gang, der schon alle Traurigkeit vertreiben wird. Musik, diese Königin der Füße, könnte so walten; wer neue Gefühle in die Menschheit bringen will, würde damit beginnen, neue Tänze anzustimmen. Besonders aber sollten die Schauspieler es achten. Man müsste sie lehren, dass jeder Gestalt ihr eigener Gang zukommt. Sie müssten trachten, aus jedem Wesen den Gang zu holen, der ihm gebürt; ihn müssten sie vor allem suchen, wenn sie daran sind, eine Figur zu schaffen. Wie sie sich jetzt zuerst um die richtige Maske bemühen, die aber dann oft auf einem ganz anders gehenden Leibe sitzt, so wären sie dann zuerst um den richtigen Gang besorgt, der von selber aus sich Haltung, Miene und Ton bestimmen würde. Alle sind einig, dass der Schauspieler gestalten muss; aus ihm sollen die Gedanken des Dichters Fleisch und Bein annehmen. Aber wie mag er das beginnen? Es hat eine Zeit gegeben, Lavater hat sie verschuldet, wo die Schauspieler an den Menschen nur die Nase betrachteten; durch charakteristische Nasen zu wirken eiferten sie um die Wette. Hatte einer nur einmal die Nase seiner Rolle gefunden, um den Rest war ihm nicht bange; das andere fügte sich leicht an. Bald wurden jedoch diese zu starren Masken beschwerlich; mit den so beweglichen, veränderlichen Rollen der modernen Stücke, die es vermeiden, fertige Menschen zu bringen, sondern uns vorführen wollen, wie die Seelen werden, wachsen und wechseln, konnten sie sich nicht vertragen, dazu waren sie nicht geschmeidig und behende genug. Die „guten Masken" kommen in Beruf; den Ton der Rolle sucht man jetzt. Es wird Mode, ungeschminkt mit seiner natürlichen Miene zu spielen; ja den Bart lassen sich manche wachsen. Nur die Stimme soll charakterisieren. Warum ist niemand noch weiter gegangen und auf den Gedanken gekommen, mit dem Gange zu charakterisieren? Wie muss Claudius, wie muss Hamlet gehen? Könnte man nicht schon im Gange den ganzen Claudius, den ganzen Hamlet zeigen? Dieses Experiment möchte ich den Schauspielern empfehlen, aber es scheint, dass sie eben auch zu wenig spazieren gehen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Graf Badeni hat mit seinen privaten Erklärungen entschieden mehr Glück, als mit seinen öffentlichen. Während diese entweder keinen allgemein verständlichen Sinn hatten oder bei denen, welche sie überzeugen sollten, auf hartnäckigen Unglauben stießen, sollen jene an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig lassen und noch dazu Glauben, richtiger Credit, gleichsam Glauben auf Kündigung finden. In unzähligen Varianten hat Graf Badeni verschiedenen Politikern vertraulich gesagt, „dass er Großes wolle, dass er aus Oesterreich etwas machen wolle". Sich selbst aber scheint er immer nur das Eine zu sagen: In magnis voluisse sat est!

*

Graf Badeni, der im Privatgespräche sich als Realpolitiker, als Mann von Initiative zu bezeichnen unermüdlich sein soll, hat sich bisher nur als Personalpolitiker gezeigt. Seine Initiative in der Behandlung der Wiener und der böhmischen Frage bestand in der Entscheidung der Personenfragen Lueger und Thun, ohne dass in der einen oder anderen Sache selbst auch nur das Geringste gefördert worden wäre.

*

Wenn Graf Badeni die Pfade der Personalpolitik weiter wandelt, verfällt er am Ende bei der Wahlreform noch darauf, die 72 Abgeordneten der fünften Curie zu ernennen, und — so blasphemisch dies auch klingen mag — wer weiß, ob er, eine geschickte Auswahl vorausgesetzt, in der Frage der neuen Abgeordneten so nicht eher als in der des Wiener Bürgermeisters und des böhmischen Statthalters zu seinem Ziele gelangen könnte: zur Mattsetzung jeder volksthümlichen Bewegung.

*

Der neue Eisenbahnminister ist installiert. Ihm ergeht es wie den meisten Berufs-Amphibien: von militärischer Seite wird er für einen ausgezeichneten Eisenbahnmann, von Eisenbahnfachleuten wird er für einen sehr tüchtigen Militär gehalten. Umgekehrt wäre freilich besser gefahren, doch soll man nie allzuviel verlangen und möchte sich im Interesse des neu errichteten Ressorts schon damit zufrieden geben, wenn die jetzigen Untergebenen des Herrn von Guttenberg sich zu der Ansicht seiner bisherigen Kameraden bald bekehren lassen würden, was allerdings in Fachkreisen einstweilen noch stark angezweifelt wird. In genealogischer Beziehung verlautet über den neuen Eisenbahnminister, dass er nicht von jenem Guttenberg abstammen soll, der das Pulver — pardon! — die Buchdruckerkunst erfunden hat.

*

Wenn der Herr Lehrer schlimme Buben in den Winkel stellt, setzt es nachher in dem Schulzimmer in der Regel großen Lärm. Die „Braven" häuseln die „Schlimmen", die sich das nicht gefallen lassen wollen und daraus entsteht eine gehörige Keilerei. Der einschreitende Schuldiener lässt dann die „Schlimmen" nachsitzen und eine zweite Auflage ihres Tagespensums veranstalten, oder, schulmäßig gesprochen, eine Strafaufgabe machen. Unsere Schule rühmt sich mit Recht, dass sie fürs Leben bilde, und so gab's denn auch während der letzten Tage unter den Großen ein gewaltiges Heulen und Frohlocken. Die heute jubeln, haben vor nicht allzu langer Zeit zum größten Gaudium derer gejammert, die heute wehklagen. Und da sage noch einer, dass wir kein reges und abwechslungsreiches öffentliches Leben haben.

*

Grafen, Marquis und Barone lernen jetzt um die Wette böhmisch. Nur Bürgerliche wollen nicht mit-Thun und wehren sich nach wie vor gegen die Erlernung der zweiten Landessprache, indem sie sich auf den Artikel 19 der Verfassung berufen. Ehe man an die jetzt ventilierte Abänderung dieser Gesetzesbestimmung geht, probiere man es einmal damit, in sprachlich gemischten Ländern, den Knaben den Statthalterstab in den Schultornister zu packen. §

Volkswirtschaftliches.

Budapester Blätter veröffentlichen die Grundzüge des neuen, von den Regierungen vereinbarten Bankstatuts, für deren Richtigkeit wir den publicierenden Journalen die Verantwortlichkeit überlassen müssen. Sollten dieselben den Thatsachen entsprechen, so muss vor allem gegen die darin zum Ausdruck kommende Hintansetzung der österreichischen Interessen protestiert werden. Da die Bankleitung zur Hälfte aus Oesterreichern, zur Hälfte aus Ungarn bestehen soll, so werden im Falle, dass der Gouverneur, welcher vom Kaiser ernannt wird, ein Ungar wäre, die ungarischen Vertreter die Majorität haben; dies entspricht weder den allgemeinen Lasten, welche die ungarische Reichshälfte zum gesammten Staatshaushalt beiträgt, noch den speciellen Interessen der beiden Hälften der Monarchie an der Bankverwaltung. Es ist auch ein ganz ungebürliches Verlangen, dass die Actionäre bei der Wahl der sechs Generalräthe, welche ihnen überlassen bleibt, statt sich um die Tüchtigkeit und Vertrauenswürdigkeit der Candidaten zu kümmern, nach ihrer Nationalität fragen müssen, denn auch sie müssen drei österreichische und drei ungarische Vertreter in die Bankverwaltung entsenden. Wir wollen es auch dahingestellt sein lassen, ob es wünschenswert ist, dass statt der bisherigen Verantwortung der Bankleitung und der Ueberwachung seitens der Regierungen die volle Verantwortlichkeit der Regierungen für jeden Act der Bankverwaltung trete, da dieselben die Majorität in der Verwaltung gegenüber den Vertretern der Actionäre haben werden. Es ist auch nicht ausgemacht, dass die Abhängigkeit von den Regierungen besser sei, als die Selbstverwaltung, und wenn man diese Abhängigkeit bei dem heutigen Stande unserer Finanzen für ungefährlich hält, so braucht man nicht gar weit zurückzudenken oder sich nur an das Regime Plener bei der Postsparcassa zu erinnern, um sich dieser Gefahren bewusst zu werden. Dass die Staatscassenbestände zur Verwaltung an die Bank gegeben werden sollen, ist, wie an dieser Stelle wiederholt ausgeführt wurde, beifällig zu begrüßen. Dasselbe gilt von der Rückzahlung der 80 Millionen-Schuld in Gold, nur glauben wir vorläufig nicht daran. Ueber den Preis, den die Bank für das Privilegium bezahlt, der sich zum größten Theil in der Gewinnbetheiligung des Staates ausdrückt, ist es unmöglich zu sprechen, bevor nicht die Details bekannt sind. Sollte thatsächlich die Rückzahlung der 80 Millionen Schuld erfolgen, ohne dass die Bank zu der Verzinsung der hiefür aufgenommenen Anleihe beizutragen hätte, und wenn weiters die Staatscassenbestände der Bank zinslos übergeben würden, dann haben die Bankactionäre allen Grund, mit dem Preis, der von ihnen gefordert wird, der Herabsetzung der Gewinnbetheiligungsgrenze des Staates von 7 auf 5 Procent Dividende, zufrieden zu sein. Sie konnten auf viel schlimmeres gefasst sein. Doch ist dies in erster Linie ein kaufmännisches Rechenexempel; der Staat kann keinen überhohen Preis fürs Privilegium verlangen, sonst verzichtet die Bank eventuell auf das Recht der Notenausgabe.

*

Trotzdem endlich der Umtausch der Actien der Böhmischen Westbahn und der Mährischen Grenzbahn in Staatsschuldverschreibungen erfolgt ist, hört man noch immer nichts, wann die Actien der mährisch schlesischen Centralbahn umgetauscht werden sollen. Ob die Schuld an dieser Verschleppung dem Wiener Bankverein oder der Regierung zuzuschreiben ist, wissen wir ebensowenig, als wir wissen, warum noch immer keine Entscheidung bezüglich des Schicksals der von uns schon mehrfach besprochenen Localeisenbahngesellschaft kommt. Von dieser ein nächstes Mal. Bezüglich der mährisch schlesischen Centralbahn-Actien, deren Umtausch hoffentlich auch

dieser Ungierung baldigst erfolgen wird, möchten wir darauf hinweisen, dass die Prioritäten den Actionären selbstverständlich in natura ausgefolgt werden müssen und für einen Zwischengewinn durch Verkauf der Obligationen und Ausschüttung des erlösten Bargeldes kein Raum ist. Dabei wollen wir bemerken, dass es unbillig ist, dass der Staat sich, wie er es bei dem Umtausch der Mährischen Grenzbahn-Actien gethan, einen kleinen Extranutzen sichert, indem er für Theilbeträge, welche nicht in ganzen Obligationen ausgedrückt werden konnten, dieselben bei einem Marktwert von ca. 98 Procent zu 93 Procent anrechnete, das heißt dem Actionär, wenn er 100 fl. zu erhalten hatte, die man bei dem Nominale einer Obligation von 200 fl. nicht in Titres ausfolgen konnte, statt 98 fl. nur 93 fl. bar auszahlte. Das sind kleine Schmutzereien, welche dem Staat so gut wie nichts eintragen, dem einzelnen kleinen Actionär aber sehr unangenehm sind.

*

Die Bank hat ihren Zinsfuß um ½ Procent herabgesetzt. Der Ausstatus ist zwar noch wenig günstig, aber es ist nahezu zweifellos, dass bei den geringen Ansprüchen, welche die Speculation und auch der commerzielle Verkehr an den Geldmarkt stellt, die Notenreserve rasch anwachsen wird, und es daher unnöthig ist, den Verkehr durch einen hohen Zinsfuß zu belasten. Auch an der Börse zeigen sich die Positionen gering, obwohl immerhin einiges Material in schwachen Händen ist und schwer versorgt werden kann. Diesen Monat tritt der seit vielen Jahren nicht verzeichnete Fall ein, dass die Reportsätze in Wien eher niedriger sind als in Berlin. Berlin war eben während der ganzen Krise der aufnahmsfähigste Platz, und es sind große Mengen Effecten von Paris und Wien nach Deutschland verkauft worden und davon mag nicht wenig in spekulativen Händen sein. Auch stellt die in günstiger Entwicklung stehende Industrie große Anforderungen an den Geldmarkt, und endlich scheinen durch verschiedene im Zuge befindliche Conversionen Barmittel gebunden zu sein. Die Umsätze sind bei uns sehr gering trotz fester Tendenz und trotzdem in Ausstreuung falscher oder tendenziös aufgebauschter Nachrichten wieder viel geleistet wird.

*

Unsere Leser werden entschuldigen, wenn sie so oft über dasselbe Thema „die Silbersäcke" lesen müssen. Es ist aber unglaublich, dass die Regierung sich nicht entschließen kann, eine Verfügung aufzuheben, welche dem Publicum in völlig zweckloser Weise Kosten und Zeitverlust verursacht. So nützlich es wäre, wenn dem Publicum bei Geldbehebungen an den Staatscassen, besonders der Postsparcasse, kleine Quantitäten Silbergulden oder Kronen in Rollen oder kleinen Päckchen eingehändigt würden, weil das Silber dadurch in Circulation gesetzt würde, so unnütz ist es, dem Publicum Säcke mit 500 Silbergulden aufzudrängen, weil dieselben nie in Verkehr kommen, sondern mit thunlichster Beschleunigung in die Staatscassen zurückbefördert werden und das Silbergeld dem Publicum dadurch nur lästig und unsympathisch gemacht wird. Dazu kommt, dass durch solches Vorgehen die so populären Einrichtungen des Postsparcassenamtes discreditiert werden. Einer directen Gesetzesverletzung machen sich aber die Beamten schuldig, indem sie das Publicum zwingen, Säcke mit 1000 Silberkronen anzunehmen, trotzdem § 19 des Valuta-Gesetzes vom 2. August 1892 ausdrücklich festsetzt, dass niemand gehalten sei, mehr als 50 Kronen in Kronenstücken als Zahlung anzunehmen. Es liegt eine Vergewaltigung darin, dass die Empfänger gegen ihren Willen und trotz ihres ausdrücklichen Protestes genöthigt werden, solche Quantitäten Scheidemünze anzunehmen, indem man ihnen anderenfalls droht, ihnen noch viel größere Mengen in Silbergulden auszuzahlen. Die Klagen darüber sind in der Geschäftswelt allgemein, und wir sind gespannt, ob sich die Regierung nicht doch endlich entschließen wird, eine ebenso odiose als zwecklose Belästigung des Verkehrs aufzugeben.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Deutsches Theater, „Lebenswende" von Max Halbe. Lessingtheater, „Untreu" von Roberto Bracco und „Fräulein Witwe" von Ludwig Fulda. Berliner Theater, „König Heinrich" von Ernst von Wildenbruch. Schillertheater, „Victoria" von Bulthaupt. Friedrich Wilhelmstadt, „Der Hungerleider" von Keller und Herrmann, Musik von Louis Roth. Paris. Comédie française, „L'hommage à Hipote" von Ernest d'Hervilly. Odéon, „Le prêcheur converti" von Leo Claretie und Henri Potez. Bodinière, „Agence dramatique" von Gulipaux und Mangin.

* * *

Im Carltheater haben unlängst zwei wenig bekannte Operetten von Offenbach sehr gefallen. Offenbach gefällt immer und es war daher eine diplomatische That des Directors Jauner, sich nach dem Pyrrhus-Sieg der letzten Première an den günstigen Kritiken über den Classiker unserer Operette zu erholen. Leider ließ er das eine Stück „Fortunios Liebeslied", ein musikalisches Proverb im Rococostil, unerbittlich zu Tode verwüsten. Empörend war in einer Rolle, die ganz aus Grazie und Reinheit besteht, Frl. Pivány, die von beidem keine Spur hat. Was im Stücke eigentlich enthalten ist, nämlich die Parodie der preciösen Zeit Ludwig XV., kam gar nicht heraus. Sehr gut wurde die nach den Mustern spanischer Zwischenspiele gemachte Idylle „Die Schwätzerin von Saragossa" gespielt und gesungen. Herr Steinberger zeigte, dass er kein eigentlicher Komiker nach dem Geschmack der Wiener ist; es fehlt ihm der übermüthige Contact mit dem Publicum, jener freche Blick aus der Rolle heraus direct in die Galerie, der die Girardi und Blasel und Maran so beliebt gemacht hat. Er ist ein Schauspieler, der mehr Talent hat, sich hinter der Maske seiner Rolle und dem Stil der Gesammtdarstellung zu verbergen, als daraus hervorzutreten. Aber in einem tüchtigen Ensemble wird er immer einer der Tüchtigsten sein. Aehnlich scheint es mit der sicheren, routinierten Frau Rettich-Pirk zu sein. Was ihr aber vor allem eine hervorragende Stellung im Carltheater sichern würde, ist, dass sie geläufig deutsch spricht.

A. G.

Bücher.

La propriété, origine et evolution, Thèse communiste par Paul Lafargue, réfutation par Yves Guyot.

Die Schrift Lafargues enthält, wie nicht anders zu erwarten, eine Entwickelungsgeschichte des Eigenthums nach Form und Object, um sodann in einer Prophezeiung des bald zu verwirklichenden communistischen Staatsideals zu endigen. Während sich die Darstellung der urzeitlichen Verhältnisse meist auf den von Bachofen und Morgan erschlossenen Bahnen bewegt, behandelt der Verfasser die feudale Zeit mit viel Sympathie in mehr selbstständiger Weise, wobei ihm freilich der Irrthum unterläuft, dass das feudale Herrschaftsverhältnis durch Usurpation der Gewalt von Seite des Häuptlings der Gens oder des Claus entstand, während es sich in Wirklichkeit aus der gewohnheitsrechtlichen Veränderung der Sclaverei ins Colonat, und rechtliche Anerkennung des Precariums als Beneficium, unter Hereinbeziehung des persönlichen Momentes zwischen Patron und Client zunächst in Frankreich accumulativ bildete, um dann, von Carl dem Großen formell anerkannt, durch Substitution sich auch über das übrige christliche Staatensystem Europas mit einigen Modificationen zu verbreiten. Die Hauptsache aber ist nicht diese historische Auffassung, sondern Lafargues Sympathiebezeugungen für die feudale Zeit und seine Antipathie gegen die sogenannte große Revolution. An diesen beiden Momenten können wir seine Arbeit als Tendenzschrift erkennen, bestimmt, den Guesdeisten Sympathie unter den Bauern zu gewinnen, deren Lage als zur früheren verschlechtert geschildert wird, entsprechend der weniger orthodoxen Richtung der französischen Socialisten, die bekanntlich schon früher als die Deutschen ihr „Agrarprogramm" hatten, gegen welches denn auch die „Neue Zeit" loszog. Zur Widerlegung dieser Tendenzschrift, welche zwar in dem zur Geschichte des späteren Mittelalters gelieferten Material auch wissenschaftlichen Wert beanspruchen kann, lässt nun Yves Guyot seine ganze vulgärökonomische Gelehrsamkeit auffahren und greift zunächst die Lafargue'sche Definition des Capitals an, welche auf der von Marx endgiltig bewiesenen Auffassung beruht, dass ersparte Werte nur dadurch zum Capital werden, dass sie in Circulation treten, und auch nur dann, wenn sie eine genügende Größe haben, um den Eigenthümer durch den erzeugten Profit ohne dessen eigene Mitarbeit erhalten zu können. Natürlich gelangt er mit seiner Definition: „Est utilité tout agent naturel approprié par l'homme, toute utilité est un capital" (Seite 8) zu dem verblüffenden Resultat, dass die Sonnenwärme, die der neapolitanische Lazzaroni zu seiner Erwärmung verwendet, für ihn Capital ist. Hievon zu dem weiteren Schluss, dass jedermann Capitalist, dass also eine sociale Frage überhaupt nicht besteht, nur ein Schritt. Im Folgenden beweist er, dass zur Zeit des urgeschichtlichen Communismus auch Unannehmlichkeiten bestanden, und dass der Zustand der Feuerländer kein beneidenswerter ist, um dann seine eigene Ansicht auseinanderzusetzen, dass nämlich das Eigenthum eine Tendenz hat, sich zu individualisieren. So hat er nun Lafargue nicht widerlegt, sondern er hat einfach von etwas ganz anderem gesprochen. Der Socialismus kann ja überhaupt nicht widerlegt, sondern nur geglaubt oder nicht geglaubt werden. Hier hätte Guyot ansetzen müssen, denn mit den historischen Rückblicken hat er sowohl wie sein Gegner nichts anderes gezeigt, als dass beide, von a priori festgehaltenen Axiomen ausgehend, genug Kenntnis und Geschick besitzen, diese durch geschickt gewählte und dargestellte historische Beispiele zu illustrieren. Und wenn der eine den Communistenstaat, der andere eine reelle Verwirklichung der Principien der großen Revolution weissagt, so entfernen sich beide gleich weit vom positiv wissenschaftlichen Denken. **Dr. von Gömöry.**

Hermann Schöler: „Die Irrthümer der Socialdemokratie". Beleuchtet an der Hand von Bebels Buch: „Die Frau und der Socialismus." Linden-Hannover. Verlag von Adolf Edel.

Wenn Bebel selbst die Art und Weise, wie er sich die Verwirklichung der Socialisierung der Gesellschaft denkt, als seine rein persönliche Ansicht betrachtet wissen will, so hat man wohl nicht das Recht, diese Ansicht der gesammten Socialdemokratie zu unterschieben, diese Gestaltungsform als die einzig mögliche des fraglichen Principes hinzustellen. Schöler ist also auf falschem Wege, wenn er an der Hand eines Phantasiegebildes über den Zustand der socialisierten Gesellschaft die Irrthümer des Principes nachzuweisen unternimmt; besten Falles konnte es ihm gelingen, die Mängel in der von Bebel geplanten Durchführung aufzudecken, aber selbst dies ist von Schöler nicht durchwegs erreicht worden. Leicht überzeugt er uns, dass die neue Gesellschaft nichts Anderes, als der so perhorrescierte „Staat", und zwar ein nahezu omnipotenter sein werde, hinfällig aber ist seine Beweisführung, dass es im Zukunftsstaate auch „Lohn" und „Eigenthum" geben werde, denn der Antheil an Genussmitteln ist nicht „Lohn" im ökonomischen Sinne, und Hausrath und Kleidung haben ebensowenig wie die zugetheilten Quantitäten an Brod und Fleisch die Eignung zum „Capital" zu werden, worauf es bei der Ablehnung des Privateigenthums an Productionsmitteln im Grunde doch ankommt. Schöler bemüht sich, die Nothwendigkeit des wirtschaftlichen, geistigen und sittlichen Bankerotts im socialdemokratischen Gemeinwesen nachzuweisen. Der wirtschaftliche Niedergang wird unausbleiblich eintreten, solange die Menschen so geartet sind, dass der Anreiz zur Kräfteanspannung in dem erhofften Vortheile ruht, daher die Aussicht auf Verwirklichung und Gedeihen der socialisierten Gesellschaft in nebelhafte Zukunft entschwunden muss. Die von Schöler zur Beweisführung herangezogenen Arbeiten in Strafhäusern und Militärwerkstätten sind ungeeignet, die Unproductivität gesellschaftlicher Arbeit darzuthun. Beiweitem schwächer noch ist Schöler bei dem Nachweise der Nothwendigkeit des geistigen Bankerottes. Der Umstand, dass im Zukunftsstaate jedermann physische Arbeit leisten muss, lässt sicher nicht die Folgerung zu, dass es dann auf geistigem Gebiete nur mehr Dilettanten geben werde. Namen wie Spinoza, Franklin, Stephenson u. s. w. sind Beweise für das Gegentheil. Was Schöler über den sittlichen Verfall vorbringt, der aus der

Stellung der Ehe als Privatvertrag folgen müsse, ist nicht viel mehr als Phrase. Im Ganzen genommen zeigt es sich, dass die Horaz'sche Mahnung: genau zu erwägen, was die Schultern zu tragen vermögen und wo sie versagen, nicht blos für Dichter Geltung hat. — Schöler ist nicht der Mann, den Teufel Bebel festzuhalten! D. W. W. R.

Rivista storica del Risorgimento Italiano diretta dal Professore Benjamino Manzone. Editori Roux Frassati & Co. Torino. Vol. I. Fasc. 1. 2. 20. Settembre 1895.

Es ist gewiss ein sehr glücklicher Gedanke gewesen, der diese neue historische Zeitschrift ins Leben rief. Der Gegenstand, dem sie gewidmet sein soll, die Freiheits- und Einheitsgeschichte des modernen Italien, ist so reich, dass er in absehbarer Zeit nicht erschöpft werden kann. Je weiter sich die Staatsarchive öffnen, je mehr urkundlicher Stoff aus Privatbesitz zugänglich gemacht wird, desto klarer werden sich alle Acte und Scenen dieses großartigen Dramas überblicken lassen, das unter Einwirkung der französischen Revolution beginnt und mit dem Einzug Victor Emanuels in Rom, als der Hauptstadt des geeinigten Reiches, seinen Abschluss findet. Innerhalb dieser zeitlichen Grenzen soll sich nach dem Programm das neue literarische Unternehmen bewegen, ohne dass Streifzüge über das Jahr 1870 hinaus oder in benachbarte Gebiete der allgemeinen Geschichte ausgeschlossen wären. Die geplante Eintheilung des Inhalts der zehn Jahreshefte, für die 12 Lire kein hoher Preis sind — Memoiren, Abhandlungen, Urkunden, Vermischtes, Bibliographie, Notizen — erscheint dem Zweck ganz entsprechend. Die Probeleistung des ersten und zweiten Heftes lässt für die Fortsetzung das Beste hoffen. Ein Hauptstück bilden die Auszüge aus einem Tagebuche des Ministers Castagnola unter dem Titel: „Wie das Cabinet Lanza uns nach Rom geführt hat“: eine sehr wertvolle Ergänzung der Mittheilungen Cadornas, Nigras, des Prinzen Napoleon, der Biographien Sellas, Lanzas u. a. Dann folgen vortreffliche Aufsätze von Gioda und Zanichelli über die beiden Auffassungen Roms in den Schriften Giobertis und über das Verfassungsstatut Pius IX. von 1848. — Eine aus neuen Quellen geschöpfte Erzählung des heroischen Todes Angelo Masinis, der 1849 unter Garibaldi kämpfte, von Fiorini und der Bericht eines Augenzeugen, R. Giovagnoli, über die Eroberung Monterotondos 1867 reihen sich daran. Mezzatini und Campanini haben Briefe des Ministers Lazzarini über die römische Republik und des Prinzen Napoleon aus den Jahren 1861—1868 beigesteuert. Den Schluss bilden kleinere Beiträge (wie „über einen dunklen Punkt der Expedition der Tausend“), Recensionen und Notizen. Wenn in diesen beiden ersten Heften das Römische vorherrscht, so mag dies damit erklärt werden, dass sie gleichsam eine Festgabe zu den Jubiläumstagen des Septembers 1870 bilden. Ein Blick auf das Inhaltsverzeichnis der demnächst zu erwartenden Hefte belehrt uns, dass bei der Auswahl des Stoffes keine regionale Bevorzugung stattfinden wird. Die Zeitschrift soll, wie der Herausgeber ankündigt, keinen piemontesischen oder sicilianischen, lombardischen oder römischen, sondern einen italienischen Charakter tragen. Sie soll auch nicht „mazzinianisch, garibaldianisch oder cavourrisch“ sein, weil „Italien aus der Arbeit aller Parteien hervorgegangen ist“, nicht „aristokratisch oder demokratisch“, weil sich „alle Classen der Gesellschaft an der Umwälzung betheiligt haben“. Mit der Einhaltung dieses Programmes und unter Mitwirkung der ausgezeichnetsten Kräfte wird die neue Zeitschrift der historischen Wissenschaft die besten Dienste leisten. Sie soll aber auch den Zweck erfüllen, „dem jungen Geschlecht, das Italien nicht zerrissen und geknechtet gesehen hat, immer ins Gedächtnis zu rufen, wie elend seine Lage unter einheimischer und fremder Zwingherrschaft war, und wie viele Opfer und Märtyrer es gekostet hat, Wandel zu schaffen“. In der That ist eine solche pädagogische Absicht auch lebhaft zu begrüßen. Wenn nicht alles trügt, wird Italien um ein allmählich aus einzelnen Bausteinen aufzuschichtendes, literarisches Denkmal seiner Einheitsgeschichte bereichert werden, dem Deutschland bisher nichts ähnliches an die Seite zu stellen hat.

Prof. Alfred Stern.

„Spätfrüchte.“ Gedichte verschiedener Art von Adolf Pichler. Leipzig. Verlag von Georg Heinrich Meyer. 1896.

Es gibt einige Veteranen der Kunst in Oesterreich und Deutschland, aber nur bei den Deutschen, die vor allerhand Fossilien den größten Respect haben, die heute in einer ganz anderen und wie viel reicheren Zeit noch immer von diesem Jahre 1848 zehren. Dieses eine Jahr hat ihr ganzes Leben ausgefüllt und ihren Geist so gesättigt, dass alle übrigen mannigfachen Ereignisse an ihnen ungenützt vorübergiengen; kein Becher, von dem sie tranken. Wir wollen ja dieses Jahr, das so vielen Menschen ein ganzes Dasein füllte, sicher nicht gering schätzen, aber man wird uns verzeihen, wenn wir heute dafür keinen Sinn mehr haben. Und da muss doch wieder die damalige Zeit und die damalige Revolution selbst daran schuld sein. Warum ist uns noch heute jeder Künstler der Alten, jeder Condottiere der Renaissance, jeder Mensch der großen, französischen Revolution so wert, und warum sind uns die 1848er schließlich doch gleichgiltig? Es muss doch ein Geschlecht gewesen sein, das nur für Heute Sorge trug. Nur die für das Morgen kämpfen und Jahrhunderte vorbereiten schaffen, können von den morgigen und künftigen geliebt sein. Freilich dachten einige an Höheres, als an die kleine Noth der kleinen Tage, aber unter ihnen ist kein Künstler. Die Zeit war nicht so durchwegs groß, dass sie ganz große Künstler erzeugt hätte. Das beste waren schließlich die — Poeten des liberalen Bürgerthums. Das ist auch Adolf Pichler. Wir wollen gern und bescheiden zugeben: sicher ein Talent. Es ist aber keine solche Kraft und Größe in ihm, dass er uns alles vergessen ließe, die kleine Zeit und die kleinen Gedanken und die bescheidene Sprache. Auf ihn hat das Leben nicht mit der Gewalt großer Bilder gewirkt. Immer ist das Ereignis mit der Moral verknüpft. Und es ist eben immer die Moral des liberalen Bürgerthums von 1848, und eine Satire auf die kriecherischen Hofräthe ist nun einmal heute schon kein Muth mehr. Es tönt in diesen Gedichten weder eine reine Stimmung, noch reden andererseits wieder die Gedanken ihre reine Sprache, beides ist immer in einander verstrickt. Alles muss gesagt werden, weil nirgends Plastik, deutliche Erscheinung oder heller Sinn ist. Daher auch eine Qual ermüdender Längen, weil immer noch eine Strophe nothwendig, noch nie genug gethan scheint, weil man nie genug sagen kann, wenn man alles erklären will. Ein großer Künstler vermag aber zu zeigen, und dazu können ihm vier Verse genügen. Dann eine Form, die auch sofort ist, eine Form, die zeigt, dass der alte Meister von Größeren zu lernen verschmäht hat. Wo man das Buch aufschlägt, überall die gleichen Strophen, vierfüßige Trochäen, einmal gereimt. Und was dieser zierliche Klang der spanischen Verse alles ausdrücken soll: die Rede des Todes, Ahasver, das Bild von Saïd, Dinge, die nach Jamben, Sonetten, Terzinen schreien. Freilich gehen die gewohnten Verse leicht und süffig, die Reime zierlich, aber die edle Mühe des Suchens nach der richtigen Form für die Gedanken fehlt ganz. Der diese Gedichte geschrieben hat, ist ein Greis, auf dessen Gesinnungen sicher nicht der leiseste Verdacht fällt, die sicher rein und gut sind, aber wir haben schon einmal gesagt, dass diese Gesinnungen allein uns nichts bedeuten können. Das würde aber einem Dichter gar nicht schaden, der noch vorderlei anderes hat. Aber Adolf Pichler ist ein alter Mann: von Liebe, von einem ganz reinen, schlichten Lied, oder einer klaren Stimmung sehen wir nichts. Immer nur dieses Jahr 1848. Ja, hat es denn damals keine Geliebten gegeben und waren in Tirol die Berge anders, wie heute? Darin ruht die Ewigkeit der großen Dichter, dass sie nicht völlig in den täglichen Dingen befangen sind, für die ewigen Sinn und Rede haben. D. St.

Joseph Sattler: „Bilder vom internationalen Kunstkrieg.“ J. A. Stargardt. Berlin.

Ein Gemeinsames verbindet diese dreißig satirischen Blätter des großen Meisters der Holzschneidekunst: der herbe, grimmige Humor, der dem Schöpfer des modernen Todtentanzes eigen ist; im übrigen sind sie völlig ungleich unter einander, nahezu jedes in einer andern Manier. Da sind die schwarzen Schattenrisse des Felix Vallotton mit den grellen Glanzwirkungen der ausgesparten Stellen; der kühne Impressionismus Degas' und Besnards, und die gekünstelte Einfalt der Would-be Primitiven und Ex-Libristen. Alle Irrpfade, auf die das heutige Künstlergeschlecht gerathen in seinem heftigen Drange, aus der beklemmenden Enge des Conventionellen wieder ins Freie und auf den Weg zur wahren Kunst zu gelangen, beleuchtet er mit der Blendlaterne seines Spottes. Archaismus und Präraphaelismus, die dumpfe Armeleutemalerei, die brutale Kraftmeierei wie die verschwommene Traumduselei — sie alle bekommen ihr Theil. Bald liegt in der Wahl des Vorwurfes, bald in der technischen Behandlung die Persiflage, und nur ein so virtuoser Beherrscher jeder Ausdrucksweise wie Sattler, war im Stande, sie mit seinem spitzen Griffel zu schreiben. Aber — geht es den Modernen schlecht, so ergeht es den bombastischen Akademikern mit ihrem falschen Pathos noch weit schlechter, und die feinste Ironie liegt vielleicht in der schadenfrohen Mystifizierung des Publicums, das sich am Schluss von Sattlers Heftchen, worin er Junge wie Alte und auch die eigene Kunstart nicht schont, unsicher fragen muss, auf welcher Seite er selbst wohl eigentlich stehen mag im „internationalen Kunstkrieg.“ W. v. B.

Les Fêtes Galantes. Album par Bac. Préface de Arsène Houssaye. Paris. H. Simonis Empis.

Die „haute noce“ bildet den Gegenstand dieser entzückenden Bilder des unerschöpflichen Bac, für den der Mensch ein- für allemal bei dem Lebemann und dessen mehr oder minder vorübergehender Lebegefährtin anfängt und aufhört. Mit einem Künstlerauge sind seine Scenen aus der Welt, in der man sich bemüht, für enorme Preise etwas zu erhalten, was von der berühmten Liebe grundverschieden ist, erschaut und mit der den Franzosen auf diesem Gebiete vererblichen Anmuth entworfen. Auf Gavarni folgte doch Grevin und diesem folgten Bac, Guillaume, Gerbault und die anderen sehr heiteren Gelehrten der „Vie Parisienne“, und wenn man sie gegen Ende des Monats ansieht, kann man bei allen das sumige Liedchen trällern:

Les temps sont durs, les femmes chères,
L'amour, l'amour est hors de prix

oder etwas Entsprechendes auf Wienerisch. Arsène Houssaye jedoch, der eine Vorrede zu dem Album geschrieben hat, spricht darin kaum von Bac, sondern nur von Watteau und Molière und von historischem Interesse. Auch eine Koketterie! E. R.

Diätetik und Kochbuch für Magen- und Darmkranke. Für Aerzte und Kranke nach eigenen Erfahrungen bearbeitet von Prof. Dr. Ph. Biedert und Dr. E. Langemann, Stuttgart. Verlag von F. Enke. 1895.

Die Lectüre von Büchern für Kranke hat nicht selten für den Patienten Pessimismus und quälende Aengstlichkeit zur Folge. Diesem Uebel vorzubeugen, gilt zunächst das Bestreben des Verfassers; gibt ja schon die eigene Krankheitsgeschichte desselben sowie vieler anderer Fälle aus seiner ärztlichen Praxis auch dem Schwerleidenden noch Trost und Hoffnung. Dem angehenden Arzte dürfte die wissenschaftliche und gründliche Betrachtung der chemischen Vorgänge im Verdauungstracte manche gute Anregung bieten. Bestens empfohlen kann der diätetische Theil in Form eines Kochbuches allen jenen werden, denen in Sanatorien und Badeorten eine strenge Rücksichtnahme auf Magenleidende zum Gebote gemacht ist; in dieser Richtung aber hauptsächlich unserer studienfreundlichen Frauenwelt, welcher vorläufig der Erlangung eines Doctordiploms noch gesetzliche Hindernisse im Wege stehen und die in der humanen Frage der Krankenpflege Bethätigung sucht. H.

Stanislaw Przybyszewski: „De profundis.“ Hugo Storm, Berlin.

Vor einigen Wochen schickte Stanislaw Przybyszewski ein paar Blätter holländischen Büttenpapiers in die Welt. Er stellte ein neues Buch in Aussicht. Aber nur für einen engen Leserkreis, für Subscribenten. Er wolle sein Buch nicht in den Händen des „Volkes“ wissen .... Man kennt Przybyszewskis Kunstziel aus den Einleitungsworten zu seiner „Todtenmesse.“ Menschen „von dem aristokratischen Geschlechte des neuen Geistes, die an übermäßiger Verfeinerung und allzu üppiger Gehirnentwickelung zugrunde gehen“, analysiert er. Also, wenn man will, eine neue Species „guter Europäer“. Diese Producte „der jüngsten Evolutionsphase des menschlichen Gehirnes“ sind die Anfänge zu den Zukunftsmenschen mit dem „großen Uebergehirn.“ Przybyszewski interessiert nur das Abnormale. Die Vernunft

ist ihm ein Ekel. Auf der Monomanie der Psychose baut er seine Zukunfts-Hoffnungen auf: „Die Neurosen bezeichnen am Ende doch den Weg, den die fortschreitende Entwickelung des menschlichen Geistes einzuschlagen scheint.“ In der Krankheit von heute sieht er die Gesundheit von morgen. Und so ist auch sein neues Werk voll Fieberparoxismen und „sexueller Erethismen.“ Mit grellen Blitzen beleuchtet er das intimste Empfindungsleben fein construierter Monomanen. Seine bekannte unerhörte Sprachgewalt läßt uns Visionen und Hallucinationen miterleben. Wer Przybyszewskis „Todtenmesse“ und „Vigilien“ kennt, wird wissen, zu welcher tiefen Höhe lyrischer Kraft und Größe Przybyszewski sich aufzuschwingen vermag. Man lese in dem neuen Buche den würgenden Schicksalsgesang „De profundis“. Wir haben nur noch einen deutschen Künstler, der mit so blendender Helle in die abgründigsten Tiefen der Seele hineinzuleuchten versteht: Richard Dehmel. Sie sind die Lyriker des „psychischen Naturalismus.“ E. A. P.

„Die baltischen Lande in Liedern ihrer Dichter“. Eine Anthologie mit biographischen und bibliographischen Notizen, herausgegeben von Heinrich Johanson. Zürich. Verlag von Sterns literarischem Bulletin der Schweiz. 1895.

Es ist ein Zeichen der Wiedergeburt Goethe'scher Weltliteratur-Ideen in unserer Zeit, daß jetzt die Erkenntnis laut wird: nur aus dem zähen Festhalten der Künstler an eigener heimatlicher Erde und aus dem Theilnehmen der Kenner an allen solchen noch so entlegenen Bestrebungen könne die ersehnte allgemeine Kunstblüte erwachsen. So hat sich bald eine weite Literatur um die bewußte Eigenart einer jeden Stadt, eines jeden Bezirkes gebildet. In diesem neubelebten Goethe'schen Sinn muß man den Versuch einer Anthologie wenig gekannter baltischer Poeten freundlich begrüßen. Ihre Lieder sind, wie man sich Männer der fernen Ostsee-Provinzen denkt: ehrlich, offen und stolz. Und eine große ungewisse Sehnsucht schlummert darin, wie in den erstaunten, sinnenden Augen dieser Küstenbewohner, deren Träume gern über unendliche Meeresflächen gleiten. P. W—r.

Revue der Revuen.

Das Januarheft der **„Preußischen Jahrbücher“** bringt einen mit Numerius Negidius gezeichneten Aufsatz: „Aulus Agerius und die Preußische Staatsanwaltschaft“ aus der Feder einer den höheren Richterkreisen angehörigen Persönlichkeit, eine Entgegnung auf einen im Juli vergangenen Jahres in eben diesen Blättern publicierten, mit Aulus Agerius gezeichneten und in Nr. 42 der „Zeit“ excerpierten Artikel, worin gezeigt wurde, wie der Einfluß der Staatsanwaltschaft in der preußischen Justiz immer mehr überhand nehme und wie in Preußen die Strafrechtspflege eigentlich von der Staatsanwaltschaft geübt werde, der gegenüber die Gerichte nur in ganz besonderen Fällen etwas wie ein Votorecht besäßen. Der anonyme Verfasser muß dem öffentlichen Ankläger der Staatsanwaltschaft in den Hauptpunkten Recht geben. Auch er kann die verhängnisvolle Präponderanz in der Strafjustiz nicht leugnen und gibt zu, daß in der That zu viel angeklagt, viel zu viel verurtheilt und gestraft wird. Aber Aulus Agerius sähe überall System und Lüge, wo in Wahrheit Lässigkeit und Principlosigkeit vorherrschen. Es müsse überhaupt der intellectuelle Niedergang des deutschen Richterstandes während der letzten Decennien beobachtet werden. Heute stehe der Richterstand nicht mehr auf der Höhe deutscher Bildung. Schuld sei daran zunächst das bei den Studierenden der Rechte an den deutschen Universitäten beliebte „ruchloseste Verlottern“ der Semester, auf das dann in der Regel ein juridischer Vorbereitungsdienst folge, der durch das Gesellschaftstreiben, geistloses Schreibwerk und stumpfsinnige Examenpaukerei ausgefüllt ist. Eine Heilung des Uebels sei nur von innen heraus denkbar; das geistige Durchschnittsniveau des deutschen Richterstandes müsse gehoben werden, denn nur durch diese innere Reorganisation könne Besserung geschaffen werden. Damit sind jedoch die Argumente des Aulus Agerius nicht widerlegt.

Im vorletzten Heft der **„Revue des Revues“** ist ein sehr lebendiges und anmuthiges Interview, das Herr Boyer d'Agen mit dem im November verstorbenen greisen Maler Chenavard kurz vor dessen Tode vorgenommen. Er nennt es ein „Supplément inédit“ zum Tagebuch des Eugène Delacroix — das ganz kürzlich in Paris erschienen — denn Chenavard, einer aus der Generation der großen Maler von 1830, die man die Romantiker nennt, gab ihm bei diesem Anlaß eine Anzahl intimer, wenig bekannter Episoden aus dem Leben des genialen Bahnbrechers Delacroix zum Besten, die dieser in seinem Tagebuch nicht erwähnt und die Herr Boyer d'Agen sehr leichtfließend und oftmals launig nacherzählt. — Die letzte Nummer bringt einen kurzen bemerkenswerten Artikel über ein neues photographisches Experiment, dessen Proben dem Aufsatze in elf Abbildungen beigegeben sind. Es ist eine Reihe von Aufnahmen vereister Scheiben, die während eines scharfen Frostes zu verschiedenen Stunden des gleichen Tages an ein und demselben Fenster vorgenommen wurden. Sie zeigen eine Fülle prächtiger und mannigfaltiger Ornamente von einem Schwung, der auch die glücklichsten künstlerischen Entwürfe weit übertrifft und es rechtfertigt, wenn es in dem Artikel heißt, die decorative Kunst sollte sich dieser capriciösen Vorbilder bedienen und sie auf Geweben und Tapeten reproducieren. Interessant und unwiderleglich ist weiterhin die Behauptung, daß die Natur sich selbst copiere, indem sie in den Eisblumen getreulich die Formen blühender Pflanzen nachbilde, was den Verfasser zu der Betrachtung veranlaßt, es müsse ein geheimnisvoller Zusammenhang zwischen ihren verschiedenen Schöpfungen bestehen — eine Hypothese, die er dem weiteren Studium der Naturforscher empfiehlt.

Das Januarheft des **„Mercure“** eröffnet ein Artikel des Remy de Gourmont über Ernest Hello. Dieser, von seinen Zeitgenossen verkannte, von Jung-Frankreich in den Himmel erhobene Denker war bekanntlich ein äußerst seltenes Specimen, nämlich ein strenggläubiger Philosoph. Gourmont nennt ihn den eigentlichen Inbegriff der gläubigen Menschheit. Er stellt den hübschen Satz auf, das Leben der Menschen sei ein Glaubensact; der Mensch müsse an die Wirklichkeit des Lebens, seines Lebens glauben, denn nur die Hoffnung, zu ernten, veranlasse ihn, zu säen und immer wieder Saat auszustreuen, allen Bitternissen und Enttäuschungen zum Trotz. Darum seien Glaube und Hoffnung die eigentlichen Triebfedern jeder menschlichen Handlung, und seien so unsterblich, wie die Menschheit selbst. Was aber die Philosophie betreffe, die Hello auf Grundlage dieser Ueberzeugungen aufbaue, so sei sie, meint der Verfasser, naturgemäß eine sehr begrenzte und wenig stichhältige. Hello dringt niemals in ein Problem ein, ja für ihn, der für alles die Lösung im Glauben finde, gebe es keine Probleme; er zwänge alle Ideen in sein Princip, und obwohl sicherlich mit einem genialen Zug begabt, sei er keineswegs der Inbegriff des Genies, wie er selbst, sowie seine Anhänger gern behaupten. — Dasselbe Heft bringt die Fortsetzung von Charbonels Artikel „Ueber den Mysticismus in der modernen Literatur“ und nebst anderem interessanten einen Kunstbrief von Camille Mauclair; ferner das Ergebnis der Enquête über Dumas fils, die der „Mercure“ in den Kreisen der „Jungen“ veranstaltet und die das mehr oder minder energisch und theilweise sehr geistvoll ausgedrückte Endurtheil abgibt, Alexander Dumas fils sei kein großer Schriftsteller gewesen.

In **„L'Ermitage“** für December bespricht Henry Bordeaux das Buch von René Doumic über „Jung-Frankreich“. Doumic versteht hierunter nicht etwa Anfänger; seine Kritik gilt den schon Anerkannten, wie Huysmans und Barrès, unter den Lyrikern Henri de Régnier und Francis Viele-Griffin u. A., und er faßt sein Urtheil über die gegenwärtige Generation darin zusammen, daß sie ängstlich darum besorgt sei, ein Ideal zu schaffen, aber nicht damit zustande komme, und daß sie eine sehr intelligente, aber sehr wenig künstlerische Generation sei. Natürlich erhebt Bordeaux als einer der „Jungen“ Einsprache gegen diese Charakterisierung und versucht in seinem Artikel erfolgreich auch die sonstigen Angriffe Doumics zu widerlegen. Sehr angenehm berührt der höfliche und maßvolle Ton, der darauf deutet, daß sich in beiden Lagern das Bestreben nach würdigerer Kampfweise und gerechterer Beurtheilung des Gegners geltend zu machen beginnt. — Sehr schön ist weiterhin eine Bücherschau des Raymond Bouyer über allerhand kunstgeschichtliche Publicationen der letzten zwei Jahre, aus denen Bouyer die heutige französische Kunstrichtung sehr fein und zutreffend ableitet. Er sagt, die Kunst sei nie weniger französisch gewesen als jetzt, wo die Einflüsse des Archaismus und Exotismus sich allerwärts in ihr geltend machten. Außerdem leide sie unter dem Schisma, das die Künstlerschaft spalte. Auf der einen Seite ständen die Ideisten, die alle sinnliche Wirkung dem seelischen Inhalt opferten, auf der anderen die Virtuosen, die auf die Vollendung der Gedanken vergessen. Er verurtheilt die Sucht nach dem Primitiven, das ihm als gekünstelt und mit dem modernen Geiste unverträglich scheint, und meint, der einzige Weg zum Heile sei die Rückkehr zur Einfachheit und Natürlichkeit, die die Seele aller wahren Kunst sei.

In der **„New Review“** werden die Gründe erörtert, warum die Frauen keuscher sind als die Männer. Der Artikel stammt aus weiblicher Feder, und die Verfasserin meint, diese Keuschheit sei keine angeborene, organische, nicht das Ergebnis einer verschiedenen physischen Beschaffenheit, sondern das der Nothwendigkeit. Nach ihrer Ansicht war es die Sorge, die Vaterschaft bezüglich der Nachkommen unzweifelhaft sicherstellen zu können, die den Weibern schon in den barbarischen Staaten Beschränkungen bezüglich des geschlechtlichen Verkehres auferlegt hat, und wieder die Rücksicht auf die Nachkommenschaft war es, die die Weiber, sobald sie sich Mutter fühlten, zu größter Reserve veranlaßte. Dieser Selbstbeschränkung entwuchs allmählich eine kräftige Selbstzügelung, die im Wechsel der Zeiten und Generationen durch Vererbung zu dem wurde, was wir heute Keuschheit nennen und unter der Tugend der Frauen verstehen.

Das **„Forum“** brachte kürzlich zur Centennarfeier der Geburt des berühmten englischen Dichters John Keats einen Essai, in dem es heißt, daß er seinem Geiste nach ein Kind des elisabethinischen Zeitalters gewesen, aber eher ein Jünger Edmund Spensers, des Sängers der „Fairy Queen“, als Shakespeares. Auch ihm war, wie Spenser, Schönheit das höchste Kunstprincip und das einzige Ziel. Er sagte selbst von sich, er sei in wohlklingende Worte verliebt und ebenso in die Schönheit aller Dinge, und dieses aufs höchste gesteigerte Schönheitsgefühl, meint sein Biograph M. Schuyler, mache den Zauber seiner Werke aus. — Sehr herbe Wahrheiten richtet H. H. Boyesen in der gleichen Nummer an die Frauen; er sagt: „Solange wir nicht aufhören werden, unseren Töchtern die verderbliche Thorheit beizubringen, sie lebten nur für die Liebe, werden sie nach meiner Ansicht der Liebe nicht wert und unerträglich sein“. Auch die Ritterlichkeit war nach Boyesens Ansicht äußerst nachtheilig für die Entwicklung der Frauen, weil durch sie all ihre Gefühle auf die Liebe concentriert wurden: „Sie waren nur Geliebte, Gattinnen, Mütter und weiter nichts“, sagt er; „aber sie hatten keine individuelle, selbständige Existenz, keine allgemeine Interessen; so wurde ihre Persönlichkeit von Generation zu Generation immer mehr verringert, sie verarmte immer mehr. Das Geschlecht überwog bald den Menschen in ihnen und das ist doch sicherlich das Aergste, was einem Geschöpf widerfahren kann. Und wenn es auch vielleicht übertrieben ist, das Christenthum ganz und gar dafür verantwortlich zu machen, so hat es doch sicherlich durch die Stellung, die es ihnen gab, und die Begriffe, die es schuf, nicht wenig zur Degeneration des weiblichen Geschlechtes beigetragen“.

Das zweite Heft von Eugenio de Castros Revue **„Arte“** bringt obenan das Bildnis und die Biographie ihres Pariser Vertreters und eifrigsten Herolds, Louis Pilate de Brinn-Gaubast. Von Franzosen sind Oudinot, Des Rieux, Bouyer und Saint Pol-Roux — letzterer mit Auszügen aus den „Reposoirs de la Procession“ — von Deutschen: Detlev von Liliencron und die Dichterin L. Rafaël mit lyrischen Beiträgen vertreten. Für die nächste Nummer stehen Aufsätze unserer Mitarbeiter Alfred Gold und Marie Herzfeld in Aussicht.

Rosl, eine Kindergeschichte.

Von Alfred Gold.

„Rosl!“ rief an einem Augustmorgen die Baronin Strachy aus Dresden und richtete den Kopf zu den Fenstern unseres oberösterreichischen Landgasthofes empor.

„Rosel! . . . Roo—sell!“

Auf dem Balcon erschien endlich die Gerufene, ein altes Weib von kleiner, plumper Gestalt. Als sie an das hölzerne Geländer trat, konnte man von unten nur den Kopf sehen, er war niedrig und breitgedrückt, fast wie ein missgestalteter Apfel. Aus dem zerfallenen und farblosen Gesicht sprang eine scharfe, boshafte Nase. Die Wangen hatten nicht die Schönheit feiner Runzeln und Falten, sondern waren schlaff und glänzten fettig. Und die grauen, über der Stirn gescheitelten Haare waren dünn und festgeklebt, als ob sie feucht wären. Das ist ungefähr das Bild, das man von diesem Gesicht auf den ersten flüchtigen Blick hatte. Man konnte davor erschrecken, wie vor irgend einem häßlichen, unnatürlichen Puppenkopf.

„Rosl, gib auf die Kinder acht. Essen könnt Ihr mit ihnen im Garten. Wir fahren über den See und kommen erst abends nachhause.“

„Schon gut . . . Adjeh.“

Die Alte hatte das nachlässig, mit einer hohen, näselnden Stimme hinuntergerufen. Dann kehrte sie hastig ins Kinderzimmer zu ihrer Arbeit zurück. Was es da noch alles zu thun gab! Dort lag das Bettzeug auseinandergeworfen und die abgelegten Kleider auf den Stühlen waren noch aufzuräumen. Rosl wackelte unbeholfen geschäftig hin und her, und mit kurzsichtigen Blicken spähte sie dahin und dorthin. Ueber ihre linke Wange glitt mit einemmale ein heftiges Zucken, so dass das Auge eine zeitlang geschlossen schien. Das Gesicht wurde dadurch noch mehr entstellt. Es erhielt einen Zug von nervöser und zänkischer Ungeduld, wie ihn sehr alte Leute zu haben pflegen.

„Rosl — wo is'n die Mama hin?“

„Osl — wo — Ma—ma — hin?“

Der dicke, rothwangige Fritz, ein Bub von fünf bis sechs Jahren, und die kleine, blasse Lise standen in der offenen Thür und überschrien einander mit dieser Frage.

„Papa und Mama sind weg!“

„We—eg?“ wiederholte Fritz erstaunt und trat neugierig ins Zimmer. Lise folgte ihm geängstigt.

„Ja weg . . Laßt mich!“ brummte die Kinderfrau und damit schob sie die Kleinen kurzweg zur Thür hinaus. Alle Hände voll gab es ja noch zu thun — sagte sie sich zur Entschuldigung — und man versäumt ohnehin sündhaft viel Zeit im Tag, viel mehr als man eigentlich sollte. Doch gieng sie noch einmal zur Thür und rief:

„Geht doch zur Fanny! Die wird mit Euch spielen.“

Dann nahm sie vom Sessel ein Knabenhöschen auf und faltete es mit ihren plumpen Armen umständlich zusammen. Wiederum zuckte es in ihrem Gesichte, dass es schier unkenntlich wurde in seinen ausdruckslosen, todtenähnlichen Formen. Aber man musste diesmal nicht gerade das Abschreckende einer greisenhaften Verbitterung darin sehen; es war eher ein Zug von trauriger, dumpfer Häßlichkeit. Etwas von der müden und grauen Arbeitshast einer trostlos eintönigen Alltagsexistenz.

*

Die Kleinen standen im dunkeln Vorzimmer Hand in Hand und wussten nicht recht, was anfangen.

„Komm zur Mama!“ preßte Fritz endlich gedankenlos und furchtsam hervor.

Lise wiederholte es weinerlich.

Da sahen sie mit einemmale die Thür eines Seitenganges öffnen. Jemand stand im hellen Vormittagslichte, das durch den Eingang geflutet kam, und lud sie munter lachend zu sich. Es war Fanny, die neue Zofe.

Fritz folgte ihr schüchtern in die Kammer, seine Schwester Lise hinter sich herführend.

Mit glänzenden, verwirrten Kinderaugen schaute er in diesem unbekannten, niedrigen Raume um sich. Da wars doch ganz merkwürdig, ganz anders als überall sonst! Ganz anders sogar als in den geheimnisvollsten Gängen und Kammern, an die er sich nur erinnern konnte! An allen Ecken und Enden glitzerte und blinkte irgend etwas. Durch das kleine ovale Fenster dort, von den weißen Musselinvorhängen noch gehoben, fiel das helle Vormittagslicht herein, brach sich in den Gläsern verblasster ärmlicher Photographien und malte gelbe Flecke auf die buntgemusterten Wände und auf den kahlen, reinlichen Boden. Und von irgendwoher kam ein fernes undeutliches Geräusch, wie von Singen und Kinderspielen, herein. Und dann, der Geruch hier war seltsam anders als der kühle, bittere Geruch von Mamas Zimmer und ganz anders auch als im Vorraum neben dem großen Mägdezimmer, wo sich die Kinder mit Rosl gewöhnlich aufhielten.

Von alldem schien Fritz ganz eingenommen zu sein.

„So kommt doch her, Kinder, und setzt Euch zu mir!“ sagte Fanny in diesem Momente freundlich, aber ohne aufzublicken. Sie hatte nämlich ihre Näharbeit wieder in die Hand genommen und sich auf den Rand des hohen, schneeweißen Bettes gesetzt, da der einzige Sessel im Zimmer mit Kleidern beladen war. Jetzt aber stand sie auf, hob die Kleinen in die Höhe und setzte sie an ihre Seite, die Lise neben sich und den Fritz neben die Lise. Da waren sie nun sehr steif und gezwungen, und nur hie und da warf Fritz einen schüchternen Blick auf die fremde Frau.

Fanny schien ganz in ihre Arbeit versunken, sie war tief über die Kattunblouse gebückt, die ihr im Schoße lag. Ihre schlanke und wohlgepflegte Gestalt war in ein leichtes, dunkelblaues Prinzeßkleid gehüllt. Mit zusammengezogenen Schultern, die Knie übereinandergeschlagen, saß sie da, und vom blonden, losen Haarknoten fielen ihr über die vorgeneigten Schläfen spröde, wellige Fäden herab.

In die Stille fiel ein ängstliches Wimmern. Lise war es, die sich hier unbehaglich fühlte, mit großer Anstrengung suchte sie das Schluchzen zu unterdrücken. Fritz bemühte sich mit komischem Eifer um sie, und als er endlich hilflos auf Fanny sah, schien er um Entschuldigung zu bitten.

Fanny musste lachen. Sie legte die Näharbeit beiseite und nahm das aufgeregte Kind in ihre Arme. Dann fragte sie, was denn die Kleine habe, ob sie sich vor ihr fürchte.

Bei dieser Frage verlor der dicke Fritz allen Muth. Er wand sich verlegen auf seinem Sitze und seine Augenlider wurden roth, als wäre er einer Rührung nahe. Fanny merkte das. Sie fuhr ihm mit der Hand streichelnd über das Haar und zog ihn näher an ihre Seite. So saßen sie friedlich nebeneinander, Fanny scherzte und Fritz wagte allmählich zu lachen.

Bald waren sie gute Bekannte. Lise beschäftigte sich mit einer alten Puppe, die sich irgendwo gefunden hatte. Fanny machte sich daran, die Sachen aus dem Koffer zu räumen, der zur Hälfte entleert in der Ecke stand, und Fritz musste versprechen, ihr dabei behilflich zu sein. Mit übermüthigem Eifer gieng er sogleich ans Werk.

Ein starker Duft von parfumierter Seife und frischer Wäsche schlug in warmen, süßlichen Wellen empor. Fritz wurde davon betäubt und seine dicken Wangen brannten feuerroth. Unermüdlich trippelte er mit vollen Armen an das Bett und wieder an den Koffer zurück, vor dem Fanny auf den Knien lag, um den Inhalt stückweise hervorzuholen.

Er fühlte sich selig. Er fühlte ein fremdes, unverständliches Gefühl von Glück, das schwer auf ihm lag, drückend schwer. Einen Moment lang machte es ihn ängstlich, und er hatte Heimweh nach den andern, stillen und bekannten Zimmern und Menschen. Als aber gleich darauf Fanny mit ihrer lachenden Stimme nach ihm rief, da wurde es ihm wieder ganz überirdisch heiter zu Muthe, und er jauchzte unwillkürlich auf, als er sich neben ihr niederhockte und sie aus seinen glänzenden, berauschten Augen anstarrte.

Im Koffer lagen nur noch ein paar durcheinandergeworfene, kleine Gegenstände. Darunter ein katholisches Gebetbuch in silberbeschlagenen Elfenbeindecken. Fanny nahm es in die Hand und blätterte träge und schier gedankenlos. Ihre Finger blieben endlich auf einem verzierten Blatte ruhen, das die Muttergottes in einem leichten, dunkelblauen Gewande darstellte, wie sie lässig und mit offen ruhenden Augen dasitzt. Fritz rückte neugierig heran und stützte sich auf Fannys Arm, auf ihre Schulter, um den bunten Farbendruck besser zu sehen. Sein Gesicht glühte noch, und seine Lippen brannten von den vielen überraschenden Erlebnissen dieses Tages, und als er jetzt gar dieses unverständliche Bild in Fannys Hand betrachtete, da kam die kindliche, wirre Empfindung über ihn, als ob ihm alle diese niegekannten Dinge doch aus Erinnerungen oder Ahnungen irgendwie bekannt wären. Und er sann aufgeregt darüber nach, was ihn aus diesem vergilbten Blatt und den heißen, tiefdunklen Farben so stark und beinahe so vertraut anspricht. Was dieses fremde und doch selige Gefühl in ihm sein mag?

„Weißt du, wer das ist?“ fragte Fanny gedankenlos.

Fritz sah sie überrascht an, sie saß ihm so freundlich und ruhig lächelnd gegenüber.

„Du.“

Fanny stand laut lachend auf und nahm seine warmen Kinderwangen zwischen ihre kühlen Hände.

Da wurde er feuerroth im Gesicht, und als gleich darauf Rosl in der Thür erschien, und ungeduldig und mürrisch wie immer zum Essen rief, riss er sich heftig los und lief, so rasch er nur konnte, aus der Kammer.

*

Beim Mittagessen musste Fanny den Fritz' bedienen, da die Mama, die das sonst immer selbst besorgte, noch nicht da war und Rosl sich mit der kleinen Lise beschäftigte.

Sie saßen an einem kleinen, runden Tisch im Gasthausgarten, unter mehreren fremden Leuten. Der Zufall machte dort auch mich zu ihrem Nachbarn.

Fanny hatte dasselbe, nur lose anliegende Kleid und sah doch ganz anders aus als früher. Sie schien größer und schlanker, ihre Haltung war gemessen, fast berechnet. Ihr Haar war geglättet, und auf dem rechten Handgelenke unter dem Spitzenbesatz trug sie ein Armband, das bei jeder Bewegung klirrte.

Fritz sah sie fremd an. Doch dann, als sie sich an seine Seite setzte und ihm freundlich, aber ohne das verwirrende Lachen von vorhin, die Serviette vorband und den Löffel zum Munde führte, da hatte er [illegible]

auch seine frühere selige Heiterkeit wieder. Er wich Fannys Hand scherzend aus, wenn sie ihm die Suppe reichte, und lachte ihr dabei mit einem übermüthigen Blick von der Seite zu. Fanny ließ dieses kindlich affectierte Spiel geduldig angehen und ermuthigte dadurch den Knaben, bis er schließlich zu heftig an den Teller stieß und den Tisch und sein Gewand mit Suppe begoss.

Rosl theilte gerade der kleinen Lise ein Stück Braten zu; sie that dies stehend, um ihre untersetzte, plumpe Gestalt leichter bewegen zu können. Jetzt merkte sie das Unheil, das Fritz angerichtet hatte. In ihren grauen, zusammengedrückten Augen war ein ungeduldiger, stechender Aerger; sie wurde bös und zischte dem Knaben heftige Worte zu. Der aber fand das heute nicht ganz angemessen und begann zu trotzen. Als man ihm das Fleisch vorsetzte, wollte er nicht essen und neigte eigensinnig den Kopf zur Seite; er schaute an den andern vorbei. Da traf er meinen theilnahmsvollen Blick und lächelte. Mit rothgeänderten Augen, als sollte er eigentlich weinen und lasse das lieber aus weiser Ueberlegenheit. So ausdrucksvoll war in diesem Momente sein dickes, braves Kindergesicht.

Rosl zankte fort. Ueber ihre aufgedunsene Wange lief wieder das nervöse Zucken, und ihre Stimme war scharf und zitterte.

„Was bist du denn so unartig, Fritz? Sofort wirst du essen!"

Fritz kümmerte sich nicht um die Alte und lachte erst zu mir herüber und dann zu Fanny, die stumm und theilnahmslos dasaß. Rosl ergrimmte darüber noch mehr, und als Fritz unerbittlich bei seinem Trotze blieb, schlug sie ihn ärgerlich auf die Wange. Mit einem traurigen und halb verächtlichen Blick schob er sich auf seinem Sitze von ihr weg. Sie streckte noch einmal die Hand nach ihm aus, um ihn zum Essen zu zwingen, aber er wehrte sie mit verzweifelter Angst ab und traf sie dabei so fest auf den breiten schlaffen Arm, dass es klatschte. Da wurde ihr graues Gesicht blutroth und schier unkenntlich, und sie sagte langsam und mit einer ganz veränderten Stimme: „Wart, ich wer 's der Mama sag'n."

Fritz saß wie auf glühenden Kohlen.

Er lehnte sich in seiner Verlegenheit an Fanny, er klammerte sich an ihre Rockfalten, wie wenn er hier, in ihrem Schoße, vor Rosls häßlichen Worten geschützt wäre. Aber Fanny saß theilnahmslos wie früher da und rührte sich nicht. Nur zu mir lächelte sie einigemale halb gelangweilt, halb erstaunt herüber. Der Kleine schien das zu bemerken. Wenigstens blickte er abwechselnd uns beide mit seiner hilflosen, aufdringlichen Freundlichkeit an. Bis Fanny mit einemmale sehr bös wurde, ihn kurz und streng verwies und mit einem beschämten Gesicht aufstand und weggieng.

Bald darauf hatte auch Rosl ihr Essen hastig beendet. Sie nahm die Lise von ihrem Sitze herab und zog die Raunzende neben sich her. Fritz gieng hinterdrein. Als sie auf den Gang kamen, schlüpfte Fanny an ihnen vorbei und eilte die Stiege hinunter. Fritz drückte sich ängstlich auf die Seite.

Als der Nachmittag da war und mit ihm eine schläfrige Ruhe im ganzen Haus, stand Fritz traurig auf dem Balcon und schaute durch die Gitterstäbe in den Garten. An dem langen Holztische vor der Veranda sah er Fanny sitzen, ein Buch lag vor ihr aufgeschlagen. Einige Stühle entfernt saß oder lag eigentlich der fremde Herr von vorhin, eine weiße Ruderkappe auf dem Kopf und mit einer langen Pfeife im Mund. Er sprach mit Fanny, man hörte beide lachen. Fritz lauschte ängstlich hinab, als dürfe ihm kein Wort entgehen. Und wie er so auf Fanny spähend starrte, da wandte sie mit einemmale den Kopf zu ihm hinauf, und aus ihren hellen lachenden Augen traf ihn ein zerstreuter Blick. Sie hatte ihn wohl gar nicht bemerkt, ruhig und gleichgiltig saß sie wieder da und zerpflückte eine Feldblume in ihren Händen. Aber Fritz zog sich zu Tode erschreckt, in die Thüre zurück. Als fürchte er, von ihr gesehen zu werden, und müsse sich doch eigentlich schämen. Ja — schämen.

Im großen Balconzimmer war es schwül und halbdunkel. Der richtige Spätnachmittag, wie ihn Fritz am liebsten hatte, so um die Zeit der Jause. Manchmal durfte er da, wenn er brav war, mit Mama beisammen sein, das war am allerschönsten ... Wenn doch nur jetzt die Mama käme oder irgend jemand, der mit ihm gut ist, um bei ihm zu bleiben — er seufzte auf.

In eine Ecke des braunen Ledersophas gedrückt, schaute er erwartungsvoll auf die Thüre. Aber es kam niemand, und allein, wie er dasaß, fürchtete er sich immer mehr. Dann fiel ihm auch das zerstreute und, wie er glaubte, sein bischen höhnische Lächeln in Fannys Augen ein. Und wenn er gar an die Dinge von Vormittag, in der fremden Kammer dachte, wie an einen unverständlichen, tollen Traum, da hätte er sich am liebsten für immer versteckt, ganz still und in sich hinein. Denn die waren ja eigentlich das Schlimmste, die waren an allem schuld. Daran, dass er die Suppe verschüttet und die Rosl geschlagen hat, und dass jetzt die Mama und alle mit ihm böse sein werden.

Der dicke kleine Fritz hatte verweinte Augen. So außerordentlich schlecht und unglücklich kam er sich vor. Unschlüssig schob er sich von seinem Sitze herab und wackelte durch die halboffene Thüre ins Vorzimmer. Als er im dunkeln Gang an Fannys Kammer vorüberkam und den matten Sonnenschein sah, der darin wie ein gelber Nebel lag, rannte er mit angstvoll geschlossenen Augen weiter. Er stand vor dem Kinderzimmer, da öffnete gerade jemand — es war Rosl selbst. Mit einem großen Waschbecken voll Wasser kam sie schwerfällig heraus, ohne den Knaben zu bemerken, der lautlos hineinschlich.

Hier war es dunkel und still. Das Fenster mündete in einen schmalen, leeren Hofraum, man sah nur eine eintönige Mauer, auf der unzählige Regenströme schwarze Streifen gemalt hatten. Fritz kannte alles das schon so genau. Dort im Alcoven stand Rosls niedriges, wackliges Bett; auf der dunkeln, verschlissenen Decke schlief jetzt die Lise. Fritz sah verwundert auf die Kleine, die ruhig und mit offenem Munde dalag, wie immer, wie an anderen Tagen, als ob heute gar nichs Besonderes vorgefallen wäre. Ja — alles war hier wie sonst. Alles erinnerte ihn da an früher. Er konnte sogar an den ganzen Vormittag wie an einen bösen, unverständlichen Traum vergessen, und dann fühlte er sich hier ganz sicher und zu Hause. Dann war es ihm fast, als ob er noch immer brav und glücklich wäre, wie gestern.

Auf dem Tische sah er eine große, rothe Birne liegen. Jeden Tag nach dem Essen pflegte ihm Rosl eine hinzulegen. Er schob einen Sessel heran und holte sich die Frucht vorsichtig herab, und als die Kinderfrau bald darauf eintrat, saß er auf seinem Schemel in der Fensternische und aß schweigend und demüthig vor sich hin. Er wollte wieder der Alte sein.

Rosl setzte sich an den Tisch und stopfte Kinderstrümpfe. Da stand der Fritz auf einmal neben ihr und hielt sich an den Falten ihres Kleides fest. Und als sie gleichgiltig und nichtssagend wie sonst zu ihm herabsah, nahm er sich zusammen und fragte:

„Rosl, wirst du 's der Mama sagen?"

„Wenn du brav bist, dann nicht."

Fritz wurde über und über roth und aus seinen Augen kamen dicke, schwere Thränen. Aber dieses Weinen sah wie Lachen aus, warm und glücklich. Er erhob sich auf den Zehen und als Rosl sich herabneigte, um mit ihrer blauen Schürze sein Gesicht zu trocknen, drückten seine offenen heißen Kinderlippen einen Kuss auf ihre graue, zuckende Wange.

Der Abend kam, und Fritz saß noch immer in seiner Nische, eine alte, vergilbte Bibel Rosls, mit der er oft schon gespielt hatte, auf den Knien. Da waren keine fremden, bunten Bilder drin. Aber ruhig und zufrieden zählte er die Blätter, mit dem dummen Eigensinn der Kinder, von eins bis sieben, und dann wieder von vorne anfangend, während die Lise schlief und Rosl still weiterarbeitete und die Hofwand gegenüber immer grauer und grauer wurde.

*

Als der Abend da war, ein prächtiger, schwerer Sommerabend, gieng Fanny im Garten, zwischen dem hohen Grase, einher und erzählte lachend ihrem Begleiter, dem fremden Herrn, die Abenteuer des kleinen Fritz. Ein bischen kokett und eitel sprach sie von sich und ein wenig boshaft vom „armen Buben", der ja eigentlich nichts dafür kann, dass ihm „die Alte nicht gefällt".

„Wer weiß?" warf ich in einer plötzlichen Laune ein. „Der kleine Abenteurer hat da eine ganz passende Lection erhalten! Denn das ist ja doch die eigentliche Moral von seinem traurigen Erlebnisse mit der häßlichen Kinderfrau und der schönen Zofe, dass wir die Schönheit nur für ängstliche Augenblicke, nur wie einen flüchtigen Rausch, kennen lernen dürfen und uns niemals in ihr ganz zu Hause fühlen. Es kommt doch zum Schlusse, nach dem glänzenden, klingenden Morgen, das Leben in seiner gleichgiltigen Nachmittagsgrauheit. Und was damals Seligkeit und heilig schien — heißt dann Sünde."

„Sünde?" fragte Fanny betroffen.

Da erschrak ich über mich und die Wendung, die unsere Unterhaltung genommen hatte. Aber es gelang mir, das schöne Mädchen noch rechtzeitig zu beruhigen, und wir verbrachten dann ein paar glückliche und heitere Stunden.

Im Stillen aber nahm ich mir vor, aus diesen Ereignissen des kleinen Fritz eine sehr ernsthafte Geschichte zu machen, mit einem fabula docet am Schlusse. Und das müsste mir eigentlich sehr gut gelingen. Von den Erlebnissen der Kinder wissen wir ja am meisten, weil wir auch das Ende wissen! Denn was für den Menschen das Schicksal ist, der große, unverständliche Gott Schicksal — für die Kleinen ist es das Unverständliche an uns, ist es unser Walten. Für den Fritz war es der fremde Herr am Mittagstisch im Garten. Und trifft es sich da nicht sehr glücklich, dass der gerade ich bin?

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien. IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 1. Februar 1896. Nummer 70.

Socialpolitik und Gemeindeverwaltung.

Von Professor Dr. **Eugen von Philippovich.**

Kürzlich hat der ehemalige Bürgermeister von Wien von der bisherigen Verwaltung der Gemeinde den Satz ausgesprochen, dass sie ja eigentlich socialdemokratisch gewesen sei, man habe den Reichen genommen und den Armen gegeben.

So hätten wir also schon geraume Zeit im socialistischen Staate gelebt, und da manche meinen, es sei während dieser Zeit, ein fröhlich Leben gewesen, ist am Ende der große Schrecken, wenn man ihm ins Auge sieht, gar nicht so übel?! Aber, Scherz beiseite, der ernste Sinn jener Meinung ist doch wohl der, dass die Gemeindeverwaltung in Wien, so wie sie geführt wurde und geführt wird, dem Rechnung getragen hat, was Socialdemokraten — und dabei meint man wohl auch die „Socialpolitischen" oder „Socialen", kurz alle, die jenseits von Gut und Böse, will sagen von Liberalen und Antisemiten, liegen — billigerweise von der Gegenwart verlangen können.

Ich will die Frage zunächst nicht aufwerfen, ob es wirklich das Wesen der Socialdemokratie oder der Kern der Socialpolitik ist, dass den Reichen genommen werde, um den Armen zu geben; vieles, was in jenem Sinne im Augenblick gefordert wird, läuft ja in der That darauf hinaus, und es ist daher wohl der Mühe wert, jenen Satz einmal unbefangen zu prüfen.

Den Reichen genommen und den Armen gegeben! Das kann wohl nur heißen, dass die Einnahmen der Gemeinde in Wien vornehmlich von den Reichen stammen, die Ausgaben vornehmlich den Armen zugute kommen. Sehen wir einmal zu. Im Jahre 1893 betrugen die ordentlichen und außerordentlichen Ausgaben der Gemeinde 34, die Einnahmen 33 Millionen Gulden. Dieses große Revirement kommt aber weder nach der Einnahme-, noch nach der Ausgabeseite vollständig für unsere Frage in Betracht. Denn die Einnahmen aus Gemeindevermögen und Stiftungen belasten niemanden; die Einnahmen des Markt- und Approvisionierungswesens werden fast vollständig von den Ausgaben für diese Zwecke aufgebraucht und stellen ein ganz specielles Entgelt für privatwirtschaftliche Leistungen der Commune dar; die nur rechnungsmäßig durchgeführten Posten fallen selbstverständlich nicht in Erwägung. So reduciert sich das zu prüfende Gebiet auf jene Ausgaben, die nicht durch eigene Einnahmen gedeckt sind, und jene Einnahmen, die über die gleichen Ausgaben Ueberschüsse liefern.

Vergleichen wir Einnahme und Ausgabe jeder einzelnen der zwölf Verwaltungsgruppen des Gemeindehaushaltes, so finden wir, dass nur bei fünf die Ausgaben in nennenswerter Weise die eigenen Einnahmen übersteigen: die Verwaltung im allgemeinen mit 3·4 Mill. Gulden, die Gemeindeschuld mit 4·3 Mill. Gulden, die öffentlichen Arbeiten mit 5·1 Mill. Gulden, das Armenwesen mit 1·4 Mill. Gulden, das Bildungswesen (Volksschule) mit 4 Mill. Gulden. Unter den Verwaltungsgruppen, deren Einnahmen nicht ganz durch die eigenen Ausgaben verschlungen werden, ist nur das Gemeindevermögen und das Steuerwesen zu nennen. Ersteres kann aber hier nicht in die Wagschale gelegt werden, da es ja keine Belastung der Einzelnen hervorruft, und es verbleiben also nur die Ueberschüsse der Steuern. Sind diese den Reichen genommen und sind jene Ausgaben den Armen gegeben? Das ist die entscheidende Frage.

Die Steuern, welche die Gemeinde 1893 bezog, beliefen sich auf rund 19·5 Millionen Gulden, von welchen 12 vom Mietzins, 2·8 vom Erwerb und Einkommen, 4·6 vom Verbrauch (wesentlich von Bier, Wein, Branntwein und Fleisch) eingehoben wurden. Das System dieser Abgaben muss ich als bekannt voraussetzen. Es schließt sich an die staatlichen Steuern an. Alle Abgaben vom Mietzins werden in Procenten des letzteren dem Hauseigenthümer vorgeschrieben und durch ihn an die Gemeinde abgeführt. Auch aus seiner Tasche gezahlt? Die Hauseigenthümer lieben es, sich von Zeit zu Zeit mit der Dornenkrone der staatlichen Hauszinssteuer, der Landes- und Gemeindezuschläge dazu, der 5procentigen Einkommensteuer von hauszinssteuerfreien Häusern, der Zinskreuzer, der Schulkreuzer, der Einquartierungskreuzer u. s. w. zu schmücken, aber im nüchternen Verkehr des täglichen Lebens drücken sie den stachligen Kranz auf die Schläfen der Mieter. Niemand wird ihnen daraus einen Vorwurf machen können, wenn sie ihren Vortheil wahren, weil ihnen auch niemand einen Schaden vergütet. Es trachtet eben jeder, den schwarzen Peter der Steuerlast dem Nachbar zuzuschieben. Aber dagegen muss sich eine ernsthafte Beurtheilung wehren, dass man uns zumuthet, zu glauben, die durch die Hausbesitzer gezahlten 12 Millionen Gulden Gemeindeabgabe verkürzten ihnen die normale Rente ihres in Häusern angelegten Capitals. Dass Staat, Land und Gemeinde förmlich ein Miteigenthum am Hausbesitz an sich gerissen haben und die Hälfte des Mietzinses für sich beanspruchen, ist sicherlich recht unerquicklich, aber vor Allem für die Mieter, die diese Kostgänger am Tische des Hausherrn ernähren müssen. Mag diesem die Gesellschaft auch lästig sein, er braucht sich doch um ihretwillen nicht den Riemen enger zu schnallen.

Nach Veröffentlichungen des statistischen Amtes des Wiener Magistrates für 1886 kann man annehmen, dass von dem Gesammtmietzins, der in Wien zur steuerlichen Bemessung kam, 75 Procent auf Zinse unter 1000 fl. entfielen. Rechnen wir alle, die mehr als 1000 fl. Miete zahlen, zu den Reichen, so trügen diese darnach 25 Procent der Mietzinsabgaben, im Jahre 1893 mithin 3 Millionen Gulden. Die Erwerb- und Einkommensteuerzuschläge fallen nur zum geringeren Theil auf physische Personen, sie werden von den Unternehmungen getragen, sind zum größeren Theil als feste Auslage des Geschäftes in den Productionskosten calculiert und reducieren selten die Gewinne. Rechnen wir aber immerhin 75 Procent, d. i. 2 Millionen davon zu Lasten der Reichen. Von der Verzehrungssteuer möge das ganze Erträgnis der besseren Fleischsorten (0·5 Millionen Gulden) auf ihre Kosten geschrieben werden, dazu ein Viertel der Bier- und Weinsteuer (0·74 Millionen Gulden). Das ist eine starke Belastung, denn sie müssten dann 300.000 Hektoliter Bier und 100.000 Hektoliter Wein alljährlich consumieren. Den Branntwein dürfen wir wohl ganz auf Rechnung der Armen schreiben. Der gesammte Beitrag der Reichen, das heißt jener, die über 1000 Gulden Miete bezahlen, überstiege daher nur um weniges die Höhe von 6 Millionen Gulden bei einem Gesammtsteuereingang von fast 20 Millionen. Es wird dahen wohl nicht angehen, zu sagen, die Gemeinde habe vornehmlich der Reichen genommen. Sie hat auch den Reichen genommen, aber bei der wichtigsten Abgabe, der vom Mietzinse, nach einem Maßstabe, der für sie kleiner ist, als für die Armen, da Reiche nicht, wie diese, 20 Procent ihres Einkommens für Wohnungszwecke verwenden müssen.

Hat sie den Armen gegeben? Die Ausgaben der Gemeinde sind leicht zu überschauen. Soweit sie durch eigene Einnahmen gedeckt sind, kommen sie, wie schon hervorgehoben, nicht in Betracht. Die nicht durch Zahlungen der Interessenten gedeckten Ausgabegruppen und Summen sind oben genannt. Davon fließen die Ausgaben für die Gemeindeschuld den Besitzenden zu; jene für öffentliche Arbeiten sind nützlich und nothwendig vom Standpunkt der Gesammtheit, aber nicht für die Armen gedacht und nicht durch sie provociert; die „Verwaltung im Allgemeinen" hat gleichfalls nicht den Charakter einer Fürsorge für Nichtbesitzende, und so blieben denn ausschließlich die Ausgaben für Volksschule und Armenwesen auf dem Conto der Socialpolitik zu verrechnen. Ob mit Recht und in welchem Maße, will ich gar nicht weiter untersuchen, da es nach unserer Betrachtung der Einnahmen gar nicht zweifelhaft sein kann, dass alles, was hier den Armen gegeben wird, und noch viel darüber hinaus, von ihnen in der Form von Steuern ehrlich bezahlt worden ist.

Der Satz von den Reichen, denen man genommen, und den Armen, denen man gegeben, hält einer Prüfung an den Thatsachen sonach nicht Stand. Aber er drückt auch nicht das Wesentliche der communalen Socialpolitik aus. Es ist an und für sich nur ein kleiner und nur in beschränktem Maße durchführbarer Theil der Socialreform, der eine Neuordnung der finanziellen Beitragsleistungen anstrebt, und ihn auszubauen ist nicht Sache der Gemeinde, sondern des Staates, dem die Gemeinde folgen wird. Kann sie auch immerhin durch Anregungen und Vorarbeiten diese Reform fördern, so ist ihre Kraft doch nicht auf diesem Gebiete gelegen, und weniger noch als beim Staate kann bei ihr der Steuerexecutor der Träger der Socialpolitik sein. Es gibt viele gute Leute, die, wie sie versichern, gerne ihr Vermögen — oder doch die Hälfte — hergäben, wenn sie dadurch die sociale Frage lösen könnten. Da sich aber noch niemand gefunden hat, der es übernommen hätte, ihren Wunsch auszuführen, muss zur Socialreform doch noch etwas anderes als Geld gehören. Wie Hans im Glück mit seinem Golde nicht viel anzufangen gewusst hat, wurden auch unsere

Gemeinderäthe den richtigen Gebrauch nicht machen können, wenn nicht ihre grundsätzliche Anschauung von den Aufgaben der Gemeinde eine andere würde.

Sieht man sich in der Schweiz, in Deutschland, in England um, welchen Weg die communale Socialpolitik daselbst wandelt, so wird man, wie ich glaube, drei Richtungen ihres Fortschrittes finden: erstens steigende Achtung vor dem Menschen und Bürger in den Niedrigstehenden und Ungebildeten; zweitens Heranziehung der Besitzlosen zur Mitwirkung bei den öffentlichen Arbeiten; drittens kräftige und mannigfaltige Directiven der Gemeindeverwaltung zugunsten der Nichtbesitzenden. Der erstbervorgehobene Punkt wird Kopfschütteln und unwillige Ausrufe veranlassen, da sich jeder Einzelne bewusst ist, dass er dem Aermsten das gleiche menschliche Mitgefühl entgegenbringt wie dem Reichsten. Und doch beweist die Ruhe und Gleichgiltigkeit, mit der wir die zahllosen Härten der Gesetzgebung und Verwaltungspraxis gegenüber den Nichtbesitzenden hinnehmen, dass jenes Gefühl keine active Kraft besitzt, beweist die Aufregung, welche uns ergreift, wenn gelegentlich in *unseren* Zeitungen ein Stück Proletarierlebens in schonungsloser Nacktheit enthüllt wird, dass wir noch nicht einmal von den Zuständen um uns eine klare Erkenntnis besitzen. Der zweite Punkt spricht für sich selbst und bedarf keiner Erläuterung, wohl aber der dritte. Hier summiert sich, was in das Gebiet der ausführenden, ordnenden und controlierenden Verwaltung der Gemeinde gehört. Die Einengung der privaten Speculation auf Gebieten des Verkehrs, der Licht- und Kraftversorgung gehört hieher. Aber auch abgesehen von einer solchen Erweiterung des materiellen Bereiches der communalen Thätigkeit, kann sie schon in der Handhabung gegebener Rechte viel Ersprießliches leisten durch Eindämmung gefährlicher Ausnützung des Privateigenthums und der Gewerbefreiheit. Das ganze Gebiet des Bau-, Sanitäts-, Markt- und Approvisionierungswesens gehört hieher mit einer Fülle von Gelegenheiten, das Privatcapital eventuell durch Eintreten in die Concurrenz zu zwingen, erreichbare technische Vortheile sich anzueignen und die dadurch erzielten wirtschaftlichen Vortheile mit den Consumenten zu theilen. Hieher gehört der ganze Verkehr mit privaten Unternehmern, der zur Beeinflussung der Arbeitsbedingungen bei diesen benützt werden kann. Die Organisation des Arbeitsnachweises und die Versicherung gegen Arbeitslosigkeit bilden weitere Glieder in der Kette von Maßnahmen, welche außerhalb Oesterreichs den Fortschritt in der Gemeindeverwaltung documentieren.

Die angeführten Beispiele genügen wohl, um zu zeigen, dass wir uns die Socialpolitik in der Gemeindeverwaltung nicht als ein organisirtes Klingelbeutelsystem zu denken brauchen. Dass sie in jeder Form eine dringende Forderung ist, dafür liefert uns den Beweis die große Rechnung über Leben und Sterben der Bevölkerung, die alljährlich aufgemacht wird. Jahraus jahrein sterben in Wien von je tausend Bewohnern des zehnten Bezirkes mehr als doppelt soviel als von jenen des ersten Bezirkes, ist im besonderen die Sterblichkeit an ansteckenden Krankheiten (0·3 gegen 0·06 pro Mille) mehr als fünfmal so groß. Jahraus jahrein sterben in Wien ca. 40 Personen, die „unterstandslos" waren, was unter Zugrundelegung der allgemeinen Sterblichkeitsziffer darauf schließen läßt, dass in Wien fortwährend mehr als 1500 Personen unterstandslos, ohne schützendes Dach, ein Spielball von Wind und Wetter, dem sicheren Verderben preisgegeben sind. Dass man ähnlichen Verwüstungen des Capitals der Volkswirtschaft im privaten wie im allgemeinen Interesse mit allen Mitteln entgegenarbeiten müßte, bezweifelt niemand; warum sind wir so gleichgiltig gegen Verwüstungen der Volkskraft, auf der doch in letzter Linie die physische Macht des Staates und die Leistungsfähigkeit unserer Volkswirtschaft beruht? Mag die Größe des Problems auch den Einzelnen erdrücken, die Gesammtheiten in Staat und Gemeinde rühmen sich unvergänglicher Dauer und dürfen nicht nur, sondern müssen auch Arbeiten in Angriff nehmen, für die sie erst von den Enkeln gesegnet werden.

Das Wahlrecht in Ungarn und seine Folgen.

I.

Zu einer Zeit, in der der Kampf um Wahlreform mit größerer oder geringerer Intensität alle Culturstaaten durchzieht, in der in den fortgeschritteneren Ländern Wünsche nach Vertretung der Minoritäten, der Frauen laut werden, doch auch in weniger fortgeschrittenen sich eine Tendenz nach Ausdehnung der Wahlberechtigung auf bisher nicht vertretene Kreise geltend macht, in der besonders in Oesterreich seit dem Sturze des Cabinets Taaffe die Wahlreform im Vordergrund des politischen Interesses steht, dürfte es sich verlohnen, einen Blick auf die Wahlrechtsverhältnisse der ungarischen Reichshälfte zu werfen.

In dieser ist wie überall, wo kein allgemeines Wahlrecht besteht, die Art der Zusammenstellung der Wählerlisten von nicht geringerer Bedeutung, als die Rechtstitel, die zur Aufnahme in dieselben berechtigen, oder der Vorgang beim Wahlact selbst. In Ungarn speciell ist die Thätigkeit und Zusammensetzung der zu ihrer Abfassung, respective jährlichen Ausbesserung berufenen Organe um so wichtiger, als die Rechtstitel, die zu einer Aufnahme in die Liste berechtigen, äußerst mannigfaltig sind. Der diesbezügliche zu Recht bestehende Gesetzartikel XXXIII. vom Jahre 1874 kennt, unter Beibehaltung einiger Bestimmungen aus früheren Gesetzen, im ganzen 37, wenn wir von jenen, die nur in einzelnen Landestheilen Geltung haben, absehen, noch immer 26, welche jedoch nach dem Grade ihrer Verwandtschaft in sechs Gruppen geordnet werden können. Nach diesem sind wahlberechtigt:

1. jene, die zur Zeit der ständischen Verfassung das Wahlrecht bereits ausgeübt haben;

2. in Städten diejenigen, die Grundbesitz von mindestens fl. 16 Nettocatastralertrag, oder ein nach drei Wohnräumen besteuertes Haus besitzen;

3. *im Königreich Ungarn* im engeren Sinne die Eigenthümer einer Viertel-Urbarialsession,*) oder eines Grundstückes von ähnlicher Größe, unter Sonderbestimmungen für die einstige Militärgrenze und andere, vom Urbarialverband seinerzeit eximierte Gebiete;

4. *im einstigen Siebenbürgen* diejenigen, die Grund- oder Haussteuer nach mindestens fl. 84·—, resp. fl. 79·80 oder fl. 72·80 Nettoertrag, oder Grund-, Haus- und Erwerbsteuer I. und III. Classe nach zusammen fl. 105·— Nettoeinkommen zahlen. Außerdem besteht ein sehr beschränktes indirectes Wahlrecht durch ein, höchstens zwei Wahlmänner in gewissen Gemeinden;

5. diejenigen, die Grund-, Hauszins- und Rentensteuer nach mindestens fl. 105·— Nettoertrag zahlen, wenn das Steuerobject im eigenen, im Eigenthum der Ehehälfte oder minderjähriger Kinder ist; in Landgemeinden Handwerker mit wenigstens einem Gesellen; ferner diejenigen, die nach mindestens fl. 105·— Erwerbsteuer I. Classe, nach mindestens fl. 700·— Erwerbsteuer III. Classe oder nach mindestens fl. 500·— Erwerbsteuer IV. Classe zahlen; letztere nur, wenn sie Staats-, Municipal- oder Gemeindebeamte sind;

6. auf Grund ihrer Bildung Mitglieder der Akademie der Wissenschaften, Doctoren, Advocaten, Ingenieure etc., im ganzen 17 Intelligenzclassen.

Von diesen allgemeinen Bestimmungen finden Ausnahmen statt; so sind aktive Militärpersonen, ferner Wähler, die unter Concurs stehen, endlich die zum Verlust der politischen Rechte verurtheilten und andere mehr ausgenommen. Besonders zu erwähnen ist aber, dass diejenigen, die mit ihrer im eigenen Wahlbezirk zu zahlenden directen Steuer rückständig sind, in die Wählerliste nicht aufgenommen werden dürfen, und zwar selbst dann nicht, wenn sie zur Gruppe 6 gehören.

Von den im früheren angeführten haben alle 20jährigen das active, alle 24jährigen das passive Wahlrecht. Die Wahl erfolgt durch directe, mündliche Abstimmung auf die von irgend einem Wähler empfohlenen Candidaten. Der Nachweis der Wahlberechtigung ist bei dem Wahlact selbst nicht gestattet; ausschließlich stimmberechtigt sind diejenigen, die in die endgiltige Wählerliste aufgenommen sind.

Wenn wir nun diese letztere Bestimmung in Betracht ziehen, so müssen wir der Zusammensetzung der Organe, denen die Abfassung, respective die jährliche Ausbesserung der Wählerliste obliegt, eine besondere Bedeutung zuerkennen, umsomehr, als diese Function bei dem keineswegs einfachen materiellen Wahlrecht, wie aus der oben gegebenen, wenn auch noch so skizzenhaften Darstellung hervorgeht, eine ziemlich schwierige ist. Das hiebei, sowie bei dem Wahlact selbst, entweder direct, oder durch Exmittierte functionierende Verwaltungsorgan ist ein gewählter Ausschuss der Municipalversammlung, der sogenannte Centralausschuss. Derselbe delegiert behufs Abfassung einer provisorischen Liste Abordnungen für die einzelnen Wahlkreise, erkennt über die bezüglich dieser eingelaufenen Beschwerden in zweiter Instanz; gegen diese Erkenntnisse ist die Berufung an die kgl. Curie (oberster Gerichts- und Cassationshof Ungarns), welche in dritter und letzter Instanz entscheidet, gestattet. Auf Grund dieser Entscheidungen stellt dann der Ausschuss die endgiltige Wählerliste zusammen.

Auf den ersten Blick scheint dies alles genügende Garantien für ein unparteiisches Vorgehen zu bieten; trotzdem wurde von oppositioneller Seite in der letzten Zeit, in Form von Interpellationen und Zeitungsartikeln die Behauptung aufgestellt, dass vielfach die Wählerlisten tendenziös gefälscht, insbesondere muthmaßlich oppositionelle Wähler, namentlich der zukünftigen sogenannten Volkspartei, widerrechtlich ausgelassen worden seien. Diesem hat sowohl die officiöse Presse, als auch der Minister des Innern widersprochen. Beide Theile haben Gründe für und wider angeführt, indessen scheint uns trotz erfolgter Publicationen amtlicher Natur über die Veränderungen in der Wählerzahl kein genügendes Material vorzuliegen, um ein absolutes Urtheil bilden zu können. Wir müssen uns begnügen, zu constatieren, dass die *Möglichkeit der Verfälschung allerdings vorliegt.* Wenn wir nämlich bedenken, dass die Wahl des Centralausschusses durch die Municipalversammlung erfolgt, welche die officiellen und nichtofficiellen Agenten der Regierung in der Lage sind, wenn auch nicht zu beherrschen, so doch zu beeinflussen, ferner, dass die Mannigfaltigkeit der gesetzlichen Bestimmungen die Handhabe bietet, in parteiischer Weise zu verfahren, besonders durch Ignorierung von Steuerrückständen oder Berücksichtigung von solchen, die gesetzlich auf das Wahlrecht keinen Einfluss haben, so müssen wir zugeben, dass die Garantien eines correcten Vorgehens weit geringer sind, als es bei oberflächlicher Be-

*) Urbarialsession = Bauernlehen. Die Größe derselben ist nach Gegenden verschieden. Das Gesetz bestimmt in den vom Urbarialverband seinerzeit befreiten Landestheilen die Größe eines einer Viertelsession gleichwertigen Grundstückes mit 10 Joch von 1600 Quadratklaftern und mit 8 Joch von 1200 Quadratklaftern.

trachtung des formalen Wahlrechtes erscheinen mag. Es kann ferner auch vorkommen, dass die ganze Arbeit einfach aus Oberflächlichkeit eine incorrecte ist: die gewählten und delegierten Organe widmen oft genug ihrer verwickelten Function nicht die gehörige Zeit: sie haben ja auch einen anderen Beruf und wer keinen hat, der hat bekanntlich noch weniger Zeit.

Allerdings könnte entgegengehalten werden, dass sich im Appellationsrecht eine Correctur ergibt. Dieser Einwand ist jedoch nicht stichhältig. Das Volk hat besonders unter den bestehenden Parteiverhältnissen kein genug unmittelbares Interesse, um sich lange vor der bevorstehenden Wahl um sein Recht zu kümmern, und bemerkt entweder gar nicht, dass ihm dasselbe verkürzt wurde, oder erst zu spät; viele mögen auch die Mühe oder die Kosten einer Berufung scheuen.

Trotzdem wird es nicht uninteressant sein, einige statistische Daten, die in den letzten Wochen bei der Budgetdebatte und in der Presse angeführt wurden, zu untersuchen.

Die vom Minister des Innern veröffentlichten Daten besagen, dass seit zwanzig Jahren die Anzahl der Wähler von 902.000 auf 886.956 gesunken ist; während nun die Opposition hierin einen Beweis für erfolgte Massenconfiscierung des Wahlrechtes erblickt, wird dem entgegengestellt, dass der Rückgang auf das Aussterben der oben unter 1) angeführten Wählergruppe zurückzuführen sei und sich, wenn wir von diesen Wählern absehen, im Gegentheil, wenn auch infolge des Bevölkerungszuwachses keine percentuelle, so doch eine absolute Vermehrung von 801.000 auf 834.883 ergebe. Allerdings müssen wir einräumen, dass dadurch, dass die Vermehrung bloß eine absolute war, die Anklage noch nicht erwiesen scheint, da diese Erscheinung ihre natürliche Erklärung darin findet, dass das Wachsthum des Nationalvermögens nur den oberen Ständen zugute gekommen ist; mit anderen Worten, Ungarn beginnt in die Reihe der Culturstaaten zu treten.

Ein etwas anderes Bild bietet sich allerdings dann, wenn wir nicht die Wählerzahl des ganzen Landes, sondern nur einzelner oppositioneller Wahlbezirke in Betracht ziehen. So hat — wenn wir zwei der Regierungspartei sichere Bezirke außer Betracht lassen — in neun von der Opposition, besonders von der bösen Volkspartei gefährdeten Bezirken des Comitats Neutra eine Verminderung von zusammen 18.011 auf 14.430, also fast um 20% stattgefunden, und zwar nicht seit zwanzig, aber seit — einem Jahre. Ein Theil der Verminderung mag ja durch Aussterben der oben erwähnten Wählerclasse, ein anderer durch Steuerrückstände erklärt werden, aber eine so rapide Abnahme in einer Gegend, die zu den wirtschaftlich am günstigsten gestellten Ungarns gehört, muss entschieden auffallen, so dass, während wir im früheren die Möglichkeit einer Verfälschung der Listen constatiert haben, dieselbe für einzelne Landestheile sehr wahrscheinlich wird, ohne damit für das ganze Land bewiesen zu sein. Jedenfalls verdient aber eine im Parlament von einem Vertreter der Regierungspartei, Abgeordneten Sporzon, gemachte Bemerkung angeführt zu werden, der es nur natürlich fand, dass jetzt, bei der wachsenden Agitation der schlimmen Volkspartei das Wahlrecht nach einem strengeren Maßstab gemessen werde. Vor der Volkspartei scheinen eben die liberalen Parteien — es ist nämlich unrichtig, in Ungarn nur die Regierungspartei eine liberale zu nennen — eine specielle Angst zu haben. Wahrscheinlich befürchten sie schon des Namens wegen, dass sich aus der clerical-agraren Partei der socialistische Kern herausschälen wird, was ja mit der Zeit nur wahrscheinlich ist; für die nächste Zukunft ist indessen erst ein Acuterwerden der Nationalitätenfrage, insbesondere der rumänischen, zu erwarten.

Wenn nun das bestehende Wahlrecht die Möglichkeit eines parteiischen Vorgehens bei Abfassung der Wählerliste bietet und ein solches vielleicht auch stattgehabt hat, so ist dies auch auf andere Factoren zurückzuführen, während eine andere Thatsache, eine, ich möchte sagen, mechanische Folge des materiellen Wahlrechtes selber ist, die in einzelnen Landestheilen geradezu verblüffend sich einstellt. Im Széklerland, einem Theile Siebenbürgens, einem armen Gebiet, in dem sich aber der Adel auf breitere Volksschichten, auch in ärmeren Kreisen, erstreckte, eine Erscheinung, die in kleinerem Maßstab auch im übrigen Ungarn häufig anzutreffen ist, waren im Jahre 1880 in fünf Comitaten 41.108 Wähler, von denen 36.171 auf Grund ihres avitischen Rechtes; bis jetzt sind von diesen bereits 9435 gestorben, und wenn der Process weiter schreitet, wird in sehr absehbarer Zeit die Anzahl der Wähler in einem Gebiet von über 700.000 Einwohnern etwa 5000 betragen. Da ein großer Theil von diesen Wählern durch die Rechtsbasis der Bildung wahlberechtigt sein wird, so wird die Möglichkeit bestehen, eine Reihe von Abgeordneten durch Abstimmenlassen kleiner Beamten einfach zu ernennen.

Old Sarum rediviva.

Und weil wir neben diesem Aussterben einer Wählerclasse bei der Eigenthümlichkeit der modernen Cultur, dass die Vermehrung des Nationalvermögens nur den oberen Schichten zugute kommt, nur auf ein absolutes, kein percentuelles Wachsthum der Wähler rechnen können, ist in Ungarn trotz 20 Jahren liberalen Regimes keine Weiterentwicklung der Verfassung im liberalen Sinn denkbar, da wohl eine Reform des formellen Wahlrechtes verlangt und versprochen wird, während an eine Veränderung des materiellen jetzt noch nicht einmal gedacht werden kann. Und doch stehen wir schon jetzt vor der Thatsache, dass Ungarn zur Zeit der alten ständischen Verfassung bei 11 Millionen Einwohnern 700.000 politisch berechtigte zählte, während es jetzt, unter „einer auf Volksvertretung basierten parlamentarischen Verfassung“ bei 15 Millionen Einwohnern 886.000 besitzt; eine Thatsache, die füglich keines Commentars bedarf.

Was den Wahlact selbst betrifft, so ist es vielleicht überflüssig, auf die Agitationen unmittelbar vor den Wahlen näher einzugehen. Missbräuche können hiebei nicht geleugnet werden; diese dürften aber keine Specialität Ungarns allein bilden. Den „Stimmen“ gegebene Gastereien, Stimmenkauf im entscheidenden Moment sind eben kaum zu verhindern Wir begnügen uns daher, darauf hinzuweisen, dass dem Wahlpräsidenten, der vom Centralausschuss mit der Leitung der Wahl betrauten Persönlichkeit, bei seinen weitreichenden Befugnissen zahlreiche Mittel zur Verfügung stehen, den Gang der Wahl während des Wahlactes selbst zu beeinflussen. Er kann z. B. den Wählern der Gegenpartei entfernte Warteplätze unter freiem Himmel weisen, was im Winter oder bei schlechtem Wetter ein sehr wirksamer Trick ist. Auch hat er das Recht, bei Zweifel an der Stimmberechtigung Wähler wegen der geringsten Formfehler, selbst wegen orthographischer Fehler in der Wählerliste zurückzuweisen, von welchem Recht in der letzten Zeit, besonders bei der Neutraer Wahl im Frühjahr des vorigen Jahres, sehr weitreichender Gebrauch gemacht wurde. Ueber die Giltigkeit der Wahl entscheidet der Reichstag, obgleich das Gesetz (1874. XXXIII) dies nur provisorisch feststellt und die Einbringung eines Gesetzes über die Competenz der kgl. Curie in Verificationsangelegenheiten anordnet. Dies Gesetz fehlt indessen bis heute.

Wenn wir nun die Wahlrechtsverhältnisse Ungarns nach all' dem Gesagten im Ganzen betrachten, so finden wir erstens, dass im Verhältnis zur Bevölkerung die Anzahl der Wähler eine sehr geringe ist, und dass wenig Aussicht zu einer Vermehrung derselben besteht; zweitens, dass verschiedenen Factoren die Möglichkeit geboten ist, bei der Wahl der Mitglieder der Municipalversammlung, bei der Wahl des Centralausschusses, bei der Zusammenstellung der Wählerliste, bei dem Arrangement der Wahl, schließlich bei der Verification, also auf fünf Stufen direct oder indirect die „Reinheit“ der Wahlen zu beeinflussen, wobei wir noch eventuelle Missbräuche bei der Wahlagitation als keine unmittelbare Folge des Wahlrechtes außer Betracht lassen. Dies und die Regierungsunfähigkeit der achtundvierziger Partei nach oben erklären auch großentheils die in der Geschichte des Parlamentarismus seltene Erscheinung, dass es in Ungarn zwar möglich ist, die Regierung, nicht aber die Regierungspartei zu stürzen.

II.

Wenn wir nun nach dem Resultat der in nicht allzu ferner Zeit bevorstehenden allgemeinen Neuwahlen fragen, so kann die Antwort keine zweifelhafte sein. Das Cabinet Bánffy, oder richtiger die Regierungspartei, wird in der Majorität bleiben; Fortschritte wird sie aber nicht verzeichnen: die Achtung, welche der Beseitigung des chronischen Deficits seinerzeit allgemein gezollt wurde, wird allmählich durch die schon beginnende Verschlechterung der Finanzlage gedämpft, die glänzenden Budgets der letzten Jahre werden in den Kämpfen, vielleicht auch Opfern, welche die Erneuerung des Ausgleichs Ungarn auferlegen wird, ihre Strafe finden, die Regierungspartei war lange am Ruder und hat sich folglich überhaupt, insbesondere durch ihre Agrar- oder vielmehr Nichtagrarpolitik und die Civilehe viele Feinde gemacht. Die Secessionisten, die Partei des Grafen Szápáry, ist als Product des Kampfes um die Civilehe nur eine ephemere Erscheinung, die nach allen Seiten Anlehnung sucht. Die kleine, aber einige Partei des Grafen Apponyi findet ihre Kraft in den ihr angehörenden bedeutenderen Persönlichkeiten, insbesondere in der glänzenden Rednergabe ihres Führers, der aber nichts anderes als der größte Redner Ungarns ist und demnächst, wie Herr v. Plener, „eine große Zukunft hinter sich haben wird“. Die achtundvierziger Partei, die einzige, die in der Ueberzeugung eines Theiles der Nation wurzelt, ist durch ihre Regierungsunfähigkeit, sowie durch Zwiespalt im eigenen Schoße schwach. Wir können demnach annehmen, dass das Machtverhältnis der schon bestehenden Parteien untereinander keine wesentliche Verschiebung erleiden wird.

Wird aber darum die ganze parlamentarische Constellation völlig unverändert bleiben? Keineswegs. Die Volkspartei und wohl auch die Rumänen werden einige Mandate erringen. Und ohne dass dies zunächst einen weitreichenden Einfluss auf die Gesetzgebung haben könnte, wird doch das Auftreten von neuen, auf wesentlich verschiedener Grundlage als alle alten stehenden Parteien auf die Debatten als Ferment wirken, was sich zunächst darin offenbaren wird, dass die neuen Parteien, um wachsen zu können, die Frage der Wahlreform werden aufwerfen müssen.

Hieran konnten die Vorgänge der letzten Wochen nichts ändern; die Versöhnungsversuche haben ihren Ursprung im Idealismus Apponys, die Gelegenheit hiezu bietet die Millenniumsfeier. Den wahren Wert der ganzen Sache kennzeichnet der Umstand, dass man vom Grafen Apponyi unbedingte, reuevolle Bekehrung zu verlangen scheint und dass andererseits dieser den Schwerpunkt der Frage der Wahlreform nur in der Curialgerichtsbarkeit erblickt und sich außerdem damit begnügt, die Uebertretungen des heute geltenden Wahlgesetzes in strengerer Weise strafbar zu machen, welche Cautelen schwerlich wirksamer sein würden, als die schon heute bestehenden.

Wenn aber zu den schon jetzt bestehenden vier Hauptparteien, von denen wieder eine bereits in Fractionen zerfallen ist, noch eine fünfte, eventuell sechste hinzukommt, so wird auch in Ungarn bald keine Partei für sich allein über die Majorität verfügen. Ein solches Verhältnis widerspricht der theoretischen Grundidee der parlamentarischen Staatsverfassung, welche ja darin besteht, dass die Regierung aus der Majorität des Abgeordnetenhauses erstehen soll. Ist aber keine Partei, die als solche die Majorität bildet, vorhanden, so ist entweder durch häufige Ministerkrisen die Stabilität zu sehr in Frage gestellt oder ist die Regierung gezwungen, durch Compromisse von Fall zu Fall eine Majorität zu bilden, was wieder eine übermäßige Betonung der Sonderinteressen zur Folge hat. Wenn nun dieses Verhältnis in den fortgeschritteneren Staaten und, wiewohl auch in etwas geringerem Maße in England, dem classischen Lande des Parlamentarismus, besteht, und das relativ zurückgebliebene Ungarn sich auf dem besten Wege zu ihm befindet, so ist dies wohl geeignet, ernste Betrachtungen über die Zukunft des Parlamentarismus zu veranlassen, des Parlamentarismus, der so lange als Panacee gegen alle Uebel und als das letzte Wort politischer Weisheit gegolten hat.

Serke (Ungarn.) **Dr. Olivier von Gömöry.**

Darwinismus und Sociologie.

Von Prof. **Ludwig Gumplowicz** (Graz).

Bekanntlich hat Darwin aus Malthus die Anregung zu seiner Theorie vom Kampf ums Dasein und von der natürlichen Auslese geschöpft; was da der Naturforscher vom Sociologen entlehnte, das stattete er dann der Sociologie mit Zinseszinsen zurück, denn seit zwei Decennien ungefähr wollen die Versuche nicht zur Ruhe kommen, die Entwicklung der Menschheit und das sociale Leben als einen Darwin'schen Kampf ums Dasein mit dem Resultate einer Auslese der Besten darzustellen. Diesen Gedanken spricht 1882 der italienische Sociologe Badala-Papale in seinem Buche „Darwinismo naturale e Darwinismo sociale" aus. Es heißt da: (S. 284) „Die Vervollkommnung der Organismen ist keineswegs eine zufällige. Es ist erwiesen, dass dieselben in ihrem ewigen Kampfe ums Dasein zu ewigen Differenzierungen gezwungen sind. Die natürliche Auslese bemächtigt sich nun dieser, auf der Variabilität der Organisation beruhenden Modificationen, zerrt sie hinein in den Strudel des Wettbewerbes, wo sie sich immer besser anpassen, Widerstandskraft erlangen und auf diese Weise sich perpetuieren. Die Folge davon ist, dass diese natürliche Auslese in dem Kampfe ums Dasein das weniger Passende zugrunde gehen lässt, während die Anpassung und Vererbung dasjenige dauernd erhält, was besser angepasst ist." Einige Jahre später hat der nicht minder tiefe und geistreiche Angelo Vaccaro den Kampf ums Dasein in der Menschheit zum Gegenstande einer sehr interessanten Untersuchung gemacht.*) Auch er glaubt, dass „die Menschen, da sie sich in rascherem Tempo vermehren als die Lebensmittel, zum Kampfe ums Dasein gezwungen sind, welcher Kampf in dem Verhältnisse wilder und erbitterter geführt wird, in welchem das Missverhältnis zwischen Bevölkerung und Nahrungsmittel größer oder kleiner ist." In diesem Kampfe nun, dessen Beginn Vaccaro schon in die primitivsten menschlichen Horden verlegt, müssen die „weniger geschickten und kräftigen Individuen, da sie sich keine oder nur spärlichere Nahrung verschaffen können, zugrunde gehen; die stärkeren dagegen, die mehr egoistischen und grausameren (i piu feroci) überleben und pflanzen sich fort".**)

Nichtsdestoweniger bietet der Nachweis, dass in diesem Kampfe ums Dasein unter den Menschen die Besten oder auch nur die Angepaistesten siegen und überleben, große Schwierigkeiten. Denn die Thatsachen der täglichen Erfahrung lehren uns, dass es nicht immer die Schwächsten und auch nicht die Schlechtesten sind, die im Kampfe ums Dasein unterliegen. Der Triumph der Bösen und Gemeinschädlichen ist gar zu alltäglich. Wie oft hat dieses ärgerliche Schauspiel die Dichter, namentlich die modernen „Weltschmerz"-Dichter seit Heine zur Verzweiflung gebracht.

„Warum schleppt sich blutend, elend,
Unter Kreuzlast der Gerechte,
Während glücklich als ein Sieger
Trabt auf hohem Ross der Schlechte?"

Und einer der jüngsten und größten unter ihnen, Adam Asnyk, singt:

Ich sah die Bösen siegen,
Sich freu'n,
Ich sah erliegen
Der Guten Reih'n;
Drum irr' ich zweifelvoll und schmerzbefangen
In Leid und Bangen.***)

Damit hat uns der Dichter den Kernpunkt des Problems bezeichnet, an dessen Lösung in den letzten zwei Decennien alle darwinistischen Sociologen sich abmühen und als einer der jüngsten unter ihnen der geniale österreichische Sociologe Gustav Ratzenhofer in seinem epochalen Werke: Wesen und Zweck der Politik.*)

Das Problem ist in Kürze Folgendes: Unter den Thieren geben natürliche Kräfte und Eigenschaften den Ausschlag im Kampfe ums Dasein. Da kann also das Resultat als ein natürliches und naturgewolltes bezeichnet werden. Nicht so unter Menschen. Denn die natürlichen Kräfte und Eigenschaften werden da ersetzt durch künstliche Mittel, welche das Resultat des Kampfes fälschen. Ein blöder Mensch ererbt solche künstliche Mittel z. B. Capital und Grundbesitz von seinen Vorfahren und verdrängt damit den genialsten Menschen, der mittellos ist und darbend zugrunde geht, und was dergleichen Beispiele noch angeführt werden können. Soll aber gar, wie das viele darwinistische Sociologen darzuthun versuchten, die natürliche Auslese im Kampf ums Dasein den Fortschritt der Menschheit, die Besserung und Veredlung derselben zur Folge haben: so steht demgegenüber die traurige, nicht minder alltägliche Thatsache, dass die geriebenen Gauner sich nicht ertappen lassen und im Wettbewerb um materielle Güter siegen, während die ehrlichen Menschen zugrunde gehen. Dann wäre ja der gerühmte Fortschritt durch natürliche Auslese im Kampf ums Dasein gleichbedeutend mit dem Niedergange all' und jeder Moral. Das ist der gordische Knoten, den die darwinistischen Sociologen nicht lösen können. Schon Vaccaro stieß sich daran. „Die Thiere," meint er, „verfügen nur über eine physiologische Vererbung, um ihre Vorzüge ihren Nachkommen zu übermitteln. Beim Menschen aber gibt es verschiedene Arten und Weisen der Vererbung von Kampfmitteln, Schutzmitteln und Vertheidigungsmitteln auch auf Nachkommen, welche körperlich und geistig schwach sind und moralisch niedriger stehen und die vermöge jener im Rechtswege geerbten Kampf- und Schutzmittel in dem Kampfe ums Dasein eine vortheilhaftere Stellung erlangen und über von Natur bessere Gegner siegen.**)

Sind diese menschlichen Einrichtungen nicht ebensoviele Hemmnisse des natürlichen Fortschritts? Sind sie nicht künstliche Eingriffe in die natürliche Entwicklung? Und doch unterscheiden wir uns durch alle diese Einrichtungen, die wir als Errungenschaften unserer Cultur ansehen, von den culturlosen Wilden? Sollen wir vielleicht diese Errungenschaften — Geld, Besitz, Eigenthum, Rechtsordnung — über Bord werfen, um der „natürlichen Auslese" freie Bahn zu schaffen?

Das sind die schweren Bedenken, die ungelösten Fragen und Zweifel, von denen die darwinistischen Sociologen von Badala-Papale (1882) bis Gustav Ratzenhofer (1893) bedrängt und gequält werden.

Otto Ammon, ein Naturforscher, dessen neuestes Werk***) uns zu diesen Ausführungen Veranlassung gibt, kennt diese ganze sociologische Literatur nicht; weiß davon gar nichts, dass der Gedanke der „natürlichen Auslese" all' diese Probleme hervorgerufen hat, und glaubt uns daher mit diesem Gedanken eine große freudige Ueberraschung bereitet zu haben. Er ist ganz entzückt über diese „feine" Theorie und glaubt, den Stein der Weisen gefunden zu haben. Frohlockend verkündet er uns, dass die „natürliche Auslese im Kampf ums Dasein" diese allerbeste sociale Welt, unsere wunderbare Gesellschaftsordnung geschaffen hat, deren Vorzüge nur verschrobene Socialisten und ähnliche beschränkte Köpfe zu erkennen nicht vermögen. Er stellt sich an den ersten Anfang dieser ganzen Problemreihe und nimmt im Bausch und Bogen an, dass die bestehende Gesellschaftsordnung mit ihrem Aufbau von bevorzugten Ständen und Classen, mit der misera contribuens plebs und mit allem, was drum und dran, als Resultat einer natürlichen Auslese einem vernünftigen Naturzwecke entspricht. Er zweifelt daran nicht, dass die Dummen und Schwachen zugrunde gehen, damit die Klugen und Starken überleben können.

Im Zeitalter Friedrich Nietzsches pfeifen ja das schon die Spatzen vom Dache. In dieser naiven und primitiven Form ist ja die Ammon'sche sociologische Weisheit nichts anderes als die Anwendung der Bastiat'schen Nationalökonomie und der Theorie der Manchesterschule auf das sociale Gebiet. Schon Bastiat hat ja die Weisheit der Natur auf wirtschaftlichem Gebiete bewundert, die es versteht, aus dem Nahrungsmangel von Millionen die großen Capitalien zu erzeugen, welche zur Bewältigung der großen Culturaufgaben nöthig sind. Auch Ammon-Bastiat ist entzückt über die „so überraschend an das Bedürfnis angepasste Gesellschaftsordnung", die das „allmählich entstandene und fortwährend verbesserte Werk vieler Generationen ist, welche unbewusst daran gearbeitet haben" (S. 186).

„Die Gesellschaftsordnung des Menschen, sagt er (S. 179), beruht auf der Arbeitstheilung und auf der Differenzierung der Individuen, deren Leistungsfähigkeit den verschiedenen Aufgaben angepasst ist ..... Aeußerst mannigfaltige und besonderen Zwecken entsprechende Einrichtungen (zu diesen rechnet der Verfasser alle Schulprüfungen!) dienen dazu, die einzelnen Individuen durch die natürliche Auslese nach ihrer Veranlagung auf die richtigen Posten zu bringen und dadurch die Gesellschaft einer idealen Gestaltung möglichst anzunähern. Wir haben Grund gefunden zu der Annahme, dass in den meisten Fällen (?) der richtige Mann an den passenden Platz und an dem richtigen Platz der passende Mann zu stehen kommt."

---

*) La lotta per l'Esistenza e i suoi effetti nell' umanità. Roma. 1896. Derselbe hat übrigens in einem größeren, sehr beachtenswerten Werke „le basi del diritto e dello stato" (Roma 1893) diese Untersuchungen auf breiterer Basis fortgesetzt.

**) Vaccaro: La lotta S. 31.

***) Adam Asnyk's Gedichte (Wien, Konegen).

*) Leipzig, Brockhaus 1893.

**) La lotta S. 39.

***) Otto Ammon: Die Gesellschaftsordnung und ihre Grundlagen. Entwurf einer Socialanthropologie zum Gebrauch für alle Gebildeten die sich mit socialen Fragen befassen. Jena 1895 (G. Fischer).

Als die Blüte aller dieser Einrichtungen, die diesen wunderbaren Erfolg haben, dass sie meist „den richtigen Mann auf den richtigen Platz" bringen, gilt dem Verfasser die — Ständebildung. Wie fühlt sich der Verfasser durch diese „naturwissenschaftliche" Erkenntnis hoch erhaben über die „meisten unserer Gebildeten und auch die meisten Socialpolitiker, denen die abgeschlossenen Stände, als ein trauriges Ueberbleibsel halbbarbarischer Zeiten, als ein schädliches Zopfthum" gelten. Denn „eine Einrichtung, die so verbreitet ist im ganzen Menschengeschlecht und die sich so hartnäckig gegen alle vermeintlichen Vernunftgründe behauptet, die, gewaltsam abgeschafft, nach kurzem wiederkehrt, muss nothwendigerweise irgend einen Nutzen haben; das wird jeder mit naturwissenschaftlichen Anschauungen Vertraute sich von vornherein sagen" (S. 90). Für diejenigen nun, die sich das nicht „von vornherein sagen", weist es der Verfasser nach, wie diese „abgeschlossenen Stände" „darum besonders wichtig sind, weil sie nicht bloß in einer einzigen, sondern in vier verschiedenen Beziehungen vortheilhaft" wirken, also „an vier verschiedene Bedingungen angepasst" sind. Diese vier Beziehungen sind nach dem Verfasser die folgenden:

„1. Die Ständebildung beschränkt die Panmyxie und bewirkt dadurch die viel häufigere Erzeugung hochbegabter Individuen (?)."

„2. Die Absonderung der Kinder der bevorzugten Stände von der großen Masse ermöglicht eine sorgfältigere Erziehung."

„3. Die bessere Ernährung und die sorglosere Lebensweise der den bevorzugten Ständen angehörenden Individuen wirken steigernd (?) auf die Thätigkeit der höheren Seelenanlagen." (Da sollten ja die höheren Stände die größten Denker, Dichter und Künstler geliefert haben?)

„4. Die günstigeren Lebensbedingungen der höheren Stände spornen die Angehörigen der unteren Stände an, um dieser günstigeren Bedingungen theilhaftig zu werden."

Das sind die Argumente Ammons, welche den großen Nutzen der Ständebildung darthun sollen. Das Urtheil über die Stichhaltigkeit derselben können wir getrost dem Leser überlassen. Was wir aber nicht unterlassen können hier gleich hervorzuheben, das ist der ganz greifbare historische Irrthum, in welchem Ammon befangen ist, wenn er die Classen- und Ständebildung als ein Product eines „allmählichen" Processes der natürlichen Auslese betrachtet, welche die besten Elemente obenauf brachte, während die schlechtesten als Bodensatz nach unten sanken. Ammon denkt sich den Vorgang, welcher zur Ständebildung führte, ungefähr so wie den des Sandsiebens aus grobem Flussschotter. Man wirft schaufelweise den Schotter gegen ein feines Sieb, welches nur den feinen Sand durchlässt und alles gröbere Gestein abrollen lässt. So erhält man auf der einen Seite den feinen Sand, auf der anderen bleibt der grobe Schotter liegen. Ammon stellt sich nun die Sache so dar, dass die Natur aus dem einen großen Menschenhaufen das Menschenmaterial schaufelweise gegen ein großes Sieb wirft (als solches functionieren verschiedene sociale Einrichtungen, unter anderen auch Schulprüfungen!); was nun die feinen Maschen des Siebes passiert, das bildet die höheren, bevorzugten Classen und Stände, was zurückbleibt, das ist das gröbere Menschenmaterial, die Plebs. Diese Anschauung ist absolut unrichtig; der factische Hergang, der zu dieser Ständebildung führte, war ein ganz anderer.*)

Um denselben hier nur kurz anzudeuten, erinnern wir daran, dass die bestehende, auf Ständebildung beruhende Gesellschaftsordnung keineswegs, wie sich das Ammon vorstellt, auf einer Auslese der besseren Individuen aus der Masse der schlechteren, sondern auf dem durch Krieg und Colonisation herbeigeführten Zusammentreffen heterogener ethnischer Gruppen und sohin auf einer natürlichen Gruppenauslese beruht, wobei es auf die Qualität der einzelnen Individuen gar nicht ankommt, sondern nur auf die im Kampfe um Herrschaft sich bewährende Qualität der einzelnen Gruppen. Wir können dem Naturforscher Ammon seinen Irrthum um so leichter verzeihen, da denselben fast ausnahmslos auch alle darwinistischen Sociologen bis auf Enrico Ferri und einschließlich desselben begangen haben.**)

Sie alle betrachten das Individuum nur als Einheit in der großen Gesammtheit der „Art": Mensch — und fassen die im Kampf ums Dasein sich abspielende Auslese und sohin die „sociale Evolution" als einen Process auf, der sich zwischen Individuum und Art abspielt. So sagt z. B. Ferri in seiner erwähnten neuesten Schrift: „Die Art, d. h. das sociale Aggregat, ist die eigentliche lebendige und bleibende Wirklichkeit des Lebens, wie der Darwinismus gezeigt hat". (?) — Das ist einfach nicht richtig, und das hat der Darwinismus nie und nirgends „gezeigt". Die „lebendige Wirklichkeit des Lebens" ist vielmehr immer und überall eine Vielheit von Menschengruppen, die sich im Kampfe ums Dasein gegenüberstehen, in welchem Kampfe das Individuum gar nicht in Betracht kommt, sondern nur seine Zugehörigkeit zu einer der kämpfenden Gruppen. Diese Gruppen rücken in den Kampf, wie die Regimenter eines Heeres; da kommt es nicht auf den einzelnen Soldaten an, nur die Gruppen siegen oder werden geschlagen. Und um hier nochmals Adam Asnyk zu citieren, gilt es auch voll und ganz vom socialen Kampf:

> Der einzle Mann gilt nichts mehr im Gedränge,
> Nichts gilt der Hochsinn eines Winkelried;
> Ob hier ein Held, ein Feigling dort verblieb,
> Die Menge siegt, es fällt, es stirbt die Menge.*)

So ist der sociale Kampf ums Dasein beschaffen; das ist seine einzig wahre Form und Gestalt, die fast von allen Sociologen bis heute verkannt wurde.**) Und doch ist diese Erkenntnis der Grundstein der ganzen sociologischen Wissenschaft, und ohne dieselbe lässt sich, wie wir das bald unten zeigen werden, die Bedeutung und der tiefste Sinn der socialen Bewegungen unserer Zeit gar nicht erkennen.

Dem Naturforscher Ammon, der in der eigentlichen sociologischen Literatur nicht bewandert zu sein braucht, können wir daher den Irrthum, den socialen Kampf ums Dasein als einen individuellen angesehen zu haben, umso leichter verzeihen, da auch die allermeisten Sociologen in denselben verfallen sind. Was wir aber dem Naturforscher auf sociologischem Gebiete nicht zu verzeihen brauchen, was wir ihm als Sünde gegen den Geist der Naturwissenschaft anrechnen müssen, das ist die ganz unwissenschaftliche Bewertung der gegen die bestehende, auf Ständebildung beruhende Gesellschaftsordnung heutzutage sich geltendmachenden socialen Bewegungen und Ideenströmungen. Das gilt insbesondere seinem Urtheil über die „falschen Ideale des Gesellschaftslebens", die er theils oberflächlich, theils ungerecht beurtheilt. Dass in den zahlreichen Schriften der Socialisten viel Unsinn enthalten ist, das ist ja richtig: aber auch nicht mehr als in den Schriften der clericalen und conservativen Parteien oder auch der liberalen und freisinnigen.

Dieser Unsinn wird meist erzeugt von befangenen Parteitendenzen; leider findet man ihn auch in angeblich „wissenschaftlichen" Werken über den Staat, die davon frei sein sollten, weil sie keinen Parteizwecken zu dienen haben. Auch die von allerhand Führern, Agitatoren, Rednern zum Besten gegebenen Phrasen über den socialistischen „Zukunftsstaat", von dem sie ja nichts wissen können, sollte ein Mann der Wissenschaft zur Beurtheilung des Wertes und der Bedeutung der socialistischen Bewegung nicht heranziehen. Nach diesem ganzen Tratsch darf man das Wesen und die Bedeutung einer socialen Bewegung nicht beurtheilen. Eine solche kann vielmehr nur aus ihren wahren und tiefsten socialen Ursachen und ihren eigentlichen vernünftigen socialen Zwecken, die mit den persönlichen Motiven und Absichten der Führer keineswegs zusammenfallen, richtig und wissenschaftlich beurtheilt werden. Auch ist es ungerecht, auf irgend welchen Parteitratsch hin einer großen socialen Bewegung reine Albernheiten als Zwecke unterzuschieben. Solcher Mittel mögen sich Parteien im gegenseitigen Kampfe bedienen, aber nicht die Wissenschaft. (Schluss folgt.)

*) Derselbe ist geschildert in Gumplowicz: Rassenkampf 1883; in Ratzenhofers: Wesen und Zweck der Politik (1893), Band I; Einleitung; Baccaro: Lo Stud del Diritto e dello Stato (1895), cap I und II.

**) In seiner neuesten Schrift: Socialismus und moderne Wissenschaft, deutsch von Kurella. Leipzig. 1895.

*) Adam Asnyks Sonette: „Von der Weltbühne". Uebersetzt von Ladislaus Gumplowicz in der Zeitschrift „Die Waffen nieder". Juni 1895.

**) Es sei mir hier die Bemerkung gestattet, dass man an den Universitäten Deutschlands mit Ausnahme von Leipzig und Berlin die Sociologie am liebsten ganz todtschweigen möchte. Charakteristisch dafür ist, dass in dem neuesten, von Conrad in Halle herausgegebenen „Staatswörterbuch" der Artikel „Sociologie" nicht vorkommt; unter dem Schlagwort „Gesellschaftswissenschaft" aber dringt Gothein den alten formalistischen Kitsch-Kasch über den Begriff „Gesellschaft". Allerdings hat dieses neueste „Staatswörterbuch" es auch für „klüger" gehalten, den Artikel „Staat" ganz wegzulassen; denn die neuen sociologischen Theorien über den Staat wollte es nicht erwähnen; den alten, in Lehrbüchern dieser drei getretenen Quark über den Staat traute es sich doch nicht aufzuwärmen. Nun dachte sich Prof. Conrad „Reden ist Silber, Schweigen ist Gold" und ließ den Artikel Staat ganz aus. Sehr bezeichnend! Ein „Staatswörterbuch" ohne Artikel „Staat" und ohne „Sociologie." Die Herren glauben, wenn sie darüber schweigen, dann erfährt die Welt nichts davon.

Entdeckungen und Erfindungen.

(Die Röntgen'schen Strahlen. — Weltnerv und Weltmuskel. — Transversale und longitudinale Aetherwellen. — Die körperliche Welt, ein Glashäuschen. — Sondierungen mittelst Röntgen-Strahlen. — Neue Materialprüfungsmethoden. — Die Erklärung der Anziehungskraft der Erde auf Grund der Röntgen'schen Entdeckung. — Elektrisches Kochen und Heizen. — Der Familien-Kaffeetisch und die Salonheizung der nächsten Zukunft. — Elektrische Heizung des Vaudeville-Theaters in London.)

Berechtigtes Aufsehen erregte in den letzten Tagen die Entdeckung einer neuen Strahlenart durch Professor W. Röntgen in Würzburg. Immer tiefer zieht sich unsere Erkenntnis vom Lichte und vom Träger desselben, dem Aether, der nach der heute geltenden Hypothese das Weltall durchflutet, alle Dinge durchsetzt, das kleinste Atom umspült und uns immer neue Aufschlüsse über die Natur der Materie gewinnen lässt. Der Aether ist Weltnerv und Weltmuskel zugleich! Der Wellenzug des Lichts verbindet unser Auge mit den entlegensten Sternen und bringt uns Kunde von entferntem Geschehen, welche der Sehnerv bis zum Hirn fortpflanzt. Diese Wellen sind, wie alle bisher bekannten Aetherwellen, nämlich die ultravioletten, die elektromagnetischen, die Licht- und Wärmestrahlen, Wellen einer Gattung, die sich nur durch die Größe unterscheiden: es sind sogenannte transversale Wellen.

Einen transversalen Wellenzug können wir uns leicht vorstellen, wenn wir das Wellengekräusel eines Wasserspiegels beobachten. Die Welle schreitet über die Fläche geradlinig fort. Aber auf und ab, senkrecht zum Flutenspiegel, steigen und fallen die einzelnen Wassertropfen „transversal" zur fortschreitenden Richtung, welche die Strahlenrichtung

ist. So schwingt auch das Spiel der Aethertheilchen transversal zur Strahlenrichtung hin und her, wenn von der Sonne, dem Urquell des Lichtes, jene goldigen Fäden herunterblitzen, an welchen sie das Puppenspiel des Lebens mit seinem blühenden Wachsthum und Verderben, mit seinen Gedanken, Empfindungen und Thaten lenkt. Diese Fäden sind beseligende Nerven, die uns mit wohligem Schauern durchrieseln, sie sind aber auch bewegende Kräfte von ungeheurer Gewalt, schwellende Muskeln voll Feuer und Elasticität, welche, wenngleich unsichtbar, die Theile des Weltenbaues ineinanderfügen und fesseln. Der Aether gleicht jenem miraculösen Bande, mit welchem in der nordischen Sage das Wolfsungeheuer Fenris gefesselt wird, jenes Band unwiderstehlich und doch unsichtbar, gewebt aus dem Schall des Katzentritts und dem Barthaare einer Jungfrau.

Das Gebiet dieser transversalen Strahlen ist ein ungeheures, da die Größe der Wellen unendlich variieren kann. Von den kleinsten unsichtbaren Wellen an, welche eine Länge von Billionsteln Millimeter besitzen und die noch kleiner als die Wellen sind, die wir als violette Lichtstrahlen wahrnehmen, bis zu jenen ausgedehnten Wellen von mehreren Kilometern Länge, welche die Wellen des sturmgerüttelten Meeres an Größe übertreffen, und die wir elektromagnetische nennen, spielt eine ungeheure Scala geheimnisvoller Strahlen durch den Aetherocean des Weltraumes. Es gibt noch kleinere Wellen, als die des violetten Lichtes, sogenannte Ultraviolette, die unserem Auge unsichtbar sind, so dass wir zur Photographie oder zu einem anderen Hilfsmittel greifen müssen, um ihre Existenz festzustellen.

Halten wir z. B. ein mit Bariumplatincyanür präpariertes Blatt vor die ultravioletten Strahlen, so leuchtet es mit einem eigenthümlichen, selbständigen Schimmer, es fluoresciert. Mit dem so präparierten Blatt lässt sich also die Existenz dieser Strahlen nachweisen. Dasselbe Blatt kann auch zum Nachweis der Röntgen'schen Strahlen dienen.

Alle diese Lichtstrahlen, welche aus transversalen Wellenbewegungen bestehen, werden beim Durchgehen durch andere Körper abgelenkt, so dass man sie mit Hilfe einer Glaslinse in einen Brennpunkt concentrieren kann, eine Eigenschaft, die zum Bau der Fernrohre und Mikroskope geführt hat.

Mit den Röntgen'schen Strahlen aber betreten wir endlich ein neues Gebiet von Wellen, das der „longitudinalen" Wellen. Hier bewegen sich die einzelnen Aethertheilchen nicht mehr senkrecht zur Strahlenrichtung, wie die Tropfen einer Wasserwelle, sondern sie bewegen sich in der Strahlenrichtung selbst, wie etwa die Theile einer Ziehharmonika, die abwechselnd gegen- und auseinander schwingen, d. h. diese Eigenschaft der Röntgen-Strahlen ist noch nicht mit wissenschaftlicher Verlässlichkeit festgestellt, aber doch höchst wahrscheinlich. Die Existenz solcher Längswellen im Aether ist von verschiedenen Physikern vermuthet worden, ein Nachweis ist jedoch bis jetzt noch nicht geglückt. Mit der Röntgen'schen Entdeckung ist es aller Wahrscheinlichkeit nach dem Menschen zum erstenmal gelungen, dieser neuen Wellenart experimentell habhaft zu werden.

Diese neu entdeckte Strahlengattung geht durch andere Körper anscheinend nach einem Gesetze, das von dem unserer Lichtstrahlen abweicht. Die schwereren Körper sind weniger durchlässig, als die leichteren, also Platin 6mal weniger durchsichtig als Zink und 200mal weniger als Aluminium. Aluminium dagegen scheint fast ebenso durchsichtig wie Glas zu sein, oder je nachdem noch durchsichtiger, besonders wenn das Glas Blei enthält (Flintglas). Glas ist weniger durchlässig als Holz, so dass man mit den Röntgen'schen Strahlen durch eine Holzthür deutlicher photographieren kann, als durch eine gleichdicke Glaswand. Jedoch ist das Gewicht, also die Dichte der Körper nicht in allen Fällen maßgebend.

Entdeckt wurde diese neue Strahlengattung bis jetzt an den sogenannten Crookes'schen oder „Hittorf'schen" Vacuum-Röhren, das sind Glasröhren, in denen die Luft bis auf etwa ein Hunderttausendstel und mehr ausgepumpt ist. Lässt man durch eine solche Glasröhre einen elektrischen Strom schlagen, so bildet sich in ihr eine eigenthümliche Gattung Strahlen, Kathodenstrahlen genannt, weil sie von der negativen Elektrode, der Kathode, ausgehen. Unter deren Einwirkung leuchtet die Glashülle in intensiv grünem Lichte. Die Kathodenstrahlen selbst sind unsichtbar, aber sie bewirken, dass jeder einzelne Punkt an der Glasröhre, an dem sie auftreffen, zum Ausgangspunkte grünleuchtender Strahlen wird. Die Kathodenstrahlen sind aber auch Kräfte, wie die lebenwirkenden Tagesstrahlen der Sonne, denn wenn man in geeigneter Weise ein leichtbewegliches Flügelrad im Rohre anbringt, so versetzen diese Strahlen das Flügelrad ebenso in Bewegung, wie eine Wasserwelle ein Wasserrad. An diesem äthergetriebenen Flügelrad lässt sich zugleich in vorzüglicher Weise zeigen, wie ein genäherter Magnet die Kathodenstrahlen von ihrer Bahn im Bogen ablenkt. Die geheimnisvolle Magnetwirkung erinnert an jene andere, welche die Anziehungskraft der Erde auf einen geworfenen Stein oder ein im Fluge befindliches Geschoss ausübt, so dass die Flugbahn einen Bogen beschreibt.

Unter der Einwirkung der Kathodenstrahlen gehen aber auch von den Punkten der Glaswand andere völlig unsichtbare Strahlen aus, deren Richtung sich nicht durch einen genäherten Magneten beeinflussen lässt; es sind dies die neu entdeckten Röntgen'schen Strahlen. Da diese nicht leuchten, so lässt sich ihre Existenz nur dadurch feststellen, dass man sie an einem anderen Körper in geeigneter Weise chemische Veränderungen oder Leuchtwirkungen hervorbringen lässt. Mit anderen Worten, man stellt mit ihrer Hilfe eine Photographie her, da diese Strahlen ebenso wie die gewöhnlichen Lichtstrahlen die Eigenschaft haben, die photographischen Platten chemisch zu beeinflussen. Oder aber man hält vor die Strahlen ein Cartonblatt hin, welches mit Bariumplatincyanür bestrichen ist. Man kann die Glasröhren in ein Tuch einhüllen und noch eine Holzwand zwischen Carton und leuchtende Röhre einschalten: die Röntgen-Strahlen dringen durch Tuch, Holz und Papier und versetzen die Bariumplatincyanür-Schicht in ein Leuchten, der Carton fluoresciert und gibt uns so Kunde von der Existenz einer unsichtbaren Aetherwelt.

Die Kathodenstrahlen sind transversale Wellen, die Röntgen-Strahlen, wie gesagt, vermuthlich longitudinale.

Diese Eigenschaft der Röntgen-Strahlen, durch alle Körper durchzugehen, wenn auch mehr oder weniger absorbiert, verwandelt die körperliche Welt in ein transparentes Glasgehäuse, deren intimste Geheimnisse dem allwissenden Sinn der Photographenplatte offen daliegen. Nimmt man z. B. ein Portemonnaie, legt dasselbe auf eine photographische Platte, die überdies in ein dunkles Papier eingehüllt ist, damit sie von den Tagesstrahlen der Sonne keine Zersetzung erleide, und lässt man die Röntgen-Strahlen einer Hittorf'schen Röhre über das Portemonnaie herunterstrahlen, so gehen diese Strahlen durch Papier und Leder, weniger gut jedoch durch die Geldstücke und die Metalltheile des Schlosses und der Charniere hindurch und bewirken auf der Platte ein Schattenbild, das den Inhalt des Portemonnaies in hellen oder dunklen Umrissen wiedergibt, je nachdem wir das negative oder positive Bild in Betracht ziehen.

Da die Röntgen-Strahlen bei ihrem Durchgang durch andere Körper keine merkliche Ablenkung erleiden, da sie infolge dessen durch Prismen von Glas, Schwefel-Kohlenstoff, Hartgummi u. s. w. keine Brechung erkennen lassen — wenigstens ist es bisher nicht gelungen, dergleichen nachzuweisen, — so kann man diese Strahlen auch nicht wie unsere gewöhnlichen Lichtstrahlen mit Hilfe einer Glaslinse in einem Punkte concentrieren. Man wird deshalb auch keine der gewöhnlichen photographischen Cassetten anwenden, wie bei der Photographie im elektrischen oder Sonnenlicht, welche die Gegenstände im verkleinerten Maßstabe wiedergeben.

Im Gegentheil werden die Bilder der Röntgen-Strahlen bis auf Weiteres nur in Naturgröße sich herstellen lassen und nicht in Miniaturgröße wie die Sonnenbildchen der Kunst Daguerres. Die Röntgen-Photographien sind nur Silhouetten. Die Strahlen, die durch alle Körper durchdringen, aber mit verschiedener Stärke, zeichnen auf die Platte Schatten hin, die heller oder dunkler nüanciert sind, je nach der Natur der durchdrungenen Stoffe, je nach deren Dichte und Dicke. So wird sich wohl mit der Zeit eine Photographie entwickeln lassen, die das Innere eines compliciert gebauten Körpers z. B. des menschlichen, mit vollkommener Treue wiedergibt. Denn Knochen, Sehnen, Blutgefäße, Muskeln u. s. w. werden unzweifelhaft in ganz verschieden abgestuften Schattierungen auf dem Bilde hervortreten. Wir wollen hier nicht auf die bekannten Holzcassetten zurückkommen, deren Inhalt, ein messingner Gewichtsatz, photographiert wurde, ohne dass man nöthig hatte, die Cassette zu öffnen. Mit Hilfe der Röntgen-Photographie lassen sich alle in einem Holze eingeschlossenen Metalltheile mit unzweifelhafter Schärfe erkennen. Interessant und von augenfälliger Wichtigkeit sind folgende drei Photographien, welche Dr. Spies in Berlin vorführte, und zwar in einem Vortrag in der Urania, jenem volksthümlichen, von dem bekannten Astronomen Wilhelm Meyer zur allgemeinen Belehrung in naturwissenschaftlichen Dingen gegründeten Institute. Dr. Spies, ein glänzender Experimentator, zeigte die Photographie von der Hand eines Angestellten der Urania vor, in welcher sich in der Nähe eines Knochens der Mittelhand seit Jahren ein Glassplitter befindet. Da die Röntgen-Strahlen durch Glas ziemlich schwer durchgehen, so erscheint der Glassplitter neben dem Knochen als dunkler Fleck. Die Photographie einer anderen lebenden Hand, einer Frauenhand, lässt die Stelle erkennen, an der vor Kurzem ein Knochenbruch stattgefunden hatte. Der Knochen ist nicht geradlinig ausgeheilt und zeigt deshalb eine Biegung. Bedenkt man, wie schwer es manchmal ist, bei Verwundungen im Kriege die Stelle des Körpers ausfindig zu machen, an welcher die Kugel sitzt, und welche vielfachen und schmerzenden Sondierungen nothwendig sind, um die Kugel oder Knochensplitter behufs Extrahierung ausfindig zu machen, so wird man das Segensreiche der neuen Photographie sofort einsehen, welche mit Hilfe unsichtbarer Strahlen in schmerzloser Weise das verschlossene Innere des thierischen Leibes sondiert.

Eine andere Photographie, von Professor Röntgen in Würzburg selbst herstammend, weist auf den Nutzen hin, den Technik, Baukunde, Industrie aus der neuen Entdeckung zu ziehen vermögen. Eine Eisenbarre wurde in der Mitte durchbrochen, dann wieder zusammengelöthet, in die Schweißhitze gebracht und ausgewalzt, so dass äußerlich die Unganzheit des Stückes nicht zu erkennen war. Wollte man diese Inhomogenität constatieren, so müsste man das Stück auseinanderbrechen. Mit Hilfe der Röntgen-Strahlen, die durch die Metallbarre hindurchgehen, lässt sie aber deutlich ein Bild von deren

Inneren in natürlicher Größe gewinnen. Ein Fleck im Querschnitt zeigt uns die Löthstelle. Es ist dies ein Fall, der ähnlich in der Praxis öfters wiederkehrt; sei es, dass ein unehrlicher Arbeiter ein gestücktes Stück überschmiedet oder bloß überkittet, sei es, dass beim Guss oder Walzen sich Blasen und unganze Stellen in das Werkstück einschleichen, die erst entdeckt werden, wenn ein Unglück, etwa eine Explosion, bereits eingetreten ist.

Es bietet sich auf diese Weise ein neues Mittel von weittragender Bedeutung für die Materialprüfungen beim Häuser-, Brücken- und Eisenbahnbau dar, auf welches bis jetzt noch nicht nachdrücklich genug hingewiesen worden ist.

Zu großer Bedeutung wird die neue Entdeckung für die Wissenschaft sich entwickeln. Schon die Spektralanalyse, d. i. die Zerlegung der Lichtstrahlen, ließ uns neue Elemente wie das Germanium entdecken, ließ die Elemente erkennen, die in Flammenlohen den Sonnenball umkränzen. Wie sollte eine neue Strahlenart mit neuer Eigenschaft nicht neue Seiten der Materie enthüllen?!

Auffällig ist die Eigenschaft der Röntgen-Strahlen, durch die Körper je nach ihrer Dichte durchzuwirken: sie folgen also einem ähnlichen Gesetz wie die Anziehungskraft der Erde.

Die Anziehungskraft der Erde wie der übrigen Gestirne wird auf Aetherwirkungen zurückgeführt, doch ist es bis jetzt nicht möglich gewesen, Bestimmtes darüber auszusagen.

Es ist nun möglich, dass die Röntgen-Strahlen dazu führen, die Schwerkraftwirkungen der Erde und der Materie als Kraftwirkungen longitudinaler Aetherwellen von verschiedener Größe nachzuweisen. Es würde dann die Schwerkraft zu den Röntgen-Strahlen in analogem Verhältnisse stehen, wie der Magnetismus zu den transversalen Wellen des Lichtes.

Denn erstens ist anzunehmen, dass die Röntgen-Wellen ebenso anziehende oder abstoßende Kräfte ausüben müssen, wie andere Aetherwellen. Zweitens richtet sich ihre Wirkung nach der Dichte der Körper. Drittens sind diese Kräfte keine magnetischen, da die Strahlen von den Magneten nicht abgelenkt werden.

* * *

Man sollte es gar nicht glauben, dass die elektrische Heizung trotz ihrer Kostspieligkeit bereits Anhänger gefunden und Fortschritte gemacht hat. Im Jahresbericht der Allgemeinen Elektricitätsgesellschaft begegnen wir einer intensiver gewordenen Thätigkeit auf dem Gebiete der Fabrication elektrischer Heiz- und Kochapparate, von denen man vor fünf Jahren noch die freilich schon damals nicht mehr wahre Behauptung colportierte, das Braten eines Beefsteaks verschlänge für 50 Kreuzer bis 1 Gulden elektrischen Strom.

Freilich sind Brennholz und Heizgas billiger. Aber die in ihnen enthaltene Wärme kann infolge der Unvollkommenheit unserer Oefen und Küchenherde und noch mehr der Küchenjungfrauen nicht so gründlich aufgeschlossen und ausgenützt werden, als dass nicht bedeutende Verluste entstünden. Der kalte Luftzug, die Wärmeverschwendung durch das Anfeuern, durch die Ausstrahlung und den mangelhaften Bau der Ofenzugsysteme, die Nothwendigkeit, das Feuer auch in den Pausen zwischen zwei Bedürfnissen nutzlos zu unterhalten u. s. w. bringen es mit sich, dass nur ein Viertel und oft weniger von der Energie der Brennmaterialien verwertet wird. Da vermag denn ein theueres, aber mit theoretischer Vollendung functionierendes System, wie das der elektrischen Heizung, sich dennoch als ökonomischer zu erweisen!

Die Umsetzung der Energie des elektrischen Stromes in Wärmeenergie ist bekanntlich eine sehr einfache. Läßt man den Strom durch einen schlechten Leiter gehen, der noch überdies zu dünn bemessen ist, so wird der Leiter erwärmt. Oder mit anderen Worten: der elektrische Strom ruft Schwingungen der Moleküle des Körpers hervor, welche wir als Wärme empfinden. Diese Erwärmung kann so heftig sein, dass der Körper glühend wird. Das läßt sich an unseren Glühlampen beobachten, in denen ein dünner Kohlenfaden zur Weißglut erhitzt wird. Ein elektrischer Heizapparat ist demnach leicht herzustellen, wenn man z. B. einen Draht aus einem schlecht leitenden Metall, etwa einer Eisen-Nickellegierung, in viele Windungen biegt, um ihn gleichmäßig über eine große Fläche zu vertheilen, und ihn mit einem isolierenden Material, etwa mit Asbest, umhüllt oder mit einem eigens zubereiteten Cement umgießt.

Es gibt nichts Reinlicheres als einen solchen elektrischen Ofen, der weder Rauch, noch schädliche Verbrennungsgase, noch Ruß und Asche entwickelt und den man äußerlich in den elegantesten Phantasieformen herstellen kann. Eine Anwendungsform für die Küche oder das Wohnzimmer wäre z. B. ein geschlossener Schrank oder ein offener Herd aus eisernen Platten gebildet, der im Innern mit einem Netz von Widerstandsdrähten ausgestattet ist. Das Drehen eines Schlüssels genügt, um Heizenergie in den Apparat strömen zu lassen. Eine andere Anwendungsform sind die selbstheizenden Kochgeschirre, Töpfe aus Nickel oder Kupfer, in welche spiralförmig aufgewundene Widerstandsdrähte eingebaut sind. Ja, man bildet solche Widerstandsspiralen auch zu völlig selbständigen Körpern aus, die in jeden beliebigen Topf gesteckt werden können, wo sie dann allmählich das Wasser zum Sieden bringen. Man denke sich den Familien-Kaffeetisch der Zukunft, wo der Kaffee auf dem Tische selbst in wenigen Augenblicken zum Sieden gebracht wird, indem man die Kanne mit den stromleitenden Schnüren verbindet, die ebenso von der Hängelampe herabbaumeln, wie heute die elektrische Klingelschnur. Neben den selbstheizenden Casserolen, Koch- und Bratapparaten der verschiedensten Form hat auch der elektrische Rost, das Bügeleisen, das Brenneisen für die Toilette, der Schminkenwärmer und der längstbekannte Cigarrenanzünder Eingang in die Praxis gefunden. Nehmen wir noch als Neuestes die elektrische Matratze mit ihrer sanften gleichmäßigen Wärme für Kranke, erfunden vom Amerikaner Samuel Natting, und das elektrische Kataplasma.

In Salons und Speisesälen kann der elektrische Ofen jede beliebige graziöse Form annehmen. Vasen im antiken oder japanischen Stil, Statuen, Wandverzierungen können dem Doppelzweck dienen, zugleich mit dem Tastsinn den Sinn für das Schöne warm zu erhalten. Sie strömen doppeltes Wohlbehagen aus. Es wäre freilich pietätlos, einen Ritter in goldglänzender Rüstung und in Lebensgröße zugleich als Ahnen und als Ofen functionieren zu lassen; oder in einer Venus zugleich die mütterliche Wärme zu symbolisieren. Es wäre übrigens auch unpraktisch. Denn am gerathensten erscheint es, die Widerstandsdrahtnetze unter die Wandverkleidung über einen großen Theil des Zimmers zu verbreiten, besonders in die Nähe der kühlsten Stellen, wie z. B. der Fenster, wodurch der ganze Wohnraum in ein angenehmes Wärmenest verwandelt würde, das in jedem Winkel eine gleichmäßige Temperatur aufweist.

Ein sehr wichtiger Punkt ist natürlich der Kostenpunkt. Ein Küchenherd benöthigt 22 Ampère bei 110 Volt, also ungefähr den Verbrauch von 44 unserer gewöhnlichen Glühlampen eine Viertelstunde lang, worauf er zwei Stunden lang die nöthige Kochtemperatur beibehält. Bei einem Strompreis von 60 Centimes pro Kilowattstunde würde dies 36 Centimes oder etwa 18 Kreuzer ausmachen. Eine Bratpfanne benöthigt 2·5 Ampère für 7½ Kreuzer die Stunde. Um das Wasser in der Theekanne zum Sieden zu bringen, ist Strom für 2½ Kreuzer erforderlich. Ziemlich hoch sind die Preise der selbstthätigen Apparate, die also weder Herd noch Ofen benöthigen. Der Preiscouraut von E. Braun in Berlin berechnet für einen Löthkolben 18 Gulden, einen Cigarrenanzünder 4½ bis 25 Gulden, ein Plätteisen aus Messing 15½ bis 17 Gulden, einen kupfernen Kochtopf, 1 Liter fassend, 22 Gulden u. s. w.

Auch im Großen ist die elektrische Heizung bereits praktisch erprobt. So besitzt das Vaudeville-Theater in London Radiatoren von der Type Crompton-Dowsing, eine Art tragbarer Ofenschirme, die man überall hinstellen kann, um abwechselnd die verschiedenen Räume zu heizen. So wird zuerst der Mittelgang erwärmt, worauf die Radiatoren an den Seitengängen aufgestellt werden. Den übrigen Theil der Heizung besorgt das unterdess versammelte Publicum durch seine eigene Massen-Körperwärme. Die Vortheile sind sehr bedeutend: Einfache Handhabung, gute Wärmevertheilung, Unterdrückung schlechter Luft, unwillkommener Heizgase und übermäßiger Hitze, Verminderung der Brandursachen, rasche Wirkung. Die Temperatur im Innenraum steigt binnen weniger Augenblicke auf 15 bis 16 Grad Celsius, während in den Außencoloirs 4 bis 5 Grad herrschen. Die Radiatoren, von denen 24 aufgestellt wurden, können an jede Lichtleitung angeschlossen werden und verbrauchen jeder von den großflächigen 12 Ampère, von den kleinflächigen 3 Ampère, in Summe 120 Ampère bei 100 Volt.

Eisenbahnen und Straßenbahnen mit elektrischer Heizung sind ebenfalls bereits erprobt worden.

Berlin. Leo Silberstein.

Heine, Goethe und die Antike.

Von Dr. Oskar F. Walzel.

Heine und Goethe, Heine und die Antike! Sie scheinen wenig mit einander gemein zu haben. Konnte Heine den „kalten Kunstgreis" Goethe begreifen? Muss man überhaupt auf die Antike zurückgehen, um Heines der Romantik entkeimende Dichtung zu verstehen, ihrer Wurzel nahe zu kommen?

Heine selbst beantwortet beide Fragen. Sein Leben lang setzte er sich mit Goethe auseinander. Und wenn er auf Goethe zu sprechen kommt, wirft er immer einen Seitenblick auf die Antike. Er findet für Goethes Verhältnis zur Antike, für sein eigenes Verhältnis zu beiden eigenthümliche Formeln. Er verwertet beide, um seine dichterische Individualität an ihnen darzulegen. Sie werden ihm zum Schlachtruf in heißem Kampfe. Er spielt sie gegen erbitterte Gegner aus.*)

Schon im Jahre 1820 feierte Heine den plastischen Dichter Goethe, stellte Goethe und W. Schlegel zusammen als unsere plastischesten Poeten hin. Den Begriff plastischer Dichtung dankt Heine seinem Lehrer Schlegel selbst. Die Romantik stellte plastische und pittoreske Poesie gern einander gegenüber, Schiller schon hatte zwischen plastischer und musikalischer Dichtung geschieden. Der Dichter kann die reinen, klaren Umrisse der Plastik in sein Werk versetzen; er kann auch auf diese klaren Umrisse verzichten und dem Colorit oder der Stimmung huldigen. Die Poesie kann auf der einen Seite Gestalten von dem reinen, unzweideutigen, klaren Linienzug eines Phidias hinstellen, ihr ist auf der

*) Vgl. auch meinen Aufsatz „Heine und Goethe" (Vossische Zeitung. 1895 Sonntagsbeil. Nr. 39 u. 40.)

anderen Seite auch gestattet, die Farbenpracht eines Tizian, die Stimmungsfülle eines Richard Wagner nachzuahmen. Sie verzichtet dann auf sichere Umrisse, sie sucht Stimmung zu wecken, sie sucht die empfangende Seele durch einen Farbentaumel zu berauschen.

Die Antithese plastischer und pittoresker, plastischer und musikalischer Poesie ist, wie fast alle jene Gegenüberstellungen naiver und sentimentalischer, objectiver und interessanter, classischer und romantischer Poesie, eine Frucht des Kampfes um die Antike, der sich von den letzten Decennien des 17. Jahrhunderts bis in die Zeit der Schlegel, ja sogar bis in unsere Tage heraufzieht. Die Eigenschaften der plastischen Poesie lernen wir nirgends besser kennen als an der Dichtung des classischen Alterthums; pittoreske Poesie ist an der Literatur der neueren Zeiten zu studieren. Naiv, objectiv, classisch ist die Antike; sentimentale, interessante, romantische Züge haben sich erst nach dem Verschwinden der Antike in größerem Maßstabe geltend gemacht. Typus plastischer, antiker Kunst ist Homer; plastisch ist auch Goethe als Schüler Homers und der Antike. Plastisch musste er Heines Augen erscheinen, wenn seine Dichtungen neben den Schöpfungen der Tieck, Novalis, Brentano, Arnim lagen.

Weiter ausgeführt wird die Vorstellung von Goethes plastischer Dichtungsweise in den „Nordseebildern". Hier preist Heine das klare Griechenauge Wolfgang Apollos, der Dunkles und Helles mit gleicher Theilnahme betrachtet und nirgends die Dinge mit seiner eigenen Gemüthsstimmung coloriert. Doch Heine geht diesmal einen Schritt weiter. Die unverhüllte classische Nacktheit dieses Wolfgang Apollo wird dem Tugendpöbel vorgehalten. „Die Leute wissen nicht, dass in dem Clauren-Lächeln eines vermummten Satyrs mehr Anstößiges liegt." Fast wörtlich stimmt Heines Apologie zu dem Ausruf, den der weise Goethe einst halb abwehrend, halb vorwurfsvoll mahnend an sein Zeitalter gerichtet:

Also das wäre Verbrechen, dass einst Properz mich begeistert,
Dass Martial sich zu mir auch, der verwegne, gesellt?
Dass ich die Alten nicht hinter mir ließ, die Schule zu hüten,
Dass sie nach Latium gern mir in das Leben gefolgt?
Solcher Fehler, die du, o Muse, so emsig gepfleget,
Zeihet der Pöbel mich; Pöbel nur sieht er in mir.

Die Gedankenreihe der „Nordseebilder" tritt in der „Romantischen Schule" wieder auf. Nur ist sie jetzt zu geklärterer Form gelangt und ein ganz anderer Weitblick macht sich geltend. Hier begnügt sich Heine nicht mehr, Wolfgang Apollo gegen seine Zeit auszuspielen; er erhebt sich aus den niederen Sphären der Tageskritik zu welthistorischer Betrachtung. Nicht mehr der armselige Clauren, nicht mehr der Tugendpöbel der Zeit bekommt Heines Satire zu fühlen. Heine stellt jetzt das Lebenswerk Goethes unter den Gesichtspunkt des Gegensatzes christlicher und heidnischer Anschauungsweise. Er betont, dass die christliche, keusche Moral nicht das Recht habe, in Kunstfragen mitzusprechen. Wenn sie die freie Sinnlichkeit der Antike und also auch Goethes verurtheile, so möge sie nicht übersehen, dass ihr einst Gleiches mit Gleichem vergolten werden könne. „Eine Religion", meint Heine, „welche etwa Gott nur in die Materie setzte und daher nur das Fleisch für göttlich hielte, müsste, wenn sie in die Sitten übergienge, eine Moral hervorbringen, wonach nur diejenigen Kunstwerke preisenswert, die das Fleisch verherrlichen, und wonach im Gegentheil die christlichen Kunstwerke, die nur die Nichtigkeit des Fleisches darstellen, als unmoralisch zu verwerfen wären." Wir finden Heine plötzlich auf dem Alles beherrschenden Standpunkte einer universal gedachten Aesthetik. Nicht mehr verschiedene Stilformen werden gegenübergestellt; er contrastierte zwei Welten und zwei unvereinbare Weltanschauungen, die heidnisch-griechische und die modern-christliche. Aus dieser Gegenüberstellung erfließt ihm eine neue Erkenntnis der Goethe'schen Dichtweise.

Freilich lernt Heine die Gegenüberstellung heidnischer und christlicher Welt- und Kunstanschauung von Goethe selbst. Ich erinnere an den Kampf, den die Romantiker mit Goethe um das Stoffgebiet der bildenden Künste geführt haben. Hie Antike, hie Nazarenismus hatte es geheißen. Gegen die neudeutsch christlich-religiöse Kunst war Goethe mit den Seinigen auf den Kampfplatz getreten. Was Goethe damals in Sachen der bildenden Kunst für die Antike und gegen nazarenisch-christliche Kunstübung vorgebracht, das erweiterte Heine jetzt auf das Gesammtgebiet der menschlichen Cultur. Er scheidet heidnische und christliche Welt, wie dort heidnische und christliche Kunst geschieden worden war. Christliche Kunst oder Nazarenismus. Das Wort ist uns wertvoll; denn es weist den Weg. Schon in der „Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland" schreitet Heine vom Nazarenismus zum Judenthum weiter. Er stellte Goethes Spinozismus und den Deismus des 18. Jahrhunderts gegenüber. Wieder huldigt Goethe als Spinozist einer an die Antike gemahnenden Anschauung; Deismus aber identificiert Heine mit Judenthum. Und die ältere Antithese heidnisch-christlich muss der Antithese heidnisch-jüdisch Platz machen.

Doch Heine hat den Gedankencomplex noch nicht zu Ende gedacht. Seine Schrift über Börne geht noch einen Schritt weiter. Wenn er da Börnes Goethehass erörtert, so gelangt die Gedankenreihe zum Abschluss, und er findet definitive Formeln. Er spricht von einer tiefen in der Natur beider Männer begründeten Differenz. „Hier wirkte keine kleinliche Scheelsucht, sondern ein uneigennütziger Widerstand, der angebornen Trieben gehorcht, ein Hader, welcher alt wie die Welt, sich in allen Geschichten des Menschengeschlechtes kundgibt und am grellsten hervortrat in dem Zweikampfe, welchen der judäische Spiritualismus gegen hellenische Lebensherrlichkeit führte, ein Zweikampf, der noch immer nicht entschieden ist und vielleicht nie ausgekämpft wird: der kleine Nazarener hasste den großen Griechen, der noch dazu ein griechischer Gott war." Lesen wir zur Erläuterung dieser Worte noch ein paar Zeilen weiter: Heine spricht von Börnes „nazarenischer Beschränktheit": „Ich sage nazarenisch, um mich weder des Ausdruckes „jüdisch", noch „christlich" zu bedienen, obgleich beide Ausdrücke für mich synonym sind und von mir nicht gebraucht werden, um einen Glauben, sondern um ein Naturell zu bezeichnen. „Juden" und „Christen" sind für mich ganz sinnverwandte Worte im Gegensatz zu „Hellenen"." Hellenen also sind in Heines Augen alle Menschen von lebensheiterem, entfaltungsstolzem und realistischem Wesen. Menschen mit ascetischem, bildfeindlichem, vergeistigungssüchtigem Wesen nennt er Nazarener. Auf der einen Seite also haben wir Sinnenfreude, Sensualismus, lebensfreudiges Griechenthum, Goethe; auf der anderen Spiritualismus, Askese, weltfremdes Sinnieren, Nazarenismus, Börne.

Goethe ist Hellene, kein Nazarener! Um wie viel reicher, zutreffender, schärfer ist die jetzige Formulierung als alle älteren. Wie wenig besagt, gegen sie gehalten, die alte romantische These von Goethes plastischer Dichtungsweise, wie wenig aber auch alle jene Kampfworte: classisch, naiv, objectiv. Das macht: nicht eine abstracte ästhetische Formel liegt in Heines Ausführungen vor, nicht ein blutloser Gedankenschemen. Mit kräftigem historischem Blute ist seine Idee genährt. Heines Formulierung ist historisch gedacht. Die Geschichte leiht ihr ein besseres Leben, als jenen andern Formeln die Abstraction, der sie entstammen. Heine denkt so historisch, dass ich nicht Anstand nehme, neben seinen Namen den Herders zu stellen.

Bekanntlich danken wir der Aesthetik Schillers die Antithese naiver und sentimentalischer Dichtung. Als Schiller ihr die Proportion entnahm: „Modern zu antik, wie sentimentalisch zu naiv", fühlte sich der historischer denkende Herder von ihm unangenehm berührt. Er erkannte sofort, dass sie den Thatbestand vergewaltigte. Dennoch war Herder viel zu feinfühlig, um den richtigen Keim der Schiller'schen Betrachtungsweise zu leugnen. Allein als Historiker gieng er vor allem darauf aus, die Quelle des modernen Geistes aufzuspüren; woher, fragt er sich, woher stammt das durchaus Unantike, Ungriechische der neueren Dicht- und Denkweise? Er verfolgt den modernen Geist bis in seine Anfänge und stellt diese Anfänge im Urchristenthum fest, in jenem Christenthum, das noch ganz von jüdischen Ideen erfüllt war. Er wagt den Ausspruch, dass dem Geistesleben des Mittelalters und der Neuzeit ein starker hebräischer Zusatz eigen. Die Psalmen leiten diesen hebräischen Geist in das Christenthum hinüber. Ihnen entstammen die christlichen Hymnen. Und diese halb hebräischen, halb christlichen Hymnen hielten einen Keim in sich, der den heidnischen Gesängen den Tod bringen sollte. Sie begannen einen siegreichen Kampf gegen die heidnischen Hymnen und gegen ihren Urquell, gegen „die dichtende und spielende Einbildungskraft der Griechen, gegen die Lust und Fröhlichkeit des Volkes an Nationalfesten, gegen den Nationalruhm selbst". „Es begann eine neue Zeit für Poesie, Musik, Sprache, Wissenschaften, selbst für die ganze Richtung der menschlichen Denkart." Eine mystische Empfindungstheologie greift um sich. „Allen Handlungen und Leidenschaften der Menschen, ihren Tugenden und Lastern wird hiemit ein Anstrich gegeben, den die alte Welt nicht kannte." So Herder.

Die protestantische Theologie des angehenden 19. Jahrhunderts spinnt Herders Andeutungen weiter aus. In einem Aufsatze der von Creuzer und Daub herausgegebenen „Studien" vom Jahre 1807 vertieft De Wette, damals Professor in Heidelberg, die geschichtsphilosophischen Aperçus Herders und bringt Christenthum und Hebraismus einander noch näher.*) Das Christenthum ist aus dem Judenthume hervorgegangen. Schon lange vor Christus wurde die Welt vorbereitet, in der er auftreten sollte. „Im Judenthume lag, wie im Keime Blätter und Früchte, das Christenthum." Dem Judenthum weist De Wette denselben weltfeindlichen Spiritualismus nach, den Heine immer wieder hervorhebt. Er nennt die Hebräer verständige, altkluge Kinder; nie waren sie eigentlich jung, von jener glücklichen Unschuld, Einfalt und Reinheit, welche die jugendlichen Völker wie die Kinder bezeichnet. Ihr ganzes Leben war zersetzt in Reflexion über sich selbst, ihr Inneres zerspalten in Selbstanklage und Reue, die Anschauung der Sünde ein Grundelement ihrer Natur. In den Psalmen, auf die ja schon Herder hingewiesen hatte, erkennt auch De Wette den Inbegriff ihrer lyrischen Begeisterung, „gleichsam den Ausdruck ihres Gesammtgemüthes". Er fragt: „Ist es nicht merkwürdig, dass unter 150 Psalmen mehr als die Hälfte sich auf Unglück, Leiden, Kummer, Gefahren beziehen?" Wie Herder und wie später Heine stellt er diesen Unglückspsalmen die heitere, freudenvolle Poesie der Griechen gegenüber. „Gebrochen war die schöne Harmonie des Menschen mit der Welt, in welcher der Grieche so herrlich, so beneidenswert dasteht." Eine Religion des Unglücks ist auch das Christenthum, freilich in ganz anderem Sinne. „Das Judenthum ist das Unglück, das Christenthum der Trost dafür." In dieser Behauptung scheint De Wette von Heines Anschauungsweise sich zu entfernen. Ich sage: er scheint. Den spiritualistischen Charakter dieser christlichen Trostes-

*) „Studien". Heidelberg, 1807. 3. 241—312.

religion hebt auch er hervor. Jesus kam zu erleichtern alle, die mühselig und beladen waren. „Aber“, fügt unser Theologe hinzu, „nicht so kam er zu helfen, wie vielleicht so viele wünschten, die nach irdischem Glücke, nach Weltherrschaft und nach Rache an ihren Feinden strebten; sein Reich war nicht von dieser Welt!“ Trost brachte er für Unglück, aber nur geistigen Trost für geistiges Unglück.

Ich glaube nicht zuviel zu sagen, wenn ich Herder und De Wette, wenn ich überhaupt die protestantische Theologie der Zeit zu Vorläufern Heines, zu Pfadfindern mache. Allen dreien ist gemeinsam, Christenthum und Judenthum in enge Verbindung zu bringen, den spiritualistischen Geist jener beiden Bekenntnisse der sinnenfrohen, naiven griechischen Lebensanschauung gegenüberzustellen.

Freilich wird in Heines Händen alles viel plastischer, viel greifbarer, viel schärfer. Seine eigene Abstammung hat ihn gelehrt, tiefere und tiefere Blicke in jene Verhältnisse zu thun. Und der Sensualismus einer Rahel, die Sinnenemancipation des Saint-Simonismus, die apollinische Erscheinung Goethes haben ein- für allemal seine Parteinahme entschieden. Er kämpft mit dem Hellenenthum gegen den Nazarenismus, er theilt Goethes Antipathie gegen Jerusalem, er kämpft Schulter an Schulter mit Goethe gegen den „Juden Pustkuchen, den Juden Wolfgang Menzel, den Juden Hengstenberg“. In seinen Augen waren ja diese christlichen Ultras Juden, d. h. Nazarener, Antihellenen.

Festzuhalten ist: auch in diesen, von hellenischer Sinnenfreude getragenen Angriffen gegen den Nazarenismus bleibt Heine ein Künstler. Nicht Heines religiöses Fühlen, sondern sein Dichtungsideal ist aus den Erörterungen über griechischen Sensualismus und nazarenischen Spiritualismus zu erforschen.*) Drum rennt auch Börne nur offene Thüren ein, wenn er in einer französischen Anzeige von Heines Buch „De l'Allemagne“ pathetisch erklärte: „Non, le christianisme n'a pas rendu malheureux les hommes, il les a trouvés tels lors de son apparition, et il les a consolés et aidés dans leur misère“. Börne verwertete nur, was De Wette über die Religion des Trostes gesagt hat. Der rein geistige Trost des Christenthums läßt Heine noch immer die entschwundene Pracht der Götter Griechenlands betrauern. Börne verstand diese künstlerische Klage nicht; und doch hatte schon Schiller ihr wehmüthigen Ausdruck verliehen, wenn er singt:

Ob ich ihn gesehen habe?
Ja ich habe ihn gesehen
Oft genug zu Amsterdam
In der deutschen Synagoge.

Denn er war Vorsänger dorten,
Und da hieß er Rabbi Faibisch,
Was auf hochdeutsch heißt Apollo.

(Schluß folgt.)

*) Ueber Heines Verhältnis zur Religion orientiert ein Schriftchen Alfred Christlieb Kalischers (Dresden-N. 1886), das leider nur in Rubriken auftheilt, nicht den Entwicklungsgang nachzeichnet. Da mir nur um den ästhetischen Gesichtspunkt zu thun ist, gedenke ich nicht im Texte der letzten religiösen Wandlungen Heines. — Börnes Aufsatz steht im „Reformateur“ vom 30. Mai 1833. (Gesamm. Schriften. Wien, 1868. 7, 183 ff.)

Die Kupferschlange.

Als das widerspenstige Volk der Juden durch die Wüste zog, wurde es unter anderen Plagen von Schlangen befallen, unter deren giftigen Bissen unzählige Menschen starben. In dieser Noth trat Moses vor des Herrn Antlitz und bat um Hilfe. Und der Herr sprach: „Du sollst eine kupferne Schlange machen und jeder, den der Biss einer Schlange quält, soll den Blick empor zum Erzbild heben. Und sein Schmerz wird sich legen und Ruhe wird in seine Seele kommen.“ Da versetzte der Prophet: „Herr, was gebietest du? Soll ich dem Volk eine Schlange machen?“ Doch der Herr entgegnete: „Ja wohl, du sollst ihm eine Schlange machen! Oder möchtest du, dass das auserwählte Volk sein Auge eher auf eine Taube würfe oder auf einen bunten Pfau?“ — „Soll ich denn,“ fuhr Moses verwundert fort, „die Schlange nicht wenigstens aus edlerem Metalle machen?“ — Doch der Herr erwiderte und sprach: „Wie seltsam seid ihr doch, die ihr von Adam stammet! Wie lang noch wollet ihr vor Gold und Silber knien? Hat das euch jemals Glück und Frieden geschenkt? Gehorche du nur meinen Worten; mache eine Schlange und mache sie aus Kupfer. Und hänge sie unter offenem Himmel auf, dass Rost und Grünspan sie bedecken. Denn ich sage dir: des Menschen Dasein gehört dem Kupfer eher als dem Golde an, und übt es das Volk, den Blick zur Kupferschlange zu heben, so kann es auch den Biss der giftigen Nattern überwinden, ja, es vermag das ganze Leben anzubeten, das Leben mit seinem Kampf und Leid und Freud. Drum hebet euere Augen und lernt des Kupfers reine Schönheit sehen!“

Und sie hoben den Blick zur Kupferschlange und beteten zu ihr, nach des Herrn Wort. Und der Wüste mannigfache Schlangen verursachten ihnen keinen Schmerz mehr und Ruhe senkte sich auf ihr Gemüth . . .

Diese kühne Umschreibung und Ausdeutung einer biblischen Erzählung leitet das schöne Buch ein, von dem ich sprechen will. Sein Verfasser ist ein junger Norweger, Thomas P. Krag,**) der die Aufmerksamkeit Skandinaviens durch zwei Skizzenbände, durch ein Drama im Sinne der Zeitgenossen Shakespeares und Maurice Maeterlincks und besonders durch die Erzählung „Jon Greff“ schon vorher erregt hatte. In der „Kupferschlange,“ einem kleinen Roman von 217 Seiten, der zu Weihnachten in Kopenhagen erschienen ist, erzählt er das Ende des Geschlechtes der Gröben. Der achtundfünfzigjährige Fredrik Gröben wirbt um die siebzehnjährige Ulrikke Hall. Denn eines Tages hatte er sich als Doppelmenschen entdeckt. Der eine hielt es mit den Bauern, beaufsichtigte die Felder und sah zu den Sternen auf, in Ahnung verborgener tiefer Dinge. Wo er auch gieng und stand, in Wald oder Wiese, auf dem öden Moor oder zwischen der goldigen Saat, — er war ein Kind dieser kargen Natur und unwillkürlich war er schön, in Geberde und Art; denn die Linien seines Leibes und Wesens stimmten zu der Landschaft wie die Landschaft zu ihm. Doch seit er Ulrikken gesehen, die von anderer Rasse war, licht und fein, aus südlicheren Landen, da erwachte der andere Mensch in ihm, der rascher athmete und anderes begehrte, der nach Glück und Sonne dürstete. Und der trug gelbe Lederhosen, silberspornige Reiterstiefel und einen blauen Frack aus feinstem Tuch. Aber die schönen Kleider schmückten ihn nicht. Und dennoch — ehe das Jahr herumgegangen, war Ulrikke Hall seine Frau. Sie reisten in die Welt; dann kamen sie heim, mit einem kleinen Sohn. Frau Ulrikke war seltsam schlank und üppig; jeder Mann wendete seinen Kopf nach ihr um. Allein Herr Fredrik sah nicht heiter aus. Er hatte die schmucken Kleider beiseite gelegt. Er hielt es mit den Bauern und machte vom frühen Morgen an in Feld und Wald und Haus die Runde. Und abends hielt er den kleinen Jonas in den Armen und lehrte ihn die ersten, so schwierigen Worte sprechen . . .

Im Herbst einmal, um jene Zeit, wo Fischerschaluppen, Handelsbarken, ja, Orlogschiffe den Strand anliefen, um Wasser zu fassen oder Schäden auszubessern, kam ein hübscher, blasser Marinelieutenant zum Gröben'schen Hause angefahren. Es war das Nils Hall, Ulrikkens Vetter, und sie schien sich des Wiedersehens sehr zu freuen. Den nächsten Abend kam Wagen um Wagen, — ein Admiral, Officiere, Damen aus der Nachbarschaft. Man poculierte, man tanzte, man scherzte draußen im Mondenschein, übermüthig und wild. Und Frau Ulrikke am Arm des Lieutenant Hall glich einer heißen Flamme, die züngelt und begehrt . . . Nun wurden die Gesellschaften immer häufiger. Wohl stellte Herr Gröben Ulrikken vor, dass er die Unruhe nicht liebe, welche die fremden Leute mit sich brächten. Doch seine Frau erwiderte, sie sei doch jung und das habe er ihr vor der Hochzeit nicht gesagt, dass sie wie eine Matrone leben müsse. Da schwieg Herr Gröben. Er zog sich auf sich selbst zurück; er wurde, wie viele seines Geschlechtes, wie alle, deren Seele hungert, ein „starker Träumer“, ein Grübler über schwierigen Materien. Und wusste er sich darin nicht Rath, so fuhr er in die Stadt. Da wohnte ein fremder, jüdischer Arzt, dem vielerlei Wissenschaft kund und eigen. Weil seine Ahnen in so vielerlei Himmelsstrichen, unter mancherlei Völkern ihre Heimstätten gehabt, so lag's in seinem Blut, die Welt reicher zu sehen, mehreres zu begreifen und höher zu wünschen. Drum wusste er so viel und verschiedenes zu lehren. Und seine starke Weisheit duftete nach den bitteren Kräutern des Lebens, aus denen sie herausgepresst war. Er las gern in alten Büchern von heiligen Männern und Frauen. Nicht als hätte er an ihnen „diese allzu brennenden Gehirne, diese heißen Gesichte“ preisen wollen. Doch er fand, „dass sie tiefer ins Leben gesehen, dass sie größere Menschen gewesen als der wohlerzogene Haufe. Und ihre Barmherzigkeit, die den Kranken und Elenden diente, war sicherlich oftmals mehr als Mitleid; sie war Weisheit. Sie kniete vor dem Leben in seiner Größe und seinem Schmerz; sie kniete vor dem menschlichen Leiden . . . Denn alle andere Größe ist Eigenliebe; sie huldigt sich selbst und klebt an der Erde.“ Doch er liest nicht bloß Bücher; er sieht auch nach den Sternen: verglichen mit ihrem Karfunkelglanz und ihrer Größe, ist ihm sein eigen Freud und Leid gering. Da sagt ihm sein Fleisch: „Ein Thor bist du, dass du nach den Sternen schaust. Was hilft es mir, dass die Sterne leuchten, und warum scheine ich nicht lieber selbst in meinem eigenen Licht und Glanz? Fragt der Stern, ehe er scheint: „Laßt uns erst schauen, wie es dem Menschen geht, . . mir ist es gleich, ob ich leuchte, ob verlösche“ . . . fragt das der Stern? Er hat an sich selber genug und strahlet gleich, ob du lebst oder stirbst. Darum lerne du von den Sternen, von selber zu funkeln“ . . . Und er lehrt, was er gelernt: „sieh mit reicherem Blick ins Dasein. Was fürchtest du? Lass dich vom Leben führen. Denn alles ist Leben und alles geht nach dem Gebot der Natur und nicht nach der Menschen Schick und Brauch. Sie nennen diesen gern Natur; das ist aber der Todfeind der wahren großen Natur. Denn sie ist von Anbeginn und in sich selber ewig“ . . . Solchen Lehren lauschte Herr Gröben begierig, denn sie sagten, was er selber dumpf empfand. . . . Eines Morgens wollte er seinem Söhnlein zeigen, wie die Sonne aufgehe; da vernahm er ein Geräusch, wie vom Oeffnen eines Fensters. Arglos trat er zum Gartenzaun und sah durch die Zweige des Gebüsches Nils Hall aus Frau Ulrikkens Fenster springen . . . „Es umwölkt sich“, sagte er zum kleinen Jonas; „lege dich wieder schlafen.“ Er aber setzte sich in einen Winkel seines Zimmers und blieb wie lahmgeschlagen stundenlang still . . . Eine Woche später schickte er sein Kind zu fernen Verwandten; Jonas sollte in die Schule. Er selbst aber lebte ganz für sich. Er aß allein, zeigte sich nimmer der

**) Geboren 1868 zu Krageró.

Gesellschaft. Sein Wesen schien gebrochen. „Er wird nie mehr der Alte", sagten die Leute. Er wurde auch nicht der Alte, sondern ein ganz Neuer. Seiner Frau sagte er kein Wort über das, was er wusste: sie waren eben aus verschiedenem Fleisch und Blut. Er konnte sie vernichten; er konnte keine Faser ihres Wesens ändern. Statt sich zu rächen, was in seiner Macht lag, hatte er die größere Kraft, sich ganz von ihr loszulösen und still zu sich selbst zurückzukehren. Und bald versagt die letzte äußere Stütze. Der Doctor nimmt Abschied. Er will fort, aufs Meer, sein inneres Leiden zu übertäuben. Er braucht etwas, „das lauter rast und tiefer schweigt" als der Mensch. Gegenüber dem Uebergroßen verlernt man das Klagen. Er will „bezwungen werden und verstummen". „Auf dem sicheren Festland meinen die Menschen, sie seien zum Glück geboren, und beschweren sich über die Ungerechtigkeit des Daseins. Das Meer lehrt etwas Anderes. Es ist der große Zerstörer, der Strafer und Befreier" . . . Bald darauf begann Herr Gröben hinzusiechen. Sein Magen vertrug nicht Speise noch Trank, die Kräfte versagten. Stundenlang saß der Arzt am Krankenlager, doch sprach er sich nicht aus. Nur verbot er, dass man Nils Hall in die Nähe kommen lasse. Herr Hall kam aber doch, und im Schatten des Todes genoss das frevelnde Paar die Freuden des Lebens. Und kaum war Herr Fredrik todt und begraben, zog Nils Hall in seine Stuben ein. Ein Halbjahr vergieng und sie luden zur Hochzeit. Doch die Gäste, die sie sich wünschten, blieben weg. Und das alte Gesinde sagte den Dienst auf. Da verließ das neue Paar das allzu große Haus und erlustigte sich auf Reisen. Als sie endlich zurückkehrten, fanden sie klein Jonas daheim. Jedoch Nils Hall und seine Frau fühlten sich unbehaglich, sobald der Knabe ins Zimmer trat . . . „Merktest du?" sprach er. „Es ist, als habe er etwas zu sagen, was er nicht sagt." — „Ich vertrage ihn nicht," versetzte sie; „er gleicht seinem Vater" . . . Eines Abends kam ein Mann ins Haus; es schien ein Seemann. Nils Hall trat ihm entgegen und sah ihn an: der Matrose drückte die Mütze krampfhaft an die Brust und senkte den Kopf. „Mika Peter", sagte Herr Nils Hall ruhig . . . „Du weißt, was ich für dich that, als ich dir das Leben rettete. Nun musst du mir wieder dienen, Mika Peter. Du sagtest, du wolltest wieder gern aufs Meer. Hinter dem Lystrenholme liegt ein Barkschiff; fahre morgen früh hinaus. Der Capitän wird dir einen Knaben zeigen, der auch zur See soll. Uebernimm du den Burschen; verlasse ihn nie. Doch, Mika Peter, behandle ihn so, dass er dich nie verlässt. Binde ihn so, wie du binden kannst. Hauche ihm deinen Geist in die Nase, wenn er schläft, und schaue ihn mit deinen Augen an, wenn er aufwacht, so dass er wieder einschläft, den Kopf ganz voll von deinem Blicke. Thu mit ihm, was du willst, wie ich weiß, dass du es kannst. Zieh aber fort mit ihm, dass er niemals wiederkehrt" . . . Nach und nach vergaß man Herrn Nils Hall und Frau Ulrikken ihre Sünden; das Haus füllte sich wieder mit Lustbarkeit und Menschen. Aber immerfort kann man nicht Feste halten; wenn die einsame Nacht kam und Sturm und Regen, da war es stets, als nahte etwas im tiefen Dunkel. Das wuchs mit den Jahren, und ebenso wuchs die geile Lebenslust in Frau Ulrikken. Sie konnte Abscheu einflößen und Angst und dennoch verhexen . . . Hie und da kam von fernen Inseln und öden Gestaden ein Brief des Mika Peter. Doch einmal kam ein Brief, der war von Jonas Gröben. Und Nils' Hand bebte, als er ihn las: „Zum Ueberfluss wurde ich geboren und ich lebe in Armut . . . In der Stille hab' ich ein Wort vernommen; ich weiß es nicht deutlich, doch es sagte, dass meine Mutter und ein Anderer den Tod meines Vaters verursacht haben. Und diese beiden gaben mich einem Mann in die Hände, der mein Unglück wurde. Ich bin durchs Meer gefahren und durch viele Länder gekommen. Ich habe in Hass und Verzweiflung gelebt. Ich habe Krankheiten und Noth gelitten. Doch Ihr, zu denen ich rufe, Ihr habet durch den Tod meines Vaters einen Stachel mir in die Seele gesenkt. Ich bitte Euch, dass Ihr den Stachel fortnehmt, wenn Ihr könnt. Vieles tödtet das unruhige Leben, und was dieses nicht tödtet, tödtet der Stachel, den Ihr mir gegeben" . . .

Nun kommt ein grandioses Intermezzo im Buch. In der Nähe der Azoren kreuzen sich zwei Schiffe, tauschen Wasser und Warnungen aus. Aber man lacht der Warner: ringsum blauer Himmel. Nur Einer glaubt: Mika Peter, der am Steuerruder steht und mit seinem jüngeren Gefährten spricht. Und noch ein Anderer, der tief in die Natur geschaut, so dass ihm Menschen und Dinge durchsichtig geworden. Ein paar Tage der Windstille, dann brichts los . . . Der Sturm hat endlich sich gelegt, allein das Schiff hat ein Loch davongetragen. Alles rennt besinnungslos herum: da übernimmt der Eine das Commando, der kein Seemann ist, doch dessen Seele ruhig, weil sie selbst wohl schon schrecklichen Schiffbruch gelitten. Man setzt das Boot aus: es fasst nicht alle. Mika trägt seinen verwundeten Gefährten hinein. Er flüstert ihm ins Ohr. Jonas lauscht begierig und verliert dann wieder die Besinnung. Das Boot stoßt ab. Der Doctor und Mika Peter bleiben auf dem Wrack . . .

Frühling, Sommer, Herbst und Winter wechseln. Herr Nils und Frau Ulrikke sind bald daheim und bald auf Reisen; jedoch aus Festen schienen sie sich nichts mehr zu machen. Es war, als senkte sich eine Wolke auf das Haus — eine Wolke von Ueberdruss, Angst und Erwartung, Warten auf etwas Unbestimmtes. Und eines Abends kam es. Es kam ein Mann und brachte einen Brief für Herrn Nils Hall. Als Herr Nils den Brief gelesen, verließ er das Haus und kehrte nie mehr zurück . . . Frau Ulrikke lebte Jahre hindurch auf Reisen. Endlich aber blieb sie daheim. Sie war eine alte Frau. Sie nahm ein junges Bauernmädchen Aase zu sich; die war so dick und stumpf, dass sie das Fürchten nicht kannte. Bei Nacht hielten drei wilde Hunde Wacht; der gelbe und der schwarze bellten; der graue glitt immerfort wie ein stummer Schatten ums Haus. Nach Tisch gieng Frau Ulrikke aus. Sie stützte sich auf Aase; ein Käthner folgte nach. Auf einer Anhöhe, mitten auf der Heide, ruhte Frau Ulrikke auf einer Steinbank aus, ja, sie schlief heute sogar ein. Aase saß neben ihr und strickte rothe Strümpfe. Da kam ein Mann über das Moor gegangen. Ein Stück vor ihnen bog er ab. Allein, obwohl er nun ihnen den Rücken zukehrte, so hielt er doch den Kopf gewendet und starrte sie an. Da erwachte Frau Ulrikke, als habe man sie körperlich berührt. Ihr Blick begegnet dem Blick des fremden Mannes; ihre Augen werden groß und sie beginnt laut zu schreien . . . Doch des Fremden Blick hängt starr an Frau Ulrikken, bis sich seine Gestalt in der Dämmerung verlor. „Das war mein Sohn!" flüstert Frau Ulrikke . . . Aase war dick und stumpf und faul; allein diese Scene weckte ihre Seele. Sie holte mit Vorsicht Frau Ulrikken aus, sie holte sachte die Bauern aus. Es streifte wirklich ein fremder Mann durch die Gegend. Bald kam er, bald verschwand er. Wer er sei, wo er wohne, wie er lebe, wusste niemand. Er schien wie Einer, der nicht mehr in dies Dasein gehörte, jenseits von allen Freuden und Leiden lebte. Und es gieng das Gerücht, er sei zum erstenmale an jenem Tag aufgetaucht, an dem Herr Nils Hall verschwunden war . . . Von da an gieng Frau Ulrikke nicht mehr aus. Und abends und bei Nacht durfte sie Aase nicht verlassen. Oft fuhr sie im Lehnstuhl auf: „Wer ist da?" oder sie rief: „Siehst du nichts?" . . . Ihr Verhältnis zu Aase wurde stets vertraulicher. Eine Komödiantentruppe lagerte in der Gegend; da verschwand Aase gar oft in der Dämmerung. Zuerst ärgerte sich Frau Ulrikke darüber. Dann begann sie sie auszufragen. Aase leugnete; zuletzt aber gestand sie alles zum Trotz. Und dabei thaute Frau Ulrikke selbst auf. Die Vergangenheit ward in ihr lebendig. Und ihre Augen begannen zu glänzen, die Wangen zu glühen; sie richtete sich auf und erzählte und erzählte. Die Luft im Zimmer schien förmlich schwül von all' den üppigen Bildern und starken Worten; eine Wolke von Lüsternheit, Blut und Todesangst hüllte die beiden Frauen ein . . . Doch eines Abends, bei altem Madeira und hitzigen Geschichten, mitten in einem unstillbaren Gelächter, stieß Frau Ulrikke einen Schrei aus und sank vom Schlag getödtet um . . . In der Nacht nach dem Begräbnis holte ein fremder Mann den Pastor: „Steh' auf und komm' mit . . . jemand . . . meine Mutter, bedarf in der äußersten Noth deines Beistandes." Alles war seltsam, doch der Pastor war jung und voller Eifer. Von dem Fremden geht ein bannender Zwang aus. Schon sind sie bei dem Kirchhof: „Nein!" flüstert der Pastor — und folgt dem Manne doch. Dieser führt ihn mit sich, führt ihn an das neue Grab: „Horch! Sie liegt drunten und pfeift." Dem Pastor graut: „Was fällt dir ein? Sie ruht in Frieden und hat die ewige Seligkeit." — „Nein!" rief der andere, „die hat sie nicht. Keiner hat sie, der nicht Blut geweint. Geh' herum und horch an den Gräbern: alle leben; gar nichts stirbt. Geh' herum und bete für alle . . . Zuerst aber bete hier . . . Du wirst damit lang genug nicht fertig." . . . Mit Mühe und List rettet der Pastor vor dem Tollen das nackte Leben . . . Nun sitzt der letzte Gröben im Irrenhaus. Stundenlang steht er da, den Kopf an die Scheiben des Fensters gepresst. Es ist ein merkwürdiger Kopf, mit Augen, die in die Weite schauen, ins Ungeheuere, ins Zeitlose, Ewige. Und in seinen Zügen liegt tiefer Frieden, der Frieden jener, die überwunden haben. Und wer das Auge zu diesem Antlitz hob, auf den fiel Stille. Es war, als müsste man niedersinken vor diesem Haupt und dieser Miene. Aller Schmerz, alle Freude starb hin davor und ward zu nichte. Wer die Gegenwart fürchtete oder das Ferne in der Zukunft — auch die Angst verstummte vor ihm. Und wer um das Weltliche sorgte und um das Tägliche sich quälte — vor diesem Antlitz versank seine Unruhe wie im weiten Meer. Und wer jung war und Liebe und Reichthum begehrte, schämte sich seiner Sehnsucht, und seine Wünsche verkrochen sich . . . Manchesmal war es, als regte sich etwas hinter dieser Stirn; es leuchtete auf wie zu einem mächtigen Lächeln. Dann sank es wieder unter und nichts blieb übrig als die gewaltige Ruhe, die Schicksalshehre, die ihm ihren Ewigkeitsstempel aufzuprägen schien . . .

Das ist die Kupferschlange, die Thomas Krag dem Volke errichtet, damit es seine Schmerzen überwinde und alles Leben verehre.

Eine gemüthstiefe Persönlichkeit spricht aus diesem Buch, die die Welt als Ganzes auf sich wirken lässt und sie synthetisch in Dichtung verkörpert. Das ist kein myoper Skeptiker, der die Faserung seiner Seele beschreibt, kein kühler Verstandesmensch, der beobachtet und registriert. „Ein starker Träumer" und ein moderner Mystiker. Die Menschen stehen vor ihm, wie sie vor dem Holländer Israels stehen: weich modelliert, in einfachen, großen Umrissen, die mit der vor Empfindung zitternden Lichtatmosphäre, welche sie einhüllt, fast zusammenzufließen scheinen. Sie sind ganz durchseelt und wirken darum symbolisch. Sie haben alle einen Zug von Trauer im Gemüthe — Kinder einer Erde, deren Sommerjubel kurz ist. Sie fühlen sich unter dem angeborenen Gesetz ihres Blutes, zugleich bewusst und unfrei, halb

Gott und halb Naturwesen, als das tragische Problem der Zwitterhaftigkeit. Und sie begegnen anderen, äußeren Potenzen, die gleich ihnen den blinden Mächten ihres Wesens unterworfen sind, Menschen und Dingen, mit denen ihr Leben sich verschlingt, über deren wirkende Kräfte sie aber gar nichts vermögen. Sie prallen aufeinander — ob sie sich vertragen, ob zerschlagen, das macht ihr fragwürdiges Schicksal aus. — Weil aber die wirkenden Kräfte dieser Erde unwiderstehlich sind, blind und souverän, die gleichen in vielen Formen, und ob sie schaffen oder zerstören, immer göttlich und immer das Leben, so gibt es in Krags Buch kein Gut und kein Böse im Sinne einer Predigt — nur Schmerz und Lust, und die größte Lust gerade im Schmerz. Denn das ist der höchste Triumph des menschlichen Geistes: den Schmerz als intensive Lust zu empfinden, als potenziertes Leben, als Urgrund alles Menschenthums, weil er die kleinste Fiber durchpulst und jedes Molekül mit Seele begabt.

Drum beugt Thomas Krag die Knie vor dem menschlichen Leiden. Er grüßt die Besiegten und verehrt sogar noch im Wahnsinns-Nirwana die Spuren des gewaltigen, verschwenderischen Lebens.

So viel Größe wohnt in Thomas Krags Buch. Es ist ja voller Fehler: die Idee nicht rein herausgebracht, die Psychologie Jonas Gröbens zu sprunghaft und cursorisch, die Chronologie der Ereignisse unsicher, die Capiteleintheilung willkürlich, die Stoffesgliederung mangelhaft. Aber trotz aller Unvollkommenheiten ist die „Kupferschlange" das Werk eines Dichters. Eines Dichters, dem die Kunst viel mehr ist als ein Spaß für die Menge, die Menschheit anderes als ein lächerlicher Zufall und das Leben ein Symbol der verhüllten Gottheit.

Marie Herzfeld.

Lebenswende.

(Tragikomödie in 5 Acten von **Max Halbe.** Zum ersten Mal aufgeführt am 19. Jänner am Deutschen Theater in Berlin.)

Es ist merkwürdig. Immer fast fangen die Kritiker ihre Sprüchlein mit der Erklärung des Titels an, wenn der Titel, wie's zumeist doch der Fall ist, mit dem Inhalt nichts zu thun hat. Wenn aber ein Dichter nach der „Jugend" die „Lebenswende" schreibt, also deutlich genug doch die Absicht des Titels betont, dann geht niemand darauf ein. Das erscheint vielleicht unwichtig. Mir ist es ein Symptom dafür, wie lieblos und kalt man eigentlich bei uns dem Künstler gegenübersteht, wie wenig man geneigt ist, statt von den natürlich immer klugen allerhöchsteigenen Ansichten, von seinen Absichten auszugehen. Da kann man natürlich niemals einen Blick auf das Ganze gewinnen, der doch allein eine fruchtbare und klärende Kritik ermöglicht. Und ängstlich, da bis Mitternacht das Urtheil fertig sein muss, klammert man sich an unwichtige Einzelheiten, deren Zusammenhang man leugnet: weil man ihn nicht versteht.

Bevor ich das neue Stück Halbes gesehen oder davon gehört hatte, war mir nach dem Titel klar, dass es sich um eine Fortsetzung der „Jugend" handeln müsse. Natürlich nicht um eine Fortsetzung in dem läppischen Sinne, dass wie in der seligen Marlitt schönen Romanen der freundliche Leser nun noch erfahren soll, was aus dem wilden Hänschen und dem strengen Kaplan später geworden war, wie und wann der gute Onkel Hoppe am Ende gestorben. Nicht die nächste Scene eines Einzellebens, die nächste Stimmung des Menschenlebens erwartete ich als Gegenstand. Und ich habe mich nicht getäuscht.

Die Jugend lebt in dem Reiche der Träume und Triebe. Und wenn man sich noch hundertmal mehr mühen würde, als leider schon geschieht, sie zu lehren, wie die Wirklichkeit ist, sie kann es nicht empfinden. Es bleibt äußerliches Wissen, das auf das Innenleben keinen Einfluss gewinnt. Auch die altkluge Jugend ist jung. Wenn es eines Beweises bedürfte, man brauchte nur auf unsere Modernen in der Literatur zu sehen, die ihren Schopenhauer und Nietzsche im Kopf und auf den Lippen führen, im Herzen aber ganz einfache, mehr oder weniger liebe, gute Jungen sind. Sie hassen das Weib, weil andere es kennen. Aber sie nehmen wahrhaftig nicht die Peitsche mit, sondern ein Blumensträußchen. Und sie sehen in jedem kleinen Mädchen ein Wunder an Edelmuth und Größe. So ist die Jugend.

Doch sie muss aus ihrem Reiche scheiden. Sie muss in die Wirklichkeit eintreten. Mit harten Schlägen pocht das Leben an ihre Pforte und macht rauh und mitleidslos dem Träumen ein Ende. Der kalte Verstand muss die Zügel ergreifen, will man draußen einen Platz erobern und gewinnen. Jeder Tag zwingt, ein Weniges aufzugeben von den unklaren Idealen. Der wildeste Trotzkopf lernt sich einzurichten mit dem, was ist. Wer wirken will, muss sich auf den Boden der Wirklichkeit stellen. Wer das nicht thut, dem zerrinnt fruchtlos sein Leben. Wie man über diesen Punkt hinwegkommt, wie man hier sich entscheidet, das bestimmt das Leben. Menschen an dieser „Lebenswende" wollte uns der Dichter der „Jugend" schildern.

Das war auf der Bühne natürlich nicht leicht, wenn nicht in Reden, sondern in einer Handlung die Menschen sich aussprechen sollten. Und darin liegt nun im Tiefsten der Fehler des Stückes. Die zunächst und an sich wohl dem Dichter nicht wichtige Fabel ist ihm bei der Arbeit über den Kopf gewachsen, so dass, wen nicht der Titel führt, das Entscheidende und das Ueberflüssige nicht auseinanderkennt. Das Entscheidende aber, wenn man es einmal gepackt hat, die Menschen an der Lebenswende eben, ist sehr wohl gelungen.

Da ist der Ingenieur Weyland, der sich hat „vom Leben schmieden lassen". Er ist alt geworden und kalt, gleich nach der Jugend. Er stellt sein Leben in den Dienst seines „Werkes" und verzichtet bewusst auf alle Freuden, die ihn nur stören müssten. Die Contrastfigur ist der Student Ebert, der aus dem nicht immer nur symbolischen Rausch der Jugend nicht herauskommen kann. Er hat unglaubliches „Schwein" im Erben. Deshalb zumeist bekommt er keine Fühlung mit dem Leben und es kann ihn nicht „schmieden": er bleibt der ewige Junge. Wir sehen ihn über die Lebenswende hintorkeln.

Halbe ist Pessimist. Er sieht nur Passiva und Dubiosa in der Bilanz des Lebens. Kluge Leute haben in seinem „versöhnlichen" Schluss eine Concession an das Publicum sehen wollen. So blitzdumm sind die klugen Leute selten gewesen. Gerade der Schluss ist sehr fein und rechtfertigt die Bezeichnung Tragikomödie. Allerdings äußerlich mag es ja leidlich scheinen: ein Erfinder kann sein Werk ausführen und zwei Paare empfehlen sich als Verlobte. Aber wie sieht's aus, wenn man näher zusieht! Weyland geht in ein einsames Leben voll kalter Freuden. Ebert muss in der Ehe mit der koketten und hohlen Bertha, die nach Weylands vernichtendem Wort „jeden Mann heiraten kann," vollends elend verkommen. Und die Olgas, des trefflichen Mädchens, das, nachdem es für sich resigniert hat, dem unglücklich geliebten Weyland zu helfen, seinen Jugendfreund Heyne heiratet, kann im besten Falle auch nur ein Glück bringen, kühl und blass wie Herbstsonnenschein.

Halbe ist Pessimist. Nur die an der anderen Lebenswende schon stehen, wo man für das Alter sich einzurichten sucht, Heyne, der in Amerika seinen jugendlichen Altruismus verloren und dafür viele Dollars gewonnen hat, und Olga, der im Gegensatz erst das Leben, der Verlust ihres Bräutigams, den Altruismus geweckt hat, haben ein mögliches Leben vor sich.

Nur eines wäre zu bedenken. Vielleicht erscheint Weylands Zukunft dem Dichter nicht so trostlos wie dem Beschauer, oder ich muss wohl sagen: wie mir. Er hat ja sein Werk. Hier finde ich den zweiten Fehler Halbes. Dieses Werk ist eine technische Erfindung, die völligen Verzicht auf alle Freuden des Lebens weder heischt noch belohnt. Wäre es eine künstlerische Aufgabe, dann wäre der Entschluss Weylands verständlich. In der Kunst kann der einsam kämpfende Mann glücklich sein. Weylands Lebenswende würde ihn dann auf einen guten Weg geführt haben.

Auch sonst ist manches verfehlt, das Weyland betrifft. Es sind Aeußerlichkeiten, die aber doch ins Gewicht fallen. Seine Erfindung, eine Figur im Ganzen zu gießen, ist längst gemacht und wird unter dem Namen der Wachsausschmelzung fast überall heute geübt. Muss man es auch auf Halbes Conto setzen, wenn schließlich aus dem Gussofen eine — — Gipsfigur herauskommt? Das war unglaublich komisch.

Das Stück, wie es ist, wird trotz der brillanten Darstellung — Reicher spielte den Heyne, Else Lehmann die Olga, Rittner den Ebert, Nissen den Weyland, Frl. Eberty die Bertha — verschwinden. Es ist aber eigentlich zu schade dazu, denn es enthält sehr viel Gutes. Vielleicht entschließt sich Halbe dazu, dies Gute seines Werks in einer energischen Umarbeitung stärker zur Geltung zu bringen und dadurch zu retten. Aber später, wenn er erbarmungslos genug gegen das Bewerk geworden ist.

Fritz Stahl.

Berlin.

Journal d'un comédien.

Mit Gepränge ist am 24. Mai 1893 Frédéric Febvre aus der Comédie française geschieden, après avoir parcouru une des plus brillantes carrières qu'ait fourni un comédien, wie Sarcey damals schrieb. Seit 1866 hatte er dem erlauchten Hause angehört, schon von 1867 an Societär, so rasch war er ein Liebling geworden. Wir kennen ihn auch: 1891 hat er hier im Carltheater mit der Reichemberg gastiert, den Boisdillette in Pepa, den Freund Fritz und in Margot spielend; 1892 wurden die Vorstellungen der Comédie in der Theaterausstellung von ihm geleitet. Aus jener Zeit erinnert man sich wohl eines Bildes, das damals überall zu sehen war, seine runde, discret behagliche Gestalt eines reiferen Clubman an der Seite des unruhigen, erstaunt ausblickenden Lewinsky zeigend. Daher kennen ihn auch die Wiener als einen feinen, anmuthigen und angenehmen Schauspieler von Geist, Geschmack und Takt. Ein besonderer und wunderbar gewaltiger Fall der Menschheit ist er nie gewesen, neben Mounet-Sully oder der göttlichen Sarah darf man ihn nicht nennen. Aber die Mittel seiner Kunst mit Verstand beherrschend und ein Meister guter Nuancen, wusste er zu gefallen. Correct, klug, routiniert — im Kreise dieser lobenden, aber unschwärmerischen Worte war sein Talent gelegen. Mit einer Kraft zweiter Ordnung ist er so durch Fleiß und List ein Schauspieler ersten Ranges geworden. Wir mögen etwa an unseren Hartmann denken. Mehr als seiner Kunst hat er seiner Eleganz zu danken; als ein Muster von Chic ist er berühmt geworden. Den eleganten Leuten gefiel es, ihre Formen an einem Schauspieler zu finden. Den uneleganten schmeichelte es, dass so jemand sich herabließ, mit ihnen zu verkehren. Weniger diese oder jene Rolle wollten sie durch ihn auf

sich wirken lassen, sondern sie waren neugierig, den Freund des Prinzen von Wales zu sehen. Diese Ehre ließ sich der gute Bürger gern etwas kosten; es war für ihn eine Art, in Gedanken an den Hof zu kommen.

Nach seiner Retraite ist Frédéric Febvre noch ein letztes Mal durch Europa gereist, bis in die Türkei hinab, dann hat er sich eingezogen und beschaulich seine Erinnerungen gepflegt. In zwei schönen Bänden *) liegen sie jetzt vor, mit Zeichnungen von Julian Damazy, und man darf sagen, dass sie ihm gelungen sind: denn sie geben ihren Autor, wie er ist, nichts verhehlend und nichts vortäuschend. So haben wir ihn auf der Bühne gesehen, so sehen wir ihn jetzt in seinem Buche: einen klugen, wohlmeinenden, seiner Kunst mit Eifer, freilich ohne Leidenschaft dienenden Mann, nicht immer ganz natürlich, ohne doch affectiert zu sein, sehr eitel, ohne doch abgeschmackt zu werden, stets auf sein weltmännisches Ansehen bedacht. Es ist ihm wichtig, seinen Verkehr mit den Vornehmen zu verzeichnen: jedes Wort, das ihm Napoleon, der König von Preußen, der Kaiser von Russland, die Königin von England oder unser Kaiser gesagt, schreibt er auf: ganz feierlich, beinahe religiös wird dann seine Prosa. Gern zählt er seine Orden auf, den russischen Stanislaus, den Danebrog und die Legion. Ohne sich über die Politik auszusprechen, lässt er doch merken, dass ihm das republikanische Treiben zu gemein ist. Eher möchte er für einen schlechten Schauspieler gelten als sich etwas an seinen Allüren vergeben.

Um Maximen der Schauspielkunst darf man sein Buch nicht befragen. Es scheint ihn nie gedrängt zu haben, das Wesen seiner Kunst zu betrachten. Plaudernd geht er an ihren Fragen vorbei. Einmal streift er den ewigen Streit, ob der Schauspieler immer nur sich selber spielen soll oder sich verwandeln muss. Er hält sich nicht mit Argumenten auf; es genügt ihm, dass das Publicum jene vorzuziehen scheint, die nichts als sich selber geben wollen, ihre sehr persönliche Art. So hat Bressant bei so reichen und gewaltigen Gaben nie etwas anderes als immer nur sich selbst gespielt; ob er Tartüffe oder der junge Gatte sein sollte, er war immer nur Bressant und eben als Bressant wollte ihn das Publicum haben; es zog ihn dem Geffroy vor, der, in jeder Rolle neu und anders, ohne Zweifel ein größerer Künstler war. Das Publicum hält darauf, seinen Liebling gleich beim ersten Worte, an der ersten Geste zu erkennen. Seine Stimme, seinen Gang, seine ganze Weise liebt es mehr als sein Talent; ja, es liebt sogar seine Fehler. Durch Fehler gerade, eine heisere Sprache oder eine seltsame Befangenheit der Haltung, hat mancher schon sein Glück gemacht. In derselben unsicheren, nachgiebigen, nichts bejahenden, nichts verneinenden, indifferenten Weise nimmt er auch die andere Frage vor, ob der Schauspieler selber weinen muss, um weinen zu machen, oder nur zu weinen scheinen soll. Man weiß den Vers des Boileau:

„Pour m'arracher des pleurs il faut que vous pleuriez!"

und man kennt das Paradox von Diderot: Que l'acteur doit rester maître de soi, même dans les mouvements les plus passionnés, les plus emportés de son personnage, n'éprouver aucun des sentiments qu'il exprime, en un mot, pour émouvoir plus sûrement, ne pas être ému soi-même. Febvre hat auch hier keine Meinung. Er bewundert Bouffé, der in den Scenen der größten Leidenschaft leise dem Partner sagen konnte: schieben Sie doch den Stuhl dort ein wenig vor! Aber dann, des unvergesslichen Frédérik Lemaître gedenkend, der wirkliche Thränen weinte, wagt er sich doch zu dem Satze vor: „Die eigene Bewegung steckt an und ich kann mir nicht gut denken, dass ein solcher Schmerz mit so sichtbaren Beweisen auf die Zuschauer nicht mehr wirken sollte als alle listigen Mittel der Schauspieler, die alles nur scheinen wollen." Intelligenz schätzt er am Schauspieler nicht; er meint, dass Bildung und Geist ihm beim Publicum nicht viel helfen. Es frage nicht, ob er Doctor ist; spielen soll er können. Auf einer Probe bat Felix einmal Barrière, den Autor, ihm einen Satz zu erklären; er verstehe ihn nicht. Darauf sagte Barrière: „Du sollst ihn auch gar nicht verstehen. Ich habe dir die Rolle nicht gegeben, damit du sie verstehst, sondern damit du sie spielst; das heißt, du sollst weiße Handschuhe und einen schönen Rock und einen Stock tragen und dann meine Worte ins Parterre werfen, dass sie tac tac tac machen. Zu verstehen brauchst du gar nichts."

Also, zur Theorie wird man aus dem Buche nicht viel holen. Aber allerhand Namen lässt es vor uns gleiten, Premièren berühmter Stücke werden geschildert, curiose Späße fehlen nicht. Wir sehen und hören Lemaître; der große Fetcher kommt, der erste Armand Duval; Sardou zittert und siegt. Dann tritt Perrin vor, der 1871 die Leitung der Comédie übernahm, um sie bis zu seinem Tode 1885 zu behalten. Er wird beschuldigt, was wir Meiningerei nennen, über die französische Bühne gebracht zu haben; Lambert ist deshalb mit ihm in seinem Buche hart gewesen. Seine Maxime war, man werfe das Geld zum Fenster hinaus, dann kommt es durch die Thüre mit Zinsen zurück. Sein Fleiß war unerschöpflich. Nicht genug Novitäten konnte er kriegen. Ueberall wurde geprobt, auf der Bühne, im Foyer und im Saale zugleich. Um zwölf kam er an, um sieben war er noch da. Vier, fünf Mal wurde ihm ein Act vorgespielt, dann hieß es: „Sehr gut, es geht ja sehr gut! Aber ich weiß nicht, es muss noch was fehlen: ich spüre nichts dabei. Bei der Lectüre habe ich mehr gespürt. Also vorwärts! Vorwärts, bis ich spüre, was ich bei der Lectüre gespürt habe." Und es wurde wieder von vorne begonnen, noch einmal und immer wieder und so lange, bis er endlich rief: „Halt, halt! So ist es, da ist es jetzt! Jetzt haben wir es! Jetzt habe ich was gespürt! Jetzt wird es gehen. Nun noch geschwind ein paar Mal. Es ist ja ohnedies erst sechs!" Kein Detail vergaß er, nichts achtete er gering. Die grobe Arbeit ließ er seine Regisseure oder die Autoren verrichten. Aber dann kam er selbst, prüfte und verglich, änderte hier, milderte dort, drückte oder verschob, tönte alles ab, gab nicht nach und rastete nie; oft hat er durch einen Fetzen blasser Seide, den er über eine Stufe, auf einen Sessel warf, Decorationen eine unvermuthete Schönheit geschenkt. Freilich, ohne Fehler war er nicht. Der momentane Erfolg gieng ihm über alles. An die Zukunft dachte er nicht. Dieser Schauspieler war beliebt, also ließ er ihn alle Abende spielen; jener gefiel nicht gleich, so schickte er ihn fort. Neue Talente zu erziehen und behutsam in die Gunst des Publicums zu bringen, war seine Sache nicht. Am Ende stand das Haus ohne Jugend da.

Mit solchen Anspielungen auf Heimisches wird man auch seinen Eintritt in die Comédie lesen: wie er auf die erste Probe kommt und von den Kameraden mit der Reserve empfangen wird, die man eben für einen Parvenu hat, wie sich der Neuling gar keinen Wunsch erlauben darf, ohne an die geheiligten Traditionen des Hauses zu stoßen, wie er in diesem „Areopag" beinahe verzweifelt. Bei seinem ersten Auftreten stehen in der Coulisse ein paar Collegen mit Blicken, wie Schwimmmeister einem Narren zusehen würden, der ins Wasser gehen will, ohne schwimmen zu können. (Bitte, es ist wirklich nur von der Pariser Comédie die Rede.) Die Beamten des Hauses sind nicht weniger nett. In einem Stücke hat er einen Brief zu schreiben und bittet den Inspicienten um Tinte, weil es ihm unangenehm ist, das bloß zu markieren. „Ich erlaube mir zu bemerken, erwidert ihm der Inspicient, dass Herr Geffroy diese Scene stets ohne Tinte gespielt hat, und seien sie gewiss: er hat sie darum nicht schlechter gespielt." Für den Bernard Stamply in der Mademoiselle de la Seiglière, die unter der Restauration spielt, brauchte er ein Kreuz der Ehrenlegion. Man gibt ihm ein modernes. Er verlangt eines aus der Zeit. „Ich erlaube mir ihnen mitzutheilen, belehrt ihn der Inspicient, dass Herr Maillart diese Rolle stets mit einem modernen Kreuz gespielt hat, und seien sie gewiss: er hat sie darum nicht schlechter gespielt." Und so jeden Tag: keinen Gedanken lässt man ihm gelten, immer wird er gleich der Neuerung verdächtig, alles geschieht, ihn um sein Talent zu bringen. Bitte, es ist hier wirklich nur von der Pariser Comédie die Rede.

An Anekdoten ist das Buch sehr reich. Eines Tages soll ein großes Fest bei einer Dame des Faubourg sein, die ihren Hass gegen Napoleon nicht verhehlt und eine Verschwörung anzetteln möchte. Der Minister des Innern schickt den Präfecten zu ihr, das Fest zu verbieten, außer wenn die Dame sich entschließen würde, einige seiner geheimen Agenten zuzulassen. „Polizisten in meinem Hause — niemals!" Der Präfect verspricht, höchst correcte und unauffällige Leute zu senden, niemand würde eine Ahnung haben. Aber sie will davon nichts wissen, um keinen Preis. Es wird hin und her geredet; sie gibt nicht nach, absolut nicht. Der Präfect fragt endlich, ob er wenigstens die Liste der Gäste sehen könnte. Das darf er, dagegen hat sie nichts. Er nimmt die Liste und nachdem er sie gelesen, steht er auf und sagt: „Ich danke Ihnen sehr, gnädige Frau. Sie können das Fest ruhig geben. Ich brauche weiter keine Agenten mehr, es sind ihrer schon genug auf der Liste." Lustig ist es auch, wie Eugenie, die die Leidenschaft hat, sich die Schuhe auszuziehen und in Strümpfen dazusitzen, eines Tages bei einem Empfange in den Tuilerien eben wieder ihrem Laster fröhnt, da bricht plötzlich der Kaiser vor der Zeit unvermuthet auf, reicht ihr den Arm und sie soll aufstehen. Ein anderes Mal kommt Victor Hugo in die Comédie, man spielt „Le roi s'amuse", Leo Delibes hat die Musik dazu geschrieben. Director Perrin sagt: „Erlauben Sie, mein theurer Meister, dass ich Ihnen Herrn Delibes vorstelle, den Componisten der Musik zu Ihrem Stücke." Delibes verneigt sich tief und stammelt zagend: „Ich wäre unaussprechlich selig und stolz, mein theurer und geliebter Meister, wenn meine Musik Ihnen gefallen hätte!" Und der theure Meister darauf, sanft lächelnd: „Sie hat mich nicht geniert." Dann sehen wir Labiche im Sterben liegen. Sein Sohn, der eben erst seine junge Frau verloren hat, kniet vor ihm und weint. Unbedachtsam ruft er in seinem Schmerze aus: „O, wenn du sie im Himmel wiedersiehst, sage ihr, dass ich sie immer noch liebe!" Da setzt sich der Alte im Bette auf und erwidert: „Weißt du, mein Kind, es wäre mir doch eigentlich lieber, wenn du dir diese Commission selber besorgen möchtest." Auch die George Sand sehen wir, auf ihrem Schlosse von Nohant, immer somnolent, Gedanken nachträumend oder still ihre Patiencen legend, während von den Freunden, um die Neugierde der zudringlichen Engländer zu befriedigen, immer einer zur bestimmten Stunde in einem alten verschossenen Kleide, mit einem ihrer Hüte und eine lange Pfeife im Mund, auf der Terrasse wandeln muss und sich von den staunenden Fremden als die bizarre Frau Sand bewundern lässt. Sogar die Fürstin Metternich fehlt nicht in dem Buche. Es ist im Prater, vor vier Jahren, bei dem Garden-Party, der dort am 30. Mai der

*) Paul Ollendorff, Paris 1896.

Comédie gegeben wurde. Der Schauspieler Falconnier, ein brillanter Schütze, wettet, als ein neuer Wilhelm Tell jedem, der es will, ein Treffaß vom Kopf zu schießen. Die anderen zögern; sein College Lambert, der abends in „Denise" spielen soll, bietet sich an. Da meint die Fürstin, immer nur ihr Theater im Gemüth, schon um die Vorstellung besorgt: „Pardon, könnten Sie nicht lieber einen nehmen, der heute abend nicht beschäftigt ist?"

Mit achtundfünfzig Jahren hat Frédéric Febvre die Bühne verlassen. Es hat auch ihm an schlechten Freunden nicht gefehlt, die zum Bleiben drängten, von seiner ewigen Jugend schmeichelnd. Wie kann man nur gehen wollen, wenn man noch so viel Schönes vor sich hat, so viele Erfolge! Aber er ist fest geblieben, der Meinung gehorsam, daß zur rechten Zeit zu gehen, bevor es sein muß, für den Schauspieler die höchste Weisheit sei. „Seine Kunst besteht in Leidenschaft und Jugend. Wenn die Jahre kommen, kann er dem Publicum, wie milde es auch sei, nichts mehr bieten als ein Bild seiner ermattenden Mittel. Und dann, kann es denn etwas Traurigeres geben, als einen Greis auf der Bühne zu sehen? Jedes Zeichen von Ermüdung beim Schauspieler ist eine Qual für den Zuschauer, der sich sein Vergnügen nicht gern durch den Gedanken stören läßt, daß dieser alte Herr, der sich da vor ihm plagt, auch besser daheim in seinem Bette wäre. Könnten manche Schauspieler, die nicht meiner Meinung sind, einmal hören, was man draußen sagt, ihre Gegenwart mit ihrer Vergangenheit vergleichend, sie würden mir nicht länger widersprechen und sich beeilen, ihre Entlassung zu verlangen. Ich habe eben geglaubt, daß es besser ist, Bedauern zu hinterlassen als einen Seufzer der Erleichterung." So weise war dieser eitle und gern prahlende Cabotin. Aber wie gesagt, es ist in dem Buche nur von der Pariser Comédie die Rede.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Dr. v. Dunajewski, der Meister in der Kunst, leere Cassen zu füllen, gleichviel ob private oder öffentliche, hat in seiner Bankettrede den Tugendschrein des Grafen Badeni mit der köstlichsten aller Tugenden, mit der Gerechtigkeit, derart vollgepfropft, daß es selbst dem Bedachten zu viel wurde. Graf Badeni findet — wie freue ich mich endlich einmal mit ihm übereinstimmen zu können! — daß die ihm von seinen Landsleuten erwiesenen Ehren „seine bisherigen Verdienste weit übersteigen". Graf Badeni zählt augenscheinlich nur die „Gutgesinnten" zu seinen Landsleuten, sonst hätte er in den zahlreichen Unehren, die ihm von unabhängigen Bürgern, Bauern und Arbeitern Galiziens bei seinem jüngsten Lemberger Besuche erwiesen wurden, zum mindesten ein Gegengewicht gegen das Uebermaß an Ehren erblickt.

*

Die Mehrheit der „Gutgesinnten" gedenkt Graf Badeni zu führen. Nur die Mehrheit? Wie bescheiden! Aus dem Wesen der „Gutgesinnten" geht hervor, daß sie ihm alle bis auf den letzten Mann Gefolgschaft leisten werden. Da Graf Badeni eine Definition dieses bisher nur in Rußland von Staatswegen geprägten Wortes schuldig geblieben ist, sei hier eine solche skizziert.

*

Unter „Gutgesinnten" sind diejenigen zu verstehen, deren Sinnen und Trachten darauf gerichtet ist, daß es ihnen auf Kosten der Gesammtheit immer gut gehe, weshalb sie sich an das in unserer Politik und Volkswirtschaft gesetzlich festgelegte Unrecht mit aller Macht klammern, ja es auf jegliche Art und Weise zu vergrößern suchen. So ist die Gattung beschaffen. Die Species, aus den „gutgesinnten" engeren Landsleuten des Ministerpräsidenten zusammengesetzt, war stets erfolgreich bestrebt, die Gattung würdig zu repräsentieren, und ihr, wo es immer nur angieng, mit leuchtendem Beispiele voranzugehen.

*

„Gutgesinnte" sind es, welche, um sich rasch zu bereichern, die Quellgebiete galizischer Flüsse jählings devastieren, welche dann, um die durch ihren Raubbau verursachten Wasserschäden im Mittellauf der Flüsse wettzumachen, dem Reiche zumuthen, für 80 Millionen Gulden galizische Flüsse, und zwar so zu regulieren, daß die Landstreifen dieses oder jenes „Gutgesinnten" mit dem vielfachen Aufwand ihres Wertes durch Schutzbauten vor Ueberschwemmungsgefahr geschützt werden. „Gutgesinnte" sind es, welche dem bestehenden Wahlunrechte mittelst der fünften Curie ein neues anzuflicken beabsichtigen, indem sie die ländlichen Wahlen indirect gestalten wollen, auf daß in alle Ewigkeit der Bezirkshauptmann und die Gendarmen die Wahlmänner gängeln können. „Gutgesinnte" sind es, die es gut heißen, daß man Auswanderungslustigen zunächst ihre Auslandspässe möglichst lange widerrechtlich vorenthält, sie dann von Tarnopol bis Cormons reisen läßt, an der Grenze ihnen plötzlich die Vorweisung von Schiffskarten, deren Verkauf im Inlande streng verboten ist, als Austrittsbedingung auferlegt, sie dann auf ihre eigenen Kosten heimspediert, damit sie dort den billigen Arbeitsmarkt noch weiter verbilligen.

*

Um wieder von der Species zur Gattung zurückzukehren: „Gutgesinnte" sind es, welche höchstens einer bereits zurückgetretenen Regierung ein Mißtrauensvotum ertheilen, wie jüngst die Mehrheit des niederösterreichischen Landtages dem Coalitionscabinet, an dem selbst die einst vercoalitertesten Blätter jetzt kein gutes Haar mehr lassen. „Gutgesinnte" sind mit einem Worte diejenigen, die es immer gut haben, weil sie nie eine Gesinnung gehabt.

*

Zu der vom Grafen Badeni feierlich verbürgten „Legalität der galizischen Wahlen" liefert der von der „Arbeiter-Zeitung" ausführlich mitgetheilte Krakauer Strafproceß gegen 24 Bauern aus Chlolerzyn neues Material. Die haarsträubende Vorgeschichte dieses politischen Tendenzprocesses, der unbotmäßigen Wahlmännern einen heilsamen Schrecken einjagen soll, ist in einer vom bäuerlichen Landtagsabgeordneten Franz Wojcik am 25. Jänner im galizischen Landtage eingebrachten Interpellation dargelegt. Sie gipfelt in der Frage: „Warum demoralisiert die k. k. Regierung die ganze öffentliche Administration und die k. k. Gendarmerie, indem sie zu den Wahlmißbräuchen öffentliche Functionäre gebraucht, die zur gleichmäßigen Anwendung der Gesetze verhalten sind? Warum die k. k. Regierung dadurch jede Gleichmäßigkeit in ihrer Amtshandlung verlorengehen läßt und auf diese Weise ihre Amtsgewalt in Willkür verwandelt?" Diese mit allen erdenklichen Beweismitteln ausgestattete Interpellation ist gleich allen ähnlichen im Reichsrath gestellten unbeantwortet geblieben. Indirect hat allerdings Graf Badeni darauf mit den folgenden Worten seiner Bankettrede geantwortet: „Das Pflichtgefühl und das treue Festhalten an meinen Grundsätzen haben mich bisher geleitet und werden auch fernerhin mein Leitstern sein."

§

Volkswirtschaftliches.

Ich glaube nicht, daß bei den letzten Discussionen über die Behandlung des sogenannten Coursgewinnes der österr.-ungar. Bank von ihrem Goldvorrathe erwähnt worden sei, daß die Frage der Gewinnbetheiligung des Staates an diesem Gewinne im Jahre 1894 im ungarischen Abgeordnetenhause von zwei Abgeordneten und dem damaligen Minister Weterle besprochen worden ist. Die Debatte ist seinerzeit theilweise in Wiener Blättern wiedergegeben worden, und es ist vielleicht nicht ohne Interesse, jetzt darauf zurückzukommen. Aus Anlaß der Berathung des Gesetzentwurfes, betreffend die Einlösung von 200 Millionen Gulden durch Ausgabe von Kronen und durch Silber, sowie Banknoten, bemerkte der Abgeordnete Alexius Beöthy am 15. Juni 1894: „Die Festsetzung der sogenannten Relation sei eine Devalvation gewesen; die österr.-ungar. Bank habe dabei 13·5 Millionen Gulden gewonnen, da hätte der Finanzminister jedenfalls soviel Vorsicht üben müssen, dem Staate seinen Antheil an diesem Gewinn zu sichern." Am 14. Juni hatte der Abgeordnete Horánszky ähnliche Ansichten ausgesprochen. Die Zufügung des Coursgewinnes zum Reservefonds sei gesetzwidrig gewesen, sie hätte nur auf Grund einer Genehmigung des Parlamentes erfolgen können. Der Reservefond solle 20% des Actiencapitales der Bank nicht übersteigen, der nicht eingegangene Coursgewinn könne nur am 31. December berechnet werden, nicht wie es hier geschehen, im August; der im August ausgeschiedene Gewinn müsse am 31. December 1892 in die Bilanz eingestellt werden und wäre den Actionären wie den Staaten zugekommen. In der Sitzung vom 15 Juni antwortete Herr Weterle, indem er die Herren darauf verwies, daß die Zuweisung des Coursgewinnes zum Reservefonds bereits im Mai 1892 in dem Motivenberichte zu den Valutavorlagen dem Abgeordnetenhause mitgetheilt worden sei Er fuhr dann (nach dem stenographischen Protokolle) fort: „Uebrigens ist die bezügliche Behauptung des Herrn Abgeordneten Horánszky ohnehin ganz unhaltbar; denn Artikel 101 der Gesetzeskraft besitzenden Statuten der Bank sagt im Punkte 2: daß die im Besitze der Bank befindlichen Werte mit dem Course vom 31. December in die Bilanz aufzunehmen sind. Die cassenmäßig noch nicht eingeflossenen Coursgewinne der Bank sind dem Reservefond gutzuschreiben. Hier hat es sich um einen cassenmäßig nicht eingeflossenen Gewinn gehandelt, welcher nicht aus einer cassenmäßigen Gebarung, sondern aus einer einfachen Contierung resultierte und nach Artikel 101 dem Reservefond gutzuschreiben war. Die Argumentation, daß in den Statuten der Wert vom 31. December und nicht vom 31. August erwähnt ist, hat keinerlei Wert, denn die Contierung wurde hier nicht nach dem Verkehrswerte des Goldes festgestellt, sondern nach jener Differenz, welche sich zwischen 15½ dem Geldfuße des Kronenwertes, und zwischen 18⁷/₁₀ dem alten Goldgulden ergibt. Ob also am 31. December oder im August contiert wird, daran ändert sich nichts. Der Vorwurf wäre selbst dann nicht gerecht, wenn die Behauptung einigermaßen begründet wäre, denn ich habe es ja mitgetheilt, und es wurde auch zur Kenntnis genommen. Aber sie ist auch sonst nicht begründet. Im Jahre 1891 betrug der Reservefond fl. 18,951.000, die Statuten aber bestimmen, daß der cassenmäßig noch nicht eingeflossene Coursgewinn dem Reservefond gutzuschreiben und nicht aufzutheilen ist. Es wäre also ein Irrthum begangen worden, wenn der Reservefond trotzdem im Jahre 1892 oder 1893 ergänzt worden wäre. Aber dies war nicht der Fall; weder 1892 noch 1893 ist eine Ergänzung des Reservefonds erfolgt, und die Behauptung der Herren Abgeordneten ist umso unhaltbarer, als wir die Statuten verletzt hätten, wenn wir die Differenz nicht zum Reservefond geschlagen hätten." Nach einigen Zwischenrufen des Abg. Horánszki fuhr Weterle fort: „Es wäre eine sehr leichtfertige Wirtschaft gewesen, wenn entgegen dem Gesetze, vielleicht auf Grund einer Anmeldung im Hause jener Theil der fl. 13,500.000, welcher die 20 Millionen (?) übersteigt, weil nicht zum Reservefond zugeschlagen, vertheilt worden wäre. Die Bank hätte die Hälfte des Betrages bildlich vertheilt, die andere Hälfte dem Staate ausgefolgt. Nach meiner Ansicht können wir darauf keine gegründeten ernstlichen Ansprüche erheben, denn es hat sich nicht um cassenmäßig verwaltete Gelder gehandelt. Dieser Betrag mußte zum Reservefond geschlagen werden. Im schlimmsten Falle hätten wir ungefähr sechs Millionen bekommen. Aber ich habe amtlich der Bank gegenüber die Frage so formuliert, daß sie uns die ganzen 13 Millionen gebe. (Eine Stimme links: Bekommen Sie sie auch?) Noch nicht, ich weiß auch nicht, ob ich sie bekomme Aber Eines weiß ich, daß ich, wenn Sie die Klage auf Zahlung der 13 Millionen gegen mich einbringen würden, sagen würde, Sie mögen diese Forderung nur der Bank gegenüber geltend machen, denn ich habe dieses angebliche Recht nicht aufgegeben. (Heiterkeit und Zustimmung rechts). Ich habe nur zugestimmt, daß diese Summe zu dem Reservefond geschlagen werde, aber ich habe damit ein Recht, durch welches sie verloren gegangen wäre, wenn ein solches dem Aerar wirklich zukommt, nicht anerkannt." In der Sitzung vom 16. Juni kam der Abg. Horánszki wieder auf die Frage zurück: er wiederholte seine Ansichten und meinte, daß der Coursgewinn von 13½ Millionen Gulden durch die Zuschreibung zum Reservefond seine juristische Natur geändert habe. Er fragte: „Wenn das Bankprivilegium nicht erneuert wird, kann der Herr Ministerpräsident

fordern, dass wir am Relationsgewinn participieren?“ Der Ministerpräsident antwortete: „Nein!“ Darin, dass man die Zuschreibung der Coursgewinne zum Reservefond erlaubt habe, liege, meinte der Abgeordnete weiter, eine Rechtsauffassung, welche die Regierung nicht ohne Genehmigung des Parlamentes vornehmen kann. Der Ministerpräsident Wekerle antwortete, dass allerdings unter Umständen aus dem Erträgnisse der Bank dem Reservefond nichts zuzuweisen sei, dass aber die nicht eingegangenen Coursgewinne dem Reservefond der Bank gebühren. Demgemäß werde man auch in Zukunft vorgehen. „Im Sinne des Art. 101 war es unmöglich, diesen cassenmäßig nicht eingegangenen Coursgewinn, der wie der übrige Barschatz das Eigenthum der Bank bildete, an anderer Stelle zu verrechnen als beim Reservefond.“

Prof. Robert Zuckerkandl.

*

Es ist bezeichnend für unsere Tagespresse, wie bei uns die Frage der großen Conversionen behandelt wird. Die Zeitungen scheinen zu glauben, dass man die Conversion der 4·2 procentigen Renten wirklich nur — um der Speculation eine Anregung zu geben — vornehmen sollte. Wenigstens können wir uns nicht erinnern, diese Frage in einer Tageszeitung je von einem anderen Gesichtspunkte aus betrachtet gesehen zu haben, obwohl die Interessen, welche dadurch berührt würden, doch viel wichtigerer Natur sind. Man brauchte eigentlich gar nicht dieses Thema zu erörtern, so ferne liegt uns die Operation, an deren Durchführung nur die größte Gewissenlosigkeit zu einer Zeit schreiten könnte, während welcher unsere Valutaregulierung im Zuge ist. Aber es war jetzt wieder in Deutschland viel von den Conversionen die Rede, und man konnte sehen, mit wie viel mehr Sachkenntnis, mit welcher Aengstlichkeit man das Für und Wider dieser Frage im Reiche abwägt und wie gern man jeden auch nur scheinbaren Grund gegen die Conversion der preußischen Consols aufgreift. So hat die schlesische Landschaft gegen Ende des letzten Jahres die Conversion ihrer 4procentigen in 3½procentige Pfandbriefe vorgenommen. Dieselbe erlitt ein ziemlich auffälliges Fiasco, und nun ruft alle Welt, dass man noch nicht die Conversion der Consols vornehmen dürfe. Es ist aber offenbar, dass dieses Fiasco ein zufälliges ist, hervorgerufen durch den gleichzeitig eingetretenen Krach, indem das Publicum während der Krise Anlagen zu weit günstigeren Sätzen aufnehmen konnte und daher vorzog, statt der Conversion Barrückzahlung zu fordern.

*

Man hatte bisher gedacht, dass mit dem Bau der Stadtbahn den trostlosen Verkehrsverhältnissen in Wien ein Ziel gesetzt werden würde. Das Publicum wird daher gewiss sehr erfreut gewesen sein, zu hören, dass die Ingenieure der Staatsbahnen kein höheres Ideal zu kennen scheinen, als die berüchtigte „Tramwayüberfüllung“. Der Verkehrsdirector der Staatsbahnen, Gerstel, hat vor wenigen Tagen einen Vortrag über die neuen Wagen der Stadtbahn gehalten, in welchem er es als einen der Vorzüge der Intercommunicationswagen bezeichnet hat, dass in den Gängen und auf den Plattformen derselben eine ganze Anzahl Personen „bequem“ stehen können. Bequem — wohl wie auf der Tramway! Der Unterschied ist nur, dass gegen die Tramway Ueberfüllungsverbote erlassen werden, aber für die Stadtbahn — ja, Bauer, das ist ganz was Andres! — Desgleichen Sonntagsruhe für jedermann, nur nicht für die Tabaktrafiken!

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin: Verein Probebühne im Residenztheater, „Der letzte Act“ von Alwin Vormeng, „Edith“ von Martin Langen. Barmen: Stadttheater, „Hasenfuß“ von Garbell. Meiningen: Hoftheater, „Banina Banini“ von Paul Heyse. Paris: Chat Noir, „Au Parnass“ von Jean Goudezki, „Le Sphinx“ von Georges Fragerolles, „Plaisir d'amour“ von Georges Delaw.

* * *

Zur Posse „Flotte Geister“ von Antony, die im Raimundtheater gespielt wird, kann der Recensent beim besten Willen keine ernste Stellung einnehmen. Während des zweiten und dritten Actes wird hie und da gelacht, ein- bis zweimal sogar mit Recht. Die meisten Scherze aber sind so schlecht vorbereitet und werden in so kahlen Scenen dargeboten, dass sie nicht lustiger wirken, als wenn in einer nüchternen Gesellschaft am hellen Tag jemand absichtlich über den Sessel stolpert. Ist der Stolperer und Lustigmacher gar noch Herr Fröden, dieser eintönigste aller Hanswurste, dann kann man den Director-Nachfolger nur bedauern, der ein solches Stück und ein so falsch erzogenes Personal als Erbsünde übernehmen musste und nach der Meinung einiger Spießer in dieser Leistung seine ganze Befähigung erweisen sollte. Weh ihm, dass er ein Enkel ist! **A. G.**

* * *

Seit Alice Barbi heimlich die Kunst der Ehe pflegt und nur vereinzelte Seitenblicke in die Kunst des Liedes wirft, fehlt dem Lied seine Königin-Sängerin. „Habemus reginam“, rief man, da die Lillian Henschel nach Wien kam, und hier, dank dem energischen Concertbureau Gutmann, vier Concerte gab. Nur zu! Noch vier Concerte, und die Monotonie ihrer süßlichen Kunst, ihres Gesanges und Programmes wird sicherlich zur Abdankung der Königin führen. Aber man wird Unrecht thun, wenn man die vom Königinthron gestürzte, in dem Privatleben ihres Künstlerthums sozusagen dereinst nicht gebührend hochschätzt. Sie ist doch Eine, auch wenn sie nicht Königin der Sängerinnen ist. Warum sollte nicht einmal zur Abwechslung ein Interregnum eintreten? Im vierten, letzten Abschiedsconcert der Frau Lillian Henschel führte sich ein in den besten musikalischen Kreisen bereits lebhaft begrüßter 17jähriger Künstler, Moriz Violin, ein. Was er bis nun geschrieben, ein Octett, Streichquartett, Canons in Streichquartettform und anderes, berechtigt zu hoffen, dass er der Kunst dereinst willkommen und nützlich sein wird. Möchte das Schicksal ihn daran nicht hindern! Auch sei ihm mehr Muth gegenüber den Miemenschen gewünscht, auf dass er stets sowohl sein Recht durchsetze oder einem Unrecht wehre. Diesmal gebürt dem jungen Künstler lebhafter Dank dafür, dass er, wenn ich nicht irre, der Erste die genialen, fast gar nicht gekannten Bagatellen Beethovens op. 126, Nr. 2 und Nr. 4 dem Publicum vorgetollt hat, deren Kunst wirklich als die reine Natur einer Beethoven'schen Augenblickslaune selbst erscheint und deren Laune, eine männlichste und menschlich höchste, nur die unendliche Kunst selbst zur Grenze hat. Das Publicum begriff zwar Beethovens Augenblicke nicht, aber die künstlerische That Violine bleibt bestehen. — Nicht alles, was aus Amerika kommt, in Paris glänzt, viel voraus- und nachposaunten Ruhmes hat und mit dem Namen „Miss Nikita“ gebunden ist, ist darum echt und schön. Eine schöne Stimme, treffende Intonation und eine weitreichende Kunst, der leider ein guter Triller fehlt, eine ausgesprochene Neigung zu innig oder affectiert Sanftem und sonst ein mittelmäßiger, uncharakteristischer Geist, machen die berühmte Miss Nikita, die heute, glaube ich, 23jährig, aus. Als sie am 25. Jänner ihr Concert (mit Orchester, Hans Richter und dem ausgezeichneten Franz Naval) hier gab und aus Don Juan die „Batti, batti“-Arie sang, gedachte ich der Adelina Patti, wie sie im Vorjahre, trotz verblasster Stimme, Zerlinens „schmeichelnde Zärtlichkeit“ und all die kleinen, untiefen Empfindungen, mit denen sie ihren Masetto umwand, so unvergleichlich genial in den Gesang hineinzauberte. Noch höre ich sie, die eiligen, schier von Ton zu Ton wechselnden Modulationen der Stimme, in die sich jede Schwingung der Seele eingrub. Mozart selbst, einer der tiefsten Menschenkenner, die je gelebt haben, hat das Seelchen Zerlinens nicht klarer gesehen, da er componierte, als Adelina Patti, da sie sang. Ach, wenn der Gesang der Miss Nikita nur halb so klug wäre, wie ihre Augen es sind. — Pergolesis berühmtes Lied „Nina“, das der hier bereits sehr gut geschätzte Hofopernsänger aus Berlin Franz Naval so schön und süß am Samstag den 25. Jänner im großen Musikvereinssaal sang, hat, wie man heute deutlich hören kann, innen andere Worte und außen andere Musik. Musste man es nicht schon vor 150 Jahren hören? Die Musik Pergoleses so „liebehaft“ und sehnüchtig-melancholisch, die Worte aber übermüthig ständchenhaft? Was in den italienischen Worten zu fühlen ist, hat, besser als Pergolese, unser Paul Heyse gewusst, der das Lied „ein Morgenständchen“ nennt, und so übersetzt:

„Drei Tage schon im Bette
Liegt Nina frisch und roth.
Erweckt sie um die Wette,
Sie schläft sich sonst zu Tod!
Mit Pauken- und Cymbel- und Zitherklang
Erweckt mir doch Ninetta.
O, helft mir aus der Noth!
Ninetta, Ninetta!
Sie schläft sich sonst zu Tod!“

Indessen ist Pergolesis Musik, sie selbst, rührend schön, und wie sie zu uns über die Flut der hundertundfünfzig Jahre herangeschwebt kam, so wird sie auch zu den spätesten Geschlechtern schweben, mit ihrer einfachen Schönheit die innere Unwahrheit heilend. **H. Sch.**

Bücher.

J. Ingwer: Anleitung zum Gebrauch der Gesetze über das Vereins- und Versammlungsrecht. 1896. Verlag der Ersten Wiener Volksbuchhandlung (Ignaz Brand).

Ein ausgezeichneter Wegweiser für jedermann, der in dem Irrgarten unseres Vereins- und Versammlungsrechtes die gangbaren Wege und Seitenpfade finden will, auf denen ein österreichischer Staatsbürger gerade noch mit aller Mühe sein bischen politische Coalitionsfreiheit sich verschaffen kann. Das Büchlein ist mit genauer Berücksichtigung der einschlägigen ministeriellen und reichsgerichtlichen Entscheidungen gearbeitet und stellt die reichen Erfahrungen, welche die Arbeiterpartei seit Jahren auf diesem Felde zu machen gezwungen war, so allen Parteien und praktischen Politikern zur Verfügung. Die Darstellung ist klar, übersichtlich und auch dem Nichtjuristen völlig verständlich. **R.**

Publications of the Glasgow Goethe-Society Nr. 1 German Songs of To-day and to-morrow. Edited by Alexander Tille, Glasgow 1895.

Für englische Studenten hat Alexander Tille eine Sammlung lyrischer Gedichte aus den letzten 25 Jahren unserer Kunst herausgegeben. Die Anthologie ist, wie alle Anthologien, zahm, aber ihr Gedanke immerhin rechtschaffen: an effort has been made, to bring together characteristic illustrations of the various intellectual movements, that have made themselves felt in German lyric poetry during the last twenty five years.“ Das Ziel, ein „Miniaturbild“ des geistigen Lebens in Deutschland zu geben, dürfte aber kaum erreicht sein. Zwar war der Weg ein richtiger, denn dem Deutschen muss man noch immer zu seiner lyrischen Ader lassen, wenn man sein Blut sehen will, aber der Arzt scheint nicht energisch genug gewesen zu sein. Zwar ist das Bild Nietzsches an der Spitze des Buches, aber die zwei Gedichte von ihm sind von seinen schwächsten und zeigen weder seine Größe, noch seinen Einfluss auf unser geistiges Leben. Richard Dehmel und Liliencron sind mit ganz unpersönlichen Sachen darin, Gustav Falke fehlt ganz, und überhaupt ist die Anthologie sehr für den Schulgebrauch, der die Persönlichkeiten nicht allzusehr liebt. Die zurückgezogene, intime Art der jüngsten Modernen fehlt ganz und ihrer ist ja die heutige, deutsche Lyrik. So ist die Sammlung eigentlich von gestern, von heute und morgen fehlt beinahe alles, sicher das beste. **O. St.**

Jonas Lie: „Großvater“, Roman. Berlin 1896. Verlag von Richard Tändler.

Es wird kaum bei einem andern Volke die Kunst so merkwürdig und tief mit der heimatlichen Landschaft verbunden sein als in Norwegen. Dieser Zusammenhang wurde neulich in der „Zeit“ an den Werken des Bildhauers Vigeland erwähnt, an dem jüngsten Buche von Jonas Lie empfindet man ihn wieder. Man könnte die rauhen und kahlen Berge, deren seltsam bewegte Mienen, Linien und Züge, die Abgründe, Sümpfe und von Nebeln verschleierten Strecken Landes mit den sie bewohnenden Menschen vergleichen und die große Kunst Norwegens mit seiner großen Sonne, welche oft starr und unheimlich leuchtend wie gescheuertes Metall, dann wie in letzten Krämpfen verglühend — ein blutendes Herz — die Nebel bekämpft, zerbricht, auf todte und lebende Dinge ihre Strahlen wirft und sie durchdringt wie

Glas. Man mag dort stundenlang wandern, den Blick von Wolken verhüllt, aber plötzlich, kurz wie ein Traum, flackert das grelle Licht auf und offenbart. So muss das Leben dort ein Schwanken aus Qualm und Finsternis zum Licht sein, einem unbarmherzigen, nicht Farbe und Freude, sondern wehe Erkenntnis schaffenden Licht. Zwei Gruppen von Künstlern haben die nordischen Länder erzeugt. In der einen stehen titanische; ihre Werke sind ungeschlachte Riesen und ihre Worte schlagen wie Keulen. Jedes neue Leid, jede neue Erkenntnis schmiedet einen Panzer um sie. Sie gleichen jenen Gebirgen, deren Gestein nach jedem Sturm — raubt er ihnen auch Erdreich und Gewächs — nur mächtiger widersteht. Die zweite Gruppe umfaßt die sensitiven Künstler. Sie tragen nichts Körperliches in ihrer Kunst. Ihr Leben ist ein einsames Spiel zwischen Seele und Nerven. Das Unscheinbare, tief Verborgene, von dem Tausende nichts spüren, spricht deutlich zu ihren überzarten Sinnen. Was diese übermitteln, schwillt in ihrer Seele zu weichen, klagenden, sehnsüchtigen Gesängen. Sie gleichen den zarten, matten Blumen des Landes, deren Duft und Farbe in Nebel zerstiebt. Jonas Lie hat die Gewalt und Plastik der ersten Gruppe und auch viel Anmuth, die ihn der zweiten nähert. — Der weise und erfahrene „Großvater" erkennt die Wahrheit des eigenen Lebens erst, als die Ehe seines Sohnes, die zwanzig Jahre gewährt, durch Ehebruch der Frau gelöst ist. Es würde zu weit führen, die Schönheiten des neuen Romans und seine psychologische Tiefe im einzelnen auszuführen. Man muss dies wundervolle Buch lesen. **M. M.**

Marco Brociner: „Tandaradei!" Verlag von Adolf Bonz & Comp. Stuttgart 1896.

Es ist jetzt ein wahres Unglück für einen Schriftsteller, wenn er nicht über eine gehörige Portion Persönlichkeit verfügt. Man verlangt das heute, und sie fehlt einem auf allen Seiten. Die Gegensätze in Kunst und Leben treten hier am schärfsten hervor: während der Künstler sein Eigenstes, das nur ihm Eigene geben soll, sucht das Leben die Persönlichkeit zu verwischen, die Individuen social zu uniformieren. Das haben die Unpersönlichen unter den Schriftstellern heraus und sie richten sich darnach. Sie ersetzen die ihnen mangelnde Individualität durch eine stoffliche: sie lassen den Stoff für sich individuell sein. Das ist im Grunde genommen gar nichts Neues, es ist ja die Voraussetzung jeder Epik. Das Verfahren hat übrigens noch einen Vortheil, es hat einen gewissen wissenschaftlichen, einen culturhistorischen Anstrich. Rudolf Lindau, Karl Emil Franzos und Sacher-Masoch haben dieses Recept benützt und sind dabei ganz gut gefahren. Auch der Rumäne Marco Brociner schien anfangs diese Wege gehen zu wollen. Darauf deuteten seine im Jahre 1883 erschienenen rumänischen Culturbilder „Aus zwei Zonen" und der 1889 herausgekommene Roman „Jonel Fortunat", der im selben Jahre noch von Ludwig Ganghofer zu einem wüsten und lärmenden Drama verarbeitet wurde. Um diese Zeit ließ sich Brociner in Wien nieder, wo ihn seine journalistischen Collegen nach und nach zum „beliebten Erzähler" poussierten. Jetzt hat er auch schon ein Surrogat für die ihm fehlende Individualität: eine gewisse Manier, seine Manier. Seine Bücher haben etwas gekräuseltes, pomadisiertes, ein bischen von Sacher-Masoch, ein bischen von den Russen. So ist auch „Tandaradei!" **S. K.**

Revue der Revuen.

„Neue Deutsche Rundschau" für Januar eröffnet eine Polemik von Herbert Spencer gegen Lord Salisbury, der sich im Jahre 1894 in einer Sitzung der „British Association for the Advancement of Science" gegen die Entwicklungslehre ausgesprochen hat. Da es für die Gesellschaft äußerst schwierig war, den Aeußerungen ihres Präsidenten direct entgegenzutreten, nahm die Rede unwidersagt und uncommentiert ihren Weg durch alle Blätter und machte, wie Spencer meint, im großen Publicum genug Irrthümer verbreitet haben. Erst der Umstand, dass dieselbe nun ins Französische übersetzt und der französischen Akademie der Wissenschaften vorgetragen und dort lebhaft acclamiert wurde, veranlasste Spencer, in einem Artikel, der gleichzeitig in England, Frankreich und Deutschland veröffentlicht wurde, gegen Salisbury aufzutreten und die Haltlosigkeit seiner Einwände darzulegen. Er sagt darin, Lord Salisbury gehe vor allem von einer falschen Prämisse aus. Er glaube, dass die Lehre von der natürlichen Zuchtwahl und die von der organischen Entwicklung unzertrennlich seien und miteinander stehen und fallen müssten, während thatsächlich ganz gut die erstere, bloß als ursächlicher Factor herangezogene Theorie umgestoßen werden könnte, ohne dass dadurch die Thatsache der Entwicklung erschüttert würde. Salisbury weise die Hypothese der Entwicklung mit der Begründung zurück, dass sie nicht genügend durch Thatsachen erwiesen sei, während doch die Gegentheorie von der Erschaffung der Arten überhaupt nicht auf Beweise gestützt, sondern lediglich eine Annahme sei. Eine Annahme, für die keine einzige Beobachtung spreche, während doch eine Menge fossiler Funde die von Darwin aufgestellte Theorie der allmählichen Umgestaltung der einzelnen Arten und ihrer Verwandtschaft untereinander bekräftige. Auch die Embryologie biete zahlreiche Beweise für den engen Zusammenhang der verschiedenen Gattungen und man brauche überdies nur die Verwandlung des Embryos einer einzigen Art in seinen verschiedenen Stadien zu betrachten; es genüge zu sehen, wie ein so vollendeter Organismus, wie der Mensch, in wenigen Jahren aus einer Zelle entstehe, um sich ein Bild von der Entwicklung der Arten zu machen und die Wahrscheinlichkeit, wo nicht Unwiderleglichkeit dieser Voraussetzung zu erkennen.

„Alt-Wien", die von L. Stiebök herausgegebene Monatsschrift, hat ihren Abonnenten zum neuen Jahr eine werthvolle Neuerung beschert, indem sie ihrem Text ein Beiblatt anfügte, worin theils verschollene, theils unbekannt gebliebene Erzeugnisse des altösterreichischen Schriftthums veröffentlicht werden sollen. Durch den harten, vormärzlichen Censurzwang wurden so viele Dichterwerke verstümmelt oder gar völlig unterdrückt, dass der Redaction eine Fülle von Material zu Gebote steht. Sie eröffnet den Reigen mit einer Erzählung von Josef Schreyvogel und sagt in einer kurzen, einleitenden Anmerkung, Grillparzer habe in seiner Grabschrift für Schreyvogel behauptet: „Stand jemand Lessing nahe, so war er's", und dies habe sich nicht bloß auf seine umfassende dramaturgische Thätigkeit als Director des Wiener Hofburgtheaters, sondern auf seine ganze Art bezogen. Es sei etwas Strenges, Verstandesmäßiges in ihm gewesen, und eine gewisse Herbheit der Empfindung äußere sich auch in der im Folgenden veröffentlichten Geschichte, deren Schlichtheit doppelt überrasche, wenn man bedenkt, dass sie aus der Zeit der ärgsten bellettristischen Gefühlsduselei stammt. Für spätere Nummern ist die Veröffentlichung des literarischen Nachlasses von Gewey und eines Stückes von Nestroy in Aussicht genommen.

Die letzte **„Revue blanche"** weiht Paul Verlaine einen warmen Nachruf. Er ist aus der Feder des Lucien Mühlfeld unmittelbar unter dem Eindruck der Todesnachricht verfaßt. In Hast hingeworfen, ist es darum kein wohlabgewogenes Urtheil, aber umso echter und rückhaltsloser in Ton und Empfindung. In kurzen Zügen schildert Mühlfeld, wie Verlaine wohl zuerst in die Schule der Parnassiens gegangen, dann aber, kaum dass er sein Instrument, die Sprache, beherrschen gelernt, aus ihr geschieden, und hinausgezogen sei, um zu erleben. „Und dies Erlebte strömte sich in seinen Liedern aus", sagt Mühlfeld weiter; „es vibriert in jeder Zeile und gibt seinen Versen die Blutwärme. Verlaine sang, wie er empfand, er hatte eine echte Dichterseele, und die Palme gebürt ihm, denn sie gebürt dem, der die schönsten Verse zu machen verstehe, also: dem besten Sänger; dem, der am besten seine Gefühle wiederzugeben vermag, also: dem größten Künstler; dem, der seine Seele am redlichsten zu führen weiß, also: dem besten Menschen, und diesen dreifachen Ruhm hat Verlaine in sich vereint." — Weiterhin gibt Thadée Natanson anlässlich einer Collectiv-Ausstellung bei Durand-Ruel eine Schilderung der künstlerischen Individualität des Malers Pierre Bonnard. Er hebt hervor, dass Bonnard keiner Schule angehört, weder Gönnern noch Lehrern jemals etwas zu verdanken gehabt, fast nie etwas ausgestellt habe und doch schon in engeren Kreisen zu einer gewissen Berühmtheit gelangt sei, was vor allem seinen hervorragenden coloristischen Gaben zuzuschreiben sei, sowie einer starken persönlichen Note, die jedem seiner Werke, auch der flüchtigsten Skizze, ein individuelles Gepräge gebe und Bonnard zu einem schöpferischen Talente, einem „Apporteur de neuf" mache.

Die **„Westminster Review"** für November enthält einen Aufsatz von Oliphant Smeaton über die Dichter Australiens. Wie es darnach scheint, hat dieser jüngste Erdtheil, dem heißen Kampf ums Dasein, den es dort zu kämpfen gilt, zum Trotz, schon eine ganze Reihe kunstbeflissener Söhne hervorgebracht. Obgleich der Form nach unter dem Einfluss des englischen Mutterlandes stehend und von Longfellow, Tennyson und Swinburne inspiriert, hat diese Poesie doch ihren individuellen Charakter durch die specifisch australischen Eindrücke und Erlebnisse, denen sie Ausdruck giebt. Als ihre hervorragendsten Vertreter werden: A. Domett, A. L. Gordon, Stephens und Kendal genannt und endlich eine Dichterin, Miss Gemmings Carmichaël, deren mächtige Beredtsamkeit, Schlichtheit und Innigkeit auch in der Literatur der Antipoden unübertroffen sein soll.

Die vierte Nummer des **„Magazine International"** enthält eine Reihe interessanter und trefflicher Beiträge. Ihr Inhaltsverzeichnis vereinigt die Namen: Richard Dehmel, William Morris, R. W. Emerson, Kielland, Tschechov und Danilowicz-Strzelbicki. Die Beiträge, die sich in besonders guter französischer Uebersetzung präsentieren, passen sich gut der Tendenz des Blattes an, die durch zwei Artikel: „Les Associations d'étudiants en Russie" und „L'Oeuvre Internationale", noch besonders unterstrichen wird. Der biographische Theil, sowie die Revue der Revuen zeugen von einer ebenso sorgfältigen als verständnisvollen Leitung.

Der Traum eines lächerlichen Menschen.

Eine phantastische Erzählung von **F. M. Dostojewsky.**

I.

Ich bin ein lächerlicher Mensch. Sie nennen mich jetzt einen Wahnsinnigen. Das wäre ja eine Rangserhöhung, wenn ich nicht noch immer der gleiche lächerliche Mensch bliebe, wie ehedem. Jetzt aber zürne ich nicht mehr, jetzt sind sie mir alle lieb, und sogar wenn sie mich auslachen — sogar dann sind sie mir durch ein gewisses Etwas ganz besonders lieb. Ich würde ja gerne selbst mit ihnen lachen — nicht so sehr über mich, als aus Liebe zu ihnen — wenn mir nicht so traurig zumuthe wäre, sowie ich sie ansehe. Traurig darum, weil sie die Wahrheit nicht kennen, ich aber die Wahrheit kenne.

Ach! wie schwer wird es einem doch, allein die Wahrheit zu kennen! Sie aber verstehen das nicht, nein, sie verstehen es nicht!

Früher nun, da litt ich sehr darunter, dass ich ein lächerlicher Mensch schien — nicht schien, sondern war. Ich war allezeit lächerlich, und ich weiß dies vielleicht schon seit meiner Geburt, sicherlich wusste ich es schon in meinem siebenten Lebensjahre. Später besuchte ich die Schule, dann die Universität — was half's aber? — Je mehr ich lernte, desto mehr erlangte ich die Kenntnis davon, dass ich lächerlich sei, so dass für mich mein ganzes Universitätswissen gleichsam nur dazu da war, um mir zuletzt, je tiefer ich mich darein versenkte, desto mehr zu beweisen und mich darüber aufzuklären, dass ich lächerlich sei.

Aehnlich wie in der Wissenschaft, gieng es mir auch im Leben. Mit jedem Jahre wuchs und befestigte sich in mir dieselbe Erkenntnis meiner lächerlichen Art in jeder Beziehung. Ueber mich lachten alle und lachte man immer. Aber keines von ihnen wusste oder errieth es, dass, wenn es einen Menschen auf der Welt gab, der es am besten wusste, dass er lächerlich sei, ich selbst dieser Mensch war. Das war es aber eben, was für mich das Verletzendste war, dass sie das nicht wussten. Freilich trug ich selbst die Schuld daran. Denn ich war immer so stolz, dass ich diesen Zustand um keinen Preis jemals irgendwem eingestanden hätte. Dieser Stolz nahm in mir mit den Jahren zu, und wenn es so gekommen wäre, dass ich mich vor wem immer hätte sehen lassen und ihm bekannt hätte, dass ich lächerlich sei, ich glaube, ich hätte mir sofort an Ort und Stelle eine Kugel durch den Kopf gejagt. Oh,

wie habe ich in meinen Jünglingsjahren unter der Furcht gelitten, dass ich es nicht aushalten und mich einmal plötzlich meinen Kameraden gegenüber irgendwie dazu bekennen werde!

Seit ich jedoch ein junger Mann geworden war, wurde ich, obwohl mir von Jahr zu Jahr diese unselige Eigenschaft klarer wurde, ich weiß selbst nicht warum, etwas ruhiger. Ich sage, „ich weiß nicht warum" — weil ich auch bis heute nicht sagen kann, warum. Vielleicht darum, weil in meiner Seele ein schreckliches Weh über einen Umstand anwuchs, welcher nun einmal schon unendlich stärker war als ich: es war die mich verfolgende Ueberzeugung, dass auf der ganzen Welt alles gleichgiltig, alles einerlei sei. Ich hatte das lange schon ahnend empfunden, die volle Ueberzeugung davon aber kam mir gleichsam plötzlich im vorigen Jahr. Ich empfand plötzlich, dass es mir einerlei sein würde, ob die Welt bestünde oder überhaupt etwas vorhanden wäre. Ich fieng an wahrzunehmen und mit meinem ganzen Wesen zu empfinden, dass für mich nichts vorhanden war. Anfangs schien es mir, als sei dagegen vorher vieles vorhanden gewesen, später aber kam ich darauf, dass auch früher nichts dagewesen, sondern dass es mir nur so erschienen sei. Nach und nach überzeugte ich mich davon, dass es auch niemals irgendwo, irgend etwas geben werde. Damals hörte ich auch plötzlich auf, mich über die Menschen zu erzürnen, und fieng an, sie fast gar nicht zu bemerken. Ja, das äußerte sich sogar in den unbedeutendsten Kleinigkeiten. Ich konnte z. B. auf der Straße gehen und an die Leute anstoßen, und das nicht etwa, weil ich in Gedanken vertieft gewesen wäre! Worüber hätte ich nachdenken sollen? Ich hatte damals vollständig aufgehört zu denken, es war mir alles gleichgiltig. Und schön hätte ich die verschiedenen Fragen gelöst, oh, nicht eine hätte ich gelöst, und wie viele gab es ihrer doch! Aber mir war alles einerlei, und so verschwanden alle Fragen.

Und sieh' da, nach alledem lernte ich die Wahrheit kennen. — Die Wahrheit lernte ich kennen im vorigen November, und das am 3. November, und seit jener Zeit erinnere ich mich an alle Augenblicke meines Lebens. Es war ein düsterer, der düsterste Abend, den es nur geben kann. Ich kehrte damals um die elfte Stunde nach Hause zurück und dachte ganz besonders daran, ich weiß es noch, dass es keine düsterere Zeit geben könne. Auch im physischen Sinne. Der Regen hatte den ganzen Tag hindurch niedergeströmt, und es war der allerkälteste, düsterste, ein sozusagen dräuender Regen, ich erinnere mich dessen genau, ein offenbar menschenfeindlicher Regen — und da, plötzlich, um 11 Uhr, hörte er auf, und es entstand eine schreckliche Feuchtigkeit; es war feuchter und kälter, als da es noch geregnet hatte, und von allen Dingen stieg ein Dunst auf, von jedem Stein auf der Straße, aus jedem Winkelgäßchen, wenn man von der Straße aus in seine Tiefe hineinschaute. Es schien mir, als sollte es, wenn das Gaslicht erlosch, freundlicher werden, das Licht aber mache einem das Herz nur schwerer, da es dies alles beleuchte. Ich hatte an diesem Tage fast gar nicht zu Mittag gegessen und war vom frühen Abend an bei einem bekannten Ingenieur gesessen, wo sich auch noch zwei seiner Freunde befanden. Ich hatte fortwährend geschwiegen und mag ihnen wohl lästig gewesen sein. Sie sprachen von einer Sache, welche die Meinungen herausforderte und erhitzten sich auch plötzlich sehr darüber. Aber — es war ihnen doch alles einerlei, das sah ich, und sie erhitzten sich eben bloß so, äußerlich. Ich warf ihnen denn auch diese meine Bemerkung hinein: „Meine Herren", sagte ich, „es ist Euch ja alles gleichgiltig". Sie waren nicht beleidigt, sondern fiengen alle an, über mich zu lachen. Das geschah darum, weil ich das ohne jeden Vorwurf und gerade deshalb gesagt hatte, weil mir alles einerlei war. Sie sahen dies auch, und ihnen wurde dabei ganz lustig zumuthe.

Als mir nun auf der Straße der Einfall über das Gaslicht kam, da sah ich von ungefähr zum Himmel auf. Der Himmel war furchtbar finster, allein man konnte deutlich zerrissene Wolken annehmen und zwischen ihnen abgrundtiefe, schwarze Flecke. Plötzlich entdeckte ich in einem dieser Flecke ein Sternchen und ich begann es unverwandt anzuschauen. Das geschah darum, weil mir dieses Sternchen einen Gedanken eingegeben hatte.

Ich beschloss nämlich, mich in dieser Nacht zu erschießen. Es war dies schon vor zwei Monaten von mir fest beschlossen worden, und, so arm ich auch bin, hatte ich mir einen herrlichen Revolver gekauft und am nämlichen Tage auch geladen. Nun waren aber schon zwei Monate verflossen, und er lag noch immer in der Schublade. Es war mir jedoch alles so sehr gleichgiltig, dass ich endlich Lust bekam, einen Augenblick abzuwarten, da es mir nicht so ganz gleichgiltig sein werde — warum, das weiß ich nicht. Und so hatte ich die ganzen zwei Monate her in jeder Nacht beim Nachhausegehen gedacht, dass ich mich erschießen würde, und immer erwartete ich diesen Augenblick. Und sieh' da, jetzt gab mir das Sternchen den Gedanken ein, und ich beschloss, dass es unabänderlich schon in dieser Nacht geschehen werde. Warum mir aber das Sternchen den Gedanken eingab — ich weiß es nicht.

Da, als ich zum Himmel hinaufschaute, fasste mich jenes kleine Mädchen plötzlich am Arme. Die Straße war schon leer, und es befand sich fast niemand mehr darin. Weiter weg schlief ein Lohnkutscher auf seinem Gefährt. Das kleine Mädchen war ungefähr acht Jahre alt, trug ein Kopftüchlein, war bloß mit einem Röckchen bekleidet und vollkommen durchnässt. Ganz besonders fielen mir ihre nassen, abgerissenen Schuhe auf, so dass ich sie noch jetzt vor mir sehe. Sie fieng auf einmal an, mich am Arme zu ziehen und anzurufen. Sie weinte nicht, sondern stieß nur gewisse Worte unzusammenhängend hervor, welche sie, da sie vom Frost geschüttelt wurde, nicht deutlich aussprechen konnte. Sie war über irgend etwas entsetzt und schrie verzweifelt: „Mütterchen, Mütterchen!" Ich wendete ihr das Gesicht ein wenig zu, sprach aber kein Wort zu ihr, sondern setzte meinen Weg fort. Aber sie lief neben mir her, zog mich am Arme, und in ihrer Stimme klang jener Ton, welcher bei sehr erschreckten Kindern Verzweiflung ausdrückt. Ich kenne diesen Ton. Obwohl sie ihre Worte nicht deutlich auszusprechen vermochte, so verstand ich doch, dass ihre Mutter dort irgendwo im Sterben liege, oder irgend etwas sich dort mit ihnen zugetragen habe und sie hinausgerannt sei, um jemand herbeizurufen, der ihrer Mutter helfen sollte. Allein ich folgte ihr nicht; im Gegentheil, es stieg mir plötzlich der Gedanke auf, sie zu vertreiben. Zuerst sagte ich ihr, sie solle einen Wachmann aufsuchen. Aber da faltete sie die Händchen und lief schluchzend, athemlos immerfort an meiner Seite und ließ mich nicht los. Da stampfte ich mit dem Fuße und schrie sie an. Sie schrie nur auf: „Herr, Herr!" . . . ließ mich aber plötzlich fahren und rannte augenblicklich über die Straße. Dort tauchte ein anderer Vorübergehender auf, und sie warf sich offenbar nun ihm entgegen.

Ich stieg in mein fünftes Stockwerk hinauf. Ich wohne bei Hausleuten, welche einzelne Zimmer vermieten. Mein Zimmer ist klein und armselig, das Fenster ein Dachfenster, halbrund. Ich habe einen Divan aus Wachstuch, einen Tisch, worauf meine Bücher liegen, zwei Stühle und einen Armsessel. Er ist alt, uralt, dafür aber ein sogenannter Voltaire-Sessel. Ich setzte mich nieder, zündete eine Kerze an und fieng an nachzudenken. In der Stube nebenan, hinter der Scheidewand, gieng es noch immer zu wie in der Hölle. Das gieng nun schon den dritten Tag so. Dort wohnte ein pensionierter Hauptmann. Er hatte Gäste; sechs rauhe Kerle spielten da mit alten Karten „Stoß". In der vorigen Nacht hatte es Streit gegeben, und ich weiß, dass zwei von ihnen sich lange bei den Haaren gerissen hatten. Die Hausfrau wollte Klage führen, allein sie fürchtet sich entsetzlich vor dem Hauptmann. Sonst wohnt in Aftermiete nur noch eine sehr kleine, sehr magere Dame, eine zugereiste Militärsfrau mit drei kleinen, kranken Kindern. Auch sie haben eine tödtliche Angst vor dem Hauptmann, zittern und bekreuzigen sich die ganze Nacht hindurch. Das Jüngste hat sogar vor Schrecken irgend einen Anfall bekommen. Dieser Hauptmann, ich weiß es bestimmt, hält manchmal auf dem Newski-Prospect die Vorübergehenden um ein Almosen an. Anstellen will man ihn nirgends. — Aber es ist seltsam genug (ich erzähle es ja darum) — er hat während des ganzen Monats, da er bei uns lebt, keinerlei Unwillen in mir erregt. Ein Bekanntwerden habe ich natürlich vom Anfang an abgelehnt, ja, es war ihm selbst bei unserer ersten Begegnung langweilig mit mir geworden, sonst aber war mir, soviel sie auch dort hinter der Scheidewand schreien mochten und soviele ihrer auch da sein mochten, alles einerlei. Ich sitze die ganze Nacht auf und höre sie kaum, so sehr verschwinden sie aus meinem Bewusstsein. Ich schlafe nämlich keine Nacht, wache bis zum Morgengrauen, und so geht es schon ein ganzes Jahr fort. Ich sitze die ganze Nacht hindurch an meinem Tisch im Voltaire-Sessel und thue nichts — Bücher lese ich nur am Tage. Ich sitze da und denke nicht einmal an etwas, sondern es schweifen da unbestimmte Gedanken herum und ich lasse sie schweifen. Das Licht pflegt in einer Nacht ganz auszubrennen.

Ich setzte mich nun still an den Tisch, nahm den Revolver heraus und legte ihn vor mich hin. Wie ich ihn hinlegte, so — ich erinnere mich dessen genau — so fragte ich: „Also ja?" und antwortete mir ganz fest bestätigend: „Ja", das heißt: ich erschieße mich. Ich wusste, dass ich mich in derselben Nacht wahrhaftig erschießen würde, wie lange ich aber noch bis dahin an dem Tisch sitzen würde, das wusste ich nicht. Und ich hätte mich natürlich schon erschossen, wenn nicht jenes kleine Mädchen — —

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

☞ **Der heutigen Auflage liegt ein Prospect der Verlagshandlung Georg H. Wigand Leipzig bei, der die Bibliothek für Socialwissenschaft ankündigt.**

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 8. Februar 1896. Nummer 71.

Ein deutsch-liberaler Sieg.

Am 1. Februar verkündete Freiher v. Chlumecky in Brünn, dass in unseren politischen Kämpfen der Sieg sich endlich wieder der deutsch-liberalen Fahne zuwende, „dass seine Partei seit 1879 eine derartig günstige Stellung nicht gehabt habe, wie gegenwärtig. Sie habe wesentlich an Bedeutung gewonnen, und diese ihre Bedeutung werde auch in leitenden Kreisen vollkommen gewürdigt: man habe die Ueberzeugung gewonnen, dass man gegen dieselbe nicht regieren könne". Kopfschüttelnd mochten selbst die gläubigsten Parteigänger dieses unmittelbar nach der Wahl in Steyr ausgegebene Sieges-Bulletin ihres politischen Führers gelesen haben, doch ihre Zweifel sollten bald zerstreut werden; denn wie auf den Blitz der Donner, ist diesmal der Verheißung die Erfüllung gefolgt. Durch den Mund des böhmischen Statthalterei-Vice-Präsidenten Ritter v. Stummer hat Graf Badeni dem „Herzenswunsche des deutschen Volkes in Böhmen", dem Curienantrage Schlesinger, sein Placet ertheilt. Nun wird in der deutsch-liberalen Presse unablässig Victoria geschossen, der prophetische Blick des Herrn v. Chlumecky gefeiert und die realpolitische Geschicklichkeit der deutsch liberalen Führer gepriesen. Wozu der Lärm? Was ist geschehen? Ist etwa jetzt die Annahme des Curienantrages gewährleistet, die Stellung der Deutschen in Böhmen vor jeder Anfechtung seitens der Czechen gesichert oder auch nur im mindesten gegen früher gebessert? Nichts von alledem. Die deutsch-liberale Partei hat nur endlich den seit dem letzten Herbst vergeblich gesuchten Vorwand gefunden, dem Grafen Badeni, dem Schützer und Schätzer der voranleuchtenden deutschen Cultur, durch dick und dünn folgen zu müssen. Ein kurzer Rückblick auf die Vorgeschichte der jüngsten Ereignisse im Wetterwinkel unserer inneren Politik soll dies darthun.

Die seltsamen constitutionellen Doctrinen und nicht minder die bedenklichen Annäherungsversuche des Grafen Badeni an ihre Partei ließen den demokratisch gesinnten Wortführern der Jungczechen im Reichsrath eine ehrliche Verständigung mit den Deutschen als dringlich erscheinen und sie gaben diesem Wunsche im December beredten Ausdruck. Nach alter österreichischer Tradition fieng unser derzeit leitender Staatsmann die versöhnungsfreundliche Brise im weitaufgespannten Segel seines Regierungsschiffleins sorgsam auf. Stand ja für ihn weit mehr als die bewährte Maxime divide et impera! auf dem Spiele. Galt es doch einem abermaligen finis Poloniae, einer durch ein volksthümliches Einvernehmen der Deutschen und Czechen von selbst sich ergebenden Schmälerung des überragenden Einflusses der Polen auf die Geschicke Oesterreichs um jeden Preis vorzubeugen. Graf Badeni nahm deshalb den deutsch-böhmischen Ausgleich sofort in die Hand und sagte mit der uneigennützigsten Miene von der Welt den Einen die innere czechische Amtssprache, den Anderen die ersehnten Wahlcurien für den Landesausschuss und die Landtagscommissionen zu. Anstatt nun aber die für sich zum Ueberdruss oft in Anspruch genommene Führung zu bethätigen und die Forderungen der Deutschen gegen die der Czechen Zug um Zug zu liquidieren, überließ er die weitere Ordnung dieser Angelegenheit den Parteiführern, die noch immer beim geringsten Widerstand ihrer Parteigenossen Reißaus genommen hatten. Es ist nebensächlich, zu constatieren, wer zuerst wider die Verabredung gehandelt, ob die Deutschen mit ihrer Absage gegen die czechische Amtssprache oder die Czechen durch ihren frei ersonnenen Vertheilungsschlüssel für die Ausschussmandate. Von Belang ist nur das Ergebnis: die Erweiterung der Kluft zwischen den Vertretern des deutschen und des czechischen Volkes in Böhmen, worauf der mit der Unzuverlässigkeit der Parteiführer rechnende Calcul des Ministerpräsidenten offenbar abzielte.

Um in den Augen beider Streittheile als ehrlicher Makler dazustehen, musste sich Graf Badeni zu Concessionen herbeilassen, deren innerer Wert seine Freigebigkeit ermessen lässt. Den Jungczechen opferte er als Ersatz für ihre sprachlichen Desiderien den Statthalter Thun, der freilich ihm selbst weit mehr im Wege stand, als jenen. Und den Deutschen, die über den Fall Thuns verstimmt zu werden begannen, als sei Thun einer der ihrigen gewesen, gab er nach langem Zögern die rein akademische, jeder Aussicht auf baldige Verwirklichung entbehrende Approbation ihres Curienverlangens. Nur dem böhmischen Feudaladel, der die Beseitigung Thuns mit Grund hätte verübeln können, machte er keine Scheinconcession: seinem Schiedsamte lieferte er die abermals gründlich verunreinigten alten nationalen Gegner aus. Er verwirklichte so abermals, um mit Herrn v. Chlumecky zu sprechen, „den weisen Gedanken unserer Decemberverfassung, dem Großgrundbesitze eine vermittelnde Stellung, hauptsächlich in Bezug auf die nationalen Kämpfe einzuräumen" und hat sich so als „ein guter österreichischer Staatsmann" bewährt. Als Merkmal eines solchen muss nach den Erfahrungen der letzten fünfzig Jahre die Fähigkeit gelten, die böhmische Frage immer wieder von Neuem als unlösbar erscheinen zu lassen.

Das czechische Volk ist dieser „guten österreichischen Staatsmänner" schon vor geraumer Zeit überdrüssig geworden und hat durch die Ausrottung der vom Adel und Clerus abhängigen altczechischen Partei den Boden für eine Verständigung von Volk zu Volk doch schon einigermaßen vorbereitet. In seiner heutigen Vertretung finden sich zwar noch manche Ueberläufer aus dem altczechischen Lager, denen es nach dem gut-staatsmännischen Prädicate gelüstet, doch dank seiner von modernem Geist erfüllten, mächtig aufstrebenden Jugend sind solche politische Revenants dem Czechenthum ungefährlich. Schlimmer steht es leider um den deutschen Volksstamm in Böhmen. Er hat sich seiner „guten österreichischen Staatsmänner" noch nicht zu entledigen vermocht und duldet es, dass seine Führer dem Feudaladel ebenso nachlaufen, wie es vor Jahrzehnten die Rieger und Zeithammer gethan. Das ruere in servitium scheint für die Deutschen in Böhmen die nothwendige Durchgangsphase zu sein zu ihrer nationalen Entfaltung auf größerer Stufenleiter. Durch die Brille ihrer heutigen servilen Führer erblicken sie noch ihre Positionen im Lande als fürstliche oder gräfliche Gnadengeschenke und verwechseln den bedrohten Besitzstand ihrer Geschäftspolitiker mit dem ihrer Nationalität. Wie könnten sie sonst der von der Regierung zaudernd abgegebenen, zudem noch völlig illusorischen Zusicherung armseliger Mandate für den Landesausschuss, die Landtagscommissionen und Landesinstitute zujubeln; wie dürften sie sonst die Schlesinger'sche Verfälschung des Curien-Gedankens stillschweigend über sich ergehen lassen und zugeben, dass sie anstatt zur Hälfte nur zu einem Drittel mitbestimmend sein sollen bei der politischen, culturellen und nationalen Gestaltung ihres Landes.

An den Deutschen ist jetzt die Reihe, das clerical-feudale Joch abzuschütteln. Der Bevormundung entwachsene, einander ebenbürtige tüchtige Volksstämme, wie es die Bewohner Böhmens sind, werden sich auf dem Boden gleichen Rechtes zu finden wissen. Die Formel für das einträchtige Zusammenleben ist gefunden in dem von Fischhof vorgeschlagenen Curiatvotum.*) Hoffentlich bedarf es nur noch weniger solcher Siege von der Art des in der Prager Curien-Commission errungenen, um die Deutschen in Böhmen zur endgiltigen Verabschiedung ihrer siegreichen Führer zu bestimmen, und dann wird wohl auch das letzte Stundlein für die „guten österreichischen Staatsmänner" vom Schlage der Lobkowitz, Clam, Chlumecky, Ruzs und Badeni geschlagen haben.

S.

Darwinismus und Sociologie.

Von Prof. Ludwig Gumplowicz (Graz.)

(Fortsetzung statt Schluss.)

Eine große sociale Bewegung wie diejenige ist, die heute Europa durchzieht, kann unmöglich eine solche Albernheit zum Zwecke haben, wie sie ihr Ammon zuschreibt, nämlich: dass „statt jeden möglichst an denjenigen Platz zu bringen, den er gemäß seinen Anlagen am besten ausfüllen würde, jeder alles Beliebige sein könne." „Nicht die Befähigtesten sollen den Staat leiten, so erklärt uns Ammon den Zweck der Socialdemokratie, sondern diejenigen, welche vom Volke direct gewählt werden, also meist ehrgeizige Schwätzer, welche die Massen durch Schmeicheleien und Schlagwörter zu bestimmen wissen" (S. 45). Auf diese Weise das Ziel der socialdemokratischen Bewegung definieren, ist jedenfalls ungerecht und nicht objectiv. Sollten diesen Unsinn auch noch so viel socialdemokratische Redner gesagt haben, so

*) „Das für Beschlussfassungen über Sprachfragen in national gemischten Vertretungskörpern empfohlene Curiatvotum ist eine Abstimmungsart bei der nicht die Majorität der Gesammtheit entscheidet, sondern bei welcher die Abgeordneten der im Repräsentativkörper vertretenen Nationalitäten sich in zwei nationale Gruppen (Curien) trennen, deren jede gesondert abstimmt. Als angenommen gilt bei dieser Abstimmungsart nur das, wofür in jeder der beiden Curien eine Stimmenmehrheit sich ergab. Dass dadurch die nationale Minorität vor Bedrängung durch die nationale Mehrheit geschützt wird, bedarf wohl keines Nachweises." Fischhof „Der österr. Sprachenzwist". Wien, Manz 1868. S. 47.

hat das nichts zur Sache; die Bewegung darf nicht verwechselt werden mit den Elucubrationen derjenigen, welche dieselbe fortpflanzen und repräsentieren. Wenn Ammon von der heutigen Gesellschaftsordnung sagt, dass sie das „allmählich entstandene und fortwährend verbesserte Werk vieler Generationen ist, welche unbewusst daran gearbeitet haben“: warum sollten auch die Förderer und Führer der modernen socialen Bewegung nicht ebenfalls unbewusst an einer Gesellschaftsordnung arbeiten, welche einst das „Werk vieler Generationen“ sein wird? Mit welchem Rechte kann man von den heutigen misvergnügten socialen Parteien, von den Socialisten, Anarchisten oder wie sie sich nennen mögen, verlangen, dass gerade sie das „Werk“, an dem sie „arbeiten“ in voller Klarheit kennen und dessen künftige Gestalt in ihrem Bewusstsein in deutlichen Umrissen gegenwärtig haben sollen? Haben die Raubritter des Mittelalters, welche den Kaufleuten auf Wegen und Stegen auflauerten, um sie zu berauben und auszuplündern, es klar gewusst, an welcher künftigen, auf Ständebildung beruhenden Gesellschaftsordnung sie mitarbeiten? Schwebte ihnen der Staat des 18. Jahrhunderts klar vor Augen, an dessen Herstellung sie doch unzweifelhaft unbewusst mitarbeiteten? Mit einem Wort: wie kommt der Naturforscher, welcher die bestehende Gesellschaftsordnung als ein Werk natürlicher Entwicklung darstellt, dazu, gerade die eine oder die andere sociale Bewegung als eine willkürliche, von den Führern und Förderern derselben mit vollem und klarem Bewusstsein inscenierte darzustellen? Ist die heutige Gesellschaftsordnung ein sociales Naturproduct, so sind es die socialen Bewegungen, welche gegen dieselbe gerichtet sind, nicht minder. Oder stehen die Socialdemokraten außerhalb des Naturwaltens? Geht die „natürliche“ Entwicklung der Gesellschaft nur bis zum Jahre 1895 und beginnt heute eine von jedem Naturwalten emancipierte, nur aus dem freien Willen der Bebels und Liebknechte, der Adler und Bruno Willes und wie sie alle heißen, entspringende Bewegung, die sich gegen den Willen der Natur wendet? Darf das ein Naturforscher behaupten? Muss er nicht vielmehr annehmen, dass eine sociale Bewegung, welche ganz Europa umspannt, ebenfalls „nicht die Schöpfung eines überlegenen Genies“ und auch keiner Partei, nicht das Werk dieses oder jenes Führers, sondern eine aus natürlichen socialen Ursachen entspringende naturnothwendige Erscheinung ist? Diese sociale Erscheinung nun nach ihren wahren Ursachen und nach ihren vernünftigen Zwecken zu ergründen, mit anderen Worten: den Naturzweck, der in ihr steckt, zu erforschen, das ist die Aufgabe der Wissenschaft. Das Schimpfen über die Führer kann die Wissenschaft getrost den gegnerischen Parteien überlassen. Dass diese Führer auch nur Menschen sind, ist ja selbstverständlich. Auch dass es nicht lauter Catone sind, ist ganz natürlich. Sollten denn nur Conservative ein Privilegium auf die Hammersteins haben? Oder sind Schwätzer und Schreier nur das Monopol des Liberalismus und des Freisinns? Haben die Stöckers die Verlogenheit und Heuchelei gepachtet? Weder nach Personen, noch nach Parteiprogrammen und Parteischriften darf der Naturforscher sociale Bewegungen beurtheilen. Er muss ihre wahren Ursachen und ihre sociale Bedeutung für Gegenwart und Zukunft zu erforschen suchen.

Dass nun Ammon die Bedeutung der heutigen, gegen den „Classenstaat“ gerichteten socialen Bewegungen nicht erfasst hat, kann uns nicht Wunder nehmen, nachdem er, wie wir gesehen haben, sich über den Charakter der Entstehung dieses Classenstaates, über die „natürliche Auslese“, welche die heutige Gesellschaftsordnung erzeugte, in entschiedenem Irrthume befindet. Nur die richtige Einsicht in den wirklichen historischen Hergang der Sache liefert den Schlüssel zu dem Räthsel der heutigen socialen Bewegungen in Europa. Die eigentliche Bedeutung derselben ist einfach der Versuch, an Stelle der Gruppenauslese die individuelle Auslese zu setzen. Diese Tendenz ist an und für sich vom Standpunkte der Vernunft vollkommen berechtigt; allerdings aber darf über die Realisierbarkeit derselben vorderhand noch gestritten werden.

Wenn die natürliche Auslese in der bisherigen socialen Entwicklung durch die Ständebildung, wie das Ammon zugesteht, den Zweck verfolgte, überall „den richtigen Mann auf den richtigen Platz zu stellen“, und wenn dieser Zweck, wie das die tägliche Erfahrung lehrt und wie das Ammon selber ebenfalls zugesteht, nur sehr unvollkommen erreicht wurde, da oft unfähige Personen durch Geburt, Familienbeziehungen, ererbtes Vermögen &c. auf wichtige Posten gelangen, denen sie nicht gewachsen sind: ist da die Annahme nicht berechtigt, dass die Natur sich mit diesem nur unvollkommen erreichten Zweck nicht zufrieden gibt und Mittel und Wege sucht, ihren vernünftigen Zweck besser zu erreichen? Oder wie? sollte die Natur am Ende des 19. Jahrhunderts bereits müde und überdrüssig geworden sein, die Menschheit ihrem elenden Schicksale überlassen und die Flinte ins Korn geworfen haben? Wäre das eine vernünftige Annahme? Nein! Das kann kein Naturforscher zugeben. Lassen wir übrigens die nach Theologie schmeckende Personificierung der Natur, dann wird sich uns die Sache viel klarer darstellen. Es ist ein allgemein gefühltes Bedürfnis, „den richtigen Mann auf dem richtigen Platz“ zu sehen; es widerstrebt dem Gefühle aller Menschen, unfähige Leute auf verantwortungsvollen Posten zu sehen; man hat Beispiele gesehen, wie hochgeborene, durch Protection und Familienbeziehungen emporgekommene Feldherren hunderttausende Menschen unnütz zur Schlachtbank führten; man hat Beispiele gesehen, wie in Wahnsinn verfallene Sprossen erlauchter Herrschergeschlechter ihr Land an den Rand des Abgrundes brachten u. s. w. u. s. w. Solche Erfahrungen mussten die allgemeine Erkenntnis zur Reife bringen, dass die Ständebildung nicht die letzte und vollkommenste Form der natürlichen Auslese ist, welche den Zweck hat, „den richtigen Mann überall auf den richtigen Platz zu stellen,“ und auf diese Weise entstand das allgemeine Bestreben, diesen Zweck in besserer Weise und in vollkommenerer Form zu erreichen. Das ist die tiefste und geheimste Triebfeder aller socialen Bewegungen der Gegenwart gegen die bestehende Gesellschaftsordnung, eine Triebfeder, welche Hunderttausende und Millionen von Menschen in Bewegung setzt, ohne dass sie sich derselben bewusst werden, denn ebenso wie in der Vergangenheit „arbeiten“ ja noch heute Generationen „unbewusst“ an dem socialen „Werke“. Diese „Arbeit“ ist eben nichts anderes als das Streben, die Gesellschaftsordnung „den Bedürfnissen“ anzupassen, also dasselbe Streben, welches, wie das Darwin nachgewiesen hat, die ganze Welt der Organismen belebt.

Haben wir aber dieses Streben als den innersten Kern, als die Seele der socialen Bewegungen unserer Zeit und unseres Culturkreises erkannt: so lohnt es sich wohl, die Frage in Betracht zu ziehen, ob eine solche Wandlung des socialen Auslese-processes von der Gruppenauslese, die in der Ständebildung ihren Ausdruck fand, zu einer individuellen Auslese, die in irgend einer uns noch unbekannten künftigen Gesellschaftsordnung einst realisiert werden soll, ob eine solche Wandlung unter Menschen möglich sei?

Schicken wir zuerst die Bemerkung voraus, dass, wenn eine solche Wandlung auch möglich sein sollte, es mindestens mancher Jahrhunderte bedürfen würde, ehe sie in einem vorgeschrittenen Culturkreis sich durchsetzen könnte; denn wenn die ursprüngliche vorstaatliche, „friedensgenossenschaftliche“ Periode der Menschheit viele, viele Jahrtausende dauerte, wenn die Zeit der auf Ständebildung beruhenden Staats- und Gesellschaftsordnung nachweisbar mindestens 10.000 Jahre dauert, ehe sich ein Bedürfnis einer auf individueller Auslese beruhenden Gesellschaftsordnung in weiten Kreisen fühlbar machte, welches noch kaum zu klarem Bewusstsein durchgedrungen ist: so kann eine, diesem noch dunklen und unbewussten Bedürfnisse sich anpassende neue Gesellschaftsordnung offenbar erst nach Jahrhunderten zum Durchbruch gelangen.

Aber abgesehen von dieser chronologischen Bemerkung, welche nicht verfehlen kann, einerseits gar zu heißblütige Idealisten etwas abzukühlen, andererseits umsturzgeängstigte Gemüther zu beruhigen: verdient die oben gestellte Frage nach der Möglichkeit einer solchen Wandlung gewiss die eingehendste Prüfung seitens der Theorie. Da muss nun zuerst das Bekenntnis abgelegt werden, dass die Wissenschaft gar keinen Anhaltspunkt hat, um die Frage nach der Möglichkeit einer solchen Wandlung in der Zukunft zu beantworten. Denn, wenn sie die Behauptung wagt, dass nach der Natur der Menschen und dem ganzen bisherigen Charakter der socialen Entwicklung, die immer nur einen Gruppenkampf und Gruppenauslese darstellte, eine solche Wandlung zu individueller Auslese nicht wahrscheinlich ist: wird sie alsbald mit der Frage an die Wand gedrückt, ob sie die Behauptung wissenschaftlich begründen könne, dass die Natur der Menschen sich nie durch und durch soweit veredeln kann, dass jeder nur das allgemeine Beste mit Hintansetzung syngenetischer Rücksichten anstreben werde? Das kann sie nicht: ein solcher Pessimismus kann wissenschaftlich nicht begründet werden; damit haben nun die Idealisten, die an die Möglichkeit einer unbegrenzten moralischen Veredlung der Menschen glauben, einen gewaltigen Vorsprung gewonnen.

Nun fragt es sich aber, ob es Mittel gebe, eine solche Wandlung des Processes der socialen Entwicklung herbeizuführen. Hier muss die Wissenschaft wieder ihr vollkommenes Unvermögen, solche Mittel anzugeben, offen bekennen. Die Wissenschaft stützt sich auf Beobachtung der Thatsachen. Aus Thatsachen kann sie Schlüsse ziehen. Eine solche grundsätzliche Wandlung aber in dem Processe der socialen Entwicklung konnte sie im Laufe der ganzen ihr bekannten Menschheitsgeschichte nicht beobachten: woher sollte sie also, wenn sie ehrlich sein will, darüber etwas wissen, darüber Aufschluss geben können? Sie kann nur Eines machen, sie kann die Experimente, welche im dunklen Drange des socialen Bedürfnisses die verschiedenen social-politischen Parteien zum Zwecke der Aenderung der heutigen Gesellschaftsordnung empfehlen, kritisch prüfen.

Da sind zunächst die Demokraten und auch ein Theil freisinniger Liberaler, welche in dem allgemeinen Wahlrecht das Mittel sehen, die heutige Gesellschaftsordnung umzugestalten, um dem rein individuellen Wettbewerb und sohin der individuellen Auslese freie Bahn zu eröffnen. Da dieses Mittel schon mehrfach versucht wurde und häufig schon den erwünschten Erfolg nicht ergab, ja, die Gesellschaftsordnung sogar rückschrittlich beeinflusste (Napoleons III. suffrage universelle!), so ist die anfängliche Begeisterung für dasselbe in weiten Kreisen sehr abgekühlt. Ammon gibt nur einer heute weitverbreiteten, auf viele Erfahrungen gestützten Meinung Ausdruck, wenn er über das allgemeine Wahlrecht bemerkt: „Die gewöhnlichsten Schreier und Schwätzer sind die Bevorzugten des allgemeinen Stimmrechtes; ja, wir haben Radaubrüder, mit dem Siegeslorbeer geschmückt, aus der Urne hervorgehen sehen, deren Wahl man für eine moralische Unmöglichkeit hielt.“ (S. 198.) Allerdings behaupten dagegen die An-

hänger des allgemeinen Wahlrechtes, dass demselben Zeit gelassen werden müsse, die Massen zu erziehen; nur die noch rohen und ungebildeten Massen lassen sich von Despoten missbrauchen oder von Charlatanen bethören. Diese Einwendung mag ja richtig sein, und nachdem das Westwetter des allgemeinen Wahlrechtes ohnehin im Anzuge ist und dieses unvermeidliche Experiment uns wahrscheinlich nicht erspart werden wird: so bleibt ja nichts anderes übrig, als es ruhig über sich ergehen zu lassen. Probieren geht über Studieren. Ob es wirklich dazu beitragen wird, die Wandlung von der Gruppenauslese zur individuellen Auslese anzubahnen, das kann nur eine ferne Zukunft lehren.

(Schluss folgt.)

Checkverkehr und Geldkrisen.

(Zum Checkgesetzentwurf.)

Von unserer Währungsreform gilt bisher das Wort des Dänenprinzen: Bereit sein ist alles. In den Niederungen des wirtschaftlichen Lebens ist kaum eine Spur ihrer Wirkung: lockend nähert sich das Agio dem Tiefpunkte der Relation, um ihn — nie zu erreichen. Aber von den aussichtsreicheren Höhen der Gesetzgebung und Verwaltung aus wird indess eifrig hier ein Hindernis abgegraben, dort ein Schutzbau errichtet, um den metallischen Strom, wenn der kritische Zeitpunkt gekommen, ruhig und sicher in das Bett des Geldverkehrs leiten zu können.

Zu den wichtigsten dieser Schutzbauten zählt der jüngst eingebrachte Checkgesetzentwurf. Zeigt uns ein Blick ins Budget, dass unsere Valuta ein kostspieliges Gut ist, so lehrt uns der Entwurf, der die Rechtsbasis für geldsparende Institutionen festigen soll, dass sie auch ein kostbares, ökonomisch zu behandelndes Gut sei. Der Check hat bisher, unter der Herrschaft des gemeinen Handels- und bürgerlichen Rechts oder richtiger: einer schwankenden Rechtsanalogie, welche vom Verkehr durch reglementarische und usancenmäßige Normen ergänzt werden musste — bloß das Gebürenrecht anerkannte und regelte zweckmäßig seine Sonderstellung, — ein juristisch ungewisses Dasein geführt und dennoch in überraschender Weise seine Kraft bethätigt, dank vor allem dem Walten der Postsparcasse. Allein im Jahre 1894 wurde in Oesterreich durch etwa zwei Millionen Checks, die sogenannten Uebertragungschecks ungerechnet, ein Zahlungsverkehr von nahezu vier Milliarden Gulden bewältigt. Das oft geäußerte Verlangen der Interessenten nach gesetzlicher Regelung einer schon statistisch so imposanten Materie war demnach, vollends im Zuge der Valutareform, unabweisbar. Der Gesetzentwurf trägt ihm wohl in mustergiltiger Weise Rechnung. Sachlich ausgezeichnet durch verständnisvolle Schonung der bestehenden autonomen Verkehrsgebilde, gewinnt er den Schätzer juristischer Technik durch knappe und klare Diction, geschlossene und erschöpfende Systematik. Wer wird es z. B. nicht willkommen heißen, dass die Vorlage selbst dort, wo es gilt die Strenge des Rechtes gegenüber dem Parteiwillen zu wahren, wie bei der Festsetzung der Verfallszeit auf Sicht, dem Verbot der Acceptation, nicht zur zerstörenden Waffe der Ungiltigkeit greift, sondern sich daran genügen lässt, die abweichende Formel des Parteiwillens für nicht vorhanden zu erklären? Viele hart umstrittene Fragen des Checkrechtes finden eine der Billigkeit wie der Sicherheit des Verkehrs gleich entsprechende Lösung: so ist mit Recht der Widerruf des rechtswirksam übergebenen Checks während der gesetzlichen Präsentationsfrist als unzulässig erklärt (§ 13), für den Zufall haftet beim verfälschten Check der Bezogene (§ 20, al. 6). Auch in Bezug auf die Intention des Gesetzes äußern sich die Motive sehr bestechend. Sie geht dahin, den autochthon entstandenen Checkverkehr „durch eine seinen sachlichen Anforderungen *nachgebende* Codification zu kräftigen". Mehr will der Entwurf nicht — zum mindesten bewusstermaßen nicht. Fern liegt ihm, wie er sagt, insbesondere die Absicht, einen Checkverkehr ins Leben zu rufen. Hier aber bei der Intention beginnt das Feld der *ökonomischen* Kritik, die Beurtheilung der Mittel fällt ja eher dem Juristen anheim. Wäre nun jene strenge Linie weiser Einschränkung durchaus eingehalten, der Entwurf bliebe auch von dieser Seite rückhaltloser Zustimmung gewiss. Ist doch die Einsicht in die Schädlichkeit legislativer Treibhauspolitik nicht allzuhohen Alters in Oesterreich.

So ist es aber nicht. In dem Gesetzentwurfe treibt — und zwar hineingetragen durch die Checkgesetzenquête — ein Gedanke seinen Spuk, der aus den Motiven verbannt ist: der Gedanke einer Popularisierung des Checks in weiteren Volksschichten. Er ist gekleidet in die Hülle einer Ausdehnung der passiven Checkfähigkeit, d. i. der Fähigkeit, auf Checks mit den Rechtswirkungen dieses Gesetzes als Bezogener zu figurieren. Diese Fähigkeit war in dem der Enquête vorgelegten Referentenentwurfe eingeschränkt auf öffentliche Banken, Sparcassen und andere zur Uebernahme von Geld für fremde Rechnung statutenmäßig berechtigte Anstalten; die Vorlage aber dehnt sie aus auf alle anderen Firmen und Personen, die gewerbmäßig Banquier- und Geldwechslergeschäfte betreiben, vorausgesetzt dass dieser ihr Geschäftsbetrieb durch Eintragung in einem öffentlichen Register bezeugt ist. Viele Experten der Enquête waren freilich noch weiter gegangen, selbst bis zur Checkfähigkeit aller protokollierten Firmen (v. Dutschka, Epstein, Lieben, Pollak, Schoeller, Weiß). Dagegen betonen nun die Motive mit Recht, dass Bankfirmen allein die technischen Einrichtungen besäßen, um zweckmäßig den Cassendienst für andere zu versehen, wie sie auch allein fähig wären, Knotenpunkte zwischen dem Checkverkehre und dem Clearingverkehr andererseits zu bilden und durch Aufrichtung eines lückenlosen, concentrisch aufsteigenden Systems von creditwirtschaftlichen Beziehungen die volle geldsparende Wirkung des Zahlungscredites zur Geltung zu bringen. Daher unterblieb die Ausdehnung der passiven Checkfähigkeit auf alle protokollierten Firmen. Von einem andern Gesichtspunkte aber — dem der Sicherung der Volkswirtschaft bei Krisen — erscheint uns selbst die vom Entwurfe acceptierte Ausdehnung der Checkfähigkeit auf Privatbanquiers, und zwar virtuell auf alle, denn deren Eintragung ins Register erfolgt voraussetzungslos — als zu weitgehend und verwerflich. Dieser Gesichtspunkt kam in der Enquête gar nicht zur Geltung: Praktiker haben in der Regel normwidrige Zustände nicht vor Augen. Aber auch der Verfasser des Entwurfes scheint ihn kaum gewürdigt zu haben. Wenigstens findet sich unter den Vortheilen hochentwickelter Formen des Zahlungscredites, welche die Motive erschöpfend und größtentheils unanfechtbar aufzählen (p. 14): als Ersparung von Mühen, Risico und Kosten des Zahlungsactes, Verwandlung unfruchtbarer Cassenbestände in productives Leihcapital ꝛc. auffallenderweise als eine der „wichtigsten finanziellen Consequenzen ‚der Ersparung an Barmitteln', erwähnt die ‚*Verhütung von Geldkrisen*'." Das ist der springende Punkt unserer Divergenz mit dem Entwurfe; denn diese Auffassung kann unseres Erachtens einer eindringenden Kritik *nicht* standhalten.

Die Analyse der wirtschaftlichen Function des Checkverkehrs zeigt ihn uns als Einschiebung eines verbrieften Creditgeschäftes in den Zahlungsprocess, wodurch derselbe einerseits *verlängert*, andererseits zwei wichtige Wirkungen erzeugt werden: vermöge der Auflösung des Zahlungsactes in ein Creditgeschäft die Möglichkeit der Ausgleichung mehrerer Zahlungsacte durch Compensation, vermöge der urkundlichen Fixierung desselben die Fähigkeit physischer Circulation des Zahlungspapieres an Zahlungsstatt. Die compensatorische Function des Checks wird durch das Clearing, seine Fähigkeit, durch Uebertragung von Zahlungsansprüchen Barzahlungen zu ersetzen, durch das Girowesen zur intensivsten Wirksamkeit gesteigert. Die beiden letzteren Institutionen hinweggedacht, müsste der Check regelmäßig in einer Geldabhebung enden; seine geldsparende Wirkung bliebe dann auf seine physische Circulation innerhalb der kurzen Präsentationsfrist beschränkt und volkswirtschaftlich von geringer Bedeutung. Auf einer hohen Entwicklungsstufe aber greifen diese Institutionen aufs sinnreichste in einander ein, wie es uns das vielbezogene Beispiel Nordamerikas und insbesondere Englands zeigt.

Bekanntlich hat in England jeder Gentleman ein Checkconto und ein entsprechendes Guthaben bei seinem Banquier, welcher erfahrungsmäßig einen Theil dieses Cassenbestandes als Leihcapital verwerten darf, eine sehr geringe Quote in der eigenen Casse behält, den Rest, die eigentliche Reserve, aber in einer Londoner Joint-Stockbank oder bei einem Clearingbanker als Girouthaben deponiert. Die letzteren wiederum nehmen die gleiche Scheidung in productiv verwendbares Leihcapital, Handcasse und eigentliche Reserve vor, welche bei der Bank von England, dem Gipfel der ganzen Pyramide des Zahlungscredites, als Guthaben erliegt. Auch die Bank von England leiht einen Theil ihrer „Private Deposits" aus, desgleichen schiebt sich zwischen Provinzbanker und Clearingbanker oft noch ein Glied in die Kette ein — jene typische Anordnung der Reihe wird aber dadurch nicht verändert. Checkbeziehungen zwischen Personen, die denselben Banquier haben, werden unmittelbar durch Giroübertragung, solche zwischen verschiedenen Banquiers aber entweder — falls sie auf der nächsten Stufe in dieselbe Hand, z. B. zum gleichen Clearingbanker gelangen — durch Giro bei diesem, sonst aber durch Scontration im Clearinghouse geordnet. Der Saldo im Clearing hinwiederum findet seine Erledigung durch Uebertragung auf Giroconto bei der Bank von England.

Die geldsparende Kraft dieses Systems ist enorm. Bei den Clearingbankers der City wird der Cassenumsatz nur zu einem verschwindenden Theil durch Bargeld vermittelt. Bekannt sind die Riesenziffern des Umsatzes im Clearingverkehr: im großen Speculationsjahre 1890 z. B. 7801 Millionen Pfund Sterling im Debet allein. Das hiedurch für den Zahlungsverkehr der oberen wirtschaftlichen Schichten entbehrlich gewordene Bargeld wird zum Theil dem Geldbedarfe der am Checkverkehr noch nicht participierenden Classen dienstbar gemacht, der Rest aber wandert ins Ausland gegen Waren, die das Productivcapital der englischen Volkswirtschaft vermehren.

Eine Volkswirtschaft von dieser Structur findet daher normalerweise mit einem relativ geringen Fonds von Bargeld ihr Auslangen. Die Schätzungen des Geldbestandes in Großbritannien schwanken zwischen 77—82 sh. pro Kopf der Bevölkerung gegen 82 Mark für Deutschland und 215—220 Francs für Frankreich. Hiedurch wird neben der productivsten Ausnützung des Geldcapitals bewirkt, dass die Gefahr der sogenannten Appreciation des Geldes, das ist einer durch Unzulänglichkeit des Geldvorrathes verursachten Depression der Warenpreise — eine Krankheit, von der ja viele Oekonomen die Weltwirtschaft bereits ergriffen glauben — für die Volks-, respective Weltwirtschaft beseitigt oder gemildert wird. Aber die Appre

ciation des Geldes ist von dem Phänomen der „Geldkrise" wohl zu unterscheiden. Die „Geldkrise" wird durch die Institutionen des Zahlungscredites nicht verhütet. Im Gegentheil, sie sind ihre specifische Voraussetzung. Jede Erscheinungsform des Credites hat die ihr specifische Form der Krise, das Corollar des Unternehmungscredites ist die Ueberproductionskrise, das Corollar des Zahlungscredites ist die Geldkrise. In einer Volkswirtschaft, wo es keine geldsparenden Institutionen gäbe,*) könnten alle Erscheinungsformen der Wirtschaftskrise auftreten: Productions-, Speculations-, Immobiliarcreditkrisen — nur eben keine Geldkrisen.

Die gewaltige Krise des Jahres 1857 z. B., welche über die neue und alte Welt hinwüthete, war Productions-, Gründungs- und Börsenkrise zugleich; sie bewirkte den Zusammenbruch eines enorm überspannten Systems internationalen Wechselcredites. Aber als Geldkrise trat sie daneben nur an zwei Plätzen auf, die sich beide ehrwürdiger Institutionen des Zahlungscredites berühmen durften: in London, wo die Peelsacte suspendiert werden musste, und in Hamburg, wo die berühmte Girobank nicht bloß die strengen Principien der Bankowährung zeitweilig aufgeben, sondern auch unsere Nationalbank mit einem Anlehen von 15 Millionen Mark Banko in Silber in Anspruch nehmen musste, um einem allgemeinen Zusammenbruch infolge Mangels an Zahlungsmitteln vorzubeugen. Zweimal in diesem Jahrhundert hat ja auch die Bank von Frankreich ihrer englischen Schwester in gleicher Weise Hilfe geleistet: 1839 und 1890. Eine analoge Erscheinung tritt uns entgegen auf einem ganz anderen Gebiete des Wirtschaftslebens. Die Entwicklung der Transporttechnik setzt England in den Stand, den größten Theil seines Brotgetreides aus dem Auslande zu beziehen, so dass es seine sachlichen Productionsmittel und Arbeitskräfte productiveren Zwecken zuführen kann. Aber gerade dieser normalerweise so unendlich günstige Sachverhalt würde es rettungslos jedem Feinde ausliefern, dem es gelänge, die Transporttechnik eine zeitlang virtuell unwirksam zu machen, die Zufuhren abzuschneiden. Die Geldkrise nun besteht darin, dass die ökonomische Function des Zahlungscredites versagt.

Der charakteristische Zug hochentwickelter Formen des Zahlungscredites ist die Anhäufung riesiger, täglich fälliger Guthaben, denen nur eine kleine Barreserve gegenübersteht. In England schätzte man die ersteren 1890 auf 650 Millionen Pfund Sterling, die letztere auf 50 bis 60 Millionen Pfund Sterling. Die Bank von England mit 29 Millionen Giroverbindlichkeiten und 13 Millionen Reserve in Abzug gebracht, waren 1890 etwa 37 bis 47 Millionen in den Cassen von hunderten von Banquiers als Deckung für 620 Millionen zersplittert. Heute beträgt die Reserve der Bank freilich das dreifache; in normalen Zeiten viel zu groß, was würde sie bedeuten, wenn ein Sturm dieses System nicht bloß in seiner Krone, sondern auch in seinen Wurzeln erschütterte? Dass letzteres bisher nicht der Fall war, liegt aber nicht an technischen Einrichtungen des englischen Bankwesens, londern an der achtunggebietenden Stärke des englischen Kaufmannssinnes.

Zweimal in diesem Jahrhundert hat England solch' eine vernichtende Katastrophe des Zahlungscredites, eine Geldkrise im strengsten Sinne, vor Augen gehabt. Der Erinnerung selbst der Zeitgenossen dürfte es entschwunden sein, dass in jenem Reiche vor kaum einem Menschenalter eine Krise herrschte, so seltsam in ihrem Ursprunge, so eigenartig in ihrem Verlaufe, dass — unerhörtermaßen — das Foreign Office sich bewogen fand, die Mächte in einem besonderen Rundschreiben über die merkwürdige Natur der Krise zu unterrichten. Das war die Panik des schwarzen Donnerstags, die dem Fallissement des altberühmten Discounthauses Overend Gurney & Co. folgte, einer Insolvenz von 18¾ Millionen Pfund Sterling! Aber nicht die Riesengröße der Passiven war es, welche die City am 10. Mai 1866 in jenen todesblassen Schrecken versetzte, der zum erstenmale den Begriff der „Panik" als eines primären, besonderen Wirtschaftsphänomens in voller Reinheit darstellte — der Leitartikel des „Economist" vom 12. Mai aus der Feder Bagehots ist überschrieben: „Was ist eine Panik?" — sondern vielmehr der lähmende Gedankengang: Wenn Overend gefallen ist, wer steht fest, wessen Checks darf man acceptieren, welche Depositen als ungefährdet betrachten? Werden aber Checks nicht genommen, die Guthaben herausgezogen — so ist der Rest Zusammenbruch. Und in der That, wenn in London zwei Tage lang der Mechanismus des Zahlungscredites sistiert wäre, die Folgen wären unabsehbar. Soweit kam es aber damals nicht, dank dem Gemeinsinn der englischen Kaufleute. Zwar wurden manche Checks refusiert, viele Guthaben behoben: aber, sagt ein Journal aus jenen Tagen, „die meisten bissen die Zähne zusammen und nahmen Checks". Die Bankacte freilich musste suspendiert werden. Dabei aber waren die wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes durchaus gesunde. Das betont denn auch die Circularnote des Lord Clarendon an die Mächte: die Krise sei nur eine Krise des bankmäßigen Zahlungscredites gewesen. Auch die Suspensionsorder der Bankacte, von Gladstone signiert, hebt dies charakteristische Moment hervor und vollends Bagehots „Economist", der sich eingehend (Jahrgang 1866, pp. 554, 581 f., 731, 846) mit diesem Phänomen beschäftigt, erklärt es geradezu für eine neue Art von Krise, die sich äußere als ein Versagen des creditwirtschaftlichen Zahlungsverkehres. Den gleichen Charakterzug trug in unseren Tagen die Baringkrise vom November 1890. Wenn Goschen ihr in seiner Rede zu Leeds nachsagte, das weise Eingreifen des Bankgouverneurs Lidderdale habe eine Katastrophe verhütet, durch welche Englands Weltmacht hätte erschüttert werden können, so hatte er nicht die Höhe von Barings Passiven im Sinne. Englands Weltmacht konnte den Verlust von 20 Millionen Pfund Sterling und selbst die secundären Insolvenzen, die sich daran geschlossen hätten, leicht verwinden. Aber ihm stand die Möglichkeit des Versagens des Zahlungscredites vor Augen: konnte sich doch an den Sturz der Barings der gleiche Gedankengang anknüpfen wie an jenen der Overends. Bekanntlich ist es nicht dazu gekommen, dank der klugen Präventionspolitik und der mannhaften Haltung der City. Es kam sogar nur vereinzelt zu einem Refus von Checks und zur Zurückziehung von Depots. Nicht bloß treffliche legislativ-technische Einrichtungen sind es daher, welche die hochentwickelten Formen des modernen Zahlungscredites erheischen, sondern in gleicher Weise auch eine gewisse Höhe wirtschaftlicher Charakterbildung, eine psychologische Grundstimmung des Marktes, die der Gesetzgeber zu beschaffen ohnmächtig ist. Wie stünde es nun in gleichem Falle bei uns — vorausgesetzt, die Ziele des Entwurfes hätten sich in vollstem Maße realisiert? Der Verlauf der letzten Börsenkrise schließt jeden Zweifel aus. Gar wenige gäbe es fürwahr, welche „die Zähne zusammenbissen und Checks nähmen" — wo sie von rechtswegen auf Barzahlung bestehen könnten! Der Check ist eine Verlängerung des Zahlungsgeschäftes, eventuell, wenn der Check durchs Clearing geht, um 24 Stunden — wer würde die Gefahr um des allgemeinen Interesses willen freiwillig auf sich nehmen? Hiezu bedarf es jenes starken Kaufmannsgeistes, dessen gewaltigster, lapidarer Ausdruck der einem hanseatischen Gebäude eingemeißelte Satz ist: Navigare necesse est, vivere non est necesse. Das bedeutet hier: man muss die Furcht um die eigene wirtschaftliche Existenz unterdrücken, um den Creditverkehr nicht zu unterbinden. Bei uns ist von dieser Besonnenheit in der Gefahr wenig zu verspüren. Man schließe daher nicht von der eigenartig prompten Wirksamkeit des in England bei Krisen so oft angewendeten Mittels der Suspension der Bankacte auf unsere Verhältnisse. Diese Suspension bewirkt, indem sie die Barreserve der Volkswirtschaft erhöht, also potentiell den Verkehr nicht mehr auf die Function des Zahlungscredites angewiesen erscheinen läßt, eine Wiederbelebung dieses Credites: ein Phänomen, welches auf das eigenartige Verhältnis des Zahlungscredites zur Geldkrise ein sehr helles Licht wirft. Aber diese Wirkung tritt in England nur deshalb ein, weil es dort, um den Creditmechanismus wieder in Gang zu bringen, genügt, wenn die Furcht verschwindet, dass es zu einem Zusammenbruch kommen muss; während bei uns das Vertrauen nicht eher wiederkehren dürfte, bevor nicht die Ueberzeugung platzgriffe, dass eine Gefahr nicht eintreten kann. Für ein solch' dauerndes Versagen des Zahlungscredites böte aber — immer eine hohe Entwicklung desselben vorausgesetzt — selbst unser larges System der steuerpflichtigen Notenreserve keinen genügenden Ersatz.

Was folgt aus diesen Ausführungen für den Gesetzentwurf? Er hat unseres Erachtens bei der Bestimmung der passiven Checkfähigkeit diese Beziehungen zwischen Zahlungscredit und Geldkrisen nicht genügend gewürdigt. Er stützt sich auf ein juristisches Argument; als solches zutreffend, berührt dasselbe den wirtschaftlichen Kern des Problems gar nicht. „Für eine Gesetzgebung", heißt es da, „die dem Checkinhaber einen directen Klagsanspruch gegen den Bezogenen nicht gibt, hätte es deshalb keine Berechtigung, die Checkfähigkeit nach der Solvenz des Bezogenen abzumessen. Die Gefahr eines Missbrauches des letzteren liegt auf der Seite des Ausstellers: wenn gewissen Personengruppen keine Zahlungsaufträge mittelst Checks ertheilt werden, so beugt das dieser Gefahr nicht im mindesten vor." Sehr zutreffend für das Checkgeschäft als einzelne Creditbeziehung, beweist dies Argument in Bezug auf die Massenerscheinung von Misstrauen, die man Panik nennt, durchaus nichts. Wer den Zahlungscredit auch gegen die letztere widerstandsfähig machen will, muss vielmehr das Maß von Misstrauen zu verringern, also die möglichen Quellen desselben abzugraben bestrebt sein. Wir wollen hier zunächst nicht von dem Run zur Behebung von Giroguthaben sprechen, der sich ja evidenterweise zunächst gegen die nach der Sachlage am mindesten vertrauenswürdigen Checkbankers richten würde, sondern von der Gestaltung des Checkverkehrs in Krisen. Da ist es klar, dass sich das Misstrauen ebenso gut gegen den Bezogenen richten kann, wie gegen den Aussteller. Was verschlägt denn für diesen psychischen Vorgang, der, juristisch irrelevant, wirtschaftlich so bedeutsam werden kann, die Erwägung, dass man zum Bezogenen in keinem Rechtsverhältnisse stehe? Man wird den Check in dem einen, wie in dem anderen Falle ablehnen. Oder man wird ihn, statt ihn durchs Clearing gehen zu lassen, schleunigst beim Bezogenen eincassieren — und das wäre volkswirtschaftlich ebensosehr ein Versagen des geldsparenden Mechanismus, wie die Ablehnung des Checks überhaupt: denn ein solcher Vorgang ist nicht Ersparung der Barzahlung, sondern einfach Verlegung derselben aus dem Comptoir des Schuldners ins Comptoir seines Banquiers. Man hat freilich den Regress gegen den Aussteller; aber was nützt er, wenn man sein Geld sofort haben will, ja in

*) Abgesehen natürlich von Kriegen, Belagerungen, gewaltsamen Eingriffen in die Ordnung u. dgl..

einer Krise oft haben muss? Der Check und das Clearing sind Verlängerungen des Zahlungsprocesses und der Gefahr, deren Risico in einer Krise freiwillig zu übernehmen, eingewurzelte Verkehrsgewohnheiten und fester Charakter nothwendig sind. Den möglichen Hemmungsmomenten des Zahlungscredites soll die Gesetzgebung daher von Anfang an vorbeugen. Das Moment des Misstrauens nun gegen den Aussteller zu berücksichtigen, das ist nur soweit möglich, als man dem Check Wechselstrenge verleiht, und das ist auch geschehen. Um aber das Hemmungsmoment des Misstrauens gegen den Bezogenen einzuschränken, steht dem Gesetzgeber das Mittel zu gebote, die passive Checkfähigkeit einzuschränken auf die zu öffentlicher Rechnungslegung verpflichteten Anstalten — nicht weil diese solventer oder ansehnlicher sind, als ehrenhafte Privatbanquiers, sondern weil sie nach menschlicher Voraussicht auch in einer Krise eben wegen ihrer Publicität dem Misstrauen in jeder Hinsicht, sowohl in Bezug auf die Gefahr von Runs, als auf die der Checkverweigerung, weniger preisgegeben sind als jene. Hat doch diese Erkenntnis nach der Baringkrise englische Privatbanquiers ersten Ranges bewogen, periodische Geschäftsausweise zu veröffentlichen, um ihre Depositenclientel zu behalten. In Oesterreich stehen bekanntlich den öffentlichen Creditinstituten eine Reihe von Privilegien vor den Privatbanquiers zu, bei denen es wahrlich unerfindlich ist, warum sie an das Kriterium der öffentlichen Rechnungslegung geknüpft sind, z. B. in Bezug auf den Pfandverkauf. Warum sollte ihnen nicht aus Gründen des allgemeinen Wohles gerade jenes Vorrecht verliehen werden, auf dessen Ausübung allerdings die öffentliche Rechnungslegung einen wirtschaftlich sehr zweckmäßigen Einfluss nehmen würde?

Man glaube nicht, dass das Publicum zu Bezogenen ohnedies nur besonders vertrauenswürdige Firmen bestellen werde. Dieses Argument ist in der Enquête vorgekommen: mitunter finde sich ja das Publicum bestimmt, Börsencomptoirs statt solider Firmen zu beschäftigen, aber wohl nicht im Hinblick auf den Cassendienst. Diese Auffassung hält aber vor der Erfahrung nicht Stand. Kürzlich erst fallierte in einer Provinzhauptstadt ein Bankhaus von anscheinend sehr zweifelhaften Geschäftsprincipien, bei dem dennoch eine nicht unbeträchtliche Zahl von Einlegern zu Schaden kam. Es gewährte eben eine relativ hohe Verzinsung der Einlagen; und es ist für den Kaufmann ein ungemein verlockender Gedanke, auch seinen Cassenfonds reichlich verzinst zu wissen.

Auch die Annahme, dass der Checkverkehr schon in normalen Zeiten bloß auf die vertrauenswürdigsten Banquiers sich hinlenken werde, und zwar deshalb, weil Checks auf andere Firmen nicht angenommen werden würden, ist nicht stichhaltig. Zu normalen Zeiten findet eben das statt, was die Motive allein berücksichtigen: es entscheidet fast ausschließlich der Credit des Ausstellers. Man wird — von sehr verdächtigen Ausstellern — gar keinen Check nehmen, oder aber Checks auf jeden Bezogenen. Aber in der Krise schlägt dies um: der Credit des Bezogenen wird mitentscheidend, weil in dieser ungeheueren Spannung des Verkehrs auch der geringste Zeitraum von Bedeutung werden kann.

Auf die Ersetzung der im Referentenentwurfe enthaltenen engeren Norm durch die von uns bekämpfte weitere war die Haltung der Check-Enquête von entscheidendem Einflusse. Sie erklärte sich nahezu einstimmig für eine Erweiterung der passiven Checkfähigkeit, von wenigen Experten abgesehen, welche dieselbe auf Banquiers in der Steuerclasse der Großhändler beschränkt wissen wollten. Aber diese Haltung der Enquête ist nur zu leicht verständlich. Es war ein Act selbstverständlicher Courtoisie und loyaler Reserve von Seite der Vertreter der öffentlichen Banken in der Enquête, dass sie kein Sonderrecht für sich in Anspruch nahmen; und die hervorragenden Banquiers, die in der Enquête saßen, durften, von ihren eigenen Geschäftsprincipien ausgehend und durchdrungen, dieses Recht wohl ohne Ueberhebung für ihresgleichen reclamieren. Aber ein Gesetz kann eben nicht individualisieren; seine starre generelle Bestimmung käme neben einem Bankhause von Weltruf in gleichem Maße einem „Banquier" zugute, der diese Bezeichnung nur der laxen Auffassung des Handelsverkehres und -Rechtes verdankt. Soll und kann hier der Steuerfiscus die nöthigen Schranken setzen? Ich bezweifle es. Dass aber auch in der schlimmsten Krise der Credit des Hauses Rothschild jenem der größten öffentlichen Bankinstute zum mindesten gleichkäme, kann demnach nicht als entscheidendes Argument gegen uns angeführt werden.

Aber es ist auch kein wirtschaftliches Bedürfnis nach einer weiteren Ausdehnung der passiven Checkfähigkeit vorhanden. Das Bestreben der öffentlichen Banken, Filialen zu errichten, tritt von Jahr zu Jahr deutlicher hervor. Einigermaßen wichtige Plätze, die nicht solche oder eine Bankstelle besäßen, gibt es wohl nicht. Und überall hin dringen die Saugarme der Postsparcasse. Auf dieser breiten Grundlage kann der Zahlungscredit in Oesterreich zu einem genügend stattlichen Baue sich erheben.

Diejenigen, die das wünschen und hoffen, dürfen demnach die vorgeschlagene Einschränkung getrost annehmen. Ja, im Gegentheil! Der einzige äußerlich bestechende Einwand wider die hier vertretene Auffassung kann nur von jenen erhoben werden, welche an der Entwicklungsfähigkeit der creditwirtschaftlichen Institutionen in Oesterreich zweifeln. Denn unsere Ausführungen über das Verhalten derselben in Krisen setzen, wie betont, eine hohe Entwicklungsphase des Zahlungscredites voraus. Kommt es zu keiner beträchtlichen Bargeldersparung, so kann auch der Umschlag in der Krise nur unbedeutend sein. Wie diese Entwicklung sich vollziehen wird, ist allerdings nicht leicht vorherzubestimmen. Die Entwicklung unseres Volkslebens ist ja nicht bloß im öffentlichen Rechte, wo wir demnächst neben der Fideicommissecurie das allgemeine Wahlrecht haben werden, seltsam sprunghaft und unorganisch. So haben wir, damals (1855) ein capitalistisch noch ganz unentwickeltes Land, dennoch das marcanteste Product des Capitalismus, den Credit Mobilier zuerst von Frankreich übernommen; ja ist nicht Oesterreich von dem Schwindel und Krach 1868/73 deswegen am härtesten betroffen worden, weil die Actiengesellschaft, der moderne Riesenbetrieb, bei uns schon zu einer Zeit aufs üppigste entwickelt werden konnte, als die kleingewerbliche Betriebsform in unserem Wirtschaftsleben noch beiweitem vorherrschte und dem Publicum daher jede Einsicht in das Wesen des Capitalismus mangelte? Und ist es uns heute auch noch nicht einmal gelungen, die fast überall überwundene verrottete Sitte des offenen Buchcredites aus unserem Geschäftsverkehr zu beseitigen, so machen wir doch ein ganz vortreffliches Checkgesetz; und dank diesem letzteren mag es leicht kommen, insbesondere wenn unsere Valuta geraume Zeit unelastisch bleiben sollte, dass sich der Zahlungscredit bei uns früher und vollkommener entfaltet, als andere der Norm nach niedrigere Entwicklungsformen des Creditverkehres. Wer hätte auch dem Checkverkehre der Postsparcasse eine so günstige Prognose gestellt? — Aber wie immer sich das gestalten mag, will man etwa die Ausdehnung der passiven Checkfähigkeit im Entwurfe damit befürworten, dass sie nicht zu vollster Wirksamkeit gelangen werde? Es kann nicht Sache der Wirtschaftsgesetzgebung sein, Bahnen zu eröffnen, von denen die Wirtschaftspolitik zugleich hofft, dass sie nicht werden betreten oder doch nicht zu Ende gegangen werden.

Privatdocent **Dr. Landesberger.**

Wiener Straßenbahnen.

Bezirkshauptmann von Friebeis hat alle Ursache, sich dem ehemaligen Gemeinderathe verpflichtet zu fühlen, denn er verdankt ihm eine Menge der schönsten Dinge. Nicht zum mindesten auch die vielen der Erledigung harrenden Fragen, die, in der langen, vom Gemeinderathe mit allerhand nutzlosen Allotria verbrachten Zeit prächtig ausgereift, von dem thatenlustigen Manne behend aufgegriffen wurden und seiner Arbeitskraft nun ein weites Feld eröffnen. So blieb es denn auch ihm vorbehalten, mit jener Ausschreibung vom 8. Juli v. J. zur Erlangung von Projecten und Offerten für den Bau und den Betrieb elektrischer Straßenbahnen in der Verkehrsfrage einen entschiedenen Schritt nach vorwärts zu thun.

Lange genug hatte es dazu gebraucht. Seitdem die Enquête im Jahre 1891 das Programm für die unter der Bezeichnung „Wiener Verkehrsanlagen" zusammengefassten Neubauten fertiggestellt hatte, gieng die von der Tagespresse wieder einmal schlecht geleitete öffentliche Meinung lange Zeit dahin, dass nun für Jahre hinaus alles in reichstem Maße vorbereitet sei, um auch dem stärksten Verkehr zu genügen. Trotz der immer lauter ertönenden Klagen über die Unzulänglichkeit der Mittel des großstädtischen Verkehrs geschah im Vertrauen auf eine durch die Fertigstellung der neuen Stadtbahn verbürgte bessere Zukunft die längste Zeit nichts, denn von einigen gegen die Wiener Tramway gerichteten behördlichen Erlässen, die entweder ignoriert oder alsbald ad absurdum geführt wurden, kann füglich abgesehen werden. Nur ganz allmählich begann sich der Gedanke Geltung zu verschaffen, dass auch nach dem Ausbaue der im Programm für die Verkehrsanlagen vorgesehenen Linien eine erhebliche Besserung der unleidlich gewordenen Verkehrszustände keineswegs zu gewärtigen sei, und heute zweifelt niemand mehr daran, dass bestenfalls die Wienthal-, Donaucanal- und die innere Ringlinie berufen sein werden, einen Theil des Massenverkehrs aufzunehmen, während die anderen, zum weitaus größten Theil an und außerhalb der Peripherie des alten Wien gelegenen Transversallinien diesen Verkehr innerhalb der alten zehn Bezirke nahezu gar nicht beeinflussen werden und im Wesen das vorstellen, als was sie auch zunächst gedacht sind: als die strategisch und commerziell wichtigen Bänder, welche die Hauptbahnen des Reiches innerhalb des Weichbildes der Hauptstadt zu einem Ganzen vereinen. Einen schüchternen Versuch zur Sicherstellung dringend nothwendiger Linien, welche die Hauptpunkte städtischen Verkehrs durchschneiden, enthielt allerdings auch das Regierungsproject vom Jahre 1891, und zwar in den beiden die innere Stadt durchquerenden Radiallinien, von denen eine in der Richtung Elisabethbrücke—Ferdinandsbrücke, die andere vom Schottenring zum Hauptzollamte führen sollte, und damals schon waren diese Linien als Untergrundbahnen mit elektrischer Traction geplant — aber ihre Ausführung sollte einem späteren Termine — etwa nach 1900 — vorbehalten bleiben.

Begreiflicherweise suchte sich in der langen Zwischenzeit das Privatcapital der im Argen liegenden Verkehrsfrage zu bemächtigen, und thatsächlich lagen dem Gemeinderathe am Ende des Jahres 1894 sieben Projecte für elektrische Bahnen vor, von denen aber auch selbst die weitestgehenden in der Tracenführung nicht entsprechend waren.

während die Mehrzahl nur wenige, dem Interesse des Projectanten zunächst genehme Linien zur Darstellung brachten.

Um dieser Zerfahrenheit ein Ende zu bereiten, beschloss der Stadtrath, die Wichtigkeit dieser Frage im Sinne moderner Communalverwaltung würdigend, die Concession für das gesammte elektrisch zu betreibende Netz von Straßenbahnen für die Gemeinde zu erwerben, und, eine Folge dieses Beschlusses war die Offertausschreibung vom 8. Juli 1895.

Zwei Tage, ehe die Frist für die Einbringung der Offerte verstrichen war, übernahm Herr v. Friebeis zum zweitenmale die Geschäfte, und bald trat er mit seinen Beiräthen und einem Stabe technischer Experten, nachdem von zehn eingelaufenen Offerten sechs ausgeschieden worden waren, mit vier Offerenten in die in der Ausschreibung vorgesehenen Verhandlungen ein. Obgleich über das Resultat dieser Verhandlungen bisher nichts bekannt wurde, kann Eines heute schon mit Bestimmtheit ausgesprochen werden: Abermals droht der freien, gesunden Entwicklung des Wiener Verkehrswesens eine Gefahr von Seite der Wiener Tramway, und es ist nothwendig, daran zu erinnern, dass ein unfehlbarer, kaum jemals wieder gut zu machender Schaden entstünde, wenn der von dieser Gesellschaft ohnehin fast ausschließlich beherrschte Massenverkehr von ihr gänzlich und damit wohl auch endgiltig monopolisiert würde. Den Beweis für das Vorhandensein dieser Gefahr hat die Wiener Tramway durch ihre Haltung in der Offertfrage selbst erbracht. Obwohl sie nicht einen Moment darüber in Zweifel sein konnte, dass die Ausschreibung einer öffentlichen Concurrenz geeignet sei, das Unternehmen in seinem Lebensnerv zu treffen, hat die Wiener Tramway-Gesellschaft es doch nicht vermocht, ihren senilen Organismus soweit zu beleben, dass er ein Project, das ist ein mit Plänen, Berechnungen &c. ausgestattetes Elaborat erzeugt hätte; sie begnügt sich vielmehr mit einer Denkschrift, in der sie sich zur Umgestaltung und Vergrößerung ihres Netzes „erbietet".

Das ist aber nichts anderes, als eine der seit Jahren bekannten Hinterziehungen, mit denen das Institut, welches im Gegensatz zu den anderen Offerenten es sogar unterlassen hat, eine bewährte, für den Bau und Betrieb in Aussicht genommene elektrotechnische Firma namhaft zu machen, die Oeffentlichkeit immer wiederum hinhält; ebenso stellt die „Versuchsstrecke" mit elektrischem Betrieb, zu welcher sich die Direction in zwölfter Stunde entschlossen hat, nichts anderes, als den Versuch einer Verschleppung dar. Die Anzahl der Kilometer elektrischer Bahnen verschiedener Systeme betrug, wie aus dem jüngst erschienenen Buche Koestlers*) hervorgeht, im Jahre 1894 allein in den Vereinigten Staaten 14.413; die Pferdebahnen werden dort überall mit solcher Raschheit in Bahnen mit elektrischem Betrieb umgewandelt, dass der Autor versichern zu können glaubt, die Pferdebahnen würden am Ende des Jahres 1895 in Amerika nur mehr zu den historischen Erinnerungen zählen. Sollten da „Versuchsstrecken" in einer Frage, die zu beschleunigter Lösung drängt, ernst genommen werden? Kann die Wiener Tramway wirklich glauben, dass die Resultate eines für Jahre berechneten Versuches abgewartet werden sollen, um Entscheidungen zu treffen? Wenn es der Gesellschaft jemals ernstlich darum zu thun gewesen wäre, eigene Erfahrungen über den elektrischen Betrieb zu sammeln, dann hätte sie früher diesen Zweck gleichzeitig mit der Gelegenheit wahrnehmen müssen, fortschrittlichen Geist und Entgegenkommen für bestehende Bedürfnisse zu zeigen.

Ein Aergernis schlimmer Art bot stets der Verkehr auf der Linie Rennweg—Centralfriedhof. Den wiederholten Aufforderungen, die Wagen auf dieser Route in Intervallen von fünf zu fünf Minuten laufen zu lassen, hat die Verwaltung lange beharrlichen Widerstand entgegengesetzt. Die Einführung des elektrischen Betriebes auf dieser, auch für Versuchszwecke sich gut eignenden Strecke hätte nicht nur den kläglichen Zuständen ein Ende bereitet, sondern auch, dank der Eigenart dieses Betriebes, das Mittel geboten, die Wagen im Bedarfsfalle in äußerst kurzen Zwischenpausen rollen zu lassen oder sie zu Zügen formiert zu benützen, um die Trauergäste in expeditivster Weise zum und vom Centralfriedhofe zu befördern. In weiterer Folge eines solchen Betriebes wäre es wohl möglich gewesen, eine Einrichtung, die sich in anderen Städten eingebürgert hat, auch hier auszubilden: den Begräbnistransport. Es wäre unschwer, die Daten für die Berechnung der Summe zur Stelle zu schaffen, die sich auf diese Art an Transportkosten jährlich ersparen ließe.

Tröstlich könnte das bisher Unterlassene nur dann stimmen, wenn die Hoffnung sich darböte, dass die Gemeinde zum Entschluss sich aufraffen würde, außer dem Leichentransport auch das gesammte Begräbniswesen successive zu communalisieren und damit in ihrem Wirkungskreise zur Lösung socialer Probleme beizutragen, wie es die englischen Gemeinden neuestens immer häufiger thun. Nach einem Aufsatze von Sidney Webb gelangt man dort immer mehr zu der Ansicht, dass der communale Betrieb in manchen Geschäftszweigen mehr im Interesse der Steuerzahler liegt, als die freie Concurrenz. Die Gemeinden verwalten dort nicht allein Gas- und Wasserwerke, Straßenbahnen und Häfen, auch an die Anlage von Werkstätten sind sie, wenn auch zunächst nur versuchsweise, herangetreten. Dabei handelt es sich in keinem Falle um ein Unternehmen, das um eines Princips willen in Angriff genommen worden ist, in allen Fällen ist man vielmehr ganz unbewusst dem Zuge der Zeit gefolgt.

Für diesen Zug der Zeit besitzt die Wiener Tramway-Gesellschaft leider nicht die Spur eines Verständnisses. Sie würde es sonst schon des Selbsterhaltungstriebes halber vermieden haben, ihre monopolistischen Tendenzen überall durchscheinen zu lassen. Diesem alleinigen Bestreben, welches alle ihre Entschließungen verursacht, hat Wien ja unter Anderem auch die Anomalie zu danken, dass man mit einer Fahrkarte zwar nach den entferntesten Städten Europas reisen kann, doch nimmermehr mit einer auf den Linien der alten Tramway gelösten Karte zur Weiterfahrt auf einer Route der Neuen Wiener Tramway berechtigt ist; denn die Hartnäckigkeit, die man bei der Wiener Tramway den Anträgen der Neuen Wiener Tramway auf Einführung des sogenannten Correspondenzdienstes gegenüberstellte, hat bisher immer noch die Lösung dieser Frage vereitelt.

Auch wie es in der Zukunft mit der in der Offerte „angebotenen" Vergrößerung des Netzes bestellt sein dürfte, lässt sich aus Präcedenzfällen beurtheilen; denn allzugut bekannt sind die Schwierigkeiten, welche die Wiener Tramway in den Achtzigerjahren den Aufforderungen der Gemeinde, ihr Netz zu vergrößern, auch bezüglich jener Linien entgegenstellte, zu deren Ausbau sie auf Grund ihres Vertrages vom Jahre 1868 verpflichtet war. Ihr, ohne jegliche Projectsbehelfe gemachtes Anerbieten, ihre 80 km langen Linien zunächst um 50 km und die in „Aussicht gestellte spätere, nach Maßgabe der Zunahme der Brutto-Einnahme zu erfolgende Vergrößerung um weitere 50 km" zu vermehren, kann daher nur das Interesse für sich beanspruchen, einen Anhaltspunkt für die Größe der Erweiterungsfähigkeit des eigentlichen binnenstädtischen Netzes zu bieten, wiewohl man den hübsch abgerundeten Zahlen keinen allzu großen Wert beilegen darf. Unter Einrechnung von 30 km der Linien der Neuen Wiener Tramway würde die gesammte Länge eigentlicher Straßenbahnen, die Erfüllung all' dieser Versprechungen vorausgesetzt, 210 km betragen. Von den in Betracht kommenden Projecten ist das weitestgehende das der Berliner Elektrischen Gesellschaft Union und der Bauunternehmung Rietschel und Comp., welches mit möglichster Vermeidung der bereits durch Tramwaylinien befahrenen Straßen ein neues Straßenbahnnetz von 175 km Länge schaffen will. Käme dieses Project gänzlich zur Ausführung, so würde Wien über die stattliche Zahl von 285 km Straßenbahnen verfügen.

Es ist ohne genaue Kenntnis der Tracenführung nicht zu beurtheilen, ob durch die Ausführung aller in diesem Projecte vorgesehenen Linien, im Vereine mit den schon bestehenden, nicht ein allzu engmaschiges, daher volkswirtschaftlich nicht zu rechtfertigendes Netz entstünde. Als das weitestgehende Project bedeutet es eine entschiedene Concurrenz für die Wiener Tramway, lässt aber die unerlässlichen Transversallinien zur Verbindung der alten zehn Bezirke untereinander vermissen, welche hingegen in dem Offert der Neuen Wiener Tramway-Gesellschaft und Anglobank (Project von Siemens und Halske) enthalten sind, dessen vollständige Realisierung der Stadt ein Straßenbahnnetz in einer Gesammtlänge von 190 km verschaffen würde.

Die unter dem Straßenniveau als Unterpflasterbahnen und nicht als eigentliche Untergrundbahn zu führenden Linien im I. Bezirke würden nach diesem Projecte dem in Budapest in Anwendung stehenden Systeme nachgebildet werden, es würde auf allen Bahnen innerhalb der die Bezirke durchziehenden Transversallinien die unterirdische Zuleitung des elektrischen Stromes zur Anwendung kommen.

Das Offert der Berliner Allgemeinen Elektricitäts-Gesellschaft mit dem von Professor Rziha verfassten Project umfasst 21 km meist als Untergrundbahnen gedachter Linien, was nach dem vollständigen Ausbau der projectierten Linien einer Gesammtlänge von 131 km binnenstädtischer Bahnen gleichkäme, immer vorausgesetzt, dass eine Aenderung des Besitzstandes der bestehenden Tramwaylinien nicht eintreten würde. Für die meisterhafte Durchbildung dieses Projectes in allen Details spricht schon die Persönlichkeit des Autors, der uneingeschränkten Ausführung dürften aber wahrscheinlich die geringen Sympathien im Wege stehen, welche allgemein — selbst in London — gegen Untergrundbahnen bestehen, die hierzulande dem heiteren Ortsgeist selbst dann wenig zusagen dürften, wenn es gelänge, die Uebelstände einer mangelnden Ventilation, die diesem Systeme vorzugsweise anhaften, zu beseitigen;*) zudem liegt für die unterirdische Führung der Radiallinien außerhalb des 1. Bezirkes ein zwingender Grund keineswegs vor.

Die obigen Ausführungen stützen sich auf das in den Tagesblättern vom 18. Jänner veröffentlichte Communiqué. Näheres über die Projecte ist seither nicht bekannt geworden, da Bezirkshauptmann v. Friebeis, obgleich die Verhandlungen mit den Offerenten bereits stattgefunden haben, außer einigen das Wesen der Sache weiter nicht berührenden Kundmachungen nichts verlautbaren ließ. Im Interesse der Sache liegt dieses Stillschweigen gewiss nicht. Wie verlautet, sind die Herren im Rathhause jetzt an der Arbeit, die Projecte und Offerte mit einander zu vergleichen; ob das Resultat des Vergleichens heterogener, nicht bloß in der Gesammtconstruction des Schienenweges durchaus

*) Ueber nordamerikanische Straßenbahnen. Von Hugo Koestler, Oberingenieur der k. k. österreichischen Staatsbahnen. Mit 63 Illustrationen und 4 Tabellen. Wien und Leipzig. Verlag von J. L. Pollak's Buchhandlung.

*) Vergl. die Studie über die finanziellen Ergebnisse auf der Londoner Untergrundbahn und der Hochbahn in New York in Koestlers citiertem Buche.

verschiedener, sondern auch des gemeinsamen Elementes gleicher Tracenführung entbehrender Straßenbahnprojecte endlich die wünschenswerte Klarheit über die Wahl der Straßenbahnrouten bringen wird, ist zum mindesten zweifelhaft, und doch wäre es die möglichst rasch zu lösende Aufgabe der nächsten Zukunft, der in diesem Hauptpunkte herrschenden Unklarheit derart ein Ende zu bereiten, dass mit Berücksichtigung der sicher gestellten Linien der Verkehrsanlagen, sowie des Regulierungsplanes und in Erwägung des Umstandes, dass der Wiener Tramway-Gesellschaft eine wirksame, sie zur Anpassung an jeweilig bestehende Verhältnisse zwingende Concurrenz geschaffen werden muss, die zu erbauenden Linien sicher und unzweideutig festgestellt werden. An dieser Aufgabe auf Grund der durch die Projecte gewonnenen Daten mitzuarbeiten, hätte die Oeffentlichkeit umsomehr ein Recht, als im Augenblicke die autonome Vertretung der Gemeinde nicht besteht und Herr v. Friebeis trotz des deutlich ausgesprochenen Bestrebens, die Lösung zu beschleunigen, kaum die Verantwortung auf sich laden wird, in dieser Frage weiter zu gehen, als er bisher gekommen ist.

Ludwig Pentlak.

Heine, Goethe und die Antike.

Von Dr. Oskar F. Walzel.

(Schluss.)

Der rein geistige Trost des Christenthums lässt Heine noch immer die entschwundene Pracht der Götter Griechenlands betrauern. Börne verstand diese künstlerische Klage nicht; und doch hatte schon Schiller ihr wehmüthigen Ausdruck verliehen, wenn er singt:

Ach, da euer Wonnedienst noch glänzte,
Wie ganz anders, anders war es da!
Da man deine Tempel noch bekränzte,
Venus Amathusia!

Der rein künstlerische Standpunkt, von dem aus Heine den Gegensatz von Christenthum und Griechheit betrachtete, verbietet auch, ihn mit gleichzeitigen blindwüthigen Gegnern der christlichen Religion zusammenzustellen. Man denke etwa an Daumer. Heines Anschauungsweise lässt sich noch mit Herders, mit De Wettes historischen Beobachtungen vereinen, sie setzt diese Beobachtungen nur fort. Daumer holt aus ähnlichem Materiale die Waffen zu seinen antireligiösen Angriffen. Auch er betont, das erste und nächste Verhältnis des Christenthums sei das zum Judenthum. Auch er nennt das Christenthum eine Religion des Geistes. Doch wenn er die Frage aufwirft: „Was ist Geist im christlichen Sinne des Wortes?“, so geht seine Antwort weit über die von Heine gezogenen Grenzen hinaus. Christlicher Geist, meint er, bilde den extremsten Gegensatz zu dem realen Leben und Sein der Dinge, die principielle Aufhebung und Verkehrung alles Objectiven, natürlich Wahren und Wirklichen in sein Gegentheil, die Verneinung des ganzen Menschen und der ganzen Welt, als eines leiblichen und lebendigen Seins, zum Behufe der Zurückziehung in die finstere, leere, nur von hohlen Traumgestalten erfüllte Tiefe der Innerlichkeit. Zwar stellt auch er, wie Herder, De Wette und Heine, das schöne, sanfte, freundliche Walten des Naturprincips in der griechischen Cultur dem christlichen „Geiste“ gegenüber. Doch keiner der Genannten versteigt sich zu der Behauptung, dieser christliche Geist sei das „Allernegativste, Feindseligste, Zerreißendste und Zerrüttendste, somit das Böseste, was es gibt“. Heine hätte nie, wie Daumer, die Jahrhunderte durchwandert und durchstöbert, um den „Molochdienst des Christenthums“ durch willkürliche Deutung historischer Thatsachen zu erweisen. Ein Goethe, ein Schiller, ein Heine beklagte, nicht als Grieche geboren zu sein; ihre künstlerischen Schöpfungen hätten dort einen ganz anderen, weit zuträglicheren Boden gefunden. Ein Daumer fällt mit Berserkerwuth das Christenthum an und möchte eine historische Beobachtung, eine der protestantischen Theologie geläufige Anschauungsweise zu wurzelhafter Zerstörung des Christenthums ausbeuten. Heine selbst hat diesem „gottlosen Selbstgott“ die Legende vom König Nebukadnezar vor die Augen gehalten, die „Geschichte jenes babylonischen Königs, der sich selbst für den lieben Gott hielt, aber von der Höhe seines Dünkels erbärmlich hinabstürzte, wie ein Thier am Boden kroch und Gras aß“. Als Daumer zu Ende der Fünfzigerjahre dem ultramontanen Katholicismus sich zuwandte, erfüllte sich Heines halb scherzhafte, halb ernsthafte Prophezeiung.*)

Ein Seitenblick sei nur noch gestattet. Heines Kampf gegen den Nazarenismus ist in jüngster Zeit von Friedrich Nietzsche aufgenommen worden. Kenner der Philosophie Nietzsches wissen, wohin ich deute. Auch Nietzsches Blick geht zurück nach Griechenland; die ganze Culturarbeit von 19 Jahrhunderten Christenthum war ihm nur Niedergang. Schon in seiner ersten Schrift, in der „Geburt der Tragödie“, erklärt er der herrschenden Moral den Krieg. Dem Judenthum schiebt er die Schuld zu; und wie Heine fasst er Judenthum und Christenthum als sinnverwandt auf. Nietzsches Uebermensch schreitet auf hellenischem Boden siegreich einher; von christlicher Moral will er nichts wissen, so wenig wie Goethe, wie Heine.

Allein ich will nicht zu weit gehen. Auch Goethe steht nach Heines Anschauung nicht auf einem ausschließlich heidnischen, antichristlichen Standpunkte. „Das Christenthum“, sagt Heine, „hat ihn zu gleicher Zeit mit einem tiefen Verständnis begabt, trotz seines sträubenden Widerwillens hat das Christenthum ihn eingeweiht in die Geheimnisse der Christenwelt, er hat vom Blute Christi genossen, und dadurch verstand er die verborgensten Stimmen der Natur, gleich Siegfried, dem Nibelungenheld, der plötzlich die Sprache der Vögel verstand, als ein Tropfen Blut des erschlagenen Drachen seine Lippen benetzte.“ „Es ist merkwürdig“, setzt Heine dann in unverkennbarer Anlehnung an verwandte Erörterungen Schillers fort, „es ist merkwürdig, wie bei Goethe jene Heidennatur von unserer heutigsten Sentimentalität durchdrungen war, wie der antike Marmor so modern pulsierte, und wie er die Leiden eines jungen Werthers ebenso stark mitempfand, wie die Freuden eines alten Griechengottes“.

„Eine von unserer heutigsten Sentimentalität durchdrungene Heidennatur“ — so umschreibt Heine das Wesen Goethes. Ich meine: Wenn wir Heine aufs Gewissen um sein eigenes dichterisches Naturell fragen, die Antwort wird ähnlich ausfallen. Auch in sich erkennt Heine eine Mischung von Heidenthum und modernster Sentimentalität. Seine Apologie Goethes soll ihn, soll Heine selbst rechtfertigen. Denn Heine spricht als Künstler über Goethe. Und als echter Künstler bleibt er nicht bei abstracten, ästhetischen Meditationen stehen; der schaffende Genius betritt das ästhetisch-kritische Gebiet nur, wenn er über sich, über seine eigenen Schöpfungen zu voller Klarheit gelangen will. Heine denkt an sich selbst, wenn er von Goethes heidnischer Sinnenfreude spricht. Schon jene Stelle der „Nordseebilder“ schiebt Goethes classische Nacktheit in den Vordergrund, um vielgescholtene Heine'sche Verse zu schützen. Dem Nazarener Börne stellt er nicht nur Goethe, sondern auch sich selbst gegenüber; er nennt sich einen Pantheisten von der heitern Observanz, einen Nachfolger Goethes. Heine Schulter an Schulter mit Goethe! Steht Heine, wenn er die Decenz verletzt, wirklich auf einer Stufe mit Goethe? Wirkt die sinnliche Pracht der „Römischen Elegien“, wirkt der wohlgefälligen Auges flinken venetianischen Lacerten nachblickende Goethe ebenso auf uns ein, wie die frivolen Verse, die sich an Hortense, Yolanthe und Marie wenden, wie der anmuthige Sänger, der den leichtgeschürzten Mädchen der Schwiegerstraße oder des Boulevard zu Unsterblichkeit verhilft? Ich glaube nicht.

Kein Missverständnis! Nicht der Mensch Goethe sei hier mit dem Menschen Heine verglichen, nur der Dichter mit dem Dichter. Denn der Künstler allein interessiert die Literaturgeschichte, die kleinlichen Schwächen des Menschen sind ihr gleichgiltig.

Schiller hat einmal sein Glaubensbekenntnis über die Naturalität und ihre Rechte abgegeben. Jene Abhandlung über naive und sentimentale Dichtung, die ihre besten Aperçus der tiefeindringenden Erkenntnis Goethe'scher Dichtweise verdankt, versucht auch die Grenzen des Anstandes dem Dichter zu ziehen. Goethes Dichtung war auch bei diesem Versuche Wegweiser; darum kann ich hier an Schiller anknüpfen. Schiller meint, die Gesetze des Anstandes seien der unschuldigen Natur fremd. Das scheint für Heine zu sprechen. Das klingt beinahe wie ein Satz aus der Schrift gegen Börne. Und doch kehrt gerade Schillers These ihre Spitze gegen Heine. Unschuldige Natur, nicht Natur allein wird verlangt. Ist einmal, fährt Schiller fort, aus den Sitten die natürliche Unschuld verschwunden, so sind die Gesetze des Anstandes heilig. Dem Dichter steht allerdings frei, die Natur jederzeit in ihrer ursprünglichen Einfalt wieder in sich herzustellen; er hebt uns dann über die Welt hinweg, in der die Gesetze des Anstandes uneingeschränkt gelten. Allein Freiheiten dieser Art kann nur die Natur rechtfertigen, sie müssen naiv sein. Der Dichter muss das Gepräge der Natürlichkeit an sich tragen. Einfach, frei, offen und gerade muss er sein; alle Verstellung, alle List, alle Willkür, alle kleinliche Selbstsucht sei aus seinem Charakter verbannt. Macht er uns zu Theilnehmern niedrig menschlicher Gefühle, so muss er uns auf der anderen Seite zu allem, was groß, schön und erhaben menschlich ist, emporzutragen wissen. Schiller fasst schließlich seine Forderungen in die Formel zusammen: Der Dichter müsse naiv sein, er müsse Geist mit Herz verbinden.

Goethe passt in den engen Rahmen, den Schiller vorzeichnet, Heine nicht. Zwar kann ja auch er uns zum Schönen und Erhabenen emportragen, aber er ist keine naive Natur. Mag vielleicht nur der Mensch Heine Verstellung, List, kleinliche Selbstsucht sich vorzuwerfen haben, sicherlich verbindet auch der Dichter Heine nicht immer Geist mit Herz. Sinnliche Glut, üppige Fülle der Einbildungskraft können, wenigstens in Schillers Augen, das Herz nicht ersetzen. Ich bin nicht gewillt, über Schillers rigorose Aesthetik ein Urtheil zu fällen; vielleicht ist neben ihr eine Aesthetik möglich, die Heines Sinnlichkeit nicht verurtheilt. Auch Rhadamanthus Schiller wiese unserem Dichter noch immer die ehrenvolle Gesellschaft eines Voltaire, eines Ovid, eines Wieland zu. Von Werturtheilen absehend, begnüge ich mich mit der Thatsache, dass Goethe und Heine nicht auf derselben Seite der von Schiller gezogenen Grenze stehen.

Heine unter den Kriterien Schiller'scher Aesthetik! Unwillkürlich suchen wir nach modernerer Terminologie. Goethe hat einen Stil

*) Die obige Darlegung der Daumer'schen Anschauungen lehnt sich an das zusammenfassende Werk „Die Geheimnisse des christlichen Alterthums“. Hamburg 1847; vgl. die Vorrede zur zweiten Auflage des zweiten Bandes von Heines „Salon“ (1852) bei Elster, 4, 157. Ueber Heine und Nietzsche gibt ein paar gute Bemerkungen Henri Albert („Frankfurter Zeitg.“ vom 25. November 1894 1. Morgenblatt). Hegels Name ist in den oben entwickelten Reihen absichtlich nicht genannt. Unsicher wird ja die Annahme, daß Heine die einschlägigen Kundgebungen des jungen Hegel gekannt habe.

funden, der sinnliche Schilderungen durch seine Größe adelt. Die gleichmäßig ruhige, fast theilnahmslose Darstellung läßt den Autor in den Hintergrund treten. Heine ist viel zu lebendig betheiligt, zu stark subjectiv interessiert, als daß wir ihn neben seinen Schöpfungen je vergessen könnten. Die römischen Elegien, eine Ballade, wie der Gott und die Bajadere, selbst „Serlos keusche Mädchen", über die Heine einmal spottet, sie scheinen uns nothwendig wie die Natur. Ein echter Grieche stellt sie vor uns hin. Heine ist zu der Höhe echten Griechenthums nicht emporgestiegen. Sein beweglicher Geist rückt, was er erfaßt, nie in jene Ferne, aus der Goethe Kleines und Großes im Menschenleben beschaulich betrachtet.

Und nicht nur die Menschen, auch die Götter spielen bei Goethe eine ganz andere Rolle, als bei Heine. Ich komme auf ein Heine'sches Lieblingsthema zu sprechen. Die lebensfrohen Bewohner des griechischen Olymps begegnen in seinen Schöpfungen uns nicht mehr. Die Götter im Exil sind seine Lieblingsfiguren. Durch Goethes Dichtung wandeln die Griechengötter in voller Pracht und Herrlichkeit, in Lebensfreude und Lebensschönheit. Der heitere, tröstende, göttlich-herrschende Zeus, Here, oft unweiblich hart, nicht immer anmuthreich, nur in der Eifersucht völlig Weib, die weiche, echt weibliche Aphrodite, Pallas Athene, eine ideale Leiterin und Führerin hochstrebender Männer. Goethe faßt sie alle ganz menschlich, und doch erhebt er sie wieder durch großzügige typische Behandlung zu jener übermenschlichen Höhe, von der sie auch im griechischen Volksepos herabblicken. Ein Schimmer fällt auf sie von der unvergänglichen Herrlichkeit des alten Griechenlands. Wohlig genießen sie ihr unsterbliches Leben in der goldig warmen Luft, unter dem tiefblau farbensatten Himmel des Südens. Auf Heines Griechengötter ist ein Strahl modern kalten nordischen Lichts gefallen; sie schauern in winterlich frostiger Umgebung. Weg ist der Glanz, verschwunden die Fülle des Lebens. Sie sind ganz Menschen geworden, kleinliche, ängstliche Menschen, die nicht das große erhabene Schicksal scheuen, sondern nur unter der kläglichen Misère des täglichen Lebens keuchen und stöhnen. Seine Aphrodite ist die Venus des Tannhäuserliedes; auch von ihr zwar heißt's:

Frau Venus ist eine schöne Frau,
Liebreizend und anmuthreiche;
Wie Sonnenschein und Blumenduft
Ist ihre Stimme, die weiche.

Ihr edles Gesicht umringeln wild
Die blühend schwarzen Locken:
Schau'n dich die großen Augen an,
Wird dir der Athem stocken.

Aber ganz ungriechisch spricht Heine sie an:

Doch denk' ich der Götter und Helden, die einst
Sich zärtlich daran geweidet,
Dein schöner lilienweißer Leib,
Er wird mir schier verleidet.

Gewiß, der Grieche dichtet seinen Göttern alle menschlichen Schwächen an, allein sie gehen unversehrt aus allen ihren menschlichen Conflicten hervor. Die gewaltige Kraft des Mythos leiht ihnen ewige Jugend, ewige Schönheit, ewige Frische. Sie haben keine Götterdämmerung zu fürchten. Auch für Goethes Griechengötter bestehen die Gesetze des menschlichen Lebens nicht. Ganz anders bei Heine: was sie einst von dem Schicksal der Erdgeborenen getrennt hat, ist weggefallen. Wohl tausend Jahre ist Heines Apollogott aus Graecia verbannt, vertrieben; und hält man Umfrage nach ihm, so bekommt man zu hören:

Ob ich ihn gesehen habe?
Ja ich habe ihn gesehen
Oft genug zu Amsterdam
In der deutschen Synagoge.

Denn er war Vorsänger dorten,
Und da hieß er Rabbi Faibisch,
Was auf hochdeutsch heißt Apollo.

Dieser Apollo wird Freigeist und verliert sein Amt und zieht herum im Lande mit geschminkten Komödianten. In den Buden, auf den Märkten spielte er den Pickelhäring, Holofernes, König David. Wo bleibt der sinnenfreudige Sensualismus, wo bleibt der Pantheismus von der heiteren Observanz in diesem nazarenischen Milieu? Gerade auf dem Felde, wo Heine Goethes Genossenschaft in Anspruch nimmt, wird er ganz ungriechisch, ganz ungoethisch.

Drei Phasen durchschreitet das Verhältnis deutscher Dichter zu Griechenland. Goethe arbeitet sich aus kalter Verstandeswelt hinauf zur Höhe des antiken Parnasses, zu jenem ewig heitern Uranos, in dem die Unsterblichen thronen. Elegisch klagt Schiller, daß die Zeit der Götter Griechenlands unwiederbringlich dahin ist. „Wie ganz anders, anders war es da!" Heine fühlt in seinen Knochen nicht Mark genug, um kühnen Fluges Goethe nachzustreben. Bei Schillers elegischer Klage bleibt er nicht stehen. Er zerrt die Entschwundenen ans Tageslicht; je trauriger die Rolle ist, die sie dann spielen, desto lieber ist's ihm; höhnisch lacht er über sie. Wir aber spüren die Selbstqual. Echt romantisch, wie er sich von Ironie zu bitterem Sarkasmus steigert! Der Wunde reißt er den heilenden Verband ab, und von wüthendem Schmerz gepeinigt, ruft er in halber Raserei der Welt zu: „Seht, so leide ich!"

Romantische Ironie! Das Wort gibt einen Fingerzeig. Nicht Goethes und der Antike classische Nacktheit macht sich in Heines Sensualismus geltend, das souveräne romantische Ich wirft die Fesseln der Decenz von sich. An Friedrich Schlegels Lucinde, an Gutzkows Wally, an die Sinnesemancipation der französischen Romantik, an Byron schließt Heine sich an.

Griechische Seelenstimmung ist Heine fremd und griechische Form. Ich denke nicht nur daran, daß Heine seine Lyrik nie den Goethe so lieben gemessenen Gang antiker Rhythmik gehen läßt. Auch die plastische Darstellungsweise, die er Goethe nachrühmt, liegt ihm fern. Mag er auch mit Bewußtsein den in bloßen musikalischen Effecten aufgehenden Gesang Tiecks meiden, er bleibt doch immer der echte Romantiker, dessen Gestalten in unbestimmten Umrissen verschwimmen. Goethes Clärchen, seine Dorothea, Wilhelm Meister, Hermann, sie stehen uns allen in plastischer Deutlichkeit vor Augen. Ueberhaupt: Goethe hat uns dichterische Gestalten geschenkt. In Heines Schöpfungen sucht man vergebens nach individualisierten Erscheinungen. Kein Künstler wird wagen nach den Andeutungen des Dichters Heines Frauengestalten uns abzuschildern. Mit gutem Recht hat Brandes die Kunst Heines mit der Kunst Rembrandts verglichen. Scharfe Umrisse liegen beiden fern, sie lieben starke coloristische Effecte; doch ihre Farbengebung schmiegt sich nicht der Natur an. Sie stellt das Object in eine subjective Beleuchtung, sie arbeiten am liebsten mit grellstem Lichte oder verhüllendem Dunkel.

Solche zwiespältige Farbeneffecte liegen der Antike fern. Die Antike, wie Goethe sie geschaut hat, will von ihnen nichts wissen. Darum wird der Dichter Heine nie an die Antike, nie an den antikisierenden Goethe gemahnen, mag der Kritiker Heine noch so oft die Antike und Goethe für sich und seine Kunst ins Feld führen. Sorgsame Beobachtung kann da und dort in Heines Werken goethische Schule feststellen, aber nicht die Schule des antikisierenden Goethe. Nicht Wolfgang Apollo lebt in Heines Dichtung weiter. Nur wo Goethe ganz modern wird, hat sein Muster auf Heine gewirkt.

Zu den zahllosen inneren Contrasten und Conflicten der sentimentalen Dichternatur Heines tritt noch ein unheilbarer Zwiespalt. Sehnsüchtigen Blickes richtet er sein Auge nach dem alten Griechenland und zu Goethe empor. Er fühlt tief, daß in beiden etwas Großes stecke; und es drängt ihn, beiden nachzustreben. Er möchte sich gern als ihnen congenial, als ihnen ebenbürtig aufspielen. Dennoch bleibt er ewig außerhalb des Bannkreises griechischer und Goethischer Kunst.

Eine alte Sage führt Alexander den Großen bis an die Pforten des Paradieses. Ein Blick in die Herrlichkeit ist ihm gegönnt; mehr nicht. Er muß wieder zurück. Doch nie mehr kann er vergessen, was er dort geschaut hat und was ihm ewig verloren ist.

Dritte Meinung.

Ein Votum zur Frauenfrage.

Nichts ist so überflüssig, als die Erlaubnis, das zu thun, wozu man die Fähigkeit besitzt. Ueberschätzen wir nicht den Wert eines Rechtes. Ist das Recht etwas Schöpferisches? Nur im kleinsten Maßstabe. Es vermehrt die Stabilität der Macht, es erspart Opfer, indem es einen Waffenstillstand gewährt und die Wachsamkeit herabzusetzen gestattet; aber eine Macht, welche erst durch das Recht ins Leben gerufen, auf dem Umweg des Rechtes erschlichen worden ist, eine solche Macht ist zwar denkbar; aber wehe ihr, wenn sie vom Feinde durchschaut wird! Alle Festsetzungen von Recht sind Friedensschlüsse nach schon beendetem siegreichen Feldzug und fixieren nur das Ergebnis. Allerdings wächst dadurch der Macht etwas zu; aber dieser Zuwachs steht in einer Proportion zu ihr selbst, er ist eine Folge davon, daß sie sich erwiesen hat, daß sie bewährt ist. Dieser Zuwachs kommt ihr nicht von außen, er ist kein Geschenk der Rechtsordnung. Zuschauer, deren Blick an der Oberfläche haftet, verkennen dies. Sie vermeinen, daß sich vor ihnen ein Kampf um das Recht abgespielt habe, — wozu sie verleitet werden, weil der Schlachtruf nach dem Recht erschallt, — und wenn sie nun sehen, daß die Macht beim Schlusse des Feldzugs gewachsen ist, so schreiben sie diese Erweiterung dem Rechte zu, welches in Wahrheit nur die Bestätigung, der Ausdruck dieser Macht ist. Dann allerdings, wenn einmal das Recht anerkannt ist, dann ist ein neues Macht-Moment geschaffen; eben jenes, welches so sehr überschätzt wird. Wie klein dieses Moment in Wahrheit ist, läßt sich daraus abschätzen, daß es ohne die unermüdlichste Wachsamkeit in Nichts verschwindet. Denn sobald der Glaube verloren geht, sobald der Argwohn sich erhebt, daß diese Macht eine fictive sei, eine bloß historische, zu deutsch: eine gewesene, eine geglaubte, muß sofort das Prestige wieder gerettet und der Beweis erbracht werden, daß sie noch gegenwärtig lebt. Das Recht wird nicht auf eine Stunde creditiert, und wenn man einsichtig ist, verlangt man es auch nicht auf Credit. Wenn es dir dringend ist, ein Recht zu bekommen, so bist du schon halb verloren; es muß vielmehr dem Gegentheil, welcher Rechte abtreten soll, dringend sein, sie dir zu gewähren; ein Fall, der gar nicht selten ist. Es beweist schon gegen die Stärke einer Sache, wenn sie an einer Rechtsfrage zurückprallt; ja, man kann sicher sein, daß, wer erst ein

Recht fordert, um etwas zu thun, nichts anzufangen wüsste, wenn er es hätte.

Welchen Sinn hat es also, wenn die Frauen das Recht zu studieren verlangen? Welchen Sinn hat es, dass sie auf die Oeffentlichkeit und die Unterrichtsverwaltung durch Agitation einen Druck ausüben und Zutritt zu den staatlichen Lehranstalten und Prüfungen verlangen? Diese Agitation ist überflüssig. Vergebens bemüht man sich einzusehen, was in aller Welt die Frauen verhindert, zu machen, was ihnen gefällt, welches Recht ihnen mangelt, und wenn es ihnen mangelt, welches sie sich nicht einfach nehmen könnten. Selbst wenn man eine kleine Zahl ist, darf man ohne den Staat, ja gegen den Staat vieles wagen. Aber sind die Weiber etwa eine Minorität? Sind sie überhaupt eine Classe? Das weibliche Geschlecht mit einer Gesellschaftsclasse in Parallele zu bringen, ist an und für sich abgeschmackt. Sie sind keine Classe, kein Stand, und alle Versuche, sie als das zu begreifen, führen zur Absurdität. Hat man z. B. je gehört oder auch nur sich vorgestellt, dass der Staat gegen das weibliche Geschlecht mit den Mitteln der organisierten Macht einschreiten würde, wie etwa gegen eine Classe der Gesellschaft? Da aber der Staat das äußerste, letzte nicht thun kann, so kann er auch das vorletzte nicht. Wo man nicht entschlossen ist, den Kampf bis ans Ende zu führen, da kann es überhaupt einen Kampf nicht geben. Den Männerstaat als Gegner des weiblichen Geschlechtes hinzustellen, ist daher eine Fiction ohne Sinn. Den Frauen fehlt es folglich nicht an Macht, und sie wollen entweder andere oder sich täuschen, wenn sie vorgeben, dass man ihnen Hindernisse in den Weg lege. Die Voraussetzung aller Macht, die Unentbehrlichkeit, trifft bei ihnen zu. Aber man hat nie gehört, dass sie den Versuch gemacht hätten, ihre Macht auszuspielen. Wenn irgendwo sonst eine winzige Minorität, ein Stand, eine Zunft, irgend eine Gruppe von Menschen etwas durchsetzen will, so spielt sie alle Mittel aus, die ihr zugebote stehen; sie stützt sich auf ihre Unentbehrlichkeit, sie droht mit der Entziehung ihrer Dienste, sie setzt thatsächlichen Widerstand entgegen, sie schafft vollendete Thatsachen und setzt sich Gefahren aus. Sie lässt es auf den Conflict ankommen und führt ihn durch. So machen es kleine unscheinbare Gruppen, deren Macht nicht auf den ersten Blick einleuchtet, welche erst Aufmerksamkeit erregen und für sich interessieren müssen. Nur die Frauen, welche doch die halbe Welt sind, begnügen sich mit ohnmächtigen Klagen. Die halbe Welt braucht, um gegen die andere Hälfte zu bestehen, Verbündete! Diese halbe Welt braucht erst ein Recht, um schöpferisch zu werden! Es ist doch zu lächerlich, wenn man behauptet, die Männer hätten die Macht in Händen und wären dadurch im Vortheil der Angegriffenen. Dieses Bild passt schlecht auf den Fall. Gewiss gibt es Umstände, wo die Thatsache, dass jemand gegenwärtig an der Macht ist, seine Position über jenes Maß hinaus stärkt, das ihm nach seinen natürlichen Kräften zukommt. Es gibt eine Macht, welche aus der Position hervorgeht, gleichsam eine Macht über Gebür. So ist die Macht der herrschenden Classen im Staate nahezu unangreifbar durch Position. Aber worin liegt das? Es liegt darin, dass auch die Mittel zum Kampf in ihren Händen sind, dass sie schon dem Versuch der unteren Classen, sich die Mittel zu verschaffen, entgegentreten, dergestalt, dass auf der einen Seite Bewaffnete, auf der anderen Waffenlose stehen und das Arsenal selbst wieder bewacht wird von Bewaffneten gegen Waffenlose. Hier bedarf es erst der Kunst, der List, der Erfindung, um den Kampf überhaupt zu beginnen. Nun versuche man, das auf den Kampf der Geschlechter anzuwenden. Sind die Frauen etwa dadurch im Nachtheil, dass sie keine Truppen, Flinten und Kanonen haben? Pflanzt man Kanonen etwa gegen Weiber auf? Denkt jemand daran, es im äußersten Falle darauf ankommen zu lassen, wie es doch beim Kampf der Classen der Fall ist? Wenn die Weiber physisch schwächer sind, — haben denn die Männer die Absicht oder auch nur die Möglichkeit, im äußersten Falle, und wäre es auch nur als Mittel der Verzweiflung, an ihre physische Kraft zu appellieren? Wen will man also zum Narren haben, wenn man von der „rohen" Kraft des Mannes schwätzt? Beim Classenkampf stehen im Hintergrunde die Bajonnette, und wenn auch von den Bajonnetten nicht alle Tage die Rede ist, so stehen sie doch alle Tage in der Rechnung. Aber das weibliche Geschlecht ist von Natur aus in einer solchen Position, dass es immer und jedesmal, gestern genau so wie heute, alles zu machen in der Lage ist, was ihm beliebt. Ja, diese Position ist so günstig, dass nicht einmal die Gelegenheit versäumt werden kann, die Macht zu erobern; wenn die Frauen nämlich eine haben wollten. Oder richtiger, es ist überhaupt ungehörig, hier mit den Begriffen Macht und Recht zu operieren. Nichts und niemand kann das weibliche Geschlecht hindern, zu thun, was nach seinem Geschmack ist: wofür die Mode ein Beweis ist. Man wende nicht ein, dass hier eine Minorität der Frauen gegen die Gesammtheit der Männer stehe: denn fürs erste spielt hier die Zahl keine Rolle, denn diese Minorität ist genau so unentbehrlich und nothwendig in ihrer Sphäre, als erforderlich ist, um mächtig zu sein, und dann spielen sich alle Kämpfe überhaupt und überall nur zwischen Minoritäten ab; betheiligt ist auf beiden Seiten nur die Minorität. Uebrigens wird ja ein großes sociales Bedürfnis behauptet, und was ein Bedürfnis für viele ist, muss doch eine starke Partei producieren können, andernfalls lohnte es sich ja gar nicht der Mühe zu discutieren. Es bleibt also dabei, dass das weibliche Geschlecht völlig frei ist, dass keine rechtliche Schranken es einzwängen und dass es, wo es sich um Verträge handelt, in der Lage ist, die Bedingungen zu dictieren.

Es ist aber nicht allein zwecklos, den Staat um die Erlaubnis zum Studium zu bestürmen, es ist auch erniedrigend. Anstatt dessen wäre es anständiger, stolzer, sich andere Ziele zu setzen. Wenn die Frauen schon in der Revolution begriffen sind, wenn sie schon Dinge anstreben, die man vor einiger Zeit für unmöglich gehalten hat, wenn sie schon ihre Geniezeit für gekommen halten, wenn sie schon kühn sind, — warum sind sie nicht kühner? Warum stellen sie sich nicht eine höhere Aufgabe? Wenn sie schon die Wissenschaft erobern wollen, warum muss es denn gerade die männliche Wissenschaft sein? Anstatt sich an den Staat zu wenden und zu bitten, sollten sie aus eigener Kraft, nach eigenem Plane, mit eigenen Methoden, mit eigenen Lehrern nach eigenen Zielen eigene Wege gehen! Anstatt das männliche Studium nachzuäffen, stünde es ihnen besser an, zu beweisen, dass sie selber schöpferisch sind! — Ein Beweis, den wir vorläufig bescheiden abwarten.

Ist denn das heutige männliche Studium ein Ideal? Ist es nicht morsch, veraltet, verachtet? Nun denn, jetzt ist der Augenblick gekommen, vernichtende Schläge gegen dieses System zu führen, gegen den öden, geisttödtenden Drill der Jugend; wenn dieser Augenblick versäumt wird, wenn das weibliche Geschlecht, anstatt etwas Junges, Originelles hervorzubringen, etwas, das als Beispiel wirken könnte, etwas, dem gegenüber das männliche Studium als Caricatur erschiene, wenn es anstatt dessen den Unsinn verewigt, — dann ist auf lange Zeit alle Hoffnung vernichtet, auf sehr lange Zeit, dann wäre es ein Glück, wenn das Unternehmen scheiterte!

Unsere tiefe Abneigung gegen das weibliche Studium ist ja im Grunde nur ein Mitleid, ein Mitleid mit diesem verirrten Instinct! Man denke nur: Diese Frauen, welche so gut wissen, was von Graduierungen zu halten ist, welche ihre Ueberlegenheit mit soviel köstlicher Feinheit und Grazie zu beweisen verstehen und bisher eine erstaunliche Unabhängigkeit, Vorurtheilslosigkeit, einen so anmuthigen und freimüthigen Trotz gegen die Männer-Hierarchie zu bewahren verstanden, diese werfen sich vor dem Staate auf die Knie, um die Sclaverei der Abzeichen über sich zu verhängen! Es thut einem in der Seele weh. „Wir wollen nur dasselbe, was die Männer schon haben" — das ist eben das Traurige, ihr sollt Besseres, Höheres wollen . . .

Oder ist dies zuviel gefordert? „Wir Frauen wollen ja nichts Geniales schaffen, wir wollen nur Brot erwerben, wir wollen Zutritt zu den Stellen und Aemtern". Schon gut, aber man sagt doch allgemein, dass unsere Schulen eine elende Vorbereitung fürs Leben seien. Eure Bescheidenheit ist übel angebracht. Dasselbe, was die Männer in einiger Zeit bewegen wird, die Unterrichtspläne zu ändern, müsste die Frauen abhalten, sie für sich zu begehren. Wie vortheilhaft ist doch ihre Lage! Die Männer haben den Kampf mit der Tradition zu bestehen und wagen nicht, ins Dunkle zu springen. Die Frauen aber, sie sind ja schon auf dem Wege des Experimentes, sie springen ja bereits ins Dunkle, sie haben es nicht nöthig, mit der Tradition zu unterhandeln, warum also das nicht ausnützen? Die männliche Schule ist weder eine des Verstandes, noch eine für praktische Bedürfnisse, sie ist einfach ein historisches Product, eine staatliche Institution, keineswegs mit reinen Zwecken! Wem das nicht genug sagt, wer nicht weiß, dass dies gleichbedeutend ist mit Unterdrückung der geistigen Selbständigkeit, Züchtung der Mittelmäßigkeit und der Unterwürfigkeit, wer nicht weiß, wieviel Stunden der tiefsten Unlust dort verseufzt werden, wieviel Hass, Falschheit und Verstellung dort aufwachsen, wer unsere Mittelschulen nicht kennt, der lerne sie kennen! Und danach sehnt sich das weibliche Geschlecht. Während wir Männer uns zum Todeskampf gegen die verhasste Institution rüsten, welche uns die frischesten Kräfte der Jugend, die vorbedeutungsvollsten, die verhängnisvollsten Jahre vergiftet hat, während wir völlig einig sind und nur darüber sinnen, was wir an die Stelle zu setzen haben, und schon die Pläne berathen, fällt man uns in den Rücken. Das Geschlecht, welches das kluge, das intuitive, das instinctsichere genannt worden ist, verlangt mit Leidenschaft ein Danaergeschenk.

Und das — wozu? Bloß um jene staatlichen Benennungen zu erwerben. Wenn sie nun diese Benennungen haben werden, was wird erreicht sein? Dass wieder neue Kämpfe ausgefochten werden müssen, um diese Rechte auszuüben. „Wir werden auch diese Kämpfe durchführen und siegen". Zugegeben, aber wenn diese Kämpfe zum Siege führen, so beruhen diese Siege doch nur auf einer Macht, welche die Frauen schon heute haben und welche sie direct verwenden könnten, sich ohne die Hilfe des Staates durchzusetzen. Den Umweg kann man sich ersparen. Zuerst zwingt man die Männer, dass sie die Frauen zu ihren Geheimnissen zulassen, dann zwingt man sie ein zweitesmal, ihr Wissen zu graduieren, und dann zwingt man sie noch einmal, die Consequenzen daraus zu ziehen. Und doch ist einleuchtend, dass man, um in sovielen Stadien Siege zu erringen, bereits eine gewisse Stärke besitzen muss, und wenn man soviel Stärke besitzt, des Umweges nicht bedarf. Ein komisches Schauspiel! Die Frauen haben so oft gehört, dass die Männer logisch sind, dass sie es versuchen wollen, sie mit der Logik von Schluss zu Schluss, von Stufe zu Stufe zu führen; was wie gesagt, eine unnöthige Umständlichkeit ist.

Man versagt den Frauen gewisse Mittel des Studiums. Gerade das sollte sie inspirieren, gerade das sollte sie kühner, unternehmender, waghalsiger machen! Wieviel Geniales ist dadurch in die Welt gekommen, dass man die alten Mittel nicht zur Verfügung hatte! Im Wechsel der Mittel liegt der Wechsel der Methode, im Wechsel der Methode die Hoffnung der Zukunft. Immer wieder greift man auf die Natur zurück, immer wieder verjüngt sich die Wissenschaft, immer wieder geht man auf die Anschauung, auf die fünf Sinne zurück; hat es nicht Naturforscher gegeben, welche das Mikroskop verschmähten? haben nicht die Alten ohne Anatomie ihre Meisterwerke gebildet?

Sind nicht seine Sinne die besten Instrumente? Ist nicht eine geschmeidige Hand, eine feine tastende Haut einer Ausbildung, einer Vervollkommnung fähig, die ins Fabelhafte geht? Man verschließt den Frauen die Seciersäle — aber gibt es nicht eine unbegrenzte Zahl ärztlicher Probleme, welche sich durch Statistik, Beschreibung, Vergleichung der Diät bei den Völkern lösen lassen? Hat man schon die Heilkraft aller Kräuter planvoll festgestellt? Hat sich schon die Kochkunst mit der Chemie verbunden? Haben nicht die Frauen als Mütter Erfahrungen gesammelt, von denen einem Manne nichts träumt? Hat man schon versucht, eine Heilkunde vom Standpunkt des Patienten zu gründen, des Patienten, welcher der minutiöseste Beobachter seiner Leiden ist und dessen Mittheilsamkeit den Aerzten lästig wird? Und in der Pädagogik, wissen nicht wieder die Mütter über unsere ersten Lebensjahre das Meiste, das Intimste? Und in der Nationalökonomie, sagen die Frauen nicht immer, dass wir von der Wirtschaft nichts verstünden? Nun wohlan, baut eine Wissenschaft aus dem, was ihr versteht, vereinigt, multipliciert eure Erfahrungen, forscht den Handelswegen nach, berechnet den Consum auf dem Lande und in der Stadt, macht Versuche in Collectivismus, verwertet eure administrativen Talente, führt Bücher, wägt und zählt, tauscht euer Wissen aus — kurz, legt selber den Grund, seid arbeitsam, seid erfinderisch, seid auch selber Lehrer und Wegweiser, seid eure eigenen Consumenten. Viel kleinere Cirkel bilden geschlossene Consumtionskreise. In viel kleineren Cirkeln gelingt es, von sich selbst zu leben und sich gegenseitig zu stützen. Und die Frauen, die halbe Welt, brauchten die Männer als Consumenten ihrer Producte? — Aber freilich, man liebt die alten Wege!

„Da müssten wir ja von vorne anfangen, alle die großen Errungenschaften wären für uns nicht da." O diese Errungenschaften! Fängt nicht täglich die Wissenschaft von vorne an? Das ist ja eben das Weben der Wissenschaft, dieses unsterblichen Phönix, das wäre ja das Neue, das Schöne, das Unerhörte! Die männliche Wissenschaft ginge ungestört ihren Gang und die weibliche den ihrigen! Sie würden sich gegenseitig befruchten wie die Geschlechter selbst.

„Aber wir haben keine Lehrer, wenigstens die ersten Lehrer müssten Männer sein." So — warum? Wer gibt den Revolutionen ihre Führer? Sie geben sich selbst ihre Führer; ohne dass sie empfohlen werden, werden sie gekannt.

Aufgaben gibt es ja soviele! An Kräften, welche sich den Aufgaben widmen, fehlt es. Bei den ungeheuren Saaten, die schon gestreut worden sind, bedarf es keiner Säer mehr, nur mehr solcher, welche den Reichthum in die Scheunen bringen. Wer aber säen will, ist auch willkommen. Wer Muth hat und das Nützliche kann, braucht nicht erst ein Recht.

Dieses Recht vielmehr wird von selbst nachkommen. Hat einmal das Geschlecht seine Wissenschaft gegründet und hat es seine eigenen Schulen, dann wird dies nicht nur die Männer nach sich ziehen und die morschen Systeme zu Falle bringen, sondern es wird dann auch der Fall eintreten, dass es jetzt wirklich dringend wird für die Männer, den Weibern Rechte zu gewähren, der Fall, dass diejenige Partei Rechte anbietet, welche in der Nothwendigkeit ist, sie abzutreten: dann ist es Zeit, von Rechten zu reden.

Allerdings — der Muth. Besitzen die Weiber den Muth? Das ist eben die Frage. Ob sie als Geschlecht schöpferisch sind! Die Frage, ob Weiber Genies sein können, ist ohne Belang. Ob aber das weibliche Geschlecht, das Geschlecht als Ganzes, Genie hat, dieser Beweis ist noch zu erbringen. Das männliche Geschlecht hat seine Genialität bereits bewiesen.

Die Frauen werden sagen: wir danken bestens für diesen Rath, den Rath, etwas zu erfinden. Wir wollen eben ein Mittel, wo es gar nichts ist, erst zu erfinden. Um eine Welt aus dem Boden zu stampfen, dazu haben wir keine Zeit mehr. Der Weg, den uns gewählt haben, führt weiter zum Ziele. Aber zu welchem Ziele? Wir haben es schon, zum Beispiel. [illegible] Halbwesen sind! Das Ende [illegible] Verkümmerung. Warten wir ab, ob nicht der weibliche Instinct noch zum Siege kommt, so schon aller Tage Abend ist.

Aber freilich — wenig Hoffnung! [illegible] warum [illegible] Leben von einem Manne [illegible] Mann den [illegible]

schaffen auf Grundlage der Intuition, nicht gegen die Männer, aber ohne die Männer; wir werden mit Unscheinbarem anfangen und mit dem, womit wir vorzüglich vertraut sind, wir werden uns im Anfang verlachen lassen, es wird aber aus einem Stück sein, es wird gewachsen sein, ja, ein ganz neues Gewächs, eine neue Art von Wissen und Cultur, eine Frauen-Weisheit, reiner, feiner, schlanker, biegsamer, als alles bisher Dagewesene, das Neueste, Allerneueste, Unerwarteste, eine Ueberraschung der Gegenwart, ein Geschenk für die Nachwelt, eine neue Aera — — — Nichts Aehnliches haben wir vernommen. Nichts Heroisches, kein Versprechen, dem man hätte zujubeln können, kein Versprechen der Freiheit, sondern im Gegentheil, die Frau erklärte ihre Unterwerfung unter das Alte und verpflichtete sich, an seiner Verewigung mitzuwirken . . . Aber das ist eine Verirrung, damit hat sie uns zu Gegnern . . .

Robert Scheu.

Lebens-Starre.

Eine physiologische Betrachtung von **Dr. Theodor Zaensch** (Charlottenburg).

Wie bekannt, gibt es eine beträchtliche Anzahl von Thieren, die sich an gewisse, ihnen ungünstige Lebensbedingungen dadurch angepasst haben, dass sie die Zeit, während solche in ihrem Wohngebiete herrschen, an versteckten Orten in einer Art tiefer Erstarrung oder Schlafes zubringen. Sie entziehen sich so der Einwirkung von Einflüssen der Außenwelt, die ihnen sonst unbedingt tödtlich werden müssten, oder sie doch zum Verlassen der Heimat zwingen würden.

Die dem Ungelehrten geläufigste dieser Anpassungen ist wohl der sogenannte Winterschlaf der Warmblüter, wie er in unseren Gegenden an einer ganzen Reihe von Säugethieren beobachtet wird. Nicht jedes lebende Wesen ist von Natur mit Reisewerkzeugen ausgestattet, wie die Zugvögel sich ihrer erfreuen, um das „Ubi bene, ibi patria" jederzeit in die That umsetzen zu können; und so sehen wir denn gar viele ihrer minder begünstigten Mitbewerber im Kampfe ums Dasein, mangels der angeborenen Freikarte nach Afrika, sich vor den Unbilden der Witterung und des Hungers schützen, indem sie diesen Gefahren, unter zeitweiligem Verzicht auf die Freuden und das Bewusstsein des Lebens, die Angriffspunkte entziehen, um das Leben selbst überhaupt noch weiter fristen zu können. Da die Erfindung der Eisenbahnen und Dampfschiffe bisher nur einer Gruppe der Erdbewohnerschaft geglückt ist, so blieben Flügel ja auch für alle übrigen das einzige Beförderungsmittel, um mit der nöthigen Schnelligkeit in eine entfernte Wintermilde oder Sommerfrische zu gelangen. Dass aber die Natur zu diesem Auskunftsmittel nicht überall gegriffen hat, erscheint im Grunde recht tröstlich, wenn man sich ausmalt, welchen Gebrauch unsere lieben „Bürger im stillen Busch, in Luft und Wasser" sonst wohl recht häufig von solch' allgemeiner luftiger Freizügigkeit machen möchten.

Das Mittel nun, dessen sich unsere Winterschläfer bedienen, um die harte Jahreszeit über in der Heimat auszudauern, besteht in einer eigenthümlichen Herabsetzung ihrer gesammten Lebensthätigkeit auf das geringste Maß: einer Herabsetzung, die die physiologische Wissenschaft mit einem treffenden Fachausdrucke als „vita minima" zu bezeichnen liebt. Das betreffende Wesen verhält sich in diesem Zustande etwa wie ein Zündholzchen, das langsam weiter glimmt, nachdem seine Flamme erloschen ist, — die aber durch stärkeren Luftzug oder stärkere Erhitzung von außen her wieder angefacht werden kann. Treffender noch wäre die Vergleichung mit einem schwach brennenden Ofen, der, mit einem bestimmten Vorrathe von Brennmitteln auf längere Zeit versehen, zu deren äußerst sparsamem Verbrauche eingerichtet wäre, so zwar, dass eine merkliche Erhitzung dabei kaum mehr stattfände. Den eigentlichen Zweck eines Ofens wird er freilich auf diese Weise nicht mehr erfüllen können; aber er kann in jedem Augenblicke wieder in den Stand gesetzt werden, ihn zu erfüllen, sobald Brennstoffe in solch' genügender Menge vorhanden sind, dass deren raschere Verbrauch nicht mehr die Gefahr ihrer gänzlichen Erschöpfung mit sich bringt. Bekanntlich ist die Athmung ein Verbrennungsvorgang; wie jeder solche ist sie mit der Erzeugung von Wärme verbunden: die Brennstoffe liefert die Nahrung. Schon im gewöhnlichen Zustande ist sie herabgesetzt und entwickelt deshalb auch nur ein geringes Maß von Körperwärme; der Herzschlag und die Blutbewegung, [illegible] und die Nahrungsaufnahme in unmittelbarster Beziehung [illegible] Den winterschlafenden Warm[illegible] als äußerste genommen: Herz und [illegible] die Athmung erfolgt nur [illegible] der Minute im Laufe [illegible] Herze. Der Winter [illegible] zum Zwecke der Lebens[illegible] durch die Zeit hindurch, [illegible] zum Zwecke [illegible] und neuen Leben und [illegible] gebraucht werden kann. Und [illegible] dem Sommer [illegible] den [illegible] Vertreter der Thierwelt in [illegible]

Digitized by Google

Trocknis die äußeren Bedingungen für ihre regelrechte Lebensbethätigung, aber nicht für die geringen Reste einer solchen, mit deren Hilfe sie zu „überſommern" imſtande ſind.

Nicht anders ſteht es mit der Winters-Ruhe der Pflanzen, und mit der Samen-Ruhe des Keimlings. Den Pflanzen würde es zwar an Nahrung auch im Winter nicht fehlen, da dieſe ſich ja nur aus leblosen Beſtandtheilen des Erdbodens und der Luft zuſammenſetzt; aber ſie ſind nicht imſtande ſie aufzunehmen, wenn die Umgebungs-Wärme zu ſtark geſunken iſt. Genaue Unterſuchungen haben gezeigt, daſs die Wurzeln ihre Saugkraft für die nährſalzhaltige Feuchtigkeit des Erdreichs verlieren, lange ehe der Gefrierpunkt erreicht iſt, alſo ihre Thätigkeit einſtellen müſſen, obgleich noch keine Vereiſung des Bodens die flüſſige Beweglichkeit der Stoffe hemmt, die ſonſt den Pflanzenleib aufbauen helfen. Gleichzeitig damit aber ſtellen auch die Blätter ihre Arbeit ein, deren Aufgabe es iſt, der Luft die zur Ergänzung der Salze nöthigen Beſtandtheile zu entnehmen, indem ſie ihren Standort am Mutterkörper in Scharen verlaſſen; nur der äußere Schein ſpiegelt uns für die Dauer des Winters völlige Ruhe der Pflanzenwelt vor. Aber dieſer Schein iſt Täuſchung; nur die äußere Begrenzung der Geſtalt bleibt unverändert: im Inneren des Krautes oder Baumes ſpielen ſich während dieſer Zeit die mannigfaltigſten phyſikaliſchen und chemiſchen Vorgänge ab, die das Wiederausbrechen der Knoſpen zum Frühjahre vorbereiten. Ebenſo rein äußerlich aber wie die Ruhe eines entblätterten Baumes iſt die des reifen, geſchloſſenen Samens; der unter der Hülle verborgene Keimling bleibt keineswegs, was er war, als er ſich vom Elternleib ablöſte, ſondern er wird durch Umänderungen in ſeinem Inneren erſt allmählich keimfähig gemacht. Dann freilich tritt ein Zuſtand ein, in welchem ſeine Weiterentwicklung nur noch von dem Zutritt genügender Wärme und Feuchtigkeit abhängt. Friſch von der Mutterpflanze kommende Samen aber keimen in der Regel nicht, wenn ſie unter dieſelben äußeren Bedingungen verſetzt werden, die doch ſpäterhin den Keimling ſogleich aus der Hülle hervorlocken und zur Entfaltung veranlaſſen. Im übrigen befindet ſich der Keimling im Samen ebenfalls in einem Zuſtande, in dem er geſchützt iſt vor den gefahrdrohenden Wirkungen der Kälte und Austrocknung, denen die erwachſene Pflanze nimmermehr Stand halten würde. Die ſogenannten Sommergewächſe, die nur einmal blühen und dann abſterben, können nicht älter werden, weil ſie keine Theile haben, die ſich genügenden Schutzes vor dem Winterfroſt erfreuen: nur ihre Samen, die im Grunde genommen freilich auch nichts anderes als weiterlebende Glieder ihrer ſelbſt ſind, vermögen dies auf Grund der Hülle, die ſie von der Außenwelt trennt, bis auch ihre Zeit gekommen iſt.

Allen dieſen uns mehr gewohnten Erſcheinungen in der Thier- und Pflanzenwelt gegenüber ſteht nun eine Gruppe anderer, die als Beſonderheiten ſeit einigen hundert Jahren immer wieder die Aufmerkſamkeit der hervorragendſten Naturforſcher auf ſich gezogen haben und bis in die letzte Zeit ſehr verſchieden beurtheilt worden ſind. Es handelt ſich dabei um eine todtenähnliche Erſtarrung der betreffenden Lebeweſen, in welcher keine inneren Veränderungen mehr vor ſich gehen, die aber durch Herſtellung geeigneter äußerer Bedingungen wieder aufgehoben werden kann: alſo um ein Wieder-Lebendigwerden, nicht um ein bloßes Wieder-Erwachen.

Bedenken wir, daſs wir als „Leben" die Geſammtheit der Bewegungs-, Empfindungs- und Bewuſstſeinsvorgänge bezeichnen, die ſich an einem beſtimmten Gegenſtande — eben dem „lebenden" Einzelweſen — abſpielen, ſo liegt es eigentlich ziemlich nahe, ganz von ſelbſt die Frage aufzuwerfen, ob es nicht möglich ſein könne, dieſe Vorgänge gänzlich zum Stillſtande zu bringen, die Perſönlichkeit des Ganzen aber zu erhalten. Es würden dann einſtweilen überhaupt keine weiteren Veränderungen ſtattfinden; bei beliebiger Gelegenheit aber könnten durch Einwirkung von außen her die früheren Veränderungen wieder aufgenommen und fortgeführt, es könnte alſo das Leben wieder hergeſtellt werden. Denn die ſämmtlichen Lebensvorgänge, die man überhaupt bisher beobachtet hat, ſind theils völlig chemiſcher oder phyſikaliſcher Artung (wie Ernährung, Athmung, Fortbewegung u. ſ. w.), theils, wie Empfindung und Bewuſstſein, begleitende Zuſtände ſolcher und lediglich ſubjectiv erſchließbar oder vielmehr vermuthbar, da wir unſere Meinung hierüber doch nur auf unſere eigenen, im Grunde genommen etwas willkürlich auf Gegenſtände außerhalb unſeres Selbſtes übertragenen, inneren Erfahrungen gründen. Laſſen ſich die chemiſch-phyſikaliſchen Vorgänge unterbrechen, ſo iſt kein logiſcher Grund im Wege, die gleiche Möglichkeit für die Begleit-Erſcheinungen anzunehmen; mit anderen Worten: laſſen ſich die am Leben betheiligten Veränderungen phyſikaliſcher und chemiſcher Art zum Stillſtande bringen und nach dem Stillſtande wieder fortführen, ſo gilt ein Gleiches vom Leben ſelbſt, da Empfindung und Bewuſstſein eben ohnedies nur den übrigen Veränderungen entſprechend auftreten. Nun kann man aber chemiſch-phyſikaliſche Vorgänge zum Stillſtande bringen, wie z. B., wenn man eine chemiſche Umſetzung, etwa die Auflöſung eines Metalls in einer Säure, die nur in erhöhter Wärme vor ſich geht, durch Verminderung eben dieſer Wärme unterbricht, um bei Gelegenheit durch Wärmezufuhr ihre Fortſetzung zu veranlaſſen: oder wenn man Nahrungsmittel in luftdicht verſchloſſenen Büchſen vor der Zerſetzung ſchützt, — — oder, wenn man eine Kerze auslöſcht, um ſie ſpäter wieder anzuzünden. Die Entſprechungen aus dem Reiche des Entwicklungsloſen*) ſind alſo da; es fragt ſich, ob die denkhafte Möglichkeit auch durch Thatſachen bekräftigt wird. Das Murmelthier im Winterſchlafe, ſo tief er iſt, gleicht nicht der ausgelöſchten Kerze; es zeigt noch Leben, wenn auch nur eine vita minima im ſtrengſten Sinne des Wortes, es brennt noch (denn es athmet), wenn auch nur mit äußerſt geringer Flamme; und es verbrennt auch noch, denn es verbraucht dabei Kohlenſtoff aus ſeinem Körper, der ſich mit dem Sauerſtoffe der Luft zu Kohlenſäure vereinigt, und ſpäter erſetzt werden muſs. Die erloſchene Kerze aber bleibt unverändert, unvermindert; es wird Nichts von ihr verbraucht, ihr Gewicht bleibt das gleiche nach dem Erlöſchen und vor dem Wiederanzünden, und ſie brennt darnach noch ebenſo lange, wie ſie ohne die Unterbrechung von dem Zeitpunkte ihres Eintrittes an gebrannt haben würde. Das winterſchlafende Murmelthier gleicht der leiſe glimmenden Kerze, die, ob auch noch ſo langſam, dabei doch auch weiter verbrennt und verbraucht wird, und zwar umſo mehr, je länger der Zwiſchenzuſtand zwiſchen den beiden Abſchnitten des Hellbrennens dauert. Aber denken läſst ſich nach unſerer jetzigen Kenntnis chemiſcher und phyſikaliſcher Geſetze auch ein Murmelthier, das der ausgelöſchten Kerze gleicht, das nicht mehr athmet, keine Lebensäußerung mehr von ſich gibt und doch nicht todt iſt, ſondern wieder belebt werden kann. Es befände ſich, wenn es ein ſolches geben könnte, in einem Zwiſchenzuſtande vollſtändiger Starre, gleichſam zwiſchen zweien Leben, einem Zuſtande, der von Preyer mit Rückſicht auf die Möglichkeit des Wiederauflebens treffend als „Anabioſe" bezeichnet worden iſt. Dieſer Zwiſchenzuſtand iſt kein Schlaf, denn Schlaf iſt Leben; er iſt aber auch kein Tod, eben weil die Veränderungen völlig aufhören; denn das Eigenthümliche des Todes liegt gerade in der Endgiltigkeit der Lebensaufhebung; dieſe aber iſt bedingt durch den Uebergang der Veränderungen, die das Leben ausmachten, in Veränderungen anderer Art (mit Aufhebung des Selbſtes). Wir können alſo ſagen: denkhaft muſs es einen wiederauferſtehlichen Zuſtand der Unlebendigkeit geben können; die Schwierigkeit, ihn herzuſtellen, kann nur eine techniſche ſein, keine natureigene Unmöglichkeit. Freilich kann die Natur ſelbſt bei ihren Veranſtaltungen ſolche techniſche Schwierigkeiten finden. Gibt es nun Fälle, in denen ſie dieſer Schwierigkeiten Herrin geworden iſt? —

Ueber ſolche Fälle liegen ſchon ſeit faſt zwei Jahrhunderten Berichte hervorragender Naturforſcher vor. Sie ſind aber erſt in neueſter Zeit kritiſch geſichtet und an der Hand planmäßiger Verſuche im Zuſammenhange nachgeprüft worden. Beſonders iſt es ein Verdienſt des genialen Preyer, die Aufmerkſamkeit der Vertreter der Phyſiologie wieder ſtark auf dieſe Vorgänge gelenkt zu haben, die man bis dahin mehr als abſonderliche Merkwürdigkeiten ohne allgemeinere Bedeutung betrachtet hatte. Man meinte zunächſt wohl, ſofern man überhaupt an die Thatſächlichkeit der Beobachtungen glaubte, es nur mit den ganz beſonderen Eigenthümlichkeiten einiger ungewöhnlich gearteter Thiere zu thun zu haben, und verzichtete darauf, weitere Schlüſſe mit Beziehung auf die übrige Lebewelt und auf das Weſen des Lebens ſelbſt daran zu knüpfen.

(Schluſs folgt.)

Zwei Dramen.

Die Entwicklungslinie der modernen literariſchen Bewegung in Deutſchland ſieht wunderlich aus. Es wäre für die kritiſchen Wegmeſſer ſehr bequem, wenn ſie hübſch ſtetig in einer gewiſſen Richtung verliefe, ſo daſs man ſagen könnte: da und da fängt ſie an, dort und dort will ſie hinaus, und ſie ſteigt in einem Winkel von ſoundſoviel Graden. Statt deſſen beliebt ſie allerlei Zickzackgänge, ſchießt einmal rechts hinaus, einmal links hinüber, hebt ſich plötzlich ſteil, als wollte ſie direct ins Uebermenſchliche, bricht auf dem halben Wege ab, ſchleicht in Niederungen und dreht ſich zuweilen gar wirbelnd um ſich ſelbſt im Kreiſe wie ein Hund, der ſeinen eigenen Schwanz fangen möchte.

Dieſe Ungeberdigkeit, dieſes fahrige, unſtete Weſen iſt es, glaub' ich, das ſie den ſyſtematiſchen Leuten, die in Deutſchland die Majorität bilden, ſo unerquicklich und verdammlich erſcheinen läſst. Man weiß bei ihr nicht wie und wo, und das iſt ärgerlich.

Mit kritiſchen Kreuz- und Querſprüchen begann ſie. Sie fuhr ſtöbernd in alle Winkel und warf gewaltig viel Staub auf. Man ſchalt ſie darum, und es rührte der Staub doch eigentlich nicht von ihr her. Dann legte ſie ſich auf die Kunſt, rhythmiſch zu verhungern, auf die Lyrik. Das war ſchon weniger bemerklich, da alles, was mit deutſcher Verskunſt zuſammenhängt, als unzeitgemäß betrachtet, alſo nicht betrachtet wird.**)

Nun rächte ſie ſich mit Dreſchflegeln, wurde naturaliſtiſch, näherte ſich damit den Neigungen derer, die, wie ſie ſagen, Brot zwiſchen die

*) Preyer hat nachgewieſen, daſs bei einer gründlichen Unterſuchung des Lebensbegriffes nur ein einziger ſtichhaltiger Unterſchied zwiſchen ſogenanntem Lebendigen und Unlebendigen übrig bleibe: die Organismen entwickeln ſich (nach dem Geſetze „omne vivum e vivo, bezw. ex ovo"), die Anorganismen nicht. Eine Roſe ſtammt immer wieder von einer Roſe, eine Kerze aber nicht von einer Kerze.

**) Bis vor Kurzem wenigſtens war es ſo, aber ſeit einiger Zeit ſcheint es anders werden zu wollen, denn ſogar die „Voſſiſche Zeitung" hat kürzlich eine ganze Artikelreihe (von Chriſtian Morgenſtern) über neueſte deutſche Lyrik veröffentlicht.

Zähne bekommen wollen. Sie gab ihnen soviel Brot und so schweres, kleiiges, dass Verdauungsbeschwerden nicht ausbleiben konnten. Trotzdem erwarb sie sich in dieser nahrhaften Phase die meisten Freunde, und wenn man diese fragt, was die moderne Bewegung sei, so klopfen sie sich auf den Magen und murmeln etwas wie: consequenter Realismus. Dabei erlebten sie aber den Schmerz, dass der kräftigste realistische Teigkneter, Gerhart Hauptmann, auf Abwege gerieth und sich, freilich ohne Erfolg, in lyrischer Fladenbäckerei versuchte. Himmelsmanna wollte er backen, der Unerschrockene, und vergaß, dass dies eine Gabe von Oben ist, die der Himmel nur Auserwählten schenkt. Aber dieser misslungene Versuch, aus einem Beobachter ein Seher zu werden, hat doch große symptomatische Bedeutung. Er beweist, dass es in der That vorbei ist mit der naturalistischen Hausmannskost, dass man lieber wieder lyrisch hungern will als naturalistisch corpulent werden. Jetzt aber beginnt das Auf und Ab scheinbar erst recht. Grün und blau wird es vor den Augen der erschrockenen Betrachter, die sich so schnell und schließlich willig an das Grau der Documentendichter gewöhnt hatten. Das Geisterwerk kehrt sich wieder einmal an keine Regel, schwarmgeistert in allen Höhen, Tiefen und Weiten und man hört Worte von Prophetie und Priesterschaft der Kunst.

Es wird mir vergönnt sein, an dieser Stelle nächstens von zwei Dichtern zu berichten, die für die angedeutete neueste Phase der Poesie besonders kennzeichnend sind und von denen der eine, Richard Dehmel, eine so ungewöhnliche und umfassende Kraft bedeutet, dass man hoffen darf, er werde auf die weitere Entwicklung der deutschen Dichtkunst bestimmenden Einfluss gewinnen.

Heute möchte ich auf zwei Dramen aufmerksam machen, an denen es sich zeigt, wie weit wir uns allbereits von der Schablone der perspectivenlosen Werkeltagsdramatik entfernen.

Handelte es sich um Dramen, von denen man hoffen dürfte, dass sie in nächster Zeit auf die Bühne kommen würden, so würde ich es mir versagen, von ihnen jetzt schon zu reden. Denn Dramen treten erst ins Leben, wenn sie auf der Bühne erscheinen. Ich fürchte indessen, dass beide Werke nicht sobald einen Bühnenleiter finden werden, dem die Erkenntnis ihrer Bedeutung den Muth zu einer Aufführung beibringt. Auch die „Freie Bühne" in Berlin, falls sie noch besteht, wird sich dieser Werke kaum annehmen, denn ihre Bedeutung liegt zum guten Theile darin, dass sie sich von den Geleisen jener dramatischen Abart entfernen, für deren Propaganda die „Freie Bühne" wichtig gewesen ist und in der die Leiter dieses Versuchsbühnenvereins die eigentliche moderne Dramatik zu erkennen vermeinen.

Die beiden Dramen*) werden hier nicht gemeinsam behandelt, weil sie etwa positiv wesensverwandt wären. Sie sind sich ähnlich in der beiderseits gleich starken Abwendung vom realistischen Milieu-„Drama". Auch darin besteht eine Aehnlichkeit zwischen beiden, dass sie keineswegs vollendete Stücke, aber trotz ihrer theilweisen Mangelhaftigkeit wertvoller sind, als die in ihrer Art vollkommenen Exemplare der realistischen Gattung.

Frank Wedekind ist unter den jüngeren der erste gewesen, der die Enge des Realismus erkannt und sich gegen ihn gewandt hat. In seinem wunderlichen Lustspiele: „Kinder und Narren", in dem sich übrigens eine ergötzliche Caricatur Gerhard Hauptmanns befindet, stehen die Worte: „Der Realismus ist eine pedantische Gouvernante. Der Realismus hat auf den Menschen vergessen lassen. K e h r z u r N a t u r z u r ü c k!" Damals, als dieses unbeachtet gebliebene, übrigens recht verworrene Lustspiel erschien, 1891, kamen uns diese Worte paradox und blasphemisch vor. Wie sie gemeint waren, zeigte seine köstliche Kindertragödie „Frühlings Erwachen"**), die den heikelsten Stoff, Stimmungen und Conflicte der Pubertät, mit größter poetischer Kraft meistert und als ein einzigartiges Kunstwerk in der deutschen Literatur bezeichnet werden muss. Einen weiteren Schritt in antirealistischer Richtung bedeutet „Der Erdgeist". „Frühlings Erwachen" war ein poetisches Werk auserlesener Art, aber ebensowenig ein Drama wie die Werke der consequenten Realisten. „Der Erdgeist" kann sich an poetischem Gehalte mit der Kindertragödie nicht völlig messen, aber es ist ein wirkliches Drama.

Grabbe meinte, dass der Deutsche auf der Bühne „Kerle" sehen wolle, Leute von Fülle und überragender Wesensart, Personen von wirkender Lebensglut, Aufbauer oder Zertrümmerer. Wedekind hat in seinem „Erdgeist" einen solchen weiblichen „Kerl" geschaffen, ein Weib, das keine Heroine, aber ein Dämon ist. Lulu heißt sie und mordet in vier Acten drei Männer, ohne sich auch nur die Fingerspitzen mit Blut zu benetzen. Sie bleibt überhaupt sehr ruhig bei all dem Unheil, das sie anstiftet, denn sie hat durchaus kein Gefühl dafür, dass sie „Böses" thut. Ärzte würden vielleicht sagen, sie leide an moral insanity. Sie mordet mit Gelassenheit. Es macht ihr nicht einmal Spass. Sie verfolgt auch keine Zwecke damit.

Aber ich gebe Anlass zu Missverständnissen. Lulu mordet nur indirect, selbst in dem letzten Falle, der das Drama beschließt. Auch da sind die Revolverschüsse, die sie auf ihren dritten Mann abgibt, nicht das eigentlich Mörderische. Das Mörderische ist ihre ganze Art. Ihr Wesen ist: schön zu sein, verführerisch zu sein, und alles zu vernichten, was ihr nahe kommt. Das klingt nach Criminalnovellistik, ist aber in diesem Falle keine. Doch wird es witzigen Kritikern leicht sein, es so darzustellen, als wäre dieses Drama eine Blutrunst-Farce.

Wir sind im allgemeinen heutzutage an eine recht zahme Art von Tragik gewöhnt, und es gibt Leute, die behaupten, dass ein moderner Shakespeare deshalb unmöglich sei, weil unsere Nerven ihn nicht aushalten könnten. Ich denke von unseren Nerven, obwohl ich von ihrer Niederträchtigkeit sehr fest überzeugt bin, doch besser. Ich glaube sogar, dass es ihnen ganz gut thäte, wenn sie einmal elementar aufgerührt würden. Wenn wir die moderne Wirklichkeit vertragen, so müssen wir auch in der Kunst wirklicher Tragik gewachsen sein. Es fehlt nur an Dichtern, die Kraft zu Ueberlebensgröße haben.

Damit sage ich, dass auch Wedekind die Kraft dazu nicht hat. Er hat aber wenigstens den Instinct dafür, dass unsere Bühne wieder einmal etwas Dämonie und Gewalt nothtut.

Seine Tragödie, deren Inhalt ich nicht erzählen will, da ich ihm in Kürze nicht gerecht zu werden vermöchte, ist aber nicht bloß deshalb interessant, weil sie einen brutaleren Stoff behandelt, als wir gewöhnt sind, auf der Bühne zu sehen, sondern vornehmlich dadurch, wie dieser eigenthümliche Dichter diesen Stoff anfasst. Er gibt das Fürchterliche, wie wenn es etwas ganz Gemüthliches wäre, ja er hängt ihm zuweilen ein paar groteske Lappen um, dass man meinen möchte, er wolle sich über das Gräßliche lustig machen. Aber es ist wie bei jenen heinischen Gedichten mit der umgebogenen Spitze, wo plötzlich die Sentimentalität in den Gassenhauer umschlägt. Nur dass es bei Wedekind noch ernsthafter ist. Bei Heine ist es so: Er hat in den ersten Strophen sein Gefühl gezeigt, nackt sein Herz vor uns hingelegt; in der letzten Strophe schämt er sich dieser Prostitution seines Inneren und rächt sich an uns, indem er sagt: bildet euch, bitte, nicht ein, dass ich mich vor euch ausgezogen habe, ich habe euch bloß was vorgelogen. Das ist nun menschlich sehr begreiflich und eigentlich rühmlich, aber dichterisch ist es ein schnöder Fehler. Denn die wahre subjective Lyrik ist von Natur schamlos, weil sie ja Kammerkunst im eigentlichsten Sinne ist. Wenn ich ein Gedicht aus mir und meinem Herzen mache, so gebe ich mich ganz ungescheut nackt, denn ich thu's ja nicht für die Leute draußen, sondern bloß für mich. So steht das Mädchen in all unschuldiger Nacktheit vor ihrem Putzspiegel und ist sich selbst eine Lust.

Die Prostitution des Lyrikers beginnt, wenn er seine Gedichte drucken läßt. Das ist nun eigentlich scheußlich. Es ist nicht viel anders, als wenn das Mädchen das was sie von sich im Spiegel sah, als Actphotographie in den Kunsthandel brächte; nur dass beim Lyriker die Kunst als mildernder Umstand eintritt, die Kunst, zu deren Eigenschaften es gehört, dass sie sich mittheilen muss.

Bei Frank Wedekind und seiner Art, das Tragische mit Grotesken zu behängen, ist es so: das Fürchterliche, als Naturkraft, als elementare Aeußerung eines nicht durch sich selbst bestimmten Menschenwesens, ist ihm heilig; als sein Gegensatz, seine Caricatur, erscheint ihm aber das Pathetische, die Gefühlszuthat des Menschen, der Seelenschwall, der die große, gefühlsfreie Naturkraft beeinträchtigt. Um dieses beliebte Gespenst nicht aufkommen zu lassen, stellt er als Vogelscheuche das Groteske auf. Er sagt zum Publicum: Bitte, nur nicht gleich außer sich gerathen! Hier geht gar nichts Erstaunliches vor. Sehen Sie: da ist auch schon der Clown.

Bei einem ganz großen Dichter müsste die Wirkung des Tragischen dadurch nur um so gewaltiger werden. Das ist bei Wedekind noch nicht der Fall. Ich finde aber, dass allein dieser Versuch schon rühmenswert ist. Die Dichter kurz vor Shakespeare haben es nicht anders gemacht als Wedekind, Shakespeare hat dann das Große gekonnt. Vielleicht kommt auch hinter Wedekind Einer, der das Ziel erfüllt.

Ob es Richard Dehmel sein wird? Ich glaube es nicht, ich glaube es wenigstens nicht aus dem Drama „Der Mitmensch" heraus.

Der Wert dieses Dramas liegt in etwas anderem, als es dieses vollste Erfassen des Tragischen ist. Sein hoher Wert liegt in dem geistigen Inhalt, in der Tiefenperspective. Dehmel ist, als Dramatiker wenigstens, nicht so sehr ganz Künstler wie er ganz Geistkünder ist. Es fehlt ihm noch ein dramatischer Stil, sei es ein übernommener oder ganz eigener. Er hat nicht die Ungeniertheit Wedekinds, die „realistischen Errungenschaften" beiseite zu schieben, aber er ist auch nicht beschränkt genug, die realistische Technik mit ihren dramawidrigen Consequenzen anzunehmen. Er laviert noch. Und das ist immer unerfreulich. Am meisten, wenn es eine Potenz von der Bedeutung Dehmels thut. Man denke sich die drei gewaltigen Gesellen aus dem zweiten Faust-Theile leise tretend etwa im Milieu der „Einsamen Menschen", — diese Empfindung hat man zuweilen, wenn man den „Mitmenschen" liest. In diesem Drama gibt es sogar Anklänge an die französischen Plaidoyer-Stücke, und einmal grinst uns gar ein Stück Benedix an (die Dienstbotenscene).

Trotzdem ist es ein bedeutendes Werk. Es wäre groß, wenn es im Stile so gewaltig wäre, wie es gewaltig an Gehalt ist. Hier kann ich mit der Erzählung des Inhalts vielleicht einen Begriff davon geben.

*) Der Erdgeist. Tragödie von Frank Wedekind (im Verlage von Albert Langen, Paris, Leipzig, München).
Der Mitmensch. Drama von Richard Dehmel (im Verlage von Hugo Storm, Berlin).

**) In zweiter Auflage jetzt bei Cäsar Schmidt in Zürich, mit einem Titelblatt von Franz Stuck.

Es sind zwei Brüder neben einander gestellt: Peter, ein genial schaffender, weiser Ideen voller Architekt, eines der productiven Sonntagskinder, die wie im Spiele scheinbar mühelos von sich geben und zu gestalten vermögen, was in ihnen ist, und Ernst, der viel schärferen, klar erkennenden Geistes, aber künstlerisch unvermögend ist. Er ist die innerlich tragische Person des Stückes und der Beweger seines tragischen Inhaltes. Er hat es sich zum Ziele gesetzt, der Ergänzer seines Bruders zu sein, darüber zu wachen, dass dieser in jeder Hinsicht frei und seiner Kunst erhalten bleibe. So fühlt er sich, selbst schaffensunfähig, in ironischer Resignation, berufen, als Mitmensch für seinen Bruder und damit für das Allgemeine, das jener zu befruchten fähig ist, zu sorgen. Er verfährt dabei mit kalter Rücksichtslosigkeit, und ich erblicke darin sein tragisches Verhängnis, das, wie die Dinge verlaufen, zum tragischen Verhängnis auch seines Bruders wird, obwohl das Stück für diesen scheinbar günstig endet.

Paul hat ein Liebesverhältnis mit der Tochter eines für reich geltenden jüdischen Finanzmannes. Dieses Mädchen ist die Braut dessen, der in Wahrheit die geschäftliche Existenz des Banquiers in seinen Händen hat. Ernst will um jeden Preis das Liebesverhältnis zerreißen, denn er meint, dass sein Bruder darin zugrunde gehen müsse. Sein tragischer Irrthum besteht darin, dass er kein ganz guter Psychologe ist. Er meint, das Mädchen werde sich irgendwie bescheiden, wenn er ihr nahe legt, wie es doch ihre Pflicht sei, Paul freizugeben, um ihn ganz seiner Kunst zu erhalten. Er irrt sich. Sie bescheidet sich auch nicht, wie er droht, sie dem Scandale und der Wuth ihres Bräutigams zu überantworten. Sie wagt erst noch alles, enthüllt selbst ihren Zustand vor Vater und Bräutigam, und wie dieser trotzdem nicht von ihr lässt, und wie sie merkt, dass nicht nur sie, sondern auch der Vater in seinen Händen ist, erschießt sie sich. Durch einen Ring an ihrem Finger stellt es sich heraus, dass Paul ihr Geliebter gewesen ist. Es kommt zu einer wilden Scene zwischen diesem und dem Bräutigam, bei der Paul in der Aufwallung diesen niederschlägt. Er hat ihm ein Auge zerstört. Während er geht, den Arzt zu holen, erschießt Ernst den Bewusstlosen, „in Gottes Namen", damit er als der Mörder den Gerichten verfalle und der Bruder frei ausgehe. Das ist das Ende.

Ich habe, was sonst noch an äußerem Handlungsbeiwerk in dem Stücke ist, weggelassen, und ich konnte auch den Sinn des Ganzen, diese Hingabe für das Schöpferische in einem Menschen, nicht so hervorheben, wie es nöthig wäre, um die Bedeutung des Werkes klar zu machen. Dagegen springen aus dieser Zusammenfassung die Fehler des Stückes deutlich ins Auge. Man sieht wohl, dass es in zwei Stücke zerklafft, dass der Held, Ernst, in seiner Wirkung dadurch beeinträchtigt wird, dass er selber nicht die große Person im Stücke ist, denn man erwartet immer, dass das Paul sei, und dass schließlich das Ende kein Ende ist, weil eben Pauls nunmehrige Situation ungelöst bleibt.

Die Bedeutung dieses Dramas liegt in der inneren Abwendung vom Realismus, wie die Bedeutung des Wedekind'schen darin liegt, dass es sich äußerlich von ihm abwendet. Hier, bei Dehmel, haben wir wieder einmal einen großen und tiefen Vorwurf, wirklich dramatische Conflicte und Ausblicke in Höhen und Tiefen. Es ist ein Jammer, dass der große und sichere Zug fehlt.

Dehmel, sonst so reich in seiner Erkenntnis der Ziele und Mittel des Künstlerischen, hat hier etwas Unfertiges von sich gegeben. Wir verdanken ihm die gründlichste und schlagendste theoretische Widerlegung des „Alltagdramas" (in einem früheren Jahrgang der „Gesellschaft"), — er war uns daher ein besseres Stück schuldig.

Immerhin wird es seine Wirkung haben. Es zeigt ja das Ziel, es zeigt auch viele Punkte, über die man dahin gelangen muss, aber der Weg, den es einschlägt, ist noch wirr und geht in die Irre.

* * *

Kaum dass diese Zeilen niedergeschrieben wurden, ist (bei Langen in München) ein Werk erschienen, das zumtheil die Erfüllung dessen bedeutet, was die Dichtungen Wedekinds und Dehmels nur hoffen lassen. Es ist von Björnstjerne Björnson und nennt sich: „Ueber unsere Kraft. Schauspiel in zwei Theilen."

Ich will dies gewaltige Werk nicht kritisieren. Ich will es auch nicht besprechen. Ich möchte es nur verkündigen. Es gehört zu den ganz großen Werken der Kunst. Gehalt und Stil decken sich vollkommen, und es gibt für beide nur den einen Begriff des Erhabenen. Björnson selbst hat bisher nichts geschaffen, das an diese Größe heranreichte.

Mir wird berichtet, dass Paul Heyse dem Dichter gesagt habe, dies Werk sei ohne Aussicht auf Erfolg in Deutschland. Ich glaube, dass Paul Heyse sein Publicum mit Deutschland verwechselt.

Es wäre ein Jammer, wenn er Recht hätte.

Schloss Engtar in Eppan. **Otto Julius Bierbaum.**

Die Woche.

Politische Notizen.

Herr v. Chlumecky sagte in Brünn: „man habe die Ueberzeugung gewonnen, dass man gegen die deutsch-liberale Partei nicht regieren könne." Das stimmt! Unter „man" ist der jeweilige Ministerpräsident zu verstehen, und es ist klar, dass wer immer heute am Ruder wäre, er schon darum nicht gegen jene Partei regieren könnte, weil sie schon so weit heruntergekommen ist, jeder Regierung nachzulaufen.

*

Um das factiöse Niederstimmen eines jeden volksparteilichen Antrages zu illustrieren, sagte der bäuerliche Abgeordnete Bojko im galizischen Landtage, dass selbst ein von seiner Partei ausgehender Antrag auf Wiedererrichtung des Königreiche Polen von der Majorität abgelehnt würde. Bojko wurde wegen dieser Aeußerung insultiert. Abgeordneter Szczepanowski vergoss wegen dieser Insinuation sogar Thränen, ob k. k. österreichische oder kgl. polnische Krokodilsthränen, bleibt dahingestellt. Diese häusliche Scene unter den derzeitigen Lehrmeistern des österreichischen Patriotismus entbehrt nicht der Komik.

*

Als ob es nicht der officiösen Blätter schon genug gäbe, erscheinen seit 1. Februar täglich ein altes statt in zweimaliger in dreimaliger und ein neues in einmaliger Ausgabe. In der „Morgen"-, „Abend"- und „7 Uhr-Presse" wird die Regierung vierspaltig statt wie bisher dreispaltig gelobt, und dass die ausschließlich auf antisemitische Lectüre reflectierenden Kreise officiös bedient werden, dafür sorgt „Der Reformer". In der Vorankündigung ihrer Metamorphose verpflichtete sich die „Die Presse", keine Reclame-Notizen zu bringen. Und dennoch enthält sie täglich mindestens drei: eine für Badeni (die für die anderen Minister sind nicht mitgezählt), eine für Kielmansegg und eine für Friebeis.

*

Goldstern und Löwenherz, die Eigenthümer der falliten Firma gleichen Namens in Lemberg, wurden auf directe Anordnung des Justizministers verhaftet. Welcher einflussreiche Widerstand mag da zu überwinden gewesen sein, damit dem doch sonst nicht faulen Staatsanwalte nachgeholfen werden musste?

*

Unsere Landtagsantisemiten beginnen judenfreundlich zu werden. Ihre Forderung, dass Juden in einem Irrenhause nicht als Aerzte verwendet werden sollen, schneidet diesen jede Hoffnung auf eine dereinstige persönliche Bekanntschaft mit ihnen ab.

*

Der „Arbeiter-Zeitung" ist der bedauerliche Unfall zugestoßen, mit ihrem communalen Programme theilweise das Lob des officiösen „Fremdenblatt" zu erwerben. Darob ist nun natürlich die antisemitische Presse, die es trotz ihrer eifrigen Bemühungen noch immer nicht so weit gebracht hat, in heller Wuth. Wie nichtssagend übrigens die officiöse Billigung des communalen Arbeiterprogrammes ist, geht schon daraus hervor, dass die erste Voraussetzung einer fortgeschrittenen communalen Socialpolitik, die Erweiterung des Gemeindewahlrechtes, von den Officiösen noch immer als crasse Utopie bezeichnet worden ist.

Volkswirtschaftliches.

Der Antheil Ungarns an den Hypothekardarlehen der österreichisch-ungarischen Bank betrug im Vorjahre über 9 Millionen Gulden und war circa 15mal so groß als der Antheil Oesterreichs. Im Ganzen hat die Bank in Ungarn 112 Millionen an Hypothekarcrediten zu fordern, in Oesterreich nur 21 Millionen Gulden. Es wurden im Jahre 1895 von den österreichischen Bankanstalten Wechsel im Betrage von 774 Millionen, gleich 62 Procent, von den ungarischen für 476 Millionen, gleich 38 Procent der Gesammtsumme escomptiert. Am 31. December waren im österreichischen Portefeuille Wechsel für 121 Millionen, gleich 55 Procent, im ungarischen für 98 Millionen Gulden, gleich 45 Procent. In diesen Ziffern drückt sich aber die Inanspruchnahme des Bankcredits seitens Ungarns noch nicht vollständig aus. Die Bank veröffentlicht in ihrem Berichte nämlich nur eine Zusammenstellung, in welcher Höhe Wechsel von den einzelnen Bankanstalten escomptiert worden sind. Es ist aber zweifellos, dass z. B. in Wien für große Beträge in Ungarn zahlbare Wechsel zum Escompte eingereicht werden, was in Ungarn umgekehrt kaum der Fall sein dürfte. Es wäre daher sehr wünschenswert, dass die Bank auch eine Statistik der escomptierten Wechsel nach ihrem Zahlungsorte veröffentliche. Dem fühlbaren Mangel einer solchen könnte die Bank mit Leichtigkeit abhelfen.

*

Diese Thatsache, die relativ sehr bedeutende Inanspruchnahme des Bankcredits seitens der ungarischen Reichshälfte, wurde in der letzten Generalversammlung der Notenbank erörtert. Es war zum mindesten höchst überflüssig, dass der Bankgouverneur bei dieser Gelegenheit die feierliche Erklärung abgab, dass die Bankpolitik weder eine Nationalitäts- noch eine Confessionspolitik sei. Das hat gewiss nie ein vernünftiger Mensch vermuthet. Dagegen war die meritorische Begründung, welche der Bankgouverneur für die genannten Verhältnisse gab, gewiss zutreffend. Wenn die Bank relativ größere Summen in Ungarn verleiht, so kommt dies einfach daher, dass seitens Ungarns größere Ansprüche gestellt werden. In Oesterreich treten der Bank besonders im Hypothekarcredit, aber auch in ihren anderen Geschäftszweigen, alte, mächtige Concurrenten gegenüber, so dass die Bank eigentlich erst in zweiter Linie als Geldquelle in Action tritt; in Ungarn dagegen hat mit dem mächtigen Aufschwung in Production und Industrie die Entwicklung des Creditwesens, besser gesagt, die Anhäufung von Sparcapital nicht gleichen Schritt gehalten, und Ungarn ist auch heute noch zum großen Theil auf ausländisches, respective österreichisches Betriebscapital angewiesen. Es ist daher selbstverständlich, dass man in Ungarn zur Befriedigung des Creditbedürfnisses relativ weit mehr zur Bank greift, als in Oesterreich.

*

Eine andere Frage ist es, ob die Production und Industrie in Ungarn nicht in der Inanspruchnahme des Credits überhaupt des Guten zu viel thut, speciell ob die Bank thatsächlich den ungarischen Geldnehmern gegenüber die nöthige Vorsicht und Strenge walten lässt. Die darauf bezügliche Erklärung des Bankgouverneurs, dass die Bank seit Jahren nicht genöthigt war, in Ungarn ein Grundstück oder Haus executiv zu übernehmen, und dass im

Vorjahr keine ungarischen Wechsel aus dem Portefeuille der Bank notleidend geworden, ist noch nicht beweiskräftig, wenn auch bemerkt werden muss, dass der Bankleitung andere Beweise nicht zur Verfügung stehen. Aber in den Zeiten des wirtschaftlichen Aufschwunges, solange der Grund und Boden constant im Wert steigt und solange die Industrie im Aufblühen ist, ist es wahrlich keine Kunst, keine Verluste zu erleiden, besonders für ein Institut, welches für seine Creditgewährung an die Einhaltung so genauer Cautelen gebunden ist, wie die Bank. Ob man in den Zeiten der Blüte genug Vorsicht und Voraussicht bethätigt hat, das zeigt sich zumeist erst im Stadium der Depression oder der Krise. Wir wollen hoffen und annehmen, dass die Bank thatsächlich mit der größten Solidität arbeitet, erinnern müssen wir uns bei dieser Gelegenheit aber — ohne irgend welche Schlussfolgerungen bezüglich der Bank daran zu knüpfen — dass man während der ganzen Wiener Hausseperiode nicht genug die Solidität unserer Banken zu rühmen wusste, bis sich schließlich herausstellte, dass wenigstens die Mehrzahl unter ihnen einerseits durch viel zu große Reportbewilligungen an Großspeculanten gesündigt hatte, andererseits mehrere Banken in ihren Wechselstuben nicht viel vorsichtiger gearbeitet hatten als Börsencomptoirs und genöthigt waren, ihre Spieler-Clientel ebenso im Krach zu executieren, wie das letzte Börsencomptoir.

•

Die Börsen verkehren in ausgesprochener Hausseetendenz, allen voran die Wiener Börse. Das wäre vielleicht nicht erstaunlich, denn es ist nichts seltenes, dass ein durch die Speculation hervorgerufenes hohes Coursniveau, welches sodann wieder aufgegeben werden musste, nachträglich durch die Anlagekäufe des Capitals wieder erreicht und ratificiert wird. Es soll ja gerade die Aufgabe der Speculation sein „als Pionnier zu dienen" und „die Zukunft zu escomptieren." Schade, dass die Fourage gewöhnlich im Nachzug kommt und die Pionniere daher gewöhnlich durch mangelnde Zufuhr an Lebensmitteln — in diesem Falle durch mangelnde Geldmittel — zugrunde gehen. — Es bleibt dabei übrigens zweifelhaft, ob man sich nicht ebensogut oder besser ohne diese Pionniere — die Speculation — behelfen könnte. Wie dem auch sei, die Coursteigerung nach dem Krach wäre an sich nichts anormales. Bedenklich wird sie nur dadurch, dass die Anlagekäufe des Capitals weniger theil daran haben, als — die Speculation, vor allem die bekannten Großspeculanten, welche schon wieder kein Maß in ihren Effectenkäufen kennen und zu glauben scheinen, dass ihnen bei dem billigen Geldstand und der ruhigen politischen Lage nichts geschehen könne. Sie vergessen dabei, dass die politische Krise auf der Balkanhalbinsel nicht gelöst ist, sondern nur überwintert, und dass die Course infolge irgend einer ungünstigen Nachricht ebenso rasch und bei ebenso geringen Umsätzen fallen könnten, als sie jetzt steigen; besonders da die Geldgeber, welche ihre Mittel der Speculation wieder recht freigebig zur Verfügung zu stellen scheinen, dieselben sofort zurückziehen werden, wenn die politische Situation sich ungünstiger gestalten sollte.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Paris: Odéon, „Le Modèle" von Henry Fouquier und Georges Berial. Variétés, „Une semaine à Paris" von Monréal und Blondeau. Vaudeville, „Lolote" von Meilhac und Halévy, „En visite" von Henri Lavedan, „La bonne Hélène" von Jules Lemaître. — Turin: Alfieritheater, „Innanzi il levar del sole" von Gerhart Hauptmann. — Berlin: Deutsches Theater, „Liebelei" von Arthur Schnitzler. Lessingtheater, „Der Thron seiner Väter" von Fedor Zobeltitz. Residenztheater, „Hotel zum Freihafen" von Georges Feydeau.

• • •

Im deutschen Volkstheater ist der „Mann im Schatten", ein Schwank von Carlot Gottfried Reuling, durchgefallen. Gähnend hat man ihn angehört, zischend ist man fortgegangen. Unliterarisch, von einer rohen und unbeholfenen Mache, allerhand Muster ohne Witz gewaltsam äffend, selbst der Galerie zu trivial, dabei von anmaßenden und prahlerischen Allüren, verdiente er es nicht besser. Man fragte sich, was denn wohl die Direction eigentlich verleiten konnte, ein so trauriges und leeres Stück zu geben. Aber sie ist dieses Mal freizusprechen: sie kann sich mit seinem Berliner Erfolge entschuldigen. In der That hat diese wüste Posse den Berlinern gefallen, denselben sonst so grausamen Berlinern, die es lieben, Dichter mit Ingrimm zu verhöhnen; und ihre gern wüthenden Recensenten haben ihr literarischen Wert zugesprochen. So war es ein boshafter, aber lustiger Gedanke, sie in Wien aufzuführen, damit man wieder einmal sieht, was von den Urtheilen der Berliner zu halten ist. Sie möchte ein Quodlibet von erprobten sicheren Scenen anderer Stücke sein, aber es gelingt ihr nicht. Aus dem Pelikan, den Cabotins, dem kleinen Mann, dem Zigeunerleben und dem Hypochonder holt sie, was dort wirkt; aber wie sie es bringt, wirkt es hier gar nicht mehr. Ein Philippi oder Otto Bischer will der Autor sein: aber er kann nicht einmal das: in seinen groben Händen brechen alle Treffer ab; was er berührt, wird stumpf und schal. Das nennt man dann in Berlin literarisch. Es ist doch gut, dass diese vorlaute Stadt im Theaterwesen jetzt nichts mehr gilt und der Befehl über die deutschen Bühnen wieder an uns gekommen ist. — Von der Darstellung ist ein Herr Fischer zu nennen, bisher nicht bekannt. Mit einer winzigen Charge hat er das schlafende Haus geweckt: die fünf Minuten, die er auf der Bühne war, konnte man lachen. Es wäre möglich, dass in diesem unscheinbaren Manne die komische Kraft steckt, die dem Volkstheater leider so lange schon fehlt. H. B.

•

Es wird niemandem gelingen, aus dem Schwank der Herren Léon und Waldberg, der „Wettrennen" heißt und im Raimundtheater gegeben wird, ewige Wahrheiten abzuleiten, nicht einmal a contrario. Trotzdem ist es wahr, dass man sich dabei unterhält. Das Stück hat in seiner Grundidee die Structur eines wirklichen Lustspieles; zumindest ist die Hauptfigur, der alternde, eitle Künstler, der sich vor der Concurrenz der Jugend fürchtet und an die blinde Bewunderung seiner Familie und guter dummer Freunde klammert, eine Lustspielfigur. Allein statt dieses Sujet in der geraden Richtung seiner Fasern zu verfolgen, haben die Autoren es gestutzt und verkrümmt und mit der traditionellen Auslese von Possenein-fällen vollgepfropft. So ist aus einem guten Lustspielstoff ein beinahe guter Schwank geworden. Frl. Niese und Herr Schildkraut bringen ihre dankbaren Partien vollkommen heraus, Herr Klein hat in eine blasse, undeutliche Rolle seine starke, männliche Erscheinung gestellt.

•

Diese Woche brachte zwei Operetten: man kann kaum entscheiden, welche langweiliger ist. „Sataniel", die Première des Carltheaters, hat ein Libretto, dessen Dummheit handgreiflich, concret, am liebsten möchte ich sagen, massiv ist. Die Musik des Herrn Ferron führt auch nicht weit weg aus dieser niedrigen Region, und nur eine Einlage französischer Chansons im zweiten Act, von Frl. Stojan und Herrn Steinberger glänzend gebracht, nimmt den Zuhörer mit. Im „General Gogo", den das Theater an der Wien spielt, hat die Hilflosigkeit und Leerheit des Textes sogar über Girardi gesiegt. Die Witze der Herren Wittmann und Davis sind wiederum derart, dass man sich immer nachträglich erinnert, einen überhört zu haben. Die Musik von Adolf Müller jun. macht einen intelligenten, aber armseligen Eindruck. A. G.

• •

Auf dem Umweg einer Dedication an das „böhmische Streichquartett" kam in der dritten Soirée desselben am 27. Jänner 1896 ein neues Streichquartett eines noch in der Theater- und Musikausstellung uns viel versprochenen böhmischen Componisten Carl Bendl zur Aufführung. Innen, im Werk, waren alle Gedanken ohne redliche Beziehung zu einander und nur nach außen thaten sie, unter dem berüchtigten Deckmantel der „Mache", als wären sie alle in derselben Phantasie und in derselben Zeit geboren. Am besten schien der zweite Satz, quasi presto, aber trotz allem Schubert'schen Rhythmus blieb auch dieser Satz nur ein quasi-Stück. Leicht zu arrangierende Adagioposen machten den dritten langsamen Satz aus — auch ein quasi-Stück. Kurz, alle Länge des Werkes war da, weil der Componist, wie es nun Brauch ist, die Länge durchaus er„langt" haben wollte. Man pflegt in solchen Fällen die „Mache" für sich zu loben, und die Abwesenheit der Phantasie zu constatieren. Nun, wir wissen, das Wort „Mache" hat in seiner Anwendung auf Musik längst den Beigeschmack eines gemeinen Schneiderwortes, und wo eine „Mache" zu loben ist, ist nichts zu loben. Indessen „de senibus nil nisi bene". Carl Bendl ist heute alt und mag in seinem Leben viel Verdienste für sich in Anspruch nehmen. — Nicht viel besser war eine andere Kammermusik-Novität, die das Quartett Rosé am darauffolgenden Abend, am 28. Jänner, gebracht. Es war dies ein Clavier-Quintett op. 5, B-Dur von Giovanni Sgambati. Es ist schwer zu sagen, ob Sgambatis Phantasie mehr aus sich selbst heraus erregbar, als von außen anregbar ist. Jedenfalls scheint sie leicht beweglich und ansprechend, aber die leichte Mechanik der Phantasie bürgt leider nicht für das, was die Phantasie hervorbringt. Ein Schüler und Landsmann Sgambatis Herr Ernesto Consolo hat die feinsten und subtilsten Absichten in den Clavierpart des Werkes hineingetragen. Neben den Novitäten gab es an beiden Kammermusikabenden des Schönsten genug. Die „Böhmen" spielten Schuberts Claviertrio B-dur mit Alfred Grünfeld, der mit schönem und glücklichem künstlerischen Sinn die Klangfarben des Claviers den Klangfarben der Violine und des Cello anpasste und unvergleichlich die originelle Scherzo-Rhythmik Schuberts zur Darstellung brachte. In Schumanns Streichquartett A-dur, das zuletzt kam, schien das Tempo des ersten Satzes ein wenig zu langsam. Sollte etwa die in der Partitur angeführte Metronom-Bezeichnung auf jenes Tempo geführt haben, so mag, was übrigens bekannt ist, erinnert werden, dass die Metronom-Bezeichnungen der Streichquartette nicht richtig sind, da Schumanns Metronom schlecht gewesen. Das Quartett Rosé brachte außer Sgambati Beethovens Quartett op. 18, Nr. 6, und Goldmarks Streichquintett op. 9. Herr Rosé wird immer impulsiver und tiefer, und sein „Quartett" könnte, wollte ein gütiges Schicksal dem Violaspieler Herrn Hugo v. Steiner einige Wärme zuführen, eine Kraft erreichen, um die es auch die „Böhmen" beneiden müssten. — Am 1. Februar spielte Fräulein Marie Segel im Vereine mit den Herren Professoren Kukula, Baumgärtel, Bachrich, Simandl und den Mitgliedern der Hofopernkapelle Herren Wipprich und Rehn das lange nicht gehörte große Septett von J. N. Hummel, op. 74 „Meisterbehaglichkeit" macht auch den Zuhörer behaglich, vorausgesetzt, dass er wirklich das fühlt, was Schumann gefühlt hat, als er das glückliche Wort J. N. Hummel auf den Leib geschrieben. Leider droht ein behagliches Gefühl für „Meisterbehaglichkeit" sehr bald in ehrfurchtsvolle Langeweile überzugehen. Ein „Kunstnaturnachlass" — auch dieses Wort steht in der berühmten Recension Schumanns über Hummel — ist eben eine weit drohendere Thatsache, und wirkt nach der negativen Seite intensiver, als jene bloße „Meisterbehaglichkeit" nach der positiven. Das schöne Temperament, das Frl. Segel dem Clavierpart in Hummels Septett widmete, führte sie glücklich durch ihr ganzes Programm durch. Die Art, wie sie spielte, war in einer starken Willenskraft und ernstem Künstlersinn begründet.

H. Sch.

Bücher.

Oda Olberg: „Das Elend in der Hausindustrie der Confection". Leipzig, Verlag von Wilh. Grunow, 1896.

Dieses Büchlein, eine warmherzig und beredt verfasste Darstellung des unsäglichen Elends, das auf einem der Hauptgebiete moderner Hausindustrie

herrscht, kommt zu gelegener Stunde. Denn alle Anzeichen deuten darauf hin, dass die seit längerer Zeit in Gährung befindlichen Arbeiterorganisationen der deutschen Kleiderconfection nunmehr zu einem Hauptschlag auszuholen im Begriffe stehen. Gerade vor Jahresfrist hat die in Berlin abgehaltene Conferenz der Confectionsschneider und Schneiderinnen den Beschluss gefasst, die Unternehmer zur Errichtung von Betriebswerkstätten aufzufordern und hat hiefür, unter Androhung des Strikes, den 1. Februar 1896 als Termin festgesetzt. Heute liegen nun die Dinge so, dass der Strike unvermeidlich erscheint: neuesten Berichten zufolge hat die deutsche Gewerkschaftscommission den Beschluss gefasst, die Sache der Confectionsschneider als allgemeine Arbeiterangelegenheit anzusehen und den bevorstehenden Kampf dieser Hauptopfer des Schwitzsystems mit aller Kraft zu führen, insbesondere auch die gewichtige Waffe des Boykotts gegen alle Confectionsgeschäfte, die sich der Forderung nach Beseitigung des Verlagssystems widersetzen, in Anwendung zu bringen. Wenn jemals ein industrieller Kampf gerecht war, wenn je ein solcher auch auf das Verständnis der bürgerlichen Kreise rechnen durfte, so ist es dieser erste große Versuch der deutschen Arbeiterschaft, die Schmach der modernen Hausindustrie aus unserer Mitte hinwegzutilgen. Es ist ein tief beschämendes Zeichen der ethischen Stumpfheit der herrschenden Classen und ihrer Gesetzgebung in den großen Staaten des Continents, dass solche Zustände, wie sie das vorliegende Büchlein aus unbezweifelbaren Quellen gesammelt enthält, überhaupt möglich sind, mehr noch, dass sie von der öffentlichen Meinung als angeblich unabwendbar ruhig empfunden werden. Dieser Fatalismus der Satten und Herrschenden ist eigentlich das allertraurigste Merkmal für den völligen Mangel an socialem Pflichtgefühl in der Gesellschaft des Rechtsstaates von heute. In England, wo ja die Schrecknisse der Heimarbeit seit langem genau bekannt, zum Theil auch heute noch vorhanden sind, hat man sich in der jüngsten Zeit doch zu energischen legislativen Neuerungen in dieser Hinsicht entschlossen, wie die Arbeiterschutz-Acte von 1895 beweist. Man vergleiche damit die lendenlahme Resolution, welche der deutsche Reichstag am 15. Jänner d. J. in der Frage des Schutzes der Heimarbeiter gefasst hat! Und auch die neueste österreichische Gewerbenovelle enthält kein Sterbenswörtchen zur Verbesserung der Rechtslage unserer nach Hunderttausenden zählenden hausindustriellen Bevölkerung. So muss jeder ehrliche Socialpolitiker wünschen, dass die im Ausbruch begriffene Bewegung der deutschen Schneiderarbeiter wenigstens einem Theile der hausindustriellen Arbeiterschaft durch die eigene Kraft der organisierten Massen Erleichterung und Abhilfe bringen möge. Allerdings ist der Optimismus, dem sich der Autor des vorliegenden trefflichen Büchleins hingibt, nicht berechtigt: wenn er erwartet, dass die Erkenntnis des hausindustriellen Elends in bürgerlichen Kreisen auch diese zu einer wirksamen Förderung des drohenden Strikes veranlassen müsse, so gibt er sich einer wohlmeinenden Selbsttäuschung hin, die mit der socialpolitischen Indifferenz unserer „Gebildeten" nicht rechnet. Wie viel ist in den letzten zwanzig Jahren über den Schandfleck der Hausindustrie in Deutschland von Gelehrten und Politikern aller Schulen und Parteien geschrieben und gesprochen worden, und wie wenig Eindruck hat all' das auf unsere sonst so zartfühlenden gebildeten Classen gemacht! Aber immerhin mag das anspruchslose Schriftchen Olbergs dazu beitragen, dass etwas mehr Licht komme in die ahnungslosen Köpfe so vieler „gut gesinnter Unterthanen"! Die Erzählung von dem Elend der Confectionsarbeiter der modernen Culturländer ist auch ein Capitel aus der „Philosophie der Kleider", und zwar das allerbitterste davon: Carlyle hat es leider seinem Sartor Resartus nicht einverleibt. Denn es bedürfte einer Feder, wie der des großen Weisen von Chelsea, um all' den verdienten Hohn und Schimpf auszugießen über eine Zeit, die solche Barbarei, wie das Elend unserer Heimarbeiter, erträgt und dazu noch mit dem Schein des Rechts und der Freiheit cynisch verbrämt.

Dr. Josef Redlich.

Christian Morgenstern: „In Phantas Schloss". Ein Cyclus humoristisch-phantastischer Dichtungen. Berlin 1895. Verlag von Richard Taendler.

Immer folgte der großen Kunst und dem peinlichen Nachbilden der Natur das Barock. So wird heute das Entstehen der jüngsten bizarr-phantastischen Richtung in allen Künsten begreiflich, besonders bei den Deutschen, welchen der Trieb zum „Traumwandeln und Traumdeuten" tief eingeprägt ist. Wie junge Leute, wenn sie lange nüchterne Dinge mit frierenden Seelen studieren, plötzlich wieder Verlangen nach dem „Bummeln" erfasst, mit seinen fernen, lieben, ungewissen Träumen, ist auch über die junge Kunst Sehnsucht nach unrealen, tollen, faschingbunten Visionen gekommen. Von Nietzsche-Zarathustras „Tanz"mahnungen befeuert, verließ die Jugend gern eine bis dahin emsig durchforschte Wirklichkeit und flieg rhythmisch in einsamen, ahnungsvollen Nächten zu Gestirnen und Wolken hinan. Bei solchen allgemeinen lyrischen Tänzen trat wiederum dieser ganze Zwiespalt zwischen dem Wiener und Berliner Wesen zutage. Die Phantastik der Wiener ist ein schönes, langsames, feierliches Hinüberschweben in die Welt der Träume, wie ein echter Walzer zur Congreszeit, wie griechische Chorgesänge, wie der ruhige Reigen der Sterne ... Die norddeutsche Phantastik hingegen zumeist greller, ungezügelter — energischer. Auch scheint die Wiener Art naiver, wärmer. Da lebt man wirklich in den Märchen nach dem Wort des Novalis: „Die Welt wird Traum, der Traum wird Welt", während man bei Morgenstern z. B. innig erlebten Bildern — die Dämmerung als graues Mütterchen, der Landregen als tausendsaitige Riesenharfe, Wolken als Falter dahingleitend — nicht immer begegnet. — Phantastische Künstler haben sich nämlich von je zur Natur, „Phantas Schloss", auf doppelte Weise gestellt. Entweder als Kinder, wie man oft solche blasse, nervöse Kinder mit großen träumenden Augen sieht, unbesorgt um die gemeine Auslegung der Dinge, vertraut mit Wolken, Seen und Wäldern. Sie empfinden diese farbige Welt nicht als Fremdes, sondern als ihr trautes Eigen und geben ihnen bald gute, bald scheltende Worte; sie haben die hellseherische Kraft begnadeter Kinder. Sie sehen in Wolken Schlösser und beleben dieselben mit Gestalten, aus Wolken gewoben. Von dieser herzlichen Natürlichkeit ist das deutsche Volkslied, sind die Schnurren E. Th. A. Hoffmanns, die seltsamen und doch völlig glaubhaften Ahnungen Poe's auch und manche Morgenstern'schen Verse. Oder die Künstler bleiben nicht beglückte Kinder, sondern klügelnde, sehr erwachsene Menschen, die gewiss viel Logik und Dialektik geübt haben. Ihr kinderhaftes, so künstlerisches Unwissen vergessend, betrachten sie jetzt ihre Welt geistreich, als kritische Grübler. Sie erblicken Wolken, und ihr behender Verstand forscht, vielleicht unbewusst: Was könnten diese Wolken außergewöhnlich Merkwürdiges bedeuten? Bunte Gleichnisse bieten sich dar. Etwa eine große schwarze Katze, welche der grellen Sonne nachschleicht, die wieder ein Papagei (oder vielleicht noch außerordentlicher ein Kolibri) ist? Oder weiße Wälche? Oder dergleichen. Ward eine solche Deutung mit vielem Esprit gefunden, dann erwacht wiederum der Künstler, und seine erfahrene Hand gruppiert geschickt die also gewonnenen Gebilde. Das scheint die Technik der Heine'schen Nordseebilder zu sein, wo mit Wolken ein graziöser Spuk getrieben wird. Von ähnlicher geistreich, koketter Grazie sind die meisten ungebundenen Rhythmen Morgensterns. Freilich sieht man jetzt nicht mehr wie zur Zeit der Homerforschungen in Wolken Neptun und die Nereiden, sondern „Pan" und die „Pansöchter".

„Es ist, als hätte die Köchin
Des großen Pan —
Und warum sollte der große Pan
Keine Köchin haben? — —" (,,Wolkenspiele.")

Aus solchen anscheinend burschikosen Fragen erhellt zwingend das Erdachte dieser Phantastik. Das beweist auch ihre rastlose Bilderjagd. Sterne sind in demselben Gedicht „Perlen", „andächtige Augen", endlich sogar vom Himmel niederquellendes „Licht der Erkenntnis". Seine Seele verbreitet sich nicht ruhig in die Schönheit eines Bildes, Gedanken suchen immer neue glänzende Darstellungen. So ist an Morgensterns für manche Gruppen geltendem Beispiel zu beobachten, wie derselbe Künstler bald naiver Kunst mit seinem Gemüthe dient, bald nur von blendenden Einfällen beherrscht wird.

P. W—r.

„Heinrich von Kleist als Mensch und Dichter" von Professor Dr. Hermann Conrad. Berlin 1896. Verlag von Hermann Walther.

Der seltsamen Verbindung vieler sich schroff widersprechender Eigenschaften, einem infolge der kümmerlich erhaltenen Nachrichten uns immer räthselhaft bleibenden Lebensschicksal hat Heinrich von Kleist es zu verdanken, dass für ihn — selbst in unserer Zeit — noch ein starkes, oft sehr persönliches Interesse übrig geblieben ist. Den Künstlern wird sein grandioses Streben, sein muthiges Aufklimmen zu eigener Höhe mitten durch die unzugänglichen Felsen des Classicismus, seine unbeugsame, priesterliche Liebe zur Kunst ewig sympathisch bleiben; die Germanisten lassen sich die wunderbare Gelegenheit nicht entgehen, in Hypothesen unerschöpflich zu sein, und jene widerliche Gruppe von Literaturmedicinern seciert mit ihren armseligen Phrasen Leib und Seele des Dichters. — Der Zweck der kleinen Broschüre, die uns vorliegt, ist Polemik gegen Wilbrandt, Brahm und andere Biographen, sowie eine Ausbeutung Kleists für preußischen Chauvinismus. Ueber eine Stelle des „Prinzen von Homburg" wird z. B. gesagt: „In der deutschen Literatur gibt es kein patriotisches Gedicht, welches das Wesen unseres auf Pflicht und Recht und darum auch auf Liebe gebauten Hohenzollern-Staates so wahr und erhebend darstellte, wie diese wundervolle Scene, dieses ganze herrliche Stück. Und wenn es heute noch preußische Schulen geben sollte, in denen der ‚Prinz von Homburg' nicht ausgelegt wird, so wollen wir hoffen, dass das bald nicht mehr der Fall sein wird." Man begreift diesen Ton, wenn man eine kleine Bemerkung des Titelblattes nicht übersieht: „Vortrag, gehalten im Casino der Hauptcadettenanstalt in Berlin." Für preußische Cadetten mag dies Büchlein vernünftig genug geschrieben sein,

M. M.

Revue der Revuen.

Das Februarheft des **„Gesellschafter"** berichtet über einen interessanten Pressproceß, der gegen den verantwortlichen Redacteur des „Hann. Cur.", Herrn Wilhelm Meyer-Förster, wegen Beleidigung der „Königlichen Akademie der gemeinnützigen Wissenschaften zu Erfurt" jüngst geführt wurde. Die Anklage war auf Grund der §§ 185, 194 und 200 des Strafgesetzbuches erhoben; der Klageantrag war von dem „Senat der Königlichen Akademie der gemeinnützigen Wissenschaften zu Erfurt" gestellt. Der incriminierte Artikel enthält eine Kritik des Preisausschreibens der genannten Akademie für 1896. Es lautet: „Wie lässt sich die Erziehung der weiblichen Jugend in den höheren Berufsclassen unseres Volkes vom 15. bis zum 20. Lebensjahre am zweckmäßigsten gestalten?" Auf die besten der einlaufenden Abhandlungen ist ein Preis von 300 Mk. als Honorar gesetzt. Der Verfasser tritt das Eigenthumsrecht an die Königliche Akademie ab, welche ausschließlich befugt ist, dieselbe durch den Druck zu veröffentlichen. Die Abhandlung ist sauber und deutlich auf gebrochenem Folio zu schreiben und in edler, allgemeinverständlicher, deutscher Sprache abzufassen. Arbeiten unter 15 Foliobogen werden nicht berücksichtigt. — An diesem Preisausschreiben hatte der Angeklagte eine gerechte, wenn auch etwas scharfe Kritik geübt; er wurde der öffentlichen Beleidigung schuldig erkannt und zu einer Geldstrafe von 100 Mk. und in die Kosten des Verfahrens verurtheilt. Wenn man bedenkt, dass dieser durch eine höchst zweifelhafte Thätigkeit bekannte Verein unter dem Protectorate König Friedrich Wilhelms IV. entstanden, dass der gegenwärtig regierende Kaiser von Deutschland Protector und der Prinz Georg von Preußen Präsident des Vereines ist, muss man sich wundern, dass das Urtheil so milde ausgefallen ist. Hätte sich denn aus dem Verbrechen des Herrn Meyer-Förster nicht ein Proceß wegen Majestätsbeleidigung herausschlagen lassen?

„Art et Socialisme" nennt Albert Métin seinen Artikel in der **„Revue Blanche"**, der, von John Ruskin ausgehend, zu William Morris hinüberführt. Beide, der berühmte Aesthetiker wie der Maler, der, gleich den großen Meistern der Renaissance, allerhand Künste und Gewerbe in sich vereint, sind Socialisten von radicalster Färbung, nur ist der Weg, auf dem sie zu dieser Gesinnung gelangt, ein ganz merkwürdiger, eigenartiger. Nach Ruskin wäre die Quelle der Unzufriedenheit der Massen nicht der unzulängliche Verdienst, sondern eine Art künstlerischer Unbefriedigtheit. Nicht weil sie schlecht ernährt wären, sondern weil die Weise, in der sie ihr Brot verdienen, sie zu Maschinen erniedrigt, weil alles, was sie umgibt, roh

und häßlich ist, darum, meint Ruskin, seien die arbeitenden Classen so freudlos und verdrossen und strebten nach Veränderung ihrer Lage um jeden Preis. Er hält die sociale Frage für eine ethische und meint demgemäß, von Innen her müßten die Reformen kommen; eine neue Erziehung thue dem Menschengeschlecht noth. Bewunderung für alles Schöne und Große, Hoffnung auf ein Besserwerden und dadurch ein kräftiges, frohes Vorwärtsstreben, Liebe, eine gewaltige Nächstenliebe, die zu gemeinnützigem Wirken ermuntere, müßten den Menschen eingepflanzt und zum obersten Princip ihres Lebens gemacht werden, dann würde sich von selbst ein besserer Zustand einstellen. Noch weit idealistischer sind die Ansichten des William Morris und seine Ansprüche an die Gesellschaft. Er ist Communist und zahlreiche Schriften aus seiner Feder geben bis ins Einzelne dies Glaubensbekenntnis und seine Begründung. Morris glaubt zuversichtlich, daß der Zustand des absoluten Communismus auch früher oder später eintreten werde, und sein phantastischer Roman: „News from Nowhere", der im Jahre 2000 in London spielt, zeigt die Utopie, die seinem Geiste vorschwebt. Ins Praktische überträgt William Morris seine Gesinnung zunächst dadurch, daß er seine Kunst in den Dienst des Gewerbes stellt, wodurch einerseits, wie er meint, das Handwerk geadelt und anderseits das Schöne zum Gemeingut aller Kreise gemacht wird, wodurch deren tägliches Leben geschmückt und auf sie gleichzeitig ein ästhetisch-erziehlicher Einfluß geübt wird, ein Bestreben, das, wie es heißt, nach anderen englischen Künstlern Herzenssache ist und auch der künstlerischen Thätigkeit des Walter Crane zugrunde liegen soll.

Wahrhaft mustergiltig für die Kunst, Geistvolles und Prägnantes in behaglichem, anmuthigem Plauderton vorzubringen, ist Camille Mauclairs „Causerie" in der letzten Nummer der „**Ermitage**". Sie leitete eine Recitation von Dichtungen der jüngsten Schule ein, die die Schauspielerin Mme. Rau am „Théâtre Mondain" kürzlich abgehalten. Zunächst nennt es Mauclair einen bezeichnenden und erfreulichen Anblick, in unserer nüchternen Zeit der hastigen Geschäftigkeit ein Publicum zu einem so absolut abstracten, unverwertbaren, unpraktischen Zweck vereinigt zu sehen, wie das Anhören lyrischer Gedichte. Und gewissermaßen zu ihrer Selbstrechtfertigung erklärt er dieser Zuhörerschaft, daß diese Recitation im Grunde nichts anderes sei, als ein Concert, also etwas, was schließlich bald einer besuche: denn auch hier bekämen sie Werke von Künstlern zu hören, die sich bestreben, den musikalischen Klangwert der Worte zur Geltung zu bringen! Weit mehr von der Wirkung eines Gedichtes, als man gemeinhin glaube, liege in der weisen Anordnung der Worte, der Harmonie, und wenn der Rhythmus des Verses sich getreulich dem Wellengang der Gedanken anzuschmiegen wisse. Diese Erkenntnis hätte die Sänger der neuen Schule bestimmt, sich vom Zwange der alten Metrik und Poetik zu befreien, und den freien Vers zu schaffen. Aber eben dies Auflehnen gegen die Tradition habe man ihnen so sehr verübelt, und sie darum mit Schmähungen überhäuft. Freilich hätten auch sie ihre Vorbilder, wie Mallarmé und Verlaine gehabt, doch waren sie nicht minder verfehmt, als sie selbst. Einzig Th. de Banville unter den Alten habe sich wohlwollend zu ihnen geneigt: „Ich denke keineswegs wie Ihr, meine Kinder", sagte er, „aber wenn Ihr es aufs Neue so machen wollet, wie es Leconte de Lisle, Heredia und ich gemacht, dann würde ich fuchsteufelswild werden und Euch sofort hinauswerfen. An Euch ist es, vorwärts zu gehen, also geht, und zwar so, wie Ihr's versteht, gleichviel ob man Euch beschimpft. Und ich wünsche von Herzen, daß Eure Worte zur Geltung kommen mögen, obwohl sie mir gar nicht gefallen und Ihr ein gefährliches Volk seid." Der Tag sei nun gekommen, meint Mauclair: Barrès ist berühmt, Th. de Wyzewa hält seinen Einzug in der „Revue des Deux-Mondes", Maeterlinck wird in der ganzen Welt übersetzt, Mallarmé wird geachtet, Verlaine als Genie anerkannt, und inmitten von Paris findet sich ein erlesenes Publicum zusammen, um die Verse derer anzuhören, deren bloßer Name noch vor wenigen Jahren Salven des Hohns und der Entrüstung entfesselt hätte.

Der Traum eines lächerlichen Menschen.

Eine phantastische Erzählung von **F. M. Dostojewsky.**

II.

Denn seht: obwohl mir auch alles gleichgiltig war, Schmerzen konnte ich z. B. dennoch empfinden. Hätte mich jemand geschlagen, so hätte ich den Schmerz empfunden. So auch in sittlicher Beziehung: ereignete sich etwas sehr Mitleiderregendes, so hätte ich Mitleid empfunden, ganz ebenso, wie zu jener Zeit, als mir noch nicht alles im Leben einerlei war. Ich hatte auch vorhin Mitleid empfunden, diesem Kindchen hätte ich sicherlich helfen mögen. Warum half ich denn dem kleinen Mädchen nicht? Infolge einer damals in mir auftauchenden Idee. Als sie mich nämlich am Arme zog und anrief, so warf sich mir plötzlich eine Frage auf, und ich konnte sie nicht lösen. Die Frage war müßig, allein ich wurde zornig. Ich wurde über den Schluß zornig, daß, wenn ich schon festgesetzt hatte, in dieser Nacht mit mir ein Ende zu machen, mir ja alles auf der Welt jetzt mehr als jemals gleichgiltig sein mußte. Warum fühlte ich denn plötzlich, daß mir nicht alles einerlei sei und daß es mir um das Kind leid thue? Ich erinnere mich dessen, daß sie mir sehr leid that, bis zu einem seltsamen und in meiner Lage sogar unwahrscheinlichen Schmerz. Wahrlich, ich kann dieses mich damals vorübergehend bewegende Gefühl nicht darstellen, aber es setzte sich zuhause in mir fort, als ich schon an meinem Tische Platz genommen hatte, und ich wurde sehr aufgeregt, so aufgeregt, wie schon lange nicht. Eine Schlußfolgerung folgte der anderen. Es war mir klar: Wenn ich ein Mensch und noch keine Null bin, so lebe ich, kann folglich leiden, zornig sein und über meine Handlungen Scham empfinden. Gut. Wenn ich mich nun aber z. B. in zwei Stunden umbringe, was ist mir dann das kleine Mädchen und was geht mich das Schamgefühl und alles andere auf der Welt an? Ich verwandle mich in ein Nichts, in ein absolutes Nichts. Und sollte denn das Bewußtsein davon, daß ich ja gleich vollständig zu existieren aufhören werde, daß folglich auch nichts anderes existieren wird, auch nicht den kleinsten Einfluß haben, weder auf mein Mitgefühl für das kleine Mädchen, noch auf mein Schamgefühl nach der begangenen Gemeinheit? Darum hatte ich ja mit dem Fuße gestampft und das unglückliche Kind mit rauher Stimme angeschrien, weil ich mir sagte: „Da sieh', ich fühle nicht nur kein Mitleid, sondern, wenn ich auch eine unmenschliche Niedertracht begehe, so kann ich das jetzt thun, weil ja in zwei Stunden alles erlischt". Glaubt ihr nun, daß ich sie deshalb anschrie? Ich bin jetzt nahezu davon überzeugt. Es stand mir klar vor den Augen, daß das Leben und die Welt jetzt sozusagen von mir abhiengen. Man kann es auch so ausdrücken, daß die Welt jetzt gleichsam nur für mich geschaffen war: erschieße ich mich, so wird auch die Welt nicht da sein, wenigstens für mich nicht, davon zu geschweigen, daß nach mir vielleicht in der That nichts vorhanden sein wird, und die ganze Welt, sowie nur mein Bewußtsein erlischt, sofort auch verschwindet wie ein Trugbild, wie ein bloßes Zubehör meines Bewußtseins in nichts zerfließt. Denn es kann sein, daß diese ganze Welt und alle diese Leute — ich ganz allein bin.

Ich erinnere mich, daß ich, indem ich so daßaß und speculierte, alle diese neuen Fragen, die sich da, eine nach der anderen, herandrängten, um und um wendete und nun schon etwas ganz neues herausspeculierte. Es kam mir z. B. plötzlich eine seltsame Vorstellung in den Sinn. Wenn ich nämlich einstmals auf dem Monde oder dem Mars gelebt und dort etwa die allerschändlichste und ehrloseste Handlung begangen hätte, die man sich nur vorstellen kann, und dafür dort so beschimpft und entehrt worden wäre, wie man sich das nur etwa in einem Traum beim Alpdrücken vorstellen kann, und wenn ich, dann auf der Erde auftauchend, das Bewußtsein dessen, was ich auf dem andern Planeten begangen, beibehielte, dabei aber wüßte, daß ich niemals und in keinem Falle dorthin zurückkehren werde, würde mir da, wenn ich von der Erde zum Mond aufblickte, alles einerlei sein oder nicht? Würde ich ob dieser Handlung Scham empfinden oder nicht? Diese Fragen waren müßig und überflüssig, da der Revolver schon vor mir lag und ich mir mit meinem ganzen Wesen dessen bewußt war, daß das wirklich geschehen werde. Doch erregten sie mich und ich war wüthend. Es war mir, als könnte ich jetzt nicht recht sterben, ohne vorher irgend etwas klar gestellt zu haben — mit einem Wort, jenes kleine Mädchen rettete mich, da ich den Schuß durch diese Fragen verschob.

Beim Hauptmann begann indessen alles stiller zu werden. Sie hatten ihr Kartenspiel beendet, bereiteten sich zum Schlafengehen vor, brummten einander einstweilen noch nach und schalten noch träge vor sich hin. Und sieh' da, ich schlief plötzlich ein, etwas, das mir am Tisch im Lehnstuhl noch nie widerfahren war. Ich schlief ein, vollständig ohne mir dessen bewußt geworden zu sein.

Träume sind bekanntlich eine höchst seltsame Sache. Das eine zeigt sich dir mit einer erschreckenden Deutlichkeit, über das andere aber setzest du hinweg, ohne es nur zu bemerken, so z. B. über Raum und Zeit. Die Träume werden, so scheint es, nicht vom Verstande, sondern vom Wunsche gelenkt, nicht vom Kopfe, sondern vom Herzen — dennoch aber, was für höchst schlaue Dinge hat nicht manchmal mein Verstand im Traume ausgeführt. Und es gehen bei alledem ganz unergründliche Dinge im Schlafe mit ihm vor. Mein Bruder z. B. ist vor fünf Jahren gestorben. Ich sehe ihn manchmal im Traume; er nimmt Antheil an meinen Arbeiten, wir sind sehr animiert, dabei weiß ich aber doch und erinnere mich während der ganzen Zeit des Schlafens vollkommen wohl, daß mein Bruder todt und begraben ist. Wieso kommt es, daß ich mich gar nicht darüber wundere, daß er, obgleich todt, dennoch hier neben mir sich befindet und mit mir thätig ist? Warum läßt mein Verstand dies alles zu? Aber genug davon. Ich komme zu meinem Traum. Ja, damals hatte ich jenen Traum, meinen Traum vom 3. November! Sie reizen mich nun damit, daß es ja nur ein Traum gewesen ist. Aber ist es denn nicht ganz gleich, ob es ein Traum war oder nicht, wenn mir dieser Traum die Wahrheit verkündet hat? Wenn du einmal die Wahrheit erkannt, sie gesehen hast, so weißt du doch, daß es die Wahrheit ist und es keine zweite geben kann, ob du nun schläfst oder wachest. Nun so mag es ein Traum sein, meinetwegen — das Leben, das ihr so über alles erhebt, das wollte ich durch den Selbstmord auslöschen, mein Traum aber, mein Traum — oh, er hat mir ein neues, ein großes, ein mächtiges Leben verkündet! Hört.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 15. Februar 1896. Nummer 72.

Die erste Session des galizischen Landtages.

Der galizische, sub auspiciis gubernatoris neuerwählte Landtag hat seine erste Session vollendet. Der neue Landmarschall Graf Stanislaus Badeni hob in seiner Abschiedsrede mit Genugthuung die Thatsache hervor, dass der Landtag alle auf der Tagesordnung stehenden Angelegenheiten erledigt, alle ihm auferlegte Arbeit vollbracht habe, und er dankte den Herren Abgeordneten für ihre Mühe.

Nun, was den großen Herren recht ist, muss auch uns armen Teufeln billig sein, und am Ende haben wir auch keine Ursache, mit der verflossenen Landtagssession so überaus unzufrieden zu sein, freilich aus einer ganz anderen Ursache, als der Herr Landmarschall. Wir bekennen uns nämlich zu der sündhaften Theorie, dass scharf ausgeprägte Classengegensätze, lebhaftes Classenbewusstsein und der dabei unvermeidliche Classenkampf die mächtigsten Förderer der socialen Entwicklung und des allgemeinen Fortschritts sind, und constatieren unsererseits, dass die verflossene Landtagssession, so kurz sie auch gewesen ist, mehr solcher Gegensätze zutage gefördert, dieselben greller beleuchtet hat, als manche verflossene sechsjährige Landtagsperiode im Ganzen genommen. Und das bedeutet doch nur eins: das sociale Leben beginnt in unserer gottvergessenen Provinz rascher zu pulsieren, der Geist des Fortschritts beginnt sich trotz alledem und alledem mächtig zu regen. Die Arbeit der verflossenen Landtagssession war darum wirklich bedeutsam, nicht um ihrer selbst willen, wohl aber in symptomatischer Beziehung.

Freilich, das Wort Arbeit im landläufigen Sinne klingt in Bezug auf die abgelaufene Session des galizischen Landtages wie ein arger Euphemismus. Hat der Landtag wirklich gearbeitet? Hat er etwas wirklich dauerhaftes zustande gebracht? Daran zweifelt doch niemand hierzulande, dass dies nicht der Fall sei. Es wurden Wahlen verificiert, unendliche Listen von Petitionen verlesen, zahllose Vorlagen des Landesausschusses bezüglich der Uebertragung einzelner Gemeinden aus einem Bezirke in andere ohne Debatte angenommen, und was dergleichen bureaukratische Papierarbeit mehr ist. Sogar das Landesbudget wurde fast debattelos in anderthalb Tagen durchgepeitscht; die Generaldebatte über dasselbe dauerte im Ganzen kaum zwei Stunden, und es genüge zu sagen, dass der Führer der verstaatlichten Ruthenen, Abg. Barwinski, die einzige Rede dabei hielt, welche sich mehr oder weniger oppositionell ausnahm und in welcher das Elend der Landbevölkerung in maßvoller, aber doch klarer Weise skizziert wurde.

Nein! Solche Arbeit, wie sie das Elend der Bevölkerung, die tausenderlei Schäden in der socialen und autonomen Maschine Galiziens benöthigt hätten, hat es im heurigen Landtage nicht gegeben, konnte es darin nicht geben. Nicht dazu wurde er mit bekannten Mitteln, mit umsichtigem Blick, nach den erprobten Zuchtwahlgesetzen gewählt! Nicht dazu wurden alle oppositionellen Elemente rücksichtslos bekämpft, niedergedrückt oder wenigstens so reduciert, dass sie sowohl numerisch als auch intellectuell schwach, sehr schwach im Landtage dastehen. Leider hat auch die herrschende und sieghafte Partei keinen Zuwachs an großen Leuchten erhalten, und so hat der neue Landtag eine, ich möchte sagen, greisenhafte Physiognomie, er ist anämisch in seiner Gedankenarbeit und stumpfsinnig in seiner Auffassung der gegenwärtigen Lage. Und doch war die verflossene Session gar nicht ruhig. Es gab da recht stürmische Scenen. Leider waren es wiederum keine Kraftäußerungen, war es kein spontanes Herausplatzen innerlich pulsierender Energie. Es waren plötzliche Wuthausbrüche blutarmer und nervös überreizter Naturen, welche auf die Unbetheiligten mehr kläglich, manchmal geradezu empörend und ekelhaft, nie aber imposant wirkten.

Sie konnten nicht imposant wirken, weil sie zum großen Theil Komödie waren. Man möge sich nur folgende Scene vergegenwärtigen. Bei der Verification der Wahl in Turka, wo ein gewisser Osuchowski „einstimmig" gewählt wurde, ergreift der ruthenische Radicale Dr. Okuniewski das Wort, um auf Grund zahlloser Thatsachen den Terrorismus, die Corruption und sonstige Missbräuche zu charakterisieren, welche die einstimmige Wahl dieses Herrn ermöglichten. Trotzdem diese Thatsachen — sagt Dr. Okuniewski — dem Landesausschusse wohl bekannt waren, wurde doch keine Untersuchung eingeleitet, weil ja, wie der Referent der Verificationscommission sagt, kein Gegencandidat da war, und weil auch dann, wenn wir von Dr. Okuniewski beanstandeten Stimmen als ungiltig erklärten, dennoch für Herrn Osuchowski eine erdrückende Majorität zurückbliebe. „Ja", sagt Dr. Okuniewski, „so seid ihr Alle! Euer Mund überfließt von Moralität und Volksbeglückung, sobald ihr aber mit den Bauern in Contact kommt, traget ihr nur Demoralisation, Corruption und Terrorismus in diese noch gesunde Volksmasse hinein". Die Herren hörten diese ruthenisch gesprochenen Worte ziemlich ruhig an oder antworteten höchstens mit einigen „Ohos". Erst als die Rede Dr. Okuniewskis in den Zeitungen abgedruckt wurde, geriethen sie in eine künstlich erzeugte Entrüstung, welche sie auch ganz kalt zutage förderten. Es wurden Conventikel abgehalten und über eine allgemeine Maßregelung des Abgeordneten Dr. Okuniewski Rath gepflogen. Der langathmigste Redner des ganzen Hauses, Graf Adalbert Dzieduszycki, wurde mit der Mission betraut, im Plenum des Landtages „im Namen aller organisierten Parteien im Landtage" dem Dr. Okuniewski wegen Beleidigung der polnischen Nation die Leviten zu lesen. Graf Dzieduszycki öffnete die Schleusen seiner Beredsamkeit, ohne zu bedenken, dass er, als Vorsitzender des berühmten Central-Wahlcomités, auf dessen Rechnung alle jene von Dr. Okuniewski gebrandmarkten Missbräuche verübt wurden, eine bodenlose Taktlosigkeit beging, indem er wegen eines etwas lebhaften Protestes gegen dieselben sich so scheinheilig in die Brust warf. Und noch dazu im Namen aller organisierten Parteien im Landtage, was doch, gelinde gesagt, eine Lüge war, denn weder der Ruthenenclub, noch der polnische Bauernclub haben dem Herrn Grafen zu einem solchen Auftreten eine Vollmacht ertheilt.

Ich habe schon erwähnt, dass Verificationen anrüchiger Wahlen den hauptsächlichsten Theil der „Arbeit" der verflossenen Landtagssession ausmachten. Hier wurden wirklich die größten Schlachten geschlagen, die neuesten Kanonen ins Treffen geführt, die stolzesten Siege erstritten. Die Bulletins dieser Siege lauten: ein großer Sieg der erdrückenden Majorität gegen den Bauer Nowakowski! Ein glänzender Sieg „aller organisierten Parteien im Landtage" über Dr. Okuniewski! Ein ruhmvoller Sieg sämmtlicher „satten" Parteien über den Bauern Bojko! Leider, die Schlachten glichen weit mehr einem Kesseltreiben und die Siege einer Erlegung gehetzten Wildes, als einem ritterlichen Kampfe. Nicht genug, dass die Besiegten im voraus ihrer Niederlage sicher sein konnten, weil sie eine verschwindende Minderheit im Landtage bilden. Nicht genug, dass es vorwiegend Bauern sind, welche sich erst die Elemente parlamentarischer Technik mühsam erringen mussten. Aber wie sie von der stolzen Mehrheit behandelt wurden! Ihre Reden wurden mit Hohngelächter begrüßt und mit Achselzucken begleitet, ihre Interpellationen mit Mitleid und Geringschätzung beantwortet, ihre Anträge entweder in den Commissionen begraben oder im Plenum ohne Debatte verworfen. Und damit noch nicht genug. In den Commissionen wie im Plenum gab man ihnen unzweideutig zu erkennen, dass sie hier überflüssig und lästig sind, dass auch die gerechteste Sache, wenn sie sich derselben annehmen, durchfallen müsse. Man wollte den Wählern ad oculos zeigen, wie unrecht sie daran thaten, auf ihrem Willen zu bestehen und ihre eigenen, von den herrschaftlichen Gnaden unabhängigen Abgeordnete zu wählen, denn diese Abgeordneten werden doch im Landtage gegen den Willen der gnädigen Herren gar nichts ausrichten.

Aber auch damit noch nicht genug! Man ließ gegen diese winzige, schüchterne und ungeschulte Opposition alle Mittel raffiniertester Bosheit los. Die corrumpierte und factiöse Presse verhöhnte sie, verschwieg oder verdrehte ihre Reden, verspottete sie wegen geringfügiger Fehler gegen parlamentarische Gebräuche. Wenn ein Bauerndeputierter bei seiner ersten Rede Namen und Thatsachen, welche er im Gedächtnis nicht behalten konnte, von einem Zettel herablas, erhoben im Landtage die Herren, welche durch volle sechs Jahre nicht einmal den Mund geöffnet hatten, ein Geschrei: „Das Lesen ist hier nicht gestattet! Wir bitten den Herrn Landmarschall, das Lesen nicht zu gestatten!" Und der Landmarschall willfahrte dem Geschrei. Und die dienstfertige Lakaienpresse erhob ein großes Gelächter über den Bauer, der seine Jungfernrede vom Zettel herablesen wollte, aber, von den Herren unterbrochen, dieselbe dann aus dem Gedächtnis doch zu Ende brachte. Wenn ein Bauerndeputierter stotternd und nicht fließend sprach, so konnte man gleich in der Lakaienpresse lesen: „Was für parlamentarische Kräfte hat man uns da geschickt! Bei Gott, Fürst Sapieha war doch ein weit besserer Redner!" Und als die Bauern endlich anfiengen gut und sogar effectvoll zu reden, wie Bojko, da erhob sich auf den Herrenbänken und in der Herrenwinken gehorchenden Presse ein Gezeter: „Um Himmelswillen! Diese Leute sprechen nicht ihre eigenen Gedanken aus! Es sind keine richtigen Volksgedanken und Volksbedürfnisse! Es sind Gedanken, Citate und Redewendungen, welche ihnen von bö-

willigen Agitatoren soufflirt wurden oder welche sie im „Kurjer Lwowski" gelesen haben!" Auch diese Erbärmlichkeit gehört zu den großen Siegen, welche die Landtagsmehrheit über die Bauernopposition davongetragen hat! Sie wurde im Landtage breitgedroschen, in der Presse breitgetreten und sogar in deutsche Zeitungen nach Wien hinaustelegraphiert. Natürlich, das liberale Wiener Mädchen für Alles hat sich auch dazu hergegeben, den polnischen Lakaienorganen in diesem Kesseltreiben ehrenvolle Waffenbrüderschaft zu leisten!

Der Sieg, den die Landtagsmehrheit über den Abgeordneten Bojko davontrug, ist einer besonderen Erwähnung wert. Es handelte sich um die Verification der Wahl des Grafen Skrzyński, des Schwagers Badenis. Diese Wahl wurde mittelst selbst in Galizien unerhörter Missbräuche und Gewaltacte vom Gorlicer Bezirkshauptmanne Gubatta durchgeführt. Die Wählerschaft reichte einen von mehr als 80 oppositionellen Wählern unterfertigten Protest ein. Eine Untersuchung wurde eingeleitet und ein Statthaltereirath mit deren Führung betraut. Zwischen diesem Momente und der Rückkehr jenes Statthaltereirathes nach Lemberg ist etwas Räthselhaftes und Unaufgeklärtes geschehen — was und wie, darüber wissen wir nichts Genaues. Genug, der Referent der Verifications-Commission konnte vor das Plenum mit der Behauptung treten: die Wahl wurde ganz correct durchgeführt, und wenn man von Terrorismus und Corruption sprechen könnte, so haben sich nur die infamen Gegner Skrzyńskis solcher Greuel schuldig gemacht. Das war allerdings etwas zu stark, und so stand denn der Bauer Bojko auf und schleuderte der Landtagsmajorität ihren Kastengeist und ihre Voreingenommenheit gegen die bäuerlichen Abgeordneten ins Gesicht. „Und wenn wir auch einen Antrag auf die Wiederherstellung Polens stellten, so würdet Ihr denselben verwerfen, einzig darum, weil er von uns ausgegangen ist!" Die Scene, welche auf diese Worte folgte, ist nicht leicht zu beschreiben. Die wohlerzogenen Herren und „vollkommenen Cavaliere" erhoben ein echt cannibalisches Geschrei. „Wir dachten, sie werden den armen Bojko auf der Stelle zerreißen!" — sagten mir ruthenische Bauerndeputierte. Und nun gieng die regelrechte Hetze los. Ins Vordertreffen giengen freiwillig die beiden „Demokraten", welche immer bei der Hand sind, so oft es gilt, eine Gemeinheit zu begehen. Herr Romanowicz badete den Bojko in der Lauge seines Spottes und Szczepanowski, in seinen heiligsten Gefühlen getroffen, weinte helle Thränen, mit denen er die ganze Landtagsmehrheit reinzuwaschen sich bestrebte. Endlich ergoss auch Herr v. Abrahamowicz den breiten, wenn auch seichten Strom seiner Eunuchenberedsamkeit, welche die fascinierende Wirkung hervorbrachte, dass ein Krakauer Universitätsprofessor, welcher auf den Namen Jordan hört, den Bojko mit der traditionell von der polnischen „Intelligenz" den Bauern ertheilten Benennung „Vieh!" beehrte. Dieses Schimpfwort, dem intelligentesten, talentvollsten und überzeugungstreuesten polnischen Deputierten an den Kopf geschleudert, ist der beste Beweis dessen, was Bojko in einer plastischen, aber doch maßvollen Form sagte. Es beweist, dass der alte polnisch-schlachzizische Kastengeist in Galizien nicht nur nicht ausgestorben ist, sondern im Gegentheil selbst in den hellsten und höchstgestellten Köpfen munter fortwuchert und immer frische Ranken treibt. Es ist interessant, dass Herr Jordan sich später bewogen fühlte, das hohe Haus wegen seines Schimpfwortes um Verzeihung zu bitten; dem Manne persönlich, welchem das Schimpfwort gegolten hat, Abbitte zu leisten, dazu fühlte Herr sich Jordan doch zu sehr — Demokrat.

Wenn von solchen Siegen gesprochen wird, so wäre es nicht am Platze, von den neuen Kanonen zu schweigen, welche der Landtagsmajorität zu diesen Siegen verholfen haben. Es wurde da eine ganz neue und ganz nette Theorie erfunden, welche sich bei der Verification aller anrüchigen Wahlen als vortrefflich stichhaltig erwiesen hat. Nehmen wir an, bei der Wahl wurden 200 Stimmen abgegeben, von denen der eine Candidat 80, der andere aber 120 erhielt. Im Proteste wird hervorgehoben, die 120 Stimmen seien durch Corruption, Terrorismus oder verschiedene gesetzwidrige Wahlmachenschaften zustande gebracht worden. Exempli gratia werden 10 Fälle der Corruption, 3 Todtenabstimmungen, 5 gesetzwidrige Verhaftungen vor der Abstimmung angeführt. Was denkt ihr, wird mit einem solchen Proteste gemacht? Wird eine Untersuchung der angeführten oder auch anderer ähnlicher Thatsachen angeordnet? Keineswegs. Der Referent erhebt sich im Plenum und sagt: Der Landesausschuss hat es nicht für angezeigt erachtet, eine Untersuchung anzuordnen, denn mögen wir auch die Richtigkeit der im Proteste vorgebrachten Thatsachen zulassen, die 10 corrumpierten und die 3 Todtenstimmen annullieren, so bleiben dem sieghaften Candidaten doch noch 7 Stimmen über die absolute Mehrheit, während es immerhin zweifelhaft ist, ob die 5 vor der Abstimmung Verhafteten für den geehrten Gegencandidaten gestimmt hätten. Diese großartige Theorie fußt auf der Anschauung, dass Corruption, Missbräuche und Terrorismus bei den Wahlen zwar öffentlich nicht gestattet, aber doch mit gehöriger Vorsicht zum Gebrauche geeignet sind, und dass nicht jener Candidat, welcher zu solchen Mitteln überhaupt greift, etwas Unehrliches und Verwerfliches begeht, sondern nur jener unwürdig ist — Volksrepräsentant in Galizien zu werden, welcher die Mehrheit der auf ihn gefallenen Stimmen durch List, Bestechung, Gewalt oder Terrorismus erworben und dem man dies öffentlich nachgewiesen hat. Ein wirklicher Fund, nicht so sehr für Juristen, als vielmehr für Sittenforscher.

Und nun noch etwas über die wirklich wichtigen Angelegenheiten, welche im Landtage zur Sprache gekommen waren. Die wichtigste war unzweifelhaft die Bauernemigration. Der Landesausschuss legte dem Landtage in dieser Angelegenheit einen ausführlichen Bericht vor, es wurde eine specielle Commission dafür gewählt, Berathungen wurden gepflogen — und was kam heraus? Eine elende Resolution, welche die Regierung und die ganze Gesellschaft auffordert, nach Emigrationsagenten zu fahnden, während es doch bekannt ist, dass der Hauptagent — das ökonomische Elend und die Verrottung der politischen und administrativen Zustände — überall mit Händen zu greifen, aber doch nicht abzustellen ist.

Vom Herrn Exminister Dunajewski wurde eine andere wichtige Angelegenheit angeregt — die Reform des Gemeindegesetzes. Das heutige, seit 1866 bestehende Gemeindegesetz gehört gewiss zu den nach österreichischem Maßstabe besten Gesetzen, weil es niemanden befriedigt. Seine Grundlage ist die Zweitheilung: Gemeinde und Großgrundbesitz; beide sind gesonderte administrative Einheiten, aber mit ungleichen Rechten und ungleichen Pflichten: die Großgrundbesitzer haben größere Rechte und kleinere Pflichten, die Dorfgemeinden zur Abwechslung — umgekehrt. Daraus erklärt sich das Bestreben der Dorfgemeinden, das bisherige Gesetz so umzuändern, dass die Großgrundbesitze der Gemeinde einverleibt werden behufs einer gleichmäßigen Vertheilung der Rechte und Pflichten. Die Repräsentanten des Großgrundbesitzes nennen das aber ein „Ertränken der einzigen Civilisationscentren auf dem Lande im Meere bäuerlicher Roheit und Unwissenheit", und da sie ebenfalls die Nothwendigkeit einer Reform einsehen, so haben sie eine solche Reform ausgeklügelt, welche ihre ererbten Privilegien nicht nur nicht aufhebt, sondern noch erheblich stärken soll. Es ist die sogenannte Kreisgemeinde, welche aus den jetzigen Dorfgemeinden und Großgrundbesitzen, mit Beibehaltung ihrer bisherigen Sonderstellung, zusammengesetzt sein soll und deren Wirkungskreis von den Antragstellern ziemlich vage und confus dargestellt wird. Diese Angelegenheit wurde durch eine Resolution erledigt, da dem Landtag kein diesbezüglicher Gesetzentwurf vorgelegt wurde.

Dagegen wurde ein anderes, ziemlich wichtiges Gesetz, nämlich das Jagdgesetz, trotz hartnäckigen Widerstandes der bäuerlichen Deputierten angenommen. Um dieses neue Gesetz kurz zu charakterisieren, wollen wir nur den Umstand hervorheben, dass es im Ganzen beträchtlich reactionärer und bauernfeindlicher ist, als die zu Ende des 18. Jahrhunderts und in den Dreißiger-Jahren herausgegebenen kaiserlichen Patente, und überdies im Einzelnen so unklar und verworren stilisiert, dass es füglich als ein mit Dornen und Fußangeln bestreutes Feld betrachtet werden kann, angelegt zu dem alleinigen Zwecke, den Bauer in möglichst häufigen Fällen zu fangen und der Bestrafung zuzuführen, während derselbe für die ihm vom Wilde verursachten Schäden fast nie auf eine Entschädigung rechnen kann. Den Bauerndeputierten, welche diesem Gesetze ein sehr eingehendes Studium gewidmet hatten, gelang es kaum, einige geringfügige Verbesserungen in dem von der Commission vorgelegten Entwurfe durchzusetzen, und auch das nur nach einer gremialen Secession aus dem Landtage, welche umso unangenehmer berührte, als sie mit der Ankunft des Ministerpräsidenten in Lemberg zusammenfiel.

Was die Bauerndeputierten, polnische sowie ruthenische, betrifft, so können wir mit ruhigem Gewissen sagen, dass sie sich als gute Kräfte, als arbeitsame, gewissenhafte, gelehrige und überzeugungstreue Parlamentarier erwiesen haben. Sie haben viele Anträge gestellt, in zahlreichen Interpellationen horrende Missbräuche und Schäden des öffentlichen Lebens aufgedeckt, in Commissionen tüchtig gearbeitet. Der ruthenische Bauer Ostapczuk versuchte es, durch einen höchst bescheidenen Antrag den wundesten Fleck unseres öffentlichen Lebens, die Wahlreform, zu berühren. Er forderte geheime Abstimmung bei den Urwahlen; die administrative Commission schlug den Uebergang zur Tagesordnung vor, was auch von der Mehrheit beschlossen wurde. Der andere ruthenische radicale Bauerndeputierte wollte einen etwas weitergehenden Antrag in der Wahlreformfrage stellen, fand aber die zur Unterstützung seines Antrages nöthige Zahl von 15 Unterschriften nicht. So pochte diese wichtigste politische Angelegenheit an die Thür des galizischen Landtages, wurde aber nicht hineingelassen.

Lemberg. **Dr. Iwan Franko.**

Darwinismus und Sociologie.

Von Prof. **Ludwig Gumplowicz** (Graz.)

(Schluss.)

Die Socialisten acceptieren das allgemeine Wahlrecht als einen selbstverständlichen Programmpunkt ihres socialistischen Zukunftsstaates, mit dessen Plan sie in allen Details fix und fertig sind und in welchem sie uns ein Paradies auf Erden versprechen. Von allen den Staatsromanen und Utopien, mit denen uns die poetische Phantasie seit Plato und Thomas Morus beschenkte, unterscheiden sich diese socialistischen Zukunftsstaaten nur in der grammatikalischen Form, in der sie uns vorgetragen werden! Die Platos, die Morus, die Campanellas, die Bellamys geben sie uns ehrlicherweise nur in bedingt-

zukünftiger Form; die Bebels geben sie uns in unbedingt-zukünftiger Form.

Woher haben sie diese Gewissheit? Man darf wohl vermuthen, dass sie sie eigentlich nicht haben, sondern nur vorgeben, sie zu haben. Ihre Scrupellosigkeit ersetzt ihnen alle positiven Anhaltspunkte. Sie haben den Muth kühner Schuldenmacher, die sich um den Zahlungstermin nicht kümmern.

Fragt man Bebel, ob es in seinem wunderschönen Zukunftsstaat, wo es sehr lustig hergeht und auch die Volksvermehrung sehr flott betrieben wird, am Ende nicht an Brod fehlen werde, da lacht er ganz lustig und meint: „dass die Ausnützung der vorhandenen Nahrungsquellen durch die Anwendung von Wissenschaft und Arbeit gar keine Grenzen erkennen lässt und jeder Tag uns neue Entdeckungen und Erfindungen bringt, welche die Quellen der Nahrungsgewinnung vermehren.“*) Ein vorsichtiger Geldgeber aber verlangt, dass man ihm zuerst die Hypothek bestelle, dann erst gebe er Credit. Wenn uns Bebel erst seinen Chemiker bringt, der aus Kieselsteinen Brot erzeugt, dann könnten wir ihn allerdings getrost seinen Zukunftsstaat errichten lassen; aber ohne diese Hypothek wird ihm sein Zukunftsstaat nicht concediert werden. Uebrigens wollen wir ihm diesen Humbug nicht zu schwer anrechnen. Klappern gehört zum Handwerk. Haben Conservative, Clericale, Legitimisten und wie sie alle heißen, nicht auch von jeher viel geklappert? Das ist menschliches Beiwerk, womit alle und jede sociale Strömung, die aus tiefem Untergrunde socialer Bedürfnisse hervorbricht, wie mit eitel Flittergold behängt wird. Dazu zwingt die Natur der Massen, die an Flitter sich ergötzen wollen. Das braucht aber die Wissenschaft nicht zu beirren. Nach diesen Aeußerlichkeiten, nach dem Phrasentand der Führer braucht man sociale Bewegungen nicht zu beurtheilen; denn diese Bewegungen entstammen tiefinneren Bedürfnissen der socialen Gesammtheiten, Bedürfnissen, deren vernünftige Gründe den Trägern dieser Bewegungen lange gar nicht zum Bewusstsein kommen. Den Zweck des Naturwaltens, der in diesen socialen Bewegungen zum Ausdrucke kommt, hat die Wissenschaft zu untersuchen: die Schlagworte der socialen Bewegungen decken sich aber nie und nirgends mit diesen Naturzwecken.

Ein drittes Mittel, die auf Ständebildung beruhende Gesellschaftsordnung durch eine neue, den Bedürfnissen der Menschen besser angepasste zu ersetzen, schlagen die Anarchisten vor (Krapotkin, Elisée Reclus), als deren geistiges Haupt in Deutschland wohl Bruno Wille in Berlin angesehen werden darf. Ein Idealist reinsten Wassers, ein lauterer Charakter, der jede Unwahrheit verabscheut, in unerschütterlichem Glauben an die im Grunde gute Natur aller Menschen, die nur durch die bestehende Gesellschaftsordnung verderbt ist, schlägt er gleich seinen russischen und französischen Gesinnungsgenossen ein sehr einfaches Mittel vor: Abschaffung aller Herrschaft und aller Gesetze! Er will den Menschen von der Gesellschaft emancipieren, er will ihn seiner „Herdennatur“ entkleiden, seine „Individualität“ von den socialen Banden, in denen sie schmachtet, befreien. Die socialdemokratische „Gleichheit“ ist ihm ein Greuel, weil er mit Recht in ihr eine Lüge wittert.

Die „freien Individualitäten“ sollen auch gar nicht gleich sein, sondern sich frei entwickeln; nur soll der Kampf ums Dasein sich in einen friedlichen Wettbewerb, der mit „reinen Mitteln“ geführt wird, verwandeln. Bei Bruno Wille kommt die unbewusste Tendenz aller socialen Bewegungen der Gegenwart, die Gruppenauslese durch die individuelle Auslese zu ersetzen, zum erstenmal zu einem, wenn auch noch unklaren Ausdrucke. „Je reichlicher die Differenzierung ist“, schreibt er in seinem Hauptwerke,**) „desto größer ist die Aussicht auf eine flotte Fortentwicklung. Denn die Wertungen concurrieren miteinander, und wie der Kampf ums Dasein in der Welt der Organismen gewöhnlich zum Siege des Stärkeren führt und wie die Concurrenz auf volkswirtschaftlichem Gebiete eine Elite von Capitalisten erfolgreich hervorgehen lässt, so bringt auch der Wettbewerb der verschiedenen Wertungen eine Auslese derjenigen zustande, welche am brauchbarsten sind, während die unpassenden, verkehrten Wertungen ad absurdum geführt und aufgegeben werden. Je größer aber die Zahl der Concurrenten, desto mehr Aussicht dafür, dass die Sieger wirklich tüchtig sind, dass also die Erleichterung, Befreiung und Beglückung des Menschengeschlechtes gefördert wird.“

Also nicht „barbarische Gleichmacherei“ (S. 173), wie es die Socialdemokraten erstreben, sondern „Freiheit und Individualismus“, d. h. freie Entwicklung jeder Individualität nach dem Grundsatze: „Jedem nach seinen Bedürfnissen und Fähigkeiten“. Das Unbegreifliche bei Wille ist nur (wie bei Krapotkin und Elisée Reclus), dass er an die Möglichkeit, einen solchen Zustand freiester individueller Auslese ohne alle Herrschaft und ohne allen Zwang aufrechthalten zu können glaubt. Es ist der unerschütterliche Glaube an die gute Natur des Menschen, das feste Vertrauen auf ein höheres Menschenthum, die zuversichtliche Hoffnung auf die Möglichkeit, durch vollkommene Freiheit und das „reine Mittel“ einen höheren Menschentypus heranbilden zu können, welches diese Anarchisten erfüllt und sie jeder Erwägung, dass doch der Mensch von Natur keineswegs ein Engel sei, unzugänglich macht.

Mögen aber ihre Vorschläge noch so unpraktisch sein, mögen sie offenliegend auf einer vollkommenen Verkennung der wirklichen Natur des Menschen beruhen: so legen sie doch nicht minder Zeugnis ab dafür, dass aus der Tiefe der socialen Bedürfnisse unserer Zeit eine gewaltige Strömung sich Bahn bricht, welche mehr oder minder bewusst an die Stelle der Gruppenauslese eine individuelle Auslese setzen möchte, d. h. einen „solchen Mechanismus von Einrichtungen“, welcher es jedem Einzelnen ermöglichen würde, ohne Rücksicht auf die Angehörigkeit zu einer Classe oder Gruppe den seinen Fähigkeiten entsprechenden Platz in der Gesellschaft einzunehmen.

Eine solche Strömung ist vom Standpunkte menschlicher Vernunft vollkommen berechtigt, und insoferne sollten allerdings alle jene socialen Bewegungen, welche in dieser Strömung ihre eigentliche Quelle haben, anders beurtheilt werden, als es preußische Umsturzvorlagen thun.

Andererseits entsteht aber auch die Frage, ob die sociale Entwicklung gerade die Wege einschlagen müsse, welche der menschlichen Vernunft entsprechen? Ob nicht der Natur der Sache nach, einem höheren Gesetze gemäß zwischen menschlicher Vernunft und der socialen Entwicklung und Gestaltung immer und ewig eine unüberbrückbare Kluft klaffen bleibt? Diese Frage wollen wir ein anderesmal einer eingehenden Prüfung unterziehen; hier wollen wir zum Schlusse nur Eines betonen.

Der Standpunkt Ammons, die „Ständebildung“ als das letzte Wort der socialen Entwicklung zu bezeichnen, ist mindestens ebenso einseitig, wie alle die oben erwähnten, auf eine radicale Umgestaltung der heutigen Gesellschaftsordnung abzielenden Forderungen: Allgemeines Wahlrecht, socialistischer Zukunftsstaat und Herrschaftslosigkeit.

Die Wahrheit, die bekanntlich immer in der Mitte liegt, dürfte vielmehr im Folgenden bestehen. Bei allen diesen socialen Bewegungen und Bestrebungen, welche allerdings einer tieferen naturwüchsigen und naturnothwendigen Strömung entspringen, haben wir es keineswegs mit willkürlichen und künstlichen, von einzelnen Agitatoren provocierten und geschürten Aspirationen, sondern mit einem elementaren Drängen der Massen nach Anpassung der Gesellschaftsordnung an ihre Bedürfnisse zu thun. Dieses, seiner eigentlichen Ziele sich unbewusste Drängen äußert sich in den verschiedensten socialen Bewegungen, für welche die Führer, d. h. diejenigen, die unbewusst gedrängt werden und zu führen glauben, sich selbst und der Welt gegenüber nach Erklärungen und Rechtfertigungen suchen. Dadurch und auf diese Weise entstehen die Programme, die Systeme und die Schlagworte. Die eigentlichen Ziele dieser Bewegungen sind aber keineswegs in diesen Programmen und Schlagworten enthalten, die vielmehr nur eine symptomatische Bedeutung haben.

Diese eigentlichen Ziele liegen in der Richtung der allmählichen Umwandlung der Gruppenauslese in die individuelle Auslese. Durch welche Mittel, auf welchen Wegen und in welchem Maße diese Umwandlung einst herbeigeführt werden wird, das kann heutzutage niemand voraussehen. Allen den socialen Bewegungen der Gegenwart wird aber jedenfalls einst das Verdienst zuerkannt werden, dass sie, wenn auch „falsche Ideale“ verfolgend, einer Versumpfung der Gesellschaftsordnung entgegenarbeiteten und den naturgemäßen Strom der socialen Entwicklung förderten.*)

*) Die Frau und der Socialismus. 24. Aufl. S. 398.

**) Philosophie der Befreiung durch das reine Mittel. Berlin 1894. S. 61.

*) Mit Bezug auf die im ersten Theil dieses Aufsatzes in der Note 2 der „Zeit“ vom 1. Februar Nr. 70 gemachte Bemerkung über das Conrad'sche „Staatswörterbuch“ trage ich nach, dass mittlerweile (Ende December 1895) ein „Ergänzungsband“ zu demselben erschien, in welchem sich ein Artikel „Staat in nationalökonomischer Hinsicht“ von Adolf Wagner befindet. Vielleicht wird also in einem weiteren Ergänzungsbande der „Staat“ auch noch in anderer als nationalökonomischer Hinsicht behandelt werden.

Sollen Staatsbahnen rentieren?

Eine Entgegnung auf: „Passive Eisenbahnen“ von Prof. Dr. J. Kaizl.

Von **Rudolf Graf Czernin.**

Mit einer in der „Zeit“ erschienenen Abhandlung wendet sich der Reichsrathsabgeordnete Herr Professor Dr. J. Kaizl gegen das gegenwärtig bei der Verwaltung der k. k. österreichischen Staatsbahnen geltende System und gelangt zu dem Schlusse, dass die hier eingeschlagene Tarifpolitik ihrer vorgeblichen volkswirtschaftlichen Absicht keineswegs entspreche, sondern sich im Gegentheil vom finanziellen, wirtschaftlichen und socialen Standpunkte als verwerflich darstelle. Von den bedeutenden Zuschüssen ausgehend, welche Oesterreich alljährlich auf sein Eisenbahnwesen zu leisten gezwungen sei, schreibt er das Deficit der Staatsbahnen auf Rechnung zu niedrig bemessener Tarife, führt aus, dass die billige Verfrachtung keineswegs, wie gewöhnlich angenommen, einen der Gesammtheit zukommenden, allgemein volkswirtschaftlichen Nutzen, sondern lediglich den besitzenden Classen, den großen Gewerbe- und Handeltreibenden, den Großgrundbesitzern und Zwischenhändlern, somit einer verhältnismäßig geringen Zahl von Steuerträgern, ganz und gar ungerechtfertigte Separatvortheile gewähre, für die weitaus überwiegende, ohnehin unter dem Steuerdrucke schwer seufzende ärmere Bevölkerung hingegen absolut keinen Gewinn, sondern nur eine Erhöhung der Steuerleistung bedeute. Von diesen Prämissen gelangt er zu der Forderung, mittelst Erhöhung der Tarife

auf den Staatsbahnen deren Deficit zu beseitigen und auf diesem Wege einen höheren Grad von Steuergerechtigkeit anzustreben. Der Verfasser der „Passive Eisenbahnen" betitelten Broschüre ist sich bewusst, durch seine Ausführungen mit den volksthümlichen Schlagworten in Conflict zu treten; er spricht ihnen aber jede Berechtigung ab und findet der Tagesmeinung gegenüber sogar den Muth, für das rein fiscalische Moment bei der Tarifregulierung der Staatsbahnen zu schwärmen.

Ueber das Thema der billigen Tarife ist schon soviel gesprochen und geschrieben, und sind auch in der Praxis schon so vielerlei nicht reiflich genug erwogene und nicht immer ganz consequente Maßregeln ergriffen und nach kurzem Bestande theilweise wieder revociert worden, dass die öffentliche Meinung in der That unter dem oberflächlichen Einflusse eines Schlagwortes leidet und einer Klärung der Begriffe dringend bedürftig erscheint. Meines Erachtens bewegt sich der ganze Kampf, der in obiger Schrift zu führen versucht wird, in der Hauptsache um nichts weiter, als um die da und dort verschiedene Auslegung des Grundsatzes von der wirtschaftlichen Ersprießlichkeit wohlfeiler Eisenbahntarife, und während der Verfasser diese an der Hand der vorgeführten Daten im allgemeinen bekämpft, dürfte er schwerlich für die in dürren Worten ausgesprochene Forderung hoher Tarife seinen Wählern gegenüber so ohne weiters die Verantwortung zu übernehmen geneigt sein.

* * *

Litt unter dem jahrzehntelangen Drucke der Privatbahnwirtschaft die Entwicklung des Verkehrswesens in Oesterreich, und fanden die Interessen der Industrie und Landwirtschaft, des Handels und Verkehrs ein nur zu fühlbares Hindernis in dem Ertragsbedürfnisse des Actienunternehmens, so musste sich mit Naturnothwendigkeit nicht nur seitens der oft wenig verlässlichen „öffentlichen Meinung", sondern auch seitens ihrer berufensten Vertreter der Ruf nach Verstaatlichung des Transportwesens geltend machen, um auf diesem Wege die Sanierung der die Volkswohlfahrt bedrückenden, auf die Dauer unhaltbaren Verhältnisse zu ermöglichen. Die Verstaatlichung der Eisenbahnen, welche in Oesterreich seit einer Reihe von Jahren inauguriert und heute zum leitenden Princip der Verkehrspolitik erhoben worden ist, verdankt wohlgemerkt keineswegs fiscalischen Ursachen ihre Anregung und ihre Billigung von Seite der Volksvertretung, sondern sie trat mit dem klaren Zweck ins Leben, dass der Staat gegenüber der ihm obliegenden Mission des Schutzes und der Hebung der Volkswohlfahrt jenen Einfluss zurückgewinne, der ihm von Rechtswegen gebürt. Im Staatsbahnwesen sollte die Volkswirtschaft ihren Hort finden, und sie hoffte erleichtert aufathmen zu können nach Beseitigung eines Systems, welches in Verkennung der wahren Ziele des Eisenbahnwesens nur Ausbeutung und Unzufriedenheit des Publicums im Gefolge hatte.

Verstaatlichung ohne gleichzeitige Verwohlfeilung des Transportes wäre der schlechteste Dienst gewesen, welcher der Volkswirtschaft von den Vertretungskörpern geleistet werden konnte. Die öffentliche Meinung hätte in einem Wechsel der Verwaltung, wenn er nicht auch von einem Wechsel des ganzen Systems begleitet gewesen wäre, ein Danaergeschenk gesehen und von der fiscalischen Verwaltung ein Anspannen der Tarife kaum bereitwilliger entgegengenommen, als es aus dem Grunde des Ertragsbedürfnisses privater Erwerbsgesellschaften zum Schaden des wirtschaftlichen Lebens hatte geduldet werden müssen. Krankten somit während der Aera des Privatbahnbetriebes die verschiedenen Erwerbszweige unter der Last drückender Tarife und einer rein finanziellen Behandlung des ganzen Transportwesens, so war es ein Gebot für die Staatsverwaltung, wollte sie mit der deutlichen Absicht des Systemwechsels nicht in Widerspruch gerathen, jenen mittelst wohlfeiler Tarife und einer dem wirtschaftlichen Wesen der Sache entsprechenden Verwaltung Hilfe zu bringen.

Aber wie es im allgemeinen nur zu leicht ist, aus einem Extrem ins andere zu verfallen, und schwer, den richtigen goldenen Mittelweg einzuhalten, so unzweifelhaft auch in der Frage der Eisenbahntarife. Dass sie möglichst niedrig sein und damit auf sämmtliche Productionszweige belebend einwirken sollen, das dürfte, obschon es Herr Prof. Kaizl bestreitet, als Axiom zu betrachten sein. Die Folgerung, die er aber aus dieser von ihm bekämpften Prämisse zieht, ist unrichtig: Eisenbahndeficite als Folge niedriger Tarife sind durchaus n i c h t gut, weil sie über das Ziel hinausschießen. Niemand behauptet, dass der Grundsatz niedriger Tarife ohne jede Einschränkung an und für sich schon gut sei, und es hieße unstreitig sich in Illusionen wiegen, wenn man glauben wollte, die Volkswohlfahrt gewinne auf der einen Seite, wenn sie auf der anderen gleichzeitig durch Anziehen der Steuerschraube geknebelt werden müsste, weil Eisenbahndeficite zu einem Factor im Staatshaushalte geworden seien. Hier ist die Grenze für die Herabsetzung der Transportgebüren zu suchen: das Transportwesen der Eisenbahnen darf n i c h t p a s s i v, darf nicht zu einer Last für den Staatshaushalt werden, und dementsprechend sind die Tarife zu regulieren, dass sie niemals unter die Selbstkosten herabsinken.

„Halbentgeltlich oder unentgeltlich" zu verfrachten ist wohl der österreichischen Staatsbahnverwaltung ebensowenig als einer fremden jemals in den Sinn gekommen, und nur unklare Köpfe können ein solches Verlangen stellen, welches, weil maßlos, unberechtigt erscheinen muss. Die Cardinalfrage, um welche sich alles dreht, ist die: Soll sich die Staatsbahn begnügen, ihre Kosten aus den Transporteinnahmen zu decken, und welches sind die Kosten, die ihr aufgerechnet werden dürfen, oder hat sie überdies noch die Ansammlung von Ueberschüssen zu erzielen?

Da muss denn vor allem die von Herrn Prof. Kaizl auf Grund des Staatsvoranschlages für das Jahr 1895 an den österreichischen Staatsbahnen angestellte Finanzrechnung einer kritischen Beleuchtung unterzogen werden. Nach seiner Ansicht handelt es sich nicht allein um den von der Eisenbahnverwaltung einbekannten Fehlbetrag von 16·1 Mill. Gulden, sondern um einen weit höheren Betrag, und er berechnet das Deficit der Staatsbahnen im Jahre 1895 im Mindestbetrage von 27·8 Mill. Gulden. Zu diesem ungünstigen Resultate gelangt er, indem er dem Betriebsüberschusse von 28·3 Mill. Gulden außer den im Staatsvoranschlage zugestandenen Summen von 44·4 Mill. Gulden für Verzinsung und Amortisation einiger Eisenbahnschulden noch weitere, aus dem gleichen Titel entspringende Verbindlichkeiten im Betrage von 11·7 Mill. Gulden entgegenhält. Ist das so ganz richtig? Kann mit Fug und Recht von einem so gewaltigen Eisenbahndeficite gesprochen werden, wo doch der Betrieb an sich einen Ueberschuss von nicht weniger als 28·3 Mill. Gulden aufweist?

Wenn man das billige Verlangen stellen darf, dass die Staatsbahnen ihre aus dem Betriebe resultierenden Kosten auch aus den Einnahmen des Betriebes decken, unter welchen in erster Linie die Transportgebüren zu verstehen sind, und wenn niemand vernünftigerweise dauernde Betriebszuschüsse, welche bei halb unentgeltlicher Verfrachtung die Ueberwälzung des Abganges auf die Gesammtheit der Steuerträger bedingen, als Ideal einer Eisenbahnpolitik betrachten wird, so ist es um die Verzinsung und Amortisation der in der Eisenbahn investierten Capitalien meiner Ansicht nach eine ganz andere Sache. Die gewaltige Entwicklung der heutigen Verkehrsmittel schließt keineswegs die Analogie mit jenen früherer Zeiten aus, umsoweniger, als letztere, Land- und Wasserstraßen, auch heute noch durchaus nicht von der Bildfläche des wirtschaftlichen Lebens verschwunden sind, sondern im Gegentheil trotz der Eisenbahnen sich einer erhöhten Pflege und Entwicklung erfreuen. Hat nun wohl jemals die Anschauung Grund gefasst, dass die Milliarden, welche der Staat, die Länder und Bezirke für die Herstellung guter Landstraßen allmählich aufgewendet haben, verloren seien, weil sich deren Verzinsung ziffermäßig nicht nachweisen lässt? Oder sind jemals in irgend einem Lande öffentliche Flüsse und Canäle als Ertragsobjecte aufgefasst worden? Tarife für die Benützung der öffentlichen Straßen sind meines Wissens nie und nirgends eingeführt gewesen; die geringen Mautgebüren, wo solche überhaupt noch bestehen, bilden keine Transportgebür, sondern nur einen für die Abnützung eingehobenen Zuschuss zu den Erhaltungskosten, und diese sind so bedeutend, dass Herr Prof. Kaizl dem öffentlichen Straßenwesen, ganz abgesehen von der Verzinsung und Amortisation des darin investierten Capitales, vielleicht ein noch höheres Deficit nachrechnen könnte, als er es bei den Staatsbahnen gethan hat. Welche Unsummen verschlingt die Regulierung von Flüssen behufs ihrer Schiffbarmachung und die Herstellung von Canälen, welche der Schiffahrt dienen und die natürlichen Wasserstraßen verbinden! Die eingehobene Wassermaut kommt den Anlagekosten gegenüber kaum in Betracht. Kann man aber etwa eine schlechte Wirtschaftspolitik darin erblicken, Straßen und Canäle zu bauen und Flüsse zu regulieren, weil die ganz bedeutenden Kosten im Wege der Staatssteuer oder der Umlagen hereingebracht werden müssen, statt, wie es Herr Prof. Kaizl bei den Eisenbahnen will, aus laufenden Betriebseinnahmen ihre volle Deckung zu finden? Diese Verkehrsmittel sind eben essentiell passiv, soweit sie öffentlich sind und daher öffentlichen Interessen zu dienen haben, und als ebenso essentiell passiv müssen mit Rücksicht auf das in ihnen investierte Capital die ausschließlich öffentlichen Rücksichten dienenden und aus diesem Grunde in die Verwaltung des Staates übernommenen Eisenbahnen betrachtet werden.

Weil hier jedoch die Leistungen der Verkehrsanstalt, im Gegensatze zu Straßen und Wasserwegen, ausgesprochen positiver Natur sind, anders gesagt, weil jede einzelne Benützung derselben nur unter activer Theilnahme ihrer Organe und Betriebsmittel geschehen und jederzeit in Geldeswert ausgedrückt werden kann, deswegen ist das Bestehen einer ausgiebigen Transportgebür vollauf berechtigt, welche das richtige Verhältnis zwischen der individuellen Beanspruchung der Eisenbahn und ihrer concreten Leistung herzustellen und die Betriebskosten auf die Schultern der Benützer zu überwälzen berufen ist. Zwischen den Transportgebüren und den Betriebskosten soll eine Harmonie hergestellt und hiemit die ausgleichende Gerechtigkeit geübt werden. In diesem Sinne dürfen Staatsbahnen nicht passiv sein, und sie sind es auch in Oesterreich bisher nicht gewesen: verfügt doch der Staatsvoranschlag für das Jahr 1895 über einen Betriebsüberschuss von 28·3 Millionen Gulden.

Darüber hinaus eine Verzinsung und Amortisation des gesammten Anlagecapitals verlangen, heißt die Ziele des Staatsbahnwesens verkennen und eine dem allgemeinen Wohle dienende Anstalt auf das Niveau des Privatgeschäftes herabdrücken. Woraus sollen dann aber die Zinsen für die eine oder gar zwei Milliarden, welche das Eisenbahnwesen dem österreichischen Staate bis zum heutigen Tage gekostet haben mag, genommen werden? Ohne Zweifel aus den

Steuergeldern. Ja, wird eingewendet, wie kommt der arme Steuerträger, der vielleicht sein ganzes Leben lang die Eisenbahn kaum einmal benützt, wie kommt er dazu, für die verkehrspolitischen Velleitäten der Großkaufleute, Großgrundbesitzer u. s. w. mit der Steuerschraube noch besonders gepresst zu werden? Liegt darin nicht eine großartige Ungerechtigkeit und Schädigung der breiten Schichten der Besitzlosen zum alleinigen Vortheil der auserwählten Classen? Herr Prof. Kaizl bejaht diese Frage.

Nun, der moderne Staat begeht mancherlei Ungerechtigkeit, und die geringste ist die Art und Weise der Steuerumlage und -Einhebung sicherlich nicht. Aber solange nicht mit dem bestehenden Steuersystem gebrochen und eine gerechte Vertheilung der Lasten erzielt worden ist, müssen die Steuern in ihrer heutigen Gestaltung jenen Zwecken und Aufgaben dienstbar gemacht werden, für welche sie ihrer Natur nach bestimmt sind. Das sind nun die Erhaltung des Staates und das allgemeine Beste betreffende Anstalten, sei es materieller, sei es ideeller Natur. Wie die Kosten für Straßen und Canäle durch Steuern und Umlagen gedeckt werden müssen, so nicht minder die Ausgaben für andere allgemein wirtschaftliche oder sociale Einrichtungen, einerlei ob der Einzelne an denselben participieren zu wollen erklärt, oder nicht. Dazu treten die so bedeutenden Kosten für die Befriedigung der intellectuellen und culturellen Bedürfnisse der Staatsbürger. Oeffentliche Bildungsanstalten, Akademien und Museen müssen errichtet, zur Wahrung des Rechtes und der Sitte müssen Gerichte organisiert, zur Handhabung der Verwaltung administrative Aemter geschaffen werden; Kirchen und Wohlthätigkeitsanstalten werden vom religiösen und humanitären Sinn gefordert. Alle diese Aufgaben belasten das Budget des Staates, des Landes, der Bezirke, ja der Gemeinden und treffen in letzter Linie den einzelnen Steuerträger, ohne Unterschied, ob er seine intellectuelle Bildung etwa schon abgeschlossen, ob er bei den Gerichten vielleicht jahrelang nichts zu suchen hat, oder ob er von Cultus- und Humanitätswerken überhaupt nichts wissen will, treffen ihn eben schon aus dem Titel seiner Staatsangehörigkeit und der Verpflichtung des Staates, für die allgemeinen Interessen der Staatsgenossen Sorge zu tragen. Das sind alles in streng rechnerischem Sinne durchaus keine productiven Ausgaben; aber sie machen sich im Gewinn des gesammten wirtschaftlichen, socialen und culturellen Lebens reichlich bezahlt. Den immer steigenden Lasten des Militarismus kann hingegen auch im entferntesten Sinne eine Productivität wirklich nicht zugesprochen werden; dennoch müssen auch sie unter dem Gesichtspunkte der Staatsnothwendigkeit mit auf die Schultern der Steuerträger geladen werden.

So umfassend der Kreis von Aufgaben ist, welche der heutige Staat zu erfüllen hat, so schwer sind die Opfer, welche er als Repräsentant der Gesammtheit von deren Gliedern in Bethätigung seiner Ziele fordern muss. Wenn der Einzelne sich da nicht in wahrhaft patriotischer Gesinnung als Theil des Ganzen betrachtet und mit seinem Fühlen und Denken am Gewinn des Ganzen theilnimmt, wenn er in starrem Egoismus eine Zinsrechnung anstellen und seine Leistungen mit den gewonnenen Vortheilen ziffermäßig vergleichen zu sollen meint, so wird hieraus für ihn allerdings nur Enttäuschung und Missbehagen resultieren. Wenn die Steuergroschen aber in der Absicht genommen und gegeben werden, zum gemeinsamen Besten ein Schärflein beizutragen, dann wird der Patriot im Aufblühen des Staatswesens die vermisste Rente wiederfinden, und dies wird keinen ungünstigen Reflex auf seinen eigenen Wohlstand werfen.

Weshalb also sich dagegen sträuben, dass in den Bereich jener Aufgaben, welchen der heutige Staat nur im Wege der Steuervorschreibung nachzukommen vermag, unter so vielen weit minder nützlichen und erfreulichen Lasten auch die Sorge für die Begründung eines den berechtigten Anforderungen der Volkswirtschaft genügenden Verkehrswesens mit einbezogen werde? Sind die Eisenbahnen, die Adern am wirtschaftlichen Organismus der Gegenwart, etwa ein minder würdiges Object steuerpolitischer Fürsorge, als Justizpaläste, Gefängnisse, Kasernen? Nein, nicht in letzter Linie für die Begründung und Ausgestaltung eines imposanten Netzes von Staatseisenbahnen dürfen und müssen die Steuerquellen angezapft werden, und ebensowenig, als bei den übrigen der staatlichen Initiative entspringenden Schöpfungen, braucht hier von einer unmittelbaren Rentabilität des investierten Capitals die Rede zu sein.

Ich bestreite somit ganz entschieden die Berechtigung, zu verlangen, dass in die Bilanz der Staatsbahnen jene Summen mit eingestellt werden, welche sich aus der Verzinsung und Amortisation der für die Einlösung von Privatbahnen oder den Bau neuer Staatsbahnlinien verwendeten Capitalien ergeben. Diese Summen gehören in das Finanz-, nicht in das Handelsbudget. Seien es Millionen, seien es Milliarden, sie sind nun einmal am Altar des Vaterlandes niedergelegt worden, vielleicht nicht immer in allzu haushälterischer Weise, aber immerhin keineswegs zu unproductiven Zwecken. Wenn bei der schwankenden Eisenbahnpolitik des österreichischen Staates die Capitalsverluste sich hiebei besonders hoch gestaltet haben, so gehört das vor ein anderes Forum, aber es wäre unbillig, mit der gewaltigen Zinsenlast die laufende Betriebsrechnung der Staatsbahnen zu belasten. Die schweren Opfer aus dem Steuersäckel sind gebracht worden und werden zum Behuf der Zinszahlung für die Eisenbahnschulden immer noch gebracht, um damit ein auf der Höhe der Zeit stehendes Verkehrswesen zu schaffen; der Zweck ist vollauf erreicht, wenn das letztere sich auf eigenen Füßen zu erhalten und, den volkswirtschaftlichen Interessen in vorzüglichem Maße entsprechend, dabei die laufenden Betriebsauslagen und solche Investitionen, welche die Abnützung der Betriebsmittel und -Anstalten, sowie die Erweiterung und Verbesserung des Betriebes verlangen, aus den Transporteinnahmen zu decken vermag. Wenn sich auch die übliche Verzinsung des Anlagecapitals ziffermäßig nicht nachweisen lässt, ist sie doch mittelbar im Gewinne der gesammten Volkswirtschaft zu suchen, und dieser äußert seine Rückwirkung auf die Steuerkraft aller Productionszweige unzweifelhaft in so reichlichem Maße, dass die Steuergelder in den Staatsbahnen keineswegs als schlecht investiert betrachtet werden können.

Wird aber im Gegentheil die unmittelbare Rentabilität des Anlagecapitals der Staatseisenbahnen verlangt, so stellt man sich auf den Standpunkt der Actiengesellschaft, welche, ihrem Wesen nach Erwerbsunternehmung, in erster Linie auf Zinsen und Dividenden hinarbeiten muss. Der Staat, welcher von den in seinen Eisenbahnen investierten Capitalien 4½% Zins bezieht, macht unstreitig ein glänzendes Geschäft, um das ihn so mancher private Unternehmer beneiden könnte. Es ist aber schwer einzusehen, inwiefern er sich dann von der Actiengesellschaft vortheilhaft unterscheiden, und welcher Gewinn für das allgemeine Beste aus der seitens aller wirtschaftlichen Kreise ungestüm geforderten Verstaatlichung der Bahnen dann hervorgegangen sein soll. Ob eine Actiengesellschaft ihr Anlagecapital zu anständigen Procenten verzinse — und mehr können doch die wenigsten Privatbahnen anstreben — oder ob es der Staat in seiner Eigenschaft als Transportunternehmer thue, gilt im Grunde gleich. Weshalb hat sich denn aber während des jahrzehntelangen Jammers einer ungesunden Verkehrspolitik das System des Privatbetriebes, ganz besonders in Ansehung der in Oesterreich herrschenden Verhältnisse, überlebt, als weil es sich als mit den öffentlichen Interessen unvereinbar erwiesen hat? Die Eisenbahn als Zwischenglied zwischen Producenten und Consumenten und somit als eine Institution des öffentlichen Wohles im eminenten Sinne darf nicht Gegenstand des Privaterwerbes und der Speculation sein. Die Ueberzeugung von ihrer erhabenen Mission, innerhalb des volkswirtschaftlichen Organismus den Kreislauf der Kräfte zu vermitteln und zu beleben, ist durchaus keine hohle Phrase. Tritt nun der Staat einfach in die Rolle des Actienbesitzers ein, so geräth das öffentliche Interesse mit der Verstaatlichung der Bahnen aus dem Regen in die Traufe. Die Speculation und Ausbeutung seitens des Privatcapitals fand in der staatlichen Tarifhoheit und dem Walten der Aufsichtsbehörde bis zu einem gewissen Grade immerhin eine das allzu krasse Hervorkehren des egoistisch-capitalistischen Standpunktes hindernde Schranke; der Staat als alleiniger Besitzer der Eisenbahnen braucht eine solche Schranke um so weniger anzuerkennen, als die Verwaltung des Verkehrswesens, die Tarifbildung inbegriffen, unter die Agenden der Administrative fällt.

Unter gewissen Voraussetzungen ist es allerdings möglich, dass die Eisenbahn ihrer Aufgabe auch in den Händen des Privatunternehmers entspreche, und dass letzterer überdies hiebei seine Rechnung finde, — dann nämlich, wenn seinen finanziellen Bestrebungen in äußeren Verhältnissen ein mächtiger Factor gegenüber steht. Es braucht nur auf England hingewiesen zu werden, wo der Begriff des Staatsbetriebes der Eisenbahnen unbekannt ist und war, und wo dieselben trotzdem nicht allein in einseitig finanzieller, sondern ebenso auch in allgemein volkswirtschaftlicher Beziehung eine Entwicklung zu verzeichnen haben, wie nirgends auf dem Continente. Das bewirkte der doppelte Einfluss des englischen Nationalcharakters mit seiner Rührigkeit und wirtschaftlichen Energie und einer Concurrenz, welche widerstreitende Privatinteressen der Strömung öffentlicher Rücksichten nicht lange Stand halten lässt. Oesterreich ist aber weder von Engländern bewohnt, noch haben Handel und Verkehr hier bisher eine so mächtige Concurrenz unter den Transportanstalten zu entfachen vermocht, dass darin der Regulator ihrer volkswirtschaftlichen Leistungsfähigkeit gefunden werden könnte. Es gibt hier nur zu viele Eisenbahnlinien, welche zwar von äußerster Wichtigkeit sind in Hinsicht auf das Erblühen einer Industrie und die Ermöglichung des Eintretens in den wirtschaftlichen Concurrenzkampf für ausgedehnte Landstriche und weite Bevölkerungskreise, und welche, diesen Gesichtspunkten in erster Reihe ihre Anregung verdankend, ihre Realisierung doch nur durch eine Unterstützung des Privatunternehmens im Wege der staatlichen Zinsengarantie finden konnten, weil ihnen der Stempel der Unrentabilität anhaftet. Für all' diese Linien bedeutet das durch keine Concurrenz beeinflusste Ertragsbedürfnis ein directes Hindernis auf dem Wege ihrer öffentlichen Ziele. Aber auch die rentableren Eisenbahnen mit ihrer Tendenz nach Steigerung der Dividenden zehren am Marke der Volkswirtschaft, auch ihnen bieten die Verhältnisse gewissermaßen ein Erwerbsmonopol.

Entschließt man sich, der Theorie von der Rentabilitätsrechnung sämmtlicher in den Staatsbahnen investierten Capitalien, als mit der volkswirtschaftlichen Bestimmung der ersteren geradezu unvereinbar, jede ethische Berechtigung abzusprechen, selbst auf die Gefahr hin, von den in finanziell-capitalistischen Anschauungen befangenen Rechenmeistern für einen unpraktischen Idealisten ausgeschrieen zu werden, — dann muss auch die von Herrn Prof. Kaizl bezüglich der österreichischen Staatsbahnen angestellte Finanzrechnung hinfällig erscheinen. Dann ist

es nicht richtig, dass die gesammten Transporteinnahmen hier so niedrig sind, dass sie nach dem Voranschlage für das Jahr 1895 beiweitem nicht einmal die „nackten Erzeugungskosten", sondern bloß 75·2% derselben, d. h. der Selbstkosten des Betriebes decken, und dass mithin nicht weniger als 24·8% der letzteren den Benützern der Bahn einfach geschenkt werden, — geschenkt, weil doch irgend jemand für diesen Ausfall aufkommen muss, auf alleinige Kosten der Steuerträger, so dass diese zur Deckung des Deficits der Staatsbahnen als Tribut für die angebliche Chimäre des volkswirtschaftlichen Nutzens niedriger Tarife von jedem Steuergulden sechs Kreuzer aus eigener Tasche beizutragen haben! Nachdem nun Herr Prof. Kaizl weiter ausführt, dass die Leistungen der Transportanstalten im großen Ganzen doch nur einem beschränkten Kreise von Bessersituierten zustatten kommen, ist es von diesem Standpunkte aus leicht, unter der misera gens contribuens gegen die so hart bekämpften billigen Tarife Stimmung zu machen.

Mit dem Fallen der Voraussetzung des riesigen Eisenbahndeficits fällt auch die Schlussfolgerung, die sich wie eine arge Ungerechtigkeit ausgenommen hat. Die österreichischen Staatsbahnen verfügen, wie schon wiederholt hervorgehoben, nach dem Voranschlage für das Jahr 1895 aus dem Betriebe über ziemlich bedeutende Ueberschüsse. Diese dürfen mit vollem Rechte zu Investitionen, welche die Entwicklung des Betriebs verlangt, und zu welchen namentlich auch die mangelhafte Dotierung der in Staatsverwaltung übergehenden Privatbahnen mit quantitativ wie qualitativ vollkommen entsprechenden Betriebsmitteln drängt, dann aber auch zu Zwecken der Hebung des socialen und culturellen Zustandes unter den Beamten und Arbeitern der Staatsbahnen, für Bildungsstätten, Pensionszwecke u. s. w., verwendet werden. Solange die Rechnung nicht ungünstiger aussieht, können die geltenden Tarife daher, wenn auch in einzelnen Positionen möglicherweise geringe Verschiebungen zulässig sein dürften, im großen Durchschnitte keineswegs als zu niedrig bezeichnet werden.

* * *

Zur Illustrierung der steuerpolitischen Ungerechtigkeit, welche in den angeblich zu niedrigen Tarifsätzen der Staatsbahnen gelegen sei, wählt Herr Prof. Kaizl das Beispiel zweier großen Gemeinden, welche beide im Besitze je einer, für die Zwecke der Gemeindeinsassen bestimmten Gasfabrik, sich darin von einander unterscheiden, dass die Gemeinde A das Gas den Consumenten 50% unter dem Erzeugungspreise abgebe, während die Gemeinde B den Gaspreis entsprechend hoch halte, um nicht nur die volle Verzinsung und Amortisation des in der Anstalt investierten Capitals, sondern überdies noch namhafte Reinüberschüsse zu erzielen. Die weitere Folgerung gipfelt darin, dass das bedeutende Deficit des industriellen Unternehmens bei der ersten Gemeinde nur durch Erhöhung der Steuer gedeckt werden könne und mithin gerade jene Bevölkerungskreise, welche in der Regel kein Gas verwenden, am härtesten und, weil zum alleinigen Vortheil der großen Kaufleute, Fabrikanten, Restaurateure und der ausschließlich consumierenden Kreise, in außerordentlich ungerechter Weise treffe. Auf der anderen Seite ermögliche die Wirtschaft der zweiten Gemeinde die Herabsetzung der Steuerquote, somit die Entlastung der Armen, und eine der Gerechtigkeit entsprechende stärkere Heranziehung aller jener Factoren, welche bei der Steuergesetzgebung ohnehin bevorzugt seien, und für welche der hohe Gaspreis nichts mehr als einen ausgleichenden Tribut bedeute.

Diese Auffassung, wenn sie auch etwas nach Socialismus riecht, hätte immerhin viel Bestechendes an sich, wenn es nur richtig wäre, dass die gewerbliche Production von Gebrauchsartikeln, mögen sie Gas oder Transportleistung oder wie immer heißen, ihrer Natur nach bloß zur Erhöhung des Lebensgenusses für eine auserwählte Classe und nicht vielmehr zum Vortheil sämmtlicher Bevölkerungsschichten bestimmt sei. Abgesehen davon, dass zwischen den Gestehungskosten der Erzeugung einer- und der Verzinsung und Amortisation des Anlagecapitals andererseits ein Unterschied zu machen ist, und dass beim Staate und anderen öffentlichen Verwaltungskörpern, also auch bei der Gemeinde, in der Finanzrechnung über dem öffentlichen Wohle gewidmete Anstalten und Unternehmungen nicht eine solche vollkommene Rente, sondern nur die Deckung der Betriebskosten, ja wo es sich um Anstalten ideeller Natur handelt, nicht einmal diese verlangt werden kann, abgesehen davon also, dass Herr Prof. Kaizl eine Prämisse stellt, die ich gar nicht gelten lasse, weil weder ich, noch jemand anderer, sei es bei der Gasfabrik, sei es bei den Staatsbahnen eine Wirtschaft gutheißen wird, welche mit einem 50%igen Ausfalle der Betriebskosten schließt, — hat er überdies bei seinem Beispiele Folgendes übersehen: Die Gemeinde A ist mit der Abgabe billigen Gases der öffentlichen Meinung entgegengekommen; letztere wird und muss sich aber bald gegen die Gemeindeverwaltung kehren, wenn diese auf halbem Wege stehen bleibt und den beabsichtigten Zweck durch allgemeine Zugänglichkeit des billigen Gases nicht vollständig erreichbar macht. Gasleitungen müssen durch alle Straßen, auch in die von der besitzlosen Classe bewohnten Viertel geführt werden, um überall die Straßen- wie Hausbeleuchtung zu ermöglichen; auch nach der incorporierten kleinen Gemeinde jenseits des Flusses muss ein Röhrenstrang mit demselben billigen Gase geleitet werden. Wenn alle Gemeindemitglieder desselben Vortheiles theilhaftig geworden sind, wird der Widerspruch der angeblichen Theoretiker in dem Maße schwinden, als die Benützung des wohlfeilen Gases zunimmt. Es muss dasselbe eben aus einem Luxusartikel, welcher nur den privilegierten Gesellschaftskreisen zugänglich war, infolge der Leichtigkeit und Billigkeit seiner Beschaffung zu einem Gegenstande des allgemeinen Gebrauches, es muss das „Lämpchen des Aermsten" durch das wohlfeile und bessere Gas verdrängt werden.

Welche Gemeindewirtschaft wird sich dann thatsächlich als die volksfreundlichere erweisen? Jene, welche im Besitze einer Gasanstalt oder vielleicht gar eines Elektricitätswerkes die großen Errungenschaften technischen Fortschrittes durch hohe Preise ausschließlich den Wohlsituierten vorbehält, oder jene, welche unter Herabsetzung des Preises auf die Selbstkosten auch den Arbeiter und die arme Witwe an denselben participieren lässt? Dort ist die capitalistische, hier die social-wirtschaftliche Auffassung zu suchen.

Es ist auch sehr zu bezweifeln, dass die Verbilligung eines Gebrauchsmittels — und wenn es ein solches noch nicht ist, so muss es das wohlfeile Gas werden — seine Wirkung auf die Preise aller von demselben irgendwie abhängigen Güter und Leistungen nicht äußern sollte. Freilich, wenn man auf die minimalsten Einheiten zurückgreift, welche die Gewohnheit für den täglichen Markt geschaffen und mit fixen Preisen ausgestattet hat, wenn man herausrechnen wollte, um wieviel die Kreuzersemmel infolge des wohlfeilen Gases billiger werden sollte, so muss man zu negativen Resultaten gelangen. Aber dass demungeachtet die geringeren Productionskosten auf die Preisbildung der Producte im großen Ganzen von wesentlichem Einfluss sind, dass mithin jeder Vortheil im Betriebe des Großproducenten schließlich doch eine Ersparnis auch für die bescheidenste Lebenshaltung involviere, das dürfte schon vom Gesichtspunkte der Concurrenz aus schwer zu bestreiten sein. Das wirtschaftliche Leben der Gegenwart zwingt dazu so billig als möglich zu producieren und sich mit dem geringsten Unternehmergewinne zu begnügen, und dem Gesetze von Angebot und Nachfrage kann sich kein Producent entziehen, wenn er nicht im wirtschaftlichen Kampfe überholt werden will. Sinkt mithin die Ziffer der Gestehungskosten für irgend eine Leistung oder Ware aus dem Grunde, weil z. B. das am Betriebe participierende Gas eine wesentliche Ersparnis möglich macht, so wird sich die Preisbildung des Gebotenen im gleich fallenden Verhältnis bewegen und im großen Durchschnitt allen Consumenten einen wohlfeileren Bezug gestatten. Theuerer Zins, theuere Beleuchtung, überhaupt theuere Regie erhöht die Preise der großen wie der kleinen Kaufläden, der handwerks- wie fabriksmäßigen Betriebe, der Speise- und Getränkehäuser, ja der Belustigungs- und Erholungslocale; jede Herabsetzung der Regie muss nach unabänderlichem Gesetze im Sinne der Verwohlfeilung des Gebotenen — wenn auch nicht jeder einzelnen Semmel, jeder Nähnadel, jedes Hosenknopfes — erleichternd auf die Lebenshaltung der Consumenten einwirken. Und wenn der einzelne Unternehmer sich diesem Gesetze nicht fügen wollte, so würde sich sofort ein anderer finden, der, mit bescheidenerem Nutzen zufrieden, im wirtschaftlichen Kampfe der Existenzen über ihn hinwegschritte.

Dass einem Theile der Consumenten des Gases dasselbe zu keinen productiven, der Gesammtheit nützlichen Zwecken, sondern rein consumtiv in ihren Wohnräumen, vielleicht zur Veranstaltung von Gelagen und Privatunterhaltungen diene, kann als Ausnahme von der Regel die allgemeine Nützlichkeit dieses Leuchtmittels ebensowenig in Frage stellen, als die Bedeutung der Eisenbahnen etwa durch den Umstand geschmälert wird, dass sie nicht allein den Producenten, sondern auch den Vergnügungsreisenden zustatten kommen.

* * *

Herr Prof. Kaizl bestreitet aber die Fähigkeit der Staatsbahnen, also wohl der Eisenbahnen überhaupt, allen Bürgern Vortheil zu bringen, und gar allen gleichmäßigen Vortheil. Aus der mangelhaften geographischen Vertheilung der Staatsbahnen folgert er eine Ungerechtigkeit zugunsten derer, welche schon in der Lage sind, die Staatsbahnen und ihre billigen Tarife benützen zu können. Nicht ein unverdienter, gleichsam vom Himmel herabgefallener Gewinn für die wirtschaftlich bevorzugte Hälfte von Producenten liegt aber darin, sondern der Hinweis auf die Pflicht der Staatsverwaltung, der anderen, ganz unverdient benachtheiligten Hälfte die gleichen Vortheile möglichst bald zukommen zu lassen. Das System der Verstaatlichung der Verkehrsmittel ist in Oesterreich erst in der Entwicklung begriffen. Ungleichheiten in den Wirkungen sind während der Uebergangsperiode nicht zu vermeiden. Solange neben billig verfrachtenden Staatsbahnen noch Dividenden züchtende Privatbahnen einen Druck auf die Volkswirtschaft ausüben und weite Landstriche dem Weltverkehre überhaupt noch ziemlich entrückt sind, kann die eminent wirtschaftliche Bedeutung der Verstaatlichung und der wohlfeilen Tarife nicht zur allgemeinen Geltung gelangen. Es ist, wie Herr Prof. Kaizl ganz richtig zugibt, in der That erst die organische Ausgestaltung des Systems abzuwarten, in der Weise, dass dem wirtschaftlichen Organismus der Gesammtmonarchie die zur Erstarkung aller Theile als Glieder des Ganzen unentbehrlichen Kräfte durch die Adern des staatlichen Eisenbahnnetzes zugeführt werden, — gerade so, wie im obigen Beispiele von der Gasanstalt die begonnene volksfreundliche Action der Gemeindeverwaltung noch durch Zuleitung des Gebrauchsmittels vervollständigt werden muss.

Aber selbst die nach geographischen und wirtschaftlichen Begriffen gleichmäßige Vertheilung der Staatsbahnen zugegeben, sollen die Vortheile, welche von ihnen ausgehen, sich dennoch nie gleichmäßig über alle Classen und Schichten der Bevölkerung verbreiten.

Hier sei gleich die Bemerkung vorausgeschickt, dass dem öffentlichen Charakter staatlicher Einrichtungen, welche dem allgemeinen Wohle, sei es in materieller, sei es in ideeller Weise, zu dienen berufen sind, der zufällige Umstand durchaus keinen Abbruch thut, ob auch wirklich jedes einzelne Individuum die Möglichkeit oder den Willen besitze, an ihnen theilzunehmen; der allgemeine Vortheil bedingt eben nicht nothwendig dessen thatsächlichen Genuss durch jedes einzelne Glied der Gesammtheit. Ebenso wie Schulen und Gerichte Einrichtungen des öffentlichen Wohles sind, so auch die Verkehrsanstalten, ohne Rücksicht auf deren mehr oder weniger zufällige oder willkürliche individuelle Benützung. Aus dem öffentlichen Charakter folgen aber gleichmäßig proportionale Pflichten der Contribuenten des Staatshaushaltes.

Es dürfte somit die Beleuchtung der Streitfrage in dem Sinne, als ob die Eisenbahn bloß ein Mittel zur Bereicherung für die Großproducenten und zu erhöhtem Lebensgenusse für die Capitalisten darstelle, auf ein wenig socialpolitischer Voreingenommenheit beruhen. Zur Unterstützung dieser seiner Anschauung lässt Herr Prof. Kaizl die Benützung der Eisenbahn zur Beförderung von Personen a priori gänzlich beiseite. Er motiviert dies mit der Thatsache, dass das finanzielle Hauptgewicht auf dem Frachtentransporte ruhe, wie denn nach den Ergebnissen des Jahres 1894 auf den österreichischen Staatsbahnen nur etwa ein Viertel sämmtlicher Transporteinnahmen sich aus der Personenbeförderung ergeben habe, — dann aber auch mit der Beobachtung, dass die individuelle Benützung der Eisenbahn durch die Staatsangehörigen beim Personenverkehre der auf den Kopf entfallenden durchschnittlichen Benützungsrate viel näher komme, als es beim Gütertransporte der Fall sei.

In ersterer Hinsicht dürfen einerseits das persönliche Reisebedürfnis so vieler Millionen von Staatsbürgern, andererseits eine Einnahmsziffer von 21·1 Millionen Gulden aus dem Personentransporte der Bedeutung des Warentransportes gegenüber doch wohl nicht gar so leicht angeschlagen werden; der zweite Einwand bietet im Vereine hiemit aber gerade die wichtigste Handhabe zum Angriff auf eine Auffassung, welche die Bedeutung der Verkehrsanstalten für die große Menge wenn nicht ganz bestreiten, so doch gewaltig schmälern möchte. Wir brauchen uns bei Beantwortung dieser Frage und bei Erörterung des Princips der Staatsbahnen und ihres billigen Tarifs in erster Reihe gerade nur mit dem Personenverkehre zu beschäftigen.

Die Antwort ist hier schon mit dem Hinweise auf die Wirkungen gegeben, welche die Herabsetzung der Tarife auf den österreichischen Staatsbahnen wie anderwärts geübt hat. Die Einführung des Kreuzer-Zonentarifs hatte eine spontane großartige Erhöhung der Personenfrequenz im Gefolge. Da diese Wirkung plötzlich und in einem alle Erwartungen übertreffenden Grade zur Geltung gelangte, ohne dass die Verkehrseinrichtungen und die Zahl und Beschaffenheit der Fahrbetriebsmittel noch ganz im gleichen Verhältnis vervollkommt und vermehrt worden wären, konnte den so sehr gesteigerten Anforderungen des Personenverkehres von Seite der Eisenbahn sogar nur unter Aufbietung aller verfügbaren Mittel und geraume Zeit hindurch wohl in nicht ganz klagloser Weise entsprochen werden. Damit ist der Beweis erbracht, dass das Bedürfnis nach individueller Benützung der Eisenbahn zum Personentransport auch in der Bevölkerung Oesterreichs latent besteht, dass dasselbe nur durch die Darbietung der Möglichkeit, häufig, rasch und billig reisen zu können, geweckt und zur thatsächlichen Erscheinung gebracht zu werden braucht. Das Verkehrsbedürfnis keiner Zeit und keines Volkes darf nach den concreten Kennzeichen beurtheilt werden, welche unter dem hemmenden Einflusse der vorhandenen Betriebsmittel stehen: Wer hätte aus der Frequenz der „stage coach" die riesige Entwicklung des Personenverkehres in England vorhersagen können! Sie ist das Werk der Eisenbahnen, welche die Voraussetzungen für die Entwicklung des Reisebedürfnisses geschaffen haben. Das letztere mag, dem Wohlstande und dem Charakter des Volkes entsprechend, in England größer sein als am Continent, verhältnismäßig gering in Oesterreich, wo die besitzlose und die ackerbautreibende Bevölkerung die Menge der Reisenden, welche Handel und Industrie stellen, weitaus überwiegt. Aber das Verlangen nach Benützung der Eisenbahn besteht, und es besteht nicht allein unter den wohlhabenden Kreisen, sondern zweifellos auch unter den Scharen von Tagarbeitern, welche heute schon, von niedrigen Tarifen begünstigt, täglich oder wöchentlich oder für eine längere Zeitdauer ihre Heimatsgemeinden verlassen, um an einem günstigere Erwerbsverhältnisse versprechenden Orte den Lebensunterhalt für sich und ihre Familien zu gewinnen. Gerade von diesen, um das tägliche Brot ringenden, der staatlichen Fürsorge anheimgestellten Individuen kann der Triumph der Verkehrstechnik, welcher es gelungen ist, geographische Scheidewände zu durchbrechen, nicht anders als mit Freude begrüßt werden.

Beim Personendienste wird der beim Frachtentransporte vorgebrachte Einwand, dass die Tarifermäßigungen, welche die Bilanz der Bahnanstalt so wesentlich beeinflussen, in Rücksicht auf die gebräuchlichen Verkehrseinheiten sich doch als viel zu unbedeutend darstellen, um den breiten Bevölkerungsschichten eine fühlbare Ersparnis und einen greifbaren Vortheil zu gewähren, durch die Thatsachen widerlegt. Unter den wohlhabenden Kreisen, welche die erste, ja bis zu einem gewissen Grade auch denen, welche die zweite Wagenclasse benützen, bleiben geringe Schwankungen des Personentarifs theils ganz ohne, theils ohne wesentlichen Einfluss auf die Benützung der Eisenbahn. Für die übergroße Zahl von besitzlosen Elementen hingegen, welche von der Hand in den Mund leben, welche in Oesterreich wie anderwärts das Gros der Bevölkerung bilden, für die social zurückgesetzte Classe, welcher zuliebe Herr Prof. Kaizl seine Ausführungen in bestmeinender Absicht vorbringt, für so viele Millionen, die eine Ausdehnung der Wirkungen des heutigen Verkehrswesens auf ihre eigene bescheidene Lebenshaltung zu fordern vollauf berechtigt sind, für alle diese Staatsbürger bedeutet jeder Kreuzer mehr oder weniger im Personentarif eine überaus wichtige sociale und wirtschaftliche Frage. Dass es auf der dritten Wagenclasse durchaus nicht gleichgiltig ist, ob beispielsweise für die Entfernung Prag—Wien nach dem reinen Kreuzer-Zonentarife fl. 3·50, oder nach dem gegenwärtig geltenden erhöhten Tarife der Staatsbahnen fl. 4·19, oder endlich nach dem auf manchen Privatbahnen bestehenden Tarife von 3 kr. per Kilometer fl. 10·50 zu entrichten kommen, das zeigt die Verkehrsstatistik bei der Zahl der jährlich zurückgelegten Personenkilometer im Zusammenhange mit der erfolgten Herabsetzung der Personentarife.

Ich glaube hinreichend gezeigt zu haben, dass billige Personentarife allen Bevölkerungskreisen nicht allein einen gleichmäßigen, sondern den ärmsten geradezu einen überwiegenden Vortheil zu bieten imstande sind.

Beim Güterverkehre nun wird sich der Hauptvortheil allerdings scheinbar in den Händen jener befinden, welche an diesem Verkehre mit großen Ziffern zu participieren vermögen. Sowie die Benützung der Eisenbahn zu diesem Zwecke sich an viel weniger Stellen concentriert, als der statistischen Durchschnittsrate per Kopf entspricht, so fließen auch die Ersparnisse, welche aus billigen Tarifsätzen hervorgehen, unmittelbar und für jedermann erkennbar in die Taschen der Großproducenten. Ob sie aber daselbst verbleiben, möchte ich bezweifeln. Ich halte vielmehr dafür, dass sich der Gewinn im wirtschaftlichen Kreislaufe über die Gesammtheit vertheile und mittelbar bis in die ärmste Hütte dringe.

Dass nur verhältnismäßig wenige die gewonnenen Vortheile zu vermitteln berufen sind, darf nicht wundernehmen. Die Eisenbahn als Transportanstalt für Güter bildet eine Pertinenz des Handels und hat wie dieser in erster Linie mit großen Ziffern zu rechnen. Erst die Vertheilung in unzählige Canäle ermöglicht dem gewaltigen Strome des Welthandels das wirtschaftliche Leben zu durchdringen und seinen Segen tropfenweise zu verbreiten. Diesem befruchtenden Netze nachspürend, müsste man beim Endziele aller Wirtschafts- und Socialpolitik anlangen, der erleichterten Lebenshaltung des Individuums. Dass der Großproducent einen entsprechenden Theil des Gewinnes aus vervollkommneten Transporteinrichtungen, ob er will oder nicht, nach den einfachen Gesetzen des wirtschaftlichen Existenzkampfes auf den Kleinerzeuger, Kleinkaufmann, Wiederverkäufer überwälzen muss, scheint selbst Herrn Prof. Kaizl einleuchtend. Dass diese Classe von kleinen Gewerbstreibenden aber unter erleichterten Voraussetzungen für ihre eigene Production die erzielten Vortheile nicht ganz für sich behalten, sondern durch Verwohlfeilung der Producte auch auf die Consumenten vertheilen wird, dafür sorgt schon die Concurrenz, welcher sie ausgesetzt ist. Jeder Zufluss im Quellgebiete des Stromes wird eben auch im kleinsten Rinnsal, das von ihm gespeist wird, seine verhältnismäßige Wirkung äußern: wer vermöchte aber den Lauf des segenspendenden Tropfens zu verfolgen!

Aus diesem Gesichtspunkte muss die oben berührte, etwas engherzige Auffassung bestritten werden, nach welcher die Erleichterungen, die aus Ermäßigungen der Gütertarife resultieren, einzeln genommen viel zu unbedeutend sein sollen, um von der großen Masse von Staatsbürgern als ein Vortheil für ihre Lebenshaltung empfunden zu werden. Natürlich, ob auf den geleisteten Tonnenkilometer 2·12 oder nur 2 kr. Frachtgebür entfallen, gilt dem kleinen Manne gleich. Dabei bedeutet nach den Ergebnissen der Jahre 1893 und 1894 diese so geringe Abweichung für die Bilanz der österreichischen Staatsbahnen ein Mehr oder Weniger von fl. 3,440.000. Nun, ich will nicht apodictisch behaupten, dass diese Einbuße des Jahres 1894 gegenüber seinem Vorjahre unbedingt gerechtfertigt gewesen sei und nicht vielleicht ohne wesentlichen Nachtheil für die Volkswirtschaft hätte vermieden werden können; es liegt mir fern, für das Sprunghafte und den Mangel an Consequenz bei der Tarifpolitik der Staatsbahnen den Vertheidiger zu spielen. Dass aber diese wie jede Tarifermäßigung ohne Wirkung auf die Gesammtheit von Producenten und Consumenten gewesen sein sollte, das muss man bestreiten, wenn man an das Bestehen unverrückbarer Gesetze wie im Haushalte der Natur, so in der Wirtschaftssphäre des Menschen glaubt. Die Einbuße von fl. 3,440.000 in der trockenen Finanzrechnung der Staatsbahnen bedeutet genau denselben Gewinn für den Handel, welcher die Volkswirtschaft befruchtet und den Austausch der Productions- und Consumtionsartikel vermittelt. Beim kleinsten Consumenten und der kleinsten marktgängigen Wareneinheit lässt sich der Vortheil allerdings nicht mehr nachweisen;

aber er besteht unzweifelhaft und wird im wirtschaftlichen Kreislaufe seine Rückwirkung durch eine verhältnismäßige Erhöhung der Steuerkraft wieder auf die Staatsfinanzen äußern, so dass diese trotz der erschreckenden Verlustziffer schwerlich viel eingebüßt haben dürften.

Geht man von den minimalen Einheiten des Verkehres aus, so müsste man auch zu dem durch die Thatsachen ad absurdum geführten Schlusse gelangen, die weltbewegenden Wirkungen des Eisenbahntransportes gegenüber der Beförderung per Achse zu leugnen. Werden die Kosten der ehemaligen Achsenfracht im Durchschnitt zu 25 Centimes, jene der heutigen Eisenbahnfracht hingegen nur zu 6 Centimes per Tonnenkilometer berechnet, so bedeutet die Differenz von 19 Centimes für den Welthandel das Erwachen zu neuem Leben, auf die Gewichtseinheit der Ware jedoch, welche der Arbeiter verzehrt, direct bezogen, ziemlich wenig. So kann diese Verringerung der Transportkosten des Rohproducts auf eine Entfernung von 100 km den Verkaufswert eines Laibes Brot zu 2·5 kg, welches heute 25 kr. kostet, um nicht mehr als 2·15 kr. ermäßigt haben. Bei der Waggonladung Getreide zu 10 t hingegen gestaltet sich die Beförderung auf eine Entfernung von 350 km gleich der zwischen Wien und Prag heute um durchschnittlich fl. 299·25 wohlfeiler, als bei der Achsfracht. Dass durch die Eisenbahn Millionen und aber Millionen erspart worden seien, gibt Herr Prof. Kaizl selbst zu. Wer sie erspart hat, ist nicht der einzelne Großspeculant, sondern es ist die Volkswirtschaft in ihrer Gesammtheit. Wer wollte aber dem der menschlichen Natur innewohnenden Drange nach Erwerb, welcher, soweit er mit der Sorge um die Nachkommenschaft verknüpft ist, seine ethische Berechtigung hat, einen Damm vorschieben und weitere Ersparungen im wirtschaftlichen Haushalte, welche die Verbilligung aller Lebensbedingungen zur mittelbaren Folge haben, als vermessene Unersättlichkeit hinstellen?

War die Ermäßigung der Transportkosten um 19 Centimes per Tonnenkilometer in der That ein umstürzendes Ereignis in der Geschichte des Handels und der Volkswirtschaft, so werden auch weitere Ermäßigungen von 0·3, 0·8, 1·1 Centimes in gleicher Richtung ihre verhältnismäßigen Wirkungen haben, welche wieder mit Millionen beziffert werden können. Der kleine Mann verspürt sie freilich erst mittelbar und ohne sich selbst darüber Rechenschaft geben zu können; für die Gesammtheit bedeuten sie aber einen ebenso großen Vortheil, als Herr Prof. Kaizl eine Schädigung des Staatshaushaltes in ihnen erblickt.

Die von ihm weiter angeführten Beispiele, die Wirkungslosigkeit niedriger Tarife zu demonstrieren, sind kaum stichhältig. Wenn er behauptet, dass die Ermäßigung des Tarifsatzes von fl. 119 auf fl. 75 per Waggonladung Pilsner Bier — welches vorzügliche Getränk ihm nebenbei gesagt als Luxusspecialität erscheint — vom Erzeugungsorte nach Wien, trotzdem darin für die Bilanz der Staatsbahn ein Ausfall von fl. 110.000 liege, für die Preisbestimmung des halben Liters Bier ganz und gar ohne jede Bedeutung sei, so könnte darauf eingewendet werden, dass ohne die Frachtermäßigung das Pilsner Bier der riesigen Concurrenz wegen wahrscheinlich gar nicht nach Wien gelangen, und dass für die Biererzeugung am Orte und in der nächsten Umgebung damit zum Schaden der Consumenten gewissermaßen ein Monopol geschaffen würde. Aehnlich verhält es sich mit dem Fleische. Weil der Fleischpreis in Wien nicht gefallen sei, kann daraus nicht eine Anklage gegen die Herabsetzung der Tarife erhoben werden, durch welche der Transport des Rindviehs aus den Hauptbezugsorten Galiziens und der Bukowina per Stück von fl. 16·40 auf fl. 11·70 und fl. 9·70 gesunken und damit die Einnahme der Bahnen um 1·22 Millionen Gulden niedriger geworden sei. Ohne die Voraussetzungen für den Bezug des Schlachtviehs aus den entlegensten Gegenden der Monarchie zu erleichtern, würde die Approvisionierung der immer gewaltiger anwachsenden Millionenstadt mit den entsprechenden Mengen von Fleisch wahrscheinlich überhaupt auf unüberwindliche Schwierigkeiten gestoßen sein. Es handelte sich eben darum, die Production in Gebieten, wo dieselbe nach Absatzorten suchte, mit der Consumtion der Hauptstadt, welcher es an Bezugsquellen mangelte, in unmittelbare Berührung zu bringen. Das konnte nur eine Frage jener großen Ziffern sein, mit welchen der Welthandel rechnet, und musste nicht nothwendig seinen unmittelbaren Einfluss auf den Preis des Kilo Rindfleisches üben. Ist denn die Wohlfeilheit überhaupt als das einzige Kriterium für den Volkswohlstand zu betrachten?

* * *

Ich bin am Schlusse. Gewiss, billige Personen- und billige Gütertarife machen die Verkehrsanstalten erst zu dem, was sie ihrer Natur nach sein sollen, zu den Lebensadern der Volkswirtschaft. Nicht als Mittel für den Privaterwerb, sondern zum öffentlichen und allgemeinen Wohle hat der menschliche Geist die Kräfte des Dampfes für den Verkehr nutzbar gemacht und das geflügelte Rad in den Dienst des Handels gestellt. Das Princip der unbedingten Rentabilität, auf die Eisenbahnen bezogen, wird verhängnisvoll für ihre eigene Entwicklung und für die höheren Aufgaben, denen sie zu dienen haben. Das Capital, welches nach Gewinn lechzt, muss einerseits zu einer Tarifierung drängen, unter welcher Handel und Industrie mehr als billig leiden, andererseits zu einer Sparsamkeit im Betriebe, welche den Interessen des Verkehrs zuwiderläuft. Das Ergebnis wird, wie es die Erfahrung lehrt, ein System der Ausbeutung sein, dem keine Schranke, als die Geduld des Publicums, gesetzt ist. Weil aber das Privatcapital seinem ganzen Wesen nach auf Verzinsung und Gewinn angewiesen ist, weil von keinem privaten Unternehmer die großherzige Handlungsweise billigerweise verlangt werden kann, dass er sein gutes Geld und etwa noch sein Capital an Arbeitskraft, statt sie nutzbringend für sich und seine Nachkommen anzulegen, ohne Anspruch auf irgend ein Entgelt einfach nur dem Ideal des allgemeinen Besten opfere und dafür überdies wohl noch für einen Narren gehalten werde, — deswegen erhebt die öffentliche Meinung ihre Stimme mit Fug und Recht für die Emancipation der Eisenbahnen vom Banne des Privatcapitals und für die Einbeziehung derselben unter die Agenden des heutigen Staates.

Geschieht diese Wandlung nun in der offenbaren Absicht, die Eisenbahnen von einem gewöhnlichen Ertragsobjecte zu einer Institution der allgemeinen staatlichen Fürsorge zu erheben, und liegt eben hierin die von Herrn Prof. Kaizl bezweifelte Verschiedenheit des functionellen und wirtschaftlichen Wesens der Staatsbahn einer-, der Privatbahn und des Fuhrmanns andererseits, so muss durch eine weise Verwaltung die bedenkliche Klippe umschifft werden, welche bei einer allzuweit gehenden Befriedigung wenig begründeter, weil auf disparaten Sonderinteressen beruhender Wünsche die Staatsbahnen in der entgegengesetzten Richtung, als es bei den Privatbahnen zu gewärtigen war, zu einer wahren Last für den Staatshaushalt zu machen droht. Dies würde einerseits durch die Uebernahme in die Staatsverwaltung oder den Neubau solcher Staatsbahnlinien, welche nicht ihre volle wirtschaftliche Berechtigung für das Reich als Ganzes oder seine Theile als organische Glieder des Ganzen haben, oder welche nicht zur systematischen Vervollständigung des Staatsbahnnetzes oder auch als Concurrenzlinien gegenüber noch bestehenden Privatbahnen zweckmäßig erscheinen, andererseits aber auch durch übertriebene Tarifreductionen nur zu leicht geschehen können. Als einzig vernünftige Grenze, bis zu welcher hinab die nach niedrigen Tarifen verlangende öffentliche Meinung befriedigt werden darf, unter welche herabzugehen aber ein System bedeutete, das die von Herrn Prof. Kaizl gegen das heutige Staatseisenbahnwesen Oesterreichs erhobenen Anklagen mit vollem Recht verdiente, betrachte ich die Selbstkosten des Betriebes.

Es erübrigt mir noch, eine Forderung in das rechte Licht zu rücken, welche Herr Prof. Kaizl als Schlussergebnis seiner Betrachtungen mit dem Satze aufstellt, dass Staatsbahnen nicht allein die volle Verzinsung und Amortisation ihres gesammten Anlagecapitals zu bieten, sondern überdies auch bare Ueberschüsse an die Staatscasse abzuführen haben. Weil ähnlich günstige Ergebnisse im Betriebe der preußischen Staatsbahnen erzielt worden sind, sollen sie auch für Oesterreich ein Gebot der Billigkeit und Gerechtigkeit sein. Nicht die geringste Rolle spielt gerade hier das socialpolitische Moment: wird es doch rückhaltslos als besonders wünschenswertes Nebenergebnis der mittelst erhöhter Tarife erzielten guten Verzinsung der Staatsbahnen bezeichnet, dass darin ein Mittel zu ganz separater Anzapfung der besitzenden Classen gelegen sei, welche bei allzu geringer Heranziehung zu den Steuerlasten vom Eisenbahntransport angeblich den vorzüglichsten Nutzen ziehen, und dass darin somit ein Act der ausgleichenden Gerechtigkeit zu begrüßen wäre.

Hat Herr Prof. Kaizl sich wohl klare Rechenschaft darüber gegeben, was seine Forderung bedeutet und zu welchen Consequenzen sie, wörtlich befolgt, zu führen vermöchte? Findet er, der sich als Vertreter der breiten Schichten des Volkes bekennt, den Muth, um dem modernen Staate so gewaltige Machtmittel in die Hände zu legen, wie sie die stricte Durchführung seines gesteigerten Rentabilitätsprincipes bei den Staatsbahnen im Gefolge hätte? Wie wenig bedeutet doch der Druck des Actiencapitals gegenüber dem Druck einer übermächtigen Staatsgewalt! Und übermächtig soll sie ja werden auf dem Gebiete des Eisenbahnwesens. Ueberschüsse aus dem letzteren herauszupressen, welche die Staatscassen unmittelbar zu füllen bestimmt wären, käme geradezu einer Umgehung der Steuerbewilligung seitens der parlamentarischen Körperschaften gleich. Damit wäre die Gelegenheit geboten, jedes Deficit des Staatshaushaltes durch Steigerung der staatlich monopolisierten Transportgebüren wett zu machen, ohne erst den leidigen parlamentarischen Weg einschlagen zu müssen. Sämmtliche Transportmittel verstaatlicht, keine Concurrenz mehr zu besorgen, — wo ist dann die Grenze für eine Erhöhung der Tarife in rücksichtslos fiscalischem Sinne? Wo die steigenden Bedürfnisse des Staates eine stets fühlbarere Anspannung der Steuerschraube bedingen, könnten sie zu ihrer Befriedigung auch den rückschrittlichen Weg der Besteuerung des Verkehrs zu betreten und die unerschwinglichen Kosten des Militarismus etwa durch eine Rückkehr zu längst überlebten Transportsätzen, so gut und so lange es eben gienge, zu decken suchen. Kurzsichtigen Regierungen wäre Wohl und Wehe des Handels und der Industrie auf Gnade und Ungnade preisgegeben, und sie wären imstande, unabhängig von jedem Einspruche der Legislative, auf dem Wege der Administration der Staatsbahnen die gesammte Volkswirtschaft lahmzulegen.

Ich für meine Person erachte mich für zu volksfreundlich, um dem Herrn Professor auf einem Wege zu folgen, welcher zu der capitalistischen Ausnützung der öffentlichen Wohlfahrtseinrichtungen führt!

Hohenelbe.

Der Lohnkampf in der Berliner Confections-Industrie.

Wer in Berlin seine Schritte über den Hausvogteiplatz und durch die anliegenden Straßen lenkt, der erblickt eine lange Reihe hochragender Kaufhäuser, praktisch zugleich und prächtig eingerichtet, mit mächtigen Schaufenstern, in denen die Auslagen durch Schönheit und Kostbarkeit einander überbieten: er befindet sich im Mittelpunkte von Berlins stolzester und großartigster Industrie, der Confection. Aber diese strahlende Pracht, die des Unkundigen Auge ergötzt, hebt sich ab von einem düsteren Hintergrunde, und diese gigantischen Paläste sind aufgebaut auf den Leiden und Klagen unzähliger Arbeiter und Arbeiterinnen, die im härtesten Dienst um die tägliche Nothdurft frohnen.

Von verhältnismäßig kleinen Anfängen hat die deutsche und im besonderen die Berliner Confection nach dem Kriege gegen Frankreich, der die ausländischen Abnehmer, in erster Linie die Deutschen, für einige Zeit vom damaligen Centralsitz der Confection, Paris, fernhielt, einen gewaltigen Aufschwung genommen, so dass sie heute mit ihren Producten den Weltmarkt beherrscht. Begünstigt wurde dieses treibhausmäßige Aufblühen durch das Bedürfnis der arbeitenden Bevölkerung nach billigen Waren, denn in den Kreisen der wenig Bemittelten, der Arbeiter und Kleinbürger, hat die Confection ihr eigentliches Absatzgebiet. Sie hat sich aller Theile der Schneiderei bemächtigt, ihre höchsten Leistungen aber erzielt in der Herstellung von Mänteln; darin besitzt Berlin fast ein Monopol. Nach zuverlässiger Schätzung von Fachmännern, die im „Confectionär", dem Hauptorgan der Unternehmer, veröffentlicht ist, hat die Berliner Mäntelconfection einen jährlichen Umsatz von 120—150 Millionen Mark, während der der Gesammtconfection Deutschlands auf etwa das vierfache angegeben wird.

Steht somit die Bedeutung dieses Industriezweiges für die deutsche Volkswirtschaft außer allem Zweifel, so ist es umso befremdender, dass das darin vorherrschende Productionssystem sehr rückständig ist: die Confection hat die Entwicklung der Technik und mehr noch ihre Entwicklungsfähigkeit zur Production nicht benützt. „Vorzüglich construierte, leistungsfähige Zuschneide- und Bügelmaschinen", sagt J. Timm in seiner lesenswerten Studie über das Sweating-System in der deutschen Confectionsindustrie, „sind erfunden, Knopfloch- und Nähmaschinen sind aufs höchste vervollkommnet, die moderne Zuschneidemethode ist den weitestgehenden Bedürfnissen der Confection angepasst, alles geeignet, die Production auf die höchste technische Stufe zu bringen. Wenn sich dennoch, mit winzigen Ausnahmen, die unentwickelten Productionsarten und -Formen in der Confection erhalten haben, so vollzieht sich das auf Kosten der hausindustriellen Arbeiter und Arbeiterinnen; die Ausbeutung derselben wird gesteigert durch Anwendung des elendesten aller Ausbeutungssysteme, des zuerst in der englischen Confection zur Anwendung gelangten Sweating- oder Schwitzsystemes." Als das eigentliche Charakteristikon dieses Productionssystemes haben die bekannten neueren englischen Untersuchungen ergeben: die auf die Spitze getriebene Ausbeutung der menschlichen Arbeitskraft, die bis zur Grenze des Menschenmöglichen vorgeschrittene Aermlichkeit und Erbärmlichkeit in der Lage der Arbeiter.*) Und was für England gilt, das gilt auch für Deutschland und vornehmlich für Berlin.

Die Ausbildung des Sweating-Systems aus der einfachen Hausindustrie heraus wurde wesentlich gefördert durch das Bestreben der Confectionäre, bei Ausgabe der Arbeit, Uebernahme der fertiggestellten Stücke und an der Casse mit möglichst wenig Personen zu thun zu haben. Um dieser Anforderung zu genügen, wurden die einzelnen Hausindustriellen bewogen, ihrerseits Arbeitskräfte zu engagieren: es entstand die Einrichtung der Zwischenmeister, die im Verlaufe der Entwicklung gar bald zu Schwitzmeistern wurden. Der Gewinn der Zwischenmeister besteht naturgemäß aus der Differenz zwischen den Preisen, die ihnen der Confectionär zahlt, und den Löhnen, die sie ihren Arbeitern und Arbeiterinnen geben. Das Confectionsgeschäft zahlte aber von Anbeginn an den Zwischenmeistern, die doch für Werkstätteneinrichtung, Miete, Heizung, Beleuchtung u. s. f. bedeutend höhere Auslagen haben, als die allein arbeitenden Hausindustriellen, höchstens dieselben Preise, wie früher diesen. Damit waren die Zwischenmeister auf den abschüssigen Pfad gedrängt, ihren Verdienst durch Beschneiden der Löhne der für sie Arbeitenden zu suchen; und wenn irgendwo, so kann man hier sagen: en mangeant vient l'appetit!

Wir brauchen hier nicht weiter auf die kümmerlichen Lohn- und Lebensverhältnisse der in dieser Industrie Beschäftigten einzugehen; wer sich darüber eingehend unterrichten will, den verweisen wir auf die officielle deutsche Enquête von 1887 über die Lohnverhältnisse in der Wäschefabrication und der Confectionsbranche, mit dem Bemerken, dass die Dinge sich seitdem noch wesentlich verschlimmert haben: wir verweisen ferner auf das in dieser Zeitschrift bereits besprochene kleine Buch von Fräulein Oda Olberg, das ein reiches Material geschickt zusammenfasst.

Da nach der heute in Deutschland geltenden Socialgesetzgebung und nach der Rechtsprechung des entscheidenden Gerichtshofes die Competenz der Gewerbeaufsichtsbeamten und die Geltung des Arbeiterschutzes für die Confectionsbetriebe nicht feststeht, so wurde mehrfach im Parlament, vornehmlich von der socialdemokratischen Fraction, der bisher vergebliche Versuch gemacht, durch Gesetz eine Aufsichtsbehörde für die Hausindustrie zu schaffen; wenn diese Anträge durchgegangen wären, so wären wohl die schlimmsten Uebelstände abgestellt worden: nachdem sie aber abgelehnt wurden, blieb den Arbeitern nur der Weg der Selbsthilfe.

Eine am 13. Jänner 1895 in Berlin abgehaltene Conferenz der Confectionsarbeiter Deutschlands setzte eine Fünfercommission ein, die für die nächstliegenden Forderungen eine rege Agitation im ganzen Lande entfaltete.

Ende November 1895 fand dann in Erfurt eine erweiterte Delegiertenconferenz statt, die von Vertretern aus 27 Confectionsorten beschickt war und ein größeres Programm aufstellte; es enthielt folgende Forderungen: Einrichtungen von Betriebswerkstätten, Festsetzung eines Lohntarifs vom 1. Februar 1896 ab, Einsetzung einer aus Arbeitern und Unternehmern gemischten Lohncommission, wöchentliche Lohnzahlung, anständige Behandlung, „so dass rohe Redensarten oder gar Handgreiflichkeiten (wie sie vorgekommen) unterbleiben müssen" (sic!), Vergütung der Wartezeit u. a. Alle diese Forderungen der Arbeiter zeichnen sich durch eine große Zurückhaltung und durch eine ersichtliche Selbstverständlichkeit aus. Sie wurden den Unternehmern frühzeitig von der Fünfercommission übermittelt.

Als am 1. Februar die Lohncommission der Schneider sich mit ihren Begehren an die Zwischenmeister und Händler wandte, begegnete sie in diesen Kreisen einer hohnvollen Verständnislosigkeit. Am Montag, den 3. Februar berichtete die Commission darauf ihren Auftraggebern in zwölf überfüllten Versammlungen, die von etwa 15.000 Betheiligten besucht waren. Trotz der tiefen Erbitterung der Arbeiter und Arbeiterinnen gelang es der Commission, die Entscheidung bis zum 9. Februar hinauszuschieben; würde bis dahin keine Einigkeit erzielt sein, dann sollte der Kampf aufgenommen werden.

Jetzt begann die öffentliche Meinung sich eingehender mit der Sache zu befassen; alle Blätter, mit Ausnahme einer einzigen conservativen Zeitung veröffentlichten sympathische Artikel; die Regierung beauftragte den Gewerberath Dr. Sprenger mit Einigungsversuchen, der Oberbürgermeister Zelle und der Vorsitzende des Gewerbegerichts v. Schulz bemühten sich, Einfluss auf die Verhandlungen, die zwischen Arbeitern und Unternehmern mit anerkennenswerter Ruhe und Objectivität gepflogen wurden, zu gewinnen; die nationalliberale Fraction benutzte die Gelegenheit, um einmal eine arbeiterfreundliche Interpellation im Reichstage einzubringen; die deutsche Gesellschaft für ethische Cultur berief eine bürgerliche Sympathieversammlung ein — kurz es wurde alles an einen friedlichen Ausgleich gesetzt. Aber die Unternehmer wiesen alle wesentlichen Forderungen ab. Man hat viel von eigenthümlichen Strömungen in diesen Kreisen gesprochen — als ob den „Großen" ein Lohnkampf zur Vernichtung der „Kleinen" nicht unangenehm sei u. dgl. Als schließlich alle Aussicht auf einen Vergleich geschwunden war, obwohl die Arbeitercommission die Forderung der Betriebswerkstätten vorläufig ganz hatte fallen lassen und auch in den anderen Fragen zur äußersten Nachgiebigkeit sich bereit erklärt hatte: da wurde Montag den 10. Februar in vierzehn imposanten Versammlungen der Strike proclamiert.

Es war unmöglich ihn abzuwehren, die unterdrückte und ausgebeutete Arbeiterschaft war nicht mehr zurückzuhalten: sie setzt ihre heutige Existenz an eine bessere Zukunft, und häufig konnte man in den Verhandlungen hören: „Lasst uns jetzt hungern, wenn wir die Arbeit niedergelegt haben, wie wir es so oft mussten, während wir uns abquälten!"

Wie der Strike auch verlaufen mag — und er wird vermuthlich mit einer Niederlage der wenig widerstandsfähigen und allzu schwach gerüsteten Arbeiter enden — er wird zweifellos nicht ohne günstige Folgen für die Confectionsarbeiter bleiben: der Stein ist ins Rollen gebracht, und die aufgeworfenen Fragen müssen gelöst werden.

Berlin. **Dr. Albert Südekum.**

*) Vergl. Charles Booth, Labour and life of the people. Vol. I. East London 1889.

Illoyaler Checkverkehr.

Es ist eine heikle und der Oeffentlichkeit gegenüber oft undankbare Aufgabe, als advocatus fisci aufzutreten: aber sie wird zur Pflicht, sobald zu befürchten ist, dass eine im finanzwissenschaftlichen Sinne gerechte Abgabe, in die der Verkehr sich überdies eingelebt hat, in bedeutendem Umfange illoyaler Hinterziehung ausgesetzt werde. Eine solche Gefahr aber droht meines Erachtens dem Wechselstempel, sofern der dem Reichsrathe vorliegende Check-Gesetzentwurf in unveränderter Form Gesetzeskraft erlangt.

Mit Recht ist im Entwurfe — in Fortsetzung unserer eigenen Gebührenpraxis sowie in Anlehnung an die ausländische — der Check lediglich mit einem Fixstempel von 2 kr. belegt worden. Denn er ist finanzwissenschaftlich ein Zahlungs-, kein Schuldpapier. Allein er kann diesem seinem legalen Berufe mit leichter Mühe entzogen, zu einer rechtlich überaus wirksamen Schuldurkunde umgestaltet werden. Es ist hierzu nicht mehr erforderlich, als dass der Check vordatiert oder aber undatiert unter der Vereinbarung der Ausstellung des Datums und Präsentation erst nach einer bestimmten Frist — begeben und genommen werde. (Die Vordatierung ist natürlich der für den Checkgeber unvergleichlich weniger riscante Vorgang.) Solch' ein vordatierter — sagen wir am 1. Jänner mit dem Datum vom

1. März ausgestellter — Check ist freilich bis zum 1. März rechtsunwirksam: er gewährt insbesondere nicht, wie z. B. der Wechsel Sicherstellungsrechte, er ist auch ökonomisch von keinem oder doch wesentlich geringerem Werte, er kann, zum mindesten an einen anständigen Escompteur, nicht weitergegeben werden. Er schlummert eben bis dahin im Portefeuille des Checknehmers — aber nur, um am 1. März zu frischem, juristischem Leben zu erwachen. Denn nunmehr kann nach den Bestimmungen des Entwurfes der Checknehmer den sozusagen reifgewordenen Check mit voller materieller und formaler Wechselstrenge gegen den Aussteller einklagen — vorausgesetzt, dass der Check nicht ohnedies eingelöst ist. Der vordatierte Check vermag also den Wechsel insbesondere dort zu ersetzen, wo der letztere nicht so sehr zum Zwecke der Geldbeschaffung im Escompte, als vielmehr zur Sicherstellung des Gläubigers gefordert wird. Es findet bloß eine Art Rollentausch statt: an Stelle des Acceptanten in der Tratte, des Ausstellers im trockenen Wechsel tritt der Checkaussteller. Welches sollte nun das Motiv für einen solchen coup de main sein? Die Antwort ist naheliegend genug: der Check ist mit einem Fixstempel von 2 kr., der Wechsel aber mit einem scalamäßig steigenden Stempel zu vergebühren.

Die Motive (p. 32) und der Entwurf (§ 24 alin. 5) anerkennen denn auch ausdrücklich die Gefahr einer Umgehung des Wechselstempels durch den vor- oder undatierten Check; und um ihr vorzubeugen, erklären sie die auf einem solchen Check vorhandenen Stempelzeichen als nicht vorhanden und belegen den Aussteller sowie alle jene Personen, welche mit Kenntnis dieser Umstände den Check annehmen, weitergeben oder auszahlen, mit der 5fachen Gebührenerhöhung.

Das klingt ja energisch genug; aber in Wahrheit steckt hinter dieser tönenden Strafdrohung — zum mindesten bei inländischen Checks — nicht mehr, als eine mesquine Fixstrafe von 1 fl. ö. W.!

Wir hätten sodann folgenden Rechtszustand, wenn man's so nennen mag. Auf der einen Seite ein drakonisches Wechselstempelgesetz, welches die geringste Fahrlässigkeit bei der Wechselstempelung mit dem 50fachen der Scalagebür ahndet, welches Bußen auferlegt, die, wie jeder Praktiker weiß, harmlose Kaufleute oft und aufs Empfindlichste treffen, auf das aber der Staat nicht verzichten zu können erklärt; auf der anderen Seite die absichtliche Hinterziehung des Wechselstempels durch vordatierte Checks in unsagbarer Milde mit einer Strafe von 1 fl. ö. W. bedroht. Soll etwa diese Strafe abschreckend wirken? Ich bezweifle das im allgemeinen sehr. Im besondern aber wird diese „Strafe" selbst, u. zw. bei Beträgen über 1500 fl. ö. W., zu einer, wie der Verkehr sagt, „offenen Prämie" für die Umgehung des Wechselstempels sich gestalten; denn von da ab beträgt die Fixstrafe nicht einmal soviel, als der einfache scalamäßige Wechselstempel! Und zu alledem sorgt der Entwurf selbst dafür, dass eine solche Stempelhinterziehung niemals ans Licht der Sonne komme. Denn, während man eine verspätete oder gesetzwidrige Verwendung des Wechselstempels in der Regel aus äußeren Merkmalen feststellen kann, ist die Thatsache der Vordatierung nicht anders feststellbar, als durch Mitwirkung eines der Betheiligten selbst. Dafür aber, dass die letzteren in ihrem eigenen Interesse ewiges Stillschweigen bewahren, ist gesorgt: sind sie doch nach dem Entwurfe insgesammt für die Gebührenerhöhung solidarisch verhaftet!

Nun ist es aber kein geringes finanzielles Interesse, das da in Frage kommt. Nach den 1895 publicierten „Mittheilungen des Finanzministeriums" betrug das Erträgnis aus dem Wechselblankettverschleiß allein für das erste Semester 1895 fl. 521.464 ö. W. Hievon entfielen auf Blankette zu 50 kr. und darüber, wo die Versuchung beginnen dürfte, fl. 287.516, auf Blankette zu 1 fl. und darüber, wo die „freie Prämie" beginnt, fl. 189.579; für das ganze Jahr also rund fl. 580.000, respective fl. 380.000. Man geht aber wohl nicht fehl, wenn man diesen fl. 580.000 noch rund fl. 420.000 zuschlägt für Stempelmarken, die durch Aufkleben auf Wechsel von 50 kr. Scalagebür aufwärts verwendet worden sind: denn gerade über höhere Stempelbeträge sind Blankette oft schwer zu beschaffen. Das gefährdete Gefällsinteresse belirfe sich demnach rund auf 1 Million Gulden. Dabei wäre zu berücksichtigen, wie unentwickelt unser Wechselverkehr noch ist, wie sehr sich jenes Interesse daher noch steigern kann.

Gibt es nun keine Waffen, die es schützen können? Muss der Staat wehrlos zuschauen, wie sich etwa ganze Verkehrscirkel bilden, in denen der vordatierte Check den Wechsel verdrängt oder wie sich gar — falls die an anderem Orte von mir vertretene Einschränkung der passiven Checkfähigkeit auf öffentliche Banken und Anstalten abgelehnt werden sollte — sogenannte „Bankiers" als gewerbemäßige Vermittler solch' eines illoyalen Checkverkehrs constituieren? Keineswegs. Es gibt Mittel, den letzteren vernichtend zu treffen, ohne den loyalen auch nur zu berühren. Sie sind in den folgenden Vorschlägen zusammengefasst:

1. Als vordatierter Check im gefällsstrafrechtlichen Sinne wäre zu erklären jeder Check, dessen Ausstellungsdatum von dem wirklichen Ausstellungstage um einen größeren Zeitraum als die im § 9 jeweils normierte Präsentationsfrist abweicht (also um mehr als drei Tage bei Platz-, um mehr als fünf bei Distanzchecks etc.): als undatierter Check jener Check, der später als nach Ablauf der im § 9 normierten Frist vom Tage der wirklichen Begebung mit dem Datum ausgestellt werden würde. Durch diese einschränkende Definition soll verhütet werden, dass bloße Fahrlässigkeit oder Irrthum bei der Checkausfüllung oder Begebung straffällig machen, oder dass jene Checkaussteller allzuhart getroffen werden, welche aus — wenn auch missverständlicher — Vorsicht Distanzchecks ein wenig vordatieren, damit dieselben jedenfalls rechtzeitig innerhalb der Präsentationsfrist eintreffen.

2. Die Gebührenerhöhung beim vordatierten oder undatierten Check hätte das 10fache der nach Scala I von der Checksumme abfallenden Gebür zu betragen.

3. Für diese Gebührenerhöhung hätte der Aussteller allein zu haften.

4. Dem Inhaber eines vordatierten Checks ist endlich das Recht einzuräumen, denselben ungeachtet des noch nicht erreichten Datums sofort rechtswirksam zum Inkasso zu präsentieren, und falls derselbe, wie voraussichtlich, nicht honoriert werden sollte, Protest zu erheben und die Regressklage anzustrengen. Desgleichen soll im Regressprocesse gegen den Inhaber eines unbenützt begebenen Checks die Einwendung, dass die Ausfüllung des Datums vereinbarungsgemäß erst an einem späteren Zeitpunkte hätte erfolgen dürfen — unzulässig sein.

Punkt 4 und 3 würden dafür sorgen, dass alle illoyalen Checks zur Kenntnis der Finanzbehörde kämen: noch sicherer freilich würden sie dahin wirken, dass überhaupt keine vor- oder undatierten Checks ausgestellt werden würden!

Und nach den letzteren besteht in der That kein Bedürfnis! Jeder ehrenhafte Kaufmann perhorresciert insbesondere den vordatierten Check, der ja eine offenbare Unwahrheit enthält, als gegen den kaufmännischen Anstand verstoßend. Ist es aber nöthig, nochmals zu betonen, wie sehr es hier Pflicht ist, auch den fiscalischen Standpunkt zu vertreten? Soll man es in einem Staate, der auf Lotto und Zeitungsstempel nicht verzichten zu können erklärt, darauf ankommen lassen, dass ein eventueller Ausfall aus dem Wechselstempelgefälle etwa durch eine Steuer auf nothwendige Lebensbedürfnisse — vielleicht aber auch durch eine Erhöhung des Check oder Wechselstempels zum Nachtheile des loyalen Verkehrs — gedeckt werde?

Privatdocent Dr. Landesberger.

Lebens-Starre.

Eine physiologische Betrachtung von **Dr. Theodor Jacusch** (Charlottenburg).

(Schluss.)

Diese Beobachtungen gehören zweien verschiedenen Gruppen an. Die der einen betreffen Unterbrechungen des Lebens durch Eintrocknung, die der anderen durch Abkühlung. Denn Wasser und Wärme gehören zu den allgemeinsten Daseinsbedingungen, ohne die kein Wesen seine Lebensthätigkeit auszuüben vermag.

Da die Fälle der ersten Gruppe sich sämmtlich auf Kleinwesen beziehen, deren Gestalten nur dem bewaffneten Auge des Forschers erschaubar werden, so beschränke ich mich im Folgenden auf solche der zweiten, die auch in anderer Hinsicht noch von höherem Belange sind.

Um von ihnen ein klares Verständnis zu erlangen, müssen wir beachten, dass alle thierische oder pflanzliche Wärme Verbrennungs-Wärme ist. Was lebt, brennt, denn es athmet; ohne Verbrennung, also auch ohne Wärme Erzeugung, kein Leben.*)

Daraus geht hervor, dass, wenn es möglich ist, die Wärme-Erzeugung im Körper eines lebenden Wesens zum Stillstande zu bringen, ohne dass damit andere lebenzerstörende Veränderungen Hand in Hand gehen, auch das Leben selbst stillstehen muss, — aber durch solche Ursachen, die die Wärme-Erzeugung wieder in Gang bringen, ebenfalls wieder in Gang gebracht werden kann.

Gelingt es also, durch bloße Abkühlung von außen alle chemischen und physikalischen Vorgänge zu beseitigen, welche die innere Erwärmung und das Leben überhaupt ermöglichen — gleichzeitig aber auch solche, die es zerstören könnten, fern zu halten —, so muss es auch gelingen, den eingeschlagenen Weg wieder zurückzugehen und Leben und Selbsterwärmung durch bloße Erwärmung von außen wieder herzustellen. Es kommt darauf an, einen lebenden Körper durch Abkühlung in einen Zustand möglichst vollkommener innerer chemischer Ruhe zu versetzen und darin zu erhalten. Wie lange dieser dann andauern kann, ist noch eine besondere Frage, da es auch wohl zerstörende Einwirkungen gibt, die längerer Zeit bedürfen. Das Leben ist erloschen — aber nicht unwiederbringlich —, sobald die lebenerhaltenden Vorgänge zur Ruhe gekommen sind; ob es durch Anregung von außen her wieder erstehen kann, wie die Flamme einer wieder angezündeten Kerze, hängt von der Wirkungsmöglichkeit der etwaigen lebenzerstörenden ab, seien es solche, die nunmehr ungehemmt fortwirken, oder neu auftretende. Bloße Abkühlung an sich kann nicht tödten; sie thut es nur dann, wenn sie Vorgänge mit sich bringt oder übrig lässt, die das Gefüge des Lebens (gleichzeitig oder nachträglich) so verändern, dass die bei der Wieder-Erwärmung neu auftretenden nicht mehr in der alten Weise ineinander greifen. Denn gerade das Aufhören dieses Ineinander-Greifens macht das Wesen des Todes aus (oder des Persönlichkeits-Todes — von dem aber hier die Rede ist — wenn man sich ganz strenge ausdrücken will). Wenn ein Vogel unter gewöhnlichen Umständen stirbt, so ist mit dem Augenblicke seines Todes keineswegs chemische Ruhe in seinem Körper eingetreten; dem physiologischen Gesammttode folgt erst der Zellentod, diesem aber die chemische Zersetzung, die kein eigentliches Ende hat, da ihre nächsten Erzeugnisse immer neuen und in ihren Einzelheiten ganz unverfolgbaren Einwirkungen der Stoffe ausgesetzt sind, mit denen sie auf ihrem Kreislaufe durch das Weltall in Berührung kommen.

Es liegt nun die Wahrscheinlichkeit auf der Hand, dass bei solchen Pflanzen und Thieren, die im Leben über keinerlei Einrichtungen zur dauernden Warm-Erhaltung ihres Körpers über die Warmheit der Umgebung hinaus verfügen und deshalb unter ganz natürlichen Umständen häufig genug einer starken Erniedrigung ihrer gesammten Blutwärme ausgesetzt sind, die Bedingungen viel eher gegeben sein werden, auch bei noch stärkerer Abkühlung bis zur Leblosigkeit solchen Veränderungen zu

*) Dies gilt auch von den sogenannten kaltblütigen Thieren. Die überlieferten Ausdrücke „warm"- und „kaltblütig" haben denn auch in der Wissenschaft keine Geltung mehr, sondern sind längst durch die treffenderen „gleichmäßig" und „wechselwarm" ersetzt worden. Wechselwarm, nicht „kalt", sind auch die Pflanzen. Ein näheres Eingehen auf diese Verhältnisse würde hier zu weit führen.

entgehen, die die bloße Lebens-Fähigkeit vernichten. Denkhaft unmöglich ist es freilich auch bei Warmblütern nicht; aber da sie eben zufolge ihrer Wärmestetigkeit in der Regel nicht in die Lage kommen, innerlich die Kühle der Umgebung anzunehmen, so brauchen sie auch für gewöhnlich keines besonderen Schutzes gegen deren Wirkungen, und es hat seit dem Bestehen ihrer hohen Eigenwärme kaum mehr eine zur besonderen Anpassung führende Auslese nach dieser Richtung hin stattgefunden. Es darf uns daher nicht Wunder nehmen, wenn sich die bisherigen Beobachtungen über anabiotische Starrezustände durch Abkühlung sammt und sonders auf „Kaltblüter", wie Fische, Frösche, Schlangen, ferner Schnecken, Käfer u. s. w., sowie auf Pflanzen und Pflanzensamen beziehen. Ihrer sei hier zunächst eine Anzahl der am besten verbürgten angeführt, die ich kurz nach Preyers Zusammenstellungen gebe.

Schon im Jahre 1820 berichtete der Nordpolfahrer Johann Franklin von seiner Reise, dass man frisch gefangene Fische, besonders Karpfen, häufig in der eiskalten Luft habe völlig hart frieren sehen, so dass sie durch Beilhiebe leicht aufgespalten werden konnten und selbst die Eingeweide sich in eine feste Eismasse verwandelt zeigten. Trotz diesem Befunde beobachtete aber der Arzt der Franklin'schen Sendung, Dr. Richardson, regelmäßig, dass diejenigen, die man unversehrt gelassen hatte, durch einfaches Aufthauen am Feuer noch nach anderthalb Tagen wieder ins Leben zurückgerufen wurden. Die gleiche Beobachtung wurde an Fröschen gemacht, die man häufig fest gefroren antraf. Aehnliches berichtet Bernenr von Forellen und Hechten aus den Flüssen der nördlichen Gegenden im Staate New-York, und gibt an, dass es zu ihrer Wiederbelebung genüge, sie in kaltes Wasser zu setzen. Dagegen verzeichnen andere Forscher ungünstigere Ergebnisse, so Gaspard an Fröschen und Blutegeln, die zwar nach dem Festfrieren bei „ungefähr" — 6° Réaumur wieder auflebten, aber nur, um bald darauf unter schweren Krankheitserscheinungen zugrunde zu gehen; und Horvath fand, dass auf — 5 Grad abgekühlte Frösche überhaupt nicht wieder erstanden. Mehr Glück hatte Duméril mit den gleichen Thieren, die er aber nur auf eine Innenkälte von — 1 Grad Celsius brachte; sie kamen durch vorsichtiges Benetzen mit kaltem Wasser wieder zum Leben. Ja, Romanes brachte sogar einige Quallen der Gattung Aurelia zum Gefrieren in Seewasser — wozu bekanntlich größere Kälte gehört, als bei süßem — und thaute sie wieder auf, mit dem Erfolge, dass sie ohne bedeutende Schwächung weiterlebten, obwohl ihre weichen Gewebe durch die Bildung der entstandenen Eisnadeln theilweise zerrissen worden waren. Für Pflanzen aber war ebenfalls durch Göppert und Sachs bereits längst der Beweis geführt worden, dass viele von ihnen hart frieren können, ohne den geringsten Schaden zu nehmen, so dass sie bei langsamem Aufthauen ihre Lebensthätigkeit geradeso weiter führen, wie vorher.

Auf diesen und anderen Berichten ähnlicher Art fußend, stellte nun Preyer gründliche Nachprüfungen an, welche ergaben, dass zum Gelingen der Versuche gewisse Bedingungen innegehalten werden müssen, die in den Berichtsfällen keineswegs immer erfüllt worden waren. Preyer arbeitete vorzugsweise mit Fröschen, die er im Winter in großen Gefäßen mit Wasser ins Freie stellte. War die Kälte streng genug, so gefror dann das Wasser zu Eis, und die Thiere mit ihm. Wurden nun die Eisklötze, in denen sie eingeschlossen waren, zum Aufthauen gebracht, so stellte sich heraus, dass die Frösche stets zugrunde giengen, wenn dieses zu plötzlich erfolgte, dass sie aber sämmtlich am Leben blieben, wenn es mit genügender Langsamkeit vorgenommen wurde; ja, Preyer führt ausdrücklich an, dass sich nicht bloß Herzschlag und Athmung wieder einstellten, sondern dass es unmöglich war, später einen so behandelten Frosch von anderen zu unterscheiden, die kein inneres Gefrieren durchgemacht hatten. Es zeigte sich ferner aber auch, dass neben der Langsamkeit des Aufthauens auch die des Einfrierens in Betracht kam und dass eine untere Grenze der Innenkälte nicht ohne Gefährdung des Gelingens überschritten werden durfte. Diese untere Grenze aber lag verhältnismäßig hoch, denn sie betrug —2·5 Grad Celsius. Aus diesen, von Preyer festgestellten Bedingungen erklären sich zur Genüge die scheinbaren Widersprüche in den Angaben früherer Beobachter, wie den oben angeführten Gaspards und Horvaths, und mit Recht betont der berühmte Physiologe, dass es nicht auf Erzielung einer möglichst großen Kälte und Härte, sondern darauf ankomme, dass die Möglichkeit eines Stoffwechsels ausgeschlossen sei. „Corpora non agunt nisi fluida" [*]) ist ein alter Satz der Chemie; darum muss es genügen, nachzuweisen, dass die inneren Theile starr sind, wenn auch ihre Warmheit keine besonders niedrige ist. Preyer überzeugte sich davon, indem er für einen Theil der Versuchsthiere feststellte, dass das Herz hart gefroren und das Blut nicht mehr flüssig war. In diesem Zustande musste der Stoffwechsel aufhören, zumal auch die mikroskopische Untersuchung ergab, dass sich thatsächlich Eis im Inneren der Thiere gebildet hatte, welches die Theile außer Zusammenhang setzte. Es war also Lebensstarre eingetreten, weil das vorhandene Wasser nicht wirken konnte, ebenso wie bei den vertrockneten Thieren, denen es gänzlich fehlte.

[*]) „Nur flüssig wirket die Kraft", Lucrez im weiteren Sinne, also entschließlich des ganzen Zustandes genommen.)

Trotz aller Genauigkeit in den Angaben Preyers waren nun doch gerade in neuester Zeit wieder vielfach Zweifel an seinen und seiner Vorgänger Ergebnissen und Schlüssen aufgetaucht; und als einer der hartnäckigsten Zweifler und Gegner musste der Physiologe Kochs zu Bonn bezeichnet werden. Kochs leugnete die von den Vertretern der Anabiose vorgebrachten Thatsachen auf Grund zahlreicher von ihm angestellter Nachversuche und kam zu dem Schlusse, dass nur bei den wasserärmsten und einfachst gebauten, also niedrigst stehenden Wesen, wie Spalt- und Sprosspilzen, die Lebensvorgänge einer vollständigen Unterbrechung fähig seien; allerdings könnten auch Eier, Samen und andere Keimzustände sehr hohe Kältegrade durch lange Zeit hindurch ertragen, aber diese könnten selbst noch nicht als lebend, sondern nur als bedingungsweise lebens- oder entwicklungs-fähig gelten.[*]) In allen anderen Fällen behauptete Kochs, dass die fraglichen Thiere durch das Einfrieren entweder zugrunde giengen, oder dass sie, wo ihre Wiederbelebung gelinge, in Wirklichkeit nicht völlig innerlich hart gefroren gewesen seien. Er hatte mit Fischen, Fröschen und Wasserkäfern gearbeitet und den Vorgang des Einfrierens in allen Einzelheiten beobachtet; niemals aber war ihm eine Wiederbelebung gelungen, wenn das Innere der Vergleichsthiere völlig erhärtet erschien, gleichviel, ob er das Gefrieren in Wasser oder in kalter Luft bewirkte.

Gegenwärtig nun dürften diese Einwände wohl als die letzten gelten, die in thatsächlicher Beziehung gegen Preyers und seiner Vorgänger Beobachtungen erhoben worden sind. Kochs hat nämlich vor kurzem seinen jahrelangen Widerspruch selbst aufgegeben und auf Grund erneuerter Versuche wörtlich erklärt: „Zahlreiche Versuche, welche ich gelegentlich immer wieder anstellte, überzeugten mich, dass die Möglichkeit des Wieder-Lebendigwerdens eines zu einem Eisklumpen gefrorenen Frosches nicht mehr bestreitbar ist." Jedoch hat Kochs bei diesen Versuchen auch genauere mikroskopische Beobachtungen angestellt, als sie bisher vorlagen; er untersuchte ferner die Natur der gefrierenden Körperflüssigkeiten und die Einzelheiten des Gefriervorganges in chemischer Beziehung und verglich sie mit denen an anderen, künstlich hergestellten Lösungen und Gemischen. Diese Versuche und Ueberlegungen ergaben folgendes.

Bekanntlich friert Meerwasser lange nicht so leicht und schnell wie das süße Wasser der Flüsse und Seen; es gehören dazu überhaupt tiefere Kältegrade, und wenn man das bei solchen schließlich gebildete Eis untersucht, so zeigt sich, dass es nicht salzig schmeckt wie das Wasser, sondern gewöhnliches Süßwasser-Eis ist, während sich das vorher darin enthaltene Salz ausgeschieden hat und nur theilweise mechanisch in den Eisblöcken eingeschlossen bleibt. Chemiker und Physiker bezeichnen diesen Vorgang als das Ausfrieren des Salzes aus dem Wasser, und er spielt sich bei jeder beliebigen Lösung in ähnlicher Weise ab. Der Gefrierpunkt von 0 Grad Celsius oder Réaumur bezieht sich ja überhaupt nur auf chemisch reines Wasser, wie man es zu besonderen Zwecken durch Umdampfung darstellt; die Salze, die das von der Natur dargebotene (mit Ausnahme des Regenwassers) gelöst enthält, setzen den Gefrierpunkt herab (und zwar umso tiefer, je stärker die Lösung ist), die Eisbildung erfolgt aber stets unter Ausfrieren der gelösten Stoffe. Während nun auf offenem Meere das ausfrierende Salz auf die ungeheure Menge des übrigen Wassers keinen merkbaren Einfluss ausüben kann, ist dies bei der Anstellung des Versuches im Kleinen sehr wohl der Fall; setzt man also eine begrenzte Menge einer Salzlösung beliebiger Art der Einwirkung starken Frostes aus, so gefriert zunächst ein Theil des Wassers mit Ausscheidung der in ihm gelöst gewesenen Stoffe: diese aber verstärken den Rest der Lösung in ihrem Salzgehalt. Die Folge davon ist, dass für den Rest der Flüssigkeit der Gefrierpunkt noch weiter erniedrigt wird; und es ist leicht einzusehen, dass auf diese Weise der Gefriervorgang selbst sein eigenes Fortschreiten immer mehr erschweren muss: zuletzt bleibt neben einer großen Menge reinen Wasser-Eises ein kleiner Antheil zähflüssiger, sehr starker Salzlösung zurück, dessen Festwerden äußerst hohe Kältegrade erfordert.

Da nun die Körperflüssigkeiten aller lebenden Wesen in chemischer Beziehung ein Gemenge von Salz- und Eiweißlösungen (die sich ähnlich verhalten) sind, so lässt eine genaue Untersuchung auch bei Anwendung starkes Frostes Reste von Flüssigkeit, wenn auch träger, schwerbeweglicher, in den Geweben erwarten; und diese Erwartung wurde Kochs durch seine mikroskopischen Untersuchungen bestätigt. Diese zeigten nämlich, dass auch Gewebe, die dem bloßen Auge bereits als völlig hartgefroren erschienen, noch solche Flüssigkeitsreste enthielten; und es könnte demnach wohl sein, dass bei allen früher beglaubigten Versuchen der Wiederbelebung nach dem Einfrieren der Thatbestand ein gleicher gewesen sei. Allein der etwaige Schluss, dass deshalb auch eine vita minima erhalten geblieben sein müsse, würde doch ein sehr voreiliger sein, und auch Kochs zieht ihn nicht, sondern beschränkt sich auf die Feststellung der Thatsache. Viel eher könnte man

[*]) Wenn man dies zugibt, so wären sie demnach an sich schon im Starrezustande völliger Lebensunterbrechung — da sie doch zweifellos vor ihrer Reife einen mitlebenden Theil des Elterkörpers darstellen — und könnten nur durch die angewandten Kältegrade in ihrer schon bestehenden Ruhe nicht mehr beeinflusst werden. Dieser Auffassung widerspricht aber die schon oben von mir betonte Thatsache des allmählichen Keimes-Werdens, die unbedingt auch im scheinbar ruhenden Samenkorn chemische Umänderungen Vorgänge voraussetzt.

die massenhafte Eisbildung im Inneren schon durch ihr bloßes Ueberwiegen gegenüber den verbleibenden Flüssigkeitsresten als hinreichend zur Verhinderung alles Stoffwechsels ansehen; denn sie setzt die Theile, wie bereits erwähnt, schon vor dem augenscheinlichen Hartfrieren außer Zusammenhang.

Man braucht bloß daran zu denken, wie z. B. bei Fröschen die Fortsetzung eines noch so langsamen Blutkreislaufes möglich sein sollte, wenn der größte Theil des Blutwassers gefroren ist. Denkt man jedoch an andere, noch so geringe chemische Vorgänge, die die Annahme einer vita minima rechtfertigen könnten, so müßte erst bewiesen werden, dass solche bei so niedrigen Wärmegraden überhaupt noch stattfänden. Diese Annahme hat, ehe nicht einschlägige Beobachtungen vorliegen, außerordentlich wenig Wahrscheinlichkeit für sich, da bekanntlich die chemische Anziehung, die die Umsetzungen auslöst, in hohem Grade von dem Wärmezustande der in Betracht kommenden Stoffe abhängig ist. Es braucht daher keinesfalls bloß das völlige Festwerden als Merkmal gänzlich erloschener Lebensthätigkeit zu gelten.

Dagegen haben Kochs' Ausführungen hohen Wert für die Beurtheilung der Gründe, aus denen das Aufthauen nur äußerst langsam und allmählich erfolgen darf, wenn es nicht gefährlich wirken und selbst den endgiltigen Tod erst herbeiführen soll. Das allmähliche Ausfrieren des reinen Wassers aus den Gewebesäften, die immer stärkere Sättigung der zurückbleibenden Flüssigkeit und die Erniedrigung ihres Gefrierpunktes sind Vorgänge, die auch beim Aufthauen ihr Gegenstück finden. Es ist bekannt, dass das Wasser sich beim Erstarren mit solcher Gewalt ausdehnt, dass man nicht bloß gläserne Flaschen, sondern auch Kanonenrohre durch Anwendung dieser seiner Eigenschaft sprengen kann; bedenkt man nun die Zartheit vieler der inneren thierischen oder pflanzlichen Gewebe, so kann es daher nicht Wunder nehmen, dass die meisten Lebewesen infolge des Gefrierens, besonders wenn es rasch geschieht, einfach durch mechanische Zerstörung unheilbare Schädigungen davontragen, welche ein Wiedererwachen unmöglich machen, aber dennoch nicht in den Wirkungen der Abkühlung an sich begründet sind, sondern nur in ungenügender Anpassung des mechanischen inneren Aufbaues. Wo dieses Missverhältnis aber nicht besteht, oder in seinen Folgen durch vorsichtiges Verfahren gemildert wird, erlischt nur das Leben, aber nicht die Lebens-Fähigkeit. Diese aber wird von einer zweiten Gefahr bedroht, sobald der Schritt, der die Starre herbeigeführt hat, zurück gethan werden soll. Denn es ist klar, dass die salz- und eiweißgesättigten Flüssigkeitsreste, die sich zwischen den Gewebswandungen und den unzähligen kleinen Eisblöcken und Eisnadeln befinden, sich bei deren Aufthauen mit dem Schmelzwasser wieder zu vereinigen streben, und zwar umso heftiger, je dickflüssiger sie bereits geworden sind. Erhalten sie das zur Wiederverdünnung erforderliche Schmelzwasser nur nach und nach, so wird die Ausgleichung erfolgen können, ohne bedeutende mechanische Kräfte zu entfesseln; geschieht aber das Aufthauen plötzlich, so wird mit einem Male an Millionen von Stellen ein Neben- und Durcheinander dick- und dünnflüssiger Massen erzeugt, die sich gegenseitig anziehen und bei ihrem Durchmischungsbestreben auf alles Trennende von zarterer Beschaffenheit mit wahrhaft verheerender Gewalt einzudringen vermögen. Eine solche plötzliche Wirkung erfolgt in der Natur besonders häufig bei Pflanzen — die schon deshalb leichter durchfrieren, weil sie vermöge ihrer großen Oberfläche stärkerer Ausstrahlung ausgesetzt sind und sich nicht in geschützte Schlupfwinkel flüchten können —, wenn sie nach einer eiskalten Nacht am Morgen unmittelbar von den Strahlen der Sonne getroffen werden; es ist daher kein Wunder, dass gerade in diesem Falle nicht bloß die Forscher, sondern auch die Gärtner schon seit langem auf die Wichtigkeit des Schutzes vor zu schneller Wieder-Erwärmung aufmerksam geworden sind. Plötzliches Aufthauen hat in seiner Art die Wirkung einer gewöhnlichen Explosion: es ist der selbe Unterschied, wie ob ich Wasserstoffgas aus einem engen Rohre herausbrennen lasse, oder es vor dem Anzünden mit Luft menge und so ein Gemisch herstelle, das mit gutem Grunde den Namen Knallgas führt und im Augenblicke der Entflammung jedes Gefäß zertrümmert, in das es eingeschlossen war, selbst wenn noch einzelne Ausgänge frei sind.

Koch ist der Ansicht, dass, wenn bei zu starker oder zu lange dauernder Abkühlung die letzten Reste gesättigter Säfte gefrören, der Tod unausbleiblich sei, jedoch nur infolge der gänzlichen Austrocknung, die der von ihm beobachtete Vorgang mit sich bringe. Sei dem, wie ihm wolle, immer bleiben Fälle übrig, in denen es, auch ohne solche morphologisch vollständige Erstarrung, vom physiologischen Standpunkte betrachtet als äußerst wahrscheinlich gelten muss, dass ein Zustand völliger Leblosigkeit eingetreten ist. Wie Skylla und Charybdis lauern auf dem Wege zu ihm und von ihm die Gefahren des Gefrierens und Aufthauens; nur die Lebewesen, die ihnen beiden entgehen, können ihn erreichen und wieder verlassen. Gefährlich ist aber der Weg wohl fast immer; und der Schutz, den die „Warmblüter" in ihren selbstthätigen verbrennungsregelnden Einrichtungen gegen die Gefahr seiner Beschreitung überhaupt, verglichen mit den wechselwarmen Mitbewerbern im Kampfe um die Erhaltung des Lebens haben, ist wahrlich nicht gering anzuschlagen.

In neuester Zeit hat übrigens Rudolf Pictet, der bekannte „Bezwinger" (nämlich erste Verflüssiger) des Sauerstoffs, Stickstoffs und Wasserstoffs, durch seine großartigen Kälteversuche auch an lebenden Wesen Alles in den Schatten gestellt, was darüber an thatsächlichen Beobachtungen bisher bekannt gewesen war. Ihm gelang es nach seinen Angaben, Frösche aus der Froststarre selbst dann noch wieder zu beleben, wenn sie einer Kälte von — 28 Grad ausgesetzt gewesen waren; auch Fische ertrugen fast — 20 Grad, und die Ergebnisse seiner Versuche mit niederen Thieren grenzen ans Märchenhafte. So kam eine Schnecke mit dem Leben davon, nachdem sie mehrere Tage in einem Raume zugebracht hatte, dessen Kälte weit unter — 100 Grad Celsius lag, und Räder- und Aufgusthierchen froren bei — 60 Grad mit dem Wasser, in dem sie lebten, zum Eisblock, ohne ihre Lebensfähigkeit einzubüßen. Die gleiche Widerstandsfähigkeit zeigte Froschlaich; Pflanzensamen- und Pflanzensporen, Spaltpilze und Spaltalgen aber durch Kälte zu tödten, gelang selbst Pictet nicht; denn er tauchte sie in flüssige Luft von fast — 200 Grad, ohne dass sie Schaden nahmen. Dass bei den übrigen Versuchswesen je nach ihrer besonderen Beschaffenheit schließlich doch unwiderrufliche Zerstörung eintrat, lässt sich sehr wohl aus rein mechanischen Gründen begreifen; denn bei so grimmiger Kälte können Zusammenziehungen auch der längst erstarrten Körpertheile stattfinden, die ein nicht wieder gut zu machendes Klaffen und Reißen mit sich bringen.

Pictet hat das Wagnis unternommen, sich selber in seinen „Kälteschacht" zu begeben und, mit dichtem Pelzwerk bekleidet, „Sitzungen" darin abzuhalten, in deren Verlaufe sich sein Nahrungsbedürfnis derart steigerte, dass er sich bei 110 Grad Umgebungskälte von einer schon sechs Jahre bestandenen Verdauungsschwäche befreite; er hat ferner gefunden, dass Eier des Seidenspinners bei — 40 Grad, ohne selbst zu leiden, ihrer Krankheitskeime entledigt werden konnten. Vielleicht bleiben dies nicht die einzigen Anwendungen, die die Ergebnisse der bisherigen „Kälteforschung" gefunden haben. Ob wir einmal soweit kommen werden, uns nach Belieben selbst allmählich vereisen zu lassen, um in ein späteres Jahrhundert hinüber zu frieren und an unseren Nachkommen leibhaftig die Kritik der „guten alten" Zeit auszuüben, oder von ihnen Belehrung zu empfangen, — vielleicht auch nur, um die Unannehmlichkeiten der Seekrankheit auf einer Reise nach Australien zu umgehen — wissen wir nicht; jedesfalls würde der Betrieb derartiger Unternehmungen ein unbegrenztes Vertrauen bei ihren Kunden voraussetzen. Gedanklich aber lässt sich einstweilen die Möglichkeit nicht ablehnen, dass auch bei Warmblütern durch vorsichtiges Verfahren ein Zustand der Lebensstarre und nicht bloß des Schlummers erreichbar wäre. Ist er es nicht — nun, so werden die Frösche, die meistgemordeten Opfer des menschlichen Forschungsdranges, doch in ihrer Gesammtheit gerächt sein, indem sie Eines vor uns voraus haben: die Möglichkeit, ihre fernsten Enkel zu schauen. —

Grillparzer als Lyriker.

Vortrag, gehalten am 11. Februar 1896 in der Grillparzer-Gesellschaft zu Wien, von **Heinrich Bulthaupt.**

Als in Goethes herrlichem „Götz" der junge Franz seinem Ritter von Adelheids Schönheit schwärmt, noch in der Erinnerung seiner Sinne kaum mächtig, hingerissen wie ein Trunkener; als er sie malt, den feinen lauernden Zug um Mund und Wange, Adel und Freundlichkeit auf der Stirn, das von den dunklen Haaren gehobene, blendende Licht ihres Antlitzes, ihres Busens, da fällt ihm Weislingen lächelnd in die Rede: „Du bist darüber gar zum Dichter geworden", und Franz ruft aus: „So fühl' ich denn in dem Augenblicke, was den Dichter macht, ein volles, ganz von einer Empfindung volles Herz." Wenn wir jetzt anfangen wollen, zu ästhetisieren — und wir sind nun einmal deswegen zusammengekommen, fast möchte ich hinzusetzen: leider — dann werden wir geneigt sein, Weislingen und den feurigen, verliebten Jungen zu corrigieren und hinzuzufügen: natürlich nicht den Dichter schlechtweg, sondern den lyrischen Dichter. Und darüber sollen wir reden, Formeln finden für das Unaussprechliche, Theorien aufstellen, wohl gar vom Katheder herab decretieren, so oder so müsse der Hauch der Seele beschaffen sein, der im lyrischen Liede vor uns tönt, so der Erguss eines vollen, ganz von einer Empfindung vollen Herzens? Und diese Section sollen wir gar noch an den Werken eines Dichters vollziehen, dem der nie ganz bestimmbare Reiz des Individuellen eignet, dessen Wesen, wenn wir kaum glauben, es erfasst zu haben, im nächsten Augenblicke schon unserer Wahrnehmung entschwindet, zerfließt und verschwimmt? Welch ein kläglicher Nothbehelf, die Seelen einander zu nähern, ist das Wort! Wie Recht hat der große Dichter mit seinem geistreichen Orakelspruch: „Spricht die Seele, so spricht ach! schon die Seele nicht mehr." Und nie bin ich mir der Widrigkeit der ästhetischen Speculation stärker bewusst, als wenn ich mich in die Lage versetzt sehe, das Wesen eines Lyrikers, eines lyrischen Gedichtes bezeichnen zu sollen. Ja, ich frage mich, ob solch' ein Versuch nicht dem Streich der guten Schildbürger gleicht, die das Sonnenlicht in Säcken einfangen wollten, um ihr dunkles Rathhaus zu erleuchten, dem sie die Fenster einzusetzen vergaßen. Mit der Thätigkeit des Dramaturgen steht es nicht annähernd so schlimm. Der sammelt, wenn er der Technik des Schauspiels nachspürt, zwar

auch nur Skeletknochen, aber aus ihnen läßt sich so ungefähr doch der Organismus erkennen, das Fleisch, das sie umkleidet, das Leben, das in ihnen gezuckt und gebebt. Aber was behält derjenige in Händen, der ein lyrisches Gedicht zergliedern will? Das soll nicht etwa eine rednerische Captatio sein — o nein. Ich meine das buchstäblich. Wir besitzen keinen auch nur annähernd fassbaren und festen Maßstab für das Wesen, geschweige denn für den Wert eines lyrischen Gedichtes, und gesetzt einmal, ein Kritiker fände Goethes Nachtlied des Wanderers „Ueber allen Gipfeln ist Ruh'" abscheulich, langweilig, banal oder was sonst — auf welche Gründe gestützt könnten wir ihm widersprechen? Ueber ein Drama, ja, darüber läßt sich um des Verstandesmäßigen und Planvollen, das ihm beigemischt ist und sein muss, reden und streiten, um seiner Construction, seiner Architektur willen stellen sich, wenn wir uns mit ihm befassen, mit den Begriffen auch die Worte ein — aber der Zauber eines lyrischen Gedichtes beruht ganz in ihm selbst. Wir genießen ihn, wir schlürfen ihn ein, wie einen süßen Trunk oder den Duft einer Blume; umschreiben läßt er sich nur mit Mühe und niemals rein, denn er ist so specifisch wie der Geruch der Rose oder der Nelke. In jenem Gespräch Weislingens mit seinem Knappen bemerkt der Ritter auch sehr kühl und trocken von der Circe, die ihn dereinst verderben soll: „Ich habe viel von ihrer Schönheit gehört", und Franz fällt ihm ein: „Gehört? Das ist eben als wenn ihr sagtet, ich hab' die Musik gesehen". Er hat vollkommen Recht. Und solch ein Unding ist es im Grunde auch, über ein lyrisches Gedicht oder eine Blume zu schwätzen. Man geht in den Garten und athmet sie ein, man liest das Gedicht oder hört es. Und nur ein Wegweiser kann ich Ihnen hier sein, da es mir durch die Natur der Sache verwehrt ist, die ganze Grillparzer'sche Lyrik, sie selbst, nicht einen Commentar dazu, vor Ihnen auszubreiten. Höchstens noch die Dienste eines Botanikers könnte ich Ihnen zu leisten versuchen. Der kennt seine Classen, seine Arten, der würde dem Unbestimmbaren durch Negationen, durch Vergleichungen beizukommen suchen, und wenn er Ihnen beispielsweise über die Tuberose — gesetzt einmal, Sie kennten sie nicht — alles Begreifliche vorgetragen und sie nun wissen wollten, wie sie duftet, dann würde er sich vielleicht dadurch aus der Verlegenheit helfen, dass er sagte: sie mischt den weichlichen und ekstatischen Geruch der Lilie mit dem scharfen und pikanten des Jasmins und einem kleinen Zusatz von Salep, den wir als Kinder oftmals widerwillig haben schlucken müssen. Ein anderer Weg der Verständigung würde ihm nicht offen stehen, und so übel berufen das Vergleichen in der Kunstkritik im allgemeinen auch ist, es bleibt schließlich doch dem Undefinierbaren gegenüber, das sich in eine Formel nicht pressen läßt, das einzig mögliche Mittel, ein Stückchen Land zu gewinnen, auf dem wir stehen können. Und finden wir uns auf ihm zusammen, dann weckt wohl auch der dichterische Hauch, der Erguss des vollen, ganz von einer Empfindung vollen Herzens, dieselben Gefühle in uns, und seine Lyrik strömt für uns alle den gleichen Duft aus wie ein Blumenkelch.

Scheuen wir also diesen Weg nicht. Allzu doctrinär wird es dabei freilich nicht zugehen. Aber darüber tröstet uns der große Meister, unter dessen Sternen diese Gesellschaft steht, selber, denn er hat es als seinen Grundsatz bezeichnet, bei ästhetischen Betrachtungen ohne Rücksicht auf ein System über jeden Gegenstand dasjenige niederzuschreiben oder auszusprechen, was aus seinem eigenen Wesen zu fließen scheint. Und er, der nicht nur einer der größten Dichter, sondern auch einer der tiefsten Denker war, hat auch über die Lyrik so manches durchsichtige und treffende Wort niedergeschrieben. Da äußert er in den Beiträgen zu seiner Selbstbiographie den Vorsatz, der Verstandes- und Meinungspoesie seiner Zeit nicht nachzugeben, sondern das Bild, die Gestalt, Gefühl und Phantasie festzuhalten und der Unmittelbarkeit der Anschauung zu gehorchen, die splitterrichtende Kritik möge dazu sagen, was sie wolle. Da nennt er das eigentlich Lyrische das ungekünstelt Natürliche. Da wirft er der neuen Lyrik, d. h. der Lyrik der dreißiger und vierziger Jahre vor, sie werde prosaisch, indem sie sich zum Gedanken erhebe, statt in der Empfindung zu bleiben, und ein andermal beklagt er, dass sie kein Fluss sei, in welchem man schwimmen könne, sondern ein Weiher, durchrankt von Wasserpflanzen, gestockt von Gedankenstämmen, besandet mit Niederschlag aller Art, so dass es ohne Waten nicht abgeht. „Man kann darin allerdings noch baden", fährt er fort, „aber schwimmen nicht. Und es schwimmt sich so erquicklich unter Gottes freier Luft ohne Arg und besonders ohne Nachdenken." Ueberall derselbe Gedanke, dass das Urelement der Lyrik das Gefühl ist, alles andere, Reflexion, Gesinnung, Charakter, nichts als ein Hindernis für das freie Fluten des poetischen Stroms. Und noch einem anderen Gedanken, der jedem künstlerisch-empfindenden Menschen ohneweiters einleuchtet, leiht er sein helles, klingendes Wort: „Inhalt! Inhalt! Was kann der Dichter für einen Inhalt geben, den ihm der denkende, der fühlende Mensch nicht überbietet? Aber die Form ist göttlich. Sie schließt ab, wie die Natur, wie die Wirklichkeit. Durch die Form beruhigt die Kunst und ist allem Wissen überlegen". Freilich wohl. Und die Form muss, wie in aller Kunst, auch in der Lyrik erst hinzukommen, um den Odem der Seele zum Tönen zu bringen und die Empfindung zum Kunstwerk zu verwandeln: die Harfe, durch die der Windhauch fährt. Denn was ist der Inhalt, auch nur der Gefühlsinhalt jenes zaubervollen Goethe'schen Gedichtes, das ich schon einmal nannte: „Ueber allen Gipfeln ist Ruh'"? Eine geringfügige Verschiebung der Worte, und wir haben nichts als den prosaischen Ausdruck einer alltäglichen Empfindung: im Walde ist es still geworden, die Vögel schweigen, auch wir kommen bald zur Ruhe. Und dieser sehr gewöhnlichen Stimmung der Müdigkeit, dieser unbedeutenden Betrachtung, diesen paar simplen Sätzchen leiht ein Dichter — das empfinden wir, denke ich, alle — einer der größten Lyriker aller Völker und Zeiten, die Melodie seiner Form, und uns umquillt der ganze selige Frieden eines Sommerabends, Tannenwürzgeruch und Buchenduft, und unsere Seele feiert mit der ihres großen Schöpfers. Ein Geheimnis, diese Form, diese Magie der Melodik, unwägbar und unmessbar! „Die Form ist göttlich", sagt Grillparzer, und an einer anderen Stelle, in einem seiner scharf gespitzten Xenien: „Prosa spricht, die Dichtung singt". Wenn so ein Poet über Dichter und Dichtung redet, wenn er in der Form das Höchste, das Entscheidende für die poetische Wirkung erblickt, wenn er in der Lyrik vor allem eines sieht und sucht, ganz wie Weislingens Franz: Empfindung, Gefühl, den Erguss eines vollen, ganz von einer Empfindung vollen Herzens — wenn das ein so großer Dichter wie Grillparzer thut, dann haben wir allen Grund, aufzuhorchen. Und wie nahe liegt es, dass wir in seinen eigenen Schöpfungen die Verkörperung seiner Ideale suchen. Wir fragen unwillkürlich: Hat er gedichtet, wie er gedacht?

Wie Grillparzer begann, wie er sein Oesterreich und bald die gebildete Welt eroberte, das wissen wir alle. Nicht mit dem lyrischen Saitenspiel, sondern als der geborene Dramatiker, ja, mehr noch, als das geborene Theatergenie, und in diesem Betracht vergleicht er sich unter den Dichtern deutscher Zunge, vielleicht sogar des ganzen Erdballs, nur einem, auch einem der Größten: Schiller. Ja, die „Ahnfrau" ist in diesem Sinne kaum ein geringeres Wunder, als es die „Räuber" sind. Man stelle sich nur die Thatsache fest vor die Augen: Zwei junge, geistig im übrigen noch ganz in der Gährung begriffene Menschen, die nicht allzuviel gelesen und vom Theater wenig oder nichts gesehen, finden sofort in ihren dramatischen Erstlingswerken mit unfehlbarer Sicherheit den tragischen Ton und die Technik, die seit den „Räubern" die Technik der deutschen Bühne geworden und bis auf den heutigen Tag geblieben ist. Und diese Reife der Form war nicht das Product einer kalten verständigen Berechnung: sie verband sich mit einer ausschweifenden Phantastik, allem Pathos und allem Feuer einer jugendlichen Dichterseele. Der große Wurf bedeutet bei Schiller natürlich noch etwas mehr als bei Grillparzer, der seine technischen Inspirationen gleichsam schon aus zweiter Hand, auf dem Umweg über Schiller empfing und dem es mit den wachsenden Jahren immer deutlicher zum Bewusstsein kam, was er diesem nächst den Spaniern als Dramatiker zu danken hatte. Lope de Vega und Calderon färbten ihm seine Stimmung und Weltanschauung, aber Schiller war ihm der Meister der dramatischen Form. Nachdem er eine unklare Opposition gegen den Dichter, die sich in ihm in den ersten Jünglingsjahren regte, überwunden, gibt er des öfteren seiner Liebe und Bewunderung für ihn Ausdruck. In einem Brief an den Schiller-Verein in Leipzig (er stammt aus dem Jahre 1855) nennt er ihn, da er ihn mit Goethe vergleicht, ein größeres Besitzthum der Nation. „Er ist nicht zum Volke herabgestiegen, sondern hat sich dahin gestellt, wo es auch dem Volke möglich wird, zu ihm hinaufzugelangen, und die Ueberfülle des Ausdruckes, die man ihm zum Fehler anrechnen möchte, bildet eben die Brücke, auf der Wankende aller Bildungsstufen zu seiner Höhe gelangen können. Seine Ansichten sind immer natürlich und selbst sein Uebernatürliches ist immer ein solches, welches durch sein Vorkommen zu allen Zeiten sich als ein in der Menschennatur unaustilgbar Begründetes darstellt. So ist seine Form geradezu musterhaft." Als Grillparzer sich, aus Widerwillen gegen alles Oeffentliche, allen Majoritäten feindselig, von der geräuschvollen Schillerfeier im Jahre 1859 abwandte, verzeichnete er in seinem Tagebuch das Wort: „Wenn ich nicht Schiller für einen großen Dichter hielte, müßte ich mich selbst für gar keinen halten." „Ich habe ihn durch die That geehrt, indem ich immer seinen Weg gegangen bin", sagt er auf demselben Blatte, und er wiederholt das Wort in einem Briefe an den Leipziger Nationalökonomen Professor Roscher mit dem Zusatze: „den Weg, den Schiller uns Deutschen für lange, lange Zeit, wohl gar für jede künftige vorgezeichnet hat." Die Bekenntnisse lassen an Deutlichkeit nichts zu wünschen. Als Dramatiker, als Bühnendichter fühlte Grillparzer sich dem Dichter verwandt. Und doch waren sie sich als Charaktere nahezu entgegengesetzt und ihre Geschöpfe bildeten sie aus völlig verschiedenem Thon. In dem Erfassen der Frauenseele vor allem verließ Schiller die Intuition, und eben darin gipfelt Grillparzers dramatische Größe, so dass er dicht neben Shakespeare, dicht neben Goethe treten darf, der Eckermann gegenüber den Ausspruch gethan, die Idee der Weiblichkeit sei ihm angeboren, der aber als Dramatiker, wie genugsam bekannt, immer nur experimentierte und, nach Schillers schlagender Ausführung, durch die strenge gerade Linie, nach welcher der tragische Poet fortschreiten muss, die Berechnung auf den Zuschauer, den Hinblick auf einen Zweck geniert wurde. In Grillparzer berührten sich also zwei Welten. Dem sichersten Beherrscher der dramatischen Technik, der Plan und Ziel des Dramas nie aus dem Auge verlor, eignete die zarte sensitive Seele des Lyrikers in dem hellseherischen Er-

fassen des Weiblichen, das gleichsam die dramatische Verkörperung der Lyrik ist. Goethe war er verwandt, der kein Dramatiker, Schiller, der kein Lyriker war. Denn darüber sollte es, wenn einmal die Melodie gewordene Empfindung das Wesen der Lyrik ist, einen Zweifel billigerweise nicht geben. Nicht als sollten aus einer systembildenden Grille alle jene Dichtungen, in denen der Hauch der Seele, einmal den Lippen entflohen, schwere stoffliche Atome aufnimmt und mit sich führt, Grundsätze, Gesinnungen, Reflexionen verworfen werden — durchaus nicht; aber in dem rein lyrischen Strom sind es doch, nach Grillparzers schönem Vergleich, fremde Gebilde, die ihn einengen, so dass man darin allenfalls noch baden, aber nicht schwimmen kann. Von solchen Gedankenstämmen, solchen Niederschlägen ist die Schiller'sche Lyrik voll, und nur das ist nicht genug zu bestaunen, dass das Ideenhafte den dichterischen Ausdruck in ihr nicht ganz darniedergehalten und verkümmert hat. Aber nein, es ist, als hätte er, je spröder das Material, nur umsomehr beweisen wollen, dass er ein Dichter sei Niemals begegnen wir einer prosaischen Wendung, auch dem sterilsten Boden entlockt er noch eine poetische Blüte, und das Trockenste quillt unter seinen Händen auf. Die Ideen gewinnen bei ihm Gestalt, die Gedanken werden zu Bildern, die Bilder zu Empfindungen, und zu einer Dichtung wie der „Spaziergang" kehrte selbst ein Geist wie Hebbel, der sich auf der Höhe seiner trotzigen Kraft von Schiller kurz und heftig abgewandt, auf seinem Krankenlager wieder und wieder zurück. Wäre denn nun Grillparzer etwa auch nach dieser Richtung Schillern verwandt? Es ist merkwürdig, aber wir begegnen unter seinen Aufzeichnungen auch der Aeußerung: „Die Empfindung hat bei mir immer eine vorherrschende Neigung zum Formlosen. Das Formgeben bringt mich dem Verstande näher als billig." Wie seltsam. Das sagt derselbe Mann, dem die Form göttlich und das eigentliche magische Mittel der Dichtung war, derselbe Mann, dem die Empfindung in der Lyrik stofflich Alles bedeutete. Neigte er also als Lyriker doch der Schiller'schen Art mehr zu als der Goethes, und wären der Berührungspunkte unter den beiden Dichtern noch mehr als die bloß dramaturgischen?

Ich glaube ja, und wenn sie auch rein äußerlich erscheinen möchten: auch die Kunst ist wie die Natur weder Kern noch Schale, sondern alles mit einem Male. Bei Schiller war die Lyrik an das Dramatische gebunden. Schwach im poetischen Ausdruck der reinen Empfindung, wenn er mit der eigenen Zunge redete, liebte er die lyrische Form im Context seiner großen Dramen und sang gern durch den Mund seiner Geschöpfe. Nicht nur die Räuber lässt er ihr wüstes Corpslied johlen, auch Karl und Amalia greifen zur Laute und singen: „Schön wie Engel, voll Walhallas Wonne", „Willst dich, Hektor, ewig mir entreißen", „Sei willkommen, friedliches Gefilde". Eins seiner echtesten lyrischen Lieder „Der Eichwald brauset", vertraut er der Thekla an, der Recrut führt sich mit einem frischen Liedchen ein, die Wallenstein'sche Soldateska vereinigt sich am Schluss des genialen Lagerbildes zu ihrem hinreißenden Rundgesang; Tells Knabe bekommt sein Solo, Fischerjunge, Hirt und Jäger und die barmherzigen Brüder singen, und wie gesprochene Musik wirken die Chöre der „Braut von Messina", die in dem Klangreiz, der Pracht und Majestät der Worte in unserer Literatur nicht ihresgleichen haben. Aber dabei, bei diesem Einflechten lyrisch-musikalischer Partien in das dramatische Gewebe, bleibt er nicht stehen. Noch weit inniger durchdringen sich in seinen Tragödien das Lyrische und Dramatische in dem ganzen Charakter seiner poetischen Sprache, und auf den Gipfeln der Handlung schießt bei ihm das Mark, das den Baum schwellt, in ein dichtes Gehänge lyrischer Blüten aus. Denken Sie an den Gruß, den Maria Stuart in der Ekstase ihres Freiheitsgefühls den eilenden Wolken nachruft, den Prolog der „Jungfrau von Orléans", die wehmüthigen Strophen „Frommer Stab, o hätt' ich nimmer mit dem Schwerte dich vertauscht", Theklas schwärmenden Monolog, der mit dem Satze schließt „Das ist das Los des Schönen auf der Erde". Und blicken sie dann wieder auf Grillparzer, so könnte nur Kurzsichtigkeit die gleiche Neigung bei den beiden Dichtern verkennen. Seiner Bertha in der „Ahnfrau" hatte er ein Lied bestimmt, „Nacht umhüllt Mit wehendem Flügel Thäler und Hügel Ladend zur Ruh", Sappho feiert im eigenen Liede die „Goldenthronende Aphrodite", über Heros, über Kreusas und Medeens Lippen gleitet ein Lied, ein feierlicher Chorgesang begleitet die Weihe der Priesterin der Liebesgöttin, unter dem Gesang halbdunkler, traumwandelnder Worte, die der Derwisch zur Harfe anstimmt, entschlummert Rustan — und das sind der Beispiele noch nicht alle. Ueberall, auch abgesehen von diesen eingestreuten Liedern, treibt ihm das Wort melodische Blüten, und wie Schiller liebt es auch Grillparzer auf die Marksteine seiner Handlungen einen vollen, duftenden lyrischen Kranz niederzulegen. Wenn Hero dem Oheim von der Sammlung spricht, die sie von der Einsamkeit für sich erhofft, der Sammlung, die Grillparzer auch in einem lyrischen Gedicht, dem Decemberlied, als die „Götterbraut" und „Mutter alles Großen" verherrlicht hat, dann fließen die Lippen des strengen Mannes in langer Rede, die sich um den dramatischen Fortschritt nicht kümmert, zum Preise der Hohen in lyrischem Wohllaut über — unvergleichliche Worte! Und Rustan, der, von dem Traumalp befreit, die Sonne aufsteigen sieht, strömt sein volles, ganz von einer Empfindung volles Herz in den herrlichen Hymnus aus:

Sei gegrüßt, du heil'ge Frühe,
Ew'ge Sonne, sei's heut,
Wie der Strahl das nächt'ge Dunkel
Und der Nebel Schar zerstreut,
Dringt er auch in diesen Busen
Siegend ob der Dunkelheit.
Breit' es aus mit deinen Strahlen,
Senk' es tief in jede Brust:
Eines nur ist Glück hienieden,
Eins: des Innern stiller Frieden
Und die sturmbefreite Brust!
Und die Größe ist gefährlich
Und der Ruhm ein leeres Spiel,
Was er gibt, sind nicht'ge Schatten,
Was er nimmt, es ist so viel.

Das sind Worte, aus einem ganz anderen Genius als dem Schillers geboren, mit dessen Ideen- und Gefühlswelt sie sich ebensowenig wie mit dem Tonfall seiner Rede berühren, aber über die Verwandtschaft des Princips beider (wenn dies dürre Wort hier am Platze ist), des lyrischen Ausklangs dramatischer Krisen, kann es eine Meinungsverschiedenheit wohl nicht geben.

Brauche ich nochmals daran zu erinnern, dass diese Vergleichung nichts als ein Nothbehelf der Verständigung zwischen uns ist? Sie in gezwungener Parallele durchführen zu wollen, könnte mir nicht in den Sinn kommen. Aber müßig ist sie hoffentlich auch nicht gewesen. Sind wir auf der richtigen Fährte, dann möchte es scheinen, als bedurfte Grillparzer wie Schiller des dramatischen Vehikels, um in lyrischer Zunge zu reden. Das trifft zum Theil zu, ja. Aber im innersten Kerne weiblicher, lyrischer, Goethe'scher geartet als Schiller, mussten — so sollte man denken — seine vom Drama losgelösten, rein subjectiven lyrischen Ergüsse die Charakterzüge der Lyrik unverfälschter als die Schiller'schen tragen. Sehen wir zu, ob es sich bestätigt. Im strophischen Gedicht hatte Schiller noch ein kleines Feld gefunden, wohin er den Ueberschuss seines dramatischen Materials retten konnte: die Ballade, deren Formen er mit der größten Meisterschaft handhabte. Dahin hat es Grillparzer nie gedrängt, und hier versagt der Vergleich vollkommen. Aber das Wort „Das Formgeben bringt mich dem Verstande näher als billig", lässt uns doch ahnen, dass er die Hinneigung, wenn auch nicht zum Ideenhaften und zur philosophischen Speculation, so doch zur Reflexion mit seinem großen Vorgänger theilte, und es dürfte uns nicht wundern, wenn wir trotz des schönen und klaren Bildes, das er selber uns vom lyrischen Gedicht entworfen, reinen lyrischen Perlen nicht allzuoft bei ihm begegneten. Und sollte andrerseits sein dramatisches Naturell sich nicht auch in seinen Gedichten offenbaren? Was Schiller in der Ballade that, das Umschmelzen der dramatischen Eisenspäne, die in der Werkstatt vom Ambos gefallen waren, zu kleineren Kunstformen — vielleicht that er es auf eine andere, eben auf seine Weise? Wirklich begegnen wir unter seinen lyrischen Schöpfungen, außer den Liedern, die seinen Dramen entnommen sind, manchem Gedicht in dialogischer, also dramatischer Form, zahllosen poetischen Ansprachen, die dramatischen Charakter tragen. Es sind echte Grillparzerworte, die in dem ganz dramatisch gestalteten Gedicht „Am Sarge Beethovens" Mozart dem zagenden Meister zuruft, der in den Chor der Unsterblichen eingeht:

Wer auch Richter über dir?
Starke Könige der Seelen,
Lassen wir vom Volk uns wählen,
Doch, gewählt, gebieten wir.
Und das Kunstwerk, gleich dem Glauben,
Ob man klügelt, was man lehrt,
Lässt es sich kein Jota rauben,
Hat's durch Wunder sich bewährt.
Drum tritt ein, sei nicht beklommen!
Gleich den Besten sei geehrt!
Es ist dein, was du genommen,
Und dein Wagen ist dein Wert.

Ein echtes Monodram ist jenes Meisterwerk dichterischer Charakteristik auf dem Grunde einer klar vor uns aufgestellten Scene „Der kranke Feldherr."

Er ist verwundet, tragt ihn aus der Schlacht!
Ein tapfrer Kämpe war's, ein kühner Führer,
Der vorfocht in der Finsterlinge Schar.
Nun aber traf ein Pfeil des Lichtgotts ihn
Und fuhr mit Macht hindurch bis dahin, wo
Tief unter Herz und Brust sich Leber, Milz
Und Magen, Galle, Nieren, thier'scher Greu'l,
Und doch der Sitz des Lebens solcher Herrn,
Mit schicksalsschwangern Windungen begegnen.

Und wie er den allmächtigen Staatsmann, der bewusstlos auf dem Lager liegt, nun zeichnet, die hohe Stirn — „im Venusdienst gebleicht" nennt er sie an einer anderen Stelle — den Stolz, die Eitelkeit, „gelagert in den hochgezog'nen Brauen", das Herz, das trotz allem aus den feinen Zügen spricht; wenn er ihm das Urtheil fällt und das Richtwort der Allmacht verkündet, die

Den Frevler aufgreift von der frommen Erde,
Dass mit dem Thier er fresse grünes Gras —

wie meisterlich ist das Alles bis zu dem grausam-kalten Schluss:

Das war so Einer, dünkt mich. Hebt ihn auf,
Besorgt und pflegt, wenn nicht, begrabt ihn:
Denn, ob nicht todt, er lebt doch auch nicht mehr.

Aber dass das ein lyrisches Gedicht sei — der Gedanke kommt wohl keinem. Und stürmt nicht auch jenes berühmte Gedicht „An Radetzky" mit dramatischer Lebendigkeit wie ein alter Haudegen mit verhängtem Zügel auf den Helden ein, um den Säbel vor ihm zu senken, und ihm seine Dienste, sein Leben zur Verfügung zu stellen?

„Glück auf, mein Feldherr, führe den Streich!
Nicht bloß um des Ruhmes Schimmer,
In deinem Lager ist Oesterreich,
Wir Andern sind einzelne Trümmer"

und jene prachtvollen Verse:

Gemeinsame Hilf' in gemeinsamer Noth
Hat Reiche und Staaten gegründet;
Der Mensch ist ein Einsamer nur im Tod,
Doch Leben und Streben verbündet.

Das ist nicht aus der Seele des verschüchterten kleinen Hofraths geflossen, der krittelnd seitab stand, wenn sich eine Menge zusammenfand; seine glühende Vaterlandsliebe hat ihn zum Recken umgeschaffen; aus diesem Gedicht funkeln uns ein paar leuchtende Blauaugen an, und die vor Kampfbegier kochende Brust möchte den Harnisch sprengen.

Aber Metternich? Radetzky? Da wären wir ja mitten im Lande der Politik und der Parteiungen. Wie weit ab liegt diese Welt von der des friedevollen Goethe'schen Gedichtes „Ueber allen Gipfeln ist Ruh'"! Nun ist zwar die Lyrik nicht nur Friede, nicht nur Liebe — ein jeder Affect kann ihre Saiten tönen machen, und das Nationalgefühl, der Patriotismus nicht am schwächsten. Aber die Politik? Gerathen wir damit nicht wirklich in jenen Weiher, den Grillparzer so scharf und doch so poetisch kennzeichnet und den er auf jeden Fall vermeiden zu wollen sich vorsetzte? Ja wirklich. Und so sehen wir uns der gar nicht so seltenen Thatsache gegenüber, dass ein Genius anders denkt als schafft, dass Theorie und Praxis in ihm auseinanderklaffen, und dass sich jene Meinungs-, Gedanken- und Gesinnungspoesie bei dem großen Dichter erstaunlich oft, die reine Lyrik dagegen, wie er sie selbst kennzeichnet, sehr selten findet. Die unpoetischen Elemente durchwuchern und stauen den dichterischen Strom. Nicht wie anderen Gewaltigen im Reiche der Dichtung wird ihm die Reflexion zur Empfindung — umgekehrt, die Empfindung wandelt sich dem einsamen, grübelnden Manne zur Reflexion, zwar lyrisch geschwellt, von poetischen Einzelheiten strotzend, aber zur Reflexion doch. Der große Widerspruch, das Hamlet-Leid seines Lebens offenbart sich auch hier: er denkt und grübelt da, wo eine naive, glückliche Natur rasch zugreifen, genießen, handeln oder dichten würde. Und wie er von sich sagt, dass er beim Denken einen solchen Grad von Verstandesmäßheit fordere, dass sein Geist von Natur aus dabei Alles zurückstoße, was von der Einbildungskraft hergeholt sei — so erweist er die Richtigkeit dieser scharfen Selbstbetrachtung auch in seinen Gedichten, in denen der Verstand zuzeiten so stark vorherrscht, dass er Empfindung und Poesie verscheucht. Dann „singt" auch bei ihm die Dichtung nicht mehr, dann „spricht" nur noch die Prosa. Hat er doch auch über seine Liebe zu viel gedacht. Dem Augenblick gab seine Seele sich nur selten scrupellos hin, und im vollen Strom der Neigung schwamm sie nie. Er stellte sich über seine Empfindungen, er kritisierte und zerlegte sie, er entzweite sich mit ihnen wie ein Dramatiker. Er lebte ein beständiges Doppelleben. Es ist fast unheimlich zu lesen, wie er der armen Mutter der Marie Piquot, die ihn so heiß geliebt und „ihren Tasso" sterbend noch den Ihrigen ans Herz gelegt, wie er der armen Frau, ihren Schmerzausbrüchen, ihren rührenden Mutterworten, trotzdem sein Gefühl sprechen möchte, fremd, wie ein Kritiker gegenübersitzt. Und sein ganzes Verhältnis zu Katharina Fröhlich ist doch nur die Verkörperung dieser kritischen Spaltung seiner Natur. Etwas weniger Nachdenken, Grübelei und Selbstquälerei, und sie hätten eins werden können, müssen. Und doch blieben sie ewig zwei.

(Fortsetzung folgt.)

Bremen.

Olga Boznańska.*)

Acht Jahre sind verstrichen, seitdem ich sie in Krakau kennen lernte. Sie war gerade nach zweijährigem Aufenthalte in München zu ihren Eltern zurückgekehrt und stellte im Krakauer Künstlerhause zwei Porträtstudien aus, von denen eine, die Studie eines jungen, sitzenden Mädchens, weder dem Publicum noch der Kritik gefiel — wegen der rothen Haare und des blassen Gesichtes. Mich interessierten die Studien besonders durch ihre, bei einem jungen Mädchen, sie soll damals 19 Lenze gezählt haben, seltene Technik und ausgezeichnete Farbencomposition. Das zeugte mir von einem großen Talent und einer großen Originalität, denen das große Publicum selten verständnisvoll gegenübersteht. Da ich die Künstlerin kennen lernen wollte, begab ich mich in ihr Atelier. Außerhalb der Stadt, in einem gewöhnlichen Zimmer mit einem großen, venetianischen Fenster befand sich dasselbe. Als ich da war, sah ich eine kleine, graziöse Gestalt, mit einem kleinen Köpfchen, schön geschnittenem Profil und zu einem Knäuel zusammengewundenem Haar mir gegenüber. Ihre glanzvollen Augen ruhten fragend auf mir, hinter dem sentimentalen Gesichtsausdruck verbarg sie sorgsam ein Lächeln. Ich kam unerwartet, sie war erstaunt, überrascht.

„Was soll ich Ihnen eigentlich zeigen?" — fragte sie, lose zerstreute Blätter sammelnd, ich habe ja nur Skizzen, ich bin ja erst eine Anfängerin!" . . .

„Ach dort, hinter dem Vorhang ist ja eine große Leinwand", rief ich triumphierend aus. Ich näherte mich und sah ein herrliches Mädchenstudium.

Wir fiengen an zu plaudern, und bald waren wir alte Bekannte. Sie klagte mir ihren Kummer, dass ihre Porträts in Krakau nicht gefallen und dass dies ihre Eltern so kränke, und das alles durch ihre persönlichen Gegner. Sie erzählte alles mit so tiefem Wehe und so schmerzlicher Empfindung, dass ich unwillkürlich zwischen ihrer Technik in der Malerei und ihrer Unerfahrenheit im Leben eine Parallele ziehen musste. So jung und schon enttäuscht! Wer weiß, ob nicht ihre ganze künstlerische Entwicklung mit der daraus hervorgegangenen Originalität unter dem Eindrucke dieser Enttäuschung gestanden ist.

Während ihres einjährigen Aufenhaltes in Krakau vollendete sie mehrere vorzügliche Porträts. Darunter haben besonders das Porträt ihrer Mutter und eine Studie „Das Mädchen im Treibhause" die vollständige Anerkennung der Kritik errungen und auf das Talent der Künstlerin die allgemeine Aufmerksamkeit gelenkt. Von Krakau fuhr sie nach München, und dort hat sie noch bis heute ihren Aufenthalt.

Olga Boznańska ist eine Schülerin des Krakauer Malers Piotrowski. Von ihm bekam sie den ersten Unterricht, und bei ihm gewann sie eine besondere Vorliebe zur Malerei. Ihr kühner Individualismus, ihr energischer Charakter in der Führung des Pinsels und ihre scheinbare Bescheidenheit in der Reproduction der Natur gestatten der Künstlerin sogar Concertproductionen ihres Talentes. Bei den Münchener Malern Kricheldorff, Dürr und in der letzten Zeit bei Nauen lernte sie das Malen „Grau in Grau". Allein ihr Talent gestattete es ihr nicht, bei diesem Schulgrundsatz stehen zu bleiben, sie gab dem monotonen Colorit Farbe, Leben, eine Harmonie der Farbenflecke, auf weicher, tiefer Stimmung. Das sehen wir auf dem genannten Bilde: „Das Mädchen im Treibhause". Auf dem Hintergrunde einer weißen, staubbedeckten Wand neben einer Reihe von Vasen mit buntfärbigen Blumen steht ein junges Mädchen in einem hellen Kleidchen und einem gelben Strohhut. Das Bild ist in seiner Farbencomposition so vorzüglich und so reich mit den Tönen spielend, dass wir an die nebelhafte, träumende Musik auf Chopin-Pleyel'schem Piano denken müssen. Nur mit diesem Vergleich können wir den Eindruck dieses herrlichen Colorits auf unser Gemüth wiedergeben. Die Künstlerin betheiligte sich auch an allen größeren Ausstellungen in Berlin, Dresden, Amsterdam und Antwerpen. In London fand ihr Porträt der Sängerin Miss Breme allgemeinen Beifall, die Kritik begrüßte sie als eine Künstlerin ersten Ranges. Vorigen Jahres errang sie mit ihrem Porträtstudium des Münchener Malers Nauen an der Wiener Internationalen Kunstausstellung die goldene Staatsmedaille; in Lemberg und in Warschau wurde das Bild gleichfalls ausgezeichnet. Es übersteigt auch den Durchschnit malerischer Production und gehört zu den seltensten Erzeugnissen moderner Kunst.

In der Kunst lassen sich Parallelen schwer ziehen. Jeder Künstler hat seinen Kreis und seine Welt, in denen er lebt und wirkt. Man kann also Olga Boznańska und die verstorbene Anna Bilińska nicht nebeneinander stellen, wenn sie auch gleiche Ziele verfolgen, denn ihre künstlerischen Charaktere und die von ihnen in Anwendung gebrachten Mittel sind grundverschieden. Von den lebenden Künstlerinnen weiß ich keine, die ich der Boznańska gegenüberstellen könnte. Ihre Porträts lassen sich unter keine bestimmte Kategorie subsummieren — sie bilden selbst ein Kunstgenre, wie dies auch bei einigen hervorragenden englischen Malern der Fall ist.

In ihnen überwiegt neben der glänzenden Technik, wie bei Lenbach, die psychische Seite. Die eigentliche Aehnlichkeit kommt dabei weniger in Betracht. Da spricht zu uns aus jedem Studium die Seele, tief und überzeugend. Diese psychische Charakteristik gab sogar Anlass zu einer sehr tragikomischen Affaire. Ein Kritiker sah in einem männlichen Porträt der Boznańska einen Wüstling fin de siècle, lüstern, wollustgierig, denerviert. Dadurch fühlte sich beleidigt — das Modell, Professor Nauen, und klagte den Kunstreferenten wegen Ehrenbeleidigung. Das Gericht urtheilte auch einmal über die Aufgaben der Kritik, dass sie sich nur auf die malerische Seite des Bildes, nicht aber auf die private Seite des Modells beziehen dürfe, und verurtheilte den Kritiker zu einer Geldstrafe von 100 Mark.

Boznańska gehört zur Gruppe der Modernen oder Secessionisten. Sie produciert viel und leicht. Für alles Schöne und Edle empfänglich, passt sie es sofort ihrer eigenen Weltanschauung an. Allein in der Harmonie kommt sie manchmal aus dem Gleichgewicht, und dann kommt ein falscher Ton zum Vorschein. So pflegt oft statt der rothen Farbe ein bunter Fleck unser Auge zu reizen — manchmal doch nicht immer. Von den zweien im Wiener Künstlerhause ausgestellten Bildern hatte das Porträtstudium zweier Knaben so einen Fleck der Miniumfarbe, das Mädchen mit den Chrysanthemen hat-

*) Es dürfte unsere Leser interessieren, den bekannten Bildhauer Lewandowski als Schriftsteller kennen zu lernen. Anmerk. d. Red.

ihn nicht. Im Colorit kommt bei ihr ein schmerzlich-pessimistischer Anflug zum Vorschein, der sofort auffällt, fesselt. Dieser Pessimismus liegt nicht in den Typen, sondern in ihrer psychologischen Auffassung und Anpassung zum Gemüth der Künstlerin. So ist denn auf den Farben ihrer Palette eine Melancholie zerstreut, die das Wesen ihrer Productionen ausmacht.

Die Künstlerin entwickelt sich immer mehr. Ich hoffe, dass sie bald mit einem Werke überraschen wird, das alle ihre bisherigen Arbeiten überragt.

Doch dieses Künstlertalent ist dem großen, die Ausstellungsmärkte besuchenden Publicum gar nicht verständlich. Hervorragende künstlerische Individualitäten und Producte von höherem Kunstwerte wird das Publicum nicht so leicht beurtheilen können, denn sie arbeiten nicht nach der Schablone, sie blenden nicht durch Farbenglanz und theatralische Compositionseffecte. Die Arbeiten der Bozuńska sind Werke von wirklich künstlerischem Werte, — mag sie auch das Publicum nicht verstehen und wenig würdigen.

Roman v. Lewandowski.

Die rothe Fahne.

(Zur Première von „Der Dornenweg" von Felix Philippi im Burgtheater am 11. Februar 1896.)

Im Burgtheater ist der „Dornenweg" von Philippi gespielt worden, ein elendes Unding, das weder literarisch noch ein Stück ist, sondern, in der Sprache von Weinreisenden, verbrauchte Phrasen lügt. Wird noch erwähnt, dass zur Darstellung alle Invaliden des Hauses wie zu einer großen Parade der Vergangenheit ausgerückt waren, so ist alles gesagt, was sich über den traurigen, lächerlichen und beschämenden Abend sagen lässt. Aber man wendet mir etwas ein, dagegen muss ich mich wehren; man will mich in einen Widerspruch einfangen, das muss ich abschlagen.

Oft habe ich, sagt man mir, behauptet und bewiesen, dass das Theater und die Literatur sich nicht decken. Es kann sein, habe ich wiederholt, dass ein sehr literarisches Werk gar kein Stück ist; dann mag es alle Ehren der Literatur verdienen, auf die Bühne gehört es nicht. Und es kann sein, dass ein sehr gutes Stück ganz unliterarisch ist; dann mag man es aus der Dichtung verbannen, die Bühne wird es sich nicht nehmen lassen. Wenn freilich zu theatralischer Kraft noch literarischer Wert tritt, wird man sich freuen. Aber man darf nicht vergessen, dass bei einem Werke, das auf die Bühne will, jene nothwendig, dieser entbehrlich ist. So habe ich den Dramatiker einmal mit einem Schützen verglichen, der dabei auf einem wilden Renner reiten soll. Kann er so schießen als reiten, so wird es eine Lust sein, wie er im Galopp alle ins Herz trifft. Ist er bloß ein Reiter, der aber nicht schießen kann, so knallt er freilich nur in die Luft, aber es ist doch schön, wie er das Ross zu bändigen und sich zu halten weiß. Ist er kein Reiter, so wird es ihm nichts nützen, der beste Schütze zu sein: er fällt gleich vom Pferde, kommt gar nicht zum Schießen und wird ausgelacht. Für Reiter mag man Theatraliker, für Schützen Dichter setzen, um zu wissen, wie ich das dramatische Wesen verstehe. Auch mit dem Redner habe ich den Dramatiker gern verglichen: es ist gut, wenn ein Redner etwas zu sagen hat; aber wichtiger ist es, dass er reden kann. Die schönsten Gedanken helfen ihm nicht, wenn er sie nicht so mitzutheilen weiß, dass sie auf den Hörer wirken. Die Gewalt, Menschen zu bezwingen, an sich zu ziehen und mit sich zu reißen, macht den Redner aus; wozu er sie zwingt, wohin er sie zieht, zu erhabenen Gedanken oder häßlichen Instincten, kann an seiner rednerischen Bedeutung nichts ändern. Zwingen muss er, wirken soll er; darauf kommt es an. So, sagt man mir, haben Sie erklärt, auf der Bühne nur gelten zu lassen, was wirkt. Wer sich auf der Bühne der Mittel zu bedienen weiß, die wirken, den loben Sie. Sie brauchen sich dieser Meinung nicht zu schämen; Molière hatte sie auch: je voudrais bien savoir si la grande règle des règles n'est pas de plaire! Aber untreu dürfen Sie ihr nicht werden, wenn sie einmal das Unglück hat, mit Ihrem Geschmacke, mit Ihrer Laune nicht zu stimmen. Das Stück von Philippi hat gefallen, die Frauen haben geweint, man hat geklatscht, niemand hat gezischt, es wird Casse machen: also hat Philippi in diesem Stücke die Kraft zu wirken, also ist es nach Ihrer Definition ein gutes Stück, also müssen Sie es loben, da hilft Ihnen nichts. Aus der Literatur mögen Sie es verstoßen; dagegen wird auch der Autor nichts haben. Als Stück müssen Sie es rühmen oder Sie verleugnen sich. Diese Grube haben Sie sich selbst gegraben.

So sagt man mir und spricht mir das Recht ab, ein Stück zu tadeln, das gefallen und gewirkt hat. Ich nehme das an; ich bekenne, dass ich nach meinen dramatischen Maximen ein Stück nicht tadeln darf, das gefällt und wirkt. Aber ich verlange, dass es das Stück ist, das gefällt und wirkt, das Stück selbst an sich, nicht irgend etwas neben dem Stücke, das mit ihm gar nichts zu thun hat. Wenn ich sage, ein Redner ist, wer wirkt, so meine ich doch, dass er durch seine Rede wirken soll; andere Wirkungen, die dabei mitlaufen mögen, dürfen nicht gelten. Solche Wirkungen kommen vor. Man denke sich ein Fest von Demokraten: Jemand tritt auf, fängt zu sprechen an, weiß aber nichts, strauchelt bald, stottert, verliert sich; schon sind die Leute ungeduldig, murren und scharren, da richtet er sich auf, sagt gar nichts mehr, sondern zieht eine rothe Fahne, entrollt sie und lässt sie über den Demokraten flattern; diese jauchzen, springen auf, klatschen, schreien und umarmen sich, begeistert und schwärmend. Ist er nun deswegen ein Redner? Er hat doch gewirkt! Aber er hat nicht durch seine Rede, sondern durch die rothe Fahne gewirkt. Die rothe Fahne kann auch, wenn die Demokraten loyal sind, ein Toast auf den Minister oder eine Adresse an den Landesvater sein. Immer besteht der Trick darin, dass ein Redner, der merkt, mit seiner Rede nicht zu wirken, etwas Fremdes einschiebt, das in den Leuten von selber wirkt, hoffend, dass sie es nicht so genau nehmen werden, was denn eigentlich gewirkt hat, wenn nur überhaupt gewirkt worden ist. Diesen Kniff eignen sich nun auch auf der Bühne Speculanten an, die sich unfähig fühlen, selber zu wirken, und schlau genug sind, den Zweck der Bühne zu merken: sie bedienen sich der rothen Fahne. Die rothe Fahne kann da der Maler, der Decorateur, der Maschinist, der Patriotismus oder die sociale Frage sein — der Menge ist es gleich: wenn nur überhaupt auf sie gewirkt wird, fragt sie nicht erst, ob es denn auch dramatisch gewirkt ist. Wer den Ruhm der Dynastie mit der Wacht am Rhein oder die Noth der Armen mit dem Lied der Arbeit schildert, mag ruhig sein: die Schilderung braucht gar nicht zu wirken, das Geschilderte selbst ist schon stark genug. Von diesen Wirkungen gilt das Wort, das Hebbel geschrieben hat: „Lieben Leute, wenn einer die Feuerglocke zieht, so brechen wir alle aus dem Concert auf und eilen auf den Markt, um zu erfahren, wo es brennt; aber der Mann muss sich darum nicht einbilden, er habe über Mozart oder Beethoven triumphiert." So wissen Speculanten, wenn ihren Stücken die dramatische Flamme fehlt, sie an brennenden Fragen zu wärmen, und die Leidenschaft der Menge lodert auf. Sie haben ja ganz recht. Aber den Kenner darf es nicht täuschen.

Herr Philippi ist ein Meister der rothen Fahne. Er überschätzt sich nicht, er weiß, dass er aus seiner Kraft nicht wirken kann. So schiebt er immer ein Interesse vor, das mit dem dramatischen nichts zu thun hat. Immer gelingt es ihm. In den „Wohlthätern der Menschheit" hat er das Interesse wirken lassen, das die Deutschen an dem Dr. Schweninger nehmen. Im „Dornenweg" lässt er das Interesse wirken, das man jetzt für unschuldig Verurtheilte hat. Haben wir nicht die Pflicht, fragt er, sie zu entschädigen? Natürlich rufen alle Leute: Ja! Nun also, sagt er und verneigt sich dankend, da sehen Sie, was für ein Dichter ich bin! Und die Leute glauben es ihm. Er mag sich was Hübsches von ihnen denken, wenn er nachher so nach Hause geht, um sich auf seine Lorbeeren zu legen.

Wirken soll das Drama. Das ist ihm wesentlich. Es gibt Schwärmer von so seligen Ekstasen, dass alles Persönliche in ihnen verstummt und die ewigen Stimmen verlauten; Verse quellen dann von ihren schäumenden Lippen, die Menschheit schreit in ihnen auf. Das sind die Dichter. Es ist ihnen gleich, ob man sie hört. Wandelt es sie aber an, sich mitzutheilen, ihr Gefühl die anderen fühlen zu lassen, alle in ihren Zustand zu bringen, dann entsteht das Drama. Es ist das Mittel des Dichters, andere in seinen Zustand einzuführen; was er am Anfang fühlt, sollen sie am Ende fühlen; das zu vollbringen ist sein Amt. Wenn der Dichter am Anfang denkt, dass das Leben traurig ist, sollen alle am Ende seines Dramas denken, dass das Leben traurig ist. Diese Wirkungen sind dramatisch. Die anderen gelten nicht. Sonst würde es ja genügen, eine schöne Statue auf die Bühne zu stellen oder Geld zu vertheilen oder einen Menschen hinzurichten. Wirkungen wären das gewiss. Aber sie wären so dramatisch, als es die Stücke des Herrn Philippi sind. Es wären alles nur Wirkungen der rothen Fahne.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Der Ausgleich mit Ungarn scheint sich nicht von selbst zu machen. Die Verhandlungen sind wieder unterbrochen worden, und mit der Bankfrage-Lösung, der einzigen Frage, über welche die Regierungen bisher einig geworden sind, werden die Herren wohl wieder von vorn anfangen müssen. Hier wurde bereits vor drei Wochen auseinandergesetzt, dass uns die neue Organisation der Bank, soweit dieselbe bis jetzt bekannt geworden ist, ganz verfehlt erscheint; inzwischen hat dieselbe solch vernichtende Kritik gefunden, dass die Minister wohl selbst nicht mehr an die Durchführbarkeit ihres Entwurfes glauben: vor allem, weil die Bank, und zwar aus Gründen der Selbsterhaltung, unmöglich auf denselben eingehen kann. Und das ist gut; denn man kann füglich von der Bankleitung nicht mehr Rücksichtnahme auf die öffentlichen Interessen verlangen, als die Regierungen selbst bekunden. Indes wird von Ungarn aus wieder mit der selbständigen ungarischen Bank gedroht, wenn man hier auf die „Parität" nicht eingehen will. Hoffentlich lässt man sich bei uns hiedurch nicht einschüchtern; denn schließlich wird auch die ungarische Regierung einsehen müssen, dass das Project der zwei Notenbanken — bei einerlei Währung ein Monstrum ist, welches man unmöglich ernst nehmen kann.

*

Aber das macht eben ihre Stärke bei den Ausgleichsverhandlungen aus, dass die Ungarn immer so thun, wie wenn das Zustandekommen des Ausgleichs für sie ganz ohne Bedeutung wäre, und sie daher bei jeder Gelegenheit rufen, „so oder gar nicht", während in Wirklichkeit der Ausgleich für Transleithanien mindestens ebensosehr Lebensfrage ist, wie für Cisleithanien. Sobald man sich bei uns gewöhnt haben wird, diese Pose nur

als eine solche anzusehen, wird unsere Stellung Ungarn gegenüber eine bei weitem günstigere sein. Und darum ist es gut, dass mehrere Landtage bereits gegen die Prolongierung des bisherigen Ausgleichs protestiert haben. Denn wenn es auch möglich ist, dass das Lastenverhältnis einstens dem thatsächlichen ökonomischen Kräfteverhältnis der beiden Theile des Reiches entsprochen hat, heute ist dies gewiss nicht mehr der Fall. Es verlautet, dass das österreichische Ministerium im allgemeinen Ungarn gegenüber große Nachgiebigkeit an den Tag lege, um mit ganzer Kraft auf die Erreichung einer günstigen Quote zu dringen. Es mag sein, dass eine ausgiebige Erhöhung des Quotenbeitrags Ungarns zu den gemeinsamen Angelegenheiten, als der sichtbarste Ausdruck der Leistungen der beiden Reichshälften, den parlamentarischen Erfolg des Ausgleichs erleichtern würde; man muss aber ebensoviel Gewicht auf eine billige Vertheilung der indirecten Steuern wie auf eine Regelung des Tarifwesens legen. Weniger Bedeutung messen wir den ewigen Klagen über die Begünstigungen, welche Ungarn der heimischen Industrie auf Kosten Oesterreichs gewährt, bei. Man wird es nicht hindern können, dass Ungarn alles mögliche thut, um die eigene Volkswirtschaft zu heben, und nach dieser Richtung wird man stets Mittel und Wege finden, die Ausgleichsparagraphen zu umgehen.

*

Die Oesterreichisch-ungarische Bank hat ihren Zinsfuß um ½ Procent, somit auf 4 Procent ermäßigt. Als die Bank am 23. Jänner die Reduction von 5 auf 4½ Procent vorgenommen hatte, glaubte man allgemein, dass die Notenreserve rasch anwachsen werde. Dies ist aber nicht der Fall gewesen. Die steuerfreie Reserve beträgt auch jetzt nur 46 Millionen gegen 62 zur selben Zeit im Vorjahre und 80 Millionen im Jahre 1894, als die Bank die gleiche Zinsfußreduction zum letztenmale vornahm. Am freien Markt hat sich Geld in den letzten Tagen eher etwas knapper gezeigt. Man wird daher schwer Gründe für diese Maßnahme finden können, denn der bloße Umstand, dass die deutsche Reichsbank tags zuvor ihren Zinsfuß von 4 auf 3 Procent ermäßigt hat, kann doch nicht genügen, um die Bank zur sofortigen Nachahmung zu veranlassen. Es scheint beinahe, dass die Bankleitung gefürchtet hat, dass ihr Status sich heuer sehr langsam bessern werde, und andererseits im Jahre der Verhandlungen der Privilegiumserneuerung nicht allzu lange den unpopulären hohen Zinsfuß aufrecht erhalten wollte. Dass die Bankleitung nicht einsieht, dass sie durch solche Rücksichtnahme auf Popularität mit Hintansetzung sachlicher Beweggründe denjenigen Recht gibt, welche ihr Systemlosigkeit in ihrer Notenpolitik vorwerfen, ist sehr bedauerlich.

*

Officiell wird zwar verkündet, dass die bosnische Anleihe überzeichnet worden sei und eine Reduction der speculativen Subscriptionen vorgenommen werden müsse, in Wirklichkeit ist aber die Anleihe, außer an die intimste Clientel der Bankvereingruppe, nur in sehr geringen Posten abgesetzt worden. Man kann dabei nicht einmal von einem Fiasco sprechen, denn die Directoren des Bankvereins selbst haben dies nicht anders erwartet und sollen sich über jede Zeichnung aus dem Publicum nicht wenig gewundert haben. Eigentlich ist das Papier, solange Bosnien von Oesterreich verwaltet wird, kaum schlechter zu nennen als eine österreichische Rente, weil das Reich wohl trotz der mangelnden Garantie stets für die Couponzahlung aufkommen dürfte. Anders stünde es im Falle einer Loslösung der occupierten Provinzen. Uebrigens mussten die Liebhaber den hohen Cours von 98% für dieses Papier zahlen, weil der Bankverein die Concession für die bosnische Landesbank nicht erhalten hätte, wenn er das Anleihen nicht für circa 96¼% übernommen hätte, und diesen Preis musste der Bankverein wieder zahlen, damit der gemeinsame Finanzminister vor den Delegationen auf die glänzenden Erfolge seiner Verwaltung in den Provinzen hinweisen könne, auf die hohe Bewertung, welche das europäische Capital einem bosnischen Anleihen zuerkenne. Welche Summe conventioneller Lügen!

*

Während die Pforte genöthigt ist, unter drückenden Bedingungen ein Anlehen mit der Banque Ottomane abzuschließen, um der augenblicklichen Geldnoth abzuhelfen, während alle Consulatsberichte aus der Türkei sehr ungünstig lauten, während die Einnahmen der türkischen Staatsschuldencommission für die ersten 10 Monate des Etatjahres 1895/96 (bis Ende December 1895) gegen das Vorjahr um circa 77.000 türkische Pfund zurückblieben, überrascht dieselbe Commission die Welt mit einem Voranschlag für das nächste Etatjahr, welcher einen Ueberschuss von 170.000 Pfund gegen 1894/95 aufweist. Man könnte darüber staunen, wenn man nicht wüsste, welch intime Beziehungen zwischen der Mehrzahl der Mitglieder der dette publique und der Banque Ottomane bestehen, wie nothwendig diese letztere eine Coursebesserung der türkischen Werte braucht und wie man diesen Coursaufschwung daher mit allen Mitteln einzuleiten sucht.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Berliner Theater, „Nora" von Ibsen. Meiningen. „Der König" von Richard Voß. Graz. Stadttheater, „Buckelkraxentragen" von Morré. Paris. Palais Royal, „Le Dindon" von Georges Feydeau. Théâtre libre, „Mademoiselle Fifi" nach Guy de Maupassant von Oskar Méténier. Nouveautés, „Innocent" von Alfred Capus und Alphonse Allais.

* * *

Von den drei Einactern, welche im Raimundtheater das Ereignis der Woche bilden, hat Paul Heyses „Ehrenschulden" am meisten enttäuscht. Wie Meyer, Keller und viele andere Dichter seiner Generation zeigt Heyse zwei verschiedene Seiten, eine moderne, lebendige, uns zugekehrte und eine von der gegenwärtigen Kunst abgekehrte, unselbständige, todte. „Ehrenschulden" liegt ganz auf dieser zweiten dunklen Hemisphäre. Das ist das Trauerspiel oder richtiger die Trauerspielerei des intelligenten Schriftsteller-Dichters der Siebzigerjahre; das ist der typische Lückenbüßer der Zeit nach Otto Ludwig und Hebbel, in welcher gerade die literarischesten Menschen in Deutschland am wenigsten Dramen schreiben konnten. Das classische „gute" Deutsch, das freilich am glattesten, aber dafür am charakter- und kraftlosesten ist, galt damals für Kunst; jeder Dialog war ein dialogisierter Prosa-Aufsatz. Man muss nur die drei Personen des Heyse'schen Stückes reden hören, um die dramatische Unbeholfenheit zu bemitleiden. Die Sätze haben einen ganz anderen Ton, als die Conversation in jedem bestimmten Momente verlangt. Leidenschaft und Aufregung werden durch nachträglich zerbrochene, aber correct entworfene Perioden gezeichnet; ein willkürlicher Gedankenstrich bedeutet Verlegenheit, drei Punkte an beliebiger Stelle heißen Unentschlossenheit. Soviel über die Unechtheit der dramatischen Form. Nicht besser steht es mit dem Sujet des Stückes. Ein adeliger Rittmeister bringt sich um, weil er in einer Zwangslage sein Ehrenwort für eine Lüge verpfändet hat. Das könnte in einer Charakterstudie des Helden interessant werden. Bei Heyse aber ist es ein bloß mathematisches Problem, ein Problem der conventionellen Begriffe von bürgerlicher und adeliger Ehre. Wie zwei Drahtpuppen fechten diese beiden Abstracta auf der Bühne ihr Fleuret, bis am Schlusse das eine fällt — der Draht ist abgerissen — Vorhang. Als Rittmeister spielte Herr Heding, der ein Komikertalent à la Schöne zu sein scheint, nicht einmal eine gute Marionette. — „Ullranda", das Heldendrama von Carmen Sylva, musste mehr überraschen als enttäuschen. Einer Königin thut man von vornherein Unrecht, wenn man von ihr ein wirksames Drama mit Menschen und Situationen erwartet, die uns vertraut sind. Genug, dass ihr Dilettantismus nicht, wie man befürchten durfte, zu einer unerträglichen Verlogenheit führte. Ja, es ist nicht einmal eine Verletzung der wirklichen Kunst in ihrem Stück. Die Verfasserin hat offenbar Zeit und Liebe genug, sich in die Schönheiten der alten nordischen Verse, wie sie etwa Herder mittheilt, hineinzufühlen, und aus diesem reinen und vornehmen, wenn auch nach den Anschauungen unserer Zeit naiven Gefühl hat sie ihre Tragödie geschrieben. Ein Kunstwerk ist sie gewiss nicht. Aber wer der Schönheit der Kunst im reinen Kinderglauben ohne Nebenabsicht huldigt, wie eben die Verfasserin der „Ullranda", kann uns höchstens langweilen, ärgern keineswegs. Darum hat die Kunstbegeisterung der Königin Carmen Sylva an diesem Abend über den nüchternen Hausverstand des Novellisten Heyse und über den speculativen Geschäftsgeist des Preisdichters Herrn Fulda triumphiert. — „Das Wunderkind" hat mich gar nicht enttäuscht. Ich weiß Herrn Fulda schon lange richtig zu schätzen. Unter denen, die sich heute Dichter nennen, ist er so ziemlich ordinärste Rasse — das Wort Rasse natürlich ohne historische Beziehung verstanden. Er ist ein Dichter im Genre Wunderkind, ein pfiffiger Kopfrechner, ein zungenfertiger Mann, aber ohne jede Spur von wirklicher Bildung im Denken und Empfinden. Eine zeitlang hat er sich auf Kosten der socialen Frage, des deutschen Kaisers und der Stirnlocken beim liberalen Bürgerthum actuell zu erhalten gewusst; aber der Philister, dem Fulda allezeit den dicken Wanst gestreichelt hat, scheint nun auch einzusehen, dass es weniger auf die Liebkosung als das Geldtäschchen abgesehen ist. Er lässt das Wunderkind fallen. Was Künstlerblut in den Adern hat, ist ihm seit jeher in weitem Bogen ausgewichen. **A. G.**

* * *

Das dritte ordentliche Gesellschaftsconcert (9. Februar 1896) stand im Zeichen der Allegorie, und ähnlicher Verlegenheitswege der Poesie. J. Massenets „Eva", ein Mysterium für Solo, Chor und Orchester, dessen Wirkung Herr Director Perger bereits in Rotterdam erprobt, war die Hauptsache des Concertes. Mit einiger Unschuld der Sinne ließe sich wohl auch der Sündenfall der ersten Menschen in würdige Musik setzen. Nun fehlt den Franzosen jene Unschuld der Sinne, auch eine entsprechend würdige Musik, und sie müssten fürs erste doch den Trieb, Gutes und Böses zu erkennen, wie er im 2. Capitel des ersten Buches Moses gemeint ist, mindestens vom rein sexualen Trieb unterscheiden können. Ist das wirklich ein rechtschaffener, moderner Realismus, auf die, wie es heißt von Gott selbst anbefohlene Befolgung der natürlichen Instincte schon die Strafe jenes Urfluches zu setzen, die Gott nur auf die Befolgung des Erkenntnistriebes gesetzt hat? Wie schlecht gegriffen, und niedrig ausgeführt! „Rede ich von schmutzigen Dingen?" sprach Zarathustra, „das ist mir nicht das Schlimmste, nicht wenn die Wahrheit schmutzig ist, sondern, wenn sie seicht ist, steigt der Erkennende ungern in ihr Wasser". Wer Schwüle der Sinne liebt, wird Massenets Musik, die hohle, schon um den Preis des unbiblisch schwülen Textes, gern hören. Ob nicht Jacques Offenbach mit seiner „musiquette" die Idee des Herrn Louis Gallet besser und schöner in Musik gesetzt hätte? Der Concertsaal war voll der „Stimmen des Himmels", „der Stimmen der Natur", „der Stimmen der Nacht", „der Stimmen der Hölle", der Erläuterungen „eines Sprechers", der sozusagen den verbindenden Text im Mysterium sprach. Zum Ueberfluss agirte in Händels allegorischem Oratorium „Sieg der Zeit und Wahrheit", der „Weltsinn", händelisch, aber untief. Dann schickt es sich vielleicht am besten, wenn auch die Kritik allegorisch thut. In Calderons Spiel: „Der Sünde Zauberei" sagt „der Geschmack": „Mir will bei solchen Schrecken, obgleich ich der Geschmack, das alles gar nicht schmecken." — Die einzige Programmnummer des Concertes, die wirkliche Poesie hatte, J. Brahms Violinconcert wurde von Hrn. Prof. Hugo Heermann aus Frankfurt a. M. in ein Symbol der Trockenheit, Nüchternheit und Langeweile umgedeutet. Nicht einen Augenblick konnte man Brahms tiefem Werk, wie es Heermann brachte, glauben, es sei nach Beethovens Violinconcert das bedeutendste und zweite. Und doch ist es so. So hatte das ganze Gesellschaftsconcert recht einen einheitlichen Ton, einen einzigen, aber wahrlich keinen erfreulichen.

*

— Der erste Liederabend des Herrn Johannes Meschaert am 5. Februar steigerte den Kunstgenuss ins höchste. Der große Künstler, dem Woller

und Können nach der größte Sänger und nur vielleicht der Stimme nach hinter Rivalen zurückstehend, zeichnet sich durch eine ganz eigenthümliche Geistesgegenwart seiner Kunst aus, die im Flug des Gedankens und der Melodie selbst noch das einzelnste Wort, den einzelnsten Ton in seine intimste eigene Charakteristik hinein verfolgt, ohne die umfassende Charakteristik des ganzen Gedankens und der ganzen Melodie zu verderben. Diese schöne Allgegenwart seiner Kunst sozusagen ruht sicher in unverwüstlichen glücklichen Naturanlagen, und, was mehr heißt, in der vollkommenen bewußten Ausbildung seines Organes. Ein tiefes Gefühl für das Gedicht und seine Töne macht ihn immer wahr sowohl gegenüber der Poesie als der Musik, und mit der künstlerischen Wahrheit kommt die Schönheit seiner Kunst. Das Publicum erkannte bald den höchsten Wert des fremden Künstlers und ergab sich ihm in Begeisterung und Ergriffenheit. Mit Ungeduld erwarten wir den zweiten Abend Meschaerts. — Amsterdam schickte einen zweiten Künstler zu uns, Professor Julius Röntgen, der Meschaert zu seinen Liedern begleitete und selbst Beethovens Es-dur-Sonate op. 81, zwei Stücke von Brahms und „Variationen und Fuge“ eigener Arbeit vortrug. Ein sehr sympathischer Künstler. Eine jener künstlerischen Naturen, denen ihre rein menschlichen Tugenden immer in die künstlerischen Eigenschaften hineinfließen, von denen man sofort sich sagt: ein reiner Künstler, ein reiner Mensch, ein liebenswürdiger Künstler, ein liebenswürdiger Mensch. Was er spielt, spielt er mit einer solchen Hingabe an das Werk und seine eigene Empfindung, daß unwillkürlich starke Geberden sich ihm auslösen und den Trieb nach Ausdruck und künstlerischer Selbstbefriedigung zu stillen helfen. Aber alles und jedes im Kunstwerk greift ihn an, und zwar ungewöhnlich stark. So schön das von der Seele des Künstlers zeugt, so möchte einige Härte der Reflexion, die die weiten Horizonte im Kunstwerke sieht und die Tiefe besser ermißt, von großem Nutzen sein. Am lehrreichsten wäre es freilich, gerade an Professor Röntgens Spiel zu beweisen, wie eine genaue Kenntnis der Details, selbst wenn die künstlerische Empfindung sie noch so stark verarbeitet, nicht immer zugleich die letzte Erkenntnis des Kunstwerkes ist, aber zu solchen Ausführungen gehört mehr Muße und mehr Raum, als sie hier zur Verfügung stehen. Auch Röntgen wurde bald in seinen Tugenden vom Publicum erkannt, und herzlicher Beifall lohnte sein an Empfindung überreiches Spiel.

H. Sch.

Bücher.

Dr. Rudolph Meyer: „Hundert Jahre conservativer Politik und Literatur.“ Band I., Literatur. Wien und Leipzig. Verlag „Austria“, Franz Doll in Wien.

Der Titel dieses Buches könnte den Schein erwecken, als ob es schon seit mindestens 100 Jahren eine politische Partei unter dem Namen einer „conservativen“ mit entsprechender Literatur gäbe, als ob Conservativismus ein Begriff sei, über dessen Inhalt ein Zweifel nicht bestehen könne. Dies ist aber nicht der Fall. Der Name „conservativ“ ist ein politischer Kunstausdruck neueren Datums, und wenn wir heute zehn Männer, denen wir ein Urtheil zuzutrauen geneigt sein möchten, nach einer genauen Bestimmung dessen fragen, was das Wesen einer conservativen Politik ausmache, so laufen wir Gefahr, zehn verschiedene Antworten zu bekommen. So kann es auch nicht Wunder nehmen, wenn der Verfasser im Vorwort sagt, er werde von seinen neuconservativen opportunistischen Parteigenossen für einen Einspänner, einen verbissenen, eigensinnigen, hochmüthigen Trotzkopf gehalten. Sein Standpunkt wird eben von derjenigen Partei, die sich heute conservativ heißt, nicht mehr getheilt, und wenn sich der Verfasser trotzdem noch conservativ heißt, so erinnert das an den Soldaten, der, wegen falschen Trittes zurechtgewiesen, behauptet, er habe den rechten Tritt, aber die übrige Compagnie nicht. Bei der Zweifelhaftigkeit des Begriffs conservativ hätte man von dem Verfasser wenigstens eine Auseinandersetzung darüber erwarten sollen, was er unter conservativ verstanden wissen will; eine solche enthält aber der vorliegende erste Band nicht, vielleicht wird dies im zweiten Band nachgeholt. In diesem ersten Band stellt der Verfasser zusammen, was hervorragende Schriftsteller und Staatsmänner früherer Zeit, welche als Vertreter des Conservativismus angesehen zu werden pflegen und auf welche die heutige conservative Partei mit Stolz als auf ihre Vorgänger sich beruft, gedacht, geredet und geschrieben haben, um damit zu zeigen, was die Conservativen eigentlich wollen müßten, um der Tradition ihrer Partei treu zu bleiben, d. h. um richtige Conservative zu sein. Dabei gewinnt man allerdings den Eindruck, als ob der Verfasser gerade solche „Belagstellen“ zum Abdruck gebracht habe, welche geeignet sind, darzuthun, daß er allein den richtigen Tritt habe, die übrige Compagnie aber im falschen Tritt marschiere. Immerhin könnte die vorliegende Materialiensammlung für die conservative Partei gerade im gegenwärtigen Augenblick ihrer höchsten Rath- und Hilflosigkeit ein heilsamer Spiegel werden, wenn sie das dargebotene Bild ihrer Partei-Ahnen mit ihrem eigenen Zustand von heute vergleichen wollte. Der eigene Standpunkt des Verfassers kommt, wie es in der Natur der Sache liegt, in diesem Bande nur insofern zu Worte, als er für die Auswahl der zum Abdruck gelangenden Belagstellen von Einfluß war. Auch für denjenigen, der sich nicht der heutigen conservativen Partei zuzählt, ist diese Sammlung von Interesse, und man kann dem Verfasser von diesem Standpunkte aus für seine Gabe dankbar sein, denn sie gibt eine nette Blumenlese von Citaten, die es ermöglichen, Tendenzen und Ansprüchen der heutigen conservativen Partei mit den Worten ihrer eigenen Zugehörigen, freilich aus früherer Zeit, entgegenzutreten. Was würde z. B. die heutige Leitung der „Kreuzzeitung“ und der preußische Oberkirchenrath zu der auf Seite 236 abgedruckten Aeußerung des alten Kreuzzeitungs-Redacteurs Wagener über die Antheilnahme der Kirche und ihrer Diener an der socialen Frage sagen? Wie ist die Bemerkung v. Bülow-Cummerows (S. 62) über die Getreidepreise in England mit dem Kanitzianismus und Kartoffelspiritismus unserer heutigen Ost-Elbier zu vereinigen? Nicht ohne pikanten Beigeschmack sind Briefe v. Heydens über Gründung der centralen Bodencreditgesellschaft und über den Antheil Miquels an derselben. Daß einem so fruchtbaren Schriftsteller, wie R. Meyer, für das Lesen der Correcturen nur wenig (oder gar keine?) Zeit übrig bleibt, liegt nahe, doch hätte etwas mehr Sorgfalt darauf verwendet werden dürfen, dann wäre, um nur einen sinnentstellenden Druckfehler von den zahlreichen hervorzuheben, auf Seite 223 nicht das jüdische Halljahr in ein Halbjahr verwandelt worden.

Sch.

Das Handlungsbuch Bickos von Geldersen. Bearbeitet von Dr. Hans Nirrnheim. Herausgegeben vom Verein für Hamburgische Geschichte. Hamburg und Leipzig 1895.

Wer da einmal erfahren hat, mit wie großem Zeitaufwand die Benützung archivalischer Quellen verbunden ist — einem Zeitaufwand, der um so unverhältnismäßiger wird, je vorübergehender die Gelegenheit, bei welcher sie erfolgen soll — den wird die Nachricht von der Drucklegung wichtiger Quellen mit nicht geringer Genugthuung erfüllen. Es ist als ob plötzlich Drahtseil- und Zahnradbahn dahin flögen, wo man früher per Maulthier im Nebel seinen Pfad zu suchen hatte. Bände mäßiger Dicke mit sorgfältigem Registern über Personen, Orte und Worte behaglich durchblätternd, findest du im Nu die Notizen, wegen deren du Briefe zu schreiben und zu empfangen, Postpakete — Bestellgeld bezahlt — zu versenden hattest. Dies bei „liberaler“ Verwaltung, andernfalls und bei besonders wichtigen Documenten, Reisen mehr oder minder weit. Endlich augenmörderisches Studium der Schriftseigenthümlichkeiten eines Zeitalters im allgemeinen und einiger Schreiber im besonderen . . . . Auf dem jüngsten Historikertage habe ich zwar darüber klagen gehört, daß zu viel edirt werde; als Nationalökonom muß ich aber sagen, daß ich, wenn ich in Archiven arbeite, über die Menge des Ungedruckten doch noch entsetzter bin, als in Bibliotheken über die Reihen des Edirten. Welcher cultur- und wirtschaftsgeschichtliche Stoff steckt nicht noch in nicht herausgegebenen städtischen Rechenbüchern, welche Zeit wird damit verloren, daß viele immer wieder dieselbe Orientierungs- und Vorbereitungsarbeit vornehmen müssen, welche wenige ihnen abnehmen könnten! Nachforschungen im Handlungsbuche des Herrn Bicko von Geldersen mögen keine angenehme Sache gewesen sein, sind doch schon Untersuchungen in Handlungsbüchern des 16. und 17. Jahrhunderts, wie einige solche z. B. in Nürnberg, Frankfurt, Florenz erhalten, meinen Erfahrungen nach mühsam genug. Auszüge aus dem Bicko'schen Handlungsbuch hat bereits J. C. M. Laurent veröffentlicht: „Eine Jubelschrift. Seiner Wohlweisheit Herrn Protoscholarchen Senator Christian Nicolas Pehmöller am 19. Juni 1841 mit den herzlichsten Glückwünschen ehrerbietigst überreicht“. Die vollständige Ausgabe war gleichfalls zur Jubiläumsschrift bestimmt und sollte den Mitgliedern des Vereines für Hamburgische Geschichte zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens desselben 1889 als Festgabe dargebracht werden. So viel vermag wissenschaftliche Trainierung und Abstraction über uns! Ein Buch, das im allgemeinen also fortfährt: **Johannes de Munstere, aurifaber in Verden, tenetur 12 mr. vor 1 Gherdeberghes laken. Knuckere, servus domini Ludolfi Holdensteden, tenetur 3 ulnas de breve, ulnam pro 4 sol** — ein solches Buch mag dem Naturmenschen zwar nützlich, festliche Stimmung zu bewirken, jedoch nicht besonders berufen scheinen! Der erste im Herbst 1888 erwählte Bearbeiter der Neuausgabe starb über derselben. Herr D. J. H. Hansen, ein begeisterter junger Wirtschafts-Historiker, von dem es heißt, daß er philologische Schulung mit reichen Kenntnissen auf dem Gebiete der mittelalterlichen Handelsgeschichte vereint habe, suchte nicht nur die im Text enthaltenen Schwierigkeiten, sondern womöglich alle sich bei dem Studium desselben aufdrängenden Fragen eingehend zu erörtern: kein Wunder, daß er zum Jubiläum nur einen Druckbogen vollendet hatte, und als der Tod ihn Ende 1889 ereilte, ein unvollendetes Manuscript hinterließ. Herr Dr. Nirrnheim, dem die Fortführung bezw. Umarbeitung des Werkes übertragen wurde, sah, dem Auftrage des Vereinsvorstandes entsprechend, von einer Commentierung im Sinne Hansens ab, hat jedoch eine schätzbare, orientierende Einleitung sowie eine Reihe kurzer Anmerkungen geliefert, welche theils kritischer Art sind, theils aber auch sachlicher Natur durch zahlreiche Angaben über die vorkommenden Personen und namentlich durch Erörterung der Beziehungen einzelner Eintragungen zu einander die Benützung des Buches außerordentlich erleichtert. Mit großer Sorgfalt ist insbesondere versucht worden, den chronologischen Wirrwarr der Posten, durch Datierung derselben durchdringlich zu machen. Mittelalterliche Handlungsbuchführer schalteten frei mit ihren Büchern: fanden sie irgendwo leere Stellen, so schrieben sie Späteres mitten in das Frühere, unbekümmert um die Arbeit, welche sie uns durch diese unzeitige Oekonomie dereinst verursachen würden. Herr Bicko von Geldersen, der mit einer Handvoll anderer Kaufleute der Vorzeit (Tölner, Ost-Ruland) der Vergessenheit entrinnen wird, weil es seinem Handlungsbuch glücklich ergangen, stammt aus einem Dorfe bei Lüneburg, er machte in Hamburg rasch sein Glück und starb 1391. Sein Hauptgeschäft bildete der Tuchhandel. Er bezog die Tuche hauptsächlich aus den Niederlanden und aus England, um sie in Hamburg oder nach dem Binnenlande zu verkaufen. „Wir erfahren die Namen von Schiffen, die von dort — den Niederlanden — nach Hamburg kamen und sehen, was sie an Tuchen für das Geldersen'sche Geschäft geladen hatten; wir sehen auf der anderen Seite, wie Geldersen Schiffe nach den Niederlanden befrachtete, Leinwand, Eisen, Honig, Fleisch, Butter u. a. dorthin sandte, wie er alljährlich Handelsgenossen und Freunde beauftragte, in Flandern Wechselgeschäfte für ihn zu machen.“ Hauptabladeorte für die Tuche waren u. a. Lüneburg, Uelzen, Lauenburg, Salzwedel, Stade; im Stromgebiete der Weser Verden, Hannover und Braunschweig, ferner Lübeck und Kiel. Die Freunde der Culturgeschichte und der deutschen Rechtsgeschichte werden das „Handlungsbuch“ gewiß oft mit Nutzen consultieren können; unter den Nationalökonomen wird es insbesondere auch denjenigen willkommen sein, welche im Dunkel alter Preisgeschichte herumtasten. Freilich sind auf diesem Gebiete die Ausbeuten immer geringer als es auf den ersten Blick hin den Anschein hat. Wie häufig erschwert nur schon Unsicherheit über Quantitäts- und Qualitätsdifferenzen ein sicheres Urtheil! Für die Geldgeschichte ist interessant das Vorkommen der bekannten internationalen Goldmünzen mit Angabe des Courses. Zur Charakterisierung derselben sind in der Einleitung gute Quellen herangezogen. Gerechnet wird in dem Buche meist nach Mark lübisch zu 16 Schilling à 12 Pfennige. Der Herausgeber nimmt den Wert der Mark 1372—1411 nach Grautoff zu 7—10 Mark „heutiger Währung“ „nach dem gesetzlichen Silberwerth“ und — nach Schäfer, die Hansestädte — den „factischen Wert und die Kaufkraft“ derselben zu 70—75 Mark an. Solche Bestimmungen sind, wie man nicht genug betonen kann, sehr bedenk-

lich, weil man berechtigterweise immer nur den Gehalt alter Münzen mit dem Gehalt neuer Münzen vergleichen, nicht aber für abstracte, sich bald in Gold, bald in Silber verkörpertichende ältere Geldbegriffe einen ihnen an „Wert" gleichkommenden modernen Geldbegriff angeben kann, welcher die Metalle nach ganz anderen Proportionen unter sich befaßt. Wenn Grautoff (auf dessen über 60 Jahre altes Werk der Herausgeber sich wohl überhaupt manchmal etwas zu vorbehaltlos beziehen dürfte) den „Wert" der Mark-Pfennige von 1406 mit „6 Mk. 4 Sh." „in jetzigem Gelde" bezifferte, so hat er damit nichts anderes gemeint oder meinen können, als daß in einer Mark Pfennige so viel Silber als in 6 Mk. 4 Sh. späteren lübeckischen Courants oder in 14 preußischen Thalern enthalten gewesen. Geht man nun aber weiter und rechnet, wie der Herausgeber offenbar thut: Nun sind aber 14 preußische Thaler gleich 42 heutigen Reichsmark — so kommt man auf einen „Wert", der nur unter der Voraussetzung zuträfe, daß es dem Vorweiser einer Mark-Pfennige von 1406 gestattet werde, solche in Thaler umprägen zu lassen. Da dies aber nicht angeht, so kann er aus der Mark Pfennige nur ca. 43 Gramm Silbers erzielen, die zum jetzigen Silbercours nicht viel mehr als die Hälfte des Berechneten gelten. Umgekehrt: erwägt man, daß eine Mark Pfennige in Goldmünzen gezahlt worden sein konnte und daß der Goldgulden nach Grautoff $^3/_4$ Mark gegolten, so kommt man zum Resultate, daß für eine in Rechnung gestellte Mark Pfennige das in ca. $12^1/_2$ Reichsgoldmark vermünzte Gold gegeben wurde; man kommt also auf einen höheren Satz. Sogenannte „Kaufkraft"-Berechnungen, die freilich von den Lesern stürmisch verlangt zu werden pflegen, streben vollends in der Regel Unmögliches an, da sie zur Voraussetzung haben, es lasse sich ein und derselbe Inbegriff von Bedürfnissen als Maßstab für eine gegenwärtige und eine vergangene Zeit gebrauchen. Gewöhnlich ergibt auch eine nähere Prüfung, daß nicht die „Kaufkraft" überhaupt, sondern lediglich die jeweilige Getreidekaufkraft des Geldes zu ermitteln versucht worden ist. **Dr. G. Schnapper-Arndt.**

„Das Schöne und die bildenden Künste." Von E. Ranzoni. Wien, Hartleben, 1895.

Man könnte bei der Besprechung dieses Buches in zweierlei Fehler verfallen; wir möchten beide vermeiden. Der erste wäre ein ernsthaftes Polemisieren gegen den Autor; dies würde ihm und seiner Logik, seinen Kenntnissen und seinem Stil, seiner ganzen Bedeutung (wenn man so sagen darf) zu viel Ehre anthun; wir fürchteten auch, keinen festen Punkt in diesem ganzen Buch zu finden, wo eine streitbare Logik einzusetzen vermöchte. Der zweite, weit begreiflichere und verzeihlichere wäre, die Sache mit einem spöttischen Satz abzuthun oder einfach ganz darüber zu schweigen. Dazu ist das Buch doch wieder nicht vorübergehend genug. Es wird doch viele Leute geben, die es lesen und bewundern werden. So bleibt uns nur ein Mittelweg übrig, einiges anzuführen, was die Methode, die Kenntnisse, die Gesinnung und namentlich den Stil des Verfassers beleuchtet. „Die heutige Moderne ist aber in ihren Ausartungen kein Sumpf mehr, das ist gewöhnliche, stinkende Jauche und jeder, der auf den Adel der Kunst hält, ja jeder, der sich selbst achtet, muß sie mit aller ihm zugebote stehenden Energie unbarmherzig geißeln, insofern sie eben dieser Richtung huldigt." Oder: „Wer hat nicht, wenn er feinfühlig war, mit Schaudern die literarischen Sünden auftauchen sehen, welche ein Zola, ein Maupassant, ein Bourget, ein Prévost, ein Strindberg, auf dem Gebiet des Romans begingen?" Die Technik der Relativsätze versteht Herr Ranzoni offenbar ebenso trefflich, wie die der modernen Malerei. Zum Schluß aber verschenken wir das literarische und stilistische Königreich des Autors: „Wie verwerflich es aber ist, an einem Kunstwerke vor allem das Neue zu suchen und das Neue zu loben, dieses stets actuell bleiben werdende Thema . . . ." Genug? **D. St.**

Revue der Revuen.

Im Februarheft der **„Deutschen Revue"** läßt Rudolf v. Gottschall gegen die „neueste Berliner Aesthetik" eine donnernde Philippika los. Unter dem Vorwande, die ästhetische Berechtigung des Monologs als dramatische Ausdrucksform nachzuweisen, die, wie er fälschlich annimmt, von der Moderne angezweifelt wird, schüttet er seinen ganzen Zorn und Ingrimm, der sich mit den Jahren in ihm angesammelt hat, über die neue Richtung aus. Und da er sich trotz seiner, wenn auch schon in 6. Auflage erschienenen, „Poetik" nicht Autorität genug fühlt, läßt er wieder einmal die üblichen schweren Geschütze auffahren: erst Hegel und Vischer, dann Sophokles, Shakespeare, Goethe und Schiller. Dabei entgeht ihm nur die Kleinigkeit, daß die Thüren, die er einrennt, schon längst offen sind. Wäre dieser Aufsatz etwa vor zehn Jahren erschienen, dann hätte man die Angriffe ernst nehmen und — widerlegen können. Heute ist beides nicht mehr nöthig. Es ist möglich, daß der alte Herr vor einigen Jahren ein wenig eingedusselt ist; heute zufällig wach geworden, glaubt er, daß man sich noch immer mitten drin im Naturalismus befinde. Ja, wenn man alt wird . . . . .

Die zweite Nummer von **„Cosmopolis"** zeigt sich gleich stattlich wie die vorhergehende. Die englische Abtheilung bringt zunächst mehrere Fortsetzungen. Höchst anziehend ist in ihr ein Artikel der hervorragenden Schriftstellerin Mary Robinson — die Marie Herzfeld in Nr. 53 der „Zeit", so wirksam bei unsern Lesern eingeführt — über ihren 1894 verstorbenen Gatten, den bekannten Gelehrten James Darmesteter, dessen nachgelassene „English Studies" demnächst gleichzeitig in englischer und französischer Ausgabe erscheinen sollen. Interessant ist es auch, in jeder der drei Abtheilungen einen Artikel über Alexander Dumas zu finden und ihn so in der Beleuchtung dreier verschiedener Nationalitäten zu sehen. Ein französischer Artikel, der dem zwanzigjährigen Jubiläum der Bayreuther Bühnenfestspiele gilt, welches im kommenden Sommer bevorsteht, beweist, daß Richard Wagner, wenngleich er zur allgemeinen Anerkennung in Frankreich erst seit wenigen Jahren durchgedrungen, auch schon vor zwanzig Jahren, also kaum ein Lustrum nach dem Kriege, seine treue, anbetende Gemeinde an der Seine gefunden hatte, die, aller Feindseligkeit trotzend, ihre Vertreter nach dem Wallfahrtsort deutsch-nationaler Kunst entsandte und als deren Anführer der Schreiber des Artikels, Gabriel Monod, fungierte.

Die **„Revue des Revues"** eröffnet in ihrem Heft vom 15. Jänner eine Serie von Artikeln über „Jung-Frankreich". Aus seinen Reihen hat sie sich den Biographen bestellt; Remy de Gourmont, der bekannte Redacteur und Mitbegründer des „Mercure", hat es übernommen, die literarische Physiognomie seiner Kampfgenossen zu skizzieren, und Felix Valloton liefert in seiner unerreichten Art des Charakterisierens die Illustrationen dazu. Den Reigen — dessen Rangordnung Gourmont als eine ganz willkürliche bezeichnet — eröffnet Verhaeren, der gewaltige Bläme. Wir sehen ihn, einen wilden Cyklopen, in düsterer Höhle die Donnerkeile seiner Rede schmieden; oder er wandert einsam, mit fliegenden Haaren, dem Nordwind entgegen, über öde Schneefelder und schwermüthige Moore, und da trifft er dann die Spukgestalten, die seine Dichtungen beleben: den Sturm, den Tod, die Furcht, das Schweigen. „Hallucinè" ist sein Lieblingswort, das auf jeder Seite wiederkehrt; er wandelt in einer Traumwelt, und unwirsch und dunkel sind seine Reden, wenn man seine Wege kreuzt und sich ihm nähern will. Gourmont sagt von ihm, er sei der directe Abkömmling des Victor Hugo; er sei durch und durch romantisch, und auf ein Genie wie Verhaeren angewendet, schließe dieses Wort eine Fülle von Pracht und Beredsamkeit in sich. — Henri de Régnier, den er als zweiten nennt, schildert Gourmont als einen melancholischen und üppigen Dichter, der sich gern in den Gärten versunkener Pracht ergeht. Sein Geist wohnt in alten italienischen Palästen, wo Wappen und Bilder von den Wänden grüßen, und streift durch die Gänge alter Parke, wo Pfauen einsam stolzieren und schwarze Schwäne feierlich die Spiegel der Teiche spalten. „Und immer wieder", sagt Gourmont, „begegnet man in seinen Liedern den herbstlichen, königlichen Reimen: ‚Or' und ‚Mort'". — Fernand Herold wird ein Meister des freien Verses genannt und ein Sänger der Sanftmuth, der Klarheit, der Jungfräulichkeit, während es von Francis Vielé-Griffin heißt, er sei der Dichter der Freude; er sei fromm und friedlich, voll echten Naturgefühles und seine Dichtungen, von der innigen Schlichtheit des Volksliedes und dabei sehr persönlich, lehnten sich an kein Vorbild, sondern fließen aus einer ursprünglichen Empfindung. Dem Artikel sind mehrere Gedichte der vier besprochenen Dichter als Probe angeschlossen. — Das gleiche Heft enthält einen lebendigen Artikel des Professor J. Kont über Börösmarty, den berühmten ungarischen Poeten. Er sagt darin, Börösmarty bilde zusammen mit Petöfi und Arány das Triumvirat, das die zeitgenössische ungarische Dichtkunst beherrsche und in dem die ungarische Nationallitteratur ihren Gipfelpunkt erreicht habe.

In der amerikanischen Zeitschrift **„Century"** ist ein begeisterter Artikel von Ranken Towse über Eleonora Duse. Er sagt in seiner Einleitung, von den jetzt lebenden Schauspielerinnen hätten nur drei gegründetes Anrecht auf das Beiwort „die große": es sind dies: Sarah Bernhardt, Helena Modjeska und Eleonora Duse. Jede dieser drei besitze ihre besondere Ueberlegenheit. Sarah Bernhardt habe, nachdem sie alle Lorbeeren geerntet, welche die pathetische, tragische, französische Schule bieten konnte, ihr reifes Können der Verkörperung der heftigsten Leidenschaften geweiht, welche eine morbide Einbildungskraft zu ersinnen vermag; nur erziele sie manche Wirkung auf Kosten der Naturwahrheit. Die Modjeska, wenngleich nicht so gewaltig wie sie in der Leidenschaft, sei ihr doch in der Tragödie vollkommen ebenbürtig, und unerreicht auf dem Gebiete des Poetischen; sie sei die idealste Julia, Ophelia und Rosalinde. Die Duse aber sei ihnen beiden zweifellos überlegen und die erste Schauspielerin unserer Zeit durch die Mannigfaltigkeit ihrer Ausdrucksmittel und die Gabe der Unpersönlichkeit, kraft deren sie es vermöge, ihre eigene Individualität in der angenommenen Persönlichkeit völlig aufgehen zu lassen, ohne auch nur zu den gewöhnlichen Theaterbehelfen zu greifen.

Der Traum eines lächerlichen Menschen.

Eine phantastische Erzählung von **F. M. Dostojewsky.**

III. (Fortsetzung.)

Ich habe gesagt, daß ich unmerklich eingeschlafen war, ja sogar so, als setzte ich die Erwägungen über diese Materien fort. Plötzlich träumt mir, daß ich den Revolver ergreife und ihn direct auf mein Herz richte — auf das Herz und nicht zum Kopf — ich aber hatte unabänderlich beschlossen, mir in den Kopf, und zwar in die rechte Schläfe zu schießen. Nachdem ich nun die Waffe an die Brust gelegt hatte, wartete ich eine oder zwei Secunden und sah, wie plötzlich meine Kerze, der Tisch und die Wand zu schwanken begannen.

Da drückte ich sofort los.

Im Traume kommt es manchmal vor, daß ihr aus einer Höhe niederfallet, oder daß man euch reißt oder schlägt, ihr aber dennoch nie einen Schmerz dabei empfindet, es sei denn, daß ihr euch etwa thatsächlich selbst an das Bett anschlagt; da nur fühlt ihr einen Schmerz und wacht zumeist durch ihn auf. So war es in meinem Traume. Ich empfand keinen Schmerz, allein es schien mir, als sei mit meinem Schuß alles in mir erschüttert, worauf alles erlosch und es um mich herum furchtbar schwarz wurde. Ich bin nun blind und stumm und liege auf etwas hartem auf dem Rücken. Ich sehe nichts und kann auch nicht die geringste Bewegung machen. Um mich herum höre ich gehen und schreien, den Hauptmann mit seiner Baßstimme, der Hauswirthin Winseln — und plötzlich, abermals eine Pause — da trägt man mich auch schon im geschlossenen Sarg hinaus. Und ich fühle, wie der Sarg geschaukelt wird, ich denke darüber nach, und da packt mich zum erstenmal der Gedanke, daß ich ja gestorben, vollständig todt bin. Ich weiß das und zweifle gar nicht daran; ich sehe nicht und rühre mich nicht, dabei aber fühle ich doch und denke nach. Allein ich versöhne mich bald damit und nehme gewohnheitsmäßig, wie immer im Traum, die Thatsachen ohne Widerrede hin.

Und nun gräbt man mich in die Erde ein. Alle entfernen sich und ich bleibe allein, ganz allein. Ich bewege mich nicht. Sonst, wenn ich mir wachend vorgestellt hatte, wie man mich begraben würde, da hatte ich mit der Vorstellung der Grube immer die von Kälte und Feuchtigkeit verbunden. So fühlte ich auch jetzt, daß mir sehr kalt sei, besonders an den Zehenspitzen — sonst aber fühlte ich nichts.

Ich lag da und — seltsam — ich erwartete nichts, es als unbestritten annehmend, dass der Todte nichts zu erwarten habe. Aber es war kalt. Ich weiß nicht, wie viel Zeit vergangen war, eine Stunde oder einige Tage oder viele Tage. Da, plötzlich, fiel auf mein linkes, geschlossenes Auge durch den Sargdeckel hindurch ein Wassertropfen, nach einer Minute ein zweiter, dann nach abermals einer Minute ein dritter und so fort, immer nach einer Minute. Da loderte eine tiefe Entrüstung in meinem Herzen auf und ich fühlte auf einmal einen physischen Schmerz darin. „Das ist meine Wunde" — dachte ich — „das ist der Schuss, dort sitzt die Kugel"... Der Tropfen fiel aber immer fort, jede Minute, und gerade auf mein geschlossenes Auge. Und ich schrie plötzlich — nicht mit meiner Stimme, denn ich war bewegungslos, sondern mit meinem ganzen Wesen, zu dem Veranlasser alles dessen, was mit mir geschah:

„Wer du auch seist, wenn du bist und wenn etwas Vernünftigeres existiert, als was jetzt vorgeht, so gestatte, dass es auch hier gegenwärtig sei. Wenn du dich aber um meines unvernünftigen Selbstmordes willen durch die Häßlichkeit und Abgeschmacktheit meines weiteren Zustandes an mir rächen willst, so wisse, dass keine Marter, die mich je treffen könnte, der Verachtung gleichkäme, die ich schweigend empfinden werde, und sei es auch durch Millionen Jahre des Martyriums!"...

Ich rief es aus und verstummte. Fast eine ganze Minute währte tiefes Schweigen, und es fiel sogar noch ein Tropfen; allein ich wusste, ich wusste es unbedingt und glaubte unerschütterlich daran, dass unfehlbar sich alles sofort verändern werde. Da, plötzlich, öffnete sich mein Grabhügel, das heißt, ich weiß nicht, war er offen und auseinandergeworfen gewesen oder nicht; genug, ich wurde von einem dunklen, mir unbekannten Wesen ergriffen und wir befanden uns im Weltraume. Auf einmal konnte ich wieder sehen; es war tiefe Nacht und nie, nie hat es noch eine solche Finsternis gegeben! Wir bewegten uns im Raume schon sehr fern von der Erde. Ich fragte den, der mich trug, um nichts; ich wartete und war stolz. Ich überredete mich, dass ich mich nicht fürchtete, und vergieng vor Wonne darüber, dass ich mich nicht fürchtete. Ich erinnere mich nicht, wie lange Zeit wir dahin flogen, und kann es mir auch nicht vorstellen. Es geschah alles so, wie es immer im Traume vorgeht, wenn wir Raum und Zeit, sowie die Gesetze der Vernunft und des Lebens überspringen und nur auf jenen Punkten stehen bleiben, von denen unser Herz träumt. Ich erinnere mich, dass ich auf einmal in der Finsternis ein kleines Sternchen erblickte. „Ist das der Sirius?" fragte ich plötzlich, mich nicht mehr zurückhaltend — denn ich hatte um gar nichts fragen wollen. — „Nein, das ist derselbe Stern, welchen du im Gewölk erblicktest, als du nach Hause zurückkehrtest" — antwortete das Wesen, das mich dahintrug. Ich wusste, dass es ein menschliches Antlitz habe und, seltsam, ich liebte dieses Wesen nicht, ich fühlte sogar eine tiefe Abneigung gegen dasselbe in mir. Ich hatte ein volles Nichtlieben erwartet und hatte mir darum ins Herz geschossen. Und nun befinde ich mich in der Hand eines Wesens, das freilich nicht ein menschliches Wesen ist, das aber ist, existiert. „So ist also auch jenseits des Grabes ein Leben" — dachte ich mit dem seltsamen Leichtsinn des Traumes — die Wesenheit meines Herzens aber bleibt mir in ihrer ganzen Tiefe. „Wenn es also heißt, aufs Neue existieren", dachte ich — „und aufs Neue nach jemandes unabänderlichem Willen, so will ich doch nicht, dass man mich überwältige und erniedrige!" — „Du weißt, dass ich dich fürchte, und darum verachtest du mich" — sagte ich plötzlich zu meinem Weggenossen, da ich diese erniedrigende Frage nicht mehr zurückhalten konnte, in welcher ein Geständnis schon enthalten war, und ich fühlte meine Demüthigung im Herzen, wie einen Nadelstich. Er beantwortete meine Frage nicht, allein ich empfand mit einemmale, dass man mich nicht verachtet, mich nicht verlacht, dass man mich auch nicht einmal bemitleidet und dass unser Weg ein Ziel habe, ein unbekanntes, geheimnisvolles Ziel, das mich allein betreffe. Die Furcht wuchs in meinem Herzen; es gieng etwas wie eine stumme, aber peinigende Kundgebung für mich von diesem schweigsamen Weggefährten aus, und es war, als durchdringe sie mich. Wir schwebten in finstern, unbekannten Himmelsräumen dahin. Schon lange hatten meine Augen kein ihnen bekanntes Sternbild mehr erblickt. Ich wusste, dass es Sterne im Himmelsraum gebe, deren Strahlen erst nach Tausenden, nach Millionen von Jahren die Erde erreichen. Vielleicht hatten wir schon diese Entfernungen durchflogen. Ich erwartete etwas in der entsetzlichen Beklemmung, die mein Herz peinigte.

Da erschütterte mich mit einemmale ein bekanntes, im höchsten Grade Sehnsucht erweckendes Gefühl: ich erblickte plötzlich unsere Sonne! Ich wusste, dass dies nicht unsere Sonne sein könne, die unsere Erde gezeugt hatte, und dass wir uns in unendlicher Entfernung von unserer Sonne befinden, aber ich fühlte, ich fühlte es aus einem tiefdunklen Grunde heraus und mit meinem ganzen Wesen, dass dies eine der unseren vollkommen gleiche Sonne, ihr Zwillingsgestirn sei. Das süße, anheimelnde Gefühl in mir tönte wie ein Ruf des Entzückens. Die mir so vertraute Kraft des Lichtes, desselben Lichtes, das mich gezeugt hatte, fand einen Wiederklang, sie erweckte aufs neue mein Leben, und ich empfand es wieder, das frühere Leben, zum erstenmale, seit man mich in den Grabhügel gesenkt. — „Aber" — rief ich — „wenn das eine Sonne ist, eine der unseren vollkommen gleiche Sonne, wo ist dann ihre Erde?" — Und mein Gefährte zeigte auf ein Sternchen, das in der Dunkelheit wie ein Smaragd funkelte. Wir segelten gerade darauf zu.

„Sind denn solche Wiederholungen im Weltall möglich, ist das Naturgesetz so beschaffen? . . . Und wenn das dort eine Erde ist, ist sie dann auch eine solche Erde, wie die unsere, eine vollkommen gleiche, so unglücklich, so elend und doch so theuer und ewig geliebt, eine in ihren undankbarsten Kindern eine ebenso quälende Liebe erweckende Erde wie die unsere? . . ." so rief ich, von überwältigender, begeisterter Liebe für jene heimatliche Erde erfüllt, welche ich im Stich gelassen hatte. Das Bild des kleinen Mädchens, das ich gekränkt hatte, flatterte an mir vorüber.

„Du wirst alles sehen" — antwortete mein Begleiter und eine gewisse Schwermuth war in seinen Worten zu hören.

Indessen näherten wir uns in raschem Fluge dem Planeten. Er wurde unter meinen Augen immer größer, schon konnte ich Oceane, die Conturen Europas unterscheiden, und plötzlich entbrannte ein seltsames Gefühl einer großen heiligen Eifersucht in meinem Herzen. Wie kann eine solche Wiederholung möglich sein, und wozu ist sie da? „Ich liebe nur, ich kann nur jene Erde lieben, die ich verlassen habe, auf welcher die verspritzten Strahlen meines Blutes zurückgeblieben sind, als ich Undankbarer mein Leben durch den Schuss ins Herz auslöschte. Niemals, niemals aber habe ich aufgehört, jene Erde zu lieben, und sogar in jener Nacht, da ich sie verließ, habe ich sie vielleicht schmerzvoller geliebt als jemals. Gibt es denn Leiden auf dieser Erde hier? Auf unserer Erde können wir nur mit Qualen und nur durch Qualen wahrhaft lieben! Anders verstehen wir nicht zu lieben und wir kennen keine andere Liebe! Ich brauche Qualen, um zu lieben, ich will, ich lechze danach, jetzt, in diesem Augenblick, von Thränen überströmt, will ich nur jene Erde küssen, die ich verlassen habe, und will kein Leben, nehme keines auf irgend einer anderen an!"

Allein mein Begleiter hatte mich schon verlassen. Ich stand auf einmal, ohne zu wissen, wie es gekommen, auf jener zweiten Erde im hellen Scheine eines sonnigen, paradiesisch herrlichen Tages. Ich stand, wie es schien, auf einer jener Inseln, welche auf unserer Erde den griechischen Archipel bilden, oder am Ufer irgend eines Festlandes, das an diesen grenzte. O, es war hier alles genau so, wie bei uns, doch schien es, als liege über allem ein Feiertagsglanz, der Widerschein eines hohen, heiligen, endlich erlangten Triumphes. Die smaragdgrünen Meereswellen schlugen leise, schmeichelnd an das Ufer und küßten es mit offenbarer, sichtlicher, fast bewusster Liebe. Hohe, herrliche Bäume standen da in der vollen Pracht ihrer Blüte; ihre unzähligen Blättchen aber riefen mich, ich bin davon überzeugt, mit ihrem einschmeichelnden, leisen Rauschen herbei, und es war, als sprächen sie Liebesworte aus. Der junge Rasen glühte in bunter Pracht wohlriechender Blumen, Vögel zogen in Schwärmen durch die Luft, setzten sich furchtlos mir auf die Achseln und Hände und schlugen freudig mit ihren lieben, bebenden Flügelchen an mich an. Endlich erblickte und erkannte ich auch die Menschen dieser glücklichen Erde. Sie kamen von selbst auf mich zu, umgaben mich im Kreise, Sonnenkinder waren es, Kinder ihrer Sonne — o wie schön waren sie doch! Niemals hatte ich auf unserer Erde eine solche Schönheit am Menschen gesehen; höchstens etwa an unseren Kindern in ihren ersten Lebensjahren hätte man einen entfernten, obwohl schwachen Abglanz dieser Schönheit finden können. Die Augen dieser glücklichen Menschen leuchteten in hellem Schimmer, aus ihren Gesichtern strahlte Vernunft und eine gewisse, schon bis zum Frieden durchgedrungene Erkenntnis. In ihren Worten, ihren Stimmen erklang eine friedliche Freudigkeit. O, da begriff ich alles sofort, beim ersten Blick auf ihr Gesicht, alles, alles! Das war die durch keinen Sündenfall befleckte Erde; auf ihr lebten Menschen, die nicht gesündigt hatten; sie lebten in einem solchen Paradiese, wie das war, in welchem nach den Ueberlieferungen der gesammten Menschheit unsere Ureltern gelebt hatten, mit dem einzigen Unterschiede, dass hier die ganze Erde überall ein einziges Paradies war. Diese Menschen drängten sich freudig lachend um mich und liebkosten mich; sie führten mich zu sich, und jeder von ihnen zeigte den Wunsch, mich zu beschwichtigen. O, sie fragten nach gar nichts; es schien mir, als wüssten sie schon alles und wollten nur so schnell als möglich das Leiden aus meinem Gesicht verscheuchen.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 22. Februar 1896. Nummer

Anfang oder Ende der Wahlrechtsbewegung?

Zu den zahlreichen Staatsmerkwürdigkeiten, mit denen unsere Monarchie zumal seit Beginn ihres Verfassungslebens so überreich gesegnet ist, wird allem Anscheine nach in kurzer Zeit eine neue hinzutreten: die fünfte Curie. Faute de mieux, erklärten sämmtliche Redner der ersten Lesung für die Zuweisung der Regierungsvorlage an den Wahlreformausschuss stimmen zu wollen. Faute de pis, war wohl der geheime Gedanke der drei großen, in der Coalitionszeit einander so nahe gekommenen Besitzstandsparteien, deren eifriges Bemühen, eine noch schlechtere Wahlreform zustandezubringen, im letzten Sommer so kläglich gescheitert ist. Der Wahlreformausschuss hat vom Abgeordnetenhause sozusagen gebundene Marschroute bekommen, und in wenigen Wochen dürfte die Enthüllung des winzigen demokratischen Ornaments an dem clerical-feudal-plutokratischen Quaderbau unseres Parlaments festlich begangen werden.

Als winzig gilt uns der demokratische Wert der fünften Curie nicht so sehr wegen der unzureichenden Quantität der ihr zugedachten Mandate, sondern weit mehr noch wegen der höchst bedenklichen Qualität derselben. 72 volksthümliche neue Abgeordnete, denen bei aller Verschiedenheit der Anschauungen der gemeinsame Ursprung: das allgemeine Stimmrecht, immer gegenwärtig bliebe, vermöchten insbesondere in der erfolgreichen Unterwühlung der unangetastet fortbestehenden Wahlprivilegien des Standes und des Census schon Erhebliches zu leisten. Eine nur einigermaßen homogene fünfte Curie könnte als das wahre Volkshaus, gleichsam als eine dritte Kammer, den beiden anderen wirksam die Spitze bieten, wie dies trotz aller Parteiungen die Vertreter der Stadt- und Landgemeinden nach dem Taaffe'schen Plane gegenüber den privilegierten Abgeordneten und dem Herrenhause ohne Zweifel gethan haben würden. Eine solche Homogenität der fünften Curie erscheint jedoch gänzlich ausgeschlossen. Vielmehr liegt die Gefahr nahe, dass infolge der übergroßen Wahlkreise und der vorherrschenden indirecten Wahlen die weitaus größere Zahl der neuen Abgeordneten alten Parteien, und zwar hauptsächlich der clericalen und polnischen zuströmen, ihr mit Haut und Haar angehören und so deren erschüttertes Prestige von Neuem befestigen werden.

Der Urheberin und Trägerin der Wahlrechtsbewegung, der Socialdemokratie, wird für ihre Kämpfe auf jeden Fall nur ein ungemein karger Siegespreis in den Schoß fallen. Ihre muthmaßlichen Wahlerfolge reichen nicht weiter als ihre Organisation und diese erstreckt sich nur auf die wenigen großindustriellen Centren. Den Löwenantheil an den neuen Mandaten wird aller Wahrscheinlichkeit nach die älteste Organisation im Staate, der katholische Clerus, erringen. Diese gegen die Einführung des allgemeinen, gleichen und directen Wahlrechtes in Oesterreich seit jeher geltend gemachte Gefahr wird durch die Größe der in Aussicht genommenen Wahlkreise außerordentlich gesteigert; denn je größer die Wahlkreise sind, um so geringer ist die Möglichkeit einer Differenzierung derselben nach politischen Gesichtspunkten oder nach Culturmomenten höherer Ordnung, als es das primitive der Confession ist. Außer den wenigen socialdemokratisch durchsetzten Wahlbezirken werden somit, da unter den Deutschen eine nennenswerte demokratische Bewegung nicht besteht, nur noch die czechisch-demokratischen und vereinzelte galizische Wahlbezirke solche Vertreter entsenden, die der fünften Curie ihr specifisches Gepräge verleihen, die ihre Mission als Mauerbrecher in die alten Wahlprivilegien erfüllen könnten. Der Rest, der ohne Zweifel die Mehrheit innerhalb der neuen Curie gewinnen wird, dürfte durch seine Haltung selbst die Bedenken des Grafen Falkenhayn gegen das allgemeine Wahlrecht überhaupt, oder doch gegen das der Badeni'schen Wahlreform sehr bald zerstreuen.

Während der Taaffe'schen Wahlreform, um ein Wort Bismarcks zu gebrauchen, ein Raketensatz im Aster stak, der stark genug war, um im geeigneten Momente das ganze Schmerling'sche Lügenwerk unserer Wahlordnung in die Luft zu treiben, sucht Graf Badeni dem aus Furcht um Mandatsverluste flach auf dem Boden liegenden Abgeordnetenhause einen ganz dünnen Metallfaden allgemeinen Stimmrechtes in den Leib zu stecken, um es so zum Stehaufmännchen zu machen, das dann, wenn auch noch so oft von wahlrechtsbegehrlicher Hand niedergedrückt, immer wieder aufspringt. Nur um das alte Haus mit seinen 353 privilegierten Abgeordneten, deren Mehrheit jeder Regierung zu Diensten steht, wieder aufzurichten, damit dann ja nur alles beim Alten bleiben könne, gibt sich Graf Badeni den Anschein, als wolle er ernstlich etwas Neues, etwas Entwicklungsfähiges schaffen. Dass sein Wahlreform-Entwurf die fernere Entwicklung unseres politischen Lebens nicht zu fördern, sondern für lange Zeit zu hemmen bestimmt ist, zeigen seine eigenen Worte und noch deutlicher die Ausführungen des Sprechers für den Polenclub in der ersten Lesung. Graf Badeni will die Wahlreform sofort in Angriff nehmen, „um alles aus dem Wege zu räumen, was die politische Action der maßgebenden Factoren einseitig nach einer Richtung hin (offenbar ist damit die Wahlrechtserweiterung gemeint) ablenkt". Und der weniger diplomatisch sich ausdrückende Abgeordnete v. Jedrzejowicz will im Namen der Polen „unter Wahrung der Ueberzeugung von der Schädlichkeit eines uneingeschränkten allgemeinen und directen Wahlrechtes, von der Nothwendigkeit der Aufrechterhaltung des Curiensystems und der Interessenvertretung, zur Förderung des Reformwerkes nach Kräften beitragen in der Voraussetzung und Erwartung, dass durch eine billige und gerechte Zugestehung des Wahlrechtes an die bis jetzt hievon Ausgeschlossenen der Kampf um die Wahlreform für lange Zeit ruhen werde." Ins Polnische übersetzt heißt dies: Mache um des lieben Friedens willen deine Wahlreform. Wir tragen in Gottes Namen die bedeutend erhöhten Wahlkosten zur Eroberung der 15 neuen galizischen Mandate und rechnen hiebei auf die bewährte Unterstützung deiner Bezirkshauptleute und Gendarmen, wollen nunmehr aber für lange Zeit Ruhe haben.

Graf Badeni wird alles aufbieten, um seinen wackeren Landsleuten diese ersehnte Ruhe zu sichern, und die Parteien des Abgeordnetenhauses wetteifern miteinander, ihm hiebei behilflich zu sein. Der Widerstand der wenigen ehrlichen Elemente im Parlament ist in der Wahlreformfrage gelähmt: theils weil sie den vom Grafen Badeni erhobenen Vorwurf des Doctrinarismus scheuen, „der stets bereit ist, das gebotene Gute (!) dem vermeintlich Besseren zu opfern", theils weil sie den erforderlichen Resonanzboden vermissen, der den Klang ihrer warnenden Stimme verzehntausendfachte. Denn die organisierte Arbeiterschaft, deren Führung es verabsäumt hat, die Zündschnur an der Taaffe'schen Rakete in Brand zu setzen, ist ja gleichfalls von der fünften Curie wie hypnotisiert und verzichtet darauf, die nach der Votierung der fünften Curie unmöglich werdende Taaffe'sche Wahlreform als das Minimum ihrer Wahlrechtsforderungen zu begehren und durchzusetzen. Wir sind somit auf dem besten Wege, um eine verderbliche Lüge unseres öffentlichen Lebens, um das „allgemeine Stimmrecht, reicher zu werden.

Gleich den Kyaneischen Felsen, die alles Durchpassierende zerquetschten, haben während der letzten Jahre die Wahlrechtsagitation der Besitzlosen und die ihr entgegenarbeitende Bewegung der Privilegierten zwei Regierungsschifflein, die eine Durchfahrt versuchten, zermalmt. Und wie Jason seiner Argo eine Taube voranschickte, um dann zwischen den nach Zerquetschung der Taube sich wieder öffnenden Symplegaden rasch hindurchzugleiten, sendet Graf Badeni seinem Fahrzeuge das Bischen allgemeines Stimmrecht voraus, und hofft, nachdem dies breitgeschlagen, nun heiler Haut selbst durchzuschlüpfen, hofft sogar, die Felsen werden dann, wie in der Argonautensage, für immer still stehen. Er rechnet auf das Ende, wir auf den Anfang der Wahlrechtsbewegung: denn wie gering wir auch den politischen Charakter und die politische Bildung unserer Landsleute schätzen: dass sie sich auf die Dauer vom „schein-allgemeinen Stimmrecht der fünften Curie dupieren lassen werden, das glauben wir dennoch nicht. **S.**

Capitalismus in Deutsch-Afrika.

Auch ein Beitrag zur Colonialpolitik.

Die Entwicklung der deutschen Schutzgebiete im Jahre 1894/95, über die eine kürzlich dem Parlament zugegangene Regierungsdenkschrift (Nr. 89 der Drucksachen des Reichstages, 9. Legislaturperiode IV. Session 1895/96) ausführlich berichtet, verdient aus mehrfachen Ursachen eine Besprechung. Wie die Socialdemokratie zur Colonialpolitik steht, ist bekannt. Sie lehnt sie ab. Jedennoch, da es deutsche Steuergroschen sind, die die Kosten der Colonialabenteuer bestreiten, da es deutsches Blut ist, das in den Colonialkämpfen vergossen wird, und da der Colonialpatriotismus, der nach einem „größeren Deutschland", nach einer überseeischen Machtstellung strebt, höchst einflussreiche, bis zu den höchsten Spitzen der Gesa-

reichende Vertreter hat, so ist es doppelt nöthig, die wichtigeren Thatsachen kennen zu lernen.

Wir wollen an dieser Stelle einige Daten hervorheben, die culturgeschichtlich und wirtschaftspolitisch von Interesse sind, weil sie die Minierarbeit des Capitalismus, der in alle Weltfernen dringt, nicht übel beleuchten. Aus seinen alten Herrschaftsgebieten wandert er fort, um in den entlegensten Gebieten seine Niederlassungen zu errichten. Die Jagd nach neuen Hinterländern, nach Absatzmärkten treibt ihn von einem Punkte der Erdkugel zum andern. Zur Ausfuhr getrieben, auf hoher Stufenleiter, recken sich die Industrien in den Culturländern aus, mit der reißend schnellen Entwicklung des Weltverkehrs fällt eine Schranke nach der andern. Auch die „Wilden" sollen tributpflichtig, die kaum erschlossenen Bezirke zu Abnehmern der Industrieproducte gemacht werden.

Und der Capitalismus verlangt nicht bloß nach Käufern, ihn verzehrt auch die Gier nach den reichen Schätzen der durch die Natur mit den herrlichsten Gaben ausgestatteten Landstriche. Der verwünschte Hunger nach Gold und Diamanten, der die Portugiesen einst nach Afrika und Amerika trieb, peitscht auch heute die Culturvölker. So ist z. B. Südafrika der Schauplatz heißer, blutiger Kämpfe, weil wir die Goldbezirke des Matabelelandes, der Aschantis, von Witwatersrand haben.

Wo aber die bürgerliche Wirtschaftsweise sich häuslich einzurichten beginnt, wo sie auch nur anfängt zu wirken, da löst sie wie mit Scheidewasser die naturwüchsig-schlichten Verhältnisse auf, revolutioniert die altfränkischen ökonomischen Zustände, ersetzt sie durch neue Bildungen, die ihr zusagen, die sie benützen und ausbeuten kann. Die Naturalwirtschaft weicht der Geldwirtschaft, die moderne Form des Handels verdrängt die ursprünglichen Vertheilungsweisen der früheren Zeiten, neue Bedürfnisse entstehen, der sociale Bau wird umgewandelt. Die gesellschaftliche Schichtung verschiebt sich, die Wildheit wird zu Barbarei gezähmt, die Barbarei wird capitalistische Civilisation. Geld und Schießpulver, Kartoffelbranntwein und Flusspferdpeitsche, Syphilis und Privateigenthum, Hausclaverei und Lohnarbeit, Wehlau und Leist, Missionen und Amtsschreiber erscheinen als die Mächte, die die Eingebornen zu Trägern der Cultur, zu Abnehmern ostelbischen Fusels und Wupperthaler Baumwollerzeugnisse, zu Kirchgängern, zu Frohnarbeitern und Schutztruppen sittigend erziehen.

Die Denkschrift weiß hievon gar mancherlei zu erzählen. Aus der deutschen Colonie an der Sclavenküste von Westafrika, aus Togo, einem Gebiete von 23·6 Geviertmeilen, erfahren wir z. B., dass sich an den stark bevölkerten Rändern der fischreichen Lagune ein lebhafter Handel entwickelt hat. An verschiedenen Orten sind Marktplätze entstanden, wo der Reihe nach an jedem fünften Tage ein Markt stattfindet. Viele Tausende, heißt es da, hauptsächlich Weiber, strömen von nah und fern zusammen, und gegen Mittag ist der lebhafte Handel mit Landesproducten aller Art, sowie mit Erzeugnissen einheimischer und ausländischer Industrien in vollem Gange. „Das Tauschgeschäft hat seine frühere Bedeutung bereits eingebüßt, das Kaufgeschäft tritt mehr und mehr an seine Stelle, und auch die das Handelsgeschäft zur Zeit noch beherrschende Kaurimuschel wird von dem deutschen Fünfpfennigstück, das sich hier einer außerordentlichen Beliebtheit erfreut, nach und nach verdrängt werden" (Denkschrift S. 3).

Hier sehen wir vor unseren Augen ein scharfumrissenes Bildchen von dem Uebergang der uralten Formen in capitalistische. Das Tauschgeschäft, das Hilfsmittel des primitivsten Umsatzes, verschwindet, und das Kaufgeschäft erscheint. Und schon macht die Kaurimuschel, die seit Jahrtausenden die übliche Münze bildete, die fast durch den ganzen Sudan geht und an den Küsten heimisch ist, der modernen Münze Platz. Reichsgeld statt Kaurigeld! Bereits drängen sich europäische Waren auf ihrem Eroberungszuge im Marktgewühl der Lagune von Togo.

Nicht als ob wir diesen Vorgang beklagten! Aber es ist gut, ihn festzustellen. Welch neuzeitliches Treiben inmitten welch einer Volksmasse! Als der Mais, das Hauptnahrungsmittel, infolge der großen Trockenheit von 1894/95 dem Misswachs verfiel und nur zu fast unerschwinglichen Preisen zu haben war, verjagten die Lagunenanwohner die fremden Handelsfrauen vom Markte, weil sie in ihrem Fetischglauben meinten, die Fremden hielten den Regen zurück.

Doch der Fetischdienst des Capitalismus wird über kurz oder lang den überlieferten Fetischismus verdrängen. Aus den Mittheilungen der Wesleyanischen Mission im Togolande (Bezirk Kleintogo) erfahren wir: „Der Antrieb zum Schulbesuch liegt vielfach nicht in der Liebe zur Religion, sondern oft in dem starken Streben, tüchtig zu werden für dieses Leben, insbesondere für den Handel" (Denkschrift S. 14).

Der christlichen Liebesmühe Entgelt ist freilich nicht ohne irdischen Anflug. Bekehrt die Mission die Kinder und unterrichtet sie sie, so gebraucht sie ihre Arbeitskraft auch in den Pflanzungen. Wie die fromme Baseler Missionsgesellschaft meldet, „fängt die mit den Schülern betriebene Kaffeecultur an, kleine Erträge zu liefern." Auch die Väter benützen öfters ihre Kinder, deren Schulbesuch darunter ebenso leidet, wie der ähnlich benützter deutschen Proletarierkinder, zum Handel im „Busch", sei es, um die Trust-(Credit)-Empfänger und deren Abschlagszahlungen in Oel und Körnern zu notieren oder um die erhandelten Producte zu überwachen und zu verladen. Auch aus Deutsch-Ostafrika verlautet, dass „die meisten Kinder bereits ihr Brot selbst verdienen müssen." „Leider", heißt es dann noch in einem Berichte über die Regierungsschule in Bonebela, dem man es anmerkt, dass ihn ein warmherziger deutscher Schulmeister geschrieben hat, „sehen sich auch manche Schüler (namentlich verwaiste) gezwungen, ab und zu den Schulbesuch zu unterbrechen, um sich durch Fischfang etwas erwerben und so ihren Bedarf an Kleidungsstücken (Hüftentüchern) bestreiten zu können. Ihre Angehörigen selbst lassen ihnen in der Regel nichts zukommen".

Die alten Handelsmethoden werden auch anderswo in den Schutzgebieten umgestaltet; der Process ist typisch. Im Süden von Kamerun, der deutschen Colonie an der Westküste Afrikas, tief im Golf von Guinea, hat sich „in der Art und Weise, wie die von Eingeborenen des Innern gewonnenen Producte (Elfenbein, Oel, Palmkerne, Gummi) an die europäischen Firmen übergehen, in den letzten Jahren eine bedeutende Aenderung vollzogen." Wie kam das? „Während früher diese Erzeugnisse aus dem Innern von Stamm zu Stamm gingen und zuletzt durch die Hände der lediglich Zwischenhandel treibenden Küstenbevölkerung an die europäischen Firmen gelangten, wurde in der letzten Zeit mit diesem System vollständig gebrochen. Um den gewinnreichen Zwischenhandel der raffinierten und betrügerischen Küstenbevölkerung lahmzulegen, rüsten die europäischen Firmen nunmehr monatlich mehrere Trägerkarawanen aus, welche Märsche von 8 bis 14 Tagen ins Innere unternehmen, um Gummi und Elfenbein gegen mitgeführte Waren unmittelbar von den Binnenstämmen einzuhandeln. Dadurch ist es allerdings gelungen, den Zwischenhandel an der Küste zu beseitigen, die weiter erhoffte Wirkung aber, dass sich nämlich der Ankaufspreis für die Landesproducte nach Wegfall des Gewinns der Zwischenhändler für die Europäer verbilligen würde, ist jedoch nicht eingetreten. Die Kosten für die Träger, die neben wenigen eingeborenen Mabeas und Balis fast nur Wenleute aus Liberia sind, stellen sich nämlich derartig hoch, dass der Preis der Producte an der Küste nicht niedriger ist, als früher zur Zeit des Zwischenhandels."

Uebersetzen wir diese Darlegung aus dem amtlichen ins bürgerliche Deutsch, so ergibt sich, dass die natürliche Schlauheit der Eingeborenen bis jetzt dem Versuche der Europäer, den Löwenantheil des Handelsgewinns sich ausschließlich zu sichern, vorläufig Widerstand leistete. Es concurriert hier der afrikanische mit dem europäischen, der fetischistische mit dem christlichen Profitmacher. Wer am Ende es davontragen wird, darüber herrscht wohl kaum ein Zweifel.

Schon spielt auch die schwarze Arbeiterfrage in den Colonien eine große Rolle. Der Handel und der Plantagenbau so gut wie die persönlichen Dienste beanspruchen immer größere Mengen Hände, und die klimatischen Bedingungen erheischen vor allem Farbige. Da erfahren wir aus Kamerun, dass der Stamm der Bali Arbeiter für die Colonialregierung anbietet, dass so der „Bezug von Arbeitern" gesichert sein wird, „vielleicht auch von Soldaten." Dann liest man (Denkschrift S. 30): „Ueber die Sclavenfrage ist nichts Neues zu berichten. Da das Sclavenverhältnis, wenigstens an der Küste, seine rechtliche und zum großen Theil auch seine wirtschaftliche Bedeutung verloren hat, so wird in Bälde nur noch der Classenunterschied und die verschiedene Berechtigung bei Erledigung innerer Angelegenheiten übrig sein."

Die Sclavenarbeit erscheint unter dem Drucke moderner wirtschaftlicher Einflüsse antiquiert, veraltet, sie muss der Lohnarbeit, vorläufig der Contractarbeit, der Thätigkeit halb oder ganz höriger Frohnarbeiter und Lohnarbeiter weichen. Weil die ökonomische Situation sich verändert, deshalb verliert die Sclaverei ihre Daseinsberechtigung, das Capital erscheint, das andere Ausbeutungsformen braucht, als der patriarchalisch wirtschaftende Sclavenbesitzer. Das Rückständige verflüchtigt sich, und wie die amtliche Denkschrift es treffend ausdrückt, nur der Classenunterschied bleibt übrig. Und die Abstufung der politischen Rechte nach dem Besitze, die also nicht bloß bei den Herren Mehnert, Schill und Genossen, den sächsischen Wahlrechtsattentätern, sondern auch bei den Kameruner Machthabern als Lieblingserscheinung zu finden ist.

Für gar viele deutsche Großindustrielle und Verleger und vor allem auch für unsere über die Sachsengänger jammernden Junker ist es lehrreich zu hören, was in dem Abschnitte über Deutsch-Ostafrika zu lesen ist (Denkschrift S. 53): „Selbst die Leute aus der Niederung, die das kalte Klima der Berge nicht vertrugen und früher öfters fortliefen, bleiben jetzt länger bei der Arbeit, sobald durch gute Unterkunft, Verabreichung von Decken ꝛc. gut für sie gesorgt wird."

In Dar-es-Salâm war kein Mangel an Arbeitern und Handwerkern. Die Löhne der Handwerker sind „um ein Geringes gefallen, die für gewöhnliche Arbeiter etwas mehr". Die Zufuhr von Arbeitskräften, „befreiten" Sclaven, von „thierischen Motoren", zu denen die Denkschrift auch die Neger zählt, u. s. w. steigt. Die italienischen und griechischen Handwerker des Baugewerbes, die im ganzen Orient und auch an der ostafrikanischen Küste eine große Rolle spielen, die Italiener als Arbeiter, die Griechen vor allem als Vermittler und Zwischenunternehmer, werden allmählich durch die Heranbildung einheimischer und wohlfeilerer Handwerker zurückgedrängt.

In diesen Bezirken, wo noch ein urwüchsiger Communismus zu finden ist, stoßen mit doppelter Härte alte und neue Eigenthumsform zusammen. Die abscheuliche Einrichtung der Pfandweiber Leist'schen Andenkens ist in Kamerun beseitigt. Die Schuldknechtschaft besteht aber noch, nur dass bei Anträgen, die verlangen, den Schuldner selbst in Civilhaft zu nehmen, jetzt grundsätzlich der Nachweis verlangt wird, dass die Pfändung in Fahrhabe und in Liegenschaften des Schuldners erfolglos geblieben ist. Was ergab sich also nun? „Der Erfolg war, dass seit längerer Zeit die Schuldknechtschaft in der Praxis verschwunden, dafür aber eine andere, bisher unbekannte Frage aufgetaucht ist, nämlich die der Zwangsvollstreckung in liegenschaftliches Vermögen Eingeborener. Wenn nun auch die Regelung des formellen Verfahrens einer solchen Zwangsvollstreckung an sich keine besonderen Schwierigkeiten bietet, so ist meist die Entscheidung, wer nach den Rechtsbegriffen der Eingeborenen verfügungsberechtigter Eigenthümer eines Grundstücks ist — und nach diesen Rechtsbegriffen ist doch wohl zu entscheiden — recht schwer, um so schwerer, als eine strenge Trennung zwischen Gemein-Eigenthum, öffentlich-rechtlichen Ansprüchen der Häuptlinge und reinem Privateigenthum des Einzelnen, wenigstens soweit Liegenschaften in Betracht kommen, selbst bei den verhältnismäßig vorgeschrittenen Duallas, (den Eingeborenen am Kamerunflusse, dem vorgeschrittensten Händlerstamme) noch keineswegs eingetreten ist". Welch lehrreiches Bild: Gemeineigenthum an Grund und Boden und der Gerichtsvollzieher! Es klingt fast rührend, wenn der Bericht aus Deutsch-Ostafrika klagt: „Für die seit Anfang d. J. in Dar-es-Salâm getroffene Einrichtung eines Grundbuchs scheint noch kein Bedürfnis vorgelegen zu haben, wenigstens ist noch kein einziger Antrag auf Eintragung beim Bezirksgericht eingegangen."

Wildgewachsen sind in diesem tropischen Himmelsstriche, wo die gesitteten und sittenstrengen Europäer mit den Eingeborenen handeln, die Formen des Credits. Das sogenannte Trustsystem, das in erster Reihe den Creditgebern zum Vortheil gereicht, die Creditnehmer aber schädigt und verdirbt, besteht hier, ein afrikanisches System des Lottercredits von reinstem Wasser. Ohne jede Sicherheit werden Tausende von Mark Trust an Duallahändler gegeben, von denen wohlbekannt ist, dass sie bei andern Firmen stark verschuldet sind, nur um für die Firma geriebene Händler zu gewinnen. „Dabei führt das System des Waschens und Wieder-Trustgebens, ehe der erste Vorschuss zurückgezahlt ist, das Unterlassen jeglicher Schlussabrechnung und die Ausstellung von Quittungen für einzelne Posten zu einer allgemeinen Verwirrung, so dass, zumal bei dem häufigen Wechsel des Personals der Firmen und der, wenigstens bei Engländern, häufig recht mangelhaften Buchführung, zuletzt weder die Firma noch der Händler weiß, wie groß die Forderung, beziehungsweise die Schuld ist. Nimmt dann der Händler bei einer andern Firma Trust, dann wird auf gut Glück eine beliebige Summe eingeklagt." Und der Kameruner Berichterstatter, der offenbar ein scharfer Beobachter ist, bemerkt (Denkschrift S. 42 bis 43): „Zweifellos ist soviel, dass das zur Zeit herrschende maßlose Trustgeben die Masse der einheimischen Zwischenhändler, die Duallas, moralisch und wirtschaftlich schädigt, das Entstehen eines soliden Handels mit Landesproducten verhindert und sich häufig als Ausnutzung des Leichtsinns Unerfahrener auf der einen, und als Betrug auf Seite der Eingebornen darstellt."

Eine stetige Umwandlung der Wirtschaftszustände vollzieht sich in den deutschen Schutzgebieten. Es ist, abgesehen von allem anderen, auch socialpolitisch von nicht zu unterschätzender Bedeutung, diese Umbildung zu verfolgen. Die Colonien haben wir, leider, müssen wir sagen. Da sie einmal aber unter der deutschen Flagge stehen, ist es zum mindesten unsere Aufgabe, darauf zu dringen, dass die ärgsten Uebelstände der Colonialpolitik mit mitleidloser Hand ausgerottet werden, dass keine Assessoren- und Lieutenantspolitik, sondern eine verständige, friedliche Verwaltungs- und Bewirtschaftungspolitik, soweit das angeht, getrieben wird und dass die einheimische Bevölkerung, die den Grundstock der Colonien bildet, ihre sociale und politische Entwicklung nicht in brutalen, sondern in menschenwürdigen Formen durchmacht.

Ob das möglich ist? Ursache zu starkem Zweifel haben wir. Doch die Pflicht liegt uns ob, es zu fordern. Draußen sogut, wie daheim.

Leipzig. **Bruno Schoenlank.**

Passive Eisenbahnen.

Vom Reichsrathsabgeordneten **Dr. J. Kaizl.**

Eine Replik auf:

„Sollen Staatsbahnen rentieren?" von Rudolf Graf Czernin.

Was ich in meiner Studie behauptet, dafür habe ich Beweise erbracht; zumeist durch Ziffern, und die wurden nicht angefochten. Zu wiederholen brauche ich nicht, zu widerrufen noch weniger. Daher bedürfte es keiner Gegenrede. Allein, die Antwort des Grafen Czernin provociert zu weitausholenden principiellen Erörterungen. Zum Beispiel über die innere Concordanz zwischen Staatsausgaben und Staatseinnahmen; verlangt er doch für einen großen Theil der Kosten des Eisenbahntransportes die Steuerdeckung und stellt wenigstens diesen Theil kunterbunt in eine Linie mit den Ausgaben für Schulen, administrative Behörden, Gerichte, Militär, Straßen und Canäle u. s. f.; darum wäre festzustellen, für welche Ausgaben die Deckung durch Steuer, Gebür, specielles Entgelt nach privatwirtschaftlicher Rechnung und eventuell durch Credit angezeigt ist. Oder über den Beruf von Staat und Gemeinde zu Productionsbetrieben und die Grundsätze ihrer Bewirtschaftung, insonderheit über das pro und contra der Verstaatlichung der Eisenbahnen. Oder am Ende gar über die Gerechtigkeit in der Besteuerung, das Verhältnis der Steuer zum Einkommen, über die Corrective einer ungleichmäßigen Steuerbelastung und so weiter. All dies unterlasse ich, denn es hieße ein Buch schreiben über die Principien der Finanzwissenschaft, und das haben schon viele gethan, auch ich. Aber es verleidet die Controverse, wenn man sich mit dem Gegner so gar nicht versteht. Man gelangt vor die Alternative: entweder bis auf den entlegensten Anfang zurückzugreifen und wissenschaftliche Gemeinplätze zu entwickeln, als ob sie erst zu entdecken wären, oder lieber ganz zu schweigen. Graf Czernin hat mir einen dritten Weg offen gelassen: mich auf seine Schrift allein zu beschränken und mit seinen eigenen Argumenten die Unhaltbarkeit seiner Aufstellung zu beweisen. Das will ich versuchen, aber erst nach einer persönlichen Bemerkung.

*

Graf Czernin gibt seiner Vermuthung Ausdruck, dass ich „schwerlich geneigt sein dürfte, meinen Wählern gegenüber so ohneweiters die Verantwortung zu übernehmen" für das Verlangen nach höheren Tarifen. Er wird nicht Anstand nehmen einzuräumen, dass das zunächst meine und meiner Wähler Privatsache ist; allein er hat sie aufgegriffen, und ich will Rede stehen. Graf Czernin ist nicht der erste; lange vor ihm wurden schon andere — auch Referenten im Parlamente — von Kummer und Sorge geplagt, wie ich denn mit meiner socialen Tarifpolitik bei den Wählern ankommen werde; man hat diese sogar ganz besonders aufmerksam gemacht. Ich habe die Sache offen in Wählerversammlungen zur Sprache gebracht und für meine Ansichten die vollste Zustimmung erlangt. Vor dem mandat impératif hege ich selbstverständlich den vorschriftsmäßigen Abscheu, aber am Ende gienge es doch schwer, durch fünf Jahre unablässig für eine wichtige Reform mich einzusetzen, welche die Wählerschaft, die ich zu vertreten habe, grundsätzlich perhorresciert. Meine Wähler sind kleine Leute, kein privilegierter Wahlkörper von Großhändlern und Großindustriellen oder von Großgrundbesitzern. Vielleicht ahnte das Graf Czernin an jener Stelle, wo er sagt, es sei mir, der ich behaupte, „dass die Leistungen der Transportanstalten doch nur einem beschränkten Kreise von Bessersituierten zustatten kommen, von diesem Standpunkte aus leicht, unter der misera gens contribuens gegen die so hart bekämpften billigen Tarife Stimmung zu machen". Und so hat Graf Czernin am Ende nicht gut daran gethan, die Sache ins Persönliche zu drängen. Er ist in Widersprüche gerathen, aus denen es schwer ist herauszukommen: „Du wirst Deine Ansicht vor den Wählern nicht verantworten können" — und „Du hast leicht für Deine Ansicht Stimmung machen" — eines und das andere zu gleicher Zeit von derselben Meinung derselben Person zu sagen, geht nicht an, auch nicht bei „bestmeinender Absicht".

Genau so zwiespältig und einander widerstrebend sind die Attribute, durch welche Graf Czernin den Geist und die Tendenz meiner Studie charakterisiert. Sie rieche nach Socialismus, sie erblicke nichts als ungebürliche Bevorzugung der besitzenden Classen, sie verlange eine separate Anzapfung derselben. Aber in einem Athem wird ihr rein fiscalische Tendenz, Befangenheit in finanziell-capitalistischen Anschauungen und Hinneigung zu capitalistischer Ausnutzung öffentlicher Wohlfahrtseinrichtungen vorgeworfen. Die von mir verlangte strenge Oekonomik und volle specielle Entgeltlichkeit vertragen sich — nebenbei gesagt — gleich wohl mit capitalistischer wie mit socialistischer Wirtschaft, und mein Verlangen nach höheren Erträgen der Staatseisenbahnen entspringt nicht fiscalischen, sondern socialpolitischen Motiven.

*

Graf Czernin stimmt mit mir überein, dass die Staatseisenbahnen das Budget mit ca. 28 Millionen Gulden belasten. Ich nenne das Deficit — j'appelle un chat un chat — und heiße die Staatsbahnen passiv; er hält es anders; über Titel wollen wir nicht streiten. Ich halte diese Thatsache für ganz verfehlt; er meint, es sei so gut. Ich habe meine Gründe angeführt, er sucht sie zu widerlegen. Also hören wir.*)

*) Was nicht im Zuge meiner Deductionen liegt, lasse ich beiseite; darum deute ich nur kurz die folgenden Bedenken gegen die Ausführung des Grafen Czernin an:

Es ist unrichtig, was er über die Ursachen und Zwecke der Eisenbahn-Verstaatlichung in Oesterreich anführt.

Die Land- und Wasserstraßen spielten und spielen zum Theile heute noch in der öffentlichen Finanz eine andere Rolle, als Graf Czernin annimmt.

Es ist unrichtig, dass in England eine mächtige Concurrenz unter den Eisenbahn-Unternehmungen besteht.

Es ist ein Missverständnis, wenn Graf Czernin vermeint gegen meine Bemerkungen über die Personentarife polemisieren zu müssen; das ist vielmehr der einzige Punkt, in dem wir übereinstimmen, mag er auch weitergehen als ich.

Das gewaltige Privatbahnsystem der Welt und gerade der fortgeschrittensten Länder sprengt Graf Czernin durch seine Ausführungen geradezu in die Luft. Nicht besser kommt die preußische Tarifpolitik weg.

Alle weiteren Folgen der „allerbilligsten" Tarife lässt Graf Czernin unbeachtet; dass sie zum Beispiele ganze Erwerbszweige und ganze Länder ruinieren können, auf Kosten der ruinierten Steuerzahler selbst. Die Klage der böhmischen Landwirtschaft, der böhmischen Müller u. s. f. über die ungarische Concurrenz und dgl. finden da ein gut Theil ihrer Begründung. Die schlagende Wirkung der Tarifanz, das ist der dollen Eisenbahn-Transportdeductionskosten über den Haufen werfen, ist so viel, als der Willkür, der Protection und dem Unrecht Thür und Thore öffnen.

In drei Treffen sind die Gegengründe getheilt. Das erste umfasst Allgemeinheiten, wie sie dünnflüssig aus jeder Feder kommen. Nicht einer der Redewendungen, die der kleinste Herold der öffentlichen Meinung für jede eisenbahnfachliche Ausrückung in Bereitschaft hält, wird aus dem Wege gegangen. Dass die Steuerzahler das Bahndeficit bezahlen — Graf Czernin vermeidet diesen groben Ausdruck, indem er sein die Eisenbahnen als „würdiges Object steuerpolitischer Fürsorge" bezeichnet — ist begründet durch „die wahren Ziele des Eisenbahnwesens", durch „die erhabene Mission der Eisenbahnen, innerhalb des volkswirtschaftlichen Organismus den Kreislauf der Kräfte zu vermitteln und zu beleben", durch ihre Qualität als „Adern am wirtschaftlichen Organismus der Gegenwart", als „Institution des öffentlichen Wohles im eminenten Sinne", durch den „Gewinn der gesammten Volkswirtschaft", durch die „Rückwirkung auf die Steuerkraft", durch das „Aufblühen des Staatswesens, in welchem der Patriot die vermisste Rente wiederfindet", und sohin in der „wahrhaft patriotischen Gesinnung", in welcher „der Einzelne sich als Theil des Ganzen betrachtet, mit seinem Fühlen und Denken am Gewinn des Ganzen theilnimmt" und frei von dem Trachten nach einer greifbareren Theilnahme, frei vom zinsrechnenden „starren Egoismus" „den Steuergroschen in der Absicht gibt", „zum gemeinsamen Besten ein Schärflein beizutragen" und „am Altar des Vaterlandes niederzulegen". Wahrhaftig, es fehlt kein theueres Haupt!

Das zweite Treffen lässt sich voller an und concreter. Es wird zwar zugegeben, dass „die Ersparnisse, welche aus billigen Tarifsätzen hervorgehen, unmittelbar und für jedermann erkennbar in die Taschen der Großproducenten fließen." „Ob sie aber daselbst verbleiben, möchte ich bezweifeln. Ich halte vielmehr dafür, dass sich der Gewinn im wirtschaftlichen Kreislaufe über die Gesammtheit vertheile und mittelbar bis in die ärmste Hütte dringe". „Erst die Vertheilung in unzählige Canäle ermöglicht dem gewaltigen Strome des Welthandels, das wirtschaftliche Leben zu durchdringen und seinen Segen tropfenweise zu verbreiten. Diesem befruchtenden Netze nachspürend, müsste man beim Endziele aller Wirtschafts- und Socialpolitik anlangen, der erleichterten Lebenshaltung des Individuums. Dass der Großproducent einen entsprechenden Theil des Gewinnes aus vervollkommneten Transporteinrichtungen, ob er will oder nicht, nach den einfachen Gesetzen des wirtschaftlichen Existenzkampfes auf den Kleinerzeuger, Kleinkaufmann, Wiederverkäufer überwälzen muss, scheint selbst Herrn Prof. Kaizl einleuchtend. Dass diese Classe von kleinen Gewerbstreibenden aber unter erleichterten Voraussetzungen für ihre eigene Production die erzielten Vortheile nicht ganz für sich behalten, sondern durch Verwohlfeilung der Producte auch auf die Consumenten vertheilen wird, dafür sorgt schon die Concurrenz, welcher sie ausgesetzt ist. Jeder Zufluss im Quellgebiete des Stromes wird eben auch im kleinsten Rinnsal, das von ihm gespeist wird, seine verhältnismäßige Wirkung äußern; wer vermöchte aber den Lauf des segenspendenden Tropfens zu verfolgen!"

Aus dem hydrotechnischen in gewöhnliches Deutsch übersetzt, bedeutet das: Der Segen und Vortheil der niedrigen Tarife besteht in Ersparnissen; sie kommen zunächst dem Großtransportanten zugute, aber dieser muss sie abgeben, weiter, weiter, weiter, bis in die ärmste Hütte; das Schlussergebnis ist die Verwohlfeilung der Producte und daher die erleichterte Lebenshaltung des Individuums. Für sehr viele bedeutet fürwahr „jeder Kreuzer mehr oder weniger eine überaus wichtige sociale und wirtschaftliche Frage".

So der Aufbau. Und nun kommt der Herr Opponent und zerstört ihn mit eigener Hand. „Jede Herabsetzung der Regie" — sagt er — „muss nach unabänderlichem Gesetze die Verwohlfeilung des Gebotenen" bewirken, „wenn auch nicht jeder einzelnen Semmel, jeder Nähnadel, jedes Hosenknopfes". „Beim kleinsten Consumenten und der kleinsten marktgängigen Wareneinheit lässt sich der Vortheil allerdings nicht mehr nachweisen". So spricht Graf Czernin. Und meine Rede war, dass die Extraermäßigungen, wie solche zum Beispiel die österreichischen Staatsbahnen, unter das Maß der eigenen Erzeugungskosten fallend, einzuführen für gut fanden, viel zu unbedeutend sind, als dass derjenige sie zu empfinden befäme, der es nicht mit sehr großen Quantitäten zu thun hat; dass aber diese Tarifmodificationen, an denen der tägliche Tauschverkehr und seine Preise spurlos vorübergehen, durch ihre massenhafte Vervielfältigung und Concentration an der Cassa der Bahnen geradezu umstürzende Veränderungen in den Einkünften und der ganzen finanziellen Situation der Unternehmung herbeizuführen vermögen und schließlich die Steuerträger ungerecht belasten. (S. 17 und 18 meiner Broschüre). Auch die „großen Quantitäten" nimmt Graf Czernin auf: „Die Eisenbahnen" — sagt er — „als Transportanstalten für Güter bilden eine Pertinenz des Handels und haben wie dieser in erster Linie mit großen Ziffern zu rechnen." Ja, diese großen Ziffern, es sind auch Ziffern der Ersparnisse und Extragewinne der großen Leute und Zwischenhändler, welche ihnen verbleiben und verbleiben müssen, weil sie, zerschlagen und zersplittert auf tausendfache Einheiten des marktgängigen Consumtionsgutes, auf Semmeln, Laibe Brot, Pfunde Mehl, halbe Liter Bier, Paare Würstel und auch Hosenknöpfe und Nähnadeln, unverhältnismäßig klein, unendlich klein sind und nicht die allergeringste Scheidemünze sie zum Ausdrucke zu bringen vermag.

Nun folgt das dritte Treffen. Graf Czernin macht sich an die Consequenzen meiner Ziffern. Er widerspricht sich alsbald, wenn er einen Preisrückgang von 2·15 kr. per Laib Brot als Folge der Frachtermäßigung für den Arbeiter mit „ziemlich wenig" classificiert: „für sehr viele bedeutet fürwahr jeder Kreuzer mehr oder weniger" u. s. f. Und fl. 2·99 per Metercentner Getreide ist auch nicht wenig als Differenz zwischen Achsfracht und Bahnfracht in der Relation Prag-Wien. Es folgt die Unrichtigkeit, dass Frachtdifferenzen von 0·3 Centimes u. s. f. per Tonnenkilometer die Preise der marktgängigen Wareneinheiten ermäßigen müssen, weil eine Frachtdifferenz von 19 Centimes dies bewirkt. Weniger als nichts beweist des Herrn Verfassers Eintreten für das Pilsner Bier 110.000 fl. bleiben 110.000 fl.; das „vorzügliche Getränk" bleibt Luxusspecialität; aber eine Exportbonification zum Schutze der Wiener Biertrinker — eine Analogie unserer bonificatorischen Fürsorge für Englands Zuckerconsumenten — hat in dem niedrigen Satz für Pilsner Bier noch gar niemand entdeckt. Weil es sich nach des Grafen Czernin Worten „mit dem Fleische ähnlich verhält" wie mit dem Biere, brauchte ich weiter nichts zu bemerken. Aber es verhält sich in seinen Ausführungen nicht ähnlich, sondern viel schlimmer. Die galizische Viehproduction mit der Consumtion der Hauptstadt in unmittelbare Berührung zu bringen, „das konnte — sagt Graf Czernin — nur eine Folge jener großen Ziffern sein, mit welchen der Welthandel rechnet, und musste nicht nothwendig seinen unmittelbaren Einfluss auf den Preis des Kilo Fleisch üben. Ist denn die Wohlfeilheit überhaupt als das einzige Kriterium für den Volkswohlstand zu betrachten?"

Mit diesem Schlusse ist jegliche Wirkung der analysierten Beweisführung zerstört. Die zweite Gruppe der Argumente nahm die Verwohlfeilung der Producte als Hauptbeweis für „die wirtschaftliche Ersprießlichkeit wohlfeiler Eisenbahntarife an;" aber näheres Eingehen und aufrichtiger Sinn vermochte kaum zu leugnen, dass die Annahme der Wirklichkeit nicht entspreche. In kaum bewusster Consequenz geht sodann die dritte Gruppe einen Schritt weiter und verneint vollends die Nothwendigkeit, sich auf die Verwohlfeilung zu berufen, um die niedrigen Eisenbahntarife zu rechtfertigen. Fällt die Verwohlfeilung aus — was bleibt übrig? Nichts als die Allgemeinheiten.

Vertheuertes Licht der Armen.

Nun hat auch das Abgeordnetenhaus die geziemende Resolution hinter sich, in welcher die Regierung aufgefordert wird, bei den Ausgleichsverhandlungen mit Ungarn dahin zu wirken, dass die wirtschaftlichen Interessen der diesseitigen Reichshälfte gebührende Berücksichtigung finden. Und es ist gut, dass dem so ist, dass endlich in einem Beschlussantrage des Centralparlaments ausschließlich von den Interessen der „Reichshälfte" die Rede ist, während in den diesfälligen Resolutionen der Landtage die Bedachtnahme auf ganz Cisleithanien jedesmal durch ein Anhängsel, wie: „insbesondere Galiziens" oder „insbesondere Böhmens" 2c. abgeschwächt wurde. Legen wir diesen Beschlüssen der Vertretungskörper auch keine wesentliche praktische Bedeutung gegenüber Ungarn bei, so haben dieselben doch der eigenen Regierung gegenüber einen gewissen Wert, da sich ein nicht officiöses und nicht parteitaktisches, also unabhängiges Urtheil darauf berufen und stützen kann. Namentlich ist dies bei der Resolution des Abgeordnetenhauses der Fall, welches, wenn auch nicht materiell, so doch formell, die Interessen der Gesammtbevölkerung vertritt — faute de mieux. Man wird sich an diesen Beschlussantrag klammern, wenn es zutage kommen sollte, dass bei den Ausgleichsverhandlungen den Specialinteressen eines Kronlandes oder besser gesagt: den Specialinteressen eines gewissen Unternehmerthums in einem gewissen Kronlande eine die Gesammtinteressen der Bevölkerung schädigende Rücksichtnahme zugewandt wird.

Ein Anlass dazu liegt schon vor. Die officiösen Verlautbarungen über die bisherigen Verhandlungen sprechen zwar nur von der Bankfrage, über die eine Note an die Bank vereinbart wurde, und von den Verzehrungssteuern, über die Pourparlers stattgefunden haben; allein es ist nichtsdestoweniger gewiss, dass auch über eine Aenderung des Zolltarifs verhandelt wurde. Man erinnert sich, dass vor einiger Zeit von einem Cartell der Rohölproducenten berichtet wurde. Als Hauptzweck dieser Vereinigung wurde „die Regulierung der Preise" angegeben. Man weiß, was man darunter zu verstehen hat. Preisregulierung heißt in solchem Falle immer Preiserhöhung. Aber da handelt es sich nicht um eine einfache Preiserhöhung, welche etwa durch die Noth der Zeit oder die Lage des Weltmarktes begründet würde; hier handelt es sich um eine Erhöhung der Inlandspreise, die es den Producenten gestattet, das Product im Auslande unter dem Weltmarktpreise abzugeben. Das heißt: der inländische Consum soll dem Producenten eine über den Bedarf hinausgehende, geradezu ungemessene Production und unter einem den unterwertigen Absatz im Auslande durch eine künstliche Ueberwertung des Productes im Inlande ermöglichen. Unter gewöhnlichen Verhältnissen ruft das Publicum in solchem Falle die Regierungen an, um einem derartigen ausbeuterischen Vorhaben einer kleinen Unternehmerclique mit der ganzen Autorität und der ganzen Macht, über die eine Staatsleitung verfügt, entgegenzutreten. In unserem Falle aber hat es fast den Anschein, als wollten die Regierungen der beiden Staaten der

Monarchie dieser Speculation auf den Sack der inländischen Consumenten Vorschub leisten, denn gelegentlich der Ausgleichsverhandlungen war, wie man von gut unterrichteter Seite vernimmt, von einer Erhöhung des Zolltarifs für Rohöl mehrfach und eindringlichst die Rede.

Der gegenwärtig in Kraft stehende Zolltarif von 1887 bestimmt nämlich, dass Petroleum, welches zu Beleuchtungszwecken zu verwenden ist, per Metercentner 10 Gulden in Gold oder 12 Gulden 50 Kreuzer in Papier an Eingangszoll zu bezahlen hat. Dieser Zoll hat den Charakter eines Prohibitivzolls, der den Eintritt von raffiniertem Oel in unsere Monarchie einfach ausschließt. Dagegen bestand bisher für nicht raffiniertes russisches Rohöl ein Zoll von 2 Goldgulden und für amerikanisches ein Zoll von 2 Gulden 40 Kreuzer in Gold. Diese, übrigens bereits respectablen Zollsätze gestatteten noch immer, dass mindestens eine Art von Concurrenz erstehe, welche die willkürliche „Regulierung", d. i. die beliebige Erhöhung der Preise durch die inländischen Producenten, verhindert. Thatsächlich wurde auch im Laufe der letzten Jahre durchschnittlich über eine Million Metercentner russisches Rohöl eingeführt, welches auf die Preisbildung im Inlande entsprechend einwirkte. Nun aber wird von galizischer Seite darauf gedrungen, jene Zollsätze derart zu erhöhen, dass die Einfuhr von russischem Rohöl überhaupt unmöglich gemacht werde. Früher war es die ungarische Regierung, welche sich jedem Verlangen dieser Art widersetzte; jetzt aber sollen andere „Compensationen" gefunden sein, welche die ungarische Regierung veranlassen, hier ein Auge oder gar beide zuzudrücken. Veniam damus petimusque vicissim. Wir wollen hier nicht gegen diese „Eine Hand wäscht die andere"-Theorie von principiellem Gesichtspunkte ankämpfen; nur darauf hinweisen wollen wir, dass es sich in dem gegebenen Falle um eine enorme Begünstigung einer kleinen Gruppe zum Schaden der breiten Schichten der Bevölkerung handelt. Freilich ist die Masse des Volkes weder nach österreichischem, noch nach ungarischem Wahlgesetze im Parlamente vertreten, und die Regierungen haben daher bei der parlamentarischen Verhandlung ihrer Vereinbarungen die Einwürfe der unmittelbarsten Interessenten nicht zu fürchten. Umsomehr ist es Pflicht der unabhängigen Publicistik, gegen das schlau geplante Attentat auf die Masse der Consumenten zu Felde zu ziehen.

Die Bevölkerung hat nämlich folgendes zu gewärtigen: Die beiden Regierungen werden sich bei den Ausgleichsverhandlungen einigen, dass der Zoll auf rohes Petroleum um hundert Procent erhöht werde, so dass an eine weitere Petroleumeinfuhr gar nicht gedacht werden kann. Ist das einmal geschehen, dann wird sich das Cartell der galizischen Rohölproducenten zusammenthun, um die Preise zu „regulieren", d. h. hinaufzusetzen. Die Raffineure werden sich, vielleicht nach einigem Widerstande, schließlich „blutenden Herzens" dazuverstehen, auch ihrerseits die Preise zu erhöhen und das Ganze auf das consumierende Publicum zu überwälzen. Nun wird aber in Galizien im Schatten der hohen Schutzzölle eine enorme Mehrproduction stattfinden, welche trotz aller Vorsichtsmaßregeln ein Sinken der Preise hervorrufen könnte. Auch in diesem Falle wird dann das Cartell mit seinen Wohlthaten und mit seinem gemeinsamen Verkaufsbureau eintreten und den Ueberschuss, der die Preise ruinieren könnte, nach dem Auslande, namentlich nach Deutschland dirigieren, wo er selbst zu den niedrigsten Preisen verkauft werden soll, zu solchen Preisen, welche das galizische Petroleum befähigen, in Deutschland auch gegen russisches und rumänisches Product sieghaft zu bestehen. Das Ergebnis von all' dem wird sein: Die Monarchie verliert 3—3½ Millionen Gulden Zolleinnahmen, welche bisher durch die Petroleumeinfuhr einflossen, ein Entgang an gemeinsamen Einnahmen, der fortan bei der Bedeckung der gemeinsamen Ausgaben direct durch die Steuerzahler wird beschafft werden müssen; als Entgelt dafür wird dann die Bevölkerung der Monarchie das galizische Petroleum theurer zu bezahlen haben, wobei sie jedoch die Beruhigung genießt, dass durch ihre Mithilfe es den Producenten ermöglicht wird, das Petroleum um so wohlfeiler im Auslande abzusetzen. Nicht wahr, kaum glaublich? Und doch entspricht diese Darstellung der thatsächlichen Sachlage, wie sie ist, beziehungsweise wie sie unter theils activer, theils passiver Assistenz der Regierungen geschaffen werden soll.

Die Petroleumproduction der Monarchie ist im Laufe der letzten Jahre in sehr bedeutendem Maße gewachsen, die Preise hingegen sind trotzdem gestiegen.

Es wurden erzeugt:

1886	Metercentner:	400.000
1887	„	800.000
1888	„	1,000.000
1889	„	1,200.000
1890	„	1,300.000
1891	„	1,450.000
1892	„	1,550.000
1893	„	1,600.000
1894	„	1,800.000
1895	„	2,500.000

und im Jahre 1896 wird in betheiligten Kreisen auf eine Gesammtausbeute von sechs Millionen Metercentnern gerechnet. Da sich also seit dem Jahre 1881 die Rohölproduction um viele Hunderte von Procenten gesteigert hat, so sollte man meinen, auch die Preise wären, wenn auch nicht genau in demselben Verhältnisse, so doch einigermaßen gesunken. Thatsächlich aber sind sie gestiegen. Im Jahre 1881 betrug der Preis des Petroleums 15 Gulden pro Metercentner, im Jahre 1893 schwankten die Preise zwischen 18 fl. 10 kr. und 18 fl. 76 kr., im Jahre 1894 zwischen 18 fl. 48 kr. und 18 fl. 91 kr., im Jahre 1895 endlich waren die Preise in den ersten fünf Monaten zwischen 18 fl. 42 kr. und 18 fl. 76 kr. und vom Juni bis December 20 fl. 12 kr. bis 20 fl. 69 kr. pro Metercentner. Die Production also ist von 1881 bis 1895 in enormer Weise gestiegen, die Preise aber sind um fast 25 Procent in die Höhe gegangen. Ohne Cartell und ohne Schutzzoll. Da mag man sich eine Vorstellung davon machen, wie sich die Dinge unter dem Regime des Cartells gestalten werden, wenn gleichzeitig die Regierungen einwilligen, die Zollsätze auf Petroleum derart zu erhöhen, dass der Import ausländischen Petroleums einfach unmöglich wird. Keinerlei handelspolitische Abmachung mit dem Auslande steht der Verwirklichung dieses Planes im Wege, und so muss sich die Bevölkerung selbst gegen dieses Attentat auf ihre Taschen zur Wehre setzen.

Zwei Actionen werden jetzt nebeneinander geführt. Die eine geht in voller Oeffentlichkeit vor sich und wird sogar in den Zeitungen jeweilig registriert: sie bezieht sich auf das Cartell und auf die „Regulierung der Preise". Da das Cartell jedoch die Preise nicht ausgiebig erhöhen kann, solange ihm die Gefahr droht, dass wohlfeileres Petroleum aus dem Auslande über unsere Zollgrenzen kommt, so werden die Regierungen dazu gedrängt, den Zoll auf eine solche Höhe zu bringen, dass die ausländische Concurrenz von dem Gebiete der Monarchie schlechtweg ausgeschlossen sein solle. Zu diesem Zwecke sollen wir an Zolleinnahmen jährlich 3 Millionen Gulden und darüber opfern, soll die Möglichkeit geboten werden, den Inlandspreis in einer Weise zu erhöhen, welche sich in jeder Arbeiterfamilie drückend fühlbar machen muss, und sollen wir die Hand dazu bieten, dass das galizische Petroleum im Auslande zu Spottpreisen verschleudert werden kann.

Es muss an die Regierungen ganz direct die Frage gestellt werden: Ist es wahr, dass sie anlässlich des Ausgleiches eine Erhöhung der Petroleumzölle durchführen wollen, und sind sie sich darüber klar, dass sie dadurch den Import ganz unmöglich machen und so die Erhöhung der Petroleumpreise durch diese ihre Maßregel geradezu heraufbeschwören und das Maß der Erhöhung ganz in das Belieben der Producenten stellen? Diese Fragen erheischen eine klare und unzweideutige Antwort. Es handelt sich um das Beleuchtungsmittel der breitesten Volksschichten, darunter der allerärmsten Volksclassen. Mit der Rücksicht auf die „vaterländische Production" kann eine solche Maßregel nicht begründet werden, denn schon die bisherigen Zollsätze haben, wie wir oben zeigten, durchaus hingereicht, um diese Production in ganz kurzer Zeit vielfach zu steigern. Diese Steigerung wird sich fortsetzen; allein da man verhindern will, dass die Zunahme der Production dem Consumenten zugute komme, soll der Staat und seine Gesetzgebung mit Prohibitivzöllen einspringen, welche jeden Import ein- für allemal beseitigen.

Hoffentlich finden sich Abgeordnete hüben und drüben, welche jene Fragen an die Regierungen zu richten den Willen und den Muth haben. Hier handelt es sich nicht um das Interesse einer einzelnen Bevölkerungsclasse, nicht um das eines einzelnen Kronlandes, auch nicht um das der einen Reichshälfte allein, sondern um ein eminentes Interesse der Gesammtbevölkerung der ganzen Monarchie, dem das Interesse einer kleinen Unternehmergruppe gegenübersteht. Wir wollen sehen, wer da Sieger bleibt.

Dr. J. Deutsch.

Aus der Börsencommission.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

An den deutschen Börsen ist jetzt vieles Schein, und es drohen starke Rückgänge, wenn kein neues Publicum hinzutritt, — denn von dem bisherigen kann die Tendenz nicht satt werden. Diese Zurückhaltung hängt auch gar nicht einmal mit der Furcht vor dem Börsengesetz zusammen, sondern mit den ziemlich großen Käufen, die weite Kreise zur Befriedigung ihres Anlagebedarfes vorgenommen hatten. Jene Börsenreform, wie sie aus der betreffenden Laien-Commission zu kommen droht, macht vorläufig nur die Hochfinanz ängstlich, allein mehr als in einer gewissen abwartenden Unthätigkeit drückt sich auch diese Empfindung nicht aus. Nun sind wohl feste Anhaltspunkte für die vernünftige Stellung unserer Regierung da, d. h. für ihre Widerstandsabsicht, falls es die Börsen-Commission zu bunt machen würde. Bisher hat man immer nur von der Vorurtheilslosigkeit und Ueberlegenheit des preußischen Justizministers vernommen, gegenwärtig hört man aber auch von der Klugheit unseres Reichskanzlers auf diesem Gebiete. Fürst Hohenlohe, dem die Fama eine weit größere Schmiegsamkeit nach oben zuschreibt, als er in Wirklichkeit noch gezeigt hat, besitzt schon dank seiner eigenen vortrefflich geleiteten Vermögensverwaltung einen großen finanziellen Ueberblick. Es scheint nun, dass je näher das Börsengesetz seiner Entscheidung rückt, auch unser Reichskanzler besorgt wird, und nach allen seinen Aeußerungen, die colportiert werden, würde die Regierung einen allzu straff gespannten Entwurf nicht mit ihrer Verantwortlichkeit decken. Demnach kann man die Hoffnungen der Bankwelt in folgendes kurz zusammenfassen: Je drakonischer die Commissionsvorschläge ausfallen, desto besser; denn dann fällt durch die ablehnende Haltung der

Regierung das ganze Gesetz. Man darf nicht vergessen, dass bei uns die Krone und deren Vertrauensmänner sehr stark sind und vor irgend einer Strömung keineswegs unbedingt zurückzuweichen brauchen. Sie sind dabei auch in den Parlamenten besonders turbulenten Scenen nicht ausgesetzt.

Bisher haben die Weiterblickenden vor allem gegen zwei Beschlüsse ihre ernsten Bedenken. Gegen den Prospectzwang, also die Oeffentlichkeit auch bei solchen Finanzierungen, die gar nicht zur Zeichnung gelangen, und gegen die Einschränkung des Terminhandels. Diejenigen, welche einstweilen nur in Industrie- und Bergwerkspapieren das Lieferungsgeschäft aufgehoben wissen wollen, thun diesen ersten Schritt, um dann daran den zweiten, der überhaupt den gesammten Ultimoverkehr betrifft, nachfolgen zu lassen. In Wirklichkeit wird, solange es eine Börse gibt, natürlich auch eine Speculation mitwirken, aber welche Veränderungen wären nothwendig, um uns möglichenfalls in die Formen etwa des New-Yorker Platzes zu bringen, wo alles per Cassa gehandelt werden muss und dennoch das wildeste Spiel der Welt ist. Schließlich wird dies, wie alle Bedrückungen der kleinen Börsenleute nur den Großen zugute kommen, denn alsdann würde das tägliche Geld die Reports noch lohnender machen. Zeigt doch schon der jüngste sehr gute Jahresabschluss der Nationalbank für Deutschland bei 45 Millionen Capital einen Bestand von in Prolongation genommenen Effecten bis zu 88 Millionen.

Die Quellen, woraus die Summen für diese reinen Börsenzwecke geschöpft werden, sind übrigens der Mehrzahl nach kaum aufgedeckt. Wie viele ahnen es zum Beispiel, dass die Landesbanken unserer kleinen Staaten einen hübschen Theil ihrer Depositen in solcher schwebender Stellung halten? Der Bauer in Oldenburg, der Ziegelfabrikant in Lippe legt sein Erspartes in jene Banken, diese schicken es an ihre Gründungsfirmen in die Großstadt, und so kommt es der Börse zugute. Ohne eine solche Röhrenleitung würden aber auch Bauer und Ziegelbrenner keine so hohe Verzinsung erlangen können, wie sie dieselbe seit vielen Jahren erlangen. Alle jene Bankgründungen — sie stammen aus den Fünfziger- und Sechzigerjahren — sind also nicht erfolgt, um einem engen, aber sonst soliden Staatswesen eine erhöhte finanzielle Basis zu verleihen, sondern damit eine Anzahl feiner Rechner die Capitalien ihrer Kinder in die Hände bekommen können. Die eigene Betheiligung war da verhältnismäßig gering gegenüber den großen Barsummen, welche solche Banken weit über ihren Actienbetrag hinaus zur Verfügung bekommen. Und trotzdem hat dies alles Segen gebracht, denn jene Institute wurden von den Regierungen concessioniert, weil man ihrer bedurfte und ihrer guten inländischen Verwaltung sicher war, dass aber ein Bankier in Berlin oder Frankfurt kein Interesse daran habe konnte, ferne in einem Duodezfürstenthum das Glück zu spenden, war wohl von vorneherein ersichtlich. Nur wusste man damals die Interessen beider Theile gleich zu würdigen, während das fressende Misstrauen von heute in jedem großangelegten Geschäftsplan das Böse an sich erblicken möchte.

Aber es gibt noch andere Quellen für den Report. Da ist gegen Ende der verschiedenen Halbjahrcoupons die Zinsensumme, die oft acht oder vierzehn Tage früher da ist und mit ihren Millionen sehr oft für kurze Tage der Börse ihre Verbeugung macht. Häuser, die auf diese Art „wohlthätig" eingreifen, können auf große Beliebtheit zählen, und diese ist mehr wert, als der Nichtbörsenmann ahnt. Die ausländischen Rothschilds, die nach ihrem eigenen Geständnis zu reich sind, um Geschäfte zu machen (seit Cecil Rhodes hat sich dies freilich etwas geändert), pflegten früher ihren deutschen Bankverbindungen enorme Summen zu überweisen, ein Haken war dabei: die jederzeit ganz kurze Kündigung. Inwieweit die russischen Guthaben in Berlin zur Speculationsschiebung dienen, lässt sich dem ganzen Umfange nach kaum übersehen.

Die näheren Bedingungen zwischen der russischen Reichsbank und Mendelssohn kennt natürlich kein Uneingeweihter, allein es verlautet doch soviel, dass dieses im großen Stil arbeitende Bankhaus sehr lange Kündigungstermine ausbedingen konnte. Jedenfalls bleibt Mendelssohn der erste Geldgeber Berlins; in welchem unverhältnismäßigen Maße das der Fall sein muss, beweist die folgende wahre oder doch wahrscheinliche Erzählung. Ein dortiges Haus fühlt sich knapp und weiß schließlich nur noch eine einzige aussichtsvolle Adresse. Der Disponent geht ans Telephon und bittet: „Verbinden Sie mich mit Mendelssohn!" — „Ist noch vielfach besetzt", antwortet das Fräulein und fährt dann wörtlich fort: „Wenn Sie aber vielleicht noch tägliches Geld haben wollen, er hat keines mehr!"

Falls unsere Börsencommission das Verbot des Terminhandels in Bergwerks- und Industriepapieren wirklich durchsetzen würde, so muss man dabei nur nicht an ein Heer von Actien denken. Es kann dies blos eine höchst beschränkte Zahl betreffen, unter Industriepapieren vor allem Allgemeine Elektricität, sowie Norddeutschen Lloyd. Da sich im Allgemeinen die Speculation von solchen Werten anziehen lässt, die ihrer innern Natur nach wechselvolle Chancen bieten, so sind die beiden eben genannten eigentlich recht passend. Zwar gelten die „A. E. G." als vorzüglich consolidiert, allein in der Elektrotechnik geht doch gegenwärtig Vieles vor. Eine andere Frage ist es freilich, ob man der zügellosesten Speculation des Auslandes auch auf diesem doch eigentlich localen Gebiete so nachgeben durfte, wie dies z. B. Berlin gegenüber Wien bis zum schwarzen Samstag gethan hat. Es ist lächerlich, dass am letzteren Platze hinreichende Quantitäten von „A. E. G." in der Hausse waren, um den Cours dann an einem Tage 30 Procent zu werfen. Commissionshäuser, die auf solche Wünsche ihrer Kunden eingehen, mussten es doch wissen, wie kühl der Hauptfinancier jener Gesellschaft, die Deutsche Bank, allen noch so stürmischen Nothverkäufen gegenübersteht. Sie nahm damals nicht 1000 auf und vielleicht mit Recht, denn was gehen sie die ausschweifenden Anstrengungen einzelner Firmen an, um jeden Preis die Kundschaft zu mehren und in Geschäfte hineinzuhetzen. Diese Art von unüberlegtem Handelseifer rächt sich jetzt schwer; denn die Vorsichtigen, welche im allgemeinen Börseninteresse vor einer zu starken Ausnützung der Conjunctur warnen konnten, verhalten sich viel zu hochmüthig und ablehnend. In Berlin nennt man sich überhaupt nicht gerne Bankier, selbst wenn man vom Urgroßvater her nichts Anderes gewesen ist.

Manche glauben nun, dass ein Börsencommissär gerade an schweren drangvollen Mittagen die Hochfinanz zum Eingreifen bewegen könne. Das kommt auf die Geschlossenheit an, mit der die Banken gewillt sind, von vorneherein einem fremden Helfer, den es nichts kostet, entgegenzutreten. Sobald der Commissär einmal eine Persönlichkeit wird, der man nicht: Nein! sagt, ist die Sache sehr schlimm. Aber in Geldsachen hört die Gemüthlichkeit auf, und so wird man einer noch so reichen Firma wohl kaum zumuthen können, Industriewerte aufzunehmen. Und dennoch wäre hier ein großer Wirkungskreis gegeben! Wenn z. B. in Wien an jenem schwarzen Samstag die Banken nichts anderes gethan hätten, als eine Million Goldrente gekauft, so wäre damit die Wunde wenigstens verbunden gewesen. Denn an der beruhigteren Stimmung lag alles, während die Wiener Großen von einer Zerstörungspolitik getrieben wurden, der nur die neutrale Persönlichkeit eines Börsencommissärs gewachsen sein kann.

Politik spielt in unserer Bankwelt gegenwärtig keine Rolle. Es beruhigt, (!) Russland an allen Punkten siegreich vordringen zu sehen, weil eben diese Erfolge noch auf friedlichem Wege erlangt werden. So hofft man, dass England auch im Transvaal diesem Beispiele folge. Vermag dieses Weltreich seine Afrikapolitik von den Börsenoperationen noch ganz frischer Krösusse loszulösen, so kann es geduldig abwarten, wie ein Land mit wenig Holländern von der immer wachsenden englischen Bevölkerung langsam aufgesogen wird. Das ist die Meinung vieler ersten englischen Geschäftsleute auch in ihren vertraulichen Briefen nach Deutschland.

S. v. H.

Politik und Orthopädie.

Die ärztlichen Kreise Wiens waren in der vorigen Woche etwas irritiert. Zwei medicinische Fachblätter, welche letzten Sonntag erschienen sind, gaben der Erregung einen recht heftigen Ausdruck. Was war geschehen? „Ein ausländischer Curpfuscher", erzählten die Aerzte, „kommt nach Wien, setzt eine großartige Zeitungsreclame in Bewegung, ordiniert im Bristol-Hotel, und weder das Stadtphysikat noch die Aerztekammer schreitet gegen den Unfug ein."

Wir begreifen diese Erregung ausschließlich vom geschäftlichen Standpunkte. Wenn Herr Hessing, der bekannte Bandagist aus Bayern, für seine Ordinationen Honorare empfangen hat, so hat er Curpfuscherei getrieben. Wir würden es auch begreiflich finden, wenn die verschiedenen männlichen und weiblichen Curpfuscher, die in Wien ihre Thätigkeit entwickeln, ungehalten wären, da man ihnen nachspürt und sie gelegentlich bestraft. Gerade diese könnten ausrufen: „Uns Kleine hängt man, den Großen lässt man laufen!"

Und dennoch billigen wir es vollkommen, dass man gegen Herrn Hessing nicht eingeschritten ist. Es gibt auch in Wien Bandagisten, welche sich so benehmen, als ob sie Aerzte wären. Sie sprechen von ihren Ordinationen, sie lassen sich „Herr Doctor" oder gar „Herr Professor" nennen, und greifen nicht nur in die ärztliche Thätigkeit ein, sondern sind mitunter auch auf ärztliches Wissen schlecht zu sprechen. Das ist hier und überall auf der Welt so. Wenn man gegen diese nicht einschreitet, warum sollte man es gegen Herrn Hessing?

Herr Hessing ist den übrigen Bandagisten doch entschieden weitaus überlegen. Er ist unbedingt findig, originell. Seine Apparate sind sinnreich. Auch seine geschäftliche Mache ist eine überlegene. Wie er zu den Kranken spricht, wie er die Heilung eines jeden orthopädischen Schadens in sichere Aussicht stellt, wie er die Patienten jahrelang in seiner Anstalt zu halten versteht, wie kolossal er sich bezahlen lässt und wie großartig er die Reclame in Scene zu setzen versteht — das alles zeigt einen Mann von ungewöhnlicher Begabung. In einer Beziehung unterscheidet er sich vom Pfarrer Kneipp; der letztere ist kein Geschäftsmann. Aber das entscheidet nicht. Ein Einschreiten gegen Hessing wäre ebenso erfolglos, wie ein Einschreiten gegen Pfarrer Kneipp. Darüber dürfen die Aerzte sich nicht täuschen. Das ärztliche Können ist nicht so vollkommen, als dass die Hoffnung der Menschen sich nicht an Laien klammern dürfte. Und welcher Schaden entsteht, wenn Herr Hessing eine Zahl von Kranken nach Göggingen lockt? Schlimmsten Falles werden einige reiche Leute einige tausend Gulden umsonst ausgegeben haben. Ein positiver Schaden

würde nur dann vorhanden sein, wenn in dem einen oder anderen Falle der jahrelange Aufenthalt in Hessings Anstalt zur Folge hätte, dass dadurch der Zeitpunkt verpasst würde, in welchem man eine wissenschaftliche Heilung des Gebrechens mit Erfolg hätte durchführen können. Ein solches Argument ist aber bis nun nicht geltend gemacht worden. Die große Masse der orthopädischen Patienten kann wegen des Kostenpunktes nicht nach Göggingen gehen; sie wird von den wissenschaftlichen Fachmännern behandelt und hat den Vortheil, umsonst oder um ein geringes Geld in kurzer Zeit geheilt oder gebessert zu werden, falls der Fehler heilbar ist. Unheilbares heilt auch Herr Hessing nicht. Er macht Maschinen; er mobilisiert. Der Nachweis dieser Behauptung lässt sich mit voller Strenge durchführen. Die moderne wissenschaftliche Orthopädie ist nämlich über das Stadium der ausschließlichen Behandlung mit Apparaten längst hinaus und hat Erfolge errungen, die noch vor wenigen Jahren unmöglich erschienen. Herr Hessing ist mit seinen Ideen und Methoden schon ein Mann der Vergangenheit. Er hat freilich keine Ahnung davon; um wie viel weniger das große Publicum!

Alles dies würde uns nicht in erster Reihe interessieren. Weit mehr hat uns das Benehmen der hiesigen Journale interessiert. Da wurde von Hessings „Diagnosen", von Hessings „Wundercuren", von Hessings „segensreicher Thätigkeit", von Hessings „Mission" gesprochen. Was die „Diagnosen" betrifft, so ist es einfach lächerlich, von einem gewesenen Gärtner, mag er mechanisch noch so begabt sein, überhaupt anzunehmen, dass er von der Anatomie der oft so complicierten orthopädischen Verbildungen auch nur eine Ahnung habe; es sind da sehr heitere Anekdoten über Hessing im Umlauf. Was die „Wundercuren" betrifft, so ist schon das Wort sehr bedenklich; auch in Lourdes werden Wundercuren gemacht. Was die segensreiche Thätigkeit betrifft, so wäre zu wünschen, dass Herr Hessing sich auch der Armen annehmen möchte. Dann könnte man von einer großen Mission sprechen. Was eben Hessings „Mission" betrifft, so möchten wir doch einige Worte darüber verlieren, und diese sind der eigentliche Zweck dieser Auseinandersetzung.

Vor etwa zwei Jahren hat Herr Hessing in sich die Mission entdeckt, ein Privilegium auf Schienen zu nehmen, welche den Transport der Verwundeten vom Schlachtfelde in einer bisher nicht dagewesenen Weise ermöglichen sollten. Die Schienen wurden in Deutschland geprüft und verworfen. In Oesterreich-Ungarn wurde das Privilegium nicht ertheilt, weil es sich herausgestellt hat, dass die Einführung solcher Schienen in die sanitäre Ausrüstung der Armee zu sanitären Katastrophen geführt hätte. Herr Hessing hat nämlich von dem ärztlichen Problem auf dem Schlachtfelde keine Vorstellung. Er ist gewöhnt, seine orthopädischen Apparate langsam und sorgfältig seinen Patienten, die ja keine Wunden haben, anzupassen, langsam zu modificieren und unter fortwährendem Probieren endgiltig zu gestalten. Hierin liegt auch sein Talent. Die Verhältnisse auf dem Schlachtfelde, wo es sich um zerschossene Gliedmaßen handelt, wo die Zahl der Verwundeten auf einem Punkte sehr groß sein kann, erfordern aber Schnelligkeit im Handeln, augenblickliche Improvisation mit den geringsten Mitteln. Die Einführung der Hessing'schen Schienen wäre eine äußerst lucrative — Armeelieferung für Herrn Hessing gewesen, wenn das Widersinnige nicht gar so offenkundig wäre.

Auch die jüngste Anwesenheit Hessings in Wien gilt einer neuen Armeelieferung. Da dieses Wort einen ziemlich beängstigenden Klang besitzt, so wird die Vorsicht begreiflich, mit welcher wir die vorläufige Mittheilung aufnehmen.

Die ausführlichsten Andeutungen hierüber gibt die „Neue Freie Presse". Es heißt dort:

„Hessings Gedanken reichen noch weiter. Neben der Behandlung von Kranken, der ununterbrochenen Mühe, um seine mannigfachen und sinnreichen Corsets, Apparate und Maschinen zu vervollkommnen, denkt Hessing daran, der Kriegschirurgie neue und treffliche Hilfsmittel an die Hand zu geben. Auf demselben Princip, auf dem er seinen Hülsen-Schienenverband construiert hat, der es ermöglicht, auch bei schweren Knochenbrüchen unmittelbar nach Anlegung seines Apparates den Patienten ungehindert die verletzte Extremität benützen zu können, beruht sein zerlegbarer Fahrstuhl, der an Gesammtgewicht blos der Schwere einer Flinte sammt Patrontasche gleichkommt, wie ein Tornister zu tragen und von jedem Sanitäts-Soldaten ohne weitere Beihilfe zu verwenden ist. Der Fahrstuhl umfasst den Verwundeten so sicher, schmiegt sich so ganz an den Körper an und fixiert ihn derart in der passendsten Stellung, dass der Kranke nicht nur ohne gefährlichen Blutverlust und unter möglichst wenig Schmerzen weite Strecken von nur einem Manne transportiert, sondern auch noch auf der Bahre einer Operation unterzogen werden kann. Hessing sucht seine Erfindung auch politisch zu verwerten. Sein Plan geht dahin, Deutschland, Oesterreich und Italien gleichmäßig mit dem Apparate zu versehen, damit selbst bei großem Bedarfe die Soldaten der verbündeten Mächte sich durch gegenseitiges Leihen der einzelnen kleinen Bestandtheile des Apparates unterstützen können. Thatsächlich interessieren sich bereits die bayrische und die preußische Kriegsverwaltung für die Erfindung und haben sich dieselben mit Herrn Hessing in Verbindung gesetzt. Seine Anwesenheit in Wien dürfte mit der Absicht zusammenhängen, dieses Hilfsmittel der Heilpflege im Kriege auch in der österreichisch-ungarischen Armee einzuführen."

Eine ähnliche Sprache führten auch die Berichterstatter der anderen Wiener politischen Tagesblätter. Man kann sich das Schmunzeln dieser Männer vorstellen, wenn sie an das ihnen so vertraut gewordene Schlachtgetümmel dachten! Rückwärts die Hessing'schen Fahrstühle so aufgestellt, wie die Sessel im Stadtpark. Aber wie viel Stücke spielt so ein zerlegbarer Fahrstuhl! In jeder Stellung umfasst er den Mann, schmiegt sich so ganz an den Körper an — ob auf den bekleideten oder entblößten Körper, das ist noch nicht klar — verhindert den Blutverlust und ermöglicht sogar eine Operation. (Wir begehen wohl keine grobe Indiscretion, wenn wir verrathen, dass der zerlegbare Fahrstuhl auch gestattet, dass zwei Berichterstatter aus Wien neben ihm zu Fuße gehen können, von denen im Nothfalle der eine die Narkose, der andere die Operation übernimmt.)

Das ist aber alles eigentlich noch gar nichts. Erst der politische Hintergrund gibt der Sache ihre wahre Bedeutung. „Hessing sucht seine Erfindung auch politisch zu verwerten. Sein Plan geht dahin, Deutschland, Oesterreich und Italien gleichmäßig mit dem Apparate zu versehen, damit selbst bei großem Bedarfe die Soldaten der verbündeten Mächte sich durch gegenseitiges Leihen der einzelnen kleinen Bestandtheile des Apparates unterstützen können."

Wir überlassen es dem Leser, sich auszumalen, wie genau es klappen wird, wenn der eine und andere kleine Bestandtheil des Apparates, z. B. eine Schraube oder eine Klammer u. dgl., fehlen wird. (Hessings Stärke beruht bekanntlich auf der Complicierthеit der Apparate.) Man borgt sich den fehlenden Theil einfach beim Nachbar, der die Kleinigkeit augenblicklich entbehren kann. Wenn im nächsten Augenblicke die Noth auch über den Nachbar einbricht, borgt dieser wieder bei seinem Nachbar. Wie kann da eine Verlegenheit entstehen!

Wir legen viel mehr Gewicht auf die moralische Seite der Angelegenheit, die der Bandagist aus Göggingen offenbar im Auge hatte.

Erstens ist die gleichmäßige Betheilung der drei verbündeten Mächte mit den Fahrstühlen eine Idee von hohem sittlichen Werte. Wenn auch die Italiener mehr erhalten, als Deutschland oder Oesterreich — Italien profitiert ja immer! — so ist das Gefühl der Gleichheit und der Kameradschaft gekräftigt.

Zweitens werden auch die einzelnen Soldaten in ihren Nöthen einander nahegerückt, indem sie die kleinen Bestandtheile brüderlich einander borgen. Der Bersagliere wird dem ungarischen Husaren, der Cacciatore dem polnischen Ulanen borgen. Da sich diese Soldaten sprachlich nicht verständigen können, wird eine allgemeine Zeichensprache eingeführt, und dadurch ist auch dem Nationalismus kräftig entgegengearbeitet. Und doch können wir uns einer leisen Besorgnis nicht erwehren. Was werden die Gegner des Dreibundes thun? Könnte nicht von dieser Seite der Pfarrer Kneipp veranlasst werden, wiederum die russische und französische Armee mit kleinen Feldapotheken auszurüsten, damit sich die einzelnen Soldaten im Nothfalle bald Sennablätter, bald Lindenblütenthee und noch andere, viel geheimnisvollere Gesundheits- und Heilmittel wechselseitig borgen?

Jedenfalls war es wieder einmal die Wiener Journalistik, welche eine große humanitäre Idee nachdrücklich und in uneigennützigster Weise förderte.

S—ſt—er.

Gewerbe- oder Hochschulen für Aerzte?

„Ich meine also, die höchst mögliche wissenschaftliche Ausbildung des Arztes ist eine wichtige nationale Culturfrage; sie muss schon aus diesem Grunde von einer aufgeklärten Regierung angestrebt werden." So äußerte sich eine der bekanntesten medicinischen Koryphäen, deren Name allerorten noch jetzt Verehrung findet, so äußerte sich in seinem „Lehren und Lernen der medicinischen Wissenschaften" Theodor Billroth. Ihm hat der Tod den Mund geschlossen, und unter seinen von Verehrung für den Meister erfüllten Epigonen hat sich keiner gefunden, der in der vor wenigen Wochen abgehaltenen Enquête über die Reform des medicinischen Studiums für die oben erwähnte Meinung eingetreten wäre. Mit einer Gleichgiltigkeit und Theilnahmslosigkeit, die einer schlechteren und geringeren Sache wert wäre, haben die medicinischen Kreise die Resultate dieser Enquête-Berathungen entgegengenommen, die nur dort Befriedigung zu erwecken vermochten, wo die Erhebung eines Lehrgegenstandes zu einem obligaten oder Prüfungsfache die Hoffnung auf einen reicheren Zufluss von Collegiengeldern anfachen konnte.

Dass das medicinische Studium conform mit der Erweiterung der medicinischen Wissenschaften und entsprechend den geänderten socialen Verhältnissen einer Reform bedürfe, darüber war man schon seit Olim's Zeiten in medicinischen Kreisen einig. Eine Reihe von Jahren hat man dazu gebraucht, von medicinischen Facultäten und von den Aerztekammern Gutachten über die zweckmäßigsten Maßnahmen bei einer solchen Reform abzusammeln; und schließlich hat man eine Enquête von Fachmännern zusammengebracht. Das Resultat derselben erinnerte an das „Parturiant montes nascitur ridiculus mus". Nach den Vorschlägen dieser Enquête bleibt eigentlich alles so ziemlich beim Alten; es bleibt dem Studenten auch fernerhin unbenommen, sich in den überfüllten Hörsälen und Arbeitsräumen ein Plätzchen durch Brachialgewalt zu erzwingen und den medicinischen Anschauungsunterricht, der sich fürderhin ganz in der praktischen Richtung bewegen soll, vom Hörensagen zu genießen. Nur soll nun dem absolvierten Mediciner auch Gelegenheit geboten werden, sich praktisch auszubilden, dadurch, dass er nach Absolvierung

seiner Studien durch ein Jahr in irgend einem Krankenhause durch unentgeltliche Leistung ärztlicher Dienste zur Verminderung der Spitalsverwaltungskosten beiträgt. Für die ärztliche Praxis wird der junge Arzt so sicher gründlich vorbereitet, denn die unentgeltlichen ärztlichen Dienstleistungen für Gemeinden und andere Corporationen stehen ihm jederzeit sicher bevor.

Dafür aber, dass das medicinische Studium verlängert und durch eine Reihe von neu eingeführten obligaten Lehrfächern vertheuert wird, erhält der zukünftige Mediciner eine gewaltige Erleichterung. Er darf mit der ganzen Unkenntnis der beschreibenden Naturwissenschaften, die er schon aus dem Gymnasium mitbringt, die medicinische Studienlaufbahn passieren; ja, die naturhistorischen Vorprüfungen (Mineralogie, Botanik, Zoologie) und die experimentelle Pathologie sollen dem reformierten Mediciner erspart bleiben. In einer für die Studenten der ersten Jahrgänge so wohlwollenden Weise hat die Majorität der Enquêtecommission sich ihrer Aufgabe entledigt.

Braucht man denn eine auf breiter, naturwissenschaftlicher Basis aufgebaute medicinische Wissenschaft?

In medicinischen Kreisen ist man dieser Frage leider nur wenig näher getreten, und die medicinischen Fachblätter ignorierten sie gänzlich. Umso erfreulicher muss es erscheinen, dass ein Gelehrter von so hervorragendem Range, wie es der Wiener Pflanzenphysiologe Professor J. Wiesner ist, es unternommen hat, in einer ruhig und klar geschriebenen, sehr beherzigenswerten Broschüre, „Die Nothwendigkeit des naturhistorischen Unterrichtes im medicinischen Studium" betitelt*), diese Frage zu erörtern. Er gelangt zu folgenden Schlüssen:

„Bei der kritischen Prüfung der Vorschläge, betreffend die Reform der medicinischen Studien, handelt es sich aber um mehr als um die Rettung der naturhistorischen Disciplinen im medicinischen Unterrichte: es handelt sich um die Abwehr der geplanten allmählichen Loslösung der medicinischen Facultät von der philosophischen, um die Bekämpfung der immer mächtiger hervortretenden Strömung, die wissenschaftlichen Grundlagen im medicinischen Studium auf Kosten der praktischen Disciplinen zu verringern, ja zum Theile gänzlich preiszugeben.

Es könne der medicinischen Facultät nicht zum Heile gereichen, wenn sie sich, im Gegensatze zu der altbewährten Tradition der Universität, wissenschaftlich auf sich allein stützen und von den anderen Gliedern der alten Hochschule loslösen will.

Wenn die medicinische Facultät auf den Zusammenhang verzichten würde, welcher zwischen ihr und der die theoretischen Fächer fast ausschließlich umfassenden Facultät, der philosophischen, bisher bestand, so würde eine solche Spaltung sowohl eine Schädigung der medicinischen als auch der philosophischen Facultät zur Folge haben. Die medicinische Facultät wäre auf ein zu geringes Maß strenge wissenschaftlichen Unterrichtes gesetzt, die reich ausgestatteten Institute der philosophischen Facultät kämen den Studierenden der Medicin nicht mehr zugute. Die Professoren der naturgeschichtlichen Fächer und der Chemie an der philosophischen Facultät müssten auf eine ihrer wichtigsten Aufgaben verzichten: im Vereine mit den Professoren der Physik, Anatomie und Physiologie die angehenden Aerzte Oesterreichs in den Geist und in die Methode der naturwissenschaftlichen Forschung einzuführen . . . Das Endergebnis meiner Auseinandersetzungen lautet:

1. Der naturgeschichtliche Unterricht ist für das medicinische Studium unentbehrlich.

2. Die zweckmäßigste Lösung der Naturgeschichtsfrage im medicinischen Studium besteht in der Einführung eines an der philosophischen Facultät zu absolvierenden Vorbereitungsjahres, in welchem Zoologie, Botanik, Mineralogie, Physik und Chemie gelehrt und geprüft werden sollen. Erst nach mit Erfolg abgelegten Prüfungen aus diesen Fächern wird der Student in die medicinischen Studien aufgenommen."

Möchten doch diese Stimmen, die sich für die Förderung der medicinischen Wissenschaft erheben, bei den maßgebenden Factoren Gehör finden. Mögen der medicinischen Wissenschaft ihre Lehrstätten an wirklichen Universitäten erhalten bleiben und ihre Pflege nicht, wie es schon Lorenz v. Stein gewünscht und wie es der Beschluss der Enquête will, medicinischen Gewerbeschulen und mittelmäßigen Gewerbeschullehrern anheimgegeben werden.

Dr. Berthold Beer.

*) Verlag von Alfred Hölder, Wien 1896.

Grillparzer als Lyriker.

Vortrag, gehalten am 11. Februar 1896 in der Grillparzer-Gesellschaft zu Wien, von **Heinrich Bulthaupt.** (Fortsetzung.)

Haben wir nun das reiche und weite Gebiet seiner Gedichte betreten, so lassen Sie uns an dem Unerquicklichsten rasch vorübergehen: an der Politik. Es braucht Niemand aus dem Norden Deutschlands nach Wien zu kommen, um Ihnen zu sagen, wie sehr dieser Mann Oesterreichs Geschick am Herzen getragen, wie inbrünstig, wie „kindisch" (er sagt es selbst) er sein Vaterland geliebt. Und doch konnte er sich ungetheilten Herzens weder rechtswärts noch linkswärts wenden. Er klagte über den schändlichen Geistesdruck, den er darum nicht weniger empfunden, weil ihm nicht jedes Mittel recht war, ihn abzuschütteln, aber er fühlte sich im Jahre 1848 doch zur Passivität verdammt. Seine Ueberzeugung nannte er, als die allgemeine Gährung sich endlich entlud und die Barrikaden sich zwischen Volk und Regierung thürmten, das Gegentheil der allgemeinen Begeisterung, und keinen Zeitpunkt erachtete er für die Freiheit ungünstiger als den, den der Zeitgeist sich doch nun einmal gewählt. In dieser Zwickmühle zwischen Empfindung und Kritik entstanden so breitgefügte Gedichte wie „Vorzeichen" und „Dem österreichischen Reichstag". Jenes findet ihn noch auf Seiten der Opposition wie die älteren Dichtungen „Warschau", „Rußland" und das von Auersperg'scher Kraft erfüllte „Kaiser Josefs Denkmal" — in diesem sehen wir ihn in das Lager der Regierung und der Reaction zurückschwenken. Mitten inne steht das aus dem März des Revolutionsjahres stammende liedartigere „Mein Vaterland", das Oesterreich auf seinen neuen Wegen begrüßt und doch schon, ängstlich besorgt, vor dem Missbrauch der Freiheit warnt. Sind das aber wirklich noch lyrische Klänge? In „Dem österreichischen Reichstag" findet sich u. A. die Strophe:

Wie du die Bildung aufnimmst, sie erfaßt,
Das macht den fremden Geist in dir lebendig,
Das bunte Wesen, es vermehrt die Last,
Ein Thor ist, wer gelehrt und nicht verständig.

Jedes Melos ist daraus entwichen, ganz wie aus der langen Philippika, die er im Jahre 1850 „Den Fortschrittsmännern", nicht nur den Politikern, sondern denen im Reiche des Wissens und Dichtung zuruft und die die Strophe enthält:

Ein Enkelvolk, das sich um euch bewegt,
. . . . . .
Das, von den Worten führend zu den Sachen
Und nur, was ist, als wirklich sprechend an,
Sich etwa gar erfrecht euch auszulachen,
Als wenn ihr viel geschwatzt und nichts gethan,

und den bösen Satz:

Wenn ja ihr etwas unbegreiflich findet,
Ist's, dass so lang man's unbegreiflich fand.

Das unkünstlerische Wesen der Polemik hat sich hier an Dichter und Gedicht gerächt. Etwas anders gewandt, in Prosa umgeschmolzen, hätten diese und so manche ähnlich geartete Schöpfungen in ihrer meisternden Art, in ihrer eigenthümlichen Mischung von Rhetorik und Satire, Poesie und Kritik, von feurigen Lippen verkündet, unwiderstehliche Reden werden müssen. Aber Dichtungen sind es kaum mehr. Und doch erblüht dem großen Poeten auf demselben Acker, mühelos entsprossen, ein reines Erzeugnis der Natur — „Ein altes Lied" hat er es genannt —:

Als ich noch ein Knabe war,
Rein und ohne Falte,
Klang das Lied mir wunderbar,
Jenes „Gott erhalte".

Selbst in Mitte der Gefahr,
Von Geröll' umrungen,
Hört' ich's weit entfernt, doch klar
Wie von Engelzungen.

Und nun müd' und wegeskrank,
Alt, doch auch der Alte,
Sprech' ich Hoffnung aus und Dank
Durch das „Gott erhalte".

Das prunkt zwar nicht im rhetorischen Mantel mit großen und stolzen Gedanken, das spricht nur schlicht und innig eine einfache Empfindung aus, die ein jedes Kind jedweden Volkes versteht: denn das Nationalgefühl ist nichts als ein Naturtrieb, so wurzelecht wie die Liebe zu denen, die gleichen Blutes mit uns sind. Darum klopft auch ein solches Lied, ein echt lyrisches Lied, mit der Wahrhaftigkeit seines Naturlauts an jedes Herz, einerlei ob die schwarzgelbe oder die schwarzweißrothe Fahne über uns weht. Auch die loyale Verehrung, die Grillparzer dem Herrscherhause entgegenbrachte und die der unverfälschte Ausdruck seines durch und durch wahrhaften Sinnes war, hat einen gleich ergreifenden und überzeugenden Ton nie gefunden. Und er hat ihm bei jeder Gelegenheit seinen Poetengruß zugerufen oder zum mindesten zugedacht (denn manches Gedicht blieb um der Einsprache der Censur oder der eigenen Bedenken des Dichters willen ungedruckt): dem Erzherzog Karl zum fünfzigjährigen Jubiläum seiner Ernennung zum Großkreuz des Maria Theresia-Ordens; dem Kaiser Franz nach seiner Genesung von schwerer Krankheit im März 1826 — es ist das im würdevollen Faltenwurf einherschreitende Gedicht „Vision" mit den doch wohl etwas zu byzantinischen Schlussworten, die der Tod im Gedanken an die schluchzende, das Ende des Herrschers erwartende Menge spricht:

Ich ward gesandt, ein einzig Herz zu brechen,
So viele tausend Herzen brech' ich nicht;

Ferdinand dem Gütigen in einem boshaft missdeuteten Gedicht aus dem Jahre 1832 und ein zweitesmal, als er vom Throne herabstieg; der Kaiserin Carolina Augusta in einem allerliebsten Gedicht, das Frau Korn in der Rolle eines Gänsejungen im Burgtheater sprechen sollte, der Kaiserin Maria Anna, dem jetzigen Kaiserpaar und, mehr

als einmal, in erhobenen und von der inneren Bewegung bebenden Tönen den Schatten Maria Theresias und Josefs. Aber es ist doch, als hielte in den meisten dieser Gedichte der Respect den Dichter darnieder. Er verbeugt sich tief und devot, aber man kann nur aufrechten Hauptes singen. Und dabei ist es ungemein charakteristisch, dass die erwähnte hübsche Huldigung des kleinen Gänsehüters, also die Vermittlung der eigenen Empfindung durch ein dramatisches Medium, den Dichter in ihm sofort wieder freigibt.

Freier wird des Dichters Blick und weiter das Feld für den Lyriker in ihm, wenn er die Politik vergisst und sich über die Grenzen seines Landes hinaus auf den Boden der Geschichte begibt. Der Parteigeist verstummt auf dem historischen Trümmerfeld vor den Gräbern der Todten. Im großartigen Trochäenschwung begrüßt er, ein Jüngling noch, die Ruinen des Campo Vaccino, und man glaubt das glänzende Pathos der „Kassandra" und des „Siegesfestes" zu hören, wenn man den Versen begegnet:

Warum in dies Feld der Leichen
Ist, Septimius Sever,
Eingang dies dein Siegeszeichen?
Ausgang dünkt es mich vielmehr,

der Strophe:

Hat der Bruder dich erstochen,
Remus mit dem weichen Sinn,
Sieh vom Schicksal dich gerochen:
Er, sein Reich, gleich dir dahin!
Dort in seines Tempels Hallen,
Wie in deinem, Mönche-Zug:
Horch, des Küsters Glöcklein schallen!
Dünkt die Rache dir genug?

oder der Stelle:

Deine Größe ist gefallen,
Und die Großen sind's mit dir,
Eingestürzt sind deine Hallen,
Eingebrochen deine Zier.

Ein großes, mildes Versöhnungswort spricht er über der einsamen Gruft von Sanct Helena:

Das Fieber warst du einer kranken Zeit,
Bestimmt vielleicht, des Uebels Grund zu heben,
So stammtest du durch's aufgeregte Leben!
Doch wie des Krankenlagers Aengstlichkeit
Dem Fieber pflegt der Krankheit Schuld zu geben,
Schienst du allein der Feind nur aller Ruh
Und trugst die Schuld, die früher war als du!

Und er schließt seine Elegie:

Geh' hin, und Ruhe sei mit deinem Tod,
Ob du die Ruhe gleich der Welt gebrochen!
Hat doch ein Größerer bereits gesprochen:
„Von Höherm lebt der Mensch als nur von Brot!"
Das Große hasst am Niedern du gerochen,
Und sühnend steh' auf deinem Leichenstein:
Er war zu groß, weil seine Zeit zu klein!

Auch in dem Gedicht „Russland" gedenkt er des todten Imperators:

Als noch der Mann, dem nun die grünen Gräser
Auf Helena die Schlummerstätte bau'n,
Als er noch stand, der Allmacht Zornverweser,
Da waren sie wie Lämmer anzuschau'n.

Da krochen sie um des Gewalt'gen Füße,
Da lechzten sie nach Freiheit und nach Licht:
Da boten sie der Menschheit Freundesgrüße.
Nicht nur das Recht, auch göttlich schien die Pflicht.

Es ist noch nicht das reine Element, in welchem es dem geborenen Lyriker wohl ist, aber es ist doch schon ein vollrauschender, dichterischer Wortstrom, in dem es sich schwimmen lässt.

Reiselust und Wanderwonne rufen ihm noch freiere, lyrischere Klänge wach. Frisch und feurig, voll jugendlicher Hoffnung und Schwärmerei bricht er (am 8. März 1819) in den Ruf aus:

Gelobt sei Gott! Die Stund' ist da!
Den Wanderstab in die Hand!
Zu dir hin geht's, Italia,
Du hochgelobtes Land.

Der Pilger zieht mit Hut und Stab
Zum heiligen Grabe weit,
So zieh' auch ich zu deinem Grab,
Du heil'ge entschlafene Zeit!

Und wie der Pilger auf seiner Brust
Reliquien trägt nach Haus,
So trag' auch ich in meiner Brust
Mir heilige Reste heraus.

Die letzten Tropfen vom Wunderborn,
Der einst so reichlich quoll,
Ein Fünklichen von deinem Götterzorn,
Du göttlicher Apoll!

Den Abdruck, Weltgebieter Zeus,
Von deiner Majestät!
Vom Dichterbaum ein Lorbeerreis,
Der Maro's Grab umweht.

und was des Herrlichen mehr ist. Goethes „Frühzeitiger Frühling" klingt in den schönen Versen „Zwischen Gaeta und Capua" mit ihrem wie im Tanz schwebenden Rhythmus an:

Schöner und schöner
Schmückt sich der Plan,
Schmeichelnde Lüfte
Wehen mich an;

. . . . . .

Gold'ner die Sonne,
Blauer die Luft,
Grüner die Grüne,
Würz'ger der Duft.

Und selbst das Goethe'sche artikellose:

Reichlicher fließen
Bächlein zumal

glaubt man wiederzuhören, wenn es heißt:

Hier will ich wohnen!
Göttliche du,
Bringst du, Parthenopa,
Wogen zur Ruh?

Die trüberen Töne in der „Reiselust" aus den „Tristia ex Ponto" — sie stammen aus des Dichters schwersten Tagen, aus der Zeit von 1825—1834 — sind in ihrer resignirten Stimmung von nicht minder tiefer poetischer Wirkung, wenn sich hier auch schon einige verständige Prosaismen einschleichen, wie die beiden Zeilen:

Der Gesichtskreis ist erweitert,
Der Gesichtspunkt ist verrückt;

und erst aus dem „Abschied von Wien" spricht trotz seines berühmten Schlagworts vom Capua der Geister und der unvergleichlich feinen und geistvollen Beobachtung

Man lebt in halber Poesie,
Gefährlich für die ganze,

mehr die bedächtige Erwägung als die unmittelbare Empfindung.

Wie herrlich aber tönt ihm die lyrische Leier, wenn die Kunst, wenn seine geliebte Musik sie berührt! In einem meisterhaft entworfenen und festgehaltenen Bilde zeichnet er Clara Schumann, damals noch Clara Wieck, nach dem Vortrag der Appassionata: ein Schäferkind, das sinnvoll gedankenlos, wie Mädchen sind, am Meeresstrand spielt und den Schlüssel zu dem demantharten Schrein findet, den Schlüssel, den der Meister grollend ins Meer versenkt. Und welch' eine weiche, zarte und keusche Empfindung spricht aus dem rührenden Gedicht „Am Grabe Mozarts des Sohnes":

So bist du endlich hingegangen,
Wohin der Geist dich ewig zog,
Und hältst den Großen dort umfangen,
Der adlergleich zur Sonne flog.

Dass keiner doch dein Wirken messe,
Der nicht der Sehnsucht Stachel kennt;
Du warst die trauernde Cypresse
An deines Vaters Monument.

Wovon so Viele einzig leben,
Was stolz und Wahn so gerne hört,
Des Vaters Name war es eben,
Was deiner Thatkraft Keim zerstört.

Begabt, um höher aufzuragen,
Hielt ein Gedanke deinen Flug:
„Was würde wohl mein Vater sagen?"
War, dich zu hemmen, schon genug.

Und war's, zu schaffen, dir gelungen,
Was manchen Andern hoch geehrt,
Du selbst verwarfst es, kaum gesungen,
Als nicht des Namens Mozart wert.

Nun öffnen sich dem guten Sohne
Des großen Vaters Arme weit,
Er gibt, der Kindestreu zum Lohne,
Ein Theilchen dir Unsterblichkeit.

Der Name, dir ein Schmerzgenosse,
Er wandelt sich von heut in Glück,
Tönt doch von Salzburgs Erzkolosse
Ein Echo auch für dich zurück.

Wenn dort die Menge sich versammelt,
Ehrfürchtig Schweigen Alle bannt,
Wer dann den Namen Mozart stammelt,
Hat ja den deinen auch genannt.

Ich meine, in diesen wundervollen Worten hätte sich auch das Wenige, was ihnen aus der Gedankenwelt beigemischt ist, in des Dichters Munde noch zur Empfindung verwandelt.

So steigen wir, nicht auf chronologischem Wege, sondern wie auf einer Jakobsleiter, in immer reinere, von fremden Elementen freiere Regionen der Lyrik. (Schluss folgt.)

Bremen.

Berliner Musikleben.

Mit den Novitäten der königl. Oper ist es nicht gerade gut bestellt. Wollte man die Productionskraft unserer Zeit nach dem bemessen, was die königl. Oper bietet, so wäre die musikalische Defe-

ration, zu deutsch Verzweiflung und Hoffnungslosigkeit, angezeigt. Worin der Grund der fortgesetzten Missgriffe zu suchen ist, ob in zersplitterter, der Einheit entbehrender Organisation oder in kritischer Unzulänglichkeit der ausschlaggebenden Instanzen, danach haben wir für diesmal nicht zu fragen, das ist eine Preisaufgabe für sich. Wir halten uns nur an die zutage tretenden Resultate, und die sind wenig erfreulich. Erst kam Hummels „Treuer Schelm" heraus. Es ist ja Hummel bekanntlich seinerzeit geglückt, mit Mara das gesammte musikalische Berlin zu nasführen. Ein wahrer Jubel erscholl damals (von Berlin aus) durch die deutschen Lande, endlich sei das Werk gefunden, das den Italienern die Spitze zu bieten imstande sei. Die sonst so geriebene und gewitzigte Berliner Kritik beugte sich in Demuth vor dem großen deutschen Meister. Und was war Mara im Grunde? Ein hohles Spectakelstück, dem ein einziger sentimentaler und geschickt placirter Gedanke den Weg bahnte. Der Katzenjammer, der auf so ungesunde Siege stets zu folgen pflegt, ließ denn auch nicht auf sich warten. Jedenfalls kann die Berliner Kritik das eine Verdienst für sich in Anspruch nehmen, dass sie Hummels schöpferisches Unvermögen schließlich doch erkannte. Es war das allerdings nicht gerade schwer. Die Seichtigkeit, die sich in Mara durch Gezeter und hohles Pathos zu maskieren wusste, sah sich im Treuen Schelm gezwungen, einen harmlos humoristischen Ton anzuschlagen, und offenbarte dabei nun ihre tiefinnerliche Leerheit auch dem befangensten Ohre. In wahrhaft naiver Weise kramt Hummel banale, musikalische Phrasen aus und sucht sie durch eine geschickte, routinierte Instrumentationstechnik dem süßen Pöbel mundgerecht zu machen. Und solch ein Werk wird aufgeführt, während die begabte Jugend wartet und darbt! Man möchte das den Gipfel des Ungeschicks gegenüber den Forderungen wahrer Kunst nennen, wenn sich die königl. Oper nicht bald darauf noch einmal selbst übertroffen hätte: Sullivans Ivanhoe! Nur mit Betrübnis mag man des Werkes gedenken, das einen geistvollen Mann in so wenig erfreulichem musikalischem Zustande und ein königl. Institut wieder in so kritikloser Verfassung erblicken lässt. Worüber soll man sich mehr wundern: darüber, dass Sullivan selbst so blind ist, sein Werk für gut zu halten, oder darüber, dass ihm die königl. Oper einen Ladenhüter abgenommen hat, der kein besseres Los verdiente, als von Motten zerfressen zu werden. Man erlasse mir eine eingehendere Kritik; es ist eine peinliche und hässliche Aufgabe, eine todt geborene Creatur nochmals todtzuschlagen. Es genüge der Hinweis, dass der Walter Scotts Roman entnommene Text wirr, unklar und altmodisch, die Musik Sullivans aber von betrübender Inhalt- und Hilflosigkeit ist. So steht es dermalen mit den Novitäten an der königl. Oper zu Berlin.

Die philharmonischen Concerte ließen sich vielversprechend an. Allerdings mag der günstige Eindruck des ersten Concertes mit bedingt gewesen sein durch den Contrast gegen die Leistungen der vergangenen Saison. Damals stand Richard Strauß am Pulte, Richard Strauß, den man in gewissen musikalischen Kreisen nicht nennt, ohne das Epitheton „genial" und ohne jenen heiligen Schauer, der den kunstbegeisterten Deutschen beim Gedanken an das Höchste und Heiligste zu ergreifen pflegt. Hier in Berlin erwarb sich Strauß keine Lorbeeren. Die Philharmonie verödete unter seiner Direction, das Publicum fand ihn durchaus nicht genial, sondern alltäglich und wenig gehaltvoll. Demgegenüber hatte nun Arthur Nikisch einen verhältnismäßig leichten Stand. Er gab sich aber auch große Mühe und brachte bei seinem ersten Auftreten wirklich hervorragende Leistungen heraus. Gerade weil man Beethovens dritte Leonoren-Ouverture und die Wagners zu Tannhäuser so genau kennt, war es doppelt verdienstlich von Nikisch, beide Werke so zu interpretieren, dass man vom ersten bis zum letzten Takte aufs Neue gefesselt war. Es wurde eingewandt, die beiden Ouverturen wirkten durch sich selbst, wenn der Dirigent auch nur einige Tüchtigkeit zeige. Das mag ja richtig sein für die breite Menge der Concertbesucher, gewiss aber nicht für den Musiker von Beruf, dem die Compositionen als solche nichts Neues mehr sagen und der ihnen im Concertsaal nur dann mit Vergnügen wiederbegegnet, wenn sie in der Reproduction ein individuelles Gepräge zeigen. Diese erste Leistung Nikisch' war unbedingt keine gewöhnliche. Zunächst fesselte seine ruhige, vornehme und sichere äußere Haltung. Dann aber bekundete er eine so überlegene Kenntnis des orchestralen Apparates und eine so souveräne geistige und technische Beherrschung der Partitur, dass man mit allem Rechte von seinem Eingreifen eine neue Blüte der philharmonischen Concerte erhoffen durfte. Um nur Eines hervorzuheben: unter anderem offenbart sich die Beherrschung des Orchesters in der Art und Weise, wie Crescendi angelegt werden. Der Dutzend-Kapellmeister lässt wohl auch crescendieren, aber sein Crescendo entbehrt der Kraft, entweder weil er nicht die Fähigkeit besitzt, die Partitur genügend zu durchdringen, um die eigentlich crescendierenden Factoren herauszufinden, oder weil er das richtig Erkannte nicht in die orchestrale Wirklichkeit umzusetzen vermag. Ganz anders Nikisch. Er zeigte beide Fähigkeiten in seinem ersten Concert in imponierender Weise. Die Ouverturen Beethovens und Wagners wiesen groß angelegte Steigerungen auf in der Art, dass Nikisch auf Grund seiner genauen Kenntnis der Partitur das orchestrale Pulver nicht auf einmal verschoss oder in matter Weise verzettelte und verpuffte, sondern sorgsam aufsparte und vertheilte, so dass die Wirkung eine radicale und tiefgehende war.

Leider hielten sich aber Nikisch' Leistungen in den folgenden drei Concerten nicht mehr ganz auf dieser Höhe. Er führte uns noch Werke vor von Bach, Beethoven, Brahms, Haydn, Goldmark, Liszt, Lalo, Schumann u. a. — er war immer tüchtig, sogar sehr tüchtig, aber nie wieder eigentlich hervorragend. Beethovens fünfte Symphonie ließ sogar im Ausdruck vieles zu wünschen übrig und verrieth nur in einzelnen wenigen Zügen den Meister der Leonoren-Ouverture.

Wie sich nun die philharmonischen Concerte weiter entwickeln werden, ist natürlich noch nicht abzusehen. Man hofft zuversichtlich, der Nikisch des ersten Concertes werde wieder aufleben, und damit wäre ja die Philharmonie gerettet aus allen Drangsalen. Verharren aber die Leistungen des Dirigenten auf einem zwar tüchtigen und schneidigen, aber doch nicht eigentlich hervorragenden Standpunkte, so liegt die Gefahr nahe, dass das Publicum nicht genügend gefesselt wird und der glücklich lächelnde Sieger und Erbe wird dann kein anderer sein, als Felix Weingartner.

Das wäre aber sehr zu bedauern, nicht etwa, weil man Weingartner den Triumph nicht gönnt, sondern weil es im wohlverstandenen Interesse des musikalischen Lebens Berlins liegt, dass Weingartner einen Partner habe, der ihm die Wage hält. Sonst läuft unser Concertleben Gefahr, einer Tyrannis anheimzufallen, die wohl das Beste will und sich Fortschritt nennt, die aber doch, ohne es selbst zu wissen, in einem wichtigen Punkte dem Guten entgegenarbeitet. Man missverstehe das nicht. Weingartner ist ein bedeutender Kapellmeister, einer der bedeutendsten, die leben. Es wäre Thorheit, ihm die Verdienste abstreiten zu wollen, die er sich durch seinen allezeit sicheren, energischen und temperamentvollen Taktstock um das musikalische Leben Berlins erworben hat und jeden Tag neu erwirbt. Die Gefahr, die er in sich birgt, liegt anderswo. Weingartner begnügt sich nicht damit, nur zu dirigieren, er will vielmehr — wie das sehr begreiflich ist — thätig eingreifen in die Fortentwicklung deutscher Musik, die er nach einer ganz bestimmten Richtung hin zu beeinflussen bestrebt ist mit aller Macht und allen Mitteln, die ihm zugebote stehen — (und das will wohl etwas bedeuten). Das Ideal, das ihm dabei vor Augen schwebt, ist — wieder sehr begreiflich — das seines eigenen Producierens, von dem er im Genesius ein Beispiel gegeben hat. Alle Musik, die dem gleichen oder einem ähnlichen Ziele zustrebt, hätschelt und liebkost er, was andere Wege geht, wird nicht als vollwertig angesehen, und darin liegt die Gefahr, die Weingartner für Berlin bedeutet. Nikisch ist ja wohl auch nicht der Mann, der mit überlegenem kritischen Blick und fester Hand einzugreifen vermöchte in das musikalische Getriebe, um das Böse zu bannen und das Gute zu wecken. Aber er hält sich, wie es scheint, fern von jeder Parteinahme und lässt jedem Theil sein Recht. Weingartner dagegen ist ausgesprochen agressiv, er will etwas ganz Bestimmtes und sucht sein Ziel als Mann von Energie zu erreichen. Dass das Publicum gerade in diesem Punkte dauernd widerstrebt, so willig es seinen Dirigentenfähigkeiten huldigt, ficht ihn natürlich nicht an. Das Publicum muss eben erzogen werden, denkt er. Könnte Weingartner frei schalten und walten, wie er will, so würden wir zwar vorzügliche Aufführungen im Concertsaal und in der Oper zu hören bekommen — denn dirigieren kann er, daran ist nicht zu rühren — als Aequivalent müssten wir aber Unmengen jener erklügelten und erfindungsarmen Musik mit in den Kauf nehmen, die an die Traditionen von Liszt und Berlioz anknüpft und auch bei Wagner gerade das am meisten verehrt, was dem harmlosen Laien am wenigsten behagen will. Weingartner vereinigt große Fähigkeiten in sich; ob er aber imstande ist, innerhalb moderner Musik das bloß Erklügelte und Anempfundene zu unterscheiden vom warm Gefühlten und wahrhaft Künstlerischen, das dürfte billig zu bezweifeln sein. Es liegt darin aber nichts Ueberraschendes. Selten besitzt ein großer Kapellmeister auch wirklich selbständigen kritischen Blick — daher die vielen Nieten an den Opernhäusern weit und breit — ebenso wie ein befähigter kritischer Kopf nur selten die Fähigkeit besitzt, gewandt und sicher zu dirigieren. Nur werden die Kapellmeister durch ihre Machtstellung meist dazu verleitet, sich das anzumaßen, was ihnen versagt ist, und infolge dessen richten sie heutzutage, wie immer zuvor, Schaden an, indem sie die Manier ihrer Zeit protegieren und die wahren Talente hintanhalten.

Die Novitäten, die Weingartner bisher herausbrachte und mit denen er der deutschen Musik bedeutende Dienste zu erweisen glaubt, mögen das bestätigen. Erst kam Christian Sindings Symphonie D-moll, op. 21, an die Reihe, ein hochstrebendes, aber abstractes, der schönen Sinnlichkeit feindliches Werk, ohne Erfindung und ohne Reiz. Es folgte Richard Strauß' „Till Eulenspiegel", dem zwar ein gewisses Interesse zuzusprechen ist, der aber auch von wirklich schöpferischer Kraft gar wenig in sich trägt, und schließlich, als Gipfel der Unergiebigkeit, ein Requiem von E. N. v. Reznicek, dem geistvollen Schöpfer der Ouverture zu „Donna Diana". Reznicek mag den lieben Gott bitten, dass er ihn vor seinen Freunden bewahren möge. Denn der ihm zur Aufführung seines Requiems rieth, hat ihm keinen guten Dienst geleistet, ebensowenig wie der, der es so gewandt dirigierte. Nein, mit solcher Musik ist kein Segen zu stiften. Das Publicum bleibt kalt, und nur einige wenige heißblütige Schwärmer, die durch Temperament zu ersetzen suchen, was ihnen an Kritik fehlt, klatschen, dass ihnen die Hände schwellen. Man könnte sie ruhig gewähren lassen, wenn nicht eben der große und einflussreiche Kapell-

meister hinter ihnen stünde. Das ist es, was die Lage gefährlich und unheilvoll macht. Weingartner ist sehr mächtig, und der Schaden, den er der deutschen Musik zuzufügen vermag durch seinen der lebendigen Kunst abgewandten Geschmack, ist nicht zu übersehen.

Neben Weingartner und Nikisch gewinnt ein junger Oratoriendirigent, dessen Eigenart durch die von ihm selbst geschaffenen Verhältnisse aufs Glücklichste unterstützt wird, mit vollem Recht immer mehr an Ansehen.

Siegfried Ochs hat seinen philharmonischen Chor gewissermaßen aus dem Boden gestampft und hat ihn mit eisernem Fleiße allmählich zu den höchsten Aufgaben herangezogen. In der vorigen Saison erregte er Aufmerksamkeit durch seine Wiedergabe des Berlioz'schen Requiems und der -H-moll-Messe Bachs. Mochte in Bachs Werk auch noch manches schwanken und dem Ganzen die Straffheit der Singakademie fehlen, so musste doch jeder, der überhaupt Sinn besitzt für den Unterschied bloßer Tüchtigkeit und künstlerischer Durchgeistigung, auf Schritt und Tritt fühlen, dass hier eine gestaltende Kraft nach Verwirklichung ringe, die hoch erhaben ist über das nachschaffende Vermögen des Durchschnittskapellmeisters. Die Wiederholung der Bach'schen Messe in diesem Jahr hat nun denen glänzend recht gegeben, die sich von den in der ersten Aufführung enthaltenen Keimen für die Zukunft Außergewöhnliches versprachen. Ochs ist nach dieser Leistung den höchstbegabten Dirigenten der Gegenwart beizuzählen, seine H-moll-Messe wird nicht sobald ihresgleichen finden. Und das hat seinen guten Grund. Ochs legt eine Partitur zurecht und studiert sie monatelang für sich allein und im Chore mit einem Fleiße und einer Gewissenhaftigkeit, die vor keiner Mühe zurückschrecken. Das zeitigt natürlich goldene Früchte. Alles Musicieren trägt bei Ochs den Stempel sorgsamer, liebevoller Vorbereitung und Durcharbeitung, und dadurch erhalten seine Concerte ein ganz bestimmtes persönliches Colorit. Man ist, sozusagen, bei ihm musikalisch zu Gaste und wie eine gute Hausfrau sorgt er dafür, dass eben nur das Beste, geboten wird. Ochs' geistige Ueberlegenheit tritt in dem Muth zutage, mit dem er der Tradition den Krieg erklärt. Er führt das aus, was sein lebendiger künstlerischer Geschmack ihn als richtig erkennen lässt, mögen die Herren der alten Schule noch so bedenklich die Köpfe schütteln. Von einem taktmäßigen Abwickeln der Bach'schen Chöre will er nichts wissen. Er durchwühlt selbst die complicierteste Fugen, um das ans Tageslicht zu fördern, was er seinen künstlerischen Absichten dienstbar machen kann. Hat er aber irgendwo die Möglichkeit einer Verlebendigung entdeckt, so müht er sich ab und arbeitet emsig und rastlos, bis das, was ihm im Geiste vorschwebt, von den Sängern verstanden und zum Ausdruck gebracht wird. Auf Einzelnes hinzuweisen, das ihm besonders gelang, ist hier nicht der Platz. Soviel ist gewiss, dass die Concerte des philharmonischen Chores, wenn Ochs sich nur selbst treu bleibt, bald als musikalische Ereignisse von wirklicher Bedeutung gelten werden und müssen.

Auch sonst fehlt es im Concertleben nicht an Lichtpunkten: einige beachtenswerte junge solistische Kräfte sind aufgetaucht, allen voran zwei Geiger, mit denen sich Burmester wohl oder übel in den Kranz wird theilen müssen. Kaum hatte man sich an den Gedanken gewöhnt, dass der junge Russe Alexander Petschnikoff künftighin mit in der ersten Reihe rangieren werde, da war auch schon der ebenso jugendliche Bolognese Arrigo Serato da und eroberte mit einem einzigen Concerte im Sturme die höchste, vielbegehrte Position. Es war das wirklich ein denkwürdiger Abend in der Singakademie — der Italiener kam, geigte und siegte, und am anderen Tage wusste schon das ganze musikalische Berlin, dass ein neuer Stern erster Größe aufgegangen sei.

Als bedeutend erwies sich auch die junge Pianistin Céleste Painparé aus Antwerpen. Ich selbst hörte sie nur vier kleine Stückchen spielen, da war aber kein Zweifel, dass man ein seltenes Talent vor sich habe. Durch den Vortrag des zarten, kleinen Mädchens gieng etwas von Geist und Lebendigkeit, das genial genannt zu werden verdiente. Leider verschwand die Kleine sofort von der Bildfläche. Nach einem zweiten, größeren Concerte wird wohl Gelegenheit sein, sie näher kennen zu lernen.

Der junge Harold Bauer, ein Schüler Paderewskys, erregte durch sein erstes Concert Aufmerksamkeit, das zweitemal fiel er ab; ein abschließendes Urtheil wird also erst später möglich sein. Eine sympathische Erscheinung ist die anmuthige Cellistin Elsa Ruegger und auch Frl. Rosa Hochmann (aus Wien) erwarb sich durch ihr ansprechendes Violinspiel Freunde.

Die Ausbeute an guten, neuen Compositionen ist erschreckend mager. Das relativ Beste brachte uns das böhmische Streichquartett, nämlich ein Quartett F-dur, op. 119, Manuscript von Carl Bendl aus Prag. Der Componist war hier so gut wie unbekannt, er wird aber von denen nicht wieder vergessen werden, die den Gehalt seiner beiden Mittelsätze verstanden haben. Er stürmt nicht und tobt nicht und ist auch kein Schulmeister, sondern hat Gediegenes und warm Empfundenes zu sagen. (Das wird aber ja heutzutage zum alten Eisen geworfen.)

Erwähnung verdient noch ein geistvolles Trio G-moll von H. Melcer (natürlich auch Manuscript) und ein Streichquartett C-dur, op. 2, von W. Stenhammar wegen etlicher guter Keime, die es enthält.

Von den Operettenbühnen ist gar nichts zu berichten, als dass sie künstlerische Erfolge nicht zu verzeichnen haben.

Berlin. **Paul Moos.**

Was ihr wollt.

(Ein Lustspiel von William Shakespeare. Mit Benützung einer dramatischen Skizze Karl Immermanns nach dem Princip der altenglischen Bühne eingerichtet von Richard Fellner. Zum ersten Male aufgeführt im Deutschen Volkstheater am 17. Februar 1896.)

„Was ihr wollt" ist 1601 geschrieben, ein Jahr nach „Wie es euch gefällt". Georg Brandes hat von diesen Jahren gesagt: „Shakespeare gleitet nun in den Zeitraum seines Lebens hinein, wo er geistreich, durch und durch spirituell ist wie noch nie. Es ist, als hätte in diesen Jahren Sonnenschein seinen Lebensweg hell gemacht. Kampfjahre sind es jedenfalls nicht gewesen; Jahre der Trauer auch nicht. Es ist in seiner Existenz zwischen den Regenschauern schönes Wetter gewesen, sein Schiff hat einen stillen Gürtel auf den aufgerührten Wässern des Lebens durchschwommen und er hat eine kurze Weile wehmüthig glücklich in seinem eigenen Genie geschwelgt, sich einen leichten Rausch in seiner Genialität getrunken. Er hat die Nachtigallen seines eigenen heiligen Haines singen hören. Alles stand in ihm in Blüte. Der republikanische Kalender hatte einen Monat Floréal. Es gibt in der Regel einen solchen Blumenmonat im Menschenleben. In dem seinigen ist es dieser Zeitraum." In den früheren Werken mag die Leidenschaft mächtiger ihre Flügel schlagen, spätere mögen noch kunstreicher sein: den edlen und milden Menschen hat er nie so hold, so unbefleckt, so innig ausgesprochen; man muss an die Männer denken, die Nietzsche einmal beschrieben hat, dass sie „mild, wohlschmeckend und nahrhaft geworden sind wie Kastanien, die man zur rechten Zeit ins Feuer gelegt und zur rechten Zeit aus dem Feuer genommen hat". Mit süßen Worten, die gerne gleich zur Musik hinüberrinnen, in Scenen, die auf den zartesten Zehen mehr zu schweben scheinen, gießt er eine so groß auf die Welt herabschauende Gesinnung aus, dass jedes Leid verlischt und rings ein stilles, den Schöpfer lobendes Glück quillt; kein Gloria ist noch himmlischer gesungen worden. Der Zorn der raschen, mit Begierden an den Dingen anstoßenden Jugend ist nun von ihm gewichen; die Leidenschaft, alles in sich zu verwandeln und aus sich zu gestalten, schweigt; er will nichts mehr. Das Leben ist ihm jetzt kein Kampf mehr, er mag sich nicht mehr als Mitstreiter fühlen. Ein Spiel ist es ihm, sein Zuschauer ist er geworden. Das Schicksal sieht er nicht mehr für eine finstere und drohende Gewalt an, die Hoffnungen zerstört und Wünsche verdirbt, sondern er weiß jetzt, dass es mit gnädiger Hand jeden Menschen seiner inneren Bestimmung zuführt und die in ihm ruhende, durch Zufälle betrübte, noch ungestalte Schönheit aufwecken will. Manche haben die Töne und Geberden der Freude, ihnen wird das Schicksal Blumen auf den Weg streuen, bis sie lächeln, weil sie dann am schönsten sind. Andere, die im Glück nichts wären, haben die Gabe der tragischen Haltung, da wird ihre Seele erst laut; ihnen ist gegeben, schön zu leiden, so muss sie das Schicksal ins Elend schicken. Vielen ist es versagt, sich im Guten zu entfalten, Tugenden üben sie gemein aus und wissen sie zu keiner Würde zu bringen; erst in der Sünde nimmt ihre Seele Gestalt an, sie brauchen verruchte Thaten, um schön zu werden; darum treibt sie das Schicksal zu Verbrechen an. Immer will es jeden Menschen zur Erfüllung seiner Schönheit bringen; es rastet nicht, bis er so schön geworden ist, als er nach seinem inneren Gesetze nur werden kann. Wir sollen ihm nicht widerstehen wollen. Was hätten wir davon, uns vor einem Leid zu bewahren, wenn wir doch eben dieses Leid gerade brauchen, um zu unserer ganzen Schönheit zu gelangen? Wie darf eine tragische Natur, die erst in der Hitze der Verzweiflung aufblüht, sich einen kühlen Zustand von ruhigem Glück und stiller Freude wünschen, der doch nur ihre beste Kraft verkümmern ließe? Was will es denn sagen, wie wir uns dabei fühlen? Unser Gefühl ist doch nicht der Sinn der Welt; schön zu sein sind wir berufen. Die Triebe, die die ewige Macht in uns gelegt, sollen wir zu den schönsten Formen führen; sie zu vernehmen und uns ihnen zu widmen, sei unser einziges Gesetz. Wer als Gewitter geboren ist, trachte nicht nach sanften Tagen; ihm ist es zugewiesen, Sturm und Flamme und Donner zu sein. Darum lerne jeder, wie später Hamlet vom Horatio sagt, „Stöß' und Gaben vom Geschick mit gleichem Danke nehmen". Ob sie ihn auch peinigen mögen, es gebürt ihnen immer Dank: denn sie dienen dazu, ihn zur Verklärung zu führen. Was er dabei fühlen mag, gilt nicht. Es ist gleich, ob ein Schauspieler in einer Rolle sich anstrengen, stöhnen und schwitzen muss, wenn sie nur den Kräften und Trieben seiner Natur so gemäß ist, dass er sich an ihr entfalten kann. Als Schauspieler ihrer Leidenschaften, Tugenden und Laster, Schauspieler vor dem lieben Gott, sieht Shakespeare jetzt die Menschen an und das Schicksal ist der weise Dichter, der jedem seine Rolle schreibt, in der er sich zeigen kann. Wie Jacques sagt:

„Die ganze Welt ist Bühne:
Und alle Frau'n und Männer bloße Spieler".

Das ist die Anschauung, die er jetzt, um sein vierzigstes Jahr, von der Welt bekommt. Der Gesinnung an sich und der Handlung an

sich spricht sie jeden Wert ab; nur was einem Menschen zur Offenbarung seiner Schönheit hilft, darf gelten. Ein frommes Gemüth, gute Werke, edle Vorsätze — was nützen sie denn? Olivia seufzt:

„Nun walte, Schicksal! Niemand ist sein eigen.
Was sein soll, muss geschehen: so mag sich's zeigen."

Das Schicksal will, dass ein jeder zu seiner Schönheit kommt; ob er sie selbst als Ungeheuer nur und nur in Verbrechen finden mag — das Schicksal treibt ihn so lange herum und lässt ihn nicht aus, bis es ihm die höchste Schönheit, die seine Natur überhaupt hergeben kann, entnommen hat. Also, folge nur unbekümmert deinen Instincten. Was sich in dir regt, vernimm und lass es schalten, wie auch der Verstand sich wundern oder die Sitte dich tadeln mag. Gib dich nur deinen Wallungen hin. Du kannst doch nichts gegen sie. Willst du dich wehren, wirst du nur den zuschauenden Gott erzürnen, der sie in dich gelegt hat, weil er dich in dieser Rolle sehen will. Sonst bedeuten sie nichts. Deine Leidenschaften sollen dich nur dahin bringen, wo du fähig sein wirst, deine ganze Schönheit zu zeigen. Das weißt du freilich nicht. Während sie nur Mittel sind, glaubst du, es handle sich um sie. Aber lasse dich nur täuschen, es thut nichts: desto treuer wirst du ihnen dienen, desto freier werden sie in dir walten. Also glaube es nur. Der zuschauende Gott wird freilich über dich lächeln müssen. Ihm wird es komisch sein, dass du um dein Glück zu ringen meinst, während es doch nur gilt, dir schöne Worte oder Geberden zu entlocken. Was dir der Zweck scheint, ist nur ein Mittel; den Zweck, dem du dienst, ahnst du gar nicht. Das ist der Humor im Leben der Menschen. Diesen Humor, dass die Menschen ihre Rollen beim Worte nehmen, stellen die Shakespeareschen Komödien dar. Sie wollen uns die Dinge, die wir sonst als mitspielende Menschen ansehen, einmal so sehen lassen, wie sie der zuschauende Gott sieht; in diesem Moment müssen alle Tragödien zu wehmüthigen Possen werden. Sie zeigen, dass, was uns im Gedränge des Daseins unser Ernst scheint, nur ein Spiel mit uns vor der großen Macht ist und dass nur, was wir so nebenher erfüllen und ohne es recht zu achten, die wahre Absicht unseres Lebens ist: uns schön darzustellen. Der Jüngling läuft einem Mädchen nach; dieses Gefühl scheint ihm der Wert seines Lebens, und er ahnt nicht, dass es ihm nur ein lustiger Puck ins Gemüth gegossen hat, weil der zuschauende Gott es sich hübsch denkt, diesen edlen Leib, diese zärtliche Seele in Sehnsucht beben zu sehen. Das Leben hat einen tiefen und heiligen Ernst: es soll die Menschen zu ihrer Schönheit bringen. Aber weil die Menschen von ihm nichts wissen, sondern die Fäden, an welchen die große Macht sie hält, für das Ende nehmen, werden sie komisch. Zu zeigen, wie das Leben mit uns etwas ganz anderes meint, als wir uns einbilden — darin besteht die göttliche Lust dieser Komödien.

Ich weiß nicht, ob das je schon so herausgesagt worden ist. Aber fühlen muss es, wer immer sie betrachtet. Jeder fühlt, dass es ihr unaussprechlicher Zauber ist, uns den vermeintlichen Ernst des Lebens als ein Spiel ansehen, aber in diesem Spiele gerade uns einen anderen, unvermutheten und viel tieferen Ernst ahnen zu lassen. Aus diesem Gefühle kommen alle Bemühungen der Regisseure her, die unermüdlich trachten, neue Mittel zur Darstellung dieser Komödien zu suchen, die uns von der Bühne herab empfinden lassen könnten, was wir beim Lesen empfinden. Beim Lesen haben wir die Empfindung, der liebe Gott selbst zu sein, der das Schicksal nicht fürchten, ja bei Nöthen nicht einmal mitleiden kann, weil er weiß, dass ja doch alles dem Trauernden zum Heile ist, der nur so zu seiner Schönheit kommen kann. Diese Empfindung wollen wir nun auch von der Bühne herab. Sofort möchten wir inne werden, dass uns das Leben hier nicht gezeigt wird, wie es den mitspielenden Menschen erscheint, sondern dass wir jetzt ihren Kreis verlassen haben. Diese aus der irdischen Gefangenschaft befreiende und gleichsam vom Leben weg auf herabsehende Sterne emportragende Heiterkeit wollen wir empfinden und sie können die modernen Mittel der heutigen Bühne nicht geben. Die modernen Mittel der heutigen Bühne haben vor, uns das, was auf der Bühne geschieht, ganz genau so erscheinen zu lassen, als es uns erscheinen würde, wenn es im Leben vor uns geschähe; das ist ihre Absicht, das ist ihr Stolz, danach trachten sie. Jene Komödien haben vor, uns das, was auf der Bühne geschieht, ganz anders erscheinen zu lassen, als es uns erscheinen müsste, wenn es im Leben vor uns geschähe. Diese Mittel wollen uns die volle Illusion des Lebens geben. Der Sinn jener Komödien ist es, uns die Illusion des Lebens zu nehmen; nur indem sie uns aus dieser bedrückenden Illusion in eine hellere Region erheben, befreien sie uns so. Also können diese Mittel jene Komödien nur stören. Was diese Mittel vermögen, ist gegen den Zweck jener Komödien. Was der Zweck jener Komödien verlangt, können diese Mittel nicht leisten. Man hat die Wahl, entweder auf jene oder auf diese zu verzichten. Will man diese nicht entbehren, so lasse man jene. Will man jene nicht missen, so entsage man diesen.

Herr Dr. Richard Fellner, der Dramaturg des Deutschen Volkstheaters, hat das eingesehen. Er hat gefühlt, dass die Darstellung der Shakespeareschen Komödien die modernen Mittel der realistischen Illusion nicht brauchen kann, sondern eine ideale Bühne verlangt. Ueber seinen Versuch hat er sich selber so vernehmen lassen: „Meine Einrichtung schließt sich einem Versuche Karl Immermanns an, der im Februar 1840 das Stück von einem Kreise Düsseldorfer Dilettanten auf einem der altenglischen Bühne nachgeahmten Gerüst aufführen ließ. Er arrangierte die Scenen und leitete die Einstudierung, während Professor Wiegmann die Bühne construierte. Ueber die Vorzüge derselben schreibt Immermann: ‚Die moderne Bühne bildet den Wechsel des Schauplatzes durch Verwandlungen ab und sucht — besonders in neuester Zeit — durch alle Kräfte illusorischer Decorationsmittel den Schauplatz in täuschendster Vergegenwärtigung den Zuschauern unter die Augen zu bringen. Die unsrige entsagte allen Ansprüchen auf diese Täuschung, die man Naturwahrheit nennt; sie ruhte auf dem Grundsatz, dass im Drama die menschliche Handlung Hauptsache und der Schauplatz Nebensache ist, und wollte eben nichts weiter sein als ein leichtandeutendes Gerüst. Sie verzichtete auf Verwandlungen, welche die Phantasie mehr verwirren als beleben und der Handlung fast nur ein herabziehendes Gewicht anhängen. Sie stellte den Scenenwechsel nur dadurch her, dass sie in zwei Theile sich zerlegte, nämlich in den vorderen breiten Raum, welcher Freies darstellte, und in den hinteren kleinen, der zu den Scenen, die in einem Innern — Zimmer, Saal und dergl. — vorgiengen, benutzt wurde. — Die moderne Bühne ist sehr tief und im Verhältnis zu dieser Tiefe wenig breit. Das Drücken und Zusammenballen der Gruppen kann daher auf ihr fast nur dadurch vermieden werden, dass man die Scene wieder durch Versatzstücke verbaut. Die unsrige war sehr breit und wenig tief, gab daher alle Anlässe zu der für das Drama so günstigen basreliefartigen Anordnung — die auf der modernen, wenn ihr ganzer Raum zu großen Gruppierungen benützt wird, kaum durchzuführen ist — in reicher Fülle. Die Vortheile der so construierten Bühne, wenigstens für die Darstellung eines Shakespeareschen Werkes, zeigten sich nun bei den Vorbereitungen und bei der Darstellung augenfällig. Ich weiß aus Erfahrung, welche Noth der dramatische Riese macht, wenn man seine Glieder in unsere Bühne quetschen muss, wie man überall dabei in Verlegenheit ist und wie, selbst bei der sorgfältigsten Behandlung seine höchsten Schönheiten doch, um mich eines malerischen Ausdruckes zu bedienen, einzuschlagen pflegen. Bei dieser Gelegenheit fühlte ich mich zum ersten Mal mit der scenischen Durchführung seiner Poesie in gutem, helfendem Elemente. Die Anordnungen, die Motive sprangen mir ganz von selbst zu, einfach, mannigfaltig, wahr. — Shakespeare verträgt unter allen Dichtern am wenigsten die Beimischung moderner Kleinlichkeit. Ihm ist es immer um das Große, Ganze, Ungeschminkte der Welt- und Menschengeschicke; alles Illusorische, Opernhafte der Scene fällt von seinen Gliedern ab, wie schlechter Lack von einer schönen Bildsäule; in die vertraulichste Nähe zu den Hörern muss er gerückt werden, wenn die Geheimnisse, die der Brust seiner Menschen entquellen, verstanden werden sollen. Fliegende Leinwand und rauschender Zindel darf sich nicht vorlaut machen, wo dieser erhabene Geist seine Offenbarungen mittheilt. Er erfordert das schlichteste Gerüst, welches aber in aller seiner Einfalt dennoch Gelegenheit zu reichhaltiger Aufstellung und Bewegung darbieten muss. — Bei einer so neuen Sache, wie die hier versuchte Wiederbelebung Shakespeares war, würde eine fortgesetzte Praxis und das durch sie gewährte weitere Nachdenken noch zu manchen Verbesserungen führen. Folgendes aber lässt sich mit Wahrheit von dem ersten Versuche aussagen: Dadurch, dass die Bühne nichts weiter sein wollte, als eine Bühne, nämlich ein symbolisch-andeutendes Gerüst mit festen Oertlichkeiten für jedes Kommen und Gehen, wurde erreicht, dass das Gedicht die Selbstthätigkeit der Phantasie bei den Zuschauern erweckte und, ungehindert von belastendem Beiwesen, leicht und schwebend zwischen festen Anhaltspunkten sich bewegte. Die geringe Tiefe der Bühne bewirkte, dass die Handlung sich nie vor den Zuschauern zurückzog, sondern mit deren Gemüth und Geist in unmittelbarem Contact blieb. Die Breite der Scene erleichterte das Arrangement der Horche- und Lauschscenen und alles dessen ungemein, was einer gleichzeitigen Doppelhandlung sich nähert, wie z. B. wo Bleichenwang und Viola zum Duell auf einander gehetzt werden sollen. Sie gab überall klare, lichte Gruppen. Die Menge der Auftritts- und Abgangspunkte ließ die Handlung in stetiger Bewegung bleiben und bot viele kleine günstige Motive dar, z. B. in der Scene, wo Malvolio als vermeintlicher Toller von Maria, Fabio und Junker Tobias aufgesucht wird. Endlich führte die Zerfällung des Schauplatzes in die große und kleine Bühne zu einer beständigen sichtlichen Verbindung zwischen dem Außen und Innen der Handlung. Die Handlung bewegte sich vor den Augen der Zuschauer von der Straße in das Zimmer, sie drang aus diesem in das Freie. Zuweilen fühlte man wirklich so das innerste Leben des Gedichts pulsieren.' Als ein Beispiel der Anordnungen, welche diese Bühne gebot, führt Immermann die Scenen vor, die dem ersten Zusammentreffen Violas und Olivias vorhergehen: Olivia plaudert mit dem Narren und weist Malvolio mit seinen sauertöpfischen Bemerkungen zur Ruhe. Maria meldet den jungen Cavalier des Herzogs, und Olivia erfährt, dass ihn Junker Tobias aufhalte. Maria wird abgeschickt, diesen wegzubringen, nachher Malvolio, den Cavalier abzuweisen. Junker Tobias kommt betrunken, lallt und schwankt hinaus. Der Narr wird ihm nachgeschickt, Malvolio kehrt zurück, sagt, dass der Cavalier sich nicht abweisen lasse, und darauf erfolgt nach einer kurzen Zwischenscene mit Maria der Auftritt zwischen Olivia und Viola. — Diese Scenen waren hier folgendermaßen arrangiert: Bei den letzten zurechtweisenden

Worten Olivias gegen Malvolio, der sich mit ihr und dem Narren auf der kleinen Bühne befand, trat seitwärts vorn auf der großen Bühne Maria mit Viola und ihren Begleitern, Valentin und Curio, auf. Viola deutete mit stummem Spiel an, dass sie bei Olivia angemeldet sein wollte. Maria machte Schwierigkeiten, endlich ließ sie sich bewegen und gieng die Stufen der kleinen Bühne hinauf. — Viola wollte ihr einige Schritte nachfolgen, wurde aber von Tobias daran gehindert, der, aus der Seitenthüre der kleinen Bühne hervortaumelnd, brüsk den Weg vertrat. Maria blieb einen Augenblick kopfschüttelnd über diese Ungezogenheit auf den Stufen stehen. — In diesem Augenblicke war die Rede Olivias vollendet und die Meldung Marias erfolgte. Hinuntergeschickt, suchte sie Tobias von Viola zu entfernen, was ihr nicht gelang. Malvolio, der später herabkam, drängte dagegen den betrunkenen Junker zurück; dieser erhielt hiedurch die Richtung gegen die kleine Bühne, taumelte die Stufen hinauf und gieng nach seiner Scene im Hintergrunde der kleinen Bühne ab, gefolgt vom Narren. Während dieses Vorgangs hatte Maria Viola neugierig umschlichen. Diese gelangte endlich zu ihrer Scene die kleine Bühne hinauf, während ihre Begleiter sich auf der großen Bühne zurückzogen. Auf solche Weise kamen hier die das Gedicht charakterisierenden Gegensätze und Schattierungen von grillenhafter Schönheit, kecker Caprice der verkleideten Jungfrau, pedantischem Puritanismus, Völlerei, Soubretten-Muthwillen und Narrenspaß alle zutage, die auf der modernen Bühne, wo die Scenen im geschlossenen Zimmer vorgehen, und vieles nur in die Erzählung eintreten würde, zum größeren Theile verloren gehen müßten. Zu wünschen wäre, dass einmal eine größere deutsche Bühne dem hier von Dilettanten gemachten Versuche nachahmte. Zur richtigen Behandlung Shakespeares und dessen eigentlicher Erwerbung für unser deutsches Theater dürfte damit ein Vorschritt gethan sein. Dieses Vermächtnis des ausgezeichneten Dramaturgen, dessen hundertsten Geburtstag die literarische Welt in diesem Jahre feiern wird, will nun das Deutsche Volkstheater dem Publicum vermitteln. Bei dem Bau unseres Bühnengerüstes habe ich seine Vorschläge benützt; da aber eine sclavische Nachahmung dem Geiste des Dramaturgen Immermann nicht entsprochen hätte, war ich darauf bedacht, die Leistungsfähigkeit der modernen Bühnentechnik in den Dienst der Immermann'schen Ideen zu stellen. Die Münchener altenglische Bühne konnte für unsere Zwecke nicht in Betracht kommen, da die anmuthige Romantik, der Uebermuth und das warme Localcolorit des Fastnachtsspiels „Was ihr wollt" zwischen der massiven, düsteren Architektur dieses für Tragödien entworfenen Bühnenbaus nicht zu voller Wirkung gelangen kann. Immermann selbst hatte das Bedürfnis empfunden, die illyrische Landschaft als Hintergrund der Handlung decorativ darzustellen. Er hatte deshalb rechts und links von den Seitenthüren der kleinen Bühne breite Thoröffnungen angebracht, durch die man einerseits den Hafen, andererseits den Park sehen konnte. Indem ich die Immermann'sche Bühne nach dem Vorbilde Oberammergaus weiter entwickelte, vergrößerte ich diese Durchblicke, bis die kleine Bühne in der hellen, duftigen, illyrischen Küstenlandschaft als selbständiger Bau frei dastand. Auch diese kleine Bühne selbst hat, der Dichtung und ihrer Oertlichkeit sich anpassend, ihre äußere Form geändert, ohne den Charakter eines „symbolisch andeutenden Gerüstes" zu verlieren. Sie hat nun den Stil einer graziösen italienischen Renaissance-Villa angenommen, von deren Dach flatternder Epheu rankt. Ihre Stirnseite, die von weißem Marmor leuchtet, trägt die Embleme der dramatischen Kunst, wie sie der Dichtung entsprechen, die hier angeführt werden soll. Auf der kleinen Bühne, die durch einen Gobelinvorhang zu schließen ist, und zu der zwei Stufen hinaufführen, bleibt unverändert das Zimmer Olivias aufgebaut. Es hat eine Mittelthür im Hintergrunde und zwei Seitenthüren. Ist der Gobelinvorhang der kleinen Bühne auseinander gezogen, so entwickelt sich zwischen dem Innern des Hauses und dem freien Platze (Garten, Straße), den die Vorderbühne darstellt, ein ungehinderter Verkehr, der der Lebensweise in südlichen Landstrichen wohl entspricht. Die Vorderbühne ist zwei Gassen tief und durch Laubcoulissen begrenzt. Der hinter der kleinen Bühne hängende Prospect stellt eine gebirgige Küstenlandschaft vor. Links im Hintergrunde sieht man den Hafen, zu dem ein Weg längs der Seitenwand der kleinen Bühne hinabführt. Rechts von der kleinen Bühne befindet sich der Park. Die Herzogscenen spielen nur auf der Vorderbühne, die dann durch einen Gartenprospect von der kleinen Bühne abgetrennt wird."

Darf man diese Gedanken loben, weil sie im Geiste der Shakespeareschen Komödien gedacht sind und den rechten Weg weisen, so wird man doch einigen Tadel an ihrer Ausführung nicht verhehlen dürfen. Diese ist nicht glücklich gewesen: sie hat manche Reize des Entwurfes verloren; ihr ist das leise Befremden, ja Unbehagen anzurechnen, das neulich lange vom Zuschauer nicht weichen wollte. Drei Beschuldigungen melden sich gegen sie. Erstens, sie ist ihrer Absicht nicht treu geblieben; nicht alle Verwandlungen hat sie vermieden: wie aber eine Leinwand fällt oder eine Bank herausgetragen wird, lassen wir uns sogleich an die Apparate der heutigen Bühne erinnern und die Stimmung der idealen Bühne ist weg. Dann, jenes „symbolisch andeutende Gerüst" war zu groß: es drückte alles, störte das ganze Bild, und was auf dem Papiere ein holdes und heiteres Ornament schien, war ein schwerer Kasten geworden. Endlich, dieses im Ganzen, im Bilde zu große Gerüst war doch eine für die Gewohnheiten der Schauspieler, die hier agieren sollten, zu kleine, zu enge, ihren Geberden zu niedliche Bühne: bei jedem Schritte stießen sie an, ihre Bewegungen büßten alle Freiheit ein und man konnte ihre Reden nicht verstehen; ein symbolisches Gerüst wird eben nie zur realistischen Bühne taugen. Ich meine, man könnte das ganze Stück mit einer sehr einfachen, aber eben ganz idealen Decoration inscenieren. Hinten würde ich die Stadt und den Hafen sehen lassen, rechts die Front einer italienischen Villa, links eine Laube des herzoglichen Gartens, dazwischen wäre eine freie Gegend; diese würde für den, der von hinten, aus der Stadt oder vom Hafen her kommt, eine Straße bedeuten, für den, der aus der Villa tritt, zum Hause der Olivia gehören, für den, der von links kommt, der Park des Herzogs sein. Ideal wäre diese Bühne, weil sie den Raum aufhebt und das im Wirklichen Getrennte, den Hafen, die Stadt, die Straße, die Villa, diesen Garten und jenen Park, in demselben Bilde verbindet; und sie wäre ideal, weil dasselbe Stück von ihr, die freie Gegend, bald Straße, bald Garten der Olivia, bald herzoglich wäre. Damit man aber dieser Bedeutungen, die wechseln, immer eingedenk bliebe, würde ich jedes Mal den Theil der Bühne, der in dieser Scene gerade die anderen beherrscht, jetzt das Haus der Olivia, jetzt die Laube des Orsino, jetzt den Hafen beleuchten, die anderen im Schatten lassen. Wie wir beim Lesen bloß die Seiten zu wenden brauchen, um der Handlung zu folgen, so würde dann ein leiser Druck an der Lampe genügen.

Die Viola spielte Fräulein Wachner: wenn dieses herrliche Kind kommt, scheint die Poesie selbst auf die Bühne zu treten; jeder Blick der innigen Augen ist ein Sonett, jeder Laut der reinen Lippen wird Musik. Neben ihr ist nur Herr Christians, der dem Narren die süßeste Grazie gab, und der lustige Christoph des Herrn Giampietro zu nennen. Den Malvolio hätte Herr Meixner spielen müssen, den Junker Tobias am ehesten noch Herr Wallner spielen können.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Im Abgeordnetenhause gab es in den letzten Tagen eine heiße Debatte über die Situation der Versicherungsgesellschaft „Austria". Nach dem, was man da zu hören bekam, ist in dieser Frage alles zweifelhaft: zweifelhaft, wie der Regierungsvertreter meinte, ob der Staat verpflichtet sei, für eine mangelhafte Controle der zur Ueberwachung der „Austria" bestellten Regierungsorgane zu haften, zweifelhaft, ob man den Verwaltungsrath haftbar machen könne, zweifelhaft, ob sich die „Austria" durch Fusion mit einer anderen Gesellschaft ernstlich und nicht bloß auf dem Papier sanieren könne, zweifelhaft, was die Regierung für die den Staatsbahnbetrieben angehörigen Versicherten thun wird — kurz alles zweifelhaft! Nicht zweifelhaft ist leider nur, dass die Versicherten, meist arme Eisenbahnbedienstete, welche sich buchstäblich jeden Kreuzer der Prämie am Munde abgespart haben, um ihr Geld kommen. Aber dafür konnte der Staatsbürger manches aus dem Gehörten lernen. Er weiß nun, dass die Generaldirection der Staatsbahnen beziehungsweise ihre Organe, über deren Ueberbürdung so oft geklagt wird, zu ihren zahlreichen Berufsgeschäften auch noch freiwillig die Anwerbung von Mitgliedern für die „Austria" und sogar die Encaissierung der Prämien durch Abzug an den Löhnen der versicherten Staatsbahnbediensteten übernommen haben. Aber wer nur einen Moment den kühnen Glauben hatte, der Staat, dessen eigene Organe gewissermaßen die Geschäfte der „Austria" besorgt und ihr für den pünktlichen Eingang der Prämien sozusagen garantiert haben, werde es für seine Pflicht — und seies auch nur Ehrenpflicht — halten, auch den armen Versicherten gewissermaßen den Eingang der Versicherungsbeträge zu garantieren, indem er ihnen für den nunmehr erlittenen Schaden aufkommt, der ist rasch belehrt worden, dass höher als die Pflicht — das Präjudiz steht! Es ist für den Staatsbürger höchst beruhigend, zu vernehmen, der Staat wolle kein Präjudiz dafür schaffen, dass er in Zukunft dasjenige erfüllen werde, was jedermann für eine juristische, auf dem Verschulden der Regierungsorgane basierende oder doch für eine moralische Verpflichtung hält. Wie würde man einen Privatmann nennen, der erklärt, er erfülle eine rechtliche oder Ehrenpflicht nicht, um — kein Präjudiz zu schaffen? Mit großer Beruhigung muss es auch den guten Staatsbürger erfüllen, zu vernehmen, dass wir zwar eine staatliche Controle im Versicherungswesen haben, aber nur zur Farce! Denn nach den Ausführungen des Regierungsvertreters ist die Controle bisher so eingerichtet, dass es der Regierung unmöglich ist, ein wachsames Auge auf das Versicherungswesen zu lenken, und endlich übernimmt der Staat keine Haftung für die Ausübung der ihm obliegenden Controle. Man sieht, eine platonische Controle, die gewiss nie den Versicherungsgesellschaften, zuweilen aber, wie bei der „Austria", den Versicherten wehe thut. Man kann begierig sein, wie die Hilfe beschaffen sein wird, die der Staat wenigstens den den Staatsbahnbetrieben angehörigen Versicherten versprochen hat. Sie kann, wenn den armen Leuten nicht ein schweres Unrecht geschehen soll, nicht rasch und ausgiebig genug sein, sonst verlieren sie zum Schlusse nebst dem Vertrauen auf die „Austria" auch noch das auf Oesterreich!

H.

Volkswirtschaftliches.

Die nunmehr veröffentlichten Verstaatlichungsübereinkommen mit der Nordwestbahn und der Pardubitzer Bahn bestätigen im allgemeinen die bereits bekannten Einlösungsmodalitäten und ändern im Großen und Ganzen nichts an dem Eindruck der seinerzeit auszugsweise bekannt gewordenen Verträge. Hervorzuheben ist bloß, dass man bisher die Ansicht hatte, dass die 25 kr., um welche die Rente des Actionärs der Nordwestbahn nach erfolgter Prioritäten-Conversion erhöht wird, einen Theil der

den Actionären zukommenden 40% an dem Conversionsgewinne bilde. Es stellt sich nunmehr heraus, dass dies nicht der Fall ist; also ein neuer Vortheil für die Actionäre. Dagegen kann der Staat, sobald 75% der Obligationen convertiert sind, jederzeit die Liquidation des Unternehmens verlangen, behält daher den vollen Nutzen an etwa nachträglich erfolgenden weiteren Conversionen. Ungeheuerlich erscheint uns die Bestimmung, dass die Nordwestbahn an dieses Uebereinkommen nur gebunden sein soll, wenn auch das Gesetz über die Einlösung der Pardubitzer Bahn sanctioniert wird, und umgekehrt. Dadurch nimmt die Regierung — vielleicht nur scheinbar — den unhaltbaren Rechtsstandpunkt ein, dass die Nordwestbahn und die Pardubitzer Bahn ein Ganzes bilden und nur gemeinsam eingelöst werden können. Es ist uns unbegreiflich, wie das Ministerium sich zu dieser Concession, auch wenn sie ohne jede rechtliche Folge sein sollte, herbeilassen konnte.

*

Die Börsensteuervorlage hat statt der erwarteten Verdoppelung eine Verfünffachung — wenigstens für einen großen Theil der Börsebesucher — gebracht. Die Steuer war bisher sehr niedrig und wir hatten uns schon vor längerer Zeit für eine Erhöhung derselben ausgesprochen; aber die Erhöhung auf das Fünffache ist ein so außergewöhnlicher Vorgang, dass sie denn doch etwas tiefer begründet werden muss, als damit, dass der Verkehr die bisherige Abgabe ohne Schädigung ertragen habe, mit welcher Begründung sich der Motivenbericht begnügt. Man muss zum Schluss kommen, dass der Minister keine anderen Motive zu geben wusste, und man kann daher den neuen Entwurf nur als ein Compliment vor einer populären Strömung ansehen. Damit verliert er aber eigentlich jeden Wert. Es ist keineswegs sicher, dass diese plötzliche Erhöhung den Verkehr nicht sehr unterbinden wird, und diese Eventualität liegt gewiss nicht in der Absicht der Regierung, die durch die Steuererhöhung beinahe den vierfachen Ertrag erwartet, was übrigens wahrscheinlich zu einer Enttäuschung führen dürfte. Mit der Höherbesteuerung der Dividendenpapiere, die hauptsächlich der Gegenstand speculativer Umsätze bilden, sind wir gewiss einverstanden. Der Speculation wird aber weder durch dieses noch durch irgend ein Umsatzsteuergesetz eine entsprechende Abgabe auferlegt werden. Dass aber durch dieses Gesetz die Coulisse weit härter betroffen wird als die Speculation, liegt wohl nicht in der Absicht der Regierung, ist aber schwer zu umgehen. Daran ist die ganz verwerfliche Organisation des Wiener Effectenmarktes schuld, und wenn die Börsensteuervorlage eine Aenderung derselben veranlassen würde, so würde die Wiener Börse nur davon profitieren. Aber bekanntlich ist niemandem weniger zu rathen — und daher zu helfen, als der Börse. Das Gesetz enthält zwar wesentliche Verbesserungen und Vereinfachungen gegen das geltende, ist aber im allgemeinen mit derselben Flüchtigkeit und Sachunkenntnis abgefasst, die unsere ganze moderne Börsengesetzgebung charakterisiert.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Deutsches Theater, „König Heinrich IV" von Shakespeare. Lessingtheater, „Jungfer Immergrün" und der „Junge von Hennersdorf" von Ernst von Wildenbruch. Schillertheater, „Ohne Geläut" von Zobeltitz. Paris. Comédie française, „Grosse fortune" von Henri Meilhac. Oeuvre, „Raphaël" von Romain Coolus und „Salome" von Oscar Wilde. Folies Dramatiques, „La fiancée en Loterie" von Noddas und Douane, Musik von André Messager.

* * *

Das Burgtheater hat zwei alte Stücke von Giuseppe Giacosa aufgenommen: die „Schachpartie" und „Freudlose Liebe." Jene, ein romantisch tändelnder Act im Nachgeschmack von Musset und Coppée, zierlich und nicht ohne Feinheiten, doch verkünstelt, wollte gar nicht mehr gefallen; der Duft scheint verflogen, welk und traurig hängen die Verse herab. Diese kennt man aus dem Volkstheater als ein gut und fast wie ein Modell zum Demonstrieren gemachtes Stück, das durch die bezwingende Gewalt der Sandrock bis zum Tragischen gehoben wird, und schon im Volkstheater hat man auch Herrn Sonnenthal mit dieser Rolle, die ihn männlichere Töne anschlagen lässt, als es sonst in seiner thränenden Manier ist, groß und rein wirken gesehen; so ist nur noch zu bemerken, dass Herr Hartmann nicht hält, was seine lustige Maske verspricht, und den unvergleichlichen Nhil nicht vergessen machen kann und dass Herr Gimnig den Humor seiner Charge schuldig bleibt. H. B.

*

Director Jauner setzt also nach den internationalen Irrfahrten seines Repertoirs die letzte Hoffnung treuig auf eine wienerische Posse. Wie es scheint, wird er hier auch glücklich landen. Die „tolle Nacht", von den Herren Kreun und Lindau brillant localisiert, hat im Carltheater einen wirklichen Erfolg erzielt, vor allem im vierten Bild mit seinem komischen Wienerisch-böhmisch. Wirkungslos abgefallen sind nur die „Triumphe" der Inscenierung, die sich Herr von Jauner auch hier nicht versagen kann, und die paar geschmacklosen scenischen Witze, die vermuthlich auf der Phantasie der Berliner Verfasser gewachsen sind. Ohne den Kanonenschuss, mit welchem der sonst ausgezeichnete Blasel gegen ein Trapez im ersten Stock geschleudert wird, und namentlich ohne die aufdringlichen Ballet-Einlagen und Beleuchtungseffecte hätte das Stück den Wienern noch besser gefallen. Aber es scheint, dass unseren vielgerühmten Theatermann die lächerlichen Zwangsvorstellungen „feenhaft", „weltstädtisch" u. s. w. nicht verlassen wollen, und die Posse interessiert ihn nur in Verbindung mit „Große Ausstattung". Er sollte doch endlich einsehen, dass Bühneneffecte einander nicht immer heben müssen, sondern sehr oft auch erschlagen können. Wenn man z. B. schon in der Lage ist, dem Publicum Frl. Strojan als tanzenden, singenden und pfeifenden Tausendsassa bieten zu können, so ist es eine Sünde, diesen reizenden, persönlichen Eindruck durch hundert langweilige, fächerschwingende Pierretten im Hintergrunde zu zerstreuen. Abgesehen davon, dass diese operhafte Massenentfaltung in der Posse unwienerisch und bloß norddeutsches Parvenuthum ist. A. G.

Haydns Kunst ist Gemeingut heute, aber noch immer meistens „Geheimgut". Die Größe seiner Kunst entschuldigt die traurige Thatsache. Am 12. Februar spielte das Damen-Streichquartett Soldat-Roeger das vielgespielte, „berühmte" Quartett op. 77 Nr. 1 (G-Dur). Das Spiel verlief wohl recht glatt, aber die Psychologie des Meisterwerkes schien den Damen verborgen. Ganz Haydn-wahr dagegen stellte tagsdarauf das „böhmische Streichquartett" (in seiner letzten ordentlichen Soirée) ein ebenfalls „berühmtes" Quartett op. 76 Nr. 5 (D-Dur) dar. Hier sah man deutlich die Persönlichkeit Haydns sich in seine Urelemente gleichsam auseinanderfalten, in Erfindung, Temperament, Kunst, Witz und Ernst und auf der anderen Seite sah man diese Elemente sich wieder in einem Centrum vereinigen, das eben die Persönlichkeit Haydns selbst gewesen. Es war erfreulich, ein Haydn'sches Werk, das eo ipso doch persönlich ist, auch persönlich wiedergegeben zu hören. Es ist ein Irrthum, zu glauben, dass man den alten Meistern vor Beethoven nur gleichsam eine gnädig-objective Schilderung ihrer Arbeit schuldet. Denn erstens ist ein Werk von Haydn, trotz aller innerer Arbeit, mehr als bloße Arbeit, und zweitens darf ein künstlerisches Reproducieren niemals zu einer unpersönlichen Schilderung herabsinken. In den Tönen Haydns und Mozarts ist ein eigenartiges Leben, das, wenn auch anders, als in den modernen Notengestaltungen, doch immer die volle ganz erregte Theilnahme des reproducierenden Künstlers verlangt. — Nur den „Böhmen", denen wahrlich der höchste Ruf im Quartettspiel bevorsteht, konnte es gelingen, das von phantastischen Schwierigkeiten wimmelnde Streichquartett (A-Dur) des im Jahre 1887 verstorbenen russischen Componisten Alexander Borodin (der nebenbei Professor der Chemie war) überallhin tadellos zu bringen. Aus der Betrachtung des Borodin'schen Kunstwerkes ergibt sich zunächst die Moral, daß auch in Rußland, dem heutigen Reiche wunderschöner Volksweisen, die Kunst des Contrapunktes ebenso gut, wie bei uns gedeiht. Ein feines Gefühl findet es aber bald heraus, dass sich die russisch-nationalen Elemente in der Musik nicht gern auch unter das Joch des Contrapunktes beugen. Indessen, was nützt ihr innerer Widerstand? Die vielen Musiktyrannen, wie Tschaikowsky, Rubinstein, Borodin, Rimsky, Korsakow, Tenaïeff führen gewaltsam, etwa in der Art Peters des Großen, die alte, bei uns organisch erwachsene Cultur des Contrapunktes in die russische Musik ein, und die Geschichte gibt uns den Trost, dass auch dieser gewaltsame Culturimport in absehbarer Zeit eine vollständig eigene Kunst erzeugen wird, wohl in dem Sinn eine eigene, als irgend eine nationale Kunst ganz eigen genannt werden kann. Die Phantasie Borodins, dessen Symphonien besonders in Deutschland großes Ansehen genießen, hat die seltsame Eigenschaft und den seltsamen Reiz, dass sie ihre Gebilde, ehe sie in ungezähmt russischer Weise in Nebel, Melancholie sich verlieren, gerade im letzten Augenblick zur Plastik zurückruft, und so rechtzeitig jene Begrenzung ihnen gibt, ohne die sie weder überhaupt verständlich sein, noch Stimmung erzeugen könnten. Die Technik Borodins ist die Beethovens in den letzten Quartetten und die Schumanns. Dass mit der fremden Technik auch fremde Gedanken herüberkamen, ist begreiflich. Das Eigene Borodins aber ist feiner als das Eigene Tschaikowskys, leider kälter als das Eigene Rubinsteins. — Und nun sei auch der Mitwirkenden gedacht. Die Erfolge der Damen in Berlin trugen ihnen das Gastspiel H. Prof. Robert Hausmanns, des Cellisten im Joachim-Quartett, ein. Der Künstler erreichte jedoch diesmal den Ideengang der Beethoven-Sonate (für Clavier und Violincell C-Dur op. 102, Nr. 1) nicht, und da Frl. Marie Baumayer ihrerseits die rechte Hilfe des Clavierparts versagte, so war das herrliche Werk Beethovens nicht einen Takt lang da. Besser erfüllte im „Böhmenquartett" Frl. Adele aus der Ohe ihre Aufgabe gegenüber dem Schumann'schen Clavierquartett. Sie hat vielfach mit feinem Sinn in das Werk hineingesehen und nur eine allzugroße Zurückhaltung ihrer physischen Kraft schädigte die Wirkung ihrer Darstellung. — Am 14. Februar zeigte ein neunjähriges Kind, Paula Szalit, seine Wundertalente. Die Kleine leistete so Erstaunliches, dass sie, um es gerade herauszusagen, die Erkenntnis des Publicums überschritt. Die besten ihrer Eigenschaften, die in der wunderbaren Tiefe ihrer Instincte ruhen, drangen nicht mehr ins Publicum und es wiederholte sich auch bei diesem ersten Versuch der Kleinen das bekannte Schauspiel, dass der Contact des Publicums mit einem bedeutenden Talent gerade dort aufhört, wo das Talent sein Bestes und Subtilstes leistet. Man ließ sich die augenfälligsten Eigenschaften ihres Spiels gefallen, ihre prachtvolle Rhythmik, ihre hübsch entwickelte Fingerfertigkeit, aber wie weit ihr Feingefühl für Stimmung, Melodie und Harmonie wirkt, hat man nicht erkannt. Man übersah ihre ganz subtile Pedaltechnik, die sie geradezu mit den reifsten der reifen Virtuosen gemein hat. Diese Pedaltechnik ist ihr nicht ein lustiges Fußspiel, sondern hilft ihr in einer für die meisten Clavierspieler noch sehr geheimnisvollen Weise ihren Sinn für Melodie und Harmonie bethätigen. Die Kleine improvisierte so geschickt, dass gute Musiker sich geradezu zu Misstrauen berechtigt glaubten, und sie verdächtigten, die Improvisationen fertig in den Concertsaal gebracht zu haben. Ich glaube, das allein genügt, um die Gilte ihrer Improvisationen zu bezeichnen. Dass aber das Misstrauen an sich unberechtigt ist, beweisen die Hunderte von Improvisationen, die die Kleine in Privatkreisen darbot. Es muss noch hier ein Vergleich zurückgewiesen werden, der so naheliegend er zu sein scheint, doch sehr fern ist, nämlich der Vergleich der kleinen Künstlerin mit Bronislav Hubermann. Hubermann ist ein 14jähriger Knabe, sowohl vierzehnjährig, als ein Knabe und brauchte, den größten Aufwand seiner Begabung vorausgesetzt, eine sehr geraume Zeit, ehe er das harmonische Denken auf theoretischem Wege sich so angeeignet, wie es bereits das neunjährige Mädchen zur Verfügung hat. Und im Uebrigen weiß denn das Publicum wirklich, ob und wiefern Hubermann besser als Prof. Heermann oder schlechter als Joachim das Brahms-Concert spielt, weiß es denn wirklich, wie gut oder schlecht die kleine Paula Szalit ihre Stücke vorträgt? Gerecht aber ist es, zu constatieren, dass das Publicum die kleine Virtuosin, die voll der größten Naturgaben ist, mit enthusiastischem Beifall belohnte. Und wüßte erst das Publicum von der natürlichen Anmut, von den reizenden Einfällen und den allerlei schönen Eigenschaften, die sich im Wunderkind zusammenfinden und verbinden, um dereinst als die besten Geistestugenden voll zu erblühen, vielleicht könnte es dann besser auch die Kunst der Kleinen begreifen! H. Sch.

Bücher.

Dr. Theodor Herzl: „Der Judenstaat". Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage. Leipzig und Wien 1896. M. Breitensteins Verlags-Buchhandlung. (8°, 86 S.)

Das Buch ist schon darum interessant, weil sein Verfasser es ist, der sich als Zionist in dieses ziemlich jungen Wortes entschiedenster Bedeutung bekennt. Durch diesen Umstand allein wird wohl die allgemeine Aufmerksamkeit rege werden. Der Zionismus hält sich für eine moderne Bewegung. Nun, wenn die Betrachtung einer alten Frage unter einem neuen Gesichtswinkel, wenn initiatives Wesen, wenn ein der Großartigkeit nicht entbehrendes Ziel, wenn dem Zeitgeiste entsprechende Mittel eine Bewegung zu einer modernen machen, dann ist die zionistische gewiss eine solche. Doch es gehört noch ein und zwar hauptsächliches Erfordernis hiezu: die Bewegung muss auch der Losungsruf eines zur äußersten Spannung geschwellten Problems sein. Die Zionisten sprechen auch diese Eigenschaft ihrer Sache zu. Vom Judenhasse ausgehend, leugnen sie die sonst angenommene episodische Natur desselben. „Denn tief im Volksgemüth sitzen alte Vorurtheile gegen uns. Wer sich davon Rechenschaft geben will, braucht nur dahin zu horchen, wo das Volk sich aufrichtig und einfach äußert: das Märchen und das Sprichwort sind antisemitisch. Das Volk ist überall ein großes Kind, das man freilich erziehen kann; doch diese Erziehung würde im günstigsten Falle so ungeheure Zeiträume erfordern, dass wir uns vorher längst auf andere Weise können geholfen haben." Der Judenhass ist aber auch universell. „Die Judenfrage besteht überall, wo Juden in merklicher Anzahl leben. Wo sie nicht ist, da wird sie durch hinwandernde Juden eingeschleppt." Außerdem wird die Wirkung des Antisemitismus wieder zu seiner Ursache. „Aus diesem Kreislauf herauszukommen, ist unmöglich." Der so als constant und universell erkannte Judenhass erfordert demgemäß eine dauernde und allgemeine Hilfe. Die sogenannte Abwehr ist nach dem Gesagten gänzlich aussichtslos. Aber auch die Assimilation kann nicht helfen. „Die Assimilierung der Juden könnte überall nur durch Mischehen erzielt werden. Diese müssten aber von der Mehrheit als Bedürfnis empfunden werden," was nicht der Fall ist. Es bleibt daher nur der der Assimilation entgegengesetzte Weg übrig. „Die Volkspersönlichkeit der Juden kann, will und muss nicht untergehen." Doch soll sie nicht etwa dem wirklichen oder moralischen Ghetto erhalten bleiben. „Man gebe uns die Souveränetät eines für unsere gerechten Volksbedürfnisse genügenden Stückes der Erdoberfläche." Als solches wäre Palästina am erwünschtesten. Sein „Name allein wäre ein gewaltig ergreifender Sammelruf für unser Volk." Soweit die Theorie des Zionismus und soweit hat auch Herr Dr. Herzl — allerdings in trefflicher Darstellung und stellenweise sich zu reiner Wissenschaftlichkeit erhebend (z. B. in dem, was er über die Mischehe sagt) — nur schon Gesagtes wiederholt. Umso origineller tritt er uns in seinen Vorschlägen zur Verwirklichung der zionistischen Ideen hervor. Die bisherigen Zionisten giengen entweder unter Verhüllung ihrer letzten Ziele nach dem „falschen Princip der allmählichen Infiltration von Juden" vor, ohne zu beachten, dass „regelmäßig der Augenblick kommt, wo die Regierung auf Drängen der sich bedroht fühlenden Bevölkerung den weiteren Zufluss von Juden absperrt," oder sie leiteten eine nationalpolitische, unter Umständen auch nationalreligiöse Campagne ein, um zuvörderst dem Volke das zionistische Ideal beizubringen, oder sie vereinigten gar beide Methoden. Was aber mancher Zionist — größtentheils wohl im Bewusstsein seiner eigenen Einflusslosigkeit — vorher höchstens leise anzudeuten wagte, das hatte Dr. Herzl den Muth und Freimuth, klipp und klar auszusprechen. „Die Auswanderung hat nur dann einen Sinn, wenn ihre Grundlage: unsere gesicherte Souveränetät ist." Und er entwirft einen auf die Gründung des Judenstaats bezüglichen Plan, der jedenfalls dem Scharfsinn und dem unternehmenden Geiste des Projectanten alle Ehre macht. Zunächst soll sich „Society of Jews" bilden — eine Vereinigung „unserer reinsten und besten Männer, die aus der Sache keinen Vermögensgewinn ziehen können und dürfen" — die als staatsrechtlicher negotiorum gestor definiert wird. Die Society hat zunächst politische Aufgaben. Ihr erstes Ziel muss sein, als „staatsbildende Macht anerkannt" zu werden und „die völkerrechtlich gesicherte Souveränetät auf einem für unsere Bedürfnisse ausreichenden Landstrich" zu erhalten. Ist dies geschehen, so hat sie mit modernster Wissenschaftlichkeit die Grundsätze für die neue, natürlich als freiwillig gedachte Judenwanderung festzustellen. Ihre Executive ist eine zweite Körperschaft, die „Jewish Company". Sie ist durch Hochbank oder volksthümliche Subscription financiert und „besorgt die Liquidierung aller Vermögensinteressen der abziehenden Juden und organisiert im neuen Lande den wirtschaftlichen Verkehr." Herr Dr. Herzl nimmt sich nun die Mühe, den beiden Körperschaften ziemlich genau die Route vorzuzeichnen, wobei er besonders stark Social- und Verfassungspolitik (Siebenstundentag, aristokratische Republik) betreibt. So interessant hier manche Abhandlungen sind — so z. B über die In-Bewegung-Setzung der Massen, über die Behütung der evacuierten Länder vor Schaden, ja sogar den Nutzen der Action für dieselben, über die aufsteigende Classenbewegung im Judenstaate infolge der Wanderung, über die Beschäftigung der ungelernten Arbeiter — so nebensächlich sind sie im Grunde genommen gegenüber dem Hauptplane. Erweist sich die „Triebkraft Judennoth" wirklich fähig, die neue Staatsmaschine in Bewegung zu setzen und zu erhalten, dann können alle diese Details höchstens wertvoller Berathungsstoff sein. Dann wird es sich auch zeigen, ob die von Dr. Herzl ausgesprochenen Ansichten: „Es ist thöricht, auf alte Culturstufen zurückzukehren, wie es manche Zionisten möchten" und „Wir sind ein modernes Volk und wollen das modernste werden," — zu welchen übrigens manche seiner Detailvorschläge im Widerspruche stehen — Hoffnung haben, zur Geltung zu kommen. Viel würde da von der Zusammensetzung der „Society of Jews", die ja nach Dr. Herzl bereits in England in Bildung begriffen ist, abhängen. Jedenfalls kann der Verfasser des „Judenstaats" das Verdienst für sich in Anspruch nehmen, die zionistische Bewegung indirect von einer nationalen Tagespolitik, die sich immer in Reaction verlieren muss, abgerathen zu haben. Eine neue völkerrechtliche Partei, die eine neue Stätte modernen Lebens schaffen will, kann am Ende allen modern denkenden Menschen nicht unsympathisch sein.

Mathias Acher.

Der Schauspieler und das Publicum. Vortrag von Josza Savits. München. Druck der Buchdruckerei der „Allgemeinen Zeitung." 1896.

Im Anschluss an den bekannten Streit, der sich vor einigen Monaten in den Wiener Zeitungen über das „Recht auf Zischen" erhoben hat (siehe „Zeit" Nr. 55—57) beleuchtet Savits, der berühmte Münchener Regisseur, in einem jetzt als Broschüre erschienenen Vortrag das Verhältnis des Schauspielers zum Publicum. Um die Geheimnisse der Theaterwirkung zu lüften, die ihm der Endzweck seiner künstlerischen Bemühungen ist, macht der Verfasser es sich zur Aufgabe, den Ausbruch des Applauses oder des Zischens auf die Einflüsse zurückzuführen, welche die Dichtung auf die Darstellung, die Darsteller auf die Dichtung, die Darsteller auf das Publicum, das Publicum auf sich selbst und endlich, welche das Publicum auf die Darsteller und wieder durch diese auf ihre augenblickliche Darstellung der Dichtung ausgeübt haben. Das Verhältnis des Schauspielers zum Publicum fußt auf dem Boden der künstlerisch-ästhetischen Betrachtung. Dazu gesellt sich aber ein historischer, social-gesellschaftlicher, administrativer und vor allem ein psychologischer Gesichtspunkt. In der Menge der Zuschauer entwickelt sich eine Massenpsyche, welche nach jeder Richtung hin leichter beweglich ist als die Psyche des Einzelnindividuums. Daraus erklärt sich, dass die auch von der Menge verehrten Werke der großen, nationalen Dichter sogar bei schlechter Aufführung wirken. Diese zwingende Gewalt auf die Psyche der Masse ersetzt bei lebenden Dichtern die Mode. Der äußere Erfolg hängt von unberechenbaren Zufällen ab. „Es werden mit Blitzesschnelle Einflüsse thätig, die aus dem Publicum selbst kommen und auf dasselbe mit verheerender Kraft zurückwirken . . . ." Das Publicum ist berechtigt, schauspielerischen Schöpfungen gegenüber seinem Missfallen Ausdruck zu geben. Doch der Hervorruf und die Claque sind die stärkste Entartung jenes ursprünglichen, durchaus berechtigten Triebes des darstellenden Künstlers, von der Gegenwart den vollen Genuss der Anerkennung zu gewinnen. Der Verfasser hält von den Formen der Missfallensäußerung das Zischen für die unangenehmste und gefährlichste „weil mit einigen Zischlauten das ganze flüchtige Bild von Eindrücken, welches auf dem reichen Grunde der Seele des Zuschauers eingeprägt wurde, für lange Zeit zerstört werde." Nach einigen historischen Ausführungen über das Verhalten des Publicums und die Entstehung der Claque, schließt Savits mit der Betheuerung, dass das höchste Ziel und der höchste Preis aller schauspielerischen Anstrengungen und Bemühungen der sichtbare Erfolg sei.

M. M.

Revue der Revuen.

Die **Universal-Revue** (Przegląd powszechny), eine in Krakau erscheinende Monatsschrift, bringt in ihrem Februar-Hefte einen Artikel von M. Morawski, Professor der Dogmatik an der Universität daselbst, unter dem Titel: „Asemitismus". Der jesuitische Autor behandelt in demselben die Judenfrage mit scheinbarer Gelehrtheit und der politischen Tendenz, den Grafen Badeni in seinem Auftreten gegen die Antisemiten mit doctrinären Argumenten zu stützen. An die Stelle des Antisemitismus wünscht Professor Morawski den Asemitismus zu stellen. Nachdem er weitläufig erörtert hat, was der Jude für die christliche Gesellschaft ist, stellt er die Behauptung auf, dass trotzdem der Antisemitismus ebenso „unchristlich und ungesetzlich" sei, wie der Philosemitismus unzulässig ist. Bis dahin würde man mit dem Autor in manchem übereinstimmen können und erwartet nun positive und praktische Erläuterungen seiner Idee. Das ist aber nicht der Fall. Der „Asemitismus" des Jesuiten Morawski ist eben dasselbe, was die Badenische Judenfreundlichkeit. Es ist ein Schein, eine schön klingende Parole, die in der Praxis alle Wünsche und Forderungen der Antisemiten erfüllen soll, ohne den Vorwurf der Verhetzung und des Hasses auf sich zu laden. Er ruft und mahnt zu „Thaten" — und diese Thaten sollen darin bestehen, dass man in Familie, Schule und socialem Leben sich streng von Juden absondert, mit ihnen keine, wie immer geartete Verbindungen unterhalte! Mit einem Worte: die gelehrte Abhandlung des Jesuitenpaters und Professors über den „Asemitismus" ist die Politik Badenis in der Toga des Philosophen.

„L'Enclos", die junge Monatsschrift, in deren kaum einen Bogen starken Octavheftchen sich die Forderungen des radicalsten Communismus neben den höchstgespannten Kunstbegriffen finden, hat seinen Abonnenten eine Weihnachtsnummer beschceert. Sie verdient erwähnt zu werden um des eigenartigen Geistes willen, der aus ihr weht. Der rothe Umschlag mit dem präraphaelitischen Bilde, dem stehenden Heiland mit dem Kreuz unter dem Arm und der beschwörend erhobenen Hand, unter dem die Worte stehen: „Et la vieille folie courait toujours les routes!" erweckt den Eindruck, als sollte eine Bußpredigt über die sündige Welt und ihre Lüste folgen, und so lässt auch der erste Artikel sich an. Aber bald merkt man den Irrthum: es ist vielmehr eine Aufsage an die Lehre der Demuth und Versöhnlichkeit, die die Menschen des Stolzes und der Würde beraubt, und eine beschwörende Anrufung erhebt sich nach einem neuen, einem „rothen" Messias, einem Gott des Hasses und der Rache, ein Aufruf an die Menschen, sich von den Entsagungstheorien des Christenthums zu befreien und nach den Freuden des Lebens, ihrem guten Recht, zu greifen.

„Arte", die junge portugiesische Revue hält redlich, was sie versprochen. Ja weit mehr: sie wird besser mit jeder Nummer. Die letzte eröffnet ein Bild des Grafen Montesquiou, dem bizarren Decadenten (dem Urbilde von Huysmans des Esseintes), sowie einen Artikel von Carlos de Mesquitas über ihn, den zahlreich angeführte Verse illustrieren. Ferner enthält sie ein Fragment aus einem neuen Bande de Castros, das eine sehr feine französische Uebersetzung von L. P. de Brinn-Gaubast weiteren Leserkreisen zugänglich macht. Der schweizer Kunstschriftsteller William Ritter schreibt sehr schön und charakteristisch über Jean Dampt; daneben enthält das Heft eine Anzahl deutscher, französischer, englischer und portugiesischer Gedichte, fast alle von trefflichen Uebersetzungen begleitet, und in dem vier Bogen starken Heftchen ist von den Randvignetten bis zur kleinsten Notiz alles so fein und von künstlerischem Sinn erfüllt, dass es eine Lust ist.

Der Traum eines lächerlichen Menschen.

Eine phantastische Erzählung von F. M. Dostojewsky.

IV. (Fortsetzung.)

Seht Ihr nun: mag es doch nur ein Traum sein! Allein die Empfindung von der Liebe dieser unschuldigen und herrlichen Menschen ist für ewige Zeiten in mir geblieben, und ich fühle, wie ihre Liebe sich auch jetzt von dorther über mich ergießt. Oh! ich fühlte es sofort, damals schon, dass ich sie in vielem gar nicht verstehen werde; mir als einem russischen Progressisten und abscheulichen Petersburger schien zum Beispiel das unerklärlich, dass sie, die soviel wissen, unsere Wissenschaft nicht besitzen. Allein ich erkannte bald, dass ihr Wissen durch eine andere Art von Erkenntnissen ergänzt und genährt werde, als es auf unserer Erde geschieht, und dass ihre Bestrebungen auch vollständig anderer Natur waren. Sie hatten keine Wünsche und waren befriedigt, sie strebten nicht nach der Erkenntnis des Lebens, so wie wir danach streben, es kennen zu lernen, weil ihr Leben schon erfüllt war. Allein ihr Wissen war tiefer und höher, als unsere Wissenschaft; denn unsere Wissenschaft sucht zu erklären, was das Leben eigentlich sei, strebt selbst darnach, es zu erkennen, um andere leben zu lehren. Sie hingegen wussten auch ohne die Wissenschaft, wie zu leben. Ich verstand das alles wohl, doch vermochte ich i h r e Art zu wissen nicht zu begreifen. Sie wiesen auf ihre Bäume hin, und ich konnte den Grad der Liebe nicht fassen, mit welcher sie dieselben anblickten: es war gerade so, als führten sie Zwiesprach mit ihnen ähnlichen Geschöpfen. Und wisst Ihr, vielleicht irre ich gar nicht, denn ich sage, dass sie mit ihnen sprechen! Ja, sie hatten ihre Sprache gefunden und ich bin überzeugt, dass jene sie verstanden. So blickten sie auch auf die ganze Natur, auf die Thiere, welche friedlich an ihrer Seite lebten, sie nicht anfielen und sie, von ihrer Liebe überwältigt, wieder liebten. Sie deuteten nach den Sternen und sprachen mir von etwas, das ich nicht verstehen konnte, aber ich bin überzeugt, dass sie sich mit den Himmelskörpern irgendwie in Beziehung setzten, nicht durch die Gedanken allein, sondern auf einem andern, lebendigen Wege. Oh, diese Menschen gaben sich gar keine Mühe damit, dass ich sie verstehen sollte, sie liebten mich auch ohne das. Dafür aber wusste ich, dass auch sie mich niemals verstehen würden, und darum sagte ich ihnen fast gar nichts über unsere Erde. Ich küsste nur vor ihnen jene Erde, auf welcher sie lebten, und sie selbst vergötterte ich ohne Worte. Sie sahen es und ließen sich vergöttern, ohne sich dessen zu schämen, weil sie ja selbst stark liebten. Sie litten auch nicht um meinetwillen, wenn ich manchmal, in Thränen gebadet, ihre Füße küsste, da sie es freudig in ihrem Herzen wussten, mit welcher Liebeskraft sie die meine erwiderten. Manchmal fragte ich mich verwundert, wie sie es zuwege gebracht hatten, einen solchen, wie ich bin, nicht zu kränken und in einem solchen wie ich auch nicht einmal Gefühle der Eifersucht und der Feindseligkeit zu erwecken? Viele Male fragte ich mich, wie ich, ein Prahler und Lügner, nicht dazu kam, ihnen von meinen Kenntnissen zu sprechen, von denen sie natürlich keinen Begriff hatten, wie ich nicht wünschen konnte, sie damit zu verblüffen, wenn auch aus Liebe zu ihnen? Sie waren muthwillig und fröhlich wie Kinder; sie schweiften umher in ihren herrlichen Hainen und Wäldern, sie sangen ihre herrlichen Lieder, sie nährten sich von einer leichten Kost, von den Früchten ihrer Bäume, dem Honig ihrer Wälder und der Milch der sie liebenden Thiere. Sie mühten sich nur wenig um ihrer Kleidung und Nahrung willen. Sie kannten die Liebe und zeugten Kinder, dennoch habe ich bei ihnen niemals Anfälle einer so grausamen Wollust bemerkt, welche auf unserer Erde alle Menschen befällt, alle durchwegs, und die einzige Quelle fast aller Sünden unserer Menschheit bildet. Sie freuten sich über die Geburt ihrer Kinder als neuer Theilnehmer an ihrer Glückseligkeit. Weder Streit noch Eifersucht gab es unter ihnen, und sie verstanden auch gar nicht, was diese bedeuten. Ihre Kinder waren die Kinder aller, weil alle nur eine Familie ausmachten. Es gab gar keine Krankheit bei ihnen, obgleich sie den Tod kannten; allein ihre Greise giengen stille dahin, als schliefen sie nur ein, umgeben von den Abschiednehmenden, sie segnend, ihnen zulächelnd und selbst von ihnen ein helles Lächeln als Wegzehrung empfangend. Trauer und Thränen sah ich bei diesen Anlässen nicht, nur eine bis zur Verzückung, aber zu einer stillen, erfüllten, beschaulichen Verzückung gesteigerte Liebe. Man konnte denken, dass sie mit ihren Todten auch nach dem Tode in Beziehung ständen und dass ihr irdischer Zusammenhang mit ihnen nicht durch den Tod unterbrochen werde. Sie verstanden mich fast gar nicht, als ich sie nach dem ewigen Leben fragte, waren aber unbewusst so sehr davon überzeugt, dass es eben keine Frage für sie bildete. Sie hatten keine Tempel und dennoch lebten sie in einer gewissen täglichen, lebendigen, ununterbrochenen Einheit mit dem Weltganzen. Sie hatten keinen Glauben, dafür ein festes Wissen, dass, sowie ihre Erdenfreude bis zu den Grenzen der irdischen Natur erfüllt sei, sowohl für sie, als auch für die Dahingegangenen eine noch bedeutendere Ausbreitung ihres Zusammenhanges mit dem Weltganzen eintreten werde. Sie erwarteten diesen Augenblick mit Freude, aber ohne Ungeduld, ohne sich danach schmerzvoll zu sehnen, sondern als besäßen sie ihn schon mittelst der Ahnungen ihres Herzens, die sie einander gegenseitig mittheilten.

Des Abends, ehe sie zur Ruhe giengen, liebten sie es, schöne, harmonisch zusammengestimmte Chöre zu singen. In diesen Gesängen drückten sie alle Empfindungen aus, welche der scheidende Tag ihnen gebracht hatte, sie priesen diesen Tag und nahmen Abschied von ihm. Sie priesen die Natur, die Erde, das Meer, die Wälder.

Sie liebten es, einander gegenseitig zu besingen und lobten einander in diesen Liedern. Es waren das allereinfachste Lieder, allein sie strömten aus den Herzen und drangen zu den Herzen. Ja, nicht nur in ihren Liedern war es so, ihr ganzes Leben schien so geführt zu sein, dass einer sich am andern erfreue. Es war wie eine allgegenseitige, allgemeine, alleinheitliche Verliebtheit. Ihre übrigen feierlichen und entzückten Lieder verstand ich fast gar nicht; obwohl ich ihre Worte verstand, so konnte ich doch niemals ihre volle Bedeutung ergründen. Sie blieb meinem Geiste unzugänglich, während mein Herz davon gleichsam unbewusst immer mehr und mehr durchdrungen wurde. Ich sagte ihnen oft, dass ich das alles schon lange vorher geahnt, dass all' diese Freude und Herrlichkeit sich mir schon auf unserer Erde durch eine sehnsüchtige Schwermuth angekündigt hatte, die sich manchmal bis zur unerträglichen Trauer steigerte, dass ich sie alle und ihre Herrlichkeit in den Träumen meines Herzens, sowie in den Phantasien meines Geistes vorempfunden, dass ich auf unserer Erde oftmals die untergehende Sonne nicht ohne Thränen hatte betrachten können . . . . . Dass in dem Hass, den ich gegen die Menschen meiner Erde genährt hatte, immer die kummervolle Frage enthalten gewesen, warum ich sie denn nicht hassen könne, ohne sie zu lieben, warum ich nicht umhin könne, ihnen zu verzeihen. Und in meiner Liebe zu ihnen war der Kummer eingeschlossen, warum ich sie denn nicht lieben könne, ohne sie auch zu hassen. Sie hörten mir zu, und ich sah, dass sie sich das nicht vorstellen konnten, wovon ich sprach. Allein ich bedauerte es nicht, ihnen davon gesprochen zu haben: ich wusste ja, dass sie die ganze Kraft meines Schmerzes um jene begriffen, die ich im Stich gelassen hatte. Ja, als sie mich mit ihren freundlichen liebevollen Blicken ansahen, als ich fühlte, dass neben ihnen auch mein Herz so unschuldig und wahrhaft wurde, wie das ihrige, da bedauerte auch ich nicht, dass ich sie nicht verstand. Mein Gemüth wurde von dem Gefühl ihres erfüllten Lebens ergriffen, und ich betete sie an.

Oh, alle lachen mir jetzt ins Gesicht und versichern mir, dass man auch im Traume unmöglich solche Einzelheiten sehen könne, wie ich sie jetzt mittheile, dass ich in meinem Traum nur eine Empfindung erlebt oder vorgeahnt hätte, die aus meinem eigenen Herzen in der Phantasmagorie des Schlafes erstanden war, dass ich mir die Einzelheiten aber nur im wachen Zustande zurechtgelegt hätte. Und als ich ihnen eröffnete, dass es vielleicht in der That so gewesen sei — mein Gott, was für ein Gelächter haben sie da angeschlagen und was für eine Lustbarkeit hatte ich ihnen da bereitet!

Ja wohl, ich war ja von der Wirkung dieses Traumes allein schon besiegt, und sie allein blieb heil und ganz in meinem bis aufs Blut verwundeten Herzen. Die gegenständlichen Bilder und Formen meines Traumes hingegen waren zu solcher Harmonie vollendet, waren so zauberhaft und herrlich und dabei so wahrhaft gewesen, dass ich, als ich erwachte, natürlich nicht fähig war, sie in unsere Sprache einzukleiden, so dass sie in meinem Geiste gleichsam zerfließen mussten und ich folglich auch in der That vielleicht unbewusst später gezwungen war, die Einzelheiten zu erfinden, natürlich nicht ohne sie in meinem heißen Wunsche, sie so schnell und so genau als möglich darzustellen, verstümmelt zu haben. Warum aber, warum sollte man mir nicht glauben, dass alles so gewesen? Es war vielleicht tausendmal besser, glanzvoller, freudiger, als ich es schildere. Sei's darum, dass es nur ein Traum war, dennoch war's unmöglich, dass all' dieses nicht gewesen sei. Wisset, ich will Euch ein Geheimnis sagen: alles dieses kann möglicherweise auch gar kein Traum gewesen sein, denn es ereignete sich nun etwas solches, etwas bis zu solcher Furchtbarkeit Reales, dass man es im Traume nicht hätte erfahren können. Sei's darum, dass mein Herz meinen Traum erschaffen hatte, war denn aber mein Herz allein imstande, die entsetzliche Wirklichkeit zu erzeugen, welche sich später mit mir zugetragen hat? War es denn möglich, dass mein armseliges Herz und mein launenhafter Geist sich hätten zur Entdeckung einer solchen Wahrheit erheben können?! Oh! urtheilet doch selbst — ich habe diese Wahrheit bis jetzt verschwiegen, jetzt aber will ich sie euch offenbaren: Es ist nämlich so, dass ich . . . . sie alle verdorben habe!

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 29. Februar 1896. Nummer 74.

Das sogenannte „böhmische Staatsrecht.“*)

Von Dr. Emil Pfersche.

I.

„Böhmisches Staatsrecht“ ist ein Schlagwort, das in den österreichischen Verfassungskämpfen von ihrem Beginne an verwendet wird. Noch heute bezeichnet es das politische Endziel der czechischen Partei. Schlagworte haben aber gewöhnlich die Eigenthümlichkeit, dass sich sehr verschiedenes dabei denken lässt. Dies scheint auch der Fall zu sein bei dem „böhmischen Staatsrecht“; denn es ist schwer zu glauben, dass die Mitglieder der 1848 abgeschafften Landstände sich darunter ganz dasselbe gedacht hätten, wie die Radicalen der Jungczechen. Und dass gegenwärtig der Bedeutungswechsel dieses Schlagwortes noch nicht beendet ist, das zeigt der interessante Aufsatz über das „Böhmische Staatsrecht“, den ein hervorragendes Mitglied der jungczechischen Partei, Herr Dr. Kramář, in dieser Zeitschrift veröffentlicht hat.

Herr Dr. Kramář will eine „objective Prüfung“ des böhmischen Staatsrechtes vornehmen, er wünscht, dass auch auf deutscher Seite eine ruhige und objective Prüfung der Frage erfolge, und hofft, dass dadurch eine Verständigung über dieselbe angebahnt werden könnte. Er will offenbar eine Staatsschrift der Oeffentlichkeit vorlegen, die eine praktische Grundlage der politischen Entwicklung in Oesterreich abgeben könnte. In diesem Sinne aufgefasst, verdient und bedarf seine Darlegung eine ernstliche Würdigung.

Es muss gleich gesagt werden, dass sich die Ausführungen des Herrn Dr. Kramář von anderen Kundgebungen seiner Partei sehr vortheilhaft unterscheiden. Begreiflicherweise geht er auch von dem traditionellen Standpunkt der czechischen Partei aus und bewegt sich vielfach in den parteimäßigen Redewendungen und Gedanken. Aber er versucht doch entschieden, über den bisherigen Parteistandpunkt hinauszugehen, und schafft dadurch die Möglichkeit einer Erörterung, wenn nicht einer Verständigung.

II.

Die Frage des „Böhmischen Staatsrechtes“ lässt sich überhaupt nicht begreifen, wenn man sich nicht die politischen Vorgänge in Böhmen seit 1848 und zugleich die Verhältnisse in Ungarn vergegenwärtigt.

Die czechische Nation, die sich im Laufe dieses Jahrhunderts rasch und kräftig zu entwickeln und als Nation zu fühlen begann, fand sich durch das umgebende Deutschthum und durch die naturgemäß auf das Deutschthum basierte centralistische Gestaltung Oesterreichs beengt und empfand begreiflicherweise das Bedürfnis nach einer anderen staatlichen Gestaltung, welche ihre volle nationale Entfaltung mehr begünstigen würde. Das Ideal einer den czechischen Wünschen entsprechenden Gestaltung war durch die Geschichte gegeben, in dem Staat der Přemysliden und der Luxemburger. Die Annäherung an dieses Ideal oder die Zusammenfassung der von Czechen bewohnten Sudetenländer zu einer Einheit und die möglichste Absonderung dieser Einheit aus dem österreichischen Gesammtstaat war von Anfang an das Programm der czechischen Partei. Dieses Programm, das im Gegensatz zu dem bestehenden centralistischen Rechtszustand als „föderalistisch“ bezeichnet wurde, fand seit 1848 mit dem Beginne des Verfassungslebens in Oesterreich nicht nur den lebhaftesten gefühlsmäßigen Anklang bei der czechischen Bevölkerung, es fand auch Unterstützung bei anderen politischen Factoren. Das mächtige Element des böhmischen Feudaladels, der, feindlich den constitutionellen Neuerungen und feindlich dem aufstrebenden Bürgerthum, gegen die Deutschen als die Vertreter dieser beiden Erscheinungen ankämpfen wollte, begünstigte das czechische Nationalprogramm. Und ebenso verhielt sich die Macht der römischen Kirche, die hier wie überall als offener und entschiedener Feind des Deutschthums auftrat.

Aber das föderalistische Programm hat nicht von Anfang an das historische Costüm des „Böhmischen Staatsrechtes“ getragen. Erst im Jahre 1861 hat das lehrreiche Beispiel Ungarns auch die böhmischen Gegner der centralistischen Verfassungsform auf die Idee gebracht, ihrem Programm die Grundlage und den Anschein eines historisch überkommenen Rechtszustandes zu geben. Diese Idee war zwar vom politischen Standpunkt aus vortrefflich und hat ihren Vertretern vielen Erfolg verschafft, aber sie ist völlig unhaltbar vom historischen und juristischen Standpunkt aus. Denn die Verhältnisse lagen in Böhmen ganz anders als in Ungarn.

Die Frage des „Ungarischen Staatsrechtes“ ist um die Mitte des Jahrhunderts Gegenstand der ernstesten Verwicklungen und Kämpfe gewesen, sie ist durch den Ausgleich von 1867 im Sinne der historischen Continuität endgiltig entschieden worden. Ungarn war auch unter der habsburgischen Personalunion immer als ein selbständiger Staat anerkannt und als solcher verwaltet worden. Die Versuche der Regierung, diese Selbständigkeit zugunsten eines österreichisch-ungarischen Einheitsstaates zu schmälern, wie sie z. B. unter Josef II. gemacht wurden, sind erfolglos geblieben. Der ungarische Landtag hat sich stets das Recht der Mitwirkung bei der Gesetzgebung und bei der Steuerausschreibung zu wahren gewusst. Die avitische Landesverfassung wurde dann 1848 in legalem Wege modernisiert, aus der ständischen Verfassung der constitutionelle Rechtsstaat organisch entwickelt. Bis zu diesem Zeitpunkt hat es eine staatsrechtliche Frage in Ungarn nicht gegeben, eine solche entstand erst, als die Wiener Regierung den Versuch machte, die Giltigkeit der bereits bestätigten Gesetzartikel des Jahres 1848 nachträglich zu bestreiten und dieselben zu ersetzen durch die centralistische Verfassung des Gesammtstaates vom 4. März 1849. Dieser Versuch fand sofort den entschiedensten Widerspruch, er entfachte in weiterer Folge die ungarische Revolution. Die Forderung des ungarischen Staatsrechtes, die 1867 durch den Ausgleich in der Hauptsache anerkannt wurde, hat nichts anderes betroffen, als die Wiederherstellung der Gesetzartikel von 1848 und die formelle Beseitigung der in der Zwischenzeit erfolgten Maßregeln.

In Böhmen dagegen stand seit der Ferdinandischen Landesordnung von 1627 das Gesetzgebungsrecht ausschließlich und unbeschränkt dem Könige zu; die Landstände hatten kein Recht der Mitwirkung, sie wurden gelegentlich um ihre Wohlmeinung, aber nicht um ihre Zustimmung befragt. Das Steuerbewilligungsrecht der Stände bestand in Böhmen in ebenso geringem Maße, wie in den deutschen Erbländern, also in viel geringerem Maße als in Ungarn. Nur für die Contribution, für die übliche Grundsteuer, war die Zustimmung der Stände einzuholen, welche nicht an Bedingungen geknüpft werden durfte und welche regelmäßig auf längere Zeit hinaus ertheilt wurde. Bei neuen Steuern, namentlich den indirecten Abgaben, wurde das Bewilligungsrecht der Stände gar nicht berücksichtigt. Die Verwaltungseinrichtungen endlich waren vollständig dem landesherrlichen Absolutismus anheimgestellt, der in Böhmen und in den deutschen Erbländern zum Unterschiede von Ungarn unbezweifelt bestand. Dadurch war es möglich, dass allmählich einheitliche Einrichtungen für alle nicht ungarischen Länder geschaffen und dass eine Realunion dieser Länder factisch hergestellt wurde, ohne dass jemals ein Bedenken an der Rechtsgiltigkeit dieser Vorgänge laut geworden wäre. Jetzt freilich, nach Jahrhunderten, will man die Vorgänge der Vereinigung, deren Rechtsbeständigkeit den Zeitgenossen unbezweifelt war, als formell ungiltig brandmarken — das heißt dann „Böhmisches Staatsrecht“.

Was den Uebergang zu dem constitutionellen System von 1848 betrifft, so lag in der Gewährung der Verfassung eine freiwillige Concession des absoluten Monarchen, welche nur mit allen ihren Voraussetzungen und Bedingungen entgegengenommen werden konnte. Vor allem setzte die neue Verfassung voraus die Beseitigung der alten ständischen Rechte, wie ja die Landstände von Böhmen 1849 ausdrücklich aufgehoben wurden. Also Beseitigung, nicht Wiederherstellung des Alten war der eine Grundgedanke der Verfassungsänderung; der andere Grundgedanke war die Schaffung neuer Einrichtungen für den Gesammtstaat. Nur mit diesen Grundgedanken konnte die neue Verfassung entgegengenommen, nur mit Anerkennung derselben konnten die verfassungsmäßigen Rechte ausgeübt werden. Und die Anerkennung der erwähnten Grundgedanken ist auch durch die Vertreter des czechischen Volkes ausdrücklich erfolgt. Ohne jedes Bedenken gegen die formelle Giltigkeit der Verfassung sind Palacky und seine Genossen in den neuen Reichstag eingezogen, ohne jede historische Recrimination haben sie ihre Vorschläge zur Ausgestaltung der als geltend anerkannten staatsrechtlichen Zustände gemacht und verfochten. Sie haben we-

*) Unter den Schriftstellern und Politikern aus deutschböhmischen Kreisen, die wir nach unserer Mittheilung in Nr. 68 der „Zeit“ über die böhmische Frage um Anschluss an den Aufsatz „Das böhmische Staatsrecht“ vom Reichsrathsabgeordneten Dr. Karel Kramář zu Worte kommen lassen wollen, bringen wir zuerst das Votum des bekannten Rechtslehrers an der deutschen Universität Prag, des Professors Dr. Emil Pfersche zum Abdruck.

gehende nationale Forderungen aufgestellt, sie haben die Vereinigung der Sudetenländer gefordert, aber alles als Zukunftspostulate, nicht als historische Rechte.

Gerade hier zeigt sich recht deutlich der Gegensatz zu Ungarn. Die Ungarn haben niemals eine octroyierte, niemals eine Gesammtstaatsverfassung anerkannt, sie haben immer festgehalten an ihrer alten, aus sich selbst heraus fortgebildeten Verfassung und haben nichts verlangt, als das Zurückgehen auf den klaren und vollständigen, in der nächsten Vergangenheit liegenden Rechtszustand von 1848. Die Czechen hatten keine historischen Verhältnisse, die sie hätten festhalten und vertheidigen können, sie haben daher die 1848 geschaffenen Verfassungszustände als giltig anerkannt und zum Ausgang weiterer Bestrebungen gemacht. Und die Ansprüche, die in späterer Zeit (1861 und 1867) als historisches Recht erhoben worden sind, greifen in weite Vergangenheit zurück und sind so unbestimmt und unklar, dass dieselben weder einer juristischen Prüfung zugänglich, noch einer unmittelbaren praktischen Verwirklichung fähig sind.

III.

Wie verhält sich nun Herr Dr. **Kramář** zu der entwickelten Auffassung? Es scheint, dass er sich derselben bedeutend genähert hat, wenn er sich auch ziemlich vorsichtig ausdrückt. Er anerkennt die gegenwärtige Verfassung als formelles Recht und gibt zu, dass die Ereignisse seit Maria Theresia eine Realunion der österreichischen Erbländer factisch geschaffen haben. Wenn er die centralistische Entwicklung zurückführt auf einen unter Maria Theresia erfolgten „Rechtsbruch", so liegt darin lediglich eine — sehr fragwürdige — historische Kritik, aber nicht nothwendig eine staatsrechtliche Negation. Und wenn er betont, dass das Rechtsgefühl des czechischen Volkes mit der centralistischen Entwicklung im Widerspruch stehe, so ist das ebenfalls keine Verneinung des gegenwärtigen Rechtszustandes. Das czechische Nationalgefühl ist ein wichtiger politischer Factor auch ohne Rücksicht auf seine historische Verbrämung; es hat seinen Einfluss geübt und wird ihn üben, auch wenn es nicht auf einem positiven historischen Recht beruht.

Nur eine Einschränkung versucht Herr Dr. Kramář seiner Anerkennung der heutigen Zustände hinzuzufügen. Er unterscheidet nämlich in der Summe der Staatsrechtssätze drei Punkte und gibt davon alles preis, was irgend praktisch ist. Nur Einen principiellen Satz nimmt er aus: die Souveränetät und Unabhängigkeit der Länder der böhmischen Krone soll unverletzlich sein, sie soll daher unverändert fortbestanden haben trotz der gegentheiligen praktischen Gestaltung des Staatslebens. Der Fortbestand dieses Princips könnte auch sofort als geltendes Recht anerkannt werden, da es eben von der praktischen Anwendung unabhängig ist. Und somit ist die Theorie vom böhmischen Staatsrecht gerettet, — soweit es gerade für den Hausgebrauch der czechischen Partei nöthig ist.

Von jemandem aber, der außerhalb dieser Partei steht, kann wohl nicht erwartet werden, dass er einer so subtilen Auffassung Geschmack abgewinne oder auch nur ihre Unrichtigkeit eingehend nachweise. Man braucht nicht Jurist zu sein, um zu begreifen, dass ein Princip nur in seinen Anwendungsfällen existiert, dass es seine Bedeutung und Geltung verlieren muss mit dem Wegfall seiner Anwendung. Eine Souveränetät, die sich nie äußern konnte, ist eine leere Phrase, und eine Selbständigkeit, die seit Jahrhunderten factisch aufgehört hat, ist weniger als ein Schatten.

Die Behauptung, dass die Unabhängigkeit Böhmens von dem Monarchen gar nicht oder doch nur mit Zustimmung der Landstände aufgehoben oder gemindert werden konnte, widerspricht nicht nur den Thatsachen der Gegenwart, sondern auch den klarsten historischen und juristischen Erwägungen. Doch welchen Zweck hätte es, darüber besondere Untersuchungen anzustellen? Es kann doch kein ernster Politiker daran denken, dass die Zukunft Oesterreichs abhängig gemacht würde von der objectiven Richtigkeit der angeführten Behauptung, etwa abhängig gemacht würde von fachmännischen Gutachten der Historiker und Juristen über die Competenz der böhmischen Landstände des 17. Jahrhunderts.

Die von Herrn Dr. Kramář aufgestellte neueste Theorie des böhmischen Staatsrechts, welche nach den jüngsten Landtagsverhandlungen sowohl von der jungczechischen als von der feudalen Partei acceptiert worden ist, bedarf aber auch darum keiner weiteren Bekämpfung, weil sie für ihre Vertreter selbst nur ein Nothbehelf ist. Denn je größer die Aussichten auf föderalistische Umgestaltungen der heutigen Zustände werden, umsomehr fühlt man die Unmöglichkeit, mit dem angeblichen historischen Recht auszukommen. Denn bestenfalls würde die Anerkennung des czechischen Standpunktes ein negatives Resultat ergeben, nämlich die Beseitigung aller heutigen Staatseinrichtungen, also das Chaos. Oder sollte man zum legalen Neubau Böhmens die alten Landstände wieder aus dem Moder erstehen lassen? Aber noch mehr, man erhielte für die nothwendigsten Zukunftserfordernisse keinen historischen Anhalt. Denn abgesehen von Eger, das nie ein Theil des Königreichs Böhmen war — so sind seit den Tagen der Přemysliden Böhmen, Mähren und Schlesien nur coordinierte, aber nicht vereinigte Länder gewesen. Jetzt aber sollen sie als neue Einheit constituiert und den übrigen cisleithanischen Ländern gegenüber gestellt werden. Freilich behauptet **Kramář** auch hier etwas anderes, er meint: „Vor 1749 waren die österreichischen Erbländer *ebenso* in ihrer Einheit repräsentiert durch die österreichische Hofkanzlei, wie die böhmischen Länder durch die böhmische Hofkanzlei." Richtiger hätte er gesagt „*ebensowenig*". Denn die Hofkanzlei ist stets nur ein selbstgeschaffenes Organ der absolutistischen Herrschergewalt gewesen, sie hat nichts repräsentiert als den Landesherrn und hat keinerlei staatsrechtliche Beziehungen zu den einzelnen Ländern gehabt. Dass etwa Tirol, Kärnten und Steiermark vor 1749 eine staatliche Einheit gewesen seien, hat doch noch niemand behauptet; ebensowenig aber sind Böhmen und Mähren damals eine Einheit gewesen.

Und mit Berufung auf diese historischen Verhältnisse ist die Vereinigung Mährens mit Böhmen gleich damals, als sie 1848 zum erstenmale gefordert wurde, entschieden zurückgewiesen worden von den mährischen Landständen, also von den berufensten Vertretern des historischen Rechtes. Heute wird die Vereinigung der Sudetenländer vielleicht auch von den Czechen in Mähren gebilligt und gewünscht werden, aber sie kann von den Czechen in Böhmen nicht als historisches Recht gefordert werden.

Betrachten wir schließlich die Schrift von Kramář im Ganzen, so ergibt sich folgender Eindruck. Die Vertreter des föderalistischen Programms finden die Aussichten für die Durchführung desselben heute günstig und suchen einen diese Durchführung ermöglichenden Standpunkt zu gewinnen. Das historische Costüm ihres Programms, das „Böhmische Staatsrecht", war bisher als Agitationsmittel sehr wertvoll, für die Zukunft erscheint es hinderlich, und man will sich so weit als nothwendig davon frei machen. Natürlich kann die czechische Partei den Standpunkt, den sie Jahrzehnte lang leidenschaftlich verfochten hat, jetzt nicht formell und theoretisch aufgeben, aber sie kann wenigstens die Consequenzen desselben praktisch ignorieren. Man sieht also davon ab, die heutigen Zustände direct als ungiltig zu erklären und zu beseitigen; man bequemt sich, die gewünschte Sonderstellung der Sudetenländer als eine Fortentwicklung des geltenden Verfassungsrechtes zur Discussion zu stellen und sie mit den nach der heutigen Verfassung dazu berufenen Staatsorganen zu vereinbaren. Es bleibt für die czechische Partei aber noch ein letzter Schritt auf der betretenen Bahn zu machen, sie muss ihre Vorschläge für die Sonderstellung der Sudetenländer und für die dadurch bedingte Neugestaltung Oesterreichs eingehend formulieren. Und sie wird diesen Schritt zweifellos machen, sie wird statt des problematischen und inhaltslosen „historischen Staatsrechtes" ein klares, künftiges Staatsrecht auf ihr Programm schreiben. Darauf scheint die vorliegende Schrift vorbereiten zu wollen.

Für die Deutschen Oesterreichs bleibt die Wandlung des czechischen Standpunktes an sich gleichgiltig. Das „Böhmische Staatsrecht" bedeutet ein politisches, kein wissenschaftliches Problem, und es wäre eine geringe Genugthuung für die Deutschen, wenn sie zwar in historischer Beziehung recht behalten, aber in politischer Beziehung Unrecht erfahren würden. Nicht gleichgiltig kann es dagegen sein, wenn an Stelle der monströsen Forderung des „Böhmischen Staatsrechtes" die klare Forderung der „Sonderstellung der Sudetenländer" erhoben wird. Die erste Forderung war für die Deutschen wie für jede österreichische Regierung völlig indiscutabel und musste unbedingt von der Hand gewiesen werden. Die zweite Forderung betrifft eine politische Aenderung, deren Möglichkeit gar nicht zu leugnen ist. Eine Erörterung dieser Forderung wird wohl auf die Dauer nicht zu vermeiden sein. Da erscheint es richtiger, den Ereignissen vorzugreifen und gegenwärtig schon — soweit es eben möglich ist — zu erwägen, wie die geforderte Sonderstellung der Sudetenländer die Interessen der Deutschen berührt.

IV.

Nach seinen Worten verfolgt Herr Dr. Kramář den Zweck, auch über das Zukunftsprogramm seiner Partei, über die Sonderstellung der Sudetenländer, eine objective ruhige Prüfung von deutscher Seite anzuregen. Zur Erreichung dieses Zweckes hätte er selbst wohl mehr beitragen können, als er gethan hat. Seine Anregung zeigt eine empfindliche Lücke, da er die praktische Durchführung und Ausgestaltung des Zukunftsbildes gänzlich beiseite lässt. Umgekehrt wäre es vielleicht besser gewesen, wenn er manche Redensarten und Argumente vermieden hätte, welche höchstens der Parteimann, aber nicht der Fachmann sich zu verzeihen pflegt. Dass z. B. das heutige Oesterreich an einem geistlosen, unnatürlichen hypertrophischen Centralismus krankt, dass es beherrscht wird von einer übermächtigen centralistischen Bureaukratie, welche soweit greift, dass sie sich selbst zum Selbstzweck wird — wer soll das alles glauben? Und dass die Sonderstellung der Sudetenländer „eine *ungeahnte* Entfaltung aller ökonomischen und culturellen Kräfte beider Nationen ermöglichen würde", ist eine Prophezeiung, welche mit den Gedanken der modernen Socialwissenschaft nicht ganz harmoniert. Suchen wir von solchen parteimäßigen Uebertreibungen fernzubleiben und die gestellte Frage in nüchternster Weise zu erwägen.

Die nächste und sicherste Folge der projectierten Sonderstellung der Sudetenländer wäre eine Verstärkung und Verschärfung des nationalen Gefühls, ja des nationalen Fanatismus bei dem czechischen Volke. Diese Folge muss den Deutschen ebensosehr bedenklich erscheinen, als sie den Czechen erwünscht ist. Daher betont auch Herr Dr. Kramář wiederholt, dass den Deutschen in Böhmen die historisch überlieferte volle Gleichberechtigung auch für die Zukunft gesichert werden müsste, dass in dem neuen Sudetenstaat durch ein Nationalitätengesetz, durch

Minoritätsvertretung und Curiatveto den Deutschen die unverkümmerte Erhaltung ihrer Nationalität verbürgt werden müßte. Auch an die früher bestandene Kreiseintheilung ließe sich anknüpfen, um so durch sorgfältige Sonderung im kleinen den nationalen Frieden im ganzen zu fördern.

Wird aber für die angeführten Gedanken eine angemessene gesetzliche Formulierung gefunden, so läßt sich die Stellung der Deutschen in den Sudetenländern theoretisch ebenso sicher gestalten, als sie jetzt ist. Der Schutz, den die Deutschen Böhmens durch den Gesammtstaat genießen, ist auch heute ein bloß theoretischer. Seine praktische Bedeutung hängt ganz ab von der Willkür der Regierung, und traurige Erfahrungen unter den verschiedensten Regierungen haben gezeigt, wie wenig die Deutschen Böhmens von Wien aus zu erwarten haben. Die unausbleibliche Erweiterung des Wahlrechts kann diese Verhältnisse nur verschlechtern, denn die Regierung wird dann mehr als jetzt auf das Parlament Rücksicht nehmen müssen, in welchem die Deutschen stets einer Majorität feindlicher Elemente gegenüber stehen werden.

Ob die wirtschaftlichen Verhältnisse der Sudetenländer durch deren Selbständigkeit wesentlich gewinnen werden, lassen wir dahingestellt. Sollte es der Fall sein, so würden allerdings beide Nationen dabei gewinnen; doch dürften die Deutschen Böhmens kaum geneigt sein, diesem etwaigen materiellen Vortheil einen entscheidenden Einfluss in der vorliegenden Frage beizumessen.

Muss man nun zugeben, dass die Deutschen der Sudetenländer die Sonderstellung dieser Länder unter gewissen Bedingungen allenfalls acceptieren könnten, so gilt das in noch höherem Maße von den übrigen Deutschen Oesterreichs.

Denn eine selbstverständliche Ergänzung der Vereinigung der Sudetenländer wäre die Vereinigung der Alpenländer von Wien bis Tirol zu einer engeren staatlichen Einheit, in welcher den Deutschen nur eine verschwindende fremdsprachige Minorität entgegenstände. Diesem deutschen Staatengebilde müsste natürlich neben der polnischen Ländergruppe (Galizien und Bukowina) und neben der czechischen Ländergruppe die volle Gleichwertigkeit und Selbständigkeit eingeräumt werden, welche mit einer festbegrenzten Realunion vereinbar ist. Während die Deutschen der Alpenländer jetzt in der gesammtstaatlichen Vertretung durch die vereinigten Slaven jederzeit majorisiert werden können, wären sie dann vor diesem Schicksal bewahrt, sowohl in ihren eigenen als in den wichtigsten allgemeinen Angelegenheiten.

Bedenklicher erscheint die weitere Frage, ob alles das nicht bloß ein müßiges Spiel der politischen Phantasie ist. Welche Kräfte sollten die projectierte einschneidende Umgestaltung der staatsrechtlichen Verhältnisse durchsetzen, durchsetzen gegen die Mächte, welche an der Aufrechthaltung des Bestehenden interessiert sind, zum mindesten gegen die Macht der Trägheit?

Der politische Einfluss der czechischen Partei allein dürfte für die Zwecke derselben nicht genügen, auch wenn derselbe sich, wie voraussichtlich, noch verstärken wird. Da in Oesterreich nur Minoritätsparteien existieren, so kann der Einfluss derselben nur beruhen in ihrer retardierenden Macht. Der Parlamentarismus spielt in den verschiedenen Staaten trotz der äußeren Aehnlichkeit eine sehr verschiedene Rolle. In dem Uhrwerk des österreichischen Staatslebens hat er nie die Rolle der Triebkraft, sondern immer nur die Rolle der Hemmung gespielt. Daraus erklärt sich einerseits die Einflusslosigkeit der deutschliberalen Partei, welche mit unbegreiflicher Zähigkeit an dem Irrthum festhält, ein führendes und treibendes Element sein zu wollen. Daraus erklärt sich andererseits der Einfluss rücksichtsloser kleiner Oppositionsparteien. Die czechische Partei hat gewiss die Möglichkeit und Fähigkeit, das unerlässliche Functionieren des gesetzgeberischen Mechanismus zu stören und zu hemmen und dadurch unleidliche Zustände herbeizuführen. Ob das aber zur Erreichung der gewünschten staatsrechtlichen Veränderung genügen kann, bleibt noch fraglich.

Ein nothwendiger Schritt zur Erfüllung der czechischen Wünsche ist die Slavisierung der Landesverwaltung in Mähren. Dieser Schritt wird leider nicht auf die Dauer zu verhindern sein. Die Verhältnisse in Mähren hängen ausschließlich ab von der Willkür der Regierung, welche die Slavisierung Mährens der czechischen Partei bei der nächsten Gelegenheit wird concedieren müssen, bei welcher sie auf die Zustimmung der Czechen wird angewiesen sein. Eine solche Gelegenheit kann sich sehr bald, etwa aus Anlass der Wahlreform oder des ungarischen Ausgleiches ergeben. Dass dann auch die mährischen Czechen für die Sonderstellung der Sudetenländer eintreten werden, ist zwar nicht ganz sicher, aber sehr wahrscheinlich.

Als Hindernis für die czechischen Wünsche müsste eigentlich die Regierungsgewalt angesehen werden, denn zweifellos erfährt die Herrschermacht keine Stärkung durch die Verwandlung des Einheitsstaates in einen Bundesstaat. Allein von dieser entscheidenden Seite dürfte nach den Erfahrungen der letzten Decennien ein ernstlicher Widerstand nicht erfolgen. Der Gedanke, die im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder als einheitlichen Gesammtstaat mit deutscher Staatssprache zu festigen und unter Mitwirkung der bevorrechteten Aristokratie zu regieren, dieser Gedanke wäre nach Eintritt des Verfassungslebens in Oesterreich eine natürliche Consequenz der österreichischen Geschichte, er wäre die moderne Form einer Jahrhunderte lang verfolgten österreichischen Regierungspolitik gewesen. Für die Durchführung dieses Gedankens war auch in der von Schmerling geschaffenen Verfassung die erforderliche staatsrechtliche Grundlage gegeben. Allein die praktische Realisierung dieses Gedankens ist ausgeblieben. Selbst während der Perioden eines liberal-centralistischen Regimes trat es niemals klar und unzweideutig zutage, dass es sich bei der heutigen centralistischen Verfassung um anderes und um mehr als um Parteipolitik handle, dass es sich handle um das historische Grundprincip der österreichischen Monarchie, um die Einheit der Herrschergewalt. Es fehlte damit jenes Moment, welches in Oesterreich seit jeher das einzige vereinigende gewesen ist, das einzige, das einen lebensfähigen Centralismus hätte schaffen und vertreten können. So blieb der Centralismus anscheinend eine Parteisache der liberalen Deutschen, wodurch weder der eine noch die anderen gewannen. Nicht nur dass die Deutschen den Hass der anderen Nationen auf sich vereinigten, sie versäumten im Dienste des Centralismus auch die Wahrung ihrer eigenen Interessen; die führenden Kreise unter ihnen suchten jede nationale Regung ihrer Stammesgenossen zurückzudrängen und verstanden es nicht, die nothwendigen gesetzlichen Garantien zum Schutze der deutschen Minoritäten zu schaffen. So gerieth die deutschliberale Partei in eine undankbare und schließlich fast komische Rolle, in die Rolle desjenigen, der päpstlicher sein will als der Papst.

Heute, nachdem das Regime Taaffe den Förderalismus so lange Zeit begünstigt und gefördert hat, ist es nicht wahrscheinlich, dass irgend eine künftige Regierung die Sonderstellung der Sudetenländer als unmöglich erklären und energisch bekämpfen würde. Ebensowenig freilich ist eine entschiedene Initiative zu Gunsten der als „Böhmisches Staatsrecht" bezeichneten politischen Ziele von einer künftigen Regierung zu erwarten.

Nur bei den Polen dürfte die Sonderstellung der Sudetenländer entschiedenen Wiederstand finden, da sie eine Minderung des polnischen Einflusses offenbar zur Folge hätte. Auch ist nicht abzusehen, dass man den Polen irgendwelche Vortheile, die sie nicht schon haben, als Preis für ihre freiwillige Zustimmung bieten könnte.

Fassen wir die Aussichten der czechischen Politik zusammen. Für sich allein können die Czechen die innere Politik fortdauernd und in immer höherem Grade erschweren und sie werden das gewiss thun. Aber eine Umwälzung der Staatsorganisationen dürften sie für sich allein — ohne den Eintritt ungewöhnlicher Ereignisse — nicht erzwingen, auch nicht nach der Eroberung Mährens. Die Mithilfe der Polen ist nicht zu erwarten, ebensowenig eine Initiative der Regierung. Möglich wäre die Mitwirkung der Deutschen, welche einen Erfolg bald und sicher ergeben könnte.

Bei dieser Sachlage ist die Stellung der Deutschen klar gekennzeichnet. Auf der unklaren und unwahren Basis des „Böhmischen Staatsrechtes" war jede Verständigung mit der czechischen Partei ausgeschlossen. Die Erörterung eines klaren und ausführlichen Vorschlags zu einer Sonderstellung der Sudetenländer ist nicht schlechthin zurückzuweisen. Die Deutschen haben keinen Anlass, zu einer staatsrechtlichen Umbildung Oesterreichs die Initiative zu ergreifen, sie haben aber auch keinen Anlass zu starrem Festhalten an den gegenwärtigen Zuständen, welche weder für den Gesammtstaat noch für die Deutschen in demselben erfreulich sind.

Für alle Fälle aber muss noch ein Umstand beachtet werden. Der nationale Friede in Böhmen hängt in letzter Linie ab von einem heute unberechenbaren Factor, von dem politischen Charakter des czechischen Volkes. Es ist möglich, dass seinem nationalen Streben genüge geleistet ist, wenn die Sudetenländer als Glied des cisleithanischen Bundesstaates eine theilweise Selbständigkeit erlangt, wenn die Czechen in diesen Ländern die ihrer Majorität entsprechende führende Stellung inne haben; es ist möglich, dass sie dann ihre deutschen Landesgenossen als vollberechtigte Mitbürger anerkennen und nicht mehr als Fremde und Feinde mit künstlich genährtem Hasse behandeln werden. Dann wird das Opfer der Staatseinheit nicht umsonst gebracht sein.

Es ist jedoch auch eine andere Entwicklung möglich. Der erzielte Erfolg erhöht die nationalen Aspirationen des czechischen Volkes, es begeistert sich für das Ideal der Vergangenheit, für den unabhängigen Nationalstaat der Wenzelskrone, es wünscht, in die europäische Politik selbständig einzugreifen, und versucht deshalb, die lockeren Bande des cisleithanischen Bundesstaates auch noch abzustreifen. Dann werden die Deutschen in Böhmen als Gegner und Hindernis der neueren nationalen Bestrebungen auch weiterhin mit Hass verfolgt und unter Hintansetzung der neugeschaffenen gesetzlichen Garantien bedrängt werden. Doch auch für den Fall dieser unheilvolleren Entwicklung, bei welcher unausbleiblich der Gewalt der Waffen die letzte Entscheidung anheim fallen würde, braucht uns um das Geschick der Deutschen in Böhmen nicht bange zu sein.

Prag.

Das bürgerliche Gesetzbuch und das deutsche Parlament.

Selten hat das Plenum des Reichstages ein kläglicheres Bild geboten, als während der Tage, wo das gewaltige Werk fünfundzwanzigjährigen Schaffens, das bürgerliche Gesetzbuch für das Deutsche Reich, das auf Menschenalter hinaus das Recht des deutschen Volkes festlegen soll, ihm zur

Prüfung übergeben war. Während bei dem Diner im Reichskanzlerpalais noch kurz vorher die Volksboten vollzählig erschienen waren, während beim Antrag Kanitz, einem Gesetzesvorschlag, von dem jedes Kind wusste, dass er niemals Gesetz werden könne, bei dem also schließlich ein Nichterscheinen auf das Wohlergehen des Reiches wohl kaum einen Einfluss gehabt hätte, die Stühle der Volksboten dicht besetzt waren, weil man prickelnden Reiz für die Nerven erhoffte, hielt während der Berathungen des bürgerlichen Gesetzbuches kaum ein halbes Hundert der Volksvertreter es der Mühe wert, der Rechtszukunft des deutschen Volkes Ohr und Stimme zu leihen. Und dieselbe gähnende Leere, die zum öffentlichen Scandal aus den Reichsbänken entgegenstarrte, sie pflanzte sich fort auf die Reden und Redner. Theilnahmslos und entsagungsvoll sprachen die auserkorenen Parteivertreter ihr conventionelles Gebetlein herunter. Nicht einmal zu künstlichem Pathos, geschweige denn zu natürlicher Begeisterung konnte das nationale Werk sie erregen. „Möge der große Moment kein kleines Geschlecht finden." Wie beißender Spott klang der Ausruf des Freisinnigen Schröder. Hat denn die deutsche Volksvertretung sich wirklich nicht die gewaltige Bedeutung einer einheitlichen Privatrechtscodification für Deutschland klar zu machen vermocht? Ist es ihr wirklich nicht zum Bewusstsein gekommen, dass es sich hier um Sätze handelt, die nicht für den Augenblick, sondern für Jahrhunderte hinaus heilsam oder verderblich weben und wirken sollen, die das gesammte Leben jedes Einzelnen im Volke vom Anfang bis zum Ende beherrschen, tief in das Innerste der Familie hineingreifen und den festen Grund für eine ferne Zukunft legen sollen? Oder hat sie die Waffen entmuthigt sinken lassen und gegen den Strom nationaler Begeisterung, der sich über Nacht plötzlich im Lande über das Gesetzeswerk ergossen hatte, entmuthigt jeden weiteren Widerstand für nutzlos erachtet?

Man weiß, welche Angriffe nach der ersten Lesung des Entwurfes gegen den antisocialen und antideutschen Geist des Gesetzbuches gerichtet worden sind. Auch in Oesterreich hatte Anton Menger seine Stimme gegen den Entwurf erhoben, und seine Worte sind in Deutschland nicht ungehört verhallt. Heute ist an Stelle der Prüfung des Geistes die Prüfung des Buchstabens getreten. Man bewundert die Außenfront des gewaltigen Gebäudes, ohne zu bedenken, dass das Innere desselben, dass der Grundstock der ersten Lesung trotz der vielen Fortschritte, die unleugbar die zweite Session gebracht hat, derselbe geblieben ist. Um dem großen Gewinn keinen Abbruch zu thun, den Cultur und Rechtsleben nach der beklagenswerten Zerrissenheit der heutigen Rechtsprechung aus einem Gesetzbuch ziehen muss, das den Anschauungen der gesammten Nation eine gemeinsame lebensvolle und befruchtende Richtung geben kann, hat das Parlament sich ängstlich gehütet, am Ganzen zu rühren, und sich aus dem ganzen Gebäude genügsam einige Steinchen ausgesucht, mit deren Bearbeitung es nunmehr in der Commission kraft- und verständnislos tendenzpolitische Versuche unternimmt.

Man hatte an dem ersten Entwurf das schleppende und abstracte Juristendeutsch streng getadelt, das dem Laien das Gesetzbuch vollkommen unverständlich machte und selbst dem gelehrten Juristen oft schwierige Räthsel aufgab. Unzweifelhaft hat die zweite Lesung manche Fortschritte in der Sprache aufzuweisen. Aber man versuche nur einmal in demjenigen Theil, der für die eigene Kenntnis des großen Publicums am wertvollsten ist, in dem Erbrecht, sich eine Aussicht auf Verständnis zu eröffnen. Man versuche nur einmal beispielsweise aus den 50 Paragraphen, die von der Haftung des Erben für die Schulden des Nachlasses handeln, sich die Frage vorzulegen, ob der Erbe von Hause aus für die Erbschaftsschulden, unbeschränkt oder beschränkt, persönlich oder nur mit dem Nachlass verbunden ist — und man wird sich grausam enttäuscht finden. Mit Recht führt Gierke aus, dass jeder Grundeigenthümer oder Capitalist, der doch sonst ungefähr den Begriff einer Hypothek zu kennen glaubt, an seinem eigenen Wissen irre werden müsse, wenn er am Eingang des Hypothekenrechtes im § 1020 liest: „Ein Grundstück kann in der Weise belastet werden, dass an denjenigen, zu dessen Gunsten die Belastung erfolgt, eine bestimmte Geldsumme zur Befriedigung wegen einer ihm zustehenden Forderung aus dem Grundstück zu zahlen ist (Hypothek)." Doch wozu Beispiele? Gegen die heutige Grundstimmung anzukämpfen, wäre verkehrt und nutzlos; und — offen gesagt — noch viel verkehrter wäre es, einem Parlament, das sich in einem offenbaren Decadenzzustand befindet, die Reformation an Haupt und Gliedern zu überlassen, die die hervorragendsten Juristen Deutschlands in fast zehnjähriger Arbeit vergebens angestrebt hatten.

Also betrachten wir nur das, was die Parteien selbst an Neuerungsgelüsten dem Entwurf entgegengestellt haben.

Nach der eigenartigen Gestaltung der Parteiverhältnisse des deutschen Reichstages wird das Schicksal des Entwurfes, wie heute bereits vorauszusehen, beim Centrum liegen. Die Centrumspartei aber ist weit davon entfernt, ein bürgerliches Gesetzbuch auf seine bürgerlichen Rechtsanschauungen hin zu untersuchen; sie sieht in dem ganzen Entwurf nichts weiter als ein Plätzchen, auf dem sie ungestört ihren kirchenpolitischen Gelüsten obliegen kann, und dazu hat sie natürlicherweise das Eherecht des Entwurfes besonders auserkoren. Das Centrum hat den Kampf gegen die obligatorische Civilehe des Entwurfes aufgenommen, trotzdem ihm keinen Augenblick unklar bleiben konnte, dass es auch nicht einen Zoll Boden hier erringen wird. Wenn aber auch die Forderung der Beseitigung der Civilehe nichts anderes sein sollte, als ein kleines Lebenszeichen für die Wähler, so nimmt sich doch der Ansturm gegen das Institut der Ehescheidung ernster aus, und hier liegt der Punkt, an dem möglicherweise der ganze Entwurf scheitern kann. Der Entwurf hat sich angemaßt, nachdem er in der ersten Lesung eine Trennung der Ehe „auf Probe" von Tisch und Bett zugelassen hatte, in der zweiten Lesung die Trennung des Bandes der Ehe als ausnahmslose Art der Scheidung zur Durchführung zu bringen. Aber die Sacramentsnatur der Ehe verbietet der katholischen Religion die Ehescheidung. Da die Ehe im Deutschen Reich nicht zu einem unlösbaren Institut gemacht werden kann, so wird das Centrum neben der Auflösung der Ehe, um den katholischen Ehegatten überhaupt eine thatsächliche Lösung der Ehe in kirchlich concessionierter Form zu ermöglichen, die durch das Personenstandsgesetz vom 6. Februar 1875 aufgehobene facultative Zulassung der Scheidung von Tisch und Bett in das neue bürgerliche Gesetzbuch wieder aufzunehmen suchen. Auch die Gründe der Ehescheidung wird es nach Möglichkeit zu beschränken suchen, trotzdem der Entwurf schon in seiner jetzigen Fassung durch die Einführung des „großen" Princips der Verschuldung und demgemäßen Ausschließung aller Ehescheidungsgründe, die nicht auf einem schweren Verschulden der Ehegatten beruhen, der Ehe die bedenklichsten Fesseln anlegt und die größten Gefahren für den Hausstand, für die Nahrungsverhältnisse, für den Nachwuchs und für die Sittlichkeit nach sich zieht. Für die Regierung, wie für die übrigen Parteien wird es hier heißen, kräftig zusammenstehen.

Bei den agrarischen Parteien hat es peinliche Bedenken erregt, dass der Entwurf nicht einmal „die kleinen Mittel", mit denen man der sogenannten „Agrarfrage" beizukommen glaubt, zu berücksichtigen sich entschlossen hat. Der Entwurf hat die Frage der Ausschließung oder Beschränkung der Theilbarkeit gewisser Grundstücke, sowie die Normierung einer Verschuldungsgrenze unberührt gelassen. Er hat die Frage der Ablösung der Reallasten, des Verbotes der Belastung mit unkündbaren Capitalien den Landesgesetzen überwiesen, die Einführung eines Heimstättenrechtes und eines Anerbenrechtes für Bauerngüter aus der Codification ausgeschlossen.

Die freisinnige Partei hat das Vereinsrecht des Entwurfs zu ihrem Steckenpferd auserwählt. Hier will sie ihre schwachen Kräfte tummeln. Der Entwurf hat bekanntlich, während er für alle anderen Vereine das System der freien Vereinsbildung anerkannt und ihnen ohneweiters durch Eintragung ins Vereinsregister die langersehnte Rechtsfähigkeit zugebilligt hat, eine Ausnahme für die politischen, socialpolitischen und religiösen Vereine aufgestellt, und der Bundesrath hat diesen Vereinen noch diejenigen, die die „Erziehung" und den „Unterricht" zum Zwecke haben, zugesellt. Gegen die Eintragung dieser Vereine in das Vereinsregister kann die Behörde Einspruch erheben. Gegen den Einspruch ist zwar Beschwerde im Verwaltungsstreitverfahren zulässig, aber die Beschwerdeinstanz hat nur zu prüfen, ob ein Verein mit der bezeichneten Richtung vorliegt, nicht aber, ob der Einspruch zu Recht erfolgt ist. Die freisinnige Partei fordert heute noch eine Aufhebung dieser Ausnahmevorschriften. Aber sie wird sich damit begnügen und voll Stolz ihr Haupt erheben, wenn es ihr nur gelingen wird, das Verwaltungsstreitverfahren mit höheren Garantien zu umgeben.

Von anderen freisinnigen (!) Forderungen hat die freisinnige Partei, um jede unnöthige und bei ihrem altersschwachen Zustand nur schädliche Aufregung zu vermeiden und das große sociale Werk nicht zu gefährden, Abstand genommen. Sie weiß nichts davon, dass auf dem Gebiete des Vertragsrechts das Princip der unbegrenzten Vertragsfreiheit, welches in seinen Consequenzen der Ausbeutung des wirtschaftlich Schwachen die Hand bietet, auch in zweiter Lesung festgehalten ist; dass der Entwurf in der Lehre vom Vertragsrecht weder dem Schutze der Persönlichkeit gegen die eigene Vertragsfreiheit noch sonst etwas von den Schutzbestimmungen, wie sie die Gewerbe- und Fabriksgesetzgebung Deutschlands längst zu geben sich bemüht, irgend ein Entgegenkommen zeigt, sich vielmehr unter fast wörtlicher Uebersetzung der bezüglichen römischen Pandektenstellen mit der Nichtigkeitserklärung derjenigen Verträge begnügt, die gegen die „gute Sitte" oder die „öffentliche Ordnung" verstoßen. Sie weiß nichts von dem plutokratischen Charakter des Entwurfs, der sich namentlich dort zeigt, wo nicht eine Verletzung von Vermögensrechten, wohl aber eine Beeinträchtigung der idealen Güter der Persönlichkeit, des Rufs, der Freiheit, der Sitte und des Ansehens auf dem Spiele steht. Sie weiß nichts davon, dass die Vorschriften über die Unterhaltspflicht der unehelichen Kinder dadurch, dass sie die Hauptlast der Mutter aufwälzen und den Vater nur zum nothdürftigsten Lebensunterhalt der Kinder, und auch nur bis zum 14. Lebensjahre, ohne weiteres Entschädigungsrecht der defloierten Mutter zusprechen, als durchaus ungenügend und dem socialen Zeitbewusstsein geradezu ins Gesicht schlagend anzusehen sind. Auch die sonstigen Forderungen, die die Frauenwelt an den Entwurf gestellt hat, so namentlich die gerechte Regelung des ehelichen Güterrechts auf dem Boden des römischen Dotalrechts, sind spurlos an dem Ohr des Freisinns vorübergegangen.

Hier fällt den demokratischen Parteien eine reiche Ernte in den Schoß. Werden sie dieselbe zu verwerten verstehen? Die bisherigen Commissionsberathungen lassen leider nur Geringes erhoffen.

Berlin. Dr. J. Lenthold.

Die Landarbeiter in Oesterreich.

Es gibt in Oesterreich sechseinhalb Millionen Landarbeiter — mehr als die Hälfte der berufsthätigen Oesterreicher gehört zu dieser Classe. Von diesen Leuten hat man bisher so gut wie nichts gewusst. Nur einmal, als die Gefahr drohte, dass diese sechseinhalb Millionen aus bloßen Ziffern zu Wählern werden könnten, wurde im Parlament ihr Geist beschworen. Und er erschien im Zauberspiegel unserer Politik als das Schreckgespenst einer reactionären Masse. Warum der Landarbeiter politisch unmöglich war, die Frage stand nicht in Berathung.

Sind so die Pforten des Parlaments dem Landarbeiter verschlossen, so kann doch die Verwaltung nicht ganz über ihn hinwegsehen. Das Verlangen der Landwirte nach Staatshilfe in ihrer schweren Noth wird nicht zum geringsten Theile mit der Abwanderung der ländlichen Arbeiter und dem Steigen der Ansprüche der Zurückbleibenden motiviert. Im Deutschen Reiche hat bekanntlich diese Klage zu einer Anzahl von Enquêten und Projecten geführt.

Wie verhält sich in Oesterreich die Verwaltung zur Landarbeiterfrage?

Auch sie scheint bisher wenig Anlass gefunden zu haben, diese nicht unbedeutende Species von Staatsbürgern einer besonderen Aufmerksamkeit zu würdigen. Eine leise Ahnung von der Verantwortung, welche in der Behandlung der Agrarfragen heranrückt, scheint indessen in den Kreisen zu dämmern, die, sei es auch vom Unternehmerstandpunkt, die Interessen der Landwirtschaft zu wahren haben. Darauf deutet die Einleitung einer Erhebung der landwirtschaftlichen Löhne in Oesterreich durch das Ackerbauministerium im vorigen Jahre hin. Allerdings — eine Erhebung veranstalten heißt, im besten Falle, seinen guten Willen zum thatkräftigen Handeln an den Tag legen; und selbst in diesem Falle muss die Erhebung so angelegt sein, dass der gute Wille auch den Weg zum Handeln findet.

Ist nun die Organisation des statistischen Dienstes unseres Landwirtschaftsamtes darnach angethan, die wissenschaftlichen oder praktischen Zwecke der Statistik zu erfüllen? Zur Beantwortung dieser Frage bedarf es keiner weitwendigen methodologischen Erörterungen. Denn soviel wird jeder, der die Veröffentlichungen jenes Amtes kennt, gestehen: die Betriebsweise seiner Statistik, namentlich was die Arbeiterverhältnisse betrifft, ist keine andere als jene der bureaukratischen Relation des vorigen Jahrhunderts; ja diese letztere war dieser Statistik in mancher Hinsicht überlegen.

Im vorigen Jahrhunderte entsandte wenigstens die Centrale ihre eigenen Organe an Ort und Stelle, um ihre Provinzialorgane zu controlieren und den Thatsachen selbständig auf die Spur zu kommen. Ganz anders gegenwärtig. Man erfragt die durchschnittliche Lohnhöhe der Bergwerksarbeiter von den Grubenbesitzern, man verzeichnet sie in der denkbar unübersichtlichsten Weise ohne jede Controle; da sich für die landwirtschaftlichen Arbeiter derselbe Vorgang nicht beobachten lässt, so bedient man sich nicht mehr der Interessenten selbst, sondern ihrer Verbände, der landwirtschaftlichen Vereine und Gesellschaften.

Diese autonomen Körperschaften erheben nicht etwa die wirklichen Löhne, sondern sie befleißen sich fachmännischer Schätzungen; und da sie gleichzeitig der Regierung die Belastung der Landwirtschaft durch steigende Löhne vor Augen zu führen haben, wissen sie als statistische Organe das Angenehme mit dem Nützlichen zu verbinden. Für die Regierung ist der Vorgang ungemein bequem und äußerst billig. Ihr Centralfachmann entwirft vom grünen Tische aus einen Fragebogen, eine kleine Schar von Zwischenfachmännern füllt ihn nach freiem Ermessen aus, und das Ergebnis dieser Schätzung, das leider nur zu unbekannt bleibt, um beruhigend zu wirken, erhält die Etikette: Socialstatistik. Aber als „Schätzer der Menschheit" ist der Statistiker eine recht überflüssige Persönlichkeit. Sein prosaisches Geschäft besteht im Zählen und Messen; weder Sensation zu erregen, noch zu beschwichtigen ist seines Amtes, sondern die Anwendung der ewigen Gesetze des Einmaleins auf die Geschicke der Bevölkerung.

In dem Bewusstsein seiner Unzulänglichkeit in der Befolgung dieser letzteren Methode besann sich unser Landwirtschaftsamt eines besseren. Es überwies die von seinen statistischen Zwischenfachmännern ausgefüllten Fragebogen der statistischen Centralcommission; diese letztere ergänzte durch wertvolles Material die Erhebung, und ihr Chef, Dr. von Inama-Sternegg, übernahm die Verarbeitung des Ganzen. Je skeptischer man dem socialstatistischen Testamente des Ackerbauministeriums gegenüberstehen muss, das doch noch den Grundstock dieser Untersuchungen über die landwirtschaftlichen Löhne bildet, um so erfreulicher ist es, die Frage der landwirtschaftlichen Arbeit in Oesterreich überhaupt zum erstenmale wissenschaftlich gestellt und, wenn auch fragmentarisch, doch ernstlich behandelt zu sehen. *) In einer Zeit, in welcher sociale Fragen mit tausend Redensarten spielend gelöst werden, aber die Wenigsten die Geduld besitzen, sich in die sociale Thatsachenwelt zu vertiefen, ist jeder Spatenstich in dieses unermessliche Brachfeld ein Stück vorgethaner socialpolitischer Arbeit. An eine solche orientierende Vorarbeit wollen wir anknüpfen, um den homo novus der Socialpolitik, den österreichischen Landarbeiter, kennen zu lernen.

Bei dem Anblick der Menschen, um die es sich mit diesem Sammelbegriff handelt, drängt sich vor allem eine frappierende Beobachtung auf: es ist keineswegs eine einheitliche reactionäre Masse, die unser Politiker von gestern mit der Schreckensziffer der sechseinhalb Millionen zu treffen meinte. Man suche in Oesterreich mit der Laterne den „Typus" des Landarbeiters; man wird mit einem Rucksack voll Typen nachhause kommen. Die Feststellung dieser wirtschaftlich und social so ungleichartigen Gruppen und die Aufhellung der Ursachen ihrer Verschiedenartigkeit ist die erste Aufgabe der socialen Forschung; und schon hier beginnen ihre Schwierigkeiten.

Vor allem ist für die Gestaltung des landwirtschaftlichen Arbeitsverhältnisses die Art und die Aufnahmsfähigkeit des ländlichen Betriebes maßgebend. Abgesehen von natürlichen Factoren wird diese nun durch die Art der Besiedlung, den Betriebsumfang und die Betriebsstärke bestimmt. Nun besitzen wir in Oesterreich weder ein Quellenwerk, welches die Gebiete der hofweisen, der dorfweisen Besiedlung erschöpfend behandelte, wie es Deutschland besitzt, noch eine die Grundbesitzvertheilung charakterisierende Betriebsstatistik, wie die meisten Culturstaaten. Wir kennen die Besiedlungsverhältnisse nur sozusagen aus zweiter Hand, die Betriebsverschiedenheiten nur nach einem höchst secundären Merkmale, der Zahl der auf jede Stufe der Grundsteuer entfallenden Steuerträger. Wir wissen nicht, wie viel Grund und Boden von Eigenthümern, wie viel von Pächtern bestellt wird. So lässt sich der Schauplatz der Thätigkeit des österreichischen Landarbeiters nur ganz beiläufig folgendermaßen beschreiben.

Im Süden, in Südtirol, Dalmatien, Istrien, den ältesten Culturländern des Reiches, wird Seidenzucht und Weinbau in den Formen des romanischen Colonats in Theilpacht betrieben; starke Bodenzersplitterung ist vorherrschend. In den deutschen Alpenländern mit ihrer vorwiegenden Viehzucht dominiert das Hofsystem; nur in Tirol, dem industriellen Vorarlberg und den slavischen Theilen der Alpenländer nimmt die Parcellierung zu. Die Sudetenländer sind zu beiläufig gleichen Theilen Gebiete der bäuerlichen Dorfwirtschaft und des Großbetriebes. Mit einer halbfeudalen Agrarverfassung vereinigt endlich Galizien und die Bukowina die Gegensätze extensivster Latifundienwirtschaft und excessivster Bodenzersplitterung. Hier repräsentiert der von 53 Eigenthümern bewirtschaftete Latifundienbesitz 14·15% der Landesfläche; mehr als Zweidrittel der Grundsteuerträger zahlen aber höchstens zwei Gulden.

In jeder dieser Zonen haben geschichtliche Besiedlung, Bodenvertheilung und Betriebsweise das Ueberwiegen besonderer Formen der ländlichen Arbeit zur Folge; sie schaffen besondere Betriebsverhältnisse, welche bald zum Arbeitsmangel, bald zum Ueberschuss an Arbeitskräften führen. Sie bestimmen von Hause aus für jedes Gebiet eine besondere Vertretung der Berufsgruppen innerhalb der Landarbeiterschaft — des Gesindes, der Gutstaglöhner, und innerhalb dieser wieder der qualificierten und ausgelernten, der ständigen und unständigen, der Häusler, der Inwohner, der Wanderarbeiter. Wie groß ist ziffermäßig die Verbreitung dieser Gruppen? Auch die vorliegende Statistik vermag dies nicht anzugeben. Nur in vagen Umrissen, die für die größten Gebiete zutreffen mögen, aber gerade die charakteristischen Abgrenzungen nicht erkennen lassen, lässt dieser innerberufliche Aufbau sich erfassen.

Eigenbetrieb, Halbpacht, nur hie und da Taglöhnerarbeit charakterisieren den Süden. „In Pirano ist oft einer und derselbe Eigenthümer, Colone und Salzarbeiter."**)

In der alpenländischen Wirtschaft überwiegt das Gesinde, in den eigentlichen Ländern des landwirtschaftlichen Großbetriebes, Böhmen, Mähren, Schlesien, Galizien, der Taglöhner. Der Süden und die Alpenländer sind nur zeitweilig und für die ihnen entsprechende Gattung von Arbeiten aufnahmsfähig.

Galizien mit seinen mehr als zwei Millionen Landarbeitern ist das Land des Taglöhnerüberflusses, von dem ein Theil als Wanderarbeiter nach Ungarn, Oesterreichisch- und Preußisch-Schlesien sich ergießt. Auch aus Südböhmen und Schlesien geht die Landarbeiterschaft nach Mähren, Niederösterreich, Oberösterreich, Salzburg. Beispiele des Abwanderns werden nur noch aus Tirol gemeldet, von wo stellenweise die Landarbeiter nach Deutschland und in die Schweiz als Bauleute sich begeben. Wie dankenswert wäre es, wenn unsere Statistik diese großen Wanderzüge auch nach socialen Schichten ziffermäßig darstellen würde! Dann würden wir erst ein Bild über die Mobilisierung der einzelnen Gruppen, ihre Richtung, ihre Ursachen erkennen. Zum Theile sagt allerdings schon das vorliegende Material, warum der böhmische Arbeiter wandert. Neben Taglöhnern in einer verhältnismäßig günstigen und jedenfalls sicheren Position „bleibt allerdings auch noch eine zahlreiche Schicht landwirtschaftlicher Taglöhner übrig, welche bei niederen Löhnen über eine ganz unsichere und dürftige Lebenshaltung nicht

*) Die landwirtschaftlichen Löhne in den im Reichsrathe vertretenen Königreichen und Ländern nach dem Stande des Jahres 1893. Auf Grund einer vom k. k. Ackerbauministerium eingeleiteten Specialerhebung, bearbeitet vom Bureau der k. k. statist. Centralcommission, Wien 1896. Oesterr. Statistik. XLIV. Bd. 1. Heft.

**) Leider sind hier die vom Ackerbauministerium erhobenen Daten mangelhaft; von dem für den Kleinbesitz so charakteristischen Talmatien „waren keine Daten zu beschaffen". S. 11. Die einzige landwirtschaftliche Gesellschaft, die hier helfend hätte eingreifen können, ist nämlich in Liquidation.

hinauskommen" (S. VIII). Die Folge davon: Entvölkerung von 30 politischen Bezirken Böhmens um 5—9·9% und von 22 Bezirken um 10—16·21 Procent gegen den Stand ihrer Einwohnerschaft im Jahre 1880.

Das Gegenstück zu dieser Massenabwanderung bildet das Vordringen von italienischen, ungarischen, slovakischen Wanderarbeitern, die theils in Gebieten des Landarbeitermangels die Lücke ausfüllen, theils durch ihre Lebenshaltung die Lohnkosten der ortsansässigen Bevölkerung verringern und diese mobil machen. Darüber allerdings, in welchem Umfange die Wanderarbeiter für bestimmte landwirtschaftliche Verrichtungen (z. B. die Dreschарbeit) zeitweilig nothwendig sind und in welchem sie die Tendenz zu dauernder Niederlassung besitzen, wäre eine besondere Erhebung nothwendig. Classischer Boden für diese Taglöhner-Zuwanderung ist Süd- und Ostmähren mit seiner großen Rübenwirtschaft.

In welcher Weise wird nun der besondere Charakter der Landarbeit innerhalb der großen Wirtschaftsgebiete Oesterreichs durch die Grundbesitzvertheilung bestimmt? Wo und unter welchen Bedingungen steigt und sinkt die Ständigkeit, die Verwendung männlicher Arbeiter mittleren Alters? Es wäre ungerecht, die Beantwortung aller dieser Fragen von der ersten Publication dieser Gattung zu erwarten. Sie lehrt nur soviel, dass die Dienstbotenerhaltung in den Alpenländern vorwiege, dass sie in den Sudetenländern der Taglöhnerhaltung gegenüber bedeutend abnehme; mit sinkender Gutsgröße steigt die Dienstboten-, sinkt die Taglöhnerhaltung. Die Haltung contractlich gebundener Taglöhner überwiegt in den landwirtschaftlichen Großbetrieben.

Ansiedlung, Grundbesitzvertheilung, Landwirtschaftsbetrieb und Industrieentwicklung üben nun ihre einschneidende Wirkung auf die Zusammensetzung der Landarbeit nach Geschlecht und Alter aus. Aus der Berufsstatistik erfahren wir, dass fast zwei Drittel der Arbeiter und die Hälfte der Taglöhner der Land- und Forstwirtschaft Oesterreichs weiblichen Geschlechtes sind; ihre Vertretung steigt namentlich in Mähren, im Reichenberger Bezirke, theilweise in Galizien und der Bukowina, die der Taglöhnerinnen auch in Kärnten. Die Industrie dagegen deckt im ganzen Reiche kaum ein Drittel ihres Arbeiterbedarfes mit weiblichen Hilfskräften; sie überschreitet diese Quote am stärksten in Dalmatien, Istrien, Mittelsteiermark — also dort, wo sie kleingewerblich oder halblandwirtschaftlich organisiert ist, — ferner auf dem hausindustriellen Boden Vorarlbergs, also in den der Landwirtschaft nahestehendsten Gebieten. Nicht minder charakteristisch ist die Vertheilung jugendlicher und alter Arbeitskräfte für das Verhältnis von Industrie und Landwirtschaft zum Aufbau ihrer Arbeiterschaften. Das Einströmen junger ländlicher Elemente in die Industrie, ihr Abströmen zur Landwirtschaft im Alter charakterisieren zwei Daten: von je 100 Taglöhnern stehen im Alter von über 60 Jahren 12·1 in der Landwirtschaft, 6·5 in der Industrie. Je industrieller ein Land und je mehr der Latifundienbesitz vorherrscht, desto größer die Menge alter Arbeitskräfte in der Landwirtschaft. Das sehen wir auch, wenn wir die Altersgliederung der südböhmischen (Kammerbezirk Budweis) mit jener der podolischen Landarbeiter (Kammerbezirk Brody) vergleichen. Hier, bei geringer Industrieentwicklung und starker Bodenzersplitterung, sinkt der Antheil der Uebersechzigjährigen auf 4·3, dort steigt er auf 14·8%, und in Nordböhmen umfasst er ein Viertel bis ein Drittel aller Landarbeiter. Dass ein leistungsfähiger Landwirtschaftsbetrieb mit altersschwachen Kräften unmöglich ist, dass diese Veteranen zugleich bei der sinkenden Aufnahmsfähigkeit der Landwirtschaft nichts weiter als Candidaten für das Gemeindearmenhaus bedeuten, steht außer Zweifel.

Gibt so die Berufsstatistik den Schattenriss des großen Unbekannten, des Landarbeiters, wieder, so hat die Socialstatistik jene Züge einzuzeichnen, welche für seine Stellung im großen Processe der Güterversorgung und Einkommensvertheilung entscheidend sind. Andererseits löst sie dadurch manches Räthsel, das die Berufsstatistik stellt. Denn erst das Eindringen in die Einkommensverschiedenheiten der Bevölkerung macht ihr Zu- und Abströmen von Land zu Land, von Beruf zu Beruf erklärlich. Die Bevölkerungsstatistik gibt nur die Richtung der menschlichen Flussläufe an; die Socialstatistik erhebt die Bestimmungsgründe dieses Laufes: sie misst die Tiefe des Stromes und sein Gefälle.

Eine solche Socialstatistik bieten allerdings die Untersuchungen über „die landwirtschaftlichen Löhne" nicht. Wir müssen uns vorerst bescheiden, mit einer provisorischen, gleichsam durch ein von ungefähr ausgeworfenes Senkblei gewonnenen Orientierung vorlieb zu nehmen.

Brünn. **Dr. Stephan Bauer.**

(Fortsetzung folgt.)

Die Finanzlage in den Vereinigten Staaten.

Es ist schon einige Zeit verflossen, seit mich Ihr brieflicher Wunsch nach einem Beitrage über unsere Finanzlage erreichte. Der Verzug ist aber für mich wie für Ihre Leser ein entschiedener Vortheil gewesen, wie ich gleich nachweisen will.

Es kann wohl von der ganzen civilisierten Welt gesagt werden, dass sie eine Periode beständiger Ueberraschungen in der Politik durchlebt. Von keinem Lande gilt dies mehr als von den Vereinigten Staaten. Hätte ich der „Zeit" vor acht Wochen berichtet, als unser Jupiter im Weißen Hause gegen England in der Venezuelafrage einen Donnerkeil schleuderte, dessen Krachen eine urplötzliche und daher umso schädlichere Weihnachtsüberraschung für Europa kaum weniger als für Amerika bildete, so wäre meine Darstellung unvermeidlich eine ganz schwarze ohne jeden Lichtpunkt geworden. Ich hätte wahrheitsgemäß auf Grund der damaligen Lage sagen müssen, dass Cleveland durch seine Uebelthat mit einem Schlage alles, was er seit seinem Amtsantritte zur Aufrechterhaltung der Goldwährung gethan, ausgewischt und das Land dem Abgrunde der Silberwährung so nahe gebracht habe, dass an eine Vermeidung derselben nicht mehr zu denken sei.

Der Herausgeber der „Zeit" weiß aus eigener Anschauung, welche Verwüstungen die durch das Silberankaufgesetz hervorgerufene Krisis von 1893 hierzulande anrichtete. Der Krach, den die Venezuelabotschaft im December verursachte, sollte seinen Vorgänger aber beiweitem an verheerender Kraft übertreffen. Das von der Fackel der Botschaft entzündete Kriegsfeuer ergriff den Congress und trieb ihn bis zur Einstimmigkeit bei Gutheißung des vom Präsidenten empfohlenen Vorgehens England gegenüber und verbreitete sich mit erstaunlicher Raschheit über die ganze Republik mit Ausnahme der östlichen Staaten und Großstädte. So fand man sich plötzlich vor der Möglichkeit einer längeren Störung unseres auswärtigen Handels durch kriegerische Verwicklungen und der Verschließung der fremden Märkte vor unserem Ueberfluss an Boden- und Industrieerzeugnissen. In vierundzwanzig Stunden waren wir inmitten einer allgemeinen Panik mit all' ihren Schrecken äußerster Geldknappheit, Verschleuderung von speculativen Papieren aus Furcht oder Noth, Unverkäuflichkeit der besten Anlagewerte und drohender Zahlungseinstellung der Banken. Weitere dringende Gefahr eines beschleunigten Goldabflusses nach Europa brachte die sofort aufsteigende Rückfluth von amerikanischen Werten, die auf den jenseitigen Märkten abgestoßen wurden. Als Wirkung dieser Ursachen erschien das Verhängnis der Silberwährung, wie gesagt, als unabwendbar und nahe bevorstehend.

Es sollte aber doch anders kommen. Die so rasch auflodernden Kriegsflammen legten sich wieder nach kurzem Prasseln. Die Erregung, welche dem unnöthigen und unverantwortlichen Appell des Präsidenten an die nationale Empfindlichkeit und Eitelkeit folgte, machte einer deutlichen Ernüchterung Platz. Der sober second thought des Volkes, der es schon so oft vor den Schäden leichtsinniger und gewissenloser Staatsleitung bewahrt hat, brach wieder einmal durch und verscheuchte bald die dunkeln Wolken am internationalen Horizonte. Schon mit dem Eintritte des neuen Jahres war es klar, dass ein Krieg mit dem Mutterlande von der weitaus überwiegenden Majorität der Eingeborenen und Adoptivbürger, die Irländer ausgenommen, mit Abscheu betrachtet würde. Die Reaction gegen den Kriegsfuror hat inzwischen noch viel größere Fortschritte gemacht. So stark ist der Gegendruck in der That bereits geworden, dass im Congresse seit Wochen vollkommenes Schweigen über die Venezuelafrage die vorausgegangenen prahlerischen und herausfordernden Ergüsse abgelöst hat und dass selbst die Bundesregierung sich veranlasst sieht, statt der geballten Faust sehr friedliche Dispositionen zu zeigen. Auch in der demagogischen Presse, die auf das Maßloseste hetzte und wüthete, ist es, dank dem Einflusse der öffentlichen Meinung, sehr stille geworden.

Mit den friedlicheren Aussichten ist aber das Treiben des Staatsschiffes über die Untiefen unseres falschen Geldwesens in die Richtung des Strudels der Silberwährung noch nicht zu Ende gekommen. Ihre Leser wissen, dass trotz des Widerrufes des unsinnigen Silberankaufgesetzes im Spätherbste 1893 die gegenwärtige Regierung sich 1894 und 1895 dreimal gezwungen sah, die Goldreserve im Staatsschatze durch Verkäufe von Vereinigte Staaten-Bonds zu ergänzen. Wie es bei unserer verkehrten Finanzwirtschaft nicht anders möglich war, beugten diese Ergänzungen aber Wiederentleerungen des Staatsschatzes nicht vor. Im letzten Monate wurde es klar, dass die Goldreserve binnen kurzem wieder denselben niedrigen Standpunkt erreichen würde, der vor einem Jahre einen dritten Verkauf von Obligationen nöthig machte. Man entschloss sich daher in Washington zu einer vierten Begebung, und zwar für einhundert Millionen Dollars nominell statt der vorausgegangenen Emissionen von je 50 Millionen.

Angesichts der Thatsache, dass die frühere Anwendung der gleichen Hilfsmittel unsere kranken Finanzzustände nicht gebessert hatte, und bei dem durch den leichtsinnigen Kriegsalarm verminderten Vertrauen in die Regierung entstanden zuerst starke Zweifel bezüglich des Erfolges der neuen Anleihe. Sie wurden dadurch bestärkt, dass sich die Rothschildgruppe, die bei der letzten Emission die Hauptrolle gespielt hatte, mit Hinsicht auf die Verwicklungen mit England ablehnend verhielt, aber dann durch das Eintreten unseres ersteren amerikanischen Bankhauses, J. P. Morgan & Co., behoben. Ohne von der Regierung förmlich dazu aufgefordert zu sein, bildete diese Firma ein Syndicat, das sich bereit erklärte, nicht nur ein-, sondern zweihundert Millionen zu demselben Course von 105 wie die vorjährige Anleihe zu übernehmen, und zwar wiederum ohne Beanspruchung des Goldvorrathes der Regierung. Der große Gewinn von circa 10%, den die letzte Transaction den Uebernehmern abgeworfen hatte, führte aber zu einer Gegenagitation in der Presse und im Congresse, die sich zu einer solchen Heftigkeit steigerte, dass die Regierung sich veranlasst fand, das Morgan-Syndicat zu ignorieren und 100 Millionen 4% Bonds zur öffentlichen Subscription aufzulegen.

Das Ergebnis war für die Regierung, wie für die amerikanische (und wohl auch für die europäische) Finanzwelt und unser ganzes Publicum eine vollständige, verblüffende Ueberraschung. Wall Street hatte anfänglich einen Erfolg ohne Mithilfe großer Bankhäuser überhaupt nicht für möglich gehalten. Im Lichte früherer Erfahrung und bei dem sichtbaren Vorrathe von Gold im Schatzamte und in den Banken glaubte man nicht, dass ohne solche Mitwirkung die Bedingung der Zahlung in Gold für die Anleihe erfüllt werden könnte, und betrachtete daher die Ablehnung der Offerte des Syndicates als ein großes Versehen, das zu einem Fehlschlage oder wenigstens zu unbefriedigenden Zeichnungscoursen führen würde. Auch befürchtete man schlimme Wirkungen auf dem Geldmarkt als Folge der Einzahlungen und sah daher dem Zeichnungstermine auf die neuen Bonds durch das Publicum mit Bangen entgegen. Aber gerade das Gegentheil trat in Wirklichkeit ein. Stark einhundert Millionen wurde fast der sechsfache Betrag gezeichnet. Statt niedriger als der von dem Morgan-Syndicate gebotene Cours stellte sich der Durchschnittspreis der erfolgreichen Zeichnungen auf sechs Procent höher. Dasselbe Syndicat hatte ein um beinahe ebensoviel höheres Gebot für den ganzen Betrag eingereicht, erhielt aber doch nur ein Drittel der Anleihe zugetheilt. Statt der befürchteten Störungen des Geldmarktes scheint die Uebernahme ohne alle ernsten Folgen vor sich gehen zu wollen. Entgegen der Regel, dass ein starkes Angebot den Preis herabdrücken muss, hat sich der Cours der Staatsobligationen gleicher Gattung, ehe die Zutheilungen noch erfolgt waren, um fünf bis sechs Procent höher als vor der Eröffnung der Subscription gestellt.

Ich bezeichnete das Ergebnis als verblüffend, und dies ist es in der That selbst für unsere gewiegtesten Finanzleute gewesen. Es spottet wirklich, wie ich selbst bezeugen kann, der Voraussagungen der klügsten und erfahrensten unter denselben. Man sucht es in verschiedener Weise zu erklären. Die Einen sagen, es sei eine Manifestation des Nationalgefühles gegenüber der ablehnenden Haltung des englischen Capitals. Andere legen es als einen weiteren Beweis der kolossalen Aufhäufung anlagesuchenden Capitals hierzulande aus. Wieder andere deuten daraus einen ausdrücklichen, thatsächlichen Protest gegen die Bestrebungen zu gunsten der Silberwährung, und nach meinem eigenen Urtheile hat diese Auffassung die meiste Berechtigung. Sie wird durch ein Zwischenspiel bekräftigt, das sich während des Zeichnungstermines im Senat des Congresses zutrug, indem diese Körperschaft wieder einmal, und zwar mit ansehnlicher Majorität, ein Gesetz für die Einführung der freien Silberprägung beschloss. Die Ueberzeichnung der neuen Anleihe kann somit als die Volksantwort auf die (nebenbei gesagt ganz wirkungslose) Herausforderung des Oberhauses, oder mit anderen Worten, als eine mächtige Demonstration für die Erhaltung der Goldwährung betrachtet werden.

Die geschilderte Wendung bedingt nun eine ganz andere Prognose bezüglich unserer finanziellen Zukunft, als am Schlusse von 1895 hätte gestellt werden können. Die Begründung dieser Behauptung erfordert ein kurzes Eingehen auf die Ursachen unserer Missstände. Wir leiden an dem Radicalübel eines Ueberflusses von Circulationsmitteln. Dieser Ueberfluss rührt direct von den Silberankaufgesetzen von 1878 und 1890 her, deren Thorheit so unfasslich für jedermann außerhalb der Vereinigten Staaten gewesen ist. Mit der constanten Steigerung des Geldumlaufs bis auf zwischen 900 und 1000 Millionen stellte sich das Verhältnis des Goldvorrathes der Regierung immer ungünstiger zu demselben. Es hat in den letzten drei Jahren ein Maximum von 12% nicht überstiegen und ist bis auf 4½% gesunken. Gerade vor Schluss der Zeichnungen auf die neue Anleihe war es unter 5 Procent. Selbst mit dem frischen Zuflusse aus der neuen Emission wird die Golddeckung kaum 12 Procent überschreiten. Mit dem Maßstabe der Metallreserve der Bank von England, der Bank von Frankreich, der Deutschen Reichsbank und der Oesterreichisch-ungarischen Bank gemessen, muss sie als unzureichend und als fortwährende Quelle der Unsicherheit und Gefahr erscheinen, welches sie auch gewesen ist und bleiben muss. Nach allen Lehren der Erfahrung gibt es nur zwei Mittel zur Heilung einer solchen Krankheit, und zwar nämlich erstens eine Einschränkung des Umlaufes und zweitens eine Erhöhung der Goldreserve bis zu einem Betrage, der unbestreitbare Garantien für die dauernde Fähigkeit des Schatzamtes zur Einlösung aller Umlaufmittel auf Verlangen in Gold bieten würde. Wie bekannt, haben Präsident Cleveland und sein Schatzminister seit ihrem Amtsantritt fortwährend und in der dringendsten Weise dem Congresse empfohlen, das erstere Heilmittel durch Erlass eines Gesetzes zur Einziehung des noch aus dem Bürgerkriege herrührenden Papiergeldes mit Zwangscours, der sogenannten „Greenbacks", anzuwenden. Die Bundesgesetzgebung hat aber diesen Empfehlungen bislang keine Beachtung geschenkt und ist auch für Jahre absolut nichts in dieser Richtung zu erwarten, da, wie erwähnt, die Majorität des Senates zur Silberwährung und eine Aenderung in der Zusammensetzung desselben bei der sechsjährigen Mandatsdauer der Senatoren überhaupt vor Ablauf von fünf Jahren unmöglich ist. Es bleibt also nur das zweite Mittel, die Erhöhung der Goldreserve. Nach dem Urtheile unserer ersten Fachkenner würde durch eine solche Erhöhung bis zu 300 oder 350 Millionen das gewünschte Ziel erreicht werden. Der Beweis der Möglichkeit der Beschaffung des dazu erforderlichen Betrages kann sicherlich als durch die Ueberzeichnung der Anleihe erbracht angesehen werden. Gerade hierin liegt nun die Berechtigung einer günstigen Beurtheilung unserer Aussichten. Der Weg zu einer permanenten Hebung unserer Uebelstände ist nun erschlossen, und es bedarf nur hinreichender Einsicht und Entschlossenheit seitens der Bundesregierung zur erfolgreichen Betretung desselben.

Ich glaube auch, dass wir uns allmählich der definitiven Ausmerzung des Krebsschadens nähern, der nun schon seit fünfunddreißig Jahren, d. h. seit dem ersten Jahre des Bürgerkrieges, an der Lebenskraft unseres Staatskörpers zehrt. Die Ueberzeugung, dass die Bundesregierung aufhören müsse, den Geldumlauf zu schaffen und zu decken, und sich einfach wie ante bellum auf die Prägung von Münzen beschränken solle, bricht sich bei Denkern auf dem Gebiete der Politik im allgemeinen und der Staatswirtschaft im besonderen immer mehr Bahn. Die Frage wird schon seit Jahren in der Presse und in Fachversammlungen, hauptsächlich von Bankleuten, nach allen Richtungen hin erörtert. Bestimmte Vorschläge in dieser Richtung liegen auch längst vor, und im Congresse sind sogar förmlich Gesetzvorlagen gemacht worden. Doch wird es wohl noch geraume Zeit dauern, bis dies vollbracht ist. Denn bekanntlich wirkt in diesem Lande, trotz seiner beispiellos raschen Entwicklung im Großen und Ganzen, die vis inertiae sehr stark und macht es sehr schwierig, Aenderungen in lange bestehenden Zuständen herbeizuführen.

New York, den 14. Februar 1896. **Henry Villard**

„Zionismus."

Ein Brief von **Theodor Gomperz.**

Haben Sie herzlichen Dank für den Wunsch, ich möge Theodor Herzls neues Buch „Der Judenstaat" in Ihrem Blatte besprechen.

Ich stehe diesem Buche zur Stunde mit der Unbefangenheit der Unkenntnis gegenüber; dennoch glaube ich aus Ihrer freundlichen Mittheilung und aus dem, was die letzte Nummer der „Zeit" darüber meldet, ersehen zu können, dass es nicht meine Sache ist, über die Schrift zu berichten. Ich stehe dieser, der sogenannten zionistischen Bewegung zu sehr als Meister Anton gegenüber, der die Welt nicht mehr versteht, um mich darüber anders ergehen zu können als in Naturlauten der Verwunderung und Verblüffung, mit denen doch Niemandem gedient ist.

So weit also wäre es gekommen! Der Strom der Geschichte, so fordert man ernsthaft, soll zu seiner Quelle zurückfließen. Gestatten Sie mir, Ihnen einen kleinen Traum zu erzählen, in dem einst ein neckischer Kobold mit mir sein nicht ganz witzloses Spiel trieb. Es war zur Zeit, als das „historische Recht" ein Schlagwort des Tages geworden war. Da träumte mir einmal, dass ein eben damals, in den ersten Fünfzigerjahren, nicht selten genannter Redner in einer Volksversammlung mit großem Pathos perorierte und Folgendes zum besten gab: „Unsere erste Aufgabe ist es, überall das Recht herzustellen. Und Recht bleibt Recht, mag es auch schon vor Jahrtausenden gebeugt worden sein. So liegt uns denn die Pflicht ob, Egypten den Persern zurückzugeben. Hat doch Kambyses Egypten erobert und Recht bleibt Recht u. s. w. u. s. w." Mir will die zionistische Bewegung, von der George Eliots Daniel Deronda vor 20 Jahren den ersten Vorschmack gab, in keinem ernsthafteren Licht erscheinen. Da aber diese Bewegung, wie ich erst vor wenigen Monaten aus Mittheilungen ersah, die in der hiesigen „Neuen Revue" erschienen sind, in Wahrheit weite Kreise ergriffen hat, so muss ich wohl schließen, dass ich in diesem Betracht mein Zeitalter nicht mehr verstehe und wohl am besten daran thue, mich in diesen Streit nicht zu mengen. Eines scheint freilich auch an dieser, so weit ich urtheilen kann, ziel- und aussichtslosen Bewegung löblich und verständig. Sie stellt mit rühmenswerter Schärfe das Dilemma auf: Assimilation oder — wenigstens theilweise — Auswanderung der Juden. Wollen diese wirklich eine Nation sein, soll das Judenthum in der That etwas anderes sein als für die Gläubigen eine Confession, für die Ungläubigen ein pieux souvenir de famille, wie ich es am liebsten nenne, dann bleibt nichts anderes übrig, als den in der Diaspora Lebenden durch die Gründung eines eigenen Staates den bisher entbehrten nationalen Rückhalt zu verschaffen. Ein Volk ohne Land ist ein Unding. Und so wäre ich denn dabei angelangt, die wundersame Bewegung trotz alledem zu begreifen. Zu begreifen — aber eben nur unter der für mein Empfinden und Denken kaum fassbaren Voraussetzung, dass Menschen, die sich seit Jahrhunderten als Deutsche, als Franzosen, als Engländer, als Italiener, als Oesterreicher oder als Ungarn fühlen, die an der Cultur all dieser Länder ebenso sehr gebend als empfangend ihren vollen Antheil gehabt haben, die auf Schlachtfeldern wie auf Barricaden mit Begeisterung für ihr Vaterland oder ihre Ideale gestritten haben — dass all diese nunmehr das Bedürfnis fühlen, sich aus ihrem alten Culturboden loszureißen, um einen seit Jahrtausenden abgerissenen historischen Faden wieder aufzunehmen und weiterzuspinnen. Kein Zweifel, es ist nicht etwa bloßer Muthwille, der eine derartige natur- und geschichtswidrige Bewegung hervorgerufen hat; es ist vielmehr der Wiederhall, aber doch der über Gebür gesteigerte Wiederhall jener anderen Bewegung, welche die im besten Gange befindliche Verschmelzung in verhängnisvoller Weise unterbrochen hat. Da thäte es denn noth, die

Bewegung selbst zu untersuchen, zu ergründen, zu prüfen, in wie weit sie natürliche Ursachen hat, in wie weit Unverstand und Bosheit sie angeschwellt haben. Darüber wüsste ich, um zu dem Hauptthema dieses Briefes zurückzukehren, wohl kaum etwas zu sagen, was nicht im Laufe der letzten Jahre bereits gesagt worden ist. Oder sollte es wirklich erforderlich sein, darauf hinzuweisen, dass alle General-Urtheile über die Fehler eines Stammes oder gar einer Race nothwendig falsch sind, dass die Eigenart der Menschen in weit höherem Maße ein Erzeugnis der äußeren Umstände als der Racenanlage ist? Dass das, was wirklich in einem National- oder Racencharakter unveränderlich ist, in eine Tiefe hinabreicht, die ganz eigentlich „jenseits von Gut und Böse" liegt, wie denn z. B. die starke Leidenschaft, die mein Freund Scherer als den Kern der germanischen Volksart bezeichnet hat, sich einmal in Wikingerzügen, ein andermal in der Reformation bethätigt, d. h. einmal die Gestalt ungebändigter Kriegs- und Abenteuerlust, das andere Mal jene des glaubenskräftigsten Idealismus angenommen hat? Und was insbesondere die Juden betrifft, so kann man als Kern ihres Nationalcharakters nebst einem gewissen Zug zur geistigen wie leiblichen Nüchternheit, die sie mit den Arabern theilen, wohl zumeist nur die ungewöhnliche Biegsamkeit und Anpassungsfähigkeit bezeichnen, die es ihnen ermöglicht hat, in jedem Klima auszudauern und durch jede Spalte und Ritze des Pferchs, in dem sie mitunter Jahrhunderte hindurch eingeschlossen waren, die Luft der sie jedesmal umgebenden Cultur begierig einzusaugen und sich von ihr durchdringen zu lassen. Und das alles trotz des diesem starken, niemals gebrochenen und in manchen Epochen wunderbar mächtig entfalteten Assimilationsstreben entgegenwirkenden Isolierungsbemühens, das von den Hütern des alten wie des neuen Glaubens ausgegangen ist. Wer das Gegentheil behauptet, kennt einfach die Geschichte nicht; er weiß nichts von der nahezu vollständigen Gräcisierung der Juden in der nachalexandrischen Zeit, nichts von der Stellung der Juden im Frankreich des frühen Mittelalters, wo Bischöfe und Concilien der fortschreitenden Vermischung, dem Besuch der Synagogen durch Christen u. s. w. Schranken setzen mussten. Doch ich vergesse mich und plaudere, wo ich doch nur meine Ablehnung begründen wollte. All das ist mehr als einmal gesagt worden, und ich würde doch nur tauben Ohren predigen, wenn ich es wiederholte. Ein einziger Gesichtspunkt ist vielleicht noch nicht oft und stark genug hervorgehoben worden, die Erinnerung an eine Wahrheit, die man also formulieren kann: alles, was die Menschen unterscheidet, scheidet sie auch. Wenn alle Rothhaarigen oder Blatternarbigen in irgend einer Art von Verband stünden, zumal wenn sie im Erwerbsleben gewisse gemeinsame, manchen von ihnen einen Vorsprung vor schwarzhaarigen oder narbenlosen Mitbewerbern sichernde Eigenschaften besäßen, da würde, wie die poor human nature (um mit J. S. Mill zu sprechen) einmal beschaffen ist, Ungunst und Hass sich gegen Rothhaar oder Blatternarben kehren. Was folgt daraus? Nicht dass man den Geist und Charakter in ein gemeinsames Model zwängen und jeden Trieb zu individuell eigenartiger Entwicklung in sich ersticken soll. Wohl aber, dass man es zu vermeiden hat, durch völlig entbehrliche, keinem heilsamen Zweck dienende Trennungs-Zeichen innerhalb der Gesellschaft Scheidewände aufzurichten und gleichsam die Reibungsflächen ohne Noth zu vermehren. Das haben in gutem Glauben und mit der Absicht, ihre Religionsgenossen vor schädlichen Einflüssen zu bewahren, die Mitglieder des jüdischen Clerus im Mittelalter gethan. Sie haben die Speisegesetze, zu denen das alte Testament nur vergleichsweise geringe Ansätze darbot, geschärft und gesteigert und aus diesem und anderem Ceremonialwesen die von ihnen selbst so genannte „Hecke" geschaffen. Die Nutzanwendung liegt auf der Hand. Nicht minder, dass der ostensible Gebrauch einer fremden Sprache und Schrift gar manche, die zu den treuesten Söhnen ihres Vaterlandes zählen, wie muthwillig zu Fremden stempelt.

Auf derartiges und einiges Verwandte bei solchem Anlasse hinzuweisen, wäre vielleicht nicht vom Uebel. Allein ich fürchte, es würde wenig frommen. Zu einer religiösen Reformbewegung gehört eben ein größeres Maß von positivem Interesse an dem Glauben, dessen Auswüchse man beschneiden und dessen Gehalt man reformieren will, als gegenwärtig in den hier in Betracht kommenden Kreisen anzutreffen ist. Da hätte ich mir denn einiges vom Herzen geschrieben. Der Ueberschuss soll Ihnen wenigstens zeigen, dass es nicht Gleichgiltigkeit gegen Ihre so freundliche Aufforderung und auch nicht Theilnahmslosigkeit ist, wenn ich es wenig zweckdienlich finde, mich über die zionistische Bewegung und ihr neuestes literarisches Product in Ihrem Blatt eingehend zu äußern.

Zur Geschichte.

In unserer Zeit vollzieht sich der Wechsel von einer historischen, gewissermaßen quietistischen Weltanschauung zu einer psychologisch-synthetischen. Wir begnügen uns nicht mehr mit der Kenntnisnahme aller nur möglichen äußeren Thatsachen, sondern wir forschen und fragen nach dem innern Wie der Entwicklung in der ausgesprochen lebendigen Hoffnung, von der Erkenntnis normativer Lebensbedingungen zu einer Kunst des Lebens zurückzugelangen. Nicht die naive Lebenskunst früherer Zeiten ist es, die wir erstreben, sondern die von unserem vollen und klaren Bewusstsein begleitete und bestimmte Kunst zu leben ist das Ziel, auf welches wir lossteuern. Madame v. Staël sprach es einmal aus: „Das achtzehnte Jahrhundert verkündete die Principien auf eine zu absolute Art, vielleicht wird das neunzehnte die Thatsachen mit allzuviel Ergebenheit commentieren." Das Wort stammt aus dem Jahre 1809, und wie seitdem der Commentar der historischen Thatsachen zu einer ungeheueren alexandrinischen Dickleibigkeit angeschwollen ist, wissen wir alle zur Genüge. Wir commentieren weiter, anstatt aus dem Leben der Vergangenheit die Erkenntnis des Lebens der Gegenwart zu erstreben und aus dieser heraus ein lebensvolles zielsicheres Wollen zur Zukunft in uns zu stärken. „Das Gefühl der Befremdung immer mehr zu verlieren, über nichts mehr übermäßig zu erstaunen, endlich alles sich gefallen zu lassen — das nennt man wohl den historischen Sinn, die historische Bildung" — sagt Nietzsche treffend.

Doch wie gesagt, es vollzieht sich ein Wechsel in der Anschauung. Und dieser Wechsel ist es, der uns dem hier zunächst zu besprechenden Memoirenwerk, den „Memoiren des Grafen Ernst von Münnich", herausgegeben von Arned Jürgensohn (Stuttgart, Cotta 1896), gegenüber auch sofort eine andere Fragestellung aufnöthigt, als der Herausgeber vielleicht vermuthete. Wir fragen: War es nöthig, diese alte Handschrift neu herauszugeben? Was haben wir davon? Dem, der sich durch jede nochmalige und immer erneute Feststellung und Bestätigung von zum größten Theil schon bekannten Thatsachen beglückt fühlt, wollen wir sein bescheidenes Glück absolut nicht stören. Wir aber verlangen von einem neuen Buche eine directe Erweiterung unseres eigenen Lebensgefühles. Gibt es uns dieselbe nicht, so urtheilen wir eben: Ein Buch mehr! — Weiter nichts! — Als uns die Memoiren zur Einsichtnahme vorgelegt wurden, erwarteten wir, dass uns aus einer Zeit, welche sich von den letzten Regierungsjahren Peters des Großen bis zu den Anfängen Katharina II. erstreckt, von einem intimen Zuschauer sehr vieles Interessante zugeführt werden könne. Ein unbefangener Zuschauer wäre dazu wohl imstande gewesen. Aber Graf Ernst von Münnich war nichts weniger als unbefangen. Er hatte von dem, was in der Welt vorgieng, kaum eine leise Ahnung, sondern war voll des tief eingewurzelten Gefühles, dass es eben in der Welt allein auf die Diplomaten und ihre Herren ankomme. Ein solches Spatzengehirn erzählt uns nun möglichst viele triviale Dinge, die ihm ungeheuer interessant erscheinen, die indirect auch gewiss als eine neue Illustration zu dem Leben und der Lebensanschauung jener galonierten und bepuderten Zopfmenschen erscheinen, aber weder ist das rein Menschliche, welches aus dem Buche hie und da, so bei der Erzählung der Gefangennahme Birons, des allmächtigen Regenten Russlands, durch den Feldmarschall von Münnich auftaucht, stark genug, uns lebendiger zu interessieren, noch ist die flache Erzählung der übrigen Gleichgiltigkeiten flach genug, uns einen stärkeren Ekel vor diesen Verrenkungen der Menschennatur einzuflößen. Die gestelzte Lebensanschauung Ernsts von Münnichs kennzeichnet sich durch einen einzigen Satz genugsam. In Brüssel wurde er vom Herzog von Aremberg zum Abendessen eingeladen, „bei welchem sich niemand mehr befand, als der in französischen Diensten stehende Graf de la Marck und der berühmte Poet Jean Baptiste Rousseau. Dieses letzteren Gegenwart verursachte, dass das Gespräch nicht lang ernsthaft blieb, sondern einen ziemlich zottigen Ton annahm." — Es sind doch großartige Menschen, diese immer ernsthaften Diplomaten! Aber auch von dem heute in Historikerkreisen noch giltigen Standpunkt betrachtet, muss man sagen, dass die Memoiren zu dem Charakterbilde des Feldmarschalls Burchard Christoph von Münnich kaum neue Züge hinzufügen, sondern von diesem Sohne behandelt, wird die Gestalt des Mannes, welchen Friedrich der Große le Prince Eugène des Moscovites nannte, zusehends kleiner und gewöhnlicher. Dafür kann der Herausgeber nichts und wir wollen deshalb nicht mit ihm rechten. Sein Verdienst ist es, eine musterhafte philologisch-kritische Ausgabe jener Memoiren veranstaltet zu haben. Ob die Herausgabe an sich lohnend war, ist eine andere Frage. Jürgensohn beantwortet sie in der Historikerfreude des glücklichen Finders unbedingt mit „Ja". Und das ist eine Anschauung, über die wir nach Obigem nicht weiter mit ihm streiten wollen. Einen theilweise anderen Standpunkt nehmen wir gegenüber dem im Anhang veröffentlichten Briefe des alten Feldmarschalls an Runze, den Hofmeister seiner Enkel, ein. Dieser Brief ist nicht nur „ein zum Theil recht ergötzliches Document zur Pädagogik des 18. Jahrhunderts", sondern er gewährt uns auch Einblicke in den starren Charakter des Feldmarschalls selbst, eine Starrheit und Zähigkeit, der er wohl die meisten seiner Erfolge — wie Misserfolge zu danken hatte. Er war derselbe geblieben, trotzdem er 20 Jahre lang (1742—1762) in Sibirien in der Verbannung gelebt hatte, eine jener festgegossenen, vom Leben erzogenen Naturen, welche an ihre Ziele ihre ganze Kraft setzen und alles abweisen, was diese Kraft zu alterieren vermöchte, während mit seinen Enkeln uns jenes lockere Geschlecht gegenübertritt, das vor dem Ansturm des Lebens in der Revolutionszeit haltlos zusammenbrach.

W. K. A. Nippold, der Sohn des bekannten Kirchenhistorikers F. Nippold, fühlte sich infolge eines noch weit größeren Respectes vor der Vergangenheit gedrungen, uns „Die Regierung der Königin Mary Stuart von England, Gemahlin Wilhelms III.

(1689—1695)" (Hamburg, Lucas Gräfe & Sillem) in einer eigenen Monographie vorzuführen. „Es war mir dieses Jubiläum (200 Jahre seit dem Tode der Königin) längst erwünschte Gelegenheit, zu meinem Theile etwas dazu beizutragen, dass das Andenken dieser großen und edlen Fürstin erneuert und immer höher gehalten wird", sagt Rippold im Vorwort. Allein, was er uns dann als Beispiele von Größe und Adel vorführt, ist nicht besonders hervorragend, und dazu ist in dem Buche eigentlich weit mehr von Wilhelm III. als von seiner Gemahlin die Rede. Obendrein ist dieses Buch auch noch in Paragraphen eingetheilt, eine ganz schreckliche Erfindung für den, der eine Biographie zu lesen erwartete. § 5 z. B. heißt: „Mary in Holland nach der Abreise Wilhelms." Was erfahren wir da? Nichts mehr und nichts weniger, als dass sie ihrem Gemahl drei Monate später nach England folgte. — Nein, das Vergrößerungsglas des rückblickenden, die Gegenwart nicht erkennenden Historikers hat hier wieder einmal dem verständigen Sehen des Menschen einen Streich gespielt. Denn ob wir von der Mary Stuart nichts, oder ob wir das wissen, was Rippold von ihr mittheilt, ist ungefähr dasselbe.

Unter dem Titel: „Leopold von Ranke. Seine Geistesentwicklung und seine Geschichtschreibung" (Stuttgart, 1896 bei Cotta) hat Moriz Ritter seine am 18. October in Bonn gehaltene Rectoratsrede erscheinen lassen. Wir erkennen es sofort an, dass in einer einstündigen Rede vieles, das meiste ungesagt bleiben muss und nur angedeutet werden kann. Es bleibt also nichts anderes übrig, als die Gesichtspunkte zu beurtheilen, von denen aus solche Andeutungen geschehen. Ritter erzählt: „Ich hörte ihn (Ranke) selber einmal vor ungefähr 30 Jahren, bei Gelegenheit seiner Begrüßung mit dem schwedischen Historiker Fryxel, eine Betrachtung darüber anstellen, dass in der kurzen Zeit von 1795 bis 1800 eine Reihe von Geschichtsschreibern — er nannte neben Fryxel und sich selber noch Mignet, Thiers, Macaulay — zur Welt gekommen seien. ‚Ich habe mir wohl gedacht', sagte er, ‚dies gleichzeitige Hervortreten der Historiker erkläre sich daraus, dass unsere Jugend in die Zeit der Restauration fiel; damals sah sich ein junger Mensch von selbst zu geschichtlichen Studien geführt.'" — Ritter führt dann wieder aus, dass Ranke noch oft auf diesen Gedanken zurückgekommen sei, und schließlich gibt er sein Urtheil dahin ab: „In großartiger Weise hat hiermit Ranke die Abhängigkeit seiner individuellen Entwicklung von dem Gang des öffentlichen Lebens gekennzeichnet." — Wir wollen nun einmal ehrlich fragen, ob Ritter einen solchen Satz, wie er ihn da von Ranke citiert, auch wohl für eine großartige Kennzeichnung halten würde, wenn er nicht von Ranke stammte? Ich glaube kaum. Denn jener Satz ist doch wohl ein Muster von geistreich scheinender Flachheit. Damit wäre demnach schon der erste Gesichtspunkt, von dem Ritter ausgeht, als überschraubt gekennzeichnet, umsomehr, als Dove in seinem biographischen Ranke-Essay (Allgem. deutsche Biographie), dessen Kenntnis Ritter bei seinen Betrachtungen voraussetzen möchte, geradezu schreibt: „Seine (Rankes) ganze Entwicklung von Jugend auf, sein gesammtes Schaffen stellte sich ihm jetzt bei gelegentlicher Rückschau in engerer Beziehung zum öffentlichen Leben dar, als sie in der That bestanden hatte." Und in Wahrheit, wer davon ausgehen will, Rankes Gestalt aus dem Flusse des allgemeinen Lebens herausfeigen zu lassen, verfehlt den Anfangspunkt, von dem allein aus Rankes Größe zu erkennen ist. Denn Ranke wurde nicht vom allgemeinen Leben, sondern von seinem Leben zur Geschichte geführt, was man von dem allergrößten Theil seiner Schüler nicht sagen kann. Denn nicht das Leben, sondern die Schule führte sie zur Geschichte. Und damit haben wir den Grund festgelegt, warum die Geschichtswissenschaft seit Ranke mehr und mehr zu einem Massenquantitäten verschlingenden Alexandrinarium ausartete, statt zu einer lebengestaltenden Macht emporzusteigen. Diese Thatsache gesteht Ritter verblümt selbst zu, wenn er es nicht für überflüssig hält (S. 27), „mitten unter dem Feuer des gegenwärtigen Actenedierens" an die „elementare Wahrheit" zu erinnern, dass „ohne das Ineinandergreifen des Sammelns und Gestaltens das erste zum geisttödtenden Handwerk, das zweite zum leichtfertigen Spiel wird." Dennoch hat er es kaum schüchtern begriffen, dass das Subject auch stets das schöpferische Element repräsentiert. Er meint nämlich, „im steten Wechsel zwischen dem Actensammeln und dem Durchdenken der gewonnenen Thatsachen" bewege sich die Forschung weiter. Also die Forschung bewegt sich, nicht das Subject, und das allein schon schließt das Leben aus. Und doch meint er weiter: „wir durchforschen die Acten, um ihre Ergebnisse in einem geschlossenen Zusammenhang geschichtlichen Lebens einzuordnen, und indem wir die so geordneten Thatsachen überschauen, entdecken wir Widersprüche und Lücken, welche uns mit bestimmten Fragen und in zielbewusster Richtung zum Aufsuchen neuer Acten zurückkehren lassen." — Also wir sind es hier, die forschen, einordnen, schauen, entdecken und in zielbewusster Richtung zum Aufsuchen neuer Acten zurückkehren, aber hinter uns steht leider nicht das Leben, sondern die sich weiterbewegende Forschung. So ist das Resultat eine Wissenschaft, die keine mehr ist, da sie mit dem wirklichen Leben und der Gegenwart in gar keiner Verbindung steht. Objectiv kann eine solche Wissenschaft deshalb aber auch noch nicht genannt werden, denn wir, wir sind eben doch Subjecte und suchen nur da, wo unserem Urtheil Widerspruch und Lücke in der von uns geschaffenen Ordnung erscheint. Eine solche vom Leben unberührt ihren Weg gehende Wissenschaft ist aber eine abstracte Wissenschaft, und was ihre sogenannte Objectivität anbelangt, so spielt eben unsere Subjectivität in ihr eine ebenso bedeutende, wenn auch andere, negativ schöpferische Rolle, wie dort, wo Ritter die Subjectivität allein sieht. Er glaubt nämlich weiter (S. 25), „der Hauptunterschied zwischen den objectiven und subjectiven Geschichtsschreibern dürfte doch in der größeren oder geringeren Zurückhaltung liegen, mit der sie über den Wert der historischen Erscheinungen und Persönlichkeiten von sittlichen, politischen oder religiösen Gesichtspunkten urtheilen." Wir sagen hingegen, dass eine so urtheilende Persönlichkeit eben eine lebendige Persönlichkeit ist, während die andere sogenannte wissenschaftliche Persönlichkeit eben keine lebendige Persönlichkeit, sondern die Abstraction der Persönlichkeit ist. Der Unterschied zwischen diesen beiden Arten von Subjectivität ist „nur" der, dass die eine durch die Fragen des Lebens zum Forschen getrieben wird, die andere durch die Fragen einer abstracten, dem Leben fernstehenden Wissenschaft. Infolge dessen erzeugt die eine mit dem Leben lebendige Resultate, während die andere mit dem todten Stoffe einen Leichnam produciert. Aus der Geschichte des einen kommt eben, wie Nietzsche sich ausdrückt, ein Geschehen heraus, aus der Geschichte des andern aber nur wieder Geschichten.

Diese grundfalsche Auffassung der Objectivität und Subjectivität ist aber heutzutage in Historikerkreisen eine noch so allgemeine, dass Ritter allein nicht dafür verantwortlich zu machen ist, wenn er nur zu oft zu sehr fraglichen Urtheilen gelangt. Es würde indes zuweit führen, diese Dinge alle im einzelnen hier zu erörtern. Nur eine Frage: Woher stammen Rankes Farben, woher die Lebhaftigkeit in seiner Darstellung? Doch gewiss nur aus seiner Subjectivität, aus seinem Leben. Aber er tritt damit nicht als urtheilendes Ich in seine Darstellung ein, sondern als ein verborgenes Ich, welches sich einfach nur in dem Leben seiner dargestellten Objecte äußert. Das ist Rankes ganze Objectivität, und sein Wunsch, seine Persönlichkeit ganz auslöschen zu können, zeigt eben, wie stark diese Persönlichkeit hinter seiner Darstellung stand, welches Leben von ihr in seine Werke hineinfloss. Doch es ist nun einmal so, dass der Mensch, wie Goethe sagt, nur das aufzufassen vermag, was ihm gemäß ist, so der Klare die Klarheit, der Unklare die Unklarheit anderer, und gerade die Unklarheiten der Ranke'schen Natur — es gibt deren eine Masse — haben die Augen seiner Schüler geblendet. Hören wir nur: „Ich habe mir vorgenommen, niemals die Zeit mit Bücherschreiben zu verderben" — schrieb Ranke noch im Jahre 1823. Und dann?!!

Gewiss ist es keine Frage, dass Ranke Großes geleistet hat, aber worin das Große besteht, darüber würden wir mit Ritter zum Theil sehr in Widerspruch gerathen. Er war eben der Mann, den sein Selbstleben zur Geschichte führte, daher auch sein Drang zu universaler Anschauung, daher sein offenes Bekenntnis, dass das philosophische und religiöse Interesse, d. h. das subjectivste Interesse, welches ein Mensch haben kann, ihn ganz allein zur Historie getrieben habe. Aber ein Grundirrthum lag seinem ganzen Wollen zugrunde: er verwechselte Allgemeinheit mit Ewigkeit. Er meinte durch eine universale Stoffübersicht viel eher zur Erkenntnis kommen zu können als durch tiefes Versenken, Erleben und Denken. Darum umwebt seine reinen Gedankenproducte eine Unklarheit und Allgemeindeutigkeit, welche es nur zu sehr erkennen lassen, wie ihm die Thatsachenoberflächlichkeit geschadet und zwar fort und fort geschadet hat. Und darum ist es nicht nur falsch, sondern geradezu eine Unsitte, Ranke anders als historisch zu betrachten, d. h. er ist nur groß in „seinem besonderen Selbst", wie er sich ausdrückt, nicht aber als ein objectiver und objective, unvergängliche Geisteswerte schaffender Mehrer der menschlichen Erkenntnis. An diesem Fehler der Rankeschule, welche den Meister gerade da überschätzt, wo er es nicht zur Meisterschaft gebracht hat, nämlich auf dem Gebiete klarer Gedanken, leidet, wenn auch mit Einschränkungen, die Abhandlung Ritters. Dankbar anzuerkennen aber ist es, dass Ritter versucht hat, in bestimmter Weise aus der Nebelsphäre der Rankeschule hinauszuweisen in eine Zukunft, die sich dem Blicke Rankes noch fast ganz verschlossen hielt. „Die Gesellschaft in der Klarheit ihres Begriffes, in der Fülle ihrer Erscheinungen, in der Macht ihrer Wirksamkeit zu begreifen, ist für die Geschichtsforschung eine Aufgabe der Zukunft" — sagt Ritter. Also die Culturgeschichte recht eigentlich und nicht die einseitig politische Geschichte wird die Führung in die Zukunft übernehmen.

Zürich. Dr. M. Schwann.

Grillparzer als Lyriker.

Vortrag, gehalten am 11. Februar 1896 in der Grillparzer-Gesellschaft zu Wien, von **Heinrich Bulthaupt.** (Schluss.)

Die Natur ist auch Grillparzers wie Goethes Königreich — auch er besaß die Kraft, sie zu fühlen, zu genießen, das Geheimnis, „ihr in die tiefe Brust wie in den Busen eines Freundes zu schauen". Und das „ungekünstelt Natürliche", wie er das eigentlich Lyrische nannte, bewährt nun auch an ihm seinen poesiebildenden Zauber. „Am Hügel", „sanft von Steinen aufgeschichtet, die saftig Gras und Alpenmoos umzieht", fühlt er „Geister sich herniedersenken".

Erinnerung kommt, der stillvertraute Zeuge
Von dem, was einst das Glück mir hier verlieh,
Und, wie geschlossnen Aug's ich mich hinüberbeuge,
An ihrer Hand die Poesie.

Sie bleibt ihm getreu, ob er ohne symbolische Deutung sich, ganz nur ein Empfangender, dem Eindruck des Naturbildes überläßt, ob er ins eigene Herz und ins Herz der Menschen blickt, die ihn umgeben, oder ob er das eigene Innere sinnvoll in der Natur spiegelt und von innen nach außen, von außen nach innen die dichterischen Fäden spinnt. Es gibt in dieser Beziehung nichts Vollkommeneres, als den „Abschied von Gastein", ein Gedicht, das im Revier der Grillparzer'schen Lyrik das Höchste darstellt, was dem Dichter erreichbar ist. Es charakterisiert ihn in seiner elegisch-entsagenden Grundstimmung auf das Trefflichste, gibt uns eine völlig restlose Durchdringung von Gefühl und Gedanken zu kosten, und ist alles in allem ein solches Kleinod der deutschen Dichtung, dass es mir widerstrebt, es zu umschreiben, da Sie es in seiner herben Süße selber genießen können. Hier ist es:

Die Trennungsstunde schlägt, und ich muss scheiden,
So leb' denn wohl, mein freundliches Gastein!
Du Trösterin so mancher bitt'rer Leiden,
Auch meine Leiden lullest du mir ein.
Was Gott mir gab, warum sie mich beneiden,
Und was der Quell doch ist von meiner Pein,
Der Qualen Grund, von Wenigen ermessen,
Du ließest mich's auf kurze Zeit vergessen.

Denn wie der Baum, auf den der Blitz gefallen,
Mit einem Male strahlend sich verklärt,
Rings hörst du der Verwunderung Ruf erschallen,
Und jedes Aug' ist staunend hingekehrt:
Indes in dieser Flammen glüh'ndem Wallen
Des Stammes Mark und Leben sich verzehrt,
Der, wie die Lohe steigt vom glüh'nden Herde,
Um desto tiefer niedersinkt zur Erde;

Und wie die Perlen, die die Schönheit schmücken,
Des Wasserreiches wasserhelle Zier
Den Finder, nicht die Geberin beglücken,
Das freudenlose, stille Muschelthier;
Denn Krankheit nur und langer Schmerz entdrücken
Das heißgesuchte, traur'ge Kleinod ihr,
Und was euch so entzückt mit seinen Strahlen,
Es ward erzeugt in Todesnoth und Qualen;

Und wie der Wasserfall, dess lautes Wogen
Die Gegend füllt mit Nebel und Getos,
Auf seinem Busen ruht der Regenbogen,
Und Diamanten schütteln rings sich los;
Er wäre gern im stillen Thal gezogen
Gleich seinen Brüdern in der Wiesen Schoß,
Die Klippen, die sich ihm entgegensetzen,
Verschönen ihn, indem sie ihn verletzen:

Der Dichter so: wenn auch vom Glück getragen,
Umjubelt von des Beifalls lautem Schall,
Er ist der welke Baum, vom Blitz geschlagen,
Das arme Muschelthier, der Wasserfall;
Was ihr für Lieder haltet, es sind Klagen,
Gesprochen in ein freudenleeres All,
Und Flammen, Perlen, Schmuck, die euch umschweben,
Gelöste Theile sind's von seinem Leben.

Etwas Vollendeteres, ein Gedicht, in dem Stoff und Form so harmonisch zu einander gestimmt wären, hat auch das oberste und letzte Reich, das Reich der Liebe, die doch die eigentliche Lebensflamme der Lyrik ist, dem Dichter nicht zugetragen. Zwar waltet hier in einigen Jugendgedichten das Gefühl frei und unbeschwert und ergießt sich in eitel Wohllaut, so dass ihnen zur lyrischen Vollkommenheit nichts fehlen würde. Dafür mangelt ihnen die eigenartige Signatur des Grillparzer'schen Geistes — der Dichter hat seinen besonderen Stil in ihnen noch nicht gefunden. Dem west-östlichen Divan könnte das holde Lied entstammen, das mit einem seiner größeren politischen Gedichte den Titel „Vorzeichen" gemein hat:

Augen, meiner Hoffnung Sterne,
Dioskuren meiner Fahrt,
Schimmert nicht so hell und feurig!
Denn das kündet, sagt man, Sturm.
Und so ist es auch: Er naht schon!
Denn ich fühl's an meinem Beben,
Meinem Schwindeln, meinem Wanken,
Dass die Wellen schon empört;
Ueberzieht sich noch der Himmel,
Jener Himmel, wo ihr leuchtet,
O, dann rettet mich kein Gott!

Auch aus dem Gedicht „Bescheidenes Loos" spricht die heitere Klarheit Goethes, und seinen frischen, gesunden, sinnlichen Odem glaubt man aus der „Allgegenwart", aus „Licht und Schatten", aus der kecken, fast leichten „Werbung" mit dem Schlussvers zu spüren:

Dichters Gram ist bald verschlafen,
Seine Kunst ist trostesreich,
Und die Lieder, die dich strafen,
Trösten heilend ihn zugleich.

Erst wenn er überlegt und zaudert, werden die Züge des Dichters erkennbarer: in der Schlusswendung der „Begegnung", die eine Mädchengestalt so reizvoll vor uns malt:

So gieng sie hin — doch vor dem milden Scheine
Trat ich zurück, obgleich von Wünschen heiß.
Der leichte Kahn, wie schön trägt er die Eine!
Spräng' noch ein Zweites zu — Wer weiß? wer weiß?

Tritt der Dichter aber mit dem echten Grillparzer-Stil kenntlich vor uns hin, dann genießt er schon nicht mehr; dann hat das Schicksal ihm ein Gift in den Trank geträufelt, dann gedenkt er der bitteren Neige, die in dem Freudenbecher zurückgeblieben. Eine „Verwünschung" ruft er über die seltsame Frau, zu der ihn die Leidenschaft trieb und von der ihn das Grauen trennte,

Ein Engel zwar, doch auch ein Tod zu schauen,
Und wer da lebt, der hüte sich vor dir;

und nicht die Jugend — Jugenderinnerungen müssen es sein, die wehmüthige Rückschau auf unwiederbringliche Güter, Betrachtungen über ein verlorenes Glück, die ihn ganz sich selbst geben und, zum Kunstwerk gestaltet, sein eigenes Denkmal werden! Er hat sie uns hinterlassen, seine „Jugenderinnerungen im Grünen" und mit ihnen ein unersetzliches biographisches Document. Es äußert sich nicht in so zusammengefasster, classischer Form wie der „Abschied von Gastein" — der Geist der Situation bildet sich hier seinen eigenen dichterischen Körper. Die Gedanken schwärmen in die Weite, sie durchdringen die Dämmerung der Ferne, sie wollen die Summe eines an Enttäuschungen reichen Lebens ziehen und kümmern sich nicht darum, ob noch außer dem stillen Denker Jemand da ist, ein Leser, der rascher zum Ziele zu kommen wünscht. Die Wahrhaftigkeit, die Vollständigkeit und Gründlichkeit der Abrechnung gilt dem einsam Sinnenden mehr als die künstlerische Wohlgestalt, und wenn die unlyrische Länge seiner Gedichte ihnen oft gefährlich geworden ist — hier lauschen wir mit verhaltenem Odem und möchten nicht eine Zeile missen. Kein Brief, kein Tagebuch, nicht die feinste Anempfindung des Biographen wiegt uns die wohl allen Wienern, die ihren Grillparzer verehren und lieben, vertraute Stelle über sein Verhältnis zu Kathi Fröhlich auf:

Im Glutumfassen stürzten wir zusammen,
Ein jeder Schlag gab Funken und gab Licht;
Doch unzerstörbar fanden uns die Flammen,
Wir glühten, aber ach, wir schmolzen nicht.

Denn Hälften kann man an einander passen,
Ich war ein Ganzes, und auch sie war ganz;
Sie wollte gern ihr tiefstes Wesen lassen,
Doch allzu fest geschlungen war der Kranz.

So standen Beide, suchten sich zu einen,
Das Andre aufzunehmen ganz in sich,
Doch all' umsonst, trotz Ringen, Stürmen, Weinen,
Sie blieb ein Weib, und ich war immer ich!

Ja bis zum Grimme ward erhöht das Mühen,
Gesucht im Einzeln', was im Ganzen lag,
Kein Fehler ward, kein Wort ward mehr verziehen,
Und neues Quälen brachte jeder Tag.

Da ward ich hart. Im ew'gen Spiel der Winde,
Im Wettersturm, von Sonne nie durchblickt,
Umzog das stärk're Bäumchen sich mit Rinde,
Das schwäch're neigte sich und ward geknickt! —

Und zu Allem drückt das bedeutende Gedicht noch ein Siegel auf des großen Mannes gesammtes künstlerisches Schaffen, denn es enthält den Satz:

Denn Lebenspulsschlag zog durch meine Lieder,
Und wahr, wie mein Gefühl, war mein Gedicht.

Noch einige Jahrzehnte später hat er in dem Gedichte „Zur Beachtung" von dem Lyriker vor Allem eins verlangt: Wahrhaftigkeit, Einheit von Leben und Lied:

Nichts sichtbar als nur du und ich,
Nichts hörbar als nur du,
Das Inn're ist allein mit sich,
Kein Mittler tritt hinzu.

Du aber nimm dich nur inacht,
Dass du du selber seist,
Und nicht, was du gethan, gedacht,
Als Andern dich erweist.

Das ist es zu allem Andern und vor Allem, was auch den Gedichten Grillparzers in der deutschen Literatur ihren ewigen Wert verleiht. Wir brauchen das Ergebnis unserer Betrachtung nicht zu verbergen und das Eingeständnis zu verschleiern, dass der geborene Dramatiker von Gottes Gnaden nicht ebenso auch der geborene Lyriker war. Aber wenn solch' ein Großer sich lyrisch aussathmet, dann wird einem jeden seiner Worte ein stärkeres Gewicht der Wahrheit und Ueberzeugung inne wohnen, als einem ganzen Liederfrühling der professionellen Lyriker, die sich ihr Reservoire von Bildern, Gleichnissen, Stimmungen, Gefühlen angelegt haben und daraus ihre Fläschchen füllen — wann es ihnen beliebt, ohne die Noth des Herzens, ohne den Zwang des Augenblicks. Begegnen wir doch selbst bei Dichtern wie

Heine und Eichendorff, der gewiss ein echter Lyriker war, solchen Anzeichen der lyrischen Profession, von Scheffel und nun gar von seinen Nachfolgern und Nachahmern, Baumbach, Wolff u. A. nicht zu reden. Mit solchen Poeten hat Grillparzer nichts gemein. Wie Hebbel, wie Otto Ludwig, die ihm hierin verwandt sind, öffnet ihm nur das innerste Bedürfnis die Lippen zum Liede, und darin vergleichen die Drei sich dem König der Lyrik, Goethe, für den jedes Gedicht ein Gelegenheitsgedicht war, und der nur einmal, im Alter, im Divan eine lyrische Komödie in orientalischen Kleidern aufgeführt hat. Und fehlt nun auch manchen solcher, zwar von der innersten Nothwendigkeit dictierten, aber doch nicht von einem eigentlichen Lyriker gesungenen Lieder die sieghafte Kraft, durch sich selbst zu wirken, wo sie sich auch vernehmen lassen — auf ihren Schöpfer bezogen ist keins vergeblich gesungen, und jedem Rath, jedem Vorbehalt darf Grillparzer mit der Antwort begegnen, die er einem Freunde in den Tristia ex Ponto gibt: „Hier! das Blut aus meinen Wunden".

Es kam eine Zeit, wo sich dies immer etwas trübe Blut in dem Dichter ganz zu Galle wandelte; wo sein scharfer, ätzend scharfer Verstand sich von dem Gefühl völlig trennte, um sich ausschließlich des poetischen Werkgeräths zu bemächtigen; wo er nicht mehr die Leier des Lichtgottes, sondern nur noch die Pfeile führte, um zu verletzen und zu verwunden. Für diesen traurigen Abfall des Dichters von sich selbst hat man jedoch das Publicum und die Kritik verantwortlich zu machen. Als man seinem schönen Lustspiel: „Weh' dem, der lügt" eine so schnöde Aufnahme bereitet hatte — da zog sich der Empfindliche von dem Theater und der Welt zurück und betrachtete das Leben und die Kunst aus seinem Winkel nur noch durch die schwarzen Gläser seines Grolls. Jetzt kritisierte er, und er that es schonungslos. Politiker und Philosophen, Dichter und Aesthetiker, Hegel und Schelling, Gervinus und Menzel, niemand entgieng seinem Witz. Fein oder grob, graziös oder plump, in nachlässigster Form, einerlei, wenn er nur traf. Wie Fußtritte wirken die Ehrentitel, mit denen er seine Recensenten, die Herren Saphir und Bäuerle, belegt. Einst hatte er Anastasius Grün als den „letzten Ritter eines Stammes, der ruhmbelaubt" gefeiert — jetzt, im Jahre 1837, ist er ihm nur noch der Freiheitspaganini, der nur auf einer Saite spielt, der Kuckuck der Freiheit, der nur einen Waldruf hat: Ich frei, du frei, wir frei. Laube muss sich den Gruß gefallen lassen: „Das junge Deutschland schnellt empor, doch blieben die deutschen Jungen". Freiligrath wird mit Herostrat verglichen, Hebbel rappt für ihn „im ästhetischen Nebbel", und er fügt hinzu: „Gefällt euch das doppelte B aber nicht, so denkt, es sei ein Nebel der dicht'" — kurz nichts Heiliges und Unheiliges wird von ihm verschont, und bis in sein höchstes Greisenalter hat der Schwergekränkte die vergifteten Waffen nie ganz ruhen lassen. Richard Wagner hat das noch erfahren müssen — er war für Grillparzer „ein mag'rer Geist in einer Crinoline" — und niemand schmerzlicher als Münch-Bellinghausen-Halm. Doch erquicken uns auch mitten in diesem Dornengehege einige echte dichterische Blüten, unter all' den Invectiven priesterliche Weihsprüche, die uns, wenn wir es ja einmal vergessen sollten, daran erinnern, dass diese Angriffe nur die Kehrseite einer reinen Wahrheitsliebe, einer heiligen Verehrung des Schönen sind. Wir dürfen in ihnen über das hinweghören, was die Verstimmung verschuldet, aber er hätte das Häßliche und Gemeine nicht so grimmig verfolgt, wenn er Schönheit und Wahrheit weniger geliebt und von seinem Dichterberuf eine weniger erhabene Vorstellung gehabt hätte. Er sah in der Kunst — eine Grabschrift für Moriz Daffinger bezeugt es uns — die Natur „in ihrem Brautschmuck". Obenan unter des „Künstlers Handwerksregeln" stellt er das Wort:

Wenn der Priester opfern geht,
Geht er mit reinen Händen,
Wer nicht des Lebens Schmutz verschmäht,
Wird nie das Edle vollenden.

Und „Den Halben" ruft er zu:

Meinst du, man könne kosten vom Gemeinen?
Du musst es hassen oder dich ihm einen.
Und tränkst du heute Götterwein,
Jüngst noch Genosse schmutz'ger Zecher,
Du schenkst ihn auf die Hefen ein,
Die dir das Gestern ließ im Becher.

So unerschütterlich fest steht ihm sein künstlerischer Glaube, dass ihm nie auch nur der leiseste Zweifel nahte, die Straße, die er gewandelt, könnte vielleicht nicht die richtige sein. An seiner dichterischen Kraft, am Gelingen des Einzelnen konnte er irre werden, an dem Ideal, dem er diente, nie. Darum sah er auch gelassen das Moderne, die Mode in der Kunst, kommen und im Geiste wieder gehen. Er hatte seinen Anker tiefer geworfen — er fühlte es, in das Reich dessen, was ewig ist. Und so konnte er, fast ein Siebziger schon, ruhig und klar, ohne alle Ueberhebung, aber mit der Gewissheit eines festen Glaubens von sich sagen:

Will uns're Zeit mich bestreiten,
Ich lass' es ruhig geschehn,
Ich komme aus and're Zeiten
Und hoffe in and're zu gehn. —

Seine Hoffnung hat ihn nicht getrogen. Nicht nur in andere Zeiten, auch zu andern Völkern ist er gegangen. Der Norden Deutschlands, der dem Dichter vor Jahrzehnten noch fremd und spröde gegenüberstand, beginnt jetzt ihn zu lieben und sich dem weichen Sommerhauch seiner Poesie willig gefangen zu geben. Als ein Zeugnis dieser Liebe, nicht als mehr, bitte ich Sie auch meine Worte aufzunehmen; mich müsste sonst der Vergleich mit dem Manne beschämen, der Eulen nach Athen trägt. Aber der Thatsache, dass Ihr größtes dramatisches Genie zwischen Süd und Nord, die, trotzdem sie die Politik getrennt, nicht verlernen sollten, ihre Schätze gegen einander auszutauschen, ein Band schlingt, darf sich ein Jeder von uns freuen. Der Norden hat Ihnen einst die Leiter Ihrer ersten Bühne, des vornehmsten Theaters deutscher Zunge gesandt; zu Ihnen ist Hebbel gezogen, und Wien hat seine knorrige Natur geschmeidigt und seine friesischen Lippen singen gelehrt. Und jetzt singt der Geist Ihres Grillparzer hoch oben an der Wasserkante, wie der Schatten des standhaften Prinzen, für Oesterreich und Wien. Dem stillen freudelosen Muschelthier, das unter Todesqualen die Perle zeugt, hat er selber sich verglichen. Schon oft sind meine Gedanken von diesem ergreifenden Gleichnis zu einem anderen hinübergeschweift. Auch Anastasius Grün, der uns Norddeutschen in seinem reflectiven Wesen, in seiner stählernen, etwas ungefügen Mannesart fast blutsverwandt erscheint — auch er deutet in dem prächtigen Gedicht, mit dem er die fünfzigjährige Jubelausgabe der „Spaziergänge eines Wiener Poeten" einleitet, auf die Muschel, die ruhig auf dem Schrein steht und von ihrer Heimat nichts mehr zu wissen scheint; nähert man sie aber dem Ohre, dann vernimmt man das Branden und Sausen des Meeres, von dem man sie getrennt. So gemahnt uns in Süd und Nord ein Dichterwort an das gemeinsame Band, das uns Deutsche umschlingt. Jetzt halten Grillparzers Siegeslauf noch die Alpen und der Belt auf. Vielleicht kommt einmal die Zeit, wo der Dramatiker in ihm, der eigentliche, der große, göttliche Grillparzer der Welt angehören wird.

Barbey d'Aurevilly.

1808, auf der Höhe der napoleonischen Zeit, ist Jules Barbey d'Aurevilly geboren. Früh mit seiner Familie entzweit und auf sich selbst verwiesen, hat er als Journalist erwerben müssen. Die heroischen und prunkenden Erinnerungen des Empire in der noch nachzitternden Seele, wurde er durch die Noth in die dumpfe Welt bürgerlicher Sorgen gestoßen. So war er einem edlen Reitpferd, das man vor einen Lastwagen spannen würde, gleich; kräftig auszuschlagen und sich schön aufzubäumen, sonst blieb ihm nichts übrig. Ein Marschall, der sich nicht zum Krämer erniedrigen lassen will — damit ist sein Wesen ausgedrückt.

Man erinnert sich, wie Musset jene glänzende und übermenschliche Zeit, da es keinen Franzosen mehr zu geben schien, der nicht ein Held gewesen wäre, geschildert hat. Man kennt das berühmte Capitel aus der Confession d'un enfant du siècle. In diesen Kriegen gebaren unruhige Mütter, während ihre Gatten, ihre Brüder in Deutschland fochten, ein heißes, bleiches und gieriges Geschlecht. Zwischen zwei Schlachten empfangen, im Lärm der Trommeln erzogen, ballten die Knaben schon ihre noch kindlichen Fäuste. Von Zeit zu Zeit kamen ihre Väter zurück, ganz in Blut getaucht, drückten die Kleinen eilig an ihre mit strotzendem Golde verbrämte Brust, dann setzten sie sie weg, saßen auf und ritten wieder fort, zu neuen Siegen. Niemals hat es so viele schlaflose Nächte, niemals so viele untröstlich durch die Straßen irrende Mütter, aber auch niemals mehr Freude, mehr Leben, mehr zum Kriege blasende Fanfaren gegeben. Reinere Sonnen, als welche dieses Blut austrockneten, haben nie geschienen: man sagte, dass Gott für diesen Mann eigene Sonnen schuf, und hieß sie die Sonnen von Austerlitz; aber es war wohl dieser Mann selbst, der sie schuf, mit seinen donnernden Kanonen, die alle Wolken verjagten. Unter einem solchen unbefleckten Himmel, in einer solchen von Stahl starrenden, von Ehre leuchtenden Luft wuchsen die Kinder damals auf. Wohl wussten sie sich zum Tode bestimmt; aber sie hielten Murat für unverletzlich und man hatte den Kaiser über eine Brücke unter einem so prasselnden Hagel von Kugeln schreiten gesehen, dass es nicht mehr möglich schien, ihn zu den Sterblichen zu zählen. Und waren sie selbst zum Tode bestimmt, was lag denn daran? Der Tod war damals so groß, so schön! Er sah der Hoffnung gleich und schien in einen verlockenden Jüngling verwandelt. Auch wollte man gar nicht mehr alt werden: es gab keine Greise mehr, es gab im ganzen Lande nur noch Leichen oder Heroen.

So hat Musset jene strahlende Zeit beschrieben. Aber dann fiel der Kaiser und mit ihm fiel das Land und es versank in einen so tiefen Schlaf, dass seine alten Könige meinten, es sei gestorben, und es mit einem weißen Tuche bedeckten. Das alte Heer kam mit grauen Haaren zurück und auf den Herden der verlassenen Schlösser wurden traurige Feuer angezündet. Bekümmert saß die Jugend auf den Ruinen einer Welt. Alle diese Kinder waren Tropfen eines Blutes, das brennend die Erde überschwemmt hatte; sie waren am Busen des Krieges geboren und nur zum Kriege waren sie geboren; fünfzehn Jahre lang hatten sie nur vom Schnee von Moskau und von der Sonne der Pyramiden geträumt. Und nun war mit einem Schlage alles wo

die Erde wurde leer, als Er auf die Insel gieng, die Welt wurde still; nur die leisen Glocken ihrer Pfarren hörten sie jetzt in der Ferne tönen. Wie Edouard Rod gesagt hat: cette féerie se dissipa soudain; on eut devant soi le long chemin de l'existence régulière, de durée normale que termine à son heure la mort naturelle; une plate avenue, où l'on ne rencontre ni dangers ni gloire, mais seulement de la fatigue et du bien-être, une route sans contours, dont on ne prévoit pas la fin, qui ne conduit nulle part. Ein großer Verdruss fieng in allen Herzen der Jugend zu gähren an. Durch die Herrscher der Welt zur Ruhe verdammt, sahen die jungen Leute die schäumenden Wogen des Lebens unter ihren Händen entrinnen. Wie Gladiatoren, schon mit Oel gesalbt, hatten sie eben antreten wollen und nun forderte man sie auf, kleine Beamte zu werden. Wohin mit der Kraft, die sie in sich lechzen fühlten? Die einen betäubten sich in einem wüsten Wandel; die anderen gaben sich in tollen Thaten ohne Zweck aus. Damals wurde es Mode, sich vor der Kammer mit den Gardisten zu prügeln oder im Theater für Talma zu demonstrieren, wenn er die neue Perücke trug, die ihn dem Caesar gleichen ließ; als Libertin oder in Scandalen vertobte man die Kraft, die zu edlen Thaten aufgewachsen war, und schämte sich dabei vor sich selbst und ein unaufhaltsamer Ekel zog in alle Seelen ein. Solches Elend war in dem verlassenen Lande, solcher Gram in der untröstlichen Jugend, als Barbey aus seiner Provinz nach Paris kam, um hier mit seiner Feder zu erwerben.

Man erwäge: ein Enthusiast der napoleonischen Zeit in die schnöde und schimpfliche Restauration gestellt. Was konnte daraus werden? War der Enthusiast reich, so mochte er diesem elenden Leben entsagen, sich auf sich ziehen und zum Genusse wenden. So verschlagener Enthusiasmus hat jene wilden, unbedenklichen, jedem Laster fröhnenden Materialisten gezeitigt, die bald das Land beherrschen sollten. Aber wenn er arm war? Wenn er gezwungen war, in eben dieser so verabscheuten Welt zu dienen und zu erwerben? Dann musste er sich knirschend fügen, wilde Rebellion im Herzen. Ein Herold solcher Rebellion ist Barbey sein ganzes Leben gewesen. Höhnisch auf die kleinen Menschen seiner schlechten Zeit herabzusehen und in allen Gesten, allen Worten täglich ein heftiger Protest gegen sie zu sein, das war der Sinn und das Wesen seiner Werke, ja seiner ganzen Natur. In seinem ganzen Gebaren, schon in der Tracht, wollte er anders als jene Leute sein. Sah man nun, als die Krämer im Staate emporkamen, die Kleider immer nachlässiger und bequeme, praktische Moden beliebt werden, so war es ihm wichtig, stets durch seltsame, künstlich geschlungene Cravatten, blendende Hosen und unglaublich geschweifte Fräcke zu verblüffen. Die Goncourts haben ihn einmal gezeichnet: il est vêtu d'une redingote a jupe, qui lui fait des hanches, comme s'il avait une crinoline, et porte un pantalon de laine blanche, qui semble un caleçon de molleton à sous-pieds. Mit dem Besten und Tiefsten seiner Natur, mit seiner wesentlichen Schönheit hängen diese Marotten zusammen: als Rebell gegen das Bürgerliche hat er sich so bemüht, ein Dandy zu sein, und deshalb ein Brevier des Dandysmus geschrieben, „Du Dandysme et de G. Brummel." War seine Zeit im Religiösen lau, ohne zu beten, ohne zu fluchen, nur auf die Geschäfte bedacht, so nahm er die Pose des leidenschaftlichen Katholiken an, der aber doch für jene wilden, von Lästerungen schäumenden Atheisten der napoleonischen Zeit seine zürnende Bewunderung nicht verhehlen konnte — un dîner d'athées. Wurde es jetzt die Losung der Literatur, die kleinen Leute bei ihren täglichen Verrichtungen aufzusuchen, so wollte er das Zeitalter durch große Schilderungen ungewöhnlicher Menschen befremden. Was Hello so hasste, l'homme mediocre, der Mensch, der so ist, wie sie alle sind, das war auch sein wilder Hass; und weil er diesen homme mediocre seine Zeit beherrschen sah, stand er gegen sie auf. Sie durch glänzende Bilder gewaltsamer, ritterlicher und bis zum Verbrechen unerschrockener Gestalten von wilden Säften zu ängstigen, zu beschämen, vielleicht aufzurütteln, dazu hat er seine Werke geschrieben: sie wollen das Gewöhnliche verächtlich machen. Excessive, im Guten oder Schlimmen überschwenglich ausbrechende, tropische Naturen stellt er ihr als Exempel hin und lässt sie durch stürmische Schicksale zum Aeussersten getrieben werden.

Es ist kein Wunder, dass ihn die Leute seiner Zeit nicht liebten. Ueber Stendhal, dem er in Vielem glich, hat Rod einmal geschrieben: Les isolés, en effet, ont toujours tort, le véritable rôle de l'écrivain, c'est d'être le porte-parole de ses contemporains muets. Diese Rolle hat er nie gespielt; nie hat er sich zur Trompete für die Instincte seiner Zeit hergegeben. Er hasste sie; sie vergalt es ihm, indem sie ihn verkannte. Diese anämischen Krämer konnten seine strotzende Natur nicht leiden. Erst die neue Generation hat seinen Namen preisen gelernt. Sie hasst wie er die gemeinen Gesten der kleinen Leute im Gedränge der täglichen Verrichtungen. Sie lechzt wie er nach großen und wilden Thaten hart und gewaltsam handelnder, das Leben unterjochender Männer. So ist er ihr ein Tröster im Elend der Gegenwart geworden. So ist er ihr ein Führer zur Pracht der Zukunft geworden. Und so setzt sie seinem Andenken jetzt eine reinere Krone auf, als seine Zeit jemals zu vergeben hatte: den Enthusiasmus einer siegenden Jugend.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

„Dem antisemitischen Strome, der bei normalem Verlauf der Dinge rasch versandet wäre, ist nun zunächst ein tieferes Bett gegraben." Mit diesen Worten wurde in Nr. 58 der „Zeit" an dieser Stelle die Wirkung der Nichtbestätigung Luegers veranschlagt. Der gestrige Wahlgang hat unser Urtheil bekräftigt.

*

Nun wird es wohl bald selbst dem blödesten Blick offenbar sein, dass Graf Badeni, wie er den böhmischen Ausgleich verpfuscht und die Wahlreform im Zuschnitt verdorben hat, auch die Wiener Frage mit außergewöhnlichem Ungeschick zu behandeln verstand.

*

Das Cabinet Badeni ist auf dem besten Wege, die schwierige politische Preisfrage zu lösen, wie man in noch kürzerer Zeit als die Coalitionsregierung noch größere Misserfolge erzielen könne. Das hindert natürlich die Liberalen nicht, in ihren Wählerversammlungen „Hoch Badeni!" bis zur wohl bald sich einstellenden gänzlichen Stimmenlosigkeit zu rufen.

*

Um jedoch ganz sicher zu gehen und um nur ja nicht den Weg zum politischen Orcus zu verfehlen, wird liberalerseits so nebenbei recht eifrig „Hoch Thun!" gerufen. Und da stellen sich noch die liberalen Parteiorgane verwundert über die Wahlkatastrophen und halten das Niederfausen fauler Eier, mit denen die Wähler die Pseudoliberalen bewerfen, für Hagelschlag!

*

Doch stehen die Liberalen in ihrer Bewunderung für Badeni nicht allein: sie fühlen sich schon wegen der Wesensgleichheit vom Unterdurchschnittspolitiker Badeni magisch angezogen; Badeni, den Uebermenschen, zu feiern, blieb einer anderen Partei vorbehalten. Mit kaum verhohlener Bewunderung registriert die „Arbeiter-Zeitung" das suffisante Auftreten des Grafen Badeni im Wahlreformausschusse. Sie sagt ausdrücklich: „Boshafter, höhnischer, geringschätziger kann ein Minister mit einem Parlament gar nicht mehr reden". Wir brauchen nicht erst zu versichern, dass wir den Grafen Badeni für keinen Sonnenkönig, keinen Bonaparte oder sonstigen „Vollblutmenschen" halten. Wenn er jedoch, um mit Nietzsche zu reden, eine solche „prachtvolle Bestie" wäre, so hielten wir es noch immer nicht für die Aufgabe demokratischer Parteien, dass gerade sie den neuen Cäsar am lautesten begrüßen.

*

Heroenverehrung, welche von der socialdemokratischen Partei einem Bismarck versagt wurde, soll nun einem Badeni dargebracht werden! Und wofür? Für das schein-allgemeine Stimmrecht der fünften Curie, für „einen so verfehlten, verunglückten Entwurf", wie die „Arbeiterzeitung" selbst sagt, nach dessen Votierung die Taaffe'sche Wahlreform, das Minimum aller entwicklungsfähigen Wahlrechtsforderungen, für immer unmöglich gemacht sein wird. §

Volkswirtschaftliches.

In der Generalversammlung der Nordwestbahn bemühte sich Herr v. Taussig in beinahe einstündiger Rede, das Verstaatlichungsübereinkommen als denkbar ungünstig, als den Ausdruck des Minimums der Rechte der Actionäre darzustellen. Ist es schon an sich merkwürdig, dass ein Verwaltungsrath einen von ihm abgeschlossenen Vertrag in solcher Weise als schlecht bezeichnet und sodann den Actionären zur Annahme empfiehlt, so ist es gewiss noch merkwürdiger, dass dieser Vertrag unter Beifallssturm fast einstimmig angenommen wird. „Ward je in solcher Laun' ein Weib gefreit?" Freilich erklärt sich das Schauspiel rasch, wenn man bedenkt, dass die Actionäre wohl wussten, dass Herr v. Taussig nicht zu ihnen, sondern zu den Galerien, zu den anwesenden Berichterstattern und über deren Stenogramme hinweg zum Parlament gesprochen hatte. Es war ein vorläufiger Motivenbericht der Regierung — und es ist bezeichnend genug, dass kein Blatt die Rede so ausführlich wiedergab, als das officiöse „Fremdenblatt" und keines dieselbe mit einem so respectvollen Commentar begleitete als die officiöse „Presse". Will man aber wissen, wie sehr die Actionäre daran glauben, dass das Uebereinkommen ungünstig sei, dann braucht man nur zu beobachten, wie sie bei dem Gedanken zittern, dasselbe könnte vom Parlament nicht ratificiert werden. Und sobald man das weiß, verlohnt es sich kaum mehr der Mühe, im einzelnen auf die Rede einzugehen, in welcher mit wirklich bewunderungswertem Geschick der Beweis einer verblüffenden Theorie stets durch eine noch verblüffendere versucht wurde, bis zum Schluss als Krone die verblüffendste verblieb, dass die Elbethalbahn-Actie und die Nordwestbahn-Actie ein und dasselbe und völlig gleichberechtigt und gleichwertig seien. Doch ist das Sache der Herren Actionäre, und uns kann es gleichgiltig sein. Bedauern können wir nur, dass nicht Herr von Taussig Minister und der Minister und seine Sectionschefs Verwaltungsräthe der Bahnen sind. Zu welch glänzenden Bedingungen würde dann der Staat die Bahnen erwerben können!

*

Das neue Börsenschiedsgerichts-Gesetz hätte am 10. Februar in Wirksamkeit treten sollen. Die Wiener Productenbörse hat auch zur bestimmten Zeit ihr neues Statut ausgearbeitet und judiciert nach demselben. Die Effectenbörse aber hat sich noch immer nicht mit der Regierung über die Formulierung des dem neuen Gesetze entsprechenden Statuts einigen können; nach dem alten darf nicht mehr judiciert werden, ein neues gibt es nicht, es können daher Streitigkeiten in Börsensachen überhaupt nicht vor das zuständige Gericht — das Börsenschieds-Gericht — gelangen. Wie konnte aber die Regierung es zulassen, dass schon drei Wochen vergangen sind, ohne dass das Gesetz Wirksamkeit erlangt hat, und vor allem, wie konnten sich die Börsenorgane, welche doch stets das Schiedsgericht als eine unabweisliche Nothwendigkeit für das ordentliche Functionieren der Börse hinstellen, die Blöße geben, dass sich die Börse seit 10. Februar ohne dasselbe behilft?

Einer alten Gepflogenheit entsprechend, veröffentlicht der Generalsecretär der Oesterr.-ungar. Bank anlässlich der bevorstehenden Privilegiumsverhandlungen ein umfangreiches Werk über die abgelaufene Verwaltungsperiode der Notenbank. Wenn der Text desselben auch nicht einen so tiefen Einblick in das gesammte wirtschaftliche Leben und dessen Entwicklung gewährt als es der auf das Wesentliche gerichtete klare Verstand Lucams zu bieten vermochte, so enthalten doch Text und Tabellen eine so große Fülle von Material zur Beurtheilung der Entwicklung des wirtschaftlichen Lebens und vor allem des Geld- und Creditwesens des Reiches, dass wir unseren Abgeordneten ein intensives Studium dieses Werkes nur dringend empfehlen können. Den interessantesten und wertvollsten Theil desselben bilden, wenn auch die darin niedergelegten Ideen keinen Anspruch auf Neuheit machen, die Ausblicke, welche der Autor auf die weitere Entwicklung unserer Valutareform thut, und die Voraussetzungen, an welche er die Aufnahme der Barzahlungen knüpft. Denn man kann unsere Minister und Abgeordneten — vor allem in Ungarn — nicht eindringlich genug vor Optimismus nach dieser Richtung hin warnen, nicht oft genug erklären, dass unser Goldschatz in der Höhe, welche er nach Durchführung unserer bisherigen Valutagesetze erreicht haben wird, zur Aufnahme der Barzahlungen absolut unzureichend ist, ferner, dass man nicht noch einmal die Währungsreform durch Conversionen und billige Anlehen compromittieren darf, schließlich, dass es in einem Reiche nur einen Zinsfußpolitik treibenden, den Geldmarkt regulirenden Factor geben darf und dass dieser in den gegebenen Verhältnissen eine unabhängige Notenbank sein muss. Was wir in diesem Werke vermissen, und zwar umsomehr in diesem Augenblicke, in welchem die Organisation der Notenbank aufs schwerste bedroht ist, das ist die schlagende Beweisführung von der Nothwendigkeit der Erhaltung derselben, von den Gefahren, welche eine Aenderung in sich birgt. Dieser Beweis wird nicht einmal versucht. Man wende nicht ein, dass, als dieses Werk geschrieben wurde, die von den Regierungen ausgearbeitete Neuorganisation noch nicht bekannt war. Jedenfalls war es bekannt, dass ein Attentat auf die bestehende Organisation seitens der Regierung beabsichtigt war, und der Beweis, von dem wir reden, hätte kein negativer gegen diesen oder jenen Statutenentwurf, sondern ein positiver für das heutige Statut sein sollen. Und dazu wäre in diesem Werke der beste Platz gewesen. Erwähnen möchten wir, dass wir inmitten des reichen Materials, welches in den Tabellen niedergelegt ist, einzelne Aufstellungen vermissen, z. B. die schon jüngst an dieser Stelle gewünschte Gruppierung der escomptierten Wechsel nach ihrem Zahlungsorte und eine Aufstellung, welche gewiss nach verschiedenen Richtungen hin interessant wäre, nämlich inwieweit von dem Rechte, welches durch die Statutenänderung vom Jahre 1887 gewährt wurde, Wechsel ohne Unterschrift einer protokollierten Firma in Escompte zu nehmen, Gebrauch gemacht wird; wir wollen hiemit die Anregung für eine Veröffentlichung solcher Aufstellungen für die Zukunft geben. L.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Ambigue. „Les deux Gosses" von Pierre Decourcelle. Köln. Stadttheater, „Narciss", Gastspiel von Friedrich Mitterwurzer. Gotha. Hoftheater, „In Flammen", Musik von Marschalk.

* * *

Im Deutschen Volkstheater ist ein schlechtes Stück von Richard Skowronnek, „Im Forsthause", ausgezischt worden. Herr Skowronnek hat neulich in Berlin einen Recensenten, der ihn tadelte, auf krumme Säbel gefordert. Man thut darum besser, vorderhand über ihn nicht zu schreiben: denn würde man versuchen, sein Stück zu entschuldigen, so könnte man der Feigheit geziehen werden; sagt man ihm aber, wie roh und häßlich es gewirkt hat, so könnte das wieder prahlerisch und wie Forsanterie aussehen. So oder so wird jetzt jede Recension über ihn befangen und verdächtig scheinen. Es bleibt also nur zu constatieren, dass alle Mühe, aller Eifer der Damen Wachner, Bauer und Keller, der Herren Christians, Wallner, Meixner, Eppens und Weiß dem Stücke nicht helfen konnten. H. B.

Die Aufführung des „Wilhelm Tell" im Raimundtheater gab zu zwei bemerkenswerten schauspielerischen Leistungen Gelegenheit. Der Melchthal des Herrn Klein war ein lebendiger, überlebendiger Kampf gegen die todte Tradition der Schiller-Darstellung; vielleicht sogar gegen das dramaturgische Glaubensbekenntnis des Dichters. Jedes Wort bemühte sich Herr Klein, aus der Situation des Menschen in seiner Rolle und nicht aus dem Versmaß und declamatorischen Redefluss des Dichters zu interpretieren. Dass diese Bemühung stellenweise bemerkt wurde und so den naiven Effect des Stückes zerriss, ist nur zum geringsten Theile die Schuld des Darstellers. Leichter hatte es diesbezüglich Herr Schildkraut als Attinghausen; seine Rolle verträgt viel eher die volle abstracte Schiller'sche Diction, ohne an Charakter zu verlieren. Das war aber auch ein Attinghausen von einer so natürlichen, mühelos charakterisierten Art, dass er, ohne es zu wollen, wie etwas Neues, Modernes, Unerwartetes wirkte. Herr Schildkraut hat eine Mitterwurzerische Seite: die Komödiantennatur: er zieht aus der bloßen Freude an seinem Komödienspiele mehr Kraft und Sicherheit, als Verstand und Absicht gewähren können. Neben diesen beiden wäre höchstens noch Herr Ranzenberg zu erwähnen, weil er die Hauptrolle spielte. Er war weder schlecht noch gut. A. G.

Bücher.

G. Hodek. „Zur Zuckersteuerfrage anno 1896." Prag 1896 Selbstverlag.

Es ist nicht viel, was in der Broschüre der Präsident des Vereines der Zuckerindustrie für Böhmen verlangt. Eine Erhöhung der Ausfuhrprämien um zehn Millionen und Sicherung eines Ertrages für all' die in der Zeit der Ueberproduction entstandenen Fabriken durch Contingentierung der Production vonseiten des Staates. Begründet werden diese bescheidenen Forderungen mit der Nothlage der Zuckerindustrie und der Landwirtschaft, obzwar es nicht recht erklärlich ist, warum der Staat der Landwirtschaft auf dem Umwege über die Zuckerindustrie, auf welchem doch immerhin so einiges von den zehn Millionen verloren gehen dürfte, Hilfe gewähren soll, da er es doch direct durch Herabsetzung der Grundsteuer für Rübenfelder viel sicherer thun könnte. Aber die Zuckerindustrie bedarf, da Zucker in London Ende 1895 10/11¼ gegen 8/7½ am gleichen Tage des Vorjahres notierte, bei niedrigem Rübenpreise, die Qualität der Rübe eine gute und das Angebot durch die Ereignisse in Cuba (das 14 Procent der Gesammtproduction lieferte) ein geringeres ist, auch gar nicht so dringend der Hilfe, wie es der Verfasser der vorliegenden Schrift glauben machen will. Sollte nun aber — was unbedingt abzuwarten ist — Deutschland wirklich seine Ausfuhrprämien erhöhen, so müsste darin allerdings auch Oesterreich, um concurrenzfähig zu bleiben, folgen, keineswegs aber in dem von Herrn Hodek gewünschten Maße. Die Prämie betrug früher in Deutschland M. 1·25 (65 kr.) und bei uns factisch 80 kr., also nur um 15 kr. mehr; es scheint demnach durch nichts gerechtfertigt, wenn Deutschland die Prämie auf M. 4 (2 fl. 40 kr.) erhöht, dieselbe in Oesterreich auf fl. 3 festzusetzen, wodurch die Prämie um 60 kr. höher wäre als in Deutschland. Auf jeden Fall aber muss einer staatlichen Contingentierung entgegengetreten werden, welche die Productionskosten erhöhen und nur einen Ansporn zur Gründung neuer Zuckerfabriken herbeiführen würde, ganz abgesehen davon, dass auch die Bestimmung des jeder Fabrik zuzutheilenden Quantums, welches alljährlich unter Berücksichtigung der Qualität und Quantität der Rübenernte neuerlich erfolgen müsste, schwierig und kaum durchführbar wäre. — Ueberdies steht es den Zuckerfabriken ja frei, sich, wie sie das bezüglich des Consumzuckers ja bereits thaten — im Wege des Cartells über die Menge des überhaupt zu erzeugenden Zuckers zu einigen. Es kann aber nicht Aufgabe des Staates sein, auf Kosten des Consums die Zuckerindustrie vor jeder ungünstigen Conjunctur zu schützen. Der Hinweis auf Russland wäre wohl besser unterblieben, denn es ist doch bekannt, dass der russische Finanzminister die consumierende Bevölkerung in sehr wirksamer und nachahmenswerter Weise gegen die Uebergriffe des russischen Zuckercartells in Schutz zu nehmen genöthigt war. B—l.

Adolphe Retté: „Similitudes". Paris, Bibliothèque Artistique et Littéraire. 1895.

Das ist ein merkwürdiges und hohes Buch. Ein junger Dichter hat es geschaffen und in dem Entstehungsvermerk, der den Schlusszeilen nachgesendet ist — Guermantes, Mars-Mai 1895 — bestätigt er den Eindruck, den man von dem Buche gewinnen muss, denn es spricht aus jeder Seite die ganze wilde Frische des französischen Frühlings den Leser an. Der kritische Verstand verstummt vor solchen Werken, sie können nur gemessen werden an dem Maße der Begeisterung, die sich aus ihnen löst, weil sie in ihnen ist, weil sie zwischen den Zeilen bebt und flimmert. Hier geht ein Dichter mit leuchtenden Blicken durch das Leben, man folgt ihm, denn er reißt mit sich fort, und es wäre thöricht und kläglich, wollte man Schritte wagen, wenn's ein Flug ist. — Von dem Passionsweg des Armen spricht das Buch, von seinem Martertod am sechsten Tage und von seiner Verklärung am siebenten. Der Dichter weiß seinen Namen, er nennt ihn Guillaume, die Menschen aber nennen ihn „den Armen". Denn er geht elend und barfuß über die Straßen und hat kein Fach, wohin er sein Haupt lege, und er nährt sich von der Barmherzigkeit der Menschen im Winter und im Sommer von der Barmherzigkeit der Natur. Und einen Armen nennt man ihn, denn er hat keinen Verstand für die Dinge, die ihn umgeben, und in seinem Herzen ist er ein Kind geblieben. Und dennoch ist er ein Reicher, reicher als jene, die ihn den Armen nennen, denn er hört Stimmen, die anderen nicht vernehmlich sind, Stimmen, die aus den dampfenden Schollen der Erde zu ihm sprechen und aus den Mohnblumen am Felde, und auch das Drachenblut, das die Sprache der Vögel lehrt, hat seine Lippen geneßt. Und was den Menschen unsichtbar bleibt, sieht er, die Seele im Kelche der Blumen und die Wahrheit, die hinter den Dingen lauert, und in dem Purpurglanz des Sonnenunterganges hat ihm am Horizont das Land gewinkt, von dem die Stimmen ihm gesprochen und die Vögel ihm gezwitschert haben, und in dessen Gefilden die Blume „Gerechtigkeit" blüht. So zieht er über die Straßen, dem Lande zu, arm, fremd und heilig. Uns aber, die wir gewohnt sind, hinter den endlichen Dingen das Symbol des Ewigen zu schauen, das sie leuchtend in sich bergen, strahlt aus dem Armen, der durch die Lande schreitet, hell und groß die Idee entgegen: Die am ersten Tage schüchtern an die Hütte der Feldarbeiter geht, wenn nach den Sonnenmühen des Tages die schwieligen Hände mit gekrümmten Fingern schwer am Schoße ruhen; die am zweiten Tage mit lautem Wort die Revolte predigt, den Arbeitern im Weinberge; die sich am dritten Tage drohend erhebt zwischen dem Mann auf der Tribüne und den verblendeten Menschen, die seinen Tiraden lauschen; die die Urne mit den weißen Zetteln wüthenden Fußes zerstampft; die am vierten Tage von dem erschreckten Pfaffen und Ammann geknebelt und am finstern in das graue Haus geworfen wird, wo man am Heiligthum des Menschengeistes mit starren Formeln sündigt; die am sechsten Tage von den Epheben, die sich um eine bunte Fahne scharen, gesteinigt werden wird, um am siebenten im Bruderkuss der freien und starken Männer aufzuerstehen, die von Norden und Süden, von Westen und Osten zum Grabe am Kreuzweg gekommen sind, den Sieg zu künden. — Aus dem Glauben an diesen Sieg ist das Buch entstanden. Darum ist es ein religiöses Buch geworden. Darum spricht der Arme die licht verzückte Sprache der Evangelisten. Ihm tönt der Geist nicht aus den Wolken, sondern aus dem Hauche, der über die Erde zieht, und darum begreifen die Greise seine Reden nicht mehr, und darum wenden sich die Männer von ihm ab. Nur die Kinder verstehen ihn, die jungen Mädchen, in denen d...

Leben sich entfaltet, und die Jünglinge, die den Samen der Zukunft in ihren frischen Gliedern tragen. Für diese auch sind „Similitudes" geschrieben. Die mächtige Woge, die durch die jungen Seelen unserer Zeit geht, tönt in kraftvollem Grundton durch das ganze Buch, schließlich aber ist es doch ein harmonisches Ineinanderklingen, zu dem ein feiner Künstlersinn den rauhen Trotz der Empörung dämpft. **Arthur Holitscher.**

J. Bianna da Motta: „Nachtrag zu Studien über Hans von Bülow" von Theodor Pfeiffer, Berlin und Leipzig. Verlag von Friedrich Luckhardt, 1896.

Den Aufzeichnungen Th. Pfeiffers aus der Zeit der Lehrthätigkeit Bülows in Frankfurt a. M. reihen sich die Aufzeichnungen Bianna da Mottas an, der die Vorträge des vierten Jahrganges mit angehört. Noch mehr als in den ersteren — sie sind in größerem Zusammenhang in diesen Blättern schon besprochen worden und sind bereits bei der fünften Auflage angelangt — wird in den letzteren das Ringen Bülows mit der Kunst und ihren Räthseln offenbar, und es ist oft ergreifend, zu lesen, wie Bülow in Gegenwart seiner Schüler seine Irrthümer bekennt und eine künstlerische Wahrheit über alle Steifheit und Trägheit eines schlecht ausgeheckten Irrthums siegen läßt. Abgesehen von dem intimen Reiz dieses persönlichen Momentes — möchten alle Gegner Bülows diesen Reiz endlich auf sich wirken lassen! — enthält das Büchlein Bianna da Mottas ausgezeichnete Bemerkungen Bülows, und, wie nicht anders zu erwarten, auch untreffende. Ueber Allem aber schwebt der eigenthümliche Glanz des Bülow'schen Kunstenthusiasmus, der bis zum Schrillen sich steigern konnte. **H. Sch.**

Dagmar Lessops und andere Gedichte von Maurice Reinhold v. Stern. Dresden, Leipzig und Wien. E. Piersons Verlag 1896.

In den reinen lyrischen Gedichten dieses Schweizer Poeten singt und summt es friedlich, wie in den hellen Züricher Geländen an milden Sommertagen. Durchgeht man aber die nüchternen politischen Dichtungen des Bandes, so muß man sich vom ruhigen Zürich weg an die wilderen Ufer des Vierwaldstättersees und die „Axenstraße" denken: Da wandert man lang unter kahlen, grauen, gewölbten Felsen, von denen aus man jedoch stets einen weiten Blick über bedeutende Landschaften gewinnt. **P. W–r.**

Emil Ertl. „Die Perlenschnur" Leipzig, Georg Heinrich Meyer. 1896.

Wie der reiche venezianische Kaufmann Girolamo Ciuffagni eine kostbare Perlenschnur erwirbt, trotzdem er weiß, daß ein böser Fluch an ihr haftet, wie er dann um sein Leben kommt, die Perlenschnur aber allen folgenden Besitzern Unheil bringt und auch seine schöne Witwe in Armut und eine böse Heirat zu stürzen droht, wie ein pfiffiger Vater endlich alles zum Guten wendet, wird uns in der „Perlenschnur" von Emil Ertl in epischer, langsam schreitender Sprache erzählt. Der Dichter dieser „Renaissance-Novelle" scheint aus Verehrung und Bewunderung Conrad Ferdinand Meyer's sich in dessen Art versucht zu haben. Aus manchen Zeilen schlägt ein Parfum entgegen, der an die Festtage der Seele gemahnt, die uns jede Novelle von Meyer bereitet hat. So kommt er uns vor, wie ein Kammermädchen, welches das Kleid ihrer Fürstin umlegt, um in einer verstohlenen Stunde das herrliche Gewand an ihrem eigenen Leibe zu fühlen. Doch das Gewand liegt dem zwar anmuthigen, aber schmächtigen Körper nicht. Die Falten haben nicht den fürstlichen Wurf, der Glanz der Schmucksteine ist erloschen.

M. M.

Revue der Revuen.

Von den **„Schweizerischen Blättern für Wirtschafts- und Socialpolitik"** (Bern und Leipzig, A. Siebert) liegen wieder zwei Hefte vor. In dem einen: „Das erste Auftauchen der socialen Frage bei den Griechen" gibt Dr. Ludwig Stein, Professor an der Universität Bern, in kurzen Umrissen eine recht dankenswerte Orientierung über das behandelte Thema; man sieht dieser extractartigen Zusammenstellung an, daß der Verfasser auf diesem Gebiet der Wirtschaftsgeschichte zuhause ist. Nicht so ganz gelungen erscheint uns der Inhalt des zweiten Heftes, in welchem uns von A. Drexler in Luzern „Die sociale Gesellschaftsordnung und der Zukunftsstaat" geschildert wird. Freilich befindet sich Stein auf dem realen Boden der Geschichte, während Drexler sich in Zukunftsproblemen bewegt. Zweifellos das Beste in der Drexler'schen Schrift ist die kritische Beleuchtung der Zustände in unserem heutigen wirtschaftlichen Leben, insbesondere bezüglich des Hypothekarcredits, der Armenpflege, des Antheils der Arbeit und des Capitals an dem Ertrag der Production. In letzterer Beziehung geht Drexler von der ernsthaft gewiß nicht zu bestreitenden Ansicht aus, daß der Antheil der Arbeit an dem Productionsertrag zu klein sei gegenüber dem Antheil des Capitals und stellt für seinen Zukunftsstaat den „Rechtsgrundsatz der Gleichberechtigung eines jeden bei der Güterproduction und Gütercirculation betheiligten Gesellschaftsgliedes in allen die Güterproduction und -Circulation betreffenden Fragen und der Antheilnahme an Gewinn oder Verlust nach Maßgabe der Leistung eines jeden Betheiligten" auf. Dieser Rechtsgrundsatz ist ja ganz schön, und Drexler verspricht uns auch, in seinem Zukunftsstaat werde derselbe verwirklicht werden. Wir müssen aber bezweifeln, ob dies zutreffen würde. Drexler sucht mit seinen Plänen zwischen der individualistisch-capitalistischen Productionsweise und dem Socialismus hindurchzusteuern, hüllt aber seine Fahrstraße noch in einen undurchdringlichen Nebel: sein Zukunftsstaat ist ein so verschwommenes Phantasiegebilde, seine Vorschläge sind so wenig greifbar, daß auf die Einzelheiten nicht näher eingegangen werden kann. Vielleicht gelingt es dem Verfasser einmal, seinen Plan im einzelnen concreter auszuarbeiten, dann wird es Zeit sein, zu untersuchen, inwieweit die von ihm vorgeschlagene Interessengruppenorganisation, die Einführung einer „Arbeitsrente", die allgemeine Oeffentlichkeit des Besitzes und Arbeitsertrages, die allgemeine Amortisationspflicht u. s. w. durchführbar und zum gewünschten Ziele führend sein werden. Ob einzelne Incorrectheiten der Sprache bei Drexler auf schweizerische Provinzialismen oder auf Flüchtigkeiten zurückzuführen sind, muß dahingestellt bleiben, immerhin sollten Fehler wie: „sein innehabender Besitzstand" statt: „der Besitzstand, welchen er innehat" (Seite 25) und „gespiesen" statt „gespeist" vermieden werden.

Seit Anfang dieses Monates erscheint allwöchentlich am Samstag in Paris ein Blatt, das sich **„L'Action Sociale"** benennt. Es eröffnet seinen Programmartikel mit den Worten: „Dies Blatt will sich an das geistige und das arbeitende Proletariat wenden. Sein Ehrgeiz ist, Gedanken zu bringen, und nicht, das Stimmvieh von der Vortrefflichkeit des Parlamentarismus und der Wirksamkeit des Wahlzettels zu überzeugen". Seine Herausgeber gehen von der Ansicht aus, daß alle parlamentarische und alle gesetzgebende Thätigkeit müßig sei, so lange nicht die wirtschaftlichen Verhältnisse anders werden. Da und nur da habe man den Hebel anzusetzen. Dem organisierten Capital müsse ein organisiertes Proletariat entgegengestellt werden. — Sehr schneidig ist in derselben Nummer ein Artikel gegen die Corruption der Presse, worin es heißt, die Blätter würden zumeist von Finanzleuten zur Förderung ihrer materiellen Interessen gegründet, und wie bei andern Geschäftsunternehmungen Ware, würden dort Lob und Tadel, Reclame und Verleumdung verkauft. Den Journalisten sei jedes Gefühl der moralischen Verantwortung, das ihnen aus ihrem großen Einfluß auf die öffentliche Meinung erwachse, abhanden gekommen, und darum sei der Stand in Mißcredit gerathen. Dagegen könne nur ein Strike der Leute von der Feder helfen, und zu dem ruft die „L'Action Sociale" auf und meint, ein halbes Dutzend entschlossener Männer würde genügen, um die Wechsler aus dem Tempel zu vertreiben und aus der käuflichen Presse wieder eine Presse der Gedanken zu machen. — In der zweiten Nummer — die übrigens auch einen längeren Aufsatz über die Wiener Gemeinderathswahlen bringt — ist ein eingehender Artikel über die sociale Literatur in England, der besagt, daß dort Kunst und Schriftthum sich seit einiger Zeit ernstlich in den Dienst der socialen Frage gestellt. Von William Morris und seinem Anhang sei der ernstlichste Impuls nach dieser Richtung ausgegangen, und die hervorragendsten Romanciers, wie Mrs. Humphrey Ward und Olive Schreiner, wie Grant Allen, Thomas Hardy und George Meredith, behandelten in ihren Werken durchgängig sociale und wirtschaftliche Fragen und namentlich die Frauenfrage, die eine der wesentlichsten und acutesten sei. Weiterhin will ein Artikel beweisen, daß auch anderwärts in der schönen Literatur, namentlich aber in den Zeitschriften, das sociale Interesse allmählich die Werke der Phantasie verdränge, liefert aber statt dessen nur den Beweis, daß sich solchen, die völlig von einer Frage erfüllt sind, die ganze Welt mit all' ihren Erscheinungen in diesem bestimmten Lichte darstellt und jeder sich eben nur das aus den Dingen holt, was bei ihm anklingt.

Im **„Forum"** wird neuerdings von einem der ersten Frauenärzte New Yorks, Prof. H. J. Garigues, die Frage erörtert, ob das Radfahren den Frauen zuträglich sei. Der Professor gibt demselben den Vorzug vor dem Reiten, Schwimmen und Schlittschuhlaufen, meint, daß alle Befürchtungen, das Radfahren könne speciell den der Mutterschaft dienenden Organen schädlich sein, völlig unbegründet sind, und hält es für ein gutes Mittel gegen Anämie, Schlaflosigkeit, Neuralgien und allerhand sonstige Leiden, sowie gegen die daraus entstehende Hypochondrie und Launenhaftigkeit. Er meint jedoch, das Radfahren setze nur einen Theil der Muskeln in Thätigkeit und darum sei es gut, zur Ergänzung andere Leibesübungen, wie z. B. das Rudern oder das Turnen mit Hanteln, anzuwenden. Bezüglich der Bekleidung erklärt sich der Professor für die weite Pumphose, die er für decenter, zweckdienlicher und ästhetisch schöner hält.

Ouida, die bekannte Schriftstellerin, läßt im **„Nineteenth Century"** eine leidenschaftliche Philippika los gegen „Die Vandalen der modernen Welt". Sehr unpraktisch, ein wenig unvernünftig und ungerecht — also sehr weiblich gedacht — von ehrlicher Wehmuth und einem fanatischen Schönheitsgefühl durchtränkt — also sehr weiblich empfunden — ist, was sie gegen das Maschinenzeitalter vorbringt. „Was nützt es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewinnt und seine Seele darüber verliert?" fragt sie. „Was nützt es ihm, die Erde mit einem stählernen Gürtel zu umspannen, wenn sie nur mehr eine baumlose, steinerne Wüste, ein Straßenlabyrinth, eine langlose Stadt ist, in der der Mensch alles Leben, bis auf sein eigenes, zerstört hat und kein anderes Echo seines Herzschlages vernimmt, als das Brausen der Maschinen und das Schrillen der Dampfpfeife." Und nun schildert sie, wie Handel und Militarismus, die beiden gebietenden Gewalten des modernen Lebens, die Schönheit aus der Welt getrieben. „Den Golf von Amalfi und den Posilipp besudeln Kanonen-Gießereien; auf Naxos wird geschürft und nach Aluminium gegraben; in die feierliche Stille der Gletscherregionen dringen Eisenbahnen; keuchende Locomotiven schleppen Horden gleichgiltiger Beschauer zu den majestätischen Höhen empor; die Wasserfälle lenkt man aus ihrem Bett, um ihre Kraft der Industrie dienstbar zu machen, und selbst die Luft über dem Ocean verpestet der Rauch aus den Schloten der Dampfschiffe." Man muß unwillkürlich lächeln über die ohnmächtige Klage, und doch hallt die Stimme dieses Predigers in der Wüste ein wenig nach und übertönt für einen Augenblick den Jubelchorus darüber, daß wir es so herrlich weit gebracht.

Der Traum eines lächerlichen Menschen.

Eine phantastische Erzählung von **F. M. Dostojewsky.**

(Schluß.)

V.

Ja, ja, es hat damit geendet, daß ich sie alle verdorben habe! Wie sich das vollziehen konnte, ich weiß es nicht, doch erinnere ich mich dessen ganz deutlich. Der Traum hat Jahrtausende durchflogen und hat in mir bloß die Empfindung seiner Einheit zurückgelassen. Ich weiß nur, daß die Ursache des Sündenfalles — ich war. Wie eine häßliche Trichine, wie ein Pestkeim, der ganze Reiche ansteckt, so hatte auch ich durch mein Wesen jene ganze, glückliche, bis zu meiner Ankunft sündenfreie Erde verpestet. — Sie lernten lügen, gewannen die Lüge lieb und erkannten die Schönheit der Lüge. Oh, es kann sein, daß dies ganz unschuldig begann, zum Scherz, aus Koketterie, aus einem Liebesspiel, vielleicht thatsächlich aus einem Atom — aber dieses Atom der Lüge drang in ihr Herz ein und gefiel ihnen wohl. Daraus entstand sehr schnell die Wollust, die Wollust erzeugte Eifer-

sucht, die Eifersucht — Grausamkeit . . . . oh! ich weiß nicht, ich erinnere mich nicht wann, aber bald, sehr bald geschah es, dass das erste Blut verspritzt wurde. Sie wunderten sich, erschraken, begannen auseinanderzugehen, sich zu trennen. Es entstanden Bündnisse, sie waren aber schon gegeneinander gerichtet. Es begannen Anklagen, Vorwürfe. Sie lernten die Scham kennen und erhoben sie zur Tugend. Es entstand der Begriff der Ehre, und jeder Bund errichtete sein eigenes Panier. Sie fiengen an die Thiere zu quälen, und die Thiere giengen von ihnen fort, in die Wälder, und wurden ihre Feinde. Es begann der Kampf um die Absonderung, um die Abschließung, um die Persönlichkeit, um das Mein und Dein. Sie fiengen an, in verschiedenen Sprachen zu sprechen — sie lernten den Gram kennen und liebten den Gram, sie dursteten nach Schmerzen und sprachen davon, dass man die Wahrheit nur durch Schmerzen erkaufe; da trat nun auch die Wissenschaft bei ihnen auf. Als sie schlecht wurden, da begannen sie von Brüderlichkeit und Humanität zu sprechen und diese Ideen zu begreifen. Als sie verbrecherisch wurden, da erfanden sie die Gerechtigkeit und stellten sich ganze Codices auf, um sie zu schützen und zum Schutze der Codices stellten sie die Guillotine auf. Sie konnten sich kaum dessen entsinnen, was sie verloren hatten, ja, sie wollten sogar nicht einmal glauben, dass sie einmal unschuldig und glücklich gewesen wären. Sie lachten über die bloße Möglichkeit ihres Glückes und nannten es eine Träumerei. Sie vermochten nicht einmal sich dieses Glück in Form und Farbe zu kleiden und dennoch, eine seltsame und wunderbare Sache: nachdem sie allen Glauben an ihr entschwundenes Glück verloren hatten, es ein Märchen nannten, waren sie so sehr von dem Wunsche beseelt, abermals und aufs Neue unschuldig und glücklich zu sein, dass sie vor diesem Herzenswunsch wie Kinder niederfielen, ihn vergötterten, ihm Tempel errichteten, ihre Idee, ihren Wunsch anzubeten begannen und, während sie gleichzeitig fest an seine Unerfüllbarkeit, Unrealisierbarkeit glaubten, ihn doch mit Thränen in den Augen anriefen und sich ihm neigten. Und doch, wenn es nur möglich gewesen wäre, dass sie zu dem unschuldigen und glücklichen Zustande zurückkehrten, den sie verloren hatten, und wenn ihnen plötzlich jemand diesen Zustand aufs Neue gezeigt und sie gefragt hätte, ob sie zur ihm zurückkehren wollten, so würden sie das sicherlich abgelehnt haben. Sie antworteten mir: Mag es doch sein, dass wir lügenhaft, schlecht und ungerecht sind; wir *wissen* es, weinen und quälen uns selbst darob, sie foltern und strafen uns vielleicht härter, als jener barmherzige Richter, der uns richten wird und dessen Namen wir nicht kennen. Aber wir haben die Wissenschaft, und durch sie werden wir aufs Neue die Wahrheit ergründen, werden sie aber schon vollbewusst empfangen. Das Wissen ist höher, als das Gefühl, die Erkenntnis des Lebens, — höher als das Leben. Die Wissenschaft wird uns Weisheit verleihen, die Weisheit wird uns die Gesetze offenbaren und das Erkennen der Gesetze der Glückseligkeit — ist höher als die Glückseligkeit. So redeten sie, und nach solchen Worten begann jeder sich mehr zu lieben, als alle andern, ja, sie konnten gar nicht anders. Ein jeder fieng an, auf seine Persönlichkeit so eifersüchtig zu sein, dass er mit allen Kräften darnach strebte, die Persönlichkeit in seinem Nächsten zu verringern und zu erniedrigen, und darauf stellte er sein Leben. Es entstand die Sclaverei, sogar freiwillige Sclaverei entstand. Die Schwachen unterordneten sich freiwillig den Stärkeren aus dem einzigen Beweggrunde, dass wieder diese ihnen helfen sollten, noch Schwächere, als sie selbst waren, herabzudrücken. Es traten einzelne Gerechte auf, welche thränenfeuchten Auges zu diesen Menschen hingiengen und ihnen von ihrem Hochmuth, von der Einbuße alles Maßes und aller Harmonie, von ihrer Entäußerung alles Schamgefühls sprachen. Sie wurden ausgelacht oder mit Steinen beworfen — heiliges Blut floss an den Schwellen der Tempel, dafür traten Leute auf, welche darüber nachzudenken begannen, wie man es denn anfangen sollte, sich wieder in der Weise zu vereinigen, dass ein jeder, ohne jedoch aufzuhören, sich mehr zu lieben als alle anderen, keinem der anderen im Wege sei, und alle auf diese Art miteinander wie in harmonischer Gemeinsamkeit leben könnten. Ganze Kriege wurden um dieser Idee willen heraufbeschworen.

Alle Kriegführenden waren zugleich des festen Glaubens, dass die Wissenschaft, die Allweisheit und der Selbsterhaltungstrieb die Menschen zuletzt dazu nöthigen werden, sich zu einer übereinstimmenden, vernünftigen Gesellschaft zu vereinigen, und darum trachteten einstweilen die „Weisen", um die Sache zu beschleunigen, alle „Unweisen" und diese Idee nicht Erfassenden so schnell als möglich zu vernichten, damit sie dem Siege dieser Idee nicht im Wege stünden. — Allein das Gefühl der Selbsterhaltung begann rasch zu erschlaffen, es entstanden Hochmüthige und Wollüstige, welche gradeaus „alles oder nichts" verlangten. Um alles zu erlangen, nahm man seine Zuflucht zum Frevel, und wenn dieser ohne Erfolg blieb — zum Selbstmord. Es entstanden Religionen mit dem Cultus des Nichtseins und der Selbstvernichtung um des ewigen Ruhezustandes im Nichts willen. Endlich waren diese Menschen durch sinnlose Mühen erschöpft, auf ihren Gesichtern spiegelte sich das Leiden, und diese Leute verkündeten, dass das Leiden die Schönheit sei, denn nur im Leiden sei ein Gedanke enthalten — sie besangen es in ihren Liedern. — Ich wandelte unter ihnen, rang die Hände und weinte über sie, liebte sie aber vielleicht noch stärker, als vorher, da auf ihrem Antlitz noch kein Leiden zu sehen und da sie noch unschuldig und so herrlich waren. Ich liebte ihre durch sie verdorbene Erde noch stärker, als da sie ein Paradies gewesen, darum allein, weil Schmerz auf ihr erschienen war. Ach! ich hatte immer Gram und Leid geliebt, aber nur für mich, für mich allein, — über sie aber weinte ich, von Mitleid erfüllt. Ich streckte die Arme nach ihnen aus und klagte mich an, verfluchte mich, verachtete mich verzweiflungsvoll. Ich sagte ihnen, dass dies alles ich, ich allein gethan habe, dass ich es gewesen, der ihnen Verderbtheit, Ansteckung und Lüge gebracht! Ich flehte sie an, mich ans Kreuz zu schlagen, ich lehrte sie ein Kreuz verfertigen. Ich konnte mich nicht selbst tödten, hatte nicht die Kraft dazu, aber ich wollte alle Martern von ihnen empfangen, dürstete nach Martern, dürstete danach, dass mein Blut in diesen Martern bis auf den letzten Tropfen vergossen werde. Allein sie lachten mich nur aus und fiengen zuletzt an, mich als einen Narren anzusehen. Sie entschuldigten mich, sie sagten, blos dasjenige erlangt zu haben, was sie gewünscht hatten, und dass es unmöglich sei, dass das, was vorhanden ist, nicht gewesen sei. Endlich erklärten sie mir, dass ich ihnen gefährlich werde und dass sie mich in ein Narrenhaus setzen würden, wenn ich nicht schwiege. Da drang ein Schmerz in meine Seele, so heftig, dass sich mein Herz zusammenpresste und ich fühlte, dass ich sterbe — und nun, da, seht ihr — da erwachte ich auch wieder.

Es war schon Morgen, das heißt, es war noch nicht dämmerhell, aber schon gegen die sechste Stunde. Ich erwachte im Armsessel, meine Kerze war ganz ausgebrannt, beim Hauptmann schlief man noch, und ringsum herrschte eine tiefe, in unserm Quartier seltene Stille. Das Erste, was ich that, war, dass ich verwundert aufsprang; es hatte sich noch niemals ähnliches mit mir zugetragen, bis in die geringsten Kleinigkeiten nicht. Ich war zum Beispiel noch niemals in dieser Weise in meinem Armstuhl eingeschlafen. Da, plötzlich, als ich so dastand und allmählich zu mir kam — blitzte mir der vorbereitete, geladene Revolver in die Augen — allein im Nu hatte ich ihn von mir gestoßen. Oh, jetzt leben, nur leben! Ich erhob die Hände und rief die ewige Wahrheit an, ich rief nicht, ich weinte zu ihr; Entzücken, ein unermessliches Entzücken erhob mein ganzes Wesen. Ja, leben und — verkünden! Das Verkünden beschloss ich in derselben Minute und, natürlich, schon fürs ganze Leben! Ich werde hingehen und predigen, ich will verkünden — was? Die Wahrheit. Denn ich habe sie gesehen, habe sie mit eigenen Augen gesehen, habe ihr ganze Herrlichkeit geschaut!

Seht, seit jener Zeit predige ich! Außerdem liebe ich alle, die mich auslachen, mehr als alle anderen. Warum das so ist — ich weiß es nicht und kann es nicht erklären, aber meinetwegen, mag es doch so sein. Sie sagen, dass ich auch jetzt verwirrt werde, das heißt, wenn ich jetzt schon abirre, wie wird das weiter gehen? Es ist wirklich wahr, ich weiche ab, und es kann sein, dass es später noch ärger damit sein wird, und es ist auch ganz natürlich, dass ich mehrmals abirren werde, bis ich es ausfindig mache, wie ich predigen soll, das heißt, mit welchen Worten und durch welche Thaten, denn das ist sehr schwer zu vollbringen. Ich sehe das alles auch jetzt so klar, wie den Tag, aber sagt doch selbst: Wer kommt denn nicht vom Wege ab? Und dabei gehen doch alle nach einem und demselben Ziele, wenigstens streben sie alle nach einem und demselben, vom Weisen angefangen bis zum letzten Räuber, nur auf verschiedenen Wegen. Das ist eine alte Wahrheit, doch seht, was nun daran Neues ist: ich kann nicht allzusehr vom Wege abweichen. Weil ich die Wahrheit geschaut habe, habe ich gesehen und weiß ich, dass die Menschen herrlich und glücklich zu sein vermögen, ohne die Fähigkeit einzubüßen, auf der Erde zu leben. Ich will und kann es nicht glauben, dass das Böse der natürliche Zustand der Menschen sei. Aber dieser mein Glaube ist es ja, worüber sie alle lachen. Wie sollte ich aber nicht daran glauben? — Ich habe die Wahrheit geschaut — nicht erfunden habe ich sie in meinem Geiste, gesehen, gesehen, und ihr *lebendiges Bild* hat meine Seele für alle Ewigkeit mit sich erfüllt. Ich habe sie in so vollendeter Ganzheit geschaut, dass ich nicht glauben kann, sie könne unter den Menschen nicht bestehen. Wie soll ich also auf diese Weise vom Wege abkommen? Ich werde natürlich abgelenkt werden, sogar mehr als einmal, werde vielleicht sogar fremdartige Wörter gebrauchen, aber nicht lange Zeit: das lebendige Bild dessen, was ich gesehen habe, wird immer bei mir sein, wird mich immer verbessern und lenken. O, ich habe Muth, ich bin kräftig, ich werde gehen, gehen und sei's tausend Jahre lang. Wisst Ihr, ich habe es anfangs verheimlichen wollen, dass ich sie alle verdorben habe — aber das war ein Irrthum, seht, schon der erste Irrthum! Aber die Wahrheit hat mir ins Ohr geflüstert, dass ich *lüge* und hat mich gelenkt und bewahrt. Wie ist aber das Paradies aufzurichten — ich weiß es nicht, weil ich es nicht mit Worten wiedergeben kann. Nach meinem Traume habe ich die Worte verloren, wenigstens alle wichtigsten, alle nothwendigsten Worte. Meinetwegen; ich werde hingehen und werde immer reden, unaufhörlich reden, weil ich es ja mit Augen gesehen, obwohl ich ja nicht wiedergeben kann, was ich gesehen. Aber das ist's, was die Spötter nicht begreifen. „Einen Traum, heißt's, hat er gehabt, eine Phantasie, eine Hallucination." Ach, ist denn das so weise? Und so stolz sind sie darauf! Ein Traum — was ist denn ein Traum? Und unser Leben, ist es kein Traum? Ich sage noch mehr: meinetwegen mag es auch nie in Erfüllung gehen und niemals ein Paradies erstehen (dies verstehe ich ja ganz gut) — ich aber werde doch die Wahrheit verkünden.

Und dabei könnte das alles in einem Tage, in einer Stunde sich auf einmal einrichten lassen. Die Hauptsache ist: Liebe den Nächsten wie dich selbst — da habt Ihr die Hauptsache; das ist alles, mehr ist fast gar nicht nöthig; sofort findet sich's, wie du dich einzurichten hast. Dabei ist das noch dazu — eine uralte Wahrheit, die sie billionenmale wiederholt und gelesen haben — allein sie ist ja nie angewendet worden! „Das Erkennen des Lebens ist höher als das Leben, die Kenntnis der Gesetze des Glücks ist höher als das Glück", das ist's, womit man ringen muss! Und ich werde ringen. Wenn nur alle wollen — es wird sich alles sofort einrichten lassen!

*

Das kleine Mädchen habe ich aufgefunden . . . Und ich werde gehen, ich werde!

Das Glück im Verbrechen.

Von J. Barbey d'Aurevilly.

Deutsch von May von Berthof.

Dans ce temps délicieux,
Quand on raconte une histoire vraie,
C'est à croire, que le Diable a dicté . .

An einem Morgen im vergangenen Herbst ergieng ich mich im Jardin des Plantes, in Gesellschaft des Doctors Torty, eines meiner ältesten Bekannten. In meiner Kindheit übte Doctor Torty die ärztliche Praxis in der Stadt B.; aber nach etwa dreißig Jahren dieser angenehmen Thätigkeit, und nachdem seine Stammkunden — wie er sie nannte — gestorben waren, nahm er keine neuen mehr an. Schon bejahrt, erfüllt von einem wilden Drang nach Unabhängigkeit, wie ein Thier, das immer im Zaum gegangen ist und ihn endlich zerreißt, war er nach Paris gekommen, hatte sich in der rue Cuvier, nahe dem Jardin des Plantes, eingenistet und betrieb seine Kunst nur mehr zu seinem persönlichen Vergnügen. Er fand nämlich wirklich großes Vergnügen daran, denn er war Arzt mit Leib und Seele, bis in die Fingerspitzen, ein trefflicher Arzt und scharfer Beobachter, oftmals weit über das Pathologische und Physiologische des Falles hinaus.

Er war einer von der frechen, kräftigen Sorte, die die Dinge nicht mit Glacéhandschuhen anfasst, denn er hielt sich an das alte Sprichwort: „Mit Handschuhen kann die Katze nicht Mäuse fangen", und er hatte deren unzählige gefangen und wollte noch immer welche fangen, der alte Schlaukopf von der guten, feinen Rasse! Er war ganz von der Gattung, die mir sehr gefällt, und zwar glaube ich (und ich kenne mich ja!), gerade um der Seiten willen, die den anderen am gründlichsten missfallen. Er missfiel nämlich den meisten, so lange sie gesund waren, der brüske Sonderling von Doctor; aber waren sie krank, dann machten ihm die, die ihn am wenigsten leiden konnten, die tiefsten Reverenzen, sowie die Wilden vor Robinsons Gewehr, das sie vernichten konnte, nur umgekehrt, weil er sie retten konnte! Ohne diese mächtige Erwägung wäre der Doctor wohl kaum zu einer Rente von zwanzigtausend Francs in einem kleinen, bigotten, zimperlichen, aristokratischen Städtchen gelangt, wo man ihn nach Neigung und Ueberzeugung am liebsten vor die Thüre der Paläste gesetzt hätte. „Sie hatten" — sagte er spöttisch — „während meiner dreißigjährigen Station in B. die Wahl zwischen der letzten Oelung und mir, und bei aller Frömmigkeit zogen sie mich denn doch der heiligen Wegzehrung vor."

Wie man sieht, nahm er sich kein Blatt vor den Mund. Sein Witz war etwas gotteslästerlich. Ein ehrlicher Jünger des Cabanis in medicinischer Philosophie, war er, wie sein alter College Chaussier, einer aus der durch ihren absoluten Materialismus schrecklichen Schule von Aerzten, und von dem unverschämten, alles herabsetzenden Cynismus des ersten der Dubois, welcher Palastdamen und Herzoginnen duzte und sie „Gevatterin" nannte, wie das erste beste Marktweib.

Ueber siebzig Jahre alt, aber vierschrötig, kräftig und knorrig wie sein Name, mit einem sardonischen Gesicht und durchdringenden, unbewaffneten Augen unter der hellbraunen Perücke mit den schlichten, glänzenden, kurzen Haaren, zumeist in grau oder braun gekleidet, glich er weder an Haltung noch in seiner Art jenen correcten Herren Pariser Aerzten mit ihren weißen, wie aus den Leichentüchern ihrer Patienten gefertigten Cravatten! Er war ein anderer Mensch. Mit seinen hirschledernen Handschuhen, den dickbesohlten Stiefeln, die unter seinen festen Schritten kräftig knarrten, hatte er etwas von einem schneidigen Reitersmann. Und das stimmte auch; denn wie viele von den dreißig Jahren seiner Praxis hatte er nicht im Sattel verbracht, auf heillosen Wegen! und das verrieth sich noch in der Art, wie er den mächtigen Oberkörper aufreckte, der unerschüttert auf den Rippen saß und sich auf kräftigen Beinen wiegte, die gekrümmt waren, wie die eines alten Postillons. Doctor Torty war so eine Art von berittenem Lederstrumpf gewesen. Ein Naturmensch, der sich, wie Coopers Held, über alle socialen Gebote wegsetzte, aber nicht, wie der Mann von Tenimore, den Gottesgedanken an ihre Stelle rückte, war er einer jener unerbittlichen Beobachter geworden, die nothgedrungen zu Menschenfeinden werden müssen. Und er war es auch. Nur hatte er, indes er sein Pferd durch den Morast der grundlosen Wege waten ließ, Zeit gefunden, sich gegen den sonstigen Schlamm des Daseins abzustumpfen. Er war kein Misanthrop wie Alceste. Er war nicht moralisch entrüstet. Er gerieth nicht in Zorn. Nein! Er verachtete die Menschen so ruhig, wie er seine Prise nahm, und vielleicht mit ebenso vielem Vergnügen an der Sache.

So war der Doctor Torty, mit dem ich damals spazieren gieng.

Es war ein Herbstwetter, klar und hell genug, um die Schwalben in ihrem Abzug aufzuhalten. Es läutete Mittag von Notre-Dame, und der ernste Klang schien über den grünen Strom weg bis über unsere Häupter leuchtende Schwingungen zu senden, so rein war die durchbebte Luft. Das rostfarbene Laub der Bäume hatte sich allmählich aus den morgendlichen Nebeln gelöst, und eine freundliche Herbstsonne wärmte uns den Rücken, während wir betrachtend vor dem Käfig der herrlichen schwarzen Pantherin standen, die den Winter darauf, wie ein junges Mädchen, an der Schwindsucht starb. Um uns her war das gewöhnliche Publicum des Jardin des Plantes, Leute aus dem Volke, Soldaten und Kindermädchen, die gerne vor den Gittern der Käfige herumlungern und sich damit vergnügen, den schlummernden, trägen Thieren Nuss- und Kastanienschalen zuzuwerfen. Die Pantherin, vor der wir beim Umherschlendern angelangt waren, war von jener besonderen Rasse von der Insel Java, jenem Erdenwinkel, der selbst eine große, unzähmbare Tigerin scheint, die den Menschen fasciniert und ihm die Zähne ins Fleisch schlägt. Wer nicht an sich selbst jene heftigen und tödtlichen Eindrücke verspürt hat, vermag sich keine Vorstellung von der wilden Lebenskraft dieses zugleich bezaubernden und vergiftenden Landes zu machen. Nachlässig auf ihren eleganten Tatzen hingestreckt, den Kopf hoch, die smaragdenen Augen unbeweglich, war die Pantherin so recht ein herrliches Probeexemplar der furchtbaren Erzeugnisse ihres Mutterlandes. Kein heller Fleck unterbrach das gleißende Schwarz ihres sammtenen Felles, und wandte man den Blick von diesem herrlichen Bilde geschmeidiger Schönheit, ruhender Kraft und königlicher Geringschätzung auf die Gaffer vor dem Gitter, so war es wahrlich nicht die Menschheit, der die schönere Rolle zufiel, sondern die Bestie. Es war fast demüthigend, wie überlegen sie schien, und ich bemerkte es eben leise dem Doctor gegenüber, als plötzlich zwei Personen herzutraten und sich gerade vor der Pantherin aufpflanzten. „Sehen Sie nur jetzt hin", entgegnete mir der Doctor, „nun ist das Gleichgewicht zwischen den Gattungen wieder hergestellt!"

Es war ein Mann und eine Frau, beide hochgewachsen, die mir auf den ersten Blick den Eindruck machten, den höheren Kreisen der Pariser Gesellschaft anzugehören. Sie waren beide nicht mehr jung, aber gleichwohl vollkommen schön. Der Mann mochte über siebenundvierzig, die Frau über vierzig sein. Sie hatten demnach beide „den Wendekreis überschritten", wie die Südseefahrer sagen, jenen fatalen Wendekreis, von dem es keine Rückkehr gibt, ist man einmal im Leben darüber weggesegelt. Es schien sie aber beide gar nicht zu kümmern; sie hatten keinen melancholischen Zug im Gesicht. Der schlanke Mann, der in seinem knappen Schlussrock so patricisch aussah, als trüge er eines der Costüme, wie sie Tizian auf seine Bilder gibt, glich mit den geschwungenen Linien seiner Gestalt, den weiblich zarten, hochmüthigen Zügen, dem spitzen, leicht ergrauten Schnurrbart einem Hofherrn aus der Zeit Heinrichs III., und um die Aehnlichkeit noch vollständiger zu machen, erschimmerten an seinen Ohren zwei dunkle Saphire. Bis auf dies „lächerliche" Detail (wie die Welt gesagt hätte), das genügend die vollste Geringschätzung für die landläufigen Anschauungen bewies, war alles einfach und „Dandy", in Brummels Sinne, das heißt unauffällig an der Erscheinung dieses Mannes, die durch sich selber die Aufmerksamkeit auf sich zog und sie ausschließlich gefesselt hätte, ohne die Frau an seinem Arme. Diese Frau nahm den Blick noch mehr gefangen als der Mann und hielt ihn länger fest. Sie war fast so groß wie er, und da auch sie ganz in Schwarz gekleidet war, erinnerte sie an die große, schwarze Isis des egyptischen Museums in ihrer Ueppigkeit, der Kraft und dem geheimnisvollen Stolz. Sonderbarerweise hatte bei diesem schönen Paare er die Nerven und sie die Muskeln.

Ich sah nur ihr Profil, aber mir kam es vor, als hätte ich nie ein reineres und vornehmeres gesehen. Die Augen konnte ich nicht beurtheilen; sie waren auf die Pantherin gerichtet, die eine magnetische Wirkung davon zu verspüren schien, denn sie wurde gleichsam immer starrer unter diesen Blicken, und, wie eine Katze, die die Sonne blendet, blinzelte sie ein paarmal, dann, als könne sie es nicht länger ertragen, ließ sie den Vorhang ihrer Lider über die grünen Sterne niederfallen. Sie verschanzte sich . . . .

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 7. März 1896. Nummer 75.

K.K. ZEITUNGS

Das deutsche Volk, Russland und England.

In Nr. 66 der „Zeit" habe ich nachzuweisen versucht, dass die Existenz des Czarthums mit den Lebensbedingungen des deutschen Volkes unverträglich sei und dass daher keiner den Namen eines deutschen Patrioten verdiene, der diese Macht nicht hasst. Natürlich gilt dieser Hass nicht dem gutmüthigen und mit vielen liebenswürdigen Zügen ausgestatteten Russenvolke, sondern der Zwingherrschaft, unter der es selber seufzt, und die es, gegen seinen Willen und, was seine ungeheure Mehrheit anbetrifft, ohne sein Wissen zu einer Gefahr für Europa macht. Als das geschrieben wurde, hatte die deutsche Reichsregierung den Russen bereits den großen Liebesdienst in den ostasiatischen Angelegenheiten erwiesen, und seitdem hat sie im Verein mit dem übrigen Europa gleichmüthig zugesehen, wie Bulgarien unter Väterchens Schutz und Schirm und damit in den russischen Machtbereich zurückgekehrt ist. Das einzig Vernünftige wäre doch gewesen, das russische Attentat auf den Battenberger im Jahre 1886 zur gründlichen Befreiung der Balkanhalbinsel aus der russischen Umarmung zu benutzen und zunächst entweder den Fürsten Alexander nach seiner Rückkehr am 3. September des genannten Jahres zum Bleiben aufzufordern oder, wenn er sich durchaus des Czaren Willen fügen wollte, dem von den Bulgaren zu wählenden neuen Staatsoberhaupte im voraus die Anerkennung der Großmächte zu verheißen; deren Zustimmung zu erlangen, würde Bismarck nicht schwer gefallen sein. Statt dessen nahm das Auswärtige Amt des Deutschen Reiches eine Haltung ein, die der Billigung der empörenden russischen Schandthat so ähnlich sah wie ein Ei dem andern, und wurde von ihm die beabsichtigte Vermählung einer preußischen Prinzessin mit dem Battenberger aus Rücksicht auf das Stirnrunzeln des Czaren hintertrieben, nachdem schon vorher auch die Behandlung der Polen, wie Bismarck erst auf seiner Agitationsreise im Jahre 1892 offenherzig gestanden hat, wie ich aber sofort bei Einbringung der Polengesetze erkannt habe, nach Russlands Wünschen eingerichtet worden war. Es gibt eben verschiedene Empfindungsweisen, und ich wenigstens konnte es damals schlechterdings nicht verstehen, dass nicht ein Schrei der Entrüstung aus dem Munde aller deutschen Patrioten dieser Schmach ein Ende machte. Ich schrieb in ein kleines Blättchen — kein großes Blatt hätte so etwas aufgenommen —: wenn wir uns in eine Abhängigkeit von Russland begeben wollen, die derjenigen Preußens von Napoleon nach 1806 gleicht, wozu brauchen wir da den größten Staatsmann des Jahrhunderts und das stärkste, herrlichste Kriegsheer der Welt? Nach Bismarcks Abgange müssen dann auch einige der patentierten Patrioten ähnliche Empfindungen in ihrem Herzen entdeckt haben, denn die „Kölnische Zeitung" äußerte einmal, das Wettkriechen vor Russland müsse endlich einmal aufhören.

Das Gros der Bismarckgemeinde freilich betet bis auf den heutigen Tag andächtig einen Satz nach, den sie für Ernst nimmt, während sich Bismarck blos damit über sie lustig machen wollte: wir hätten keine Interessen am Balkan zu vertheidigen und die dortigen Dinge seien die Knochen eines pommerschen Grenadiers nicht wert. Während diese Leute einen Heidenlärm vorführen wegen unserer Interessen in Afrika und in Ostasien, bilden sie sich bis auf den heutigen Tag in allem Ernste ein, drunten an der Donau und am Bosporus, die uns vor der Nase liegen, hätten wir keine Interessen. Unsere Ausfuhr nach den Donaustaaten nimmt beständig zu, deutsche Colonisten sammeln sich dort, aber davon darf nicht geredet werden; dagegen wenn Jameson in Transvaal einfällt und die dortigen 5 Millionen Mark deutschen Exports bedroht, wird ein Jammer- und Entrüstungsgeschrei erhoben, das nicht ärger sein könnte, wenn ein feindliches Heer Berlin eingenommen hätte. In Kleinasien bauen Deutsche die anatolische Bahn; aber die hat nichts zu bedeuten; dagegen die Bahn an der Delagoabai gehört zu unseren vitalsten Interessen. Dass nicht weit von der anatolischen Bahn Christen zu zehntausenden hingemetzelt worden sind, müsste eigentlich in einem Staate, der sich seines Christenthums rühmt, einige Aufregung verursachen, aber das würde unser großer Freund an der Newa als eine englandfreundliche Demonstration deuten, und darum unterbleibt es. Was Russland für ein vortreffliches Colonialgebiet für uns ist, wissen wir aus Erfahrung. Hunderte von jungen deutschen Landwirten haben mit mäßigem Capital, also ohne Belastung des väterlichen Stammgutes, russische Landgüter gepachtet und sind gut vorwärts gekommen, bis sie durch die Deutschenausweisung vertrieben wurden, und vor ein paar Jahren hat ein südrussischer Metropolit seinen verarmenden und verkommenden Russen das beschämende Bild der in ihrer Mitte gedeihenden deutschen Colonien vorgehalten. Kleinasien und Syrien sind bis vor 1500 Jahren mit dicht gedrängten blühenden Städten und wohlangebauten Gefilden bedeckt gewesen, und wenn auch anderthalbtausendjährige Vernachlässigung die Anbaufähigkeit vermindert hat, so kann sie doch nicht die Natur des Landes von Grund aus geändert haben. Was liegt also näher, als dass wir dem Czaren sagen: Du wirst die Grenzsperre aufheben; wir brauchen dein Land, und dein Land braucht uns! Und dass wir uns ohne seine Erlaubnis Kleinasien auf seine Anbaufähigkeit ansehen? Kein Gedanke! Von den uns vor der Nase liegenden wohlbekannten Besiedlungsgebieten ist so wenig die Rede, wie wenn sie im Monde lägen. Dafür streiten sich unsere Gelehrten über die Anbaufähigkeit afrikanischer Wüsten.

Um aber ja keinen Zweifel daran zu lassen, was wir in Zukunft sein werden: Bundesgenossen Russlands im Sinne der socii Altroms, hat man jetzt feierlich England für den National- und Erbfeind erklärt. Dass die Engländer unersättlich sind, dass ihre Anmaßung unverschämt ist, dass man sich von ihnen jeder Schandthat zu versehen hat, wenn ihr Interesse dadurch gefördert wird, dass es zur Charakterisierung von Jamesons Raubzug und der Haltung der englischen Regierung in der Sache keinen parlamentarischen Ausdruck gibt, dass die Boeren unsere Sympathie verdienen, dass den Deutschen in Transvaal, sofern sie in Gefahr geriethen, der Schutz des Reiches zutheil werden müsste, dass die Sprache der Engländer gegen Deutschland nach dem Kaisertelegramm unverschämt war und dass die deutschen Zeitungen recht daran thaten, auf den groben Klotz einen groben Keil zu setzen, das alles ist selbstverständlich und steht außer Frage. Aber Leute aus Bismarcks Schule sollte man nicht daran erinnern müssen, dass politische Fragen keine Gefühls- oder Geschmacksfragen, sondern Interessenfragen sind, und vom Standpunkte des deutschen Interesses aus kann es gar nichts verkehrteres geben, als stürmisch eine großartige Flottenvermehrung fordern, damit wir England zur See gewachsen seien, als solchergestalt auf einen Krieg mit England hinarbeiten. In drei Gebieten ist ein Interessenconflict mit England denkbar. Erstens im Gebiete der Colonien. Aber da uns die überseeischen deutschen Colonien bis jetzt noch keinen Nutzen gebracht haben und da auch kein solcher Nutzen in Aussicht steht, so wäre es Wahnsinn, wegen eines Gutes von zweifelhaftem Werte oder von unzweifelhaftem Unwerte einen Krieg anfangen zu wollen, der, als ein Kampf zwischen Bär und Walfisch, zwar zahllose Menschenleben und viel Volksvermögen vernichten würde, aber ohne positive Ergebnisse ausgehen müsste. Uebrigens ist bis jetzt noch kein Colonialconflict vorgekommen, der, etwa um der Nationalehre willen, die Entscheidung mit den Waffen forderte. Zweitens könnte es nothwendig werden, deutsche Auswanderer in englischen Colonien mit den Waffen zu schützen. Aber diese Möglichkeit liegt so außerordentlich fern, dass es nicht Sache der praktischen Politik sein kann, mit ihr zu rechnen. Seit hundert Jahren wandern Deutsche nach englischen Colonien aus und haben sich da bis auf den heutigen Tag ausnahmslos sehr wohl befunden. In Transvaal waren nicht die deutschen Ansiedler, sondern ihre holländischen Schutzherren bedroht, und die Deutschen konnten nur möglicherweise, als Parteigänger der Boerenregierung, in Mitleidenschaft gezogen werden. Für diesen Fall hätte eine kleine deutsche Schutztruppe, wie wir sie heute schon zu stellen vermögen, genügt, und die Engländer würden sich trotz alles hochmüthigen Geschimpfs über unbefugte Einmischung sehr gehütet haben, einen Kriegsfall daraus zu machen. Das dritte Gebiet, in dem man sich Conflicte denken könnte, ist unser Ausfuhrhandel. Ich schwärme nicht für dessen Ausdehnung und würde es, wenn auch in anderem Sinne und aus anderen Gründen als unsere Agrarier, für ein Unglück halten, wenn die Existenz des deutschen Volkes im selben Maße wie die des englischen auf den Export von Industriewaren gegründet würde; was ich also im Folgenden sage, das sage ich vom Standpunkte derer, welche die Ausdehnung unserer Exportindustrie rastlos betreiben. Und da liegt nun die Sache folgendermaßen. Kriegsschiffe sind zum Schutze des Seehandels mitunter nothwendig gegenüber den „wilden" Ländern. Unser Export nach solchen macht aber nur einen winzigen Theil unseres Gesammtexportes aus Die Hauptmasse unserer Ausfuhr geht nach England und den englischen Colonien, nach Nordamerika, Russland, Oesterreich, den Donaustaaten, Frankreich, Italien u. s. w. Und zwar fällt der größte Thei

davon auf England. Nach England und seinen Colonien hat das Deutsche Reich im Jahre 1894 um 722 Millionen Mark exportiert, das sind nahe an 24 Procent seines ganzen Exports. Nach dem britischen Reiche ist Oesterreich mit 402 Millionen Mark unser wichtigstes Exportgebiet. Nun ist es klar, dass wir keiner Kriegsschiffe bedürfen, um unsern Exporthandel nach Oesterreich, Russland und den Donaustaaten zu schützen, und dass für unsern Handel nach England und Nordamerika eine durch Erbauung von Kriegsschiffen manifestierte drohende Haltung oder gar ein Seekrieg den entgegengesetzten Erfolg haben würde. Unsere Ausfuhr nach diesen Staaten hat sich nur so stark entwickeln können, weil und während wir mit ihnen in Freundschaft lebten; brechen wir einen Krieg mit England vom Zaune, dann müssen zunächst der Herr von Bennigsen und seine Freunde in den Cartellparteien, die jetzt für mehr als 130 Millionen Mark Zucker nach England ausführen, diesen Chimborasso von Süßigkeit in ihren eigenen Mägen unterzubringen suchen. Gewiss, als Industriestaat sind wir Englands Concurrenten und, sofern alle Concurrenten Feinde sind, seine Feinde. Aber nur dadurch, dass wir in politischer Freundschaft mit ihm lebten, konnten wir ihm ein so bedeutendes wirtschaftliches Terrain abgewinnen; eben weil wir keine Kriegsschiffe hatten, die ihm ihre Breitseiten zeigten, konnten wir es im Handel schlagen. Krieg mit ihm anfangen, unser größtes Exportgebiet opfern, um unsern Export nach Hinterasien oder Südafrika, wenn wir gut Glück haben, um ein Paar Dutzend Millionen Mark zu vermehren, das wäre ein unvergleichliches Schildbürgerstücklein.

Unsere „Nationalen" haben sich mit Fanatismus auf die Engländerhetze und die Flottenvermehrung geworfen, wahrscheinlich bloß aus dem Grunde, weil Russenfreundschaft und Engländerfeindschaft für den Angelpunkt der Bismarckischen auswärtigen Politik gelten. Nun, das ist eben nur seine exoterische Politik. Seine esoterische wird nicht in Widerspruch stehen mit den Thatsachen und ebenfalls anerkennen, dass ein Krieg mit England Wahnsinn wäre, während wir dem Kriege mit Russland nicht ausweichen können, wenn wir nicht kampflos Russlands Sclaven werden wollen.

Man hat mir unter anderm eingewendet, die Ausbreitung der Deutschen nach Osten würde zur Folge haben, dass Deutschland ein Anhängsel Russlands würde. Das ist es heute, wie man einstweilen auf der Landkarte sieht, wie man im politischen Leben schon gespürt hat und noch weiter spüren wird. Im Gegentheil würden durch die Zertrümmerung des russischen Kolosses Westrussland und die Türkei Anhängsel Deutschlands werden. Das asiatische Russland ist vielmal größer als das europäische; wird dadurch Russland zu einem Anhängsel Sibiriens? Wenn sich Turkestan und das Amurgebiet von St. Petersburg aus regieren lassen, so würde es eine Kleinigkeit sein, Kleinasien von Berlin oder von Wien aus zu regieren. Uebrigens denken unsere nationalliberalen Politiker immer viel zu sehr an den Staat und viel zu wenig an das Volk. Wenn nur das deutsche Volk gedeiht, so ist es gleichgiltig, ob der Schwerpunkt seiner Macht am Rhein, an der Spree, an der Donau oder am Bosporus liegt.

Zum Schluss noch ein Wort an die Friedensfreunde. Wir wollen nicht darüber streiten, ob der ewige Frieden das Ziel der Culturentwicklung und jeder Krieg eine Barbarei sei. Angenommen, es sei so. Trotzdem ist beim gegenwärtigen Zustande Europas die Existenz der Friedensliga eine Lächerlichkeit. Die gegenwärtige militärische Organisation Europas mit Reden, Resolutionen und Zeitungsartikeln angreifen, das ist so, wie wenn man eine Panzerfregatte mit Erbsen bombardierte. Dass das zwischen Frankreich und Russland eingekeilte Deutschland nicht abrüsten kann, leuchtet jedem Philister ein, und sogar Bebel hat neulich im Reichstage bekannt, dass die Rüstungen bei der heutigen politischen Lage eine traurige Nothwendigkeit seien. Es gibt nur ein einziges Mittel, diese Lage zu ändern: die Zertrümmerung Russlands. Ist diese vollbracht, dann ist die europäische Spannung gelöst: die Militärparteien haben dann keinen Vorwand mehr, die Rüstungen fortzusetzen. Weil aber an diesen Rüstungen sehr viele einflussreiche Leute interessiert sind, zieht man es vor, die Spannung ungelöst zu lassen.

Neisse. **Karl Jentsch.**

Die Landarbeiter in Oesterreich.

(Fortsetzung.)

Bevor wir darangehen, das Ausmaß des Lohnverdienstes der Landarbeiter festzustellen, bedürfen vor allem die Formen der Entlohnung einer Bestimmung. Diese Lohnformen hängen aber aufs innigste mit den geschichtlichen und localen Voraussetzungen des Betriebes zusammen. Wir unterscheiden: reine Naturallohnformen — und unter diesen Ertragsentlohnung und Deputatentlohnung, — zweitens gemischte, aus Barlohn und Emolumenten zusammengesetzte Lohnformen und endlich reine Geldlohnformen. Jede dieser Formen hat ihre besonderen Eigenthümlichkeiten, ihr besonderes Herrschaftsgebiet.

Die reinen Naturallohnformen unterscheiden sich sowohl durch die Art, wie durch die Menge der gebotenen Emolumente. Die Landwirtschaft ist noch das größte Gebiet der Entlohnung durch Ueberlassung eines Theils des Ertrages an den Arbeiter; in Oesterreich ist die ausgebildetste Form dieser Antheilslohnung die Mezzadria des Südens, ein an der Grenze zwischen eigentlicher Pacht- und Naturalentlohnung stehendes Arbeitsverhältnis. Wie sich aus der Halbpacht allmählich ein dem Geldlohn näherstehendes Verhältnis entwickelt, zeigen die Contracte aus Krain und Untersteiermark; die Antheilslohnung wird hier auf bestimmte Culturen oder Arbeiten beschränkt, ihre Quote wird verringert, von der Hälfte der Fechsung auf ein Drittel, ein Viertel herabgesetzt. In den Sudetenländern finden wir die Antheilslohnung fast nur mehr beim Getreidedrusch üblich; sie beträgt beim Handdrusch in einzelnen Fällen $^1/_{14}$, bei Göpeldrusch selbst nur $^1/_{26}$. Am stärksten treten diese Formen in Galizien auf. Der Arbeiter besorgt zum Beispiel die ganze Heuernte unentgeltlich gegen Ueberlassung der halben Grummeternte; Arbeitergruppen übernehmen zum Beispiel den Kartoffelanbau in Bausch und Bogen, leisten alle Arbeit nach erfolgter Saat (ogolniey S. XXXI.) gegen Theilung des Ertrages. Dass der Grundbesitzer nur den Boden den Arbeitern gegen Halbtheilung des Ertrages überlässt und auch nicht das Saatgut beisteuert, ist specifisch podolische Sitte.

In dem einfachen Naturallohn ist jede Beziehung zum Arbeitserfolge ausgelöscht. Aber auch er tritt in den vielgestaltigsten Varietäten auf; bald soll er der individuellen Consumtion des Arbeiters, bald seiner Erwerbswirtschaft dienen. Die erstere Art des Naturallohnes überwiegt natürlich im Gesindecontracte. Er besteht bald in vollständiger Verpflegung, bald in bloßer Lieferung von Naturalien. Diese letzteren wieder bestehen bald in Wohnung, Getreide, Holz, Licht, bald in Kost, Kleidung, Leinwand, Kleiderstoff und Flachs. Beim Halbgesinde und bei den contractlich gebundenen Arbeitern nimmt der Naturallohn einen erwerbswirtschaftlichen Charakter an. Dem contractlich gebundenen Specialarbeiter, wie dem Ochsenknecht, Schweineknecht, Pferdeknecht u. s. w., wird die Führung einer kleinen Landwirtschaft ermöglicht. Die Ueberlassung von Wohnung, Brennholz, Streu und einem Kartoffelfeld oder Grundstück, hie und da auch eines Stückes Vieh zur Nutzung ist in den Alpen- und Sudetenländern die häufigste Form. Zu diesen Löhnen kommt hie und da freie ärztliche Behandlung. Die Naturalleistungen schrumpfen bei den Taglöhnern bedeutend ein. „Die Arbeiter haben die Bewilligung, die Ränder der herrschaftlichen Felder abzugrasen und das Vieh nach der Fechsung, ausgenommen auf den Kleefeldern, weiden zu dürfen" (Mühlhausen). Der Naturallohn wird vom Geldlohn im Bedarfsfall abgezogen. Contractlich gebundene Arbeiter im Gerichtsbezirke Prachatitz (Böhmen) und Boskowitz (Mähren) erhalten: „Wohnung gegen Miete mit der Verpflichtung, auf Verlangen gegen den üblichen Taglohn Arbeiten zu verrichten, wobei der Mietzins abgerechnet wird." In welchem Verhältnisse Leistung und Gegenleistung in allen diesen Fällen zu einander stehen, ist nicht ersichtlich. Aber sicherlich wird man gewisse Ueberlebsel der Heuerlingsverfassung, wie die Forderung der kostenlosen Stellung einer zweiten Arbeitskraft (Königsstadtl), etwas antiquiert finden. Eine Welt für sich bildet hier wieder Galizien und zwar besonders der Osten des Landes. Für das Zugeständnis der Weide für ein Stück Vieh muss hier in manchen Bezirken der Taglöhner 12 bis 15 Tagewerke verrichten! Die Krone der Naturalwirtschaft gebürt aber den Grundbesitzern des Bezirkes Borszczów: „In diesem Bezirke werden die Taglöhner durch ein ihnen gegebenes Darlehen contractlich gebunden (z. B. ist der Arbeiter für den geborgten Betrag von 10 Gulden zu je einem Tagewerke wöchentlich im Sommer gebunden, und seine Schuld wird nach Maß der geltenden Tagespreise gelöscht)." (S. 47.) Ueber diese Agrariduylle des Ostens vermag selbst der Bearbeiter der officiellen Statistik bei ängstlichster Wahrung seiner Objectivität nicht hinwegzugehen. „Dass Arbeiter auch planmäßig durch gewährte Darlehen gebunden werden, welche sie zur Begründung ihres Hausstandes während des Sommers brauchen und allmählich durch ihre Arbeitsleistungen abzahlen, ist wohl nur eine örtliche Besonderheit, da bei reichlicherer Anwendung dieses Systemes doch das Bedenkliche eines solchen Arbeitsverhältnisses nicht zu übersehen wäre." (S. XXX.)

Diese locale Eigenthümlichkeit gewinnt allerdings an Bedeutung, wenn man diesen podolischen Bezirk auf der Landkarte aufsucht; er ragt wie eine Landzunge in das heilige Russland hinein. Und die Folgen dieses mehr als patriarchalischen Lohnsystems sind nicht ausgeblieben. Im Herbste 1892 nahm die Auswanderung aus diesem Bezirke und in ganz Podolien einen ganz bedrohlichen Charakter an. Die Bezirkshauptleute erhoben in diesem Jahre 6111 Fälle der „Desertion" podolischer Landarbeiter, von welchen fast die Hälfte nicht mehr zurückkehrte. Davon entfielen 2600 Auswanderer auf den Bezirk Zbaraz, wohin 1821 zurückkehrten; von den Emigranten von Borszczów aber, 1513 an der Zahl, blieben 1095 jenseits der Grenze. Im Jahrzehnt 1880—1890 hat Podolien durch Abwanderung 4227 (0·7 Procent) seiner Bewohner verloren; davon entfallen auf Borszczów allein 3066 (3·13 Procent).*) Es heißt, dass die Bewohner jener Bezirke durch die russischen Grenzwächter zur Auswanderung bewogen worden seien. Wenn ein Theil der Emigranten im größten Elend heimkehrte und nur als Straßenkehrer Verwendung fand, so liegt die Ursache darin,

*) Diese Daten sind der äußerst instructiven Studie des Directors des landesstatistischen Amtes, Professor Dr. Thad. Pilat, Die Auswanderung aus den podolischen Bezirken nach Russland im Jahre 1892, Statistische Monatsschrift, herausg. v. d. k. k. statist. Centralcommission 1893, S. 64, entnommen.

dass sie in Russland keine bessere Arbeitsverfassung vorfanden, sondern — traurig genug — dieselbe, wie daheim. Es ist jene von russischen Sociologen zur Genüge charakterisierte Form der Schuldknechtschaft, der „Kabala", auf deutsch Wucher.*). Sollte man nicht einschneidende Reformen auf diesem Gebiete zumindest vom Standpunkte der Landesvertheidigung für opportun erachten?

Nicht allein diese directen Bedrückungen, sondern auch das Sinken der Preise der Bodenproducte bewirken, dass der Naturallohn selbst dort, wo er so naturwüchsig zu sein scheint, in der Landwirtschaft, langsam verschwindet. Diese Erscheinung ist eine allgemeine; in Niederösterreich, in Böhmen und in Galizien, überall wird dieselbe Beobachtung gemacht.**) Die Bargeldlöhnung bricht sich auch in Feld und Fluren Bahn und erleichtert damit den Einblick in die Vertheilungsvorgänge in der Urproduction. Fälle des reinen Naturallohnes sind schon ziemlich vereinzelt. Die aus Geldlohn und Naturalien, vorwiegend der bloßen Kost, bestehende gemischte Lohnform überwiegt. Es wäre von großem Interesse zu wissen, in welchem Umfange es dem Arbeiter freigestellt wird, zwischen gemischtem und reinem Barlohn zu wählen, und in welchem Ausmaße in diesen Fällen reiner Barlohn bezogen wird. Die bisherige Erhebungsweise ländlicher Löhne gestattet nicht die Beantwortung dieser Frage.

Für die Auffassung der Naturallöhnung hält sich der ländliche Unternehmer durch Einführung von Accordlöhnen schadlos. Die Arbeiter leisten seiner Einführung hie und da (z. B. in Oberösterreich) erfolgreich Widerstand. In Galizien „scheint der Anwendung des Accordlohnes einestheils die weitverbreitete Uebung der Antheilslöhnung, anderntheils aber auch die niedrige Bildungsstufe der landwirtschaftlichen Arbeiter im Wege zu stehen" (S. XXXI). Classischer Boden für die landwirtschaftlichen Accorde sind dagegen die Sudetenländer. Welche natürlichen, welche socialen und welche betriebsökonomischen Einflüsse bestimmen hier die Lohnsätze? In welchem Zusammenhange stehen sie zur localen Ertragsstärke, zur Verwendung, von erwachsenen, von jugendlichen, von männlichen, von weiblichen, von Wanderarbeitern, von Maschinen? Steckte unsere Agrarstatistik nicht so tief in den Kinderschuhen, so ließen sich diese Zusammenhänge unschwer beantworten. So aber müssen wir uns mit Ziffernreihen begnügen, die zwar die Vielfältigkeit der Einheitssätze der Verrichtungen, bei welchen Accorde in Anwendung kommen, ja selbst die stimulierenden Beigaben, die Bier- und Branntweinrationen, vor Augen führen, welchen aber, wie von dem Bearbeiter selbst hervorgehoben wird, sowohl die ökonomische als die statistische Bestimmtheit mangelt. Auch hier zeigt es sich, dass eine ungefähre Orientierung auf die Dauer so wenig befriedigen kann, wie ein paar verwaschene Wegmarken für das Fehlen eines Weges Ersatz bieten.

Auf dem Gebiete der Schätzung, nicht der ziffermäßigen Feststellung, bewegt sich auch noch unser Wissen über die landwirtschaftlichen Taglöhne. Die Grenzen dieser Schätzung sind allerdings von den Erhebungsbehörden von Hause aus durch specialisierte Fragestellung eingeschränkt worden. Man hat nach dem Taglohnsatze jedes Gerichtsbezirkes bei Bestellungs-, bei Erntearbeiten und in der übrigen Zeit des Jahres, und jedesmal besonders nach den niedrigsten und höchsten durchschnittlichen Taglöhnen der Männer, Weiber, Kinder, und dieser wieder mit und ohne Kost gefragt. Aber auch diese willkürlichen Schätzungen waren nicht immer von Erfolg begleitet. In einzelnen Fällen wird derselbe Lohnsatz für alle Jahreszeiten angegeben, mag es sich um Ernte-, Bestellungs- oder andere Arbeiten handeln. Sind nach dieser von uns vorgenommenen äußerlichen Controle die für die Alpenländer und für Böhmen vorgebrachten Taglohnsätze wenig vertrauenerweckend, so werden unsere Zweifel durch die Bemerkung bestärkt, dass „nach dem Protokoll über die am 4. und 5. April in Troppau abgehaltenen Berathungen der vom schlesischen Landtage niedergesetzten Enquête-Commission über den Stand der Landwirtschaft in Schlesien die Taglöhne zumeist etwas niedriger stehen als nach unseren Materialien" (S. XVI Anm.). Widersprechen nun die Schätzungen des Fachmannes von heute jenen des Fachmannes von gestern, so lässt sich auf so schwankender Grundlage vor allem keine periodisch wiederholte Statistik begründen, deren Vergleichbarkeit, sobald die Actualität der Zahlen verschwunden ist, den einzigen Wert statistischer Veröffentlichungen bildet. Und ebenso wird man nur mit größter Reserve alle Fragen, die sich auf Lohnhöhe und Einkommen beziehen, auf diesem Wege beantworten dürfen.

Ueber das Jahreseinkommen des Landarbeiters lassen uns die Schätzungen seines Taglohnes vollständig im Dunklen. Aber selbst wenn wir uns mit der beiläufigen Bestimmung des Tageseinkommens ländlicher Arbeiter zufriedenstellen, ist erstens fraglich, wie lange Zeit hindurch dieses Einkommen bezogen wird, wie lange Ernte und Bestellungsarbeiten in jedem Bezirke gedauert haben; zweitens, ob, falls dies festgestellt würde, wir uns an die Angaben der Lohnhöhe mit oder ohne Kost zu halten haben. Wir besitzen keine Anhaltspunkte zur Lösung der ersten Frage, und was die Wahl zwischen beiderlei Lohnangaben betrifft, so wird darauf hingewiesen, dass es sich bei der Angabe der Naturalverpflegung vielfach nur um schätzungsweise Angaben der Berichterstatter handle (S. XX). Darauf führt auch eine Vergleichung mit den Angaben der Unfallversicherung von Niederösterreich. In St. Pölten z. B. schätzt diese die Naturalverpflegung auf 77 kr., das vorliegende Material ergibt 20 und 30 kr.! Nur die Niveauverschiedenheiten der Lohnsätze von Land zu Land lassen sich auf diesem Wege vergleichen. Betrachten wir die Männertaglöhne ohne Kost, und zwar nicht zur Zeit der Ernte oder Bestellung, so sind sie am höchsten in Vorarlberg (fl. 1·— bis fl. 1·5), Triest (fl. 0·80), Salzburg (fl. 0·73), Oberösterreich (fl. 0·50 bis fl. 0·82), Niederösterreich (fl. 0·35 bis fl. 0·80), dann Tirol, dem Küstenland, bedeutend niedriger in Böhmen, Mähren, Schlesien (30 bis 60 kr., 35 bis 50 kr., 25 bis 47 kr.), am niedrigsten in West- und Ostgalizien und der Bukowina (25 bis 40, 23 bis 30, 24 kr.), in welch' letzterem Lande auch Männerlöhne von 18 kr. mit Kost angeführt werden. Die Mängel der Statistik der landwirtschaftlichen Taglohnsätze werden nur einigermaßen durch die nach Monaten, aber allerdings nur für 33 als typisch bezeichnete Gerichtsbezirke, wiedergegebenen Angaben für Galizien wettgemacht. In den Bezirken mit den höchsten Männerlöhnen verhalten sich diese zu jenen der Weiber und der jugendlichen Personen wie 10 : 4 : 3, in den Bezirken mit den niedrigsten Männerlöhnen wie 10 : 8 : 6; die Männertaglöhne machen also in diesem letzteren Falle den geringeren Antheil des Familieneinkommens aus. Der Fall des wirtschaftlich durch Frauen- und Kinderarbeit fontenierten Arbeiters ist in einzelnen Theilen der galizischen Landwirtschaft der normale. Auf wie viele Bezirke, auf welchen Theil der Bevölkerung sich dieser Zustand erstreckt, ist natürlich bei der Erhebung einzelner typischer Bezirke nicht festzustellen.

Brünn. (Schluss folgt.) **Dr. Stephan Bauer.**

*) Vgl. z. B. das bekannte Buch von Stepniak, Der russische Bauer (deutsch von Dr. Victor Adler. Stuttgart 1893. S. 43—50).

**) Ebenso in England: Vgl. Hasbach, Die englischen Landarbeiter. S. 368. und in Ostpreußen; man vergleiche die lichtvolle Darstellung bei Max Weber, Die Verhältnisse der Landarbeiter in Ostpreußen, 1892. S. 779.

Unsere Jahresabschlüsse.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Die Speculation hat sich plötzlich mächtiger gezeigt, als die Hochfinanz, indem sie gegen die Abschlüsse fast aller großen Banken Meinung gemacht hat. Es war dies nicht ganz leicht, wo doch glänzende Ziffern einen jeden Pessimismus förmlich Lügen strafen. Allein wieviel half's? Die Herren von der Baisse wollten durchaus nicht das sehen, was die Berichte von der Dresdner Bank, der Creditanstalt und der Discontogesellschaft sagen, sondern was dieselben angeblich verschweigen. Bei der ersteren Bank fühlte man zu ausgedehnte Engagements heraus; bei dem leitenden Institute Oesterreichs bemängelte man unter Assistenz der durch die Vorgänge in Budapest bedrückten Wiener Börse das Nichtanwachsen des Erträgnisses seit dem Vorjahr, trotzdem diesmal das laufende Geschäft einen ganz anderen Antheil am Gesammtgewinn hatte; bezüglich der Discontogesellschaft endlich tauchte an den verschiedensten Stellen von Börse und Kritik das Bild vom „Reiter über den Bodensee" auf. Dieser Reiter erschrickt bekanntlich erst nach der glücklich überstandenen Gefahr. Ebenso wollte man an dem 34 Millionen-Buchgewinn der Discontogesellschaft infolge ihrer Fusion mit der Norddeutschen Bank erst die ungeheuren Engagements in der Pariser Druckluft-Compagnie und Venezuela wiedererkennen, d. h. also in dem Augenblick, wo dieselben durch jenen beispiellosen Buchgewinn so stark abgeschrieben sind, dass kaum noch Verluste entstehen dürften. Hier lässt sich so recht die menschliche Abhängigkeit von Stimmungen erkennen; denn voriges Jahr, wo jene ganze Gefahr noch bestand — trotz 28 Millionen Mark Reservenbestand — hatte die Börse bei 8 Procent Dividende die Actien hinaufgesetzt. Auch als seinerzeit Herr v. Tausstig wegen der Staatsbahnprioritäten mit dem Hansemann-Institut in Spannung gerieth, hatte die Wiener Presse plötzlich eine Ehre dareingesetzt, das Pariser Druckluft-Engagement wie etwas ganz Neues, wie ein großes Unbekanntes zu beleuchten, ohne dass dies an den deutschen Plätzen tieferen Eindruck gemacht hätte. Im übrigen sind die Leiter der Discontogesellschaft gegen einen Rückgang ihrer Actien weit empfindlicher, als man dies nach ihrer beharrlichen Zugeknöpftheit in der eigenen Generalversammlung für möglich halten sollte. Schließlich haben sie aber auch mit ihrem durch nichts zu erschütternden Selbstvertrauen Recht behalten, denn in den Tagen, wo die weitestsehenden Techniker in der Druckluft-Compagnie eine maßlose Geldverschleuderung sahen, haben die Leiter der Bank sehr geheimnisvoll gethan und den ganzen Schaden als wieder leicht ausgleichbar behandelt. Allerdings war auch jenes Fusionsproject mit der Norddeutschen Bank nicht von heute auf morgen ausgedacht, sondern schon mindestens ein Jahr vorher in dem Kopfe eines mittleren Börsenmannes aufgetaucht. Damals hatte die Discontogesellschaft den Plan als unausführbar bezeichnet, bis sie dann selbst heimlich und in ausgezeichneter Bewahrung vor jedem Bekanntwerden daran zu arbeiten begann. An dem Tage endlich, wo der Vertrag veröffentlicht wurde, soll sie übrigens nicht verfehlt haben, jenem anfänglichen Mittler einen ordentlichen Brocken verdienen zu lassen. Gewöhnlich hat man freilich in Berlin gefunden, dass man sich besser steht, mit neuen Projecten zu Bleichröder, statt zur Discontogesellschaft zu gehen, da letztere sehr oft: „Nein" sagen soll und indessen die Sache ganz allein für sich macht. Vier Lehren hat aber unsere erste Bank hoffentlich jetzt für immer beherzigt: Industrielle Unternehmungen nicht um des Agios willen mit 30 Millionen zu

gründen, wo es auch 10 Millionen gethan hätten; nicht zwei unübersehbare Engagements zugleich einzugehen; den Unterschied herauszufinden zwischen einer deutschen Finanzierung in Paris oder in einer uns freundlich gesinnten Weltstadt; den eigenen Beamten zu glauben, anstatt über deren Kopf hinweg irgend einem kühnen Faiseur. Demnächst hat das Hansemann'sche Talent wohl noch eine ganz besonders scharfe Probe zu bestehen; ich meine bei dem noch immer verhandelten China-Anlehen, dessen erste Hälfte bekanntlich unserer Gruppe unversehens weggeschnappt wurde. In dieses deutsch-asiatische Consortium ist auch die Dresdener Bank voriges Jahr eingetreten.

Wir leben überhaupt jetzt in der Periode der Berichte, nicht allein der Banken, sondern auch der Bergwerke und der Handelskammern. Wo dann, wie z. B. in Essen, die Interessen von Kohle und zugleich von Eisen zum Ausdruck kommen müssen, haben die Handelskammer-Secretäre einen ziemlich harten Stand, denn bekanntlich fürchten unsere Großindustriellen noch immer, dass das Kohlensyndicat, wie jede zu uneingeschränkte Macht, zu üppig werden könnte. Indessen lobt der Essener Bericht jenes Syndicat aus den verschiedensten Gründen, sogar im Interesse der Arbeiter selbst, gegen deren Agitationen übrigens doch straffere Gesetze erhofft werden. Auch der Jahresabschluss der großen Gelsenkirchner Bergbaugesellschaft lobt jenen Kohlenverkaufsverein, trotzdem sie selbst dadurch in ihrer Förderung ungünstig beeinflusst war. Interessant ist eine Tabelle, welche derselbe Bericht über die socialpolitischen Lasten zusammenstellt. Darnach betrugen die Rückstellungen zugunsten der Arbeiter ungerechnet deren eigene Beiträge in 1884: Mk. 272.000; in 1889: Mk. 606.000; in 1892: Mk. 1,391.000; in 1893: Mk. 1,280.000; in 1894: Mk. 1,463.000; in 1895: Mk. 1,127.000. Die Lasten per Kopf, welche 1884 noch Mk. 98·76 betragen haben, waren 1891 auf Mk. 198·71 gestiegen, 1894 auf Mk. 203, um 1895 wieder auf Mk. 170·28 zurückzugehen. Ich möchte übrigens noch darauf aufmerksam machen, dass den gegenwärtigen flauen Börsenstimmungen in Kohlenactien die Meinungen der Fachkreise entgegenstehen. So verfluchen die großen Händler dieser Branche ganz gewiss jenes machtgewaltige Syndicat zu jeder Stunde, allein sie scheinen auch wiederum sicher anzunehmen, dass infolgedessen stetige Preise bei Abwesenheit der sonst so schädlichen Inlandsconcurrenz den betreffenden Actien große Chancen bieten werden. Ob dann der Terminhandel noch erlaubt oder schon verboten ist, kann den Großcapitalisten wenig stören.

Vortheil werden aus allen Börseneinschränkungen nur die großen Banken ziehen, denn entweder müssen die mittleren Commissionsgeschäfte überhaupt aufhören und werden dann ihre gewiss nicht zu unterschätzende Kundschaft an die Banken abgeben, oder man wird versuchen, die neuen Drakonismen zu umgehen, und dann wird Geld wieder mehr, sogar außerordentlich starke Verwendung finden. Wer z. B. die Abschlüsse unserer ersten Institute mit denen von 1889 vergleicht, der wird unschwer herausfinden, dass damals bei meist geringerem Actiencapitale noch höhere Erträgnisse als heute erzielt wurden. Im Jahre 1889 erhielten die Verwaltungsräthe der Discontogesellschaft Mk. 442.595, für 1895 nur Mk. 378.596. Und nun gar die Geschäftsinhaber mit ihren 20 Procent, von denen Herr v. Hansemann wiederum den Löwenantheil hat. Diese Summe betrug insgesammt in 1889 Mk. 2,212.979, in 1895 nur Mk. 1,892.981, freilich konnte auch damals die Dividende statt 10 Procent 14 Procente werden; was bei Mk. 75,000.000 leichter zu erzielen ist, als heute bei Mk. 115,000.000. Es kommt ein Tag, und er wird vielleicht nicht allzufern sein, wo dieses Anhäufen von Riesencapitalien den Banken selbst zur Last wird. Einstweilen freilich schwimmen die Herren in diesem frischen Element lustig herum, und die Dresdener Bank versichert sogar in ihrem Bericht ausdrücklich, dass die ganze Börsenreform mehr der Industrie und Landwirtschaft, als dem Bankgewerbe schaden werde. „Wir glauben übrigens, dass in denjenigen Geschäftszweigen, welche für Institute wie das unserige wesentlich in Betracht kommen, auch unter der künftigen Gesetzgebung, wie immer sie sich gestalten möge, Raum für eine ersprießliche und lohnende Thätigkeit verbleiben wird."

Auch andere Bankberichte gehen diesmal in allgemeine Betrachtungen ein. So polemisiert die so hoch angesehene Bayerische Hypotheken- und Wechsel-Bank gegen die wachsenden Ansprüche der Agrarier, welche bekanntlich auch den Bodencredit zu verstaatlichen wünschen: „Ein höchst bedenklicher Punkt bei der Errichtung einer Staatsanstalt für den Realcredit liegt in erster Reihe darin, dass sie die Geister, die sie ruft, nicht mehr los werden wird. Der Staat verkauft sich dabei an Begehrlichkeiten, die nie erfüllt werden können, und zieht sich schließlich gerade aus den Kreisen, die jetzt in der verstaatlichten Creditverwaltung das gelobte Land zu sehen vermeinen und — ungefähr in einer Linie mit dem Antrag Kanitz — eine Zinseinspannung von ⅛ oder ¼ Procent unter die sogenannten ‚großen Mittel' zur Aufrichtung der Landwirtschaft einreihen, ein Heer unbefriedigter und daher unzufriedener Grundbesitzer auf den Hals, wenn deren unrealisierbare Wünsche und Hoffnungen mit einer schmerzlichen Enttäuschung geendet haben." Das genügt wohl, um den Kampf der Geister bei uns genugend zu illustrieren.

Bei den Schweizer Banken habe ich im Effectenbestande merkwürdigerweise oft österreichisch-ungarische Lloydactien verzeichnet gefunden. S. v. H.

Ueber den heutigen Stand der criminellen Anthropologie.

Aus der breiten via del venti settembre in Genua gelangt man rechts in ein enges Gäßchen von trübseligem Aussehen. Viel Leben, Verkehr und fröhliche Geselligkeit sind in ihm nicht zu finden. Man umgeht es gerne: denn es führt schnurstracks zum Narrenthurm. Das ist ein kreisrundes, an die Thurmgestalt erinnerndes Gebäude mit einem trostlos nüchternen, schwerfälligen Rumpfe, kupferrothen Ziegeldache und sorgfältig vergitterten, kleinen Fenstern. Hier liest der Professor der Psychiatrie und Nervenkrankheiten an der königl. Universität zu Genua, Enrico Morselli.

Noch jung an Jahren, hat er sich Dank seiner Mitarbeiterschaft an den meisten Fachzeitungen Italiens und an mehreren des Auslandes seinen gebührenden Antheil an der Ausgestaltung jener merkwürdigen Wissenschaft zu sichern gewusst, die in Italien mehr wie anderswo bei Medicinern und Juristen eifrigste Pflege findet. Ich meine die Wissenschaft der criminellen Anthropologie.

Die in mancher Richtung anregenden Mittheilungen des Professors, welche zugleich der Meinung eines großen Theiles der italienischen Gelehrtenwelt Ausdruck geben, mögen hier schließlich den Uebergang zu einer Reihe von Streitfragen bilden, welche die gleichmäßige ruhige Fortentwicklung der heutigen Strafrechtswissenschaft gewaltig stören.

Ist für die Criminalpolitik Kenntnis von der Biologie des Verbrechers überhaupt nothwendig und dann — maßgebend? Kann das generalisierende Gesetz ein Studium berücksichtigen, das unstreitig an den Einzelnen, an jedes verbrecherische Individuum von Neuem gewendet werden müsste? — — —

Morselli liebt die deutschen Gelehrten gerade nicht. Sie sind dem sinnlichen Italiener zu abstract und schwerfällig. Ohne das leuchtende Wirken eines Griesinger oder Meynert zu unterschätzen, greift er doch schließlich lieber zu den Franzosen, die ihm lichte und klare Ausführungen in fasslicher Form bringen. „Ich muss gestehen", sagt Morselli, „dass unter den Deutschen — ich subintelligiere natürlich immer die Männer meiner Specialwissenschaft — es allein Krafft-Ebing ist, der uns diese Vorzüge der Franzosen in gleichem Maße bietet. Deshalb stehen wir ihm auch so nahe, dass wir nur mit Bedauern von mancherlei Anfeindungen hören, die der Gelehrte in seiner Heimat erfährt. Ich spreche von dem zwecklosen Streit über den Hypnotismus, der doch mit derartigen Discussionen nicht aus der Welt zu schaffen ist.

Die Wissenschaft hat freilich gerade bei dieser Lehre, nachdem sie Decennien lange gezweifelt, plötzlich alle Vorurtheile und Scrupeln abgeworfen, und manche angesehene Fachgenossen bringen es aus oft gewagten Prämissen zu den erstaunlichsten und — bedenklichsten Resultaten. Es entstehen Individuen, die ihr Selbstbestimmungsrecht verloren haben und als willenlose Puppen in die Hand eines andern gegeben sind. Der Schade, den sie anstiften, ist wie durch Zufall geschehen. Bei einer solchen Sachlage mag es dann dem Laien verständlich scheinen, wenn ein Mann der Wissenschaft selbst die Theorie, die bis auf die Spitze getrieben wurde, plötzlich umkehrt und alles leugnet, weil ihm vor den äußersten Consequenzen der eigenen Lehre graut."

Unser Hauptgespräch drehte sich um Lombroso's neuestes Werk „Das Weib als Verbrecherin und Prostituierte". Ich spielte auf die Stellung an, die Lombroso zur Prostituierten einnimmt. „Er stellt sie direct neben die Verbrecherin, und das trifft nicht zu, gewiss nicht für unsere Verhältnisse." — „Sie dürfen nicht behaupten," erwiderte Morselli, „dass Lombroso die Prostituierte für eine Art von Verbrecherin hält. Die Statistik zeigt uns, dass die Zahl der Verbrecher diejenige der Verbrecherinnen um das Fünf- oder Sechsfache übersteigt. Woher rührt diese Thatsache? Nach Lombroso ist das Weib, das seiner Geldgier, seiner Eitelkeit oder Genusssucht fröhnen will, nicht, wie der Mann, genöthigt, zum Verbrechen zu greifen. Die Bequemlichkeit, sowie seine von Natur aus wenig starke Constitution weisen es auf den gefahrloseren Weg der Prostitution. So wird die Prostituierte unter den Frauen das Aequivalent für die Verbrecherin, ohne selbst Verbrecherin zu sein." — „Aber selbst in dieser Form erscheint uns die Lehre zu grausam! Erwägt man, wie viel Merkmale aller Art nach Lombroso den Verbrecherinnen und den Prostituierten gemeinsam sind, wodurch die innige Verwandtschaft beider dargethan wird, und übersieht man jene wichtigen Beispiele nicht, nach welchen die Prostituierte auch bei geringer Anlockung zum Verbrechen der Versuchung vollends erliegen soll, so dürfen wir wohl annehmen, dass die Prostituierte Lombrosos nicht ein bloßes Aequivalent geblieben ist, dessen beiläufig gedacht wurde, um eine die weibliche Verbrecherwelt betreffende, auffällige Thatsache zu erklären." — „Vielleicht ist dem Gelehrten unvermerkt die Prostituierte ein Mittelding zwischen der ehrlichen Frau und der Verbrecherin geworden, das der Furcht vor geistiger Anstrengung oder gar des Mangels an genialità wegen auf halbem Wege vorderhand stehen geblieben ist. Dass eine ganze Menschenclasse so gleichsam

‚latente Criminalität' in sich birgt, ist allerdings eine gefährliche Schwäche der Lombroso'schen Ansicht."

Morselli fuhr, sich in seinem Stuhle zurechtrückend, fort: „Ich will versuchen, zu Ihnen über diesen scheinbaren oder wirklichen Fehler einige aufklärende Worte zu sprechen.

Ist es denn begreiflich, dass die Verbrecherin und die Prostituierte zu ihrem unsittlichen Lebenswandel einzig und allein durch den Druck derselben unheimlichen Rückschlagserscheinungen geführt werden? Wenn Hunger und bittere Noth zu einem raschen Entschlusse zwangen, dann ist es bald das oftgesehene verbrecherische Vorbild eines Bruders, bald der schmeichelnde Lockruf einer Freundin gewesen, die das schwankende Menschenkind auf die eine oder die andere Lebensbahn trieben. Auch Erziehung, Umgang und die ganze sociale Umgebung eines Menschen drängen uns auf verschiedene Wege, und sie alle sind bei der Bildung eines Charakters, der sich im hin- und herstoßenden Leben herausarbeitet, nicht geringer zu bewertende Momente, wie das Vorhandensein oder Fehlen atavistischer Merkmale. Lombroso hat diese Momente nicht oder nicht genügend hoch veranschlagt und weiß nichts von dem Einfluss, den der Rath des Lehrers, das Muster des Freundes, die Kraft der Liebe auf den reifenden Menschen übt. So werden seine Thesen gegenüber dem vollen, stark pulsierenden Leben zu eng. Es mag in ihnen etwas von der grausamen, griechischen Σ υ χ ή liegen, die über das Schicksal der Irdischen unabwendbar gebietet und in unserer Zeit durch die Macht moderner Wissenschaft lebendig wird. Die Seele des Neugeborenen ist uns heute nicht mehr das „unbeschriebene, weiße Blatt" von ehemals. Aus der Form des Schädels oder der Gestaltung der Ohren gewinnen wir sofort Anhaltspunkte, ob das Kind zum Genie, zum Verbrecher, zum schlichten Durchschnittsmenschen geboren ist. Lombroso rühmt sich, an die Stelle des Syllogismus und unwahrscheinlicher Ansichten die klärende, anthropologische Wissenschaft gesetzt zu haben. Mag er auch die Nebel grauer, fatalistischer Hypothesen von Willensunfreiheit und göttlicher Vorsehung vertrieben haben, — sein Verbrechen steht, ebenso beengt und gebunden, im Zeichen des Atavismus!"

„Wie kommt es, dass bei einer so modernen Wissenschaft so Bedeutendes und eigentlich Selbstverständliches übersehen werden konnte," fragte ich erstaunt. — „Vielleicht ist die Lehre nicht ganz so modern, wie Sie glauben," versetzte der Professor, „und die Irrthümer mögen schon anderswo vorgekommen sein. Zu Anfang unseres Jahrhundertes edierte in Paris der Psychiater Moreau de Tours sein Buch über die „maladies mentales". Sein Sohn sitzt heutzutage geehrt in der französischen Akademie, und auf den Vater ist vergessen worden. Und nun sehen Sie," sagte Morselli, jenes Buch aufschlagend, „Sie bemerken schon an den Capitelüberschriften, wie Gliederung und Vertheilung des Stoffes, der ganze Aufbau des Werkes lebhaft an den uomo und die donna delinquente erinnern. Denkt heutzutage mehr ein Mensch dieser immerhin ausgezeichneten Arbeit?" — — —

Will Morselli etwa in kleinlichem Neide den Ruhm seines Lehrers und Meisters herabsetzen? Ich glaube dies nicht und führe zur Charakterisierung des Mannes zwei Stellen aus seiner jüngsten Schrift „Genio e Neurosi" an. In der ersten widerlegt er seine Gegner: „Ich bin wahrlich nicht gegen Lombroso! Ich bin einfach einer seiner Bewunderer, der ein wenig auch mit seinem eigenen Kopfe zu denken wagt und nicht nur mit dem so genialen Kopfe seines Vorbildes." In der zweiten schützt er sich vor seinen Freunden: „Wenn ich mich in meinem Gedankengange von so vielen tüchtigen Collegen unterscheide, die ohne Discussion die Lehren Lombrosos annehmen, so liegt der Grund hiefür nicht in meinem Scharfsinne, sondern einfach darin, dass ich zuerst bei den Büchern und dann noch viel länger bei den Kranken sitze." Diese Methode hat Morselli zur Erkenntnis der beiden Hauptfehler Lombroso's gebracht, die seine Rede berührte: Das Schaffen einer latenten Criminalität und das Außerachtlassen des erziehlichen Momentes beim Verbrecher.

Morselli steht heute mit seinen Ansichten in Italien nicht mehr vereinzelt da.

Zwar sagt auch Ferri, dass der Verbrecher durch atavistischen Rückschlag die organischen und psychischen Charaktere der primitiven Menschheit repräsentiert. Aber er vergisst dabei nicht, dass zu der individuellen und ererbten Neigung die natürliche und sociale Umgebung des Menschen tritt. Beide Factoren zusammen erzeugen dann nach dem Gesetze der criminellen Sättigung, das beständig wechselt, jeweils die entsprechende Anzahl von Verbrechen. Auf demselben Standpunkte verharren Garofalo und Tamassia. In stärkeren Gegensatz zu Lombroso setzt sich noch Ferdinando Puglia, Advocat und Professor zu Messina. Er unterscheidet unter den Verbrechern vier Classen: die Classe der Gelegenheits- und Gewohnheitsverbrecher, die der criminellen Irren und die der Verbrecher aus unwiderstehlichem Zwange. Die letzte Classe mag im Anklange an die jetzt veraltete und zurückgewiesene Lehre von der Monomanie (Mord-, Stehlmanie) entstanden sein und kann füglich beiseite geschoben werden. Sie vermag aber nicht die Bedeutsamkeit der übrigen Eintheilung zu alterieren, die zwischen Verbrechern und Wahnsinnigen ausdrücklich unterscheidet. Lombroso sieht in jedem Gewohnheitsverbrecher den belasteten, psychopathischen Menschen, den sein degeneriertes Hirn zu Unthaten treibt; Puglia hält dagegen solche Individuen nur dann für Psychopathiker, wenn in der That ausreichende organische oder functionelle Störungen obwalten.

Stärkere Anfeindung als in seiner Heimat hat der Professor von Turin in Deutschland erfahren. Während Oesterreich apathisch oder höchstens referierend der neuen Lehre gegenübersteht, zieht dort die internationale, criminalistische Vereinigung wider dieselbe tapfer zu Felde. Liszt *) und Baer **) sind die Führer im Kampfe, der eine Professor der Rechte in Halle, der andere Sanitätsrath in Berlin. Baer verneint Punkt für Punkt die Behauptungen Lombrosos. Die vielgestaltigen atavistischen Merkmale am Schädel und Gesichte, am Gehirne und Leibe der Verbrecher, die „Verbrecherphysiognomie" und Sensibilitätsstumpfheit beweisen insgesammt nichts. Sie alle sind dem Verbrecher nicht specifisch, und viele Tausend mit diesen Zeichen eines angeblichen Atavismus Behaftete, sind keine Verbrecher. So liegt in diesen Degenerationsmerkmalen nichts wirklich Charakteristisches und vor allem nichts Constantes.

Liszt erklärt triumphierend, dass auf der Brüsseler Conferenz der Criminalisten im Jahre 1892 der Verbrechertypus Lombrosos keinen einzigen Vertreter mehr gefunden hat.

Die Anschauung, dass die abnorme Entwicklung der Kiefer, die Fülle des Haupthaares bei Spärlichkeit des Bartwuchses, die Henkelohren, die fliehende Stirn und die krumme Nase, ev. Schielen und Stottern, einen eigenen, erkennbaren Typus des Verbrechers schaffen, ist eigentlich schon lange widerlegt. Topinard ***) weist darauf hin, dass eine Summe von Kennzeichen nur dann einen Typus bilde, der Menschen von Menschen unterscheiden könne, wenn sich jene Zeichen auch unbedingt an den Vorfahren finden und an den Nachkommen erhalten. Ebenso sagt Virchow, †) dass „Typus nur das sein könne, was sich mindestens durch längere Zeit erblich fortpflanze und die allgemeine Regel bilde." Die Degenerationserscheinungen, welche oft zufällig und aus unbekannten Gründen am einzelnen Individuum auftauchen und mit ihm untergehen, sind, auch wenn sie sich vollzählig zeigen, daher nie imstande, den Namen eines „Typus" zu beanspruchen. Sollten sie also nach dem Gesagten nur nichtssagende, somatische Curiositäten sein, das unbedeutende Werk einer Laune der Natur?

Bei einer solchen Sachlage ist die Behauptung, man könne aus der Atavismus-Lehre einen directen Nutzen ziehen, gewagt. Vielleicht erhellt dieser doch, wenn wir die dreifache Weise, in der die criminelle Anthropologie zur praktischen Anwendung gelangen könnte, ins Auge fassen. Die Ergebnisse Lombrosos vermögen bei der Thatfrage des Verbrechens, der Prüfung des Geisteszustandes des Angeklagten und der Verhängung der Strafe Einfluss zu üben.

Im ersten Falle, wo es sich darum handeln könnte, aus den anatomischen und morphologischen Zeichen des leugnenden Verbrechers Anhaltspunkte dafür zu gewinnen, ob er die That vollbracht haben könne oder nicht, wird wohl jeder vor der Anwendung bestrittener Regeln zurückschrecken. Lombroso berichtet von den Merkmalen, die vorzüglich dem Mörder, Diebe, Betrüger und Stuprator anhaften. Aber einen Mörder- oder Betrügertypus dort anzunehmen, wo es mit dem Verbrechertypus überhaupt nicht gar zu sicher bestellt ist, kann derzeit nicht möglich sein. Doch auch die vorgeschrittenste Wissenschaft künftiger Tage wird schwerlich solche Wege wandeln.

Wichtiger wird die Anthropologie des Verbrechers, wenn seine Zurechnungsfähigkeit in Frage gestellt wird, und in einem speciellen Falle scheint mir die Lehre Lombrosos große Vortheile zu bieten. Im Jahre 1835 stellte Prichard mit seiner moral insanity eine eigenartige, nosologische Form der Geistesstörung auf, für deren Anerkennung Morel in Frankreich und Hagen in Deutschland mit ihrer ganzen Autorität eintraten. Die moderne Wissenschaft (so: Westphal, Emminghaus und Krafft-Ebing) vertritt gegenüber der früheren laienhaften Ansicht, dass dem Vorstellungskreise des Verbrechers gerade nur die Summe aller ethischen Gefühle abhanden kommen könnte, die Meinung, dass bei den „moralischen Idioten" eine allgemeine intellectuelle Imbecillität vorherrscht — ein Entartungsvorgang, der das gesammte psychische Gebiet umfasst und den innersten Kern der Individualität in ihren höchsten Leistungen, in ihren ethischen und moralischen Vorstellungen und Urtheilen, trifft. Diese ethische Degeneration muss, wie jede Hirnkrankheit, eine organische Ursache haben. Wann wird man nun einen solchen pathologischen Zustand, der sich zu Lebzeiten des Individuums nur in functionellen Störungen äußert, mit Sicherheit diagnosticieren können? Wann wird die Unmöglichkeit der Apperception einer hohen, sittlichen Idee aus der krankhaften Veränderung der Hirnrinde, wann aus einer verwahrlosenden Erziehung und Gemüthsroheit abzuleiten sein?

Da mögen nun die Atavismen Lombrosos, verbunden mit einem genauen Studium ihrer Aetiologie nur förderlich sein. Denn in dem Falle des moralischen Irreseins ist der Verbrecher in der That degeneriert und geisteskrank und daher mit Atavismus behaftet. Jedenfalls wächst die Wahrscheinlichkeit, dass sich an ihm auch die bekannten Erscheinungen zeigen werden, plötzlich ins Riesengroße. Man vergleiche hierüber sogar Baer, der sagt: „Wir heben hervor, dass bei sehr vielen Verbrechern, namentlich bei den eigentlichen Verbrechernaturen, Degenerationserscheinungen, und zwar oft mehrfacher Art, vorkommen."

*) Lehrbuch des deutschen Strafrechtes. 1884.
**) Der Verbrecher in anthropol. Beziehung. 1893.
***) L'anthropologie criminelle in der Revue grecque. 1887.
†) Correspondenzblatt der deutschen, anthropol. Gesellschaft. 1892.

— Was beim normalen (wenn auch Gewohnheits-) Verbrecher zur Constituierung seiner Criminalität nicht genügt hat, wird beim anormalen, belasteten und daher in den allermeisten Fällen gekennzeichneten Individuum zur Beurtheilung seiner psychischen Dignität, seiner körperlichen und seelischen Unvollkommenheit ausreichen. Die moralische Idiotie und das sich an dieselbe anschließende, impulsive Irresein wird große Aehnlichkeit mit dem gewöhnlichen Schwach-, beziehungsweise Blödsinn haben, der schon im Schoße der Mutter durch frühzeitige Verwachsung der Schädelnähte oder ungenügende Ernährung des Gehirnes (wie bei den Kindern von Alkoholikern) entsteht. Mit der krankhaft gehemmten Entwicklung oder nicht gehörigen Ausbildung des einen Organs werden regelmäßig auch andere Irregularitäten des Fötus, die späteren atavistischen Merkmale, Hand in Hand gehen.

Zum zweitenmale wird die Criminal-Anthropologie bei Verhängung der Strafe wichtig. Liszt hebt gerechterweise hervor, wie sehr unser Strafensystem mit seiner Isolierung des Strafvollzuges und seiner einseitigen Freiheitsstrafe der Correctur bedürfe. Auch er unterscheidet in diesem Punkte gewaltig zwischen Gewohnheits- und Gelegenheitsverbrechern und empfiehlt, bei der Bestrafung der ersteren den Zweck der Besserung, bei der Bestrafung der letzteren den Zweck der Abschreckung im Auge zu behalten.

Unterscheiden wir hier gemäß den Ergebnissen Lombroso's und der Schule der italienischen Positivisten die drei nennenswerten Classen der Gelegenheits-, Gewohnheits- und der irren Verbrecher, so ist zunächst selbstverständlich die Detention der criminellen Geisteskranken in geeigneten, zwischen Gefängnis und Irrenhaus stehenden Anstalten anzurathen. In derselben Weise wären aber auch die moralisch Irrsinnigen zu behandeln, die heutzutage nicht selten als unverbesserliche Subjecte angeklagt und abgestraft werden. Unter den übrigen erfordert eine Kategorie die größte Aufmerksamkeit des Staates, die der jugendlichen Gewohnheitsverbrecher.*) In welcher Weise findet die internationale criminelle Vereinigung, ob man es mit einem Gewohnheits- oder Gelegenheitsverbrecher zu thun habe? Diese Kunde muss die Gesellschaft erst theuer mit langwierigen Erfahrungen an ihrem eigenen Leibe erkaufen, da jene somatischen Degenerationsmerkmale nicht berücksichtigt werden, die gerade den jugendlichen, die socialen Missstände noch nicht so tief empfindenden Anfänger im Verbrechen der psychischen Degeneration verdächtig machen könnten. Der jugendliche Delinquent muss vielmehr — in favorem libertatis (!) — als Gelegenheitsverbrecher behandelt werden, die demgemäß erflossene abschreckende Strafe bestärkt manchen in seiner auf tieferen Gründen beruhenden Verachtung der Staatsgewalt und kann zu Unverbesserlichkeit oder gar zum Ausbruche des moralischen Irrsinns führen. Erwägt man, dass selbst nach Liszt die Häufigkeit der atavistischen Merkmale, die nichts beweisen sollen, bei Gewohnheitsverbrechern immerhin in die Augen springend ist, so würde es sich vielleicht doch empfehlen, das jugendliche Individuum, das auch nur einmal einen auffallenden, unvermittelten Trieb zum Verbrechen gezeigt hat, in Bezug auf seine erbliche Belastung und insbesondere in Betreff der physischen Degenerationszeichen sorgfältig zu prüfen. Finden sich auch diese letzteren in ausreichender Zahl an ihm, dann stehen wir — abgesehen von gewiss sehr seltenen Ausnahmen — vor einem psychisch Entarteten, dem künftigen Gewohnheitsverbrecher, der besserungsbedürftig ist. Ist er trotz der atavistischen Schwächen, auf die seine Merkmale hindeuten, besserungsfähig? In solchem Alter entschieden — nach dem Satze, den die criminelle Vereinigung selbst als Axiom hinstellt: „Das Verbrechen resultiert aus angeborenen Trieben und den aus der socialen Umgebung rührenden Einflüssen." Den den Strafvollzug überwachenden Richter würde die Aufgabe treffen, seinen jungen, der Welt entrückten Sträflingen gegenüber diese so mächtige sociale Umgebung würdig zu repräsentieren.

Es fragt sich schließlich, ob die auf solche Weise praktisch angewendete Anthropologie sich mit den in Deutschland in so reicher Auswahl blühenden Strafrechtstheorien rechtsphilosophisch vereinigen ließe. Was bei den älteren absoluten und relativen Theorien schwer möglich ist, gelingt eher bei den modernen Verbindungssystemen, unter welchen namentlich dasjenige Koestlins mit einigen Aenderungen annehmbar erscheint.

Der Staat verfolgt jede nach ihren objectiven Merkmalen strafbare Handlung (auch diejenige des Geisteskranken) als Widerspruch des Einzelwillens gegen die der Gesellschaft gewährleistete Ordnung und zieht alle, die sich gegen sein Gebot vergehen, ein. Doch nur das subjectiv frei Gewollte bricht das Recht.

Der Staat soll Geisteskranke und moralisch Irrsinnige detinieren, alte Gewohnheitsverbrecher**) — wenigstens vorläufig — züchtigen und unschädlich machen, jugendliche Gewohnheitsverbrecher stets zu bessern suchen und endlich Gelegenheitsverbrecher abschrecken.

Die Strafe bedarf, um gerecht zu sein, nicht allein der Bemessung nach der Höhe des irreparablen Rechtsschadens oder nach der Tiefe der rechtlichen Verschuldung. Sie muss auch bei jedem Einzelnen einen Zweck erfüllen wollen und erfüllen können. Dazu gehört die Individualisierung des Falles sowohl durch Anthropologie des Verbrechers, wie durch Analyse seiner Symbiose gemäß den Regeln Franz von Liszt's und Cesare Lombroso's.

Oskar Pollak.

*) Gewohnheitsverbrecher ohne Unterschied bessern zu wollen, wie es die internationale criminelle Vereinigung als Princip aufstellt, erscheint bei dem heutigen Zustande der Strafrechtspflege, bei ihrer Abwägung gegen die Mühe der Individualisierung und bei den geringen zugebote stehenden Mitteln mindestens als sehr — verfrüht.

**) Es wäre eine interessante statistische und folgenschwere Aufgabe, festzustellen, ob diese Individuen überhaupt, je nachdem sie physisch gekennzeichnet sind oder nicht, als [illegible] oder unverbesserlich betrachtet werden dürfen.

Eine Verschwörung zum Schweigen.

Warum reden wir so viel? Es ist eine ernste Frage — eine, von der die Glückseligkeit von Tausenden abhängt, denn es gibt keine lästigere sociale Anforderung als den Zwang zum Sprechen. Den ganzen Tag über müssen wir reden oder, wechselndes Entsetzen, zuhören. Nun, das wäre ja schon recht, wenn wir etwas zu sagen hätten, oder unsere Leidensgenossen etwas zu erzählen wüssten — oder mindestens, wenn einer von uns die Zaubergabe besäße, die alten Gemeinplätze mit Grazie zu umkleiden; aber Menschen mit solcher Zaubergabe trifft man nicht in jedem Eisenbahncoupé oder bei jedem Diner. Der Genosse, der uns gewöhnlich zutheil wird, gehört zu der Sorte, deren Späße wir machtlos sind aufzuhalten, ob sie gleich auf eine Meile Entfernung signalisiert werden, und deren Meinungen wie das Spielwerk einer Uhr abschnurren. Ueberdies fügt es sich im Leben beinahe immer, dass der Mann oder die Frau, mit der wir zu sprechen lieben, an einem anderen Tisch sitzen. Denjenigen, welche sich wirklich etwas zu sagen hätten, ist es selten gegönnt. Warum, o, warum sprechen wir immer darauf los? Wir stellen die Frage in allem Ernst, nicht etwa zu dem Zwecke, daraus irgend einen billigen paradoxen Scherz herauszuschlagen. Es ist ein Schmerzensschrei aus den tiefsten Tiefen der langen Weile. Ist es um zu belehren? Im besten Fall wäre dies ein ödes Ideal — unter jeder Bedingung ist es ein missverstandener Bestimmungszweck der Zunge — denn es gibt keine Belehrung, welche nicht weit rationeller in Buchform fixiert wäre. Selbst wenn es zufällig ein ganz neues Factum wäre — über den Nordpol zum Beispiel. Nun, ein Buch und nicht ein Gespräch ist der richtige Platz dafür. Für das Gespräch gilt, was für jede andere Kunst — nicht aus zwei Platitüden eine dritte zu machen. Die ältesten Dinge sind vielleicht das beste Material für die Redner als Künstler, obgleich wirklich das Material — wie bei jedem andern Künstler — gar nicht in Frage kommt.

Es sind uns ein oder zwei Weise überliefert, welche uns den Begriff von jenen inspirierten Monologen, jenen beseelten Selbstgesprächen, welche sich unsere Vorstellung von den Gesprächen früherer Zeit macht, näher bringen. Wie wohl thut es, ihnen zu lauschen! Denn es ist der große Reiz eines Gespräches, dass wir uns an nichts erinnern. Es gab keine stachligen Dornen von Informationen, an denen unser Gehirn sich wundreißt — ihr Gespräch hatte keine ausgesprochene Physiognomie, aber gleich einem Sonnenuntergang war es eitel Musik und Herrlichkeit. Der Freund, der mit dem gleichgestimmten Freunde die Nacht im Gespräch verweilt, bis das Morgenroth gleich einer blassen Rose zum Fenster hereinschimmert, die Liebenden, die im mondbeglänzten Hain ewig unvergängliche Worte tauschen in zitternder Wonne, und — das heiligste Gespräch von allen — das süße Geplauder zwischen Mutter und Kind! Warum empfinden wir das alles als so wunderbar, wenn nicht darum, weil in unserer Erinnerung nichts davon übrig bleibt als die Seligkeit — sie lassen uns nichts greifbares — nichts, unser Gedächtnis damit anzufüllen, keinen Urkundenvorrath für unsere Erinnerung.

Einst war das Gedächtnis eine Honigscheibe all' der wundersamen Dichterworte, all' der Zauberträume der Liebenden, einst war es eine Leier, die im Olymp wiederhallte, deren Saiten von göttlichen Eingebungen erklangen, jetzt ist es ein Phonograph, der jedes Wort von dem Munde des Aufsehers aufnimmt, einst eine Muse, nun eine dienstbare Magd vom Menschen zum Menschen. Und dieses Moment-Aufnahmegedächtnis, einst ein Impressionist göttlicher Inspirationen, nun der systematisch geizige Aufhäufer aller frivolen Details, ist unser Tyrann, die Muse unseres modernen Gespräches. Die Menschen sprechen jetzt nicht, was sie fühlen oder denken, sondern das, woran sie sich erinnern mit ihrem schlechten guten Gedächtnis. Wenn sie sich der Dichter erinnerten, oder ihrer ersten Liebe, der Sterne oder des Frühlings! — wie gut wäre es! Aber nein, sie erinnern sich blos, was die Dichter aßen, was sie anhatten, sie denken an den letzten Ehebruch, den Stand der Ernte, das letzte triviale Detail über Mars. Im Grunde, was ist unser Gesprächsstoff? Hauptsächlich unser Metier, unsere Ernährung oder unser Befinden. Alle drei Themen wurzeln mehr oder weniger in der Ernährung. Wie schwelgen wir in den Verdauungsdetails und nennen es Gastronomie! Wie brüstet sich unser Gastgeber mit seinen Weinen, als ob es eine persönliche Tugend wäre und nicht bloß das sichtbare Zugehör eines Einkommens von zehntausend Pfund!

Sonderbar, wie wir unsere Besitzthümer herausstreichen, als ob sie uns zugehörten und nicht unserem Gelde, oder dem unseres Großvaters. Es dämmert die Hoffnung einer bevorstehenden Rückkehr zur Einfachheit, Socialismus nennen es die Kurzsichtigen. Welche Heilsbotschaft für den ernsten, humorvollen Mann, welcher das Sprechen hasst — es sei denn zu Bäumen oder Kindern — denn wenn diese Rück

kehr etwas bedeuten soll, so heißt es mit dem endlosen Krähenzwiste des Gespräches gründlich aufräumen. Wie gut wäre es, das alles in den großen Ocean der Vergessenheit zu versenken, all' die Notizensammler, Bücherwürmer, Kleinigkeitskrämer und all' die alten Kleiderkünstler des Lebens aus ihren Schlupfwinkeln und Löchern aufzuscheuchen und zu überfluten, und o, dass kein Noah übrig bliebe, eine neue Geschichte zu erzählen, denn nur wenn der Bierbankberichterstatter nicht mehr ist, werden wir imstande sein, Männer als Männer, Helden als Helden, Dichter als Dichter zu erkennen — statt leerer Centren von Redseligkeit, ein Meter Bericht, ein halber Meter Fußnoten. Dann erst können wir anfangen etwas zu sprechen, was des Redens wert ist, nicht etwa wie der große Mann seine Cravatte zu knüpfen liebte, und dies das Studium des Charakters nennen, sondern wie groß er war und ob wir imstande seien, ihm nachzuklimmen.

Das Gespräch ist ja so begrenzt, die Leute, denen wir begegnen, könnten so wunderbar scheinen, könnten so eigenartige, bedeutsame Dinge zu sagen haben, wenn sie nicht sprächen; wie manches alte, schön gebundene Buch in fremder Sprache das Ansehen sibyllinischer Bücher hat, bis ein Kundiger den Titel übersetzt und es als ein Gesetzbuch aus dem 16. Jahrhundert erklärt. Wie interessant könnten sie sein, wenn sie nicht darauf versessen wären, sich uns zu offenbaren! Darin eben besteht das Mysterium des Naturzaubers. Kein denkender Mensch möchte Äsylos beneiden, dem die Vogelsprache so verständlich war, wie das französische Argot unseren jungen Decadenten. — Stellen Sie sich' vor, wie schrecklich es wäre, wenn die Natur plötzlich Englisch verstände! Dieser göttliche Spiegel unserer wechselnden Stimmungen wäre für ewig zertrümmert! Nicht mehr vermöchten wir den Wald in Bilder unserer eigenen Freuden und Leiden zu kleiden, die Vögel würden uns nicht mehr von verlorener Liebe singen, sondern von erbeuteten Würmern, wir würden erkennen, wie schrecklich eigensüchtig sie sind; des Dichters „horch, horch, die Lerch' am Himmelszelt erklingt", fände kein Echo in uns, und welch misstönige Stimmen würden aus diesen rothglühenden Rosen erschallen!

Ja, die Natur ist so sympathisch, weil sie so schweigsam ist, weil, wenn sie spricht, dies nur in einer Sprache geschieht, welche wir nicht begreifen, bloß ahnen können, und ihre Schweigsamkeit gestattet uns, ihren ewig tiefen Sinn zu deuten, den ihre Redseligkeit zerstören müsste.

Glückselige Mönche von La Trappe, die thöricht schwatzhaften Menschen beklagen euch. Eine Stunde Redens für ein Jahr Schweigen! O göttliches Verhältnis! Wär' ich ein Trappist, würde ich diese Stunde benützen, Convertiten des Schweigens zu machen, und würde die selige Ruhe des Jahres nur dazu unterbrechen, um zu flüstern: Wie schön ist das Schweigen! Lasst uns ein hundertjähriges La Trappe gründen, oder wenn wir sprechen müssen, so sei es Lateinisch oder das Volapük der tausenddeutigen Musik — und niemand scherze anders als Griechisch, damit jeder zu lachen vermöge! Aber am besten — lasst uns das Sprechen ganz abschwören und den Morgensternen lauschen!

London. **Richard Le Gallienne.**

Nietzsche, Wagner und Hellas.

Paul Scheerbart, der Tief-Schauende, hat einmal, nicht ohne Bosheit, gesagt: Nietzsche sei der Abgott der Journalisten. Darin dürfte er Recht haben. Es fehlt indes ein Wort: gewesen. Ja, er ist es *gewesen*, Gott sei Dank. Man kann wieder von ihm schreiben, seine Verehrung für ihn bezeugen, ohne sich der Modefexerei verdächtig zu machen. Die „Canes Nietscheani" hatten gar zu vernunftlos gebellt. Der winzigste Köter hielt sich bereits für einen „Uebermenschen": gleich als ob er die Erfüllung dessen sei, was Nietzsche stets bloß *angestrebt* hat — denn für *ihn* war der Uebermensch ein fernes Zukunftsideal, losgelöst von allem Dust und Wust der Gegenwart.

Sie hatten ihn missverstanden, völlig missverstanden, die sich so wüthend als seine Jünger und Vollender und schließlich gar als seine „Ueberwinder" geberdeten. Doch das hatte sein Gutes. Ihr abgeschmacktes Treiben bewirkte, dass Nietzsche, der bereits durch alle Journalartikel Geschleifte und in hunderte von Roman-Motti Zersetzte, mit einemmale wieder unpopulär wurde. Was andere gesündigt hatten, legte man ihm zur Last, weil er just in der üblen Lage war, sich nicht wehren zu können. Und flink suchte sich jeder zu reinigen, niemand wollte das Karnickel gewesen sein. So konnte Paul Heyse, mit salbaderischem Munde verkünden: „Beruhigt euch, meine Lieben, der ganze Spectakel ist bereits vorüber!"

Ja, er ist vorüber! Nietzsche ist unpopulär, und wir machen drei Kreuze dahinter!

So haben wir denn endlich wieder reine, freie Luft. Wir haben die Möglichkeit zurückerlangt, uns Nietzsche *ernsthaft* zu nähern.

* * *

Vor allem hatte man Eines herausgefunden: Nietzsche war ein ganz charakterloser Mensch, ohne Centrum, voller Selbstwidersprüche. Beweis: ante omnia sein Verhältnis zu Wagner. Erst überschwängliche Verehrung, dann wüthende Verketzerung. Unzweifelhaft, ein solcher Mensch *verdiente* wahnsinnig zu werden.

Wer scharfblickend war, konnte ohneweiteres derartige plumpe Entstellungen berichtigen. Man brauchte bloß Nietzsche zu . . . lesen, statt ihn citatensüchtig zu durchstöbern. Da sah man vieles organisch sich vorbereiten, was später die Unwissenden schreckte. Zum Ueberfluss haben wir aber jetzt ein Material bekommen, das all' unsere Vermuthungen bestätigt, unsere Gewissheiten neu fundamentiert. *Die Nachlassschriften Nietzsches aus den Jahren 1869—1876* (also von seinem Bekanntwerden mit Wagner bis zur Einleitung des völligen Bruchs) sind soeben in zwei stattlichen Bänden (Verlag von C. G. Naumann, Leipzig) aus dem „Nietzsche-Archiv" herausgegeben worden. Wenn nichts anderes, so sieht man daran, wie sorgfältig Nietzsche gearbeitet hat, wie vieles er zurückgelegt hat, um weniges von sich geben zu können. Diesen zwei Bänden, mit insgesammt 51 Druckbogen, entspricht aus der Gesammtausgabe lediglich der erste Band mit 37 Druckbogen, enthaltend: die „Geburt der Tragödie" und die „Unzeitgemäßen Betrachtungen". Nietzsche hatte also weitaus das meiste, worauf sich sein inneres Werden mit allen Gährungen und Ringkämpfen abspiegelte, für sich behalten. Indem es jetzt ans Tageslicht tritt, enthüllt sich uns die Gedankenwerkstatt des kühnsten modernen Weltweisen und gewaltigsten Zukunftsbauers: eine Künstlerwerkstatt.

Fritz Koegel, der verdienstvolle Herausgeber, hat Recht: Nietzsche war eine *polyphone* Natur.

* * *

Aus dieser Polyphonie einige wenige Klänge herauszulösen und ihren Offenbarungen zu lauschen, sei für jetzt unsere Aufgabe! Wenn es uns glückt, so stoßen wir auf Grundklänge.

Ich will Nietzsches Verhältnis zu Richard Wagner betrachten. Dafür muss ich auf seine Jugend zurückgreifen, über die uns Frau Elisabeth Förster-Nietzsche im ersten Band der Biographie ihres Bruders ein so mannigfaltiges Licht ausgegossen hat. Wir müssen wissen, wer Nietzsche war, als er den Bund mit Wagner schloss.

* * *

Drei Mächte sind vorherrschend im Kinde Nietzsche, drei Geistesmächte: ein nachdenklicher, nach innen gerichteter Ernst, eine schwärmerische Hingabe an das classische Alterthum, ein Leben und Weben in den Künsten der Musik und der Dichtung.

Vor allem ist herrschend in ihm die Musik. Sie scheint sein sprödes Verhalten zu den Außendingen zu bestimmen, sein Inneres in heftigste Bewegung zu bringen. Er componiert nach dem Muster Schumanns, dann Beethovens. Man hört ihn spät abends phantasieren, und die Leute bleiben im Schnee stehen, starren auf zu dem erleuchteten Fenster, hinter dem die seltsamen Klänge beben. Er dachte sich nichts anderes, als dass er bestimmt sei, Musiker zu werden, um selbstgedichtete Lieder zu componieren, schlummernde Innenwunder emporzutragen und zu entknospen.

Es kam anders. Die Wissenschaft wurde zu mächtig in ihm. Die Probleme verlangten nach einer deutlicheren Lösung, als bloß durch den Geist der Musik. Die Hellenenwelt lockte. So gieng Nietzsche, der Hohen Schule zu Pforta entwachsen, zur Universität und wurde classischer Philologe. Die Familie war nicht vermögend. Er sollte Lehrer werden, um sein Brod zu verdienen. Die erste Erfahrung war die, dass man auf Universitäten etwas anderes lehrte, als die Griechen in ihren Lebensäußerungen zu verstehen, geschweige denn, diese Lebensäußerungen für das moderne Leben fruchtbar zu machen. Das Alterthum, nun das waren . . . die alten Bücher! Die hatte man zu durchackern, durch Conjecturen von Textverderbnissen zu reinigen, auf sprachliche Eigenthümlichkeiten zu sondieren, — wenn's hoch kam, vergleichend miteinander in Beziehung zu bringen. Der junge Nietzsche wunderte sich; aber — er that, was alle thaten. Er wurde fachgemäßer Philolog. Er lernte methodisch arbeiten, lernte entsagen. Bald lagen die Welten der Musik und Dichtung hinter ihm wie ein entschwundener Traum. Die Innenwelt wagte kaum, sich selbständig zu regen, spiegelte sich nur scheu wider in den kosmischen Phantasien orakelnder alter Philosophen. Die schöne glänzende Hellenenwelt aber gleißte nur verstohlen empor, unter dem Malm und Schutt, den Jahrhunderte alte Gelehrsamkeit darüber gewälzt hatte. Doch ganz gieng Nietzsche niemals in dieser Trostlosigkeit unter. Es arbeitete etwas in ihm, das sich dem herrschenden Gelehrtenstumpfsinn entgegenstemmte. Auch fand er unter Lehrern und Mitschülern einige wenige, die seinen Trieb nach ästhetischer Vertiefung bemerkten und in ihrer Weise förderten.

Die Erlösung aber brachte Schopenhauer. Man muss es selbst an sich erfahren haben, wie umwälzend dieser grandiose Welterschütterer auf ein junges Gemüth einwirkt, um die Tiefe von Nietzsches Geisteserregung ermessen zu können. Im Nu waren die Fäden wieder aufgerafft, die er, leichtsinnig oder von dumpfem Druck überwältigt, hingeworfen hatte. Die hellenische Mumie bekam Farbe und reckte ihre Glieder. Die Innenwelt gerieth neu ins Kreisen und goss ihre Lavaströme auf das Vernichtungsreife. Die Kunst leuchtete ob allem Leben als helle Strahlenwerferin und Alldurchglüherin. Schopenhauer aber pulste als mächtiger, athemgebender Wille hinter dem allen, als Instinct der Selbsterhaltung. Dies war das Wichtigste: Nietzsche

hatte seine Instincte verloren, er hatte sie wiedergefunden. An sich selbst begriff er aufs lebhafteste, was Schopenhauer lehrte: dass im Instinct das Heil der Menschheit ruhe; dass alle Geistesschlösser Luftschlösser sind, die nicht den Boden des Instinctes unter sich haben. Das war die „Wahrheit", die Nietzsche durchschüttelte. Es ist die Wahrheit seines Lebens geblieben.

Angewandt auf sein bisheriges geistiges Besitzthum, ergab sie Folgendes: Nietzsche greift zurück auf seine musikalische Grundnatur. Nicht nur, dass er sich hier instinctiv zuhause fühlt, hier haben auch, nach Schopenhauers Lehre, die Instincte ihr eigentliches künstlerisches Schaffensgebiet. Die dunkle Triebkraft, die den Erdenorganismus durchwühlt und die auch im Menschen lebendig ist, der „Wille", hier gelangt er zur Aussprache. Die gewöhnliche Sprache ist menschliche Schöpfung. Sie hat mit „Begriffen" zu rechnen. Aber weder der Begriff, noch das conventionelle Tonbild, das Wort, vermögen das auszudrücken, was die Dinge in ihrem innersten Wesen sind, was die Welt in ihren innersten Trieben bewegt. Dazu bedarf es einer anderen Sprache, der Musik, die, ohne das Zwischenglied künstlicher Symbole, machtvoll und unmittelbar aus dem Dunkel der Urkraft hervorbricht, eine jauchzende, grollende, räthselvolle Künderin des weltbewegenden Willens. An Beethovens Symphonien hatte sich diese Anschauung Schopenhauers emporgebildet. Dorthin und auf die jüngeren Tonschöpfungen eines Wagner und Berlioz richtete auch der junge Nietzsche seine Blicke.

Ein fernerer Blick galt der Griechenwelt, dem erkorenen Volk seiner Studien und seiner Liebe. Eine ganz neue Auffassung des classischen Alterthums bereitete sich in Nietzsche vor. Immer noch sah man (wie ja auch heute noch durchgehends) das Hellenenthum im Großen und Ganzen mit den Augen Winkelmanns an und man war längst stark ermüdet davon, ja vielfach verdrossen und unwillig. „Edle Einfalt und stille Größe" — man fieng an, leise dabei zu gähnen. Da zeigte sich Nietzsche eine andere Vision: neben der Welt des schönen apollinischen Traumes „entdeckte" er gleichsam eine neue Welt, die Welt des Dionysos, und alsbald erkannte er sie in ihrer fundamentalen Culturbedeutung. Was der Schopenhauer'sche „Wille" in der Musik, das ist „Dionysos" innerhalb der hellenischen Cultur: der große, markerschütternde Schrei der Natur, das heilige, wahnsinnige Hervorwühlen oberster und unterster Lebensinstincte, die Proclamation des Rausches, als der Ueberwindung individuell-menschlicher Schranken durch Versinken in den unergründlichen Strömen des All. Die Vernunft übersprungen, die Logik außer Spiel gesetzt, und — für Momente erschließen sich dem Auge des Rasenden die Quellen tiefster Erkenntnis, verborgenster Wahrheit. Der Schoß der Erde hat sich geöffnet. Der dionysische Dithyrambus, aus dem die Tragödie erwuchs, ist die künstlerische Fixierung solcher Ekstasen oder vielmehr: er ist aus solchen Ekstasen geboren. Sein Vater ist der „Wille", wie der der Musik.

Und nun ein letzter Blick — auf sich selber und auf die umgebende Welt des Tages, in der zu leben er gezwungen ist! Er selbst ein Philologe, ein Fachmensch, der nach einem Amte strebt und der bald seine Professur in Basel bekommen wird. Gut, er wird sie übernehmen; aber er wird wissen, was er davon zu halten hat — wie er weiß, was er von der Philologie zu halten hat, ja vom gesammten modernen Wissenschaftsbetrieb. Mag ihm das Beschäftigung geben in den leichteren Stunden seines Lebens; mag er es nutzen, dieses Leben zu fristen. Tief unten in ihm ist ein anderer Mensch erwacht, der Jünger Dionysos', der Künstler, der Musiker. Der wird nie mehr ganz zur Ruhe zu bringen sein. Er wird vielleicht schweigen, jahrelang. Aber dann wird er umso stürmischer reden. Und er wird verlangen, dass man ihm zu trinken gebe aus dem ewigen Born, dessen Rauschen er vernommen hat.

Aber die Welt, der kalte Tag grinst dazu und zuckt die Achseln. Was kümmern ihn die Träume eines trunkenen Dionysiers? Der Tag geht an sein Geschäft und sorgt für seine Nothdurft und für die Nothdurft der Millionen, die in ihm leben. Das Gestern und Morgen kümmern ihn nicht oder nur soweit, als sie sein Heute gestalten helfen. Er will nicht denken, er will nicht träumen, er will bloß verdauen. Was sollen solch harthöriger Stumpfheit gegenüber die angefachten Willenskräfte der jugendlichen Schwärmer unternehmen?

Da greift zum zweitenmale Schopenhauer berathend und zielgebend ein. Und damit verbindet sich eine eigenthümliche Anregung, die, mittelbar oder unmittelbar, in Darwin ihren Ursprung hat. Indem Schopenhauer seine Zeit und Umgebung kritisiert, zieht er, bald leiser, bald voller, die Linien einer anders gearteten Cultur, wie sie seinen Bedürfnissen entspricht, einer Cultur, in der der philosophische Genius nicht gehemmt und unterdrückt, sondern getragen und gefördert wird. Ja, diese Cultur hat im wesentlichen nichts anderes zu sein, als eine geeignete Basis für den sie beherrschenden Genius. Mit Begierde griff Nietzsche, der Temperaments-Aristokrat, diese Anregungen auf, warf sie tief in den kochenden Schmelztiegel des eigenen Innern, goss sie um und immer wieder um und schuf sich so ein Bild, das bleibende Idealbild für all' seine Zukunftsstrebungen.

Er ist von jetzt ab bewusster Gegner der Cultur seiner Zeit, jener nüchternen und herzensrohen, dabei heuchlerischen und aufgedonnerten Cultur. Diese Cultur ist ihm eine Cultur für Pöbel und Philister, kurz für die Schlechten, während die Guten und Besten untergehen müssen oder unter unglaublichen Schwierigkeiten und Gefahren sich durchzukämpfen haben. Dieses kann aber unmöglich der Sinn einer Cultur sein, die vielmehr dem Fortschritt der Menschheit zu dienen hat. Der Fortschritt aber wird — echt darwinistisch! — nur durch eine Herrschaft der Edelsten verbürgt, die sich stützen in aufsteigender Linie, bis an der Spitze der Genius steht. „Erzeugung des Genius" ist daher Ziel und Sinn aller Cultur. Einer solchen Cultur hat die heutige zu weichen und muss daher umgestürzt werden. — Mit hartnäckigem Radicalismus hat Nietzsche bis zur Erschöpfung der letzten Nervenkraft daran gearbeitet, — nur, dass was anfangs „Genius" hieß, später „Uebermensch" genannt wurde, darwinistisch correcter. Beim Suchen nach der Form einer solchen Zukunftscultur weilte Nietzsche mit steigendem Entzücken abermals auf Alt-Hellas. Dort hatte der Genius leben können, der philosophische und der künstlerische. Dort konnte er in seine höchsten Höhen und in seine tiefsten Tiefen steigen, ohne sich je vom Volksboden zu entfernen. Dieser Boden forderte geradezu den Genius als die organisch höchste Blüte seiner Flora. Daher dieser unerhörte Reichthum genial-schöpferischer Menschen auf einem winzigen Fleckchen Erde und in einer verschwindenden Spanne Zeit.

So ungefähr hatte sich Nietzsches Geisterwelt gestaltet, als er im November 1868 zum erstenmal Richard Wagner persönlich gegenüber trat, in Leipzig, im Hause des Buchhändlers Brockhaus.

Damals war Nietzsche bereits ein Freund der Wagner'schen Musikbestrebungen, ohne indes directer Anhänger zu sein. Es ist wahrscheinlich, dass die gemeinschaftliche Schopenhauerbegeisterung die Männer einander genähert hat. Dann Wagners Stellung zum classischen Alterthum, dessen ureigenste Traditionen er aufzunehmen und ins moderne Leben zu übersetzen suchte. Endlich, und nicht zum mindesten, Wagners entschiedene Frontstellung gegen die „tiefe Uncultur der modernen Civilisation." Es ist wohl anzunehmen, dass Wagner und was Nietzsche an ihm und mit ihm erlebt hat, diese Culturtendenz bei unserem Philosophen noch verschärft und vertieft haben. Seine gesammte Denkarbeit verfolgt jetzt bewusst nur das eine Ziel, praktisch und umgestaltend ins Leben einzugreifen. Ausdrücklich erklärt er: „Ich erachte jedes Wort für unnütz geschrieben, hinter dem nicht eine Aufforderung zur That steht". Das ist aber zugunsten Wagners der Unterschied gegen Schopenhauer: Dieser, seit Jahren todt, war nur ein unsichtbarer Lehrer, gleichsam ein mahnender Geistergruß. Wagner aber ist leibhaftige Gestalt, impulsive Wärme, ja er wächst sich in Nietzsches Bewusstsein immer mehr aus zur Verkörperung und Fleischwerdung des ersehnten „Genius". Wagners Persönlichkeitseindruck auf Nietzsche muss etwas Dämonisches besessen haben. Nicht zwar von Anfang an; denn jener Brief, in dem er über die erste Begegnung berichtet, ist in einem heiteren, glücklichen Tone geschrieben. Wohl aber nach und nach, je intimer er sich mit Wagner berührte, je hingebender er sich in seine Werke vertiefte, je lieber er über ihn philosophierte. Als Zeitpunkt aber, in dem er ganz in seinen Bann gerieth, möchte ich den Mai 1872 fixieren, das Datum der Grundsteinlegung in Bayreuth. Man lese es in Nietzsches erster Wagner-Schrift am Schluss des ersten Capitels nach, welchen Eindruck er damals von seinem Meister empfieng. Es ist da insbesondere von einem Blick die Rede, mit dem Wagner sich, von der Feier heimfahrend, in die Ecke des Wagens zurücklehnte, einem langen, schweigenden Blick des inneren Schauens, der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft des eigenen Lebens und Strebens zugleich umfasste. Soweit aber glaube ich Nietzsche zu verstehen, um herauszufühlen, dass ihm ein solcher Blick, schweigend aufgenommen und schweigend verarbeitet, tiefere und schimmerndere Perspectiven eröffnete, als die sprühendsten Reden oder heißesten Debatten irgend vermocht hätten.

Den Schlussstein in Nietzsches Wagner-Enthusiasmus bildet aber selbstverständlich das um- und aufwühlende Gemüthserlebnis des Anhörens seiner Werke, für ihn „das reinste, sonnenhellste Glück". Namentlich muss „Tristan und Isolde" einen geradezu maniakalischen Seeleneindruck hervorgerufen haben. In dieser Musik scheint ihm alles das erfüllt, was von Offenbarung des Ur-Willens durch die Töne irgend erhofft werden kann. Ein wahres Glück, dass man nicht nur *hört*, dass zu gleicher Zeit die Bühne ein *Bild* zeigt, das gewissermaßen ablenkend wirkt. Denn diese Frage richtet er an die „echten Musiker", die „Musik als ihre Muttersprache" reden —: „ob sie sich einen Menschen denken können, der den dritten Act von „Tristan und Isolde" ohne alle Beihilfe von Wort und Bild, rein als ungeheuren symphonischen Satz zu percipieren imstande wäre, ohne unter einem krampfartigen Ausspannen aller Seelenflügel zu verathmen? Ein Mensch, der wie hier das Ohr gleichsam an die Herzkammer des Weltwillens gelegt hat, der das rasende Begehren zum Dasein als donnernden Strom oder als zartesten zerstäubten Bach von hier aus in alle Adern der Welt sich ergießen fühlt, er sollte nicht jählings zerbrechen? Er sollte es ertragen, in der elenden, gläsernen Hülle des menschlichen Individuums, den Widerklang zahlloser Lust- und Wehrufe aus dem „weiten Raum der Weltennacht" zu vernehmen, ohne bei diesem Hirtenreigen der Metaphysik sich seiner Urheimat unaufhaltsam zuzuflüchten?" Ich setze diese Stelle aus dem 21. Capitel der „Geburt der Tragödie" hieher, damit man wenigstens einigermaßen ermessen könne, zu welch dithyrambischer Begeisterung Nietzsche durch die Wagner'sche Musik weggerissen wurde, wie er geradezu den Dionysos in sich erstehen fühlte.

Denn das ist's, was ihm das Werk Richard Wagners so unheimlich nah und näher brachte, dass er darin jene dionysische Kraft, die seit den Zeiten der attischen Tragiker aus der Kunstwelt verschwunden schien, ihre Auferstehung feiern sah. Darum wurde ihm Wagner der Messias einer neuen Zeit, ja der neuen Kunst ureigenste Erfüllung.

Vor allem aber fühlte sich Nietzsche durch Wagner nunmehr ganz sich selber zurückgegeben. Was Schopenhauer im Geiste, das hatte Wagner durch die That vollbracht. Im Tiefsten wollte Nietzsche immer nur sich selbst. Er wusste, dass etwas in ihm lag, tief unten, das er noch nicht fassen konnte. Die Schale der Verpuppung musste er sprengen, um ganz zu sich selber zu gelangen und den demantenen Kern heraufzuholen ans Licht. Sein Mittel war, wenigstens in dieser Zeit der gährenden Jugend, leidenschaftliche Hingabe an andere. Er, der spätere Skeptiker und argwöhnische Hellseher, war von Haus aus eine im Tiefsten vertrauende und gläubige Natur. Er hatte einen herrlichen, ganz einzigartigen Enthusiasmus zu verschenken. Im Wegschenken aber fand er sich selbst, weil dann die glühenden Ströme in seinem Innern aufbrachen und ins Rollen kamen.

So war jetzt durch Wagner die Musik wieder in ihre angestammten Rechte getreten. Sie ragte als mächtiger, tief erregter Untergrund im Denken und Trachten des Jünglings. Dionysos, der ihm bisher nur von außen gewinkt hatte, als strahlende apollinische Vision, war jetzt in ihm selber heimisch geworden, ein Theil seines Lebens, seines Bewusstseins.

Dass aber Nietzsche, indem er sich an andere verschenkte, stets nur sich selber suchte, dafür gibt es einen starken und bündigen Beweis: die Rigorosität, mit der er sich später zurückforderte.

(Schluss folgt.)

Der neue Maeterlinck.*)

Jetzt werden es bald sechs Jahre, dass man zuerst von Maurice Maeterlinck vernahm. Damals flog sein heller Name plötzlich mit Geräusch empor. Octave Mirbeau war sein Prediger in Frankreich, ich wurde es unter den Deutschen, bald kam Maximilian Harden nach. Wir haben ihn nicht geschildert: wir haben ihn besungen. Wir dachten nicht, sein Wesen zu beschreiben; nein, aus unserer Begeisterung schrieen wir auf. So heftig loderte unser Enthusiasmus, dass seine Gestalt davon in Dampf und Rauch verschwand. Wir konnten nichts über ihn aussagen; Halleluja haben wir ihm zugerufen. Wir wussten nur, fühlten nur: hier schlug ein Künstler Töne an, die wir noch nicht gehört und die wir doch gleich so vertraut wie eine Musik der eigenen Seele empfanden; unsere geheimen Stimmen wurden durch ihn laut. Dafür mussten wir ihm so dankbar sein. Es focht uns nicht an, wenn man seine Werke verspottete. Kein Einspruch, kein Tadel, keine Parodie konnte uns stören. Es trieb uns gar nicht, seine Werke zu vertheidigen. Wir hielten uns nicht an sie. Unsere Lust war tiefer. Mochten sie wirr und dunkel sein; mochten ihre Wirkungen versagen; mochten sie vor dem prüfenden und logisch messenden Verstande nicht immer bestehen. Das besorgte uns nicht. Jedes seiner Werke gaben wir preis. Aber ihn selbst, wie wir ihn hinter allen Werken fühlten, hielten wir mit Inbrunst fest. Hinter allen Werken fühlten wir einen Menschen, der Geheimnissen, die wir sonst scheu bei uns verwahrt, zum ersten Mal die Zunge löste. Nicht was er sagte, nein, das Unausgesprochene und Unaussprechliche, das wir dabei empfanden, übte jenen großen Zauber aus. Er hatte die Gewalt, uns fühlen zu lassen, dass er im Ewigen, das wir nur ahnen dürfen, unser Bruder war. Was er sprach, bedeutete uns nichts; im Schweigen waren wir ihm nahe. Er selbst achtete das Reden nicht: „dès que nous exprimons quelque chose" hat er einmal geschrieben, „nous le diminuons étrangement." Schön zu reden galt ihm nichts. Wie wir uns auch mit einschmeichelnden Worten einer Sache nähern wollen, wir kommen ja doch niemals an ihr Wesen heran; Worte bleiben immer im Umkreise draußen, eintreten dürfen sie nicht. So können Worte nichts gelten, gerade wie Thaten nichts gelten, die auch an sich nichts sind, sondern erst als Boten bedeuten, als Sendboten einer hinter ihnen waltenden Natur, die sie ausschickt, um sich zu verkünden. Seine Natur, wie seine Werke, seine Worte sie verkündeten, fühlten wir uns theuer und verwandt. So hatten wir an seinen Werken, wie seltsam sie oft uns befremden mochten, das starke, beruhigende und versichernde Gefühl, das die Gegenwart eines treuen und gewissen Freundes gibt: es ist ganz gleich, was er thut; er mag stumm für sich sitzen, vor sich hin rauchen oder trinken, ja mit uns murren; es genügt, dass wir wissen, er ist da — das bläst uns Muth und Hoffnung ein. Einen solchen treuen und gewissen Freund des neuen Geschlechtes, der durch seine bloße Existenz schon wirkt, haben uns seine Werke angemeldet. Das war das Glück, das sie uns brachten. Darum schrieen wir auf. Wir empfanden, dass dort, weit weg, im sanften Gent, bei den verschleiert an stillen Wassern wandelnden Beguinen, dieser muntere und hübsche Radfahrer und Advocat ein Bruder unserer zärtlichsten Verschwiegenheiten war.

Er fieng sonderbar an. Oft war man fast versucht, auf ihn sein Wort über den wunderbaren Ruysbroeck anzuwenden, den er einen betrunkenen Adler genannt hat. Im Dunkel taumelnde Gedichte, die sich nicht errathen ließen, kamen von ihm, dem Verstand unwegsame Verse, und wer seine Gestalten beschwören wollte, dem verblassten und entsanken sie unter den Händen. Kleine Dramen für Marionetten hat er einmal ein Buch geheißen und das passt für alle. Wenn Menschen sie spielen wollen, entgleiten, zerrinnen sie gleich; auf der Bühne sehen sie wie verirrt aus und scheinen in eine fremde Dimension verstoßen, die sie nicht aufnehmen kann, ohne Wesentliches von ihnen abzuziehen. Wir mussten bekennen, dass ihnen die dramatische Kraft fehlt. Aber doch hat das Frieren zarter Seelen, denen die Welt zu rauh ist, die leisesten Empfindsamkeiten, alle Grade der Angst, das Zitternde der keine Worte wagenden, die Blicke niederschlagenden Liebe, die tiefen, so entsetzlich milden Stimmen des nahenden Todes niemand noch mit süßerem Schrecken mitgetheilt. Niemand ist noch so nahe gekommen, das Unsägliche, das wir täglich spüren, beinahe auszusagen; wie er einmal schrieb: j'ai vu quelque chose d'invisible. Niemand hat uns noch das Geheime, das wir oft im Lallen der Kinder oder im Stöhnen von Thieren so ängstigend, so betäubend vernehmen, und den Wert der kleinen Dinge, die himmlische Bedeutung einer flehenden Geste, eines dankenden Blickes so innig fühlen lassen. Darin war sein Zauber; das gab ihm jene Macht über die Jugend. Sie konnte seine Werke nicht immer bewundern, wie man etwa einen köstlichen Dolch oder einen edlen Becher bewundert, jede Linie preisend und immer aufs neue, indem man ihn nach allen Seiten wendet, den Geschmack und den klugen Sinn der so glücklich die Formen bemeisternden Hand verehrend. Solche plastische Schönheit fehlte ihnen; kein ruhig lächelnder Apoll hatte sie gesegnet. Wie dunkle Fluten schwollen und brausten sie dumpf, oft war es nur ein ungeheures und beklemmendes Sausen, aber dann rangen sich lieblich flüsternde Laute los, die freilich vielleicht gar nicht von ihnen, sondern aus unserer eigenen Seele kamen. Emerson hat einmal von Lord Chatham gesagt, dass, wer ihn sprechen hörte, gleich inne wurde, in diesem Manne wohne etwas noch viel schöneres als alle Worte, die er sprechen konnte. Seine Worte mochten nichtig und gering sein, aber sie hatten immer den Accent eines großen Menschen. Dieses gilt für Maeterlinck: den Accent des großen Menschen verehrten wir an seinen Werken. Was sie sagten, konnte uns nicht immer bewegen, aber sie sagten es mit einer Stimme aus, die wir lieben mussten.

Diese Stimme spricht nun wieder zu uns. Sie ist noch ernster, noch dunkler geworden; Schmerzen haben sich auf sie gelegt, davon scheint sie sich zu biegen und wird oft so innig, dass man weinen möchte. Nun erzählt sie nicht mehr das Los einzelner Menschen, was dieser leidet, jener lechzt. Wie von einem hohen Berge, wo das Einzelne der unten im Schatten schlafenden Welt verschwunden ist und nur die großen Züge noch zu sehen sind, redet sie jetzt. Fremd und fern klingt sie manchmal, wie aus Wolken hören wir sie hervor, in unserer dumpfen Luft verstehen wir sie nicht. Aber es ist doch gut, dass sie uns im Gedränge der täglichen Triebe und Begierden einhalten, die Seele erheben und zur Sonne schauen macht.

Man mag das Buch am ehesten den Essays von Emerson vergleichen; so rhapsodisch ist es. Ein nach dem Schönen begehrender, jetzt verzagender, dann sich aufraffender, oft irrender, aber im guten Drange nicht nachlassender Mensch hat sich vom Leben abgewendet, sein Gefühl ist rein geworden, das Thier stört ihn nicht mehr, er will nichts mehr, sondern er schaut jetzt zärtlich seine Seele an und lobt, wie schön sie ist. Monologe der Andacht vor der eigenen Schönheit sind diese Aufsätze: sie sind Gebete. Das ist der Name, der ihnen gebürt. Er gibt an, wie man sie aufnehmen muss: Argumente darf man nicht von ihnen fordern, sie sprechen nicht zum Verstande. Dass man seine Sätze logisch anfechten kann, hat noch keinem Gebete geschadet; seine Sätze wollen gar nicht eine Kette von Beweisen schließen, sondern sie sind Stufen der Schwärmerei, auf ihnen steigt die Seele empor. Sie können keine Anleitungen für die anderen sein; nur als Aneiferungen wollen sie dienen. Man darf nicht versuchen, sie nachzuahmen; nachfolgen sollen wir ihnen. Er gleicht einem Fakir, der sich dreht und schwingt: die einzelne Geste mag toll sein, aber er braucht sie, um sich in die große Verzückung, in den seligen Taumel zu bringen. Seinen heiligen Rausch läßt uns Maeterlinck in diesem Buche ansehen. Man mag an Emerson, an Jakob Böhme, an die heilige Therese denken. Absorbé en Dieu hat Huysmans einmal einen Mystiker genannt: das ist das Wort für dieses in Erleuchtung versunkene, nach dem Unbegreiflichen schauende Buch.

Nicht, wie es ist, macht seinen Wert aus, sondern dass es überhaupt da ist. Dass es einen Künstler von heute drängt, Gespräche mit seinem Gott zu schreiben, das ist das Wunderbare an dem Buche. Dass ein junger Sänger beten geht, das wird Vielen seltsam scheinen. Er muss einen starken Glauben an die Seele haben. Ihre Herrschaft sieht er nahen, eine mystische Zeit hört er schon an der Thüre pochen. „Ein Bauer, der die Gabe hätte, auszusprechen, was er in seiner Seele hat, würde heute Dinge sagen, die in der Seele des Racine nicht waren. Die Menschen nähern sich jetzt auf eine geheime Art und über ihre Worte, über ihre Thaten hinweg, ja über ihre Gedanken hinweg wissen sie sich zu verstehen. Das ist eines von den großen Zeichen der geistigen Zeiten. Rings fühlen alle, dass die Beziehungen des täglichen Lebens sich verändern, und unsere jungen Leute sprechen

*) „Le Trésor des Humbles". Paris, Edition du Mercure de France. 1896.

und handeln schon ganz anders als ihre Väter. Eine Menge von Gebräuchen, Sitten und Regeln fällt ab, und wir alle, ohne es zu wissen, beurtheilen uns jetzt nur noch nach dem Unsichtbaren. Man darf glauben, dass der Mensch bald den Menschen inniger berühren wird und dass die Luft eine andere sein wird. Haben wir wirklich, wie Claude de Saint-Martin sagt, einen Schritt vorwärts auf dem hellen Wege der Unschuld gethan? Lasset uns schweigend warten; vielleicht werden wir dann bald die Götter murmeln hören."

Hermann Bahr.

Concerte.

Nun kam auch der zweite Abend Johannes Meschaerts — der 29. Februar. — Die Herrlichkeiten seiner Kunst waren so überwältigend, dass ich gerne — man verzeihe diesen egoistischen Zug meines Enthusiasmus — die Chronik der letzten musikalischen Concertereignisse auf den Kopf stellen und mit dem allerletzten zuerst beginnen will. Was Meschaert vor allen anderen Sängern auszeichnet, ist die natürliche Fähigkeit, seelisch dort einzusetzen, wo der Dichter sein Gedicht zu schaffen, und der Musiker seine Musik zu bilden erst anfängt. Er belauscht und kennt das Gefühl beider, des Dichters und des Musikers, ehe es noch in das letzte, feste Wort, in die letzte, feste Musik tritt, und an dieser Urquelle des Schaffens schöpft er selbst seine eigene Kunst. Alles fängt bei ihm mit demselben Anfang des Gefühles an, der auch Anfang der Gefühle des Dichters und des Musikers gewesen. Und weil er die Kunst der letzteren nicht für eine starre, in Wort oder Ton endlich geronnene Kunst hält, sondern sie immer im flüssigen Zustand des Urgefühls erhält, wo Schmerz, Wonne, Sehnsucht, Zorn noch ganz leibhaftig sozusagen und gegenwärtig wirken, darum wirkt er so unmittelbar, so gewaltig, wie eben keiner der Sänger sonst. Es vermischen sich, hört man Meschaert, alle drei Künste: des Dichters, Componisten und Sängers, so unbemerkt, dass man keine Kunst mehr einzeln unterscheiden und herausgreifen kann, und es ergibt wunderbarerweise die dreifache Kunst nicht wieder eine neue Kunst, sondern die reinste nackteste Natur. Eine merkwürdige Chemie der Empfindungen! Daher möchte Meschaerts Kunst geradezu als eine Rechnungsprobe auf Wahrheit und Echtheit des Gefühls im Dichter und Musiker gelten. Was dieser Sänger nicht wahr macht, war in Wort oder Ton nie wahr. Ich wünschte zu einem Vortrag Meschaerts alle jene Poesiebeobachter herbei, denen das Wort den Zugang zu dem eigentlichen Gefühl schon absperrt und die nicht fühlen die Welt, die hinter dem Wort liegt, besonders jene, die z. B. Heines Lyrik als eine Missgeburt der Ironie, bloß als ein Gnadengeschenk seines Geistes und seiner technischen Kunst ansehen. Sie würden, hoffe ich, sich plötzlich in flagranti bei einem wahren Gefühl ertappen und gern Heine rehabilitieren, auch Schumann, den allzufeinfühlige Musikschriftsteller wirklich eines Verrathes an sich und an der künstlerischen Wahrheit zu zeihen wagten, weil er, wie sie sagen, unwahre Heine'sche Lieder in Musik zu setzen versuchte. Meschaert könnte sie alle belehren — bloß durch den Vortrag der „Dichterliebe" — dass der in Wahrheit erzogene Schumann wirklich besser als sie Heines Natur kannte. Als er „die alten, bösen Lieder" sang, da fühlte man ordentlich, wie zwar am Anfang Heine und Schumann gleichsam noch außerhalb des Schmerzes gestanden, wie sie beide, als wäre es nicht eigener Schmerz, ihn bloß beobachteten, sahen, allerdings nicht ohne schmerzliche Theilnahme, — wie erschütternd aber war der Ausgang der Stimmung, da Dichter und Musiker, von der magischen Gewalt des Schmerzes angezogen, sich wie gegen ihren eigenen Willen ganz in ihm verloren! Dieser Triumph Meschaerts wiegt mehr, als aller schöne Gesang anderer Sänger, die ihre Kunst nur glatt üben und vor der Rauheit der Wahrheit sich scheuen, weil sie die Glätte der Kunst verunstaltet. Man liebt Vergleiche. Spricht man von Meschaert, fragen andere „und Gura?" „und Sistermans?" Muss nun verglichen werden, so möchte ich meinen, Gura gelingt am besten Episches, wo die Lyrik sozusagen nur im Seitenlicht, oder besser in einem eben durch die Epik gebrochenen, reflectierten Licht erscheint, es zieht ihn zum dramatischen, und am prachtvollsten ist er, wenn er auf die letzte Stimmung einer Ballade, auf die letzte Pointe gleichsam lauert, lange, mit verhaltenem Athem, und endlich plötzlich mit herrlichstem Sturm die Stimmung erobert. Meschaert aber — bis heute hat er allerdings erst eine Ballade gesungen, vielleicht bringen die noch zu erwartenden zwei Abende einige von Löwe — scheint die Gefühle in ihrer Unmittelbarkeit zu lieben und vorzuziehen, also die reine Lyrik, wo man nichts als Anfang und Ende des Gefühls sieht, im Gegensatz zu einer angeführten, indirecten Lyrik, einer Ballade u. s. w. „Und Sistermans?" Sistermans, der auch heuer zwei Concerte (das zweite, letzte am 22. Februar) mit ungewöhnlichem Erfolg hier gegeben, wirkt in erster Linie durch die sinnliche Macht seiner Stimme und das absolute Können. Was Stimme anbelangt, überragt er sicherlich Meschaert sowohl als Gura — er ist auch viel jünger als die beiden. Ich gestehe aber, dass mir auf die Dauer eines ganzen Abends seine Stimme die Empfänglichkeit geradeso aufzehrt, wie etwa der Klang eines Cello, selbst wenn ein Klengel oder Hugo Becker es streicht. Wie überhaupt jede überstarke Sinnlichkeit zehrt auch die prachtvolle Naturkraft der Sistermann'schen Stimme bald unsere Frische auf. Sein Geist ist weniger beweglich und mannigfaltig, weniger tief als der Guras oder Meschaerts, und begreift man, dass rein geistige Wirkungen und Anregungen, eine geistige Mannigfaltigkeit unseren eigenen Geist eher verjüngen und erfrischen als ermüden und darum auf die Dauer auch anziehender beschäftigen, so mag man auch begreifen, warum Sistermans geringer ist, als Gura oder Meschaert, die an Stimme ihm äußerlich nachstehen.

Um schließlich noch einen Vergleich zu wagen, will mir Meschaerts Vortrag der „Dichterliebe" besser scheinen, als selbst der Vortrag der Barbi, den man seinerzeit als unvergleichlich gepriesen. Zahllose Feinheiten im Vortrag, die, so künstlich sie schienen, dennoch aus dem natürlichen Gefühl herauswuchsen, sprachen für Meschaert. Außer der „Dichterliebe" sang der Künstler fünf Lieder von Brahms, und ein sonst gar nicht gesungenes von Schubert: „Heimweh".

Wenn ich auf Prof. Röntgen, über den ich in Nr. 72 der „Zeit" berichtet habe, heute noch einmal zurückkomme, geschieht es weniger zu Ehren des Künstlers, als wegen einiger principieller Fragen, die bei dieser Gelegenheit vielleicht am glücklichsten erörtert werden können. Röntgen hatte die glückliche Idee, sich mit einer Fuge eigener Arbeit am ersten Abend einzuführen. Die Fuge entwaffnete jede Kritik, und die guten, sowie schlechten Musiker, und die Unmusikalischen ergaben sich willig seiner „Fugenautorität". Unter uns gesprochen, nicht viele gibt es, die wissen, ob und warum eine Bach'sche Fuge besser ist, als eine Bruckner'sche, oder eine Brahms'sche besser als eine Röntgen'sche. Aber wenn man als musikalisch gelten will, so gehört es mit dazu, von einer Fuge überhaupt nur im Ton uneingeschränkter Ehrfurcht zu sprechen. Und so kam es, dass Röntgen unbegrenzten Glauben im Publicum fand. Das ist an sich doch etwas lächerliches? Indessen soll darum Röntgens Bedeutung als Musiker nicht geschmälert werden. Er gehört mit zu denjenigen, die die psychische Erforschung eines Componisten als erstes Ziel setzen, also zu den stärksten Künstlern. Ganz ohne Zweifel. Aber die Worte des Lobes, die man einem Künstler heute entgegenbringt, sind durch unrechte Anwendung so uncharakteristisch, so stumpf geworden, dass man eigentlich nicht weiß, ob der hochgelobte Künstler wirklich das höchste Ziel erreicht, oder erst nahe daran ist, es zu erreichen, und wie viel ihm dazu fehlen mag. Die heute Röntgen überschwänglich loben, lobten vor Jahr und Tag ganz so einen Rubinstein, loben bei Gelegenheit nicht anders auch Rosenthal, Sauer, d'Albert, Grünfeld u. s. w. Gibt es denn wirklich, muss man dann fragen, kein objectives Maß am Ziel selbst, kein subjectives am Künstler? Ist die Art, in der Röntgen im ersten Concert die „les adieux"-Sonate Beethovens vortrug, schon darum ganz unzweifelhaft richtig, weil er eine Fuge componierte, oder war etwa die Art Grünfelds eine bessere, da er jene Sonate in seinem Concerte vortrug? Gibt es wirklich keine Entscheidung hier? Warum nicht? Leider werden nur die crassesten Fehler, die den Tadel schier selbst suchen, erkannt, und von den Urtheilenden zur pompösen Entfaltung billiger musikalischer Kenntnisse ausgenützt, alle übrigen Fehler aber, sowie ganz starke Vorzüge liegen im Dunkel der Unwissenheit, und wohlriechende Phrasen durchduften die Atmosphäre der Unwissenheit. Es wird schön geschrieben, schön gesprochen über Röntgen und Genossen, aber ob er richtig gespielt hat, kann, wie es scheint, nicht entschieden werden. Nicht um Röntgen herabzusetzen, sage ich das alles, sondern gerade um ihm Recht zu verschaffen. Er ist ein Künstler, der viel denkt, und viel fühlt. Eigentlich fühlt er mehr, als er denkt, und in diesem Sinne ist er noch heute ein „Wunderkind", nicht weniger als er es je thatsächlich gewesen. Schon die geringste musikalische Thatsache ist ihm ein Vorwand zu einer allzu ausgiebigen musikalischen Empfindung, und genau wie sich die Atome der Thatsachen im Kunstwerk nacheinander reihen, so reihen sich ihm kindlich überfließend Empfindung an Empfindung, die jenen Atomen entsprechen. Daraus kann man doch zunächst folgern, dass er einen vollständigen Einblick in die Composition hat. So ist es auch. Hätten wir in Wien drei, vier solcher genauer Klavierkünstler, die Physiognomie unseres Musiktreibens wäre bald eine andere. Umso interessanter mag es nun sein, zu constatieren, dass selbst dieser genaue Künstler, der wirklich einer der genauesten ist, noch deutlich zu bezeichnende Schulden an das Kunstwerk hat.

An die Frau Streicher schrieb einmal Beethoven: „Durchirren Sie die heimtlichen Tannenwälder, so denken Sie, dass der Beethoven oft gedichtet, oder wie man sagt componiert". Beethoven liebte es, sich einen Dichter zu nennen, nicht bloß einen Componisten. Indessen wie wenige halten sich daran? In hübschen Worten, immer, immer in hübschen Worten wird höchstens die äußere Geschichte eines Beethoven'schen Werkes, wo er es componiert, wann, bei welcher Veranlassung — fleißige Biographien trugen ohnehin das Material zusammen, das nun jedermann, nicht bloß berufsmäßigen Musikschriftstellern zur Verfügung steht — wie er aber „gedichtet", wie er Themen an Themen, Motiv an Motiv nach einer poetisch-musikalischen Idee, fast immer programmatisch reiht, wie seine musikalischen Zeichen nicht bloß Zeichen reiner Musik, sondern zugleich Zeichen einer Gedankenpoesie sind, die für ihn sogar in bestimmten Worten greifbar war, das alles wird übersehen und ruhig den berüchtigten „Auffassungen" der einzelnen Künstler überlassen. Wenn Beethoven, um ein ganz kleines Beispiel aus der jüngst von Röntgen gespielten, auch sonst allzusehr bekannte Sonate E-Moll

op. 90 anzuführen, im Rondo wohl an zehnmal, wie Figur a im Notenbeispiel zeigt, schreibt, und nur einmal, das letztemal, sowie bei b zu sehen ist, so ist der Unterschied des Staccato und Legato nicht nur eine musikalische, sondern irgenwie, wohlgemerkt, irgendwie, auch eine poetische Thatsache, die ihren eigenen poetischen Grund hat, abgesehen davon, dass sie noch als musikalische Ursache im Rondo zugleich musikalisch-organisch fortwirkt:

Wenn er in demselben Rondo das dritte Thema nie zu Ende zu sagen wagt, den Gedanken nur zur Hälfte spricht und über die Hälfte nicht herauskommt, als wäre etwa der Gedanke zu schmerzlich, oder zu heilig, um ganz ausgesprochen zu werden, so hat diese musikalisch sehr gut zu sehende Erscheinung (wenn eben gut gesehen wird!) gewiss auch eine poetische Bedeutung, man müsste denn sagen, Beethoven konnte technisch das dritte Thema nicht zu Ende formen, oder er war ein Grübler, der immer eigensinnig was besonderes herausklügelte, — und dann hätten wahrlich diejenigen Recht, die, was sie nicht sehen, auch verschweigen und sonst sagen und schreiben: Die innere Poesie des Kunstwerkes entzieht sich unserer Controle, das ist Sache der Künstler. Um annähernd durch eine Analogie zu charakterisieren, was ein halber musikalischer Gedanke ist, möchte vielleicht, die Verschiedenheit der Stimmung abgerechnet, am besten das nachfolgende Gedichtchen Heines dienen, das eine Stimmung angibt, ohne ihren Grund anzugeben:

„Die Mitternacht war kalt und stumm;
Ich irrte klagend im Wald herum.
Ich habe die Bäum' aus dem Schlaf gerüttelt,
Sie haben mitleidig die Köpfe geschüttelt."

So hat nun, wie gesagt, bei Beethoven und ähnlich bei Schumann und anderen wirklichen Musikdichtern eine musikalische Thatsache außer ihrer rein musikalischen Function auch noch eine höhere poetische, die zwar von mehreren schließlich verschieden gefühlt werden kann, nie aber überhaupt übersehen werden darf. Röntgen übersah vielfach solche poetische Functionen einzelner musikalischer Thatsachen, trotzdem er dieselben wirklich deutlich gesehen und sogar mit Empfindung überheizte. Darum steht er z. B. einem d'Albert nach, der ungleich besser das rein Musikalische und Poetische in der Musik sieht und wiedergibt, nicht aber den zahllosen, auch sonst hoch gepriesenen Künstlern, die selbst die einfachen musikalischen Thatsachen weniger genau, als er, sehen. Röntgen sieht die Thatsachen zu einzeln an, vergleicht nicht viel und stellt das Einzelne zu wenig ins Ganze, — oder er hat anders die Kraft nicht, etwa richtig erkannte Proportionen und Momente wiederzugeben, so, dass sie wieder als Proportionen auf uns wirken.

Das ist der Fall Röntgen.

Unangenehmer, beinahe trauriger verläuft ein anderer Fall; die künstlerische Wirksamkeit Alfred Grünfelds. Eine sinnlose Zeitungswirtschaft, ein charakterloses Geplapper der öffentlichen Meinung hat diesen ausgezeichneten Künstler, der, wie wenige, ausgerüstet ist, um das Höchste zu erreichen, zu einem „Liebling der Wiener Gesellschaft" erniedrigt; ein ewig „distinguiertes" Publicum sucht seine Concerte heim und wartet auf nette Transcriptionen — Spielzeuge, und ob er Brahms' Stücke oder die Schumanns noch so schön spielt, wie er es in seinem jüngsten Concert am 20. Februar gethan, nichts nützt, sein Publicum will mit dem Künstler spielen, als handelte es sich gar nicht um ernste Kunst. Fast sieht es wirklich so aus, als ob der arme Künstler aus Güte, aus Mitleid mit seinem ewig „distinguierten" Publicum ihm nachgäbe, — was sollte er denn machen? — und so kommt der ausgezeichnete Künstler (der mehr kann, als dazu gehört, um „Liebling der Wiener Gesellschaft" zu sein), nur auswärts dazu, das Kunstwerk und sich von der ernsten Seite zu zeigen. Es ist wahrlich höchste Zeit, dass man ihm aufrichtige Ehre erweise, und kein bitteres Unrecht thue.

Man ist auf dem Sprung, ähnlich dem Quartett Rosé ein Unrecht zuzufügen. Man lobte es bis vor kurzem noch mit denselben Worten, mit derselben Begeisterung, die man heute doch lieber den „Böhmen" widmet. Was sagte das Lob damals, was sagt es heute? Sind die „Böhmen" besser, ist „Rosé" schlechter geworden? Man lobt sinnlos heute, wie gestern, indessen hat das Quartett „Rosé" solch hohles Lob längst überschritten, spielt besser denn je und steigert, mit Fleiß und Ernst, sein Künstlerthum. Kürzlich, wie man hört, beehrte Meister Brahms eine Privatprobe des „Rosé"-Quartetts und gab selbst einige neue Winke zur Ausführung seines poetischen G-Dur Sextettes, so dass man gewissermaßen eine neue authentische Interpretation, die hie und da von der älteren abwich, in der Aufführung erhielt. Der Meister verzeihe, wenn ich weiter plaudere und verrathe, was er selbst bemerkt, dass er das Variationenthema des Sextettes als eines seiner schönsten liebe und dass es ihn heute, nach einer fast dreißigjährigen Trennung vom Werke, noch immer so stark ergreife, wie kaum ein anderes seiner Themen. Warum muss, was so rührend und schön und den Meister ehrt, verschwiegen werden, wenn ringsum in den Blättern das Publicum mit Nachrichten fleißig unterhalten wird, ob irgend ein Mascagni oder Massenet irgend eine Idee erst zu concipieren sich anschickt u. dgl.

Somit bleibt noch der Bericht über drei große Orchesterconcerte übrig, das VI. und VII. philharmonische und das Festconcert des „Haydn"-Vereines. Wer wollte, könnte da recht viel Witz verbrauchen, um das Versehlte der beiden Novitäten darzustellen. Aber der Witz ist persönlicher als der Ernst, auch, wie ich glaube, anmaßender und amüsiert das Publicum fast immer auf Kosten des Kunstwerkes. Darum mag hier eine kurze, ernste Erklärung stehen, warum weder die am 16. Februar aufgeführte Symphonie (E-Moll), op. 95, von Anton Dvořak, noch die am 1. März gespielte Symphonie (E-Moll), Nr. 5, von J. P. Tschaikowsky, eigentlich eine „Symphonie" ist. Die Themen sind in ihnen meistens bizarr und lassen eigentlich mehr auf kurzweilige Laune des Componisten, als auf eine feste, in längeren Wellen ablaufende Stimmung schließen. Nun hat die Laune eigene Gesetze, rasche, unmotivierte Wandelbarkeit, Sprunghaftigkeit und muss vom Humor gut unterschieden werden, der tief im Gemüth sitzt. Gab das, was man bis heute eine „Symphonie" nannte, immer eine Stimmung, die gleichsam dauerhaft sich gestalten wollte, und enthielt sie Themen, die die Stimmung breit, eben mit einer Tendenz der Dauer aufführen konnten, so will umgekehrt die Laune aus der Phantasie nur alle jene Mittel holen, mit denen sie ihr Spiel des Wechsels am raschesten ausführt. Es ist darum ein innerer Widerspruch, wenn bizarre Laune gemüthvollen Humor vertauschen will, wenn jener gar die Mittel dieses gebraucht, um zur Wirkung zu gelangen. Einer solchen Lüge ist die Wirkung versagt, und ein doppelter Schaden straft den Componisten, der die Lüge componierte, da die Bizarrerien weder ordentliche Laune, noch ein sozusagen symphonischer Humor je werden können. Dvořak war zur Aufführung seines Werkes persönlich erschienen und erntete für sein persönliches Erscheinen enthusiastischen Beifall. Kaum hätte das Werk selbst solchen Beifall geweckt. Tschaikowskys Werk schien sehr zu gefallen, vielleicht mit darum, weil seine „pathetische" Symphonie im Vorjahr sowie heuer außerordentlich gefiel.

Als Solisten wirkten in den philharmonischen Concerten H. B. Ferruccio Busoni und Fräulein Gabriele Wietrowetz mit. Busoni trug Rubinsteins Clavierconcert, Es-Dur Nr. 5 vor, mit so gemischter Wirkung, dass ein abschließendes Urtheil über ihn lieber hinausgeschoben werden möchte. Es ist wieder einmal Sitte, über Rubinsteins Compositionen über Gebür zu schimpfen; lebte er, er dürfte, wie einmal Sokrates sagen: „Schimpft und schmäht dich denn jener nicht? Nein; denn was er sagt, passt nicht auf mich." Fräulein Wietrowetz (aus der Schule Joachims) spielte Mendelssohns Violinconcert, an manchen Stellen sehr gut, an anderen allzu sentimental und jammernd und schließlich sogar wild, unruhig, wie z. B. im Finale. Eine bunte Spielweise, die großen Erfolg hatte.

Sehr ernst und würdig verlief das Festconcert aus Anlass des 125jährigen Bestandes des Vereines „Haydn" (Witwen- und Waisen-Versorgungsverein der Tonkünstler in Wien), an dem als Dirigenten sich die Directoren J. N. Fuchs, Wilh. Jahn und (in Vertretung H. Richters) R. v. Perger betheiligten. Ueber die Geschichte des Vereines und über den Gründer des Vereines, Florian Gassmann, dessen Ouverture in C-dur aufgeführt worden, lese man im verdienstvollen Buche Hanslicks: „Geschichte des Concertwesens in Wien" nach. Leicht findet dort, wer nachliest, noch Interessanteres, als die Geschichte des Vereines, um den es sich hier handelt. Ach, wo sind die dort noch verzeichneten eigenen Concerte eines Mozart, Beethoven, Mendelssohn, Schumann? Wo ist die große Zeit hin?

Dr. Heinrich Schenker.

Die Woche.

Politische Notizen.

Das Ergebnis der soeben abgeschlossenen Wiener Gemeinderathswahlen wird von den gouvernementalen Blättern als ein Sieg der Antiliberalen, von den liberalen als ein Sieg der Antigouvernementalen hingestellt. Wenn zwei sich schlagen, freut sich der dritte; um wie viel mehr, wenn er selbst zuvor beide so gründlich geschlagen hat

*

Die bisherige Eintracht zwischen Regierung und Liberalen ist im Budgetausschuss in ein vorübergehendes Wanken gerathen. Die Linke, die sich während der letzten Jahre durch immer weitergehende „Zurückstellung der Principien" in Grund und Boden ruiniert hat, machte beim Capitel „Eisenbahnministerium" endlich wieder einmal den schüchternen Versuch, ihre Principien hervorzukehren. Dass sie vom Grafen Badeni nicht ernst genommen wurde, hat sie reichlich verschuldet. Afflavit et dissipati sunt!

*

Graf Badeni muss übrigens seinen Fall für nahe bevorstehend halten. Sein Hochmuth, den er bei Verhandlung der im Budgetausschuss aufgeworfenen Verfassungsfrage zur Schau trug, lässt wenigstens darauf schließen.

*

Graf Wurmbrand, der um die liberale Partei nach Herrn v. Plener meistverdiente Staatsmann, hat den indirecten Wahlen in der inneren

Curie seinen Segen ertheilt. Die unbezweifelte Autorität dieses staatswissenschaftlichen Polyhistors deckt wohl auch zur Genüge seinen jüngsten Ausspruch: „Die Wahlen in den Interessengruppen in Oesterreich sind bis jetzt vollkommen unbeeinflusst von der Regierung und anderen Wahlfactoren gewesen.“ Graf Badeni soll auch diese Enunciation der liberalen Partei nicht ernst genommen, sondern sie als eine Satire auf seine galizischen Wahlen aufgefasst haben, worauf von manchen Seiten ebenfalls die Verstimmung des Ministerpräsidenten gegen die liberale Partei zurückgeführt wird.

*

Graf Gleispach heimst wohlfeile und dennoch bei uns so seltene Lorbeern ein. Er braucht nur in allem und jedem das Gegentheil von dem zu veranlassen, was sein conträr-legaler Vorgänger Graf Schönborn gethan, und er erwirbt sich schon ein großes Verdienst. So in der Confiscationspraxis, so in der durch ihn wiederhergestellten Immunität nichtdeutscher Parlamentsreden. Jetzt soll er nur noch in gleicher Weise die Schönborn'sche Strafrechts-Reform in ihr Gegentheil verwandeln und dann sind die schlimmsten justizpolitischen Spuren seines Vormannes glücklich getilgt.

*

Abg. Dr. Kronawetter hat mit Benützung des Materials, das der in Nr. 73 der „Zeit“ erschienene Artikel „Bertheuertes Licht der Armen“ enthielt, die Regierung darüber anzuzapfen versucht, wie es sich denn mit der in jüngster Zeit wiederholt gemeldeten Vereinbarung mit Ungarn über eine weitere Erhöhung des Rohölzolles stehe. Die Regierung hat sich bisher hierüber nicht geäußert, dagegen zog Abg. Dr. Menger, wie es scheint, etwas vorschnell den Schluss, die Regierung hege keine solche Absicht, weil in der Quotendeputation, der er ja auch wie alle anderen Mitglieder nur erst wenige Tage angehört, noch „nie“ davon die Rede war. Immerhin mag ihm diese Vertrauensseligkeit nachgesehen werden, wenn er bei der von ihm angekündigten Opposition gegen eine eventuelle Erhöhung des Petroleumzolles dann noch ausharrt, wenn diese von der Regierung angekündigt werden sollte.

*

Italien, das seinen kriegerischen Misserfolgen noch immer große Vortheile zu danken hatte, ist durch die Niederlage bei Adua von dem schändlichen Regime Crispi befreit worden. Auswärtige Katastrophen haben schon manches Land von innerer Misswirtschaft erlöst, und so mag denn auch das schwer heimgesuchte Italien für die Verluste in Afrika recht bald durch eine neue Regierung entschädigt werden, welche die Wunden zu heilen versteht, die ihm Crispi, sein gefährlichster innerer Feind, geschlagen. In der beständigen Denunciation „des inneren Feindes“ hat es Crispi seit Bismarcks Rücktritt seinen mitteleuropäischen Ministercollegen stets zuvorgethan. In der Politik verfängt eben noch immer der alte Kniff, hallet den Dieb! zu rufen.

Volkswirtschaftliches.

Die Wirkungen des Krachs hatten doch länger vor, als die Börsen erwartet hatten. Es herrscht eine völlige Geschäftsstagnation in den europäischen Börsensälen, vor allem in Wien, und die folgenschwersten Ereignisse, die Kriegsnachrichten aus Abessinien und aus Cuba, Blaubücher und Grünbücher, gute und schlechte Bilanzen und Eisenbahnausweise vermögen nicht für länger als einige Minuten die Börsen aus ihrer Lethargie zu rütteln. „Das Publicum spielt nicht!“ Dieser Jammerton hallt überall in allen Zeitungen und allen Börsenberichten wieder. Und damit wären wir also unserem Idealzustande nahe gekommen: „Das Publicum spielt nicht!“ Und abgesehen von den Operationen der eigentlichen Börsenspeculation, beeinflussen thatsächlich fast nur die effectiven Capitalsanlagen und Realisierungen den Markt. Freilich haben wir nicht den Glauben, dass das Publicum für sehr lange Zeit von der Spielwuth curiert ist, aber einige Jahre mögen doch vergehen, ehe wir die vorjährigen Zustände wiedersehen. Für die herrschende Stagnation ist aber die Organisation der Börse zu weit, der Apparat zu groß, und man müsste eigentlich darüber staunen, dass man so gut wie gar nichts von liquidierenden Commissionshäusern hört, da sie doch nichts zu thun haben. Man scheint also auf ein gegen jede Erfahrung sprechendes baldiges Wiedererwachen der Geschäftsthätigkeit, das heißt der Spiellust des Publicums, zu rechnen, und der Finanzminister kündigt es ja schon für das Frühjahr an. Wir werden ja sehen! Vor einigen Monaten wäre auf einen solchen ministeriellen „Tip“ eine frische, fröhliche Hausse gefolgt, heute schadet er nichts mehr. Der Leichtsinn aber, mit dem solche oberflächliche Worte vom Regierungstisch ausgesprochen werden, bleibt darum nicht minder tadelnswert.

*

Es ist jetzt die Zeit der Bankbilanzen. Der Glaube an die Verlässlichkeit derselben mag im Publicum etwas abgestumpft sein. Wenn die erste Bank Deutschlands horrende Verluste jahrelang verbirgt, so dass nur die Nahestehenden davon flüstern können, das Publicum aber jetzt erst erfährt, dass ein Gewinn von 30 Millionen zu Abschreibungen verwendet werden musste, und man auf die Frage, was wäre geschehen, wenn dieser Zufallsgewinn nicht erzielt worden wäre, ohne Antwort bleibt, dann darf man wohl allen Bilanzen mit einem gewissen Misstrauen gegenüberstehen. Ueber die Bilanzierungsmethoden ließen sich Bände schreiben, und vielleicht haben wir noch in den nächsten Wochen Gelegenheit, ein oder das andere herauszugreifen. Heute wollen wir die Bilanzen nehmen, wie sie sind. Sie bringen meist etwas höhere Reinerträgnisse und vertheilen dieselben Dividenden wie im Vorjahr, oder etwas höhere, nur von der Länderbank erwartet man eine Ausnahme! Also tiefere Wunden scheint der Krach den Banken nicht geschlagen zu haben. Größere Verluste weist bisher nur der Bankverein aus, und auch diese stehen mit der Börse in keinem Zusammenhang, sondern entstammen dem Zuckergeschäfte der Brünner Filiale. Aber warum wird das Engagement bei der Kunzendorfer Zuckerfabrik nicht ziffermäßig angegeben? Vielleicht bleibt dies dem Berichte an die Generalversammlung vorbehalten, jedenfalls hätten die Actionäre das Recht und die Pflicht darnach zu fragen. Aber solange sie sich nur als Stimmvieh fühlen und solange die Verwaltungen nicht mit Unrecht behaupten, dass ein Actionär, der den Mund aufmacht, nur deshalb Actionär geworden ist, um Opposition machen zu können, wird man vergeblich nach Bilanzen rufen, die wirklich Aufschluss über die Situation geben. Uebrigens waren die ersten 10 Geschäftsmonate des Vorjahres so glänzend, dass man große Verluste erleiden konnte und doch noch gleich hohe Abschlussziffern wie im Vorjahre aufzuweisen vermag. Wer aber Bilanzen zu lesen versteht, wird auch in der Bankverein-Bilanz Anzeichen hiefür finden. So haben sich die Umsätze des Instituts um volle 20 Procent erhöht und der Gewinn ist etwa gleichgeblieben; ja selbst wenn man das geringere Erträgnis der Filialen auf die vorjährige Höhe ergänzen würde, wäre der Gewinnzuwachs noch immer recht gering. Der Zinsfuß war seit Jahren nicht so hoch, wie 1895, aber das Zinsenconto weist nur eine Steigerung von 1·76 Millionen auf 1·88 Millionen Gulden aus. Und anderes. Ganz glatt scheint es also doch nicht abgegangen zu sein!

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin: Deutsches Theater, „Die junge Frau Annecke“ von Hugo Lubliner. Leissingtheater, „Fräulein Tizian“ von Benno Jacobion. Residenztheater, „Das Capital“ von Lehmann. Berliner Theater, „Freund Fritz“ von Erkmann-Chatrian. Schillertheater, „Der Graf von Hammerstein“ von Adolf Wilbrandt. Meiningen: Hoftheater, „Die Erste“ von Paul Lindau. Eger: Stadttheater, „Die Sühne“ von Edith Salburg. Paris: Odéon, Reprise von „L'école des vieillards“ von Casimir Delavigne. Vaudeville, „Manette Salomon“ von Edmond de Goncourt. St. Petersburg: Alexandratheater, Ensemble Bock, „Das Glück im Winkel“ von Sudermann.

* * *

Albert Landers' romantische Oper in drei Acten „Walther von der Vogelweide“, deren Erstaufführung im Hofoperntheater am 28. Februar stattgefunden hat, wird nicht mehr gegeben. Es entfällt daher die Pflicht, über die Fehler eines Werkes zu sprechen, dessen Annahme als ein unverzeihlicher Fehler der Operleitung bezeichnet werden muss. H. S.

*

Im Meister von Palmyra hat Herr Hofmeister nenlich die Rolle des Thimig gespielt. Er wirkte mehr, als man ihm zugetraut hätte. An Geschmack und Verstand scheint es ihm nicht zu fehlen; er muss nur erst noch ein bischen ruhiger werden und seine allzu lauten Gesten dämpfen lernen. Man nennt ihn unter den „Hoffnungen“ des Burgtheaters. Diese „Hoffnungen“ sind ein merkwürdiges Geschlecht: melancholisch sitzt es oben in der Loge, sieht mit Neid auf die Spielenden herab und indem es den edlen Kopf, stets für den Photographen bereit, über die Brüstung neigt, träumt es still von Sanct Pölten, wo es jüngst als Narciß oder Kean mit „sensationellem Erfolge“ gastiert hat. Fragt man am Ende, wozu denn so ein Herr eigentlich überhaupt engagiert ist, so heißt es bedeutsam, dass er ein großes Talent ist. Will man nun wissen, warum man ihn dann nicht spielen läßet, so wird versichert, dass er vorderhand noch nicht die nothwendige Routine hat. Wie er diese aber gerade in der Loge oben erwerben soll, wird nicht gesagt. Schon Laube hat geschrieben: „Dies ist der ewig fehlerhafte Zirkeltanz beim Theater, es soll Nachwuchs erzogen werden, aber Rollen will man den jungen Leuten nicht anvertrauen; sie sollen schwimmen lernen ohne Wasser.“ Freilich muss man bekennen, dass es der Director nicht leicht hat. Welche Rollen soll er den jungen Leuten denn geben? Neue Rollen in neuen Stücken? Da haben sie nicht den Credit, nicht die Autorität bei der Menge, um Bedenkliches zu retten, Wankendes zu stützen, und das Los der Stücke muss dem Director schließlich wichtiger sein als der Vortheil der Schauspieler. Also alte Rollen in alten Stücken? Ja, wenn jene schrecklichen Wienschen nicht wären, die noch den Anschütz und den Fichtner gesehen haben! Aber diese lauern hämisch, wissen jede Nuance von damals auswendig, hier hat der Ludwig Löwe das gethan und dort der Josef Wagner das, und würden sich etwas zu vergeben glauben, einen Neuling von heute gelten zu lassen. Sie suchen ihren Stolz darin, das Heutige zu schmähen, auf dass man in ihnen jene bessere Zeit verehre; mit der großen Vergangenheit des Hauses schlagen sie seine Zukunft todt. Das ist hier immer so gewesen; schon Dawison hat es erfahren. Man lese bei Laube nach: „Man hatte ihm allerdings lauter schöne Rollen gegeben, aber vorzugsweise Wiener Rollen, das heißt Rollen, welche durch Lieblinge des Wiener Publicums große Geltung erlangt hatten, welche aber gerade specifische Eigenschaften der Wiener Lieblinge voraussetzten. Dawison hatte nun gerade diese Eigenschaften nicht und so war er in die Grube getaumelt. Dies artige Diplomatenstückchen war seit Jahren üblich gewesen.“ Wie kann man sich da helfen? Am besten wäre es noch, alle Novitäten doppelt zu besetzen, mit der alten Garde für die Première, mit jungen Leuten für die zweite Vorstellung. Am ersten Abend mögen die Autoritäten ihren Credit wirken lassen; vor dem ganz anderen Publicum des zweiten sollen sich dann die Neulinge versuchen. Sonst weiß ich keine Lösung der Frage.

*

Das Theater in der Josefstadt gibt jetzt „Im Pavillon“. Das ist der „Parfum“, den man so oft von der Judic gesehen hat. Leider wird die entzückende Posse von Blum und Toché hier durch eine dumme Musik gehemmt und verstört. Man braucht nicht mehr zu sagen, dass Herr Maran der einzige Komiker ist, der sich heute neben Girard stellen darf. Die Sylvanie spielt Fräulein Grunert. Die enormen Sachen, die sie zu sagen hat, wirken nur, wenn sie unschuldig von den Lippen fallen; wirft man sie jedoch so mit Fleiß, ja mit Trotz ins Parterre

jeder Zote noch erst lange nachsehend und mit dem Finger auf sie zeigend, so verletzen sie, statt zu kitzeln. Dem geistreichen Stücke folgt „Das Damenregiment", ein sehr alberner, aber schöne Ansichten, volle Rückblicke reichlich darbietender Act; die Decoration ist ein Wald und da werden denn angenehme Sitzplätze in Fülle gezeigt. H. B.

*

Das Recht auf Unsinn, nicht nur auf den absichtlichen, sondern auch auf den anderen ungewollten, wird dem Librettisten in sehr großem Umfang zugestanden. Trotzdem sollte die komische Operette „Mister Menelaus" wegen kritisch erhobenen Blödsinns unter Curatel gesetzt werden. Ein Stück, das unter dem Schutze eines gutmüthigen Au! durchrutschen möchte: denn es ist vom Anfang bis zum Ende ein schlechter, sehr schlechter Witz! Dazu fehlt es aber an der gewissen gemüthlichen, glücklich vorbereiteten Stimmung, in der alles nur harmloser Spaß wird, in der man zuhören und lachen kann oder höchstens auch nicht. Da sind vielmehr so forcierte, peinliche Scenen, daß ich oft auf das Auszischen wie auf eine Befreiung gewartet habe. Vielleicht wäre dann alles nur ein böser Traum gewesen! Allein es kam nicht dazu, und so scheint es doch wahr zu sein, daß gestern auf der Bühne des Theaters a. d. Wien ein alter Engländer vor Eifersucht toll wurde und in diesem Zustande das Bild seiner Frau peitschte — es ist ja schließlich eine „komische Operette"! Girardi in dieser Rolle war mehr zu bedauern als zu bewundern. Trotzdem hatte der Abend, wie gesagt, Erfolg. Die Musik von Bayer ist allerdings reizend, und Herr Josephi singt geschmackvoll wie immer. A. G.

*

Das Concert des Holländischen Terzetts, der Damen: Jeanette de Jong, Anna Corver Marie Snyders am 3. März hatte, wie vor zwei Jahren, großen Erfolg. Drei liebliche Damen, drei liebliche Stimmen (besonders der ichlichte, fromme Sopran) und liebliche Dreiklänge, rein und warm — wie gewinnen sie bald Ohr und Aug'. Und schwingt sich gar ein altes Volkslied auf, das von Gottes Ehre singt, von Lieb' und Scheiden, wie glaubt man es warm den reinen Tönen, dem innigen Gesang der Künstlerinnen. Die Sentimentalität allzu weicher moderner Lieder entstellt fast ihre Kunst: Schumanns Weise aber, die mit dem Volkslied fühlt, und in Einem heimlich große Kunst ist, verlangt nach tieferer Durchdringung. H. Sch.

*

Man schreibt uns aus Berlin: Das Deutsche Theater brachte uns „Heinrich den Vierten". Es war keine ausgeglichene Aufführung, die wir sahen. Woran das liegt, habe ich hier schon früher einmal gesagt: man hat eben kein Ensemble für classische Komödien, schon die Unfähigkeit der meisten Schauspieler, sich im Costüm zu bewegen, ist bezeichnend für den Mangel. Und doch war die Aufführung höchst interessant. Dadurch zunächst, daß nicht wie zumeist die Episodenfigur Falstaff, sondern Prinz Heinz im Mittelpunkte stand. Der Prinz war eine der schönsten Leistungen, die ich von Kainz gesehen habe. Man konnte den für unser Gefühl sehr störenden Monolog ruhig fortlassen. Der Künstler brachte es fertig, uns bei all dem tollen und manchmal läppischen Spiel durchfühlen zu lassen, daß er mehr ist als ein zuchtloser Knabe, ohne daß er übrigens etwas in die Kneipenscenen hineinlegte. Er wurde eben nur dem Tiefsten und Feinsten dieser Scenen gerecht. Vielleicht ist sein Erfolg in dieser Hinsicht ein wenig auch dem Umstand zuzuschreiben, daß der Falstaff Hermann Müllers, dem nur ein wenig Selbstverständlichkeit und urkräftiges Behagen fehlte, nicht so viel Aufmerksamkeit in Anspruch nahm wie der berühmte Vertreter dieser Rolle. So gelang es denn auch Kainz, den Uebergang zum tapferen Helden, zum reifen Manne, zum besonnenen Herrscher voll glaubhaft zu machen. Wenn dieser Uebergang nicht von vornherein vorbereitet wird, bleibt immer ein Bruch in der Gestalt. Man sollte das Stück, wie es hier gespielt wurde, „Prinz Heinz" nennen. Vielleicht wäre im Einzelnen noch eine andere Auswahl der Scenen möglich. Ein aus drei für uns unverständlichen Fünfactern gezogenes Spiel vom „Prinzen Heinz" würde unser Repertoir um einen erstrangigen Shakespeare bereichern, ein gleichwertiges Gegenstück zum „Hamlet". Die Schlachtenscenen, die so viel Aufwand und Mühe verlangen und uns durchaus nichts geben, könnten völlig wegfallen. — Eine schöne Leistung war Emanuel Reichers König Heinrich. Zum ersten Mal hat der feine Darsteller moderner Charaktere die äußeren Schwierigkeiten einer classischen Rolle völlig besiegt. Der Eindruck der Sterbescene war großartig. Das läßt die mir wenigstens bis jetzt etwas zweifelhafte Behauptung seiner Freunde, Reicher würde gewissen Shakespeare'schen Gestalten ganz neue Seiten abgewinnen können, in einem anderen Lichte erscheinen. F. St.

Bücher.

Die Criminalität der Juden in Deutschland. Herausgegeben von dem Comité zur Abwehr antisemitischer Angriffe in Berlin. Berlin 1896. Verlag von Siegfried Cronbach.

Im Auftrage des genannten Comités unternimmt es Dr. P. Nathan, die Behauptung der antisemitischen Bewegung, daß die Juden durch ihre ganz besondere Veranlagung zum Verbrechen eine Gefahr für jene Länder seien, in denen sie sich aufhalten, zu widerlegen. Die Methode, nach welcher er aus den zahlreichen statistischen Belegen zu günstigen Deductionen gelangt, ist die, daß er zunächst die Gesammtzahl der Verurtheilungen und dann die Zahl der verurtheilten Juden gesondert für jede Verbrechensgruppe angibt. Da zeigt sich denn, daß die Juden bei gewissen Delicten eine höhere, bei gewissen eine niedrigere Criminalität aufweisen, als ihrem Verhältnisse zur gesammten Bevölkerung entspricht. So ergibt sich für Deutschland, daß sie die verhältnismäßige Criminalität überschreiten bei Zuwiderhandlungen gegen die Vorschriften über Beschäftigung von Arbeitern und jugendlichen Personen (4006 : 2408), bei Zuwiderhandlungen in Bezug auf die Concessionsvorschriften (1068 : 579), bei Beleidigung (8149 : 5622), bei Betrug (3775 : 1806), bei Bankerott (1116 : 69), bei Vergehen in Bezug auf Glücksspiel und Lotterien (300 : 112) und bei Herstellung und Feilhaltung gesundheitsschädlicher Nahrungs- und Genussmittel (286 : 59). Ihre verhältnismäßige Criminalität bleibt dagegen bedeutend zurück bei Gewalt und Drohungen gegen Beamte (631 : 1676), bei Hausfriedensbruch (1369 : 2051), bei einfacher und gefährlicher Körperverletzung (1910 : 2547, 2377 : 7015), bei Diebstahl (3222 : 9515) und bei Sachbeschädigung (463 : 1685). Bei den übrigen Verbrechen ist das Verhältnis ein normales. Zur Erklärung dieser Erscheinungen der jüdischen Criminalität dient dem Verfasser neben der Ausnahmestellung, in welche die Juden zwangsweise Jahrhunderte und Jahrtausende gedrängt wurden, nachstehende Erwägung: „Wenn nur ein bestimmter Beruf die Möglichkeit bietet, Delicte zu verüben, so werden überhaupt nur jene Kategorien der Bevölkerung für eine Bestrafung aus diesem Grunde in Betracht kommen können. Da nun die Juden bei der Handelsthätigkeit mit einem ganz andern und weit höherem Procentsatze betheiligt sind, als es ihrem Verhältnisse zur nichtjüdischen Bevölkerung entspricht, so ist es auch natürlich, wenn die Juden zu den sogenannten kaufmännischen Delicten gleichfalls einen entsprechend höheren Procentsatz stellen." Zur Unterstützung dieser Deduction zieht der Verfasser die Statistik Sachsens heran, da gerade dieses Land von einer überwiegend industriellen Bevölkerung bewohnt wird und fast „judenrein" ist. Auch dort zeige sich eine besonders starke Betheiligung der Bevölkerung an den kaufmännischen Delicten. Die Schlüssigkeit dieser Ausführungen und die Parallele mit Sachsen dürfte aber gerechte Anfechtung erfahren. Zuzugeben ist, daß eine handeltreibende Bevölkerung, wie die städtische überhaupt, an den mit List ausgeführten Verbrechen stärker betheiligt ist, als an den Gewaltverbrechen, die wieder auf dem flachen Lande überwiegen. Dies allein beweist die sächsische Statistik; zu einer unanfechtbaren Deduction hätte der Verfasser nur dann gelangen können, wenn er die Gesammtzahl der handeltreibenden Bevölkerung erhoben, innerhalb dieser die Zahl der Juden festgestellt und nunmehr constatiert hätte, daß die handeltreibenden Juden eine geringere oder dieselbe Criminalität aufweisen als die christlichen Kaufleute. Allerdings ist ein solch exacter Beweis auf Grund der bisherigen amtlichen Statistik nicht möglich und daher auch ein zwingender Beweis in diesem Sinne ausgeschlossen. Der Verfasser widerlegt ferner die größere Anzahl von Freisprechungen bei jüdischen Angeklagten damit, daß diese in der Regel ökonomisch selbständig und daher eher in der Lage sind, sich einen tüchtigen Anwalt zu nehmen und für ihre Vertheidigung größere Geldmittel aufzuwenden. Den Schluß der Abhandlung, bildet die Darstellung der christlichen und jüdischen Criminalität Oesterreichs welche analoge Resultate ergibt. Ber.

Horace White: „Money and Banking, illustrated by American History." Boston and London 1895, bei Ginu & Co.

Nordamerikas Geldwesen hat eine ebenso reiche und — unerfreuliche Vergangenheit wie das unsere. Bank- und Staatspapiergeld in allen Formen, gelungene und verunglückte „Valutaactionen" füllen auch die Blätter seiner Geschichte. Nur sind dort die Farben bunter, denn nicht ein Staat und eine Notenbank stehen als Protagonisten auf der Scene, sondern sie ist bevölkert von etlichen Dutzend Legislaturen und einer Unzahl findiger Köpfe, die schöpferisch — oft auch bloß ausschöpfend — ins Geldwesen des Landes eingriffen. Diese Entwicklung führt H. White, der Herausgeber von „The Nation", dem amerikanischen Publicum vor, um es für ein gesundes Geldwesen, nach des Verfassers Ansicht die reine Goldwährung und ein dem schottischen nachgebildetes Notenbanksystem, zu gewinnen. Es ist ein fesselndes Buch, lehrreich und erquickend zugleich, Sachkenntnis vereint mit gesundem Verstand und Humor. Mit welch unübertrefflicher Kürze und schlagendem Witz fertigt nicht White wohlbekannte Sophismen, wahre Nebennamen der Geldlehre ab. Ein Beispiel für viele: Staatspapiergeld mit Zwangscours deutet man mitunter wohlwollend als „Zwangsanleihe". White erwidert: „Das ist allzu schmeichelhaft. Es hat nichts von einem Anlehen an sich. Auch ein Zwangsanlehen erfordert ja Verrechnung und Rückzahlung. Aber beim Papiergeld da sagt der Staat zu A, B und C: Ich nehme Euer Geld, um es vielleicht einmal irgend jemandem zurückzuzahlen" (p. 163). Aber um von White zu lernen, muss man sein Buch kritisch lesen. Denn auch er ist vor allem ein streitbarer Geist; auch er läßt sich eine elegante Finte nicht leicht entgehen. Man lese nur seine Polemik gegen den Inflationismus, der immer das Schuldnerinteresse im Munde führt, wie weit er da das Gläubigerinteresse spannt (p. 108). . . . „Wer ist denn die Schuldnerclasse? Wer nicht bankerott ist, ist Gläubiger. Wer immer eine Ernte am Boden hat, ist Gläubiger. Wer immer seinen Weg in der Welt gemacht hat (has got a head in the world), ist Gläubiger". Wem fielen da nicht jene harmoniellüsternen Oekonomisten ein, die das „Capital" priesen, das der brave Arbeiter in seinen Armen trüge. Ein Wortspiel für ein Problem! — Völlig auf dem Boden unmittelbarer Erfahrung scheint White in dem zweiten Abschnitte „Banking" zu stehen. Daraus ist das Capitel über Check- und Clearingwesen für uns von actueller Bedeutung. Fünfmal in einem Menschenalter (1860, 1873, 1884, 1890 und 1893) führten Krisen zu Runs auf die Depositenbanken und gefährlichen Stockungen des Zahlungscredites. Sinnreich wurde aber der Zusammenbruch des ganzen Systems verhütet durch Emission eines subsidiären Clearing-Papiergeldes, der „clearinghouse-loan-certificates", welche im Verkehre zwischen den Clearingbanken als Bargeld galten (p. 244). Sie basierten auf dem solidarischen Credit sämmtlicher Clearingbanken und stellten gleichsam deren vereinte Reserve in den Dienst des Verkehres: in der großen Krise von 1893 waren nicht weniger als 38 Millionen Dollar davon gleichzeitig im Umlaufe. Trotz alledem herrschte 1893 infolge der Stockung des Zahlungscredites ein solcher Geldmangel, daß selbst acceptierte („certified") Checks nur mit einem Disagio von vier Procent gegen Bargeld begeben werden konnten. Dennoch stockte der Clearingverkehr nicht völlig. Denn so stark erwies sich der Druck der öffentlichen Meinung, die Einsicht in die Nothwendigkeit, den Creditverkehr zu erhalten, daß viele Checkaussteller es vorzogen, diese Opfer zu bringen, statt durch Kündigung ihrer Guthaben die Nothlage der Banken zu verschärfen (p. 246 f.). Die letzteren aber erwiesen sich dieser Opfer willroig durch energische Bethätigung ihrer Solidarität mit den schwächeren, bis endlich Vertrauen und Cash wieder zurückkehrten. — Ein wahres Schuldbeispiel dafür, welches Maß von

wirtschaftlicher Einsicht und festem Charakter der creditwirtschaftliche Zahlungsverkehr voraussetzt, und wie sehr es angezeigt ist, in einem Lande, wo diese Voraussetzungen in weiteren Schichten noch nicht gegeben sein mögen, zu Mittelpunkten des Checkverkehrs nur solche Unternehmungen zu erheben, die auch im Sturme der Krise feststehen, oder selbst wenn sie gestürzt werden müssen, dem dunkeln Misstrauen keinen breiten Spielraum gewähren: das sind aber bei uns bloß die öffentlichen Banken und Anstalten.

Dr. Landesberger.

O. Drude: „Deutschlands Pflanzengeographie". Verlag von J. Engelhorn. Stuttgart 1896.

Der Begründer der Pflanzengeographie ist bekanntlich A. v. Humboldt. Es sind jetzt gerade neunzig Jahre her, dass seine „Ideen zu einer Geographie der Pflanzen nebst einem Naturgemälde der Tropen" in die Welt giengen. Die von Humboldt ausgestreute Saat ist auf fruchtbaren Boden gefallen. Denn schon in der Mitte der Zwanzigerjahre konnte Schouw, der große dänische Staatsmann und hervorragende Naturforscher, den Versuch wagen, die Grundzüge einer Vegetation der Erde zu schaffen. Es folgten später die bekannten Werke von A. De Candolle, Grisebach, Engler und Drude, welche immer tiefer den Ursachen der Pflanzenverbreitung auf der Erde nachforschten. Nun ist die Pflanzengeographie in ein neues Stadium getreten, welches eine möglichst gründliche und eingehende Durcharbeitung kleinerer Erdbezirke gebieterisch fordert. Drude, ein Bahnbrecher in dieser Richtung, wie überhaupt im Gebiete der Pflanzengeographie, hat in „Deutschlands Pflanzengeographie", von welcher soeben der erste Band ausgegeben wurde, das Beispiel gegeben, wie die Detailforschungen betrieben werden sollen. Drudes Werk erscheint in der Reihe der „Handbücher zur deutschen Landes- und Volkskunde". Der Gedanke, diese Handbücher ins Leben zu rufen, geht vom Deutschen Geographentage aus, welcher eine Centralcommission zur wissenschaftlichen Erforschung der Volks- und Landeskunde Deutschlands eingesetzt und mit der Herausgabe dieses gemeinnützigen Werkes betraut hat. Bisher erschien die „Geologie von Deutschland" (Band I) von Prof. R. Lepsius in Darmstadt, und das aus der Feder des bekannten Grazer Geographen, Prof. E. Richter, stammende Werk: „Die Gletscher der Ostalpen". Gleich diesen beiden Werken verdient auch Drude's gründliche und originelle, in lichtvoller Darstellung ausgedrückte Bearbeitung der Pflanzendecke Deutschlands allgemeine Beachtung. An dem Werke sind vor allem die Fachmänner der Botanik und Geographie interessiert, denn es enthält neue Thatsachen, neue Anschauungen und definiert neue geographische Grundbegriffe. Aber auch der Volkswirt, Forstmänner und Landwirte werden, wie ich unten noch näher andeuten will, in Drudes Werk Belehrung finden. Der weite Kreis der Gebildeten, welcher den Fortschritten der Naturwissenschaften aufmerksam folgt, wird durch dieses Buch reichlich zu sinnvoller Naturbetrachtung angeregt werden. Was sind doch die zahlreichen „Floren" für trockene Aufzählungen von Pflanzennamen und Pflanzenstandorten, die fast nur dem Pflanzensammler etwas bieten, im Vergleiche zu Drude's Schilderungen des Vegetationscharakters des Landes, der einzelnen Vegetationsformationen (Wald, Grasflur u. s. w.), des Einflusses der klimatischen Factoren, des Bodens und der Culturarbeit des Menschen auf die Verbreitung der Pflanzenarten! — Dass nicht nur der Botaniker, Geograph und Naturfreund aus Drudes Werk Belehrung schöpfen und Anregung gewinnen wird, sondern auch alle jene, welche an der Cultur des Bodens Interesse nehmen, soll durch die Titel zweier Abschnitte des Buches angedeutet sein. Dieselben lauten: „Bedeutung der Waldformation für Boden und Klima", „Die Bodenbedeckung Deutschlands unter dem Einfluss der Cultur", in welchem u. a. eine Berechnung über die Umwandlung des deutschen Moorlandes in Culturboden vorgeführt wird, aus welcher hervorgeht, dass durch diese Urbarmachung der sterilen Fläche „etwa 400.000 Köpfe untergebracht und versorgt werden könnten".

W.

Fanny Gröger: „Himmelsgeschichten". Berlin. S. Fischer. 1896.

Die Zeit ist vorüber, wo man einen katholischen Lucian gern gehabt hätte: solche Künstler hat man dann am liebsten, wenn man noch davon mit Stolz reden kann, an verschiedenes Heilige nicht zu glauben, nicht mehr, wenn der Unglaube schon zur Natur geworden ist. Darum sind uns alle diese so kühn thuenden Sachen des wegen Gotteslästerung eingesperrten Panizza eigentlich recht gleichgiltig und die weit herzlicheren, minder bedeutenden, aber ungleich innigeren Geschichten von Fanny Gröger etwas altfränkisch. Und dann ist unser Lucian — ein Fräulein, in dem doch noch ein bischen Respect vor den Heiligen wach ist und das zwar ganz kecke, männliche Dinge sagt, aber immer mit der gewissen Herausforderung: „Schaut mich an, wie muthig ich bin." Trotzdem lesen sich diese ganz einfachen, nur eben etwas zu wenig naiven Geschichtlein von allen den Heiligen recht angenehm, in manchen sind sogar Ansätze zu einer glücklichen, weiter ausgreifenden Composition, wie zum Beispiel jener Einfall, dem heiligen Petrus zu seinem Namenstag von den benachbarten Himmeln Botschaften zukommen zu lassen: der jüdische Himmel schickt den kleinen Propheten Habakuk und der Olymp Bacchus und Mercur, die dem alten Herrn für eine Viertelstunde den Venusgürtel belassen wollen, wogegen er sich sehr energisch wehrt. Wie dieser tolle und nackte, heidnische Trois, über den ästhetischen, wohlverwahrten Herrn Petrus lachend, in seinen freien Olymp zurückkehrt, ist von graziöser Erfindung erdacht. Ebenso die Art, wie die diversen irdischen Menschen mit allen — namentlich den schlechten — Eigenschaften in den Himmel versetzt, französische Gamins als Engel, alte Waschfrauen als Rothburga, Bedienerin des Himmelshausbesorgers, dargestellt werden. Für saftigere, rabelais'sche Satyre reicht wohl die Kraft — sagen wir: noch nicht aus. Vollkommen naiv, oft ungemein glücklich ist der Stil, sehr oft so altfränkisch, unbeholfen — lieb, wie er für diese Geschichten passt, aber ungenügend, wenn er Kunststücke versucht. Man sieht oft, wie dem Fräulein beim Schreiben allerlei Hübsches eingefallen ist, das sie durchaus auch noch sagen möchte und das ihr dann die Knappheit der Erzählung durchbrochen hat, so dass alles improvisiert erscheint. Und dies zugleich ist wieder das Sympathische an dem Büchlein, dieses Ueberquellen von Heiterkeit, Einfällen, Lustigkeit und Jugend, und das ist schließlich noch immer besser, als diese frühreifen, alten Kindergeschichten, die uns oft aus den Werken von Jünglingen entgegenschauen; solche Kinder, um beim Bilde zu bleiben, haben freilich etwas viel Edleres, Schöneres im Gesicht, als die rothen und pausbackigen, sie denken kaum mehr an das Zuckerwerk und an die Aepfel, in ihren Augen liegt ein Glanz, der in die Ewigkeit schaut, aber ein frühes Sterben bedeutet. Das Fräulein Fanny Gröger spielt noch, figürlich geredet, mit den Aepfeln und träumt noch von den Englein im Himmel.

O. St.

Fritz Marti: „Sonnenglauben". Neue Schweizeridyllen. Berlin. Otto Janke.

Es sind keine großen Werke der Kunst, die uns wie Erlebnisse wandeln, erheben oder unterdrücken, unser Wesen verändern, aber sie sind mehr als die täglichen Nichtigkeiten, die spurlos an uns vorbei oder durch uns ihren Weg nehmen. Ich möchte, um ihre Wirkung zu kennzeichnen, sie am liebsten „Begegnungen" nennen. Wie ein liebes Gesicht, das man begegnet, viele Stunden in uns weilen kann, wie irgend ein Mensch, dem man auf der Wanderung begegnet, nach Tagen unsere Gedanken zu sich zieht, wie eine Landschaft, die man einmal kaum in sich aufgenommen, noch nach Jahren plötzlich sich in uns aufthut, so mögen die kleinen Idyllen des jungen Schweizer Dichters wirken. In jeder Geschichte sieht man einen festen und offenen Glauben an die Schönheit und Güte des Lebens. Was uns bei anderen als Sentimentalität kränken würde, stört bei Marti nicht. Menschen mit diesem Sonnenglauben kommen über die Schmerzen und Abgründe des Lebens hinweg, indem sie sich eine leichte Brücke von Thränen bauen. Die dauert und hält stand, so lange sie das Dunkle sehen müssen, wie aber wieder Helle da ist, hat der Sonnenglauben das Thränenbrücklein getrocknet. Solche glückliche Menschen haben an Kindern und Thieren den größten Gefallen. „Fortunas Gesinde" erzählt die Schmerzen, welche der Bauernsohn Nicole und der Stier Mändli durch ihre Trennung erleiden. „Schulidyll" ist das süße Stimmungsbild eines Schulnachmittags am Lande, wie der gute, blonde Lehrer und die guten blonden Kinder so ohne Grund heiter, freudig und schwatzhaft werden, aber der Lehrer durch ein böses Mädchen an seine Pflicht, Ordnung zu halten, erinnert wird, seinen vorlauten Liebling im Jähzorn schlägt und sich dann über seine arge That sehr grämt. Man sieht aus dieser hellen Geschichte, dass der Dichter auch im Leben, nicht nur im Buche, Optimist ist. Er ist selbst von Beruf Schullehrer. Und so Liebes von Schule und Kindern kann nur einer schreiben, dem es wohl thut, mit beiden verbunden zu sein.

M. M.

Revue der Revuen.

Die Jännernummer der **„Neuen Deutschen Rundschau"** brachte einen lesenswerten Artikel: „Physiologie und Kunst", von S. S. Epstein, der über das Wesen künstlerischen Genießens handelt. Auf Grund von Experimenten constatierte der Autor, erstens, dass hohe Töne auf die Sehschärfe erhöhend, tiefe Töne oder Dissonanzen erniedrigend wirken, zweitens dass hohe Töne oder Accorde auf die Empfindlichkeit gegenüber der rothen oder orange-gelben Farbe wirken, tiefe Töne oder Dissonanzen die Empfindlichkeit gegenüber grüner, blauer, violetter Farbe erhöhen. Auch umgekehrt, so lehren die Experimente, schärft die Betrachtung von Farben die Empfindlichkeit für gewisse Töne. Zur zweiten Hauptfrage, wieso Sinneseindrücke in uns Lust- und Unlustgefühl, kurz Stimmung erzeugen, erklärt der Autor, Stimmung sei eine complexe Erscheinung, ein Gesammtzustand des Organismus. Größere oder geringere Blutfülle im Gehirn, Anaemie des Gehirns erzeugt Trägheit in den Associationen, Langsamkeit des Zustandekommens des Bewusstseins, trübe Laune, Blutfülle das Gegentheil. Nun wirken Gesichts- und Gehörseindrücke auf die größere oder geringere Fülle der Blutgefäße (Gefäßtonus) durch Uebertragung des Reizes von den Gehör- und Gesichtscentren auf das Centrum der Vasomotoren. Strenge Experimente ergaben, dass Licht im Vergleich zur Dunkelheit pressorisch wirkt, das Blut zum Kopfe treibt, dass ebenso roth und orange pressorisch, dagegen gelb und blau neutral, grün und violett depressorisch wirken.

„Thiere als Verbrecher" heißt ein sehr bemerkenswerter Aufsatz von Ferrero in der Decembernummer des **„Forum"**. Er versucht darin den Nachweis, dass auch die Thiere eine Seele und Bewusstsein hätten, u. zw. mit der Begründung, dass fast alle menschlichen Laster und Verbrechen auch bei den Thieren zu finden seien. So gibt es unter den Bienen nicht nur Diebe, sondern ein ganz ausgebildetes Brigantenwesen. Ganze Scharen solcher arbeitsscheuer Bienen vereinigen sich, um in wohlgefüllte Körbe einzubrechen und diese zu plündern, nachdem sie vorher die Wachen umgebracht. Das merkwürdigste an der Sache ist jedoch, dass man imstande ist, aus Arbeitsbienen Verbrecher zu machen, indem man sie mit einem Gemisch von Branntwein und Honig füttert: so dass man mit vollem Rechte sagen kann, sie würden durch Trunksucht demoralisiert. Dass sich unter den Vögeln zahlreiche schlaue und gewandte Diebe finden, ist allgemein bekannt. Weniger verbreitet dürfte die Kenntnis sein, dass im Vogelreiche Morde aus Eifersucht nicht selten sind. Fälle von Kindesmord, u. zw. einem vorgefassten, systematischen Kindesmord, kommen in allen Gebieten des Thierreiches vor. Bei den höher organisierten, namentlich den Hausthieren, lassen sich sehr deutliche Charakterunterschiede beobachten. So citiert Ferrero die Beobachtung eines angesehenen französischen Veterinärs, wonach sich in jedem Cavallerie-Regiment ein oder das andere renitente Pferd befindet, das sich der Disciplin widersetzt und seinen Stallgenossen wie den Soldaten heimtückisch Schaden zuzufügen versucht. Ferrero geht so weit zu behaupten, dass die Ursachen der Entartung bei den Thieren ganz die gleichen seien wie bei den Menschen und dass sehr häufig die Paarung von Thieren allzu verfeinerter Rasse degenerierte Sprösslinge zur Folge habe.

Der erste Theil des letzten **„Mercure"** ist Paul Verlaine gewidmet. Ein Nachruf von André Fontainas eröffnet die Wiedergabe der Reden, die Coppée, Barrès, Mendès, Mallarmé, Moréas und Kahn an dem Grabe gehalten. Gleichfalls zu Ehren Verlaines, wenn auch in anderem Sinne, ist der darauf folgende Artikel von Francis Vielé-Griffin, der „Autour d'une Tombe" umschrieben ist und sich gegen diejenigen richtet, die, kaum dass sich der Sarg über ihn geschlossen, Worte der Schmähung und Anklagen gegen den großen, unglücklichen Dichter erhoben, und die Vielé-Griffin voll echter Zärtlichkeit für den Verstorbenen und mit der ganzen Leidenschaftlichkeit eines gerechten Zornes zurechtweist.

Interessant ist es, aus „**Scribners Magazine**“ zu erfahren, dass sich in Amerika, dem Lande der fieberhaften Jagd nach raschem und reichlichem Gewinn, wo die Maschine immer mehr die Menschenhand verdrängt, zwei hervorragende, eifrige Jünger der unscheinbaren, bescheidenen, geduldigen, Fleiß erfordernden Kunst des Holzschneidens gefunden: Frank French und Elbridge Kingsley. Während der erstere, ein ständiger Mitarbeiter von „Scribners Magazine“, vorwiegend Reproductionen nach Werken Anderer liefert, wenn auch mit einer Kunstvollendung und seelischen Anempfindung, die ihnen fast den Wert von Originalarbeiten verleiht, ist Kingsley selbstständiger Landschafter, den nur eine specielle Vorliebe für die Holzschneidekunst veranlasst, sich gerade in dieser Technik auszudrücken. Auch wenn er manchmal nach den Landschaftsbildern Anderer arbeitet, thut er es nie, ohne die dargestellte Scene selbst im Leben geschaut zu haben, aus frommer Ehrfurcht vor der Natur und in dem Verlangen, jeder Gegend die ihr eigenthümliche Stimmung zu geben. Nach den beiden amerikanischen Künstlern wird in demselben Artikel des französischen Holzschneiders Florian gedacht, der, ein Sohn eines armen Dorfnotars, fast ganz und gar Autodidakt und nur durch Zufall seiner Verborgenheit entzogen, heute der Größten einer auf seinem Kunstgebiete geworden, dem die französische Holzschneiderei es zu danken hat, wenn sie sich, der Invasion der verschiedenen deutschen Verfahren zum Trotz, noch immer zu behaupten vermag.

In der „**Fortnightly Review**“ erzählt Mrs. Crawford von einer Musteranstalt in Frankreich, deren Organisation sie eingehend studiert, und wo die Lösung des schwierigen Problems gelungen, den vollsten Einklang zwischen Arbeitern und Arbeitsgeber herzustellen. Es ist ein Herr Harmel, der Besitzer einer Wollspinnerei in der Nähe von Rheims, der sich dieses seltenen Erfolges rühmen darf. Herr Harmel ist einer der hervorragendsten katholischen Kirchenältesten und Armenpfleger seines Landes, ein wahrer Apostel für die arbeitenden Classen. Er steht in hohem Ansehen beim Papst, all' seine Institutionen sind seiner christkatholischen Weltanschauung gemäß, und Mrs. Crawford meint, man dürfe ruhig behaupten, dass es wohl kein zweites industrielles Unternehmen auf der Welt gebe, wo ein so altruistischer Geist waltet, wie in diesen Fabriken. Ein religiöses und ein ökonomisches Princip liegen der Lebensarbeit Harmels zugrunde: zunächst will er seine Arbeiter zu guten Christen und sodann zu tüchtigen, unabhängigen Staatsbürgern machen. Er hat in einer kleinen Schrift seine Grundsätze über das Verhältnis zwischen Arbeitern und Arbeitsgebern, und namentlich über die Pflichten der letzteren gegen die ersteren niedergelegt. Als nachahmenswert führt die Verfasserin eine Einrichtung an, wonach die 200 dort beschäftigten Arbeiterinnen von den männlichen Collegen getrennt ihre Arbeit verrichten. Außerdem, dass für diese Mädchen Haushaltungscurse bestehen und man für ihre Fortbildung bedacht ist, ist zu ihrem persönlichen Schutz noch dadurch gesorgt, dass sich in jedem Saale eine von den Mädchen selbst gewählte Oberaufseherin befindet, eine sogenannte „Conseillère“, die über Zucht und Sitte zu wachen hat und gewissermaßen den Verkehr zwischen den Mädchen und den Werkmeistern und Beamten vermittelt.

Die „**North American Review**“ eröffnete kürzlich eine Enquête über „Ehemänner“, d. h. sie ruft die Frauen auf, sich darüber zu äußern, was wohl das Ideal eines Ehemannes wäre. Drei sind diesmal dem Rufe gefolgt — zwei Fräulein und eine verheiratete Frau — doch verdienen die Aeußerungen der einen unverheirateten Dame, Miss Bisland, die meiste Aufmerksamkeit. Sie stellt vor allem das alte Axiom neuerlich fest, dass jede Frau in erster Linie verlange, ihr Gatte solle ein ganzer Mann sein, nicht nur ein Wesen männlichen Geschlechtes. Sie meint ferner, der ideale Gatte müsse eifersüchtig sein, nicht von der Eifersucht eines blöden Gecken, sondern von einer solchen, die beweise, dass er Wert auf den Besitz der Frau lege. Sie dürfe weder die Rolle einer Geliebten, noch die einer Leibeigenen, einer Magd bei ihm spielen. Er müsse in ihr etwas von ihm Verschiedenes, die Verkörperung seines besten Empfindens erblicken und verehren. Die Lasten des Lebens habe er auf sich zu nehmen, dagegen könne er die vollkommene Erfüllung all dessen fordern, was in ihre Thätigkeitssphäre falle. Sehr förderlich für die Erhaltung des guten Einvernehmens hält Miss Bisland die Beobachtung gewisser Aeußerlichkeiten, nach denen der ästhetische Sinn der Frau verlange. Gute Manieren, sorgfältige Kleidung, gewisse kleine Rücksichten und Aufmerksamkeiten, meint sie, machten auf eine Frau oft weit mehr Eindruck, als große Opfer und Zugeständnisse. Weiterhin meint Miss Bisland, die Hostilität, die seit einiger Zeit zwischen den beiden Geschlechtern Platz gegriffen habe, rühre daher, dass die Männer vor einigen Decennien, als die Frage der Frauenemancipation zuerst aufgetaucht sei, es sehr billig gefunden hätten, dass die Frauen die Last der Selbsterhaltung auf sich zu nehmen hätten, nun aber, wo die Frauen zu den Pflichten auch die Rechte forderten, über diese Zumuthung sehr entrüstet wären. Das seien jedoch nur die schwachen Männer, die die Concurrenz der Frauen zu scheuen hätten. Interessant ist es vor allem, diesen Ausführungen, die uns aus der neuen Welt zukommen, zu entnehmen, dass dort die Anschauungen und Beziehungen der beiden Geschlechter nicht gar so verschieden von den unserigen zu sein scheinen, wie wir gemeinhin annehmen.

Das Glück im Verbrechen.

Von **J. Barbey d'Aurevilly.**

Deutsch von Max von Berthof.

(Fortsetzung.)

„Ah! Ah! Pantherin gegen Pantherin!“ raunte mir der Doctor zu, „aber der Atlas ist stärker als der Sammt.“

Der Atlas war die Frau, die ein lang schleppendes Kleid aus diesem glänzenden Stoffe trug. Und der Doctor hatte recht gesehen! Schwarz, geschmeidig, ebenso königlich und schön in ihrer Art, doch von noch furchtbarerem Reize, stand die Fremde wie ein menschlicher Panther vor der Bestie; das schien diese zu fühlen, indem sie die Augen schloss. Aber die Frau, wenn es eine war, begnügte sich nicht mit diesem Triumph. Sie war nicht großmüthig. Ihre Rivalin sollte sehen, wer sie demüthigte; darum knöpfte sie wortlos den zwölfknöpfigen violetten Handschuh auf, der ihren herrlichen Vorderarm umschloss, und, kühn die Hand durch's Gitter steckend, schlug sie ihn der Pantherin um's Maul. Die machte nur einen Satz und schnappte. Ein Schrei ertönte. Wir hielten die Hand für zerfleischt. Es war nur der Handschuh. Die Pantherin hatte ihn verschlungen. Mit weitaufgerissenen Augen und bebenden Nüstern stand das gereizte Thier da.

„Närrin!“ sagte der Mann, wie man so manchmal „Närrin“ sagt, und küsste leidenschaftlich die schöne, so grausamer Gefahr entronnene Hand.

Sie wandte sich nach unserer Seite, um zu sehen, wie er ihren nackten Arm küsste, und so erblickte ich ihre Augen, Augen, die wilde Thiere bändigten und in diesem Moment von einem Manne fasciniert wurden: zwei große schwarze Diamanten, deren Facetten allen Stolz der Welt auszustrahlen vermochten und die doch nur noch liebende Anbetung ausdrückten, wie sie sich nun auf ihn richteten. Diese Augen sprachen ein ganzes Gedicht. Der Mann hatte den Arm nicht wieder losgelassen und, ihn fest aufs Herz pressend, zog er die Frau in einen Seitengang des Parkes, gleichgiltig gegen das Murmeln der aufgeregten Menge, die sie durchschritten. Sie streiften an mir und dem Doctor vorüber, aber, ganz ineinander versunken, sahen sie nichts als sich selber. Sie schienen Wesen höherer Art, die die Erde zu ihren Füßen nicht einmal bemerkten und in Wolken gehüllt dahinschritten, wie die Götter im Homer.

Es ist das kein häufiger Anblick in Paris, und darum blickten wir ihnen nach. Es war herrlich, wie sie so majestätisch unter den Strahlen der Mittagssonne dahinschritten. Vor dem Thore bestiegen sie ein funkelndes Coupé mit glänzend geschirrten Pferden.

„Sie vergessen die ganze Welt!“ sagte ich zum Doctor.

„Die fragen viel um die Welt!“ entgegnete der mit seiner schneidenden Stimme. „Die sehen die ganze Schöpfung nicht und, was noch ärger ist, sie gehen an ihrem Arzt vorüber, ohne ihn zu bemerken!“

„Was, das wären Sie, Doctor“? rief ich; „dann werden Sie mir ja sagen, wer die beiden sind“.

Der Doctor machte eine pfiffige Pause, um die Wirkung zu erhöhen. „Sie sind Philemon und Baucis“, sagte er einfach.

„Donnerwetter!“ sagte ich, „ein Philemon und eine Baucis von vornehmer Art und nicht besonders antik. Aber, Doctor, wie heißen die Leute?“

„Wie! Sollten Sie in Ihrer Welt, in der ich nicht verkehre, nie vom Grafen und der Gräfin Sereon de Savigny, als von dem Muster einer guten Ehe, gehört haben?“

„Nein, meiner Treu; man spricht wenig von guten Ehen in meiner Welt, Doctor.“

„Hm! Hm! wohl möglich!“ gab dieser mehr sich selbst als mir zur Antwort.

„Uebrigens abgesehen davon, dass die zwei Grund haben, nicht viel in diese Welt, die auch die ihre ist, zu gehen, und fast das ganze Jahr in ihrem alten Schlosse im Cotentin'schen Kreise leben — es giengen einst solche Gerüchte über sie um, dass man im Faubourg Saint-Germain, wo sich noch ein Rest von adeliger Solidarität erhalten hat, lieber darüber schweigt, als davon spricht.“

„Gerüchte? Nun werden Sie interessant, Doctor! Sie müssen ja was darüber wissen, denn das Schloss von Savigny ist nicht weit von B., wo Sie Arzt waren.“

„Ja, die Gerüchte!“ meinte der Doctor, nachdenklich eine Prise nehmend.

„Doctor, mein lieber, guter Doctor,“ sagte ich einschmeichelnd, „erzählen Sie mir doch, was Sie über den Grafen und die Gräfin von Savigny wissen.“

„Der Arzt ist der Beichtvater der modernen Zeit,“ sagte der Doctor mit komischer Feierlichkeit; „er ist an die Stelle des Priesters getreten, und ist wie dieser verpflichtet, das Beichtgeheimnis zu wahren.“

Er sah mich boshaft an, denn er kannte meine Ehrerbietung für alles Katholische, dessen Feind er war. „Und wie der Priester, wird er es halten,“ fuhr er cynisch fort. „Kommen Sie.“

Und er zog mich in die Allee, die den Boulevard de l'Hôpital säumt. Dort setzten wir uns auf eine Bank und er begann:

„Mein Lieber, es ist das eine Geschichte, nach der man tief graben muss, wie nach einer Kugel, über der das Fleisch wieder verwachsen ist. Es war in den ersten Jahren nach der Restauration. Ein Garderegiment kam durch die Stadt B. Aus irgend einem militärischen Grunde gezwungen, sich zwei Tage dort aufzuhalten, beschlossen die Officiere des Regimentes, der Stadt zu Ehren ein Schaufechten zu veranstalten. Sie verdiente dies; sie war, wie man damals sagte, „plus royaliste que le Roi“. Es wimmelte in ihr von Adeligen. Mehr als dreißig Söhne ihrer ersten Familien dienten bei den Leibgarde-Regimentern, und die durchreisenden Officiere kannten sie fast alle. Was aber vor allem für dies martialische Fest entschied, das war ihr alter Ruf, denn B. hatte „die Raufboldin“ geheißen, und war noch zu jener Zeit die ritterlichste Stadt von Frankreich. Mochte auch die Revolution von 1789 ihren Cavalieren das Recht genommen haben, den Degen zu tragen, so bewiesen sie doch, dass sie ihn noch immer zu führen verstanden. Das Schaufechten fiel sehr prächtig aus.

alle guten Klingen des Landes eilten herbei, und das junge, in der schwierigen Kunst der Waffen weniger geübte Geschlecht zeigte einen solchen Enthusiasmus, dass es einem alten Fechtmeister des Regiments, der die dreifache Dienstzeit hatte und mit Schrammen bedeckt war, beifiel, es wäre eine gute Zuflucht für das Ende seiner Tage, wenn er in B. eine Fechtschule errichtete. Sein Oberst, dem er den Gedanken anvertraute, stimmte zu, gab ihm den Abschied, und ließ ihn dort zurück. Der Fechtmeister, der mit seinem Familiennamen Staffir, und mit seinem Spitznamen „Pointe-au-corps" hieß, hatte einen genialen Einfall gehabt. Seit Jahren hatte es keine anständige Fechtschule in B. gegeben; es war dies sogar ein beständiger Gegenstand der Klage unter den alten Herren vom Adel gewesen, die ihre Söhne selbst im Fechten unterweisen, oder von ausgedienten Militärs unterrichten lassen mussten, die selbst wenig oder gar nichts von der Sache verstanden. Die Bewohner von B. legten aber großen Wert auf eine schöne und correcte Ausübung der edlen Kunst. Sie verachteten jene plumpen Schläger, die oft sehr gefährlich werden können, aber doch keine „feinen Klingen" sind. „Pointe-au-corps", der in seiner Jugend ein schöner Mann und ein preisgekrönter Degen gewesen, war einer jener Fechter, die keine Schule hervorzubringen vermag ohne ein ganz besonderes natürliches Talent. Er wurde natürlich der Gegenstand allgemeiner Bewunderung in B., und bald noch mehr. Nichts gleicht ja die Standesunterschiede derart aus, wie der Degen. Die Könige von Frankreich adelten die, welche sie lehrten, ihn zu führen. Die Herren vom Provinzadel, die den Geruch der Monarchie noch in der Nase hatten, behandelten den alten Fechtmeister bald als ihresgleichen. So wäre alles gut gegangen, hätte „Pointe-au-corps" kein anderes Herz besessen, als das rothlederne auf dem weißen gepolsterten Bruststück, das er umschnallte, wenn er feierlich seine Stunde gab. Es zeigte sich jedoch, dass er noch ein anderes besaß, und so machte der alte Soldat des ersten Empire seinen letzten dummen Streich, indem er sich zu fünfzig Jahren in aller Form Rechtens — auf dem Standesamt und in der Kirche — mit einer Grisette vermählte, die ihm nach neun Monden, auf den Tag, ein Kind gebar, und aus diesem Kind, lieber Freund, das ein Mädchen war, ist jene einer Göttin gleichende Frau geworden, die eben so hochfahrend an uns vorübergegangen ist."

„Die Gräfin Savigny!" rief ich.

„Ja, die Gräfin Savigny, in eigener Person! Ja, bei den Frauen, wie bei den Nationen darf man nicht zu gründlich nach dem Ursprung forschen. Man soll keines Menschen Wiege besehen. Keine Wiege ist allzu sauber und poetisch wird eine Wiege erst, wenn das Kind nicht mehr drinnen liegt."

Der Doctor machte eine Pause. Ich hatte nichts gegen seine Betrachtung einzuwenden, und so fuhr er fort:

„Wie alle alten Soldaten, die sogar fremde Kinder lieben, vergötterte „Pointe-au-corps" das seine. Es ist dies nur natürlich. Wenn ein schon bejahrter Mann ein Kind bekommt, liebt er es zärtlicher als ein junger, denn, wie allem auf der Welt, liegt auch der väterlichen Liebe die Eitelkeit zugrunde. Alle alten Tröpfe, die ich noch gekannt, die in späteren Jahren Vater geworden, vergötterten ihre Nachkommenschaft und waren lächerlich stolz auf sie, wie auf eine That. Die Tochter des „Pointe-au-corps" war übrigens wirklich ein prächtiges Kind. Die erste Sorge des alten Fechtmeisters war, ihr unter den Edelleuten, die ständig seinen Fechtsaal besuchten, einen Pathen zu wählen; und er wählte den Grafen d'Avice, den Doyen seiner Kunden, der zur Zeit der Emigration selbst in London Fechtunterricht gegeben hatte, zu mehreren Guineen die Stunde. Graf d'Avice de Sortôville-en-Beaumont, der schon vor der Revolution Rittmeister bei den Dragonern und Chevalier de Saint-Louis gewesen war, und, obgleich ein Siebziger, noch alle jungen Leute im Fechten übertrumpfte, schätzte „Pointe-au-corps", mit dem er sich duzte, sehr." „Die Tochter eines Mannes wie du", sagte er, „soll nur wie der Degen eines Helden heißen. Nennen wir sie Haute-Claire." Und so wurde sie getauft. Der Pfarrer von B. machte wohl ein etwas saueres Gesicht zu diesem Namen, der noch nie über dem Taufbecken seiner Kirche erklungen war; aber da der Herr Graf d'Avice der Taufpathe war, ferner im katholischen Kalender eine Heilige Claire vorkommt, so gieng der Name von Oliviers Schwert auf das Kind über, ohne dass die Stadt B. sich wesentlich darüber aufgeregt hätte. Ein solcher Name schien ein Schicksal anzukündigen. Der alte Fechtmeister, der sein Gewerbe fast ebenso sehr liebte, wie seine Tochter, beschloss, sie dasselbe zu lehren und es ihr als Mitgift zu hinterlassen. Eine traurige Mitgift! Ein magerer Bissen bei unseren heutigen Sitten, die der arme Teufel von Fechtlehrer nicht voraussah. Sobald das Kind auf den Füßen stehen konnte, begann er es an die Führung des Degens zu gewöhnen, und da das kleine Ding ein fester Kerl wie von Stahl war, schoss es so prächtig auf, dass es mit zehn Jahren schon fünfzehnjährig schien. Man sprach überall von der kleinen Haute-Claire Staffin, die später „Fräulein Haute-Claire Staffin" werden sollte. Namentlich die jungen Damen der Stadt, in deren Kreisen die Tochter des Staffin, genannt „Pointe-au-Corps", nicht gut verkehren konnte, brachten ihr — wie Sie sich denken können — eine unbegreifliche oder eigentlich ganz begreifliche, mit Neid und Aerger vermengte Neugier entgegen. Ihre Väter und Brüder sprachen in ihrer Gegenwart mit Staunen und Bewunderung von Haute-Claire, und sie hätten diesen weiblichen heiligen Georg, dessen Schönheit seiner Fechtkunst angeblich nichts nachgab, gern in der Nähe gesehen. Sie sahen sie aber nur von weitem. Ich kam damals gerade nach B. und war öfters Zeuge dieser brennenden Neugier. „Pointe-au-Corps", der unter dem Kaiserreich Husar gewesen war und mit seinem Fechtsaal Haufen Geldes verdiente, hatte sich ein Pferd gekauft, um seiner Tochter Reitstunden zu ertheilen, und da er auch für die Besucher seiner Fechtschule Pferde zuritt, sah man ihn öfters mit Haute-Claire auf den Wegen um die Stadt spazieren reiten. Ich traf sie oft, wenn ich von meinen Krankenbesuchen heimkehrte, und konnte bei diesen Anlässen beobachten, welch ungeheueres Interesse dies so rasch entwickelte junge Mädchen den anderen jungen Damen der Gegend einflößte. Sie können sich nicht denken, mit welcher Gier sie die Köpfe aus den Wagenfenstern steckten, sobald man Fräulein Haute-Claire Staffin an der Seite ihres Vaters trabend oder galoppierend in der Ferne sah. Aber es war immer vergeblich, sie bekamen immer nur die Umrisse des Mädchens zu sehen, das für das Reitkleid geschaffen war — wie Sie, der Sie sie gesehen, sich vorstellen können — deren Gesicht aber nahezu völlig unter einem dichten, dunkelblauen Schleier verborgen blieb. Nur die Herren der Stadt kannten Fräulein Haute-Claire Staffin. Den ganzen Tag das Fleuret in der Hand, die Fechtmaske, die sie nicht oft ablegte, vor dem Gesicht, verließ sie kaum den Fechtsaal ihres Vaters, der allmählich etwas steif wurde und dessen Stelle sie oft bei den Stunden vertrat. Sie zeigte sich sehr selten auf der Straße und selbst Sonntags bei der Messe verhüllte ein undurchdringlicher Schleier ihr Gesicht. Lag eine Affectation in dieser Art sich zu verhüllen und die Neugier zu reizen? Vielleicht. Jedenfalls war der Charakter des jungen Mädchens so undurchdringlich, als ihre Maske, wie die Zukunft lehren sollte.

Doch ich möchte endlich zu der Zeit kommen, wo meine eigentliche Geschichte beginnt. Fräulein Haute-Claire zählte damals etwa siebzehn Jahre. Pointe-au-corps, verwittwet, durch die Julirevolution, die den Adel trauernd in seine Schlösser trieb, schwer in seinem Metier geschädigt, hatte nicht mehr lange zu leben. Für den Arzt war dies unverkennbar; ich gab ihm nur noch kurze Zeit, als eines Tages ein junger Mann in seinen Fechtsaal kam, der erst kürzlich, nach dem Tode seines Vaters, in sein Schloss zurückgekehrt war. Es war der Graf Serlon von Savigny, der „Zukünftige" (wie man es im Tone jener Provinz nannte) des Fräulein Delphine de Cantor. Der Graf von Savigny war sicherlich einer der glänzendsten und feurigsten jungen Cavaliere seiner Zeit, wo alle jungen Leute feurig waren, denn damals gab es in B. — wie allerwärts — wirkliche Jugend. Heute gibt es keine mehr. Man hatte ihm sehr viel von Haute-Claire Staffin erzählt, und er wollte dies Weltwunder kennen lernen. Er fand sie, was sie auch war — entzückend, verteufelt herausfordernd und pikant in ihren schwarzen Seidentricots, die ihre, der Pallas von Velletri gleichen Formen zur Geltung brachten, und der schwarzledernen Weste, die krachend ihre üppige und biegsame Taille umschloss. Sie war ernst wie eine Clorinde. Der Graf von Savigny sah ihr zu, wie sie ihre Stunden gab und forderte sie auf, die Waffen mit ihm zu kreuzen. Aber er wurde nicht zum Tancred der Situation! Fräulein Haute-Claire setzte dem schönen Serlon ein paarmal den Degen auf die Brust und wurde selbst nicht ein einziges Mal berührt.

„Es ist unmöglich, an Sie heranzukommen, mein Fräulein", sagte er sehr anmuthig. „Sollte das von Vorbedeutung sein?"

„Wurde schon an diesem ersten Abend das Selbstgefühl des jungen Mannes von der Liebe überwunden? Jedenfalls kam er von jenem Abend ab täglich in den Fechtsaal des „Pointe-au-corps". Sein Schloss war nur wenige Meilen entfernt. Er legte sie leicht zu Wagen oder zu Pferd zurück, und niemand bemerkte es in dem klatschsüchtigen Nest, wo jede Kleinigkeit besprochen wurde, aber wo die Vorliebe fürs Fechten alles erklärte. Savigny sprach sich niemandem gegenüber aus. Er vermied sogar die allgemeinen Unterrichtsstunden; kein Mensch hatte damals eine Ahnung davon, was zwischen ihm und Haute-Claire vorgieng, wenn überhaupt etwas vorgieng. Seine Heirat mit Delphine de Cantor, die ihre beiderseitigen Eltern beschlossen hatten und die zu vorgeschritten war, um rückgängig zu werden, vollzog sich drei Monate nach seiner Heimkehr und bot ihm sogar Gelegenheit, einen ganzen Monat in B., in der Nähe seiner Braut zu verleben, bei der er die ganzen Tage verbrachte, aber von wo er allabendlich regelmäßig zur Fechtstunde gieng.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 14. März 1896. Nummer 76.

Staatsdiener oder Regierungsbediente?

Wenn die Wortführer des herrschenden Regimes die Klagen der unteren Staatsbediensteten über die Dürftigkeit ihrer Lage als völlig unbegründet zurückweisen, so glauben sie, diese Grundlosigkeit am besten durch den lebhaften Hinweis auf die abhängige, unsichere Stellung, die unwürdige Behandlung ꝛc., welcher der Beamte früher ausgesetzt war, darthun zu können. Heute dagegen sei durch die inzwischen eingetretene Hebung der Lage, durch Verbesserungen jeder Art jeglicher Grund zur Unzufriedenheit genommen.

Allerdings, im allgemeinen genommen, ist etwas Wahres an den Vergleichen. Der Beamte war im 18. und auch noch im 19. Jahrhundert nichts anderes, als ein Stück Dienerschaft des Fürsten. „Unsere Bediente" war die Bezeichnung, die für die Beamtenschaft in den Erlässen der Fürsten in der Regel beliebt wurde. Kurfürst Carl Theodor von Bayern, und mit ihm seine Hofbedienten, pflegte seinen geheimen Cabinetssecretär Rheinwald, den Lehrer seiner Kinder, mit dem Namen „die dicke Sau" anzusprechen.*) Dass die Beamten mit „er" angeredet wurden, ist bekannt. In manchen Staaten durften sie sich auf vielbesuchten Wegen in der Nähe der Hauptstadt überhaupt nicht sehen lassen. Der „allergnädigste" Gebieter mochte es nicht „leiden", wenn seine „Diener" spazieren giengen. So musste Jakob Grimm noch im Jahre 1826 seinen Besuch, Ritter v. Lang, auf Nebenwegen von Kassel zur Wilhelmshöhe führen, die dieser gerne sehen wollte.**)

Als blinde Werkzeuge mussten die Beamten dem Zwecke sich dienstbar machen, möglichst große Geldsummen für die Bedürfnisse des Hofes zu beschaffen. Die Förderung des Wohles des Landes oder der Bevölkerung war Nebensache. Wer nicht so viel heranzuschaffen vermochte, wie der Fürst verlangte, wurde weggejagt und das Amt einem neuen Käufer übertragen. Und von diesem Recht der Entlassung machte jeder „Landesvater" den weitestgehenden Gebrauch; brachte doch, da der Stellenkauf zu Recht bestand, jeder Wechsel der Hofcasse Geld. Auf die Person wurde wenig gesehen, die Hauptsache war der Kaufpreis. Frauen hochstehender Officiere erwarben, wenn sie gesegneten Leibes waren, für das noch nicht geborene Kind Officierspatente; kam statt des erwarteten Knaben ein Mädchen zur Welt, so genossen die Eltern nichtsdestoweniger die aus den Patenten resultierende Einnahme. (Geschichte des königl. bayerischen I. Chevauxlegers-Regt. v. Hutter.) Kleinen Kindern wurden Anwartschaften sogar auf Gerichtsstellen und Professuren gesichert. Das Hofgericht in Mannheim hieß zuzeiten spottweise „das jüngste Gericht", weil es gerade eine große Anzahl minderjähriger Mitglieder zählte.**)

Die grenzenloseste Willkür herrschte demnach sowohl bei der Anstellung wie bei der Entlassung der Beamten; und das Schlimmste, die Maitressen der Fürsten, spielten auch hierbei nur zu häufig eine ausschlaggebende Rolle. Zum Beispiel bildete der Verkauf der Aemter in Württemberg nicht allein eine Haupteinnahmequelle des Fürsten, sondern auch die großen Einkünfte der Grävenitz, jener bekannten Maitresse, hatten hieraus ihren Ursprung.**) Unter Carl Theodor von Bayern wurde ein Landrichter, der wegen schwerer Vergehen zum Tode verurtheilt war, gegen eine beträchtliche Geldsumme nicht nur begnadigt, sondern zum Hofgerichtsrath befördert. Als dann die Maitresse des Fürsten eines Ehemannes von Rang und Namen bedurfte, damit sie täglich in den vordersten Reihen der Hoffähigen erscheinen und so dem Kurfürsten stets nahe sein konnte, wurde der vor nicht langer Zeit zum Tode verurtheilte Landrichter dazu ausersehen und — zum Minister ernannt.**) Solche Vorgänge standen durchaus nicht vereinzelt da. Prügelstrafen und Abführungen ins Gefängnis und Zuchthaus waren fast tägliche Vorkommnisse. Und dem allem gab die „landesväterliche Liebe", die das Vorrecht hat, in ganz besonderem Maße blind sein zu dürfen, ihr Ja und Amen.

Dass die Gehaltsverhältnisse den geschilderten Zuständen entsprechende waren, versteht sich von selbst. Lohn und Brot waren Gnade des Fürsten und entflossen aus seiner „königlichen Milde", wie Friedrich Wilhelm I. von Preußen den Conventualen des Klosters Bergen, die den Charakter fest angestellter Staatsdiener hatten, zuherrschte. Waren die Cassen leer, so bekam der Beamte nicht nur keinen Gehalt, sondern er musste, wollte er nicht seine Stelle verlieren, aus seinen Privatmitteln die unerhörten Anforderungen befriedigen, die in immer kürzeren Zwischenräumen seitens des Hofes an ihn ergiengen. Und die Cassen waren oft genug leer. Denn das Günstlings- und Maitressen-Unwesen sog wie ein Riesenpolyp am Mark des Volkes und verschlang alle Einkünfte, die von dem in harter Arbeit schwer frohndenden Volke erpresst wurden. Nicht bloß in Frankreich herrschte diese Parasitenwirtschaft; Deutschland und Oesterreich boten genau dieselben Verhältnisse, nur noch in umfangreicherem Maße, da hier eine Unzahl von Thronen und Thrönchen zu erhalten waren, um deren jeden sich das Schmarotzerthum sammelte wie die Geier um das Aas.

Wie die Fürsten ihre nächsten Untergebenen, so behandelten diese natürlich erst recht das ihnen unterstehende untere Personal. Alles das, was der Vorgesetzte von „oben" erdulden und leiden musste, lud er auf die unter ihm Stehenden in doppelter und dreifacher Weise ab. In zehnfach destillierter Form wurde diesen die Gnade und Milde des Landesherren — „Wohlwollen" gab es damals noch nicht — zu Gemüthe geführt. Brutalität und Raffinement in der Behandlung der unteren Schichten hielten sich getreulich die Wage. Bildsam und biegsam wie Wachs, waren diese Kategorien in der Hand des Vorgesetzten die reinen Sclaven, die alle Marter in stummer Geduld ertragen mussten und auf einen Wink, wie sie gekommen waren, so auch wieder vom Platze ihrer Thätigkeit verschwanden. Ja, in Breitengries in Bayern lebte, wie Ritter v. Lang in seinen Memoiren erzählt, ein Landrichter, der jeden Untergebenen, der sich die Behandlung nicht gefallen lassen wollte, ohne weitere Umstände von dem hiermit beauftragten Schergen durch einen zu solchem Zweck wohl jederzeit bereit gehaltenen großen Fanghund aus dem Hause jagen ließ. Derart waren die Zustände im Beamtenthum vor ca. 100 Jahren. Wie das Volk der Willkür der Fürsten und ihrer Creaturen rechtlos und schutzlos preisgegeben war, so auch das Beamtenthum und in diesem wieder besonders das untere, dessen Zustände nur ein getreues Spiegelbild der allgemeinen waren.

Während aber mit dem deutschen Volke auch das deutsche Beamtenthum geduldig die Bürde weiter trug, raffte sich das Nachbarvolk, Frankreich, auf und machte der von „Gott gewollten Ordnung" ein Ende. Die große französische Revolution von 1789 räumte mächtig mit der Lotterwirtschaft auf. Das Königthum, das jede Ausbeutung und Willkür, jede Drangsalierung und Ausschreitung schützend unter seine Fittiche nahm, die eine handvoll Menschen an Millionen emsig schaffender Bürger ungestraft sich erlauben konnten; das Königthum, dessen Herrschaftsformen auf der Knechtung der Individualität, auf der Rechtlosmachung des arbeitenden Volkes basierten, wurde zu Boden geworfen. Der Grundsatz, dass das Beamtenthum beauftragtes und ausführendes Organ des gesammten Volkes und keineswegs ein Werkzeug einer einzelnen Person, des Fürsten, oder einer Classe sei, gelangte zum Durchbruch.*) Das Volk verschaffte sich Anerkennung und Achtung. Der Wert der Persönlichkeit stieg. Die gestern noch getreten wurden, waren über Nacht zu Männern gereift, die den Kopf hoch trugen und sich ihres Werts bewusst waren. Und dieses Selbstbewusstsein theilte sich naturgemäß auch dem Beamtenstand und besonders den unteren Schichten desselben mit. Die Napoleonische Zeit, so schwer man sie auch in unseren Schul- und Geschichtsbüchern verleumden mag, stellt trotz alledem auch für Deutschland den Ausgangspunkt einer neuen Zeit dar. Reformen aller Art und auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens kennzeichnen diese Epoche. Und wenn auch die bald eintretende Reaction ein gut Theil des Errungenen wieder über den Haufen warf, eins war geblieben, eins konnte sie nicht ausrotten: das auch in den unteren Volksschichten erwachte Gefühl und Bewusstsein ihrer Menschenwürde und Menschenrechte.

Mit diesem Umstande mussten die deutschen Fürsten von da an rechnen. Aber nicht bloß in den unteren Volksschichten ließ sich „der Geist nicht dämpfen", wie Herr v. Stephan kürzlich bei der Einweihung des neuen Postgebäudes in Frankfurt a. M. aus den Apostelbriefen an die Thessalonicher citierte — er ließ sich auch nicht dämpfen im Beamtenthum. Wie das Volk, indem es durch eine gewaltsame Er-

*) Monatsschrift für deutsche Beamte: „Dt. Beamtenthum sonst und jetzt". Jahrgang 1893. Seite 483 ff. Wir stützen uns bezüglich dieser Ausführungen absichtlich auf diese, vom Geh. Ober-Reg.-Rath Caspar in Berlin redigierte Zeitschrift, um dem etwaigen Vorwurfe der Uebertreibung von vornherein zu begegnen.

**) A. a. O.

*) Vergl. u. a. auch einen Erlass, den die Administration zu Mainz am 20. November 1792, im ersten Jahre der Franken „Republik", wegen „Abstellung aller Menschen und Bürger erniedrigenden Ausdrucke" veröffentlichte; dort heißt es: „. . . Erinnert Euch, Mitbürger, dass wir Bürger sind, wie Ihr; dass jeder Vorsteher des Volkes von Euch bezahlt wird, und dass ihm die heilige Pflicht obliegt, Eure Vorstellungen mit Bereitwilligkeit zu hören u. s. w."

hebung — 1848 — die absolute Monarchie zu einer constitutionellen umformte und dadurch Rechte ertrotzte, die ihm die Theilnahme an seiner eigenen Regierung gewährleisteten, immer auf den freiheitlichen Ideen der großen französischen Revolution fußte, von ihnen beeinflusst und geführt wurde, ebenso ist der Umschwung, die Wendung zum Besseren in den gesammten Verhältnissen des Beamtenthums allein der Napoleonischen Zeit geschuldet. Und in dem Maße, in welchem inzwischen die Macht des Volkes erstarkte, seine Rechte sich mehrten und sein Einfluss auf die Leitung und Handhabung der öffentlichen Angelegenheiten an Bedeutung gewann: genau in demselben Maße und Schritt für Schritt sah sich die Regierung gezwungen, dem Geiste der Zeit auch bezüglich des Beamtenthums Rechnung zu tragen. Gewährung eines festen und gesicherten Lohnes, gesetzliche Regelung der Zulagen, bessere Behandlung, kürzere Arbeitszeit, Umgebung der Stellung mit gewissen rechtlichen Garantien ꝛc. — das alles sind Punkte, die den früheren absoluten Fürsten ein Greuel waren und ohne Mitwirkung des Volkes an der Regierung auch nie erreicht worden wären.

Dieser Zusammenhang, diese Interessengemeinschaft des weitaus größten Theiles der Staatsbediensteten mit den breiten Volksschichten wurde bis in die neueste Zeit von den meisten Angestellten des Staates eben übersehen. Ebenso wie auch heute noch vielfach die Thatsache übersehen wird, dass der Staat die Besoldungen seiner Bediensteten durchaus nicht willkürlich festsetzt, sondern dass ihm hierbei immer die durchschnittlichen Einkommen der betreffenden Bevölkerungskategorien als Maßstab und Richtschnur vorschweben, über die er nur selten hinausgeht, hinter denen er aber um so häufiger zurückbleibt.

Bureaukratie und Bourgeoisie, die sich dieses Zusammenhanges wohl bewusst sind, haben das größte Interesse daran, die Beamtenschaft durch allerlei Bevorrechtigungen, wirkliche und scheinbare, in einen künstlichen Gegensatz zum Volke zu bringen, sie von diesem abzusondern. Allerdings, was die untersten Schichten des Beamtenthums anbelangt, täglich mit geringerem Erfolg. Revolutioniert doch die Magenfrage, genau wie beim arbeitenden Volke, auch beim unteren Beamtenthum die Köpfe.

Wie das Groß-Bürgerthum heute, nachdem es zu Macht und Ansehen gelangt ist, nicht mehr daran erinnert sein will, dass es einstmals, zusammen mit der arbeitenden Classe, dasselbe Ungemach zu ertragen hatte, ebenso hat heute auch das höhere Beamtenthum die Erinnerung an die früher zusammen mit den unteren Beamtenschichten ertragenen Zustände, an die erlittenen Unbilden völlig vergessen. Es ist jetzt zufrieden. Es ist ein integrierender Bestandtheil der heute ausschlaggebenden Bourgeoisie geworden, die, abgesehen von der eigenen Bereicherung, nur noch das einzige Streben kennt, das arbeitende Volk in seinem Ringen nach einer menschenwürdigen Existenz niederzuhalten. Aber — und das ist die Frage, die wir denen vorlegen, die die Lage der staatlichen Arbeiter sammt und sonders gut und schön finden — hat sich in den Verhältnissen des unteren Beamten- und Unterbeamtenthums dieselbe Wandlung vollzogen? Keineswegs. Wohl ist auch hier vieles anders geworden, wohl hat in manchen Punkten ein Umschwung zum besseren stattgefunden; aber vieles, vieles harrt noch der verbessernden Hand: Die Arbeitszeit muss weiter gekürzt und ein Erholungsurlaub gewährt werden; der Lohn bedarf der Erhöhung, das Strafwesen einer Reformierung; das Unterstützungs- und Stipendienwesen, wie überhaupt das Institut der Wohlfahrtseinrichtungen, schreit förmlich nach einer Umgestaltung, die den unteren zahlreichen Bediensteten den ihnen gebührenden maßgebenden Einfluss sichert; die Behandlung muss eine andere, würdigere werden; der Zustand, dass junge angehende Beamte alte in Ehren ergraute Unterbeamte bei der geringsten Gelegenheit anfahren, dass man dem gesammten Unterbeamtenthum gegenüber die Anredeform „Herr" nicht nöthig zu haben glaubt und selbst die jüngsten Anfänger der höheren Beamtenlaufbahn diese Höflichkeitsform außeracht lassen — Zustände, die besonders viel böses Blut machen, müssen beseitigt, mit der behördlichen Bevormundung, beispielsweise gelegentlich der politischen Stellungnahme, der Eheschließung oder des Besuches von Erfrischungsstätten, muss gebrochen werden. Vor allen Dingen aber muss die Stellung des unteren Bediensteten wenigstens mit denselben rechtlichen Garantien umgeben werden, wie es bei der des höheren der Fall ist. Und diese Garantien sind um so dringender nothwendig, je weniger demokratisch ein Staatswesen regiert wird.

Aber in der letzten Forderung liegt der springende Punkt. Der heutige Staat kann nicht dulden, dass der staatliche Arbeiter im Gegensatz zum Arbeiter in Privatbetrieben auf ein höheres Niveau gehoben wird, das der Arbeiterclasse in ihrem Streben als Vorbild und Hinweis dienen würde. Noch die jüngsten Wochen haben einen Beweis dafür aus dem Lager des „Centralvereines deutscher Industrieller" gebracht, dessen Ausschuss den angeblichen Versuch der deutschen Marineverwaltung, in ihren Werkstätten den achtstündigen Arbeitstag einzuführen, als von einer „demoralisierenden Wirkung" begleitet, bezeichnete.

Sowohl der österreichische Minister v. Plener, als auch der preußische Eisenbahnminister Thielen haben denn auch vor ungefähr zwei Jahren in den bezüglichen parlamentarischen Körperschaften auf die Klagen der besitzenden Classe über die angebliche Höhe der Löhne in den staatlichen Betrieben offen ausgesprochen, dass es das Bestreben des Arbeitgebers Staat sei, mit den in seinen Betrieben gezahlten Löhnen über diejenigen der Privatbetriebe nicht hinauszugehen. Und dass die staatlichen Organe sich über den jeweiligen Stand der Löhne in der Industrie ꝛc. stets auf dem Laufenden halten, hat der Berliner „Vorwärts" vor ungefähr einem Jahre durch Publicierung eines amtlichen Actenstückes klar bewiesen.

Ebenso wie die besitzende Classe sich und ihren Besitz mit einem engmaschigen Netze gesetzlicher Strafbestimmungen umgeben und die Arbeiter zu Staatsbürgern zweiter Classe degradiert hat, genau so ist auch der Arbeitgeber Staat ängstlich darauf bedacht, die ungeheure Masse seines unteren Personals noch durch Extrabestimmungen solange wie irgend möglich in Abhängigkeit von sich zu erhalten. Der Zweck dieser Maßregeln liegt auf der Hand. Durch Aufhebung der Meinungs- und Bewegungsfreiheit sollen etwaige Bestrebungen auf Erzielung einer besseren, menschenwürdigen Existenz oder die offene Parteinahme für eine oppositionelle Partei im Keime erstickt werden. Das geschieht bei neun Zehnteln des unteren Personals einerseits durch die Kündigungsclausel, deren Anwendung in das „freie Ermessen" der Behörden gestellt ist, bei dem Reste, den wenigen unkündbar Angestellten, andererseits durch die Bestimmung, dass der Beamte „durch sein Verhalten in und außer dem Amte der Achtung, die sein Beruf erfordert, sich würdig zu zeigen" hat — den „groben Unfug"-Paragraphen der Beamtengesetze. So kommt es denn, dass, während das relativ kleine Häuflein der höheren Beamten die ganze Sicherheit der Beamtengesetze längst in der Tasche hat, beziehungsweise seiner ganzen Stellung nach von der letzteren Bestimmung nur in Ausnahmsfällen getroffen werden kann, das gesammte untere Personal Jahrzehnte lang, ja bis ans Dienstende zwischen Thür und Angel schwebt und bei der Ungewissheit und Gedrücktheit seiner Lage seines Lebens kaum froh wird.

Was für Rechte die staatlichen Organe den unteren Staatsbediensteten gönnen, hat mit wünschenswerter Klarheit vor nicht langer Zeit die österreichische Regierung durch den Beamten-Erlass des Ministers Grafen Kielmansegg kundgethan, den das officiöse Organ der deutschen Reichspostverwaltung, die „Deutsche Verkehrs-Zeitung", mit innigem Behagen und den einleitenden Worten nachdruckt, dass dieselbe Gährung unter den unteren Staatsangestellten, die in Oesterreich den Anstoß zu dem Erlass gegeben hat, auch „anderwärts", d. h. bei uns in Deutschland, zutage getreten sei. Der Erlass sichert den Beamten ꝛc. das Recht der freien Meinungsäußerung, das Petitionsrecht, das Vereins- und Versammlungsrecht, das politische Wahlrecht mit so vielen Einschränkungen, Wenn und Aber zu, dass von freier Bethätigung derselben gar keine Rede mehr sein kann. Es sind Staatsbürgerrechte — aber mit dem Galgen daneben. Traurig, aber allerdings nicht zu verwundern ist es, dass das Hauptorgan des österreichischen Liberalismus, der Vergewaltigung zustimmend, meinte, dass die Rechte der Beamten dadurch nur um so viel eingeschränkt würden, „als es das Dienstverhältnis erfordert".

Das ist der Liberalismus in seiner ganzen Verkommenheit. Statt den unteren Staatsbediensteten die freie und ungehinderte, von Nachtheilen nicht begleitete Ausübung ihrer Staatsbürgerrechte möglich zu machen, stimmt er frohen Herzens weiteren Einschränkungen zu. Die „Deutsche Verkehrs-Zeitung" reibt sich vergnügt die Hände, dass auch diese Partei vor dem Andrängen der arbeitenden Classe im Beamtenthum in die Arme der Regierung getrieben wird. Sie sieht jedenfalls schon im Geiste die Zeit wiederkehren, und weit liegt sie noch nicht hinter uns, wo die Postillone zur Strafe für Vergehen einfach kurzer Hand „eingelocht" wurden.

Die Nutzanwendung, ist für jeden Denkfähigen klar: Keine auf Erringung von Bevorrechtigungen abzielenden Sonderstrebungen, sondern Hand-in-Handgehen mit der werkthätig schaffenden, arbeitenden Classe; Verminderung der die Interessen der besitzenden Classe vertretenden Regierungsgewalt, der staatlichen Bureaukratie ꝛc. und gleichzeitige Stärkung und Erweiterung der Volksmacht und der Volksrechte. Die besten Anwälte dieses aus dem arbeitenden Volke hervorgehenden Personals — das hat das letzte Jahrzehnt deutlich bewiesen — sind ihre eigenen Classengenossen, diejenigen, die als Mundstück und Fürsprecher der arbeitenden Classe deren Vertrauen genießen, nicht aber die Organe des staatlichen Arbeitgebers.

Berlin. Otto Vieth.

Graf Badeni über die Frauenenquête.

Einer der schwersten Vorwürfe, welche gegen den Grafen Badeni erhoben werden, ist wohl der, dass er den socialen Fragen weder Interesse noch Verständnis entgegenbringe, weshalb unter seinem Regime keine socialpolitische Thätigkeit der Regierung zu erwarten sei. Wie sehr man den Herrn Ministerpräsidenten in dieser Hinsicht unterschätzt, dafür ist ein beredtes Zeugnis der uns von wohlinformierter Seite zur Verfügung gestellte Entwurf der Antwort, welche Seine Excellenz auf die vom Abgeordneten Menger in einer der letzten Sitzungen des Abgeordnetenhauses eingebrachte Interpellation betreffend die Wiener Frauenenquete zu geben die Ehre haben wird.

Wir lassen dem Chef des Ministeriums das Wort:

„Der Herr Abgeordnete Dr. Menger und Genossen haben folgende Interpellation an mich und und den Handelsminister gerichtet: ‚In den letzten Tagen wurden bei einer Enquête über die Frauenarbeit von mehreren Experten Aussagen abgegeben, die, wenn sie richtig sind, auf geradezu eines Culturstaates unwürdige Verhältnisse in Wien und Umgebung in Rücksicht auf das Verhältnis des Arbeitgebers zu den weiblichen Arbeitskräften hinweisen. Jedenfalls ist es Pflicht der Regierung, die erwähnten Behauptungen auf ihre Richtigkeit aufmerksam zu prüfen und dafür zu sorgen, dass, wenn sie richtig sind, diese höchst bedauerlichen Missstände für alle Zukunft unmöglich gemacht, wenn sie unrichtig oder übertrieben sind, berichtigt werden.‘ Die Interpellanten stellten an mich und den Handelsminister die Anfrage, ob wir unsere Aufmerksamkeit den in der erwähnten Enquête gemachten Aussagen der Experten zugewendet haben und welche Schritte wir in Bezug darauf einzuleiten gedenken.

Ich kann nicht umhin, meiner Verwunderung darüber Ausdruck zu verleihen, dass in einer Frage, welcher seitens der Regierung bereits durch viele Jahre hindurch die größte Aufmerksamkeit geschenkt wird, die Herren Interpellanten durch ihre wenig schmeichelhafte Anfrage die Regierung erst auf ihre Pflicht glauben aufmerksam machen zu müssen. Die competenten Organe sind sich ihrer Verpflichtung zur möglichsten Verhütung von Uebelständen bei der Frauenarbeit vollkommen bewusst und brauchen in dieser Hinsicht durchaus keine Aneiferung von außen. Die in der Enquête zur Sprache gekommenen Missbräuche sind ihr seit vielen Jahren bekannt und werden von den Gewerbeinspectoren in ihren Jahr für Jahr erscheinenden Berichten auch mit aller Strenge gerügt und die geeigneten Maßnahmen zu ihrer Abstellung empfohlen, wovon die Herren Interpellanten bei nur flüchtiger Lecture der seit 1895 Jahr für Jahr eintretenden Berichte Kenntnis haben müssen. An der Hand dieser Berichte nun kann ich dem hohen Hause nur die Versicherung geben, dass der größte Theil der in der Enquête vorgebrachten Beschwerden der Grundlage durchaus nicht entbehrt.

Hinsichtlich der Beschaffenheit der Arbeitslocale ist die Uebereinstimmung mit den in der Enquête entworfenen Schilderungen eine geradezu frappierende. In den Berichten sowohl als auch in den Aussagen der Expertinnen werden besonders die Verhältnisse in der Papier- und Metallindustrie als gerechten Anforderungen nicht entsprechend bezeichnet. In der Bijouterie- und Galvanisierbranche sind es meist finstere Kammern und Küchen, in welchen die Luft oft derart mit giftigen Säuredämpfen angefüllt ist, dass dem eintretenden Inspector die Augen übergiengen und er einen Hustenreiz bekam. In einer Alpaccawarenfabrik wurden in einem 6 Meter langen und 4 Meter breiten Locale 25 Mädchen ganz mit Schleifstaub bedeckt bei der Arbeit gefunden. Es fehlte an jeder Ventilation. In einer anderen Metallwarenfabrik konnten sich die Mädchen nicht reinigen, weil der zufällig abwesende Hausknecht die Waschgeschirre angeblich eingesperrt hatte. Was bei dieser Gelegenheit der Gewerbeinspector über die herrschende Unreinlichkeit sagt, übertrifft womöglich noch die in der Enquête entworfenen Schilderungen. Sah er doch Mädchen ihr Brot mit Zeitungspapier anfassen, da sie sich ekelten, dasselbe mit den Fingern, die sie nicht hatten reinigen können, zum Munde zu führen. Bei den Spulmaschinen fand der Inspector die Mädchen fast horizontal über die Maschine gebückt, in einer Schiefertafelfabrik und in einer Cartonagefabrik ganz in eine Staubwolke eingehüllt. Wände und Decken waren beschmutzt, der Fußboden löcherig und uneben, auf Schritt und Tritt Gefahr für das Leben der Arbeiter. Von den Wäschereien wird gesagt, dass sie durchgehends der vom hygienischen Standpunkte wünschenswerten Einrichtungen entbehren. So arbeiteten in einem 7 Meter langen und 4 Meter breiten Zimmer 29 Mädchen. In den Spannsälen der Appreturanstalten herrscht eine Temperatur von 35—44° C. Die Frauen halten sich 11—13 Stunden täglich in diesen Räumen auf. Dass die Organe der Regierung sich nicht scheuen, Uebelstände, die sie vorfinden, ungeschminkt zur Darstellung zu bringen, dafür ist der Bericht über die in den Ziegeleien herrschenden Zustände ein eclatanter Beweis. In einem 10 Meter langen, 7 Meter breiten und 2½ Meter hohen Zimmer fand der Inspector 19 Personen, darunter eine kranke Wöchnerin. Bei seinem Eintritte wurde für 5 Familien gekocht, für 2 gewaschen; 3 Kinder verrichteten ihre Nothdurft.

Um die Herren Abgeordneten nicht mit der Darstellung weiterer Einzelfälle zu ermüden, will ich nur noch darauf hinweisen, dass in dem Berichte für das Jahr 1887 die Wohnungsverhältnisse ganz im allgemeinen als sehr schlechte und nicht entsprechende bezeichnet werden.

Auch die rücksichtlich der Arbeitszeit herrschenden Missbräuche hat die Regierung durchaus nicht zu verhüllen gesucht, sondern in fast allen Berichten finden sich Klagen über willkürliche Verlängerung der Arbeitszeit. In der Papierindustrie wird während der Saison oft 14 Stunden gearbeitet. Da die Arbeiter, wie es ja auch in der Enquête allseitig betont wurde, bei den niedrigen Accordlöhnen keine Minute verlieren wollen, bleiben sie auch während der Mittagspause, die sie auf 15—20 Minuten reducieren, im Arbeitslocale, in welchem die Luft am Nachmittage geradezu irrespirabel ist. Aehnlich werden die Verhältnisse in den Cartonagewarenfabriken, Wäschereien, Färbereien, Bleichereien und Zeugdruckfabriken geschildert. Auch dass die Mädchen in der Papierbranche oft 4 Stunden täglich mit Leim bestrichene Cartons „abschlecken“ müssen, und sich nur deshalb beim Anfeuchten keines Schwammes bedienen dürfen, weil dies zu zeitraubend sei — etwas, was man in der Enquête gar nicht glauben wollte — weiß schon der Bericht pro 1886 zu erzählen. Weiters wird dort festgestellt, dass die relativ meisten Kinder unter 14 Jahren und 14 Procent jugendliche Hilfsarbeiter in dieser Branche beschäftigt sind.

In einem Betriebe wurden 15jährige Mädchen zum Radtreiben bei einer Maschine verwendet, so dass sie nach je 4 bis 5 Minuten ganz erschöpft innehalten mussten. In der Blumenbranche wird oft bis Mitternacht gearbeitet, in einer Tricotleibnäherei wurde einmal eine 36stündige ununterbrochene Arbeitszeit eruiert.

Der Inspector kann nicht überall sein. Wenn Sie sich aber vor Augen halten, dass er z. B. in einer Woche in 5 von 7 besuchten Bronzewarenfabriken eine willkürliche Verlängerung der Arbeitszeit feststellen konnte, dann werden sie begreifen, dass es keine unberechtigte, sondern eine auf Erfahrung gestützte Generalisierung ist, wenn er noch in seinem letzten Berichte die Bemerkung macht, dass in den Betrieben, die hauptsächlich Frauen beschäftigen, die elfstündige Arbeitszeit oft um 1 bis 3 Stunden überschritten werde. Wie die Wahrnehmungen des Gewerbeinspectors auch hinsichtlich der Arbeitsräume und Arbeitszeit, die in der Enquête gemachten Angaben vollinhaltlich bestätigen, so ist dies auch hinsichtlich einer ganzen Anzahl anderer Missbräuche der Fall, welche von den Expertinnen immer wieder zum Gegenstande ihrer Beschwerden gemacht werden. Es ist wahr, dass in den Werkstätten der Papierindustrie über rohes Benehmen der Vorgesetzten, Gebrauch rüder Schimpfworte, Vorenthaltung ausbedungener Vergütungen, willkürliche Lohnreductionen u. dergl. m. zu klagen ist. Es ist weiter wahr, dass für eine Verspätung von 5 Minuten 10 kr. Strafe eingehoben wird und sich keine Ausweise über die Verwendung der so eingelaufenen Gelder vorfinden. Es werden thatsächlich in vielen Betrieben die dort Beschäftigten gezwungen, sich vor dem Verlassen des Locales einer Leibesvisitation zu unterziehen und auch dann im Locale sitzen zu bleiben, wenn es keine Arbeit gibt, so dass sie nicht einen Kreuzer verdienen. Der Unternehmer will eben — wie in der Enquête festgestellt wurde — verhindern, dass die eingetretene Betriebsstockung public werde.

Der Gewerbeinspector kann, darin werde ich wohl kaum auf Widerspruch stoßen, in seinem Berichte nicht über jeden vorgefundenen Uebelstand ausführlich berichten. Wenn er z. B. meint „die sogenannten Betten entsprächen sehr häufig nicht dem, was man sich nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauche darunter vorstellt“, so hat er dabei wohl ähnliche Schlafstellen wie die in der Enquête beschriebenen im Auge: 6 Sesseln und ein Strohsack darauf. Zu den „unbequemen Situationen“, in welchen er viele Arbeiterinnen ihr Mittagbrod verzehren sah, dürfte auch das in der Enquête oft erwähnte Hocken auf den Stufen gehören.

Auch die in der Enquête gemachten Lohnangaben vermag ich nicht zu berichtigen. Minimallöhne von 50 kr., Maximallöhne von 1 fl. 10 kr., bei Buchbindern, Hut- und Kleidermachern einen Wochenverdienst von 4—5½ fl. findet man auch in den Inspectorenberichten verzeichnet, die auch davon zu erzählen wissen, dass in der Papierbranche die Frauen am Ende der Woche nur den drei- bis vierfachen Taglohn ausgezahlt erhalten, da die übrigen Tage keine Arbeit war.

Dass ich hinsichtlich der individuellen Lebenshaltung der Arbeiterinnen nicht imstande bin, erschöpfende Aufklärungen zu geben und besonders über das persönliche Verhältnis zwischen Unternehmer und Arbeiterin sich keine Daten in den amtlichen Berichten finden, ist einzig auf den Umstand zurückzuführen, dass der Inspector es geflissentlich vermeidet, Arbeiter in den Betrieben anzusprechen, weil er die Erfahrung machen musste, dass die bei ihm sich beschwerenden Arbeiter entlassen wurden.

Ich kann es den Herren Abgeordneten nur warm ans Herz legen, in dieser Hinsicht bei ihrer Wählerschaft auf eine Verbesserung der herrschenden Zustände hinarbeiten zu wollen.

Wenn ich daher auch nicht imstande bin, mich über die Richtigkeit jeder einzelnen in der Enquête gemachten Angabe zu äußern, so kann ich doch aus dem Berichte pro 1889 ein allgemeines Urtheil des Gewerbeinspectors über die Glaubwürdigkeit der Arbeiter hier anführen. Es heißt dort: ‚Die von Arbeitern gegen Gewerbeinhaber zahlreich erstatteten Anzeigen wegen schlechter Werkstätten und sanitätswidriger Schlafräume, wegen zu langer Arbeitszeit und Verletzung der Sonntagsruhe, wegen übermäßiger Ausnützung und roher Behandlung der Lehrlinge u. s. w. waren zumeist im wesentlichen berechtigt, wenn auch die thatsächlichen Verhältnisse häufig nicht so ungünstig waren, wie sie angegeben wurden.‘

Aus der Fülle des Materiales, das ich die Ehre hatte, dem hohen Hause vorzuführen, ergibt sich wohl zur Evidenz, dass die Regierung den in Frage kommenden Zuständen schon lange ihre volle Aufmerksamkeit schenkt, und sie wird es auch sicher nicht unterlassen, sich die aus der Enquête gewonnenen Erfahrungen zunutze zu machen. Es wird fürderhin den Unternehmern möglichst erschwert werden, vor dem Eintritt des Inspectors rasch Mädchen aus den überfüllten Arbeitsräumen wegzuschicken und die Fenster aufzureißen oder die Ventilation zu öffnen.

Was aber die Schritte anbelangt, welche die Regierung zu unternehmen gedenkt, so hofft sie bei den Maßregeln zur Sanierung

dieser eines Culturstaates wirklich unwürdigen Verhältnisse auf die Unterstützung des ganzen Hauses und vor allem der Partei des Interpellanten rechnen zu können, welch' letztere zweifelsohne vermöge ihrer Zusammensetzung in erster Linie berufen ist, zur Abstellung von Uebelständen auf dem Gebiete der Industrie zweckdienliche Maßnahmen vorzuschlagen. Dass die Regierung sich nicht ablehnend verhalten werde, halte ich für überflüssig zu versichern."

* * *

Wir haben dieser Interpellationsbeantwortung nichts weiter hinzuzufügen und freuen uns aufrichtig darüber, dass die Linke endlich einmal wieder Neigung zu einer wirklich volksfreundlichen socialpolitischen Bethätigung zeigt, deren erste schöne Frucht wohl ein Gesetzesantrag sein wird, welcher der Frauenarbeit weitgehenden Schutz gewähren soll. Dr. Ludwig Schüller.

Die Landarbeiter in Oesterreich.

(Schluss.)

Es wäre nicht allzuschwer, das Jahreseinkommen des landwirtschaftlichen Gesindes direct zu erheben. Doch kommen vielleicht die Schätzungen der officiellen Statistik der Wahrheit etwas näher, als für die anderen Arbeiterkategorien. Es sind kaum 10 Procent der ländlichen Arbeiterschaft, die, in der landwirtschaftlichen Dienstbotenhaltung beschäftigt, unter den vielfältigsten Bezeichnungen und Abstufungen Jahreslohn nebst Trinkgeldern, Geschenken und Naturalien beziehen. Dieser Theil der Landarbeiterschaft ist in den Großbetrieben Steiermarks, Böhmens und Galiziens am reichsten gegliedert. Im Kleinbetriebe schrumpft nicht nur die Dienstbotenhierarchie zusammen, auch ihre Lage verschlechtert sich. Das zeigen zwei vergleichende Zusammenstellungen der Dienstbotenlöhne im Klein- und Großbetrieb für Steiermark und für Galizien, die man den wohlorganisierten landesstatistischen Aemtern dieser Länder verdankt. In Obersteier schrumpfen die 11 männlichen Dienstbotenkategorien des Großgrundbesitzes im Kleinbesitze auf 5, die acht weiblichen auf 2 zusammen. In Mürzzuschlag z. B. erhält der Knecht im Großbetriebe 120, im Kleinbetriebe 44 fl. jährlichen Barlohn. In Galizien sinkt in der Zwergwirtschaft sein jährlicher Barlohn in Lopatyn und Brody auf 12 fl. und steigt bis auf 65 fl. (Sniatyn), im Großgrundbesitze schwankt er zwischen 18 (Podolien) und 60 fl.; bei den Mägden sind die Schwankungen 10 bis 45 fl. (Kleinbetrieb), 18 bis 36 fl. (Großbetrieb).

Für die große Menge unqualificierter Arbeiter ließ sich auf die Höhe des Einkommens ohne Vornahme einer besonderen Erhebung nur in der Weise ein Schluss ziehen, dass die Jahresverdienste der bei Maschinen verwendeten verunglückten Arbeiter aus den Entschädigungsacten der Unfallversicherungsanstalten erhoben wurden. Freilich, eine Massenerhebung ist dieser Vorgang nicht; und dass er es nicht ist, wirft ein trübseliges Licht auf den Stand unserer gegenwärtigen Socialversicherung. Mit Einschluss von 62 gewerblichen Arbeitern in der Landwirtschaft (Schmiede, Wagner u. dgl.) sind es in den drei Jahren 1890 bis 1893 nur 1876 Fälle, zwei Zehntel pro Mille der Gesammtarbeiterschaft, aus welchen auf das Einkommen der sechseinhalb Millionen geschlossen werden soll. Nichtsdestoweniger übertrifft der innere Wert dieser Ziffern jenen der Schätzungen des Ackerbauministeriums. Sie sind aus Lohnangaben an Ort und Stelle oder aus Lohnbüchern geschöpft. Von den 1314 Fällen rein landwirtschaftlicher verunglückter Landarbeiter entfällt ein Drittel auf Frauen — in der Industrie beträgt die weibliche Verunglückungsquote nur 7 Procent. Nur 34 Landarbeiter sind als qualificierte bezeichnet; von den erübrigenden 1280 sind 115 jugendliche und 47 Uebersechzigjährige. Von 1118 unqualificierten Landarbeitern zwischen 16 bis 60 Jahren sind 651 ständig entlohnt, also Dienstboten, oder contractlich gebunden. Zur Beurtheilung der unständig verwendeten Taglöhner und Taglöhnerinnen bleiben also nur 467 Fälle für ganz Oesterreich übrig. Je 83, 108 und 178 entfallen davon auf Böhmen, Mähren und Galizien. Für diese Arbeiter betrug der durchschnittliche Jahresverdienst in Gulden (Naturalien dem Werte nach mitangeschlagen) und zwar für männliche Arbeiter 194 fl. (Mähren), 161 fl. (Böhmen), 82 fl. (Galizien); für weibliche Arbeitskräfte je 144, 129 und 71 fl. Auch hier bewahrheitet sich das Gesetz: je tiefer das allgemeine Lohnniveau, desto geringer die verhältnismäßigen Unterschiede zwischen Frauen- und Männerlöhnen. Der aus dem angeführten Jahreseinkommen des galizischen Landarbeiters zu berechnende Taglohn von sage 27½ Kreuzern (Kost mitbewertet!) darf wohl als Grundlage dieses Rechenexempels gelten.

In welchem Verhältnisse steht nun das ländliche Arbeitseinkommen zur Arbeitsleistung in den verschiedenen Ländern? Welchen Antheil des landwirtschaftlichen Ertrages stellt es vor? Was bedeutet also der ländliche Arbeiter in der Oekonomie des Betriebes, was stellt er vor in den Finanzen der Vertheilung?

Wenn von niedrigen Löhnen die Rede ist, dann pflegt der berühmte „Fachmann" einzuwenden: Aber ich bitte Sie! Die Leute sind selbst das wenige Geld nicht wert! Ich will diese Behauptung nicht näher auf ihre Stichhältigkeit untersuchen; ich frage nur: woher weiß der Fachmann, wieviel die Leute leisten? Im strictesten Gegensatze zu den Schätzungen des Fachmannes wäre es Sache der Statistik, diese Leistungscoefficienten festzustellen; sie hätte zu sagen: bei dieser Cultur, bei diesen Bodenverhältnissen, dieser Zahl von Arbeitstagen, dieser Betriebsweise ist bei diesem und jenem Lohnsatze soundsoviel per Zeiteinheit gearbeitet worden.

Die zweite Frage, jene nach dem Antheil des ländlichen Arbeiters am landwirtschaftlichen Ertrage, lässt sich auch in der geläufigeren Form der Belastung der Landwirtschaft durch die Lohnkosten stellen. In welchem Verhältnisse steht diese Belastung, stehen die Arbeitsspesen zur Verschiedenheit der Lohnsätze? Und wo sind sie größer: in Ländern des vorherrschenden Groß- oder in jenen des Kleinbetriebes?

Auch zur Beantwortung dieser Frage, einer Cardinalfrage vom Arbeiter- wie vom Unternehmerstandpunkte, müssen wir einen Umweg machen. Nicht das Verhältnis des Wirtschaftsertrages zum Arbeitsaufwande ließ sich auf dem Wege der bisherigen statistischen Organisation erheben, sondern nur der absolute, auf je ein Hektar der Anbaufläche berechnete Arbeitsaufwand. Diese Angabe ist von 260 Gutswirtschaften eingefordert worden, davon 53 in Böhmen, 52 in Galizien. Halten wir uns an die Ergebnisse für diese beiden Länder, deren Lohnsätze und Lohneinkommen sich, wie man gesehen, verhalten wie rund 2 : 1. Verhält sich hier auch der Arbeitsaufwand wie 2 : 1? Er beträgt in Gulden per Hektar:

	Im Großbetriebe (über 100 Hektar)	Mittelbetriebe (30—100 Hektar)	Kleinbetriebe (unter 30 Hektar)
in Böhmen	52·4	51·1	42·9
in Ostgalizien	18·11	18·6	(für zwei Betriebe mit bis 150 Hektar 15)

Er verhält sich also fast wie 3 : 1 in beiden Ländern. Aber in Ostgalizien gilt als Großbetrieb erst ein solcher mit über 250 Hektar und, wenn man will, als Kleinbetrieb ein solcher von weniger als 150. Wie unzulänglich zu Vergleichszwecken auch dieses Material sei, so zeigt es mit wachsender Größe der Bewirtschaftung in demselben Lande Böhmen steigende Lohnkosten; und das ist entscheidend für die Zukunft des Landarbeiters. Einerseits wird der Großgrundbesitz mit reducierten Arbeitskosten seinen Betrieb aufrechtzuhalten, andererseits sich der Kleinbesitz nur durch sein Sparsystem an fremder Arbeitskraft zu behaupten suchen. Die Reihen der Landarbeiter werden sich durch Abwanderung, vorerst in Gegenden der landwirtschaftlichen Industrien und von da in die Städte in stärkerem Maße, als je vorher lichten. Der Kleinbetrieb wird sie in Galizien, der rationelle Großbetrieb sie in Böhmen und Mähren mobilisieren. Für Böhmen besitzen wir die Wirtschaftsergebnisse eines Gutes von über 1000 Hektar, die in außerordentlich detaillierter Form die Bewegung der Preise, der Reinerträge und der Lohnkosten veranschaulichen.*) Berechnet man aus dieser Aufstellung per Hektar und in Gulden Reinertrag und Lohnkosten (einschließlich Besoldungen und Pensionen), so ergibt sich folgende Reihe:

	1859/63	1864/68	1869/73	1874/78	1879/83	1884/88	1889/92
Reinerträge:	29·15	31·15	32·41	49·15	30·03	21·92	54·08
Lohnaufwand:	63·02	59·46	32·01	33·41	33·34	35·36	44·75

Gulden per Hektar.

Haben die Reinerträge in den beiden letzten Jahresreihen zugenommen wie 100 : 246, so verhielten sich die Lohnkosten nur wie 100 : 127, blieben sogar bis zu einer im Jahre 1890 erfolgten Erhöhung der Gesinde- und Anschafferlöhne ziemlich stationär. Erst in das letzte Jahrviert fällt eine von einer relativ weit bedeutenderen Erhöhung des Ertrages begleitete Kostenvermehrung.

Wenn aber der nothleidenden Landwirtschaft viel weniger Gefahr von den Lohnforderungen ihrer Arbeiter droht, als diesen von der gesunden und nothleidenden Landwirtschaft, wie gestaltet sich bei steigendem Ertrag ihre factische Kaufkraft? Und hier lässt uns der gänzliche Mangel einer historischen Lohn- und Preisstatistik im Stiche. Nirgends aber sind Vergleichungen der Lohn- mit den Preissätzen wesentlicher als bei der Untersuchung landwirtschaftlicher Löhne.

Das Helldunkel, in welchem auch die neueste amtliche Statistik den Landarbeiter stehen lässt, wird sich erst lichten, wenn einerseits das vollgiltige Lohnmaterial des Großgrundbesitzes statistisch ausgelöst, andererseits durch ambulante, land- und volkswirtschaftlich vorgebildete Kräfte die Arbeitsverhältnisse des Kleinbesitzes an Ort und Stelle erforscht und en plein air dargestellt sein werden. Weder eine Umfrage der Fachmänner im Wege der seligen Fragebogenmethode und mit subjectiven Schätzungen, noch weniger aber eine parlamentarische Zweckenquête führt zu diesem Ziele. Es wäre freilich bequem, sich die leidende Landwirtschaft ad audiendum verbum zu citieren und vor ihr ein ellenlanges Questionär abzuleiern. Dieser Weg führt vielleicht zu allerlei schätzbarem Material, zu einem Sammelsurium von allerlei Merkwürdigkeiten, nur nicht — zu wahren und verwertbaren Resultaten.

Als Necker im September 1788 zum zweitenmale die Finanzen übernahm, da war sein erstes, eine Enquête über die Landwirtschaft abzuhalten, und im November erließ er schon, auf Grund ihrer Ergebnisse, ein Getreide-Ausfuhrverbot. „Welche Anmaßung", sagt der größte Agrarstatistiker jener Zeit, Arthur Young, „welche Einbildung

*) Dr. Rudolph Meyer: „Das Sinken der Grundrente", Wien 1894, S. 113—115, und desselben: „Das nahende Ende des landwirtschaftlichen Großbetriebes", „Die Neue Zeit", 1893, S. 430—31.

kann einen Menschen glauben machen, dass er die Wahrheit durch eine Enquête finden werde, dass er ihr auch nur um einen Punkt oder um eine Linie nach wie vor ihrer Abhaltung näher kommen werde? Man stelle sich einen Moment vor, dass der Intendant einer französischen Provinz oder der Lord-Lieutenant in England den Auftrag zu einer solchen Enquête erhielte; man verfolge das Tischgespräch, das sich darüber entwickelt; man steige mit ihm zu Pferde, um sich bei den Pächtern zu erkundigen; man beobachte, wie verworren, wie falsch, wie oberflächlich die Aufklärungen sind, die er erhält, und man bewundere schließlich die „Einfachheit" des Systems von Maßregeln, das sich auf derartige Enquêten stützt." *)

Ueberlassen wir ruhig die Enquêten und die „einfachen" Maßregeln dem Papierkorb der Geschichte. Werfen wir einen letzten Blick auf die ökonomische, intellectuelle und politische Bedeutung des Landarbeiters.

Welche wirtschaftlichen Interessen repräsentiert die Arbeiterclasse in Oesterreich als Ganzes, welcher Antheil davon gebürt dem Landarbeiter? Erweitert man die Lohnsummen, welche die Arbeiterunfall-Versicherungsanstalten ausweisen, auf die von der Volkszählung nachgewiesenen nichtversicherten Arbeiter, so erhält man ein jährliches Gesammteinkommen der arbeitenden Classe von rund 2·8 Milliarden Gulden. Davon entfallen auf 7·7 Millionen Landarbeiter (einschließlich der dienenden) 957, auf 5·6 Millionen Arbeiter im Gewerbe, Handel, Verkehr u. s. w. aber 1791 Millionen Gulden — fast das Doppelte. Auf einen Landarbeiter entfallen 124·8, auf einen der Gewerbe 319·1 Gulden.

Es ist eine Schätzung, aber keine fachmännisch aus der Luft gegriffene, die wir vorgenommen haben. Sie zeigt, wie unendlich tief der Landarbeiter materiell noch steht, warum er die Scholle verlässt, von höherem Einkommen, höherer Lebensführung, höherer menschlicher Wertschätzung magisch angezogen. Was wird aus ihm moralisch, geistig und politisch werden?

Er wird zunächst stärkeren Versuchungen ausgesetzt sein als bisher. Auf je 10.000 Landarbeiter entfielen im Jahre 1891 nur 13, auf je 10.000 gewerbliche Arbeiter 18·6 Verurtheilungen wegen Verbrechen und Vergehen. Will man den Landarbeitern zur Bewahrung ihrer guten Sitten ihren bisherigen Status politischer Rechtlosigkeit bewahren? Und wird man damit reussieren? Das ist die eine Frage.

Die andere Frage aber ist, ob die Gesellschaft gleichgiltig zusehen soll, wie ein ländliches Proletariat von Declassierten stoßweise in die Reihen der städtischen Arbeiterschaft einrückt, die mühsam errungene ökonomische und culturelle Stellung dieser letzteren untergräbt und einen niederen Lebensfuß an seine Stelle setzt. Einem so elementaren Processe gegenüber sind alle Versuche, den Landarbeiter an die Scholle zu binden, machtlos. Nur die Wucht des Anpralls lässt sich vermindern, seine Gefahr eindämmen, wenn städtische Cultur aufs Land getragen, die Ausbreitung hochentlohnter Industrien durch den Ausbau der Schienenwege nach den Gebieten wahrhaft nothleidender Haus- und Landarbeit gefördert und dem Wirken von Organisationen und Schutzgesetzen auch hier freie Bahn eröffnet wird. Wenn die Unternehmer des Landes wie der Stadt über das Steigen der Löhne klagen, dann ist es Pflicht des Staates, darauf hinzuweisen, dass 2·8 Milliarden Gulden jährlicher Löhne das wertvollste Pfandstück sind für die Kaufkraft, für die Steuerkraft, die Wehrkraft dieses Landes und dass es wirtschaftlichen Hochverrath treiben hieße, zur Minderung dieses Gutes die Hand zu reichen.

Begnügt sich aber eine wahrhaft sociale Verwaltung mit einer bloß passiven Rolle nicht, hat sie den Ehrgeiz, thätig einzugreifen, so lasse sie vor allem allen wahrhaft aufklärenden Bestrebungen vollen Raum; so bedenke sie, dass große und neue Reformen auch großer und neuer Mittel bedürfen; so untersuche sie vor allem genau die Verhältnisse derjenigen, die ihre Maßregeln betreffen sollen und begnüge sich nicht mit dilettantischen Streifzügen ins Reich der Noth. Wie sagt doch Sainte-Beuve: Pour réformer, il faut savoir.

Brünn. **Dr. Stephan Bauer.**

*) Voyages en France II. 386—7 bei Affanassiev, Le Commerce des Céréales en France au 18ième siècle 1894. p. 309.

Zur Revision des Berner Uebereinkommens.

Am 16. d. M. werden in Paris die Delegierten jener Staaten zusammentreten, welche am 14. October 1890 das Berner Uebereinkommen für den internationalen Eisenbahn-Frachtverkehr geschlossen haben. Es sind: Oesterreich-Ungarn, Deutschland, Belgien, Frankreich, Niederlande, Luxemburg, Russland, Italien und Schweiz. Das Berner Uebereinkommen schuf einheitliche Rechtsnormen für den internationalen Gütertransport auf Eisenbahnen in der Ausdehnung von 150.000 km und für ein Territorium von 7,500.000 km² mit 260,000.000 Einwohnern. Fasst man nur diese kolossalen Ziffern ins Auge, so glaubt man vor einer wahrhaftigen codificatorischen Großthat zu stehen, zumal da das internationale Eisenbahn-Frachtrecht für jenes riesige Geltungsgebiet alles in allem in nur 60 Artikeln zusammengefasst ist. Leicht und glatt gieng die Sache freilich gleich von Anfang an nicht. Die erste Anregung zur Abhaltung einer internationalen Conferenz zum Zwecke einheitlicher Regelung vorerst nur gewisser Partien des Eisenbahn-Transportrechtes erfolgte im Jahre 1874 durch eine Petition zweier schweizerischer Advocaten an die Bundesversammlung. Allein volle sechzehn Jahre mussten vergehen, bis ein definitives Resultat in der Berner Convention vom Jahre 1890 zustande kam. Entwürfe und Gegenentwürfe, Memoranden und Gutachten wurden ausgearbeitet, diplomatische Verhandlungen geführt, zahllose Noten gewechselt, und vier internationale Conferenzen in den Jahren 1878, 1881, 1886 und 1890 mussten abgehalten werden, bis am 13. und 14. October des letztgenannten Jahres die Umwandlung der vorhergegangenen Entwürfe in einen Staatsvertrag stattfinden konnte. Für diesen wurde dann die verfassungsmäßige Genehmigung in den einzelnen Staaten eingeholt, und am 30. September 1892 erfolgte der Austausch der Ratificationsurkunden. Drei Monate später, am 1. Jänner 1893, trat das Berner Uebereinkommen in Kraft.

Es ist nicht ohne Nutzen, diese schwere Geburt des Uebereinkommens, mit welchem die betheiligten Staaten mehr als drei Lustren lang schwanger giengen, sich gegenwärtig zu halten, wenn man damit die Oberflächlichkeit und Nonchalance zusammenhält, mit der die Convention in den Parlamenten einzelner Staaten behandelt und angenommen worden ist. In Oesterreich z. B. hat das Parlament am 10. Juli 1891 die auf das Uebereinkommen bezügliche Regierungsvorlage ohne jede Debatte sofort auch in dritter Lesung einstimmig angenommen, obgleich im § 2 des Gesetzes das ganz ausnahmsweise Recht der Regierung ertheilt wird, zum Zwecke möglichster Uebereinstimmung der Normen des internen Frachtrechts mit den in der Berner Convention festgelegten Normen des internationalen Frachtrechts Bestimmungen des Handelsgesetzbuches im Verordnungswege abzuändern, eine Ermächtigung, welche über den Rahmen des Art. 11 des Staatsgrundgesetzes betreffend die Ausübung der Regierungs- und Vollzugsgewalt hinausgeht.

Nach einem solch' ungewöhnlichen parlamentarischen Vorgange musste man glauben, in dem Berner Uebereinkommen Rechtsnormen erhalten zu haben, welche dem auf Eisenbahnen verfrachtenden Publicum geradezu paradiesische Zustände schaffen würden. Allein nicht lange sollte die geträumte Seligkeit währen. Am 1. Jänner 1893 traten die Bestimmungen der Convention und das darnach eingerichtete Betriebsreglement der Bahnen ins Leben, und gar bald war es den betheiligten Kreisen bei uns klar geworden, dass dieses internationale Uebereinkommen zusammen mit dem nationalen Betriebsreglement eine schwere Schädigung der Interessen des verfrachtenden Publicums mit sich bringen. Die Einheitlichkeit des Eisenbahntransportrechtes auf einem Geltungsgebiete von Marseille bis Petersburg war ja eine sehr schöne Sache und sicherlich auch eine culturelle Errungenschaft in unserem Zeitalter, das unter dem gepriesenen Zeichen des Verkehrs steht. Aber was hat das verfrachtende Publicum: der Grundbesitzer, der Industrielle, der Kaufmann, davon, wenn unter der formalen Rechtseinheit das materielle Unrecht wuchert? Die internationale Geltung des Unrechtes macht dasselbe für die betroffenen Nationalen nicht leichter erträglich, zumal wenn der eigene Staat die Härten und Gebrechen des Uebereinkommens nicht im eigenen Wirkungskreise beseitigt. Soviel ist ja heute schon, nach einer Geltungszeit von drei Jahren, aller Welt klar, dass die Berner Convention ungleich mehr und schwererwiegende Vortheile den Eisenbahnen als dem Publicum gebracht hat, und veranstaltete man ein suffrage universel in den verfrachtenden Bevölkerungsclassen — kein Zweifel: eine immense Majorität stimmte wohl für die Annullierung oder mindestens für eine radicale Umgestaltung des Uebereinkommens.

Wenigstens bei uns in Oesterreich wollen die Klagen gar kein Ende nehmen. Alle interessierten Corporationen: landwirtschaftliche Gesellschaften, Handelskammern, Gewerbevereine und eine Unzahl einzelner Interessenten haben sich gegen die Ungerechtigkeiten und Sinnwidrigkeiten der Convention und des auf dieser fußenden Betriebsreglements gekehrt, ja ein eigener Verein, „Communication" genannt, hat sich zum Schutze und zur Rechtshilfe für das verfrachtende Publicum gebildet, und dieser Verein zählt viele Hunderte von Mitgliedern, unter denen unsere ersten Industriegesellschaften, Großgrundbesitzer, Großkaufleute, Großindustrielle, Großspediteure, kurz Elemente figurieren, deren Opposition man nicht als von „subversiven Elementen" ausgehend bezeichnen kann. Auch nicht aus national-österreichischem Hang zur Bekrittelung, nicht aus Lust am Krakehl kehren sich diese gewichtigen Factoren unseres Geschäftslebens gegen die ungemessene Bevorzugung, welche den Eisenbahngesellschaften gegenüber ihren Clienten auf Basis der Berner Convention bei uns eingeräumt ist, sondern das Bewusstsein erlittenen Unrechtes, das die tägliche Praxis stets erneuert, führt sie im Kampfe oder vielmehr in der Abwehr gegen die übermächtigen Transportgesellschaften zusammen. Und wenn es auffallen sollte, warum gerade in Oesterreich die hartnäckigste und heftigste Opposition gegen das Berner Uebereinkommen sich fühlbar macht, so ist zu bedenken, dass z. B. in Ungarn die Härten der Convention durch eine ganze Kette tarifarischer und anderer staatlicher Begünstigungen für die inländische Production und den inländischen Handel zum großen Theile wettgemacht werden und dass weiters in Deutschland durch die Aufrechterhaltung mancher handels-

gesetzlicher Bestimmungen greifbare Mängel des Uebereinkommens wesentlich gemildert, wenn nicht gar beseitigt werden.

Unter solchen Verhältnissen kann es nicht Wunder nehmen, dass die betroffenen Kreise das Herannahen des Zeitpunktes für eine Revision des Uebereinkommens sehnsuchtsvoll erwarteten und nicht müde wurden, der Regierung in Denkschriften und Petitionen fachmännisch geordnetes und belegtes Material zur Beantragung von Abänderungen bei der Revisionsconferenz zu bieten. Eine solche Conferenz ist nämlich in der Berner Convention selbst in Aussicht genommen. Art. 59 derselben bestimmt, dass alle drei Jahre eine aus Delegierten der vertragschließenden Staaten bestehende Conferenz zusammenzutreten habe, um die für nothwendig erachteten Abänderungen und Verbesserungen in Vorschlag zu bringen. Die erste dieser Revisionsconferenzen tritt nun am 16. d. M. in Paris zusammen, und das Centralamt für den internationalen Eisenbahntransport in Bern hat auch die Anträge ediert, welche von den betheiligten Staaten behufs Abänderung des Uebereinkommens eingebracht wurden. Schon die Zahl und der Umfang dieser Abänderungsanträge nach einer erst dreijährigen Geltungsperiode der Berner Convention beweisen, dass auch in den officiellen Kreisen die Erkenntnis wach geworden ist, es sei mit den Bestimmungen der Berner Convention für das Eisenbahnfrachtrecht nicht auf das beste bestellt; die Anträge füllen nämlich ein Druckheft von 75 Seiten in Großquart. Und da haben nur die Regierungen gesprochen; wie viele Abänderungsanträge wären erst eingebracht worden, wenn die Interessenten direct zu Worte gekommen wären! Denn das darf bei der Beurtheilung der bevorstehenden Revisionsconferenz nicht übersehen werden, dass sich die Regierungen keineswegs veranlasst gesehen haben, sei es allen Beschwerden, sei es einzelnen in vollem Umfange stattzugeben. Immer hat man das Gefühl und kann es auf keine Weise los werden, dass infolge des Staatsbahnbetriebes die Regierungen nicht immer auf einer höheren Warte stehen, als auf der Zinne der Partei, dass sie also jenes unbefangene Urtheil und jenes objective Wohlwollen den Beschwerden des verfrachtenden Publicums gegenüber vermissen lassen, welches bei dem Verhältnisse des einzelnen Verfrächters zu den übermächtigen, ein Monopol besitzenden Eisenbahnen am Platze wäre.

Was speciell die österreichisch-ungarischen Anträge für die Pariser Revisionsconferenz anbelangt, so wollen wir uns auf die Hervorhebung einiger der wichtigsten Punkte beschränken.

Nach Art. 6, lit. l. der Convention soll der Frachtbrief die Angabe des einzuhaltenden Transportweges enthalten; in Ermangelung dieser Angabe haben die Eisenbahnen jenen Weg zu wählen, welcher ihnen für den Absender am zweckmäßigsten erscheint, wobei sie für die Folgen dieser Wahl nur zu haften haben, wenn ihnen ein grobes Verschulden zur Last fällt. Unzählige Beschwerden sind gegen diese Bestimmung des Berner Uebereinkommens, die auch in unser Betriebsreglement übergegangen ist, vorgebracht worden, und es verdient besonders vermerkt zu werden, dass eine so ruhige und conservative Corporation, wie der n.-ö. Gewerbeverein, in nicht weniger als drei Eingaben an das Handelsministerium in den Jahren 1892, 1893 und 1895 sich gegen diese Bestimmung auf das energischeste ausgesprochen hat. Das Unrecht, das in derselben verkörpert ist, wurde von unserem verfrachtenden Publicum umso härter empfunden, als in Deutschland nach der dortigen Verkehrsordnung die Bestimmung gilt, dass in Ermanglung der Angabe des Transportweges im Frachtbriefe die Eisenbahn verpflichtet ist, das Gut auf demjenigen Wege zu befördern, welcher nach den veröffentlichten Tarifen den billigsten Frachtsatz und die günstigsten Transportbedingungen darbietet.

Es ist überflüssig, sich über die Unterschiede der Bestimmung im deutschen und in unserem Betriebsreglement weiter auszulassen; sie sind augenfällig auch für den Nichtjuristen und den Nichtkaufmann. Die Sache kam auch bei der Budgetberathung vom Jahre 1893 zur Besprechung im Parlamente. Selbst einem so ausgezeichneten Juristen und Eisenbahnfachmann und einem so glänzenden und schlagfertigen Debatter, wie es Herr Sectionschef v. Wittek bekanntlich ist, fiel es schwer, über das Gravamen hinwegzukommen; er redete sich auf die „Bedenken der Eisenbahnen" aus, die sich gegen eine mit der deutschen conforme Bestimmung zur Wehre setzten, und drückte sich um die Frage herum mit der Phrase: „Ueber diese Bedenken war nicht hinauszukommen". Trotzdem sprang das Onerose der dem Art. 6 lit. l. des Berner Uebereinkommens angepassten Bestimmung unseres Betriebsreglements so sehr in die Augen, dass sich Herr v. Wittek zu folgender Aeußerung veranlasst sah:

„Immerhin aber ist dieser Wunsch ein solcher, von dem die Regierung sagen kann, dass sie sich wird angelegen sein lassen, bei einer Revision des Uebereinkommens dahin zu streben, dass man in diesem Punkte auch die Uebereinstimmung mit der deutschen Verkehrsordnung erlange, und es ist in dieser Richtung bereits der n.-ö. Handelskammer, der Börse für landwirtschaftliche Producte und dem n.-ö. Gewerbevereine die Zusage gemacht worden, dass dieser Wunsch für die Revision des Uebereinkommens in Vormerkung genommen wird."

So steht es wortwörtlich im stenographischen Protokoll der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 3. März 1893. Und wie hat die Regierung damals Herr v. Wittek und heute Herr v. Wittek — dieses decidierte Versprechen eingelöst? Während Deutschland für die Pariser Revisionsconferenz ganz einfach den Antrag stellt, die oben skizzierte, für das verfrachtende Publicum so überaus günstige Bestimmung seiner Verkehrsordnung auch dem Berner Uebereinkommen einzuverleiben, bescheidet sich Oesterreich-Ungarn mit dem Antrage, dass die Bahn statt für „grobes Verschulden" von nun ab für die „Sorgfalt eines ordentlichen Frachtführers" zu haften habe. Man hat sich also bei uns im Jahre 1892 bei der Berathung eines mit Deutschland conformen Betriebsreglements für den inneren Verkehr zu der einzig richtigen deutschen Auffassung nicht bekehren wollen, und man hat sich jetzt bei den Anträgen für die Pariser Revisionsconferenz auch für den internationalen Verkehr abermals von Deutschland getrennt und eine im Jahre 1893 im Parlamente feierlich gegebene Zusage einfach nicht eingehalten. Und warum? Weil man wieder über die „Bedenken der Eisenbahnen" nicht hinausgekommen ist. Dagegen hat man eine Ergänzung der Ausführungsbestimmungen beantragt, in welchen die wichtigsten Fälle aufgezählt werden, wann die Bahnverwaltung nach Art. 6 lit. l. nicht haftbar sein soll. Diese Ergänzung wird in der Motivierung als „äußerst wünschenswert" bezeichnet — nämlich für die Eisenbahnen.

Ein anderes wichtiges Gravamen der Interessenten bezog sich auf Art. 12 des Berner Uebereinkommens. Darnach müssen Ansprüche der Parteien auf Rückersatz der infolge von Rechnungsfehlern oder unrichtiger Tarifanwendung ungerechtfertigterweise an die Bahnen bezahlten Frachtgelder und Gebüren längstens binnen Jahresfrist, vom Tage der Zahlung gerechnet, geltend gemacht werden, weil sonst der Anspruch verjährt. Hiebei muss ganz besonders berücksichtigt werden, dass die Reclamationen zuerst bei den Bahnen überreicht und dort administrativ erledigt werden, bevor sie zur gerichtlichen Geltendmachung gelangen, und unzähligemale ist es darum vorgekommen, dass die einjährige Verjährungsfrist vom Zahltage an vorüber war, bis der Reclamant auch nur in den Besitz eines meritorischen Bescheides der Bahnverwaltung auf seine Reclamation gelangte. Als Herr v. Wittek im Jahre 1893 im Parlamente auf diese Frage zu sprechen kam, erklärte er, es sei ja wahr, dass die einjährige Frist eine kurz bemessene sei, allein die Frist gelte auch in Deutschland, also solamen est miseris etc. Bei diesem Punkte hat die Regierung damals keinerlei Versprechen auf Abhilfe bei der Revision gegeben, obgleich die Interessenten laute Klage führten. Von allen Seiten wurde eine Verlängerung der Verjährungsfrist auf drei Jahre verlangt, speciell mit Berücksichtigung unseres heimischen, im Gegensatze zu dem deutschen so überaus complicierten Tarifsystems, in dessen Irrgängen nur eine verschwindend kleine Gemeinde von eigentlichen Tarifeuren, die in dieser Geheimwissenschaft zuhause sind, sich zurechtzufinden vermag. Das Verlangen der Interessenten, eine dreijährige Verjährungsfrist einzuführen, war jedenfalls ein bescheidenes, denn im Geiste der österreichischen Gesetzgebung hätten sie eine dreißigjährige Frist fordern können, und die Forderung enthält auch keinerlei Vexation für die Bahnen, weil diese ohnehin gehalten sind, das Rechnungsmaterial drei Jahre lang aufzubewahren. Und doch hat die Regierung diesem Verlangen keine Folge gegeben, sie hat nur beantragt, dass die Zeit von der Einbringung der Reclamation bei den Bahnen bis zur Zustellung des ersten sachlich erledigenden Bescheides an die Partei in die einjährige Verjährungsfrist nicht eingerechnet werde; eine gegen diesen Bescheid neuerlich eingebrachte Reclamation hemmt aber den weiteren Ablauf der Verjährung nicht. Man sieht, dass das eigentliche Petit des verfrachtenden Publicums wieder nicht berücksichtigt und nur der schreiendste Missstand und auch dieser nur theilweise behoben werden soll.

Art. 15 des Berner Uebereinkommens handelt von dem Verfügungsrecht des Absenders über das aufgegebene Gut. „Verfügungsrecht" ist eigentlich ein euphemistischer Ausdruck, denn thatsächlich kann man das aufgegebene Gut weder über den ursprünglichen Bestimmungsort hinaus, noch auf eine Unterwegsstation zurück, noch von einer solchen seitwärts dirigieren. Was diese rücksichtslose Beschränkung des Dispositionsrechtes über das rollende Gut im kaufmännischen Leben bedeutet, wird auch der Laie einsehen, wenn er an den Fall denkt, dass der ursprüngliche Destinatar des Gutes inzwischen seine Creditwürdigkeit verloren hat oder die Preisconjunctur an einem anderen Absatzorte inzwischen eine bessere geworden ist. Darum wurde denn auch allseits eine Aenderung der Convention in dem Sinne gefordert, dass der Verfügungsberechtigte zur Dirigierung des Gutes nach jeder ihm beliebigen Richtung befugt sei. Die Regierung hat sich auch diesem Ansinnen gegenüber ablehnend verhalten, und Herr v. Wittek hat am 3. März 1893 im Parlamente erklärt, dass die betreffende Bestimmung der Convention und des Betriebsreglements

„ein recht schwieriges Compromiss zwischen den betriebstechnischen und commerciellen Interessen darstelle, woran zu rütteln oder eine Aenderung vorzunehmen, derzeit wirklich ganz ausgeschlossen scheine."

Natürlich! Denn, wer da genauer zusieht, der weiß, dass diese von dem Herrn Regierungsvertreter beliebte Darstellung nichts anderes ist, als eine hübsch klingende Redewendung für das eigentlich vermeinte, ob seiner Anrüchigkeit aber vermiedene Wort: Eisenbahncartell. Und daran darf nicht gerüttelt werden! Die österreichische Regierung hat in diesem Betrachte auch wirklich keinen Finger gerührt.

Wohl aber hat Deutschland beantragt, dass Art. 15 des Uebereinkommens dahin geändert werde, dass nachträgliche Verfügungen über die Instradierung auch über die ursprüngliche Bestimmungsstation hinaus oder nach seitwärts gelegenen Stationen zulässig seien. Was Herrn v. Wittek als Rührmichnichtan erschien, erscheint dem deutschen Eisenbahnamte als sehr abänderungsfähig, und zwar umsomehr, als die gleiche Bestimmung dort auch jetzt schon für den internen Verkehr Geltung hat, ohne irgendwelche Betriebscomplicationen heraufzubeschwören.

Es würde uns zu weit führen, alle Fälle zu erörtern, in welchen die Regierung den Wünschen des verfrachtenden Publicums und den Denkschriften und Petitionen aller landwirtschaftlichen und kaufmännischen Corporationen nicht nachgekommen ist und keinerlei Aenderung des Berner Uebereinkommens in Vorschlag gebracht hat. Dagegen können wir es nicht unterlassen, der Thatsache zu gedenken, dass die Regierung in einem Punkte aus eigener Initiative einen Antrag vor die Pariser Revisions-Conferenz bringt, zu welchem sie durch die verfrachtenden Interessenten niemals gedrängt worden ist. Wir meinen den Antrag betreffs Art. 60 der Convention.

Dieser Artikel lautet:

„Das gegenwärtige Uebereinkommen ist für jeden betheiligten Staat auf drei Jahre von dem Tage, an welchem dasselbe in Wirksamkeit tritt, verbindlich. Jeder Staat, welcher nach Ablauf dieser Zeit von dem Uebereinkommen zurückzutreten beabsichtigt, ist verpflichtet, hiervon die übrigen Staaten ein Jahr vorher in Kenntnis zu setzen. Wird von diesem Rechte kein Gebrauch gemacht, so ist das gegenwärtige Uebereinkommen als für weitere drei Jahre verlängert zu betrachten."

Die Interpretation dieses Artikels ist unter den Commentatoren des Berner Uebereinkommens strittig. Während Eger in seinem Werke über die Convention*) die Ansicht vertritt, dass dieselbe nach Ablauf von sechs Jahren, auch ohne vorgängige Kündigung, definitiv aufhöre und nur durch eine anderweitige Vereinbarung erneuert bezw. ersetzt werden könne, weil es in dem Texte des Artikels nicht heißt: „für je weitere drei Jahre", sondern nur „für weitere drei Jahre", erklärt Gerstner in seinem Buche über das internationale Eisenbahnstrafrecht,**) dass die Bestimmung, wonach das Uebereinkommen als auf weitere drei Jahre verlängert zu betrachten ist, sobald die Kündigung spätestens ein Jahr vor Beendigung der laufenden drei Jahre nicht erfolgt, nicht nur für die ersten drei Jahre, sondern auch für jedes folgende Triennium gelte. Die österreichische Regierung hat sich nun veranlasst gesehen, die Controverse einer Entscheidung zuzuführen, indem sie für die Pariser Revisionsconferenz folgenden Antrag stellt:

„Es wäre in geeigneter Weise anzuerkennen, dass das internationale Uebereinkommen nebst der einen integrierenden Bestandtheil desselben bildenden Vereinbarung der Revisionsconferenz für jeden betheiligten Staat auf drei Jahre von dem Tage der Wirksamkeit desselben und weiter auf je drei Jahre insolange verbindlich ist, als nicht einer der betheiligten Staaten spätestens ein Jahr vor Ablauf des Trienniums den übrigen Staaten die Absicht erklärt hat, von dem Uebereinkommen zurückzutreten."

Zur Motivierung dieses Antrages wird nur ganz kurz bemerkt:

„Diese Ergänzung ist nothwendig, um einer irrthümlichen Interpretation zu begegnen, dass das Uebereinkommen mit Ablauf des Jahres 1898 auch ohne Kündigung außer Kraft tritt."

Was das aber auch für ein Unglück gewesen wäre, wenn allgemein anerkannt würde, dass das Uebereinkommen im Jahre 1898 außer Kraft tritt! Und wie sich das verfrachtende Publicum darüber grämen würde! Wir haben schon oben erzählt, dass infolge ganz besonderer Umstände, namentlich aber weil das Betriebsreglement für den internen Frachtenverkehr sich bei uns sclavisch dem Berner Uebereinkommen anschließt, in keinem der neun betheiligten Staaten eine solche continuierliche, zähe, organisierte und heftige Opposition gegen das Berner Uebereinkommen sich geltend macht, wie gerade bei uns. Und doch hat kein anderer Staat in dieser Sache einen Antrag gestellt, sondern gerade unsere Regierung empfindet das unabweisliche Bedürfnis, die Controverse über die Dauer nicht offen zu halten, sondern sie durch die Hervorrufung einer authentischen Interpretation zugunsten der Fortdauer für immer zu schließen. Welch erhebendes Schauspiel rührender Eintracht zwischen Regierung und Bevölkerung geben wir da wieder einmal dem Auslande ganz ohne jede Nöthigung! So viel ist doch durch eine dreijährige Praxis klärlich erwiesen: Das Berner Uebereinkommen dient fast ausschließlich den Interessen der Eisenbahnen, während das verfrachtende Publicum nur unwesentliche Vortheile davon hat. Wie kommt nun unsere Regierung dazu, den Bestand dieses Uebereinkommens durch ihren Antrag verewigen zu wollen? Vertritt sie die Eisenbahnen oder das Publicum? Wer hat sie geheißen, den betreffenden Antrag zu stellen?

Tritt man vor die Regierung mit dieser Frage, so erhält man zur Antwort: „Der Staatseisenbahnrath hat die Sache angeregt." Den Staatseisenbahnrath und den Ministerialerlass vom 23. Juni 1884, der ihn creierte, in allen Ehren! Wem aber will man einreden, dass diese ehrenwerte Körperschaft eine so wichtige Anregung geben werde, ohne hierzu von der Regierung veranlasst zu sein? Ist doch dieser Staatseisenbahnrath, der schon seinem Namen nach dazu bestimmt ist, Rathschläge zu geben, die den Eisenbahnen des Staates zustatten kommen, auch eine von jenen Institutionen, welche eine Elephantenrolle im öffentlichen Leben spielen, weil die Regierung sie vorschiebt oder benützt, wenn sie selbst etwas unternehmen, den Schein der Initiative aber vermeiden will. Die ganze Haltung der Regierung seit dem Inkrafttreten des Berner Uebereinkommens und speciell das, was sie bei der Pariser Revisionsconferenz beantragt und nicht beantragt, zeigt deutlich, dass sie auf Seite der Eisenbahnunternehmungen steht, zu denen sie freilich infolge des Staatsbahnenbetriebes selber gehört. Aber wenn sich dies immer und neuestens wieder so handgreiflich erweist, so begreifen wir nicht, warum man Herrn Dr. v. Wittek, den spiritus rector aller unserer Regierungen in Eisenbahnsachen, als „anticapitalistischen Wauwau" oder gar — wie dies die „Neue Freie Presse" einmal gethan — als „Jack den Aufschlitzer" figurieren lässt, vor dem sich die Eisenbahnverwaltungen und die Besitzer von Eisenbahntitres weiß Gott wie zu hüten hätten. Nein, Herr Dr. v. Wittek hat sich auch in der Frage, die wir hier behandelt haben, als das bewährt, was er eigentlich immer gewesen ist: als getreuer Eckart der fiscalischen Interessen des Eisenbahnärars und darum auch mittelbar der Interessen der großen Eisenbahngesellschaften.

Dr. J. Deutsch.

*) Berlin, Carl Heymanns.
**) Berlin, Franz Wahlen.

Für Friedrich Hessing.

Für Friedrich Hessing möchte ein Arzt eine Lanze brechen. Ich habe im Laufe der letzten zehn Jahre Hessings Wirken vielfach gesehen und habe genau sehen können, weil ich das Glück hatte, von ihm behandelt zu werden, und weil ich in seiner Anstalt heimisch bin. Ich will sogar verrathen und gestehen, dass ich die Ehre habe, der Freund des „Bandagisten", des „Wunderdoctors", des „Schmiedes", der „Kräutlerin" — auf alle diese Namen ist Hessing schon getauft — zu sein. Dem Freunde wird man es nicht verargen, wenn er sich seines Freundes annimmt, sei es auch nur, um noch einen Sonnenblick in dessen Altweibersommer fallen zu lassen. Denn Hessing ist mit seinen Ideen und Methoden schon ein Mann der Vergangenheit, die operative Orthopädie hat ihn in den Schatten gestellt. So berichtet wenigstens Herr S—st—er, der den sachkundigen Artikel in Nr. 73 der „Zeit" schrieb. Also Ideen und Methoden hat Hessing gehabt; seine Apparate sind „sinnreich, er ist unbedingt findig, originell". Das erkennt Herr S—st—er — nennen wir ihn künftig der Kürze halber „Er" — an und befindet sich dabei mit manchen unter den großen Chirurgen in erfreulicher Uebereinstimmung. Nebenbei gesagt, der in der „N. Fr. Pr." angeführte Ausspruch: „Wo wir aufhören, fängt Hessing an" — rührt von Richard v. Volkmann her und bezieht sich natürlich auf Fälle, die einem chirurgischen Eingriff nicht zugänglich sind.

Als Billroth sich seinerzeit sehr missachtend über Hessing ausgesprochen haben soll — ob das von einigen der in Wien erscheinenden Medicinischen Zeitschriften darüber Erzählte als Auszug aus einem Stenogramme aufzufassen, will ich dahingestellt sein lassen — erwiderte Hessing in der Einleitung seiner Schrift „Der sogenannte Kriegs-Apparat?" Er führte zunächst aus, wie er es angefangen habe zu lernen und fährt dann fort: „Der Gang meiner Entwickelung macht es verständlich, daß ich aus mir selbst manche Idee geschöpft, die andere Leute auch — früher oder später — gehabt haben. Ich habe nie das Bedürfnis gefühlt, meine Arbeit auf den großen Markt zu bringen, aber ebensowenig habe ich den Aerzten gegenüber zurückgehalten, wenn sie bei mir sehen und von mir lernen wollten. Das ist denn auch öfter geschehen, und ich denke, es sind nicht die geringsten gewesen, die das thaten. — Recht eigenthümlich muthete es mich daher an, dass der Herr Hofrath Professor Dr. Billroth neuerdings es „ganz unbegreiflich" fand, wie die Hessing'schen Apparate zu ihrem Rufe gekommen sind; er habe nie davon einen Erfolg gesehen, bei keinem einen neuen Gedanken gefunden. — Dass andere ebenso wie ich richtige Gedanken haben können, stellte ich nie in Abrede, meine Heilerfolge werden von meinen Patienten gelobt, manchmal in überschwänglicher Weise. Dagegen nimmt es mich, wenn Herr Billroth Recht hat, doch Wunder, dass die Specialcollegen des Herrn Hofraths, wie die Professoren von Bergmann, von Esmarch, Helferich, von Nußbaum, von Volkmann mir Kranke zuwiesen, mich auch wohl in meiner Anstalt aufsuchten und sich mein Thun und Treiben ansahen. Sind diese Herren denn wirklich so wenig leistungsfähig gewesen, dass sie dem Schmiede, der Kräutlerin — mit denen stehe ich ja nach Herrn Billroths Anschauung in gleicher Reihe — die sich ihnen anvertrauenden Kranken überantworten mussten, sind sie gewissenlos genug gewesen, um das zu thun? Darauf finde ich keine Antwort und muss es Herrn Billroth überlassen, sich mit seinen Collegen darüber zu verständigen."

Es steht fest, dass die genannten Herren, Operateure von Gottes Gnaden, in einer bestimmten Reihe von Fällen es für richtig gehalten haben, das Messer ruhen und die Kunst Hessings für ihre Patienten sorgen zu lassen. Das geschieht heute noch, wie es früher geschah. Wenn Hessing, der Mann der Vergangenheit, keine Ahnung davon hat, dass ihn „die wissenschaftliche Orthopädie mit ihren Erfolgen,

die noch vor wenig Jahren unmöglich waren", zu den Todten geworfen, so ist die Unwissenheit bei ihm verzeihlich. Aber es wäre doch wunderbar, wenn unsere Meister der Chirurgie davon nichts wüssten. Das wird man ihnen doch kaum ernstlich zutrauen. So bleibt kein anderer Schluss, als der, dass sie von diesen vor wenig Jahren noch nicht möglichen Erfolgen weniger überzeugt sind, als „Er."

Man liebt es wohl, Hessing mit dem Herrn Prälaten Kneipp in eine Reihe zu stellen. Dass der in medicinischen Kliniken sein Können gezeigt, seine Anschauungen vertreten habe, ist mir nicht bekannt. Wenn „Er" hätte berücksichtigen wollen, wie oft Hessing das in chirurgischen Kliniken gethan, wie oft er in den Fachversammlungen vor Aerzten seine Apparate demonstriert, geheilte Kranke vorgeführt hat, wäre „Er" vielleicht etwas vorsichtiger gewesen. — Es genügt diese einzige Thatsache, um den Unterschied zwischen den beiden Männern zu kennzeichnen, die so wenig zusammengehören, wie Pegasus und ein Droschkengaul.

„Er" sucht in einem Ton, der humoristisch sein soll, über Hessings neu construierten, zerlegbaren Fahrstuhl redend, Lachen zu erwecken. Das ist ihm gelungen; ich wenigstens habe herzlich gelacht über den Mangel an Einsicht, den „Er" verräth. Wie prachtvoll sind die beiden Dinge — der Kriegsapparat und der Fahrstuhl Hessings durcheinandergeworfen. Man denke: ein Fahrstuhl — also ein Ding, wie eine Schiebkarre — und, um den immer benutzbar zu machen, einzelne „kleine Bestandtheile", eine Schraube oder eine Klammer, die während der Schlacht der Bersagliere dem ungarischen Husaren, der Cacciatore dem polnischen Uhlanen borgt. Also jeder Mann der Truppe trägt das Nöthige für die Fahrstühle als eisernen Bestand mit sich herum. Den Satz streiche ich roth an, denkt „Er" — denn das habe ich nicht gesagt, das steht in der „Neuen Freien Presse". Herr „Er" lasse den Stift noch ruhen. Der große Reclameheld Hessing kommt jetzt in die richtige Beleuchtung. Also ja, der Satz steht in der „Neuen Freien Presse" — freilich nicht ganz so, denn es ist von Sanitätssoldaten die Rede. Hessing wird nun vorgeworfen, er selbst habe durch die Wiener Zeitungen für sich Reclame machen wollen. Der Satz ist so, wie er in der „Neuen Freien Presse" steht, der Missdeutung in dem Grade ausgesetzt, dass er als barer Unsinn erscheinen kann. Nun soll der Meister der Reclame derartiges auf seine Kosten dem versammelten Volke verkündigt haben. Das zu einer Zeit, wo er über seine neue Construction, den Fahrstuhl, mit den zuständigen Behörden verhandelt. Und dabei soll er noch „ein Geschäftsmann" sein? Der Berichterstatter der „Neuen Freien Presse" hat offenbar nicht verstanden, um was es sich handelt, er hat in gutem Glauben die Sachen durcheinander geworfen. Aber „Er", der als Wohlunterrichteter spricht, über operative und conservative Orthopädie eigene Ansichten entwickelt, erzählt „Hessings Stärke beruhe bekanntlich auf der Complicierttheit seiner Apparate", sollte „Er" denn den Fehler nicht sofort bemerkt haben? Böser Wille, um die mala fides der Juristen deutsch wiederzugeben, ist natürlich ausgeschlossen. So bleibt für Herrn „Er" nichts anderes, als der Mangel an Einsicht. Der entschuldigt ja manches. Aber kaum die Geschmacklosigkeit, mit welcher „Er" eine Schilderung von dem gibt, was nach der Einführung des Hessing'schen Fahrstuhls bei den Armeen des Dreibundes geschieht. Dabei habe ich es zum Lachen nicht gebracht, eine andere, keine schöne Empfindung musste ich über mich ergehen lassen.

Die Sache selbst, um die es sich handelt, ist mit wenig Worten klar zu stellen. Hessing construierte

1. Seinen „Kriegsapparat", d. h. verhältnismäßig leicht anzulegende, verstellbare Schienen, welche es gestatten, Verwundete mit zerschossenen Gliedern sicher und ohne ihnen Schmerz zu machen, zu transportieren. Sein Gedanke war, dass man dem im Gefecht Verletzten an Ort und Stelle einen solchen Apparat anlegen solle; der Apparat war also für das Schlachtfeld selbst bestimmt. Die eingehenden Erwägungen der Sachverständigen ergaben, dass aus äußeren Gründen die Einführung des Kriegsapparates zu diesem Zwecke nicht wohl thunlich sei. Das rein militärische Interesse entschied dabei in erster Linie.

2. Seinen „Fahrstuhl", dazu bestimmt, Verwundete vom Schlachtfeld zum Verbandplatz zu schaffen. So zwar, dass möglichst geringe Anforderungen an die für die Ueberführung nothwendige Menschenkraft gemacht und der Verletzte selbst möglichst wenig Schmerz oder Gefährdung seines Lebens (Blutung aus den Wunden u. s. w.) ausgesetzt wird. Dass dies wirklich ein Bedürfnis, ergibt sich aus der vor kurzem unter allerhöchstem Schutze geschehenen Preisausschreibung, an der Hessing übrigens sich nicht betheiligte. Er war noch nicht fertig. — Hessing denkt weiter daran — und da lässt der Fachsoldat eher mit sich reden — dass an den Verbandplätzen oder in den Feldlazarethen sein Kriegsapparat zur Anwendung kommen könnte, um die Ueberführung der Verwundeten in weiter rückwärts gelegene Spitäler zu ermöglichen. Er glaubt, dass so dem Grundsatze: Schwerverwundete auseinanderzulegen, sie zu zerstreuen, der mehr und mehr als ein die Menschenleben schützender anerkannt wird, weitere Wege der Ausführung geschaffen werden können.

Ich meine, das ist ein Ziel, des Schweißes der Edlen wert. Hessing hat nicht nur jahrelang sein ganzes Können angespannt, um diese Aufgaben zu lösen, er hat auch große Summen geopfert, um das praktisch zu erproben, was er für möglich hielt. Hessing ist ein edeldenkender Mann. Die Idee, so der Menschheit zu nützen, hat in dem Menschen den Künstler angespornt, sein Bestes daran zu setzen. Ich habe das Werden gesehen — so war es und nicht anders. Für die Herren, die dabei von Speculation eines Geschäftsmannes reden, habe ich keine andere Antwort, als die, dass Hessing nicht mit ihrem Maße gemessen werden darf.

„Er" hat von mir übrigens noch zwiefachen Dank zu beanspruchen. Einmal für die Aufrichtigkeit, mit welcher „Er" von den (?) ärztlichen Kreisen Wiens erzählt, dass sie über Hessings Anwesenheit etwas irritiert gewesen und dass zwei medicinische Fachblätter der Erregung einen recht heftigen Ausdruck gegeben haben. Dann fügt „Er" hinzu: „Wir begreifen diese Erregung ausschließlich vom geschäftlichen Standpunkte." Herzlichen Dank, Herr „Er!" Ebenso dafür, dass Sie Ihren Artikel schrieben. Der hat es mir möglich gemacht, zu antworten. Die beiden medicinischen Fachblätter duften mir zu sehr nach dem Geschäft, und ich bin ein die Reinlichkeit liebender Mensch.

Tübingen.

Dr. Theodor v. Jürgensen,
Professor der klinischen Medicin.

Nietzsche, Wagner und Hellas.

(Schluss.)

Doch mit diesem Zurückfordern hatte es gegenüber Wagner noch gute Weile. Eine beträchtliche Strecke sollten die beiden vorerst gemeinschaftlich zurücklegen. Das Werk, in dem sich der mit Wagner und Hellas gleichmäßig durchsättigte Nietzsche ausspricht, ist die „Geburt der Tragödie". Er griff darin auf seine Urprobleme zurück, wie sich an der Hand des Nachlasses jetzt bequem des Näheren erläutern lässt. Der erste Titel des ursprünglich sehr weitschichtig angelegten Werkes lautet: „Sokrates und der Instinct". In Sokrates sah er nämlich den Antipoden des Instinctes, den Dialectiker, den Rationalisten. An sich selbst hatte er, wie wir sahen, die Erfahrung gemacht, dass man seinen Instinct verlieren könne. Er legte sich nun die Frage vor: Wann, zum erstenmal in der Geschichte der Menschheit, erscheint das Besitzthum des Instinctes als gefährdet? Wo ist der Urbeginn jener Krankheit, die seit den Tagen des Christenthums die Welt überschwemmt, und die heute am stärksten grassiert, der Instinctlosigkeit, d. i. der Ungewissheit über sich selbst, der Losgelöstheit vom Urwillen der Natur? In Sokrates fand er den ersten classischen Träger dieser Bewegung, den bewussten Feind der blinden, in ihrer Blindheit oft so hellseherischen Instincte, gleichsam den Anti-Dionysos. Was Sokrates für seine Zeit gewesen war, das im umgekehrten Sinne wollte Nietzsche für unsere Zeit werden. Wie jener das warme und schöpferische Unbewusste durch das kalte kritische Bewusstsein verdrängte, so wollte Nietzsche das heute unumschränkt herrschende Bewusstsein von seinem angemaßten Despotenthron stoßen und dafür das Unbewusste, das urzeugerische, unausschöpfbare wieder zu Ehren bringen. Beide fühlten sich als Aerzte gegenüber der Krankheit ihrer Zeit. Sokrates sah im Athen des fünften Jahrhunderts die Instincte verwildert und anarchisch gegeneinander entfesselt; er übersah, was sie als Untergrund für das Reich der Kunst, namentlich in der Tragödie, gerade damals noch leisteten; — aber er war ein unmusikalischer Mensch, ein ἄμουσος ἀνήρ, und wollte es sein. Nietzsche sah in Deutschland nach 1870 das künstlerische und culturelle Bewusstsein in einer Periode flacher Nüchternheit und anmaßender Philistrosität völlig dahinschwinden, den kahlen Rationalismus die fruchtbaren Volksinstincte erstickend überwuchern; er übersah, dass in den Wirrnissen der Gegenwart eine kühl-besonnene Ueberschau über die auseinanderflutenden, sich gegenseitig befehdenden Elementarkräfte dringend geboten ist, aber er wollte es nicht sehen, er war ein antisocialer Mensch, den die „Vielen" nicht kümmerten, weil er nur den „Einen", den „Genius", wollte.

Der Eine ist für die Kunst ganz und gar nicht zu gebrauchen. Der Andere wird möglicherweise nur für die Kunst und eine künstlerische Cultur zu gebrauchen sein. („Einzige Möglichkeit des Lebens: in der Kunst.") Für die Kunst verspricht seine Neuwertung des Unbewussten daher in erster Linie förderlich zu werden, geradeso wie die sokratische Entwertung des Unbewussten zunächst für die Kunst schädlich wurde.

Das erste Opfer der sokratischen kunstfeindlichen Dialectik ist für Nietzsche Euripides. Sokrates, mochte er auch gegen die Instincte zu Felde ziehen, handelte dabei doch selbst gewissermaßen aus Instinct, d. i. als ganzer heiler Mensch. Er war Un-Grieche, nach Rasse und Typus. Seine Reaction wider das ihn umgebende hellenische Milieu kann als befremdetes Barbarenthum, vielleicht als Sclavenschlauheit ausgelegt werden. Euripides aber war Grieche, ein Product des Milieus, das er befehdete, eine Frucht des Baumes, den er zu entwurzeln suchte. Indem er mit den mythisch-künstlerischen Traditionen seines Volkes bricht, bricht er gewissermaßen mit sich selbst, trägt er den Unfrieden, den Zwiespalt in sich hinein. Dadurch wird er für seine Zeit zum Zerstörer der Kunstgattung, der er dienen wollte. Bei Sokrates war

der Verstand etwas Productives, bei Euripides wurde er zum geheimen Feind aller Production. Der Kriticismus zog in die Kunst ein und machte sich sogleich als zersetzendes Element geltend. Er zerstörte die Einheit zwischen Dichter und Volksbewusstsein, Dichter und Natur, Dichter und Mythos. Er schuf das abgegrenzte, für sich stehende, mit sich im Zwiespalt lebende, sich dieses Zwiespalts bewusste Individuum und forderte für dieses Eintritt in die Hallen der Kunst. Damit hatte Sokrates gesiegt, der Rausch war verflogen. Dionysos war überwunden vom Princip der Individuation. Die Instinctkraft des Künstlers wird zerlegt in unregierliche Atome, geschwächt vom Bewusstsein, der Unfruchtbarkeit entgegengeführt. „Der absterbende Wille (sterbende Gott) zerbröckelt in die Individualitäten", wie eine Niederschrift vom Frühjahr 1870 sich ausdrückt. Das heißt also: die „Individualitäten" sind Feinde der Menschheit und der menschlichen Kunst, wenn sie nicht gleichzeitig Offenbarungen der Naturkraft sind, wenn sie das dionysische Element in sich zerstört oder gehemmt haben, wenn sie als „Einzelne" nicht mehr das All in sich umfassen, wenn sie „Vereinzelte" geworden sind, Losgelöste vom innersten Contact mit der Natur und mit der Allgemeinheit. Das auf Kosten der Instincte ernährte und übernährte Gehirn erweist sich unfähig zur Auflösung in den Rausch. Es controliert unaufhörlich sich selbst. Die Duplicität des Bewusstseins ist da. Ich brauche nicht hervorzuheben, welch einem Rattenkönig moderuster Seelenphänomene wir damit gegenüberstehen. Bourget ist ja wohl das classische Beispiel dafür, bis zu welchem Grade das controlierende Bewusstsein die Wirksamkeit künstlerischer Instincte zu lähmen vermag. Indes, die moderne Seele hat mit diesen Phänomenen zu rechnen. Sie wird sie nicht so leicht wieder los, nachdem sie sie einmal gewonnen hat. Sie muss vielmehr aus der Noth eine Tugend machen. Und sie hat's bereits gemacht! Ist Nietzsche selbst nicht der beste Beweis dafür? Oder sollte es jemanden geben, der ihn für einen reinen Instinctmenschen, einen unberührten Dionysier hielte? Hat er nicht das Bewusstsein durch — das Bewusstsein überwunden? Und hat es nicht einer kolossalen Anspannung des Bewusstseins bedurft, um diese That zu vollbringen? Hat vielleicht das Unbewusste sich selbst entdeckt? Hat nicht das Bewusstsein selbst diese Heldenthat vollbracht, diese tragische Heldenthat? Der stolze alte Frohnherr löst seinen Sclaven die Kette, weil er ohne die Sclaven nicht mehr regieren kann. Werden sie ihn nicht stürzen, die Sclaven? . . . Ich mag an das Ende Nietzsches nicht erinnern . . . .

Also an eine Selbstbefreiung des Instincts ist nicht zu denken, am wenigsten bei Nietzsche. Vielmehr ist bei ihm der Geist auf jene Höhe gekommen, wo er sich selbst auflöst, weil er durch sich nicht mehr befriedigt werden kann. Er bedarf neuer Sensationen und die holt er sich beim Instinct, seinem alten Sclaven. Es macht ihm Freude, den Befreiten so recht rasen zu sehen. Diese jugendlich-wilde Kraft war ihm lange etwas Ungewohntes. Er will davon profitieren, die alten Lebensgeister wieder auffrischen, die das träge Blut in neue Gährung bringt. Er hat noch so viel ungenütztes Erdreich unter sich, das er fälschlicherweise lange verachtete, weil er dessen Kraft nicht kannte. Jetzt aber denkt er anders. „Alle Erweiterung unserer Erkenntnis", sagt Nietzsche, „besteht aus dem Bewusstmachen des Unbewussten." Damit ist dem Unbewussten gleichsam Allwissenheit zugestanden. Denn wie könnte man aus ihm herausholen, was es nicht hat? Indes es ist geizig und karg und gibt nicht gutwillig her, was ihm böswillig abgefordert wird. Um jeden Fetzen hat man mit ihm einen Kampf auf Tod und Leben auszufechten.

Das Ziel ist also kein anderes, als: das Unbewusste bewusst zu pflegen, um seine verborgene Weisheit aus ihm herauszulocken. Dies gilt für den Forscher, wie für den Künstler. Der Forscher schafft sich damit eine Wissenschaft, die ganz aus dem Inneren schöpft, an Stelle der alten Wissenschaft, die die Außenwelt plündert. Diese Wissenschaft ist eine Kunst, die Kunst der psychologischen Analyse, in der gerade Nietzsche es zu unvergleichlicher Meisterschaft gebracht hat. Der eigentliche Künstler aber, der Dichter voran, wird die Tiefen des Rausches, der Ekstase in sich zu wecken haben und sich damit einen neuen Productionsherd schaffen (oder vielmehr: einen alten wiederherstellen). Aber er wird stets der Wissende bleiben, wenn er sein Wissen auch auf Augenblicke mag zu verlieren scheinen. Er weiß um sein höchstes Weh und weiß auch um seine höchste Lust, und indem er beide durcheinander kostet und unlösbar ineinander verschlingt, stöhnt und jauchzt er zugleich, und durch einen winzigen Lichtspalt beobachtet er sich selbst und ist eitel auf seine entfesselten Emotionen.

Diese Eitelkeit, ob sie die Alten auch schon besessen haben? Vielleicht nicht. Vielleicht waren sie unbedingter, wie in allem übrigen, so auch im Dionysischen. Aber ganz haben sie sich dem Gott Dionysos doch nicht überantwortet. Denn ganz hat Winckelmann doch nicht unrecht. Das gleichmäßige Walten des Apollinischen neben dem Dionysischen ergibt erst die wahre und reine Kunst. Insofern sieht Nietzsche gerade in der Bändigung des Dionysischen „die höchste That des Hellenenthums", und einen „musiktreibenden Sokrates", d. h. doch wohl: einen Künstler, in dem Bewusstes und Unbewusstes gleich stark entwickelt sind und einander die Wage halten, ist er geneigt als die wahre Verkörperung seines „Genius" zu betrachten. Als Merkmal dieses künstlerischen Genius gilt ihm die mythenbildende und mythenwandelnde Phantasiekraft, wie sie die alten Tragiker besessen haben. Er gibt wiederholt zu verstehen, dass er eine analoge Kraft bei Wagner entdeckt habe.

Aber galt ihm Wagner während dieser ganzen Jugendperiode unerschütterlich für den zur Erde gekommenen Genius? Galt er ihm das auch in seinen stillsten Stunden? wann er bloß mit sich allein zu Rathe gieng und kein schielender Blick die Oeffentlichkeit streifte, vor der er Zeugnis ablegen und sich rechtfertigen sollte?

* * *

In die „stillsten Stunden" führen uns ganz besonders die beiden Nachlassbände ein. Nietzsche zeigt da oft ein anderes, als sein officielles Gesicht. Er hat sich mancherlei einzugestehen, wovon er die Welt noch nichts wissen lassen will.

An einer Stelle bezeichnet er als „musiktreibenden Sokrates" ausdrücklich — Shakespeare. Ein andermal (oder wiederholt) sagt er: zu Shakespeare und Beethoven sei die Cultur zu suchen; dies sei das Ziel, dem mit allen Kräften nachzueifern sei. „Cultur" und „Genius" stehen aber bei ihm in unlöslichstem Zusammenhang. Sie bedingen einander.

Wagner ist also — übergangen. Bewusst oder unbewusst, ist es gleich bedenklich.

Was hatte Nietzsche, das ihn von Wagner trennte?

Zunächst, sollte man denken, die Erkenntnis, dass das Verhältnis der attischen Tragiker zur griechischen Mythenwelt doch wesentlich verschieden sei von dem Verhältnis Wagners zum germanischen, so sehr zusammenconstruierten, so künstlich belebten Mythus. Unsere Gegenwart hat keinen Mythus — darüber ist weiter nicht zu streiten. Sie muss sich erst wieder einen Mythus schaffen. Dabei wird sie aber nicht von einer gewesenen, seit Jahrhunderten aus dem Volksbewusstsein verschwundenen Mythologie auszugehen haben. Sie wird an die lebendigen Probleme der Gegenwart anknüpfen müssen. Wie das zu geschehen habe, dafür hat uns später gerade Nietzsche durch die Schöpfung seines „Zarathustra" ein canonisches Vorbild geschaffen. Wagner aber ist hier völlig auszuscheiden.

Musiktheoretisch ist dagegen bereits der junge Nietzsche im Innersten von Wagner principiell getrennt. Es wurde bereits gesagt: für ihn war die Musik die Ur-Offenbarung, die Sinnlichwerdung des Weltwillens. Das menschliche Wort war dagegen ein minimales Ding, ein kleiner, häßlicher, stilisierter Laut, der von der Gewalt der Tonwellen verschlungen werden musste, höchstens als Schaum darauf zu tanzen vermochte. Wo sich daher Musik und Menschenworte verbanden (im Lied, in der Oper, im musikalischen Drama), da ist ihm die Musik durchaus das Erste, das Allgemeine, die Substanz, das Wort aber das Zweite, das Beispiel, das Symbol. Statt Dichtung („Text") möchte er sogar „Mimus" (stumme Pantomime) einführen, dessen lediglich symbolische Bedeutung gegenüber dem Allgemeinen der Musik ohneweiters erhellt. Die menschliche Stimme aber will er lediglich als Instrument behandelt wissen, geradezu als Theil des Orchesters. Daher soll sie vorzugsweise chormäßig auftreten, so gut wie gar nicht solistisch... „Ich denke, wir müssen den Sänger überhaupt streichen; der dramatische Sänger ist ein Unding." Im schärfsten Gegensatz zu Wagner findet er gerade diese Forderung in Beethovens „Neunter Symphonie" verwirklicht. Die menschliche Stimme führe dort gewissermaßen nur eine neue Tonfarbe und Tonverstärkung ein, sei also lediglich instrumental gedacht. Die Worte seien nur dazu da, um im allgemeinen musikalischen Strom unterzugehen; sie seien gegenüber dieser Musik nichtssagend; ein Glück, dass man sie bei der Aufführung nicht verstehe; so werde doch der Bann der musikalischen Illusion nicht gebrochen.

Bei Wagner dagegen: Die Einführung der Menschenstimme in der „Neunten" ist gewissermaßen die Bankerotterklärung der Orchesterinstrumente, die unzweideutige Anerkennung, dass die höchste musikalische Wirkung nur im sich unterordnenden Anschluss an ein Dichtwerk zu erreichen ist. Denn für Wagner ist die Dichtung durchaus das Erste, „der Mann", die Musik das zweite, „das liebende Weib". Er bedurfte dieser Theorie als Rechtfertigung für sein „musikalisches Drama", für den gesammten Aufbau seines „Kunstwerkes der Zukunft".

Dieser scheinbar bloß theoretische Gegensatz der beiden Männer wurzelt aber doch wohl in einem Unterschied der Naturen. Wagner war Theatermensch von Blut und Nerven, „Schauspieler", wie ihn Nietzsche schon sehr früh und gewiss nicht bloß hochachtungsvollst charakterisiert. Er kann durch die entgegengesetztesten Masken zu uns reden, geht auf starke sensationelle Wirkungen, schwelgt in Maßlosigkeiten und Formlosigkeiten und bekundet darin „die ganze Roheit des Deutschen". Nietzsche dagegen hatte gegen das moderne Theater eine ganz ursprüngliche Aversion, es hatte für ihn etwas „Komisches". Dazu aber vermochte er sich nicht zu überreden, dass Wagner mit seinen Reformbestrebungen wirklich Wandlung geschaffen habe. „Im Grunde ist alles beim Alten geblieben." „Dramatische Musik" blieb ihm „schlechte Musik". So behielt er auch gegen das „musikalische Drama" zum mindesten eine starke Skepsis. Keinesfalls war es ihm eine „Ueberwindung der Oper". Er sagt einmal unverblümt: Wagner verhalte sich zur Großen Oper, wie Schiller zur französischen Tragödie: „der Fundamentalirrthum bleibt". Darin aber stimmt Nietzsche mit Wagner überein, dass die Oper, auch die „Große", ein Unding sei.

Ein wenig dürfte von diesen geheimen ketzerischen Ansichten sogar in Nietzsches officielle Wagnerschriften durchgesickert sein. Oder wie kommt es, dass man, was im 19. Capitel der „Geburt der

Tragödie" über die „Cultur der Oper" gesagt wird, zwar nicht gegen Wagner anwenden *muss*, aber doch — *kann*? Und fühlt man nicht in der „Unzeitgemäßen Betrachtung" über „Wagner in Bayreuth" hie und da etwas durch wie geheime Ironie? So, wenn von der „schauspielerischen Urbegabung" die Rede ist.

Zu all' diesem kommt aber noch ein fremdes Moment von gewaltigem Schwergewicht: die Griechen. So gut, wie sie ihn mit Wagner verbanden, so gut haben sie ihn auch von Wagner getrennt. Denn seinen Griechen blieb Nietzsche treuer als seinem Wagner. Sie waren das „Proteron" für ihn.

Nichts ist interessanter in den beiden Nachlassbänden, als die mannigfachen Aufzeichnungen über Cultur und Charakter der Hellenen. Der ganze spätere Nietzsche ist da bereits in seinen Rudimenten vorhanden. Sogar der Stil ist ein ganz anderer als in seinen officiellen Schriften: knapp, klar und von schneidender Schärfe. Die Gedanken hart und rauh, wie geformt unter dem Eindruck des Krieges von 1870/71. Schon jene scharfe Scheidung zwischen Herren und Sclaven. Die Sclaverei wird sogar als ein nothwendiges Postulat für jede Cultur, die der Erzeugung des Genius dienen will, hingestellt. Ueberall wächst aus den Griechen der „Immoralist" heraus, der „Mitleidlose", der „Antichrist". Was er an den Griechen preist, sind lauter Bausteine zum „Uebermenschen".

Hier ist Nietzsche bereits ganz der Ritter trotz Tod und Teufel.

Für den „Wagnerianer" aber waren diese Ideen sämmtlich verpönt.

Hier lag also eine That der Enthaltsamkeit vor, ein höchst merkwürdiges Opfer der Ueberzeugung. Es war indes die Frage, wie lange er dieser Enthaltsamkeit, dieses Opfermuthes fähig blieb. Mit anderen Worten: wann der Augenblick kommen musste, wo er sich von Wagner zurückforderte?

* * *

Dieser Augenblick kam so seltsam und charakteristisch, wie nur eben möglich.

Nietzsche hatte soeben seine Schrift veröffentlicht „Richard Wagner in Bayreuth." „Diese Schrift ist eine merkwürdige Verleugnung des eigenen Genius und steht dadurch in Nietzsches Werken völlig vereinzelt. Selbstverständlich ist Nietzsche in manchem zu erkennen und manches ist herrlich und ursprünglich. Im Großen und Ganzen aber ist doch mit den Gedanken eines Anderen darin gedacht, mit den Empfindungen eines Anderen gefühlt, in der Sprache eines Anderen gesprochen. Dies wird klar, besonders im Gegensatz zur Schopenhauer-Schrift, wo Nietzsche so ganz er selbst ist. Da spricht Nietzsche durch Schopenhauer, dort aber Wagner durch Nietzsche. Im ersten Falle war er Schöpfer, im zweiten — Geschöpf?

Die Sache hat ihr Bedenkliches, muss aber trotzdem angepackt werden.

Es muss an das Dämonische erinnert werden, das Wagners Persönlichkeit für Nietzsche besaß. Er spricht ihm geradezu „Tyrannensinn" zu. Sollte dieser Tyrannensinn, wenn auch in mittelbarster Form, sich auf den enthusiastischen, gleichsam „zu allen Schandthaten bereiten" Jünger erstreckt haben? Jedenfalls sind die intimen Widerstände, die Nietzsche gegen Wagner empfand, wenn auch für den feinen Abwäger (namentlich der Sprache) mitunter bemerkbar, so doch im allgemeinen völlig zurückgedrängt. Nietzsche ist „Wagnerianer", erscheint wie benebelt, will benebelt sein, weil er Benebeltheit für Pflicht, für Weihe hält.

Es liegt in gewissen Aeußerungen des Bayreuther Geistes etwas Pfäffisches, etwas wie finster, aber unnachsichtiger Gewissenszwang, wogegen schwer aufzukommen ist. War auch Nietzsche dem verfallen?

Jedenfalls ist es höchst kennzeichnend für ihn, dass er die Wagnerei bis zur Absurdität trieb, um sich selbst dadurch ad absurdum zu führen und dadurch erst wieder neu zu sich selber zu kommen.

Die Wolkenwand zog sich dichter und dichter. Sie musste zerhauen werden. Oder Nietzsche musste zeitlebens im wagnerianischen Nebel bleiben.

So forderte er sich denn zurück, forderte sich zurück mit Zorn und mit Heftigkeit. Aber dieser Zorn, diese Heftigkeit, so sehr sie den Anderen zu treffen suchten, waren doch wesentlich gegen ihn selber gerichtet. Nietzsche hat sich niemals verzeihen können, dass er dicht davorstand, von Wagner entmündigt zu werden.

Nun hatte er sich zurück, hatte sich gerettet und stieg rasch zu eigener Sonnenhöhe auf — um rasch wieder daraus herniederzusinken, in die sengenden Arme eines nächtigen Verhängnisses.

Alles in allem ist Nietzsche doch schließlich an Wagner zugrunde gegangen. Weniger, weil Wagner soviel größer gewesen wäre, als weil Nietzsche sich so sehr an Wagner weggegeben hatte. Er konnte ihn nie ganz in sich „überwinden" (ebensowenig wie das „Christenthum"). Sein leidenschaftlicher Hass selbst war ohnmächtig dagegen. Ja, dieser Hass ist so recht ein Beweis dafür, wie furchtbar Nietzsche an Wagner litt. In seinem stolzen Philosophen-Bewusstsein war Wagner die schwärende Eiterwunde. Er wollte ihn aus sich herausschneiden, machte eine Operation auf Tod und Leben. Jauchzend rief er seine Genesung aus in alle Welt. Aber der Blutverlust hatte ihn doch niedergeworfen und — die Wunde fraß weiter. Er leugnete sie, aber er kannte sie. Er war ja ein „Selbstkenner", war . . . der „Selbsthenker".

Einen heroisch-tragischen Lebenslauf stellt Nietzsche, in seiner Schopenhauerschrift, als das unvermeidliche Schicksal des modernen Genius hin. Er hat dieses Schicksal gefunden.

Berlin. **Franz Servaes.**

Die Wiener Congressausstellung.

Zu der Ausstellung, die gegenwärtig im österreichischen Museum für Kunst und Industrie zu sehen ist, hat wohl den ersten Anstoß der Wunsch gegeben, das Kunstgewerbe der Zeit des Wiener Congresses dem Publicum vorzuführen. Und es war in der That ein lockender Vorwurf, entsprechend den Zwecken dieses Museums, durch eine Vereinigung echter und gediegener Erzeugnisse des Empiregeschmackes dem Beschauer vollgiltige Proben dieses Stils, dem Kunstgewerbe Anregung und Vorbilder zu neuer Thätigkeit zu geben, daneben den Bestand des noch Vorhandenen zu überschauen und für die Zukunft zu verzeichnen. Indem die Veranstalter darüber hinausgiengen und die Ausstellung zu einem Bilde der Zeit des Congresses im allgemeinen erweiterten, ja die Jahre 1800 bis 1825 miteinbezogen, haben sie ihr Unternehmen zugleich gefördert und beeinträchtigt. Sie haben sich des großen Vortheiles bemächtigt, damit zugleich Hintergrund und belebende Staffage zu bieten, da sie den Zusammenhang der Kunstthätigkeit mit der Zeit und den in ihr handelnden Personen augenscheinlich machten; auch war ein größerer zeitlicher Spielraum nöthig, weil die Erzeugnisse des Kunstgewerbes selten auf ein bestimmtes Jahr zu fixieren sind. Andererseits aber haben sie durch den Anspruch, ein historisches und Culturbild zu geben, ihre Aufgabe erschwert und theilweise Unerfüllbares in ihr Programm aufgenommen. Denn neben jene Gegenstände, die an und für sich interessant und sehenswert sind, sich gleichsam selbst vertreten, mussten sie nun eine Reihe von anderen stellen, die Zeugnis ablegen sollen von Dingen, die ihrer Natur nach nicht ausstellbar sind, die an bestimmte Geschehnisse erinnern, Ereignisse repräsentieren, Richtungen versinnlichen sollen, also Sinnbilder, Symbole, deren Kunstwert erst in zweiter Linie in Betracht kommt, neben den ursprünglichen Hervorbringungen einer Kunstperiode. Dieser historische Theil ist von vornherein nicht der unmittelbaren Wirkung sicher, wie der kunstgewerbliche. Denn es hängt von der Phantasie des Beschauers ab, von den Kenntnissen, den an die Congresszeit anknüpfenden Vorstellungen, die jeder mitbringt, ob jene Einzelheiten, jene historischen Erinnerungen sich zu einem Bilde zusammenfügen, während der in der Ausstellung reich vertretene Hausrath, die Gebrauchs- und Schmuckgegenstände mit einem Schlag in die Zeit versetzen.

Dieses angestrebte Zeitbild begegnet an und für sich den größten Schwierigkeiten. Man erwäge, welche Zeit hier zu illustrieren war, reich und von verschiedenen Strömungen bewegt wie keine andere. Als der Congress zusammentrat, war nach langen und bewegten Kriegsjahren, in welchen das Unerhörteste geschehen, wo mehr Veränderungen vor sich gegangen waren als in Jahrhunderten vorher, alle Verhältnisse unsicher geworden waren, und ein abenteuernder Geist sich zu erheben begann, ein Moment der Ruhe eingetreten. Der Bann des Eroberers war gebrochen, allgemein war das Ruhebedürfnis; jetzt sollte zu den alten Verhältnissen zurückgekehrt werden. Zerschnittene Fäden geschichtlicher Entwicklung wurden wieder aufgegriffen, vorgefallene und schon stabil gewordene Veränderungen mussten damit in Einklang gebracht werden. Neben den kühn vordringenden, des Bestehenden nicht achtenden Rationalismus des 18. Jahrhunderts trat die Romantik, die das historisch Gewordene betonte und in die Vergangenheit zurückblickte. Die Potentaten selbst, die Minister und die Schar der Diplomaten, alle die irgendwie mitzuwirken berufen waren an dem Werk, das aus den Fugen gegangene Europa wieder einzurenken, versammelten sich in Wien. „Wien ist der Mittelpunkt und war damals die Hauptstadt von Europa", sagt la Garde in seinen Erinnerungen an den Wiener Congress. In der That war Europa damals in Wien zu Gast, Europa, das dem Eindringling, dem Corsen gegenüber von einem neuen Gemein- und Zusammengehörigkeitsgefühl ergriffen worden war. Wien, die genussfrohe Stadt, mit seinen vielen schlummernden Talenten, die stets mitzugenießen bereit waren, das „Capua der Geister", ergriff die gebotene Gelegenheit mit Freuden. Ein Monate währender Freudentaumel ergriff die Bevölkerung. Nahm sie Theil an den Festen der Großen, indem sie die Einzüge und Auffahrten der Fremden bewunderte, so war sie auch Gastgeber, als sie jenen den Anblick nie gesehener Volksfeste bot. Und in der vornehmen Welt erst jagte ein Fest das andere, bei Hofe und in den Kreisen der Wiener Gesellschaft. Schöne und kluge Frauen konnten dem geschäftigen Treiben nicht fernbleiben und mengten ihre zarten Hände in das Spiel der Diplomaten, geistreiche Reden flogen hin und wieder. Wie viel von alledem ist geblieben? Was eine Ausstellung davon bieten kann, sind Porträte, Erinnerungszeichen aller Art und Abbildungen von Festen. Es gleicht dies dem von den Flügeln eines Schmetterlings abgestreiften farbigen Staube und gibt nur einen schwachen Begriff von dem vorbeigerauschten Glanz. Memoiren, gleichzeitige Beschreibungen sind hier weit farbigere Denkmale. Man sieht, wie gering das Residuum einer Zeit an solchen

Dingen ist — und doch ist in diesem Falle noch kein Jahrhundert seitdem vergangen — und dass es doch stets dem geschriebenen Wort und der gestaltenden Phantasie überlassen bleiben muss, das Bild einer Zeit auszumalen. Der Vorwurf trifft übrigens nicht diese Ausstellung allein, sondern mehr oder weniger alle ähnlichen Veranstaltungen; oder vielmehr es ist dies kein Vorwurf, es sollen nur die Grenzen bezeichnet werden, innerhalb deren culturhistorische Ausstellungen wirken können. Sie werden nothwendigerweise unvollständig sein, ein lückenloses Bild können sie nicht bieten. Nichtsdestoweniger behalten sie einen gewissen Wert, wir müssen ihnen dankbar sein, wenn sie, wie die gegenwärtige, im Einzelnen interessante, selten gesehene Objecte zeigen, die sie der Verborgenheit entreißen, wenn sie unsere Phantasie unterstützen und in bestimmte Bahnen leiten. Dabei wird eine reiche Ausstellung stets Streiflichter nach den verschiedensten Richtungen hin werfen. Viel vermag die Art der Aufstellung. Aehnlich der Kunst scenischer Täuschung, kann sie durch feine Uebergänge, durch richtige Gruppierung den Schein eines vollständigen Bildes erwecken und uns die Stimmung einer Zeit aufnöthigen. In der Congressausstellung ist dies nicht immer gleichmäßig gelungen. Ganz in die Zeit versetzt uns der Säulenhof, wo die imposanten Monarchenbilder uns sofort den politischen Zweck des Congresses vor Augen stellen, während die schönen Gruppen von Möbeln und Zimmerschmuck aller Art uns in das Haus, in das tägliche Leben der Periode einführen und die in den Vitrinen ausgestellten Bijouterien, Dosen und Miniaturen uns den spielenden Zug und den zierlichen Kleinkram der Zeit zeigen. Aehnlich wirkt auch der Einbau in Saal VIII, der fast den Eindruck eines Wohnraumes macht, und vielleicht noch der Vortragssaal im ersten Stock mit den Bildern aus der Gesellschaft und jenen der Künstler. In den anderen Sälen stört mitunter das Gedrängte, Uebervolle, und die Zerrissenheit in der Aufstellung der Bilder lässt häufig die gehegten Absichten verkennen.

Ganz besonders führen uns in die Zeit, wie schon gesagt, die Erzeugnisse des Kunstgewerbes ein, die Möbel und Gegenstände des täglichen Gebrauches. Es ist, als ob an ihnen durch die tägliche Berührung etwas von dem Wesen ihrer Benützer haften geblieben wäre. Sie sind für dieselben charakteristisch, wir können uns zu diesen Tischen und Stühlen nur das Geschlecht vom Anfange des Jahrhunderts denken. Hier hat die Ausstellung außerordentlich viel beigebracht, und in allen Variationen lässt sich der Zeitgeschmack studieren. Alle diese Stühle, Secretäre, Consolen und Etagèren, die Uhren, Girandolen und Vasen, Tafelaufsätze, Porzellan- und Glasgeschirre, wie Schmuckgegenstände und Luxussächelchen führen uns in allen ihren Details einen Zug, der die ganze Ausstellung durchzieht, ganz besonders eindringlich immer wieder vor Augen: die antikisierende Richtung der Zeit, die vollständige Herrschaft des Classicismus. Ueberall sind es griechische und römische Ornamente und Formelemente, die zur Anwendung kommen, Eierstab und Akanthus, Friese und Capitäle, Hermen und Karyatiden, Sphingen und Greife, von Göttergestalten, Genien und idyllischen Scenen ganz zu schweigen. Uhren werden in Form von Tempeln, ja Stühle und Kasten unter dem Einflusse der Architektur der Alten gebaut, Räuchergefäße und Rechauds erscheinen in Gestalt von Dreifüßen. Die Archäologen haben die Motive herbeigeschafft, Herculanum und Pompeji, zur rechten Zeit entdeckt, lieferten die Vorbilder zur Auszierung des Hausrathes; aber man merkt auch, dass die Alterthümer Egyptens durch den Zug Bonapartes seit kurzem erschlossen waren, an den egyptischen Monumenten entnommenen Ornamenten.

Wie einst die Renaissance, so warf sich die classicistische Kunst auf die Antike, aber sie nahm sie nicht wie jene in sich auf, um sie organisch und selbständig weiter zu bilden. Sie folgte ihr stets in äußerlicher Nachahmung, wandte sie auch auf Gegenstände an, die ganz neuen Bedürfnissen entsprungen waren, benützte ihre Formen für ganz anderes, ungeeignetes Material und behielt dadurch stets den Charakter des Entlehnten. Es ist ein archäologischer Reiz, der über dem Ganzen liegt, die Ursprünglichkeit fehlt, aber man muss die Fülle der Combinationen, die Solidität der Ausführung bewundern. Seit der Mitte des 18. Jahrhunderts begann diese Geschmacksrichtung sich der Völker Europas zu bemächtigen. Einem nüchterneren Geschlechte, dessen Losungsworte Vernunft und Natur waren, behagten die Uebertreibungen der Barockkunst wie die graciös-bizarren Schnörkel des Rococo nicht mehr, man begann einfachere, gerade Formen zu suchen. Der Natur glaubte man am besten durch das Medium der Antike beizukommen. Archäologische Studien wie ästhetisch-literarische Bestrebungen unterstützten diese Bewegung. Wie Grimm in Frankreich im Jahre 1763 von der allgemeinen Vorliebe für die Antike erzählt, alles werde à la grecque gemacht, so warnt gegen Ende des Jahrhunderts Schiller die Deutschen vor dem „hitzigen Fieber der Grăcomanie", das sie nach dem kalten der Gallomanie befallen habe. Das Frankreich der Revolution fand in den antiken Republiken Muster erhabener Bürgertugend, es suchte praktisch diesen Vorbildern nachzuleben und unterstützte die Wahl classischer Stoffe in der Kunst. Die Krone aber setzte der Bewegung Napoleon auf; er wusste sie praktisch auszunützen, indem er für seine Ideen einer Universalmonarchie auf die römische Kaiserzeit zurückgriff und sich als Cäsar gerierte. Die Kunst, die er zu größerem Glanze des neuen Kaiserthums heranzog, musste in diesem Sinne wirken, sie blieb damit auch der eingeschlagenen Richtung getreu. Der classicistische Geist dringt nun auch in das Haus ein, wo er die Tracht der Frauen in eine falsch verstandene antike umwandelt und bestrebt ist, in allen Geräthen des täglichen Gebrauches das Alterthum neu zu erschaffen.

Wie alles sich bemüht, die antike Pose einzunehmen, zeigt die Ausstellung an vielen Beispielen. Die Porträte der Damen lassen das Bestreben erkennen, in Tracht und Haltung als Griechinnen zu erscheinen; der Maler der Bildnisse der Herzoginnen und der Prinzessinnen von Kurland und Sagan sucht sie als Amoretten darzustellen, und die Büsten des Kaisers Alexander und der Kaiserin Elisabeth wollen nach Tracht und Auffassung offenbar als Repliken antiker Kaiserbüsten gelten, während die Königin von Württemberg für ihre Buste sogar den Stirnschmuck der Juno Ludovisi entlehnt hat. In den Werken der gleichzeitigen Medailleurkunst, von welchen die Ausstellung eine reiche Sammlung enthält, kommt diese classicistische Richtung natürlich durchaus zur Geltung.

Außer für die Schöpfungen des Kunstgewerbes ist auch sonst viel Mühe aufgewendet worden, um die Zeit nach allen Richtungen zu charakterisieren. Es sind meist in reichhaltiger Weise oder wenigstens durch Proben illustriert: die Tracht der Periode, der sich Gewebe aller Art, darunter auch bedruckte Tücher mit Scenen aus der Zeitgeschichte anschließen, das Geldwesen, die Post und ihre Einrichtungen, Zeitungen, Kalender, Gratulationskärtchen aller Art, auch diese kleinen Blättchen vielfach mit antikisierenden Motiven, Spielkarten, Programme von Festen und Musikaufführungen, endlich Musikinstrumente.

Von dem Theile der Ausstellung, der der eigentlichen Geschichte des Congresses gewidmet wurde, ist, wie vorausgeschickt, eine ähnliche Vollständigkeit nicht zu erwarten. Die auffallendsten und imposantesten Ausstellungsobjecte, die von den Festen und Aufzügen, die damals in Wien stattfanden, Zeugnis geben, sind die Carossen und Schlitten, deren sich der Hof und seine Gäste bedienten. Im übrigen sind wir auf Abbildungen öffentlicher Festlichkeiten, wie sie bald darauf gezeichnet oder gestochen wurden, angewiesen, darunter manch interessantes Blatt. Die Bühne, auf der dieses glänzende Schauspiel sich entfaltete, die Stadt Wien, ist durch einige Ansichten, durch Abbildungen einzelner Gebäude und Vergnügungslocale, ferner durch Straßenfiguren, Typen jener Zeit geschildert. Die Ausstellung bringt ferner die Bildnisse der Personen, die zum Congresse in näherer oder entfernterer Beziehung standen. Zunächst die anwesenden Monarchen und Mitglieder von deren Familien, die Minister und Diplomaten der vertretenen Staaten, ferner Würdenträger des Staates und der Armee, dann Bildnisse aus der damaligen Wiener Gesellschaft, endlich die Porträte jener Männer, die für die allgemeine Cultur der Zeit oder für Wien insbesondere auf irgend einem Gebiete von Bedeutung waren, wobei natürlich Wien überwiegt. Hier können, neben Bedenken gegen die Vollständigkeit dieser Porträtgallerie, Einwendungen gegen die Art der Aufstellung nicht unterdrückt werden. Es lassen sich die Gruppen der Dichter, Musiker, Künstler (von einigen sind auch einzelne ihrer Werke ausgestellt), Gelehrten, Aerzte, Schauspieler und Sänger unterscheiden, die Gruppierung ist jedoch keine übersichtliche, das Band zwischen den einzelnen Persönlichkeiten fehlt häufig oder tritt doch nicht recht hervor. Dagegen ist das Bestreben anzuerkennen, weniger bekannte, selten gesehene Porträte vor die Oeffentlichkeit zu bringen.

Einen bedeutenden Platz auf der Ausstellung nimmt das Porträt als solches ein. Dem internationalen Charakter des Congresses und seiner Theilnehmer entsprechend finden wir hier Bildnisse aus den verschiedensten Schulen und Ländern, die zum Vergleich herausfordern und eine eigene Behandlung verdienen würden. Neben unseren einheimischen Malern, Agricola, Füger, Lampi, Ender, Waldmüller, dessen interessante Anfänge in diese Zeit gehören, stellt sich eine Reihe glänzender Namen des Auslandes. Vor allen Jean Baptist Isabey, der Leibmaler des ersten Consuls und des Kaisers Napoleon und auch der privilegierte Maler des Congresses, der Bonapartes endgiltigen Sturz besiegeln sollte. Durch sein viel besprochenes Congressbild, an das sich zahlreiche Anekdoten knüpfen, bleibt sein Name mit dem Congress verwoben. Das Original, durch den Godefroy'schen Stich bekannt, ist in der Ausstellung zu sehen, desgleichen auch Isabeys Miniatur-Repräsentationsbild „Die Taufe des Königs von Rom". Wir finden ihn aber auch sonst als Maler zahlreicher Bildnisse. Was hat er während des Congresses nicht alles gemalt? Insbesondere sind seine reizenden Frauenporträte hervorzuheben. Seine geistreichen, kecken Miniaturen stechen ab von der landläufigen, glatten Schönmalerei der meisten unserer Miniaturmaler, deren Werke die Vitrinen der Ausstellung füllen (darunter allerdings auch Meister wie Daffinger). Interessant ist, dass Isabey unter den zeitgenössischen Malern bald Schule machte. Nr. 361 der Ausstellung von Ahrbeck und Nr. 1737 von Benner (nur im Stich ausgestellt) zeugen davon. Hier findet sich die kokette weiße Wolke, der Schleier, den Isabey um seine Damenköpfe flattern ließ, wieder, und beide versuchen, seine pikante Art nachzuahmen. Von Franzosen erscheinen noch als Porträtisten auf der Ausstellung Gérard, „der König der Maler und Maler der Könige", Prud'hon, die liebenswürdige Lebrun. Das eigenthümliche Braunroth des Colorits und die kühn bewegte Stellung, die den Engländern eigenthümlich sind, finden wir auf Lawrences, des glänzenden Charakterisikers, Bildern. Wir be-

gegnen ferner Schiavoni und dem glatten Grassi, von Deutschen Adam und der bei aller Süße immer liebenswürdig graciösen Angelica Kauffmann.

Die Congressausstellung gewährt also, wenn sie auch die erstrebten Ziele nicht in allem erreichen kann, doch eine Fülle des Sehenswerten und Bedeutenden und gibt Anregungen nach vielen Richtungen. Bei den Schwierigkeiten jeder derartigen Ausstellung und der Complicierheit des Stoffes ist dies alles, was man erwarten konnte. Erwünscht wäre allerdings ein Text zu dem großen Bilderbuch, dem Illustrationswerk zur Geschichte des Wiener Congresses, das die Ausstellung sein will. Der Katalog hat darauf verzichtet, erläuternde Bemerkungen zu geben und dadurch den Faden, der die einzelnen Gegenstände verbindet, deutlich zu machen. Die dankenswerten einleitenden Aufsätze über die Gesellschaft und die Kunst und Cultur zur Zeit des Wiener Congresses ersetzen das nicht. Gleich der Buchillustration verlangt auch eine solche Ausstellung den steten Contact mit dem Worte. Derartige Erläuterungen würden die Ausstellung erst recht eigentlich dem Verständnis und dem Genusse des Publicums erschließen.

Dr. Wilhelm Englmann.

Alfred Freiherr v. Berger.

Wenn man den Meldungen der Journale glauben darf, ist es jetzt gewiss, dass Alfred v. Berger Director des Raimundtheaters wird. Schon zum April, wird versichert, will er sein Amt antreten. Es mag also wohl an der Zeit sein, nach einem reinen Bilde seines Wesens zu trachten. Nicht so leicht wird das gelingen: denn jeder sagt anders über ihn aus, er hat Bewunderer, andere verspotten ihn, die Meinungen streiten und die Legende, die von ihm geht, will mit seinen Werken nicht stimmen. Man muss eben alle vernehmen, seinen Ruf anhören und doch auch das Gefühl nicht vergessen, das man etwa selbst aus dem Verkehr mit ihm hat. So wird man ihm noch am ehesten auf die Spur kommen.

Er gilt bei den Leuten als ein dichtender Baron und Redner für Damen. In der That ist es bekannt, dass die Frauen der Finanz und des neueren Adels für ihn schwärmen. Sie preisen ihn als einen schönen Geist, dem die Worte hold von den Lippen fließen, und verehren seine so distinguierte Art, über ästhetische Fragen zu plaudern. Einen angenehmeren Philosophen für den Salon können sie sich gar nicht denken, er ist als Causeur berühmt und man sieht in ihm den geborenen Rector einer Universität für Töchter. Wenn man das hört, meldet sich in Gedanken gleich die elegante, zierliche, aber doch in unserem Sinne nicht eben seriöse Gestalt des Feministen Caro an und man denkt an Bellac, der in dem heiteren Stücke von Pailleron den Unterricht preciöser Personen so zärtlich besorgt. So reiht sein Ruf den Freiherrn v. Berger in eine Gattung ein, die unsterblich ist: in Paris geht sie jetzt als Graf v. Montesquiou herum, wir haben Alexander v. Warsberg gehabt, für das junge Deutschland hat sie Fürst Pückler geheißen, Dalberg ist so gewesen und schon Molière kennt den ästhetisch tändelnden, süße Madrigale hauchenden Marquis; und so hätte man sich unseren Baron als einen leichten, mit sanfter Hand die Blüten aller Fragen abpflückenden Plauderer vorzustellen, voll Anmuth, doch ohne Ernst, schon zufrieden, wenn er nur wieder einen seltsamen Gedanken gewunden, ein zwitscherndes Wort im Salon auffliegen lassen und Vergleiche, Sentenzen, Paradoxe zum Bouquet gebunden hat. So wird er von der Wiener Legende geschildert. Hört man ihm jedoch vorlesen zu oder nimmt man ein Feuilleton von ihm her, so wird es einem wunderlich gehen: gerade was sein Ruf verspricht, hält er gar nicht. Man wird sofort gewahr, dass er gar kein Causeur, gar kein Feuilletonist ist. Auf die Witze, listigen Zierlichkeiten und Verführungen der Form versteht er sich nicht. Es hat keinen Reiz, wie er etwas sagt. Nur was er sagt, kann oft wirken. Und meistens ist es auch das nicht, sondern wenn man gut zuhört, besteht seine ganze Macht darin, einen fühlen und glauben zu lassen, dass er etwas zu sagen hat. Er ist das gerade Gegentheil von einem Causeur. Dieser weiß von der Sache nichts, aber alle Worte laufen ihm wie dressierte Pudel nach, warten ihm auf und machen ihre Künste. Ihm folgen die Worte gar nicht, sie zögern, wenn er sie ruft, und seiner Sache gewiss, scheint er doch immer von aller Hilfe der Form verlassen. Oft, wenn er spricht, wenn er schreibt, wird man das Gefühl nicht los, dass er Großes und Tiefes weiß, aber es leider nicht äußern kann. Er ringt; man sieht es ihm an, wie er sich quält; er scheint von einem Wort zum nächsten mit Angst zu klettern, rutscht immer wieder aus, fällt immer wieder herab, fängt immer wieder an und keucht vor Mühe. Man kann es nicht begreifen, wie er je zum Rufe eines Causeur, eines Feuilletonisten kam.

Andere nennen ihn einen Doctrinär. Directoren, Regisseure, Schauspieler geben gern zu, dass er über das Theater gescheit zu sprechen und zu schreiben weiß. Aber sie sagen: wir haben nichts davon. Sie behaupten, dass keine Theorie dem Theater helfen kann. Den Geschmack der Laien mag sie fördern; den Schaffenden wird sie höchstens stören. Der Liebhaber mag Betrachtungen über die Malerei mit Nutzen lesen; der Maler soll sich lieber vor ihnen hüten. Es nützt ihm nichts, sich über seine Kunst Gedanken zu machen: ihr Gefühl soll er sich bewahren; aus dem Gefühle seiner Kunst nur, wenn er es rein und unbedenklich walten lässt, kann er wirken. So mag auch das Publicum immerhin über das Theater nachdenken lernen; es kann ja nicht schaden. Aber von der Bühne muss man die Professoren abhalten: den Directoren, den Regisseuren, den Schauspielern würden sie höchstens noch ihre guten Instincte trüben. Wie vor einem Gelehrten der Dramaturgie hat man oft vor ihm gewarnt, und auch das ist er nicht mehr, als er ein Causeur ist. Er denkt nicht daran, das Wesen der Bühne in ein System zu bringen. Er versucht keine Wissenschaft dieser Kunst. Nie ist er Rötschern oder Bulthaupt nachgegangen. Seine Bücher haben keine Methode; was man eine gelehrte Abhandlung nennt, hat er niemals über das Theater geschrieben. Es ist ihm vielmehr eigen, immer dort, wo man nach langen Argumenten nun einen logischen Abschluss befürchten muss, plötzlich abzuschwenken und unvermuthet etwas zu sagen, das gar nicht zu passen scheint, aber aus einem innigen Gefühle des Theatralischen gesprochen ist. Nie wendet er den Verstand des Doctrinärs an die Fragen der Bühne; das schauspielerische Gefühl spricht er immer nur unbedenklich aus.

Also: er heißt ein Causeur und ist es nicht, er heißt ein Doctrinär und ist es nicht. Was ist er dann eigentlich? Und wie kommt es, dass er doch anders scheint? Das ist seltsam. Wer kann diese Widersprüche aufschließen?

Seine Freunde sagen, dass sie es können. Sie sagen: er ist eben kein Dichter, er ist auch kein Redner und er ist schon gar kein Gelehrter; dazu hat ihn die Natur nicht bestimmt; für das Theater, zum Director, zum Regisseur ist er geboren. Er braucht das Theater, um seine Seele auszudrücken, sagen sie, wie etwa ein Maler seine Seele nicht ohne die Mittel der Malerei ausdrücken kann. Ein Mensch, der ein Theater haben muss, um seine Natur zu entfalten, und der kein Theater hat — das erklärt alles: er ist wie ein Raphael mit gebundenen Händen. Was soll der thun? Sein Wesen drängt ihn zur Malerei. Er fühlt, dass er malen muss. Er fühlt, dass er sich nicht anders äußern kann. Er fühlt, dass sein Leben erst einen Sinn haben wird, wenn er malt. Aber er kann nicht malen; die Hände sind ihm gebunden. Wie er sich auch abwenden will, es treibt ihn immer zur Malerei zurück. Wenn er schon nicht malen darf, will er doch ans Malen denken, vom Malen reden. Aber er ist kein Denker, er ist kein Redner. Er ist ja nur ein Maler und in Gedanken, in Worten kann man nicht malen. Die Gabe, das Malerische ins Gedachte, ins Gesprochene zu übersetzen, gerade diese Gabe musste ihm die Natur ja versagen, da sie doch einen Schaffenden aus ihm machen wollte. Indem er über die Malerei spricht, wird er schlecht sprechen, weil er kein Redner ist, und es wird doch den Leuten merkwürdig nahe zum Herzen gehen, weil er ein Maler ist. Und nun werden andere kommen und werden schließen: wenn man es genau nimmt, sagt er ja eigentlich gar nichts, aber er wirkt doch, also ist er ein Causeur, denn wer mit Reden, die nichts sagen, doch zu wirken weiß, heißt ein Causeur. Und auch die Maler werden an seinen Reden keine Freude haben. Sie brauchen ihr Gefühl der Malerei, um aus ihm zu schaffen; doch es in Worten auszusprechen, muss ihnen thöricht scheinen. Wozu? Wer es nicht schon hat, kann es durch alle Reden doch nicht kriegen. Sie nützen also nichts, und so wird der arme Raphael von ihnen auch noch ein Doctrinär gescholten. Es gibt nur ein Mittel, das ihm helfen kann: man binde ihm die Hände los.

So sagen seine Freunde. Man versteht, was sie meinen. Sie spielen auf die Tragik vieler Menschen an, die ihr Leben verlieren und die besten Thaten versäumen, weil ihnen der Stoff, den ihr Wesen verlangt, die „ihrer Natur analogen Gegenstände", wie Goethe gern sagt, fehlen. Es ist ihnen versagt, in ihrem unmittelbaren Dialecte vom Herzen zu reden. Sie sind gezwungen, sich immer in fremden Sprachen mitzutheilen: da bleibt das Beste ungesagt, alles wird gröblich, nur so ungefähr können wir sie verstehen. Wir würden sie nicht mehr erkennen, wenn wir sie einmal in ihrem Dialecte hören dürften. Und sein Dialect, behaupten nun die Freunde des Freiherrn v. Berger, ist das Theater. Erst auf der Bühne wird er alles sagen können, was er in seinem Wesen hat. Auf dem Katheder, im Feuilleton musste er sich bisher immer bloß so pantomimisch behelfen. So behaupten seine Freunde.

Ich weiß nicht, ob sie Recht haben. Das kann heute noch niemand wissen. Es ist ja möglich, dass sie sich täuschen lassen; es ist möglich, dass er überhaupt nichts zu sagen hat, dann kann man ihm eben nicht helfen. Aber viele Anzeichen, ja sein ganzes Leben bestätigen ihre Vermuthung. Immer hat es ihn, wie mit einer magischen Gewalt, zum Theater hingezogen; er hat sich nicht erwehren können; zu mächtig ist dieser Ruf über ihn gewesen. Viele Gaben, die das Amt eines Directors verlangt, sind in seinem Besitz. Er ist literarisch genug, um den schlechten, falschen Launen der Menge nicht nachzugeben; nie wird er aus seinem Theater einen Circus, ein Orpheum machen. Aber er fühlt doch auch das Wesen der Bühne zu groß, zu rein, um sich von Liebhabereien, von ästhetischen Spielen verleiten zu lassen; man darf ruhig sein, dass er Experimente meiden wird. Ein theurer Name, den das deutsche Theater nicht vergessen kann, steht wie ein guter Engel an seiner Seite: bei Förster hat er inscenieren gelernt, in der Burg ist er als Geselle freigesprochen worden; dass er sein Handwerk kann, darf man wohl glauben. Mit Schauspielern hat

er lange und innig gelebt, intimer kann man sich mit ihrer Art nicht mehr verbinden: er muss wohl ihre Absonderlichkeiten gut verstehen, er kann sich von ihren Grimassen nicht täuschen lassen. Nie hat das Leben eifriger daran gearbeitet, jemanden zum Director auszubilden. Nichts fehlt ihm. Nur eine Gabe hat er, die einen Director freilich fördern kann, aber es ist auch möglich, dass sie ihm gefährlich wird. Sie darf nicht verschwiegen werden.

Wer ihn kennt und beobachten durfte, unterlässt es nicht, seine diplomatische Begabung zu loben. Es heißt, dass er jeder Intrigue gewachsen ist. Er soll es verstehen, die unausgesprochenen Motive den Menschen abzusehen und indem er ihnen nachzugeben scheint, weiß er sie auszunützen. Gegner, Concurrenten, falsche Freunde wird er durch schlaue Züge los; bevor sie noch etwas ahnen, müssen sie ihm schon dienen. In der Behandlung der Presse, obstinater Schauspieler und mitredender Gönner soll er ein unvergleichlicher Künstler sein. Das wird ihm gewiss sehr nützen. Aber es ist doch auch eine Gefahr dabei. Kein Director kommt aus, ohne so ein Diplomat zu sein. Aber es kann ihm geschehen, dass er über dem Vergnügen an der Diplomatie, die doch nur dienen soll, sein Amt vergisst, das ja doch noch wichtiger ist. Es kann ihm passieren, so stolz auf seine Intriguen zu werden, dass er gar keine Zeit mehr hat, auch den Director zu zeigen.

Das sind die Gedanken, die jene Meldungen der Journale entbinden. Ich habe sie so hingeschrieben. Große Hoffnungen erwachen; ob er sie halten wird, kann niemand wissen. Gewiss ist, dass seine Ernennung das Raimundtheater heben wird; sein bloßer Name schon stellt es sofort neben das Burgtheater und das Volkstheater hin. Nun wollen wir sehen, ob er auch die Kraft haben wird, es auf dieser Höhe zu behaupten.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Es war uns im vorhinein klar, dass wir mit dem Artikel „Vertheuertes Licht der Armen" in Nr. 73 der „Zeit" in ein Wespennest stechen würden, und es wundert uns darum auch nicht, dass ein ganzer Schwarm kleiner Blättchen aufgeflogen ist, die uns wegen jenes Artikels zu beißen versuchen. Wir lassen sie ruhig gewähren, in dem Bewusstsein, eine Pflicht erfüllt und die Wahrheit gesagt zu haben. Denn soviel ist jetzt auch dem Mindereingeweihten schon einleuchtend: Das Complot, den Einfuhrzoll für Rohöl zu erhöhen, bestand und besteht noch immer. Herr v. Szczepanowski bekennt dieses Verlangen der Producenten in seiner diesswöchentlichen Parlamentsrede ausdrücklich ein, und auch die Nachrichten der Finanz- und Bankenblätter bekräftigen es. Nur scheint die Entrüstung, welche die Aufdeckung des geplanten Beutezuges wachgerufen hat, auf die Ansprüche etwas mäßigend gewirkt zu haben. Früher wollte man den Zoll von 2 Gulden Gold verdoppeln, jetzt aber heißt es, dass man sich mit einer Zollerhöhung von einem Gulden oder gar nur 75 Kreuzern Gold „begnügen" würde. Wie bescheiden! Der Herr Abg. Szczepanowski, der in den letzten Tagen in so beweglichen Worten für die Zollerhöhung im Parlamente eintrat, ist auch Vicepräsident der Petroleum-Industrie-Gesellschaft Schodnica, deren Actien auf ein Nominale von 250 fl. lauten, an der Börse aber einen Cours von circa 750 fl. haben. Ferner ist bekannt geworden, dass ein englisches Consortium einer galizischen Firma ihre Gruben mit 4½ Millionen Gulden abgekauft habe. Den Producenten von Rohöl, ob sie nun zur Ausbeutung ihrer Gruben — und des Publicums sich vergesellschaften oder Einzelunternehmer bleiben, scheint es also gar nicht so schlecht zu gehen, dass die Regierungen einen Anlass hätten, ihnen mit einer Zollerhöhung, sei sie klein oder groß, hilfreich unter die Arme zu greifen. Wir bleiben also trotz der wider uns erhobenen Angriffe dabei, dass die Lage der galizischen Rohölindustrie keinen Anlass gibt, den Zoll hinaufzuietzen. Sollten die Regierungen anlässlich der Ausgleichsverhandlungen dennoch etwas derartiges vereinbaren, so wird es Sache der Parlamente sein, sich dagegen zu wehren. Es sitzen ja zum Glück nicht lauter Vicepräsidenten von Petroleumgesellschaften in der Kammer. d.

Volkswirtschaftliches.

Wenige große Banken des Continents, vielleicht gar keine, erzielen so hohe Erträgnisse, zahlen so fette Dividenden, weisen so glänzende Bilanzziffern auf und zeigen eine so außergewöhnliche Liquidität, wie die Oesterreichische Bodencredit-Anstalt. Und doch muss man gegen ihre Verwaltung den Vorwurf erheben, dass die Mittheilungen, welche sie den Actionären über die gesellschaftlichen Operationen, über die Zusammensetzung der einzelnen Bilanzposten und der Erträgnisse macht, sich auf das denkbarste Minimum beschränken und dass das Bemühen sichtbar ist, die Bilanz so undurchsichtig und complicierl als möglich zu gestalten. Es sind complicierte Rechnungen nöthig, um das Anwachsen der Reservefonds von Jahr zu Jahr controlieren zu können; es ist eine Post in der Bilanz, welche vor wenigen Jahren nur 2 Millionen betragen hat und heute größer ist, als das ganze Actiencapital — Saldi laufender Rechnungen — von welcher niemand weiß, was sie bedeutet. Es wird ein Reservefonds mit 5 Procent jährlich verzinst, ein zweiter mit 4 Procent, ein dritter gar nicht. Die Gewinne werden überhaupt nicht specificiert nach Zinsen, Provisionen, Effecten und Consortial-Gewinnen ꝛc., sondern das Gewinn- und Verlusteonto kennt nur zwei Posten: Erträgnis des Hypothekargeschäftes und Erträgnis des Bankgeschäftes u. s. w. u. s. w. Wir sind ganz überzeugt, dass die Bilanz dieses Instituts eine ungleich verlässlichere ist, als die mancher anderer Banken, welche es an Details durchaus nicht fehlen lassen, wie z. B. der Bankverein oder die Länderbank. Aber es gilt, ein Princip zu wahren, und es wäre die Aufgabe eines guten Actiengesetzes, das Minimum der im Jahresberichte zu veröffentlichenden Bilanzdetails zu bestimmen. Es interessiert dies nicht nur die Actionäre, welche selbst die Pflicht hätten, Aufklärungen zu verlangen. Ein Institut, das pupillarsichere Pfandbriefe in der Höhe von 175 Millionen ausgibt, ist zu einer präciseren öffentlichen Rechnungslegung verpflichtet. Auch könnte ja eines Tages der jetzigen vorsichtigen Verwaltung eine weniger solide folgen, die sich dann auch auf das altgewohnte karge Maß von Mittheilungen beschränken würde. Endlich verdirbt böses Beispiel gute Sitten; und wenn z. B. die Anglo-Oesterreichische Bank fortfahren wird, das Maß von Details der Bilanz in der gleichen Weise zu restringieren, wie es in den letzten Jahren geschehen ist, so wird sie in absehbarer Zeit die gesellschaftlichen Operationen mit demselben Geheimnis umgeben, wie die Bodencredit-Anstalt.

*

Dem Bankverein, dem die geplante Actienemission nicht wenig Sorgen bereitet, von welchen wir noch Gelegenheit haben werden zu sprechen, ist nunmehr die Anglo-Oesterreichische Bank mit dem Beschluss, das Actiencapital zu vermehren, gefolgt Diese Emission dürfte weniger Schwierigkeiten bereiten, denn der Anglobank pflegt man alles andere eher nachzusagen, als dass sie sich in waghalsige Unternehmen einlasse. So soll sie auch von den Schodnica-Actien nur einen relativ recht kleinen Antheil behalten haben; so ängstlich ist die Leitung gewesen, was sie heute gewiss sehr bedauert. Andererseits hat sich das reguläre Bankgeschäft des Instituts so sehr erweitert, dass das eigene Capital thatsächlich nicht mehr auszureichen scheint: denn wenige Banken zeigen eine so geringe Liquidität der Mittel wie die Anglobank, und neues Capital ist für sie dringendes Bedürfnis. Ob der Moment dafür gerade glücklich gewählt ist, darüber ließe sich streiten. Uns scheinen die Aussichten des Bankgeschäfts für die nächsten Jahre nicht gerade glänzend zu sein. Es ist jedoch wahrscheinlich, dass das Bankcommissionsgeschäft für die galizische Petroleumindustrie, welches die Anglobank vermitteln wird, hübsche Provisionen abwerfen werde.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Paris: Renaissance, „la figurante" von François de Curel. Nouveautés, „la Tortue" von Leon Gandillot. Odéon, Reprise von „Danicheff" von Pierre Newski. Porte Saint-Martin, Reprise von „Thermidor" von Victorien Sardou. London: Savoytheater, „Der Großherzog" von Gilbert und Sullivan. Meiningen: Hoftheater, „Don Juan und Faust" von Grabbe. München: Gärtnertheater, „Die Nixe" von Spaßhinski.

* * *

Gut inscenieri, glänzend dargestellt kann man jetzt im Burgtheater den „G'wissenswurm" sehen. Eine so vollkommene, unbefleckte, ja hinreißende Vorstellung haben wir in dieser Saison noch nicht gehabt. Der Grillhofer des Herrn Lewinsky, die anmuthige, nur ein bischen gar zu sehr für das Schützenkränzchen gekleidete Lies der Frau Schratt, der Wastl des Herrn Kutschera, die Episoden des Fräulein Kallina und der Herren Kracher und Moser, jede dieser Figuren steht gesund und strotzend da. Aber weit hat alle noch der prachtvolle Dusterer des Herrn Bonn übertroffen, eine köstliche, in Maske, Ton und Geste unwiderstehliche Gestalt, wie von Leibl mit seinem maßiven, saftigen und altmeisterlichen Pinsel hingemalt. Jauchzend hat ihm das Publicum gedankt und man kann nun wohl ruhig sein: wenn dieser große Künstler jetzt auch grollend geht, es ist kein Zweifel, er kommt zurück, gerade wie Mitterwurzer zurückgekommen ist, den man auch Jahre lang mit denselben Beschuldigungen chicaniert hat.

*

Eine Rolle für Tyrolt, eine Rolle für die kleine Retty und dann natürlich zuletzt der unvermeidliche Circus, mit dem schönen Fräulein Kalmar zu Pferde, nicht viel Witz, sehr viel Rührung — das ist das neue Stück von Franz von Schönthan, das „Circusleute" heißt. Es gefällt den Leuten sehr: der Geschmack scheint sich also jetzt wieder zum Rührenden hinzuwenden und man muss auf eine Rückkehr der larmoyanten Komödie gefasst sein; heulend wird man jetzt die größten Tantièmen verdienen. Von der Darstellung ist eine unübertreffliche Charge des Fräulein Zampa und Herr Christians zu nennen, der eine nichtswürdige, ganz verkümmerte Rolle so klug und graziös spricht, dass sie beinahe lebendig wird; er ist ein wunderliches, beunruhigendes Talent: in jeder gefährlichen oder undankbaren Rolle wirkt er wie ein großer Künstler, aber wenn er eine gute hat, ist er schlecht. H. B.

*

Nach dem großen un iverdienten Bühnenerfolg des „Bruder Martin" hat sich Herr Costa den „Schönheitspreis" sehr leicht gemacht. Was dort die Stimmung so begünstigt hat, das gerade und ruhige Zu-Ende-Wachsen der Scenen, fehlt hier ganz. Bunt und willkürlich und mit weitgehendster Anwendung der Possenlicenz sind die Einfälle aufeinander gestickt. Herr Costa hat offenbar die Durchschnittsrepertoirepossen des Raimundtheaters gesehen und sich dabei gedacht, es wird auch so gehen. Das hätte er nicht thun sollen; denn unter dieser Voraussetzung hat er ein Stück geschrieben, fast noch schlechter als der „Heiratsschwindler" und die „Flotten Geister", und einen dem entsprechenden Durchfall erzielt. Amusant waren an diesem Abend nur die Herren Schildkraut und Straßmeyer. Herrn Ratzler wäre es vermuthlich gelungen, etwas vom langen Rest des Stückes auszufüllen. Allein, man hat ihn bekanntlich hinausdenuncieri, ohne dass übrigens die magere Komik des Herrn Fröden deshalb saftiger geworden wäre. A. S.

Dass der Wiener Musikgeschmack trotz der tonangebenden Kunstrichter noch nicht ernstlich Schaden genommen hat, zeigte sich im vierten Gesellschaftsconcert am Abend des 7. März, als der zweiundsiebzigjährige Greis Carl Reinecke durch seinen Vortrag des Mozart'schen Krönungsconcertes einen elementaren Beifallssturm entfesselte. Der Künstler gab dieser Composition den Glanz wieder, den das Werk unbeschadet seiner Poesie doch immer zur Schau tragen muss, um den Zweck eines Concertstückes zu erfüllen. Unsere Künstler, die den Ruf von Mozartkennern besitzen, bekannte Pianisten, Pianistinnen oder Dirigenten, dachten nicht einmal darüber nach, ob der Text eines Clavierconcertes von Mozart die letzte, unüberschreitbare Fassung von Mozart selbst erhalten, oder ob Mozart den Virtuosen seiner Zeit einige Freiheiten gestattete, die verständigen Virtuosen immer gegönnt sein müssen. Das nannte sich bei uns Mozartcultus, Mozartverständnis, Mozartpietät! Ein faules Verständnis, wenn die p. t. Pianisten und Dirigenten nicht einmal wussten und berücksichtigten, was organisch zum Mozartwerk gehörte. Nicht bloß historische Unkenntnis, die in einem Mozartcultus schließlich doch fehlen sollte, nein, mehr: musikalische Unkenntnis war es, weil sie lebendige Elemente dem Mozartwerk verweigerte, die es von Haus aus hatte. In einem ausgezeichneten Büchlein: „Zur Wiederbelebung der Mozart'schen Clavierconcerte" weist Prof. Reinecke ganz zwingend nach, wo und wie Mozart den Virtuosen seiner Zeit Platz in seinem eigenen Werk einräumte, dass allerdings, was freigestellt wurde, bloß decoratives Element war, immerhin aber ein Element, das das Kunstwerk noch heute braucht und immer brauchen wird, um so zu erscheinen, wie Mozart es dachte und schrieb. Das Büchlein ist eine wertvolle Ergänzung zu Jahns Mozart-Biographie, die ganz unerschlossen diesen wichtigen Punkt behandelt. So leuchtete plötzlich ein fremder Künstler in unseren Mozartcultus hinein, der in einem Hauptpunkt ein falscher war. Der greise Künstler, der für solch rettende That von unserem musikkritischen leading man mit Frl. Baumayer u. dgl. in einem Athem genannt wird, dirigierte in demselben, im gewissen Sinne epochemachenden Gesellschaftsconcert eine eigene Symphonie (G-moll). Sie ist der Gesellschaft der Musikfreunde zum Dank für die Ernennung zum Ehrenmitglied gewidmet. Alles in ihr ist am Platz, sie ist eine Symphonie, eine rechtschaffene, gute — was ihr fehlt, ist jener zwingende Grund, der das Werk von Anfang bis Ende durchströmen, überall leuchten muss, wenn das Werk persönlich, eine persönliche Nothwendigkeit sein soll, wenn es mit andern Worten heißen soll: dieser Componist schrieb diese Symphonie, er musste gerade diese schreiben und konnte sie nicht anders schreiben. Nebenbei gesagt, kann dieses letzte, höchste Compliment heute freilich nur Brahms, für Einiges auch Bruckner und Dvořak gemacht werden. Ein so strenger Gedanke tödtet ja fast die ganze moderne Musikliteratur. Indessen überlasse man das Abtödten der Kunstwerke der Zukunft, die Gegenwart freue sich der todgeweihten Kunstwerke, so gut sie kann, wisse aber, dass nur eine persönliche Nothwendigkeit des Schaffens ein wahres Kunstwerk macht. Darum sind auch das Claviertrio von Reinecke, das am Dienstag den 10. in der letzten Quartettsoirée Rosé zur ersten Aufführung gebracht worden, das neue Streichquartett von Hanns Koeßler nur künstliche Kunstwerke, trotz aller Gelungenheit in Gedankenfassung, Gedankenordnung und Stimmungskraft. Prof. Reinecke ist übrigens in der Quartettsoirée Rosé vom Publicum bejubelt worden, und der Wundergreis verdiente den Enthusiasmus, denn in seinem Spiel, dem echt virtuosenhaften, sind alle Absichten des Kunstwerkes ausgeglichen, sein Geist trägt immer kräftig das Werk nach vorne und die Finger sind kräftig, auszudrücken, was der starke Geist verlangt. Das IV. Gesellschaftsconcert und der Quartettabend Rosé, wo der Mittelpunkt Reinecke gewesen, verliefen sehr glücklich. Zwei a capella-Chöre, Brahms „Abendständchen" und Goldmarks „Regenlied", sowie Schumanns „Scenen aus Faust" gelangten zur Aufführung. Als Solist that sich in Schumanns Werk besonders Herr Sistermans hervor, und Herr Director Perger konnte seinen ersten warmen Abend verzeichnen. Rosé brachte das Schubertquintett C-dur so tadellos schön, dass es wie ein Traum Schuberts erklang, noch in der Phantasie des Meisters geträumt, wo keine leibliche Hülle des Klanges war. Eine bessere Leistung hörte ich nie vom Quartett Rosé, auch nicht vom Quartett Joachim oder den „Böhmen". H. Sch.

Bücher.

Zur Wahlreform. Wilhelm Braumüller, Wien u. Leipzig. 1896.

Wir werden hier von einem Domino intriguiert, dessen Maske nicht leicht zu durchdringen ist. In der Wahlreform-Discussion mit einem neuen und dabei einfachen Vorschlag zu überraschen, ist schon an sich eine Kunst. Die Maske sagt: beim Feilschen um die Wahlreform hat sich jetzt ein Gleichgewichtszustand eingestellt, welcher erkennen lässt, was alle Contrahenten zu geben und zu nehmen entschlossen sind; es handelt sich nur mehr darum, den adäquaten Ausdruck dafür zu finden. Die Wahlreform Badeni erfüllt diese Anforderung nicht, aus diesen und diesen Gründen. Der positive Vorschlag ist nun der: man vereinige in den Curien der Städte und der Landgemeinden je zwei der bisherigen Wahlbezirke in einen und lasse nun aus diesem zwei Abgeordnete hervorgehen, den einen auf Grund des allgemeinen Wahlrechtes, den anderen nach dem bisherigen Modus. Zu diesem Vorschlag kommt noch, nebensächlich, der zweite hinzu, den Census von fl. 5, wie er bisher bestand, auf fl. 15 zu setzen, damit „ein Gegengewicht gegen die Socialdemokraten" geschaffen werde. Man sieht, der Verfasser ist ein Schalk: 124 Wähler auf Grund des allgemeinen Wahlrechtes würden sich ergeben. Dass auch damit das Räthsel noch nicht gelöst ist, wie man es allen zugleich recht machen kann, was unser Oedipus zu glauben sich stellt, ist ein geringer Vorwurf, wenn man bedenkt, dass er es den Parteien doch schwer genug macht, gegen seinen Vorschlag zu polemisieren. Wenn er es eine Beschränkung des Wahlprivilegiums nennt, wenn die Zahl der Privilegierten innerhalb einer Curie vermindert wird, so ist uns nicht klar, wer in dieser Falle gefangen werden soll. Schade, dass dieser Gedanke, der zur Agitation verwendbar gewesen wäre, in einer Zeit auftaucht, wo der Narren schon so verfahren ist, dass man sich damit begnügen muss, die Schrift als guten Witz zu empfehlen! F. S.

Dr. Michael Geistbeck: Der Weltverkehr. Seeschiffahrt und Eisenbahnen, Post und Telegraphie, in ihrer Entwicklung dargestellt. Zweite, neu bearbeitete Auflage. Mit 161 Abbildungen und 59 Karten. Freiburg i. B., Herder, 1895.

Wenn ein so umfangreiches Werk trotz der nicht geringen Zahl ähnlicher literarischer Erzeugnisse in einer verhältnismäßig kurzen Frist eine zweite, verbesserte Auflage erlebt, so darf man daraus schließen, dass ihm einerseits gewisse Vorzüge zueigen sind und andererseits, dass ein großes Bedürfnis für Belehrung über den Weltverkehr vorhanden ist. Geistbeck erscheint hier weder als ein selbständiger Forscher, noch als ein besonders gewandter Stilist, aber er besitzt eine stattliche Literaturkenntnis und hat einen scharfen Blick für die wichtigsten Erscheinungen des Völkerlebens und des Verkehrs aller Zeiten. Geistbeck behandelt vorzugsweise die Entwicklung der Verkehrsmittel und deren Ausbreitung. Die ethnographische Betrachtung über den nivellierenden Zug der Neuzeit, eine Folge des gewaltigen Verkehrs, lässt viel zu wünschen übrig; nicht minder mangelhaft ist der historische Theil. Garrick Mallerys Riesenwerk über die Bilderschriften der Völker, diese unerschöpfliche Fundgrube für eine Geschichte der Anfänge des Weltverkehrs, ist Geistbeck unbekannt geblieben. Sehr reich und belehrend sind dagegen in dem vorliegenden Buche die Ausführungen über die Fortschritte der Nautik in neuester Zeit, die Geschichte und Entwicklung des Eisenbahnwesens, der Post und des Briefes, der Telegraphie und der Telephonie. Das Schlusscapitel über die Wirkungen der modernen Verkehrsmittel lässt die weiten Ein- und Ausblicke auf die riesig sich ausbreitende Weltcultur vermissen, die aller menschlichen Voraussicht nach berufen ist, in irgend einer Form die ethnographisch erwiesene Einheit des Menschengeschlechtes von Grund aus auch einheitlich in socialen Richtungen zu gestalten. Alle Anerkennung verdient die rühmliche Verlagshandlung, die das Werk durchgehends mit trefflichen Illustrationen geschmückt hat. Als Oesterreicher müssen wir freilich beklagen, dass unsere Heimat hiebei Deutschland gegenüber etwas zu kurz gekommen; doch hat dies mehr Dr. Geistbeck zu verantworten, für den seine Heimat und deren Verhältnisse stets im Vordergrunde des Interesses steht. Dr. Fr. S. K.

Paul von Schönthan: „Stickluft". Roman aus der Großstadt. Verlag von Carl Reißner. Dresden und Leipzig. 1896.

Man kannte Herrn Paul von Schönthan bisher nur als amüsanten Plauderer und schlagfertigen Feuilletonisten. Die schönen und angenehmen Erfolge, die er sich auf diesem Gebiete geholt, und ein gewisser Ehrgeiz mögen ihn dazu verleitet haben, dieses immerhin bescheidene Gebiet zu verlassen und sich an große Aufgaben heranzuwagen. Zu diesem Zweck lässt er das Plaudern sein, legt sein Gesicht in ernste, nachdenkliche Falten und betrachtet die Welt durch scharfe Gläser. Mit grellen Blitzen will er in die Tiefen des großstädtischen Lebens hinableuchten. Auch ein bischen Psychologie kann da nicht schaden, und so wird er auch Psycholog. Natürlich werden wieder allerhand Großstadt-Ungeheuer aufgegabelt: der Rosé, die erotische Polin, die beim Falschspielen ertappt wird, der verbummelte Künstler und das starke Weib, das in seiner Einfalt und schlichten Größe den Verführungen der Großstadt widersteht. Auch von den Nerven ist viel die Rede. Sie alle, diese Großstadtpflanzen, gehen kläglich zugrunde; nur das starke, lichtumflossene Weib, dem die „Stickluft" nicht geschadet hat, verlässt rein und geläutert die Großstadt, um in der Provinz irgend einen biederen Landapotheker zu heiraten. Das großstädtische Leben ist verzeichnet; dagegen überrascht angenehm der liebenswürdig-burschikose Stil und ein naturalistischer Dialog, der nicht weiß, wie er da hineinkommt. S. K.

Das Museum. Anleitung zum Genuss der Werke bildender Kunst. Herausgegeben unter Mitwirkung von Wilhelm Bode, Reinhard Kekulé von Stradonitz, Waldemar von Seidlitz, im Verlage von W. Spemann in Berlin und Stuttgart.

Zuweilen unternehmen die Kunstgeheimräthe auch etwas, das sie können. Diese auf das große Publicum berechnete Veröffentlichung gehört dazu. Es ist eine Sammlung von Autotypien großen Formates nach „hervorragenden Meisterwerken" aller Epochen der Kunstgeschichte, wie sich der auch im übrigen recht übel stilisierte Prospect ein bischen pleonastisch ausdrückt. Es werden jährlich zwanzig Lieferungen erscheinen, deren jede nur eine Mark kostet. Das ist trotz der an sich geringen Reproductionstechnik der Bilder billig zu nennen, denn was die im Grunde unkünstlerische Vervielfältigung durch Netz ꝛc. gutes vermag, ist hier geleistet, und der Umfang der Blätter könnte auch einen etwas höheren Preis gerechtfertigt erscheinen lassen. Die erste Lieferung bringt Blätter nach Dürer, van Dyck, Giorgione, Claude Lorrain, Defregger, Michel Angelo, Holbein, wobei es bezeichnend, aber nicht erstaunlich ist, dass die zum Kunstgenuss anleitenden Kunstbeamten die Reihe der zeitgenössischen Künstler mit Defregger beginnen. Dafür befindet sich unter den beigegebenen kurzen Aufsätzen einer von Helferich über Puvis de Chavannes. Der Name Helferichs nimmt sich unter denen der übrigen Mitarbeiter etwas wunderlich aus, aber diese Wunderlichkeit ist erfreulich. Leider passen die ornamentalen Umrahmungen, zu denen sich Professor Thiersch bekennt, um so unangenehmer zu der Liste der Kunstgelehrten. O. J. B.

Revue der Revuen.

Im Jännerheft der **„Schweizerischen Rundschau"** wird die Frage „Sollen Dichter heiraten", von J. S. Oswald (Basel), einer launigen Betrachtung unterzogen, die in einer Warnung vor der Dichter-Ehe gipfelt. Denn in zwei Richtungen gibt der dichtende Gatte seiner Frau Grund zur Eifersucht: sie spürt argwöhnisch nach, ob nicht die Gestalten seiner Dichtungen ihm thatsächlich begegnet sind, und zwar, ob nicht gar in den geschilderten, für einen Ehemann oft verfänglichen Situationen, und wenn ihm die Anerkennung, nach welcher der Dichter vor allem verlangt, die seltenes schöner Frauen, zutheil wird, dann verschließt sie sich gewöhnlich der Thatsache, dass dem Dichter allein in den meisten Fällen dies süße Lob wird, der Mensch aber doch ihr allein gehöre. Und eine eifersüchtige Frau im Hause ist Mehlthau auf frisches poetisches Schaffen.

Interessant, von mehr als einem Gesichtspunkte, ist eine Serie von Artikeln über japanische Kunst, mit deren Veröffentlichung die „**Revue blanche**“ kürzlich begonnen. Ihr Verfasser, Herr S. Bing, ist ein Dilettant, aber in des Wortes edelster Bedeutung, denn sein ganzes Leben und sein großes Vermögen stehen im Dienste der Kunst. In seinem letzten „Pariser Brief“ in Nr. 69 der „Zeit“ hat Camille Mauclair von der großen Kunsthalle erzählt, welche die Munificenz dieses Mäcens den Parisern beschert, und ihn zugleich den hervorragendsten Kenner ostasiatischer Kunst genannt. Ihm fällt — zusammen mit Ed. de Goncourt — das Verdienst zu, seinen Landsleuten die Kenntnis der Japaner erschlossen zu haben, und wer einigermaßen mit der Geschichte der Malerei in unserem Jahrhundert vertraut ist, der weiß, welch entscheidenden Einfluß die Entdeckung dieser originellen Kunst mit ihrem unerhört kühnen Impressionismus auf die Entwicklung der europäischen Malerei genommen und wie vor allem sie es war, die die abendländischen Künstler dazu getrieben, die Fesseln des Conventionalismus zu sprengen. Herr Bing hat wahre Entdeckungsreisen unternommen, um Näheres über Kunst und Künstler in Japan zu erfahren, namentlich über Hokusai, den kühnsten und genialsten seiner Maler, und dem gilt denn auch der erste Artikel, mit dem die „Revue blanche“ ihre Serie einleitet. Sehr schlicht und doch sehr reizvoll erzählt der Verfasser, wie er mit unermüdlicher Beharrlichkeit den nahezu verwischten Spuren dieses vor fast einem halben Jahrhundert verstorbenen Meisters gefolgt, bis es ihm endlich gelang, zwei seiner Schüler aufzustöbern, die ihm, soweit es ihr greisenhaftes Gedächtnis gestattete — sie zählen beide über siebzig Jahre — allerhand über das Leben und Wirken des originellen Künstlers berichteten. Zu seinem fesselnden Inhalt hat aber dieser Artikel noch eine höchst pikante Pointe. In einem Nachtrag, der ein Meisterstück an fein geschliffener Rede ist, erzählt Herr Bing, wie er in Japan einen Vertrauensmann zur Unterstützung seiner Forschungen erworben und dieser nichts Besseres mit der im Namen seines Auftraggebers verfaßten Biographie des Hokusai anzufangen gewußt, als sie dem zweiten großen Erforscher japanischer Kunst in Paris — Ed. de Goncourt — zukommen zu lassen. „Etude sur Hokusai“ nennt Goncourt den Artikel, den er nach der getreuen Uebersetzung dieser Biographie schleunigst verfaßt und deren Anfang, reich illustriert, bereits im vorletzten Heft der „Revue des Revues“ erschienen.

Die jüngste „**Fortnightly Review**“ bringt eine interessante Reminiscenz an Barthélémy Saint Hilaire, den berühmten französischen Staatsmann und Philosophen. Die Schreiberin, Mrs. Belloc-Lowndes, die ihn persönlich gut gekannt, schildert ihn als einen Mann von geradezu puritanischen Lebensgewohnheiten. Er gieng mit der Sonne zur Ruhe und stand mit ihr auf, um die Auslagen für künstliche Beleuchtung zu ersparen. Er gieng, wenn irgend möglich, immer zu Fuß. Als er sich während der Sechszigerjahre von Blindheit bedroht sah, pflegte er auch mitten am Tage in einem halbdunkeln Zimmer zu arbeiten, wobei nur das Papier, auf dem er schrieb, von einem grellen Streiflicht beleuchtet war, das mittelst eines Reflectors aus einer Lampe darauf gelenkt wurde. Unter Thiers, wo er die Stelle eines Generalsecretärs einnahm, entwickelte er seine ganze ungeheure Arbeitskraft. Er schlief nie mehr als 3—4 Stunden, ertheilte täglich an hundert Audienzen und schrieb 40—50 Briefe. Daneben erledigte er jedoch noch eine ganze Menge wissenschaftlicher Arbeit. Die Verfasserin bezeichnet ihn als einen eifrigen Freund Englands, dessen Staatsverfassung er für eine unübertreffliche hielt, und nur einzig die Schotten erklärte er den Engländern überlegen, denn, sagte er oftmals: „Un Ecossais est un Anglais et demi“.

Das Glück im Verbrechen.

Von **J. Barbey d'Aurevilly.**

Deutsch von Max von Berthof. (Fortsetzung.)

Wie alle Welt hatte auch Fräulein Hauteclaire gehört, daß der Graf von Savigny und Fräulein von Cantor in der Pfarrkirche von B. aufgeboten wurden; aber nichts an ihr verrieth, daß sie das auch nur im mindesten interessiere. Allerdings dachte auch niemand daran, sie zu beobachten. Nach der Trauung zogen sich die jungen Eheleute auf ihr Schloß zurück; doch gab der Graf darum keineswegs seine Gewohnheit, täglich nach der Stadt zu kommen, auf. Die Zeit verging. Der alte „Pointe-au-corps“ starb. Nach einer kurzen Pause wurde der Fechtsaal wieder eröffnet und Fräulein Hauteclaire Stassin kündigte an, sie werde den Unterricht fortsetzen. Sie fand nur noch desto mehr Schüler. Die Männer sind überall gleich. An ihrem eigenen Geschlechte mögen sie keine Extravaganz; aber sie schwärmen für die Extravaganz, die Unterröcke trägt. Eine Frau, die das thut, was sonst nur einem Manne zukommt, wird, selbst wenn sie es weit schlechter thut, in Frankreich stets dem Manne vorgezogen werden. Nun konnte Fräulein Hauteclaire ihre Kunst aber weit besser, als irgend ein Mann; sie hatte ihren Vater übertroffen. Sie war unvergleichlich als Lehrerin, entzückend als Fechterin. Sie führte Stöße, die an Wunder grenzten und über die die Kenner vor Entzücken außer sich geriethen. Aber auch abgesehen von dieser, bei einer Frau so seltenen Begabung, durch die sie würdig ihren Lebensunterhalt erwarb, war es wunderbar, wie dies junge Mädchen, arm und ohne einen anderen Erwerb als ihr Fleurett, mit den vornehmsten und reichsten jungen Leuten der Gegend, unter denen sich mehr als ein liederlicher Strick befand, beständig verkehrte, ohne an ihrem Ruf zu leiden. „Sie muß doch ein anständiges Mädchen sein“, sagten die Frauen der Gesellschaft, wie sie es von einer Schauspielerin gesagt hätten. Auch ich, der ich mir was auf meinen Blick zugute that, war dieser Ansicht. Ich kam öfters in den Fechtsaal, fand aber stets nur ein ernstes, junges Mädchen, das in schlichter Weise seinen Beruf erfüllte. Sie hatte es verstanden, sich bei allen in Respect zu setzen; ihr stolzes Antlitz, das damals noch nicht den leidenschaftlichen Ausdruck hatte, der Sie soeben so sehr frappiert, verrieth weder Kummer noch Verstörung, nichts, was auf das überraschende Ereignis gedeutet hätte, das plötzlich, wie eine Bombe, in die Stille der kleinen Stadt fallen sollte:

„Fräulein Hauteclaire Stassin ist verschwunden!“

Sie war verschwunden: warum? — wieso? — wohin? — Man wußte es nicht. Eins stand fest: sie war verschwunden, spurlos verschwunden. Weder Schulden noch sonst ein Zeichen oder ein Wort hatte sie zurückgelassen. Es war, als hätten die Winde sie verweht. Mit wem war das stolze, junge Mädchen durchgegangen? Wer hatte sie entführt? Denn entführt hatte man sie doch sicherlich! — — — Keine Antwort! Es war, um eine kleine Stadt verrückt zu machen, und B. wurde thatsächlich verrückt. Es gab auch mehr als einen Grund zum Zorn! Vor allem entgieng einem die Thatsache. Dann hatte man sich blamiert im Urtheil über ein junges Mädchen, das man für unfähig gehalten hatte, „auf diese Art“ zu verschwinden. Endlich verlor man mit Fräulein Stassin — „diese Stassin“, wie sie nur mehr hieß — einen weit und breit berühmten Fechtsaal, der die Specialität des Städtchens gewesen war. Es war sehr, sehr hart! Grund genug also, über das Andenken der tadellosen Hauteclaire Ströme unflätiger Vermuthungen auszugießen. Außer ein paar alten Krautjunkern von ritterlichen Anschauungen, die sie, wie ihr Pathe, der Graf d'Avice, von Kindheit auf gekannt, sich überhaupt nichts nahegehen ließen und es ganz gut begriffen, daß sie endlich einen Schuh gefunden, der ihr besser saß, als die Sandalen eines Fechtlehrers, die sie bis her getragen, stand niemand auf ihrer Seite, als sie verschwand; und namentlich die jungen Leute trugen es ihr nach, weil sie mit keinem von ihnen durchgegangen war.

Mit wem war sie durchgegangen? — Einige der jungen Leute giengen alljährlich während des Winters für ein paar Monate nach Paris, und ein paar von ihnen behaupteten, Hauteclaire im Theater, in den Champs Elysées zu Pferd, in Begleitung oder auch allein, gesehen zu haben; aber sie waren ihrer Sache nicht gewiß. Sie konnten es nicht mit Bestimmtheit sagen. Vielleicht war sie es — vielleicht auch nicht. So beschäftigten sie sich alle in Gedanken mit dem jungen Mädchen, das sie bewundert hatten. Mit dem Fechten war es nun aus. Die jungen Junker vertauschten das Fleurett mit dem Gewehr, sie wurden Jäger und blieben auf ihren Schlössern, der Graf von Savigny so gut wie die andern. Er kam immer seltener nach B., und traf ich ihn dort, so war es in der Familie seiner Frau, deren Hausarzt ich war. Aber da ich nicht den mindesten Verdacht gegen ihn hatte, sprach ich mit ihm niemals von Hauteclaire und auch er vermied es, auf ihr Verschwinden anzuspielen.“

„Aha! Nun merk' ich was!“ fiel ich ein. „Er hatte sie entführt!“

„Durchaus nicht!“ entgegnete der Doctor. „Weit mehr als das! Sie würden nie darauf kommen. Er hatte sich nicht von seinem Schloß weggerührt. Er lebte dort in einer Ehe, die ein ewiger Honigmond schien, und da in der Provinz alles besprochen wird, citierte man den Grafen Savigny als einen jener seltenen Gatten, die man eigentlich pulverisieren und den anderen eingeben sollte. Auch ich wäre ihm, Gott weiß wie lange angesessen, wäre ich nicht eines Tages — etwa ein Jahr nach dem Verschwinden der Hauteclaire Stassin — ans Krankenlager der Schloßherrin von Savigny gerufen worden. Ich eilte hin und fand die Gräfin thatsächlich schwer leidend, in einem unbestimmbaren Zustand, der gefährlicher war, als eine ausgesprochene Krankheit. Sie war eine jener vornehmen, eleganten, hochmüthigen Frauen von alter, erschöpfter Rasse, deren Blässe und Magerkeit zu sagen scheint: „Ich bin vom Leben überwunden, wie mein Geschlecht; ich sterbe, aber ich verachte Euch!“ Und hol' mich der Teufel, so plebejisch ich auch bin und so unphilosophisch es sein mag, ich kann mir nicht helfen: ich muß das schön finden! Ich traf die Gräfin in einem großen, schwarzgetäfelten Gemach, das eine grünverhängte Lampe beleuchtete. Der Graf wachte bei ihr. Er stand, als ich kam, mit dem Rücken zum Feuer, so viel Schmerz und Sorge in der Miene, daß ich glauben mußte, er liebe seine Frau leidenschaftlich. Aber seine Sorge galt nicht ihr, sondern einer anderen, die ich nicht im Schlosse vermuthete, und deren Anblick mich erstarren machte. Es war Hauteclaire!“

„Teufel! Das war kühn!“ rief ich aus.

„So kühn,“ entgegnete der Doctor, „daß ich zu träumen glaubte, als ich sie sah. Die Gräfin hatte um ihre Kammerjungfer geläutet, nach wenigen Minuten öffnete sich die Thüre.

„Eulalie, wo bleibt meine Medicin?“ fragte die Gräfin kurz und ungeduldig.

„Hier ist sie, Frau Gräfin!“ hörte ich eine Stimme sagen, die mir bekannt schien, und im selben Augenblick sah ich eine Gestalt aus dem Schatten tauchen und Hauteclaire Stassin an das Lager treten, eine silberne Platte mit dem gewünschten Trank in den schönen Händen. Es war ein Anblick, um einem den Athem zu verschlagen. Eulalie! Der so natürlich ausgesprochene Name sagte mir alles; er traf mich wie ein eisiger Strahl und gab mir die Fassung wieder. Hauteclaire war die Kammerfrau der Gräfin. Ihre Verkleidung war vollkommen. Sie trug die Tracht der B.'schen Grisetten, den Kopfputz, der einem Helme gleicht, und die langen Locken um's Gesicht. Sie war mit den

züchtig gesenkten Blicken von einer vornehmen, zurückhaltenden Schönheit, die bewies, dass die verdammten Nattern, die Weiber, aus sich machen können was sie wollen, sobald sie nur das geringste Interesse daran haben. Obgleich ich meine Fassung wieder erlangt hatte, wollte ich dem kühnen Mädchen doch zeigen, dass ich sie erkannt hatte; und so bohrte ich, während die Gräfin trank, meine Blicke in die ihren. Aber ihre Augen, in jener Stunde sanft wie die eines Rehes, hielten tapferer Stand, als die der Pantherin zuvor. Sie zuckte nicht mit der Wimper. Nur ihre Hände durchlief ein leises Zittern.

„Es ist gut — tragen Sie das hinaus!", sagte die Gräfin, als sie ausgetrunken hatte; und Hauteclaire — Eulalie wandte sich, und schritt mit ihrem Gange, den ich unter hunderten erkannt hätte, zur Thüre hinaus.

Ich gestehe, dass ich nicht sofort wagte, den Grafen anzusehen. Als ich es endlich that, fand ich in seinen Augen eine entsetzliche Angst, die allmählich erst wich. Er hatte erkannt, dass ich gesehen hatte, aber auch, dass ich nicht sehen wollte, was ich gesehen, und er athmete auf. Er war meiner unbedingten Discretion gewiss und führte das vermuthlich, was mir ganz gleichgiltig war, auf die Sorge zurück, eine solche Clientel zu verlieren, während es in der That das Interesse des Beobachters war, der sich ein Haus, in dem solche Dinge geschahen, nicht verschließen wollte.

Glücklich darüber, von seiner Besorgnis befreit zu sein, sagte mir der Graf: „Kommen Sie doch bis auf weiteres jeden Tag, Doctor." So konnte ich denn ungestört die geheimnisvolle Krankheit und die geradezu unglaubliche Situation studieren! Wie lange mochte diese schon währen? — Seit dem Verschwinden Hauteclaires? War sie schon seit einem Jahr die Kammerjungfer der Gräfin? Wie kam es, dass niemand außer mir gesehen, was so leicht zu sehen war? Solche Gedanken saßen mit mir zu Pferde, auf dem Wege von und nach B. Der Graf und die Gräfin von Savigny, die man für ein heiß verliebtes Paar hielt, lebten allerdings sehr zurückgezogen. Aber hie und da kamen ja doch Gäste ins Schloss. Freilich bekamen die männlichen Hauteclaire nicht zu sehen und die Frauen von B. hatten sie nie deutlich genug gesehen, um sie zu erkennen. Die Dienerschaft, mit der Hauteclaire doch leben musste, war wahrscheinlich nicht aus B. Ich wunderte mich nur, dass ihre große Schönheit nicht ihrer Aufnahme in den Dienst der Gräfin im Wege gestanden, die ihren Gatten doch liebte und eifersüchtig auf ihn sein musste. Aber diese hochmüthigen Aristokratinnen von B., die den Gattinnen der Paladine Karls des Großen an Stolz nichts nachgeben, können sich wohl nicht vorstellen, dass das schönste Kammermädchen jemals für ihre Gatten mehr bedeuten könne, als für sie ein schöner Lakai, und sie glaubte sich ja geliebt!"

„Hm!" fiel ich skeptisch ein, „das ist ja recht schön, mein lieber Doctor, aber das Bedenkliche der Situation wird dadurch nicht verringert."

„Gewiss nicht!" entgegnete er; „aber vielleicht hatte gerade dieses Bedenkliche die ganze Situation erst geschaffen," fügte der große Kenner des menschlichen Herzens hinzu. „Es gibt Leidenschaften, die die Gefahr erst weckt, ohne sie würden sie gar nicht existieren. Im XVI. Jahrhundert, der Zeit der heftigsten Leidenschaften, war gerade die Gefahr, die ihnen drohte, die Mutter der großen Passionen. Man riskierte, erdolcht zu werden, wenn man aus den Armen der Geliebten kam, oder der Gatte hatte die Kleider seiner Frau vergiftet, auf die man in der Raserei seine Lippen drückte. In unserer nüchternen, modernen Zeit, wo das Gesetz die Leidenschaften verdrängt hat, ist die Strafe, die auf „Ehebruch unter dem häuslichen Dach", wie es die Juristen nennen, steht, bekanntlich eine sehr erniedrigende, aber eben, indem der Graf Savigny sie herausforderte, gewann er erst jene Wollust der Gefahr, die wahrhaft starke Seelen berauscht.

Wie Sie sich denken können, war ich des nächsten Morgens zeitig im Schlosse, aber ich bemerkte nichts, was mir aufgefallen wäre. Eines stand fest: Hauteclaire und der Graf spielten eine unerhört freche Komödie mit der Ruhe vollkommener Schauspieler. Weniger fest stand, und das wollte ich zunächst ergründen, ob die Gräfin sich von ihnen täuschen ließ und wie lange sie, wenn es so war, sich von ihnen narren lassen würde. Auf die Gräfin richtete ich also zunächst meine Aufmerksamkeit, was mir nicht schwer wurde, weil sie ja meine Patientin war. Ich habe sie schon eine echte B.'sche Aristokratin genannt, eine von jenen, die nichts wissen, als dass sie von Adel sind und dass außer dem Adel nichts auf der Welt einen Blick verdient. Solcher Dünkel ist die einzige Leidenschaft dieser Frauen. Im Kloster erzogen, wo sie sich furchtbar langweilte, hatte Fräulein Delphine von Cantor sich in ihrem elterlichen Hause weiter gelangweilt, bis sie die Gattin des Grafen Savigny wurde, den sie bereitwillig liebte oder zu lieben glaubte, weil er der erste Mann war, den sie kennen lernte. Sie war eine bleiche Frau, mit schlaffem Fleisch, aber festen Knochen. Ihr milchweißer Teint war besäet von kleinen Sommersprossen, die etwas dunkler waren als ihr matt röthliches Haar. Als sie mir ihren perlmutterweißen, blau durchäderten Arm mit den feinen aristokratischen Gelenken hinhielt, in dem ein matter Puls schlug, schien sie mir wahrhaft zum Opfer geschaffen, wie vom Schicksal bestimmt, unter den Füßen jener stolzen Hauteclaire zertreten zu werden. Freilich stimmten mit dieser Vorstellung das energische Kinn und die eigensinnige Stirne nicht ganz.

Nach wenigen Tagen wurde es mir gewiss, dass sie nicht die leiseste Ahnung von dem Verbrechen hatte, dessen Bühne ihr Haus war. Sie war gegen alle Welt, mit Ausnahme ihres Gatten, stolz und hochfahrend. Die falsche Eulalie, die sie bediente, behandelte sie gebieterisch, aber sanft. Es mag dies ein Widerspruch scheinen, ist aber keiner. Sie hatte den knappen, gedämpften Ton einer Frau, die zum Befehlen geboren und überzeugt ist, dass man ihr gehorcht. Eulalie diente ihr mit der zartesten Sorgfalt und bewies ein solches Verständnis ihres Charakters, dass ich ihren Geist wie ihre Kraft bewundern musste. Mich fröstelte manchmal, wenn ich sie so um die Gräfin kreisen sah, wie es einen fröstelt, wenn man eine Schlange an das Bett einer Schlafenden schleichen sieht.

Eines Abends fragte ich die Gräfin: „Sie haben da eine äußerst gewandte Kammerjungfer, Frau Gräfin, wie mir scheint. Darf ich wissen, woher sie ist?"

„Ja, ich bin sehr gut bedient", antwortete die Gräfin gleichgiltig und zerstreut, sich dabei in einem kleinen Handspiegel betrachtend. „Ich bin außerordentlich zufrieden mit ihr. Aber ich weiß bloß, dass sie nicht aus B. ist. Fragen Sie den Grafen, lieber Doctor, wenn es Sie interessiert, denn er hat sie mir bald nach unserer Verheiratung zugeführt. Sie hatte, wie er mir sagte, bei einer verstorbenen Verwandten von ihm gedient. Ich muss ihm sehr dankbar sein, denn sie scheint gar keinen Fehler zu haben."

„Ich finde einen an ihr, Frau Gräfin", sagte ich mit gemachtem Ernste.

„Wirklich? Was denn?", fragte sie gedehnt.

„Sie ist zu schön", sagte ich, „viel zu schön für eine Kammerjungfer. Man wird sie Ihnen eines Tages entführen."

„Sie glauben?"

„Ja. Und vielleicht wird es ein Mann aus Ihrer Welt sein, Frau Gräfin, der sich in sie vernarrt. Sie ist schön genug, um einem Herzog den Kopf zu verdrehen."

Ich sagte dies mit voller Absicht, um zu sondieren, aber die Stirne der Gräfin blieb glatt.

„Es gibt keine Herzoge in B., Doctor", sagte sie, „und wenn so ein Mädel fort will, so hält die Vorliebe, die man für sie hat, sie gewiss nicht zurück. Eulalie bedient mich vortrefflich, aber sie würde gewiss wie jede andere eine bessere Empfindung missbrauchen und darum hänge ich mich keineswegs an sie."

Wir sprachen nicht weiter von ihr. Die Gräfin ahnte offenbar nichts. Es wunderte mich auch gar nicht mehr. Selbst ich, der ich sie doch sofort erkannt und Hauteclaire so oft bei ihrem Vater gesehen hatte, war manchmal versucht, an Eulalie zu glauben. Der Graf hatte beiweitem nicht jene sichere Unbefangenheit in der Lüge; aber sie — sie bewegte sich in ihr wie der Fisch im Wasser. Wie musste sie ihn lieben, dass sie um seinetwillen einer Stellung entsagte, die die Augen eines ganzen Städtchens, das für sie die ganze Welt war, auf sie zog und ihr früher oder später einen Bewunderer bringen konnte, der sie heiratete. Er gab ihr, indem er sie liebte, weit weniger. Freilich, seinen Stolz musste es kränken, dass er seiner Geliebten die Demüthigungen des Dienstes nicht ersparen konnte. Es lag sogar ein Widerspruch zu seinem sonstigen Wesen darin. Liebte er Hauteclaire genug, um ihr seine junge Frau zu opfern, dann hätte er sie ja doch entführen und mit ihr in Italien leben können, ohne sie einem schimpflichen Concubinat preiszugeben. Liebte er sie also weniger, als er geliebt war? Mitschuldige waren sie, aber das eigentliche Verhältnis der beiden zu einander vermochte ich nicht zu ergründen. Savigny war tadellos gegenüber seiner Frau, aber kam Hauteclaire-Eulalie hinzu, so war er von einer ruhelosen Vorsicht, die jeder anderen Frau als jener kleinen Klosterschülerin alles verrathen hätte. Er vermied es, bei kleinen Handreichungen Hauteclaires Hand zu berühren, als wäre es ihm dann unmöglich gewesen, nicht danach zu fassen. Sie dagegen war weniger ängstlich; es war, als wolle sie das Verlangen und die Gefahr beständig herausfordern. Oftmals, wenn sie bei Tisch bediente, streifte sie Nacken und Ohr des Grafen, der dann erblasste und nach seiner Frau sah, ob sie nichts bemerke. Meiner Treu! Ich war damals jung und das Kreisen der Molecüle im Organismus, das man die Heftigkeit der Empfindungen nennt, schien mir das einzige des Lebens werte. Darum stellte ich mir auch vor, es müsse ein köstlicher Genuss darin liegen, so unter den Augen der Gattin, die alles errathen konnte, mit einer falschen Dienerin im Concubinate zu leben. Ja, jetzt begriff ich ihn, den „Ehebruch unter dem häuslichen Dach", wie es der alte Biedermann von Codex nennt! (Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 21. März 1896. Nummer 77.

Französisch-Russische Pamphlete.*)

C. de Cyon ist ein früherer Professor der Medicin in Petersburg, der diesen Posten hat aufgeben müssen, wie er sagt, wegen seiner Opposition gegen den Materialismus seiner Collegen und seitdem als Publicist in Paris lebt. Die erste Flugschrift ist vollkommen wertlos. Frankreich kann sich nicht bei seiner Verstümmelung beruhigen, es muss Elsass-Lothringen wieder haben. Bismarck hat selbst später eingesehen, dass er einen großen Fehler gemacht hat, indem er es nahm. Diese Behauptung ist ein starkes Stück, angesichts der Reichstagsreden, in denen Bismarck klargestellt hat, warum Deutschland Elsass und Straßburg nothwendig wieder haben musste; nur in Bezug auf Lothringen hat er privatim angedeutet, dass Moltke ihm die Hand gezwungen und er eher der Ansicht Manteuffels gewesen, statt Metz Belfort zu nehmen. Dann aber hätte Deutschland im Norden als Compensation Luxemburg fordern müssen, und da dieses durch den Vertrag der Großmächte von 1867 neutralisiert war, hätte eine Aufhebung des Vertrags langwierige Verhandlungen nöthig gemacht, deren Ausgang unsicher war. Herr C. v. Cyon aber will nicht den Krieg, und da er wohl einsieht, dass Deutschland nicht gutwillig Elsass-Lothringen herausgeben wird, so bietet er demselben als Aequivalent an: „das große und fruchtbare Indo-China mit seinen 30 Millionen Einwohnern und seinen unerschöpflichen Quellen des Reichthums", das für Deutschland mit seiner starken Auswanderung einen bedeutenden Zuwachs seiner Handels- und Seemacht bilden würde. Ungemein gütig! Weil Frankreich mit den Schwarzflaggen nicht fertig werden kann und dieses weite indo-chinesische Reich ihm jährlich Millionen kostet, während es selbst gar keinen wirtschaftlichen Nutzen daraus zieht, vielmehr der Handel selbst in Saigun in deutschen und englischen Händen ist, will er Deutschland die Sümpfe von Tonkin abtreten. Aber natürlich darf Russland auf dem Congress, der diesen Tausch sanctionieren soll, nicht leer ausgehen, es muss ihm das Recht der Durchfahrt seiner Kriegsflotte vom Schwarzen Meer durch die Meerengen gegeben werden. Bei Besprechung dieser Frage zeigt der Verfasser eine bemerkenswerte Unkenntnis der Verträge, welche die Schließung der Meerengen stipuliert haben. Er weiß nicht, dass Russland selbst diese bei dem Vertrag der vier Mächte von 1840 beantragt hatte, weil ihm damals vor allem daran lag, dass die Flotten der Westmächte nicht Sebastopol angreifen und Odessa blokieren könnten. Er behauptet, der Sultan könne einseitig Russland die Oeffnung der Meerengen verleihen, wogegen dieselbe für andere Flotten nach dem Schwarzen Meer geschlossen bleiben müssten. Er kennt offenbar den Vertrag vom 13. März 1871 nicht, durch den Russland zwar seine einseitige Lossagung vom Art XI des Pariser Friedens von 1856, betreffend die Neutralisierung des Schwarzen Meeres, durchsetzte, wo aber in diesem (Art. II) ausdrücklich gesagt ist: „Das Princip der Schließung der Dardanellen und des Bosporus, wie es durch den Separatvertrag vom 30. März 1856 festgestellt ist, bleibt aufrecht erhalten, mit der Berechtigung des Sultans, diese Meerengen in Friedenszeiten den Kriegsschiffen der befreundeten und alliierten Mächte in dem Falle zu öffnen, wo die Hohe Pforte es für nothwendig halten sollte, um die Ausführung der Bestimmungen des Vertrags von Paris vom 30. März 1856 zu wahren." Von diesem Recht hat der Sultan Gebrauch gemacht, als er 1878 die englische Flotte im Kriege mit Russland nach Constantinopel rief. Russland sucht diesen Artikel zu durchlöchern, indem es die Schiffe der sogenannten freiwilligen Flotte mit Soldaten und Waffen als Handelsschiffe durch die Meerengen gehen lässt; es wird auch offenbar im nächsten Kriege die Oeffnung derselben für seine Flotte durchzusetzen suchen. Aber zu glauben, dass auf einem Congress, wie Herr von Cyon ihn will, England dieser Oeffnung zustimmen sollte, wodurch die Schwarze-Meerflotte Egypten bedrohen könnte, während die britische Flotte nicht ins Schwarze Meer fahren dürfte, ist doch eine Naivetät, die sich nicht discutieren lässt. Selbst Oesterreich-Ungarn würde sich entschieden dagegen erklären. — Außerdem soll „der Coburg" in Bulgarien durch „irgend einen orthodoxen Prinzen, aus den Balkanprovinzen" ersetzt werden. Das Gesagte mag genügen, das Maß der politischen Einsicht des Herrn v. Cyon zu geben.

Etwas anders ist es mit seinem Buche über die Entstehung des russisch-französischen Bundes. Zwar ist dasselbe maßlos weitschweifig, in der Einleitung werden ganze Capitel anderer Werke, so z. B. Gefickens „Frankreich, Russland und der Dreibund, 1893", einfach übersetzt, natürlich mit Auslassung der gegen Frankreich und Russland gerichteten Ausführungen, und dem Leser wird zugemuthet, sich durch den Wiederabdruck aller der Artikel zu schlagen, die Herr v. Cyon für die „Moskauer Zeitung" und die „Nouvelle Revue" seiner Freundin Madame Adam geschrieben. Dagegen gibt der Verfasser interessante Details über die geheimen Verträge von Reichstadt (1876) und Wien (1877) zwischen Russland und Oesterreich-Ungarn inbetreff Bosniens und der Herzegowina und des Vertrages von Skierniewice von 1881 zwischen Deutschland, Russland und Oesterreich-Ungarn, freilich vorausgesetzt, dass diese Details echt sind, wofür wir vorläufig nur die Autorität des Herrn v. Cyon haben und hinsichtlich des Vertrags von Skiernevice einige Zweifel hegen. Dass er dabei in einseitigster Weise verfährt, braucht kaum gesagt zu werden. Auch nach ihm hat Bismarck auf dem Berliner Congress Russland um die Früchte seiner schwererkauften Siege gebracht. Die feststehende Thatsache, dass England damals zum Kriege entschlossen war, Graf Schuwaloff aber erkannte, dass Russland nicht imstande war, einen zweiten Krieg aufzunehmen, und Alexander II. hievon überzeugte, der sich dann an Kaiser Wilhelm I. wandte mit der Bitte, eine Vermittlung zu versuchen, wird einfach ignoriert. Ebenso, dass der Congress erst möglich ward, als Salisbury, durch das Bündnis Schir-Alis mit Russland zur Invasion Indiens erschreckt, Schuwaloff auf halbem Wege entgegenkam und mit ihm das geheime Abkommen vom Mai 1878 schloss, das, als es durch eine Indiscretion bekannt ward, in England mit Recht surrender genannt ward. Die Protokolle des Congresses zeigen unwiderleglich, dass Bismarck bemüht war, für Russland soviel zu retten, als ohne Bruch mit England möglich war, desgleichen ist die Behauptung, dass er unter der Mitwirkung Beaconsfields die Besetzung Bosniens und der Herzegowina durchgesetzt, vollständig falsch. Russland, das sich für den Krieg mit der Türkei die Neutralität Oesterreichs sichern musste, hat die Occupation ohne Wissen Bismarcks bereits in der geheimen Convention in Reichstadt 1876 zugestanden, so dass es sich derselben auf dem Congress gar nicht widersetzen konnte. Ebenso unrichtig ist es, zu sagen, dass Oesterreich Russlands wohlberechtigten Einfluss in Bulgarien untergraben habe. Russland hat dies allein selbst gethan durch die Misshandlung der Bulgaren und des Fürsten Alexander.*) Das schmachvolle, mit russischem Gelde ausgeführte Attentat auf letzteren nennt Cyon eine „Vertreibung des undankbaren Fürsten durch bulgarische Patrioten" und tadelt Giers, dass er demselben erlaubt, im Triumph nach Sophia zurückzukehren. Dass Deutschland sich bei der Ausführung des Berliner Vertrages nicht unbedingt auf Russlands Seite gestellt, führt Cyon wieder als einen Beweis der Undankbarkeit Bismarcks an und behauptet, Russland habe nur unbedeutende Gefälligkeiten von Deutschland verlangt. Bismarck hat darüber in seiner berühmten Rede vom 6. Febr. 1888 andere Aufschlüsse gegeben. Nach Schilderung seiner russenfreundlichen Thätigkeit auf dem Congresse und der Pressecampagne, die ihn verdächtigte, sagte er: „Diese Angriffe steigerten sich während des Jahres 1879 zu starken Forderungen eines Druckes, den wir auf Oesterreich üben sollten, in Sachen, wo wir das österreichische Recht nicht ohne Weiteres angreifen konnten. Ich konnte meine Hand dazu nicht bieten. Dieser Streit über Instructionen, die wir an unsere Bevollmächtigten im Süden gegeben oder nicht gegeben hatten, steigerte sich bis zu Drohungen, bis zu vollständigen Kriegsdrohungen von der competentesten Seite." Dies ignoriert Cyon begreiflicherweise; ebenso, dass sein Freund Katkoff in der „Moskauer Zeitung" öffentlich erklärte, die Beschuldigungen der russischen Presse, Bismarck sei auf dem Congresse feindlich gegen Russland aufgetreten, seien durchaus unbegründet, lediglich die Unfähigkeit der russischen Bevollmächtigten sei schuld an dem Misserfolg.

Doch wir müssen zu dem leitenden Gedanken des Cyon'schen Buches kommen. Es ist dieser, die russischen wie die französischen Staatsmänner sind bis in die neueste Zeit vollkommen unfähige Menschen und lediglich Werkzeuge der machiavellistischen Politik Bismarcks gewesen, der sie mit teuflischer Klugheit geleitet. Gortschakow war ein

*) C. de Cyon. La guerre ou la paix. 8. Lausanne. Benda 1891.
Idem. Histoire de l'entente Franco-Russe 1886—94. 2ème édit. Lausanne. Benda 1895.

*) Vergl. Golovine: Alexander I. von Bulgarien. 1879—85. Wien 1895.

eitler Narr, Giers ein untergeordneter Bureaukrat, der nur daran gedacht, nicht in Berlin anzustoßen, Mohrenheim, der mit Unrecht den Titel Baron führe, sei ein Bewunderer Bismarcks und polnischer Patriot; nachdem er sich in London unmöglich gemacht, habe man nicht gewusst, wie ihn zu verwenden, und habe ihn nach Paris geschickt. Nur zwei Staatsmänner habe Russland gehabt, Ignatieff, den bekannten „Vater der Lüge", den Bismarck gestürzt, und Katkoff, den Bismarck durch Giers und Walujeff so verfolgt, dass er sich aufgerieben habe. Ebenso sind Ferry, Freycinet, Waddington u. s. w. lauter Incapacitäten, die sich von Berlin haben leiten lassen. Die Abberufung des Generals Appert als Botschafter in Petersburg, welche den Czaren so verstimmt, dass die diplomatischen Beziehungen mit Frankreich suspendiert wurden, sei das Werk des Kanzlers, der in Paris soufflieret, Appert intriguiere für die Orleans, seine bête noire. Der Besuch von Lesseps in Berlin sei eine neue Thorheit gewesen, der „grand Français" habe bei dem drohenden Zusammenbruch seines Panama-Werkes dort Reclame machen wollen, habe sich zum „pitoux instrument de Bismarck" hergegeben und sei dabei vom Botschafter Herbette auf Kosten von dessen Verpflichtungen unterstützt. Lediglich er, Cyon, sei es gewesen, der unter unermesslichen Schwierigkeiten mit Madame Adam für die Annäherung der beiden Mächte gearbeitet Katkoff, der lange widerstrebt, dafür gewonnen und die Sache zum Ziele geführt habe. Der Flottenbesuch in Kronstadt habe einen solchen Erfolg gehabt, dass die deutsche Reichsanleihe nicht nur gefallen, sondern eine zeitlang absolut unverkäuflich gewesen sei (!). Es ist Cyon gewesen, der alle Fäden in der Hand gehalten, der bei dem Fall Schnäbele, wo nicht Boulanger Deutschland, sondern Bismarck Frankreich angreifen wollte (!), den Kaiser Alexander bewog, ein Veto einzulegen, der die Conversion der russischen Papiere betrieb und ihnen den bisher verschlossenen französischen Markt öffnete, als Bismarck deren Lombardierung durch die Reichsbank untersagte. Er vermittelte die Beziehungen Rothschilds zu Wischnegradski, aber dieser wollte die Ehre selbst haben, und so gelang es einer Intrigue Bismarcks, zu der Mohrenheim und Catacazy die Hand boten, die Ernennung Cyons zum russischen Finanz-Agenten in Paris zu hintertreiben und zugleich Katkoff zu verdächtigen, der an diesem Kummer starb. Cyon betont natürlich den kolossalen Erfolg der russischen Conversion, aber er sagt nicht, zu welchen Bedingungen sie geschah. Die Zinsen wurden von 5 auf 4 Percent herabgesetzt, aber das Capital vergrößert und die Amortisationsfrist von 25 auf 81½ Jahre ausgedehnt. 1893 umfasste die Conversion 508½ Millionen Rubel zu 5 Percent. Diese wurden in ein Capital von 582,644.000 zu 4 Percent umgewandelt. Russland erspart jährlich 3,630.477 Rubel während 25 Jahren, zusammen 90,761.925 Rubel, aber da die Amortisation auf 81½ Jahre ausgedehnt ist, zahlt es im ganzen 448,689.149 Rubel mehr. Ob ein solches Resultat für einen Staat günstig ist, bleibt doch wohl zweifelhaft und lässt Herrn v. Cyons Verdienste ebenso prekär erscheinen, als den Gewinn französischer Besitzer russischer Rente, in deren Hände jetzt weit über 5000 Millionen Francs derselben sind. Die Bankiers, welche das Geschäft machten, haben Millionen verdient, aber bei dem Anlehen von 1892, obwohl es überzeichnet war, musste der Finanzminister 200 Millionen zurücknehmen, weil der Cours stetig sank und es keine Abnehmer fand.

Was die famosen gefälschten bulgarischen Documente betrifft, von deren Unechtheit Bismarck den Kaiser Alexander III. bei seinem Besuch in Berlin, November 1887, überzeugte (Cyon erzählt die Unterhaltung, als ob er dabei gewesen), so sollen sie nach dem Verfasser von seinem Feinde Catacazy fabriciert sein. Dagegen spricht, dass der wirkliche Autor derselben nie genannt ist, wahrscheinlich weil es eine so hochgestellte Person war, dass Russland dieselbe nicht öffentlich compromittieren wollte, während man keinen Grund hatte, Catacazy, den nach Cyon der Czar selbst „un misérable" genannt, zu schonen.

Cyon schreibt sich das Verdienst zu, Alexander III. überredet zu haben, dass Kaiser Wilhelm II. nach kriegerischen Lorbeeren dürste und dass der Czar deshalb den Kriegsminister Wannowski und General Obrutscheff ermächtigt habe, sich in Paris mit den Generalen Saussier, Miribel und Boisdeffre über eine Militärconvention zu einigen, über die der Verfasser nichts sagen darf, die aber nur defensiv sein soll. Der Panama-Scandal hatte, wie der Verfasser anerkennt, die Folge, den Entgegnungsbesuch der russischen Flotte in Toulon um 6 Monate zu verzögern; dass, ehe derselbe stattfand, die französischen Demonstrationen Alexander III. bewogen, durch seinen Botschafter erklären zu lassen, der Besuch werde unterbleiben, wenn derselbe zu Provocationen gegen das Ausland Anlass gebe, sagt der Verfasser nicht, aber er gibt zu, dass die Antwort des Kaisers auf das überströmende Telegramm Carnots „eisig" gewesen sei. Neu ist, wenn es richtig, dass England gegen eine russische Flottenstation im Mittelmeer protestiert und mit dem Anschluss an den Dreibund für solchen Fall gedroht habe. Wie traurig den Verfasser der russisch-deutsche und österreichisch-russische Handelsvertrag stimmt, lässt sich denken, aber er ist überzeugt, obwohl bekanntlich der Czar den Abschluss befahl, dass Russland nicht 10 Jahre einen Vertrag ertragen werde, der seinen Ruin vollenden müsste. Siehe dagegen die Klagen der deutschen Agrarier, die dasselbe für Deutschland behaupten.

Das Gesagte mag genügen, um zu zeigen, wie wenig positiven Inhalt die 470 Seiten dieses Buches bieten, wie windig diese russisch-französische Presse ist. In dieser Hinsicht sind die Cyon'schen Schriften charakteristisch und verdienen gerade wegen ihrer tendenziösen Unrichtigkeiten Beachtung.

München. F. Heinrich Geffcken.

Die Gefährdung der Freiheit der Wissenschaft.

Während die Reichsgesetzgebung auf wirtschaftlichem Gebiete damit beschäftigt ist, die Gewerbefreiheit mehr und mehr einzuschnüren und angeblich zum Schutze des consumierenden Publicums, thatsächlich aber zum Besten und Frommen bestimmter Interessengruppen, das Gewerbewesen unter eine polizeiliche Bevormundung zu stellen, die an die schönsten Zeiten des Zunftzwanges und der Blüten kleinstaatlicher Gesetzemacherei erinnert, schreitet die Reaction auf geistig culturlichem Gebiete zu einem umfassenden Angriff vor. Nachdem sie bei der famosen Umsturzvorlage den vergeblichen, an dem einmüthigen Widerstande des gebildeten Bürgerthums gescheiterten Versuch gemacht hatte, mittelst Strafvorschriften die Freiheit der Wissenschaft und Forschung zu beseitigen, hat sie nunmehr sich zu einer anderen Taktik entschlossen; der Weg der Gesetzgebung ist von ihr vorerst verlassen worden, sie hat erkannt, dass selbst die erprobtesten Angstmeier sich durch das rothe Gespenst nicht soweit einschüchtern lassen, um dem Staate die Mittel zu gewähren, zugleich mit dem Socialismus auch die Freiheit der Wissenschaft und Kunst zu vernichten; sie hat sich entschlossen, ihre Zwecke auf dem Verwaltungswege zu verfolgen, und manche Anzeichen sprechen dafür, dass ihr hierbei der Erfolg nicht versagt bleiben wird. In einer ganzen Reihe deutscher Landtage sind im Laufe der letzten Wochen heftige Angriffe gegen akademische Lehrer erhoben worden. In München und Straßburg, in Berlin und Karlsruhe hat man dieselben der Verbreitung von Lehren angeschuldigt, welche mit den Dogmen der Kirche im Widerspruch stehen, und mehr oder minder unmittelbar ein Einschreiten der Cultus- und Unterrichtsverwaltung gegen die Schuldigen gefordert. Aber nicht nur die Vertreter der Orthodoxie und des Clericalismus haben die Freiheit des akademischen Unterrichtes in Frage gestellt, sondern auch von Vertretern bestimmter politischer Richtungen ist dies geschehen. In der bayerischen Abgeordnetenkammer verlangte ein conservativer Volksvertreter ein Vorgehen des Ministers gegen den berühmten Nationalökonomen Lujo Brentano, weil dieser in einer Erörterung des Anerbenrechtes sich sehr abfällig über die Art und Weise aussprach, in welcher dasselbe auf die bäuerliche Bevölkerung einwirke. Brentano hat aber die betreffende Aeußerung, wie er in einer Zuschrift an den Präsidenten der Abgeordnetenkammer erklärte, auf Grund actenmäßiger Feststellung gethan.

Bedenkt man, dass bei der Berathung der Umsturzvorlage der einseitigste Verfechter des Großcapitalismus, Freiherr von Stumm, die Vertreter der katheder-socialistischen Richtung an den Universitäten in stärksten Worten angriff und es beklagte, dass seitens der Unterrichtsverwaltung der Verbreitung der staats- und gesellschaftsfeindlichen Lehren derselben nicht Einhalt gethan werde, so wird schwerlich in Abrede gestellt werden können, dass die Freiheit des akademischen Unterrichtes in Deutschland zur Zeit Anfeindungen ausgesetzt ist, deren Tragweite und Bedeutung nicht unterschätzt werden sollte. Welch' ein Sturm der Entrüstung wäre vor einem halben Menschenalter in dem Volk der Dichter und Denker ausgebrochen, wenn der Minister eines großen Bundesstaates offen erklärt hätte, er werde einen Gottesleugner nicht mit einem Lehrstuhl an den seiner Verwaltung unterstellten Hochschulen betrauen, und welche Proteste wären laut geworden, wenn in der Volksvertretung die Forderung wäre aufgestellt worden, dass der Philosoph, Theologe und Historiker nur Lehren vortragen dürfe, die mit der Dogmatik und Tradition übereinstimmen? Jetzt hat ein Cultusminister eine solche Erklärung abgegeben, jetzt hat man solche Forderungen erhoben und „über allen Wipfeln ist Ruh". Der Idealismus ist todt oder doch so gut wie todt, die Gefährdung der idealen Güter und Interessen vermag nur dann noch eine Bewegung hervorzurufen, wenn eine besonders brutale Vergewaltigung der Denk- und Wissensfreiheit in Frage steht, im Uebrigen aber regt man sich ob solcher Kleinigkeiten nicht mehr auf. Die materiellen Fragen beherrschen die Geister, um ihretwillen kämpft man, befehdet und beschimpft man sich, um ihretwillen scheiden sich die verschiedenen Interessengruppen in scharf von einander getrennte Classen und Gruppen, die kaum noch durch die Rücksicht auf das verbunden werden, was allen gemeinsam sein muss. Die idealen und culturellen Fragen haben ihre Kraft verloren, und man darf froh sein, wenn nicht mit dem überlegenen Lächeln der satten Befriedigung derjenige als ein nicht auf der Höhe der Zeit stehender Mensch beurtheilt wird, der über den materiellen Fragen das Interesse an den idealen nicht verloren hat, welcher auch in der Zeit des crassen Egoismus und der Auflösung der politischen Parteien in Interessengruppen den Wert der idealen Güter nicht außeracht lässt! Es ist bezeichnend für die geringe Widerstandskraft eines großen Theils der heutigen Gesellschaft gegen die Angriffe auf die Lehrfreiheit, dass dieselben von den Vertretern der Unterrichtsverwaltung nur in höchst schwächlicher Weise zurückgewiesen wurden. Der bayerische Cultusminister, dessen denkwürdige Erklärung bereits erwähnt wurde, verdient hierbei den ersten Platz unter seinen Amtsgenossen. Da Herr v. Landmann keinen Professor anstellen will, welcher nicht an die Existenz

eines persönlichen Gottes glaubt, so wird hinfort nicht nur der moderne Monismus, sondern auch der Deismus und Pantheismus an den bayerischen Universitäten unvertreten sein trotz des Verfassungsartikels, der besagt, dass die Wissenschaft und ihre Lehre frei ist! Die Consequenz dieses Standpunktes führt zu den wunderlichsten Ergebnissen: ein Professor der Philosophie darf nur das lehren, was der katholischen und protestantischen Dogmatik entspricht; der Historiker darf über die Evangelien keine mit den kirchlichen Anschauungen in Widerspruch stehende Ansicht äußern, und wenn es ihm einfallen sollte, die Geschichte des Pentateuch auf Grund der Resultate der voraussetzungslosen Forschung vorzutragen, so würde er schon sehen, dass die Freiheit der Wissenschaft sich hierauf nicht erstreckt. Der Nationalökonom muss den Vertretern des Großcapitalismus und des Großgrundbesitzes zu Gefallen reden, wenn er sich das Wohlwollen seiner hohen Vorgesetzten erhalten will; wehe ihm, wenn er es wagen sollte, die Zustände unter den ostelbischen Landarbeitern auf die Unterlassungssünden der Latifundienbesitzer zurückzuführen oder gegen das System geistiger Bevormundung entrüstet zu protestieren, mit welchem Freiherr v. Stumm der socialistischen Bewegung den Lebensnerv zu durchschneiden hofft. Und dabei will man noch behaupten, dass die verbürgte Freiheit der Wissenschaft nicht angetastet werde! Beschämend ist es, dass die grundsätzliche Ablehnung dieser Beschränkung der akademischen Lehrfreiheit eigentlich nur durch die Vertreter der Socialdemokratie im bayerischen Landtage erfolgte, der bürgerliche Liberalismus dagegen sich zu derselben nicht aufzuschwingen vermocht hat. Es genügt aber nicht, die Beschränkung zugunsten des Clericalismus und der Orthodoxie zu bekämpfen, sondern grundsätzlich muss dieselbe zurückgewiesen werden; der Vertreter des wissenschaftlichen Socialismus muss nicht minder seine Lehre vortragen dürfen, wie der des Monismus und des sogenannten Atheismus. Freiheit muss gewahrt werden dem gläubigen Schüler Thomas von Aquins und dem begeisterten Jünger Darwins, dem unkritischen Anhänger der Tradition und dem schärfsten Kritiker der überlieferten Anschauungen. In Deutschland besitzen wir diese Freiheit zur Zeit nicht; es ist zu befürchten, dass man im vermeintlichen staatlichen und kirchlichen Interesse versuchen wird, auf die Wissenschaft einen Zwang auszuüben und sie zu hindern, das zu lehren, was sie als wahr erforscht und erkannt hat. Die deutschen Universitäten werden darauf gefasst sein müssen, die Freiheit der Lehre in vielleicht schweren Kämpfen gegen den Staat und die Kirche behaupten zu müssen. Hoffentlich zeigen sie dann, dass sie den Geist treu bewahret haben, der die „Göttinger Sieben" beseelte, als sie gegen schamlosen welfischen Rechtsbruch entrüstet ihre Stimme erhoben.

Mainz. Dr. Ludwig Fuld.

Beleidigung durch die Presse.

Von Privatdocent **Dr. Adolf Lenz.**

In seiner Schrift über die Beleidigung*) hat Professor L. v. Bar in Göttingen in scharfsinniger und anregender Form das Wesen der Beleidigung und die Bedeutung des Wahrheitsbeweises erörtert; die Annahmen und Folgerungen, zu welchen er insbesondere für die durch die Presse begangenen Beleidigungen gelangt, dürften das allgemeine Interesse in Anspruch nehmen.

Gestützt auf alte germanische Anschauungen, erblickt die deutsche und österreichische Jurisprudenz in der Beleidigung eine Verletzung der dem Rechtsgenossen gebürenden Anerkennung. Ehrenkränkung ist ihr die Verweigerung desjenigen Maßes von Achtung, auf welches der Beleidigte nach seinem sittlichen und socialen Verhalten Anspruch hat. Der gute Name ist ihr ein Besitz, in welchem nur derjenige erhalten werden kann, der ihn verdient. Gebürt daher jemandem die ihm entgegengebrachte Achtung nicht, so kann sie ihm von jedermann öffentlich oder unter vier Augen verweigert werden. Hiezu bedarf es keines rechtfertigenden Anlasses, denn „nur solange hat der Besitz eines guten Namens einen Wert, als auch die Leugnung desselben, wenn sie thatsächlich begründet ist, zugelassen wird." (Lammasch.) Der Beweis der Wahrheit einer ehrenrührigen Behauptung nimmt nach der herkömmlichen Auffassung der Behauptung die ehrenschmälernde Wirkung.

Im Gegensatze hiezu geht Bar unmittelbar von der wörtlichen Bedeutung der „Beleidigung" aus und construiert in philosophierender Betrachtung die Beleidigung als eine Handlung, durch welche jemandem ein Leid, d. h. ein stechender Seelenschmerz zugefügt wird. Damit sei die Person in ihrem „idealen Kerne, ihrem innersten Selbst" schmerzlich getroffen. Bei dieser Auffassung wirkt die Wahrheit nicht immer entschuldigend. Das von Rechtswegen geschützte Interesse des Beleidigten geht dann dahin, nicht ohne genügenden Grund einen solchen Seelenschmerz zu erleiden. Dieses Interesse besteht aber auch, wenn die Behauptung wahr ist; ja dem Beleidigten wird durch die Wahrheit ein viel schärferes Leid zugefügt. The greater the truth, the greater the libel, sagte Lord Mansfield. Die Wahrheit könnte somit nur dann entschuldigen, wenn sie einem Interesse diente, welches wichtiger ist als das des Verletzten an der Nichtzufügung eines Seelenschmerzes. Es wäre Sache des Gesetzes, hiefür eine entsprechende Formel aufzustellen. Beispielsweise wäre dem staatlichen Interesse an der Verfolgung von Verbrechen, dem jedes Rechtssubjectes an der Durchsetzung seiner Privatinteressen eine solche erhöhte Wichtigkeit zuzugestehen. Bar verlangt nur einen „vernünftigen Zweck".

Dieser solle bei öffentlichen Beleidigungen, welche durch ihre große Verbreitung schwerer wiegen als private und einen größeren Schaden anrichten können, vom Beleidiger erwiesen werden. Ist zudem die ehrenrührige Behauptung noch unwahr, so müsse noch ein weiteres hinzukommen. Erst ein „wohl fundamentierter guter Glaube" könne den Beleidiger straffrei machen.

Für Beleidigungen durch die Presse folgt daraus, dass sie, selbst bei Unwahrheit ihrer Mittheilungen, straflos ausgehen, wenn der Redacteur oder Verfasser einen vernünftigen Zweck und genügende Gründe nachweist, die ihn bewogen hatten, die fragliche Thatsache für wahr zu halten. Den vernünftigen Zweck gesteht nun Bar, und dies ist der Kern seiner Theorie, der Presse für alle ihre Aeußerungen im vorhinein und fast bedingungslos zu. Denn der Nachweis, dass die mitgetheilten Nachrichten von öffentlichem Interesse sind, wird dem angeklagten Redacteur oder Verfasser sehr leicht gelingen. Als Grund dieses Privilegiums der Presse gegenüber dem Privaten führt Bar deren Beruf an. Die periodische Presse sei heute zu einem wirklichen Lebensbedürfnisse geworden, möge sie immerhin nebenbei auch der bloßen Unterhaltung, Neugierde oder gar dem Sensationsbedürfnisse dienen. Sie habe sonach die Mission, im öffentlichen, rein humanitärem Interesse ihre Stimme zu erheben und könne in Erfüllung dieser Mission auch die Ehre des Staatsbürgers straflos angreifen, wenn nur der Mittheilende sich in begründetem gutem Glauben befand.

Zur Würdigung dieser These sei zunächst auf die Bar'sche Grundauffassung vom Wesen der Beleidigung zurückgegangen. Mit der Hervorhebung des Seelenschmerzes hat Bar ein vorhandenes, aber nur nebensächliches Moment im Beleidigungsbegriffe zum Angelpunkte der ganzen Lehre gemacht. Hiezu hat ihn sein angedeuteter Ausgangspunkt genöthigt. Es ist aber nicht von dem Wortsinne auszugehen, sondern von der Bedeutung, welche das Wort „Beleidigung" im Munde des Volkes angenommen hat. Nach uralter, aus germanischer Zeit uns überlieferter Gewohnheit steht die Beleidigung in unlöslicher Beziehung zum Ehrbegriffe. Die Bedeutung der Ehre ist zunächst festzustellen und dann deren Verletzung zu erklären. Der Volksmund aber nennt den Beleidiger einen Verleumder, nennt ihn Ehrabschneider und weist damit deutlich auf den Leumund, den guten Ruf als das Angriffsobject der Beleidigung hin. Obwohl Bar nach seiner Theorie die Beleidigung eines Kindes, eines Wahnsinnigen oder eines Verstorbenen nicht zu erklären vermag, da alle diese Personen keinen Seelenschmerz empfinden können, gibt er doch deren Schutzbedürftigkeit in dieser Richtung zu. Er findet die Beleidigung derselben als „dem allgemeinen Sittlichkeits- und Rechtsgefühle" widersprechend und will sie „nach dem Gesichtspunkte der Beleidigung" bestrafen. Sieht man in der Beleidigung eine Verletzung des guten Namens, so ist das Interesse auch dieser Personen oder ihrer Angehörigen an der Makellosigkeit des Rufes evident.

Mit der Ablehnung jener Grundanschauung wären ebenso die obigen Consequenzen abzulehnen, die auch Bar nur vom Standpunkte der lex ferenda gezogen hat.

In der That macht auch nach geltendem österreichischem Recht bei öffentlichen Beleidigungen nur der Wahrheitsbeweis straflos. Das deutsche Reichsstrafgesetzbuch dagegen hat von diesem Principe eine Ausnahme zugelassen, deren Bedeutung für die Presse eine bestrittene ist. § 193 nimmt Beleidigungen, welche zur Wahrnehmung berechtigter Interessen erfolgten, von der Strafbarkeit aus. Selbst unwahre Mittheilungen bleiben ungeahndet, wenn sie zu diesem Zwecke erfolgten. Da man nun in Theorie und Praxis darüber einig ist, dass auch die Wahrnehmung fremder Interessen diese Berücksichtigung verdiene, gewinnt die Bar'sche Theorie vom Berufe der Presse, die allgemeinen Interessen zu vertreten, auch für das geltende deutsche Strafrecht praktische Bedeutung. Die Tragweite wird aber eine besonders große, wenn man mit dem deutschen Reichsgerichte in der Wahrnehmung solcher Interessen einen persönlichen Entschuldigungsumstand erblickt, der jede Beleidigung entschuldigt und somit jeden weiteren Beweis der Wahrheit oder des guten Glaubens überflüssig macht. Bei Wahrnehmung berechtigter Interessen soll jede Beleidigung entschuldigt werden. Diese Interpretation, deren Richtigkeit hier nicht näher erörtert werden kann, wird allerdings von Bar bestritten.

Hat die periodische Presse jene Mission der Förderung des öffentlichen Wohles, dann ist ihr mit der herrschenden Praxis ein Freibrief zur Verbreitung ehrenrühriger Thatsachen ohne jeden Vorbehalt ertheilt. Eine solche Consequenz nöthigt zur Untersuchung des in Anspruch genommenen Berufes. Die heutige Presse erschöpft allerdings nicht mehr wie einstens ihre Aufgabe im bloßen Mittheilen von Ereignissen. Das Wort „Zeitung" hat seine frühere Bedeutung als „Nachricht" längst schon verloren. Neben der Verbreitung von Bildung und Gesittung in weite, sonst unzugängliche Volksschichten durch den Nachrichtendienst, hat die Presse die Aufgabe, an die bestehenden Zustände und Ereignisse den Maßstab der Kritik anzulegen. Diesen ihren Beruf erfüllt aber die politische Presse, und um diese handelt es sich hier

*) Zur Lehre von der Beleidigung mit besonderer Rücksicht auf die Presse. Sonderabdruck aus dem „Gerichtssaal" Bd. 52, Heft 2 u. 3. Stuttgart. Enke. 1896.

vorwiegend, in höchst einseitiger Weise. Ihre Entwicklungsgeschichte hat sie zur Parteipresse gemacht. Sie vertritt ausschließlich die Interessen der Partei oder der socialen Classe, welcher ihre Gründer, ihre Leiter und ihre Leser angehören.

Die periodische Presse betrachtet daher alle Vorgänge mit gefärbten Gläsern und sieht dieselben nur in einem bestimmten Colorit. Hiezu kommt noch, dass es eine sogenannte öffentliche Meinung auf politischem Gebiete gar nicht gibt, sondern jede Partei für ihren Tadel und ihr Lob das allgemeine Beste als Schlagwort im Munde führt. Diese sogenannte öffentliche Meinung kommt zudem nicht so rasch zustande, dass sie schon binnen 24 Stunden einen so pointierten und entschiedenen Ausdruck fände, wie wir ihn täglich in den Artikeln der Tagesjournale finden. Wiederholte und eindringliche Kundgebungen der Tagespresse schaffen meist erst die Ansichten, welche man, weil sie von vielen getheilt werden, als öffentliche Meinung zu bezeichnen pflegt. Wäre aber selbst die Förderung des allgemeinen Besten im Berufe der Presse gelegen, so wäre die Vertretung derselben durch anonyme Artikel die denkbar schlechteste. Das Aufgeben der Anonymität aber von der heutigen Journalistik verlangen, hieße deren Organisation und Arbeitsmethode völlig verkennen. Bar selbst hat hier die schwache Seite seiner so glänzend vertheidigten Position gezeigt. „Die Berichte der Presse werden nicht in der olympischen Ruhe und nach der Ueberlegung gemacht, welche für das Berathungszimmer der Richter gewissermaßen selbstverständlich ist." Das Maß der anzuwendenden Sorgfalt könnte daher nur ein sehr geringes sein. Gerade aber mit der Vertretung des allgemeinen Wohles, also rein humanitärer Interessen, verträgt es sich schlecht, mit dem Rufe anderer Personen leichtfertig umzuspringen, „da auch die Schonung dieses Rufes ein rechtliches, sittliches, humanitäres Interesse ist".

Dass die periodische Presse thatsächlich schon Gutes gewirkt hat, soll deshalb nicht geleugnet werden; aber diese Wirkung kann von vornherein nicht präsumiert werden. Dies zu beurtheilen vermag nicht der Richter, der als Politiker doch mitten in seiner Zeit steht, am allerwenigsten aber der Verfasser selbst. Auf ein so schwankendes Moment ist ihre Strafbarkeit überhaupt nicht abzustellen.)

Mit Lammasch und Liszt ist der Presse die Anwaltschaft des allgemeinen Besten nicht zuzugestehen. Will sie Uebelstände in einer für andere Personen ehrenrührigen Weise besprechen, so hat sie sich vor Veröffentlichung der bezüglichen Thatsachen nicht nur die Ueberzeugung von deren Wahrheit zu verschaffen, sondern sich auch in den Besitz der entsprechenden Beweismittel zu setzen. Dies der Standpunkt, auf welchem sich die österreichische Presse infolge des obligatorischen Wahrheitsbeweises ohnedies befindet.

Für Deutschland steht die Sache nur theilweise anders. Die constante Praxis des deutschen Reichsgerichtes gestattet dem Publicisten „öffentliche Uebelstände nur dann in einer die Ehre anderer verletzenden Weise zu besprechen, wenn es sich um Angelegenheiten handelt, die den Verfasser oder Redacteur wegen seines besonderen Verhältnisses zu denselben nahe angehen", also wenn er selbst in seinen eigensten Interessen betroffen oder vom Betroffenen zur Wahrnehmung von Interessen desselben speciell ermächtigt worden ist.

Bei der herrschenden Anschauung, dass bei Wahrnehmung solcher berechtigter Interessen auch unwahre Thatsachen mala fide straflos behauptet werden dürfen, hat aber Bar selbst zugegeben, „dass es bei Anerkennung jenes Berufes der Presse mit dem Schutze der Ehre in höchstem Grade übel stände und gewiss jene der Presse gegenüber beobachtete Strenge am Ende noch das geringere Uebel wäre."

Die alttestamentliche und die neuchristliche Humanität.*)

Von Karl Jentsch (Neisse).

In einer Zeit, wo die hohen verbündeten Regierungen Mitteleuropas — Ehren-Crispi that ja auch verschämt ein wenig mit — die Religion in das gegen den Umsturz geschwungene Panier setzen, muss der klaffende Widerspruch zwischen dem Geiste der Bibel und dem Geiste der modernen Gesetzgebung, Verwaltung, Polizei und Strafjustiz alle denkenden Köpfe und fühlenden Herzen auf das Tiefste erregen. Der Gegensatz zwischen der Humanität der mosaischen und der vielfachen Inhumanität unserer modernen Gesellschaftsverfassung bildet nur einen Theil, aber wahrlich nicht den uninteressantesten, dieses Widerspruchs. Oft schon hat mich die Lust angewandelt, ihn ausführlich darzustellen, aber da zur gründlichen Behandlung des Gegenstandes Studien erforderlich sein würden, die mir gegenwärtig fern liegen, so freut es mich, dass mir ein Berufener die Aufgabe abgenommen hat: Eduard Schall, Pastor in Bahrdorf**), in seinem Buche: „Die Staatsverfassung der Juden auf Grund des alten Testaments mit fortlaufender Beziehung auf die Gegenwart." 1. Theil. (Leipzig, A. Deichert, 1896). Schall ist gläubiger Lutheraner, ich verhalte mich den Dogmen gegenüber skeptisch, aber das Wesen der in den beiden Testamenten enthaltenen Religion verstehe ich ganz so wie er, und in der Beurtheilung des erwähnten Widerspruchs stimmen wir überein. Darum rufe ich dem wackeren Manne von dieser Stelle aus ein macte virtute! zu und erlaube mir, aus den Ergebnissen seiner Forschungen den Lesern ein paar Proben vorzulegen.

Wie alle Welt, so bezeichnet auch Schall die mosaische Verfassung als eine Theokratie, aber er hebt einen wichtigen Umstand hervor, der nicht aller Welt geläufig zu sein scheint, nämlich, dass als Träger und Vollstrecker des regierenden göttlichen Willens weder eine Hierarchie noch ein geistlicher oder weltlicher Despot erscheint, sondern ein demokratisch organisiertes Volk, in dessen Schoße die individuelle Freiheit so vollkommen gesichert war, wie nirgend anderswo. Alle Beamten werden vom Volke gewählt, auch die Leviten und Priester sind nur Vertreter des Volkes, denen überdies im Prophetenthum ein vor hierarchischen Gelüsten hinlänglich schützendes Gegengewicht geschaffen ist; die Rechte des Königs werden durch eine Verfassung umschrieben, und dem Volke verbleibt außerdem das Recht, seinen Monarchen zu wählen und abzusetzen. Durch Bestimmungen, die der englischen Habeas Corpus-Acte ähnlich sind, wird es Behörden wie Privatpersonen unmöglich gemacht, in das persönliche Leben und in die Häuslichkeit der Israeliten, mag es auch der allerärmste sein, in ungebürlicher Weise einzugreifen. Standesunterschiede gibt es gar nicht, alle Israeliten sind Brüder. Daher fehlt auch der Begriff der Misheirat: die Tochter des ärmsten Bauern kann Gemalin des Königs oder des Hohenpriesters werden. So lange dieser Geist, der nach dem Glauben der Gläubigen der Geist Jehovahs war, im Volke lebendig blieb, so lange das diesen Geist verkörpernde Gesetz in den Familien von Geschlecht zu Geschlecht überliefert und beobachtet wurde, so lange blieb dieses köstliche Gut der persönlichen Freiheit jedem Einzelnen gewahrt. Auch herrschte vollkommene Religionsfreiheit. Das jüdische Gesetz enthält kein Dogma außer dem Glaubenssatz, dass Jehovah allein Gott ist, und verbietet in religiöser Beziehung nichts als den Götzendienst, der nicht gestattet werden konnte, wenn nicht alle volksverderbenden Laster der umwohnenden Heiden einreißen sollten. Sonst durfte jeder die religiösen Vorstellungen hegen, die ihm zusagten, niemand hatte ein Recht, ihn darnach zu fragen; ein Glaubensgericht gab es nicht; eine Denunciation wegen Heterodoxie wäre sinnlos gewesen. Der Mann eines fremden Stammes, der unter den Juden wohnte, konnte ihre Feste mitfeiern und in ihrem Heiligthum beten oder konnte es auch lassen, konnte sich durch die Beschneidung in die jüdische Gemeinschaft aufnehmen lassen, aber wurde dazu weder genöthigt noch gedrängt; jedenfalls aber ward er der Wohlthaten des humanen Gesetzes theilhaftig; denn bei zahllosen Gelegenheiten wird der Fremdling mit der Witwe und der Waise zusammen der liebreichen Fürsorge der Ansässigen und Besitzenden empfohlen. Die unbedingteste Lehr- und Redefreiheit ward im Prophetenthum verwirklicht; sehr gut sagt Schall, dass die heutige freiheitsfeindliche Rechtsanschauung eigentlich das Verbot der Prophetenschriften (nicht vielmehr des ganzen alten und neuen Testaments?) fordern würde und dass man es wohl nur aus Klugheit unterlasse, um den Widerspruch zwischen dem modernen Staat und dem Christenthum nicht gar zu auffällig zu machen (oder vielleicht deswegen, weil unsere Juristen und Polizisten die Bibel gar nicht kennen?).

Worin die mosaische Religion bestand, ist bereits gesagt worden. Nicht in dem Glauben an Dogmen, sondern nur in dem Glauben an das eine Dogma von dem einen allmächtigen, allwissenden und heiligen Gott, in dem Vertrauen auf seine Verheißungen und der Furcht vor den Drohungen, die er gegen die Verächter seines Gesetzes ausgesprochen, und in der Beobachtung eben dieses Gesetzes, das darauf berechnet war, eine gute bürgerliche Ordnung herzustellen und das Wohl jedes Einzelnen zu sichern. Sowohl die Verheißungen wie die Drohungen bezogen sich auf das irdische Leben; mit der billig zu gewährenden Aussicht auf ein schöneres Jenseits durfte der wohlhabende Israelit seinen nothleidenden Bruder nicht abspeisen; wer nicht seinen Theil dazu beitragen wollte, das irdische Wohl seiner Brüder zu fördern, der galt als gottlos. Opfer und Ceremonien machten die Religion nicht aus; oft genug hat Jehovah durch die Propheten gerufen: „Was sollen mir eure Opfer? Trinke ich etwa Ochsenblut? Eure Festversammlungen sind mir ein Greuel!" Die Ceremonien waren theils aus hygienischen und volkswirtschaftlichen Rücksichten vorgeschriebene weise Polizeimaßregeln, theils sollten sie die Juden an der Vermischung mit den Heiden und am Abfall zum Götzendienst hindern, theils waren sie, wie namentlich die Opfer, eine psychologische Nothwendigkeit, weil eine Religion ohne äußern Gottesdienst, ohne Opfer, gar nicht hätte aufrechterhalten werden können. Dagegen fehlte so ziemlich alles, was heute bei uns die „Religion" ausmacht, außer den Dogmen fehlten auch die Kirche als eine besondere Institution, die Kirchen, d. i. die für den Gottesdienst bestimmten Gebäude, die Predigt, der Religionsunterricht Die Synagogen mit ihren Vorträgen und Schrifterklärungen, der rabbinische Jugendunterricht waren Einrichtungen einer viel späteren Zeit, einer Zeit, meint Schall, wo die Sprache der Väter unverständlich geworden und die elterliche Unterweisung der Kinder im Gesetze in Verfall gerathen war. Die ursprüngliche Sabbathfeier bestand in nichts als in der Ruhe von der Arbeit, die auch dem

*) Der folgende Aufsatz eines Deutschnationalen, der den „tiefen moralischen Unterschied zwischen Ariern und Juden", wie die Buden der sogenannten „wehrhaften studentischen Verbindungen" sich ausdrücken, untersucht und darstellt, durfte gerade jetzt für unsere Leser von besonderem Interesse sein. Die Redaction.

**) Nicht zu verwechseln mit dem Reichstagsabgeordneten dieses Namens, der ebenfalls Pastor ist und der es fertig gebracht hat, als christlicher Geistlicher das Duell zu vertheidigen.

ausländischen Knechte und sogar dem Vieh zu gönnen strengste Pflicht war und die man sich frei von der rabbinischen Verhunzung späterer Zeiten, nicht als eine trübselige Uebung im Stillsitzen und in tödtlicher Langweile, sondern als fröhliche Erholung zu denken hat. Die Festfeier aber bestand in Schmäusen und Trinkgelagen mit und ohne Opfer, an denen wiederum vor allem die Witwen, Waisen, Fremdlinge, Knechte und Mägde theilnehmen zu lassen eine Hauptpflicht war, in Reigentänzen und in Gesängen, die dem Lobe Gottes und der Erinnerung an die Großthaten und Schicksale des Volkes galten. Diese Feste waren also echte Volksfeste, Feste, wie sie das Volk liebt, so dass es zu ihrer Feier nicht gezwungen zu werden brauchte. In diesen Festen offenbart sich die wahre göttliche Weltordnung, die darin besteht, dass jedes Geschöpf Gottes seines Lebens froh wird.

Von der „göttlichen Weltordnung", die man heute gegen den Umsturz krampfhaft vertheidigt, sagt Schall Seite 183: „Ach, dass der Teufel solche Ordnung hole, die Gottes Ordnung auf den Kopf stellt!" Und von dem Worte des alten Wilhelm: „dem Volke muss die Religion erhalten werden", meint er Seite 198, viele, die es im Munde führen, wüssten meistens weder, was Religion, noch was Volk ist und verbänden einen Sinn damit, der voll Gift und Galle sei und im Volke die entgegengesetzte Wirkung hervorbringe. „Unter Religion verstehen sie nur die Gesinnung der demüthigen Unterwürfigkeit, die sich von jedem, der die Macht hat, das Fell über die Ohren ziehen lässt und sich damit tröstet, dass doch alles ein Ende hat. Religion ist blinde Bereitwilligkeit, Steuern zu zahlen, in den Krieg zu ziehen, durch Arbeit den Nationalwohlstand zu mehren und im übrigen sich zu fügen und auf den lieben Gott zu hoffen. Solcher Religionsbegriff ist vom Teufel, von ihm wendet sich das Volk ab, und je mehr und hartnäckiger er von oben empfohlen wird, desto gewaltiger antwortet von unten her Erbitterung und Abfall von jeder Religion. Unter Volk versteht man gewöhnlich die Masse des Volkes mit Ausnahme des Redners und der Classe, zu der er sich rechnet. Dem Volke muss die Religion erhalten werden, so ruft der hohe Staatsbeamte und meint damit die unter ihm stehenden Leute. Dem Volke muss die Religion erhalten werden, so ruft der Regierungsrath und meint die Subalternbeamten. Dem Volke muss die Religion erhalten werden, so ruft der Subalternbeamte und meint die Kaufleute. Dem Volke die Religion, ruft der Kaufmann und meint die Landleute; der Großgrundbesitzer meint die Bauern, der Bauer die Kleinbauern und Büdner; aber auch selbst diese, stolz in ihrem Classenbewusstsein, rufen laut und hell: ja, Religion muss sein, und deuten mit dem Finger auf das arme Volk, das nichts hat als seine Arbeitskraft." Er hätte bei dieser Gelegenheit noch sagen können, dass es vorläufig überhaupt kein Volk, kein deutsches Volk mehr gibt in dieser Zeit, wo die Maßgebenden unaufhörlich das deutsche Volk im Munde führen. Menschen, zwischen denen weder connubium noch commercium besteht — oder ist es vielleicht denkbar, dass eine Officierstochter einen Ochsenknecht heiratet, und dass bei einer Festtafel im Officierscasino Schustergesellen, Grafen und Commerzienräthe bunte Reihe machen? erlebt man es doch, dass ein Kaufmann sein Geschäft aufgibt, um seinem Sohne, der Officier werden will, die Carrière nicht zu verderben, weil Krämerssohn höchst unstandesgemäß, Rentiers sohn schon besser klingt — also Menschen, zwischen denen unüberbrückbare sociale Abgründe klaffen, die machen kein Volk aus; sie bilden mehrere verschiedene Völker, und der natürliche Zustand eines Staates, in dem es so aussieht, ist der Bürgerkrieg.

Aus dem oben Gesagten wird der Leser schon geschlossen haben, dass Schall die Wiederherstellung der Religion weder von der chic gewordenen Kirchenbauerei, noch von einer Vermehrung des Religionsunterrichts erwartet, dessen Uebermaß die Leute längst religionsmüde und nebenbei auch dumm gemacht habe, noch endlich von der Predigt; er nimmt es den Leuten gar nicht übel, wenn sie sich „das Gesalbader" nicht anhören mögen. Die Augen möchte ich sehen, mit denen die salbungsvollen Herren Amtsbrüder auf dem nächsten Convent oder der nächsten Diöcesansynode diesen echten Sohn Luthers anschielen werden! Von manchen Rübengegenden meint er, dort müssten die Bauern eigentlich eine vergoldete Zuckerrübe auf den Kirchthurm stecken und darunter schreiben: Das sind unsere Götter! Dass erst die Socialdemokraten das dritte Gebot einigermaßen wieder zu Ehren gebracht haben, hebt er nicht weniger hervor, wie den entsetzlichen Widerspruch zwischen dem Geiste der Bibel und dem „neuen Evangelium" Bismarcks, der im Reichstage gesagt hat: wer am siebenten Tage nicht arbeiten wolle, der dürfe sich auch nicht wundern, wenn er am siebenten Tage nichts zu essen habe. Ich selbst habe früher, als ich noch Religionsunterricht zu ertheilen hatte, den Sinn des dritten Gebotes immer folgendermaßen erklärt: In der Heidenwelt gab es Herren und Sclaven; jene hatten im Jahre 365 Ruhetage, diese 365 Arbeitstage. Nach Gottes Willen aber sollen alle Menschen ohne Ausnahme arbeiten, alle Menschen ohne Ausnahme aber auch in der Ruhe nach der Arbeit ihres Lebens froh werden; deshalb sind allen ohne Ausnahme je sechs Arbeitstage und ein Ruhetag vorgeschrieben. Auch an der Haltung in dieser Frage sieht man deutlich, wie die herrschenden Classen heutiger Zeit die Wiederherstellung der Sclaverei anstreben — in einer Form, die den Herren keine Unbequemlichkeiten und Verlegenheiten verursacht.

Am glänzendsten erstrahlt die Humanität des mosaischen Gesetzes in den eigentlich bürgerlichen Einrichtungen. Indes Schall behandelt davon im vorliegenden ersten Bande nur einen Theil, das Eigenthumsrecht. Bis der zweite erschienen sein wird, der u. a. auch die Strafjustiz enthalten soll, werden hoffentlich recht viele Leser dieser Skizze selbst zur Bibel gegriffen und sich überzeugt haben, wie hoch in dieser Beziehung das mosaische Gesetz über unseren heutigen Gesetzen steht; wie voll zarter Fürsorge es für die Armen, Schwachen und Abhängigen ist, während alle zarte Fürsorge der modernen Gesetze nur den Reichen und Mächtigen gilt, dass ihnen ja nicht von ihren Millionen ein Kreuzer abhanden komme und dass ihnen auch nicht der kleinste Profit entgehe. Sie werden sich überzeugen, wie vieles, was heute als Diebstahl bestraft wird, dort ausdrücklich für erlaubt und solchen Handlungen zu wehren für Sünde erklärt wird, wie der Lohn des Taglöhners sichergestellt und auch dem ausländischen Sclaven sein Joch erträglich gemacht wird (so z. B. war es verboten, einen Sclaven, der seinem Herren entflohen war, diesem auszuliefern: „dass du ihn ja nicht betrübest!" heißt es 5. Mose 23, 16; in Preußen ist es noch in neuerer Zeit vorgekommen, dass entsetzlich gemisshandelte Frauen, die entfliehen, um die Behörden um Schutz anzurufen, auf deren Befehl von der Polizei zu ihrem Zwingherrn zurücktransportiert wurden), und wie tief die brüderliche Gesinnung aller gegen einander begründet wird: Hüte dich, dass du nicht dein Auge von deinem armen Bruder abwendest! Hüte dich, dass nicht dein Bruder dich bei mir anklage! Dein Bruder und immer dein Bruder! während es für gewisse heutige Kreise unterhalb ihrer eigenen Kasten nicht einmal Menschen, geschweige denn Brüder gibt, sondern nur Kerls, Lümmel, Strolche und Lumpen. In der mosaischen Eigenthumsordnung ist nach Schall die Hauptsache, dass nur auf erarbeitete Güter ein unumschränktes Eigenthumsrecht anerkannt, das Grundeigenthum aber beschränkt, seiner ungemessenen Vermehrung und der Entstehung großer Vermögensunterschiede vorgebeugt war. Die beiden Aussprüche: es soll schlechterdings kein Armer unter euch sein, und: es wird euch niemals an Armen fehlen, kommen im selben Capitel vor. Der erste bedeutet, dass es keine Besitzlosen geben soll; der zweite, dass auch von den Besitzenden immer einige vorübergehend in Noth gerathen, so dass es an Gelegenheiten zur Bethätigung der Nächstenliebe nicht fehlt. In wie weit diese Vorschriften des mosaischen Gesetzes verwirklicht worden oder Utopien geblieben sind, darauf kommt es eben so wenig an, wie auf ihre Verträglichkeit oder Unverträglichkeit mit höheren Culturzuständen; nur auf den Geist, dem sie entflossen sind und dem der Geist unserer sich christlich geberdenden Staatsbehörden entgegengesetzt ist, kommt es hier an.

Auch das ist für den Zweck des Buches gleichgiltig, ob Schall mit seinen Schrifterklärungen überall das richtige getroffen hat und ob sein hartes Urtheil über die negative Bibelkritik, über die Schulen Stades und Wellhausens vor dem Richterstuhl der Wissenschaft bestehen wird; das letztere bezweifle ich einigermaßen, da er mir die Schwierigkeiten, die dem naiven Glauben an die Authenticität der biblischen Bücher entgegenstehen, unterschätzt zu haben scheint. Aber in einem Stücke stimme ich ihm doch auch auf diesem Gebiete unbedingt bei: das Deuteronomium athmet warmes Leben, aus ihm spricht eine sozusagen greifbare und malbare Persönlichkeit; und diese Persönlichkeit ist ein großer Mensch, ein größerer als Paulus, der größte nach Christus. Und diesen zweitgrößten Menschen für einen Fälscher halten zu sollen, erscheint mir ebenso unerträglich wie ungereimt.

Börsensorgen.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Die Politik hat schon seit einiger Zeit wieder mitgewirkt, wenngleich die Bedenken, welche man in den Cabinetten der Großbanken hegt, nicht allzurasch Gemeingut der Börse werden. Aengstlich waren jedoch die Herren eigentlich nur wegen der türkischen Unruhen, und deshalb wurde auch ein Satz des gerade jetzt erscheinenden Bankberichtes einigermaßen belächelt. Er handelt nämlich von den anatolischen Bahnen, deren Verkehr im Vorjahr durch Cholera, Missernte, sowie die armenischen Unruhen nicht wenig gelitten hat. — „Indessen", so heißt es weiter, „tritt die Garantie der türkischen Regierung für alle Betriebsausfälle ein." Ob die hohe Pforte noch lange zuzahlen kann, wenn die ersehnte Finanzierung sich weiter hinausschleppt, unterlässt jener Bericht natürlich hinzuzufügen. Jedenfalls müssen am Bosporus neue, stille Geldkräfte eingesprungen sein, denn sonst hätte sich die Verlegenheit schon etwas derb gezeigt.

Wie gesagt, man überdachte die neuen Unruhen in Albanien, aber den englischen Marsch auf Dongola konnte man nicht voraussehen. Und doch war es gerade dieser, resp. die Einwendungen seitens Frankreichs, der an einer Mittagsbörse nahezu alle Renten und Actien zurückgehen ließ. Wenn es so weit kommen konnte, dass Italiener ein Procent einbüßten, so lässt sich damit die Verstimmung wohl hinlänglich illustrieren. Paris mag sich seiner diesbezüglichen Kammerdebatte nicht wenig gefreut haben, wo doch gerade dieser Platz seine Rückkäufe in italienischer Rente im größten Umfange bereits aufgenommen hatte. Das ist nicht mehr die Contremine von ehemals; sie wurde in den letzten Monaten des Vorjahres zu stark geschwächt und zwar weil di...

selben Männer auf einem anderen Gebiete — dem der Goldactien — eine ausschweifende Hausse begangen hatten. Diese Minenwerte werden jetzt wieder poussiert, und die guten werden die schlechten mittragen helfen, aber die nachhaltige Kraft fehlt. Ist es doch momentan so weit gekommen, dass z. B. Mexikanerkäufe in Paris von den deutschen Interessenten kaum beachtet sind, und erst sobald London Posten aus dem Markte nahm, glaubte man bei uns, dass es sich nicht um eine Tageslaune handle.

Die Umsätze an unserer Börse leiden allerdings ganz offenbar infolge der bösen Vorahnungen, welche die Commissionsbeschlüsse zum Börsengesetz gestatten. Der Hass, welcher aus all' diesen Verhandlungen hervorlugt, verstimmt dabei noch ganz besonders, denn es sind bislang wenige Verschärfungen beschlossen worden, denen man nicht den Neid und Aerger der Herren Agrarier ansah. Das sind Leute, die so rasch übermüthig werden, dass z. B. einer ihrer Hauptwortführer, Graf Arnim, bereits neulich den gesammten Kaufmannsstand unproductiv nannte. Der elastische Satz von den Werte schaffenden Ständen, beinahe so elastisch wie derjenige von Wirts- und Gastvölkern, spukt jetzt bei uns auch in den unreifsten Köpfen, natürlich nicht unter so geräuschvollen Aussprachen, wie etwa bei Ihnen in Wien. Wie sehr meine Ansicht getheilt wird, dass diese ganzen Börseneinschränkungen schließlich nur dem Großcapital dienen, beweist der diesbezügliche Urtheilsspruch in dem bereits oben erwähnten Bericht der Deutschen Bank. Unabweislich, heißt es da, werden nur sehr capitalskräftige Häuser den neu herantretenden Ansprüchen gewachsen sein, während die schwächeren Häuser zurücktreten müssen. Und nun folgt der merkwürdigste Satz, da man eine so rasche Vorwirkung unmöglich erwarten konnte. — „Aus allen diesen Gründen erklärt sich die Zunahme des Debitoren-Contos in der Bilanz, sowie die Erhöhung des Provisions-Contos in dem Gewinn- und Verlust-Conto", ferner hat in den dunkeln Monaten November und December die österreichisch-ungarische Kundschaft bei der Deutschen Bank eingestandenermaßen Aufnahme gefunden, als ihr unter dem Eindruck der Börsenkrise und der Geldknappheit von ihren alten Verbindungen vielfach der Credit entzogen wurde. Entweder also sind dabei gute Provisionen verdient worden oder man hoffte in Berlin auf einen Zuwachs an neuer Kundschaft.

Auch der neue Reorganisationsplan der Northern Pacificbahn, ein indirectes Werk des Herrn Directors Siemens, wird jetzt recht viel besprochen. Thatsache ist, dass alle Bemühungen der Deutschen Bank bislang an der Haltung der Second Bondholders gescheitert sind und dass diese, als in amerikanischen Händen befindlich, so leicht kein Opfer zugunsten der 5procentigen, welche in Berlin emittiert wurden, bringen werden. Jedenfalls ist dieses Hindernis nunmehr einigermaßen umgangen. Auch hat die Deutsche Bank viele Northern Pacific Bonds hinzugekauft, um mit mehr Nachdruck auftreten zu können. In den neuesten Bankabschlüssen, selbst hinein bis in die schweizerischen, figurieren jetzt überhaupt viele Consortialbetheiligungen an amerikanischen Reorganisationsplänen. Ein gewisses Risico besteht bei allen großen dortigen Bahngesellschaften insofern, als, wenn der Hauptunternehmer derselben zusammenkracht, seine Securites nicht den halben Wert mehr haben. In Berlin versteht noch heute fast niemand etwas von diesen Dingen, trotzdem die Interessen eben durch die Northern Pacific-Emissionen ungeheuer geworden sind. Die völlig rücksichtslose Geschäftsgebarung jener Railrodmen ist es, die von uns nie ganz begriffen wird und deshalb zu verhängnisvollen Irrthümern schon oft genug verleitet hat.

Hauptsteckenpferd unserer Contremine ist gegenwärtig die Discontogesellschaft. Es ist kaum glaublich, was gegen diese seit wenigen Wochen ausgeheckt wird. Selbst die Fusion mit der Norddeutschen Bank soll plötzlich gerichtlich angefochten worden sein, während doch über diese Transaction die Acten längst geschlossen sind. Das Schlimmste sind aber die Pressecampagnen gegen diese Bank, welche eine bedrohliche Form annehmen und ganz unbedingt von einzelnen Börsen-Coterien ausgebeutet werden. Tilsit, ein Städtchen an der russisch-ostpreußischen Grenze, ist bisher nur durch den Frieden mit Napoleon berühmt gewesen, seit acht Tagen wird auch das dortige Blättchen berühmt, das zu fulminanten Artikeln gegen die Discontogesellschaft benutzt wird. Fast wäre die Bosheit verführt, zu sagen, dass man so weit kriechen müsse, um einen Angriff gegen unsere erste Bank dulden zu lassen. In Wirklichkeit aber sind wir noch nicht so corrumpiert, und es würde schon ein stattliches Heer von geachteten deutschen Blättern zusammenkommen, falls es nöthig wäre, einer unserer großen Geldmächte die Wahrheit zu sagen.

An unserem Montanmarkt vegetieren die Actien nur noch. Das macht die Ungewissheit darüber, ob hier überhaupt der Terminhandel aufzuhören hatte. Am Eisenmarkt selbst hängt Alles voller Geigen, und so übermüthig ist die Stimmung bereits, dass man es übel aufnimmt, wenn der Schienen- und Schwellenverband, wie dies jetzt geschah, seinen Vertrag mit Preußen um nur 1 Mark theurer erneuert. Bei Kohle wird jetzt viel von dem verloren gehenden holländischen Terrain gesprochen, wo weniger die englische Concurrenz durch ihre Klugheit siegt, als unser Ruhrkohlensyndicat durch einen Missgriff unterliegt. Allein in Wirklichkeit wird unserer Kohle damit ein nichts weniger als sicheres Gebiet entrissen. An sich hat die syndicierte Ruhrkohle, und dieser Zustand dauert noch 8 Jahre, sehr große geschäftliche Chancen.

S. v. H.

Berliner Kunstbrief.

Unsere „Nationalgalerie" hat einen neuen Director bekommen in Herrn von Tschudi, der bisher als Beamter des „Alten Museums" eine geschmackvolle und erfolgreiche Thätigkeit entfaltet hat. Man bringt ihm das volle Vertrauen entgegen, dass er die unerhörten Missstände des vorigen Regimes abzustellen willens und imstande sein wird. Von allen größeren Kunstinstituten Deutschlands ist sicher die Berliner Nationalgalerie bisher das am schlechtesten geleitete gewesen. Die berüchtigte Angst der Berliner vor dem „Zug", der sie jedes offene Fenster mit Misstrauen betrachten lässt, hat sich für die Verwaltung dieser Galerie zu der Besorgnis verdichtet, es könnte etwa einmal ein frischer Windhauch neuer Kunst hineinwehen, und so ließ sie Thüren und Fenster geschlossen; erst jetzt, als die öffentliche Entrüstung ihr diese einzuwerfen drohte, hat sie sich retiriert. Dass es so etwas wie eine moderne Kunst gibt, dass ein Stil nach Ausdruck ringt, der eine ganz neue Gleichung zwischen der sinnlichen Erscheinung und der unsinnlichen Bedeutung der Dinge darstellt, dass eine staatliche Galerie für moderne Kunst vor allem derartige Wandlungen — wie man im übrigen auch über sie denken mag — in reichlichen Proben gleichsam archivalisch niederlegen muss, davon hatte man keine Ahnung, sondern häufte für Hunderttausende Schund auf Schund von „anerkannten" Meistern, jene traurig überständigen Bilder, die schon bei der Geburt antiquiert sind. Den Gipfel dieser „Angst vor dem Zug" erreichte man, als es sich vor einigen Jahren darum handelte, ein Bild des verstorbenen Egyptologen Lepsius für die Nationalgalerie herzustellen. Der Sohn dieses Gelehrten, Reinhold Lepsius, ist einer der feinsinnigsten Porträtmaler, die wir überhaupt besitzen, und es existiert von ihm ein exquisites Porträt seines Vaters. Dieses Bild konnte, wie man damals hörte, von der Nationalgalerie erworben werden. Allein da der Maler den unverzeihlichen Fehler begangen hatte, in München und Paris gelernt zu haben, so schloss man ihm die Thür zu und beauftragte einen ehrwürdig abgestandenen Professor, der sicher keinen Zug verursachte, und dieser hat richtig ein Bild zustande gebracht, das dem alten Lepsius so ähnlich sieht, wie ein Held von der Marlitt einem wirklichen Menschen und auch ungefähr die gleichen künstlerischen Qualitäten hat. In diese verrotteten Zustände wird die neue Direction, wie man annimmt, Licht und Luft bringen, wozu allerdings der Entschluss gehörte, den größeren Theil der Anschaffungen aus den letzten zehn Jahren einfach zu reponieren.

Zunächst findet jetzt in der Nationalgalerie eine Separatausstellung von Werken — fast ausschließlich Porträts — des im vorigen Jahre verstorbenen Gustav Graef statt. Graef wird durch die leichte Erkennbarkeit und Reinheit, mit der er einen bestimmten künstlerischen Typus darstellt, noch sehr lange interessant bleiben. Seinem Porträtieren liegt ein großes Talent des „Treffens" zugrunde, mit Leichtigkeit erfasst er, wie sein Modell dem Durchschnitt der Menschen und in dem Durchschnitt der Situationen erscheint. Neben dieser, der Wirklichkeit zugewendeten Begabung aber steht ein überwuchernder Drang nach Schönheit. Schönheit ist ihm indes etwas anderes als uns Modernen; er holt sie nicht aus der eigenen Bedeutung der Erscheinungen heraus, sie enthüllt sich ihm nicht als die Tiefe des Lebens, das jedes Wesen für sich, unvergleichbar mit allen anderen, lebt, sie begleitet für ihn nicht, wie für uns, als ein character indelebilis die Eigenbewegung der Dinge; sondern er vermag sie nur als eine Zuthat zu jener Wahrheit darzustellen; sie ist ihm nicht der tiefste Sinn der Dinge selbst, sondern eine Form, in die man sie erst zu gießen hat. Darum fehlt seinem Schönheitsgefühl die Mannigfaltigkeit, die Verzweigung in alle Entgegengesetztheiten individueller Wirklichkeit; es spricht sich vielmehr in einer gleichmäßigen Form und Formel aus; statt dass jede Erscheinung „sich selbst ein Gesetz" sei, beugt er jede unter das gleiche Gesetz einer vorgefassten Schönheitsidee. Es würde aber doch nicht den Kern treffen, wenn man seine Bilder als altmodisch bezeichnete. Die Empfindung vielmehr, die sie typisch ausdrücken, die Reduction der Erscheinungen auf das Weiche, Geschmeidige, Abgerundete, man möchte sagen: die Vermeidung aller „Scenen", die Befriedigung an der sonnenbeleuchteten Oberfläche der Dinge — das wird zu jeder Zeit einen an Zahl nur wenig wechselnden Typus von Menschen congenial sein. Nicht das bezeichnet ihn, dass er dem Geschmack einer bestimmten Zeit, sondern dass er dem Geschmack eines bestimmten Empfindens gehuldigt hat, das durch alle Zeiten hindurchgeht. So hat er mehr als eine Aehnlichkeit mit Mendelssohn, von dem auch irrig gesagt wird, dass seine Zeit vorüber sei. Es wird vielmehr immer Menschen geben, denen solche weiche, schmeichlerische, versöhnende Kunst, die die Blüten zusammenbindet, auch wo die Wurzeln auseinanderstreben, der adäquate Ausdruck ihres Fühlens ist.

Eine Kunsthandlung hat vor kurzem eine Ausstellung alter japanischer Holzschnitte veranstaltet, wie man sie hier noch nicht zusammen hatte. Mit dem Geschmack an japanischer Kunst fängt Berlin allmählich an, Paris nachzufolgen. Wir kommen leider damit schon zu spät, denn der Markt ist fast ausschließlich mit den modernen japanischen Producten erfüllt, die unter europäischem Einfluss entstanden sind und so einen Bastardstil unreinster Art darstellen. Es ist, als wäre die japanische Kunst an einen Punkt von Ueberreife gelangt, an dem sie dem Einbruch der Barbaren keinen Widerstand leisten konnte.

Der Reiz orientalischer Kunst knüpft sich an die Geschlossenheit und Abgeschlossenheit des Empfindungskreises, der sich in ihr ausspricht. Während uns Bewegung und Entwicklung von vornherein als wertvoll erscheinen, gelten diese im Orient als das böse Princip, und das Beharren, die Ruhe, die Gleichmäßigkeit wird als das Ideal innerer und äußerer Verfassung empfunden. Daher ist die orientalische Kunst sozusagen eine völlig centripetale; es fehlt ihr das Streben und Drängen über den Moment hinaus, denn kein späteres Moment würde ihr einen anderen Inhalt bieten; ihr quillt aus so conservativem Lebensempfinden eine Befriedigung an sich selbst, die jede künstlerische Aeußerung zu einem in sich geschlossenen Mikrokosmos macht. Indem sie so ganz anders als unser bewegtes Leben von der Tradition getragen wird, erscheint uns jedes Stück orientalischer Cultur, jeder persische Teppich als ein Symbol einer fernen, fremden, sich selbst völlig genügenden Welt, deren organische Einheit und Geschlossenheit nun die europäischen Einflüsse durchbrechen und ihnen damit gerade das Centrum ihrer Reize für uns rauben. Um so dankenswerter war jene Ausstellung, die farbige Holzschnitte vom Ende des 17. Jahrhunderts an und besonders die große Periode vom Ende des 18. Jahrhunderts vorführte. Es ist, als hätte eine Jahrhunderte lange Culturarbeit an diesen Farben geschliffen und getönt, bis keine Reibung, keine Ecke, kein Widerspruch mehr an ihnen besteht.

Ist so die Coloristik der Japaner schon vor mehr als hundert Jahren aus ganz anderen Voraussetzungen heraus auf den gleichen Punkt gelangt, wie unser modernstes Farbenempfinden, so zeigen ihre Gestalten in der wunderlichen Gebrochenheit und spitzwinkeligen Eckigkeit der Linien doch die Fremdheit ihrer Welt. Man könnte das so ausdrücken: Die Erscheinung jedes unorganischen Körpers offenbart in jedem Augenblick, wie vollständig die physikalischen Kräfte, wie Druck und Stoß und Schwere, sie bestimmen. Das lebendige Wesen setzt diesen Kräften, die auch an ihm wirksam sind, ein anderes Gestaltungs- und Bewegungsprincip zur Seite oder entgegen: den willensmäßigen Impuls, der einer anderen Ordnung der Dinge, als der physischen, angehört und unbekümmert um diese seine Linien in die Sichtbarkeit zeichnet. Jede wirkliche Erscheinung eines wollenden Wesens zeigt nun das Zusammenwirken und die gegenseitige Einschränkung beider Mächte. Die Schwere und die anderen der Materie eigenen Kräfte beherrschen uns zwar, aber doch abgelenkt, oft aufgehoben, zu Compromissen gezwungen durch jene anderen aus unserem Inneren hervorbrechenden Impulse und Erregungen. Das menschliche Gewand symbolisiert in jedem Augenblick den Stand des Kampfes zwischen beiden oder das einheitliche Resultat, zu dem sie sich vereinigt haben. Jede Falte, Beugung, Schwingung und Schwellung des Gewandes verräth die besonderen Mächte, in denen die irdische Schwere und der seelische Impuls zu ihrer Formung zusammenwirken. Diese Mächte nun sind offenbar bei den Japanern principiell anders bestimmt und gemischt als bei uns. Man empfindet in diesen abstrusen Biegungen, diesen barocken Steifheiten und Gelenkigkeiten ein Verhältnis zwischen den elementarphysischen und den seelischen Bestimmungsgründen der Gestaltung, in dessen Wahrheit wir uns schwer hineinfühlen können, weil unser eigenes Lebensgefühl sich in einer ganz anderen Proportion jener Elemente aller menschlichen Bewegungsform ausspricht.

* * *

Soll die Naturgeschichte aus der Vorbildung des Arztes hinwegfallen?

Die hohe Bedeutung der naturhistorischen Fächer für die Medicin ist von jeher auch von den Koryphäen der praktisch medicinischen Disciplinen anerkannt und nicht zum mindesten in jüngster Zeit, in welcher die Naturwissenschaften durch ihre wichtigen Entdeckungen in früher kaum geahnter Weise auf die Entwicklung der Medicin zurückwirkten, gepriesen worden. Betrachtet doch Th. Billroth in seinem bekannten Buche „Lehren und Lernen der medicinischen Wissenschaften" die höchst mögliche wissenschaftliche Ausbildung des Arztes geradezu als eine wichtige nationale Culturfrage. Und diesem Ausspruche dürften wohl alle Mitglieder der vor wenigen Monaten am Minoritenplatze zusammenberufenen Enquête, welche über die Reform des medicinischen Studien- und Prüfungswesens zu berathen hatten, ihre Zustimmung nicht versagt haben.

Umso größer ist die Ueberraschung und das Erstaunen der Fernstehenden, nunmehr erfahren zu müssen, dass nach dem Beschlusse dieser Enquête die naturhistorischen Disciplinen eine sehr wesentliche Beschränkung in der Studienordnung der Medicin erleiden sollen, indem Zoologie, Botanik und Mineralogie in Zukunft als Prüfungsgegenstände hinwegfallen. Wie erklärt sich dieser Widerspruch? Der mit den Verhältnissen näher bekannte weiß jedoch, dass in den vor einigen Jahren vorausgegangenen Berathungen über die medicinische Studienreform es gerade Billroth war, der diese Einschränkung zu Gunsten der praktischen Ausbildung des ausübenden Heilkünstlers auf das entschiedenste vertrat und an der Spitze derjenigen stand, welche die Vorprüfungen in Zoologie, Botanik und Mineralogie für die Mediciner beseitigt wissen wollten, er weiß ferner, dass in die Enquête kein Vertreter der naturhistorischen Fächer berufen wurde und hiermit schon von vornherein das Schicksal derselben besiegelt war.

Wenn man indessen die für die Beschlüsse der Enquête maßgebenden Umstände „sine ira et studio" einer näheren Prüfung unterzieht, wird freilich der erste Eindruck, der zu einer Parteinahme für die hinausgedrängten Disciplinen herausfordert, nicht unwesentlich abgeschwächt. Der Entwicklungsgang der medicinischen Wissenschaften musste in Oesterreich, wo die Specialisirung derselben am weitesten vorgeschritten ist, zu einem solchen Resultate führen. Die Disciplinen der praktischen Heilkunde sind in den letzten Decennien in einer Weise ausgebaut und durch Abgliederung neuer zu selbständiger Vertretung gelangter Specialfächer ergänzt worden, dass zu ihrer Bewältigung die im Quinquennium des Studienganges gebotene Zeit kaum ausreicht, eine Verlängerung der Studienzeit aber umsoweniger gutgeheißen werden konnte, als überdies schon über das Quinquennium hinaus vom absolvierten Mediciner ein Jahr praktischer Dienstleistung zur Bethätigung in seinem verantwortungsvollen Berufe als nothwendig befunden wurde. In der That steht die Orientierung auf allen diesen Gebieten für den ausübenden Arzt, dem das Schicksal des Kranken anheimgestellt ist, unabweisbar im Vordergrund und nimmt die Arbeitskraft des befähigten und fleißigen Studierenden in dem gegebenen Zeitraum vollauf in Anspruch, wenn anders er nach Ablauf desselben zu seinem Lebensberufe genügend vorbereitet sein soll. Ob er dabei weiß, denkt sich der Praktiker, dass der Seeigel ein Echinoderma und kein junges Stachelschwein ist, dass die Schildkröte zu den Reptilien und nicht zu den Knorpelfischen gehört, erscheint dabei ebenso gleichgiltig als etwa seine Unkenntnis des Linné'schen Systems oder der Unterschiede von Quarz und Kalkspat. Ueberdies haben sich die Fortschritte auf dem Gebiete der sog. exacten Wissenschaften, der Physik und Chemie, welche zu der praktischen Heilkunde in viel engerer und directer Beziehung stehen, in einer Weise gestaltet, und demgemäß von dieser Seite aus die an den Arzt zu stellenden Ansprüche gesteigert, dass jenen innerhalb des Quinquenniums ein größerer Zeitaufwand eingeräumt werden muss. Die nothwendige Folge des Wettbewerbes aller dieser an Umfang und Vertiefung so enorm gewachsenen Wissenschaften konnte keine andere als die Verdrängung der naturhistorischen Disciplinen aus dem Studiengange der Mediciner sein.

Mit Unrecht hat man in der neuen Studienordnung die gänzliche Beseitigung der naturhistorischen Fächer erkennen wollen. Dem ist jedoch nicht so. Thatsächlich handelt es sich zunächst nur um die Aufhebung der seit 1872 bestehenden Vorprüfung, welche überdies an der Universität Wien durch das trotz wiederholten Einspruches des medicinischen Professoren-Collegiums aufrecht erhaltene Alternieren zweier Examinatoren in jedem Fache unliebsam erschwert und wiederholt zu Beschwerden und Klagen Anlais gegeben hatte. Nach wie vor soll für das nothwendigste positive Wissen*) in der Weise Vorsorge getroffen werden, dass der Chemiker über die bekanntesten Mineralien, der Physiologe das Wichtigste aus der Pflanzenphysiologie, der Pharmakologe die Gift- und Medicinalpflanzen in den Vortrag aufnimmt, dass ferner eine nicht obligate Vorlesung über die „Grundlage der Biologie" gehalten wird. Was mit der letzteren gemeint ist, wird aus dem vorausgegangenen klar. Offenbar soll die letztere für die bisherigen Vorträge des Zoologen über allgemeine Zoologie einen Ersatz schaffen und außer einer Einleitung über das Verhältnis von Thier- und Pflanzenleben, vornehmlich die Elemente der vergleichenden Thier-Biologie, die Lehre der Zeugung und Entwicklung, Descendenz und Vererbung behandeln. Allerdings ein unzureichendes Surrogat für das seither Gebotene. Wenn man jedoch bedenkt, dass dasselbe bei den bisherigen unvollkommenen Einrichtungen von nur verhältnismäßig wenigen der Medicin Studierenden wirklich aufgegriffen und mit Erfolg benutzt wurde, dass es der bei weitem größten Mehrzahl derselben lediglich darum zu thun war, sich dem seitens des Lehrers mit wahrer Freude und Aufopferung Dargebotenen auf jede Weise zu entziehen und möglichst bald mit erlaubten und unerlaubten Mitteln die Last der kleinen Vorprüfung abzuschütteln, so wird man schließlich über den durch den Ausfall der Prüfung der großen Mehrzahl und den vornehmlich aus dieser sich recrutierenden späteren praktischen Aerzten sich ergebenden Nachtheil minder rigoros urtheilen. Man sieht, es kam der Enquête keineswegs darauf an, das naturhistorische Wissen des Arztes ganz zu beseitigen, vielmehr den besseren und befähigteren der Studierenden nach wie vor offen zu halten und dabei zugleich das Ausmaß dessen, was gelehrt, und die Art, wie dasselbe gelehrt wird, unter die Controle der medicinischen Facultäten zu stellen. So wird es auch verständlich, dass der Unterricht in Chemie und die Prüfung in dieser Wissenschaft dem der medicinischen Facultät angehörigen Professor der Chemie übertragen werden soll. Von den Naturwissenschaften bleibt somit lediglich die Physik als Lehrgegenstand in der Hand eines der philosophischen Facultät angehörenden Professors, da zur Zeit wenigstens innerhalb der medicinischen Facultät keine Lehrkanzel der Physik besteht. Sollte eine solche vielleicht in Zukunft errichtet werden, vielleicht als Professur für physiologische oder medicinische Physik, so würde zweifelsohne auf diese auch der Unterricht in Physik für die Medicin-Studierenden übertragen werden und alsdann das Band mit der alten Facultas artium vollständig gelöst sein. Die medicinische Facultät würde sich zur Fachhochschule für Aerzte entwickelt haben

*) Vergl. die kürzlich veröffentlichte Schrift von J. Wiesner „Die Nothwendigkeit des naturhistorischen Unterrichts im medicinischen Studium". Verlag von Alfred Hölder. 1896, pag. 24.

und dann kein Grund ersichtlich sein, den Zusammenhang mit der Universität überhaupt noch aufrecht zu erhalten.

Vergleichen wir die in Frage stehenden Einrichtungen an den Universitäten Deutschlands, die doch wohl bei der hohen Rangstufe, welche auch die medicinischen Wissenschaften des Deutschen Reiches einnehmen, für uns, ich will nicht sagen mustergiltig, aber doch schon mit Rücksicht auf den Wechselverkehr beider Culturstaaten und das Bedürfnis des Austausches von Universitätslehrern von der größten Bedeutung sind, so zeigt es sich, dass dort bereits vor einer ansehnlichen Reihe von Jahren ein ähnlicher Vorgang bezüglich der naturhistorischen Fächer sich abspielte. Man könnte fast sagen, Oesterreich steht im Begriff, denselben gegenwärtig nach fast 35 Jahren nachzuahmen. Die zur Durchführung gelangte Veränderung wurde jedoch gar bald als unhaltbar erkannt und musste wieder aufgegeben werden. Als nach dem Tode Joh. Müllers, dessen Autorität ähnlich wie die unseres Rokitansky die von den Praktikern schon seit Jahren erstrebte Beseitigung der Naturgeschichte aus der medicinischen Vorprüfung zu verhindern wusste, der berühmte Kliniker Frerichs maßgebenden Einfluss gewann, wurde den Vertretern der naturhistorischen Fächer in Preußen das Prüfungsrecht im sogenannten tentamen physicum entzogen. Dagegen blieb es dem Anatomen, Physiologen und Chemiker vorbehalten, am Schlusse ihrer Prüfungen noch einige Fragen aus Zoologie, Botanik und Mineralogie an die Candidaten zu stellen. Als natürliche, fast selbstverständliche Folge ergab sich schon in kurzer Zeit nicht nur die Verödung der naturhistorischen Hörsäle, sondern das Herabsinken der naturgeschichtlichen Vorbildung der Aerzte auf ein erstaunlich tiefes Niveau. Die gleichen Verhältnisse wiederholten sich auch in den inzwischen preußisch gewordenen Provinzen Hannover und Hessen-Nassau, so dass man sich alsbald genöthigt sah, Maßnahmen zu treffen, um dem Weiterumsichgreifen der hervorgetretenen Uebelstände vorzubeugen und die Mitwirkung des Zoologen, eventuell auch des Botanikers im tentamen physicum wiederaufzunehmen. Unter Berücksichtigung der nunmehr gemachten Erfahrungen kamen die gesetzlichen Bestimmungen über die ärztliche Vorprüfung vom 2. Juni 1883 für das Deutsche Reich zustande, nach welchen die unter dauernder Anwesenheit des Decans stattfindende Prüfung in Anatomie, Physiologie, Physik, Chemie, Botanik und Zoologie von den zuständigen Fachlehrern abgehalten werden. In der Zoologie wird hauptsächlich die Kenntnis der Grundzüge der vergleichenden Anatomie und vergleichenden Physiologie gefordert. In der Botanik hat der Studierende nachzuweisen, dass er sich eine Uebersicht über die systematische Botanik, namentlich mit Rücksicht auf die officinellen Pflanzen und Kenntnis von den Grundzügen der Anatomie und Physiologie der Pflanzen angeeignet hat. „Für jedes der vier ersten Fächer wird je eine Censur, für Botanik und Zoologie das Mittel der beiden Einzelcensuren als eine Censur ertheilt." Die beiden naturhistorischen Fächer kommen daher nur als ein Wissensgebiet in Betracht und haben je nur eine halbe Stimme für die Feststellung der Censur. Stellen wir mit den Prüfungseinrichtungen im Deutschen Reiche die von der Enquête für Oesterreich vorgeschlagenen Rigorosen in Parallele, so wird ersichtlich, dass dem tentamen physicum das I. Rigorosum entspricht, in welchem Anatomie, Physiologie, Physik, Chemie und Histologie geprüft werden sollen. An Stelle der beiden naturhistorischen Fächer Botanik und Zoologie tritt als fünftes Fach der auf die Gewebelehre bezügliche Theil der Anatomie. Ist das wirklich ein Fortschritt, eine Verbesserung? War es nothwendig, wird man fragen dürfen, an Stelle jener Wissenschaften die Gewebelehre, für welche an den Universitäten als Hilfswissenschaft der Anatomie und Physiologie im Deutschen Reiche nicht einmal ein Ordinariat besteht, und welche entweder vom Ordinarius für Anatomie oder von Extraordinarien, beziehungsweise Privatdocenten gelesen wird, als besonderen Prüfungsgegenstand einzuführen? Wäre es da nicht zweckmäßiger gewesen, die zur Zeit im Deutschen Reiche bestehende, wenn auch mangelhafte Vertretung der beiden naturhistorischen Disciplinen als fünften Prüfungsgegenstand aufzunehmen?

Sollte die von der Enquête vorgeschlagene Reform, wie es allen Anschein hat, maßgebenden Ortes Billigung finden und Gesetzeskraft erlangen, so würden sich voraussichtlich schon in kurzer Zeit die nachtheiligen Folgen des verminderten naturhistorischen Wissens fühlbar machen, weniger an der praktischen Ausbildung der ausübenden Aerzte, als an dem zur Vertretung der theoretischen Disciplinen der Medicin berufenen Nachwuchs junger Gelehrten. Es dürfte alsdann von dem seitens der medicinischen Facultäten gebotenen Ersatze abhängen, ob man nicht wie vor wenigen Decennien in Deutschland zu einer Remedur der zur Zeit für gut befundenen Veränderungen zu schreiten gezwungen sein wird, vorausgesetzt, dass nicht inzwischen durch eine entsprechende, von vielen Seiten ersehnte Reform des Gymnasial-Unterrichtes für die Vorbildung der Aerzte ausgiebige Abhilfe geschafft werden kann.

Aber freilich, die zu Gunsten der realistischen Fächer ersehnte Reform ist kein so einfaches und leicht zu lösendes Problem und steht bei uns gewiss noch in weiter Ferne. Eine solche Reform könnte eben nur auf Kosten der humanistischen Vorbildung erreicht werden und diese wird man schwerlich, so lange die medicinische Facultät noch im Verbande der Universität besteht, für die dem Berufe der Medicin sich widmenden Studierenden herabzusetzen geneigt sein. Man wird sich hüten, im Gymnasialwesen fragwürdige und gefährliche Experimente zu beginnen. Schwerlich werden uns die in der Schweiz, in Holland und Schweden durchgeführten Einrichtungen zum Muster dienen. Wir haben uns an die im Deutschen Reiche bestehenden Verhältnisse anzulehnen, und es dürfte so leicht kein österreichischer Unterrichtsminister dem dort aufrecht erhaltenen velassigen Gymnasium gegenüber einer 7classigen Mittelschule zur Vorbildung der Mediciner das Wort reden, um auf diese Weise ein mit naturwissenschaftlichen Studien ausgefülltes Vorbereitungsjahr für die philosophischen Facultäten zu gewinnen.

C. Claus.

Der verleumdete Claudius.

Endgiltige Lösung der Hamletfrage.

Vor Kurzem ist unter dem Titel „Dramatische Handwerkslehre" ein Buch erschienen, das sich sein Ziel zugleich erheblich niedriger und erheblich höher gestellt hat, als Freytags „Technik des Dramas." Niedriger, denn wo jenes treffliche Werk an einer Ueberfülle von sorgfältig studierten Beispielen die vergleichende Anatomie des Schauspieles aufzustellen begann, begnügt sich dies, an ein paar (allerdings nicht übel gewählten) Einzelfällen einige theils oberflächliche, theils auch unrichtige Sätze zu demonstrieren. Höher, denn wenn Freytag den Dichter nur bis zur Vollendung seiner Arbeit begleitete, fängt für „Avonianus" die eigentliche Sorge hier erst an; er lehrt, wie's gemacht wird, wie man seinem Publicum gefällt. Eigentlich ist das ja auch die Hauptsache. Wie das Stück ausfällt, wer fragt danach; auf den Beifall kommt es an. Man guckt ein paar Meistern oder Virtuosen zwei bis drei Kunstgriffe ab, und dann geht man hin und gewinnt die Schlacht bei Mars-la-Tour.

Der brave Handwerksmeister, der dies übrigens hin und wieder ganz praktische Buch schrieb, hat daneben aber doch, wie glücklicherweise jeder gute Deutsche, ein paar sonnige sentimentale Eckchen. So hat er sich in den vielverkannten Hamlet — in die Person des Helden, mein' ich natürlich — verliebt und schrieb begeistert von Karl Werder, der Hamlet aus dem Schimpf, ein Zauderer zu sein, endgiltig befreit habe. Werder hat, wie bekannt, als Hamlets Aufgabe dies bezeichnet: den König zu überführen. Hamlet zaudere mit Recht, bis er Claudius' Schuld vor aller Welt bloß legen könne; dann erst bestrafe er den Mörder und Thronräuber.

Bei aller Verehrung für Karl Werder habe ich seine Hamlet-Auslegung — zu der ja kein geringerer als Adolph Sonnenthal sich praktisch bekannt hat — nie für etwas anderes ansehen können als für eine geistreiche Paradoxie. Wer sich Jahrzehnte lang mit einem Werk beschäftigt, will schließlich auch ganz was neues darin gefunden haben. Timeo lectorem unius libelli. Man entdeckt dann am Schluss mit müde gelesenen Augen, was die frischen Augen nie gesehen hätten, und hält die grünen und rothen Kreise, die vor dem angestrengten Blick tanzen, für symbolische Figuren von größter Bedeutung. So ist es doch wohl auch Werder gegangen. Und Conrads Hinweis auf Essex und seine Bedeutung für den „Hamlet" — zugegeben selbst, dass sie so gewiss wäre, wie sie freilich bestechend ist — kann doch gegen das uns vorliegende Drama nicht zeugen. Mag immer Robert Essex das Modell für den melancholischen Dänenprinzen gewesen sein — er war doch nicht Hamlet selbst; war sein Leid dem des Neffen Claudius' ähnlich — es legte ihm doch nicht die Pflichten auf, die der rechtmäßige Erbe gegen den Thron seiner Väter hat.

Gegen Werder sprechen aber gar zu viele Erwägungen, selbst wenn wir nur im allgemeinsten bleiben. Ein Held, wie Shakespeare sie zeichnet, sticht den Mörder seines Vaters nieder, sobald er ihn erkannt hat, und schiert sich den Teufel darum, ob den Andern der abgestrafte Verbrecher als Märtyrer erscheint. Denkt Othello daran, Desdemona vor Zeugen zu überführen? Fragt Brutus, ob die Volksstimme für ihn entscheiden wird? — Dann aber: wenn Hamlet überführen will, was gäbe es für ein besseres Mittel, als schnell zuzugreifen? Mit ein paar Genossen verschworen, wie Brutus, oder ähnlich wie Coriolan Hand in Hand mit Fortinbras musste er den König vom Throne stoßen und vor allem Volk seine Schuld darlegen — dem siegreichen Rächer würden die Mitwisser schon beichten. Das wagt aber Hamlet nicht. Und was er wagt, genügt gerade, um ihn vor dem König verdächtig zu machen, keineswegs um ihn zu überführen. Avonianus selbst muss gestehen, dass das Schauspiel im Schauspiel, das ihm erst eine so geniale Idee für jenen Zweck scheint, alles unverändert lässt; nicht Ein Höfling bekennt darauf auch nur im stillen Winkel den König schuldig. Und dies ist ein letztes Hauptargument: nirgends benutzt der Dichter die Nebenfiguren, um jene Aufgabe Hamlets, die Ueberführung des Königs, anzudeuten. Wie leicht könnte Horatio den Claudius rühmen, das Volk dem Nachfolger des alten Hamlet zujauchzen — und wir sähen dann, wie schwer dessen Sohn an der Entlarvung des Mörders zu tragen hätte. Davon ist keine Spur zu bemerken; wir haben den Eindruck: diese Hofleute, dies Volk würde dem siegreichen Rächer Hamlets sofort zufallen — und dem unbewaffneten Enthüller der Schuld würde es nie beistehen.

Werders Hypothese bleibt uns also unannehmbar. Aber Avonianus trägt sie so sicher und bestimmt vor, dass wir uns fast schämen, zurückgeblieben zu sein. Die Zeit, in der man endlich erkannt hat, dass

Lord Bacon Shakespeares Dramen gedichtet und Ferdinand Bol Rembrandts Bilder gemalt hat, die Zeit, in der Janssen bewiesen hat, die Kirche habe nie glänzender dagestanden, als kurz vor der Reformation, und in der täglich bewiesen wird, die conservative Partei Preußens habe das Deutsche Reich gegründet, diese Zeit muss doch wirklich auch für den Hamlet zu Ergebnissen gelangen, die Goethes Oberflächlichkeit ins hellste Licht setzen! Wir haben auch gegrübelt, und nun glauben wir Avonianus noch übertrumpfen zu können. Karl Werder hat freilich unrecht, aber nur deshalb, weil er nicht weit genug geht. Hamlet zögert so lange den Claudius zu morden, nicht weil eine zu große Last auf seine zarte Seele gelegt ist, nicht weil er Claudius erst überführen muss — sondern weil Claudius unschuldig ist! Der edle, treffliche König ist das Opfer ungerechtesten Verdachtes geworden; Majestätsbeleidigung und üble Nachrede hefteten sich an die Fersen des Unglücklichen. Uns endlich gelang es, den Schleier zu lüften, der jahrhundertelang das Dulderantlitz des hochseligen Fürsten bedeckte.

Unter diesem Gesichtspunkte gewinnt alles ein neues Ansehen. Der Geist von Hamlets Vater ist nichts anderes als ein höllischer Versucher, ganz vom Schlag der Hexen Macbeths. Er verführt den Prinzen, der gern König sein möchte und in Claudius das Hindernis sieht, der deshalb einen krankhaften Hass gegen diesen hegt, zu den wildesten Gedanken. Der Oheim, in dem er erst nur den Mann von Gertruds allzurascher Wahl sah, wird nun zum Mörder. Der König merkt Hamlets Wahn und beauftragt Rosenkranz und Güldenstern, ihn zu beobachten. Dadurch sieht Hamlet in seiner Monomanie seinen Verdacht bestätigt — wo einmal eine fixe Idee ist, wird sie durch jeden Umstand genährt. Sie steigt ihm zu Kopf, er wird halbtoll. Ihm fallen ähnliche Verbrechen ein — er benützt die Schauspieler, um dem König seinen Verdacht ins Gesicht zu schleudern. Entsetzt bemerken König und Königin, wie tiefe Wurzel der unselige Verdacht schon in dem fetten Melancholicus gefasst hat. Nun glaubt der arme Narr seiner Sache sicher zu sein. Der König seinerseits erkennt in staatsmännischer Weisheit, dass der gefährliche Verschwörer entfernt, beseitigt werden muss; nie zeigt sich die Größe dieses erhabenen Fürsten imponierender als jetzt, da er dem Staatsinteresse und der Gerechtigkeit den geliebten Verwandten opfert, wie Grillparzers Rudolf II.

Nun kommt freilich in der dritten Scene des dritten Actes ein befremdendes Moment: der König gesteht im Monolog, er sei ein Brudermörder. Aber das wäre ein kläglicher Interpret, den solche Kleinigkeit verblüffen würde. In Wirklichkeit ist es nur übertriebene, fast krankhafte Empfindlichkeit, die aus Claudius Selbstanklage tönt. Er fühlt sich durch Hamlets Anklagen aufgeregt, gibt sich selbst Schuld, eine Art Mord begangen zu haben, indem er das Bild des alten Hamlet in Gertruds Seele tödtet! Wer verkennt die Feinheit, mit der der Dichter hier verwandte Schwächen in Oheim und Neffen malt: der eine klagt in krankhafter Aufregung den König, der andere sich selber an. Wir glauben also dem armen Claudius kein Wort — so wenig wie wir Carlos für schuldig halten, wenn er ausruft:

Meine erste Handlung
Als ich das Licht der Welt erblickte, war
Ein Muttermord.

Wir haben also diesen Angriff mit avonianischer Sicherheit abgeschlagen und gerade hier Claudius' kindlich reine Seele glänzend offenbart. Und so sagt denn auch die Königin zu Hamlet: „Dies ist bloß eures Hirnes Ausgeburt". Den Geist des Vaters sieht sie so wenig wie Macbeths Gäste den Banquos erblicken und doch müsste gerade sie ihn erblicken, wär' er ihr und Claudius Opfer; oder sieht etwa Richard III. die Geister seiner Opfer nicht? — Aber Hamlets um sich greifender Argwohn macht selbst den tugendsamen König unsicher in seinen Entschlüssen. Daher wird auch das Volk unsicher und traut dem herrlichen Fürsten den Mord des Polonius zu; wie Laertes mit dieser Anklage das Volk erregen kann, das beweist freilich gerade, in welch hohem Ansehen Claudius bis dahin gestanden. Ganz ähnlich erhebt in Grillparzers „Traum ein Leben" sich Aufruhr, weil ein Mann unschuldig umgekommen ist; wäre Claudius wirklich, wie ihn Hamlets verzerrender Hass malt, ein Ungeheuer — ein Opfer mehr oder weniger würde keine Rolle spielen. Aber nun ist auch des Königs Edelmuth erschüttert; wie Othello will er morden, freilich — wie seine fürstliche Pflicht — mit Vorsicht.

Der Dichter gibt uns einen deutlichen Wink gegen den Schluss hin, indem er den Hamlet — mit leeren Schädeln spielen lässt, die er mit dem eigenen vergleicht. Es folgt rasch das Ende und Hamlets unselige Wahnidee reißt das ganze erlauchte Fürstenhaus ins Grab und ihn selber mit. Horatios Schlussworte klären alles auf:

So sollt ihr hören
Von Thaten, fleischlich, blutig, unnatürlich,
Zufälligen Gerichten, blindem Mord.

„Zufällig" ist das Gericht, weil es den König für seinen Mordversuch trifft; träfe es ihn für die That an Hamlets Vater, so wär' es ja höchst vorbedacht. Und so auch „blinder Mord". Hamlet ist ein Gegenstück zum Othello, ist wie dies eine Tragödie des grundlosen Argwohns.

Mit welcher Meisterschaft hat der Dichter das Anwachsen des Verdachtes, seine verheerenden Folgen geschildert, wie es den edlen Geist Hamlets zerstört, den treiflichen Claudius zum Mörder macht und Ophelia um den Verstand bringt! Wie schön hat er den Tugendpedanten Claudius sich für seine so wohlmotivierte Absicht, den Rebellen Hamlet zu beseitigen, selbst bestrafen lassen, wie es Otto Ludwigs Erbförster thut!

Und all' dies konnte bis heute unbekannt bleiben! Claudius konnte man im Ernst für einen Mörder und Thronräuber halten! Der Wahn Hamlets konnte sich allen Schauspielern, Auslegern, Zuschauern mittheilen! Endlich aber kamen wir und retteten. Wir hoffen, dass es uns an begeisterten Dramaturgen nicht fehlen wird, die unsere auf den ersten Blick befremdende, schließlich aber unwiderlegliche Auffassung auf die Bühne bringen. Sie sollen nicht unbelohnt bleiben. Wir werden dann in kurzem den Beweis für Desdemonas Schuld, Richards III. philiströsen Biedersinn und Macbeths wohlbegründete Ansprüche auf den von Duncan ihm schändlich vorenthaltenen Thron erbringen; denn es gibt keine Behauptung, so unmöglich sie auch scheine, die unsere Classiker sich nicht gefallen lassen müssten.

Berlin. **Richard M. Meyer.**

Gedichte von Stefan George.*)

Es ist hier die Sprache von Gedichten, in einem Band vereinigt, die sich dem Publicum weder anbieten noch auch vor der Oeffentlichkeit zurückgehalten werden. Sie sollen eher auseinandergelegt, als einbegleitet werden.

Denn da eine Tradition seit dem Tod unserer Classiker nicht mehr besteht, kann man sich des Geredes über Einflüsse, Beziehungen u. dgl. füglich um so mehr enthalten, als darüber die verworrensten Anschauungen und leersten Vorurtheile im Schwunge sind; auch wäre es an der Zeit, dass man lernte, sich den neueren Dichtungen absolut gegenüberzustellen, wie man es gegen die von den Philologen und Reisenden übermittelten Gedichte der Orientalen und der Alten wenigstens früher gethan hat, mit der einzigen Intention, darin ein gehobenes Menschliches zu finden, woran sich unbedingt theilnehmen lässt.

Die sogenannte historische Betrachtungsweise nun gar auf die Gegenwart anwenden zu wollen, ist eine besondere Anmaßung der von den Vordergründen überwältigten Köpfe, die sich selbst ad absurdum führt.

Nur, da das Publicum überhaupt nicht mehr gewöhnt ist, dass in irgend einem Ton zu ihm geredet wird, und völlig verlernt hat, die Töne zu unterscheiden, so sei hier kurz gesagt, dass die in Rede stehenden Gedichte einen eigenen Ton haben, was in der Poesie und mutatis mutandis in allen Künsten das einzige ist, worauf es ankommt und wodurch sich das Etwas vom Nichts, das Wesentliche vom Scheinhaften, das Lebensfähige vom Todtgeborenen unterscheidet.

Ich setze die Zeilen her, in denen sich die Gesinnung des großen englischen Kritikers Pater über das gleiche ausdrückt: „Es ist Stil darin. Ein Geist hat das ganze bestimmt; und alles, was Stil hat, was in einer Weise gearbeitet ist, wie kein anderer Mensch, keine andere Zeit es hätte hervorbringen können und wie es mit dem wahrsten Bemühen nicht wieder fertig zu bringen wäre, hat seinen wahren Wert."

Obwohl in einer reichlichen Breite der inneren und äußeren Erfahrung webend, ist in diesen drei Büchern Gedichten das Leben so völlig gebändigt, so unterworfen, dass unserem an verworrenen Lärm gewöhnten Sinn eine unglaubliche Ruhe und die Kühle eines tiefen Tempels entgegenweht. Wir sind in einem Hain, den wie eine Insel die kühlen Abgründe ungeheueren Schweigens von den Wegen der Menschen abtrennen.

Es ist ein Hauptmerkmal der schlechten Bücher unserer Zeit, dass sie gar keine Entfernung vom Leben haben: eine lächerliche korybantenhafte Hingabe an das Vorderste, Augenblickliche hat sie dictiert. Zuchtlosigkeit ist ihr Antrieb, freudlose Anmaßung ihr merkwürdiges Kennzeichen.

Hier nun redet wieder die hochgezogene Seele eines Dichters.

carmina non prius
audita Musarum sacerdos
Virginibus puerisque canto.

Diese Gedichte speien freilich nicht das gierig verschluckte Leben in ganzen Brocken von Sensationen von sich, wie die Schakale und Hunde, aber sie sind ganz mit Leben durchdrungen und es ist gar nicht völlig aus ihnen herauszuwickeln. So eins sind in echter Poesie, wie in der Natur, Kern und Schale, dass uns ein Theil des Gemeinten auf einem Wege zugeht, der dem Verstand unauffindbar ist. Ins Innere der Poesie kommen wir nie, aber es ist schon ein seltenes und hohes Vergnügen, um ihre Schöpfungen herumzugehen und ihnen manches abzumerken.

Das Buch der „Hirten und Preisgedichte", als erstes gestellt, ist erfüllt mit dem Reiz der Jugend. Es ist die gehaltene Anmuth antiker Knabenstatuen darin, jenes bescheidene und nachdenkliche „Gürten der Lenden für die Reise des Lebens".

*) Verlag der „Blätter für die Kunst", Berlin.

Die lieblichsten Schüler des Sokrates schweben ungenannt vorüber: Menexenes, Apollodoros, Charmides, Lysis; man ahnt, wie sie sich bewegt haben, man erinnert sich, wie schnell sie erröthten. Es ist fast keine Zeile in dem Buch, die nicht dem Triumph der Jugend gewidmet wäre.

Schamhaftigkeit und bescheidener Hochmuth sind in den vielen Gedichten so vielfältig ausgedrückt, wie ein Berg und Fluss in vielen Skizzen zu einer Landschaft, in vielen Beleuchtungen gesehen, im neuen Licht von Frühlingstagen, und an Sommerabenden, und in den unsicheren Stunden zwischen Nacht und Morgen.

Das scheue Wesen, die ahnungsvolle Fülle und Leere wird in schönen Beispielen ländlichen, einsamen Lebens gemalt und hier tritt eine frühe, halbsinnliche Frömmigkeit auf, eine knabenhafte Andacht zur untergehenden Sonne und zu den dunkelnden Wolken. Dann werden die anderen Menschen zum erstenmal empfunden, zuerst als verwirrend, als feindlich.

Ein junger Flussgott spricht diesen reizbar-verschämten, unruhigen Zustand aus:

So werden jene Mädchen, die mit Kränzen
In Haar und Händen aus den Ulmen traten
Mir sinnbeschwerend und verderblich sein.

Ja die höchste Steigerung dieses Zustandes in der Phantasie wird unter dem Bild eines großen Vogels angedeutet, der einsam auf einer völlig unbewohnten Insel lebt, einzig von Gescheiterten erblickt und bei Annäherung des ersten Schiffes mit Menschen, die theuere Stätte traurig überschauend, verscheidet.

Allmählich aber weicht die herbe Scheu anderen Gefühlen, die sich lange zaudernd auszusprechen.

„Verschwiegen duldend schwärmen alle Knaben
Vom Helden ihrer wachen Sternennächte."

Das geht auf einen schönen Saitenspieler; es geht wohl ebenso auf jeden Schönen, Edlen, Klugen. Das schönste Verhältnis beginnt sich herzustellen zwischen so wohlgeborenen, empfindlichen, unerfahrenen Seelen und allen denen, in denen sich größere Erfahrung und Herrschaft über das Leben verkörpert. Die Freude, sich anzuschmiegen, schwillt hie und da zu einer mystischen Lust der Hingabe, zu einem dunklen Drang, das leichte Dasein geheimnisvollen Mächten aufzuopfern. Der Ton der Gedichte wird hie und da unter ihren gehaltenen Maßen heftig, fast drohend. Man fühlt den heftigen und leichten Athem junger Wesen, die schnell erröthen und erblassen und wunderbare Geberden des Unmuths und der Unduldsamkeit haben, die an edle junge Pferde erinnern.

Der unendlich hohe Ernst der Jugend tritt vor die Seele: eine wundervolle Weise, die einzig mögliche, die Mächte des Lebens für nichts zu achten, in dem ungeheueren Wissen um die Einzigkeit des Geschickes.

„Uns traf das Los, wir müssen schon ein neues Heim
Im fremden Feld uns suchen, die wir Kinder sind."

Das Hineinwachsen der jungen Geschlechter ins höchst Ungewisse, indessen hinter ihnen die Vorlebenden in den Boden sinken und sie im Leeren stehen, von unsicherem Morgenwind umstrichen, in dieses große Gleichnis, Auszug der Erstlinge nach einem fremden leeren Feld, gefasst, beherrscht das ganze Buch. Es ist durch und durch etwas von der Vision eines Landes, in diesem unsicheren Licht und Wind gesehen. Es ist die Beleuchtung nach dem Gedächtnis der Reisenden, der Unstäten, die oft am frühen Morgen aufgebrochen sind.

Als ein Schwankendes ist die Welt gefasst, das durch Meere und düstere Gegenden auseinandergehalten, durch Schiffe und Gastfreundschaften zusammengeflochten wird. Vielfache Verhältnisse knüpfen sich schnell: mannigfache Gegenden werden durch den Dichter zusammengebunden, denen aber gewisse große Meister und hohe Bestrebungen gemeinsam sind: ein solches loses Ganze erweckt die Idee einer Wandercultur, ähnlich jener Welt der griechischen Weisheitslehrer und Freunde der Schönheit, mit ihren darüber schwebenden gemeinsamen Göttern Homer und Pindar.

Wie lieblich schweißt dieser Vers

An den schmalen Flüssen, schlanken Bäumen deiner Gegend

die Erinnerung an eine Seele und eine Landschaft zusammen.

Und wie schlank drücken ein paar andere Zeilen die Flüchtigkeit der Begegnungen aus und ihren nachbebenden Zauber:

Die Augenblicke . . .
Sie werfen lange Schatten mild auf deine,
Phaon, und auf meine Wege.

Die meisten der „Preisgedichte" befassen sich mit Begegnung, Abschied, Andenken. Gestern Fremde stehen heute mit verschlungenen Armen, bald aber lösen sich wieder zusammengewachsene Hände und mit verhaltenem Weinen steht der Zurückbleibende und schaut zu des gerüsteten Schiffes Brüstung auf.

„Mit verhaltenem Weinen:" ich halte bei diesen Worten an, weil sich in ihnen deutlich eine Gesinnung ausprägt, die das Ganze durchwaltet: dem Leben überlegen zu bleiben, den tiefsten Besitz nicht preiszugeben, mehr zu sein als die Erscheinungen.

Auch an Frauen wird gerühmt, wenn sie „schmiegsam und stark" nothwendigen Schmerzen zu begegnen wissen.

Es ist das, was unserer Zeit am wenigsten gemäß ist, die sich so gern mit den Ausgeburten der vordersten Vordergründe gemein macht.

Gerade aber das orgiastische Sichwegwerfen verfällt dem härtesten Tadel. Nichts zweites ist der Frömmigkeit der wohlgeborenen Seelen, die mit der Schamhaftigkeit enge verwandt ist, gleich verhasst.

Du kannst mir nimmer
Der hehren Seherin begeisterte Verkündung werden,
Noch in den heiligen Gebüschen das beredte Rauschen.

Die gleiche Gesinnung verbannt aus diesen Gedichten die breite Schilderung, die orgiastische unreife Wiedergabe des dumpf Angeschauten. Es ist nichts von Qualm darin. Strenge Hintergründe bieten das Nothwendige: den Strand, eine Straße, das Schiff, sparsame und bedeutende Linien wie an alten Krügen, vieles sagend, wie im Traum, Umrisslinien des unterworfenen Lebens. Diese Uebereinstimmung zwischen Gesinnung und Manier hätten wir nicht entbehren dürfen, ohne irre zu werden. Denn die künstlerische Kraft und das Weltgefühl eines Künstlers sind eins. An wem die Welt mit verworrenen Auspicien zerrt, wer sich nicht selbst gehört, der hat keine Gewalt, die Worte anders als scheinhaft und gemein zu setzen. Wer lügt, macht schlechte Metaphern. Die Verse, die ein Mensch schreibt, sind auf ewig ein unentrinnbares Gefängnis seiner Seele, wie sein lebendiger Leib, wie sein lebendiges Leben. Es ist so ganz unmöglich, von außen Schönheit in ein Gedicht zu bringen, als es unmöglich ist, durch den Willen den Ausdruck seiner Augen schöner zu machen.

Die Bilder sind spärlich, groß und gehen auf's Wesen; und neben ihnen erscheint die metaphorische Reichlichkeit vieler Dichter aufgedunsen und übel angebracht.

Von einem Sieger ist gesagt:

Er geht mit vollem Fuße wie der Löwe
Und ernst . . .

Der sinnlich geistige Eindruck einer singenden Menschenstimme wird so gemalt:

Wenn deine Stimme sich in Liedern lässt, verbreitest
Du warm und tief Behagen und Genuss.

Einzelne Bilder sind vom überspringenden Feuer, vom Sternenhimmel, von den einfachsten, sozusagen ewigen Hausgeräthen genommen. Der vielfältige „verclausulierte und zersplitterte" Zustand unserer Weltverhältnisse ist in den ungeheuren Abgrund des Schweigens geworfen. Auf das mannigfaltige Aufdringliche, innen und außen, wird nicht angespielt. Das grenzenlos Formale ist abgethan und damit eine verworrene Gewissenslast abgeschüttelt.

Diese Menschen scheinen freier, leichten Hauptes und leichter Hände, behender und lautloser ihr Athem, minderes Gewicht auf ihren Augenlidern. Wir erkennen unser Dasein in ihnen wieder, aber in einem neuen, freieren Verhältnis gegen die ganze Natur fortgesetzt. Man wird an jene glücklichen Bewohner entfernterer Gestirne erinnert, die aus leichterem und feinerem Stoff vermuthet werden.

So verbreitet die herbe und strenge Form eine beflügelte Stimmung, während das Vage wie das Abstracte niederschlägt.

Nichts ist schwächer und kläglicher, als gewisse, einer verirrten Musik nachgeahmte Anstrengungen der Poesie, dem Leben von der Oberfläche her beizukommen.

Es wird niemandem ein gewisses Verhältnis der „Hirten- und Preisgedichte" zu den Alten (und mehr zu dem Tone des Tibull und Horaz als dem der Griechen), ein gewisses Verhältnis der „Sagen und Sänge" zu dem Tone der Deutschen des dreizehnten Jahrhunderts entgehen. Auch wird hier die giebelige Stadt, die Kapelle, die beblümte Au der Miniaturen sparsam angedeutet, wie dort das entsprechende in der Art der geschmückten Krüge. Nur ist dieses Verhältnis nicht stärker herbeigezogen, als es für Menschen später Geschlechter ganz unaufdringlich und selbstverständlich in den Landschaften, den ererbten inneren Zuständen und äußeren Manieren zu liegen scheint. Wir sind von vielfältiger Vergangenheit nicht loszudenken. Aber freilich ebensowenig in eine bestimmte Vergangenheit hineinzudenken. Hier wird der Tact eines Künstlers alles entscheiden; das Widerwärtigste und der feinste Reiz scheinen hier durcheinander zu liegen. Wir geben uns kaum Rechenschaft darüber, wie viel von dem Zauber eines jeden Tones diese mitschwingenden Obertöne ausmachen, dieses Anklingen des früheren herben im späten milden, des kindlichen im feinen, dieses Mitschwingen des Homer in den späten Griechen, der Griechen in den Römern, dieser Abglanz der Venus in den Bildern von christlichen Heiligen.

Und sind nicht die Antike Goethes, die Antike Shelleys und die Antike Hölderins drei so seltsam verwandt-geschiedene Gebilde, dass es einen traumhaften Reiz hat, sie nebeneinander zu denken, wie die Spiegelbilder dreier sehr seltsamer Schwestern, in einem stillen Wasser, am Abend?

Einen freieren, unsicheren Hintergrund haben die Gedichte des dritten Buches. Bald über der Welt, bald wie im lautlosen Kern der Erde eingebohrt, immer fernab von den Wegen der Menschen. Diesen traumhaften Zustand bezeichnend, heißt es das „Buch der hängenden Gärten". Sterne werden nur durch das Netzwerk phantastischer Blätter erblickt, das Wasser nur, wie es aus den Schlünden von Fabelthieren in ein Becken springt.

Aber auch in diesen tieferen Betäubungen der Phantasie finden wir das Gemüth wieder, das uns in den „Hirtengedichten“ und in den „Sagen und Sängen“ nahe gekommen ist. War es dort zart, nach dem Leben begierig, bewundernd und dienend, so sind die Gedichte der „Hängenden Gärten“ prächtig, ja ruhmredig und heftig, voll vom Begriff eines höchst persönlichen Königthums und voll von dumpfen und grausamen Erfahrungen.

Aber eine hochgespannte innere Reinheit und das Gefühl der Berufung geht nicht verloren, in allen An- und Abspannungen kommt keine erniedrigende Schwere in diese Geberden.

„Er ließ sich einsam hin auf hartem Steine.“

Mit keinem maßloseren, keinem unwürdigeren Wort ist der verlassenste, traurigste Zustand gemalt.

Die angeborene Königlichkeit eines sich selbst besitzenden Gemüthes ist der Gegenstand der drei Bücher. Nichts ist der Zeit fremder, nichts ist den wenigen wertvoller. Die Zeit wird sich begnügen, aus den schlanken tyrannischen Geberden, aus den mit schmalen Lippen sparsam gesetzten Worten, aus dieser leichtschreitenden hochköpfigen Menschlichkeit und der im unsicheren Licht der frühen Morgenstunden gesehenen Welt einen seltsamen Reiz zu ziehen. Einige wenige aber meinen nun mehr um den Wert des Daseins zu wissen als vorher.

Hugo von Hofmannsthal.

Das geschichtlich „Schöne“ in seinen Gegensätzen.

Von **Richard Muther** (Breslau).

Im Berliner Museum begrüßt uns gleich am Eingang ein altes Altarwerk aus der kölnischen Schule, und wenn wir es betrachten, so wird es uns, als ständen wir in einem weiten, hohen Dom. Alles wird still ringsumher, und die hehren Gestalten auf dem Bilde führen ihr ruhiges, ernstes Dasein in erhabener Größe. Die Lehre des Christenthums: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt“, kommt deutlich in der Kunst zum Ausdruck. Die irdische Auflösung im himmlischen Erlöser war das Schönheitsideal. So erklären sich die schlanken, ätherischen Gestalten, sanft geschwungen in der Haltung, fast hüftenlos, die Glieder schwächlich, die Hände zierlich, die Gewandung in schwungvollen, weichen Falten herabfließend. Je mehr das Körperliche zurücktrat, umso mehr konnte aus den gemüthstiefen Augen das Göttliche hervorleuchten. Und in keiner irdischen Umgebung durften diese Wesen sich aufhalten. Deshalb dehnt sich hinter ihnen prangender Goldgrund aus, der sie wie in himmlische Ferne entrückt, wo der sterbliche Mensch mit seiner Qual nicht hinkommt.

Im 15. Jahrhundert, dem Zeitalter der Entdeckungen, als Columbus nach Amerika segelte und Gutenberg die Buchdruckerkunst erfand, überflutete ein anderer Geist die Welt. An die Stelle des demüthigen Glaubens, der bis dahin die Menschheit beherrscht hatte, trat das frohe Gefühl der eigenen Kraft. Statt sich scheu vom Leben abzuwenden wie im Mittelalter, statt unbefriedigt von der wirklichen Welt auf eine bessere Zukunft im Jenseits zu hoffen, gibt der freigewordene Mensch froh dem Leben sich hin, beginnt sich einzurichten auf der Erde, sich als Herr der Schöpfung zu fühlen, die Kräfte und Geheimnisse, die im Weltall schlummern, sich dienstbar zu machen. Und sofort wirkt diese veränderte Weltanschauung auf die Kunst zurück. Das Bestreben, ein Herrscher über die Natur zu werden, ist fortan auch für den Maler maßgebend. Naturwahrheit und Weltwirklichkeit treten an die Stelle von Weltflucht und mystischer Verzückung.

Nicht, dass sich der Stoffkreis wesentlich verändert hätte. Noch immer malt man Madonnen und Heilige, Wesen einer Religion, die sich aus dem fernen Osten über das gesammte Abendland verbreitet hatte. Aber in der strengen Einfalt des Himmlischen erwacht allmählich alle Anmuth, Schalkhaftigkeit und Energie des Irdischen. Die seraphischen Gestalten der früheren Zeit, die ganz Seele waren, bei denen die Seele den Körper asketisch aufgezehrt hatte, dass nur ein verklärter Leib übrig geblieben, Gestalten, die dem Himmel angehörten, aber nicht der Erde, sie machten einer kräftigeren Menschenbildung Platz, die wahres, warmes Leben athmete. Dort allgemeine Gesichtstypen, hier Porträts. Dort ein schematisches System des Ausdrucks und der Geberden, hier reiche Lebenswahrheit, die für jeden einzelnen Fall eine besondere Sprache spricht. Ja, wollend oder nicht wollend sieht man sich bis ans Ende des betretenen Weges geführt und bringt alles Außenwerk der Gestalten mit ihnen selbst in Uebereinstimmung, gibt den heiligen Figuren Kleider und Waffen, wie sie gerade üblich sind, lässt sie anstatt in den zeitlosen Gewändern von früher in der Modetracht des Jahrhunderts auftreten, so dass die Wundergeschichten heiliger Ueberlieferung sich wie alltägliche Vorgänge aus des Malers Tagen abspielen. Und namentlich, man erlöst sie vom strengen Banne des Goldgrundes, vor dem sie sich wie vor leuchtender Himmelspracht bewegten, und breitet die Herrlichkeit der ganzen Natur um sie aus. Das Auge schaut in Zimmer, die genau die Einrichtung des 15. Jahrhunderts zeigen, vor allem aber öffnet sich der Blick in die Weite, auf Berg und Thal, auf Felsenhänge, Wälder und Ströme, Städte und Dörfer, und während im Vordergrund eine heilige Geschichte vorgeht, zieht im Hintergrund reiches sittenbildliches Leben vorüber.

Die Italiener suchten die neue Welt, die sich vor dem Auge des Malers aufthut, namentlich nach der Seite des Zeichnerischen zu erfassen. Eifrig wirft sich der eine auf das Studium der Anatomie, der genauesten Messung unterzieht der andere den menschlichen Körper, ohne Ruhe und Rast späht der dritte nach den Geheimnissen der Perspective. Die menschliche Gestalt in aller Eigenthümlichkeit ihrer Form, in der ganzen Beweglichkeit ihrer Glieder zu verstehen und zu durchdringen, ist das hauptsächlichste Bestreben der Künstler.

Das Schimmern und Leuchten der Dinge, ihre farbige Bestimmtheit wie ihren stofflichen Charakter im Bilde festzuhalten, bildet die erste Aufgabe, die sich in den Niederlanden die Maler stellen. Gesichte und Hände, Haar, Pelz, Sammet und Linnen, blinkende Harnische, Stein, Gräser und Bäume, selbst Schatten und Reflexlichter suchten sie in ihrer Stofflichkeit farbig wiederzugeben. Das rein Technische der Oelmalerei, das es ermöglichte, die Naturdinge mit so packender Wahrheit zu kennzeichnen, war das hauptsächlichste Feld ihrer Studien.

Auf einem anderen Gebiet errangen unsere deutschen Meister die Palme. Kamen sie als Maler selten über das mühselige Ringen mit der Farbe hinaus, so haben sie als Zeichner Werke geschaffen, die ein eigenthümlicher Ruhm deutscher Art und Kunst geworden. Mit schärfstem Künstlerauge hat Hans Holbein in seinen Porträtzeichnungen die Natur betrachtet, mit geistvoller Unmittelbarkeit das wahrhaft Lebensvolle der Erscheinung erhascht. Das Lessing'sche „Durch die Augen in den Arm in den Pinsel“ ward in ihm zur Wirklichkeit, sei es, dass er mit breiten Röthelstrichen auf malerische Weichheit ausgeht oder durch Pinsel und Tusche plastische Wirkung erzielt oder mit der Feder eine scharf bestimmte und doch vor Leben zitternde Contur gibt. Aber auch der Zug zum Phantastischen und Humoristischen, der im deutschen Charakter liegt, hatte in der Zeichnung sein geeignetstes Darstellungsfeld. Der Nordländer ist in der langen düsteren Winterzeit viel mehr darauf hingelenkt, seinen Geist mit traumhaften Gestalten zu erfüllen als der Bewohner des warmen heiteren farbenhellen Südens, dem die Außenwelt in plastischer Klarheit gegenübersteht. Der Denker, der Dichter wird so im Künstler lebendig. Und in dies Gebiet des Phantastischen, träumerisch Märchenhaften weiß der Griffel weit gelenkiger als der Pinsel dem Geist zu folgen. Wie lassen auf kleinstem Raum sich die stärksten Empfindungen zusammenpressen, hier die kühnsten, durch die Malerei kaum darstellbaren Visionen verkörpern. Der ganze poetisierende Charakter der Zeichnung, die die Dinge mehr als Erscheinungen denn als Körper gibt, selbst die Beschränkung auf Schwarz und Weiß gewährt der Phantasie einen größeren Spielraum. Albrecht Dürer ist hier der Größte der Großen, offenbart in seinen schlichten Holzschnitten und Kupferstichen den „versammelten heimlichen Schatz seines Herzens,“ da neckisch heiter, dort düster tragisch, da kindlich gläubig, dort von dämonischer Phantastik voll. Der Ritter, der mit festem Muth, gelassenen Schrittes, nicht rechts nicht links blickend, durch eine schreckliche Waldschlucht reitet, bedroht vom Teufel, angegrinst vom Tode; das unheimliche geflügelte Weib, die Melancholie genannt, das dasitzt, das Haupt auf die Hand, den Arm auf das Knie gestützt, stieren Blickes in innere Betrachtung versunken, nachgrübelnd über das Räthsel menschlichen Daseins — nur in Deutschland konnten sie geschaffen werden. Und neben Dürer steht Hans Baldung mit seiner mächtigen wilden kühnen Phantasie, steht Cranach mit seinem naiven, philisterhaft deutschen Humor.

Das 16. Jahrhundert beginnt in den Schacht der Einfachheit einzufahren. Nachdem die Italiener ein Jahrhundert lang frische Realisten gewesen, erheben sie sich nun zur Majestät. Bei jenen älteren Meistern fesselte die frohe Lust am Fabulieren, die treuherzige Hingabe, mit der sie die Natur in der Fülle aller ihrer Erscheinungen erfassten. Man schilderte ein ganzes Stück Welt auf einmal, in voller Bestimmtheit auch der geringsten Dinge bis zum Geräth des täglichen Lebens und den Gräsern und Blümchen der Landschaft. Die großen Linien in der Natur und im menschlichen Körper sehen zu lernen und festzuhalten, die freie Anordnung der Figuren im Raum ist das Problem, das das 16. Jahrhundert sich setzt. An die Stelle des jugendkräftigen überschäumenden Realismus des Quatrocento tritt die Cultur der edlen Form, an die Stelle der herben durchgeistigten Lebenswahrheit Verrocchios und Botticellis die plastische formale, animalische Schönheit. Statt der breit epischen Compositionen herrscht schwungvoller Aufbau, statt des Charakteristischen die verallgemeinernde Reinheit der Zeichnung, statt schlichter Naturabschrift das Streben nach Adel der Conception. Maß, Harmonie, große klare Linien und rhythmischer Schwung sind die Worte, die man bei Rafaels Kunst gebraucht, jenen heiligen, die sich so edel, frei und hoheitsvoll tragen, diesen heiligen Frauen, die von so großgebildeter reicher Körperschönheit sind, dass sie jeder Venus und Minerva zur Seite treten. Ins Riesige, ins Erhabene steigert Michelangelo die Natur, so dass sie sich dehnt und reckt wie von dämonischen Gewalten geschüttelt. Ein Geschlecht von Herren, unter deren Schritten die Erde erzittern würde, diese Menschen mit den mächtigen Köpfen und breiten Stirnen, der gewaltigen Körperbildung und dem herkulischen Nacken, den athletischen Schultern, der gewölbten Brust, den riesenhaften Schenkeln und der eisernen Musculatur.

Doch die Möglichkeiten einer solchen über die Natur hinausgehenden formalen Stilisierung sind beschränkt. Versenkt sich ein Maler in die ewig wechselnde Fülle der Einzelerscheinungen, sucht e

die reiche Flut des vibrierenden Lebens zu fassen, so ist sein Thätigkeitsfeld ganz unerschöpflich. Sucht er dagegen die Natur über sich selbst zu erheben oder von allem zufälligen zu reinigen, sieht er es, statt auf den besonderen Fall sich einzulassen, nur auf das Typische, die Regularität der Erscheinung ab, so muss, da diese wenig Abwechslung besitzt, die Form bald zur Uniform werden. Was aus einem selbständigen Künstlergenium innerlich organisch herausgewachsen, Ausdruck von dessen Individualität gewesen war, wird als das formal Lernbare der Kunst von Nachahmern in Regeln gebracht, und das Ergebnis ist dann Schema, ist Schablone. Die lebensvollen, der directen Umgebung des Malers entnommenen Gestalten, die die großen Freskencyklen und Andachtsbilder des Quatrocento füllten, machten um die Mitte des Jahrhunderts den bekannten conventionellen Typen der „großen historischen Darstellung" Platz. Die um sich greifende Stilisierung der Gewandung verdrängte immer mehr das der Wirklichkeit entlehnte Detail. Die genrehaften und landschaftlichen Keime, die sich im 15. Jahrhundert schüchtern ans Licht gewagt, verkümmerten unter dem wuchtigen rhythmischen Schritt, mit dem die große Form einhergieng. Es kam jene ewige Glätte der Formen, die nur noch „allgemein menschlich" sind, die äußerliche Wiederholung des leonardesken Dreiecks, der rafael'schen Pyramide, des bartolomeo'schen Aufbaues, das Responsionsschema, das durch hunderte cinquecentischer Bilder läuft, die aufdringliche Symmetrie, die Arme und Beine der Figuren bilden, die kalte Eitelkeit, mit der die Linie sich darbietet — ein Verfallzeitidealismus, der nach wenigen Jahren nicht nur Italien überflutete, sondern über ganz Europa, bis nach Spanien und Frankreich, nach den Niederlanden und Deutschland seine Kreise zog.

In der Reaction gegen diese idealistische Verflachung musste die Thätigkeit des 17. Jahrhunderts bestehen.

Auf die Epoche freudig aufblühenden Heidenthums, auf die olympische Heiterkeit der Renaissance folgt das Zeitalter, dem die Jesuiten Stimmung und Charakter gaben. Aus dem Widerstreit gegen die protestantische Bewegung erwachsen, war der restaurierte Katholicismus doch zugleich eine Reaction gegen den Geist jenes leonischen Zeitalters, das durch seine Lauheit die Reformation verschuldet hatte, gegen die humanistischen Gedanken, die die Cultur jener Epoche beherrschten, gegen alles, was darin antiken Wesens war. Die orthodoxe Kirche hasste die Renaissance als etwas Heidnisches und verabscheute deshalb auch deren Kunstschöpfungen, die Rafael'schen Madonnen wie die Menschen Michelangelos als heidnische Gebilde. Nicht durch Pomp, heidnischen Schwung der Linien und leere Anordnung eleganter Formen sei der Charakter des Göttlichen zu erzielen. Man zeigt Christus und Petrus nicht, wenn sie nach Art der Cinquecentisten als griechische Philosophen mit antiken Zeusköpfen dargestellt werden, den Paulus nicht, wenn man ihn als Herkules vorführt, der nachdenklich die Hand auf das Schwert eines Eroberers stützt. So führte schon die Opposition gegen die abstracte schöne Form der Renaissance das 17. Jahrhundert dem Naturalismus in die Arme. Aber auch die neuen Forderungen, die der veränderte Zeitgeist an die Kunst stellte, drängten darauf hin. Die religiöse Phantasiewelt galt nicht mehr wie bei den Freigeistern der Renaissance als eine schöne Fabel. Man glaubte wieder an das wirkliche Dasein des Göttlichen, das in greifbarer Körperlichkeit in die irdische Welt hereinragt, und malte darum die Heiligen als einfache Menschen, die nur durch ihr gesteigertes seltsames Empfindungsleben, durch ihre Fähigkeit zur Ekstase, zur Verzückung, zur Gottesinbrunst sich über die wirklichen erheben. Namentlich die Märtyrerbilder, erst kunstvolle Zusammenstellungen schöner Gesten, bekommen einen Hauch des Schaffots, einen Zug unbarmherziger Wahrheit, die Köpfe eine Energie, die Geberden eine Mächtigkeit und Wucht, die Körper eine Gelehrsamkeit der Modellierung, wodurch sie sich in schroffen Gegensatz zu jenen idealistischen Werken stellten.

Und während man in den Formen naturalistischer war als je eine kirchliche Kunst zuvor, schuf man einen neuen Idealismus: den des Lichtes.

Die Schönheit in den Linien und die Farbenpracht in der decorativen Malerei hatten im Laufe des 16. Jahrhunderts ihre denkbar größte Steigerung erfahren. Wollte das 17. Jahrhundert in seiner Art Höheres leisten, so konnte es nur darin bestehen, dass man die Oeltechnik nach der specifisch malerischen Seite weiter ausbildete.

Sowohl im 15. wie im 16. Jahrhundert war die Kunst immer noch mehr Zeichnung als Malerei gewesen. Ueber der Farbe lag ein Bann, nur als geschmackvoller Anstrich legte sie sich über den Umriss, der als Hauptsache galt. Die Localtöne sind zwar von großer Bestimmtheit und Kraft, auch streben die Maler schon, die stofflichen Unterschiede der Gegenstände malerisch zu kennzeichnen. In einem Punkte verfahren sie aber mit naiver Abstraction: Sie schildern die Dinge an sich, nicht wie sie im Raum unter den verschiedenen Einwirkungen der Luft erscheinen. Nur einzelne Meister, wie Correggio und Tizian, waren Wegweiser in die Zukunft. Was diese angedeutet, wurde nun herrschendes Princip: die Darstellung des Lebens und Webens des Lichtes im Luftmeer. Nicht mehr der begriffene, anatomisch abstracte Umriss gibt die Grundlage der Malerei, sondern die in ihrer Lichtwirkung gemalten Flächen ergeben den Umriss, die Zeichnung. Wenn einige Künstler darnach streben, höchste Lichtwirkung durch breite Dunkelheit des Hintergrundes zu verstärken, wenn bei dem einen dieser Grund oft als undurchdringliche Finsternis, bei dem andern als mannigfach abgetöntes, überall durchsichtiges Helldunkel erscheint, so suchen wieder andere ihre Stärke in der Darstellung vielseitiger Reflexlichter, allseitiger Lichtumflossenheit, farbiger Schatten, tiefer Luftschichten, körperlicher Transparenz. Die Art, wie jeder einzelne die Farben und Stimmungen der Wirklichkeit in malerische Lichtwerte übersetzt, die verschieden gefärbten Lichter der Natur in künstlerische Harmonie, d. h. auf einen einfacheren Maßstab bringt, ist sein persönlicher Stil. Und in den zahlreichen Weisen, wie es geschah, hat fast jede spätere Richtung, wenn nicht ihre Vorbildung, doch ihre Bedeutung gefunden.

Spanien, das Land der Inquisition, gab dem gesteigerten religiösen Gefühl des Jahrhunderts das classische Gepräge. Hier fand die ganze monarchisch-hierarchische Richtung, die den spanischen Staat begründet und groß gemacht, auch in der Malerei ihr treues Abbild. Es ist, wenn man im Museo del Prado in Madrid steht, als habe damals eine schwarze Wolke, jede Freude verlöschend, über dem spanischen Leben gelagert, eine Wolke, aus der nur hie und da bei unheimlichem Blitzzucken die undeutlichen Gestalten düsterer Despoten, kranker Asketen und schweigsamer Märtyrer auftauchen. Alles Weltliche war unterdrückt, alle irdische Lust verboten. Die Menschen brachten ihre Nächte zu, die Augen geheftet auf die blutigen Geschichten und leidenschaftlichen Mahnungen des Alten Testamentes, im Geiste vernehmend die drohend donnernde Stimme eines schrecklichen Gottes, bis zuletzt in ihrem eigenen Herzen die schwärmerische Begeisterung prophetischer Seher neu erstand und verzückende Bilder, religiöse Hallucinationen ihren fiebererhitzten Körper durchschüttelten. Ribera bannt die alten durchfurchten Gesichter, die wallenden grauen Bärte und schlaffen Muskeln greiser, büßender, sich kasteiender Heiliger mit der Virtuosität des Anatomieprofessors auf die Leinwand, schwelgt bald mit der Würde des Großinquisitors, bald mit der Wollust der Henkersknechte in Märtyrerscenen, bei denen Heilige gebraten, Bäuche aufgeschlitzt und Eingeweide geröstet werden. In Zurbaran lebt die düster weltvergrabene Askese des Mönchsthums. Bleiche Menschen in braunen Mönchskutten drücken zitternd ihre Lippen auf die Füße des Crucifixes und flehen bebend um Schutz vor den Anfechtungen, die ihre hysterisch aufgerüttelten Sinne durchwühlen. Murillo ist der zarte Mystiker, der die süßen Qualen himmlischer Sehnsucht, die Wonnen und Freuden des Gottesgenusses mit unheimlich verfeinerten Nerven genießt. Der ganze Himmel mit all seinen Engeln und Heiligen glüht in einem phantastischen Leben. In dunkel schwärmerischem Liebesdrang neigt sich die Madonna zu ihrem Verehrer herab, und während der Priester ob des Wunders der Göttlichen dankt, berauscht sich der Mensch am Odem des Weibes. Nothwendig zog aber ein solcher Feudalstaat wie der spanische mit seinen Granden und Kirchenfürsten auch eine Porträtkunst groß, die zu dem Höchsten zählt, was irgend ein Land auf diesem Gebiete hervorgebracht. Velazquez ist der Maler der Könige und der König der Maler, der die blassen fahlen Gestalten der entnervten Sprösslinge einer blutleer gewordenen Aristokratie mit so unerbittlicher Charakteristik festbannt, dass Mengs, als er hundert Jahre später das Museo del Prado durchschritt, staunend sagte: Alle anderen Bilder seien bemalte Leinwand, Velazquez allein die Wahrheit.

(Schluss folgt.)

Die Woche.

Politische Notizen.

Der deutschliberalen Partei wird seit langem der Vorwurf gemacht, sie habe den Sinn fürs Vernünftige gänzlich verloren. Sehr mit Unrecht! Es braucht nur einmal eines ihrer Mitglieder sich von der Herde abzusondern und etwas Vernünftiges zu sagen, wie kürzlich Lippert über das böhmische Staatsrecht in der „N. Fr. Pr.". Flugs merkt's die Partei, um es — prompt zu desavouieren.

•

Dieselbe Partei, welche noch einem abtretenden Plener ihr Vertrauen, ihren „tiefgefühlten" Dank zum Ausdruck brachte, lässt ihren getreuen Anhänger Lippert nun schon zum zweitenmal im Stich. Zuerst nach der Eröffnung des böhmischen Landtages zur Strafe dafür, weil in seiner Antrittsrede versöhnliche Accente zu finden waren; und jetzt herrscht im Parteilager heller Aufruhr darüber, dass Lippert sich erkühnte, daran zu denken, ob es nicht doch schon an der Zeit wäre, einen Ausweg aus der politischen und nationalen Sackgasse zu suchen.

•

Staatserhaltend nennt sich die deutschliberale Partei. In einem gewissen Sinne mit Recht! Keine wie sie ist seit jeher so darauf erpicht, unser falsch construiertes Staatengebilde um jeden Preis, selbst um den seines Zerfalles, zu erhalten als das, was es seit 36 Jahren ist: als ein Pandämonium der wildesten Leidenschaften, die durch den Lügengeist unserer Grundgesetze, durch die künstliche Verschärfung der vorhandenen Gegensätze im Verwaltungswege immer von Neuem angestachelt werden müssen.

•

Graf Badeni hat die Interpellation Menger über die Wiener Frauen-Enquête noch nicht beantwortet. Er soll dies, wie es heißt, aus Rücksicht auf die officiöse Presse unterlassen haben, welche durch die vorzeitige

Mittheilung der Interpellationsbeantwortung in der „Zeit“ sich empfindlich gekränkt und zurückgesetzt fühlte. Von anderer Seite heißt es dagegen, dass unser sehr geschätzter Mitarbeiter, der den Artikel „Graf Badeni über die Frauen-Enquête“ verfasst hat, das Opfer einer Mystification gewesen, und der von ihm bei uns veröffentlichte Entwurf der Antwort des Grafen Badeni auf die Interpellation Menger apokryph sei. Für diesen Fall ermächtigt uns der Autor des genannten Artikels zu der Erklärung, dass mit der Echtheit der von ihm mitgetheilten Interpellationsbeantwortung des Herrn Ministerpräsidenten auch alle seine schmeichelhaften Folgerungen auf dessen hohes socialpolitisches Verständnis hinfällig werden.

*

In das öde Einerlei unserer langgestreckten Budgetberathung kam in dieser Woche durch mehrere Ministerreden einige Abwechslung. Die „militärische Geradheit“ unseres Eisenbahnministers veranlasste diesen, zum Schrecken seines Collegen von der Finanz bezüglich der Steuerpläne der Regierung aus der Schule zu schwatzen. Der Justizminister that sich auf die Abnahme der Confiscationen um 50% nicht wenig zugute. Dass die restlichen 50% unter diesem Ministerium auch noch schwinden werden, erscheint ausgeschlossen. Es bleibt bei 50%, also bei halben Maßregeln. Hat ja selbst der als so freisinnig gerühmte Justizminister das Princip des objectiven Verfahrens als ein gesundes bezeichnet. Seine von ihm angekündigte Preisreform dürfte auf diese erprobte Handhabe staatsanwaltlicher Willkür somit nicht verzichten.

*

Ueberhaupt eignet sich Graf Gleispach nicht zum Reformator, weil er ein in der Wolle gefärbter Optimist und Ideologe ist und als solcher die gegenwärtigen Zustände in viel zu günstigem Licht erblickt, um vorhandene Missbräuche mit der Wurzel zu entfernen. Will er doch in den 35 Jahren, die er in der Justiz gedient, keinen Fall erlebt haben, in welchem einem Richter ein Votum zum Nutzen oder Schaden gereicht hat. Der jüngste Rechtspracticant pflegt, ehe er noch 35 Wochen gedient, über diesen Punkt ganz anders zu denken, obgleich ihm doch das Dogma von der Unabhängigkeit der Richter in drei Fächern: in der Rechtsphilosophie, im Staatsrecht und im Strafrecht nachdrücklich genug eingeschärft wird. Kaum kommt er jedoch in die Lage, sich das Venerabile der richterlichen Unabhängigkeit aus der Nähe zu besehen, so steigen in ihm schon die ernstesten Bedenken betreffs der Uebereinstimmung des Seienden mit dem Seinsollenden auf. Der Ideologe freilich, in dessen Wesen es gelegen ist, dieses mit jenem zu verwechseln, ist nur zu leicht geneigt, sich mit den herrschenden Zuständen abzufinden, so lange nur das Princip, wenn auch nur äußerlich, gewahrt bleibt.

§

Volkswirtschaftliches.

Als Herr v. Guttenberg zum Eisenbahnminister ernannt wurde, da wurde von uns die Befürchtung geäußert, dass die Leitung seines Ressorts einen allzu militärischen Charakter erhalten werde. Es ist dem Herrn Minister gelungen, diese Bedenken durch seine erste Rede im Plenum vollständig zu zerstreuen; seine Rede war ganz im Geiste der Mutter des Eisenbahnministeriums, des „Handels“-Ministeriums, gehalten. Der Minister rieth den Prager Abgeordneten für die Nordwestbahnvorlage zu stimmen, wenn sie die Erweiterung des Prager Bahnhofs erreichen wollten, und den Bau der Tauern-Bahn knüpfte er an die Bewilligung der Branntwein- und Biersteuer-Erhöhung. Besonders bei der letzteren Forderung sucht die Regierung ein ausgezeichnetes Geschäft zu machen, da sie erst kürzlich die Bewilligung der Investitionsanleihe als Bedingung für den Ausbau unseres Eisenbahnsystems hingestellt hat und sich daher einen doppelten Preis zahlen lassen will. Jedenfalls scheint der Bau der zweiten Bahnverbindung mit Triest damit wieder auf die lange Bank geschoben, und es wäre doch schon an der Zeit, dass dem verkehrspolitischen Scandal, welcher darin besteht, dass die Tauern- und Predilbahn noch immer nicht gebaut ist, ein Ende gemacht werde. Mögen Vertreter localer Interessen noch so oft die Karawankenbahn und andere Projecte gegen die Predilbahn auszuspielen suchen, jedem Laien muss ein Blick auf die Karte zeigen, dass Tauern- und Predilbahn die einzig mögliche und noch dazu eine glänzende Lösung der Triester Bahnfrage ist, durch welche große weltabgeschlossene Gebiete dem Verkehr eröffnet und Triest ein weit bis nach Deutschland reichendes Verkehrsgebiet erhalten würde.

*

Jedenfalls erscheint uns der Bau dieser Bahnen ungleich wichtiger, als alles, was bei den Verhandlungen mit Ungarn über die Südbahnverstaatlichung herauskommen könnte, weil die Tariffragen, welche dieselben erschweren, nämlich das vertragsmäßige Recht Ungarns, dass auf der Südbahn die gleichen Tarife für Fiume wie für Triest gelten müssen, gegenstandslos würde, sobald Triest einen von Ungarn unabhängigen Schienenweg besitzt. Der Bau dieser Bahnen ist für Oesterreich von so großem volkswirtschaftlichem Nutzen, dass er alle Vertragsbrüche und Illoyalitäten Ungarns, von denen immer so viel die Rede ist, reichlich aufwöge. Diese Klagen sind lächerlich. Haben denn unsere Industriellen gedacht, dass ihnen der ungarische Markt verbrieft sei, dass Ungarn, als es seine politische Selbständigkeit erlangt hatte, dieselbe nicht auch wirtschaftlich ausnützen, sondern sich in einem wirtschaftlichen Stillstande gefallen werde, bloß um unseren Industrieproducten das Absatzgebiet zu erhalten? Ungarn wollte eine eigene Industrie gründen, und da die ältere übermächtige österreichische es verhinderte, so gab es für Ungarn keinen anderen Weg als den, der heimischen Industrie Begünstigungen aller Art zuzuwenden: durch Steuernachlässe und -Stundungen, durch Schenkungen oder Spottpreisverkäufe von Grund und Boden, durch eine wohl durchdachte Tarifpolitik, durch möglichste Beschränkung der staatlichen Materialversorgung auf die heimische Production und durch den Ausbau eines zweckmäßigen, weitverzweigten Schienennetzes. Es fällt uns nicht ein, alles zu billigen, was Ungarn zur Züchtung seiner Industrie gethan hat und thut, und manche Uebertreibung wird noch gebüßt werden; aber der Glaube, dass Ungarn sich von seiner Wirtschaftspolitik abhalten lassen werde, weil durch Vertrag aus Oesterreich-Ungarn ein Zoll- und Handelsgebiet geschaffen wurde, dieser Glaube ist doch zu naiv. Eben weil Ungarn keine Zollschranken gegen uns errichten kann, darum muss es seine Industrie durch directe Begünstigungen unterstützen. Und das wird ein politisch unabhängiges Ungarn immer thun und thun müssen, weil sein wirtschaftlicher Entwicklungstrieb dazu drängt. Es wäre wünschenswert, wenn man bei den Ausgleichsverhandlungen seine Kräfte, statt sie in aussichtsloser Weise auf Abstellung dieser ungarischen Vertragsbrüche zu verschwenden, auf jene Fragen concentrierte, bei welchen ein Erfolg möglich ist: bei der Quotenbestimmung, bei den indirecten Steuern und bei der verpfuschten Bankfrage. Die Regierung, welche, wie schon wiederholt, z. B. beim Petroleumzoll, den unverzeihlichen Fehler begangen hat, Ungarn nachzugeben, scheint nunmehr entschlossen zu sein, ihre Bankvorlage — coute que coute — und trotz der inzwischen aufdämmernden besseren Erkenntnis durchzusetzen. Wenigstens zeigt dies die drohende Sprache der officiösen Organe gegen die Bankleitung. So war es immer: Die schwersten Wunden hat uns Ungarn geschlagen nicht durch Vertragsumgehungen, sondern mit Einwilligung der schwächlichen österreichischen Regierung, so beim Petroleumzoll, so bei den Consumsteuern, so vor allem bei den Zollverträgen mit dem Ausland.

*

Das Jahr 1895 war ein so glänzendes Geschäftsjahr für die Wiener Banken, dass die vorsichtigen unter ihnen trotz des eingetretenen Speculationskrachs sehr schöne Bilanzen aufweisen. Die minder soliden konnten ihre Verluste mit den vorhergegangenen Gewinnen balancieren, und man musste daher tiefer sehen, um die Wunden des Krachs unter der unauffälligen Außenseite zu erkennen. Die Länderbank machte eine Ausnahme. Sie hat ein ausgedehntes internationales Finanzgeschäft betrieben, und es ist ihr gelungen, in den verschiedensten Ländern der Erde so große Verluste zu erleiden, dass ein Vertuschen unmöglich wurde. Die Bilanz ist herzlich schlecht, und das schlimmste an ihr ist, dass die Bank von dem kolossalen Aufschwung des Bankgeschäfts im Vorjahr so gut wie gar nichts profitiert hat. Die Mehreinnahme an Zinsen ist fast zur Hälfte auf Devisenspeculationen zurückzuführen, der Zuwachs an Provisionen ist äußerst gering. Dabei lässt die Liquidität des Institutes so gut wie alles zu wünschen übrig. Dennoch weiß die Wiener Presse nichts an dieser Bilanz auszusetzen, versucht vielfach sogar, ihr gute Seiten abzugewinnen. Wie das wohl kommen mag?

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin: Neues Theater, „Winterschlaf“ von Max Dreyer. Deutsches Theater, „Richard III.“ mit Josef Kainz. Lessingtheater, „Die Erste“ von Paul Lindau. Paris: Nouveauté, „La Torelle“ von Léon Gandillot. Théâtre des Poëtes, „La Jeunesse de Luther“ von Alfred Fun. Mailand: Scalatheater, „Zanetto“ von Mascagni.

* * *

Am 18. März fand im Theater a. d. Wien eine Vorstellung der Donizetti'schen Oper: „Lucia di Lammermoor“ statt, die gräflich verunglückte. Es fiel wenig ins Gewicht, dass zu gleicher Zeit italienisch und deutsch gesungen wurde; dies war wirklich der allergeringste Theil des schlimmen Falles. Die Ursache des künstlerischen Unglücks war, dass die Hauptquelle der dramatischen, sowie musikalischen Wirkung ganz verstopft war. Hängt nicht immer Donizetti von der Primadonna, die Primadonna von ihren Arien und endlich die Arien von der Schönheit und Fertigkeit der Stimme ab? Und muss nicht auch die dramatische Kraft eines Donizetti-Werkes den Weg einer schönen, geläufigen und modulationsreichen Primadonnastimme gehen? Die „Lucia“ aber sang und spielte Frau Howe als Gast, die durch eine allzu crasse Stimmlosigkeit und primitive Mimik das ganze Werk verdarb. Und Frau Howe verdarb ihre Rolle, sowie das ganze Werk so gründlich, dass selbst die bescheidensten gesanglichen und schauspielerischen Leistungen ihres Gatten G. Lavin, der den Edgardo spielte, und unserer Herren Felix und Alexy warme Anerkennung finden konnten. Der beste war G. Mannheit von der königlichen Oper in Budapest als Asthon. Bis zu Ende hörten die Oper sicherlich nur die Directorin Fräulein v. Schönerer, der brave Kapellmeister Müller, sowie sämmtliche Orchestermitglieder und einige nervenstarke Freunde verblichener oder überhaupt nie dagewesener Stimmen. H. S.

*

Wie ein einsam erratischer Block wird Fräulein Barlescu vom Niveau des Raimundtheaters sinnlos hin- und hergetrieben. Seit der „Heimat“ gibt es kein Stück, und niemals gab es einen eigentlichen Partner für sie; sie ist die classische Ehrentragödin eines unclassischen Vorstadttheaters. Auch „Bineta“, das romantische Märchen von Hermann Schmid, hat nicht gehalten, was man sich davon für Fräulein Barlescu versprochen haben mag. Trotzdem sie da nicht mehr und nicht weniger vorstellt, als den Genius einer meerversunkenen Stadt, ein lippiges, reichlich dämonisches Weib in fließenden Gewändern und von nicht alltäglichem Auftreten, konnte sie daraus keine Triumphe holen — so schlecht ist das Stück. Doch was will das sagen! Nicht einmal der Anker, der wirkliche Schiffsanker sammt Tau, von welchem der arme Herr Klein — ich glaube sogar in bengalischer Beleuchtung — zum Schnürboden emporgezogen wird, konnte den Erfolg der Première halten. So unerlaubt schlecht ist das Stück. Nach einem relativ noch erträglichen ersten Act und einem melodiösen, von Herrn Straßmeyer und Fräulein Mayer lustig vorgetragenen Duett hat die dumme, geradezu gesuchte Langweile im zweiten Theil alles endgiltig verdorben. Das bekannte, zarte Schiffermärchen ist im Lichte der Bühnendeutlichkeit zerfallen. Schade um die Musik von Suppé und um die an-

erkennenswerte musikalische Leistung, die das Raimundtheater an diesem Abend bot. A. G.

* * *

Bronislav Hubermann, der auch heuer fleißig seine Concerte bei uns gab, spielte als neue Nummer seines Programmes das Brahms'sche Violinconcert. Er spielte es vielfach unrein, vielfach aber poetischer als sein Lehrer Prof. Heermann aus Frankfurt. Schon heute ist in Hubermann die Kraft, die eigene Empfindung in eigener Weise auszudrücken, so groß, daß ihm nur wenig Raum übrig zu bleiben scheint für das Bedürfnis, Vorbilder äußerlich nachzuahmen. In seinem Spiel läßt sich genau unterscheiden das, was die eigene Empfindung ihm brachte, von dem, was die Anempfindung ihm aufzwang, während in minder genialen Naturen, bloß begabten Künstlern, sofort fremdes und eigenes so vermengt wird, daß, was herauskommt, weder fremd noch eigen erscheint. Und weil Hubermanns Weisen nur in eigener Empfindung bestehen will und kann, darum ist es genial zu nennen.

Dem letzten Kammermusik Abend des Damen Streichquartettes Soldat-Roeger, der am 11. März stattfand, lieh die Kunst des berühmten Clarinettisten aus Meiningen, Herrn Richard Mühlfeld, ihren Glanz. Es wurden Mozarts Clarinette-Quintett (A-Dur) und Brahms Clarinette-Quintett (H-Moll) gegeben. Wenig Jahre sind vergangen seit dem Erscheinen des Brahms'schen Werkes und schon zieht durch dasselbe der reine Hauch einer ewigen Jugend, wie durch das Werk Mozarts. Ein ganz besonderes Werk unserer ganz besonderen Zeit, ist es dennoch frei von den verstörten Zügen unserer Zeit, und gleichsam über unsere Häupter hinweg entschwebt es zur Ewigkeit. Keine Spur des Alters wird es je tragen. Die herrliche Einfachheit dieser Musik wird sich immer gleich bleiben, und die große Kunst in ihr wird die Jahrhunderte überwinden. Sein Beethovens Zeit ist keine poetischere „Durchführungspartie" in der Instrumentalmusik ersonnen worden, als sie der erste Satz des Brahms'schen Werkes aufweist. — Am 13. März spielte bei uns die bekannte „Trio Vereinigung" aus Berlin, aus den Herren Max Pauer, Florian Zajic und Heinrich Grünfeld bestehend. Die Künstler spielten viel und gut. Herr Zajic besitzt die Geige Ferdinand Davide, die herrlichste der Guarneri Geigen, Herr Pauer aber scheint der bedeutendste unter ihnen, wenn er auch zu wenig Sensibilität hat, um gewisse subtile Stimmungswechsel, wie z. B. die bekannte E-Dur Stelle in Mendelssohns Scherzo E Moll richtig darzustellen, nämlich wenig crass, mehr mit leisem Schauer. — Das letzte philharmonische Concert, das am 15. März stattfand, brachte als Novität ein „symphonisches Zwischenspiel" zur Oper „Malawika" vom bekannten Berliner Hof-Kapellmeister Felix Weingartner. Vielleicht deckt die Oper im ganzen eine Originalität des Componisten auf, das Zwischenspiel, das uns allein geboten wurde, läßt leider nur den Schluß auf Nichtoriginalität zu. Freilich instrumentiert Weingartner ganz ausgezeichnet, und das „thematische Material" folgt willig dem Ruf seines dichterischen Programms — aber instrumentiert nicht ein jeder der modernen Orchestercomponisten ganz ausgezeichnet — und muß nicht das thematische Material dem Componisten folgen, wohin er es haben will, mit Recht oder Unrecht? Könnte sich die arme Musik aus eigener Kraft einmal gegen Vergewaltigungen und müßige Willkürlichkeiten der Componisten wehren! Wie schön wäre es dann! H. Z.

Bücher.

G. Hodel: „Zur Zuckersteuerfrage anno 1896."

Zur Besprechung dieser Broschüre in Nr. 71 der „Zeit", möge nachstehendes zu bemerken erlaubt sein. Der Herr Recensent meint, der Staat könnte der Landwirtschaft anstatt „auf dem Umwege über die Zuckerindustrie" die Hilfe viel sicherer direct durch Herabsetzung der Grundsteuer für Rübenfelder gewähren. Einige Zahlen mögen dieses näher illustrieren. Die Zuckerindustriellen wollen die Rübenpreise per q um 20—30 kr., somit um Durchschnitte um 25 kr. aufbessern; bei einem mittleren Ertrag von 50 q Rübe per Metzen macht dies nur diese Area einen Betrag von fl. 12·50 aus. Die Grundsteuer beträgt per Metzen etwa fl. 2·—, so daß hiernach selbst die volle Abschreibung der ganzen Grundsteuer bei weitem nicht vergleichbar wird mit dem Mehrertragnisse durch höhere Rübenpreise. Was die Contingentierung der Zuckerproduction einen Anspruch zur Gründung neuer Zuckerfabriken nicht berechtigen würde, geht daraus hervor, daß ja der eigentliche Zweck der Contingentierung die Vermeidung einer Ueberproduction ist und dass mithin durch die Contingentierung die Neuanlage von Fabriken direct erschwert wird. Was den Schutz der unter Concurrenz producierenden Bevölkerung in Russland durch den dortigen Finanzminister anbelangt, so genügt es wohl anzuführen, dass der vom Minister fixierte Maximalpreis nach Abzug der Zölle per q Sandzucker fl. 23·11, mithin per q Rohzucker fl. 21·10 beträgt und würde die österreichische Zuckerindustrie auf „Nachahmung" dieses Vorgehens entschieden sein. V. Hornicl.

Aphorismen über die Eisenbahnen Oesterreichs. Von einem Oesterreicher. Wien 1896. Zweithagen und Schmich.

Die kurzen Bemerkungen, welche der Verfasser seinen Eisenbahnen beimischt, bewegen sich in den bekannten Bahnen, in welchen sich alle Laienbetrachtungen dieses Gegenstandes bisher bewegt haben. Sie gehen aus [illegible] auch [illegible] [illegible] [illegible]

Revue der Revuen.

Seit Beginn des Jahres erscheint hier eine neue, von den Herren Rolf Baron v. Brockdorff und Rudolf Strauß herausgegebene Wiener Zeitschrift „Liebelei", die es sich zur Aufgabe gemacht hat, die feine Erotik zu pflegen, und etwas wie eine Wiener Filiale der „Vie Parisienne" sein will. Das ist ein schöner und lobenswerter Vorsatz, dem nur noch die That folgen müßte. Aber bisher fehlt die wienerische Gesammtstimmung, und es klingt vorderhand nur eine Stimme charakteristisch hervor: die des Peter Altenberg, dessen nervöser, fast sublimer Kunst oft reizende Sachen gelingen.

In der letzten „Zukunft" spricht Dr. Karl du Prel über „Menschenzüchtung". Es sei ein Grundfehler aller Pädagogik, mit der Erziehung erst dann zu beginnen, wenn das Individuum fertig ins Dasein getreten ist; man müsse schon in den neun, der Geburt vorhergehenden Ruhemonaten damit anfangen. Es sei eine Verkehrtheit, die Thatsachen der Vererbung und des Verlebens zu kennen und doch die logischen Folgerungen daraus, noch dazu im Zeitalter Darwins, nur für die Thierzüchtung zu ziehen. Man züchte zwar Schweine, Pferde und alle möglichen Hausthiere; daß aber auch der Mensch gezüchtet und eine Veredlung der Rasse auf diesem Weg erreicht werden kann, daran denke man nicht. Diese vorgeburtliche Erziehung hätte zwei Seiten: eine negative, die darin zu bestehen habe, daß man alle Mütter in der kritischen Periode vor unangenehmen Einflüssen bewahrt, die auf das Kind ungünstig wirken könnten, und eine positive, die bezwecken müsse, daß durch schöne oder angenehme Eindrücke ein günstiger Niederschlag auf den Fötus erzielt wird. Nur von daher sei eine Regeneration des Menschengeschlechtes zu erwarten und darin gipfle für ihn auch die Frauenfrage. Das alles ist aber durchaus nicht so funkelnagelneu, als es auf den ersten Blick scheint, und es gibt genug alte Weiber, die diese vorgeburtlichen Einflüsse kennen und würdigen, ohne je etwas von Occultismus gehört zu haben.

Das Erscheinen seines neuen Gedicht-Bandes: „La Pluie et le beau Temps" benützt Edmund Pilon in der letzten Nummer der „Ermitage" als Anlaß zu einem Artikel über Gustave Kahn, den hervorragenden französischen Dichter. In einer sehr schönen Einleitung sagt Pilon, es gebe große Dichterheroen, wie Dante, Goethe, Milton, vor denen die Gestalten ihrer Träume lebendig herwandelten und denen sich die großen Geheimnisse des Lebens offenbarten; die schilfen aus der Erkenntnis. Daneben gebe es andere, wie Tasso, Petrarca, Shakespeare, die er die Dichter-Propheten nennen möchte, die nur intuitiv erkennen und aus der Empfindung schaffen, mehr getrieben vom Geiste, als in bewußter Willensanstrengung, und zu dieser Familie gehöre Gustave Kahn. Sie sprechen eher wie Inspirierte, als wie Denker; alle Stimmen der Natur, das Brausen des Meeres wie das Rauschen der Wälder, klingen aus ihren Liedern. Sie wirken wie Apostel; durch sie wachsen und befestigen sich die Religionen, denn sie wissen die Schönheit ihrer Riten zu verklären und ewige Formen für ihre Symbole zu finden. Drei solche Sänger habe das junge Frankreich hervorgebracht: Rimbaud, Lafargue und Kahn. Die beiden Ersten giengen frühzeitig dahin, einzig Kahn ist von diesem Triumvirat übrig geblieben. Pilon sagt von ihm, er habe eine neue Ausdrucksform gebracht, eine Art gebundener, aber nicht immer gereimter Rede, dann gern jene an die arabischen Dichter gemahnende Art, dasselbe Wort als Reim zu wiederholen, die man „Makame" nennt, angewendet, die vor ihm Goethe und Verlaine gern gebraucht. Viele würfen Kahn die allzu lose Fügung seiner Verse vor, aber gerade dadurch wisse er eine wiegende, fließende Bewegung in sie zu bringen, und die Form stets vollkommen dem Gedanken anzupassen. Auch als Kritiker wie als Dramatiker und Romancier sei Kahn bedeutend; allem voran aber stehe der lyrische Dichter mit der bilderreichen Sprache und der üppigen Phantasie.

In der „Revista de Portugal" widmet Moriz Baretto dem kürzlich verstorbenen portugiesischen Dichter Joao de Deus warme Worte des Nachrufes, nennt ihn den größten Lyriker, den Portugal seit Camoëns besessen, und sagt, er sei es gewesen, der der portugiesischen Poesie während der letzten fünfunddreißig Jahre die Richtung gegeben. Er selbst aber habe sein Gepräge von seiner Heimatsgegend, der Provinz Algarve, empfangen. Am Südende Portugals gelegen, üppig gesegnet von der Natur, von lebensprühenden, regsamen, frohen Menschen bevölkert, denen der harte Kampf um's tägliche Brot fern bleibt, arm an größern Centren, aber reich an fruchtbaren Landstrichen, ist Algarve so recht dazu angethan, seinen Söhnen die heiße Liebe zur Natur, und die hochmüthige Geringschätzung der Civilisation, und ihrer einengenden Schranken einzuflößen, die aus den Werken des Joao de Deus spricht. Von tiefer Religiosität, erblickte er in der Wissenschaft eine Feindin Gottes, in den socialen Einrichtungen eine frevelhafte Bedrückung der Menschheit; ein Naturmensch, schöpfte er seine Weisheit nicht aus den Büchern, sondern aus dem Leben, nicht aus dem Verstande, sondern aus der Empfindung, und das eben gab seinen Dichtungen ihre erhabene, ursprüngliche Lyrik, mit der er wie kein anderer die Gottheit und die Liebe zu verherrlichen wußte. Reich an Kräften und Gaben, wie Alles, was die Natur seiner Heimatsgegend hervorbringt, war er Dichter, Musiker und Maler in einer Person, dazu von angeborner Anmuth und Würde des Wesens und der Erscheinung, ein stolzer, freier Adelsmensch.

Die in Petersburg in polnischer Sprache erscheinende Wochenschrift „Kraj" (das Land) bringt einen mit einem Porträt geschmückten biographischen Aufsatz über Leo Tolstoj. Danach entstammt der Philosoph einem altadeligen Bojarengeschlechte, dessen Ahne ein Deutscher, Namens Dick war, der im 15. Jahrhundert sich in Rußland ansässig machte. Der Name Dick wurde in Tolstoj = dick, fett, übersetzt. Schon seine ersten Nachkommen nahmen im Regierungsdienste hervorragende Stellungen ein. In den politischen Wirren und Palastrevolutionen zur Zeit Peter des Großen spielten die Tolstoj als Partisane eine wichtige Rolle, und damals wurde ihnen auch der Grafentitel verliehen. Aber mit der Thronbesteigung Peters II. nahmen die Geschicke dieser Familie eine ungünstige Wendung. Ein Graf Tolstoj wurde all seiner Würden entsetzt und mit seinem Sohne Johann in einem Kloster interniert. Ein Urenkel dieses Johann Tolstoj war Nicolaus, Leos Vater. Die Mutter Leo's starb, als der Knabe eben erst zwei Jahre zählte. Als er volljährig wurde, legte er die Maturitätsprüfung ab und bezog die Universität, sich für orientalische Sprachen inscribierend. Hier schloß er sich jungen, adeligen Wüstlingen an, stürzte sich in Ausschweifungen und vernachlässigte seine Studien. Er konnte deshalb kein Examen bestehen. Später trat er zur juridischen Facultät über. Nach einiger Zeit gab er das Universitätsstudium ganz auf und übersiedelte zu seiner Familie nach Jasna Polana. Er hatte die Absicht, sich hier niederzulassen und sich der Landwirtschaft zu widmen. Dort führte ein Verlust im Kartenspiele eine Wendung in seinem Leben herbei und, dem Rathe seines älteren Bruders Nicolaus folgend, gieng er nach dem Kaukasus. Der fünfundzwanzigjährige Wüstling mietete sich in der Ortschaft Patigorok eine einfache Bauernstube für fünf Rubel monatlich. Kurz darauf nahm er als Junker eines Feldartillerie-Regimentes an den Kämpfen mit den kaukasischen Bergbewohnern theil. Hier im Lager entstand im Kopfe des jungen Soldaten der Gedanke, sich der Literatur zu widmen. Zum Officier befördert, wurde er nach zwei Jahren zur Donauarmee transferiert, kämpfte gegen die Türken, betheiligte sich an der Belagerung Silistrias und an der Vertheidigung Sebastopols. Nach dem Krimkrieg quittierte er den Dienst, gieng nach Petersburg und befreundete sich hier mit Turgenjew, der ihn bewog, künftig nur mehr der Literatur zu leben.

Das Glück im Verbrechen.

Von J. Barbey d'Aurevilly.

Deutsch von Max von Berthof. (Fortsetzung.)

Aber außer Savignys Erblassen und seiner verhaltenen Erregung bekam ich nichts von dem Roman zu sehen, der zwischen ihnen spielte, da sie doch eine nach meiner Ueberzeugung unvermeidliche Katastrophe erwarten mußten. Was gieng in ihnen vor? Das reizte mich so sehr, daß ich aus dem Beobachter allmählich zum Spion wurde. Ich ließ mich damals zu häßlichen und niedrigen Dingen herab, obwohl ich mir dessen sehr wohl bewußt war. Wenn ich bei meinen Besuchen das Pferd im Stall einstellte, horchte ich die Dienerschaft über die Herrschaft aus. Aber diese wußte ebensowenig als die Gräfin selbst. Sie hatte keinen Verdacht gegen Hauteclaire, und ohne einen Zufall, der mir mit einem Schlage mehr entdeckte als all mein Combinieren und Spionieren, hätte ich noch immer nichts erfahren.

Schon über zwei Monate besuchte ich die Gräfin, deren Zustand sich nicht bessern wollte und die immer mehr Anzeichen der heute so häufigen Entkräftung zeigte, die die Aerzte unserer entnervten Zeit Anämie getauft haben.

Savigny und Hauteclaire spielten ihre schwierige Komödie weiter, ohne durch meine Gegenwart im Schlosse ihre Fassung zu verlieren. Dennoch schien es, als seien die Schauspieler ein wenig ermüdet. Serlon war abgemagert, und es hieß in B.: „Welch ein Mustergatte, dieser Savigny! Er ist ganz niedergedrückt durch die Krankheit seiner Frau! Es ist doch was Schönes um die Liebe!"

Hauteclaire hatte müde Lider, nicht wie von vielen Thränen, denn diese Augen haben vielleicht nie geweint, sondern wie von vielen schlaflosen Nächten. Savignys Magerkeit und Hauteclaires umrandete Augen mochten übrigens noch andere Ursachen haben. Ich stellte meine Vermuthungen über diese äußeren Zeichen bei mir an, ohne mir doch klar zu werden, als ich eines Abends auf einem Heimritt vorüber kam. Ich hatte wie gewöhnlich im Schlosse einkehren wollen, aber eine schwere Entbindung hatte mich lange aufgehalten und so war es zu spät, als ich ans Schloß kam. Ich wußte nicht einmal die Zeit; meine Uhr war stehen geblieben. Aber der Mond, der im Niedergehen begriffen war, wies etwas über Mitternacht auf dem weiten, blauen Zifferblatt des Firmaments und berührte fast die Spitzen der hohen Tannen von Savigny, hinter denen er verschwinden sollte. Sie wissen vielleicht, daß man dies Gehölz durchschneiden und an der Mauer des Parkes wie an einem Cap vorbei muß, um auf die Straße von B. zu gelangen. Mitten im dichtesten Dunkel dieses Gehölzes, wo man keinen Schimmer erblickte und keinen Laut vernahm, schlug plötzlich ein seltsames Geräusch an mein Ohr. Ich dachte zuerst, irgend eine arme Taglöhnerin, die des Tages am Feld arbeitet, benutze den Mondschein, um in einem Straßengraben ihre Wäsche zu waschen. Erst nach und nach unterschied ich ein zweites Geräusch, das mich über die Natur des ersteren aufklärte. Es war das Klirren zweier Degen, die sich kreuzten und aufeinander schlugen. Sie wisse ja, wie sich in der Stille und der dünnen Luft der Nacht jedes Geräusch verschärft und seltsam deutlich wird. So vernahm ich unzweifelhaft das lebendige Klirren der Waffen. „Die betreiben also immer noch die Liebe auf diese Art!" sagte ich mir, die Macht der Gewohnheit bewundernd. Es waren offenbar Serlon und Hauteclaire, die um diese Stunde miteinander fochten. Man hörte die Degen, als ob man sie gesehen hätte. Was ich für das Geräusch der Wäscherin gehalten, war das Aufstampfen der beiden Fechtenden beim Ausfall. Bleich und fahl im Lichte des Mondes, lag das Schloß wie erstorben da. Mit Ausnahme eines einzigen Fensters im äußersten Flügel war alles still und finster. An dem Fenster, das auf einen Balcon gieng, waren die Jalousien zu, aber hinter ihnen drang das Geräusch des Aufstampfens und des Knirschens der Fleurette hervor. Es klang so hell und traf das Ohr so deutlich, daß ich annahm, die Fechtenden hätten um der Julihitze willen die Flügel hinter den Jalousien geöffnet. Ich hielt mit meinem Pferd

am Rande des Gehölzes und horchte auf den lebendigen Waffengang, diesen Kampf zweier Liebenden bewundernd, die sich, die Klinge in der Hand, gefunden, und sich nun weiterhin, die Klinge in der Hand, liebten, bis nach einer Weile das Waffenklirren und Aufstampfen verstummte.

Die Jalousien wurden geöffnet, und ich hatte gerade noch Zeit, in den Schatten der Tannen zu treten, um nicht bemerkt zu werden. Serlon und Hauteclaire kamen heraus und lehnten sich über das eiserne Geländer des Balcons. Ich konnte sie deutlich sehen. Der Mond versank hinter dem Gehölz, aber das Licht eines Armleuchters im Zimmer hinter ihnen ließ ihre Silhouetten scharf erscheinen. Hauteclaire war so bekleidet, wie ich sie oft bei den Stunden in B. gesehen, mit jenem ledernen Wams, das ihr wie ein Panzer saß, und den seidenen Tricots. Savigny trug ungefähr des gleiche Costüm. Alle beide schlank und kräftig, erschienen sie auf dem hellen Hintergrunde wie zwei Statuen der Kraft und der Jugend. Sie haben vor kurzem die stolze Schönheit der beiden, die die Jahre noch nicht zerstört, bewundert. Nun denn, nehmen Sie das zuhilfe, um sich eine Vorstellung von der Herrlichkeit des Paares zu machen, das ich damals vor mir sah. Sie sprachen, über das Geländer gebeugt, aber zu leise, als dass ich sie verstanden hätte; aber ihre Bewegungen sprachen für sie. In einem Augenblick schlang Savigny leidenschaftlich den Arm um diesen Amazonenkörper, der für den Widerstand geschaffen schien und ihn doch nicht versuchte .... Und fast zu gleicher Zeit hieng sich die stolze Hauteclaire an Serlons Hals und die beiden bildeten miteinander jene herrliche und wollüstige Gruppe des Canova, die wir alle kennen, und Mund an Mund verharrten sie so, lange genug, meiner Treu, um eine Flasche voll Küssen auszutrinken! Es währte gut sechzig Schläge meines Pulses, der damals rascher gieng als heute und den dieser Anblick zu noch größerer Eile trieb ...

„Oh! Oh!" sagte ich mir, als ich aus dem Gehölz trat und die beiden, immer noch umschlungen, ins Zimmer zurückgekehrt waren, dessen dichte, dunkle Vorhänge sie nun zusammenzogen. „Sie werden sich mir doch wohl nächstens einmal anvertrauen müssen. Sie werden bald nicht nur sich allein zu verbergen haben." Ich zog meine Schlüsse als Arzt. Aber ihre Glut machte meine Voraussicht zu schanden. Sie wissen doch, dass Wesen, welche einander zu heftig lieben (der cynische Doctor wandte ein anderes Wort an), keine Kinder haben. Am nächsten Morgen kam ich nach Savigny. Ich fand Hauteclaire, nun wieder Eulalie, an einem Fenster des Corridors sitzend, der zu den Gemächern ihrer Herrin führte. Ein Haufen Wäsche lag herum, und die Fechterin der vorigen Nacht schneiderte daran. Sollte man das glauben, dachte ich, als ich sie so mit ihrer Schürze und die Formen, die ich nachts in dem hellen Rahmen des Balcons wie nackt gesehen, nun in den weiten Falten eines Rockes verschwinden sah. Ich gieng vorüber, ohne sie anzureden. Ich sprach so wenig als möglich zu ihr, denn ich wollte mich nicht verrathen. Gewöhnlich, wenn ich an ihr vorüberkam, wusste sie so gut, dass ich es sei, dass sie nicht einmal den Kopf erhob. Sie blieb über die Arbeit gebeugt und zeigte mir unter der steifen Haube nur die blauschwarzen Locken und ihren Nackenansatz, auf dem die dichten Löckchen sich wanden, wie die Begierden, die sie erweckten. Vielleicht besaß nie eine Frau gerade diese Art von Schönheit in höherem Maße. Die Männer in B. hatten es oft bemerkt, wenn sie ihre Fechtstunden gab. Sie nannten sie untereinander: Fräulein Esau ... Der Teufel lehrt die Weiber, was sie sind, oder vielmehr, sie würden es den Teufel lehren, wenn er es nicht wüsste. Hauteclaire, die doch so wenig kokett war, hatte eine eigene Art, beim Sprechen oder Zuhören diese langen, krausen und rebellischen Haare an ihrem Halse um ihre Finger zu wickeln. Sie mochte wohl wissen, welche Gedanken dieses Spiel erweckte!

Ich hole weit aus, lieber Freund! Aber alles, was dazu beiträgt, Sie mit dem Wesen dieser Hauteclaire vertrauter zu machen, ist wichtig für meine Geschichte.

An jenem Tage war sie doch gezwungen, aufzustehen und mir ihr Antlitz zu zeigen, denn die Gräfin läutete nach ihr, und befahl ihr, mir Tinte und Papier für ein Recept zu bringen. Sie kam, den Fingerhut am Finger, die eingefädelte Nadel, nebst vielen andern Nadeln an ihrem Busen. Der Stahl dieser Nadeln stand dem verteufelten Mädchen gut, das für den Stahl geboren war, und das im Mittelalter den Panzer getragen hätte. Sie stand vor mir, während ich schrieb, mir das Schreibzeug mit jener weichen, edeln Bewegung des Vorderarms hinhaltend, die die Gewohnheit des Fechtens gibt. Als ich die Augen aufschlug und sie ansah, fand ich sie müde von der Nacht. Savigny, der bei meinem Kommen nicht dagewesen war, trat plötzlich ein. Er war noch weit müder als sie .... Er sprach mir vom Zustand der Gräfin, der sich nicht bessern wollte. Er sprach davon wie Einer, der darüber ungeduldig ist. Er hatte den bitteren, kurzen, heftigen Ton eines ungeduldigen Menschen. Er gieng beim Sprechen auf und nieder. Ich sah ihn kalt an; ich fand die Sache doch etwas stark und den napoleonischen Ton mir gegenüber etwas unpassend. „Wenn ich deine Frau curieren würde, dann würdest du nicht mehr die Nächte hindurch mit deiner Geliebten fechten," dachte ich. Ich hätte ihn zum Bewusstsein des Anstandes und der Wirklichkeit zurückrufen, ihm das Riechsalz einer derben Antwort unter die Nase halten können. Ich begnügte mich jedoch, ihn anzuschauen. Er interessierte mich mehr als je, denn ich fühlte, dass er mehr als je Komödie spiele.

Das heißt: Ungeduldig war er schon; aber nicht weil seine Frau, die Frau, die er betrog, nicht gesund werden wollte. Zum Teufel! Er, der es unter dem eigenen Dach mit einer Dienerin hielt, konnte doch nicht zornig darüber sein, dass seine Frau nicht gesund wurde! Wäre denn, nach ihrer Genesung, der Ehebruch nicht weit schwieriger geworden? Aber dennoch mochte dieser unentschiedene Zustand, dieses Schwanken zwischen Hoffnung und Furcht, ihm auf die Nerven gehen. Hatte er sich's etwa kürzer gedacht? Und, wie ich mir später überlegte, wenn, da der Arzt und die Krankheit kein Ende machen wollten, ihm oder ihr der Gedanke, ein Ende zu machen, gekommen war, so war es vielleicht von jener Zeit ab.

„Was Doctor! so hätten sie .... ?"

Ich vollendete nicht, so sehr verschlug mir der Gedanke, den er mir eingegeben, die Rede.

Er neigte den Kopf und sah mich an, so ernst wie das Standbild des Commandeurs, wenn es zusagt, zum Nachtmahl zu kommen.

„Ja!" flüsterte er, in Erwiderung meiner Gedanken. „Wenigstens erfuhr wenige Tage später das ganze Land mit Entsetzen, dass die Gräfin vergiftet worden sei ....."

„Vergiftet!" rief ich aus.

..... „Durch ihre Kammerjungfer Eulalie, welche die Phiolen vertauscht und ihrer Herrin ein Fläschchen Tinte eingegeben, statt der Medicin, die ich verschrieben hatte. Ein derartiger Missgriff war schließlich immerhin möglich. Aber ich wusste ja, dass Eulalie Hauteclaire war! Ich hatte die beiden auf dem Balkon die Canova-Gruppe bilden sehen. Die Welt hatte das nicht gesehen. Die Welt empfieng zuerst nur den Eindruck, dass ein entsetzlicher Zufall geschehen. Als man aber, zwei Jahre nach der Katastrophe, erfuhr, dass der Graf Serlon von Savigny die Tochter des Stassin' — denn es musste ja doch herauskommen, wer die falsche Eulalie gewesen — öffentlich heirate und sie in die noch warmen Kissen seiner ersten Gattin, des Fräuleins Delphine de Cantor, betten wolle, da erhob sich ein dumpfes Grollen des Verdachtes, aber nur leise, als habe man Angst vor den eigenen Worten und Gedanken. Nur wusste im Grunde keiner etwas Näheres darüber. Man wusste nur von der entsetzlichen Mésalliance, wies mit Fingern auf den Grafen Savigny und mied ihn, als hätte er die Pest. Das war übrigens genug. Sie wissen, welche Schande es ist, oder vielmehr war, denn die Dinge haben sich auch hier zu Lande sehr geändert, wenn man von einem Manne sagt: ‚Er hat sein Dienstmädchen geheiratet!' Diese Schande wurde Serlon nachgesagt. Und nur Einen gab es, der wusste, dass man ihm noch ganz anderes hätte nachsagen können."

„Und der konnten doch nur Sie sein, Doctor?" fiel ich ein.

„Der war thatsächlich ich," fuhr er fort, „aber ich war es nicht allein. Wäre ich es allein gewesen, dann wäre ich stets nur auf vage Vermuthungen angewiesen geblieben. Ich hätte nie volle Gewissheit erlangt, und" — fügte er hinzu, den Nachdruck der vollsten Ueberzeugung in seine Worte legend — „ich habe Gewissheit erlangt! Hören Sie gut zu! Sie können sich denken, dass ich der Erste war, der von der Vergiftung der Gräfin erfuhr. Ob schuldig oder nicht, mussten sie mich, den Arzt, doch wohl holen lassen. Man nahm sich nicht die Zeit zu satteln. Auf ungesatteltem Pferde kam ein Stallbursche nach B. galoppiert, mit ihm ritt ich im Galopp hinaus. Als ich ankam — war das Berechnung? — war es nicht mehr möglich, dem Wüthen des Giftes Einhalt zu thun. Serlon kam mir mit verstörter Miene in den Hof entgegen und sagte mir, als ich absaß, als fürchte er sich vor seinen eigenen Worten:

„Eine Dienerin hat sich vergriffen." (Er vermied es „Eulalie" zu sagen, die am nächsten Morgen jeder nannte.) „Aber nicht wahr, Doctor, das ist doch nicht möglich? Ist Tinte denn ein Gift?

„Das hängt von den Substanzen ab, aus denen sie bereitet ist," entgegnete ich. Er führte mich zur Gräfin, die von Schmerzen erschöpft war und deren verzerrtes Gesicht einem weißen Wollknäuel glich, der in grüne Farbe gefallen war .... Sie war erschreckend anzusehen. Sie lächelte fürchterlich mit ihren schwarzen Lippen mit jenem Lächeln, das Einem, der da schweigt, sagt: „ich weiß wohl, was du denkst." Mit raschem Blick forschte ich, ob Eulalie im Zimmer sei. Ich hätte ihre Haltung in diesem Augenblicke sehen mögen. Sie war jedoch nicht da. Hatte sie, so tapfer sie auch war, dennoch Angst vor mir? ... Ach! Damals hatte ich noch bloß sehr ungewisse Vermuthungen.

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

VI. Band. Wien, den 28. März 1896. Nummer 78.

Ueber die Bedingungen eines deutsch-czechischen Ausgleiches in Böhmen.*)

Der sehr geschätzten Aufforderung der verehrlichen Redaction, mich über einen deutsch-böhmischen Ausgleich auszusprechen, komme ich nur mit schweren Bedenken nach. Ich bin im Jahre 1889 einem Rufe der Großherzogl. Badischen Unterrichtsverwaltung gefolgt und habe seit dieser Zeit, nur noch durch verwandtschaftliche Beziehungen an meine deutsch-böhmische Heimat (Reichenberg) geknüpft, die engere Fühlung mit den dort herrschenden Zuständen und Stimmungen verloren. Wenn ich trotzdem vor einiger Zeit zu einzelnen Fragen, welche den deutschen Stamm in Böhmen und Oesterreich betreffen, literarisch Stellung genommen habe,**) so geschah es nur deshalb, weil Dinge in Rede standen, die ihrer statistischen Natur halber auch aus der Ferne erkannt werden konnten. Am politischen Leben habe ich mich nur als Zuschauer und Beobachter betheiligt.

Können unter diesen Voraussetzungen meine privaten Ansichten über die Bedingungen eines deutsch-böhmischen Ausgleiches irgend einen Wert besitzen? Ich muss die Antwort der verehrlichen Redaction überlassen. Vielleicht erblickt sie gerade darin, dass ich den verbitternden Einwirkungen des täglichen Parteikampfes vollkommen entrückt bin, ein Moment, das zu meinen Gunsten spricht. Vielleicht sieht sie es auch als einen Vorzug an, dass ich mich freier, ungebundener aussprechen kann als jemand, der einem politischen Parteiverbande angehört und deshalb eine Fülle von Rücksichten zu nehmen verpflichtet ist.

Doch zur Sache! Ich glaube am raschesten zum Ziele zu gelangen, wenn ich an das glänzende Plaidoyer anknüpfe, das Herr Dr. Kramář vor kurzem zugunsten des böhmischen Staatsrechtes veröffentlicht hat.***) Der hervorragende jungczechische Staatsmann sucht die nothwendige Restituierung des Königreiches Böhmen theils mit Gründen der staatsrechtlichen Geschichte, theils mit solchen der politischen Zweckmäßigkeit zu erweisen.

Auf das Gebiet der staatsrechtlichen Beweisführung ihm zu folgen, bin ich leider nicht imstande. Es gibt schlechterdings keine öffentlich-rechtliche Ordnung, welche die Prüfung vom Standpunkte unbedingter Legalität, auf den Dr. Kramář sich stellt, vertragen könnte.

Der Grundsatz der formalen Legalität scheint mir daher einen geeigneten Ausgangspunkt für die gedeihliche Lösung der deutsch-böhmischen Frage nicht darzubieten. Dr. Kramář kommt immer wieder darauf zurück, dass Maria Theresia ohne Zustimmung des böhmischen Landtages die Aufhebung der böhmischen Hofkanzlei verfügt und dadurch eine schwere Rechtsverletzung begangen hat. Ich meine, dass es der großen Kaiserin, bei der geringen Macht der Stände jener Zeit, nicht viel Mühe gekostet haben würde, deren Einwilligung zu erhalten, wenn sie diese irgendwie für wesentlich erachtet hätte. Es scheint mir demnach juristisch das böhmische Staatsrecht an einem sehr dünnen Faden zu hängen.

Aber, wie immer es um die Vergangenheit bestellt sein mag, ich nehme für die in der Gegenwart lebenden Geschlechter das Recht in Anspruch, ihre Verhältnisse so zu ordnen, wie es die Förderung ihrer Wohlfahrt erheischt. Herr Dr. Kramář hat die Schwäche der historisch-rechtlichen Erörterungen wohl selbst gefühlt und sich deshalb auch auf die Erörterung der Frage vom Standpunkte der politischen Zweckmäßigkeit eingelassen. „Der Kampf für das böhmische Staatsrecht", schreibt er, „ist gleichzeitig das Wollen eines Besseren, einer höheren, ersprießlicheren Ordnung der Dinge in den böhmischen Ländern und in der Monarchie, als sie je der unnatürliche Centralismus abgeben konnte" (S. 42). Hier treffe ich mit ihm zusammen. Seine „Centralismus und Decentralisation" betitelten Ausführungen sind mir aus der Seele gesprochen und stellen meines Erachtens, wenigstens vom deutschen Standpunkte aus, den überzeugendsten und wirkungsvollsten Theil seiner ganzen Arbeit dar.

Bisher sind die Deutschen der Sudetenländer ihrer überwiegenden Mehrheit nach für die französisch-napoleonische Idee der straammen bureaukratischen Centralisation eingetreten, obzwar sie der deutschen Eigenart vollkommen widerstreitet. Es handelte sich aber wohl auch nicht um eine Neigungsheirat, sondern um eine bloße Vernunftehe in des Wortes verwegenster Bedeutung. Man erblickte eben in der centralistischen Verfassung, so schlecht sie dem guten alten Oesterreich mit seiner Fülle von Gegensätzen passen mag, den besten Schutz für die Erhaltung des Deutschthums.

Die Aera Taaffe, die immer drückender hervortretende polnische Oberherrlichkeit beweisen deutlich genug, dass hier ein Irrthum vorliegt. Das Verhältnis zwischen der deutschen und nichtdeutschen Bevölkerung in den „im Reichsrathe vertretenen Königreichen und Ländern" ist den Deutschen nicht günstiger, als die Proportion zwischen Deutschen und Czechen in Böhmen. Im Gegentheil. Unter den Deutschen in Böhmen wird sich ungeachtet ihrer weitgehenden wirtschaftlichen und socialen Differenzierung immer noch leichter eine geschlossene einheitliche Action vereinbaren lassen, als zwischen den clericalen Deutschen der Alpenländer und ihren fortschrittlich gesinnten Stammesgenossen in Böhmen.

Die grundsätzlich ablehnende Haltung, welche die derzeitigen Vertreter des deutschen Volkes in Böhmen den autonomistischen Bestrebungen ihrer czechischen Landsleute gegenüber einnehmen, scheint mir unter diesen Umständen dem wahren Interesse des Deutschthums nicht zu entsprechen. Ich erblicke vielmehr in der Ausstattung der einzelnen Kronländer mit einer Autonomie, welche den Befugnissen der einzelnen Gliedstaaten innerhalb des Deutschen Reiches nachgebildet wäre,*) nicht nur ein Gebot verwaltungstechnischer Zweckmäßigkeit, sondern auch eine wertvolle, vielleicht die einzige zuverlässige Garantie für die Erhaltung der nationalen Eigenart der deutschen Bewohner Oesterreichs.

Aber freilich, all' das, wenigstens soweit Böhmen in Frage steht, nur unter einer Voraussetzung: Die modernen Ideen der Decentralisation, der Selbstverwaltung dürfen nicht nur im Verhältnisse von Reich zu Kronland, sie müssen auch innerhalb des Kronlandes selbst zum Durchbruche gelangen. Ich bin nicht nur Gegner einer von Wien ausgehenden Centralisation, sondern mindestens ebenso sehr auch Gegner der etwaigen Centralisationsgelüste einer böhmischen Landesregierung. Die Deutschen in Böhmen können auf eine Restituierung des Königreiches nur unter der Voraussetzung eingehen, dass der Gedanke der Decentralisation auch innerhalb der böhmischen Landesordnung soweit zur Geltung gebracht wird, als es die nothwendigen Rücksichten auf die Einheit des Landes und die gemeinsamen Interessen aller seiner Bewohner irgend erlauben.

Von deutscher Seite ist der Vorschlag der administrativen Zweitheilung gemacht worden. Aus inneren und äußeren Gründen scheint mir diese Idee keine glückliche zu sein.

Was ich aber vom Standpunkte der administrativen Technik und des nationalen Friedens aus für erforderlich halte, ist folgendes:

1. Die politischen Bezirke dürfen nicht unmittelbar der Landesregierung unterstellt, sondern müssen, etwa je 10—12, zu Kreisen zusammengefasst werden; also Verwaltungsbezirke bilden, die ungefähr preußischen Regierungsbezirken entsprechen. Sehr mit Recht hat schon

*) Unsere Hoffnung auf eine rege und sachliche Discussion der böhmischen Frage, die wir in Nr. 59 der „Zeit" an die Veröffentlichung der Studie „Das böhmische Staatsrecht" aus der Feder des Herrn Dr. Karel Kramář knüpften, ist in Erfüllung gegangen. Von deutscher Seite hatten sich bisher Prof. Dr. Emil Pfersche in Nr. 74 der „Zeit" und Julius Lippert in der „N. Fr. Pr." vom 15. März d. J. über diese wichtige Frage geäußert. Auf böhmischer Seite wurde, und zwar durch die Redaction der ausgezeichneten Monatsrevue „Rozhledy", eine Enquête über die böhmische Frage mit großem Geschick veranstaltet. Das soeben erschienene 6. Heft des V. Bandes dieser Zeitschrift beginnt mit der Veröffentlichung der eingelaufenen höchst beachtenswerten Gutachten über diese Frage, von welchen wir vorerst dasjenige unseres hochgeschätzten Mitarbeiters, des Herrn Prof. Dr. Heinrich Herkner, in dem uns vom Verfasser und der Redaction „Rozhledy" freundlichst zur Verfügung gestellten deutschen Originaltext publicieren. Die Redaction der „Zeit".

**) Die Zukunft der Deutsch-Oesterreicher. Wien 1893; Ueber die Zukunft des Deutschthums in Böhmen, Deutsche Volkszeitung, Reichenberg 1894. Nr. 233, 237; Socialreform und Deutschthum. Die Zukunft. (Maximilian Harden) III. Jahrgang. Nr. 24. Berlin 1896; Süddeutsche Betrachtungen. Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reiche. XVIII. S. 1300. Leipzig 1894. Zur Frage eines deutsch-czechischen Ausgleiches in Böhmen. „Die Zeit", Wien, I. Band. Nr. 5.

***) Das böhmische Staatsrecht. Wien 1895. Verlag „Die Zeit."

*) Man könnte meines Erachtens den einzelnen Kronländern die Rechtsstellung der deutschen Gliedstaaten umso unbedenklicher gewähren, als in Oesterreich nur eine Dynastie in Betracht kommt, also die Allerhöchste Person des Kaisers in noch viel wirksamerer Weise als im Deutschen Reiche die Interessen der Einheit wahrzunehmen imstande ist.

Anton Springer betont, dass in dem Verfassungsentwurfe, der 1848—1849 vom Verfassungsausschusse des österreichischen Reichstages ausgearbeitet worden ist, das Capitel von den Kreisen, ihrer Verwaltung und Vertretung geradezu den Glanzpunkt der ganzen Arbeit gebildet habe.*) Innerhalb der Kreise lässt sich eben den nationalen Interessen am leichtesten gerecht werden. Niemand wird behaupten können, die Organisation von Kreisen zerstöre die Einheit des Landes. Man müsste sonst auch Preußen, Sachsen, Bayern und Württemberg als zerrissene und zerstückelte Länder ansehen, weil dort zwischen der Landesregierung und den untersten staatlichen Behörden sich Regierungsbezirke, beziehungsweise Kreishauptmannschaften und Kreisregierungen befinden.

Die Competenz der Kreise ergibt sich auf das Natürlichste aus folgenden Erwägungen: Durch die Erweiterung der Autonomie des Kronlandes wird eine Reihe wichtiger Angelegenheiten auch in letzter Instanz (Inneres, Finanz [directe Besteuerung], Justiz, Cultus, Unterricht, Pflege der Volkswirtschaft u. s. w.) von der Reichsregierung auf die Landesstellen übertragen. Wenn bei diesen nicht eine schädliche Anhäufung von Geschäften entstehen soll, ist es nothwendig, einen wesentlichen Theil ihrer bisherigen Befugnisse an neu zu begründende Instanzen, eben die Kreisstellen, abzugeben.

Eine Auftheilung der politischen Bezirke Böhmens in etwa sieben Kreise würde administrative Gebilde schaffen, die an Größe und Leistungsfähigkeit immer noch die meisten übrigen Kronländer überträfen.

Selbstverständlich ist bei der Abgrenzung der Kreise dem nationalen Momente möglichst Rechnung zu tragen.

Ohne besondere Schwierigkeit werden sich zwei deutsche, zwei national gemischte und drei czechische Kreise bilden lassen. Ich denke mir einen Kreis mit der Kreisstadt Reichenberg, der die Bezirke Gablonz, Friedland, Reichenberg, Gabel, Böhm.-Leipa, Warnsdorf, Schluckenau, Tetschen, Leitmeritz, Dauba, Aussig und Teplitz umfasst. Sodann einen zweiten Kreis mit der Kreisstadt Eger und den Bezirken: Brüx, Komotau, Saaz, Kaaden, Podersam, Joachimsthal, Karlsbad, Graslitz, Falkenau, Eger, Asch, Ludity, Tepl, Plan, Tachau, Mies.

Als nationalgemischte Kreise käme einer im nordöstlichen und einer im südwestlichen Theile des Königreiches in Frage.

Der erstere mit der Kreisstadt Trautenau würde umfassen: Hohenelbe, Trautenau, Braunau, Königinhof, Neustadt, Reichenau, Senftenberg, Landskron, Leitomischl; der zweite mit der Kreisstadt Budweis: Bischofteinitz, Taus, Klattau, Schüttenhofen, Prachatitz, Krumau, Kaplitz, Budweis, Wittingau, Neuhaus.

Bei der Kreisbildung lassen sich auch die Bezirksgrenzen, soweit das aus nationalen Rücksichten als wünschenswert erscheint, einigermaßen verschieben.

2. Was die Amtssprache betrifft, so haben in den deutschen Kreisen die Kreisbehörden deutsch, in den gemischten in beiden Landessprachen, in den czechischen ausschließlich czechisch zu amtieren.

Die Bezirks- und Gemeindebehörden der national homogenen Kreise haben in der anderen Landessprache nur dann zu amtieren, wenn mindestens ein Fünftel der Bezirks-, bezw. der Gemeindebewohner der anderen Nationalität angehört.

In den nationalgemischten Kreisen haben die Bezirksbehörden allgemein in beiden Landessprachen zu verkehren, die Gemeindebehörden aber nur dann, wenn ein Fünftel der Gemeindebewohner der anderen Nationalität angehört.

Die Landescentralbehörden sind utraquistisch. Indes sollten bei denjenigen Behörden, deren Geschäftsfülle die Anstellung einer größeren Zahl von Beamten bedingt, deutsche und böhmische Abtheilungen eingerichtet werden.

Einen Zwang für die Beamten zur Erlernung der zweiten Landessprache halte ich für entbehrlich. Das Selbstinteresse derjenigen Beamten, die sich eine größere Verwendbarkeit und insbesondere ein Aufrücken zu den Centralbehörden sichern wollen, wird dafür sorgen, dass die Kenntnis der zweiten Landessprache in einem den praktischen Bedürfnissen vollauf genügenden Umfange sich ausbreitet. Ohnehin wird ja der glänzende Aufschwung der czechischen Literatur die Abneigung der Deutschen gegen das Erlernen des Czechischen immer mehr vermindern.

Für den Verkehr zwischen Behörden mit verschiedener Amtssprache sind zwei Systeme möglich: entweder bedient sich jedes Amt der eigenen Sprache oder derjenigen des Adressaten. Das letztere System würde den im privaten Verkehre geltenden Höflichkeitsbegriffen mehr entsprechen. Das erstere aber ist zweifellos das praktischere. Es gibt immer sehr viel mehr Leute, die eine fremde Sprache gut verstehen, sich aber in ihr nicht genügend und namentlich nicht genügend für amtliche Zwecke auszudrücken imstande sind, als solche, welche eine fremde Sprache ebenso gut selbst sprechen als verstehen.

3. Zur Sicherung der nationalen Minoritäten dienen die bereits vielfach erörterten nationalen Curien. In allen national gemischten Vertretungskörpern (Gemeinde-, Bezirks-, Kreis- und Landesvertretungen) können nationale Angelegenheiten nur durch übereinstimmende Mehrheitsbeschlüsse beider Curien entschieden werden. Ueberall steht es nationalen Minderheiten frei, besondere nationale Schulgemeinden zu bilden.

In den größeren Städten könnten die Gemeindebehörden veranlasst werden, auch wenn die nationale Minderheit nicht 20 Procent erreicht, wohl aber 10 Procent übersteigt, unbeschadet ihrer Einsprachigkeit im allgemeinen, im besonderen mit Privaten auch in der anderen Landessprache zu verkehren.

Wenn man schließlich noch in officiell einsprachigen Gebieten, wo ein Bedürfnis nachgewiesen wird, aus Landesmitteln Dolmetsche anstellen wollte, welche den Unbemittelten unentgeltlich, den Bemittelten gegen eine mäßige Gebühr im Verkehr mit Behörden sprachlich beistehen, so wäre, glaube ich, eine Ordnung der Sprachenverhältnisse erzielt, bei der alle praktischen Bedürfnisse vollkommen befriedigt werden.

4. In die Kette der Maßnahmen, welche den Gedanken der Selbstverwaltung innerhalb des Landes zur Ausführung bringen sollen, hat sich als weiteres Glied die Erweiterung der Autonomie der Stadtgemeinden einzufügen.

Die gegenwärtige Ordnung, nach welcher nur zwei Städte ein eigenes Statut besitzen, entspricht weder der Bedeutung des deutschen noch des czechischen Bürgerthums im Lande. Es wird eine allgemeine Städteordnung zu erlassen sein, die alle Städte mit mehr als 10.000 Einwohnern unmittelbar unter die Kreisregierung stellt und ihnen der Hauptsache nach die Befugnisse der politischen Bezirksbehörden zugesteht.

5. Außerdem sind Einrichtungen zu treffen, welche der Bevölkerung eine Mitwirkung bei der Thätigkeit der Landesbehörden erschließen.

Im Großherzogthum Baden hat sich in dieser Beziehung das Institut der Bezirksräthe außerordentlich bewährt. Es besteht darin, dass der Oberamtmann in einer Reihe wichtigerer Entscheidungen an die Zustimmung des Bezirksrathes gebunden ist. Hiezu werden vom Ministerium des Innern je nach der Volkszahl des Bezirkes 6 bis 9 Bürger des Bezirkes ernannt, die sich durch Kenntnisse, Tüchtigkeit und Gemeinsinn auszeichnen. Die Ernennung erfolgt auf Grund der Vorschlagsliste der Kreisversammlung, die für jeden Bezirk dreimal so viele Namen enthält, als Mitglieder zu ernennen sind.

Bei der von mir im Vorstehenden skizzierten Verwaltungsorganisation würde die Ernennung der Bezirksräthe durch die Kreisstelle (Kreishauptmann oder Kreispräsident) auf Grund einer Vorschlagsliste erfolgen, welche von dem communalen Verbande des Bezirkes aufgestellt worden ist. Bei der Kreisregierung hat der Kreistag die Kreisräthe vorzuschlagen und der Landeschef sie zu ernennen.

Bei der großen Bedeutung, welche der Kreisregierung zukommt, scheint es mir geboten zu sein, dass die Bevölkerung des Kreises auch einen Einfluss auf die Ernennung des Kreishauptmannes erhält. Wie die preußische Kreisvertretung eine Präsentation ausübt bei der Ernennung des Landrathes, so kann sehr gut auch dem Kreistage, bezw. seinem Ausschusse ein Präsentationsrecht eingeräumt werden.

Als Regel sollte ferner gelten, dass in einsprachigen Verwaltungsgebieten thunlichst Beamte derselben Nationalität ernannt und bei den utraquistischen Aemtern Beamte beider Nationalitäten in einem Verhältnisse berücksichtigt werden, das ungefähr dem Verhältnisse der beiden Nationalitäten in dem betreffenden Amtssprengel entspricht; also für die Centralbehörden im Verhältnisse von 2 : 3.

6. Endlich muss noch auf die Nothwendigkeit einer guten Ordnung der Verwaltungsgerichtsbarkeit hingewiesen werden, etwa in dem Sinne, dass die Bezirks-, bezw. Kreisräthe unter dem Vorsitze des Bezirks-, bezw. Kreishauptmannes als untere Instanzen entscheiden, während als obere ein besonderer Verwaltungsgerichtshof in Prag zu begründen ist.

7. Gegenstand besonderer Regelung müssen die Verhältnisse der Landeshauptstadt Prag bilden. Sollen die Deutschen in Böhmen gute Autonomisten werden, dann muss auch die Gestaltung der Dinge in Prag erkennen lassen, dass es die Hauptstadt eines Königreiches ist, das von zwei gleichberechtigten Nationalitäten bewohnt ist.

8. Das Verhältnis von Böhmen zu Mähren und Schlesien ist noch nicht berührt worden. Ich bin der Ansicht, dass darüber die Bewohner dieser Länder zu entscheiden haben. Ihre Entscheidung wird vorzüglich davon abhängen, wie der Ausgleich in Böhmen sich vollzieht. Kommt es zu einer wirklichen Selbstverwaltung in der angedeuteten Weise, bewährt sie sich für die Deutschen auch in nationaler Hinsicht, so werden die Deutschen in Mähren und Schlesien gegen die Restituierung des Reiches der Wenzelskrone vielleicht nichts einzuwenden haben.

* * *

Bei den vorgeschlagenen Reformen waltet, wie ersichtlich, das Bestreben vor, den nationalen Schutz lediglich durch eine fortschrittliche Gestaltung der Verwaltungsorganisation zu erreichen. Ich gehe von der Auffassung aus, dass eine Organisation, welche den administrativen praktischen Bedürfnissen der Bevölkerung am besten entspricht und ihr einen Schutz gegen jede Art Vergewaltigung gewährt, eo ipso auch der Pflege des nationalen Friedens und der nationalen Eigenart am besten gerecht wird. Mir scheint die nationale Frage somit in ihrem Kerne eine Frage der politischen und socialen Freiheit, des politischen und socialen Fortschrittes zu sein.

*) Springer, Protokolle des Verfassungsausschusses im österreichischen Reichstage 1848—1849. Leipzig 1885. 2. VIII.

Wer soll den Ausgleich abschließen? Ich habe mich mit dieser wichtigen Frage schon einmal in der Wiener Wochenschrift „Die Zeit“*) befasst. „Der Ausgleich in Böhmen“ führte ich damals aus, „ist durchaus nichts, was nur einige Feudal- und Industriebarone, Fabrikanten, Advocaten, Zeitungsredactionen, Geschäftspolitiker und Honoratiorengesellschaften angeht. Dieser Ausgleich ist eine Angelegenheit, die die nächsten Interessen sämmtlicher Angehörigen beider Stämme so empfindlich berührt, dass eine Vereinbarung auf breitester demokratischer Grundlage erfolgen muss, wenn sie ernst genommen werden soll. Jeder Ausgleich, bei dem nicht alle Schichten der Gesellschaft zum Worte gelangt sind, ist auf Flugsand errichtet .... Nur wirkliche Volksvertreter werden jene Achtung vor der Persönlichkeit und Nationalität auch der Angehörigen der social niedriger stehenden Schichten bekunden, ohne die der nationale Friede unerreichbar ist.“

Bei der mangelhaften Gestaltung des geltenden Wahlrechtes ist es ohne Zweifel ungemein schwierig, zu erklären, wer wirklich das Recht hat, als Volksvertreter zu sprechen. Vielleicht lässt sich die Frage aber in der Praxis leichter lösen als in der Theorie. Man kennt doch in Böhmen schließlich die Personen ziemlich genau, die als Vertrauensmänner der deutschen, der czechischen Arbeiterschaft anzusehen sind, man weiß, welche Männer als führende Geister der verschiedenen Gruppen der deutschen Partei, der czechischen Fortschrittspartei u. s. w. anerkannt werden müssen.

Vielleicht könnte innerhalb derjenigen politischen und socialen Kreise, welche durch die geltende Wahlordnung von der officiellen Vertretung mehr oder weniger ausgeschlossen sind, eine Art Wahlact durch Vermittlung der Presse erfolgen. Doch hier stoße ich auf Fragen, zu deren erfolgreicher Beantwortung eine intime Kenntnis der zur Zeit maßgebenden Zustände und Personen gehört. Eine solche Kenntnis besitze ich nicht und breche daher lieber ab.

Karlsruhe in Baden, 14. Februar 1896.

Dr. Heinrich Herkner,
Professor der Nationalökonomie an der Gr. Techn. Hochschule.

Erbschaftssteuer und Staatserbrecht.

Von einem süddeutschen Bureaukraten.**)

Die Ausgaben des Staates bezwecken entweder die Herstellung dauernder Anlagen, wie z. B. Eisenbahnen, Straßen u. s. w. oder aber werden sie gemacht für den laufenden Dienst, ohne dass dauernde Vermögenswerte durch dieselben geschaffen würden. Die Bestreitung der Ausgaben der ersteren Art wird in der Regel durch die Aufnahme von Anlehen ermöglicht, oder es werden zu dem Zweck Grundstocksgelder verwendet. Der laufende Aufwand dagegen wird in einem Staate mit geordneten Finanzen von laufenden ordentlichen Einnahmen, d. h. soweit nicht andere laufende Einnahmen, z. B. Erträge aus Domänen, Forsten und ähnliches zur Verfügung stehen, in der Regel durch die Steuern bestritten. Und mit Recht. Wenn das Jahr verstrichen und das Geld ausgegeben ist, so hat der Staat für dieses Jahr seine laufenden Aufgaben erfüllt, aber dauernde Werte nicht geschaffen, und ein Staat, der diese Art von Ausgaben durch Schuldenaufnahme oder mit Grundstocksgeldern bestreiten wollte, setzt sich derselben Beurtheilung aus, wie ein Privatmann, der sein Vermögen für die Befriedigung seiner laufenden Bedürfnisse allmählich, sei es schneller oder langsamer, aufbraucht. Darüber besteht wohl eine Meinungsverschiedenheit nicht. Aus der ephemeren Natur der laufenden Staatsausgaben folgt aber auch noch eine weitere Forderung bezüglich der Quelle, aus welcher der Staat seine Steuern zu ziehen hat. Diese soll nämlich nicht das Volksvermögen, sondern das sich jedes Jahr erneuernde Volkseinkommen bilden. Das Volksvermögen bildet den Grundstock der Volkswirtschaft, und ein Zurückgreifen des Steuereinnehmers auf dieses gleicht dem Raubbau in der Land- und Forstwirtschaft. Wollte ein Staat längere Zeit und in erheblicherem Umfange das Volksvermögen zur Quelle seiner Steuereinkünfte machen, so müsste diese Quelle in absehbarer Zeit versiegen. Eine andere Frage ist natürlich die nach der Bemessungsgrundlage für die Steuer. Als solche kann ja wohl das Vermögen der einzelnen benützt werden, ohne dass dieses deshalb auch die Quelle der Steuer bilden müsste.

Die theoretische Würdigung der bestehenden Steuersysteme hat sich deshalb auch immer mit der Frage abzufinden, inwieweit die einzelnen Steuern in derselben aus dem Volkseinkommen bezahlt werden können und thatsächlich bezahlt werden. Diese Frage kann bei den großen directen Steuern in der Regel mit Recht bejaht werden, denn der Grund-, Gebäude-, Gewerbe-, Capital-Einkommensteuer u. s. w. stehen ja in der That Einkommen gegenüber, und der Gesetzgeber kann mit Recht annehmen, dass aus diesen Einkommen die Steuer bezahlt werde. Schwieriger gestaltet sich die Sache bei den Verbrauchssteuern. Hier muss schon die Fiction mithelfen, dass nämlich einem gewissen Verbrauch auch ein gewisses Einkommen entsprechen müsse. Noch schwieriger ist es bei den Umsatz- oder Verkehrssteuern. Aber auch hier kann noch in gewissem Sinne ein Einkommen als Steuerquelle fingiert werden, denn wenn jemand ein Haus kauft, so geht er doch — wenigstens in der Regel — davon aus, dass der Besitz des Hauses für ihn vortheilhafter ist, als derjenige des Kaufpreises, dass er also durch den Kaufvertrag sein Vermögen vermehrt und so aus dem betreffenden Rechtsgeschäft in gewissem Sinne ein Einkommen bezieht. Dasselbe wird auch von dem anderen Contrahenten anzunehmen sein. Es mag dahingestellt bleiben, inwieweit eine solche Fiction ihre Berechtigung hat; sie versagt aber jedenfalls gänzlich bei einer Steuer, die heute in den meisten Culturstaaten eine ganz wesentliche Rolle spielt, nämlich bei der Erbschaftssteuer. Wenn es auch möglich, ja in der Regel wahrscheinlich sein wird, dass durch einen Kaufvertrag, z. B. über ein Haus beide Contrahenten wirtschaftlich stärker, weil einkommenserwerbsfähiger werden, dass also durch einen solchen Vertrag auch das Volkseinkommen sich steigert, so trifft letzteres bei einem Erbgang weit seltener — in der Regel nicht — zu. Man wird im allgemeinen annehmen können, dass der Einzelne seine Vermögenswerte in solcher Weise anlegt, wie er persönlich das höchstmögliche Einkommen daraus zu ziehen imstande ist. Dies wird aber häufig für die Erben eine höchst unpraktische Vermögensanlage sein, so dass die vererbten Vermögenswerte für den Erben einen weit geringeren Einkommenswert haben, als bei dem Erblasser. Der letztere hat aus seinem Vermögen vielleicht eine Rente von 5000 Mark bezogen, der Erbe ist vielleicht nur 4000 Mark daraus zu ziehen in der Lage. Für letzteren repräsentiert das Vermögen somit einen um 20% geringeren Einkommenswert als für den ersteren. Es findet in solchem Falle durch den Erbgang allein schon eine Verminderung des Volksvermögens (Vermögen im Sinne gleich Einkommenswert) statt. Dieser Fall wird z. B. immer dann eintreten, wenn ein Unternehmer mit flott gehendem Geschäft ohne Hinterlassung eines zur Fortführung des Geschäfts tauglichen Erben stirbt. Der auf diese Weise entstehende Verlust an Volksvermögen, beziehungsweise an Volkseinkommen wird für die Gesammtheit nur dadurch wieder einigermaßen ausgeglichen, dass entweder gleich bei der Nachlassregulierung oder im Laufe der Zeit die hinterlassenen Vermögenswerte durch anderweitige Rechtsgeschäfte in die Hände solcher Leute übergehen, die wieder mehr Einkommen daraus zu ziehen in der Lage sind, als der directe Erbe. Aber auf diese Rechtsgeschäfte sind dann in der Regel wieder andere Steuern gelegt. Mit der Fiction eines Einkommens kann aber die Erbschaftssteuer auf keinen Fall begründet werden.

Nichtsdestoweniger soll an dieser Stelle in keiner Weise etwa einer Einschränkung oder gar einer Abschaffung der Erbschaftssteuer das Wort geredet werden. Im Gegentheil; dieselbe hat so viele unschätzbare Vorzüge, dass, wo sie noch nicht bestände, ihre Einführung aufs wärmste zu befürworten wäre. Sie hat vor allem den großen Vortheil, dass sie von dem Pflichtigen leicht getragen wird, und dies ist bei der überaus großen Empfindlichkeit, welche die Menschen im Punkte des Geldbeutels zeigen, nicht hoch genug zu veranschlagen. Eine andere Frage ist aber die nach der Verwendung der Steuer. Wie oben zu zeigen versucht wurde, wird die Erbschaftssteuer nicht aus dem Volkseinkommen, sondern aus dem Volksvermögen bezahlt; um den erhobenen Erbschaftssteuerbetrag vermindert sich, wenn der Staat ihn zur Deckung seiner laufenden Bedürfnisse verwendet, das Volksvermögen, und dieser Betrag muss erst wieder aus dem Einkommen capitalisieret und zu dem Vermögen geschlagen werden, wenn nicht das Volksvermögen endgiltig verkleinert werden soll. Wenn eine solche Wiederergänzung des ursprünglich vorhandenen Vermögens in manchen Fällen auch gelingen mag, in vielen Fällen gelingt sie eben nicht, und soweit sie nicht gelingt, findet thatsächlich Reduction des Volksvermögens statt. Werden derartige Reductionen des Volksvermögens aber auch durch Vermögensansammlungen in anderen Händen wieder ausgeglichen, so liegt in denselben doch eine Gefahr, besonders wenn Zeiten wirtschaftlicher Depression längere Zeit anhalten und die Capitalisierung von Einkommen zu den Seltenheiten gehört. Anders liegt die Sache, wenn der Staat die Erbschaftssteuer nicht zur Bestreitung der Bedürfnisse der laufenden Verwaltung verwendet, sondern seinerseits die Erträge derselben seinem Grundstocksvermögen zuschlägt; in diesem Falle bleibt der erhobene Steuerbetrag dem Volksvermögen, zu dem ja auch das Vermögen des Staates zu rechnen ist, erhalten und hat anlässlich des Erbfalles, wie auch das übrige hinterlassene Vermögen des Erblassers, lediglich den Besitzer gewechselt.

Dazu kommt aber noch ein weiteres. Bei kleinen Erbschaften fällt die Wiederergänzung des um den Erbschaftssteuerbetrag gekürzten Vermögens auf die ursprüngliche Höhe ceteris paribus weit schwerer als bei großen. Wenn von einer Erbschaft von 2000 Mark 2% Erbschaftssteuer erhoben werden, so dass der Erbe nur 1960 Mark erhält, so sollte man allerdings annehmen, dass der Erbe ebenso leicht imstande sein sollte, diese fehlenden 40 Mark wieder zu capitalisieren, wie ein anderer Erbe, der 200.000 Mark erbt und davon 4000 Mark Erbschaftssteuer bezahlt, diese 4000 Mark wieder zurücklegen kann. Dies mag mit allen Regeln der Mathematik und Logik nachgewiesen werden, und es ist ja auch theoretisch ganz richtig, aber mit der thatsächlichen Wirklichkeit stimmt es nicht überein. Fällt die kleine Erbschaft, wie es die Regel sein wird, einem kleinen Manne zu, der bisher eben gerade sein Auskommen für sich und die Seinen zu erwerben imstande ist, so ist es psychologisch leicht zu erklären, dass er sich nun

*) I. Bd. Nummer 5.

**) Dem Verfasser der Artikel „Volksvertretung und Bureaukratie“ in Nr. 53 und „Zur Judenfrage“ in Nr. 66 der „Zeit“.

auch einmal, eben mit Rücksicht auf dieses Erbe, eine Extraausgabe leisten will, und sobald er auf diesen für ihn doch wirklich naheliegenden Gedanken kommt, ist es mit der Ergänzung seiner ererbten 1960 Mark auf die ursprünglichen 2000 Mark vorbei, denn die 1960 Mark repräsentieren nur eine Rente von etwa 70—80 Mark, und damit kann er sich nur wenige Extraausgaben leisten. Der Fall, dass ein reicher Mann 2000 Mark erbt und es diesem leicht fällt, die bezahlte Erbschaftssteuer wieder zu capitalisieren, ändert an der Sachlage nichts. Anders verhält es sich aber bei dem Erben größerer Summen. Dieser mag ein armer oder reicher Mann sein, die Ergänzung auf den ursprünglichen Betrag wird hier, eine einigermaßen geordnete Verwaltung vorausgesetzt, immer gelingen, selbst wenn der Erbe seine Lebenshaltung erhöht. Auch abgesehen von dem psychologischen Moment, das hier wesentlich mitspricht, ist auch noch wohl zu beachten, dass ein hundertmal größeres Vermögen nicht nur eine hundertmal, sondern eine mehrere hundertmal größere wirtschaftliche Macht darstellt und dass es auch aus diesem Grunde dem Erben eines großen Vermögens viel leichter fällt, eine procentual gleiche Erbschaftssteuer ohne dauernde Einbuße zu tragen, als dem Erben einer kleinen Summe. Doch spricht auch dieser Umstand nicht gegen die Erbschaftssteuer als solche, sondern nur gegen eine bestimmte Art ihrer Veranlagung, nämlich gegen die Erhebung in gleichen Procentsätzen ohne Rücksicht auf die Höhe der Erbsportion, beziehungsweise der Erbschaft.

Es ist in einem früheren Artikel zu zeigen gesucht worden, wie dem Antisemitismus nach der kritischen Seite hin ein berechtigter Kern innewohne, dass derselbe aber seine Angriffe gegen eine falsche Adresse richte, dass nicht Antisemitismus, sondern Anticapitalismus getrieben werden müsse, um den Uebelständen zu begegnen, welche der Antisemitismus bekämpfen wolle.

Ferner wurde dort am Schlusse auf eine hohe progressive Erbschaftssteuer hingewiesen, mit Hilfe deren es dem Staate ermöglicht werden sollte, immer mehr Productionsgebiete, welche heute noch dem Privatcapital offen stehen, für seine ausschließliche Bearbeitung mit gesellschaftlichem Capital vorzubehalten.

Die Frage nach der Berechtigung der Erbschaftssteuer auch in hohen und sehr hohen Sätzen ist eine müßige. Was im Staate Recht ist und Recht sein soll, bestimmt sich nicht nach apriorischen Ideen, vielmehr entscheidet hierüber lediglich die Gesellschaft durch ihre ordnungsmäßigen Organe. Das hat sie bisher so gehalten, und so wird es auch ferner gehalten werden. Wenn in einem deutschen Staate der Fürst bei kinderlosen Erblassern als starkbetheiligter Miterbe auftritt, so kann darin mit Recht kein Unrecht gesehen werden, denn es ist dies einmal dort statuiertes Recht. Ebensowenig ist aber auch ein Grund einzusehen, warum es ein Unrecht sein soll, wenn in einem anderen Staate etwa die Gesellschaft bestimmen würde, dass der Staat in der Form einer Erbschaftssteuer ein gewisses Erbrecht ausüben soll. Die Gesellschaft hat von jeher das für Recht gehalten und zum Recht erhoben, was ihr zweckmäßig galt. Fraglich ist nur, wessen Interesse bei der Entscheidung der Zweckmäßigkeitsfrage die entscheidende Rolle spielte. Bis in unsere Zeit gaben die besitzenden Classen den Ausschlag, und das Votum der einzelnen Classen fiel umso schwerer in die Wagschale, je größer ihr Besitz und damit ihre wirtschaftliche Macht war. Deshalb war und ist noch jetzt Recht das, was für die Besitzenden zweckmäßig ist, was ihren Interessen dient. Mit fortschreitender Demokratisierung vollzieht sich aber hierin ein Umschlag, und die Zeit wird wohl nicht mehr allzuferne sein, wo dasjenige als Recht gilt, was den Interessen der Mehrheit dient, was für die Majorität zweckmäßig ist. Dann wird die Frage des Erbrechtes mit wesentlich anderen Augen angesehen werden als heutzutage, wo in dem Erbrecht ein Palladium unserer Wirtschaftsordnung erblickt wird.

Dem Erbrecht, d. h. derjenigen Rechtsordnung, nach welcher beim Absterben eines Volksgenossen seinen nächsten Angehörigen die Hinterlassenschaft im wesentlichen zufällt, soll eine gewisse Berechtigung durchaus nicht abgesprochen werden. Doch liegen heutzutage die Verhältnisse wesentlich anders, als in früheren Jahrhunderten. Früher entsprach dem Erbrecht auch eine gewisse Pflicht, nämlich die Pflicht zur Unterhaltung von arbeitsunfähigen, kranken und mittellosen Familienangehörigen in viel weiterem Umfange als gegenwärtig, wo dieselben im wesentlichen allgemein auf Descendenten und Ascendenten beschränkt ist. Träger der Unterstützungspflicht ist jetzt der Staat, beziehungsweise die Gemeinde oder gewisse Gemeindeverbände. Die in der Gesetzgebung ausschlaggebenden Schichten der Gesellschaft haben es für zweckmäßig gefunden, diese Unterstützungspflicht von dem Familienverband loszulösen und auf den Staat, beziehungsweise die Gemeinden zu überwälzen, sie haben aber vergessen, die Consequenz zu ziehen und das Correlat der Unterstützungspflicht, das Erbrecht, auch wenigstens theilweise dem Staate zu cedieren. Wenn man die Frage vom rechtsphilosophischen Standpunkt aus ansieht, so ist es um nichts gerechter, dass der Familienangehörige den Familienangehörigen beerbt, als dass er ihn im Bedürfnisfall unterstützt. Aber freilich ein rechtsphilosophischer Standpunkt ist heute verfehmt: die Rechtswissenschaft von heute und die in ihr herrschende historische Rechtsschule ist zum bloßen Interpreten alter Institutionen aus den Zeiten, wo der Mensch im Sclaven noch zur Sache gemacht wurde, herabgesunken und damit zur Schleppträgerin des einseitigsten Capitalismus geworden. Die schon aus der Aufhebung der Familienunterstützungspflicht allein sich logisch ergebende Consequenz einer wenigstens theilweisen Aufhebung des Privaterbrechts und der Einräumung eines beschränkten Erbrechts an den Staat war eben für die Gesetzgeber unpraktisch und wurde deshalb nicht gezogen; vielleicht denkt eine künftige Generation aus Zweckmäßigkeitsgründen, die sich von ihrem veränderten Standpunkt ergeben, und getrieben von weiteren Erwägungen wirtschaftlicher Natur, consequenter. Wie kann es auch als Recht vertheidigt werden, dass ich einen mir ganz unbekannten Vetter im xten Grad zu beerben berechtigt sein soll, einen Vetter, den ich in meinem ganzen Leben nie gesehen zu haben brauche, ja von dessen Existenz mir vor seinem Tode jede Kenntnis fehlte? Gewiss, jedes wahre Recht hierauf fehlt mir nach dem gesunden Menschenverstande selbst von heute, wo er doch von der herrschenden Gesetzgebung noch wesentlich afficiert ist.

Es wäre schon viel erreicht, wenn nur in der Beziehung eine Beschränkung eintreten würde, dass das Intestaterbrecht mit einem nicht allzu entfernten Verwandtschaftsgrade aufhören und beim Fehlen näherer Verwandten der Staat als Erbe eintreten würde. Gewiss ist es als berechtigt anzuerkennen, wenn im wesentlichen und in der Hauptsache der Sohn den Vater, der Enkel den Großvater und der Bruder den Bruder beerbt. Zweifelhafter liegt die Sache schon zwischen Onkel und Neffe, Großonkel und Großneffe und den Kindern von Geschwistern. Für das Intestaterbrecht weiterer Verwandtschaftsgrade lässt sich aber heutzutage doch wohl kaum mehr ein zureichender Grund finden. Aber auch bei den näheren Verwandtschaftsgraden dürfte das Erbrecht der Verwandten zugunsten der Gesellschaft wesentlich beschränkt werden. Wir dürfen nicht vergessen, dass die von einzelnen Volksgenossen angesammelten Vermögen nie ausschließlich auf ihr eigenes Verdienst zurückzuführen sind, dass es vielmehr erst die Gesellschaft ist, welche durch die Menge der in ihr wirksamen Factoren eine Ansammlung von Vermögen ermöglicht. Jede Vermögensansammlung ist das Product der Thätigkeit eines Einzelnen und der Mitwirkung der Gesellschaft. Der Einzelne ganz und ausschließlich auf sich angewiesen, isoliert außerhalb der Gesellschaft stehend, würde nie imstande sein, bei seinem Ableben ein nennenswertes Vermögen zu hinterlassen. Bei jeder Capitalisierung, die dem einzelnen gelingt, hat die Gesammtheit mitgewirkt; es erscheint deshalb auch nicht ungerechtfertigt, vielmehr ganz billig, wenn beim Ableben des Einzelnen, in dessen Händen sich zufällig eine Capitalisierung der in und unter Mitwirkung der Gesellschaft erzeugten Werte vollzogen hat, die Gesellschaft einen Theil der Hinterlassenschaft an sich zieht. Die Frage, in welchem Umfange dies geschehen soll, ist der Natur der Sache nach eine discutable. Hier können nur allgemeine Grundsätze angegeben werden: je näher die Verwandtschaft zwischen Erblasser und Erbe, umsomehr muss die Gesellschaft vor dem Erben zurücktreten, denn umso begründeter ist das Erbrecht des Erben; je größer das hinterlassene Vermögen, beziehungsweise je größer die einzelne Erbsportion, einen umso höheren Procentsatz wird die Gesellschaft beanspruchen können, denn umso höher muss auch die Mitwirkung der Gesammtheit an der Bildung des Vermögens bewertet werden.

Von ähnlichen Gedanken scheint auch das Erbschaftssteuergesetz auszugehen, welchem die französische Deputiertenkammer im verflossenen Herbst ihre Zustimmung ertheilt hat. Dieses Gesetz zeigt folgende Sätze:

Bei einer Erbschaft von

	1000 bis 2000 Fr. %	2000 bis 10.000 Fr. %	10.000 bis 50.000 Fr. %	50.000 bis 100.000 Fr. %	100.000 bis 250.000 Fr. %	250.000 bis 500.000 Fr. %	500.000 bis 1 Mill. Fr. %	1—3 Mill. Fr. %	über 3 Mill. Fr. %
1. Directe Linie	1·—	1·25	1·50	1·75	2·—	2·50	3·—	3·50	4·—
2. Zwischen Gatten	3·75	4·—	4·50	5·—	5·50	6·—	7·—	8·—	9·—
3. Zwischen Geschwistern	8·50	9·—	9·50	10·—	10·50	11·—	12·—	13·—	14·—
4. Zwischen Onkel und Neffe	10·—	10·50	11·—	11·50	12·—	13·—	14·—	15·—	16·—
5. Zwischen Großonkel u. Großneffe, u. zwischen Vettern	12·—	12·50	13·—	13·50	14·—	15·—	16·—	17·—	18·—
6. Im übrigen	14·—	14·50	15·—	15·50	16·—	17·—	18·—	19·—	20·—

Diese Scala veranschaulicht den Grundgedanken einer nach Höhe der Erbschaft und nach Entfernung der Verwandtschaft progressiv veranlagten Erbschaftssteuer sehr deutlich. Auf die einzelnen Mängel derselben einzugehen, ist hier nicht der Ort. Nur auf das sprungweise in die Höhe gehen derselben hinzuweisen, möge gestattet sein und auf die damit zusammenhängenden Unzuträglichkeiten. Wenn z. B. ein Neffe von seinem Onkel 250.000 Fr. erbt, so bezahlt er nach der Scala 12% oder 30.000 Fr. Steuer, behält also noch 220.000 Fr. übrig; erbt er aber 251.000 Fr., so bezahlt er 13% oder 32.630 Fr., so dass ihm trotz höheren Erbes nur 218.370 Fr. verbleiben. Es liegt darin ein besonderer Reiz zur Defraude, dass der Erbe auf irgend eine Weise dafür zu sorgen sucht, dass er nicht über eine gewisse kritische Summe (2000, 10.000, 50.000 ꝛc. Fr.) hinüberkommt. Zweckent-

sprechender würde es sein, wenn die Scala dahin lauten würde, dass von jeder Erbschaft, ohne Rücksicht auf ihre Größe, für die ersten 2000 Fr. soundsoviel %, für die folgenden 8000 Fr. soundsoviel %, für die folgenden 40.000 Fr. soundsoviel % u. s. w. zu bezahlen sind. Dann würden die höher gelegenen Theile großer Erbschaften aber mit höheren Procentsätzen belegt werden müssen, weil sie in ihren unteren Tausendern auch die gleich niederen Sätze bezahlen wie die kleinen Erbschaften. Doch ist dies kein grundsätzlicher Fehler, weil er mehr die Steuertechnik betrifft. Das Princip ist hier zum richtigen Ausdruck gekommen. Einem anderen Mangel wird die Zeit schon abhelfen, nämlich der noch weitgehenden Schonung der größten Erbschaften. Ein Neffe, der von seinem Onkel über 3 Millionen Francs erbt, bezahlt nur um 6% mehr Steuer, als wenn er nur 2000 Francs geerbt hätte. Trotzdem könnte dieser Vorgang manchen Orts als nachahmungswertes Beispiel ins Auge gefasst werden. Dabei erhebt sich die Frage, ob es nicht zweckmäßig und deshalb gerechtfertigt wäre, überhaupt ein Maximum der einzelnen Erbsportion festzustellen. Betrachtet man die ungebürlich große Macht, welche die kolossalen Privatvermögen sowohl über die übrigen Volksgenossen im einzelnen als in ihrer Gesammtheit über den Staat ausüben, so kann vom diesem Standpunkt aus die Zweckmäßigkeit einer solchen Maßregel im Interesse des ganzen Volkes wohl kaum bezweifelt werden.

Es mag auffallend erscheinen, dass bis jetzt der Gedanke eines beschränkten Staatserbrechtes nur in bescheidenem Umfange angeregt und dass die Verwendung der dem Staate hiedurch zufließenden Mittel nirgends principgemäß verwirklicht worden ist. Dies ist aber begreiflich, wenn man bedenkt, dass thatsächlich immer noch die Besitzenden bei der Gesetzgebung die allein ausschlaggebende Rolle spielen, dass ferner die berufsmäßigen Juristen stets die Gesetzentwürfe ausarbeiten und diese, bei uns aufgewachsen in der historischen Rechtsschule, aus lauter Pietät vor den von Alters her überlieferten Rechtsanschauungen und Rechtsinstituten im allgemeinen jede kritische Regung diesen gegenüber unterdrücken und im Besonderen für die aus den veränderten wirtschaftlichen Verhältnissen entspringende sociale Aufgabe der Rechtsbildung kein Verständnis haben. Die unaufhaltsam fortschreitende Demokratisierung der Volksanschauungen wird aber über die historische Rechtsschule und ihren blinden Autoritätsglauben zur Tagesordnung übergehen und dem socialen Gedanken eines beschränkten Staatserbrechtes zum Siege verhelfen. Dadurch wird es dann ermöglicht werden, der Gleichheit der politischen Berechtigung der einzelnen Volksgenossen, wie sie heute in potentia größtentheils schon besteht, auch eine wenn auch nicht vollständige, so doch merkbare Ausgleichung der wirtschaftlichen Macht der Einzelnen an die Seite zu stellen und damit der politischen Gleichberechtigung erst die thatsächliche Grund- und Unterlage zu schaffen.

Zum Falle Hessing.

Der in Nr. 76 der „Zeit" enthaltene Aufsatz: „Für Friedrich Hessing" von Prof. Dr. Theodor von Jürgensen in Tübingen hat die Herren Dr. A. Bum und Dr. H. Paschkis veranlasst, folgenden offenen Brief an Herrn Prof. Dr. Jürgensen zu richten:

„Die anlässlich des Wiener Aufenthaltes des Laien Friedrich Hessing aus Göggingen in den beiden am 16. Februar 1896 erschienenen Nummern der „Wiener Med. Presse" und der „Wiener klin. Rundschau" unabhängig von einander veröffentlichten Artikel „Orthopädische Reclame" und „Der Wunderdoctor", welche dazu bestimmt waren, die in der Tagespresse reclamehaft geäußerte Begeisterung für Hessing auf das gebürende Maß herabzudrücken, haben Sie veranlasst, gelegentlich der Polemik gegen einen fast gleichzeitig in der in Wien erscheinenden Wochenschrift „Die Zeit" (Nr. 73) veröffentlichten anonymen Artikel, unsere Blätter zu citieren.

Soweit sich Ihre in Nr. 76 der „Zeit" erschienene Enunciation mit jenem gegen Hessing gerichteten, anonymen Artikel beschäftigte, bezw. ihn kritisierte, entzieht sich Ihre Schreibweise unserer Beurtheilung, wenn wir auch nicht umhin können, das von Ihnen, dem Manne der Wissenschaft, dem akademischen Lehrer und — in diesem Falle — dem Nichtfachmanne beliebte Vorgehen, für einen Curpfuscher gegenüber unterrichteten, graduierten, specialistisch gebildeten und zum Theile wissenschaftlich hochstehenden Aerzten Stellung zu nehmen, als ein sonderbares und glücklicherweise ungewöhnliches zu bezeichnen.

Sie haben es aber gleichzeitig für passend erachtet, der citierten Artikel der „Wiener Med. Presse" und der „Wiener klin. Rundschau" in einer durchaus unwürdigen Form zu gedenken, indem Sie schreiben: „Die beiden medicinischen Fachblätter dufteten mir zu sehr nach dem Geschäft, und ich bin ein die Reinlichkeit liebender Mensch."

Dieser brutale Angriff veranlasst uns zu folgender Erklärung:

Falls Sie unter dem Ausdruck „Geschäft" in dem von Ihnen beliebten Zusammenhange das Eintreten der von uns redigierten Fachblätter für die geistigen und materiellen Interessen der Aerztesschaft verstanden wissen wollten, eine Interpretation, deren Glaubwürdigkeit durch den Nachsatz allerdings bedenklich erschüttert wird, so bedauern wir ihre unqualificierbare, Missdeutungen geradezu herausfordernde Schreibweise. Wir könnten aber in dem uns gemachten, wenn auch formlosen Vorwurfe umso weniger eine persönliche Spitze erblicken, als wir Angehörige der medicinischen Publicistik uns nicht allein für berechtigt, sondern geradezu für verpflichtet halten, das Ansehen und die Würde des ärztlichen Standes überall und gegen jedermann rückhaltlos zu vertreten.

Sollten Sie jedoch durch Betonung Ihrer Reinlichkeitsliebe im Nachsatze des citierten Passus die Absicht gehabt haben, unser durch das Wort „Geschäft" im Vordersatze ohnehin missverständlich charakterisiertes Vorgehen als ein unreinliches zu stigmatisieren und hiedurch anzudeuten, als ob wir die gegen die Hessing-Reclamen gerichteten Artikel im Solde irgend einer Person oder Interessentengruppe verfasst oder veröffentlicht hätten, so bezeichnen wir Ihre Aeußerung als Verleumdung.

Wien, 21. März 1896.

Dr. Anton Bum, Redacteur d. „Wr. Med. Presse". Privatdocent Dr. Heinrich Paschkis, Redacteur der „Wr. klin. Rundschau".

Das Gespenst der elektrischen Heizung.

Einstens gieng in den alten Ritterburgen die Ahnfrau um, heute spukt in den Zeitungen das Gespenst der elektrischen Heizung.

Auch der „Zeit" hat die weiße Frau sich gezeigt. Ich lese nämlich im Hefte 70 auf Seite 71 dieser Wochenschrift, dass die elektrische Heizung bereits im großen erprobt sei und dass dieselbe sogar bei Eisenbahnwagen sich erprobt habe.

Da die Leser der „Zeit" wohl kaum Muße finden dürften, Fachblätter zu studieren und daher nur mit wenigen Ausnahmen in der Lage sind, auf Grund eigener Ueberzeugung in dieser Sache ein Urtheil sich zu bilden, so dürfte es angezeigt sein, Daten zu haben, welche eine derartige Urtheilsfällung ermöglichen. Wenn dies richtig ist, dann dürfte die nachstehende Darstellung nicht ganz ohne Nutzen sein.

Ingenieure haben längst gefunden, dass zum Beheizen eines zureichend ventilierten Eisenbahnwagens stündlich so viel Wärme erforderlich ist, als man braucht, um 80 Kilogramm Schneewasser zum Sieden zu bringen.

Würden unsere Heizanlagen vollkommen sein, d. h. würde von der Wärme, welche die am Roste verbrennende Kohle liefert, nichts verloren gehen, so könnte man mit einem Aufwande von 1 Kilogramm Kohlenstoff einen Eisenbahnwagen eine volle Stunde lang heizen. Man würde also, trotz 10 Grad äußerer Kälte, eine Stunde hindurch in dessen Innern eine Temperatur unterhalten können, welche das Celsius-Thermometer mit + 10 Grad bezeichnet.

So viel Wärme muss also in das Innere eines Eisenbahnwagens stündlich geschafft werden, unabhängig davon, ob sie aus verbrennender Kohle, Leuchtgas oder aus Elektricität stammt. Man wird also pro Stunde stets so viel Wärme benöthigen, als unter günstigsten Bedingungen durch Verbrennung von 1 Kilogramm Kohlenstoff entsteht.

Soll der Eisenbahnwagen elektrisch beheizt werden, so muss die zur Beheizung desselben erforderliche Wärme durch Elektricität geliefert werden. In einem solchen Falle fragt es sich, wie viel Elektricität nöthig ist, um so viel Wärme zu erzeugen, als entsteht, wenn ein Kilogramm Kohlenstoff vollständig (zu Kohlensäure) verbrennt.

Um diese Frage zu beantworten, muss man sich gegenwärtig halten, dass die Elektricität stets künstlich erzeugt werden muss, dass also zu deren Erzeugung ein Aufwand von Arbeit erforderlich ist.

Die Elektrotechniker wissen recht gut, dass die Erzeugung jener Menge von Elektricität, welche imstande ist, ein Kilogramm Schneewasser während der Dauer von einer Secunde zum Sieden zu bringen, einen Arbeitsaufwand erheischt, welcher gleich ist der Arbeit von 566 Pferden. Es müssen also mindestens

$$\frac{80 \times 566}{60 \times 60} = 12{\cdot}6$$

Maschinenpferde eine volle Stunde lang arbeiten, um so viel Elektricität zu erzeugen, als zur Beheizung eines Eisenbahnwagens erforderlich ist.

Um die Arbeit eines Maschinenpferdes eine Stunde lang zu unterhalten, bedarf es im günstigsten Falle $^2/_3$ Kilogramm guter Kohle. Hieraus folgt aber, dass zur elektrischen Beheizung eines Eisenbahnwagens mindestens $^2/_3 \times 12{\cdot}6 = 8{\cdot}4$ Kilogramm Kohle pro Stunde erforderlich sein werden.

Man benöthigt sonach bei elektrischer Heizung 8·4mal mehr Kohle, als aufgewendet worden wäre, wenn man Kohle direct verbrannt hätte. Die elektrische Heizung consumirt sonach 8·4mal mehr Brennstoff als Kohlenheizung.

So stehen die Sachen, wenn vorausgesetzt wird, dass alle Wärme, welche die am Roste verbrennende Kohle liefert, für Zwecke der Beheizung der Eisenbahnwagen nutzbar verwendet werden könne. Da dies aber nicht der Fall ist, man vielmehr stets mit Wärmeverlusten zu rechnen hat, so wird das Verhältnis in Bezug auf den Brennstoff-Aufwand sich minder grell darstellen.

Immerhin aber ist der Kohlenaufwand bei elektrischer Heizung der Wagen 3mal so groß, als bei Heizung ohne Vermittlung von Elektricität.

Wenn also die elektrische Heizung von Eisenbahnwagen vegetiert, so verdankt sie ihre Existenz lediglich der Unvollkommenheit unserer

Heizanlagen; sie wird aber rettungslos eingehen, sobald unsere Heizanlagen besser geworden sind.

Wenn ich mich entschließen soll, 300 Gulden dort zu verausgaben, wo mit 100 Gulden das Auslangen zu finden ist, so muss die theuere Heizungsart gewaltige Vorzüge vor der billigeren haben.

Es drängt sich daher die Frage auf, ob denn die Vorzüge der elektrischen Beheizung von Eisenbahnwagen wirklich so groß sind, dass man mit einer 300 Procent größeren Ausgabe für das Brennmateriale sich zufrieden geben könne.

Nachstehende Erwägung gibt Antwort auf diese Frage.

Elektrische Wärme entsteht stets auf Kosten mechanischer Arbeit. Die Arbeit selbst können galvanische Elemente, Accumulatoren oder Dynamomaschinen liefern. Im ersteren Falle ist Zink das Brennmateriale, welches verbraucht wird, in den beiden letzteren ist es Kohle.

Da aber Zink aus Erzen dargestellt werden muss und man zur Darstellung von 1 Kilogramm Zink 9 Kilogramm Kohle benöthigt, so ist klar, dass das Brennmateriale der galvanischen Elemente zum mindesten 9mal theurer sein muss, als jenes der Accumulatoren oder der Dynamomaschine. Galvanische Elemente müssen daher schon aus ökonomischen Gründen außer Betracht bleiben.

Es verbleiben also nur noch Accumulatoren und Dynamomaschinen. Bezüglich derselben verhält sich die Sache folgendermaßen:

Es wurde bereits erwähnt, dass die Erzeugung jener Wärme, welche zur elektrischen Beheizung eines Eisenbahnwagens erforderlich ist, eines Arbeitsaufwandes von 12·6 Maschinen-Pferden erheischt. Diese Arbeit muss also der Accumulator oder die Dynamo liefern, je nachdem er oder sie als Elektricitätsquelle verwendet wird.

Sollen zur Beheizung Accumulatoren herbeigezogen werden, so muss man erwägen, dass ein Accumulator, welcher die Arbeit eines Pferdes eine Stunde hindurch zu liefern imstande ist, 150 Kilogramm wiegt, dass es also zur Beheizung eines Eisenbahnwagens eines Accumulators bedarf, dessen Gewicht 150 × 12·6 = 1890 Kilogramm, oder rund 2 Tonnen beträgt; wobei nicht zu vergessen ist, dass ein solcher Accumulator nicht mehr Wärme aufzuspeichern vermag, als zur Unterhaltung der Heizung eine Stunde hindurch zureicht.

Soll die Wärme während der Dauer einer 12stündigen Fahrt ohne Wechsel des Accumulators unterhalten werden, so bedarf es hiezu einer Batterie von Accumulatoren, deren Gewicht 2 × 12 = 24 Tonnen beträgt. Der ganze Personenwagen wiegt aber nur 8 Tonnen. Der Heizapparat desselben würde sonach 3mal schwerer sein!

Die Beförderung eines geheizten Personenzuges würde sonach einer dreimal so starken Locomotive erfordern, als die Beförderung eines gleich starken, aber ungeheizten Zuges. Beheizte Züge müssten also durch 3 Maschinen geführt werden, falls der ungeheizte Zug so schwer ist, dass zur Führung desselben die volle Arbeit einer Maschine erforderlich ist. Die Fahrtaxe beheizter Züge müsste also verdreifacht werden.

Da aber dieses alles nicht gut angänglich ist, so ersieht man, dass unsere heutigen Accumulatoren zur Beheizung von Eisenbahnwagen wohl kaum geeignet sind.

Wenn schon Accumulatoren keine Aussicht auf Erfolg haben, so können vielleicht Dynamomaschinen bessere Dienste leisten — wird man mit Recht fragen und wird auf die gestellte Frage eine Antwort haben wollen.

Diese ist leicht gegeben.

Um trotz Lüftung im Innern eines Eisenbahnwagens eine behagliche Wärme mit Hilfe von Elektricität unterhalten zu können, bedarf es, wie bereits gesagt, einer Arbeit von 12·6 Maschinenpferden, diese jedoch nur unter der Voraussetzung, dass in dem ganzen Processe der Umwandlung von Arbeit in Elektricität und dieser in Wärme keinerlei Verluste stattfinden.

Da aber so etwas niemals eintritt, man vielmehr stets mit Verlusten zu rechnen hat, so bedarf es in Wirklichkeit nicht 12·6, sondern wie leicht zu erweisen, 15 Pferde. Jeder zu beheizende Wagen erheischt sonach einen Arbeitsaufwand von 15 Pferden. Zur Beheizung eines Personenzuges, welcher aus 16 Wagen besteht, bedarf man sonach einer Arbeit von 15 × 16 = 240 Maschinenpferden. Zur Führung eines solchen Zuges genügt eine Locomotive, welche nicht einmal mit 240 Pferdestärken arbeitet. Die Beheizung des Zuges absorbirt sonach ebensoviel Arbeit als dessen Fortbewegung!

Dass dies aber ungesunde Verhältnisse sind, bedarf wohl des Näheren nicht erörtert zu werden.

Die Sache würde sich aber zugunsten der elektrischen Heizung wenden, wenn es gelänge, die zur Beheizung der Wagen nöthige Elektricität mit demselben Aufwande an Dampf herzustellen, welchen die so sehr beliebte Dampfheizung erheischt. In einem solchen Falle würde zwar die elektrische Heizung immer noch theurer zu stehen kommen als die Dampfheizung, sie würde aber trotzdem den Sieg davontragen, weil sie Vortheile besitzt, welche der Dampfheizung abgehen.

Die Zukunft der elektrischen Beheizung der Eisenbahnwagen hängt also davon ab, ob es gelingen wird, den Dampfverbrauch derselben jenem gleich zu machen, welcher der Dampfheizung eigen ist.

Zur Beheizung eines Personenwagens mit Dampf braucht man bekanntlich im ungünstigsten Falle 15 Kilogramm Dampf. Die Unterhaltung der Dampfheizung eines Personenzuges aus 16 Wagen eine volle Stunde hindurch bedingt sonach einen Verbrauch von 15 × 16 = 240 Kilogramm Dampf. Da eine Locomotive 12 Kilogramm Dampf pro Stunde verbraucht, so entspricht jener Dampfverbrauch einem Arbeitsaufwande von $\frac{240}{12} = 20$ Pferdestärken. Die Beheizung eines Wagens mit Dampf erfordert sonach die Arbeit von $\frac{20}{16} = {}^5/_4$ Pferdestärken.

Wenn die elektrische Heizung sich behaupten soll, so darf also der pro Wagen entfallende Arbeitsaufwand nicht mehr als ${}^5/_4$ Pferdestärken betragen; da er aber, wie wiederholt gesagt, 12·6 Pferdestärken beträgt, so muss eine Reduction desselben im Verhältnis von 10 : 1 stattfinden, d. h. es müsste die elektrische Heizung mit ${}^1/_{10}$ jener Arbeit hergestellt werden, welcher sie heute bedarf.

Die elektrische Wagenheizung wird also erst dann Aussicht auf Erfolg haben, wenn es gelingt, die zur Beheizung eines Wagens erforderliche Wärme im Wege der Elektricität mit einem Aufwande von ${}^5/_4$ Pferdekräften herzustellen, d. h. wenn es gelingt, 80 Kilogramm Schneewasser mit einem Aufwande von ${}^5/_4$ Pferdekräften zum Sieden zu bringen.

Ob dies gelingen wird? — Fragen wir einmal die Natur!

Die Physiker haben bereits vor einem halben Jahrhundert ein Naturgesetz entdeckt, welches bis jetzt in keinem einzigen Falle eine Ausnahme erlitten hat, ein Naturgesetz von grundlegender Bedeutung für die gesammte Wärmemechanik. Es heißt „das mechanische Aequivalent der Wärme".

Dieses tausendfältig bestätigte Naturgesetz besagt, dass, wenn 1 Kilogramm aus einer Höhe von 425 Meter frei herabfällt, beim Anprall so viel Wärme entsteht, als erforderlich ist, um die Temperatur von 1 Kilogramm Schneewasser um 1 Grad Celsius zu erhöhen.

Um also ein Kilogramm Schneewasser durch jene Wärme zum Sieden zu bringen, welche beim freien Falle sich entwickelt, müsste das Kilogrammgewicht aus einer 100mal größeren Höhe, also aus einer Höhe von 42½ Kilometer herabfallen. Zum Sieden von 1 Kilogramm Schneewasser bedarf es sonach eines Arbeitsaufwandes von 41½ × 1000 × 1 = 42.500 Meterkilogramm. Zum Kochen von 80 Kilogramm Schneewasser daher einer Arbeit von 3·4 Millionen Meterkilogramm.

Wenn $\frac{5}{4}$ Maschinenpferde eine Stunde lang arbeiten, so leisten sie im ganzen $\frac{5}{4} \times 75 \times 60 \times 60 = 337.500$ Meterkilogramm, liefern also nur ${}^1/_{10}$ jener Arbeit, welche das Naturgesetz fordert, dass sie geleistet werde.

Die Bedingung, von welcher der praktische Erfolg der elektrischen Beheizung von Eisenbahnwagen abhängt, ist also unerfüllbar, da bekanntlich Naturgesetze mit sich nicht handeln lassen.

Das Gespenst der elektrischen Heizung von Eisenbahnwagen wird also solange „umgehen", solange die Wahrheit vom mechanischen Aequivalente der Wärme nicht allgemein erkannt sein wird.

Lemberg. **Prof. Roman von Gostkowski.**

Das Publikum.

Von **Paul Bourget.** (Paris.)

Wenn man die Absicht hat, in die Tiefen eines dramatischen Werkes einzudringen, muss man sich vor allem fragen: für welches Publicum ist dieses Werk bestimmt? Ein Roman, Verse, gedankenvolle Bücher können geschaffen werden, während rings um den Autor die ganze Welt im Schweigen liegt, und der Autor braucht, während er sie schafft, nicht einen Augenblick an die Wirkung zu denken, die sie etwa haben mögen; ja, die Loslösung von jedem Gedanken an die Wirkung scheint sogar die eigentliche Bedingung des Talentes zu sein und Verse werden sicherlich desto schöner werden, je weniger der Autor an den Erfolg denkt. Bei einem Drama ist das jedoch anders, wenigstens bei einem Drama, das aufgeführt werden will: bei einem Theaterstück. Hier kommt es nicht darauf an, bloß die Schönheit eines inneren Herzenstraumes zu gestalten. Nein, hier gilt es, einen anderen Zweck: hier sollen zweitausend in einem Saale zerstreute Personen für eine Schilderung von Sitten oder Leidenschaften interessiert werden. Das wird nun natürlich nur mit Sitten, mit Leidenschaften gelingen, die diesen Personen bekannt und vertraut sind. Will man also ein Theaterstück schreiben, so handelt es sich darum, die Meinungen des Publicums zu treffen, das im Theater sitzt. In diesem Punkte dem Redner ähnlich, ist der Dramatiker eine Art von lebendiger Synthese aller in einer Menge verstreuten Ideen. Das macht seinen Ruhm aus, aber es macht freilich auch seine Schwäche aus. Wie der Redner wird er sublim oder gemein sein, je nachdem sein Publicum sublim oder gemein ist. Wahrscheinlich hätte Shakespeare in sich allein niemals jene wunderbare Energie seiner Chroniken aus dem Kriege der beiden Rosen gefunden. Ihn trug, als er diese Dramen rasender Heroen schrieb, der große Athem seines Volkes empor. So verräth der höfische Anstand der Tragödien von Racine den höfischen Anstand seiner zuhörenden Aristokraten. Offenbar muss der Dramatiker ein doppeltes Gesicht

haben. Er muss die Bühne vor sich sehen, wie die Schauspieler kommen und gehen, erscheinen und abtreten. Aber er muss auch noch ein zweites Gesicht haben, das ihn zugleich die Emotionen im Saale sehen lässt, wie das Gefühl der Zuhörer auf jedes Wort und jede Geste der Schauspieler reagiert. Darum braucht man ja auch zum Dramatiker eine besondere natürliche Gabe; man muss zum Dramatiker geboren sein, man kann es nicht werden. Der gute Wille und die beste Schule nützen da gar nichts.

Wie ist nun das Publicum beschaffen, das der Dramatiker von heute vor sich hat? Das ist die erste Frage, die sich jeder vorlegen muss, der sich um die Zukunft unserer dramatischen Kunst bekümmert. Jede Theorie, die nicht mit dieser Frage anfängt, hängt in der Luft. Die Antwort scheint zuerst sehr einfach zu sein. Unser Dramatiker lebt in Paris, und er sieht um sich Pariser, wie er selber einer ist. Er kennt ihren Geschmack und die Art ihres Geistes ganz genau, weil er ja selber zu ihnen gehört. Aus so vielen einzelnen Menschen zieht er sich einen imaginären Zuschauer ab, der ihm sozusagen das ganze Theater verkörpert. Die meisten dieser Pariser kommen ins Theater, nachdem sie den ganzen Tag gearbeitet haben. Nach fünf, sechs, ja zehn Stunden der Mühe in einem Bureau, an der Börse oder in einem Geschäft wollen sie sich jetzt unterhalten. Bietet man ihnen nun eine sehr tief gedachte Komödie oder ein lyrisch überschwängliches Drama dar, so ist es ja möglich, dass ein besonders starkes Talent sie bezwingt — wahrscheinlich ist es nicht. Man kann von diesen ermüdeten Gehirnen, die sich den ganzen Tag geplagt haben, nicht verlangen, dass sie sich auch abends noch plagen. Und wie viele Leute sind denn unter diesen glänzenden Frauen und diesen befrackten Herren überhaupt fähig, ein rein literarisches Vergnügen zu fühlen? Um die glückliche Wahl eines Wortes, Nuancen des Stiles, die Neuheit eines Gedankens, die Feinheit einer Analyse zu schätzen, muss man schon eine ganz besondere und ungewöhnliche Erziehung genossen haben. Wie viele unter den Leuten, die in einem Theater sitzen, haben denn überhaupt seit zwanzig Jahren etwas anderes gelesen, als die Zeitungen und ein paar Romane?

Wenn also der Pariser, der ins Theater geht, sich unterhalten will und wenn ihm im allgemeinen eine höhere und literarische Unterhaltung unzugänglich ist, so zeigt er sich auf der anderen Seite meistens sehr fähig, die Geschicklichkeit des Autors in der Führung der Scenen, in der Beobachtung und im Dialog zu beurtheilen. Die Geschicklichkeit in der Fuhrung der Scenen — denn unser Pariser geht von Kindheit an ins Theater, und so wenig er von Stil weiß oder sich auf Gedanken versteht, so sehr hat er die Mache und das Technische los. In der Beobachtnng — denn das Gedränge und der heftige Kampf der Interessen erzieht jeden Pariser dazu, Menschen und Dinge rasch und sicher zu schätzen. Im Dialoge — denn unser Pariser ist selber ein Blagueur, der sich aufs geistreiche Plaudern, auf die Kunst ironischer Worte versteht. Er hat gar kein Gefühl für das Poetische; es wurde ihm nicht einfallen, wie irgend ein Bewohner von London nach Indien zu reisen mit einem Shakespeare und einer Bibel im Koffer. Dafür hat er aber auch gar keine Vorurtheile, und da er sehr nervös ist, ist es ihm ein Bedürfnis, seine Erfahrungen auf der Bühne intensiv dargestellt zu sehen. Mit dieser positiven Art seines Geistes und mit seiner Nervosität hängt es auch zusammen, dass er Zweideutigkeiten und jene gemeine Heiterkeit liebt, die das menschliche Thier kitzelt. Wenn die Zweideutigkeiten nur flott sind und diese Heiterkeit einen gewissen Geist hat, so ist dieser Zuhörer glücklich. Das alles weiß der Dramatiker: er weiß, dass es, um diesen Blasierten zu gefallen, die Hauptsache ist, sich als ein Virtuose der Mache zu zeigen, als Beobachter zu verblüffen, in der Malerei der Leidenschaften keine Brutalität zu scheuen und den Dialog recht zu pfeffern; dann hat er seinen Erfolg in der Tasche.

Wenn man bei uns ein paar Jahre lang ins Theater geht und das Publicum besonders bei Durchfällen beobachtet, nimmt man an ihm einen höchst seltsamen Widerspruch wahr. Die nämlichen Pariser, die für irgend einen schlüpfrigen Gassenhauer einer Operette schwärmen, pfeifen jeden Autor aus, der es wagt, auf der Bühne die sogenannten „heiligen Gefühle" zu verspotten. Alexandre Dumas hat die ganze Kunst seiner beinahe fabelhaften Mache gebraucht, um seine visite de noces durchzusetzen — und was geschieht denn da schließlich, als dass darin der Ehebruch eine häßliche und traurige Sache genannt wird, die so oft mit der Verachtung des Mannes und mit dem Hasse der Frau endet? Aber es war darin auch gesagt, dass die Liebe zuweilen nichts als eine gefährliche Albernheit ist, und die Liebe gehört nun einmal zu unseren „heiligen Gefühlen". So sind auch das „Vaterland" und die „Familie" zwei ewige Heiligkeiten, die das Publicum von keinem Autor antasten lässt. Der Autor dagegen, der sie mit einem echten oder heuchlerischen Enthusiasmus behandelt, kann immer der allgemeinen Begeisterung sicher sein. Kann es einen lächerlicheren Widerspruch geben? Ist es nicht eine Torheit, auf der einen Seite sein Land zu verehren und auf der anderen Seite alles zu verachten, was die Größe eines Landes verbürgt: die Tugend der Männer, die Unschuld der Herzen, den Ernst des moralischen Lebens? Aber darnach fragt der Pariser nicht, ob sich seine cynischen und seine lyrischen Launen vertragen. Der wesentliche Fehler unserer ganzen französischen Rasse wird bei dem Pariser noch deutlicher: er hat gar keinen Idealismus im philosophischen Sinne des Wortes. Das Bedürfnis, sich das Leben durch eine innere Idee zu erklären, die unsere Handlungen mit uns selbst und mit der Schöpfung übereinstimmt, kennt er gar nicht, ja versteht er offenbar gar nicht. Er wird nicht einmal den Vorwurf verstehen, den man ihm damit macht. Wie hätte man den Franzosen von 1830 beweisen wollen, dass die Lieder von Béranger mit ihrer Mischung von Zote und Frömmigkeit eine Schande waren? Dem lieben Gott mit dem Glase in der Hand zuzutrinken und in derselben Strophe die Güte des Allmächtigen und den Busen der Lisette zu preisen, war damals an der Mode. Und noch der arme Henri Murger hat sich nicht geschämt, den lieben Gott mit Vergnügen zusehen zu lassen, wie Rodolphe und Mimi sich küssen. Das sind Verirrungen, die nur erklärlich sind, wenn aller Sinn der Worte in Verlust gerathen ist, durch den Verlust aller philosophischen Ideen.

Die Pariser sind in dieser Beziehung noch immer dieselben. Sie singen jetzt nicht mehr Béranger, aber sie sind die richtigen Söhne der Väter, die diesen mittelmäßigen Sänger zum Nationaldichter ernannt hatten, und sie haben noch immer, lebendig und unvergänglich, jene beiden Widersprüche in sich. Wer für das Theater schreibt, weiß das wohl und muss damit rechnen. Er weiß, dass der Pariser sich unterhalten will, also darf er eine allzu ernste Stimmung nicht aufkommen lassen. Er weiß, dass der Pariser die „heiligen Gefühle" verehrt, also darf er den schuldigen Helden nicht siegen lassen. So stellt sich für den Autor eine laue Moral her, die viel unmoralischer ist, als es je die häßlichsten Paradoxe sein können. Niemand wagt es, sie herauszufordern, immer Alexandre Dumas ausgenommen, der mit seinen Werken in ein eigenes Capitel gehört.

Diesen allgemeinen Betrachtungen des Publicums, das den Dramatiker beherrscht, ließen sich noch allerhand besondere Züge anfügen. Es gibt politische und religiöse Moden, mit denen der Dramatiker rechnen muss; sie wechseln ungefähr alle zwei, drei Jahre. Länger dauert das Ansehen gewisser Schauspieler, welche die Autoren zwingen, ihnen Rollen auf den Leib zu schreiben. In der That gibt es immer einen Herrn Soundso, der so beliebt ist, dass er den Erfolg verbürgen kann. Dann bemühen sich die Dramatiker, seine Natur und seine Mittel zu verstehen, um ihm eine passende Figur auf den Leib zu schneiden. Es wäre verlockend, den Einfluss beliebter Schauspieler auf die Phantasie der Autoren zu schildern; das könnte ein merkwürdiges Capitel der Literaturgeschichte geben. Er braucht übrigens nicht immer ein schlechter zu sein. Schließlich muss man doch sagen: Ein Schauspieler, der dem Publicum gefällt und eine gewisse Dictatur gewinnt, könnte das nicht, wenn er nicht eben das geheime Ideal des Publicums verkörpern würde. Sein Spiel drückt also deutlich aus, was die Menge dunkel empfindet. Es offenbart die Leidenschaften und Sitten seiner Epoche. Wer also sein Spiel sich aneignet, nimmt den Geist der ganzen Epoche in sich auf, und es kann nicht leicht ein einfacheres Mittel für den Dramatiker geben, um gewiss den Geschmack des Publicums zu treffen.

Theater-Schlachten.

Von Ernst von Wolzogen. (München.)

Die Entwicklung des deutschen Theaterlebens während der letzten Jahrzehnte hat dahin geführt, dass Berlin der einzige Kampfplatz geworden ist, auf welchem die Scharmützel und großen Schlachten der literarischen Cliquen und Parteien geschlagen werden. Berlin hat sich diesen Vorzug allmählich erobert von der Zeit an, wo man, dem Beispiele des jüngeren Dumas folgend, auch in Deutschland anfieng, zeitbewegende Fragen auf die Bühne zu bringen. Die eigenartig kritische Anlage des Berliners, welche ihn ein so großes Vergnügen daran finden lässt, überall mitzureden, sofort mit einem Urtheil bei der Hand zu sein, immer das Neueste zu wissen und selbstverständlich besser zu wissen als alle anderen, diese seine eigenthümliche Anlage machte ihm die neue Gattung des Thesenstückes ganz besonders wert. Während man bisher in Berlin gerade so wie heute noch in Wien und fast überall in der Provinz ins Theater gieng, einfach um sich zu amüsieren oder um diese oder jene Lieblingskünstler in schönen Rollen zu sehen, so begannen jetzt bald immer mehr Leute aus Interesse für die auf der Bühne discutierten ethischen und socialen Fragen das Theater zu besuchen. Durch die starke Concurrenz der zahlreichen meist vortrefflich geleiteten Privatheater vervollkommte sich der Stil der Darstellung durch Anpassung an die auf jeder Bühne vorzugsweise gepflegte literarische Gattung immer mehr, und es kamen auch ungleich mehr neue Dichter zu Worte als früher. Das Virtuosenthum unter den Schauspielern hatte bald abgewirtschaftet, und die geschickten Macher unter den Autoren, die bisher neben den Classikern fast Alleinherrscher auf der Bühne gewesen waren, sahen sich auf ein Publicum zweiter Güte angewiesen, während das Publicum erster Güte, welches an dem geistigen Gehalt der neuen Stücke so lebhaften Antheil nahm, immer größer wurde. Mit der Masse wuchs aber auch die Leidenschaftlichkeit dieses Publicums und zu den literarisch interessierten Leuten gesellten sich alle unruhigen Köpfe, Gewohnheits-Raisonneure, Specialisten für sittliche Entrüstung, Fexen aller Art und Scandalmacher von Profession hinzu. So entstand das heute mit Recht gefürchtete Berliner Premièren-Publicum.

Die jüngstdeutschen Revolutionäre brauchten ziemlich lange Zeit, bis es ihnen gelang, sich des Theaters zu bemächtigen. Mit rühmenswerter Unerschrockenheit holten die freien Bühnen die Kastanien für sie aus dem Feuer, aber nachdem es der starken Kunst Sudermanns geglückt war, den Realismus zur Modesache zu machen durch geschickte Verknüpfung neuer Ideen mit alten Mitteln theatralischer Technik, nachdem sogar Gerhard Hauptmann im „Deutschen Theater" zu Berlin eine sichere Heimstatt gefunden hatte, konnte man wohl annehmen, dass nunmehr die Kampfjahre vorbei seien und dass man, in Berlin wenigstens, auf ein gut geschultes Publicum zu rechnen habe, welches mit ruhiger Theilnahme der weiteren Entwicklung der Dinge zuzuschauen gesonnen sei.

Es war ein Irrthum.

Im Januar und Februar dieses Jahres war ich in Berlin, um einmal wieder scharfe, nervenaufstachelnde Theaterluft zu athmen. Die Kunde von der schweren Niederlage des „Florian Geyer" hatte mich dahin gelockt. Ich kam gerade noch zurecht, um die letzte Aufführung dieses merkwürdigen Dramas mit anzusehen. Wenige Tage darauf wohnte ich der ersten Aufführung von Max Halbes „Lebenswende" bei, welche zugleich die drittletzte war. Tags darauf erlebte ich den großartigen Sieg Wildenbruchs mit seinem „König Heinrich" und in der Woche darauf die fröhliche Begrüßung eines neuen Namens mit der Aufführung von Schnitzlers „Liebelei" im Deutschen Theater. Diese vier Abende waren für die Entwicklungsgeschichte des deutschen Dramas von außerordentlicher Bedeutung. Da ich diesmal nicht selbst bewaffnet auf dem Kampfplatz erschien, sondern nur als sachverständiger Schlachtenbummler zuschaute, und da ich überdies inzwischen Muße gehabt habe, mir über die starken Eindrücke jener heißen Tage klar zu werden, so darf ich vielleicht meiner Meinungsäußerung einen gewissen Wert beilegen. Was bei der Première des „Florian Geyer" den Ausbruch des großen Scandals im letzten Acte hervorgerufen hat, das war nicht die sittliche Entrüstung über die brutale Behandlung der Bauern durch die betrunkenen Ritter, auch nicht der Aerger der literarischen Gegner über den Beifall der Hauptmann-Gemeinde, sondern einfach eine physische Reaction der durch Unklarheit und Langeweile überspannten Nerven der Zuschauer — und der Witzbold, der in den allgemeinen Tumult hinein den Namen „Wildenbruch" schrie, hat in der That den Nagel auf den Kopf getroffen. Ohne Wildenbruch, das heißt, ohne bewusste theatralische Technik, kein Drama! Das war es, was Hauptmanns Niederlage dem Berliner Publicum und den deutschen Dramatikern mit überzeugender Deutlichkeit zu Gemüthe geführt hat. Als ich Florian Geyer im Theater sah, hatte ich zwar das Buch noch nicht, wohl aber zahlreiche ausführliche Besprechungen gelesen, mir war also die Handlung bekannt, auch die Namen der Personen, und aus etlichen Stichproben des Dialogs hatte ich den Eindruck empfangen, dass der Dichter mit der Nachschaffung der Sprache des 16. Jahrhunderts etwas ganz Ungewöhnliches geleistet habe. Zudem zähle ich mich seit den Tagen der freien Bühne zu den aufrichtigsten Bewunderern Hauptmanns, zu den wärmsten Freunden seines künstlerischen Programms. Er hätte sich also wohl kaum einen günstiger gestimmten Zuschauer wünschen können. Aber schon der erste Act verwirrte mich, denn ich wusste nicht, wer die redenden Personen seien. Hauptmann hat das erste Gebot für den Dramatiker, nämlich die Nothwendigkeit, dem Zuschauer seine Personen so nachdrücklich vorzustellen, dass ein Ueberhören oder Verwechseln nicht leicht möglich ist, in den Wind geschlagen. Erst im weiteren Verlaufe des Stückes gelang es mir, wenigstens den Hauptfiguren ihren richtigen Namen zu geben. Welcher von den zahlreichen Rittern z. B. der Götz von Berlichingen sei, wurde mir im Verlaufe des ersten Actes nicht klar. Ich hatte mich aber schließlich mit einiger Kühnheit für einen Herrn in gelben Stiefeln entschieden. Im letzten Acte begrüßte ich diese selben gelben Stiefel nicht ohne Genugthuung, indem ich den Träger derselben für Götzen von Berlichingen hielt. Hernach erfuhr ich jedoch von einem Eingeweihten, dass irgend ein ganz anderer Ritter im letzten Acte Götzens gelbe Stiefel aus dem ersten Acte angezogen habe! Das ist doch kennzeichnend für die Unklarheit der Technik, mit welcher selbst der aufmerksamste Zuschauer einen vergeblichen Kampf kämpft. Ganz ebenso unklar blieb mir jedoch auch die äußere Handlung: Ursache und Verlauf des Bauernkrieges sind aus dem, was man zu sehen bekommt, keineswegs ersichtlich. Dazu müsste man schon sehr gut die Geschichte studiert haben. Niemals bekommen wir die Bauern selbst zu sehen. Wir lernen nur einige Parteigänger aus dem Stande der Ritter, der Geistlichkeit und der Gelehrten näher kennen und erleben auf der Scene keinen einzigen dramatischen Höhe- oder Wendepunkt, sondern gewahren immer nur die Wirkungen der verschiedenen Niederlagen der bäuerlichen Sache auf Leute, die nicht einmal selbst dabei waren. Es scheint, als ob Hauptmann geflissentlich allen dramatischen Wirkungen, die in dem Stoffe, wie er ihn sich zurecht gelegt hat, darinliegen, aus dem Wege gegangen sei. Der erste Act weist zwar eine kräftige Steigerung auf und schließt auch mit einem starken Theatereffect, aber er wird doch abgebrochen, ohne dass die Spannung erregende Wahl eines Anführers zustande käme. Im zweiten Act, als alles in höchster Noth nach dem Helden schreit, legt dieser sich schlafen, weil ihm die Sache zu dumm wird! Im dritten und vierten Act geschieht vollends gar nichts: es werden nur allerlei Unglücksfälle berichtet und bejammert. Selbst die schöne ergreifende Stimmung der zweiten Hälfte des vierten Actes vermag den bereits gänzlich erschöpften Zuschauer nicht mehr zu fernerer Theilnahme aufzurütteln. So kommt es, dass einem im fünften Acte schon alles einerlei ist — er könnte nicht mehr wirken, auch wenn er theatralisch noch weit effectvoller gestaltet wäre, als er es in der That ist. Mir scheint, als ob Hauptmann während seiner ungemein fleißigen Vorarbeit zu diesem großen schwierigen Werke eine allzugroße Freude darüber empfunden habe, sich selbst als starkes philologisches Talent zu entdecken. Zudem haben ihm seine nächsten Freunde und theoretischen Vorkämpfer wohl eingeredet, dass man bei einer dramatischen Gestaltung das Theatralische um keinen Preis suchen dürfe, sondern dass dies Theatralische überhaupt nur dann so nebenher zu dulden sei, wenn es sich von selbst einstelle. Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, dass diese Theorie unhaltbar sei, so war die Aufführung von Halbes „Lebenswende" allerdings nothwendig. Im Lichte seiner neuesten Arbeit gesehen, erscheint mir Halbe als ein noch radicalerer Antidramatiker als Hauptmann, ja sogar als ein Epigone der Verfasser der „Familie Selicke". Ich weiß wohl, dass er selbst das entschieden bestreiten wird — er hat ja an dieser selben Stelle sich theoretisch gegen die Milieu-Dramatik ausgesprochen — aber sein eigenes Schaffen beweist, dass sein bewusstes Können im Sinne eben jener Milieu-Dramatik beschränkt ist und dass das, was er etwa darüber hinaus zu geben vermag, nur Zufallsgeschenk seiner reichen dichterischen Persönlichkeit ist. Er fragt nicht, ist dieser Stoff dramatisch, oder wie kann ich ihn theatralisch wirkungsvoll gestalten, vermag dieses Milieu, können diese Personen, als welche mir einst nahe getreten sind und mich zur Nachgestaltung reizen, wohl auch andere Menschen zu interessiren? Er schreibt unbekümmert darauf los mit warmer menschlicher und dichterischer Theilnahme für die Verhältnisse und Personen, welche er zu schildern unternimmt, und meint, dass der Zuschauer im Theater einen ganz besonderen Genuss verspüren müsste, des Dichters Vaterfreuden nachzuempfinden. Nun ja, wohlgebildete wirkliche Menschen versteht Halbe freilich auf die Beine zu stellen, und gegen die Richtigkeit seiner Sittenschilderung ist auch nichts einzuwenden, aber diese Sphäre der besseren Hinterhäusler, in welche uns seine „Lebenswende" hineinführt, ist uns zur Genüge bekannt und die Menschenexemplare, die er uns vorstellt, diese Zimmervermietherin, dieser verbummelte Student, dieser hartgesottene Amerikaner u. s. w, sind an sich gar zu reizlos, zu gleichgiltig, als dass sie unsere Theilnahme erzwingen könnten, auch ohne dass sie Träger einer irgendwie aufregenden Handlung wären.

Halten wir die letzte schwere Niederlage Hauptmanns zusammen mit dem wirkungslosen Vorüberhuschen des matten Halbe'schen Stückes, so gewinnen wir daraus die Erkenntnis, dass gerade das, was die Theoretiker des Naturalismus verächtlich das Theatralische nennen, die Vorbedingung jeder dramatischen Wirkung ist und dass der Mangel einer erregenden und in Spannung erhaltenden Handlung nur in Ausnahmefällen ersetzt werden kann durch Erregung starker rein menschlicher Sympathie mit einigen der auftretenden Personen. Einen solchen Ausnahmefall war Schnitzlers „Liebelei" so glücklich darzustellen. Weder die anmuthige Schilderung des Treibens in einem eleganten Junggesellenheim, noch das traurige Schicksal eines wahrhaft liebenden Mädchens, dessen Geliebter um einer anderen Frau willen sich erschießen lässt, hätten an sich die lebhafteste Theilnahme des Publicums erzwungen, sondern das war die fast allen Personen vom Dichter verliehene außerordentliche Liebenswürdigkeit, die dies bewirkte. Berühren uns doch oft im Leben die seltsamsten Schicksale fremder, gleichgiltiger Menschen weit weniger, als die einfachsten Ereignisse im Dasein uns lieber, nahestehender Menschen. Allerdings gehört eine sehr feine dichterische Kunst und auch nicht wenig Glück dazu, wenn es einem Dramatiker gelingen soll, einem fremden Publicum in zwei bis drei Abendstunden seine Menschen so lieb und vertraut zu machen, dass uns ihr Thun und Treiben wirklich interessiert; außerdem ist ein solcher Erfolg von der Qualität der Darstellung gar sehr abhängig. Es wäre aber doch durchaus unrichtig, aus der größeren Schwierigkeit, durch einfache Menschen-Abschilderung tiefere Wirkung zu erzeugen, schließen zu wollen, dass solche Kunst höher zu bewerten sei, als jene andere, welche ihre stärksten Wirkungen in der Handlung sucht. Wenn Leckerbissen, wie Halbes „Jugend" oder Schnitzlers „Liebelei" dem Publicum öfters geboten würden, so würde es sehr bald den Geschmack daran verlieren, wogegen sich die Wirkung einer reichbewegten Handlung niemals abstumpfen wird. Alles vor einer lauschenden Menge von erhöhtem Standpunkt herab Gesprochene unterliegt sofort den ewigen, unverrückbaren, dramatischen Gesetzen. Jeder Redner wird unfehlbar langweilig, wenn seine Rede die Steigerung, die Hervorhebung auffälliger Gegensätze, die Zuspitzung auf irgend ein zündendes Wort gegen den Schluss hin vermissen lässt. Jeder, der einmal lyrische Gedichte oder auch Novellen vorgelesen hat, sei es auch nur vor einem ganz kleinen Kreise, weiß, dass der intimste Stimmungsreiz wirkungslos verpufft, dass sehr bald Abspannung bei den Zuhörern bemerkbar wird, sobald die dramatischen Eigenschaften dem betreffenden Vortragstücke abgehen. Alle dramatischen Gesetze haben sich eben abgeleitet aus den natürlichen Bedürfnissen der Nerven von

Menschen, welche längere Zeit still sitzen, zuhören und in einen hellbeleuchteten Guckkasten hineinschauen sollen. Das hat der alte Gotthold Ephraim Lessing alles sehr gut gewußt, und der junge Dramatiker kann auch heute noch aus der Hamburg'schen Dramaturgie mindestens ebensoviel lernen, wie aus des Avonianus gar kluger, wenn auch nicht überall auf der Höhe der Zeit stehender „Dramatischer Handwerkslehre".

Der ungeheure Erfolg, den Wildenbruchs „König Heinrich" am Tage nach Halbes matt vorüberhuschender „Lebenswende" hatte, bedeutet keineswegs die Vernichtung der neuen Kunst auf dem Theater, aber er kam gerade zur rechten Zeit, um die Theoretiker des Naturalismus einmal gehörig am Ohr zu zupfen und das junge Dichtergeschlecht vor diesen gefährlichen Lehrmeistern zu warnen. Eine natürliche charakteristische Redeweise, subtile Stimmungsmalerei, sorgfältigere Motivierung und Vernichtung etlicher zur Convention gewordenen Unmöglichkeiten — damit haben sich unsere Jungen um das deutsche Drama verdient gemacht. Die Bühne ist literarischer geworden — aber nun schwebt sie in größter Gefahr, langweilig zu werden, wenn man nicht endlich sich dazu verstehen will, ein bischen von dem guten alten Theater in das, was man heutzutage Drama nennt, hineinzulassen. Wildenbruch hat es verstanden, sein Publicum nicht nur zweieinhalb, sondern vier Stunden lang in athemloser Spannung zu erhalten und Gestalten, wie den König Heinrich IV. und den Papst Gregor VII., mit denen sich so viele seiner Vorgänger vergeblich abgemüht haben, uns so greifbar nahe zu bringen, daß wir mit Furcht und Mitleiden ihren reichbewegten Schicksalen folgen. Die Mittel, mit denen er das erreichte, mögen einem verfeinerten Geschmack nicht mehr behagen; aber, was er kann, das sollte jeder Dramatiker z u n ä c h s t einmal können!

Darum hatte jener Witzbold, der, während die tosende Menge den Gerhard Hauptmann vom Pegasus zerrte, nach etwas Wildenbruch schrie, so unrecht nicht.

Genau genommen, ist aber aus diesen merkwürdigen Berliner Theaterschlachten doch nicht Wildenbruch, sondern — S u d e r m a n n als Sieger hervorgegangen, das heißt, der Mitteldichter, welcher theatralisches Geschick mit sorgfältiger moderner Kleinmalerei am besten verbindet. Und wem dies Ergebnis zu geringfügig dünkt, der wird sich entschließen müssen, mit mir zu bekennen: Wir haben zu früh und zu laut „Victoria" geschrien. Wir bereiten eine neue, große dramatische Kunst immer noch vor — aber wir haben sie noch nicht.

Das geschichtlich „Schöne" in seinen Gegensätzen.

Von **Richard Muther** (Breslau).

(Schluß.)

In Flandern, dem zweiten Heimatlande der Jesuiten, lebt der Riese Rubens. Auch hier trägt die Kunst einen kirchlich aristokratischen Charakter. Aber sie ist ebenso vollblütig, wie die spanische asketisch, ebenso derb, wie jene mystisch, ebenso sinnlich, wie jene weltabgewandt. Dort die Abtödtung, hier der Triumph des Fleisches. Da gibt es keine demüthige Sammlung, Anbetung und Glaubensinnigkeit, wie sie Fiesole malte, keine ruhige Hoheit, wie sie Rafael eigen, keine Abgestorbenheit der Sinne, keine Buße und Verzückung. In rauschender Fülle, in prächtigem, festlichem, hinreißendem Pomp ziehen Rubens' Gestalten daher, diese kraftstrotzenden Männer mit den ehernen Muskeln und diese quammig-quappigen, würzigen Weiber. Die Kirche, für die er malte, war die streitende, kämpfende Kirche, die ihren vollen Glanz entfaltet, um dadurch zu siegen und ihren Sieg zu verkünden, die das Auge umgarnt, die Geister massiert. Und was konnte betäubender, glanzvoller sein, als die prunkvollen Tempel im Jesuitenstil mit ihrem Fortissimo der Wirkung, den dick plastischen Ornamenten, der strahlenden Goldverzierung und als Perle im Golde ein Altarbild von Rubens.

Doch das 17. Jahrhundert war nicht nur das Jahrhundert des Ignatius von Loyola und der Theresa von Jesu, auch das Gassendis, Bacons, Spinozas. Und wie so auf der einen Seite die Kunst, wie in plötzlicher Erhitzung des Gehirns, immer mehr in den Himmel stieg, machte sie sich, der allgemeinen Culturströmung folgend, auch immer mehr auf der Erde heimisch. Nachdem sich unter den Händen der Quattrocentisten die Heiligen des Mittelalters in Menschen, die Goldhintergründe der mittelalterlichen Altarwerke in Landschaften verwandelt, wurde die Schilderung des menschlichen Lebens und der satten Schönheit der Natur jetzt die Grundlage der Malerei. Zum Führer auf diesem Wege war Holland berufen, das protestantische siegreiche Holland, das 1609, nach langem Kampf, seine Selbständigkeit sich errungen hatte. Nicht wie die Italiener und Blaamen für Kirchenhallen und für die Säle der Großen dieser Welt, sondern für das behagliche Heim des wohlhabenden Bürgers hatten die holländischen Künstler zu arbeiten, und deshalb ist auch der Charakter ihrer Bilder ein anderer. Theils wurde der Inhalt weltlich, indem er sich im Gegensatz zu dem Wolkengang der Blaamen, den Scenen der Wirklichkeit, des täglichen Treibens zuwandte, theils wirkte die Rücksicht auf die Lichtverhältnisse und die Gesammtstimmung der Wohnstube auch auf die Farbengebung ein und machte die Malerei, die sonst ein festliches, farbiges, für Kirche und Palast passendes Gepräge bewahrt hatte, tonig, anspruchslos, stimmungsvoll, heimlich dem traulichen Dämmer der mehr tiefen, als fensterreichen Wohnräume entsprechend. Bei jenen Halbromanen Prunk, Monumentalität, Bewegung und Farbenlärm, hier etwas Gemüthliches, Stilles, Bescheidenes, der germanische Sinn für das Haus und dessen Schmuck. Mieris malte das wollüstige Knittern seidener Stoffe, van der Meer das milde Licht, das verstohlen durch kleine Fenster in lauschige Zimmer fällt und auf blankgeputztem Zinn- und Kupfergeschirr, auf Majolikaschüsseln, Silbergeräthe, auf Decken und Truhen spielt, de Hoogh den Sonnenstrahl, der einer goldenen Staubsäule gleich aus einem helleren Seidenraum in ein dunkleres Vorzimmer flutet, Terborg webt kühle Töne, gelb, blau, weiß, zu vornehm silbergrauen Harmonien zusammen. Und wie das Volksleben, wurde die Natur des Landes, der dem Feinde abgerungene heimatliche Boden zum vollgiltigen Gegenstand der Kunst. Während des Befreiungskrieges hatten die Holländer ihr Vaterland lieben gelernt, und ein gemüthlich-rührender Provinzialismus, der Patriotismus des Kirchthurms, geht auch durch ihre Landschaften hindurch. Da gibt es keine heroisch-italienischen Scenerien, keine alten Alpenschlösser und untergehenden Sonnen Griechenlands. Die Tagesstimmungen in ihrer mannigfach wechselnden Färbung, die Wirkungen der Sonnenstrahlen, die sich keilförmig durch ein Meer von Nebel schieben, die Poesie der weiten Ebene, wie den Reiz der Wolken, die in schimmerndem Silbergrau über die Landschaft langsam dahinziehen, alle diese, gerade der holländischen Landschaft eigenthümlichen Elemente, haben sie zuerst für die Kunst entdeckt. Von der feuchten, nebligen Atmosphäre durchschwängert, wirkt selbst das unscheinbarste Theilchen der Mutter Natur, der dürftigste Ausschnitt als harmonisches Ganze, das in der Berührung von Licht und Luft aufzunehmen, Seele und Bewegung zu haben scheint. Die pantheistische Philosophie Spinozas findet hier ihr künstlerisches Spiegelbild. Jan van Goyen, Holländer vom Kopf bis zur Zehe, malt seine holländischen Dörfer und Dünen, über denen ein glänzendgrauer Himmel sich wölbt, das Ganze vollständig in holländischen Dunst getaucht, von der heimatlichen Atmosphäre durchtränkt. Jacob Ruysdael weiß die Natur seines Vaterlandes nicht im Werktagskleid nur, auch im Großartigen zu erfassen, sie in ihrem geheimsten Weben zu belauschen und zu einem tiefen Spiegel menschlichen Gemüthslebens zu machen. Hügel mit Heidekraut und steilem Pfad, den wilde Rosensträuche überwuchern, einsam stehende Wasser zwischen schwermüthigen Bäumen, tiefschattige Wälder, in denen Herden weiden, nordische Wasserfälle, die durch finstere Tannen brausen — über allem ruht ein elegischer Zauber, ein träumerisch-wehmüthiges Empfinden, eine Tiefe der Naturpoesie, wie sie kein Dichter damals in Verse faßte. Hobbema versenkte sich in das Liebliche, Stille und Einfache, Everdingen in das Wilde und Romantische, Koninck in die weite Ebene, Waterloo in den Wald und in die Schluchten. Neer malte den Mondschein, der sich silbergrau über einsame Dünen breitet, de Vlieger die See mit allen ihren Launen und die Fahrzeuge, die sie durchkreuzen, vom kleinen Fischerboot bis zum stolzen Dreimaster. Jetzt strahlt die Kunst nicht mehr aus Mariens Auge nur und der Heiligen Schar, sie senkt sich auf den dürren Sandhügel herab, schaukelt sich auf den Meereswellen, ist in der Bauernhütte wie im Waldesdunkel heimisch, wandelt auf Straßen und Stegen, macht jeden Markt zum Tempel. Doch auch die religiösen Gefühle, die das protestantische Holland bewegten, mußten ihren ergreifenden Ausdruck finden, der Lebensgehalt biblischer Stoffe mußte, vom engen kirchlichen Boden losgelöst, mit der Tiefe germanischer Innerlichkeit neu ausgesprochen werden. Alle diese Bestrebungen faßt Rembrandt in sich zusammen, von allen Meistern der christlichen Aera wohl der größte Künder des großen Pan, für den die kosmischen Gewalten von Licht und Luft das Göttliche bedeuteten, das Michelangelo in der schönen menschlichen Gestalt gemalt hatte.

Im 18. Jahrhundert endlich kommt das Rococo mit seinem prickelnden Froufrou und seinem feinen Zauber. Frankreich schlägt zum erstenmal eine originale Note im großen Kunstconcert der Völker an. Noch unter Ludwig XIV. hatte das Licht der italienischen Renaissance Frankreich überstrahlt. Die Kunst bemühte sich, in reichen Decorationen und mächtigem Linienschwung die Italiener zu überbieten. Es entstanden die in Stockwerke eingetheilten Heiligenbilder Lebruns mit ihren theatralisch eleganten Bewegungen und wallenden Gewändern, schlank sich ausschwingenden Beinen und schwunghaften Geberden: im untersten Stockwerk die aus der niederen duldenden oder gepeinigten Masse, im mittleren ein höheres Geschlecht von heiligen oder sonst bevorzugten Menschen mit aristokratischen Manieren und ehrerbietigem Blick zum oberen Stockwerk, aus dem die liebenswürdigen Engel und Madonnen, die Crême des himmlischen Hofstaates sich mit holder Gewährung herabneigen — gleichsam Bilder der damaligen Abstufung der Stände und ihres Verhältnisses zum Hofe. Der ganze Olymp, alle Heiligen und Helden wurden in Bewegung gesetzt, den König zu feiern. Galt es seine Thaten zu verherrlichen, so geschah es unter dem Bilde des Cyrus oder Alexander. Selbst die Gärten rings um Versailles erinnerten mehr an Staatsappartements, die man gemessenen Schrittes ruhig und würdevoll durchschreitet als an die traute Natur.

wo man Mensch ist und es sein darf. Bis in die Familie war die Sucht des Einzelnen, in seinem Kreise der König zu sein, gedrungen. Der biedere Bürger ließ sich daher nicht als solchen, sondern als Fürsten malen. Sich selbst in großer Gala, mit pomphaften Mienen, feierlich, als ob er dem Beschauer Audienz gebe. Seine Frau in Seide, Gold und Spitzen; sie hat einen großen Fürstenmantel lose um Schulter und Hüften drapiert und blickt mit angenommener Grandezza auf den halb ehrfurchtsvoll, halb ironisch gestimmten Enkel herab. Der Rahmen ist so reich wie die Tracht und trägt womöglich eine Krone. Man überzeugt sich schwer, dass es Bilder schlichter Bürgersleute sind, dass der Mann außer den Stunden, in denen er dem Maler gesessen, hinter seinem Ladentisch stand und die so hoheitsvoll dreinblickende Frau Gemahlin ihm vielleicht höchst eigenhändig die Strümpfe stopfte.

Da starb der große König, und mit ihm sank auch das Majestätische, Steife, Pomphafte ins Grab. Die französische Gesellschaft athmete auf. Das Alpdrücken, das auf ihr gelegen, die Langeweile, die von Versailles ausgegangen war, schwand; Luft und Licht und Lustbarkeit brachen in die Salons herein. Man schüttelte die schwere Wucht der Majestät von den Schultern, verließ die heroisch prunkhaften Paläste und kaufte sich petites maisons im Bois. Man hatte gelitten, man wollte sich freuen; man hatte sich gelangweilt, man wollte lustig sein. Weg mit den antiken Tempeln und den Göttinnen Poussins; weg mit den frommen Märtyrern, die sich kasteien und das Fleisch tödten. Weg mit dem Scheinheroismus, dem Pomp und Glanz, dem Gottesdienst und dem Herrendienst — es lebe der Frauendienst! Es lebe das Strohdach des Bauernhauses; es leben die Wälder, in deren Dickicht man sich verirren und Küsse wechseln kann; es lebe das rosige Fleisch und die kleinen Stumpfnäschen, es lebe alles, was einen Wollustschauer gibt nach der unnahbaren, eiskalten Vornehmheit von früher.

So dachte Frankreich, als Watteau geboren wurde. Das ganze Leben jener vornehmen Gesellschaft, die das Hofkleid mit seidenem Schäfergewand, Steifheit und Würde mit Anmuth und Grazie vertauschte, war ein heiteres Spiel, ein ausgelassenes Tändeln. Der König spielte mit der Krone, der Priester mit der Religion, der Philosoph mit dem Geist, der Poet mit der Dichtkunst. Sie hörten noch nichts von der dumpf grollenden Stimme des Enterbten. Car tel est notre plaisir. Als Erbin einer alten Civilisation verstand es die Aristokratie, mit einem raffinierten Verständnis sondergleichen das Leben zu einem Fest zu gestalten. Seidene Schleppen rauschen auf dem Parket, seidene Schuhe hüpfen, Augen glänzen, Diamanten funkeln, alabasterne Busen wogen. Schlanke Cavaliere ziehen die leichten Tänzerinnen heran, die Plauderei fliegt und lächelt, die Damen fächeln sich, Malthesер und Abbés, hinter den Stuhl gelehnt, machen den Hof. Ein Feenmärchen, diese heiteren vom Kerzenglanz venetianischer Luster durchflossenen Säle, wo rosige Amoretten von den lichten, goldleistenumrahmten Wänden herniederlachen. Oder wenn sie ihre Salons verließen, da dehnen sich rings um die Glücklichen elegische Landschaften aus, da im Sonnenschein des frischen thauigen Morgens, dort im sinnlich goldigen Licht des Abends funkelnd. Die Rose scheint zu duften in ihrem jungen Colorit; man glaubt die Nachtigall flöten, die Tauben girren, das leichte Gezweige im leisen West rauschen zu hören, wie um das Geflüster der Liebe zu übertönen, die Aufmerksamkeit des störungslustigen Wanderers abzulenken. Und wie schmiegsam ist die Malerei dem Zeitgeist gefolgt, wie versteht auch sie es, zu tändeln, wie graziös, leicht, hell und duftig ist sie geworden, als ob sie ihre Stimmungen den Farben und dem Leben der Schmetterlinge entlehnte, die auch nur das Süße, Flatterhafte, den Blumenduft lieben. Die architektonische Symmetrie der Composition löst sich auf, sowie unter den Händen Voltaires die steifen Perioden Boileaus in einem sprühenden Feuerwerk von Esprit verpuffen. Alles Fettigen, Schweren, substantiell Oeligen wird die Oelmalerei entkleidet, und neue Techniken, wie die Pastellmalerei, tauchen auf. Nur sie, die bloß mit Farbenstaub wirkte, vermochte den eigenthümlichen Duft dieser flüchtigen Blumennaturen zu fassen, mit dem leichten Puder im Haar und den feucht träumerischen, kokett schelmischen Augen.

Doch man weilt nicht immer auf der Insel der Kythere. Nachdem sich in Watteaus Nachfolgern Boucher und Fragonard alle Lebenslust und Leichtlebigkeit, das glänzende flotte Talent, die fesselnde Liebenswürdigkeit des Rococo noch einmal gesammelt, zeigen die Werke der Folgenden die Kehrseite der Medaille. Der französische Salon bekommt ein anderes Gesicht. Seine Mauern, seine ganze Architektur werden düster. Wohl spielen noch Liebesgötter an der Decke, aber vereinzelt, wie Geister der Vergangenheit; nackt sind die Pfeiler. Die heiteren tanzenden Paare sind verschwunden. Die Festlichkeit ist aus den großen Räumen gewichen; hie und da noch eine ernst conversierende Gruppe; Herren, die Karten spielen, oder Damen, die philosophische Bücher lesen. Noch die Gesellschaft von früher, aber ohne Vergnügen. Man athmet bereits die Luft von 1789. Die Menschen sind ernst und düster geworden, wie in der Vorahnung des Kommenden, sie sind tugendhaft geworden, als ob sich dadurch das Verhängnis abwenden ließe. Greuze vertritt diese Phase der Kunst, als der lustige Carneval des Rococo zu Ende war und der Aschermittwoch anbrach mit Diät, Buße und Fasten. Nicht ergötzen, nein belehren, bessern soll die Kunst, Vorbilder schaffen den Guten zur Erhebung, zum warnenden Beispiel den Schlechten. Darum benützt er den dritten Stand als Tugendspiegel, dessen edle Unverdorbenheit er der lasterhaft gewordenen Aristokratie zur Erbauung vorführt, und das Jahrhundert, das in seiner ersten Hälfte leichtlebiger als je eins den Cancan des Lebens getanzt, wird in seiner zweiten Hälfte thränenselig, begeistert sich für den Lohn des Gerechten, für die Strafe des Frevels, für Ehrbarkeit und die Naivetät der Unschuld. Ja, nach dem prickelnden Sect des Rococo war sogar die Lust auf einfaches Schwarzbrot gekommen, und so entwickelt sich aus dem Volk, unter Chardins Händen, eine Malerei frisch und kerngesund wie jenes. Das bürgerliche Jahrhundert beginnt heraufzuziehen. Die Maler wie die Schriftsteller führen den Befreiungskampf, und in Goyas Radierungen, wie in Rousseaus Schriften dröhnt schon der dumpfe Lärm der Revolution, die bald ihren Krater in Paris öffnen sollte. Das „après nous le déluge“ der Marquise de Pompadour ward zu entsetzlicher Prophetenwahrheit. In dieser Sündflut von Blut und Schrecken wurden auch die künstlerischen Ideale des 18. Jahrhunderts mit fortgeschwemmt.

Und nun — warum ich diese Dinge erzählte, die Ziele der verschiedenen Kunstepochen in Gegensatz zu einander brachte? Weil sie gerade in ihrer Gegensätzlichkeit eine Wahrheit predigen, die wohl das Alpha und Omega sein sollte für jeden, der ein Kunstwesen betrachtet, eine Wahrheit, die so einfach und selbstverständlich ist, dass man gerade deshalb hundert Jahre brauchte, um sie einzusehen.

Es ist seltsam. Auch die Antike hatte ihr Mittelalter, ihr Quattro- und Cinquecento, ihr Barock und Rococo. Auf den todten Steinstil der Aegineten folgte die jugendliche Sprödigkeit des Myron, die würdevolle Hoheit des Phidias, die weiche Anmuth des Praxiteles, das wilde Pathos der Pergamener, die schelmische Grazie der Terracotten von Tanagra. Aber als am Schlusse des vorigen Jahrhunderts Winckelmann und Lessing die Kunstwissenschaft begründeten, bedeutete für sie der Apoll von Belvedere, der Laokoon und die Gruppe der Niobe den Inhalt der griechischen Kunst. Die Untersuchungen beider großen Männer waren darauf gerichtet, welche von den Kunsterzeugnissen der Vergangenheit als Offenbarungen des Einen ewig Schönen zu gelten hätten. Sie lehrten, es gäbe ein absolutes Schöne, das außerhalb des Künstlers schwebe, eine ideale Vollendung, nach der jeder streben muss und die er mehr oder weniger erreicht. Dieses Schöne sei als Maß auf alle Kunstwerke anzuwenden. Je mehr ein Werk sich davon entfernt oder sich ihm nähert, um so häßlicher oder lobenswerter ist es. Und da sie in jenen glatten Werken der im Formalismus verfallenen spätgriechischen Kunst den Gipfel alles Schönen entdeckt hatten, so wurde mit dieser Elle die Kunst aller anderen Völker gemessen. Hier ist das Absolute gefunden, seitdem ist alles gesagt, das Maß steht fest, es handelt sich nur darum nachzuahmen, jene Marmorwerke so gut es geht zu wiederholen. Sie suchten zu beweisen, schon die Künstler der Renaissance seien nur dadurch groß geworden, dass sie die Hellenen nachahmten. Lessing, der in seinem Laokoon allein die Kunstregeln anerkannt, die er dem griechischen Verfallzeitidealismus entlehnen konnte, sprach es geradezu aus: „Was jene Künstler gethan, wird mich lehren, was Künstler überhaupt thun sollen.“ Winckelmann nimmt, als damals die Holbein'sche Madonna nach Dresden kam, keinen Anstand zu sagen: „Wenn Holbein die Werke der Alten hätte betrachten und nachahmen können, würde er vielleicht ebenso groß wie Rafael geworden sein.“ In den Holländern sah er nur niedrige Unschönheit, Affen der gemeinen Natur, verachtete Rembrandt, da ihm die Gelehrsamkeit fehle. Das Quattrocento wurde wegen seiner „rohen Eckigkeit“ bespöttelt, das Rococo als Zeit des tiefsten Verfalls gebrandmarkt.

Die Kunst war ihm nicht der höchste Ausdruck des jeweiligen nationalen Lebens, das nothwendige Ergebnis individuellen Charakters, der politischen und socialen Zustände, sie war ihm nicht eine Sprache, die sich jedes Volk nach seinen Bedürfnissen und seinem innersten Wesen bildet, sondern etwas Abgeleitetes, nach Vorbildern Arbeitendes, worunter den griechischen der höchste pädagogische Wert beizulegen sei. Nächst diesen könne vielleicht das italienische Cinquecento in Frage kommen, da es im Schwung der Umrisse, im Rhythmus der Linien, im Fluss der reichwallenden Gewandung, im idealen Ausdruck der Köpfe und der wohlgegliederten Composition am meisten von den Griechen gelernt hätte.

Es erklärt sich leicht, weshalb die Kunstwissenschaft mit dieser Phase begann. Die schmeichelnden, leichten Liebenswürdigkeiten der Form sind für die Malerei dasselbe wie für die Musik die Melodie, der rhythmische Takt. Wie die italienische Oper oder Mozart leichter zu verstehen ist als Beethoven oder Wagner, so erschließt sich Praxiteles und Rafael bequemer als Dürer und Rembrandt. Bis zu der Freude am Formalen, an der wohlgefälligen Linie auch der Sinn für das Charakteristische und Malerische, für Farbe und Helldunkel trat, für all' jene discreteren, zarteren Reize, die die Malerei der anderen Epochen vor dem halbplastischen Cinquecento voraus hat, musste das Auge noch eine Verfeinerung durchmachen. Und es war daher keine zufällige Laune, sondern innere Entwicklung, wenn die Kunstwissenschaft von der Antike zum Cinquecento übergieng und erst viel später für Botticelli und Dürer, für Rembrandt und die Japaner zu schwärmen begann.

Heute kann sie sich wohl allseitiger Genussfähigkeit rühmen. Sie weiß, worin die „Schönheit" bei jedem Kunstwerke liegt: dass es die Luft der heimathlichen Erde ist, die es ausströmt, der lebendige Odem seines Schöpfers, von dem es beseelt ist. Sie hat aus ihren geschichtlichen Beobachtungen gelernt, dass die Verschiedenheit des künstlerischen Genius ihre inneren Gründe hat, Gründe der Geburt, der Zeit, der Welt, in die der Künstler gestellt ist, sucht jeden Stil aus seinen culturellen Vorbedingungen, aus Zeiten, Sitten und Völkern zu verstehen und verfällt nicht mehr der Versuchung, den Geschmack einer Zeit als Norm für alle Zeiten hinzustellen.

Nur auf das 19. Jahrhundert übertrug man diese Weitherzigkeit ungern, verlangte noch immer vom Künstler, dass er an etwas „erinnere", und verfehlte, wenn er es nicht that, nicht, mit dem an der Vergangenheit geschulten Geschmack corrigierend oder züchtigend dreinzufahren. Stümper, die nach dem Recept der Pyramidenform oder des Responsionsschemas „stilvolle" Compositionen in die Welt gesetzt, galten als große Meister. Auch Eklektiker, die den Venezianern ihre Farben raubten, waren noch annehmbar. Alles Neue, noch nicht Dagewesene musste, da es in keine Rubrik des geschichtlich Ueberlieferten passte, nothwendig bizarr, unschön, lächerlich sein.

Aber ist nicht, was dem einen recht ist, auch dem andern billig? Was haben jene von den früheren Jahrhunderten geschaffenen Kunstwerke gemeinsam? Doch das eine nur, dass sie allgemein anerkannte, ewig giltige, classische Schöpfungen sind. Sonst kann es keine größeren Gegensätze geben, als zwischen Correggio und Dürer, Jan van Eyck und Michelangelo, Leonardo und Rubens, Holbein und Velazquez, Rembrandt und Rafael, Claude Lorrain und Ruisdael. Jeder ist eine Persönlichkeit, und schon dieser Begriff schließt die Verschiedenheit von anderen Persönlichkeiten in sich. Unendlich verschieden in den Stoffen, sind sie zugleich verschieden an Formen und Farben, an Auffassung und Durchführung, an Geist und Technik. Selbst unter ihren Schülern fesseln die besonders, die sich innerhalb der Richtung ihres Meisters durch ein gewisses Eigenleben kennzeichnen. Wie seit der Schöpfung der Welt keine zwei Tage, keine zwei Stunden, keine zwei Baumblätter einander gleich waren, so sind die echten Kunstwerke alle von einander verschieden und müssen es sein, da eben keine Epoche der Geschichte der anderen glich und jeder große Maler als Kind seiner Epoche die Natur mit anderen Augen, den Augen seiner Zeit und seines Volkes, ansah. Jeder, dessen Name auf die Nachwelt übergieng, stand fest und unverrückt auf dem Boden seiner Zeit. Gleich einem Baume ruhte er mit allen Wurzeln seines Stammes in der heimischen Erde, seine Zweige rauschten in der Luft des Heimatlandes, und die Sonne, die auf seine Blüten fiel und seine Früchte reifte, war die Italiens oder Deutschlands, Spaniens oder der Niederlande in der und der Zeit, nie das schwache Reflexlicht eines Gestirns, das ehedem in einer anderen Zone geleuchtet. Darum scheint die Kunst jeder Periode als der Spiegel und die abgekürzte Chronik ihres Zeitalters. In unverrückbarer Majestät rafft sie die Außenwelt zu sich heran und gibt ihr, als beseligende Macht sich fühlend, ihr eigenes, unendlich erhöhtes Bild zurück. Sie ist der verklärte Ausdruck der Zeit, gibt sich so fromm, so frisch, so fanatisch oder so unnatürlich, wie das Zeitalter selbst. Denn das ist auch das Große der Rococomaler, dass sie die Unnatur der Zeit mit so unerreichter Natürlichkeit malten.

Sache des Genießenden aber ist nicht, die Obervormundschaft des Zeitgeistes zu spielen, sondern lediglich das Band zu erkennen, das zwischen der Kunst und dem Culturleben jeder Epoche besteht. Am Tiber wächst kein Rheinwein, an der Mosel kein Burgunder, im Mai blühen keine Rosen, im November keine Schneeglöckchen, der Kirschbaum trägt keine Orangen, der Apfelbaum keine Birnen. Und so wenig die nordische Eiche je so gerade und regelrecht wachsen wird, wie die südliche Cypresse, so wenig bringt die Kunst anderes hervor, als ihr der Zeitgeist, der heimische Boden erlaubt, oder wenn sie es that, sind diese Treibhauspflanzen der Kunst noch weniger dustig, als die Treibhausfrüchte der Natur. Im Recht ist alles, was sich als selbständige Kunst der selbständigen Kunstübung früherer Zeiträume an die Seite setzt; wertlos nur das, was auf Wiederbelebung der Vergangenheit ausgeht, da es durch solche Nachahmung das Reich des Schönen nicht um Neues vermehrt. Man stünde noch heute auf dem Niveau der Assyrer, wenn die alten Meister statt vorwärts zu gehen, nur rückwärts geschaut hätten. Ja gerade diejenigen, die in ihrer eigenen Gegenwart, da sie von ihren Zeitgenossen nicht verstanden wurden, fruchtlos zugrunde giengen, erscheinen dem geschichtlichen Blick oft als die führenden Geister, kühne und seltsame Erstlinge eines kommenden Zeitalters, die prophetisch eine Entwicklung vorausnahmen, deren fester Besitz erst späteren Geschlechtern zufiel. Lassen wir diese Anschauungen maßgebend sein, dass die Kunst ein ewig rollendes Rad ist, wandelbar wie die Menschen selbst, dann gibt es keine ewigen Gesetze mehr nach dem Muster des Laokoon, keine Rubriken mehr, aus denen alles Unpassende hinausgeworfen wird. Der ewige Wechsel, das πάντα ῥεῖ des Heraklit, erscheint als das Nothwendige, als das Lebensgesetz, die Bewegung, nicht die Starrheit, als das Heil. Durch jede große Revolution in der Kunst wird eine neue Seite an der Natur hervorgehoben, eine neue Aufgabe gestellt, die in besonderer Weise zu lösen ist. Daran betheiligen sich gleichmäßig die Kräfte aller Länder, so dass zwischen zwei Künstlern derselben Generation und ganz verschiedener Nationalität weit größere Aehnlichkeit besteht, als zwischen dem Schüler und seinem eigenen Lehrer. Und ist sie gelöst, folgt erst ein langweiliges Epigonenthum, das dann wieder durch eine neue Kunst ersetzt wird. Das ist die Blutcirculation der Kunstgeschichte. Beachtet man sie, erinnert man sich, dass jeder unsterbliche Künstler einmal modern war, und ewig jung gewiss nur die Kunst sein wird, die überhaupt einmal jung war, dann kann man, wie ich glaube, auch aus der Fülle der Erzeugnisse unserer Zeit mit einiger Sicherheit die herauskennen, die für die Nachwelt voraussichtlich die Kunst des 19. Jahrhunderts bedeuten werden.

Oper.

„Heimchen am Herd." Oper von Carl Goldmark. Text von A. M. Willner, frei nach Dickens' gleichnamiger Erzählung. Erstaufführung am 21. März 1896.

Der jüngsten Oper Goldmarks liegt Dickens' berühmtes Hausmärchen „Das Heimchen am Herd" zugrunde. Nach Dickens' Märchen lebt das Ehepaar John und Dot Peerybingle trotz beträchtlichen Altersunterschiedes in Glück und Frieden, mit einem Kind gesegnet und die Gunst eines glückspendenden Heimchens am Herd genießend. Da kehrt plötzlich ins Dorf Edward Plummer zurück, der vor vielen Jahren ausgewandert war, und rettet für sich rechtzeitig seine Jugendgeliebte May, die schier den alten Spielwarenhändler Tackleton heiraten musste. Diese große Schicksalswendung im Leben Edwards und Mays bringt Missverständnis und Trübung ins Eheleben Johns und Dots, die indessen nicht länger als eine Nacht anhält. In dieser schweren Zeit der Trübung wird John nun von seinem Heimchen getröstet, und schon der nächste Morgen bringt Klärung. Das Zusammenleben Johns und Dots ist wieder rein und licht, und wenn sie nicht gestorben sind, so leben sie noch heute, alt und glücklich .... Das letzte Geheimnis des poetischen Reizes im Dickens'schen Märchen ist wohl, dass die Erzählung ein großes Schicksal, nämlich das Edwards und Mays, mit der ganz kurzen Trübung im sonst glücklichen Eheleben Johns und Dots verkettet, dass das Glück der letzteren da war, noch ehe die Erzählung beginnt, und auch in Zukunft bestehen wird, nachdem die Erzählung zu Ende. Man sieht förmlich den breiten langen Strom des Glückes und in ihm eine verschwindend kleine, leichte Welle des Schmerzes. Schöne Märchenweite und -breite ....

Die Unabsehbarkeit dieser Märchenidylle war freilich nicht auf die Bühne zu bringen. Ueberdies drohte sie, so dachte offenbar Goldmarks Librettist, Herr A. M. Willner, für den Zuschauer monoton zu werden. Um nun in dramatischer Weise das Interesse an Johns und Dots Eheleben in uns zu wecken und aufrechtzuerhalten, entschloss er sich, die beiden Eheleute auf das Glück des ersten Kindes erst warten zu lassen. Diese dramatische Abhilfe ist wirklich nicht übel erdacht, jedenfalls kühn. So gut, als es geht, erklärt sie, warum die Handlung dort anfängt, wo sie eben anfängt, und auch sonst thut das neue Motiv seine guten Dienste, ganz besonders in der letzten „Abtheilung" des Werkes, wo dadurch wieder klar wird, warum die Oper dort schließt, wo sie eben schließt. Gegenüber dem freien Einsetzen und Schließen der Dickens'schen Erzählung musste ja das Opernstück als solches bestimmteren Anfang und bestimmteres Ende haben. Um aber gegenüber dem Original das gutzumachen, was so nothwendig geschehen musste, erfand der geschickte Librettist einen Prolog, in dem das Heimchen und ein Elfenchor die Märchenstimmung in das Stück gleichsam einladen. Und noch hinter dem Schluss des Werkes müht sich in einem Epilog das Heimchen sammt Elfenchor uns einzureden:

„Ein Märchen war das Ganze!
Im Mondenschein ward es gewebt,
Verfliegt im Morgenglanze.
Ein Märchen war's von Menschenglück,
Von treu' und junger Liebe!"

Ich wüsste wirklich nicht, wie man besser die Treue zum Original bewahren und in einem die Schwierigkeiten, dieses auf die Bühne zu bringen, überwinden könnte! Und vielleicht hätte jenes neue Motiv noch bessere Dienste gethan, wenn für seine Reinhaltung der Librettist besser gesorgt hätte. So macht Frau Dot zu viel schöne Worte über „das Geheimnis wundersüß", mehr, als mit einer Andacht des Gefühles in diesem Fall vereinbar — und es ist gar zu naiv und kindlich, selbst für den „Postillon" John, dass er in der zweiten „Abtheilung" das „Geheimnis wundersüß" als einen kleinen Postillon und Berufserben vorausträumt. Unglücklicherweise macht der vorausgeträumte kleine Postillon wegen der breiten, ballermäßigen Ostentation, mit der er sozusagen auf dem Hintergrund des väterlichen Traumbildes erscheint, eher eine humoristische Wirkung, was gerade an jener Stelle wenig gut thut. Wir dürfen nicht lachen darüber, was John gar so heilig ist. Keine Versuchung, uns zum Lachen zu bringen, ist hier gestattet.

Um das Märchen zu einem besonderen zu machen, gab Dickens seinen Gestalten allerhand originelle Züge, die gerade die besondere Individualität Johns, Tackletons, Dots u. s. w. begründeten. Willner ließ sie weg, wahrscheinlich aus Rücksichten für die Musik, und behielt nur einige Reste, am meisten in Tackletons Figur. So wurde aus Dickens' besonderem John ein „Postillon", der meiner Treu Haus

heißt und täglich zweimal seine Postkutsche irgend zwischen Windorf und Piebsbruck führt, aus dem besonderen Tackleton wurde ein alter, innerlich undeutlicher Geck, der irgendwo in Geckendorf lebt, Pupper heißt, ein Spielwarengeschäft betreibt, und aus ganzer Bequemlichkeit und halbem Spaß ein blutjunges Mädchen heiraten will u. s. w. Desto anerkennenswerter ist Herrn Willners Geschicklichkeit, mit der er seinen allgemein gehaltenen Gestalten eine Fülle charakteristischer Lebensäußerungen entlockt und ihr Leben im Stück reich macht. Da nun so der Librettist zur Verflachung und Verallgemeinerung der Dickens'schen Gestalten sich herbeiließ, vielleicht sogar herbeilassen mußte, so lag es sehr nahe, mindestens in derselben Richtung, schon das ganze Stück zu einer einfachen Dorfgeschichte mit praktikablen Typen consequent auszugestalten. Das ist aber nicht geschehen. Er entfernte sich zwar „frei" vom Märchen Dickens', benutzte aber weder die Freiheit noch die Entfernung vom Original, um sein freigemachtes Stück dann in eigener Weise rund und sicher abzuschließen. Die künstlerische Tendenz des Libretto zieht mit unproportionierten Kräften zu gleicher Zeit nach mehreren, verschiedenen Richtungen hin, die sich diesmal nicht gut vereinen wollen, nämlich nach den Richtungen des Märchens, der Dorfgeschichte und — des Ballets. Und doch hätte das Werk sehr leicht ein reines Volksstück werden können, mit einer maßvollen Verwendung der „Grillenelfe" als eines Märchenelementes. Es hätte dann an künstlerischer Präcision und Wirkung, an typischer Kraft gewonnen und wäre vielleicht ein kleines Seitenstück zu Smetanas einziger „Verkaufter Braut" geworden, und zwar ein deutsches Seitenstück, wenn die englischen Namen, die hier wirklich nichts als Namen bedeuten, deutschen Namen Platz gemacht hätten. Und eine modern prächtige Wiedererweckung der deutschen Spieloper wäre eine bessere, weitertragende That gewesen, als die Mascagnis oder sogar Humperdincks; schade, schade!

Die Sprache in Willners Buch ist meistens ausgezeichnet. Schöne, innige Verse, echte Einfachheit in Wort und Gedanken lassen der Musik einen weiten, eigenen Raum. Von den dramatischen Fehlern abgesehen, sagt das Gedicht wirklich nur das Nothwendigste. Die Musik trägt dann besser, was das einfache Gedicht ihr einsagt, und steigert leicht, sich und dem Wort dienend, die Wirkung ins Doppelte. Auch sorgt das Buch für schöne Stimmungen in Ort und Zeit; ein Dorf, Abend im Dorfe, trauliche Abendstimmung in Johns einfachem Hause, die traumhafte Gegend der Elfenkünste . . . .

An der Hand des Willnerschen Buches, an dem, wie ich glaube, auch Goldmark productiven Antheil nahm, konnte der Componist seine musikalische Natur einfacher, als sie je sein wollte, gestalten. Sie hat sich in ihm, möchte man sagen, verbessert und die Musik zum „Heimchen am Herd" will mir geradezu als seine beste erscheinen. Nicht nur weil er mußte, auch gerne gieng er diesmal ins Natürliche, Einfache, in melodischer und harmonischer Hinsicht. Er verweilt länger, als er je pflegte, bei der warm erfundenen Natürlichkeit und Einfachheit, und erzielt mit ihr, in ihr eine Menge plastischer Gebilde in den buntesten Maßverhältnissen. Als Beispiele seiner gelungensten Melodien mögen hier angeführt werden: Der Anfang zu Dotchen's „Ein Geheimnis wunderfüß", Mays Lied „Einst war's so schön auf Erden", ganz besonders in Edwards Lied aus der zweiten Abtheilung zu den Worten: „O eitel Glück und eitel Gold", das charakteristische Debut Tackletons (wohl in der Haltung Smetanas) und sein Couplet „Wenn einer geht auf Freiers Fuß", das textlich nicht gerade geschmackvoll ist, aber musikalisch sogar den Ton der Mozartschen Zauberflöte glücklich streift u. s. w. Im Trieb, nur Natürliches und Einfaches zu bringen, gieng Goldmark so weit, daß er eine directe Anlehnung an ein deutsches Volkslied wagte. Am stärksten schien ihn der Einfluß Smetanas zu beherrschen, was die musikalische Haltung im Ganzen und Einzelnen betrifft. Jedoch hat er, fürchte ich, Smetana nicht erreicht. Die Ausdauer in der Einfachheit, die Zähigkeit und der schwere Tritt der Harmonien, die prachtvolle Würde der Melodien, die oft mit einer gewissen gewollten Schwerfälligkeit der Orchestermotive einhergeht und vor Allem die gesunde Sentimentalität, machen Smetana zum classischen Schilderer des Bauerntypus, in dem Würde, Einfachheit, Schwerfälligkeit mit Zähigkeit und gesundem Gefühlsmaß sich mischen. Goldmarks Werk leidet dagegen an der Monotonie einer allzu sentimentalen, süßlichen Stimmung, wie sie auf die Dauer Smetana sicherlich in einem Dorfstück nicht durchgeführt hätte. Gegen den Gesammtton der Süßlichkeit und Sentimentalität, der zum Theil sicher auf Rechnung des Märchentons zu setzen ist, kämpfen vergebens der Chor der Dorfleute in der ersten Abtheilung und der sowohl musikalisch als scenisch glücklich gesteigerte Chor: „Guten Morgen, Herr Tackleton!" in der letzten Abtheilung. Das Werk ist ein Meer von Süßigkeit. Kein Wunder, wenn zweieinhalb Liebespaare unter den erschwerendsten Umständen ihre Liebe ausströmen, John und Dot, die außer der Liebe zu einander auch noch die künftige Elternliebe auf der Zunge tragen, Edward und May, die sich nach siebenjähriger Trennung wieder suchen und finden, und endlich Tackleton, der vielleicht lieben möchte und thut, als könnte er's. Dazu der süßliche Elfenchor, der die ganze Natur nur süß sieht und an seiner Spitze das Heimchen, das die eigene Weise schon am Anfang „so süß, so leise" selbst nennt. Goldmark, der seine musikalische Natur kannte, hätte vom Librettisten ein kräftiges Gegengewicht gegen die allzuviele Süßigkeit verlangen müssen, und die Geschicklichkeit Willners hätte ihm sicher dazu verhelfen können. Noch ein paar kräftigere, hellere und gesündere Töne, und das Werk würde eine so strahlende zündende Wirkung machen, daß man es, trotz dieses oder jenes Fehlers, schon wegen der im Augenblick fast einzig dastehenden Durchbildung der Musik, als eine classische Hervorbringung bezeichnen dürfte. Es sagte sich Goldmark, wie einmal Anakreon

„So fahret denn wohl für immer,
Ihr Helden! Meine Leier
Singt Eros nur und Eros!"

Doch darf es nicht zu viel sein. Wie wäre denn die Wirkung, läse man sämmtliche Gedichte Anakreons hintereinander!

Die Darstellung des „Heimchen am Herd" auf unserer Opernbühne ist fast durchwegs ausgezeichnet. Die Darsteller und Darstellerinnen singen und spielen sehr richtig und hübsch. Wäre nur die Darstellerin der May eine bessere. Die Namen der übrigen sind: Renard, Forster, Ritter, Schrödter und v. Reichenberg. Director Jahn und das Orchester sind ausgezeichnet.

Dr. Heinrich Schenker.

Die Woche.

Politische Notizen.

Das Coalitionsministerium hat die Hinaufsetzung der Eisenbahntarife ins Auge gefaßt, um die Beamtengehalte erhöhen zu können; das Cabinet Badeni faßt die Erhöhung der Beamtengehalte in's Auge, um — die Lage der Beamten endlich zu verbessern? Das wohl auch, doch nicht in erster Linie, sondern um Börse, Branntwein und Bier mit Sicherheit stärker „bluten" lassen zu können.

•

Das realpolitische do ut des! genügt dem Grafen Badeni nicht; da ut des! muß es heißen. So und nicht anders ist die stereotype Clausel in den erläuternden Bemerkungen zu den in dieser Woche eingebrachten acht Gehaltregulierungs-Vorlagen zu deuten, wonach diese nur dann der kaiserlichen Sanction unterbreitet werden sollen, wenn die genannten drei großen B vom Finanzminister noch um ein Erkleckliches größer geschrieben werden können.

•

Dieser neuartige Versuch, den Reichsrath in eine Monstre-Steuerbewilligung einzufädeln, läßt auf großes Mißtrauen der Regierung gegenüber der bisher noch so selten versagenden Steuerbewilligungsmaschine, auch Parlament genannt, schließen. Wie, wenn nun dieses gegen die Steuerverwendungsmaschine, auch Regierung genannt, das in der Vergangenheit weit weniger unbegründete Mißtrauen faßte und zuvor das den Beamten zugutekommende Erfordernis und die sonstigen dringlichen Erhöhungen des Friedensbudgets unter Dach gebracht sehen wollte, ehe es für die sonst nur zu leicht auf das Kriegsbudget hinübergleitende Bedeckung Sorge trägt? Leider ist wenig Aussicht vorhanden, daß dieses Parlament in einem solch' edlen Wettstreite der wechselseitigen Beargwöhnung obsiegen und sich dieses immerhin ehrenden Mißtrauens der Regierung in seine Gefügigkeit würdig erweisen wird.

•

Das Verfahren des Grafen Badeni in der Beamtenfrage erinnert an die in Rußland üblichen Praktiken bei gewissen in der Regel nicht ganz einwandfreien Zuwendungen: von der zerschnittenen Rubelnote wird die eine für sich allein wertlose Hälfte sogleich hingegeben, die zweite jedoch erst dann, wenn der Dienst geleistet ist, auf dessen Erfüllung kein rechtlicher Anspruch besteht und dessen Wert gewöhnlich das Vielfache seines Preises beträgt, wie etwa die geplante Erhöhung der indirecten Steuern, die ihren Spottpreis, die Beamtengehalts-Regulierung mindestens um das Dreifache übersteigt.

•

Die Regierung, welche, nicht ohne tüchtig zu gackern, den Beamten ein Osterei gelegt hat, will dieses erst dann ausbrüten, wenn sie reichlichere Rationen erhält. Bei Darwin und Brehm finden sich zwar, allerhand Beispiele entarteter Mütter, nach einem so crassen würde man jedoch vergeblich suchen.

•

Die radical-socialistischen Erfolge des Cabinets Bourgeois ließen das Cabinet Badeni nicht ruhig schlafen; es wollte sich durchaus auf dem Gebiete der Gleichmacherei ebenfalls bethätigen und hat es in seiner jüngsten Vorlage betreffend die Regelung der Bezüge der Hochschulprofessoren glücklich dahin gebracht, daß deren Gehalte nicht nur untereinander, sondern sogar mit denen der Professoren an der Thierarznei- und Hufbeschlagschule in Lemberg gleichgemacht werden sollen. Ob nun einer in Philosophie, Juristerei, Medicin und Theologie oder in den schönen Künsten gut beschlagen ist, hat von jetzt ab in ganz Oesterreich ebenso viel zu gelten, als wenn er gut beschlagen kann.

•

In einem nicht unwesentlichen Punkte weicht allerdings unser Ministerpräsident vom französischen ab. Während dieser mit der bourgeoisen Steuerpolitik der letzten dreißig Jahre gründlich zu brechen sich anschickt und anstatt die indirecten Steuern zu erhöhen zu einem Streiche gegen das arbeitslose Einkommen ausholt, treibt jener, offenbar befangen in einer Verwechslung der Politik Bourgeois' mit Bourgeoispolitik, die letztere auf die Spitze. Bourgeoispolitik läuft nach der Definition eines geistreichen Franzosen darauf hinaus, mit der einen Hand stets in die Tasche des Volkes zu greifen, mit der anderen nach der Krone zu langen, selbstverständlich nur um sie besser beschützen, allenfalls auch vorschützen und -schieben zu können, worin sich Graf Badeni in den sechs Monaten seiner Ministerherrlichkeit als Meister zeigte, so oft eine unbequeme Frage der Ministerverantwortlichkeit auf dem Tapet war.

Die Nordwestbahnvorlage ist also doch eingebracht worden. Freilich war die Regierung, wie bei der Wahlreform, vorsichtig genug, dafür zu sorgen, dass während der Parlamentsferien nicht an ihr gemäkelt werden könne. Die Vorlage ist zwar eingebracht, wohl auch schon gedruckt, jedoch nicht vertheilt, so dass sich abermals die Motive der längst getroffenen und auch bekannt gegebenen Vereinbarungen über diese Bahneneinlösung der öffentlichen Beurtheilung noch eine kurze Zeit entziehen. Die publicistische Opposition, welche seit mehr als einem Vierteljahre dieses Uebereinkommen bekämpft, kennt zwar, wie es in der Anekdote heißt, die Gründe der Regierung nicht, aber missbilligt sie. Die Regierung scheint hingegen zu fürchten, dass die Bekanntgabe ihrer Gründe die Missbilligung nur steigern müsste, denn sonst würde sie sich nicht so ängstlich um diese Sache herumdrücken. Mit guten Gründen pflegt man nicht hinterm Berg zu halten. ʃ

Volkswirtschaftliches.

Die Staatsbahn-Affaire ist unseres Erachtens unnöthig aufgebauscht worden und hat zu den übertriebensten Beschuldigungen gegen die Verwaltung Anlass gegeben. Um aber all' diesen Gerüchten und auch den böswilligsten unter denselben den Boden zu entziehen, gibt es ein einfaches Mittel: die definitiven Ausweise sofort zu veröffentlichen, sobald sie zur Kenntnis der Verwaltung gelangen. Dass dies noch etwa drei Monaten der Fall ist, wird durch die alljährliche Bilanzpublication bewiesen und gegenwärtig durch die Veröffentlichung des Novemberausweises. Dann wird auch der Schein vermieden werden, als ob es bei der Staatsbahn privilegierte und informierte Speculanten gäbe. Herr v. Taussig, der immer behauptet, auf die Speculation keine Rücksicht zu nehmen, würde auf diese Weise viel leichter dem wilden Spiel in Staatsbahnactien ein Ende machen, als durch die häufigen Ueberraschungen. Denn diese machen das Papier zum Anlagewert ungeeignet und bewirken, dass das Papier ganz in den Händen der Speculation bleibt. Das äußert sich auch in den Börsen-Reports für Staatsbahnactien, welche seit Jahr und Tag weit höher sind als der Markt-Zinsfuß. Uebrigens richtet sich die Klage, dass keine definitiven Einnahmen-Ausweise veröffentlicht werden, nicht nur gegen die Staatsbahngesellschaft; auch andere Bahnen, z. B. die Südbahn, unterlassen dieselben.

*

Die Wiener Börse hat infolge des Rückganges der Staatsbahnactien wieder große Verluste erlitten, und dies erklärt die Leidenschaftlichkeit, mit welcher diese Angelegenheit erörtert worden ist. Uebrigens musste die ungerechtfertigte Hausse ihren Anfang des Jahres ein schlechtes Ende nehmen, denn, wie hier schon vor Wochen hervorgehoben wurde, ist sie nicht durch Anlagekäufe des Publicums erfolgt, sondern durch die Käufe derselben Speculanten, welche mitschuldig am letzten Krach waren: manche von ihnen waren damals genöthigt sich auszugleichen und haben doch sofort wieder Credit gefunden, um Operationen von mehreren tausend Stücken auszuführen. Es ist daher ganz natürlich, dass der eine oder der andere die Kosten der letzten Bewegung neuerdings — schuldig bleibt. Vielleicht bildet sich auch wieder ein kleines Hilfscomité, um der Börse diese kostbaren Existenzen zu erhalten, damit sie noch recht oft ihre Differenzen schuldig bleiben können. Und da behaupten die Börsen, dass sie nicht reformbedürftig seien!

*

Der Gebürenausschuss mag bei der Berathung über die Börsensteuer am letzten Mittwoch wieder einmal gestaunt haben über die intensive Kenntnis des Börsenverkehrs, deren sich Herr v. Bilinski erfreut. Der Minister machte nämlich eine gelehrte Auseinandersetzung darüber, dass gewisse Geschäfte den Charakter von Lombardgeschäften und nicht von Kostgeschäften haben. Wie schade, dass an der Börse nur Kostgeschäfte abgeschlossen werden, dass Lombardgeschäfte außer mit der Oesterreichisch-ungarischen Bank überhaupt nicht vorkommen, zum mindesten niemals als solche zu erkennen sind; speciell aber die Geschäfte der Wechselstuben, auf welche sich der Ausspruch des Ministers bezog, haben immer den Charakter von Kostgeschäften und niemand wird sie von solchen unterscheiden können. Es ist doch gut, wenn man seine Wissenschaft aus den Tiefen seines Bewusstseins schöpft — dann kann man selbst einem Gebürenausschuss imponieren.

*

Der rühmlichst bekannte Ex Premierminister der Cap-Colonie, Cecil Rhodes, ist im Begriffe ein Finanzkunststück ganz besonderer Art auszuführen, und darum möge es hier erwähnt werden. Die Directoren der „Consolidated Goldfields of South Africa" unter denen sich Herr Rhodes befindet, erhalten nämlich als lebenslängliche Tantieme $^1/_{10}$ des Jahresgewinnes. Sie sind nun auf die geniale Idee gekommen, sich diesen Antheil, welchen sie erhalten, um an der guten Verwaltung des Unternehmens interessiert zu sein, ablösen zu lassen, indem sie sich gegen Verzicht auf denselben 100.000 Actien zum Nominalwert von 1 Pfund Sterling ausfolgen lassen. Da die Actien gegenwärtig ca. $12^1/_2$ Pfund Sterling notieren, so erhalten die Herren aus diesem Geschäfte einen Gegenwert von 1,150.000 Pfund, also ca. 14 Millionen Gulden. Die Actien sollen zwar 3 Jahre unverkäuflich sein, aber in London meint man, dass die Herren dieselben jetzt schon in Bianco verkauft haben und hereinnehmen, denn die Stücke fehlen am Markte. Wie dem auch sei, nach 3 Jahren können die Herren rufen „Après nous le déluge."

*

Seit einigen Tagen enthält die Notiz der 5% Silberprioritäten vom Jahre 1871 der Böhmischen Nordbahn im Courszettel der Wiener Börse. Die alten Prioritäten der Bahn wurden vor etwa 15 Jahren einer freiwilligen Conversion unterzogen, und da noch Prioritäten für etwa $^1/_2$ Million Gulden unconvertiert sind, so wird wieder einmal eines der beliebten Pressionsmittel, deren wir schon einige besprochen haben, angewendet, um die widerspenstigen Prioritätenbesitzer zur Conversion zu veranlassen. Die Besitzer haben aber diese Titres seinerzeit gekauft, weil sie an der Börse notiert sind und daher einen coulanten Markt haben, und sie werden widerrechtlich in ihrem Besitzthum geschädigt, wenn die Notierung nicht mehr erfolgt. Es ist dies eines der kleinen Gewaltmittel, welche die großen Finanzmänner anwenden, um ihre Absichten durchzusetzen; dieselben sind schon deshalb erwähnenswert, weil sie ein Bild davon geben, wie die Herren im Großen verfahren, um ihren Bereicherungsgelüsten zu genügen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Berliner Theater, „Der Meineidbauer" von Anzengruber; Königl. Schauspielhaus, „Hadaja" von Georg Engel. Paris: Gymnase, „Disparu" von Alexandre Bisson und André Silvane; Théâtre libre, „Inceste d'âmes" von Jean Laurentn und Fernand Hauser; „Mineurs et Soldats" von Jean Malafayde; Oeuvre, „Heraklea" von Auguste Villeroy.

* * *

Im Burgtheater hat der Misanthrop von Molière nicht gewirkt: einige Klatschen aus Literatur, Bildungsphilister nennt Nietzsche solche Leute; die anderen schämen sich nicht, unverhohlen zu gähnen. Es gibt zwei Arten, Molière zu spielen: historisch, wie man es in der Comédie française thut, man hat das in der Theaterausstellung gesehen, dabei werden wenigstens die Kenner ein gewisses Vergnügen des Verstandes haben; oder modern, wenn man den Muth hätte, von aller Tradition abzusehen, das Menschliche aus jenen Stücken zu nehmen und es keck in unsere Zustände einzuführen. Aber das müsste dann resolut und unbedenklich geschehen: Celimene wäre dann eine pikante Witwe unserer Tage, am Schottenring wohnend, in der Oper abonniert, präraffaelitisch frisiert, für Reichmann schwärmend, gern Schnitzler lesend, und Alceste einer von jenen wohlhabenden Unzufriedenen, die im socialpolitischen Verein die Welt verbessern, und aus der berühmten Scene im zweiten Act müsste das genaue Contrefei eines „Tour" von heute werden, mit einem polnischen Sectionschef an der Spitze, unserem Schließmann und einer schönen Partie Poker zum Schluss. Die Bearbeitung von Ludwig Fulda thut das eine nicht und lässt das andere: sie ist nicht mehr historisch und traut sich doch nicht, modern zu sein, und so wird sie gar nichts: sie nimmt den Kennern jenes historische Vergnügen weg, ohne ihnen aber dafür einen modernen Reiz zu geben. Auch vermeidet sie den Alexandriner, dem alten Aberglauben ergeben, dass es „niemals gelingen wird, den Alexandriner zum deutschen dramatischen Vers zu stempeln". Für ihn wendet sie den gereimten Knittelvers an, den „Faustvers, jenes wundervolle Metrum welches dem Genius der Sprache abgelauscht, urdeutsch in seinem Ursprung, und in seiner Wirkung, zugleich volksthümlich und kunstvoll, frei und gesetzmäßig ist." Aber sie vergisst, dass dieser Vers der deutschen Renaissance alles eher als französisches Barock ausdrücken kann; höfisch und preciös kann er sich nie betragen. Dazu kommt, dass sie nicht einmal den Sinn immer zu treffen weiß. Im Original sagt Alceste:

„Je veux qu'on soit sincère et qu'en homme d'honneur
On ne lâche aucun mot qui ne parte du coeur."

Fulda sagt dafür:

„Die Wahrheit will ich; dem Charaktervollen
Entschlüpft kein Wort, das nicht vom Herzen geht."

Man wird zugeben, dass man ein „Mann von Ehre" sein kann, ohne „charaktervoll" zu sein, und dass man sehr „aufrichtig" sein kann, ohne deswegen gleich immer „die Wahrheit" zu wollen, diese so abstracte Ding. Der ganze Alceste wird dadurch in ein anderes Gebiet der Psychologie verschoben. Ebenso sagt Philint:

„Et je crois qu'à la cour, de même qu'à la ville,
Mon flegme est philosophe autant que votre bile."

Fulda übersetzt:

„Und glaube, dass bei Hof und in der Stadt
Mein Phlegma klüger ist als Ihre Wuth."

Klüger ist es gewiss. Das wird auch Alceste nicht bestreiten. Aber darum handelt es sich gar nicht. Philint will vielmehr behaupten, dass es nicht bloß klüger, sondern dass es eben so philosophisch ist. Und dann hat Fulda Sätze wie diesen:

„Nie soll des Herzens echter Wiederhall
Mit leeren Floskeln sich verriegeln."

Man male sich doch einmal einen Wiederhall aus, wie der das eigentlich anfängt, sich mit Floskeln zu verriegeln, die noch dazu leer sind. So ist es denn kein Wunder, dass die Schauspieler sich mit dem Stücke nicht zu rathen wussten und alles bloß declamierten.

Im Theater an der Wien hat Fräulein Reichemberg von der Comédie française zwei Mal gastiert. Sie ist einst eine gute Schauspielerin gewesen, und es gibt alte Pariser, die noch heute für die zierliche Figur, die spitzen Gesten, die dünnen Reden der petite doyenne sich begeistern. Aber man muss doch fragen, was denn eine solche der Vergangenheit angehörende Gestalt eigentlich von uns wollen kann. Ueber das Gastieren scheinen überhaupt falsche Anschauungen vorzuwalten. Man vergisst, dass Schauspieler aus der Fremde nur dann etwas für uns bedeuten können, wenn es repräsentative Schauspieler sind, die das Besondere ihrer Heimat anschaulich resumieren. Treten an ihnen Merkmale ihres Landes, die wir nicht kennen, wirksam hervor, lassen sie uns Dinge in der Nähe sehen, die wir sonst nur aus der Ferne hören könnten, werden wir also durch sie mit

einer uns sonst unzugänglichen Welt vertraut, so werden wir ihren Besuch mit Freude begrüßen. Als Boten mit Geschenken aus der Fremde kommen sie dann zu uns, mit Geschenken, die wir bei unserem Geschmack vielleicht gar nicht brauchen können, jedoch ehren werden. Aber es hat gar keinen Sinn, uns Schauspieler zu schicken, die nichts repräsentieren und nicht anders sind als die unseren, nur höchstens ein bischen besser oder auch ein bischen schlechter

H. B.

Bücher.

Georg Jellinek: „Die Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte." Ein Beitrag zur modernen Verfassungsgeschichte. (Staats- und völkerrechtliche Abhandlungen. Band I. Heft 3).

Die vorliegende jüngste Schrift des scharfsinnigen und gelehrten Heidelberger Staatsrechtslehrers behandelt eines der interessantesten Probleme in der Geschichte des öffentlichen Rechtes die Entstehung der Idee von den allgemeinen Menschenrechten im Staate. Die herkömmliche Anschauung bezeichnet den Contrat Social Rousseaus als die geistige Quelle, die amerikanische Unabhängigkeitserklärung vom 4. Juli 1776 als das äußere Vorbild des berühmten Beschlusses der französischen Constituante. Jellinek weist nun überzeugend nach, dass die erstere Behauptung unrichtig, die zweite ungenau ist. Dem Contrat Social mit seinem Absolutismus der Volonté générale ist die Idee angeborener unveräußerlicher Rechte des staatsbürgerlichen Individuums völlig fremd, die amerikanische Unabhängigkeitserklärung dagegen enthält bloß einen ganz allgemeinen Passus über die Volkssouveränetät, jedoch nicht einen eigentlichen Katalog der Menschenrechte. Wohl aber bildet letzterer einen integrierenden Bestandtheil der Verfassungen, welche sich die Einzelstaaten des amerikanischen Freiheitsbundes nach dem 4. Juli 1776 gegeben haben: Diese Constitutionen sind es gewesen, die dann Lafayette im Jahre 1789 als Muster gedient haben, wie er selbst in seinen Memoiren berichtet. Sehr schön setzt nun der Verfasser auseinander, dass die Idee von den Menschenrechten in Amerika eigentlich auf religiös-politischem Boden erwachsen ist. Das englische Sectenwesen des 17. Jahrhunderts hat zuerst die Idee völliger Gewissensfreiheit, als eines angeborenen Rechtes des Individuums, gezeitigt und zugleich mit den puritanischen Colonisten hat diese Idee auf dem Boden Amerikas feste Wurzel gefasst. Sie bildete den unverwüstlichen Grundstock, auf dem im 18. Jahrhundert die naturrechtliche Staatsauffassung Lockes mit aller Kraft das Ideengebäude der amerikanischen Demokratie aufbauen konnte. Dieser Entwicklungsgang ist von Jellinek in klarer und gedankenvoller Darstellung gezeichnet; und so kann man diese kleine Schrift füglich als ein Muster staatsrechtlich-historischer Monographie bezeichnen. Besonders wertvoll aber erscheint mir dieselbe in methodologischer Hinsicht. Ist sie doch ein überzeugender Beweis dafür, dass heute sowohl theoretisch als praktisch der Fortschritt des öffentlichen Rechtes an eine historisch-kritische Erkenntnis seiner Institutionen, nicht aber an die formal-juristische Behandlung des augenblicklich geltenden Rechtes geknüpft ist. Ich glaube die Ansichten des vortrefflichen Gelehrten nicht irrig zu interpretieren, wenn ich in diesem Sinne die Sätze auffasse, die er auf Seite 31 der vorliegenden Schrift ausspricht: „Die Zahl neuer politischer Ideen ist sehr gering, die meisten sind, im Keime wenigstens, bereits der antiken Staatslehre bekannt gewesen. Die Institutionen aber sind in steter Veränderung begriffen und wollen überall in ihrer eigenthümlichen, geschichtlichen Ausgestaltung begriffen werden." Solche Worte sind besonders beherzigenswert in einer Epoche, die gerade im öffentlichen Rechte das Bestehende als das einzig Vernünftige mit einer wahrhaften Begeisterung zu verfechten liebt.

Dr. Josef Redlich.

Reinhold Pauli: Lebenserinnerungen nach Briefen und Tagebüchern, zusammengestellt von Elisabeth Pauli. (Als Manuscript gedruckt für Verwandte und Freunde.) Halle a. S., Eberhard Karras, 1895. IV. 377 S.

Obwohl nur für den engeren Kreis der Verwandten und Freunde des 1882 verstorbenen Historikers Reinhold Pauli bestimmt, verdient dies schöne literarische Denkmal der Pietät doch der Kenntnis des weiteren Publicums nicht entzogen zu werden. Was die Lebensgefährtin des unvergesslichen Mannes aus Briefen und Tagebüchern sinnig zusammengestellt und durch überleitende biographische Skizzen verbunden hat, diese für sie selbst wehmuthsvolle Arbeit, erreicht vollkommen den Zweck, das deutlichste Bild des Lebens und Wesens Paulis zu bieten. Es ließ sich denken, dass ein so übersprudelnder und zugleich so reichgebildeter Geist wie der seine, besonders in der brieflichen Aussprache, zur vollsten Geltung kommen würde. Zumal die Briefe aus der Zeit der englischen Wander- und Lehrjahre, aus jener überaus anregenden Lebensperiode des Historikers, deren Höhepunkt der Aufenthalt im Bunsen'schen Hause bildete, enthalten eine Fülle anziehender Berichte und Betrachtungen. Aber auch aus der späteren Zeit, namentlich der Tübinger und Göttinger Jahre, finden sich köstliche Zeugnisse der scharfen Beobachtung, der unbestechlichen Ueberzeugungstreue, der humorvollen Anschauung von Menschen und Zuständen, der vaterländischen, aber niemals chauvinistischen Gesinnung, die Pauli allen, die das Glück hatten, ihm näherzutreten, so lieb und wert machten. Welche unermüdliche Arbeitskraft er entwickelt hat, lehrt am raschesten ein Blick auf das von F. Liebermann aufgestellte Verzeichnis seiner Bücher, Aufsätze und Kritiken, das dem Werk angehängt worden ist: eine willkommene Zugabe, namentlich für die Fachgenossen.

Prof. Alfred Stern.

Grant Allan: „Die es that." Deutsch von Sophie Wiget. Zürich und Leipzig 1896. Verlag von Sterns „Literar. Bulletin der Schweiz".

Herminia, die Tochter eines englischen Decans, fühlt in sich die Mission, das weibliche Geschlecht von der Sclaverei der Ehe zu befreien. Als sie zum erstenmale liebt und geliebt wird, weist sie den Heiratsantrag zurück und will nur ein freies Verhältnis eingehen. Ihr Geliebter erkennt die Tragweite dieses Entschlusses und versucht sie davon abzubringen. Aber Herminia bleibt fest, und sie gehen das Verhältnis ein, welches für sie verhängnisvoll wird. Ihre Leiden und ihr Untergang sind der Inhalt der Erzählung. Typisch ist der Fall gerade nicht. Es soll häufiger vorkommen, dass der Mann auf der Freiheit des Verhältnisses besteht. Betrachtet man den Roman von der künstlerischen Seite, so befremdet die Ungleichmäßigkeit der Zeichnung. Hier ist kein Goldglanz, keine Poesie, keine Form. Aber diese Armut und Kahlheit verzeiht man, weil sie den Eindruck der Freiwilligkeit macht. Diese herbe Geradlinigkeit, diese Directität, diese Trockenheit haben ihren eigenen Zauber, und indem der Autor Breite und Zierrat verschmäht, steigert er die Wucht. Freilich fehlt es dafür an jener Grazie, welche den Freigeist schmückt. Und ein Freigeist will der Verfasser ja sein. Das schönste am Buche ist die Grundstimmung, welche auch uns durchdringt, dass es einen Sieg ohne Narben nicht gibt, und wenn der Verfasser zu übersehen scheint, dass an der Geschlechtsmoral die Männer viel unschuldiger sind als die Frauen, so gefällt es wieder, dass er den Frauen die Rolle zutheilt, mit der Untergrabung der Sitte voranzugehen, einer Sitte, an welcher wir alle leiden, aus der, gesehen und ungesehen, unzählige Tragödien fließen.

r-t.

Revue der Revuen.

Mehr als charakteristisches Zeichen denn um ihrer selbst willen sei **„La Critique"** erwähnt, ein Kampforgan „Jung-Frankreichs", das nun in sein zweites Jahr tritt. Aus allen Ecken ertönen in Frankreich und Belgien die Fanfaren der Moderne. Eine unerschütterliche Phalanx, stehen ihre Vertreter zusammen, führen wuchtige Hiebe nach rechts und links, erspähen jede Blöße des Feindes, schlagen mannhaft jeden Angriff zurück und übertönen mit ihrem leidenschaftlichen Rufen nach der wahren Kunst allen spöttischen und biedermaierischen Redeschwall der Gegner. Entgegen ihrer sonstigen Gewohnheit, mit offenem Visier zu kämpfen, bergen sich die Schreiber der „Critique" zumtheil hinter etwas pretiösen Pseudonymen, wie: „L'Iconophile", „Papyrus", „Hannson Spott", u. s. w. Andere, wie: Alcanter de Brahm, René Ghil, Emile Straus, treten offen heraus. Was sie sagen, ist im Grunde dasselbe, was im „Mercure", in „L'Ermitage" und im „Coq Rouge" zu lesen steht, nur die Form ist eine gehässige, pretentiöse, im Ganzen nicht sehr sympathische. Aber dass sie sich immer wieder berufen fühlen, es auszusprechen, und sich stets neue Sprachrohre zu schaffen wissen, zeugt davon, wie ernst es die „Jungen" in Frankreich mit ihrer Sache nehmen, und bürgt dafür, dass sie sich früher oder später den Sieg erkämpfen werden.

Im **„Century"** schreibt Mr. Marion Crawford ausführlich über den Papst Leo XIII. und sein Privat leben. Er erzählt, dass der Papst trotz seines hohen Alters zumeist vor sechs Uhr aufsteht, worauf er selbst die Messe liest. Nach dem Frühstück empfängt er den Cardinal Rampolla, und bespricht mit ihm die Staatsgeschäfte. Zweimal die Woche ertheilt er öffentliche Audienzen, dazwischen aber auch vielfach Privatandienzen. Bei schönem Wetter geht oder fährt der Papst im Garten des Vatican spazieren und nimmt lebhaftes Interesse an dessen Pflege und Verschönerung. Nach Sonnenuntergang verrichtet er sein Abendgebet, worauf er sich zurückzieht, um noch bis gegen zehn zu lesen oder zu schreiben. Mr. Crawford sagt, noch jetzt sei zu erkennen, dass der Papst ein Sohn der Berge sei. Er habe die hohe, breitschulterige Gestalt, den Falkenblick, die scharfen kräftigen Züge, und auch die beherzte Entschlossenheit. Dem Artikel sind Abbildungen von den Privatgemächern des Papstes beigegeben; es ist das erstemal, dass derartige Aufnahmen und deren Veröffentlichung bewilligt und dem Publicum so wenigstens im Bilde die Räume, die der Heilige Vater bewohnt, erschlossen wurden.

Die **„Revue internationale de Sociologie"** bringt in ihrem letzten Heft einen Aufsatz Wuarins' über die politischen Verhältnisse Nordamerikas, in welchem die an die Stelle der Demokratie getretene Herrschaft der „politicians" anschaulich geschildert wird. Der Verfasser zeigt, wie gegen diese sämmtlichen sinnreichen Garantien der Verfassung selbst das weitgehende Recht des obersten Gerichtshofes nicht aufkommt, da die Wege der juristischen Fiction unergründlich sind. So wurde ein Einkommensteuergesetz, welches ein Minimum untersteuert ließ, aufgefasst, weil dies dem in der Verfassung garantierten Recht auf Gleichheit widerspricht. — Posada erwähnt in einem weiteren Artikel über Spanien, dass die 1894 stattgefundene Einweihung einer protestantischen Kirche in Madrid ein hochwichtiges Ereignis genannt zu werden verdient, ein interessanter Beitrag zur Theorie der schablonenhaften Evolution. Neben diesen Artikeln, durch welche sich die Revue wirklich als eine internationale zeigt, enthält sie mehrere sociologische Besprechungen, ferner eine interessante wirtschaftsgeschichtliche Abhandlung Lichtenbergers über das Vermögen Ciceros.

Im **„Capitano Cortese"** einer neuen, mit romanischer Grazie geleiteten Mailänder Wochenschrift, wurde kürzlich eine höchst interessante Enquête eröffnet. Bekanntlich erhob vor nicht langer Zeit ein Herr E. Thovez heftige Anklagen gegen Gabriele d'Annunzio. d'Annunzio wurde darin unerhörter Plagiate beschuldigt: er inspiriere sich an andern Schriftstellern, benutze ihre Metaphern, ja nehme oft ganze Abschnitte aus fremden Werken in die seinen auf. Ohne sich damit aufzuhalten, diese Anklagen, die vermuthlich auch auf allerlei Thatsachen gestützt sind, zu widerlegen, wirft nun die obgenannte Zeitschrift die Frage auf, ob durch diesen Umstand der Wert von d'Annunzios Werken geschmälert werde, und holt darüber die Ansicht italienischer Autoritäten ein. An der Spitze der Antwortenden steht unser Mitarbeiter, der angesehene Kritiker und Literarhistoriker Vittorio Pica. Er sagt, die Eröffnungen des Herrn Thovez hätten großen Eindruck gemacht, weil das Publicum überhaupt standalsüchtig sei. Wer in der zeitgenössischen Literatur zuhause sei, den hätten sie nicht überrascht, dem wäre d'Annunzios leidige Gewohnheit, fremde Autoren zu plündern, längst bekannt. Der Fall sei aber kein so seltener. So habe Zola eingestandenermaßen ganze Scenen von „Nana" der „Venezia liberata" von Otway entlehnt. Ebenso habe Balzac gelegentlich aus Th. Gautier geschöpft. Und noch größere, wie: Shakespeare, Ariost, Leopardi hätten sich nicht wenig aus den alten Spaniern und Italienern geholt. Wenige literarische Werke überhaupt würden eine chemische Untersuchung dieser Art vertragen; es mache dies aber gar nichts aus, namentlich wenn der Plagiator nur den fremden Gedanken herübernehme und ihm seine eigene Form gebe. Maßgebend für die Beurtheilung sei einzig, ob das Ergebnis, das durch so ein Plagiat erzielt werde, ein schönes und künstlerisch wertvolles

sei. — Noch günstiger für den Angeklagten ist die darauffolgende Ansicht der Marchesa Colombi. Sie meint, es sei ganz gut möglich, dass zwei Geister sich in genau demselben Gedanken begegneten, und selbst, wenn man das nicht annehmen wolle, müsse die Entlehnung keine absichtliche, bewusste, sondern könne ganz gut eine unwillkürliche sein. Würde man aber übrigens diese incriminierten Stellen aus den Werken d'Annunzios lösen, so würden dadurch ebensowenig diese als die Persönlichkeit des Verfassers irgend welche Einbuße erleiden.

Ist in Italien irgendwo die Rede von der neuen Kunst, dann ist sicherlich Vittorio Pica ihr Herold. Wachsamen Auges erspäht er, was sich auf ihrem Gebiete begibt, und flugs trägt er seinen Landsleuten zu, was in Frankreich und England, in Deutschland und Spanien gedacht und geschaffen wird. So hat er jetzt wieder im „**Emporium**", einer italienischen Revue, die kürzlich ihren zweiten Jahrgang begonnen, eine Serie über die graphischen Künste unserer Zeit eröffnet. Die erste Gruppe von Künstlern, die er vorführt, sind die Satanisten oder Diaboliker — wie man sie nennen will. Gewissermaßen als ihr Stammvater wird Goya, der geniale Spanier aus dem vorigen Jahrhundert angeführt, den seine ausschweifenden Phantasien bald der Inquisition in die Hände geliefert hätten. Doch meint Pica, die Bilder des Goya seien mehr anekdotische und analytische Darstellungen wirklicher, schauervoller Ereignisse gewesen, während die seiner Nachfolger: Odilon Redon, Félicien Rops und Henry de Groux synthetisch und symbolisch seien. Auf die Drei eingehend, sagt Pica, sie gehörten zu jener interessanten Familie von Künstlern, die gleichsam die Künste transponierend, mit den Mitteln der Malerei literarische Wirkungen hervorzurufen versuchten, wie etwa Th. Gautier oder die Goncourts versucht haben, sinnliche Vorstellungen durch Worte hervorzurufen. Es sei dies zweifellos ein Anzeichen von Decadenz, aber es deute darauf, welch' ungeheuere Intensität des Empfindens diese Decadenten in sich vereinen. Von zahlreichen Illustrationen unterstützt, werden nun die vorerwähnten Künstler charakterisiert. Von Redons Werken heißt es, sie seien von einem fast undurchdringlichen Mysticismus, und besonders zeichne es sie aus, dass sie nie auch nur im geringsten ausschweifend seien; auch die phantastischesten nicht. Redon sei hierin sehr verwandt mit Edgar Poë. Im Gegensatz hierzu sei Rops der Maler der Sinnlichkeit. Wie dem Baudelaire und Barbey d'Aurevilly, seinen Jugendfreunden, verkörpere sich für Rops der Satan im Weibe, und die fleischliche Versuchung ist darum sein hauptsächlicher Vorwurf. Ueber Henry de Groux sagt Pica, er sei eigentlich mehr Maler als Kupferstecher, doch wende auch er sich immer mehr dem Radieren zu und namentlich sei Groux' geistige Richtung ganz dieselbe, wie die des Redon und des Rops, weshalb er ihn dieser Gruppe zutheile. Auch de Groux lockt vor allem die Darstellung des Grausigen, Dämonischen, Macabren; auch er gehe vorwiegend darauf los, den Eindruck der Dinge und nicht ihr äußeres Bild wiederzugeben und alle drei drückten mit unconventionellen, durchaus persönlichen Mitteln eine neue, persönliche Kunstanschauung aus.

Das Glück im Verbrechen.

Von J. Barbey d'Aurevilly.

Deutsch von Max von Berthof. (Schluss.)

Die Gräfin hatte sich bei meinem Eintritt mühsam aufgerichtet.

„Da sind Sie ja, Doctor," sagte sie, „aber Sie kommen zu spät. Mit mir ist's aus. Nicht um den Arzt, um den Pfarrer hätte man schicken sollen, Serlon. Geh', sag', dass man ihn holen soll. Und dann lasse mich zwei Minuten mit dem Doctor allein. Ich will es!"

„Auch ich?" fragte Savigny schwach.

„Auch Du," sagte sie. Fast schmeichelnd fügte sie hinzu: „Du weißt ja, mein Freund, wir Frauen sind besonders verschämt, vor denen, die wir lieben."

Kaum war er draußen, als eine entsetzliche Veränderung mit ihr vorgieng. Sie wurde fahl vor Wuth:

„Doctor," sagte sie mit hasserfüllter Stimme, „kein Zufall — ein Verbrechen hat mich umgebracht. Serlon liebt Eulalie, und sie hat mich vergiftet. Ich habe Ihnen nicht geglaubt, als Sie mir sagten, das Mädchen sei zu schön für eine Kammerjungfer. Ich hatte Unrecht. Er liebt dies elende Geschöpf, das mich ermordet hat. Er ist schuldiger als sie, da er sie liebt und mich um ihretwillen verrieth. Seit einigen Tagen verkündeten es mir die Blicke, die sie sich über mein Bett zuwarfen. Mehr noch der entsetzliche Geschmack der Tinte, mit der sie mich vergifteten. Aber dennoch nahm ich alles, was man mir gab, denn ich wollte gerne sterben! Sprechen Sie mir nichts von Gegengiften. Ich mag keines. Ich will sterben."

„Warum haben Sie mich denn rufen lassen, Frau Gräfin?"

„Das will ich Ihnen sagen," entgegnete sie, nach Athem ringend. „Um Ihnen mitzutheilen, dass man mich vergiftet hat, und Ihnen Ihr Ehrenwort abzufordern, dass Sie das verbergen werden. Es würde ein entsetzliches Aufsehen geben, und das soll nicht sein. Sie sind mein Arzt, und Ihnen wird man's glauben, wenn Sie von jenem Irrthum sprechen, den die zwei erfunden haben, wenn Sie sagen, dass ich gar nicht daran gestorben, sondern zu retten gewesen wäre, wäre nicht meine Gesundheit längst untergraben. Und das müssen Sie mir schwören, Doctor . . ."

Da ich nicht antwortete, errieth sie, was in mir vorgieng. Ich dachte, sie liebe ihren Gatten so sehr, dass sie ihn retten wolle. Diese gewöhnliche und natürliche Erklärung war mir vor allem eingefallen, denn es gibt Frauen, die so zur Liebe und Aufopferung geschaffen sind, dass sie selbst für den Schlag, der sie tödtet, keine Rache nehmen.

„O, nicht aus diesem Grund sollen Sie mir das schwören, Doctor!" fuhr sie, wie in Erwiderung meiner Gedanken fort. „O, nein! Ich hasse Serlon in diesem Augenblicke zu sehr, als dass ich ihn nicht, trotz seines Verrathes noch lieben sollte — aber ich bin nicht so feige, ihm zu verzeihen! Eifersüchtig und unversöhnlich werde ich aus der Welt gehen. Aber es handelt sich nicht um Serlon, Doctor; es handelt sich um den Grafen von Savigny. Ich will nicht, dass es nach meinem Tode heißt, der Graf von Savigny sei der Mörder seiner Frau gewesen. Ich will nicht, dass man ihn vor die Gerichtsschranken schleppe und ihn anklage, der Mitschuldige einer ehebrecherischen Giftmischerin zu sein. Ich will nicht, dass dieser Schandfleck auf den Namen Savigny haften bleibe, den ich getragen habe. Wenn es nur um ihn hergienge — er hätte schon den Galgen verdient! Das Herz könnte ich ihm herausreißen! Aber es handelt sich um uns alle, den gesammten Adel des Landes! Wären wir noch, was wir einst waren, so hätte ich diese Eulalie einfach in eine Oubliette des Schlosses werfen lassen, und es wäre nie wieder die Rede von ihr gewesen! Aber wir sind ja heute nicht mehr die Herren im eigenen Hause! Unsere stille, rasche Justiz steht uns nicht mehr zu Diensten, und mit ihrer öffentlichen, scandalösen Gerichtsbarkeit will ich um keinen Preis zu thun haben; und lieber will ich die beiden vereint zurücklassen und rasend vor Wuth sterben, als dass dem B.'schen Adel die Schmach zutheil werden sollte, einen Giftmischer in seinen Reihen zu haben."

Sie sprach mit unglaublicher Gewalt, trotzdem ihre Zähne im Fieberfrost aufeinanderschlugen. Nun erst erkannte ich sie recht: das war die echte Frau aus adeligem Geblüte, in der noch im Sterben die Aristokratie stärker war, als die eifersüchtige Frau. Sie starb, wie es einer Tochter von B., der aristokratischesten Stadt von Frankreich, zukam! Und davon hingerissen, leistete ich ihr den Schwur, ihr Verlangen zu erfüllen, falls sie nicht gerettet werden sollte.

„Und ich habe ihn gehalten. Ich rettete sie nicht. Ich vermochte es nicht, denn sie wies alle Mittel zurück. Nach ihrem Tode sagte ich, was sie mir aufgetragen, und überzeugte die Leute sogar. Heute ist Gras über die schreckliche Geschichte gewachsen. Die Zeugen sind todt, ein neues Geschlecht ist herangewachsen. Sie sind der erste, dem ich den düstern Roman erzählt habe — und auch das nur, weil die beiden unvergänglich schönen, unvergänglich glücklichen, mächtigen, Vollblutgeschöpfe hier an uns vorübergekommen."

Ich war entsetzt . . . „Wenn das, was Sie mir da erzählen, wahr ist, Doctor, dann ist das Glück dieser beiden doch eine furchtbare Ungerechtigkeit," sagte ich.

„Eine Ungerechtigkeit oder auch eine Gerechtigkeit, wie Sie wollen", entgegnete trocken der Doctor Torty, dieser absolute Atheist, „jedenfalls aber ist es eine Thatsache. Sie sind ungewöhnlich glücklich, unverschämt glücklich. Ich habe in meinem ganzen, langen Leben kein vollkommeneres, dauerhafteres Glück gesehen! Und Sie dürfen mir glauben, dass ich scharf aufpasste, um den Wurm darin zu finden. Ich drang so viel als möglich in das Leben der beiden ein, um einen Riss, einen Sprung an diesem erstaunlichen, empörenden Glück zu entdecken, fand aber nichts, als eine beneidenswerte Seligkeit, die ein trefflicher Streich des Teufels gegen den lieben Gott wäre, wenn es einen Teufel und einen Gott gäbe!

Nach dem Tode der Gräfin trachtete ich, wie Sie sich denken können, auf gutem Fuß mit dem Grafen zu bleiben. Da ich mich dazu hergegeben hatte, die von ihm verbreitete Mär zu bestätigen, hatte er keinen Grund, mich zu entfernen, und mich interessierte es natürlich ungemein, zu sehen, was nun geschehen würde. Zunächst betrauerte der Graf seine Gattin, wie es dem Mustergatten, für den er galt, zukam. Er lebte zwei Jahre lang in so völliger Zurückgezogenheit auf seinem Schlosse, dass es niemand erfuhr, dass er Eulalie — die er selbst im Falle ihrer Unschuld doch anstandshalber hätte entfernen müssen — im Hause behalten hatte. Schon diese Unvorsichtigkeit allein bewies die Unsinnigkeit seiner Leidenschaft. Ich war darum auch gar nicht erstaunt, von einem Diener, den ich eines Tages traf, zu hören, Eulalie sei „noch immer dort" . . . Sein gleichgiltiger Ton bewies mir jedoch, dass noch immer keiner von den Dienern etwas ahnte. „Die spielen noch immer mit verdeckten Karten," sagte ich mir, „aber warum gehen sie nicht ins Ausland? Der Graf ist reich. Sie können überall im großen Stile leben. Warum geht er nicht durch mit dieser Hexe, die sich, um ihn besser dranzukriegen, lieber auf jede Gefahr hin im Hause des Geliebten festgesetzt, statt ruhig in B. zu bleiben, wo sie sich ungestört begegnen konnten? Ich verstand das nicht ganz. Machte ihre Leidenschaft sie blind gegen alle Vorsicht? Oder wollte Hauteclaire — die mir der stärkere, entschlossenere Charakter schien, im Schlosse bleiben, um die öffentliche Meinung auf den Scandal ihrer Heirat mit dem Grafen Savigny vorzubereiten? Der Gedanke an diese Möglichkeit war mir allerdings nie gekommen. Hauteclaire Stassin, die Tochter des alten Fechtlehrers — die wir alle in engen Hosen bei ihren Fechtstunden gesehen — die sollte Gräfin Savigny werden! Es war ja rein lächerlich! — Dass das Verhältnis zwischen den beiden stolzen Bestien, die sich auf den ersten Blick als Wesen gleicher Art erkannt hatten, weiter dauern würde, dachte ich mir schon; aber an eine Heirat, die der öffentlichen Meinung eines ganzen Landes ins Gesicht schlug, hatte ich, weiß Gott, nicht geglaubt, und als ich davon vernahm, gab es mir genau so einen Stoß, wie all den Tröpfen, die nie etwas vorher sahen und die bei der Nachricht in ein dumpfes Wuthgeheul ausbrachen.

Uebrigens kam ich in jener Zeit nicht oft nach Savigny. Was hatte ich auch dort zu suchen? Man befand sich dort vortrefflich, und bis zu einer vielleicht nicht allzufernen Niederkunft bedurfte man meiner Dienste nicht. Dennoch wagte ich von Zeit zu Zeit einen Besuch beim Grafen, von Höflichkeit und Neugier getrieben. Serlon empfing mich, wo er sich gerade aufhielt. Er war durchaus nicht verlegen. Er war freundlich und gesetzt. Ich bin daraufgekommen, dass alle glücklichen Geschöpfe gesetzt sind. Sie tragen ihr Herz vorsichtig in sich, wie eine volle Schale, die der leiseste Stoß zum Ueberquellen bringen oder zerschellen kann. Trotz seines Ernstes und seiner schwarzen Kleider leuchtete jedoch ein Abglanz unermesslicher Seligkeit in Serlons Augen. Das war nicht mehr der Ausdruck der Erleichterung und Befreiung, der nach dem Tode der Gräfin darin geschimmert — das war wirkliches Glück! Obwohl wir uns bei jenen flüchtigen Besuchen nur von gleichgiltigen Dingen unterhielten, war der Ton seiner Stimme ein ganz anderer als zuvor. Sie verrieth in ihrer warmen Klangfülle, dass er nur mühsam seine überströmenden Gefühle niederhielt. Hauteclaire bekam ich nicht so bald zu sehen. Sie wissen, dass ich mir einbildete, sie scheue meine durchdringenden Blicke. Aber nun brauchte sie dieselben doch nicht mehr zu fürchten! Sie wusste ja nicht, dass die Gräfin sich mir anvertraut, und bei ihrer Kühnheit, ihrem Stolze musste es sie eher reizen, mir zu trotzen. So war es auch. Als ich ihr zum erstenmal begegnete, stand das Glück ihr so strahlend auf die Stirn geschrieben, dass die ganze Flasche Tinte, die sie der Gräfin eingegeben, es nicht zu verlöschen vermocht hätte.

Ich traf sie auf der Treppe. Sie kam ziemlich rasch herab, aber als sie mich sah, hielt sie an, offenbar, um mir fest ins Gesicht zu schauen, mit jenen Augen, die Panther zu bändigen vermögen, die meinen aber nicht blendeten. Ihre Kleider umflatterten sie beim raschen Gehen, sie schien vom Himmel niederzusteigen; sie war himmlisch in ihrem Glück. Ihr Ausdruck war dem des Grafen weit überlegen. Dennoch ging ich ohne Gruß vorüber, denn wenn Ludwig XIV. auch jedes Kammermädchen grüßte, so waren das doch keine Giftmischerinnen! Sie trug noch immer die Tracht einer Dienerin, nur war eine frohe, stolze Sieghaftigkeit an Stelle der früheren Unterwürfigkeit getreten. Die hat sie auch nie wieder verlassen; eben früher habe ich es neuerdings bemerkt und Sie wohl auch. Es ist das Hervorstechendste an ihr, mehr noch als ihre Schönheit. Jener Schimmer frohlockenden Stolzes über ihr Glück, den sie auch ihrem Gatten mitgetheilt, ist ihr noch heute, nach zwanzig Jahren, treu geblieben. Nie sah ich ihn verblassen oder sich umwölken auf dem Antlitz dieser beiden Auserwählten. Sie haben ihn siegreich den Schmähungen, dem Abfall, der Verachtung der Welt entgegengesetzt und die Gerüchte, die sie eines schmählichen Verbrechens anklagten, dadurch zerstreut."

„Aber Sie, Doctor", fiel ich ein, „Sie konnten doch nach dem, was Sie wussten, durch diesen Anschein nicht irregeführt werden? Sie sahen die beiden doch zu jeder Zeit, an jedem Ort?"

„Mit Ausnahme ihres Schlafzimmers, und dort dürften sie diesen Ausdruck nicht gerade einbüßen", entgegnete der Doctor mit drolliger Bedeutsamkeit, „habe ich sie wohl in jeder Lage ihres Lebens gesehen, seit ihrer Trauung, die sie Gott weiß wo vollziehen ließen, um dem Halloh der Bevölkerung von B. zu entgehen, die in ihrer Weise nicht minder erbost war als der Adel des Landes. Als sie als officiell Vermählte heimkehrten, wandte man ihnen allerseits den Rücken. Sie sollten einander ungestört zum Ueberdrusse angehören. Nur haben sie sich nicht übersättigt, wie es scheint, sondern sind noch heute gleich heißhungrig aufeinander!

Ich, mit meiner Vorliebe für alle Curiosa, zog mich natürlich nicht zurück. Die neue Gräfin empfieng mich, als wäre sie ihr Lebtag nichts anderes gewesen. Sie mochte errathen, dass ich ihrer früheren Verkleidung gedachte: „Ich bin nicht mehr Eulalie", sagte sie, „ich bin Hauteclaire, die glücklich darüber ist, um seinetwillen ein Dienstbote gewesen zu sein." Ich dachte bei mir, dass sie noch etwas ganz anderes gewesen sei; aber da ich sie nun einmal in Savigny aufgesucht hatte, so warf ich alle Scrupel hinter mich und kam immer öfter. Ich muss bekennen, dass ich nach wie vor darauf versessen war, in die Häuslichkeit dieser beiden vollkommen glücklichen Geschöpfe zu dringen, um sie zu belauschen. Nun denn, nicht eine Stunde habe ich dies Glück, das doch durch ein Verbrechen erkauft war, getrübt gesehen. Kein einzigesmal habe ich den Schandfleck dieses gemeinen, feigen Verbrechens das wolkenlose Blau ihres Glückeshimmels verdüstern gesehen. Ist das nicht vernichtend für alle Moralisten, die das schöne Axiom von der belohnten Tugend und dem bestraften Laster aufgestellt haben! Geächtet und verlassen, von niemandem aufgesucht, als von ihrem Arzte, der aus lauter Neugier fast zum Hausfreunde geworden war, thaten sie sich durchaus keinen Zwang an. Sie vergaßen meine Gegenwart und lebten ganz im Rausche einer Leidenschaft, der ich, bei all den vielen Erfahrungen meines Lebens, nichts an die Seite zu stellen wüsste .... Höflich, liebenswürdig, aber häufig zerstreut, benahmen sie sich mir gegenüber so, dass ich vermuthlich nicht wieder gekommen wäre, hätte es mich nicht gereizt, dies unglaubliche Glück zu untersuchen, um zu meiner eigenen Erbauung ein Körnchen von Ermüdung, von Kummer oder Reue zu finden. Aber umsonst! Die Liebe legte alles mit Beschlag, erfüllte sie ganz und gar, erstickte in ihnen allen moralischen Sinn, alles Gewissen, wie Ihr das nennt; und angesichts dessen lernte ich die traurige Wahrheit des Wortes verstehen, das mein alter College Broussais scherzhaft vom Gewissen zu sagen pflegte: „Jetzt seciere ich schon dreißig Jahre lang, und hab' noch nie den kleinsten Ohrzipfel von dem Thierchen entdecken können!"

„Bilden Sie sich nicht ein" — fuhr der verteufelte Doctor fort, als habe er in meinen Gedanken gelesen — „dass das, was ich Ihnen da sage, eine These sein soll, der Beweis einer Lehre, die das Vorhandensein des Gewissens leugnet, wie es Broussais geleugnet. Es gibt da keine These. Ich will Ihre Ansichten nicht erschüttern. Es handelt sich hier lediglich um eine Thatsache, die mich selbst nicht minder in Erstaunen setzte, wie Sie. Das Phänomen eines dauernden Glückes, einer Seifenblase, die stetig wächst, ohne jemals zu platzen! Schon ein dauerhaftes Glück an sich ist überraschend; aber ein solches Glück im Verbrechen ist geradezu verblüffend, und seit nun zwanzig Jahren kann ich mich von meiner Ueberraschung nicht erholen. Der alte Arzt, der alte Beobachter, der alte Moralist — oder Immoralist" (fügte er, als er mich lächeln sah, hinzu), „ist aus dem Text gebracht durch dies Schauspiel, dem er seit so viel Jahren anwohnt und das sich nicht schildern lässt, denn gibt es einen wahren Gemeinplatz, so ist es der, dass das Glück keine Geschichte hat. Auch darstellen lässt sich das Glück, dies Einströmen eines höheren Lebens in unser Dasein so wenig, wie sich der Kreislauf des Blutes in den Adern darstellen lässt. Nur am Pulsschlag lässt es sich erkennen, und so constatiere ich das unbegreifliche Glück der beiden Wesen, denen ich so lange schon den Puls fühle. Ihre Ehe hat mir den Geschmack an allen anderen Ehen verdorben. Ich habe sie alle stets so viel geringer, kälter, farbloser gefunden, als die ihre!

Ihr Schicksal, ihr Stern, der Zufall, oder was weiß ich, hat es gefügt, dass sie für einander leben konnten. Da sie reich sind, hatten sie die nöthige Muße, die zum Glück erforderlich ist, die aber ebenso oft zum Grab des Glückes wird. Dem ihren hat sie freilich nichts angehabt! Ihr Leben ist von einer göttlichen Schlichtheit; es gibt keine stürmischen Ereignisse darin. Sie leben auf ihrem Schlosse fern von der Welt, die sie nicht brauchen und nach deren Missbilligung sie ebenso wenig fragen, wie nach ihrer Anerkennung. Sie trennen sich nie. Wie einst an der Seite ihres Vaters, sieht man Hauteclaire an der Seite des Grafen die Gegend zu Pferde durchstreifen, und die Frauen des Landes renken sich nicht weniger die Hälse nach ihr aus als zu jener Zeit, wo sie noch das geheimnisvolle, dicht verschleierte junge Mädchen war. Nun schlägt sie den Schleier zurück und zeigt ihnen trotzig das Antlitz des Dienstmädchens, dem es gelungen ist, die Gattin seines Herrn zu werden, und entrüstet, aber in tiefem Sinnen kehren sie heim.

Der Graf und die Gräfin von Savigny gehen nicht viel auf Reisen; sie kommen zwar manchmal nach Paris, aber immer nur auf wenige Tage. So spielt ihr ganzes Leben sich in jenem Schlosse ab, dem Schauplatz ihres Verbrechens; aber vielleicht ist selbst die Erinnerung daran versunken in der Tiefe ihrer grundlosen Herzen —"

„Und Kinder haben sie nie bekommen?" fragte ich.

„Aha!" sagte der Doctor. „Sie glauben, dies sei der wunde Punkt, so was Sie die Rache des Schicksals, oder die Strafe Gottes nennen? Nein, sie hatten keine Kinder. Erinnern Sie sich! Ich sagte es vorher, dass sie keine haben würden. Sie liebten sich zu heftig. — Ein verzehrendes Feuer vernichtet — aber es schafft nicht. Eines Tages fragte ich Hauteclaire:

„Thut es Ihnen nicht leid, Frau Gräfin, dass Sie keine Kinder haben?"

„Ich mag keine!" rief sie heftig. „Ich würde meinen Mann dann weniger lieben." Und mit einer Art von Geringschätzung fügte sie hinzu: „Kinder sind gut für unglückliche Frauen!" Und mit diesem Worte, das er für tiefsinnig hielt, schloss der Doctor Forty seine Geschichte.

„So schuldig sie auch sein mag — interessant bleibt diese Hauteclaire immerhin", sagte ich, als er geendet. „Wäre das Verbrechen nicht, dann würde ich Serlons Liebe begreifen."

„Vielleicht auch trotz des Verbrechens!" sagte der Doctor. „Und ich verstehe sie auch!" fügte er unerschrocken hinzu.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser. Heilwasser.
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Restaurant Kaiserhof
Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Krainhöfner.

Die Zeit.

Wiener Wochenschrift

für

Politik, Volkswirtschaft, Wissenschaft und Kunst.

Herausgeber:

Professor Dr. J. Singer,

Hermann Bahr und Dr. Heinrich Kanner.

Band VII. und VIII.

April — September 1896.

Wien, IX/3, Günthergasse Nr. 1.

Druck von Bruno Bartelt, Wien, IX., Maximilianplatz 10.

Digitized by Google

Autoren-Verzeichnis.

Die fettgedruckten Ziffern bedeuten die Nummern der Hefte, die schwachgedruckten die Seitenzahlen.

Aanrud Hans 91 207
Acher Mathias 94 39
Afenijeff Elsa 101 150
Auersperg Anton Graf 92 1, 93 17, 94 34, 95 49, 96 66, 97 82, 98 101, 99 113
Bahr Hermann 79 12, 80 28, 81 44, 82 59, 83 76, 85 108, 86 124, 87 140, 88 156, 89 171, 90 188, 92 13, 94 45, 96 77, 98 109, 100 140, 101 155, 102 171, 103 188, 104 203
Bar Ernest Belfort 93 20
Bécsi Andreas 89 164
Beer Theodor 85 107
Berger Alfred, Freih. v. . . . 93 28
Bierbaum Otto Julius 81 40, 82 57, 91 204, 92 11, 101 152
Bonn Ferdinand 80 24
Bonn M. J., Dr. 80 19
Bracco Roberto 79 10
Brentano Franz 86 119
Brentano Lujo, Prof. Dr. . . . 99 113
Bunzel Julius 80 20
Castle Eduard 102 170
Christomanos C. 85 111
Claus C. 90 182
Colajanni Napoleone, Dr. . . . 82 49
Couperus Louis 87 144, 88 159, 89 176
Deutsch J., Dr. 80 18, 83 70, 103 179
Drill Robert, Dr. 87 132, 100 131, 101 146, 102 164, 103 179, 104 195
Dunant Henri 102 161
Ego . . . 86 119, 90 180, 98 104
Ellenbogen Wilhelm, Dr. . . . 95 53
Engels Eduard 87 132
Ernst Paul, Dr. 81 36
Federn Karl, Dr. 85 110
Ferrero Guglielmo, Prof. Dr. . 97 89
Ferri Enrico, Prof. 104 198
Flachs Adolf 100 138
Franko Ivan, Dr. 88 147
Frankfurter S., Dr. 84 87, 85 102, 93 26
Freud Alexander 85 100
Fuchs Georg 96 76
Fuld Ludwig, Dr. 96 71
Furber Harry J., Dr. 94 38, 95 54
Ganz Hugo 92 10
Gefficken Heinrich F., Dr. 85 98, 86 113
Göhre Paul, Pastor 92 5
Gömöry Olivier v., Dr. 90 179, 95 62, 99 126
Gold Alfred 84 91, 90 187, 98 105, 99 125, 100 140
Gostkowski Roman Baron, Prof. 81 37, 91 201, 92 7, 93 24
Grün Anastasius siehe Auersperg Anton Graf.
Grunzel Joseph, Dr. 88 151, 89 165
Güldemann Moriz, Dr. 84 89
Headlam Stewart D. 86 115
Herczeg Franz v. . . . 92 16, 93 30
Herzfeld Marie . . . 80 22, 99 121
Hofmannsthal Hugo v. . . . 85 106
Holitscher Arthur 89 172
Holm Erich 89 170
Huch Ricarda 86 127
Iwan 101 149
Jentsch Carl 88, 149, 96, 72, 104 198
Joël Karl 79, 8. 100 137
Jürgensen Theodor v. Prof. Dr. . 79 5
Junker Carl 96 70
Kanitz F. 89 167
Kowalewska Sonja . . . 104 205
Krejčí, F. B. 95 59
Lafargue Paul 103 177
Lammer Guido Eugen, Prof. Dr. 94 41, 95 55
Landau M., Dr. 102 169
Le Galienne Richard . . . 103 185
Lee Vernon 93 31, 94 48, 95 63, 96 79, 97 95, 98 111, 99 127, 100 143, 101 159, 102 174
Leisching Julius 99 123
Lemaître Jules 90 190
Lenz Adolf, Dr. 97 94
Loti Pierre 79 8
Lublinski S. 94 41
Mackay John Henry 79 15, 80 31, 81 47, 82 64
Madjera Wolfgang, Dr. 97 91
Maeterlinck Maurice 81 40
Malepartus 98 108
Masaryk T. G., Prof. Dr. . . . 82 51
Mauclair Camille 80 26
Meringer Rudolf, Dr. Prof. . . 91 202
Messer Max 86 123
Minos H. 82 55
Mirzès Boris 85 104
Niebuhr Carl 99 119, 100 136
Offermann Alfred, Freih. v. 98 97, 101 145
Outis 99 125
Pacák Friedrich, Dr. . 84 81, 98 98
Palisa J., Dr. . . . 82 55, 87 137
Perger Ottokar v., Dr. 84 88
Pfersche Emil, Prof. Dr. 81 33, 91 194
Philippovich Eugen v., Prof. Dr. 100 129
Pilon Edmond 87 138
Platter J. Prof. 79 2
Prel Carl du 86 119, 87 135, 88 153, 102 168, 103 184
Rank Josef . . . 83, 80, 84 95
Redlich J., Dr. 92 14
Ritt M., Ingenieur 81 37
Roberto F. de 103 191
Schaardt C. C. 81 39, 88 155, 96 75, 102 167
Schenker H., Dr. 80 27, 82 60, 84 92, 90 186
Schen Robert 97 85
Schirmer Paul 83 67
Schmid Ferdinand, Dr. . . . 90 180
Schmitz Oscar 103 187
Schreiber Heinrich, Dr. . . . 81 37
Schwann Mathieu, Dr. 89 167, 90 182
Senner J. H. Dr. 100 131
Servaes Franz . . . 94 45, 104 202
Simmel Georg . . . 91 205, 95 60
Szapáz 83 78, 97 94, 102 173
Simon Helene 91 198
Stahl Fritz 81 42, 93 27, 95 57
Stark Hugo, Dr. 97 89
Stern Alfred 79 2
Stoeßl Otto 82 60
Tann-Bergler Ottokar . . . 83 75
Terra Otto, de 102 164
Tilgner 82 58
Ubell Hermann 101 153
Ullmann Ernst 87 132
Wallaschek Richard, Dr. 92 8, 96 74, 97 88, 101 150
Weigand Wilhelm 80 24
Wertheimer Paul 101 155
Wittelshöfer Otto 84 85
Wolzogen Ernst von . 97 92, 98 106
Zeisler Sigmund, Dr. 97 82
Zola Emile 83 73

Inhalts-Verzeichnis.

Die fettgedruckten Ziffern bedeuten die Nummern der Hefte, die schwachgedruckten die Seitenzahlen.

Artikel.

Aerztlichen Standes, Ein Vorschlag zur Verbesserung der socialen Lage des . 97 88
Agrarenquête, Die bayrische . . 81 34
Agrarfrage in Oesterreich, Die 100 131, 101 146, 102 164
Agrarpolitik in Ungarn . . . 80 17
Agrarsocialismus in Ungarn . . 83 67
Agricultur- zum Industriestaat, Vom . 103 179
Akademiker, Professor und Censor . 85 102
Alins 92 1
Alt- und Neu-Oesterreich . . . 100 129
Aluminium in der Ballontechnik 91 199, 92 6, 93 23
Amerikanische Ideal, Das . 94 36, 95 53
Amerikanische Romane, Zwei . . 88 154
An die Jugend 100 140
Anastasius Grün als Politiker 92 1, 93 17, 94 34, 95 49, 96 66, 97 82, 98 101, 99 113
Annunzio als Lyriker, Gabriele d' . 101 152
Arbeiterbewegung, Der Gebildeten Antheil an der 99 113
Arbeitslohn, Börse und . . . 104 197
Arbeitslosigkeit, Bekämpfung der . . 80 18
Arcetischen und ästhetischen Deutschland, Vom 96 75
Assecuranz, Eine neue Art von . . 87 132
Astronomie, Revolutionäre . . . 87 136
Ausgleich zwischen Oesterreich und Ungarn, Der wirthschaftliche 104 195
Aventurier, Der 88 145
Badeni-Strobach, Das System . . 84 81
Banken und Bahnen 79 4
Bayreuther Festspiele 1896, Die 97 92, 98 106
Bayrische Agrarenquête, Die . . 81 34
Belgischen Wahlen, Die . . . 96 68
Bergsport, Der . . . 94 41, 95 55
Berliner Gewerbeausstellung . . 95 59
Berliner Gewerbeausstellung, Die Architektur der 93 26
Böhmen, Sprachenfrage in . . . 84 81
Böhmen, Zur Sprachenfrage im Königreiche 98 98
Böhmischen Ausgleichsfrage, Zur deutsch- 82 51
Böhmischen Frage, Zur . . . 91 194
Börse, Der Aufschwung an der . . 103 181
Börse und Arbeitslohn . . . 104 197
Börse und Industrie . . 91 198, 97 85
Börsengesetze, Nach dem . . . 89 165
Börsenpresse, Nochmals die . . 90 180
Börsenspiel und Börsenpresse . . 86 117
Brandes Georg, Für 89 170
Brief von Franz Brentano, Ein . . 86 119
Brief von Victor Tilgner, Ein . . 82 57
Bruckner Anton 90 184
Brünner Arbeiterstatistik . . . 90 179
Bürgerliche Socialisten . . . 96 65
Bürgerliche und socialdemokratische Heuchelei 83 65
Christlicher Socialismus in Deutschland 92 4
Christlicher Socialismus in England 86 115
Chutaten, Aus dem Staatsarchiv von 99 117, 100 134
Concerte 80 26
Confiscationsära Badeni . . . 92 3
Confiscations-Psychologie . . . 91 193
Confiscierter Leitartikel, Ein . . 90 177
Congreis für Psychologie, Vom III. internationalen 99 116
Conservative und Socialisten in Frankreich 103 177
Constitutioneller Minister, Ein . . 83 65
Contremine, Von der bösen . . 81 36
Cultur 102 170
Curtius Ernst 95 56
Damen-Betrachtungen 98 107
„Das Gespenst der elektrischen Heizung" . 81 36
— Entgegnung 81 37
Decadente Frau, Die 92 9
Der Zerrissene 87 139
Deutsch-böhmischen Ausgleichsfrage, Zur 82 51
Deutsche Bauer, Der 87 132
Deutsche und französische Kunst . . 100 138
Deutsche und englische Verkehrsverhältnisse 102 163
Deutschen in Oesterreich, Die Parteiorganisation der 81 33
Dichter und Verleger 103 184

Dichtung in Frankreich, Die neue . 87 137
„Die Athenerin" 104 202
Die Kröte 83 73
Dilettantismus, Vom 99 121
Ein neuer Dichter 83 75
Eine sogenannte Partei 82 49
Eisenbahn-Verstaatlichung in Oesterreich und Preußen 84 84
Elektrischen Heizung", „Das Gespenst der — Entgegnung 81 36 37
Englands verlorene Besitzungen . . 102 166
Englische oncolische Romane, Zwei . 96 74
„Ernst und ehrlich 87 129
Evangelisch-sociale Bewegung im Deutschen Reich, Die 88 147
Ferienzeit, In der 93 22
Französische Colonialpolitik . 85 98, 86 113
Französische Kunst, Deutsche und . . 100 138
Frühling 79 1
Gebildeten Antheil an der Arbeiterbewegung, Der 99 113
Gefahren der dramatischen Dichtkunst . 97 91
Gemaßregelter Philosoph, Ein . . 103 178
Genesis der „großen" Menschen, Zur 89 167, 90 182
Genossenschaftscongreß in Woolwich, Der 91 196
Gesetz der specifischen Sinnesenergien, Das . . . 96 72, 97 86, 101 149
Gibbons Zeichnungen 85 106
Griechische Denker 79 5
Handelspolitischen Beziehungen zum Orient, Unsere . . 88 149, 89 165
Hellenismus, Judaismus und . . . 94 38
Heising, Zum Fall 79 5
Huch Riccarda 86 121
Industrie und Börse . . 91 198, 97 85
Industriellen, Organisationsbestrebungen der 98 103
Innere Schönheit, Die 81 39
Irrenpflege, Württembergische . . 96 71
Italien vor dem Sturme 82 49
Jago 80 22
Judaismus und Hellenismus . . 94 38
Jüdische Weib, Das 84 88
Kampf um's Silber in den Vereinigten Staaten, Der 100 130
Kampf wider die Unzucht, Der . . 84 87
Kantstudien 100 136
Kleine Gernegroße 104 193
Krag, Der andere 99 119
Kriegs-Correspondenten, Aus dem Leben eines englischen 81 38
Künstlerhaus 79 11
Lassalleana 94 33
„L'écriture artiste" 94 45
Legende vom ewigen Juden und die semitische Neurose, Die . . . 97 89
Lueger-Spiegel 86 114
Lyrisches 85 107
Magda 86 123
Maske, Die 101 145
Materialistische Geschichtsauffassung, Die 93 20
Meichers Franz 81 41
Meisterstück des Grafen Badeni, Das . 85 97
Modern Lyrischen, Vom . 81 40, 82 56
Moderne Italiener 103 185
Moderner rumänischer Roman, Ein . 100 137
Mozartfeier, Zur 82 60
Münchener Frühling 84 89
Münchener Secessions-Ausstellung, Von der 99 123
Münchener Theatereindrücke . . 90 186
Musikwissenschaft, Die Aufgabe der . 92 7
Muthigwerden der Speculation, Das . 87 134
National 101 150
National-ökonomisches Lesebuch, Ein . 97 84
Nationalitätenfrage in Ungarn, Zur . 90 178
Naturgeschichte aus der Vorbildung des Arztes hinwegfallen? Soll die . 88 151
— Replik 90 180
Neo-Mythologismus 104 200
„Noth kennt kein Gebot" . . . 103 187
Novelli Ermete 79 10
Od als Träger der Lebenskraft, Das 102 167, 103 182
Oesterreichisch-ungarischen Quotenstreites, Zur Schlichtung des . . . 98 97
Oesterreichische Tarif-Wirren . . 85 99
Oper 84 91
Organisationsbestrebungen der Industriellen 98 103
Orientalischen Frage der, Eine friedliche Lösung der 102 161
Othello 96 76
„Pan", Der erste Jahrgang des . . 94 43
Pariser Brief 80 25
Parlamentarische Bilanz 90 177
Parteiorganisation der Deutschen in Oesterreich, Die 81 33
Placat, Ein 82 59
Plagiate 90 187
Plagiate, Ueber 91 204
Plagiate, Zum Capitel der . . . 92 10
Pläne 101 155
Poesie und Leben 85 101
Politik und die Course, Die . . 95 55
Positive Strafrechtsschule, Die . . 104 198
Präsidentschaftscampagne in den Vereinigten Staaten, Eine Prognose der 97 81
Privatdocenten-Frage, Zur . . . 83 71
Problem der Lebenskraft und seine Lösung, Das . . 86 119, 87 155, 88 153
Quotenstreit, Zum 101 145
Quotenstreites, Zur Schlichtung des österreichisch-ungarischen . . . 98 97
Rank Josef 83 74
Recht der Schauspieler, Das . . 81 42
Recht des Schweines, Das . . . 88 145
Reisen 89 171
Ritergeschichten 80 20
Römische Grenzpfahl in Deutschland, Der 84 85, 85 101
Rops Felicien 80 24
Rumänen in Ungarn, Die . . . 89 161
Rumänischer Roman, Ein moderner . 100 137
Russischen Währungs-Reform, Zur Vorgeschichte der 101 147
Schlieriee'r, Die 88 155
Schottische Landschafter . . . 98 101
Serbisch-ungarische Bannerstreit, Der . 89 166
Shakespeare, Der düstere . 92 12, 93 27
Snobs 98 108
Silber in den Vereinigten Staaten, Der Kampf ums 100 130
Sinnesenergien, Das Gesetz der specifischen . . 96, 72, 97, 86, 101 149
Socialdemokratische Heuchelei, Bürgerliche und 83 65
Socialen Lage des ärztlichen Standes, Ein Vorschlag zur Verbesserung der 97 88
Socialisten in Frankreich, Conservative u. 103 177
Socialistische Protestanten . . . 102 161
Socialpathologie unserer Eisenbahnen, Die 95 51
Socialpolitischer Brief aus London . 82 54
Socialpolitiker, Einige fromme . . 79 2
Sokrates und Tolstoi 83 72
Sommerstille 99 115
Speculation und Publicum . . 85 100
Sprachenfrage in Böhmen . . . 84 81
Sprachenfrage im Königreiche Böhmen, Zur 98 98
Stift von Pen-Bron, Das . . . 79 8
Stillen Märkten, Von 83 70
Strafrechtsschule, Die positive . . 104 199
Süddeutsche Particularismus, Der . 87 129
Theatergeschichtliche Forschungen . . 102 169
Trigner Victor 82 58
Tiroler Landesfest, Gedanken bei einem 91 202
Tolstoi, Socrates und 83 72
Tolstoi über Patriotismus und Frieden, Graf Leo 89 164
Treitschke als Politiker, Heinrich von . 94 39
Umgang mit Recensenten . . . 80 27
Unartige Kinder 93 17
Unlauterer Wettbewerb . . . 96 70
Unruh, Hans Victor v. 79 1
Uprka Josa 87 138
Vandérem Fernand 101 153
Verkehrsverhältnisse, Deutsche u. englische 102 163
Volksthümlichen Universitätsvorträge, Die Erfolge der 91 201
Weiße Liebe 89 170
Weltbibliographie 93 24
Wirtschaftliche Ausgleich zwischen Oesterreich und Ungarn, Der . . . 104 195
Württembergische Irrenpflege . . 96 71
Wunder, Bestellte und bezahlte . . 102 165
Zeyer Julius 95 57
Zodiakallicht, Das 82 55
Zolas „Rom" 92 8
Zündhölzchen-Frage, Zur . . . 80 19

Die Woche.

a) Politische Notizen:
81—91, 44, 60, 76, 92, 108, 124, 140, 156, 172, 188, 205,
95 60, 99—101 125, 140, 155, 103 188.

b) Volkswirtschaftliches:
79—91, 12, 28, 45, 61, 77, 93, 109, 125, 141, 157, 173, 189, 205,
92 13, 93 28, 95 61, 98—104 109, 125, 141, 156, 171, 188, 203.

c) Kunst und Leben:
79—91, 13, 29, 45, 61, 78, 93, 109, 125, 141, 157, 174, 189, 206,
92—95, 14, 29, 46, 61,
100—104 142, 156, 172, 189, 203.

Bücher.

Aanrud Hans: „Der Storch", Komödie in 3 Acten 89 175
Acher Mathias: Die jüdische Moderne 96 79
Ackermann C. A.: „Polizei und Polizeimoral nach den Grundsätzen des Rechtsstaates" 83 78
Adler G., Prof.: Die Arbeiterversicherung gemäß der heutigen Wirthschaftsordnung 80 18
Agerius Aulus und Numerius Regidus: „Ueber die preußische Strafjustiz 97 94
Aho Juhani: „Ellis Ehe", Roman . 96 79
Andrejanoff Victor von: „Lettische Märchen", nacherzählt von . . 97 95
Annunzio Gabriele d': „Poema Paradisiaco" 101 152
Aphorismen über die Eisenbahnen Oesterreichs. Von einem Oesterreicher 81 46
Arnold Robert F., Dr.: Der deutsche Philhellenismus 97 94
Bassier Jean: „Les marges d'un carnet d'ouvrier" 86 126
Baring-Gould: „Broom Squire" 96 74
Barosz Karl von: Unsere Zollpolitik 86 126
Beetschen Alfred: Literarische Begegnungen. Zehn Dichterprofile in Pastellmanier von 86 126
Bernát Stephan, Dr.: „Das verpfändete Ungarn" 79 14
Bettelheim Anton: „Geisteshelden" 96 78
Benmer W., Dr.: „Fünfundzwanzig Jahre Thätigkeit des Vereines zur Wahrung der gemeinsamen wirtschaftlichen Interessen in Rheinland und Westfalen". 88 158
Beyschlag Willibald, Dr.: Bischof D. Reinkens und der deutsche Altkatholicismus 83 78
Bierbaum Otto Julius: „Pankrazius Graunzer" 79 14
Birt Th.: „Eine römische Literaturgeschichte, in fünf Stunden gesprochen". 102 173
Boilley Paul: Les trois Socialismes: Anarchisme — Collectivisme — Reformisme 94 46
Brand-Brabely S.: „Betrachtungen" 98 107
Brandes Georg: „Das junge Deutschland" 87 142, 89 170
— „William Shakespeare" 92 12
Brandstetter Renward: Malaio-Polynesische Forschungen. IV. Die Geschichte von König Indjilai . . 102 173
Brentano Franz: „Zur ehercchtlichen Frage in Oesterreich. — Krasnopolskis Rettungsversuch einer verlorenen Sache 82 62, 84 94
Bruck Felix Friedrich, Prof.: „Neu-Deutschland und seine Pionniere . 90 190
Brünner Handels- und Gewerbekammer, Statistische Arbeiten der . . . 90 179
Bulling Carl: Die deutsche Frau und das bürgerliche Gesetzbuch . . 81 46
Bum Theodor: Zur Reform der Wiener Börse 90 190
Chalmer J. A., Frederick H. Hatch and: The Gold Mines of the Rand 87 142
Cotta Johannes: „Verweibt" . . 100 142
Crane Walter: Die Forderungen der decorativen Kunst 85 110
Croissant-Rust Anna: „Der standhafte Zinnsoldat." Drama in 3 Acten 101 158
Das hohe Haus 88 158
Daudet Ernest: Drapeaux Ennemis 83 78
Deutsch Anton: Rückblicke auf die Entwicklung der ungarischen Volkswirtschaft 83 78
Dierks Gustav: Geschichte Spaniens von den frühesten Zeiten bis auf die Gegenwart 84 94
Dumur Louis, Virgile Josz und: Rembrandt. Drama in 5 Aufzügen und 9 Bildern von 99 126
Ebner-Eschenbach, Marie von: „Hozeana" 81 46
— Rittmeister Brand. Bertram Vogelweid 101 157
Eichthal Eugène d': Souveraineté du peuple et Gouvernement . . 93 62
Ellenbogen Wilhelm, Dr.: „Die Eisenbahner und die Socialdemokratie" 84 94
Epstein S. S.: Paul Bourget als Lyriker 100 142
Fabricius Wilhelm, Dr.: Die akademische Deposition 98 110
Fellner R. J. Geffcken, C. H. Geffcken R. M. Meyer, und Fr. Schultheß: Karl Immermann 104

Ferri Enrico, Prof.: „Das Verbrechen als sociale Erscheinung“ . . . 104 199
Fiamingo J. G.: „Il protezionismo sociale contemporaneo“ . . . 97 94
Forbes Archibald: Memoires and Studies of war and peace . . 81 38
Frederik Harold: „Illumination“, Roman 88 154
Gaál Eugen, Dr.: Társadalmi béke a közgázdasagi patriarchalismus alapján 99 126
Gizycki Lily von: Die neue Frau in der Dichtung 101 158
Göhre Paul: „Die evangelisch-sociale Bewegung, ihre Geschichte und ihre Ziele“ 88 147
Gomperz Th., Prof. Dr.: Griechische Denker. Eine Geschichte der antiken Philosophie 79 5
Gottschalk Paul: „Gehetztes Wild“ 100 143
Grüttefien Ernst: „Die Thäterschaft des verantwortlichen Redacteurs“ . 80 29
Gschwindt Ludwig, F. J. Pfleger und: Börsenreform in Deutschland . 101 157
Hansson Ola: „Der Weg zum Leben, sechs Geschichten“ 103 190
Hardy Thomas: Jude the obscure 96 74
Harek Frederick H. and J. A. Chalmer: The Gold Mines of the Rand 87 142
Helgren Olaf: Aus den Memoiren eines Laubfrosches 81 46
Hickmann A. L., Prof.: Geographisch-statistischer Taschenatlas des Deutschen Reiches 89 174
Hirsch Max, Dr.: Die Entwicklung der Arbeiterbernisvereine in Großbritannien und Deutschland . . 89 174
Hirschfeld Georg: „Zu Hause.“ Ein Act von 90 190
Hodek G.: Zur Zuckersteuerfrage anno 1896 . . . . . 80 29
Holitscher Arthur: „Weiße Liebe“, Roman aus dem Quartier Latin . 89 170
Horowitz Alexander, Dr.: Das Verfahren vor den Börsenschiedsgerichten in Oesterreich 103 189
Huch Ricarda: „Evoe!“ — Erinnerungen von Ludolf Ursleu dem Jüngeren.“ — „Mondreigen von Schlaraffis.“ — „Diaboleia.“ — „Gedichte.“ . . 86 121
Ibsen Henrik: „Catilina,“ Drama in 3 Acten 87 143
Jacobowski Ludwig: Anne-Marie. Ein Berliner Idyll 85 111
Jacoby Leopold: „Cunita.“ Ein Gedicht aus Indien 100 142
Jastrow J: Die Stellung der Privatdocenten 83 71
Jekelfalussy Josef von, Dr.: Der tausendjährige ungarische Staat und sein Volk 101 157
Jenny Chr. R.: Fünf Decorierte. Auch eine Erinnerung an den deutsch-französischen Krieg 89 175
Jentsch Carl: Grundbegriffe und Grundsätze der Volkswirtschaft, eine populäre Volkswirtschaftslehre . . 97 85
Journal des Goncourts . 94 45
Josz Virgile und Louis Dumur: Rembrandt. Drama in 5 Aufzügen und 9 Bildern 99 126
Kaufmann D., Prof. Dr.: „Aus Heinrich Heines Ahnensaal“ . . 83 79
Kempner-Hochstädt Max: „Medea.“ Modernes Schauspiel in 4 Acten 88 158
Klinger Josef, Dr.: Das Räthsel des Lebens 102 173
Konopnicka Marya: Poezye (Gedichte) IV. Serie 94 47
Kralik M.: „Weltschönheit“ . . 101 158
Kuchn-Lenz Friedrich: „Kinder des Hains“ 91 206
Land Hans: „Um ein Weib“ . . 95 62
Landesregierung für Bosnien und die Herzegowina: Hauptresultate der Volkszählung in Bosnien und der Herzegowina 93 29
Langmann Philipp: Ein junger Mann von 1895 und andere Novellen . 102 173
— „Realistische Erzählungen“ . . 79 14
Lazarus Rahida Ruth: Das jüdische Weib 84 88
„Les Vierges.“ „Les Tombeaux“. 84 94
Liebstoeckel Hans: Kranke Leute. Ein Aufzug von 86 126
Löuholm L., Dr. Prof. a. d. Universität zu Tokyo: „Japans moderne Civilisation“ 87 142
Lot Pierre: Die Wüste 104 204
Lynx: Aissa und Anderes. Gedichte . 103 190
Macaly G.: „Zwischenwelt“, Novelle und Skizzen 103 190
Mackay John Henry: „Der kleine Finger und anderes in Prosa“ . 80 30
Maier Gustav: „Der Kampf um Arbeit“ 93 29
Maurer Georg Ludwig von: Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadtverfassung und der öffentlichen Gewalt . . . 92 14
Mauthner Fritz: „Die bunte Reihe“ 102 174
Menasci Guido: „Il Libro dei Ricordi“ 82 63
Mithouard Adrien: Les impossibles noces 95 62
Molinari G. de: „Comment se résoudra la question sociale?“ . 96 77
Müller Johanna geb. von Hermann: Erinnerungen an Albert von Hermann 88 158
Neera: Anima sola 92 9
Regidius Numerius, Aulus Agerius und: „Ueber die preußische Strafjustiz“ 97 94
Negri Ada: Tempeste . . . 83 78
Neubaur Paul, Dr.: „Das größere Deutschland und die Wahrung seiner Interessen“ 92 14
Nikitenko A. V.: Zapiski i Dnevnik 85 102
Nossig Alfred Dr.: Versuch einer praktischen Kritik der Lehre Spinozas 80 30
Odin A.: „Genèse des grands hommes. Gens des lettres français modernes“ 89 167
Offermann Alfred: Das fictive Capital als die Ursache niedrigen Arbeitslohnes 104 197
Pacák Friedrich Dr.: „Skizzen zur Regelung der Sprachenverhältnisse im Königreiche Böhmen . . . 84 81
Pan 94 43
Patzelt Julius: Der österreichisch-ungarische Ausgleich . . . 85 110
Pfleger F. J. und Ludwig Gschwindt: Börsenreform in Deutschland . 101 157
Pichler Adolf: Kreuz und quer. Streifzüge von 96 78
Pöhlmann Robert: Aus Alterthum und Gegenwart 94 46
Poritzky S. E.: Abseits vom Leben. Skizzen aus der Anatomie von . 95 62
Poschinger Heinrich v.: Erinnerungen aus dem Leben von Hans Victor v. Unruh 79 1
Possart Ernst: „Ueber die Neuenstudierung und Neuinscenierung des Mozart'schen Don Giovanni (Don Juan) auf dem kgl. Residenztheater zu München“ 96 78
Przybyszewski Stanislaus: „Im Malstrom“ 93 29
Rappaport Felix: „Schwarze Lilien“ 94 47
Reinecke Carl, Prof. Dr.: Die Beethoven'schen Claviersonaten. Briefe an eine Freundin von . . . 92 14
Reuter Gabriele: „Aus guter Familie“ 98 110
Rosmer Ernst: „Tedeum“, Komödie 92 15
Rosner Carl: „Das Kind“ . . 102 173
Russische Christenverfolgungen im Kaukasus. Mit einer Einleitung von Stepniak und einem Vor- und Nachwort von Leo Tolstoj . . . 80 30
Scartazzini J. A.: Dante . . 85 110
Schäfer Wilhelm: „Jacob und Eian“, Drama in 5 Acten und einem Vorspiel 104 204
Schanz G.: Zur Frage der Arbeitslosenversicherung, Untersuchungen von 80 19
Schaukal Richard: „Verse“ . . 82 63
Scheitan-ul-Ali: „Verboten und verpönt“, Zeitgenössische Lyrik von . 103 189
Schenk: „Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen auf geschichtlicher Grundlage.“ — „Hilfsbuch zu den Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen im Unterricht auf der Oberstufe, Schulausgabe“ 102 172
Schiemann Th., Prof.: Bibliothek russischer Denkwürdigkeiten . . 85 102
Schipper J., Dr.: Der Bacon-Bacillus 95 62
Schlingmann Hans: „Wir Gebildeten“ 100 142
Schmid Carl Alfred, Dr.: Beiträge zur Geschichte der gewerblichen Arbeit in England während der letzten 50 Jahre 100 142
Schoenhof J: A. History of Money and Prices . . . 82 63
Schröder Eduard August: „Das Recht in der geschlechtlichen Ordnung“ 93 29
Schulz — Dresden, Carl Theodor: „Kleine und große Kinder“ . . 101 158
Schwarzkopf Paul, Prof. Dr.: Konnte Jesus irren? 97 94
Schweuer Franz, Dr.: Schöffau, eine Gemeinde im Gebiete der bayerischen Voralpen 87 133
Sládeček Josef: „Ueber die Immunität der parlamentarischen Reden und der parlamentarischen Berichterstattung“ 79 13
Slowacki Julius: „Die Pest in Elvrijh“ 98 110
Sosnosky Theodor von: „Der Sprachwart“ 102 173
— „Ridicula“ 103 190
Spitteler Carl: Balladen . . 94 46
Stooß Carl, Dr.: Schweizerisches Strafgesetzbuch; Vorentwurf mit Motiven 84 87
Stray Rudolf: „Belladonna“ und andere Novellen 79 14
Todt Rudolf, Pastor: „Der radicale deutsche Socialismus und die christliche Gesellschaft“ 88 147
Ungarns Millennium . . . 91 206
Vacher de Lapouge, G: „Les selections sociales“ 99 126
Veber Pierre: Chez les Snobs . 98 108
Verkauf Leo, Dr.: Socialreform in Oesterreich. Eine Kritik der jüngsten Gewerbenovelle 81 46
Vlahuta Alexander: „Dan“, Roman 100 137
Waterloo Stanley: „A man and a woman“, Roman . . . 88 154
Weigand Wilhelm: „Der zwiefache Eros“ 104 203
Weiß Berthold, Dr.: Aphoristische Grundlegung einer Philosophie des Geschehens 80 30
Weitbrecht Karl: Phaläna . . 92 15
Welisch Ernst: „Lebensrecht“, Dramatischer Dialog in einem Aufzug . 96 78
Wertheimer Paul: Gedichte von . 86 126
Wichert Ernst: „Die Schwestern“ . 82 63
Widmann J. V.: „Die Weltverbesserer“ und andere Geschichten . 92 14
Wilbrandt Ad.: Hölderlin. Fritz Reuter 96 87
Wunderlich H.: „Zur Sprache des neuesten deutschen Schauspiels“ . 104 203
Zapp Arthur: „Officierstöchter“ . 103 190
Zola: „Rom“ 92 8

Revue der Revuen:

79–91 15, 30, 46, 63, 79, 94, 111, 127, 143, 158, 175, 190, 206.
92—104 15, 30, 47, 63, 79, 95, 111, 126, 143, 158, 174, 190, 204.

Belletristisches.

Aus dem Elternhaus . . 83 80, 84 95
Baron Rebus . . . 92 16, 93 30
Der Sybarit 79 15, 80 31, 81 47, 82 64
Die Frauen des Khans . . . 90 190
Ein Verlangen . 87 144, 88 159, 89 176
Eine Liebelei Dostojewskis . . . 104 205
Epilog 103 191
Gedichte in Prosa: Der Garten des Vergessens. — Hirten-Idylle. — Wie wir uns lieben werden . . . 85 111
Lügenmärchen 86 127
Oke of Okehurst 93 31, 94 48, 95 63, 96 79, 97 95, 98 111, 99 127, 100 143, 101 159, 102 174
Wie der liebe Gott Asmund Bergemellem heuen half 91 207

Die Zeit.

VII. Band. Wien, den 4. April 1896. Nummer 79.

Frühling.

In Prag, der uralten Wahlstatt unserer erbitterten nationalen Kämpfe, tritt am Ostertage ein von Arbeitern aller Theile unseres Reiches beschicktes Parlament zusammen, dessen Verhandlungen der Welt von Neuem zeigen werden, dass für den sogenannten vierten Stand die schwierigste aller österreichischen Fragen, die nationale, glücklich gelöst ist. Bis in die jüngste Zeit mussten alle ausserhalb der Arbeiterpartei Stehenden sich durch das Beispiel tief beschämt fühlen, welches auf den socialdemokratischen Congressen das einträchtige Zusammenwirken sämmtlicher österreichischen Volksstämme bot. Wenige Rufer in der Wüste abgerechnet, standen sich bisher die in nationale Parteien gespaltenen Vertreter der übrigen Bevölkerungsclassen insgesammt verständnislos, fremd, wenn nicht feindselig gegenüber. Ihr angebliches Ziel: Förderung des eigenen Volksthums suchten sie nicht so sehr durch vernünftige Wahrung des eigenen Vortheils zu erreichen, als vielmehr durch Ausnützung jeder Gelegenheit, dem Anderen empfindlich zu schaden. Das nach Ablauf eines Menschenalters erreichte Ziel ist auch danach: sie haben sich gegenseitig müde gehetzt und matt gesetzt. Dieser erniedrigende Zustand, der sich in der Schwäche unseres Parlamentes getreu spiegelt, müsste die Zukunft in trostlosem Licht erscheinen lassen, wenn nicht gerade jetzt die ersten Vorzeichen besserer Tage sich einstellen würden. Die Verständigung zwischen Böhmen und Deutschen, welche als die erste Voraussetzung einer politischen Wendung zum Besseren zu gelten hat, ist endlich aus dem Bereich der frommen Wünsche einiger weniger wohlmeinender Schwärmer in das politische Arbeitsfeld derjenigen gerückt, welche das von der abtretenden Generation angestiftete Unheil wieder gut zu machen für ihre Pflicht halten.

Die Ausgangspunkte dieser Bestrebungen sind am treffendsten zum Ausdruck gebracht in den nachstehenden redactionellen Einleitungsworten zu der von der Revue „Rozhledy“ veranstalteten Enquête über den böhmischen Ausgleich:

„Im letzten Jahrzehnt erwog die jüngere Generation in den böhmischen Ländern die Nothwendigkeit der nationalen Verständigung des böhmischen Volkes mit dem deutschen. Bangen Herzens hatte sie wahrgenommen, dass in dem nationalen Kampfe die erhabenen Grundsätze der Humanität nicht beachtet oder als minder wichtig beiseite geschoben wurden. Sie hörte die allgemeine Klage über die Unfruchtbarkeit aller politischen Thätigkeit in- und ausserhalb des Parlamentes und konnte nicht verkennen, wo der Grund liegt und wer daraus Vortheil zieht. Aufgewachsen in den grossen Ideen der europäischen Literaturen, erblickte sie den Aufschwung der Nationalität in der Hebung jeglicher Seite des nationalen Lebens, in der Entfaltung der bürgerlichen Freiheiten und Verbesserung der Lebenshaltung der in der Gesellschaft unterdrückten Classen.

„In dieser Auffassung der nationalen Frage traf sie zusammen mit der Jugend aus dem deutschen Lager; auch diese konnte es nicht befriedigen, dass die Fragen nationaler Existenz und Entwicklung und der wechselseitigen Beziehungen beider Völker abhängig sein sollen von der Gruppierung und den Stimmungen politischer Parteien, dass sie ein Gegenstand der parlamentarischen Börse und der politischen Diplomatie sein sollen. Auch sie wünschte die Kluft der Entfremdung der zwei Volksstämme, welche nebeneinander in einem Lande wohnen, zu überbrücken. Es möge hier nur der Wiener Wochenschrift „Die Zeit“ gedacht sein, die es seit ihrem Erscheinen unternommen hat, systematisch die Entwicklung des böhmischen Geistes zu verfolgen und ihn auf der Weltbühne einzuführen und sich nicht gescheut hat, böhmische Arbeiten über Fragen zu veröffentlichen, welche bisher von der deutschen Presse im Vorhinein und unbedingt in Bann gethan und verdammt zu werden pflegten. So kam es auch auf deutscher Seite zu einer ruhigen und objectiven Discussion über Vieles, was früher an und für sich Veranlassung zur Entzweiung und Feindschaft gewesen war.

„Unter solchen Umständen unternahmen wir den Versuch, die böhmische Leserwelt mit den Anschauungen hervorragender Männer, hauptsächlich des deutschen und böhmischen Volkes, über die Möglichkeit und die Art einer Verständigung beider Völker bekannt zu machen, und wir legen die erste Sammlung von Antworten vor, die uns auf die Frage nach der Möglichkeit und Art dieser Verständigung zugekommen sind.“

Diese erste Sammlung von Antworten an sich schon und noch mehr ihre Aufnahme in der Oeffentlichkeit lassen erkennen, dass die böhmische Frage spruchreif zu werden beginnt. Noch vor wenigen Jahren wären solch ketzerische Ansichten wie diejenigen Herkners, welche wir in der vorigen Nummer der „Zeit“ unseren Lesern zur Kenntnis brachten, in den Blättern altliberaler und streng centralistischer Observanz unzweifelhaft todtgeschwiegen worden. Heute widmet ihnen selbst das führende liberale Blatt, die „Neue Freie Presse“, eingehende Beachtung. In der kurzen Frist weniger Wochen sah sich dieses Blatt genöthigt, gegen drei deutsche Männer zu Felde zu ziehen, welche dem czechischen Verlangen nach Decentralisation mehr weniger entgegenkommen. Wenn die „N. Fr. Pr.“, die Pfersche, Lippert und Herkner bekämpft, so handelt sie von ihrem bis auf eine später zu erwähnende kurze Unterbrechung seit jeher verfochtenen Standpunkte aus nur consequent. Wenn jedoch der „Przeglond“, das Organ der autonomistischen Polen, die föderalistischen Regungen in den Reihen der Deutschböhmen als verderblich hinstellt, so ist dies eine offenbare Inconsequenz und lässt darauf schliessen, dass die Polen, welche ja gewohnt sind, die Geltung ihnen unbequemer Reichsgesetze für Galizien auszuschliessen und umgekehrt die ihnen zustatten kommenden Vortheile den übrigen Ländern vorzuenthalten, alles aufbieten werden, um eine Verständigung der Deutschen mit den Böhmen auf autonomistischer Grundlage zu hintertreiben. Zweimal ist es ihnen geglückt, sich als Keil zwischen diese beiden zu schieben: gleich zu Beginn der Verfassungs-Aera und dann am Ende der Siebzigerjahre als Michael Etienne im Vereine mit Fischhof und Rieger einen deutsch-böhmischen Ausgleich anstrebte und in seinem Aufsehen erregenden versöhnlichen Weihnachtsartikel („N. Fr. Pr.“ vom 25. December 1878) auf die von Pfersche, Lippert und Herkner gleichmäßig betonte Interessengemeinschaft zwischen Czechen und Deutschen mit den noch heute zutreffenden Worten hinwies: „Wenn die Abgeordneten des czechischen Volkes ehrlich und consequent, wenn sie — und wir haben keinen Grund, daran zu zweifeln — aufrichtige Vertreter der Interessen ihrer arbeitsamen, begabten, wirtschaftlich hochentwickelten, steuerkräftigen Wählerschaften sein wollen, dann müssen sie tausend Berührungspunkte mit der deutschen Verfassungspartei finden, welche ganz analoge Interessen, ganz ähnliche Wählerschaften vertritt und derzeit ganz allein den Vertheidigungskampf der activen Provinzen gegen eine Politik führt, die sich naturgemäß auf die Abgeordneten minder steuernder, passiver, an der Kostenfrage wenig interessierter Provinzen stützt.“ Ein drittesmal werden die durch den Schaden klug Gewordenen sich weder von den Hyperconsequenten der eigenen Partei noch von den Inconsequenten im polnischen Lager, die Brücke, welche zur wechselseitigen Verständigung führt, zerstören lassen, und die heutigen Träger der deutsch-böhmischen Ausgleichs-Bestrebungen, werden, ob man nun ihre Actionen als „ziemlich missglückt“, ihre Vorschläge als „Selbstmord aus Furcht vor dem Tode“ ausgibt, ihre Richtung einhalten, und wenn es der Merker zu bunt treibt, mit Walther Stolzing singen:

„In einer Dornenhecken,
Von Neid und Gram verzehrt,
Musst' er sich da verstecken,
Der Winter, Grimm-bewehrt:
Von dürrem Laub umrauscht,
Er kauert da und lauscht,
Wie er das frohe Singen
Zu Schaden könnte bringen!

S.

Hans Victor v. Unruh.

Der Name Hans Victors v. Unruh ist allgemein bekannt aus der Geschichte der preußischen Revolution von 1848. Damals leitete er, als Nachfolger Grabows, mit Würde die Sitzungen der Nationalversammlung in Berlin, bis sie der Gewalt der Bajonnette weichen musste. Aber er hatte schon vorher in einem arbeitsreichen Leben als Erbauer von Eisenbahnen und Brücken seine Kraft bewährt, und er stellte nachher als weitblickender industrieller Unternehmer im Dienste des Gemeinwohls, von 1862 bis 1879 auch wieder als einflussreicher Volksvertreter in den Reihen der Fortschritts-, danach der nationalliberalen Partei, seinen Mann. Aus einer fragmentarischen Veröffentlichung in der „Deutschen Revue“ vom Jahre 1881, die sehr viel Staub aufwirbelte, wusste man schon, dass Unruh im Alter Lebens-

erinnerungen aufgezeichnet habe. Vollständig sind sie aber erst kürzlich durch Heinrich v. Poschinger herausgegeben worden.*)

So großen Dank man H. v. Poschinger für die Eröffnung dieser höchst wertvollen geschichtlichen Quelle auch schuldet, darf die eigenthümliche Auffassung der Rolle eines Herausgebers, die er bekundet, doch nicht verschwiegen werden. Es gefällt ihm nämlich, Unruhs Darstellung nicht nur mit parteilosen, sachlichen Anmerkungen zu begleiten, sondern auch solche hinzuzufügen, die eine bestimmte Tendenz verrathen. Bekennt sich Unruh als Freihändler, so wird ihm vorgehalten, dass er sich auf dem Holzweg befunden habe. Legt er eine Lanze ein für „die collegialische Ministerialverfassung" als „große Garantie gegen die bedenkliche Willkür eines einzelnen Ministers und des Ministerpräsidenten", so folgt die schulmeisternde Note, dass dies System „für die machtvolle Gestalt Bismarcks nicht passte". Rühmt er Delbrück als „geradezu unersetzlich", so glaubt der Herausgeber, dem geneigten Leser unter dem Text seine entgegengesetzte Ansicht aufdringen zu müssen. Wichtiger wäre es gewesen, S. 208 und 209 zu bemerken, dass Unruh irrigerweise zum Jahre 1859 vom „König", statt vom „Regenten" Wilhelm spricht, oder die falsche Schreibung von Eigennamen (S. 3 „Märckel", S. 97 „Jacobi") zu verbessern, oder S. 145 die Autoren der von Unruh erwähnten anonymen Flugschriften namhaft zu machen. Hier aber lässt uns die Weisheit des Herausgebers im Stich.

Wenden wir uns indessen zu den Denkwürdigkeiten selbst, so finden wir schon in ihren ersten Abschnitten, die sich bis zum Jahre 1848 erstrecken, viel Belehrendes. Die Beamtenzeit des jungen Sprösslings einer Adels- und Soldatenfamilie zeigt uns die vormärzliche preußische Bureaukratie von ihrer guten und schlechten Seite. Das Bild der Merckel und Schön, die zu den Berühmtheiten jener Beamten-Hierarchie gehören, wird durch manchen neuen Zug bereichert. Aber es fehlt auch nicht an Vertretern jener preußischen Präfectenclasse, die verlangten, „dass jedermann einfach gehorchte, ohne viel nach Gründen und noch weniger nach Gesetzen zu fragen". Schließlich bleibt der Eindruck vorherrschend, den man auch aus der Lebensgeschichte des alten Harkort empfängt, dass die Uebermacht der hochmüthigen Bureaukratie für den bürgerlichen Bildungszustand und den Wandel der wirtschaftlichen Verhältnisse nicht mehr passte. An revolutionäre Erhebungen dachten zwar, wie Unruh behauptet, nur wenige. Aber „die Bevölkerung ließ sich nicht mehr lange wie unmündige Kinder behandeln".

Ueber die Revolution von 1848 und seine eigene Stellung während ihres Verlaufes hatte Unruh schon unmittelbar nach den Ereignissen zwei Schriften verfasst, die ihrerzeit nicht geringes Aufsehen machten. Es hat großes quellenkritisches und noch mehr psychologisches Interesse, jene älteren Arbeiten mit den so viel Jahrzehnte später niedergeschriebenen Erinnerungen zu vergleichen. Manches ist früher aus Rücksicht für die betheiligten Personen unterdrückt worden. Dies gilt z. B. von einem merkwürdigen Gespräch mit Heinrich v. Gagern, der Ende November 1848 noch ganz siegesgewiss nach Berlin gereist war, um Friedrich Wilhelm IV. das Frankfurter Verfassungswerk mundgerecht zu machen, und der gleichzeitig Unruh drängte, den Streit zwischen der preußischen Nationalversammlung und der Krone unter allen Umständen auszugleichen. Diesen Ausgleich dachte er sich als einfache Unterwerfung unter den Willen des Königs, der sicher auf eine Versöhnung eingehen würde. Unruh widersprach, wies darauf hin, dass die Frankfurter Versammlung vielleicht auf beide Theile in Preußen einen mäßigenden Einfluss hätte üben können, jetzt habe sie selbst schon den Boden unter den Füßen verloren. Gagern erwiderte mit einem vornehmen Lächeln: „Nun, überlassen Sie das meinem Urtheil", worauf Unruh, im Begriff, ihn zu verlassen, zurückgab: „Ja wohl, aber eines erlauben Sie mir, Ihnen zu sagen, woran Sie jetzt gewiss nicht glauben werden, was aber ganz sicher eintreffen wird: In diesem Augenblick sprengt man die preußische Nationalversammlung, in weniger als einem halben Jahre ist die Frankfurter an der Reihe." — Viele Abweichungen der früheren und späteren Darstellung Unruhs beruhen aber auf einem Wechsel seines Urtheils über politische Fragen. Er hat mit den Jahren manche Ansicht, als zu radical, aufgegeben, und eine gewisse Aengstlichkeit, die dem Alter eigen zu sein pflegt, ist diesem Häutungsproceß zuhilfe gekommen. Vor allem ist das allgemeine gleiche Wahlrecht sozusagen das rothe Tuch für ihn geworden, gegen das er mit einer, zum Glück für das Deutsche Reich, wenig Erfolg versprechenden Leidenschaftlichkeit losrennt. Er kann es Bismarck nicht verzeihen, „dies gefährliche Mittel, wodurch er sein nächstes Ziel zu erreichen hoffte, ergriffen zu haben". Uebrigens ist er doch so vorsichtig, den Satz auszusprechen, der heute in Sachsen völlig vergessen zu werden scheint: „Man kann und darf den großen Unterschied nicht übersehen zwischen Gewährung eines politischen Rechtes und Einschränkung desselben. Nur die beiden politischen Pole: Reaction und Revolution, lassen sich auf solche gefährliche Experimente und radicale Umgestaltungen ein."

Mit der Schilderung der neuen lebhaften Betheiligung Unruhs an der Politik in den Jahren 1862—1879 gewinnen seine Erinnerungen einen erhöhten historischen Wert. Die Conflictzeit in Preußen, der Umschwung des Jahres 1866, die Gründung des Norddeutschen Bundes, das Kriegsjahr 1870—71, die Herstellung des Deutschen Reiches, seine innere Geschichte bis zum Erlass des unheilvollen Gesetzes gegen die Socialdemokratie und der nicht minder unheilvollen Hinwendung zum System des Schutzzolles: alles dies wird durch die Aufzeichnungen eines Mannes beleuchtet, dem zu scharfer Beobachtung aus der Nähe vielfach Gelegenheit geboten war. Für das, was man „den Frontwechsel" eines großen Theiles der preußischen Liberalen nach dem Kriege von 1866 genannt hat, kann Unruhs Haltung gleichsam als vorbildlich gelten. Ihm eigenthümlich ist aber das persönliche Verhältnis, in dem er schon vorher zu Bismarck stand und das dieser gelegentlich auszunützen wusste. Die beiden Männer hatten sich als Mitglieder der zweiten Kammer im Jahre 1849 kennen gelernt und trotz stärkster politischer Gegnerschaft Gefallen an einander gefunden. In einem scherzhaften Gespräch sagte Bismarck damals zu Unruh: „Wissen Sie was, wenn Ihre Partei siegt, so nehmen Sie mich in Schutz, und kommt meine Partei oben, so werde ich Ihnen denselben Dienst leisten. Schlagen Sie ein!" Unruh schloss diesen Pact mit Freuden. Viele Jahre nachher,*) als ihn die Chicanen des Ministers von der Heydt verfolgten, hatte er Gelegenheit, Bismarck an sein Wort zu erinnern, welches dieser auch redlich einlöste. Es war zur Zeit des österreichisch-italienischen Krieges. Bismarck erschien nach seiner Frankfurter Lehrzeit von seinen österreichischen Sympathien ganz geheilt. Er erklärte es für nothwendig, Oesterreich aus Deutschland zu verdrängen, und nannte „das deutsche Volk" den einzig möglichen Verbündeten Preußens. Drei Jahre nachher, als Bismarck bereits das Präsidium des Ministeriums übernommen und seine ersten Erklärungen über den Conflict abgegeben hatte, hatte Unruh ein neues Gespräch mit ihm während einer Eisenbahnfahrt. Es endete mit Unruhs Bemerkung, auf dem betretenen Weg werde der Minister entweder zum Staatsstreich oder zum Nachgeben gelangen, und mit Bismarcks Erwiderung, er denke weder an das eine noch an das andere. Dann kamen die Jahre, da Unruh im Abgeordnetenhause unter den Führern der Opposition glänzte, nach der Zurückweisung seiner Bemühung für eine Verständigung bei dieser festgehalten. Man muss seine „Erinnerungen" mit Th. v. Bernhardis Tagebüchern, den Denkwürdigkeiten Roons, dem Geschichtswerk Sybels u. a. m. vergleichen, um sich davon zu überzeugen, wie manchen feinen Strich er dem allgemein bekannten Gemälde hinzufügt.

Heinrich v. Sybel hat, wie Unruh selbst berichtet, zu denen gehört, die seine Bedenken, Lebenserinnerungen aufzuzeichnen, überwunden haben. Man sollte also glauben, der große Historiker habe sich Einsicht in das Manuscript Unruhs zu verschaffen gesucht. Indessen vermisst man bei ihm einen Beitrag zur Entstehungsgeschichte des Indemnitätsgesuches von 1866, den Unruh zu liefern imstande war. Er erzählt nämlich, dass Bismarck ihm schon beim Ausbruch des Krieges in vertraulicher Unterhaltung am 20. Juni die Versicherung gegeben habe, wenn er nach dem Siege nicht eine Ausgleichung des Conflictes durchsetzen könne, werde er nicht Minister bleiben. — Es ist unmöglich, hier im einzelnen die weiteren Erlebnisse des national-liberalen Parlamentariers Unruh zu skizzieren. Der Höhepunkt seiner Betheiligung an den folgenden Ereignissen war ohne Zweifel jene Fahrt, die ihn im December 1870 mit der Reichstagsdeputation nach Versailles führte. Aber je mehr sich der Erzähler dem Ende seiner Aufzeichnungen nähert, desto stärker wird der Ton seiner Begeisterung gedämpft. Er spricht es unverhohlen aus, dass die Reichsverfassung an dem Hauptmangel leide, dem ersten Reichskanzler auf den Leib zugeschnitten worden zu sein. Er prophezeit sehr wahr, „dass die Reaction, die in der Zollpolitik gesiegt habe, sich auch auf andere Gebiete ausbreiten werde". Man wird es stark in Zweifel ziehen dürfen, ob Unruh auch heute noch einer Partei angehören würde, der sein Name einst zur Zierde gereicht hat.

Zürich. **Alfred Stern.**

*) Erinnerungen aus dem Leben von Hans Victor v. Unruh (geb. 1806 † 1886). Herausgegeben von Heinrich v. Poschinger. Mit Bildnis H. V. v. Unruhs. Deutsche Verlagsanstalt. Stuttgart, Leipzig, Berlin, Wien, 1895.

*) In der Chronologie herrscht bei Unruh S. 126, wo er von „acht Jahre später" spricht, und S. 207, wo er das Jahr 1859 nennt, eine unerklärliche Verwirrung.

Einige fromme Socialpolitiker.

Von Prof. J. Platter (Zürich).

Ich zweifle nicht, dass das echte, reine, ursprüngliche Christenthum mit seiner allgemeinen Gotteskindschaft, seiner pessimistischen Ansicht über das irdische Leben, seiner entschiedenen Richtung auf ein Jenseits, wo es keine Standes- und Vermögensunterschiede gibt, der Unterdrückung und Ausbeutung des Nebenmenschen, dem müssigen Genussleben des Ueberreichen, wie der erfolglosen Arbeitsqual des Armen durchaus abhold war. Anders aber steht es mit den christlichen Kirchen und deren Dienern, die bald eine nach Einfluss, Macht und Reichthum strebende Kaste bildeten, welche in der Regel die besten Geschäfte machte, wenn sie mit den weltlichen Herren der Erde auf gutem Fuße stand und zusammenwirkte, um einen möglichst großen Antheil an der Herrschaft und den Gütern der Welt zu erringen.

In unseren Tagen freilich, wo die unteren Classen in größeren Massen sich von der Kirche abzuwenden beginnen, nachdem der Unglaube in den oberen schon seit anderthalb Jahrhundert epidemisch geworden, wird mancher Mann der Kirche etwas ängstlich um ihre und seine Zukunft, und das bringt ihn auf den Gedanken, dass es jetzt an der

Zeit sei, mit der großen Masse, um die man sich so lange gar wenig gekümmert, Fühlung zu gewinnen, um sie nicht ganz zu verlieren. Und da bleibt dann kein anderer Weg, als sich ihrer Interessen irgendwie anzunehmen, ihren Bestrebungen irgendwie entgegenzukommen, ihren Bedürfnissen irgendwie abzuhelfen oder wenigstens so zu thun, als ob man derartige Absichten hätte.

Selbstverständlich gibt es auch unter den Geistlichen der verschiedenen Kirchen einzelne Männer, die es mit dem Christenthum ehrlicher meinen, die moralische Verkommenheit unserer Zustände tief empfinden und den Leidenden ernsthaften Trost und wirkliche Besserung verschaffen möchten. Aber sie bilden sicher nur die Ausnahme. Die Ueberzahl der geistlichen Socialpolitiker sowie der kirchlich gesinnten Laien, die mit jenen harmonieren, steht in ihrem Herzen sehr entschieden nicht auf Seite der Geplagten und Nothleidenden, sondern der Behäbigen und Satten, der „guten Gesellschaft", der Reichen und Mächtigen und will von einer gründlichen, wahrhaft erlösenden Umgestaltung der Verhältnisse sicherlich nichts wissen, mögen die Herren sich auch gelegentlich noch so volksfreundlich geberden, oder aber — was besonders bei den jüngeren Geistlichen der katholischen Kirche vorkommt — sie opfern in Voraussicht socialer Katastrophen ihre Sympathien mit den Reichen der eigenen Herrschsucht, deren Befriedigung sie am sichersten als Vorkämpfer der Armen in der Vernichtung einer dennoch dem Untergang geweihten Gesellschaftsordnung erwarten zu können glauben. Ob sie sich dabei irren, kommt nicht in Betracht; genug, wenn sie selbst überzeugt sind.

Nach unserer Ansicht haben mithin die unteren Classen von der Kirche nichts zu hoffen. Sie brauchen als Vorkämpfer Männer von demokratischer Lebensauffassung, und ein Mann, der dieser huldigte, würde bald, zwar nicht mit dem Christenthum, wohl aber mit seiner Kirche in so argen Conflict kommen, dass er entweder dem Volke oder der Kirche die Freundschaft kündigen müsste. Die große Masse der geistlichen und weltlichen kirchentreuen Socialpolitiker will nur Seelen fangen, um Unterthanen zu gewinnen oder festzuhalten.

Schon Rodbertus hat diese Sorte mit treffenden Worten gezeichnet, wenn er sagt: „Die Kirchlichen, die sich an die Fersen der socialen Frage hängen, um Seelenfängerei zu treiben, sind wie Marodeurs, die in der Schlacht die Verwundeten plündern.

Wie hat sich das Christenthum gewandelt! Aus der treibendsten socialen Kraft, die zu ihrer Zeit alle Grundlagen des Staates und der Gesellschaft umschuf, ist es zu einer Conservierungsanstalt geworden. Das Christenthum hat nicht die Aufgabe, die arbeitende Classe zur Unterwürfigkeit unter die gegenwärtigen socialen Gesetze, sondern die besitzende zur Aenderung derselben zu bestimmen."

Nach diesem letzten, unbedingt richtigen und triftigen Satze beurtheile man die sociale Thätigkeit der einzelnen „Gläubigen", und man wird nicht viel Christliches darin finden, mag man sich nun auf die katholische oder auf die protestantische Seite wenden.

Es ist in neuester Zeit Mode geworden, Luther als einen außerordentlich großen Mann, einen gewaltigen Reformator der europäischen Gesellschaft hinzustellen, während er in der That seine angeborene Pfaffennatur in religiösen, wie in socialen Fragen kaum auf Augenblicke zu überwinden vermochte und sich im entscheidenden Moment stets auf die Seite der Mächtigen, Privilegierten, Conservativen, ja Reactionären stellte. Ein Schriftsteller plappert die socialen Hymnen auf Luther dem andern ohne alle Besinnung nach, ganz wie seit dem „Socialen Frieden" von Schulze-Gävernitz der finstere, hocharistokratische, autoritäre Puritaner Thomas Carlyle als moderner Heros des socialen Fortschrittes ausgegeben wird. Dr. Robert Wuttke hat in einem sehr interessanten Buche (Gesindeordnungen und Gesindezwangsdienst in Sachsen bis zum Jahre 1835, Schmollers staats- und socialwissenschaftliche Forschungen Band XII, Heft 4) Luthers Aeußerungen über den Gesindestand, d. h. im Wesentlichen über die damalige Arbeiterclasse, in kürzester Fassung zusammengestellt, nachdem er die Bemerkung vorausgeschickt, dass man bei dem mächtigen Einflusse, den der Reformator auf das Denken der gebildeten Classen ausübte, jedem seiner Aussprüche eine große Bedeutung beilegen müsse. Wir lassen sie hier folgen.

„In die stets erhobenen Klagen, dass das Gesinde und die Arbeitsleute untreu, ungehorsam, ungezogen seien, stimmte er ein; er nannte das Gesinde eine Plage von Gott. Ausführlich spricht er sich in seiner Auslegung über etliche Capitel des 5. Buches Moses' (1529) aus. Da heißt es: Im türkischen Reiche gieng es mit dem Dienstgesinde also zu: Wenn eine Magd nicht gehorchen wolle, so verkaufe man sie um drei Groschen. Der Käufer schlage sie; wie man auf eine Kuh oder Esel schlage, sei er mit der Peitsche hinter ihr her, wenn sie nicht thun wolle, was sie solle. So werde allenthalben ein strenges Regiment gehalten und geschehe ein besseres Aufsehen, als bei den Christen. — Ein jedes von dem türkischen Dienstgesinde habe ein Abgemessenes an Speise, Trank und Arbeit. Und verbringe es seinen Dienst nicht, wie es solle, so sei der Herr bald da mit Ruthen und Peitschen; helfe das nicht, so schlage er mit dem Schwerte drein, das Messer folge bald darnach und haue ihm den Kopf ab.*) Bei uns dagegen habe ein Arbeiter oder das Gesinde, wenn es einen Tag oder zwei verabsäume, oder wenn es seinem Herrn sonst ungehorsam und ungetreu sei, kein Gewissen darüber, sondern meine, es thue recht. Darum wäre jetzt niemand Vater und Mutter oder der Obrigkeit gehorsam. Darum müsse ein solches türkisches Regiment kommen und uns in Trümmer zerschmettern (!). Eine solche Herrschaft gehöre in die Welt, dass man den Leuten zusprechе, gleichwie der Türke es thue".

Wie sich Luther in den Bauernkriegen verhielt, ist bekannt. „Man soll sie zerschmeißen, würgen und stechen, heimlich und öffentlich, wer da kann, wie man einen tollen Hund todtschlagen muss. Darum, liebe Herren, loset hie, rettet da, steche, schlage, würge sie, wer da kann; bleibst du darüber todt, wohl dir! seligeren Tod kannst du nimmermehr überkommen" u. s. w.

Luthers Worte über das Gesinde „waren besonders für das Verhalten der protestantischen Geistlichkeit bei den Kämpfen der dienenden Classen, sei es für Verbesserung ihrer Lage, sei es gegen Bedrückung der Arbeitgeber, bedeutungsvoll. Noch im Laufe des 16. Jahrhunderts erschien von dem Dresdener Prediger Peter Glaser der Gesind Teufel, ‚darinnen acht stücke gehandelt werden von des Gesindes untrew'. — Das Streben nach Selbständigkeit stellt Glaser dem Müßiggang gleich; auf Grund zahlreicher Bibelstellen führt er den Nachweis, dass der Mensch arbeiten, d. h. als Dienstbote sich vermiethen müsse. — Auf das Nachdenken seiner Leser rechnet er nicht. Er will aus den christlichen Lehren die Berechtigung aller Anforderungen der Dienstherrschaften an das Gesinde nachweisen, und ausschließlich vom Arbeitgeberstandpunkte beleuchtet er das Gesindeverhältnis; in dieser einseitigen Auffassung wurde er das Vorbild für eine Reihe von bis in die Gegenwart von Theologen abgefassten Gesindetractätchen" (Wuttke, Seite 17 f.).

Heutzutage spricht man freilich in einem anderen Tone, wenigstens so lange die unteren Classen sich im ganzen hübsch ruhig verhalten. Auch Luther hatte ja im Anfang der Bauernkriege für die Bauern und gegen die Regierungen gesprochen. Aber der Grundton der geistlichen Stimmung ist ein entschieden conservativer und gegen die Emancipation der Armen feindseliger. „Es ist unumstößlich göttliches Gesetz, dass Arme und Reiche untereinander sein müssen", lehrt Pastor Eduard Schall in einer Broschüre („Socialrevolution oder Reformation", 1890, S. 10). Mit demselben Recht könnte man sagen: es muss eine Cholera, es muss Wanzen geben, der Blitz muss Häuser anzünden, von Zeit zu Zeit muss eine Hungersnoth eintreten u. s. w. Dieses göttliche Gesetz, an das diejenigen, die sich heute leidlich wohlbefinden, ganz bequem glauben können, während es für die Elenden wie ein ewiges Verdammungsurtheil klingt, kann doch nur den Zweck haben, jeden ernsten Versuch, die Armut gründlich auszurotten, als eine Sünde und eine Unmöglichkeit hinzustellen. Der Fortschritt besteht aber jedenfalls nicht darin, dass man hergebrachte Uebel als ewige Gesetze hinnimmt, sondern dass man an ihrer Beseitigung arbeitet.

Der ehemalige Edinburger Pfarrer Blaikie räth den Arbeitern Mäßigung, Festigkeit, Sparsamkeit und weises Nachdenken („Bessere Zeiten für unsere Arbeiter." Aus dem Englischen. 1884, Seite 9). Sie müssen „die christliche und moralische Besserung energisch anstreben" (Seite 12).

„Gott theilt die Lieblichkeit der Welt
In tausend Strahlen aus.
Der Strahl, der auf die Throne fällt,
Fällt auch ins Armenhaus" (Seite 21).

„Gibt es überhaupt etwas Schöneres auf Erden, als eine einfache Wohnung, die zufriedene, glückliche Christen beherbergt?" (Seite 22.)

Das ist recht schön und gut, aber der ehemalige Pfarrer und spätere Professor sollte solche Weisheit nicht den Arbeitern, sondern den Reichen predigen, dann könnten diese — wenn nämlich die Predigt Erfolg hätte — vielleicht in „einfachen Wohnungen" zufrieden und glücklich sein und den Ueberschuss ihres Einkommens unter die Armen vertheilen, wie es im Evangelium steht.

Was aber die Strahlen betrifft, die aufs Armenhaus fallen, so dürften diese kaum etwas anderes leisten, als dass sie das Elend und die Verzweiflung in demselben in helles Licht setzen.

Unser frommer Blaikie aber hat ganz andere Nutzanwendungen im Kopf. Er meint, die Arbeiter brauchen nicht so sehr höhere Löhne, als eine bessere Verwendung der gegenwärtigen (Seite 54).

Aber wozu brauchen dann die Reichen ein großes, oft ungeheueres Einkommen? Dass dieser scheinheilige Pfaffenstandpunkt sogar in dem fortgeschrittenen England — vermuthlich unter den „Frommen" — noch Anklang findet (es sollen dort nach dem Vorwort 70.000 Exemplare des Buches verkauft worden sein), ist recht betrübend für einen wirklich christlichen Standpunkt.

*) Man vergleiche damit Carlyles Ansprache an die „heimatlosen Habenichtse" — so nennt er die wackeren Arbeiter Englands, die zur Zeit einer Handelskrise keine Arbeit finden können. Er will sie von staatswegen in England und den Colonien mit Trockenlegung von Sümpfen, Eisenbahnbau u. s. w. beschäftigen und apostrophiert sie gemäß seiner puritanischen Gottesfurcht folgendermaßen: „Weigert Euch, sie anzutreiben, macht Euch um die schwere Arbeit hinweg, gehorcht den Regeln nicht — so will ich Euch warnen und versuchen, Euch anzutreiben; wenn das vergebens ist, will ich Euch prügeln; wenn das noch vergebens ist, will ich Euch endlich erschießen" — („Socialpolitische Schriften", II. Band, S. 111). Man sieht, wie vollkommen der Herrenstandpunkt der beiden gottesfürchtigen Frommen, Luther und Carlyle, den Thatsachen der — türkischen Paschamoral entspricht. Was würde wohl Christus, der mit dem armen, geplagten Volke lebte und dessen Gesellschaft jeder anderen vorzog, zu solchen Nachfolgern gesagt haben?

„Von Entsagung", sagt Mermeix (La France socialiste, 4e édition 1886, p. 262) „konnte man den Armen sprechen in den Zeiten des Glaubens, vor den moralischen und politischen Revolutionen, als die Tagespresse noch nicht für die Verbreitung der Irreligiösität arbeitete, als diejenigen, welche an der Spitze standen, noch vornehme Herren waren, denen in der Meinung des Volkes von Geburtswegen die Herrschaft zugehörte, und nicht Emporkömmlinge, die um so anmaßender sind, als sie selbst über ihr Glück sich wundern. Damals wirkte die Religion beruhigend. Aber heute?"

Diese scharfe Apostrophe scheint den frommen französischen Nationalökonomen gegenüber sehr am Platze! Wie schal nehmen sich daneben die pathetischen Phrasen eines Le Play vom Patronage européen, von der Harmonie, zu welcher Reich und Arm zusammenwirken sollen, die Armen, indem sie aufhören zu hassen und die gesellschaftlichen Autoritäten respectieren, von der éternelle hiérarchie du travail et de la vertu &c. (Petite bibliothéque économique, pp. 216, 201) oder Claudio Jannets „Menschheitsgesetz von der Ungleichheit der Lage", womit er sein großes Buch „Le Capital" (1892) einleitet? Der Letztere findet schon in den heiligen Büchern die Speculation gerechtfertigt, und citiert in diesem Sinne das Beispiel Josefs von Egypten, der in Voraussicht der sieben mageren Jahre ungeheuere Getreidevorräthe anschaffte, die er dann, als die Noth hereinbrach, für des Königs Casse verkaufte und zwar zum Preise von — allem, was die armen Leute hatten. Sie mussten dem König nicht nur ihr gesammtes Geld und alle ihre Herden geben, sondern auch ihren ganzen Grundbesitz, den sie bisher als volle Eigenthümer besessen hatten, dem Pharao überlassen, der ihnen denselben gegen eine bestimmte Abgabe zur Bebauung zurückgab, wodurch sie ungefähr in die Stellung von Leibeigenen geriethen (siehe I. Buch Moses, 47. Capitel, 13—25). Zu diesem niederträchtigen Wuchergeschäfte, das übrigens des Sohnes Jakobs ganz würdig war (siehe Linsengericht!), bemerkt unser katholischer Nationalökonom: eine solche Speculation (!) widerstrebe unseren heutigen Ansichten über die Aufgabe des Souveräns, aber an und für sich entspreche sie der strengen Gerechtigkeit und die heilige Schrift führe sie zum Lobe der Weisheit Josefs an. Welche Weisheit und welche Moral!

Dass das Christenthum an dieser pfiffigen, auf die Interessen der Geldsäcke zugespitzten Sorte von Frömmigkeit unschuldig ist, bedarf wohl keiner Erwähnung.

Banken und Bahnen.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Das chinesische Anlehen hat einen außerordentlichen Zeichnungserfolg, und es bringt zum Emissionscours nur fünf Procent. Kennen Sie ein gutes Papier, mit dem man mehr als fünf Procent macht? Mit dieser Frage sucht man die Verwunderung über den Ansturm zu jener Emission abzufertigen. Und in der That, es ist gegen eine solche Motivierung nicht aufzukommen. In Betracht kommt nicht einmal der complicierte Charakter der Sicherheit, welche scheinbar auf zwei Augen steht, nämlich auf denen des überaus energischen Verwalters der Seezölle, Sir Robert Hart, denn erstens sprechen Kenner von einem streng geschulten Personal, das ganz in den Traditionen seines Chefs steht, und zweitens würden wohl auch politische Verwicklungen die Sistierung der Zinszahlung nur ganz vorübergehend herbeiführen können. Ja, man geht sogar so weit, aus dem Handel in jenen Seehäfen weitere reiche Einnahmen fließen zu sehen. Für den schlimmsten Fall: eine Revolution in China, der auch die dort keineswegs beliebte Dynastie zum Opfer fallen würde. Vor allem haben aber England, Frankreich und Deutschland an dem regelrechten Couponsdienst ein einheitliches Interesse. Der Capitalist ist eben heute schon gewohnt, seine Anlagen nach einer eingehenderen Untersuchung zu machen, so dass die einfache Adresse eines bestimmten Staates gar nicht mehr so stark ins Gewicht fällt. Man sehe doch nur wie 3%ige Portugiesische Staatsanleihe steht — 27 und 4½%ige Tabak — 95 Procent.

Nur in wenigen Kreisen ist der Erfolg Englands beachtet worden, in Gestalt der Postübertragung an Sir Robert Hart. Es handelt sich augenscheinlich um eine neue Einnahmequelle des chinesischen Reiches, welches bisher nur sehr gut rentierende chinesische Privatposten hatte. Die Rendite war groß, trotzdem zumeist die Einrichtung eines Jahresabonnements bis zu 30 Taëls besteht. In den Seehäfen führen natürlich die einzelnen europäischen Staaten ihre selbständige Post, unterstützt von ihren in dieser Beziehung sehr billigen Dampferlinien. Wahrscheinlich hat den Chinesen die große Ordnung des Sir Robert Hart derartig imponiert, dass sie nur ihm die Fähigkeit einer so gewaltigen und ganz neuen Organisation zutrauen.

Sie sehen, dass unsere Finanzkreise die Schlangenlinien der Politik sehr genau, zuweilen sogar etwas beforgt verfolgen, allein die französischen Posen gegenüber Egypten und Dongola wurden doch nur auf innere Gründe des Herrn Bourgeois zurückgeführt. Bei uns in Deutschland ist es allerdings unmöglich, dass ein Minister zur Glaubbarmachung seiner Unersetzlichkeit Arsenale und Schiffe in kriegerische Thätigkeit setzt. Die Besitzergreifung Madagascars durch Frankreich hinterlässt bei uns nach einer Richtung vielleicht eine nützliche Lehre: dass es nämlich, für ein Volk keine schlimmere Ablenkung von großen praktischen Zielen gibt, als die Art der Agitationsthätigkeit, welche in Deutschland seit mehr als fünfundzwanzig Jahren alle nur denkbaren inneren Hetzen zuwege gebracht. In dieser Verzettelung der Kräfte hat Deutschland seine stärksten Impulse vergeudet, und das ewige Niederreißen hat an Aufbauen nimmer denken lassen. Diese beschämende Erkenntnis bricht sich gerade jetzt Bahn, wo man sich wieder in Einschränkungen der Börsengeschäfte gefällt, die nur den Kleinen schaden und den Großen doppelten Gewinn bringen. In den Zeitungen steht es zwar nicht zu lesen, aber es ist dennoch so: Die einflussreichen Kreise des Adels, jene „Höheren", denen eine Verwechselung mit den Junkern schon von jeher unangenehm gewesen ist, sprechen durchaus gegen die Commissionsverschärfungen, und vielleicht bringen diese Factoren mehr fertig, als alle Entrüstung unserer Handelsstädte.

Das hält natürlich die großen Banken nicht ab, schon jetzt ihre verstärkte Kraft noch mehr zu verstärken, wie u. A. die deutliche Annäherung der Disconto-Gesellschaft an die Handelsgesellschaft beweist. Die erstere Bank übernimmt bekanntlich im Consortium die neuen Actien der letzteren, was wohl sicher ein näheres Aneinanderrücken überhaupt erwarten lässt. Die deutsche Bank hinwiederum scheint das Capital ihrer Ueberseebank vermehren zu wollen. Der Austritt von Siemens aus der Direction und sein Eintritt in den Aufsichtsrath der deutschen Bank ist Eingeweihten nicht überraschend gekommen. Es kamen Gesundheitsgründe dabei in Betracht; außerdem ist dieser Mann der großen Gesichtspunkte seinen engeren Collegen gegenüber selten so glücklich gewesen, wie im Aufsichtsrathe, wo man neue Gedanken nicht einfach mit alten Erfahrungen über den Haufen werfen kann. Jedenfalls gilt Herr Siemens persönlich nicht als Geldmann, wie denn „die Welt" einzelne Directoren für viel reicher als ihn hält. Die weitläufige Reorganisationsfrage der Northern Pacificbahn wird übrigens Herrn Siemens noch genug zu schaffen geben. Denn bei den so graziös beraubten preference-shares — dieselben sollen ihren Land-Grant-Anspruch verlieren — hat er es mit Amerikanern zu thun, die im Hinausziehen von Processen Meister sind. Die Herren in New York fürchten auch von diesem Beispiel eine Entmuthigung ihres ganzen Shares-Marktes, wobei noch zu bemerken ist, dass die common-shares gar nichts wert werden. Der deutschen Bank kann man es natürlich nicht verdenken, wenn sie für die Besitzer der III. Mortgage-Bonds, sowie der 5procentigen Consolidated möglichst viel herauszureißen sucht. Denn das sind die beiden Gattungen, für die der Bank die größte moralische Verantwortlichkeit zufällt.

Wer an dem türkischen Anlehen betheiligt ist, lässt sich zeitungsmäßig kaum feststellen. Dieses Anlehen ist nämlich da und nicht da, d. h. es wurde ausbezahlt, aber tritt nicht in die Oeffentlichkeit. Es sind ein paar Millionen Pfund, welche hier ein von der Ottomanbank geführtes Consortium hergegeben hat. Und es heißt, dass zum Lohne dafür die Befugnisse und die Aufgaben der Dette publique wirklich erweitert werden. Das ist natürlich abzuwarten. Jedenfalls kann sich jetzt auch einmal die Pforte fremde Reserven eigenmächtig leihen, ohne dabei um ein solides Vorbild verlegen zu werden. In diesem Sinne sind sofort seitens erfahrener Finanzmänner Bedenken aufgetaucht, als es hieß, dass die egyptische Regierung einstweilen 500.000 Lstr. aus jenem Fonds entnehmen würde. Das können auch Serbien und Griechenland, ohne dabei englischen Geist in ihrer Verwaltung herrschen zu lassen.

Von Wien gehen jetzt wenig Anregungen für uns aus. Der Platz hat an Elasticität stark eingebüßt. Trotzdem übrigens sehr große Interessen an österreichischen Bahnen hier kaum mehr bestehen, ist man doch auf das Schicksal der Nordwestbahn-Vorlage auch bei uns sehr gespannt. An Pessimisten fehlt es da nicht, denn wer von Wien zu uns kommt, weiß so hübsch von ungeschickten Ministern und rabiaten Parteien zu erzählen, dass die Zuhörer, und wären es auch sonst kühne Geschäftsleute, von Zweifeln leicht erfüllt werden können . . . Da Minister selbst wichtige Vorlagen sich ausarbeiten zu lassen pflegen, so frägt man sich, wer wohl in diesem Falle der Kunsthandwerker sein könnte. Ich entsinne mich noch der Heiterkeit, welche seinerzeit die erste Wiener Nachricht hervorrief, dass Graf Wurmbrand den ihm weit überlegenen Wittek (in Oesterreich ist der Fleißige stets der Ueberlegene) mit der Ausarbeitung des Eisenbahnverstaatlichungs-Entwurfes möglichst zu verschonen suchte. Sofort hieß es in unseren kenntnisreichen Kreisen: „Geht er nicht zu Wittek, so wird er zu Taussig gehen!"

Und siehe, diejenigen, welche das Unglaubliche prophezeit hatten, bekamen Recht. Von jeher hat man es in Deutschland gut beachtet, welchen Einfluss die österreichischen Eisenbahnvorlagen auf die dortigen inneren Fragen überhaupt, auf die Parteileidenschaft und die Agitationen üben konnten.

Auch bei uns hält momentan eine Eisenbahnablösung das Interesse der Börsen und noch mehr der Capitalisten wach; ich meine die der hessischen Ludwigsbahn. Das arme oder wegen seiner oberhessischen Provinz sich arm dünkende Hessen-Darmstadt ist zu den wohlhabenden Preußen gekommen und hat sich mit diesem Staat, besser mit dessen sparsüchtigem Finanzminister, zu einem Kaufanerbieten an die Actionäre geeinigt. Selbst das sonst sogleich skeptische Berlin hatte die ersten Nachrichten von Verhandlungen zwischen diesen beiden Staaten mit Courserhöhungen der Ludwigsbahnactien begrüßt, obgleich es doch klar war, dass Hessen sich da nur eine Rückendeckung suchen könne. Berechnet man alle die Activen, welche die Käufer umsonst mit

einschlingen, so wird die Bahn für noch nicht ganz 60 Procent erworben, wobei noch zu bedenken ist, dass die letzte Dividende 5½ Proc. war und man günstigere Aussichten für berechtigt hält. Die Actionäre halten sich jetzt vergewaltigt, sie repräsentieren ca. 115 Millionen, beim Consortium sichert jenes Offert die Majorität, und dennoch dürfte schließlich die Annahme erfolgen. Andererseits erklärt Hessen einfach: Wir können nicht mehr thun, als den Wortlaut der Concession erfüllen. — Beiläufig gesagt, war man vor fünfzig Jahren der scharfen Abfassung solcher Urkunden noch gar nicht kundig. Außerdem dankten damals die Regierungen Gott, wenn nur eine Privatgesellschaft bauen wollte.

Man kann sagen, dass sonst unsere Börsen gegenwärtig kaum etwas bewegt. — Stille auch ohne die Vorboten des Feiertages.

E. v. H.

Zum Fall Hessing.

An die Herren

Dr. Anton Bum, Redacteur der „Wr. Med. Presse", Privatdocent Dr. Heinrich Paschkis, Redacteur der „Wr. klin. Rundschau".

Auf einen offenen Brief gehört eine offene Antwort. Hier ist sie.

Sie finden es sonderbar, dass ich, „der Mann der Wissenschaft, der akademische Lehrer", für einen „Curpfuscher" gegenüber unterrichteten, graduierten, specialistisch gebildeten und zumtheil wissenschaftlich hochstehenden Aerzten Stellung genommen, ich, der — darin haben Sie ganz recht — in diesem Falle Nichtfachmann ist.

Wem gegenüber habe ich denn Stellung genommen, wer sind die Herren, von denen Sie reden? Meines Wissens habe ich das nur einmal gethan; der Dr. Roth in Budapest war unterrichtet und specialistisch gebildet. Wollen Sie für den eintreten? Dann würde ich Sie doch ersuchen, die „Deutsche Medicinische Wochenschrift" vom Jahre 1889 aufzuschlagen. Paul Börner, der damalige Redacteur, hat wie Einer „die materiellen und geistigen Interessen der Aerzteschaft" vertreten, aber nicht das mindeste Bedenken gehabt, mich Dr. Roths Benehmen dem Laien Hessing gegenüber so kennzeichnen zu lassen, wie es sich gebürt.

Sie haben meinen Artikel in der „Zeit" gelesen, aber übersehen, dass dort eine nicht kleine Zahl unserer ersten Chirurgen genannt ist, die dem „Curpfuscher" Hessing in den geeigneten Fällen die sie consultierenden Kranken überwiesen haben. Wer unterstützt den „Curpfuscher" wirksamer, die Celebritäten der Chirurgie, welche so handeln, oder ich, der, hier passt Ihr Ausdruck, „brutale" Angriffe auf ihn zurückweist? Ich denke, dass ich da in guter Gesellschaft mich befinde.

Sie hätten, glaube ich, wohl daran gethan, meinen Artikel in der „Zeit" etwas ausführlicher zu citieren. Der Herr S..st..er, der den Artikel gegen Hessing in der „Zeit" schrieb, ließ sich doch also vernehmen: „Die ärztlichen Kreise Wiens waren in der vorigen Woche etwas irritiert. Wir begreifen diese Erregung ausschließlich vom geschäftlichen Standpunkt."

So kennzeichnet also ein in Wien lebender Gegner Hessings Ihr Vorgehen. Was der Herr meint, ist ziemlich eindeutig; sollte Ihre sittliche Entrüstung ihm gegenüber nicht eher am Platze sein? Ich habe freilich bei dem Ihnen so anstößigen Satz an etwas anderes gedacht.

Kennen Sie die Disputation von Heine? Der Rabbi und der Mönch, die dort miteinander kämpfen, vertreten, jeder für sich, etwas ihnen weitaus Höherstehendes, als das Geschäft, aber das Endurtheil der Donna Blanca lautet dennoch bedenklich für die wackeren Helden:

Welcher Recht hat, weiß ich nicht,
Doch es will mich schier bedünken,
Dass der Rabbi und der Mönch,
Dass sie alle beide . . . . . .

Der Ton, in dem Ihre Artikel geschrieben sind, erinnerte mich sehr an den der beiden Kämpen; hätte ich in dem gleichen geantwortet, dann wäre so etwas wie bei der Disputation herausgekommen. Als reinlicher Mensch musste ich es ablehnen, eine der Rollen in dem Wortgefecht zu übernehmen. Das wird Ihnen jetzt wohl einleuchten. Eigentlich müssen Sie mir dankbar sein, dass ich durch meine Zurückhaltung auch Sie gehindert habe, auf offenem Markte dem versammelten Volk ein wenig erbauliches Schauspiel vorzuführen.

Wie Sie überhaupt an die Möglichkeit gedacht haben, ich hätte Ihnen unterstellen können, dass Sie Ihre Artikel „im Solde" irgend einer Person oder einer Interessentengruppe verfasst und veröffentlicht haben, verstehe ich nicht. Ich meine, jeder anständige Mensch hat Selbstbewusstsein genug, um solche Vermuthung gar nicht in sich aufkommen zu lassen.

Bezahlte Artikel dieses Inhalts schreibt kein Ehrenmann, ich habe durchaus kein Recht und keine Veranlassung, Ihnen den Namen zu verweigern. Wohl aber kann sie jemand schreiben, der meint, ein wichtiges Interesse vertreten, für eine von ihm hochgehaltene Person oder Sache eintreten zu müssen. Nun geben Sie zu, dass es eine Person oder Interessengruppe gibt, denen mit Ihrem Artikel gedient sein könnte. Um was es sich da handelt, ist klar ersichtlich: Erhebt die „Orthopädische Reclame" der Wiener medicinischen Presse doch laut genug ihre Stimme für die operative Orthopädie. Vertreter dieser Richtung, wie Hoffa-Würzburg, Heusner-Barmen — denen werden Sie wohl nicht absprechen, dass sie wissenschaftlich hochstehende Männer sind — halten es freilich nicht für erforderlich, in der Weise über Hessing und seine Verdienste zu reden; sie zollen ihm die verdiente Anerkennung. Und ich glaube, Sie werden sehr wohl daran thun, in Zukunft den genialen Künstler, den Meister der Heiltechnik, Friedrich Hessing, als solchen zu würdigen. Arzt hat er nie sein wollen. Möglicherweise wird Ihnen die Umkehr erleichtert, wenn Sie die Verhandlungen der bayrischen Kammer der Abgeordneten vom 5. März 1896 (Nummer 244 des Bandes VII) in die Hand nehmen. Ich empfehle Ihnen besonders die Ausführungen des Dr. Aub, der bekanntlich „das Ansehen und die Würde des ärztlichen Standes überall und gegen jedermann rückhaltlos" vertritt.

Sie sehen weiter, wie der Staatsminister der Aufforderung, dass die Kunst Hessings möglichst durch Uebertragung an wissenschaftlich gebildete Aerzte erhalten werde, sympathisch gegenübersteht. Ist es da noch an der Zeit, so über den „Curpfuscher" Hessing zu reden, wie Sie es gethan haben?

Uebrigens will ich Ihnen das Zeugnis, dass Sie auf dem Wege der Besserung sind, nicht verweigern. Sie sprechen diesmal nur von „einer in der Tagespresse reclamehaft geäußerten Begeisterung für Hessing" — damit ist Ihre frühere Unterstellung, dass er selbst die betreffenden Artikel veranlasst habe, zurückgenommen. — Also lassen Sie die Waffen ruhen, Triumphe sind für Sie in dem Streit nicht zu erringen.

Tübingen. Prof. Dr. Theodor v. Jürgensen.

Griechische Denker.

Es liegt ein Geheimnis über den Büchern, über den gewordenen und ihren Schicksalen, und auch über den werdenden. Es hätte sich wohl einer für schlecht unterrichtet gehalten, der nicht a priori ein Buch wie das vorliegende*) heute für unmöglich erklärt hätte — bis es nun wirklich kam. In einer Zeit, die höhnisch und derb auf ihr Lebensrecht pocht und nur schwankt, wem sie rascher das Grab schaufeln soll: der Antike oder der Philosophie, schreibt jemand ein mehrbändiges Werk über „Griechische Denker", und die Todtgeglaubten stehen auf und die verdorrten Zweige grünen wieder — schöner als je. In einer Zeit, da sich die Wissenschaft mehr als je zu stiller Nachtarbeit verriegelt gegen den Salon und gegen die Straße, jät jemand sein überreiches Wissen auf die weite Flur der Bildung und lässt es sich entfalten in leuchtender, blühender Sprache — es ist wirklich der Einzug des Pleinairismus in die Wissenschaft, die stets sich verspätende. Zu einer Zeit, da die Philosophen Philologen werden und die Philologen Socialisten, da die Wissenschaften immer particularistischer werden und ihr Betrieb sich in lauter Anmerkungen zu Monographien zu verzetteln droht, dass sich kaum noch die nächsten Fachgenossen, oft nicht die Concurrenten mehr im Auge haben, schreibt ein Philologe ein philosophisches Geschichtswerk, und es wird philosophischer als die der Philosophen, nicht ein Grundriss, nicht eine Monographie, nein, zum erstenmal seit fast fünfzig Jahren ein Gesammtwerk, das den heute unendlich scheinenden Specialismus in sich aufgesogen und sogar die Dämme gegen die andern Wissenschaften niederreißt und mit dem einströmenden Reichthum ihrer neuen Entdeckungen das eigene Gebiet befruchtet. Zu einer Zeit, da in der Forschung über antike Philosophie die Hypothesen der Fortschrittler gegen den Fels der alten Tradition prallen, will ein Werk die Forschung zusammenfassen, und das an die Brandung gebaute Haus macht einen geschlossenen Eindruck, wohnlich für die Alten und für die Jungen. Es musste gar vieles an Eigenschaften und Umständen zusammenkommen, um all' das Erstaunliche und noch manches Erstaunlichere zu ermöglichen, und wer es zu erklären sucht, findet, dass die Räthsel und Wandlungen der Geschichtsschreibung kaum minder groß sind als die der Geschichte.

Der Kundige weiß, dass eine Gesammtdarstellung der griechischen Philosophie ein Wagestück ist, dem heute vielleicht niemand, vielleicht ein oder zwei außer Gomperz gewachsen wären. Wie kaum ein anderes Wissenschaftsgebiet ist dieses seit einem halben Jahrhundert monopolisiert; Zellers Meisterwerk beherrscht es als die verkörperte öffentliche Meinung, und arbeiten auf diesem Felde heißt Zeller bestätigen oder bestreiten. Unter seinen Augen forschten die Jüngeren, und er nahm Kampf und Sieg der Forschung in sein Werk auf, das mit den neuen Auflagen von drei zu sechs Bänden anschwoll. Es liegt eine Kluft zwischen der Geschichtsschreibung eines Zeller und eines Gomperz, ähnlich der zwischen Ranke und Mommsen. Doch Parallelen trügen. Was jene scheidet, ist schon der Ursprung ihres historischen Interesses. Als im Jahre 1844 der 30jährige Zeller, von der Theologie und dem Hegelianismus herkommend, sein Werk zu veröffentlichen begann, da war es die Sehnsucht, sich zu objectivieren, und mit wahrer „Andacht zum Kleinen" versenkte sich der Zögling der allgemeinen Ideen in den concreten Stoff; damals war es Specialismus, eine Philosophie der Griechen zu schreiben, eine gesunde Ernüchterung des ermatteten speculativen Geistes. Wenn aber heute der 60jährige Philologe Gomperz

*) Griechische Denker. Eine Geschichte der antiken Philosophie von Dr. Th. Gomperz Prof. a. d. Universität Wien. I. Bd. in 5 Lieferungen 1893—1895. Veit & Comp. Leipzig.

seine „Griechischen Denker" schreibt, so ist es die Sehnsucht, aus den Anmerkungen, in die Zeller hineingewachsen, wieder zum ganzen, großen Text herauszuwachsen, aus dem Buchstaben zum Geist zu kommen, wieder den Kopf herauszustecken aus dem gesammelten Stoff, den Kopf des einzelnen antiken Denkers wie den eigenen und den des modernen Zeitgeistes, den ausgemergelten, den nach Ideen, nach Universalem und Persönlichkeit hungernden. Zeller entwickelte sich gleichsam deductiv, vom Allgemeinen zum Besonderen, und Gomperz inductiv: er gewann das Allgemeine am Abend als die Summe des Besonderen. Daher bei ihm eine schöne Mischung von Reife im Ueberschauen des Besonderen und von Frische in den Ideen. Aber auch Zeller wird nicht sobald veralten. Dazu ist sein Werk zu sehr die objectivierte Wissenschaft, das reiche Sammelbecken, die Chronik halbhundertjährigen Fleißes, der festgewordene Boden, auf dem die andern weiter bauen. Es scheidet die Todten von den Lebendigen. Was vor ihm liegt, ist — den unvergänglichen Schleiermacher ausgenommen — fast gänzlich abgethan als vorwissenschaftlich. Mit bewundernswerter Geduld, mit dem kritischen Eifer der Hegelianer, die noch durch Dialektik zu überzeugen glaubten und die Wissenschaft wie ein Parlament verstehen, nimmt es selbst Kärnerwerke ernst, Zwangsproducte der Doctoranden und Gymnasiallehrer, und bekämpft gar gründlich Anschauungen, die so abgestorben sind, dass sie bereits heute in anderer Gestalt wieder auferstehen (z. B. die Anschauung von den Einflüssen des Orients auf den griechischen Geist). Dass Zeller, alles Material durchsiebend, alte Traditionen mitwälzend und abwälzend, über die Periode der griechischen Philosophie fast 1200 Seiten schreibt, ermöglicht es Gomperz, noch nicht 500 Seiten und doch für uns heute mehr zu geben als Zeller. Zellers Mangel, wenn man so nennen darf, was gestern ein Vorzug war und vielleicht morgen wieder einer sein wird, das ist — so paradox es klingt — dass er dem Stoff zu nahe steht. Er wurzelt ganz im alten Classicismus des 19. Jahrhunderts, das vielleicht keinen zweiten so antiken Menschen gesehen hat; es ist aristotelischer Hauch in der nüchternen, sachlichen Klarheit seines Denkens und Schreibens. Was modern daran ist — und doch auch nicht unantik — das ist die polemische Quellenkritik, die der Freund von D. Fr. Strauß übt, um den Stoff zu reinigen. Aber der Stoff selbst, der zweieinhalbtausendjährige, ist ihm selbstverständlich. Und es ist gerade der heutige Vorzug von Gomperz, dass er in dem Stoff, in dem er doch zeitlebens gearbeitet und seit Jahrzehnten als Forscher Lorbeeren gepflückt, nicht aufgeht, sondern die Distanz wahrt zwischen Subject und Object.

Das Verwundern ist nicht bloß der Anfang der Philosophie, sondern auch der Philosophiegeschichte. Nicht ein Unmoderner, nein, ein ganz besonders Moderner, vom Zeitgefühl Durchdrungener soll heute der Historiker sein. Allerdings, dieses sich Fremdhalten dem Stoff gegenüber macht viel Arbeit, aber es trägt reiche Frucht. Es zwingt, das Object rein zu sehen, in seiner eigenen Atmosphäre, nicht in dem unbewusst einströmenden Athem des Historikers, und es zwingt zugleich, nach des Objects Beziehung zum Subject, zum modernen Bewusstsein zu fragen, nach seinem historischen Wert, nach dem Fortschritt der Zeiten und zwingt somit, die Historie aus dem Detailsport heraus wieder menschlich interessant und wahrhaft fruchtbar zu gestalten. Es zwingt, die Kluft zu sehen zwischen Einst und Jetzt, d. h. es zwingt zur Kritik, und es zwingt zugleich zum Brückenschlag d. h. zur psychologischen Erklärung des Stoffes. Und dieses beides, die Kritik vom modernen Standpunkt und der psychologische Brückenschlag zum antiken, den Stoff in seiner antiken Besonderheit festzuhalten und ihn zugleich zu modernisieren, die Alten uns gleichzeitig so fern und doch so nah zu zeigen, — das macht die seltene historische Kunst von Gomperz aus. Und sie ist wirklich so selten und einzig, dass sie eigentlich nur durch einen Zufall möglich ist, durch ein merkwürdiges Zusammentreffen, das natürlich im letzten Grunde in der Eigenart des Forschers wurzelt. Sie ist nur möglich dadurch, dass Gomperz geistig eine doppelte Heimat hat, eben eine Heimat des Subjects und eine Heimat des Objects, dass er für seinen Stoff einen räumlich und zeitlich völlig antipodischen Blickpunkt gewonnen hat; denn er betrachtet das Morgenroth Europas, das Griechenland des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. vom England des 19. Jahrhunderts aus. Es hat dem Historiker Gomperz merkwürdigerweise viel genützt und wenig geschadet, dass er zugleich der treffliche Uebersetzer von John Stuart Mill geworden und überhaupt am neuenglischen Geiste stark gezogen. Merkwürdigerweise; denn um es ehrlich zu bekennen, mir scheint, man könnte Stuart Mill nennen wie Hegel Fares genannt: den Heerführer aller Seichtigkeit im 19. Jahrhundert. Aber gerade für die Vorsokratiker, die der I. Band von Gomperz behandelt, zeigt sich die Beleuchtung vom englischen Empirismus aus ungemein wohlthätig; sie gibt ihnen erst Blut und Farbe, und sie, die bisher wissenschaftlich halb Kinder und Phantasten oder nach Aristoteles Trunkene und Stammelnde schienen, entfalten sich nun plötzlich als treffliche Naturforscher. Es besteht eine Parallele zwischen der Rolle Joniens in der griechischen Philosophie und der Rolle Englands in der neueren, und so hat die Sympathie den Blick des Forschers wunderbar belebt, geschärft und erwärmt. Mit fortreißendem Enthusiasmus schildert er die genialen Vorahnungen moderner Naturforschung bei den Vorsokratikern, mit liebenswürdigem Humor zeigt, mit feinem psychologischem Spürblick verfolgt, erklärt er ihre Irrwege. Eigenthümlich berührt es, blitzartig die historische Continuität erhellend, wenn wir die Gedankenfäden zwischen den Jahrtausenden sich spinnen sehen und die Uralten reden hören wie die Modernen und die Modernen wie die Uralten, wenn wir die großen chemischen Entdeckungen eines Lavoisier, eines Dalton ihre Schatten vorauswerfen sehen in jene Urzeit der Wissenschaft, wenn wir da den Vorläufern Montesquieu'scher Völkerpsychologie, Goethe'scher Morphologie, Kant-Laplace'scher Astronomie, Lyell'scher antikatastrophistischer Geologie, Leslie-Helmholtz'schen mathematischen Empirismus, Schelling-Oken'scher Naturanalogistik u. s. w. begegnen, wenn wir in manchen Tendenzen und Thesen Fechner dem Parmenides, Galilei, Pascal, Ihering dem Demokrit, Franklin dem Anaxagoras, Diderot dem Empedokles u. s. w. die Hand reichen sehen. Am meisten vielleicht erhellt sich durch solche moderne Schlaglichter das System, das es auch durch seine Phantastik am meisten nöthig hat: das pythagoreische. Wir finden die Zahlenmystik wieder bei Giord. Bruno und Comte und ertappen uns selbst auf einer Uebertragung des Arithmetischen in das Dimensionale, indem wir von Quadrat- und Kubikzahlen sprechen. Wir hören mit Staunen Lorenz Oken verkünden: jedes Reale ist absolut nichts anderes als eine Zahl, und K. F. v. Baer von der Sphärenharmonie sprechen — als wären sie Altpythagoräer. Wir sehen mit größerem Staunen diese den astronomischen Standpunkt Tycho de Brahes und schließlich den des Kopernicus erreichen. Wir hören Spinoza und Lessing ihrer Seelenwanderungslehre zustimmen, und die als Sonnenstäubchen vegetierenden Seelen erscheinen uns minder lächerlich, wenn wir hier nach der modernen Bakteriologie die Luft keimerfüllt sehen.

Es ist klar, dass sich bei diesem Modernisieren und speciell Anglisieren des antiken Stoffes Accente ergeben, die der objectiven, farblosen Historie Zellers fehlen. Zeller hat keine Lieblinge, aber Gomperz hat sie; doch er zeigt mehr die Vorzüge der subjectiven Behandlung als ihre Mängel. Er stellt die einen in strahlendes Licht, aber er ist viel zu mitfühlend, zu reich an Wissen und Phantasie, um die andern ganz in Schatten zu stellen. Anders allerdings formt die Gerechtigkeit, anders die Liebe. Die englisch-positivistischen Sympathien lassen natürlich die stärksten Physiker (Atomistiker) und die stärksten Aufklärer (Sophisten) voller herauskommen als die stärksten Metaphysiker, die Eleaten, die eben auch hauptsächlich als kritische Aufklärer (am richtigsten Zeno) gewürdigt werden und deren metaphysischer Einfluss auf die Atomistiker möglichst bestritten wird. Die Geschichte scheint Gomperz Recht zu geben; er baut eine herrlich aufsteigende Straße bis zur Atomistik und Sophistik, den letzten Producten der vorsokratischen Philosophie, und zum erstenmal hat er auch die Aerzte und Historiker als Förderer kritischen Geistes in den großen Werdeprocess der Aufklärung voll hereingezogen und geistreich die Stufen ihres Wachsthums (rohe, philosophische, empirische Medicin, Hekatäus, Herodot, Thukydides) aufgezeigt; es sieht aus, als ob sich am Ende die großen Freigeister, Demokrit, Protagoras, Hippokrates, Thukydides als Spitzen der Entwicklung die Hand reichen. Wie doch die Zeiten auch noch im Grabe sich wandeln! Vor zwei Menschenaltern galt es als ausgemacht, dass die Philosophie damals nicht emporstieg, sondern in einen Abgrund stürzte, aus dem sie nur Sokrates rettete. Die Atomistiker galten als Sophisten und die Sophisten als die bösen Buben der Philosophie. Gomperz aber, nachdem er im ersten Buch „die Anfänge" beschrieben und im zweiten unter Helmholtz' bösem Motto den Weg „von der Metaphysik zur positiven Wissenschaft", windet nun im dritten Buch dem „Zeitalter der Aufklärung" volle Kränze und zeigt sich den Sophisten gegenüber nicht nur als ein Verstehender und Verzeihender wie der Hegelianismus, sondern als ein begeisterter Apologet wie die Engländer (Grote und Lewes), aber feiner und kenntnisreicher. Sie, die „eine kurze Stunde rauschenden Erfolges erkauft haben durch Jahrtausende des Unglimpfs", erscheinen hier „halb Journalisten, halb Professoren", als die großen Lehrer Griechenlands. Die Schrift „von der Kunst", die Gomperz trotz vielen Widerspruchs dem Protagoras zuschreibt, ist „das Evangelium des inductiven Geistes", und dieser größte der Sophisten, heißt es, ist kein extremer Individualist, sondern er nimmt seinen berühmten Satz vom Menschen als Maß aller Dinge nur anthropologisch (ich vermuthe, er nahm ihn noch unbestimmt zwischen beiden Auffassungen). Gorgias ist kein wissenschaftlicher Nihilist, sondern ein Kriticist, der zum Fortschritt der Wissenschaft die negative Consequenz aus dem Dogmatismus der Eleaten gezogen. Antiphon ist kein Freigeist, sondern eher ein altfränkischer Moralprediger. Prodikos kein Wortkrämer, sondern ein charaktervoller Kritiker, dessen Weg man nur weiter hätte verfolgen sollen, um auch einen Plato vor seinen aprioristischen Trugschlüssen zu bewahren, obgleich gerade gegen Plato Antisthenes, dem Gomperz Prodikos ethisch zu sehr annähert, diesen Weg verfolgt hat. Doch über den tieferen Sinn der meist nur als Sprachschnitzer gefassten antiken „Trugschlüsse" ist noch nicht das letzte Wort gesprochen, und es ist hier auch nicht der Ort, mit Gomperz über einzelnes in seiner Auffassung der Sophisten und namentlich über unsere Quellen für Protagoras, Prodikos, Antiphon ꝛc. zu rechten — aber er gehört zu denen, deren Irrthümer einem lieber, weil lehrreicher sind, als die Wahrheiten anderer, und in der freieren Grundauffassung der Sophistik hat er jedenfalls die Tradition glänzend geschlagen. Auch hier wirken die meist erstaunlich zutreffenden modernen

Analogien befreiend, erhellend. Platos Sophistenhass wird mit Schopenhauers Polemik gegen die Philosophieprofessoren und Comtes Feindschaft gegen die Akademiker verglichen; Kallikles ist von Carlyleschem Heroencultus und Haller'scher Staatstheorie erfüllt; Prodikos spricht wie Joh. H. Voss von dem vergötterten Weinerfinder Dionysos, und des Protagoras Hauptlehren werden ganz eingebettet in classische Parallelen von den Evangelien bis zu Diderot und Renan, Leslie und Mill, Hegel und Goethe. Hippias ist eine Renaissancefigur, ein Tausendkünstler wie der Venezianer Alberti, und des Gorgias Stil gleicht überraschend dem des Spaniers Guevara, dem Euphuismus, den Shakespeare verspottet, aber als „Federballspiel" mit „Concetti" ebenso wie Calderon eifrig pflegt. Gomperz ist wahrlich nicht willkürlich und oberflächlich in der Wahl moderner Analogien — man lese nur z. B. seine Erklärung eben dieser Wiederkehr des gorgianischen Stils in der Renaissance (S. 382 f.) oder seine Unterscheidung des antiken und modernen Radicalismus (330 f.) Und wenn nun Gomperz von Anfang bis Ende diese historische Parallelisierung treibt, wenn er die griechischen Tyrannengeschlechter des 7. und 6. Jahrhunderts mit den Medici, Visconti und Sforza, wenn er Heraklit mit Proudhon vergleicht, wenn ihn der Untergang des Pythagoräerordens an den des Templerordens erinnert und die aus Xenophanes sprechende sittliche Verinnerlichung des Nationalgeistes nach dem Sieg der Perser an die Regeneration Preußens nach 1806, wenn er zuletzt in der Schrift vom Staat der Athener einen Vorläufer Burkes und Paoli Sarpis, bei Thukydides ein Schatzhaus politischer Weisheit wie nur noch bei Machiavelli und die perikleische Leichenrede wie von Torqueville geformt findet, so weiß ich, dass sich gar viele darob entsetzen werden; aber sie meinen, die Besonnenen zu sein und sind doch die Trägen und Geistesarmen, die Körner und oft die Parasiten der Wissenschaft. Denn das erste Lebensrecht der Historie liegt in der Vergleichung, im Wiedererkennen und Warnen und in der Perspective des Fortschritts. Nicht weniger Analogien als Gomperz bietet, nein, mehr brauchen wir, ein ganzes System historischer Analogistik, d. h. eine Geschichtsphilosophie; denn sonst ersticken wir an der Geschichte.

Aber die Seitenblicke auf moderne Parallelen sind nur ein Zug in der Tendenz, die aus jeder Seite des Buches spricht: Oeffnet die Thore der Specialwissenschaft, holt Fackeln herbei von allen Seiten. Es gilt eine Projicierung der griechischen Philosophie auf die Gesammtcultur der Menschheit. Einst, als sich falsche Constructionen, orientalisierende Phantastereien und anderer Spuk in der alten Philosophiegeschichte herumtrieben, da war es eine gesunde Reinigung, als Zeller das griechische Denken isolierte, seinen eigenen Hausstand zählen ließ und die Geschichte auf die Texte wies. Nun aber, nachdem sie gesichtet und hundertmal gelesen, wollen sie neu erklärt sein. Erklären aber kann man nichts durch sich selbst, sondern nur durch anderes, und darum muss die Quarantäne der Texte aufgehoben werden und der Verkehr namentlich mit den anderen Wissenschaften wieder frei und reich werden. Noch kein Historiker hat so gründlich wie Gomperz auch die geistigen Nebenströme der antiken Philosophie verfolgt. Von den 19 Capiteln des 1. Bandes sind zwei viel Neues bringende, den Orphikern gleichsam der theologischen Facultät der Griechen gewidmet, eines den Aerzten, die zum erstenmale nach der hippokratischen Sammlung voll gewürdigt werden, zwei den Historikern (wobei namentlich Thukydides als ein Höchstes an Wahrheitsstrenge, Ideenfülle und Kunstgewalt mit der perikleischen Leichenrede als der „zur Quintessenz verdichteten Philosophie des atheniſchen Staatslebens" gar herrlich herauskommt . . .), eines den Anfängen der Geisteswissenschaft (Staatswissenschaft, Philologie ꝛc.), so dass ein Drittel des Werkes aus der Philosophie heraustritt und mit Recht; denn sie ist selbst bei dem Muttervolk der Philosophie doch nur das Selbstbewusstsein des Geisteslebens, und es ist Zeit, auch die Unterströmungen, die es füllen, zu beachten. Aber es handelt sich nicht nur um die antike Wissenschaft. Man muss nur sehen, wie Gomperz die antiken Gedanken culturgeschichtlich einregistriert, ihre philosophische Tragweite abschätzt, öfter ihre Quellen in der Urzeit und ihre Mündung im gegenwärtigen Bewusstsein aufzeigt, wie er noch heute in „Alräunchen" des Aberglaubens die uralte Verlebendigung der Natur nachklingen lässt, wie er die protagoreische Rhetorik bis zur Lehre des deutschen Aufsatzes und zu unseren Parlamentsdebatten, den pythagoreischen Seelenwanderungsglauben von Druiden und Drusen, den Dayaks von Borneo und Grönländern zu Lessing und Spinoza, die Thierprocesse von den alten Norwegern Persern ꝛc. bis 1845 verfolgt, wie er die vier Elemente des Empedokles bei den Indern, Sophismen des Zeno bei den Chinesen, die medicinische Mystik der Griechen des 6. und 5. Jahrhunderts in der arabischen Alchymie, den Panpsychismus des Thales bei den Babyloniern, Finnen und indianischen Algonquins wiederfindet. Wir hören von einer aus Urzeiten sprachgeschichtlich nachdämmernden Vorstellung einer sterblichen „Rauchseele", die Empedokles erneuert, wir hören von einem Parallelismus der griechischen und indischen Geistesentwicklung, wir hören von der Volksmedicin der Indogermanen und der heutigen Steiermärker, wir sehen die griechische Orphik sich von fremden phönikischen und anderen Einflüssen nähren, der demokratischen Tyrannis als Mittel dienen und schließlich Ströme aussenden bis ins Urchristenthum, wir sehen heute noch die Menschenvergötterung in Indien, die Pfahlbauten in Neu-Guinea und die Steinzeit in Brasilien fortleben, die Bibel und das egyptische Todtenbuch, Vedanta und Zenda vesta sprechen zu uns in mehrfachen Citaten; die jüngste Wissenschaft bezeugt immer stärker die (von G. nicht ohne manchen kritischen Protest angenommenen) Einwirkungen, die Altgriechenland vom Orient erfahren, wo wir schon seit der Mitte des 2. Jahrtausends v. Ch. eine Culturverbindung zwischen Mesopotamien und Egypten kennen — und es ist uns bei alledem wie jenem Griechen, der mit seinen fünfzehn Ahnen die Götterzeit zu erreichen meinte und nun von egyptischen Priestern in eine Halle geführt wird, wo 345 Generationen sich verewigt haben. Es muss ihm, schreibt Gomperz, zumuthe gewesen sein, wie wenn sich die Decke über ihm ins Unabsehbare hob.

Aber mehr als die Erweiterung des Horizontes durch ethnographische Projectionen gilt das philosophische Deuten und Abschätzen der überlieferten Gedanken. Man muss Gomperz' Excurse über den Ursprung der Mythologie und der Sprache lesen, über die allgemeine und namentlich politisch-geschichtliche Bedeutung des heraklitischen Relativismus, über die unhistorische Lehre vom Gesellschaftsvertrag in Aufklärungszeitaltern, über die Gefährlichkeit der hypersocialen Tendenz, über die Berechtigung der Hypothesen, speciell des Atomismus u. a. m., und man wird sich freuen, dass endlich wieder einmal ein philosophisches Auge die alte Philosophie betrachtet, wenn auch eins, das durch die Brille Stuart Mills sieht, wie sich deutlich verräth in der Causalitätsauffassung, in der Freude an der „inductiven" Methode und der Erklärung durch „Ideenassociation" und im Hass gegen den Apriorismus.

Um einen Begriff von der Weite des Horizonts und der Summe des verarbeiteten Materials zu erhalten, mag der Laie einen Blick auf die Anmerkungen werfen. Sie täuschen durch ihre Bescheidenheit; aus praktischen Gründen sind die Citate auf das allernöthigste beschränkt, und der Kundige weiß, wieviel nicht verzeichnetes hier vorausgesetzt ist. Ich will von der Hauptmasse der Citate absehen, von allem, was auf die Antike geht, Quellen wie neuere Forschung — und jeder weiß, dass die philologische Literatur wie eine Hydra wächst — ich will nur abschätzen, was aus dem noch so weit gefassten Specialgebiet herausfällt, was ein Historiker der antiken Philosophie, ja der classischen Antike überhaupt nicht zu kennen brauchte, und da zähle ich 150—200 zum großen Theile öfter citierte Autoren und Werke aus fremden Gebieten. 40—50 gehören den Naturwissenschaften (inclusive Mathematik und Medicin), darunter z. B. circa 10 allein der Chemie, und von den Werken des Copernicus und Galilei bis zu den jüngsten Handbüchern und Specialschriften fließt reichlich das Material. Auch mit 40—50 Werken sind die in neuester Zeit immer wichtiger werdenden Orientalen vertreten, allein circa 12 erzählen von Indien, circa je 8 von Babylonien und Egypten, die übrigen von Arabern, Persern ꝛc. In gleicher Stärke erscheinen dann zusammen die übrigen vorwiegend geschichtlichen Wissenschaften inclusive Geographie, vor allem mit etwa 15 Werken die gründlich geschöpfte Ethnographie, fast ebenso stark Religionsgeschichte, ferner Rechts- und Staatsgeschichte u. s. w. Endlich bringen bloß die Anmerkungen an 40 Autoren aus der neueren Philosophie und Literatur, Goethe und Dumas, Scherer und Brandes sprechen, und von den Philosophen Marsilius von Padua und Bruno, Locke und Hume, Descartes und Pascal, Rousseau, Voltaire, Diderot, öfter Hegel, aber auch Wundt und Ueberweg, Comte und der „erlauchte" Spencer und am meisten natürlich Mill; auch neuere Monographien fehlen nicht und das alles in einer Geschichte der griechischen Philosophie. Und was noch besonders in die Augen sticht, dass mindestens ein Drittel der citierten neueren Werke aus allen Wissenschaften englische, französische, italienische ꝛc. sind, am meisten aus guten Gründen in den Orientalia, aber viele auch in der classischen Philologie, wo wir sonst die Arbeit der Ausländer unterschätzen. Aber das sind ja alles nur kleine Symptome. Wer ernst in diese Blätter schaut, der sieht, es ist ein Werk, erklärbar nur aus ungewöhnlich weitem und freiem Blick, aus gewaltigem Sammelfleiß und Combinationstalent, erklärbar nur als die ganze Lebensarbeit eines so begabten Mannes, erklärbar nur aus voller akademischer Luft als das Product der im geistigen Austausch athmenden universitas scientiarum, der gesammten vorwärtsstrebenden Wissenschaft. Und wie sieht man es werden und wachsen! Alte Folianten werden gewälzt und wie oft! Die jüngsten Funde dankbar citiert, mehrtausendjährige Inschriften werden befragt, und neueste Zeitschriften und Zeitungen, mündliche und briefliche Aeußerungen von Collegen, bald des Paläontologen, bald des Sanskritisten, bald des Meteorologen oder des Juristen, und auch auswärtiger Fachgenossen greifen ein, und dieser ganze Einblick in die geistige Werkstatt wirkt besonders freundlich und erfrischend.

Doch muss nicht gerade dieses Ueberströmen der Gelehrsamkeit den Laien abschrecken? Aber das ist nun gerade das wunderbarste, dass es Gomperz verstanden, den entlegensten, sprödesten Stoff, der uns in ein paar dürftigen, abstrusen Bruchstücken erhalten, fast zu einem Roman zu gestalten, ohne doch der Wahrheitsforschung etwas zu vergeben, ja im Dienste der strengsten Wahrheitsforschung. Fast zu einem Roman — zunächst schon darum, weil Gomperz — und vielleicht ist dies der größte Vorzug des Werkes — mehr als andere geistige Charaktere prägt, Gesichter zeigt, nicht bloß überlieferte Gedanken. Man lese z. B. die mit den Worten: „Einsamkeit und Naturschönheit waren die Musen Heraklits" beginnende Charakterzeichnung, man beachte, was er aus dem „enfant terrible" Melissos macht, wie er zwei so nahestehende Denk-

wie Anaxagoras und Empedokles etwa als Rationalisten und Romantiker contrastieren läßt und sich in des letzteren Lebenspläne versenkt, wie er den Hekatäus „gleich einer schmetternden Fanfare in reiner Morgenluft" kritisch beginnen und dann den halb klügelnden, halb gutmüthig naiven Herodot durch den geistig souveränen Thukydides ablösen läßt u. s. w. u. s. w. Fast ein Roman! Denn man sieht die Handlung des Denkens fortschreiten in feingesponnener psychologischer Entwicklung, man sieht die Nerven vibrieren, die Ahnungen schwellen, man sieht das Gehirn des antiken Denkers arbeiten gegen den Druck der Tradition und der Sinnesanschauung, man sieht ihn die Nebel und Zweifel durchbrechen, irren und doch siegen. Man sieht die Denkmotive zum Atomismus sich bilden und steigern, Demokrit gleichsam die Hände ausstrecken nach einem Mikroskop und den grübelnden Anaxagoras zu Resultaten kommen, die sich zu denen unserer Chemie verhalten, wie die Rückseite eines Teppichs zu seiner Vorderseite. Die Lehren von der Wiedergeburt u. s. w. entkleiden sich vor unseren Augen ihrer Phantastik. Die Agorien des Zeno, die Pierre Bayle unlöslich fand, lösen sich, modern nacherzählt, gedeutet, geprüft, bis zu einem Punkte, wo man sagen möchte: „Vielleicht war der Weltenordner nicht ganz so witzig, als Zeno." Die Räthsel des pythagoreischen Weltbildes, von Voltaire ein Gallimathias gescholten, lösen sich spielend zu der unvergleichlich erhebenden und erwärmenden Anschauung einer Weltheimat, eines kosmischen Heiligthums und Kunstwerkes. Und mehr! Wir erleben mit Spannung, wie der pythagoreischen Erde als Kugel gleichsam „die Ankertaue durchschnitten" sind, wie sie zur Fahrt ins All sich anschickt, wie das Weltbild schwankt vor dem ringenden Betrachter, wie sich die Constellationen nothwendig corrigieren, bis das copernicanische System erobert ist — vor Copernicus! Fast ein Roman — so plastisch gehoben ist die Darstellung in culturhistorisch durchfühlter Schilderung, so gesättigt mit Anschauung, und der Verfasser spricht von den historischen Orten oft aus Autopsie. Da sehen wir Empedokles in goldumgürtetem Purpurgewand, das düstere Antlitz von langem, lorbeergeschmücktem Haar umrahmt, als gefeierten Heros Sicilien durchwandern, wo sein Andenken heute noch gepflegt wird in seiner Vaterstadt und bei den Jüngern Mazzinis; da sehen wir Eudemos mit dem Stäbchen des Scholarchen in der Hand vor den aufhorchenden Jünglingen sitzen und lächelnd an sich die pythagoreische Wiedergeburt cremplificieren; da erblicken wir jenes Gartenhaus hinterm Thurm der Stadtmauer, wo Hippokrates von seinen Krankenbesuchen bei Demokrit einkehrt und ihn unter der Platane zwischen Schriftrollen und Präparaten auf seinem Knie schreibend antrifft. Wie denkt es sich Gomperz, daß aus dem Orient sich der Gesichtskreis von Hellas erweitert? „Nicht nur der nach stets neuem Gewinn ausspähende Kaufmann, auch der landflüchtige Todtschläger, der verbannte Parteikämpfer, der unstete Siedler, der abenteuernde Geselle, dessen Lanze dem Meistbietenden feil ist, der heute das Brot des assyrischen Königs ißt und morgen den egyptischen Gerstentrank durch die durstige Kehle jagt — sie alle sind Mehrer der Volkskunde." „Beim Lagerfeuer im Bazar und Karawanserei, auf sternerhellten Schiffsverdecken und im trauten Dunkel des Ehegemachs, das der griechische Ansiedler so oft mit einer Eingebornen theilte, fand ein steter Austausch von Mittheilungen statt." So beginnt das Capitel von Xenophanes: „Gar mancher, der um das Jahr 500 griechische Lande durchstreift, ist einem greisen Spielmann begegnet, der" u. s. w. Und so beginnt das Capitel von Gorgias: „An einem Spätsommermorgen des Jahres 427" — Fast ein Roman! brauche ich es noch zu sagen? Ganz besonders durch den poetischen Glanz des Stils. Wird es genügen, den vor lauter Modernität und Alltäglichkeit blöde gewordenen Zeitgeist zu interessieren, ihn zu bestimmen, wieder einmal zu den Müttern herabzusteigen, wieder einmal zu schöpfen aus den alten Quellen, d. h. aus dem wahren Jungbrunnen des Denkens?

Basel. Karl Joël.

Das Stift von Pen-Bron.

Von Pierre Loti. (Paris.)

Ich wundere mich selbst darüber, daß ich über dieses Stift schreibe, denn es liegt ganz außerhalb meines Weges und hat mich beim ersten Anblick fast erstarrt. Es erstaunt mich besonders, daß ich es mit Ueberzeugung thue, mit dem ernsten Wunsch, gehört zu werden, zu überzeugen und hinzureißen, so wie ich endlich selbst hingerissen worden bin.

Im letzten Herbst hat mir ein sehr geachteter Admiral geschrieben, mit der Bitte, mich mit den Krankenhäusern von Pen-Bron zu beschäftigen, deren Namen ich zum erstenmale hörte. Ich gestehe, wäre nicht der Brief mit dem Namen dieses Seemannes unterzeichnet gewesen, ich hätte den Kopf abgewandt. Was verlangte man von mir, mein Gott, und zu welchem Zweck! Was konnte mich ein Hospital für scrophulöse Kinder kümmern? Man soll sie lieber sterben lassen, diese armen Kleinen, ehe man ihnen ein elendes Leben — und vielleicht eine schimpfliche Nachkommenschaft rettet. Es gibt leider schon genug Verkümmerte in Frankreich, genug Nachzügler in unseren Armeen ...

Aus Hochachtung für den Admiral gab ich die Antwort, ich würde versuchen, mit bestem Willen alles zu thun, was möglich sei. Und ich schrieb ein wenig widerwillig an den Gründer von Pen-Bron, Herrn Palle — dessen Namen und Adresse mir der Admiral gegeben hatte — daß er über mich verfügen könne.

Zwei oder drei Tage später kam Herr Palle persönlich nach Nantes, um mich zu besuchen. Anfangs rührten seine warmen Worte mich nicht. Diese kleinen, kränklichen Wesen, diese kleinen Scrophulösen, von denen er mir sprach, flößten mir eine unbestimmte Furcht, ein gewisses Mitleid, mit einer Art Abscheu vermischt, ein. Ich hörte ihm mit Ergebung zu. Man brachte ihm welche, erzählte er, die ihre Glieder in Schienen ausgestreckt hatten und von schauderhaften Wunden zerfressen waren; in kleinen Kasten brachte man andere, die fast in Stücke zerfielen; er half ihnen in wenig Monaten wieder auf die Beine, machte ihnen wieder Knochen, eine Art Gesundheit, und sicherte ihnen das Leben ....

Endlich unterbrach ich ihn ermüdet, um etwas brutal zu sagen: „Es wäre vielleicht menschlicher, sie sterben zu lassen."

Mit großer Ruhe bekannte er sich zu derselben Ansicht. Nun sah ich, daß wir uns vielleicht einigen könnten; hinter seinem Werk waren noch andere Gründe verborgen, eine höhere Tragweite, die ich noch nicht errieth.

Nach und nach erzählte er mir noch für mich unerhörte Dinge, die mich erschreckten: die Fortschritte des Uebels, dessen Name schon allein ein Schandfleck ist; die besonders in diesen letzten Jahren immer reißenderen Fortschritte; das Elend, die physische Verarmung der Kinder in den großen Städten; wenigstens ein Drittel des französischen Blutes schon verderbt! ....

Diese in Pen-Bron an schon verloren gegebenen kleinen Wesen, die für immer jämmerlich schwach bleiben sollten, ausgeführten Heilungen hatten für ihn nur den Wert von Versuchen; sie bewiesen, daß dieses Uebel, das ich nicht mehr nennen will, heilbar ist, in gewissen besonderen Klimaten durch Salz und Meer vollständig heilbar. Dann träumte er davon, sein Werk auszudehnen, etwas Ungeheures, Allgemeines daraus zu machen, eine Erneuerung des ganzen Geschlechts anzubahnen.

„Jetzt", sagte er mir, „haben wir in diesem mit so viel Mühe gegründeten Hospital, das gerade hundert Kinder fassen kann, nur den Ausschuß der andern Krankenhäuser Frankreichs: arme, kleine, krankhafte Erscheinungen, die jahrelang bettlägerig waren, deren alle Aerzte überdrüssig sind und die man uns in der letzten Stunde bringt, wenn keine Hoffnung mehr ist. Wenn man jedoch in Pen-Bron statt hundert Kinder deren tausende aufnehmen könnte, in großen, kilometerlang auf dieser wunderbaren, sandigen Halbinsel aufgestellten Gebäuden, wo die Luft immer lau und mit Salz durchtränkt ist; wenn, statt der kleinen Wesen, deren Fleisch mit tiefen Löchern durchbohrt ist, man uns alle die zuführte, die das Uebel kaum berührt hat, alle diejenigen, die erst bedroht sind; — oh! wenn man uns jährlich alle blassen Kleinen, all' die kleinen Ungesunden brächte, die ohne Luft in den Fabriken der großen Städte aufwachsen und später schwache, narbige Soldaten abgeben — und deren Söhne noch jämmerlicher sein werden; — wenn sie in dem Alter, wo sich die Constitution so schnell erholt, kämen, und von dem Meer ein wenig von der Kraft erbäten, die die Seeleute, die Fischer macht ...." — und je mehr er mir seine Idee entwickelte und sie mit glühender Ueberzeugung vergrößerte, sah ich in seinen Augen etwas wie den Ausdruck eines Apostels glänzen; ich begriff, daß das Werk, dem er sein Leben gewidmet hatte, edel, französisch, menschlich war.

Beinahe schon für seine Sache gewonnen, versprach ich ihm, selbst nach Pen-Bron zu gehen, um, bevor ich davon zu sprechen versuchte (ich verstand niemals von etwas zu sprechen, was ich nicht genau gesehen hatte), zu sehen, was er auf seinem „wunderbaren Sand", wie er es nannte, begonnen hatte.

Einige Wochen später — Ende September — befinden wir uns in Croisic, in dem Hafen, der mit Fischerbooten überfüllt ist. Vor uns hat das Meerwasser die tiefe, blaue Farbe, die es immer an den Stellen annimmt, wo es durch den Einfluß gewisser Strömungen salziger und wärmer ist. Dort unten, jenseits des ersten blauen Streifens, erhebt sich auf Sandflächen, die eine Insel zu bilden scheinen, ganz vereinzelt ein altes, frisch geweißtes Haus mit Thürmchen; dies ist Pen-Bron; aber niemals hatte ein Hospital weniger das Aussehen eines solchen; es fällt einem sogar schwer, sich vorzustellen, daß eine so heitere, luftige Behausung so viel düstere Dinge, so viel verschiedene und seltene Arten eines fürchterlichen Uebels einschließen könne.

Nach einer Ueberfahrt von einigen Minuten setzt uns die Barke auf diesen Sandflächen ab — die nicht eine kleine Insel sind, wie man es von fern geglaubt hätte, sondern das äußerste Ende einer langen, langen und schmalen Halbinsel bilden, eine Art endloser Strand, der zwischen dem Ocean und den vom Meer gespeisten salzigen Lagunen eingeschlossen ist. Hier liegt Pen-Bron, wie ein Schiff von Wasser umgeben. Vor seinen Mauern hat man einen Garten angelegt, den alle Winde der hohen See fegen, wo aber dennoch die Blumen auf den sandigen Beeten wachsen.

Ungefähr sechzig Kinder, kleine Knaben und Mädchen, in zwei Gruppen getheilt, befinden sich draußen. Die kleinen Knaben spielen, plaudern, singen. Unter der Aufsicht einer guten Schwester mit Häubchen thun die kleinen Mädchen das Gleiche, abgesehen von einigen größeren, die auf Stühlen sitzen und Handarbeiten machen. So ist es alle Tage,

außer bei heftigem Regenwetter. Und wirklich — wenn man nicht einige Krücken sähe, die zu schwache kleine Beine stützten, verschiedene Binden, die noch das halbe Gesicht bedecken, sowie an der Mauer drei oder vier kleine Sessel von beunruhigender Form — so würde man glauben, zur Zeit der Erholungsstunde in irgend eine Pension einzutreten; so dass ich plötzlich diesen physischen Abscheu entschwinden sehe, die unvernünftige Angst, die mir bei der Annäherung an dieses Museum von Elend das Herz zusammenzog.

Ich habe nur noch ein Gefühl der Neugier, indem ich diesen kleinen Kranken näher trete; von weitem sehe ich sie spielen wie andere Kinder ihres Alters; aber um hier zu sein, müssen sie ohne Ausnahme bis an das Mark der Knochen von irgend einer fürchterlichen Krankheit ergriffen sein — und deshalb, was mögen sie für Gesichter haben?

Mein Gott! Gesichter wie alle Welt; zu meinem großen Erstaunen sogar manchmal sehr niedliche, gerundete und volle, Gesundheit nachahmende Gesichter. Und wie sie gebräunt, verbrannt sind. Sie haben auf ihren Wangen die Bronzefarbe des Meeres, wie wirkliche, kleine Fischer; man möchte sagen, sie hätten den Kindern der Seeleute die gute, von Sonne und Wind gebräunte Hautfarbe gestohlen, die ihnen ein so kräftiges Aussehen verleiht. Es ist eine vollständige Ueberraschung, sie so zu finden.

In der Nähe freilich, da gibt es wohl manche Einzelheiten zum Erschrecken: unter den kleinen, weiten Bauernhosen schauderhaft krumme und verdrehte Beine, gebogene Schienbeine; unter den kleinen Jacken harte Schnürleiber, um die weichen Rückenwirbel zu stützen, die sonst zusammensinken würden, und endlich im Fleisch große, kaum zugeheilte Löcher, tiefe und schreckliche Narben; allerlei geheimnisvolle Erscheinungen von grausiger Art.

Aber die lächelnde Freude ist dennoch da, strahlt aus aller Augen; man fühlt, dass Vertrauen und Hoffnung wieder diese kleinen Krüppel erfüllt, die den Eindruck einer unverhofften Rückkehr des Lebens in ihre schwachen Körper empfinden . . . .

Herr Valle, der mich begleitet, ruft sie nacheinander alle herbei, ganz stolz darauf, sie mir mit so schönen, gebräunten Wangen vorstellen zu können; sie zeigen mir ohne Scheu ihre Narben, die armen Kinder; — jedes erzählt mir sogar seine beklagenswerte Vergangenheit. Dieser hatte seit sechs Jahren eine offene Wunde an der Seite unter dem Arm; das Loch wurde immer tiefer, und die Behandlung im Hospital half nichts; seit vier oder fünf Monaten befindet er sich in Pen-Bron, und es ist geschlossen, es ist fertig; lächelnd entfernt er sein kleines Hemd, um mir die Stelle zu zeigen, wo nur noch eine lange, etwas rothe Narbe zu sehen ist. Ein anderer von ungefähr zehn Jahren hatte vier Jahre auf einem Bett im Krankenhaus zugebracht, er lag in einer Art Kasten und hatte die Pott'sche Krankheit, ein Uebel, von dem ich noch nie hörte, aber bei dessen Namen allein man schon friert: es liegt in der Wirbelsäule, deren Glieder nicht mehr zusammenhalten, ihre Verbindung ist zerfressen, und der kleine Körper des Kranken würde zusammensinken, wenn er sich selbst überlassen wäre, wie eine venetianische Laterne, die sich zusammenfaltet, wenn man sie loshakt. Nun, der Knabe, der dieses Leiden hatte, steht aufrecht vor mir; seit zwei oder drei Tagen hat man ihm das Corset abgenommen, das seinen Rücken bei den ersten Ausgängen stützte; er hat es nicht mehr nöthig und sein Rumpf wird sogar kaum verunstaltet bleiben.

Alle andern haben mir Dinge derselben Art zu zeigen und zu sagen, und zwar mit einer fröhlichen Naivetät, einer Miene vollständigen Vertrauens in ihre demnächstige volle Genesung. Die kräftige Salzluft von Pen-Bron macht mit allen diesen düsteren menschlichen Zersetzungen fast ebenso sicher ein Ende, als die heißen Sommerwinde die Cloaken, die Feuchtigkeit der Mauern und den Schimmel austrocknen.

* * *

Wir treten sodann in das Hospital ein, das während des Tages fast leer ist. Es ist ein sehr altes Gebäude, ein früheres Salzmagazin, das Herr Valle umgebaut hat. Er bedurfte hierzu einer außerordentlichen Willenskraft und Beständigkeit. Die Kosten wurden ungefähr durch die Geschenke gedeckt. Allein man gelangt nicht ohne Mühe und allerlei Verdruss zu einer Summe von etwa hunderttausend Franken für ein solches, beim ersten Anblick so wenig anziehendes Werk.

Das Hospital Pen-Bron enthält in seinem jetzigen Zustand ungefähr hundert Betten — hundert Kinderbetten, von denen einige kaum größer als Wiegen sind. Die ganz weißen Säle gehen alle auf beiden Seiten nach dem Meer; als wenn man in einem schwimmenden Haus wäre, sieht man aus dem Fenster nur große Meerflächen und einen weiten wechselnden Horizont mit Fischerbooten, die mit Segeln umherfahren. Die sehr einfache Kapelle mit ihrer eichenen Wölbung gleicht der eines Schiffes. Die kleinen, neu angekommenen Kranken, die noch nicht ausgehen können, belustigen sich damit, anstatt, wie in andern Hospitälern, graue Mauern anzublicken, die Schiffe vorbeifahren zu sehen und erhalten bis an ihr Lager die frische, belebende Luft der hohen See. Im Gegensatz zu den anderen älteren Pensionären haben diese eine blasse Gesichtsfarbe von wachsartiger Durchsichtigkeit und zu große umringelte Augen.

Allein die Zeit ihres Aufenthaltes in den Sälen ist gewöhnlich nicht sehr lang; sobald es irgend geht, schickt man sie hinaus in die Sonne, um den salzigen Geruch des Meeres einzuschlürfen. Es sind sogar für sie besondere Barken da, eine Art schwimmender Betten, auf die man sie legt, um sie nach der Lagune zu führen. Durch ein offenes Fenster zeigt man mir ihr kleines, eigenthümliches Geschwader, das sich im Schlepptau eines Kahnes vom Ufer entfernt; drei dieser Floßbetten sind von blassen Kindern besetzt; in dem Kahn befindet sich der Pfleger, der sie begleitet und ein Buch bei sich trägt, um ihnen während der langen Stunden des täglichen Ankerlegens vorzulesen.

Unter denen, die noch nicht ausgehen können, findet man wirklich sehr bleichsüchtige, blasse Kinder, die trauriger anzusehen sind als Todte. Aber alle empfangen mich mit freundlichem Lächeln; vermuthlich hat man es ihnen anbefohlen. Ehe ich kam, ist ihnen gewiss gesagt worden, ich sei jemand, der sich ihrer Sache widmet; deshalb legen sie mir vielleicht in ihrer träumerischen Einbildung irgend eine zauberhafte, wohlthätige Macht bei. Und es scheint mir fast, als ob ihre guten, kleinen Blicke mich bewegten, für ihr Hospital mein Möglichstes zu thun. Hier und da liegt auf den Betten Spielzeug. Oh! es ist sehr bescheiden: für die kleinen Mädchen sind es Puppen in Kattunkleidchen. Ein kleiner Knabe von vier bis fünf Jahren — dessen beide Beine in Schienen liegen, mit an den Füßen befestigten Gewichten, um zu verhindern, dass seine weichen Knochen sich wieder zusammenrollen — belustigt sich damit, eine Reihe Pappsoldaten, ein Geschenk der guten Schwester, auf seinem Bettuch aufzustellen. Dann haften meine Augen erfreut auf einem entzückenden kleinen Geschöpf von ungefähr 12 Jahren, weiß und roth, mit eigenthümlich feinen Zügen, die nicht spielt, aber schon, den Kopf auf ihrem ganz reinen, weißen Kissen, mit tiefer Melancholie zu träumen scheint. Ich frage nach dem Leiden dieser so hübschen Kleinen. Man sagt mir, dass es die schreckliche Pott'sche Krankheit ist, die, an ihrem Höhepunkt angekommen, die Furcht erweckt, dass es zu spät sei, sie zu heilen . . . .

Ihr Blick erregt mich seltsam; er ist wie ein Hilferuf, eine schmerzliche Bitte, ein Schrei der klarsehenden, grenzenlosen Verzweiflung. Zudem kommt bei mir kein Wort, keine Thräne jenen Bitten der Angst gleich, die zu gewissen Momenten stumm und kurz aus den Augen der Enterbten strömen — wer sie auch sein mögen, kranke Kinder, arme, verlassene Greise oder selbst geschlagene Thiere, die zittern und leiden . . . . Oh! die arme Kleine! Und ich hatte gesagt, als ich von diesen Kindern sprach, es sei besser, sie sterben zu lassen! Es ist in einer allgemeinen und unbestimmten Art, wie man diese Dinge sagt, wenn man „nicht gesehen" hat; sobald es sich aber darum handelt, zur individuellen Anwendung überzugehen, fühlt man sofort, dass man es nicht mehr kann, dass es gräßlich wäre. Und dann, mit welchem Recht ließe man kleine, helle, intelligente Augen wie diese in das geheimnisvolle Unbekannte des Todes zurückkehren, wenn man es verhindern könnte — kleine, bittende, fragende Augen — die sich kaum zum Leben geöffnet haben . . . Wenn selbst die Idee, diese Hospitäler zu einem Werk der nationalen Regeneration zu entwickeln, eine unausführbare Chimäre wäre, so lohnte es sich schon hundertmal der Mühe, zu vergrößern, fortzufahren, nur allein, um einige kleine Geschöpfe, wie die ich gesehen habe, der Gesundheit zurückzuführen.

Aber die Chimäre ist sehr ausführbar mit Geld, zum Beispiel, Geld, vielem Geld. Hinter dem jetzigen Hospital liegt jene unendliche, sandige Halbinsel, die wie ein gelbes Band sich zwischen dem blauen Gewässer des Meeres und dem noch viel blaueren der salzigen Lagune unabsehbar hinzieht. Hier ist, wo Herr Valle, der Stifter von Pen-Bron, träumt, auf kilometerlangen Flächen seine Reihen von weißen Betten zu verlängern, damit Tausende von kleinen Geschwächten kommen, um sich hier wie die Seeleute eine gewölbte Brust und straffe Muskeln zu erringen . . . . . .

. . . . . .

Man glaube nur nicht, dass ich meine Stimme durch Ueberraschung oder eigennützige Speculation gegeben habe. Oh nein, über diesen Punkt irre man sich nicht. Wer Pen-Bron gründete, hat sein Geld, wie zugleich seine Energie und seine Willenskraft, darauf verwendet. Es besteht dort ein Administrationsrath, der nicht besoldet und aus erwählten Männern zusammengesetzt ist, die ein Deficit aus ihrer eigenen Tasche decken. Es sind da Aerzte, die nicht bezahlt werden und die aus reiner Opferwilligkeit täglich von Nantes herüberkommen. Auch gibt es barmherzige Schwestern, die bewundernswert sind. Ich will folgenden Zug ihrer Großherzigkeit anführen: aus Mangel an Geld kann man nicht die verunreinigten Binden von den Wunden verbrennen, man muss sie waschen, um sie wieder zu gebrauchen; und als die Arbeitsfrauen sich weigerten, dies scheußliche Geschäft zu besorgen, sagte eine Schwester einfach: „Ich werde sie waschen". — Und sie hat sie gewaschen und thut es noch selbst jeden Tag in ihren Erholungsstunden. Es ist eine ganze Vereinigung von hochherzigen Menschen, die in einem gemeinsamen Glauben an ihr angefangenes Werk gebunden sind und die in allen schrecklichen Schwierigkeiten durch wunderbare, gelungene Resultate aufrecht erhalten werden. Sie haben einige Hoffnung auf mich gesetzt, sowie auf das, was ich sagen könnte, um sie weniger unbekannt zu machen . . . . Ich zittere davor, dass ihre

Hoffnung sich trügerisch erweisen könnte, so sehr bin ich mir leider bewusst, dass ihr bewundernswertes Werk von denen ist, die beim ersten Anblick nicht anziehend sind. Es fehlt ihnen das Geld, nicht allein, um ihren geträumten großen Plan, die Regeneration der Kinder Frankreichs, im Großen auszuführen, sondern selbst um dem dringendsten Elend entgegenzutreten; täglich sehen sie sich genöthigt, Eltern, die um Aufnahme für ihre Kinder bitten, ihre Thür zu verschließen.

Wenn meine Stimme gehört werden könnte! Wenn ich ihnen einige Gaben zuführen könnte! Oder, wenn es wenigstens gelänge, denen, die sich nicht überzeugen lassen wollen, die Neugier einzuflößen, bei ihren Badereisen Pen-Bron zu besuchen .... ich bin überzeugt, dass, wenn sie gesehen hätten, wären sie gewonnen wie ich — und würden geben!

Ermete Novelli.

Von **Roberto Bracco.** (Neapel.)

Im Hause des großen volksthümlichen Wiener Schauspielers Alexander Girardi, dessen herzliche Gastfreundschaft unauslöschlich in mein Gedächtnis eingeschrieben ist, glaube ich mehr als einmal den Namen Ermete Novelli's ausgesprochen zu haben. Im Verkehr mit dem Manne, der ganz Wien begeistert und dessen intimer Freund ich in vier Tagen wurde — trotz der Schwierigkeit, einander genau zu verstehen, und gezwungen, uns der Vermittlung sprachenkundiger Interpreten zu bedienen — war es nicht anders möglich, als dass ich die künstlerische Gestalt unseres Novelli gegenwärtig haben musste. Die Beweglichkeit der Physiognomie Girardis — jene Beweglichkeit, die es eben ermöglichte, dass sich eine lange und merkwürdige Conversation entspann zwischen ihm, der nicht ein Wort Italienisch versteht, und mir, der ich nicht ein Wort Deutsch verstehe — die Ruhelosigkeit seiner Gesten, die eine Fülle von beredsamer Mimik darboten, die Leichtigkeit, mit der er vom scharfschneidigen, heftigen, krampfhaften Ausdruck zum gutmüthigsten Lächeln und zum schallendsten Lachen überging, der anmuthige oder der vulkanische Gefühlserguss, mit dem er von seiner Kunst sprach, von seinen Liebhabereien, von seinen Neigungen, und mit welchem er mir die Reliquien seiner angebeteten Mutter oder seiner ärmlichen Kindheit als Arbeiter zeigte, kurz alle die Ausbrüche seiner Nerven und sein ganzer Kunstenthusiasmus riefen mir von Zeit zu Zeit die Erinnerung wach an den phänomenalen Thätigkeitsdrang, an die heiteren und schwermüthigen Gefühlsausbrüche und an jene Mischung von Dramatik und Komik, von Ernst und Humor, die den Inhalt des bürgerlichen und des Bühnenlebens Ermete Novellis bilden.

Am Abend, nach der Vorstellung, wenn das Haus noch von jubelndem Beifall widerhallt, füllt sich die Garderobe Novellis mit Bewunderern und Freunden, mit alten und neuen Bekannten, mit großen und kleinen Journalisten. Und während er sich auskleidet, inmitten seiner Perücken, seiner Costüme, seiner Bärte, seiner Schminkstifte, Kosmetiken und Puder, spricht er fieberhaft von allem und allen. Er spricht vom Publicum, das er bald verdammt, bald lobpreist; vom Dichter des Stückes, sei er nun todt oder lebendig, von der Rolle, die er eben dargestellt, und er commentiert deren Wesen, als handle es sich um eine wirkliche Person von Fleisch und Blut; er spricht vom Souffleur, vom Maschinisten, vom „Versprechen" des Liebhabers, von dem Satz, dem Wort, der Geste, durch die er seiner Partnerin aus einer Stockung geholfen oder ein Stück vor dem Untergange gerettet; er zeigt das Manuscript eines neuen oder das Buch eines alten Stückes; er lobt oder tadelt einen gefeierten Dichter oder einen Anfänger; er erklärt die Striche, die Zusätze, die Aenderungen, die Verschiebungen, die er zu machen für nothwendig befunden; er entnimmt seiner Tischlade die Papiere, welche die Notizen enthalten, um die ihn die Journalisten fortwährend bestürmen; er schreibt Briefe und macht sich Aufzeichnungen über Soloscenen, die er stets vorbereitet; er kramt in seinen Cravatten und zeigt die neuesten, eben aus London erhaltenen rothen und gelben, grünen und schwarzen Muster; er schilt seinen Diener, der die Gespräche unterbricht; er berauscht sich, indem er seine Studien klarlegt, die er über den „Falstaff" gemacht, um diese Rolle neu vorzubereiten, wobei er sich aller Werke bediente, in welchen Shakespeare diese Figur dargestellt hat; er weint vor Rührung über irgend ein Schmuckstück, das ihn an einen verstorbenen Freund oder an einen fernen Verwandten erinnert; er reibt das beschmierte Gesicht ab und flucht dabei auf die Schauspielkunst; er kämmt seine Perücke und wiederholt dabei seine letzte Scene, welche Parquet und Galerien kurz zuvor tief ergriffen hatte; er schreit, tobt, declamiert, umarmt einen Freund, küsst einen andern, ladet alle Anwesenden zum Essen ein, führt sie zu sich nach Hause, bereitet den Tisch vor, erzählt die amüsantesten Schnurren, verspricht eine Schüssel Maccaroni, die er selbst zubereitet, und zwar mit einer neuen, selbsterfundenen Sauce, und geht in die Küche, während er feierlich erklärt: „Meine Herren, als Künstler könnt ihr mich kritisieren. Aber als Koch, niemals! Ich bin ich, und ihr sollt es gleich merken!"

Aus dieser heiteren Natur, die den Scherz liebt, und aus diesem fieberhaften Wesen, aus dieser Veränderlichkeit, aus diesem Durcheinander von Regungen, Neigungen und Gefühlsäußerungen quillt eine vielgestaltige Kunst hervor. Und ich glaube nicht, dass das dramatische Repertoire, welches er nach und nach dem überreichen Lustspielrepertoire aufgepfropft hat, von ihm in dem Bestreben, sein Genie zu entfalten, und aus reinem Ehrgeiz eingeführt worden sei. Ich denke vielmehr, dass das Drama nothwendig war für die volle und ganze Offenbarung der Novellianischen Lebenskraft. Aus den lebhaften, unruhigen Regungen, die zu tollen Scherzen, zu bestrickender, die gute Laune und die Liebenswürdigkeit ausströmender Munterkeit führen, bricht oftmals, wenn auch nicht immer, eine versteckte Traurigkeit hervor oder irgend etwas sehr Ernstes, irgend etwas, was sehr verschieden ist von all dem, was wir sehen und hören: irgend etwas, das sich verbirgt, das sich der oberflächlichen Betrachtung der anderen entzieht und unsägliche und unerträgliche Qualen hervorbringen kann. Die Bühne kann zum Sicherheitsventil dieser Regungen werden, die angesichts des Publicums und im Scheine des Rampenlichts Gelegenheit finden, sich Luft zu machen, das verborgene dramatische Genie auszuströmen und die Nerven ins Gleichgewicht zu bringen. Niemand wird wohl behaupten wollen, die außerordentliche Erregtheit Novellis in jenem alten, sensationellen, spanischen Trauerspiel, das sich „Drama nuevo" betitelt, sei das Ergebnis eines Studiums oder eines festen und ehrgeizigen Willens. In der letzten Scene — in jener Scene, in welcher ein Schauspieler, während er in einem neuen Trauerspiele den Liebhaber zu tödten hat, die Situation ausnutzend, den Geliebten seiner Frau wirklich tödtet*) — steht Ermete Novelli augenscheinlich im vollen Bann einer Nervenkrisis. Der Augenblick ist von einer unbeschreiblichen Tragik. Im Zuschauerraum werden Rufe des Entsetzens, des Schauders, der Angst und des Schreckens laut, und er, der Künstler, der sich in einem Zustande krampfhafter Erregung krümmt und windet, mit verglasten, hervortretenden Augen, mit bleicher Stirn, auf welcher kalter Schweiß perlt, mit heftig bewegter Brust und stürmisch klopfendem Herzen, wird von seinen Collegen hinter die Coulissen getragen, wo er eine Viertelstunde lang völlig ermattet und entkräftet bleibt, ohne ein Wort hervorbringen zu können. — Später ist er ein wenig müde, seine Stimme klingt ein wenig matt, aber seine Augen lächeln und sein ganzes Gesicht zeigt den Ausdruck innigster und heiterster Zufriedenheit. Jene mächtige menschliche Maschine hat eben in wohlthuender Weise das ganze dramatische Gas entbunden, welches sich zwischen den stahlharten Fibern verdichtet hatte.

Und dennoch war es für Novelli kein Leichtes, das Publicum davon zu überzeugen, dass er im Drama und in der Tragödie ein gewaltiger Darsteller sein kann. Und die Gründe dieser Thatsache sind klar.

Vor allem wird man zugeben müssen, dass die physischen Eigenschaften, die körperlichen Eigenheiten, die hervortretenden Besonderheiten bei Novelli außerordentlich wertvoll und geeignet sind für die ganze Scala der komischen Wirkungen, von jenen des feinsten Humorismus bis zu jenen, die an Caricatur streifen. Er ist nicht gerade häßlich, aber es fehlt ihm auch alles, was zu Schönheit, Anmuth, Ernst, Würde und Sentimentalität gehört. Betrachtet man seine hohe Gestalt mit den beträchtlich geknickten Beinen, seinen Kopf mit dem breiten Mund, den dicken Lippen, den großen, durchaus nicht ausdrucksvollen Augen; betrachtet man jene Gesichtszüge, welche mit fabelhafter Leichtigkeit sich zur Grimasse verziehen können, so ist man gewiss weit eher zum Lachen als zum Weinen geneigt. Und eben diese Eigenschaften machte er sich zunutze, als er seine künstlerische Laufbahn damit begann, dass er in ganz kleinen unbedeutenden Rollen in Schwänken und in kleinen heiteren Episoden in Lustspielen auftrat. In den Schwänken war er die bête noire des Komikers, denn es gelang ihm, das Publicum durch wenige Worte zum Beifall hinzureißen und ein Gelächter heraufzubeschwören, wie es der Komiker, trotz aller seiner Bemühungen, niemals zu erzielen vermochte. Mit der Darstellung kleiner episodischer Typen begann Novelli seine ruhmreiche Laufbahn. Seine Maske, seine Kleidung, seine Bewegungen und seine Stimme bildeten in einem harmonischen Ganzen eine typische komische Figur, die, obgleich sie nur in irgend einer kleinen Scene erschien, doch das ganze Wesen, die ganzen Gewohnheiten, die ganzen geistigen Eigenheiten der lächerlichen Person errathen ließ, welche Novelli zu verkörpern hatte.

So hatte sich denn das Publicum Italiens daran gewöhnt, Novelli in jenen Schöpfungen als Beobachter und humoristischen Darsteller zu bewundern und zu vergöttern. Und als er, in seiner Laufbahn fortfahrend, welche unglücklicherweise in eine Epoche fiel, in der die französische Pochade in jeder Form die italienische Bühne beherrschte, mit der Zeit ein so weites Feld für die Darstellung jener humoristischen Typen fand und ihnen eine unverdiente künstlerische Bedeutung beimaß, da machten die lärmenden Erfolge und die Popularität Ermete Novelli zum ersten Komiker der Halbinsel.

Um nun vom Piedestal des Komikers, auf das er erhoben worden war, herabzusteigen und sich auf jenes des dramatischen Schauspielers emporzuschwingen, oder besser, um mit einem Fuße auf diesem, mit dem anderen auf jenem zu stehen, musste er selbstverständlich Kämpfe durchmachen und so manche Unbill und Bitterkeit durchkosten, welchen er aber infolge des Uebermaßes seiner gottbegnadeten Kräfte zu widerstehen wusste. Den ersten Versuchen gegenüber, sich in seinen Dar-

*) Dieselbe Situation wie in Roncavallo's „Pagliacci" und in Mendès' „Tabarin".

stellungen vom heiteren Genre zu entfernen, zeigte sich das Publicum mißtrauisch und mürrisch. Und seine Bewunderer, die ins Theater giengen, um nach Herzenslust zu lachen und sozusagen mit ihm zu plaudern, nachdem er sie an seine verständnisinnigen Blicke, an sein Augenzwinkern, an seine commentarischen Gesten, an seine schelmenhaften Parentheſen gewöhnt hatte, durch welche ein gefeierter Komiker sich mit dem Publicum in unmittelbare Verbindung zu setzen gestattet, sie ärgerten sich und waren unwillig über den Größenwahnsinn eines Nero oder über die Lasterhaftigkeit eines Ludwig XI. Und nicht selten kam es vor, daſs der Künstler, nachdem er kühl aufgenommen worden war, das Costüm seiner Rolle mit einem Frackanzug vertauschte und, die Hölle im Herzen, an die Rampe trat, um irgend einen schnurrigen Monolog vorzutragen oder seine nunmehr famose Soloscene „Condensiamo“, in welcher er in parodistischer Form auf geradezu verblüffend erstaunliche Weise die Manier berühmter Bühnenkünstler imitierte, zum Besten zu geben. Ein Sturm des Beifalls begrüßte ihn dann jedesmal, aber er, der sich lächelnd dankend verneigte, war in seinem Innern tiefbetrübt.

Mit der Zeit ist das Mißtrauen geschwunden, und diejenigen, welche von Novelli ein paar Stunden der Heiterkeit verlangt hatten, haben sich darein gefügt, durch seine Darstellungskunst auch jene gewaltigen Eindrücke zu empfangen, welche die Nerven aufrütteln und das Gemüth mächtig erschüttern. Man zieht auch jetzt noch vor, daſs er das heitere Genre pflegt, man verlangt auch jetzt noch sein „Condensiamo“, das ist wohl wahr; aber der Grund, warum dies geschieht, liegt in dem gerechtfertigten Bedürfnis, das Elend des Alltagslebens zu vergessen und an einer Kunst Gefallen zu finden, die uns aufheitert und erfrischt und die nicht mehr jener tyrannischen Gewalt entspringt, die Novelli früher zwang, seine Ideale, den Reichthum seines Temperaments und die lebendige Kraft seiner wunderbar sensiblen Seele zu opfern.

Nun discutiert man nicht mehr über sein Repertoire, sondern über seine Interpretationen, die — ebenso wie seine Gemüthsart — eine hemmende Wirkung auszuüben scheinen. Es ist nämlich unleugbar, daſs Novelli der geborene Protagonist ist. Man mißverstehe mich nicht. Ich habe schon erzählt, wie er als junger Anfänger mit einigen wenigen Sätzen die Aufmerksamkeit der Zuschauer auf sich zu lenken wuſste und zum Nachtheile des Komikers zum Hauptdarsteller wurde. Es ist also nicht zu wundern, daſs heute in den Werken, in welchen er wirklich als der Held des Stückes agiert, seine Kunst hervortritt, sich über das Niveau der Mitspielenden erhebt und die Bühne souverän beherrscht. Wenn er auf der Bühne ist, werden die übrigen Schauspieler zur „quantité négligeable“. Er ist sich dessen vielleicht gar nicht bewuſst, er beabsichtigt dies vielleicht gar nicht; aber es ist so, und es wird immer so sein.

Dieses in die Augen springende Phänomen hat uns Kritiker oftmals bei den großen Gelegenheiten zur hellen Verzweiflung gebracht. Die Wiederbelebung so manchen, ungerechterweise in Vergessenheit gerathenen Meisterwerkes durch Novelli gibt uns stets Veranlassung zu catilinarischen Angriffen. Er wird zweifellos bei der Anpassung des alten Meisterwerkes an den Geschmack und die Anforderungen des modernen Publicums bewuſst geleitet durch seine Kriterien des kundigen Künstlers und unbewuſst durch seine Gewohnheiten des Besitzergreifers. Bei diesen seinen Bearbeitungen wird er, der Protagonist, nicht selten zum Giganten; doch der Erfolg, den er der Kritik zum Trotz stets erringt, bricht jedem noch so berechtigten kritischen Einwand die Spitze ab.

Ich erinnere mich der Darstellung von Molières „Geizigem“ im Sonnazaro-Theater zu Neapel. Die fünf Acte der Komödie waren zu drei geworden. Verhülle dein Antlitz, oh Muse! . . . .

Grimaresť erzählt, daſs nach der ersten Aufführung des „Geizigen“ in Paris, ein Herzog, gelangweilt, gleich dem größten Theil des übrigen Publicums, ausgerufen habe: „Ist Molière verrückt und hält er uns für Einfaltspinsel, daſs er uns ein Theaterstück in Prosa in fünf Acten aufbürdet?!“ Zweifelsohne klangen Novelli diese Worte des Herzogs in den Ohren nach, dieses Herzogs, der für ihn das Symbol des Publicums aller Zeiten bedeutet, und er sagte sich: „Was die Prosa betrifft, so weiß ich nicht, was ich damit anfangen soll. Selbst wenn nicht Ménage, Boileau und Fénelon Molières Prosa als seinen Versen überlegen gepriesen hätten, könnte ich, ungeachtet meiner besonderen Anlage zu Bearbeitungen, den so überaus blendenden und wirksamen Dialog des „Geizigen“ nicht in Verse kleiden. Aber was die fünf Acte betrifft, so will ich den Herzog und seine Nachfolger sofort bedienen. Ich biete ihnen einen dreiactigen Geizigen und in diesen Geizigen dringe ich der Länge und der Breite nach persönlich ein. Wollen 'mal sehen, ob Novelli das Publicum langweilen wird!“

Und der Erfolg war thatsächlich ein ungeheuerer. Wenn aber Molière an jenem Abend noch gelebt hätte und vor den Vorhang gerufen worden wäre, so hätte er sicherlich bescheiden auf den Darsteller gewiesen.

In Wirklichkeit vergrößert und vervielfältigt Novelli mit seiner wundersam eindringlichen Kunst alle Bühnengestalten, die er verkörpert. Shylock und Harpagon erscheinen auf der Bühne in Ueberlebensgröße oder zumindest größer, als die Dichter sie geschaut, und in der „Gezähmten Widerspenstigen“ von Shakespeare wächst Petruccio zu ungeahnter Höhe empor. Wo hört Novellis Unrecht auf, wo beginnt sein Recht?

Was die Bearbeitungen, die Kürzungen, die Striche betrifft, so wird der Streit darüber, der seit je bestanden hat, niemals aufhören. Der Schauspieler liebt sein Publicum und wünscht es zufrieden zu stellen. Das ist natürlich. Und die weitschweifige und unzusammenhängende Scenenführung vieler Shakespeare'scher Werke erschien schon Gibber und Garrick, den ruhmreichen Darstellern jener Zeit, unvereinbar mit dem Theater und dem Publicum des achtzehnten Jahrhunderts. Und was die Ausdehnung der Person anbetrifft, so müssen wir zugeben: Ermete Novelli ist dafür nicht verantwortlich. In ihm leben zehn Seelen, in ihm leben fünfzig, hundert Schauspieler. Und die Triebkraft selbst — das heißt die von ihm vergötterte Kunst — setzt sie alle gleichzeitig in Bewegung. Der eine oder der andere kann überwiegen — je nach der dargestellten Rolle, je nach der Situation, je nach der culminanten Wirkung; aber es ist nicht denkbar, daſs er jene lebendige Quantität ausscheide, die, wenn sie auch nicht nothwendig ist, doch voll und ganz sein Wesen bedeutet. Er ist vielseitig innen und außen. So vielseitig, daſs es mir scheinen will, als besitze er den Vorzug der Ubiquität. Und vielleicht ist das der Grund für die seltsame Erscheinung, daſs, wenn er in Spanien oder in Amerika spielt, er trotzdem nicht abwesend ist von Italien. Wenn ihn die Menge als Meister der Darstellungskunst bejubelt, dann glaubt er Koch zu sein; wenn die Erfindung einer neuen pikanten Speise seiner Phantasie lächelt, dann erinnert er sich, daſs er ein Haus voll Lorbeerkränzen besitzt und das Comthurkreuz der italienischen Krone.

Künstlerhaus.

(Zur vierundzwanzigsten Jahresausstellung.)

Endlich ist jetzt auch im Künstlerhaus geschehen, was seit ein paar Monaten überall bei uns geschieht: die Jugend siegt; nun hat auch dort die Wirtschaft der Alten ein Ende.

Dieser paar Monate, der Wende von 1895 auf 1896, wird man noch lange gedenken. Gern wird bei ihr später der Historiker unserer Cultur verweilen; ja, es mag wohl sein, daſs sie unter die Daten kommt, die man in der Schule lernt: denn sie scheidet eine neue Zeit von der alten ab. Hier versinken plötzlich Gewalten, die unüberwindlich schienen, andere Mächte dringen ein, der Triumph ist den neuen Leuten zugekommen. Drei junge Wiener Dramatiker, die man vorher höchstens so mitlaufen ließ, sind in dieser Zeit berühmt geworden; ja, der eine, bis zum letzten Herbst von Journalisten gern bewitzelt, hat mit seinem Stücke alle anderen Novitäten der deutschen Bühne geschlagen. Die Zeitungen beeilen sich, der Zeit zu folgen: Argumente, die gestern noch verrufen waren, werden geläufig, man nimmt die Meinungen der Jugend an, jeder möchte der erste sein, der das Herkommen, das gestern noch so heilige, verläſst. Am längsten haben die Maler gezögert, in der Genossenschaft schien jede Hoffnung verboten; kleinlaut hat man schon verzweifeln wollen. Nur langsam, ganz langsam ist die alte Ordnung doch ins Wanken gerathen. Die Secessionisten haben sich angemeldet, man hat Hörmann und Engelhardt nicht aufhalten können, nun herrscht die Jugend im Vorstand. So ist jetzt auch hier den Alten die Macht entsunken und in die tapferen Hände der neuen Leute gekommen. Man mag es ihnen gönnen, daſs sie sich freuen. Doch sollen sie nicht vergessen, daſs jetzt der große Ernst zu ihnen tritt. Nun sind sie keine liebenswürdig kritisiereuden Kronprinzen mehr; nun sollen sie zeigen, ob sie fähig sind, selbst die Macht zu verwalten. Wissen sie nichts anderes zu thun, als die Erbschaft der Alten anzutreten und in derselben Weise fortzuführen, geschieht in der Sache nichts, als daſs bloß die Personen vertauscht sind, stellt sich am Ende heraus, daſs die alte Clique nur einer neuen Clique gewichen, dann wird bald ihr Glück verfallen. Sie sollen sich nicht schmeicheln, daſs es schon gehen wird, wenigstens so lange, als es mit den Alten gegangen ist, und das war lange genug: sie haben es schwerer als jene, weil sie vom ersten Tage an unter der Controle ihrer eigenen Forderungen stehen werden. Sie dürfen sich nicht umtreu werden. Es wird sich jetzt zeigen, ob der künstlerische Haſs der Jugend gegen die Clique ehrlich gemeint oder, bei allem Lärm, nichts weiter als ein Mittel war, um das Geschäft den Alten wegzunehmen und an sich zu bringen. Sind so starke, reine und freie Naturen unter ihnen, daſs sie allen Verlockungen der Macht widerstehen und oben dieselben bleiben, die sie unten gewesen, dann erst wird jene Wendung von 1895 auf 1896 zur rechten Ehre kommen: dann wird sie ein Datum sein. Eroberer sind sie redlich gewesen, nun mögen sie als Herrscher walten.

Im Künstlerhaus ist die erste That der neuen Herren die vierundzwanzigste Jahresausstellung. Auch ihre Gegner werden sie loben müssen. Man konnte allerhand befürchten; sie haben es vermieden. Man konnte fürchten, daſs sie der Versuchung erliegen würden, excessiv in der neuen Macht zu schwelgen; man konnte fürchten, daſs sie sich als „Schule“ fühlen würden; man konnte fürchten, daſs Experimente sie verlocken würden. Es wäre kein Wunder gewesen, wenn diese erste

Ausstellung der neuen Leute jede Rücksicht vergessen hätte. Sie haben lange genug gelitten, Jahre lang sind sie vergewaltigt worden, es konnte sie wohl reizen, es zu vergelten und sich zu rächen. Es konnte sie reizen, den Geschmack von gestern, der so hart und unversöhnlich mit ihnen gewesen, nun geflissentlich zu beleidigen und alle Spuren der Vergangenheiten nun gewaltsam auszutreten. Es konnte sie reizen, das Publicum zu verblüffen. Das alles wäre verzeihlich gewesen, aber freilich, es wäre sehr thöricht gewesen. Es ist ein Glück, dass sie die Kraft und Würde hatten, es zu vermeiden. Das schwerste haben sie verstanden: es sich nicht merken zu lassen, dass sie in der Herrschaft neu sind. Die größte Kunst neuer Mächte ist ihnen gelungen: in der Tradition zu bleiben. Sie fröhnen nicht der Lust, eine neue Welt von sich aus zu beginnen. Jene alten Händler, Tapezierer und Protzenmaler, die nur den liederlichen Instincten der reichen Leute dienen wollen, haben sie nicht aus dem Hause gejagt; sie haben sie nur ein wenig ins Dunkel gerückt. Wer durchaus die alte Ware will, kann sie finden, aber man drängt sie dem Kenner nicht auf. Gewaltsame Experimente, geniale Frechheiten fehlen. Keine Schule darf sich beklagen. Wenn man durch die Säle geht, alles wirken lässt und den gebietenden Gedankenfuchs, wird man gewahr, dass sie sich nicht als neue Leute, sondern als Künstler zeigen wollten. Das ist dieser Ausstellung überall anzusehen. Nicht um eine Demonstration jugendlicher Versuche, nicht um die Glorie einer „Richtung" war es ihnen zu thun, sondern sie wollten gelassen und schlicht zum Ausdruck bringen, dass es hier die Kunst allein gilt, nicht das Geschäft. Di Ausstellung soll zeigen, was Künstler wollen und was sie können, dieser so, jener anders, jeder in seiner Weise. Was dann das Publicum dazu sagen wird, ist eine andere Sache; die Aussteller fragen nicht darnach. Keine Rücksicht auf den Verkauf, sondern allein die Freude an der Kunst sieht man in dieser Ausstellung walten. Sonst stand voran, was fähig schien, die größten Preise anzuziehen. Jetzt steht voran, was fähig scheint, die Kunst am besten zu fördern. Der Markt hat sonst alle Anordnungen dictiert. Jetzt ist es der rein malerische Gedanke, der allein alle Aufstellungen beherrscht. Man glaubt jetzt in einem Atelier zu sein, nicht mehr in einem Bazar.

Man fühlt das bei den ersten Schritten schon. Die neuen Leute haben endlich der verruchten Leidenschaft entlagt, alle Wände von oben bis unten zu bedecken. Wie Schinken in einem Kamin hieng sonst ein Bild neben dem anderen, schwarze und helle, traurige und freche, Heilige oder Ballerinen, und es schien der höchste Stolz der Commissionen, sich am Ende rühmen zu dürfen, dass kein Zoll der Wände unbenützt geblieben. Ob ein Thema das andere schlug, ob sich die Techniken noch so sehr stritten, so dass keine Stimmung im Zuschauer gedeihen konnte, nach allem diesem wurde nicht gefragt. An das Format allein hielt man sich, nach der Größe der Rahmen wurde gehängt, und wer sonst in die Ausstellung eintrat, hatte das Gefühl, als ob auf sechzig Claviern zugleich Meyerbeer, Wagner und Krakauer durcheinander gespielt würden. Nun ist man doch endlich dem Beispiel der Secessionisten gefolgt und das Haus soll nicht mehr einer Markthalle gleichen. Noch ist das hier nicht völlig gelungen, die alten Praktiken lassen sich noch da und dort merken, aber der gute Wille wird doch vernehmlich, die Absicht ist offenbar und wenn man nicht nachgibt, nicht irre wird und das Gesetz beschließt, um keinen Preis mehr als 150 Bilder aufzunehmen, so kann das nächste Jahr eine Ausstellung bringen, die sich wohl ein Muster nennen dürfen wird. Es mag sein, dass es auch ihr noch an großen Werken berückender oder bezwingender Künstler fehlen wird; das haben die Aussteller nicht in der Hand. Aber redliche Schöpfungen treuer, nur der Schönheit ergebener, sonst unbekümmerter Naturen werden dort auf gestimmte und erhobene Zuschauer wirken. Solche Hoffnungen darf man hegen. Das ist im Künstlerhause lange nicht erlaubt gewesen. Man soll nicht vergessen, dass man es den jungen Leuten schuldet.

Da hier gerade von Malerei gesprochen wird, sei einer Geschichte gedacht, die vor ein paar Tagen in Christiania geschehen ist und dort die Maler aufgeregt hat. Dort besuchten nämlich der König Oscar und der Kronprinz die Kunstausstellung. Im Namen der Genossenschaft empfieng sie der Maler Holmboe, um ihnen alles zu zeigen. Die modernen Sachen gefielen ihnen nicht, und sie sprachen das unverhohlen aus. Ja, vor einem Gemälde eben des Holmboe, der sie begleitete, rief der Kronprinz: das ist ja schrecklich! Der König stimmte ihm bei und meinte, der Mann muss rein verrückt sein. Beide ahnten nicht, dass es der junge Maler war, der neben ihnen stand. Er brauste auf, die Adjutanten traten dazwischen, so wurde eine peinliche Scene vermieden. Abends hatten die Maler ein Bankett. Der Präsident der Genossenschaft brachte den ersten Toast aus, indem er ruhig sagte: „Wir wollen heute nicht, wie es sonst Sitte ist, auf den König trinken, sondern lieber auf unseren Freund, den großen Künstler Holmboe!" Und damit war es aus. Ich habe diese Geschichte nacherzählt, weil sie die nordischen Maler ehrt; solcher Muth, solcher Takt sind heute nicht häufig. Und dann regt sie etwas an, das früher oder später doch einmal ausgetragen werden muss. Sie regt die Frage an, ob es wünschenswert ist, dass Könige über künstlerische Dinge urtheilen. Sollen Monarchen in der Kunst mitreden? Gewiss dürfen sie es, weil es ja leider jeder darf. Das Recht, über Gedichte, Gesänge oder Gemälde unverständig nach seiner vagen Empfindung zu reden, das sich jeder an der Casse mit seinem Billete kauft, wird man auch ihnen nicht nehmen können. Nur soll dann ihre Rede auch nicht mehr gelten, als eben jede Stimme aus der Menge gilt. Nur soll man nie vergessen, dass sie eben bloß Publicum sind. Kunstrichter können sie nicht werden, weil sie keine Kunstkenner sind. Das kann man auch unmöglich von ihnen verlangen. Wer in irgend einer Kunst, ja überhaupt in irgend einer Sache Kenner werden will, muss sie lange erst treu im innigen Gemüthe hegen; um das Wesen der Dinge muss man mit Geduld und Demuth werben. Es liegt im Metier der Könige, dass sie das nicht können. Sie haben nie ordentlich Zeit. Sie sollen immer schon wieder etwas anderes thun. Sie hasten, laufen von einem zum anderen, dürfen nirgends mit rastender Seele verweilen. Man denke nur, was sie alles betreiben. Was sollen sie nicht alles wissen! Heute wird eine neue Oper gespielt, morgen rückt ein Regiment aus, nachher wird eine Büste enthüllt — und immer erwartet man von ihnen das Wort, das die Sache treffen soll. Es ist eigentlich schrecklich, wenn man recht bedenkt, was ihnen zugemuthet wird. Um sich nur überhaupt heil und anständig aus der Affaire zu ziehen, müssen sie ja wirklich schon sehr bedeutend sein. Aber sie sind doch selbst im besten Falle immer nur höchstens bedeutende Laien. So kann ihr Urtheil, auch wenn es zutrifft, den Künstler nicht fördern, und es kann, wenn es irrt, die Menge bethören. Darum wird es wohl das beste sein, wenn Monarchen in Angelegenheiten der Kunst, die sie ja nichts angehen, sich nicht äußern, und man muss wünschen, der König Oscar möge künftig, wenn er wieder einmal in eine Ausstellung kommt, seine Meinung, die ja ohnedies so furchtbar gleichgiltig ist, lieber schön bei sich behalten.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Wir haben dem Motivenbericht zur Nordwestbahnvorlage mit einiger Spannung entgegengesehen. Sollte er doch nach den wiederholten Erklärungen mehrerer Mitglieder des Cabinets die Widerlegung aller Einwände, aller Kritik, aller Berechnungen bringen, welche in der unabhängigen Presse gegen die Höhe der Ablösungsrente erhoben worden waren. Wir waren daher auf ein sehr umfangreiches, intensiv durch gearbeitetes, mit reichen Ziffernbelegen versehenes Elaborat gefasst, welches den Beweis erbringen würde, dass der festgesetzte Kaufpreis ein gerechter und zugleich ein für den Staat vortheilhafter sei; wir waren darauf vorbereitet, dass uns das Studium dieses Motivenberichtes viel Arbeit und Mühe kosten werde, ehe wir uns entweder durch seine Beweisgründe überzeugt fühlen oder an eine Widerlegung derselben schreiten könnten. Nun, wir sind angenehm enttäuscht worden. Die Regierung, welche sonst auch umfangreiche Motivenberichte nicht scheut, schien diesmal zu meinen, dass die Sache für sich spreche, respective dass sich in jedem Falle eine Majorität der Abgeordneten dafür finden werde, und begnügte sich mit einer Begründung von wenigen Seiten. Aber vielleicht ist dieselbe wirklich ausreichend? Wir werden ja sehen! Daß wir aber diesen kurzen Bericht mit größerer Genauigkeit geprüft als seine Verfasser ihn bearbeitet haben, glauben wir beweisen zu können.

*

Der Motivenbericht bespricht vorerst die allgemeinen wirtschaftlichen und die speciellen Vortheile für den Staat, welche dem Ankauf entspringen werden. Der Ankauf dieses gut rentirenden Netzes werde den Ertrag des gesammten Staatsbahnnetzes heben. Dasselbe spiele im internationalen Güter- und Personenverkehr eine hervorragende Rolle, ergänze daher das bestehende Staatsbahnsystem in wirksamer Weise. Auch für die Concurrenz Triest's mit den Nordhäfen werden Vortheile erwachsen. Endlich werden Vereinfachungen und Ermäßigungen von Tarifen eintreten ꝛc. ꝛc., lauter unbestreitbare Thatsachen, welche aber nicht leicht phrasenhafter, seichter und unsachlicher hätten ausgedrückt werden können, als dies geschehen ist. Niemand hat die Nützlichkeit der Einlösung dieser Bahnen bestritten, nur gegen die Höhe des Kaufpreises hat man sich gekehrt, und mit den eben geschilderten Ausführungen hätte man ebensogut einen halb wie einen doppelt so hohen Kaufpreis — nicht begründet. Also schreiten wir zur Besprechung des Einlösungspreises, und zwar beschränken wir uns auf die Nordwestbahn, denn bezüglich der Südnorddeutschen Verbindungsbahn war eine Meinungsverschiedenheit ausgeschlossen, weil der Einlösungspreis gesetzlich fixirt war.

*

Bezüglich der Nordwestbahn gieng die Kritik davon aus, dass der Staat für das garantierte Netz im Falle der concessionsmäßigen Einlösung nur die Garantiesumme, also per Actie ca. fl. 8 zu zahlen hätte, wozu der Antheil an dem Erträgnis der Elbethalbahn gekommen wäre. Derselbe betrug bisher höchstens und zwar im Jahre 1894 fl. 1·60 per Actie, zusammen etwa fl. 9·60. Wie konnte der Staat also um circa fl. 2 mehr, nämlich fl. 11·75 per Actie ausiepen? Herr v. Taussig hat dies in der Generalversammlung damit erklärt, dass man sich geeinigt habe, dem Nordwestbahn-Actionär fl. 10 per Actie zukommen zu lassen, und dass dadurch auch die Gleichheit der Rente der beiden Actiengruppen bedingt sei. Der Motivenbericht schweigt über dies alles und ebenso über die Frage der Rückzahlung der Garantievorschüsse und Zinsen von ca. 30 Millionen. Er sagt nur, dass die Einlösung auf freier Vereinbarung beruhen musste, sobald man auch das Ergänzungsnetz erwerben wollte, und dass die Vertheilung des für das Gesammtnetz bestimmten Kaufpreises unter die beiden Actiengruppen eine ganz interne Angelegenheit der Gesellschaft sei, in welche sich der Staat nicht zu mischen habe. Für uns steht die Sache anders. Für das garantierte Netz hat der Staat unter gar keinen Umständen auch nur um einen Kreuzer mehr als die Garantiesumme zu zahlen; was er bei Einlösung des Gesammtnetzes mehr zahlt, zahlt er für die Elbethalbahn.

ob diese Mehrleistung dem Nordwestbahn- oder dem Elbethalbahn-Actionär zugute kommt, ist ganz einerlei. Nachdem die Elbethalbahn-Actionäre eine dem vorjährigen Erträgnis ungefähr gleiche Rente erhalten, so bleiben also thatsächlich obige fl. 2 per Actie des garantierten Netzes, also ca. fl. 360.000 jährlich, als unzweifelhafte Ueberzahlung übrig, welche dafür geleistet wurde, dass die Verwaltung der Elbethalbahn darein gewilligt hat, die gesellschaftlichen Linien schon vor dem Jahre 1900, dem concessionsmäßigen Einlösungstermin, ins Eigenthum des Staates zu übergeben.

*

Zwar erklärt der Motivenbericht, dass „die Vertreter der Nordwestbahn alsbald mit dem Vorschlage der Einbeziehung des Ergänzungsnetzes in die Verstaatlichung hervorgetreten" seien. Herr v. Taussig hat dagegen behauptet, dass die Regierung nie an etwas anderes gedacht habe, als das ganze Netz gleichzeitig zu erwerben. Diesen Widerspruch erwähnen wir nebenbei, für uns ist nur die Frage von Wichtigkeit, ob die vorzeitige Erwerbung das vom Staat gebrachte Geldopfer wert ist oder nicht.

*

Die Elbethalbahn ist bis zum Jahre 1903 steuerfrei. Die Zunahme des Betriebsreinertrages dieses Netzes vom Jahre 1889—1894 betrug im Ganzen fl. 332.000. Selbst wenn wir also den gleichen Einnahmenzuwachs für die nächsten sechs Jahre in Aussicht nehmen wollen, so liegt absolut keine Veranlassung vor, mehr zu zahlen, als das gegenwärtige Erträgnis, weil die im Jahre 1903 zu leistende Steuersumme weit höher sein wird, als diese Einnahmesteigerung beträgt. Auch über all' dies spricht der Bericht gar nichts.

*

Gehen wir weiter. Ein Blick auf die Eisenbahnkarte zeigt, dass die Elbethalbahn unter eigener Verwaltung, losgelöst vom verstaatlichten, garantierten Netz einen Torso, respective zwei zusammenhanglose Torsobruchstücke darstellt. Ihr Betrieb würde weit kostspieliger sein, als er es heute ist. Ihre Entwicklung wäre unterbunden und ihre Einnahmen würden daher nicht nur keine Fortschritte, sondern bedeutend Ausfälle ergeben. Es ist daher ganz zweifellos, dass die Verwaltung dieser Bahn, sobald die Regierung ernstlich Miene gemacht hätte, sich auf die Einlösung des garantierten Netzes zu beschränken, ihre Forderungen bedeutend reduciert hätte. Auch hierüber weiß der Motivenbericht nichts zu erzählen. Er behauptet nur, dass die Loslösung der beiden Netze „in der That die Austragung einer Reihe schwieriger und verwickelter Fragen bedinge". Dazu gehören: Der Dienst in den gemeinsamen Stationen — dass es deren nur zwei gibt, verschweigt der Bericht, um nicht die ganze Lächerlichkeit dieses Einwands sogleich zu documentieren; — die Verkehrsleitung und Instradierung — lauter Schwierigkeiten, welche nur für die Elbethalbahn, nicht für den ungeheuren Staatsbahncomplex vorhanden sind; — die Uebernahme des Personals der Centralverwaltung — deren Kosten auch heute für beide Netze ganz getrennt verrechnet werden; — schließlich der gemeinsame Pensionsfonds der Angestellten. Und da sollte kein Ausgleich möglich sein, der dem Staat geringere Opfer auferlegen würde, als die, welche er jetzt bringt! Durch diese Ausführungen erscheint es erwiesen, dass der Staat im Jahre 1900, wahrscheinlich schon früher, die Elbethalbahn bedeutend billiger erwerben könnte, als es heute geschieht.

*

Der Motivenbericht sagt aber auch mit keinem Worte, wie man zu dieser Rente von 11·75 fl. gekommen ist, und warum nicht eher 11 oder 13 fl. gezahlt werden. Und das ist doch das erste, was man in dem Bericht finden müsste! Er weiß nur einen Beleg für die Vortheile dieses Uebereinkommens anzuführen, nämlich dass die Jahreslast, welche der Staat bis zum Moment der Liquidation übernimmt ca. 8,563,040 fl. um 155,000 fl. geringer ist, als das vorjährige Jahreserträgnis von 8,718,000 fl., wobei er wieder verschweigt, dass der Staat von diesem Erträgnis eine Garantierückzahlung von 150,000 fl. erhalten hat, dass also keine Ersparnis eintritt. Es kommt aber gar nicht darauf an, ob eine Ersparnis eintritt oder nicht, sondern ob der Staat die Möglichkeit und das Recht hatte, die Bahn billiger zu erwerben oder nicht. Und das glauben wir bewiesen zu haben. Und nachdem wir dies constatiert haben, wollen wir bemerken, dass thatsächlich eine Ersparnis eintritt, weil die eben citierte Ziffer von genau 8,718.583 fl., welche der Bericht anführt, falsch ist, und nur durch eine unglaubliche Unachtsamkeit des Verfassers entstanden ist. Wir copieren den Motivenbericht:

Beide Bahnnetze haben im Jahre 1894 einen Gesammtertrag geliefert von rund	8,718.583 fl.
bestehend aus den Betriebsergebnissen des garantierten Netzes per	1,766.511 fl.
aus den Betriebsergebnissen des Ergänzungsnetzes per	3,801.012 „
aus den außerhalb der Betriebsrechnungen stehenden Posten, und zwar: den Erträgnissen der Beamtenwohnungen und Arbeiterhäuser rund	32.000 „
der Rente für die Wiener Verbindungsbahn	39.000 „
Zinsen-, Agio und sonstigen Einnahmen rund	80.000 „
Zusammen obige Summe.	

Diese letzte Post von 80.000 fl. ist aber falsch. Nach dem Jahresbericht der Nordwestbahn, dem das Material zu dieser Aufstellung entnommen ist, betrug dieselbe für das garantierte Netz . . . . . 66.145 fl.
für das Ergänzungsnetz . . . . . 130.330 „
zusammen . . . 196.475 fl.
also um . . . 116.000 fl.
mehr! Wie kam der Verfasser des Motivenberichtes nur zur Ziffer von 80.000 fl.? Er hatte sich um eine Zeile verschaut! Eine Zeile tiefer als die erwähnte Post von 130.330 fl. steht im Jahresbericht eine andere von 13.855 fl. eine Zufallseinnahme, welche hier nicht zu berücksichtigen war; und indem der Verfasser diese Post, statt der darüber stehenden zu 66.145 fl. addierte, bekam er das falsche Resultat von ca. 80000 fl. Und ein mit solcher Flüchtigkeit zu Leichtfertigkeit gearbeitetes Machwerk nennt die Regierung einen Motivenbericht und wagt ihn dem Abgeordnetenhaus vorzulegen!

*

Sollen wir nun noch auf all das andere Phrasenwerk eingehen, welches in diesem Berichte enthalten ist? z. B. darauf, „dass in der Steuerfrage die Ansichtungen so weit auseinandergingen, dass eine definitive Verständigung als ausgeschlossen erachtet werden musste." Deshalb hat die Regierung wohl den Actionären das Geschenk gemacht! Oder auf den Gewinn der Prioritätenconversion, bei welcher der Bericht mit keinem Worte erwähnt, dass jener Gewinn im Falle des Fortbestehens des garantierten Netzes als Privatbahn zum großen Theile dem Staate als Garantierückzahlung zugefallen wäre, der Staat also vollen Anspruch auf die Betheiligung hat, und darin gar keine Concession seitens der Gesellschaft liegt! Oder sollen wir erwähnen, dass immer wieder auf der einzigen Concession herumgeritten wird, welche dem Staat gemacht worden, nämlich auf der Conversionsmöglichkeit der Actienrente ab 1906, die aber keineswegs ein Acquivalent für die horrende Ueberzahlung ist. So könnten wir noch manche auf der Hand liegende Unrichtigkeit widerlegen, manche hochtrabende Phrase niedriger hängen. Aber wir glauben, es ist genug.

*

Wir haben seinerzeit die Rede des Herrn v. Taussig in der Generalversammlung der Nordwestbahn einen „vorläufigen Motivenbericht" genannt. Und heute glauben wir, dass die Regierung weit besser gethan hätte, diese Rede einfach als Motivenbericht abzudrucken, dann hätte sie sich etwas weniger blamiert.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Schillertheater „Halder und Sohn" von Paul Langenscheidt. Unter den Linden, „Madame Herzog" von Offenbach. Adolph Ernst-Theater, „Das flotte Berlin" von Treptow und Jacobson. Prag. Deutsches Theater. „Die offizielle Frau" von Hans Olden. Mailand. Scala, „André Chenier" von Umberto Giordano.

* * *

Der „Wunderknabe" der Herren Landesberg und Stein, die Novität des Theaters a. d. Wien, beweist wieder, dass man sich jene Operette am liebsten gefallen lässt, die am wenigsten den Charakter des Genres, das Liebenswürdige und Unbedeutende, verleugnet. Liebenswürdig ist der „Wunderknabe" für das Auge, unbedeutend ist er für das Ohr — der Componist heißt Eugen v. Taund — man lässt sich den Abend deshalb auch wirklich sehr gerne gefallen. Die Hauptsache bleiben ja doch die Darsteller, und die werden diesmal weder durch zu viel Groteske, noch durch zu originelle Musik in ihrer Laune gestört. Erstens Girardi. Zweitens Frl. Dirkens, die endlich eine Rolle hat, in der ihre ganz eigenthümliche, silberne Anmuth auch den andern in die Augen glänzt, nicht nur mir und sonst noch ein paar eingebildeten Leuten. Das ist für die anderen sehr erfreulich.

A. G.

* * *

Man schreibt uns aus Berlin: Max Dreyers „Winterschlaf", das im Neuen Theater gespielt wird, ist ein seltsames Stück. Man ärgert sich hier über künstlerische Rohheiten, man lacht dort über fast kindische Verschlungenheiten, und unter dem Aergern und Lachen fühlt man doch Sympathie für den Autor. Der Grund für dieses Gefühl ist mir klar geworden, als ich aus einer Erklärung Dreyers ersah, dass das ganze als Novelle ursprünglich concipiert war und wie dies Concept aussah. Die Tochter des Forsters sitzt im einsamen Waldhaus und sehnt sich, in das Leben hinauszugehen. Ein Wanderer, der aus dem Schneesturm ins Haus sich rettet, sacht die unbestimmte Sehnsucht zur stammenden Begierde an. Der rohe Forsterbursche aber, dem sie verlobt ist, will sie nicht verlieren. Er nimmt sie in der letzten Nacht, da der Gast noch im Hause weilt, mit Gewalt, um sie für immer an sich zu fesseln. Am nächsten Morgen bricht der Fremde auf. Sie folgt ihm von weitem, aber die Bestechte wagt nicht, ihn zu rufen. Sie geht und geht, bis sie im tiefen Schnee niedersinkt, müde zum Sterben. — Das ist ein guter und poetischer Novellenstoff. Feine Stimmungen konnten sich ergeben, die Seelen sich einen in ihrem Tiefsten. Auf die Bühne gezerrt, ergab er mit Nothwendigkeit fast Brutales und Kindisches. Der Forsterbursch handelt nicht aus eigener trotziger Bildheit heraus, die alte Muhme bläst ihm bei flackerndem Kerzenlicht die Schandthat ein. Der „fremde Mann", der gar nichts zu bringen braucht als den Rumbus, dass er zu der Welt draußen gehört, wird ein ziemlich trivialer Schriftsteller, der zu humanen Ideen macht. Das Ziel, das er ihrer Sehnsucht sein, ist der Berg einer — — — Aussichtsgästhaus. Dazu kam, dass eine Unmasse nichtssagender und lästiger Beiwerke mit durchgeschleppt werden musste. Wie der Wanderer gebraucht und aus der Thüre gewiesen wird. Es ging sehr unrealistisch schnell und war doch schon zu langweilig. Wie gegessen und getrunken wird. Das war sehr realistisch bis zu dem unappetitlichen Abtreiben der Ziege vom Schmutzhaar des Forsters. Solche albernen Geschmacklosigkeiten sollte kein Autor dulden, auf die Gefahr hin, den genialen Schauspieler, der die „Nuance" erfunden hat, zu kränken. Auch die Trennung von Ort und Zeit brachte unerträglichen Zwang. Schließlich sind dann dem Dichter bei der Arbeit umgehender viel Bühnenreminiscenzen aufgewacht. — All diese Dinge ärgerten und reizten zum Lachen. Aber bei alledem hatte man die ungefähre Empfindung von dem, was der Dichter eigentlich und ursprünglich gewollt hatte. So kam jene seltsam gemischte Stimmung heraus.

K. St.

Bücher.

Josef Städtler: „Ueber die Immunität der parlamentarischen Redner und der parlamentarischen Berichterstattung." (Im Selbstverlage des Verfassers.)

Zwei höchstwichtige Abgeordnete hatten sich in Redeturnier in scharfer Sprache die Nationale Lüge" präsentiert. Worauf der Staatsanwaltschaft Eingriff [illegible] Verfahren nach [illegible] Z. P. O. [illegible]

Landesgerichte als auch beim Oberlandesgerichte durchdrang. Die hierauf folgenden Interpellationen im Reichsrathe und die Erklärung des Justizministers Graf Schönborn, eine Entscheidung des Cassationshofes zu provocieren, sind bekannt. Nunmehr ist ein diesbezügliches Gutachten vom obersten Gerichtshofe am 3. März 1896 in einem Plenissimar-Senat mit Zustimmung des General-Procurators beschlossen und im Verordnungsblatte des Justizministeriums veröffentlicht worden. Der Cassationshof erklärt: „daß wahrheitsgetreue Berichte über öffentliche Verhandlungen des Reichsrathes auch dann unter die Bestimmungen des § 28 Absatz 4 Pr.-G. fallen (also straflos ausgehen), wenn die den Gegenstand des Berichtes bildende Rede in dem Vertretungskörper in nicht deutscher Sprache gehalten wurde, und daß in Ansehung der wahrheitsgetreuen Mittheilung auch solcher Reden sowohl eine subjective Strafverfolgung ausgeschlossen, als auch eine objective Strafverfolgung nach § 493 St.-P.-O. unstatthaft ist." Verf. hat mit vorliegender Schrift zu diesen Fragen Stellung genommen und ist zu demselben Resultate gelangt. Für den von rein sachlichen Gründen ausgehenden Juristen kann die Entscheidung keinen Moment zweifelhaft sein. Da § 28 Abs. 4 des Preßgesetzes wahrheitsgetreuen Berichten ohne jede Unterscheidung Straflosigkeit zugesteht, so kann daraus kein Privileg für deutsche Reden liegen. Den Schein eines Einwandes bringt das Prager Landesgericht mit der Berufung auf das stenographische Protokoll, welches die in einer anderen als der deutschen Sprache gehaltenen Reden nicht aufnimmt. Als ob, wie Verf. richtig erwidert, die Journalisten darüber zu berichten hätten, was die Herren Stenographen in das Verhandlungsprotokoll aufnehmen, und nicht darüber, was im Parlamente gesprochen und verlesen wurde. Das citirte Urtheil hat somit das stenographische Verhandlungsprotokoll als einziges und authentisches Beweismaterial betrachtet. Zu diesem Irrthume gesellte sich ein zweiter, welcher durch eine Eigenthümlichkeit des objectiven Verfahrens in Preßsachen unterstützt wurde. Nach § 493 St.-P.-O. erkennt das Gericht über den einseitigen Antrag des Staatsanwaltes zuerst in nicht öffentlicher Sitzung und schließt somit die Vertheidigung gänzlich aus. Der Grundsatz: „audiatur et altera pars" gilt bis zur Erlassung des Verbotes der Weiterverbreitung nicht. Erst nachher, in der Einspruchsverhandlung, tritt die naturgemäße Parteieingleichheit wieder ein; aber die Vertheidigung ist dennoch im Nachtheile, denn es liegt bereits ein richterliches Erkenntnis vor und dasselbe Gericht entscheidet über das gegen sein eigenes Urtheil eingelegte Rechtsmittel. In dieser contradictorischen Behandlung hätte das Gericht dem Antrage des verantwortlichen Redacteurs, durch die zwei Abgeordneten selbst und andere Ohrenzeugen die Identität der gedruckten böhmischen Rede mit der im Abgeordnetenhause thatsächlich gehaltenen Rede nachzuweisen, stattzugeben gehabt, da jedes andere Beweismittel dem Verhandlungsprotokolle gleichsteht. Es hat dies abgelehnt und ist damit zu dem Ausschlusse des Privilegiums für Berichte über böhmische Reden gelangt. Verf. hat diese Gegengründe ausführlich entwickelt, jedoch die einschlägige Literatur nicht vollständig benützt. Die von Binding, Lammasch und Seidler ventilierte Frage, ob § 28 P. G. einen Schuld- oder Strafausschließungsgrund bildet, ist unerörtert geblieben. In formeller Beziehung wäre dem Verfasser für die Ausarbeitung des in Aussicht gestellten österreichischen Preßrechts die Vermeidung gewisser sprachlicher Härten und Ungenauigkeiten im Ausdruck zu empfehlen. Beispielsweise S. 7: „die Straflosigkeit des parlamentarischen Berichtes ist durch dessen Wahrheit bedingt. Wie kann man jedoch dieser Bedingung gerecht werden, wenn z. B. in demselben(?), wie es der Fall im österreichischen Parlamente ist, jedem Abgeordneten freisteht . . . oder S. 8; „hält der Abgeordnete seine Rede in seiner Muttersprache, dann befindet sich im Verhandlungsprotokoll lediglich eine lakonische Bemerkung, daß der Abgeordnete X. Y. eine böhmische Rede gehalten hat"; derartige Bemerkungen dürften sich die Polen, Italiener, Slovenen ꝛc. ꝛc. kaum gefallen lassen. **Ver.**

Dr. Stephan Bernát: „Das verpfändete Ungarn". Mit einem Vorwort von Dr. Gustav Ruhland.

Herr Dr. Ruhland glaubt eines der schwierigsten Probleme der Socialökonomie: den von der Großindustrie überhaupt und besonders in ihren socialen Folgen abweichenden ökonomischen Charakter der Landwirtschaft bis auf den Grund erfaßt zu haben, und begrüßt es als freudiges Ereignis, daß Herr Dr. Bernát durch seine Untersuchungen zu ähnlichen Resultaten geführt wurde, und erblickt in dieser Uebereinstimmung eine Art Beweis für seine „Gesammtauffassung". Nun, den Beweis dafür, daß die Agrarkrise nur die Folge der Speculationen des „vaterlandslosen Großcapitals" sei, ist der Verfasser schuldig geblieben. Doch scheint dies auch gar nicht seine Absicht gewesen zu sein. Die vorliegende Schrift ist ja nichts anderes, als eine politische Tagesbroschüre gegen die liberale Regierung in Ungarn und ihre Partei. Als solche mußte sie knapp gehalten sein und ein Eingehen auf die Untersuchung tieferliegender ökonomischer Probleme ausgeschlossen bleiben. Mit Dr. Ruhland begegnet sich der Verfasser nur darin, daß beide Agrarier sind, d. h. im Niedergang der Agricultur das schwerste Symptom socialer Pathologie erblicken und daher an unsere capitalistische Gesellschaftsordnung die Kritik nicht bloß vom Standpunkt der Arbeiterclasse, sondern auch von dem der Grund und Boden besitzenden Classen anlegen. Ungarn stehe heute vor einer Krise. Es habe nach Unterbrechung seiner historischen Continuität im Jahre 1848 und nach dem 67er Ausgleich sich die Formen des sogenannten Culturstaates von heute auf morgen gekauft: der commerzielle Theil dieser Transaction hatte eine Staatsschuld von Milliarden, die hiedurch verursachte sociale und wirtschaftliche Umwälzung eine private Hypothekenlast von rund einer Milliarde zur Folge. Ungarn sei also verpfändet! Von diesem effectvollen Satze ausgehend, schildert nun der Verfasser in lebendigen Zügen, wie es in Ungarn lange nicht so rosig aussieht, wie es die liberale Tagespresse behauptet. Die schwersten Symptome erblickt er im Niedergange der Landwirte und in der corrumpierten, speculativen Politik und knüpft zum Schluß hieran die Aufforderung zum Kampf gegen den neuen Souverän, das Geld, und sein Organ, das liberale Cabinet. Wie bei einer knappen politischen Broschüre von 48 Seiten nicht anders möglich, unterläßt es der Verfasser, alldies durch Thatsachen zu belegen, wofür, sowie für manche Uebertreibungen des vielfach wahren Sachverhaltes der Charakter der Schrift entschuldigen mag. Herrn Dr. Bernáts Schrift gewinnt ferner eine symptomatische Bedeutung darin, daß sich eine oppositionelle Broschüre mit volkswirtschaftlichen Fragen und nicht mehr wie in den Sechzigerjahren gewöhnlich nur mit der Preisgebung der im 67er Ausgleich begründeten staatsrechtlichen Grundlage beschäftigt. **G.**

Otto Julius Bierbaum: „Pankrazius Graunzer." Berlin, Verlag des Vereins für deutsches Schriftthum.

Wenn ein Lyriker einen Roman schreibt, passiert ihm in der Regel etwas Menschliches. Bierbaum gehört zu den Dichtern, die Verse machen; zu den Echten, für die der Vers keine Gedankenfülle, sondern Selbstzweck ist, wie für den Maler das Bild keinen Vorgang, sondern Farbe bedeutet. Man kann über den Grad seiner künstlerischen Kraft streiten, eins ist er unbedingt: Künstler. Der Künstler, der zur Lyrik gehört, wie der Punkt zum I, der mit steifer Hartnäckigkeit an dem rein Künstlerischen in der Dichtung festhält, der sich eher einen Finger abhacken ließe, als einen Vers ohne Lyrik zu schreiben, und der allen Dilettantismus, selbst den mit viel größerer Begabung, schlägt, weil er Schule in den Knochen hat, sicheren Fonds. Darin liegt Bierbaums Bedeutung, die ihm einen unverrückbaren Platz in der deutschen Literaturgeschichte verschafft; er gehört zu denen, die Traditionen schaffen. Ihm, Liliencron und dem Größten der drei, Dehmel, verdanken wir, daß wir armen Leute auch etwas haben, mit dem wir uns vor anderen sehen lassen können, eine moderne, eigene Lyrik. Es war am allerwenigsten von Bierbaum ein guter Roman zu erwarten. Jeder, der seine Art kennt, mußte glauben, daß er auf diesem Gebiete, ohne den Halt der gewohnten Form, auf diesem Niveau, wo es weit eher auf das ankommt, was im Vers unterdrückt werden muß, scheitern würde. Schon der Gedanke an einen Roman nahm gegen ihn Stellung; jeder, der Bierbaums ehrliche Abneigung gegen die Prosa kennt, mußte glauben, daß der glänzende Künstler des Verses hier zum Dilettanten werden würde; wo möglich, kam diese gewisse Prosa-Lyrik heraus, die nicht Fisch und nicht Fleisch ist und zwischen Erde und Himmel schwebt. Und dieses Buch, Pankrazius Graunzer, ist, wenn nicht das beste, sicher das natürlichste und jedenfalls das sympathischeste der Werke Bierbaum's geworden. — Man erwarte keinen modernen Roman, keine jener internationalen Psychologien, keine perverse Erotik, noch weniger ein Problem oder dergleichen. Bierbaums Buch mußte vor allem deutsch sein, und wenn es überhaupt unter den Lebenden einen Prosaschriftsteller gab, für den er sich zu interessieren und von dem er anzunehmen vermochte, so konnte es nur Theodor Fontane sein. Aber dieses Buch hat etwas ganz und gar Eigenes, das nicht in der altmodischen Technik, nicht in dem längst dagewesenen Stoff, sondern in der köstlichen, naiven Subjectivität liegt, mit der er sich selbst ungeschminkt in jeder Zeile schildert. In dieser Heiratsgeschichte, deren Altmeier-Titel schon den ganzen Bierbaum verräth, in diesem wildevollen Pankrazius Graunzer, der sich über nichts so sehr wie über seine Würde amüsiert, in diesem ewig Jungen, der sich beharrlich alt gebärdet, dem ungläubigen Thomas, der jeden Augenblick mit seiner Begeisterung durchgeht, der über das Dichten spöttelt und den es fortwährend verfelt, der die Liebe einen überwundenen Standpunkt nennt und mit seinem Dorfliebchen nach London durchgeht, um sie dort zu seinem Eheweibe zu machen, und der last not least überall und so auch hier das Glück hat, im blinden Tappen das Richtige zu finden: in dieser ganzen Geschichte, die so wenig ein Roman, so sehr sie Wahrheit ist, kommt die ganze Persönlichkeit des Menschen zum Ausdruck, dem wir so viele entzückende Dichtungen, zuletzt den „Lobetanz" verdanken. — Wer durch Allüren hindurchsehen kann, wird in diesem Alt-Meier einen modernen Menschen finden, und wer, was mir wichtiger erscheint, noch Organe zur Freude besitzt, wird bei der Lectüre dieses Buches Verwendung für sie finden. Es hat vor anderen modernen Büchern den heute immer selteneren Vorzug voraus, die Wahrheit zu sagen, ohne sich und anderen die Laune zu verderben. **A. M.-G.**

Rudolf Stratz: „Belladonna" und andere Novellen W. Fontane & Comp. Berlin, 1895.

Herr Rudolf Stratz, der Berliner Revuen fleißig mit Romanen füllt, eröffnet mit diesem Band die neue, so wohlfeile Sammlung Fontanes. Ein „Weib" steht natürlich im Mittelpunkt einer jeden solchen Geschichte: das lockt. Am liebsten ein „dämonisches Weib". Das lockt weit mehr. Dazu der unpersönlich glatte, leichtfertige Stil, welchen das Publicum liebt. Keine Zweifel, man wird dem Buch bald in den renommiertesten Bahnhof-Bibliotheken begegnen. Es ist nicht genug für Reisen zu loben. Besonders um Mittag: wenn alle Farben verblassen, alles eindämmert und der Zug langsam dahinrollt — durch endloses Flachland. **P. W—r.**

Philipp Langmann: „Realistische Erzählungen." Verlag von Robert Friese in Leipzig.

Philipp Langmann nennt sich einen Realisten und macht sich über den Symbolismus lustig. Das geschieht in einer Vorrede, die sich „Widmung" nennt und in Stil und Gehalt etwas an die Manifeste erinnert, die man dazumal loszulassen pflegte, als jeder einzelne „Junge" sich wie ein Napoleon vorkam, der mit der flatternden Fahne in der Hand die Brücke von Arco stürmt. Himmel, wie viele Napoleons hat diese Zeit verschlungen! Langmann hat keine Manifeste nöthig, und er macht sich nicht gut mit dieser alten Sturmfabel, die in's Raritätencabinet gehört. Er ist gar kein Realist in dem Sinne, wie er sich nun einmal festgestellt hat, er ist vielmehr ein Dichter. Freilich erfreut er sich einer starken Beobachtungsgabe und legt sich deshalb nicht so sehr auf's Fabulieren, wie auf das Vertiefen heutiger Wirklichkeit, und weil seine Begabung ausgeprägt einseitig ist, so trägt er einen gewissen Trotz des Specialisten zur Schau. Aber es bleibt bestehen: er ist wirklich ein Dichter. Ich weiß außer ihm keinen, der es in deutscher Sprache so verstünde, Proletarierleben dichterisch zu gestalten und doch Innen- und Außenperspectiven zu geben. Viele, so auch Hauptmann, wirken in der Hauptsache durch den Stoff, und ihre Erfolge werden mehr durch den Zeitzug socialen Mitleids als durch innerlich dichterische Qualitäten getragen. Bei Langmann geht die Wirkung vom Dichter selber aus, von dieser Art eindringlicher Erfassung des Lebens, die Persönlichkeit verräth, ohne den Thatsachen Zwang anzuthun. Leider stört ein gewisser Mangel an Feingefühl für das Sprachliche. Der Künstler ist dem Dichter noch nicht ebenbürtig. Vielleicht ist der martialisch betonte Realist daran schuld, der sich scheut, mit

der Sprache allzufein umzugehen, da das eine Symptom der Symbolisten ist. Dies wäre ein Grund mehr, diesem begabten Dichter auf's Herzlichste zu rathen, er möge den Nun-erst-recht-Realisten in sich nachdrücklichst ausrotten. Hat er dies besorgt, so dürfen wir von ihm wohl einen Proletarierroman großen Stiles und, was noch mehr wäre, das Proletarierdrama erhoffen, das uns gerade deshalb fehlt, weil die Leute, die derartige Stoffe behandeln, glauben, es ließe sich durch bloße Documentenaufreihung leisten.

O. J. B.

Revue der Revuen.

Die letzte Nummer der **„Neuen Zeit"** bringt eine aus der Feder von Dora Landé stammende und in knappen Grenzen gehaltene Charakteristik der so rasch berühmt gewordenen italienischen Dichterin Ada Negri, über die in Nr. 14 der „Zeit" unsere geschätzte Mitarbeiterin Marie Herzfeld so anziehend gesprochen. Sie war von dem ersten Buch der Negri, von „Fatalità" ausgegangen und zu dem Schlusse gekommen, daß Ada Negri vor allem eine Dichterin sei, deren erstes und letztes Ziel die Kunst sei; darum könne man sie in ein socialdemokratisches Ideal schlechtweg nicht einsperren. Anders Dora Landé, die, indem sie an das letzte Buch, an „Tempeste" anknüpft, der Dichterin den socialdemokratischen Stempel aufdrückt, um sie ganz für die Partei mit Beschlag zu belegen. Die jüngsten Dichtungen scheinen ihr allerdings Recht zu geben. Sie findet unter den sechzig größeren und kleineren Gedichten nicht eines, das nicht die geschulte, sociale Denkerin und Dichterin verriethe Erfreulich ist, was sie über die veränderten äußeren Lebensschicksale der Dichterin zu melden weiß. Die arme Lehrerin, die noch vor drei Jahren in dem kleinen italienischen Städtchen Lodi ihr kümmerliches Dasein fristete, bezieht jetzt einen Ehrensold von einer literarischen Gesellschaft in Florenz und ist als Literaturlehrerin an dem königlichen Lehrerinnenseminar in Mailand angestellt. Das ist doch sicher ein erfreuliches Zeichen der Zeit.

Das Märzheft der **„Neuen Deutschen Rundschau"** ist diesmal von einer ungewöhnlichen Reichhaltigkeit. Es finden sich neben einer überaus anziehenden und temperamentvollen Studie von Prof. J. Platter über den Parlamentarismus ein sehr anregender Aufsatz von Benedict Friedländer über den Wettstreit der Rassen um die Macht und in einem Artikel „Das Reichsgericht und die Preßfreiheit", von Dr. J. Leuthold ein sehr zu beherzigendes Mahnwort an die deutsche bürgerliche Presse, die sich der jüngsten Strömung in der modernen Rechtsprechung beizeiten entgegenstellen möge. Das letzte Gemälde Lesser Ury's „Jerusalem", gibt Franz Servaes Anlaß zu sehr wertvollen Betrachtungen über moderne Monumentalmalerei, während Alfred Kerr eine Studie über Arthur Schnitzler bringt, die mit wunderbar entgegenkommendem Verständnis auf die Eigenart dieses Künstlers eingeht und die letzten Absichten seiner Kunst bloslegt.

Die letzten Hefte der **„Revue des Revues"** enthalten wieder allerlei Interessantes. So setzt Frau Emilia Pardo-Bazan in einem sehr farbigen, lebendigen Artikel über die Spanierinnen die Serie der Studien über die Frauen der Gegenwart fort. Gleichfalls eine Fortsetzung ist Remy de Gourmont's Essay über Jung-Frankreich, in welchem diesmal Maeterlinck, Retté, Sambin und Guillard besprochen werden und namentlich die wunderschönen Worte über Maeterlinck hervorzuheben sind. Früher hatte die Menschheit ein sicheres Ziel, die Ewigkeit, und einen Führer, den Glauben, sagt Gourmont. Dann kam die Wissenschaft, zerstörend und erhellend und setzte den Zweifel an Stelle des Glaubens. Nun irren die armen Menschen unsicher, sehnsuchtsvoll umher und schlagen sich die Köpfe blutig an der eisernen Fallthür, die das Leben von dem Tode trennt. Dies Umherirren, dies bange Fragen der Seele, das ohne Antwort bleibt, ist der Gegenstand der einfachen Tragödien, die Maeterlinck uns vorführt. Sie scheinen keine Handlung zu haben, unzusammenhängende, kurz abgerissene Sätze werden getauscht von schattenhaften Personen. „Und doch sind diese kleinen Dramen Maeterlincks in ihrer köstlichen Unwirklichkeit von einer tiefen Wahrheit", schreibt Gourmont. „Jene Personen, die nur Schemen scheinen, strotzen vor Leben, es sind keine Abstractionen, sondern Synthesen. Es sind Seelenzustände, oder besser noch Studien der Menschheit; Ewiges in der Gestalt des Augenblicklichen: sie sind wirklich vor lauter Unwirklichkeit." Bezüglich der äußeren Form, meint Gourmont weiterhin, Maeterlinck habe bei aller befremdenden Unbeholfenheit des Ausdruckes, doch eine sehr eigenartige, persönliche Note, er habe für eine neue Empfindungsweise eine neue, unerwartete Art des Ausdruckes gefunden, und man könne auf ihn anwenden, was Victor Hugo zu Baudelaire gesagt: „Vous avez créé un frisson nouveau." — Bemerkenswerth ist ferner ein Artikel über Hokusai, den großen Japaner, aus der Feder Goncourts, dessen pikante Vorgeschichte kürzlich an dieser Stelle erzählt wurde, dann eine Besprechung eines neuen Sammelwerkes über die Geschichte des Anschlagzettels in Frankreich, der eine Reihe von Reproductionen nach Cheret, Grasset, Caran-d'Ache, u. A. als Probeillustrationen beigegeben ist.

„Chamber's Journal" enthält eine Reihe schöner Briefe von Walter Scott, worunter besonders einer an die Jugendschriftstellerin Miss Edgeworth um der darin ausgesprochenen Gesinnung willen hervorzuheben ist. Scott wirft ihr darin vor, daß sie zu übertriebenen Werth auf Kenntnisse und geistige Eigenschaften überhaupt lege. „Ich darf behaupten, einige der berühmtesten Männer und Frauen meiner Zeit gekannt zu haben", schreibt er, „und kann sagen, daß ihr Umgang nur weit weniger Befriedigung gewährt hat, als der mit geringen, einfachen, armen Leuten. Ich habe bei den Leuten aus dem Volke feinere Empfindungen und eine würdigere Lebensführung gefunden, als bei den klugen und gebildeten. Denn man vergesse nicht, daß alles Wissen Schall und Rauch ist im Vergleich zu wahrer Herzensbildung.

In der letzten Nummer der **„Edinburg Review"** schreibt R. de Sizeranne, der französische Kritiker, ausführlich über Sir Frederic Leighton, den jüngst verstorbenen Präsidenten der Londoner Royal Academy. Er bezeichnet ihn als den internationalsten unter den englischen Meistern der Gegenwart, und sagt, britisch sei an ihm nur die Vorliebe für bauschige, faltenreiche Gewänder, in die er seine Figuren gern gehüllt. Er rühmt den edlen Stil seiner Werke und tadelt nur seine etwas harte Pinselführung, sowie daß seine Gestalten von geringem menschlichen Interesse seien, und meint manche seiner kleinen Gemälde, wie z. B. „das Kranzwinden", seien künstlerisch weit wertvoller, als Leighton's Riesengemälde. Von den anderen großen britischen Malern stellt der Verfasser Watts am höchsten und nennt ihn den, der „der Verwirklichung des Traumes" am nächsten komme. Holman Hunt ist ihm ein gewissenhafter Maler, der ihm aber auf falsche Bahn gerathen scheint und in dessen Bildern er jeden größeren Gedanken vermißt. Burne-Jones nennt er einen blendenden, coloristisch-genialen, nur sonst stark manierierten Künstler. Millais endlich ist nach ihm der beste Maler, im wörtlichen Sinne, nämlich der, der das technische seiner Kunst am vollendetsten beherrscht.

Die Enquête über Gabriele d'Annunzio, die im **„Capitano Cortese"** eifrig fortgesetzt wird, gestaltet sich immer schmeichelhafter und entlastender für den Angeklagten. So bezeichnet es G. Chinigó geradezu als eine Schmach, daß die italienischen Blätter sich überhaupt zum Sprachrohr solcher Anklagen gegen ein Genie wie d'Annunzio hergeben, und meint, daß durch seine Plagiate Gedanken und Worte, die sonst an ihrer Fundstätte, alten oder schlechten Romanen, ungekannt vermodert wären, nun wenigstens zur Geltung und allgemeinen Kenntnis gelangt seien. Andere, wie G. Benetti, halten in unsern Tagen des erbitterten Kampfes ums Dasein ein solches Mittel, sich und seine Werke zu bereichern, zum Mindesten für erlaubt. Max Schanzer in Rom meint, es bedürfe keiner directen Antwort auf die Frage, ob die Plagiate, deren man ihn beschuldige, d'Annunzio als Mensch und Künstler geschädigt. Die zahlreichen Huldigungen, die warme Parteinahme aller Collegen des In- und Auslandes, welche die Enquête zutage gefördert, seien der beste Urtheilsspruch. Ruhmreicher als zuvor gehe d'Annunzio aus dieser häßlichen kleinlichen Verfolgung hervor und einzig auf die hämischen Neider, die es versucht, diesen großen Künstler zu verunglimpfen, falle der Schatten dieser Angriffe zurück.

Der Sybarit.

Eine Bekanntschaft.

Von **John Henry Mackay.**

Wenn ich an diesen Herbst denke, diesen milden, ernsten, wundervollen Herbst, beschleicht mit Macht mein ganzes Wesen die stille und große Freude der genossenen Schönheit. Und ich begehe die Tage wieder, wo mein Herz so unruhig und mein Geist so traurig war und beide sich doch nicht verschließen konnten der wunderbaren Feier des Abschieds ringsumher . . . .

* * *

Es war in Genf, der Stadt, die — schon berührt von dem Hauche südlichen Frohsinns — so majestätisch und selbstbewußt die Krone eines der schönsten Seen der Welt trägt.

Nie glaubte ich den Himmel blauer, einen See von tieferem Grün, Schnee von blendenderer Weiße gesehen zu haben, als diesen Himmel, dieses großen und weiten Beckens Gewässer und diese leuchtenden Eisgefilde des Mont-Blanc, der so nah schien und doch so fern war.

Aber über all' diese Pracht sank schon der erste Hauch der Schwermuth, als ich ihn kennen lernte, vielleicht nicht einmal den interessantesten, und wohl auch nicht den bedeutendsten, ohne Zweifel aber den glücklichsten von allen Menschen, den bewußt glücklichsten, will ich lieber sagen, dem ich je begegnet bin.

Noch heute wirkt der Einfluß seiner Art in mir fort und schon jetzt, während ich die ersten Zeilen schreibe, um ihn zu schildern, fühle ich, wie meine Worte ruhiger werden, wie der Schlag meines Herzens sein Hasten einstellt und stetiger geht.

Sie wird eine große Freude für mich werden, diese kleine Arbeit. Ich fühle es. Denn ich schreibe dies auch für mich — und vielleicht in erster Linie für mich — nieder . . .

Wie ich ihn kennen lernte? — Schon der Beginn war seltsam genug.

Ich stand in einer französischen Buchhandlung und sprach mit dem Chef der Firma über ein deutsches Werk. An einem Seitentische lehnte ein älterer Mann, der mir den Rücken zuwandte, eines mächtigen Reckens. Ich merkte, wie einer der Commis, der mich kannte, auf ihn nach einer Weile zuging und ihm etwas sagte, wobei er zu uns hinüberdeutete, wie der Fremde das Buch fallen ließ, in dem er geblättert, und auf mich zukam.

Ich sah in ein seltsam interessantes Gesicht: Bartlos und fast mager mit starkem Kinn und Nase, hoher Stirn; dabei leuchteten unter starken Brauen ein Paar Augen von solch starker, zwingender Friedensruhe und solch tiefem innigen Glücksausdruck mir entgegen, wie ich sie nie gesehen. Und wie er mir seine Hände entgegenstreckte, seine großen, breiten und weichen Hände, sagte er, einmal auf französisch und dann noch einmal auf deutsch, mit einer Stimme voll Kraft und Wohllaut:

Welche Freude! — Welche Freude!

Ich sah den Besitzer des Geschäftes fragend an.

Monsieur Germann, sagte dieser.

Unser Gespräch war im Gange.

Ich weiß kaum mehr, wovon wir sprachen.

Bekanntmachung.

Auf Grund des § 9 Abs. 1 der Bundesratsverordnung vom 25. Mai 1916 (Reichsgesetzbl. S. 401) wird folgendes bestimmt:

§ 1. Die Bundesratsverordnung vom 25. Mai 1916 (Reichsgesetzbl. S. 401) wird mit Wirkung vom 1. Juli 1917 ab aufgehoben.

§ 2. Diese Verordnung tritt mit dem Tage der Verkündung in Kraft.

Berlin, den 30. Juni 1917.

Der Reichskanzler.
In Vertretung:
Helfferich

Die Zeit.

Nr. 1. Wien, 3. November 1894. Band I.

Herausgegeben unter Mitwirkung hervorragender Fachmänner und Schriftsteller.

Redigirt von Dr. Theodor Herzl.

Erscheint jeden Samstag.

Verlag von Leopold Lilienfeld.

Redaction und Administration: Wien, IX. Bezirk, Türkenstrasse 9.

Abonnementpreis: Für Oesterreich-Ungarn ganzjährig fl. 6, halbjährig fl. 3. Für das Deutsche Reich ganzjährig 12 Mark, halbjährig 6 Mark. Für das übrige Ausland ganzjährig 15 Francs, halbjährig 7 Francs 50 Centimes.

wie England darunter leiden, und leidet naturgemäß vielleicht noch mehr, weil es sich nicht in gleichem Maße, wie die anderen genannten Länder, bei der Industrie und deren Erfolgen von dem Uebel theilweise erholen kann. Es ist bezeichnend, dass ein Bankinstitut, freilich das vornehmste des Landes, die Ungarische Creditbank es war, welche in ihrem Verwaltungsberichte pro 1894 die Verhältnisse der ungarischen Landwirtschaft in so düsteren Farben malte, dass wohl ein Wuthgeheul der Haussiers die Folge war, zugleich aber auch, gerade weil der Warnungsruf von Bank- und Börsenleuten kam, die Aufmerksamkeit der Parlaments- und Regierungskreise in erhöhtem Maße dadurch wachgerufen wurde. Die staatlichen Machtfactoren gehen jetzt nicht mehr achtlos an diesen kritischen Erscheinungen vorbei, sondern widmen ihnen die vollste Aufmerksamkeit. Gerade jetzt wird das Budget des Ackerbauministeriums im ungarischen Parlamente verhandelt, und da mussten auch die Redner der Opposition, unter denen sich einige Führer des zumeist oppositionellen Landes-Agriculturvereines befanden, zugestehen, dass schon unter den beiden Vorgängern des derzeitigen Ackerbauministers ein gewisser guter Wille für die Interessen der früher merkwürdigerweise gering geachteten Landwirtschaft sich gezeigt habe, dass aber unter dem Regime des derzeitigen Ackerbauministers dieses platonische Wohlwollen in factische Leistungen sich umgesetzt habe. Schon für die bisher erfolgte Förderung des landwirtschaftlichen Vereinswesens und des landwirtschaftlichen Fachunterrichtes, die Unterstützung der Viehzucht, die Einbürgerung ausländischer Pflanzen- und Samengattungen, die Institution der Wanderlehrer u. dgl. fanden selbst die politischen Gegner des herrschenden Systems Worte der Anerkennung. Dazu kommt jetzt die Gründung der Agrarbank, welche ausschließlich agricolen Interessen zu dienen hat, das Gesetz über die Reconstruction der von der Phylloxera verwüsteten Weingärten, und Verfügungen, welche betreffs der landwirtschaftlichen Creditgenossenschaften, der Colonisation, der Häusler, der landwirtschaftlichen Arbeiter, der Hebung der Viehzucht und betreffs einer Veterinär-Convention mit Oesterreich bevorstehen.

In Ungarn gibt es derzeit schon etwa 4000 fabriksmäßige Betriebe. Dem gegenüber steht jedoch die Thatsache, dass — ganz abgesehen von der Forstcultur, dem Weinbau, den Futter- und Industriepflanzen — im Jahre 1893 allein mit Getreide 8,737.000 Hektare bebaut waren, welche 119,550.000 Metercentner Körnerfrüchte im Werte von 783,022.000 Gulden lieferten. Ungarn darf also doch niemals vergessen, dass es nach wie vor in erster Linie ein Agriculturstaat ist, wenn es auch den Zusammenhang der Landwirtschaft mit den anderen Zweigen der Production nicht aus den Augen verlieren darf. Es wird infolge der krisenhaften Lage, in der sich die Landwirtschaft befindet, jetzt auch in Ungarn, geradeso wie anderswo, in übertriebenem Agrarismus stark gearbeitet, und der Gegensatz zwischen mobilem und immobilem Capital in gehässigster Weise hervorgekehrt. Zum Glück findet diese sinnlose Agitation bei den leitenden Politikern des Landes keine Unterstützung, und wenn man in diesen Kreisen von der bis vor einiger Zeit beliebten fast ausschließlichen Patronanz des Commerz- und Industrialgeistes auch abgekommen und einer intensiveren Pflege der agricolen Interessen sich zugewendet hat, so gibt man doch — wie dies auch der Agrarier Fürst Bismarck in den jüngsten Tagen gethan — bei jedem sich darbietenden Anlasse dem Gedanken des innigen Zusammenhanges der landwirtschaftlichen mit der industriellen und commerziellen Entwicklung ungeschminkten Ausdruck. Mit allgemeinem Beifalle, auch in oppositionellen und agrarischen Kreisen, wurde es begrüßt, dass der ungarische Ackerbauminister während der diesjährigen Ausstellung einen internationalen Congress der Landwirte abhalten will, auf welchem die landwirtschaftliche Krise in Rücksicht auf Production, Handel, Verkehr, Zoll- und Creditwesen besprochen werden soll.

Zusammenfassend kann man sagen: Man hat in Ungarn eine Zeit lang den Industrialismus gar zu sehr bevorzugt, und so manche seiner Schöpfungen, die, weil die Vorbedingungen für Production und Absatz fehlen, nur Treibhauspflanzen sein und bleiben konnten, mit großen Opfern künstlich gehegt, nicht zum Nutzen der wirtschaftlichen Gesammtentwicklung des Landes, in welchem ja doch nur solche Industrien dauernd heimisch werden können, für welche die natürlichen Voraussetzungen thatsächlich vorhanden sind. Jetzt beginnt man die staatliche Fürsorge wieder mehr der Allnährmutter Erde und der sie bebauenden, in nationaler, politischer und socialer Hinsicht so bedeutsamen Bevölkerungsclasse zuzuwenden und den landwirtschaftlichen Fragen überhaupt größere Beachtung und intensivere Fürsorge zu schenken. Man ist auf der Suche nach dem richtigen Verhältnisse in der Gunstvertheilung zwischen Handel und Industrie einerseits und der Landwirtschaft andererseits. Die ökonomische Entwicklung und damit auch die politische Zukunft des Landes wird davon abhängen, ob Regierung und Parlament die richtige Proportion zwischen beiden auch wirklich zu treffen verstehen.

Dr. J. Deutsch.

Bekämpfung der Arbeitslosigkeit.*)

Unter den Schriftstellern, die sich am ernsthaftesten und erfolgreichsten mit dem Studium der Arbeitsfrage befasst haben, befindet sich Professor G. Adler (Basel), der in Nr. 7 und 8 der „Zukunft" (IV) die Ergebnisse seiner Forschungen weiteren Kreisen vorgelegt hat.

Wer die Adler'schen Anschauungen nur aus diesen knappen Ausführungen kennt, der wird durch dieselben, bei einigem Nachdenken, in keiner Weise befriedigt werden. Es ist unzweifelhaft, dass Professor Adler die Schwierigkeiten des Problems, die er in seinen früheren Schriften zu beseitigen suchte, diesmal kurzer Hand abgethan hat. Es mag ihn die löbliche Absicht geleitet haben, die große Masse der Gleichgiltigen dadurch zu gewinnen, dass er die Zweckmäßigkeit seiner Projecte als vorhanden annahm und deren Ausführung nur von einem kleinen Theilchen guten Willens abhängig machte.

Eine solche Werbung socialpolitischer Anhänger dürfte indes kaum nützlich sein. Centrale Schwierigkeiten, die einem Probleme innewohnen, müssen erörtert werden, selbst auf die Gefahr hin, dass gewisse Socialreformer, die lieber mit dem Herzen als mit dem Verstande arbeiten, darüber kopfscheu werden. Andernfalls werden Reformversuche, die solche Gedanken in Thaten umsetzen wollen, leicht der nothwendigen Erfolge entbehren. Eine misrathene Socialpolitik ist, wenn sie größeren Umfang gehabt hat, wenn sie einige Hoffnungen erweckt hat, schlimmer als gar keine Socialpolitik.

Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit wird nach Professor Adler in dreifacher Weise versucht: durch Armenpflege, durch Selbsthilfe, durch Socialreform. Die erste Art der Behandlung der Arbeitslosigkeit geht von der verträumt-idealistischen Anschauung aus, dass jeder, der arbeiten wolle, Arbeit finden könne. Sie kann, da ihre Grundlage unzutreffend ist, keinesfalls als befriedigend erkannt werden. Die Vertreter der Selbsthilfe, deren hervorragendster Professor Lujo Brentano ist, befürworten die Versicherung gegen Arbeitslosigkeit durch die Gewerkvereine. Die Anhänger der Socialreform, und zu ihnen zählt Professor Adler, wünschen als wirksamstes Mittel die obligatorische, die allgemeine Zwangsversicherung.

Es liegt mir fern, einen allgemein gehaltenen Lobgesang auf die Gewerkvereine anstimmen zu wollen. Ich beabsichtige auch nicht, mich mit Herrn Professor Adler darüber auseinander zu setzen, welche Bestrebungen zur ausschließlichen Führung der Bezeichnung „Socialreformer" berechtigen. Es wird sich nur darum handeln können, zu untersuchen, ob es Herrn Professor Adler geglückt ist, die Einwürfe, die gegen eine obligatorische Versicherung erhoben worden sind, in seinem Versicherungsprojecte zu beseitigen.

Die Hauptschwierigkeit, die bereits vor Jahren von Professor Brentano betont worden ist, dürfte die folgende sein: es ist möglich, dass in einem gegebenen Momente die Nachfrage nach Arbeit so gering ist, dass eine Anzahl Arbeiter unter keinen Umständen, selbst wenn sie zu Hungerlöhnen arbeiten wollten, Beschäftigung finden könnte.*)

Es ist aber auch möglich, dass für sämmtliche Arbeiter Raum vorhanden wäre, wenn nur die Löhne tief genug sänken. Es ist nun in keiner Weise zu wünschen, dass der letztgenannte Fall eintrete. Die Lebenshaltung der Arbeiter wird dadurch erniedrigt, ihre Consumfähigkeit geschmälert, die Ueberproduction, die die Ursache der Krise bildete, wird eine zeitlang gesteigert. Wenn nun die Arbeiter, falls sie dazu imstande sind, erklären, sie wollten zu solchen Löhnen nicht arbeiten, und eine Herabsetzung der Löhne durch einen Strike verhindern wollen, dann sind sie freiwillig aus dem Arbeitsverhältnis geschieden. Wenn sie einem Gewerkverein angehören, so werden sie, falls derselbe anerkennt, dass sie die angebotenen Arbeitsbedingungen mit gutem Recht zurückgewiesen haben, aus dessen Casse unterstützt werden. Nach dem Basler Projecte Professor Adlers ist jede Unterstützung von Personen abzulehnen, die infolge von Arbeitsstreitigkeiten (Strike oder Aussperrung) ihre Stelle aufgegeben haben. Da außer den Arbeitern und den Arbeitgebern auch der Staat zu den Versicherungsbeträgen beisteuert, so wäre eine Verwendung öffentlicher Gelder eine unverhüllte, unmittelbare Parteinahme des Staates für die Arbeiter gegen die Unternehmer. Der Staat würde mit plumper Hand in das Arbeitsverhältnis eingreifen. Diese Bestimmung enthält, trotz scheinbarer Gerechtigkeit, eine Begünstigung der Unternehmer. Die Aussichten auf einen erfolgreichen Strike werden durch dieselbe geradezu vernichtet. Dem Arbeiter fehlen die nöthigen Mittel, die ein längeres Ausharren ermöglichen. Die Höhe der Versicherungsbeiträge, gegen welche sich bereits die Basler Socialdemokratie gewandt hat, wird die Bildung eines besonderen Strikefonds unmöglich machen. Es wird der Arbeiter also kaum imstande sein, eine Einkommenserhöhung durchzusetzen. Es wird aber, und das ist weit schlimmer, der Unternehmer förmlich zur Herabsetzung der Löhne aufgefordert. Auf günstigen Ausgang eines Strikes ist in Zeiten sinkender Conjunctur nicht häufig zu rechnen; tritt der Arbeiter mittellos in den Strike, dann unterliegt er sicher. Es zeigt sich somit ganz klar, dass die Einwendungen Brentanos seinerzeit berechtigt waren, dass die Versicherung für den Fall der Arbeitslosigkeit infolge der allgemeinen Lage des Marktes von dem Fall von Arbeitslosigkeit infolge von Arbeitsstreitigkeiten nicht trennbar ist. Professor Adler aber scheint eine Trennung des Untrennbaren als Lösung zu betrachten. Die Basler Socialdemokraten haben dem gegenüber verlangt, dass *ausgesperrten* Arbeitern die Unterstützung zu zahlen sei. Es dürfte indes einem Unternehmer nicht schwer fallen,

*) Vergl. Die Zeit Nr. 19.

*) Die Arbeiterversicherung gemäß der heutigen Wirtschaftsordnung. 1879. S. 209.

dem Zwecke, den er durch Aussperrung erreichen will, durch Hervorrufung eines Strikes nahe zu kommen.

Diese und andere Schwierigkeiten, auf die hier nicht eingegangen werden soll, haben Prof. Schanz*) zu einem Vorschlage veranlasst, der die Frage der verschuldeten Arbeitslosigkeit zu vermeiden sucht.

Alle der Krankenversicherungspflicht unterworfenen Arbeiter werden durch wöchentliche Zwangsbeiträge zum Sparen angehalten. Bis die betreffenden Guthaben, zu welchen auch der Arbeitsgeber beiträgt, eine Höhe von 100 Mark erreicht haben, stehen sie dem Arbeiter nur bei Arbeitslosigkeit zur Verfügung. Liegt solche vor, so erhält er dieselben auch im Falle des Strikes ausgezahlt. Damit ist die Schwierigkeit, zu ermitteln, ob unverschuldete Arbeitslosigkeit vorliegt oder nicht, umgangen. Auch bei diesem Plane verschlingt den Glücklichen, der der Scylla entgieng, die Charybdis. Schanz gibt zu, dass die Kosten des Sparzwanges die der Versicherung übersteigen müssen. Bei der Versicherung kommt die Gesammtheit für die Schäden auf, die ein Bruchtheil ihrer Angehörigen erleidet; im ersten Falle wird jeder zur Selbsthilfe gezwungen. Dieser Plan geht von der Voraussetzung aus, dass die Einkommensverhältnisse der arbeitenden Classe befriedigende seien. Sie spart heute nicht, weil sie nicht dazu erzogen ist, weil sie ihr Einkommen nicht in weiser Voraussicht über das ganze Jahr vertheilt. Hält man sie zu einer vernünftigen Verwendung des Einkommens an, dann reicht dasselbe für die Durchschnittsgefahren des modernen Wirtschaftslebens aus. Trotzdem Professor Schanz diese Anschauungen am Schlusse eines Buches vorbringt, welches das denkbar reichste Material zur Beleuchtung der Arbeitslosenfrage vorbringt, kann daher sein Project nicht eher befriedigen, ehe er nicht die Richtigkeit dieser Voraussetzung bewiesen hat. Er betont mit Recht, dass sein Vorschlag, der die Solidarität des Arbeiterstandes entschieden schwächen würde, zur Erschwerung des Strikes führen müsse. Ob das der richtige Weg ist, dem Lohnkampfe den bittersten Stachel zu nehmen, muss indes recht zweifelhaft erscheinen. Es ist zu fürchten, dass das Gespenst der biederen Spar-Agnes von socialdemokratischer Seite gegen Prof. Schanz heraufbeschworen wird.

Professor Adler seinerseits hat in theoretischen Schriften — nicht in dem Gesetzentwurfe — versucht, durch Einführung eines Schiedsgerichtes eine Stelle zu schaffen, der man die Entscheidung, ob verschuldete oder unverschuldete Arbeitslosigkeit vorliegt, überlassen könnte. Hätte er viel von dieser Schöpfung gehalten, er hätte sie wohl dem Gesetzentwurf eingefügt.

Die Aufgabe eines solchen Schiedsgerichts wäre die denkbar schwierigste. Welches ist das Kriterium, das einen Arbeitsausstand berechtigt erscheinen lässt? Die Mitglieder des Schiedsgerichts müssten einen Ueberblick über den Stand der jeweiligen Conjunctur haben, da in letzter Linie alle Lohnzahlung von derselben abhängt. Aber selbst unter der Voraussetzung, dass Leute, wie Herr Stumm, einem Beamten den Einblick in ihre Bücher gestatten wollten, wäre keine Entscheidung gegeben. Nur wenn es feststünde, wieviel Procent des Preises dem Lohne zufallen sollten, nur wenn also sogenannte sliding-scales bestünden, wäre ein Urtheil möglich. Wäre dieser gerechte Procentsatz nicht eingehalten worden, dann hätten die Arbeiter, selbst im Strike, ein Recht auf die Versicherungssumme. Eine derartige Fortbildung des Lohnvertrags setzt eine hochentwickelte Arbeiterschaft voraus, die dank ihrer Organisationen mit dem Unternehmer auf dem Fuße der Gleichberechtigung verhandelt. Da nach Professor Adlers Anschauungen eine derartige Arbeiterschaft auf dem Continente nicht existiert, wären also die Vorbedingungen einer schiedsgerichtlichen Regelung nicht vorhanden. — Professor Adlers Project enthält zudem eine weitere Ungerechtigkeit. Der weitaus größte Theil der Versicherungsbeiträge stammt nach seinen Vorschlägen aus den Taschen der Arbeiter. Für diese Summen ist der Staat nur Collector. Es ist das Recht der Arbeiter, ihre eigenen Einzahlungen nach eigenem Belieben, also auch zum Strike, zu verwenden. Man kann einwenden, die Vortheile, die den Arbeitern infolge der Versicherung gewährt würden, seien durch einen Verzicht auf freie Verfügung nicht zu theuer erkauft. Das scheint unrichtig. Im Großen und Ganzen ist ja leider, wo nicht die Arbeiterorganisationen äußerst stark sind und eine lange Kette bitterer Erfahrungen beide Theile, d. i. Arbeiter und Unternehmer, zu friedlichem Vergleich geneigt gemacht hat, der Strike das einzige Mittel einer Einkommenserhöhung zugunsten der Arbeiter. Ein ausreichendes Einkommen aber ist die Grundlage jeder Arbeitslosenversicherung, die mehr sein will, als socialpolitisch angestrichene Armenversorgung. Es wäre daher ein unbeschränktes Verfügungsrecht der Arbeiter über ihre eigenen Einzahlungen nothwendig, während eine öffentliche Casse die Beiträge des Staates und der Arbeitgeber im Strikefalle einbehalten könnte. Bei berufsgenossenschaftlicher Organisation würde sich diese Theilauszahlung ziemlich einfach gestalten. Wo dagegen eine einzige Casse besteht, wäre selbstredend die Zustimmung der anderen betheiligten Gewerbe nothwendig. Auch müsste eine Grenze der Auszahlung festgesetzt werden. Eine derartige Organisation, die den Arbeitern ihr Eigenthum zur Verfügung stellen würde, wäre gleichbedeutend mit einer zwangsweisen Zusammenschließung der Arbeiter gegen die Unternehmer. Alle müssen in Verbände treten, den Verbänden stehen Mittel zum Strike zur Verfügung. Es dürfte kaum in der Absicht der festländischen Gesetzgebung liegen, derartigen Zwecken zuzustreben. — Wie man daher auch versucht, von den Adler'schen Voraussetzungen aus weiter zu gehen, es zeigt sich stets, dass sein Vorschlag nur dort durchführbar ist, wo die Gefahr eines Strikes füglich außer Acht gelassen werden kann. Für die Gefilde dieser Seligen aber ist die Socialpolitik eigentlich überflüssig.

Wie aber soll man dort an die Arbeitslosenversicherung herantreten, wo man mit dem Strike rechnen muss, ob man will oder nicht?

Vielfache Enttäuschungen, die sie mit den oben erwähnten gleitenden Scalen erlebten, haben Theile der Arbeiter zur Forderung eines living-wages, eines Minimallohnes veranlasst. Der living-wage stellt die Lohnsumme dar, unter welche die Bezahlung in keinem Falle sinken darf. Die Bewegungen im Preis der Arbeit, die über diesem Minimum erfolgen, bedeuten die Betheiligung des Arbeiters an Gewinn und Verlust. Legt man einen solchen living-wage zugrunde, dann ergibt sich ein äußeres Merkmal, um die freiwillige Lösung des Arbeitsverhältnisses von der unfreiwilligen zu unterscheiden. Ein Lohnkampf der sich über dem living-wage bewegt, beraubt allerdings den Arbeiter der Verfügung über die Einzahlungen. Andererseits aber ist es dem Unternehmer unmöglich gemacht, die Ungunst der Marktlage so auszubeuten, dass er den Arbeiter auf Hungerlöhne setzt und ihn zu hoffnungslosem Strike oder dumpfer Ergebung treibt. Sollte der Unternehmer den Lohn unter den living-wage drücken wollen, dann ermöglicht es die Auszahlung der Arbeitslosenunterstützung den Arbeitern einen erfolgreichen Widerstand zu leisten. Es will mir scheinen, als ob dieser Vorschlag, der in dem Verfechter der Selbsthilfe, Prof. L. Brentano, einen energischen Vertreter findet, die Schwierigkeit des Problems in gewissem Sinne beseitigt. Gewiss ist derselbe nicht gleichen Inhalts, wie Brentanos Project, die Versicherung gegen Arbeitslosigkeit durch Gewerkvereine durchführen zu lassen. Aber er ist einmal auf demselben Boden entstanden, insofern die Durchführung eines living-wages ohne gewerkschaftliche Organisation kaum möglich ist. Dann aber ist der Versuch gemacht, die centrale Schwierigkeit der obligatorischen Versicherung zu beheben, die eben die Versicherung der Gewerkvereine zu bedingen schien.

Ein gleiches lässt sich von dem Adler'schen Project nicht sagen. Da durch dasselbe jenes Moment nicht beseitigt wird, welches in erster Linie zur Förderung einer gewerksvereinlichen Versicherung führte, so ist die Politik Adlers gegen „die Vertreter der Selbsthilfe" unbegründet. Es ist nicht möglich, die Schwierigkeiten der Unterscheidung zwischen verschuldeter und unverschuldeter Arbeitslosigkeit zu übersehen; es ist Herrn Prof. Adler nicht geglückt, sie zu überwinden. Ein Gesetz, das nach den Adler'schen Entwürfen zustande käme, vermöchte daher nur im beschränktesten Maße Gutes zu leisten. — Indes weiß sich das Leben oft aus ungenügenden Bruchstücken, die der Theoretiker bei Seite wirft, brauchbare, schmiegsame Formen zu gestalten. In dem weit friedlicheren Wirtschaftsleben eines Schweizer Cantons ist manches möglich und erreichbar, was einem vom Classengegensatze erfüllten Großstaate unnahbar ist. Wenn das Adler'sche Project einigermaßen den Basler Verhältnissen entspricht, dann mag es dort erfreulich wirken, ohne uns nachahmbar zu sein. Jedenfalls hat Prof. Adler verdienstvolle Anregungen gegeben. Wir wünschen ihm, dass sein Vorschlag Gesetz werde, daß kein unvorhergesehener Strike — das ist eben der schwache Punkt — diesem jungen Leben ein Ende bereite und Herr Professor Adler die Freuden einer wohlverdienten Vaterschaft in ausreichendem Maße genießen möge.

Freiburg i. B. Dr. M. J. Bonn.

*) Zur Frage der Arbeitslosenversicherung. Untersuchungen von G. Schanz. Bamberg 1896.

Zur Zündhölzchensteuer-Frage.

Während — um mit Wippchen zu reden — die längste Bank hervorgesucht wird, um die einigermaßen vom socialen Geiste erfüllte Steuerreform auf dieselbe zu schieben, sieht man die Regierung in geschäftiger Thätigkeit, rasch noch neue indirecte Steuern der Bevölkerung aufzubürden. Wirklich fand sich denn bei der Suche nach neuen Steuerobjecten noch ein auch den Aermsten unentbehrlicher und bisher nicht besteuerter Verbrauchsgegenstand in dem Zündhölzchen, und so wurde denn sofort eifrig studiert, wie auch auf diesem Wege den Armen das Licht noch ein wenig vertheuert werden könnte. Die Industriellen und Händler wurden befragt, die Handelskammern um ihr Gutachten angegangen, und demnächst soll sogar eine Enquête über diese Frage berathen, wobei natürlich wieder alle möglichen Interessenten sich vernehmen lassen werden, nur der Consument, auf den ja jede Besteuerung, welche Form immer sie annehmen mag, wird überwälzt werden, dürfte nicht gehört werden. So wird denn wohl auch die Oeffentlichkeit nicht auf die Thatsache aufmerksam gemacht werden, dass die nunmehr geplante Steuer überall nur zu Zeiten der größten Finanznoth eingeführt wurde — so in Frankreich im Jahre 1871 und in Russland im Jahre 1848 — und dass sonst überhaupt nur finanziell nicht gerade glänzend situierte Staaten, wie Spanien, Italien, Serbien, Rumänien und Columbien von dieser indirecten Aufwandsteuer Gebrauch machten. Sogar Griechenland hat auf den jährlichen

Ertrag von circa 700.000 Drachmen, den es aus dieser Steuer erzielte, wieder Verzicht geleistet und die Steuer aufgehoben.

Wie hingegen bei uns zu Lande jene Kreise, welche von der Regierung befragt zu werden pflegen, über diese Sache denken, konnte man vortrefflich aus den in der letzten Sitzung der hiesigen Handels- und Gewerbekammer gehaltenen Reden entnehmen. Als da ein vorwitziger czechischer Kammerrath sich gegen jede Besteuerung aussprach und hiebei auch auf die Schädigung des Consums verwies, wurde er von dem Referenten mit den Worten zurückgewiesen: „Was die Interessen der Consumenten anbelangt, so sind diese nicht Angelegenheit der Kammer", welches Argument so zündend wirkte, dass der die Einführung eines Handelsmonopols befürwortende Antrag mit allen gegen 5 Stimmen deutscher Kammermitglieder angenommen wurde. Und eigentlich stand der Referent mit seiner Ansicht vollständig auf dem Standpunkte der Regierung, die von der Kammer nur eine Aeußerung darüber verlangt hatte, „welche gewerbliche und Handelsinteressen bei einer eventuellen steuerrechtlichen Reform in Frage kämen".

Mit den Gutachten der Handelskammern in der Tasche wird nun die Regierung an die Enquête herantreten, und es unterliegt wohl keinem Zweifel, dass das Resultat aller dieser Verhandlungen richtig die Einführung einer Zündhölzchenbesteuerung sein wird. Es handelt sich daher leider wohl nur noch darum, zwischen den zwei Uebeln, Monopol und Steuer, das kleinere zu wählen, und da muss man sich wohl für das Monopol entscheiden. — Von den 62 Fabriken, welche sich in Oesterreich befinden, sind nämlich nur 6 mit einer täglichen Production von bis 85 Millionen Zündhölzchen größten, 44 mit einer Production von bis 10 Millionen Zündhölzchen mittleren und 12 mit einer Production von bis ½ Million Zündhölzchen kleinsten Umfanges. Da unterliegt es wohl keinem Zweifel, dass die kleineren Fabriken, welche die durch die Besteuerung erhöhten Kosten der Production nicht so leicht tragen können, den größeren gegenüber bedeutend im Nachtheile wären und dass endlich die 6 größten Fabriken die Gesammtproduction an sich reißen würden, zumal wenn, wie die Prager Handelskammer dies wünscht, für die bestehenden Fabriken ein numerus clausus eingeführt werden müsste. Daraus erklärt es sich denn auch, dass die Mehrzahl der Fabrikanten sich für das Monopol ausgesprochen haben, da sie die vom Staate zu erwartende Expropriationssumme dem im Concurrenzkampfe schwer zu erringenden ungewissen Gewinne vorziehen. Dass für den Staat das Monopol, welches ihm neben dem Ertrage der Steuer noch den gesammten Unternehmergewinn zufallen lässt, weitaus vortheilhafter ist, ist klar, und es zeigt sich auch, dass, wo bisher eine Zündhölzchenbesteuerung eingeführt wurde, sie fast immer mit einem Monopole geendet hat. Das zur Ablösung erforderliche Capital dürfte sich nach einer Berechnung der Interessenten auf circa 11—12 Millionen Gulden belaufen, vorausgesetzt, dass unterdes nicht eine größere Anzahl neuer Fabriken gegründet wird, wie dies nach einer Interpellation der Abgeordneten Ludwig und Genossen allerdings in Aussicht genommen zu sein scheint. — Den jährlichen Nettogewinn des Staates aus dem Monopole berechnen die Producenten allerdings wohl etwas zu hoch, auf fl. 5,670.000 jährlich.

Ob freilich die Zündhölzchensteuer eine der von Herrn v. Bilinski — freilich schon im Jahre 1875 in seinem Werke „Die Luxussteuer" — empfohlenen Steuern ist, die als „Correctiv der Einkommensteuer", welche die Reichen nicht voll träfe, anzusehen ist, das möge der Finanzminister Bilinski dem Nationalökonomen Bilinski auseinanderzusetzen versuchen.

Prag. Julius Bunzel.

Rittergeschichten.

Die Function der künstlerischen Phantasie ist eine doppelte. Sie will den vom Leben unverbrauchten Gefühls- und Gedankenüberschuss der Menschen formen, und sie will spielen. Sie schildert unser Dasein in seiner unendlichen Willkür, und sie schmeichelt ihm als Sinn und Gesetz die Schönheit ab. Sie beschreibt, und sie schafft; sie combiniert ihre inneren und äußeren Erfahrungen, um zu lehren, um zu decorieren. Ob es sich nun aber um Naturalismus handle, ob um das, was die Franzosen so hübsch und bezeichnend „art fantaisiste" nennen — mag nun irgend ein philosophisches Moment vorwiegen, wie in Max Klingers Cyclus „Vom Tode", oder ein ästhetisches, wie in seinem Blatt „Bär und Elfe" — nie wird das Decorative und das Gedankliche für sich allein stehen, wenn es wirkliche und wertvolle Kunst gilt. Die moderne Literatur hat lang genug das eine Moment betont, in wissenschaftlichen, descriptiven, analytischen Methoden geschwelgt; nun wendet sich die Vorliebe des jungen Geschlechts dem anderen und der Synthese zu. Man will Schönheit schaffen. Man will sich lieber dem Gemüth vertrauen und der Phantasie, als an der Hand des Verstandes sich wieder hinauszuwagen in das graue Reich des Allzugewissen. Denn was ist das Gewisse? Dass unser Leben, dass unsere Gesellschaft, dass unsere Erkenntnis fliegende Brücken über einen Abgrund sind. Den Einen trägt's hinüber, der Nächste bricht ein. Unter uns das Bodenlose, vor uns die Verzweiflung. Sie wissen es alle, diese Jungen, die mit Gensenstolz sich Decadenten nennen: wir stehen vor der großen Abrechnung, und morgen ist der Tod. Mag der sociale Staat die Auferstehung sein und das goldene Zeitalter bringen — vorher ist der Tod. Der Tod einer Cultur, die noch auf aristokratischen Grundfesten ruht, der Tod dessen, was wir sogar den bürgerlichen Lebensformen an Gemüthswerten abgewonnen. Morgen, das ist das Ende. So genießen wir rasch das Heute; vertiefen wir es durch Erinnerungen von gestern und durch Visionen von übermorgen; durchleben wir in der Phantasie noch alle berauschende Schönheit, welche vergangene Geschlechter, die der Orient und der Occident — die Antike, das Mittelalter und die verschiedenen Renaissancen hervorgebracht; füllen wir unsere Seelen mit den Köstlichkeiten, die wir erretten möchten, bis zum Rande voll und rufen wir: „Evoë, Bacchos! morgen ist der Tod! Evoë, Evoë!"

Dieser Gemüthsstimmung entblüht die symptomatische Kunst unserer Zeit, die Kunst der Dekadenz mit ihren Paradiesesträumen, ihren Schönheitsekstasen, ihrem Lebenscult und ihren Angstvisionen. Sie decoriert die Leere. Doch ihre Schönheit ist von jener schmerzlichen Art, die scharf wie ein Messerstich in die Seele dringt. Und ihre Lustigkeit ist leicht orgiastisch: die reine Heiterkeit gehört nur mehr den großen Zeitlosen an, die wie Böcklin im Ewigen wandeln. Oder anfallsweise jenen anderen, aus der Zeit gelösten, die ihre Sach' auf Nichts gestellt. Allerlei Entwurzelten. Bohémiens, gleich Paul Verlaine, die zuviel hinter sich haben und deshalb von der Hand zum Mund, und von Stimmungen leben und diese Stimmungen zum Blühen bringen. Oder solchen Wurzellosen, die noch alles vor sich haben, die ihre Nahrung mehr der lustigen Phantasie als den schweren Säften der dunklen Erde entnehmen. Sie haben das schöne und grausame Träumen fünfzehnjähriger Mädchen wie Ibsens Hilda Wangel und Jacobsens Marie Grubbe. Für mich heißt dieser Typus momentan Sophus Michaëlis; er ist ein Däne und hat einen Ritterroman „Aebelö" gedichtet. Und der andere, der Bohémien, das ist natürlich Holger Drachmann, auch ein Däne, und sein Ritterroman nennt sich „Kitzwalde". Der Eingang seines Buches erzählt charakteristisch und graziös, wie die Geschichte bei ihm entstanden ist. Es existiert ja nichts so leichtes, wie Geschichten schreiben. Wer es hat, dem gibt es der Herr im Schlaf. So Einer braucht z. B. nur von einem Eisenbahnwaggon recht heftig durchgeschüttelt zu werden, und es passiert ihm gleich ein neues Buch. Ein anderer sitzt vielleicht in einer sonnigen Nische auf einer Steinbank, just am Wege, der nach Rom führt, vor sich das Grau und Grün der Campagna mit der vielen mühsamen Meilen-Müdigkeit, und gleich weiß er es: da hätten Rosen sein müssen, so große, gelbe, und über die lange, graue Gartenmauer hängen, oder rothe, kleine, härtliche, die in leichten Ranken herabfallen. Und auf dem Balkon, diesem gebauchten Gitterkorb aus schwarzem Schmiedeeisen, da hätte ein Page stehen müssen und drunten ein zweiter sitzen, und das hätte ein hübsches Proverb gegeben.

Und ein Dritter — Holger Drachmann nämlich — auf Spaziergängen, inmitten durchsichtiger Stuckvillen, kränkelnder Vorstadtgärten, Surrogaten für das Land — das echte, wirkliche Land, mit Berg und Thal und Ruinen und Räubergeschichten, überfällt Kitzwalde ihn. Es überfällt ihn wie goldene Sonne einen waldbewachsenen Bergabhang, und im Duft des warmen Lichtes sieht er ganz deutlich den steilen Felsen vor sich, mit den Absätzen, auf denen Hand und Fuß wohl Stütze finden kann, den er aber ungern auf- und abklettern würde... und schon gar nicht bei Nacht oder im Morgengrauen. Und je höher sein Auge hinaufsucht, desto unwahrscheinlicher dünkt es ihm, dass Junker Franz auf diesem Wege heimlich die Burgfrau Adelberte von Kitzwalde besucht haben soll. Wenn er sich aber an ihr Bild erinnert: an diese warmen Frauenaugen in dem zarten Kindergesicht, an die schwellenden Linien des festgeschlossenen Mundes, an den Hals und den Nacken, an diesen Nacken! — O ja, er beginnt es zu glauben; er schwört geradezu darauf, dass Franz Kitzwalde diesen Fels erklommen, da es ja der einzig mögliche Weg zur Gunst der schönen Base war. Auch sieht die steile Klippe nun nicht mehr so handgreiflich vor ihm; denn die Sonne ist weg; in schlummertrunkenen, verschleierten Formen liegt die Landschaft da; dicht fällt der Thau und ... wir sind mitten in der Erzählung drin.

Der Held der Geschichte ist eigentlich gar nicht der schmucke, brave Franz, sondern ein fahrender Sänger, Siegmund Schwaneweit, ritterbürtig, doch ohne anderes Hab und Gut als den liederreichen Mund, die schlanke Laute am Bandelier und das rasche Schwert an seiner Seite. Und doch fällt ihm alle Beute zu. Er behext die Männer und die Frauen. Die hübsche, lustige Zirli vom Wirtshaus horcht seinen lockenden Worten; der tumbe Junker Franz beugt sich seiner überlegenen Erfahrung; die kluge Frau Merite, Franzens Mutter, fühlt ihr Herz diesem reichen Geiste erliegen, und zum Schluss, da bei anbrechendem Morgen einmal aus der Burg Hoch-Kitzwalde ein Schuss fällt, der den schmucken Franz in die Ewigkeit schickt, gerade als er sich aus dem Fenster der geliebten Frau schwingen will; als Frau Merite dann beim Rachezug getödtet und der böse, alte Ritter Kuno v. Kitzwalde sammt der Besatzung umgebracht und die Hochburg in Brand gesteckt ist — da schaut der fahrende Sänger als Sieger in die rothe, rauchende Nacht. Das gezückte Schwert in der einen Hand, einen güldenen Pokal in der anderen, Frau Adelberte voll bebender Angst in seinen Arm geschmiegt, steht er auf dem Altan, der hinaus ins Freie führt. „Die ganze Welt ist in Flammen," flüstert sie entsetzt. — „Ja, die Welt ist in Flammen," jubelt er, „und wir, wir brennen mit." Denn noch einmal ist in seiner Seele die Herrlichkeit

der Liebe aufgegangen, der großen Liebe, welche jung und stark macht und die Herzen frei von Schuld und Roheit . . .

„Eine kleine, muntere Geschichte", nennt Holger Drachmann seinen Roman. Und doch ist das Buch voller Schand- und Gewaltthat. Von allerlei Bohème-Geschmacklosigkeiten gar nicht zu reden. Munter ist in der That jedoch der Ton des Erzählers und voll inniger Lust an dem Erlebnis seiner Phantasie. Drachmann hat eben seine Freude an dem prächtigen Sänger Drachmann und an der Menge von Liebe, die nun sein ewiges Thema ist. An der leichten Hand, die Bild an Bild reiht, — an der weichen und zärtlichen, der kecken und schwellenden Lyrik, die in lieblichen Windungen und in schäumenden Cascaden sorglos und frei sein Werk durchzieht. Diese Lust des Dichters an sich selbst steckt an. Sie macht den Reiz und die naive Grazie seiner Arbeit. Man ist nicht anspruchsvoller als der Autor und will mit ihm lachen und weinen und vergessen und mit ihm das Leben lieben — quand même.

Der kleine, muntere Rittersmann „Kitzwalde" ist beileibe kein getreues Costumé- oder Sittenbild aus dem späten Mittelalter, sondern „art fantaisiste". Reine Phantasiekunst, mit sehr viel persönlicher Bekenntnislyrik, das Spiel einer Laune, die sich in Arabesken hinschreibt, — ganz wie Drachmanns Märchenstücke und seine Melodramen. Es ist eine Kunst, verwandt mit der des „Chat noir", mit Idealen, wie sie die jungen Franzosen erfüllt, die den „Chanson" an Stelle der Chansonette setzen wollen. Mit demselben Streben, den Ernst zu fliehen und die Tiefen zu meiden, in denen die großen Fragen und Räthsel und Zweifel lauern, um sie wieder tödtlich anzufallen. Sie meiden die Tiefen und leben auf der Oberfläche, nicht aus Frivolität, sondern aus Selbsterhaltungstrieb. „Fliehet die Stürme", hat schon Leonardo gerathen.

Holger Drachmann ist, wie das prachtvolle Einleitungsgedicht zum Melodrama „Völund Smed" (Wieland der Schmied) sagt, „der alternde Skald, der singt, nicht, weil er will, noch minder, weil er soll, sondern weil er eben nicht anders kann. Und während er singt, liegt das Land in Jammer. Doch die Saiten, sie sind von Gold" . . .

Sophus Michaëlis dagegen, das ist der junge Skald, in den Erfahrung und Zweifel noch nicht die Geierkralle schlug. „Aebelö" ist eine Verherrlichung der Natur und der in ihr wirkenden Lebenskräfte. Zum Mittelpunkt hat das Buch „Zwei, die mit einander nicht Furcht und Askese oder kranke Religion kennen", und an ihrem Glück haben „Gott und die Erde" ihr freudiges Wohlgefallen.

Aebelö, die kleine Insel, liegt mitten im See. Alter Meeresgrund, der nun von süßem Wasser umgeben. Die Wellen schlemmten stickstoffhaltige Erde an, brachten Buchteln und Erlenfrüchte; die lauen Sommerlüfte hauchten Blumenstaub und Samen herzu und mit Urwaldüppigkeit schossen die Pflanzen empor. Doch diese wilde Natur schreckte die Menschen, und die Insel blieb herrenlos. Es sauste und brauste im Laub und murmelte und flüsterte mit Millionen Blätterzungen. . . . Einmal trieben die Wogen ein Boot daher, in dem lag ein verwundeter Krieger. Es blieb im Röhricht stecken. Als der Bewusstlose erwachte, lag er auf dem Ufer und sein Schwert verrostet neben ihm. Ueber ihm sausten die Bäume, rothe Ameisen liefen über seine Brust, und eine Spinne hatte begonnen, zwischen einem niedrigen Zweig, dem Knauf seiner Klinge und der Kante des Bastes ihre Fäden zu ziehen. Da lächelte der Krieger ein krankes Lächeln und schloss müde die Augen. Und es brauste und rauschte über ihm und drohte und seufzte: „das ist der Tod, — das ist der Tod!" — und immer stärker und schrecklicher klangen die Stimmen des Waldes. Ueber ihm wiegten sich wilde grüne Aepfel mit rostrothen Backen und dufteten ihm zu. Labung, o Labung! Vor seinen Augen nickten schwarze, saftstrotzende Beeren — Giftbeeren! Sie schlugen ihm ins Gesicht; sie suchten förmlich seinen Mund. Ueber ihm leuchteten die grünen Aepfel mit den rostrothen Backen, und der Wind führte ihren säuerlichen Wohlgeruch dem Sterbenden zu. „Nun ist er todt", flüsterte die Lanzenwache des Schilfs und gab die Parole weiter, und der See hielt seinen Athem an und lauschte dem Worte. Doch die rastlose Spinne spann ruhig ihre Fäden um das nutzlose Schwert. Und der Mund der Erde aß die Leiche auf wie eine abgefallene Frucht. Welke Blätter deckten die weißen Knochen zu, und niemand suchte den Todten.

Rechts vom See steht nun eine Ritterburg und links eine andere. Einstens sieht Junker Sölver Falk einen Kahn nach der herrenlosen Insel steuern, die sein Fuß noch nie betreten. Wer wohl in dem Schifflein saß? Ueber dem Achtersteven flattert lichtrother Flor. Blitzschnell fällt ihm eine Begegnung ein. Er liegt in einer grünen Wildnis von riesengroßen Convallarien und auf graziös gebogenen Stielen „läuten tausend weiße Blumenglocken ihren klingenden Duft über sein Haupt hin." Plötzlich ist ihm, als überflösse ihn warmes Licht, und vor ihm steht ein Mädchen. Blassrother Flor umhüllt den schlanken Leib, dessen perlenweißer Glanz den dünnen Stoff durchleuchtet. Den zarten Kopf umgibt's wie eine Glorie von lichtem Sonnengespinnst, dessen flimmernde Fäden in der Maienluft zittern. Die Wangen erröthen, die blauen Augen strahlen in des Frühlings übermüthigem Glück. Sölver glaubt zu träumen. Der Waldboden wogt unter ihm; er sieht das Grüne ringsum wachsen; die Blätter an den Bäumen öffnen sich über ihm, und alle knospenden Gedanken schlagen in Blüten aus. Und unwillkürlich fängt Sölver zu singen an! „Läute Glöckchen, weißes, im Wald den Maien ein" . . . er wiegt seine Hand in der Luft, und es wiegt sich ihm eine Hand entgegen wie eine Blume, die der Wind der Blume zuneigt. Es überfließt ihn von der Berührung wie Geisterhauch: ist das ein irdisch Wesen? Doch diese erröthende Wange ist Fleisch und Blut, und sehnsuchtszitternd beugt sein ketzerisch Lippenpaar sich dieser Wange zu. Doch kaum hat der Kuss sie leise gestreift, so ist's, als zöge eine Wolke über die Sonne, und ein klatschender Schlag faust auf Sölvers Gesicht herab. Rasend über die Schmach, wirft sich der Junker zu Boden; seine Hände wühlen und raufen die Blätter aus, und er ruft: „Hinweg mit dir! Dieser Wald ist mein!" . . . Und nun rudert sie, in der er schon längst die Tochter Sten Basses errathen, des Ritters von Egenäs drüben, auf die herrenlose Insel zu. Im Nu sitzt Sölver auch in einem Kahn und schon biegt er in die Bucht, wo das fremde Boot vertaut liegt. Er will ans Ufer springen und weicht geblendet zurück: aus dem lichten Waldesgrün tritt sie hervor, nur in das bleiche Goldgespinnst ihrer Haare gehüllt. Sie flieht nicht, sie erröthet nicht, doch der flammende Glanz durchbohrt wie ein „stahlblauer Strahlenspieß" den Verwegenen, dessen kecker Blick ihre Nacktheit kränkt. Einen Moment senkt er wie lahm die Blicke; dann packt Zorn und Wildheit ihn: „Die Insel ist mein und alle Jagd darauf", ruft er; doch schon taucht sie ins Wasser unter. Er ihr nach. Seine Kleider hindern ihn, die niedrigen Erlenzweige schlagen ihm ins Gesicht, und dennoch, schon ist er ihr nah. Sie aber springt ans Ufer und wie er nach ihr greifen will, schwingt sie plötzlich ein altes, rostiges Schwert gegen ihn. Ein Schlag, ein Schrei, und Sölver taumelt ins Wasser zurück. Er schleppt sich ans Land und sinkt in das Gras. Aus seiner Stirn sickert Blut, doch er trocknet es nicht. Selig lächelt er vor sich hin und genießt den Schmerz, den sie ihm zugefügt. Ihr Schlag hat sein hartes Innere getroffen und ihm die Flamme der Leidenschaft entlockt. Sölver liebt Jungfrau Gro.

Nun wird erzählt wie Sten Basse die Beleidigung seiner Tochter rächt, Sölvers Burg überrumpelt und den Junker gefangen nimmt. Wie er ihn mit Spott und Hohn überschüttet, ja, im Uebermuth seiner Verachtung Gro eine Nacht zu ihm in den Keller sperrt, weil er seinem stolzen Fleische es zutraut, dass es unantastbar und Herr über alle bleibe; wie er, rasend über Sölvers unbeugsamen Hochmuth, ihn durch Hunger zähmen will und selbst gezähmt es aufgibt. Und wie in all' diesen Prüfungen Sölvers Liebe immer tiefer wächst, zarter und reiner, betende Sehnsucht wird. Wie er tagsüber den vielen wirren Lauten des Lebens lauscht, die den Burghof füllen, um den einen, den er ersehnt, den leisesten Klang aufzufangen, der von ihr stammt. Wie er sie einmal selbst erblickt. Seit Stunden war er an der Luke seines Kellers gestanden und hatte ihren Namen gerufen und geflüstert und wieder gerufen; und nun war ihm's, als habe sein Gedanke sie herbeibeschworen. Und da war's, als fülle sich der ganze Hof mit weißem Licht, als blinkte jedes Blatt an den Linden, als sprühte jeder Grashalm Funkentropfen und als strahlten die gelben Blumen des Löwenzahns wie kleine Sonnen. All' sein Wollen, all' sein Denken sammelte er um sie. Er lehrte jeden Tropfen seines Blutes für sie schlagen. Er wollte sein ganzes Sein als Feueropfer für sie entzünden, damit die ganze Luft in der Burg vor Glut vibriere und seine Liebe wie ein unsichtbares Willensfluid zu ihr emporsteige, ihren Sinn erfülle und sie zu ihm herniederzwinge. In solchen Ekstasen lebte er Tag und Nacht. Und es ist, als wichen Mauern und Thüren seinem Willen und als sei seine Phantasie imstande, Gro überall zu finden. Er wusste stets, wo sie war. Er sah und hörte ihr Thun. Und nicht einmal der Schlaf trennt sie ganz von ihm.

Er schleicht sich in ihren Traum. Sein Bild umgaukelt sie, wenn sie willenlos im Schlummer liegt, — nicht das Bild des Ehrenkränkers, sondern das Bild des holden Knaben, der singt: „Läute, Glöckchen, weißes, im Wald den Frühling ein" oder der gebundene Ritter, der ihrem Vater stolze Worte sagt. Oder der arme Gefangene, der einsam im Keller die Tage verschmachtet. Und sie erhebt sich vom Lager und im weißen Mondenschein geht sie mit geschlossenen Augen die Wendeltreppe hinab, durch das Gehäuse der mächtigen Thurmuhr, deren Gewichte bis zu den Grundfesten des Schlosses reichen; sie schiebt eine Holzpanelierung zur Seite, und wie von den unsichtbaren Fäden eines stärkeren Willens gezogen, mit ausgestreckten Händen und ekstatischem Lächeln nähert sie sich Sölver. Oft erwacht der Gefangene aus dem Schlaf in der Empfindung, dass die nackten Füße der Geliebten über kalte Steine wandern; er eilt zur Luke und sieht wirklich etwas Weißes am Thurmfenster schimmern, — etwas wie ein nachtbleiches Gesicht und gerungene Hände. In anderen Nächten erweckt ihn kalte Zugluft, und es scheint ihm, als würde das Rasseln der fallenden Uhrgewichte besonders laut; dann knackte die Panele. Einmal sah er im starken Mondlicht etwas leuchten: er beugt sich herab; eine rothe Rose und neben — täuscht ihn sein Blick? im feuchten Dampf auf den Kellerfliesen die Spur eines Schrittes. Ein anderesmal liegt ein Kreuz, das er kennt, auf dem Boden und in einer anderen Nacht . . . ist es verdichtetes Mondlicht, was durch sein Gefängnis wandelt! Nein, —

Gro selbst, er wagt nicht, sich zu rühren. Sie flüstert wie Träumende flüstern, und er, in Grauen und Entzücken, er flüstert wieder, die Somnambule nicht zu erwecken: „Sölver" . . „Gro" „Bist . . du . . . da?" „Hier" . . „Sölver . . . ich liebe dich" . . . Und sie sinkt in seinen Arm. Und da der Morgen anbricht, trägt Sölver seine nächtliche Braut durch die noch offene Holzwand vorsichtig in ihr Gemach zurück, und als er sich in seinem Gefängnis auf seiner Bank ausstreckt, ist's ihm, als wäre e r nun der Schlossgebieter . . . Ferner erzählt das Buch, wie Sölver seine Freiheit gewinnt und Sten Basse stirbt und Sölver nun Gro mit Rath und That stündlich zur Seite steht. Er ist ihre Wehr und Stütze, ein theuerer Bruder und Freund; dass er ihr mehr gewesen, ahnt die Wachende nicht. Doch es kommt der Tag, wo sie sich erinnern m u ß s. Sölver, des hoffnungslosen Werbens müde, ist in den Krieg gezogen. Nun entbehrt sie den Treuen, und sie schickt täglich ihre Sehnsucht aus, ihn zu suchen. Denn sie ist verwandelt, — nicht das spröde Mädchen, das, einmal durch Sölvers Wildheit erschreckt, von Liebe nichts mehr wissen will. Sie ist verwandelt und n u n erinnert sie sich . . . Und ihre Liebe schießt empor wie eine Wunderblume, die auf einmal tausend duftstarke Knospen entfaltet. Die Zeit verfließt. Einmal kommt Botschaft an Gro: „Nun gehe ich über den Fluss Rhein. Ich gehe dem König von Frankreich zu dienen. Denn wer nicht gerufen wird, der kommt auch nicht." Und Sölver wollte niemals wiederkehren ins Land der Nebel, um im Müßiggang innerhalb der engen Burg zu versauern und zu siechen. Es war ihm eine Lust geworden, den Schall der Waffen zu hören und die flatternden Wimpel an den Lanzen zu sehen. Und den grünen Rhein mit seinen festen Burgen und die Städte mit ihren Kathedralen, die ihre Thürme wie schlanke Steinbouquets der holden Himmelskönigin in die Luft hinaufstrecken. Und gar das Land, in dem Kirschbäume längs der Wege blühten und der Wein grün und golden alle Höhen kränzt . . . Eine zeitlang dient Sölver in Burgund und wird in Dijon zum Ritter geschlagen. Dann zieht er von Schloss zu Schloss und kämpft unter der Oriflamme. Und vom Krieg geht es zur Lustbarkeit, zu Turnier und Tanz und zu wechselnden Abenteuern. Da kommt eines Tages Botschaft aus Dänemark. Sechs Monate ist der Knecht auf dem Weg; zwei neue Sprachen hat er lernen müssen, ehe er sich zu Sölver Falk durchfragt. In derselbigen Nacht reitet Sölver jedoch aus Burg und Stadt . . . Nach mehrjähriger Untreue gegen sein Land und seine Jugend ist Sölver nun heimgekehrt, und nun dünkt ihm nichts so neu und schön wie Egenäs im Duft des süßen Klees, vergoldet von dem Licht der sinkenden Sonne. Doch die Burgfrau trifft er nicht. Die Burgfrau haust auf Aebelö. Dort erwartet sie Sölver; doch sie erwartet ihn mit Ruhe. Denn alles, was sie an ihm geliebt, hat sie schon; sie hat es schöner, reiner und verheißungsvoller in ihrem Kind. Alle Bäume sausen nun Gro und Sölver zu Häupten, und die Blumen wachsen im Dunkel ringsum. Und die zwei, „die nicht Furcht und Askese, noch kranke Religion gekannt," sie grüßen die goldene Schar der Sterne, die über der grünen Insel ihrer Liebe funkeln, und schlafen ein, das Pfand der Unsterblichkeit, ihren Sohn zwischen sich. Und die Erde und Gott freuten sich zweier glücklicher Menschen. Aebelö jedoch, die vom Leben unbefleckte Insel, sie war dem jungen Prinzen und der Zukunft geweiht.

So erzählt Michaëlis diese Geschichte. Er erzählt sie mit einem freien Sinn, der nur von Schönheit und Selbstentwicklung, doch nichts mehr von Sünde weiß. Seine Reuegedanken hat er in älteren Büchern gebeichtet: da handelte es sich um Hinz und Kunz und um kümmerliche Existenz in modernen Städten. „Aebelö" jedoch ist ein Gedicht von fernen Zeiten und fernen Sitten; da kann der Mensch sich nach eigenen Gesetzen ruhig selbst ausleben, die Natur frei walten und jede Empfindung bis zur Spitze treiben. Und Michaëlis schwelgt in starker Empfindung. Sie entladet sich nicht in gewaltigen Schlägen, wie im wirklichen Mittelalter, wo der Zorn todbringend war und Schreck oder Entzückung die Menschen wie im Tode fällte. Sie wirkt aber durch ihre Complexität und durch die zahllosen Momentnuancen, deren jede stark genug ist, um sich messerscharf ins Bewusstsein zu schneiden. Der Umriss zu einem Sten Basse, dem „das Faustrecht im Instincte lag" und dem es unerträglich, dass über ihm und seinem Blut noch etwas Stärkeres ist, ein noch größerer Lebensverächter, der dunkle Tod, — ein Sten Basse z. B. konnte im Jahrhundert des Gallozzo von Mailand und des Gaston Phébus de Foix gar wohl gedeihen; ihn aber so beschreiben, ihn bis ins Detail durchfühlen und ganz ins Licht des Bewusstseins holen, das konnte nur ein Dichter unserer Tage. Darum ist „Aebelö" zugleich so echt und unecht, aus dem Geist der Renaissance geboren und doch erlebt mit unseren Nerven. Es ist ein Decadenzbuch in Stil und Empfindung, übersensitiv und überbewusst. Die Lectüre der Naturschilderungen ist sogar nahezu ein schmerzlicher Genuss; so intensiv ist er. Alles ist zu concentriert und „über Natur", ist Rausch und Ekstase, — Jugend, Sinnlichkeit, Schwärmerei, Muttergefühl, — alles von geradezu tödtlicher Schönheit. Und Wortkunst in Aebelö ist die adelig erlesene und krankhaft raffinierte Kunst J. P. Jacobsens. Doch während die Sprache der „Marie Grubbe" und des „Nils Lyhne" in rothen Feuern glüht, schwelgt Michaëlis, der noch ahnungsvoll und bebend vor den Pforten des Lebens steht, in bläulich silbernen Tönen.

Auf solche Art legen Drachmann und Michaëlis, zwei Polenden der Decadenz, während sie sich aus der Zeit zu flüchten scheinen und in Phantasien weben, unwillkürlich von der Zeit und ihrem subtilsten Empfinden giltiges Zeugnis ab.

Marie Herzfeld.

Jago.

Laube erzählt in seiner Geschichte des Burgtheaters, dass er die Tragödie „Othello" von Shakespeare höchstens zweimal im Jahre geben konnte. Man muss sich unwillkürlich fragen: Ist denn das Stück wirklich so roh, so brutal, dass man es nicht öfter sehen kann? Ich kann nur sagen, dass die beiden Rollen, Jago sowohl wie Othello, bei der Darstellung ein Hochgefühl für den Schauspieler sind. Die Größten der Großen haben immer darin gespielt, und doch hat uns das Stück eigentlich stets verletzt. Eine brutale Mordthat, angestiftet von einem Böswicht, der wohl ein wenig Grund hat, aber nur ein wenig! Denn immer ist es aufgefallen, wenn Darsteller des Jago die Eifersucht gegen den Mohren betonten. Und diese Eifersucht ist der Angelpunkt, die Wurzel, das Fundament des Stückes! Natürlich musste es auffallen, denn die Emilia wurde und wird überall von der Anstandsdame oder der Heldenmutter gespielt. Selten, dass Shakespeare das Alter seiner Personen angibt — hier thut er es. Jago, sagt er, habe der Welt viermal sieben Jahre zugesehen — Othellos Jahre „neigen sich abwärts!" Wenn also Emilia nicht ein junges blühendes Geschöpf ist, was sie nach der Dichtung unbedingt sein soll, so begreift man freilich, dass Jago sich geniert, eifersüchtig zu sein, dass er die Stellen sauen lässt, wo davon die Rede ist. Und damit fährt das Stück im Geleise einer brutalen Mordthat, damit werden die Monologe, anstatt Fortführung der Handlung, retardierende Elemente, was man oft genug bekrittelt hat.

Ich möchte hier nicht das Stück zergliedern, sondern nur ein paar Gedanken aussprechen, die mir beim Spielen der beiden Rollen des Jago und des Othello aufgestoßen sind.

Wenn also Emilia eine ältere Dame ist, so fällt die Prämisse des ganzen Stückes zu Boden. Denken wir sie uns einmal als bildschöne, zwanzigjährige, temperamentvolle Person! In dem ersten Zwiegespräch Jagos mit Roderigo erfahren wir nur, dass Jago den General aus gekränktem Ehrgeiz hasst. „Mit Fliegen will er ihn plagen", weiter nichts.

Der Augenblick, in welchem Othellos Eifersucht geboren wird, kommt bald — im Saal des Dogenpalastes. Dieser Moment scheint mir die zweite Prämisse, ebenso wichtig wie Emilias Jugendreiz.

Brabantio im Uebermaß des Schmerzes schleudert dem Mohren prophetisch zum Abschied den Fluch entgegen: „Sie wird dich betrügen — wie sie mich betrog!" Dies „nimm dich in Acht" hörte ich immer wie eine Warnung. Nein, es ist eine Drohung, ein Fluch. Zwei Acte später wird er lebendig, dieser Fluch, wenn Jago sagt: „— sie, die so jung des Vaters Blick mit Nacht umhüllt!" Und mit dem „Ja, ja — —", das Othello drauf zu sagen hat, ist das Gift der Eifersucht in seine Seele eingedrungen, die Scene im Dogenpalast und der fluchende Vater stehen vor ihm.

Dieser große Moment des Fluches geht immer gleichgiltig vorüber.

Othello muss wie vom Donner gerührt sein, und jeder Anwesende fühlt einen Augenblick, was Jago später dem Roderigo sagt: „Es war ein gewaltsames Beginnen, und du wirst sehen, die Katastrophe wird eine ähnliche sein."

Ein furchtbares Schweigen lastet einige Augenblicke von der schweren Golddecke in den Saal herab und beginnt leise aus dem in der Luft zitternden Laut des Vaterfluches die noch unsichtbaren Fäden zusammenzuziehen, aus welchen Jago dann das Netz strickt, das alle umgarnt.

„Mein Kopf für ihre Treu'!"

Othello würde diese Wette gewinnen, wenn in der Ecke nicht ein anderer Spieler stünde, dem er vielleicht — der Dichter lässt es nur durchschimmern — eine verjährte Schuld zu bezahlen hat und der sie blutig einfordern wird. — — Roderigo ist gewonnen. Sein Geld — seine Verliebtheit, für alle Fälle brauchbare Karten für Jago. Jetzt ist er allein. „Wie hass' ich diesen Mohren!" Das ist das erste explosive Wort. Und jetzt kommt ein Schmerz, eine wilde Glut, eine Verzweiflung, eine Seelenmarter zum Vorschein — jetzt öffnet er abgrundtief sein Inneres. „Die Rede geht — er hat in meinem Bett mein Amt verwaltet." Dieselben Thränen, dasselbe Stöhnen, dieselben verkrampften Hände, dasselbe Manneselend müssen wir hier sehen, in dem wir zwei Acte später den Othello am Boden hingestreckt finden. „Möglich, dass es falsch!" Das wird immer so gesprochen: „Kann sein — kann nicht sein — mir ist es egal!"

Dieses „möglich, dass es falsch" bezeugt den Zweifel, die Qual in Jagos Brust. „Doch welche Qualminuten zählt der Mann, der liebt und argwöhnt, zweifelt und vergöttert!"

„Gefährliche Gedanken sind gleich Giften, die man zuerst kaum wahrnimmt am Geschmack, allein nach kurzer Wirkung auf das Blut wie Schwefeldämpfe glühen!" Woher weiß er denn das, hat er eine

Abhandlung über die Eifersucht gelesen? O nein, er hat es qualvoll erlebt in tiefer Brust. Ferner im 4. Act.

Emilia:

„Solch ein Geselle war's, der ehemals dir auch den Verstand verwirrt, mich mit dem Mohren im Verdacht zu haben!"

Das ist gestrichen! Ueberall gestrichen! Ja, dann freilich. Dann bleibt Jago nichts übrig als die Achsel zu zucken mit seinem „Möglich, dass es falsch", anstatt Monate hindurch Nachts in seine Kissen zu beißen und zu knirschen: „Möglich, dass es falsch!" Shakespeare behandelt selten seine Stoffe einseitig. Er wirkt immer mit dem uralten Mittel der parallelen Gegensätze.

Die Eifersucht des edlen vertrauenden Mohren und die des gemeinen misstrauischen Jago. Beide gehen verschiedene Wege — aber am Ziele treffen sie zusammen! Eifersucht! Fürchterliche Gewalt, die Gute und Böse, Hohe und Niedere, Gescheite und Dumme in gleicher Weise zum Spielball macht. „Gehörnter Mann ist nur ein Vieh — ein Unthier!"

Es möchte sich lohnen, alle die Stellen der parallelen Gegensätze aufzusuchen und neben einander zu stellen. Z. B.:

Othello: Gib sprechende Beweise, dass sie falsch! Beweis! Beweis!

Jago: — „Doch ich auf bloßen Argwohn in dem Fall will thuen, als wär's gewiss!"

Und dieser erste Monolog!

Dieses wunderbare Wachsen des Gedankengebäudes, das wir da — nicht als Fertiges — nein, als Werdendes entstehen sehen.

Die Bilder des Tages ziehen an ihm vorüber. Cassio erscheint in seinen Gedanken.

„Der Cassio ist ein hübscher Bursch — lasst sehen," das gehört meiner Meinung nach nicht zusammen. Es ist unbedingt nothwendig, dass der Darsteller sehen lässt, dass er den Monolog nicht auswendig weiß, dass er keine Ahnung hat, was in den nächsten Acten geschieht; so betrachtet, werden die Monologe Handlung in eminentem Sinne.

„Der Cassio!" sagt er bitter. Dort stand er beim Tisch neben den Kerzen, während der Vater fluchte. Jago hatte ihn angesehen während der furchtbaren Pause. Da war ihm aufgefallen, wie hübsch der Kerl ist.

„Ja, ja der Cassio! — Freilich ein hübscher Bursche — sieht gut aus in der Uniform — darum ist er ja auch Lieutenant. — Schön muss man sein — Glück muss man haben! — Der Cassio! — Ein hübscher Bursch!"

Da fährt Jago empor! Die Augen funkeln. Da hat er's ja in der Hand! „Lasst sehen!" Ja, ja, es geht, da hat er ihn ja in nächster Nähe, den großen Factor seiner Rache — jetzt, hier in diesem Augenblick gefunden! Er packt sich selbst in wilder Freude: „Lasst sehen!" Nur ruhig, nur überlegt! Es fluten die Gedanken, die Möglichkeiten, da thut sich wieder eine Gedankenpforte auf: Dabei kann ich den Cassio beseitigen! Nicht nur mich rächen! Triumph! — Und jetzt schließt Jago die Thüre dieses Hochofens wieder zu, aus dem uns einen Augenblick diese unheimliche Glut entgegenschlug. Er fasst sich und sucht und berechnet. Denn, wenn auch die Leidenschaft der Dampf ist, der sein Fahrzeug fortbewegt: um an's Ziel zu gelangen, braucht er des Steuers der Vernunft.

Warum Jago die Desdemona nicht verführt, ist klar. Er ist nicht schön genug dazu. Er thäte es unbedingt ohne Cassio, wenn es gienge. So aber soll sie erst Cassio besitzen, dann er selbst. Das steht unzweideutig im Stück:

„Dass Cassio sie liebt, das glaub ich wohl, dass sie ihn wieder liebt, ist denkbar und natürlich. Und jetzt lieb ich sie auch — Nicht zwar aus Lüsternheit" u. s. w. — Nein, um meine Rache an ihm zu fühlen. — Und um alle diejenigen zu beruhigen, welche an Jagos wüthender schmerzvoller Eifersucht zweifeln:

„Weil ich vermuthe, dass der üppige Mohr mir in's Gehege kam. Und der Gedanke nagt wie ein fressend Gift an meinem Innern — nichts kann, nichts soll mein Herz beruhigen, bis ich ihm wett geworden, Weib um Weib!"

Was soll er denn noch sagen, wie oft soll er es denn noch wiederholen, in jedem Act erklärt er es dem geehrten Publico mindestens einmal in Worten so dick wie Quadersteine. Nutzt nichts, sie glauben es dir nicht, ehrlicher Jago! Sie geben ja zu, dass die Eifersucht auch — mit — ein wenig — vielleicht — ein kleines Motiv ist für deine Schlechtigkeit — aber hauptsächlich bist du doch ein Bösewicht, weil du eben gar so bös bist!

In der Scene vor Othellos Landung hat Jago mit frivolen Späßen Desdemona sondiert. Das Ergebnis dieser Untersuchung ist das zweifelnde: „Oder schlägt dies mir fehl —"

Ja es wird ihm fehlschlagen! Desdemona hat nicht im geringsten reagiert.

„Dann — ah dann — was dann?"

Dann soll er wenigstens leiden, was ich gelitten habe, der verdammte Mohr! Wenn es unmöglich ist, ihm Hörner aufzusetzen, dann „stürz ich ihn in Eifersucht so wilder Art, dass nie Vernunft sie heilen kann!"

Nun ist der Plan auf einen bestimmten Punkt gelangt: Aus dem Chaos allgemeiner Rachegedanken hat sich ein Ziel gezeigt — die Eifersucht. Welche Formen sie annehmen wird — wer weiß es? „Hier liegt's noch nicht entfaltet."

Die Umstände begünstigen Jago. Cassio wird abgesetzt. Hier ist einer der seltenen Fälle, wo bei Shakespeare ein Schurke sich an seiner eigenen Schurkerei freut. Das satanische Triumphgelächter, in das Jago ausbricht, nachdem ihm in ungeahnter Schnelligkeit sein Plan gelingt, ist die reine Freude am Erfolg. Dunkler werden jetzt die Striche, mit denen der Dichter malt. Drängender, finsterer wird die Ahnung von dem Unheil, das der Gekränkte über Othellos junges Glück heraufbeschwört: „Ich strick' ein Netz aus ihrer eigenen Güte, das alle soll umgarnen!" —

Im nächsten Act träufelt also Jago den Gifttrank in Othellos Ohr. Dieser aber schlägt den ersten Ansturm ab. „Ich glaube, Desdemona ist mir treu!"

„Lange bleibe sie's und lange mögt Ihr's glauben!" Geschlagen will Jago sich zurückziehen. Da steigt vor Othello das Bild des alten Brabantio auf, er hört den Fluch wieder, und zwischen den Zähnen murmelt er: „Und doch, wenn sich Natur einmal verirrt —". Und wie der Blitz steht Jago bei ihm, wie ein giftiger Pfeil schnellt das Wort von seiner Zunge: „Ja, darin liegt's!" Er hat den Zusammenhang erfasst. Jetzt dringt es langsam ein, das tödtliche Gift!

Für Jago gibt es jetzt, nachdem er diesen wüthenden Galopp begonnen hat, kein Halten mehr. Das Ross seiner Intrigue, auf dem er eben noch triumphierend saß, geht planlos durch. Noch klammert er sich an die Mähne, obwohl der wilde Ritt ihm den Athem versetzt, doch es folgt keinem Zügel mehr — rettungslos geht es dem Abgrund zu.

Schrittweise entwickelt sich eines aus dem andern, ohne dass ein Schritt vorherzusehen wäre, zuletzt nimmt der Brand einen Umfang an, den der Brandstifter nie gedacht und der ihn vernichtet. Ins Ungeheure erhebt sich Othellos Eifersucht. Er hat Jago befohlen, Cassio zu tödten. Dieser wird es thun — doch — „doch sie lasst leben!" sagt Jago — ein merkwürdiges Wort. Ist es Heuchelei? Wozu jetzt heucheln? — Ist es ein Stachel, um den Widerspruch zu reizen? Ueberflüssige Mühe! Nein! Es ist die einfache Angst, ein Rest von Gewissen, ein Schrecken über die Dimension des entzündeten Brandes. Besitzen wollte er Desdemona nach Cassio, um Schmach mit Schmach zu vergelten, Lieutenant wollte er werden, aber warum Desdemona tödten? Er hat nie daran gedacht! Aber es ist zu spät, der Sturm, den Jago erregt, reißt alle mit fort. Jago fühlt es. Von jetzt wird er immer düsterer, immer fürchterlicher, seine Verdächtigungen immer galliger und cynischer, und endlich, wie Othello ihm den Auftrag gibt, Gift zu beschaffen, da steht er ein, dass er der Flamme nicht mehr Einhalt thun kann. Also vorwärts! Aber wenn er Gift kauft, möchte er verrathen werden: „Erdrosselt sie in dem Bette, das sie entehrt hat!" Herz, du bist satt! Eine weitere, größere Rache kann niemand haben. Er ist satt, übersatt!

In der kurzen Zusammenkunft mit Desdemona und Emilia kommt jene fundamentale Stelle:

„Pfui über ihn! — Solch' ein Gesell' war's, der ehemals dir auch den Verstand verwirrte, mich mit dem Mohren im Verdacht zu haben."

Jago sagt darauf: „Du bist nicht klug! Sei still!" Ja! Das liest sich sehr kühl und gleichgiltig. Man kann es ganz trocken sagen — niemandem wird es auffallen! Es soll aber auffallen! Erschütternd soll es wirken. Ein Höllenabgrund thut sich jetzt vor Jago auf: Also vielleicht doch unschuldig, die Emilia — vielleicht hat jener Geselle damals verleumdet, wie ich jetzt — vielleicht alles umsonst — die ganze Rache unnöthig — mein Weib treu? So treu, wie Desdemona ihrem Othello?

Wie ein Angstschrei, fürchterlich, entsteigt es der gequälten Brust: „Du bist nicht klug! Sei still!" Es ist ja zu spät! Nur jetzt keine Unschuldsbetheuerung mehr. Aehnlich wie Ferdinand in „Kabale und Liebe", nachdem Louise das Gift getrunken: „Nur jetzt keinen Engel mehr!"

Gestrichen — gestrichen ist meistens diese Stelle! Und Emilie spricht nicht mehr nach diesem fürchterlichen „Sei still!" Weder Jago — noch wir wissen — war sie mit Othello schuldig, wie jener Geselle sagte, war sie es nicht?

Shakespeare weiß es auch nicht. Er lässt sich viel fragen, aber er will nicht immer Antwort geben.

Othello vollbringt die schreckliche That. Gleichzeitig ermordet Jago den Cassio und den Rodrigo, und nun tritt ein Umstand ein, den Jago nicht ahnen kann: Othello plaudert! Er sagt alles der Emilia.

Jetzt muss Emilia schweigen oder Jago untergehen. Sie schweigt nicht! Wie der Eber zwischen den Hunden steht Jago. „Geh gleich nach Haus, befehl ich!" Seine Augen blicken Dolche. Emilia versteht ihn: „— vielleicht geh ich nie mehr nach Hause, Jago!" und doch muss es heraus „das Tuch — er hieß mich's stehlen!" Jago hätte das nicht abgewartet, der Degen flog im rechten Moment aus der Scheide — aber die andern entwanden ihn. Da fährt sein Dolch in Emilias Brust. Zu spät: Emilia hat gesprochen. Und jetzt kommt noch etwas, was man sehr einfach verstehen kann, was aber doch des Nachdenkens lohnt.

Jago flieht, wird zurückgebracht, von Othello verwundet. Darauf sagt er bloß mehr: „Fragt mich nichts mehr! Was Ihr wisst, das wisst ihr! Von dieser Stund' an, red' ich nicht ein Wort!"

Warum? Ist Shakespeare nichts mehr eingefallen für den Jago? Jetzt müsste er doch gleich dem Indianer am Marterpfahl sich seiner That rühmen oder wenigstens rufen: „Ich bin gerächt!" Ja das ist es eben. Er ist nicht gerächt!

„Du sollst leben — denn wie ich fühl', ist Tod Glückseligkeit!", sagt Othello.

Er fragt in schmerzlichstem Aufschrei. „Wollt Ihr von diesem Teufel wohl erfragen — warum er Seel' und Leib mir so verstrickt?" — Da antwortet Jago nichts. — Er deutet mit erschütternder Geberde auf Emilia — sein Auge bohrt sich tief in das Othellos, dann bricht er an des wahnsinnig geliebten Weibes Leiche zusammen und sagt: „Fragt mich nichts mehr! Was Ihr wisst, das wisst Ihr. Von dieser Stund' an red' ich kein Wort mehr!"

Ist Emilia schuldig? Fragt nichts mehr! Auch das Schicksal gibt keine Antwort.

„Gut, du thust so am besten!" Ein Wort von Centnergewicht, das Othello spricht. Auch er gibt keine Antwort auf unsere Frage.

„Dinge leicht wie Luft, sind für die Eifersucht Beweis, so stark wie Bibelsprüche!"

Ein Wort jenes Gesellen, der Emilia verdächtigt — ein Taschentuch — — was ist da noch zu fragen oder zu antworten? Eifersucht! Fürchterlichste aller Seelenkrankheiten! Da liegen vier Menschen, die gerne glücklich gewesen wären. Nur Jago geht leer aus! Wie? Er ist der Unseligste! Die Folter wird ihm nichts erpressen, und dann wird er liegen in einem jener Kerker, zu denen der Weg über die Seufzerbrücke führt, und da wird er liegen und denken und denken und immer weiter zweifeln, ob Emilia treu war oder nicht, und kein Gefühl gesättigter Rache wird ihn trösten!

Ferdinand Bonn.

Félicien Rops.

Von **Wilhelm Weigand.** (Bogenhausen).

Max Klinger hat uns in seiner ausgezeichneten Schrift „Malerei und Zeichnung" in geistvollster Weise auseinandergesetzt, welcher Wesensunterschied zwischen diesen beiden Formen der bildenden Kunst besteht. „Ziehen wir die Mittel der Malerei in Betracht, so erscheint sie uns als der vollendetste Ausdruck unserer Freude an der Welt. Das Schöne liebt sie um seiner selbst willen und sucht es zu erreichen, und selbst im häßlichen Alltäglichen, oder in der höchsten Tragik, wo sie uns rührt, bewegt sie uns durch das Reizvolle, selbst im Contrast Harmonische der Formen und Farben. Sie ist die Verherrlichung, der Triumph der Welt, sie muss es sein.

Neben der Bewunderung, der Anbetung dieser prachtvollen, großschreitenden Welt wohnen die Resignationen, der arme Trost, der ganze Jammer der lächerlichen Kleinheit des kläglichen Geschöpfes im ewigen Kampfe zwischen Wollen und Können.

Zu empfinden, was er sieht, zu geben, was er empfindet, macht das Leben des Künstlers aus. Sollten nun denn, an das Schöne gebunden durch Form und Farbe, in ihm die mächtigen Eindrücke stumm bleiben, mit denen die dunkle Seite des Lebens ihn überflutet, vor denen er auch nach Hilfe sucht? Aus den ungeheuren Contrasten zwischen der gesuchten, gesehenen, empfundenen Schönheit und der Furchtbarkeit des Daseins, die schreiend ihm oft begegnet, müssen Bilder entstehen, wie sie dem Dichter, dem Musiker aus der lebendigen Empfindung entspringen. Sollen diese Bilder nicht verloren gehen, so muss es eine die Malerei und Sculptur ergänzende Kunst geben, in welcher zwischen diese Bilder und den Beschauer die plastische Ruhe nicht in dem Maße hindernd tritt, wie bei jenen. Diese Kunst ist die Zeichnung". (Malerei und Zeichnung, p. 20.)

Der hervorragendste Charakterzug des Zeichners ist die starke Subjectivität. „Es ist seine Welt und seine Anschauung, die er darstellt, es sind seine persönlichen Bemerkungen zu den Vorgängen um ihn und in ihm, wegen derer ihm keinerlei Zwang aufliegt, als sich künstlerisch mit der Natur seiner Eindrücke und seinen Fähigkeiten abzufinden."

Es wird gut sein, solche Ansichten niemals außeracht zu lassen, wenn es sich um das reiche Lebenswerk eines Maler-Radierers handelt; sie allein geben den richtigen Maßstab zu einer gerechten Würdigung.

Félicien Rops gehört nicht zu den Künstlern, die dem großen Publicum bekannt sind; ja selbst in der Welt der Sammler finden sich wenige Liebhaber der Griffelkunst, die sein Lebenswerk auch nur annähernd kennen. Vollständige Sammlungen seiner Blätter sind sogar in Paris und Brüssel selten. Zum Theil trägt der Künstler selbst Schuld an diesem Schicksal: er hat von je die großen Ausstellungen mit einer gewissen aristokratischen Hartnäckigkeit gemieden und sich mit der Anerkennung begnügt, die er in einem geistreichen Kreise gebildeter Künstler und kunstliebender Schriftsteller fand. Es sei hier nur gestattet, eine bezeichnende Stelle aus einem Briefe des Künstlers, die einer seiner Freunde mittheilt, im Original anzuführen: „J'ai horreur de la grande F a m a, si facile pour les „ohnètes gens", ... Je chéris mon obscurité; j'en ai fait un dilettantisme; et, par ces temps où les peintres triquent à la toile comme queues-rouges en foire, „n'être pas su" constitue une enviable distinction. Je n'expose pas, pour ne pas m'exposer à recevoir une mention, honorable. . . . Je ne reconnais à personne le droit de m'honorer, cette reconnaissance me paraissant être le comble de l'humilité . . . Je n'ai qu'une qualité: un idéal mépris du public. . . . . Et comme on lui demandait à quoi faire il se peinait, en un art qui n'estoit à la cognoissance que de peu de gens: J'en ai besoin de peu, dit-il; — j'en ai besoin d'Un; j'en ai besoin de **Pas Un**".

Rops ist seiner Abstammung nach ein Mischling: in seinen Adern fließt ungarisches, wallonisches und flämisches Blut; der Name Rops ist flämisch. Die Kritik hat nicht verfehlt, auf diese Abstammung aufmerksam zu machen, wenn es galt, irgend eine Eigenthümlichkeit des Künstlers oder sein glühendes Temperament zu erklären. Félicien Rops ist in Namur geboren; seine Eltern gehörten zur begüterten Bourgeoisie. Er erhielt seine Erziehung bei den Jesuiten, deren er noch heute dankbar gedenkt, als der erfahrenen Lehrer, die ihm eine feine literarische Bildung vermittelt und „eine Menge unnützer schöner Dinge beigebracht, die den Reiz des Lebens erhöhen". Früh in den Besitz eines ansehnlichen Vermögens gelangt, stürzte sich der junge Weltmann in den Strudel eines hochgehenden Genusslebens. Als jedoch der goldene Strom bald genug verrauscht war, sah sich der zukünftige Künstler gezwungen, sein Talent als Zeichner, das früher schon die Kreise seiner Bekannten erheitert, auszuüben und auszubeuten.

Er lieferte Illustrationen für eine satirische Zeitschrift „Uhlenspiegel", die jedoch nach kurzer Zeit einging. Auf den ersten Anblick erinnern diese leicht hingeworfenen Lithographien an die Arbeiten Gavarnis; bei genauerer Betrachtung aber erscheinen sie als Ausdruck einer Persönlichkeit, die ihre Eigenmächtigkeit nicht verbergen kann und das Handwerk spielend beherrscht. Diese Lithographien des jungen Belgiers sind vor allem weit malerischer, als die Steindrucke der Gavarni und Daumier, die damals auf dem Gipfel ihres Ruhmes standen. Sämmtliche Lithographien Rops' stammen aus den Jahren 1855—61; es sind also Jugendversuche, und dennoch befinden sich Meisterwerke darunter, wie „Ein Herr und eine Dame" und das „Begräbnis im Wallonischen", das überhaupt zu den prächtigsten Blättern gehört, die wir der reizenden Kunst des Steindruckes verdanken. Es hält heute sehr schwer, einen guten Abdruck des herrlichen Blattes zu bekommen; es gieng eben zu einer Zeit in die Welt, wo der junge Künstler einen winzigen Kreis von Verehrern besaß. Schon dieses Armenbegräbnis zeigt in dem gewissenhaften Zeichner, der das Geschaute mit ehrlicher Treue wiedergibt, den kommenden Satiriker: die Dorfgeistlichkeit, die um das armselige Grab ihres Amtes waltet, ist mit so grausamer Wahrheit erfasst, dass die ultramontanen Zeitungen dem Künstler anticlericale Neigungen und Absichten andichteten.

In den Sechzigerjahren lernte Rops die genussliebende Welt des zweiten Kaiserreiches kennen; sie machte einen unauslöschlichen Eindruck auf ihn, sie wurde bestimmend für die Richtung seines Talentes. Wir besitzen ein bezeichnendes Bekenntnis des Meisters aus jener Zeit; er schreibt: „Noch auf etwas anderes bin ich eigensinnig versessen, ich möchte nämlich das Leben und die Typen des 19. Jahrhunderts schildern, das ich sehr merkwürdig und interessant finde; die Frauen sind ebenso schön als zu irgend einer Zeit, und die Männer sind überall die gleichen: nicht die Perücke Ludwigs XIV. macht die Molière'sche Komödie. Mehr noch, die Gier nach brutalen Genüssen, die Jagd nach dem Geld und die kleinlichen Interessen haben der Physiognomie der meisten unserer Zeitgenossen eine schauerliche Maske aufgeklebt, auf der sich der Instinct der Verderbtheit, von dem Edgar Poë spricht, in großen Zügen abhebt. Alles dieses scheint mir belustigend und eigenthümlich genug, um Künstler von echtem Wollen zu veranlassen, die Physiognomie dieser Zeit wiederzugeben".

Aus dieser Zeit stammen die ersten Radierungen Rops', darunter erotische Titelblätter für unbedeutende Bücher; sie gehören nicht zu den guten Arbeiten des Meisters und sind schuld, dass er in den Augen vieler Leute auch heute noch, nach einer riesigen Lebensarbeit, als „Fabrikant von Obscönitäten" gilt. Ein Versuch, die Kunst der Radiernadel in Belgien einzubürgern, misslang; die „Société internationale des aqua-fortistes" hatte keinen Erfolg, so sehr sich Rops bemühte, die nöthigen Blätter für ein kunstsinniges Publicum zu liefern, oft unter angenommenem Namen und nachahmender Technik.

Es verdient hervorgehoben zu werden, dass der Künstler, als reifer Mann, der auf Erfolge blicken konnte, noch einmal in die Schule gieng. Diesem verspäteten gewissenhaften Studium der weiblichen Gestalt verdanken wir eine Reihe entzückender Titelblätter (Frontispices), die leider nur, von wenigen Ausnahmen abgesehen, vor herzlich unbedeutenden galanten Schriften stehen. Ich erwähne die Blätter: Le diable dupé par les femmes; Amusements des dames de Bruxelles; Les dévotions de Mr. de St. Roch; Rimes de Joie (nebenbei bemerkt das einzige künstlerische Buch dieser Reihe). In diesen geistvollen

Blättern spricht ein überlegener Geist, der auch bedenkliche Situationen durch seinen Schönheitssinn adelt, eine freie, leichte Sprache voll sprühender Laune, die ihre goldenen Fäden an die verschiedensten Erinnerungen anknüpft. Man muss sie täglich studieren, um die geistreichsten Beziehungen verschiedenster Art alle herauszufinden.

Wenn man eine einigermaßen vollständige Sammlung Ropsischer Radierungen durchblättert, so fesselt zunächst die Vielseitigkeit des Künstlers. Ferner merkt man sogleich, dass in diesem raffinierten Vertreter einer überreifen Cultur das vlämische Blut sehr mächtig ist. In der That, der Künstler ist, nach seinem eigenen Geständnis, das Heimweh nach den fetten Niederungen Flanderns, wo alles für die Augen eines Malers geschaffen scheint, und nach den silbernen Dünen der Nordsee nicht los geworden. Wir verdanken dieser Liebe des Künstlers zur heimischen Erde eine Reihe vortrefflicher Blätter; La tante Johanna (Elfenbeinätzung), Dimanche au cabaret, La cantinière des pilotes, Anversoise, und besonders das köstliche „Milchmädchen", in gemischter Technik. Als Schöpfer vlämischer Typen reiht sich Rops den altvlämischen Meistern an, deren geistreiche Erfassung des Lebens er irgendwo einmal lebhaft vertheidigt; er erscheint hier als Geistesverwandter der Hals und Craesbeek, der allerdings, als Sohn einer bewussteren Zeit, eine andere Sprache redet. Man betrachte nur das herrliche Blatt „L'experte en dentelles". Die kräftig gebaute Frau sitzt mit dem Rücken gegen das Fenster eines holländischen Zimmers; auf ihren Knieen liegt eine Lupe und liegen Spitzen. Das Gesicht ist ruhig, prächtig modelliert, mit den entschiedenen Lippen und den scharfen grauen Augen der Fischer, die viel im Freien leben. Die ganze Gestalt athmet ruhiges, gesättigtes Leben, bis in die Fingerspitzen, die fast unwillkürlich nach den Spitzen tasten. Und welch technische Ausführung zeigt dies prächtige Blatt! Die Vertheilung des Lichts, das im Hereinfluten auf den Händen, der Lupe und den Stoffen in zitternden Funken verweilt, — die weichen sammtigen Töne des Halbschattens, das gesättigte Schwarz, die Luft, — alles athmet harmonische, reiche, gesättigte Schönheit. Und immer ist das Seelenleben dieser Frauen aus dem Volke mit genialem Blicke erfasst; jede ihrer Bewegungen athmet Leben, typisches Leben.

Rops hat uns übrigens in zwei Frontispices zu den Katalogen seiner Stiche gleichsam seine Musen gezeichnet: mächtige, blühende Frauengestalten, Halbschwestern der Göttinnen Rubens', voll bewusster Sinnlichkeit, mit dem herausfordernden Blick einer Römerin der Verfallzeit oder der Kaiserin Theodora.

Mit diesen Gestalten betreten wir die Pariser Frauenwelt, in der Rops, wie erwähnt, unauslöschliche Eindrücke empfieng. Er hat einen größeren Einfluss auf die Behandlung des Nackten bei den französischen Zeichnern ausgeübt, als man im allgemeinen zugestehen will. Auch der große Bildhauer Rodin, der zu seinen eifrigsten Bewunderern zählt, wäre ohne ihn vielleicht nicht das geworden, was er heute ist. Von dem Radierer haben Chéret, der Meister des farbigen Placats, und andere gelernt, der nackten Frauengestalt einen Theil ihres Aufputzes zu lassen, um ihre Zugehörigkeit zu einer socialen Kaste mit wenigen Mitteln anzudeuten oder eine seelische Eigenschaft hervorzuheben. Rops aber übertrifft alle an eindringlicher Erfassung des psychischen Lebens. Er malt nicht die Pariserin, wie sie schönfärbende Literaten sehen oder sehen wollen, sondern das Weib mit allen seinen Schwächen und seinem natürlichen Elend, die ewige Eva, wie sie ein lachender Pessimist Komödie spielen sieht. Das Culturweib zieht in allen Lebenslagen und Ständen vor unserem Auge vorüber, von der entsetzlichsten Dirne bis zu der verwöhntesten Frau, die ihre reifen Reize melancholisch im Spiegel betrachtet (Maturité). Was an allen diesen Gestalten auffällt, ist ihre „Modernität". Solches Fleisch konnte nur in dem Treibhaus eines überhitzten Lebens erblühen. Wir sind hier weit von den lachenden Göttern Griechenlands mit ihren kindlich engen Stirnen und ihren sonngebräunten Körpern. Die Modernität in der unvergleichlichen Behandlung des Nackten stach in aller Augen, als Rops, vor etwa zwölf Jahren, in Brüssel sein Pastell „La dame au cochon" ausstellte, eine üppige Gestalt mit verbundenen Augen, die von einem Schwein geleitet einhertritt, während unten die Genien der Künste in Gestalt reizender Putten trauern. Rops hat dieses Blatt später radiert; ich selbst besitze einen von ihm mit Pastellstift getönten Abdruck. Man sieht so recht die Kraft und Fülle seines Talents, wenn man diesen mit der Reproduction eines seiner Schüler vergleicht. Diese Frauengestalten, die der Hölle des Pariser Lebens entstammen, sind nicht dazu da, Söhne zu gebären oder als Vestalinnen eine reine Flamme zu bewachen: sie erscheinen vielfach dem Gehirn eines nordischen Mönchs entsprungen, der in dem Weibe ein Werkzeug des Satans durch sein Geschlecht, oder auch sein Opfer erblickt (Les Sataniques). In dieser Auffassung verräth sich ein Geistesverwandter Baudelaires, mit dem Rops befreundet war, oder eine ermüdete Sinnlichkeit, die auf geistreiche Weise an dem Weibe, als dem Instrument des Teufels, Rache nimmt. Huysmans, der, als Dichter des Weltekels, einen scharfen Blick für solche Seelenzustände besitzt, hat diesen „Satanismus" zahlreicher Blätter des Meisters in seinem Buche „Certains" eindringlich hervorgehoben. Diese Stimmung erhebt selbst die Priapeen Rops' in eine geistige Sphäre.

Hier wird es nun am Platze sein, nochmals de Klinger'schen Ausführungen und Forderungen zu gedenken. Die zahlreichen Rops'schen Radierungen manifestieren eine bestimmte Weltanschauung: sie verweilen bei gewissen Mächten und Seiten des Lebens, um ihr Verhältnis zu einem gewissen Geiste darzuthun. Im Mittelpunkte dieser Weltanschauung steht das Weib als Vertreterin der Sinnlichkeit, von den Blättern abgesehen, die der Liebe zur flämischen Erde ihre Entstehung verdanken. Wollust und Tod erscheinen als verwandte Mächte, aber so, wie sie vor einem gebildeten Künstler stehen, der in einer reifen Uebercultur lebt und oft die Fäulnis mit den Trophäen des siegreichsten Lebens schmückt.

Ein solcher Meister, dessen Talent nach so verschiedenen Richtungen weist, ist ein Glücksfall für den Kenner und Betrachter. Rops ist ein ganz eminenter Psychologe, nicht nur aus Instinct, sondern mit den scharfen Augen eines Menschen, der sich einer großen literarischen Bildung erfreut und doch ursprüngliche Kraft genug besitzt, um auch in der Welt des Rabelais Behagen zu finden. Einen Theil seines Werkes muss man als Satyre betrachten, die sich manchmal bis zur Blasphemie steigert. Er gehört, ganz abgesehen von seiner technischen Meisterschaft, — seine „vernis-mou" sind einfach unnachahmbar — zu den Künstlern, die auch als Spiegel ihrer Zeit bleibende Bedeutung haben. Sein lebhafter Geist bildet alles um, was er erfasst; er ist ganz und gar unfähig, eine Illustration im gewöhnlichen Sinne zu liefern; er steigert unwillkürlich den Gehalt jeden Werkes, um endlich ein ganz selbständiges Blatt zu schaffen. Seine flüchtigsten Improvisationen tragen den gleichen Stempel absoluter Originalität, wie seine reifsten Werke, die alle, ohne Ausnahme, einen unvergleichlichen Techniker offenbaren, der nicht auf die Ueberraschungen der Nadel zu bauen braucht.

Bezeichnend für den Illustrator Rops sind die Blätter, die er zu den „Diaboliques" des merkwürdigen Katholiken Barbey d'Aurevilly lieferte. Obwohl ich kein Freund beschreibender Kritik bin, sei es mir doch gestattet, bei einem dieser Drucke, die auch technisch hochbedeutsam sind, zu verweilen. Der Erzähler schildert in einer Novelle „Le bonheur dans le crime"*) das leidenschaftliche Glück, das ein Ehepaar ohne jeglichen Gewissensbiss durch lange Jahre hindurch genießt, obwohl es dieses Glück durch einen Mord an sich gerissen. Rops hat folgendes Blatt dazu geliefert: Auf einem schlanken Sockel umschlingt sich ein nacktes Paar, von dem ein Lichtschimmer der Verklärung ausgeht, in inbrünstigem Kusse. Es stört sie nicht, dass die Vipern vom Haupte der Meduse, die auf ihrer Stirne zwei Rosen trägt, sie umwinden. Leblos ringelt sich dazwischen die Schlange vom Baume der Erkenntnis um ihren Leib und um den schlanken Sockel der Herme, während der Tod, voller Ohnmacht, sich vergebens an dem Sockel emporzutasten sucht, um das weltversunkene Glück mit seiner Knochenhand zu stören.

Nicht minder geistreich sind die Titelblätter zu einigen Romanen des Sâr Peladan (Vice suprême; Curieuse; Justicière) und einiger anderer Schriftsteller: (Akédysséril; Foire aux amours; Masques et figures; Souvenirs de Barbizon).

Bei Gestalten von ausgeprägter Vielseitigkeit wird man nach dem Rathe Sainte-Beuves stets gut daran thun, ihrer nächsten Geistesverwandten zu gedenken. Es sind dies, wie ich schon angedeutet habe, Baudelaire und Barbey d'Aurevilly. Mit ihnen theilt er die Liebe zu einer strengen, lateinisch-classischen Form, die auch da nichts von ihrer schimmernden Geschlossenheit einbüßt, wo ihre Meister mit vollem Bewusstsein gleichsam die Fäulnis organisieren. Rops besitzt indessen einen viel weiteren Blick; er steht mit festeren Füßen auf der heimischen Erde, er hat sich die Unbefangenheit des bildenden Künstlers bewahrt, für den, nach seinem eigensten Geständnis, die flämische Erde eine moralische Nothwendigkeit bedeutet. Als Radierer der nackten weiblichen Gestalt, wie sie eine reife Cultur in einer großen Stadt bildet, hat er einfach nicht seinesgleichen.

Neuerdings hat sich der Künstler mit großem Erfolg der farbigen Radierung zugewendet. Ich mache alle Sammler auf das farbige Blatt „Le scandale" (klatschende Theegesellschaft) aufmerksam. Für Sammler erlaube ich mir ferner zu bemerken, dass fast alle ersten Zustände der Ropsischen Radierungen zu den Seltenheiten gehören, wie auch die Lithographien und Blätter aus der Zeit vor 1870. Vielfach gestattet auch die Technik des Meisters, besonders das vernis-mou-Verfahren, nur den beschränkten Abdruck einer Anzahl wirklich guter Blätter. Liebhaber können sich über die verschiedenen Zustände, über die Technik der einzelnen Platten, über Format und Gegenstand der Drucke durch zwei Kataloge unterrichten: „L'oeuvre gravé de F. Rops" und „Supplément de l'oeuvre gravé". Sie sind von einem begeisterten Verehrer des Meisters zusammengestellt und enthalten nebenbei allerlei Nachrichten über die Schicksale der verschiedenen Blätter und ihres Schöpfers, dessen Lebenswerk von Tag zu Tag mehr Verehrer findet.

Pariser Brief.

Der Tod des Paul Verlaine wurde kürzlich zum Anlass einer recht sonderbaren literarischen Enquête. Man richtete an die Schriftsteller die Frage, auf wen wohl die Jugend ihre Verehrung und Bewunderung für den großen Todten übertragen werde. Eine solche

*) Vergl. Nr. 74—78 der „Zeit." Die Red

Frage muss zum mindesten curios, wo nicht unschicklich erscheinen. Ein Dichter lässt sich nicht ersetzen, die Bewunderung, die man dem Genie zollt, ist keine Würde, die sich durch Abstimmung übertragen lässt, wie etwa die eines Akademikers. Das Wiederbesetzen einer durch den Tod erledigten Stelle hat stets etwas Verletzendes, nur fordert es oftmals die Nothwendigkeit, aller Empfindung zum Trotz. Anders ist es mit jenem Vermächtnis an Schönheit, das ein großer Meister hinterlässt. Die Lücke, die sein Abgang reißt, wird nicht ausgefüllt, man setzt keinen andern an seine Stelle. Eine solche Enquête hätte nur dann einen Sinn, wenn es sich um die Verleihung eines bestimmten, ausgesprochenen Titels, wie den des Poëta laureatus in England, handelte. Aber wie dem auch sei, die Enquête hat stattgefunden und Herrn Stéphane Mallarmé ist dabei die Mehrheit der Stimmen zugefallen. Da die Demonstration sich lediglich auf diesen öffentlichen Ausdruck der allgemeinen Anerkennung beschränkt hat, so darf man sich rückhaltslos an der Huldigung erfreuen, die diesem Namen widerfahren. Mallarmés Werke sind gering an Zahl: ein paar herrliche Gedichte, ein paar blendende Prosa-Aufsätze, ein paar hoffärtige, verblüffende ästhetische Fragmente. Vorwiegend haben seine Persönlichkeit und seine unvergleichlichen Causerien ihm jenen reinen und seltenen Ruhm verliehen, den man ihm zuerkennt. Aber der Wert der Werke misst sich nicht an ihrer Zahl, und was man einverständlich an Mallarmé ehrt, ist die absolute Integrität seiner Lebensführung, die Vornehmheit seines Wesens, der vollendete Zauber seiner tadellosen, nur der Kunst geweihten und doch ewig angefochtenen Existenz. Mallarmé ist unter den französischen Literaten das wahre Muster der Höflichkeit, der Bescheidenheit, der Ehrenhaftigkeit; wer sich ihm nähert, muss ihn lieben und man vermöchte sich um keine würdigere und sympathischere Persönlichkeit zu scharen, um keine, die einsamer seitab vom Getriebe der Menge steht, die getreulicher dem heiligen und geheimnisvollen Cult des Schönen ergeben wäre.

Wagnerianer von der ersten Stunde an, darf Mallarmé sich heute an dem unbestrittenen Sieg des großen Zauberers erfreuen. Die Aufführungen der mächtigen und herrlichen Werke, die Wagner den kommenden Geschlechtern hinterlassen, mehren sich. Von Beifallsstürmen begleitet, wurde in dem letzten Lamoureux'schen Concerte „Siegfried" zur Aufführung gebracht, dem „Die Götterdämmerung" und „Parsival" vorangegangen. Die einst so stürmischen Aufführungen sind zu feierlichen Festen geworden, zu denen alle Musikfreunde sich drängen, und die Uebersetzungen, die Erläuterungen, die psychologischen Studien häufen sich. Eine ganze Gruppe verständnisvoller wagnerianischer Kritiker hat sich in Frankreich gebildet. Herr Alfred Ernst, Houston, Stewart, Chamberlain und Maurice Kufferrath scheinen die hervorragendsten darunter, und dank ihren Bemühungen wird sich das Werk Richard Wagners bald einer so vortrefflichen und vollständigen Literatur erfreuen, wie sie den Größten unter den Classikern nicht zutheil geworden.

Die Wagnerische Musik hat heute die Oberherrschaft erlangt, und die Voreingenommenheit des Publicums geht so weit, dass eine Wiederaufnahme von Glucks „Orpheus" an der Oper völlig unbeachtet blieb. Jene strengen, schlichten, ruhigen, majestätischen Harmonien, in denen selbst die Leidenschaft sich läutert und verklärt, fanden so gut wie gar keinen Wiederhall in der Menge der Weltleute, die heute mit dem gleichen Eifer der „Tetralogie" ergeben sind, den sie ihr vor zehn Jahren feindlich entgegengesetzt. Allerdings muss zugestanden werden, dass die Darstellung eine mangelhafte war. Unsere jungen Componisteure haben diesen Monat nichts gebracht. Herr Gustave Charpentier arbeitet an einer Oper und hält sich vom Symphonischen fern. Herr Claude Debussy beschränkt sich auf kleine Clavier-Compositionen und Herr Vincent d'Indy rastet, so dass die Saison in dieser Hinsicht als unfruchtbar bezeichnet werden muss, und von der bevorstehenden neuen Schöpfung Massenets dürften die Schätzer guter Musik sich am allerwenigsten große Genüsse versprechen!

Herr Massenet hat ein Aequivalent in der Literatur; es ist dies Victorien Sardou. Beide haben die gleiche Gewandtheit im Inscenieren, die gleiche Leidenschaft für das Anekdotische, den gleichen Mangel an Ehrlichkeit, an Empfindung, an Affecten, die gleiche widerwärtige, aufreizende Sucht nach starken Effecten auf Kosten der wahren Kunst. Sardou ist gleich Massenet ein unerschöpflicher Erzeuger billiger Schauspiele, die ihm große Einnahmen sichern und die er nach der ganzen Welt verschickt, wie eine Exportware. Er hat sich nicht damit begnügt, diesen Winter ein mittelmäßiges Schauspiel, „Marcelle", spielen zu lassen; er brachte auch noch ein großes historisches Drama, „Thermidor", auf die Bühne. Interessant sind daran nur die Ausstattung und die Costüme, man darf weder Wahrheit noch Größe darin suchen, und die gewaltige und blutige Geschichte der Revolution wird unter der Feder dieses schlechten und marktschreierischen Dramaturgen zum Vorwand kläglicher Intriguen, für die man sich unmöglich interessieren kann.

Höchstens das „Théâtre de l'Oeuvre" hat uns mit der Aufführung von Oscar Wildes „Salomé", einem Einacter in Prosa, ein schönes und interessantes Schauspiel, einen künstlerischen Eindruck geboten, inmitten der ganzen zwecklosen Erzeugnisse der Modeschriftsteller. Denn wenn man auch der „Figurante" von François de Curel große psychologische Vorzüge zugestehen muss, so muss man doch auch sagen, dass er dem Sittenstücke keine neue Seite abgewonnen und uns nichts damit gebracht, was uns nicht schon alle, von Dumas fils bis zu Henry Becque, gebracht hätten. Und ist nicht gerade das Sittenstück, das man uns seit so langer Zeit in mindestens fünfzehn Exemplaren alljährlich vorführt, das abgedroschenste Genre, das am meisten der Erneuerung bedürfte?

Da das neue Drama von Maeterlinck noch nicht vollendet ist und wir demnach noch ein wirklich originelles, poetisch ergreifendes Werk zu erwarten haben, dürfen wir zuversichtlich neue Emotionen von ihm fordern: dieser überlegene Geist bleibt sie uns niemals schuldig. Man hat sich hier gebürend mit dem „Trésor des Humbles", jenem bewundernswerten Buche befasst, in dem Maeterlinck zum erstenmale eine Reihe jener Essays vereint, die er im Laufe der letzten fünf Jahre einzeln veröffentlicht hat. Ich komme darum nicht darauf zurück, ich möchte nur ihren großen und tröstlichen Erfolg verzeichnen und wiederholen, dass dies Buch uns nebst dem uns wohl bekannten, erschütternden Dramatiker einen Philosophen verkündet, welcher dereinst alle unsere Erwartungen übertreffen wird. Maeterlinck, mit seiner tiefen Gelehrsamkeit und seinem klaren, leuchtenden, logischen Verstand, darf sich ohne Gefahr jenen mystischen Studien überlassen, an denen so viele schwächere Geister zugrunde gehen, und möglicherweise wird er die Ethik Glotius', Marc Aurels und Carlyles durch eine neue Idee bereichern, die in der Geschichte des europäischen Gedankens bleiben wird.

Maurice Maeterlinck hat keine Nationalität. Ein so überlegener Geist gehört keinem einzelnen Lande an, er gehört der ganzen Menschheit. Dennoch ist er zufällig der berühmteste und größte Schriftsteller des jungen Belgien. Dies emsige Land zählt noch außer ihm einige Leute von Bedeutung, wie Camille Lemonier, Georges Eekhoud und vor allem Emile Verhaeren, den leidenschaftlichsten und mächtigsten unter den lyrischen Dichtern unserer Zeit. Die Elite der französischen und belgischen Schriftsteller hat ihm in Brüssel, gelegentlich der zehnten Ausgabe seiner Dichterwerke, ein Bankett gegeben, das eine ergreifende und imposante Kundgebung war.

Eine zweite Huldigung wurde der belgischen Kunst in Paris in der Galerie Bing zutheil, wo eine Gesammtausstellung der Sculpturen des flandrischen Bildhauers Constantin Meunier stattfand. Er ist der Maler und Bildhauer der Bergleute, der Grubenarbeiter dieses Landes der Minen und der Kohlenschachte. Schon in unseren „Salons" hatte sich die heftige und düstere Schönheit seiner Bronzen und Pastelle mächtig geltend gemacht, in ihrer Gesammtheit wirkten sie noch tragischer und gebietender. Diese Ausstellung, deren Erfolg ein einmüthiger war, rückt Herrn Constantin Meunier endgiltig in die Reihen der ersten Künstler unserer Zeit. Sie war das einzige nennenswerte künstlerische Ereignis der letzten Wochen, nebst der Vereinigung der anmuthigen, lebendigen, zarten, nachgelassenen Werke der Malerin Mme. Berthe Morisot, die die Schwägerin Edouard Manets war und eine der reizvollsten Erscheinungen des Impressionismus bleiben wird.

Paris. Camille Mauclair.

Concerte.

(„Glasbena Matica." Meschaert und Röntgen. Grieg. Dvořak. Strauß' „Till Eulenspiegel". Kiels „Christus".)

Als vor einem Jahr unser Laibach vom Erdbeben heimgesucht worden, beeilte sich Wien, mit vielen guten Thaten der Noth der Slovenenstadt zu helfen. Um den braven Wienern zu danken, kam nun der Laibacher Musikverein „Glasbena Matica" zu uns und veranstaltete am 23. und 25. März zwei „große Dank- und Wohlthätigkeitsconcerte" im großen Musikvereinssaal. Die Wiener waren höflich, kamen zahlreich ins Concert und nahmen, angenehm geschmeichelt, Laibachs Dank entgegen. Das ethische Moment steht über allen Worten und nur das künstlerische verlangt einige Kritik. Den Grundstock des Programms des ersten Abends bildeten slovenische Volkslieder, die der Dirigent des Vereines, M. Hubad, in einer eigenen Harmonisierung vorführte. Wie durfte man sich freuen, diese Volkslieder aus dem Munde derer zu hören, die von Jugend auf sie sangen und alle Geheimnisse ihrer „Weisen" kannten und liebten! Und sah man auf das Podium hin, wo hundert junge, schöne Mädchengesichter die eigenthümlichen Reize des slavischen Typus offenbarten und die Costüme der Nationaltracht das Auge entzückten, wie leicht konnte man Saal, Concert, Lichterglanz, Podium, Frack und Politik vergessen und träumte von einem schönen Lied, das hundert frische Stimmen bald wie durch augenblickliche Begeisterung verbunden, so rein und keusch singen werden, als es je im Schoß des Volkes selbst geboren worden. Gibt es denn einen größeren Reiz, als ein Volkslied in der reinsten, nacktesten Natur zu hören? Ist nicht das Volkslied der Ort, wo man sozusagen die Natur der Musik selbst hört, wo die Ordnung der Töne, ohne dass eines Menschen Verstand über sie befahl, sich selbst nun einmal so und nicht anders wollte? Wer das Volkslied erfand, dachte nicht erst ein Lied zu erfinden, er wusste nicht vorher, ob ihm die Begeisterung naht, sie war da, und alles übrige kam von selbst und konnte gar nicht anders kommen. Wie selten, ach, wie selten hört man solche musikalische Naturereignisse in der Concertmusik! Doppelt schmerzlich war daher die Enttäuschung, als der Laibacher Chor die natürlichsten Volkslieder

seiner eigenen Heimat mit übertriebenster Künstlichkeit vortrug. Es schien, als wollte Hubad (nebenbei bemerkt ein Schüler unseres Anton Bruckner) auf die Kunst seines eigenen Chorsatzes und auf die glücklich gelungene Chordressur fast noch dringender hinweisen, als auf die eigenthümliche Schönheit der Lieder selbst. Wären nur dabei die armen, kleinen Volksliederchen so am Leben geblieben, wie sie unter dem Slovenenvolk leben! Aber das Glück wollte mir gut, und noch an demselben Abend durfte ich eines wahren Vortrags von Volksliedern mich erfreuen. Ich gieng in den Bösendorfersaal hinüber, wo gerade der gefeierte Meschaert „altniederländische Volkslieder" sang. Hätte ihn Hubad hören können, wie bald hätte er seine Versündigung am Volkslied begriffen! Der classische Vortrag der „altniederländischen Volkslieder" bildete den großartigen Abschluss des vierten Liederabends des großen Künstlers. Meschaert und Röntgen, beide große Wanderprediger ihrer Kunst, verließen tags darauf unsere schöne Stadt, voll der stolzesten Erinnerungen und des wärmsten Dankes. Sie gaben uns ihre große Kunst, wir ihnen Begeisterung und Kunsteinsicht. Die Künstler gaben uns jedenfalls mehr, wir aber dürfen mindestens auf das Maß unserer Begeisterung stolz sein, denn kaum irgendwo anders findet sich ein so feiner, sensibler Sinn für Musik, wie bei uns.

Die Begeisterungsfreudigkeit und Sensibilität unseres Publicums hatte gerade in den letzten Wochen der Saison starke Proben und Erfolge bestanden. Wir wissen, wie der alte Reinecke, Meschaert und Röntgen bei uns erkannt und gefeiert worden. Es kam dann der gewaltige persönliche Triumph Edward Griegs, der am 24. März zum erstenmal seine Compositionen hier dirigierte, und am 25. März der nicht minder gewaltige Triumph Anton Dvořaks. Eine patriotisch-politische That verrichtend, trat Dvořak an die Spitze des Laibacher Chors und führte in Einem eine hier noch unbekannt gebliebene Ballade für Soli, gemischten Chor und großes Orchester auf „Die Geisterbraut" betitelt, op. 69. Die Novität hat mehr Fehler als Vorzüge; überdies sind die Vorzüge kurz und die Fehler lang, was gerade bei der enormen Länge der Ballade sich doppelt rächt. Ihr Hauptvorzug ist, dass sie von Dvořak stammt — das will sagen, sie hat echt und natürlich erfundene Gedanken. Aber die Natürlichkeit Dvořaks hat in sich neben dem Charakter des Bedeutenden auch den des Trivialen. Ohne sich zu schämen, vielleicht gar ohne zu wissen, gibt er die schlimme Trivialität her, genau wie sie ihm kommt, und darum ist sie bei ihm natürlich, und gewissermaßen gerechtfertigt. Auf der anderen Seite vergilt es ihm freilich die Natur, indem sie oft eine Bedeutendheit der Gedanken ihm gibt, die gerade desto wirksamer, je natürlicher sie ist. Seine einzelnen Werke unterscheiden sich dann fast nur durch die Mischung und die Quantitätsverhältnisse des Guten und Trivialen. Die Ballade, von der hier die Rede, hatte gerade, oder besser zufällig, mehr des Trivialen als des Guten. Es fehlte ihr eine musikalische Einheitlichkeit, die das Werk wegen seiner Länge am allerwenigsten entbehren konnte. Einzelne glückliche Stimmungsmomente konnten das Ganze nicht retten.

Eine anders geartete Sensation, aber immerhin eine, brachte das von den Philharmonikern am 29. März veranstaltete Concert zugunsten des Pensions-Institutes der k. k. Hofoper. Nach einer hauptsächlich in dynamischer Hinsicht grandiosen Ausführung von Wagners „Das Liebesmahl der Apostel" — es wirkten der Wiener Männergesang-Verein, der Männerchor der k. k. Hofoper, Solisten und Chormitglieder der Oper — eine Reprise von Richard Strauß „Till Eulenspiegels lustigen Streichen". Eine zweite Aufführung in derselben Saison ist an und für sich ein großer Erfolg. Aber bei aller Hochachtung für die „moderne" Instrumentalmusik und speciell das „Genie" Rich. Strauß' konnte ich mir weder das erste-, noch das zweitemal die Frage beantworten, weshalb er eigentlich ein so starkes Orchester zur Schilderung von Eulenspiegels lustigen Streichen verwende. Trotz des großen Orchesters — ich glaube sogar, wegen des großen Orchesters — hat das Werk keine Localfarbe, kein „costume musicale", und der Anachronismus der Musik ist vollständig und rücksichtslos. Um das Werk meinem Empfinden näher zu bringen, versuchte ich eine Weile mir einzureden, es verberge sich hinter den übertrieben großen Dimensionen des Orchesters etwa eine persönliche Ironie des Componisten als Erzählers der Eulenspiegeleien. Aber bald musste ich diese Autosuggestion fallen lassen und stand hilflos da gegenüber den unzähligen Orchesterwitzen, die ich nicht begriff. So dicht war oft der Witz, dass ich nicht einmal ordentlich in die Musik hineinhören konnte. Ist nicht zu viel musikalischen Humors in diesem „genialen" Werk des „genialen" Richard Strauß?

Hätte in einem ähnlich waghalsigen Stil Friedrich Kiel, dessen lange Zeit berühmt gewesenes Oratorium „Christus" im zweiten außerordentlichen Gesellschaftsconcert (am 1. April) zum erstenmal in Wien, und zwar schlecht, von Director Perger aufgeführt worden, sein Oratorium geschrieben, er hieße bis auf den heutigen Tag sicherlich der „geniale" Kiel. Aber Kiel beginnt die Dummheit, sein Werk in einem sehr möglichen Stil zu schreiben, und zwar in einem Stil, dessen Möglichkeit schon vor ihm insbesondere Bach, Mendelssohn und Brahms bewiesen haben, und darum heißt man ihn bescheiden nur einen „Meister". „Meister" Kiel aber gehört zu jenen „Meistern," die nicht ein Stückchen Musik, auch nicht das kleinste erfunden hätten, wenn nicht eben die noch größeren Meister sowohl in Technik als Stimmung vorgearbeitet hätten. Er fühlt poetisch diese oder jene Stimmung z. B. Bachs wieder, und weiß genau, wie Bach diese Stimmung musikalisch-technisch in Scene gesetzt hat, — kein Wunder, wenn er dann das eitle Bedürfnis fühlt, sein eigenes poetisches Empfinden, das allerdings in Wahrheit nur ein Nachempfinden ist, und die genaue Einsicht in die Stimmungstechnik in einem eigenen Werk auszugestalten und mit seinem Namen zu decken. Einem Bach oder Mendelssohn in Stimmung und Technik nachzumachen, ist wahrlich nicht leicht, darum wird, wer's kann, von Publicum und Kritik gar besonders hoch geschätzt. Ein solcher nachahmender „Meister" stößt aber oft mitten im Nachahmen, ich möchte sagen schon durch die Ausdauer des Nachahmens gekräftigt, auf einen Einfall, der ihm allein anzugehören scheint. Man glaubt dann einen eigenen Ton des „Meisters" zu hören und spricht von Originalität. Mit Unrecht. Denn er war vom ersten Momente seines musikalischen Schaffens nie anders als abhängig von den eigentlich schaffenden Künstlern. Es ist zu hoffen, dass eine spätere Zeit Kiel und ähnliche „Meister" ins rechte Licht, oder besser gesagt, in den rechten Schatten setzt. Denn jede überspannte Gerechtigkeit gegenüber Kiel ist meiner Ansicht nach zugleich eine unverhältnismäßige Herabsetzung und Ungerechtigkeit gegenüber Bach oder einem ähnlichen Originalgenie! Es lieben die Musikgeschichten und die Musiklexikons gar allzuoft von „Meistern" und „bedeutendem Schaffen" einzelner Künstler zu sprechen, als wäre alles, was da war, weil es war und nicht mehr ist, eo ipso bedeutend und meisterhaft. Im Componisten- und „Meister"gewimmel der Musikgeschichten und der Tageskritiken kann daher leicht das Maß für die Originalgenies verloren gehen, es wird der Abstand von den letzteren und den nachahmenden „Meistern" vergessen, und so lange es so ist, ist es hin und wieder nützlich, an das große Maß zu erinnern und an die Winzigkeit der tief nachempfindenden Meister. Im Uebrigen soll den Arbeiten dieser Meister nicht nahegetreten werden. Nur darf, so lange man an Bach oder Mendelssohn oder Brahms denkt, eben nie vergessen werden, dass es eigentlich nicht einen Augenblick lang je einen Friedrich Kiel gegeben hat! Denn in den Originalgenies allein kehrt jenes Naturereignis im künstlerischen Schaffen wieder, das auch im Volkslied zu hören ist und wovon ich am Eingang sprach. Von solchem Naturereignis träumt kein Nachahmer, kein Nachempfinder, und möchte er hundertmal „Meister" genannt werden.

Der Natur in der Kunst immer die höchste Ehre!

Dr. H. Schenker.

Umgang mit Recensenten.

Neulich ist zwischen Ferdinand Bonn und einem Journalisten namens Gelber ein recht heiterer Process verhandelt worden. Dieser Herr Gelber hatte nämlich Bonn verklagt, dass er ihn bestohlen hätte: eine „Auffassung" des dritten Richard soll er ihm entwendet haben. Das Gericht ist leider nicht dazu gekommen, sich über die Sache zu äußern. Der Kläger ist abgetreten und bevor Bonn sich noch vertheidigen konnte, ist er schon freigesprochen gewesen. Das ist eigentlich schade: gern hätte man doch autoritativ vernommen, ob in der That auch „Auffassungen" gesetzlich geschützt sind und es also nicht bloß ein Eigenthum an Gedanken, sondern auch an Vermuthungen, Gefühlen und Stimmungen gibt. Die Polizei müsste dann ein Register anlegen und jeder könnte dort seine „Nuancen" vormerken lassen: das Gretchen, das man sonst als die Unschuld selber spielt, fasse ich sinnlicher auf, für den Hamlet lasse ich drei neue Betonungen eintragen und wer meinen Stil copieren will, darf es nicht, ohne Miethe und Gebür zu bezahlen. Das wäre doch hübsch, so könnte man sich einen Groschen für die alten Tage ersparen. Man weiß ja nicht, wie schlecht es einem noch gehen wird und ob man nicht auch einmal ganz verarmen wird, so dass man keinen Einfall entbehren kann, wie jener Herr Gelber.

Doch davon will ich nicht sprechen. Etwas anderes ist mir in dieser Verhandlung aufgefallen: über den Umgang der Schauspieler mit Recensenten bin ich wieder nachdenklich geworden. Ferdinand Bonn, der es doch eigentlich nicht nöthig hätte, hat dem Kläger Photographien mit enthusiastischen Widmungen geschickt; ja, er hat ihm Briefe geschrieben, wie sie andere Menschen als Schauspieler nur an jemanden schreiben, den sie schätzen: „Den Führer zum lebendigen Shakespeare" und einen „großen Kerl" hat er ihn genannt. Das ist ihm von manchen Leuten sehr verübelt worden. Wie konnte er, haben viele gedacht und gesagt, so seine Würde vergessen? Ich meine, man thut ihm Unrecht. Nicht ihn sollte man deswegen schelten, sondern dem ganzen Stande der Schauspieler sollte man es einmal sagen, dass er im Umgange mit Recensenten und Journalisten gar keine Würde hat. Davon muss einmal gesprochen werden, schon um uns selber zu rechtfertigen oder doch zu entschuldigen, wenn wir uns durch die Schauspieler allmählich verderben lassen. Diese Journalisten sind so frech, sagt man dann. Ja, wer macht uns denn dazu? Wenn manche unter uns sich vor Dünkel schon gar nicht mehr auskennen, wer ist denn schuld, als diese immer kriechenden, immer wedelnden, immer aufwartenden Histrionen? Und wenn es noch ruhige und vernünftige Leute unter uns gibt, so danken sie es wirklich nur sich selbst; die Schauspieler haben alles gethan, um sie zu verdrehen.

Mit Menschen, die etwa zur Presse gehören könnten, betragen sich die Schauspieler wie Lakaien. Das Publicum hat ja davon gar

keine Ahnung. Ich war noch Student, als ich, recht ungestüm und unbedenklich, meine ersten Recensionen schrieb. Da kam Haase gastieren, der berühmte Friedrich Haase, schon damals ein alter Herr, der gut mein Großvater sein konnte. Damals müssen mir Mätzchen noch imponiert haben: ich lobte ihn schwärmerisch. Am anderen Tag kam ein Brief an die Redaction (die Kritik war anonym gewesen) mit einer Photographie, die die Widmung trug: „Meinem unbekannten Gönner". Ich war ganz verblüfft, ja bestürzt. Freilich, Gönner schreibt ein Schauspieler so hin, ohne sich dabei etwas zu denken. Aber das wusste ich damals noch nicht. Allmählig habe ich es erst gelernt; recht traurig hat es mich manchmal gemacht. Auf den Photographien, die bei mir hängen, heißt es immer: „Meinem genialen Freunde". Oft, wenn ich sie betrachte, muss ich denken: wenn ich so genial bin, als ich dein Freund bin, mein Lieber, dann sieht es übel mit mir aus. So schreiben sie einem auch gleich, wenn man sie einmal nicht verreißt: „Sie haben mich unendlich gefördert". Wenn man ihren Briefen trauen dürfte, müsste man sich in der That für ihren Lehrer halten, dem sie alles verdanken: selber wären sie gar nichts. Nun muss man ja freilich bedenken, dass die Worte der Schauspieler nicht so tragisch zu nehmen sind. Es liegt in ihrem Metier, das Gefühl der Worte zu verlernen. Sie sind es so gewohnt, große Reden anzuwenden, dass sie das einfache Wort gar nicht mehr zu schätzen wissen. Kein Ausdruck ist ihnen stark genug; das Metier entwertet ihnen die Sprache. Wo wir sagen: der Mensch ist mir nicht besonders angenehm, rufen sie gleich: er ist ein Schurke; und wer ihnen eine Rolle wegnimmt, den sehen sie als ihren Mörder an. So wollen sie, wenn sie einen genial nennen, wahrscheinlich nur ausdrücken, dass man nicht gerade ein Analphabet ist, und wer höflich mit ihnen ist, den nennen sie schon ihren Gönner. Aber auch wenn man das abzieht, dass sie keinen Respect vor den großen Worten haben und sie verschwenden, weil sie ihren Wert nicht kennen, so bleiben doch immer noch viele Entwürdigungen zurück. Man muss sie nur im Umgang mit Recensenten sehen. Man sehe sie nur einmal im Café. Tritt ein Recensent da ein, so lauern sie bereits aufgeregt und geschäftig, sehen ihm jeden Wunsch an den Augen ab und werden nicht müde, ihm zu hofieren, dieser hat gleich die Zündhölzchen bereit, wenn es ein Raucher ist, jener schleppt die Zeitungen herbei, die der Recensent zu lesen pflegt, und steht er etwa im Rufe ein Spötter zu sein, der lustige Reden und Anspielungen liebt, dann lauschen alle athemlos, um nur ja keinen Witz zu verpassen, und wenn er sagt, dass es draußen regnet, lachen sie schon, dass es schallt, weil man ja doch nie wissen kann, ob es nicht vielleicht witzig gemeint war. Empörend ist es anzusehen. Es heißt freilich: die armen Leute wollen halt leben, da dürfen sie es sich mit einem Kritiker nicht verderben. Aber das ist ja gar nicht wahr: es gibt keinen noch so mächtig gebietenden Recensenten, der einen guten Schauspieler auf die Dauer unterdrücken, keinen, der aus einem schlechten etwas machen könnte. Und wenn es selbst wahr wäre, würde es erst die bettelnden Geberden der Schauspieler noch immer nicht entschuldigen. Ich schreibe doch auch über Maler und kann Malern schaden und verkehre mit Malern, aber keiner hat mir noch gesagt, dass ich der einzige Mensch auf der Welt bin, der diese Kunst wirklich versteht, was jeder Recensent von jedem Schauspieler jeden Tag hören kann.

Degradieren sich so die Schauspieler selbst, so kommt dadurch auch eine falsche Meinung über das Verhältnis zwischen dem kritischen Kenner und dem schaffenden Künstler auf. Das ist noch schlimmer. „Ich bin der Gebende gewesen", hat Herr Gelber in dem Processe ausgerufen; als ein Lehrer der Schauspieler möchte er angesehen werden. Das ist ein Unsinn. Es muss einmal ausgesprochen werden: nie hat ein Kritiker einem Schauspieler noch etwas „gegeben", nie hat ein Schauspieler noch aus einer Kritik etwas „gelernt" und es ist nicht wahr, dass irgend ein Recensent irgend einen Schauspieler „fördern" kann. Der Recensent soll freilich ein Lehrer sein; aber an das Publicum, nicht an den Künstler hat sich seine Lehre zu wenden. Das Publicum soll er erziehen, dem Publicum kann er helfen, das Publicum mag er fördern. Zum Schauspieler spricht er nicht; vom Schauspieler soll er zum Publicum sprechen. In seine Verwaltung ist der öffentliche Geschmack gegeben; ihn soll er in Gesetze bringen; an diesen wird er dann den Schauspieler messen, um nach ihnen zu bestimmen, wie er ist. Das hat er über die Schauspieler auszusagen, nichts als das. Er soll sagen, ob sie den Gesetzen genügen oder gegen welche sie sich vergangen haben. Ob sie zu ändern, noch zu bessern, wie sie etwa zu erziehen sind, danach hat er nicht zu fragen. Das ist seine Sache nicht. Kein Lehrer der Schauspieler soll er sein; nein, er soll ihr Richter sein. Der Richter wird befragt, ob eine Handlung gegen das Gesetz gewesen ist. Das soll er entscheiden. Ob jemand gestohlen hat, soll er entscheiden. Wie man etwa dem Dieb das Stehlen abgewöhnen könnte, um doch noch einen redlichen Menschen aus ihm zu machen, das mag eine sehr wichtige Frage sein, aber den Richter kümmert sie nicht. So kümmert es auch den Kritiker nicht, wie aus einem Schauspieler etwa noch etwas zu machen wäre. Er soll ihm sagen, ob er gewirkt hat oder nicht, ob er den dramatischen Gesetzen entsprochen hat oder nicht, ob er seine Rolle getroffen oder verfehlt hat. Will er noch ein Uebriges thun und vom einzelnen zum allgemeinen gehen, so mag er die Gestalt beschreiben, die der Schauspieler schuldig geblieben ist. Aber das ist dann auch alles. Mehr soll er nicht.

Mehr kann er auch gar nicht. Das eben trennt ja den Kenner vom Künstler, dass der Kenner nur verlangen kann und dass es dem Künstler allein gegeben ist, aus sich zu schaffen. Der Kenner kann sagen, wie der Schauspieler wirkt, und er kann fordern, wie der Schauspieler wirken soll. Nach dem Abstande jener Leistung von dieser Forderung wird er den Wert des Schauspielers bestimmen. Er wird ihm sagen: so und so viel fehlt dir noch, das musst du dir noch verschaffen. Aber er kann es ihm nicht geben. Ist es dem Schauspieler überhaupt möglich, es zu treffen, so kann er es nur aus sich selber treffen. Trifft er es nicht, so werden ihm alle Reden der Recensenten nicht helfen. Von allen ihren „Auffassungen" hat der Schauspieler im Grunde gar nichts. Es ist gleich, welche er wählt. Ein großer Schauspieler von Leidenschaft und Kraft wird auch mit der schlechtesten „Auffassung" wirken; einer geringen und schwachen Natur kann die beste nicht nützen. Aber Leidenschaft, Kraft und Größe kann kein Recensent dem Schauspieler einblasen, mit allen Commentaren nicht. Was hat der Schauspieler davon, wenn ich ihm sage: Hier müssen Sie schwärmerisch sein? Es nützt ihm nichts, das zu wissen: er soll es können; und zum Können kann ich ihn nicht bringen, sonst wäre ich doch selbst ein Schauspieler geworden. Was ich ihm gewähren kann, die Einsicht und Anschauung, kann er nicht brauchen. Was er braucht, die gestaltende Kraft, kann ich ihm nicht gewähren. Darum ist es so komisch, Autoren auf Proben zu sehen. Sie plagen sich schrecklich, dem Schauspieler die Rolle zu erklären, und er weiß doch nicht, was er mit ihren Erklärungen anfangen soll. Sie sprechen ja immer nur zum Verstande und vom Verstande aus ist keinem Schauspieler zu helfen. Zeigen muss man es ihm. Wissen soll er gar nichts. Was können wir denn einem Schauspieler sagen? Seien wir ehrlich: es sind immer nur leere Reden. Wir können sagen: spielen Sie den Hamlet als einen Prinzen der Decadence, den Malvolio als einen Alexandriner mit Nuancen aus dem Seminar von Scherer und den Jago als einen Feldwebel, der die Cadetten nicht leiden kann. Wird er durch solche Weisheiten wirklich gefördert? Ihm kommt es doch auf ganz andere Dinge an. Das Wirkende in ihm soll entbunden, seine geheime Kraft, die schafft, soll aufgeregt werden. Das braucht ihm gar nicht bewusst zu sein; instinctiv muss es geschehen. Wenn man ihm einen Ton anschlägt, wenn man ihm eine Geste vormacht, das wird ihm mehr als alle Explicationen sein. Davon kann man sich an jedem Schauspieler überzeugen. Jedem ist es eigen, nicht zu reden, nur zu bilden. Ich wette, der Mitterwurzer hat keine Ahnung, wie er als Philipp ist, und er mag genug verblüfft gewesen sein, wie wir es ihm beschrieben haben: denn das ist nun wieder unsere Stärke. Darin, im Verstehen, sind wir groß; im Schaffen sind sie es. Darum können wir ihnen nichts geben und sie uns nichts; wir sind in einem anderen Lande als sie und hier gilt eine andere Währung, die dort nicht gilt. Wir drücken alles in Gedanken aus, sie alles in Gestalten, und Gedanken kann man mit Gestalten, Gestalten mit Gedanken nicht tauschen. Wir thun dasselbe, aber jeder thut es in seiner Form. So kann der eine dem anderen nichts geben, nichts nehmen und am besten wird es sein, wenn jeder in seiner Region bleibt, mit dem anderen nicht disputieren will, sich in seinen Grenzen hält, für sich schafft und den Nachbar nicht stört. Und das möchte, meine ich immer, wohl auch die Maxime sein, die im Umgang der Schauspieler mit Recensenten gelten sollte.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Die Verwaltung des Wiener Bankvereins hat mit ihrem Beschluss, das Actiencapital zu vermehren, kein Glück gehabt. Knapp vor Thorschluss war der Beschluss gefasst worden, und ehe noch an seine Durchführung geschritten werden konnte, war das Thor zugefallen, der Krach eingetreten, und seither wusste die Verwaltung nicht, wie sie die neuen Actien loswerden sollte. Aber das Geld wird dringend gebraucht, und zwischen dem Hunger und der Schande wird gewöhnlich die letztere gewählt, und so hat denn der Verwaltungsrath an die Actionäre um Abänderung der Beschlüsse der letzten Generalversammlung vom 15. October 1895 appelliert und damit eingestanden, dass ihm die Durchführung der seinerzeit auf seinen eigenen Antrag gefassten Beschlüsse unmöglich sei. Die Actionäre sind der Verwaltung auch bereitwilligst zuhilfe gekommen, haben ihr das Absolutorium ertheilt, die seinerzeitigen Beschlüsse aufgehoben und der Verwaltung völlig freie Hand gegeben, die Capitalsvermehrung, wann und wie sie wolle, durchzuführen. Dem Verwaltungsrath mag immerhin etwas leichter ums Herz geworden sein, als alle seine Anträge ohne jede Discussion einstimmig angenommen waren. Dass keiner der berufsmäßigen Oppositionsredner von Generalversammlungen das Wort ergreifen werde, dafür mag die Direction vorgesorgt haben; dass aber auch nicht ein Actionär etwas an der Verwaltungsthätigkeit und ihrer Berichterstattung auszusetzen gefunden hat, das mag die Direction selbst gewundert haben.

*

Denn die Begründung, mit welcher die Verwaltung ihre Anträge begleitete, war mager genug. Es wurde zwar mit einem etwas auffallenden Wortschwall des Krachs gedacht, und darin mag eine Art Selbstkasteiung der Verwaltung gelegen sein; denn zu jenen Börsen- und Capitalistenkreisen, von denen der Geschäftsbericht sagt, dass bei ihnen „eine über jedes be-

rechtigte Maß hinausgehende optimistische Stimmung erzeugt worden war, welche sachliche Bedenken, wie Mahnungen zur Vorsicht nur in unzulänglicher Weise zur Wirkung kommen ließ", gehört die Leitung des Bankvereins selbst in erster Reihe. Aber davon abgesehen, hätten noch andere Punkte dringend einer Aufklärung bedurft. Es war nicht nur der grenzenlose Optimismus und Leichtsinn, den die Verwaltung zu rechtfertigen hatte. Es ist eine allgemein bekannte Thatsache, wenn sie auch nicht officiell verkündigt worden ist, daß für die Emission der neuen Actien ein Garantiesyndicat gebildet worden ist. Wo ist dasselbe geblieben? Mit welchem Namen man Garantiesyndicate zu bezeichnen pflegt, bei denen eine Verlustgefahr ausgeschlossen ist, weil kein Zwang zur Uebernahme etwa nicht placierter Titres vorhanden ist, das dürfte noch aus den Panamaprocessen in allgemeiner Erinnerung sein. Es wäre daher sehr wünschenswert gewesen, daß ein Actionär die Verwaltung, nachdem sie Mittheilungen über diesen wichtigen Punkt unterlassen hat, befragt hätte, ob dieses Garantiesyndicat wirklich bestanden hat und eventuell welche Umstände die Verwaltung veranlaßt haben, auf seine Mitwirkung gerade in dem Augenblicke zu verzichten, wo dieselbe für das Institut von größtem Interesse gewesen wäre. Aber Actionäre sind nicht neugierig, selbst dann nicht, wenn der Ruf ihres Instituts durch jenen außergewöhnlichen Vorgang der beschlossenen und schon im Keim verunglückten Capitalsvermehrung eine schwere Schädigung erfahren hat.

*

Eine weitere Aufklärung wäre dringend nöthig gewesen. Die Generalversammlung vom 15. October 1895 hat unabhängig von der Capitalsvermehrung die Zusammenlegung der circulierenden 250.000 Actien à fl. 100 in 125.000 Actien à fl. 200 beschlossen; sie hat dementsprechende Statutenänderungen vorgenommen, welche seither die behördliche Genehmigung erhalten haben. Das heute geltende Statut kennt daher nur Actien à fl. 200, während in Wirklichkeit nur Titres à fl. 100 existieren, welche das Statut absolut nicht kennt. Es ist das eine Anomalie, welcher sofort durch Vornahme des Umtausches der Actien unabhängig von der Capitalsvermehrung abzuhelfen, Pflicht der Verwaltung wäre, respective, da die Verwaltung daran zu vergessen scheint, wäre es Sache der Actionäre gewesen, sie darauf aufmerksam zu machen. Aber die Denkfaulheit und die Feigheit der Geldleute zeigt sich nirgends mehr, als in solchen Generalversammlungen, wo es sich doch oft — wie diesesmal — um das Heiligste dieser Herren handelt — um ihren Geldsack — und wo doch nie einer den Mund auf thut, um eine Frage nach Aufklärung, und wäre es die dringendste, zu stellen, um ein Wort des Tadels, und wäre es der verdienteste, auszusprechen.

*

Der Heerbann der officiösen Zeitungen wird aufgeboten, um dem Motivenberichte, dessen Unzulänglichkeit erwiesen ist, zu Hilfe zu kommen. Freilich neue stichhaltige Argumente werden nicht vorgebracht, dies ist auch ganz natürlich, denn wenn solche der Regierung zur Verfügung stünden, so wären sie schon im Motivenbericht verwendet worden, und derselbe wäre nicht von der öden Inhaltslosigkeit, durch welche er sich auszeichnet. Aber statt dessen thuen die Herren Officiösen etwas, was schon im Motivenbericht begonnen worden ist: ein Rechtsprincip nach dem anderen, welches die Bahnverwaltungen irgend einmal angefochten haben, wird über Bord geworfen; um die Einlösungsrente der Nordwestbahn zu begründen, werden die von dem Standpunkte der Staatsverwaltung abweichenden Rechtsauffassungen der Bahnverwaltungen bezüglich der Concession, der Steuerfragen ꝛc. als discutierbar, eventuell sogar als richtig hingestellt und damit den noch bestehenden Privatbahnen selbst die Waffen in die Hand gegeben, um später recht günstige Einlösungsbedingungen zu erzielen. Und so wird erreicht, daß das Geschenk, welches den Nordwestbahn-Actionären gegeben wird, gering sein wird im Vergleich zu dem, was die Actionäre anderer Bahnen bei künftigen Einlösungen erhalten werden! Es ist höchste Zeit, daß durch Verwerfung der Vorlagen im Parlament solch' gewissenlosem Treiben ein Ende bereitet werde.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin: Deutsches Theater, „Zu Hause" von Georg Hirschfeld, und „Weiberschreck" von M. Heimann. Centraltheater, Gastspiel des Dreher-Ensemble. Stettin: Stadttheater, „Gunäre" von Julius Laubner und Josef Walter. Paris: Cluny, „Paris quand même" von Ordonneau und Grenet Dancourt. Déjazet, „L'homme de la rue de Prony" von Boucheron und Tavernier.

* * *

Sehr schön hat Fräulein Bleibtreu neulich die Lea in den Makkabäern gespielt. Man will das nicht eingestehen; man traut sich nicht, weil es die Wolter kränken könnte. Dieser großen Frau glaubt man es schuldig zu sein, in ihren Rollen keine andere gelten zu lassen. Ich denke, man wird das auf die Dauer nicht halten können. Man wird sich doch gewöhnen müssen, ihre Rollen von anderen und anders gespielt zu sehen. Dabei wird Manches verloren gehen; mancher unvergeßliche Ton wird fehlen. Aber dafür wird auch Manches gewonnen werden; neue Schönheiten werden erscheinen. Ludwig Speidel hat von der Wolter einmal gesagt: „Sie fiel wie ein Element in das Burgtheater, von dem man noch nicht wissen konnte, ob es Verheerungen oder Segnungen mit sich führe. Wie der Salamander nach der Sage im Feuer, so lebt sie in der Leidenschaft." In diesem Elementarischen, Aufflammenden, Vulcanischen oder wie man es nennen will, wird sich nicht bald eine mit ihr messen dürfen. Das Fräulein Bleibtreu hat es nicht. Das wild Dionysische ist ihr versagt. Unter der sanften Zucht des Apoll scheint ihre Kunst erwachsen. Eine gelassene, stille Anmuth, eine unbeschreibliche Würde, ein edler Stolz verlassen ihre besonnene Haltung nie. Alles an ihr ist bedacht, alles hat Maß. Griechisch, wie die Weimarischen Kunstfreunde das Griechische fühlten, ist ihr Wesen. Hinreißend wird sie niemals wirken. Aber jene „sittliche Beruhigung", die Goethen so wichtig war, kann man von ihrer reinen, das Gemeine bändigenden Kunst empfangen. Mit der Zeit werden die Leute diese leise, gütige Macht schon empfinden lernen. H. B.

*

Das Raimundtheater führte diese Woche in einer sehr gut inscenierten Vorstellung „Fräulein Doctor", einen Schwank von Walter und Stein, mit sehr mäßigem Erfolg auf. Das Stück steht aber dramatisch nicht ganz so tief, wie geistig; es ist viel mehr dumm als schlecht. Ja, wenn man wohlwollend genug ist, sich von dem tendenziösen oder doch ernstgemeinten Theil nicht die Laune verderben zu lassen, kann man über einige parodistische Scenen sogar herzlich lachen. Zumal dieselben von Fräulein Niese brillant und von den Herren Kirschner und Brandes gut gespielt werden. Als Opfer des Ernstes und der Tendenz treten Herr Ranzenberg, der sich aber mit Würde aus der Affaire zieht, und Fräulein Wertheim auf, die einfach unmöglich ist. Fräulein Bichler, denke ich mir, hätte diese Rolle, eine sogenannte scharfe Conversationsrolle, ermöglicht. A. G.

Bücher.

Ernst Grüttefien: „Die Thäterschaft des verantwortlichen Redacteurs." Berlin, 1895. Verlag von Otto Liebmann.

Die Stellung des verantwortlichen Redacteurs einer periodischen Druckschrift ist eine verantwortungsvolle. Sie setzt nicht nur fachliche Bildung, sondern auch Gesetzeskenntnis voraus. Der Redacteur vertritt die Stelle des früheren Censors, er soll nach den Intentionen des Gesetzes strafbare Aeußerungen nicht in seine Druckschrift aufnehmen. Da ist es nur freudig zu begrüßen, wenn aus diesen Kreisen selbst sich eine Stimme erhebt, welche die bestrittene Frage der Thäterschaft des Redacteurs in einer für die Bedürfnisse der Praxis berechneten Weise klarzulegen sucht. Nach § 20 des deutschen Reichspressgesetzes ist der verantwortliche Redacteur als Thäter zu bestrafen, wenn nicht durch besondere Umstände die Annahme seiner Thäterschaft ausgeschlossen wird. Im übrigen bestimmt sich die Verantwortlichkeit für Handlungen, deren Strafbarkeit durch den Inhalt einer Druckschrift begründet wird, nach den bestehenden allgemeinen Strafgesetzen. — Das Verhältnis dieser zwei Sätze ist aus den Motiven nicht zu entnehmen, und auch die zahlreichen Erklärungsversuche ergeben ein unbefriedigendes Resultat. Die zahlreichen materiellen und Beweistheorien führt der Verfasser vor und bekämpft sie mit großem Geschick. Ihm ist die Idee, daß der verantwortliche Redacteur der Thäter eines jeden Pressdelictes sei, verfehlt. Er will de lege ferenda die leidige Rolle des Censors derjenigen Person übertragen wissen, die den größten Einfluß auf die Zeitung ausüben kann, dem Eigenthümer. Er habe es am ehesten in der Hand, sein Personal so zu instruieren, daß keine Gesetzesverletzungen vorkommen. Dazu genüge, wenn man diese maßgebendste Person durch ein wirksames psychisches Mittel für die Vermeidung von Delicten fühlbar pecuniär interessiert. Die geeignetste Form wäre die einer Ordnungsstrafe für den Unternehmer mit sehr hohem Strafmaximum, eventuell bis zu 6000 Mark, welche wegzufallen hätte, wenn der Unternehmer den wirklichen Thäter nennt oder derselbe sonst bekannt wird. Neben diesem Präventivgedanken sei aber auch das Repressivsystem nicht aufzugeben. Dieses hätte sich aber nicht auf eine Thäterpräsumtion gegen den verantwortlichen Redacteur zu stützen, da diese den Thatsachen Zwang anthut, sondern bloß auf eine Fahrlässigkeitsvermuthung. Die Bestrafung wegen culpa solle aber kein Ersatz der Thäterstrafe sein, weshalb Geldstrafen, die ja doch vom Zeitungsunternehmer bezahlt werden, auszuschließen seien. Aehnliche, sehr beachtenswerte Vorschläge hat schon seinerzeit Lingt in seinem Lehrbuche des österreichischen Preisrechts (S. 394) gemacht. Jedenfalls ist die Heranziehung des Eigenthümers zur strafrechtlichen Haftung eine Nothwendigkeit. Zu einem Anhange hat der Verfasser die Einwände zusammengestellt, welche der Redacteur der Anklage wegen eines Pressdelictes entgegensetzen kann. Damit sei dies Büchlein dem Praktiker auf das wärmste empfohlen. Ver.

G. Hodek: Zur Zuckersteuerfrage anno 1896.

Zu den Bemerkungen des Herrn Hokinek über meine in Nr. 74 der „Zeit" erschienene Recension nur einige Worte, da der nicht gerade glückverheißende Stand der Zuckersteuervorlage in Deutschland eine ausführlichere Discussion unnöthig macht. — Jedenfalls dürften die Landwirte die sichere, wenn auch geringere Staatshilfe der nach den bisher gemachten Erfahrungen — ich erinnere nur an die Wirksamkeit des berüchtigten Rayonierungscartells und die seinerzeitige Verweigerung jeder Preiserhöhung von Seite der Zuckerfabrikanten bei nachträglich sich zeigender besserer Qualität der Rübenernte und gestiegenen Zuckerpreisen — sehr zweifelhaften Hilfe der Zuckerindustriellen wohl vorziehen. Was die Frage anbelangt, ob sich der Staat „zum Executor" der Cartellierungsbedürfnisse der Zuckerproducenten machen soll, so möchte ich auf einen in Nr. 20 der Blätter für soc. Praxis abgedruckten Artikel verweisen, in welchem es heißt: „Es ist die Frage, ob der Staat, wenn er die Contingentierung in die Hand nimmt, Herr der Zuckerindustriellen bleibt oder ob die Zuckerindustriellen seiner Herr werden, wie es in der Baumwollzeit jenseits des Oceans hieß: cotton is king." — Eben das Beispiel Russlands zeigt aber, was für verderbliche Folgen eine solche Herrschaft der Zuckerindustriellen hätte, da sich diese dort nicht einmal mit dem Pro-

von 21·10 per Metercentner begnügten und es erst zu einer Einführung ausländischen Zuckers von Seite der Regierung kommen musste. B—l.

Dr. Berthold Weiß: Aphoristische Grundlegung einer Philosophie des Geschehens. Berlin, Ferdinand Dümmler, 1895.

Ich gebe dem geistreichen Verfasser gerne zu, dass alle Wissenschaften in drei Gruppen, die alle Außenvorgänge umfassenden Wissenschaften vom Geschehen, die alle inneren Vorgänge umfassenden Wissenschaften vom Erkennen und die alle Wechselbeziehungen der inneren und äußeren Vorgänge umfassenden Wissenschaften vom Handeln einzutheilen sind. Ich muss mich jedoch aufs entschiedenste gegen seinen Atheismus sträuben. Er übersieht bei der Proclamierung desselben ganz, dass die Forderung des Unbedingten uns zu Gott erhebt. Der Mensch kann sich nicht dabei beruhigen, dass die Welt aus lauter Relativitäten besteht. Die Vernunft drängt unwiderstehlich weiter zum endgiltigen Abschlusse der Reihen, zur Annahme absoluter Ausgangs- und Ruhepunkte. Ein Denken, welches darauf beharrt, sich mit dem Bereiche der Erfahrungen zu begnügen, gleicht einem Kurzsichtigen, welcher um jeden Preis kurzsichtig bleiben will. Die flüchtigen Erscheinungen können nie und nimmer durch sich bestehen; es müssen bleibende, beharrende Wesenheiten vorhanden sein, die im Verhältnisse zu den wechselnden, schillernden Vorgängen der Oberfläche ein Unbedingtes sind. Wer jene von sich weist, sieht nur den Vordergrund des Seins und leugnet die Tiefenerstreckung. Wir müssen aber auch die Begründung zurückweisen, welcher sich der Autor zur Widerlegung der Unsterblichkeit der Seele bedient. „Wie der Leib", sagt er, „aus dem Staube wird und zum Staube zurückkehrt, so entwickelt sich aus dem Nichtbewusstsein des Staubes nach pflanzlichen, thierischen Vorstufen, was man die menschliche Seele nennt, um im Greisenalter denselben Weg wieder zurückzumachen: über Thier und Pflanze zum Nichtbewusstsein des Staubes." Das Bewusstsein kann nicht auf Rechnung des Staubes gesetzt werden, weil zwischen beiden nicht bloß überhaupt eine Verschiedenheit, sondern eine ausgesprochene Unvergleichbarkeit, eine entschiedene Incommensurabilität besteht. Treffend leuchtet Weiß den kurzsichtigen Pessimisten mit der Bemerkung heim: „Der Pessimismus hat insoweit recht, dass jede neue Empfindungsart ursprünglich als Unlust auftritt; aber er übersieht, dass jede Unlust selbst den Keim einer künftigen Lustempfindung in sich trägt". Dem vollen Leben abgelauscht sind die Aphorismen, dass die Lust an der Fortpflanzung und der Erhaltung der Jungen die Brücke vom Egoismus zum Altruismus bildet und dass der Unterschied dieser beiden Leitmotive unseres Handelns von innen gesehen nur darin liegt, ob wir unmittelbare oder mittelbare Genüsse vorziehen. Wahrhaft sittlich wird nach dem Verfasser da verfahren, wo egoistische Genüsse aus altruistischem Handeln geschöpft werden, wo „in der Rotationsellipse centrifugales Wollen und centripetales Sollen sich die Wage halten." Es ist leider wahr, dass es, so lange die Anpassung der Staaten an die Menschheit noch nicht genügend vorgeschritten ist, ethische Handlungen geben kann, welche nicht auch zugleich gesetzlich sind. Des Fin de siècle wahrhaft würdig sind die Aussprüche: „Was der Verbrecher innerhalb des Staates, das ist der kriegsuchende Staat innerhalb der Menschheit. Und wie fast alle Verbrechen, so ist auch der Krieg ein „Anachronismus frühester Culturstufen" und „Der Gegensatz zwischen ausbeutenden und ausgebeuteten Staaten muss ebenso aufgehoben werden, wie der Gegensatz zwischen ausbeutenden und ausgebeuteten Individuen", denen sich der praktische Vorschlag der Gründung eines allgemeinen Staatenbundes anschließt. Wir schließen unsere Anthologie mit dem humoristischen Satze: „Heute geht der Kampf ums Dasein unter den Menschen und die menschliche Zuchtwahl fast ausschließlich auf Geldbesitz."

Dr. B. M.

John Henry Mackay: „Der kleine Finger und anderes in Prosa." Berlin, S. Fischers Verlag. 1896.

Diese Sammlung erscheint als erster Band eines großen Werkes, welches der Verfasser „Zwischen den Zielen" nennt. Alle kleineren Arbeiten in Prosa, die zwischen den „Zielen seines Lebens" entstanden sind, sollen hier allmählich vereinigt werden. Es ist selten, dass ein Künstler eine solche Wand in die Reihe seiner Schöpfungen stellt, dass ein Dichter zugibt, nicht jede Zeile, die er geschrieben, sei ein Ziel seines Lebens gewesen. Wie viele werden kommen, die gegen eine solche Theilung des Schaffens als etwas durchaus unkünstlerisches zornig ihre Stimme erheben. Aber John Henry Mackay mag die l'art pour l'art-Menschen ruhig wettern lassen. Er gehört zu jenen reichen und weiten Naturen, deren Wesen mit dem Worte Künstlerthum nicht vollständig erfasst wird. Ueber ihre Kunst reicht ihre Persönlichkeit, über ihre Werke reicht ihr Leben. Sie betrachten es als die Aufgabe ihres Daseins, die unendliche Fülle der Welt in sich aufzunehmen und in der tiefen und breiten Schale ihrer Seele zu sammeln. So kann ihnen oft ein Tropfen Lebens wichtiger sein als das vollendetste Kunstwerk. Das sind die wahrhaft starken, die nie ermüdend, nie den Qualen und Enttäuschungen des Lebens unterliegend, es nach vielen Kämpfen endlich bezwingen. Diesen wird als Preis ihres Muthes, als Entschädigung ihrer Leiden die Erkenntnis des Lebens zutheil werden, aber nicht jenen, die sich mit ihrer Kunst ein Gehäuse erbauen, um den Wellenschlag und die schmerzenden Stürme des Lebens zu fliehen und die dann vergeblich aus dessen kostbaren Steinen, seltenen Farben, leisen Tönen und ruhigen Linien die Bedeutung des Lebens zu locken suchen. — Menschen wie Mackay ist die Kunst nichts vom Leben Getrenntes, keine zweite, höhere, feinere Schichte des Seins. Die Kunst ist ihnen ein Theil des Lebens, ein blühendes oder verdorrtes Reis. Die ewig ins Ganze Strebenden können sich mit dem Theile nicht begnügen. Ihre Kunstwerke haben neben dem inneren Wert noch eine Bedeutung für ihre Persönlichkeit und tragen wie Rede, Gesten, Handlungen und Erlebnisse dazu bei, ihr Bild zu vervollständigen. Ihre Kunstwerke sind nicht wie Sterne — einsam und aus sich leuchtend, sind sie Edelsteine, die eine köstliche Fassung schmücken und wieder von dieser einen eigenen Glanz ziehen. Man möge nicht einwenden, dass die Kunst die ganze Seele und alle Kraft des Menschen ergreifen muss. Da brauchen wir ja nur einen zu rufen, einen der größten: Goethe. Seine Kunstwerke sind herrliche Blüten, zartduftende Kräuter, überragende Stämme, tiefgründige Seen und aufgethürmte Gebirge, über alles leuchtet, allem gibt erst Farbe, Gestalt, immer wechselnden Reiz die ungeheure Sonne seines Lebens.

M. M.

Russische Christenverfolgungen im Kaukasus. Mit einer Einleitung von Stepniak und einem Vor- und Nachwort von Leo Tolstoj. Dresden und Leipzig. Verlag von Carl Reißner. 1896.

Die Geschichte von den Qualen des Militärverweigerers Droschin wurde durch Tolstoj erweitert und ergänzt; er veröffentlichte diesen Bericht über die russischen Christenverfolgungen im Kaukasus in der „Times", der Gönnerin aller Barmherzigkeitssporte Englands. Man darf keine groß entworfene, poetische Schilderung erwarten, es wird das Thatsächliche ganz schlicht nur mit der durch jedes Wort leuchtenden Tendenz des Autors vorgetragen; etwa wie Tacitus den Römern die Germanen schildert, mit einer nur scheinbar kühlen, stahlharten Weise und einer tiefen Absicht hinter dem Ethnographenstil. Tolstoj beschreibt zunächst die Sitten und Lebensgewohnheiten dieser Secte: „Die Duchoborzen glauben an die Menschwerdung des Herrn, an seine Thaten, Lehren und Leiden, aber sie fassen es in geistigem Sinne auf und behaupten, Christus müsse in uns selbst empfangen und geboren werden, wachsen, lehren, leiden, sterben, auferstehen und gen Himmel fahren . . . Meine Kirche, heißt es im Katechismus der Duchoborzen, ist nicht auf Bergen, nicht aus Balken und nicht aus steinernen Mauern erbaut, sondern sie steht fest in der Seele . . . Sie legen der heiligen Schrift nur eine geringe Bedeutung bei, der Glaubenslehre der Duchoborzen liegt nicht die heilige Schrift, sondern liegen die Ueberlieferungen zugrunde. Diese von den Vätern stammenden Ueberlieferungen nennen sie das Lebensbuch . . es ist in allen Herzen vertheilt . . In ihren sittlichen Begriffen sind alle Menschen gleich, darum brauchen sie weder geistliche noch weltliche Obrigkeit. Wenn sie auch die bestehende Gewalt ehren, so thun sie es doch nur scheinbar, denn ihren Anschauungen nach sind sie im Herzen gegen jede Unterwürfigkeit und besonders gegen jede monarchische Gewalt. Die Kinder Gottes brauchen auch keine Rechtspflege, ‚wozu brauchen wir, die wir selbst niemand kränken wollen, die Gerichte?' fragen sie; auch das Schwören ist nicht erlaubt, so weigern sie den Eid. Sie sind außerordentlich sanft, höflich und in ihrem Wesen etwas feierlich . . . „Diese frommen, kindlichen Menschen, in deren Gemeinden Ordnung und Wohlstand herrschte, werden in unwirtliche Gegenden versetzt, weil man von dieser Seite eine Lockerung des Gehorsams der übrigen Bevölkerung befürchtet; kraft ihres Glaubens, der dem der ersten Christen gleicht, weigern sie sich des Militärdienstes und werden auf das schimpflichste misshandelt, nach Sibirien geschickt oder meilenweit von ihrer Heimat weg, ohne Geld und Grundbesitz, so dass sie Knechte der dortigen Bauern sein müssen, ihre Weiber werden vergewaltigt, ihre Häuser ausgeraubt, ihre Kinder erschlagen — Kosaken verrichten das alles im Auftrage der Regierung. Nun ereignet sich aber etwas seltsames; diejenigen, welche gesendet waren, diese bescheidenen Aufständigen zu unterdrücken, werden „traurig". Es wirkt tief, Tolstoj nichts weiter sagen zu lassen, als dieses Wort, um auszudrücken, wie das unverschuldete Elend dieser Märtyrer auf die Bedrücker überströmt, ihre Härte zu Mitleid biegt und die Secte immer vermehrt, anstatt sie zu tilgen. Nun argumentiert Tolstoj so: Man kann die Regierung gar nicht einmal verurtheilen, dass sie so handelt, denn den Ungehorsam von 10 Leuten dulden, heißt den von Tausenden heraufbeschwören; freilich gebraucht die Regierung rohe Gewalt, aber wie sollte sie sich anders helfen. Alle Eide, theologische Sophismen der Regierung für Staat und Kaiser sind nichtig, man kann die wahren Christen, die sich weigern, ihre Mitmenschen als Soldaten zu tödten, höchstens prügeln, nicht überzeugen. Sind aber Menschen überzeugt, dass sie als Christen nicht tödten dürfen, auch wenn sie noch so sehr Staatsbürger sind, so ist es für sie ebenso moralisch unmöglich, einen Mitmenschen zu tödten, als es ihnen physisch unmöglich ist, ein hundert Pud schweres Gewicht aufzuheben . . . Darin liegt nun eine ungeheure Tragik. Von den Staaten ist seit jeher der wahre Sinn des Christenthums verdunkelt worden. Das Christenthum aber drang immer tiefer in die Herzen der Menschen ein. Dieser christliche Geist droht nun die bestehenden, ihm feindlichen Ordnungen zu vernichten. Man peinigt die Christen, aber die Gepeinigten werden nur noch mehr ermuthigt. Lässt der Staat sie gewähren, so schließen sich alle ihnen an, quält er sie, so werden selbst die rohen Kosaken, die ausgesandt waren, die Duchoborzen zu tödten, „traurig", und auf jeden Fall, ob der Staat tolerant oder grausam ist, stets arbeitet er auf seine Vernichtung hin. Jetzt begreift man, warum der verstorbene Anarchist Stepniak dieses Buch mit einem Vorwort eingeleitet hat. Diese frommen Duchoborzen erreichen durch nichts, als durch ihren gottergebenen Widerstand mehr, als die Attentäter von Borki: Beide zerstören den Staat, jeder aus anderen Motiven, aber die Wirkung ist eine — diese zwei extremen Parteien umgürten das heutige, indifferente Russland, und im Westen ist es eine Schlange, die sich in den Schwanz beißt. Es liegt etwas Grandioses darin, Tolstoj und Stepniak, diese zwei Größten ihres Landes, hier beisammen und in ihren Gedanken einander begegnend zu finden, vor dem greisen Patriarchen den wilden Verschwörer sich neigen zu sehen.

C. St.

Dr Alfred Nossig. Versuch einer praktischen Kritik der Lehre Spinozas. (Deutsche Verlags-Anstalt in Stuttgart.)

Der Verfasser unterzieht in dieser Schrift die Philosophie Spinozas einer Kritik vom Standpunkt der heutigen Wissenschaft und des modernen Denkens. Indem er das Haltbare und Lebensfähige in der Philosophie Spinozas von dem Unhaltbaren und Todten scheidet, wird von ihm der wahre, unvergängliche Wert und die praktische Bedeutung der Lehre dieses großen Philosophen dargethan.

Revue der Revuen.

Es scheint jetzt die Zeit den Journalgründungen günstig zu sein, denn wie die Pilze schießen die neuen Blätter aus dem Boden. Diesmal ist es der Münchner Verleger Albert Langen, der mit dem „Simplicissimus", einer neuen illustrierten Wochenschrift, den Versuch unternimmt, französische Zeichentechnik in Deutschland einzuführen. Künstler, wie Th. Th. Heine, Hans Schlittgen und A. Zank sollen ihm dabei behilflich sein. Der Versuch ist gewiss mit Freuden zu begrüßen, nur müsste sich der „Simplicissimus" nach und nach von seinem Vorbilde, dem Pariser Gil Blas, losmachen, denn

für einen zweiten Gil Blas, der in München erscheint, ist doch wohl kein Bedürfnis vorhanden. In dem reichen Text fallen Verse von Richard Dehmel und ein Gedicht in Prosa von Arthur Holitscher angenehm auf.

Im letzten Heft der **„Biographischen Blätter"** ist ein Artikel über Friedrich Mitterwurzer aus der Feder des Professors J. Minor. Wie Hugo von Hofmannsthal in Nr. 64 der „Zeit" knüpft auch Minor an die kürzlich erschienene Monographie von Eugen Guglia an. Er charakterisiert die äußere Erscheinung des Künstlers folgendermaßen: „. . . ein großer starker Mann mit breiter Brust und breiten Schultern; der Gang aufrecht, aber ungleich; das Gesicht regelmäßig geformt und sehr anziehend; das Auge unendlich ausdrucksvoll; das Organ ziemlich kräftig Man wird zugeben, daß diese Kennzeichen selbst für eine Polizeinote zu unbestimmt wären und sich in ihrer Allgemeinheit oft dem nähern, was einen leidlich gesunden und hübschen Mann von dem Affen unterscheidet. Man müßte zunächst feststellen, daß Mitterwurzers stattliche, nicht starke Figur zwar in allen Formen biegsam und geschmeidig ist, nirgends aber den Eindruck des Massiven oder gar Robusten erwecken kann. An seinem Gang ist mir, in früheren Jahren mehr als heute, die Neigung aufgefallen, die linke Schulter in die Höhe zu ziehen und überhaupt den Kopf zwischen den leise gehobenen, etwas schiefen Schultern einzusenken. Der Wiener nennt diese Haltung, wenn sie entstellend wird, ‚einen Katzenbuckel machen'. Bei Mitterwurzer ist sie nur leise angedeutet und weder unschön noch unelegant; aber in Heldenrollen hat sie mich doch oft gestört, denn sie erweckt den Eindruck des Hinterhältigen, Listigen und Ungeraden". Wie bei jeder starken Individualität, kündige sich auch hier das Innere schon in dem Aeußeren an: dem Umfang der Mittel entsprächen die Grenzen des Talentes und umgekehrt. Nur dem oberflächlichen Blick scheine es, als ob Mitterwurzer durchaus alles spielen könne, weil er an keines der üblichen Rollenfächer gebunden und wirklich vielseitig sei. Er sei einer der vorzüglichsten Darsteller für alles, was einen leisen Geruch von Lüge und Unwahrheit an sich hat; er sei der genialste Darsteller der Lebenslüge, den wir haben. Aber seine Kräfte versagen dort, wo die wahre, echte, natürliche Empfindung glaubhaft dargestellt werden soll, die Sonnenthal und Baumeister so glücklich zum Ausdruck bringen. Einen unmittelbar und mühelos aus dem Herzen kommenden Ton habe man von ihm nie gehört; er habe erschüttert und entsetzt, aber niemals gerührt. Trotz dieses Mangels sei er gewiß das stärkste Talent des jungen Burgtheaters, das einzige Genie, das seit Laubes Abgang dem männlichen Personale zugewachsen ist. Diese Ausführungen des Prof. Minor, die überaus interessant sind, werden wohl einigem Widerspruch bei den Freunden Mitterwurzers begegnen, die seinem Talente weitere Grenzen ziehen.

Im Märzheft der in Berlin erscheinenden Revue **„Der socialistische Akademiker"** spricht Prof. Elisée Rectus, der berühmte Geograph, über „Brotstudium und Wissenschaft." Stets habe man bei dem Unterrichte unserer Tage das Examen als unmittelbar nächsten Zweck im Auge, dem all' die Formelbücher und Eselsbrücken bereitwillig dienen. Habe der Student einmal das Diplom in Händen, so geht ihn die Wissenschaft nichts mehr an, und er möchte vor dieser Wissenschaft, die er als etwas Fremdes, fast Feindseliges empfindet, jetzt endlich einmal Ruhe haben, um die Früchte seiner Arbeit beschaulich zu genießen. Das sei durch unsere gesellschaftlichen Zustände bedingt, die jeden Idealismus auch bei der heranwachsenden, sich bildenden Jugend im Keime ersticken. Nur von einer socialen Revolution sei noch Hilfe zu erwarten, und schon seien die ersten Anzeichen einer Besserung wahrzunehmen: in England und in den Vereinigten Staaten, wo sich in den „summer meetings" Professoren und Schüler in schöner Eintracht zusammenfinden, um, gleichsam als Wander-Universitäten, kleinere Reisen zu wissenschaftlichen Zwecken zu unternehmen. — Dieselbe Nummer bringt noch u. A. interessante Beiträge von Wilhelm Liebknecht, Bruno Wille und Wilhelm Bölsche, sowie eine Novelle von J. K. Huysmans.

Das **„New England Magazine"** bringt ein längeres Interview, das ein Mr. Edgar Achorn mit Henrik Ibsen hatte. Er schildert vor allem das Heim des großen Dramatikers, eine entzückende Villa am Christianafjord. Im Innern findet sich dort echt norwegischer Hausrath neben zahlreichen alten italienischen Bildern und Kunstschätzen, die Ibsen von seinem Aufenthalt im Süden heimgebracht. Sein Interviewer schildert ihn als sehr verschlossen und unzugänglich. Dazu soll Ibsen des Englischen nicht sonderlich mächtig sein, was eine gewisse Vorsicht und Zurückhaltung im Ausdruck erklärt. Allmählich scheint ihn Mr. Achorn jedoch aus seiner Reserve gelockt und zum Sprechen gebracht zu haben, und als besonders bemerkenswert schildert er die große Beweglichkeit und Ausdrucksfähigkeit seiner Mienen: „Geräth er auf einen Gegenstand, der ihm am Herzen liegt, dann färben sich seine Wangen, die Augen blitzen drohend, und unwillkürlich blickt man nach einer Zuflucht aus, denn man fühlt das baldige Losbrechen des Gewitters und eine verhaltene, ungemein elementare Kraft in dem Sprecher. Klärt sich dann wieder der Horizont, dann tritt ein humoristischer Zug auf seine Lippen, und die Augen lachen munter". Ibsen ist nach dieser Schilderung in seinem Verhältnis zu den Menschen sehr von Stimmungen abhängig, in seinem äußeren Leben jedoch von großer Regelmäßigkeit. Der Vormittag ist der Arbeit gewidmet. Punkt eins begibt er sich — wenn er zuhause in Christiania ist — zum Gabelfrühstück ins Grand Hôtel, wo er seinen Stammsitz in der als „Ibsen's Fenster" bekannten Nische im ersten Stocke einnimmt. Es ist dies sein Beobachterposten, und in jeder Stadt, wo er sich dauernd aufhält, sichert er sich einen derartigen Lug-aus in einem Café oder Restaurant, wo er das öffentliche Leben an sich vorüberfluthen läßt. In Gesellschaft geht Ibsen selten, ist aber dennoch als Freund und Liebling der Frauen bekannt und oftmals in Begleitung der einen oder andern Auserwählten beim Frühstück oder auf der Straße zu sehen. Hervorzuheben ist noch, daß er nie den Gottesdienst besucht und von der norwegischen Geistlichkeit heftig angegriffen wird.

Eine kraftvolle, reizvolle, originelle Künstlerphysiognomie ist die des Medardo Rosso, die Camille de Sainte-Croix im letzten **„Mercure"** entwirft. Schon in der äußeren Erscheinung, wie er sie schildert, verräth sich die urwüchsige Männlichkeit des Künstlers, der, als Sohn eines Beamten selbst für die Beamtenlaufbahn bestimmt, schon in seinen jungen Jahren den Kampf gegen seine ganze Umgebung aufnehmen und sich das Recht, ein Künstler zu werden, erst ertrotzen mußte. Zuerst Maler, wendet er sich später der Bildhauerei zu und erkennt, daß das plastische Gestalten eigentlich die seiner Natur gemäße Ausdrucksform ist. Um das Technische rascher bewältigen zu lernen, versucht er bei den Meistern seines Landes, wie Magni, Calvi, Villa, in die Lehre zu gehen, aber seine Kunstanschauung ist eine so verschiedene, daß er es aufgeben und sich selbständig durchbeißen muß. Ahnungslos, daß jenseits der Alpen ein Manet, ein Degas sich und ihrer Kunst schon festen Boden erobert, wird Rosso instinctiv Impressionist, von unerschrockener Ehrlichkeit und kühner Drastik. Mit unglaublich geringen, mühsam erworbenen Mitteln kommt er endlich nach Paris, wo er Schätzer und Förderer findet. Heute finden sich seine Werke in den erlesensten Pariser Privatsammlungen und er hat sein Atelier in Paris, in der rue Caulaincourt. Er hat einen seltsamen, unerschütterlichen Glauben an die Untrennbarkeit der Künste, und vertritt die Ansicht, daß eine wahrhaft künstlerische Sculptur nur von einem bestimmten Gesichtspunkte, in einer bestimmten Beleuchtung, wie der Bildhauer sie gedacht, betrachtet werden könne, daß auch sie perspectivisch und farbig zu wirken habe. In diesem Sinne versucht er zu gestalten und als seinen höchsten Triumph betrachtet er es, daß Degas bei einer Photographie von Rosso's Gruppe: „Interieur d'Omnibus" — das fünf sitzende Gestalten von ungemeiner Kraft und Lebendigkeit in Lebensgröße zeigt — ausrief: „Aber, das ist ja die Photographie eines Bildes, die Sie mir da zeigen!"

In der letzten **„Revue blanche"** schreibt Thadée Natanson über die Gesammtausstellung Meunier'scher Sculpturen, von denen uns Mauclair in seinem letzten Pariser Brief berichtet. Er rühmt zunächst das Princip der Collectiv-Ausstellungen an sich, von denen er sagt, daß sie dem Beschauer einen einheitlichen Eindruck von der Schöpfung eines Künstlers verschaffen und ihm gestatten, auf dessen Eigenart einzugehen. Von den Meunier'schen Gestalten — es sind zumeist Arbeiter, Bergleute und Fischer seiner flandrischen Heimat — sagt Natanson, sie gewährten ungetheilte Befriedigung; nirgends sei da ein störender Zug, und ihre monumentale Ruhe theile sich dem Beschauer mit. Sie seien ungemein charakteristisch, wahre Typen, denn Meunier wisse in einer Figur den ganzen Sinn, das Wesen der Arbeit oder der Industrie, die sie verkörpere, zu synthetisieren, und er habe stets auf alle Virtuosenstückchen verzichtet, und lediglich auf Herausarbeitung des Wesentlichen hingezielt. — Interessant ist in demselben Hefte auch der Bericht über das Bankett, das die französischen Schriftsteller kürzlich ihrem großen Lyriker Gustave Kahn gegeben, um das Erscheinen seines letzten Bandes „La Pluie et la Beau temps" — „dieses reinen Buches der Träume und der Liebe, der Schwermuth und des Glaubens", wie es Catulle Mendès nennt — festlich zu begehen. „Ich freue mich mit unter denen zu sein, die heute Ihre erlesene, geheimnisvolle Dichterseele, Ihren scharfen kritischen Geist, Ihr loyales brüderliches Herz feiern", sagt der berühmte Parnassien weiterhin in seiner Rede, die den Reigen der Toaste eröffnete. Von unvergleichlicher Anmuth ist dieser Trinkspruch, in dem der Mann der früheren Generation die Jungen begrüßt, es willig bekennt, daß ihnen das Feld gehöre, sie eifrig ermuntert, vor allem sich selbst getreu zu bleiben, leise nur vor allzu heftigem Verwerfen des Vergangenen warnt und versöhnlich die Hand zum Bunde zwischen der alten und der neuen Kunst hinstreckt. Nicht minder schön sind — nebst recht bedeutsamen Reden von Mallarmé, Pilon u. A. — die Schlußworte Kahn's, der im Namen der Jungen sagt: „Wir sind Modernisten, weil rings aus aller uns umgebenden Civilisation neue Blumen des Lebens erblühen und es uns zufällt, die Formel dafür zu finden. Darum müssen wir auf morgen, und nicht auf gestern schauen. Die tiefe philosophische Klarheit des XVIII. Jahrhunderts mit der Ueppigkeit der Romantik verbinden und sie in den Dienst ungeahnter Ideen stellen, das ist die zu lösende Aufgabe. Und indem wir den neuen Idealen, die unseren neuen Bedürfnissen nach Freiheit entwachsen, zum Ausdruck verhelfen, erfüllen wir unsere Mission, zur Verherrlichung der französischen Literatur beizutragen."

Der Sybarit.

Eine Bekanntschaft.

Von **John Henry Mackay.**

(Fortsetzung.)

Wir waren wohl eine Stunde gegangen, so bequem und nachlässig, daß ich wünschen mochte, den ganzen Abend so weiter zu gehen bis in die Nacht hinein und dem Morgen entgegen.

Ein Wirtshaus lag am Wege zu Beginn eines neuen Dorfes. Eine laute und lustige Schar belagerte die hölzernen Pfahltische und alles trank Most — die perlgraue, herbe, gährende Flüssigkeit des neuen Weines: dankbar und freudig über das gute Jahr.

Mein Begleiter grüßte hinüber und man grüßte ihn wieder mit Zuruf und Winken. Doch verweilten wir nicht.

Ich fragte: Sie sind sehr bekannt hier? . . .

Ich kenne die Leute nicht. Aber sie sind fröhlich und ich bin fröhlich und wir haben die Freude in uns erkannt und begrüßt.

Am Ende des Fleckens erhoben sich plötzlich wieder neue Villen: wunderbare, weiße Bauten, groß und weit wie Schlösser und aus dem Dunkel hervorleuchtend wie weiße Rosen aus dunklen Hängen — Marmor und Granit. Dazwischen ältere, perlgraue, einfache Landhäuser, umfriedet von hohen Gipfeln und umgrenzt von Gärten, die grenzenlos schienen in ihrer raumverschwenderischen Ausdehnung. Und in einem solchen Gartenpark lag das Haus, in das er mich führte.

Es war ein altes Landhaus, von seinen Bewohnern während des Sommers verlassen bis in den Herbst hinein; hier hatte er zwei leere Zimmer genommen, wie er mir sagte . . .

Ein alter Diener kam uns entgegen. Mein Begleiter begrüßte ihn wie einen alten Freund.

Ich wurde von ihm in das Zimmer geführt, dessen blendend erleuchtete Fenster ich schon von unten gesehen.

Niemals vorher hat ein Raum auf mich einen so seltsamen Eindruck gemacht. Es war etwas neues, das ich zu sehen bekam. Und dabei so einfach, so lächerlich einfach — —

Ich muss ihn genau beschreiben.

Ein schwerer, dunkler Teppich von tiefem Roth über den ganzen Boden hin und an den Wänden und kreuzweis vier bis fünf ganz niedrige, fußhohe Sophas — ich kann sie nicht anders nennen, als Matratzen, Matratzen von enormer Breite und einladender Weichheit, dicht überhüllt mit Fellen und Stoffen, deren Namen ich nicht einmal kannte, und beladen mit einzelnen Kissen von gleicher Breite und schwellenden Polstern. Und außer diesen nichts in dem ganzen Raum, nichts als zwei oder drei kniehohe Tischchen, einige Bände Bücher hier- und dorthin verstreut, an den Wänden ein paar große Bilder: Radierungen von Landschaften, von französischen Meistern, wie mir schien, und von der Decke herunterbaumelnd in leiser Schwingung über jedem dieser seltsamen Betten eine tiefhängende Ampel, verschieden jede in Form und Kunstwert . . . Nichts sonst, wahrhaftig nichts. Kein Stuhl, kein Tisch, kein Schrank, kein Geräth irgendwelcher Art . . . Und der ganze Raum gewann so, da nichts den Boden über Kniehöhe überragte, eine Höhe für das Auge, welche er nicht besaß, und der erste Eindruck, den seine Einrichtung machte, war der eines unerhörten Raffinements . . .

Aber dazu war all' dies eigentlich viel zu einfach — nein, ich hatte noch kein Urtheil: ich war verblüfft, und ich war in gewissem Sinne bestürzt, bestürzt zunächst über mich selbst, der ich einen so stupend selbstverständlich-einfachen Comfort noch so wenig geahnt, und das machte mich noch stiller. Ich stand stumm noch in dem dämmernden Lichte, als Germann wieder eintrat.

Er hatte nur die Beschuhung und den Rock gewechselt und fragte mit keinem Worte, wie mir das alles gefalle. Aber das behagliche Dehnen der Arme verrieth seine Freude, wieder hier zu sein.

Er warf sich auf eines der Ruhebetten und forderte mich mit lässiger Handbewegung auf, ein gleiches zu thun.

Es war immer noch still zwischen uns, als der alte Diener wiederkehrte. Er trug — sorgsam wie ein Heiligthum — ein Tablett und setzte es nieder auf einem der kleinen Viereckstische, die so niedrig waren, dass der Arm sie im Liegen bequem erreichen konnte.

Es wurde eingeschenkt: aus einem mit Kupferreifen beschlagenen Eisenkrug mit gewölbtem Bauche und engem Halse floss ein bernsteingelber Wein — weißer Bordeaux, wie ich hörte — langsam in hohe venetianische Kelchgläser.

Mit einer fast zärtlichen Dankbarkeit in Wort und Handschlag sagte dann erst Germann seinem alten Diener gute Nacht, bevor wir tranken.

Wir waren nun allein, und eine Stimmung strömte herein zur offenen Balkonthüre, wie sie unmittelbarer mich selten beglückt.

Kam sie herein mit dem Nebel von der Fläche des Sees, mit dem Duft aus den Kelchen der Spätherbstrosen, mit den weißen, flimmernden Strahlen des Mondes? — —

Ich wusste es nicht, aber sie verwebte sich mit den Wolken des besten englischen Tabaks, den ich je geraucht, mit dem Rausche des herrlichsten Weines, den ich je getrunken, mit den glückgeschwängerten Worten einer wohllautenden Stimme, mit dem Frieden des Abends und dem grundgütigen Lächeln der Weisheit auf jenes seltsamsten Menschen Munde zu einem Abend — unerhört, unbeschreibbar, unsagbar und unvergessen.

O Germann, du Sybarit! —

Er lag dort, ich lag hier — und das Licht der Ampeln floss über uns hin. Neben jedem stand sein Krug, sein Glas, lag, was er brauchte. —

So sprachen wir zusammen, Angesicht in Angesicht.

Und er erzählte mir die Geschichte dieses Glückes, um die ich ihn nun mit innerlicher Erregtheit bat.

* * *

Ich war fast fünfzig Jahre alt geworden, als die große und gährende Unzufriedenheit, in der ich seit fünfzehn Jahren dahingelebt, zum Durchbruch kam.

Dass meinem Leben das Beste bisher gefehlt hatte, ahnte ich lange. Noch wusste ich nicht, was dieses Beste war, und ob es überhaupt möglich für mich sein würde, es zu finden. Aber Eines wusste ich: dass ich nicht mehr so weiter leben durfte, wie ich gelebt hatte, und dass ich nicht sterben konnte, ohne wenigstens den Versuch gemacht zu haben, das zu suchen, was mir gefehlt . . .

Noch sagte ich niemandem etwas von meiner Absicht. Ich hatte eine große Rechnung aufzustellen und um die Bilanz — ohne Uebereilung und ohne Störung — ziehen zu können, begab ich mich wochenlang, natürlich allein, an den stillen und schön gelegenen Ort. In diesen Wochen dachte ich ausschließlich an mein Leben: wie es gewesen war und wie es noch werden könnte; und wie die Wochen vergangen waren, stand mein Entschluss unabänderlich fest.

In der ersten Zeit war ich befallen von einer namenlosen Traurigkeit. Was ich erkannte, war trostlos. In meiner Jugend hatte ich dahingelebt: ihre sogenannten Freuden mit verschwenderischer Kraft genossen. Aber es war kein Genießen in Besonnenheit gewesen, und hundertfach größer hätten sie sein können. Glücklich gewesen war ich nicht. Dann hatte ich mein ganzes Leben lang gearbeitet. Man sagt, dass die Arbeit das Glück ist. Ich bezweifle es, wenigstens war sie es nicht für mich. Was sollte das wohl für ein Glück sein, den ganzen Tag Zahlen aneinanderzufügen und auf einem Comptoirsessel zu sitzen, während die Sonne zum Fenster hereinscheint? — Ich hatte eine Frau, die mich nicht zur Ruhe kommen ließ und ich hatte Kinder, welche mich zwangen, mich viele, viele Nächte lang in qualvollen Sorgen umherzuwälzen. Es war das alles kein Glück, denn ein zeitweises Glück ist nicht das Glück. Was soll ich noch weiter von meinem Leben sagen? — Es war das Leben aller Menschen: ein Hasten und ein Drängen. Aber es war kein Genießen.

Und so prüfte und prüfte ich Tage und Tage, und die Nächte, welche zwischen den Tagen lagen, und fand, dass das Leben, das ich bisher geführt, nicht wert war, gelebt zu werden.

Und als ich das erkannt hatte, stand ich vor der Entscheidung: dies Leben zu enden oder ein neues Leben anzufangen.

Ich begann den zweiten Theil meiner Untersuchung: ob ich noch stark genug war, dies neue Leben zu beginnen, ob es noch der Mühe wert, ob es nicht schon zu spät war.

Ich war noch nicht fünfzig Jahre alt. Ich prüfte meinen Körper und fand, dass er gesund war; ich prüfte meinen Geist und sah, dass er ungeübt und schwerfällig, aber willig und durstig, ja unendlich durstig war.

Nur langsam begann in mir das Licht der großen Freude aufzuleuchten, welche nun mein ganzes Sein durchwärmt und wächst und wächst von Tag zu Tag, je mehr ich sie verstehe . . .

Ich konnte noch zehn, ja noch zwanzig Jahre leben: das sind viele Tage und unendlich viele Stunden, und meine Hoffnung wurde zur Gewissheit.

Da reiste ich ab. Nichts in der Welt hätte mich mehr abhalten können, das zu thun, was ich jetzt that.

Ich theilte mein Geld, das ich mir erarbeitet, in drei Theile. Ich gab den einen meiner Frau, den zweiten meinem Sohne. Meine Tochter war so gut verheiratet, ihr Mann war so reich, dass ich es für unsinnig gehalten hätte, ihren nutzlosen Reichthum — jetzt hielt ich ihn bei ihr für nutzlos — noch zu vermehren.

Dann verließ ich die Frau, die mich nicht so nöthig hatte, wie ich die Freude. Sie war erst zornig und sagte, ich sei ein alter Narr. Da hatte sie recht; ich wollte ja jetzt beginnen, ein junger Weiser zu werden. Sie wurde traurig und sagte, ich liebe sie nicht mehr. Da hatte sie wieder recht. Wenigstens liebte ich nicht mehr so, um mich ihr länger opfern zu können.

Meinen Kindern antwortete ich nicht.

Das war die erste Probe, die ich bestand. Das Wichtigste unter allem war jetzt für mich geworden, keine Zeit mehr an das alte Leben zu verlieren. Ich hatte mir daher vorgenommen, mir nicht mehr als drei Stunden von meinem Leben nehmen zu lassen und all' dies nahm mir immerhin fünf . . . Ich bedauere zwei von ihnen noch heute, soweit ich überhaupt etwas bedauere . . .

Niemand dehnt sich in einem weichen Bett so behaglich, als der, welcher in einem harten geschlafen.

Das merkte ich jetzt in einem Maße, wie ich es selbst nicht geahnt hatte.

Freude, Freude — war die Losung meines neuen Lebens: reuelose Freude, gestern und heute und morgen, alle Tage, Stunde für Stunde.

Ich nahte mich ihr wie ein junger Geliebter in unbeschreiblicher Sehnsucht.

Und wie nahm sie mich auf!

Als sei sie glücklich über mein Verständnis, so erschloss sie mir all' ihre Reize, nach und nach, indem sie mich suchen und finden ließ, alles, was ich noch ahnte . . .

O Freude, liebe Freude, du bist das Leben, du bist mein Leben! — —

Germann hatte geendet.

* * *

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Kreinhöfner.

Die Zeit.

Wien, Samstag, 1. Juni 1901.

Der Kaiser in Prag.

Prag, 31. Mai.

Der Kaiser ist heute um 10 Uhr 30 Minuten Vormittags in Prag eingetroffen.

Zufall sie zur scheinbaren Theilnahme an der Regierung brachte und ihren Führer endlich zum Minister machte. Seither hat die Vereinigte Linke nicht einmal mehr versucht, ihre völlige Haltlosigkeit zu bemänteln, und das Ministerium Badeni hat dieselbe keines Wortes und Blickes gewürdigt, während es die Opposition der Jungczechen durch eine Reihe von Concessionen — von denen manche wohl noch nicht bekannt sind — vorläufig abgekauft hat. Man kann heute nur mit aufrichtigem Bedauern so mancher deutschen Abgeordneten gedenken, welche mit ihrem gesunden politischen Sinn und lebhaftem nationalen Fühlen noch verurtheilt sind, in diesem widersinnigen Parteiverbande zu verharren.

Man könnte sich heute vielleicht verleiten lassen, auf eine Besserung der deutschen Parteiverhältnisse zu hoffen, wenn man sieht, dass die Unhaltbarkeit des gegenwärtigen Zustandes gar nicht mehr ernstlich bestritten wird, wenn selbst die „Neue Freie Presse" eine Reform der deutschliberalen Partei, eine Umwandlung derselben in eine „jungliberale" Partei mit dem eingangs angeführten radicaleren Programme als nothwendig darstellt. Allein die Erfahrung mahnt zur Vorsicht. Auch die „Neue Freie Presse" weiß sehr gut, dass der Charakter und die Bedeutung einer politischen Partei nicht durch die Phrasen des Programms, nicht durch Resolutionen und Theorien bestimmt wird, sondern nur durch die Persönlichkeiten; dass also die proponierte „jungliberale" Partei genau dasselbe sein wird, wie die heutige „Vereinigte Linke", wenn in ihr dieselben Personen, namentlich die mährischen Großgrundbesitzer, sich wieder zusammenfinden werden. Und trotzdem wird die Personenfrage gar nicht berührt! Das muss höchst bedenklich machen, das regt den Verdacht an, dass der ganze Reformvorschlag nichts ist, als ein Scheinmanöver, welches den gegenwärtigen Zustand möglichst erhalten und eine wirkliche und naturgemäße Besserung der deutschen Parteiverhältnisse verhindern soll.

Es lässt sich als wahrscheinlich voraussehen, dass alle Kräfte, welche an der Existenz der „Vereinigten Linken" interessiert sind, für dieselbe auch bei den kommenden Reichsrathswahlen eintreten werden. Die Regierung, der liberale Großgrundbesitz, gewisse Finanzkreise, die Wiener liberale Presse und so manche Berufspolitiker, deren Bequemlichkeit, Eitelkeit oder Eigennutz bei dem gegenwärtigen Zustande ihre Rechnung finden, sie alle werden zusammenwirken, damit in den deutschen Parteiverhältnissen womöglich jede entschiedene Aenderung vermieden werde. Man dürfte allerdings kaum wagen, für die „Vereinigte Linke" direct einzutreten, aber man wird das schon bewährte und von der „Neuen Freien Presse" bereits eingeleitete Kunststück versuchen, dass die Wahlen in den deutschen Stadt- und Landbezirken auf Grund eines neuen, entschiedener gefassten Programmes gemacht werden, dass aber die Frage der parlamentarischen Gruppierung den Gewählten vorbehalten bleiben soll. Mit den Gewählten hofft man dann leichteres Spiel zu haben, als mit den Wählern, und diese Hoffnung ist durch die Erfahrung nur zu sehr begründet.

So ergeben sich für die Deutschen Oesterreichs traurige Aussichten. Bei den kommenden Wahlen wird in den deutschen Bezirken ein verbitternder Kampf entbrennen, der das gegenseitige Verständnis erschweren, der die Möglichkeit der Einigkeit der Deutschen und der Entstehung einer großen „Deutschen Partei" auf lange hinaus vernichten wird. Und was das Traurigste ist, die weiten Kreise unter den Deutschen, welche sich nicht activ am politischen Leben betheiligen, welche aber an ihrem Volksthum hängen und es wirklich bethätigen, sie stehen den politischen Vorgängen rathlos gegenüber und können sich mit ihren Sympathien weder für die eine noch für die andere der streitenden Gruppen entscheiden.

Denn alle die Abgeordneten und Parteiführer, die politischen Vereine und Organisationen der Deutschen, welche bis heute mit der „Vereinigten Linken" in Verbindung stehen, leiden unter dem Verdachte, dass sie diese Verbindung auch in Zukunft nicht aufgeben werden. Ihre Programme und Versicherungen, mögen sie noch so bündig und entschieden lauten, werden mit Misstrauen aufgenommen werden. Und mit vollem Recht, muss man leider sagen; denn was bürgt dafür, dass man auf dieser Seite die begangenen Fehler einsieht und zu vermeiden entschlossen ist?

Ebensowenig aber kann man erwarten, dass die besonnenen Elemente der Deutschen den verschiedenen deutschnationalen Fractionen ihre volle Theilnahme zuwenden werden. Die führenden Persönlichkeiten der nationalen Gruppen sind nicht weniger im Doctrinarismus befangen, als die alte liberale Partei, nur dass jeder von ihnen seinen eigenen Doctrinen folgt. So geschieht es, dass der Einzelne seine subjective Formel des nationalen Gedankens höher stellt, als diesen Gedanken an sich, und dass er nach der Stärke seiner subjectiven Ueberzeugung deren politische Bedeutung schätzt und überschätzt. Aber eine politische Macht werden nur jene Ideen, die durch ihre Allgemeinheit in allen Geistern Aufnahme finden, und die Schöpfung einer großen politischen Partei kann nur demjenigen gelingen, der sich von den Zufälligkeiten seiner subjectiven Auffassung gegenüber den allgemeinen politischen Ideen zu befreien weiß.

Heute freilich werden einzelne nationale Parteien in den deutschen Bezirken Wahlerfolge erzielen. Aber nicht durch ihr allgemeines politisches und nationales Programm, sondern dadurch, dass sie sich allgemeinen Strömungen angeschlossen haben, die große Theile der Wählerschaft beherrschen, der gewerblichen, agrarischen und antisemitischen Strömung. Und vor allem dadurch, dass sie in der „Vereinigten Linken" einen Gegner haben, der allen diesen und den nationalen Bestrebungen gemeinsam ist und in dessen Bekämpfung sich die verschiedensten Interessen zeitweilig vereinen. Mit dem definitiven Wegfall der „Vereinigten Linken" würde nicht nur für die künftigen Wahlen die „deutschvolkliche" Bewegung an Kraft bedeutend einbüßen, es würde überhaupt der Antisemitismus an politischer Bedeutung abnehmen. Denn der Antisemitismus ist zwar als uraltes Volksgefühl ein mächtiges Agitationsmittel, welches für die verschiedensten politischen Parteien benützt werden kann, aber es fehlt ihm an sich jeder politische Inhalt, und er erlangt eine scheinbare politische Bedeutung nur in der Negation, solange ihm ein taugliches Angriffsobject dargeboten ist ... wie die „Vereinigte Linke".

So stehen wir heute so weit als möglich entfernt von einer gedeihlichen und endgiltigen Parteiorganisation, und wir werden ihr durch die kommenden Wahlen voraussichtlich nicht nähergebracht. Die deutschliberale Partei wird zwar einen Theil ihrer Mandate an verschiedene deutschnationale Fractionen verlieren, und von unserem Standpunkt muss man das als den möglichen Ausgang für künftige Fortschritte zustimmend begrüßen. Allein wer besonnen und unbefangen dem bevorstehenden Wahlkampf unter Deutschen entgegensieht, vermag weder für die eine, noch für die andere Seite sich einzusetzen und kann nur zu dem Schlusse kommen:

„So wie die Dinge sind,
So schwank ich zwischen Zürnen und Gelächter;
Rebus sic stantibus kann wie ein Kind
Ich Euch nur sagen: Ihr seid beide schlechter!"

Die bayrische Agrarenquête.

Im Laufe des vergangenen Jahres wurden vom bayrischen Landwirtschaftsminister die Vorkehrungen zu Erhebungen über den Schuldenstand und die wirtschaftlichen Verhältnisse in einzelnen typischen, die verschiedenen Culturverhältnisse repräsentierenden und möglichst gleichmäßig über die ganze Monarchie verbreiteten Gemeinden getroffen. Es wurden für jeden Regierungsbezirk drei, für das ganze Königreich also vierundzwanzig Gemeinden herausgegriffen. Für jede Gemeinde wurde ein Erhebungscommissär aufgestellt, welcher ein ausführliches Programm mit specificierten Fragen erhielt. Das Resultat liegt in vierundzwanzig Berichten vor, die nunmehr einen gedruckten Quartband von nahezu 600 Seiten ausmachen.

Derartige Untersuchungen lehren immer wieder, wie außerordentlich verschieden die wirtschaftliche Lage des Bauernstandes in den verschiedenen Gegenden ist, so dass man, wenn man gewissenhaft sein will, ein allgemeines Urtheil gar nicht fällen kann. Das wichtigste Moment für die Beurtheilung der Lage ist die Verschuldung. Dieselbe schwankt von 5·21 Procent, respective mit Einrechnung der Currentschulden 15 Procent des Gesammtwertes der Güter bis zu 76·04, respective 88 Procent. Jede Möglichkeit der Zusammenfassung unter einen einheitlichen Gesichtspunkt hört bei so disparaten Zahlen auf. Die niedersten Gegensätze sind dann allerdings nur noch 11·60 Procent, respective 26 und 30·72, respective 43 Procent. In den Gemeinden selbst herrschen außerdem natürlich noch starke Unterschiede zwischen den einzelnen Besitzern.

Am wertvollsten dürfte es sein, an der Hand der Berichte eine Schilderung der Verhältnisse in den beiden extremsten Gemeinden zu geben.

Zunächst die Gemeinde Sollbach, die am verschuldetsten ist. Die Schulden datieren zum Theil schon 50 bis 60 Jahre zurück; damals sollen die Verhältnisse sehr gut gewesen sein, und erst durch die Abfindungen bei den Uebernahmen kam die Verschlechterung der Umstände. Als zweiter, aber weniger wichtiger Grund wird die leichtsinnige Aufnahme von Darlehen zum Zweck von Ankäufen bei Gutszertrümmerungen genannt, und endlich natürlich die allgemeine landwirtschaftliche Depression der letzten Jahre, die ja naturgemäß bei einer solchen Gemeinde viel verderblicher wirken musste, als bei einer weniger verschuldeten. Der Rückgang der Güterwerte in den letzten zwei Jahrzehnten soll bei den schlechtesten Grundstücken etwa 40, bei besseren und besten etwa 20—25 Procent vom ursprünglichen Wert betragen. Da ist es verständlich, dass die Rückstände der Zinszahlungen sich immer mehr häufen und bei der Mehrzahl aller stark Verschuldeten eine pünktliche Zinszahlung bereits ausgeschlossen ist.

Die Uebernahme der Höfe geht so vor sich, dass Alles unter Lebenden abgemacht wird. Die Eltern geben einem Kinde den Hof nach einer Schätzung, die etwa zwei Drittel des Verkaufswertes darstellt; die übrigen Geschwister werden ausgezahlt oder erhalten ihren Antheil hypothekarisch sichergestellt. Die Eltern behalten sich gewöhnlich das Wohnungsrecht, das Nutzungsrecht einer Kuh, einer Anzahl Hühner, eines Stückes Garten, dann Naturalabgaben von Brotfrucht, Kartoffeln ꝛc. vor. Diese Leistungen werden in dem Uebergabspreis nicht miteingerechnet.

Die Schulden sind zum großen Theil hoch verzinslich. Ungefähr die Hälfte der Hypotheken gehört Banken, ein Viertel Stiftungen und ein Viertel Privaten. Trotzdem die Banken und Stiftungen nur die

erststelligen Hypotheken haben, verlangen sie doch den höchsten Zinsfuß, die Banken einen solchen von 4½—5 Procent, die Stiftungen von 4½ Procent, während die Privaten, trotzdem ihre Capitalien am unsichersten stehen, sich mit 4 Procent begnügen. Die Erbitterung auf die Banken ist in den Gemeinden sehr groß; da in den früheren Jahren bei der Aufnahme von Capitalien bei diesen oft noch große Abzüge für Provision und Minderwert der Pfandbriefe gemacht sind, so ist die Verzinsung in Wirklichkeit ja noch bedeutender.

Man kann sich leicht ausrechnen, dass bei einer Gesammtverschuldung von 88 Procent, die theilweise so hoch verzinslich ist, auf der einen Seite, und der niedrigen Verzinsung, die man für landwirtschaftliches Grundcapital heute annehmen muss, auf der andern Seite, die Leute nicht nur nicht mehr den Bezug der noch restlichen 12 Procent des Güterwertes haben, sondern auch noch aus ihrem Arbeitslohn dazulegen müssen. Sie sind in Wirklichkeit schlechter gestellt wie der Proletarier. Dieser hat wenigstens nur gar nichts; derartige Besitzer aber haben buchstäblich weniger wie nichts, ihr Besitz ist ein negativer geworden. Sie würden besser stehen ohne ihn. Bereits fürchten sich die Gläubiger, säumigen Schuldnern das Wesen verganten zu lassen, weil sie daraus nur Nachtheil haben würden. Schon hat einer einen Hof einfach im Stich gelassen und ist ausgewandert. Theilweise werden die Gläubiger befriedigt nicht allein mit dem Arbeitsertrag der wirklich auf dem Hof arbeitenden Familienmitglieder: „Viele Kinder Sollbacher Bauernfamilien dienen als Dienstboten in den Städten; fast alle diese schicken, was sie nur an Lohn und Nebenverdienst erübrigen können, regelmäßig nach Hause zur freien Verfügung der Eltern resp. der Hofbesitzer.“ Solche Familien befinden sich in einer Art freiwilliger Schuldknechtschaft, in der sie festgehalten werden durch das Phantom des Besitzes.

Die Lebenshaltung ist den Verhältnissen entsprechend niedrig, so niedrig, dass kaum zu begreifen ist, wie bei ihr die schwere ländliche Arbeit geleistet werden kann. „Es wird fast gar kein Fleisch, aber auch kein Speck, kein Rauchfleisch, kein Butterschmalz im Haushalt verbraucht. Die Kost besteht jahraus jahrein aus folgenden Mahlzeiten: Früh vor der Arbeit und Schule eine Mehlsuppe aus geröstetem Mehl mit etwas Milch und Wasser gekocht, dazu Schwarzbrot oder Kartoffeln in der Schale; zum Frühstück: ein Stück trockenes Schwarzbrot, ohne Zuspeise, ohne Fett; Mittags: entweder Mehlklöße aus Brotmehl mit etwas Milch bereitet, und Kraut, oder Kartoffeln in der Schale mit Kraut; zur Besperzeit ein Stück Schwarzbrot; abends wieder Kartoffeln in der Schale, vielleicht auch eine Mehlsuppe mit etwas Milch und Brot. Kaffee wird als zu kostbar nur wenig verbraucht. Eben so wenig vermögen sich die Leute häufiger den Genuss von Bier zu gönnen. Schnaps ist in Sollbach nicht eingeführt ... Da es vielleicht wenig glaublich erscheint, dass in einer rein landwirtschaftlichen Gemeinde mit zum Theil größeren Anwesen eine so geringe Verköstigung und namentlich so geringer Fleischverbrauch herrscht, so sei aus der amtlichen Liste über die Fleischbeschau pro 1894 in der Gemeinde Sollbach hier noch mitgetheilt, dass während des ganzen Jahres 1894 von sämmtlichen Oekonomen geschlachtet worden sind: ein Ochs, eine Kuh, vier Schweine und ein Kalb. Von diesen Schlachtthieren ist jedoch der Ochs, die Kuh, ein Schwein und das Kalb wegen Krankheit nothgeschlachtet worden und ein weiteres Schwein musste, weil es wegen seines geringen Zustandes keinen Käufer fand, auch im Hause verbraucht werden. Die schlechte Ernährung lässt einen Schluss auf die Arbeitsfähigkeit der Bewohner zu. Es kommt thatsächlich vor, dass den Leuten bei schweren Arbeiten, namentlich in der Erntezeit, die Kräfte ausgehen. Erhebliche Leistungen sind eben bei dieser Lebenshaltung nicht mehr zu erwarten. In ihrer Fortdauer werden sich diese Verhältnisse immer mehr bei dem Nachwuchs bemerkbar machen müssen.“

Da die Lebenshaltung wohl kaum schlechter sein kann, so ist es nicht wunderbar, wenn kein Unterschied in ihr zwischen den Bauern und den Taglöhnern besteht. Auch von ihnen heißt es „Kaffee, Zucker, Gewürze, Schmalz sind als zu kostbare Artikel ihrer Kost fremd.“

Wie der Berichterstatter an der citierten Stelle erwähnt, handelt es sich durchaus nicht etwa um eine Gemeinde mit nur kleinstem Parcellenbesitz. Die Gemeindeflur umfasst insgesammt 20 Besitzungen mit einer Grundfläche bis zu 4½ ha, 17 mit einer solchen von 4½ bis 10 ha und 10 mit einer Fläche von 20 bis 38½ ha.

Der Bauer hat zu klagen über das Zusammentreffen der Nachtheile, welche die moderne und die alte Production jede für sich für den Producenten haben und deren Vortheile ihm nicht zu gute kommen. Der Nachtheil der alten Production ist die unwirtschaftliche Verwendung der Arbeitskraft auf zersplittertem Besitz; der Nachtheil der neuen, dass der Producent nicht mehr Eigenthümer seines Arbeitsmittels ist. Beim Bauer geschieht die Expropriierung, soweit sie nicht auf politischem und verwaltungsrechtlichem Wege vor sich geht, durch das Abtreten von Hypotheken gelegentlich der Uebernahme des Hofes. Wenn eine starke Bevölkerungsbewegung vom Lande nach der Stadt stattfindet, so wandern mit den jüngern Söhnen und Töchtern entsprechende Wertstücke des dörflichen Bodens in die Stadt und ermöglichen hier den Besitzern derselben die Begründung einer Existenz. Das bedeutet, dass ein Theil des Ertrages der Felder in die Stadt geschafft werden muss, ohne dass ein Aequivalent dafür aus ihr wieder herauskommt. Die nächste Generation findet bei der Uebernahme schon einen kleineren Wert vor, und auch von ihm wandern wieder Stücke, in die Stadt. Nur bei gleichzeitiger Abwanderung in die Stadt kann ja das Hypothekenwesen so gefährlich werden; würden die abgefundenen Geschwister auf dem Lande bleiben, so würde schließlich immer ein Landwirt die Hypotheken des andern besitzen, und alles würde gegenseitig aufgehen. Es ist klar, dass, je länger die moderne Auffassung herrscht, dass der Hof Capital sei, an das auch die übrigen Geschwister Anrecht haben, nicht ein Arbeitsmittel, das nur einer bekommen kann, während die Andern als dörfliche Handwerker ausgerüstet werden oder als Knechte eben so arbeiten wie der Bruder als Bauer, desto weniger von dem Wert des Bodens dem Bauer gehört, bis schließlich die Verhältnisse von Sollbach erreicht sind. Eben so klar ist aber auch, dass man solche Erscheinungen gar nicht einseitig vom Standpunkte der so beklagenswerten Landbevölkerung aus betrachten darf. Denn ohne die Proletarisierung der Bauern würde in weiten Gebieten kein Aufschwung der Städte und damit der Industrie möglich gewesen sein. Der Boden ist sozusagen der Spartopf der Nation gewesen, aus dem sie das Anfangscapital genommen hat für die Entwicklung der Industrie. Die Proletarisierung der Bauern ist nicht eine sociale Zufälligkeit, die durch eine Reform des bäuerlichen Erbrechts behoben werden kann, nämlich durch den natürlich vergeblichen Versuch, Institutionen, die vorcapitalistischen Verhältnissen und Anschauungen entsprachen, unter ganz andern Umständen neues Leben zu verschaffen, sondern sie ist eine historische Nothwendigkeit.

Als Gegenstück gegen die eben geschilderte Gemeinde Sollbach möge Hartershofen gelten. Der Wert der Immobilien, der freilich nach der eigenen Angabe des Berichterstatters zu hoch gegriffen ist, beträgt über eine Million Mark; die Immobiliarschulden im Betrage von 55.000 Mk. betragen etwas über 5 Procent davon; mit den hohen Currentschulden zusammen ist nur 15 Procent des Gesammtwerts verschuldet. Ausdrücklich wird hier berichtet, dass bei der Uebernahme der Uebernehmende recht vortheilhaft, zuweilen sehr günstig gestellt ist. Die Schulden rühren nur zum Theil von den Uebernahmen her, zum andern großen Theil von Landkäufen und aus den Verlusten in dem Futternothjahr 1893. Den gesicherten Verhältnissen entsprechend, haben die Bauern den Zins ziemlich niedrig zu halten gewusst; er beträgt nur selten mehr wie 4 Procent; auch ihr Landwirtschaftsbetrieb ist für bäuerliche Verhältnisse sehr tüchtig; sogar, was bei Bauern heute immer noch nur ausnahmsweise zu treffen ist, selbst der Mist wird rationell behandelt. Von den Besitzern haben elf über 15 ha; dreizehn haben 5—15 ha, und einundzwanzig unter 5 ha. Mit den Arbeitern besteht noch ein patriarchalisches Verhältnis. Die Lebenshaltung ist bäuerlich einfach, aber sehr gut. „Die Mahlzeiten sind einfach und kräftig, in den meisten Haushaltungen gibt es an den Sonn- und Festtagen Früh Kaffee mit Weißbrot, an Wochentagen im Winter Brotsuppe und Kartoffeln, im Sommer Kornbrot mit Butter und hausgemachtem Käse; mittags fast immer Suppe, dann meist wöchentlich drei- bis viermal Schweinefleisch mit Kraut, auch Wurst mit Kartoffeln im Winter und Frühjahr: geräuchertes Fleisch mit Gemüse oder Salat im Sommer; außerdem Mehl-, auch Kartoffelspeisen mit gekochtem Dürrobst oder Salat; nachmittags beinahe das ganze Jahr Besperbrot mit Fleisch, Wurst, Butter oder Käse; abends an Sonn- und Festtagen Suppe, Wurst, auch Eierspeisen, mit Brot; an Werktagen Suppe, Kartoffeln und Sauermilch mit Brot im Winter und Suppe, Salat und Brot, auch Bauernmilch im Sommer. Die Gemüse werden in eigenen Hausgärten gebaut und sind meistens Bohnen, Kohlrabi, Wirsing und Salat, auch Gurken. Ist die Arbeit eine anstrengendere und die Arbeitszeit eine längere, wie bei den verschiedenen Futter- und Getreideerntezeiten, wo meistens von früh drei bis abends acht oder neun Uhr geschafft werden muss, so gibt es zum Mittagessen und Besperbrot auch geistige Getränke, bestehend aus selbsterzeugtem Obstmost oder angekauftem Bier, auch Weinmost geringerer Jahrgänge. Der Bauer selbst trinkt jeden Sonntag und etlichemal an Werktagen abends zwei bis drei Glas Bier, raucht eine Pfeife Tabak dazu, sucht auf dem Laufenden betreffs der Preise seiner Ein- und Verkaufsobjecte zu bleiben, mischt sich in neuerer Zeit auch etwas in politische Tagesfragen, und lässt sich höchstens an seinem Kirchweihfest im Kreise seiner näheren Verwandten und Freunde etwas gehen.“ Dienstboten und Taglöhner erhalten dieselbe Kost, bei der man natürlich nie vergessen muss, dass sie nicht für Industriearbeiter, sondern für Leute, die in der freien Luft arbeiten, berechnet ist.

Zwischen den beiden, hier geschilderten Extremen bewegen sich die Verhältnisse der übrigen Gemeinden. Es würde zwecklos sein, aus dem Band noch weitere Details anzuführen.

Die Enquête ist veranstaltet, natürlich nicht aus abstractem Interesse an der Lage der Leute, sondern aus dem Wunsch heraus, ein Mittel zu finden, durch welches die theilweise gänzlich zerrütteten ländlichen Zustände verbessert werden können. Eine ganze Menge von möglichen kleinen Verbesserungen haben sich denn auch überall ergeben: besserer, den neuzeitlichen Kenntnissen entsprechenderer Betrieb der Landwirtschaft, hie und da Flurbereinigung, Meliorationen, Aufforstung zur Landwirtschaft ungeeigneter Stücke, Verbilligung des Credits, Verbesserungen der Kaufs- und Verkaufsgelegenheiten auf genossenschaftlichen

Wege, und so fort. Unzweifelhaft sind die betreffenden Vorschläge in den einzelnen Fällen immer sehr praktisch und verständig; sie werden auch gewiss allmählich zum größten Theil ausgeführt werden. Manche große Schäden, die früher sehr wirksam waren, haben bereits aufgehört, da die Leute von selbst klug geworden sind, so das kritiklose Aufkaufen von Parcellen aus ausgeschlachteten Gütern; die Bewucherung scheint ungemein nachgelassen zu haben, u. a. m. Die Bauern sind natürlich ebenso vernünftig wie andere Menschen und bilden durchaus nicht etwa eine besondere Rasse mit ganz specifischer Logik, wie manche, die sich mit ihren Verhältnissen beschäftigt haben, glauben annehmen zu müssen.

Aber auch wenn alle die aufgezählten und möglichen Reformen und Verbesserungen eingeführt sind, die Grundbedingungen für die üblen Verhältnisse, in denen die Bauern heute leben, sind damit doch nicht weggeräumt. Solange die Verschuldung möglich ist, wird die Tendenz der Entwicklung immer dahin gehen, den Bauer zum Proletarier mit scheinbarem Besitz zu machen. Dieses Uebel ist aber nicht zu verhüten, auch nicht durch die radicalsten Maßnahmen, wie Uebernahme der Hypotheken auf den Staat, durch die man eine momentane Erleichterung schafft, die aber nach ein paar Generationen schon nicht mehr zu merken ist. Nur ein Mittel würde helfen: dem Bauernhof den Capitalcharakter absprechen. Aber man muss sich doch darüber klar sein, dass man damit die Grenzen der bestehenden capitalistischen Gesellschaftsordnung überschreitet, und zwar nicht nach vorwärts, sondern nach rückwärts. Solche Ueberschreitungen nach vorwärts bahnen sich an in den Cartellen und erscheinen den Betheiligten auch ganz natürlich; die Bewegung nach rückwärts würde als durchaus unnatürlich empfunden werden. Und schließlich sind die Empfindungen, die aus den modernen Verhältnissen resultieren, doch auch eine Macht, und eine realere als die Gesetze.

Deutsch-Wilmersdorf. **Dr. Paul Ernst.**

Von der bösen Contremine.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Berlin sieht, dass es nach oben zu nichts verdienen kann, und holt deshalb die Arbeitswerkzeuge für eine Abwärtsbewegung hervor. Selbstverständlich handelt es sich dabei nur um Tagesoperationen, d. h. um solche mit Hilfe ungünstiger Gerüchte bewerkstelligte Blancoverkäufe, die man bereits morgen wieder deckt. Denn dass die Course gegenwärtig nicht überhoch sind, wo man sich nur noch einen kleinen Zinssatz verschaffen kann, weiß auch der gewerbemäßige Börsenpessimist. Was soll denn das Publicum heute zur Anlage kaufen? Hypotheken sind nicht jedermanns Sache, Pfandbriefe, zu deren Absatz die Hypothekenbanken nicht einmal der Vermittlung entgegenkommen, stehen alles eher als niedrig, von Renten muss man zu Chinesen greifen, um auch nur 5 Procent zu machen. Kein Wunder, dass alles nach Industriepapieren verlangt, weil sich bei den besseren und besten die Rente nicht leicht berechnen lässt. So kommt es auch, dass nach Steigerungen bis um 30 Procent wiederum etwa 15 Procent Abschlag erfolgt; was dann die neuen Käufer wieder als billige Gelegenheit ansehen. Auf diese Weise ist auch jetzt eine gewisse Blütezeit für Prospecte. Es handelt sich dabei zumeist um Industriepapiere, deren Gesellschaften erst ein paar Jahre existieren und kaum mehr als 6 Procent Dividende vertheilt haben. Trotzdem wird der Zeichnungscours ganz ruhig mit 125 Procent und darüber festgesetzt, ohne dass hiegegen irgend eine Stimme des Bedenkens sich erhebt. Ja, wenn man die Bilanz durchsieht, werden die Abschreibungen auf Maschinen oft nur mit 7 Procent gefunden werden, also lächerlich gering. Indessen wird die Gegenwart so günstig für derartige Emissionen angesehen, dass man in dieser Hinsicht sogar eigenthümliche Vorgänge beobachten kann. Banken in der Provinz nämlich, die ihrer ganzen Thätigkeit nach viel mit Industrie zu thun haben, erwerben in der Hauptstadt irgend ein kleineres Institut, dessen Adresse für Prospecte nicht recht ausreicht. Die Fusion geschieht angeblich wegen des großen, fern von der Hauptstadt nicht mehr zu bewältigenden Geschäfts, aber siehe da, kaum hat die neue Bank den respectablen Namen aus der Provinz erhalten, als sie sofort eine Reihe Industriepapiere herausbringt, denen man wohl ein längeres Lagern im Portefeuille ansieht, ohne dass damit zugleich auch eine glänzende Rendite zu ersehen wäre. Der beste Beweis hiefür liegt noch in dem Umstande, dass keine andern Zeichnungsstellen da sind, als nahe Verwandte, einflussreiche Verwaltungsräthe. So ist es nunmehr dahingekommen, dass die Preise unserer Industriewerte außer vernünftigem Verhältnis zu ihren Ertragsaussichten gerathen sind; selbst den niedrigen Zinsfuß in Betracht gezogen. Erste Banken oder auch Bankfirmen bleiben natürlich solchen Gründungen fern, aber nur weil sie sich, um mit einer berühmt gewordenen Versicherung zu sprechen, noch nie mit Kleinigkeiten abgegeben haben.

Deshalb ist auch noch nach den großen Anleihegeschäften zu suchen, welche die Fama unseren leitenden Banken durchaus zuschreiben will. Der rumänische Abschluss ist nicht so sehr gewinnbringend, da die Finanzen dieses Landes nun einmal als höchst consolidiert gelten. Die serbische Finanzierung kam mit Ach und Krach zustande, und die betheiligten Institute sind gewiss nicht außer Sorge, dass Serbien immer prompt bezahlen werde. Italien nimmt seine Anleihe vorläufig im Innern auf, und es scheint auch nicht, als ob hiebei der Cours sehr billig wäre. Denn man darf nicht übersehen, dass Italien seine Dreibundsrüstungen wieder fortzusetzen hat und dass der deutsche Kaiser dieses Land nicht besucht, um es von einer sehr kostspieligen Allianz zu dispensieren. Aeußerlich nimmt es sich so aus, als ob Deutschland und Oesterreich den durch eine Colonialniederlage schmerzlich bewegten Verbündeten besonders ehren wollten, in Wirklichkeit zielt natürlich alles darauf ab, auch den geschwächten Freund im Dreibunde zu behalten. Nachdem dies einmal feststand, sah sich die Berliner Börse auch die Berathungen zwischen Hohenlohe und Goluchowski näher an und lächelt sogar über das Gerücht, als ob unser Reichskanzler wegen der Memoiren Fritz Friedmanns nach Paris gefahren sei, d. h. Berlin wollte sogar diese Pariser Reise politisch ansehen, obgleich man dann doch nur zu einer optimistischen Auffassung der Dinge gelangen könnte. Denn eine Vereinbarung Deutschlands und Frankreichs etwa wegen Egyptens, bedeutet doch überhaupt eine Annäherung. Indessen sind dies alles nur Kannegießereien, denn es ist doch ganz sicher, dass auch nur bei einer diplomatischen Kühle mit England die Erneuerung des Bündnisses seitens Italiens mit uns und Oesterreich einfach unmöglich wäre. Vorläufig gab Berlin daraufhin einmal österreichische Werte ab, trotzdem Wien selbst feste Course sandte. Ueber den Ausgang der Nordwestbahn-Verstaatlichung habe ich bereits früher die Meinung unserer Finanzmänner wiedergegeben. Merkwürdigerweise aber glaubte man bei uns diesen Mittwoch, als Nordwestwerte flau lagen, wieder eher an eine schließliche Annahme der Vorlage. Was die unaufhörlich wiederkehrenden Gerüchte von der Ueberladung des Budapester Platzes betrifft, so ist die Wahrheit nicht recht zu erkennen, denn nach Deutschland wird auch oft jede schärfere Anspannung der ungarischen Speculation abgeleugnet.

Amerikanische Werte zeigen gegenwärtig bei uns nur geringes Leben. Die Präsidentschaftswahlen bringen zu viel Knalleffecte, als dass die fernerstehende Speculation sich über die Aussichten einer Zollerhöhung oder gar der freien Silberausmünzung eine feste Meinung bilden könnte. Jedenfalls hat der Ausgang der englischen Unterhausdebatte in Washington so wenig ermuthigt, als er unsere Silbermänner thatsächlich entmuthigt hat. Von diesem geradezu naiven Egoismus der Briten, welche dem weißen Metall alles Gute, nur nicht bei sich wünschen, waren selbst so verblendete Bimetallisten, wie Kardorf und Mirbach, überrascht. Das Exempel wäre höchst einfach. England ließe sich seine Ausstände in Gold weiter in Gold zahlen, während seine Silberwerte bei einem continentalen Uebereinkommen natürlich noch im Werte steigen. Die amerikanischen Eisenbahnreorganisationen werden hier sehr lebhaft verfolgt. Neuerdings scheint die der St. Louis- und San Francisco-bahn perfect zu sein, eine Sache, in der das betreffende Berliner Comité sich seinerzeit freie Hand geschafft hatte. Bei der freiwilligen Conversion der I. Mortgage-Bonds der Northern Pacific bestehen zwei Strömungen. Gewichtige Freunde der Deutschen Bank treten für dieselbe ein und behaupten sogar, dies nach reiflichem Studium der Sachlage zu thun. Andererseits wird von einer großen New-Yorker Gruppe vor dem Beitritt gewarnt, mit dem Bemerken, dass die bisher gemeldete Zahl der zur Conversion Bereiten stark übertrieben sei. In Deutschland hat auch die unabhängige Presse bisher zugunsten des Umtausches geschrieben.

Vor der Börsenreform wächst die Angst, oder besser die Ungewissheit mit jedem Tage. Es zeigt sich dies in der Geschäftsstille nur zu deutlich, während neuere Wahrscheinlichkeiten für die unverbürgte Annahme der Commissions-Verschärfungen kaum eingetreten sind. Man hütet sich übrigens in Bankkreisen, noch fernerhin die Dehnbarkeit und deshalb Ueberflüssigkeit einzelner wichtiger Paragraphen nachzuweisen, denn es hat sich herausgestellt, dass jene Commission alsbald die Lehre daraus zog und weitere Hinterthüren vernageln half. Inzwischen hetzt man in Zeitungen und Broschüren recht populär weiter, und dieser Tage hat es sogar unserer Contremine gepasst, von einem Artikel in den Londoner „Financial News“ äußerst rasch Notiz zu nehmen. Das ist ein Börsenblatt, dessen Besitzer, Marx, als ein erfolgreicher Interessent von Goldshares dasteht und dessen Wahl ins Unterhaus an der Londoner Börse zu einer Reihe nicht schlechter Aperçus gereizt hat. Die „Financial News“ nun haben eine Kritik des deutschen Bankwesens verbrochen, in der alles nach berühmten Mustern abgemacht wird. So unwissend ist allerdings bisher noch kein Bankfeind gewesen, dass er wie jenes Londoner Blatt (Finanzfachblatt!) die Berliner Handelsgesellschaft ein halbes Staatsinstitut nennt. Dabei herrscht doch zwischen der ebengenannten Bank und der königl. Preußischen Seehandlung nicht einmal eine Namensähnlichkeit. Unsere deutschen Agitatoren verdienen übrigens mit ihren ebenso unrichtigen als leidenschaftlichen Angriffen gegen alles, was Handel heißt, viel Geld. S. v. H.

„Das Gespenst der elektrischen Heizung.“

Die Darlegungen, welche Professor v. Gostkowski über die elektrische Heizung im Hefte Nr. 78 der „Zeit“ gebracht hat, fordern zu einer Entgegnung geradezu heraus.

Das Problem der elektrischen Heizung mit einem Geisterspuk und einer knöchernen Schreckensgestalt zu vergleichen, ist wenig gelungen und überdies unrichtig. Was hat der lebensfrohe und frische Fortschritt, welchen die Technik auf allen Gebieten verfolgt und erreichen will, mit der gespenstischen Ahnfrau gemein? Wie kann und wie darf ein Mann der Wissenschaft einen großen und nützlichen Ge-

danken, welcher die unterrichtetsten Köpfe beschäftigt, als ein Hirngespinst bezeichnen, ein Mann der Wissenschaft, dem es doch geläufig sein sollte, welche neue und für unglaublich gehaltene Ideen zur praktischen Verwirklichung und Verwertung gelangt sind, wie viele alte und eingelebte Vorurtheile gebrochen wurden und welchen gewaltigen Umschwung auf den verschiedenartigsten Gebieten diese Errungenschaften hervorgerufen haben?

Das von dem Herrn Verfasser gelieferte Rechenexempel mag in den einzelnen Ansätzen und in der gezogenen Summe richtig sein. Es lohnt sich aber gar nicht, diesen ziffermäßigen Daten auf den Grund zu gehen; denn schon die oberflächlichste Ueberprüfung zeigt, dass die gelegte Rechnung tendenziös gefärbt ist.

Dies zeigt vor allem der Umstand, dass die Rechnung auf einen Personenzug, welcher aus 16 Wagen besteht, angewendet wird. An Bummelzügen von der vorausgesetzten Länge wird mit einer als kostspielig verurtheilten Neuerung gewiss nicht der Anfang gemacht werden. Jeder mit dem heutigen Verkehrswesen halbwegs Vertraute weiß aber, dass jetzt der alltägliche Personenverkehr mit Courier-, Schnell- und Blitzzügen besorgt wird, welche höchstens aus 5—6 Wagen zusammengesetzt sind. Bei Zugrundelegung solcher Trains wird sich das Rechenexempel des Autors sofort wesentlich verändern.

Auch die Angabe über den nothwendigen Arbeitsaufwand der Locomotive zur Fortbewegung des Zuges stimmt nicht ganz, indem die Locomotive durchaus nicht ständig mit ihrer ganzen Kraft durch den Zugsbetrieb beansprucht ist. Vielmehr treten in bald größerer, bald geringerer Abwechslung bei jedem Bahnwege naturgemäße Abschnitte ein, wo der Zug auf abschüssigen Stellen herunterrollend gar keine Kraft benöthigt. Im Gegentheil wird hiebei die ganze Kraft, welche das Eigengewicht des herabrollenden Zuges repräsentiert, sowie der von der Locomotive ununterbrochen erzeugte Dampf überschüssig und unbrauchbar und muss — ohne eine nutzbringende Verwendung finden zu können — sogar eigens vernichtet werden.

Dieser Ueberschuss an Kraft könnte für die Elektricitätserzeugung zum Zwecke der Beheizung sehr rationell ausgenützt werden.

Dass die Erzeugungskosten einer Wärmemenge, welche nöthig ist, um einen bestimmten Heizeffect zu erzielen, bei unmittelbarer Verwendung von Kohle oder Dampf niedriger sind, als mit entsprechender Elektricitätsmenge, ist so einleuchtend, dass es des ausführlichen Nachweises und Ziffernmateriales gar nicht bedurft hätte. Eine andere Frage aber ist — und die kommt in allererster Reihe bei der Verfolgung eines Fortschrittes in Betracht — ob mit der Neuerung Vortheile erreicht werden oder nicht. Die Durchführbarkeit der elektrischen Heizung selbst wird ja von dem Herrn Verfasser nicht angezweifelt; es handelt sich ihm immer nur um die Erzeugungskosten. Die Höhe solcher Kosten spielt aber nicht immer die entscheidende Rolle; denn wäre dies zutreffend, so müsste auch die Dampfmaschine als Arbeitsmaschine verworfen werden, weil uns ja die Natur andere Arbeitskräfte bietet — wie etwa den Wind — die umsonst zu haben sind. Für die elektrische Heizung kann aber ins Feld geführt werden, dass sie mit der Möglichkeit einer so feinen und empfindlichen Regulierung ausgezeichnet ist, wie keine andere Heizungsart vor oder neben ihr. Wer jemals zur Winterszeit in einem Eisenbahnwaggon gefahren ist, der weiß, mit welchen „Annehmlichkeiten" ein dampfgeheiztes Coupé verbunden ist. Die Dampfheizung ist zumeist überhaupt nicht regulierbar, und jene bestechenden Bezeichnungen „kalt" und „warm" nehmen sich wie ein Hohn auf die wirklichen Verhältnisse aus. Man mag den Hebel auf „kalt" stellen, so lange und wie oft man will, die Erfahrung lehrt, dass es „heiß" bleibt und immer heißer wird, solange nicht die Fenster geöffnet und die frostige Winterluft in vollen Zügen eingelassen wird. Wer zählt sie aber, die unglücklichen Passagiere, die dabei an ihrer Gesundheit Schaden genommen haben?

Als weitere und hervorragende Vorzüge der elektrischen Heizung vor allen anderen Heizungsmethoden sind bemerkenswert: die große Reinlichkeit und Einfachheit in der Handhabung, die Abwesenheit aller schädlichen Verbrennungsproducte und die geringe Rauminanspruchnahme.

Einen treffenderen Beweis dafür, dass nicht immer die Kosten, sondern die Utilität die ausschlaggebende Bedeutung besitzen, kann wohl nichts besser liefern, als die außerordentliche Verbreitung, welche in neuester Zeit die Gasheizung gefunden hat, der ebenfalls vor allem ihre großen Vorzüge gegenüber der Kohlen- oder Dampfheizung immer stärkeren Eingang verschafft haben. Es sind noch nicht allzuviele Jahre her, dass man über die Gasheizung nicht minder aus Gründen des Kostenpunktes ebenso geringschätzig die Achseln gezuckt hat, wie dies jetzt der Herr Verfasser der elektrischen Heizung widerfahren lässt. Heute wird aber wohl niemand der Gasheizung ihren bedeutenden Wert und ihre Actualität absprechen wollen.

Auch mit den großen Kosten der elektrischen Heizung ist es nicht so arg, als der Autor glauben machen will. Bei dem Zusammentreffen günstiger Umstände — insbesondere dann, wenn Elektricitätswerke vorhanden sind und aus denselben der Strom für Heizzwecke bezogen werden kann — ist es sicher, dass sich die Kosten der elektrischen Heizung wesentlich billiger stellen, als die vorgeführte Rechnung zu zeigen versucht.

Wie steht es schließlich mit der Heizung von elektrischen Eisenbahnen? Will der Verfasser vielleicht auch hier für eine besondere Dampf- oder Kohlenheizung plaidieren? Die Einführung von elektrischen Bahnen nimmt immer mehr und mehr zu, und es wäre wohl kaum rationell, bei elektrischen Wagen für Heizung ein anderes Agens zu benützen, als jenes, welches der elektrische Bahnbetrieb unmittelbar bietet. Hier, Herr Professor, ist die elektrische Heizung schon gar keine Ahnfrau mehr, kein „umgehendes" Schreckensgespenst, sondern reine und erfreuliche Wirklichkeit, von der Sie sich selbst in unserem Heimatlande vielfach überzeugen können und an der auch das „mechanische Aequivalent der Wärme" nichts ändern kann.

Dr. Heinrich Schreiber. **Ingenieur M. Nitt.**

Wien.

Entgegnung.

Von **Prof. Roman Baron Gostkowski** (Lemberg).

Meiner Arbeit über die Unökonomie der elektrischen Heizung von Zügen, welche auf Vollbahnen rollen, wird vorgeworfen, dass sie tendenziös gefärbt sei. Als Beweis für diese Behauptung wird angeführt, dass mein Beispiel auf einen aus 16 Wagen bestehenden „Bummelzug" angewendet wurde, während doch der alltägliche Personenverkehr mit „Courier-, Schnell- und Blitzzügen, welche höchstens aus 5—6 Wagen bestehen", besorgt wird, sowie dass meine Angabe über den nothwendigen Arbeitsaufwand der Locomotive unrichtig sei, da ja die Zugsmaschine durchaus nicht ständig mit ihrer ganzen Kraft beansprucht wird, indem Unterbrechungen eintreten, wie beispielsweise zur Zeit, während welcher der Eisenbahnzug thalwärts rollt, während welcher also die Locomotive nicht arbeitet.

Es ist zu bedauern, dass der geehrte Herr Kritiker es unterließ, den ziffernmäßigen Daten meiner Rechnung auf den Grund zu sehen. Würde er dies gethan haben, so würde er zur Ueberzeugung gelangt sein, dass die Anwendung meiner Rechnung auf einen „Eil-, Blitz- oder Courierzug, welcher aus 5—6 Wagen besteht", kein wesentlich anderes Resultat ergeben haben würde, als jenes ist, zu welchem man gelangt, wenn der betreffenden Rechnung ein aus 16 Wagen zusammengesetzter „Bummelzug" zugrunde gelegt wird.

Es lässt sich nämlich rechnerisch nachweisen, dass Fälle möglich sind, in welchen die Arbeit, welche zur Erzeugung der Heizwärme für 5—6 Blitzzugswagen erforderlich ist, in demselben Verhältnisse zur Führungsarbeit dieses Zuges steht, in welcher die Beheizungsarbeit von 16 Bummelzugswagen zur analogen Führungsarbeit sich befindet.

In derlei Fällen ist aber der Arbeitsaufwand, welchen die Beheizung eines aus 5—6 Wagen bestehenden Blitzzuges erheischt, genau so groß, als jener Aufwand von Arbeit, welcher zur Beheizung von 16 Bummelzugswagen erforderlich ist.

Ich will die Leser der „Zeit" mit derlei Rechnungen nicht behelligen; der geehrte Kritiker wird sie jedoch ohne alle Schwierigkeit durchführen können, sobald er sich die Mühe nimmt, meine ursprüngliche Arbeit zu studieren und nicht oberflächlich zu lesen.

Angesichts der obigen Thatsache, deren Ausdruck mit gesperrten Lettern gedruckt wurde, wird sofort klar, dass von einer tendenziösen Färbung meiner Rechnung keine Rede sein könne. Uebrigens gibt der geehrte Kritiker dies selbst zu, indem er an einer anderen Stelle seiner Kritik behauptet, ich hätte eine größere Führungsarbeit für den Bummelzug angegeben, als sie in Wirklichkeit ist.

Ist dieses wirklich der Fall, so habe ich Angaben zugunsten der elektrischen Beheizung von Eisenbahnwagen gemacht, weil ja in einem solchen Falle derselben Heizungsarbeit eine größere Führungsarbeit entspricht, die Heizungsarbeit also einen geringeren Theil der Führungsarbeit ausmacht.

Eine Tendenz, die elektrische Heizung von Eisenbahnwagen in ein ungünstiges Licht zu stellen, liegt also nicht vor.

Uebrigens irrt der Herr Kritiker, wenn er glaubt, ich habe die Führungsarbeit zu groß angegeben. Dies ist nicht der Fall. Ich habe diese Arbeit, wie dies ja bekanntlich stets geschieht, auf Grund der virtuellen Länge der Bahn ermittelt, also genau jene Arbeit angegeben, welche die Zugmaschine thatsächlich leistet — nicht mehr und nicht weniger!

Hiermit habe ich alle Mängel besprochen, welche meiner Arbeit vorgeworfen werden. Alles übrige gehört nicht zur Sache, da es Dinge betrifft, von welchen ich nicht gesprochen habe.

Würde ich als Kritiker der Entgegnung auf meine ursprüngliche Arbeit auftreten wollen, so würde ich mir nachstehendes zu bemerken erlauben:

Der Herr Kritiker behauptet, dass die Kosten der elektrischen Heizung eines rollenden Zuges, welcher seinen Strom aus einer Centrale bezieht, wesentlich geringer sind, als ich angebe. — Woher weiß dies der geehrte Kritiker so genau? Ich habe ja nirgends die Kosten der elektrischen Heizung angegeben. Es wäre wünschenswert, wenn der Herr Kritiker zur Beibringung des betreffenden Beweises sich entschließen möchte.

Weiters würde ich fragen, wie es möglich ist, die Arbeit eines Dampfes auszunutzen, den man nicht hat. Der Herr Kritiker behauptet nämlich, dass der Dampf der Locomotive, welcher während der Tha

fahrt des Zuges unnütz ins Freie entweicht, nutzbringend verwendet werden könnte. Weiß denn der Herr Kritiker nicht, dass beim Abwärtsfahren der Dampf abgesperrt wird, dass es also keinen überschüssigen Dampf gibt?

Ferner würde ich fragen, welche Vollbahnen Gasheizung ihrer Wagen eingeführt haben. Es müssen deren wohl recht viele sein, wird ja doch von einer „außerordentlichen Verbreitung der Gasheizung" gesprochen! Mir ist keine einzige Bahn bekannt, welche ihre Personenwagen heute mit Gas beheizt.

Endlich würde ich fragen, ob denn der Herr Kritiker wirklich im Ernste glaubt, dass Eisenbahnzüge „nur aus Utilität" mit Dampf gefahren werden und nicht deshalb, weil die Dampfmaschine billiger arbeitet als alle bisher zur Verwendung gelangten Motoren.

Bevor ich schließe, möchte ich eine Bemerkung machen.

Der Herr Kritiker leitet seine Entgegnung auf meine Arbeit mit einer Strafpredigt ein, der zufolge es einem Manne der Wissenschaft nicht ansteht, über Dinge den Stab zu brechen, über welche die Praxis ihr letztes Wort noch nicht gesprochen hat.

Es thut mir leid, dieser These widersprechen zu müssen.

Ich denke, dass es Aufgabe der Wissenschaft sei, Probleme theoretisch zu ergründen, Naturgesetze gedanklich zu erfassen und erkannte Wahrheiten auch dann zu verkünden, wenn sie der herrschenden Praxis widersprechen sollten.

Man muss zwar die Praxis hochhalten, denn das Experiment ist die Grundlage des technischen Wissens, doch darf man nicht vergessen, dass Wissen niemals gleichwertig durch Können ersetzt werden kann. Nur die Wissenschaft allein vermag an Stelle eines schwankenden Tastens nach dem Rechten das zielbewusste Handeln zu setzen; und ein solches ist unerlässlich bei jenen, welche berufen sind, Fragen praktisch zu lösen, welche von dem modernen Leben hundertfältig gestellt werden.

Wenn ich auf Grund theoretischer Ueberlegung zu dem Resultate gelangt bin, dass Fälle möglich sind, in welchen die elektrische Heizung von Vollbahnwagen ebenso viel Arbeit absorbiert, als zu deren Fortbewegung erforderlich ist, und diese als ein ungesundes Verhältnis bezeichnet habe, so mag ich mich irren. Ich muss jedoch bei diesem Ergebnisse solange verharren, bis nicht der Nachweis geliefert wird, dass ich irre.

Geschieht dies — und ich bitte den geehrten Kritiker um diesen Nachweis — so werde ich nicht ermangeln, meinen Irrthum zu bekennen. Solange jedoch dieser Nachweis fehlt, solange muss ich in Bezug auf den praktischen Erfolg der elektrischen Heizung von Eisenbahnen ein ungläubiger Saulus verbleiben.

Aus dem Leben eines englischen Kriegs-Correspondenten.

Archibald Forbes hat den richtigen Zeitpunkt gewählt, um seine Erinnerungen und Studien über Krieg und Frieden*) der Oeffentlichkeit zu übergeben. Der Krieg der Jahre 1870 und 1871 gab ihm ja die Gelegenheit, sich als Kriegscorrespondent auszuzeichnen; er behauptet sogar, gewiss mit Recht, dass es dieser Krieg gewesen ist, der die Methode der Berichterstattung gänzlich revolutionierte. Man hatte bislang allgemein angenommen, dass es Archibald Forbes, der als Berichterstatter der Londoner „Daily News" den Krieg mitmachte und dem Hauptquartier des damaligen Kronprinzen und jetzigen Königs von Sachsen attachiert war, zu verdanken ist, dass die ausführlichen Drahtmeldungen die brieflichen Kriegscorrespondenzen verdrängt haben. A. Forbes ist bescheiden genug, diese Ehre abzulehnen. Sie gebürt einem Deutsch-Amerikaner, einem gewissen Müller, der als Arzt den Feldzug mitmachte und dabei Gelegenheit hatte, die Capitulation der Bazaine'schen Truppen in Metz mitanzusehen, und der dabei war, als die Deutschen die porte serpenoise besetzten. Er war zugegen, als die niedergeschlagenen französischen Truppen die Stadt verließen; er drang unter den ersten in das Innere von Metz und sah die Verwirrung und die Anarchie, die dort herrschte, mit eigenen Augen an. Dann ritt er aus der Stadt in nördlicher Richtung, durch Dörfer voll francs-tireurs, unter den Kanonen der Festung Thionville vorbei, eine Strecke von etwa 67 Kilometer, bis er die Grenze von Luxemburg erreichte; von einem obscuren Dörfchen, Esch genannt, sandte er eine ausführliche Depesche über das Ereignis nach London, die gewaltiges Aufsehen erregte. Von Müller selbst hat man seither nichts mehr gehört. Aber sein waghalsiger Ritt zeigte seinen Collegen auf dem Kriegsschauplatz, in welcher Weise die Berichterstattung in Zukunft betrieben werden sollte. Archibald Forbes war der erste, der von Müllers Beispiel Profit zog, und er hat dessen Coup übertroffen.

Wir können nur wenige Beispiele von der Kühnheit, Unerschrockenheit und Ausdauer dieses ehemaligen englischen Dragoners anführen, dessen Schlachtenbriefe aus allen Welttheilen zehn Jahre hindurch der Londoner „Daily News" einen beneidenswerten Platz unter den englischen Zeitungen verliehen. Aber es ist ein gefährlicher, ein aufreibender Beruf, in dem man lange vor der Zeit altert. Dem äußerst interessanten, spannenden Buche ist ein Porträt des Verfassers vorgestellt, das Archibald Forbes zeigt, wie er jetzt aussieht, in seinem 58. Jahre. Man würde ihm entschieden siebzig Jahre geben; der struppige Schnurrbart, die buschigen Augenbrauen, die dünnen Haupthaare sind schneeweiß; doch hat wohl das Auge das alte Feuer noch, das dem Verfasser dieser Zeilen entgegenblitzte, als er vor acht Jahren etwa die Bekanntschaft des alten Haudegens machte.

Und ein Haudegen ist Archibald Forbes, ein Schotte, in welchem der kriegerische Instinct seiner Nation stark ausgeprägt ist. Es war in den Tagen des vergeblichen Ringens vor Plevna, als die russischen Truppen unter Schachoffskoy sich mit dem Rufe „Für Gott und Zar" auf die türkischen Befestigungen stürzten und zu Hunderten und Tausenden von dem türkischen Kanonen- und Gewehrfeuer niedergemäht wurden. Die meisten Officiere waren gefallen. Die führerlosen Truppen wussten nicht, ob sie vorrücken oder zurückweichen sollten. Zum ersteren fehlten die Reserven. Archibald Forbes, der das heldenmüthige nutzlose Kämpfen sah, gestand, dass ein beinahe unwiderstehlicher Wunsch ihn übermannte, seine Unthätigkeit zu verlassen und einzugreifen. „Die tolle Aufregung der Schlacht steigt einem ins Gehirn, wie ein starkes Getränk", sagte er. Es muss allerdings schwer sein, in solcher Aufregung sachlich gehaltene Berichte zu schreiben, noch schwerer, dem Handgemenge fern zu bleiben.

Die von Müller erhaltene Lehre hat Archibald Forbes beim Fall von Paris großen Nutzen geleistet. Der Vertreter der „Daily News" war in Paris lange vor seinen Collegen, hielt sich dort achtzehn Stunden lang auf und konnte die Stadt verlassen, ehe die anderen Journalisten sie betreten hatten. Aber die Schwierigkeiten, seine und Labouchère's Notizen nach England zu telegraphieren, waren sehr groß. Ein Zug gieng täglich von Lagny nach der deutschen Grenze ab, und um Lagny zu erreichen, musste Forbes durch die deutschen Vorposten, welche Befehl hatten, alle Passanten zurückzuweisen, und war dieses Hindernis überwunden, so kamen die fast bodenlosen Straßen, die zahlreichen Laufgräben, wobei sein Pferd alle Hufeisen verlor. Er langte zur rechten Zeit in Lagny an, und am nächsten Morgen um zwei Uhr war er in Karlsruhe, wo das Telegraphenamt die ganze Nacht offen stand. Aber das junge Mädchen hatte noch nie ein so langes, in fremder Sprache abgefasstes Telegramm gesehen; der Postmeister wurde geweckt und fragte mürrisch, wo das Geld herkommen sollte, um die lange Depesche zu bezahlen. Forbes leerte seine Geldkatze und hieß den Beamten telegraphieren, bis der Haufen Gold erschöpft sei. Das Telegraphieren war um 7 Uhr vormittags fertig; dann nach einem hastigen Mahl gieng's um 8 Uhr in den Zug, zurück nach Paris, wo der Correspondent genau 40 Stunden nach seiner Abreise von dort wieder anlangte und von seinen Collegen im Hotel Chatham mit Spöttereien begrüßt wurde. Sie glaubten, die ersten in Paris zu sein, bis sie einige Tage später die „Daily News" zu Gesicht bekamen.

Howard Russell von der „Times" und sein College Kelly konnten bei einem wichtigen Anlasse mit Sonderzug und Extraboot von Paris nach Dover reisen; aber Forbes war zumeist auf sein Pferd angewiesen, und man muss zugeben, dass der ehemalige Dragoner zu Pferd wahre Heldenthaten auf dem Gebiet der Journalistik verrichtet hat. Man nehme den Ritt von Deligrad, wo Tschernajew sich hatte von den Türken aufs Haupt schlagen lassen, nach Semlin, dem nächsten Telegraphenbureau, da in Belgrad die Absendung von Depeschen ins Ausland nicht gestattet war. Forbes verließ die brennenden Hütten von Deligrad um 5 Uhr nachmittags, mit einer Ordre für Postpferde in der Tasche. Die Entfernung nach Belgrad betrug 200 Kilometer. Wagen gab es nicht; so ritt denn Forbes auf den serbischen Postpferden, die allerdings keine Reitpferde sind, aber den scharfen Sporen und dem Hantieren eines alten Dragoners parierten. Der Ritt dauerte die ganze Nacht hindurch; alle 25 Kilometer wurden Pferde gewechselt, und Forbes ritt, so rasch ihn die Pferde tragen konnten. Neun Uhr vormittags rasselte er über das Pflaster von Belgrad, wohin der Feldtelegraph bereits eine kurze Meldung von der Niederlage der serbischen Truppen gebracht hatte. Ganz Belgrad war in den Straßen; aber Forbes hatte wichtigeres zu thun, als mit den ängstlichen Leuten in der Straße zu plaudern, und ließ erst bei der Fähre die Zügel schlaff werden. In Semlin angekommen, ein Schluck Bier, und dann gieng's ans Schreiben, Stunde nach Stunde, bis die ganze sechsstündige Schlacht geschildert war. Dann wurde der Bericht dem Draht übergeben, und der Correspondent legte sich, wie er war, zum Schlaf nieder. Er schlief, ohne aufzuwachen, zwanzig Stunden! Groß war sein Verdruss beim Erwachen, denn er hatte gehofft, noch am selben Tag nach Deligrad zurückzureiten. Aber er hatte seine Ruhe verdient: er hatte eine sechsstündige Schlacht mitangesehen, war 200 Kilometer geritten und hatte einen vier Spalten langen Bericht geschrieben — alles innerhalb 30 Stunden.

Das größte historische Interesse besitzt die Schilderung des Rittes von der Höhe des Schipkapasses, im August 1877, als Suleimans 30.000 Türken die kleine russische Garnison aus ihren Befestigungen hinauszuwerfen versuchten. Radetzky war mit Verstärkungen angelangt, und nach dreitägigem Ringen konnte der russische Befehlshaber dem englischen Correspondenten in kerniger Sprache die

*) Memories and Studies of war and peace by Archibald Forbes. With portrait of the author. Cassell & Company. London 1895.

Versicherung geben, dass er den Pass gegen Türken oder Teufel zu halten imstande sei. Dann machte sich Forbes auf, um die Meldung nach Bukarest, dem nächsten Telegraphenamt, etwa 283 Kilometer entfernt, zu tragen. Er ritt die ganze Nacht hindurch und langte am Morgen des 25. im kaiserlichen Hauptquartier in Gorni-Studen an. Er hatte seit 24 Stunden weder gegessen, getrunken noch geruht. Seit vierzehn Tagen hatte er keine Kleider gewechselt, und an seinem Anzug klebte das Blut des Generals Dragomirow, den er schwerverwundet aus dem Kugelregen hatte tragen helfen. Trotz seinem zerlotterten Aufzug führte der General Ignatiew den englischen Correspondenten vor den Zaren, der zum Zweck des Interviews aus dem Schlaf geweckt wurde. Die Schilderung dieser Zusammenkunft gehört zu den feinsten, die dieses spannende Buch in großer Zahl bietet — aber man würde Forbes Unrecht thun mit dem Versuch, die historische Scene verkürzt und verstümmelt wiederzugeben.

Nicht minder abenteuerlich und in mancher Hinsicht gefährlicher war der Ritt von Ulundi, in Südafrika, wo Lord Chelmsford die Zulukaffern unter Ketschwayo besiegt hatte, nach Landsmansdrift, dem nächsten Telegraphenamt. Die Entfernung war nur 170 Kilometer, aber die Nacht war dunkel, der Weg eine oft verwischte Wagenspur durch das Buschland, das von blutdürstigen Zulukaffern wimmelte, und der Ritt des einsamen Reiters, dessen Pfad durch brennende Kraals beleuchtet wurde, musste unterbrochen werden, bis der Mond aufgieng; Forbes hatte den Weg verloren. Es waren die längsten zwanzig Minuten, die er, den Revolver in der Hand, in der Lichtung zubrachte, das Aufgehen des Mondes erwartend, dessen bleiche Strahlen ihm die Richtung angeben sollten. Es war auch Archibald Forbes' letzter Ritt, denn als 1882 die egyptischen Wirren ausbrachen und der Feldzug nach dem Sudan (1884) zur Befreiung des in Khartum eingeschlossenen Gordon Pascha organisiert wurde, war Forbes nicht dabei. Forbes bemerkt nebenbei, dass im Sand des Sudan fünf englische Kriegscorrespondenten ruhen: darunter E. O'Donovan, dessen Ritt nach Merv weltbekannt ist; er und Vizetelly kamen mit der Armee des Hicks Pascha um.

Ja, ein gefährlicher Beruf ist der eines Kriegscorrespondenten. Dass Forbes mit heiler Haut aus seinen zahlreichen Feldzügen heimgekehrt ist, muss als ein Wunder angesehen werden. In Serbien befreite ihn sein Diener Andreas aus den Händen der Türken, die ihn aus dem Sattel gerissen hatten. In Paris, während der Commune, wurde er erst von den Communards und dann von den Truppen Mac Mahons als Spion zum Niederschießen an eine Mauer gestellt. Ueberhaupt, wenn man sich von den Greueln, den Grausamkeiten, der Ungerechtigkeit des Krieges ein richtiges Bild machen will, so kann man es nicht besser thun als beim Durchlesen der Erinnerungen des Archibald Forbes, vor dessen Augen Tausende gefallen sind, darunter ein Kaisersohn, der unglückliche Lulu, dessen Tod im Zululand er zuerst in London gemeldet hat.

London. **C. C. Schardt.**

Die innere Schönheit.

Nichts auf der Welt sehnt sich so nach Schönheit wie die Seele des Menschen. Es ist ihre Natur, sich zu erheben und edel zu werden. Gern gehorcht sie allen reinen und edlen Anwandlungen. Willig lässt sie sich von erhabenen Gedanken leiten. Leicht geben sich alle Seelen der Herrschaft einer schönen hin.

Man möchte fast sagen, dass unsere Seele nur von Schönheit lebt. Sie sucht überall nach ihr, und niemals geht Schönheit unbemerkt an ihr vorbei. Möglich, dass es nur im Unbewussten geschieht, aber sie wirkt so mächtig im Dunkel als im Licht. Sie erregt dort eine nicht so deutliche Freude, das ist der einzige Unterschied. Man beobachte die gewöhnlichsten Menschen, wenn ein wenig Schönheit ihre Dämmerung streift. Sie sind irgendwo vereint ohne einen besonderen Grund, und es scheint, als sei es ihre erste Sorge, die großen Pforten des Lebens zu verschließen. Dennoch hat jeder von ihnen, so lange er allein war, den Bedürfnissen seiner Seele gemäß gelebt. Er hat vielleicht geliebt, er hat sicherlich gelitten. Auch er hat einmal „die Klänge aus dem fernen Lande der Herrlichkeiten und der Schrecknisse" vernommen und sich in mancher Nacht schweigend vor den Gesetzen, die tiefer sind als das Meer, gebeugt. Aber sobald die Menschen beisammen sind, lieben sie es, sich an gemeinen Dingen zu berauschen. Sie haben eine seltsame Furcht vor der Schönheit, und je mehr ihrer sind, desto größer ist ihre Furcht, so wie sie eine Stille oder eine allzureine Wahrheit fürchten. Das ist so wahr, dass wenn einem von ihnen an einem Tage eine heroische Sache begegnen würde, er nur bemüht wäre, sie zu rechtfertigen, indem er gemeine Motive für sie sucht, Motive aus niedrigeren Regionen. Dennoch höre man: ein stolzes, erhabenes Wort ist ausgesprochen worden, das irgendwie die Quellen des Lebens erschließt. Eine Seele hat es gewagt, sich einen Augenblick lang so zu zeigen, wie sie in der Liebe, vor dem Tode oder in der Stille unter den nächtlichen Sternen ist. Man ist beunruhigt, die Mienen verziehen sich lächelnd und erstaunt. Aber haben Sie in solchen Augenblicken einmal empfunden, mit welcher Kraft dann alle Seelen bewundern und wie auch die schwächste unter ihnen in ihren Ketten solche Worte liebt, weil sie sie als verwandt erkennt? Die Seelen leben dann gleichsam plötzlich in ihrer ursprünglichen und natürlichen Luft wieder auf. Würde jeden Abend so ein Wort gesprochen, die ängstlichen Seelen würden muthig werden, die Menschen würden wirklicher leben. Ein solches Wort braucht nicht einmal wiederholt zu werden; die Spuren des Tiefen bleiben. Die Seele, die dies Wort ausgesprochen, wird jeden Abend von ihren Schwestern wiedererkannt werden, und ihre bloße Gegenwart wird fortan die gemeinsten Dinge verklären. Eine unsägliche Veränderung wird fortan von ihr ausgehen. Die gemeinen Dinge üben nicht mehr Gewalt aus, und die geängstigten Seelen wissen, dass es für sie eine Heimstätte gibt . . .

Es ist gewiss, dass die natürlichen und primitiven Beziehungen einer Seele zur anderen Beziehungen von Schönheit sind. Die Schönheit ist die einzige Sprache unserer Seelen. Sie verstehen keine andere. Sie haben kein anderes Leben, sie können nichts anderes schaffen, sie können nichts anderes lieben. Darum wird jeder Gedanke, jedes Wort, jede Handlung, die groß und schön sind, unmittelbar auch von der elendesten und niedrigsten Seele empfangen, sofern man überhaupt sagen darf, dass es niedrige Seelen gibt. Sie hat kein Organ, das sie mit einem anderen Element verbindet, und kann darum nur nach der Schönheit urtheilen. Man sieht es in jedem Augenblick des Lebens, und wie auch der Einzelne oft die Schönheit verleugnen mag, er trägt sie doch sicher in sich.

Es kostet so wenig, die Schönheit in einer Seele zu ermuthigen. Es kostet so wenig, den schlafenden Engel in ihr zu wecken. Ja, vielleicht braucht man ihn gar nicht erst zu wecken, man soll ihn nur nicht einschläfern. Vielleicht ist es für die Seele sogar mühsamer und schwerer, sich zu erniedrigen, als sich zu erheben. Ist es nicht mühsam, angesichts des Meeres oder der Nacht an gemeine Dinge zu denken? Und welche Seele wüsste nicht, dass sie ja eigentlich immer angesichts des Meeres und einer ewigen Nacht ist? Wenn wir weniger Furcht vor der Schönheit hätten, würden wir bald nichts anderes mehr im Leben finden, denn in der That ist sie allein hinter allem, was wir sehen, lebendig. Alle Seelen wissen das, alle Seelen sind bereit, und doch verbergen sie sie. Eine muss da wohl „den Anfang machen". Warum sollte man es nicht wagen, diese Seele zu sein, die „den Anfang macht?" Alle anderen stehen gierig um uns, wie Kinder vor einem verzauberten Schloss. Sie drängen sich auf der Schwelle, flüstern, lugen durch die Spalten, aber sie wagen es nicht, die Thüre aufzustoßen. Sie warten, dass ein Großer öffnen möge. Aber der Große will nicht kommen.

Und doch, was gehörte dazu, der Große zu werden, auf den man hofft? Nahezu nichts. Die Seelen verlangen so wenig. Man wundert sich, wenn manche Menschen sagen, sie hätten niemals etwas ganz Häßliches erlebt, niemals eine gemeine Seele gefunden. Aber das ist gar nicht so wunderlich. Sie hatten eben „den Anfang gemacht". Weil sie selbst schön geworden waren, zogen sie alle Schönheit an, wie der Leuchtthurm die Schiffe von allen Seiten anzieht. Manche beklagen sich über die Frauen und bedenken nicht, dass bei unserer ersten Begegnung mit einer Frau ein einziges Wort, ein einziger Gedanke, der das verleugnet, was schön und tief ist, unser ganzes „Dasein" in ihrer Seele auf ewig vergiften kann. „Ich habe", sagte eines Tages ein Weiser, „keine einzige Frau gekannt, der ich nicht etwas Großes verdanken würde." Er war selber groß; das war sein ganzes Geheimnis. Es gibt nur eines, was die Seele nie verzeiht: eine häßliche That, einen häßlichen Gedanken, ein häßliches Wort. Das kann sie nicht verzeihen; sie würde sich sonst selber verleugnen.

Ich glaube, dass nichts einer Seele eine so natürliche Schönheit gibt, als die Ueberzeugung, dass es irgendwo, nicht fern von ihr, ein reines und schönes Wesen gibt, das sie lieben darf. Hat sie sich einem solchen Wesen genähert, dann ist die Schönheit kein abstracter Gegenstand mehr; sie wird plötzlich gebieterisch, lebendig und ihre Kraft wächst, bis ihr nichts mehr widerstehen kann.

Wir werden häßlich, wenn wir uns von den Göttern, die in uns leben, entfernen; wir sind schön, wenn wir sie entdecken. Und wir können das Göttliche in den Anderen nur finden, indem wir ihnen das Göttliche in uns selber zeigen. Der eine Gott muss dem andern zuwinken; aber die Götter antworten auf das geringste Zeichen. Wenn man einen Engel fragen würde, was unsere Seelen im Schatten beginnen, ich glaube, er würde antworten: „Sie verwandeln die geringen Dinge, die man ihnen gibt, in Schönheit". Man muss bekennen, dass die menschliche Seele voll hohen Muthes ist. Sie fügt sich darein, ein ganzes Leben in den Finsternissen zu schaffen, in die die meisten unter uns sie verbannen. Dort vollbringt sie ohne Klage, was sie kann, und wartet, bis sie einer Schwester die Schätze zeigen kann, die sie gesammelt hat. Aber es gibt unzählige Existenzen, die diese Schwester vergeblich erwarten . . . . .

Ich sagte vorhin, die Seele verwandle jedes Ding, wie gemein es sei, in Schönheit. Denkt man darüber nach, so scheint es sogar, als sei dies ihr eigentliches Amt; ihre ganze Kraft soll nichts, als uns einen unermesslichen Schatz von Schönheit bringen. Würde sich nicht alles in uns in Schönheit verwandeln, wenn wir nicht immer die Arbeit unserer Seele wieder zerstören würden? Wird nicht selbst das Böse gut, wenn wir aus ihm den Diamant der Reue ziehen? Werden nicht auch unsere Ungerechtigkeiten, die Thränen, die wir verschuldet, schließlich zur leuchtenden Liebe in unserer Seele? Man hat uns sehr wehe gethan; es war gemein und traurig, wir haben geweint.

Und doch, wenn wir nach einigen Jahren uns erinnern, so ist es eine Quelle eines „anderen Lebens“ geworden, aus der wir ewig trinken könnten.

Auch die gemeinsten und ärmsten der Seelen enthalten einen Schatz von Schönheit. Finden sich nicht gerade in der Liebe die reinsten Elemente der Schönheit? Es gibt Wesen, die einander so in Schönheit lieben. Und so lieben, das heißt allmählich den Sinn fürs Häßliche verlieren, das heißt erblinden gegen die kleinen Dinge. Wer so liebt, braucht nicht einmal mehr zu verzeihen. Wer so liebt, der kann nichts mehr verbergen; denn es gibt nichts, was seine Seele nicht in Schönheit verwandeln würde. So lieben, heißt alle Menschen auf eine reine Höhe heben, wo wir nicht mehr fehlen können. So lieben, heißt alles Schöne auf Erden, im Himmel und in der Seele zum Festmahl der Liebe laden. So lieben, heißt beim geringsten Anlass seine Seele und all' ihre Schätze heraufbeschwören; es bedarf nicht mehr des Todes, des Unglücks und der Thränen, damit sie erscheinen; ein Lächeln genügt. So lieben, heißt die Wahrheit im Glück so hell erkennen, wie einige Heroen der Menschheit sie im Strahle großer Schmerzen erkannten. So lieben, heißt Gott so nahe kommen, dass die Engel um uns schweben. So lieben, heißt die Seele so läutern, dass sie allmählich jener „einzige Engel“ wird, von dem Swedenborg spricht. So lieben, heißt täglich neue Schönheiten an diesem geheimnisvollen Engel entdecken und mit ihm zu einer immer lebendigeren und immer reineren Güte dringen. So lieben, heißt seine Seele erlösen und so schön werden, wie die erlöste Seele. „Diese Reden hier richten sich nicht an alle Menschen“, sagt der große Plotin bei ähnlichen Dingen, „aber hast du in dir die Schönheit erkannt, dann steige in der Erinnerung an sie empor.“

Gent. **Maurice Maeterlinck.**

Vom modern Lyrischen.

Von **Otto Julius Bierbaum** (Schloss Englar).

Es mehren sich die Anzeichen dafür, dass man in Deutschland wieder Geschmack an Lyrik gewinnt. Sogar in den Tageszeitungen, deren Redacteure früher mit aufgehobenen Händen flehten, nur um Gottes willen dieses Thema beiseite zu lassen, begegnet man jetzt zuweilen verständnisvollen Essays über moderne Lyriker, und unsere Componisten, die sich über die Grenze Baumbach—Jahn bisher noch nicht hinaus wagten, kommen plötzlich mit ganzen Sträußen von der Reimwiese des neuen lyrischen Parnass und finden sich für diese Kühnheit beim Publicum durch dankbaren Beifall belohnt.

Ich glaube, man darf das, auch wenn man nicht selber lyrisch behaftet ist, ein gutes Zeichen der Zeit heißen. Denn Sinn für lyrische Verskunst setzt allerlei löbliche Dinge voraus, als da sind: Feingefühl für den Tonwert der Sprache, Empfänglichkeit für das Schlichte in Natur und Gemüth, Hingebung an das Schöne, das außer sich keinen Zweck weiter sucht.

Unsere Zeit musste, um wieder dahin zu gelangen, einige ihrer Charaktereigenschaften in den Hintergrund stellen, die sonst recht breit und aufdringlich im Vordergrunde bei ihr standen. Ich nenne: die Problemsucht, das ist die Neigung, in der Kunst des Wortes nur ein Mittel zur Auseinanderfaltung irgend einer Frage zu sehen; ferner die Ueberschätzung des äußerlich Realistischen auf Kosten des dichterisch Persönlichen; ferner die Geringachtung des eigentlich Formellen, des Künstlerischen in der Poesie; schließlich den Mangel an einem wirklich engen Verhältnis zum rein Natürlichen, wie es sich ohne gedankliche Destillation darstellt.

Alles in allem: man muss naiv sein können, will man Lyrik empfinden. Man muss nicht immer mit Lupe und Seziermesser hantieren wollen, muss nicht vom Geiste der Schwere sein, der überall nach dem „Wozu“ forsche. Man muss wie ein Kind schon seine Freude am schönen Klang, am schlichten Nebeneinander von Gefühl und Ton haben. Das Wort gilt auch für dieses Himmelreich: „Wenn Ihr nicht werdet wie die Kinder . . .“

Man wird mich hoffentlich nicht falsch verstehen. Naivetät in Dingen der Kunst heißt nicht blumme Kritiklosigkeit. Zur großen Naivetät gehört auch die Unverdorbenheit der Instincte, die wohl auszuwählen wissen, was gut und dann förderlich ist. Diese Naivetät trat sich seltener als logisch construierende Kritik. Ich wette: wenn an Stelle des Volkes die gelehrten Leute dafür maßgebend gewesen wären, welche Volkslieder sich erhalten sollten, es wäre kaum so viel übrig geblieben.

Uebrigens, ist es nöthig zu sagen, dass zum naiven Genusse eines Kunstwerkes auch Menschen fähig sein können, die im übrigen so raffiniert sind, wie nur möglich? Ich denke, die Franzosen und ein raffiniertes Volk — aber sie wissen Kunst naiv zu geniessen. Jedermann in Germanien, der sich im Besitze [illegible] wähnt, wollte man sie vorführen können. Wenn man kann in der modernen differenzierte Seele haben und vor dem Schönen doch [illegible] nicht [illegible] und bloß [illegible] ist. Wie [illegible] [illegible] [illegible]

Kleidermode ist compilatorisch. Aber was sie sucht, das ist im Grunde eben ein Stil für Leben und Kunst.

So ist das Auf und Nieder der Zeiten: die Einen wollen abthun und aufräumen, die Anderen wollen ordnen und bauen; auf sie erst kommen die, die bauen können und im Gebauten schmückend wohnen; ihnen folgen die, denen es zu leicht ward, die mühelos erbten und ihre Thätigkeit im Spielerischen, Schnörklerischen zeigen müssen; und sie werden abgelöst von denen, die gar nichts mehr zu thun wissen und alles ins Flache verkommen lassen. Nach ihrem Sturze, denn sie werden nicht abgelöst, sondern verdrängt, beginnt der Kreislauf aufs Neue, in dem sich das Suchen, Werden, Blühen, Auswachsen und Absterben eines Stiles ausdrückt. Bemerkt zu werden verdient noch, dass die aufräumenden und ins Neue strebenden Zeitläufte immer der jugendlichen Meinung sind, sie würden etwas ganz Neues auf den Plan bringen, während die Bauvermögenden klüglich das zu nützen wissen, was bauende Zeiten vor ihnen hinterlassen haben, wenngleich sie keineswegs auf eine Wiederholung aus sind.

Unsere Zeit, so will mir scheinen, ist, in der Kunst wenigstens, dem bloßen Abthun entwachsen und auch über das bloße, etwas renommistische Wollen hinaus. Es wird schon der Bau begonnen. Doch sind wir noch nicht weit. Der Plan ist noch nicht klar, und noch immer besteht die Hauptthätigkeit im Herbeitragen von Material, im Entwerfen und Verwerfen von Grundrissen und Zeichnungen. Nicht alles, was herbeigetragen wird, kann verwendet werden, aber es ist auch keine Mühe umsonst. Wenn sich erst der Meister durchgesetzt haben wird, der klaren Blickes das Ganze sieht, ehe es noch da ist, und mit starker Hand Eigenes und Fremdes in einen Gedankenzug zu fügen weiß, dann wird unter seiner Führung auch das an seinem Platze zu schöner Geltung kommen, was jetzt im Getümmel des Bauplatzes ganz unmöglich aussieht. Denn ein Meister sieht Alles im Ganzen und verachtet nichts.

Hartleben, dem es am Blick fürs Ganze gebricht, schrieb mir einmal im Hinblick auf die vielen Wunderlichkeiten, die die Kunst unserer Zeit zusammenträgt:

Hat die Zeit die Kraft verloren,
Die den Stil gebären kann,
An den Haaren, an den Ohren
Zieht sie krauses Zeug heran.

Er wollte unsere Zeit damit schlecht machen. Aber, obwohl sein Spruch richtig ist, die Zeit ist darum nicht schlecht. Das krause Zeug ist besser, als das flache, und wir wollen allen neun Musen recht herzlich danken, dass sie sich heute zuweilen etwas kapriciös frisieren. Zur Schaffung eines Stiles scheint es, und man braucht, um dies zu erkennen, nicht bloß unsere Zeit anzusehen, geradezu nöthig zu sein, dass vorher allerlei Wirrzeug recht wild neben- und durcheinander ins Kraut schieße. Auf diesem bunten Beete vollzieht sich dann die Auswahl des jeweils Besten.

Auch der große Einzelne, der sein Leben und seine Kunst in einen Stil zu bringen bemüht ist, macht die Erfahrung, dass dazu eine Durcheinanderfolge von allerlei Widersprechendem nöthig ist. Man sehe den Werdegang Goethes an. Was hat in ihm nicht alles rumort, was hat ihn nicht alles befruchtet! Manches davon, oft freilich das Beste, wie die gothische Kunst, hat er selber später als krans empfunden. Und er hat seine ganze Entwicklung als eine Folge von Häutungen dargestellt:

„Die Feinde, sie bedrohen dich,
Das mehrt von Tag zu Tage sich,
Wie dir doch gar nicht graut!"
Das seh' ich alles unbewegt,
Sie zerren an der Schlangenhaut,
Die jüngst ich abgelegt,
Und ist die nächste reif genug,
Abstreif' ich die sogleich
Und wandle neubelebt und jung
Im frischen Götterreich.

So haben auch die jungen Zeiten ihre Schlangenhäute, und nur die alten, müden, regenerationsunfähigen tragen ewig, d. h. so lange man sie leben lässt, ihr altes Respectskleid ab.

Goethes stilbildende Kraft wäre uns nicht geworden, wenn er es nicht mit Meister-Instinct verstanden hätte, sich reich befruchten zu lassen. So hat sich in ihm seine ganze Zeit und man kann sagen aus allen Zeiten das Beste verewigt und besonders im Lyrischen zu einem Stil von so starker Dauerkraft verdichtet, dass alle Anläufe zu einem neuen, modernen lyrischen Stil Rückgriffe in seine Form zeigen, und dass mancher „Neutöner" sich zuweilen zu fragen scheint, ob nicht vielleicht der alte Goethische Ton der schönere und für unsere Zeit zum mindesten recht geeignet sei, als Unterton zu dienen.

Das Wort „Neutöner" bringt mich auf den, der es gemünzt hat, auf Liliencron. In einer Betrachtung vom modern Lyrischen wäre ich freilich auch ohnehin auf ihn gekommen. Denn wir besitzen heute in Deutschland keinen reineren Lyriker als ihn, und die moderne deutsche Lyrik geht zum guten Theile von ihm aus. Vor ihm hat der genialere, aber keiner Harmonie fähige Hermann Conradi kräftige Ansätze des Neuen hervorgebracht, neben ihm hat der tiefere und reichere Friedrich Nietzsche den lyrischen Ausdruck, zumal in der rhythmischen Prosa des Zarathustra, bildköstlich befruchtet, ihm aber, der mit Verlaine die naivste Seele der ganzen modernen Kunst ist, sind wieder Bild und Lied von einer so schlichten Ganzheit gelungen, wie zwischen Goethe und ihm keinem.

Man rufe nicht Wehe, dass ich ihn Goethen gleichstelle. Das thue ich nicht. Er ist klein neben dem Vollbilde dieses Größten, dessen Name uns heilig sei, so oft er auch eitel genannt wird. In ihm ist nur ein Theil der Kraft dieses Wunderbaren. Aber dieser Theil, die Kraft des lyrischen Empfindens und Gestaltens, ist voll in ihm.

Wenn man wechselweise in seinen „Ausgewählten Gedichten", die jüngst bei Schuster und Loeffler in Berlin erschienen sind, und in einer guten Auswahl Goethischer Gedichte liest, etwa in der, die Hartleben unter dem Titel „Goethe-Brevier" bei Karl Schüler in München hat erscheinen lassen, so wird man von einem Gefühle der Zuversicht in das Leben unserer lyrischen Kunst ergriffen, in dem das Unbehagen über die eigenschaftslosen Nachtreter und die Documentendichter gleichermaßen untergeht. Man fühlt, dass wenigstens auf dem Gebiete der Lyrik ein Meister thätig ist, der moderne Gefühls- und Anschauungswerte in poetisches Gold von eigener Fassung zu prägen versteht, ohne das schöne Ueberkommene plump zu missachten. Man wird dieses Gefühls noch voller froh werden, wenn man nicht bloß diese eine Sammlung liest, sondern die ganze, unverkürzte Reihe der Liliencron'schen Lyrik, von den „Adjutantenritten" bis zu den „Neuen Gedichten", in sich vorüberziehen lässt. Denn so verdienstlich auch diese Sammlung ist, die im Hinblick auf ein größeres Publicum veranstaltet wurde, so genügt sie doch keineswegs dem, der das ganze Wesen dieses großen Lyrikers kennen lernen möchte. Es fehlen in ihr sogar eine Reihe der kennzeichnendsten Stücke.

Die Entwicklung der modernen Lyrik, die bei Liliencron in eine glücklich beschränkte Persönlichkeit zusammengefasst erscheint, lässt sich am besten erkennen, wenn man die vier einzelnen Gedichtbände des Meisters: „Adjutantenritte", „Gedichte", „Der Heidegänger", „Neue Gedichte" sich chronologisch zu Genusse führt.

Da ist zuerst der Tic des Realistischen, d. h. der Realismus als bloße Reactionserscheinung, der eben darum noch nicht völlig künstlerisch ist. Aber was bei geringeren Talenten in eine Maßlosigkeit ausschlug, der man die Absicht viel zu deutlich anmerkte, als dass sie hätte imponieren können, das erschien bei Liliencron von je künstlerisch gemildert durch den Instinct des geborenen Dichters, der bei aller Absicht, den himmelblau Verschwommenen zu zeigen, wie erdig derb das Leben ist, doch nie vergaß, seine kecken Lebensimpressionismen mit etwas poetischem Golde aufzuhöhen, just so, wie wir es bei manchen Steinzeichnungen Hans Thomas sehen.

Dieser Liliencron'sche Lebenston, der sich von dem Lebenston der realistischen Lyraxe vor allem dadurch unterscheidet, dass er Melodie hat, ist von starkem Einfluss auf das lyrische Schaffen von heute gewesen. Ich rede hier nicht von Nachahmern. Copisten sind belanglos für die Entwicklung der Kunst. Nein, dieser Liliencron'sche Lebenston ist auch von solchen aufgenommen worden, die Eigenes vermögen. Und eben dadurch hat er sich als stilbildend bewährt. (Schluss folgt.)

Franz Melchers.

Ein kleines Bildchen. Ein Haus, grellweiß getüncht, mit rothem Dach. Ein paar Bäume. Darüber ein blauer Himmel mit weißen Wölkchen. Alles ist kindlich einfach gezeichnet, wie in einem Bilderbuch, Bäume und Wolken dazu seltsam verschnörkelt. Ich fühle mich versucht, aufzulachen über die seltsame Zumuthung, das für Kunst zu nehmen. Da sehe ich es länger an, und plötzlich überfällt mich ein unsägliches Grauen, durchrieseln mich kalte Schauer. Und doch habe ich nichts weiter entdeckt, nur wie die helle Sommermittagssonne da auf der weißen Wand leuchtet, das ist so unheimlich, so unheildrohend. Oder liegt es in den seltsamen Bäumen? Oder liegt es in den unmöglichen Wolken? Oder liegt es in der schwülen Atmosphäre? Oder in alledem? Ich befrage den Katalog, Franz Melchers hat das Bildchen „Présages" genannt. Ich weiß noch immer nicht, worin es eigentlich liegt, aber ich weiß, dass ich jäh die Stimmung empfand.

Ich möchte damit nicht behaupten, dass sie jeder empfinden wird, oder gar einen zu überzeugen suchen, der sie nicht empfindet. Denn ich will gleich hinzufügen, dass ich bei keinem der anderen Bilder des Künstlers — außer etwa noch bei der dunklen Mühle, deren schwarze Flügel stille stehen, „Denil" — ohne Katalog und bei vielen noch nicht einmal mit dem Katalog in die Stimmung gekommen bin. Aber mir scheint, auch dieses einzigemal genügt, um den Künstler und das, was er will, etwas näher zu betrachten.

Das wäre nun nicht ganz leicht, wenn nicht Maurice Maeterlinck die Vorrede zum Katalog geschrieben hätte. Es könnte aber, da er das gethan hat, noch leichter sein, wenn es mir nicht mit Maeterlinck gienge wie mit Melchers, dass ich ihn nämlich sehr selten verstehe. Aber der bloße Namen Maeterlinck gibt eine Art Erklärung. Wie er mit den einfachsten Worten, so will der Maler mit den einfachsten Formen wirken. Beide wollen unsere Seele — oder muss man nicht sagen: unsere Nerven? — erregen, mehr durch das, was sie verschweigen, als durch das, was sie sagen. Das, worauf es ihnen ankommt, liegt bei Maeterlinck zwischen den Worten, bei Melchers über den Dingen. Nie kann man es aufzeigen, es spottet jede

Analyse, sobald man die Theile für sich betrachtet, ist es fort. Ich möchte vor einem Bild von Melchers meine Empfindungen ebensowenig zum besten geben, wie etwa bei einer Aufführung der „Princesse Maleine". Man darf sich, ist man sich über die seltsame Wirkung dieser Werke klar, schließlich nicht einmal beklagen, wenn ein derberer Nachbar einen für verrückt hält. Und, ganz ernsthaft gesprochen, wenn zehn Maeterlinck und zehn Melchers aufträten und wir den Muth hätten, alles zu lesen und zu sehen, was sie schufen, wir würden schließlich verrückt alle miteinander.

Nun bin ich zwar trotz heißen Bemühens noch lange nicht so weit, wie all' die klugen Menschen ringsum, die ganz genau wissen, was die Kunst soll. Aber soviel glaube ich behaupten zu dürfen: geradezu und ausgesprochen verrückt machen soll sie uns nicht. Ich würde als Kunstkritiker also diesen Künstlern sehr kühl gegenüberstehen. Aber als Mensch empfinde ich den eigenthümlichen Reiz, den es hat, sich gewissermaßen zum Versuchskaninchen für sie herzugeben und an den eigenen Nerven zu erfahren, wie weit die Macht dieser geheimnisvollen und räthselhaften Mittel geht, die sie anwenden.

Maeterlinck kenne ich vielleicht nicht genau genug, um maßgeblich urtheilen zu können. Von Melchers sind aber im Salon Gurlitt immerhin zwei Dutzend Bilder zu sehen. Und das dürfte genügen. Mir scheint nun, als könnten die Künstler im Grunde nur eine einzige Stimmung mit ihren Mitteln erwecken: das Grauen. Wo er anders wirken will, kommt Melchers nicht weiter, als irgend ein anderer biederer Malersmann.

Den Bildern, die ich erwähnte, will ich noch eines hinzufügen. Ein rothes Haus. Die grünen Läden sind geschlossen. Die Thüre des Hauses und die Pforte stehen ein klein wenig offen. Hier sagte mir erst der Titel die Bedeutung: „un, qui s'en va", aber dann glaubte ich wenigstens noch die Stimmung zu empfinden. Aber wo ich „samedi soir", „après le labeur", „une naissance", „heure du repos" unterscheiden sollte, da sah ich immer nur wieder die stillen, bunten Häuschen. Und auch „la maison de la jeune épouse" hätte ich trotz der Marguerites und der Winden in der Hecke, der Tulpen auf den Beeten und der Blüten auf den Bäumen nie erkannt, und es blieb mir auch, nachdem ich den Titel kannte, nur eben ein Haus im Frühling.

All' diese Bilder, die hellen, wie die dunklen, gehören zu einer Serie „Rêves de bonheur". Eine seltsame Art von Glück, wie man zugeben wird, von der Melchers träumte. Er fand sie verwirklicht auf der stillen, weltfernen Insel Walcheren in Seeland. Glück vielleicht für einen Verzweifelten, der nichts anderes als Frieden und Ruhe hoffen und suchen darf. Die Menschen, die er hier und da schildert und die in den grellbunten Häuschen mit den grellbunten Blumengärten wohnen, deren Farben alle in der klaren Luft so hell leuchten — diese Menschen blicken alle ernst aus den hellblauen Augen. Nicht einmal die Kinder lachen, die in schweren, alterthümlichen Gewändern, mit goldnen Hauben auf den blonden Köpfen, am Strande einen Ringelreigen schreiten. Die Atmosphäre von Rosmersholm. Zwar glänzt es bunt und ist hell ringsum. Aber auch die Sonne und die Farben lachen nicht. Es ist Licht ohne Glanz, das hier herrscht, Glück ohne Freude.

Nun könnte man mir einwerfen, es sei doch also eine ganz eigene Welt mir verständlich geschildert. Aber sie ist eben nur durch die Serie geschildert, nicht im einzelnen Werk. Das einzelne Bild, die zwei ersten immer ausgenommen, ist nicht nur nicht verständlich, sondern interessiert nicht einmal wesentlich. Und das kann wohl als Beweis gelten, dass, was der Künstler wollte, die Mittel seiner Kunst nicht zu schildern erlauben. Maeterlinck nennt Walcheren die Insel der Farbe, wie die Insel des Glücks. Die Insel der Farbe war in jedem Stil zu malen. Die Insel des Glücks aber zu schildern, war Aufgabe des Wortes, war eine Aufgabe, deren Lösung nur dem Wort gelingen kann. Ich glaube wenigstens nicht, dass man es eine Lösung nennen kann, wenn die gewollte Wirkung erst zustande kommt, wenn der Beschauer sechzehn Bilder angesehen und verglichen hat. „Andere mögen eine andere Meinung haben", sagt Mrs. Micawber.

Berlin. **Fritz Stahl.**

Das Recht der Schauspieler.

In einem Münchener Verein hat Herr Dr. Max Burckhard, der Director des Burgtheaters, neulich über das Recht der Schauspieler gesprochen. Jetzt ist die Rede, mit einem Anhang von verschmitzt belesenen Anmerkungen, bei Cotta erschienen. Die Wiener wissen ja, wie der Director spricht und schreibt. In unserer Grillparzer-Gesellschaft hat er sich einmal über oberösterreichische Dichtung, später über die Kunst und die sociale Frage vernehmen lassen. Auch mag man in seinen juristischen Schriften nachlesen: dort scheint sich sein Stil recht zu Hause zu fühlen, dort sieht man ihn sich am freiesten bewegen. Freiheit, das ist das Wort für diesen Stil. Der Director gehört zu den wenigen Menschen, die ganz so schreiben, wie sie sprechen, und die genau so sprechen, wie man es von einem erwarten muss, der so die Arme schlenkert und den Hut schwenkt. Sein Gang passt zu seiner Stimme, seine Geberden setzen seine Blicke fort, er ist immer derselbe: Alles stimmt an ihm; nur will es freilich mit den anderen nicht stimmen. Was dem tapferen Manne so viele Feinde zugezogen hat, kann man dahin sagen, dass er nichts nach dem Herkommen der Leute, sondern alles auf seine eigene Faust thut. Die anderen fragen immer, wie benimmt „man" sich da? Das achtet er gar nicht, sondern er folgt unbedenklich seinen Instincten, bereit, sich ganz anders zu benehmen, als „man" sich benimmt, wenn es nur in seiner Natur ist. Er setzt den Hut auf, wie es seinem Kopfe beliebt, ohne erst die Tradition zu fragen, welche Hüte denn Directoren geziemen, und er steckt die Hände in die Taschen, ohne sich erst bei jenem Geist des alten Burgtheaters zu erkundigen. Das ist es auch, was ihn gleich bei der ersten Begegnung, im ersten Gespräche auf alle Leute so stark wirken lässt; es gibt ja jetzt in Wien nicht viele Menschen, die sofort solche Liebe, solchen Hass entbinden: denn er hält seine Art nicht geheim, unverhohlen tritt er vor jeden hin. Sonst ist es nicht leicht, einen Menschen zu fassen: man gleitet an glatten, unpersönlichen, allgemeinen Worten ab; die meisten Leute lassen ihre eigene Stimme nicht hören, sondern den Gebrauch und die Sitte für sich sprechen. Aber er gibt mit jedem Worte, in jeder Geste sich selber her; er thut nichts, ohne gleich seine ganze Natur zu äußern. Er zieht sich nicht für die Menschen an; so wie der liebe Gott ihn geschaffen hat, kommt er daher, sei es, dass er eine so gute Meinung von sich, sei es, dass er von ihnen eine so schlechte hat. Die meisten Leute hüllen sich heute in einen weiten Mantel von fremden Phrasen und unpersönlichen Manieren ein. Im Verkehre kommen wir kaum dazu, sie jemals an ihrer Seele zu berühren. Erst wenn ihnen ein gewaltiges Schicksal das Gewand von Conventionen vom Leibe reißt, nur in seltenen, großen Momenten können wir sie sehen, wie sie sind. Unter diesen schwer in Dominos vermummten Menschen geht er nun gleichsam in ganz engen, ganz dünnen Tricots herum. Darum bewegen sie sich so langsam und schwer, Mönchen gleich, welchen die Kutte einen mühsamen und trägen Schritt gibt. Darum hüpft er so munter, so frei, so unbehindert dahin. Er ist, mit diesem Worte sagt man sein ganzes Wesen aus, er ist ein ganz unconventioneller Mensch. Seinen Instincten vertraut er sich an, nichts kann sie stören; darum hat er auch die Sicherheit und das Glück, die man im Rausche hat. Das ist es, was ihm so verargt wird. Wenn man hört, was die Leute, die ihn nicht mögen, denn eigentlich gegen ihn zu sagen haben, und ihnen seine Verdienste, seine guten Thaten vorhält, dann heißt es schließlich immer: ja, ja, ja, Sie haben ja wahrscheinlich recht, er mag ganz nett und sehr gescheit sein, aber ich kann Ihnen nicht helfen, einen Burgtheaterdirector stellt man sich halt anders vor! Das ist es. Er ist ihnen zu wenig Vorstellung; abstracter möchten sie ihn haben. Er hat die Frechheit, kein bloßer Gedanke zu sein. Er geht nicht als ein vages Symbol seines Amtes, sondern als lebendiger Mensch herum. Das können ihm die alten Wiener nicht verzeihen. Sie mögen es nicht, dass jemand mehr als ein Functionär ist. Wird ihnen ein Notar gemeldet, so erwarten sie, dass nun nichts als der leere Notar an sich, wie sie ihn in Gedanken haben, ins Zimmer kommt. Hat der Eintretende das Unglück, nicht nur ein allgemeiner Begriff, sondern auch noch eine besondere Person zu sein, so ärgern sie sich; es ist ihnen unbequem. Zuletzt geben sie zwar nach, weil es nicht in ihrer Art ist, beharrlich zu widerstehen; aber es bleibt ihnen unbequem. Dieser Director wird ihnen immer unbequem bleiben. Vielleicht ist das sogar sozusagen seine Mission und man darf meinen, dass vielleicht diese ganze Schar gewaltsamer und unbekümmert eigensinniger Männer überhaupt nur dazu jetzt über unsere gute Stadt geschickt worden ist, um das liebe alte Wien, das schon einschlafen wollte, stutzig, ja nervös zu machen, zu beunruhigen und aufzuregen.

Seltsam ist es, wie sich der Director zur Sprache, zu den Worten verhält. Das ist immer ein gutes Mittel, um das Wesentliche eines Menschen zu erfahren. Die gewöhnlichen Leute unterliegen der Sprache, die Sprache ist stärker, sie kommen gegen sie nicht auf, können sich ihrer nicht erwehren und müssen ihren Geist annehmen. Sie meinen eigentlich nie, was sie sagen, sondern sagen, was unter dem, das vor ihnen gesagt worden ist, dem, das sie jetzt meinen, noch so ziemlich am nächsten kommt. Anders verhalten sich die Dichter zur Sprache. Den Dichtenden sind die Worte, was den Handelnden das Leben ist: kein Herr, kein Knecht, sondern die Macht, mit der sie sich messen sollen, an der sie gemessen werden sollen; indem sie sich ihnen hingeben, trachten sie doch, sie zu bezwingen, und indem sie sie unterjochen, werden sie es doch selber von ihnen. Aus ihrem Kampfe, der doch auch eine Umarmung ist, springt ein neues Geschöpf hervor: hier die That, die eben so viel vom Thäter wie vom Leben enthält, dort das Gedicht, das zugleich der einzelne Dichter und die ganze Sprache ist. Noch anders wird sich der Mann der That zu den Worten verhalten. Ihm sind sie bloß Instrumente, er gesteht ihnen keinen Wert für sich, kein eigenes Leben zu: nur für ihn sind sie da. Haben sie seinem Zwecke, sich zu äußern und auf andere zu wirken, gedient, so wirft er sie weg. Er glaubt ihnen nichts schuldig zu sein; sie sind gar keine Wesen für ihn. Der Dichter beträgt sich mit den Worten, wie man mit einem Säbel ficht; der Thätige, wie man mit einem Stocke haut. Wer mit dem Säbel schlägt, ehrt den Säbel, sieht ihn als ein Wesen an und weiß, was er ihm schuldig ist. Der Säbel dient ihm, um sich zu vertheidigen; aber er dient auch dem Säbel, der eine schlagende Hand braucht, um in ihr erst seine innere Natur, alle seine Künste zu entfalten. Wer haut, denkt nicht an den Stock; mit dem

Stocke ist jeder Hieb erlaubt; man wirft ihn weg, wenn es vorbei ist. Nun, unserem Director sind die Worte Stöcke. Er haut mit ihnen zu. Er fühlt sich ihnen zu nichts verpflichtet. Treffen sollen sie, ob sie auch dabei verbogen werden. Nach den Gesetzen, die in ihnen walten mögen, fragt er nicht. Der Gedanke würde ihm absurd scheinen, dass die Worte von einem etwas verlangen könnten. Einer seiner Schauspieler hat einmal behauptet, der Director hätte den ersten Satz, den er als Kind angefangen, bis heute noch immer nicht ausgesprochen, indem er in jeder neuen Periode seines Lebens einfach wieder einen neuen Relativsatz anzuhängen pflege. In der That scheint er, wenn er spricht, nicht zu bemerken, dass es ein Subject gern hat, wenn man ihm schließlich doch auch ein Prädicat nachfolgen lässt; sondern jeden neuen Gedanken, der ihm zuschießt, hängt er gleich ein, indem er sich ihm eine Weile vagabundierend überlässt, worauf er ja eigentlich zum vorigen zurückkehren möchte, wofern nicht leider einstweilen schon wieder ein anderer da wäre, der nun wieder verfolgt wird, bis er wieder verdrängt wird, so dass am Ende eine ganze Meute von Vordersätzen nach Schlüssen schnappt, die sie nimmermehr erwischen kann. Im Schriftlichen weiß er sich freilich ein wenig zu mäßigen, aber es wird einem doch auch da vor den unglaublichen Windungen und Verschlingungen seiner gleichsam bauchtanzenden Perioden oft schwindlig und bange.

In diesem unermüdlichen, zugleich curialen und anarchischen Stil, dem niemals der Athem ausgeht, hat er jetzt über das Recht der Schauspieler gesprochen. Wie die Schauspieler zuerst infam gewesen, lange bei aller Macht, bei allem Prunke doch zu keiner Ehre zugelassen und erst in unserer Zeit Bürger geworden sind, aller Menschenrechte theilhaft, das stellt er mit allerhand munteren Citaten gelehrt, ohne doch den Schalk zu verleugnen, im ersten Theile dar. Es ist nicht ganz neu, so ungefähr hat man es schon gewusst, aber er weckt es erst auf, dass es sich lebendig vor uns zu regen scheint und wir es zu greifen glauben. Das ist sein Talent: was er erzählt, wie lange es auch her sein mag, scheint immer eben jetzt erst unter unseren Augen zu geschehen, so intensiv stellt er es hin. Er hat die Gabe, allen Dingen eine mächtige Gegenwart zu geben. Dann kommt er auf das heutige Los der Schauspieler zu reden. Nun sind doch alle Vorurtheile gegen sie gefallen, jede Erinnerung an die alte Schmach ist weg, sie haben Titel, Ehren, Orden — man möchte wohl meinen, „sie hätten einen geradezu idealen Zustand bürgerlicher Freiheit und Gleichheit erreicht". So ist es seltsam, dass sie sich noch immer nicht zufrieden geben: elender fühlen sie sich als je, klagen und beschweren sich, mit Ungestüm hört man sie eine Verbesserung ihrer Lage verlangen. Sie sind nicht mehr verrufen, man schließt sie nicht mehr aus, sie haben alle bürgerlichen Rechte — also, was wollen sie denn noch? „Sie sind mit dem Recht, welches die Rechtsordnung ihnen gewährt, unzufrieden, weil sie mit dem Recht, das die von den Theaterunternehmern formulierten Verträge ihnen gewähren, unzufrieden sind, und gleich ihren Genossen in den industriellen und gewerblichen Betrieben suchen sie Abhilfe einmal auf dem Wege der Coalition und dann auf dem Wege des Appells an die staatliche Gesetzgebung um Schutz gegen Auferlegung harter Vertragsbestimmungen." Fordert man sie nun auf, ihre Beschwerden zu nennen, so behaupten sie, dass die „landläufigen Verträge, wie sie zwischen Schauspielunternehmern und Schauspielern geschlossen werden, dem Charakter der schauspielerischen Thätigkeit als einer Kunst nur wenig Rechnung tragen und in ihrem Inhalte ziemlich vom einseitigen Interesse des Schauspielunternehmers beeinflusst sind, weil die Gesetzgebung diesem hinsichtlich dessen, was er fordern darf, nahezu keinerlei Schranken auferlegt." Ueber zwei Dinge wird also geklagt. Das eine Mal beklagen sich die Schauspieler als Künstler, die nicht wie Arbeiter gehalten sein wollen. Das andere Mal klagen sie als Arbeiter ihre Unternehmer an und wollen sich besser gegen sie schützen. Jene Forderung wird man ihnen wohl nicht gewähren können. Diese würde nur ein paar thätige Agitatoren und ein paar verständige Juristen brauchen, um erledigt zu werden, und man darf sich wundern, dass die Schauspieler so lange zaudern und jede Energie vermissen lassen.

Wenn die Schauspieler sich beklagen, als Arbeiter gehalten zu werden, während sie doch Künstler sind, so haben sie Recht, aber sie werden es nicht ändern können: unsere ganze Uncultur müssten sie erst beseitigen. Uncultur ist es ja immer, wenn Menschen oder Dinge nicht an ihrem Platze sind, so dass sie schief wachsen, sich nicht entfalten können und verkümmern müssen. Das geschieht heute jedem Künstler, indem er gezwungen wird, sich als Arbeiter zu verdingen und so seine Natur zu verleugnen. Ein Künstler ist, wer die Welt aus sich selbst fühlend erkennt und sich in ihr, sie in sich gestalten, sich durch sie, sie durch sich äußern und bestätigen kann; ein reines Gefühl seiner selbst muss einem reinen Gefühle der Dinge begegnen. Diese Harmonie werden dem Künstler die Verworrenheiten des täglichen Lebens oft trüben. Nur in glücklichen Momenten der Erleuchtung, der Verzückung wird das Zufällige in ihm verstummen, dann hört er in sich das Herz der Menschheit schlagen. Aber nun will es die wunderliche Ordnung der Dinge, die jetzt gilt, dass der Künstler aus seiner Begeisterung eine Ware machen und sich zu jenen glücklichen Momenten der Erleuchtung, der Verzückung mit Termin verpflichten soll. Für den Schauspieler ist eine Rolle, was für die anderen Künstler ein Erlebnis ist: der Stoß von außen, der innen die schaffende Kraft entbinden soll. Das hat nun kein Künstler in seiner Gewalt: es geschieht, wenn er es am wenigsten erwartet, und die besten Hoffnungen betrügen ihn oft. Es kommt gar nicht darauf an, dass die Rolle schön ist, wie es gar nicht darauf ankommt, dass ein Erlebnis groß ist. In gewaltigen Abenteuern kann die Seele des Künstlers schweigsam bleiben, ein kleines Wort, ein stiller Blick kann sie lösen. Zu Wallungen können wir uns nicht zwingen, sie sind Geschenke und Gnaden. Darum dürfen wir uns zu Wallungen auch nicht verpflichten. Thun wir es doch, machen wir Contracte unserer Extasen und fangen wir mit unseren Begeisterungen, unseren Ergriffenheiten einen Handel an, dann geben wir selber den Künstler auf. Wir mögen uns entschuldigen können, aber wir dürfen uns nicht beklagen. Ist es einem Schauspieler unerträglich, als Arbeiter gehalten zu werden, während er doch ein Künstler ist, nun, dann mag er eine Revolution anfangen, eine Revolution gegen diese ganze Ordnung der menschlichen Beziehungen, die für den Künstler keinen Platz hat. Anders ist ihm nicht zu helfen.

Das fühlen die Schauspieler auch selbst. Sie wehren sich gar nicht mehr, Arbeiter zu sein. Sie wollen sich nur gegen ihre Unternehmer schützen. Ihre Beschwerden sind gerecht. Der Director sagt: „Schon die Art, wie die meisten Directoren ihr Personal recrutieren, gibt zu den begründetsten Bedenken Anlass. Sie haben gewöhnlich nicht Zeit, sich die Leute, die sie engagieren wollen, früher anzusehen, sondern sind auf Empfehlungen der Agenten angewiesen; diese sind aber nicht immer ganz zuverlässig. Was macht also der Mann, wenn er einen Darsteller für ein bestimmtes Fach braucht? Er engagiert zum Beginn der Saison vier oder sechs solche Darsteller und behält sich das Recht vor, jedem binnen vierzehn Tagen oder binnen einem Monate zu kündigen. Dieser Vorgang ist so allgemein, dass der kleine Schauspieler, will er nicht ganz ohne Engagement bleiben, sich dieser Kündigungsclausel unterwerfen muss, auf die Gefahr hin, seine letzten Groschen für die Reise ausgegeben zu haben — um nach vierzehn Tagen, oft ohne dass man ihn auch nur einmal auftreten ließ, ohne Engagement und da die Theater bereits ihren Bedarf gedeckt haben, ohne Aussicht auf solches dazustehen. Dann kann er seine Garderobe versetzen, wenn er eine hat, um sich wenigstens ein Reisegeld zu verschaffen, falls er es nicht gleich vorzieht, sich mit Schub in die Heimat befördern zu lassen. Aber wenn ihm der Wurf gelungen, wenn sein Engagement perfect geworden ist, dann zeigt sich oft erst recht, wie wenig Schutz ihm der „frei" abgeschlossene Vertrag gewährt. Mannigfach sind die Gründe, aus denen der Unternehmer den Vertrag lösen kann, für den Schauspieler aber gibt es meist nur einen: wenn er seine Gage nicht bezahlt erhält. Ein Unternehmer, der in der glücklichen Lage ist, nicht allzu ängstlich mit dem Gelde rechnen zu müssen, kann ein Mitglied, dem er aus irgend einem Grunde — und es gibt da gelegentlich ganz seltsame Gründe — auffässig ist, geradezu in seiner ganzen künstlerischen Zukunft vernichten. Er braucht dem Schauspieler nur seine Gage zu zahlen. Auftreten braucht er ihn überhaupt nicht zu lassen, davon steht — abgesehen von etwaigen Antritts- oder Benefice-rollen — nichts in den Verträgen; und doch muss der Schauspieler, den der Director „kaltgestellt" hat, wie der technische Ausdruck lautet, dem so alle Möglichkeit benommen ist, seine künstlerischen Anlagen zu pflegen, zu entwickeln, ja nur zu erhalten, in dem Engagement ausharren: dem Rechte des Unternehmers, ein Mitglied nicht zu beschäftigen, entspricht kein Recht des Mitgliedes, wegen mangelnder Beschäftigung Auflösung des Vertrages zu verlangen. Und wenn ein Mitglied erkrankt, dann mag es zusehen, wovon es lebt. Sogar in den obligatorischen Verträgen des Bühnenvereins findet sich die Bestimmung, dass nach vierzehntägiger Erkrankung die Gage auf die Hälfte herabgesetzt werden kann und wenn „die wiederkehrenden Krankheitsfälle im Laufe eines Vertragsjahres zusammen länger als 28 Tage dauern", die Gagenzahlung ganz sistiert werden kann. Gut, mag man sagen, der Director muss auch leben, wie kommt er dazu, einem Mitglied, das nicht spielen kann, Gage zu zahlen? Richtig! Aber wie kommt das Mitglied dazu, obwohl es keine Gage erhält, doch an den Vertrag gebunden zu bleiben? Die Erkrankung kann eine solche sein, dass sie das Mitglied nicht hindern würde, in einem anderen Berufe sich die Nothdurft des Lebens zu verdienen; ein anderer Unternehmer wäre vielleicht gern bereit, Monate hindurch dem Erkrankten eine Gage zu zahlen, wenn er ihn hiedurch für die Zeit nach seiner Wiedergenesung seinem Institute gewinnen kann. Nein!, darf der Unternehmer sagen: Du bist krank, du bekommst keine Gage, sondern höchstens, was ich dir aus Mitleid schenke; aber fort darfst du auch nicht, und wirst du wieder gesund, so gehörst du mir . . . Wir sehen aus den angeführten Beispielen, dass die in den Contracten vorhandenen Härten zumeist nicht so sehr darin bestehen, dass dem Unternehmer zu viel Rechte eingeräumt sind, sondern mehr darin, dass den „Rechten der Unternehmer" keine „Rechte der Mitglieder" entsprechen: Für sie ist der Vertrag eine unabschüttelbare Fessel, der Unternehmer aber kann ihn leicht lösen oder die Lösung indirect erzwingen, oder er kann doch seiner Verpflichtungen, wo sie ihm drückend werden, sich entledigen, den anderen aber trotzdem im Banne des Vertrages festhalten. Aber noch mehr. Die Unternehmer haben sich geradezu eine eigene Theorie von der ganz besonderen Heiligkeit und Unverletzlichkeit der Engagementsverträge construiert — soweit es sich nämlich um den Schauspieler handelt. Wenn sich ein Maler verpflichtet hat, ein Bild zu malen, ein Schriftsteller ein Buch zu schreiben, und der Maler, der Schriftsteller

will aus irgendwelchen Gründen dieses Bild nicht malen, dieses Buch nicht schreiben, dann kann der Besteller auf Erfüllung klagen; und wenn der Maler trotzdem das Bild nicht malt, der Autor das Buch nicht schreibt, wird dem Besteller nicht viel anderes übrig bleiben, als Ersatz seines Schadens zu fordern. Der Maler darf aber dessenungeachtet weiter Bilder malen, anderen Leuten Bilder verkaufen, der Schriftsteller Bücher schreiben u. s. w. — und wenn der Mann ein künstlerisches Motiv für seine Meinungsänderung anzuführen vermag, wird man gegen ihn nicht einmal einen moralischen Vorwurf erheben. Aus dem Contractbruch des Schauspielers aber hat man ein Delict gemacht, der contractbrüchige Schauspieler wird boycottiert. Wer seinen Vertrag an einer der Bühnen des Deutschen Bühnenvereins gebrochen hat, darf an keiner dieser Bühnen mehr engagiert werden, er darf keine dieser Bühnen auch nur als Gast betreten: er wird nicht nur zum Schadenersatz verhalten, er wird mit der Vernichtung seiner ganzen wirtschaftlichen und künstlerischen Existenz bestraft." Man glaube nicht, dass der Director übertreibt. Es kommen noch viel ärgere Dinge vor. Es soll geschehen, dass ein Director für jedes Fach zwei, drei Leute mit der Clausel engagiert: sie hätten am ersten September zum Beginne der Saison zu kommen, während sie ihre Gage erst vom Tage des ersten Auftretens an beziehen sollten. Nun beginnt die Saison, die drei Leute sind da, der erste tritt auf und gefällt, der Director braucht also die zwei anderen gar nicht, lässt sie nicht spielen, um ihre Gage zu ersparen, die ja erst vom ersten Auftreten an läuft, lässt sie aber auch nicht weg, weil sie ihn ja nichts kosten und es immer gut ist, Rivalen in der Reserve zu haben, damit die Lieblinge des Publicums nicht zu übermüthig werden. So unglaubliche Dinge geschehen beim Theater täglich und man muss unserem Director zustimmen, dass „der Schauspielerproletarier schlechter daran ist als der Arbeiterproletarier: denn wir haben Gewerbeordnungen, Fabriksordnungen, Arbeiterschutzgesetze, aber wir haben keine staatliche Theatergesetzgebung, und was sich etwa gelegentlich so nennt, ist vorne Feuer- und Sicherheitspolizei und hinten Censur".

Eine Zeit hat es nun so ausgesehen, als ob die Schauspieler endlich ungeduldig würden. Vereine sind gegründet, Versammlungen gehalten, Resolutionen beschlossen worden, man hat gelärmt, aber jetzt ist es wieder still. Das kann man nur damit erklären, dass die Schauspieler eine Art von Arbeitern sind, auf die die anderen nicht gerade stolz zu sein brauchen. Sie fühlen sich noch gar nicht als Classe, sie sind schlechte Genossen; der eine tritt für den anderen nicht ein. Nur die Schauspieler, die selber in Noth sind, denken ans Allgemeine. Wie es einem ein bischen besser geht, vergisst er die anderen gleich, schämt sich und hat nur den Wunsch, nun selber geschwind ein Unternehmer zu werden. Die Kleinen, die tapfer schreien, hört man nicht an, weil sie keine Macht, keine Gefahr sind, und die Großen, die man erhören müsste, trauen sich nicht und drücken sich weg. Die großen Schauspieler sind schuld, dass die gerechte Sache ihres Standes ohne Hoffnung leiden muss. Sie kommen höchstens einmal in eine Versammlung und lassen sich da acclamieren. Aber damit ist nichts gethan: aufstehen und drohen sollten sie, bis die Unternehmer erschrecken würden.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Als ich im vorigen Sommer auf eine weite Reise gieng, fasste ich die Absicht, die Leser der „Zeit", um ihnen zu zeigen, dass ich auch anders schreiben kann, bei meiner Heimkehr mit einer Serie von regierungsfreundlichen Notizen über das neue Ministerium zu überraschen. Alles, was in meinen Kräften stand, habe ich dazu gethan. Sieben Monate hindurch, solange ich auf der Reise war, enthielt ich mich strengstens der Lectüre österreichischer Zeitungen. Wenn du gar nichts über das neue Ministerium weißt — dachte ich, — wirst du am leichtesten regierungsfreundlich schreiben können. Als ich am letzten Sonntag nach Wien zurückkam, hörte ich von allen Leuten, dass alle Leute mit dem Ministerium Badeni hochzufrieden seien. Ich war entzückt. Gleich am ersten Sitzungstage, am Dienstag, gieng ich ins Abgeordnetenhaus, um mir Material für meine geplante politische Idylle zu sammeln. Aber, wie boshaft nun einmal schon Minister gegen einen Zeitungsschreiber sind! Das Ministerium hat meinen regierungsfreundlichen Journalisten-Ehrgeiz vereitelt. Just an diesem Dienstag — es handelte sich um den Nordwestbahn-Schacher — errang das Ministerium, indem es mit überlegener Taktik alle seine Schwäche auf den einen Punkt concentrierte, trotz aller günstigen Vorbedingungen, eine großartige Niederlage, und ich fühlte mich auf der Galerie als der blamierte Europäer. Aber ich gab die Hoffnung noch nicht auf. Ich gieng absichtlich einige Tage nicht ins Parlament. Erst am Freitag, knapp vor Schluss der Redaction dieses Blattes, besuchte ich es wieder, und wer beschreibt mein Entsetzen! Das Ministerium erfocht sich abermals — es handelte sich um die Beamtenpensionen — eine glänzende Niederlage. Nur der bewunderungswürdigen Kunst eines so alten Parlamentariers, wie des Herrn v. Chlumecky, konnte es gelingen, diese beiden Misserfolge der Regierung in den Schatten zu stellen. Ehe sich noch die paar oppositionellen Abgeordneten dessen versehen konnten, verwickelte sie Herr v. Chlumecky in eine Geschäftsordnungsdebatte, bei der er sie, durch eine geniale Combination sprachlicher und logischer Schnitzer, so rasch in die günstigen Positionen zu drängen wusste, ihnen mit solcher Sicherheit seine eigene Partei als Verstärkung zuzutreiben verstand, dass er alsbald seine Niederlage erzwang, die er — zu seinem Ruhme sei es gesagt — diesmal ganz auf eigene Faust, ohne die Unterstützung seiner numerisch so starken Partei erzielte, ein Mann gegen dreihundertdreiundfünfzig. So sind meine schönen regierungsfreundlichen Pläne vernichtet worden, und mir bleibt nichts anderes übrig, als wieder mit der oppositionellen Notizenschreiberei von vorne anzufangen. Es kann der Beste nicht regierungsfreundlich bleiben, wenn es dem bösen Ministerium nicht gefällt.

*

Ich habe schon sechsfüßige Kälber, zweiköpfige Schafe, vierhändige Menschen gesehen. Aber ein so sonderbares Wesen, wie das neugeschaffene Eisenbahnministerium, ist mir noch nicht vorgekommen. Bei diesem ist das Gehirn zum Gefäß und das Gefäß zum Kopf gemacht worden. Herr v. Guttenberg, der geborene Subalternbeamte, ist der Chef dieses Ministeriums, und der „geborene Eisenbahnminister", Herr v. Wittek, ist ihm als Sectionschef untergeordnet. Das ergibt, ganz wie bei den sechsfüßigen Kälbern, ein zwar nicht langlebiges, aber für die kurze Zeit seiner Existenz ergötzliches Naturspiel. So konnte man's in der Nordwestbahndebatte genießen. Als die Angriffe gegen die Vorlage immer ungemüthlicher wurden, zog sich Herr v. Wittek auf die ihm angewiesene Gefäßfunction zurück und blieb ziemlich still. Herr v. Guttenberg aber sprach, so weit und so gut ihm dies innerhalb der von der Biologie gesteckten Grenzen möglich war.

*

Auf die schlagenden Argumente, welche in der ersten Lesung gegen die Nordwestbahnvorlage vorgebracht worden sind, verspricht Herr von Guttenberg im Ausschuss zu antworten. Wenn das die Logik ist, die in diesem Kopf wohnt, dann braucht Herr von Guttenberg überhaupt nie auf die Argumente zu erwidern. Denn, wenn sie ihm, wie voraussichtlich, im Ausschuss wiederholt werden, kann er mit gleicher Logik die Antwort auf die zweite Lesung, und wenn auch diese Nothfrist abgelaufen, auf die dritte Lesung verschieben. In diesem Falle wäre die ganze vierfache parlamentarische Berathung wertlos, sicherlich so weit, als die Mitwirkung des Herrn von Guttenberg in Betracht kommt.

*

... Es sei denn, Herr von Guttenberg weiß bereits, dass diese Vorlage nie im Ausschusse berathen werden wird; dann mag er allerdings versprechen, was er nie zu halten in die Lage kommen wird.

*

Herr v. Guttenberg sagt: „Ich bitte diese Vorlage dem Eisenbahnausschuss zu übergeben, damit in demselben die Gelegenheit gegeben werde, alle jene Verhältnisse klarzulegen, welche die Regierung bestimmt haben, diese Vorlage einzubringen." Diesen Rede-Schimmel scheint Herr v. Guttenberg dem Kriegsminister entlehnt zu haben, der allerdings manchmal, z. B. bei Neubewaffnungsvorlagen, sachliche Gründe hat, seine Ideen nicht der Oeffentlichkeit des Plenums, sondern nur einem discreten Ausschuss anzuvertrauen. Aber Herr v. Guttenberg als Eisenbahnminister? Seine Vorliebe für den Ausschuss kann bloß persönliche Gründe haben. Seinem guten Ruf mag es freilich nützen, wenn seine Argumente bloß einigen Ausschussmitgliedern bekannt werden, der Vorlage nicht.

*

Uebrigens hat die Regierung in der Nordwestbahndebatte nicht nur Argumente, sondern auch einige unzweideutige Insulten von ihren eigenen Anhängern anhören müssen, und diese sogar definitiv auf sich sitzen lassen. So z. B. sprach Herr Dr. Steinwender von einer „starken Zumuthung", von „schwachen und salopp vorgebrachten Gründen", von einer „Schande für unser Vaterland", von „sich so dupieren lassen"; Herr Dr. Groß von der „leichtsinnigen Preisgebung des Staatsinteresses", „Ausbeutung des Staates", „einem der traurigsten Capitel unserer Eisenbahngeschichte", und selbst Herr Dr. Menger wies, mit der ganzen Begeisterung eines Menschen, der doch nur selten einer Regierung opponieren darf, „derartige Zumuthungen" zurück, welche „der Arbeit des Hauses hinderlich sind und vielleicht der Würde, die das Haus wahren soll, und der Achtung, die es ... zu verlangen berechtigt ist, nicht entsprechen". Eine geringere Meinung von der Würdigkeit und Achtbarkeit der Regierung, als Dr. Menger damit offenbart, lässt sich wohl in parlamentarischen Formen nicht mehr ausdrücken. Wenn aber ihre eigenen Anhänger schon so gering von den moralischen Qualitäten der Regierung denken, was sollen erst die Anderen davon halten?

*

Herr Dr. Steinwender nennt übrigens das Nordwestbahnübereinkommen ein „trauriges Ueberbleibsel aus der traurigen Zeit der Coalitionsregierung". Das ist es nun gerade nicht. Denn es ist erst am 10. Februar 1896, acht Monate nach dem Sturze der Coalitionsregierung und vier Monate nach dem Beginn des Millenniums Badeni, abgeschlossen worden. „Ein trauriges Ueberbleibsel aus der traurigen Zeit der Coalitionsregierung" ist weit eher Herr Dr. Steinwender selbst, dieser wunderliche Heilige, der jede Regierung unterstützt, so lange sie in der Macht ist, und jede angreift, so bald sie gefallen ist, dieser verkehrte Cato, dem immer nur die jeweils siegreiche Sache gefällt.

*

Der alte Herr v. Chlumecky lebt noch. Am Freitag hat er ein Zeichen davon gegeben. Es handelte sich um die Abstimmung über die Pensionen der Beamten der obersten drei Rangsclassen. Die Regierung und der Ausschuss hatten die höchsten Beträge vorgeschlagen. Verschiedene Abgeordnete hatten niedrigere Ziffern beantragt. In welcher Reihenfolge sollte man über alle diese Anträge abstimmen? Damit „die wahre Meinung der Majorität des Hauses zum Ausdruck gelangt", verordnet die Geschäftsordnung: „Es werden ... in der Regel die abändernden Anträge vor dem Hauptantrage, und zwar die weitergehenden vor den übrigen zur Abstimmung gebracht," das heißt in diesem Falle zuerst der die niedrigsten Pensionen bestimmende Abänderungsantrag des Dr. v. Fuchs und zuletzt der die Grundlage der Debatte bildende höchste Vorschlag der Regierung und des Ausschusses. In dieser Art musste es zutage kommen, dass die Majorität des Hauses gegen die hohen Ansätze der Regierung war. Aber was schert Herrn von Chlumecky die Ansicht der Hauses? Sein Bestreben ist, jeweils nur die Meinung der Regierung dem Hause zu erpressen. Wie macht man das? Herr v. Chlumecky weiß es. Man dreht die geschäftsordnungsmäßige Reihenfolge der Abstimmungen um, und es kommt, wie natürlich, das umgekehrte Resultat heraus.

Diesem Zweck sollte der folgende Interpretations-Schwindel dienen. Herr v. Chlumecky sagte, in der Geschäftsordnung heißt es, daß in der Regel die abändernden Anträge zuerst kommen, also, meinte er, kann ausnahmsweise im vorliegenden Fall der Hauptantrag (der Regierung) zuerst drankommen. Dies Handwerk wurde Herrn von Chlumecky durch Herrn Dr. v. Fuchs gelegt. Herr von Chlumecky machte einen zweiten Versuch. Nun wollte er plötzlich an der Regel festhalten, nur der Regierungsantrag sollte als weitestgehender Abänderungsantrag gelten und zuerst zur Abstimmung gelangen. Das war selbst für dieses übelberufene Haus des Unsinnes zu viel. Es entschied ohne weitere Debatte gegen Herrn von Chlumecky.

*

Merkwürdiger Herr, dieser Herr v. Chlumecky! Wenn eine neue Regierung gebildet wird, hat er doch nichts, absolut gar nichts dabei dreinzureden. Sobald sie aber da ist, beschützt und beschirmt er sie, als wäre sie das Kind seiner eigenen Laune. Herr v. Chlumecky scheint sich mit jemandem zu verwechseln.

*

In seiner Aufregung nannte sich diesen Freitag Herr v. Chlumecky selbst einen „lautsprechenden Präsidenten". Viel mehr ist er aber auch wirklich nicht.

*

Eine eigenthümliche Art der parlamentarischen Argumentation hat sich der Finanzminister Herr v. Bilinski zurechtgelegt. Wenn einem seiner Vorschläge, sei es auch nur in einem nebensächlichen Punkt, im Abgeordnetenhause Opposition gemacht wird, droht er gleich mit der Verweigerung der kaiserlichen Sanction. Das ist das Revolversystem in der Gesetzesfabrication. Auch vor Herrn v. Bilinski haben Minister die Unart besessen, die Person des Kaisers zu ihren Gunsten in die parlamentarische Debatte zu ziehen. Aber noch keiner vor ihm für so kleinliche und eigensüchtige Standesinteressen, wie es die Witwenpensionen der Beamten höchsten Ranges sind.

*

In der nächsten Woche kommt die Wahlreform zur Verhandlung. Ironie der Geschichte! Wer in dieser letzten Woche gesehen hat, wie verhältnismäßig gut das Haus und wie unverhältnismäßig schlecht die Regierung arbeitet, der möchte doch immer noch eher um eine kleine Regierungsreform vor der Wahlreform bitten.

*

Die gewöhnliche ungewöhnliche Bedeutung des Kaiser-Wilhelm-Besuches wurde in dieser Woche von allen österreichischen Hof- und Staatsblättern ausreichend gewürdigt.

Volkswirtschaftliches.

Die Parlaments-Debatte über die Nordwestbahnvorlage enthebt uns der Mühe, die zur Ehrenrettung des Motivenberichtes am 11. d. M. erschienenen polemischen Ausführungen der „Wiener Abendpost" im einzelnen zu widerlegen, da unsere Argumente vom 4. d. M. von verschiedenen Rednern vollinhaltlich bestätigt wurden. Wir beschränken uns darauf, die dort versuchte Widerlegung des in unseren Bemerkungen constatierten Rechenfehlers zu beantworten. Dieser Versuch erscheint mißglückt. Abgesehen davon, daß der Verfasser des Motivenberichtes, sobald er verschiedene Posten unter einem in der Bilanz der Nordwestbahn gebrauchten Titel vereinigte, zu einer Detaillierung derselben verpflichtet war, ist die Aufstellung, welche in der Abendpost enthalten ist, ganz willkürlich und sie hat nur das eine für sich, daß sie die gewünschte Summe von rund 80.000 fl. ergibt. Denn, wenn es dem Verfasser um das rechnungsmäßige Ergebnis des Zinsen- und Agio-Contos zu thun war, dann hat er die auf Seite 37 des Jahresberichtes stehende Post von 4748 fl 54 kr. für gezahlte Einkommensteuer auf Zinsen- und Agio-Einnahmen abzurechnen übersehen, und es ergibt dieser Titel wieder nicht rund 80.000 fl. (genau 79.924 fl.), sondern nur 75 176 fl. Also die Rechnung stimmt wieder nicht. Und um die Ziffer von 80.000 fl. zu begründen, hat der Verfasser nur die Wahl, sich, wie wir vor vierzehn Tagen angenommen haben, um eine Zeile verschaut oder eine Zeile ganz übersehen zu haben. Die Wahl überlassen wir ihm. Von uns aber kann nicht verlangt werden, daß wir die Entstehungsgeschichte der willkürlichen Zifferngruppierungen, des Motivenberichtes errathen sollen.

*

Die Börsen sind recht ungünstig gestimmt. In Deutschland muß die Furcht vor der dem Reichstage vorliegenden Börsenreform als Ursache herhalten: in Frankreich scheinen es mehr politische Momente zu sein. Die Wiener Börse krankt in noch höherem Maße als die ausländischen an der anhaltenden völligen Theilnahmslosigkeit des Publicums. Die Herren „Berufs-Speculanten" sind unter sich und nehmen sich — wie der technische Ausdruck lautet — gegenseitig das Geld aus der Tasche. Das am häufigsten gebrauchte Motiv, um die flaue Tendenz der Wiener Börse zu erklären, ist nebst dem Zweifel an der Annahme der Nordwestbahnvorlage die ungünstige Situation in Ungarn. Dieselbe wird, wie uns scheint, übertrieben. In Ungarn hat sich nach dem Krach derselbe Proceß abgespielt, wie überall. Die Credite, welche leichtfertigerweise weit über das Maß ausgedehnt worden waren, wurden eingeschränkt; in Ungarn kam aber dazu, daß infolge des langjährigen industriellen Aufschwungs nicht nur im Effectengeschäfte, sondern auch in Warenhandel und Production die Creditanspannung übertrieben war, und die nun erfolgenden Einschränkungen führten zu mehreren Zahlungsstockungen. In diesen immerhin vereinzelten Erscheinungen die Vorläufer einer großen Creditkrisis zu sehen, scheint uns sehr pessimistisch. Lächerlich aber ist es, wenn in Ungarn die hiesigen Befürchtungen nach dieser Richtung und die daraufhin erfolgenden Effectenverkäufe als eine systematische, zielbewußte Action gegen Ungarn dargestellt werden, um dasselbe in den Ausgleichsverhandlungen nachgiebiger zu machen und seine Position in denselben zu schwächen. Es ist klar, daß eine solche Taktik ganz verkehrt wäre. Je günstiger die wirtschaftliche Situation Ungarns ist, desto mehr Berechtigung und Aussicht haben die österreichischen Bestrebungen, eine Besserung der Ausgleichsbedingungen zu erzielen. Daß eine solche erzielt werden muß und wird, daran halten wir fest. Und der Beschluß der ungarischen Quotendeputation macht uns in unserer Meinung gar nicht irre.

*

Die Interpellationsbeantwortung des Grafen Ledebur in Angelegenheit des Handels in Agrarproducten war überraschend maßvoll und sachlich, besonders wenn man bedenkt, daß der Ackerbauminister für einen Agrarier extremster Richtung gilt. Vielleicht haben diejenigen Recht, welche diese Milde auf eine Ueberprüfung der Lebedur'schen Kundgebung durch den Finanz- und den Handelsminister zurückführen. Jedenfalls ist der Wortlaut der Rede nicht geeignet, große Beiürchtungen bei den Interessenten des Getreidehandels hervorzurufen, denn sie beschränkt sich auf eine größtentheils richtige Darlegung der bestehenden Verhältnisse und Entwicklung, sowie auf die Ankündigung einer Enquete, welche über verschiedene ihrer Vorschläge zur Abstellung der unleugbar vorhandenen Mißstände berathen soll. Die Entrüstung, welche die Rede in einem Theil der Presse hervorgerufen hat, ist zumeist auf eine entstellte Wiedergabe derselben zurückzuführen; so hat z. B. der Minister nicht gesagt, daß er die Regelung der sogenannten Börsencomptoirs einem Studium unterzogen habe, sondern er hat ausdrücklich hervorgehoben, daß diese Studien vom Finanzministerium gepflogen wurden, und nur hinzugefügt, daß es zweckmäßig sei, „dieser Regelung eine Form zu geben, welche auch der Verleitung zum Börsenspiele in Waren wirksame Schranken zu schaffen geeignet ist." Und das Vorhandensein der „Verleitung zum Börsenspiele in Waren" wird wohl nicht geleugnet werden?

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Opernhaus, Gastspiel von Francesco d' Andrade. Centraltheater, Gastspiel von Conrad Dreher. Hamburg. Thaliatheater, „Die Treue" von Innocenz Reimer (Philipp Haas). Paris. Renaissance, „La Meute" von Abel Hermant. Théâtre des Poètes, „Galeoto" von Echegaray, übersetzt von Schürmann und J. Lemaire.

* * *

Die Sandrock hat jetzt die Kleopatra, Herr Reimers den Antonius gespielt. Herr Reimers ist in den letzten Jahren ein beliebter Schauspieler geworden. Wenn man um seine Gaben fragt, so sind die Frische und eine gewisse herzhafte, kreuzbrave Tüchtigkeit seines Wesens zu nennen; diese thun den Leuten wohl. So hat er als Templer, in der Schmetterlingsschlacht und erst neulich wieder in Hans Lange angenehm gewirkt. Er trifft den herben Reiz ungelenker Bursche, die bei wilden Geberden doch gute Kerle sind; teutsche Jünglinge, rauh, aber wacker, gelingen ihm. In solchen Rollen kann er so warme, so herzliche, von Gemüth triefende Töne haben, daß Enthusiasten schon manchmal einen jungen Baumeister zu hören glauben. Wie bei diesem, ist immer etwas von einem alten Burschenschafter in seiner Weise. Nun, das ist schön, das macht ihn lieb, aber für den Marc Anton reicht es doch wohl nicht hin. Eine üppigere, buntere, fraglichere Gestalt hat uns das ganze Alterthum nicht hinterlassen; alle Töne der Menschheit dissonieren in ihm. Jetzt sehen wir ihn wüst und liederlich schlemmen, sich wälzen im Gemeinen und wie ein Thier sich betragen, aber derselbe ist dann in Athen der zärtlichste Kenner der reinsten Cultur. Unmäßig im Glücke, verrucht und tückisch, voll Dünkel und verhaßt, wird er in Gefahren ein edler Held, den das Volk liebt: wenn er in Noth gerieth, hat Plutarch erzählt, konnte er sogar für den besten und rechtschaffensten Mann gelten. Der unsinnige Verehrer der Köche ist im Kriege mit wilden Früchten und der Rinde von Bäumen zufrieden; der rohe und betrunkene Raufbold heißt doch auch der artigste und galanteste Cavalier seiner Zeit. Jede Stunde zeigt er sich anders und neu, tausend Menschen scheinen aus ihm zu wachsen und eine Vernunft soll sie bändigen! Eine ungeheure, rabiate Sinnlichkeit muß in ihm gewesen sein, mit ihr konnte er nicht fertig werden, immer neue Elemente brachen aus ihm los. Unter den excessiven Menschen der englischen Renaissance mag es Naturen gegeben haben, die das nachfühlen und darstellen konnten. Wir vermögen es kaum nachzudenken. Man betrachte einmal den Marc Anton von Straßer, der jetzt im Künstlerhaus ist, und suche dann unter unseren Schauspielern, wer dazu auch nur den Körper hätte. Am ehesten mag man noch Mitterwurzer nennen, aber es ist ungewiß, ob er das Heroische treffen würde. Die Sandrock wird eine grandiose Kleopatra sein, wenn nur erst noch die einzelnen Stücke ihrer Rolle ganz verwachsen sind. Die Buhlerfürstin, sagt Agrippa. Das ist das Wesen der „ganz unwiderstehlichen Dame": alle Laster des Weibes scheinen in ihr mit allen Herrlichkeiten des Weibes versammelt, im Schimpflichen scheint sie rein und „so holdselig, erzählt Enobarbus, steht ihr das Niedrigste, daß heilige Priester sie segnen, wenn sie buhlt." Das trifft die Sandrock: sie gibt der Schande Größe, auch in der Wuth verliert sie ihre Anmuth nicht, sie trifft die edle und erlauchte Dirne. Man merkt nur noch bisweilen die Absicht, man sieht die Nähte noch. Naiver, wenn man so sagen darf, müßte diese Kleopatra noch werden.

*

Ein Herr Alexander Engels aus Breslau hat sich gestern als Stauffacher vorgestellt. Ihm ist zugedacht, die Rollen des Herrn Winds und manche von Gabillon zu übernehmen. Niemand kann einen Schauspieler auf ein Mal beurtheilen; ob er nur mit seiner Natur wirkt oder auch charakterisieren kann, bleibt da immer ungewiß. So läßt sich heute bloß sagen, daß der junge Mann sehr schöne Mittel hat: eine edle, freie, angenehme Miene, einen kräftigen Körper, der sich freilich ein wenig schwer bewegt und gleichsam eine Kette nachzuschleppen scheint. Seine Stimme ist seltsam: wenn sie flüstert und sich dämpft, hält man sie für mächtig und sonor; aber wird

sie dann laut, so ist man enttäuscht, wie wenig Fülle und Wärme sie doch hat. Er spricht sehr verständig, theilt klug ein und ab, ist klar. Verstand, Geschmack, Bildung kündigen sich an; Leidenschaft, Kraft und Schwung fehlen wohl; er scheint ein Schauspieler der Ruhe zu sein. Den Gessler gibt Herr Bonn nicht als den grundlosen Bösewicht der Schablone, sondern den feigen, kleinen Junker stellt er mit der Insolenz des Lakaien hin. Er spielt ihn nicht bloß aus den paar Worten seiner Scenen heraus, sondern die Rede der Stauffacherin:

„Er ist dir neidisch, weil du glücklich wohnst,
Ein freier Mann auf deinem eig'nen Erb —
Denn er hat keins .....
Er ist ein jüng'rer Sohn nur seines Hauses,
Nichts nennt er sein als seinen Rittermantel:
Drum sieht er jedes Biedermannes Glück
Mit scheelen Augen gift'ger Mißgunst an" —

und jene Erzählung des Tell:

„.... Da verblaßt er,
Die Knie versagten ihm, ich sah es kommen,
Daß er jetzt an die Felswand würde sinken"

läßt er vor uns lebendig werden. Er scheint eben nicht bloß seine Rolle gelernt, sondern sogar das ganze Stück einmal gelesen zu haben. Diesen neuen Bruch der Tradition wird man ihm wieder lange nicht verzeihen.

H. B.

Bücher.

Die deutsche Frau und das bürgerliche Gesetzbuch von Carl Bulling. Verlag von Rosenbaum und Hart. Berlin 1896.

Es ist eine strenge, aber in den meisten Punkten gerechte Kritik, welche Bulling an den die Stellung der Frau betreffenden Bestimmungen des deutschen Gesetzentwurfes übt. Wenn er aber der liberalen Minorität der Commission den Vorwurf macht, sie habe sich damit begnügt, ihren Principien möglichst zum Durchbruche zu verhelfen, ohne es zu verhindern, daß die reactionäre Majorität durch Detailbestimmungen, welche vom Geiste des Rückschrittes erfüllt sind, es zu bewirken wußte, daß es den fortschrittlichen Ideen, die im neuen Gesetze niedergelegt sind, an der praktischen Durchführung mangeln wird, so kann andererseits ihm der Vorwurf nicht erspart bleiben, daß er die große Frage der Emancipation der Frau von einem viel zu kleinlichen Standpunkte aus behandelt. Die vollständige Abschaffung der eheherrlichen Vogtei, die Aufhebung jedweder rechtlichen Folgen eines schuldhaft gelösten Verlöbnisses, die Streichung der Verweigerung des Beischlafes aus der Reihe der Ehescheidungsgründe und noch viele andere von Bulling vorgeschlagene Reformen stehen vorderhand mit dem Volksgeiste noch zu sehr im Widerspruch, als daß man vom Reichstage irgendwelches Entgegenkommen erwarten dürfte. So schlagend auch die Argumentation des Verfassers in vielen Fällen ist — besonders lesenswert sind seine Ausführungen über das Wesen des heutigen Mundiums — so liegt seinen Darlegungen doch ein naiver Glaube an die Wunderwirkung der Paragraphe zugrunde, wie wir sie bei praktischen Juristen — Bulling ist Geh. Justizrath und blickt auf eine lange richterliche Thätigkeit zurück — nicht selten finden. Gerade in der Frauenfrage aber muß das Volk nach lange in freiheitlichen Ideen erzogen werden, bevor ein freiheitliches Gesetz thatsächlich wirksam werden kann. Denn dem Schwachen nützt sein gutes Recht nichts, wenn er es nicht gebrauchen will.

— ll —

Dr. Leo Berkauf: Socialreform in Oesterreich. Eine Kritik der jüngsten Gewerbenovelle. Wien, Erste Wiener Volksbuchhandlung. 1896.

Eine bei aller Knappheit des Ausdruckes tief in das Wesen der Sache eindringende und erschöpfende Kritik der neuesten Phase unserer ministeriellen Socialpolitik. In den beiden ersten Capiteln kritisiert der Verfasser in treffender Weise die bisherigen Wirkungen unserer sattsam bekannten „gewerberettenden" Institutionen, des Befähigungsnachweises und der Zwangsgenossenschaften, und setzt die Bedeutungslosigkeit der neuerdings vorgeschlagenen Reformen in hellstes Licht. Den Kern des Schriftchens bildet aber das dritte Capitel über den Arbeitsvertrag und seine gesetzliche Beschränkung: aus der Darlegung des kundigen Autors ergibt sich in aller gebotenen Deutlichkeit, daß die jüngste Gewerbenovelle neben wenigen geringwertigen Verbesserungen sehr wesentliche positive Verschlechterungen des geltenden Arbeiterrechtes bringt und Neuerungen enthält, die die Arbeiterschaft allen Grund hat, als gefährlich anzusehen. Dazu kommt, daß einige der am meisten reformbedürftigen Bestimmungen des geltenden Rechtes, so die den Geltungsbereich des Arbeiterschutzes regelnden Normen, das Strafensystem, die Art und Weise der gewerbepolizeilichen Rechtsprechung durch die Novelle nicht im geringsten berührt werden. Ebenso wird das große Problem, welches die Hausindustrie der Gesetzgebung stellt, völlig unberücksichtigt gelassen. So begreift man, daß der Verfasser zum Schlusse gelangt, eine solche Reform sei für die Arbeiterschaft unannehmbar. Man wird diesem Urtheile insbesondere dann beipflichten müssen, wenn es nicht gelingen sollte, bereits in der Ausschußberathung die beiden schwersten Fehler der Vorlage zu beseitigen: Die darin versuchte Einschränkung des Normalarbeitstages, sowie die neugeschaffene Befugnis des Unternehmers, Lohnabzüge zum Zwecke der Ansammlung einer Caution des Arbeiters zu machen. Denn diese beiden Neuerungen allein wiegen alle sonstigen wirklichen Verbesserungen der Novelle weitaus auf.

J. R.

„Aphorismen über die Eisenbahnen Oesterreichs". Von einem Oesterreicher. Wien 1896. Spielhagen und Schurich.

Wir erhalten folgende Zuschrift:

Ueber diese Schrift ist in Nr. 77 der „Zeit" eine Notiz erschienen, welche in zweifacher Beziehung auf Mißverständnissen beruht, so daß die Ausführungen des Verfassers unter solcher Beleuchtung zweifellos lächerlich erscheinen müssen. Erstens ist es demselben nicht eingefallen, die Behauptung aufzustellen, daß auf den österreichischen Eisenbahnen „jedesmal, wenn ein Passagier sich verspätet, der Zug anhalte und in die Station zurückschiebe", ja er hat nicht einmal auf vereinzelte ähnliche Fälle seine Kritik auszudehnen Ursache gefunden; es war ihm vielmehr lediglich darum zu thun, im Kampfe gegen übertriebene polizeiliche Maßregeln zum Schutze des Publicums den praktischen Fall des Aufspringens auf einen eben in Bewegung gerathenen Zug innerhalb der beiden Extreme des Anhaltens des Zuges oder einer oft sehr fatalen Fahrversäumnis ins rechte Licht zu stellen. Zweitens beruht es auf einem argen Mißverständnis, zu glauben, der Verfasser beantrage eine verschiedenartige Einrichtung der Heizung in den drei Wagenclassen, etwa derart, daß in der dritten Classe die Heizung unbedingt zu erfolgen, in der ersten ebenso unbedingt zu unterbleiben habe, während deren Anwendung in der zweiten Classe unentschieden bleibe. Das Mangelhafte der bisherigen Heizungseinrichtungen besprechend, wollte er nur seiner Meinung Ausdruck geben, daß, solange nicht ein besseres System ersonnen sei, das subjective Empfinden der Reisenden in den drei Wagenclassen thatsächlich der Heizung gegenüber einen sehr divergierenden Standpunkt einnehme, woraus sich denn auch der Wert der ganzen Einrichtung als ein relativer darstelle. Der Verfasser.

Marie von Ebner-Eschenbach: „Božena". Dritte Auflage. Stuttgart 1896. Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung Nachfolger.

Die greise Dichterin erlebt jetzt die Freude, daß ihr Erstlingswerk zu hohen Ehren gelangt. Sie mag dabei eine selige Empfindung haben, wie die treue, starke Božena, als ihr Enkelpflegekind, ihr Röschen, allen bösen Schicksalen und Stiefmüttern und Stiefschwestern trotzend, reichlich Glück und Liebe erringt. — Wir lieben dieses Buch und diese Dichterin, trotzdem schon die geschmacklosesten Kritiker beide zu verherrlichen beginnen. Noch mehr. Wir Jungen freuen uns mit ihr. Die Ebner-Eschenbach ist uns wie eine liebe Mutter. So verehren wir sie, und so werden wir ihrer immer gedenken. Ja, mit ihrer treuen und starken Kunst kann sie uns, wenn wir aus Irrgärten blind und verstört flüchten wollen, retten, indem sie uns in die Wahrheit des Lebens schauen läßt.

M. M.

Aus den Memoiren eines Laubfrosches. Von Olaf Hellgren. Glarus und Leipzig. Schweizer Verlags-Anstalt. (B. Vogel.)

Der Name des Autors ist verführerisch, weil man einen Skandinavier vermuthet, die, wenn auch nicht immer einen allzuweisen, doch gewöhnlich einen seltsamen und eigenen Blick über das Leben haben; nach einigen Seiten aber erkennt man, daß sich ein biederes Schweizerlein (und wenn die unbedeutend sind, sind sie es herzlich und völlig) dahinter verbirgt. Man wollte gern vermuthen, daß sich ein Löwe als Laubfrosch geberde, und sieht, daß eine Mücke wie ein Laubfrosch thut. Und auch das ist noch Anmaßung. Nun denke man sich diese satirische Macht von Spott und Lebensansichten, selbst wenn sie von einem Laubfrosch wären! Sie sind aber nur von einer Fliege, die nicht einmal stechen kann. Eines aber zeichnet die Unbedeutendheit des Autors immerhin aus, eine Eigenschaft, die er mit allen schweizerischen Landsgenossen theilt, eine scharfe, reine Klarheit des Stils, die wenigstens deutlich zeichnet und ordentlich herausbringt, was sie sagen will. Wir haben so viel Schönheit und Größe von den Schweizern bekommen, daß wir es nicht über uns bringen, etwas Unbedeutendes von dorther ganz geringzuschätzen. Wenn einer in seiner Sprache nur ein Wort mit denen theilt, die es mit Größe beherrscht haben, scheint er mit ihnen das Brot getheilt zu haben und ist in unseren Augen nicht ganz zu verwerfen.

O. St.

Revue der Revuen.

Etwas bizarr, aber sehr reizvoll ist ein Artikel von Alfred Lichtwark, den die letzte „Neue Deutsche Rundschau" bringt. „Wilde Blumen" benennt er ihn und verweist darin auf die Blumen des Feldes, als ein sehr wichtiges und wesentliches Element der coloristischen Erziehung, deren gerade die Deutschen gegenwärtig so dringend bedürfen. Die Blumen haben ihr erziehliches Werk schon vor Jahrtausenden begonnen, und an ihnen sei die Freude an der Farbe zuerst zum Bewußtsein erwacht. Daß der Mensch, um sich ihre Nähe zu sichern, darauf verfallen sei, sie künstlich zu pflanzen, sei die erste Bethätigung eines ästhetischen Bedürfnisses gewesen. Allmählich habe er dann versucht, neben der vorhandenen Natur eine zweite, künstliche zu schaffen, und die gezüchtete Blume sei bis zur Stunde ein Gradmesser edlerer Gesittung. Darum sei es auch höchst charakteristisch, welche Art von Blumen sich an einem Orte fänden. Die Blumen von Paris seien andere wie die von Berlin, die in den Schaufenstern der eleganten Viertel andere wie die der Vorstadt, dem Geschmack ihres Publicums genau so angepaßt wie die Toilette-Gegenstände. Ja, nach Lichtwarks Beobachtungen sind die herrschenden Modefarben in den Nuancen der künstlich gezüchteten Modeblumen der großen Culturstädte jederzeit wiederzufinden. Hübsch ist auch in der Einleitung des Artikels ein Ausfall auf die Säugethiere, die keinerlei ästhetische Anlagen hätten; die Vögel und Insecten seien die weitaus höher organisierten Wesen; ihr Flugvermögen habe ihre edleren Sinne, Gesicht und Gehör: weit mehr entwickelt und ihnen, und nicht den stammverwandten, talentlosen Säugethieren, habe das menschliche Auge seine ästhetische Befähigung sicherlich zu danken.

„Arte", die junge portugiesische Monatsschrift, bleibt sich getreu. Sie ist international im besten Sinne; so sehr, daß die Ursprache ganz in den Hintergrund gedrängt wird von deutschen und französischen Beiträgen. Das letzte Heft ist vorwiegend der Trauer um die beiden großen Todten der letzten Monate: Joao de Deus und Paul Verlaine geweiht. Ueberdies schreibt Camille Mauclair über Ibsen in Frankreich; daneben sind auch unsere Mitarbeiter Marie Herzfeld und Alfred Gold darin vertreten. — Eigenthümlich muthet es an, wenn die wohlvertrauten Namen so von jenseits der Pyrenäen herübertönen, und es ist eine frohe Zusicherung, die uns die schmalen, weißen Heftchen damit ertheilen. Die Zusicherung, daß die Kunst die wahre Friedensliga ist, die die Völker verbindet, daß die Künstler von heute die wahren, guten Europäer sind, die die gleichen Bedürfnisse der Seele, die gleichen Sorgen und Wünsche verbrüdern und hoch über allen kleinlichen nationalen Hader und Wettstreit hinweggehen, so daß sie, ein tapferer Heerbann, um dieselbe Fahne geschart, stark und einmüthig zusammenstehen, vereint kämpfen, und darum auch siegen werden.

Im Aprilheft setzt sich die „Revue des Revues" eifrig für eine Reform ein, die, wie sie sagt, im Interesse der „theuersten und sympathi-

schesten Arbeiterclasse", nämlich der Schulkinder, geboten scheint. Es ist dies die Reform der französischen Rechtschreibung, nach der in allen Ländern, wo das französische Idiom herrscht, dringend gerufen wird. Es haben sich sogar nun in Frankreich, Belgien und Algier Comités und aus diesen wieder ein Centralcomité gebildet und ein einmüthiges Bittgesuch an das französische Unterrichtsministerium gerichtet, in dem mit allerlei philologischer und logischer Begründung eine Umgestaltung und Vereinfachung der herrschenden Orthographie verlangt wird. Ein ähnliches Ansuchen wurde bereits im Jahre 1889 an die „Académie Française" gerichtet, die jedoch nicht darauf reagierte.

Wie es scheint, beginnt der Antisemitismus nun auch in England Boden zu gewinnen. Die letzte „**Quarterly Review**" enthält einen heftigen Angriff auf die Juden und die große Herrschaft, die sie über die heutige Welt ausüben. Vor allem betont der Verfasser des Artikels, dass der moderne Jude keineswegs vom Geiste des alten Testamentes erfüllt sei und von demselben gelenkt werde, und sagt, die religiöse Weltanschauung übe keinerlei Einfluss auf ihn; der Erfolg sei sein Himmel, der Misserfolg seine Hölle. Die Juden hätten der Welt nichts gebracht als die Speculationswuth und geriebenen Spielern damit die Möglichkeit geschenkt, sich mühelos zu bereichern — überdies ein wenig leichte, sinnliche Musik. Die Kunst der Reclame und die Nevrose, die Krankheit der Reichen, hätten sie freilich zur höchsten Blüte getrieben, aber auf dem Gebiete der Wissenschaften, der Industrie und Kunst, der Mechanik, der Technik, der Landwirtschaft, des Bergbaues, kurz überall dort, wo es geduldigen Fleißes bedürfe, hätten die Juden so wenig geleistet, dass ihr Antheil ruhig gestrichen werden könnte, ohne dass der Ausfall der Menschheit irgendwie fühlbar werden würde. Die Juden ernteten, ohne zu säen, meint der Verfasser dieses Angriffes, und während die reichen Juden durch die Macht ihres Geldes die Welt von oben her corrumpieren, untergraben die armen Juden sie von unten her als Socialisten. Ob arm oder reich, sei der moderne Jude durchaus „fleischlich" und nicht „geistlich" gesinnt, und habe Zion vergessen. Darum müsste ein neuer, christlicher Staat auf den Grundsätzen des Christenthums aufgebaut werden; denn wenn das Judenthum so mächtig geworden, sei dies nicht zum mindesten deshalb, weil auch die Christen ihrer Lehre nicht genügend eingedenk seien. Heute thronten die Juden wie Beduinen auf den Trümmern des Christenthums; aber würde man sich wieder darauf besinnen, dass es höhere, unvertierbare Güter des Geistes gebe, die wertvoller seien, als Gold und Ware, dann würde der christliche Geist den jüdischen schon wieder seiner Macht entsetzen.

Der Sybarit.

Eine Bekanntschaft.

Von John Henry Mackay.

(Fortsetzung.)

Ich sprach zuerst kein Wort. Erst war es mir, als müsste ich in ein lautes Lachen ausbrechen. Aber dann — war es der Wein, die Nacht, die ganze Umgebung? — stieg ein ganz seltsames Gefühl in mir auf, das — ich fühlte es jetzt — mich diese ganzen letzten Stunden, seit ich ihn gesehen, umschlichen und umlauert. Schwer, schwer sank es auf mich herab . . .

Ich sprang auf von meinem Lager und gieng in dem weiten Raume, in dem alles den Laut der Stimme und der Schritte dämpfte, zweimal auf und nieder.

Er achtete nicht auf mich und sagte nur noch, wie zu sich selbst:

Ich weiß nicht, wo ich sterben werde und ich weiß nicht, wann ich sterben werde, aber das weiß ich, dass ich mir zuletzt sagen darf: Du hast fünfzig Jahre verloren, aber du hast sieben, zehn, zwölf, zwanzig gewonnen . . .

Dann lächelte er.

Ich glaube fast an zwanzig . . . denn die Freude macht mich wieder jung, Sie glauben gar nicht, wie sehr sie erfrischt und belebt . . . Oh, die Freude! . . .

Und er hob sein Glas langsam, blickte mich an, that einen seiner langen und langsamen Schlucke und legte sich behaglich zurück . . .

Aber mir war durchaus nicht so behaglich zu Muthe wie ihm: entweder war das, was er gesprochen, das Vernünftigste, was ich je in meinem Leben gehört, und dann war ich noch weit entfernt von der Vernunft, oder dieser alte Mann war ein kindischer, übergeschnappter Alter, der sich einbildete, der Himmel sei die Erde und er in ihm . . .

Ich begann ihn zu fragen, hastig und erregt. Doch er schüttelte den Kopf:

Nein, nicht so! . . . nicht so! — fragen Sie mich, und ich will Ihnen gern antworten, aber stören Sie nicht die Harmonie dieser seltenen Stunde, die hergekommen ist auf den weichen Schwingen der Nacht und uns nur um das Eine bittet: sie nicht zu verscheuchen mit dem Poltern des Tages . . . Nein, nicht so! . . .

Ich stand still und sah ihn an. Ich hätte mich auf ihn stürzen mögen und ihn emporrütteln, aber ich hätte mich auch hinwerfen mögen auf eines dieser Lager, den Kopf in den Händen vergraben und weinen und schreien mögen, weinen und schreien um das, was auch ich wollte und — nicht konnte! — —

Ich warf mich wieder hin — und trank — und rauchte — und dachte nach über das, was ich gehört.

Er aber nahm einen der umherliegenden Bände, ließ sein Auge einen Augenblick liebevoll auf dem goldenen Titel ruhen und las dann mit seiner tiefen, ruhigen, wohllautenden Stimme ein Gedicht, ein anderes und noch eines . . . Ich kannte sie. Sie waren von Swinburne. Er las ohne besondere Kunst, aber mit ganz besonderer Liebe und Vertiefung, und es war zweifellos, dass diese Strophen viele, viele Male von seinen Lippen geflossen waren. Und diese Verse, die ich kannte und die ich seit Jahren nicht mehr gelesen, kamen über mich wie eine neue, große, ungeheure Sehnsucht, und ich dachte der Zeit, in der ich noch nicht vergraben war in dem Wust des Tages und seines Kampfes . . .

Er ließ mich.

Endlich begann unser Gespräch, wieder, und er kam meinen Fragen mit seinen Antworten fast zuvor.

So, jetzt fragen Sie mich! —

Er lächelte, als ich ihn fragte, ob er seit seinem Entschluss hier gewohnt habe.

Wir standen jetzt beide auf dem Balkon, und vor uns lag der große, weite Garten in seiner ganzen Stille.

Und was ich fragte und er mir zur Antwort gab, verhallte in diesem abendlichen Schweigen.

Es ist ein großes Vagabundenleben, das ich führe, das ist schon wahr. Aber gibt es denn etwas schöneres, als so fesselllos in der Welt herumzustreifen und überall — auf die Augen, die Wangen, den Mund — das schöne Antlitz der Erde zu küssen? — Uebrigens, so ganz heimatlos bin ich nicht. Ich habe sogar augenblicklich an drei Orten meine Heimat. Was Sie hier um mich sehen, brachte ich mir diesen Frühling aus Brüssel mit. Es ist eine schöne Stadt, dies Brüssel, fügte er nachdenklich hinzu . . .

Es ist ja nichts — ein paar Teppiche, ein paar Bilder, ein paar Bücher . . . Viel mehr habe ich überall nicht. Das wird alles, wenn ich in vierzehn Tagen nach Paris gehe, in ein Paar große Bündel gepackt und irgendwo hingestellt, bis ich im nächsten Herbst wiederkomme. Denn ich will wiederkommen — zu dir, mein schönes, stolzes Genf, und zärtlich streckte er seine Hand gegen die Stadt aus, die sich in die schwermüthigen Schleier des Herbstabends dicht zu hüllen begann . . .

In Paris aber . . . dort habe ich bis jetzt meine eigentliche Heimat gehabt: zwei entzückende Zimmer in einem Hotel in der Rue de Rivoli — ganz hoch, über den Gärten der Tuilerien und die Kronen ihrer Bäume unter mir und so nah', so nah'! . . . Ich habe sie aufgeben müssen, aber ich finde schon andere. — Paris! Ist das nicht die Stadt der Schönheit? — Welche Lebhaftigkeit, welche Anmuth, welche Erinnerungen! — O, nirgends lebt es sich besser — dorthin gieng ich vor drei Jahren zuerst, dort begann sich mir zu erschließen, was Leben heißt, dort soll dieses Leben mir seine letzten Zauber zeigen!

Und sind Sie gewiss, immer so glücklich zu bleiben, bis — bis an das Ende?

Wenn ein Leben drei Dinge hat: die Ruhe der Muße, die nichts muss; die Möglichkeit der Einsamkeit, die eine freiwillige ist, und Gesundheit, die es nicht vor der Zeit verzehrt, so kann es selbst heute in dieser ordinären Zeit der Qual, die die Hast ist, sich halten in den Grenzen der Schönheit und der Freude und von sich scheuchen, weise und fest, den wüsten Lärm verlorener Tage.

Er sah den bitteren Zug des Zweifels um meine Lippen.

Aber Geschmack, Geschmack, sagte er eifrig, das ist es, der den Menschen fehlt. Statt hinaus zu schwimmen in das offene Meer der Freude, um das Köstlichste hervorzuholen in kühnem Tauchen, bleiben sie am Strande und wühlen im Sand nach zerbrochenen Muscheln und welkendem Tang. Das Nächste ist ihnen das Wichtigste, und für das Ewige haben sie keine Sinne. Arme Sclaven ihrer Tage, arme Diener ihrer Zeit und ihrer Forderungen! —

Sagen Sie mir, ist Ihre Harmonie eine ungestörte? — Wie bringen Sie es fertig zu leben, wie Sie es wollen, gegenüber den Ansprüchen dieser Tage, die Sie bestürmen müssen auch in diesem — Hafen noch?

Weil ich es will! — Das ist Alles. Sie wollen Beispiele? — Gut, ich will sie Ihnen geben. Der Morgen beginnt, und ich erwache. Das Geschenk des Tages liegt vor mir, oft in unscheinbarer Hülle einer grauen Regenstimmung, die ich erst entfernen muss, wie manchmal im Winter, wenn ich nicht im Süden bin, aber meist in leuchtender Schönheit: golden, sonnig, „neugeboren" liegt es da, und auch ich fühle mich so und muss mich freuen, ob ich will oder nicht. Aber ich will, ich will es jetzt . . . Früher erwachte ich und war roh und undankbar genug, seinen stummen und lieblichen Gruß unbeantwortet zu lassen, während ich ihn an alle möglichen Menschen verschwendete, die ihn nicht verdienten. Ich stürzte mich auf die Zeitungen, denn ich musste doch wissen, was „los war": dass der und der Börsenschwindel geglückt war, dass der Czar verschnupft sei und wieder einmal ein Krieg drohe, dass eine Mutter ihren drei Kindern die Hälse durchschnitten, und was das alles mehr war — alle diese trostlosen, abscheulichen Dinge, mit denen die endlosen Spalten gefüllt und gefüllt werden, und die mich doch gar nichts angiengen; heute rühre ich es nicht mehr an, dieses ewig feuchte, dunstige, massenhafte Papier, äußerlich so unbequem, wie innerlich, es erregt meinen Abscheu, ich sehe weg, wenn ich es erblicke . . .

Heute lese ich ein Gedicht: eines von jenen, das in lieblicher und reiner Schönheit ein Kind zu sein scheint dieses segnenden Morgens . . . Doch weiter. Früher waren da ferner schon gleich bei Tagesbeginn die Briefe, ganze Haufen, voll eines erregenden, unerquicklichen, alltäglichen Inhalts, und wenn es keine geschäftlichen waren, so waren

es die Herzensergüsse guter Freunde und die Zudringlichkeiten der Verwandten aller Art, die mich mit der Aufzählung ihrer uninteressanten Lebensereignisse langweilten und sogar noch eine Antwort erwarteten; heute wird alles, was ich bekomme, uneröffnet auf einen Haufen gelegt, und bin ich gelegentlich einmal in der allerbesten Stimmung, so dass nichts, aber auch gar nichts sie mir verderben kann, so wird das Ganze durchgesehen und dann fortgeworfen; übrigens nimmt nichts ein so schnelles und gedeihliches Ende, wie ein Briefwechsel, der nur von der einen Seite genährt wird. Früher setzte ich mich in laute und schmutzige Bierlöcher mit verrauchten Decken und gelben Wänden, trank aus großen und plumpen Gläsern Bier — Bier, wie kann man Bier trinken! — und brüllte in dem Chore aufgeblasener und selbstzufriedener Philister über Politik mit. Mich schaudert, wenn ich heute daran denke! Heute suche ich bedeutende Menschen, wohin ich komme, und finde sie überall, und ich freue mich an ihnen ungeheuer, und sie freuen sich an mir ein wenig. Gibt es überhaupt etwas herrlicheres, als bedeutende Menschen?

Ich lächelte, aber er fuhr unbekümmert fort.

Und habe ich keine bedeutenden, so nehme ich, was ich finde. In jedem steckt irgend eine gute und interessante Seite, seine eigene, man muss sie nur zu finden wissen. Und wie gerne zeigen sie sich von dieser Seite, sobald sie merken, dass man sie anerkennt und versteht!

Wollen Sie noch mehr Beispiele, wie ich es anfange, mich frei zu halten von ihren Quälereien? — Ich zaubere ein Lächeln auf das Gesicht eines Kindes — nichts ist leichter, als das; ich durchblättere meine Radierungen; ich versenke mich zum tausendsten Mal in die Schönheiten einer Bronze, die ich mein eigen nenne; ich sehe den Spielen der Sonne zu und beobachte das wunderbare Erwachen und Reifen und Sterben der Natur; ich flaniere über die Boulevards und sehe allem nach, was jung, elegant, stolz und fein ist: den schönen Frauen, den muthigen Männern, den prachtvollen Pferden; ich lasse mir ein seltenes Gericht servieren und esse es mit Langsamkeit; ich denke nach über die Vorzüge dieses und jenes Tabaks und vergleiche beide; ich reite, ich schwimme, ich turne; ich lese ein Buch voll Tiefe und Glanz; ich — ich — ach, was wollen Sie noch, ich freue mich den ganzen Tag und die halbe Nacht und finde immer genug, woran ich mich freuen kann, obwohl ich so sehr die Abwechslung liebe. . . .

Sie sind ein Sybarit —

Ja, ich bin ein Sybarit. Aber weshalb sollte ich keiner sein? Ist es nicht besser und auch schwerer, ein geschmackvoller Mensch zu sein, als ein geschmackloser? — Und ist es nicht wahrer und ehrlicher, sich selbst einzugestehen, dass man das Leben liebt, als sich selbst vorzulügen, man schätze seine Freuden gering oder verachte sie gar?

Und verspüren Sie nie Uebermüdung, Unlust, ja Ekel vor soviel Eintönigkeit der Freude?

Nie. Denn ich halte Maß in meinen Genüssen. Ich trinke nicht über den Durst und esse nicht über meinen Hunger hinaus. Ich liebe das Uebermaß nicht, denn es zerstört die Harmonie zwischen Körper und Geist. Ich liebe, wie ich schon sagte, die Abwechslung. Und so ist mir jeder Tag eine neue Wonne, und so ist es mir jede Nacht. Ich bin kein mächtiger Mann, und ich möchte es nicht sein, denn ich wüsste nichts anzufangen mit meiner Macht; ich bin kein großer Künstler, nicht einmal ein kleiner, und ich begehre auch nicht nach einer Gabe, vor die die Götter den Schweiß gesetzt; ich bin nur ein alter Mann, der lange genug dumm war, um endlich klug zu werden, der wenig gelernt hat und doch zuletzt noch das eine: dass das Leben ein köstliches Ding ist, ein sehr köstliches Ding, mit dem man nicht spielen sollte, wie mit einem Balle; ein alter Mann, der nun haushält, sich freut an dem Rest seines Lebens auf seine eigene Weise, das Lachen, die Kinder, den Sonnenschein liebt, den Wein, die Schönheit, den Genuss und tausend, tausend andere Gaben der Welt; ein alter Mann, für den die Blumen begonnen haben zu blühen und der nun versucht, aus jeder noch einen letzten Duft zu ziehen . . . der glücklich ist, so glücklich, wie er nie glaubte, es werden zu können . . .

Und wenn er daran erinnert wird, dass niemand sich glücklich nennen darf vor seinem Tode? —

Dann lächelt er, wie ich jetzt lächle, denn er ist glücklich bis zu seinem Tode. Sollte er aber sehen — und das meinen Sie, mein bitterer Freund, mit dieser Frage — sollte er aber sehen, dass die dunklen Seiten wieder ihre Schatten werfen wollen, die häßlichen Dinge des Lebens wieder nahen: Krankheit und Elend und wie sie sich nennen, so wird er freiwillig gehen, und — Germann sah mich groß und fast feierlich an — er wird dafür gesorgt haben, dass diese Abschiedsstunde die herrlichste und größte seines Lebens wird. Das glauben Sie mir! — —

Ein langes Schweigen entstand unter uns. Ich schaute trüb hinunter in den Garten, er sah mit seligen Augen hinauf in das Gewölbe, an dem die Sterne glänzten wie eine Bejahung seiner Worte.

Weltflucht . . . sagte ich endlich leise.

Weltflucht? wiederholte er, staunend und überrascht. Aber ich bin es doch nicht, der die Welt flieht? Ihr, Ihr geht ihr aus dem Wege: ihrer Pracht, ihrer Harmonie, ihren Seligkeiten, und vergrabt Euch in Blindheit und Unrast, in Eure selbstgeschaffenen Qualen, von denen sie nichts weiß. Ich? — Ich suche sie auf, diese leuchtende Welt, all' ihre Freude, all' ihre Wonne, sie gibt mir, was nie ich noch kannte, und Sie sagen, ich fliehe sie?

Hatte dieser Mensch immer Recht? Sollte er immer Recht behalten?

Aber jetzt wollte ich ihm meine Meinung sagen und ihn fassen, da, wo auch er verwundbar sein musste. Jetzt sollte er herunter aus seinem Himmel und nieder auf die Erde. Und ich brach los:

Es ist oberflächlich, was Sie da sagen: es ist gut in der Theorie. Aber was sollen die Menschen, die nicht den dritten Theil eines großen Vermögens in zehn oder meinetwegen zwanzig Jahren verbrauchen können, damit anfangen?

Er lächelte: nicht überlegen, nicht beleidigt, nicht getroffen, sondern sonnig, ich möchte sagen, sonnig von innen herauf:

Wie oberflächlich muss ich dann erst gewesen sein, als ich noch im praktischen Leben stand: ich sah nur die Oberfläche der Freude und nicht, was hinter ihr lag. Doch ich drang ein, und mit Entzücken habe ich gesehen, wie tief sie ist, wie unergründlich tief! Täglich ergründe ich sie mehr und stündlich finde ich sie schöner, begehrenswerter, bezaubernder . . .

Sie finden für alles eine Entschuldigung!

Die Freude bedarf keiner Entschuldigung. Aber wenn dem so wäre, ich dürfte sagen: ich habe so viel nachzuholen, Ihr müsst mir den Rest meines Lebens dazu lassen, und Ihr müsst mich verstehen! — Und Sie verstehen mich auch, denn Sie sind ein Dichter.

Ich zuckte die Achseln.

Sie kennen den Schmerz nicht.

Ja, ich kenne den Schmerz, sagte er ernst, fast feierlich, und weil ich ihn so gut kenne, deshalb hasse ich ihn, soweit der Hass meine Freude nicht stört.

Aber Sie sind nicht allein auf der Welt. Andere Leben sind mit dem Ihren verknüpft und Ihre Freiheit, sie ist die Knechtschaft der anderen. Dieser alte Mann vorhin, ist er nicht Ihr Sclave? — Oder haben Sie keinen Diener? —

Da runzelte er — für eine Secunde nur und ganz leicht — die Stirn.

Ich habe einen alten Freund, der mir hilft. Er ist sehr glücklich bei mir, wie er sagt. Wehe auch dem, der bei mir nicht glücklich ist! — fügte er lachend hinzu und sah mich mit einem so bezaubernden Lächeln voll leichter Ironie an, dass ich nicht anders konnte, als ihn in diesem Augenblick wirklich zu lieben.

Gehen wir lieber hinein. Es wird kühler. — Und wir betraten das Zimmer wieder.

* * *

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Kreinhöfner.

Nachrichten von der Millenniums-Ausstellung Budapest.

Die Millenniumsfeier des ungarischen Staates beginnt am 2. Mai l. J. und wird sechs Monate hindurch eine fast ununterbrochene Reihe von rauschenden Festen, ein ungemein imposantes Gepränge, eine berückende Fülle von Sehenswürdigkeiten bieten. — Den ständigen Mittelpunkt der Feste bildet die **Landesausstellung**, die sich mit ihrem materiellen Aufwande (an 10,000.000 fl., hievon 4½ Millionen für etwa 240 Gebäude) den größten internationalen Ausstellungen anreihen wird. In ihrer historischen Hauptgruppe enthält sie die Schätze und Reliquien von zehn Jahrhunderten. Als moderne Ausstellung zeichnet sie sich durch originelle Ideen, kühne Neuerungen aus (eine Gruppe des Heerwesens von ungeahntem Reichthum, ein höchst malerisches polyglottes Dorf als ethnographisches Museum, eine eigenartige Darstellung des Handelswesens).

Die Zeit.

VII. Band. Wien, den 25. April 1896. Nummer

Eine sogenannte Partei.

Bisher hat die deutsch-liberale Partei noch immer eine Ausflucht gefunden, um sich dem Urtheil über ihre Thaten zu entziehen. Solange sie dem Grafen Taaffe Opposition machte, entschuldigte sie sich, dass sie nichts wirken könne, weil ihr die Macht fehle, und als sie dann unter dem Fürsten Windischgrätz zur Macht kam, fand sie die Ausrede, dass sie nichts leisten könne, weil sie sonst die Macht verlieren würde. Ein drittes — weder Opposition noch Regierungspartei — schien begrifflich ausgeschlossen. Aber unter dem Grafen Badeni ist es begreifliche Wirklichkeit geworden. Dieser glückliche Ministerpräsident lebt lediglich von dem guten Eindruck, den er macht, von seiner Gestalt, seinem Lächeln, seinen leichten Umgangsformen, seinem gewinnenden Benehmen, vom Händedrücken und Armeinhängen. Er ist im Parlament, was ein hübsches junges Mädchen als Sängerin im Concertsaal. Sie braucht keine besonders schöne Stimme, keine ungewöhnliche Schulung, kein musikalisches Gefühl, kein bedeutendes Temperament zu besitzen, und doch gefällt sie den Kritikern, mit denen sie so neckisch zu plaudern, dem Publicum, mit dem sie verführerische Blicke zu tauschen versteht. Aehnlich hat Graf Badeni kein bestimmtes Programm, keine ausgesprochene Parteiencombination nöthig, um zu regieren. Die deutschliberale Partei kann ihm nicht opponieren, weil er ja doch gar zu liebenswürdig gegen sie ist. Sie kann aber auch seine Regierungspartei nicht sein, denn er ist unwiderstehlich genug, um einer solchen entrathen zu können. So ist sie endlich auf den archimedischen Punkt gesetzt worden, wo sie zeigen muss, was sie kann. Ihre Führer haben dies selbst anerkannt: Freiherr v. Chlumecky, indem er (am 1. Februar in Brünn) sagte, dass seine Partei „seit 1879 eine derartig günstige Stellung nicht gehabt habe, wie gegenwärtig", und Dr. Kopp, der am 18. November v. J. im Abgeordnetenhause mit der ganzen Begeisterung des philosophierenden alten Achtundvierzigers ausrief: „Gegenwärtig befinden wir uns im Zustand der absoluten Freiheit gegenüber der Regierung." Wenn auch nie vorher: in diesem Zeitpunkt muss das Urtheil über die Thätigkeit der Partei unwiderruflich sitzen.

Und was hat die Partei bisher gethan, um ihre wiedererrungene Freiheit zu benützen? Sprechen wir beispielshalber nur von zwei Angelegenheiten. Die eine ist die Luegerfrage gewesen. Dr. Lueger ist der gefährlichste Gegner der Deutschliberalen, und die Partei ist der Anschauung, dass seine Macht nur in seiner Agitation, in den Schlagworten besteht, mit denen er die Massen an sich zieht, in den unerfüllbaren Versprechungen, durch die er sie an sich fesselt. Ist dem so, dann gab es für die deutschliberale Partei nur einen Weg, um ihn zu besiegen, das ist, ihm zur Bürgermeisterschaft zu verhelfen, um ihn zu zwingen, dass er seinen Worten Thaten, seinen Versprechungen die Erfüllung folgen lasse, sowie man einen Geschäftsmann, dessen Existenz nur im fortgesetzten Schuldenmachen besteht, in den Concurs treiben muss. Wäre Dr. Lueger vor einem halben Jahr zum Bürgermeister gemacht worden, so würde er heute schon — die Richtigkeit der liberalen Diagnose vorausgesetzt — zur Hälfte bereits abgewirtschaftet haben. So wie aber die Dinge stehen, ist er, seitdem ihm die Nichtbestätigung ein süßes Martyrium bereitet hat, zu einer Größe und Bedeutung aufgeschossen, an die vor einem halben Jahr er selbst vielleicht noch nicht gedacht hat.

Was immer auch den Grafen Badeni veranlasst haben mag, dem Willen der Majorität der Wiener Bevölkerung die kaiserliche Bestätigung zu versagen — die deutschliberale Partei musste in diesem Falle ihre „absolute Freiheit gegenüber der Regierung" bethätigen, um die Pflicht der Selbsterhaltung zu üben. Sie musste offen erklären, dass sie an der Nichtbestätigung keinerlei Antheil habe, sie musste, wenn sie schon nichts Positives für die Bürgermeisterschaft des Dr. Lueger thun wollte, die beiden Kämpfer — den Grafen Badeni und den Dr. Lueger — allein lassen. Statt dessen hat sie sich den Schein gegeben, als ob eigentlich die Nichtbestätigung des Dr. Lueger ihr Werk sei, ja nicht nur sie, sondern auch alle die Formfehler und Taktlosigkeiten, welche die Rancune galliger Beamten dabei begieng, unter ihren parlamentarischen Schutz genommen.

Nicht viel klüger hat die Partei das Problem der Wahlreform behandelt. Dr. Russ erklärt selbst, dass er in dem Badeni'schen Gesetz keinen Vortheil für seine Partei erblicke, und doch stimmt die Partei dafür. Ja, noch mehr! Selbst das vielverrufene Taaffe'sche Wahlreformproject ist — abgesehen von seiner socialpolitischen und technischen Ueberlegenheit — der liberalen Partei noch immer günstiger als der Badeni'sche Entwurf, der in seiner geistlosen Nebeneinanderstellung zweier mit einander unverträglicher Wahlsysteme, der Interessenvertretung und der allgemeinen Wahlen, einen Widerspruch in sich birgt, der mit diesem Geschöpf leben und wachsen und zuerst die schwächste Position des Curiensystems, die der liberalen Partei, gefährden wird. Von dieser, allerdings recht spät gewonnenen, Einsicht offenbar durchdrungen, hat kein Anderer als der ehemalige Führer der liberalen Partei und Bekämpfer des Taaffe'schen Entwurfs Herr Dr. v. Plener selbst, wie von Eingeweihten berichtet wird, in diesem Winter sich heimlich bemüht, für das Taaffe'sche Project Stimmung zu machen.

Da wäre für die liberale Partei abermals eine Gelegenheit gewesen, von ihrer neuerlangten „absoluten Freiheit" Gebrauch zu machen, um wieder einmal ein Stückchen Popularität zu gewinnen und noch dazu ihrem eigensten Interesse zu dienen. Sie hat auch diese Möglichkeit verfehlt, indem sie grundlos das Badeni'sche Project angenommen hat. Es bleibt ihr nur noch wenig zu thun übrig: in der Specialdebatte alle gehässigen Beigaben des Badeni'schen Entwurfes, wie insbesonders die grotesken indirecten mündlichen Wahlen, anzunehmen, das Odium der Nordwestbahnvorlage auf sich zu laden, die Steuerreform mit all ihren fiscalischen, großcapitalistischen und politischen Ungeheuerlichkeiten gutzuheißen, einen schlechten ungarischen Ausgleich, wie ihn gerade Graf Badeni zustande bringen mag, zu genehmigen — und dann ist sie reif, um bei den nächsten Wahlen ihr Todtengericht zu finden.

Eine Partei, wie die liberale, die nicht mehr fähig ist, ihr eigenes Interesse wahrzunehmen, ist in der That, woferne dieser Name noch irgend etwas sagen soll, keine Partei mehr. Nur um der Parteien, um der von der Regierung unabhängigen, selbständig lebensfähigen, sich selbst behauptenden und erhaltenden politischen Organisationen der Bevölkerung willen hat das ganze parlamentarische System Sinn und Zweck. Eine willens-, handelns- und zurechnungsunfähige Partei gehört nicht ins politische Leben, das sie verpestet, sondern in die Todtenkammer. Heute gibt es noch Leute, denen die politische Reife des Proletariats zweifelhaft ist. Sobald aber die Wahlreform zur Wirklichkeit geworden sein wird, kann es kommen, dass man die überraschende Entdeckung machen wird, dass in diesem Lande nicht der Handarbeiter und nicht der Knecht das politisch unreife Element der Bevölkerung bilde, sondern der liberale deutsche Bürger, der nicht mehr fähig ist, für sich selbst politisch zu sorgen. Das künftige Parlament wird einen natürlichen Wettstreit zwischen dem privilegierten und dem allgemeinen Wahlrecht erzeugen. Wenn die sogenannte deutschliberale Partei in den wenigen Monaten, die ihrer Wirksamkeit im alten Hause noch beschieden sein mögen, ihre Freiheit in der Art bethätigt, wie bisher, dann ist es besser, ihre Wähler geben, um die Sache des deutschen Bürgerthums doch wenigstens einmal von der der deutschliberalen Partei zu scheiden, bei den nächsten Neuwahlen irgend einer anderen Partei, möge sie nun clerical, antisemitisch, czechisch oder selbst deutsch-volklich sein, ihre Stimmen, als diesem Cadaver, der schon längst aufgehört hat, deutsch und liberal zu sein, und nun auch den letzten Lebenshauch einer Parteiexistenz ausgestoßen hat.

K.

Italien vor dem Sturme.

Von Dr. **Napoleone Colajanni**, Mitglied der italienischen Deputiertenkammer.

Wer die parlamentarischen und außerparlamentarischen Vorgänge und Kämpfe verfolgt hat, die sich auf der italienischen Halbinsel abgespielt haben, muss am Vorabend der Wiedereröffnung der Deputiertenkammer als leidenschaftsloser Beurtheiler constatieren, dass die politische Lage heute fortdauernd eine peinliche und krankhafte ist. Männer und Parteien sind in der Kammer und außerhalb in einem Zustande der Verlegenheit und haben das Gefühl, am unrechten Platze zu stehen. Aus diesem Zustande der Verwirrung erwachsen politische, legislative und ökonomische Wirkungen, die für das Land wenig erfreulich sind, für das arme Land, das gegenwärtig die lange Schuld der Entsagung und Theilnahmslosigkeit büßen muss, die es jahrelang an den Tag

gelegt hat. Man braucht nur an die außergewöhnliche Ursache denken, welche die letzte ministerielle Krisis heraufbeschworen hat, um sich von der Richtigkeit des eben ausgesprochenen Urtheils zu überzeugen. Es war thatsächlich das Unglück von Abba Garima, welches das Ministerium Crispi zwang, nicht abzudanken, sondern zu flüchten, um eine Discussion und eine Abstimmung zu vermeiden. Diese Thatsache kennzeichnet den anormalen Zustand; denn es ist unleugbar, dass der ehemalige Präsident des Ministerconseils in der Deputiertenkammer eine starke, getreue und disciplinierte Majorität hatte, mit welcher er dem Frondeurgeiste des Senats sehr wohl hätte entgegentreten können. Wenn Crispi, dem der Muth, ja sogar die Tollkühnheit nicht fehlt, um jedweder schwierigen und verwickelten Situation die Stirne zu bieten, es für gerathen hielt, die Flucht zu ergreifen, ohne eine Discussion und ein Urtheil abzuwarten, so geschah dies, weil der König, dessen geringen politischen Takt und dessen wenig hervorragenden Geist ich vor nicht allzulanger Zeit in dieser Zeitschrift zu constatieren Gelegenheit fand, die Gefahr eines neuen Umsturzes fürchtete. Dass diese Furcht keine ganz eingebildete war, bezeugten die starken Demonstrationen in Mailand, in der ganzen Lombardei und in Neapel und gewisse alarmierende Anzeichen von Insubordination im Heere.

So bestätigten die Thatsachen durchwegs das, was ich in der „Zeit" geschrieben*) und worüber mir von der italienischen Presse die bittersten Vorwürfe gemacht wurden; denn in Italien hat die Presse leider die wenig edle Mission, alle häßlichen Dinge zu vertheidigen. Ich schrieb nämlich damals, dass der König, indem er dem ehrenwerten Crispi, ungeachtet der „moralischen Frage", sein Vertrauen bewahrte, weil er dies als einen sichern Schutz gegen eine hypothetische Revolution hielt, dadurch in wahnwitziger Weise eine wirkliche Revolution vorbereitete und beschleunigte. Ich will jetzt nicht die Ursachen beleuchten, warum sich so viel Zorn und so viel Unmuth gegen Crispi anhäufte, als die Nachricht von der Schlacht von Adua eintraf; noch will ich des näheren die unleugbare und große Verantwortung erörtern, die in Bezug auf alles, was mit dem unseligen afrikanischen Unternehmen in Zusammenhang steht, auf ihm lastet. Ich müsste allzu umständlich und weitschweifig werden, um dies zur Genüge thun zu können. Statt dessen will ich in flüchtigen Worten erzählen, weshalb und in welcher Weise Männer und Parteien in Italien sich gegenwärtig in einer so verworrenen und unleidlichen Situation befinden. Die gegenwärtigen Minister können sich thatsächlich nicht frei bewegen, noch können sie logisch handeln und urtheilen: sie sind zum größten Theil aufrichtige Conservative, die ihre ministerielle Existenz der uneigennützigen Unterstützung der Radicalen, der Republikaner und der wenigen ehrlichen Progressisten verdanken, die sich als solche erst unter Giolitti und später unter Crispi zu behaupten wussten. Gleicher Weise befinden sich Republikaner, Radicale und Progressisten in Verlegenheit, indem sie Männer unterstützen, die sie ihrer moralischen Gesinnungen halber achten, die aber ihre politischen Antipoden sind, deren Programm sie zu ihren directen Gegnern macht und sie früher oder später zwingen wird, sie in der Kammer und außerhalb zu bekämpfen. Diejenigen, welche sich nicht im Geringsten in Verlegenheit befinden, sind die Reste der Crispi'schen Majorität, die entweder in schmutzigen Affairen compromittiert oder durch die Bande alter Freundschaft zu sehr an Crispi gefesselt sind, um ihm im Unglück nicht treu bleiben zu müssen. Diese Ueberreste intriguieren, conspirieren und kämpfen auf jede Weise und mit allen Waffen, um eine Schilderhebung vorzubereiten, der es gelänge, die Macht wieder in ihre Hände zurückzuführen. Durch den Lärm, den sie machen, und durch den Beistand einiger einflussreicher Zeitungen — unter welchen sich in erster Linie die „Tribuna" in Rom befindet — gewinnt es den Anschein, als seien sie stärker und zahlreicher, als sie es in Wirklichkeit sind. Sie wagen dergestalt arrogant und lärmend aufzutreten, weil sie hoffen, dass das italienische Volk, welches sich zu wiederholtenmalen als wankelmüthig, leichtfertig und vergesslich gezeigt hat, ihre Insurrection dulden wird. Aber sie irren gewaltig: wenn die Kammer so wahnwitzig wäre, sie aufzumuntern, und wenn das Staatsoberhaupt sich durch eine Kundgebung der Kammer bestimmen ließe, jener Partei seine Autorität zu leihen, dann könnte man sicher sein, dass die Tage der italienischen Dynastie gezählt wären.

Inzwischen wird man leicht begreifen, dass die schiefe Stellung, in welche die Minister mit ihren Anhängern, den Republikanern, Radicalen und Progressisten, gerathen sind, politische, wirtschaftliche und legislative Consequenzen nach sich zieht, die für das Land wenig ermuthigend sind. Es können keine mannhaften Beschlüsse gefasst werden, man kann in der innern und äußern Politik nicht fruchtbringend vorgehen — weder in den militärischen und finanziellen Fragen, noch in der socialen Gesetzgebung — wenn man nicht mit Bestimmtheit vorwärtsschreiten oder zurückkehren oder wenigstens dauernd dableiben kann, wo man sich befindet. Können nun die conservativen Minister eine Politik machen, die durch demokratische Kriterien inspiriert ist? Und können die republikanischen, radicalen und fortschrittlichen Deputierten eine reactionäre oder conservative Politik gutheißen, die sie in ihren Doctrinen und in ihren heiligsten Bestrebungen verletzt? So sind denn Ministerium und Kammer zur lähmenden Unthätigkeit verurtheilt. Sie können bloß in der einzigen Lösung der moralischen Fragen und in der Wiederherstellung der Achtung vor der Staatsverfassung und den Gesetzen vereint vorgehen. Aber diese Restaurationsarbeit kann nur von kurzer Dauer sein und wird niemals das wahre Werk einer thatkräftigen Regierung sein. Die Verhältnisse drängen daher zur Auflösung der Deputiertenkammer. Nur frei und ehrlich vorgenommene Neuwahlen können lehren, welche Richtung das Land einzuschlagen wünscht, ob die conservative oder die demokratische.

Was hat inzwischen das Ministerium Rudini gewollt und gethan?

Es besteht seit zu kurzer Zeit, als dass man über seine Fähigkeiten mit gutem Gewissen und auf Grund ausreichenden Thatsachen-Materials urtheilen könnte. Man kann aber nicht leugnen, dass seine bisherige Thätigkeit derart beschaffen war, dass, wenn sie auch einerseits viele seiner Gegner zu einer wohlwollenden Erwartung bewog, sie doch andererseits das Unhaltbare der Lage klar wiederspiegelte.

Da ist vor allem die Amnestie. Man darf sie nicht als einen Akt betrachten, der ein politisches Kriterium enthält. Sie bedeutete einfach die Wiedergutmachung einer Reihe von ungeheuerlichen Ungeheuerlichkeiten, welche von Crispi vollbracht worden waren. Das Land nahm sie denn auch lediglich als solche hin und begrüßte die Befreiung der Opfer der unseligen Militär-Gerichte auf Sicilien mit frenetischen Jubelausbrüchen, die ein Maßstab des Hasses waren, der in allen socialen Kreisen gegen Crispi und gegen dessen abscheuliche und unehrenhafte, reactionäre Regierungsmethode entbrannt war. Wenn dem nicht so wäre, dann müssten gewisse Kundgebungen des Volkes, wie sie nicht einmal Giuseppe Garibaldi zutheil wurden, als bedauerliche menschliche Verirrungen angesehen werden. Denn auch die Amnestie verräth ihren abnormalen Ursprung. Ihre Unvollkommenheit und Ungerechtigkeit ist die Wirkung der Vorurtheile und Aengstlichkeiten, von welchen sich ihre conservativen Urheber oder Vollstrecker nicht frei machen konnten. Es wurden alle jene Personen bedingungslos freigelassen, welche als die am meisten für die Vorgänge auf Sicilien und in der Lunigiana verantwortlichen betrachtet und verurtheilt worden waren. Dagegen verbleiben im Gefängnis oder im „Zwangsdomicil" — jenem barbarischen Strafmittel, welches das italienische Strafgesetzbuch schändet — die Socialisten und die „weniger hervorragenden Aufwiegler", gegen welche die Militär-Gerichte keine genügenden Gründe zur Verurtheilung geltend zu machen vermocht hatten; eine sehr verkehrte Gerechtigkeit fürwahr!

Die zweite Action des Ministeriums Rudini, welche hier in Betracht kommt, ist die Ernennung eines Civil-Commissärs für Sicilien. Die Gegner des Ministeriums haben in den dem Präfecten von Palermo übertragenen außerordentlichen Machtbefugnissen ein Attentat gegen die Einheit des Vaterlandes, einen Versuch zur separatistischen Zersplitterung Italiens erblicken wollen, wie die Freunde Crispis überall lärmend verkünden. Dem gegenüber genügt es einfach, in Erinnerung zu bringen, dass es Crispi selbst war, der im Jahre 1890 einen Gesetzentwurf über die Reduction der Präfecturen einbrachte, welcher gewiss ein noch einschneidenderer und radicalerer Versuch zur Anbahnung des Regionalismus war, welcher, nebenbei bemerkt, aus Gründen historischer, geographischer, ökonomischer, anthropologischer, geistiger und moralischer Natur eine wahre Nothwendigkeit für Italien ist, welcher das Land auf die Dauer nicht entgehen kann. Die Vorwürfe der Crispianer sind also ungerecht.

Die Maßnahme Rudinis leidet an anderen Fehlern. Ihre parlamentarische Form ist mangelhaft, und die Persönlichkeit, welcher die außerordentlichen Machtbefugnisse übertragen worden sind, ist schlecht gewählt. Der ehrenwerte Codronchi, der als eine Art Vicekönig nach Sicilien geht, könnte viel Gutes wirken; aber er kennt Land und Leute zu wenig und wird sich mit der Zeit von denjenigen Personen lenken und überrumpeln lassen, die es verstehen werden, seinem Ehrgeiz zu schmeicheln und sich als Conservative auszugeben. Denn Codronchi ist, wenn auch nicht reactionär, so doch sicherlich conservativ. Und gerade ein Conservativer kann nicht die geeignete Person sein, um die hundertjährigen Ungerechtigkeiten, die auf Sicilien bestehen, wieder gut zu machen, weil dies nicht geschehen kann, ohne die Interessen und Leidenschaften seiner eigenen politischen Partei zu schädigen. Die Einsetzung und die Wahl des königlichen Commissärs für Sicilien wird also bei der Wiedereröffnung des Parlaments voraussichtlich Gelegenheit zu den heftigsten Angriffen gegen das Ministerium geben. Die Freunde Crispis werden dem Ministerium — im allgemeinen mala fide — vorwerfen, dass es die separatistischen Tendenzen der Insel ermuthige; die Demokraten werden wegen der Person des königlichen Commissärs gegen das Ministerium Front machen. Nicht genug an diesen Schwierigkeiten, wird die Lage des Ministeriums gegenüber der Deputiertenkammer sich noch verschärfen zufolge des gesetzwidrigen Einflusses, welchen der Hof auf das öffentliche Leben ausübt. Der Hof war misstrauisch gegenüber Rudini, dem er nicht direct das Mandat der Bildung eines neuen Ministeriums anvertrauen wollte; seitdem ist das Misstrauen durch die Insinuationen der Freunde Crispis verschärft worden, weil diese den gegenwärtigen Präsidenten des Ministerconseils als einen Verbündeten der Republicaner und der Socialisten und als eine Gefahr für die Monarchie beim Könige denuncieren. Diesen böswilligen Einflüsterungen suchen sie den Anschein der Wahrheit durch verschiedene Vorwände zu geben, und sie nutzen gegenwärtig hiebei mit großer Energie die Wahl von Carpi aus, bei welcher der socialistische Bäcker Bertesi, ein gebildeter, ehrlicher und fleißiger junger Mann,

*) Vergl. den Artikel „Ein Jahr Crispi", in Nr. 17 der „Zeit".

seinen Gegencandidaten, den General Fanti, eine politische Null, geschlagen hat. Natürlich mit Unrecht. Denn diese Wahl eines Socialisten ist umso weniger der Protection Rudinis zuzuschreiben, als unter Crispi und auch während des Belagerungszustandes auf Sicilien die bedeutungsvollsten und lärmendsten socialistischen Wahlen stattgefunden haben. Bei den allgemeinen Wahlen endlich, die durch Crispi einberufen worden waren, sah die socialistische Partei die Zahl ihrer Vertreter in der Deputiertenkammer verdoppelt, und Italien erlebte, nicht ohne Erstaunen, die Doppelwahl Barbatos, De Felices und Costas. Die socialistischen Erfolge sind nicht, wie dies verleumderischerweise behauptet wird, dem Einflusse Rudinis zuzuschreiben, sondern den Verfolgungen und den vorausgegangenen Gewaltthätigkeiten Crispis und dem traurigen Zustande, in welchem sich das Land befindet. Es ist die tiefgehende Unzufriedenheit des Volkes wegen der bedrückenden Steuern, wegen des afrikanischen Krieges, wegen der ungestraften Missachtung aller Gesetze und der Staatsverfassung durch die Behörden, wegen der unverfrorenen Unehrlichkeit der regierenden Männer, wegen des Skepticismus und der Unthätigkeit aller jener, welche den leitenden Classen angehören. Alle diese Elemente führen dazu, dass die großen Massen sich sagen: „So kann es nicht weiter gehen!“ und den Socialisten den Weg ebnen. Diese Fortschritte aber werden von den Gegnern Rudinis ausgebeutet, um den König dazu zu bewegen, dem gegenwärtigen Ministerium das Recht der Auflösung der Kammer zu verweigern. Ohne allgemeine Neuwahlen aber kann Italien in friedlichem Wege sich der unerträglichen Lage nicht entziehen, in welcher es gegenwärtig sich befindet. Das Einzige, was dann noch helfen kann, ist Gewalt und Revolution.

Rom.

Zur deutsch-böhmischen Ausgleichsfrage.

Von **Prof. Dr. T. G. Masaryk** *).

Geehrter Herr Redacteur! Sie haben an mich folgende Fragen gerichtet: Wie stellen Sie sich den Frieden der zwei beieinander lebenden Nationen vor? Welche culturelle Bedingungen, welche politisch-ökonomische Grundlage, was für eine Verfassung, welche Normen des sittlichen Lebens, welche Richtung der politischen Thätigkeit, des socialen und sittlichen Lebens halten Sie für zweckmäßig zur Erreichung des Friedens der Völker, die auf dem gemeinsamen Boden beieinander leben?

Auf diese Fragen antworte ich wie folgt:

I. Erstens erkläre ich, dass ich überhaupt auf keinem *nationalen Standpunkte* stehe und daher auch nicht in der Frage unseres Verhältnisses zu den Deutschen. Ich stehe auf unserem böhmischen Humanitäts-Programme. Daraus folgen für mich folgende Principien, die ich hier aus meiner „Böhmischen Frage“ hersetze:

Ueber die Völker und auch über sein eigenes Volk kann man ganz unparteiisch urtheilen, und es ist nicht nöthig, sein eigenes Volk zu vergöttern. Ich begreife nicht, warum die Erkenntnis der Wirklichkeit der natürlichen Liebe zu seinem eigenen Volke, seiner Sprache, seiner Nation hinderlich sein sollte. An besonders auserwählte Völker glaube ich nicht. Ich brauche nicht andere Völker zu erniedrigen, um mein eigenes dadurch zu erhöhen. Ich erkenne die Fehler anderer Völker, aber sie brennen mich nicht in solchem Grade, wie die Fehler meines eigenen Volkes — meine eigenen Fehler. Ich anerkenne gern die Vorzüge anderer Völker, aber das hat keinen Einfluss auf mein nationales Fühlen. Ich denke, es ist eine moralische Pflicht, von seinem eigenen wie auch von den fremden Völkern mit Offenheit zu sprechen: das nationale Augurenthum hindert den eigenen Fortschritt.

Ich überzeuge mich immer mehr, dass man von den Eigenschaften der Völker fast regelmäßig unrichtig oder mindestens oberflächlich zu urtheilen pflegt. Man sieht gewöhnlich an anderen Menschen nur, was sie essen und trinken, wie sie sich bekleiden — und diese sinnlichen und eben dadurch so starken Eindrücke haben dann Einfluss auf das Urtheil über den Charakter — es ist freilich eben nicht leicht, die Seele des Menschen und eines Volkes zu erkennen. Ich nehme daher solche Urtheile mit möglichst großer Vorsicht, ja geradezu mit Misstrauen hin — und scheue mich beinahe, mein eigenes Urtheil auszusprechen. Es ist darum richtiger, einzelne sociale Einrichtungen, gewisse einzelne geistige oder leibliche Eigenschaften zu beurtheilen — überhaupt wage ich es nicht, pauschaliter weder zu loben noch zu verurtheilen, wie es diejenigen zu thun pflegen, die heute von den nationalen Leidenschaften und Erregungen leben.

Wie bei dem Menschen, so richte ich auch bei einem Volke mein Augenmerk besonders auf die Seele und den Geist. Die Sprache halte ich nicht für heilig, sondern für ein Mittel, das dem Geiste im Bösen wie im Guten dient. Die Muttersprache ist natürlich das liebste und also auch das wirksamste Mittel. Mir handelt es sich in den Nationalitätsstreitigkeiten in erster Reihe um den geistigen Kampf — die Ideen und Gefühle, die sittlichen Ziele sind da für mich das Entscheidende. Jemandem seine Sprache zu nehmen, ist nach meiner Meinung ein geistloser Materialismus und politischer Mechanismus. Gegen die Materie will ich aber mit geistigen Waffen kämpfen; darum bin ich schon längst aus der Kirche der abgötterischen Wortklauberei und des nationalen Fanatismus ausgetreten. Sittlichkeit — Menschlichkeit, das muss das Ziel jedes Einzelnen und jedes Volkes sein. Es gibt keine specielle nationale Ethik.

Ich komme immer mehr zu der Erkenntnis, dass, was den Charakter betrifft, die Germanen den Slaven am nächsten stehen. Das alles kann ich zwar in jeder wissenschaftlichen Ethnographie lesen, aber es handelt sich darum, diese Erkenntnis aus dem Leben und der Literatur zu schöpfen und darnach auch zu handeln. So z. B. ergibt sich mir daraus die Regel, dass die deutschen Einflüsse unseren böhmischen Charakter nicht so sehr corrumpiert haben, wie manche Slavophilen es glauben. Uebrigens ist es in politischer und nationaler Hinsicht auch unnütz, künstliche nationale Unterschiede zu machen; die politische Entwicklung richtet sich weit mehr nach der Wirklichkeit als nach Fictionen.

Es bleibt nichts anderes übrig, als gegen die Einflüsse eines fremden Geistes die Einflüsse seines eigenen Geistes zu stellen. Das geschieht wohl ganz unwillkürlich; wenn die Menschen aber darüber anfangen zu denken, dann hilft nichts anderes, als das genaueste und gewissenhafteste Studium des Eigenen wie auch des Fremden, um dann mit Bewusstsein das zu machen, was man unbewusterweise macht.

II. Auch habe ich schon darauf aufmerksam gemacht, was sich von diesem Standpunkt consequenterweise für alle nationale Taktik ergibt, nämlich, dass man möglichst *positiv* vorgehe. Der Antagonismus zwischen Nationen ist alt und natürlich; aber das, was war und ist, ist darum noch nicht richtig. Sofern es sich um unsere Zwiste mit den Deutschen handelt, so sehe ich den großen Fehler des Nationalismus eben darin, dass er seine Taktik zu einseitig und engherzig nur darnach richtet, was er an seinem nationalen Rivalen sieht (und sehr oft nach dem, was er nicht sieht!). So z. B. wird bei uns gelehrt, dass unsere ganze Geschichte ein Kampf gegen die germanische Hochflut ꝛc. sei. Unsere Geschichte belehrt uns aber, dass diese Doctrin in solchem Grade nicht wahr ist. Wir haben unsere ganz positiven Aufgaben gehabt und haben sie noch; nur der unmäßige Politicismus, in welchem heute alle politischen Parteien bis zu den Ohren stecken, kann das Leben der Völker auf so kleine und kleinliche Weise beurtheilen.

Aber was die Anderen machen, das sei ihre eigene Sorge. Wir aber wollen unsere eigenen Wege wandeln. Das heißt in diesem Falle: Ich sehe in der Frage des politischen Friedens mit den Deutschen für uns keineswegs die wichtigste Frage. Es ist sozusagen eine Frage der auswärtigen Politik und die richtet sich, wie ich glaube, am Ende nach der inneren Politik.

Ich spreche selbstverständlich nicht gegen eine Versöhnung mit den Deutschen, ich erkenne ja schon den Nutzen einer Discussion über die Sache an, aber ich stelle die Frage unserer Versöhnung nicht auf den ersten und wichtigsten Platz.

*

Von diesem Standpunkt ausgehend, erlaube ich mir jetzt diejenigen leitenden Principien anzugeben, auf denen sich meiner Ansicht nach die Frage der politischen Versöhnung der Böhmen mit den Deutschen mit Erfolg lösen ließe.

1. Der Friede zwischen uns und den Deutschen, ein dauernder Friede, ist auf dem Programme des politischen *Nationalismus* nicht möglich. Der heutige Nationalismus ist ein Aberglaube und Fanatismus; wer in der Sprache einen Abgott sieht, der wird im Namen dieses seines Abgottes jene zu erdrücken trachten, die einen anderen Abgott haben.

Der Friede zwischen uns und den Deutschen, oder besser gesagt, eine *positive und gemeinsame, culturelle und politische Mitarbeitschaft* ist aber möglich, wenn wir als sogenanntes formales Princip die *Freiheit* und als sogenanntes materielles Princip die *sociale Gerechtigkeit* anerkennen.

Diese Principien anzuerkennen, bedeutet aber, nach ihnen handeln, mag der politische Gegner so oder anders handeln. Wenn also wir Böhmen uns ganz aufrichtig und um jeden Preis auf die Seite der Freiheit und der socialen Gerechtigkeit stellen, so ist schon viel gewonnen. Vice versa gilt dasselbe von den Deutschen. Wer von uns beiden früher und aufrichtiger den Anfang macht, der bereitet für den Frieden den dauernden Untergrund.

2. Wer im Ernste die Freiheit und die sociale Gerechtigkeit will, der muss in concreto für die *politische Autonomie* arbeiten.

Schon öfters wurde von unserer Seite die Institution der *Kreise vorgeschlagen*; auch von Prof. *Herkner* — ich bin ganz einverstanden. Wenn Schlesien ein administratives Ganzes vorstellt, warum könnte nicht auch Böhmen in zehn, Mähren in vier Kreise in der Größe von Schlesien zerfallen? Also: *autonome Kreise etwa in der historisch gegebenen Größe und Bevölkerungszahl Schlesiens.*

Die Autonomisation muss freilich vor allem das Ziel verfolgen, aus den *einzelnen Gemeinden* bewusste politische und sociale Reform-Einheiten zu machen.

3. Das Territorium der Kreise wie auch der Bezirke *sei womöglich sprachlich getrennt*: „Ich Herr, du Herr“ — sage ich mit Havlíček.

In größeren Stadtgemeinden mit beträchtlicheren Nationalminoritäten könnten für die Minorität nationale Gemeinden etwa nach Art der Kirchengemeinden errichtet werden. Wenn die Autonomie kein bloßes Schlagwort bleiben, sondern verwirklicht werden soll, dann muss man

*) Dieser Aufsatz erscheint gleichzeitig in czechischer Sprache in der an dieser Stelle bereits wiederholt erwähnten Ausgleichs-Enquête der Prager czechischen Zeitschrift „Rozhledy“. Anm. d. Red.

sie in erster Reihe eben in den Gemeinden durchführen. Ganz besonders kann eine größere Stadt, die soviel Bewohner wie irgend ein Land zählt, eine Verwaltung von complicierterer Art besitzen. Uebrigens wäre die Complicierheit in diesem Falle nur scheinbar — die Complication besteht eben darin, dass wir national gemischte Länder und Gemeinden haben, und für solche passt nicht die administrative Schablone der einsprachigen Länder und Gemeinden.

4. Jeder höhere Organismus ist complicierter Art. Das ist gerade der Fehler des Centralismus von Wien, dass er den Organismus durch einen Mechanismus ersetzen will.

Es ist selbstverständlich, dass neben der politischen Autonomie auch die politische Centralisation zur Geltung kommen muss. Es ist freilich das Problem, eine organische Harmonie zwischen diesen beiden politischen Kräften zu finden. Die jetzige Verfassung und Verwaltung ist unverhältnismäßig centralistisch und daher eben wie den Theilen so auch dem Ganzen abträglich. Besonders in der deutschen centralistischen Partei sehe ich nicht nur ein Ueberlebsel, sondern die Fortsetzung des vormärzlichen Absolutismus. Der Process der Wiedergeburt, durch die Revolution von 1848 begonnen, wurde durch diese sogenannte centralistische Partei auf mechanische Weise aufgehalten.

Ich theile vollkommen den Wunsch Prof. Herkners, dass die Centralisation von Wien aus durch eine Centralisation von Prag oder einer anderen Stadt oder einem anderen Land aus nicht ersetzt werden dürfte. Es handelt sich freilich darum, dass wir Böhmen und in gleicher Weise die Deutschen politisch so gereift seien, um diese Autonomie im Sinne der Selbstverwaltung wirklich ausüben zu können. Auch die Autonomie kann centralistisch gebraucht, respective missbraucht werden.

5. Die nöthigsten Sprachverordnungen möchten ungefähr folgende sein:

In den böhmischen Ländern sind alle drei Landessprachen (die polnische in Schlesien) Amtssprachen.

Die Amtssprache der Behörden richtet sich nach der Sprache der Majorität der Bevölkerung, der die Behörde dient.

Die Behörden correspondieren miteinander in ihrer Sprache. Die Centralbehörden correspondieren mit anderen Behörden und Corporationen in der Sprache dieser Behörden und Corporationen.

Die Centralbehörden sind utraquistisch; gegebenen Falls kann einzelnen Personen ein Sprachdispens ertheilt werden. Bei der Arbeitstheilung kann natürlich in den einzelnen Abtheilungen auf die Sprachkenntnis Rücksicht genommen werden.

Zu den Aemtern erster Instanz werden einsprachige Beamte zugelassen.

Die nationalen Minoritäten werden durch ein besonderes Nationalitätengesetz geschützt, das auf dem Principe der Gleichberechtigung beruht; der einigermaßen unbestimmte Begriff: Gleichberechtigung bedeutet nicht nur die gleiche Stellung beider Sprachen in Schule und Amt, sondern auch den Schutz der Minoritäten vor Majorisierung.

Die Größe der selbständigen Minoritäten wird durch das Nationalitätengesetz bestimmt. In Uebereinstimmung mit dem Entwurfe eines Nationalitätengesetzes vom Jahre 1871 (ebenso Prof. Herkner) wird für die Gemeinden die Größe der rechtübenden Minorität auf den fünften Theil der Bevölkerung festgesetzt. In Prag, Brünn und Troppau sind die Landessprachen gleichberechtigt.

In gemischten Bezirken und Gemeinden wird mit den Parteien in beiden Sprachen verhandelt. Wo die Minoritäten kleiner sind, kann ein beeideter Dolmetsch aushelfen, nöthigenfalls wird ein Beamte einer anderen Behörde ad hoc delegiert. Die Amtshandlung darf aber den Parteien nicht vertheuert werden.

Auf den Landtagen, Kreistagen und überhaupt in allen Repräsentativkörperschaften werden nationale Curien errichtet; für alle Beschlüsse und Gesetze, welche die Sprachenverhältnisse betreffen, ist das Einverständnis beider Nationalcurien die nöthige Vorbedingung.

Minoritätsschulen werden überall nach Bedürfnis errichtet.

*

Einen dauernden (wenigstens dauernderen) Frieden zwischen uns Böhmen und Deutschen halte ich für unmöglich, wenn die jetzige Verfassung nicht geregelt wird. Soll das Nationalitätsprincip politisch mit Nutzen angewendet werden, so muss es dem Socialprincip unterordnet werden — eine ernste Versöhnung der Böhmen mit den Deutschen bedeutet die Socialisierung der Politik aller unserer Parteien, unserer Verwaltung und aller politischen Einrichtungen.

Die fortgeschrittene capitalistische Unternehmerschaft, der damit zusammenhängende Zustand des Kleingewerbes und der Agricultur, die Existenz einer zahlreichen und aufgeklärten Arbeiterschaft, das alles fordert in den böhmischen Ländern zur socialen Politik geradezu auf. Die böhmische Frage, die böhmisch deutsche Frage ist in meinen Augen in erster Reihe eine sociale Frage, das Wegschaffen des sprachlichen und staatsrechtlichen Streites soll eben dem socialen Fortschritte dienen.

Es ist für mich da zuvörderst selbstverständlich, dass dem Parlamentarismus eine Reform noththut, und zwar in den heutigen Umständen durch das gleiche Stimmrecht.

Es gehören hieher auch andere weitere Forderungen, wie z. B. der unentgeltliche Volksschulunterricht (damit wird auch die Errichtung der Minoritätsschulen erleichtert) und so weiter.

Ich kann da die Frage nach dem Verhältnis einer solchen Socialpolitik zu dem Adel nicht außeracht lassen.

Der Adel hat in den böhmischen Ländern und in Oesterreich überhaupt eine große Bedeutung. Das könnte nur ein politischer Phantast nicht sehen. Aber es ist ein Fehler, dass der Adel sein Heil immer noch in der Ständeverfassung sieht. Ständeverfassung und Aristokratie sind zwei verschiedene Dinge. Die Institution der Stände ist ein Theil des veralteten Absolutismus. Aber wie der Absolutismus dem Staate und der Dynastie schädlich war, so ist die Ständeverfassung de facto der Aristokratie schädlich.

Die Sprecher unseres böhmischen Adels werfen uns, die wir das allgemeine Stimmrecht wollen, vor, dass wir eine revolutionäre Forderung aufstellen.

Ich glaube nicht, Bismarck habe nach dem Kriege mit Frankreich revolutionäre Gelüste gehabt. Aber es ist wahr — bei uns in Oesterreich ist die Forderung des allgemeinen Stimmrechtes eine Forderung des Jahres 1848, und weil ich Worte nicht fürchte, also eine revolutionäre Forderung. Ja, aber den Absolutismus kann man ohne Revolution nicht abschaffen. Es handelt sich nur darum, diese Revolution ohne Anwendung von Gewaltmaßregeln und auf organische Weise zu vollführen. Was war nun der größte und eigentliche Ertrag der Revolution vom Jahre 1848? Die Aufhebung des Robot. Und dieser wurde aufgehoben und endgiltig abgeschafft ohne irgend welche gewaltthätige Revolution, und es geschah dies auch im Interesse des Großgrundbesitzes. Und ebenso, daran halte ich fest, ist es im Interesse der Aristokratie und der Großgrundbesitzer selber, die Ständeverfassung aufzugeben, den veralteten Absolutismus preiszugeben. So wie der Absolutismus durch seine politische Unfähigkeit in sich selbst zusammenfiel, so wird endlich auch die Ständeverfassung aus denselben Ursachen verfallen. Die gewaltsame Revolution brach im Jahre 1848 nur darum aus, weil der Absolutismus politisch vollkommen unfähig war; ja, gerade der Regierungsabsolutismus machte ebenso verschiedene Revolutionen wie das Bürgerthum. Aber das wollen der böhmische Adel und — auch die Volksparteien nicht verstehen. Dr. Rieger hatte sich 1863 mit dem Grafen Clam-Martinitz auf Grund der Ständeverfassung verständigt — das war ein verhängnisvoller Fehler beider Saatsmänner.

Aber lassen wir das — gegen politische Vorurtheile ist schwer anzukämpfen. Daher will ich auch sehr kurz einen anderen Streitpunkt berühren, einen Punkt, der mit dem vorigen zusammenhängt.

Unser Ständeadel sagt immer, dass er zwischen uns Böhmen und Deutschen vermittle. Er sagt es, aber es ist nicht wahr: er vermittelt und vermittelt, aber der Nationalitätenhader nimmt in keiner Weise ab — wie vermittelt er also? Es ist eine Illusion, eine Illusion, die aus dem ständischen Vorurtheil folgt.

Weil unser Adel ständisch ist, ist er de facto für den Centralismus, trotzdem er in seinem Programme die Föderation hat. Den Uebertheiltheiten des Nationalismus weicht er, und das mit Recht, aus; aber zu seinem Schaden ist er in nationaler Hinsicht indifferent. Das bedeutet, dass er das mächtige und ganz berechtigte Nationalitätsprincip politisch nicht zu nützen vermag, er bleibt auf das veraltete Ständethum aus der Zeit des Absolutismus beschränkt, und dadurch verfällt er in den ökonomischen Materialismus, welchen er so häufig der Socialdemokratie zum Vorwurf macht.

Obgleich der Adel im Staate bislang Macht hat, übt er doch keinen führenden Einfluss auf die Bevölkerung aus, eben wegen seines ständischen Aberglaubens. Das Ständewesen und der Absolutismus sind eine politische Mumie, oder besser gesagt, unsere Verfassung ist ein siamesisches Zwillingspaar, von welchem der eine (das absolutistische Element) todt ist, und der zweite (das Volkselement) verdorbenes Blut hat. Er wird auch sterben, vielleicht ist er schon todt.

*

Ein dauernder Friede zwischen uns Böhmen und Deutschen setzt die Regelung des staatsrechtlichen Verhältnisses zwischen der böhmischen Krone und dem Reiche voraus. Das böhmische Staatsrecht ist keine Formalität, kein Trödel — es existiert. Das bestreitet eigentlich, so weit ich sehe, keiner von seinen Gegnern, der Ehrlichkeit und politische Bildung besitzt. Es wird aber darüber gestritten, ob die Selbständigkeit der böhmischen Krone möglich und wünschenswert und für wen sie wünschenswert ist. Diese Frage lässt sich nicht in knapper Weise behandeln, weil sie viele historische, staatswissenschaftliche und politische Probleme enthält. Zum Beispiel: auf welche Zeit soll man heute zurückgehen? Auf das Jahr 1848? Auf eine frühere Zeit? Und welche? Die böhmischen Stände haben im Jahre 1847 die Verneuerte Landesordnung aber auch die Krönungsformel Ferdinands reclamiert, zugleich aber drohten sie nach Wien — mit dem Bundestage. Kurzum, es gibt da viele Probleme und Fragen. Ich will darum bündig nur folgendes sagen:

Palacký, Havlíček haben ausdrücklich betont, dass eine vollständige Selbständigkeit der böhmischen Krone, wie auch der anderen österreichischen Länder heute schon unmöglich ist. Daher wollten sie ein starkes Oesterreich, freilich ein föderatives Oesterreich,

Palacký (Radhost III. 46), als er die Politik unserer Abgeordneten in Kremsier vertheidigte, hat unumwunden niedergeschrieben, „dass der Gedanke auf staatliche Staatsselbständigkeit der Magyaren wie auch der Böhmen, Serben ꝛc. bei der centralisierenden Wirkung des Weltgeistes nichts mehr als ein berückender Wahn sei" — und auf ähnliche Weise hatte sich auch Havlíček ausgesprochen.

Ich werde hier das Problem eines kleinen Volkes und Staates nicht auseinandersetzen, aber ich stimme der Ansicht Palacký's zu. (Ich behalte dabei Ungarn und die heutige magyarische Politik im Auge.)

„Ich habe mich über die Sache als Abgeordneter mehrmals ausgesprochen, besonders in der Strakonitzer Rede; für diese Rede wurde ich von verschiedenen Seiten, radicalen und scheinradicalen, des „Ultra-Oesterreicherthums" verdächtigt. Soll ich über Politik politisch reden, so will ich auf einen so kindischen Vorwurf nicht antworten. „Oesterreicherthum" liegt doch auch im Programme der jungczechischen Partei, also handle und handelte ich diesem Programme gemäß, indem ich meine politischen Erfahrungen in die Worte zusammenfasse, dass unsere Politik keinen Erfolg haben kann, wenn sie nicht von einem ernsten und starken Interesse für Oesterreich getragen wird, welches Interesse ich mir freilich keineswegs in der Art der schwächlichen vormärzlichen, passiven Loyalität à la „Es gibt nur a Kaiserstadt" ꝛc., sondern als ein culturelles und politisches Streben vorstelle, durch eine mit den Bedürfnissen unseres Volkes übereinstimmende Arbeit zur Förderung Oesterreichs und seiner politischen Verwaltung beizutragen. Man hört öfters bei uns, es sei uns ganz gleichgiltig, was in den anderen österreichischen Ländern geschieht — das ist nicht wahr, es ist nicht für uns gleichgiltig, wie sich die Verhältnisse in fremden Staaten gestalten, geschweige denn, wie sie sich in den Ländern entwickeln, mit welchen wir so enge verbunden und auf deren nähere Mithätigkeit wir angewiesen sind." Das habe ich in der „Česká otázka" geschrieben; ich wiederhole es an dieser Stelle, denn die Einwände, die mir deswegen abermals gemacht wurden, haben gar kein Gewicht.

Die politische Selbständigkeit und Souveränetät musste in neuerer Zeit auch staatswissenschaftlich ganz anders bestimmt werden, als es in älterer Zeit geschah. Sofern ich die staatswissenschaftlichen Theorien kenne, sind sie noch nicht genug den wirklichen Verhältnissen der europäischen Staaten angepasst. Heute erscheint auch die Selbständigkeit der größeren und großen Staaten ganz anders als sie vor der Erfindung und Einführung der modernen Communication der Dinge, Menschen und Ideen war. Der Fall des Absolutismus steht gewiss im Zusammenhange mit der fortschreitenden continentalen und Weltorganisation, ganz gewiss muss man den Begriff der staatlichen Selbständigkeit und Souveränetät, soll er nicht nur eine bloße juristische Fiction sein, ganz anders bestimmen, als vor dem Jahre 1848.

Ein selbständiger böhmischer Staat nach dem absolutistischen und absolutistisch-centralistischen Begriffe ist nicht möglich, aber die Selbständigkeit der böhmischen Länder nach dem modernen Begriffe der Autonomie und Föderation ist möglich. Und nicht nur möglich, auch nothwendig und geradezu nothwendig für die böhmischen Länder wie für ganz Oesterreich. Das böhmische staatsrechtliche Programm bedeutet für uns kein politisches Krähwinkel. Wenn man das anerkennt, dann werden wohl auch unsere politischen Parteien anerkennen, dass der organisierende Centralismus nicht der veraltete Absolutismus, sondern die Concentration aller Kräfte für die Ziele einer großen Weltpolitik ist. Weltpolitik bedeutet aber nicht nur die auswärtige Politik, sondern zuvörderst eine wirksame Politik im Innern. Weltpolitik ohne selbstbewusste, gebildete und sittliche Völker ist ephemeres, kosmopolitisches Spiel — nichts anderes. Weltpolitik macht man nicht für eine Woche, sondern für die lange Zukunft.

Was uns selber betrifft, so werden wir doch nicht glauben, dass uns die politische Selbständigkeit auch die culturelle und ökonomische Selbständigkeit sicherstellen würde. Warum haben wir unsere politische Selbständigkeit verloren? Warum haben sie die Polen, die Magyaren verloren?

Wir sind auch nicht so naiv, zu glauben, dass sich ein selbständiger böhmischer Staat neben Deutschland erhalten könnte, wenn seine deutsche Bevölkerung längere Zeit hindurch sich unzufrieden fühlte. In den böhmischen Ländern sind circa 9 Mill. Einwohner und von diesen machen die Deutschen etwas mehr als ein Drittel aus; ich denke es wird auch der größte nationale Chauvinist nicht glauben, dass wir die deutsche Bevölkerung könnten vergewaltigen wollen. Wenn ich nicht irre, so ist heute der Schwerpunkt der staatsrechtlichen Streitigkeiten nicht in Böhmen, sondern in Mähren (und in Schlesien) gelegen. Dort beherrscht 1/3 der Bevölkerung unrechtlicherweise 2/3 der böhmischen Bevölkerung. Es ist nur eine Frage der Zeit, wann in Mähren das Recht der Mehrzahl zur Geltung kommt — können unsere Deutschen begreifen, dass volentem fata ducunt, nolentem trahunt?

*

Ich weiß nicht, ob ich noch über die Stellung der Regierung der böhmisch-deutschen Frage gegenüber etwas sagen soll. Ich glaube, dass ich das Betragen der Regierungen in dieser speciellen Frage genug fleißig beobachtet und analysiert habe — ich verstehe es nicht, oder bestimmter gesagt, es ist verfehlt. Der Hauptfehler der Wiener Regierungen besteht eben in der Farbenblindheit des centralistischen Apparates. Der Blinde kann nicht von den Farben reden, wenigstens nicht über sie entscheiden. Oesterreich ist, Gott sei Dank, von Natur buntfarbig; aber in Wien will man alle diese Farben zu einer einzigen vermischen, und die sieht auch darnach aus — ein unreines Grau. Ich habe mich als Abgeordneter öfters überzeugt, dass die Centralregierung unseren nationalen Bedürfnissen gegenüber ungerecht ist, nicht aus bösem Willen, sondern aus Unkenntnis der Sachlage. Ich glaube, dass mancher höhere Beamte die Ethnographie und Verhältnisse des Congostaates besser als die der böhmischen Länder kennt, und doch soll er über sie entscheiden. Die Rapporte der Bezirkshauptmänner, der Polizei und einzelner Confidenten sind zwar umständlich, reichen vielleicht zu einer negativen repressiven Verwaltung aus, aber für eine schöpferische positive Politik können sie nicht ausreichen.

Die Regierung, indem sie einseitig die vermeintliche Nothwendigkeit einer einzigen Amtssprache festhält (es gibt de facto schon mehrere Amtssprachen), begeht alle Fehler des chauvinistischen Nationalismus und fördert diesen geradezu. Dass von dem deutschen Rubrum der Gerichtsacten und Processe, dem Texte der Steuer- und Postbestätigungen ꝛc. die Sicherheit der böhmischen Länder und Oesterreichs abhänge, das geht mir nicht in den Sinn, und geradeso begreife ich auch das Vorurtheil nicht, dass der Arbeiter und Handwerker bei uns vor Allem dieser oder jener Sprache bedürfte. Freilich — wo so viel Leute vom Maule und dem Nationalhader leben, ist es leider begreiflich. Aber die Speculation auf der chauvinistischen Nationalitätsbörse soll eben aufhören.

*

Für die Erreichung eines definitiven Friedens zwischen uns Böhmen und den Deutschen halte ich heute die Erfüllung folgender Forderungen unserseits für möglich:

a) Die Errichtung der zweiten böhmischen Universität. (Es wird gesagt, dass vorerst die eine Universität ausgestaltet werden müsse, aber das ist nur eine Ausrede; schon der Herr Unterrichtsminister v. Gautsch hat im Jahre 1893 in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 3. Februar die Berechtigung und den Nutzen der wissenschaftlichen Concurrenz anerkannt. Ich habe schon früher die Sache dahin formuliert: wenn wir eine Universität haben wollen, müssen wir zwei haben. Ich kenne unsere Literatur- und Culturbedürfnisse sehr genau und halte darum an dieser Formulierung fest.) Die Errichtung einer böhmischen Abtheilung an der Brünner Technik, ein Pädagogium in Schlesien u. s. w.

b) So lange die Verhältnisse nicht anders geregelt werden, eine entsprechende Abtheilung für die böhmischen Culturbedürfnisse bei der Unterrichtscentrale; ebenso auch in den anderen Ministerien einflussübende Beamten resp. Aemter, denen die böhmischen Agenden und Personalien zugetheilt würden.

c) Die böhmische Amtssprache bei den Gerichts-, den politischen und Bergwerksbehörden. (Diese letzten müssten decentralisiert werden.)

d) Die Errichtung eines obersten böhmischen Gerichtshofes.

e) Die böhmische Majorität im mährischen Landtage, und nicht bloß mittelst eines Compromisses, sondern mittelst einer gerechten Wahlordnung.

f) Die Königskrönung würde bei Befolgung der hier angedeuteten Politik keine bloße Ceremonie, sondern ein Staatsact sein, durch welchen die weitere staatsrechtliche Entwicklung angebahnt würde.

Diese unsere Forderungen, denke ich, sind ganz berechtigt und gerecht und im Hinblick auf die gegenwärtigen National- und Culturverhältnisse in den böhmischen Ländern auch schon ausführbar. Den Deutschen wird damit gar nichts abgenommen, es wird bloß das centralistische Vorrecht damit abgeschafft, aus welchem der deutschen Nationalität und Cultur niemals ein rechter Nutzen reifte. Ich kann mir gar nicht denken, dass die jüngere deutsche Generation nicht begreifen könnte, dass der Centralismus der verfassungstreuen Partei ein bloß negatives und repressives System ist und dass die schönsten Früchte der Culturentwicklung bei allen österreichischen Völkern ohne Initiative desselben und geradezu im Gegensatz zu ihm gereift sind? Es möchte zu weit führen, wenn ich zeigen wollte, wie dieses Negative des verfassungstreuen Centralismus mit seinem Liberalismus zusammenhängt, der gerade in jeder Hinsicht, philosophisch, politisch, social und ökonomisch negativ ist — ich freue mich, dass in der jüngeren deutschen Generation, ebenso wie bei uns, eine neuere und bessere, nicht altliberale und föderalistische Richtung ganz offenbar an Stärke gewinnt. Ein kräftiges nationales Bewusstsein wird uns an unserem Einverständnis keineswegs hindern. Im Gegentheil, national bewusste Böhmen, national bewusste Deutsche trachten nach einem solchen Einverständnis, und nur diese werden dafür die Formel finden, weil ihnen das nationale, vom Staate respectierte Bewusstsein ganz selbstverständlich ist — nur auf solche Weise lässt sich das nationale Princip in Oesterreich überwinden und positiv benützen, sonst bleibt es nur ein Mittel, das heute gegen den, morgen gegen jenen dienen muss. Dass besonders wir Böhmen und Deutsche nicht begreifen sollten, wem wir mit unserem nationalen Zwiste dienen? Duobus litigantibus tertii gaudent, und dieser tertii haben wir, denke ich, beide gerade — genug.

Zwar weiß ich, dass die Mehrzahl der angeführten Forderungen politischer Art sind und dass ihre Erfüllung auch von der Politik der gegenwärtig führenden böhmischen Partei abhängt; gewiss aber ist di

Forderung der zweiten Universität rein cultureller und nationaler Natur — die Regierung könnte und sollte sie aus eigenem Antrieb erfüllen. Ueberhaupt: die Centralregierung kann durch die positive Förderung unserer Culturstrebungen die böhmische Wählerschaft am besten davon überzeugen, dass sie dem böhmischen Volke und seinem Culturstreben geneigt ist. Wenn unser Volk davon überzeugt sein wird, so werden die rein politischen Probleme mit weit geringeren Schwierigkeiten gelöst werden können.

*

Ich wollte Ihnen, Herr Redacteur, nur wenig schreiben, aber ich habe genug geschrieben. Und doch wenig. Wie gern möchte ich auf einige Momente aufmerksam machen, an welche man bei der Lösung der böhmischen Frage nicht zu denken pflegt, die aber doch von Wichtigkeit sind. Es handelt sich doch nicht bloß um formale Verträge. Was ich meine, will ich an einem Beispiele zeigen. Die formalen Punctationen der einzelnen Parteien sind nicht so wichtig, wie eine gehörige Reform der politischen Verwaltung und ihrer Organe; besonders glaube ich, dass gerade wir in den böhmischen (und freilich in allen mehrsprachigen) Ländern tüchtig gebildete politische Beamte brauchen. Aber wie wenig hat das Parlament hievon verstanden, als es sich um die Reform der juristischen Studien handelte! Die schönsten Gesetze bleiben auf dem Papier, wenn ihre Vollstrecker nicht hinreichend gebildet sind.

Unter Anderem brauchen wir für die böhmischen Länder ein tüchtiges statistisches Bureau — wir kennen unsere eigenen Verhältnisse, unsere Kräfte und Schwächen nicht; mit Ausnahme der gewöhnlichen statistischen Daten besitzen wir nicht jene Informationen, die zur ersprießlichen Regelung unserer Verwaltung unvermeidlich sind.

Darum heiße ich auch schließlich diese literarische Discussion willkommen und hoffe, dass sie auf beiden Seiten ein tieferes Interesse für eine gute Sache erwecken wird. Am Ende ist die Gleichgiltigkeit, die Unkenntnis der Verhältnisse und unserer beiderseitigen Strebungen und der daraus entspringende Fanatismus der Bequemlichkeit das einzige Hindernis unserer Annäherung. Und dieser Fanatismus der Bequemlichkeit hindert in Oesterreich die gesunde Entwicklung schon lange. Und endlich: eine gewisse Nichtachtung von Seiten unserer deutschen Landsleute ist, meine ich, die Folge ihrer Unkenntnis unserer böhmischen Verhältnisse. Ich gehöre nicht zu denen, welche die nationale Eitelkeit befördern wollten, aber unseren Deutschen gegenüber erlaube ich mir doch, das zu wiederholen, was ich im Parlamente in der Rede, die den Herrn Abgeordneten Menger so unnöthig gereizt hat, vorgebracht habe, nämlich, dass wir culturell und politisch gleichwertig sind. Es handelt sich doch um den politischen Frieden, den die Böhmen und die Deutschen in den böhmischen Ländern, und nicht das ganze deutsche Volk, schließen sollen. Oesterreich ist eben aus lauter kleinen und kleinsten Völkern zusammengesetzt. Auf der anderen Seite gebe ich gerne zu, dass bei uns gegen unsere deutschen Landsleute hie und da kindisch und beleidigend, als wie gegen Einwanderer, Fremde und ähnlich, gesprochen wird. Peccatur intra muros et extra.

Prag, den 5. April 1896.

Socialpolitischer Brief aus London.

(London School of Economics and Political Science).

„Kein Rauch ohne Feuer", ist das Motto, das Carlyle seiner Abhandlung über die Chartistenbewegung voransetzt. Zuweilen bricht die Flamme durch den Rauch, und bei ihrem unheimlichen Scheine blicken wir in die Nacht der Gütervertheilung, der Ueberproduction, des Luxus einerseits, der Unterernährung, Hunger- und Kartoffelkrankheit und sonstiger Elendserscheinungen andererseits. Solche Flammen wurden und werden erstickt, aber es fährt fort zu rauchen. Wo ist der Herd des glimmenden Brandes? Man hat ihm beizukommen versucht mit Liebe und Hass, Reaction und Reformen. Die Unterdrückung schürt nur; schwärzer wallt es empor aus vulkanischen Tiefen. Reformen, sowohl industrielle und ökonomische, als politische, haben ihren Einfluss auf weite Kreise nicht verfehlt, sie haben als Palliative hier, als Stimulus zur Forschung dort gewirkt; der Lösung des Problems der Armut haben sie uns eigentlich nicht näher gebracht. Ganze Classen sind aus dem unbeschreiblichen Jammer industrieller Sclaverei zu erträglichem Dasein emporgestiegen; die Abgründe, die sie hinter sich ließen, haben sich jedoch nicht geschlossen. „London ist nichts als ein ungeheurer Alpdruck, nigthmare". Doch ist es nur die Massenwirkung und nicht die Intensität, die Londons Elend so fürchterlich macht. Das „East End" unterscheidet sich nur quantitativ, nicht qualitativ von anderen Armenvierteln. Neue Formen des Elends und der Verkommenheit habe ich nicht gefunden. Jede deutsche Provinzialstadt von einiger Bedeutung hat einen ihrem Umfang entsprechenden Ausschnitt des berühmten und berüchtigten East End Londons.

Betrachten wir London, diese größte Werkstätte menschlicher Wesen und Charaktere aller Zeiten und aller Orte, einmal als ausgedehntes Erziehungsfeld. Die tägliche Durchschnittszahl der Geburten ist 400; 250 Kinder treten täglich in die Schule ein; täglich beginnen 250 Personen ihre Lehrlingszeit, heiraten 150 und eine gleiche Anzahl stirbt. Diese Millionen sind thatsächlich unschuldig an ihrem Da-sein; sie werden in eine Umgebung hineingeboren, an deren Erscheinungs-formen sie unbetheiligt sind, während sie für ihre Charaktere und ihre Lebensgestaltung in hohem Grade bestimmend ist. Das großartige Werk von Charles Booth „Life and Labour", das Erzeugnis siebenjähriger, unermüdlicher Thätigkeit, enthüllt uns ein Bild Londons, wie man es zuvor nie gesehen hat. Booths Karten zeigen etwa 128 Straßen schwarz; das besagt: eine überwiegende Mehrzahl in diesen 128 Straßen sind buchstäblich Vagabunden und halbe Verbrecher. 128 Straßen sind halb schwarz, halb blau angegeben, 1014 dunkelblau; das bedeutet: chronischen Mangel; 2700 Straßen sind hellblau; die dort lebenden Classen leiden nicht an chronischem Mangel, aber ihr Verdienst beträgt weniger als 1 Pfd. Stlg. wöchentlich, die von Booth gezogene Armutsgrenze. Diese Zahlen sind durch die Eintragungen der Censusbehörde bestätigt, aus denen wir ersehen, dass 386.000 Menschen, also eine Einwohnerzahl gleich der von Bradford, Leeds, Edinburgh, Dublin, in London ihre Existenz unter dem Einzimmersystem fristen. Man denke, welche Daseinsart das für die unter solchem Dache geborenen Kinder bedeutet, welche Generation in London aufwächst. Des weiteren vermerkt das Civilstandsregister, dass die Lebensweise von 800.000 Personen in überfüllten Wohnungen als gesundheitswidrig erwiesen ist. Man begreift es, wenn man sich vergegenwärtigt, dass nach Charles Booth's Feststellungen 1,250.000 Menschen, mit einer Einnahme von 21 Schlg. wöchentlich, jenseits der von ihm gezogenen Armuthsgrenze stehen.*)

Die Demokratie an sich bedeutet, wie Englands Beispiel lehrt, noch keineswegs die Lösung der socialen Frage; während sie ihr einerseits den Boden ebnet, hält sie andererseits die politische Entwicklung der Arbeiterclasse zurück. Freiheitsbeschränkungen sind der gewaltigste Stimulus für eine kampffähige Arbeiterschaft, und die socialistische Bewegung Englands zeigt, dass die eigentliche Schwierigkeit da beginnt, wo es gilt, zum Gebrauch der erlangten Freiheit zu erziehen. Und nicht nur in der Arbeiterclasse lässt sich der besänftigende Einfluss des demokratischen Princips nachweisen. Die Thatsache, dass in England die Staatscarrière bis zu den ministerialen Gipfeln jedem fähigen Kopfe offen steht, macht es für den Psychologen zu einem interessanten Studium, die drei Gattungen englischer Politiker zu betrachten: solche, die noch in der unbestimmten Hoffnung auf eine führende Stellung leben, solche mit bestimmten Aussichten, schließlich die Enttäuschten. Trotzdem die Demokratie auch ihre Fehler hat, sind wir zu der Annahme geneigt, dass England der Lösung des Problems der Armut immerhin näher ist, als irgend ein anderes Land. Selbst für den Fall, als wir unter den Einfluss des insularen Dünkels gerathen wären, ist es zweifellos, dass England seine ganze Kraft an die Kernfrage setzen kann, anstatt sich im Kampfe mit Gespenstern abzumatten. Die Aufgabe erscheint vereinfacht, concentriert, sozusagen auf ihren letzten Ausdruck gebracht; es gilt, den Boden der Demokratie fruchtbar zu machen, nicht nur im Sinne der Güterproduction, sondern ebenso im Sinne der Gütervertheilung.

Hier tritt nun ein neues wesentliches Element, das der specialisierten Forschung, mehr und mehr in den Vordergrund. Dem Agitator bleibt auch fernerhin die Aufgabe, Principien vor Verblassung und müder Altersweisheit zu schützen. Allein während ihm im politischen Kampfe an der Hand eines verhältnismäßig einfachen Programmes eine entscheidende Rolle zufällt, tritt er im socialen Kampfe zurück, solange die Nebel der Unwissenheit den Weg umlagern und die Irrlichter der Illusion im Zickzack führen. Der Einsicht in die Nothwendigkeit concentrierter Thätigkeit auf socialökonomischem Gebiete verdankt die „London School of Economics and Political Science" ihre Entstehung. Ihre Eröffnung, die im November 1895 stattfand, wird als ein Ereignis von höchster Wichtigkeit für die zukünftige sociale Forschung in England betrachtet. Bis dahin besaß das Land kein Institut für ausschließlich socialökonomische Studien, welches, unbeschränkt von dogmatischer Engherzigkeit, in der Art der „Ecole Libre des Sciences Politiques" in Paris, des „Columbia College" in New-York, der freien Universität in Brüssel gewirkt hätte.

Man regt sich ja auch in Deutschland. Dem englischen System der „University Extension" entspricht der Versuch der „Popularisierung der Universität". Einen Einblick in die verschiedene Auffassung von „Popularisierung" erhält man durch eine Preisvergleichung. Der Preis für die Feriencurse des Vereins für Socialökonomie in Berlin im Herbste 1895 betrug Mk. 25 für 12 Vorlesungen zu je 6 Stunden; Mk. 3 für eine einzelne Vorlesung.

Die Preise der London School für alle Vorlesungen und Classen und das Anrecht für alle Privilegien der Schulmitgliedschaft (Privatstunden, Berathung, Entleihung oder Hilfe bei Beschaffung von Quellenmaterial) sind 3 Pfd. Strlg. jährlich, 15 Schlg. für einen Cursus von 20 Vorlesungen im Laufe eines Semesters und den damit verbundenen Classenunterricht, 5 Schlg. für einen kurzen Cursus von Vorlesungen. Für die Sommerferien sind gesellige Zusammenkünfte und freie Vorlesungen zu Propagandazwecken in Aussicht genommen. Unbemittelte Schüler von Befähigung erhalten Stipendien. Auf diese Weise sind die Mittel wissenschaftlicher Schulung durch dieses Institut weiten Kreisen ohne Unterschied der Classe oder des Geschlechtes zugänglich gemacht.

Man sieht, die „London School" ist eine Vereinigung von Universität und Popularisierung der Universität („University Extension").

*) Man vergleiche Sidney Webb, Thatsächliches aus London, Cooperative News, November 1895.

Ihre einzelnen Curse und der Zulass zum Studium entsprechen dem System der „University Extension", der ganze Lehrplan aber ist systematisch und gewährt dem Studierenden die Vortheile der Universität ohne die Nachtheile zopfiger Pedanterie.

Gleiche Bedürfnisse zeitigen die gleichen Erscheinungen als mehr oder minder adäquaten Ausdruck der leitenden Idee, und eine glückliche Verwirklichung, gleich der „London School", ist fraglos der beste Sporn zur Nachahmung. Allerdings arbeiten die Engländer unter dem befruchtenden Segen von Stiftungen jeder Art. So war der unmittelbare Anstoß zum Insiebentreten des langgehegten Planes eine bedeutende, mit vollständiger Verfügungsfreiheit in die Hände von Vertrauensmännern gelegte Hinterlassenschaft. Ein Theil des Geldes, dessen Verwalter Sidney Webb ist und das somit in den denkbar geeignetsten Händen liegt, wurde zur Gründung der Schule verwendet. Man gewann die Unterstützung und Mitarbeiterschaft seitens der „Society of Arts" und der Londoner Handelskammer. W. S. A. Hewins, der sich um die Oxforder „University Extension" sehr verdient gemacht hat, wurde zum Director ernannt.

Der Arbeitsplan ist folgender:

1. Oeffentliche Vorlesungen in besonderen Classen über Nationalökonomie, theoretisch nach Adam Smiths „Wealth of Nations", Mills „Principles of Economy", Jevons und Marshall; geschichtlich nach Thorold Rogers „Six Centuries of Work and Wages", Cunninghams „Growth of English Industry and Commerce", Ashley und Toynbee. Statistik nach Giffens, Jevons und Charles Booth („Life and Labour in London"). Studium der Gewerkschaft, der Fabrikgesetzgebung, der Chartistenbewegung, des Steuerwesens und der Municipalverwaltung nach einer für die Schule zu veröffentlichenden Bücherserie. Handel, Handelsgeographie und Handelsgeschichte, Handels- und Gewerberecht, Münz- und Bankwesen nebst Geschichte der Bank von England und der von Frankreich; englische Verfassung, Entwicklung ihrer politischen Theorien und vergleichendes Studium der ausländischen Verfassungen.

2. Specielle Classen für ein dreijähriges Studium, das mit socialpolitischen und ökonomischen Untersuchungen und Arbeiten abschließen soll.

3. Förderung der Quellenforschung durch Stipendien und andere Hilfsmittel.

4. Veröffentlichung von Büchern durch die Schule, die die Resultate der ökonomischen und politischen Forschungen der Studierenden unter Anregung oder Leitung der Professoren enthalten.

5. Beschaffung einer Bibliothek von Büchern, Berichten und Documenten zur Benützung für die Studenten.

6. Gründung eines „Information Department" zur Unterstützung britischer Studenten und solcher Ausländer, die England zum Zwecke socialökonomischer Forschung besuchen.

In Angriff genommene und bereits gehaltene Vorlesungen sind: Der Staat in seiner Beziehung zu Handel und Industrie. — Hewins. Die Geschichte des englischen Handels seit 1815. — Hewins. Das Gesetz in Beziehung zum Güteraustausch und zur Gütervertheilung. — J. E. C. Munro. Die Oekonomie des Eisenbahnwesens. — W. M. Acworth. Die Geschichte der Besteuerung. — Edwin Cannan. Der ökonomische Einfluss des Fremdenzuzugs. — W. Cunningham. Die Geschichte der englischen Constitution seit 1832. — Graham Wallas. Die Geschichte und die Principien des Bankwesens und der Umlaufsmittel. — H. S. Foxwell. Das Referendum. — Sidney Webb. Die deutsche Socialdemokratie. — Russell. Die Steuerfrage. — Harper. Die Lehrer sind somit durchwegs Gelehrte ersten Ranges.

Zu den Besuchern der Schule gehören Männer und Frauen in geschäftlicher, municipaler oder staatlicher Stellung, englische und ausländische Studenten, Civilbeamte, Lehrer an höheren oder Elementarschulen und Arbeiter. Mit besonderer Genugthuung wird der großen Anzahl Studierender Erwähnung gethan, die sich eine zusammenhängende und systematische Aufgabe gestellt haben. Von über 200 Studierenden betheiligen sich 70 an dem ganzen oder einem Theil des dreijährigen Cursus der „special classes". Es werden sowohl Morgen- als Abendclassen abgehalten; an einzelnen Tagen wird fast ununterbrochen von 10 Uhr vormittags bis 9 Uhr abends unterrichtet.

Das Bureau der London School of Economics and Political Science ist 9, John Street, Adelphi London W. C., wo Prospecte und weitere Angaben einzuholen sind.

Der Geist der London School ist durchaus demokratisch. Die Abwesenheit jeglichen Gelehrtendünkels und der Wunsch nach Kräftevereinigung zu gemeinsamen Endzielen tritt deutlich zutage, ohne die Scheidelinie zwischen wissenschaftlichem Studium und der Popularisierung gewisser allgemein zugänglicher und wertvoller Bildungselemente zu verwischen. Die Wahl der Lehrkräfte scheint in dieser Hinsicht eine besonders glückliche zu sein. Für den in England studierenden Ausländer ist die Schule eine unübertreffliche Hilfe und erleichtert ihm den Zugang zum Quellenstudium sowohl der Vergangenheit als der Gegenwart.

Die „London School" will, wie ersichtlich, vor allen Dingen die neue Generation mit einer neuen wissenschaftlichen Körperschaft ausstatten, welche geeignet ist, den Problemen der Gegenwart an der Hand möglichst umfassender Kenntnisse der Vergangenheit an den Leib zu rücken; sie ist bestrebt, socialökonomische Experten zu erziehen, die ihre Anschauungen gleichzeitig aus dem lebendigen Gesellschaftskörper und aus seiner Geschichte gewinnen.

An den englischen Universitäten ist die Nationalökonomie in Gefahr, in unfruchtbares Dogmenthum auszuarten. Dieser Gefahr will die „London School" begegnen. In einem Vortrage über „Oekonomische Schulung und das sociale Problem" führte Hewins aus, dass das ökonomische Geschick des Landes zum großen Theile von der Schnelligkeit abhänge, mit welcher wissenschaftliche Kenntnisse und die Fähigkeit zu ihrer Verwertung gewonnen werden können. „Man hat England vorgeworfen, dass es so wenig Gelegenheit zu wissenschaftlichem Studium der Socialökonomie bietet, aber die „London School of Economics and Political Science" wird das Laboratorium der Welt für Thatsachenstudium von diesem Vorwurfe befreien."

London. H. Minos.

Das Zodiakallicht.

Von Dr. J. Palisa.

In den Monaten Februar bis April sieht man, wenn der Mond nicht am Himmel steht und das Firmament selbst sehr klar ist, am Westhimmel vor dem Verschwinden der letzten Spuren der Abenddämmerung und noch lange nachher einen ziemlich hoch aufsteigenden Lichtschein, welchen ein unerfahrener oder unachtsamer Beobachter für einen Theil der Abenddämmerung halten würde, wozu ihn die große Aehnlichkeit des Aussehens sowie die Himmelsgegend des Auftretens leicht veranlassen können.

Dass jedoch dieser Lichtschein eine Dämmerungserscheinung nicht ist, erkennt man bei näherem Betrachten an der Form desselben. Jede Dämmerungserscheinung erscheint nämlich als Segment eines Kreises, dessen Centrum eben die unter dem Horizont befindliche Sonne ist. Zieht man eine Linie von diesem unsichtbaren Centrum senkrecht zum Horizont, so trifft diese Linie die hellste Stelle der Dämmerungserscheinung, und weiter verlängert, theilt sie dieselbe in zwei bezüglich der Figur und auch bezüglich der Helligkeit vollkommen symmetrische Hälften. Man könnte diese Linie auch die Linie der größten Helligkeit nennen, weil alle Theile derselben eine größere Helligkeit besitzen, als die übrigen Partieen des Himmels, welche sich in derselben Höhe über dem Horizont befinden. Das Zodiakallicht ist nun leicht daran zu erkennen, dass der Beobachter, wenn er die Linie der größten Helligkeit sich construiert, findet, dass dieselbe entschieden nicht senkrecht zum Horizonte steht, sondern sehr deutlich nach links zu geneigt ist. Da das Zodiakallicht leicht mit der Dämmerung zu verwechseln ist, so darf man sich nicht wundern, dass die Thatsache, dass hier ein zweites Phänomen vorliegt, erst vor zweihundert Jahren durch Cassini entdeckt worden ist. Auch der Umstand, dass die Schriftsteller des Alterthums desselben nirgends erwähnen, lässt schließen, dass es in jenen Zeiten gleichfalls mit der Dämmerung zusammengeworfen wurde.

Bei aufmerksamem Beobachten macht das Zodiakallicht den Eindruck eines Kegels, der auf dem Horizonte schief aufsteht und dessen Spitze gegen das Sternbild der Plejaden gerichtet ist. Die Axe des Kegels liegt nahezu in der Ekliptik und das weist darauf hin, dass dasselbe mit der Sonne in näherer Beziehung steht. Das Zodiakallicht ist aber nicht allein in den zuerst genannten Monaten sichtbar, sondern das ganze Jahr. Da die Axe des Lichtkegels mit der Ekliptik zusammenfällt, so wird dieselbe am Abendhimmel verschiedene Neigungen gegen den Horizont zeigen, die mit der Neigung der Ekliptik identisch sind. Wir werden daher das Zodiakallicht am besten sehen, wenn die Linie der Ekliptik sich am steilsten gegen den Horizont stellt, und das sind die Monate Februar bis April, während in den Monaten August bis October das Umgekehrte eintritt und dann das Zodiakallicht sich viel rascher mit der Abenddämmerung vermengt.

In dieser Jahreszeit strebt aber die Linie der Ekliptik am Morgenhimmel am raschesten in die Höhe, und wir können das Phänomen sehr gut am Morgenhimmel beobachten. Dieser für die Sichtbarkeit kritische Winkel ist anderseits mit der geographischen Breite veränderlich. Je näher dem Aequator sich der Beobachtungspunkt befindet, desto steiler stellt sich die Ekliptik gegen den Horizont, und es wird daher einleuchten, dass das Phänomen in den Tropen sich viel mehr abheben und daher einen bedeutenderen Eindruck machen muss, als in unseren Gegenden. Hiezu kommt noch die in den meisten Tropenländern herrschende Klarheit der Luft, welche der Sichtbarkeit sehr zu Hilfe kommt. Unter solchen sehr günstigen Verhältnissen bemerkt man auch in jener Himmelsgegend, welche der Sonne entgegengesetzt ist, einen Lichtschimmer von ähnlicher Gestalt, aber viel geringeren Dimensionen und viel blasserem Lichte, dessen hellste Partie gerade der Sonne gegenübersteht. Dieser von Brorsen entdeckte Lichtschimmer wird Gegenschein genannt, und dass er mit dem Zodiakallicht zusammenhängt, beziehungsweise identisch ist, beweisen die hie und da gemachten Beobachtungen einer zarten Lichtbrücke zwischen dem Gegenscheine und der Spitze des Zodiakallichtes. Die schwächsten Stellen dieses jetzt einen vollen Kreis am Himmel bildenden Lichtphänomens liegen etwa 130 Grad von der Sonne entfernt.

Ueber die Natur des Zodiakallichtes herrscht noch große Un-

sicherheit, die hauptsächlich darin ihren Grund hat, dass man genaue Messungen nicht vornehmen kann, weil die Umgrenzung desselben nicht scharf ist, sondern an den Rändern ein allmählicher Uebergang ins Dunkle stattfindet. Es bestehen zwei Meinungen über dessen Natur. Es wird als eine flache, dünn mit materiellen Theilchen besäte Scheibe gedacht, welche mit der Ekliptik zusammenfällt. Diese kleinen Körperchen reflectieren das Sonnenlicht und bringen in ihrer Gesammtheit das Phänomen zu unserer Erkenntnis. Darüber herrscht aber eine große Divergenz der Anschauungen, ob das Centrum der Scheibe mit der Erde oder mit der Sonne zusammenfällt. Diese Zweifel scheinen nun Beobachtungen zu lösen, welche auf dem Pic du Midi, einem hohen, mit einem Observatorium versehenen Berge Frankreichs, von Em. Marchand in den letzten Jahren angestellt wurden. Marchand konnte sämmtliche Theile des Phänomens, also insbesonders Gegenschein und die Lichtbrücke wiederholt sehen und deren Positionen genauer als bisher ermitteln. Aus diesen Beobachtungen wurde eine Karte des Zodiakallichtes gewonnen, nach welcher dasselbe eine Breite von etwa 14° besitzt. Die Axe bildet einen Vollkreis, der zwar nahe der Ekliptik liegt, aber mit ihr nicht vollkommen zusammentrifft, sondern einen Winkel von 6—7 Grad bildet und Ekliptik an zwei Stellen schneidet, deren Längen 70° und 180° + 70° sind. Diese Angaben werden durch Fortsetzung der Beobachtungen noch an Genauigkeit zunehmen, aber schon jetzt kann man daraus die Thatsache feststellen, dass die Axe des Zodiakallichtes in die Ebene des Sonnenäquators fällt.

Hieraus aber folgt sofort, dass die sehr dünn gesäte, kosmische Materie, welche wahrscheinlich das Zodiakallicht veranlasst, ein sehr abgeplattetes Ellipsoid, dessen Centrum die Sonne ist, bildet und dass dieses Ellipsoid weit über die Erdbahn hinausreicht.

Verschiebungen des Phänomens auf der Himmelskugel, die sich erst durch mehrjährige Beobachtungen werden feststellen lassen, werden auch über die Ausdehnung dieses abgeplatteten Ellipsoides Schlüsse gestatten.

Die Helligkeit des Gegenscheines ist bedeutend geringer, als die der Milchstraße in ihren schwächsten Theilen; mit der Annäherung zur Sonne nimmt die Helligkeit zu, aber nicht in einem Grade, der der Dickenänderung entspricht. Da nun auch auf dem Pic du Midi die Gegenden des Zodiakallichtes in der Nähe der Sonne viel heller als die übrige Zone sind, so muss man eine Verdichtung der Materie in der Nähe der Sonne annehmen; die größere Breite der Lichtpyramide und die Spindelform selbst muss als eine Wirkung der Perspective aufgefasst werden. Vielleicht setzt auch hier die Photographie ein und verhilft der Astronomie zu genaueren Messungen, wie sie in diesem Falle nothwendig sind.

Vom modern Lyrischen.

(Schluss.)

In der eigentlich realistischen, nun vorübergenebelten Zeitspanne unserer heutigen Kunst haben sich stille Gemeinden von Genießenden und Schaffenden um den geläuterten Realismus der Liliencronischen Poesie gesammelt, in dem sie ihrer Sehnsucht nach poetischer Ehrlichkeit Genüge gethan, aber gleichzeitig die Perspective in die Welt des rein Poetischen offen sahen. So bildete sich, sehr in der Stille, Neigung und Fähigkeit zu einem Realismus, der mit dem schlagwortenen kaum mehr als den Namen gemeinsam hatte. Es ist im Grunde derselbe, der uns an Goethes Lyrik entzückt, nur dass er um moderne Nuancen bereichert erscheint und als der Ausdruck unserer Zeit besondere Geltung beanspruchen kann. Sein Grundwesen ist der Muth und die Kraft, Erlebtes zu schöner Anschauung zu bringen. Er verachtet das Hantieren mit Schablonen und fordert freie Eigenzügigkeit. Er sagt nicht Daphnis, wenn die Bewusste Marie heißt, und wenn er doch 'mal Daphnis sagt, was bei den realistischesten Herren vorkommt, so merkt man, dass irgend eine bewusste Marie dahinter steckt. Sehr im Gegensatz zur lyrischen Mode des Weltschmerzes und der realistischen Mode der Lebenstrivialisierung, ist er der Ausfluss sinnlicher Freude an Welt und Dasein. Und seine Gesundheit liegt darin, dass er nicht nöthig hat, Welt und Leben zu idealisieren, um sich an ihnen zu freuen.

Aber neben der Sinnenfreude, die die Objecte genießt, gibt es ein Ding, das Sehnsucht heißt und sich selber genießt. Aus ihr entspringt der künstlerische Idealismus, wie ihn die heutige Kunst versteht. Früher war er eine Art, die Wirklichkeit anzumachen, damit sie künstlerisch genießbar werde; heute ist er der Trieb, eine neue Wirklichkeit von Sehnsuchts Gnaden zu schaffen. So ist der künstlerische Idealismus heute wesentlich phantastischer Natur. Er verkleidet nicht die Objecte, sondern er ersetzt sie. Seine Illusionskraft aber besteht darin, dass er sich realistischer Mittel bedient, um eine phantastische Welt glaubhaft zu machen.

Auch für diesen phantastischen Idealismus hat Liliencron die Bahn durch Werke frei gemacht. Es hat ihn immer dahin gedrängt. Aber anfänglich merkt man ihm eine gewisse Scheu an, in dieser „realistischen Zeit" so unzeitgemäße Flüge zu unternehmen. Doch nach und nach wich diese Scheu von ihm, der Ballast des Realismus um jeden Preis flog über Bord und ungehindert, unbekümmert, ungescheut stieg die dichterische Sehnsucht in die Höhen des schrankenlos Phantastischen und genoss sich selbst in Bildern so voll Farbe, Wunderform und Licht, wie wir sie bisher nur in der bildenden Kunst, bei Böcklin, schauen durften.

Damit geschah das zweite Große, das wir Liliencron verdanken, denn auch diese Art seiner Kunst ward vorbildlich und von ihr geht der starke Strom zu dem werdenden phantastischen Stil in der neuesten Lyrik aus.

Er wird, so stark er ist, die eigentlich realistische Lyrik nicht verdrängen und es wäre bedauerlich, wenn er es thäte, aber mir scheint, dass er der bevorzugte lyrische Stil unserer Zeit werden wird, wie er auch derjenige ist, den sie als ihre eigenste Hervorbringung beanspruchen kann. Man möchte ihn manchmal gern auf die romantische Epoche der deutschen Dichtung zurückführen, aber er ähnelt der dichterischen Art jener Zeit, wie ein Böcklin'sches Bild einem Schwind'schen ähnelt.

Wenn die realistische Lyrik unserer Zeit vornehmlich das Intime, Schlichte, Liebhafte pflegt, so geht die phantastische Lyrik auf das Erhabene, Umfassende, Bildhafte aus. Häufig spielt Mystisches und Symbolistisches in sie hinein, ohne dass man indessen sagen kann, dass entsprechende „Richtungen" sich breitmachten. Auch die sogenannte decadente Manier hat bei uns keine Vertreter von der Bedeutung der ihr vorbildlichen Dichter in Frankreich. Doch wird ihr Name oft einem Dichter angeheftet, der neben Liliencron der kräftigste moderne Lyriker in Deutschland ist und von dem hier ausführlicher die Rede sein muss, weil sich an seine Begabung die größten Hoffnungen für die Entwicklung unserer lyrischen Verskunst knüpfen. Es ist Richard Dehmel.

Er besitzt nicht die köstliche Naivetät Liliencrons und nur selten gelingt ihm wie diesem der Ton des Lebensliedes; dafür hat er, was diesem fehlt, in außerordentlicher Fülle: Tiefe des Mystischen und Höhenkraft des Gedankens. An Kraft der Anschauung steht er jenem gleich, dabei ist er für das Technische der Lyrik der stärkste Neuerer, den wir besitzen. Wenn Liliencron für die neue Lyrik in der Hauptsache der Anstoßgebende gewesen ist, so wird Dehmel der Erfüllende sein, und noch mehr als jener wird er den Werdegang der modernen Lyrik beeinflussen.

Diese Prophezeiung ist nicht so kühn, wie es den Anschein hat. Zwar hat Dehmel bisher noch kein großes Publicum gefunden, er trifft vielmehr auf stärkere Widerstände bei Publicum und Tageskritik als irgend Einer neben ihm; aber es ist auffällig, wie jetzt schon jüngere Talente auftreten, die man direct als Abkömmlinge seiner Art bezeichnen muss, und wie apostelstreu seine Verehrer zu ihm halten. Seine Anhängerschaft wächst langsam und in der Stille, so, wie wir es bei den stillen Nietzschegemeinden sahen. Auch darin ergeht es ihm wie dem Zarathustradichter, dass das Ausland ihm eher huldigt als die Heimat. In Frankreich, allerdings nicht in dem der „Revue des deux Mondes", wächst sein Ruhm schneller als bei uns. Aber auch wir werden das Posaunenconcert über ihn bald erleben, denn es ist unmöglich, dass eine so überragende Kraft wie Dehmel auf die Dauer ohne Anerkennung bleibt.

Uebrigens verlangt es die Billigkeit, die Bemerkung nicht zu unterdrücken, dass es dieser Dichter seinen Landsleuten rechtschaffen schwer macht, ihn liebzugewinnen. Er bewegt sich gar zu gerne in Gegensätzen, die nicht jedermanns Sache sind, wechselt mit Dunkel und Grelle, bevorzugt häufig eine gewisse Hartkantigkeit, schmeichelt nie und ist zuweilen sogar direct unangenehm. Auch lässt er sich öfter, als gut ist, von einem Teufel reiten, der höllisch boshaft ist. Und schließlich: Das Tiefe pflegt überhaupt nicht beliebt zu sein.

In seinem Schaffen ist eine ungewöhnlich starke Entwicklung. Wenn Liliencron ein Tänzer ist, der in einem scharf umschriebenen Kreise bleibt, in dessen Bezirke er freilich nicht ewig dieselben Rundtänze tanzt, so ist Dehmel ein Schreiter und Streiter, der vorwärts, aufwärts geht, steigt, stürmt. Manchmal könnte einem bange um seinen Athem werden, wenn man sein Vorwärtstempo verfolgt. Wie bei Nietzsche, so bestreitet bei ihm immer ein Buch das andere und doch ist immer das eine des anderen schön sichere Folge.

Sein Lehrlingsbuch sind die „Erlösungen", die auf Empfehlung von Georg Ebers von Göschen in Stuttgart verlegt wurden. In diesem Buche hat er zu einer Zeit, da die Jugend sehr stolz mit Schiller abgerechnet zu haben glaubte, als Einziger unter den ins Neue Schaffenden im großen Schillertone Eigenes, Modernes schön zu sagen gewusst. Aber es ist noch viel Unselbständigkeit darin und der Schillerton erdrückt oft das Lyrische, wie denn Schiller für einen Lyriker sicher kein guter Pathe ist. Trotzdem erscheint es uns heute nicht bloß bedeutsam, sondern auch schön, dass der stärkste Gegner des kahlen Realismus unter diesem Zeichen in die Literatur eingetreten ist. Freilich trat er bald in ein anderes. Sein nächstes Buch, das den seltsamen Titel: „Aber die Liebe!" führt und jetzt in den Verlag von Schuster und Loeffler übergegangen ist, ist auch im Tone so modern, dass man, zumal in den Hauptstücken, den Dichter der „Erlösungen" kaum wieder erkennt. In ihm befinden sich die wunderbaren „Verwandlungen der Venus", die in unserer gesammten Lyrik als erotische Gedankendichtungen einzig dastehen. Aber trotz aller Schönheit und Kraft, die ihm innewohnen, zeigt das Buch doch noch nicht vollkommen

klaren Höhenzug. Es gurgelt noch vieles verworren in der Tiefe, wie in einer Walpurgisnacht, die classisch und romantisch zugleich ist, es brauen sich Spukschwaden um Gebilde einer vollendeten Schönheit, grellste Helle überschlägt sich in Trübes und Dunkles, aus allen möglichen schwefelgelben oder ultravioletten Winkeln zischt, gährt, rumort es. Im Einzelnen hat sich Dehmel bereits gefunden, aber im Ganzen sehen wir ihn noch auf der Suche, und er macht manchmal ein schiefes Gesicht dabei. So ist es zwar ein köstliches Buch, aber doch noch keines von denen, die die große Harmonie haben. Dehmels letzter Gedichtband „Lebensblätter", den die Genossenschaft „Pan" verlegt hat, zeigt ein viel klareres Seelenbild und ist so voll von reicher Poesie und reifer Kunst, dass man ihn als ganze, restlose Offenbarung dieses Dichterwesens bezeichnen möchte, wüsste man nicht, dass dieses Wesen sich nie genug thut, außer im fortgesetzten Ueberfliegen seiner selbst.

Ich erhebe nicht den Anspruch, mit diesen Bemerkungen eine erschöpfende Schilderung des Dehmel'schen Schaffens gegeben zu haben. Eine solche erforderte sehr viel tieferes Eindringen. Im Zusammenhange dieses Aufsatzes kam es mir nur darauf an, wie auf Liliencron so auf Dehmel hinzuweisen als auf die zwei Hauptpunkte einer Richtungslinie, in der sich nach meiner Ueberzeugung der Entwicklungsgang der modernen Lyrik in Deutschland bewegt. Dass es darin Erscheinungen gibt, die davon abzweigen, spricht mir nicht dagegen. Ich halte sie für Wasseräste an dem sich schön entwickelnden Baume, die zwar Blüten, aber keine Frucht bringen. Wäre der Baum schwach, so wäre es zu beklagen, dass sie seinen Fruchtästen Kraft entziehen. So, da er stark ist, können wir uns auch ihrer unfruchtbaren Blüten freuen.

Ich denke an Dichter wie Stephan George. Es ist sehr leicht und daher üblich, ihrer zu spotten. Sie sind in ihrem verzückten und scheu zuckenden Hyperästhetismus, der von englisch-französischen Eltern ist, oft von einer ans Närrische grenzenden Wunderlichkeit, aber sie haben Talent und vornehmen Künstlersinn und daher ein Anrecht auf den Respect derer, die reine Begabung auch dann achten, wenn sie ihnen auf Abwegen zu sein scheint.

Auch ihre Art, das Schöne zu suchen und als neuen Inhalt des Lebens aufzurichten, ist schließlich ein Zeichen dafür, wie mächtig sich die deutsche Musseele wieder dem Lyrischen zuwendet. Es ist das ein Heimweh. Denn nirgends ist sie so zuhause wie im Lyrischen.

Als wir im Banne des sogenannten Realismus standen, standen wir im Banne der Skandinavern, Russen und Franzosen. Es war, trotz allem, eine gute Lehre in der Fremde, wenn auch reicher an Prüfungen denn an Frucht. Wir waren die Nehmenden, und es ziemt sich immerhin, danke schön zu sagen, wenn wir auch nicht gesonnen sind, das Geliehene unserem Hausrathe einzuverleiben. Im Lyrischen sind wir, das bekennen selbst die Franzosen, die Gebenden und haben uns bei niemand zu bedanken, als bei unsrer deutschen Seele, aus der schon Walther von der Vogelweide und Wolfgang Goethe ihr Bestes genommen haben.

Schloss Englar im Eppan. Otto Julius Bierbaum.

Ein Brief

von

Victor Tilgner.

Vor drei Jahren bin ich einmal bei Tilgner gewesen, um mit ihm über die bildende Kunst in Oesterreich zu sprechen und zu hören, woran es denn eigentlich bei uns fehlt und wie man helfen könnte. Zwei Stunden haben wir damals geplaudert und seine Meinungen verdienen es wohl, dass ich sie jetzt wiederhole. Es ist ja seitdem allmählich ein bischen besser geworden, aber es geht doch langsam: seine frischen und tapferen Worte sind leider immer noch „actuell".

Seine Art, sich zu betragen und zu reden, habe ich mir damals so notiert: Er gibt sich ohne Zwang, ungebunden, nur dem Gefühle, jeder Laune, jeder Anwandlung gehorsam, wie ein argloses Kind, das noch keine Verstellung kennt. Er ist sehr wienerisch in seiner Art, in den schnellen, mit Eifer malenden Geberden, die aus jedem Worte gleichsam kleine Puppen kneten, in der drastischen Rede, welche Bilder und Vergleiche häuft, die verbrauchten blassen Wendungen des üblichen Verkehrs lässt und aus der urwüchsigen Sprache des Volkes schöpft. Aber man hört in den derben Sätzen immer den hellen Schlag einer edlen Begeisterung, des gierigen Dranges nach der Schönheit durch. Er ist wie seine Kunst: schlicht, wienerisch und edel. Sie kommt ohne Muster, ohne Absicht, ungemacht aus dem Gemüthe, trägt allen holden, weichen Reiz in sich, der unserem Volke gehört, und weiß ihn durch die Gnade einer reinen und seligen Natur zu verklären.

Von unserem Gespräche habe ich Folgendes behalten:

„Mein Gott! Alles Reden ist ja eigentlich umsonst und nützt nichts. Mit den besten Gedanken kommen wir nicht vorwärts. Die Leute kümmern sich nicht um die Kunst, und die Künstler leben so dahin, jeder für sich, und arbeiten brav und fleißig — ja, gewiss! Aber schrecklich mittelmäßig. Was uns fehlt, ist ein großer Maler. Das wäre die Hauptsache. Ein großer Maler, der zugleich eine bedeutende und mächtige Natur ist, die die Leute packt, und ein gutes Kind dabei, das jeder lieb haben muss — wie der Makart war, so einen brauchen wir. Da möchten sich die Leute gleich wieder für die Kunst interessieren, da wär' eine Anregung für die Künstler da, da wär' erst wieder ein Leben! Freilich, einen Makart findet man nicht so leicht. Aber man müsste halt suchen. Man hätte schauen müssen, den Lenbach zu gewinnen. Ich weiß, er hat auch seine Fehler. Er hätte eine Menge Feinde. Aber das macht nichts. Er ist doch wenigstens wer. Und er wär' die große Persönlichkeit, an der man sich nicht vorbeidrücken kann. Er möchte das Ganze schon aufmischen. So einen brauchen wir. Alles andere kommt dann von selber. Davon wollen die Maler natürlich nichts hören, weil sie ihren eigenen Vortheil nicht verstehen. Sie glauben, das könnte ihnen schaden und sie möchten daneben eine schlechte Rolle spielen. Gerade im Gegentheil, es würde jedem einzelnen nützen. Das hat man ja zur Zeit des Makart gesehen. So einen finden wir freilich nicht wieder: denn da hat es keinen Widerstand gegeben — der war wie ein Wunder — man kann's gar nicht sagen; eben wie einer von den alten Meistern. Und dabei naiv, das reine Kind! Das ist ja auch der große Fluch, dass das immer mehr verloren geht. Aber ohne das gibt es keinen Künstler. Jeder große Künstler ist ein Kind. Ja, noch mehr: überhaupt jeder große Mensch ist ein Kind. Ich sage Ihnen, ich kenne doch eine Menge Menschen, bedeutende Menschen, die was sind. Und wenn ich einen porträtiere, das können Sie mir glauben, den knöpf' ich mir auf, den zieh' ich mir bis auf die Hemdärmel aus. Und ich sage Ihnen, je größer einer wirklich ist, desto kindlicher bleibt er sein ganzes Leben. Ohne das kann man nicht schaffen. Deswegen gefällt mir der Uhde so — die Leute haben ja geschimpft, weil sie ihn gar nicht verstehen — und dann sind wir halt auch noch an die alte Malerei auf die decorative Wirkung gewöhnt! Aber was hat der Mann für eine Empfindung! Zum Beispiel in dem: Herr, bleib' bei uns, denn es will Abend werden! Ja, das ist wie ein frommes Kind, das beten thut. Ich bin überzeugt, der denkt nicht erst viel nach — der hat das eben da drin. Dagegen schauen Sie: zum Beispiel der Stuck ist gewiss ein famoser Kerl, sehr viel Talent — aber das nützt nichts, das ist halt alles mit dem Kopf gearbeitet. Und da ist es schon aus. Das kann nicht wirken. Das Raffinierte bringt die Kunst um. Naiv, kindlich! Ja, aber woher denn — bei der heutigen Erziehung? Da wird ja jeder mit so viel Gelehrsamkeit angepampft, dass kein unbefangenes Gefühl mehr bleiben kann. So werden wir immer gescheiter, immer gescheiter, enorm gescheit, und keine Kunst kann mehr gedeihen ... Zuerst wird einer zehn Jahre dressiert und dann braucht er noch einmal zehn Jahre, bis er es wieder vergisst, und dann kann er erst wieder von vorne anfangen. Dabei geht alle Individualität und Persönlichkeit flöten. Das schrecklich viele Lernen! Und zuletzt kann keiner was. Was nützt denn die ganze Gelehrsamkeit? Die Kunst hat gar nichts davon. Künstler sind doch keine Gelehrten — ich möcht' fast sagen: gerade das Gegentheil! Die Bildung, die man ihnen gibt, ist ganz verkehrt und falsch. Ich weiß es doch aus eigener Erfahrung. Ich war schon ganz verzweifelt. Dreimal hab' ich zum Militär wollen, weil ich das Gefühl gehabt habe: es ist nichts, es wird nichts aus dir, es ist dir nicht mehr zu helfen. Erst nachher ist mir auf einmal der Knopf aufgegangen — plötzlich, an ein paar französischen Sachen. Da hab' ich mir gesagt: Das ist ja das, was du immer willst und wo es immer heißt, dass man das nicht darf. Dann ist es allmählich gegangen."

„Sie halten also nicht viel von der Akademie?"

„Es ist schade um die Zeit. Gerade was ihr eigentlicher Beruf wäre, die Schüler das Handwerk zu lehren, gerade das leistet die Akademie nicht. Mit dem Studium der Antike wird begonnen, die für den blöden Anfänger, der überhaupt noch gar nicht sehen kann, ganz unverständlich ist. Da muss einer schon ein reifer Künstler sein, um die Antike zu fassen. Der Schüler wird nur verdorben. Er nimmt gehorsam ein paar Aeußerlichkeiten an, und wenn er dann vor die Natur kommt, macht er immer nur mechanisch das Gelernte wieder, das er schon in den Fingern hat. Umgekehrt, mit der Natur müsste angefangen werden, um die Vorrathskammer der Phantasie zu bereichern, bis der Schüler alle Schwierigkeiten überwindet und ebenso genau weiß, wie ein Pferd aussieht, als wie sich ein Cylinderhut verschneidet. Das war das Geheimnis des Piloty: Er hat seine Schüler gleich vor die Natur geführt. Ich erinnere mich an einen guten Freund, den Gustel Wertheimer, den Sie ja auch kennen werden — wie der hier angefangen hat, natürlich gleich die kolossalsten Sachen, Meerstürme, ganz michelangelesk. Es war immer ein Talent drin, aber es war halt doch nie was, weil er nichts Ordentliches können hat. Da hab' ich seinem Vater zugeredet, dass er es noch einmal versucht und ihn nach München schickt, zum Piloty. Wissen Sie, was der Piloty mit ihm gemacht hat? Vor ein Brettel hat er ihn gestellt, vor ein ganz gewöhnliches, gemeines Brettel. Und „Das copieren Sie mir genau", hat er gesagt. Und das ist der einzige Weg, etwas zu lernen. Alles machen, was es in der Natur überhaupt gibt. Ich weiß schon: der Mensch bleibt immer das wichtigste und edelste Ziel. Aber damit einer sehen lernt, damit einer das Handwerk lernt, damit er sich mit einem gewissen Vorrath füllt, aus dem er dann schöpfen kann, da gibt es nichts als: ein Stückel der Natur nach dem anderen hernehmen — was man nur findet. Da war ich einmal in Berlin beim alten Menzel und da kommt die Red' auf Wien und er zeigt mir ein Skizzenbuch. Sie, da hab' ich g'spitzt! Da hätten Sie g'schaut!

Was da alles war! Alles, überhaupt alles, was er gesehen hat, alles hat er notiert: Monstranzen aus der Stephanskirche und daneben die Falte von einem Kleid, wie sich das bauscht, wenn eine geschwind über die Gasse lauft, und dann wieder ein altes Thor, alles. Natürlich, da ist es dann leicht, so einer kommt nicht in Verlegenheit, dem fällt wieder was ein. Aber wenn einer immer bloß griechische Nasen gemalt hat, woher soll er's denn nehmen? Ich habe mich halt auch geplagt und hab' einfach alles gemacht, was mir in die Hände gekommen ist. Eine zeitlang hab' ich Krippenfiguren gemacht, wissen Sie, so ganz kleine, oft zwei, drei den Abend, und dann — da waren die ungarischen Zeichnungen von Geiger modern, wunderschöne Sachen, da hab' ich lauter winzige Figuren danach gemacht. So bildet man das Auge, so bildet man die Hand. Aber bei uns kommen die Leute aus der Akademie und können gar nichts. Wenn sie einen Tisch oder einen Sessel malen sollen, sind sie in der größten Verlegenheit."

„Aber warum sagen Sie denn das den Herren von der Akademie nicht, den Professoren? Sie kennen sie doch . . ."

„Ja — wir stehen auch ganz gut, aber was glauben Sie denn? Das sind gelehrte Herren! Einmal war ich dort, da bin ich mir vorgekommen wie ein Fiaker unter den Weisen Griechenlands. Nein, da ist nichts zu machen. Da würden wir eben auch den gewissen großen Maler brauchen, der uns fehlt. Der müsste das gute Beispiel geben. Der fehlt uns an allen Ecken und Enden. Sehen Sie, da könnte das Publicum auch lernen, dass man einen Künstler und sein Werk im Atelier sehen muss, nicht in einer Ausstellung, wo einer den anderen erschlägt. Das wäre auch ein wichtiger Punkt. Keine Ausstellungen mehr, sondern die Leute sollen in die Ateliers gehen. Und so noch tausend Sachen! Ueber das Thema könnten wir drei Tage lang reden. Und dann hätten wir das Wichtigste wahrscheinlich erst noch vergessen. Es ist unerschöpflich."

So tapfer hat Tilgner damals zu mir gesprochen. Als ich fort war, mag ihm doch ein wenig bange geworden sein; vielleicht wurde er auch gewarnt. Noch am selben Tag hat er mir folgenden Brief geschrieben:

28. Februar.

Verehrter!

Nicht meinen Namen nennen, wenn Sie etwas von dem heutigen Gespräche veröffentlichen! Sagen Sie, dass es Ihrer Erfahrung entsprungen ist, was ja wahr ist.

Der Grundfehler aller Akademien ist, dass die Schüler zu wenig zum Handwerk angehalten werden. Nicht in der Qualität, sondern in der Quantität liegt der Fehler. Es wird zu viel Zeit verbummelt und mit dem vorgeschriebenen Studium ist es zu wenig gethan. Mit der Natur in der größten Mannigfaltigkeit anfangen, damit die Vorrathskammer der Phantasie bereichert wird, und nicht das Studium nach der Antike, die für den blöden Anfänger unverständlich ist, zur Hauptsache machen.

Die Antike besteht nur für den reifen Künstler und es ist für mich geradezu komisch, wenn ich aus den Zeitungen erfahre, dass ein Wiener Bildhauer, dessen Werke bei der letzten Ausstellung refusiert wurden, von gelehrten Gesellschaften in Wien und London den Auftrag erhalten, das höchste, was in der ganzen Kunst geleistet wurde, die Figuren des Phidias vom Giebel zu ergänzen, d. h. Köpfe ꝛc. daran macht. Ist es komisch? Und das geschieht in Wien. Dieser Bernhorf hat viel Gelehrsamkeit im Kopfe, das ist wahr. Um aber nochmals zurückzukommen auf den Ausgang, das Handwerk müsste gelehrt werden, man muss alles malen können. Nichts muss einem Schwierigkeiten machen. Man muss ebenso genau wissen, wie ein Pferd aussieht, als wie sich ein Cylinderhut verschneidet, nicht wahr? Aber ich mag nicht und bin nicht berufen, das zu sagen. Daher bitte ich Sie, schonen Sie Ihren aufrichtigen Freund

Tilgner

und nennen Sie seinen Namen nicht!

Victor Tilgner.

(Gestorben am 16. April 1896.)

Ob er denn aber auch groß sei, was man so wirklich groß nennt — in diese Frage pflegt am Ende jedes Gespräch über Victor Tilgner auszugehen. Sie ist nicht abzuwenden. Mit ihr haben sie ihn immer gequält, mit ihr haben sie ihn zum Höchsten angetrieben.

Sonst sind ja alle einig. Alle bekennen, dass er unser größter Bildhauer seit Rafael Donner gewesen ist und dass er nach Johann Strauß der wienerischeste Künstler unserer Zeit gewesen ist. Wienerisch war er durch und durch, mit seiner fidelen Miene eines Deutschmeisters, den treuen und so lustigen Augen, der bequemen, doch graziösen Haltung, der man die unschuldige Freude des herrlichen Menschen über sich selber ansah. Wienerisch war seine drastische und resolute Art zu sprechen, die mehr ein Malen, eigentlich ein Kneten in Worten war. Wienerisch hat er sein Leben geführt, gerne harmlosen Freunden sehr ernsthaft, ja bewegt beim Tarok zusehend oder, wenn der Sommer kam, die warmen Abende im Prater unter den großen Bäumen verplauschend. Wienerisch war es, wie er schuf. Darum musste, was er schuf, so wienerisch werden. Nie hat er etwas zu „machen" getrachtet. Unbewusst ist das Schaffen über ihn gekommen; er konnte gar nicht anders; es ließ ihn nicht los, es musste heraus, es gehörte zu seiner Natur. Er ist von seinen Werken überwältigt worden. Wie andere in gewissen Stimmungen oder Launen schnalzen oder pfeifen, so hat er geschaffen. Er war ein Künstler, wie schöne Frauen schön sind: es war gar kein Verdienst, nur eine Gnade. Er hat edle Werke verstreut, wie so eine Frau kostbare und unvergessliche Blicke oder Geberden hergibt: er wusste es wahrscheinlich gar nicht; wie er sich regte, waren sie da. Diesem haben wir es auch zu danken, dass seine Werke so wienerisch wurden; nichts Fremdes hat sich jemals einmischen können. In seiner Hand scheinen alle guten Geister unserer lieben Stadt versammelt, alle frohen Kobolde unseres Wesens sind ihm zugeflogen, auf seinem Daumen sitzt die Wiener Art und wiegt sich und ruft. Diese Rufe hat er in den Lehm gedrückt. Davon schmecken seine Werke so nach dem süßen Geruch von Wien, unserer innigen Luft sind sie voll und was wir in der lässigen Anmut unserer Mädchen, in der gemüthlichen, zuthunlichen, wie im Dialect redenden Pracht der alten Paläste, in den beinahe antiken, aber doch feschen Posen unserer Fiaker spüren, diese ganze (man kann es nicht anders sagen) „schlamperte" Würde unserer Welt wird in ihnen laut. Das fühlen alle. Darum braucht man von seiner Kunst gar nichts zu verstehen, um ihn zu lieben, wie man nichts von Musik zu verstehen braucht, um Johann Strauß zu lieben; man braucht nur ein Wiener zu sein. So lange es Wiener gibt, werden diese beiden Namen theuer und in Ehren sein.

Das empfinden alle. Niemand wagt es abzustreiten. Auch seine Gegner stimmen zu. Kein Künstler ist seit Makart unserem Herzen näher gewesen; das können auch sie nicht leugnen. Aber ob er bei alledem denn auch groß, so eigentlich groß zu nennen sei, das ist die Frage, die sie unter die Bewunderungen rinnen lassen. Monumental, dieses Wort hat man sich angewöhnt ihm zu versagen. Er ist heiter, edel und zärtlich, er ist alles, was man nur will; aber monumental, heißt es, ist er nicht. Er hat Geist, Grazie, Witz: nur Größe soll er nicht haben. Das ist so oft vorgesagt worden und ist so leicht nachzusagen, dass es viele glauben, die immer froh sind, Künstler in definitive Sätze zu sperren.

Nehmen wir an, es wäre wahr, so würde ja Tilgner deswegen nicht kleiner. Wenn es gewiss ist, dass er die Wiener Art so rein ausgedrückt hat wie noch kein anderer in dieser Kunst, so kann es ihm schließlich gleich sein, ob das Werk dann auch groß heißt oder nicht. Alle fühlen, dass nichts fehlt. Alle betheuern, dass das Wiener Gemüth eine so vollkommene Aeußerung noch nicht gefunden hat. Ist sie dennoch nicht eigentlich groß zu nennen, nun, so muss es wohl selber schuld sein, nicht er. Mit uns selbst, nicht mit ihm hätten wir dann zu rechten. Er dürfte sich über uns beklagen, nicht wir über ihn. Mehr als wir sind, konnte er aus uns nicht machen.

Man muss sich fragen, was denn diese Leute damit eigentlich meinten und wollten. Was hat sie angetrieben, ihn mit solchen Kränkungen zu quälen? Sie trugen es ihm nach, dass er mehr Büsten geschaffen hat als Monumente. Es sind dieselben Leute, die das Feuilleton und die Novelle nicht zu ehren wissen. Sie glauben, die Gattung mache den Künstler aus. Wo sie sich langweilen, fängt bei ihnen erst die Kunst an. Was sie noch mitfühlen, achten sie nicht. Was groß sein soll, muss auf sie so wirken, wie in der Schule das alte Große auf sie gewirkt hat: so fern, so stumm, so starr. Wie sie was leben, athmen fühlen, ist es nicht mehr classisch. Ganz weit weg und unnahbar muss das Große sein; so menschlich mit uns armen Teufeln selbst zu sprechen, ist doch seine Art nicht. So sehen sie auf alles unter uns Lebendige herab. Zu ihnen kommen nun noch jene leeren und unschwärmerischen Naturen, die nichts zum Leben haben als ihren Verstand. An dem Verstande messen sie alles; was sich von ihm nicht bezwingen lässt, wollen sie nicht: was nicht vorgerechnet und ausgewiesen werden kann, gilt bei ihnen nicht. In einer so gesunden, so prachtvoll instinctiven Rasse, wie wir eine sind, mögen sie bisweilen als Warner nützen; vor eitlen und nichtigen Wallungen werden sie uns behüten. Aber sie sind unfähig, das Wesen irgend einer Sache zu spüren. So haben sie sich denn auch einen höchst merkwürdigen Begriff von der Größe gemacht. Größe kommt ihnen wie eine Farbe vor, mit der man etwas, wenn es fertig ist, nachher anstreichen kann. Das große Werk scheint ihnen aus zwei Stücken zu bestehen: erstens aus dem Werke und zweitens aus der Größe, die dann noch dazu addiert worden ist. Sie glauben, dass man von einem großen Werke die Größe gleichsam abziehen und aufheben kann, um sie, wenn man sie wieder brauchen wird, immer bei der Hand zu haben. So sehen diese Epigonen, die die Kunst unter den Verstand bringen wollen, den Werken der Vergangenheit irgend eine Linie, eine Haltung, eine Geberde ab, eignen sie sich unvergesslich an und glauben nun die Größe selbst zu besitzen. Alle sind einig, dass dieses Werk groß ist; es ist deutlich, dass dieses Werk diesen Zug hat: wenn ich also an einem Werke diesen Zug sehe, ist es ein großes Werk, und wenn er fehlt, hat es eben keine Größe. So schließen diese Epigonen und müssen so zur Pose kommen. Was sie Größe nennen, ist nur Pose und die Pose ist es allein, die sie an Tilgner vermissen. Er hat sich niemals Allüren der Vergangenheit umgehängt. Das wollen sie ihm nicht verzeihen.

Aber von seinen edlen, hochherzigen und königlich schlichten Werken können sie lernen, was Größe ist. Ueberall hört man ja jetzt nach Größe rufen; es heißt, die Menschen seien der geringen

Dinge müde; der Kleinheit wird das ganze Zeitalter angeklagt. Aber was ist denn Größe? Größe liegt nirgends aufgehäuft, so daß man hingehen und sich von ihr nehmen könnte. In allen Wesen steckt sie tief: kein Ding ist so arm, daß es nicht Größe hätte, aber man muß erst durch den momentanen Schein ins Innere gehen, dann sieht man sie aufleuchten. Jedes Ding, das vom Zufälligen gereinigt ist und nichts mehr als sich selbst enthält, ist groß. Das andere mag man auf tausend Sockel stellen, auf tausend Stelzen heben, es wird es niemals. Das ist wohl die beste That unserer Zeit, daß wir endlich wieder erkennen, was die Epigonen in ihrem Elend verloren hatten: Schönheit, Größe und Kraft liegen in allen Dingen, man muß nur die Schleier von ihnen ziehen, in ihre Ewigkeiten muß man schauen.

Diesen Blick ins Ewige hat Tilgner gehabt. Er hat die Dinge so tief, so innig angesehen, daß sie ihm ihr Wesen hergeben mußten. Wenn er sich näherte, wich alles Momentane, alles Zufällige entwich vor ihm. Ihm war gegeben, jeder Erscheinung gleich ins Innere zu schauen; von dort aus hat er sie in allen Momenten erblickt, die ihrem Wesen möglich sind: im schönsten und mächtigsten, der es am intensivsten äußert, hat er sie dann dargestellt. Jeder seiner Büsten könnte man immer auch einen unpersönlichen, idealen Namen geben, die Träumende, die Schelmische, die Gütige: so hat er jede zufällige Existenz immer gleich zu ihrer ewigen Bedeutung gebracht. Wenn er einen Bekannten von uns nachschuf, hatten wir das Gefühl, ihn nun erst so zu sehen, wie er ist; geahnt mochten wir es lange haben, glückliche Momente hatten uns seine Schönheit verheißen, aber nun erblickten wir sie zum ersten Male. Ein großes Erkennen geheimer Wahrheiten, das ist seine Kunst gewesen: er hatte die Gewalt, der Natur zur Schönheit nachzuhelfen und ihre edlen Absichten aus den Verborgenheiten zu uns zu bringen.

Hermann Bahr.

Ein Placat.

Seit einigen Tagen sieht und bewundert man in Wien ein Placat, das heuer außer der seltsamen Tanz-Einladung in die Blumensäle das einzige war, das nicht nur künstlerischen Wert hat, sondern auch ein echtes Placat ist. Es erfüllt alle Forderungen seiner Gattung, geschäftlich wie künstlerisch, und ist darum vollendet und schön. Darum wird man davon reden dürfen und zugleich einige flüchtige Gedanken über diese Art von Kunst äußern. Wenn nämlich irgend eine Kunst ganz untrennbar mit dem Leben verbunden ist, so ist es diese, und nur aus einer falschen Auffassung ergeben sich diese auffällig gedruckten Namen, diese gemeinen, spaßigen oder grotesken Arten des Druckes, diese Fragen, die dem Beschauer, wie einem Detectiv eine halbe Banknote, hingereicht werden: die andere Hälfte nach Vollziehung des Auftrages! endlich diese grellen Farben und gemeinen Tricks. Das Placat soll irgend eine Sache des täglichen Gebrauches anpreisen. Damit dies geschieht, muß es zum Verstand und zum Gefühl jedes Beschauers zu reden wissen. Es muß ihn zum Denken und zum Lieben zwingen, ihn dauernd anregen und eine Stimmung in ihm begründen, die immer wieder sich meldet, wenn er an die Sache denkt, welche verkündet wurde. Also muß es die Sache selbst herausheben und gleichsam unsterblich machen. Dabei wird zunächst das Auge beschäftigt werden müssen, als derjenige Sinn, der die kürzeste Brücke zur Seele bildet, zur Seele der gewöhnlichen Menschen, die den gewöhnlichen Wegen nachgehen und auf der Straße durch einen Anschlagzettel ergriffen werden sollen. Und wodurch könnte man besser auf etwas gelenkt werden, als durch das Ding selbst oder durch ein Symbol desselben? Nun genügt das allein keineswegs, es muß auch eine Verbindung gesucht werden, durch welche uns etwas eigentlich gleichgiltiges wichtig und bedeutsam gemacht wird. Es reicht noch nicht hin, das Bild oder Symbol auf das schönste und in sich ganz vollendet, in einer einsamen Schönheit, hinzustellen; es muß uns noch seine Unentbehrlichkeit darthun und unbescheiden sich anpreisen. Es muß uns unablässig zurufen: Du kannst ohne mich nicht bestehen! Es darf daher nicht bloß seine Gattung ausgeprägt tragen, nicht allein sachlich, gegenständlich sein, wie das Bild eines Künstlers oder ein Gedicht, sondern es muß sich als das Vortrefflichste, Vollendetste seiner Gattung darstellen. Das ist das Künstlerische und zugleich Unkünstlerische des Placates. Es ist Kunst, weil es die (vielleicht allerengste) Verbindung mit dem Leben hat, ja es ist sogar raffiniert, weil es nur mit einem ganz kleinen Stück davon zu thun haben will, alles andere ignoriert, ja oft hinterlistig anfällt und schmäht. Aber es ist durch seinen Zweck, durch sein dogmatisches Wesen, das vor allem einen Glauben begründen möchte, wieder unkünstlerisch. Und unkünstlerisch ist es auch durch die völlige Vernachlässigung des Künstlers, den es, ein anderer Chronos, verschlingt. Das ist oft der einzige Fehler gewisser künstlerisch allzubedeutender Placate, daß sie den Urheber zu sehr verkünden, während sie nichts ausrufen sollen als die Ware. Es kommt vor allem auf das Leben selbst an, das verkündet wird; so steht das Placat eigentlich zwischen dem Künstler und dem Leben. Freilich ist es zu der hohen Ehre gekommen, dem ganzen Volk das Leben zu verkünden, aber es muß Reclame machen, ohne großen Ruhm; freilich darf es mit feurigen Zungen predigen, aber nur etwa für eine Bürstenfabrik; freilich muß es die höchste Vollendung in sich tragen, ein Ding völlig ausprägen und herausstellen, aber dabei auf sich verzichten. Die Seele des Künstlers ist Nebensache, sie ist nur das beste Mittel zum unlauteren Zweck. So ist es ein innerer Widerspruch gegen sich selbst, es soll Kunst sein und wieder sich so verleugnen, daß es eigentlich auf sich verzichtet; das Zwecklose, an sich Schöne, oder das, was die Seele des Künstlers zeigt, ist ihm versagt; es muß nur verkünden, was ihm aufgetragen wird, aber das muß es mit einer prophetischen Gewalt, also künstlerisch verkünden, wie eines der zehn Gebote: Du sollst keinen Champagner haben außer mir! Diese Geschäftsanpreisungen in die Kunst gebracht, machen ja eigentlich das gemeine, unkünstlerische aus, das, in manchen großen Kunstwerken, aufs beste verhüllt, doch drin steckt; diese Hinweise auf die besten Waren sind auch nichts anderes, als Tendenzen, Doctrinen, Gedankenfabricate, für welche sich Künstler hergeben, und die „Kreuzersonate" ist ja vielleicht auch nichts als ein solches, freilich ganz wunderbares Placat und bewegt sich auch so auf der Schneide zwischen Kunst und anderen Dingen. Und noch eines: das Placat muß auf die Menge wirken, wie eines der zehn Gebote, oder wenigstens annähernd stark, es muß Gläubige machen und Proselyten; also muß es auf die Aristokratie, auf die Individualität, auf die Einsamkeit, auf das Beste der Kunst verzichten. Es muß populär sein wie das Volkslied, das eben auch seinen Urheber preisgibt, und man kann sich dann allerhand Gedanken machen, ob das auch die rechte, hohe Kunst sei.

Dafür verlangt es aber eine innige Vertrautheit mit den Gedankenkreisen, mit den Gefühlen der Menge, und es ist schön, wenn es alle diese weckt und anregt, ohne ihnen widerlich zu schmeicheln, so wie das Volkslied sentimental sein darf, aber nie weichlich werden, seine Töne leicht und schmiegsam sein, aber nicht dirnenhaft sich an uns kletten dürfen. Und es ist immerhin vielleicht eines der wenigen Gebiete der Kunst, wo man den Stolz hat, zur Menge sich wenden zu dürfen, sie zu lenken und zu entflammen und dies selbstlos. Das liegt alles im Placate, und der richtige Künstler muß das alles daraus holen, wenn er die Gattung verstehen will; so wird es von ihm abhängen, ob er bei seinem verachteten Geschäft doch immerhin ein Künstler bleiben kann, das heißt, ob er stark und groß genug ist, die Verachtung vergessen zu machen und durch sein Werk selbst sie auch für sich auszulöschen. Mit dem Placat könnte man immerhin das Feuilleton vergleichen.

So ist es also wohl nicht ganz unfruchtbar, einmal nicht gründlich, aber womöglich angenehm über das eine Placat nachzusinnen, das hier in Wien seit einigen Tagen gebietet: „Du sollst keinen Champagner haben außer mir!"

Es sieht so aus:

Aus einem leisen blauen Grunde, dessen Farbe man vergißt wie überhaupt die ganze Welt außer der Champagnerfirma, wenn man es sieht, neigt sich eine Dame und sieht in ein Champagnerglas mit einem Zug der Lippen, als würden sie schon trinken; sie sind wie zum Küssen gespitzt, die Perlen dieses Weines und dessen holde Berührung zu empfangen. Das Gesicht ist nur angedeutet, wie überhaupt alles auf dem Bilde zart und schwebend ist. Die Züge sind die eines ein bischen prüden Gesichtes. Es ist aber das einer Pariserin, also steckt mehr dahinter: hinter der Frömmigkeit die Ekstase, hinter der übellaunigen Askese das Kichern der Sinne; man hat das Gefühl, daß es nicht eine bestimmte Dame ist, nicht allein d i e s e, welche in d e m Kleid, mit d e m Haar, mit d e n Zügen dasteht und ernst oder heiter ist; sondern es ist d i e Dame, es ist das Weib; das elegante oder feile, keusche oder gemeine, die Mutter oder die Dirne. Und weil es dieses typische darstellen mußte, sind die Augenlider dieser Dame geschlossen, das Auge würde sie zu der oder jener Gruppe sondern, ihr diesen oder jenen Namen geben, sie aber scheint nur schlummernd nach dem gefüllten Glas die Lippen zu spitzen. Ebenso allgemein zart, fast eckig ist der Körper, so können die jungen Mädchen sein, die sich ausfalten werden, so ist die Frau, die fertig ist, die den Genuß von rechts nach links, wie von links nach rechts gelesen hat. Das allerkeuscheste gleicht dem allerperversesten. Diese Lippen können sich zum allererstenmal diesem Trunk öffnen oder mit der äußersten Feierlichkeit zum letztenmal.

Die Gestalt also ist schlank, vorgebeugt, in einem Gewande, wieder von unbestimmt roſiger Farbe, zart, wie Keuschheit oder Perversität. Es ist an den Schultern aus und zeigt den Körper nackt bis zur Brust, der Schnitt geht spitz hinab von den Achseln an. Und das ist der schmale Körper eines Weibes. So schmal und gerad, fast wie der eines Hermaphroditen; die Brust ist nicht verrathen, nicht durch die leiseste Linie. Das Kleid geht ganz schlicht hinab und wird von einer spitzen, magern Hand gerafft, ohne gehoben zu werden. Diese Finger haben eine unvergeßliche Geste, wie sie sich vergebens in die Falten des Kleides spreizen. Wieder weiß man nicht: halten sie es oder heben sie es? Die andere Hand hält in einer weiten Geberde einen breiten Champagnerkelch; die Ellbogen sind spitz. Die ganze Haltung ist scharf, jede Geberde, alles auf die Schneide gestellt.

Wer dies Placat gezeichnet hat?

Ich will es gar nicht wissen, ja ich soll und darf es eigentlich gar nicht wissen; der Schöpfer ist gleichgiltig, nur das geschaffene kommt in Betracht. Das ist die höchste Form des Ruhmes, und man sollte gar nicht wissen, daß die großen Meister des Placates Chéret, Forain, Willette ... heißen; sie sollten sich mit ihren Werken be-

scheiden, die außer ihnen leben und fast ewig sind. Aber das ist doch zuviel verlangt. Darum hat auch der Zeichner dieses Anschlagzettels seinen Namen daruntergesetzt, Maurice Realier-Dumas. Aber der Champagner allein soll eigentlich im Gedächtnis bleiben. Und dieses Ziel ist ganz erreicht. Das Bild hat das Herbe und zugleich Prickelnde des Weines, alles an ihm ist zugespitzt, stechend, wie diese nervösen Geberden der Dame. Und sie selbst ist, wie der gute Champagner sein soll, der auf der Zunge sich wehrt und krampft, um dann sich kitzelnd und schmeichelnd hinabzuschmiegen. Das „kitzelnd und schmeichelnd" sollte „chatouiller" ausdrücken, was von den Frauen wie vom Weine gesagt werden kann. So wehren sich die jungen Mädchen und die erfahrensten Frauen, die Finger zucken, und die Arme sind wild, alles wehrt sich, um sich hinzugeben, alles verschließt sich, um aufgebrochen zu werden. In dem Zeigen und Darstellen des Widerstandes ruht ja schon die Lockung, ihn zu überwinden. Dies führt auf den spitzen Wein der Weine hin, dessen jede Flasche so jungfräulich thut und dann mit einem solchen Hopsassa aufspringt.

Otto Stoeßl.

Zur Mozartfeier.

Zur Mozartfeier, die durch die Enthüllung des Mozart-Denkmals von Tilgner veranlaßt wurde, trugen Oper, Conservatorium, die Philharmoniker, die Gesellschaft der Musikfreunde und das Quartett Rosé ihr Bestes bei. Der berühmte Leipziger Mozartspieler, Prof. Dr. C. Reinecke, half den Wienern in sehr wesentlicher Weise, ihren Mozart künstlerisch zu feiern. Wie es scheint, ist er derzeit der einzige Clavierspieler, der, mit historischen Kenntnissen ausgerüstet, Mozarts Werke so wiedergeben kann, wie sie vor 110 oder 120 Jahren geklungen haben mochten. Seine Idee, daß in die Clavierconcerte Mozarts eine Menge von Verzierungen, Variationen hineingehören, deren Composition Mozart der Erfindungskraft und dem Geschmack des jeweiligen Concertgebers überließ, ist historisch nun unanfechtbar. Reineckes Verdienst der Entdeckung dieser Idee und ihrer künstlerischen Propagierung, die heute leider ausschließlich in seinen Händen ruht — die übrigen Mozartspieler haben noch keinen Muth, auch nur kleine Verzierungen hinzu zu componieren — wird durchaus nicht dadurch geschmälert, daß er oft zu viel oder nach meinem Geschmack nicht immer stilgerecht seine Variaten beifügt. Das Wie war ja eben auch zu Mozarts Zeiten dem Virtuosen freigegeben, über dessen Geschmack sich auch damals streiten ließ. Warum sollte es heute anders sein? Genug, daß dank Reineckes künstlerischer Energie das Was wieder rehabilitiert und über jeden Zweifel gestellt ist. Freilich wäre es wünschenswert, daß er mehr Originalcompositionen Mozarts für Soloclavier pflegen möchte als Arrangements nach Werken, die ursprünglich auf die Mitwirkung des Orchesters angewiesen sind. Arrangement c'est dérangement, pflegte Bülow zu sagen und in den meisten Fällen mit Recht.

Reinecke spielte am 15. bei Rosé das Clavierquartett G-moll, das Andante Fis-moll aus dem A-dur-Concert, ein Menuett B-dur, die Phantasie D-moll und mehrere Zugaben und am 19. im Festconcert, das unter der Leitung Hans Richters und R. v. Pergers stattgefunden, das Clavierconcert in C-moll. Warum hat Richter von Reinecke nicht so manches, das künstlerisch und historisch gleich wahr ist, z. B. die Tempi, die Ausführung der Cadenzen in den Arien u. dergl. bei dieser Gelegenheit gelernt? Die Don Juan-Aufführung am 21., welche gewiß die Tendenz hatte, am Tage der solennen Denkmalsenthüllung eine Musteraufführung, sozusagen eine Mustererinnerung an Mozart zu werden, hatte unter Richters Leitung ein Gepräge, wie es unmozartischer nicht gedacht werden kann. War es vielleicht zu spät, die Lehre vom 19. schon am 21. praktisch durchzuführen oder glaubt Richter nicht an die Unlebendigkeit und Unrichtigkeit seiner Mozartdarstellung in der Oper? Ich wünschte, er läse noch einmal, und wenn auch zum hundertstenmale, in Mozarts Briefen oder in Jahns so vortrefflicher Mozartbiographie: beschämt müßte er sich gestehen, daß er Mozart den Dramatiker noch nie auf die Bühne gebracht und in Mozart nur den Melodiker einseitig hervorkehrte, und auch diesen schlecht.

In der sogenannten Musteraufführung des Don Juan war nur in den Finales und im Recitativ wahre dramatische Lebendigkeit. Alle übrigen Arien und Ensemblesätze hatten eine unnatürlich schleppende, unwahre Bewegung in sich. Träge schlich eine Arie um die andere; eine Melodie um die andere dehnte sich ungesund, übermäßig, — man nennt das einen schönen, gefühlvollen Vortrag — und die Sänger und Sängerinnen schienen nicht zu ahnen, daß fast jede Arie ein Theilmotiv der Handlung durchführt, daß mit den Arien ebenso sehr der Fortschritt der Handlung bewirkt wird, als zugleich in ihnen ein lyrisch ruhender Reflex der Handlung sich kundgibt. Man muß es eben genau wissen, wo Mozart auch gegen seine richtige dramatische Einsicht eine dramatisch leere Concession an den Sänger oder die Sängerin gemacht hat; im übrigen aber soll man es wissen und fühlen, daß Mozart vor allem der geborene Dramatiker war, der in seinem „Don Juan" nicht grund- und zwecklos mit Melodie und Orchester spielte. Die Mozart'schen Opernmelodien erscheinen umso lebenswahrer, je deutlicher die Action, die Bewegung, die Handlung des Gefühls in ihnen hörbar ist. In ihnen ist ein Punkt, wo die musikalischeste Musik mit der Wirklichkeit der Welt zusammentrifft, und dieser letzte Zusammenklang muß in Spiel und Gesang zum Ausdruck kommen. Mozart sah die Welt so elend und schwarz, wie irgend ein Philosoph oder Bettler seiner Zeit. Aber in ihm glühte mit Sonnenhelle und -wärme der Schaffensdrang; er mußte heiter sein, weil der helle Schaffensdrang ihn immer zwang, in künstlerischer Heiterkeit mit dem Elend dieser Welt sich auseinanderzusetzen. Wie die Sonne diese erbärmliche Erde bescheint und nicht aufhört, Licht und Wärme ihr zu spenden, ebenso mußte Mozart, die Sonne der Musik, mit dem Licht und der Wärme seiner Kunst das Elend der Welt in der Wirklichkeit und auf der Bühne durchleuchten und durchglühen. Mit überlegener Weisheit sah er die Welt, wie sie war, kannte jeden Schmerz, jede Lust, woher sie kämen, wohin sie giengen, aber seine Kunst machte ihn federleicht, er schwang sich auf, tauchte sich in Sonnenheiterkeit und machte sozusagen künstlerisch gute Miene zum bösen Spiel der wirklichen Welt. Wie er die Welt seines „Don Juan" gesehen, die große Welt, in der Vornehme, Bauern, Diener, Verlobte, Verführer und Verführte, Weiberfalschheit und -treue, die Schauer der Jenseitsmoral bunt durcheinander wirken, davon war am 21. abends in der Musteraufführung auch nicht das geringste zu merken. Man hörte nur Melodien träge in den Arienbetten fortwogen. Aber ich fürchte, es bilden sich Dirigent und Darsteller ein, das Beste und Wahrste für Mozart geleistet zu haben, genau so, wie sich das Wien von heute einbildet, endlich durch die Aufstellung des Denkmals wirklich alles gutgemacht zu haben, was das Wien vor hundert und etlichen Jahren Schlechtes an Mozart verübt hat. Nein, das richtige Mozartdenkmal wäre, ihm sein eigenes herrliches Leben auf der Bühne zurückzugeben; denn über alle bildnerische Wahrheit, die ihm Tilgner in dem huldigenden Denkmal gezollt, geht Mozarts eigene Wahrheit in der Musik und Weltanschauung.

Dr. Heinrich Schenker.

Die Woche.

Politische Notizen.

Auch in der Politik gibt es Künstler, die mit doppelten Böden zu arbeiten verstehen. Als Meister in dieser gaya scienza hat sich Graf Badeni in der letztwöchentlichen Abgeordnetenhausdebatte über den Dringlichkeitsantrag Romanczuk bewährt.

•

Nachträglich und kritisch betrachtet, stellen sich die Kunststücke mit den doppelten Böden in der Regel als beschämend einfach dar. Aber wenn man sie miterlebt, ohne noch den Tric zu kennen, bereiten sie dem Zuscher unleugbar ein Viertelstündchen angenehmster Täuschung. Jedermann kennt's ja. Der Gaukler zeigt uns ein cylindrisches Gefäß und versichert uns, daß es nicht anders sei, als andere Gefäße dieser Art. Er klopft und stochert mit seinem Zauberstab herum, es rührt sich nichts. Er legt irgend einen ihm von einem vertrauenerweckenden Herrn aus dem Publicum dargebotenen Wertgegenstand hinein, der bleibt auch sicher am Boden des Gefäßes liegen, und alle Zuschauer gewinnen den beruhigenden Eindruck, daß es wirklich ein solides Gefäß ist, das der Künstler vor sich hat. So weit reicht der moralische Theil der Vorstellung. Nun kommt die überraschende Wendung. Der Künstler fordert das Publicum auf, ihm nun irgend einen anderen Wertgegenstand zu leihen. Durch die vorangegangene Gefäßprüfung sicher und wagelustig gemacht, reicht irgend jemand aus dem Publicum seine goldene Uhr dar. Sie wandert in das Gefäß. Aber eins, zwei, drei, sie ist verschwunden. Man mag das Gefäß drehen und wenden, wie man will, von der goldenen Uhr ist keine Spur mehr zu entdecken. Wird ein solches Experiment in einer unter Aufsicht der Polizei stattfindenden öffentlichen Vorstellung produciert, so kriegt man zum Schluß die schöne Uhr wieder zurück und verläßt lächelnd die Scene. Läßt man sich aber an Orten, wo das Auge des Gesetzes nicht wacht, auf derartige Versuche ein, so kann man auch ohne Uhr nachhause gehen, was manchen Menschen schon traurig gestimmt hat.

•

Nach dieser nothgedrungenen Einleitung wird man den Fall Romanczuk sehr leicht begreifen. Am 9. März beklagten sich die Antisemiten im Abgeordnetenhause über eine ihnen angeblich widerfahrene Beschränkung der Versammlungsfreiheit und Abg. Dr. Geßmann stellte den Dringlichkeitsantrag: „Die k. k. Regierung wird aufgefordert, den ihr unterstehenden politischen Organen solche Weisungen zu ertheilen, durch welche die Ausübung des Vereins- und Versammlungsrechtes ermöglicht werde." Graf Badeni erwiderte sofort, erstens, daß ihm von einer Beschränkung des Versammlungsrechtes nichts bekannt sei; zweitens, daß er gegen die Dringlichkeit nichts einzuwenden habe; drittens, daß er es dem hohen Hause überlassen müsse, „darüber schlüssig zu werden, ob es den Wunsch ausdrücken will, die Regierung möge Versammlungen ermöglichen, zumal die Regierung absolut nicht das Gefühl hat, daß sie, seitdem sie am Ruder ist, Versammlungen unmöglich gemacht habe." Das war doch klar und anständig, und klarer und anständiger noch womöglich das, was des Ministers Famulus, der deutsch-liberale Abgeordnete, Graf Kuenburg, treuherzig hinzufügte: „Nachdem die Annahme des Antrags durchaus nicht involvirt, daß gerade die jetzige Regierung dies (die Ausübung des Versammlungsrechtes) etwa bisher nicht ermöglicht, so halte ich es für unmöglich, gegen einen solchen Antrag zu stimmen." Und so geschah's denn auch, die Engel und die Teufel, die Liberalen wie die Antisemiten stimmten für den Antrag, der Antrag wurde mit Zweidrittel-Mehrheit angenommen, und alles war moralisch entzückt von der Gerechtigkeit und Solidität des Badeni'schen Regimes.

•

Das merkte sich der ruthenische Abg. Romanczuk und beschloss, durch die Erfahrungen seines antisemitischen Vorgängers kühn gemacht, auch seine eigene goldene Uhr, die ruthenische Versammlungsfreiheit, dem politischen Cylinder des Grafen Badeni anzuvertrauen. Er hielt also am letzten Dienstag im Abgeordnetenhause eine ausführliche Rede über die Beschränkungen der ruthenischen Versammlungsfreiheit, formulierte daraufhin, um nur ja ganz sicher zu gehen, einen mit dem des Dr. Geßmann wörtlich gleichlautenden Dringlichkeitsantrag und rechnete nun ganz bestimmt auf den gleichen Erfolg. Aber weh, wie schlecht ihm's gieng! Graf Badeni sprach sich in einer recht nervösen Rede entschieden gegen den Romanczuk'schen Antrag aus, Graf Kuenburg und die Liberalen schwiegen vollständig, der Antrag wurde schmählich niedergestimmt, und der Abg. Romanczuk — ja, Bauer! das ist etwas Anderes! — gieng sehr traurig nachhause. Seine goldene ruthenische Versammlungsfreiheit hat er nicht wiederbekommen.

*

Armer Romanczuk! Reicher Graf Badeni! Was gewöhnliche Menschen nur einfach besitzen, das hat die geniale Kraftnatur des gegenwärtigen Ministerpräsidenten doppelt: doppelte Logik, doppelte Moral, doppeltes Strafgesetz, doppeltes Pflichtgefühl, je nachdem, ob es sich um Galizien oder um das übrige Oesterreich handelt. Insoferne ist er der vollkommenste Oesterreicher, den wir je gesehen haben, da sich in seinem Geiste selbst die Autonomie Galiziens in einer autonomen Logik und Justiz für Galizien reproduciert. Ein Mann, der in dieser Art uns alle um gute 100 Procent an Begabung übertrifft, ist unserer Verehrung sicher. Nur eine melancholische Regung beschleicht uns. Es kommt so oft vor, dass die genialen Kraftnaturen, wenn sie einmal ausgegohren haben, sich in simple Philister verwandeln, und so fürchten wir auch, dass Graf Badeni, wenn er einmal die Anfänge der Ministerpräsidentschaft überwunden, zu der einfachen galizischen Logik und Politik zurückkehren könnte, um sie auf ganz Oesterreich anzuwenden. Das wäre schrecklich. Aber noch dürfen wir hoffen, dass ein besseres Schicksal ihn und uns vor diesem traurigen Ende bewahren, dass es — „wen die Götter lieben, der stirbt jung" — den Grafen Badeni vom Ministerpräsidium abberufen wird, noch ehe er darin alt und sauer geworden.

*

Eine Art Doppelnatur — si licet parva componere magnis — ist auch der jungczechische Abg. Eim. Der bringt es zuwege, gleichzeitig oppositionell und regierungsfreundlich zu sein. Si vis oppositionem, para subjectionem — das ist die Weisheit, die er seinen Wählern predigt. „Auch im Kriege — sagt er — wird nicht jeden Tag eine Schlacht geliefert." Aber im Kriege wird auch nicht immer mit blinden Patronen geschossen, wie sich der Abg. Eim seine Opposition gegen das Cabinet Badeni denkt.

*

Der Minister für Galizien und Wahlreform Herr Dr. Rittner ist ein politischer Skeptiker. In Ländern mit Interessenvertretung — sagt er — verlangt man nach dem allgemeinen Wahlrecht, in Ländern mit allgemeinem Wahlrecht fordert man die Interessenvertretung. Der erste Theil des Ausspruchs ist richtig. Dass aber irgendwo in irgend einem Lande irgend Jemand irgend wann sich nach der österreichischen „Interessenvertretung" gesehnt habe, hat der Minister zu beweisen vergessen.

*

Die Lectüre der Stenographischen Protokolle des Abgeordnetenhauses der letzten sechs Monate, die ich jetzt betreibe, um die Lücken meiner politischen Bildung auszufüllen, hat mich lebhaft an die Reise über den Pacifischen Ocean erinnert. Auf dieser Reise erlebt man bekanntlich, wenn man östlich fährt, auf dem 180. Längengrad Greenwich einen Tag doppelt. Aehnlich im Stenographischen Protokoll. Wenn man dessen Seiten in der Richtung von der Coalition zu Badeni überblättert, bekommt man neunhundert Seiten doppelt, die letzten 900 Seiten der Kielmansegg-Aera und die ersten 900 Seiten des Badeni-Regimes sind nämlich gleicherweise mit den Nummern 20117 bis 21016 vaginiert. Die Erklärung für diese merkwürdige Naturerscheinung dürfte nicht in der Astronomie, sondern in einer Abnormität in unserer Bureaukratie zu finden sein. Der Kanzleidirector des Abgeordnetenhauses, Herr Hofrath Dr. Ritter von Halban hat nämlich offenbar keine Zeit, sich um die kleinen Kanzleigeschäfte zu bekümmern; weil ihn als den geheimen Oberministerpräsidenten die großen Staatsgeschäfte zu sehr in Anspruch nehmen. Wenn die Köchin Clavier spielt, brennt die Suppe an.

Kr

Volkswirtschaftliches.

Das Finanzministerium hat der im Jahre 1892 einberufenen Währungsenquête-Commission ein überaus reichhaltiges und interessantes statistisches Material in den „Tabellen zur Währungsstatistik" vorgelegt. Diese werden seither mit großem Eifer ergänzt und erweitert, und es ist nur zu bedauern, dass unsere Tagespresse so wenig Notiz von ihnen nimmt. Speciell das eben erschienene Heft: „Disconto, Valuta und Wechselcourse" ist sehr lehrreich. Wir entnehmen demselben, dass der durchschnittliche Bankzinsfuß des Vorjahres 4·3 Procent betrug gegen 4·08 im Jahre 1894 und dass diese Ziffer seit 1879 nur in zwei Jahren überschritten wurde. Der Privatdiscont mit einem Jahresdurchschnitte von 4·21 Procent gegen 3·61 Procent im Jahre 1894 ist der höchste seit 1879. Auch wenn wir von den anormal hohen Zinssätzen des Jahres 1895 absehen und die Ziffern des Bank- und Privatdisconts des Jahres 1894 und die der ersten Monate des laufenden Jahres zum Vergleich heranziehen, so finden wir, dass diese Sätze eher höher sind, als die Durchschnitte seit 1879. Gleichzeitig sank im Auslande der Bank- und Privatdiscont auf ein unerhört tiefes Niveau. Die vorjährigen Durchschnittssätze der Banken von Frankreich und England mit 2·2 Procent, respective 2 Procent, sind die tiefsten der Epoche; jener der Deutschen Reichsbank von 3·15 Procent war nur im Jahre 1894 noch um eine Kleinigkeit niedriger, und zwar 3·117 Procent.

Die Bewegung des Privatdisconts, welcher heute in London nur mehr ½ Procent beträgt, ist noch auffälliger. Diese Ziffern beweisen, dass im Gegensatz zu dem fortgesetzten Sinken des Leihpreises des Geldes im Ausland bei uns eine Stagnation des Zinsfußes, ja eigentlich ein leichtes Anziehen desselben zu constatieren ist, dass alles, was man uns seit Jahr und Tag von „billigem Gelde" erzählt hat, und alle Combinationen, welche sich daran knüpfen, den Thatsachen nicht entsprechen. Wenn also heute das Schlagwort „Consols 112!" zur Verkündung einer neuen Epoche an der Börse ausgegeben wird, so sollten die Herren auch hinzusetzen, Privatdiscont in London ½ Procent! Für unsere Capitalisten, welche Accepte der Creditanstalt mit 3¾ Procent escomptieren können, liegt keine Veranlassung vor, sich mit einer geringeren als der vierprocentigen Verzinsung ihrer pupillarsicheren Anlagewerte zufrieden zu geben. Darin liegt das ganze Geheimnis des Rückganges der Effectencourse von einer Höhe, auf welche sie nur durch eine Fälschung der öffentlichen Meinung über die wahren Zinsfußverhältnisse in unserem Vaterlande getrieben worden waren.

*

Unserer Tagespresse sind diese Verhältnisse nicht unbekannt, und mit ihren Jeremiaden über die trostlose Lage des Effectenmarktes haranguiert sie nicht etwa das Anlagecapital, sondern es ist ihr um die Berufsspeculation und die Spielerclientel der Börse zu thun, welche sie unter allerlei Schlagworten zu neuer speculativer Thätigkeit anregen möchte, indem sie ein düsteres Bild von den Gefahren der gegenwärtigen Börsenlage entwirft. Was aber an dieser so nachtheilig sein soll, ist schlechterdings nicht zu erkennen. Wir befinden uns nicht in einem allgemeinen Entwertungsprocess unserer Effecten; die Renten behaupten sich auf den allerhöchsten Coursen, und nur einzelne Dividendenpapiere sind natürlichen Schwankungen unterworfen. Es ist bloß der Mangel jeder Spiellust im Publicum, welcher die wie hypnotisiert auf den Schottenring starrende Börsenpresse so traurig stimmt. Das mag auch für einige Dutzend Börsencommissionsfirmen und Coulissiers recht bedauerlich sein, welche allen Anspruch auf Mitgefühl haben, aber eine volkswirtschaftliche Katastrophe oder Gefahr bringt dieser Zustand gewiss nicht. Ganz im Gegentheil! Es ist nur zu wünschen, dass er nicht nur ein vorübergehender, nicht nur die Folge der großen Verluste wäre deren Nachwirkungen wir allwöchentlich in Zahlungsstockungen in der Warenbranche constatieren müssen, sondern ein dauernder.

*

Die oben dargestellte Entwicklung der Zinssätze lehrt uns auch, wie wenig Berechtigung die großen Conversionspläne und die Emission niedrig verzinslicher Anlehen bei uns haben. Unser Standard ist und bleibt voraussichtlich noch einige Zeit der 4%-Typus. Für diese können wir den Wert bestimmen; für niedriger verzinsliche Anlehen sind wir auf die Wertbemessung des Auslandes angewiesen, und nichts ist verkehrter, als die Emission niedrig verzinslicher Anlehen und Pfandbriefe im Auslande damit zu begründen, dass sie daselbst vortheilhafter placiert werden können. Unsere Handelsbilanz verschlechtert sich von Jahr zu Jahr. Wenn wir unsere Capitalsverschuldung ans Ausland noch vermehren, statt sie zu vermindern, welche Aussichten eröffnen wir dann der Aufrechterhaltung der Barzahlungen? Anlehen, für welche am inländischen Capitalsmarkt kein Platz ist, haben wir überhaupt nicht aufzunehmen, die Emission der direct zur Goldbeschaffung bestimmten Goldrente ausgenommen. Auf dem jetzt beliebten Wege wird zwar durch eine gewaltsame Beeinflussung der Zahlungsbilanz das Goldagio gedrückt, und dieser Erfolg verwirrt die Köpfe; die Chancen der Aufrechthaltung der Barzahlungen werden aber dadurch verschlechtert. Vielleicht ist es überhaupt unnütz, dass wir an dieser Stelle so oft auf die Valutaregulierung hinweisen, denn an maßgebendem Orte wird zwar immer sehr viel von ihr gesprochen, in den Handlungen ist jedoch von einer Rücksichtnahme auf die Anforderungen dieser Action wenig zu merken!

*

Verschiedene Capitalsvermehrungen. Die Art, in welcher der Bankverein die seine nicht durchführen kann, haben wir vor 14 Tagen geschildert. Die Anglo-Oesterreichische Bank hat die Neuemission ihrer Actien mit einer bei ihr ungewohnten Schneidigkeit und Kühnheit in Angriff genommen, und der Erfolg ist nicht ausgeblieben. Man hat allgemein Vertrauen zu der Solidität dieser Anstalt, und die Actionäre waren sehr froh, ihren Actienbesitz zu einem günstigen Course vermehren zu können, und haben daher fast ausnahmslos von dem Bezugsrechte Gebrauch gemacht. Die interessanteste Capitalsvermehrung ist aber jedenfalls die der Actiengesellschaft Ganz & Co. in Budapest; das Institut, welches in voller Prosperität dasteht, gestattet sich den Luxus, den Actionären das Bezugsrecht auf die neuen Actien zu einem höheren Cours, als der Tagescours ist, anzubieten. Es hat sich nämlich ein Garantiesyndicat gebildet, welches nichts sehnlicher wünscht, als dass die Actionäre von ihrem Bezugsrecht keinen Gebrauch machen mögen, um die Actien selbst erwerben zu können. Vielleicht machen ihm einige Actionäre aber einen Strich durch die Rechnung, indem sie sich überlegen, dass das Garantiesyndicat die Situation des Unternehmens gewiss genau studiert hat und dass, wenn dasselbe die Actien so theuer erwerben will, gute Gründe dafür vorliegen müssen und dass die Actionäre daher kaum schlecht fahren dürften, ihr Bezugsrecht selbst auszuüben.

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Paris. Folies Dramatiques, „la Falote" von Lioral und Ordonneau, Musik von Barney. Variétés, „l'oeil crevé" von Hervé. München. Hoftheater, „Kunihild und der Brautritt auf Kynast" von Cyrill Kistler. Weimar. Hoftheater, „Der Meermann" von Hans von Wolzogen, Musik von Dr. Hans Sommer. Berlin. Deutsches Theater, „Jugend" von Max Halbe. Centraltheater, Gastspiel von Conrad Dreher; „Die beiden Afrikaner" und „Schloss Montbeliard."

Sie ist eigens aus Paris gekommen, die jüngste Gastin an der Hofoper, Frau Ada Adini, um in der Rolle der Alda am 22. zu zeigen, daß ihrer Stimme gerade noch vier gesunde, hübsche Töne im Umfang einer Quarte (c — f) übrig geblieben sind. Als Gattin von Massenets Librettisten, Herrn Paul Milliet, hat sie in den Augen unseres Hofoperndirectors das Recht, auf der Hofbühne vor dem vielgepriesenen Wiener Publicum jene übriggebliebene Quarte zu zeigen. Das Publicum nahm sowohl die vorhandenen vier Töne, als die übrigen angeblichen Töne mit vieler Gunst auf. Das ist nicht zu leugnen. Und es ist übrigens nicht zu verwundern, wenn man sieht, wie consequent in letzter Zeit die Vorliebe für mittelmäßige Sänger und Sängerinnen im Hofoperntheater gepflegt wird. Das allerletzte Resultat dieser Vorliebe für Mittelmäßigkeiten war ja das Engagement des Frl. Sophie Sedlmair. Gienge es nach nationalökonomischen Gesetzen, so könnte eine Sängerin, die wirklich singen kann, heute 50.000 fl. per Jahr verlangen, und der Director müßte ihr eine solche Gage zahlen, da sie eben die einzige wäre, die wirklich singen kann. Diese Einzige ist bei uns noch nicht da, und die vielen, mäßigen Nicht-Einzigen bekommen zwischen 12 und 18.000 fl. als unmäßigen Lohn für ihre mäßige Leistung. Das Erfreulichste an der Alda-Vorstellung war wohl, daß der Tenorist Stoll die Baß-Partie des Königs in letzter Minute übernehmen konnte. Das bekundet gute musikalische Art. Und jedes Zeichen einer solchen ist heute besonders zu loben. Denn wir gehen, fürchte ich, einer Zeit entgegen, wo Schlecht- oder Falsch-Singen und Schlechtspielen für die Oper zur Regel werden soll. Eine angenehme Zukunft! H. Sch.

*

Im Deutschen Volkstheater ist der „Große Komet" von Carl Laufs und Wilhelm Jacobi durchgefallen; alle Anmuth der Damen Bauer und Retty, aller Eifer der Herren Tyrolt, Martinelli und Greißnegger haben das lustig, ja grotesk gedachte, aber in der Mache ungeschickte und langwierige Stück nicht retten können.

*

Ein neues Stück von Feydeau, „Hotel zum Freihafen", hat, von Tewele glänzend, auch sonst angenehm gespielt, im Carltheater sehr gefallen. Herr Georges Feydeau, der Autor von „Monsieur chasse" und „Un fil à la patte", ist jetzt das, was bis vor ein paar Jahren Herr Bisson war: der Beherrscher der französischen Posse. Warum mag die Gunst der Menge von diesem weg und zu jenem gegangen sein? Daran läßt sich die Entwicklung der ganzen Gattung merken. Zuletzt handelt es sich in der Posse ja immer um dasselbe: unsere Freude am Absurden soll bedient werden. Possen rächen uns am Leben, indem sie uns seinen Unverstand zeigen. Wenn wir ihm schon bei Tage in der That unterliegen, so lassen wir uns Abends gern erinnern, daß wir in Gedanken ihm doch überlegen sind. Das soll jede Posse. Aber Herr Bisson war ein Rationalist des Absurden, Herr Feydeau ist sein Romantiker. Jener bemühte sich, das Absurde so mit Vernunft auszustatten, daß es am Ende begreiflich, ja unabweislich schien. Wie Rechnungen benahmen sich seine Possen, sie gingen wie Uhren und wußten uns auf dem Wege des Verstandes zu einem Punkte zu führen, wo das Unglaubliche, Unwahrscheinliche, ja Unmögliche plötzlich selbstverständlich, gewiß, ja nothwendig wurde. Mathematisch wollten sie uns bezwingen: unaufhaltsam, unabwendbar sollte alles geschehen. Diesem liegt nichts daran, das Absurde zu beweisen; er will nicht behutsam zu ihm leiten, sondern es zum Höchsten treiben, dessen es überhaupt fähig ist. Das phantastisch, ja abschreckend Absurde ist sein Wunsch. Wir sollen am Ende in eine Welt gelangen, die gar nichts mehr von der unseren hat, den Verstand betroffen verstummen macht und sich einer ungezügelten Laune hingibt. Dem Wesen der Poesie ist er eigentlich näher, als jener es war: denn er hebt alle gemeinen Begriffe auf. Aber man kriegt doch Angst, was denn nun nach ihm werden soll. Durch seine Art scheint die ganze Gattung an ihr Ende gekommen und es ist nicht abzusehen, wohin sie sich noch wenden könnte. H. B.

*

Es hieße die drei Stücke, welche das Raimundtheater an seinem letzten Premièrenabend bot, sehr überschätzen, wollte man ihre Eigenarten im Verhältnisse zu einander prüfen. Solchen Dingen gegenüber ist etwas Censieren mehr am Platze, als das Charakterisieren. So sei denn mitgetheilt, daß die „Reisebekanntschaft" von Willner und Brüll aus der Gattung der ganz schlechten Schwänke ist, gekünstelt und verlogen, nach dem Muster der Zwölfkreuzerpossen aus der Reclambibliothek. Verwicklungen sind da lächerliche Verdrehungen, und wenn am Schluß dem Verfasser selber der Verstand stillsteht, muß er alle seine Personen von einander für verrückt halten lassen. Das nennt man mit einem falschen Wort die ultima ratio. Ich habe geglaubt, daß solch' ein Einacter nur noch in Schauspielschulen zu sehen ist: im Raimundtheater möge er eine flüchtige Reisebekanntschaft bleiben. Auch das ländliche Zeitbild von Morre „Für's Buckelkrax'ntrag'n" fordert mich, ach, zu einer Anspielung auf seinen Titel heraus; es ist so anspruchslos wie sein Name, so hartknorrig, sagt man in solchen Fällen — und auch so lieb. Gut und sicher gemacht, ohne viel falsche Sentimentalität, ehrlich und nur ein bischen trocken. Im Raimundtheater ist es nicht nur mit Verständnis, sondern mit Raffinement inscenirt und wird, bis auf Herrn Krug, sehr gut gespielt, vor allem von den Herren Straßmeyer und Balajthy. Endlich der „Pfiffikus". Damit ist weder Herr Horst, noch Herr Stein, sondern nur ihr Singspiel gemeint. Es hat ein hübsche und, soviel ich verstehe, nicht geistlose Musik von Adolf Müllersen. und ein paar nette Couplets für Herrn Fröden und Frl. Mayer. Sonst aber hat es nichts. Dem Publicum genügt das. Was soll die Kritik dazu sagen? Gar nichts, sie plaudert. A. G.

* * *

Es ist in diesen Tagen bei Gelegenheit des hundertjährigen Geburtstages überall durch festliche Artikel und Aufführungen die Erinnerung an eine merkwürdige, einsam-hohe, beinahe tragische Künstlergestalt geweckt worden — an Karl Immermann, den das heutige Geschlecht nur als Autor des „Oberhof" und der „Epigonen" nennen hörte, um dessen Wirken bereits Tradition und Sage ihre Schleier spinnen. Man darf in diesen Blättern über Jubiläen von nur literar-historischem oder antiquarischem Interesse füglich schweigen; hat doch selbst ein freimüthiger Gelehrter jüngst offen und öffentlich erklärt, Vergangenes sei für uns völlig unfruchtbar, todt und nur mit Bezug auf die lebendige Gegenwart zu genießen. Doch Immermann, diese weite, adelige Natur, diese stolze, zum Größten angelegte, das größte Ziel ersehnende Persönlichkeit: gebrochen von einer engen, dürren Zeit und einem erbärmlichen Geschick — dieser Epigone, der unter dem Fluch, Enkel zu sein, geboren, dennoch kräftig erhobenen Hauptes seinen Weg durch das Leben und die Künste suchte, steht uns wie kein Anderer jener Uebergangsepoche nahe. Man denke, unter welchem Druck sein reiches Talent sich entfaltet. Er war Sprößling einer strengen norddeutschen Beamtenfamilie und mußte selbst frühzeitig, den Lebensbedarf zu gewinnen, die richterliche Laufbahn in kleinen philiströsen Ortschaften zurücklegen; erst spät, in Düsseldorf, ward ihm ein Kreis künstlerischer Genossen und der Frieden des eigenen Herdes beschieden. Dazu blieb sein von Jugend auf abenteuernder, das Verwegene suchender Sinn durch die allgemeine politische und künstlerische Theilnahmslosigkeit schwer gehemmt — ein leidenschaftlich gährender, der äußeren Unruhe bedürftiger Geist war verdammt, seine Tage zwischen den Revolutionen hingleiten zu sehen: die große hat er noch nicht, die kleinere nicht mehr geschaut. Er selbst empfand diese trostlose Ruhe seiner Epoche am tiefsten; so klagt er in seiner Einleitung zum „Trauerspiel in Tyrol": „Es blickte wie ein seltsames, fremdes Märchen in eine finstere armselige Zeit, in die Zeit, welche dem jetzt lebenden Geschlechte leider seine ersten Eindrücke gegeben hat." Auch literarisch ward er von einer großen Vergangenheit niedergehalten. Vergebens hat er ein Leben lang gegen die überstarken Beispiele gekämpft; man merkt an dem Bau seiner behaglich gerundeten Prosa, an den Problemen seiner Romane und des Mysteriums „Merlin" vor allem die meisternde Hand Goethes, in seinen Komödien shakespearisierenden Humor, im Pathos seiner historischen Dramen Schiller'sche Rhetorik, in „Tristan und Isolde" den Einfluß Wieland'scher Stanzen. Von den Classikern beherrscht, von den Romantikern bald durch seine klare, kluge Weltbetrachtung geschieden, hat er die Charakteristiker, denen seine karge Gedrungenheit am meisten verwandt scheint, nicht erlebt. So tastete er sich rastlos durch alle Kunstformen und praktisch dramaturgischen Versuche. Das Glück, alle Kraft zu einem völlig eigenen Werk zu sammeln, ward ihm nicht gewährt. Seiner Dichtung mangelt, wie seinem unsteten Leben, das Dauernde: der gemeinsame, locale, politische, philosophische Hintergrund. Aber er hat, von dem weniger wirkenden Brentano zu schweigen, den Deutschen die erste Dorfgeschichte geschenkt, die eine lange Reihe solcher dörflicher Erzählungen zeitigte und noch immer zeitigt; seine goetheisierenden Entwicklungsromane sind unendlich fortgesetzt worden; die Nachwirkung seines satyrischen Zeitepos „Tulifäntchen", die Heldenthaten eines zwerghaften Menschen darstellend, glaubt man noch in Hamerlings „Homunculus" zu vernehmen; seine Manier der Arabeskenerzählung, die er freilich Jean Paul verdankt, hat Keller in seinen herrlichen Novellen-Gewinden fortgesetzt; sein dramaturgisches Bemühen: nicht einzelne überragende Schauspieler, sondern ein Ensemble gleichmäßig guter heranzubilden, ist seitdem von manchem hellen Theaternamen erneut worden. So mag man jetzt nicht ohne Dankbarkeit und leise Rührung den so lang erhaltenen Glanz dieses versprühten Gestirnes betrachten. P. W.

Bücher.

Franz Brentano: „Zur ehereehtlichen Frage in Oesterreich. Krasnopolskis Rettungsversuch einer verlorenen Sache." Berlin. J. Guttenberg, 1896.

Die Frage, um welche sich die Polemik Brentano-Krasnopolski dreht, ist bekannt. Bleibt ein Geistlicher, welcher höhere Weihen empfangen hat, auch nach seinem Austritte aus der katholischen Kirche unfähig, eine staatlich giltige Ehe zu schließen? Brentano hat in zwei Brochüren die Frage bejaht, Krasnopolski verneint. Die vorliegende Schrift soll nun den ausführlichen Beweis für die Richtigkeit der Brentano'schen Auffassung erbringen. Der Streit ist zu alt, als daß von einer der beiden Seiten neue Argumente beigebracht werden könnten. Von Interesse ist eigentlich nur das Persönliche an dem Streite, in welchen die neuesten Kämpfer mit sehr ungleichen Waffen eintreten. Brentano, auf juristischem Gebiete höchstens ein Dilettant, steht von vornherein in einer ungünstigen Position, da er zu einem bestimmten Resultate gelangen muß, wenn er nicht unrecht gehandelt haben soll. Daraus erklärt sich seine große Empfindlichkeit und seine Neigung zu Verdächtigungen des Gegners, welchem er „fortschrittsfeindliche Gesinnung" vorwirft. Krasnopolski dagegen ist ein gewandter Jurist, den die logischen Spitzfindigkeiten Brentanos nicht zu überzeugen vermögen. Er weiß daher auf die Einwendungen Brentanos häufig nicht den richtigen Ton zu finden. Abgesehen von diesem persönlichen Antagonismus muß Brentano gegenüber betont werden, daß die Entscheidung obiger Streitfrage nicht ein Ausfluß freiheitlicher oder freiheitsfeindlicher Gesinnung, sondern Sache juristischer Interpretation ist.

Mit derlei, heutzutage leider nur allzuhäufigen Argumenten versucht man nur die sachlichen Mängel der Position zu verhüllen. Ver.

J. Schoenhof: A History of Money and Prices. Putnams Sons, New-York 1896. 8°. 348 S.

Der Verfasser ist entschiedener Gold-Monometallist. Er bekämpft die amerikanischen Verfechter der freien Silberprägung, sowie die deutschen Agrarier und alle, welche die gegebene Quantität des Währungsmetalles als Bestimmungsgrund des Preises erachten. Mit ebensoviel Verve als Sachkenntnis entkräftet der Verfasser die Behauptungen der bimetallistischen Theorie eine nach der anderen, von der Beweiskraft der auch im österreichischen Abgeordnetenhause vielcitierten „Index Numbers“ und der Unzulänglichkeit der Golddecke angefangen bis zu der grundlegenden Aufstellung, dass seit der Demonetisierung des Silbers und infolge derselben die Preise der Waren gesunken sind und die wirtschaftliche Depression eingetreten ist. Nach einer Fülle geschichtlicher Untersuchungen gelangt der Verfasser im dritten Theile zu den Erörterungen, die wohl das Wertvollste seines Buches bieten: über die wahren Ursachen der Preisbestimmung. Hier wird der bei den wichtigsten Gütern wahrnehmbare und von den Bimetallisten tendenziös ausgebeutete Niedergang der Preise aus inneren — im Gegensatz zu äußeren, monetarischen — Gründen erklärt und zugleich seine Verembarkeit mit der unbestreitbaren Thatsache des stetigen Steigens der Arbeitslöhne dargethan. Die wichtigsten Themata, welche da behandelt werden, sind: die Abnahme der Arbeitskosten bei dem einzelnen Producte, die Ersparnis an Rohstoff und sachlichen Productionsmitteln und anderes. — Die Schrift ist lebhaft und interessant gehalten und beweist neuerdings die große Belesenheit des Verfassers. Wir vermissen nur eines: eine schließliche Auseinandersetzung mit den Bimetallisten darüber, dass selbst die von ihnen erhoffte nominelle Steigerung der in entwertetem Geld ausgedrückten Preise nur ein ephemeres, aber deshalb nicht minder verhängnisvolles Resultat ihrer Bestrebungen wäre. —zl.

Ernst Wichert: „Die Schwestern“. Eine litauische Geschichte. Verlag von Carl Reißner. Dresden und Leipzig. 1896.

Auch der Kammergerichtsrath Ernst Wichert hat einst bessere Zeiten gesehen: sein „Schritt vom Wege“ galt für das beste deutsche Lustspiel und man gab seine Stücke an der Burg. Hie und da hielt ihn einer sogar für einen Dichter. Die Zeiten haben sich geändert und eine neue Kunst, die nach starken Individualitäten und ehrlichem Können sich sehnt, hat auch ihn weggeblasen. Wenn es nicht deutsche Kaiser gäbe, die die Kunst, besonders aber die staatserhaltende, fördern, müsste er ganz verzweifeln und so ist er nur noch als Hohenzollerndichter möglich. Er gehört zu den Naturen, die sich, von den Fesseln gleichmäßiger bernstlicher Arbeit bedrängt, gegen den feindlichen Zwang aufbäumen und sich in künstlerischem Schaffen für ihre verkümmerten Triebe und vergrämten Seelen schadlos zu halten versuchen. Wichert ist es gelungen, zwischen seinem wirklichen und seinem vermeintlichen Berufe ein schönes Gleichgewicht herzustellen: bald soll der eine, bald der andere die Oberhand gewinnen. In seinem letzten Buch, einer litauischen Dorftragödie, scheint wieder einmal der Kammergerichtsrath der stärkere gewesen zu sein, denn von dem Künstler ist nichts zu merken. S. K.

Guido Menasci: „Il Libro dei Ricordi“. Ed. Ginsti. Livorno 1895.

Ueber hundert Sonette sind es, die Guido Menasci, der bekannte Librettist Mascagnis, der auch zu Ignaz Brülls jüngster Oper den Text geliefert hat, unter diesem Titel vereinigt. Sie verdienen schon deshalb unseren Antheil, weil diese „Ricordi“ zum großen Theil Erinnerungen an Wiener Eindrücke und Erlebnisse sind. Der Italiener, der oft und gern in unserer Stadt weilt, hat ihren Zauber mächtig an sich erfahren. Nur fehlt es seinen Sonetten, die lediglich Stimmungen malen und geben wollen, an suggestiver Kraft; man erkennt wohl, was der Dichter möchte, aber man empfindet es nicht. Die Sprache fügt sich seinem Willen nicht, sie ist ohne alle sinnliche Gewalt, und so legt man das gefällige, kleine Buch, mit dem verheißenden Titel und Inhaltsverzeichnis etwas enttäuscht aus der Hand. M. v. B.

Richard Schaukal: „Verse“. (1892—1896.) Brünn. Druck und Verlag von R. M. Rohrer. 1896.

Herr Schaukal hat vor nun fast drei Jahren mit einem schmalen Gedichtenband debutiert. Jetzt tritt er abermals mit einer Auslese der Verse seiner letzten Zeit hervor. Auch dieses Buch bedeutet — wohl ihm selbst — menschlich und künstlerisch noch nicht das ganz große Erlebnis. Noch immer fehlt der völlig charakteristische Kopf, noch ist der eigene Ton, sagen wir: erst angedeutet. Man hört dazwischen andere, jüngere Stimmen als damals, da er zum erstenmal aufgetreten: er liebt jetzt die „Dämmerschatten des Empire“, die „goldenen Gitter von Rococokaminen“, auch fehlt die „Pierrotcomödie“ (diesesmal ein Mysterium) nicht, und müde Verlaineische Stimmungen und Rhythmen schwanken — oft trefflich übertragen — in seinem Buch. Aber neben solchen fremden Einflüssen und neben lärmenden, erst halbgebändigten Gedanken erfreuen mit einemmal wieder treffende Worte, bedeutende Gleichnisse, rund und voll geschaute Bilder, die einen Künstler bekunden. So bleibt nur dieses Eine zu wünschen: sein nächster lyrischer Band werde nicht blos viele einzelne Goldkörner bieten, sondern blanken, immer künstlerhaft geformten Reichthum, der als Emblem des Dichters eigenes, scharfes Profil tragen möge. P. W—r.

Revue der Revuen.

Die „Deutsche Dramaturgie“ für April bringt einen Artikel von W. Bormann über den im vorigen Jahre verstorbenen Shakespeareforscher E. W. Sievers. Geringer äußerer Erfolg wurde seinen wertvollen, tüchtigen Arbeiten zu Lebzeiten zutheil, obwohl er „zu den Wenigen gehörte, welche nach Herder und Goethe wirklich Wissenschaftliches zum geistigen Verständnis Shakespeares beigetragen, und unter diesen Wenigen zu den Trefflichsten.“ Sievers war es hauptsächlich darum zu thun, in das Geisteswesen des Dichters einzudringen, und die ganzen Werke Shakespeares sind ihm nur eine Offenbarung seiner Persönlichkeit, denn er hielt es mit der Goethe'schen Ansicht, „dass der Künstler, er geberde sich, wie er wolle, immer nur sein eigenes Individuum zutage fördern kann.“ — Weiterhin gibt Dr. M. Oberländer einen Bericht über die Ergebnisse der ersten Meiningen'schen Theatersaison unter Lindaus Leitung. Die Besprechung ist überaus wohlwollend; besonders gerühmt werden darin die meisterhafte Inscenierung von Immermanns „Trauerspiel in Tirol“, und als hervorragende Neuerwerbungen werden Heyses „Vanina Vanini“ und „Der König“ von Richard Voß genannt. Dagegen soll Grabbes mit so großer Spannung erwartetes Werk „Don Juan und Faust“, namentlich durch mangelhafte Darstellung enttäuscht haben. Im Ganzen aber, heißt es, hätten Lindau und sein Mitarbeiter Director Richard bewiesen, dass ihr Zusammenwirken ein treffliches, sich ergänzendes sei.

In der letzten Nummer der „Gegenwart“ meldet Franz Servaes mit großer Genugthuung, die gegenwärtige Ausstellung des „Vereines der Berliner Künstler“ liefere den Beweis, dass auch in Deutschland die Placatekunst aufzublühen beginne. Man fange endlich an zu begreifen, dass diese Kunst, deren sich in Frankreich und England so große Meister befleißen, ein würdiger Gegenstand für vornehme malerische Betriebsamkeit und Erfindsamkeit sein könne. Der Anregung, die die Berliner Schultheisbrauerei durch eine Preisausschreibung für ein Placat geboten, seien zahlreiche Künstler gefolgt und zum Mindesten ein paar davon hätten die Aufgabe mit Humor, Geschmack und Fertigkeit gelöst. Bei einigen mache sich der Einfluß der neuen symbolistisch-decorativen Bewegung fühlbar, doch auch nahezu alle sonstigen Kunstrichtungen und Entartungen der letzten Jahrzehnte seien dort in ihren Ausläufern in beinahe komischem Nebeneinander zu finden und stellenweise fast wie eine Persiflage anzusehen. Im Ganzen aber könne man sowohl die ergangene Aufmunterung als die darauf erfolgte Bethätigung nur froh und dankbar begrüßen.

Von warmer, andächtiger Bewunderung eingegeben ist Edmond Pilons Essay über Maurice Maeterlinck im Aprilheft des „Mercure“. Fast ein Apostel dünkt ihm der Schöpfer des „Trésor des Humbles“ mit seinem verklärten Spiritualismus, der kindlichen Herzenseinfalt, der unerschöpflichen Menschenliebe. Es scheint ihm, als sei Maeterlinck in das Mysterium des Lebens eingedrungen, als sei ihm offenbar, was sich den Menschen sonst verschließt, als sehe er die unsichtbaren Mächte, die uns schattenhaft umschweben. Unverkennbar sei es in seinen Schriften, dass er von den Mystikern herkomme. Ruysbroeck, Swedenborg und Claude de Saint Martin, aber auch Emerson, Novalis und Hello waren seine Lehrer. Man habe ihn oft mit Shakespeare verglichen, und es bestehe sicherlich eine gewisse Verwandtschaft der Gestalten, aber das Geheimnis des Daseins stelle sich ihnen ganz verschieden dar. Bei Shakespeare kommen die Conflicte von außen, die Leidenschaften sind im Spiel. Maeterlinck lässt andere Kräfte als treibend ahnen; er ist weit weniger positiv; seine Personen scheinen nicht von dieser Welt, sondern sind wie die Verkörperung einzelner Gedanken und Gefühle des Dichters; nicht immer wurden seine Intentionen ganz klar in seinen Dramen; aber im Trésor des Humbles“ — und das erhöht noch den großen Wert dieses erlesenen Buches — ist es, als habe Maeterlinck ein Fenster aufgestoßen, so daß man nun offen in seine früheren Werke hineinschauen und ihren verborgenen Sinn erkennen könne.

Einen wahren Panegyricus auf die czechische Kunst singt William Ritter in seinem letzten Wiener Brief in der „Ermitage“. Es heißt darin, die beiden gewaltigsten Emotionen der letzten Jahre habe er den monumentalen Symphonien von Zdenko Fibich und Anton Dvorzak zu verdanken gehabt. Sie lockten ihn nach Prag, und dort erschloss sich ihm eine neue Welt der Kunst. Die Dichter Vrchlický und Svatopluk Čech, die oben erwähnten Musiker nebst Smetana, die Maler Hynais, Pirner und Aleich, sowie der Bildhauer Myslbek wirkten auf Ritter so bedeutend, dass er sich für das laufende Jahr die Aufgabe gestellt hat, sie gründlich zu studieren und den Franzosen ihre Bekanntschaft zu vermitteln. — L. P. de Brinn-Gaubast stellt wieder einen neuen portugiesischen Schriftsteller vor: Ivao Barreira, der in einem Bande, namens „Gouaches“, allerhand ebenso originelle als interessante Studien und Phantasien vereinigt hat. Der Verfasser rühmt den wahrhaft persönlichen Symbolismus und die tiefe Psychologie der Bücher.

Tendenzblatt im besten Sinne, das heißt, von einem einheitlichen Geist durchzogen, ist das „Magazine International“, dessen fünfte Nummer nun vorliegt. Da ist kaum ein Artikel oder ein Gedicht, das nicht in irgend einer Weise den Ideen des Blattes diente: den Ideen der Weltverbrüderung und der Menschenliebe, für die es keine Grenzen der Nationalität und des Glaubens, des Standes und des Geschlechtes gibt. Und doch wirken die Beiträge durch kluge Anordnung nicht unangenehm absichtlich. Das Bild und ein Artikel des amerikanischen Philanthropen Walt Whitman eröffnen das Heft. Später folgt ein sehr bemerkenswerter Essay von Havelock Ellis über Heinrich Heine, den er den ersten Vertreter des modernen Geistes aus der ersten Hälfte des Jahrhunderts nennt, der „alle treibenden Kräfte unserer Zeit in sich vereinte und den Uebergangszustand verkörperte, in dem wir uns befinden.“ Nennenswert sind fernerhin die von Otto Ackermann trefflich übersetzten lyrischen Beiträge von Richard Dehmel und Anton Renk, sowie sein Originalaufsatz über Leopold Jacoby, „den ersten und vornehmsten socialistischen Dichter Deutschlands“, wie Ackermann ihn bezeichnet.

In einem Interview, das der „Humanitarian“ reproduciert, spricht sich Sarah Grand, die angesehene englische Schriftstellerin, eingehend über die sociale Stellung, sowie das active und passive Wahlrecht der Frauen aus. Sarah Grand ist keine Radicale, sie hält die Ehe für eine heilige und segensreiche Einrichtung, die man nicht antasten solle; ja nicht einmal eine Erleichterung der Ehescheidung scheint ihr wünschenswert; nur sollten, meint sie, gleiche Rechte und Möglichkeiten für die Frauen wie für die Männer gelten. Und sehr dringend geboten wäre es für die Frauen, selbst über die sie betreffenden Gesetze zu berathschlagen und dem Parlamente ihre Entwürfe zu unterbreiten. Ein „House of Ladies“ würde weit mehr zum Wohle der Allgemeinheit beitragen, als das jetzt bestehende „House of Lords“. Wollten die Männer von einem gemeinsamen Parlament absolut nichts wissen, so könne es ja auch getrennt sein; ja vielleicht würde dies den Frauen noch

größere Freiheit im Erörtern mancher heiklen Frage gewähren. Aber jedenfalls seien die Frauen berufener dazu, selbst über Moralitätsfragen zu entscheiden, und auch die sociale Frage, die mit der Frauenfrage so eng zusammenhänge, würde dadurch ihrer Lösung sicherlich nur näher gebracht.

Ein Aufsatz der Miss E. L. Banks im „Nineteenth Century" liefert den Beweis, wie leidenschaftlich in manchen amerikanischen Mädchen der Drang nach akademischer Bildung und wie ungerechtfertigt die Voraussetzung ist, dass wissenschaftliches Studium die Frauen ungeeignet zur Ausübung der specifisch weiblichen Beschäftigungen mache. Es wird nämlich darin erzählt, dass viele Mädchen, die zu Studienzwecken vom Westen in die großen Städte kommen, sich als Bonnen und Kindermädchen verdingen oder in den Boardinghäusern, wo sie sich einmiethen, täglich mehrere Stunden häusliche Arbeiten verrichten, um die Auslagen für Kost und Quartier hereinzubringen. Andere dienen ihre Collegiengelder ab, indem sie allerhand wirtschaftliche Dienstleistungen am College verrichten oder in den Bibliotheken als Hilfsarbeiter thätig sind. Jedenfalls geht daraus hervor, dass die Amerikanerin vor keinem Mittel zurückscheut, wenn es gilt, sich die Möglichkeit des Studiums zu erkämpfen.

Der Sybarit.

Eine Bekanntschaft.

Von **John Henry Mackay.**

(Schluss.)

Ich konnte und wollte nicht mehr gegen ihn an. Meine eigenen Einwürfe erschienen mir häßlich und klein gegenüber dieser sicheren, vollendeten Harmonie. Was sollte ich noch sagen? — Ich schwieg.

Und nach einer Weile erst merkte ich, dass dieser Raum und dieser Mann gar nicht geeignet waren für Dispnt und Wechselreden. Nein, wie jetzt, musste man beide genießen: der Länge nach hingestreckt auf die bunten Polster, den Gedanken Freiheit gebend, zu schweifen, wohin sie wollten, und die Augen ruhen lassend, bald auf diesen Ampeln, die sich leise wie im abendlichen Traume wiegten, bald auf diesem großgeschnittenen, friedlichen, schönen Antlitz, in das zu sehen eine Freude allein war . . .

Und so that ich und fragte und sagte nichts mehr, blies die Wolken des Tabaks durch Nase und Mund, trank von dem Weine, der wie Gluth die Adern durchrann, und träumte, träumte über dem, das ich eben gehört, und ließ mich von den verklungenen Worten führen in ein anderes Leben, als ich es kannte, und in eine andere Zeit, fern der meinen, und während ich so lag und träumte, begann ich meinen Gastfreund zu verstehen . . . und hörte ihn nur einmal noch, wie von ferneher, sagen: dass doch die Menschen immer glauben, sie müssten reden, wenn sie zusammen sind. Wenn sie mehr schweigen würden, dächten sie mehr . . .

Was ist die Uhr? — fragte ich ihn — ich weiß nicht, nach wie langer Zeit.

Er richtete sich halb auf.

Uhr? — Ich sehe nie nach der Uhr, außer wenn ich reisen muss. Ich schlafe, wenn ich müde, und esse, wenn ich hungrig bin . . . Wollen Sie fort? — Wie sie wollen. Ich bleibe noch lange auf . . . Aber ich gehe noch ein Stück mit Ihnen. Möchten Sie nicht noch einmal trinken?

Ja, sagte ich, denn ich war durstig, so durstig wie nie.

Wir stießen an, und der zitternde Klang der Kelche irrte durch das Gemach, nicht lauter, als wie das schnelle Gezwitscher eines Sommervogels.

Wir waren aufgestanden. Ich sah ihn fragend an.

Alles bleibt, wie es ist . . . sagte Germann. Ich werfe mich nachher hier hin, lese, bis ich müde werde, und schlafe ein, schlafe, bis mich der Morgen weckt und der See mich ruft.

Sie baden noch?

Alle Tage noch. So lange es geht. Oh, das Schwimmen im klaren Wasser ist eine Lust ganz eigener Art.

Er gieng mir voraus, und ich ließ noch einmal zum Abschied meine Blicke auf dem seltsamen Raume ruhen, über dessen Boden mit seinen dichten, dicken Polstern jetzt der weiche Rauch des Tabaks in weißen Streifen schwebte.

Germann leuchtete mir mit einem der Kandelaber voran, die breite Treppe hinunter und so durch den Garten. Er litt nicht, dass ich den Leuchter trug. Am Thor des Gartens ließ er ihn stehen. Niemand löscht ihn; ich finde ihn gleich so wieder . . . Mag er brennen, bis ich wiederkomme.

* * *

Und wie vorhin, giengen wir die breite Landstraße bis zu der nächsten Höhe. Aber wir sprachen nicht mehr.

Dort oben blieb er stehen.

Der Mond leuchtet Ihnen heim. Leben Sie wohl, mein Freund!

Ich sah ihm voll in die ruhigen Augen.

Ich danke Ihnen. Mehr konnte ich jetzt nicht sagen. Ich hörte, wie gepresst meine eigene Stimme klang, schwer und mühevoll aus der Brust heraus.

Da legte er sanft seinen Arm um meine Schulter.

Mein lieber junger Freund, sagte er gütig, liebreich, bittend, wie kurz ist doch alles menschliche Leben! Und wie schwer machen wir es uns! Manches, Vieles an Sorgen, Kummer und Elend kommt ja von außen, aber wie groß, überwältigend groß ist der Rest, den wir selbst in uns hineintragen können, in dieses unser Leben, an Schönheit, Ueberlegung, Ruhe und Glück, wenn wir es nur recht wollen! Und Sie, der Sie ein Dichter sind, wie reich sind Sie und lügen sich vor, Sie seien arm und die Welt sei leer!

Ich antwortete ihm nicht mehr, und ich fragte ihn nur noch eines: Sehen wir uns wieder?

Gewiss sehen wir uns wieder. Aber wann und wo, das wollen wir nicht fragen. Verabredungen, die sind die thörichsten Fesseln, die wir uns um die Füße winden. Weiß ich, wo ich morgen bin? — Was ich thue? — Nein, keine Verabredung!

Und noch sagte er:

Leben Sie wohl, mein Freund, leben Sie freudig, mein Dichter — sehen Sie, diese Welt, die Ihnen gehört, sie grüßt Sie . . .

Er gab mir beide Hände, und ich sah ihn gehen: hoch aufgerichtet, stolz — ein ewig-junger Alter, durch die graue Nacht.

Ich war allein, und fröstelnd trugen mich meine Füße durch die kühle Nacht. Ich gieng immer gerade aus, immer gerade aus.

Ich war ganz betäubt, ganz wirr. War das, was ich eben gesehen, Wirklichkeit? War es ein Traum gewesen?

Lange grübelte und grübelte ich, und langsam fand ich mich zurück aus dem fremden in mein eigenes Leben. Als ich mich wieder besaß, war ich ruhiger geworden, denn ich wusste wieder, wie ich es heute weiß: dass mein Leben meine Arbeit ist und dass ich mit ihr mich quälen muss bis an mein Ende und dass diese Qual mein Glück ist und mein einziges Glück . . .

Die Sonne gieng hinter mir auf, als ich Genf erreichte.

* * *

Ich habe diesen Mann nur einmal noch wiedergesehen. Nicht in der Taverne, wohin er zwar in den folgenden acht Tagen noch ein paarmal kam, aber stets zu Zeiten, wo ich nicht dort war (— denn er aß zu sehr unregelmäßigen Zeiten —), sondern auf der Straße. Er fuhr in einem Wagen an mir vorbei, ohne mich zu sehen. Denn neben ihm saß die jüngste und hübscheste der Theaterratzen, und wie sie aufschauend seinen Blick — gerade als der Wagen an mir vorbeifuhr — erwiderte, sah ich in ihren fidelen Augen noch ein anderes Leuchten, als nur das der Dankbarkeit.

Eines Tages werden wir uns wiedersehen, deß' bin ich gewiss. Ich freue mich — ehrlich gesagt — darauf.

Ich dachte noch oft an ihn, aber ich fragte nie mehr, ob er im Rechte war.

Wie konnte er im Unrechte sein?

Sein Leben gab ihm Recht.

Ende.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Nachrichten von der Millenniums-Ausstellung Budapest.

Die Millenniums-Feste in Budapest beginnen am 2. Mai mit der feierlichen Eröffnung der Historischen und Modernen Millenniums-Ausstellung. Dieser imposanten Feierlichkeit folgen: Dankgottesdienst in allen Kirchen und Festsitzungen sämmtlicher Municipien, Corporationen, Vereine des Landes, ein großartig concipierter nationaler Huldigungs-Aufzug vor dem Könige, die Einweihung eines in seiner Art einzigen Parlamentsbaues, die Enthüllung zahlreicher Monumente, die Einweihung von Nationalpalästen und Institutionen, die erste Fahrt im Canale des Eisernen Thores, nationale und internationale Sportfeste aller Art, an hundert Congresse u. s. w. In der Nähe der Ausstellung befinden sich das in 200 zeitgetreuen Bauten reconstruierte Ofen der Türkenzeit und sonstige Sehenswürdigkeiten ersten Ranges.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Krainhöfner.

Die Zeit.

bequemer ist. In seinen Worten aber drückte sich eine Auffassung aus, die in der socialdemokratischen Presse seit Jahren vertreten und zu taktischen Zwecken sehr auffällig hervorgekehrt wird: dass nämlich die „bürgerliche" Welt nicht nur eine reactionäre Masse und dem Untergange geweiht sei, sondern dass sie ihren Untergang auch durch bodenlose Unsittlichkeit verdient habe und dass das Proletariat berufen sei, die Welt nicht allein wirtschaftlich, sondern auch sittlich zu erneuern. Das ist selbstverständlich Unsinn. Ein jeder ist so gut, als es ihm seine Naturanlage ermöglicht, und so schlimm, als es ihm sein Milieu gestattet; das gilt für alle Menschen aller Classen und Stände, nur dass natürlich die gesellschaftliche Lage eines jeden die Form bestimmt, in der sich seine Sittlichkeit oder Unsittlichkeit äußern muss: der habsüchtige Reiche stiehlt keine silbernen Löffel, und der genusssüchtige Arme veranstaltet keine Champagnersoupers. Wären alle Kinder der Reichen seit zehn Jahren in der Wiege mit Proletarierkindern vertauscht worden, wären also alle jetzt lebenden Reichen Proletarierkinder und entsprechend viel Proletarier Sprößlinge des Adels und der Bourgeoisie, so würden sie alle nicht anders leben und handeln, als sie wirklich leben und handeln. Das weiß niemand besser als die Vertreter der materialistischen Geschichtsauffassung, und es wäre zu wünschen, dass sie sich ihrer Theorie in der journalistischen Praxis öfter erinnerten. Außerdem steht die heutige bürgerliche Gesellschaft in dem, was man gewöhnlich Sittlichkeit nennt, gewiss nicht tiefer als die irgend einer früheren Zeit, eher ein wenig höher, infolge des gesellschaftlichen Zwanges, den sie sich selber auferlegt. Der Bourgeois, meint Otto Effertz, ist nicht ein schwelgendes, sondern ein renommierendes Thier; er ist imstande, jahrelang von Kartoffeln und Hering zu leben, um nur repräsentieren und durch Repräsentation seinen Credit aufrecht erhalten zu können. Man darf hinzusetzen, manchmal auch zu edleren Zwecken, z. B. um seinen Kindern eine gute Erziehung und, falls sie Geschäftsleute werden, ein Capital geben zu können. Natürlich fühlen sich solche Vertreter des ehr- und achtbaren Mittelstandes durch die von der Socialdemokratie verbreitete Auffassung tief gekränkt. Die aus Grundsatz Tugendhaften sind erbittert über die verleumderische Ungerechtigkeit, und die ihr gutes Gewissen mit Vergnügen loswerden möchten, wenn sie nur das zu einem schlechten Gewissen nöthige Geld oder statt dessen den erforderlichen Muth hätten, sind doppelt erbittert. So wird die Kluft zwischen den Classen vertieft und das Zusammengehen der Verständigen und Wohlmeinenden unter den Gliedern des Bürgerthums mit den Arbeitervertretern auch in Fällen, wo es wohl möglich wäre, vereitelt.

Doch fehlt es den Socialdemokraten nicht an Entschuldigungsgründen. Die allgemeinen kennt jedermann. Da ist zunächst das sehr wenig schmeichelhafte Bild, das die bürgerliche Presse von ihnen zu entwerfen pflegt. Dann die allgemeine Parteisitte, die es als erlaubt erscheinen lässt, die Personen der Gegenpartei zu verdächtigen, dann der Parteihass, ohne den die Parteien nun einmal nicht leben zu können scheinen, und der Hass macht bekanntlich blind. Aber außer diesen allgemeinen Entschuldigungen haben sie noch eine besondere, die nur für sie gilt. Friedrich Albert Lange*) schrieb am 15. November 1867 an Kambli: „Ich habe sehr häufig erlebt — in früheren Jahren mit moralischem Entsetzen, später ohne solches — dass man ein von angesehenen Personen erwiesenermaßen begangenes Verbrechen mit ruhigem Achselzucken verurtheilt, während man den nicht erwiesenen Vorwurf eines Verbrechens mit gährender Galle und kochendem Blut als ein scheußliches Attentat verurtheilt, selbst dann, wenn die Verdachtsgründe nicht unerheblich sind. Einzelne Erlebnisse dieser Art haben in mir einen unauslöschlichen Eindruck hinterlassen. Als ich noch in Bonn Privatdocent war, wurde gegen einen Professor der Verdacht eines schweren und gemeinen Verbrechens ruchbar. Zufällige Verbindung mit einem Zeugen, mit welchem ich intim war, brachte in mir einen solchen Grad von Ueberzeugung von der Begründung der Anschuldigung hervor, wie ich ihn später als Geschworner nie wieder gehabt habe, wo arme Teufel munter ins Zuchthaus geschickt wurden. Der Staatsanwalt jedoch fand die Zeugenaussagen nicht bestimmt genug und weigerte sich, Klage zu erheben. Um diese Zeit hörte ich von einem angesehenen rheinischen Juristen in einer sehr respectablen Gesellschaft unangefochten den Grundsatz aussprechen, dass ein Staatsanwalt aus Rücksicht auf die Gesellschaft wohl thue, die Spur eines Verbrechens in höheren Gesellschaftskreisen nur dann zu verfolgen, wenn er wegen zu großer Publicität nicht mehr anders könne. Das sei gerade der Vorzug der Einrichtung der Staatsanwaltschaft, dass der öffentliche Ankläger auch ein Verbrechen ignorieren könne, wenn ihm dies zur Vermeidung von Aufregung nützlich schiene. Es sei wichtiger, die Autorität von Beamten und Notablen ungeschwächt zu erhalten, als eine That ans Licht zu bringen, über die vielleicht schon Gras gewachsen sei." Später, bemerkt Lange, habe er eine ganze Reihe von Fällen erlebt, wo Verbrecher, die im Zuchthause sitzen würden, wenn sie arm und ohne Einfluss wären, ihre Rolle in der Gesellschaft unangefochten weiterspielen und von der Gesellschaft nicht allein geduldet, sondern mit Achtung behandelt würden. „Der conservative Theil der Gesellschaft aber (und die meisten sogenannten Liberalen gehören mit dazu) verhält sich nicht nur thatsächlich so, sondern grundsätzlich, wenn man auch diese Grundsätze nicht immer offen ausspricht." In welchem Umfange heute dieser Grundsatz befolgt wird, das ist allgemein bekannt.

*) Siehe die vortreffliche Lebensbeschreibung Friedrich Albert Langes von O. A. Müller. Leipzig, J. Baedeker 1894, S. 177.

Demnach verhält sich die Sache folgendermaßen. Die untern Classen liefern nicht bloß absolut, sondern auch verhältnismäßig den größten Beitrag zur Criminalität, 1. weil sie unzähligemal in Lagen gerathen, wo sie berechtigte Bedürfnisse nur mit Verletzung der Gesetze befriedigen können; 2. weil sie ihr Broterwerb in unzählige Conflicte mit Polizeigesetzen bringt, die für die Begüterten gar nicht existieren; 3. weil sie naturgemäß einer Oppositionspartei angehören, gegen Oppositionsparteien aber die Strafgesetze, namentlich die gegen sogenannte politische Vergehungen, mit schonungsloser Härte angewandt, sogar auf Fälle, die der Gesetzgeber gar nicht treffen wollte, ausgedehnt werden, während für die Regierungsparteien auch diese Classe von Gesetzen gar nicht vorhanden ist; man denke an die thatsächlich unbeschränkte Press-, Rede-, Vereins- und Versammlungsfreiheit der herrschenden Parteien und an die Chikanen, mit denen alle diese gesetzlichen Freiheiten den Oppositionsparteien, namentlich der Arbeiterpartei, verschränkt und wo immer möglich zunichte gemacht werden. Da die höheren Stände alle ihre Bedürfnisse auf gesetzlichem Wege befriedigen können und da die unter 2. und 3. angeführten Anlässe zur Criminalität für sie gar nicht existieren, so wäre es weder ein Verdienst noch ein Beweis sonderlicher Tugendhaftigkeit, wenn bei ihnen überhaupt nichts Ungesetzliches vorkäme. Da nun aber trotzdem auch bei ihnen sehr viel Criminelles passiert, da man nach dem oben angeführten Grundsatze dieses Criminelle zu vertuschen pflegt, obwohl es strafbarer ist, als wenn es von einem weit härter versuchten Armen verübt worden wäre, da sich die höheren Stände solchergestalt zu den Vortheilen und Annehmlichkeiten, die sie genießen, auch noch einen Heiligenschein beilegen und sich selbst den Niedern als Tugendmuster zur Nachahmung empfehlen, während den untern Classen zur Pein ihres Daseins auch noch die Schmach der Neigung zur Criminalität aufgebürdet wird und man ihre Angehörigen für sittlich inferiore Geschöpfe ausgibt, die zeitlebens der Zügelung, Leitung, Bevormundung, Erziehung und Besserung bedürften, so kann das alles in diesen nichts anderes als unheilbare Erbitterung und grimmigen Hass erzeugen und den Wunsch und das Streben, die Heuchler zu entlarven.

Im Deutschen Reiche ist dieser Krankheitszustand der beiden verfeindeten Classen seit 1878 acut geworden. Mit dem Regierungsantritt des alten Wilhelm, der öffentlich der heuchlerischen Orthodoxie absagte, war eine liberale Periode angebrochen. Zwar gerieth König Wilhelm bald in Conflict mit seinem Volke, aber in der Conflictzeit stand alles, was Geist hatte, namentlich auch der ganze Richterstand, auf Seite der liberalen Opposition, und von 1866 bis 1878 herrschte der Liberalismus unbestritten und im Einvernehmen mit Bismarck. Dieser Liberalismus war das Gegentheil vom Puritanerthum, und es fiel damals den herrschenden Classen gar nicht ein, nach dem Rufe einer Sittenreinheit im streng christlichen Sinne zu streben. Im Gegentheil wurde diese von den einflussreichsten Pressorganen als Muckerei verhöhnt, und die Culturkampfbegeisterung entsprang vorzugsweise der Aussicht, dass nun endlich einmal mit aller Kuttenmoral gründlich aufgeräumt und jede dem Lebensgenuss noch gezogene Schranke niedergerissen werden werde: es war eine Lust zu leben!

Da ernüchterte zuerst der Krach von 1873 einigermaßen und erzeugte eine katzenjämmerliche Stimmung. Dann siegte bei der Abänderung des Strafgesetzbuchs 1876 die reactionäre Strömung, setzte unter anderen den Kuppeleiparagraphen durch und leitete damit eine Praxis der Rechtsprechung in sogenannten Sittlichkeitssachen ein, die erstens die Rechtsprechung in unlösbare Widersprüche mit sich selbst verwickelte, zweitens die Grenze zwischen dem juristischen und dem sittlichen Gebiete verwischte und drittens eine Auffassung der geschlechtlichen Sittlichkeit zu erzwingen unternahm, die vom Volke nirgends anerkannt wird und gar nicht anerkannt werden kann; Dinge auf die wir hier nicht eingehen können und die u. a. auch Aulus Agerius in den „Preußischen Jahrbüchern" flüchtig beleuchtet hat. Dann kam das Jahr 1878 mit den Attentaten, das Wort des Kaisers, dem Volke müsse die Religion erhalten werden, die kirchliche und die wirtschaftliche Reaction und eine entsprechende Praxis der Verwaltung, Rechtsprechung und Polizei.

In den conservativen Organen wurde die Wiederherstellung der „natürlichen Autoritäten" gepredigt, und dem Gottesgnadenthum wurde seine volle amtliche Geltung zurückgegeben. Der Staat ruhte fortan nicht mehr auf dem Willen seiner Bürger, sondern auf der göttlichen Autorität des Monarchen. Da aber diese göttliche Autorität amtlich den christlichen Charakter trägt, so muss nothwendigerweise der Monarch selbst, muss seine Umgebung, der Hof, mussten alle Diener der monarchischen Gewalt: die Beamten, die Richter, die Officiere, muss endlich alles, was sich im Lande monarchisch nennt, die Partei der „Staatserhaltenden", ein Inbegriff aller christlichen Tugenden sein, unter denen aus Gründen, die vielleicht ein andermal erörtert werden, vor allem die Sittenreinheit zu glänzen hat. Das Sittlichkeitsideal, das heute im Deutschen Reiche dem Volke amtlich aufgedrängt wird, ist das der katholischen Klosterheiligen, und amtliche Kundgebungen lassen es als selbstverständlich erscheinen, dass jeder Jüngling und Mann der staatserhaltenden Partei, vor allem jeder Beamte, Richter, Staatsanwalt, Officier dieses Ideal in seiner Person verkörpert.

Diesen Schein zu erzeugen und zu erhalten, dienen außer der mehr oder weniger officiösen Presse, den Schulreden, den Jubiläumsreden, den Lehrbüchern verschiedene Veranstaltungen, unter anderem die criminelle Verfolgung aller mündlichen und gedruckten Aeußerungen, die etwas für Respectspersonen Ehrenkränkendes enthalten, und der Ausschluss der Oeffentlichkeit bei allen Gerichtsverhandlungen, bei denen eine Respectsperson bloßgestellt werden könnte. Die Vorsicht geht so weit, dass man bei gewissen Kuppeleiprocessen auf die Vorladung der Hauptzeugen, der betheiligten Herren, verzichtet, obgleich diese nicht bloß auf die Zeugenbank, sondern auf die Anklagebank gehören, ja obgleich sie, als die Thäter im juristischen Sinne — der moralische kommt hier nicht in Betracht — die Hauptschuldigen, die eigentlich Schuldigen sind; das Weib als der leidende Theil kann erst in zweiter Linie, der Vermittler oder die Vermittlerin, von gewissen Fällen abgesehen, erst nach der Verurtheilung der Hauptschuldigen zur Verantwortung gezogen werden; so wenigstens urtheilt ein juristisch nicht verbildeter Verstand.

Natürlich ist diese Praxis sehr weit davon entfernt, den beabsichtigten Erfolg zu erzielen. Niemand glaubt an den Heiligenschein; im Gegentheil, weil alles, was an verpöntem Lebensgenuss in den höheren Regionen vorkommt, den Augen des Publicums entzogen wird, so vermuthet dieses weit mehr und Schlimmeres, als in Wirklichkeit geschieht, und es hat ein Recht auf solchen Argwohn, weil spanische Wände nicht vorgezogen zu werden pflegen, wenn nichts dahinter vorgeht. Dazu kommen Handlungen und Unterlassungen, welche die Heuchelei greifbar machen. In Berliner Fachvereinsversammlungen werden nicht selten die Attentate von Unternehmern und Aufsehern gegen die Sittlichkeit der Arbeiterinnen öffentlich besprochen,*) aber keinem Staatsanwalt fällt es ein, das gelieferte Material zu einer Anklage zu benutzen, während, wo es sich um irgend ein läppisches vorsündflutliches Polizeigesetz handelt, schon der Verdacht des Verdachtes einer Uebertretung genügt, den Staatsanwalt auf die Beine und den Verdächtigen in Untersuchungshaft zu bringen; ein schlagender Beweis dafür, dass die Volkssittlichkeit, die sie immer im Munde führen, den Herren das Gleichgiltigste von der Welt ist. Und wenn der „Vorwärts“ wegen „Verbreitung unzüchtiger Schriften“ angeklagt wird, weil er unter der Stichmarke: „der Gerichtsassessor sucht ein Zimmer“, eine in bürgerlichen Blättern häufige Art von Annoncen denunciert hat, so kann nur ein Schwachsinniger verkennen, dass es der Stand der Gerichtsassessoren ist, was der Staatsanwalt schützen will, und nicht die Sittlichkeit.

Die Wirkung dieser Praxis besteht außer der Erbitterung und dem Argwohn der unteren Volksschichten in der Sicherung vor Bloßstellung, die allen Angehörigen der höheren Classen zutheil wird, wenn sie sich weniger anständige Genüsse verschaffen wollen, d. h. also in der Aufmunterung zu solchen Genüssen. Man würde der Regierung bitter unrecht thun, wenn man sie im Verdacht hätte, diese Wirkung beabsichtigt zu haben. Sie hat es, abgesehen von dem Zusammenhange ihrer Sittlichkeitsbestrebungen mit dem Streben nach Befestigung der Autorität, mit jenen vollkommen aufrichtig gemeint. Eine Reaction gegen die von Berlin aus das Land ansteckende Liederlichkeit war nothwendig. Man bedenke nur, dass die Sittlichkeitsverbrechen gegen Kinder für Antragsdelicte erklärt worden waren, wodurch allen zahlungsfähigen Verbrechern Straflosigkeit zugesichert wurde, und dass man einem gewissen Institut, welches zwar von allen verständigen Staatsmännern von jeher für unentbehrlich gehalten worden ist, dem aber gleich anderen nothwendigen Instituten Verborgenheit geziemt, Feentempel eröffnet hatte, in die mit Pauken und Trompeten eingeladen wurde. Wenn nun die Regierungsorgane bei dieser ganz berechtigten Reaction nicht besonders geschickt verfahren sind, so ist ihnen daraus kein großer Vorwurf zu machen, weil die fragliche Angelegenheit äußerst schwierig zu behandeln und vielleicht die ungelösteste und unlösbarste aller socialen Aufgaben ist. Aber zu welchen Ergebnissen der eingeschlagene Weg bisher geführt hat und noch weiter führen muss, das darf nicht verschwiegen werden. Am allerwenigsten wird auf diesem Wege der Zweck erreicht, die Ehrfurcht vor den Herrschenden felsenfest zu begründen; das wäre nicht einmal bei einer einfältigen und unkritischen Bevölkerung möglich. Die Ehrfurcht vor der Tugend kann nur dann den Respect vor der Autorität erhöhen, wenn die Masse von der Tugend der Autoritätsträger wirklich überzeugt ist. Diese Ueberzeugung aber könnte sich nur dann bilden, wenn die Autorität der öffentlichen Kritik preisgegeben würde, anstatt hinter der spanischen Wand des Strafgesetzes versteckt zu werden. Wenn sich trotz völliger Rede- und Pressfreiheit die Tadel- und Klatschsucht an eine hochstehende Person gar nicht heranwagt, oder wenn boshafte Verleumdungen in der öffentlichen, ganz freien Discussion zunichte gemacht werden, so ist die Tugend unzweifelhaft echt, wird allgemein anerkannt, und ihr Beispiel wirkt. Lassen sich daneben an anderen Autoritätspersonen Menschlichkeiten und Charakterfehler nachweisen und nicht wegleugnen, so wird dadurch, sofern das Volk nur sonst im allgemeinen mit der Regierung zufrieden ist, kein großer Schaden angerichtet, unter Umständen sogar die Autorität eher gestützt als erschüttert. Den Aristides konnten die Athener bekanntlich aus dem Grunde nicht leiden, weil er den Namen des Gerechten verdiente, und lange vor Christi Tode hat Plato erkannt, dass die Welt einen vollkommen Gerechten und Reinen nicht ertragen, sondern ans Kreuz schlagen würde. Menschlichkeiten versöhnen mit dem oft nur scheinbaren Glück einer hohen Stellung, das den Neid erregt; der pharisäische Philister dankt Gott dafür, dass er nicht ist wie die vornehmen Sünder, und lässt ihnen im stolzen Bewusstsein seiner höheren sittlichen Würde willig ihren Glanz, ihre Macht und ihre Genüsse, der Bruder Liederlich dagegen freut sich darüber, dass er so manchen großen Herrn, wenn auch nur in Gedanken, als frère et cochon begrüßen darf.

Der erzwungene Verzicht auf die öffentliche Kritik der Großen aber erbittert nicht allein die Kleinen, sondern wird auch den Großen selbst unerträglich. Die Unmöglichkeit, sich auszusprechen, zu klatschen — ist doch ein Hof ohne Hofklatsch gar nicht denkbar — erzeugt eine Unmasse von Gift und Galle, die schlechterdings ausgespieen werden muss, daher die anonymen Briefe, die heimlich colportierten Schmähschriften, die Kotze-Duelle. Elisabeth Charlotte von der Pfalz, Herzogin von Orleans, die Großmutter Kaiser Franz des Ersten, ist bekanntlich an dem verdorbenen Pariser Hofe rein und dabei eine kerndeutsche Frau geblieben; man kann wohl sagen, dass sich in ihren durch Natürlichkeit und Derbheit berühmten Briefen das Urbild geistiger Gesundheit offenbare. Nun, dieser wackeren Frau war das Pariser L.... leben, wie sie es oft nennt, ein Greuel; sie dachte mit Kummer daran, was aus ihrem geliebten deutschen Vaterlande werden würde, wenn man die Pariser Hofsitten dort nachahmte; was sie besonders empörte, war, dass man in der vornehmen Welt Frankreichs das Schlechte nicht mehr schlecht nannte, die Unsittlichkeit nicht mehr tadelte, das sittliche Urtheil eingebüßt hatte. Aber klatschen, das betrieb sie doch selbst mit Herzenslust; es machte ihr offenbar Vergnügen, Scandalgeschichten zu erzählen, besonders wenn sie lustig waren, und hätte man ihr den Mund verschlossen und die Feder genommen, so würde sie bei ihrem unbezwingbaren Drange, sich mitzutheilen, wahrscheinlich an verhaltenem Hofklatsch gestorben sein. Besonders charakteristisch aber sind Fälle wie der folgende: Am 28. Juli 1718 schreibt sie ihrer Stiefschwester Luise eine Geschichte von einem frommen Bischof, der gar nicht, gleich den übrigen geistlichen Herren, weltlich gelebt, sondern sich wie ein Heiliger benommen habe. Diese Devotion müsse aber den Teufel „gechoquiert“ haben, und so habe dieser „ein spielwerk von seiner Invention drin setzen wollen und dem armen jungen Bischof eingegeben, ein jung Mensch, so an seiner statt ein schlim Leben führt, zu bekehren“. Aber ehe er damit zustande gekommen, habe ihn die Dame herumgekriegt. Liselotte erzählt nun weiter, was daraus entstanden, und schließt: „Diese historie hat mich erfreuet; denn ich kann die braten nicht leiden, die niemand ansehen wollen; sie feindt ordinarie fourben, und daß die fourberie entdeckt wird, erfreuet es mich recht.“ So empfindet also eine außerordentliche Frau vom lautersten Charakter, und eine gewöhnliche Hofgesellschaft und der gemeine Mann sollten edler empfinden?

Also: es ist nicht schön von den Socialdemokraten, dass sie die bürgerliche Gesellschaft als eine Grundsuppe aller Laster, wie man es vor 300 Jahren genannt haben würde, verschreien, und wie sie sich selbst zuweilen zur Tartüfferie versteigen, die ihnen sehr schlecht zu Gesichte steht, das ist lächerlich. Aber die bürgerlichen Parteien haben kein Recht, sich über dieses Benehmen zu beschweren; sie, oder wenigstens ihre Oberhäupter und ihre Presse, haben es provociert.

Bremen. **Paul Schirmer.**

*) Man lese den Aufsatz der Frau Gnauck-Kühne: Schutz der Arbeiterinnen gegen sittliche Gefahren, in Nr. 26 der „Socialen Praxis“.

Agrarsocialismus in Ungarn.*)

Gerade heute sind es fünf Jahre, dass ein hoher Adel und das p. t. Bürgerthum von Budapest durch die Nachricht überrascht wurden, es hätten am 1. Mai 1891 in Orosháza, einer Stadt im Békéser Comitate, die landwirtschaftlichen Arbeiter, weil die Behörden die Maifeier nicht dulden wollten, revoltiert, das Stadthaus belagert und ein ungewöhnliches Durcheinander angestiftet. Die bewaffnete Macht war eingeschritten, es wurde geschossen, und es gab Todte und Verwundete. Die Unruhen wiederholten sich an den folgenden Tagen an mehreren Orten des Comitates.

Man war, wie gesagt, ganz überrascht von dieser Bewegung unter den landwirtschaftlichen Arbeitern, von dieser, wie man sie sofort taufte, agrarsocialistischen Bewegung. Man hatte von dem Entstehen derselben keine Ahnung gehabt, nicht bei der Regierung, nicht im Parlamente, nicht in der Presse. Man war verdutzt und beschämt. Was hat denn eigentlich, so fragte man, dieses gute, brave, tüchtige, mäßige, arbeitsame und vor allem patriotische magyarische Landvolk mit der Feier des 1. Mai zu schaffen, die doch eine Demonstration des internationalen industriellen Arbeiterproletariats ist? Die Vaterlandsliebe, die unbedingte Anhänglichkeit an die Nation und den nationalen Boden stehen doch bei dem Alfölder Bauer außer Frage; was soll also der Anschluss an die gemeinsame Feier des „vaterlandlosen“ Proletariats? Und dann: wieso gesellen sich landwirtschaftliche Arbeiter zu industriellen und protestieren in gleicher Weise gegen die herrschenden Zustände, da diese doch in beiden Sphären „so gar nichts“

*) Man vergleiche den Artikel „Agrarpolitik in Ungarn“ in Nr. 80 dieser Zeitschrift. Bei diesem Anlasse sei ein Druckfehler berichtigt, der sich in diesem Artikel auf der zweiten Spalte, Zeile 16 von oben, vorfindet, wo es statt „fünfzehn“ richtig „fünfzig“ heißen muss.

miteinander gemein haben? Kurz, man stand der Sache rathlos gegenüber und dann auch thatlos, nachdem Gendarmen und Cavallerie die öffentliche Ordnung, freilich auf Kosten einiger Menschenleben, wieder hergestellt hatten. In den Aufregungen des parlamentarischen Kampfes und des politischen Parteigezänkes, in dem ruhelosen Jagen nach Geschäftsconstellationen und Börsenconjuncturen vergaß man bald ganz den „unangenehmen Zwischenfall“, und die anfänglich erregten Gemüther beruhigten sich allgemach, wie auch die revoltierenden Massen bald in dumpfen Gleichmuth zurückversielen.

Da brach Ende April 1894 in Hódmezö-Vásárhely im Csongráder Comitate, einem Nachbarcomitate von Békés, wieder eine Revolte unter den landwirtschaftlichen Arbeitern aus, und zwar eine weit stärkere und weiter ausgebreitete, als die vom Jahre 1891 gewesen war. Ein amtlicher Bericht behauptet, dass der Zweck der Bewegung die Verbrennung der Grundbücher gewesen sei, damit die Nachweise für die bestehenden Eigenthumsrechte vernichtet und Grund und Boden frisch aufgetheilt würden. Die Menge stellte sich diesmal der bewaffneten Macht sogar direct entgegen und ließ sich mit ihr in einen Kampf ein. Natürlich endete dieser mit einem glänzenden Siege der Husaren. Aber die Sache schien darum doch bedenklich, und in Budapest wurde man nachdenklich. Berichte wurden von der Centralregierung den Comitats- und Ortsbehörden abverlangt, Berathungen gepflogen, Enqueten veranstaltet. Aber — wie das auch anderwärts so zu gehen pflegt — in die Sache selbst und in deren Vorgeschichte gieng man „hohenorts“ nicht gar zu tief ein, namentlich wurde keinerlei thatsächliche Abhilfe getroffen; man begnügte sich zuvörderst damit, den militärischen Belag in den zumeist „inficierten“ Comitaten Békés, Csanád und Csongrád zu verstärken, und das gleiche im Torontáler, Temeser und Arader Comitate zu thun, wo sich gleichfalls beunruhigende Symptome gezeigt hatten. Die öffentlichen Gewalten sorgten ausgiebig für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe durch Vermehrung der Gendarmen, und Regierung und Parlament konnten sich dann wieder den welterschütternden Debatten über die Farbe des Portepées jener Gendarmen in aller Muße hingeben.

Aber so ganz spurlos gieng die Sache diesmal denn doch nicht vorüber, und nicht mehr ganz so wie früher hielt die billige Tröstung vor, die armen magyarischen Bauern seien nur durch eingewanderte ausländische Agitatoren ohne jedweden Grund in die Bewegung hineingehetzt worden. Abgesehen davon, dass ein halbes Jahr nach Ausbruch der Revolte das Ackerbauministerium den Sectionsrath Désány an Ort und Stelle entsandte und sich eingehend Bericht erstatten ließ, hat auch der ungarische Landes-Agriculturverein, eine sehr ernst zu nehmende Körperschaft, in welcher nicht nur großer Besitz, sondern auch große Intelligenz vertreten ist, den Secretär Julius Rubinek in das ungarische Tiefland geschickt, um die Verhältnisse genau untersuchen zu lassen, und die Resultate dieser Untersuchung liegen in einer sehr gewissenhaften und instructiven Arbeit vor uns. Und in jüngster Zeit wieder hat Dr. Gustav Beksics,*) dessen Schrift über Wachsthum und Verbreitung der magyarischen Nationalität wir schon in Nr. 80 der „Zeit“ citiert haben, durch eine gründliche Darstellung der Sachlage die öffentliche Aufmerksamkeit neuerdings in dankenswerter Weise wachgerufen, wenn er auch bei Behandlung der Frage das social-ökonomische Moment derselben in den Dienst des politisch-nationalen Interesses des magyarischen Stammes zu stellen scheint. Allein vielleicht hat gerade die ostentative Hervorkehrung dieses Interesses ihr Gutes: im Namen des nationalen Patriotismus, in welchem sich keine der herrschenden Classen von der anderen überbieten lassen will, kann dann Abhilfe gefordert werden für die wirtschaftliche Misère, welche die agrarsocialistischen Eruptionen hervorgerufen hat.

* * *

Man muss etwas weit zurückgehen, um die abnormen Zustände, welche in den fraglichen Comitaten des ungarischen Tieflands herrschen, zu verstehen. Dr. Eugen Gaál hat in seiner Monographie über das Békéser Comitat sehr interessante Aufschlüsse darüber gegeben. Die Türkenherrschaft hatte gerade vor zweihundert Jahren in jenen Gegenden, die sie in förmliche Wüsteneien gewandelt hatte, ihr Ende erreicht. Im Jahre 1717 gab es nach amtlicher Conscription in dem 2558 Quadratkilometer umfassenden Comitate Békés im ganzen 394 Pferde, 938 Ochsen, 1041 Kühe, 401 Schweine, 455 Schafe, und die ganze Habe der Gesammtbevölkerung an Thieren, Getreide, Gebäuden u. s. w. hatte einen Schätzwert von 46.520 Gulden. Da kann es denn nicht Wunder nehmen, dass das ganze Comitat Békés im Jahre 1723 einem Intendantur-Commissär und Hofkammer-Rath aus Linz, Namens Johann Georg Haruckern, für seine Forderung von 24.000 Gulden, auf die er noch 13.000 Gulden daraufzahlte, durch königliche Donation ins Eigenthum verliehen wurde. Der neue Besitzer war bestrebt, aus Wüste und Sumpfland Culturboden zu machen, und siedelte darum zahlreiche Arbeiter im Comitate an, denen er Grundbesitz gab und jegliche Unterstützung zuwandte. Es entstanden Bauerncolonien, ganze Ortschaften, die heute noch existieren. Nachdem der Mannesstamm der Haruckern bald ausgestorben war, gieng der Besitz durch die weibliche Linie auf die gräflichen Familien Wenckheim, Károlyi, Sztáray und Apponyi über. Auch diese waren bestrebt, ihren Besitz durch Austrocknung der Sümpfe und Regulierung der Flüsse, namentlich der Körös, immer mehr urbar zu machen, und auch sie siedelten zu diesem Behufe eine Menge Arbeiter an. Aber diese Arbeiter erhielten keinen Grundbesitz; man ließ sie nur Arbeitergemeinden bilden, deren Hotter mit dem letzten Hause aufhörte, deren Insassen nur Taglöhner im Dienste der Herrschaft waren und blieben. In dieser im vorigen Jahrhundert erfolgten Gründung reiner Arbeitercolonien, in dieser massenweisen Ansiedlung landwirtschaftlicher Taglöhner ohne Verleihung von Grund und Boden ist die Hauptursache für die jetzige agrarsocialistische Bewegung in jenen Gegenden zu finden. Auch die Ortschaften, welche von diesen reinen Arbeitercolonien damals gegründet wurden, existieren heute noch, und es sind Großgemeinden mit 3—4000 Einwohnern darunter, die zusammen nicht 1000 Joch Feld ihr Eigen nennen; im Békéser Comitate allein gibt es 10—15 Gemeinden mit mehr als 30.000 Einwohnern, wo das Landvolk fast gar keinen Grundbesitz hat.

Diese Zustände hatten insolange keine sichtbar nachtheiligen Folgen, als durch den Bodenbau bei den Großgrundbesitzern und durch die Flussregulierungen allen diesen Leuten ständige Arbeit und auskömmlicher Verdienst geboten wurde; als aber einestheils die Regulierungsarbeiten successive zu Ende giengen und anderestheils die Herrschaften landwirtschaftliche Maschinen in Verwendung brachten, zum Theile auch das Wirtschaftssystem sich änderte, traten die nachtheiligen Begleiterscheinungen der Arbeitercolonien ohne eigenes Land immer mehr zutage. Rubinek bezeichnet als den ersten und wichtigsten Grund der agrarsocialistischen Erscheinungen im Alföld den Arbeitsmangel, während Beksics in erster Linie die Latifundien dafür verantwortlich macht. In Békés, Csanád und Csongrád hat der gebundene Besitz (Fideicommisse, Staats-, Kirchen- und Fundationalgüter) mehr als 40% des gesammten Grundes und Bodens inne; dazu kommen noch die compacten großen Herrschaften, die zumeist doch auch nicht Gegenstand des freien Verkehres sind, und der große Gemeindebesitz, wie z. B. der der Stadt Szeged, welcher sich auf fast 80.000 Joch erstreckt. Der „Bauer“ hat also kein Land und auch keine Aussicht, solches zu erwerben, da alles in festen Händen ist. Das bringt ihn auf curiose Gedanken. In seinem Sinnen vermischt sich der Unterschied zwischen den Verhältnissen, in denen die Urbarialen von vor 1848 lebten, welche wohl zu Frohnden und Giebigkeiten verpflichtete Unterthanen der Herrschaft, aber immerhin Grundbesitzer waren, und seinem eigenen Zustande, demgemäß er nur Arbeiter, nur Taglöhner, aber ohne Grundbesitz ist. Er verliert sich nun in den Wahn, es sei ihm bei der Grundentlastung Unrecht widerfahren; er glaubt, auch ihm gebüre der Boden, den er für den fremden Besitzer bearbeitet, auch er sollte freier, von allen Giebigkeiten und Leistungen entbundener Grundbesitzer sein, wie es die ehemaligen Urbarialen geworden sind.

Dazu kommt, dass das Erträgnis seiner Arbeit auch nicht mehr ergiebig ist. Früher war dies wohl der Fall, da der landwirtschaftliche Arbeiter den Boden der Grundherrschaft auf Halbpart cultivierte, und zwar auf reinen Halbpart. Mit der Zeit schlichen sich aber auch da Missbräuche ein. Der Grundherr verlangte bei diesem Theilungsverhältnisse außer der Arbeitsleistung auf dem Grunde auch noch andere Leistungen, theils persönliche durch den Arbeiter selbst, theils durch dessen Zugvieh, theils in Getreide, theils in Bargeld. Aus dem Missbrauch wurde ein Brauch, aus der Unsitte Sitte. Mit der Zeit erschienen diese Leistungen als ein selbstverständlicher Adnex des eigentlichen, von den Arbeitern besorgten Feldbaues, als Zusatzverpflichtungen zum eigentlichen Arbeitsvertrage, und als dann später, bei successiver Verschlechterung der Arbeitsbedingungen, aus dem Halbpartverhältnisse die Participation des Arbeiters nur an einem Drittel des Ertrages sich entwickelte, blieben die unter dem Namen „Robot und Zins“ berüchtigten Zusatzleistungen trotzdem aufrecht und wurden von den Grundherren nach wie vor eingefordert. Ja, Désány berichtet amtlich, dass nicht nur in einigen Gegenden das schändlichste Truckſystem floriert, sondern dass mancher Grundbesitzer den ohnehin so karg bemessenen Antheil des Arbeiters nicht aus dem guten Korn, sondern aus dem Ausreuter ausfolgt, und damit dies nicht gar so auffällig sei, ihn erst vermahlt und dann das Mehl verabreicht.

Es ist thatsächlich so: Trotz der Abschaffung der Robot im Jahre 1848 hat sich für die landwirtschaftlichen Arbeiter im ungarischen Tieflande eine neue Robot herausgebildet, unter deren abscheulichem Drucke das Volk seufzt. Wohl leisten die Leute auch diese Robot, ja sie licitieren sich förmlich hinauf mit dem Anbot dieser Leistungen; so sehr hängen sie am Landbau, so sehr suchen sie Beschäftigung wenigstens für einen Theil des Jahres, so sehr streben sie nach einigem Verdienst und nach der Möglichkeit, sich mit dem unter so schweren Lasten und Mühen gewonnenen Mais — es wird dort fast ausschließlich Weizen und Mais gebaut — wenigstens ein Schwein aufmästen zu können. Aber sie sind sich dessen wohl bewusst, dass sie in rechtswidrigster Weise ausgebeutet werden, und Beksics führt es auf diese jammervollen Zustände zurück, dass Decennien hindurch der Bauer im ungarischen

*) Dr. Gustav Beksics ist einer der kenntnisreichsten, fleißigsten und angesehensten Publicisten Ungarns. Wie fast alle hervorragenden politischen Schriftsteller dieses Landes wurde auch B. ins Parlament gewählt, dem er von 1884—1894 angehörte. Vor etwa zwei Jahren wurde er zum Ministerialrath ernannt. Das hindert ihn nicht, nach wie vor ein Kampfdichter im besten Sinne dieses Wortes zu sein, der mit umfassendem staatsrechtlichen und volkswirtschaftlichen Wissen und in schneidiger Form die brennendsten Tagesfragen behandelt.

Tieflande immer von Kossuth und der Emigration sehnsüchtig erhoffte, diese würden zurückkehren und die neue Robot ebenso abschaffen, wie die alte, geradeso wie andererseits der vermögende und grundbesitzende Bauer in den Comitaten jenseits der Donau die Vertheilung des Besitzes der Großgrundbesitzer unter die Bauern von Kossuth erwartete; diesem Wahne entsprangen die Erfolge der äußersten Linken bei den Reichstagswahlen und die auf Austheilung des Grundbesitzes gerichtete Bewegung im Somogyer Comitate in den Siebzigerjahren.

Denn das ist das charakteristische Merkmal des ungarischen Bauernsocialismus, welches ihn von dem marxistischen Socialismus unterscheidet, dass der ungarische Bauernsocialismus nicht die Abschaffung des Individualeigenthums an Grund und Boden als einem Productionsmittel, anstrebt, sondern im Gegentheile die Schaffung eines solchen Eigenthums für seine Bekenner im Wege der Auftheilung der großen Grundcomplexe. Es ist ein unbezähmbarer Landhunger, von dem der Landmann im Alföld geplagt wird. Er kann in diesen großen Tiefebenen weit und breit nach allen Himmelsrichtungen ausschauen, aber so weit auch sein Auge reicht: allen Besitz sieht er in einer Hand vereinigt und nirgends auch nur einen Fußbreit Boden, der sein eigen wäre. Auch jede Möglichkeit, Grund zu erwerben, ist ihm benommen. Denn wenn er sich auch einiges Geld vom Munde abgedarbt hat — das ungarische Landvolk da unten ist überaus mäßig und sparsam, ja, hie und da sogar knickerig und geizig — es kommt kein Grund zum Verkaufe, es ist alles gebundener Besitz oder Besitz in festen Händen, und gelangt ja einmal ein Streifen Landes zur Veräußerung, so stürzen sich alle mit wahrer Gier darauf und treiben die Preise in schwindelhafte Höhen. Der unbefriedigte Landhunger wandelt sich mit der Zeit in Pachthunger; kann der Landmann nicht als Eigenthümer Grund und Boden bebauen, so will er es wenigstens als Pächter thun — so sehr hängt er an der Mutter Erde; aber wie sie sich bei den Kaufpreisen hinaufsteigern, so überbieten sie einander auch bei der Pachtrate, und thatsächlich zahlt man im Alföld 30—35 Gulden Pacht per Catastraljoch, ja in der Bäcska bis 60 Gulden.

Und doch will der Landmann seinen ersparten Groschen nur in Grund und Boden anlegen, denn er hat kein Vertrauen zu den dortigen Geldinstituten. Rubinek entwirft ein düsteres Bild von der Gebarung dieser Institute, z. B. in Makó, in Csaba, in Békés-Sz.-András, in Bánfalva u. a. m., bei denen das Landvolk schon so viele Verluste erlitten hat. Ueberhaupt hält der dortige Bauer die Wirtschaft der „Herrenclasse" für eine Misswirtschaft, eine Meinung, zu der ihm die vielfachen Unterschleife mit Gemeinde-, Comitats- und Waisengeldern nur allzu oft Anlass gaben. Die öffentliche Verwaltung lässt ja überhaupt mancherlei zu wünschen übrig. Die Obergespäne betrachten sich, trotzdem sie Gehalt und Pension beziehen, nicht als Beamte, die verwalten, sondern als Dignitäre, die repräsentieren und die Wahlen „machen" sollen; und die anderen Administrationsorgane, vom Vicegespan bis zum Gemeindenotär, stehen auch nicht immer auf der Höhe ihrer Aufgabe, mit dem Volke zu verkehren und dessen Bedürfnisse kennen zu lernen, eine Pflicht, die bekanntlich auch von den Verwaltungsbeamten anderer Länder nicht ernst genommen wird. Der Verwaltungsausschuss des Békéser Comitats, eine officielle Körperschaft, die zur Hälfte aus Beamten, zur anderen Hälfte aus Repräsentanten des Municipiums besteht, erklärte sehr bezeichnend: „So hat die Verletzung einzelner, die Kränkung vieler und die Rücksichtslosigkeit gegen alle das sich sonst gerne anschmiegende Arbeitervolk nach und nach von denen abgekehrt, die seine Führer sein sollten, und während der eine Theil in der entsagenden Resignation der Nazarener- und Baptisten-Religion den Seelenfrieden suchte, hat der andere in seiner Gemüthsverbitterung sich dem Socialismus in die Arme geworfen."

Den schon genannten Missständen gesellt sich noch der Steuerdruck. In den erwähnten Comitaten werden die ohnehin hohen Staatssteuern durch Localzuschläge in unerträglicher Weise noch erhöht. Es gibt Stadt- und Landgemeinden im Alföld, wo die Zuschläge an 100 Procent der Staatssteuer betragen, und wo jede Steuergattung: Grundsteuer, Haussteuer, Straßensteuer u. s. w., ihre Zuschläge hat. Aber auch wer keine Grundsteuer zu bezahlen hat, weil er keinen Grund besitzt, sondern nur eine Hütte, von der er freilich „Haussteuer" entrichten muss, fühlt gleichfalls den Steuerdruck infolge der immer steigenden indirecten Abgaben, während der Arbeitslohn bei dem sich stets mehrenden Angebote, das obendrein während der Erntezeit durch Zuzug aus den nordungarischen Comitaten noch vermehrt wird, eine stets sinkende Tendenz verfolgt. Rubinek hat in einer Tabelle die einschlägigen Verhältnisse aus den Jahren 1860 und 1894 vergleichsweise nebeneinander gestellt. Darnach betrug im Békéser Bezirk des gleichnamigen Comitates der Jahresverdienst eines Arbeiters im Jahre 1860: 200 Gulden, im Jahre 1894: 180 Gulden; der Verdienst während der Erntezeit damals 75, jetzt 50 Gulden; der durchschnittliche Taglohn in den Monaten November bis April damals 35, jetzt 40 Kreuzer (bei 8stündiger Arbeitszeit); im Mai und Juni damals 40, jetzt 50 Kreuzer (bei 12stündiger Arbeitszeit); im Juli und August damals fl. 1·10, jetzt fl. 1·20 (bei 14stündiger Arbeitszeit); im September und October damals 50, jetzt 60 Kreuzer (bei 10stündiger Arbeitszeit). Die geringe Erhöhung des Taglohnes jetzt gegen früher hat jedoch darum keine Erhöhung des Jahreseinkommens zur Folge, sondern ist sogar von einer Verringerung desselben begleitet, weil jetzt z. B. im Békéser Bezirke infolge des Gebrauches der Maschinen die Erntearbeiten nur 24 Tage in Anspruch nehmen, während sie früher, als alle Arbeit, namentlich auch der Drusch, Handarbeit war, bis an 60 Tage gedauert haben. Auch Délány bringt in seinem Berichte detaillierte Angaben über die Lohnverhältnisse in den einzelnen Ortschaften, die er inspicierte. Ein Arbeiter z. B., der das ganze Jahr hindurch nur als einfacher Taglöhner arbeitet, verdient nach dieser amtlichen Quelle 130 Gulden; freilich nur der „ungeübte und nicht unternehmende" Arbeiter, denn wenn er Erntearbeiten auf Betheiligung übernimmt oder sonst zu allerlei Verrichtungen taugt, wächst sein Einkommen. Wenn er aber keine einträglichere Saisonarbeit findet oder nicht „unternehmend" ist, was dann? Wir geben zu, dass nur ein geringer Bruchtheil der Arbeiter das ganze Jahr hindurch lediglich als Taglöhner arbeitet, aber auch wenn der Ertrag der Erntearbeit und außerdem der Verdienst aus irgend einer sachlichen Nebenbeschäftigung hinzukommt, erhöht sich das Jahreseinkommen selbst nach den Tabellen Délánys nur auf 304—338 Gulden, jedoch nur dann, wenn der betreffende Arbeiter auch ein Stück Feld oder ein Haus besitzt und ein Schwein gemästet hat.

Solche Lohn- und Erwerbsverhältnisse nähren natürlich unausgesetzt die Unzufriedenheit der Leute, und tritt dann irgend ein äußerer Anlass hinzu, so fällt der Funke in ein Pulverfass, und die Eruption ist fertig.

* * *

Wie da geholfen werden soll? In neuester Zeit — das hat gerade die vor wenigen Tagen abgeführte Debatte des ungarischen Abgeordnetenhauses über das Budget des Ackerbauministeriums klar erwiesen — stimmen so ziemlich alle, welche über die Lage des magyarischen Landvolkes gesprochen haben, darin überein, dass man den Leuten vor allem Grund und Boden verschaffen müsse. Auch wir sind dieser Ansicht. In Ungarn behandelt man zwar die Sache, wie schon erwähnt, mehr vom national-politischen als vom social-ökonomischen Gesichtspunkte. Man will den ungarischen Bauer im Alföld und in den Comitaten jenseits der Donau stützen und fördern, weil man über die Abnahme der Geburtenziffer in dieser Bevölkerungsclasse erschrickt, welche als Träger und Pionnier des magyarischen Stammes gilt und berufen ist, ein überwältigend numerisches Uebergewicht über die anderen Nationalitäten herbeizuführen und so die öffentlich-rechtliche Vorherrschaft der Magyaren für alle Zeiten zu sichern, nachdem die politische und sprachliche Assimilation der Rumänen und Slovaken sich als unmöglich erweist. Aber das Motiv ist gleichgiltig, wenn nur der erwünschte Effect erzielt wird. Und dieser Effect: den Leuten Grundbesitz zu verschaffen, soll erzielt werden, indem man im Wege eines neuen Colonisationsgesetzes, da sich das von 1894 als unzulänglich zeigt, vor allem die Staatsdomänen und den Gemeindebesitz parcelliert und daraus Renten- oder Erbpachtgüter macht oder sie in kleine Bauerngüter (nicht unter 20 Joch) zerschlägt und gegen langsichtige Kaufschillingsraten verkauft. Die Staatsdomänen bestehen wohl zum weit überwiegenden Theile aus Wald, allein der Gemeindebesitz, der über 9 Millionen Joch umfasst, ist zum allergrößten Theile Ackerland; außerdem wird der Gemeindebesitz jetzt ganz elend verwaltet und liefert ein nur geringes Erträgnis, daher auch der Wert der Gesammtproduction des Landes durch eine Parcellierung enorm gesteigert würde.

Bei der Ventilierung dieser Frage wurde von allen politischen Parteien auch gegen die Fideicommisse Sturm gelaufen und damit wenigstens das Gute erzielt, dass in Ungarn wohl so bald kein neues Fideicommiss zustande kommen kann. Franz Deák hat schon vor mehr als 60 Jahren, als nur etwa ein Dutzend Fideicommisse in Ungarn existierte, gegen diese Institution sein Wort erhoben; heute gibt es neunzig Familien-Fideicommisse in Ungarn mit einem Flächenausmaße von 2·31 Millionen Katastraljoch, also 4·7 Percent der Gesammtbodenfläche, während in Oesterreich 288 Fideicommisse nur 3·7 Percent der Bodenfläche einnehmen; auch ist das Verhältnis in Oesterreich insofern ein günstigeres, als hier im Durchschnitt auf ein Fideicommiss 3900, in Ungarn dagegen 14.800 Hektar kommen; weiters gibt es unter den 288 Fideicommissgütern in Oesterreich nur 88 solche, welche das Ausmaß von 5000 Joch übersteigen, während dies unter den 90 ungarischen Fideicommissgütern bei 70 der Fall ist. Die Verhältnisse sind also in Ungarn in der That überaus ungünstig, und man begreift darum, dass man nicht nur den Staatsdomänen und Gemeindebesitzen, sondern auch den Fideicommissgütern Ackerland für das besitzlose Landvolk in irgend einer Form abzwacken möchte, natürlich „ohne Verletzung der Heiligkeit des Eigenthums", nur durch eine gewisse Pression der Regierung auf die Nutznießer zur Aenderung der Wirtschaftsmethode, die bei der Selbstbewirtschaftung eine mehr extensive, bei der Verpachtung eine mehr intensive sein kann. Die Besitzer freier Latifundien hinwiederum will man zur Parcellierung und zum Verkauf ihrer Gütercomplexe im Tieflande und jenseits der Donau bestimmen und sie mehr an die Peripherie des Landes drängen. Sie würden dabei freilich kein schlechtes Geschäft machen; denn wenn das Alföld auch aufgehört hat, das Kanaan Ungarns zu sein, so sind dort die Bodenpreise infolge des Landhungers der Bauern doch sehr hoch; man zahlt 250 bis 300, ja auch 400 bis 500 Gulden per Joch.

Neben der Beschaffung von Grund und Boden zur Bebauung für das Landvolk, sei es als Eigenthum oder als Pacht, werden natürlich von denjenigen, welche nicht, wie Bessics, nur die Ausbreitung des Magyarenthums, also die Geburtenziffer im magyarischen Bauernstande allein im Auge haben, auch noch andere Maßnahmen empfohlen, um den Uebelständen im Tieflande zu steuern. Namentlich wird, da die großen Flussregulierungen beendet sind und damit eine viele Decennien hindurch ergiebige Arbeitsquelle versiegt ist, eine planmäßige Durchquerung des Alföld mit Canälen empfohlen. Dékány legt auf den Ausbau eines solchen Netzes von Canälen zwischen der Körös, Theiß und Maros ganz besonderes Gewicht und entwirft einen ganzen Plan zur Durchführung dieser Maßregel. Auch von anderer Seite wird darauf hingewiesen, dass der Staat, ebenso wie er ein Netz von Staatsbahnen sich angeschafft habe, auch ein Netz von Staatscanälen anlegen sollte. Eine Ablenkung der Arbeitermassen vom Feldbau zur Industrie wird gleichfalls empfohlen. Allein der Delegierte der Regierung muss selbst zugeben, dass für die Erzeugnisse der Hausindustrie, deren Einbürgerung er in Vorschlag bringt, der Absatz fehle, und von allen, welche Land und Leute studiert haben, wird hervorgehoben, dass auch die Errichtung von Fabriken in jenen Gegenden nicht den gewünschten Erfolg hätte, da sich die dortige Bevölkerung nur zum Feldbau und zu Erdarbeiten, nicht aber zur industriellen Fabriksarbeit eigne.

Sehr erfreulich ist es, dass auch Dékány in seinem officiellen Berichte eine Reihe von socialpolitischen Maßnahmen, wie Kranken-, Invaliditäts- und Altersversorgung der landwirtschaftlichen Arbeiter vorschlägt, ferner entschieden gegen das Truckystem sich erklärt und überhaupt den Arbeitslohn nur in Bargeld bezahlt wissen will, damit der Arbeiter bei der Qualität seines Antheils nicht übervortheilt und damit er von den Preisschwankungen des Getreides unabhängig gestellt werde. Dazu soll sich eine Aenderung der jetzt geltenden gesetzlichen Bestimmungen über die landwirtschaftlichen Arbeiter und deren Rechtsverhältnisse zu den Arbeitgebern gesellen, sowie das Verbot und die unnachsichtliche strenge Ahndung von „Robot und Wucher", dieser schamlosen Ausbeutung des armen Landvolkes durch die reichen Grundbesitzer. Sehr unangenehm muss es berühren, dass der Exmittierte der Regierung diese neue Robot mit dem Hinweise auf die Nothwendigkeit, bei den niedrigen Getreidepreisen die Productionskosten zu verringern und mit Rücksicht auf das starke Arbeitsangebot zu rechtfertigen versucht. Glücklicherweise steht Herr Sectionsrath Dékány mit dieser Ansicht allein, und es ist darum gegründete Hoffnung vorhanden, dass diese Missstände bald beseitigt werden. Am allerwichtigsten aber ist und bleibt die Beschaffung von Grund und Boden für diese armen Leute, deren ganzes Sehnen und Trachten nur auf den Feldbau gerichtet ist. Der Regierung, dem Parlamente und der vor kurzem gegründeten, mit staatlichen Beneficien ausgestatteten Agrarbank, speciell dem Minister für Ackerbau, eröffnet sich da ein großes und weites Feld segensreichster Thätigkeit. Ungarn feiert jetzt den tausendjährigen Bestand des Staates. Es war immer ein Agriculturstaat, ist es heute noch und wird es vorwiegend bleiben. Ungarn kann das schöne und seltene Fest nicht besser begehen, als durch eine große, planmäßig angelegte Action zur Erhaltung und Kräftigung des wirtschaftlich schwachen Theiles seines Landvolkes. Man glaubt, auch in oppositionellen Kreisen, dass der derzeitige Leiter des Landwirtschaftsamtes, Herr Dr. Daránnyi, auf der Höhe seiner Aufgabe stehe und seine Pflicht thun werde. Sollte dies wider Erwarten nicht der Fall sein, so werden nicht nur von Zeit zu Zeit agrarsocialistische Eruptionen erfolgen, sondern es wird etwas eintreten, was viel schlimmer ist: eine stetige Abnahme der Bauernbevölkerung und eine stetige Zunahme der Bauernauswanderung. Wo ist der ungarische Staatsmann, der dafür die Verantwortung tragen möchte?

Dr. J. Deutsch.

Von stillen Märkten.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Es erscheint ganz sicher, dass unsere Bundesregierungen entweder ihren Börsenentwurf angenommen sehen, oder denselben in der von der Commission verschärften Form wieder zurückziehen wollen. Trotz alledem liegen die deutschen Effectenmärkte wie todt da, und es wäre kaum übertrieben, zu sagen, dass die Makler gerade so gut spazieren gehen könnten, als Ordres abzuwarten. Wo aber keiner kauft, ist es leicht, durch Verkäufe die Course zu drücken, und dies thut jetzt Berlin. Allerdings kann man schon den Moment voraussehen, wo die Tendenz wieder so heftig umschlägt, dass die Contremine sich vor dem Ueberranntwerden zu hüten hat, nämlich wenn, wie eben erörtert, die gefürchteten Drakonismen dennoch fortfallen. Nach dem Lauf der bisherigen Reichstagsdebatte darf man nicht urtheilen; denn die Minister reden recht schwach und, soweit es sich nur verträgt, populär-börsenfeindlich. Im übrigen hat niemand an der Nothwendigkeit einiger Reformen gezweifelt, sei es im Effecten-, sei es im Getreidehandel, und es ist traurig genug, dass so gewaltige Interessengebiete nicht aus sich selbst heraus das gesätet haben, was wirklich Unkraut war. Natürlich ist der so vielbesprochene Börsen-Commissär eitel Ornament, denn wenn man bedenkt, dass kaum die Banquiers zweiten Ranges hinreichend Gelegenheit finden, um das Wesen des eigentlichen Parquetverkehres kennen zu lernen, so lässt sich von da aus auch auf die Herren Staatsbeamten schließen. Diese werden nothgedrungen mit denjenigen Elementen umgehen, welche bessere Formen zeigen und ein besseres Deutsch reden, und somit unwillkürlich das Gegentheil einer Gleichberechtigung schaffen. Dabei muss man doch die Thatsache hervorheben, dass es in Papieren, welche nicht officiell gehandelt werden, wie Innere Mexicaner, Buenos Ayres-Anleihe 2c. 2c. äußerst correct bei der Notierung zugeht; vielleicht gewissenhafter, als an den officiellen Stellen.

Lebhaftes Geschäft zeigt sich lediglich in Industriepapieren, allein bei den am raschesten gestiegenen Fahrradactien macht sich bereits ein partieller Strike in den betreffenden Fabriken geltend. Die chemischen Etablissements kommen nunmehr mit ihren Jahresabschlüssen heraus und auch in diesen Berichten wird über die erdrückende Concurrenz geklagt. Eine solche betreiben selbst unsere ersten Weltunternehmungen auf diesem Gebiete, wo man doch ihrer Capitalsherrschaft sicher zu sein glaubte. Denn wenn auch jetzt überall reichliche Mittel zum Wettbewerb fließen, so können doch mittlere oder neue Fabriken keine halbe Million opfern, um irgend eine plötzliche Nebenbuhlerschaft durch wirksames Unterbieten alsbald todt zu machen. Kenner dieser Industrien wollen heute übrigens den Höchster Farbwerken vor der badischen Anilin- und Sodafabrik den Vorzug geben, da die Höchster besonders an den medicinischen Mitteln noch enorm verdienen. Und doch hat man sich jüngst in Wiesbaden auf dem Congress für innere Medicin gegen Antipyrin 2c. 2c. ausgesprochen. Bekanntlich dürfen diese Pulver nicht mehr wie zur Zeit des ersten Auftretens der Influenza ohne Recept geholt werden, und als der Verbrauch ein ungeheuerer geworden war, erzählte man bereits, dass die Hauptinhaber der Gesellschaft niemals in ihrem Hause jene anfangs so viel gepriesenen Mittel anwenden ließen. Jedenfalls gährt und brodelt es auch in den chemischen Finanzierungen, wie verschiedene Fusionen und Neugründungen zeigen. Diesmal ist es sogar Norddeutschland, wo man in dieser Richtung am thätigsten vorgeht.

Unser Eisenmarkt zeigt eine äußerst rührige Physiognomie. In Roheisen reichen die Aufträge schon vielfach bis zum Jahresschlusse, in Walzeisen haben Nachbestellungen stattgehabt, und zwar zu den inzwischen eingetretenen Preiserhöhungen. Stockt die Conjunctur, so ist es in dieser Branche gar nichts verwundernswertes, wenn die Händler ihre Quantitäten einfach nicht abnehmen. Die Banquiers hatten diese bequeme Gewohnheit zum erstenmale seinerzeit bei den auch in Wien bekannten Lothringer Eisenwerken (großes Geschäft der Creditanstalt) kennen, aber keineswegs schätzen gelernt. Auch das erste Institut Oesterreichs ist durch Schaden klug geworden, wie seine gegenwärtigen Consortialbetheiligungen im Vergleich etwa zu denen aus den ersten Siebzigerjahren zeigen. Jedoch um wieder auf unsern Eisenmarkt zu kommen: es sind auch einige ungünstige Punkte vorhanden. So klagen die Drahtwalzwerke über die siegreiche Concurrenz der Union und ferner ist in den fiscalischen Eisensteingruben der Provinz Hessen-Nassau ein Strike ausgebrochen. Da der Fiscus nicht kaufmännisch manipuliert, so nimmt er an seinen Werten keine Abschreibungen vor, könnte also eigentlich infolge dessen seine Arbeiter besser bezahlen als die Privatgesellschaften. Hievon ist aber nicht einmal in den königlichen Saargruben das Mindeste bekannt. Ueber Kohle ist insofern eine verhängnisvolle Nachricht eingetroffen, als das holländische Ministerium den 5 Waggon-Tarif nunmehr genehmigt hat. Dies ist die Kampfesmaßnahme gegen die Ruhrkohle, da hiedurch dem englischen Product der billige Transport von Rotterdam und Amsterdam nach den inneren Fabriksgegenden gesichert wird.

Türken scheinen die Financiers für steigerungsfähig zu halten, besonders nach dem überraschend guten Abschluss der Ottomanbank. In der That hatte man deren schwere Engagements überschätzt, oder die Elasticität des Sir Edgar Vincent, sich aus bedenklichen Nöthen rasch wieder emporzuschwingen, unterschätzt. Auch die Gleichstellung aller Ottomanischen Tributanlehen mit den reinen Egyptischen Fonds, wenigstens was ihre Beleihungsfähigkeit anbelangt, ist von gutem Eindruck gewesen. Bei dem Namen Türkei wird wohl heute unwillkürlich des so jäh verstorbenen Baron Hirsch gedacht, dessen Wohlthätigkeit den vielen so stupiden Millionären nicht oft und nicht unbarmherzig genug vorgehalten werden kann.

Im Uebrigen ist es nur zu natürlich, dass ein solches Riesenobject, wie die türkischen Bahnen, auf einem Losanlehen von 792 Millionen Francs zum Uebernahmscourse von 155 (für 400) basierend, den Verdacht großer Unregelmäßigkeiten hervorrief. Es ist vielleicht in nur Weniger Erinnerung, dass zwischen der Concession des verunglückten Langrand-Dumonceau — eines im clericalen Oesterreich wohlbekannten Finanzabenteurers — und der definitiven Hirsch'schen Concession auch eine französisch-österreichische Baugesellschaft gegründet werden sollte. Der Lombardischen Bahn war dafür der Betrieb jener türkischen Linien zugedacht worden. Allein die Verhandlungen zerschlugen sich und noch in demselben Jahre, 1869, erwarb Baron Hirsch mit dem Aufwande vieler Trinkgelder seine Concession. Es war im Jänner 1871, als zunächst eine Actiengesellschaft mit 50 Millionen Francs gebildet wurde, mit 12½ Francs Einzahlung. Die hohe Pforte garantierte ein Einkommen von 14.000 Francs per Kilometer; es handelt sich bei

2400 Kilometer inclusive der Annuität um ca. 33 Millionen Francs jährlich. Diese Summe zusammen mit den Betriebsergebnissen sollten dann Zinsen und Amortisationen der 5procentigen Türkenlose decken, d. h. der obigen Frcs. 792 Millionen, welche die Türkei der Gesellschaft und diese wieder dem Syndicate der Anglo-Oesterreichischen Bank verkaufte. Das ist die klare Darlegung der Finanzierung, oder vielmehr sie ist zeitlebens sehr unklar geblieben, während die späteren Bahnbauten der Deutschen Bank, so ungewiss auch die türkische Garantie aussieht, doch wenigstens geldlich in übersichtlicher Ordnung dastehen.

Den wichtigsten Gehilfen des „Türken-Hirsch" übersieht man aber gewöhnlich: es ist dieselbe österreichische Diplomatie, welche später in Serbien die Länderbank, bald still, bald laut, aber immer aufopferungsfähig gefördert hat. Was jener geniale Unternehmer ohne den Grafen Beust und nach dessen Tode ohne andere Diplomaten des Donaureiches angefangen hätte, ist kaum abzusehen. Umsonst hieß auch nicht sein Palast, wenn irgend ein „Großer" bei ihm abgestiegen war, „Das Hotel zum goldenen Hirsch". Wenn die Aera Lueger einst ihren Segen ausgießt, wird sich dies alles nur ganz wenig ändern. Andere Menschen, andere Rassen werden den Wettkampf um Reichthum und Genuss aufnehmen, aber die neuen Gesichter verdecken eine zeitlang die alten Gebrechen. Und in dem unerbittlichen Kreislauf unserer Ueber-Cultur spielt die Verbindung von Diplomatie und Finanz keine kleine Rolle. S. v. H.

Zur Privatdocenten-Frage.

Von * * *

An der Berliner Universität schweben seit lange einige peinliche Fragen über die Maßregelung von Privatdocenten. Einen Docenten der Physik will das Ministerium wegen seiner offenen socialdemokratischen Agitation aus dem Lehrkörper entfernen, hat aber bisher bei der Facultät entschiedenen Widerstand gefunden. Ueber ein eventuelles Verfahren gegen einen anderen, der in einer socialpolitischen Schrift eine Ministerbeleidigung begangen hat und deshalb zu einer geringen Geldstrafe verurtheilt worden ist, wird augenblicklich noch in der Facultät verhandelt. Der letztere, Dr. Jastrow, der Herausgeber der „Socialen Praxis", hat soeben eine kleine Schrift über die Privatdocenten-Frage veröffentlicht,*) in welcher er das Problem discutiert, ob das preußische Ministerium gesetzlich berechtigt sei, einen Privatdocenten ohne den Willen der Facultät zu removieren. Der Berliner Kirchenrechtslehrer, Professor Hinschius, hat dieses Recht in einem sehr bekannt gewordenen Gutachten vertheidigt, indem er es aus der Oberaufsichtspflicht des Ministers über die Universitäten herleitete. Die Universität sei ein staatliches Institut und obgleich der Privatdocent nicht Staatsbeamter sei, unterstehe er doch als Angehöriger der Universität der vom Minister über dieselbe überhaupt ausgeübten Disciplinargewalt. Ob die Statuten der Universität das Recht, den Privatdocenten zu entfernen, dem Minister oder der Facultät beilegen, sei gleichgiltig. Denn auch im letzteren Falle bestehe daneben das Recht des Ministers als selbstverständlich fort. Gegen diese Theorie, die aus der Auffassung der Universitäten als reiner und unbedingt abhängiger Staatsanstalten fließt, haben sich die Mehrzahl der Berliner Ordinarien in einer Collectiverklärung erhoben, und die erwähnte Schrift Jastrows tritt ihr vor Allem mit dem bedeutsamen Gedanken entgegen: dass die Universitäten ihrer historischen Entwicklung nach keineswegs bloß staatliche Institutionen, sondern ursprünglich autonome Corporationen sind, welche diesen Charakter auch dann nicht völlig verloren haben, als der Staat sein Oberaufsichtsrecht über sie ausbreitete; der Privatdocent, der weder mit der Function eines Beamten beauftragt sei noch die Rechte eines solchen genieße, stelle eben noch jene autonome, corporative Seite der Universität dar und dürfe deshalb keiner anderen Disciplinarbehörde als der der Universität selbst unterstellt sein.

Die allgemeinen Principien, auf welche diese Discussion führen muss, scheinen mir sehr viel wichtiger, als die concrete Frage nach der Disciplinargewalt über die Privatdocenten. Niemand wird leugnen, dass über die Universitäten in ihrer heutigen Verfassung, soviel Freiheit man ihnen zusprechen möge, der Staat in Gestalt des Ministers gewisse Rechte ausüben muss. Ob zu diesen Rechten auch das der Remotion der Privatdocenten gehört, ist für sich noch keine Frage, die über das Princip entschiede; sie könnte bejaht werden, ohne die Behauptung, ja die Erweiterung der Universitätsautonomie darum aufzugeben. Und was den Fortschritt der Wissenschaft betrifft, so wird man in den Ministerien vielleicht öfter als in den Facultäten Engherzigkeit in Bezug auf außerwissenschaftliche Consequenzen von Forschungen, z. B. von socialpolitischen, antreffen; die Engherzigkeit in Bezug auf eigentlich wissenschaftliche Fragen selbst wird aber häufiger in den Facultäten als in den Ministerien zu finden sein. Ich erinnere nur daran, dass Facultäten oft genug die Habilitation ausgezeichneter Gelehrter gehindert haben, sogar solcher, die man, nachdem sie sich auswärts durchgesetzt hatten, als Professoren in dieselbe Facultät rief, die sie als Privatdocenten nicht aufnehmen wollte; so ergieng es dem berühmten Berliner Sprachvergleicher Johannes Schmidt. Wer die Disciplinargewalt über die Studenten haben soll, ist also vielmehr Sache einer technischen Abwägung, als einer principiellen, aus dem Wesen der Universitäten zu deducierenden Entscheidung.

Wenn hier also auch nicht das Princip der Universitäten in Frage steht, so doch das Princip des Privatdocententhums. Denn es handelt sich freilich darum: ist der Privatdocent, wenn auch kein Beamter, so doch ein werdender Beamter; ist er der officielle Professor-Aspirant, oder ist er ein freier Lehrer, dessen Endzweck das Lehren selbst ist und nicht die Erlangung einer Beamtenstelle? Von der Entscheidung dieser Kernfrage wird die weitere Entwicklung des Privatdocententhums abhängen, und die ungeheuere Ausdehnung, die dieses schon in den letzten Jahren gewonnen hat, fordert dringend, dass man sich über die Giltigkeit der einen oder der anderen Tendenz klar werde. Solange die Zahl der Privatdocenten keine wesentlich höhere war, als für den Nachwuchs des Professorenthums erfordert wurde, und jeder tüchtigere Privatdocent auf Beförderung rechnen durfte, war jene Frage von geringerer praktischer Bedeutung. Jetzt aber liegen die Dinge anders. Die Zahl der Privatdocenten an der Berliner Universität betrug im Jahre 1883 allein in der philosophischen Facultät 38, im Jahre 1896 dagegen 86; die Professuren derselben Facultät haben sich in diesen 13 Jahren von 78 auf 95 vermehrt. Die Zahl der Privatdocenten ist also um circa 126 Procent, die der Professoren nur um circa 22 Procent gestiegen. Es wird deshalb auch allgemein zugegeben, dass selbst von ganz gleich qualificierten Bewerbern um die Anstellung eine Anzahl für lange oder für immer Privatdocenten bleiben müssen.*) Daraus ergeben sich nun die größten Unzukömmlichkeiten. Der „ewige Privatdocent" fängt allmählich an, eine typische Erscheinung zu werden. Irgendwo las ich einmal, dass ein Hauch von Humor über allen Verhältnissen von Männern schwebe, die einen Uebergang, eine Halbheit, ein erst Werdendes bezeichnen, wie Bräutigam, Aspirant, Privatdocent. Es ist fast die Tragikomödie der alten Jungfer, zu der jetzt eine Anzahl durchaus tüchtiger und anerkannter Gelehrter verdammt ist. Und dem entspricht auf der anderen Seite eine wilde Concurrenz um die Professur, oft eine pöbelhafte Stellenjagd und eine Concentrierung der gesammten Lebensinteressen auf die Frage der Beförderung zum Professor. Ich kenne Privatdocenten, die in diesem Fegefeuer einer ewigen Spannung, einer stets lebendig erhaltenen und nie befriedigten Sehnsucht, einer als unwürdig und dauernd provisorisch empfundenen Position innerlich zugrunde gegangen sind. Alle diese pathologischen Erscheinungen innerhalb des Privatdocententhums stammen daher, dass es von den früheren Verhältnissen her noch den Charakter einer Vorstufe zur Professur zu Lehen trägt, während sein ungeheueres Anwachsen die Voraussetzungen dieses Charakters zerstört hat. So gehört der Privatdocent zu jenen mangelhaft angepassten Wesen unserer Epoche, die ihre Ansprüche und Tendenzen von früheren Anpassungsperioden her geerbt haben, ohne dass die neue Periode die Möglichkeit ihrer Erfüllung oder der sofortigen Anpassung an die neuen Bedingungen böte.

Aus dieser schwierigen Situation führen offenbar nur zwei Wege hinaus. Man kann entweder eine Rückbildung erstreben, die jenem Aspirantencharakter des Privatdocenten wieder eine Grundlage und Rechtfertigung verleiht; oder man muss ihn von dem Aspirantenthum principiell lösen, wenigstens so weit, dass dessen Nichterfüllung weder für ihn selbst, noch für seine sociale Stellung eine Declassierung bedeutet. Das erstere wäre durch eine energische Verringerung der Zahl der Privatdocenten zu erreichen. Dazu bedürfte es einer Erschwerung der Habilitation, die überhaupt manche Vortheile hätte. Unleugbar ist die Habilitation augenblicklich schon mit recht mäßigen wissenschaftlichen Leistungen durchzusetzen. Wohlverstanden: es gelingt manchen vortrefflichen jungen Gelehrten überhaupt nicht, sich zu habilitieren, sei es, weil ihre Richtung der herrschenden Strömung entgegengeht, sei es, weil man das Lehrbedürfnis mit den schon vorhandenen Privatdocenten gedeckt glaubt. Steht aber kein derartiger principieller Grund entgegen, so pflegen sich die Facultäten meistens mit ziemlich unerheblichen Habilitationsschriften zu begnügen. Hier könnte eine viel rigorosere Auslese eintreten, ganz ausgezeichnete und originelle Arbeiten könnten verlangt werden; insbesondere müsste neben den Qualitäten des Forschers auch die eigentliche Lehrbefähigung viel genauer geprüft werden, als es jetzt geschieht, wo man sich in dieser Hinsicht vielfach mit dem bloßen Vorlesen eines Probevortrages begnügt.**) Damit würde erzielt sein, dass einmal der Regel nach alle Privatdocenten zur Professur gelangen könnten, und zweitens, dass der Staat für die Besetzung dieser ein Material von zweifelloser Vortrefflichkeit vorfände. Zu einem solchen Verfahren wird man kommen müssen, wenn man darauf besteht, dass die Universität ein reines Staatsinstitut ist und die an ihr beschäftigten

*) J. Jastrow, die Stellung der Privatdocenten. Berlin, Rosenbaum und Hart. 60 Seiten.

*) Ich rechne zu den Privatdocenten auch noch diejenigen, die bloße Nominalprofessuren ohne Gehalt und ohne Lehrauftrag innehaben. In Freiburg z. B. wird jeder Privatdocent, der sich nichts zu Schulden kommen lässt, nach wenigen Jahren Extraordinarius, ohne dass dies mehr als einen bloßen Titel bedeutete. — Welche Rolle die Privatdocenten innerhalb des Lehrplans der Universitäten spielen, geht z. B. aus der Thatsache hervor, dass laut den Vorlesungsverzeichnissen der Berliner Universität das Colleg über Logik, also ein philosophisches Centralcolleg, jetzt zwei Semester hintereinander ausschließlich von Privatdocenten gelesen wird.

**) Hier liegt ein schwacher Punkt unseres Universitätswesens, der sich aus einem eigenthümlichen Dualismus des Professorenamtes ergibt. Der Professor ist zwar angestellt, um zu lehren, andererseits aber sind viele Ernennungen nur als der Dank der Nation gegen ausgezeichnete Gelehrte aufzufassen, denen man damit eine sorglose und ihre Arbeitskraft günstigste Position gewähren will, eine moderne Form der Spendung auf dem Pfründenwege. Es müsste nun zwar jeder Lehrer, der Gelehrte heranbilden will, selbst Forscher sein, weil

Privatdocenten also nicht freie Lehrer, sondern nur Aspiranten für künftige Staatsanstellung sein können. Vertritt man diesen Standpunkt, der ja der Vertheidigungsmöglichkeit keineswegs entbehrt, so habe man auch den Muth, durch eine äußerst scharfe Auslese unter den Bewerbern jene Ueberzahl fernzuhalten, die von vornherein zur Hoffnungslosigkeit und zu einer innerlichen und äußerlichen Halbheit und Verschlitheit verurtheilt ist.

Diesem Uebelstand kann nun aber, zweitens, auch das genau entgegengesetzte Mittel begegnen. Die Anpassung an die neuen Verhältnisse des Privatdocententhums fordert, dass seiner quantitativen Verschiebung eine qualitative entspreche. Will man jene Rückbildung nicht, so muss der Privatdocent in seinen eigenen Augen und in der öffentlichen Meinung wirklich ein freier Lehrer werden, der nichts will und von dem man nichts anderes erwartet, als dass er lehre. Das Schlimme des jetzigen Zustandes ist, dass man von jedem Privatdocenten noch voraussetzt, er müsse Professor werden, wenn er etwas tauge — eine aus dem betonten Grunde unwahr gewordene Meinung. Sobald sie fällt, wird der Druck, die traurige Lächerlichkeit, die Unruhe des Aspirantenthums von dem „ewigen Privatdocenten" weichen. Das Privatdocententhum muss als ein Beruf, nicht, wie bisher, als eine Vorbereitung zu einem Beruf, angesehen werden. Jastrow macht in der angeführten Schrift darauf aufmerksam, dass wir in den Privatdocenten ein theilweises Acquivalent für die freien Universitäten anderer Länder besäßen. Das scheint mir so lange noch nicht ganz zu gelten, als der Privatdocent unter dem Zeichen der künftigen Professur steht; sobald er davon gelöst ist und seine Lehrthätigkeit ihm — auch in der allgemeinen Meinung — Selbstzweck und nicht mehr Vorstufe ist, wird die Analogie richtig sein.

Das ist der Weg, den die Entwicklung gehen wird, wenn man sie sich selbst überlässt, und auf dem sie die jetzigen Uebergangserscheinungen, mit ihren Halbheiten und Widersprüchen, überwinden wird. Die ungeheure Vermehrung der Privatdocenten wird schließlich jedermann überzeugen, dass die Professur nicht mehr den organischen Abschluss der Privatdocentenlaufbahn, auch nicht der erfolgreichen, bildet. Es wird damit schließlich in den Privatdocenten eine eigene und selbständige Kategorie von Lehrern neben den Professoren entstehen, und sie wird diesen gegenüber nicht mehr als die herabgedrückte erscheinen, weil sie zu ihnen nicht mehr als zu einer höheren und zu erreichenden Stufe hinaufblickt. Es werden freilich die Professoren immer weiter aus den Privatdocenten gewählt werden. Allein die Chance dafür wird für den Einzelnen so gering werden, dass der Stand als Ganzes nicht mehr, wie es jetzt noch ungerechtfertigterweise der Fall ist, von ihr seine Färbung erhalten wird. Sicher würden sich an diese — natürlich nicht mit einem Schlage zu ermöglichende — Verselbständigung des Privatdocentenberufes neue und fruchtbare Bildungen anknüpfen; das vielfach erstarrte, der Renaissance und Reformation bedürftige Universitätsleben hat allen Grund, Gelegenheit zu solchen zu geben.

Dieser Process wird durch die Reform des Collegiengeldwesens unterstützt, die jetzt in Oesterreich eingeführt und in Preußen angebahnt wird. Indem das Collegiengeld nicht mehr den Professoren, wohl aber noch den Privatdocenten unmittelbar zugute kommt, wird zunächst ein principieller Unterschied zwischen beiden Positionen geschaffen, der Professor wird durch die feste Besoldung entschiedener als bisher zum Staatsbeamten, der Privatdocent durch die individuelle Honorierung seitens des Schülers entschieden als freier Lehrer charakterisiert. Und ferner wird jene Aenderung der Honorarverhältnisse den Privatdocenten mehr Hörer zuführen. Denn sobald der Student weiß, dass der Professor kein materielles Interesse mehr an seinem „Belegen" des Collegs hat, wird er sich nicht mehr in gleichem Maße verbunden fühlen, mit Rücksicht auf das Examen bei ihm zu hören, sondern wird unabhängiger denjenigen Lehrer wählen, der ihm am meisten zusagt. Dadurch wird zugleich die naheliegende Schwierigkeit der hier vorausgesehenen Entwicklung einigermaßen gemildert: dass bei entschiedener Trennung der Privatdocentur vom Aspirantenthum die erstere immer mehr zum Privilegium der Reichen werden müsste — ein Bedenken, das übrigens auch bei keiner anderen Entwicklung verschwände, außer bei der zuerst ausgeführten, die eine Verstaatlichung auch der Privatdocentur durch künstliche Einschränkung ihres Quantums bedeutet.

Diese Entwicklung würde sich freilich nach der hiermit berührten ökonomischen Seite erst dann vollenden können, wenn zwischen Professoren und Privatdocenten wirklich jene freie Concurrenz bestünde, zu der die Reform des Honorarwesens einen allerersten Anfang bildet. Die freie Concurrenz ist sogleich da, wenn der Professor nicht mehr Examinator ist und dadurch den Studenten an sich fesselt. Sobald die Prüfungen von eigens dazu angestellten Gelehrten (etwa wie an den englischen Prüfungsuniversitäten) abgehalten werden, wird der Student sich den für ihn zweckmäßigsten Lehrer aussuchen und damit zu einer wahrhaft freien Concurrenz zwischen Professoren und Privatdocenten Veranlassung geben — wahrscheinlich zum großen Nutzen beider. Denn bei aller Verehrung für unseren Professorenstand kann doch nicht übersehen werden, dass das Prüfungsmonopol sie in die Lage der concurrenzfreien beati possidentes bringt und als unvermeidliche Consequenz davon häufig eine Handwerksmäßigkeit, einen Mangel an frischem Sichzusammennehmen und am Einsetzen der vollen Kraft erzeugt, dem wohl im wesentlichen der beklagte Unfleiß der Studenten zuzuschreiben ist. Damit in unsere etwas starr gewordenen akademischen Zustände wieder Leben und Bewegung komme, darf der Professor nicht mehr a priori sicher sein, ganz unabhängig von der Qualität seines Vortrages, eine gewisse Anzahl von Zuhörern zu haben, die sich für diesen Zwang nur durch „Schwänzen" rächen können. Dieses hat allmählich in so unerträglicher Weise überhand genommen, dass auch hier die Entwicklung vor eine Alternative gestellt ist, die genau der für das Privatdocententhum vorausgesehenen entspricht. Man kann es unmöglich auf die Dauer ruhig mitansehen, dass die Bildungszeit unserer führenden Stände durch das Collegschwänzen zur Hälfte (wenn nicht zu drei Vierteln!) verloren geht. Es muss also entweder die Studienzeit strenger controliert und organisiert werden, es bedarf eines neuen Zwanges für den Studenten, seine Collegien auch wirklich zu hören, da der durch das bevorstehende Examen geübte sich als unwirksam erwiesen hat. Oder man sorge dafür, dass dem Studenten die Vorlesungen hinreichend fesselnd gemacht werden, um wenigstens den annähernd gleichen Erfolg zu garantieren. Das ist durchaus möglich, selbst bei an sich trockeneren und schwierigeren Gegenständen, wie die Erfahrungen derjenigen Professoren beweisen, die durch Lehrtalent und volles Einsetzen ihrer Kraft für jede Stunde ihre Zuhörer selbst an die reizlosesten Untersuchungen zu fesseln wissen. Diese Wiedergewinnung der Studenten ist aber offenbar nur durch Entfesselung der freiesten Concurrenz unter allen Docenten und die nur durch diese mögliche höchste Anspannung aller Kräfte zu erzielen — wozu es vor allem des Wegfalles des Prüfungsmonopols und der Herstellung der Wahlfreiheit der Studenten in Bezug auf die Lehrer bedarf. Auch für die Entwicklung des Studententhums handelt es sich wie für die des Privatdocententhums um die Alternative zwischen entschiedenerer Gebundenheit oder entschiedenerer Freiheit, da die bisherige Mischung beider in diesem wie in jenem Fall nicht mehr haltbare Zustände erzeugt hat.

---

sonst die Schüler nicht in den wissenschaftlichen Productionsprocess einführen kann; allein darum ist der beste Forscher noch nicht der beste Lehrer. Und vor allem ist zu bedenken, dass die überwältigende Mehrzahl der Studenten eben nicht forschende Gelehrte werden, sondern Männer der Praxis, die nur am Erwerb einer bestimmten Wissenssumme, nicht aber für die eigene Bereicherung des Wissensschatzes interessiert sind. Es wäre deshalb offenbar zweckmäßiger — und scheitert wohl nur an der Geldfrage — dass man die ausgezeichneten Forscher, die nicht zugleich ausgezeichnete Lehrer sind, in anderer Weise versorgt; etwa durch Stellungen an Akademien mit der Verpflichtung, Seminarien für vorgeschrittene junge Gelehrte zu halten; die Universitätsprofessuren dagegen sollten nur an solche Gelehrte gegeben werden, die sich durch spezifisches Lehrtalent auszeichnen. Bei der Zulassung von Privatdocenten, bei der doch seine Verlorgung aus nationaler Dankbarkeit kaum je ins Spiel kommt, sollte aus Gründen der Staatsraison die Lehrfähigkeit ebenso streng wie die eigentlichen Forschercpualitäten geprüft werden.

Sokrates und Tolstoi.

Graf Leo Tolstoi hat im Märzheft der „Cosmopolis" einen Artikel veröffentlicht, unter dem Titel: Le non-agir, Das Nicht-Handeln. Darin führt er aus, wie heute alle Welt durch die Berufsarbeit so eingenommen sei, dass sie keinen Augenblick Zeit finde, über den Sinn der Welt und des Lebens nachzudenken. Der eine müsse eine Fabrik im Gang erhalten, der andere ein neues Sprengmittel entdecken, der dritte die Abfassungszeit des Zendavesta erforschen, der vierte die Abarten des Kommabacillus feststellen, und obwohl die Menschen mit diesen oder doch ganz gleichartigen Arbeiten nun schon 2000 Jahre beschäftigt seien, habe noch immer niemand Zeit zu dem gefunden, was allein noth thue: zu einem einzigen Augenblick freier und ruhiger Ueberlegung. Dieser würde die Menschen belehren, dass sie in einer unnützen, ziellosen Arbeit begriffen seien, die nur der Betäubung des Gewissens diene, er würde sie darüber aufklären, dass sie verpflichtet sind, gegen den Egoismus und seine Verkörperung, die ganze gegenwärtige Gesellschaftsordnung mit ihrem Eigenthum, ihrem Elend, ihren Kriegen und Strafen, zu striken und sich ausschließlich der selbstlosen, hingebenden Thätigkeit zum Wohle ihrer Nebenmenschen zu widmen. So und nur so könnte alles Unglück, alle Unzufriedenheit, alles Leiden gebannt werden.

Auch wir meinen, dass es noth thue, innezuhalten und über den Sinn der Welt nachzudenken. Aber wir meinen auch, dass dieses Nachdenken zu einem ganz anders gearteten Ergebnisse führen müsse.

Gewiss, schon als Kinder werden die Menschen heutzutage gekettet und zu Knechten einer rastlosen und unverstandenen Thätigkeit gemacht. Das Menschenkind, das vor allem seine Persönlichkeit ungebunden entwickeln, das die natürliche Thätigkeit üben, das einfach *spielen* möchte, wird in der Schule und später im Berufe gezwungen, statt dem heiteren Spiele der Arbeit, dem sogenannten *Ernste des Lebens* sich hinzugeben. Wie hypnotisiert starrt heute alle Welt auf diesen Ernst des Lebens und wähnt, das Leben möglichst ernst, möglichst tragisch zu nehmen, sei Pflicht und Nothwendigkeit zugleich. So werden die Menschen zu Sclaven eines Phantoms. Statt alle Thätigkeit, auch die geringste, als ein *freies und selbstgewolltes Spiel* anzusehen, fühlen sie sich als Lohnarbeiter und erkennen eine angebliche eherne Nothwendigkeit als ihren Herrn.

Aber dieser Herr ist eine Illusion! Wer innehält, wird sie als das erkennen! Wenn wir die Welt unbefangen betrachten, was sehen wir? Wir sehen zuvörderst, dass der Mensch *praktisch frei* ist. Er kann arbeiten, und er kann auch nicht arbeiten. Er kann leben, und er kann auch nicht leben. Er erkennt keinen Herrn über sich. Denn niemand kann ihm etwas anhaben. Er mag leiden, hungern, dürsten,

krank sein, sterben. Aber all' das sind nur materielle Uebel: sie berühren nicht seinen Kern. Das, was er ist, das, was er mit Nothwendigkeit geworden ist, dieses bestimmte, so und so beschaffene Individuum dieser bestimmten Thier-Species Mensch auf diesem bestimmten Planeten Erde, das ist er trotz allem Leiden, Hungern, Dürsten, Kranksein, Sterben. Er kann vernichtet, aber nicht geschädigt werden. Diese bestimmte Stufe in der Gesammtentwicklung der Welt nimmt er ein, und keine Macht kann ihn auf eine niedrigere Stufe herabdrücken. So gut er ist, so gut muss er bleiben. Für einen guten Mann gibt es kein Uebel!

Was folgt daraus? Etwa, dass nun der Innehaltende auf ewig nichts thun solle, in dem Bewusstsein, auch dies könne ihm nichts anhaben? Keineswegs! Oder, wie Graf Tolstoi will, dass er, sein eigenes „Bien-être materiel", die materiellen Güter, verachtend, für die Gesammtheit arbeiten solle? Aber muss er denn nicht wünschen, dass auch sie zur Freiheit gelange und die materiellen Güter verachte? Welchen vernünftigen Sinn kann es für Menschen, welche die Nichtigkeit des Materiellen erkennen, noch haben, die Welt in eine wechselseitige Versicherungs-Gesellschaft auf eben diese materiellen Güter umzuwandeln?

Vielmehr eröffnet sich ihm eine dreifache Aufgabe. Erstens das sogenannte Leiden, das ihn trifft, als ein nichtiges zu erkennen, und die unerschöpfliche Quelle der Heiterkeit aus vollen Zügen zu genießen, die daraus entspringt, dass diese nichtigen und völlig gleichgiltigen Dinge, die überdies mit absoluter Nothwendigkeit erfolgen, noch immer von so vielen und auch von ihm in schwachen Stunden als etwas Großes und Erstaunliches angesehen werden.

Zweitens all' das, was er thut — es sei auch, was es sei — als eine freie und selbstgewollte Thätigkeit anzusehen, als ein freies und übermüthiges Spiel. Denn alles, was nicht zu einem Zwecke gethan wird, ist ein Spiel. Zu einem Zwecke aber wird der nichts mehr thun, der weiß, dass es ihm nicht schlechter ergehen würde, auch wenn er es nicht thäte.

Drittens endlich, auch die ganze große Maschine der Welt in ihrem Gange und die ganze reiche Welt des Menschenthums in ihrer wunderbaren Vielfältigkeit als ein großes und herrliches Spiel, als ein unendliches Schauspiel zu betrachten und an diesem Anblick sich heiter zu erfreuen.

Und ein solcher wird auch wissen, dass, je mehr er thut, je größer seine Wirksamkeit, desto größer seine eigene Rolle in diesem ewigen Schauspiel, und deshalb wird für ihn die Maxime gelten: Je schwerer, je besser! Aber er wird auch wissen, dass, wenn ihm nur eine kleine und kurze Rolle zu spielen vergönnt ist, doch diese Unterschiede gleich Null sind, im Vergleiche mit der unendlichen Größe und Erhabenheit des Ganzen.

Und dafür, dass der Innehaltende all' dies wirklich erkennt, sei uns Graf Tolstoi selbst ein widerwilliger Zeuge. Er, der innegehalten hat, er hat auch aus dem Becher der Heiterkeit getrunken. Er hat das zwecklose Mühen und Jagen der Menschheit als die Komödie, die sie ist, erkannt und er hat davon in eben diesem Aufsatz herrliche und herzerfreuende Schilderungen entworfen. Nur bemerkt er nicht, dass all' das zwecklose Hasten und all' die selbstverschuldete Qual voll gerechtfertigt sind durch die grandiose Satire, zu der sie ihm den Anlass geben, und durch das homerische Spottgelächter, das er über sie anstimmt und in das wir einstimmen.

Als der große Meister der dargelegten Weltfreude aber, welche die Weltverachtung in sich schließt, gilt uns kein anderer als Sokrates; und als das Buch der Bücher, das die hier dargelegte Grundbestimmung in unübertrefflicher Klarheit und Heiterkeit enthält, die platonische Apologie. Und deshalb ist es ein Sokratiker und nichts als ein Sokratiker, der heute seine Stimme erhebt und mit Graf Tolstoi ruft: Haltet inne, haltet inne! So werdet ihr den Sinn des Lebens finden, der euch von allem Leid befreit. Der Sinn des Lebens aber ist, mit Platon zu sprechen, das heitere philosophische Spiel, die Φιλόσοφος παιδιά.

Ein Sokratiker.

Die Kröte.

Von Emile Zola (Paris).

Besucht mich ein junger Schriftsteller, ein Anfänger — es kommen deren häufig und ich heiße sie gern willkommen — dann rathe ich ihm stets vor allem: „Arbeiten Sie regelmäßig, womöglich jeden Morgen die gleiche Anzahl von Stunden. Haben Sie Geduld, warten Sie zehn Jahre auf den Erfolg, den Absatz. Vor allem aber seien Sie kein Nachahmer; vergessen Sie Ihre Vorläufer."

Mein zweiter Rath ist unveränderlich der: „Haben Sie einen guten literarischen Magen, ich meine einen kräftigen Magen, der alle Ausfälle und alle Schmähungen, die man über Sie und Ihre Werke schreiben wird, leicht verdaut? . . . Nicht wahr, nein; ich merke an Ihrem Erröthen, Ihrer Nervosität, dass Sie noch zu jung, zu empfindlich sind, dass Ihr höchst begreiflicher Verdruss Ihnen noch viel böse Stunden bereiten wird . . Nun denn! Gewöhnen Sie sich an, jeden Morgen, auf den nüchternen Magen eine lebendige Kröte zu nehmen. Man bekommt sie in der Markthalle, sie kosten wenig: drei Sous das Stück, wenn man sie im Dutzend kauft, und in ein paar Jahren werden Sie sich so einen literarischen Magen geschaffen haben, der im Stande ist, die schlimmsten Artikel der zeitgenössischen Kritik ohne die geringsten Beschwerden zu vertragen."

Der junge Schriftsteller betrachtet mich unruhig, indes ich ihm beim Abschied nochmals nachdrücklich meine Methode empfehle, die sich bei mir so trefflich bewährt.

„Teufel auch! Ich will nicht behaupten, dass es anfangs besonders angenehm ist. Aber man gewöhnt's, man gewöhnt's, junger Mann! Hat man gelernt, eine lebendige Kröte zu verschlucken, so nimmt man es bald mit jedem Gift auf. Es ist eine Impfung gegen alles erdenkliche Ungemach. Ein Mensch, der täglich eine lebendige Kröte nimmt, ist so stark, dass man ihm nichts mehr anhaben kann. Würgen Sie also nur tapfer Ihre tägliche Kröte hinab, junger Mann, und Sie werden mir später danken!"

* * *

Ich selbst, ich schlucke schon seit dreißig Jahren jeden Morgen meine Kröte, ehe ich an die Arbeit gehe, indem ich die sieben oder acht Zeitungen lese, die mich auf meinem Schreibtisch erwarten. Ich bin sicher, in ihnen meine Kröte zu finden; es gibt immer irgend eine Gemeinheit, eine Beleidigung, eine Lüge. Freilich war mir das, wie ich auch meinen jungen Besuchern bekenne, im Anfang nicht sehr angenehm. Aber ich muss eine gute Natur haben: ich gewöhnte mich sehr rasch daran. Verzog ich auch zuerst ein wenig den Mund, nach dem dritten oder vierten Dutzend machte es mir nichts mehr. Jetzt, seit Jahren schon, rutschen sie mir nur so hinab! Ja, es ist so weit gekommen, dass mir entschieden etwas fehlen würde, wenn ich einmal in der Früh nicht meine Kröte hätte. Es gienge mir wie jenen alten Leuten, die den ganzen Tag krank sind, wenn sie ihren gewohnten Kaffee, ihre Chocolade nicht haben.

Man weiß nämlich gar nicht, welche Kraft mir die Kröte gibt, seit ich mich an sie gewöhnt habe. „Sie richtet mir den Magen ein!", wie die Leute im Volke sagen. Ich arbeite nie besser, als wenn sie besonders giftig war. Die reine Peitsche für mein Gehirn; ich stürze zum Schreibtisch, mit dem leidenschaftlichen Wunsche, genial zu sein! Ja, sie stärkt mir nicht nur den Magen, dass er jede Schlechtigkeit wie Bonbons verdaut, sondern sie stimuliert mich, und die besten Seiten, die ich je geschrieben, verdanke ich sicherlich ihr.

Uebrigens habe ich ja nicht nur meine Morgenkröte — ich habe deren noch viele andere! Da schickt mir mein lieber alter Freund und Verleger Charpentier alle zwei bis drei Wochen ein Paket Artikel über meine Bücher. Er ist für sein Haus bei einer Agentur abonniert, deren Einsendungen er dann an die Autoren vertheilt. So kommt mir denn so ziemlich alles zu; das ist nun nicht mehr bloß eine einzelne Kröte, sondern schon ein ganzer Sumpf.

Mit Rührung gedenke ich dieser Sendungen meines guten Charpentier! Sie gehörten zugleich zu den größten Freuden und den besten Lehren meines Lebens. Sie lehrten mich Weisheit, Geduld, Treue, Resignation, Milde, Wahrhaftigkeit und Gerechtigkeit, ich habe ihnen nur das eine vorzuwerfen, dass sie mich ein wenig stolz gemacht haben. Man glaubt nämlich gar nicht, wie viel Rohheit, Hass und Verleumdung in ihnen steckt. Vor allem aber sehr viel Albernheit. Ich wollte, ich könnte zeigen, welche Verwandlungen eine Insulte auf ihrer Wanderung durch die Blätter bis in die Provinz und ins Ausland erfährt. Und dann, die zwanzigjährigen falschen Legenden, die schablonenhaften, ewig gleichen Anklagen! Seit einem Vierteljahrhundert hat sich nichts darin geändert; und heute wie zur Zeit meines Beginns werden nutzlos Stöße von Papier verdorben, ohne dass ich je den mindesten Nutzen aus ihnen ziehen konnte.

Vor fünfzehn Jahren dachte ich daran, in einem Buche, unter dem Titel „Ihre Schmähungen", eine zarte Auswahl der Complimente, die die Kritik mir gemacht hat, herauszugeben. Man kann sich denken, dass der Stoß seither gewachsen ist. Mein Speicher in Medan ist bis an die Balken damit angefüllt, und immer noch strömt es unaufhaltsam, so heute wie gestern, mit gleicher Wuth, die weder meine Jahre noch meine Werke dämpfen. Es ist ein Gewitter ohne Ende, der Himmel platzt, es regnet Kröten.

* * *

Es wäre wirklich interessant, eine Sammlung der schrecklichen Massen von Artikeln zu edieren, die die Presse über manche Schriftsteller täglich bringt. Ich rede hier nicht von den leider so seltenen, gewissenhaften, in Achtung vor der Kunst geschriebenen Studien. Ich spreche von dem gemeinen Hass, der blöden Entrüstung, dem zornigen Neid, die die Erfolge eines Schriftstellers, vor allem seine materiellen Erfolge wecken. Vielleicht versuche ich einmal den schlammigen Strom, den ein Schriftsteller entfesselt, sowie er aus der Masse hervortritt, in seine Elemente zu trennen. Heute will ich mich damit begnügen, die drei häufigsten Abarten dieser Artikel zu charakterisieren. Da ist zuerst der dumme Artikel. Er ist der verzeihlichste. Er hat gewöhnlich einen ganz jungen Menschen zum Verfasser oder man hat es mit einem alten, kindischen Tropf zu thun. Der Kritiker hat beim Lesen des Werkes, über das er schreibt, nichts verstanden, nichts empfunden, so dass er sich ganz harmlos verrennt, ohne auch nur zu ahnen, um was es sich handelt. Er merkt die Absichten des Dichters gar nicht, legt ihm Verbrechen zur Last, die er gar nicht begangen,

mischt ihm die Perversitäten seiner eigenen, gewiss an Ausgeburten reichen Phantasie bei. Aus Dummheit — ich wiederhole es — nicht aus Schlechtigkeit. Aber wie gefährlich ist diese Dummheit! Wie oft hat das Wort eines Thoren genügt, um ein schönes und gesundes Werk für lange Zeit zu beschmutzen. Und trotzdem, das sind noch die harmlosen Kröten.

Dann kommt der giftige Artikel. Der verlangt schon einiges Talent: er ist zumeist das Werk eines Intelligenten, eines Gebildeten, denn es bedarf des Wissens und der Kunst, um so giftig zu sein. Die Kunst besteht darin, alles, was nur schaden und verletzen kann, hinein zu legen, die vom Autor übersehenen, ihm fatalen Sätze heraus zu holen, widersprechende Aussprüche so zusammen zu stellen, dass ein Unsinn herauskommt, am Ende jeder Periode eine Fuchsfalle aufzustellen, einen Strom schädlicher Anspielungen zwischen die Zeilen einfließen zu lassen, in jedem Worte den vergifteten, tödtlichen Pfeil zu verbergen. Ich kenne so zwei oder drei, die nicht lieben noch bewundern können, deren scheinbar schmeichelnde Artikel wahre Vipernnester unter Rosen sind. Sie schwitzen Bosheit aus, wie die Tannen Harz ausschwitzen. Welche Wuth, welch' ein Gefühl des eigenen Unvermögens mag durch ihre Adern rasen, dass sie so die ganze Welt begeifern! Unerhörte Niedrigkeit, schwarze hässliche Seelen, verrathen sich da, die von der eigenen Unzulänglichkeit gepeinigt sich erleichtern, indem sie fremde Werke besudeln. Ein derartiger Artikel ist nach meinem Geschmack die beste der Kröten, giftgeschwollen, von Schwären des Neides und Hasses bedeckt. Hat ein Schriftsteller eine solche zu schlucken bekommen, dann ist er auf Monate gegen die blutigsten Angriffe gefeit.

Dann gibt es den wahnwitzigen Artikel. Ich meine damit den Artikel eines Sectierers, eines politisch oder religiösen Fanatikers. Ach! über die unselige Intoleranz, die blinde Leidenschaft, die toll macht und alle Gerechtigkeit und Wahrheit tödtet! Man kennt sie ja, nicht wahr, die im Namen der Wahrheit und Gerechtigkeit zu Felde gezogen sind zu dem schmählichsten Geschäft: der Angeberei, der Verleumdung; ohne Beweise verdammen sie oder erfinden Beweise, wenn es Noth thut, nehmen Vermuthungen als Thatsachen an, fallen grausam über Weiber und Kinder her, ohne Erbarmen, selbst ohne jede vernünftige Erwägung, die, um der eigenen Schwäche willen, die fremde verzeiht. Welches Werk lassen sie zurück? Wenn so zehn Jahre nach ihrem Tode ein emsiger Forscher hinabtauchen wird in diese schlammige Flut von Beleidigungen, Invectiven und blinder Raserei, was muss er von ihnen denken? Heute vermögen wir ja noch sie zu erklären; aber wie soll eine spätere Zeit den Haufen von Koth und Geifer begreifen, den man gerade nach den Größten und Besten geworfen? Unsere Kindeskinder erst werden das gerechte Gericht halten und jeden Arbeiter unserer Zeit auf seine wahre Stelle rücken. Und welch' schändlicher Galgen wird dann die Verleumder erwarten, die immer nur jeden aufsteigenden Ruhm verunglimpft haben!

* * *

Ich muss mich wirklich über diese Kritiker, diese unermüdlichen Lieferanten von Kröten wundern. Warum, zum Teufel, betreiben sie ein so hässliches Gewerbe? Um den Schriftstellern, die sie in dieser Weise angreifen, zu schaden? Aber ihre Rechnung ist falsch, sie schaden ihnen gar nicht, eher nutzen sie ihnen! Wie kommt es, dass sie sich das nicht selbst sagen: wissen sie nicht, dass ein Schriftsteller durch Angriffe nur wächst? Die Größten sind stets am meisten verfolgt, und hört man auf, sie anzugreifen, so ist das das sicherste Zeichen, dass sie im Niedergange sind. Der Beweis ist untrüglich: Man greift mich noch immer an, also lebe ich noch immer. Der wahre literarische Tod beginnt erst, wenn man aufhört, von einem Schriftsteller und seinen Werken zu reden. So sind also die Angreifer thatsächlich die schmetternden Fanfaren, die den Ruhm gerade verkünden, den sie vernichten wollen.

Da sie doch wohl schaden wollen, so wäre die einzige Taktik das Schweigen. Aber gerade da bricht die innere Gerechtigkeit des Lebens hervor. Sie können nicht schweigen, sie müssen bellen wie die Hunde, wenn die Karawane vorüberzieht.

Ich nehme an, dass die Vorsehung, an die ich in diesem Falle glauben will, uns Schriftstellern die Kritiker gegeben, wie sie dem Segel den Wind gegeben hat, um es zu blähen, und rascher dem ruhmreichen Hafen der Zukunft zuzutreiben. Allabendlich sollten wir den Himmel bitten, uns für den nächsten Tag die nöthigen Feinde zu gewähren, denn vielleicht leben wir nur durch sie. Ich für meine Person sage mir oft in meiner Bescheidenheit, meine Feinde hätten mir eigentlich über Gebür gedient, indem sie meinen Namen in alle Weltgegenden getragen und mir bis in mein beginnendes Alter die Unterstützung ihrer ehernen Stimme leihen, um den lauschenden Völkern zu verkünden, dass ich immer noch unbesiegt und aufrecht dastehe; denn gerade ihre Raserei beweist, dass sie mich noch immer nicht umzubringen vermocht.

Wenn sie also den Leuten, die sie angreifen, nicht schaden, wem schaden sie denn? Mein Gott — sich selber! Die Seiten, die ein Kritiker hinterlässt, sind ein entsetzliches Zeugnis gegen ihn; denn hat er sich geirrt in der Beurtheilung eines Werkes, so bleibt der Beweis seines Irrthums für ewige Zeiten bestehen. Und man stelle sich vor, wie sich dieser Ausspruch, dieses leere und überstimmte Zeugnis des Unverstandes, neben dem siegreichen Werke ausnimmt! Ich denke manchmal an Sainte-Beuve, der doch sicherlich als Aequivalent genug richtige und bleibende Urtheile hinterlassen; und doch, wenn er wiederkäme, wie müsste es ihn verdrießen, zu sehen, zu welcher Riesengröße Balzac gediehen, welch unbestrittene Herrschaft er über den modernen Roman ausübt, jener Balzac, den er so bekämpft und verleugnet! Und selbst Barbey d'Aurevilly, und der gemäßigte Planche — wie wohl thun sie daran, im Grabe zu bleiben, um nicht sehen zu müssen, wie man die meisten ihrer Verdicte umgestoßen, und wie die Schriftsteller, die sie verdammt, weiterleben, in der ewigen Erneuerung des menschlichen Geistes!

Ich muss mich wundern, dass die meisten Recensenten sich nicht mehr Gedanken darüber machen, wie ihre Kritiken einst bestehen sollen vor dem Gericht, das künftige Geschlechter zweifellos abhalten werden. Da werden einzig Vernunft und Gerechtigkeit herrschen und jedes Urtheil, das andere Gründe hat, ist da von vorneherein dem Untergang verfallen. Es wird sich bloß gegen den kehren, der es hinterlassen. Als einzige Rechtfertigung wird dann die ehrliche Ueberzeugung gelten, die den Namen der Vernunft annehmen wird. Und alle andern, die niedrig, aus Leidenschaft, aus Neid, aus Hass gehandelt, werden der Gemeinheit ihrer Seelen überführt sein. Ich habe nie einen derartigen galligen, zornigen Artikel über eins meiner Bücher gelesen, ohne im Grunde meines Herzens von Mitleid für den armen Verfasser ergriffen zu werden. Wieder einer, der als schlechter Kerl im Grab liegen will, wenn wir einst beide gestorben sind und ich ruhig in der Erde schlummere, im Bewusstsein, meine Pflicht als ehrlicher Arbeiter erfüllt zu haben!

* * *

So ströme denn, ströme nur zu, wohlthuender Regen der Kröten! Bringe mir auch ferner den Muth, den Menschen ins Gesicht zu schauen, ohne zu verzweifeln. Möge es mir nie des Morgens an der lebendigen Kröte fehlen, die mir seit so vielen Jahren dazu verhilft, unser grimmiges literarisches Leben zu verdauen. Ich fühle wohl, dass ich dieser Hygiene nun zu meiner Kräftigung bedarf. Und fehlt mir eines Tages meine Kröte, dann ist meine letzte gute Seite geschrieben.

Also immer zu! Gestern eine, heute eine, in Erwartung meiner morgigen Kröte, zu meiner Freude und zu meiner Stärkung!

Josef Rank.

„Höher als zu einem vortrefflichen Menschen bringt es Keiner." (Ranks Wahlspruch.)

Am letzten Sonntag des März haben sie in Wien den Dr. Josef Rank begraben, auf dem stillen Hietzinger Gottesacker, der wie ein abgeschiedener, ländlich verwilderter Garten liegt und um den die weiche Wienerwaldluft flutet. Der rechte Ruhewinkel für den achtzigjährigen Poeten, der ein langes Leben verträumt hat. Man zählte ihn, seit in diesem Artikel empfindlicher Mangel herrscht, zu den „alten Achtundvierzigern". Es geschah damit ihm wie dem Begriff Unrecht. Die Märzstürme, die nun fast vor einem halben Jahrhundert gebraust, trieben ihn nicht aus seiner Bahn. Man darf sich durch äußere Umstände nicht irreführen lassen. Er dachte und schrieb wohl ein bischen umstürzlerisch, doch nicht aus eigenem Willen, sondern weil seine Natur jedem Terrorismus sofort unterlag, und damals gestattete eben der machtvolle „Druck von unten" absolut nicht, dass man anders denke und schreibe. So darf man das scheinbare Paradoxon wagen, zu erklären, dass Rank Revolutionär war um des lieben Friedens willen. Er schrieb auch eine geharnischte Broschüre wider den Fürsten Metternich — welcher nicht im Solde der Regierung stehende Wiener Scribent hätte das anno dazumal nicht gethan? — er flüchtete nach Pressburg und schlich sich später sogar mit einem langen, scharfgeschliffenen Küchenmesser zu nächtlicher Weile heimlich in das Palais des verhassten Staatskanzlers. Man braucht nachträglich nicht von Entsetzen befallen zu werden: das Messer war als Hochzeitsangebinde für eine in Diensten des Fürsten stehende Köchin bestimmt. Man wurde in jener Zeit, wo sich die Unterdrückten vor den Gewalthabern und diese vor jenen fürchteten, allzu leicht zum „Märtyrer", und es war ein Glück für den unvorsichtigen Poeten, dass der Lieutenant des Wachdetachements, vor den man den verdächtigen Herrn im Radmantel brachte, der harmlos-drolligen Aufklärung Glauben schenkte und ihn ohne weitere hochnothpeinliche Procedur freigab.

Nein, der Dorfgeschichten-Erzähler Rank gehörte ganz gewiss nicht zu den gefährlichen „Schlechtgesinnten". Er blieb immer weltfremd, in seine eigene, kleine Welt eingesponnen, die er sich mit den Gestalten, Erlebnissen und Eindrücken seiner Jugend, seiner böhmerwäldlerischen Heimat möglichst wohnlich, wenn auch bescheiden möbliert hatte.

Er konnte sich nicht acclimatisieren. Er besaß ein überaus kräftig entwickeltes Schollengefühl, war immer und bei jeder Gelegenheit der deutschböhmische Bauernsohn, und die Transponierung ins Wienerische, die er mit aller Lebhaftigkeit anstrebte, konnte ihm weder als Mensch, noch als Schriftsteller gelingen. Vor mir liegt in sauberer, altväterisch verschnörkelter Schrift ein Manuscript des Dichters, ein flüchtiges, aber richtiges Selbstporträt.

„Wie die Flamme einer Kerze zurückschlägt, wenn sie davongetragen wird, so wendete sich sein ganzes Herz nach der Heimat zurück, wenn ihn sein Schicksal in die Fremde führte; und je länger ihn die Fremde festhielt, desto glühender war die Erinnerung an die Stätte der Kindheit und Jugend ... Selbst als sich in der Welt breiter und gewaltiger die Dinge und das Leben vor seinen Augen entfalteten und der Dichter größere Aufgaben erfasste und durchführte, konnte sein treues Herz nicht unterlassen, wenigstens episodenweise Bilder und Gestalten aus der Heimat hineinzuziehen.

Am letzten September 1830 war es, als Josef Rank die Heimat zum erstenmale verließ und seine Wanderung in die Welt antrat. Es geschah, um in Klattau das damals deutsche Gymnasium zu beziehen; im September 1837 wanderte er, mit zwölf Gulden einfür allemal in der Tasche, nach Wien zur Universität. Ein armer Handwerksgeselle aus der Heimat war sein Gefährte; nach sieben Wandertagen, erschöpft und hungernd, betrat er erstaunt und fast erschreckt das brausende Leben in Wien, und — seltsam sind die Wege des Schicksals! — durch dasselbe Thor in Wien*) ist er zehn Jahre später als Abgeordneter des Frankfurter Parlaments hinausgefahren."

Rank war nicht als Politiker, sondern als Schriftsteller zum Abgeordneten gewählt worden, und den in „Friedrichsthal bei Neumark, im Bezirk Taus" Gebornen hatte seine engere Heimat entsendet. Man betrachtete die Reichsversammlung so ziemlich allgemein hauptsächlich als Repräsentation, und die Wähler legten das größte Gewicht darauf, bekannten Namen ihr Vertrauen zu beweisen. Rank, der Concurrent Berthold Auerbachs, dem er an Kunst der Composition nie nahe kam, in Bezug auf Echtheit und Naturrichtigkeit jedoch überlegen war, zählte zu denen, über die auch schon außerhalb der schwarzgelben Grenzpfähle gesprochen wurde. So wurde er am 14. August 1848 mit der Würde eines Abgeordneten betraut. Er machte keinen nennenswerten Gebrauch von derselben, er begnügte sich mit einer Statistenrolle. Seine bedeutsamste Enunciation bildeten zweifelsohne die Worte, mit denen er, als im April 1849 die Deutschösterreicher das Frankfurter Parlament verließen, von diesem und von der einzigen politischen Episode seines Lebens Abschied nahm:

„Mit einem heiteren und einem weinenden Auge scheidet Deutschösterreich von Euch; weint über seine schönen Träume, die es an Euer Herz geführt; es lächelt über Euren Wahn, um welchen ihr es scheiden machtet. Mit Kindesbangigkeit legen wir Euch das Vaterland ans Herz. Hegt es, wie es guten Söhnen ziemt, die nun die Sorge ganz allein auf sich genommen haben; liebt es mit der vollen Kindesliebe, die nun berufen ist, des Vaterhauses Glück und Lust zu schaffen; schützt es mit der ganzen Wachsamkeit und Kraft, die Euch die Ehre auferlegt im Namen Eurer ganzen Nation. Unsere Verbannung wird erträglicher, sofern es Euch im Vaterlande wohl ergeht. Einen Schmerz erspart uns in Zukunft: dass wir des Vaterlandes Wangen gramgefurcht, sein Auge thränenschwer, die Locken grau geworden sehen, wenn wir nicht einst zum zweitenmale uns durchgeschlagen haben an sein Herz. Mit vielen Feinden habt Ihrs aufzunehmen, gekrönten und nicht gekrönten, nach innen und nach außen. Rüstet und seid wachsam. Brüderlichen Herzens will Deutschösterreich sein Ohr erwartungsvoll an die Grenzen legen, um Euch nimmer, trotz der Trennung, in Gefahr allein zu lassen!" ...

Politisch hatte Rank Bankerott gemacht; in anderer Hinsicht verschaffte ihm aber der Frankfurter Aufenthalt reichen und dauernden Gewinn. Vor allem dem Literaten. Der Oesterreicher musste damals ja immer zuerst den „Linienwall" durchbrechen, um Licht und Luft für sein Schaffen und Geltung zu gewinnen. Rank trat als Abgeordneter zum Collegen Ludwig Uhland in engere Beziehung und durch diesen späterhin mit vielen anderen Würdenträgern der Republik der Geister, mit dem Aesthetiker Vischer, mit Justinus Kerner, Gustav Schwab &c. Er nützte die ihm aus ehrlichem Herzen angebotene Gastfreundschaft des einen und des anderen und führte einige Zeit hindurch ein frohes Wanderleben, das seine Muse befruchtete.

Doch zog's ihn stets wieder nach Frankfurt zurück. Er war als ein Unfreier daraus fortgegangen. Er hatte dort einen wichtigen Gegenstand ins Depot gegeben: sein Herz. Eine Rheinpfälzerin, die Tochter eines bayrischen Staatsbeamten, hatte es dem Herrn Ex-Abgeordneten angethan, und er kam nach Frankfurt zurück, um sie zu fragen, ob sie nicht Frau Rank heißen möchte. Das Ergebnis der Erkundigung gestaltete sich günstig; nur eine mehrmonatliche Probezeit bedang sich der vorsichtige Vater aus, die der Bräutigam mit Auszeichnung bestand. Am 4. September 1852 wurde endlich Hochzeit gemacht, und Rank machte mit seiner jungen Frau eine Hochzeitsreise nach dem geliebten Böhmerwalde. Er beabsichtigte anfänglich, sich in der Stadt, in der er seine Lebensgefährtin kennen gelernt, dauernd niederzulassen, musste sich aber nothgedrungen für das billigere Weimar entscheiden. — — —

In Arbeit verfloss sein langes Leben. Er musste viel auf der Schattenseite wandern und fand nur kargen Sonnenschein. Desto inniger freute er sich desselben. Wie das Herz eines jeden wahrhaften Künstlers ist auch das seine immer kindlich geblieben und unverwelkt. Als Dichter alterte er über seine Jugendjahre nicht hinaus.

Das spricht so recht deutlich auch aus dem Rank'schen Manuscript, dem Beginn seiner Autobiographie, in dessen Besitz ein Zufall den Schreiber dieser Zeilen setzte. Das Idyll offenbart in charakteristischer Weise die feine, beschauliche Erzählungskunst des einst so beliebten, ja gefeierten Autors, dessen Ruhm ein langlebiger zu sein verdient hätte.

Man berichtet jetzt von einer funkelnagelneuen, wundersamen Entdeckung. Es soll gelungen sein, das menschliche Auge als photographischen Apparat zu benützen. Wenn man einen Gegenstand, heißt es, sehr scharf fixiert, so etwa wie es die Hypnotiseure fordern, und hierauf eine besonders präparierte, lichtempfindliche Platte ansieht, so entwickelt sich auf dieser das geschaute Bild.

Ein solcher Photograph war Rank. Dies möge seine hinterlassene biographische Schilderung erhärten, die den Titel führt: „Aus dem Elternhaus", Erinnerungen von Josef Rank.*)

Ottokar Tann-Bergler.

*) Die Taborlinie, welche als czechische Einbruchsstation unter der Wiener Bevölkerung heitere Popularität genoss.

Ein neuer Dichter.

Es gibt Leute, die einem die gescheitesten Sachen so sagen, dass man nichts davon hat. Sie mögen Stunden lang reden, es bleibt stille in uns. An seinen Worten lassen sie es nicht fehlen, doch sprechen sie immer bloß den Verstand an, unsere Seele hört nicht zu. Aber dann sagt plötzlich jemand hinter uns: Wollen Sie ein Stückel Zucker oder zwei? Und siehe, plötzlich horchen wir auf, es wird in uns lebendig und wir wissen, dass wir diese Stimme nicht mehr vergessen werden. Es gibt Leute, die guten Tag so sagen, dass wir dabei ihre ganze Natur, ihr ganzes Wesen zu vernehmen glauben; in allen Worten lassen sie ihre Seele mitreden. Man sagt von ihnen: sie haben eben ihren eigenen Ton. Was das aber eigentlich ist, weiß niemand. Man glaube nicht, dass es von der Kraft oder Schönheit einer Stimme kommt. Nein, sehr schönen und warmen Stimmen kann der eigene Ton fehlen, heisere und dünne haben ihn. Man erinnere sich, was man oft auf der Bühne sieht. Da sehen wir oft junge Schauspieler sich mit Anstand, Takt und Geschmack bewegen, sie haben alle Mittel, sie sprechen gut, nichts möchte man anders haben, wir müssen sie loben und sind doch sogleich gewiss, dass aus ihnen niemals ein großer Schauspieler wird. Andere Anfänger beleidigen durch Unarten und excessive Geberden, sie können nicht gehen, sie schreien rauh oder schrill, sie betonen falsch und doch fühlen wir, dass in ihnen ein Künstler steckt. Sie haben eines vor jenen voraus: man hört ihnen zu. Man kann sie vielleicht nicht ausstehen, man mag sie hassen, ja verabscheuen, aber man hört ihnen zu. Treten sie auf, so wird es still, alle lauschen, man hört ihnen zu. Man sagt dann auch wieder: sie haben eben ihren eigenen Ton. Das heißt, ihre Seele, ihre Natur, ihr Wesen oder wie man das nennen will, was den besonderen Menschen ausmacht, ist so stark, dass es gleich in jede Geberde, in jedes Wort, ja in jeden Schritt dringt und in den letzten Spitzen ihrer Aeußerungen noch vernehmlich ist. Je länger man über die Kunst nachdenkt, desto gewisser wird es einem, dass das allein in allen Künsten das Entscheidende ist. So einen eigenen Ton zu haben, das ist alles. Wer seinen eigenen Ton hat, den wird man einen Künstler nennen dürfen. Es ist dann erst noch die Frage, ob er seine Kunst auch ausüben kann, und diese Kunst kann eine gute oder eine schlechte sein, indem sie unsere Cultur fördert oder hemmt; das wird dann seinen Wert bestimmen. Aber ein Künstler ist er immer, wenn er die Kraft hat, in jeder Bewegung sein ganzes Wesen herzugeben. Das ist auch das Einzige, was man nicht lernen kann. Man kann sich einen eigenen Ton nicht machen, wie man sich schöne Augen nicht machen kann. Alles andere ist heute zu haben. Jeder gebildete Mensch kann heute dahin gebracht werden, einen Gedanken oder ein Gefühl in Versen angemessen auszudrücken oder die Zustände seiner Welt in einem Romane gerecht zu schildern. Solche Bücher erscheinen jetzt jede Woche. Man kann nichts an ihnen tadeln, sie haben keine Fehler, es ist alles in Ordnung. Nur hüte man sich, ihnen zu nahe zu kommen; man darf nicht intim mit ihnen verkehren wollen: sonst wird man erschrecken. Es geht einem dann, wie wenn man sich durch eine Wachsfigur täuschen lässt. Diese Figur sieht ganz wie ein lebendiger Mensch aus, trägt wirkliche Kleider, hat wirkliche Haare und sitzt mit der größten Natur da. Lässt man sich jedoch täuschen und fasst sie an der Hand, so erschrickt man: sie ist kalt und starr und hat kein Leben. So sehen jene Bücher aus, als ob sie wirklich wären, und nehmen mit der größten Natur die Haltung von Kunstwerken an, aber man darf sie nicht anfassen, man darf sie nicht umarmen wollen. Sonst fühlt man, dass sie nur Wachs sind und kein Leben haben.

Vor ein paar Tagen ist bei S. Fischer in Berlin ein Buch von einem Herrn Peter Altenberg erschienen, das „Wie ich es sehe" heißt. Wenn ich mich besinne, was denn wohl eigentlich an diesem Buche so ungewöhnlich stark auf mich gewirkt haben mag, so kann ich es nur mit diesem Worte sagen: es hat durch und durch einen eigenen Ton. Diese Stimme haben wir noch nie vernommen; hier spricht jemand, den wir nicht mehr vergessen können. In seinem Munde wird jedes Wort neu und lebt auf; wir glauben es zum ersten Male zu

*) Vgl. S. 80 dieses Heftes. L. Red.

hören. Es ist nicht mehr irgend ein Wort, das allen gehört, eines von den vacierenden Worten der Journalisten, das jedem zuläuft; es ist sein Wort geworden, seine Seele hat es sich angeeignet und gibt es nicht mehr her. Das wirkt so ungewöhnlich an diesem Buche. Nach und nach fasst man sich freilich und erinnert sich, dass das ja eigentlich gar nichts besonderes, sondern immer bei allen Dichtern so gewesen ist.

Das Buch enthält lauter kleine Scenen, keine über fünf Seiten, einige nur ein paar Sätze lang. Sie spielen in Wien und auf dem Lande; ihre Menschen sind immer Wiener, so wienerische Wiener, dass man unter uns leben muss, um an sie glauben zu können. Es ist aber schwer zu sagen, was sie mit diesen Menschen thun. Schildern sie sie? Nein, sie nennen kaum ein paar Nuancen: ein Band am Hute der Gestalt, und wie sie den Sonnenschirm hält, und eine Blume, die sie pflückt; aber es genügt, um sie uns einen Moment lang so grell wie unter einem Blitze sehen zu lassen, und schon ist sie fort, nur ein leiser Geruch bleibt übrig. Erzählen sie etwas von ihnen? Nein, Erzählungen sind es auch nicht, keine drastischen Begebenheiten, in denen ein Mensch mit seinem Schicksal zusammenstößt. Zwei junge Leute gehen über eine Wiese, er ist schmachtend, sie spöttisch; oder Kinder plauschen; oder ein Mädchen fischt: das ist alles. Haben sie Pointen? Einige ja; aber diese scheinen aus der Art geschlagen und befremden. Gerade die unvergesslichen sind ganz rein: sie sagen dem Verstande gar nichts. Also Gedichte in Prosa? Ja, kleine, sanfte, kosende Gedichte von einer unbeschreiblichen Rührung. Rührung, das ist das Wort für sie. Diese Menschen sind gerührt und schmachten. Sie haben alle etwas von Bräuten: sie harren, bange möchten sie fast weinen, aber es ist doch schön. Bräute, das drückt ihre Stimmung aus: sie sind Bräute des Lebens. Wunderbar haben sie sich geschmückt, nun sitzen sie da und warten, das starke Leben zu empfangen; von Scham, Angst und Lust sind sie wirr. Aber sie warten umsonst, das Leben kommt zu ihnen nicht. Dieses bräutliche Harren auf das Leben stellt er dar. Er ist der Dichter der Menschen, die kein Schicksal haben, weil sie es sich nicht nehmen. Ihnen fehlt der Muth, ihren Leidenschaften nachzuspringen und das Leben an sich zu reißen. Sie sitzen bange da und warten schön, ob sie das Leben nicht abholen wird. Sie gehen nicht in ihr Schicksal; es soll über sie kommen. Aber es kommt nicht. Sie warten umsonst. Davon sind sie nach und nach so müde und matt und traurig geworden, nun glauben sie es schon beinahe selber nicht mehr, aber es ist zu spät. Ihnen ist versagt, sich ihren Theil zu nehmen; was ihnen nicht geschenkt wird, mögen sie nicht. Mit dem Andrea des Loris müssten sie rufen: „O, wie ich sie beneide um ihr Wollen!“

Diese altösterreichischen Menschen, die nichts erleben können, stellt der neue Dichter mit einer unbeschreiblichen Güte dar. Wie kranke Kinder hegt er sie, seine Augen sind nass, er weiß, dass sie im Sterben liegen. Der Tod hat sie schon angerührt, von seinen Händen sind sie so weiß, sie schauen schon hinüber. Wunderlich irre und tief reden sie dann; sie erkennen sich jetzt, nichts schmerzt sie mehr, es muss ja sein. Und siehe, da erblicken sie eine helle Schar von harten und gewaltsamen Gestalten vor sich, die singend in den Kampf mit dem Leben gehen. Ihnen winken sie zu und lächeln noch einmal, weil sie nun doch nicht umsonst gewartet haben: denn ihre Sehnsucht hat ein neues Geschlecht geboren, das erobern wird, und noch dürfen sie Fortinbras grüßen, der einzieht.

Das ist mir das liebste an dem Buche des neuen Dichters: er lässt uns in der Ferne ein neues Oesterreich sehen. Noch einmal trägt er alle Schätze zusammen, die wir von uns wegwerfen müssen; aber er hat den Muth, von ihnen Abschied zu nehmen. Am schönsten hat er das in der kleinen Geschichte von dem Kinde, das angelte, gethan:

„Das Fischen muss sehr langweilig sein, sagte ein Fräulein, welche davon so viel verstand, wie die meisten Fräuleins.

Wenn es langweilig wäre, thäte ich es ja nicht, sagte das Kind mit den braunblonden Haaren und den Gazellenbeinen.

Sie stand da mit dem großen unerschütterlichen Ernst des Fischers. Sie nahm das Fischlein von der Angel und schleuderte es zu Boden.

Das Fischlein starb — — —.

Der See lag da, in Licht gebadet und flimmernd. Es roch nach Weiden und dampfenden verwesenden Sumpfgräsern. Vom Hotel her hörte man das Geräusch von Messern, Gabeln und Tellern. Das Fischlein tanzte am Boden einen kurzen originellen Tanz wie die wilden Völker — — — und starb.

Das Kind angelte weiter, mit dem großen unerschütterlichen Ernst des Fischers.

Je ne permettrais jamais, que ma fille s'adonnât à une occupation si cruelle, sagte eine Dame, welche in der Nähe saß.

Das Kind nahm das Fischlein von der Angel und schleuderte es wieder zu Boden, in der Nähe der Dame.

Das Fischlein starb — — —. Es schnellte empor und fiel todt nieder — — — ein einfacher sanfter Tod! Es vergaß sogar zu tanzen, es marschierte ohne weiters ab — — —.

Oh — — — sagte die Dame.

Und doch lag im Antlitz des grausamen braunblonden Kindes eine tiefe Schönheit und eine künftige Seele — — —.

Das Antlitz der edlen Dame aber war verwittert und bleich —.

Sie wird Niemandem mehr Freude geben, Licht und Wärme — —

Darum fühlte sie mit dem Fischlein.

Warum soll es sterben, wenn es noch Leben in sich hat — ?!

Und doch schnellt es empor und fällt todt nieder — — — ein einfacher, sanfter Tod.

Das Kind angelt weiter, mit dem großen unerschütterlichen Ernst des Fischers. Es ist wunderschön, mit seinen großen starren Augen, seinen braunblonden Haaren und seinen Gazellenbeinen.

Vielleicht wird es auch einst das Fischlein bemitleiden und sagen: Je ne permettrais jamais, que ma fille s'adonnât à une occupation si cruelle — — —!

Aber diese zarten Regungen der Seele erblühen erst auf dem Grabe aller zerstörten Träume, aller getödteten Hoffnungen — — —.

Darum angle weiter, liebliches Mädchen!

Denn, nichts bedenkend, trägst du noch dein schönes Recht in dir — — —!

Tödte das Fischlein und angle!“ —

Das Beste, das wir in uns spüren, wir neuen Leute in Oesterreich: unsere Verehrung der harten, in heiterer Schönheit waltenden Kraft finde ich durch diese lieblich grausame Gestalt ausgedrückt.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Kaum, dass ich mir unlängst die Posse „Eine tolle Nacht“ im Carltheater angesehen hatte, so wurde sie vom Repertoire abgesetzt. Mir that das sehr leid, weil ich das übermüthige Stück gerne noch einmal genossen hätte. Aber dem lachlustigen Volker ist in unseren komischen Tagen bald geholfen. Letzthin führte Graf Badeni mit dem Herrn Dr. Lueger einen tollen Tag auf, der mich fürs Carltheater mehr als reichlich entschädigt hat.

*

Soll ich zuerst das Sujet der „tollen Nacht“ oder das des tollen Tages erzählen? Nehmen wir zuerst die „tolle Nacht“, weil sie immerhin klarer und einfacher ist und dadurch das Verständnis des tollen Tages erleichtert. In der Provinz draußen also hat sich der wackere Insectenpulverfabrikant Florian Grundl — Herr Blasel — den Ruf der „eisernen Hand“ erworben, weil es ihm immer noch gelungen ist, alle seine Gegner in die Flucht zu schlagen. Wie wir gleich am Anfang des Stückes aus einem Monolog des Herrn Blasel erfahren, ist natürlich die Geschichte mit der „eisernen Hand“ auch auf der Bühne purer Mumpitz; Florian Grundl hat seine Gegner in der Provinz lediglich dadurch kampfunfähig gemacht, dass er ihnen Insectenpulver — oder um allgemeiner zu sprechen, Sand — in die Augen streute. Der große provinzielle Ruf seiner Unwiderstehlichkeit bringt Herrn Blasel einen ehrenvollen Ruf nach Wien ein. Diese Stadt wird nämlich seit einiger Zeit durch einen Athleten Olaf — Herr Grinzenberger — unsicher gemacht, der sich im Circus Renz produciert und den noch keiner überwinden konnte, den Liebling der Wiener, wie ihn die Vorstadtblätter nennen. Blasel soll ihm den Meister zeigen. Schweren Herzens geht er nach Wien, wo er von den Mitgliedern eines Athletenclubs als der „kommende Mann“ feierlich begrüßt wird. Den Athleten, den er niederwerfen soll, kennt er noch nicht, und die ganze Unternehmung, in die er da hineingelobt wurde, erregt ihm einiges Grauen. Aber bei einem feierlichen Bankett gewinnt er den Muth, in naiver Weinlaune versichert er seinen Freunden, dass er mit dem Athleten noch fertig werden würde, und der Jubel kennt kein Ende. Der Vorhang fällt. Neuer Act: Herr Blasel geht in den Circus und erblickt hier zum erstenmale den herkulisch gebauten Athleten, der ihm ein Paar Centnerhantel fast an den Kopf wirft. Herrn Blasel wird bei dem Gedanken an den bevorstehenden Preiskampf ganz unheimlich zu Muthe. Mit der „eisernen Hand“ — das sieht er bald — wird's diesmal nicht gehen, und mit dem Insectenpulver auch nicht. Der Athlet setzt seine grauenhaften Centner-Hantelübungen fort. Die Zeit verrinnt. Endlich, da gerade die Noth am höchsten, kommt Herrn Blasel der rettende Gedanke. Im jovialen Gespräch ladet er den Athleten auf eine Flasche Champagner ein. Der Athlet, der als Volksmann an so delicate Genüsse nicht gewöhnt ist, wird berauscht, und, sobald die Zeit zur feierlichen Vorstellung gekommen ist, wirft Herr Blasel den seiner selbst nicht mehr mächtigen Athleten mit Leichtigkeit nieder. Wie viel Minuten die Sache braucht, habe ich leider zu notieren vergessen. Der durchgefallene Athlet verschwindet hinter der Scene, vermuthlich um irgendwo eine minder anstrengende Vice-Bürgermeisterstelle zu übernehmen. Herr Blasel tritt mit gewaltigen Geberden vor das P. T. Publicum und, da er sich selbst nicht sehen kann, wie andere ihn sehen, mit seinen O-Beinen, den Zündhölzchen-Armen und dem großen Maul, hält er wenigstens, soviel man wieder aus seinem Monolog erfährt, sich selbst für einen siegreichen Athleten. Vielleicht, dass ein oder der andere Bauer hoch oben auf der vierten Gallerie Herrn Blasel wirklich für einen eisernen Mann ansieht. Wir Anderen, die Blasierten, die wir bescheiden unten im Parket sitzen, lachen über die beiden Ajaxl, über Herrn Blasel, mit seinen unwiderstehlich komischen Athleten-Gesten und auch über Herrn Grinzenberger, den wirklichen Athleten, der keinen Champagner verträgt, und wissen wirklich nicht, welchem von beiden wir den Vorzug der höheren Komik geben sollen.

*

Am tollen Tag ist's natürlich nicht ganz so zugegangen. Den hoffnungsvollen Mann, der mit dem glänzenden Ruf aus der Provinz nach Wien kam und von den Wiener Verhältnissen keine blasse Ahnung hatte, spielte nicht Herr Blasel, sondern, womöglich noch besser, weil weniger mit forcierter als mit natürlicher Komik, Graf Badeni, mit dem einzigen Unterschied, dass er öffentlich keine Monologe hielt, aus denen man hätte ersehen können, ob er sich selbst ernst nimmt oder die heitere Meinung des Publicums theilt. Den Athleten aber, der sich monatelang unbesiegbar im großen Circus produciert, gab Herr Dr. Lueger, der bei einem Tropfen

Champagner — man weiß nicht, ob es ganz süßer oder „trockener" war — noch sicherer den Kopf verliert als Herr Grinzenberger im Carltheater. So war das nette Stück, ein Jeder kennt's ja. Ich habe mich dabei, fast möcht' ich sagen königlich, unterhalten. Pechvogel aber, der ich nun einmal bin, fürchte ich nur, dass auch die tollen Tage Badeni vom Repertoire abgesetzt werden könnten, noch ehe ich mich daran satt gesehen.

*

Pardon! Beinahe, beinahe hätte ich in meinem Theaterbericht eine sehr, sehr lustige Figur ehrend zu nennen vergessen. Es ist der dumme August — Herr Tom Belling a. G. —, der mit unentbehrlicher Miene jedem auftretenden Artisten unnöthigerweise nachläuft und über und über ganz mit Staatsnothwendigkeit und Volkswohl verschminkt ist. Kenner unseres politischen Lebens werden schon errathen haben, dass diese, mindestens für den Zuschauer, sehr dankbare Rolle sich im tollen Tag in den bewährten Händen des Sprechers unserer deutschliberalen Partei, des Abg. Grafen Kuenburg befand. Freiherr v. Chlumecky spielte diesmal die hintergangene Frau Blasels, Mila, — Frau Ziemaier — die zwar von Allem wissen möchte, aber nichts erfährt, die glaubt, dass sie die Hosen anhat und doch nur einen ganz gewöhnlichen traischhaften Unterrock trägt.

*

Herr Dr. Lueger verzichtet „dermalen" auf die Bürgermeisterstelle. Woher weiß der Mann, dass er noch andermalen Gelegenheit haben wird, auf die Wiener Bürgermeisterstelle zu verzichten oder sie anzunehmen?

*

Herrn Dr. Lueger ist des Kaisers Wunsch Befehl. Wir sind durch unsere weitreichenden Verbindungen und durch die aufmerksame Lectüre der „Wiener Zeitung" in die Lage gesetzt, Herrn Dr. Lueger zu verrathen, was ihm bisher unbekannt gewesen zu sein scheint: dass es des Kaisers Wunsch ist, dass Graf Badeni ungestört regieren möge. Wird Herr Dr. Lueger daraus die Consequenz ziehen und badenifreundlich in sich gehen? Er braucht deswegen kein „Wilder" zu werden. Ihm winkt ein Platz in der deutschliberalen Partei, die ja, wie er selbst einmal in einem seiner stolzen Augenblicke sagte, todfroh wäre, wenn sie auch nur „ein Zehntel Lueger" in ihrer Mitte hätte.

*

Ein Unterschied zwischen dem Fürsten Windischgrätz — Gott hat ihn uns gegeben, Gott hat ihn uns genommen — und dem Grafen Badeni: Wenn der Fürst Windischgrätz sich blamierte, pflegte nur er selbst sich zu blamieren. Wenn Graf Badeni sich blamiert, so blamieren sich, wie die Herren Dr. Lueger und von Chlumecky ja wissen, auch noch einige Andere mit ihm. Und „getheilte Blamage ist halbe Blamage", wie ein gesundes, wenn auch nicht sehr ehrenvolles polnisches Sprichwort sagt.

*

Noch ein anderer Unterschied: Unter dem Fürsten Windischgrätz wurde man meist wegen Ministerbeleidigung, unter dem Grafen Badeni wird man eher wegen Majestätsbeleidigung confisciert.

*

Die Confiscationen imponieren mir übrigens seit dem letzten Dienstag auch nicht mehr. Denn wenn der Staatsanwalt Herr Hawlath in der hochachtbaren „Neuen Freien Presse" eine Majestätsbeleidigung findet, wo selbst der berufene „Schirmer und Schützer der Krone", der Justizminister Graf Gleispach, sie nicht zu entdecken vermag: wie will man da meinem beschränkten Unterthanenverstande zumuthen, dass er sich im Strafgesetz zurechtfinde? Jedenfalls hat Graf Gleispach ein minder bombenfestes Vertrauen in die Gerechtigkeit des Herrn Staatsanwalts bewiesen, als Herr v. Holzinger dies bei Einspruchsverhandlungen zu üben gewohnt war. Mir persönlich ist in Justizsachen Graf Gleispach, der Justizminister — „wem Gott ein höheres Amt gibt, dem gibt er auch den rangclassenmäßig höheren Verstand" - mehr Autorität, als Herr Hawlath, der Staatsanwalt, und wenn Herr Hawlath uns wieder einmal confisciert, werden wir uns mit dem Grafen Gleispach darüber zu trösten wissen.

*

Mit der „Neuen Freien Presse" freilich können wir nicht concurrieren. Denn „Die Zeit" erscheint nicht am Morgen und kann deswegen auch nicht, wie die „Neue Freie Presse", als Frühstückslectüre gelten. Die hochachtbare „Zeit" erscheint vielmehr Samstag nachmittags. Weswegen wir sie einem hohen Justizminister als „ernste und anregende" Samstags-Jausenlectüre hiemit bestens zu empfehlen uns allerhochachtungsvollst erlauben.

Volkswirtschaftliches.

Die „Analyse" zur Nordwestbahnvorlage des Herrn von Szczepanowski zeig: einen großen Fortschritt gegen ihre Vorgänger, den Motivenbericht und die Apologie der „Wiener Abendpost". Ihr Autor gibt bereits zu, dass eine Ueberzahlung vorliege; er berechnet sie auf 2—300.000 fl. per Jahr. Wir müssen uns leider versagen, im einzelnen die angeführten Ziffern zu prüfen. Wir haben uns das nur in wenigen Exemplaren gedruckte Referat bloß für zwei Stunden verschaffen können, und es war uns daher nicht möglich, alles nachzurechnen. Wir müssen uns mit einzelnen Stichproben begnügen. Wir nehmen an, dass die Differenzen, welche sich nach Herrn Szczepanowski zwischen der von ihm berechneten concessionsmäßigen Einlösungsrente und der thatsächlich vereinbarten Ablösungsrente ergeben, richtig sind. Wir bemerken dies, weil auf Seite 3 eine Aufstellung gemacht wird, welche die jährlich schwankenden Ablösungsrenten von 1896—1906, weiters die concessionsmäßige Ablösungsrente, endlich die zwischen beiden sich ergebenden Differenzen enthält. Wir finden nun, dass die angegebenen Differenzen für 7 von den 11 Jahren nicht stimmen und zwar für das Jahr 1897 um 1000 fl. für 1901 um 10.000 fl., für die Jahre 1902—1906 um je 17.072 fl. Ob die Differenzen falsch ermittelt sind oder die Ablösungsrente, konnten wir nicht controlieren und erwarten die Aufklärungen hierüber. Der Einfachheit halber beschränken wir uns darauf, dem Referenten nachzugehen bei der Berechnung der concessionsmäßigen Einlösungsrente, welche er mit 8,359.033 fl. angibt; denn es ist klar, dass, falls diese zu hoch angesetzt ist, auch die Ueberzahlung des Netzes entsprechend größer ist.

*

Für das garantierte Netz nimmt der Referent als concessionsmäßige Ablösungsrente die Garantiesumme plus dem Ertrage der Arbeiterhäuser und der Rente für die Wiener Verbindungsbahn an. Da diese beiden Posten aber einen Theil des erübrigenden Vermögens der Gesellschaft bilden, welches dem Staate ohne Entgelt als Rückzahlung auf seine Garantievorschüsse zufallen muss, so müssen wir für diesen Titel ca. 57.000 fl. in Abrechnung bringen, um die Rente, auf welche die Gesellschaft concessionsmäßig Anspruch hat, zu finden.

*

Für das Ergänzungsnetz gibt es heute noch keine concessionsmäßige Einlösungsrente, da erst die Einnahmen des nächsten Quinquenniums für diese maßgebend sind. Der Referent versucht daher die muthmaßlichsten Betriebsergebnisse während der kommenden fünf Jahre zu ermitteln. Ein sicheres Resultat ist da natürlich nicht zu erlangen; immerhin ist es der einzig mögliche Weg; nur müssen alle uns bekannten Momente, welche die Einnahmenentwickelung beeinflussen können, berücksichtigt werden, wenigstens insoweit wir sie abzuschätzen imstande sind. Was thut aber der Referent? Er berechnet, dass die durchschnittliche Einnahmensteigerung der Jahre 1884 bis 1888 auf 1890—1894 rund 131.000 fl. jährlich betrug, und nimmt nun an, dass während der Jahre 1896—1900 ein gleicher Aufschwung erfolgen werde. Schon das Jahr 1895 hat aber für die meisten großen Bahnen ein recht ungünstiges Ergebnis geliefert. Der Referent selbst führt an, dass das Ergebnis des garantierten Netzes für 1895 nur ungefähr die Staatsgarantie erreicht, mithin um circa 300.000 fl. hinter dem Vorjahre zurückbleibt. Es ist auch bereits bekannt, dass im Falle die Verstaatlichung nicht durchgeführt werden sollte, die Dividende für das garantierte Netz um ca. 1/2 Gulden per Actie hinter dem Vorjahr zurückbleiben dürfte. Das Erträgnis des Ergänzungsnetzes für 1895 ist um kaum 30.000 fl. höher, als jenes für 1894. Nichtsdestoweniger nimmt der Referent eine Jahressteigerung von 131.000 fl. in Aussicht! Das ist aber noch nicht alles. Auch die Nordwestbahn hat endlich den socialpolitischen Anforderungen der Zeit Rechnung tragen müssen und am 1. Jänner d. J. eine Erhöhung der Bezüge der Beamten verfügt. Die jährliche Mehrausgabe aus diesem Titel wird auf circa 200.000 fl. geschätzt. Damit also sachlich das Betriebsresultat um jährlich 131.000 fl. steigen solle, müsste eine ganz kolossale Verkehrsentwickelung eintreten. Nichts berechtigt aber heute zu dieser Hoffnung; nur durch das Außerachtlassen aller bekannten ungünstigen Momente konnte der Referent die Hypothese einer jährlichen Vermehrung des Betriebsüberschusses um 131.000 fl. aufstellen. Die günstige Entwickelung der Einnahmen im ersten Quartal d. J. ist gegenstandslos, da sie nur durch die ganz außergewöhnlich zeitliche Eröffnung der Elbeschiffahrt in diesem Winter entstanden ist.

*

Die in Aussicht genommene Erhöhung des Betriebsüberschusses ist also viel zu hoch gegriffen. Es ist jedenfalls nur der Symmetrie halber, dass der Referent die Lasten, welche dem Unternehmen in den nächsten Jahren erwachsen müssen, viel zu niedrig annimmt. Dazu gehört in erster Linie die voraussichtlich schon im nächsten Jahre eintretende Verpflichtung der Bahn, das zweite Geleise zu legen. Der Officiosus der Wiener „Abendpost", welcher der Parteilichkeit gegen die Nordwestbahn gewiss nicht verdächtig ist, hat die Jahreslast, welche aus dieser Verpflichtung erwachsen wird, mit fl. 400.000 berechnet. Es liegen auch weit höhere Schätzungen vor. Herr von Szczepanowski stellt mit größter Seelenruhe nur fl. 200.000 für diese Ausgabe ein. Ob er sich wohl verpflichten wollte, die Legung des zweiten Geleises gegen diese Jahresrente zu übernehmen?

*

Auf solchen Wegen gelangt der Referent zur Ueberzahlung von nur fl. 200.000—300.000, während sie in Wirklichkeit gewiss doppelt so hoch ist. Aber auch die Leistung der solcherweise viel zu niedrig veranschlagten Ueberzahlung muss gerechtfertigt werden. Der Referent weist daher auf zwei Momente hin. Erstens auf die Möglichkeit des Conversionsgewinnes vom Jahre 1906 ab. Es ist aber schon bis zum Ueberdruss oft ausgeführt worden, dass kein vernünftiger Mensch für die Möglichkeit einer Ersparnis nach 10 Jahren schon heute eine sichere Ueberzahlung in solcher Höhe leisten würde, dass weiters ein Anspruch aus diesem Titel den Actionären umsoweniger zusteht, als sie ihren Lohn hiefür vorweg erhalten, indem ihre Actien statt mit fl. 200 mit fl. 300 zurückgezahlt werden. Das zweite Moment sollen die verkehrspolitischen Vortheile sein, welche aus der gleichzeitigen Uebernahme des ganzen Netzes dem Staate erwachsen werden. Man sollte meinen, dass man auch mit diesem Argument endlich aufgeräumt habe. Nicht der Staat hat der Nordwestbahn eine Vergütung für die vorzeitige Einlösung des Ergänzungsnetzes zu leisten, sondern es ist ganz klar, dass die Gesellschaft dem Staate Dank wissen muss, dass er den Actionären der Elbethalbahn die Sorge um die Weiterentwicklung ihres Netzes im Falle der Loslösung von der Nordwestbahn dadurch abnimmt, dass er beide gleichzeitig verstaatlicht. Wenn einer der beiden Contrahenten dem anderen für die vorzeitige Einlösung eine Vergütung zu leisten hat, ist dies nicht der Staat, sondern die Elbethalbahn. Nicht ohne Absicht wird von den Interessenten immer auf den Elbeumschlagplatz in Laube hingewiesen. Man will damit die Aufmerksamkeit von dem eigentlichen wunden Punkte der Elbethalbahn, von der östlichen Strecke nach Mittelwalde, ablenken. An dieser Strecke liegt nur eine größere Stadt: Königgrätz; nördlich und südlich laufen Concurrenzlinien parallel. Diese Linie würde einfach zu einer Localbahn degradiert werden, deren Betrieb noch außerdem, da sie mit der Hauptstrecke nach Laube gar nicht zusammenhängt, schwierig und kostspielig wäre. Die Nordwestbahn würde sofort zu weitgehenden Concessionen bereit sein, wenn ihr ernstlich gedroht würde, dass man das garantierte Netz und die süddeutsche Verbindungsbahn allein ohne die Elbethalbahn einlösen wolle!

*

Die Interessenten der Nordwestbahnvorlage sind bestrebt, die Majorität des Abgeordnetenhauses auf den geheimen Wegen des geheimen Subcomités zu gewinnen. Vielleicht wird es ihnen gelingen. Dann wird es aber jedenfalls durch andere Mittel geschehen, als durch die verschiedenen Motivenberichte, welche sie seit der Rede des Herrn v. Taaffe in der Generalversammlung der Nordwestbahn stets verändert und stets gleich unsticchhaltig ins

Treffen führten. Die Ueberzahlung der Nordwestbahn ist offenbar und unmotivirbar, daher könnte die Regierung doch endlich zur Einsicht gelangen, dass sie nur sich und der unabhängigen Publicistik unnützerweise Mühe macht; sich, indem sie immer neue Berechnungen aufstellt, dieser, indem sie dieselbe zu stets erneuten Widerlegungen zwingt.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Oper, „Hellé" von Nuitter und du Locle, Musik von Alphonse Daverney. Odéon, „Deux Soeurs" von Jean Thorel. Chatelet, „Catherine II de Russie" von Paul Ginisty und Saulon. Berlin. Kgl. Opernhaus, Gastspiel von Heinrich Vogl und Francesco d'Andrade. Lessingtheater, „Waldmeister" von Johann Strauß. Unter den Linden, Gastspiel der Judic.

* * *

Im Raimundtheater gibt man jetzt „Einen Jux will er sich machen". Es existieren nämlich Leute, die schwören, dass Nestroy noch wirkt. Nun, es kann ja sein. Aber dann darf man ihn doch nicht von Herrn Fröden spielen lassen, das verträgt selbst ein Classiker nicht. Wenn der neue Director, der morgen kommen soll, sein Haus ein bischen respectiert, wird er vor allem diesen Harfenisten entlassen. Gut waren Herr Straßmeyer und Herr Nayler.

*

In der neuen Posse des Theaters an der Wien — sie ist wieder von Krenn und Lindau, aber weniger lustig und weniger wienerisch, als man es von diesen Autoren erwartet, heißt „Im siebenten Himmel" und Herr Ferdinand Pagin, der angenehme Tenorist, hat sich dazu mancher hübschen Melodie erinnert — ist Girardi wieder so groß, ja ich will dreist sagen: so herrlich, dass man es gar nicht beschreiben kann. In seinem Munde wird jedes Wort zum Witz, er tritt ein und alle guten Geister von Wien sind los. Wir haben heute keinen Schauspieler, der sich an Geist und Laune mit ihm messen darf. Es ist ja jetzt Sitte geworden, über alle möglichen Komödianten Bücher zu schreiben. Warum hat man noch keines über Girardi geschrieben? Das müsste ein gutes Buch von unserer ganzen Weise werden. H. B.

* * *

Seit dem letzten Samstag ist im niederösterreichischen Gewerbeverein eine Ausstellung von Placaten eröffnet. Den weitesten Kreis ziehen die Franzosen, aber sie sind immer so klug. Dinge zur Lobpreisung auszuwählen, die mit der Kunst irgend eine Verbindung haben, am liebsten die galanten Erzeugnisse ihres Landes: Poudre, Seifen, Mode, Chansonetten, Witzblätter u. dgl. Réalier-Dumas, der Künstler der Champagnerdame, hat mit der gleichen kühlen und sanften Grazie mehrere Frauengestalten. Chéret tanzt den übermüthigen Cancan, Lautrec, Lucas, Steinlen preisen Volkssänger, dabei spricht Steinlen wohl am besten das Argot. Kurz, alle diese Vorwände eignen sich wunderbar für diese grelle Kunst. Man sieht nur ganz wilde oder ganz leise Farben; mittlere Töne, die in sanften Verhältnissen zu einander sich verbinden und langsam eine Stimmung heraufheben, sind unmöglich, das Placat muss uns laut anrufen. Das besorgen nicht nur die grellen, sondern auch die leisen Farben mit der Arroganz der Bescheidenheit. Freilich ist dabei eine Tugend aus einer Noth gemacht: aus den Farbenbeschränkungen der Lithographie, die nur ein scharfes Nebeneinander, kein Uebergehen ineinander gestattet. Zu rühmen sind die Cacao-Anpreisung von Villette, die Einladung von Carlos Schwabe in den Salon de la Rose Croix (das blinde Leben, durch die Kunst blühende Treppen hinangeleitet) und endlich Puvis de Chavannes' Anschlag zur Jubelfeier der Lithographie. Und vom Amerikaner Dow eine Titelanzeige der Zeitschrift Modern Art: eine Landschaft, Seenfer um 7 Uhr Abends, dunkles, glühendes Gold in Wasser und Himmel. Von den Deutschen ist kein Placat zu sehen: die Norddeutschen sind offenbar zu ernst, ehrlich und gründlich für die Popularität des Placates, das begreift man. Aber auch die Wiener scheinen es nicht zu können. L. St.

Bücher.

D. Willibald Beyschlag, Bischof D. Reinkens und der deutsche Altkatholicismus. Berlin 1896, Verlag von Hermann Walther. 8°. 21 S.

Der Verfasser entwirft ein sympathisches Charakterbild des verstorbenen Bischofs der deutschen Altkatholiken, der als ein hoher, blonder, milder, innigfrommer Deutscher dargestellt wird, dessen Thätigkeit sich nicht auf die Organisation der altkatholischen Gemeinden beschränkte, sondern auch eine Reformation der äußeren Formen im Sinne altchristlicher Schlichtheit vorbereitete. Dass die altkatholische Bewegung in Deutschland, wo sie kaum 50.000 Anhänger zählt, von der nächsten Zukunft nichts zu hoffen hat, steht fest. Der evangelische Verfasser träumt aber von einer späteren Mission des Altkatholicismus, der den Grundstock zu einer Vereinigung katholischen und evangelischen Christenthums auf nationaler Basis bilden könnte. Ueber solche Möglichkeiten lässt sich nicht streiten. Leipzig.

C. A. Ackermann, Geh. Polizeirath: „Polizei und Polizeimoral nach den Grundsätzen des Rechtsstaats." Stuttgart. Verlag von Ferdinand Enke. 1896.

Im Jahre 1862 schrieb Gerstner in seiner Einleitung in die Staatswissenschaften: „Der Begriff Polizei und Polizeiwissenschaft hat durch seine Charakterlosigkeit jeden Anspruch auf Berücksichtigung verscherzt." Dieselbe Wirrnis von Begriffsbestimmungen zeigt die Literatur der letzten Decennien. Die sogenannte Polizeiwissenschaft wird nunmehr durch obige Schrift um eine unklare Definition bereichert. Polizei ist Ackermann „ein Thun, bestehend in der nach Maßgabe von Recht und Gesetz mittelst Vorbeugung, Beseitigung und Erforschung geübten Hemmung natürlicher und persönlicher Kräfte, in deren Bestreben nach Ausdehnung und Geltung, insoweit durch dies Bestreben die öffentliche bürgerliche Ordnung bedroht oder gestört wird." Der Abschnitt über gesetzliche und sittliche Norm ist eine Sammlung von Citaten aus Philosophen, Moralisten wie Publicisten; er zeigt besonders krass den Mangel des Verfassers an Klarheit des Denkens und Präcision des Ausdrucks. Ver.

Rückblicke auf die Entwicklung der ungarischen Volkswirtschaft im Jahre 1895. Separatabdruck aus dem „Pester Lloyd" redigiert von Anton Deutsch.

Unter „Volkswirtschaft" verstehen die Mitarbeiter des Pester Lloyd offenbar etwas anderes, als die Westeuropäer damit meinen. Wenn ein Leser dieses Buches erwartet, ein Bild oder auch nur Streiflichter über den Stand der gesammten ungarischen Volkswirtschaft, der industriellen und commerciellen Verhältnisse, des Bauernstandes und der Landwirtschaft, des Kleingewerbes und der Arbeiterverhältnisse zu finden, wird er jedenfalls enttäuscht werden. Unter Volkswirtschaft wird hier beinahe ausschließlich das Großcapital und die Großindustrie verstanden, von deren Gesichtspunkt aus alle Vorkommnisse beurtheilt werden und welche den breitesten Raum einnehmen. Selbst die Landwirtschaft, welche in einer Betrachtung der ungarischen Zustände doch den ersten Rang einnehmen müsste, muss sich mit wenigen Seiten begnügen, auf denen zwar viel über ihre ungünstige Lage geklagt wird, aber trotzdem wenig Wohlwollen für den Agrarstand zutage tritt. Dass es in Europa Arbeiterfragen und Arbeiterschutz gibt, davon wissen die Autoren recht wenig. Nach ihnen vermehren sich „die Arbeiterversammlungen, deren Signatur die Beschimpfung der öffentlichen Zustände seitens der Redner ist ... Sie trachten nicht nach Verbesserung des Loses der Arbeiter, denn dieses ist bei uns, gottlob! ziemlich erträglich ... Sie sind bestrebt auch auf socialem Gebiete eine Bresche zu brechen." Nichtsdestoweniger musste der Autor zugeben, dass die Anführer, welche nicht Socialisten, sondern aus dem Auslande gekommene Hetzer sind, eine starke Partei geschaffen haben. Das Heil sieht die Naivetät des Pester Lloyd in Arbeiter-Casinos, Arbeiter-Wohnungen und dem mächtig entwickelten Wohlthätigkeitssinn! Wer dafür Interesse hat, wird übrigens in dem Buche eine Zusammenstellung der wichtigen Gesetzgebungsacte des Berichtsjahres finden, sowie officiöse Darstellungen über die Situation der einzelnen größeren Finanz- und Industrieunternehmungen, für deren Verlässlichkeit wir nicht garantieren möchten. Neben kleineren Unrichtigkeiten fanden wir auf Seite 129 eine Statistik der Weizenernten der Welt, in welcher auch nicht Eine Summierung stimmt. Dass die Autoren den üblichen ungarischen Optimismus in der Beurtheilung der heimischen Zustände hegen, braucht kaum erwähnt zu werden. W. F.

Ernest Daudet: Drapeaux Ennemis. 1896. Paris, E. Plon Nourrit & Cie.

Vor zwei Jahren herausgegeben, wäre dieses Buch möglicherweise hier und dort einigem Interesse begegnet. Damals war, Dank den Tapezierer-künsten des Herrn Sardou und etlichen, mit greller Reclame angekündeten Memoirenbänden die Napoleonlegende zu kurzem Scheinleben wiedererwacht, und der Roman Daudets trägt alle Merkmale der Eintagsliteratur, die sie im Gefolge hatte. Ueber den heroischen Hintergrund des letzten Aufflackerns der Chouannerie und der Periode Marengo — Elba — Waterloo werden hier mit vagen und hastigen Strichen, die sich nirgends zu feinerer Nuancierung vertiefen, die Schicksale eines alten, bretonischen Aristokratengeschlechts gezeichnet und einer unendlich dürftigen und knochenschlottrigen Fabel von zwei feindlichen Brüdern (die noch dazu in dasselbe Mädchen verliebt sein müssen!) die Draperie des weißen Bourbonenbanners und der napoleonischen Tricolore umgehängt. Daudet weiß der Gestalt des „Usurpators", die mit großen Schritten durch die Handlung geht, keine einzige persönliche Note abzugewinnen, und wo er sich genöthigt sieht, von der strenge vorgezeichneten historischen Contour der Ereignisse zu ihren Quellen hinabzusteigen, verfällt er in einen melodramatischen Ton, welcher typisch ist für derartige Bücher, in denen ein kleiner Geist es unternommen hat, eine große Zeit zu schildern. A. H.

Ada Negri: „Tempeste". Bei Fratelli Treves in Mailand, 1896.

Die Dorfschullehrerin Ada Negri vermag in markigen, zorn- und hasserfüllten Versen zu sagen, was die Mühseligen und Beladenen in unseren bösen Zeitläuften leiden, fühlen und denken. Sie ist die poetisch hochbegabte Sprecherin des italienischen Proletariats, und einige ihrer Gedichte wirken aufreizender, revolutionärer, als so manche von Socialisten in Arbeiterversammlungen gehaltene Rede, welcher der ängstliche Polizeivertreter auf Grund des Paragraphen x oder y ein vorzeitiges Ende bereitet. Ada Negri rührt uns durch ihre trefflichen Schilderungen des in den Arbeiterschichten herrschenden Elends und macht bei uns durch ihre gegen die heutige Gesellschaftsordnung gerichteten Anklagen erfolgreiche Propaganda für die Armen und Kranken. Dieser Umstand trug ein klein wenig mit zu dem an sich wohlverdienten Erfolg ihrer ersten, im Verlaufe einer kurzen Frist in siebenter Auflage erschienenen Gedichtsammlung „Fatalità" bei. Das Mitgefühl mit den Leiden der „Enterbten", der Ingrimm gegen unsere gesellschaftlichen Institutionen, welche dergleichen tausendfältiges Unglück und Unrecht nicht zu beseitigen vermögen, endlich lebhafte Sympathie für die jugendliche Poetin, die mit so großem Talent und nicht minder großem Muth für die Aermsten unter den Armen eintritt — diese seelischen Vorgänge fanden ihren nüchternen Ausdruck in blanken Silbermünzen, welche zum Ankaufe des Buches verwendet wurden. Nun ist soeben im Verlage von Fratelli Treves ein neuer Band von Gedichten Ada Negri's erschienen. „Tempeste" lautet der Titel — also Stürme, Gewitter. Und es stürmt auch und wettert in dieser neuen Sammlung. Wieder führt uns die Dichterin zumeist an die Stätten des Elends. Wieder düsteres Milieu, wieder die häßliche Frau Sorge in verschiedenen Gestalten im Spital, in den ärmlichen Kammern der Arbeiter u. s. f. Die Sprache, in welche Ada Negri ihre zürnenden Gedanken kleidet, ist schön, kraftvoll, oft rhetorisch, stets rein, krystallhell; die Gleichnisse packen; tragische Situationen werden mit wenigen Worten treffend gemalt; im letzten Verse mehrerer Gedichte kommt als „Moral" oft eine erschreckende Drohung zum

Ausdruck — so z. B. schließt das Gedicht, welches der zwangsweise erfolgten Delogirung einer Arbeiterfamilie gilt, mit dem nicht misszuverstehenden Einfall, der Narren, der den armseligen Hauerath forttühre, scheine der Beginn eines Barrikadenbaues. Die Tendenz macht sich übrigens mitunter zu auffällig fühlbar. Die wenigen Liebesgedichte erwärmen einen nicht recht; wer weiß, vielleicht gelingt ihr später einmal süßer Minnegesang.

A. F.

Prof. Dr. D. Kaufmann: „Aus Heinrich Heines Ahnensaal". Breslau, Schottländer, 1896.

Das vorliegende Buch ist eine erweiterte Ausgestaltung eines seinerzeit in der „Neuen Freien Presse" erschienenen Feuilletons. Was es beabsichtigte, ist nachzuweisen, dass sich die zwei Principien der modernen Naturwissenschaft: Erblichkeit und Entwicklung, auch auf die Literaturgeschichte übertragen lassen. Zu diesem Zwecke will der Verfasser den Ursprüngen von Heines Geschlecht mütterlicherseits nachgehen, was er mit einem großen Aufwande von Gelehrsamkeit und Gründlichkeit thut, indem er den Stammbaum der Mutter des Dichters neun Geschlechter hinauf, bis zum Ende des 17. Jahrhunderts, verfolgt. In seinen Memoiren (Ges. Werke VII S. 392 f.) spricht Heine selbst von einem „Großohm, der die Einbildungskraft des Knaben außerordentlich beschäftigte". Und weiter sagt er: „Ich versenkte mich tief in seine Irrfahrten und Schicksale, dass mich manchmal am hellen, lichten Tage ein unheimliches Gefühl ergriff, und es mir vorkam, als sei ich selbst mein seliger Großohm und als lebte ich nur eine Fortsetzung des Lebens jenes längst Verstorbenen." Dieser Großoheim war der Bruder von Heines Großvater, der Oheim seiner Mutter, nämlich Simeon von Geldern, geb. 1720, ein romantischer Geselle, der ein höchst unstätes Leben führte. Geistreich, halb Faust, halb Don Juan, mag dieser sonderbare Ahn Heines wirklich als Vorbild des Dichters gelten. Den eigentlichen Gegensatz zu dieser genialischen Natur bildet sein Bruder Dr. Gottschalk von Geldern, der Vater von Heines Mutter, der in Duisburg seinen medicinischen Studien oblag und hier 1752 den Doctorgrad erlangte; sein ganzes Herz hatte die Tochter ausgefüllt, welche den Nachruhm der Familie begründete, indem sie der Welt Heinrich Heine schenkte. — Der Gedanke, den Kaufmann in seinem Buche ausführen will, das Gesetz der Vererbung in der Entwicklung eines hervorragenden Geistes nachzuweisen, kann gewiss ein origineller genannt werden; dass ihm dieser wissenschaftliche Versuch gelungen ist, möchten wir nicht zu behaupten wagen. Immerhin ist sein Buch eine höchst interessante, mit vielem wissenschaftlichen Materiale ausgestattete Familiengeschichte, die uns mit mancher bedeutenden Persönlichkeit aus des Dichters Ahnensaal bekannt macht. Die kräftige Sprache des Buches wird den Leser ebenso anziehen, wie das gelehrte Material, das uns der Verfasser im „Anhang" bietet, demjenigen Anregungen gibt, der auf diesem Felde weitere Forschungen unternehmen will. Nicht nur aus Archiven und Nekrologen hat Kaufmann geschöpft, auch Grabsteine haben dem fleißigen Forscher viele Ausbeute gewährt. Und so mag denn dieser Beitrag zu des Dichters Lebensgeschichte Gelehrten und Philosophen warm empfohlen sein.

Dr. M. Gr.

Revue der Revuen.

Einen vortrefflichen Aufsatz über die Frauenbewegung in England und Deutschland von Frau Lily von Gizycki bringt das **„Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik"**. Sie sagt darin, in England hätten sich alle Kreise, auch die der Bourgeois, der Frauenfrage zugänglich gezeigt und die Bewegung gefördert oder zum Mindesten nicht aufgehalten, während die Frauenbewegung in Deutschland lediglich an der Socialdemokratie eine Stütze gefunden hätte. Während man in England längst erkannt habe, dass die Wohlthätigkeit nichts mit der socialen Frage zu thun hätte und nichts zu ihrer Lösung beitragen könne, wurden in Deutschland humanitäre Bestrebungen häufig mit der Frauenbewegung verwechselt, und man glaubt, durch die Gründung von Heimen für Arbeiterinnen, von Krankenhäusern und die Schaffung unentgeltlicher Rechtshilfe schon alles Mögliche im Dienste dieser Frage gethan zu haben. Thatsächlich aber sei, vom sociologischen Standpunkt betrachtet, noch nichts namhaftes geschehen, außer der Gründung der Mädchengymnasien in Berlin, Leipzig und Karlsruhe und der Zulassung der Frauen zum Post- und Telegraphendienst. Erst jetzt sei eine etwas regere Bewegung zu bemerken: in einigen deutschen Städten hätten sich wohlorganisierte Vereinigungen der Handlungsgehilfinnen gebildet und der Bund der deutschen Frauenvereine stehe nun im Begriff, um die Anstellung weiblicher Fabriksinspectoren, die Abschaffung der sanctionierten Prostitution und die Aenderung einiger, die Frauen betreffender Gesetze einzukommen.

Seit drei Monaten erscheint in München eine Wochenschrift, die **„Jugend"** heißt. Alle modernen Techniken und Manieren der Illustration kann man in diesen gefälligen Heften sehen, die schon durch ihre wechselnden Einbanddecken allwöchentlich überraschen. Man darf wohl sagen: die decorative Kunst hat in Deutschland noch niemals so reiche, so wirksame Anregungen erfahren als in diesen geistreichen, bunten, oft prachtvollen Blättern.

Die jüngste Nummer von **„Arte"**, die an portugiesischem Originalton übrigens nur einen Artikel über „Portugal im Auslande" und einen prächtigen Nachruf des Herausgebers, Eugenio de Castro, für Joao de Deus enthält, bringt eine ganze Reihe schöner und interessanter Beiträge. So u. A. einen Artikel von William Ritter über Raffaëlli, in dem er die Art des kühnen Impressionisten, den auch die Wiener seit vorigem Winter näher kennen, treffend charakterisiert, eine kleine, nicht ganz klare, aber sehr reizvolle symbolistische Skizze der jungen italienischen Schriftstellerin Neera und allerhand schöne Verse von Verhaeren, Pilon, Vielé-Griffin und Pol de Mont.

Ueber eine recht merkwürdige Institution schreibt Thadée Natanson in der letzten **„Revue blanche"**. Es ist der „Salon des Indépendants" in Paris. Seit zwölf Jahren bestehend, eröffnet diese Ausstellung jedem Werke ohne Auswahl ihre Pforten. Wen immer es drängt, seine Arbeit vor die Oeffentlichkeit zu bringen, dem ist hier Gelegenheit dazu geboten. So entsteht denn eine gar bunte Reihe: die müßigen Spielereien reicher Dilettanten und die tastenden Versuche unbekannter, kunstbegeisterter Anfänger hängen da nebeneinander. Zumeist ist es recht kläglich, ab und zu aber wird dem Beschauer die Freude zutheil, ein starkes junges Talent zu entdecken, und mancher findet aus diesen Räumen den Weg zu Ansehen und Ruhm. Unter den diesjährigen Ausstellern hebt Natanson den Decorativ-Maler Albert André, den Norweger Ed. Munch, sowie zwei französische Landschafter, d'Espagnat und Baltat, lobend hervor.

Eine neue französische Revue, die **„L'Aube"** heißt, liegt uns vor. Sie ist in japanischer Manier decoriert und trägt den Untertitel: „Revue Internationale". Die Mitarbeiterliste vereint denn auch eine ganz internationale Gesellschaft, und gleich im ersten Heft finden wir einen Abschnitt von Nietzsche, einen Auszug aus Jonas Lie und ein arabisches Poem, alle drei in trefflicher Uebertragung. Von französischen Originalbeiträgen ist ein Artikel von Saint-Cère über die literarische Bewegung in Europa, sowie ein interessanter Aufsatz von Jean Jullien, über das „Théâtre de l'Oeuvre" hervorzuheben.

Seit einigen Jahren hat die Moderne auch in Skandinavien ihr Organ, die **„Nordisk Revue"**. Erik Thyselius ist ihr Herausgeber, und wie in den Monatsschriften des Continents, stehen auch in ihr Artikel über Kunst und Literatur neben solchen über sociale Fragen. Das Blatt, das ein interessantes Bild des nordischen Geisteslebens gibt, ist zugleich in lebendigem Contact mit den Strömungen des Auslandes und eifrig bemüht, seine Leser über alles auf dem Laufenden zu erhalten, was sich auswärts auf diesen Gebieten begibt, und ist sohin ein wertvoller Vermittler des intellectuellen Verkehrs nach beiden Seiten hin.

In der russischen Zeitschrift **„Sevyernı Vyestnik"** berichtet Professor Dr. A. Ssaneff, einer der hervorragendsten russischen National-Oekonomen, über ein eigenthümliches dortiges Arbeitssystem, „Artyel" genannt, das sich als äußerst segensreich erweist und nach Ansicht des Professors Russland in die Lage versetzen dürfte, die Arbeiterfrage, welche den übrigen europäischen Staaten so viel zu denken gibt, befriedigend zu lösen. Das System besteht darin, dass sich beispielsweise zum Erbauen eines Hauses eine Anzahl von Maurern, Zimmerleuten, Malern u. s. w. als Gesellschaft constituiert, deren jeder eine gewisse Summe als Antheil einzulegen hat. Einem Vorsteher, der mittelst Abstimmung von den Arbeitern gewählt wird, überträgt der „Artyel" (das ist die Genossenschaft) das Recht, alle Einkäufe an Material zu besorgen, worüber er dem „Artyel" selbstverständlich Rechnung zu legen hat. Ist auf diese Weise der Bau ausgeführt und von dem Besteller ausgezahlt, so wird der Nutzen nach Maßgabe ihrer Antheile unter die Mitglieder vertheilt. Das System hat den dreifachen Vortheil: dass erstens dadurch eine Ausnützung des Arbeiters durch den Capitalisten unmöglich gemacht wird; zweitens die Arbeit, da es im Interesse Aller liegt, zu möglichst geringen Preisen hergestellt wird; und drittens, dass dasselbe jeden Arbeiter spornt, fleißig und sparsam zu sein, da er nur so in die Lage kommen kann, eine Einlage zu leisten, Theilnehmer eines „Artyel" zu werden und so am Nutzen zu participieren. Gleicherweise hat jeder russische Bauer einen gewissen Antheil an Grund und Boden in seiner Gemeinde, über den er von Staatswegen nicht verfügen darf und der ihn vor der äußersten Verarmung schützt. Außerdem ist die russische Regierung nach Angabe des Professors unablässig bemüht, Gesetze zum Schutze und zur Lebensversicherung der Arbeiter zu schaffen, und es ist vielleicht berechtigt, wenn Professor Ssaneff angesichts dessen behauptet, dass der Westen in dieser Hinsicht von Russland lernen könne und dass die Verhältnisse des russischen Arbeiters und Bauers weit günstigere seien, als die des westeuropäischen und amerikanischen vierten Standes.

Im Märzheft der **„Portnightly Review"** hat J. Duboc einen hübschen, lebendigen Artikel über die Nonne Roswitha, die mittelalterliche Dichterin. Er sagt von ihr: „Roswitha war nicht minder vertraut mit den großen profanen Schriftstellern, den Dichtern und Philosophen, wie mit den Kirchenvätern. Wenn sie Stücke schrieb, so war es nicht bloß aus Liebe zur Kunst, sondern damit sie aufgeführt würden. Und sicherlich wurden diese für die Bühne verfassten Stücke auch aufgeführt. Ihr vornehmlichster Gegenstand war die Keuschheit. Aber, so wie die Spartaner sich eines Heloten bedienten, um ihre Söhne von der Trunksucht abzuschrecken, so liebte es Roswitha, ihre Heldinnen in äußerst heikle Situationen zu versetzen, um dadurch ihren Sieg über den rohen, gewaltthätigen Mann noch rühmlicher erscheinen zu lassen. So befremdend dies auch erscheinen mag, ist es doch diese Klosterfrau, der man die ersten Anläufe zu einer naturalistischen Bühne zu verdanken hat."

Viel Interessantes über den römischen Clerus und seine Stellung zum **Protestantismus** weiß Rev. Dr. Lunn in der **„Review of the Churches"** zu erzählen. Dr. Lunn war der Träger der Antwort, die das englische Volk, oder eigentlich sein Clerus, dem Papst auf seinen Aufruf zur Vereinigung der Christenheit ertheilte. Obgleich der Papst es ablehnte, diesen Abgesandten officiell zu empfangen, scheint Rom doch einen vortrefflichen Eindruck auf ihn hervorgebracht zu haben. Er lobt die genaue Kenntnis der englischen religiösen Zustände, der er bei den dortigen Würdenträgern begegnet; überdies ihre große Einigkeit und Uebereinstimmung der Anschauungen, die so lebhaft mit den vielfältigen widerstreitenden Ideen im protestantischen Lager contrastiert. Sie scheint ihm eine ungeheure Gewähr und die beste Erklärung der großen Macht, die die katholische Kirche sich bis zur Stunde zu bewahren gewusst. Die Sache selbst freilich, die ihn nach Rom geführt, scheint Dr. Lunn, nach seinen dortigen Erfahrungen, weit aussichtsloser als zuvor. Starr und unerschütterlich, jedem Zugeständnis abgeneigt, steht der römische Clerus auf seinem alten dogmatischen Standpunkt. Auf alle Vorschläge des Abgesandten, die Priesterweihen der anglikanischen Kirche als giltig anzuerkennen, wurde ihm, stets gleichlautend, die Antwort zutheil, dies sei unmöglich, so lange die anglikanische Kirche so viele, dem Katholicismus widersprechende Lehren enthalte, und es sei völlig müßig, diesbezüglich auf ein Entgegenkommen des Papstes zu hoffen.

Aus dem Elternhaus.

Erinnerungen von Josef Rank.*)

1. Vom Tage meiner Geburt und dem ersten Chronisten.

Die ersten Nachrichten über mein Leben habe ich aus dem Munde unseres Oberknechts. Maxenz, so hieß er, theilte mir, als bereits ein gescheites Wort mit mir zu reden war, vertraulich mit, dass er einer meiner ältesten Bekannten sei, dass er schon am Tage meiner Geburt viel Löbliches von mir gehört habe; es sei in den Morgenstunden des 10. Juni 1816 gewesen, eine gewisse Unruhe habe im Hause geherrscht, er, der Maxenz, sei gerade zwischen der Stallthüre gestanden und habe nach dem Wetter ausgeschaut, als es aus den Fenstern der großen Stube lautete: „Ein Büb'l ist's! Lebt!" Er habe vor sich hingesehen und gedacht: „Sieben! Nun, der Hof kann's tragen!"

Am zweitnächsten Tage schon habe er, der Maxenz, das Vergnügen gehabt, mich persönlich kennen zu lernen. Es sei um die Mittagszeit gewesen; Geschwister, Knechte und Mägde seien um den großen Ecktisch gesessen und hätten tapfer zugelangt; da wär' ich, noch völlig ungetauft, dem Volk des Hauses vorgestellt worden. Die Kammerthür sei nämlich aufgegangen, die Amme, ein längliches, weißes Bündelchen im Arm, sei herausgetreten und bis an den großen Ecktisch vorgegangen; hier habe sie geheimnisvoll lächelnd gesagt: „Keinen bösen Blick machen!", habe am oberen Theil des Bündelchens ein Stück Linnen zurückgeschlagen und bemerkt: „Beberl (Josef) wird er heißen!" Alle hätten freundlich aufgeschaut; die Großmagd habe gerufen: „Jegerl! Beberl!" und der Maxenz selbst: „B'hüt' Gott!" Das hätten ihm alle so gewiss andächtig nachgesagt. Nun wär' eine Weile das Geschau gewesen zwischen mir und den Tischgenossen, bis die Amme sich wendete, mit dem Daumen ein Kreuz wickelte über meine Stirn, das Linnen wieder herabließ und in die Kammer zurückgieng.

Da sei es geschehen, wie es in der Welt schon zu gehen pflegt. Ich hatte den Tischgenossen kaum den Rücken gekehrt, als das Gerede hinter mir losgieng. Zwar über das Gesichtelchen war nicht viel zu sagen, es war zu klein, um ein ausgiebiges Gefechtsfeld für besondere Ansichten abzugeben; aber die Augen — die hätten so starr und vielsagend dreingesehen! Nun wollte jedes etwas anderes in meinen Blicken gelesen haben. Die Großmagd fand, dass ich die große Warze an der linken Nasenseite des Kleinknechts sehr verwundert angesehen; der Kleinknecht widerstritt diesem Vorgeben und behauptete vielmehr, meine Blicke hätten sich mit einem gewissen Kopfschütteln auf die Großmagd gerichtet: „Er muss 'was von dir wissen", sagte er. Da fuhr der Großknecht dazwischen und bemerkte: sie sollten sich nicht einbilden, die Gedanken eines Neugeborenen zu errathen; ihm sei vorgekommen, der „Beberl" habe alle nur so angesehen, als wollte er sagen: „Woher und wer seid ihr, sündhafte Fremdlinge? . ."

Es ist tausendschade, dass hier die Berichte des Großknechts eine Unterbrechung von drei Jahren erleiden. Maxenz musste Familienverhältnisse wegen in den Dienst eines anderen Hofes treten und kam erst nach drei Jahren wieder in unser Haus zurück.

Da hat er freilich alles und mich selber sehr verändert gefunden. Mein Vater hatte neben der Hofwirtschaft auch einen Handel mit Bettfedern begonnen und dem Wohnhause gegenüber in einem Nebenbau ein Gewölbe errichtet. Die schon früher lebhafte Bewegung im Hause war dadurch auffallend erhöht worden. Händler kamen und giengen, Frachtwagen fuhren ein und aus im Hof; beim Abladen der großen Federnsäcke war auch für die Jugend ein unschätzbarer Vortheil abgefallen; die abgeladenen Säcke, die einzelnen wie aufgeschichteten, wurden stets im Nu erstürmt und von Siegern gegen die später Anrückenden hartnäckig und mit wildem, germanischem Geschrei vertheidigt.

Inmitten eines Gefechtes, an dem ich mich als dreijähriger Knabe, natürlich weniger im Handgemenge als mit germanischem Geschrei, betheiligte, fiel das Wiedersehen mit Maxenz, dem in unsern Dienst zurückkehrenden Großknecht.

Ich stand eben „hemdärmlig bis an die Knie" unter dem Vordach des Hauses und schwang eine Geißel — die größte, deren ich habhaft geworden — um einestheils aus respectvoller Entfernung in das Gefecht an den Federsäcken einzugreifen, anderseits meine Kunst zu knallen recht auffallend zu erweisen; allein diese Kunst misslang urplötzlich in sehr schmerzlicher Weise, indem sich die Geißelschnur zwei- bis dreimale um mein Gesicht hieb. Das war der Augenblick, in dem der Oberknecht Maxenz vom oberen Weg her in den Hof trat. Mich in meiner Unglückslage sehen, hinzuspringen, mich von der Umarmung der Geißel befreien, das war das Werk eines Augenblicks. Dann sah mich Maxenz an und fragte: „Wehweh gethan? Kennst du mich noch?" Ich starrte ihn an und erwiderte nichts; gieng ihm aber nach, als er in den Stall trat, folgte ihm nach dem Futterboden, nach der Scheuer, wohin er eben gieng, und konnte den halben Tag nicht mehr von ihm losgebracht werden.

Dies war der Anfang einer Liebe und Freundschaft zu einander, die fürs Leben dauerte und mir große Vortheile brachte; ich durfte in freien Stunden neben Maxenz auf dem Futtertrog sitzen, beim Ackern auf dem großen Schecken reiten, beim Heu- und Korneinfahren auf der hochgeschichteten Ladung liegen — und um das Größte und Beste nicht zu vergessen: ich verdankte Maxenz zwei Jahre später die Rettung meines Lebens . . .

*) Vgl. den Aufsatz von Ottokar Lorm Bergler S. 74 dieses Heftes. D. Red.

2. Aus dem Andromeda-Nebel des Lebens.

In jüngster Zeit war viel vom Nebel der Andromeda die Rede. Ein neuer Stern war in demselben erschienen; ihm sollten noch andere Sterne folgen, um mit der Andromeda nach und nach das darzustellen, was man ein Sonnensystem nennt: einen Centralfixstern mit Planeten und Trabanten. Wird dieser Hypothese auch von Fachgelehrten, die als findige Wanderer auf dem Sternenfelde wie daheim sind, vielfach widersprochen, so ist sie doch ein anschauliches Vorbild der Entwicklung einer kleinen Welt der Kindheit, welche seit dem Tage meiner Geburt um mich entstand oder vielmehr allmählich in mir zum Bewusstsein kam.

Aus dem Nebel des erst unverstandenen Getriebes um mich her trat vor allem ein Stern erster Größe und lieblichen Lichtes: meine Mutter. Bis in die fernsten Tage der Kindheit reicht meine Erinnerung an sie, an ihre wohlthuende Stimme, an ihre stramme, volle Gestalt mittlerer Größe, an ihr gutes, frisches Gesicht, vom volksüblichen, schwarzen Kopftuch eingerahmt — aber am tiefsten gieng und blieb die Erinnerung an das große, dunkelbraune, seelenvolle Auge der Mutter. Sah dies Auge heiter, so war ich glücklich; sah es vorwurfsvoll, so war ich entwaffnet; sah es aufmunternd und in unsäglicher Tiefe erglänzend, so waren alle guten Triebe in mir gestärkt und erhöht, und ich blieb bei allem, was ich that, unter des Mutterauges

Neben der Mutter trat eine zweite Erscheinung aus dem Getriebe um mich her, in anderer Weise denkwürdig und unvergesslich: die Erscheinung des Vaters. Er war etwas über mittelgroß, nicht sehr kräftig, aber wohlgebaut; dunkelblondes, kurzgeschorenes Haar zierte den gutgeformten Kopf mit klarer Stirn. Die Augen waren bläulichgrau und wirkten in Ruhe wie in Aufregung durch klaren, eindringlichen Blick. Dass er der Herr und Mittelpunkt des häuslichen und wirtschaftlichen Lebens sei, trat weniger durch geräuschvolles Gebaren als durch mildes, doch gemessenes Anordnen hervor. Uns Kinder hatte er lieb, trug die Kleineren gern auf den Armen, vermied aber alles, was verzärteln oder verwöhnen konnte. Im richtigen Augenblicke eine Warnung, ein kurzer Tadel, ein Lob, eine Zurechtweisung mit entsprechendem Blick, das war seine Erziehungsmethode; hörte er etwas Gutes von fremden Kindern, so pries er dies mit warmen Worten und munterte uns zur Nachahmung auf. — Aus dem Andromeda-Nebel des Lebens um mich her traten weiters und in immer ausgedehntern Kreisen die Erscheinungen der Geschwister, der Knechte und Mägde, der Nachbarskinder und Dorfbewohner hervor und setzten sich, eine liebe, rührige, eigenartige Welt in meinem Bewusstsein und Gedächtnisse fest; fremde, oft seltsame Gestalten: Bettler, Händler, Wanderer durchzogen diese Welt in ihrer Art und verschwanden oder kamen wieder, ihren unregelmäßigen Bahnen folgend . . . (Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Reihenfolge der Millenniums-Feste in Ungarn ist folgendermassen festgestellt.

Am 2. Mai Eröffnung der Ausstellung in Budapest; am 3. Mai Dankgottesdienst in der Krönungskirche; am 10. Mai Te Deum in allen Kirchen des Landes; vom 13. bis 15. Mai Festsitzungen, Galavorstellungen; am 5. Juni Schaustellung der Kroninsignien; am 6. Juni Grundsteinlegung des neuen Königsschlosses; am 8. Juni Huldigungsauffahrt des Parlaments und der Banderien aller Comitate vor dem König. Millenniums-Festsitzung beider Häuser des Parlaments; Mitte Juni internationaler Congress der Presse; am 27. Juni Gedenkfeier der Landnahme in Pusztaszer (bei Szeged); Mitte September Interparlamentare Conferenz; am 27. September Eröffnung des regulierten eisernen Thores; am 4 October Eröffnung der Budapester Franz Josephs-Brücke, ferner nationale und internationale Congresse, Sportfeste, Gesangfeste etc.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Krainhöfner.

Die Zeit.

Erscheint jeden Sonntag.

Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg.

Bestellungen nehmen alle Buchhandlungen und Postanstalten entgegen.

Herausgegeben von

Dr. Friedrich Stolze.

ordnung waren beide Sprachen, sowohl die böhmische als die deutsche, gleichberechtigt und gleichwertig. — Und das blieb bis zu den Zeiten Kaiser Josef II., ja über diese Zeit hinaus, obzwar zu dieser Zeit die starrste Centralisation begann und mit ihr Hand in Hand gehend die Germanisation, welche sich am besten in dem schon citierten Decrete des Kaisers Josef II. spiegelt, in welchem gesagt wird, „von welch großem Nutzen es für das Reich wäre, wenn in demselben bloß in einer Sprache gesprochen würde." Trotz diesen Germanisationstendenzen finden wir in der allgemeinen Gerichtsordnung vom 1. Mai 1781, Z. 13 L.-G.-S., welche unter Kaiser Josef II. erschien, dass im Art. 13 den Parteien selbst und deren Vertretern zur Pflicht gemacht ist, sich der landesüblichen Sprachen zu bedienen.

Die stärkste germanisatorische Tendenz sehen wir in den Fünfzigerjahren, zu Zeiten des Bach'schen Absolutismus, wo mit den Patenten vom 23. Mai 1852, Z. 11.815, und 30. Juni 1852, Z. 8103, die vollkommene Prävalenz der deutschen Sprache bei Gericht statuiert und die Distinction in äußere und innere Amtssprache scharf pointiert wurde. Dieser scharfe germanisatorische Zug bei den Gerichten und den politischen Behörden hielt bis in die Sechzigerjahre an, wo nach dem Octoberdiplom in sprachlicher Rücksicht die Verhältnisse ein wenig sich besserten. Es war das ein Reflex des kaiserlichen Handschreibens vom 20. October 1860, durch welches in Ungarn die ungarische Sprache im äußeren und inneren Dienste bei allen Verhandlungen zugelassen wurde — denn durch das Octoberdiplom wurden die Landessprachen auch auswärts freier. Leider war dies in ausgedehnterem Maße nur in Ungarn und Galizien der Fall, in den böhmischen Ländern nur in geringem Maße.

In den nachfolgenden politisch schwankenden Zeiten war bald die föderalistische, bald die centralistische Tendenz die führende — in einem nur scheint Stabilität geherrscht zu haben — in dem Patronisieren der deutschen Sprache gegenüber der anderen Landessprache. Das praktische Bedürfnis und die Unmöglichkeit, in der deutschen Sprache zu amtieren in einer Bevölkerung mit überwiegend slavischen Majoritäten, nöthigten die Regierung, Verordnungen herauszugeben, wie jene vom 22. Juli 1861 für Mähren, durch welche die Erledigungen der böhmischen Eingaben in böhmischer Sprache, das Verhör der Parteien, Zeugen und Sachverständigen in böhmischer Sprache und natürlich die Aufnahme der diesbezüglichen Protokolle in derselben Sprache zugelassen werden mussten. Aehnlich hatte dies auch in Böhmen geschehen müssen.

Solche Verhältnisse hielten bis in die Achzigerjahre an, wo die deutschen Richter den Wortlaut des § 13 G.-O. und die Worte „landesüblich" mit „bezirksüblich" zu vertauschen und in Bezirken, die der Majorität der Bevölkerung nach deutsch sind, böhmische Eingaben abzuweisen begannen. Dadurch wurden sie die eigentliche Ursache der Herausgabe der Ministerialverordnung vom 19. April 1880 über die Regelung der Landessprachen im Königreiche Böhmen und der Markgrafschaft Mähren, in welcher in der Hauptsache angeordnet wurde, dass die Eingaben im ganzen Lande in der Sprache zu erledigen seien, in welcher sie eingebracht wurden.

Durch diese Verordnung ist zugunsten der Landessprachen gar nichts geschehen, was zur Zeit der Herausgabe der Verordnung nicht bestanden hätte. Durch die Verordnung ist an der inneren deutschen Amtssprache leider gar nichts geändert worden, es sind nur die Verhältnisse, wie sie aus der praktischen Nothwendigkeit sich herausgebildet hatten, codificiert worden. Diese Verordnung bedeutete keineswegs eine Besserung in den Sprachenverhältnissen, sie war aber ein Präjudiz für die Executive bei Regelung der Sprachenverhältnisse, obwohl, wie ich weiter erweise, dies absolut nicht in die Competenz der Executive gehört.

Es entsteht nun die Frage:

1. Wie ist der gesetzliche Stand der Sprachenfrage bei den Gerichten und politischen Behörden im Königreiche Böhmen?

2. Und wie ist der factische Stand dieser Frage?

ad 1) Ich sage: Der gesetzliche Stand der Frage, weil ich der festen Ueberzeugung bin, dass die Sprachenverhältnisse nur im Gesetzgebungswege geordnet werden können und dass die Executive hiezu nicht competent ist. — Deshalb meine ich auch, dass alle Sprachenverordnungen, welche bisher von der Executive herausgegeben wurden, ungiltig sind und jeder gesetzlichen Grundlage entbehren und dass die Regelung dieser Frage einzig und allein im Gesetzgebungswege möglich ist. Dieses vorausgeschickt, kann ich mich kurz fassen, da die Aufzählung der gesetzlichen Bestimmungen im Königreiche Böhmen ganz einfach ist. Es ist vor allem die verneuerte Landesordnung, welche durch kein Gesetz aufgehoben wurde, welche die vollkommene Gleichheit der böhmischen und deutschen Sprache in den böhmischen Ländern statuierte. Auf Grund dieser verneuerten Landesordnung wurde dann in den Art. 13 der G. O. vom 1. Mai 1871, Z. 13 J.-G.-S., die Bestimmung „über die landesüblichen Sprachen" aufgenommen. Und neben diesen Bestimmungen ist es der Art. XIX. der Staatsgrundgesetze. Das sind die gesetzlichen Bestimmungen über die Sprachenfrage in den böhmischen Ländern, und diese bestimmen die Gleichheit der deutschen und böhmischen Sprache bei Gericht und Behörde.

ad 2) Und nun sehen wir uns den factischen Stand an!

Trotz der gesetzlichen Gleichheit der Sprachen sehen wir überall die factische Prävalenz der deutschen Sprache, und zwar sowohl zum Schaden der richtigen Judicatur als zum Schaden der schnellen Judicatur bei nichtdeutschen Eingaben.

Sehen wir uns einmal die Civilsachen an. Auf die böhmische Eingabe, ob Klage ob Gesuch, erfolgt nun öffentlich eine böhmische Erledigung, aber die geringste ämtliche Bemerkung hierüber, welche nicht für die Partei bestimmt ist, und die im Stritte geschieht, geschieht in der deutschen Sprache. — Der böhmisch eingeleitete und böhmisch durchgeführte Stritt, sobald er in das Stadium der Entscheidung kommt, gelangt hiemit zugleich in das Stadium der deutschen Sprache. Der Auszug aus den Acten wird nur deutsch gemacht. Auf Grund des deutschen Actenauszuges aus böhmischen Acten findet über den böhmischen Strittact eine deutsche Berathung statt. Wer ein praktischer Jurist ist und wer es weiß, wie im Civilstritte oft auf einem Worte alles ruht und wie durch die schlechte Interpretation eines Wortes dem ganzen Processe eine ganz falsche Wendung gegeben werden kann, der wird es begreifen, warum ich sagte, dass dies alles einer richtigen Judicatur geradezu hinderlich ist. Nach einer deutschen Berathung über einen böhmischen Strittact wird zuerst ein deutscher Antrag gestellt und dann erst das böhmische Urtheil gefällt. Geht dann die Angelegenheit zur zweiten Instanz, so wird über die böhmische Angelegenheit ein deutscher Bericht erstattet. Bei der zweiten Instanz wird über die böhmische Angelegenheit in derselben deutsch-böhmischen Art verfahren, ja beim obersten Gerichtshof wird sogar das Urtheil in den böhmischen Strittsachen deutsch gefällt und dann erst ins Böhmische übertragen. Wer erwägt, wie oft da aus dem Böhmischen ins Deutsche und aus dem Deutschen ins Böhmische übersetzt wird, wird leicht einsehen, wie eine derartige Handlungsweise sowohl der Schnelligkeit der Erledigungen, und, ich wiederhole es, auch der Richtigkeit der Judicatur zu Schaden gereicht. Denn wenn der Stritt in einer anderen Sprache judiciert wird, als in welcher er verhandelt wurde, was ist das für eine Judicatur? — Wenn man behauptet, dass das Verlangen nach Entfernung dieses unpraktischen und unvernünftigen Vorgehens ein nationaler Chauvinismus ist, so zeigt dies von vollständiger Unkenntnis der Sache.

Sehen wir uns nun weiterhin den Gang des Processes an, z. B. wenn in dem Summarproces durch Bescheid oder im schriftlichen und mündlichen Proces durch Beiurtheil ein Zeugenbeweis zugelassen wird. Das geschieht natürlich im böhmischen Stritte durch einen böhmischen Bescheid oder durch ein böhmisches Beiurtheil. Wenn nun ein anderes Gericht als das judicierende um Abhörung der Zeugen ersucht wird, so muss dies durch ein deutsches Ersuchschreiben geschehen, wo das Thema probandi deutsch angeführt wird, obzwar die Zeugen böhmisch abzuhören sind und die Protokolle hierüber böhmisch aufgenommen werden müssen. Was ich oben von der falschen Uebersetzung gesagt habe, gilt bei den Zeugenaussagen in verdoppeltem Maße, wo es ja oft bei dem Zeugen auf ein Wort ankommt.

Das geschilderte, nun geltende Verfahren ist ganz gewiss nicht geeignet, den Gang der Justiz zu beschleunigen oder zu vervollkommnen. Und das nennt man auch neben anderem innere Amtssprache.

Sehen wir uns noch das Executionsverfahren an. In einer böhmischen Executionssache wird ein böhmischer Executionsbescheid herausgegeben. Wenn nun das die Execution bewilligende Gericht ein anderes Gericht um Vollzug ersucht, könnte es dies mit zwei Worten in böhmischer Sprache thun. — Aber nein! Nun muss der ganze Bescheid ins Deutsche übersetzt und deutsch muss um den Vollzug angesucht werden. Ist das nicht eine Zeit- und Arbeitsvergeudung? Und alles dieses deshalb, um das Phantom der inneren deutschen Amtssprache zu erhalten.

Sehen wir uns weiterhin die Strafsachen an. Da ist es nicht besser. In einer böhmischen Strafsache werden wohl die Zeugen, die Beschuldigten und die Sachverständigen böhmisch abgehört. Doch jede Requisition eines anderen Gerichtes behufs Abhörung eines Zeugen wird deutsch geschrieben. Da muss wieder die ganze Geschichte aus der böhmischen Strafsache in die deutsche Sprache übersetzt und wiederholt werden. Hiedurch wird sie unnützerweise verzogen. Und wenn es dann zur Schlussverhandlung kommt! Da wird bei der böhmischen Verhandlung größtentheils ein deutsches Verhandlungsprotokoll geschrieben. Die Berathung der Richter über die böhmische Verhandlung, über die böhmische Vertheidigung der Angeklagten und der Zeugen geschieht deutsch, über die Berathung wird ein deutsches Berathungsprotokoll aufgenommen, dann wird in öffentlicher Verhandlung das Urtheil mit den Gründen, welche in der geheimen Berathung deutsch berathen und deutsch beschlossen wurden, böhmisch promulgiert. Und ist das ein vernünftiger Vorgang? — Und wenn nun die Angelegenheit im Berufungswege an die Oberbehörde geht, so geschieht dies mit deutschem Berichte. — Und beim Oberlandesgerichte wiederholt sich dieser deutsch-böhmische Mischmasch wieder. Und wenn die Angelegenheit infolge einer Nullitätsbeschwerde zum obersten Gerichtshof geht, geschieht dies nicht nur mittelst deutschen Berichtes, sondern die böhmische Strittsache wird da auch ganz deutsch verhandelt. — Und so sieht das gleiche Recht der Sprachen bei den Gerichten aus.

Ein kurzes Resumé dessen ist also: Der gesetzliche Stand fordert das gleiche Recht der böhmischen und deutschen Sprache bei den Gerichten in den böhmischen Ländern, die Praxis propagiert hingegen die

durch gar nichts begründete Prävalenz der deutschen Sprache in den böhmischen Ländern zu Ungunsten der richtigen Judicatur und zu Ungunsten der Schnelligkeit derselben.

Ganz gleich wie bei den Gerichten sind auch die Sprachenverhältnisse bei den politischen Behörden, und ich beschränke mich deshalb darauf, was ich über die Gerichte gesagt habe. Es ist zweifellos, dass der gesetzliche Stand und der factische Stand in der Sprachenfrage in scharfer Divergenz sind.

Es kann nicht bestritten werden, dass durch die neue Civilprocessordnung bei den Gerichten eine ganz naturgemäße Umänderung der Sprachenverhältnisse durch die Einführung des mündlichen unmittelbaren Verfahrens eintreten muss und eintreten wird. Es muss ganz natürlich das Schreiben der deutschen Actenauszüge aus den böhmischen Acten entfallen, da über die böhmische Klage und über den böhmischen Stritt bei der mündlichen Verhandlung in der Verhandlungssprache des Strittes verhandelt werden muss, z. B. bei den Berufungsverhandlungen über die bei der ersten Instanz der Bezirksgerichte verhandelten Stritte. Das bringt der Grundsatz der Mündlichkeit natürlicherweise mit sich, wie wir es auch bei den Berufungen in Strafsachen, bei den Verhandlungen über Uebertretungsberufungen sehen, wo der Actenauszug über böhmisch verhandelte Uebertretungen böhmisch verfasst werden muss. In dem vorbereitenden Verfahren würde jedoch wieder bei den Requisitionen im Laufe des Strittes und bei den Zeugenbeweisen die innere Amtssprache in allen böhmischen Angelegenheiten sich abermals breit machen, wenn durch ein Gesetz dem nicht ein Ende gemacht würde. Die neue Gerichtsordnung mit ihrem mündlichen unmittelbaren Verfahren wird es geradezu naturgemäß erzwingen, dass die in einer anderen als der deutschen Sprache verhandelten Stritte in derselben Sprache auch in allen Instanzen verhandelt werden. Denn in allen Instanzen ist es ja unter gewissen Bedingungen nach der neuen Gerichtsordnung zulässig, eine öffentliche Verhandlung anzuordnen. Oder soll man da wieder zu Uebersetzungen greifen? — Das wäre wirklich schon eine Farce der Justiz. Ich habe schon zu wiederholtenmalen darauf hingewiesen, dass diese unglückliche innere Amtssprache sowohl der Richtigkeit der Judicatur, als der Schnelligkeit der Erledigungen bei nichtdeutschen Strittsachen sehr hinderlich ist.

*

Ich komme nun zu der wichtigsten Frage: wie die Sprachenverhältnisse bei den Gerichten und den politischen Behörden im Königreiche Böhmen einzurichten, um den wirklichen nationalen Frieden zu fördern? Da muss vor allem darauf hingewiesen werden, dass unsere deutschen Landsleute in Böhmen rücksichtlich ihrer sprachlichen Verhältnisse vollkommen sichergestellt sind und dass das böhmische Volk ganz und voll zufrieden wäre, wenn ihm jene Rechte eingeräumt würden, welche das deutsche Volk heute bereits genießt. Die Sprachenfrage im Königreiche Böhmen kann daher nur auf Grund der wahren Gerechtigkeit gelöst werden. Diese Gerechtigkeit beruht auf dem Principe der Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit der beiden Landessprachen im Königreiche Böhmen, so dass jeder Böhme im ganzen Lande bei allen Gerichten und Behörden und jeder Deutsche im ganzen Lande bei allen Gerichten und Behörden in seiner Muttersprache sein Recht suchen und finden kann und muss. Dieses Princip müsste unbedingt zum Gesetze erhoben werden, wenn die Lösung dieser Frage eine gerechte genannt werden soll. Eine natürliche Folge dieses Principes müsste sein, dass folgender Grundsatz definitiv zum Gesetz erhoben werde, nämlich der: dass im Königreiche Böhmen jeder Staats- und Landesbeamte beider Landessprachen in Wort und Schrift vollkommen mächtig sein muss. Diese Forderung ist sozusagen eine Cardinalforderung. Dieses gleiche Recht kann aber nicht nur auf die ersten Instanzen beschränkt werden, sondern muss consequent in allen Instanzen bis zur höchsten Instanz durchgeführt werden. Jede Eingabe, sei sie in der oder jener Sprache eingebracht, muss in derselben Sprache, in welcher sie eingebracht wurde, in allen Instanzen bis zu ihrer endlichen und rechtsgiltigen Entscheidung verhandelt und entschieden werden. Es versteht sich von selbst, dass durch diese Art der Regelung der Sprachenverhältnisse die Theilung in eine innere und äußere Gerichtssprache, welche ohnehin jeder gesetzlichen und praktischen Grundlage entbehrt, vollkommen entfallen muss.

Von deutscher Seite führt man gegen diese gerechten Grundsätze Einwendungen in den Kampf, die eigentlich gar keine Einwendungen sind. Man sagt: Die Einheit der Justiz werde dadurch in Frage gestellt. Das ist eine leere Phrase. Eine Phrase, welche durch die Sprachenverhältnisse in Galizien, in Süd-Tirol und Dalmatien Lügen gestraft wird. — Und wenn man einwendet, dass wir Mangel an beider Sprachen kundigen Beamten im Königreiche Böhmen haben, so ist das ein Fehler der Staatsverwaltung, welche nicht die nöthige Vorsorge getroffen hat, damit eine solche Beamtenschaft da sei. Das kann aber und darf auch nicht für die Zukunft entscheidend sein; es ist möglich, rücksichtlich dessen für eine Uebergangsperiode ein Provisorium zu statuieren — von dem ich später sprechen werde — für die Zukunft muss aber der Grundsatz der reinen Gerechtigkeit in gesetzlicher Form zum Ausdrucke kommen.

Endlich darf aber in erster Reihe und hauptsächlich nicht vergessen werden, dass die Beamtenschaft für die Bevölkerung da ist und nicht umgekehrt die Bevölkerung für die Beamtenschaft. — Die Bequemlichkeit der Beamtenschaft ist die Grundlage des Widerstandes gegen eine vernünftige Regelung der Sprachenfrage, obzwar das Germanisationssystem diesen Widerstand „mit der Wohlfahrt des Staates und den Bedürfnissen des Lebens" zu begründen sucht. — Und auf diesem unglücklichen Standpunkte der Bequemlichkeit und der Versorgung ihrer Beamten standen leider die deutschen Abgeordneten aus Böhmen bis zur letzten Zeit und keineswegs auf jenem breiten und gerechten Standpunkte, den Bedürfnissen des Volkes und der Nationalitäten gerecht zu werden. Der Bequemlichkeit der Beamten und ihrer Unkenntnis will man das öffentliche Interesse opfern.

Es ist leider wahr, es ist nun im Königreiche Böhmen die Anomalie, dass es jetzt Beamte gibt, welche nicht der beiden Landessprachen kundig sind. Daran sind die Verhältnisse schuld. —

Es kann nicht bestritten werden, dass bei der Regelung der Sprachenfrage zu diesen Verhältnissen Stellung genommen werden muss, keineswegs aber für alle Zukunft, sondern für eine bestimmte Uebergangsperiode, für die Zeit eines zu statuierenden Provisoriums.

Dieses Provisorium könnte freilich nur auf einen streng begrenzten Zeitabschnitt von einigen Jahren beschränkt werden, in welchem man erhoffen könnte, dass eine neue, auf neuen Grundlagen erzogene, beider Landessprachen kundige Generation in die Aemter einziehen werde. Dieses Provisorium könnte z. B. auf 10 bis 15 Jahre beschränkt werden. Damit aber die alte österreichische Schlamperei aus diesem gesetzlichen Provisorium nicht ein Definitivum schaffe, deshalb müsste ausdrücklich im Gesetze statuiert werden, dass die Zeit dieses Provisoriums auf längere Zeit, als z. B. von fünf Jahren, nicht verlängert werden kann und dies auch nur durch einen streng begrenzten, qualificierten Beschluss des Landtages, eventuell auch der nationalen Curien, und nur durch ein der Sanction der Krone unterliegendes Landesgesetz. Es müssten deshalb die nothwendigen Cautelen geschaffen werden, damit aus dem Provisorium kein Definitivum geschaffen werde.

Worin beruht nun das von mir beantragte, zeitlich beschränkte Provisorium?

Darin, dass bis zu der Zeit, bis alle Staats- und Landesbeamten im Königreiche Böhmen beider Landessprachen mächtig sein werden, im ganzen Lande alle Gerichte und alle Behörden so einzurichten seien, dass die Gerichte und Behörden als solche der beiden Landessprachen mächtig wären. In den stark gemischten Bezirken, d. i. in den Bezirken, wo die Bevölkerung beider Landessprachen sich ganz gleich stark gegenübersteht, müssten schon jetzt, wie es auch schon der Fall ist und wie es dem wirklichen Bedarfe entspricht, alle Staats- und Landesbeamten beider Landessprachen mächtig sein. In den Bezirken, welche in der Majorität deutsch oder in der Majorität böhmisch sind, kann man provisorisch die Bestimmungen treffen, dass bei dem Gerichte oder dem Amte soviele beider Landessprachen kundige Beamte angestellt werden, dass alle von diesem Gerichte oder dieser Behörde nach dem Gesetze möglichen Amtshandlungen eventuell in beiden Landessprachen erledigt werden können. Hier muss ich etwas concreter sprechen. Also z. B. in den vorwiegend deutschen oder in den vorwiegend böhmischen Bezirken muss eine solche Zahl von beider Landessprachen kundigen Beamten angestellt werden, welche zu allen Amtshandlungen bei dieser Behörde nothwendig wären. Bei den Kreisgerichten müssten soviele Kräfte angestellt werden, dass in Straf- und Civilangelegenheiten ein Dreier- und Vierer-Senat repräsentiert wäre, es müssten also mindestens vier Mitglieder der Kreisgerichte neben einem Untersuchungsrichter beider Landessprachen mächtig sein, auch während der Zeit des Provisoriums. Außerdem müssten auch zwei Kräfte zum Vollzuge der Amtshandlungen, also ein Kanzlist und ein Amtsdiener, weiterhin ein Schriftführer und eine Kraft im Grundbuche beider Landessprachen mächtig sein. Im Falle, als in diesem oder jenem Kreise die Geschworenenbank aus beider Landessprachen kundigen Geschworenen nicht zusammengestellt werden könnte, ist der Geschworenenfall, der in einer anderen Landessprache zu verhandeln wäre, durch Entscheidung des Oberlandesgerichtes dem nächsten Kreisgerichte derselben Landessprache zuzuweisen. Bei den Bezirksgerichten in den obcitierten Bezirken müssten folgende beider Landessprachen kundige Kräfte angestellt werden, und zwar: ein zu selbständiger Entscheidung in Civil- und Strafsachen geeigneter Richter, ein Schriftführer, ein Vollzugsorgan, also ein Kanzlist, ein Diener und eine Kraft im Grundbuche zum Vollzuge in den Grundbüchern. Die Zahl der Kräfte müsste nach der Zahl der andersprachigen Bevölkerung besetzt werden. Ganz analog müssten auch die Kräfte bei den politischen, bei den Steuer-, Post-, Eisenbahn-, Berg- und Telegraphenbehörden besetzt werden. — Das würde in der Zeit des Provisoriums für beide Parteien genügen, weil für beide Parteien die Kräfte gleichmäßig vertheilt werden würden. Die Durchführung des gleichen Rechtes ob des definitiven oder des zeitlich beschränkten Provisoriums dürfte sich jedoch nicht nur auf die ersten Instanzen beziehen, sondern auf alle Instanzen. Und solange, als nicht im Königreiche Böhmen ein besonderer oberster Gerichtshof errichtet wird, wie es die Wichtigkeit der böhmischen Judicatur erfordert, muss bei dem obersten Gerichtshofe ein böhmischer Senat errichtet werden, welcher über böhmische Angelegenheiten verhandeln und entscheiden würde. Die neue Gerichtsordnung mit ihrer Mündlichkeit

und Unmittelbarkeit wird dies ganz gewiss erzwingen. Und ebenso wie die neue Gerichtsordnung hiezu nöthigt, so muss sie auch nothwendigerweise die Grundlagen alles veralteten Unfuges — der deutschen inneren Amtssprache bei nichtdeutschen civilen strittigen und ausserstrittigen Angelegenheiten — brechen.

Dieses Provisorium könnte, wie ich schon gesagt habe, nur auf einen bestimmten Zeitraum beschränkt werden. Der Principalgrundsatz, „dass im Königreiche Böhmen jeder Staats- und Landesbeamte beider Landessprachen mächtig sein muss", müsste für die Zukunft für immer der leitende sein und im ganzen Lande zur Geltung kommen, gleich nach Ablauf des Provisoriums, d. h. in jenen Kreisen und Bezirken, wo früher das Provisorium galt.

Es entsteht die Frage, wie der Beweis über die Kenntnis der beiden Landessprachen durchzuführen wäre bei demjenigen, der sich um ein Staats- oder Landesamt bewirbt. Darüber herrschen verschiedene Ansichten. Die böhmisch-conservative Partei, welche diesen Grundsatz gleichfalls vertheidigte, wie wir dies im Nationalitätengesetz der Fundamentalartikel, Art. 9, Alinea 1, sehen, hielt dafür, wie wir gleichfalls schon aus dem Gesetze vom Jahre 1866, Art. 4, sehen können, dass die Vorbereitung hiezu am besten geschehen kann, wenn an den höheren Mittelschulen des Königreiches beide Landessprachen obligat gelehrt werden. Die deutsche, früher verfassungstreue Partei hat nun, wie bekannt, im Jahre 1868, als sie zur ausschließlichen Herrschaft gelangte, dieses Gesetz (von ihr Sprachenzwangsgesetz genannt) aufgehoben, ja sie gieng noch weiter, indem sie bei Art. XIX ein 3. Alinea schuf, mit dem Grundsatze, „dass in den Ländern mit verschiedenen Nationalitäten niemand zur Erlernung der zweiten Landessprache genöthigt werden darf." Nun sehen wir aber das gerade Gegentheil. In Mähren wurde auf Initiative der deutschen Partei und unter Mitwirkung der böhmischen Partei ein Gesetz geschaffen, durch welches an den mährischen Realschulen die Erlernung beider Sprachen obligat gefordert wird. Dieselbe Ansicht ist bei dem conservativen Großgrundbesitze die herrschende, wie es der im Landtage des Königreiches Böhmen eingebrachte Antrag des Grafen Adalbert Schönborn erweist.

Die nun in Böhmen entscheidende böhmische Partei, und ich kann nun auch sagen, die in Böhmen entscheidende deutsche Partei, theilen diese Ansicht nicht. Es kann nicht widersprochen werden, dass wohl darüber discutiert werden kann, ob dieser Antrag für den Grundsatz, dass jeder Staats- und Landesbeamte im Königreiche Böhmen beider Landessprachen kundig sein muss, nützlich ist oder nicht. Aber es ist ganz gewiss, dass dieser obligate Zwang zur Erlernung der beiden Landessprachen weiter geht, als es der in dieser Broschüre vertheidigte Grundsatz verlangt. — Andererseits ist es aber auch unumgänglich nothwendig, bei der im Königreiche Böhmen beiderseitigen nationalen Feinfühligkeit alles zu vermeiden, was als Zwang überhaupt auch nur erscheinen könnte. — Soll der nationale Friede und der Sprachenausgleich ein dauernder werden, dann muss er freiwillig sein. Der Antrag auf allgemeine obligate Erlernung der beiden Landessprachen geht weiter als unser Antrag. Durch den Schönborn'schen Antrag sollen alle bedingungslos durch den Staat und das Land gezwungen werden, die zweite Landessprache zu erlernen. Das ist bei unserem Antrag nicht nöthig. Der Staat und das Land sind berechtigt, nur von jenen die Kenntnis der beiden Landessprachen zu verlangen, welche ein Staats- oder Landesamt antreten. Dass bei allen Bürgern außer den Beamten diese Kenntnisse vorhanden seien, dafür zu sorgen ist weder Sache des Staates noch des Landes. Im Gegentheil, ein solches Plus kann der guten Intention nur schädlich sein. Bei den nationalen Fragen muss die Grenze des Nothwendigen streng eingeschränkt werden, da sonst, wie gesagt, bei der nationalen Feinfühligkeit durch ein theilweises Ueberschreiten dieser nothwendigen Grenze eine gute Sache mehr geschädigt als gefördert werden könnte.

Die Fähigkeit zum Richter- und Verwaltungsamte wird durch eine praktische Prüfung dargethan, bei welcher Prüfung die Kenntnis der beiden Landessprachen in etwas strengerer Art als bisher gefordert werden könnte. Zugleich müsste, wie gesagt, durch ein Landesgrundgesetz statuiert werden, dass zur definitiven Anstellung jedermanns als Staats- und Landesbeamten im Königreiche Böhmen die Kenntnis beider Landessprachen in Wort und Schrift eine unabänderliche Bedingung ist. Die Sicherstellung dieser Fähigkeit müsste beim Antritte durch die Schulzeugnisse über die mit gutem Erfolge absolvierten Lehrstudien der beiden Landessprachen, vor der definitiven Anstellung durch eine mündliche und schriftliche Prüfung, bei der Richteramts-, eventuell politischen Prüfung geschehen. — Es wäre dann jedermanns Sache, der sich um ein Staats- oder Landesamt bewirbt, sich die nothwendigen Sprachenkenntnisse zu erwerben. Da wäre freilich alles freiwillig, denn niemand wird genöthigt, in den Staats- oder Landesdienst zu treten. Von Zwang kann daher nicht gesprochen werden.

Eisenbahn-Verstaatlichung in Oesterreich und Preußen.

Die Nordwestbahn-Vorlage erfüllt noch immer die parlamentarischen und finanziellen Kreise mit Spannung. Die Chancen wechseln, jede Hoffnung auf Annahme wird, charakteristisch genug, mit einem Steigen des Actiencourses begrüßt. Dies sollte ein genügender Anhaltspunkt für ihre Beurtheilung sein. Zu einem klaren Bilde von der Annehmbarkeit der Vorlage können jedoch die weiteren Kreise nicht gelangen, da alle sachlichen Einwände der Kritik stets mit einem Wechsel des Standpunktes seitens der Vertheidiger und mit neuen Ziffern und Argumenten beantwortet werden, die allerdings überwiegend gerade so haltlos sind, wie die meisten im Motivenbericht enthaltenen Angaben. Ein moderner Proteus scheint hinter der Vorlage zu stehen, der sich täglich wandelt. Kann er auch nichts beweisen, so verwirrt er doch.

Die „Analyse" des Ausschuss-Referenten insbesondere hat einen frischen Gedankengang in die Debatte gebracht, der an die Geschichte vom Krug erinnert: Erstens hast du mir gar keinen Krug geliehen, zweitens habe ich ihn dir unversehrt zurückgegeben, drittens war er schon früher gebrochen. Es wird nämlich die Analyse mit zwei Tabellen abgeschlossen, von denen die eine „Mehrzahlung auf Actien von verstaatlichten Bahnen," die andere „Nachweisung der in Abschreibung gebrachten Garantievorschüsse nebst 4 %igen Zinsen anlässlich der Verstaatlichung der nachstehenden Bahnen" überschrieben ist. Vor der „Analyse" war der Kaufpreis der Nordwestbahn ein angemessener, jetzt ist allerdings die Ueberzahlung schon anerkannt, aber man habe bei Verstaatlichungen jedesmal mehr gezahlt und Garantievorschüsse seien nie rückgefordert worden.

Thun wir zuerst die Garantievorschüsse ab. Der Ausweis zeigt, dass an solchen sammt Zinsen 245 Millionen uneingebracht abgeschrieben wurden. Gewiss eine artige Summe, allein die Hervorhebung dieser Thatsache verliert ihre praktische Bedeutung, wenn man erwägt, dass hievon über 200 Millionen Bahnen betreffen, welche einen Ertrag über 5% nicht geliefert haben oder in absehbarer Zeit nicht geliefert hätten und die vom Staate gegen eine Rente übernommen wurden, welche geringer als 5% jährlich war. Der Rest, auf dessen spätere Rückzahlung allenfalls hätte gerechnet werden können, betrifft die Elisabeth-Westbahn und die Franz-Josefsbahn, die zwei ersten Erwerbungen des Staates in der Kinderzeit des Verstaatlichungswerkes. Dabei wäre die Rückzahlung nur aus der Hälfte derjenigen Erträgnisse erfolgt, welche dem Staat jetzt zur Gänze zufallen. Zudem war nur die Einbringung von 4 Millionen Gulden bei der Linie Wien—Salzburg zur Zeit der Einlösung actuell und der Nachlass dieser Summe ist durch die relativ günstigen Verstaatlichungsbedingungen hinlänglich motiviert gewesen. Der Vorgang lässt sich durchaus nicht mit dem Falle der Nordwestbahn vergleichen, in dem übrigens auch nicht die Rückzahlung der aushaftenden 29 Millionen, sondern nur die Ueberlassung von 3—4 Millionen Gulden freier Activen gefordert wird. Dieser Ersatz ist sowohl concessionsmäßig geboten, als auch faktisch leicht möglich. Eine Analogie dieses Falles mit allen anderen liegt absolut nicht vor.

Ebensowenig stichhaltig ist die Argumentation, betreffend die „Mehrzahlungen" auf Actien von verstaatlichten Bahnen. Von allen dort angeführten Linien sind nur zwei solche gewesen, für welche der Termin zur concessionsmäßigen Einlösung zur Zeit der Verstaatlichung eingetreten war, nämlich die Böhmische Westbahn und die Hauptlinien der Carl Ludwig-Bahn. Nur diese einlösungsreifen Linien können zum Vergleich herangezogen werden, wenn es sich um die Linie A der Nordwestbahn handelt. Niemand hat der Oesterr. Nordwestbahn-Gesellschaft zugemuthet, sich den Preis für das Ergänzungsnetz heute dictieren zu lassen. Die Ueberlassung dieses Netzes an den Staat zu annehmbaren Bedingungen wird ihr nur aus Klugheitsrücksichten anempfohlen. Will man also die Ueberzahlung der concessionsmäßig einlösbaren Linie A mit früheren Ueberzahlungen bei gleichen Anlässen motivieren, so muss man sich auf die beiden erwähnten Fälle berufen können. Es ist nun an sich eine eigenthümliche Argumentation, wenn — wie dies von Seite des Ausschussberichterstatters geschieht — die Freigebigkeit gegenüber einer Privatgesellschaft durch frühere Geschenke an andere Gesellschaften begründet wird, und die Regierungsorgane mögen sich bei ihm für den schlechten Dienst bedanken, den er ihnen durch Anfertigung dieser Tabelle erwiesen hat. Allein, zu ihrer Rechtfertigung, die sie eigenthümlicherweise bei der gegenwärtigen Sachlage selbst nicht vorbringen dürfen, sei gesagt, solche Ueberzahlungen haben nicht stattgefunden.

Der Berichterstatter macht sich die Sache leicht. Er sagt: Die Böhmische Westbahn zahlte von 1887 bis 1892 15 Gulden Dividende, jetzt zahlt der Staat jährlich 16 Gulden, daher auf 60.000 Actien und Genussscheine einen Mehrbetrag von 60.000 Gulden. Er hätte noch hinzufügen können, dass die Actionäre sogar statt 200 Gulden 400 Gulden Capital erhalten. Wie stand es aber in Wirklichkeit? Die böhmische Westbahn wurde im Jahre 1894 vertragsmäßig eingelöst. Das Substrat der concessionsmäßigen Einlösung hätten die fünf besten unter den letzten 7 Jahren bilden sollen. Der Ertrag nach Abzug der Prioritätslasten war nun aber in den Jahren:

	Gulden
1887	1,155.617
1888	1,131.846
1889	1,116.606
1890	1,089.374
1891	1,068.632
1892	1,049.622
1893	1,051.394

Eliminiert man concessionsmäßig die schlechtesten Jahre 1892 und 1893, so ergibt sich ein Jahresdurchschnitt von 1,112.415 Gulden,

wovon 50.000 Gulden als früher vereinbarter Nachlass an den Staat abzuziehen sind. Es verbleiben somit 1,062.415 Gulden, also unter Berücksichtigung der schon amortisierten Actien rund 18 Gulden per Actie. Der Staat zahlte aber nur 16 Gulden, und wenn man den Wert der höheren Capitalsrückzahlung rechnet, höchstens 17½ Gulden. Die Bahn hatte keine Garantieschulden mehr, befand sich im besten Zustande, es war durchaus nicht, wie bei der Nordwestbahn, nothwendig, schon im ersten Jahre große Summen für Investierungen auszugeben, zumal seit Jahren 150.000 Gulden jährlich für diesen Zweck disponibel gemacht worden waren. Der Staat hat somit die Böhmische Westbahn durch Vertrag unter dem concessionsmäßigen Durchschnitt erworben, und dabei ohne Entgelt das Recht der Convertierung der Obligationen nach fünfzehn Jahren erlangt. Ebenso kann er jederzeit die alten Prioritäten auf eigene Rechnung convertieren. Was nun die Carl Ludwig-Bahn betrifft, so sind die Verhältnisse hier complicierter, weil verschiedene, auch garantierte und nicht einlösungsreife Linien mit in Betracht kommen; doch entsinnen wir uns, dass zur Zeit des Ankaufes der Verwaltung, insbesondere dem damals in das Herrenhaus berufenen General-Director widerspruchslos der Vorwurf gemacht wurde, die Interessen der Gesellschaft nicht genügend gewahrt zu haben. Thatsächlich war die Sachlage folgende: Die Actionäre einer Bahn, welche früher durch lange Zeit Dividenden von 14—19 Gulden und nur in den letzten Jahren eine Dividende von 8 fl. 40 kr. bezogen hatten, erhielten 10 Gulden Jahresrente. Dabei ist aber zu berücksichtigen, dass noch im letzten Jahre mehr als 1 Gulden per Actie zurückblieb, der zum größten Theile zur Erhöhung der Dividende hätte verwendet werden können. Die gewährte Rente überstieg also das thatsächliche Erträgnis nicht in bedeutendem Maße. Aber die 10 Gulden waren den Actionären vom ersten Augenblicke an nicht mehr gesichert. Die Regierung hatte das Recht, die Actien sofort mit 220 Gulden (für 210 Gulden Nominale) und ab 1900 mit 210 Gulden einzulösen. Bei Annahme des heute giltigen Zinsfußes von 4 Procent konnte die Rente also sofort nach Perfection des Uebereinkommens auf 8 fl. 80 kr. reduciert werden und wird sicher ab 1900 auf 8 fl. 40 kr. sinken. Die Convertierungs-Chance des Staates bei der Carl Ludwig-Bahn ist actuell und schon in den gegenwärtigen Zinsfußverhältnissen begründet, der Erfolg einer solchen Convertierung kann sofort greifbar gemacht werden und ist nicht erst von einer zukünftigen Entwicklung des Zinsfußes abhängig. Für diese Chance wurde nicht die geringste Capitalaufzahlung geleistet. Die geringe Erhöhung der Rente durch 10 Jahre, welche der Staat auf sich genommen hat, um die kleine Aufzahlung von 10 Gulden per Actie, die er vor 1900 leisten müsste, zu ersparen, wird durch den Mehrertrag der Bahn über den Betrag von 8 fl. 40 kr. per Actie hinaus reichlich aufgewogen. Also auch bei der Carl Ludwig-Bahn machte der Staat kein schlechtes Geschäft, von einer Ueberzahlung kann jedenfalls keine Rede sein.

Was nun die freiwillig an den Staat überlassenen Bahnen betrifft, so handelte es sich theilweise um nothleidende Gesellschaften. Wenn z. B. der Staat beim Erwerb der Mährisch-schlesischen Centralbahn den Actionären eine geringe Quote von 12 Gulden für eine Nominale von 200 Gulden gibt, um dieses traurige Erinnerungszeichen an eine frühere Epoche aus der Welt zu schaffen, so ist das wohl aus dem Gesichtspunkte der Billigkeit zu erklären, zumal die Actionäre dieser ungarantierten Bahn wohl keine Veranlassung gehabt hätten, ihr Eigenthum, wenn es auch gar nichts trägt, ohne jede Entschädigung abzutreten. Auch die übrigen Fälle, deren Details wir hier nicht weiter verfolgen wollen, sind durchaus nicht beweiskräftig, obwohl z. B. bei der Franz Joseph-Bahn wirklich gesündigt wurde. Eine nachträgliche Rechtfertigung hiefür liegt allerdings in der — Nordwestbahnvorlage.

Mit der Tabelle über die bisherigen Verstaatlichungen wird also der Vorlage nicht geholfen werden. Aber ein anderes Argument schwirrt in der Luft. Noch bevor es aus den Couloirs in das Haus dringt, wollen wir es beleuchten. Es mag zugleich die Methode der Verstaatlichung beleuchten, die beobachtet werden soll und kann. Wie oft haben wir nicht gehört, wie böse unser Eisenbahnamt sei und wie es auf die Gesellschaften drücke und wie viel besser die preußische Verwaltung sich benehme. Dort, so wird auch jetzt wieder gesagt, gehe man „anständig" vor, d. h. aus dem Jargon ins Deutsche übersetzt, man zahlt hohe Preise. Als Memento für diejenigen, welche über die Verstaatlichung der Nordwestbahn zu entscheiden haben, wollen wir dieses Argument ziffermäßig erhärten.

Die großen preußischen Eisenbahnverstaatlichungen erfolgten von 1879 bis in die Mitte der Achtzigerjahre. Hat die preußische Regierung damals wirklich ähnliche Offerte gemacht und solche Ueberzahlungen geleistet, wie sie uns gegenwärtig zugemuthet werden? Die untenstehende Tabelle, welche die sechs größten Gesellschaften betrifft, gibt darüber Aufschluss. Aus ihr geht hervor, dass die Ablösungssummen durchaus niedriger waren als die vorher bezahlten Dividenden. Nur bei der Berlin-Stettiner-Bahn war die Rente niedriger, als die ganz ausnahmsweise ungünstige und hinter dem normalen Ertrag bedeutend zurückgebliebene Dividende des letzten Jahres. Die Erklärung, warum die Actionäre aller dieser Bahnen auf diese Kaufbedingungen eingiengen, wird darin gefunden, dass die Stabilisierung des Ertrages von ihnen gern mit einem kleinen Opfer bezahlt wurde und überdies der Wert der angebotenen Staatsobligationen den Actienpreis wesentlich überstieg, ein Moment, das allerdings bei uns durch die der Publication vorhergegangene Hinauftreibung der Course weggefallen ist.

Es zeigt sich also, dass der Fall Nordwestbahn weder in Preußen, noch selbst in Oesterreich ein Vorbild hat. Wenn die Vorlage doch noch zur Discussion steht, so ist dies lediglich auf die Zusammensetzung unseres Parlaments zurückzuführen. In diesem dominieren die böhmischen und polnischen Großgrundbesitzer, die zwar für solche Vorlagen stimmen, aber deren Lasten nicht tragen.

	Durchschnittlicher Ertrag der letzten Jahre nach der in Oesterreich üblichen Berechnung (unter Abzug der Prioritätslasten)	Ertrag des letzten Jahres (unter Abzug der Prioritätslasten)	Vom preußischen Staate gewährte Jahresrente		Staatliche Rente in %	Letzte Dividende %	Dem Staate ohne Entgelt zugefallene Fonds (Reserven ꝛc.)
	Mark	Mark	Mark				Mark
Berlin-Stettin	5,086.561	2,126.247	2,951.887		4·75	3·42	8,064.000
Magdeburg-Halberstadt	4,942.200	6,290.357	4,869.000	Act. A	6·—	9·5	12,978.000
				„ B	3·5	4·2	
				„ C	5·—	5·—	
Köln-Minden	7,510.070	9,154.443	7,068.800		6·—	6·3	12,358.000
Rheinische Eisenbahn	12,817.497	12,525.497	11,797.500[1]		6·5	7·—	40,989.000
Bergisch-Märkische Eisenbahn	8,826.287[2]	10,824.812	10,500.000		5·—	5·167	20,200.000
Oberschlesische Eisenbahn	9,124.314	10,147.933	8,777.564		10·5	11·5	31,339.000

[1]) Dieser Betrag betrifft die zur Zeit des Vertragsabschlusses schon eingezahlten Actien. [2]) Bei niedrigerem Actiencapital, also zur Vergleichung nicht geeignet.

Otto Wittelshöfer.

Der römische Grenzpfahl in Deutschland.

I.

Das älteste große historische Bauwerk, welches Deutschland besitzt, ist jene unter dem gelehrten Namen limes den Forschern und weiteren Kreisen bekannte Grenzwehr, welche die Römer zum Schutz ihrer östlich vom Rhein und nördlich von der Donau liegenden Besitzungen gegen das freie Germanien errichtet haben, für die jedoch im Volksmund, in urkundlichen Belegen, sowie in Orts- und Flussnamen die direct ins Alterthum führende Bezeichnung „Pfahl" sich erhalten hat. Die genauere Erforschung des Zuges dieser Grenzwehr, die Art ihrer Sicherung, der Straßen, die sie mit den festen Lagern im Römerreiche verbanden, und jener, die sie zur Verbindung mit dem Ausland durchschnitten, die Art der Verbindung der längs des „Pfahls" oder hinter ihm liegenden Castelle und Wachtthürme, die Zeit seiner Entstehung, seine Veränderung und seine Geschichte — kurz alle Fragen, welche dieses „Bauwerk" dem Alterthumsforscher, im engeren und weiteren Sinne, stellt, haben ebensosehr Bedeutung für die Geschichte des Römerreiches wie für die älteste Geschichte Deutschlands. In ähnlicher Weise wie in Deutschland haben die Römer auch in England und anderwärts, insbesondere auch an der unteren Donau, ihre Grenzen geschützt. Während aber der Hadrianswall (vallum Hadriani) in England, von der Tyne- zur Solwaymündung, sowie der einige Jahrzehnte später von Kaiser Antoninus Pius errichtete Antoninswall (vallum Antonini Pii), zwischen England und Schottland, vom Firth of Forth zum Firth of Clyde sich hinziehend, schon längst, die Trajanswälle an der unteren Donau in jüngster Zeit auf das genaueste erforscht sind, ist dies in Deutschland erst in letzter Zeit in Angriff genommen worden. Es darf hier die merkwürdige Thatsache verzeichnet werden, dass ein englischer Gelehrter, namens Bates, der durch seine Forschungen am Hadrianswall veranlasst wurde, 1852 eine wissenschaftliche Reise durch Deutschland einzig zu dem Zweck zu machen, auch hier den limes an Ort und Stelle zu begehen und eingehend zu untersuchen, die erste gründliche und liebevolle Monographie über den ganzen, Deutschland durchziehenden Grenzpfahl geschrieben hat, die er dann selbst ins Deutsche übersetzte („Der Pfahl-Graben", Augsburg 1858). Aber vor ihm und nach ihm hat die Local-Forschung in überaus eifriger und erfolgreicher Weise die Untersuchung dieses historischen Baudenkmals betrieben und gefördert, und so konnte bereits 1884 einer der hervorragendsten Limesforscher, A. v. Cohausen, in seinem grundlegenden Werke „Der römische Grenzwall in Deutschland" die bis dahin gewonnenen Ergebnisse zusammenfassen. Allein der Umstand, dass die Grenzwehr sich durch fünf deutsche Staaten hinzieht, dass eine gemein

same Leitung des Ganzen und ein einheitlicher Plan fehlten, sowie dass auch die Mittel, die eine gründliche und abschließende Untersuchung erforderlich machten, nicht zur Verfügung standen, lassen es erklärlich erscheinen, dass trotz der großen auf die Sache verwendeten Mühe — die sogenannte Limesliteratur wurde nachgerade fast unübersehbar — eine Fülle von wichtigen Einzelfragen unerledigt blieben. Im Jahre 1892 wurde deshalb vornehmlich auf Anregung des Altmeisters römischer Geschichtsforschung, Theodor Mommsens, der auch hier sein unvergleichliches organisatorisches Geschick bewährte, eine Reichslimescommission, mit dem Sitze in Heidelberg, gebildet. Die gründliche und in der Hauptsache abschließende Untersuchung dieses geschichtlich wichtigen Römerwerkes wurde somit zur Reichssache gemacht. Der deutsche Reichstag bewilligte die in Anspruch genommenen Mittel — 200.000 Mark, die in 5 Raten von je 40.000 zur Verwendung kommen sollten — für die Arbeiten wurde zunächst ein Zeitraum von 5 Jahren in Aussicht genommen und der deutsche Reichskanzler mit der Durchführung der Sache amtlich betraut. In die Commission entsenden die fünf betheiligten deutschen Staaten (es sind dies Bayern, Württemberg, Baden, Hessen und Preußen), sowie die wissenschaftlichen Akademien von Berlin und München ihre Vertreter. Zur unmittelbaren Leitung sind zwei Dirigenten bestellt, ein archäologischer (Professor Hettner, Museumsdirector in Trier) und ein militärischer (Generallieutenant von Sarwey); für die Arbeiten in den einzelnen Gebieten ist das Ganze in eine Anzahl von Strecken getheilt, für deren Erforschung ehrenämtliche Streckencommissäre bestellt sind; unter diesen befinden sich hervorragende Militärs und bedeutende Alterthumsforscher, die mit großer Begeisterung sich ihrer Aufgabe widmen. Seit vier Jahren sind die Arbeiten im Gange, von der in Aussicht genommenen, die Ergebnisse verarbeitenden Limespublication sind bereits zwei Lieferungen, die an Trefflichkeit nichts zu wünschen übrig lassen, erschienen, und wenn es auch nahezu sicher ist, dass der Abschluss der Arbeiten in dem einen noch zur Verfügung stehenden Jahre nicht erfolgen werde, so kann doch heute schon auf die große Fülle wertvoller Ergebnisse, sowie wichtiger Aufschlüsse für so manche Haupt- und Nebenfragen verwiesen werden, die zeigen, dass die aufgewandte Mühe und die verwendeten Mittel nicht nur eine Ehrenschuld an die Vergangenheit abtragen halfen, sondern auch der Forschung der Gegenwart bleibende und wertvolle Behelfe geboten haben.

Indem wir von allen Einzelheiten, die nur für den Forscher Bedeutung haben, hier absehen, wollen wir mit flüchtigen Strichen versuchen, den Stand der „Limes-Frage" in Deutschland, wie sie sich heute durch die Forschungen der Reichlimescommission darstellt, zu schildern.

Es waren die römischen Provinzen Rätien und Obergermanien, welche durch die hier in Betracht kommenden Anlagen vom Feindesland geschieden und dadurch auch vor ihm geschützt werden sollten. Der ganze deutsche Limes zerfällt demnach in zwei auch in seiner Anlage verschiedene Theile: der rätische Limes, 178 Kilometer lang, zieht sich von Hirnheim an der Donau bis gegen Lorch im Remsthal, unweit von Stuttgart, und bestand nur aus einer, noch heute auf großen Strecken hoch über dem Boden deutlich sichtbaren (früher mit Thürmen besetzten) Mauer, die im Volksmund „der Pfahl", hie und da auch „die Teufelsmauer" genannt wird. Im allgemeinen folgt die rätische Linie dem Laufe der Donau. An der Mauer und südlich von ihr befanden sich in gewissen Abständen Castelle, insbesondere an und in der Nähe von Flüssen, die aus dem Feindeslande kommen, sowie an Pässen, die einen Uebergang ins Feindesland ermöglichten, von denen bisher nur eine kleine Anzahl festgestellt und untersucht ist. Der obergermanische Limes besteht im Gegensatz zum rätischen aus einem Erdwall mit davorliegendem Graben. Er folgt im allgemeinen dem Laufe des Rheins und hat eine Länge von 372 Kilometer. Er beginnt bei Lorch und zieht in fast gerader Linie über Berg und Thal bis vor Walldürn und erreicht von dort in einigen Curven den Main bei Miltenberg. Von hier bis Großkrotzenburg bildet dieser Fluss selbst die Grenze. Der dann wieder eintretende Wall umspannt in einem bis gegen Gießen vorspringenden Bogen die Wetterau, und gewinnt unweit Butzbach die Höhe des Taunus, dem er meist auf dem höheren, nördlichen, zum Theil auch auf dem niedrigeren, südlichen Kamme, bis in die Nähe von Wiesbaden folgt. Von da läuft er in mäßiger Entfernung vom Rhein, das Lahnthal bei Ems überschreitend und das Neuwieder Becken einschließend, bis an die Provinzgrenze bei Rheinbrohl. Die Grenze bildete der Vinxtbach, der in seinem Namen (vom lateinischen ad fines) noch daran erinnert. Die angrenzende Provinz, Untergermanien, hatte keinen Grenzwall. Kaiser Claudius hatte bereits im Jahre 45 die rechtsrheinischen Besatzungen zurückgezogen, und seitdem bildete der Rhein die militärische Grenze. Aber auch später durften die Germanen sich innerhalb eines Streifen Landes, der freigehalten wurde, nicht ansiedeln, so dass die politische Grenze auch damals jenseits vom Flusse lief. Auch an der Donau und wohl auch längs des obergermanisch-rätischen Limes ist ein solches Oedland oder Freiland, das ja erst dem Grenzwall Sinn und Bedeutung gab, theils bezeugt, theils vorauszusetzen. Längs des obergermanischen Grenzpfahls befanden sich Castelle und Wachtthürme, sogenannte burgi, deren Abstände je nach dem Terrain verschieden sind. Sie waren so aufgestellt, dass die Besatzungen in einem Tag bequem von ihrem Castell zum nächsten und zurück marschieren, sowie die Posten auf den Wachtthürmen ablösen konnten. Diese waren so distanziert, dass leicht ein Trompeten- und Feuerzeichensignaldienst zwischen ihnen eingerichtet werden konnte. Dieser Signaldienst dürfte aber auch zwischen den am Limes selbst und den innerhalb liegenden Castellen und den Legionslagern am Rhein und an der Donau bestanden haben. Außer dieser sogenannten vorderen eigentlichen Limeslinie gibt es aber auch noch hintere Linien, und zwar in Obergermanien sicher eine Main-Neckarlinie, vom Castell Wörth am Main bis Wimpfen am Neckar, 10—30 Kilometer, also höchstens einen Tagemarsch von der äußeren Linie entfernt; von hier zieht sie bis Cannstadt und hatte vielleicht ihre Fortsetzung bis Rottweil. Ob auch an anderer Stelle in Obergermanien, sowie in Rätien hintere Linien anzusetzen sind, hängt noch von der Fortführung der Arbeiten ab. So viel steht fest, dass die hinteren Linien bloß aus einer Kette von Castellen bestehen.

Von der Donau bis zum Rhein hat der eigentliche Limes eine Länge von 550 Kilometer. Nicht nur in Rätien die Mauer, sondern auch in Obergermanien der Wall wird, wie bereits erwähnt, im Volksmund der „Pfahl", stellenweise auch „Pfahlgraben" genannt. Die Bezeichnung „Pfahl" kommt bereits in Urkunden aus dem 8. Jahrhundert vor und hat sich in den verschiedensten Formen, wie Pfahläcker, Pfahlborn, Pfahlbronn, Pfahldorf, Pfahlheim, Pfahlbach u. a., in Orts- und Flussnamen erhalten. Die Schreibung der Namen wechselt: fal, fahl, baal, fol, fohl, pal, phal, pfal, pfall, pol, phol, phohl u. a. Die älteste Form ist „fal", und diese weist direct auf das lateinische vallum — die technische Bezeichnung des Walls oder der Mauer, die das römische Gebiet vom feindlichen den Augen sichtbar schied. „Vallum war der officielle Name der römischen Grenzschranke nachweislich in Britannien, gewiss aber auch am Rhein und an der Donau. Dieses Wort erhielt sich im Munde der anwohnenden Völker, zumal ihnen der lange und hohe Damm jener Römerwerke stets vor Augen lag." Auch auf keltischem und ungarischem Gebiete hat sich die Bezeichnung „fal" für Gehege, Zaun (schottisch und irisch fál, kymrisch gwawl), Mauer (ungarisch kófal „Steinmauer"), erhalten. Fal ist somit nichts, als die verschärfte Aussprache von vall = wall, die dann nach mancher Umformung in pal, pfal u. s. w., wohl nach Analogie des geläufigen Pfahl (vom lateinischen palus) diesem allmählich ganz gleich wurde. Dass mit dem letzteren selbst der Name Pfahl für den Limes nichts zu thun haben könne, weil das Wort palus am Limes niemals technische Verwendung gefunden hat, wurde schon von Mommsen hervorgehoben; den Nachweis, dass in Pfahl die technisch richtige und im Alterthum üblichste Bezeichnung vallum sich erhalten habe, hat mit Zustimmung und Unterstützung hervorragender deutscher Sprachforscher Karl Zangemeister geführt. Da Limes eine viel umfassendere Bezeichnung ist: es bezeichnet, wie Mommsen scharfsinnig nachgewiesen hat, von Haus aus den Grenzweg, dann den ganzen befestigten Grenzstreifen, so empfiehlt es sich, für den Wall oder die Mauer die volksthümliche Bezeichnung „Pfahl" festzuhalten.

Die Untersuchungen am Pfahl selbst haben nun, abgesehen von genauen Aufnahmen der Profile des Pfahlgrabens, der Bauart der rätischen Mauer und der an ihr vereinzelt vorkommenden Strebepfeiler, der ausgegrabenen Thürme, wobei drei sechseckige und ein runder entdeckt wurden, der Straßendurchgänge durch den Pfahl und der Uebergänge des Pfahls über die Flüsse, noch andere interessante Ergebnisse zutage gefördert: so im Taunus den mehrfachen Wechsel von Erdwall und Trockenmauer, im Badischen hinter dem Erdwall auf 3 Kilometer Erstreckung noch eine Steinmauer; es konnte auch festgestellt werden, dass die rätische Mauer schon 5 Kilometer östlich von Lorch endigt.

Die größte Bedeutung gewann und ein lebhaftes Für und Wider der Ansichten rief eine Entdeckung hervor, die Baumeister Jacobi aus Homburg im Taunus machte.

Schon vor 80 Jahren war in Bayern, neuerdings auch in der Wetterau und im Taunus, durchschnittlich etwa 6 Meter vom Fuße des Pfahls entfernt vor demselben, d. h. auf der feindlichen Seite, eine Grube mit sehr steilen, fast senkrecht abgestochenen Böschungen beobachtet worden; die Tiefe der Grube schwankt zwischen 0·6—1·5 Meter, die obere Breite zwischen 0·5—0·8 je nach der Bodenbeschaffenheit. Jacobi fand nun in dem von ihm untersuchten „Gräbchen", wie es von den Limesforschern genannt wird, Steinsetzungen, die theils das Gräbchen vollständig ausfüllten, theils wie eingesäet aussahen, theils eingekeilt waren (Aussteinungs- und Absteinungsgräbchen); ferner beobachtete er, dass mehr oder weniger häufig unter den gesetzten Steinen oder auch zwischen ihnen Steinbrocken, die sämmtlich nicht an Ort und Stelle vorkommen (wie Röthel), Ziegelsteine, Mühlsteine, Scherben von Thon- und Sigillata-Gefäßen, Schleifsteine, Kohle, Asche, verfaultes Holz, Eisenstücke, eiserne Nägel (die vielleicht symbolische Bedeutung hatten) und ähnliche Dinge mehr sich fanden. Er hielt diese für geheime Erkennungszeichen, deren die römischen Feldmesser als „signa" Erwähnung thun, und sah in dem „Gräbchen" die Grenzmarkierung des römischen Reiches. Diese Jacobi'sche Entdeckung veranlasste eine daraufhin gerichtete Untersuchung längs des ganzen Pfahls: das Gräbchen war thatsächlich meist vorhanden, doch sein Inhalt verschieden. An der bayerisch-württembergischen Grenze war es zweifellos ein Palissaden-Gräbchen: auf der Sohle einer trichterförmigen Grube von 0·80—1·50 Meter Tiefe, in Zwischenräumen von etwa

0·20 Meter, standen Palissaden von etwa 0·40 Meter Dicke, die man von oben nach unten gespalten und unten glatt abgesägt hatte; die Stämme sitzen 1—1½ Meter unter der Erde und müssen daher 2—3 Meter über der Erde hoch gewesen sein. Das Gräbchen in der Rheinprovinz zeigt dasselbe Profil wie dieses Palissadengräbchen, enthält jedoch nichts weiter als einige Scherben und Nägel: es ist aber sehr wahrscheinlich, wie Professor Löschcke in Bonn, der auf der von ihm untersuchten Strecke die für die Erkenntnis des Ganzen wichtigsten Beobachtungen gemacht hat, zeigte, dass auch hier das Gräbchen die Bestimmung hatte, Palissaden oder einen Zaun aufzunehmen.

Dr. S. Frankfurter.

Der Kampf wider die Unzucht.

Die Cantone der Schweiz haben ein vielfältiges, widerspruchsvolles Strafrecht, welches in manchen Gegenden noch dazu ein ungesatztes ist und nur durch verhallende Ueberlieferung im Munde der Menschen lebt. Gerichtsgebrauch und Gewohnheit nehmen auf dunkle, dogmatische Fragen ihren platten Einfluss, den Sinn für feinere Forschung böse verderbend. Aber das Strafrecht eines Volkes muss, einheitlich geformt und auf eherne Tafeln geschrieben, klar und unverrückbar auf seinem Forum stehen; denn es ist das schärfste und heiligste Recht von allen Rechten, voll der stärksten Macht, vor deren Wink die Menschenseelen beben. So wurde Carl Stooß, der jetzt zum ordentlichen Professor des Strafrechtes an unserer Universität ernannt worden ist, nach Bern berufen, wo er aus zweiundzwanzig eidgenössischen Gesetzen den Entwurf eines schweizerischen Strafrechtes componierte. Er wird nach den wahrscheinlichen Intentionen unserer Regierung wohl ein Aehnliches jetzt in Wien thun müssen, denn wir besitzen derzeit ein altes Strafgesetzbuch und — nunmehr — sechs abgelegte Entwürfe, nachdem auch der zuletzt im Jahre 1891 eingebrachte des Grafen Schönborn vor Kurzem unversehens unter den Tisch des h. Abgeordnetenhauses gefallen ist und sich daselbst zu seinen Vätern versammelt zu haben scheint.

Aus dem Entwurfe für ein schweizerisches Strafrecht von Carl Stooß soll hier ein Theil herausgehoben werden, der über Verbrechen „gegen geschlechtliche Sittlichkeit und Freiheit".

Als Vorgeschichte diene Folgendes:

Im Jahre 1888 petitionierten 6000 Männer und 10.000 Frauen an den zürcherischen Cantonsrath um Schließung der öffentlichen Häuser, um Verbot der Einzelprostitution, um Bestrafung der Kuppelei und um Unterdrückung der Schandliteratur. Darauf erfloss nun über Aufforderung der Polizeidirection ein Gutachten des löblichen Sanitätsrathes.

Solche Gutachten sind an allen Punkten der Erde schon tausende ergangen und sie sehen sich meistens recht ähnlich. Voran geht als instructive Einleitung eine Entwicklungsgeschichte der Prostitution, wobei schlechterdings — des historischen Zusammenhanges halber — im ersten Capitel mit den seefahrenden Phöniziern und den durchwegs verwerflichen Culten eines Baal und einer Astarte angefangen wird. Erst gegen Schluss kommt eine anschauliche Auseinanderlegung der diesfälligen, großstädtischen Verhältnisse unserer Zeit, wobei füglich nicht unterlassen werden kann, auf die hier einschlagende reiche Erfahrung und schöpferische Thätigkeit mehrerer älterer Commissionsmitglieder mit Auszeichnung hinzuweisen. Und endlich erscheint als Postulat der Vernunft nicht Abschaffung, sondern — Regelung der Prostitution auf gesunder, staatlicher Basis, vermuthlich mit Altersversorgung und Versicherung gegen Arbeitslosigkeit.

Ganz so, oder mindestens ähnlich, kam es auch in Zürich im Jahre 1888. Allein das Actionscomité des cantonalen, zürcherischen Männerbundes erließ ungesäumt eine Gegenschrift, erhob feierlich Protest und sammelte Unterschriften Gleichgesinnter. Vereine wurden gegründet, alle Temperenzler unter die Fahnen gerufen, und — „so organisiert sich allmählich eine gewaltige Bewegung gegen ein sociales Uebel, welches die Gesundheit des Volkes in seinem Lebensmarke trifft, und zu dessen Bekämpfung das Schweizerland all' seine Kräfte sammelt."*)

Um diese Zeit erschien das Buch des Doctor Carl Stooß.**)

Die Verfolgung der Delicte gegen die Geschlechtssittlichkeit übernimmt der Staat nach der Ansicht unserer großen deutschen Juristen aus zweifachem Grunde. Er straft fürs erste Nothzucht, Missbrauch von Bewusstlosen, Geisteskranken und Kindern, Verführung von jugendlichen Frauenspersonen oder von anvertrauten Individuen, weil hier ein Einbruch in ein wichtiges, allen zukommendes und für alle begründetes Rechtsgut geschieht. Es muss jedem die unbeschränkte Berechtigung gewahrt bleiben, *über seine geschlechtlichen Acte frei zu verfügen*. Und dieses Rechtsgut wird geschützt, sowie dasjenige des Lebens, der Freiheit oder des Eigenthumes. Gegenüber den diese Geschlechtsfreiheit einschränkenden Delicten hat nun der Gesetzgeber freiere Hand, wenn auch inopportune Vorschriften bald vom Volke und der Wissenschaft als gefährlich empfunden werden. Als solche Vorschriften sehe ich in dem vorliegenden Entwurfe diejenigen an, durch welche schon den *geistig mangelhaft entwickelten* Personen (Art. 101 des Entwurfes), den anvertrauten Individuen *im weitesten* Sinne (Art. 103) und vollends den *unerfahrenen* oder *abhängigen* Mädchen unter 21 Jahren (Art. 102) scharfer Schutz gewährt wird. Speciell der letzte Artikel, welcher die erhöhte Schutzbedürftigkeit des Weibes gegenüber dem Manne klar constatiert, entspricht nicht unserem heutigen Streben nach Frauenemancipation und schließlicher Gleichstellung der Geschlechter. In eine solche Zeit scheinen Artikel, wie es der 102. ist, nicht zu passen; denn er ist ein stiller Zeuge von der Schwäche des Weibes und ein steter Verleiter, schwach zu bleiben. Der Entwicklung unserer Gesellschaft ist er ein herber Feind, und die Frau der Zukunft wird einst das Blatt aus dem Buche reißen, auf dem er gestanden.

Wenn der Staat zum Zweiten die Prostitution vertreibt, öffentliche Häuser aufhebt, unzüchtige Schriften vertilgt und jede öffentliche Verletzung des geschlechtlichen Anstandes ahndet, so wahrt er kein Rechtsgut, das allen gleich zugemessen erscheint und das er dann als lebendige Personification der Allgemeinheit gleichsam aus eigener Machtbefugnis zu erhalten streben könnte. Der Staat wahrt hier das Rechtsgut der *Unverletzlichkeit des sittlichen Gefühls*, welches jeder Einzelne anders hat und mancher auch gar nicht.

Da kämpft der Staat für jeden Einzelnen, nicht selbstherrlich, sondern wie mit übertragener Gerichtsbarkeit, und nur weil es sich als zu umständlich erweisen würde, die Empfindlichkeit und Feinheit des sittlichen Gefühles bei jedem immer und immer wieder zu prüfen, so tritt diesfalls mit Recht eine unumstößliche Präsumption ein, welche die Summe der sittlichen Wertanschauungen bei der überwiegenden Mehrheit der Bürger repräsentiert. So wird das scheinbar imponderabile und sich verflüchtigende Rechtsgut schließlich nach dem trockenen Maßstabe des guten Hausvaters gestreckt oder zusammengezogen, aber nur wenn es so gemessen wird, ist es praktisch zu schützen.

Das sittliche Gefühl bildet mit den religiösen und dynastischen Gefühlen das Collegium jener Rechtsgüter, welche nicht numero, pondere ac mensura constant, — und bei Bestrafung der letzterwähnten Sittlichkeitsvergehen laufe ich dieselben Gefahren, wie bei Religionsstörung und dem Verbrechen der beleidigten Majestät.

Will ich, sei es in edelster Absicht, sei es angeekelt vom Durchschnitt der Menschen, ein höheres Niveau der Ehrfurcht vor Sitte, Gott oder König anbefehlen, so zerrinnt das von mir zu vertheidigende Rechtsgut zwischen den Fingern, und ich streite plötzlich eifernd für eine imaginäre Größe. Und wenn ich die Bürger zwinge, sich dennoch zu jener zu bekennen? — Dann wird das Unwägbare plötzlich schwer und lastend und drückt das Volk; es ist auf solche Art seit dem Alterthume die Tyrannei entstanden. — — Ist nun Stooß über das angegebene Mittelmaß hinausgegangen?

Bei Besprechung dieser Frage hindert mich eine naheliegende Rücksicht, die diesbezüglichen Bestimmungen des Entwurfes, und ebenso die ad 1 angedeuteten, vor einem großen, vielleicht allzuängstlichen Publicum weitläufig und eingehend auszubreiten, und ich habe auf der anderen Seite wieder die Verzeihung der abgehärteteren Juristenwelt zu erbitten, wenn ich mir den sachlichen Vortrag für einen andern Ort verspare und an dieser Stelle das heikle Thema in ein verhüllendes Gewand kleide, welches ich mir nach dem Muster des heiligen römischen Rechtes zusammenflicke. Dort lernte die gesetzesbegierige Jugend die Leges und Decrete aus dem ewigen Processieren zweier Streithänse, welche ohn' Unterlass zu dem verzweifelten Prätor um Actionen liefen, und hier stehe ein Analogon zu jenem ehrwürdigen Vorbild:

Ich saß im Garten eines Züricher Restaurants an einem schweren, eichenen Tische und las bei der zuckenden Flamme des Windlichts erschrocken den Entwurf eines schweizerischen Strafgesetzes. Eva, die Kellnerin, setzte das dunkle Bier vor mich hin und ich schaute auf zu ihrer blonden, schlanken Gestalt. Sie dauerte mich ehrlich und ich zeigte ihr das dicke Buch und das Bild des Verfassers, sie ernstlich zur Tugend ermahnend. „Eva", sagte ich feierlich, „im Angesicht dieser Blätter, welche Gesetz werden können, antworten Sie mir offen und wahr! Haben Sie nie einem Gaste, welcher Ihr öffentliches Local betrat, verheißungsvoll zugenickt?*) Haben Sie nie den Erkorenen an einem jedermann zugänglichen Orte vor aller Augen erwartet?**) Haben Sie vor allem wirklich Ihre Liebe stets verschenkt, nie Geld und Geldeswert genommen, sondern dem sprachlosen Liebsten seinen Mammon stets tapfer zu Boden geworfen?***) Und haben Sie endlich nie neugierig Bücher gekauft, die Sie nicht lesen sollten, und selbige dann höflich an gute Bekannte verliehen?"†)

Eva sah mir muthig in die Augen. Sie ergriff keck das große Buch und sagte laut: „Mein Herr, Sie hatten gestern abends den ungeheuerlichen Einfall, vor unserem Hause einer, sonst gerade nicht sehr alleinstehenden Dame die Zumuthung zu machen, mit Ihnen das Abendmahl zu nehmen.††) Darauf steht Gefängnis bis zu drei Monaten. Sie erhielten einen Korb und sagten ärgerlich, das könne einem in Wien in der (hier sprach sie sehr undeutlich) — Straße wohl nicht geschehen.†††) Sie machten hiemit auf eine Gelegenheit zu sündigen auf-

*) So schreibt die Broschüre „Der Kampf gegen die Unsittlichkeit und der Entwurf eines schweiz. Strafgesetzbuches" von Mentor. Zürich 1896.

**) Dr. Carl Stooß: Schweizerisches Strafgesetzbuch; Vorentwurf mit Motiven, Bern 1894.

*) Ein unter Art. 111 fallender Thatbestand; Strafe: Gefängnis bis zu 3 Monaten.
**) „ „ „ 110. 3. 1. „ „ „ „ „ „ 3 „
***) „ „ „ 110. 3. 2. „ „ „ „ „ „ 3 „
†) „ „ „ 113 „ „ „ Geldbuße bis zu 10.000 Frcs. oder Gefängnis.

††) Ein gleichfalls nach Art. 111 strafbarer Thatbestand.
†††) Ein nach Art. 100 strafbarer Thatbestand.

merksam und erhalten eine Geldstrafe bis zu 5000 Francs. Uebrigens weiß ich genau, dass Ihnen Ihre ehemalige Haushälterin nicht gleichgiltig war. Sie ist allerdings schon über die Vierzig und war bereits mehrmals verliebt. Aber sie stand als Haushälterin in Ihrer Obhut,*) und Sie kommen jetzt ins Zuchthaus für höchstens 10 Jahre. Und endlich — haben Sie wirklich nie das Herz eines minderjährigen Mädchens Ihr eigen genannt?" — „Eva", unterbrach ich. — „Oh ja", erwiderte sie decidiert, „ich werde erst nächste Woche einundzwanzig. Und wissen Sie, was Sie alles missbraucht haben?"**) und sie hielt den Finger auf die Zeile, „meine Abhängigkeit — denn ich bin ja Kellnerin, — meine Noth — ich bin ja nicht reich —, mein Vertrauen — denn ich bin noch keine Menschenkennerin —, meine Unerfahrenheit — denn ich war ja noch — — —". „Eva", rief ich, sie umarmend, „du bist ein großer Jurist", und das Buch von Dr. Carl Stooß fiel mit dumpfem Schalle unter den eichenen Tisch auf den harten Grund, als wollte es nicht Zeuge einer gesetzlich verpönten Handlung sein.

Ich füge den Wunsch an, dass der nachsichtige Leser aus dieser kleinen Begebenheit die Höhe der Anforderungen ermesse, welche der Entwurf an uns Menschen stellt.

Ist die sittliche Depravation in der Schweiz nun wirklich so gering, dass diese um ein solches Gesetz petitionieren darf? Der „Mentor" glaubt freilich, die strengen Bestimmungen entsprächen nur den strengen sittlichen Anschauungen des Schweizer Volkes. Es ist jedoch schwer zu glauben, dass ein Land im Centrum Europas, in das jahrein jahraus die Fremden strömen und welches doch beispielsweise erst vor einigen Wochen in dem Cantone Genf den Antrag auf Abschaffung der öffentlichen Häuser energisch abgelehnt hat, ein moralisches Unicum bilden sollte.

Auch die einzelnen, derzeit in Kraft stehenden schweizerischen Strafgesetzbücher, deren vielfache Bestimmungen Stooß mit erstaunlichem Fleiße gesammelt und im Jahre 1890 zu Basel als Material für das zu verfassende, einheitliche Strafgesetzbuch herausgegeben hat, weisen keineswegs eine derartige Rigorosität in ihren sittlichen Anschauungen auf. Thurgau, Aargau und Zürich dulden beispielsweise sogar die gewerbsmäßige Unzucht, Graubünden, Wallis, Schaffhausen und Basel stehen in dieser Frage im wesentlichen auf dem Standpunkte des österreichischen Rechtes vor dem Gesetze „betreffend die Zulässigkeit der Anhaltung in Zwangsarbeitsanstalten" vom 24. Mai 1885. Sieht man von dem Polizeistrafrechte Luzerns ab, welches im heiligen Zorne den außerehelichen Verkehr schlechthin mit einer Geldbuße von 20 bis 80 Francs belegt und „im Wiederholungsfalle" die erflossene Strafe verdoppelt, so findet man nirgends Bestimmungen, welche auch nur einen allmählichen Uebergang zu den Artikeln 102, 103, 110 oder 111 des Entwurfes bilden könnten. Die freie Bevölkerung der Schweiz dürfte somit zum überwiegenden Theile unvorbereitet einer Geistesarbeit gegenüberstehen, die durch die hochstrebende Kühnheit ihrer Conception an die Juristenwerke des siebzehnten Jahrhunderts gemahnt. Damals übersah man jede menschliche Satzung und holte vom Himmel ein fas und nefas herunter, wie es unter Missachtung alles Irdischen allein Recht sein sollte. Carl Stooß' Sittengesetz knüpft dort wieder an, wo Hobbes und Pufendorf ihre Fäden verloren; es ist Naturrecht geworden.

Dr. Ottokar v. Perger.

*) und **) Thatbestände nach Art. 108 und 102, welche sich ursprünglich auf die Geschlechtsfreiheit beschränkende Delicte beziehen, de facto aber der Rücksicht auf die allgemeine Sittlichkeit ihre Codification verdanken.

***) Berlin, Siegfried Cronbach.

Das jüdische Weib.

Unter diesem Titel hat Frau Nahida Remy im Jahre 1891 ein Buch veröffentlicht, welches sie jetzt als Frau Nahida Ruth Lazarus in dritter, unveränderter Auflage herausgegeben hat.***) Bei seinem ersten Erscheinen flößte das Buch dadurch ein besonderes Interesse ein, dass die Verfasserin Christin war. Musste man einerseits darüber staunen, dass eine Christin mit der einschlägigen jüdischen Literatur und selbst mit der hebräischen Sprache in nicht gewöhnlicher Weise sich vertraut zeigte, so durfte man andererseits ein objectives Urtheil von ihr erwarten. In dieser Erwartung wurde der Leser auch nicht getäuscht. Inzwischen hat sich die Verfasserin mit dem bekannten Psychologen Prof. Dr. Lazarus in Berlin verheiratet und ist selbst ein jüdisches Weib geworden. Es war daher nur taktvoll, dass sie die eigene Wandlung nicht auch ihrem Buche mitgetheilt und dasselbe bei der neuen Ausgabe in der früheren Gestalt belassen hat. Von einer Schilderung der alttestamentarischen Frauen ausgehend, beschließt die Verfasserin ihr Buch mit einem Capitel über die Jüdin der Gegenwart, welche im Unterschiede von ihren Vorgängerinnen aus dem Alterthum und dem Mittelalter nicht zum Besten wegkommt. Die übrigen Capitel verbreiten sich über die Stellung der Frau bei den Völkern des classischen Alterthums, über die christliche Auffassung von Weib und Ehe, und behandeln sodann in einem historischen Ueberblick die jüdischen Frauen als Gattinnen, Mütter, Erzieherinnen, ferner in ihrer Theilnahme an der Culturarbeit als Künstlerinnen, Schriftstellerinnen, Wohlthäterinnen u. s. w. Es ist eine auf eingehenden Forschungen beruhende, an feinen Beobachtungen und treffenden vergleichenden Urtheilen reiche Culturstudie, die hier geboten wird und an welche wir einige Bemerkungen, zu denen wir durch die Lectüre angeregt wurden, knüpfen wollen.

Die schablonenhafte Meinung, welche selbst in gelehrten Büchern verbreitet wird, geht gewöhnlich dahin, dass die Frau im Oriente infolge ihrer Zurückgezogenheit von jeher eine untergeordnete Rolle im öffentlichen Leben und im gesellschaftlichen Verkehr gespielt habe. Es kann aber keine unrichtigere Ansicht geben als diese, wie man sich aus dem alten Testamente belehren kann. In jedem Falle bezeugt das letztere unwiderleglich, dass wenigstens im Volke Israel die Frau in ihrem Einflusse auf das öffentliche Leben und die Gesellschaft mit dem männlichen Geschlechte in erheblicher Weise wetteiferte. Die Verfasserin führt die Frauen auf, welche als Königinnen, Prophetinnen und Heldinnen in nicht geringer Anzahl im alten Testamente erwähnt werden und welche beweisen, welcher hervorragende Antheil an der geschichtlichen Entwicklung des Volkes Israel den Frauen zukommt. Man braucht aber nicht auf die Höhen des Lebens sich zu begeben, um diese Einwirkung zu erkennen, auch das alltägliche Leben gibt Beweise dafür, in gutem und schlechtem Sinne, und wer z. B. die ersten Capitel der Sprüche Salomos aufmerksam liest, gewinnt den untrüglichen Eindruck, dass auf den Boulevards, in den Salons und Boudoirs von Jerusalem die Frauen geradeso wie in Paris und anderen Großstädten ihre Künste entfalteten und dadurch auf alle Verhältnisse Einfluss zu gewinnen wussten. Man kann nicht kürzer und treffender die verheerenden Wirkungen „dieser Damen" schildern, als es der Verfasser des erwähnten alttestamentlichen Buches thut. Er hat es aber auch wie kein Zweiter verstanden, die edle Frau und Familienmutter zu verherrlichen, und wenn K. Bücher, „Die Frauenfrage im Mittelalter" (1882), sagt: „Gewiss waren es nur Gedanken, welche in der Tiefe des deutschen Volksgeistes schlummerten, denen Luther in seinem ‚Lob eines frommen Weibes' so warmen Ausdruck verliehen hat", so ist hierzu zu bemerken, dass der deutsche Volksgeist im vorliegenden Falle nur nachempfunden hat, was der jüdische bereits einige Jahrtausende früher vorempfunden hatte, denn das Luther'sche „Lob eines frommen Weibes" ist nichts anderes als die wörtliche Uebersetzung des 3. Capitels der Sprüche Salomos. Immerhin ist die Constatierung der Uebereinstimmung des alttestamentarischen Spruchdichters und des deutschen Volksgeistes des Reformationszeitalters in ihrem Urtheile darüber, wie eine brave Hausfrau beschaffen sein soll, interessant genug. Man wird sich daher auch nicht über die Thatsache wundern, dass das so viel gebrauchte Dumas'sche Wort: „Cherchez la femme" bereits in der ältesten rabbinischen Bibelauslegung, dem Midrasch, einen Vorgänger besitzt. Nur lautet es hier: „Alles rührt von der Frau her", und wird nicht bloß, wie der französische Ausspruch, im criminalistischen, sondern im ethischen Sinn überhaupt angewendet. Zur Illustration dient folgende Erzählung. Ein frommer Mann besitzt eine ebensolche Frau. Da aber ihre Ehe lange Jahre kinderlos bleibt, so begegnen sich endlich beide in der Erkenntnis, dass ihr Zusammenbleiben dem lieben Gott und der Welt zu nichts nütze sei, und so kommen sie überein, ihre Ehe aufzulösen und sich anderweitig zu verheirathen. Der brave Mann trifft aber auf ein böses Weib, und die Folge dieser Verbindung ist, dass er selbst schlecht wird. Die Frau hinwiederum, welche in zweiter Ehe einen Taugenichts geheiratet hat, macht aus demselben einen braven Mann. Die Erzählung schließt mit dem Fabula docet: „Alles rührt von der Frau her."

Eine andere, weitverbreitete, aber bei näherer Prüfung gleichfalls nicht aufrecht zu erhaltende Meinung ist diejenige, dass erst das Christenthum der Frau eine würdige Stellung errungen habe. Die Verfasserin weist unschwer nach, dass das neue Testament geradezu für die Ehelosigkeit eintritt. Es duldet eigentlich nur die Ehe, wie die Verfasserin sich ausdrückt, „als Abzugscanal für unreine Säfte". Bekannt sind die Paulinischen Sätze: „Ich wollte lieber, alle Menschen wären wie ich", nämlich ledig, und: „Heiraten ist gut, nicht heiraten noch besser." Wären diese Anschauungen der ersten Christen Gemeingut des Christenthums geblieben, so hätten sie schwerlich dazu beigetragen, das Ansehen des Weibes in der Gesellschaft zu heben. Allerdings fordert für den Fall, dass schon geheiratet wird, das neue Testament strenge die Ehe. Sie wird aber schon im alten Testamente durchwegs als Voraussetzung und Grundbedingung einer sittlichen Lebens- und Hausführung angenommen, wenn auch die Polygamie nicht ausdrücklich verboten wird. Schon in dem Satze der Schöpfungsgeschichte: „Deshalb soll der Mann seinen Vater und seine Mutter verlassen und seinem Weibe anhangen", ist die Einehe unzweideutig als die Ehe, wie sie sein soll, hingestellt, wofür auch die stehende hebräische Bezeichnung der Nebenfrau als der „Feindin" spricht. Endlich zeigt die an den Herrscher gerichtete Warnung, „er soll sich nicht zu viele Frauen nehmen", was der Gesetzgeber von der Polygamie gehalten hat. Gar stolz darf man überhaupt mit einer am Ende nur durch den Staatsanwalt aufrechterhaltenen Monogamie nicht thun, und wenn Lagarda behauptet hat, die Polygamie der Juden sei nur „an dem Abscheu gefallen, welchen die Deutschen vor ihr empfanden", so kann man diesem Satze den Ausspruch Carneris entgegenhalten, welcher aufrichtiger besagt, wie es heute im allgemeinen mit der Ehe aussieht: „Die alte Polygamie hat nur die Form gewechselt, heimlich wird sie betrieben."

Zahlreich sind die Sätze, welche die Verfasserin aus dem alten Testamente beibringt, in denen die Mutter dem Vater hinsichtlich des

Anspruches auf kindlichen Gehorsam und Respect ausdrücklich gleichgestellt wird. Ueberhaupt erscheint das Ideal des Weibes erst in der Mutter. Von dieser ihrer Eigenschaft als Mutter empfängt Eva („Mutter alles Lebendigen") ihren Namen, womit vielleicht angedeutet ist, dass die Frau, welche den Menschen in das Paradies gebracht hat, ihm dasselbe als Mutter, als Begründerin der Familie, wieder verschaffen kann. Wo aber die Mutter so hochgestellt ist, da ist dem Weibe ein Ehrenplatz in der Gesellschaft eingeräumt, und dadurch wird diese selbst vor sittlicher Verderbnis bewahrt. Deshalb wurde im jüdischen Volke die Verheiratung gefordert und begünstigt. Ledige Männer und Frauenzimmer kamen über ein gewisses Alter hinaus nicht vor. Für den Pontifex maximus, den Hohenpriester, war die Vorschrift, verheiratet zu sein, so verbindlich, dass ihm, wenn er sich sieben Tage vor dem Versöhnungsfeste in das Heiligthum begab, um sich für das Sühnamt vorzubereiten, eine andere Frau für den Fall, dass seine Gattin in dieser Zeit sterben sollte, angetraut wurde. Man konnte sich nicht vorstellen, dass ein Mann, der keine Frau habe, der rechte Anwalt sei, um die Versöhnung des Volkes bei Gott zu erwirken, und wenn es in der betreffenden biblischen Vorschrift von dem Hohenpriester heißt, er solle zunächst Versöhnung „für sein Haus" erflehen, so wird in der ältesten rabbinischen Auslegung an dieser Stelle bemerkt: „Sein Haus, das will sagen, seine Frau." Mit Rücksicht auf diese Auslegung erzählt der Schüler und Biograph des im Jahre 1427 verstorbenen Mainzer Rabbiners Jakob Mölln, derselbe habe seine Gattin nie anders als „meine Hausfrau" genannt. Natürlich musste die Frau und Mutter ihrerseits durch die gewissenhafteste Pflichterfüllung dafür sorgen, die ihr durch die Religion und Sitte zugestandene Stellung zu behaupten. Hier ist nun der Punkt, an welchem die Verfasserin an die „Jüdin der Gegenwart" manche beherzigenswerte Mahnung richtet, welche diejenigen, die es angeht, im Buche selbst nachlesen mögen, welche aber auch Nichtjüdinnen mit Nutzen lesen werden. Am Ende richtet sich die Minorität immer nach der Majorität, und wenn nicht mit Unrecht die eine oder andere jüdische Frau der Gegenwart wegen ihres Toilettenaufwandes, wegen ihres allzuhäufigen Erscheinens in der Oeffentlichkeit und der damit zusammenhängenden Vernachlässigung ihrer Hausfrauen- und Mutterpflichten getadelt wird, so muss ihnen doch die Entschuldigung zugebilligt werden, dass sie nur dem allgemeinen Beispiele folgen, und wie sagt das Sprichwort? Schlechte Beispiele verderben gute Sitten.

Dr. Moriz Güdemann.

Münchner Frühling.

Ein Kunstbrief.

Man muss nicht erst in die „Frühjahrs-Ausstellung der Secession" gehen, um zu finden, dass der Frühling da ist. Schade! Für die Einleitung eines kunstkritischen Aufsatzes würde sich das so gut machen: inmitten der todten oder nur langsam erwachenden Natur eine Baumschule von „jungen, triebkräftigen Talenten", aus denen der blühende, duftende Lenz hervorbricht. Leider ist es nicht ganz so. Vor allem, was die freie Natur betrifft — von der Baumschule der Talente will ich vorderhand noch schweigen. Der Frühling ist nämlich schon in Straßen und Gärten zu sehen. Der trübe Schneetag, mit dem mich München vorige Woche empfieng, ist unter dem breiten Licht der Münchner Sonne längst wieder verhaucht und vom goldenen Giebel des Hoftheaters strahlt es so hell und siegesgewiss, als wäre die „Saison" wirklich schon ganz beendet und als würde sich der Genius dieses Hauses darüber freuen und nicht kränken. An den Ufern der Isar blitzt das volle Grün der Wiesen und draußen in Schwabing, dem Münchner Cottageviertel, wälzen sich die Kinder moderner Dichter — die Kinder moderner Dichter wälzen sich, scheint es, immer — in Gärten und Höfen . . . Der Frühling ist da! Man merkt es auch an den Sonntagmittagspromenaden im Sonnenschein, die hier so wenig fehlen wie irgendwo sonst, ja hier sogar noch etwas von der guten alten Kleinstädterei haben, à la Faust I. Theil „Vor der Stadt". Da lustwandeln die „Bürgermädchen" mit den Gebetbüchern in der Hand vor der Façade der Residenz, und die „Scolaren" marschieren in geschlossenen Reihen vorüber. Lichte Sonnenschirme und bunte Kleider schwirren grell durch einander, doch auf diesem Farbenlärm der Straße lagert ruhig und sanft wie ein Idyll das eigenthümliche, specifisch Münchnerische Blau, dieses milde, fließende, gemüthliche Blau der Studentenkappen und der Uniformen, der Straßentafeln und der bayrischen Wappenschilder, der Kutscherfräcke und der lonalen Fahnen, die an allerhöchsten Geburtsfesten von den Häusern wimpeln. Das stimmt so gut zum heitern Himmel, als ob es ein Abglanz seines Leuchtens wäre, und gibt dem Frühling etwas, was er in den Städten nur selten hat, einen Schein von Allgegenwart: man fühlt, er ist überall, man kann ihm nicht entgehen . . . Noch besser machen das freilich, später in den Gärten und jetzt in stillen Fensternischen, die Blumen; sie lassen so intensiv die Allgegenwart des Frühlings fühlen. Deshalb spüre auch ich ihn so stark, weil er in meinem Zimmer glänzt, hinter den weißen Gardinen. Draußen vor den Fenstern nur schwarze Dächer und düstere Kamine, fast wie vor einer der sprichwörtlichen Dichterstuben. Aber eine freundliche Hand hat mir mit Hyacinthen und Geranien ein helleres Bild vor die Augen gezaubert.

Der Frühling ist überall um mich her. Trotzdem bin ich in die Secession ihn suchen gegangen. Denn dort, sagte man mir allgemein, sei er am deutlichsten sichtbar.

Fast an der Grenze der Stadt, zwischen neuen Häusern und grünen Angern, steht ein luftiger, sommerlicher Bau, ohne Vorräume, ohne Stiegen, mit vielen offenen Thüren und einem einzigen Emblem der Kunst, dem hellenistischen Siegel, das ihm Stuck auf die Stirn gedrückt hat. Hier also sind zur Zeit die neuesten Werke junger Münchner zu sehen. Allein, wie ein flüchtiger Rundblick lehrt, es stehen ihnen in nahezu gleicher Anzahl Einsendungen aus dem Auslande zur Seite — trotzdem die internationale Ausstellung erst im Sommer folgen soll! Das zerstört schon ein bischen die schöne Illusion vom Münchner Secessionsfrühling. Man fühlt sich nicht so unbeengt und frei, wie zu erwarten war, nicht unter Leuten einer und derselben Sprache, eines und desselben Bodens. In dieser Baumschule der jungen Münchner Talente — wenn ich das nicht ganz geschmackvolle Bild wieder aufnehmen darf — rennt man jeden Moment an einen exotischen Stamm an und zwar meistens an einen erwachsenen, überragenden. Denn wenn ich früher sagte, dass die Ausländer zur Seite stehen, war das nur eine Artigkeit gegen die anderen. In Wahrheit stehen die Münchner zur Seite. Den breitesten Raum nehmen Segantini, Crane, Thoma, Toorop, Carrière ein, und das sind nicht nur keine heimischen Gewächse, sondern eigentlich auch keine zarten Frühlingskeime mehr.

*

Vom Engländer Walter Crane wissen das die Wiener schon, dass er ein fertiger Meister ist; sie haben ihn ja im vorigen Frühjahr kennen gelernt, wenn auch nicht so genau, wie man ihn jetzt hier kennen lernt. Hier, wo man seiner Collection den ersten Saal eingeräumt hat, sind neben den Bilderbüchern und Tapeten vor allem auch einige Tafelbilder von seiner Hand; die zeigen ihn nicht von einer neuen, aber umso deutlicher von seiner charakteristischen Seite. Vor diesen nicht bloß decorativen Werken kann man dem Maler auch seelisch folgen und man lernt tiefer begreifen, was das heißt Stilist sein, wie Crane es ist. Eine einzige, ganz bestimmte Intention, bewusst oder unbewusst, lässt sich als das dafür Charakteristische aufstellen: ein intensives, ungebundenes Schönheitsbedürfnis, ein überschwänglicher Hang nach dem wirklich, naiv, nicht angelernt Aesthetischen. Daraus erkläre ich mir das Stilisierte der Crane'schen Kunst. Die einfache, alltägliche, sogenannt natürliche Schönheit genügt ihr nicht, weil sie zu farblos, zu unwirksam, zu conventionell ist, so conventionell, wie es auch die Worte „schön", „wunderbar", „reizend" geworden sind. Dass dies so ist, fühlen ja alle modernen Künstler gleicherweise heraus, nur verhalten sie sich dem gegenüber verschieden. Die Einen verzichten auf Schönheit, sie erklären diesen Begriff für eine inhaltslos gewordene Institution, für ein verlogenes Schlagwort — und das ist er ja auch in seiner allgemeinen, insbesondere von der Schulerziehung so gründlich verderbten Bedeutung! — und deshalb streichen sie ihn aus ihrer Kunst: das sind die Naturalisten. Die Anderen behaupten das Streben nach Schönheit, aber nach einer ungewöhnlichen, nicht conventionellen, nicht alltäglichen, nicht „natürlichen"; sie gehen über den gemeingiltigen und deshalb unwirksamen Schönheitsbegriff hinaus und vergrößern, unterstreichen ihn: das sind die Stilisten. Liebermann, der Naturalist, streicht die Schönheitsforderung und malt Alltagsstimmungen. Crane, der Stilist, unterstreicht sie und malt Feiertagsstimmungen. Dafür sind die präraphaelitisch-mittelalterlichen, antiken und märchenhaften Bilder des Engländers deutliche Beweise. Er malt z. B. zwei Italienerinnen des 14. oder 15. Jahrhunderts. Mit wieviel Sorgfalt, ja Berechnung behandelt er da die Tracht und wie genau weiß er den Gestalten die Haltung und Geberde zu geben, die an ihre Vorahnen auf den Bildern der Botticelli-Zeit erinnert und deren Schönheit in uns zurückruft! Er drückt noch zum Ueberfluss der einen die Sonette des Petrarca, der anderen einen auffallend zeitgemäßen Fächer in die Hand — und die beiden Frauen werden mehr als sogenannt reizende, in Wahrheit uninteressante Puppen, sie wirken unmittelbar, unconventionell. In einfacher, stilloser Art gemalt, wären uns diese „Altflorentiner Schönheiten" — so müsste man sich dann den Titel denken — gleichgiltig, banal, ja unerträglich. In dieser geistreichen Präcision des Stils aber, durch diese merkbar absichtliche Verleugnung des Einfachen, Alltäglichen und willkürliche Unterstreichung, ja Uebertreibung werden diese „Schönheiten" wirklich schön . . . Doch nicht nur die tief ästhetische Vorstellung, die wir mit der italienischen Frührenaissance verbinden, bietet dem Stilisten Crane die Möglichkeit zur Production der originellen, wirksamen Schönheit: auch die mythologischen Vorstellungen der Antike (siehe das Bild „Amor omnia vincit") und vor allem der traumhafte Reiz von Sage, Märchen und Volkslied sind ihm als solche Stilisierungsmittel dienlich. Hierher gehört das, allerdings schon ins Decorative hinübergreifende „The goose girl"; ein Bild, für das es kein anderes Urtheil als das Wort „reizend" gibt, aber das betonte, gleichsam neuerschaffene „reizend"; ein Bild, das auch nichts anderes sein will als das. Aus diesem Grunde sowohl, wie auch rein äußerlich, erinnert es an Schwind, mit dem Crane ja soviel gemein hat. „The goose girl", die Gänsehirtin, bindet ihr langes, goldblondes Haar auf, indes der Hirtenjunge seinem vom Wind vertragenen Hut nachläuft. Dazu sieht man nur noch die erschreckten, auffliegenden Gänse, sonst nichts. Aber wieviel originell-

Märchenschönheit liegt in diesem Babygesicht des Mädchens, in diesem flatternden Gewand und Haar des laufenden Knaben, in dieser gar nicht naturgetreuen, ganz stilisierten Landschaft; wieviel endlich im harmonischen lichtrosa Farbenton, den Crane hier wie auch sonst so gerne anschlägt ... Auf einem ähnlichen, halb märchenhaften Eindruck beruht auch die Wirkung der Crane'schen Bilderbücher. Auch hier nichts als das Reizende, Anmuthige, aber von einer überlegenen, fast ironischen Intelligenz unterstrichen, betont. Gerade hier ist das von besonderer Bedeutung. Der subtile Stimmungsreiz eines alten Familienzimmers, wenn nachmittags die Mutter strickt und die Kinder spielen, ist ja sonst, im Leben und in den Bilderbüchern, nur Kindern zugänglich. Vor den Blättern Walter Cranes aber werden die Erwachsenen zu Kindern. Diese Zimmertapete, deren Linien so bewusst und geistreich geführt sind, dieser mächtige Ofen, der dem Beschauer möglichst nahegerückt ist, als wollte er ihm zuraunen, er gehöre nothwendig in den Stil dieses Interieurs, diese altmodische Wanduhr — alles das wirkt auch auf den Erwachsenen, vielleicht sogar vor allem auf ihn, weil es ihn mit deutlichen, überdeutlichen Geberden an die so schöne Zeit erinnert, wo er selbst noch wie der kleine Jack in diesem Zimmer Häuser baute und Schaukelpferde ritt ..... Es ist eine Wiedererrettung der ganzen Scale des Schönen (aus der der Naturalismus einst so viele, wenn nicht alle Noten streichen musste), welche von der stilisierenden Kunst unserer Zeit damit geleistet wird — Crane ist nur ein einziger, als Musterbeispiel aufgegriffener Name für viele. Ganz ausstrecken will sich der Schönheitsbegriff wieder, nach allen Seiten und Lagen, von der beseelten, ins Innere wirkenden Schönheit bis hinunter zum bloß Anmuthigen, Wohlgefälligen, dem Auge Wohlthuenden. Auch für das letztere liefert Crane wertvolle Beweise: in seinen Ornamenten für Tapeten und Steinfliesen.

Der Engländer Walter Crane als der typische, wenn auch nicht bedeutendste Vertreter der modernen stilisierenden Kunst: das ist das Anregendste, was ich in dieser Ausstellung von Münchner Secessionisten finden konnte. Unter den deutschen Künstlern, die vertreten sind, ist einer, der sich in dieselbe oder doch in eine sehr benachbarte Gruppe einordnen lässt, der aber auch kein junger Münchner ist, sondern ein Frankfurter „Altmeister" — Hans Thoma. Reich und gediegen, wie eine richtige Herbstlese, ist die Sammlung der Thoma'schen Bilder; leider wurde sie über mehrere Säle verstreut. Auch hier ein Schimmer von Märchen- und Liederschönheit über allem, einfacher, inniger als bei Crane, weniger bewusst und absichtlich, aber dafür auch nicht so geistreich, nicht so vielsagend. Bei Thoma scheint dieser Zug von einer directen Anlehnung an die deutschen Romantiker herzukommen, die vor ihm am Rhein wohnten und von seinen grünen Ufern und holden Thälern sangen. Zu einigen seiner Bilder, wie „Mainlandschaft" oder „Taunusdorf Mamolshain" oder „Ausläufer des Vogelsberges", müssen sich sogar Lieder oder Novellencapitel bei Brentano oder einem Zeitgenossen finden, dessen Illustrationen sie sind oder sein könnten. So „hold" sind da die Thäler, so golden die Apfelbäume, so wanderburschenmäßig die Menschen ... Mehr nach der mythologischen und phantastischen Seite hin stilisiert erscheinen Thomas Lithographien, die seit der graphischen Ausstellung in Wien nicht mehr unbekannten blauen Blätter, darauf die schwarzen Contouren manchmal mit Gold gehöht sind.

Auch der Italiener Segantini ist den Wienern kein Unbekannter mehr. Aber man thut Unrecht, ihn nach den Proben im Künstlerhause zu beurtheilen. Hier ist ein ganzer Saal mit seinen Oelbildern und Zeichnungen vollgehängt und trotzdem ist es noch schwer zu entscheiden, ob er eine große oder kleine Persönlichkeit ist. Eine Persönlichkeit ist er entschieden, wenn schon durch nichts anderes imponierend und unvergesslich, doch zumindest durch die consequent festgehaltene Eigenheit seiner Technik. Die Farben scheint er nämlich nicht flüssig mit dem Pinsel aufzutragen, sondern als plastische Masse in Strichen und Flecken, vielleicht gar mit der Spachtel, nebeneinander zu setzen. Dadurch zerfallen die Flächen in Gewebe von hin- und herlaufenden Fäden und werden, weil sie das Licht zerstreuen, vollständig glanzlos. Das dürfte auch der Vortheil sein, den der Maler dabei im Auge hat. Der Mehrzahl seiner Sujets wenigstens, den Feld- und Wiesenpartien aus den Alpen, kommt dieses Matte, Klobige der Farben sehr zustatten. Es ist auch über jeden Zweifel erhaben, dass diese Sujets überhaupt sehr tüchtig und malerisch sicher durchgeführt sind; nur kann man aus ihnen noch nichts Bedeutendes auf den Menschen schließen, der dahintersteckt. Erst in den kleinen Zeichnungen und Skizzen sieht man hie und da etwas wie einen Zug von geistiger Größe, z. B. in der mehrmals vorkommenden Studie einer über ihr Kind gebeugten Bäuerin (verwertet in dem in Wien ausgestellten „Zwei Mütter"), mit der so charakteristischen, unvergesslichen Geberde des schlaftrunken gesenkten Kopfes, oder noch besser in zwei Porträtzeichnungen, einem wirksamen, sogar etwas brutalen Porträt des Malers selber und einem eigenthümlich scharfen Bildnis seines Sohnes. Da ist er doch mehr als bloß im Aeußerlichen eigenartig.

Ob man das auch von dem Niederländer Jan Toorop, nur von irgend einem seiner ausgestellten Bilder sagen kann? Im Technischen hat er entschieden auch seine individuelle Manier, so deutlich sogar, dass man ihm ganz leicht darauf hineinfallen und ihn kritiklos als echt hinnehmen kann. Ich war da etwas kühler und habe diese Besonderheit näher zu prüfen versucht. In den Oelbildern tritt sie weniger hervor, da ist es bloß die Fleckenmanier („Nach dem Strike"), ähnlich der Segantinis, oder eine lackartig glänzende Farbenmischung („Hetäre"). Aber in den Zeichnungen, da cultiviert er Persönlichkeit, da hängt er seine Originalität aus, wie in einem Programm. Auf holzgelbem Papier zeichnet er die Contouren von Menschen und Gegenständen in dünnen, scharfen, lichtgrauen Linien — etwa Hardtmuth Nr. 4. Haare sind mit ängstlicher Sorgfalt gezogene zahllose Schraffen; Augen sind die gewissen, aus Zeichenvorlagen für Schulen bekannten concentrischen Kreise; Licht und Schatten fehlen. Neben diesen Blättern finden sich einige für decorative Zwecke componierte Entwürfe für Glasmalerei und bemalte Kacheln. Die sind zwar coloriert, verzichten aber auch nicht auf dieses eigenthümliche System der Liniierung, auf das der Maler einmal sogar im Titel aufmerksam macht; die Contouren sind hier schwarz und breit. Merkwürdig sind diese Decorationen auch durch ihre abstracten Themen: „Sehnsucht und Genügen" (ein moderner Kopf mit großen Augen, zu dem gerungene Hände gehören, daneben ein hartes griechisches Profil mit halbgesenktem Lid) oder „Unsere Zeit" oder „Wehmüthige Klage des Ideals auf Erden über das zerbrochene Kreuz". Wie man sieht: abstract, aber nicht tief — was man nämlich in der bildenden Kunst tief nennt. Lyrische Transscendenz — wenn ich diesen Ausdruck bilden darf — ist die Tiefe des bildenden Künstlers; Toorop hat nur begriffliche. Der geistige Gehalt seiner Bilder ist deshalb auch lange nicht so persönlich wie ihre äußere Mache. Unter dem Titel „Nirwana" zeichnet er z. B. ein nacktes, decadentes Weib, dessen Augen müde und halbgeschlossen sind. Diese Idee ist so wenig subjectiv, dass sie an Banalität streift. So malt man, wenn man unter modernen Künstlern, inmitten einer nervösen Cultur lebt und ein tüchtiger Handwerker in seiner Kunst ist. Tüchtig ist Toorop unzweifelhaft, vielleicht sogar virtuos. Darum bleibt ihm auch auf jeden Fall ein Gebiet zur Bethätigung, auf das übrigens auch einige seiner ausgestellten Blätter direct hinweisen: nämlich der Parodist seiner Schule zu sein, ein Khnopff für höhere Witzblätter. Das ist nicht viel, aber wenigstens sicher.

Der fünfte interessante Gast der Ausstellung ist Eugène Carrière, der größte Name der graphischen Abtheilung. Man weiß ja, was die so hervorragende Eigenart seiner Lithographien und Radierungen ist: sie bestehen nur aus Licht und Schatten, keine feste Linie tritt ergänzend hinzu. Carrières Köpfe erhalten dadurch etwas weich Verschwommenes, Zerfließendes, viel weicher und zarter, als es die sonst nach einem ähnlichen Princip gemachten Porträts des Schweden Anders Zorn zeigen. So weich und zart manchmal, wie wenn ein weißer Nebel windartig vorüberstriche und man nichts sehen könnte, als das Dunkel in den Augenhöhlen, auf den Nasenflügeln und Schläfen. Von dieser Art sind die vier hier ausgestellten, wunderbaren Frauenköpfe, und ähnlich ist das bekannte Bildnis Daudets ... Unter den Werken der französischen Graphik, Lithographien, Radierungen, Placaten u. s. w., ist auch sonst Bedeutendes hier zu sehen: Lunois und der interessante Grasset, Béjot und der so graziöse Auriol, der nur seine poetischen Motti unpassend wählt oder unpassend illustriert, Réalier-Dumas, Maufra, Lautrec und ein Doppelgänger Helleu's, Gandara. Unnöthigerweise hängen daneben die „chiken", ganz aus druckslosen, falsch pariserischen Blätter Fritz Burgers.

*

Und wo bleibt der Münchner Kunstfrühling? Die Ausstellung gibt auf diese Frage drei bestimmte, wenn auch nicht ganz passende Antworten und eine Menge unbestimmter. Die bestimmten heißen Stuck, Uhde und Alb. Keller und sind nicht ganz passend, weil sie drei königliche Professoren nennen, die unbestimmten Antworten heißen anders.

Von Stuck ist „Der Tanz" da. Auf einem grellrothen Grund zeigt das Bild ein tanzendes Paar, einen nackten, tiefbraunen, von Stuck'scher Männlichkeit strotzenden Jüngling und eine in weiße, wallende Gewänder gehüllte Jungfrau, die einander zärtlich betrachten. Und rechts und links, auf schwarz grundierten Seitenflügeln, die aber in denselben Rahmen fallen, stehen zwei brillant gemalte Faune, geiles, dumm-thierisches Lächeln in den Augen, und flöten mit gespitzten Lippen so vor sich hin; wie Faune eben thun ... Eines der echtesten und charakteristischesten Bilder Stucks! Da ist er ganz er selbst, der Maler, der das Leben in seinen starr decorativen Formen festhält, festnagelt — ungefähr so, wie das Lächeln eines Menschen, der in Bewusstlosigkeit geräth, bloß eine Zeichnung im Gesichte wird — und nur ganz, ganz leise etwas wie Seele und Gedanken mitklingen lässt. Um mich parador auszudrücken: da ist er der Künstler, der nicht Menschen und Dinge, sondern Gemälde malt. Dasselbe zeigt sich in einem Porträt der Schriftstellerin Juliane Déry (hier nicht zum Vortheil) und zeigt sich vor allem in zwei scharf profilierten Frauenköpfen („Florentinerin" und „Muse"), die von einer an Makart erinnernden Schönheit sind, aber von einer leblos gemachten, sozusagen fixierten. Geistreich werden diese beiden Köpfe übrigens, wenn man ihre Titel vertauscht. Wie diese Florentinerin vor sich hinstarrt, mit ihren großen und schwarzen, aber hellen und kalten Augen — so denkt man sich die Muse Stucks, viel eher als mit dem verschämten, reizend gesenkten Köpfchen und den um-

florten Augen, denen nichts Menschliches, aber auch gar nichts, fremd zu sein scheint.

Uhde und Keller sind relativ schwach vertreten. Jener mit einer Kinderstudie, die weniger den Lyriker als den berlinerischen Naturalisten zeigt: von der Art, wie sonst Dettmann malt, wie Hauptmann dichtet. Ein charakteristischer, geistreicher Zug des Bildes gehört hieher, die ungemein scharf beobachtete Familienähnlichkeit der beiden Mädchen, die da im Sonnenschein auf der Bank sitzen und stricken. Das ist auch malerisch glänzend herausgebracht. Keller hat einige Studien ausgestellt, die alle „Moderne Dame" heißen und — wie zum Theil schon der Titel verräth — von einer seltsamen Stimmung, so zwischen Mitleid und Ironie, veranlasst scheinen. Von einer ruhigen, geklärten Weltanschauung zeugen sie nicht, noch weniger als die anderen schon bekannten Sachen des reichbegabten, aber unharmonischen, um nicht zu sagen zerrissenen, Künstlers.

Die jungen Hoffnungen, die zwischen diesen fertigen Talenten aus der frischen Erde der Secession-Ausstellung spriessen, sind nicht sehr zahlreich und nicht allzu kräftig. Ein einziger Name fällt unbedingt, nicht unbedingt sympathisch, auf — Hieronymus Cairati. Er hat ein paar weibliche Studienköpfe, die eine ganz ungewöhnlich sichere und, wie es scheint, gar nicht willkürlich angezwungene Eigenart zeigen: Gesichtszüge von krankhaft weichem, aufgedunsenem Fleisch in einem gelblich-rosa Farbenton und von Askese oder vom Leben braunverschleierte, welke Augen. Das geht so weit, dass man sich einen Moment lang fragt, ob daraus überhaupt etwas für die individuelle Anschauung des Malers bewiesen wird oder vielleicht nur für die zufällige Rasseeigenschaft seiner Modelle. Allein, in einem kleinen Gruppenbild von ungemein concentrierter Wirkung „Es ist vollbracht" (Maria nach der Kreuzigung Christi, ohnmächtig vor Schmerz, von zwei Frauen gestützt) ist diese Physiognomie mit so künstlerischer Absicht verwertet, dass man doch an die Persönlichkeit des Malers glaubt und seinen Namen nicht mehr vergisst. Einen durchaus ernstzunehmenden Landschafter lernt man in Rich. Kaiser kennen, dessen „Wiesenbach" und „Herbstabend" von ungemein wirksamer Composition sind. Am Wiesenbach stehen drei dünne, hohe Baumstämme (wenn ich mich recht erinnere, Birken), kahl und nur an den Wipfeln belaubt. Was sonst noch im Bilde ist, vergisst man, aber diese drei Bäume, quer durch die Tiefe gestellt, machen seinen Reiz aus. Es lässt sich das nicht verständlich machen, so wenig wie die Schönheit einer japanischen Zeichnung, die ja auch nur auf Composition, auf der raffiniert geistreichen Vertheilung leerer und bemalter Stellen beruht. Eine Raupe auf der Spitze eines Grashalmes in der ganzen Größe des Vordergrundes und weit rückwärts irgendwo ein schilfbewachsenes Teichufer — das wirkt bei Hokusai frappierend, entzückend. Aehnlich haben auf mich diese drei Bäume gewirkt, unter dem leeren Himmel, in der kahlen Umgebung . . . Ein anderer Münchner Landschafter, Zwintscher, geht ziemlich geräuschvoll den Weg, der von Chavannes über L. v. Hofmann führt. Zu viel drastischerer Wirkung gelangt er in zwei Studienköpfen. Benno Becker zeigt eine seiner schwarzen toscanischen Landschaften und Hierl-Deronco unter dem Titel „Endlos" eine endlose Reihe von lila Farbenringen, von der ich vermuthe, dass sie Meer darstellen. Es können aber auch bloß Farbenringe sein. Fast ebenso unglücklich ist Habermann mit einer aus dem Spital geholten und Exter mit einer grüngelben Actstudie vertreten. Eine auffallend manierierte, selbstparodistische und dort, wo sie das nicht ist (wie im Bildnis einer „schönen" Italienerin), banale Erscheinung ist Max Kuschel. Slevogt zeigt bloß in wenigen der vielen ausgestellten Bilder sein Talent, am deutlichsten im „Ecce homo", auf dem ein ganz neuer, männlich entschiedener, fast furchtbarer Christus blutet. Wilh. Volz hat seine Staffelei zwischen den Eigenarten Böcklins und Thomas aufgestellt und malt nun in dieser neuen, dritten Eigenart ungemein fleißig drauf los. Aber dieses Gemisch von phantastischem Farbenjubel und gemüthlicher deutscher Romantik wird bei ihm meistens scurril. Die einzige „Badende" (ein wunderschöner Act) ist ganz frei davon. Volz hätte vielleicht vor allem das Zeug zu einem Satiriker. Nur darf er nicht aus einer so niedrigen, fast möchte ich sagen, unreinen Weltanschauung heraus Satire treiben wie in dem ausgestellten Bild „Der Dichterling". Ein halbverkrüppelter, zu kurz gerathener Mensch — Eigenschaften, die Volz bei seinen Menschen überhaupt bevorzugt — mit langen Haaren und einem rothen Taschentuch, das aus der Rocktasche herabhängt, wandelt durch einen Garten, in Gedanken versunken; vor ihm aber gehen zwei ernstgemeinte Englein und singen — beneidenswerter „Dichterling!" . . Ich kann mir nicht helfen, aber so aussehend habe ich mir immer den Maler selber vorgestellt, solange er bloß lyrische Bilder malte. Nur haben da meistens die kleinen Sänger gefehlt.—

Ich bin mit meinem Rundgang zu Ende. Manch tüchtiges Bild habe ich noch unerwähnt gelassen. Man muss mir das verzeihen. Ueber die Thierstücke von Zügel, die Landschaften von Dill und die Trefflichkeit einiger ähnlicher Leistungen ist in diesem Zusammenhang nichts zu sagen. Mit der herben, halbreifen Schönheit des Kunstfrühlings, wenn er da ist, haben sie nicht viel zu thun; und ist er nicht da, können sie ihn nicht ersetzen. Sie haben also mit der Frage nichts zu thun, die ich hier aufwarf und leider nicht endgiltig beantworten konnte.

München. Alfred Gold.

Oper.

(Ein Vorschlag zur Inscenierung des Gluck'schen „Orpheus".)

Wenn eine „Cavallerie", der „Bajazzo", der „Evangelimann", das „Heimchen am Herd" und ähnliche gute oder schlechte Cassastücke nicht mehr oft hintereinander gegeben werden können, weil etwa ein Herr Van Dyck oder ein Fräulein Renard auf Urlaub gehen, da besinnt man sich plötzlich auf die ernste Kunst in unserem Opernhaus. Man täuscht eine freiwillige Erfüllung der künstlerischen Pflichten vor, wo im letzten Grunde nur künstlerische Ohnmacht, Noth an Künstlern und Künstlerinnen herrscht. Am ehrlichsten und längsten währt noch unsere Balletlustigkeit und im vollsten Sinne tragisch ist unsere Opernwirtschaft erst dann zu nennen, wenn man ordentlich balletmüde geworden ist. Kurz, ich wollte sagen, dass die Situation in der Oper offenbar recht bedenklich geworden ist, da man nach dem „Orpheus" von Gluck, zu Nicolais „Lustigen Weiber von Windsor" ꝛc. wieder einmal gegriffen hat. Wer an die Bedenklichkeit nicht glaubt, braucht nur den Spielplan des Berliner Hofopernhauses zu lesen. Der Vergleich fällt ohne Zweifel zugunsten Berlins aus. Aber unser Publicum befindet sich auch bei der Ungunst unserer Opernverhältnisse wohl, es mag darum müßig sein, den Spielplan weiter zu kritisieren, dagegen nützlicher, die seltenen Ausbrüche ernster Kunstpflicht künstlerisch zu prüfen.

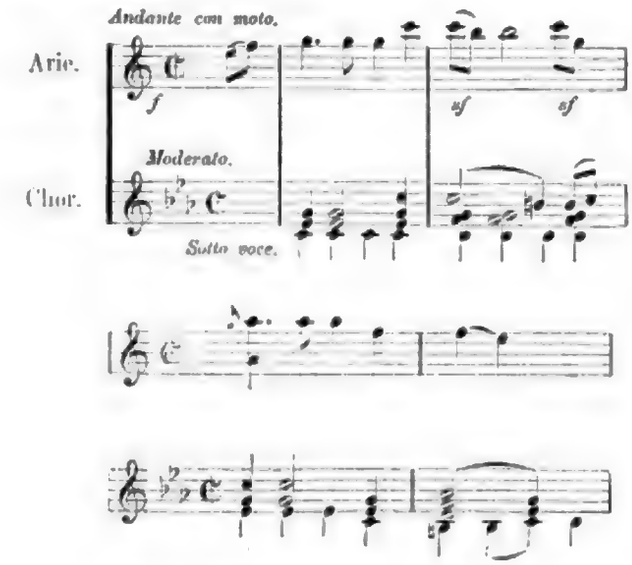
Wenn nicht Richard Wagner den Ritter Gluck zum Hauptgaranten seiner reformatorischen Thätigkeit gemacht, wenn er nicht Glucks Ideen und Thaten zur Zeugenschaft für sich so oft und nachdrücklich angerufen hätte, keine Note von Gluck würde heute unter uns leben. Ueber der Empfehlung Wagners, die so unmittelbar wirkte, vergaß man oft das eigentliche Wesen Glucks. Man erkannte ihm den Glorienschein eines Reformators zu und übersah, dass recht viel Modecomponistenblut in ihm floss, das ihn oft ganz abseits von der reformatorischen Bahn warf, dass er, der künstlerische Ahne des deutschesten Richard Wagner, die Idee einer nationalen Musik als ganz absurd verlachte, dass er infolge dessen einen Eklekticismus im Stil trieb, der freilich harmloser als der Meyerbeer'sche, aber doch einer ist, und dass er schließlich ein ganz gesunder Reclamekünstler war, der noch heute, in der Zeit der schweren Reclamesorgen, seinen ganzen Mann stellen könnte. Wie dem aber auch sei, man sieht, es wird in unserm Opernhaus Miene gemacht, seinen Orpheus dem Repertoire wieder einzufügen.

Wenn nicht die eigene Erkenntnis, so sollte dabei nun mindestens die Rücksicht auf Wagner und der Glaube, den man dessen Urtheil immerhin beimessen darf, der starke Antrieb sein, aus dem Werke die größtmögliche Summe von Wirkung herauszuschlagen. Ist es denn nicht widerspruchsvoll, ein nunmehr 134 Jahre altes Werk mit der Absicht, dass es voll wirke, vor das moderne Publicum bringen zu wollen und ihm hintennach bei der Inscenesetzung alle Hilfsmittel der Wirkung zu versagen? Und gäbe es umgekehrt einen größeren Triumph als den, zu zeigen, dass auch Glucks künstlerische Wahrheit, so alt ihre Mittel sind, wie jede Wahrheit, jederzeit leben kann? Wie müsste der ganze zweite Act, wo Orpheus mit den Mächten der Unterwelt ringt, wirken können, wenn ein künstlerisches Gefühl für Dramatik den Aufbau und die Steigerung der Situation besser erfassen würde? Welche Unmittelbarkeit gewänne die Scene in der Unterwelt, wenn die Klage und Bitte Orpheus und der Widerspruch der Höllenmächte in ununterbrochener psychologischer Folge, immer kräftig aufeinander wirkend, zur Gewährung und so zum Ende der Scene drängten? Von den alten Kunstmitteln abgesehen, gibt es selbst im modernen Musikdrama kaum eine ähnliche Folgerichtigkeit in der Entwicklung einer Scene, kaum eine so einfache und zugleich so künstlerisch herrliche Consequenz in der Anwendung der Motive. Nicht einmal die Genauigkeit, mit welcher der gewissenhafte Gluck selbst die Ausführung dieser großen Scene vorschrieb, ist mit der Einsicht und That unseres Dirigenten hier belohnt worden. Statt eine Reihe von Musikstücken zu einem Ganzen zu binden, wird das Ganze Glucks in eine Serie von Musiknummern zerlegt, und statt unmerklicher Uebergänge der Taktarten und Tempobewegungen, die den ebenso unmerklichen Uebergängen in den Gefühlen und Worten genau entsprechen sollten, bekommt man eine Unzahl von dramatisch unwahren, allzustark unterstrichenen Anfängen und Schlüssen der einzelnen Musiknummern zu hören. Es kann dann nicht Wunder nehmen, dass dadurch nur der kleinste Theil der Wirkung entbunden wird; der Rest bleibt in der Partitur stecken und harrt kommender Jahrhunderte und kommender Dirigenten, die Glucks Dramatik besser verstehen.

Die Anpreisung Glucks darf uns selbstverständlich nicht dazu verleiten, ihm vollständig Recht zu geben und den Geist unserer eigenen Zeit ihm gegenüber zu verleugnen. Wir wissen, dass Meister Gluck den Erfolg auch mit unehrlichen Mitteln hie und da zu erzwingen sich entschließen konnte, indessen sind wir darum nicht weniger verpflichtet, in jenen Fällen, wo er es heilig ernst mit der dramatischen Wahrheit meinte, eben dieser Wahrheit die vollste Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. So wäre es endlich heute wirklich an der Zeit, den leichtfertigen Schluss des Werkes zu tilgen, wo Eros die Euridike zum zweitenmal zum Leben erweckt, um sie mit Orpheus neuerdings zu verbinden. Uns bindet ja nicht, dass die Zeit Glucks sich selbst gegenüber eine solche Unwahrheit gerne begieng und in ihr sonderbarerweise sogar ein ästhetisches Vergnügen fand. Es ist darum

nicht nöthig, dass wir uns in die Gefühlsweise jener Zeit erst hineindenken und -fühlen; es käme dabei heraus, dass wir uns künstlich zwängen, mit zurückdatierten Anschauungen doch nur einer Unwahrheit ästhetisch zu huldigen. Ja, gienge es um eine Wahrheit, dann müssten wir eventuell ein solches Opfer bringen, glücklicherweise aber ist jede Wahrheit ewig modern, und um eine Wahrheit aus dem vorigen Jahrhundert zu geniessen, brauchen wir Menschen des gegenwärtigen Jahrhunderts nicht schlechter und nicht anders zu empfinden, als wir heute empfinden. Also weg mit jenem Schluss! Woher nur einen andern nehmen? Eben hierüber gestatte ich mir, hier einen Vorschlag zu machen.

Mit Heinrich Bulthaupt, der in seiner vortrefflichen „Dramaturgie der Oper" richtig bemerkt, es beginne „erst mit der Gewinnung Euridikens durch den siegreichen Sänger das Interesse an der inneren Dramatik", bin ich natürlich dafür, dass eben der dritte Act mit der grösstmöglichen Entfaltung der schauspielerischen Darstellungsmittel gespielt werde. Nebenbei bemerkt, ganz anders als in unserem Opernhaus. Dem ungeheuren Kampf der Gefühle in Orpheus und Euridike soll die stärkste dramatische Action und vollendete Gesangskunst entsprechen. Am schwersten wäre dann, wenn richtig verstanden, gerade die berühmte Arie „Ach, ich habe sie verloren" zu singen. Sie dürfte nicht mehr als ein „Klagelied" aufgefasst werden, mehr Lied als Schmerz, vielmehr müsste sie, auf das erschütternde Recitativ folgend, elementarsten Schmerz zum Ausdruck bringen. Es ist interessant, dass gerade die falsche, unlebendige Auffassung dieser Arie Jahrzehnte hindurch „berühmt" war. Schon Gluck selbst fühlte, wie leicht der innere Accent dieser Arie verschiebbar, wie leicht ihre Wahrheit in Unwahrheit umkippen kann. So schrieb er: „Die Züge, die Rafael von der Menge der anderen Maler unterscheiden, sind in manchen Fällen kaum bemerkbar. Leichte Abweichungen in den Umrissen zerstören die Aehnlichkeit eines Caricaturkopfes nicht, aber das Gesicht einer schönen Person verunstalten sie gewiss gänzlich." Und an diese feine Bemerkung knüpft er eigens folgendermaßen an: „In der Musik weiß ich hierüber kein anderes Beispiel anzuführen, als die Arie in der Oper „Orpheus" „Che farò senza Euridice?" (Ach, ich habe sie verloren). Nehme man damit nur die geringste Aenderung entweder im Tempo oder in der Art des Ausdrucks vor, so würde sie eine Arie für das Marionettentheater werden. In einem Stücke dieser Art kann eine Note, mehr oder weniger gehalten, eine Verstärkung des Tones, eine Vernachlässigung des Tempo, ein Triller, eine Passage u. s. w. den Effect einer Scene gänzlich zerstören." So genau dachte Gluck über diese seine eigene Arie, schrieb den alla breve-Takt vor und als Grundbewegung Andante con moto, mit sehr bedeutenden Ausweichungen zum Adagio voller Schmerz und Müdigkeit, schließlich eine recht heftige Dynamik als untrügliches Zeichen des heftigen Schmerzes. Aber, wie gesagt, das alles wird absichtlich ignoriert, und der verkehrteste Unsinn wird uns als jene „berühmte" Arie suggeriert. Keine Musik im Leibe, hatte man freilich leicht, auch allerlei parodistisches Unwesen mit dieser Arie zu treiben (bekanntlich unterschob man ihr den umgekehrten Sinn und Text, „Ach, ich habe sie gefunden") und nichts anderes als Parodien, sentimentale Caricaturen ist es in der That, was wir in der Oper, in sämmtlichen Opernschulen der Welt und leider auch sehr häufig in den Concertsälen zu hören bekommen. Ein mindestens dreimal so langsames Tempo ist die erste Unrichtigkeit. Und nun, statt zu begreifen, wie der heftige Schmerz des Orpheus — sieht er doch Euridike wieder todt! — gleichsam stoßweise hervorbricht und wie dieser Schmerz melodisch sich dem Dramatiker Gluck in eine Achtelbewegung umsetzte, voll stoßweiser Athemzüge, wird diese Achtelbewegung von gefühllosen Sängerinnen für eine üppige Coloratur gehalten, die um Gotteswillen nur immer schön und wieder schön gesungen werden muss. Man weiß ja, nebenbei bemerkt, wie ganz besonders bei feierlichen Anlässen, z. B. einer Wiederkehr des hundertsten Todestages oder einer Denkmalsenthüllung eine ähnliche Schönsingerei zum Princip der „weihevollen" Aufführung erhoben wird. Am meisten leidet darunter, auch das weiß man, unser Mozart, hinter dessen schönen Melodien undramatische Dirigenten und Sänger die Dramatik zu wittern nicht fähig sind. Nun kommt die Hauptsache. Gesetzt den Fall, Orpheus würde von einer dramatischeren Sängerin als unserem temperamentlosen Fräulein Walker interpretiert, mit anderen Worten, es würde, wie gesagt, gerade der dritte Act mit dem größten Aufwande des dramatischen Könnens gespielt, dann wäre es am besten, auf den crassen Schmerz des Orpheus, also nach der Arie „Ach, ich habe sie verloren" nicht wieder Eros erscheinen zu lassen, der den Streit zwischen Ober- und Unterwelt neuerdings gütlich beilegt. Es obläge uns vielmehr die Aufgabe, den heftigen Schmerz sanfter austönen zu lassen, wenn wir uns nicht schon entschließen könnten, den Vorhang unmittelbar nach jener Arie fallen zu lassen, der allenfalls einige orchestrale Schlusswendungen beigefügt werden könnten. Am passendsten aber erschiene es mir, wenn, gleichsam durch das Klagen Orpheus' herbeigelockt, griechisches Landvolk allmählich die Bühne füllte — spielt doch jene letzte Scene bereits in der Oberwelt — und nach dem schmerzvoll kräftigen Schluss der Orpheusarie, tief erschüttert, denselben Trauerchor über der Leiche Euridikes anstimmen würde, mit dem es am Anfang des ersten Actes die zum erstenmal todte Euridike zum erstenmal betrauerte. Diesem Plan kämen folgende Momente günstig entgegen. Erstens würde sich in der allgemeinen Klage des Chors, die naturgemäß sanfter ist als der persönliche Jammer des Orpheus, das Allzuherbe und Unerbittliche des Schlusses mildern. Zweitens, technisch-musikalisch gesprochen, würde der letzten Arie, die bewegt (Andante con moto, alla-breve) vor sich geht, sehr kräftig abschließt und in C-dur steht, kaum ein anderes Musikstück so glücklich folgen, wie der erste Trauerchor, der aus C-moll geht, traurig und langsam dahinschleichende Harmonien hat und schließlich einen melodisch nicht unähnlichen Anfang, wie das Notenbeispiel zeigt, gleichsam zur organischen Anknüpfung an die Arie glücklich darbietet.



Würde endlich, um noch vom „Furientanz" zu sprechen, den man ja auch „berühmt" nennt, ein moderner Balletmeister einen veritablen Balletfurientanz ersinnen, so käme er damit der dürren, hilflosen Musik Glucks sehr zu Hilfe und eröffnete eine neue Quelle von Wirkung in der Oper. Keinesfalls glaube ich, geht es an, den Furientanz bloß als Orchesterstück zu behandeln und ihn vor herabgelassenem Zwischenvorhang so unschrecklich als möglich herunterzuspielen.

So weit geht mein Vorschlag. Sollte er unfruchtbar sein, so möchte man mir wenigstens die künstlerische Tendenz zugute halten und die unzweifelhaft richtige Ansicht, dass, wie aus einem ganz modernen Werke, auch aus einem sehr alten die größtmögliche Wirkung herausgeschlagen werden müsse, wenn man einfach gerecht sein und nachträglich rechtfertigen will, warum man eben jenes alte Werk mitten in unsere Gegenwart hineinstellt.

Dr. Heinrich Schenker.

Die Woche.

Politische Notizen.

Dem „sterbenden Haus" möchte Graf Badeni noch einige Gesetzbeschlüsse abgewinnen. Graf Badeni ist der umgekehrte Cid. Denn während der Cid noch sterbend seine Feinde besiegte, ist Graf Badeni der lebendige Held, der nur altersschwache Sterbende besiegt.

*

Ich weiß eigentlich nicht, wieso die Leute auf den falschen Tropus „sterbendes Haus" verfallen sind. Wenn man einem Menschen, dessen Lebenszeit abgelaufen, nicht das Unrecht thut, ihn baufällig zu nennen, so darf man doch auch einem „Haus" nicht zumuthen, dass es „stirbt". Das alte Abgeordnetenhaus der vier Curien ist, correct gesprochen, baufällig, und die 72 Mandate der fünften Curie sind bereits dazu bestimmt, es zu pölzen und umzubauen, so gut es geht. Aber Graf Badeni, der Hausherr, will das Haus nicht räumen. Er möchte gern daraus noch drei Vierteljahr lang Profit ziehen. Baufällige Häuser sind bekanntlich nur die letzten Zufluchtsstätten der schandbaren Gewerbe, und besonders anständige Geschäfte werden wohl auch im alten Hause nicht mehr betrieben werden, wenn Graf Badeni noch länger es benützen will.

*

Die Officiösen rühmen begeistert die noch nicht dagewesenen parlamentarischen Erfolge des Ministeriums. Graf Badeni hat die Wahlreform fast einstimmig, Graf Gleispach hat die Executionsordnung sogar ganz einstimmig durchgebracht. Seltene Erfolge in der That! Denn selten, nur alle zwanzig Jahre einmal, hat es ein Ministerium mit einem baufälligen Hause zu thun, in dem die Thüren nicht mehr schließen, und es ist auch nicht Jedermanns Ehrgeiz, offene Thüren einzurennen.

*

„Wir halten uns Pariser Köche", sagten die Bettler, und da verspeisten sie die Abfälle von der herrschaftlichen Tafel. „Wir sind doch große Gesetzgeber", sagten die Minister, und da klaubte Graf Badeni die Wahlreform Prade-Kraus, Graf Gleispach die Executionsnovelle Schönborn-Klein, Herr v. Bilinski die Steuerreform Steinbach-Pleuer unter dem Tisch der abgespeisten Coalition auf.

*

Während der Debatte über die Wahlreform sind bei den Abstimmungen über die von der schriftlichen oder mündlichen

Digitized by

Wahl handelnden Paragraphen mehrere Unfälle vorgekommen: Ein Theil der Polen hat gefehlt, infolge dessen ein Antrag der Regierungsvorlage in die Minorität gekommen ist, und ein Theil der Deutschliberalen ist in die Lage gerathen, zuerst für die „ausnahmslos" schriftliche und dann auch noch für die mündliche Wahl zu stimmen. Damit ähnliche, „die Stellung und das Ansehen" der betreffenden Clubs, wie Herr v. Zaleski bemerkt, gefährdende Fälle sich nicht wiederholen, gäbe es zwei Mittel: den Polen die Diäten nicht mehr pro Tag, sondern nur für jede regierungsfreundliche Abstimmung zu berechnen, und den Deutschliberalen vom Caliber Auspitz ein den gesetzlichen Bestimmungen für Schwachsinnige nachgebildetes Recht zur nachträglichen Anfechtung und Richtigerklärung ihrer eigenen Abstimmungen zu gewähren.

*

In den letzten Tagen veröffentlichte der Jungczechenclub eine Notiz in den Tagesblättern, in welcher er anzeigte, dass er gegen die Nordwestbahnvorlage stimmen werde. „Dem Abg. Ingenieur Kaftan — hieß es weiter — wurde ausnahmsweise gestattet, im Ausschusse seiner Ueberzeugung nach zu stimmen". Dieser Zusatz hat große Verwirrung in manchen Köpfen erregt. Man schloss nämlich daraus, erstens, dass ein jungczechischer Abgeordneter nur ausnahmsweise nach seiner Ueberzeugung stimmen darf; zweitens, dass selbst diese Ausnahme nur im Ausschuss, aber nicht im Plenum gestattet wird; drittens, dass der Abg. Kaftan der Einzige sei, der seine Ueberzeugung in der Nordwestbahnfrage vertrete. Das sind natürlich ebenso viele Missverständnisse. Es soll im Texte der Notiz an Stelle des Wortes „Ueberzeugung" richtig heißen „persönliches Interesse", womit sich die ganze Sache befriedigend aufklärt, besonders wenn man bedenkt, dass Herr Kaftan, wie in der Notiz ausdrücklich bemerkt, Ingenieur, oder, genauer gesprochen, Eisenbahnbau-Unternehmer ist. Die bedauerliche Verwechslung von „Ueberzeugung" mit „persönlichem Interesse" beruht auf einem Uebersetzungsfehler. Der Uebersetzer der Notiz hat offenbar sein Deutsch bei der deutsch-liberalen Partei erlernt, und bei der wird ja doch von jeher „persönliches Interesse" als „Ueberzeugung" ausgesprochen und vertreten. Man wird daher den Irrthum des czechischen Uebersetzers entschuldbar finden.

*

Dem Eisenbahnminister Herrn von Guttenberg sind wir alle schön aufgesessen. Wir haben nämlich immer geglaubt, dass er von seinem Ressort nichts versteht, und in dieser Voraussetzung hat sogar der Abgeordnete Pernerstorfer jüngst in gewohnter Liebenswürdigkeit den Antrag gestellt, dem Minister durch eine Enquête einige Kenntnisse über die Lage der Eisenbahnarbeiter zu verschaffen. Da hat sich aber der wackere Abgeordnete Pernerstorfer ordentlich geschnitten. Sofort erhob sich Herr v. Guttenberg zu der Erklärung, dass er „Kraft seiner Verantwortung" ohnedies bereits alles wisse. War das eine Ueberraschung! Auf die Idee, dass Herr v. Guttenberg sein Ressort kenne, wären die gewandtesten Rebuslöser nicht gekommen, wenn Herr v. Guttenberg selbst es nicht gesagt hätte. Aber da er's selbst gesagt hat — und er muss es doch wissen — so glauben wir's, wie unglaublich die Sache sonst auch scheinen mag.

*

„Kraft seiner Verantwortung" kennt Herr v. Guttenberg sein Ressort. Diese mystische Kraft, nur der Hellseherei vergleichbar, sollte denn doch im Interesse der Menschheit noch zu höheren Zwecken verwendet werden als um die Lage der Eisenbahnarbeiter zu verbessern. Ein Vorschlag: Man mache Herrn v. Guttenberg für den Lauf der Gestirne verantwortlich, und er wird zweifelsohne „Kraft seiner Verantwortung" alsbald die Geheimnisse des Weltenbaus kennen, welche die Wissenschaft selbst durch eine Enquête nicht herausbringen könnte. Und eine solche Wunderkraft hat Jahrzehnte lang in der Verborgenheit eines militärischen Amtes geschlummert! Man hat Herrn v. Guttenberg in seiner Militärcarrière nicht einmal dazu fructificiert, um ihn „Kraft der Verantwortung", die man ihm doch jeden Augenblick hätte übertragen können, die militärischen Geheimnisse Russlands ausfinden zu lassen. Armes Oesterreich!

Volkswirtschaftliches.

In Paris erzählt man sich, dass vor etlichen Jahren an einem der großen Renntage zu Auteuil ein Brand ausgebrochen sei und dass seither alljährlich zu diesem Rennen, aber auch nur zu diesem, ein Löschtrain ausrücke. Die Wahrheit der Anekdote wollen wir nicht verbürgen; wir erinnerten uns ihrer, als uns der Beschluss des deutschen Reichstags bekannt wurde, dass der Terminhandel in Bergwerks- und Industrie-Actien künftig untersagt sei. Vor nicht langer Zeit wurde nämlich durch Verbreitung einer gefälschten Depesche: „Zeche Gneisenau ersoffen" eine Panik in den Actien der Harpener Bergbaugesellschaft, welcher diese Zeche gehört, erzeugt. Seither besteht für die Börsenreformer am Bergwerksmarkt eine constante Feuersgefahr, für welche der Löschtrain bereit sein muss. Gefälschte Depeschen und besonders falsche Gerüchte werden oft genug in Umlauf gesetzt. Als falsche politische Nachrichten — man denke nur an die falschen Meldungen der officiellen Correspondenzbureaux während der letzten Krise — wirken sie auf den ganzen Effectenmarkt. Aber am Bergwerksmarkt ist einmal ein besonders auffälliger Betrug verübt worden, und — deshalb der Löschtrain: das Verbot des Terminhandels, obwohl jeder weiß, dass die Feuersgefahr auch für alle anderen Effectenkategorien in gleichem Maße besteht.

*

Noch ein zweiter Grund war maßgebend für das Verbot des Terminhandels in diesen Papieren. Er ist auch in der großen Berliner Börsen-Enquête oft zur Sprache gekommen und ist beinahe noch geistreicher als der eben angeführte. Die Kohlen- und Eisenkönige hatten die Erfahrung gemacht, dass die Arbeiter zumeist mit ihren Lohnansprüchen in die Höhe giengen, wenn die betreffenden Papiere an der Börse in die Höhe giengen. Dies pflegt gewöhnlich dann zu geschehen, wenn die Unternehmungen mit wachsenden Profiten arbeiten. Die Herren aber meinten, wenn wir den Terminhandel verbieten, können die Course nicht steigen, dann erfahren die Arbeiter nichts von der bestehenden Conjunctur und werden auch keine höheren Löhne fordern. Dass die Course im Comptanthandel ebenso steigen können, wie im Zeitgeschäft, und dass die Arbeiter davon ebenso leicht Kenntnis erhalten können wie bisher, falls sie sich wirklich darnach richten wollen, das fiel den klugen Herren nicht ein. Das Verbot des Terminhandels als Mittel zur Lösung der Arbeiterfrage ist aber jedenfalls originell.

*

Wir wollen mit dem Vorgesagten keineswegs dem Terminhandel das Wort reden. Abgesehen von dem Terminhandel in fremden Wechseln und in weit geringerem Maße in internationalen Papieren, existiert kein wirtschaftliches Bedürfnis nach dem Terminhandel in Effecten. Aber ebensowenig ist dessen Aufhebung für weitere Kreise von Bedeutung. Es ist eine rein börsentechnische Frage, kaum mehr als eine Formsache. Vielleicht wird durch das Verbot die Speculation in sehr geringem Maße eingeschränkt werden, vielleicht werden sich durch diese Einschränkung künftig etwas heftigere Preisschwankungen in den betreffenden Effecten ergeben. Darauf beschränken sich aber die Folgen dieses Verbots für die Volkswirtschaft. Eine erhebliche Leistung zur Beseitigung der Missstände, welche die moderne Entwicklung des Börsenwesens mit sich gebracht hat, ist auf diesem Wege nicht zu erzielen.

*

Ganz anders liegt die Sache beim Getreideterminhandel. Wenn Sein oder Nichtsein des Terminhandels in Effecten für die weiten Kreise der Volkswirtschaft von untergeordnetster Bedeutung ist, so hat dagegen die Börsenenquête gelehrt, dass er in Getreide und überhaupt in Waren für die verschiedensten Productionszweige von eminenter Wichtigkeit ist. Seine Hauptbedeutung liegt darin, dass er es ermöglicht, dass Producenten und Händler ihr durch die Preisschwankungen entstehendes Risico auf ein Minimum reducieren können. Sein größter Nachtheil besteht darin, dass dieses Risico auf andere, weit zahlreichere, meist aber wenig tragfähige Schultern abgewälzt wird. Aber ein großer Unterschied ist vorhanden: während die Einen darauf angewiesen sind, sich des Terminhandels zur Verringerung ihres Risico zu bedienen, sind die Anderen in keiner Weise genöthigt, sich an diesem zu betheiligen, respective das Risico auf sich zu nehmen. Sie thun es meist aus freiem Willen, aus Speculationstrieb. Die Möglichkeit der Speculation wird ihnen durch die Untersagung des Terminhandels kaum genommen werden; die Interessenten aber werden dadurch genöthigt, für die Bedürfnisse ihres Gewerbes nach neuen Formen zu suchen. Sie werden sie wohl auch finden; für den Augenblick werden sie sehr geschädigt. Eine wirkliche Börsenreform hätte darnach trachten müssen, erst neue Formen zu finden, welche ohne die erwähnten Nachtheile die wirtschaftlichen Zwecke des Terminhandels erfüllt hätten. Das bloße Verbot ist gedankenlos und nicht reformierend. Aber die Reform war auch kaum der Zweck des neuen Börsengesetzes. Den Gesetzgebern war es vor allem darum zu thun, das mobile Capital zu treffen und dadurch die Macht der Großagrarier zu erhöhen. Und darum enthält das neue Gesetz weit weniger Gutes als es enthalten könnte, daneben viel schädliches und zumeist indifferentes. Maßregeln, welche weder nützen noch schaden werden und darum überflüssig waren.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Madrid: Apollotheater, „La gitanilla" von Chapi. Berlin: Deutsches Theater, „Lumpacivagabundus" von Nestroy. Kgl. Schauspielhaus, „Ein Staatsstreich" von Scribe. Mannheim: Hoftheater, „Strandgut" von Max Grube. Paris: Odeon, „Ruse de femme" von Jean Bernac. Comédie française, „Manon Roland" von Bergerat und Sainte Croix.

* * *

Grandios hat die Sandrock den Fluch der Deborah gesprochen. Aber das alberne Stück ist nicht mehr zu retten. Als Novität wäre es heute unmöglich. Und damals schrieb Laube: „Eine heroische Jüdin kämpft den Kampf durch bis zur Höhe reiner Entsagung und in dieser ästhetisch klaren und ganz durchgeführten Absicht liegt Wert und Kraft des Stückes. Es hat sich bewährt, indem es auf allen Bühnen Zutritt, Wirkung und Dauer gefunden ..... Die realistische Zeichnung und Gruppierung der Bauernfiguren in solchem Gegensatze zum tragischen Pathos eines verfolgten Stammes war neu auf dem Theater und wirkte sehr förderlich, wie viel auch gespottet wurde über das Zehrgeld von kleinen Mitteln, welche der Autor ausbeutet, wie Glockengeläute, Schuljugend und Witterungswechsel. Realistische Dichtung braucht ja eben die Bestandtheile des realen Lebens." Ja, was wir heute als verlogene Phrasen schlechter Leitartikel empfinden, nannte Frenzel damals „eine warm angehauchte, bilderreiche und sinnvolle Sprache". Bedenkt man das, so könnte man beinahe Respect vor unseren Autoren von heute kriegen und bittet ihnen manches ab; neben Mosenthal und Weilen werden unsere kleinsten groß. Vielleicht ist es der geheime Plan des Directors bei dieser entsetzlichen Reprise gewesen, uns das fühlen zu lassen.

*

Von Langkammer gescheit inscenirt, von Herrn Matzler und Fräulein Niese mit Verve gespielt, hat die „Nähterin", eine gemüthliche alte Posse von Ludwig Held, im Raimundtheater sehr gefallen.

H. B.

*

Unser Hofoperntheater-Institut scheint sich plötzlich durchaus verjüngen zu wollen. Zwar hält man die Herren Müller und Winkelmann noch nicht reif für die Pension, aber dafür schickt man Fräulein Marie Lehmann fort. Offenbar geschieht das deshalb, weil Fräulein Lehmann nicht schlechter ist, als sie ist, und sie das fast allgemeine Niveau des Unmusikalischen gar oft nach oben überschritten hat. Mit ihrer ausgezeichneten musikalischen Anlage verdunkelte sie die dünkelhaften Häuptlinge unseres Opernensemble, und man nannte sie dafür mit großer Herablassung immer die „brave, verdienstvolle" Sängerin. So geht es immer, wenn glanzvolle Untüchtigkeit am Ruder ist. Für ihre Bravheit erhielt Fräulein Lehmann

schließlich den Lohn, dass sie in einer Hugenotten-Vorstellung, in der eine stimmlose, kalte Frau Adini als Gast das Hauptinteresse an sich zog oder wenigstens ziehen wollte, neben ihr, wie immer, bescheiden mitwirken und herablassenden Beifall eines undankbaren Publicums erringen durfte. Gott erhalte uns die Frau Kaulich und — unsern Operndirector. H. Sch.

Bücher.

Gustav Diercks. Geschichte Spaniens von den frühesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Bd. II. Siegfried Cronbach. Berlin 1896.

Den ersten Band dieses Werkes, der bis auf die Zeit Alfonso des Weisen reicht, habe ich in Nr. 14 der „Zeit" besprochen. Der zweite und letzte Band stellt dem Verfasser weit größere und dankbarere Aufgaben. Es war zu schildern, wie das christliche Spanien allmählich über die Maurenreiche die Oberhand gewinnt, wie aus scheinbar unbedeutenden Anfängen das Reich Ferdinands und Isabellas als erste Großmacht in die Weltgeschichte tritt, wie der längst verloschene Glanz einer kurzen politischen, wirtschaftlichen und culturellen Blüte über der pyrenäischen Halbinsel strahlte. Dann kommt jener langwierige, unanschaulsame Zusammenbruch, der dort mit der Thronbesteigung der Dynastie Bourbon sein Ende findet. Es folgt das Jahrhundert des aufgeklärten Absolutismus, der Reformen gegen den Willen dieses stumpfgewordenen Volkes. Als aber die ersten Donner der französischen Revolution grollen, findet sich in Spanien die unthätige Regierung Karls IV., die Günstlingsherrschaft Godoys. Die erwachende Nation hebt Ferdinand VII. gegen seinen Vater (Karl IV.) auf den Thron. Aber Napoleon zwingt in Bayonne (6. und 8. Mai 1808) Vater und Sohn zur Thronentsagung und setzt seinen Bruder Joseph zum König ein. Wie sich Napoleons Macht an dem Opfermut des spanischen Volkes bricht, wie Ferdinand zurückkehrt und die Hoffnungen seines Volkes zunichte macht, wie die Reihe der spanischen Revolutionen beginnt, wie die Colonien abfallen, wie der Bruderkrieg zwischen Carlisten und Christinos tobt, die Pronunciamentos einander folgen, wie die tugendlose Isabella II. die päpstliche Tugendrose erhält, wie endlich in unserer Zeit nach Republik und Wahlkönigthum eine gewisse Stetigkeit eingetreten ist — alles das zu schildern, muss für einen Historiker, dem die plastische Gestaltung des Stoffes Freude bereitet, ein herrliches Beginnen sein. Diercks entschuldigt sich, er habe aus freier Selbstbeschränkung auf belletristischen Aufputz verzichten müssen. Er hat, dieser Absicht entsprechend, alles nüchtern und schmucklos erzählt. Ich will nicht mit ihm streiten, ob diese Art, populäre Geschichte zu schreiben, die richtige ist. Ich glaube, sie ist für Diercks die einzig mögliche gewesen. Was er auf 707 Seiten erzählt, ist im großen Ganzen glaubhaft und belehrend. Und wenn er 7000 Seiten zur Verfügung gehabt hätte — plastisch wäre seine Darstellung auch dann kaum geworden. Dr. M. G. B.

Franz Brentano: „Zur eherechtlichen Frage in Oesterreich. Krasnopolskis Rettungsversuch einer verlorenen Sache." Berlin, J. Guttenberg. 1896.

Zur Recension dieser Schrift in Nr. 82 der „Zeit" nur wenige Worte. Verfasser meint, die Frage: „Bleibt ein Geistlicher, welcher höhere Weihen empfangen hat, auch nach seinem Austritte aus der katholischen Kirche unfähig, eine staatlich giltige Ehe zu schließen?" sei von Brentano bejaht, von Krasnopolski verneint worden. Da dürfte wohl ein Irrthum vorliegen; es wird wohl das Umgekehrte richtig sein. Aber noch eins. Verfasser meint, Brentano sei von vornherein in einer ungünstigen Position, da er zu einem bestimmten Resultate gelangen müsse, „wenn er nicht unrecht gehandelt haben soll." Dabei wurde wohl vergessen, dass Brentano seine Ehe als sächsischer Staatsbürger schloss und also jedenfalls recht gehandelt hat. Das Persönliche sollte bei einer Erörterung einer wissenschaftlichen Frage überhaupt nicht das „Interessanteste" sein. B—l.

Dr. Wilhelm Ellenbogen: „Die Eisenbahner und die Socialdemokratie." Wien 1896. Verlag des „Eisenbahner".

Was dieser zur Agitation verfassten Schrift einen über diesen Zweck hinausreichenden Wert verleiht, ist der Kern an positivem Thatsachenmaterial, den sie enthält. Wie gering an Zahl und lückenhaft diese Angaben auch sind, so muss man doch bei dem völligen Mangel einer Statistik der Eisenbahnarbeit auch für diesen ersten Ansatz schon dankbar sein. Die drei Hauptübel heutiger Lohnarbeit: überlange Arbeitszeit, ungenügende Entlohnung und die willenlose Abhängigkeit vom Unternehmer, erscheinen bei den Eisenbahnen in fast abenteuerlich verzerrten Formen von erschreckender Größe. Je gewaltiger hier die ökonomische Macht des concentrierten Capitals auftritt, desto schärfer tritt die precäre Lage der Tausende hervor, mit deren bis aufs äußerste angespannten Kräften das Riesencapital seine gewaltigen Leistungen zustande bringt. Sehr anschaulich zeigt der Verfasser, dass hier die Wurzel des modernen Arbeiterelends, die überlange Arbeitszeit, durch ein zu stets verlängerter Arbeitsplage stimulierendes Lohnsystem immer wieder neue Nahrung erhält: denn der Eisenbahnarbeiter kann nach den geltenden Dienstordnungen einen sehr bedeutenden Bruchteil seines kümmerlichen Verdienstes nur durch Ueber- und Nebenarbeit, für welche „Prämien" ausgesetzt sind, verdienen. Wie das vor sich geht, illustriert der Verfasser durch einzelne Beispiele, die eher als typisch, denn als vereinzelt angesehen werden dürfen. Bei vielen Bahnen sind die vorschriftsmäßigen Arbeitsstunden auf 14 bis 16 Stunden ausgedehnt, aber auch eine Dienstzeit von 18, 20, 24 Stunden ist häufig, die Ruhepausen sind kurz, das ganze Dienstverhältnis in den Zeiten starken Verkehrs unregelmäßig infolge der ohne Vermehrung des Arbeitspersonales zu bewältigenden Massenleistungen. Diese schweren Uebelstände treffen aber in gleicher Weise bei den Staatsbahnen wie bei den Privatbahnen zu. Das macht dieses Gebiet der Lohnarbeit so besonders lehrreich in dieser Hinsicht, dass hier die socialen Wirkungen der capitalistischen Wirtschaft an dem modernen Staat als Unternehmer in ungetrübter Reinheit studiert werden können. Es ist ein Wunsch, der gerade durch dieses Pamphlet dringend rege gemacht wird, dass wir bald eine völlig objective Darstellung der Arbeitsverhältnisse auf unseren Eisenbahnen erhalten möchten. Ist denn aber vor allem unsere Staatsbahnverwaltung nicht hiezu ebenso verpflichtet, als zur gewohnten Berichterstattung über die Transportverhältnisse, ihre Einnahmen und Ausgaben? Alle Betriebsüberschüsse können nicht hinweghelfen über das ständige socialpolitische Deficit, mit dem dieser große Zweig der Staatswirtschaft jahraus, jahrein betrieben wird. Und auch die officiösen Anpreisungen der „socialreformatorischen" Thätigkeit des früheren Chefs der Staatsbahnverwaltung werden ja doch nur wenigen die Illusion verschafft haben, dass an den Arbeitsverhältnissen unserer Staatsbahnen etwas gründlich gebessert worden wäre. Herr v. Wilinski hat — wenn wir uns recht erinnern — in seiner sentimentalen Abschiedsrede an „sein" Personal besonderen Nachdruck gelegt auf die Wichtigkeit des göttlichen Schutzes für die Eisenbahnbediensteten: da kann man denn mit einiger Sicherheit annehmen, dass es mit dem staatlichen Arbeiterschutz auf den Eisenbahnen nicht weit her ist. Dass es aber darin besser werde, dass endlich auch einmal Parlament und öffentliche Meinung mit der gemeingefährlich gewordenen Ueberarbeitung der Eisenbahnarbeiter sich zu beschäftigen genöthigt sein werden, dazu wird eine kräftige und umfassende Organisation der Eisenbahnbediensteten, wie sie die vorliegende Schrift dringend befürwortet, das Beste leisten können. Dr. J. R.

„Les Vierges". „Les Tombeaux". Bei S. Bing in Paris.

Zwei merkwürdige Bücher. Zwei befreundete Künstler: Joseph Rippl-Rónai und James Pitcairn-Knowles, haben sie sich ausgedacht, oder besser gesagt: ausgedichtet. S. Bing, der Besitzer des exclusiven Salons L'Art Nouveau, hat sie herstellen lassen. Georges Rodenbach hat den Text dazu geschrieben. Es geschieht nicht ohne Absicht, dass der Verfasser des Textes zuletzt genannt wird. Die Worte sind in diesen schmächtigen Heften nur Beitöne; sie haben etwa dieselbe Stellung, wie der Text bei dem Schattenspieltheater im Chat Noir. Sie leiten leise von Bild zu Bild. So haben sie etwas musikalisch Lallendes, wobei der Sinn fast nebensächlich wird. Ich finde, dass das ein bischen verkehrt, weil es wider das Wesen des Wortes ist. Es liegt überhaupt eine gewisse Perversität in diesen Erscheinungen. Changez les sexes! Das Hohleisen des Holzschneiders ergeht sich in freien Rhythmen, und die Worte wollen geigen. Der Verfasser des Laokoon würde rasend werden, könnte er's mit ansehen. Indes: wir sind allzumal Sünder und möchten manchmal aus unserer Haut in eine andere fahren — so juckt es uns. Eine Art Krankheit mag der Untergrund dieses Wesens sein, aber es ist auch Kraftüberschuss mit im Spiele. Man muss aber doch wünschen, dass der Ueberschuss an Kraft nicht immer sinnlos in die Irre führt. Kunst muss zur Harmonie führen, und zuerst in sich selber. Der Hauptwert dieser beiden Hefte liegt darin, dass sie versuchen, einen neuen Stil auf dem Gebiete des geschmückten Buches zu finden. Ich kann nicht sagen, dass ich diesen Versuch für gelungen halte. Es ist zuviel die Absicht bemerklich, möglichst Alles anders zu machen. Der Umschlag sehr einfach, aus moiriertem Papier ohne jeden Schmuck und ohne Text, bei den „Vierges" weiß, bei den „Tombeaux" schwarz. Darüber aber noch ein Schutzumschlag aus getöntem Papier mit einer großen umrisslosen Hand, die eine Blume hält. Warum aber in aller Welt ist dieser zweite Umschlag zu kurz geschnitten, so dass er wie eine Hose wirkt, aus der der Besitzer herausgewachsen ist? Der Druck ist sehr gut, nur übermäßig groß. Schön wäre es nun, wenn Text und Bild harmonisch in Eins gepasst wären, aber in den „Vierges" finden sich nur Vollbilder (ganz entzückende bunte Lithographien Rippl Rónai's von einem köstlichen Farbenreiz), und in den „Tombeaux" wirken die massig schwarzen Holzschnitte von Pitcairn-Knowles geradezu mörderisch auf den Text; nur das eine Doppelseitenbild gibt mit dem Texte zusammen einen harmonischen Eindruck. Trotz dieser Aussetzungen müssen die beiden wunderlichen Hefte Freunden des schönen Buchwesens als interessante Erscheinungen empfohlen werden. Es ist in ihnen auf eine absonderliche und im Grunde etwas krampfhafte Art der Versuch gemacht, Bücher auch äußerlich als Kunstwerke zu gestalten. Mag man vielleicht nicht ganz des Geschmackes der betheiligten Künstler sein, so wird man sich doch der künstlerischen Absicht freuen, die sich von jeder Erinnerung des Banalen ferne hält. Zumal Besitzer der guten englischen Bücher aus der »Kelmscott Press" und anderen künstlerischen Officinen seien darauf aufmerksam gemacht. Doch dürfen sie nichts ähnliches erwarten, sondern nur eben etwas, das gleich den superben englischen Drucken die rohe Verwaschenheit unserer heutigen geschäftsmäßigen Buchfabrication durch etwas Schönes und Charakteristisches zu ersetzen gewillt ist. C. J. B.

Revue der Revuen.

Das März-Heft des „Pan", sonst textlich leer und uninteressant, bringt einen lehrreichen Aufsatz über „Placatkunst" von Hans W. Singer. Der Begründer des modernen Placats ist Chéret. Von der Chromolithographie vor ihm kann man sagen, sie druckt Töne, von der Chéret'schen, sie druckt Farben. Er benützt zu einem Blatt fast nie mehr als sieben Steine, gewöhnlich fünf. Das heißt, er nimmt fünf kräftige Cardinalfarben und löst den Gegenstand, den er wiedergeben will, in diese auf. Braucht er Abstufungen, so gewinnt er sie durch Uebereinanderdruck. Gibt es nun irgend einen Kreis von Gegenständen, wo keine fünf Farben: roth, blau, gelb, grün und lilaviolett entschieden vorwiegen? Einen solchen Kreis musste er suchen, und er fand ihn in der von unten künstlich beleuchteten Welt der Bühne. „Zu seiner Muse, zu seinem einzigen Formenschatz erhob Chéret die Balleteuse, die lustige Chansonette mit dem kecken Stumpfnäschen, dem geschminkten kleinen Mündchen, den ausgelassenen Geberden und dem unverwüstlichen Lächeln." Die Bedeutung Chérets liegt in der Erkenntnis, „dass das Placat, das sich ungesucht aufdrängen soll, keine vornehme, keine decente, sondern eine marktschreierische Kunst ist: es muss auffallen". Meister ist er auch in der Kunst, die Schrift anzubringen. Es ist unmöglich, seine Placate anzuziehen, ohne die Schrift mitaufzunehmen: sie bildet mit der Darstellung zusammen ein decoratives Ganze. Neben Chéret ist Henri de Toulouse-Lautrec der größte und witzigste Künstler des Placats. Steinlen, Ibels und Willette schließen sich ihnen an. Engène Grasset dagegen verkennt das eigentliche Wesen des Placats; seine Werke sind in der Nähe köstlich, aber die schlagende Wirkung in die Ferne haben sie nicht. In England hat man zuerst einfach die Pariser Placate copiert. Die originale englische Affiche ist ganz und gar stilisiert. Etwas unnatura-

listisicheres läßt sich nicht gut denken. „In Deutschland entsteht das künstlerische Placat eben in diesen Tagen. Ueber die Vorgeschichte kann man nicht viel Gutes sagen. Zwei Gespenster beherrschen sie: die allegorische Figur und die Nachahmung."

Zwei von den fünf bisher erschienenen Nummern des **„Simplicissimus"** hat man hier beschlagnahmt. Ein Gedicht von Herwegh hat dem Blatte die erste, eine in ihrer Lebenswahrheit crasse, aber brillant dialogisierte Skizze von Arthur Schnitzler die zweite Confiscation eingetragen, und nun ist ihm sogar der Postdebit entzogen worden! Im letzten Heft verdienen ein elegantes Bild von Schlittgen und das „Kinderspiel" von Th. Heine besondere Erwähnung.

Die Nummer 17 des von Otto Arendt in Berlin herausgegebenen **„Deutschen Wochenblattes"** enthält einen Aufsatz von G. v. Below: Friedrich der Große über das Duell, der ein interessanter Beitrag zu der in den letzten Wochen zu so trauriger Actualität gelangten Duellfrage ist. Friedrich der Große habe mit richtigem Blick das Haupthindernis der Beseitigung des Duells in der Anschauung, dass der ein Duell ablehnende Officier aus der Armee ausgestoßen werden müsse, erkannt. In seiner Dissertation sur les raisons d'établir ou d'abroger les lois spricht er sich über die Wirksamkeit der Duellgesetze ausführlich aus. Diese Abhandlung schrieb er im Jahre 1749 nach der Lectüre von Montesquieu's esprit des lois. Er deutet nirgends auch nur mit einer Zeile an, dass er das Duell irgendwie für berechtigt halte. Die Ausdrücke, die er zur Kennzeichnung des Duells gebraucht, lauten: préjugé; fausses opinions; point d'honneur mal entendu; ce point d'honneur mal placé; cette mode barbare. Er spricht von cette espèce de meurtriers. In keiner Weise für berechtigt, höchstens für entschuldbar hält er es insoferne, als der, der sich nicht duelliert, gesellschaftlich geächtet ist. Der König macht dann einen Vorschlag, wie dem bestehenden Duellunwesen abgeholfen werden könnte: ein allgemeiner Congress der Fürsten Europas müsse dahin übereinkommen, denjenigen einen Makel anzuheften (d'attacher un déshonneur), welche trotz des Duellverbotes sich im Zweikampf hinzuschlachten suchen, ferner „dieser Gattung Mörder" jedes Asyl zu verweigern und Beleidigungen streng zu bestrafen. Erwähnung verdient es auch noch, dass Friedrich das ordentliche Gericht keineswegs für ungeeignet zur Entscheidung von Ehrensachen ansah.

In der letzten Nummer der **„Akademischen Revue"** macht der Herausgeber, Dr. Paul von Salvisberg, den Vorschlag einer gegenseitigen Collectivversicherung von circa 25.000 deutschen Hochschulangehörigen mit Rückversicherung des Reinertrages an die versichernden Hochschulen. Trotz des rigorosen Haftgesetzes und eines mustergiltig ausgebildeten Versicherungswesens gibt es nicht weniger als 25.000 Docenten und Studenten, die durch ihre Thätigkeit in Anatomie und Spital, in Laboratorium und Werkstätte, bei praktischen Uebungen und Excursionen allerhand Unfallgefahren ausgesetzt sind. Salvisberg schlägt vor, nach dem Muster der am eidgenössischen Polytechnikum in Zürich eingeführten einheitlichen Collectivversicherung der Assistenten und Studenten auch für die Angehörigen der Hochschulen des Deutschen Reiches ein ähnliches Institut zu schaffen. Bei einer minimalen Jahresprämie von 3 Mark könnten Ersatzleistungen von 2000 Mark auf Todesfall und 10.000 Mark auf dauernde Invalidität gewährt werden.

Den neuesten **„Mercure"** eröffnet ein Vorwort, das Maurice Maeterlinck zu einem biographischen Essay des Camille Mauclair über den Lyriker Jules Laforgue verfasst. Eine schöne Regel leitet es ein. Jeden Dichter, der sich nähert, sollte der Hüter des Heiligthums an der Schwelle fragen: „Bist du von denen, die Namen geben oder von denen, die Namen wiederholen? Was für neue Dinge hast du in ihrer Schönheit und ihrer Wahrheit gesehen, oder in welcher neuen Schönheit und Wahrheit hast du die Dinge gesehen, die vor dir so viel andere gesehen?" Zögert der Dichter mit der Antwort, dann wende man sich unbekümmert ab; dann kommt er nicht aus dem Lande der ewigen Quellen; flüstert er noch so bescheiden von etwas Neuem, das er gesehen zu haben vermeint, dann ist er der Aufmerksamkeit wert, dann hat ihn ein Gott gesandt, der nach Verehrung in einer neuen Form verlangt. Laforgue dann in liebevoller Weise charakterisierend, schließt Maeterlinck mit der Betrachtung, ein Dichter könne eigentlich nur von seiner Generation ganz richtig beurtheilt werden und da einige der Besten unserer Zeit sich vor Laforgue neigten, so hätten seine Werke die Zukunft nicht zu fürchten. — André Lebey bespricht in demselben Heft den Maler Charles Conder, als Vorbereitung zu einer Collectiv-Ausstellung seiner Werke, die in Paris bevorsteht. Er nennt seine Kunst eine lachende, blühende, etwas phantastische. Traurigen persönlichen Schicksalen zum Trotz wisse Conder das Leben zu verklären und sich seine ungetrübte, heitere Kunstanschauung zu bewahren und sei darum ein doppelt würdiges Vorbild in unserer Zeit, wo so viele es nicht vermögen, über sich selbst und ihre kleinen persönlichen Leiden und Schicksale wegzukommen, sich aufathmend zu der reinen Sphäre des Schönen zu erheben und Kraft und Trost daraus zu schöpfen.

In Toulouse hat eine Reihe junger französischer Literaten eine Zeitschrift gegründet, die sich **„L'Effort"** nennt. Auch die Provinz bedürfe eines Sammelpunktes, eines eigenen Organs, heißt es in dem Programmartikel, damit die Jungen den Bedürfnissen ihrer Seele gemäß schreiben und unbehindert zur Eroberung ihres Ideals ausziehen könnten. Die neue Revue wolle sich keine Vorbilder setzen, keiner Schule anschließen; jeder Geist solle sich darin frei, nach seiner Persönlichkeit und seinem Sinne entwickeln. Der Begründer des „Effort" ist Maurice Magre, ein vielversprechender junger Dichter von einigem Ruf.

Gleichfalls ganz neu ist eine illustrierte Zeitschrift, die **„Le Livre d'Art"** heißt und deren erste Nummer, unter der Redaction von Maurice Dumont, soeben in Paris erschienen. „Le Livre d'Art" soll vor allem der decorativen Kunst und dem Kunstgewerbe dienen und ihre Wiedergeburt theoretisch und praktisch fördern helfen, endlich auch Separatausgaben und Ausstellungen von den Werken seiner Mitarbeiter veranstalten. Es zieht in erster Linie die Jungen und Jüngsten zur Mitwirkung heran, denn: „bei aller Bewunderung für unsere Vorgänger wollen wir uns möglichst von ihrer Weise befreien, um die unsere umso unverfälschter zu bewahren," lautet der Vorsatz seiner Begründer. Natürlich gilt diese Maxime ebenso für den literarischen, wie für den graphischen Theil der neuen Revue, die in ihrem ersten Heft u. a. sehr schöne, reizvoll illustrierte Verse ihres Herausgebers M. Dumont bringt.

Sehr Interessantes weiß der Rev. Frank Mr. Goodschild in der **„Arena"** über die Ergebnisse der Untersuchungen zu berichten, die er über den Stand der Prostitution in Philadelphia, der Stadt der Quäker, angestellt. Er behauptet, dass es dort zum mindesten tausend übelberufene Häuser und unzählige gefallene Mädchen gebe. Was aber diese Dirnen von denen anderer Städte unterscheidet, das ist ihr lebhafter Hang zur Religiosität. Viele erbitten sich Bibeln und Andachtsbücher von den Geistlichen, die sich mit dem Werke der Rettung gefallener Mädchen befassen, und halten sie hoch in Ehren. Höchst originell ist auch, dass die Inhaberin eines Freudenhauses in Philadelphia eine Sonntagsschule abhält, und in einem dieser Etablissements fand der Schreiber des Artikels ein Harmonium und überdies eine große Spieluhr, deren Repertoire nur aus Chorälen und geistlichen Gesängen besteht, die des Sonntags zur Erbauung der Inwohnerinnen abgespielt werden. Die Eigenthümerin betonte, sie lege Wert darauf, dass ihre Mädchen fromm seien, und meinte überdies trotzig, sie und ihre Schutzbefohlenen seien moralisch nicht geringer, als all' die Herren, die sie besuchen kämen und deren Frömmigkeit und Ehrbarkeit von niemand bezweifelt werde. Wie aus dem Artikel weiterhin hervorgeht, wird in Amerika übrigens eifrig an der Verbesserung dieser Zustände gearbeitet. Im Jahre 1886 wurde ein Gesetz erlassen, wonach das zulässige Alter bei Mädchen von sechzehn auf achtzehn Jahre erhöht und zehn- bis zwanzigjähriges Gefängnis auf Vergewaltigungen gesetzt wurde; überdies, meint aber Mr. Goodschild, müssten die anständigen Frauen das Besserungswerk durch freiwilligen religiösen Unterricht für Mädchen der niederen Stände und strengere moralische Forderungen gegenüber den Männern ihrer Kreise unterstützen.

Höchst bemerkenswert ist in der **„Free Review"** ein Aufsatz über die Thätigkeit der belgischen Socialisten. Ihre Ziele bedürfen keiner Auseinandersetzung, da sie auf der ganzen Welt dieselben sind; besonders ist nur ihre Art der Propaganda. So stehen beispielsweise zahlreiche Radfahrer im Dienste der Sache, die mehrmals in jeder Woche Ausflüge in die Umgebung von Brüssel und Lüttich unternehmen, wobei sie ihre Flugschriften auf dem Wege ausstreuen. An allen hervorragenderen Orten Belgiens bestehen oratorische Uebungsschulen. Auch die Gesangsvereine spielen eine nicht geringe Rolle und fördern die Sache des Socialismus, indem sie in öffentlichen Localen Lieder vom Elend, den Wünschen und Hoffnungen der Arbeiter singen. Auch die Stücke einiger Volkstheater stellen die Lage der Arbeiter dar und wirken, indem sie sie beleuchten, aufwiegelnd und aufklärend zugleich. Der hervorragendste Arbeiterführer Belgiens ist heute Edouard Anseele. Er und sein Vorgänger Van Beevern haben eigentlich die ganze socialistische Bewegung in Flandern ins Leben gerufen. Aus dem Arbeiterstande hervorgegangen, wandte sich Anseele mit achtzehn Jahren dem Socialismus zu; er verkaufte an Sonntagen Arbeiterzeitungen in den Straßen von Gent und verwandte die Nächte zur Mitarbeiterschaft an Van Beeverns „Volkswil". Er ist der richtige Volkstribun, mit einer Stentorstimme begabt und von hinreißender Beredsamkeit. Er ist erst sechsunddreißig Jahre alt.

„Elsevier's Geïllustreerd Maandschrift", die treffliche illustrierte Amsterdamer Monatsschrift, die stets eine Reihe interessanter und lesenswerter Artikel und belletristischer Beiträge enthält, hat nun noch eine weitere Bereicherung erfahren. Sie gibt ein Supplement heraus, das als erstes einen reich illustrierten Cyclus: „Die Hauptstädte der Welt", bringt. Schriftsteller von Rang, wie Carmen Sylva, Emilio Castelar, François Coppée u. a. liefern dazu die Beschreibung der einzelnen Städte.

Im **„Sevyernij Vyestnik"** fährt Professor Isayer mit seinen Artikeln über die russische Landarbeiterfrage fort. Unter den verschiedenen Maßregeln der Regierung zur Unterstützung des Bauernstandes hebt er vor allem die „Bauernbank" hervor, die im Jahre 1883 gegründet wurde, um den Landleuten zur Erwerbung von eigenem Grund und Boden zu verhelfen. Beschaffen sie sich nur ein Viertel des Kaufpreises, so streckt ihnen die Bank die übrigen drei Viertel als Hypothek vor. Ueber zweieinhalb Millionen Acker Landes wurden innerhalb der letzten zehn Jahre auf diese Weise von über zweihundert Bauernfamilien erworben. Ein zweiter Vortheil dieser Institution ist der, dass die Bauern, um billiger zu kaufen, in entlegenere Gegenden ziehen, wodurch auch diese großen, öden, brach liegenden Strecken, wo man den Acker Landes um zwei bis drei Rubel erhält, bevölkert und nutzbar gemacht werden. Nebst der materiellen Unterstützung ist der Staat auch bemüht, die Bauern durch theoretischen Unterricht über die neuesten landwirtschaftlichen Methoden und Verbesserungen zu fördern. Bemerkenswert ist noch der Umstand, dass unmittelbar nach Gründung der Bauernbank eine ähnliche Hypothekenbank zugunsten des russischen Adels ins Leben gerufen wurde. Während jedoch die Bauern dadurch über zwei Millionen Acker an sich brachten, sind keine nennenswerten Erwerbungen seitens des Adels zu verzeichnen; dagegen wurden 60—70 Procent seines schon bestehenden Grundbesitzes schwer belastet, und in vielen Fällen wandern die alten Güter aus seinen Händen in die des Bauern- oder Bürgerstandes.

Aus dem Elternhaus.

Erinnerungen von **Josef Rank.** (Schluss.)

3. Wie es Morgen wurde.

Wie es Morgen wurde in unserm Hause zur Zeit der Kinderjahre, ist mir seiner geheimnisvoll anregenden Art wegen heute noch unvergesslich.

Zwischen zwei und drei Uhr morgens erwachte der Hahn und ließ zuerst seine Werktrompete hören. Beim ersten und zweiten Krähen blieb noch alles still im Hause; beim dritten Hahnruf klang zugleich ein helles Glöcklein durch alle Räume des Hauses. Das Glöcklein wurde von meiner Mutter gezogen, die sehr früh erwacht

und aufzustehen pflegte. Der Glockenzug befand sich zu Häupten ihres Bettes und war durch die Decke des Stübchens nach jenen Bodenräumen gezogen, wo in getrennten Abtheilungen Knechte und Mägde schliefen. Blieb von diesen auch der dritte Hahnruf unbeachtet — der Ruf des Glöckleins blieb es nicht. Denn alsbald hörte man in den Bodenräumen aus den Betten springen, noch schlaftrunken räuspern, husten; dann knisterten die Holztreppen in Kammer und Stall, leise Tritte kamen sachte herab; und dass im herrschenden Dunkel Licht werde, war die Sorge der ältesten Magd. Auf der Ofenbank neben der Thür sitzend, schlug sie mittelst Stahl und Hornstein Funken in den Zundertopf, die sie mit Schwefelfäden auffieng und an Hobelspänen zur Flamme anfachte. Nun dauerte es nicht lange, und Lichterchen zuckten durch alle Räume. Im mannshohen Leuchterstock überm Wasserschaff der Stube braunte ein Span, kleine Laternen wanderten nach Stall und Bodenräumen, und ihnen verdankten wir die spielenden Lichter, welche durch das Schlüsselloch in die Schlafkammer schlüpften und an den Wänden und Schränken ihr anmuthiges Spiel trieben. . .

Das war der Augenblick, in welchem die Mutter in der Stube erschien und in das Tagwerk des Hauses eingriff. Sie machte Feuer im Ofen und auf dem Herd, holte, während die Magd Holz und Wasser zutrug, Mehl und Schmalz aus den Schränken, Milch aus dem Keller für die Morgensuppe, und hob dann, als der Ofen warm war, die kleineren Kinder aus den Betten, die sie auf die Ofenbank setzte. Zu diesen gesellten sich die älteren Geschwister, die freiwillig aufstanden, so dass wir bald, eines neben dem andern sitzend, wie Orgelpfeifen den großen Kachelofen umgaben. Um die Kleineren solange, bis sie mit dem Dringendsten fertig war, stille zu erhalten, gab ihnen die Mutter Brotschnitten, die in Milchrahm getaucht waren, wobei die Aelteren nicht ermangelten, sich zu Gast zu bitten; ließ sich aber eines der Kleinen erweichen und reichte, nicht ohne Vorahnung zögernd, seine Brotschnitte hin, so verschwand sie gewöhnlich bis auf einen kleinen Rest im Munde des unbescheidenen Gastes, und dieser musste große Künste des Ergötzens, Purzelbäume und Grimassen, als ob ihm das unrecht verschlungene Gut große Schmerzen verursache, vor den Kleinen entwickeln, um deren schmerzlich zuckende Lippen, die arge Wehklagen ankündigten, zu beruhigen und für schallendes Gelächter vorzubereiten.

Gegen sechs Uhr morgens waren die Vorarbeiten des Tages: Füttern, Melken verrichtet, die Morgensuppe gekocht und der große Ecktisch gedeckt; eines der älteren Geschwister musste nun das Gesinde zu Tische rufen, das allmählich erschien und erst nach Verrichtung eines stillen Gebetes seine Plätze einnahm. Ein ansehnlicher Hügel dampfender Kartoffel in der Schale bedeckte den Tisch, an welchem auch der Vater und die älteren Geschwister erschienen. Ein jedes griff nun tapfer zu, holte und schälte sich Kartoffel nach Belieben und stellte sie in Form einer Pyramide vor sich auf. Aber erst wenn die Milchsuppe in einer riesigen Schüssel auf dem Tische stand, wurde von dem Vorrath gegessen. Mit der linken Hand eine Kartoffel zum Munde führend, mit der rechten einen Löffel handhabend, der die nöthige Suppe dazu holte: so labte man sich, nichts Besseres gewohnt, am Morgen jedes Tages in der Woche. An Fest- und großen Feiertagen natürlich wurde von Kartoffeln Umgang genommen, Fleischsuppe ersetzte ihre bescheidenere Schwester, und Weißbrot war in dieselbe geschnitten statt des schwarzen Roggenbrotes . . . War die Morgensuppe vorüber, so erhob man sich mit einem „Vergelt's Gott!", stellte sich um den Ecktisch auf und verrichtete ein gemeinsames Gebet, bei welchem der Vater gewöhnlich Vorbeter war. Dieses Gebet ist meines Wissens nur einmal unterblieben — infolge eines großen Schreckens, der glücklicherweise sich bald in helles Ergötzen auflöste . . . Ich hatte eben mein Frühstück beendet (Milch aus einem Schüsselchen) und war von der Ofenbank zu meinem dicken Freunde, dem großen Haushund „Soltan", gegangen, der wie gewöhnlich mitten in der Stube lag. Ich ließ mich neben ihm nieder, umschlang seinen Hals, streichelte sein Fell und setzte mich zuletzt ganz auf ihn, was er in seiner unendlichen Milde und Güte ruhig geschehen ließ, indem er nur zeitweise seine großen braunen Augen melancholisch wohlwollend nach mir richtete. Es war die Zeit, wo Gesinde und Geschwister am Ecktisch ihre geschälten Kartoffel in Pyramiden vor sich aufgestellt hatten. Die Magd sollte die große Suppenschüssel auftragen, hatte sich aber etwas verbrüht und zögerte etwas länger — da wurde die Mutter ungeduldig, rief der Magd, sich zu sputen, worauf diese in großer Eile, die riesige Schüssel in den hochgehobenen Händen, aus der Küche kam, ausrief: „Da bring' ich's!" — an den großen Hund stieß, die Schüssel vor sich hinwarf und selbst hinfiel . . . Eine Pause des Entsetzens entstand, bis der Oberknecht Maxenz, den Löffel auf den Tisch stemmend, trocken bemerkte: „Das hat der Mirtelbub auch gesagt — bring' ich's, sagt er, und fällt mit dem Teller voll Eier zur Thür' herein!" . . . Schallendes Gelächter folgte; die Spuren des Unglücks wurden beseitigt, die Suppe ersetzt — und nach Tisch gieng man auseinander, ohne das übliche Gebet verrichtet zu haben . . .

4. Das Adam- und Evaspiel.

Vielleicht war dieser Umstand schuld, dass an demselben Tage das Sprichwort: „Ein Unglück kommt selten allein" so beunruhigend in Erfüllung gieng. Denn nicht lange nach dem Unfall bei der Morgensuppe wurde die Elternstube der Schauplatz eines Ereignisses, das meine jugendlichen Nerven mächtig erschütterte.

Der Vater saß am Ecktisch und machte mit Kreide seine Berechnungen auf der großen Platte; die Mutter begann neben der Kammerthür ihre Vorbereitungen für den Mittagstisch, und ich war auf eine Wandbank gestiegen, um nach dem Hofraum zu blicken und zu sehen, was dort Anziehendes vor sich gehe — fiel aber im nächsten Augenblicke vor Entsetzen fast von der Wandbank! Der leibhaftige „Gottseibeiuns" mit Hörnern, kohlschwarzem Gesicht und feuerrothen Augen war in den Hof getreten und kam in Begleitung von zwei abenteuerlich gekleideten Personen nach der Hausthüre zu. Ich flüchtete zur Mutter, die am kleinen Ecktisch sich eben anschickte, einen Teig zu kneten, wickelte mich in ihre Schürze und rief, die Blicke angstvoll nach der Thüre gerichtet: „Da Tuifl!" Die Mutter legte mir beschwichtigend die Hand auf den Kopf und erkundigte sich nach der Ursache meines Schreckens, wurde aber alsbald durch die Ereignisse selbst aufgeklärt, um was es sich handle.

Die Thüre gieng auf und herein trat eine der erwähnten abenteuerlich gekleideten Gestalten. Es war ein Mann in langem Hemd über dem Gewande, einen Ledergurt um die Lenden, schwarzen Zottelbart um Kinn und Wangen; er trug einen künstlich verfertigten Apfelbaum in der Hand. Sogleich nach ihm trat die zweite Gestalt herein: ein Weib, das ebenfalls über dem Gewande Hemd und Gürtel trug, das Haupt aber mit einer Flachsperücke bedeckt hatte, deren Locken tief in den Nacken hinabfielen.

Die Mutter neigte sich jetzt zu mir, drückte die flache Hand an meine Wange und sagte leise beschwichtigend: „Fürcht' dich nicht; 's ist nur das Adam- und Evaspiel!"

Mann und Weib stellten sich an der Thüre auf, den Apfelbaum zwischen sich. Nun begann der erstere (Adam), indem er singend, wie im Recitativ, die Vorgeschichte des ersten Sündenfalles besprach, eine an der Rückseite des Baumes angebrachte Kurbel zu drehen, die eine zwischen den Aesten hängende Schlange in Bewegung setzte; diese schoß giftige Blicke, fuhr hin und her, stieß unablässig mit dem Kopfe gegen einen Apfel als wolle sie sagen: „Der ist's! Der wird dir's weisen!" Adam erinnerte an das Verbot des Herrn und warnte vor dem Genuss des Apfels; Eva aber war schwach genug, das Lob des schönen Apfels zu singen und Adam zum Genuss desselben einzuladen. In einer Arie erzählt sie, wie sie morgens bei schönem Sonnenschein an den üppigen Apfelbaum gekommen; ein Wurm sei von einem Ast gehangen, der habe gar freundlich gegrüßt und gesagt: „Hast du die rothe Frucht da schon gekostet? Ei, iss davon, du wirst nicht sterben, vielmehr ewig leben und so viel sein als Gott selber!" Das habe sie sich gemerkt und rathe nun, von der Frucht zu essen. Adam macht noch Einwendungen — bricht aber dann den Apfel, genießt davon und reicht ihn dann auch der Eva dar — da ändert sich alles vor ihren Augen. Beide sind einer Ohnmacht nahe und Adam ruft: „O unglückseliger Tag! Der Teufel hat uns ganz betrogen!" Bei diesen Worten flog die Thür nach der Vorflur auf und mit einem grimmigen Getöse fuhr der Satan herein, verhöhnte die Unglücklichen, schwang ein rothangestrichenes Schwert und sang:

„Nun sollt ihr zittern und sollt erblassen,
In den Tod geh'n und das Paradies verlassen!

Adam und Eva knickten zusammen und stimmten ein Schlussklagelied an; es klang von arger Reue und zählte die Mühseligkeiten auf, unter denen sie fortan leben und ihr Brot erwerben müssten!

Das Spiel war zu Ende.

Adam, Eva und der Teufel, aus der Rolle fallend, sagten jetzt in gewöhnlichem Tone demüthig: „Bitten schön auch um 'was!"

Die Mutter machte eine Gabe zurecht, der Vater aber wendete sich vom Ecktisch nach der Thüre und sagte: „Wo zu Haus, ihr Leut'?"

Das erste Elternpaar nannte einen Ort der Oberpfalz.

„Merk's, merk's," erwiderte mein Vater: „sind wackere Leut', auch lutherische, dort!"

„Wir sind katholisch," versicherten Adam und Eva — *und auch der Teufel* — treuherzig bescheiden.

Mein Vater lachte und sagte zu letzterem:

„Das ist dein Glück, so kannst du auch noch einmal durch den Schornstein zur ewigen Seligkeit eingeh'n!"

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 8767.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Krainhöfner.

Die Zeit.

Nr. 1. Wien, Samstag, 3. Juli 1897. I. Jahrgang.

Ueber ihren Verlauf musste etwas veröffentlicht werden. Graf Badeni übernahm es allerhöchstpersönlich, das betreffende Schriftstück zu redigieren. Dass dabei nicht die volle Wahrheit der Oeffentlichkeit preisgegeben werden durfte, stand, nach den uns bereits bekannten diesbezüglichen Anschauungen des Grafen Badeni, bei ihm fest. Aber welcher Theil der Audienz sollte veröffentlicht, welcher verschwiegen werden? Hatte Graf Badeni am 8. November, um der liberalen Partei zu gefallen, nur seine „Abers" betreffs des Dr. Lueger der Oeffentlichkeit anvertraut und, zum Aerger der Antisemiten, seine „Zwars" verborgen — so that er nun das Gegentheil: er veröffentlichte nur das Lob, das der Kaiser dem Dr. Lueger gespendet, und verschwieg den Tadel, obzwar der Kaiser dem Dr. Lueger ungefähr ganz dasselbe gesagt was Graf Badeni schon vor Monaten dem Prinzen Liechtenstein anvertraut hatte.

Aber umgekehrt ist zwar auf der Tramway, doch nicht in der Logik auch gefahren. Die Formel des Grafen Badeni vom 8. November war ja wohl gleichfalls unvollständig, aber sie war doch wenigstens logisch gewesen. Sie verschwieg zwar, dass der Ministerpräsident über die persönlichen Eigenschaften des Dr. Lueger eine ganz gute Meinung hatte und hypothetisch — für den Fall, dass Dr. Lueger sich besserte — auch einer zukünftigen Bestätigung des Dr. Lueger nicht abgeneigt sei. Sie offenbarte lediglich, was der Minister (allerdings noch unter Hinweglassung des zeitlichen begrenzenden „derzeit") an Dr. Lueger zu tadeln fand und dass der Ministerpräsident Dr. Lueger (abermals mit Hinweglassung des „derzeit") zur Bestätigung nicht anempfehlen könne. Also uneingeschränkter Tadel und uneingeschränkte Weigerung. Das musste nicht jeder billigen. Aber Jeder konnte es doch als in sich vernünftig verstehen. Und es war nicht nur logisch, sondern es gab auch, gerade weil es unbeschränkt, ungemildert formuliert wurde, dem Manne, der sich in der Macht befand und seine Autorität zu wahren hatte, eine gewisse würdevolle Haltung. Kein „Wenn" und „Aber", keine patriarchalischen Schmeicheleien und Mahnungen, kein Appell an Dr. Lueger, vielmehr klipp und klar Tadel und Weigerung. So spricht, zugegeben, ein übelberathener, doch ein ganzer Mann.

Aber das Communiqué über die Audienz? Hier folgte auf uneingeschränktes Lob eine eingeschränkte Weigerung. Das konnte kein Teufel mehr verstehen. Der Kaiser sollte nichts als Lob für Doctor Lueger gehabt, und dann ihm die Bestätigung verweigert haben! Dazu noch das „dermalen!" Dieses Wörtlein bezog sich in der Audienz auf den Tadel, den der Kaiser Luegers Thätigkeit ertheilt hatte. Da aber Graf Badeni den Tadel aus dem Communiqué wegsecretiert hatte, verlor das „dermalen" jeden Sinn. Sowie man jetzt nachträglich im vertraulichen Weg den Verlauf der Audienz erfährt, hat der Kaiser so klug und so würdig gesprochen, als dies nur irgend denkbar war. Aber Graf Badeni hat gerade jenen Theil seiner Worte der Oeffentlichkeit unterschlagen, welcher der wichtigere ist, ohne den das andere einfach unbegreiflich wird.

Es war nun freilich kein polnischer, sondern nur ein deutscher Dichter, Bürger, der sagte: „An einem Kaiserwort soll man nicht drehn noch deuteln." Und es war auch kein polnischer, sondern nur ein italienischer Denker, Machiavelli, der den Fürsten den Rath gab: „Wenn du siehst, dass dein Minister mehr an *sich* als an *dich* denkt, und dass er in allen seinen Handlungen *seinen eigenen* Vortheil sucht — ein so beschaffener wird niemals ein guter Minister sein und nie wirst du dich auf ihn verlassen können." Im allgemeinen kann man auch immerhin sagen, dass alle anderen österreichischen Minister sich bisher an diese Grundsätze gehalten haben.

Alle anständigen Menschen ferner sind der Ueberzeugung, dass es Pflicht der Presse ist, die Wahrheit zu berichten. Und da kommt Graf Badeni einmal in die Gelegenheit, mit seinem Communiqué einen Bericht für die Presse zu verfassen, und, siehe da! er verschweigt die wichtigere Hälfte der Wahrheit, er liefert einen Bericht, der, wenn er vor Gericht beschworene Zeugenaussage wäre, wegen seiner Mentalreservation unbedingt als strafbar angesehen werden müsste. Es ist klar, dass Graf Badeni sehr besondere Gründe gehabt haben muss, mit seinem Communiqué soweit von allen herkömmlichen Regeln abzuweichen, wenn es auch nicht sicher ist, dass diese sehr besonderen Gründe europäischen Gehirnen recht verständlich sein werden. Zwischen der Logik und Moral polnischer und europäischer Staatsmänner liegt eben eine unüberbrückbare Kluft.

Graf Badeni glaubte gerade mit dem Communiqué das Meisterstück seiner Hyperschlauheit geleistet zu haben. Den Antisemiten, die ja doch Graf Badeni nunmehr als die kommende Partei bereits ansah, mit der er im nächsten Parlament regieren würde, wollte er dadurch nützen, er hat ihnen ja auch damit, für den Moment wenigstens, sehr genützt und sich ihren Dank vollauf erworben. Aber durch das Geheimnis, welches, dem Dr. Lueger wohl bekannt, hinter dem Communiqué steckte, glaubte Graf Badeni die Antisemiten und insbesonders den Dr. Lueger in seine Hand bekommen zu haben. Er gab ausdrücklich das Communiqué der Oeffentlichkeit nicht als sein eigenes, den officiösen Journalisten verweigert er sogar jede Auskunft über die Audienz. Das Communiqué wurde, um den Verdacht der Urheberschaft ganz sicher vom Grafen Badeni abzulenken, nur den antisemitischen Blättern, und zwar durch persönliche Vermittlung des Dr. Lueger selbst übergeben und von den officiösen Blättern ausdrücklich als eine von der antisemitischen Parteileitung ausgehende Kundgebung nachgedruckt. So sollte die Urheberschaft des falschen Communiqués auf den anderen Wissenden, den Dr. Lueger, abgeladen werden, und wenn Dr. Lueger auf diesen Tric eingieng, das Communiqué für seine Parteizwecke ausschrotete, obzwar er wusste, dass es falsch war: dann allerdings gab er sich, nach allen Regeln der Hehlerei, in die Hand des anderen Wissenden, des Grafen Badeni. Darauf scheint der Ministerpräsident gerechnet zu haben. Aber er hat sich verrechnet. Zum Theil vielleicht aus eigener Schuld.

Die Geschichte war nämlich zu gescheit angelegt, als dass sie nicht schief hätte gehen müssen. Die Situation, in die Graf Badeni durch seine eigene Intrigue im Lichte der Oeffentlichkeit gerieth, war nämlich für ihn eine sehr blamierte. Nachdem er vor wenigen Monaten den Dr. Lueger in so beleidigender Art getadelt hatte, sollte nun der Kaiser denselben Mann so schmeichelhaft belobt haben. Und über den Verlauf dieser Audienz sollte nur Dr. Lueger, aber, wie die Uniformiertheit der officiösen Presse schließen ließ, nicht auch Graf Badeni die Wahrheit wissen! Graf Badeni bekam das zu hören, und seine gereizte Eitelkeit veranlasste ihn zu reden. Während noch öffentlich das Communiqué geglaubt wurde, ließ er unter der Hand durch seine Intimen die Wahrheit verbreiten, gepaart mit der Auffassung, dass Graf Badeni einen diplomatischen Meisterstreich begangen habe. So ist die ganze Geschichte aufgekommen. Heute wissen schon einige Leute den wahren Hergang, und Dr. Lueger erfuhr auch, dass ihn Einige wissen. Damit war für Dr. Lueger der Moment gegeben, wo er aus der ihm vom Grafen Badeni zugemutheten Rolle des Strohmannes und „verantwortlichen Redacteurs" des Communiqués aufspringen musste, wollte nicht er der Blamierte sein. Dr. Lueger hat in der Versammlung vom Dienstag ausdrücklich erklärt, dass das betreffende Communiqué, juristisch zu sprechen, nicht die volle und reine Wahrheit enthält, dass es aber auch nicht von ihm verfasst sei. Damit ist der Tric des Ministerpräsidenten vereitelt, die Intrigue des Grafen Badeni ist von der fides punica des Dr. Lueger übertroffen worden, und es gibt in der „Wiener Frage" vom Anfang der Badeni'schen Regierung bis auf den heutigen Tag nur einen Blamirten mehr, und das ist:

Graf Casimir Badeni, k. k. Ministerpräsident, eiserne Hand a. D. und einzig verantwortlicher Redacteur des falschen Communiqués vom 27. April l. J.

x. x.

Französische Colonialpolitik.

Aus dem Nachlasse des Geh. Justizraths Dr. Heinrich F. Gesicken.

Frankreich mit seiner ausgedehnten atlantischen Küste und seiner festbegründeten politischen Macht trat im Zeitalter der Entdeckungen nicht sofort in die Reihe der Colonialmächte, obwohl schon Ende des 14. Jahrhunderts normännische Kaufleute Niederlassungen in Elmina, Fortin, Cormorin begründet und Jaques Cartier 1535 die französische Flagge in La Nouvelle Terre aufpflanzte. Der Grund lag theils in dem päpstlichen Privilegium von 1496, das die neue Welt zwischen Portugal und Spanien theilte und welches Spanien stark genug war, so streng aufrecht zu halten, dass es unter Karl IX. eine französische Niederlassung in Florida mit Stumpf und Stiel zerstörte; theils in den inneren Wirren, an denen Colignys Plan einer Colonisierung Brasiliens scheiterte. Es galt schon als ein Erfolg, als Heinrich IV. im Frieden von Vervains 1598 einen geheimen Artikel durchsetzte, die sogenannte ligne des amitiés, wonach jenseits einer von den canarischen Inseln „westwärts gezogenen Linie" „tout serait à la force", d. h. dass dort die französischen Schiffe um den Handel kämpfen konnten, ohne dass Spanien für die Verluste, die es dabei erleiden würde, in Paris reclamieren durfte. Diese Bestimmung ermuthigte indes wesentlich nur die französischen Kreuzer.

Heinrichs IV. colonisatorische Versuche waren übrigens nicht erfolgreich, und erst Richelieu gab bei gleichzeitigem Sinken der spanischen Macht der französischen Colonialpolitik feste Grundlagen. Freilich schloss religiöse Engherzigkeit dabei das Element aus, welches durch Gewährung der Cultusfreiheit am meisten geeignet gewesen wäre, die Colonisation zu fördern, die Hugenotten, weil man in ihm noch stets die Partei sah und ihre Hinneigung zu den politischen Nebenbuhlern fürchtete. Uebrigens aber beruhte Richelieus Colonialpolitik auf vortrefflichen Grundlagen, nämlich, dass der Staat keine eigentlichen Ausgaben für dieselbe machte, sondern großen Gesellschaften Privilegien unter gewissen Bedingungen und auf bestimmte Zeit ertheilte. Deren Hauptaufgabe war, Colonisten heranzuziehen, und dies wurde ihnen erleichtert, indem damals noch nicht die Zwangstheilung des Code mitsammt dem heutigen Zweikindersystem bestand, sondern der zahlreiche Ueberschuss der jüngeren Generation zur Colonisation hinausgieng. Außerdem bestimmte er, dass Adel und Geistlichkeit, ohne ihrem Stande etwas zu vergeben, in den Colonien Handel treiben konnten, vornehmlich wirksam war das System der engagés, der Arbeiter, welche durch die Gesellschaften 3 Jahre vollständig unterhalten und dann mit Land ausgestattet werden mussten. Diese Gesellschaften genossen vollständige Autonomie und Jurisdiction, durften Befestigungen anlegen, Kriegsschiffe ausrüsten u. s. w., nur den Gouverneur ernannte der König. So wurde die Besiedlung der Nouvelle France (Canadas) in Angriff genommen, deren Gesellschaft das Monopol des Pelzhandels

erhielt. 1682 drang La Salle an den Mississippi vor und nahm das ganze Gebiet des mächtigen Stromes bis zu seiner Mündung in Louisiana in Besitz. Noch actueller war der Erwerb der Antillen, Guadeloupe, Dominique, Martinique, St. Lucia, St. Barthélmy, St. Croix und vor allem des größten Theils von Domingo, Colonien, die damals vom höchsten Wert für die Zuckerproduction waren. Die Ausfuhr aus Domingo allein betrug 1688: 193 Millionen Francs. An der Ostküste Afrikas eroberte Frankreich Isle de France, Réunion, die mascarenische Inselgruppe und die Comoren, von denen aus seine Kreuzer im 18. Jahrhundert sehr wirksam gegen England operierten. Infolge des Grundsatzes der Autonomie, welcher die Gesellschaften auf sich selbst verwies, vermieden dieselben möglichst Conflicte mit den Eingebornen, und so fassten die Niederlassungen feste Wurzel. Die größte That aber war die Eroberung eines Theiles von Ostindien, 1688 wurde dort die erste Factorei gegründet, es folgte Masulipatam, 1675 Pondichéry und Chandernagore. Von diesen Stützpunkten aus begann 1741 der geniale Dupleix die Begründung eines ostindischen Reiches aus indischen Vasallenstaaten mit einem aus Eingeborenen gebildeten, von französischen Officieren befehligten Heere. Nach wenigen Jahren übte er die thatsächliche Herrschaft über 35 Millionen. Labourdonnais entriss den Engländern Madras und Bussy und erwarb durch seine Siege über die Mahratten ein Gebiet von 17.000 Quadratmeilen. Indien schien damals französisch werden zu sollen. 1700 war Frankreich die erste Colonialmacht, aber die elende Regierung Ludwigs XV. wusste die Errungenschaften ihrer großen Feldherren nicht zu wahren. In dem fast hundertjährigen Ringen mit England, das mit dem Utrechter Frieden 1713 begann, zersplitterte Frankreich seine Kraft in festländischen Kriegen, während England, durch seine insulare Lage geschützt, sich an denselben nicht mehr betheiligte, als sein colonialer Interesse verlangte; nach einander verlor Frankreich an letzteres: Die Hudsonsbai, Neuschottland, Neufundland, die meisten Antillen, den größten Theil seiner ostindischen Besitzungen und Canada, dessen Verlust die hochmüthige Unwissenheit Voltaires als „quelques arpens de neige" verspottete. Mit dem Vertrag von Versailles 1763 gewinnt England als Colonial- und Seemacht die Oberhand, und Frankreich wusste sich nur durch die Unterstützung des Abfalles der Vereinigten Staaten zu rächen. Dennoch bezog es noch 1789 aus seinen Colonien für 250 Millionen Francs an tropischen Erzeugnissen und führte dorthin für 250 Millionen Waren aus; sein Colonialhandel betrug 300 Millionen (nach heutigem Wert sicher 500 Millionen) und beschäftigte 30.000 Matrosen. Aber was die schwache Politik der letzten Bourbonen begonnen, vollendete die Revolution. Im amerikanischen Unabhängigkeitskriege war die französische Flotte der englischen noch fast gleich und durch die vorzügliche Verwaltung durch Castries 1785 auf die höchste Stufe gelangt. Die Herrschaft des Convents desorganisierte Alles. Die bewährten royalistischen Befehlshaber und disciplinierten Mannschaften wurden beseitigt. Leute, die vom technischen Seedienste nichts verstanden, traten an ihre Stelle, die Folge war das Misslingen der Expedition Hoches gegen Irland, das Misslingen der egyptischen Expedition Bonapartes durch die Schlacht von Abukir und die Zerstörung der französischen Flotte bei Trafalgar, welche den Plan von Boulogne scheitern machte. Seitdem konnten die Reste der Flotte sich nicht wieder auf offener See zeigen. 1815 war der französische Colonialbesitz zusammengeschmolzen auf Martinique, Guadeloupe, Désirade, Maria Galante (wozu in unserer Zeit St. Barthélmy kam), Cayenne, Pondichery und Chandernagor in Indien, Réunion nebst einer kleinen Insel bei Madagascar und Senegal. Erst 1830 trat Frankreich mit dem Beginne der Eroberung Algiers in eine neue Action ein, die Uebernahme des Protectorats von Tahiti (1842) hätte fast zum Conflict mit England geführt, (erst 1880 wurde diese Inselgruppe dauernd erworben), ferner nahmen die Franzosen 1842 die Marquesas-Inseln, 1843 die Manzgarera- oder Gambier-Gruppe, Nossi-Bé, Mayotte und Gabon in Besitz.

Die Februar-Revolution von 1848 brachte den französischen Pflanzungs-Colonien eine schwere wirtschaftliche Erschütterung durch die plötzliche Aufhebung der Sclaverei bei sehr ungenügender Entschädigung der Pflanzer. Nach dem Vorgang Englands beseitigte dann Napoleon III. das alte colonialе Absperrungssystem, das Gesetz vom 3. Juli 1861 gab den französischen Colonien 1. das Recht, unter allen Flaggen fremde Waren zu gleichen Zöllen wie die französischen einzuführen; 2. die colonialen Erzeugnisse nach allen Ländern und unter allen Flaggen einzuführen; 3. fremde Schiffe für den Handel mit Frankreich gegen eine Zuschlagsabgabe zu brauchen, welche letztere 1869 aufgehoben ward. Durch Senats-Consult vom 1. Juli 1866 erhielten Guadeloupe, Martinique und Réunion, welche eine selbständige Vertretung in ihren Generalräthen besitzen, das Recht, ihren Zolltarif selbst festzustellen, eine Reform, die nur unvollständig war, weil die Mehrheit der Generalräthe aus Beamten und Militärs bestand, welche stets für die Abhängigkeit der Colonien vom Ministerium eintraten. Für Algier, welches Frankreich jetzt vollständig beherrschte, wurde 1867 ein neuer Tarif erlassen, der die französischen Erzeugnisse mit Ausnahme von Zucker ganz frei ließ, für die auswärtigen mäßige Zölle festsetzte. Der Colonialbesitz wurde unter dem Kaiserreich gleichfalls erheblich erweitert, 1853 wurden Neu-Caledonien und einige benachbarte Inseln, 1862 Obok am Rothen Meere, 1868 einige Punkte an der Goldküste erworben und das Senegal-Gebiet erheblich vergrößert. Am wichtigsten war die Eroberung von Cochin-China 1862, welche durch die Schutzherrschaft über Cambodja und weitere Einverleibungen bis 1867 befestigt wurde. Nachdem Frankreich wirtschaftlich die Folgen seiner großen Niederlage von 1871 verwunden, wandte es seinen Blick über See, um in anderen Welttheilen Ersatz für das verlorene Gebiet zu finden und neue Absatzgebiete zu gewinnen.*) So wurden Tunis, Tonkin und ein Stück Siams unter französisches Protectorat gebracht, durch Verträge mit England vom 28. Juli 1890 und mit Deutschland von 1893 die gegenseitigen Grenzen und Einflusssphären in Afrika festgestellt, von Senegambien ist Frankreich bis zum Niger vorgedrungen, von Norden bis zum Tschad-See, dem Gabon-Gebiet ist das von Ogowe angeschlossen, durch Vereinbarung mit dem Congostaat ein großer Landstrich erworben, durch den letzten Feldzug Madagascar vollständig unter die Botmäßigkeit Frankreichs gekommen, und kürzlich ist auch ein Vertrag mit England zustande gekommen, wodurch letzteres zustimmt, dass der Mekong vom Norden Siams bis zur chinesischen Grenze die Grenze zwischen den englischen und französischen Besitzungen bilden soll, so dass das danach abgegrenzte Siam den einzigen Pufferstaat zwischen England und Frankreich in Asien bildet. (Schluss folgt.)

*) Bezeichnend drückt sich in dieser Beziehung G. Charmes aus (La politique coloniale. Revue des deux Mondes. 1. November 1883): „Refoulé sur le continent européen, voyant se dresser en face de lui l'épaisse et impénétrable masse germanique, qui l'écrasait, qui comprimait toutes ses ambitions le peuple français a regardé plus loin et aperçu sur d'autres continents encore libres existaient des contrées, où il avait exercé jadis une grande influence."

Oesterreichische Tarif-Wirren.

Es ist eine wenig rühmliche Specialität unserer Monarchie, dass auch die Eisenbahntarife zu den Dingen gehören, von denen Daniel Spitzer gesagt hat, man müsse ein „geübter Oesterreicher" sein, um sie zu verstehen. Das in Oesterreich herrschende System von Staatsbahnen einerseits und Privatbahnen andererseits bringt es mit sich, dass die Voraussetzungen zu einer klaren und einfachen Tarifgestaltung an und für sich fehlen. Da die Privatbahnen privatwirtschaftliche Tarifpolitik betreiben, die Staatsbahnen jedoch zwischen gemeinwirtschaftlicher Tarifgestaltung und privatwirtschaftlicher schwanken, so sind nicht nur die Tarifeinheitssätze der Staatsbahnen einerseits und Privatbahnen andererseits verschieden, sondern ist es klar, dass auch jede der bestehenden Privatbahnen, von anderen Gesichtspunkten ausgehend, ein eigenes für sich construiertes Tarifwesen eingerichtet hat. Eine materielle Tarif-Einheit besteht also nicht; aber leider haben wir auch keine formelle, d. h. auch der Tarifbau und die Classification sind keine einheitlichen. Wenn auch für sämmtliche Bahnverwaltungen der Monarchie eine einheitliche Classification aufgestellt ist, so ist dieselbe doch durch die zahlreichen Sonderbegünstigungen auf den einzelnen Bahnlinien illusorisch und besteht nur auf dem Papiere. Haben doch die wichtigsten unserer Bahnverwaltungen, das sind: die k. k. Staatsbahnen, die kgl. ungarischen Staatsbahnen, die Kaiser Ferdinands-Nordbahn, die österreichisch-ungarische Staats-Eisenbahn-Gesellschaft, die österreichische Nordwestbahn und die Südbahn-Gesellschaft an 139 Ausnahme-Tarife, welche zum Theile in Declassificationen bestehen, zum Theile für bestimmte Relationen von der Norm abweichende Tarifierungen zum Ausdruck bringen. Hiezu kommt, dass außer den ständigen Ausnahmetarifen noch in die sogenannten temporären Anhänge nach Hunderten zählende Ausnahmetarifierungen, zum Theile auch Declassificationen aufgenommen sind und dass überdies im Publicationswege eine Unzahl von weiteren Frachtnachlässen — für Oesterreich im vergangenen Jahre allein 2700 — eingeräumt wurden.

Besonders einfach liegen also die Verhältnisse nicht, und aus diesem Grunde sollte man es für selbstverständlich halten, dass alles vermieden werde, um die bestehenden Schwierigkeiten durch künstlich geschaffene zu vermehren. Leider ist dieser Grundsatz viel zu einfach, als dass er Aussicht hätte, von den maßgebenden Factoren angenommen zu werden. Unser Tarifwesen ist vielmehr seit Jahren in einem chaotisch-desolaten Zustande, welcher jedoch in den zur Zeit noch unabänderlichen, in den einleitenden Zeilen betonten Verhältnissen nicht seine Ursache hat. Ganz besonders sind es die Verbandtarife, welche nach keiner Richtung hin den Anforderungen entsprechen.

Es würde den Rahmen dieses Artikels überschreiten, auch nur die wichtigsten der vorkommenden vermeidlichen Uebelstände anzuführen. Nur an einigen wenigen Beispielen sei gezeigt, dass das Tarifwesen der österreichisch-ungarischen Eisenbahnen ein unverantwortlich mangelhaftes ist. Wenn man die Verbandtarife ihrem materiellen Inhalte nach classificieren wollte, so könnte man sie eintheilen in solche, welche an und für sich schlecht aufgebaut wurden, und in solche, welche während ihres Bestandes ihre tarifarische — nicht formelle — Geltung eingebüßt haben.

Naive Menschenkinder werden vielleicht glauben, dass eine Summe nicht höher sein könne, als die Detailbeträge, aus denen sie besteht, zusammengenommen. Dem ist aber nicht so. Ein Verbandtarif entsteht dadurch, dass die zwischen zwei Punkten führenden Bahnverwaltungen die Sätze ihrer Localtarife aneinander reihen und auf diese Weise zwischen zwei an verschiedenen Bahnen liegenden Orten ein

Frachtsatz construiert wird. Wenn nun aber im Laufe der Zeit eine der am Verbandtarife betheiligten Bahnen die Taxen ihres Localtarifes herabsetzt, so müßte als natürliche Consequenz der Verbandtarif sofort den geänderten Verhältnissen angepaßt werden. Wir haben Verbände, wie den Oesterreichisch-ungarischen-Schweizer-Verband, welcher vom Jahre 1888 datiert, den Oesterreichisch-ungarisch-französischen Verband vom Jahre 1890. Seither sind bekanntlich im Jahre 1891 die Frachtsätze der k. k. Staatsbahnen radical ermäßigt worden. Sie sind späterhin, zuletzt 1896 wieder erhöht worden. In den genannten Verbandtarifen aber sind noch immer diejenigen höheren Taxen eingerechnet, welche seinerzeit bis an die österreichische Reichsgrenze entfallen sind. Solche Abnormitäten kommen jedoch nicht bloß bei internationalen Verbänden, sondern auch bei internen vor. Der Oesterreichische Eisenbahn-Verbandtarif, Heft 3 a, datiert von 1888, die „Zusammenstellung der Südbahn" (ein Tarif, Frachtsätze von Südbahnstationen nach Triest und Fiume enthaltend) rührt aus dem Jahre 1883 her. Welche Veränderungen sind seither in den Localtarifen der betreffenden Bahnen vor sich gegangen! In allen diesen und in vielen anderen Fällen sind nun die Verbandsätze weitaus höher, als die Summe der Localtaxen. Es sei hiebei gleich die Frage aufgeworfen, ob eine Eisenbahn-Verwaltung berechtigt ist, durch Einziehung der höheren Antheile aus dem Verbandtarife höhere Frachteinnahmen zu erzielen, als ihr nach den genehmigten Maximalsätzen des Localtarifes zustehen.

Aber es gibt auch Tarife, welche schon am Tage des Erscheinens höhere Taxen eingerechnet haben, als für dieselben Linien laut Localtarifes entfallen. Der Süd-West-österreichisch-ungarische Verband, Theil II Heft 1 datiert vom 1. Juli 1893. Da hat es sich gezeigt, dass die Sätze dieses Tarifes schon bei Erscheinen höher waren, als sich nach den entsprechenden Localtarifen ergab. Die betreffende Bahnverwaltung, über diesen Umstand interpelliert, erklärte, dass „die Ausarbeitung dieses Tarifes noch unter Zugrundelegung des alten Localtarifes erfolgt war". Der erwähnte Tarif erschien im Juli 1893, der alte Localtarif war schon am 1. April desselben Jahres außer Kraft getreten. Der Verbandtarif war also auf Grund eines höheren, überhaupt nicht mehr in Kraft befindlichen Localtarifes berechnet. Damals schrieb man 1893. Wir stehen derzeit im Jahre 1896, und man hat in einer Zeit, in welcher man eine ganze Eisenbahn baut, keine Zeit gefunden, diesen Tarif richtig zu stellen. Ein Theil der gleichen Relationen, wie in Heft 1, ist auch im Hefte 2 dieses Verbandes enthalten, und erscheint überdies im Localtarif, und da resultiert dann der gewiss bezeichnende Fall, dass ein und derselbe Artikel (Getreide) bald nach dem, bald nach dem andern der genannten 3 Tarife eine günstigere Abfertigung ergibt.

Es gibt auf diesem Gebiete Fälle, die geradezu unglaublich sind. Es bestand eine sogenannte „Zusammenstellung," welche Frachtsätze von Wien nach Stationen der k. k. Staatsbahnen enthielt. Als am 1. Jänner d. J. der Localtarif der Staatsbahnen erhöht wurde, blieb trotzdem die Zusammenstellung einige Monate in Kraft, so dass z. B. in der Strecke Wien—Salzburg neben dem höheren Satze des Localtarifes der niedrige der „Zusammenstellung" gleichzeitig in Geltung war. Ein ähnliches Verhältnis bestand im Tarife: „Güterverkehr zwischen Südbahnstationen und Böhmen". An diesem einzigen Tarife könnte man unser Tarifwesen ad absurdum führen. Der Tarif erscheint, und es zeigt sich, dass bei Berechnung der Frachtsätze die Routen über Leoben, Leobersdorf ꝛc. weggelassen wurden. Das wird dann richtig gestellt. Derselbe Tarif enthält einen Ausnahmetarif Nr. 2 für Eisen ꝛc. und einen Ausnahmetarif Nr. 4 für verschiedene Artikel, und man findet im Ausnahmetarif Nr. 4 ebenfalls Frachtsätze für Eisen. Der gleiche Tarif enthält, seinem Titel nach zu schließen, Stationsverbindungen mit Böhmen, was nicht hindert, dass Stationen wie Hradisch, Brünn, Troppau ꝛc. darin enthalten sind. Derselbe Tarif bleibt monatelang in Kraft, trotzdem der Localtarif der k. k. Staatsbahnen abgeändert wird, und als er schließlich am 1. Mai in neuer Auflage erscheint, geschieht dies in überflüssigster Weise in der Form, dass ein Theil des alten Tarifes nebstbei noch in Kraft bleibt.

Mit welcher Unachtsamkeit die Evidenzhaltung der Verbandtarife besorgt wird, geht am schlagendsten aus folgendem Falle hervor: Die Relation Franzensbad—Wien ist in zwei verschiedenen Verbänden enthalten. Die Sätze des einen Verbandes werden erhöht, die Sätze des anderen Verbandes bleiben unverändert. Wenn man die Bestimmungen des Artikels 6 des Berner internationalen Uebereinkommens und des § 51 des internen Betriebsreglements in Betracht zieht, dann mag man erwägen, von welch weittragender wirtschaftlicher Bedeutung diese Verhältnisse für die Verfrachter sind.

Was die formelle Seite unseres Tarifwesens anbelangt, so ist diese von einer durch nichts begründeten haarsträubenden Complicierheit. Es gibt eine Ministerialverordnung, nach welcher die Zahl der Nachträge möglichst zu beschränken ist. Nichtsdestoweniger sind 10 und mehr Nachträge zu einem Tarife nicht selten. Eine Verordnung bestimmt, dass ein Nachtrag den andern nicht stückweise aufheben möge. Nichtsdestoweniger enthalten die Nachträge nicht bloß Correcturen des Haupttarifes, sondern auch Correcturen der vorhergegangenen Nachträge selbst.

Wir haben einen Verbandtarif, welcher „West-deutsch-österreichisch-ungarischer Eisenbahnverband" benannt ist. Von den 2 Heften für den Verkehr mit österreichischen Stationen hat jedes 14 Nachträge. Eines Tages erhält ein bisher als selbständig bestandener Tarif den Titel: „Anhang zu Heft 1 und 2 des „West-deutsch-österreichisch-ungarischen Verbandes". Dieser Anhang hat aber auch selbst einen Anhang, welcher allein 3 Nachträge hat und dieser Anhang zum Anhange hat wieder einen Nachtrag. Im österreichisch-ungarisch-bayrischen Verbande gibt es Nachträge zum Anhange zu den Nachträgen. Bedarf es da eines weiteren Beweises für die undurchsichtige Complicierheit?

Die Titel der Tarife, welche ja nur deshalb da sind, damit man wisse, was in diesen Tarifen zu finden und zu suchen ist, sind möglichst so gewählt, dass sie von dem Inhalte nichts verrathen. Der Fachmann staunt nicht, wenn er im Nordwestböhmischen Verbande die Stationen Sigmundsherberg in Niederösterreich und Iglau in Mähren findet. Die Wege der Tarifmacherkunst sind dunkel, und eines Tages werden die Stationen Teschen und Oderberg, welche bisher in dem richtig bezeichneten Tarife waren, in einem „Galizisch-adriatischer Verband" benannten Tarife einbezogen.

Die Stilisierung der Tarifbestimmungen, selbst der einfachsten administrativen Anleitung, ist eine möglichst unverständliche. Es ist eine ganz neue Abart unseres lieben Deutsch geschaffen worden. Wir haben nebst den zahllosen Dialecten jetzt nicht nur ein Schriftdeutsch, ein Zeitungsdeutsch, ein Amtsdeutsch, sondern auch ein Tarifdeutsch bekommen. Was soll man sich unter einer Tarifbestimmung vorstellen, welche wörtlich lautete:

„Aenderung der Curszuschläge. Mit Gültigkeit vom 1. Juli 1892 kommen bis auf Weiteres neben den Frachtsätzen des Haupttarifes, Theil II, Heft II, die Kürzungsbeträge der Kürzungstabelle A als Curszuschläge des Curses C und neben den Sätzen des Nachtrages II die Curszuschläge des Curses c zur Anwendung."

Wir sind uns bewusst, den Gegenstand lange nicht erschöpfend behandelt zu haben*). Sicher ist, dass es nur wenige Fachleute gibt, welche sich in unseren Tarifen zurechtfinden, und man sollte doch meinen, dass Tarife gerade nicht für Fachleute, sondern für das große Publicum geschaffen sind. Die Executivorgane der Bahnen, welche nach solchen Tarifen Frachten berechnen sollen, stehen ihnen gleich hilflos gegenüber, wie der Verfrachter, der seine Warenofferte unter Einbeziehung des Frachtsatzes machen soll.

Man glaube aber ja nicht, dass materielle und formelle Tarifbildung der Willkür der einzelnen Verwaltungen überlassen ist. Die Eisenbahn-Betriebsordnung vom 16. November 1851, § 66 und 77, das Eisenbahn-Concessionsgesetz vom 14. September 1854, § 10, lit. e, befassen sich mit der Regelung dieser Fragen. Die Verordnung des Handelsministeriums vom 1. November 1894, Z. 47.488, enthält deutliche Hinweise über die Art und Weise, wie die Aufsichtsbehörde die Prüfung der Tarife vorzunehmen hat. Die Verordnung des Handelsministeriums vom 1. November 1890, Z. 47.510, enthält Normen über die Veröffentlichung der Tarife. Einzelne Fragen sind im Berner internationalen Uebereinkommen, beziehungsweise im internen Betriebsreglement geregelt. Aber einestheils reichen alle bestehenden Bestimmungen nicht aus, anderentheils bleiben sie unbeachtet. Es kann dahingestellt bleiben, ob mit Rücksicht auf die — im übrigen derzeit bereits wesentlich eingeschränkte — Tarifautonomie einzelner Eisenbahnverwaltungen die Verantwortung für diese Verhältnisse der Bahnverwaltung allein zufällt oder der Bahnverwaltung und der Aufsichtsbehörde gemeinschaftlich. Gewiss ist, dass die Aufsichtsbehörde durch entsprechende Einflussnahme immer in der Lage ist, auf Abstellung crasser Missstände zu dringen und auch in den meisten Fällen die Macht besitzt, gegenüber einer renitenten Bahnverwaltung entsprechende Zwangsmaßregeln anzuwenden.

Das österreichische Tarifwesen ist eine Satire auf geordnete Verhältnisse und zugleich ein schwerwiegender wirtschaftlicher Nachtheil.

Alexander Freud.

Speculation und Publicum.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Der Teufel ist jetzt glücklich mit Belzebub vertrieben! Das heißt: der Ultimohandel tritt gegenüber dem Cassageschäft ganz zurück. So vortrefflich nun aber auch die Berichte von allen Industrien lauten — notabene, wenn man dabei den überaus scharfen Wettbewerb übersieht — so steigen doch die Course unserer Industrie-Actien noch immer zu rapid. Die Thäterschaft hiefür fällt keinem anderen als dem Publicum zu, jener angeblich von Speculanten verführten Menge, welche durchaus eines besseren gesetzlichen Schutzes bedurfte. Uns könnte es sehr kalt lassen, dass über kurz oder lang der unausbleibliche Rückschlag erfolgen wird und dieselben Papiere womöglich in noch stärkeren Sprüngen fallen, als sie gestiegen waren, aber es leidet die gewerbliche Thätigkeit an sich unter einer so ungesunden Bewegung. In der That! Heute wird es keine Direction irgend eines Etablissements geben, welche an dem Stand ihres Actiencourses ungerührt vorbeigienge. Die Erfahrung lehrt sogar, dass diesen Leitern eine zu hohe Schatzung gemeinhin noch hassenswerter ist, als eine zu niedere; sodann tritt aber das gefährliche Streben ein, sich der hohen Course würdig

*) Eine eingehendere Darstellung des Gegenstandes erfolgt in der im Drucke befindlichen Broschüre „Ueber das österreichische Tarifwesen in Gesetz und Praxis" von demselben Verfasser.

zu zeigen. Man überarbeitet sich, unternimmt waghalsige Geschäfte, kann junge Actien ausgeben, wo die Alten so hoch stehen, und schließlich — zerspringt der Bogen. Bei den führenden Speculationswerten und auch bei den bislang noch auf Termin zu handelnden Bergwerkspapieren ist dies etwas ganz anderes. Da ist ein großer Markt vorhanden, wo jegliche Hausse eine Contrepartie erzeugt, allein auch unsere besten Industrieactien — und wirklich ersten Ranges sind ja nur einige elektrotechnische und chemische — haben nicht das, was man einen Markt nennt, und variieren bei relativ kleinen Käufen oder Verkäufen in Procenten, wie sie bei Credit und Disconto-Commandit die schwersten politischen Gerüchte nicht erzeugen können. Auch von den solidesten und größten unserer gewerblichen Gesellschaften ist noch nie ein Versuch gemacht worden, dieses gespannte Börsenverhältnis etwas zu mildern. Wir haben gesehen, wie man an dem schwarzen Samstag bei uns Allgemeine Elektricität ohne irgend ein anderes Kainszeichen als das ausgebreiteter Wiener Haussepositionen 30 Procent fallen ließ; und dies nicht etwa infolge zu starken Angebots, sondern schon bei den erstofferierten Mk. 4000.

Wenn aber diese Gesellschaft selbst, oder die Deutsche Bank als finanzierendes Institut, einen solchen Coursſturz als gänzlich unschädlich ansieht — er hat auch der Gesellschaft nicht im Mindesten geschadet — so kann man sich erst die Passivität der andern Fabriksunternehmen vorstellen. Geht die Courstreiberei so weiter, so erleben wir mit Industriepapieren abermals einen schwarzen Samstag und diesmal ohne Nachhilfe Wiens, das bei uns noch immer im Rufe großer Schwäche steht. Am stärksten poussiert man jetzt Fahrradactien, aber gerade diese Fabriken sollen in der Politik ihrer Preisgestaltung noch recht jugendliche Unüberlegtheit zeigen, sowohl hinsichtlich der weit billigeren Offerten ihrer eigenen Agenten, als auch hinsichtlich der Bewerthung der Maschine je nach dem Vermögen des Käufers. Tritt hierin nicht bald Wandel ein, so wird der englischen und noch mehr der amerikanischen Concurrenz die Bahn geebnet werden. Außerdem wird aber die Concurrenz in Deutschland selbst schärfer werden, denn jedes Gebiet mit ungewöhnlich hohen Gewinnen tritt nach und nach in das Zeichen der Absplitterung und Zertheilung.

Der Verkehr in Industriewerten wurde diese Woche noch durch die Zurückhaltung in anderen Dividendenpapieren gehoben. Vor allem lagen Schweizer Bahnen, mit denen sonst Wien so viel zu thun hatte, still, in Erwartung der schlechten Einnahmeausweise, da das Wetter dort im April ganz wie bei uns sehr schlecht war. Es scheint, als ob eine ganz neue Schichte unserer Sparer sich Gotthard, Nordost ꝛc. zuwenden wolle, aber heute, wo der Cours nur noch ein Erträgnis von circa 4½ Procent übrig läßt, ist es schon ein bischen spät. Und dennoch geht man bei uns bereits nach Amerika, um mehr als 3½ Procent zu erzielen, wie die neueste Subscription auf 4%ige Goldbonds der Pittsburg- und Cincinnati-, Chicago- und St. Louis-Bahn zeigt, welche zu 100½ herauskommt. Der Zusatz: in Gold, ist gegenwärtig, wo die Silberleute das Wort coin auf ein bescheidenes Maß zurückführen möchten, nicht unwichtig. Zwar ist bekanntlich unser Vertrauen zur Goldzahlung der amerikanischen Bahnen auch ohne ausdrückliche Verpflichtung noch niemals zu Schanden geworden, allein falls unter dem Drucke der Silberagitation auch nur eine einzige Bahncompagnie in Silber verzinsen und amortisieren würde, so würden dem alle andern nachfolgen. Zarte Gewissen sind unter jenen Directoren bisher nicht entdeckt worden. Etwas anderes ist es freilich, ob Mc. Kinley, falls er Präsident wird, nach dieser Richtung irgend eine Concession macht. Genaue, hier eingelangte Berichte stellen vielmehr diesen Mann als unentwegten Anhänger der Goldwährung hin, der nur jetzt im Wahlkampf sich in Zweideutigkeit hüllt. Viel Aufmerksamkeit wird jetzt in unseren Bankkreisen den Bestrebungen Rußlands nach Einführung der Goldwährung geschenkt. Die diesbezüglichen Offerten der Berliner Financiers datieren schon seit langem, während der Entschluß des Finanzministers Witte erst seit den Parlamentserklärungen Chamberlains und Balfours feststehen soll. Allein der neue Czar will seinem so verdienstvollen Minister nicht ganz so freie Hand lassen, wie dies Alexander III. that, und so treten immer wieder Verzögerungen ein. Auch beginnt Herr Witte, wie nach sicheren Meldungen verlautet, von seiner Ueberzeugung zurückzukommen, daß seine allerdings sehr großen Goldansammlungen für die Goldwährung völlig hinreichend seien. In Rußland ist man über unser Verbot des Terminhandels in Getreide nicht wenig ärgerlich, und man verweist dabei auf die fortlaufenden Ordres, welche von dorther der deutschen Eisen- und Stahlindustrie zugehen.

Das letztere ist wirklich wahr, wie unsere Handelsausweise von April deutlich beweisen, und während die Belgier Schätze an denjenigen Hütten verdienen, welche sie in Rußland selbst errichtet haben und noch immer errichten, verdienen unsere Werke wieder an der sehr stark gesteigerten Ausfuhr nach dem Osten. Da wir nach Mexico, Chile, Argentinien augenscheinlich der englischen Concurrenz unterliegen, so hoffen wir wieder mehr von Japan, obgleich gerade dieses Land im Vormonat außerordentlich viel Eisenbahnmaterial von England bezogen hat. Alles blickt dabei hoffnungsvoll auf die 2 Millionen Pfund, welche als Guthaben Japans bei uns, resp. in der Reichsbank ruhen bleiben sollen, wohingegen der weitere Erlös des Chinesischen Anlehens nach London zu zahlen ist. Da nun die Banken am bequemsten in London mit ihren eigenen Guthaben zahlen, so haben sie diese jetzt gekündigt; welcher höchst natürliche Vorgang in großen deutschen Börsentelegrammen als etwas ganz Besonderes verkündet wurde.

Auf den englischen Markt blicken die deutschen Plätze natürlich weniger wegen des bevorstehenden Strikes im dortigen Schiffsgewerbe, obgleich diese Gefahr bereits den Preis von Roheisen drückt, als wegen der Complication mit Transvaal. An ein Fallenlassen des Cecil Rhodes glaubt aber keiner, wie der noch immer relativ hohe Cours von Chartered zeigt. Gerade jetzt trifft hier der Jahresbericht der Minenkammer aus Johannesburg ein, und einem der wenigen nach Deutschland versandten Exemplare entnehme ich, daß darin von dem Einfalle Jamesons kaum die Rede ist. Dagegen sind die Fragen der Arbeitereinwanderung, des Dynamit-Monopols, der Bewaarplaathen (goldhaltige Nebenterrains, für die eine Concession verweigert wird) mit peinlicher Gründlichkeit behandelt. Merkwürdig ist auch, daß unter den Repräsentanten der Minenkammer für 1896 Lionel Phillips und andere angeführt werden, die bei dem Indruckgehen des Berichtes schon längst als „Hochverräther" verhaftet waren.

Auch ein österreichisches Ereignis ist hier mit einer kleinen Erinnerungsfeier bedacht worden, nämlich die Affaire St. Genois. Als in den Siebzigerjahren die gleichgenannten Lose unbezahlt blieben, kamen in dieser Angelegenheit auch einige deutsche Großinteressenten nach Wien. Im Prater erblickten sie ein prachtvolles Gespann, und auf ihre Frage nach dem glücklichen Besitzer und — Kutscher wurde ihnen die Antwort: „Das ist der Graf St. Genois!" Die Deutschen konnten sich vor Erstaunen über diesen seltsamen Gegensatz von theurem Sport und nothleidender Losanleihe gar nicht fassen. Die gemüthliche Erwiderung aber lautete: „Was wollen Sie, der ist halt verkracht!" Diese Aeußerung wurde damals zur Charakterisierung österreichischer Anschauungen noch lange colportiert.

S. v. H.

Der römische Grenzpfahl in Deutschland.

II.

Die durch die Entdeckung und Untersuchung dieses „Gräbchens" hervorgerufene Erörterung hat zu scharfsinnigen Vermuthungen über seinen Zweck und seine Bedeutung Anlaß gegeben. Hat man in ihm wirklich die versteckte Grenzmarkierung zu sehen — denn das Gräbchen soll nach Aufnahme der Marken wieder verschüttet worden sein — dann eröffnet sich damit die Möglichkeit, nicht nur die Provinzial- und Reichsgrenzen der Römer, sondern auch die Grenzen der Territorien ihrer Städte vor allem in Rom selbst einmal durch Aufdeckung dieser Anlagen festzustellen. Die Normen für das Abstecken der privaten und öffentlichen Grenzen sind in den Schriften der römischen Feldmesser gegeben, deren Verständnis durch die durch Jacobi angeregten Untersuchungen vielfach gefördert wird. Ob nun das Gräbchen lediglich der Markierung der Grenze gedient habe und ob es gleichzeitig mit der Anlage des ganzen Limes sei, darüber gehen die Ansichten auseinander. Nach Sarwey hätte man in dem Gräbchen mit seiner Verabsteinung die früher angelegte juristische Grenze, welche dem Auge durch die Versenkung in die Grube entzogen war, zu sehen; außer der juristischen und allem Anscheine nach unsichtbaren, bedurfte man aber auch im Laufe der Zeit einer für die Barbaren eindrucksvolleren, äußerlich sichtbaren. Diese gewissermaßen international anerkannte, sichtbare Grenzbezeichnung sei weder die Mauer noch der Wall, sondern der Graben gewesen, der schon an und für sich — als Sinnbild des Flusses — als eine zweckentsprechende, zu allen Zeiten und bei den meisten Völkern übliche Grenzbezeichnung erscheint. Nach Mommsen hingegen sind Grenzmarkierung und Pfahl gleichzeitige Werke: der Limes bedarf einer doppelten Abgrenzung, einmal gegen das Feindesland, respective das Oedland und zweitens nach Innen gegen den der Privatbenützung überwiesenen oder überweisbaren Boden. Die Markierung würde demnach die äußere Grenze des Limes (damit natürlich auch des Römerreiches) bezeichnen, während die innere durch den Wall gegeben oder hinter ihm zu suchen wäre. Hält man jedoch die Thatsache fest, daß dieses „Grenzgräbchen" durchaus nicht überall parallel mit dem Pfahl verläuft, daß es mehrfach hinter ihm zieht, daß in Rätien bei Gunzenhausen die geradlinig hinziehende Mauer fortwährend das in flachen Bögen laufende Gräbchen schneidet, daß auch am Rhein der Wall vom Gräbchen mehrfach in einer Weise durchschnitten wird, die zeigt, daß bei Anlage des Walles das Gräbchen keinerlei Bedeutung mehr gehabt haben kann, daß endlich in dem Gräbchen sich (freilich nur vereinzelt) Culturreste einer viel späteren Zeit finden (so einmal eine Gewandfibel aus dem 3. Jahrhundert), so gewinnt die Ansicht Löschckes an Wahrscheinlichkeit, in dem kleinen Graben die älteste Anlage der Grenzwehr zu sehen, bestimmt, ein Verhau, einen Bretterzaun oder eine Palissadenreihe aufzunehmen.

Längs derselben waren Holzthürme, auf natürlichen oder künstlichen Hügeln errichtet, aufgestellt, die später durch Steinthürme ersetzt wurden. Erst in viel späterer Zeit wurde der Wall (in Rätien die Mauer) aufgeführt.

Von den Holzthürmen sind heute noch vielfach Spuren erhalten: neben den Steinthürmen finden sich nämlich Hügel, die im Wesent

lichen immer dasselbe Bild bieten: ein Gräbchen umgibt eine kreisförmige Fläche von 6 m im Durchmesser, innerhalb derselben befinden sich vier Pfostenlöcher, im Quadrat 3½ m von einander entfernt; von Pfostenloch zu Pfostenloch ziehen Trockenmauern, so dass ein quadratischer Raum mit ausgesparten Ecken entsteht. Dass der Pfahl später entstanden ist als diese Hügel, ergibt sich daraus, dass der Pfahl über sie theilweise hinwegsetzt und die Hügel bei der Errichtung des Walles, wie in einigen Fällen ersichtlich ist, gänzlich verschüttet und vom Graben zerschnitten, also schon vorher jeder Benützung entzogen worden sind; einigemale sind auch die Steinthürme über den Pfostenlöchern des Hügelbaues errichtet, wodurch erwiesen wird, dass der Steinthurm den Holzthurm ablöste.

Wie an der vorderen Linie, dem eigentlichen Pfahl, lässt sich auch an der hinteren, der erwähnten Main-Neckarlinie, eine Abfolge in der Geschichte der Sperrlinie, die hier nur in Castellen, vor denen eine Straße hinzog, bestand, feststellen. Vor der Straße, die aufgefunden worden ist, wurde auch hier ein Gräbchen mit Steinen, das zum Theile auch Spuren von Palissaden enthält, entdeckt. Auch hier bestand die Sperrung zuerst in Palissaden nebst Thürmen, die später durch die sorgfältigen Steinbauten, deren Zeit, 145 n. Chr., genau feststeht, ersetzt worden sind. Diese hintere Linie ist aber auch älter als die vordere. Was die Zeit der Entstehung der ganzen Anlage betrifft, so lässt sich im einzelnen auch heute der Zeitpunkt nicht genau fixieren, weil weder Schriftstellerzeugnisse noch die Funde hiezu gesicherte Anhaltspunkte bieten. Frühestens ist der Pfahl in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts unter den Kaisern Hadrian oder Pius angelegt worden, seine Umgestaltung erfuhr er im Beginn des 3. Jahrhunderts.

Reich an Einzelfunden und ergebnisreich für Einzelfragen des römischen Militärwesens sind die Untersuchungen der Castelle, von denen im Ganzen etwa 70 bekannt und zum größten Theil durchforscht sind. Sie zerfallen nach ihrer Größe in fünf Gruppen und waren durchweg zur Aufnahme von Auxiliartruppen bestimmt; zum Theil sind die Truppenkörper, die hier stationiert waren, inschriftlich bezeugt. Auch an den Anlagen lassen sich bestimmte Typen unterscheiden, die Anhaltspunkte für die Entstehungszeit bieten. Auch Umbauten, Erweiterungen der ursprünglichen Anlagen lassen sich erweisen, und wo nicht durch moderne Bauten, wie es wenigstens bei den größeren meist der Fall ist — denn aus und an den Castellen sind größere Orte entstanden — die Möglichkeit von vornherein ausgeschlossen war, sind sämmtliche Anlagen, Tempel, Bäder u. a. nach Thunlichkeit aufgedeckt worden. Auf der Main-Neckarlinie sind die Steinbauten sehr sorgfältig aufgeführt, daher, freilich nur in ihren unteren Theilen, gut erhalten; die badische Regierung hat in Anerkennung des Interesses, das ihnen innewohnt, eine Anzahl dieser Baureste angekauft und einer entsprechenden Restaurierung zugeführt.

Was nun den Zweck und die Bedeutung der ganzen Limesanlage betrifft, so lässt sich ihr militärischer Charakter gewiss nicht ganz in Abrede stellen, es ist aber gerade von militärischer Seite mit besonderem Nachdrucke betont worden, wie gering ihr strategischer Wert anzuschlagen sei. Indem von Sarvey im Zusammenhang die ganze Grenzlinie, die das Römerreich in Europa vom nördlichen Theil des Continents schied, von der Donaumündung bis zur Rheinmündung und die Anlagen zu ihrer Vertheidigung betrachtet, die geringe Sorgfalt, ja oft geradezu absichtliche Vernachlässigung der taktischen Rücksichten bei der Führung des Tracés, sowie bei der Auswahl der Punkte für die Anlage der Castelle betont, endlich auf die geringe Truppenzahl hinweist, die zur Verfügung stand, bestätigt und verstärkt er die schon von Mommsen vertretene Ansicht, dass der rätisch-obergermanische Limes wohl als Grenzsperre, keinesfalls aber als Anlage zur Gesammtvertheidigung aufgefasst werden dürfe, sowie dass bei seiner Tracierung an Kriegszwecke überhaupt nicht gedacht worden sei. Der Limes war eine Anlage für den Frieden. Er regelte den Grenzverkehr und verhütete dadurch Verwicklungen zwischen den Grenznachbarn. Ohne Erlaubnis des Commandanten durfte niemand den Pfahl überschreiten, die Waffen mussten abgeliefert werden. An gewissen Orten wurden an bestimmten Tagen Märkte, die auch von den Barbaren besucht wurden, abgehalten. Ein solcher Markt hat sich, wie Cohausen berichtet, im Taunus bis auf den heutigen Tag erhalten; an einer Stelle, wo heute kein Haus steht, anderthalb Kilometer vom Orte Hestrich entfernt, aber an einem Punkte, der dem östlichen Thor des Römercastells ganz nahe liegt, wird noch jetzt ein vom Landvolke viel besuchter Jahrmarkt abgehalten. Ein Beweis, wie fest sich Gewohnheiten über den Wechsel der Zeiten hinweg erhalten. Eine Hauptaufgabe des Limes war ferner, die Einhebung der Zölle zu erleichtern. Von überraschender Analogie ist die Anlage und die Bestimmung der bekannten „chinesischen Mauer", die nichts anderes als eine Limesanlage ist. Auch bis in die Einzelheiten lassen sich die Analogien verfolgen. War somit die Bestimmung der Anlage vorwiegend eine fiscalisch-polizeiliche, so hat sie indirect die moralische Wirkung ausgeübt, die Germanen durch die allenthalben vertheilten Posten und Truppen, die miteinander und mit den größeren Lagern rasch eine Verständigung und Verbindung herstellen konnten, vom Ueberschreiten der Grenzen abzuhalten. Nur scheinbar wurde durch die Aufführung von Mauer und Wall der Grenzschutz für Rom fester: es ist, wie Sarvey mit Recht betont, ein Zeichen der zurückgehenden Macht Roms, dass es die Defensive hinter Wall und Mauer sucht, und nur aus dem Umstande, dass die Macht der Gegner noch nicht zum Bewusstsein und zur Sammlung gekommen war, erklärt es sich, dass der römische Pfahl im Innern Deutschlands noch ein Jahrhundert seine prophylaktische Aufgabe erfüllte. Am Ende des dritten Jahrhunderts durchbrachen die Deutschen den Wall, und um die Wende des vierten Jahrhunderts hatte er kein römisches Gebiet mehr zu scheiden und zu schützen, weil das ganze bereits von deutschen Stämmen besetzt war.

Wir können die flüchtige Skizze, die die Arbeiten der deutschen Reichslimescommission nur in ihren interessantesten und Hauptergebnissen vorführen wollte, nicht schließen, ohne darauf hinzuweisen, dass diese Arbeiten und ihre nicht ganz lückenlosen Resultate für Oesterreich-Ungarn die unabweisliche Pflicht nahelegen, auch hier die Hand ans Werk zu legen und damit die Unternehmung des deutschen Reiches zu ergänzen. Zwar haben wir hier kein ganz entsprechendes Werk, aber der Grenzschutz war längs der ganzen Donau von ihrem Eintritt in die Monarchie bis zu ihrem Austritt aus ihr in analoger Weise durch Castelle und Wachtthürme organisiert. Die Hauptarbeit wird in Ungarn zu thun sein, aber auch in Oesterreich ist bis zur ungarischen Grenze noch manches Stück Arbeit zu erledigen. Wenn man von den Grabungen in Carnuntum, die manch wertvolles Ergebnis gerade für diese Frage ergeben haben, absieht, so wissen wir z. B. von den oberhalb von Vindobona, zwischen Vindobona und Carnuntum und unterhalb von Carnuntum gelegenen, zum Theil bekannten Castellen noch viel zu wenig. Die Untersuchung mit dem Spaten ist noch nicht geführt worden und wird gewiss manch wertvolles Resultat zutage fördern. Noch reicheren Gewinn kann man sich in Ungarn versprechen: auf der Strecke zwischen O-Szöny (dem antiken Brigetio) bis Belgrad sind bis jetzt im Ganzen 29 Donau-Castelle, von meist ansehnlicher Größe, nachgewiesen, die jedoch nicht die Gesammtzahl der einst vorhandenen darstellen können (denn es finden sich Lücken von circa 40 Kilometer). Es finden sich auch brückenkopfartige Anlagen auf dem linken Stromufer, so Castelle gegenüber den beiden Legionslagern in Brigetio (O-Szöny) und Aquincum (Ofen), ebenso gegenüber von zwei Castellen (Komlöd und Banostor). Auf der Strecke von Gran bis Budapest ist die Anlage von Burgi (aus ein oder zwei Thürmen bestehend) bemerkenswert; es sind bis jetzt zwölf bekannt, von welchen neun am rechten, drei am linken Ufer hart am Strome liegen. Diese Anlage hängt mit dem Donaufeldzug des Kaisers Valentinian vom Jahre 375 zusammen, der, wie eine Inschrift uns belehrt, die Anlage solcher Burgi zur Sicherung seiner Operationsbasis angeordnet hat.

Die Angelegenheit, die wir mit vorstehenden Zeilen anregen wollen, ist eine gemeinsame Oesterreich-Ungarns, und so sollte wohl das Beispiel, welches das Deutsche Reich mit seiner Reichslimes-Commission gegeben hat, befolgt und aus gemeinsamen Mitteln die wissenschaftliche Erforschung der längs der Donau sich hinziehenden Grenzwehr des Römerreiches in Angriff genommen werden — zur Förderung der Wissenschaft, für die es einen trennenden Grenzpfahl nicht gibt.

Dr. S. Frankfurter.

Akademiker, Professor und Censor.

Ein russisches Culturbild.

Noch ein hochinteressanter Beitrag zur Geschichte des Czarenreichs, — ein Beitrag so reich an Inhalt und schön an Form. Es sind dies die „Jugenderinnerungen des Professors Alexander Iwanowitsch Nikitenko,"*) die „ein Stück russischer Sittengeschichte aus der Zeit Alexanders I., wie wir es sonst nicht besitzen," bilden, „und die innere Wahrhaftigkeit der Erzählung spricht für sich."

Mit 14 Jahren (1818) begann der junge, strebsame Leibeigene ein Tagebuch zu führen und erst am 20. Juli 1877, am Vorabend seines Todestages, unterbrach er dasselbe. Wie man aus Nikitenkos merkwürdigen, knappen Tagebuchnotizen ersieht, waren sie nicht für den Druck bestimmt, sondern sie sollten ihm als Materialien für ein größeres Memoirenwerk dienen. Doch dieses Vorhaben gelang ihm nur zum Theil. Mit dem Jahre 1824 schließt der erste und leider einzige Abschnitt des Memoirenwerkes, welches Nikitenko betitelte: „Meine Erzählung von mir selbst und davon, was ich miterlebt habe," und dieser Theil ist von Professor Schiemann herausgegeben. Das Tagebuch aber, welches mit dem Jahre 1826 beginnt, ist in drei dicken Bänden in russischer Sprache in Petersburg erschienen.**) Können die „Jugenderinnerungen" den Meisterwerken der Memoirenliteratur an die Seite gestellt werden, so finden wir in den leider noch nicht übersetzten Tagebuchnotizen eine solche Fülle von charakteristischen Angaben über die Regierungsepochen der Kaiser Nikolai I. und Alexander II., dass sie uns als eine der bedeutendsten Quellen zur inneren Geschichte Russlands im XIX. Jahrhundert dienen können. Leider mussten die russischen Herausgeber sehr wichtige, resp. „heikle" Stellen durch „vielsagende" .... Punkte ersetzen, auch scheint der Verfasser selbst mit dem bedeutungsvollen Abschnitt, welcher in das Jahr 1825 — Re-

*) Bibliothek russischer Denkwürdigkeiten, herausgegeben von Professor Th. Schiemann. Bd. VIII, aus dem Russischen übersetzt von R. Lustig. Stuttgart 1895. Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung Nachfolger. Nr. S. X. 188.

**) A. V. Nikitenko. Zapiski i Dnevnik (1826–1877).

gierungsantritt Nikolais und Dezembristenaufstand! — fällt, allzu behutsam verfahren zu haben, denn dieser „gieng in den Wirren des Sturmjahres verloren," wie er sich selbst ausdrückt.

Nikitenko war kein großer Gelehrter — obwohl Professor und Akademiker —, er war kein origineller Kopf, kein bahnbrechender, schöpferischer Geist. Leibeigener und Kleinrusse — erinnert er uns an die Leidensschicksale seines Landsmanns, des Dichters Schevtschenko, doch war Nikitenko keine stürmische Protestlernatur, wie dieser: äußerlich schmiegsam und biegsam, wusste er es bis zum Geheimrath — „Civilgeneral", wie man sich in Russland ausdrückt — zu bringen, vermochte er sich die geistesknechtenden Fesseln des Czarischen Censuramtes auferlegen zu lassen und sie scheinbar geduldig zu tragen. Doch fühlte er, was Recht und was Unbill sei, verbarg zwar seine Gewissensbisse, machte sich aber in seinen Tagebuchnotizen Luft.

Ein „gemäßigter Fortschrittler", wie er sich selbst charakterisiert, konnte er weder mit den selbstsüchtigen bureaukratischen und adeligen Reactionsgelüsten noch mit den radicalen Umsturzströmungen sympathisieren, doch wusste er, wo die Wurzel des Uebels stecke und wie unsinniger Reactionsdrang unmäßige Revolutionsideen hervorrufe.

Im stetigen Verkehr mit der Docenten- und Studentenwelt als Professor, mit den Literaten als Censor und Schriftsteller, mit den „Auserlesenen unter den Auserlesenen" als Akademiker, den Centraltriebfedern der czarischen Bureaukratiemaschine als „Privatrathgeber" von einflussreichen Staatsmännern, Ministern und Curatoren nahe stehend und manchmal sogar in directem Contact mit dem Staatsoberhaupte selbst, konnte der feinfühlende Beobachter Nikitenko auch die leiseste Regung in Regierungssphären und Gesellschaftskreisen wahrnehmen, sie dem Papiere vertrauen, — und eben in dieser „Unmittelbarkeit" liegt der hohe Wert seiner Aufzeichnungen.

„Im Gouvernement Woroneſh, früher Slobodo-Ukrainsk, liegt am Flusse Tichaja Sosna zwischen den unbedeutenden Bezirksstädten Ostrogorsk und Birjutsch ein großes Dorf oder eine Slobode, Alexejewka, von Kleinrussen bewohnt, welche die russische Politik zu Leibeigenen gemacht hat. Das hatten sie durchaus nicht erwartet, als sie infolge eines Aufrufes der Regierung zu Tausenden aus der Ukraine büber den Don zogen und sich zur Sicherung der Grenzen gegen die Einbrüche der Krim'schen Tataren an der Sosna, Kalitwa und anderen Flüssen niederließen." Hier ist Nikitenkos Heimatsort. Sein Großvater väterlicherseits war Dorfschuster und mütterlicherseits Dorfschneider, Leibeigene, wie die meisten übrigen Dorfangehörigen, res utendi und abutendi der gräflichen Bojarenfamilie Scheremetjew, deren bewegliches Gut aus 150.000 „Seelen" bestand.

Ein fähiger Kopf war sein Vater, eine expansive Natur, die sich aus den Alltagsschranken herauszuzwängen suchte und allzuschwer unter dem Joche der Unfreiheit zu leiden hatte. Mit elf Jahren Mitglied des gräflichen Sängerchores, schnappte der jugendliche Nikitenko-Vater manchen französischen Brocken auf, lernte dann französisch sprechen und Voltaire hochschätzen und wurde mit achtzehn Jahren „erster Schreiber der grundherrlichen Kanzlei zu Alexejewka," der Zweite im Dorfe. Statt ein Blutsauger seiner Mitmenschen zu werden, wie es in solchen Fällen gang und gäbe war, wollte der aufgeklärte Leibeigene Recht walten lassen und musste bald darauf alle Leiden der Verfolgung und Verleumdung von Seiten der privilegierten Bauernschinder — der reichen Wucherer des Dorfes — kosten und bald um seine Stelle kommen. Und so gestaltete sich sein ganzes Leben zum erbitterten Kampfe, wo er als Lehrer und Ackerbauer mit Mühe und Noth seine Familie ernähren konnte. In solchen Verhältnissen wuchs der junge Nikitenko, im Jahre 1804 geboren, heran. Schon als Knabe las er viel, Plutarch machte auf ihn einen großen Eindruck. Mit zwölf Jahren kam er in die Kreisschule der Provinzialstadt Ostrogorsk, wo er in eine geisteserfrischendere Atmosphäre gerieth, „denn selbst Kaufleute und Kleinbürger waren im Besitz von Büchersammlungen ernsthaften Inhalts. Da fand man die juristischen Werke Justis, Delolmes Constitution de l'Angleterre, Montesquieus Lettres persanes, den Esprit des lois von demselben Verfasser in Jazykows Uebersetzung, Beccarias Vom Verbrechen und seiner Strafe, Voltaires Werke in russischer Sprache ... In geselligem Leben wurde von Kunst und Wissenschaft gesprochen, man beurtheilte Fragen der innern und äußern Politik. Und manche ließen sich von der liberalen Strömung gar so weit fortreißen, dass sie für repräsentative Regierungsformen schwärmten" (Jugenderinnerungen, S. 92). Doch war der Traum nicht von langer Dauer. Der Schwärmer auf dem Czarenthrone ließ sich von den „heiligen" reactionären Fluten fortreißen, die erst mit dem Regierungsantritte Nikolais I. ihre wilden Orgien zu feiern begannen.

Mit vierzehn Jahren Haus- und Schullehrer, musste sich Nikitenko im harten Kampf ums Dasein bahnbrechen, bis eine von ihm anfangs 1824 gehaltene Rede in der Bibelgesellschaft zu Ostrogorsk — eine von der Regierung unbeabsichtigte aufklärende Nebenströmung der „erzieherischen" Tendenzen der heiligen Allianz — die Aufmerksamkeit des Fürsten Galizyn, des ersten Vorsitzenden der Bibelgesellschaften in Russland und Ministers für geistliche Angelegenheiten und Volksaufklärung, auf den Redner lenkte. Er berief ihn nach Petersburg, um sich seiner anzunehmen. Doch nicht leicht war es dem jungen Grafen Scheremetjew, dem Beherrscher von 150.000 Seelen, die des jungen Nikitenko freizulassen; und erst mit Mühe und Noth gelang es der Petersburger hohen Gesellschaft, das schöne Geschlecht an der Spitze, dessen Freilassung zu erwirken.

Strebsam und ausdauernd wie er war, betrat er nach Vollendung der Universitätsstudien die wissenschaftliche und Beamtenlaufbahn. Und wenn er in seinen Erinnerungen und Tagebuchnotizen über Land und Leute sein Urtheil fällt, so ist es für uns um so kostbarer, als wir in Nikitenko keinen Schwärmer, sondern einen erfahrenen „praktischen" Mann vor uns haben, der mit gemäßigten Forderungen an Menschen und Zustände in Staat und Gesellschaft herantrat.

Die hohe Gesellschaft, die er bereits als „protegierter Student" in den Petersburger Salons kennen lernte, erscheint ihm hohl und fade, bestehend aus einfachen leblosen „Automaten, deren Hauptregel sei, lächerlich zu scheinen" (Tagebuch v. J. 1826). Die Höflinge „denken, dass sie schon viel thun, wenn sie nichts böses thun, was übrigens schon gut ist" (Tagebuch v. J. 1839). „Warum machen unsere Staatsmänner soviel Fehler? Darum, weil sie nicht Meister in ihrem Fache, sondern Dilettanten sind," und „der Mangel an Staatsmännern in Russland ist derartig, dass man das Scheiden eines Ministers aus seinem Amte zu bedauern pflegt, da, so schlecht er selbst war, dessen Nachfolger gewöhnlich noch schlechter ist," äußert sich der 63jährige Nikitenko (Tagebuch v. J. 1867).

Ueber die russische Bureaukratie, die Tschinowniks, änderte Nikitenko seine Ansicht nie — „diese Leute haben recht, wenn sie nach Rang und Orden haschen, wer hätte sie sonst für Menschen gehalten. Will man aber frei davon sein, so steht man auf dem Kriegsfuße mit der Gesellschaft" (Tagebuch 1833). „Es gibt nichts häßlicheres als die russische Bureaukratie. Man kann sie mit zwei Worten charakterisieren: Diebstahl und Willkür," äußert sich der Verfasser 34 Jahre später. „Eine bedeutende Rolle spielen im russischen Leben der Staatsdiebstahl und die sogenannten Missbräuche, — dies ist unsere Opposition, unser Protest." Erzählt er von einem Generalgouverneur von Witebsk, den man, trotz anerkannten Wahnsinns, jahrelang in seinem Amte unbeschränkt schalten und walten ließ, so vergisst er nicht, uns von lichten Erscheinungen und erfreulichen Ausnahmen zu berichten: „Auffallend war bei Gawrilo Iwanowitsch eine Eigenthümlichkeit, die fast ans Unwahrscheinliche grenzte: er nahm nämlich in seiner Stellung als Polizeimeister, noch dazu in einer ansehnlichen und reichen Stadt (Ostrogorsk), keine Bestechungen an" (Jugenderinnerungen).

Die Furcht, die in der terrorisierten Gesellschaft herrscht, ist keine geringe Ursache aller dieser Missstände, denn in Russland „fürchtet man laut zu denken," und scharf urtheilt er über die russische Gesellschaft, wo „Verstand und Spitzbüberei Synonime sind. Das Wort ‚Ehrenmann' bedeutet bei uns einen Einfältigen, etwa einen Narren, ebenso ‚guter Mann'". Das Volk, die Bauernwelt, ist abergläubisch, es hat die primitivsten religiösen Vorstellungen. Wenn die Landleute zur Kirche gehen, so sagen sie, dass sie „zu den Göttern und Götzen beten wollen" (Reise ins Gouvernement Mogilew, Tagebuch Bd. I, S. 396).

Die nikolaitische Epoche wird von der Reformepoche Alexanders abgelöst, der Krimkrach bildet die grausige Scheidelinie. Der trotzige Bändiger der Völker konnte die Schmach der unerwarteten Niederlage nicht ertragen, gebrochenen Herzens schied Nikolai aus dem Leben.

„— Der Kaiser ist verschieden!" trägt Nikitenko am 18./30. Februar 1855 in sein Tagebuch ein.

„— Diese unerwartete Kunde hat mich vor allem bestürzt. Ich dachte immer, und nicht nur ich allein, dass Kaiser Nikolai uns alle, unsere Kinder und Kindeskinder überleben würde. Und jetzt hat ihn dieser unglückselige Krieg getödtet. Als er diesen begann, ahnte er nicht, dass er zu einer solchen Bürde für ihn werden würde, die weder seine physischen noch moralischen Kräfte ertragen würden. Bei den jetzigen Verhältnissen ist sein Tod ein besonders wichtiges Ereignis, das zu unerwarteten Resultaten führen kann. Für Russland bricht augenscheinlich eine neue Epoche an. Der Kaiser ist todt, es lebe der Kaiser! Eine lange und, man muss gestehen, unerquickliche Seite in der Geschichte des russischen Reiches ist zu Ende geschrieben, eine neue wird von der Hand der Zeit aufgeblättert. Welche Ereignisse werden von der neuen kaiserlichen Hand auf ihr verzeichnet, welche Hoffnungen erfüllt werden?" ...

Die ersten Lichtstrahlen der befreienden Reformepoche und die ersten Symptome des Auftretens der radical-socialistischen und revolutionären Elemente werden von Nikitenko gewissenhaft und besorgnisvoll verzeichnet. In dem Wühlen der reactionären Feudalaristokratie und in der maßlosen Forderung der Intelligenz, denen es an jeder gesunden politischen Erziehung mangelte, erblickt er die Hauptgefahren für Russlands normalen Fortschritt. In dem edeldenkenden Czaren Alexander II. sieht er einen gutgesinnten Monarchen, den ränkevolle Höflinge mit Erfolg um jeden Preis von der Bahn der Reformen auf die der Reaction herüberzulenken suchen, jeden Fehltritt der radicalen Jugend geschickt ausbeutend. Der Regierungsdespotismus erzeuge, wie Nikitenko meint, den Despotismus der Freiheitsfreunde, Regierung und Gesellschaft gewöhnen sich an, in unduldsamen radicalen Mitteln Heil zu suchen, — „beginnen wir uns mit Publicistik, Politik zu befassen, so werden wir gleich Socialisten, Communisten, und mit ungewöhnlichem Lärm und Wortgeprassel fordern wir allermögliche Reformen, ohne uns darum

zu kümmern, ob diese Forderung eine Frucht und Aeußerung des Volkslebens und der Volksbedürfnisse, oder nur ein Spiel unserer müßigen Phantasie ist." „Unsere äußersten Liberalen sind ebenso unduldsam wie die Ultraconservativen," und vollends die Revolutionäre, „diese beklagenswerten jungen Leute, die sich kopfüber in den Strudel revolutionärer Verschwörungen und Attentate gestürzt und Rußland ein so ungeheures Unheil gebracht haben: um ein halbes Jahrhundert, zum mindesten, haben sie es von der wahren Aufklärung, Freiheit und Reformen zurückgeschleudert." Und dies schrieb er, noch lange bevor diese agitatorisch-publicistischen Keime aufgegangen waren und der Czar-Befreier durch ein scheußliches Umsturzexperiment in so schauderhafter Weise ums Leben gekommen war.

Mit demselben vorurtheilslosen, selbständig-kritischen Blick schaut er auf alle anderen Ausschweifungen und Uebertreibungen der russischen Gesellschaft, was in seinem Verhalten zur Frage der immer mehr wachsenden Deutschenhetze und der panslavistischen Velleitäten in sehr charakteristischer Weise zum Ausdruck kommt. — „Ich habe mich nicht geirrt," lesen wir im Tagebuch. „Ich dachte immer, daß der slavische Patriotismus, der von der Centralisation der ganzen slavischen Welt träumt, nur in den Köpfen einiger Fanatiker vorhanden sei, daß aber die slavischen Völker ruhig unter der österreichischen Herrschaft lebten, ohne an irgendwelche politische Selbständigkeit zu denken. Eine Ausnahme bilden nur die ungarischen Slaven und Ruthenen, die von den Magnaten sehr bedrückt werden" (Tagebuch 1841).

„Wir sind wohl einzig und allein der Unüberlegtheit der österreichischen Regierung zu Dank verpflichtet, wenn die Slaven zu uns hinneigen: sollten sie von derselben nur etwas freundlich behandelt werden, so werden uns diese Brüder manchen Streich spielen," schrieb er nach 28 Jahren. Und als der letzte russisch-türkische Krieg wüthete, trug er in sein Tagebuch ein: „Unsere Slavophilen sind mehr Slaven als die Slaven selbst. Den Slaven in der Türkei geht es wirklich unerträglich schlecht, und es ist sehr natürlich, daß sie sich erhoben haben. Die österreichischen Slaven aber leben ziemlich gut: sie genießen doch bürgerliche Freiheit. Was aber die nationale Einheit betrifft, dazu werden es die Slaven nie bringen, — es herrscht eine ewige Uneinigkeit unter ihnen. Wenn nicht die Ungarn wären, so hätten sie unter den Habsburgern es sich nicht besser wünschen können. Die Ungarn sind die einzige wunde Seite der österreichischen Slaven; dagegen müssen sie allerdings kämpfen, jedoch nicht im Sinne des Abfalles von Oesterreich." Von der „bürgerlichen Sicherheit" der „russischen Slaven" hat er beredsame Zeugnisse in seinen Notizen promemoria als Censor hinterlassen.

Als er im Jahre 1833 zum erstenmal zu diesem Amte berufen wurde, gab ihm der Minister eine mündliche „Directive": „Handeln Sie so, daß das Publicum keinen Anlaß habe, zu denken, die Regierung unterdrücke die Freiheit" — dazu aber fehlte nur eine Bedingung — die Gesellschaft war weder taub, noch blind, nicht so, wie die Regierung, von welcher der gefügige Nikitenko sich äußerte, sie sei „taub, stumm und blind" gewesen. „Der Censor ist ein natürlicher Feind des Schriftstellers, und das mit Recht", lesen wir in seinem Tagebuch; das konnte er am besten wissen, der doch Schriftsteller und Censor zur selben Zeit war!

Zur Zeit Nicolais überboten sich die gestrengen Censoren in unsinnigen Maßnahmen, der Kaiser gieng anderen voran und machte z. B. „aus besonderer Gnade" selber Puschkins Censor. Doch sein Geschmack war bizarr. Da erfahren wir, wie der Director eines Petersburger Gymnasiums sich Nikolais Ungnade zuzog, weil dem Kaiser ... das „finnische Gesicht" eines Schülers bei Besuch des Gymnasiums missfiel: „Was für Gesichter haben Ihre Zöglinge", rief er wüthend aus und verließ aufgebracht die Lehranstalt. (Tagebuch v. J. 1843.) So verbot er Jugendzeitschriften, denn „ohnedies werde viel gedruckt". In diesem Sinne verfuhr auch der Curator des Petersburger Lehrbezirkes, der in seiner Eigenschaft als Hauptcensor rundheraus erklärte, daß „man in Rußland die Romane ausrotten müsse, damit sie niemand lese" (1847). Und in der That, „wozu braucht Rußland die Literatur", ruft Nikitenko erbittert an einer anderen Stelle aus. „Es gibt mehr Censoren, als jährlich erscheinende Bücher", und trotz Censurstrenge „gibt es kein verbotenes Buch, welches man in Petersburg, sogar bei den Buchhändlern, nicht kaufen könnte".

Die Censoren entfalteten eine rege Thätigkeit, denn bei dem leisesten „Vergehen" drohte ihnen die Gefahr, im Disciplinarwege eingesperrt zu werden, wie es manchmal auch mit Nikitenko der Fall war. Da streicht „ein Censor aus der alten Geschichte die Namen aller Helden aus, die für ihr Vaterland kämpften oder republikanische Gesinnungen hatten — in den Republiken Griechenland und Rom". „Das Wort ‚Demos' wird willkürlich durch ‚Bürger' ersetzt, und ein anderer Censor gestattete nicht, von umgebrachten römischen Kaisern zu sprechen, sondern duldete nur den Ausdruck ‚umgekommenen'". „Ein anderer erlaubte nicht, von „guten Franzosen, welche über die in Frankreich während der Revolution herrschende Anarchie klagten", zu sprechen, da es, seiner Meinung nach, zu jener Zeit keine guten Franzosen gegeben habe". Minister Fürst Lieven geräth außer sich, weil der Schriftsteller Bulgarin in einer humoristischen Erzählung „den Menschen mit einem Pferde verglich, das einen guten Herrn und einen guten Kutscher brauche, um selbst gut zu sein." Darin erblickt der argwöhnische Minister eine verletzende Anspielung auf seine eigene Person, läuft zum Kaiser und fordert strenge Bestrafung des Verfassers und Censors. Als Gotteslästerung wird ein kritischer Aufsatz über französische und englische Romane betrachtet, weil darin von einer Heiligen geäußert wurde, dass sie zum „schwachen Geschlechte" gehörte.

Abgesehen von der Censur, war auch der Clerus sehr um die Literatur „besorgt"; so war der Erzbischof Filaret über den Vers in Puschkins „Evgenij Onjegin" empört: „Und auf dem Kreuz ein Dohlenschwarm"... Der zur Verantwortung gezogene Censor entschuldigte sich in folgender classischer Weise: „Soviel ich weiß, lassen sich in der That Dohlen auf die Kreuze der Moskauer Kirchen nieder, aber die Schuld fällt vor allem auf den Moskauer Polizeimeister, der dies duldet, nicht aber auf den Dichter und Censor." Dass eine derartige sinnlose Hetze sogar gegen einzelne Ausdrücke mit dem Censurinstitut an sich verbunden ist, dafür finden sich bei Nikitenko genügende Belege: wurde z. B. unter Paul der Ausdruck „Naturkraft" untersagt, so gestattete man unter Nikolai nicht, das Wort „Geisterbewegung" und unter Alexander II. das Wort „Fortschritt" zu gebrauchen. „Wir haben einen Fortschritt sui generis, wenn man sogar den Gebrauch dieses Wortes untersagt", bemerkt dazu Nikitenko (Tagebuch v. J. 1852 und Juni 1858).

Sein Herz blutete, als er sah, wie auch unter der Regierung des von ihm verehrten humanen Kaisers Alexander II. der ungesunde historische Boden giftige Verhältnisse erzeugte: blinde Reaction und herzlose Revolution. An manchen Stellen äußert er sogar seine Verzweiflung an den politischen Fähigkeiten der Russen, wie der Slaven überhaupt.

Am Vorabend seines Todes, von einer schweren Krebskrankheit heimgesucht, schrieb er mit zitternder Hand seine trüben Gedanken über die Misserfolge der russischen Waffen nieder (Tagebuch vom 19. u. 20. Juli a. St. 1877): „Abscheuliche Gesundheit, abscheulicher Sommer, abscheuliche Menschheit, die es zulässt, dass die Türken Menschen abschlachten. Europa aber beschäftigt sich mit der Diplomatie, England mit seinen Interessen... Es regnet, und es ist düster ... Der Honigmonat unserer Siege über die Türken ist vorüber. Jetzt Misserfolg in Kleinasien, Niederlage bei Plevna, und ein düsteres Schweigen, so dass wir nichts von unserer Armee erfahren" ... Hiermit schließt das Tagebuch.

Diese knappen Auszüge genügen wohl, um die Bedeutung der geistigen Hinterlassenschaft Nikitenkos erkennen zu lassen, und können wohl als Grundlage zum besseren Verständnis seiner von geschickter Hand übersetzten „Jugenderinnerungen" dienen, mit deren Veröffentlichung Herausgeber und Verleger sich vor allem den Dank derjenigen Leser verdient haben, die ihre Kenntnisse aus erster Quelle zu schöpfen lieben.

Sofia. **Boris Minzès.**

Poesie und Leben.

(Aus einem Vortrage.)

Sie haben mich kommen lassen, damit ich Ihnen etwas über einen Dichter dieser Zeit erzähle, oder auch über einige Dichter oder über die Dichtung überhaupt. Sie hören gern, wovon ich, muss man denken, gerne reden mag; wir sind alle jung, und so kann es dem Anscheine nach nichts bequemeres und harmloseres geben. Ich glaube wirklich, es würde mir nicht sehr schwer werden, ein paar hundert Adjectiva und Zeitwörter so zusammen zu stellen, dass sie Ihnen eine Viertelstunde lang Vergnügen machen würden; hauptsächlich darum eben glaube ich das, weil ich weiß, dass wir alle jung sind, und mir ungefähr denken kann, zu welcher Pfeife Sie gerne tanzen. Es ist ziemlich leicht, sich bei der Generation einzuschmeicheln, der man angehört. „Wir" ist ein schönes Wort, die Länder der Mitlebenden rollen sich als große Hintergründe auf bis an die Meere, ja bis an die Sterne, und unter den Füßen liegen die Vergangenheiten, in durchsichtigen Abgründen gelagert wie Gefangene. Und von der Dichtung der Gegenwart zu sprechen, gibt es mehrere falsche Arten, die gefällig sind. Und Sie besonders sind ja so gewohnt, über die Künste reden zu hören. Unglaublich viele Schlagworte und Eigennamen haben Sie in Ihrem Gedächtnis, und alle sagen Ihnen etwas. Sie sind soweit gekommen, dass Ihnen überhaupt nichts mehr missfällt. Ich müsste Ihnen allerdings verschweigen, dass mir die meisten Namen nichts, rein gar nichts sagen; dass mich von dem, was mit diesen Namen unterzeichnet wird, auch nicht der geringste Theil irgendwie befriedigt. Ich müsste Ihnen verschweigen, dass ich ernsthaft erkannt zu haben glaube, dass man über die Künste überhaupt fast gar nicht reden soll, fast gar nicht reden kann, dass es nur das unwesentliche und wertlose an den Künsten ist, was sich der Beredung nicht durch sein stummes Wesen ganz von selber entzieht, und dass man desto schweigsamer wird, je tiefer man einmal in die Ingründe der Künste hineingekommen ist. Ueber eine große Verschiedenheit in unserer Art zu denken, müsste ich Sie also hinwegtäuschen. Aber der Frühling draußen, und die Stadt, in der wir leben, mit den vielen Kirchen und den vielen Gärten und den vielerlei Arten von Menschen, und das sonderbare, betrügerische, jasagende Element des Lebens kämen mir mit so vielen bunten Schleiern zuhilfe, dass

Sie glauben würden, ich habe mit Ihnen geopfert, wo ich gegen Sie geopfert habe, und mich loben würden.

Andererseits glaube ich, es könnte mir nicht gar sehr schwer fallen, mich zu Ihrem Geschmack und Ihren ästhetischen Gewohnheiten in einen unerwarteten und quasi unterhaltenden Gegensatz zu bringen. Aber ob Sie zu den Sätzen, in denen ich versuchen könnte, etwas derartiges auseinander zu legen, mit dem Lächeln der Auguren und allzu geübten Feuilletonleser lächeln oder ob Sie mich mit verhaltenem Widerwillen anhören würden, auf keinen Fall würde ich mir schmeicheln, von Ihnen verstanden worden zu sein, auf keinen Fall würde ich annehmen, dass Sie meine Meinung anders als formal und scheinmäßig zur Kenntnis genommen hätten. Ich würde mich angegriffen sehen mit Argumenten, die mich nicht treffen, und in Schutz genommen von Argumenten, die mich nicht decken. Ich würde mir manchmal hilflos vorkommen wie ein unmündiges Kind und dann wieder der Verständigung entwachsen wie ein zu alter Mann: und das alles auf meinem eigenen Feld, in der einzigen Sache, von der ich möglicherweise etwas verstehe. Denn eine Art von Wohlerzogenheit würde Ihnen ja verbieten, den Streit auf die benachbarten, mir durch meine Unkenntnisse ganz verwehrten Gebiete, wie Geschichte, Sittengeschichte, oder Sociologie hinüber zu drängen. Aber auf meinem eigenen, kleinen Felde würde ich Sie mit schweren Waffen gegen das kämpfen sehen, was ich für Vogelscheuchen ansehe, und heiter über Bäche streben, die ich für abgrundtiefe und tödtlich starke, ewige Grenzen halte. Das größte Misstrauen aber würde mich erfüllen, falls Sie mir etwa zustimmten; dann wäre ich doppelt überzeugt, dass Sie alles bildlich genommen hätten, was ich wörtlich gemeint hätte, oder dass irgend eine andere Täuschung geschehen wäre.

Alles Lob, das ich meinem Dichter spenden kann, wird Ihnen dürftig vorkommen: nur dünn und schwach wird es über eine breite Kluft des Schweigens zu Ihnen hintönen. Ihre Kritiker und Kunstrichter nehmen, wenn sie loben, den Mund voll wie wasserspeiende Tritonen: aber ihr Lob geht auf Trümmer und Theile, meines auf das Ganze, ihre Bewunderung auf's Relative, meine auf's Absolute.

Ich glaube, dass der Begriff des Ganzen in der Kunst überhaupt verloren gegangen ist. Man hat Natur und Nachbildung zu einem unheimlichen Zwitterding zusammengesetzt, wie in den Panoramen und Cabinetten mit Wachsfiguren. Man hat den Begriff der Dichtung erniedrigt zu dem eines verzierten Bekenntnisses. Eine ungeheuere Verwirrung haben gewisse Worte Goethes verschuldet, von einer zu feinen Bildlichkeit, um von Biographen und Notenschreibern richtig gefasst zu werden. Man erinnert sich an die gefährlichen Gleichnisse vom Gelegenheitsgedicht und von dem „sich etwas von der Seele schreiben". Ich weiß nicht, was einem Panorama ähnlicher wäre, als wie man den „Werther" in den Goethebiographien hergerichtet hat, mit jenen unverschämten Angaben, wie weit das Materielle des Erlebnisses reiche und wo der gemalte Hintergrund anfange. Damit hat man sich ein neues Organ geschaffen, das Formlose zu genießen. Die Zersetzung des Geistigen in der Kunst ist in den letzten Jahrzehnten von den Philologen, den Zeitungschreibern und den Scheindichtern gemeinsam betrieben worden. Dass wir einander heute so gar nicht verstehen, dass ich zu Ihnen minder leicht über einen Dichter Ihrer Zeit und Ihrer Sprache reden kann, als Ihnen ein englischer Reisender über die Gebräuche und die Weltanschauung eines asiatischen Volkes etwas wirklich zur Kenntnis bringen könnte, das kommt von einer großen Schwere und Päßlichkeit, die viele staubfressende Geister in unsere Cultur gebracht haben.

Ich weiß nicht, ob Ihnen unter all' dem ermüdenden Geschwätz von Individualität, Stil, Gesinnung, Stimmung und so fort, nicht das Bewusstsein dafür abhanden gekommen ist, dass das Material der Poesie die Worte sind, dass ein Gedicht ein gewichtloses Gewebe aus Worten ist, die durch ihre Anordnung, ihren Klang und ihren Inhalt, indem sie die Erinnerung an Sichtbares und die Erinnerung an Hörbares mit dem Element der Bewegung verbinden, einen genau umschriebenen, traumhaft deutlichen, flüchtigen Seelenzustand hervorrufen, den wir Stimmung nennen. Wenn Sie sich zu dieser Definition der leichtesten der Künste zurückfinden können, werden Sie etwas wie eine verworrene Last des Gewissens von sich abgethan haben. Die Worte sind alles, die Worte, mit denen man Geschehenes und Gehörtes zu einem neuen Dasein hervorrufen und nach inspirierten Gesetzen als ein Bewegtes vorspiegeln kann. Es führt von der Poesie kein directer Weg ins Leben, aus dem Leben keiner in die Poesie. Das Wort als Träger eines Lebensinhaltes und das traumhafte Bruderwort, welches in einem Gedicht stehen kann, streben auseinander und schweben fremd aneinander vorüber, wie die beiden Eimer eines Brunnens. Kein äußerliches Gesetz verbannt aus der Kunst alles Vernünfteln, alles Hadern mit dem Leben, jeden unmittelbaren Bezug auf das Leben und jede directe Nachahmung des Lebens, sondern die einfache Unmöglichkeit: diese schweren Dinge können dort ebensowenig leben als eine Kuh in den Wipfeln der Bäume.

„Den Wert der Dichtung — ich bediene mich der Worte eines mir unbekannten aber wertvollen Verfassers — den Wert der Dichtung entscheidet nicht der Sinn (sonst wäre sie etwa Weisheit, Gelahrtheit), sondern die Form, d. h. durchaus nichts äußerliches, sondern jenes tief Erregende in Maß und Klang, wodurch zu allen Zeiten die Ursprünglichen, die Meister sich von den Nachfahren, den Künstlern zweiter Ordnung unterschieden haben.

Der Wert einer Dichtung ist auch nicht bestimmt durch einen einzelnen, wenn auch noch so glücklichen Fund in Zeile, Strophe oder größerem Abschnitt. Die Zusammenstellung, das Verhältnis der einzelnen Theile zu einander, die nothwendige Folge des einen aus dem andern kennzeichnet erst die hohe Dichtung". Ich füge zwei Bemerkungen hinzu, die sich beinahe von selbst ergeben:

Das Rhetorische, wobei das Leben als Materie auftritt, und jene Reflexionen in getragener Sprache haben auf den Namen Gedicht keinen Anspruch.

Ueber das allein Ausschlaggebende, die Wahl der Worte und wie sie gesetzt werden müssen (Rhythmus), wird immer zuletzt beim Künstler der Takt, beim Hörer die Empfänglichkeit zu urtheilen haben.

Dies, was allein das Wesen der Dichtung ausmacht, wird am meisten verkannt. Ich kenne in keinem Kunststil ein Element, das schmählicher verwahrlost wäre, als das Eigenschaftswort bei den neueren deutschen sogenannten Dichtern. Es wird gedankenlos hingesetzt oder mit einer absichtlichen Grellmalerei, die alles lähmt. Die Unzulänglichkeit des rhythmischen Gefühles aber ist ärger. Es scheint beinahe niemand mehr zu wissen, dass das der Hebel aller Wirkung ist. Es hieße einen Dichter über alle Deutschen der letzten Jahrzehnte stellen, wenn man von ihm sagen könnte: Er hat die Adjectiva, die nicht todtgeboren sind, und seine Rhythmen gehen nirgends gegen seinen Willen.

Jeder Rhythmus trägt in sich die unsichtbare Linie jener Bewegung, die er hervorrufen kann; wenn die Rhythmen erstarren, wird die in ihnen verborgene Geberde der Leidenschaft zur Tradition, wie die, aus welchen das gewöhnliche unbedeutende Ballet zusammengesetzt ist.

Ich kann die „Individualitäten" nicht gut begreifen, die keinen eigenen Ton haben, deren innere Bewegungen sich einem beiläufigen Rhythmus anpassen. Ich kann ihre Uhland'schen, ihre Eichendorff'schen Maße nicht mehr hören und beneide niemanden, der es noch kann, um seine groben Ohren.

Der eigene Ton ist alles; wer den nicht hält, begibt sich der inneren Freiheit, die erst das Werk möglich machen kann. Der Muthigste und der Stärkste ist der, der seine Worte am freiesten zu stellen vermag; denn es ist nichts so schwer, als sie aus ihren festen, falschen Verbindungen zu reißen. Eine neue und kühne Verbindung von Worten ist das wundervollste Geschenk für die Seelen und nichts geringeres als ein Standbild des Knaben Antinous oder eine große gewölbte Pforte.

Man lasse uns Künstler in Worten sein, wie andere in den weißen und farbigen Steinen, in getriebenem Erz, in den gereinigten Tönen oder im Tanz. Man preise uns für unsere Kunst, die Rhetoren aber für ihre Gesinnung und ihre Wucht, die Weisheitslehrer für ihre Weisheit, die Mystiker für ihre Erleuchtungen. Wenn man aber wiederum Bekenntnisse will, so sind sie in den Denkwürdigkeiten der Staatsmänner und Literaten, in den Geständnissen der Aerzte, der Tänzerinnen und Opinmeiser zu finden: für Menschen, die das Stoffliche nicht vom Künstlerischen zu unterscheiden wissen, ist die Kunst überhaupt nicht vorhanden; aber freilich auch für sie gibt es geschriebenes genug.

Sie wundern sich über mich. Sie sind enttäuscht und finden, dass ich Ihnen das Leben aus der Poesie vertreibe.

Sie wundern sich, dass Ihnen ein Dichter die Regeln lobt und in Wortfolgen und Maßen das Ganze der Poesie sieht. Es gibt aber schon zu viele Dilettanten, welche die Intentionen loben, und das ganz Wertlose hat Diener an allen schweren Köpfen. Auch seien Sie unbesorgt: ich werde Ihnen das Leben wiedergeben. Ich weiß, was das Leben mit der Kunst zu schaffen hat. Ich liebe das Leben, vielmehr ich liebe nichts als das Leben. Aber ich liebe nicht, dass man gemalten Menschen elfenbeinene Zähne einzusetzen wünscht und marmorne Figuren auf die Steinbänke eines Gartens setzt, als wären es Spaziergänger. Sie müssen sich abgewöhnen, zu verlangen, dass man mit rother Tinte schreibt, um glauben zu machen, man schreibe mit Blut.

Ich habe Ihnen zu viel von Wirkung gesprochen und zu wenig von Seele. Ja, denn ich halte Wirkung für die Seele der Kunst, für ihre Seele und ihren Leib, für ihren Kern und ihre Schale, für ihr ganzes völliges Wesen. Wenn sie nicht wirkte, wüsste ich nicht, wozu sie da wäre. Wenn sie aber durch das Leben wirkte, durch das Stoffliche in ihr, wüsste ich wieder nicht, wozu sie da wäre. Man hat gesagt, dass unter den Künsten ein wechselseitiges Bestreben fühlbar sei, die eigene Sphäre der Wirkung zu verlassen und den Wirkungen einer Schwesterkunst nachzuhängen: als das gemeinsame Ziel alles solchen Andersstrebens aber hebt sich deutlich die Musik hervor, denn das ist die Kunst, in der das Stoffliche bis zur Vergessenheit überwunden ist.

Das Element der Dichtkunst ist ein Geistiges, es sind die schwebenden, die unendlich vieldeutigen, die zwischen Gott und Geschöpf hangenden Worte. Eine schöngesinnte Dichterschule der halbvergangenen Zeit hat viel Starrheit und enges Verstehen verschuldet, indem sie zu

reichlich war im Vergleichen der Gedichte mit geschnittenen Steinen, Büsten, Juwelen und Bauwerken.

Mit dem obigen aber ist gesagt, warum die Gedichte sind wie die unscheinbaren aber verzauberten Becher, in denen jeder den Reichthum seiner Seele sieht, die dürstigen Seelen aber fast nichts.

Von den Beden, von der Bibel angefangen, können alle Gedichte nur von Lebendigen ergriffen, nur von Lebendigen genossen werden. Ein geschnittener Stein, ein schönes Gewebe gibt sich immer her, ein Gedicht vielleicht einmal im Leben. Ein großer Sophist hat an den Dichtern dieser Zeit getadelt, dass sie zu wenig von der Innigkeit der Worte wissen. Aber was wissen die Menschen dieser Zeit von der Innigkeit des Lebens! Die nicht Einsam-sein kennen und nicht Miteinander-sein, nicht Stolz-sein und nicht Demüthig-sein, nicht Schwächersein und nicht Stärker-sein, wie sollen die in den Gedichten die Zeichen der Einsamkeit und der Demuth und der Stärke erkennen? Je besser einer reden kann und je stärker in ihm das scheinhafte Denken ist, desto weiter ist er von den Anfängen der Wege des Lebens entfernt. Und nur mit dem Gehen der Wege des Lebens, mit den Müdigkeiten ihrer Abgründe und den Müdigkeiten ihrer Gipfel wird das Verstehen der geistigen Kunst erkauft. Aber die Wege sind so weit, ihre unaufhörlichen Erlebnisse zehren einander so unerbittlich auf, dass die Sinnlosigkeit alles Erklärens, alles Beredens sich auf die Herzen legt, wie eine tödtliche und doch göttliche Lähmung, und die wahrhaft Verstehenden sind wiederum schweigsam wie die wahrhaft Schaffenden.

Sie haben mich kommen lassen, damit ich Ihnen von einem Dichter erzähle. Aber ich kann Ihnen nichts erzählen, was Ihnen seine Gedichte nicht erzählen können, weder über ihn, noch über andere Dichter, noch über Dichtung überhaupt. Was das Meer ist, darum darf man am wenigsten die Fische fragen. Nur höchstens dass es nicht von Holz ist, erfährt man von ihnen.

Hugo von Hofmannsthal.

Gibsons Zeichnungen.

Bei einem Bekannten in London sah ich ein Buch in querem Albumformat liegen: Drawings by Charles Dana Gibson. Auf dem Umschlag war das Bild einer modernen, gesunden, jungen, stolz daherschreitenden Frau gezeichnet, offenbar das Bild einer Amerikanerin, denn so solid gebaut, so einfach und selbstbewusst stellt nicht einmal der Franzose die Französin, so weich und graziös nicht einmal der Engländer die Engländerin dar; es konnte nur eine Amerikanerin sein. Das Buch ließ mich nicht mehr los; ich saß lange mit hellem Vergnügen davor, wie bei seinem Struwelpeter ein kleines Kind. Und nun, da jenes erste Entzücken, jenes jubelnd emporquellende Gefühl des Mitschwingens mit einem verwandten Geist, jene leicht unklare Wahrnehmung einer Bereicherung und Erweiterung der Persönlichkeit, wie wir sie bei der ersten Bekanntschaft mit einem Kunstwerk so gerne empfinden, leise abgeklungen sind, nun will ich versuchen, einige der eigenartigsten und wertvollsten Zeichnungen des Künstlers zu schildern, dem Geheimnis seiner Wirkungen auf die Spur zu kommen.

Das Bild, welches mir sofort imponierte, heißt: „No respecter of a widows grief", zu deutsch etwa: „Dem ist der Schmerz der Witwe nicht heilig". . . . In einem eleganten Zimmer, neben einem üppigen Divan, am Boden knieend eine blasse, schöne, junge Frau in schwarzem Kleide. Sie hat, das Taschentuch in der Hand, in alten, süßen Erinnerungen schmerzlich geschwelgt — Briefe, Billets-doux, gepresste Blumen und frische Rosen liegen auf dem Divan, auf dem Teppich verstreut, aber sie beachtet sie jetzt nicht. Erschreckt und voll Entsetzen starrt sie, den Kopf über die Schulter zur Seite gewendet, nach einem mächtigen Lehnstuhl; hier hat sich ein Gespenst häuslich niedergelassen, ein kleines, ganz reizendes Gespenst — Amor in Person sitzt da, nackt und doch behaglich, die kleinen Flügel wie ein Mantel ausgebreitet, die Arme verschränkt; lächelnd blickt er vor sich hin, ruhig und heiter, überlegen und siegessicher, wie ein kleiner Napoleon. Man fühlt, dieser Geist wird nicht zu bannen sein . . .

Ein anderes Bild — aus einer „The american girl abroad" betitelten Reihe — heißt: „Some features of the matrimonial market". Da steht das amerikanische Mädchen, groß, voll, in eigenartiger Toilette, mit prächtigen, nackten Schultern, jeder Zoll plein de charme, ein Bild strahlender Jugend, die doch schon eine imponierende Mutter verspricht. Aber wie sehen die Freier, die künftigen Väter aus! Drei uniform befrackte, abgetakelte, europäische Aristokraten bemühen sich vornehm um ihr Geld und ihre Gunst. Zu ihrer Rechten ein Franzose, kahlköpfig, mit gewichstem Schnurrbart und müden Augen, zu ihrer Linken, devot verneigt, ein alter Lord mit einer Riesenglatze auf dem eckigen Schädel, mit langen Cotelettes, eine unbedeutende Bedientenphysiognomie; hinter diesem, müde und blasiert, ein englischer „Edelmann", nicht jung und nicht alt, durch alle Genüsse und Vergnügungen hindurchgejagt; die Hände hält er in den Taschen, den Kopf mit dem Lutzendgesicht vorgestreckt, die Brust hinein, den Bauch heraus . . . Ueber dem Haupte eines jeden ist ein kleines Wappen mit dem Preise in Frs. oder £ angebracht. Die Blicke der Dame haften nachdenklich auf dem jüngsten, aber ein feiner ipöttischer Zug um Augen und Mund verräth, wie wenig auch dieser Werber ihrem Ideal entspricht, ja es scheint nicht ganz ausgeschlossen, dass sie am Ende doch auf Krone und Wappen verzichtet. Die Frauen sind unberechenbar . . .

Ein anderes Blatt heißt: „His everlasting experiments with ill-mated pairs", zu deutsch: „Diese ewigen Experimente mit schlecht zusammengespannten!" Acht Paare in evening-dress, aber bis an die Knie im Schnee, ziehen einen mächtigen, von Amoretten als Passagieren besetzten Postwagen. Gott Amor in Person sitzt auf dem Bock, hält die vielen Zügel und die lange Peitsche, thut sein Bestes und bildet sich ein, es müsse gehen; aber der Wagen bleibt im Schnee stecken, wie auch die Liebesgötter an den großen Rädern antauchen und man sieht, im nächsten Augenblick wird er umwerfen. Ein Englein ist schon heruntergefallen, steckt mit dem Kopf im kalten Schnee und zappelt mit den Beinen . . . Das vorderste Paar, ein bäuchiger, älterer Herr und eine junge Frau, arbeitet noch resigniert und geduldig, aber sie kommen mehr auseinander als vorwärts; die anderen Paare haben das Ziehen aufgegeben; ein Mann ist müde, zu Tode langweilt ihn seine Frau; ihr, der vor dem Hören graut, macht der Mann aus dem folgenden Paare glühende Liebeserklärungen, indes seine eigene Gefährtin sich voll Mitleid nach dem ersten Paare umblickt: hier ist der Mann besoffen in den Schnee gefallen, die Frau voll Jammer zusammengebrochen . . . Oben auf dem Dach aber sitzen zwei Amoretten, ein Bub und ein Mädl, küssen sich und halten sich fest umschlungen, als ob es keinen Schnee und keine Entgleisung, kein Umschmeißen und überhaupt kein Unglück auf der Welt gäbe.

„When he once goes out, it is hard to get him back." Amor, wieder der reizende Bub mit dem Napoleonschopf steht, bös wie ein ausgesperrtes Kind, sinnend draußen, so draußen, dass man die Empfindung hat, er kann nie und nirgends wieder herein; sie blickt ihm verlangend und bittend durch die Wand hindurch nach, indes der Mann kühl, gleichgiltig, kaum schmollend dasitzt und zur Erde blickt.

Für eines der humorvollsten Bilder halte ich „Lenten confessions". Zwei Mädchen, jung, keusch, streng und unschuldig von Ansehen, knieen auf Kissen links und rechts neben dem Beichtstuhl, in den Amor sich heimlich eingeschmuggelt hat. Er war wohl auf Starkes gefasst, aber das ist zu viel! Das Brevier hat er fallen gelassen, das Gesicht zeigt ein ungeheures Entsetzen, die Haare stehen ihm zu Berg und mit den Zeigefingern der kleinen Patschchen stopft er sich tief und fest die Ohren zu. Er hat viel mehr vernehmen müssen, als er erwartet hat, viel mehr und vielleicht auch anderes, als selbst ihm, dem Gott der Liebe, lieb ist . . .

„Love will die." Sie können sich nicht mehr verstehen; finster, unnachgiebig sitzt er da, die Cigarre zwischen den Fingern der einen Hand, mit der anderen trotzig den Schnurrbart streichend; weinend, das Haupt in die Hände gestützt, ist sie zusammengesunken, jedes mit seinem Kummer allein . . .

Das genügt dem Titel, und mancher Künstler würde nicht mehr geben; aber Gibson zaubert, was „hinter der Erscheinung steht", in sichtbarer Form herauf: Zwischen den Gatten, auf einem Tischchen, von dem schwarzer Sammt schwer herabhängt, liegt Amor ausgestreckt auf dem Rücken, mit Rosen bestreut, wie eine Leiche aufgebahrt, als wäre es ihr Lieblingskind, das sie betrauern; nichts kann ihn zum Leben zurückbringen, nichts wird sie mehr zusammenhalten . . .

„A modern Daniel" heißt ein Bild, das manchem auf den ersten Blick nicht leicht verständlich ist. Wie Daniel in der Löwengrube, so steht der kleine Amor hier im Kerker, umgeben von vier imposanten schönen Frauen, die, weit entfernt, ihm etwas zuleide zu thun, förmlich um seine Gunst bitten; ja eine weint sogar, weil er sie so beharrlich „schneidet". Es ist ein ganz eigenartiger, ultramoderner Amor, ein richtiger Yankee-boy, blass, schlank, überfeinert, mit einem großen, gedankenvollen Kopf, in dem der Hirnschädel weitaus überwiegt, mit einem blasierten, hochmüthigen Ausdruck. Die Hände hat er auf den Rücken gebunden, eine ungeheure Eisenkugel schleppt er an schwerer Kette nach, und doch steht der nackte Knirps auf dem elenden Stroh so erhaben, so überlegen, so sicher, so verächtlich in die Ferne blickend da, dass man sich nicht wundert, wenn die „Löwinnen" vor ihm sich demüthigen.

„Her punishment." Ein häßlicher, kleiner, bebrillter Philister und eine große, schöne, junge Frau führen ihr Kind spazieren. Der Junge hat nichts von ihr geerbt: er ist „der ganze Papa", häßlich, schwächlich, trägt auch schon eine Brille und wird offenbar auch ein Philister werden. Ein Arbeiter und seine drei Kinder starren respectvoll die „Reichen" an . . .

Drei Dollarzeichen, „$ $ $", bilden den Titel einer anderen Zeichnung. Die öde Trostlosigkeit der Geldheirat, der kinderlosen, langweiligen, gezwungenen Ehe zwischen einer blühenden jungen Frau und einem verlebten Manne, ist hier geschildert. Im Lehnstuhl, neben dem Pianino ist er eingeschlummert, das Haupt ist auf die gesteifte, vorgewölbte Hemdbrust herabgesunken, gleich wird ihm die große Zeitung aus der Hand fallen — man hört ihn förmlich schnarchen. Traurig hat sie, nachdem sie zu spielen aufgehört, in sinnender Selbstanklage den Kopf an die Vorderarme gelegt. Der schöne, große, wohlgepflegte Hund neben ihr vermag sie nicht zu trösten.

„Americas tributе“ heißt eine Parodie des bekannten Bildes der Märtyrer im Circus. Auch hier eine ungeheure, antike Arena; kniend und freudig, verblendet in ungesundem Wahn, erwarten die jungen Mädchen ihr Geschick, das in Gestalt eines ungeheuren, ältlichen Löwen aus der Tiefe heraufkommt. Amor wendet sich — brrrrr — mit Grausen ab, um den Greuel nicht mitanzusehen; der Löwe aber trägt eine Krone auf dem Haupt . . .

Eine Reihe von Zeichnungen „Puzzle“ ist nach Art unserer „Bezierbilder“ bezeichnet, z. B.: „Wo ist die Erbin?“ „Wo ist der Aristokrat?“ „Wo ist das geküßte Mädchen?“ Eines der feinsten Bilder dieser Gattung heißt: „Find the wife of the man who is telling the story.“ Er erzählt seine alte, unzweifelhaft gute Geschichte — denn alles hört gespannt zu — mit denselben Worten, denselben Wendungen, denselben erprobten Witzen und ist ganz absorbiert in seinem Effect; sie, die überlegene Frau mit dem edlen Kopf, den schönen Armen sitzt geduldig dabei; sie hat das Zeug schon hundertmal gehört, sie kennt es auswendig und schämt sich für ihren Mann, und während sich alles unterhält, ist sie weit weg mit ihren Gedanken, sinnend, wie schön wohl etwas Großes oder nur etwas Neues, etwas anderes wäre . . .

Eine ganze Reihe von Zeichnungen schildert, wie sich die New-Yorker Welt unterhält und langweilt, eine andere Serie malt launig, wie diese Welt wäre, wenn Herren und Damen einmal die Rollen tauschten. Manche Bilder, wie „The jury“ oder „Madame Réjane“ geben wundervoll charakteristische Porträts, andere, wie „At the café americain“ oder „Some sidewalk types“ halten mit frappierender Treue Bilder aus dem Pariser Leben fest, manche illustrieren Witze, manche sind ganz phantastisch, wie „That restless sea“: Ein wogendes Durcheinander von Babys, Liebesgöttern, Amoretten, die durcheinanderpurzeln, daliegen, schlafend sich haschen, necken, küssen, beißen, umschlingen, ein aufbrausendes Meer von Putten, über dem hell am finsteren Himmel die grelle Sonne aufgeht.

Die wenigsten Zeichnungen sind politisch-satirischer Natur und in ihrer grotesken Lustigkeit wohl nur dem Amerikaner voll verständlich.

Gibson ist vielleicht ein Moralist, aber sicherlich kein langweiliger. Er schildert die Welt — mit Vorliebe und besonderem Geschick die der „upper ten-thousend“ — wie sie ihm erscheint; daß da manches nicht in Ordnung ist, geht ihn ja nichts an, er hat sie ja nicht gemacht! Er steht nahe der Anschauung „Tout compendre c'est tout pardonner“; und wenn er sich über Unsitten und Thorheiten lustig macht, so hat doch bei ihm jedes Individuum vom seinem Standpunkt recht und kann nicht anders sein, als es eben ist. Man hat die Empfindung, daß er aufrichtig sein bestes, sein innerstes gibt, ohne sich viel um den Geschmack, den Beifall des Publicums zu kümmern. Er bleibt ruhig und frei von Animosität, einerlei, ob er Arbeiter oder Prasser, Schufte oder Gentlemen, vornehme oder böse Frauen darstellt. Nur auf den Engländer hat er es vielleicht etwas scharf; mit Vorliebe zeichnet er ihn dick und humorlos. Eine bittere Ironie gegen die verkrachten „Noblemen“, die an amerikanische Erbinnen ihren Adel theuer verkaufen, liegt in dem Bilde „This can happen“, wo der amerikanische Vater förmlich umfällt vor Erstaunen, daß der Engländer, den sich seine Tochter als Gatten mitgebracht hat, ausnahmsweise „not an undesirable article“ ist. Es liegt ein hohes Selbstbewußtsein darin, daß der Amerikaner selbst dem Muttervolk, den Engländern, den Aristokraten unter den Nationen, sich so überlegen gegenüberstellt.

Kennern gilt die Amerikanerin als die Krone unter den Kronen der Schöpfung; Gibsons Frauengestalten machen das begreiflich. Ihnen merkt man die Ueberwindung der trägen, feindlichen Natur durch die hohe Technik amerikanischer Cultur, die Annäherung an den weniger ungerechten, socialistisch geordneten Staat der Zukunft an. Diese Mädchen sind nicht in Religiosität, in Sentimentalität und Unwissenheit aufgewachsen, diese Frauen gehen nicht auf in Putz und Luxus, aber auch nicht im Gebären, Erziehen und Verziehen der Kinder, nicht in der verdummenden Hausſclaverei des Wirtschaftens und Kochens. Sie sind kein schwaches Geschlecht; sie haben etwas schönes, energisches, starkes, sie sind, ohne an Anmuth eingebüßt zu haben, weiter vom Kind entfernt als die Europäerin, sie übertreffen sie nicht nur im Geschmack der Kleidung, sondern noch viel mehr an Selbständigkeit, an Zielbewußtheit, an Persönlichkeit; sie haben etwas vorgeschrittenes, überlegenes, superiores gegenüber der Französin und der Engländerin, gar nicht zu reden von der Deutschen. Sie würden lachen, wenn man ihnen sagte: Er soll dein Herr sein!

Vornehm behandelt Gibson die Beziehungen zwischen Mann und Frau. Er ist gleich weit entfernt von der gallischen Frivolität, die auf die Dauer so fad wird, wie von der deutsch-englischen Langweile und Prüderie. Ein tiefes Mitleid für alle, die äußerlichen Rücksichten, oberflächlichem, weltlichem Streben, thöricht ihre Liebe, ihre Jugend und Schönheit zum Opfer bringen, spricht aus seinen Darstellungen, sie sind getragen von einer hohen, in ihrer unschuldigen Sinnlichkeit fast antiken Achtung vor dem edlen Trieb, der junge, starke, gesunde Liebende zusammenführt. Man hat den Eindruck, als wollte er Verliebten immer zur Seite stehen, wie ein guter Genius.

Ich habe bisher nur vom Inhalt der Gibsonschen Zeichnungen gesprochen; aber so eigenartig, so gedankenvoll und anregend die Themen des Künstlers sind, der merkwürdige Zauber, den er ausübt, das imponierende und bestrickende seiner Darbietungen liegt doch — und dies ist für den bildenden Künstler kein geringes Lob — in der Form. Sie zu schildern wäre vergebliches Bemühen; Bilder muß man sehen. Nur andeuten will ich, warum Gibsons Zeichnungen einen so fesselnden Eindruck machen, so weit alles überragen, was wir bei uns in dieser Art gewohnt sind. Seine vollkommene Technik ist verblüffend; er mag Männer oder Frauen, Greise oder Kinder, Tiger oder Elefanten, Hunde oder Pferde, die Natur oder einen Salon, Schnee, Regen, das Meer, den Himmel oder ein Gefängnis, das Licht im Freien, den Schein der Lampe oder ein Feuerwerk darstellen, immer ist alles im Wesen getroffen, daß man es sich gar nicht besser vorstellen kann. Niemals arbeitet er, wie dies die große Mehrzahl der Illustratoren thut, mit der Schablone; nie zeigt er seine Technik um ihrer selbst willen, sie ist ihm nur Mittel zum Zweck, etwas schönes, bedeutendes, humorvolles auszudrücken. Sie beherrscht ihn nicht; er bedient sich ihrer wie eines Sclaven, dessen Leistungen wertvoll sind, den man aber doch nicht besonders hoch achtet. Er gibt sich nicht aus und ermüdet den Beschauer nicht; er regt ihn an und läßt seiner Phantasie noch etwas zu thun übrig, läßt ihn errathen und sich ausmalen, was vorhergieng und was jetzt kommen wird. Alles ist leicht und sicher gemacht, wie selbstverständlich; die Figuren sind meist mit wenigen, energischen, männlichen Strichen so klar umrissen, die Situationen mit Weglassung alles unnöthigen Beiwerks so flott und treffend charakterisiert, daß dem Verständigen die Titel überflüssig erscheinen. Seine Geschöpfe bewegen sich und leben, ja man glaubt — eine unheimliche Kunst des Zeichners — trotzdem alles schwarz und weiß ist, die Farben zu sehen.

Der große Michelangelo wählte mit Vorliebe die schwierigsten Stoffe, er hielt den schönen menschlichen Leib in kühnen, vor ihm unerhörten Stellungen fest. Seither lockt die Ritter aus dem Reiche der Kunst die Schwierigkeit. Gibson geht ihr nicht aus dem Weg, oft sucht er sie auf und stellt zwar ruhige, aber flüchtige Momente des gesellschaftlichen Lebens dar, die festzuhalten einem weniger geschickten Künstler kaum möglich wäre. So zeigt ein virtuoses Bild den köstlichen Moment — „that delicious moment“ — wo einer drei anderen eine lustige Geschichte erzählt hat und schon gern heiter wäre, nur jene leider können noch immer nicht die Pointe capieren . . .

Unsere Tracht, die — vielleicht nicht mehr für lange, das Radfahren mag eine Aenderung bringen — im Zeichen der Pantalons und des Mieders steht, ist besser geeignet, Fehler der Gestalt zu verbergen als ihre Schönheit zur Geltung zu bringen. Aber gerade dies gelingt Gibsons Technik, und zwar nicht nur bei der Frau, die er am schönsten in niederloser Gewandung vorführt, sondern wunderbarerweise auch beim Manne, dessen häßliche moderne Hülle den Künstler unserer Zeit manchmal zur Verzweiflung bringen mag. Gibsons Figuren haben etwas eigenthümlich elegantes, mondaines; sie sind gewöhnlich in Soiréetoilette, doch frei und ungezwungen, höchst modern und sauber. Die äußerliche Correctheit bildet einen seltsamen, mitunter mildernd, oft verschärfend wirkenden Contrast von besonderer Ironie zu dem nicht selten etwas defecten Zustand ihres Innern, zu den peinlichen Situationen, in die sie die Bosheit des Zufalls, die Thorheit der Conventionen bringt; aber ungeniert in köstlicher frischer Nacktheit treibt Amor in dieser eleganten Welt sein ewiges Unwesen . . .

Sollte jemand, der sein Werk gesehen hat, fragen, ob Gibson unter die Realisten, Naturalisten, Idealisten, Symbolisten u. s. w. einzureihen ist, so wird man eine präcise Antwort nur in Bezug auf den Fragenden geben können. Ein vielseitiger, echter Künstler, eine reiche Individualität wie Gibson ist nicht bequem in eine Rubrik einzuschachteln. Er ist vor allem originell, und dann bedient er sich, wahrscheinlich unbewußt, jeder Weise, soweit sie ihm passend erscheint, seine Idee am schönsten und sprechendsten auszudrücken. Wie der Grieche mit herrlichen Göttergestalten die Natur beseelte, so belebt er die Gedankenwelt, gibt unseren Begriffen schöne Formen und erzielt durch den Contrast naturalistischer und impressionistischer Technik mit idealem und phantastischem Inhalt seine eigensten und stärksten Wirkungen.

Das Spielzeug wechseln wir, aber Kinder bleiben wir unser Leben lang; Gibsons Werk gehört zu den reizendsten Bilderbüchern — für Erwachsene.

Theodor Beer.

Lyrisches.

Neulich haben hier zwei junge Leute eine Vorlesung gehalten. Herr Christomanos begann, ein Grieche, der seit einiger Zeit unter uns lebt, derselbe, der jetzt die prachtvollen Berichte über die olympischen Spiele geschrieben hat. Es war seltsam, wie er las. Er ist von geringer, zaghafter, ja man möchte sagen: ärmlicher Gestalt, kränkelnd und wie wenn ihn immer frieren würde, anzusehen; traurig scheint es von seiner müden, ergebenen, oft schmerzlich zuckenden Miene und man hat ein Gefühl, als ob er ein blasses, hinkendes Mädchen wäre, das man in die Arme nehmen und streicheln und schützen möchte. Leise, ganz leise, wie beichtend ist seine Stimme. Nun steht er oben und fängt scheu, demüthig und doch feierlich an. Und siehe, alle neigen sich ihm zu, kein Wort fällt ab, jedem stillen Wink der Rede folgen sie, so innig lauschen alle gleich und strecken sich vor und sind

seinem Zauber. Alle Hörer beherrscht er gleich. Wie von einer süß gewaltigen Melodie sind sie hingezogen. Ich habe lange keinen so verlockenden, so bethörenden Redner vernommen.

Ist er dann fort und weicht die Beklemmung, die Verzückung allmählich von uns, so fragen wir uns, wie er das wohl eigentlich „macht." Was hat er denn, uns so lieblich einzufangen? Was mag denn an ihm sein, das ihm solche Kraft gibt? Und wir denken zurück, ob es denn so große, wunderbare Dinge sind, die er uns gebracht hat. Nein, er sagt doch nur unsere täglichen Empfindungen aus, nichts als die kleinen und zutraulichen Gefühle aller Menschen, die jeder hegt, die Freude an einer Blume und an der leuchtenden Sonne; gar nichts Gewaltiges, nichts Seltenes oder Theueres ist dabei. Es sind die ewigen alten Dinge, aber wenn er sie sagt, scheinen sie einen neuen Glanz, eine Anmuth, eine Würde zu bekommen, die wir ihnen nicht mehr zugetraut hätten. Er spricht nämlich wie einer, der die Welt zum ersten Mal erblickt. Das ist es. Wenn er sagt, dass die Veilchen blau sind, so sagt er es mit einem solchen Erstaunen, einem solchen Entzücken, als würde eben jetzt vor ihm zum ersten Mal das erste Veilchen aufsprießen und er stünde frohlockend, bewundernd, lobpreisend dabei. Diese Jugend seiner Sinne ist das Herrliche. An seiner Hand gehen wir wie arme Stadtkinder, die zum ersten Mal auf eine blühende Wiese, in den rauschenden Wald hinausgeführt werden: ihnen ist jede Birke ein Abenteuer, jede weidende Ziege ein Wunder und wenn der Wind die Wipfel biegt, glauben sie schon den lieben Gott zu hören. Solche Kinder, so erstaunt und dankbar, lässt er uns wieder werden. Einst sind wir es alle gewesen, damals haben wir die Hoheit aller Dinge gespürt und dass nichts, wie niedrig es scheinen mag, verächtlich ist: jede Farbe, jeder Strahl war uns damals eine Gnade, ein Geschenk, jauchzend schauten wir die Erde an. In diese Unschuld führt er uns zurück. Das Alter nimmt er uns ab, die Last der vielen Erfahrungen und schweren Gedanken, die Müdigkeit, die schon alles weiß. Mit ihm entdecken wir noch einmal die Welt. Wir erinnern uns nicht mehr, wir haben alles vergessen, Kinder sind wir wieder mit ihm.

Und noch etwas: er hat Musik in sich. Es ist merkwürdig: er sucht nicht ferne und besondere Worte auf, aus der Nähe nimmt er, was gerade da ist, aber in seinem Munde fängt es zu klingen an. Wie er die Worte in Sätze bindet, scheinen ihnen Schwingen anzuwachsen, rauschend schwärmen sie empor. Trennt man seine Rede auf, so sieht man, dass ihre Worte ungewählt sind; aber er bläst ihnen die Musik seiner Seele ein, diese trägt sie hinauf. Davon haben wir das köstliche Gefühl, als ob zu ihnen immer wunderbar eine Harfe tönen würde.

Nach Herrn Christomanos hat dann Herr Paul Morisse gesprochen. Das ist ein junger Pariser der neuesten Schule. Er sieht eigentlich gar nicht aus, wie wir uns einen Franzosen denken. Nach seiner Haltung eines jungen Turners oder Radfahrers, den blasierten Blicken seiner hochmüthig matten Augen und den gelassenen, langsamen, nonchalanten Geberden würde man ihn eher für einen Engländer nehmen. Vielleicht ist das kein Zufall. Mit Fleiß scheint er vielmehr danach zu trachten; man glaubt zu merken, dass es ihm wichtig ist, unfranzösisch auszusehen. Dieselbe Generation, die sich in Deutschland französisch zu tragen und zu betragen sucht, liebt es ja, in Paris englisches Wesen und Unwesen nachzuäffen. Das mag befremden; ja man darf es lächerlich finden. Aber später wird man es vielleicht einmal als ein ernstes und wesentliches Zeichen der Zeit verstehen, der zugewiesen war, das Nationale in den Menschen auszuwischen und ein neues Volk der Europäer aufzuziehen.

Mit Eifer und Begierde hat man Herrn Morisse angehört: denn er ist ein Exemplar einer Jugend, die wir nicht kennen, aber lieben möchten, nur dass wir uns dazu nicht recht anzustellen wissen. Wir kennen die heutige Jugend der Franzosen nicht; oder eigentlich, wir kennen uns mit ihr nicht mehr aus. Es drängt uns, sie zu lieben, aber wir sind verlegen, wie wir es anfangen sollen. Wir möchten sie schon aus Dankbarkeit lieben, weil wir nie vergessen werden, was wir, die neuen Künstler hier und in Deutschland, den Franzosen schulden. Sie haben uns geholfen, die schlechte Zeit der Epigonen abzuthun. Von ihnen haben wir uns zehn Jahre lang die Argumente und die Losungen geholt. Ihre Werke sind unsere Muster gewesen. Ihnen verdanken wir es, dass wir erwachen und uns befreien konnten. Zehn Jahre lang ist in der Dichtung wie in der Malerei das Französische mit dem Modernen, ja dem Künstlerischen eins gewesen. Es wurde Sitte, unsere Künstler nach Paris zu schicken, wie man sie einst nach Rom geschickt hat. Von dort bekamen sie alle Winke. Dort hat jede Phase unserer Entwickelung begonnen. Den Franzosen folgend, konnten wir sicher sein, auf dem Wege zur Kunst zu gehen; immer näher sind wir ihr so gekommen. Das vergessen wir ihnen nie. Damals haben wir uns angewöhnt, gläubig zur französischen Kunst zu schauen, und wir schauen immer noch hin. Aber jetzt sehen wir nichts mehr; es ist umsonst, wie wir spähen und lauschen. Man kann sagen: seit Camille Mauclair ist kein Franzose mehr aufgestanden, der uns etwas gegeben hätte. Neue Werke schicken sie uns oft, die wir nicht tadeln können, aber sie vermehren unser Gefühl der Kunst nicht; es ist ganz hübsch, dass sie da sind, doch würde uns ohne sie nichts fehlen. Durch manche Experimente verblüffen sie und mögen wohl, neue Strophen suchend, seltene Reime findend, der Entwicklung ihrer Sprache dienen. Aber uns bringen sie nichts. Wir nehmen sie hin wie schön verzierte Becher oder prächtige Waffen, die gefallen und vergnügen, aber doch nur zu unseren Sinnen sprechen, unserer Seele nichts zu sagen haben. Mit diesen Werken spielen wir gern und freuen uns; aber wir fühlen doch, dass wir nichts von ihnen haben. Kein eigener Ton ist da und kein neuer Ton ist da. So will es uns wenigstens aus der Ferne scheinen. Was wir die Franzosen jetzt suchen sehen, haben wir schon lange. Sie schicken sich jetzt an, deutsch zu dichten. Die alte Art der deutschen Poesie möchten sie sich aneignen. Das mag sie reizen, weil es in ihrer Sprache schwierig und gefährlich ist. Aber uns kann es nichts bedeuten, uns geben sie damit nichts und es kommt uns vor, dass wir selber im Wesen der Kunst jetzt weiter sind als sie. Noch können wir es kaum glauben. Nein, wir wollen es noch immer nicht glauben. Immer noch schauen wir, schon verzagend, nach Frankreich aus.

Darum hörte man Herrn Morisse mit Eifer und Begierde an. Er hatte einen neuen Dichter versprochen. Erst las er Baudelaire und Verlaine vor; dann hob er an, von Albert Samain zu erzählen. Diesen kannten wir noch nicht. Er ist sehr jung und hat erst ein Buch geschrieben: „Au Jardin de l'Infante" *). Das sind Gedichte von einer wunderlich stillen und innigen Weise. Sie haben etwas, das sonst die französische Sprache nicht einmal nennen kann, für eine rein deutsche Sache wird es gehalten: sie haben Gemüth; aber es ist nicht das deutsche Gemüth, das sie nachahmen, sondern indem sie es sich aneignen, wird es ganz anders. Es wird feiner, zierlicher, künstlicher; es wird eleganter. Das ist das Wort für sie: ein sehr elegantes Gemüth mit guten Manieren drücken sie aus. Idyllen möchten sie gern sein, aber dabei schauen sie sich immer in den Spiegel, ob es ihnen auch gut steht: sie sind kokett. Ganz reine Stimmungen wollen sie mittheilen, aber plötzlich erinnern sie sich, Baudelaire und Hugo gelesen zu haben. Man höre:

Tremble argenté, silence, bouleau,
La lune s'effeuille sur l'eau . . .
La rame tombe et se relève,
Ma barque glisse dans le rêve —

das reine Lied. Aber gleich darauf:

Des deux rames que je balance,
L'une est Langueur, l'autre est Silence —

Baudelaire oder Poe. Zum Schlusse wieder die Stimmung rein und unvermischt:

Comme la lune sur les eaux,
Comme la rame sur les flots,
Mon âme s'effeuille en sanglots.

Beinahe an jedem Gedichte könnte man das zeigen. Dem Dichter redet immer wieder der Literat drein. Aber dass doch bisweilen ein Dichter zu vernehmen ist, indes wir sonst jetzt in Frankreich immer nur Literaten hören, das zieht uns zu ihm. Darum werden wir seinen Namen behalten.

Hermann Bahr.

*) Paris, Edition du „Mercure de France" 15, rue de l'Echaudé-Saint-Germain, 15.

Die Woche.

Politische Notizen.

Fürst Windischgrätz ist mir immer als das Prototyp des braven Ehemannes in der Politik vorgekommen. Er hatte sich einmal auf Grund von bestimmten Pacten mit der schechen Coalition verbunden, und er ist ihr auch unverbrüchlich treu geblieben. Graf Badeni dagegen gehört in seinem Verhältnis zu den politischen Parteien zu jenen charmanten Junggesellen, die, wie die Inseratentheile der Tagesblätter und Gerichtsverhandlungen à la Hugo Schenk beweisen, eine fortwährende Gefahr für ältere und jüngere Damen der dienenden Classe mit Ersparnissen bilden. Graf Badeni hat zwar keiner der Parteien die Ehe versprochen, und beabsichtigt auch nicht, eine von ihnen zu heiraten, so unklug ist er nicht. Aber er unterhält mit jeder von ihnen ein heimliches Techtel-Mechtel, welches in den betreffenden Damen die Illusion des Eheversprechens erzeugt, gerade soweit als nöthig, um ihre Ersparnisse flüssig zu machen.

*

Da ist z. B. die deutschliberale Partei. Sie ist eine Köchin, die sich bereits im kritischen Alter befindet. Discretion — Ehrensache; aber das erste Verhältnis ist es nicht, in das sie sich verhandelt hat. Kochen kann sie ja, und sie ist dafür auch immer gut bezahlt worden. Doch hat sie den größeren Theil ihrer Ersparnisse bereits in früheren unglücklichen Liebschaften angebaut. Der letzte Rest, den ihr Graf Badeni noch herauslockt, ist zwar nicht groß, er wird nicht lange mehr reichen. Aber dafür ist die alte Vettel auch nicht mehr so anspruchsvoll in der Liebe als ein junges Ding und schon wegen dieser Bescheidenheit eine wenig anstrengende Beziehung, die man ganz gut nebenher pflegen kann.

*

Noch älter und anspruchsloser ist die conservative Partei. Ehemalige, nunmehr ausrangierte Kammerzofe, genießt sie jetzt nur noch das Gnadenbrot einer Beschließerin. Sie hat sich natürlich aus früheren Tagen auch was zurückgelegt und ist eigentlich hauptsächlich wertvoll wegen des Vertrauens, das sie bei der Herrschaft besitzt, die ihr denn auch, in Erinnerung an vergangene Tage, ab und zu etwas zukommen lässt, um dessentwillen allein sich dieses sonst schon hart an's Komische streifende Gschpusi rentiert.

*

Etwas jünger als diese, aber doch auch schon stark über die „Zwanzig" hinaus ist die jungczechische Partei. In ihr sehen wir die gebildete Gouvernante, die es nachgerade müde geworden ist, sich mit den ungezogenen Rangen, den Omladinisten oder wie sie heißen, abzuquälen und sich lebhaft nach einem eigenen behaglichen Heim sehnt, wo sie einmal, wie die Dienstmädchen sagen, für sich sein, oder, wie die Politiker es nennen, die Autonomie der historisch-politischen Individualitäten genießen kann. Mit den juristischen Sachen wohl vertraut, besteht sie auf der solennen kirchlichen Ceremonie, welche man in der Politik sogar Krönung nennt. Das ist ein kitzlicher Punkt. Viel Ersparnisse hat sie auch nicht, sie hat als besseres Mädchen immer auf ihren Putz sehr viel verwenden müssen. Aber der Umgang mit ihr ist sehr amüsant. Man kommt doch endlich einmal aus den Mehlspeis- und Grünzeuggesprächen heraus und gewinnt zuweilen höhere Gesichtspunkte.

*

Am unangenehmsten ist die antisemitische Partei: das schmierige, robuste, unfeine, laute Extramädel, das vorerst nur zum Geschirrabwaschen und verschiedenen groben Arbeiten verwendet wird, auf die Köchin einen „Pick" hat, sich mit niemandem gut verträgt und überhaupt ein rechter Bosnickl ist. Sie ist noch sehr jung und ihr Sparcassaguthaben sehr mäßig. Aber sie hat Aussichten. Wenn die kränkliche deutschliberale Köchin sich heute oder morgen ins Privatleben zurückziehen muss, kann das antisemitische Extramädel ihren Posten bekommen. Das ist auch etwas wert.

*

Die einzige wirkliche Herzensbeziehung knüpft den Ministerpräsidenten an das feische polnische Stubenmädchen, das hauptsächlich von Trinkgeldern lebt. In diesem Fall ist der Ministerpräsident der Gefangene. Die Polin braucht all' ihr Geld für sich, weil sie, wie sie sagt, ein bischen auf sich schauen muss. Wenn er mit ihr am Sonntag im Gasthaus speist, besitzt sie nicht einmal den Takt, ihm ihr Portemonnaie unter dem Tisch hinzureichen. Er muss die Zeche selbst bezahlen, aus dem Geld noch dazu, das er den anderen, der Köchin u. s. w., mit Müh' und Noth abgenommen hat. Dieses finanziell passive Verhältnis mit der Polin ist übrigens auch nicht ohne Folgen geblieben, und die Alimentationspflichten lasten schwer auf dem Liebhaber. Aber schließlich, sie ist ja doch seine Landsmännin, und unter Landsleuten ist das ganz egal.

*

Es gibt solche, die dem Nordwestbahnminister, Herrn v. Guttenberg, jedes Talent absprechen. Das geht mir doch zu weit. Ich glaube immerhin, dass Herr v. Guttenberg ein sehr starkes Talent zeigt, einmal Verwaltungsrath der Bodencreditanstalt zu werden.

*

Unter dem Dr. Lueger muss es Einem schwer werden, Journalist zu sein. In der großen Rede, die Dr. Lueger jüngst in der Versammlung der Audienzpartei im Musikvereinssaal hielt, tadelte er das „Deutsche Volksblatt", weil es eine bestimmte Nachricht gebracht hatte, und docierte dann wörtlich, wie folgt: „Entweder ist diese Nachricht unwahr, dann bringt man sie nicht; oder sie ist wahr, dann bringt man sie erst recht nicht". Was soll nun dann der antisemitische Journalist eigentlich bringen? Vermuthlich bloß vom Grafen Badeni redigierte Communiqués, die allerdings wahr und unwahr zugleich sind und also ein drittes Genus von Nachrichten constituieren, das in dem Dilemma des Dr. Lueger keinen Platz findet.

*

In derselben Rede sagte der Volksmann Lueger auch, mit Bezug auf seinen Bürgermeisterverzicht: er habe das Opfer gebracht, weil er „ein überzeugter Monarchist" sei. Wenn das nach Dr. Luegers Auffassung die Monarchie ist: „auf Befehl ins Wasser gehn", wie es in irgend einem Gedicht von irgend einem wohldressierten Hund heißt, dann scheint Dr. Lueger sich jedenfalls erst seit kurzer Zeit zur „Monarchie" bekehrt zu haben. Denn erst vor wenigen Monaten, in den liberalen Honigwochen des Grafen Badeni, äußerte der Kaiser, es war am 21. Jänner, auf dem bekannten Beamtenball eine den Antisemiten recht ungnädige Bemerkung. Und was that Dr. Lueger? Er parierte nicht. Im Gegentheil, am 23. Jänner perorierte er mit Bezug darauf im Landtag, wie folgt: „Ich warne die Regierung davor, die Krone in den Bereich der politischen Streite hineinzuziehen. Ich warne sie, die Krone als Agitator zu verwenden." Also scheint damals, an seinen heutigen Aeußerungen gemessen, Dr. Lueger noch nicht „überzeugter Monarchist" gewesen zu sein. Heute allerdings ist es Dr. Lueger selbst, der „die Krone in den Bereich der politischen Streite hineinzieht" und „die Krone als Agitator verwendet". Aber wenn das die Definition des Monarchisten ist, dann, bitte, nennen Sie mich nicht mehr Monarchist; denn ich stehe noch immer auf dem von Dr. Lueger bereits überwundenen Standpunkt vom 23. Jänner.

*

Was übrigens den Beamtenball angeht: da ich damals gerade nicht hier war, so erinnere ich mich an die betreffenden Vorfälle noch besser als die verehrten Zeitgenossen, die dabei waren. Deswegen mag eine Reminiscenz gestattet sein. Nach dem Beamtenball bestritten die Antisemiten sofort die Richtigkeit der Wiedergabe der ihnen wenig schmeichelhaften Aeußerung des Kaisers. Die Regierung beeilte sich, gleich am nächsten Tage in der „Wiener Zeitung" eine authentische Wiedergabe des kaiserlichen Ausspruchs zu veröffentlichen, und, obzwar die Antisemiten auf eine diesbezügliche Interpellation durch den Mund des Abg. Steiner (wohlweislich) ausdrücklich verzichtet hatten, erklärte Graf Kielmansegg zum Ueberflusse noch im Landtag am 22. Jänner, dass die betreffende Wiedergabe authentisch sei. Jetzt liegt das berühmte Communiqué vom 27. April vor. Seine Unvollständigkeit, mithin Unrichtigkeit, ist selbst von Dr. Lueger öffentlich zugegeben. Aber der Regierung fällt es nicht im Traume ein, sei es in der „Wiener Zeitung", sei es im Abgeordnetenhause den authentischen Text der kaiserlichen Worte zu veröffentlichen. Daraus geht hervor, dass die antisemitische Partei sich schon im Jänner mehr Respect bei der Regierung zu verschaffen wusste als die liberale Partei heute. Was übrigens nicht zu beweisen war, da es ohnedies jedermann weiß.

*

Merkwürdig! Der Abg. Professor Sueß ist doch endlich aus der deutschliberalen Partei ausgetreten, und die Partei ist noch immer so dumm wie zuvor.

Kr

Volkswirtschaftliches.

Der Eisenbahnausschuss hat die Nordwestbahnvorlage nicht abgelehnt, er hat nur die Abstimmung vertagt. Er hat eingesehen, dass das Verlangen, über einen Vertrag abzustimmen, für welchen es keinen Gegencontrahenten mehr gibt, eine Zumuthung sei, welche für die Würde selbst dieses Parlaments verletzend ist. Damit ist das Uebereinkommen aber leider nicht aus der Welt geschafft. Im Gegentheil, man kann sicher erwarten, dass es im Herbst in derselben oder in wenig veränderter Gestalt wieder auferstehen wird. Die Regierung hat zwar ihre Bereitwilligkeit geäußert, in neue Verhandlungen einzutreten, aber es ist schon deshalb unwahrscheinlich, dass Herr v. Taussig seine Forderungen erheblich modificieren werde, weil ja Herr v. Guttenberg selbst ihm davon abgerathen hat, indem er wiederholt erklärte, dass das Uebereinkommen für den Staat überaus günstig sei. Hievon abgesehen, kennt die Verwaltung der Nordwestbahn unsere parlamentarischen Verhältnisse zu gut, um sich nicht der berechtigten Hoffnung hinzugeben, dass es der Regierung bis zum Herbst sicher gelingen werde, die Vorlage dem Parlamente mundgerecht zu machen. Der gewöhnliche Weg der Transactionen und Compromisse hat ja diesmal nur des zu kurzen Zeitraumes halber nicht zum Ziele führen können. Unter solchen Umständen ist es Pflicht aller jener Abgeordneten, welche die Ueberzahlung der Nordwestbahn verhorrescieren, dahin zu wirken, dass ein bestimmt formulierter Antrag auf concessionsmäßige Einlösung des garantierten Netzes der Nordwestbahn und der südnorddeutschen Verbindungsbahn zur Abstimmung gebracht und angenommen werde. Nur auf diesem Wege ist es möglich die Regierung zu zwingen, die ihr merkwürdigerweise so unbequeme concessionsmäßige Einlösung vorzunehmen. Das Unglück, dass Herr v. Guttenberg es dann vielleicht vorziehen würde, seine Demission zu geben, wäre am Ende noch zu verschmerzen.

*

Es ist schon deshalb dringend, dass endlich eine Bahn concessionsmäßig eingelöst werde, damit dem unerhörten Treiben der Regierung und der Regierungspresse Einhalt gethan werde, welche die Bahnverwaltungen geradezu herausfordern, möglichst hohe Bedingungen zu stellen, indem sie immer auf die Schwierigkeiten ja Unmöglichkeit der Durchführung des Rechtes der concessionsmäßigen Einlösung hinweisen. Dieses Recht ist aber ein sehr reelles und steht nicht nur auf dem Papier. Seine Durchführung kann, wenn die Regierung auch nur über eine geringe Dosis von Verständnis und gutem Willen verfügt, keinerlei erhebliche Schwierigkeiten bereiten. Aber wir wollen einen Augenblick annehmen, dass die Ausübung dieses Rechtes wirklich so schwierig, ja beinahe unmöglich sei, wie die Regierung behauptet; und nun fragen wir, wie es möglich ist, dass dieselbe Regierung, welche auf der einen Seite dieses Recht als wertlos, weil undurchführbar, hinstellt, es sich auf der anderen Seite doch in jeder neuen Concession ausdrücklich vorbehält, und dies immer nach demselben Schimmel, beinahe mit denselben Worten, mit welchen es in allen Concessionsurkunden seit mehr als dreißig Jahren, so für die Nordwestbahn und alle anderen großen Bahnen, vorbehalten ist. Wie kann es die Regierung verantworten, dass sie dem Einlösungsrecht, dessen Wichtigkeit für Staat und Steuerzahler gerade jetzt wieder so eminent erscheint, bei jeder neuen Concession in einer Weise Ausdruck verleiht, welche sie selbst als völlig ungenügend zur Wahrung des Rechtes des Staates hält, derart dass sie dieses Recht für unwirksam und illusorisch erachtet. Entweder die Regierung verleugnet ihre wahre Ansicht, wenn sie den Ausdruck, welchen das Einlösungsrecht des Staates in der Concessionsurkunde der Nordwestbahn gefunden hat, für ungenügend und unklar erklärt, oder sie gibt die Rechte des Staates in geradezu unverantwortlicher Weise preis, so oft sie eine neue Bahn concessioniert.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Theater Alt Berlin, „Wendentaufe" von Karl Bleibtreu; die „Blitzerin" von Konrad Alberti. — Paris: Comédie Parisienne, „La Lépreuse" von Henry Bataille. Odéon, Reprise von „Roman d'un jeune homme pauvre" von Octave Feuillet. Vaudeville, Reprise von „Lysistrata" von Maurice Donnay.

* * *

Die von der seligen Mozartfeierwoche übriggebliebene, erst am 9. d. M. stattgehabte Aufführung von Mozarts „Figaros Hochzeit" galt weniger dem Werk, als gewissen neuen Rollenbesetzungen. Wie fast immer bei uns, läuft sogar eine „Neueinstudierung" nur auf eine neue Rollenbesetzung hinaus. Es wird für Schauspieler was gethan, aber nicht für das Werk. Schließlich ist es auch eine Kleinigkeit, was für den Schauspieler gethan wird, — man weist ihm eine neue Rolle zu. Nun, das ist Alles. Zwar könnte darauf allein im guten Fall ein Werk stehen — wie vor etlichen Jahren z. B. der Rossini'sche „Barbier von Sevilla" so prachtvoll auf der Figaro-Rolle Francesco d'Andrades (im Theater an der Wien) ruhte — aber auf unserem Hrn. Ritter als Figaro, auf Frl. Mark als Cherubin u. s. w. ruht nicht im mindesten Mozarts Werk. Das Publicum, das sich für seine Lieblinge am meisten im Zustand eines Rollenwechsels interessiert, hielt sich am meisten daran, Frl. Mark „als Cherubin", Fr. Forster „als Susanne" u. s. w. zu bewundern. Indessen war das Werk von Anfang bis End schwerfällig und mühsam gespielt. Wenn man wollte, hatte man ja die Wal-

zwischen einem spanischen oder italienischen Lustspieltemperament, je nach der Auffassung von der Herkunft des Stoffes und der Personen, oder schließlich auch dem übermüthigen Temperament Mozarts selbst, — und wie immer man die Wahl getroffen hätte, sie hätte zu anderen Resultaten geführt, als man sie auf unserer Opernbühne erlebt. Ein leeres, übertriebenes Geberdemachen im herkömmlich schauspielerischen Stil, eine unwahre, unschöne und übertrieben sentimentale Melodienfingerei, wobei die Melodie und die dramatische Figur zugrunde gehen, und allerhand sonstige musikalische und dramatische Stillosigkeiten — das war „Figaros Hochzeit" am 9. d. M. Der einzige Trost ist, dass Mozarts Kunst jedem Mangel an Kunstgefühl trotzen kann. Sollte es wahr sein, dass in München gerade in letzter Zeit so ganz besonders gut „Figaros Hochzeit" gegeben wird, so wäre für unser Operninstitut vielleicht ein Arrangement eines Gesammt-„Mai-Ausfluges" nach München zu empfehlen. Hat man Kraft dazu, sich vor Mozart der eigenen künstlerischen Unzulänglichkeit zu schämen, so lerne man, wo es nur zu lernen gibt. H. Sch.

* * *

Es ist eigentlich merkwürdig, dass das „wahre Glück" im Deutschen Volkstheater nicht gefallen hat. Es hätte doch alles zu einem großen Erfolg: Musik, Späße und Moral. Der Autor, ein mysteriöser Herr E. Karl, ist nämlich offenbar gar nicht so dumm, als sein Stück aussieht. Er kennt seine Leute; er war nur so unvorsichtig, sie es merken zu lassen, und da schämten sie sich doch. Alles hielt er bereit, was sie gern haben: Couplets, Tiraden gegen die Börse, eine edle Frau, Lob der stillen Häuslichkeit, allerhand gemüthliche Frozzeleien — was will man denn noch mehr? Aber an alle diese schönen Dinge scheint der Autor selber nicht zu glauben; er stellt sich nur dem Publicum zu Liebe so. Man meint ihn in jeder Scene zu hören, wie er sich hinter der Coulisse ermahnt: sei dumm, E. Karl; für dieses Publicum kannst du gar nicht dumm genug sein! Das ist aber doch nicht das rechte. Wenn man sich erst dazu zwingen muss, wirkt es schon nicht mehr. Mit einem gewissen heiligen Ernste muss der „Volksdichter" dumm sein. Das hat er vergessen. Man kann das eben nicht lernen; es muss einem angeboren sein. Wenn man aber nur so thut, dann werden die Leute wild, und man kann es ihnen nicht einmal verdenken. Das Stück scheint mit Fleiß unter dem Niveau seines Autors „gedichtet" zu sein. Da denken dann die Leute: ja, am Ende achtet uns der Mensch gar nicht! Und das können sie niemals vergeihen.

Im Raimundtheater wird jetzt die „Ahnfrau" gegeben. Den Jaromir spielt Herr Klein: herrlich ungestüm, die Verse peitschend, dass sie schäumen, mit unvergesslichen Momenten. Wir haben heute in Wien keinen „Helden", der sich an Kraft, Schwung und Leidenschaft mit ihm messen könnte; neben ihm scheinen die anderen nüchtern und behäbig. Einem so großen Künstler darf man wohl auch einmal seine kleinen Fehler sagen; es geschieht ja nur, weil man ihn gern vollkommen haben möchte. Mit Verdruss wird man an ihm jetzt bisweilen eine wunderliche Art gewahr, in den Pausen, während der Partner spricht, ungeberdig über die Bühne zu strampfen: plötzlich scheint er seine Rolle abzulegen, nimmt die Haltung eines Athleten oder Fechters an und lässt seine Muskeln eine Vorstellung geben; wie ein Hahn steigt er dann daher. Es vergeht gleich wieder, bloß eine eitle Anwandlung mag es sein; aber mit der Zeit könnte eine üble Manier daraus werden. Zart, innig und herzlich spricht Fräulein Krauß die Bertha. Aber warum hat man den Borotin nicht Herrn Ranzenberg oder Herrn Schildkraut gegeben? H. B.

* * *

Johannes Brahms hat das Ehrenzeichen für Kunst und Wissenschaft erhalten. Allmählich wird begriffen und mehr als das, gefühlt, wie kraftvoll und stolz er die urdeutsche Linie Bach-Händel fortsetzt, wie schön er, ganz allein heute, die große Last eines Beethoven, Schubert und Schumann trägt, wie vielerlei Kräfte, so die tiefste Empfindung, eine neuartige, starke Phantasie, das herrlichste polyphone Können vielleicht seit Bach, ein gesunder Wille und ein in der Welt der Künstler ganz seltenes Zielbewusstsein, Brahms für die große Nachfolgerschaft tauglich gemacht haben. Denkt man für einen Augenblick mit dem Geist der Musikgeschichte, und löst die Augenblicksgegenwart in Vergangenheit und Zukunft auf, so sieht man Brahms als einen Großen unter den Großen, und die übrigen Künstler von heute, die Namen haben, kraft- und tonlos, in den finstern Abgrund todter Zeiten gestürzt! Wie sind sie aber auch Alle so klein, nein, so zwerghaft ihm gegenüber, in Phantasien, Können, Zielbewusstsein und Willenskraft, wenn man unter Willenskraft, versteht, das zu wollen, was man kann, und das zu erreichen, was man will. Man kann darum ruhig fragen, verdient das „Ehrenzeichen" den Meister Brahms? . . . . H. Sch.

Bücher.

Der österreichisch-ungarische Ausgleich von Julius Patzelt. Wien 1896. 39 S.

Die vorliegende Broschüre verfolgt den Gedanken, dass die wirtschaftliche Uebervortheilung Oesterreichs durch Ungarn die Folge der politischen Präponderanz des Magyarenthums sei, dass diese aber nur gebrochen werden könne durch eine Verständigung der österreichischen Volksstämme auf föderalistischer Basis, das ist durch eine föderalistische Verfassungsrevision in Cisleithanien. In historischer Beweisführung zeigt der Verfasser, wie die centralistische Verfassung Cisleithaniens die Kraft der diesseitigen Reichshälfte im Allgemeinen und ganz besonders im Verhältnis zu Ungarn geschwächt hat. Die Schrift zeugt von einer Sachkenntnis, die man einem Redacteur des „Deutschen Volksblattes", als welcher der Verfasser im Adressbuch eingetragen ist, gar nicht zugetraut hätte. Im umgekehrten Verhältnis zur Sachkunde steht die Antisemiterei. Sie hat in der vorliegenden Schrift nur in einer einzigen Phrase (S. 38) Platz gefunden, welche übrigens auch im Zusammenhang der ganzen, von Antisemitismen freien historischen Auseinandersetzungen des Verfassers nur als ein erratischer Block erscheint. K.

Dante von J. A. Scartazzini. Berlin. Ernst Hofmann & Co. 1896. (Führende Geister, 21. Band.)

Doctor Scartazzini hat bereits vor Jahren in seiner „Dantologia" (2. Auflage, Mailand, Hoepli 1894) ein für alle, die sich mit dem Studium Dantes beschäftigen oder auch nur Dantes Werke mit Verständnis lesen wollen, unschätzbares und unentbehrliches kleines Handbuch verfasst. Es ist darin ein kurzer und klarer Abriss von Dantes Lebensgeschichte und deren Quellen gegeben, die Werke und deren wichtigste Ausgaben, sowie die wesentlichsten Interpretationen sind in großen Zügen besprochen, und endlich enthält das Buch eine Uebersicht über die so unendliche Dante-Literatur. Es ist darin vor allem betont, wie wenig wir von Dantes Leben wirklich wissen, wie unverlässlich und romanhaft die bisherigen sogenannten Dante-Biographien von Boccacio bis Fraticelli sind; und streng geschieden, was historisch, was mehr oder minder glaubhafte Tradition, und was bloße Conjectur ist. Von einem ähnlichen Standpunkte ist die vorliegende Lebensgeschichte Dantes verfasst. Sie beschränkt sich durchaus auf das, was beweisbar und historisch ist, und stellt so die erste verlässliche Biographie des Dichters in deutscher Sprache dar. Nur möchten wir, so schätzbar und so nothwendig ein solches Buch ist, es doch ein wenig zu nüchtern finden; es gleicht zu sehr einer bloßen Materialsammlung. Es ist ja wahr, dass wir über Dantes Schicksale recht wenig wissen, ebenso wie über die Shakespeares — dennoch können wir von Dante sagen, was Emerson von Shakespeare sagt, dass „er nicht die unbekannteste, sondern vielmehr die einzige Gestalt der Neuzeit sei, die uns wirklich bekannt ist." Hinter allen Ereignissen des Lebens, hinter allem, was den äußeren Stoff der Biographie bildet, suchen wir immer wieder nur den inneren Menschen und so ist Dante, der viel subjectiver als Shakespeare zu allen Fragen und Ereignissen seiner Zeit und des Menschenlebens überhaupt Stellung genommen hat, der viel persönlicher und individueller spricht und die eigene Seele in ganz anderer Weise bloßlegt als irgend ein Dichter jener Jahrhunderte, gewiss die uns bekannteste Persönlichkeit des Mittelalters. Und auf diese tiefen und intimen Quellen ist der Verfasser in dem vorliegenden Buche vielleicht absichtlich fast gar nicht eingegangen. Wenn er von dem Vielen, das in den Erörterungen seines trefflichen, gleichfalls deutsch verfassten „Dante-Handbuches" (Leipzig 1892) enthalten ist, uns hier wenigstens die Resultate, wenn auch knapp und ohne Polemik, gegeben hätte, wäre das Werk ein viel vertieftes geworden. „Die nach jeder Richtung befriedigende Dante-Biographie fehlt", wie der Verfasser selbst bemerkt, „noch immer." Nichtsdestoweniger bleibt das vorliegende Compendium eine insbesondere für das große Publicum höchst verwolle Bereicherung der vielfach so wertlosen Dante-Literatur. Sehr wünschenswert wäre es, wenn auch von Scartazzinis „Dantologie" eine deutsche Ausgabe bald erscheinen würde.

Dr. Karl Federn.

Die Forderungen der decorativen Kunst. Von Walter Crane. Autorisierte Uebersetzung von C. Wittich. Berlin, G. Siemens 1896.

Wer Cranes Schöpfungen kennt und namentlich sein „Fest der Arbeit" sah, kann durch obige Schrift schwerlich überrascht, aber vom gesunden Kern seiner gesammten Bestrebungen gewiss überzeugt werden, auch wenn er nicht in allen Einzelnheiten mit ihm übereinstimmt. Hier spricht einer, dem das Wort nicht melodisch, nicht hinreißend von den Lippen springt, es häuft sich wiederholt Gesagtes namentlich im verdammenden Urtheil über unsere Zeit ermüdend oft, und leicht hätten „Die Forderungen" doppelten Eindruck gemacht, wären sie auf die Hälfte ihres 214 Seiten starken Umfanges verringert worden — aber es spricht ein schönheitsdürstender Geist, der seit Jahren reformierend wirkt. Ist es nicht wichtig zu wissen, wie er seinen Durst zu löschen gedenkt? — Einst war alle Kunst decorativ, bestimmt, Umgebung und Material auf das Innigste zu verschmelzen. Der Höhlenbewohner, der die einfachsten Zierrathen in Knochen ritzt und sich damit behängt, der Schmuck des Parthenon — es ist Alles decorative Kunst. Damit war sie öffentlich, sie sprach zu Allen und ward von Jedem verstanden. Heute, in einem Leben voller Gegensätze, des größten Luxus und der erbärmlichsten Armut, des rastlosesten Drängens, heute ist die Kunst Privatsache, die Malerei herrscht vor, nicht zu ihrem, nicht zum allgemeinem Vortheil, sie ist Gegenstand persönlichen Ehrgeizes und Eigenthums geworden. „Wie der hohe Herr des Mittelalters sich seinen Schalksnarren hielt, der ihm für eine einigermaßen witzige, geistreiche Unterhaltung gutstehen musste, so beschäftigen wir heutigen Tages (oder wir lassen sie gelegentlich wohl auch einmal verhungern) unsere Künstler, Schriftsteller, Musiker, Schauspieler." Es ist eine Kunst für Spießbürger, Krämer, Parvenus — gegen sie kämpft Crane mit Pinsel und Feder, gegen Politik, Jockey, Vollblutpferde, Actien und Börsenspiel. Es ist ein häßlicher, verzweiflungsvoller Kampf — aber den Streitenden verlässt die tröstliche Hoffnung nicht, dass die Schönheit noch lebt, in uns lebt, in der Schaufel, im Pflugschar, die unsere Hand schuf und nützt. Nur auf realem Boden muss sie stehen bleiben, in den typischen Erscheinungen der Zeit festwurzeln, dann bleibt die decorative Kunst berufen und befähigt, den Geschmack der Mit- und Nachwelt zu beeinflussen. Der Künstler muss wie der ewige Frühling, wie eine immergrüne Jugend hoffen. Crane erhofft — ein echter Idealist, wie die Schule, aus der er hervorgieng — er erhofft von der „Organisation der Arbeit" die Lösung der Kunstfrage, und er fände es (ich glaube, ohne den geringsten Widerspruch befürchten zu müssen) praktisch, wenn im Zukunftsstaat der Künstler sich um Nahrung, Kleidung, Obdach oder Arbeit nicht zu kümmern brauchte. Dass der glücklichere

Zukunftskünstler dann ein Walter Crane sein muss, um überhaupt noch zu arbeiten, verschweigt des Autors Bescheidenheit. Sein Ideal ist im Gegensatz zur specialisierenden Moderne die Vielseitigkeit — also er selbst, der Tapetenmuster entwirft, plastischen Wandschmuck modelliert, Tafelbilder malt, Kinderbücher illustriert und den Text wohl auch selbst dazu dichtet. Ein solches Gemüth verabscheut die Sucht gewisser Maler, im Koth zu waten und das Häßliche in Oel zu servieren. Wer dem Volk das Häßliche bietet, degradiert die Kunst zu elenden Copieen und hilft dazu, die Freude am Schönen zu verlernen. Wie eben diese gelehrt, gefördert werden soll, trachtet Crane darzulegen, indem er die Stellung der Kunst zu Volksthum, Arbeit, Handwerk, Industrie und Handel, die Ansichten der Kunst unter dem Socialismus darlegt und zu dem richtigen Schlusse kommt, dass das Handwerk der Grund und Ausgangspunkt für alle Künste und die Werkstatt die einzige und allein richtige Schule sei. J. Lg.

Anne-Marie. Ein Berliner Idyll von Ludwig Jacobowski. Breslau, S. Schottländer.

„Anne-Marie" ist ein reizender Brief voll wunderbarer Töne — ein lyrisches Gedicht in Prosa. Erich Günther, ein strammer Jurist, beichtet seiner Schwester seine ganze Liebes- und Leidensgeschichte. Eine schöne Kleine mit goldenem Haar und tiefblauen Augen hat es ihm angethan. Sie ist ein einfaches, naives Mädchen, eine Berlinerin, aber keine Berliner Modedame. In seine Träume klingt ihr „Mädchenlachen". Aber Liebe ohne Leid ist wohl Seltenheit. Die verliebten blauen und braunen Augen kommen in Streit, und die kleine Annie tollt und grollt und heiratet aus Rache einen anderen ..... Die Handlung ist höchst einfach, aber echt lyrisch geschildert. D.

Revue der Revuen.

Die seit dem Vorjahre in Berlin erscheinende Monatsschrift **„Der socialistische Akademiker"** gewährt einen guten Einblick in die Anschauungen der socialdemokratischen Studenten des Deutschen Reiches. Bemerkenswert ist aus dem Inhalt der neuesten Hefte u. a. eine Debatte über das sexuelle Problem, die, von einem Arzt eingeleitet und von Studenten, auch einer Dame, fortgesetzt wird. Die Jugend streitet da, ob der Geschlechtstrieb befriedigt werden muss oder nicht, und wie er am besten befriedigt werden kann, heute und natürlich auch im Millennium des socialistischen Staates. Manche gehen in der Begeisterung für die freie Liebe des Zukunftsstaats soweit, dass sie für die Gegenwart auf die geschlechtliche Befriedigung gänzlich verzichten und sie sich sozusagen für den Zukunftsstaat aufheben. Andere wieder verzichten auf die herkömmliche Mitwirkung des anderen Geschlechts und wollen das sexuelle Problem — selbst ist der Mann — auf eigene Hand lösen, als ob es im capitalistischen Berlin keine Mädel mehr gäbe. Eine Dame verräth, dass auch die Mädchen ein sexuelles Bedürfnis haben. Das ist immerhin ein Trost. — Dr. Bruno Wille theilt seine Erinnerungen an den Arbeiterphilosophen Josef Dietzgen mit. — Andere Artikel beschäftigen sich mit den Irrthümern Lassalles, dem Unterschied zwischen Anarchismus und Socialismus, der Bedeutung der akademisch gebildeten Frau für die Frauenbewegung. Dazu kommen noch Gedichte und Novellen. In der „Rundschau" wird man über Alles, was zur akademischen Socialdemokratie Beziehungen hat, auf dem Laufenden erhalten. Unter den Hochschulen-Correspondenzen ist diesmal die aus Wien von besonderem Interesse. Den bekannten Beschluss der antisemitischen Verbindungen, die Juden für satisfactionsunfähig zu erklären, führt der betreffende Correspondent auf den Wunsch zurück, die Juden ungestraft beleidigen zu können. Am Schlusse des Heftes finden wir ein Artikelchen, welches lautet: „Fidulitas. Was ist ein deutsch-nationaler Student, der Satisfaction gibt? — Wehrhaft. — Was ist ein jüdischer Student im gleichen Fall? — Ein Pantsemit. (Aus einem noch unveröffentlichten Lehrbuche ‚Antisemitisch-akademische Logik.')"

Im Maiheft der **„Deutschen Revue"** macht Dr. F. von Schulte-Bonn den Adel im deutschen Officiers- und Beamtenstand zum Gegenstande einer interessanten socialen Betrachtung. Er gewinnt aus den neuesten officiellen Ranglisten der kgl. preußischen Armee und des XIII. kgl. württembergischen Armeecorps, der bayrischen und kgl. sächsischen Armee, sowie der Hof- und Staatshandbücher von Preußen, Bayern, Sachsen Baden und Hessen sehr wertvolle Zahlen. So sind nach seiner Berechnung 44 Procent Adelige in der Linie der preußischen Armee, 23·39 in der württembergischen, 37·51 im kgl. sächsischen Armeecorps und 27·25 in der bayrischen Armee. Der Adel wendet sich überall mit Vorliebe der Cavallerie zu und beherrscht in der preußischen Armee die Gardecavallerie ausschließlich, die Gardeinfanterie und Gardeartillerie fast ausschließlich. In der kaiserlichen Marine sind 133 Adelige, d. i. 21·62 Procent der Gesammtzahl. Da aber unter den 193 Seecadetten nur 33 Adelige sich befinden, könne man schließen, dass der Adel hier eher ab- als zunimmt. Weniger wende sich der Adel dem Civilstaatsdienste zu. In Preußen macht er nicht ganz den vierzehnten Theil aus, nämlich bloß 7·23 Procent. Noch geringer (3·57 Procent) ist der Procentsatz in der Justiz. Aehnliche, noch kleinere Zahlen gelten für Württemberg, Hessen, Baden und Bayern und Sachsen habe nur mehr den dreiundfünfzigsten Theil, d. i. 1·91 Procent, Adelige. Zählt man die Beamten der Staaten Preußen, Württemberg, Baden und Hessen zusammen, so fällt auf die Adeligen 5·98 Procent, während die adeligen Officiere in diesen Staaten 44 Procent ausmachen, und es ist das Verhältnis ein ähnliches, wenn man die Länder einzeln betrachtet.

Die letzte Nummer der **„Gegenwart"** bringt einen lesenswerten Aufsatz von Otto Mühlbrecht, der über Bücherliebhaberei in England handelt. Im allgemeinen habe der Engländer ebensowenig die Neigung, Bücher zu kaufen wie der Deutsche, aber England sei das Land der Bibliophilen und Bibliomanen. Den ersten Anstoß, seltene Bücher zu sammeln, gab in England Warton in seiner „History of English poetry" vor etwa 120 Jahren und Josef Ames in seiner 1749 erschienenen „Typographical Antiquities". Die Liebhaberei des Büchersammelns wurde anfangs von Männern von Rang und Namen wie James Watt, Topham, Beauclerk, Major Pearson, David Garrik, Georg Stevens u. a. getrieben. Obenan stehen bei den Liebhabern in England natürlich die Shakespeare-Ausgaben, besonders die ersten, die bei Erscheinen vielleicht den Wert von einigen Pence gehabt haben. So wurde ein Exemplar der ersten Folioausgabe aus dem Jahre 1623 mit 1200 Pfund Sterling von einem Londoner Antiquar in seinem Katalog angesetzt. Der König aller todten und lebenden Antiquare ist ein Deutscher, Bernhard Quaritsch, „the Napoleon of booksellers", wie ihn Roberts nennt. 1819 in Preußen geboren, kam er 1842 als Buchhandlungsgehilfe zu H. G. Bohn in London, bei dem er fünf Jahre blieb. Als er sich von seinem Principal verabschiedete, sagte er: „Sie sind der erste Buchhändler in England, aber ich glaube, der erste Buchhändler in Europa werden zu können." Und er hatte sich nicht getäuscht. Von kleinen Anfängen stieg er langsam zu seiner jetzigen Höhe. Im Jahre 1873 kaufte er den ganzen nichtwissenschaftlichen Theil der Bibliothek der Royal Society in Norfolk, wenige Wochen später erstand er bei einer Auction Bücher und Manuscripte im Werte von 11.000 Pfund Sterling, ein Jahr später kaufte er bei der Sir W. Tites-Auction für 9500, in den Didot-Auctionen in Paris für 11.000 Pfund Sterling; bei der berühmten Brekfort-Auction im Jahre 1882 erstand Quaritsch mehr als die Hälfte des Ganzen für etwa 40.000 Pfund Sterling (800.000 Mark) und im Jahre 1884 bezahlte er für ein kleines Buch, das Psalterium von 1459, den kolossalen Preis von 4950 Pfund (99.000 Mark), den höchsten Preis, der je für ein Buch bezahlt wurde.

Höchst interessant sind in der vorletzten Nummer der **„Nouvelle Revue"** die Erinnerungen der Frau von Novikoff. Obgleich sie in den Sechziger- und Siebzigerjahren nur als Privatperson häufig nach London kam und damals niemand — wohl auch sie selbst nicht — ahnte, dass sie später, zur Zeit des russisch-türkischen Krieges, zu einer wichtigen Friedensmission berufen sein und nicht wenig zur Herstellung des anglo-russischen Verhältnisses beitragen würde, fand Frau von Novikoff durch ihre Freundschaft mit der berühmten Lady Holland und in deren Hause doch Gelegenheit, den hervorragendsten Leuten des Landes zu begegnen. Sie stand in freundschaftlichem Verkehr mit Carlyle, Tyndall, Gladstone und weiß von jedem unter ihnen Bemerkenswertes und Charakteristisches in äußerst reizvoller Weise zu berichten.

Im Maiheft der **„Ermitage"** bespricht M. Hassé den Philosophen Maeterlinck, der im „Trésor des Humbles" zutage tritt. Er sagt, es sei eine Dichterseele, die sich da gefalle, mit der Metaphysik zu spielen; eine empfindliche, zart vibrierende Seele, die nur einen begrenzten Kreis von Vorstellungen umfasse. Seine Metaphysik, die er überdies den Mystikern entlehne, sei eine sehr kärgliche; sie baue sich auf einer höchst sonderbaren Psychologie und nur drei, vier eng verwandten Ideen auf, die Maeterlincks gesammtes Gedankenleben beherrschen. So sei sein „Trésor des Humbles" eigentlich nur eine Reihe von Wiederholungen, von Variationen über dasselbe Thema. Im Inhalt wie in der Form verrathe sich der Dichter; Offenbarungen und plötzliche Erleuchtungen wurden ihm zutheil, und darum eröffne er manchmal weitere Ausblicke, als der nüchterne Denker, und wisse mehr als dieser über die geheimen Vorgänge der Seele zu berichten; aber sein Denken sei eher intuitiv, er verstehe mit Abstraction nicht sonderlich umzugehen, und wenig Positives zu bringen.

In der **„Fortaightly Review"** regt Mrs. Olive Schreiner in ihrem Artikel über Süd-Afrika unter anderem wieder einmal den Gedanken einer Weltsprache an, eines Idioms, in dem allen Völkern der Erde alle Ereignisse des Tages, sowie alle Errungenschaften der Wissenschaft und alle Erzeugnisse der Literatur zugänglich gemacht würden. Selbst in alten Zeiten, wo es an raschen Verkehrsmitteln gefehlt und sogar die Kunst des Buchdruckens noch nicht erfunden war, hätte das allen civilisierten Völkern gemeinsame lateinische Idiom eine große Solidarität geschaffen und Unendliches zur raschen Verbreitung aller Kenntnisse beigetragen. Heute sei durch den Telegraph ein solcher Ring um die ganze Erde gezogen, dass die Kunde wichtiger Ereignisse am selben Tage noch nach allen Enden des Erdballes dringe. Umso wichtiger wäre es darum, diesen engen Zusammenhang aller Völker durch eine gemeinsame Sprache noch inniger zu gestalten. Die Verfasserin beschränkt sich jedoch auf diese allgemeine Anregung, ohne irgend welche praktische Vorschläge zur Verwirklichung dieses Gedankens zu machen.

In der russischen Zeitschrift **„Vyestnik Yvropy"** ist ein interessanter Aufsatz über den gegenwärtigen Sultan Abdul Hamid, in dem es heißt, dass der Sultan in einer absoluten Unkenntnis der bestehenden Verhältnisse dahinlebe. Er sei von einer Schaar von Schmeichlern umgeben, welche es sich zur Aufgabe mache, ihn in dem Glauben zu erhalten, dass er noch immer der mächtigste Herrscher der Welt sei, nach dessen Wunsch sich alles fügen und gestalten müsse. Darum blieben auch alle von auswärts an ihn gerichteten Bitten und Aufforderungen wirkungslos und das einzige Mittel, ihn zu einem vernünftigen Vorgehen zu bestimmen, wäre, ihm seine Schwäche fühlbar zu machen und ihn so zum Bewusstsein der Wirklichkeit zu bringen.

Gedichte in Prosa.

Von C. Christomanos.*)

Der Garten des Vergessens.

Ich öffne das Gitterthor der verschollenen Stunden und trete in den verlassenen Garten ein — in den bleichen, ohnmächtigen Garten des Vergessens ...

Der Boden ist bedeckt mit den goldenen Blättern der vergangenen Freuden — der Boden ist bedeckt mit all' den todten Blättern der Freuden, die alle gestorben sind ... Die Hecken der Erwartungen sind voll weißer Rosen, die still und langsam zerfallen — die noch immer, eine nach der anderen, leise sich entblättern: es sind Blicke von ehedem, die unaufhörlich erlöschen; es sind Lächeln, welche ewig weinen auf welken Lippen ... Aber ihr Duft erhebt sich müde wie langsame Geigentöne und sickert in meine müde Seele, wie langsam erbleichende Geigentöne ...

Und der Garten zieht in Terrassen immer weiter hinauf, u[nd]

*) Vergleiche den Aufsatz „Lyrisches" auf Seite 107 dieses Heftes.

die Rosenhecken steigen immer höher und höher: sie überwuchern die marmornen Geländer, welche die Terrassen gefangen halten wollen; sie verhüllen die altersschwarzen Göttinnen der Ideale, die mit verstümmelten Armen noch immer auf ihren Sockeln stehen und mit verstümmelten Armen noch immer überschwängliche Gesten in der Luft zeichnen und dazu lächeln, noch immer starr dazu lächeln ... Und die Rosenzweige mit den weißen weinenden Rosen umschlingen auch die großen schwarzen Cypressen, die in langer Allee hinaufsteigen — eine Procession von Seufzern in Trauer ...

Ferne, in der Entfernung der erloschenen Abende, im blauen Schoße der Ohnmacht träumen die Teiche, träumen die braunen Weiher in den marmornen Cisternen ... und in der Tiefe der träumenden Wasser träumen die Wasserlilien und auf bebenden Stengeln neigen sich die Iriskelche träumend über den träumenden Spiegel — grüne Libellen mit gläsernen Flügeln, und große schwarze Falter schweben lautlos wie im Traume darüber .... Und von den Wasserspiegeln des Schweigens erhebt sich ein leises zitterndes Tönen, wie blasse, klagende Schauer verstummter Harfen ...

Aber in der Cypressen-Allee regt sich kein Schatten, und das Geheimnis hat seine Schwingen darüber gebreitet: und ich schreite langsam mit lautlosen Schritten über die weißen Blätter der Rosen, die den Boden bedecken — ich schreite langsam mit ausgebreiteten Armen meiner Sehnsucht nach, die vor mir her wandelt durch die Cypressen-Allee der Seufzer, immer weiter hinan durch die Allee der schweigenden Seufzer ...

Ihre Gewänder sind blaue Nebelschleier, und unter der Wolke ihrer Schleppe rollen die Rosenthränen zu silbernen Bächen. Ihr langes Haar schimmert flüssig wie das Licht der Sterne, und es fließt schimmernd in die Ohnmacht der Stille — es ist so merkwürdig lang ihr Haar und so merkwürdig flüssig: ich denke mir, es ist so lang, auf daß es sich um meinen Hals lege; ich denke mir, es ist so flüssig, damit ich mich darin ertränke ... Die Sehnsucht wandelt von mir, und ich gehe ihr nach mit offenen Armen — sie schwebt vor mir, und ich schreite ihr nach, und es begleiten uns die bleichen Geigentöne der Rosen und das verschollene Harfenzittern der Teiche ....

Und wir erreichen eine Anhöhe, wo die Allee der Cypressen zu Ende, wo die Seufzer in der Allee versiegt sind. Die Sehnsucht sehe ich nicht mehr! Aber ich erblicke in der Tiefe einen Himmel, einen alten Himmel aus blassen Türkissteinen, und unter diesem Himmel, in den Strahlen der purpurnen Sonne der Illusionen, glüht eine Stadt, und aus dieser Stadt erhebt sich eine blaue Wolke von Glockentönen ... Ach, ich erkenne die Stadt: es ist meine Jugend; und das Glockengeläute, das sind die blauen Glocken meiner Sonntage ... Und die Glockentöne fließen zu einem mystischen See zusammen, und die Stadt ist in den See versunken — in den See der Enttäuschungen ...

Aber über den Seespiegel der Wehmuth sehe ich die Kähne der Träume gleiten, und darin die schimmernden, todten Gestalten meiner jungtodten Wünsche ... Und ich sehe, wie sie sich langsam entfernen ... sich entfernen ... sich entfernen ... Da neigt sich die Sehnsucht zu mir — die unsichtbare Sehnsucht — und drückt mich an ihren Busen und schaut mir in die Seele mit ihren grünen Augen wie kaltes Mondlicht: und meine Seele zerfällt langsam wie eine weiße Rose — meine Seele entblättert sich langsam und noch immer wie eine weiße Rose.

Hirten-Idylle.

Weithin zieht die gelbe Ebene zwischen den weichgeschwungenen Bergen, bis an das lüsterne Räthsel des Meeres ...

Die Berge sind kahl, die Ebene ist kahl: es liegt wie Liebesdurst in der Natur ... Aber in der Mitte der Ebene steht eine einzige mächtige Föhre, deren Aeste weit im Umkreise schatten. Auf dem Abhang des Berges schimmert ein Dörflein aus Lehm. Unten, zu Füßen der Anhöhen, ziehen die Hürden der Schafherden, von Dornen umhegt ...

Tagsüber liegt die Sonnenhitze wie ein Schleier über den Bergen und der Ebene, aber in der Nacht bellen die großen Wolfshunde der Schäfer die funkelnden Sterne an ...

O diese weiten, kahlen Flächen der griechischen Scholle, über welche so viele Götter gerauscht, so viele Völker sich gewälzt haben, ohne eine Spur zu hinterlassen — ebensowenig wie der Kiel der Schiffe auf dem weitverödeten Meere ... Diese fernen, lichten Berge, die alles an sich vorüberwandeln, vorüberwanken sahen, unbeweglich: täglich dieselbe Sonne auf- und niedergehen, das Gras sprießen und verdorren und Menschheiten erlöschen und wiederaufwuchern — nun liegen sie da, so schrecklich ruhig, so selig stumm, wie in einer wonnigen Ohnmacht nach großer Lust oder großem Leid ... Und die Menschen, die darauf leben, sie sind mystische Wesen, welche die Seele des Erdbodens, die Stimmung der Landschaft verkörpern ...

Täglich, zur Mittagsstunde, treibt ein Hirtenknabe seine Schafherde unter die Föhre, um sie vor der Glut der Sonne zu schützen: die Schafe liegen herum und kauen und blinzeln, oder sie stehen eng aneinander und stecken die Köpfe zusammen; die Grillen zetern berauscht in den Aesten der Föhre ... und der junge Hirtenknabe, in seinem schmutzigweißen Faltenrock und den homerischen Knemiden, ein schwarzes Schleiertuch fest um den Kopf gebunden und den grau-wollenen Königsmantel der griechischen Hirten um die Schultern, setzt sich an der Wurzel des Baumes und bläst auf seiner Pfeife, bläst in der Mittagshitze, während die Grillen in den Aesten der Föhre zetern, flötet auf der Hirtenflöte, wie Gott Pan geflötet, und wie die Grillen singen ...

Und die Berge hören sein Hirtenlied und sagen nichts dazu — so wie sie das Lied des Gottes Pan gehört haben und nichts dazu gesagt hatten.

Aber die Laute der Pfeife dringen in der Mittagsstille mit der zitternden Luft bis zum Dörflein auf dem Abhange ... Eine „Schlanke", wie man die jungen Mädchen nennt, sitzt vor der Thür ihrer Hütte und ißt ihr Mittagbrod — hartes, rothbraunes, grobkörniges Maisbrod und ein paar Paradiesäpfel als Zuspeise ... In ihrem weißen, langen Leinenhemd, das sie selbst gewoben und mit rothen Stickereien umsäumt, nach jenem unsterblichen Muster, das Generationen von Menschen vergehen sah, das braune, breite Gesicht von einem gelben Schleiertuch umrahmt, kauert die Maid an der Schwelle ihrer Hütte, und zwei lange, dünne, schwarze Zöpfe hängen ihr über den Rücken ... Und wie die Pfeifentöne zu ihr dringen, legt sie die Hände in den Schoß und hört auf zu kauen ... Ihr breites, braunes Gesicht bleibt unbeweglich, und ihre kleinen, grauen, slavischen Augen starren in die Sonnenhitze ... An der Thür vorbei zieht der trockene Wildbach in die Tiefe; die Schweine schnüffeln grunzend zwischen den großen, glitzernden Kieseln, und die Hühner lagern sittsam an der Mauer im Schatten ... Und die Maid starrt vor sich hin, während die Pfeifentöne zu ihr kommen, sich ihr in den Hals legen, sie leise und süß ersticken — die kleinen, aufsteigenden Laute, die wieder langsam herabsinken und lange und müde sterben ... Sie denkt gar nichts dabei, oder sie denkt sich: es ist ein junger Hirt, der unten in der Ebene auf seiner Pfeife bläst ... Und auch er denkt gar nichts dabei. Einst hat er von der Ferne die Weiber des Dorfes gesehen, in ihren weißen Hemden, wie sie durch ein Maisfeld giengen, die trockenen Blätter zu sammeln, und seitdem bläst er so ...

Sie wissen nichts von einander.

Sie werden sich niemals sehen.

Er wird zu Ostern seine Schafe verkaufen, und mit dem Gelde nimmt er sich ein Mädchen aus seinem Dorfe ...

Und sie wird ihr Vater um hundert Drachmen einem Manne geben ... Und sie wird weiter zu Mittag die kleinen irrenden Laute der Hirtenflöte hören ... Und die Adern werden ihr im Halse pochen ... Und sie wird sich dabei nichts denken, als daß ein junger Hirte unten in der Ebene auf seiner Pfeife bläst ...

Wie wir uns lieben werden.

Wir werden uns lieben in der Dämmerung, wenn der Tag stirbt ....

Wir werden uns lieben in einem alten einsamen Zimmer eines alten, verlassenen Schlosses — eines einsamen Schlosses, inmitten eines stummen Gartens ....

Du wirst auf einem goldenen Sessel sitzen und ein Kleid tragen aus verblaßtem, fliederfarbenem Silberbrocat ....

Dein Kopf wird zurückgelehnt sein, und um dein bleiches, durchsichtiges Antlitz werden die erloschenen Goldwellen deiner Haare herabfließen — müde herabwallen in die Müdigkeit des Abends ....

Deine amethystenen Augen werden sich wie zwei übernatürliche Blumen öffnen nach dem flüssigen Rubinfunken einer goldenen Ampel im Schatten ....

In deinen weißen, zerbrechlichen Händen wirst du eine schlanke, Lilie halten, die weiße Lilie deiner Seele, und diese wird ihr weißes Gebet aushauchen gegen das Dunkel hin, dorthin, wo die Nelken unsichtbar in der Dunkelheit beben ....

Und in Silberfäden von Düften werden die Erinnerungen dich umspinnen mit langen, leisen, hauchenden Tönen, wie wenn Flaumschwingen über alte Saiten gleiten ....

— — — — — — — — — — — — — — — — — —

Aber ich werde zu deinen Füßen liegen und dich ansehen mit großen Augen und langsam sterben ....

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Krainhöfner.

Nach der Confiscation nicht Beiblatt.

Die Zeit.

Wien, den 30. Juli 1898. Nummer 31.

Deutsche Sozialreform.

Es ist ein Zeichen der Zeit, dass sich die Sozialreform, die bisher nur in Frankreich und England ihre Vertreter hatte, auch in Deutschland Bahn bricht. Wenn auch die Sozialreform in Deutschland nicht so weit geht, wie in Frankreich und England, so ist doch ein Anfang gemacht, der hoffentlich nicht ohne Folgen bleiben wird. Die Sozialreform in Deutschland ist nicht so weit gegangen, weil sie sich nicht so weit wagen durfte. Sie musste sich mit dem Gedanken begnügen, dass sie nicht alles auf einmal erreichen kann, sondern dass sie sich mit dem begnügen muss, was sie erreichen kann. Sie musste sich mit dem begnügen, was sie erreichen kann, weil sie sich nicht so weit wagen durfte, dass sie alles auf einmal erreichen kann. Sie musste sich mit dem begnügen, was sie erreichen kann, weil sie sich nicht so weit wagen durfte, dass sie alles auf einmal erreichen kann.

Sehen wir ab von den Strafcolonien Cayenne und Neu-Caledonien, sowie von den einzelnen befestigten Punkten, wie Obok und dem von früher verbliebenen Réunion und den Antillen, so ist Algerien die wichtigste Eroberung, die erst nach langen Kämpfen mit einer kriegerischen und fanatisch mohammedanischen Bevölkerung gelang, welche der europäischen Cultur aufs schärfste gegenübersteht. Um dieselbe nicht zu erneutem Widerstand zu reizen, hielt die Regierung anfangs alle Einwanderung zurück. Aber auch nachdem 1847 die französische Herrschaft endgiltig gesichert war, begünstigte man europäische Ansiedler nicht, aus Furcht, dass das fremde Element zu stark werden möchte. 1848 unternahm man eine Colonisation, welche nach republikanischer Ansicht die sociale Frage lösen sollte.*) Sie kostete für jeden Ansiedler 8000 Frcs., zusammen 50 Mill., und endete mit einem vollständigen Fiasko; 1857 gewährte man 80.000 Personen freie Ueberfahrt, wovon 70.000 zurückkehrten; 1871 bot die Nationalversammlung den elsaß-lothringischen Optanten 100.000 Hektar, und 300 Familien giengen dorthin, was 60 Mill. kostete, und nach 2 Jahren waren von den angesiedelten 3261 Personen nur noch 2000 vorhanden; später hat man 29.455 Landconcessionen gegeben, die pro Kopf dem Staate 2031 Francs kosteten, aber die wenigsten Concessionäre sind selbst Colonisten, sie lassen ihr Land von eingeborenen Pächtern bebauen. 1888 gab es in Algerien auf eine Gesammtbevölkerung von 4,174.700 etwa 600.000 europäischen Ursprunges, wovon 225.666 Franzosen, ohne die Armee von 46.775; die Beamten aller Art zählten 35.113, die übrigen Europäer ohne die 33.506 naturalisierten Juden 210.213; in der Provinz Oran kommen 90.000 Spanier auf 50.000 Franzosen.

So ist noch heute die Bemerkung richtig, dass Algerien Frankreich, nicht aber den Franzosen gehört, und doch gehört das Küstenland vom Mittelmeer bis zum Atlas und der Sahara nach der Geschichte wie der Natur nach Europa, wie die Araber es auch El Magreb nennen; zwischen dem Klima und der Vegetation Siciliens und Nordafrikas ist kein wesentlicher Unterschied, beide sind auf dieselbe See gewiesen. Die Araber, welche die Seele des Widerstandes bildeten, werden immer mehr zurückgedrängt, die Kabylen, ein Zweig der Berber, deren zäher Charakter dem tieferen Eindringen der arabischen Cultur widerstand, haben sich unvermischt erhalten, sind fleißige Arbeiter und vermehren sich stetig.

Der Hauptschaden liegt in dem fortwährenden Wechsel des Verwaltungssystems, wovon schon Proben gegeben sind; in neuerer Zeit hat Algerien allerdings erhebliche Fortschritte gemacht. Die Eisenbahnen sind von 1235 km in 1881 auf 2933 km in 1891 gestiegen, das Vieh von 11 auf 17 Millionen Haupt, die Weinberge von 2800 auf 103.000 Hektar, nichtsdestoweniger ist die Einfuhr von 260 Mill. in 1890 auf 231 Mill. in 1891 zurückgegangen, die Ausfuhr von 248 auf 169 Mill.; die Eisenbahnen deckten bei der bureaukratischen Organisation noch nicht die Betriebskosten. Die Einnahmen betrugen 1895: 48·3 Mill., die Ausgaben 73·4 Mill. Frcs., die Differenz muss das Mutterland zuschießen. Tunis hat in der kurzen Zeit des französischen Protectorates große Fortschritte gemacht, im Budget ist das Gleichgewicht hergestellt, der Boden ist sehr viel fruchtbarer als in Algerien, in den reichen Korkwäldern ist ein regelrechter Betrieb hergestellt; dagegen macht die Regierung alle ihre Aufwendungen eigentlich nur für die Italiener, die in der ganzen Regentschaft die Zahl von 50.000 erreichen sollen gegen 3000 Franzosen; die Ausfuhr von Frankreich dorthin war 1894: 22·4 Mill., besteht aber zumindestens ein Drittel aus nicht französischen Erzeugnissen; die Ausfuhr betrug nur 19·9 Mill., weil für sie die hohen französischen Zölle gelten. So gewiss nun Tunis, namentlich auch wegen seines unvergleichlichen Hafens Bizerta, eine wertvolle Besitzung und Algerien ein bedeutendes Absatzgebiet ist, so ist das letztere doch wirtschaftlich passiv für Frankreich, seine Eroberung hat 5 Milliarden gekostet, die jetzigen militärischen Ausgaben sind jährlich 50 Mill., außer der erwähnten Deckung des Deficits. Madagascar wird eine noch unrentablere Besitzung sein. Frankreich hat jetzt in Afrika 783.950 Quadrat-Meilen, aber ein Drittel ist Wüste, die es nur nominell besitzt.

Die gesammte Bilanz der französischen Colonien, die mit 8,350.000 Quadratmeilen 16mal so groß als Frankreich sind und 35 Mill. Einwohner zählen, stellt sich wenig günstig. Villers schätzt die jährlichen Verwaltungs- und Besatzungskosten auf 200 Mill., den Gewinn aller Colonien für Handel und Industrie auf höchstens 80 Millionen, die Zinsen der Ausgaben für die Eroberung auf 330 Mill.,**) wobei noch die Fremden den besten Nutzen aus den Colonien ziehen; obwohl man den Handel mit dem Mutterlande auf jede Weise begünstigt und den anderer Länder durch schwere Differenzialabgaben belastet, überwiegt die Einfuhr fremder Erzeugnisse. Die Fracht von Liverpool nach Saigon ist 40 Frcs. pro Tonne, von Marseille 80, von Hâvre 120. Auf die Gesammtausfuhr von 4551·3 Mill. in 1892 kommen auf die französischen Colonien 321·3 Mill. Frcs. (ohne Algerien 124 Mill.), wogegen die nach Großbritannien 915, nach Belgien 478, nach Deutschland 324 Mill. war. Von der Einfuhr Cochin-Chinas mit 36·6 Mill. kommen auf Frankreich und französische Colonien 10 Mill., auf das Ausland 26·6 Mill., für die Ausfuhr von 87·6 Mill. 11 auf Frankreich, 76·4 auf das Ausland; in Tonkin ist dasselbe Verhältnis: Gesammteinfuhr 26·7 Mill., wovon 10 auf Frankreich, 16 auf fremde Länder, Ausfuhr 13·3 Mill., wovon 13 Mill. auf letztere, auf Frankreich 354.589 Frcs. fallen. Wie anders sind die Verhältnisse in Großbritannien, wo 1894 von einer Gesammtausfuhr von 215·8 Mill. £ 72·6 Mill. und von einer Einfuhr von 404·6 Mill. 218 Mill. £ auf britische Besitzungen kommen. Der französische Abgeordnete Porten hatte wohl Recht, als er in der Debatte vom 26. November 1890 sagte: „Die Ergebnisse unserer Colonialpolitik sind kläglich."

*) Moniteur Journal officiel. „Terre de prédition sous la monarchie, c'est une terre promise sous la république. Les citoyens qui vont s'y rendre, n'auront pour ainsi dire qu'à le frapper du pied pour en faire sortir des moissons."

**) „La politique coloniale". Nouv. Revue 1 Juillet 1885.

Lueger-Spiegel.

Rhetorische Anleitungen für patriotische Abgeordnete.

Unter all den vielen controversen Fragen der österreichischen Politik die controverseste lautet: Was ist patriotisch in Oesterreich? Seitdem es politisches Leben in Oesterreich gibt, ist über nichts so viel gestritten worden als darüber. Mit den einzigen zwei Ausnahmen etwa der Schönererianer und der Socialdemokraten, hat noch jede Partei und jeder Politiker in Oesterreich für sich das ausschließliche Privilegium des österreichischen Patriotismus in Anspruch genommen. Nach- und durcheinander haben schon alle möglichen Dinge in Oesterreich als specifisch patriotisch gegolten: zur Zeit des Concordats das Concordat, zur Zeit der confessionellen Gesetze die confessionellen Gesetze; zur Zeit des Absolutismus der Absolutismus, zur Zeit des Constitutionalismus der Constitutionalismus; zur Zeit des October-Diploms der Föderalismus, zur Zeit der Schmerling'schen Verfassung der Centralismus; vor 1867 die Reichseinheit mit Ausschluss der „verwirkten" ungarischen Verfassung, seit 1867 der Dualismus mitsammt der wieder ausgewirkten ungarischen Verfassung; bis 1873 waren die Polen das unpatriotische Element in der Völkermischung Oesterreichs, seit dem Grafen Badeni sind dieselben Polen die Stützen von Thron und Staat; vor wenigen Jahren noch galten die Jungczechen wegen ihrer Königskrönung als die sonderbare Gesellschaft, der es an Patriotismus mangelte, jetzt ist ihr Patriotismus sogar hoffähig geworden. Schon diese wenigen Beispiele, die leicht vermehrt werden könnten, zeigen, wie wandelbar der österreichische Patriotismus ist. Er ist eben auch nur ein Mantel, der sich mit dem Wind dreht und immer gerade dem auf die Schultern fällt, der so recht Wind zu machen versteht.

So wenig es möglich ist, eine ewige Windrichtung zu bestimmen, so wenig ist es denkbar, eine dauernde Definition des österreichischen Patriotismus zu geben. Man hat demnach in Oesterreich nur die Wahl zwischen zwei Möglichkeiten: entweder seine eigenen politischen Ansichten sich zu bilden und unveränderlich festzuhalten, selbst auf die Gefahr hin, zeitweilig als unpatriotisch zu gelten, oder immer patriotisch zu sein, selbst auf die Gefahr hin, seine politischen Ansichten an jeder Straßenecke ändern zu müssen. Wir schreiben hier, wie schon aus dem Untertitel dieses Aufsatzes klar hervorgeht, ausschließlich nur für die unbedingten Patrioten. Wir unterwerfen uns also in diesem Zusammenhang, der lehrhaften Absicht wegen, der zweiten Alternative. Und nun die Frage: Was ist also eigentlich dermalen (Datum des Poststempels) patriotisch in Oesterreich?

In anderen, unklareren Zeiten hätten wir es nicht gewagt, diese Frage zu beantworten. Heute können wir es, wenigstens in einer speciellen Richtung, mit gutem Gewissen thun. Zwischen zweien unserer wichtigsten Parteien hat nämlich seit dem Regierungsantritt des Grafen Badeni der Streit darüber bestanden, was eigentlich patriotisch sei, den Grafen Badeni aufs Aeußerste zu bekämpfen oder ihn aufs Aeußerste zu unterstützen. Jenes thaten die Antisemiten, Dr. Lueger voran, nur aus Patriotismus, wie sie sagten. Das andere thaten die Deutschliberalen, und auch sie behaupteten, nur aus Patriotismus. Es war zweifelhaft, wer von Beiden eigentlich der Patriotische sei, und, um es einzugestehen, wir selbst waren nahe daran, uns der Ansicht zuzuneigen, dass der deutschliberalen Partei ob ihrer unerschütterlichen Regierungsfreundlichkeit die Palme des Patriotismus gebüre. Aber da sind wir nun doch eines Anderen belehrt worden. Die competente Entscheidung ist gefallen. Wer der competente Richter war, weiß ja jeder. Niemand anderer als der eigens zur Wahrung des Patriotismus angestellte und bezahlte Ministerpräsident Graf Badeni selbst, der doch am besten wissen muss, was dermalen patriotisch ist in Oesterreich. Die Entscheidung hat Graf Badeni gegeben in dem unwiderspröchener- und unwidersprechlicher Maßen von ihm selbst verfassten Audienz-Communiqué vom 27. April. In diesem hat er nämlich „die Kaiser- und Vaterlandstreue" des Doctor Lueger nebst dessen „persönlicher Ehrenhaftigkeit" ausdrücklich anerkannt. Jetzt wissen wir also, woran wir sind. Patriotische Abgeordnete und solche, die es werden wollen, — wir denken dabei in erster Linie an die Deutschliberalen — brauchen nur die gesammten Reden und Thaten des Dr. Lueger zu studieren, um zu erfahren, was dermalen patriotisch ist in Oesterreich. Ihnen darin eine bescheidene Anleitung zu geben, ist der Zweck der folgenden Citate aus einigen der Doctor Lueger'schen Reden neuester Zeit. Sie sollen zeigen, wie man den Grafen Badeni und sein Ministerium behandeln muss, um dermalen als Patriot zu gelten.

Also fangen wir gleich mit dem niederösterreichischen Landtag an. Dort sprach sich z. B. Dr. Lueger in der Sitzung vom 23. Jänner d. J. folgendermaßen über die kurz zuvor stattgehabte Beiziehung von Jungczechen zur Hoftafel aus. Er sagte: „Solche Vorkommnisse, wie

die mit den Jungczechen, heben nicht das Ansehen der Regierung, sondern sind im Gegentheile geeignet, dieses Ansehen zu untergraben und in dem Volke die Meinung wachzurufen, dass es bei Durchführung der öffentlichen Verwaltung sich nie um die öffentlichen Interessen und das Volk handelt, sondern oft kleinliche Streitigkeiten, das persönliche Wohlwollen, die persönliche Laune entscheide, ob die eine oder andere Partei zur Herrschaft komme." Also, trösten Sie sich, Herr Prof. Sueß, wenn Sie dermalen nicht zur Herrschaft kommen.

In derselben Sitzung hielt dann der Parteigenosse des Herrn Dr. Lueger, Herr v. Pacher, eine Rede, in welcher er den Grafen Badeni des Hochverraths beschuldigte. Herr Dr. Lueger selbst hielt dann noch eine zweite Rede, welche er mit den Worten schloss: „deswegen spreche ich fortwährend von Gesetzverletzung, und deswegen auch mein Kampf gegen die Regierung, der auch nicht früher enden wird, als bis diese Regierung, welche geradezu eine Schmach für unser Vaterland ist, von der Bildfläche verschwindet." So spricht man über das Cabinet Badeni, wenn man vom Grafen Badeni wegen hervorragender „Kaiser- und Vaterlandstreue" belobt werden will. Merken Sie sich das, Herr v. Chlumecky!

Jetzt machen wir einmal einen Sprung in's Abgeordnetenhaus, gleich zu der berühmtesten Rede, die Herr Dr. Lueger in dieser Session gehalten hat, zu der vom 16. November v. J. Da sprach z. B. Dr. Lueger über den Grafen Badeni und zugleich auch über dessen „Justizminister", den Herr Dr. Lueger nur mit Gänsefüßchen so tituliert, den Grafen Gleispach, die folgenden saftigen Worte: „Während der Ministerpräsident mich in rohester Weise beleidigt hat — (Unterbrechung durch den Präsidenten; sodann:) Während es Seine Excellenz der Herr Ministerpräsident Graf Badeni bisher nicht mit seiner Ehre vereinbar gefunden hat, mindestens eine Erklärung der mich so tief verletzenden Worte zu geben, trotzdem ich ihn dazu öffentlich aufgefordert habe, trotzdem ich es ihm ins Gesicht wiederhole, dass er als Cavalier, wenn er auf seine Ehre etwas hält, verpflichtet ist, eine solche Erklärung abzugeben, während auch der Herr Justizminister heute bewiesen hat, dass er verflucht wenig vom Recht versteht, dafür aber desto besser persönliche Beleidigungen vorbringen kann" u. s. w. Später kam dann noch die Reprise: „Wenn Minister nichts anderes verstehen als grob zu sein, dann bedaure ich ein solches Ministerium." Oder das Dictum: „Wenn der Minister und speciell die zwei Herren (Graf Badeni und Graf Gleispach) noch einmal den Anstand verletzen sollten" u. s. w. So muss man mit den Grafen Badeni und Gleispach reden, wenn man von ihnen respectiert werden will. Merken Sie sich das, Herr Dr. Ruß!

In derselben Rede gab übrigens Dr. Lueger noch die folgende, sehr merkwürdige Geschichte zum besten, die im Lichte der späteren Ereignisse erst in ihrer vollen Bedeutung erkannt werden kann. Dr. Lueger sprach: „Uebrigens, was sagt der Professor Sueß, wenn ich ihm ins Gedächtnis zurückrufe, dass Se. Excellenz der Herr Ministerpräsident Graf Badeni ausdrücklich mir durch Mittelspersonen folgendes Anerbieten machen ließ: Es möge jetzt ein Anderer, ein Strohmann, (zum Bürgermeister) gewählt werden, ich könne als erster Vicebürgermeister ruhig die Geschäfte der Stadt Wien weiterführen. Wenn die Millenniums-Ausstellung vorüber ist, dann möge der Strohmann zurücktreten und ich möge dann gewählt werden, dann werde er mich zur Bestätigung bei Seiner Majestät dem Kaiser vorschlagen."

Dies die Erzählung des Herrn Dr. Lueger. Wie jedermann weiß, hat Dr. Lueger diesen Vorschlag damals mit Entrüstung zurückgewiesen, wie aber auch jedermann weiß, genau dasselbe Arangement mit dem Strohmann, dessen späterem Rücktritt und der alsdann erfolgenden Bestätigung des Dr. Lueger seit dem 27. April d. J. angenommen. Wie aber hat Herr Dr. Lueger für den Fall, daß er auf jenen Vorschlag eingienge, in der Rede vom 16. November v. J. sich selbst charakterisiert? Frei nach Cäsar von sich selbst in der dritten Person sprechend, sagte er damals: „Solchen Einflüssen darf Dr. Lueger nicht weichen. Wenn er es thäte, würde er seine Partei, sein Volk, die Stadt Wien verrathen." Nun hat er es aber gethan. Er hat also nach seinen eigenen Worten, „seine Partei, sein Volk, die Stadt Wien verrathen." Seine Partei und sein Volk zu verrathen, scheint darnach auch zum dermaligen österreichischen Patriotismus zu gehören. Aber das wissen die Herren Prof. Sueß, v. Chlumecky, Dr. Ruß und wie sie alle heißen, schon ohnedies von selbst, und practicieren es bereits viel länger als Herr Dr. Lueger. Weswegen wir hier unsere rhetorischen Anleitungen für patriotische Abgeordnete guten Gewissens abbrechen können. X. X.

Christlicher Socialismus in England.

Von **Stewart D. Headlam**, (London*).

Es waren Frederick Maurice und Charles Kingsley, Professoren der Universität Cambridge, als ich daselbst studierte, welche mich zuerst über die christlich-socialistische Bewegung denken lehrten. Es ist wahr, ihre besonderen Pläne für die genossenschaftliche Production und ihr „Christlich-socialistisches Magazin" waren nicht besonders erfolgreich gewesen. Das Blatt war zugrunde gegangen, wie Kingsley sang

„Durch der Eitlen Gähnen und den Fluch bigotter Thoren
Und der Pedanten Zürnen früh verloren."

Aber Kingsley wusste wohl, dass dieser Misserfolg keine wirkliche Niederlage war.

„Ein Tod in schwang'rer Sommersglut,
Wo jedes Saatkorn, das da fällt,
Zum zweitenmale kommt zur Welt,
Und was im Grabe schien verloren,
Zum zweitenmal dem Licht geboren
In Regenschauer und Mondesglanz
Trägt neuer Früchte goldnen Kranz."

Nur die besonderen Pläne von Maurice und Kingsley sind fehlgeschlagen, ihre Lehre ist lebendig und fruchtbar. Ihre Principien sind es, nach welchen die heutigen christlichen Socialisten wirken. Dieses Wirken geht vor allem dahin, ihre Mit-Christen zu erziehen; aber es bringt sie auch in enge Berührung mit allen anderen Socialisten, die, vielleicht ohne dasselbe bewegende Princip, für dasselbe Ziel arbeiten.

Diese Principien sind, in ungefähren Umrissen, die folgenden:

1. Dass die „Sorge um die andere Welt" nicht den wesentlichsten Zug des Christen auszumachen hat, sondern dass er im Gegentheil dazu da ist, ein Himmelreich auf Erden begründen zu helfen.

2. Dass die christliche Religion keine Maschinerie ist, durch die jedes Individuum seine eigene Seele retten mag, sondern dass sie in einer Gesellschaft — der christlichen Kirche — verkörpert ist, welche dazu da ist, um in großem Maßstab und durch die ganze Welt jene Werke zeitlicher, menschlicher Befreiung zu vollbringen, die Jesus Christus im kleinen und durch sein Beispiel in Palästina vollbrachte.

3. Dass die zwei größten von den sieben Sacramenten der Kirche nicht etwa Zauberformeln sind, sondern vielmehr vernünftige Institutionen, welche die erwähnten Wahrheiten bezeugen: nämlich die heilige Taufe, in welcher jedes kleine menschliche Wesen auf Grund seines Menschseins als gleichberechtigt mit jedem anderen kleinen Menschenwesen erklärt wird, also ein Sacrament, das Gleichheit und Solidarität bedeutet, und die heilige Communion, als das Symbol einer wirklichen Bruderschaft und Genossenschaft, die das ganze menschliche Leben durchdringen sollen.

Durch das beständige Betonen dieser Principien vermochten Maurice und Kingsley eine sittliche Atmosphäre zu schaffen, ohne welche die englische socialistische Gesetzgebung des letzten halben Jahrhunderts unmöglich gewesen wäre, die es auch den wissenschaftlichen Socialisten erst möglich gemacht hat, unter uns in England zu leben, zu wirken und überhaupt ungestört zu existieren.

Es wird manchmal die Frage gestellt: Wie unterscheidet sich der christliche Socialismus vom Socialismus schlechtweg? Wozu eine ohnehin schwierige Sache noch mehr complicieren, dadurch dass man die Religion hineinträgt? Die Antwort ist, dass sich beide überhaupt nicht unterscheiden außer durch ihre Motive. Was immer für ökonomische Thatsachen von den wissenschaftlichen Socialisten als wahr erwiesen werden, was immer für Veränderungen der Gesetzgebung oder des privaten Verhaltens von ihnen als nöthig erwiesen werden, um die Armuth zu vernichten und den allgemeinen materiellen Wohlstand des Volkes herbeizuführen: für all' diese Wahrheiten, gesetzgeberische und private Maßnahmen halten die christlichen Socialisten sich verpflichtet zu kämpfen. Weit davon entfernt, die Sache zu complicieren — wenn man zu all' denen, die den christlichen Glauben bekennen — und diese bilden die überwältigende Majorität des englischen Volkes — sagen kann: „Euer Gehorsam gegen Christus und seine Kirche verlangt von Euch unter anderm, dass Ihr Euer Bestes thut, um den unseligen Gegensatz zwischen Arm und Reich zu beseitigen, dass Ihr Krieg führet gegen die Armut und gegen die vielen Uebel, die mit der Armut verbunden sind. Diejenigen, welche diesen Gegenstand wissenschaftlich untersucht haben, berichten, dass solch ein Gesetz oder solch ein Verhalten nothwendig ist, um jenes Ziel zu erreichen" — wenn man das alles sagen kann, dann haben wir eine lebendige Triebfeder, die zu ignorieren auch für jene Socialisten, die sich nicht von christlichen Motiven bestimmen lassen, thöricht wäre.

Und an dieser Stelle mag es vielleicht angezeigt sein, zu betonen, dass vom christlichen Standpunkt der Socialismus in keinem Sinne des Wortes eine neue Religion ist, sondern nur ein Mittel, um einen Theil der Christenpflicht, nämlich die Abschaffung der Armut und die Verbesserung der materiellen Lage der niederen Stände, erfüllen zu helfen. Freilich für den Augenblick ist der Socialismus von höchster Wichtigkeit, und der bemerkenswerte Dienst, den die christlichen Socialisten leisten, ist der, dass sie beweisen können, dass die christliche Religion nicht, wie viele meinen, nur für die geistliche, sondern auch für die materielle Wohlfahrt der Menschen da ist, und dass die christliche Kirche nicht nur, wie viele meinen, dazu da ist um den Armen Almosen zu geben, sondern um die Armut zu beseitigen. Aber schließlich ist der Socialismus nur für die Gegenwart so wichtig: wenn die ökonomischen Veränderungen einmal durchgeführt sind, dann wird ein wirkliches und volles Leben erst möglich sein.

Darum achten die christlichen Socialisten besonders darauf,

*) Im Gegensatze zu dem absprechenden Urtheile, welches kürzlich der allzeit sprachreife Kaiser Wilhelm über den christlichen Socialismus gefällt, steht die obige Darstellung Headlams, des geistigen Hauptes der gegenwärtigen christlich-socialen Bewegung in England. Nebenbei wird dieser Artikel auch geeignet sein, österreichische, deutsche und ungarische Leser darüber zu belehren, welch' himmelweiter Unterschied zwischen unseren heimischen Affenkomödien einer christlich-socialen Bewegung und deren englischen Namensverwandten besteht. Anm. d. Red.

dass der Socialismus sich nicht für eine Religion oder eine Lebenswissenschaft ausgebe. Zum Beispiel einzelne Socialisten mögen ihre eigene individuelle Ansicht über Ehe oder „Freie Liebe" haben, aber der Socialismus als solcher hat überhaupt nichts über diese Sache direct zu sagen, so wenig als über die Kunst oder über das jenseitige Leben. Wenn einmal vermittelst des Socialismus der Druck der Armut behoben sein wird, dann werden die Gedanken und Gewohnheiten der Menschen sich sicherlich ändern, aber die Meinung derjenigen, welche die ökonomischen Fragen von Grund aus verstehen, mag vielleicht sehr wenig wert sein, sobald es sich um die Frage der Ehe oder um die der Kunst handelt.

Und wenn die christliche Kirche dem Socialismus ihre vollste Sanction gewährt, so gibt sie damit kein Jota von der christlichen Lehre über Leben und Sitte auf.

Und in der That, diejenigen, die es unternommen haben, die civilisierten Nationen der Welt dahin zu bringen, dass alle Classenprivilegien abgeschafft und dass die großen Mittel der Production, der Vertheilung und des Umtausches nationalisiert werden, sind in einem Werk begriffen, das schon an sich schwer genug ist, sie können die Lösung der Ehefrage ruhig andern Menschen und andern Zeiten überlassen. Und wenn Kingsley sich jedes Zusammenarbeiten mit einem Manne, der grüne Handschuhe trug, verbat, so dürfen sie wohl verlangen, dass jene Socialisten, welche excentrischen Ansichten über die Ehe huldigen, nichts thun oder sagen, was zu einer Verquickung der ökonomischen Revolution, für welche sie als Socialisten wirksam sind, mit andern Materien führen könnte, die völlig außerhalb der Aufgaben des Socialismus liegen. Auf der andern Seite müssen wir — wenigstens in England — auf der Hut sein vor ein paar Männern und vielen Frauen, die da meinen, sich socialistisch zu bethätigen, wenn sie in die privaten Genüsse und öffentlichen Vergnügungen des Volkes eingreifen, die gerne die Functionen des Allmächtigen auf sich nehmen möchten und auf all' unseren Wegen und um unsere Betten stehen und all' unser Thun ausspähen möchten. Diese sowohl wie die andern müssen daran erinnert werden, dass was für Aenderungen in Leben und Sittlichkeit wir auch hoffen mögen, wenn der Socialismus einmal triumphieren wird, die Socialisten als solche mit diesen Dingen nichts zu thun haben. Sie haben bloß die eine Aufgabe, für die Abschaffung der Armut durch eine legale, ruhige Revolution zu wirken, die alle Privilegien zerbrechen und die Mittel der Production, der Vertheilung und des Umtausches in die Hände des Volkes geben wird.

Es gibt Leute, die darob Klage führen, dass das unmittelbare Ziel der Socialisten ein ausgesprochen materialistisches ist, und da sagen, dass die christliche Kirche aus diesem Grund nichts mit ihnen zu thun haben dürfe, oder sie geradezu verdammen sollte; und um diesen Leuten zu entgegnen, haben manche versucht, aus dem Socialismus eine Art neuer Religion zu machen. Aber alles dies heißt, vom Socialismus zu viel erwarten und außerdem die Thatsache ignorieren, dass die Beförderung der materiellen Wohlfahrt des Volkes ein Theil der Aufgaben der christlichen Kirche ist. Die Socialisten sind Sachverständige bezüglich der besten Methoden für die Verbesserung der materiellen Lage des Volkes, sie sind aber keineswegs Sachverständige auf dem Gebiet des Glaubens oder der Moral.

Die christlichen Socialisten rufen ihre geistlichen Berufsgenossen auf, die Befolgung jener Methoden kühn zu vertreten, welche darauf berechnet sind, eines jener Uebel zu vernichten, die zu bekämpfen die Kirche gegründet ward — sie wissen, dass es nicht das einzige Uebel ist, aber sie heißen eine geeinte internationale Körperschaft willkommen, deren Meinung und Bestreben auf dieses Ziel gerichtet sind. Der Fluch bigotter Thoren, das Zürnen der Pedanten, und das Gähnen der Eiteln lassen sich nur zu oft unter den Geistlichen selbst finden, wenn socialistische Methoden, die materielle Wohlfahrt des Volkes zu verbessern, vertreten werden: Der Bekehrung dieser fluchenden, zürnenden, gähnenden Geistlichen widmen sich die christlichen Socialisten in erster Reihe, sie möchten eine Atmosphäre schaffen, eine öffentliche Meinung bilden, die der socialen Revolution günstig sein soll.

Die kleine Gesellschaft, welche das Wirken der Christlich-Socialen in England in einem Brennpunkt vereinigt, führt den Namen der „Gilde des heiligen Matthäus"; sie besteht jetzt seit siebzehn Jahren und zählt etwa 250 Mitglieder, ihr unermüdlicher Ehren-Secretär Mr. Berinder organisiert von seinem Schreibzimmer aus (8 Duke street, Adelphi), das die Gilde mit der „English Land Restoration League" theilt, die Thätigkeit.

Aus den Flugschriften und Manifesten der Gilde, die bei ihm zu haben sind, ist genau zu ersehen, welche Methoden die Gilde befolgt, um ihre Ideen durchzuführen. Eine Gesellschaft mit weniger scharf ausgesprochenen Principien, die den Namen „Christian-Social Union" führt, hat sich gewissermaßen aus dem Schoße der Gilde entwickelt: dieselbe hat ihr Netz viel weiter geworfen und geht darauf aus, die zahmeren und knieweicheren Mitglieder der reformfreundlichen Geistlichkeit zu gewinnen: ihr Londoner Secretär, der ehrw. Percy Dearmer, ist ein Mitglied des Rathes der Gilde, und die Gesellschaft kann an jene herantreten, die vor den scharf ausgesprochenen Zielen der Gilde zurückscheuen, oder die sich weigern, mit dem Vorstand der Gilde zusammenzugehen, auf Grund anderer Actionen, welche dieser in Angelegenheiten durchgeführt hat, die mit dem Socialismus eigentlich nichts zu thun haben. Diese beiden Gesellschaften leisten ein gutes Stück Arbeit in der Verbreitung einer den vernünftigen Forderungen des Socialismus günstigen Meinung unter der Geistlichkeit, insbesondere unter den jungen Mitgliedern derselben. Unglücklicherweise geht — wenigstens in London — die große Menge der arbeitenden Bevölkerung nicht in die Kirche, und sie bleiben daher größtentheils unberührt von dieser neuen Bewegung — aber wenn die wissenschaftlichen Socialdemokraten einmal die Arbeiter bekehrt haben werden, werden sie in der Geistlichkeit nur geringe Opposition finden. Ja, in vielen Gemeinden ist die Geistlichkeit dem Volke in diesen Dingen schon weit voraus.

In einer Richtung, glaube ich, können die christlichen Socialisten darauf Anspruch machen, noch mehr gethan zu haben, als bloß eine dem Socialismus günstige öffentliche Meinung unter den Geistlichen verbreitet zu haben; denn es ist ihr Verdienst, dass sie mehr als irgend eine andere socialistische Körperschaft in England die unmittelbare Wichtigkeit der Land-Frage nachdrücklich betont haben. Sie sagen: solange die Productionsmittel von einigen Wenigen monopolisiert werden, müssen die Löhne der Massen eine Tendenz zeigen, auf jenes Minimum herabzusinken, mit welchem die Arbeiter zu leben und sich fortzupflanzen noch fähig sind. Aber sie betonen emphatisch die Thatsache, dass Grund und Boden allenthalben das erste aller Productionsmittel ist. Sie sagen: „Wer die Kuh hat, der hat die Milch — und wer den Grund und Boden bekommen hat, der bekommt auch das Capital". Sie sagen: „Der Boden ist die Mutter und die Arbeit der Vater allen Reichthums", und obgleich sie nicht viel mit Citaten aus der heiligen Schrift herumwerfen, so sagen sie doch zu denen, die sich durch solches beeinflussen lassen, dass „die Erde dem Herrn gehört und nicht d e n Herren". Die Erde ist des Herrn, und er hat sie nicht etwa dem Herzoge von Bedford, sondern den Kindern der Menschen gegeben. Sie fühlen, dass die Einschränkung der Arbeitszeit und die Municipalisierung der Industrie in den großen Städten nicht auf die Dauer allein die Lage der Arbeiter verbessern wird, solange das Monopol an Grund und Boden und an den Boden-Werten weiter bestehen darf. Sie sind der Ansicht, dass das Grundeigenthum das erste und größte aller Uebel ist, die bekämpft werden müssen, und sie meinen, dass der erste Schritt in diesem Kampfe der sein muss, die ganze Steuerlast von jedem Industriezweige wegzunehmen und schrittweise alle Grundwerte, welche das Volk in Land und Stadt geschaffen, für das Volk, das sie schaffte, zu ergreifen.

Die christlichen Socialisten sind auch optimistisch genug, zu glauben, dass die sociale Revolution, wenigstens in England, ohne weiteres Blutvergießen durchgeführt werden kann. Sie glauben, dass in einem Lande, dessen Regierungsform so demokratisch ist, die Socialisten leicht die Oberhand gewinnen können vermöge jener „süßen Vernünftigkeit", die der Hauptcharakterzug der Kirche Jesu ist. Indem sie glauben, dass sein Reich schon auf Erden kommen muss, und es nicht in irgend einen Zustand nach dem Tode verschieben, glauben sie zugleich, dass es durch allmähliche Beeinflussung und durch den Sieg der reinen Vernunft kommen muss, sie meinen, dass jeder Socialist, der von einer Revolution durch physische Gewalt auch nur schwatzt oder prahlt, die gute Zeit hinausschiebt und den Feinden in die Hände arbeitet.

Die Aufgabe der Socialisten in England ist, das Volk zu bekehren; wenn einmal in jeder Wählerschaft die Majorität der Lohnarbeiter von der Vernünftigkeit und Wirksamkeit der socialistischen Vorschläge geistig und moralisch überzeugt sein wird, dann haben sie von Capitalisten und Grundbesitzern nichts mehr zu fürchten. Aber vorläufig sind sie noch nicht überzeugt: allein wir glauben, dass sie von der Durchführung dieser Vorschläge alles zu gewinnen haben. Heute werden diese Vorschläge hauptsächlich von solchen vertreten, die im materiellen Sinn nichts dabei zu gewinnen haben. Gegen die Apathie und Unwissenheit der großen Masse der Arbeiter, von denen eine große Majorität Wähler ist, müssen die Anstrengungen der Socialisten vor allem gerichtet werden.

Aber wir werden diese Apathie nie überwinden und diese Ignoranz nie beseitigen, wenn wir in Drohungen und Todtschlag gegen die Grundbesitzer und Capitalisten ausbrechen; im Gegentheil, wir wollen zeigen, dass die g a n z e Gesellschaft durch die ökonomische Umwälzung besser und glücklicher werden wird, für welche wir arbeiten, und zwar sowohl die oberen Classen, die heute materialisiert, und die mittleren, die verpöbelt, so gut wie die unteren, die brutalisiert sind.

Die Thätigkeit der „Socialdemocratic Federation", der „Independent Labour Party" der „Fabian Society" und so vieler einzelner Nationalökonomen, so nützlich sie ist, ist doch nur — selbst alle zusammen genommen — die Thätigkeit einer kleinen Minorität des englischen Volkes; wenn sie nun eine große Organisation, wie die englische Kirche für sich gewinnen würden, würde es nicht ihre Lage erheblich verstärken? Was wir christlichen Socialisten uns zu thun bestreben, ist zu zeigen, dass ein solches Gewinnen nicht erst nöthig ist, dass die socialistischen Vorschläge, vernünftig gestellt, von den Sacramenten, den Dogmen und den grundlegenden Schriften der Kirche gebilligt werden. Nehmen wir die Werke Christi, so finden wir, dass sie hauptsächlich auf die materielle Wohlfahrt des Volkes und auf die Abschaffung der Uebel, die hauptsächlich durch die Armut hervorgerufen werden, ge-

richtet waren. Nehmen wir die Lehren Christi, so finden wir, dass, obgleich viele sich auf das individuelle Temperament und den Charakter beziehen, die meisten die Errichtung eines Himmelreiches auf Erden bezwecken, einen Zustand der Dinge, in welchem alle schön gekleidet sein und sichere Nahrung finden werden; wir bemerken, dass seiner Beschreibung eines gerechten Volkes nicht dasjenige entsprach, in welchem die Leute am meisten „Herr, Herr!“ sagen, sondern eines, in welchem das Volk brüderlich zu Tische geladen, gespeist und mit Obdach versehen wird.

Diese Betrachtungen und viele von ähnlicher Art, die den Schriften sowohl des alten wie des neuen Testamentes und den Lehren der ersten Häupter der Kirche, also lauter Urkunden entnommen sind, mit welchen jedes wohlunterrichtete Mitglied der englischen Kirche vertraut ist, die jedoch zum größten Theil Gemeingut der christlichen Kirche allerorten sind, werden heute viel hundert Engländern vorgehalten, und wo sie noch nicht vorgehalten worden sind, da sind sie ja immer da und zur Hand, so dass jeder Socialist, der sich mit ihnen vertraut machen will, sich ihrer bedienen kann.

Das Werk, um das es sich handelt, ist von so außerordentlicher Wichtigkeit, dass keiner von uns sich weigern kann, mit dem andern zusammen an der Durchführung zu arbeiten. Wenn die wissenschaftliche Seite des Socialismus in einem hohen Grade von Männern bearbeitet worden ist, die sich aus dem einen oder dem anderen Grunde nicht mit dem christlichen Namen nennen, so ist das kein Grund, weshalb der gläubige Christ sich weigern sollte, sich durch das Wissen solcher fördern zu lassen, das ja, wie jede gute Gabe, die er kennt, aus göttlicher Quelle stammt. Auf der anderen Seite, wäre ein Socialist, der den Fortschritt seiner Sache am Herzen hat, sehr kurzsichtig, wenn er die enorme Triebkraft ignorieren würde, die durch die Anwerbung der Kirche für seine Sache gewonnen wäre.

Und in der That, wenn er siegen will, so wird er — wenigstens in England — die Kirche auf seine Seite bekommen müssen; wenigstens wird er die Leute davon überzeugen müssen, dass seine Vorschläge mit jenen großen sittlichen Principien übereinstimmen, deren vornehmste Verkünderin die Kirche ist. Und das kann er leicht thun, wenn er nur weiß, wie er es angreifen soll. Und weil die christlichen Socialisten ihm helfen können, dieses Wissen zu erwerben, darum ist ihr Mitwirken von solcher Bedeutung für die Sache. Und weil die höchste, geistige Wohlfahrt der Menschheit, das beste Leben vieler Männer und Weiber verstümmelt und erdrückt wird durch ihre schlechte materielle Lage, darum ist gegenwärtig die Mitwirkung der wissenschaftlichen Socialisten von solcher Bedeutung für die christliche Kirche.

Börsenspiel und Börsenpresse.

Der Process Riedling, der sich gegenwärtig vor dem Wiener Schwurgerichte abwickelt, lenkt wieder die Aufmerksamkeit weiter Kreise der Bedeutung des Börsenspiels und der Börsenpresse zu. Dieser Anlass soll hier benutzt werden, um zu dem alten Thema einige Bemerkungen über den Zusammenhang zwischen Börsenspiel und Börsenpresse zu geben, welche vielleicht zeigen werden, dass das Uebel viel tiefer sitzt als die Pincette des Staatsanwalts eindringen kann.

Der Effectenhandel hat wie jeder Handel überhaupt eine wirtschaftliche Existenzberechtigung nur insoweit, als er Waren, hier die Wertpapiere, aus Händen, in welchen sie aus irgend einem Grunde ihre volle wirtschaftliche Nützlichkeit nicht erreichen können, in solche überleitet, welche imstande sind, sie der momentan erreichbaren Höchstgrenze des Nutzens thatsächlich möglichst nahe kommen zu lassen. Wie steht es aber mit der Productivität des Differenzspieles? Bei diesem *muss* der eine das verlieren, was der andere gewinnt, ja die Summe der Verluste übersteigt die der Gewinste noch ganz erheblich, weil die großen Regiekosten ebenfalls gedeckt werden müssen. Der oft gemachte Einwand, es seien die Papiere eben bedeutend im Werte gestiegen, hat Berechtigung nur hinsichtlich des effectiven Geschäftes. Denn wenn infolge einer besonders günstigen Conjunctur die 10.000 Actien einer Bank um 20 Procent im Werte steigen, so kann man diese Avance doch nur an eben diesen 10.000 Stücken beobachten. Soweit aber das reine Differenzspiel in Betracht kommt, kann von einer Wertsteigerung gar nicht die Rede sein, da es hier an einem Gute fehlt, an welchem sie sich hätte vollziehen können. Auch der Fall, dass hier eine Ware durch den Verkehr zwar eine momentane Werteinbuße erleidet, die aber durch das günstigere Placement in Zukunft wieder wettgemacht wird, kann hier mangels eines reellen Gutes nicht eintreten.

Ein Handel aber, welcher unfähig ist, eine Wertsteigerung hervorzurufen, ist unproductiv und je größer die Umsätze sind, desto größer auch der wirtschaftliche Schaden, da auch die Regiekosten mit der Steigerung des Verkehres wachsen. Beim Differenzgeschäfte nun sind die Spesen sehr groß, denn sie müssen den Unterhalt der berufsmäßigen Börseaner decken und einen bestimmten Theil zu den riesigen Vermögen beisteuern, die von Zeit zu Zeit auf der Börse entstehen. Alles in Allem muss also das „Publicum“ — wahrscheinlich sogenannt, weil es hinter die Coulissen nicht sehen kann — verlieren.

Somit stellt sich das Differenzspiel als ein unproductiver Handel mit verhältnismäßig großen Spesen dar, bei welchem übrigens durch die laufenden Auslagen und die großen „Schnitte“ einzelner ein beträchtlicher Theil des Capitals verloren geht und zu welchem sich das Capital dennoch in immer stärkerem Maße herandrängt, während doch sonst das wirtschaftliche Gesetz gilt, dass das Capital verlustbringende Verwendungsarten verlässt und sich rentierenden Anlagen zuwendet.

Diesen Widerspruch löst der aleatorische Charakter des reinen Differenzgeschäftes. Jeder glaubt, er werde der glückliche Gewinner sein und aus dem Verluste des andern seinen Nutzen ziehen können.

Und doch unterscheidet sich das Differenzgeschäft von jedem anderen Hazardspiel wesentlich. Allen Glücksspielen eigenthümlich, ja ein bestimmendes Merkmal derselben ist die Einfachheit des Vorgangs, welche es dem Spieler ermöglicht, blind und ohne weiteres Nachdenken das Glück zu versuchen. Wenn die Chance auch noch so ungewiss ist, der Vorgang liegt wenigstens klar zutage. Die Roulette dreht sich vor den Augen des Spielers, bis neun zählen bei Macao oder bis 21 beim Einundzwanzig kann ein jeder. Und wenn eine Köchin, welche ihre Ersparnisse in die Lotterie setzt, von der Combinationslehre auch keine Idee hat, so weiß sie doch, dass sie selbst nur ihre Nummern zu setzen braucht. Der Waisenknabe zieht dann fünf Kapseln und das Spiel ist aus.

Ganz anders liegt die Sache beim Börsenspiel, welches so compliciert ist, dass selbst die kleinste Operation immer von ernsten wirtschaftlichen Erwägungen geleitet sein muss. Hier wird gar keine Operation unternommen, bei welcher der Spieler nicht die Lage des ganzen Marktes in Betracht zu ziehen genöthigt wäre. Der Advocat, der vielleicht 50 Stück Creditactien kauft, muss doch gewisse Momente im Auge haben, welche ihm ein Steigen des Papieres in Aussicht stellen. Denn ein Eingehen von Engagements mit Hintansetzung aller wirtschaftlichen Erwägungen kommt selten oder nie vor.

Woher stammen nun die Informationen, auf Grund welcher das Publicum speculiert und ohne die eine Heranziehung so weiter Kreise, wie sie oft der Spielwuth ihren Tribut zahlen, gar nicht denkbar wäre? Der Lotterieschwester ist es einfach gemacht: sie hat zu Hause ihr egyptisches Traumbüchel liegen, einen unerschöpflichen Rathgeber in allen Wechselfällen des Spieles. Das Traumbüchel des speculierenden Publicums aber ist die Börsenpresse. Sie ist der Zutreiber, welcher dem Moloch Börsenspiel immer neue Opfer in die Arme jagt, sie „informiert“ und instruiert ihre Leser so lange, bis sie es sich nicht länger versagen können, auch ein wenig von den Früchten des „Giftbaumes“ zu naschen. Beim Totalisateur würden sicher viel weniger Leute spielen, wenn die Zeitungen nicht Tips und ausführliche Berichte über den Verlauf der Rennen und die gezahlten Quoten brächten. Doch hier werden die Tips wenigstens in den meisten Fällen bona fide gegeben, während die Börsenpresse fast durchgehends mit den allerverwerflichsten Mitteln an der Irreführung des Publicums arbeitet.

Da sind vor allem die sogenannten finanziellen Blätter, welche ihrer überwiegenden Mehrzahl nach berufsmäßig das Publicum zum Börsenspiel verleiten. Meist werden sie von einem Bankhause oder einem Börsencomptoir, das sich stolz Bankhaus nennt, herausgegeben und oft in einer Auflage von Zehntausenden von Exemplaren verbreitet. Soll das Blatt sich seinem Herausgeber rentieren, so muss es nach zwei Richtungen hin thätig sein. Einmal wird immer Hausse gepredigt. Denn je wahrscheinlicher dem Publicum das Herannahen einer „Epoche“ gemacht wird, um so mehr Aufträge laufen ein, während die Privatspeculation für Baisseoperationen nur schwer zu haben ist. Es wird daher die allgemeine Situation möglichst rosig ausgemalt und für jedes Papier insbesondere nach wertsteigernden Momenten gesucht. Besonders viel wird da mit Ziffern gearbeitet, die das Publicum gläubig liest, ohne sich über deren Richtigkeit weitere Gedanken zu machen. Hier besteht der Gewinn des Herausgebers in der Provision für die Ausführung der einlaufenden Aufträge und in dem Einstecken von Achteln und Sechzehnteln, um welche die Clientel betrogen wird. Außerdem wird durch diese Ausführungen in dem unerfahrenen Leser der Glaube erweckt, er sei jetzt über die Situation der besonders oft in den Kreis der Betrachtung gezogenen Unternehmungen vollständig informiert, ohne dass er sich die Frage vorlegt, warum denn der Herausgeber, wenn er das Steigen so sicher voraussieht, sich mit der mageren Courtage begnügt und nicht lieber selbst das glänzende Geschäft macht.

Eine andere Seite der Thätigkeit dieser „Informationsorgane“ besteht in der Ausführung folgender Trics. Das Haus kauft einen größeren Posten eines von der Speculation vernachlässigten Papieres, von welchem nicht allzuviel Stücke auf dem Markte sind, billig auf. Dann beginnt das Blatt das betreffende Effect zum Ankaufe zu empfehlen, indem sichere Courssteigerung vorausgesagt wird. Es laufen Aufträge ein, welche, da ohnehin nicht zu viel Material vorhanden und das vorhandene größtentheils gebunden ist, die signalisierte Avance nun hervorrufen. Das Haus hält seinen Bestand noch immer fest, bis infolge der sich häufenden Aufträge, jenes Coursniveau erreicht ist, welches das Geschäft genügend profitabel macht. Jetzt erst wird der Posten mit erheblichem Gewinne abgestoßen, d. h. der eigenen Clientel aufgehalst. Da das Haus über die schwanke Basis der künstlich hinaufgesetzten Course natürlich vollständig informiert ist, geht es nicht selten sogar Baisse-Engagements zu einer Zeit ein, in welcher das von ihm herausgegebene Informations

organ noch frisch und fröhlich zum Ankaufe räth. Dass das Publicum die ganze Zeche zahlen muss, ist klar. Wieso sich noch immer Gimpel finden, die auf den Leim gehen? Ja, die Lottoprofessoren mit ihren unfehlbaren Terni haben auch noch immer zahlreiche Kundschaft. Wer eben bei seinen Calculationen auf die Dummheit der großen Menge baut, wird sich in seinen Berechnungen selten getäuscht sehen.

Doch erschöpfen diese finanziellen Informationsblätter, unter denen sich übrigens auch einige Revolverblätter befinden, die überhaupt nur zu Erpressungszwecken erscheinen, den Begriff „Börsenpresse" noch lange nicht. Denn da sie den Charakter geschäftlicher Unternehmungen offen an der Stirne tragen, haben sie doch immer mit einem gewissen Misstrauen des Publicums zu rechnen, wie sie denn überhaupt mehr dazu geeignet sind, in einzelnen Papieren eine Hausse hervorzurufen, als im allgemeinen „Stimmung" zu machen. Dies besorgt ein anderer Theil der Börsenpresse: die Mehrzahl der großen, sogenannten „ernsten" Organe und dann kleinere politische Zeitungen, welche meist von einem großen Hause oder einer ganzen Gruppe aufgekauft werden. Natürlich eignen sich zu diesem Zwecke vor allem jene Blätter, welche durch die Stunde oder den Tag ihres Erscheinens das besondere Privilegium genießen, durch andere gleichzeitig erscheinende Blätter nicht sofort Lügen gestraft werden zu können. Wie steht es nun mit der volkbeglückenden Wirkung solcher Organe der öffentlichen Meinung? Im Leitartikel, in scheinbar ganz zufällig mitgetheilten Notizen, ja selbst unter dem Strich wird auf jede nur mögliche Art die Stimmung zu erzeugen gesucht, welche dem Besitzer des Blattes eben für seine Operationen günstig zu sein scheint. Dass der volkswirtschaftliche Theil ausschließlich im ureigensten Interesse des Herausgebers, der sich freilich meist hinter einem Strohmanne versteckt, redigiert wird, ist selbstverständlich. Solche Blätter haben von allen Vorgängen eine beruhigende Auffassung. Das Publicum, welchem der Zusammenhang zwischen derartigen Zeitungen und den Speculationen des Besitzers nicht bekannt ist, lässt sich leicht hinters Licht führen, und wenn dem betreffenden Hause auch noch ein finanzielles Organ zur Verfügung steht, dann ist der Ring geschlossen. Der Privatier z. B. bekommt eine Nummer eines solchen finanziellen Rathgebers zugeschickt, worin jeder, der nicht sogleich 50 Stück einer bestimmten Eisenactie kauft, als Dummkopf erklärt wird. Nach einer genauen Berechnung, die jedem Laien — freilich auch nur einem solchen — einleuchten muss, hat die Gesellschaft eine große Zukunft vor sich. Der Leser schwankt, kauft aber vielleicht noch nicht, weil ihm das Börsenblatt verdächtig vorkommt. Wenige Tage darauf liest er in einem „politischen" Journale eine Betrachtung über die Eisenconjunctur, welche an der Hand von Ziffern einen großen Bedarf der Industrie voraussagt und nur Zweifel hegt, ob die heimischen Unternehmungen den großen Anforderungen sich würden gewachsen zeigen. Er sieht den Courszettel an. Richtig, die betreffenden Actien sind seit 8 Tagen um 1 fl. gestiegen. Schade um die 50 fl., die er bereits muthwillig auf der Straße hat liegen lassen. Um den entgangenen Gewinn hereinzubringen, kauft er jetzt gleich lieber 100 Stück. So geht es in hunderten von Fällen. Zu dieser Kategorie der Börsenpresse dürften auch die von berufsmäßigen Erpressern herausgegebenen Organe gehören, welche das Publicum nicht selten zu Baissespeculationen verleiten, die oft von nicht geringeren Verlusten begleitet sind als die geschilderten Haussemanöver.

Solche Sudelblätter leben nämlich von Schweiggeldern, die ihnen nicht vielleicht nur bei zweifelhaften Operationen, sondern beinahe regelmäßig gezahlt werden müssen. Denn durch ein ausgebreitetes Spionagenetz sind sie über alle Vorgänge bei den größeren Gesellschaften informiert und würden, wenn sie nicht in guter Laune gehalten werden, jedem Geschäft, ohne Rücksicht darauf, ob es solid oder unsolid ist, alle nur möglichen Schwierigkeiten in den Weg legen. Um sich aber gefürchtet zu erhalten, suchen sie sich gewöhnlich irgend ein Papier aus, welches sie bei jeder Gelegenheit zum Zielpunkte ihrer Angriffe machen. Dadurch geben sie sich der Oeffentlichkeit gegenüber den Anschein der Unabhängigkeit, pressen den nichtangegriffenen Gesellschaften um so höhere Summen ab und — last not least — sie unterstützen ihre eigenen Börsenspeculationen.

Die gefährlichste Kategorie der Börsenpresse sind aber die sogenannten „ernsten" Tagesblätter, welche, von wenigen Ausnahmen abgesehen, sich einer geradezu berufsmäßigen Ausbeutung des Publicums durch das Börsenspiel schuldig machen und außerdem dort, wo es sich darum handelt, Papiere zu ungerechtfertigt hohen Preisen dem Publicum anzuhängen, ihre Hand fast immer mit im Spiele haben.

Das Schmählichste bei der Sache ist, dass das Publicum selbst diese Antreiber bezahlen muss. Denn diese Organe scheuen sich nicht, den politischen Einfluss, den sie besitzen, zur Ausraubung ihrer eigenen Leser zu missbrauchen. Im Leitartikel thut solch ein Blatt alles, um dem politischen Geschmacke möglichst weiter Kreise entgegenzukommen. Es sucht sich, wenn es irgendwie angeht, zum Sprachrohre einer politischen Partei zu machen, und die politischen Mitarbeiter schreiben ihre Artikel in der Regel auch aus voller Ueberzeugung und ohne weiteren Gewinn als eben ihre Gage. Aber der „volkswirtschaftliche" Redactionsstab, oder wo dieser zu ehrlich ist, der „Eigenthümer", ja der weiß den gewonnenen politischen Einfluss gar rasch ins „Praktische" umzusetzen. Je größer das politische Gewicht des Blattes, um so höher der Pauschalientarif. Denn der Leserkreis, der Vertrauen zum politischen Theile des Blattes hat, macht leicht auch dessen Ansicht über die finanzielle Lage zu der seinen. Und je „vornehmer" das Blatt, desto „kostbarer" ist seine Freundschaft, denn in desto besseren Kreisen könnte es einem ja üble Nachrede schaffen.

Diese Blätter betrachten alle Ereignisse nur unter einem Gesichtswinkel: welche Consequenzen wird die Speculation daraus ziehen? Kann das Spiel eine Belebung erhoffen, dann ist alles gut und schön. Ob die Bewegung nach unten oder oben erfolgt, ist egal: nur keine Geschäftsstille. Den stärksten Anreiz erhält die Speculation durch das wissentliche Verschweigen aller Thatsachen, deren Mittheilung geeignet wäre, über die Situation der einzelnen Unternehmungen Klarheit zu verschaffen. Je tiefer nämlich das Dunkel ist, welches eine genaue Orientierung über die jeweiligen thatsächlichen Marktverhältnisse verhindert, um so größer die Spiellust. Denn das Publicum lässt sich auf Börsengeschäfte meist nur in dem naiven Glauben ein, durch seine Gewährsmänner besser informiert zu sein, als die große Oeffentlichkeit. Pflicht einer anständigen Tagespresse wäre es, dieses Dunkel möglichst zu erhellen, um schon dadurch allein den Umfang der Privatspeculation ganz wesentlich zu verringern. Denn je weniger Geheimnisse, desto geringer der Spielraum der Phantasie. Aber dieselben Blätter, welche ungescheut das intimste Familienleben vor die Oeffentlichkeit zerren, welche, nur um die rohesten Instincte ihrer Leser zu kitzeln, durch detaillierte Wiedergabe von Sensationsprocessen herostratische Naturen förmlich züchten und für ihr Vorgehen als Entschuldigung immer das angebliche Recht des Publicums auf Berichterstattung über alle Geschehnisse im Munde führen, sie schweigen fein still, wo es gilt, die Oeffentlichkeit über wichtige Vorgänge auf finanziellem Gebiete aufzuklären, und begnügen sich damit, ihr Eingeweihtsein zu Privatzwecken zu missbrauchen.

Ein anderes, die Spielwuth förderndes Moment in unserer Börsenpresse sind die gewöhnlich in den Sonntagsnummern erscheinenden finanziellen Rückblicke und die Prophezeiungen über die Börsenlage.

Würden diese Betrachtungen eine im guten Glauben geschriebene Zusammenfassung der Ereignisse mit conjecturellen Ausblicken in die Zukunft enthalten, so wäre gegen sie weiter nichts einzuwenden. Denn wenn das Publicum dann eine solche wenigstens subjectiv ehrliche Darstellung als Grundlage für Differenzspiele missbraucht, so hat es sich bei eventuellen Verlusten selbst die Schuld zuzuschreiben. Nun sind diese Wochenrevuen aber beinahe alle in einer durchaus tendenziösen Weise geschrieben. Die Verfasser haben bei ihrer Abfassung alle anderen Interessen, nur nicht die des Publicums vor Augen. Die Hauptsache ist, dass eine gewisse Stimmung, welche ihnen selbst am besten passt, erregt wird. In diesen Artikeln zeigen die „Volkswirtschaftler", was sie können. Je mehr Effect sie auf dem Markte hervorbringen, je besser es ihnen gelingt, ihre Meinung zur allgemein giltigen zu machen, desto größer stehen sie ja da. Mit welchen Mitteln dieser Erfolg erreicht wird, ist gleichgiltig: die paar zusammengelesenen wissenschaftlichen Gemeinplätze und die oft glänzende Phraseologie thun es selten allein: Lug und Trug, Verdrehungen und Pikanterien müssen mithelfen.

Für das große Publicum aber sind diese Wochenberichte eine Art von Hochschulvorlesungen über das Differenzspiel. Personen aller Stände, ja selbst Frauen glauben, sich durch die Lectüre dieser finanziellen Phantastereien eine genaue Kenntnis der Lage verschafft zu haben und sich mit voller Sachkenntnis selbst in die gewagtesten Speculationen einlassen zu können. „Flau auf", sagen wir, „Müller" ist ein an der Börse oft gehörtes Wort, denn der Börsianer kennt schon aus der Erfahrung die Wirkung dieser Wochenberichte. Ihm selbst würde ihre Logik vielleicht gar nicht imponieren, aber er weiß nur zu gut, dass das Publicum sich von derlei Artikeln wirklich leiten lässt und auf eine flaue Auffassung von der Lage seitens dieser oder jener Börsen-Pythia hin verkauft, während auf günstige Orakelsprüche sofort beträchtliche Käufe vorgenommen werden.

Wie weit diese Leute ihre Macht, die sie wohl kennen, auch zu eigenen Zwecken missbrauchen, mag dahingestellt bleiben. Jedenfalls ist immer das Publicum der zahlende Theil, denn aus dem Leserkreise dieser Wochenbetrachtungen recrutieren sich immer neue Opfer des Differenzspieles. Wenn bei Gelegenheit einer Gerichtsverhandlung bekannt wird, dass eine Frau irgendeine schwierige Valutaspeculation entriert hat, taucht überall die Frage auf, wieso sie denn überhaupt auf diesen Gedanken gekommen sei. Wollte man in die „finanziellen Ecken" gewisser in Salons aufliegender Blätter hineinleuchten, dann wäre die Antwort bald gefunden.

So sieht es mit der Thätigkeit der Börsenpresse bei der Unterstützung des täglichen Börsenspieles aus. Recht zu blühen aber beginnt ihr Weizen erst bei Emissionen, Neugründungen, Einführung bisher nicht cotierter Effecten u. dgl. m.

Es hat sich da mit der Zeit ein Erpressungssystem herausgebildet, das gleich schwer auf der haute finance und dem Publicum lastet: erstere spürt den Druck, letzteres zahlt die Kosten und oft auch noch Schmerzensgeld. Ob das neue Effect gut oder schlecht ist, macht höchstens einen Unterschied in der Bestechungssumme: aber „aufgespritzt" muss werden. Das beste Papier kann nicht mehr ohne Unterstützung dieser Presse, geschweige denn gegen dieselbe, auf den Markt gebracht werden. Das Publicum, welches auch bei himmelhoch gepriesenen

Werten schon oft genug hereingefallen ist, würde solche, für welche keine Reclame gemacht wurde, gar nicht mehr nehmen.

Ist die Gesellschaft A. in der Lage, eine wirklich glänzende Bilanz vorzulegen, so läßt es sich die Gesellschaft B. eben nur umsomehr kosten, und die Blätter loben ihren Geschäftsabschluss womöglich noch mehr. Soll eine neue Anleihe auf den Markt gebracht werden, so findet man in diesen Zeitungen schon Wochen vor der Subscription, ja bevor über die betreffenden Verhandlungen überhaupt etwas in die Oeffentlichkeit gedrungen ist, Notizen und Berichte über die günstige finanzielle Lage des betreffenden Staates. Sind die Verhandlungen bereits weiter gediehen, dann wird das Publicum durch zahlreiche Bulletins über deren Stand in Athem gehalten, und endlich wird von den vielfachen Ueberzeichnungen mit Ostentation berichtet — alles für's bare Geld. Ob die Anleihe gut oder schlecht ist, gezahlt muss werden. Jede Etappe bei einer Emission oder Neugründung bietet Gelegenheit zu neuen Erpressungen. Da muss direct gezahlt werden, dort werden Tips verlangt, jener will mit einer gewissen Anzahl von Stücken „mitgenommen" werden, mit Neid sieht die kleine Zeitung auf das „große" Organ, welches viel mehr einsteckt, und späht nach einer günstigen Gelegenheit, den „Tarif" zu erhöhen, die Annoncen bedecken ganze Blattseiten, denn sie geben ja den Vorwand für den ganzen Schwindel ab. Das Publicum hört und sieht von diesem ganzen Treiben nichts, es muss bloß die Kosten bezahlen.

Der anständige Theil der haute finance, welcher das ihm von diesen journalistischen Bravi auferlegte Joch sicher gerne abschütteln möchte, würde sich bei einer Tributaufkündigung der Gefahr aussetzen, dass die ganze journalistische Meute dann von den schmutzigen Elementen gegen die solideren Gesellschaften losgelassen würde, und bei der Einigkeit, welche bei diesen Organen überall dort, wo es an den Beutel geht, herrscht, und der Urtheilslosigkeit der großen Menge ist ein Aufnehmen des Kampfes mit dieser Art von Presse beinahe aussichtslos.

Von der Regierung, bei welcher sicher das ernste Streben vorhanden ist, der Ausbeutung des Publicums durch das Differenzspiel Einhalt zu thun, ist ein Einschreiten gegen diese dem Volke wie Blutegel im Nacken sitzende Presse ebenfalls nicht zu erwarten. Der geringfügige Dispositionsfond reicht natürlich zur Subventionierung eines wenigstens in finanzieller Hinsicht anständigen Blattes nicht hin. So unterscheidet sich denn die officiöse Presse von dem größten Theil der übrigen Tagespresse nur durch ihre notorische Langweiligkeit.

Eine wirkliche Besserung dieser Verhältnisse ist nur vom Publicum selbst zu erwarten, welches sich endlich darüber klar werden muss, wie trüb die Quellen sind, aus welchen es seine Informationen schöpft.

Der alte Bleichröder hat einst auf die Frage, ob er sich durch seine Tüchtigkeit nicht schon ein riesiges Vermögen erworben habe, geantwortet: „Sie vergessen, was mich meine Informationen kosten." Was hier Scherz war, ist beim speculierenden Publicum bitterer Ernst: ein gutes Stück wirtschaftlichen Wohlstandes versinkt durch Schuld der Börsenpresse alljährlich in dem Schlunde der Speculation, und schutzlos ist das Publicum dieser Art von Ausbeutung ausgeliefert. Vielleicht aber bricht sich mit der Zeit bei ihm doch die Erkenntnis Bahn, dass es bei diesem Spiele immer der schwarze Peter bleibt, und findet es sich dann durch diese Erkenntnis davor bewahrt, jederzeit lüstern nach den Früchten zu haschen, die aus den Blättern so verführerisch hervorlachen.

Ego.

Ein Brief

von Franz Brentano.

„Die Zeit" hat unter dem 25. April 1896 einen auf meine Broschüre „Zur ehe rechtlichen Frage in Oesterreich. Krasnopolskis Rettungsversuch einer verlorenen Sache. Berlin, Guttentag 1896." bezüglichen, mit „Ver." gezeichneten Artikel gebracht, hinsichtlich dessen ich Sie um die Aufnahme folgender thatsächlichen Berichtigungen ersuche.

1. Der Artikel behauptet, dass ich bei dem Streit „von vornherein in ungünstiger Position" erscheine, da ich, „von vornherein zu einem bestimmten Resultat gelangen" müsse, wenn ich „nicht unrecht gehandelt haben" sollte. Er verdächtigt so in einem die Aufrichtigkeit meiner wissenschaftlichen Ueberzeugung und die Legalität meines praktischen Verhaltens.

Dem gegenüber constatiere ich, dass das mir unterschobene persönliche Interesse durchaus nicht bestand, noch bestehen konnte, da ich bekanntermaßen (vgl. Neue Freie Presse vom 15. Dec. 1894) nicht als österreichischer, sondern als sächsischer Staatsbürger meine Ehe eingegangen bin. Ein Verstoß gegen irgendwelches staatliche Gesetz ist darum auch von denen, die, wie Krasnopolski, die Einschränkung der Wirksamkeit von § 111 a. b. G.-B. durch die Gesetzgebung von 1868 leugnen, mir niemals zum Vorwurfe gemacht worden.

2. Der Artikel behauptet, dass bei der zwischen Krasnopolski und mir geführten Polemik über § 63 a. b. G.-B. von keiner der beiden Seiten „neue Argumente beigebracht" worden seien; der Streit entbehre darum eigentlich alles sachlichen Interesses.

Dem gegenüber constatiere ich, dass Krasnopolskis Auffassung und ihre Begründung, von denen des Obersten Gerichtshofes abweichend, in den wesentlichsten Beziehungen völlig neu erscheinen, und darum auch meine Entgegnung eine Mannigfaltigkeit von Thatsachen geltend machen musste, welche bisher ganz unberücksichtigt geblieben waren.

So hatte z. B. niemand vor Krasnopolski auf die Aeußerung Zeillers sich berufen, dass das Ehehindernis wegen Gelübde durch den Austritt aus dem Orden nicht behoben werde, oder, so wie Krasnopolski, nachweisen wollen, dass Derogation durch die interconfessionellen Gesetze für § 63 a. b. G.-B. darum unmöglich sei, weil dieser als die lex posterior erscheine. Und ebenso hatte niemand vor mir den Text des Tridentinischen Concils (Sess. XXIV, can. 9) herangezogen, um jedem Zweifel über die Bedeutung gewisser Ausdrücke des Gesetzes ein Ende zu machen u. s. w.

3. Der Artikel behauptet, dass ich meinem Gegner „fortschrittfeindliche Gesinnung" vorwerfe, wo vielmehr eine „juristische Interpretation" am Platze gewesen wäre.

Dem gegenüber constatiere ich einerseits, dass ich es so wenig versäume, die von meinem Kritiker vermisste „juristische Interpretation" zu geben, dass ich vielmehr durch Nachweis des klaren Wortlautes (S. 37—62) und des Geistes des Gesetzes (S. 63—85), sowie auch durch Eingehen auf die Vorgeschichte und die Protokolle (S. 86—111), also von jeder nur denkbaren Seite her den Sinn der Gesetzesbestimmung ins Licht zu setzen mich bemühe; andererseits, dass ich Krasnopolski so wenig eine „fortschrittfeindliche Gesinnung" vorwerfe, dass ich ihn vielmehr geradezu wegen seiner fortschrittfreundlichen Gesinnung belobe (S. 143, S. 159) und, da er in der späteren Abhandlung einmal Miene macht, sie zu verleugnen, ihm und dem Publicum auf Grund seines Schreibens vom 28. März 1895 beweise, dass er sie in jedem nur wünschenswerten Maße wirklich besitzt (S. 15).

Rom.

Das Problem der Lebenskraft und seine Lösung.

Von Carl du Prel. (München.)

1. Das Problem.

Das Leben ist Function der Materie.

Das Leben ist nicht Function der Materie, sondern einer Seele.

Das Leben ist weder Function der Materie, noch der Seele, sondern einer selbständigen unbewussten Lebenskraft.

Diese drei Behauptungen sind nach einander aufgetreten und bestehen neben einander noch immer, weil es keiner gelingen will, die anderen endgiltig zu beseitigen. So sind wir denn von einer allgemein anerkannten Definition des Menschen noch sehr weit entfernt, und um wenigstens den ersten Schritt zu einer solchen zu thun, müssen wir zwischen jenen drei Behauptungen eine Wahl treffen. Wir haben zu untersuchen, ob im Menschen überhaupt eine Mehrheit von nicht weiter reducierbaren Principien besteht, oder ob sich diese Mehrheit in einen Monismus auflösen läßt.

Am schnellsten stellt diesen Monismus der Materialismus her. Für ihn gibt es überhaupt nur Materie, also in Bezug auf den Menschen nur den Leib. Bewusstsein, Denken und Leben sind ihm Functionen der leiblichen Materie. In plumpster Form haben Vogt und Büchner diese Ansicht aufgestellt und haben noch zahlreiche Anhänger, neuerdings besonders in Arbeiterkreisen, weil eben die Philosophie für das Volk Caviar ist und bleiben wird. „Dass das Volk Philosoph sei, ist unmöglich", sagt Platon.

In der Wissenschaft gilt dieser gröbere Materialismus für überwunden; man versuchte es mit einem feineren, der aber nothwendig das gleiche Schicksal erfahren muss, weil er mit Thatsachen in Widerspruch steht, die sich immer mehren. Wollen wir also den Monismus herstellen, so muss es in anderer Weise geschehen.

In der historischen Entwicklung unseres Problems trat zunächst der Dualismus auf, als sogenannter Spiritualismus. Nach ihm besteht der Mensch aus einem materiellen Leib und einer immateriellen Seele; die Lebenskraft wurde gestrichen, indem man sie auf den materiellen Leib abschob. Der Spiritualismus hält sich an die auffälligste unserer Fähigkeiten, an Bewusstsein und Denken, und schreibt sie einer immateriellen Substanz, der Seele, zu. Dieser Dualismus fand seine schärfste Form bei Cartesius; bei ihm ist das Denken nicht Attribut der Seele, sondern die Seele selbst, die weiter nichts ist, als Denken. Cartesius verwechselt also den Act mit der Substanz. Die Seele geht auf im Denken, und nur der Mensch besitzt diese Seele, die Thiere sind ihm Automaten.*) Cartesius streicht also die Lebenskraft, oder was auf dasselbe hinauskommt, er löst sie in den körperlichen Mechanismus auf; die organischen Functionen, weil sie unbewusst geschehen, haben mit der Seele, deren Wesen das Denken ist, überhaupt nichts zu thun. In Bezug auf die Lebenskraft ist also Cartesius Materialist, und er trägt die eigentliche Schuld, dass der Materialismus, dem er den kleinen Finger reichte, schließlich die ganze Hand ergriff, und dass speciell die Medicin auf das falsche Geleise geführt wurde.

*) Descartes: discours de la methode.

auf dem sie noch immer ist. Cartesius ist der eigentliche Gründer des Iatromechanismus und der Iatrochemie, die sich bald nicht mehr begnügten, die Lebenskraft zu streichen, sondern auch das Denken für die Materie reclamierten, als eine Function des Gehirns. Solange aber die Medicin das Problem des Lebens missversteht, wird sie auch nie zu einer wissenschaftlichen Therapie gelangen.

Immerhin ist der Materialismus wenigstens ein Versuch zum Monismus, den der Spiritualismus principiell bekämpft, aber auch zu einer Reihe von Fragen Anlass gibt, die er nicht beantworten kann: Woher kommt die Seele? Warum ist sie mit einem Körper verbunden? Wie ist diese Verbindung heterogener Bestandtheile zu denken? Wohin geräth die Seele, wenn wir das Bewusstsein verlieren, im Schlaf, in der Ohnmacht, im Tode?

Es ist also kein Fortschritt gewesen, dass Cartesius die Dreiheit der Principien Körper, Seele und Lebenskraft in eine Zweiheit auflöste. Die Art, wie er es gethan, indem er die Lebenskraft dem Körper zuschob und für die Seele nur mehr das Denken übrig ließ, führte zu unauflöslichen Schwierigkeiten. Von einer bloß denkenden Seele können wir uns überhaupt keine Vorstellung machen. Der Gedanke erfordert einen Träger, ein Subject, welches denkt, welches also lebt. Warum sollte aber dann das Denken die einzige Function dieses Wesens sein? Man könnte mit gleichem Recht die Wurzel unserer Individualität in jede andere Function setzen, welche unumgänglich nöthig zur Existenz ist, in das Wachsthum, in die Verdauung oder in den Willen nach Schopenhauer, der ebenfalls die Function mit dem Subject verwechselte. Fassen wir aber diese unumgänglichen Bedingungen der Existenz in den Begriff Lebenskraft zusammen, so ist unser Recht unbestreitbar, versuchsweise auch das Leben, als zweite Function neben dem Denken, der Seele zuzuschieben. Auch dann hätten wir noch immer einen Dualismus von Leib und Seele, aber dieser trüge bereits den Keim des Monismus in sich; denn das Leben zeigt sich als organisatorische Arbeit, welche den Körper vor der Geburt organisiert, nach der Geburt erhält, wachsen lässt und seine Schäden ausbessert. Schiebt man also das Leben der Seele zu, so erscheint diese als der Producent, als der Bildner des Leibes.

Versuchen wir es, den Monismus auf diesem Wege herzustellen. Zunächst ist klar, dass die Cartesianische, in Bewusstsein und Denken aufgehende Seele in der Erfahrung immer nur in leiblicher Verbindung sich zeigt. Sie ist also eine bloße Abstraction, ja eine Amputation, eine willkürliche Abtrennung der Function vom Subject. Die Verbindung der Seele mit einem Leibe ist nun einmal Thatsache, und ein wirklicher Monismus muss diese Verbindung als *nothwendig* erweisen. Im Dualismus aber ist sie ein unergründliches Räthsel. Wir brauchen also an Stelle der bloß denkenden Seele ein gemeinsames Subject für alle Thätigkeiten innerhalb des Lebens, Denken, Fühlen und Wollen sind gemeinsam vom Leben umschlossen. Immer sind es nur *lebende* Wesen, welche denken, fühlen und wollen; außerhalb des Lebens kommen diese Thätigkeiten nicht vor. Mag man auch das Denken als die höchste Function ansehen, so ist doch das Leben die für die Definition des Menschen wichtigste, weil die Grundlage aller übrigen und die Verbindung von Leib und Seele vermittelnde.

Liegt die Seele nur im Bewusstsein und Denken, so bleibt der Mensch unerklärt. Um ihn als Ganzes zu begreifen, die Leiblichkeit eingeschlossen, muss die Seele ein Wirkendes sein, kein bloßer Spiegel der Welt. Sie muss eine Kraft sein, nicht bloß latent, sondern thätig. Das Bewusstsein ist keine solche Kraft, sondern nur passiver Zustand, erfordert also einen Träger, an dem dieser Zustand vorhanden ist. In der biologischen Entwicklung sehen wir in der That das Bewusstsein als ein Hinzukommendes, in den aufeinanderfolgenden Trägern sich Steigerndes, und die gleiche Steigerung erkennen wir in der historischen Entwicklung. Diese biologische Steigerung hält aber immer gleichen Schritt mit der Steigerung und Differenzierung der Organisation; also müssen wir beide Steigerungen der Seele zusprechen, als eine Doppelfunction. Sie ist nicht nur das Denkende, sondern auch das Organisierende, Belebende. Auch die Erfahrung innerhalb des Einzellebens lehrt das ganz deutlich: In der vorgeburtlichen Periode des Fötus ist zwar das Leben vorhanden, aber noch nicht das Bewusstsein; im Schlafe und in der Ohnmacht ist das Bewusstsein nicht mehr vorhanden, aber noch das Leben. Also ist die fundamentale Function der Seele das Leben. Das Bewusstsein ist nur wechselndes Accidens.

Berauben wir die Seele dieser fundamentalen Function, so kann sie nicht mehr auf den Körper wirken. Darum hat die innere Logik dieses falschen Standpunktes schon den Nachfolger des Cartesius, Malebranche, dazu genöthigt, das Wirken der Seele auf den Leib in einen bloßen Parallelismus ihrer Functionen durch „causes occasionelles“ aufzulösen,*) eine Ansicht, die Spinoza**) und Leibnitz***) weiter ausgebildet haben. Ist dagegen die Seele das Belebende, dann ist die räthselhafte Verbindung der Seele mit dem Körper eine sehr innige und ihr Wirken auf ihn begreiflich.

Die Sache steht also so: Wenn wir mit Cartesius der Seele das Leben absprechen und dem Körper überweisen, so kommen wir auf einen unhaltbaren Dualismus, zu dessen Ueberwindung wir schließlich zum Materialismus greifen müssen, in welchem aber auch die denkende Seele des Cartesius verschlungen wird. Dies war die historische Entwicklung unseres Problems und eine ganz logische Consequenz des verfehlten Ausgangspunktes. Retten, unter gleichzeitiger Vermeidung des Materialismus, lässt sich die Seele nur, wenn wir ihr auch das Leben zusprechen. Man kann allerdings noch ein drittes versuchen, indem man das Leben weder der Materie überweist, noch der Seele, sondern einer selbständigen, aber unbewussten Lebenskraft. Diese Ansicht, welche die Doppelfunction Einer Seele auf zwei Seelen, eine denkende und eine organisierende, vertheilt, hat ihre Verteter gefunden in Maine de Biran, Jouffroy und überhaupt in der medicinischen Schule von Montpellier. Wie die Ausführung dieses Standpunktes, so ist auch die Kritik desselben hauptsächlich von den Franzosen besorgt worden, besonders von Bouillier, der in einer ausgezeichneten Schrift die Entwicklung unseres Problems vom Alterthum bis in die Neuzeit beleuchtet.*) Er zergliedert mit großer Klarheit die Trugschlüsse derjenigen, die, indem sie eine Doppelseele aufstellen, zwischen Psychologie und Physiologie einen scharfen Trennungsstrich ziehen wollen. Er führt sehr triftige Gründe dafür an, warum wir an Stelle dieser Doppelseele mit getrennten Functionen die einfache Seele mit Doppelfunction, Denken und Beleben, setzen müssen. Dass er in dieser Darstellung seines eigenen Standpunktes gerade die entschiedensten Argumente übersehen hat, wie wir noch sehen werden, ist das einzige, was ich an ihm vermisse; in der Kritik seiner Gegner aber ist er vollständig.

Für den Materialisten gibt es keine Psychologie, nur Physiologie. Dieser Standpunkt ist unhaltbar, nicht minder aber auch der entgegengesetzte, welcher Physiologie und Psychologie scharf trennt und auf zwei immaterielle Principien vertheilt. Denken und Organisieren sind allerdings zwei höchst verschiedene Functionen, aber diese Verschiedenheit hebt die Einheit des Agenten nicht nothwendig auf. Wärme und Licht sind ebenfalls sehr verschieden, aber doch führt die Physik sie auf eine einheitliche Ursache zurück. Eine und dieselbe Elektricität erwärmt feste Körper, zersetzt flüssige, und wirkt chemisch auf die photographische Platte. Grove hat gezeigt, dass der auf einen von ihm construierten Apparat fallende Lichtstrahl auf die Platte chemisch wirkt, Elektricität in den Drähten erzeugt, Magnetismus in den Umwindungen der Drähte, Wärme in den Spiralen, Bewegung in den Nadeln.**) Das sind höchst verschiedene Functionen des gleichen Agenten. So liegt aber auch die Verschiedenheit der physiologischen und psychologischen Functionen an den Organen, woran eine und dieselbe Kraft, die Seele, sich bethätigt. Nicht einmal der gelegentliche Widerstreit zwischen der denkenden und der organisierenden Seele verlangt die Doppelheit der Seelen; denn dieser Widerstreit findet sich auch innerhalb des Denkens als Streit der Motive.

„Zwei Seelen wohnen, ach! in meiner Brust!“ — Das haben schon viele Menschen ausgerufen, aber im Sinne eines Dualismus hat es noch keiner gemeint. Auch den Dualismus von Denken und Leben hat noch keiner in sich gefühlt, vielmehr sagt sich jeder, dass er zunächst lebt und in zweiter Linie denkt, und in der Erfahrung kommt zwar Leben ohne Denken vor, aber nicht Denken ohne Leben. Dieser Dualismus ist also eine am Schreibtische ersonnene Abstraction philosophierender Aerzte. Seitdem die Medicin Specialfach geworden ist und die Anlehnung an die Philosophie verloren hat, ist es immer bedenklich, wenn Aerzte sich auf's Philosophieren verlegen. Bouillier ist eine große Ausnahme davon, und er hat ganz Recht, zu sagen, dass diese seelische Dualisierung des Mikrokosmos gar sehr der vormaligen Dualisierung des Makrokosmos durch die Manichäer gleicht.

Wenn wir das Leben an sich betrachten, ist es nicht schwer, zu erkennen, dass es sich in einen Mechanismus des Körpers nicht auflösen lässt.***) Im organisierten Körper, wenn wir ihn als fertig gegeben betrachten, sehen wir allerdings die Gesetze der unorganischen Natur fortbestehen; aber wie kommt es zur Organisation, zur Formation des Körpers? Wenn auch diese mechanisch geschähe, so müsste an Stelle der Einheit und Harmonie des Lebens, die thatsächlich vorliegt, eine Anarchie von Lebensvorgängen vorhanden sein. In Wahrheit ist der fertige Körper von demselben Princip belebt, welches ihn erbaut hat, welches also dem Körper vorhergehen muss, aber weil auch das Gehirn, das Erkenntnisorgan von ihm erbaut ist, offenbar identisch ist mit dem Erkenntnisprincip. Der Producent des Körpers ist also die denkende Seele. Sie kommt nicht erst später zum Körper, ist nicht Gast, sondern Architekt des Körpers.

Bei der Fötusbildung zeigt sich ein belebendes Princip thätig, aber noch kein Bewusstsein. Wer belebt den Fötus? Hier beginnen für den Materialismus bereits unüberwindliche Schwierigkeiten. Er lässt das Leben in den organischen Stoffen liegen. Das hat aber der Materialismus sogar selber widerlegt; denn wenn er in den Laboratorien organische Stoffe herstellt, zeigen sich dieselben immer als unbelebt. Also muss das Leben erst noch hinzukommen. In der Fötusperiode werden ferner Organe angelegt, die für diese Periode ganz nutzlos sind, nach der Geburt aber sind sie nützlich und werden mit Bewusstsein verwendet. Die *äußeren* Existenzverhältnisse des Fötus könnten

*) Malebranche: recherche de la vérité. II. pars 2.
**) Spinoza: Ethik. II. prop. 6—7.
***) Leibnitz: Theodicee, § 62, 63.

*) Bouillier: Le principe vital et l'âme pensante. Derselbe: de l'unité de l'âme pensante et du principe vital.
**) Grove: Verwandschaft der Naturkräfte 113.
***) Hellenbach: Der Individualismus.

nur solche Organe hervorrufen, die diesen angepasst wären. In der Fötusbildung sind aber spätere Existenzverhältnisse berücksichtigt, also ist hier ein innerliches Gestaltungsprincip thätig, und dieses steht einer denkenden Seele auf's Haar ähnlich.

Die providentielle Formation des Körpers zeigt, dass das Leben zur Materie hinzukommt, sich ihrer bemächtigt; im Tode aber zeigt das Zerfallen des Körpers in seine Atome, dass das Leben die Materie wieder verlassen hat. Der Tod, für den Augenschein eine Entseelung des Körpers, muss also in Wirklichkeit eine Entleibung der Seele sein. Fötusbildung und Tod zeigen also beide, dass das Leben nicht der Materie als solcher anhaftet, sondern ihr als formbildende Kraft vorhergeht, im Tode aber wieder frei wird, so dass die Seele, falls sie nach dem Tode überhaupt in die Wahrnehmung treten würde, nur wieder als formbildend sich zeigen könnte, aber nicht als reiner Geist, was überhaupt nicht denkbar ist. Darum muss aber auch der Process zwischen Fötusbildung und Tod, die Erhaltung des Körpers und seine vis medicatrix, jener Lebenskraft zugeschrieben werden.

Aeußerlich betrachtet, erscheint also der Mensch als das Product einer bildenden, also bewegenden Kraft. Innerlich, durch unser Selbstbewusstsein analysiert, finden wir ebenfalls unsere Glieder beherrscht von einer bewegenden Kraft, vom Willen. Und nun stehen wir vor der Frage: Sind jene bildende und diese bewegende Kraft identisch? Ist der Wille, welcher meinen Arm ausstreckt, derselbe, der ihn gebildet hat? Ist der Wille, der meine Schritte lenkt, derselbe, der mir die Organe der Locomotion verliehen hat? Ist der Architekt des Gehirnes identisch mit dem Wesen, welches davon Gebrauch macht? Die Harmonie, womit in unseren bewussten Willensacten Körper und Geist zusammenwirken, scheint für diesen Monismus zu sprechen. Die Thatsache, dass die Lebewesen solche Instincte und Leidenschaften zeigen, wofür ihnen auch die Organe verliehen sind, ist nur aus diesem Monismus erklärlich. Die Harmonie unserer Haupttriebe, Hunger und Liebe, mit den für sie eingerichteten Organen, die lange vor dem Gebrauch gebildet werden, beweist den Monismus ebensosehr, als der umgekehrte Fall, dass der Gebrauch des Organs seiner Bildung vorhergeht, z. B. wenn das Kalb mit Hörnern stoßen will, die es noch gar nicht hat, aber später erhält, was schon dem Lucretius zu denken gab.*)

Ist dagegen der ein Organ bildende Wille nicht identisch mit dem Willen, der das Organ gebraucht, dann müssten wir allerdings neben der Cartesianischen denkenden Seele noch eine zweite, eine unbewusste Lebenskraft annehmen, und wir hätten zwei immaterielle Principien, eines für die Psychologie, das andere für die Physiologie. Der Mensch wäre dann keine Einheit mehr und würde jeder monistischen Erklärung spotten.

Angesichts der erwähnten Thatsachen erscheint die dualistische Erklärung des Menschen absurd. Aber doch wäre sie sicherlich nie aufgestellt worden, wenn nicht ein sehr gewichtiger Grund für sie sprechen oder wenigstens zu sprechen scheinen würde, nämlich die charakteristische Verschiedenheit, dass die psychologischen Functionen bewusst und gewollt sind, die physiologischen unbewusst und ungewollt. Dies ist der vornehmste Grund, warum man die Physiologie entweder dem Körper zuwies, wie Cartesius, oder einer unbewussten Lebenskraft.

Aber so plausibel dieses Argument auf den ersten Blick erscheint, ist es doch nicht haltbar. Es lässt sich kein fester Trennungsstrich zwischen bewussten und unbewussten Functionen ziehen. Bewusste Functionen werden durch Gewohnheit und Uebung zu unbewussten Fertigkeiten, und unbewusste Functionen können bewusst werden, wenn z. B. das Organ erkrankt. Sogar der gleiche Act kann bewusste und unbewusste Bestandtheile in sich vereinigen, theils psychologische, theils physiologische. Wenn ich die Hand schließe, gehorcht sie meinem bewussten Willen, das Wie aber bleibt mir unbewusst. Das Suchen der Nahrung, ihre Aufnahme und die Geschmacksempfindungen geschehen bewusst. Verdauung und Assimilierung geschehen unbewusst. Sollen wir hier zwei Seelen annehmen, die sich ablösen? Soll das willkürliche Oeffnen des Mundes zum Sprechen eine andere Ursache haben, als die unwillkürliche beim Gähnen? Der Einfluss des Geistes auf den Körper und der umgekehrte findet so vielfach und in so vielerlei Weise statt, dass schon darum sich kein Dualismus der Principien rechtfertigen lässt. Die Aufmerksamkeit auf eine Function steigert dieselbe — wovon der extremste Fall in der medicinischen Suggestion vorliegt — und es gibt Leute, welche unwillkürliche Functionen, wie z. B. den Pulsschlag, willkürlich verändern oder Muskeln contrahieren können, welche, wie die der Ohren, sonst der Willkür entzogen sind. Also eignet sich der Wille ebenso wenig als das Bewusstsein zum Trennungsstrich zwischen Physiologie und Psychologie.

Denken und Leben bilden keinen wirklichen Dualismus. Denken ist immer eine Manifestation lebender Wesen, kommt erfahrungsgemäß nur bei lebenden Wesen vor. Es ist nur eine Form des Lebens, nämlich bewusstes Leben. Das Leben schließt als größerer Kreis den kleineren, das Denken, ein, der aber auch ganz fehlen kann. Das Leben kann zwar ohne Denken sein, aber nicht umgekehrt. In unserem Selbstbewusstsein liegt eine Zweiheit, ein Subject und ein Object; es setzt ein bereits existierendes lebendes Wesen voraus als Object des Selbstbewusstseins; es beleuchtet unsere Existenz, ist aber nicht Grund derselben, vielmehr fällt die Bildung des Erkenntnisorgans in die Fötusperiode, in der die Lebenskraft allein thätig ist. Dies ist die große Wahrheit, welche Schopenhauer erkannt hat, dass der Wille, das Leben, primär ist; es ist das fundamentale Phänomen, auf dem alle anderen Fähigkeiten aufgebaut sind.

Gleichwohl muss zugestanden werden, dass die Dualisten sich in einer starken Position befinden, weil eben die Unbewusstheit der organischen Functionen nicht zu leugnen ist. Maine de Biran sagt, man könne unmöglich alles, was im Körper geschieht, ohne gewollt und erkannt zu werden, auf einen Agenten zurückführen, dessen Essenz Wille und Erkenntnis sei.*) Jouffroy wirft die Frage auf, ob wir von allen Lebensphänomenen ein Bewusstsein haben. Wenn das wäre, so müssten sie alle der Seele zugesprochen werden; wenn aber nur von einigen, so müsste für die übrigen ein eigenes Princip, die Lebenskraft, aufgestellt werden. Nun gebe es aber Lebensphänomene, wovon wir kein Bewusstsein haben, also gebe es zwei Quellen dieser Phänomene, deren Trennungsstrich durch das Bewusstsein gezogen sei.**) Auch Buffon sieht die Essenz der Seele im Denken, löst daher das Leben von ihr ab, und da er sich nicht entschließen kann, es mit Descartes als mechanischen Process der Materie zu überweisen, kommt er auf den homo duplex.***) Ja noch in neuerer Zeit sagt Flourens, es sei absurd, anzunehmen, dass Functionen, welche unbewusst verlaufen, der Seele angehören.†)

Wie man sieht, können beide Parteien sich auf Thatsachen berufen, und das erklärt denn auch die Hartnäckigkeit dieses Streites, der nicht zum Ende kommen will. Der Fehler muss also an der Deutung der vorliegenden Thatsachen liegen. Nun ist es ein Grundsatz der menschlichen Vernunft, dass die Erklärungsprincipien ohne Noth nicht vermehrt werden dürfen. Entia praeter necessitatem non sunt multiplicanda. Platon††) und Kant†††) sind darüber einig, und der Scholastiker Ockam drückt es mit den Worten aus: Frustra fit per plura, quod fieri potest per pauciora. Dieser Grundsatz ist von selbst verständlich; denn er setzt nur voraus, dass die Welt ohne Widerspruch ist. Daher nöthigt uns dieser Grundsatz, immer wieder die monistische Erklärung des Menschen anzustreben, und dass sie möglich ist, lehrt eigentlich schon der anatomische Augenschein, dass das cerebrospinale Nervensystem ein einheitliches Ganzes ist, welches allen Lebensfunctionen vorsteht, den psychologischen und den physiologischen, den willkürlichen und den unwillkürlichen, den bewussten und unbewussten. Sie müssen also alle aus einer Quelle kommen, und ihre noch so großen Verschiedenheiten können nicht fundamental sein. Es muss also ein Punkt zu finden sein, wo die scheinbar entgegengesetzten Thatsachen — denn beide Parteien berufen sich auf Thatsachen — sich vereinigen lassen, und wenn die streitenden Parteien diesen Punkt nicht gefunden haben, so liegt es wohl daran, dass er in den von ihnen bearbeiteten Gebieten überhaupt nicht liegt: nicht in der Biologie, noch in der Physiologie und Psychologie. Beide Parteien haben zwar ihr letztes Wort gefunden, aber nicht das letzte Wort. Beide stimmen überein in dem, was Thatsache ist: dass nämlich Denken und Organisieren zwei verschiedenartige und ungleichwertige Functionen sind und dass über den Unterschied der bewussten und unbewussten Functionen nicht hinauszukommen ist. Auseinander gehen sie in der Deutung dieser Thatsache, indem die Dualisten diesen Unterschied für principiell, für fundamental halten, die Monisten aber nicht.

Wie aber kann dieser Monismus bewiesen werden? Nach allem, was bisher gesagt wurde, nur durch eine Thatsache, die außerhalb der von den streitenden Parteien bearbeiteten Gebiete liegt und die, weil sie unzweideutig ist, den ferneren Streit abschließt. Da nun beide Parteien, soweit sie übereinstimmen, ihr letztes Wort darin gefunden haben, dass über die Getrenntheit der Functionen Denken und Organisieren und über die Verschiedenheit der bewussten und unbewussten nicht hinauszukommen ist, so kann das letzte Wort nur in der Widerlegung dieser gemeinschaftlichen Behauptung liegen, und zwar durch Thatsachen, welche unzweideutig sind, gleichviel in welchem Gebiete sie liegen mögen.

Die Lösung des Problems der Lebenskraft erfordert also den Nachweis: 1. Dass Denken und Organisieren nicht getrennte Functionen sind. 2. Dass der Unterschied von bewussten und unbewussten Functionen überhaupt nicht besteht.

*) Lucretius: de natura rerum. V. 1032–1039.

*) Maine de Biran: Essai d'anthropologie. Oeuvres inédits. III. 384.
**) Jouffroy: Mémoire sur la légitimité de la psychologie et de la physiologie.
***) Buffon: discours sur la nature des animaux.
†) Flourens: de l'intelligence et de la vie.
††) Platon: Phaedr. Philet. Polit.
†††) Kant: Kritik der reinen Vernunft. 500 (Kehrbach).

Ricarda Huch.

Von einem ins Große strebenden Sinn zeugt schon das Erstlingswerk der Ricarda Huch: das dramatische Spiel „Evoe!“*) Mit der Dichtungsart, die am meisten Reife, Ruhe und Weisheit des Künstlers fordert, trat die junge Schweizerin in die Kunst. Der Inhalt des in der Handlung jugendlich verstrickten Stückes ist in

*) Bei W. Hertz. Berlin, 1892.

kurzem folgender: Der „süße Lautenspieler“ des Papstes Leo X., Peregrino, liebt die Dichterin Felicia Massimi und erreicht über mannigfache Hindernisse hinweg deren Hand. Die Bedeutung des Stückes ist der Sieg der Freude über das Entsagen, der Sieg des „Evoe!“ über das „misericordia!“. Ruhig und glatt fließt die Exposition ab. In manchen Versen hört man den gelassenen Takt des „Tasso“. Dann steigt etwas unvermittelt der grandiose dritte Act auf. Shakespearisch buntes Leben umflattert hier den Höhepunkt des Dramas, die mit großer Kraft und Einfachheit geführte Scene des bachantischen Zuges. Dem Drama mangelt noch der einheitliche Stil. Lyrische Gleichnisse, die, verschwenderisch gestreut, ihre Erzählungen und Gedichte so zieren, stören den raschen Schritt des Dramas, indem sie den Leser aufhalten, ähnlich wie Edelsteine zwar auf dem Kleid und Leib einer Frau deren Schönheit erhöhen, an der Tracht des Mannes aber stören. — Es ist ein übervolles Werk. So fein und zierlich die Form ist, der schäumende Inhalt drängt aus allen Fugen. Die Dichterin schüttete wahllos ihre Schätze in das enge Gefäß. Hätte sie ein Sieb genommen, so wären viele liebliche Gedichte und Histörchen über ihm geblieben, aber das Drama wäre vollendet gewesen. So zog sie es vor, ihren Reichthum zu zeigen.

Ein Jahr nach „Evoe!“ erschien „Erinnerungen von Ludolf Ursleu dem Jüngeren“,*) ein Roman. Das Wichtigste an diesem Buch scheint mir die Einleitung. Hier ist in ewigen Worten eine tiefe Deutung des Lebens zu lesen, die Erkenntnis eines Menschen, der, von einem wilden und traurigen Leben überflutet, noch so viel Kraft und Besinnung bewahrte, ein sicheres Ufer zu erlangen und von dort aus das Erlebte freien Blicks zu überschauen. Ich kann nur Einzelnes daraus anführen. Ludolf Ursleu sagt: „Ich sah auf einmal, wie ich jetzt ausführlich beschreiben will, dass es nichts und gar nichts gibt, was im Leben einen festen Stand hat. Das Leben ist ein grundloses und ein uferloses Meer; ja es hat wohl auch ein Ufer und geschützte Häfen, aber lebend gelangt man dahin nicht. Leben ist nur auf dem bewegten Meere, und wo das Meer aufhört, hört auch das Leben auf. Wie wenn eine Koralle aus dem Meere tritt, so erstirbt sie. Und wenn man die schönen glasbunten Quallen aus dem Wasser nimmt, so hat man eine scheußliche Gallerte in der Hand. Nun, meine ich, ist es so mit den Menschen und dem Leben: man kann wohl Ruhe und Sicherheit erlangen, aber nur wenn man auf das Leben mit seinem fröhlichen Wellenspiel, seinen wechselnden Farben, seinen tollen Stürmen verzichtet. Viele meinen, und besonders die jungen Leute und Alte, die nichts erlebt haben, inmitten der unaufhaltbaren Bewegung, wo die erste Welle im Augenblick des Werdens schon mit der zweiten verschmilzt und so fort, und der vergangene und der nächste Augenblick so zwillingsmäßig miteinander verwachsen sind, dass sich kein kleinstes Stückchen mit Namen Jetzt oder Gegenwart dazwischen klemmen läßt, gäbe es so allerhand ewige Felsen. Damit meint man Liebe und Freundschaft und andere Empfindungen des Herzens; denn diese stimmen einen glücklich und darum gut, und darum hält man sie für heilig. Nun aber, was soll aus diesem kindischen Dinge, dem menschlichen Herzen, Ewiges kommen, dem Springinsfeld, der nie das Stillsitzen lernt in der Schule des Lebens? Das beständig hin- und herzittert, als ob es auf allzulangem Stiele säße, wie die Blätter der Espe? Es fährt als ein Kähnlein auf dem gewaltigen Lebensmeere umher, und bald schluckt es zuviel Wasser und sinkt und verzagt, bald tragen Wellen es in die Lüfte, dass es sich dem Himmel nähert, und dann jauchzt es voll Uebermuth und triumphiert. Aber es muss wieder hinunter, und wenn es unten ist, wieder hinauf. Es kann auch eine glatte Bahn durchlaufen oder in eine Meeresstille gerathen, dass es still und bange daliegt, wie vor dem Magnetberg. Aber wie es auch sei, den Hafen findet es nicht im Meere, Häfen sind am Ufer; das ist das Jenseits ... Ich habe immer gefunden, dass das Beschauen das Schönste im Leben sei ... Man hielt in unserem Hause für die eigentliche Aufgabe des Menschen, das Leben wie ein schönes Gewand oder Schmuckstück zu tragen, das Haupt hoch zu halten und heiter zu sein.“ —

Entsagen trotz der tiefen Wunden, welche die unendliche Sehnsucht in die Seele gräbt, und jene in den irdischen Dingen verborgene, weiche, helle Schönheit, die den Menschen durchs Leben geleitet, heiter genießen: das ist die Lebensanschauung der Ricarda Huch. Freilich ist ihr Entsagen kein mönchisches. Es reißt nicht nur Binden von den Augen, sondern das gleichsam erst freie, ungeblendete Auge schaut das Leben in reichere Farben getaucht. Es schlingt bunte, prächtige Schleier um die Dinge, die aber so fein und durchsichtig sind, dass sie nichts verhüllen, sondern nur färben und in alles einen überaus süßen Rhythmus tragen. — Die Sprache im „Ursleu“ ist fast greisenhaft ruhig und schlicht. Doch wie junge Schauspieler, indem sie Greise spielen, die zitternden Bewegungen, die verhaltene, oft gebrochene Stimme übertreiben, während ihnen in bewegteren Momenten, durch den Contrast dann doppelt auffällig, die heiße Jugend entschlüpft, bricht manchmal, gehoben vom Ungestüm der Handlung, jugendliche Rede durch. Zwar erreicht die Dichterin oft die straffe Charakteristik und die wilde Kraft des Meyerischen Stils, aber sie hat noch nicht die durchweg sanfte Musik der Worte, die ihr ganz eigen ist und mit der sie uns in ihren letzten Werken, dem „Mondreigen von Schlaraffis“*) und seinem reizenden, alterthümlich gefärbten Gegenstück „Diaboleia“,*) so sehr entzückt.

Nachdem sie im „Ludolf Ursleu“ die Leiden und Erlebnisse einer Gruppe ganz verschieden gearteter, aber durch die Bande der Verwandtschaft aneinander gefesselter Menschen erzählt hat und mit ihm ein im tiefsten Sinne lebendeutendes Buch gegeben hat, erschienen 1894 ihre „Gedichte“.*) Da hatte sie Gelegenheit, ihre Persönlichkeit frei, nicht verborgen hinter fremden oder erfundenen Schicksalen zu zeigen. Welch ein Reichthum, der sich hier aufthut! Jetzt begreifen wir dieses Drängen und Sprudeln und über die Grenzen Schäumen, das uns an ihrem Erstlingswerk erstaunt hat. Die so sensitive und fein stilisierende Künstlerin des „Ludolf Ursleu“ und des „Mondreigens“ singt derbe, volksthümlich gebaute Lieder, schreibt Pointengedichte, Satiren, Parodien, düstere Balladen, historische Bilder wie Meyer, mit einer spielenden Beherrschung aller Versmaße und Strophenarten. Wie zwei ineinander verschlungene Kränze, der eine aus hellen, der andere aus dunklen Blüten geflochten, ziehen sich die „Liebesreime“ und die Gedichte über den Tod durch die bunte, verwirrende Mannigfaltigkeit. Aus diesen Versen reden alle Stimmungen ihrer Seele. Hier die Liebende, Leidenschaftliche, oft Demüthige, oft Stolze mit der unendlichen Sehnsucht nach der Fülle des Lebens; oder die Entsagende, die aus den Schmerzen Weisheit erwirbt und auch dem Tode gerecht wird:

Durch ein wallend' Korngefilde schreitend,
Sah ich, wie ein Mann die Aehren mähte;
Aus der freien Linken aber gleitend,
Sah ich Körner, die er wieder säte.
Seltsam war ein Schnitter mir erschienen,
Der zugleich das Feld mit Samen segnet;
Da erkannt' ich seine ernsten Mienen,
Sieh', es war der Tod, dem ich begegnet. —

Während Conrad Ferdinand Meyer, in vielem ihr Meister, durch die Plastik der Sprache und Bilder seine Gefühle gleichsam gewandet, bemüht sich Ricarda Huch, die Essenz eines jeden Gefühles klarzulegen und, so im Gegentheile alles Aeußerliche entfernend, sein Wesen zu ergründen. Wie sie z. B. der großen, unerklärlichen Sehnsucht Herr zu werden strebt, indem sie sie künstlerisch bewältigt. Noch gelingt es ihr nicht, den gewaltigen Feind auf einmal zu überwinden, sie greift ihn in seinen verschiedenen Masken an: Sehnsucht nach dem Vaterland, nach dem Geliebten, nach dem Lenz, dem Tod, den weiten Firnen der Gebirge u. s. w. Ja einmal sucht sie ihn durch derben Spott los zu werden, in diesem prächtigen „Liebesreim“:

Der Teufel soll die Sehnsucht holen!
Ich lieg' in einem Bett von Nesseln,
Auf einem Rost von glüh'nden Kohlen,
In einem Netz von eh'rnen Fesseln!
Das Auge sehnt sich aus der Höhle,
Der Busen sehnt sich aus dem Mieder,
Ich wollt', es sehnte auch die Seele
Sich aus dem Leib und käm nicht wieder!

Aber das große, befreiende Kunstwerk der Sehnsucht ist nicht in ihren Gedichten. Das gab uns erst ihre letzte und reifste Dichtung, der herrliche „Mondreigen von Schlaraffis“. Alle Wonne und Pein, all' die tausendfältig verschlungenen, räthselhaften Empfindungen dieses Gefühles nahen sich uns mit einer seltsam weichen, bald quälenden, bald besänftigenden Musik, die aus den Worten dieser Erzählung wie aus unerhörten Instrumenten strömt. Als ich den „Mondreigen von Schlaraffis“**) zum erstenmale las, kam mir folgendes Bild: ein Wald im Licht des Frühmorgens. Der Nebel, der auf die Erde drückt, entweicht aufwärts und perlt an der Rinde der Bäume den Thau ab. Von oben aber dringen die kühlen, scharfen Strahlen der Sonne und streuen fröhliche Farben über die Blätter. Diese Zweiheit des Eindruckes war aus dem Kunstwerk gedrungen, in welchem farblose, neblige Strecken mit leuchtenden, ja oft durch den Contrast grell wirkenden wechseln. Auf der einen Seite der blutlose Träumer Dominique, auf der anderen die in Lebenslust schäumende Frau Sälde und die so wirklichen „sieben Todsünden“ mit dem Pfarrer und dem Gottbegnadeten. — Wie der umdämmerte Erdboden sich der Sonne entgegensehnt, von ihrem Glanz und ihrer Wärme eine zeitlang erfüllt wird, nach ihrem Sinken in das frühere Dunkel fällt, so empfängt der Träumer die schlanke, blonde, lachende Frau Sälde. —

Man könnte Dominique als ein Symbol jener ewigen Sehnsucht fassen, die unbewusst alle Gewährung flieht, nur um das zwar traurige, aber warme und tiefe Gefühl des Sehnens zu bewahren. Als Kind, wenn der Mondreigen anhebt, der altes und junges Volk vereinigt, hält er sich trübselig beiseite. „Große Begierde erfüllt ihn, das Mädchen an der Hand zu nehmen und mit ihr den Reigen zu tanzen. Es kommt ihm aber nicht einen Augenblick der Gedanke, dies wirklich zu unternehmen.“ Dann später wieder: „Dominique dachte, dass er sie nachhause begleiten müsse, aber gerade deswegen that er es nicht.“

*) Bei W. Hertz, Berlin 1893.

*) Bei H. Haessel, 1896.
**) Zuerst erschienen in der „Zeit“, Heft 43—49. Jetzt bei H. Haessel.

Er erwartet, wie mit einem mystischen Glauben, das große Glück und die Herrlichkeit des Lebens, doch seine zage Seele zwingt ihn, jedem in der Gegenwart möglichen Genusse zu entsagen. Von den ausgenüchterten Stunden seines Berufes erholt er sich am See, wo er einsam angelt, den Fröschen lauscht und dazu seine Träume webt.

Frau Sälde — Sälde bedeutet etwas „Sonniges, Wonniges" — ist das Symbol der ewigen Schönheit des Lebens, jener Schönheit, deren Zweck ist, alle Seelen zu ergreifen. Für übersensitive Naturen, wie Dominique, ist sie nicht Erfüllung, sondern nur der Sporn zu trüber Sehnsucht, die kräftiges Mitschreiten im Leben hemmt. Wenn solche Menschen jemals einen Moment der vollen Befriedigung, der Sättigung und Befreiung genießen sollen, kann es nicht in der Wirklichkeit, sondern nur im Traum sein. Ein solcher war, wie Dominique nach dem Tode der Frau Sälde erkannt hat, sein einziges und zugleich höchstes Glück. Da sah er in dem See, durchsichtig wie blauer Krystall, eine Menge merkwürdiger, aber unendlich schöner Fischlein schwimmen. Dann tauchte der lichte Körper einer Frau auf. Er beugte sich hinab. „Langsam trug ihn die Bewegung der Wellen Frau Sälde entgegen, und mit jedem Augenblick nahm das Gefühl des Glückes in ihm zu, bis er zuletzt an ihrer weißen Brust lag. Da überströmte ihn eine solche Süßigkeit, dass ihm die Sinne vergiengen."

Die beiden Gestalten, Dominique und Sälde, die Sehnsucht und das Erfehnte, wie ihre Beziehung, sind das Eigene am Mondreigen. Die köstliche Gemeinde von Schlaraffis, der lächerliche Pfarrer, die Gendarmen, jenes Duett des Meisterfrosches und des Pfarrers mit seiner erschütternden Komik sind kellerisch. Am lebendigsten aber zieht sich die Episode mit dem „Gottbegnadeten" an den Leser. Sie riecht nach dem Erlebnis. Im Gegensatz zu den symbolischen Hauptgestalten, den stilisierten Nebenpersonen, ist der Gottbegnadete, der geschiedene Gatte der Frau Sälde, mit Zügen, die der Wirklichkeit entnommen sind, überhäuft. Bei allen diesen Nebenpersonen tritt die künstlerische Eigenthümlichkeit der Ricarda Huch zurück: Das Ineinandergreifen einerseits einer tiefen Wehmuth und andererseits einer lichten, kühlen, über das Leben lächelnden Heiterkeit. Die Melancholie, die wie ein Netz von schimmernden Melodien über dem „Mondreigen" liegt, ist keine kämpferische, sich wüthend aufbäumende oder starr blickende, wie Dürer sie gestochen hat. Es ist in dieser Dichtung eine fast heitere Art, das Wehmüthige an den Dingen der Welt zu zeigen. Aber gerade das gibt ihr den süßesten Accord. Das auffallend Musikalische an Ricarda Huch liegt noch tiefer als im Stil. Nicht nur mit einer leisen, gleichförmigen Melodie behängt erscheinen die Dinge bei ihr, sondern berührt von ihrer doppelten Lebensbetrachtung, einer traurigen und einer heiteren, scheinen die Dinge selbst zu vibrieren, zu tönen. Diese a u s den Dingen, nicht bloß u m die Dinge quillenden Melodien bannen anfangs eine seltsame Stimmung, deren man sich nicht klar werden kann. Aber bald wird man sich bewusst, dass darin etwas Neues und Herrliches verborgen liegt. Ja, es ist der Dichterin gelungen, das Unsägliche, die Sehnsucht in einem vollendeten Kunstwerk auszudrücken. Sie hat jene musikalische Weise gefunden, sowohl in den Worten, als in der Fähigkeit, die Dinge wie Melodien auf uns wirken zu lassen, die, im Wesen mit der Sehnsucht verwandt, uns wie diese beseligt. Darum nenne ich Ricarda Huch eine große Dichterin und sehe davon ab, dass noch manche Einflüsse von fremden Stilen bei ihr zu gewahren sind. So liegt es nahe, ihre Kunst mit einem Denkmale zu vergleichen, dessen weithin schimmernder Marmor noch von den Balken des Gerüstes beschattet wird. Hat dieses erst der Meister entfernt, wird es in seiner vollen Schönheit sichtbar werden.

Max Messer.

Magda.

(Zur Aufführung der „Heimat" im Raimundtheater am 16. Mai 1896.)

Im Raimundtheater hat die Sandrock jetzt die Magda gespielt. Seit einem Jahre sehen wir diese merkwürdige Künstlerin mit Leidenschaft und Ernst nach Rollen greifen, die man ihr nicht zutrauen wollte, über der Grenze, die man ihrem Talente gezogen hatte. Als eine „interessante Sensationsschauspielerin" war sie angesehen, ungemein, ja genial, aber doch nur im Modernen, Hysterischen und Nervösen. Das Decadente, Perverse, die Verirrungen und Entartungen der Sinne und der Nerven, Taumel und Krämpfe, darin waren alle einig, spielt ihr niemand nach; aber Classisches, hieß es lange und einer sagte es dem anderen nach, Classisches kann sie nicht. Die reineren Geschöpfe idealischer Dichter muthete man ihr nicht zu. Und immer froh, wenn sie mit jemandem abgeschlossen haben und ihn in eine Rubrik legen können, hätten es die Leute am liebsten gesehen, dass sie sich in dieser Specialität niedergelassen und darin ihr ganzes Leben zugebracht hätte. Als sie begann, sich von den „blonden Bestien" abzuwenden und nach edleren Gestalten auszuschauen, riethen sie ihr ab. Sie würde es ja doch nicht können; man soll nicht begehren, was einem die Natur nun einmal versagt hat. Es war ihnen unbequem, mit ihr umzulernen. Mit Erbitterung haben sie sich dagegen gewehrt, man erinnere sich nur. Wie groß, wie leidenschaftlich, wie rein muss ihr sicherer Drang gewesen sein, dass sie sich durch alle Mahnungen, Warnungen, ja Drohungen nicht abschrecken ließ, sondern unbeirrt dem Verlangen ihrer Seele nachgegangen ist! Es hat den Leuten alles nichts geholfen. Murrend haben sie sich doch ergeben und an die classische Sandrock gewöhnen müssen.

In dieser Zeit hat sie sich aller „Sandrockrollen" enthalten. Es war, als hätte sie Angst, erinnert zu werden. Vielleicht ist es auch der kluge, ihr Wesen einsehende Director gewesen, der sie davor behütet hat. Sie sollte in dieser Zeit nicht gestört werden; keine Vergangenheit sollte ihre Entwicklung beschweren. Erst jetzt, da sie sich durchgerungen und nichts mehr zu befürchten hat, jetzt kann sie es wagen. Jetzt erst hat sie die Magda gespielt.

Man durfte wohl neugierig sein und auch ein bischen ängstlich. Wird sie es noch können? Es ist ja eine alte Erfahrung, dass der Künstler in seiner Entwicklung jeden Gewinn von neuen Kräften mit einem Verlust an alten bezahlt; mit Verlernen wird das Lernen abgebüßt. Es war ausgemacht, dass sie die Magda jetzt anders spielen musste, als sie sie vor zwei Jahren gespielt hätte, vor jener großen Wendung und Erläuterung ihrer Natur. Aber wie würde sie sie spielen? Einfach die letzten Monate vergessend und noch einmal in der alten Weise ihrer ersten Periode einkehrend? Aber kann man denn so Theueres, das man mit solcher Begierde erworben hat, einfach vergessen? Oder ihre jetzige, idealischere Weise, ihren Stil in die Rolle mitnehmend? Aber verträgt das die Magda? Kann man, von der Lady Macbeth und der Cleopatra herkommend, überhaupt die Magda noch spielen? Das waren die Fragen, die sich anmeldeten. Die Antworten können über die Sandrock und über die Magda manches aussagen, was zu wissen sich verlohnt.

Die Magda ist so recht das, was man früher eine „Sandrockrolle" genannt hat. Sie lässt einen den Charakter der ganzen Gattung vernehmen. Dieser besteht darin, Rolle und nichts als Rolle zu sein, unbekümmert damit auch etwas auszudrücken, aber dem Schauspieler eine Parade seiner sämmtlichen Künste erlaubend. Sonst ist der Schauspieler für das Stück da, hier dreht sich das Verhältnis um: diese Stücke sind für den Schauspieler da. Man weiß ja, was das Drama soll: es will, dass am Ende jeder Zuschauer fühle, was es selber schon gleich am Anfang gefühlt hat; ein großes Zureden, bis wir nichts mehr abschlagen können, ist es eigentlich immer. Jemanden behandelt das Leben so, mit Härte oder zärtlich, dass er davon in eine Stimmung kommt; genügt es ihm, diese auszurufen, so singt er halt sein Lied so vor sich hin; will er aber, dass mit ihm die ganze Menschheit mitrufen soll, so muss er selber nun die Menschen ebenso behandeln, wie ihn vorher das Leben behandelt hat, bis sie in dieselbe Stimmung kommen: das Mittel dazu ist das Drama. Auf jenen Zweck muss da alles bezogen werden: was ihn fördert, ist dramatisch; was ihm nicht dient, muss weg. Diener sind der Text, die Kräfte der Schauspieler, die Decorationen. Aber es kommt vor, dass das vergessen wird. Es kommt vor, dass der Dichter, der den Text zu geben hat, nun bei dieser Gelegenheit mit seiner Macht über die Worte prunken will: statt sich vom Drama verwenden zu lassen, will er es vielmehr für sich selber benützen; in den schön redenden, auf großen Versen dahinrollenden, sogenannten lyrischen Stücken ist das so, da lauft der Dichter dem Drama aus dem Dienst weg. So kommt es auch vor, dass der Schauspieler das Drama an sich reißt: es gelüstet ihn, seine sämmtlichen Künste spielen zu lassen, selbst auf Kosten jenes dramatischen Zweckes; wenn man nur sieht, was ein Schauspieler alles kann! In solchen Stücken wird die Schauspielerei souverän. Es ist gar kein Grund, sie deshalb zu tadeln. Der Schauspieler hat sie gern und er hat Recht: ihm sind sie nothwendig, da kann seine Kunst, nur auf sich selbst bedacht, sich entwickeln, da hat sie Platz und Luft; ist sie in ihnen gewachsen, so wird sie dem dramatischen Zwecke in anderen nur um so besser dann dienen, aus ihnen hat sie neue Kräfte gezogen und so ist es zuletzt doch das Drama nur, das von ihnen profitiert. Das darf man ihnen nicht vergessen; nur freilich, Dramen sind sie nicht, so wenig als dialogisch abgetheilte, an mehrere Personen vergebene lyrische Gesänge Dramen sind. Wie die „Heimat" gespielt zu werden pflegt, muss sie zu diesen undramatischen, rein schauspielerischen Stücken gerechnet werden. Sie scheint keinen anderen Zweck zu haben, als die Herrlichkeit der Schauspielkunst zu zeigen. Vom Dramatischen löst sich hier der Schauspieler los, in seinen Bravouren sollen wir schwelgen. So haben die Virtuosinnen die Magda gespielt. Fräulein x spielt die Magda, das hieß eigentlich immer nur: Fräulein x wird die Ehre haben, heute von acht bis zehn zu jauchzen, zu zürnen, zu spotten, zu wüthen und zu lieben; die ganze Suite ihrer sämmtlichen Talente wird sie loslassen. Vom Dichter war niemals die Rede. So haben wir das Stück bisher von den deutschen Schauspielerinnen gesehen, als ein Potpourri mimischer Bravouren, und so hat es den Leuten immer gefallen, wie es ihnen ja auch gefallen würde, wenn ein Schauspieler ohne Stück, ohne Rolle einfach heraustreten und seine Künste der Reihe nach abspielen würde. Es wäre sogar eigentlich viel bequemer.

So ist die Magda. Und nun bedenke man einen Moment, wie die Sandrock jetzt ist, wie sie im letzten Jahre geworden ist. Die Leute sagen: die Sandrock ist classisch geworden. Früher hat man sie verdächtigt, bloß eine „Virtuosin" zu sein. Jetzt ist man davon abgekommen. Nein, heißt es jetzt, sie ist doch eine „Künstlerin"; sie hat sogar Stil. Was will man wohl damit eigentlich sagen? Was meint man, wenn man diesen Schauspieler, der die besten Mittel, die größten

Wirkungen hat, nur einen bloßen „Virtuosen“ nennt, während jener, bei geringeren Gaben, doch als „Künstler“ gelten darf? Jeder fühlt den Unterschied, macht ihn mit, spricht ihn aus, nur können sich die meisten nichts dabei denken. Sie haben es instinctiv, bis zu ihrem Verstande ist es nie gedrungen. Woran mag es liegen? Wir fühlen alle: jener ist ein bloßer Virtuose, dieser darf ein Künstler heißen. Aber man hat noch nicht daran gedacht, es zu definieren. Ein Virtuose wird der Schauspieler sein, der nur Schauspieler und sonst nichts ist, seinen schauspielerischen Trieb ausübend, ohne den dramatischen Sinn zu fragen. Besinnt er sich aber auf den dramatischen Zweck und wird das dramatische Gewissen so mächtig in ihm, dass es ihn niemals von seinen Künsten mehr hergeben lässt, als eben dieser dramatische Verlauf einnehmen und aufbrauchen kann, so ist aus dem Virtuosen ein Künstler geworden. Der Virtuose will seine Künste um ihrer selbst willen zeigen; sie sollen glänzen. Dem Künstler gelten sie an sich nichts; nur als dramatische Diener lässt er sie zu. So ein Gewissen, das das Schauspielerische niemals ausschweifen lässt, sondern dramatisch zu bändigen weiß, hat die Sandrock jetzt. Nur das meinen alle die Reden von „classisch“ und „Stil“. Sie weiß es wahrscheinlich selber gar nicht; wenn man es ihr sagen würde, wird sie es kaum verstehen und sich wundern. Instinctiv hat sie es und handelt daraus. Sie ist dem dramatischen Sinn unterthan geworden. Der beherrscht sie jetzt. Ihm verdanken wir eine Magda, wie sie die deutsche Bühne noch nicht gesehen hat.

Die anderen lassen an der Madga ihre sämmtlichen Bravouren aus. In jeder Scene wird eine andere „Nummer“ aufgeführt, jetzt die sentimentale, jetzt die ironische, jetzt die heroische, eine nach der anderen. Sie zu verbinden, fällt ihnen nicht ein, daran denken sie gar nicht. Wenn nur jedes einzelne „Stückel“ bellatscht wird! Aphorismen der Schauspielkunst werfen sie uns hin; manche mögen ja blenden, aber es sind doch nur rohe Brocken, eines verwächst mit dem anderen nicht, es ist kein Gefüge da, keine Linie geht von dem einen Punkte zum anderen. Material der Schauspielerei laden sie ab, aber sie unternehmen nichts, es zu gestalten; dass sie damit ihr dramatisches Amt überhaupt erst antreten würden, scheinen sie gar nicht zu ahnen. Und dem Publicum passt das, es jauchzt ihnen zu, so liederlich ist es schon und hat allmählich jedes Gefühl des Ganzen verloren. Es sitzt unten, plauscht und gafft herum und wenn nur jeder Act seine große Arie hat, mehr verlangt es sich gar nicht. Ja, mehr begreift es gar nicht, das hat sich neulich wieder gezeigt. Viele haben neulich die Sandrock gar nicht begriffen. Dass da eine kommt und, statt nur Raketen abzubrennen, die Magda „spielen“ will, die Theile zum Ganzen schließend, eines auf das andere beziehend und am anderen, zum anderen stimmend, um eine Gestalt bemüht, damit wussten sie nichts anzufangen. Jetzt hätten sie sie „inniger“, dann gar „feiner“ gewünscht. Solchen Unsinn konnte man hören. Sie meinen in der That, dass man am besten spielt, wenn man die meisten Mittel der Schauspielkunst herzeigt; dass es vielmehr gilt, nur jene Mittel zu wählen, die eben dieser Absicht des Dichters dienen, die anderen unerbittlich verbannend, das haben sie längst vergessen. Wie ein Arsenal stellen sie sich diese Rolle vor, wo die Schauspielerin ihre sämmtlichen Künste aufhängen soll: dann geht man von der einen Wand zur anderen, kann alles gemüthlich betrachten und braucht doch dabei gar nichts zu fühlen. So sehr sind sie durch die Komödiantinnen verdorben, dass sie beinahe erschraken, als diese wunderbare Künstlerin nun, statt bloß Momente der Schauspielerei zu geben, einen lebendigen Menschen gab, so groß, so wahr und so mit den Geberden dieser Zeit, dass wir an ihm unsere Begierden, unseren Zorn und unsere Wehen wie in einem Spiegel sehen konnten. Von dieser Magda war alle Schauspielerei, alles Theatralische verflogen; was sonst nur eine Rolle war, wurde durch sie ein mächtiges Symbol unserer ganzen Sehnsucht nach einer reineren, freieren Menschlichkeit, die sich unserer Herkunft entringen will. Den Dichter, so sagt man es am besten, den Dichter hat die Sandrock in der Heimat erst entdeckt. Eine solche Zauberin ist sie. Möchte doch das Publicum trachten, ihrer würdiger zu werden!

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

An unsere Leser.

Die k. k. Staatsanwaltschaft Wien hat die vorliegende Nummer 86 der „Zeit“, wegen einiger den Grafen Badeni betreffender politischer Notizen **confisciert.** Wir haben sofort, nach Hinweglassung der incriminierten Stellen, eine zweite Auflage veranstaltet. Wir sind vollständig überzeugt, dass auch diese Confiscation, ähnlich wie jüngst die der „Neuen Freien Presse“, wieder aufgehoben worden wäre, wenn der Herr Justizminister Graf Gleispach unser Blatt rechtzeitig gelesen hätte, so wie wir es ihm vorsichtsweise in Nr. 83 der „Zeit“ anzuempfehlen uns erlaubt haben. Im Uebrigen trösten wir uns, indem wir an diese leer gewordene Stelle das setzen, was Graf Gleispach selbst im Abgeordnetenhause am 20. März 1896 über den Wert der Confiscationen gesagt hat:

„Was das objective Verfahren selbst betrifft, so ist hier gegenüber dem bestehenden Rechte nicht der Platz, um dessen Vor- oder Nachtheile zu besprechen. Ich gebe aber ganz gern zu, dass die bei uns bestehende Form eine unzureichende ist, und zwar unzureichend vom Standpunkte des öffentlichen Interesses, **weil eine Confiscation selten gelingt und das Ergebnis das ist, dass das confiscierte Blatt mehr gelesen wird, als wie wenn es nicht confisciert worden wäre** (Heiterkeit), unvollkommen aber auch vom Standpunkte des Getroffenen, weil er ungerichtet bestraft wird, und die nachher erfolgte Entschädigung dem thatsächlichen Schaden wirklich nicht entspricht.“

Dem Ministerium Badeni gratulieren wir aber in dem Momente, wo es sich anschickt, den Kampf gegen sich selbst mit denselben Confiscationswaffen aufzunehmen, die sich schon unter dem Ministerium Windischgrätz gerade an der „Zeit“ so vorzüglich bewährt haben.

Die Redaction der „Zeit“.

Graf Badeni schlägt sich mit Dr. Lueger, Graf Badeni verträgt sich mit Dr. Lueger.

*

Andere Ministerien haben einen Sprechminister. Das Cabinet Badeni dagegen besitzt einen Versprechminister. Das ist der Finanzminister Herr v. Bilinski, dem es obliegt, den Abgeordneten der privilegierten Stände, um sie bei ihrer Regierungsfreundlichkeit zu erhalten, alle möglichen Geschenke aus der Staatscasse zu versprechen, solange, bis das Deficit kommt, dessen Behebung dann Herr v. Bilinski gern einem neuen Ministerium und dem „neuen Hause“ überlässt. Après nous le déluge!

*

Wie heißt doch nur der Eisenbahnminister? Heißt er nicht Haase? Haase hieß nämlich jener Mann der Anekdote, welcher, als Zeuge vor Gericht gestellt, angsterfüllt die Antwort gab: „Ich heiße Haase, ich weiß von gar nichts und bin bereit, alles zu beeiden.“ Ganz nach diesem Vorbild war die Rede aufgebaut, die der Eisenbahnminister in der Dringlichkeitsdebatte am letzten Donnerstag stammelte: „Ich habe mich nie als Fachmann hingestellt und bin übrigens an dem vorliegenden Project ganz unschuldig, ich habe es nicht ausgearbeitet“ u. s. w. Wegen dieser schnellfüßigen Antwort, glaube ich, dass der Eisenbahnminister eigentlich richtig Haase heißt. In diesem Fall würde er, wenn schon niemand Anderem, doch wenigstens seinem Namen Ehre machen.

*

Uebrigens, Scherz beiseite! Herr v. Guttenberg — dies ist nämlich der Künstlername, unter dem er öffentlich auftritt — ist wirklich der beste Eisenbahnminister, den wir je gehabt haben. Warum? Sehr einfach! Dieweil wir vor ihm überhaupt noch nie einen Eisenbahnminister gehabt haben.

*

Wenn eine Einbrecherbande bei der Arbeit ertappt wird, flüchtet sich, wer kann, und die talentiertesten Gauner stoßen, um ihre Verfolger irrezuführen, den bekannten Ruf aus: „Haltet ihn!“ So geht's jetzt auch mit den Deutschliberalen. Sie sind ertappt, Alles flüchtet, die talentiertesten Deutschliberalen natürlich Allen voran, und die Herren Dr. Russ, Prof. Sueß, Wrabetz und die Egerer Complicen des ††† Herrn v. Plener treiben den Spott soweit, den ausgeraubten Wählern die Gründung einer gemeinsamen Liga zum Schutze des politischen Eigenthums vorzuschlagen, in welcher natürlich die alten Böcke neuerlich zu Gärtnern bestellt werden sollen. Das ist der Sinn der neuen Parteigründung.

*

Zwischen den secessionistischen Ideen des Herrn Prof. Sueß und denen des Dr. Russ besteht ein bemerkenswerter Unterschied: Dr. Russ will nämlich eine neue Partei gründen, Prof. Sueß will — eine alte Partei gründen.

*

In der Donauclub-Versammlung sagte nämlich Herr Prof. Sueß, dass sein Austritt aus der Vereinigten Linken eigentlich nur ein Rücktritt zu dem Programm der alten Verfassungspartei sei. Da aber die alte Verfassungspartei seit zwanzig Jahren bekanntlich todt ist, kann kein Lebender etwas dagegen einwenden, wenn Herr Prof. Sueß zu den Todten zurücktritt. Man möge ihn im Familiengrabe der Verfassungspartei beerdigen, und im übrigen: Requiescat in pace!

*

Der langen Sueß'schen Donauclub-Rede kurzer Sinn lautet: „Wir haben bis jetzt mit dem Deutschthum und dem Liberalismus Schindluder getrieben, weil wir unsere Mandate für sechs Jahre garantiert hatten. Nun stehen aber die Neuwahlen vor der Thüre. Ich habe einen unsicheren Wahlbezirk, muss deswegen einen Durchfall fürchten, und aus diesem Grunde thue ich vor meinen Wählern Buße. Es gibt andere glücklichere Abgeordnete in der deutsch-liberalen Partei, die sich im Besitze unbedingt sicherer Mandate befinden und es Gottseidank nicht nöthig haben, sich vor ihren Wählern zu fürchten. Diese können ruhig in der Vereinigten Linken bleiben. Ich verarge ihnen das durchaus nicht, ich tadle sie deswegen nicht, höchstens, dass ich sie ein bischen beneide“. Armer Prof. Sueß!

*

Der Donauclub verlangt in seiner Sueß-Resolution eine „stärkere Accentuierung der Gesetze“. Er hat nur vergessen zu sagen, welcher Gesetze, ob des Vereins- und Versammlungsgesetzes, oder des Ausnahmsgesetzes oder des objectiven Verfahrens, oder welches von unseren „politischen Freiheitsgesetzen“ sonst.

*

Herr Prof. Sueß lehrt auch: „Einen politischen Selbstmord darf ein Individuum begehen, aber nicht eine Partei.“ Wenn sonst kein Hindernis da ist, kann uns leicht geholfen werden. Es mögen nur alle 105 Abgeordneten der Vereinigten Linken, jeder für sein Individuum, politischen Selbstmord begehen. In diesem Fall sind wir bereit, ausdrücklich und feierlich für uns und unsere Leibeserben auf den Selbstmord der deutsch-liberalen Partei als solcher zu verzichten.

*

In Aussig erzählte Herr Dr. Russ, dass die Coalition „nur zu bald alle Erwartungen enttäuschte“, weil „ihre Träger sich zu schwach

erwiesen haben." Das ist einmal wahr. Herr Dr. Ruß erwartete von der Coalition den Posten eines Eisenbahnministers, und Herr v. Plener erwies sich als zu schwach, ihm ihn zu verschaffen.

*

In seiner elegischen Donauclub-Rede hat Herr Abg. Wrabetz den Wählern der Leopoldstadt zu verstehen gegeben, daß er das Zeug in sich hätte, dem Herrn Gregorig Concurrenz zu machen. Nur hat er leider den rechtzeitigen Anschluß an die antisemitische Partei versäumt. Er bedauert das lebhaft, und wir nicht minder.

*

In seiner Vicebürgermeisterrede regte sich Herr Dr. Lueger zu Gunsten des Herrn Strobach auf. Er sagte nämlich: „Wir bringen ihm die schuldige Ehrfurcht entgegen und dulden nicht, daß ihm diese ihm gebührende Ehrfurcht von irgend Jemandem versagt wird." Na gut! Dann muß Herr Dr. Lueger in das Strafgesetzbuch einen scharfen Strobach-Majestätsbeleidigungsparagraphen mit dem Strafsatz von fünf bis zu zehn Jahren schweren Kerkers hineinbringen. Anders wird sich die Ehrfurcht vor Herrn Strobach kaum erzwingen lassen.

*

In seiner Trauerrede auf den Tod des Erzherzogs Carl Ludwig sagte Herr v. Chlumecky mit zitternder Stimme: „Wir sind zu tief erschüttert, um einer eingehenden Schilderung des edlen Wirkens des Verewigten zugänglich zu sein." Aber dazu waren doch die Herren von Chlumecky und Consorten nicht zu tief erschüttert, um am nächsten Tage gleich den Schacher um das Grundsteuergeschenk fortzusetzen. Erst das Geschäft und dann die Loyalität.

Kr

Volkswirtschaftliches.

Es hat wenig Zweck, sich mit den Nuntien der beiden Quotendeputationen zu befassen. Beide beweisen doch nur das, was sie beweisen wollen, und die Resultate beider sind willkürlich und mit Trugschlüssen aufgebaut. Schließlich wird die ungarische Quote, wenn man von österreichischer Seite nicht gar zu ungeschickt ans Werk geht, doch um ein paar Procent erhöht werden. Erwähnen wollen wir nur, daß wir den leisen Spott der ungarischen Deputation begreifen, wenn der österreichische Referent die Quote z. B. nach dem Verhältnis der Bevölkerungszahlen bemessen will, denn man wird kaum einen Maßstab finden, durch den eine gerechte Vertheilung, welche die österreichische Deputation doch als ihr Ziel hinstellt, weniger erreicht werden könnte. Andererseits ist die Zusammenstellung der Steuern, welche der ungarische Referent der Quotenberechnung zugrunde legen will, so willkürlich, daß mit ihr gar nichts bewiesen wird. Aber abgesehen davon, liegt schon in dem Umstande, daß die Ungarn die Bemessung der Quote mit 30 gegen 70 Procent als den wirtschaftlichen Verhältnissen entsprechend hinstellen, ein schlagender Grund für die Erhöhung derselben. Denn Ungarn hat nie diese 30 Procent voll bezahlt, weil durch die Vorwegnahme des Zollgefälles zur Begleichung der gemeinsamen Ausgaben 30 Procent der Zolleingänge Ungarn zugute kommen, während von dem Import der Monarchie, respective von ihren Zolleinnahmen, ein ungleich geringerer Procentsatz auf den ungarischen Consum entfällt. Dagegen sehen wir nicht ein, weshalb dem ungarischen Wunsche, künftig die Quote in einer Post zu zahlen, statt wie bisher in zwei Posten — nicht Folge geleistet werden sollte; wir begreifen nicht, welche österreichische Interessen dadurch tangiert werden könnten, daß künftig der Beitrag Ungarns zu den gemeinsamen Lasten mit 31·4 Procent in Einem, statt wie bisher in einer Post von 2 Procent für die Militärgrenze und sodann in einer zweiten Post von 30 Procent auf die verbleibenden 98 Procent gebucht werde. Dies natürlich ohne Rücksicht auf die anzustrebende künftige Erhöhung der Quote. Es sei denn, daß man fürchtet, daß die Erinnerung an die selige Militärgrenze in den Geschichtsbüchern nicht genügend gewahrt sei und deshalb auch in den Staatsverträgen verewigt werden müsse.

*

An der Börse sind bei minimalen Umsätzen wilde, unvermittelte Schwankungen an der Tagesordnung, ohne daß für dieselben im einzelnen Fall ein sachlicher Grund angegeben werden könnte. Die Börse weiß zwar immer Gründe anzugeben, sieht man aber näher zu, so sind sie entweder falsch oder nichtssagend. Will man eine tiefere Erklärung, so gibt es nur die eine: der Kreis der Börseinteressenten, das heißt, nicht jener, welche als Capitalisten an den Coursen interessiert sind, sondern jener, welche fortlaufend Börsenoperationen ausführen, ist heute sehr eingeengt. Speculation gibt es heute beinahe nicht und wird es hoffentlich noch lange fast nicht geben, und das Anlagebedürfnis des Publicums ist auch nur gering. Die Erwerbsverhältnisse sind nicht glänzend, und das Publicum hat in und nach dem Krach weit mehr Effecten gekauft als gewöhnlich und zumeist seinen Effectenbesitz auf ein das normale weit überschreitendes Maß gebracht, so daß jetzt ein Coupontermin nach dem anderen kommt, ohne daß die Eingänge zu neuen Anlagen benützt werden. Kommt nun von irgendwo auch nur geringes Material an die Börse, ob der Verkäufer Contremineur, Haussespeculant oder effectiver Besitzer sei, ist sehr nebensächlich, so fehlt der Käufer, und der Cours kann widerstandslos fallen. Erst, wenn die Course dann ein sehr tiefes Niveau erreicht haben, finden sich Leute, welche dies doch ausnützen wollen und durch deren Kaufaufträge die Course ebenso rapid in die Höhe getrieben werden, als sie tagsvorher gefallen sind, wenn gerade keine Verkaufsaufträge auszuführen sind. Dies die einfache Erklärung eines Zustandes, über dessen Ursachen sich alle Journalisten die Köpfe zerbrechen, für welchen der Antisemitismus, die Ausgleichsschwierigkeiten, der Tod eines Erzherzogs, der Proceß Riedling und vieles andere als Motive angeführt werden, ohne daß all' diese Umstände als mehr denn sehr secundäre Momente in Betracht kämen. Keine Speculation und kein Anlagebedürfnis des Publicums. Das ist alles!

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Opernhaus, „Ingo" von Philipp Rüfer, nach dem Roman von Gustav Freytag. Schauspielhaus, Reprise der „Karolinger" von Wildenbruch. Prag. Deutsches Landestheater, Gastspiel der Frau Adini Millius, „Walküre". Deutsches Volkstheater, „Noth kennt kein Gebot" von Rudolf Christof Jenny. Paris. Comédie Parisienne, „La Lépreuse" von Henry Bataille. Bouffes Parisiens, „Nuit d'amour" von Maxime Boucheron und Albert Barré, Musik von Antoine Brandes.

* * *

Man schreibt uns aus München: Hans Oldens Sensationsstück „Die officielle Frau" wird jetzt im Theater am Gärtnerplatz allabendlich gespielt; das Prager Ensemblegastspiel, welches die Wiener Behörde ihren bösen Unterthanen vorenthielt, ist von den braven Münchnern sehr freundlich empfangen worden. Dem Stücke gieng schon lange der beste Ruf voraus: jede Kritik fieng damit an, daß „Die officielle Frau" literarisch nicht zähle. Das könnte allerdings vielleicht auch tadelnd gemeint sein und einen besonderen Respect vor dem Verfasser verrathen; allein ich nehme zum Vortheil des Stückes an, daß dieses Urtheil einen besonders geringen Respect vor dem Literarischen verräth und lobend gemeint ist. Dafür spricht auch der Umstand, daß man mit so großen Erwartungen zur Première kam: Das ganze ernst zu nehmende München saß da und versprach sich von dem nicht ernstzunehmenden Stück große Unterhaltung. Wie es scheint, versprach man sich sogar etwas zuviel, denn die Aufnahme war nur günstig, nicht stürmisch — so empfehlend ist also das Wort „unliterarisch". Uebrigens muß noch irgend etwas da sein, was dem sehr effectvoll aufgethürmten Stück, wenigstens in seinem ersten Theil, die starke Wirkung auf das Publicum raubte; ich glaube sogar zu wissen, was: nämlich die eigentlich undramatische, specifisch novellistische Technik der ersten Acte. Das Stück ist ja bekanntlich die Dramatisierung einer englischen Novelle (My official wife von Col. Savage) und verräth das nicht nur auf dem Theaterzettel, sondern sehr deutlich auch in seiner ganzen Anlage. Den Zug von Abenteuerlichkeit, der in einer als Erlebnis erzählten Novelle nur selbstverständlich ist, zeigt auch das Olden'sche Drama noch. Die Heldin ist auch hier „eine Dame", von der man erst allmählich im Laufe des Stückes erfährt, wer sie ist, was sie will. Das Stück setzt nicht mit einer technisch wichtigen Scene, sondern mit jenem Momente ein, wo die Heldin dem englischen Erzähler zum erstenmale als Unbekannte in den Weg tritt. Das ist, genau genommen, mehr romantisch als bühnengemäß. Doch fällt es mir nicht ein, dem Verfasser daraus einen Vorwurf zu machen, wenn es auch vielleicht dem Publicum den Contact mit der Bühne erschwert. Ich für meine Person habe gerade diesen Stil der Abenteuergeschichte auf der Bühne amüsant gefunden. Der erste Act z. B. ist ausgesprochen das Einleitungscapitel einer Erzählung: Der Bahnhof einer russischen Grenzstation, nachts, im Halbdunkel, mit milden Passagieren und Beamten, mit ankommenden und abgehenden Zügen, mit einem amerikanischen Oberst, der seinen Paß vidieren läßt, und einer Fremden, die sich als seine Frau über die Grenze schmuggelt, mit dem Beginn der Verwicklungen, die sich daraus ergeben u. s. w., u. s. w. Diese rein epische Scene, auf die Bühne übertragen, wirkt ganz eigenthümlich, auf den Kenner entschieden pikant, weil sie der Inscenierungskunst zu ungeahnten Effecten Gelegenheit gibt. Die Effecte der Inscenierungskunst sind überhaupt der Triumph des Olden'schen Stückes. Streng beurtheilt, sind sie freilich nur eine Folge der nicht ganz correcten Dramatisierung; aber Regisseur und Maschinenmeister haben ihre Freude daran, und wer sich schon nicht mit dem ersten zu freuen versteht, freut sich doch zumindest mit dem zweiten. Auch für die Schauspieler ist das das richtige „interessante" Stück. Es wird auch von den Pragern wirklich sehr gut gespielt, namentlich von Frau Buska und Herrn Schmidt.

A. G.

*

Man schreibt uns aus Zürich: Eine „Tell"-Aufführung im Freien ohne jegliche Kürzung, dafür aber mit 30 Stück „Schön-Vieh" und „40 Berittenen" findet im Mai und Juni jeden Sonntag im Dorf Altstetten bei Zürich statt. Die Mitwirkenden sind sämmtlich Gemeindebewohner; der „Tell"-Darsteller ist seines Zeichens Bankangestellter und Parricida Ingenieur. Die Festspielbühne ist in der That, wie das Placat besagt, eine „reizende Neuheit." Sie besteht aus einer Mittelbühne und zwei Nebenbühnen, welche Attinghausens Rittersaal und Walter Fürsts Gemach vorstellen. Der ins Blaue ragende Bühnengiebel repräsentiert das Uri-Rothstock-Massiv; die Schwalben nisten darin, während der luftige Bretterbau von Föhren und schlanken Tannen flankiert wird. Die Bühne wird von dem 4000 Personen fassenden Zuschauerraum durch eine breite Auffahrt getrennt, auf welcher sich die Thalfahrt der Sennen abspielt und Geßlers Suite in der Apfelschußscene Posto faßt. Ebenso sprechen hier Bertha und Rudenz ihre Jamben vom hohen Roß herab. Die Apfelschußscene, eine treue Copie des Stückelberg'schen Frescobildes in der Tellskapelle bei Brunnen am Vierwaldstättersee, wirkte als realistisches Kolossalgemälde bezaubernd, dagegen wurde die Rütli-Scene durch das hineinflutende Sonnenlicht gänzlich um seine Stimmung gebracht. Auch der Versuch, die Bühne beim Actschluß in Nebel-Dämpfe zu hüllen, erwies sich als ein grotesk-komisches Experiment, das bei derartigen Volksschauspielen keineswegs am Platze ist. Das zumeist aus Landbewohnern bestehende Publicum nahm den Tod Geßlers, wie dies übrigens auch schon im Züricher Stadttheater vorgekommen, mit brausendem Jubel auf, während wiederum das „Herniedersteigen der Raben" — diesmal ein gutes Doppelquartett in Kapuzinerkutten — mit Heiterkeit begrüßt worden ist. Gottfried Kellers Schweizerpsalm „O mein Heimatland" und Nationalhymne gaben der Schlußapotheose die patriotische Weihe. Die Aufführung dauerte mit einer einzigen Pause von 2—7 Uhr. Gespielt wurde wie dies bei Dilettanten, die nach der Theaterschablone arbeiten, üblich ist. Das beste Geschäft bei diesen „Tell"-Aufführungen, deren vollständiger Apparat 30.000 Franken gekostet hat, dürfte der Verleger Reclam in Leipzig machen. Wenigstens sind hier anläßlich des ersten Spieltages an der Cassa eine Menge Exemplare von Schillers „Tell" gekauft worden. Graubündten hatte seine Jenatsch-Aufführungen des gleichnamigen Schauerstückes von Richard Voß, der Canton Solothurn sein eigenes Passionsspiel à la Bordertheriee (Tirol) und die Rheinthaler im St. Gall'schen ihre dramatische Verherrlichung der „Schlacht am Stoß" aus den Appenzellerkriegen, nun kommen die Altstetter im Cr. Zürich mit „Wilhelm Tell". Fürwahr kein Wunder, wenn die schweizerischen Stadttheater in der kurzen Winterspielzeit um ihr Dasein zu kämpfen haben.

—n.

Bücher.

Unsere Zollpolitik. Von Karl von Baross. Budapest, Buchdruckerei-Actien-Gesellschaft „Pátria." 1896.

Die Schrift reproduciert einen Vortrag, welcher vom Verfasser auf dem von 1500 ungarischen Landwirten besuchten III. Landescongress in Budapest gehalten wurde und gerade in Oesterreich besonderes Interesse deshalb beansprucht, weil er einen flammenden Protest gegen die in Ungarn vorherrschende innere und äußere Wirtschaftspolitik enthält. Die Ungarn verstanden es so vortrefflich, ihre Politik als den Ausfluss des einmüthigen Willens der Nation hinzustellen, dass man füglich überrascht ist, sobald man eine beachtenswerte Gegenstimme hört. Die theoretisierende Einleitung der citierten Schrift muss man dem Verfasser allerdings verzeihen — Bismarck gilt da beispielsweise als energischer Bekämpfer des Merkantilismus — dafür wird man in den späteren sachlichen Ausführungen reichlich entschädigt. Vor allem verwahrt sich Baross gegen jene künstliche Industrie-Züchtung, wie sie in Ungarn in großem Maßstabe betrieben wird. „Eine Industrie, welche den wirklich nationalen Bedarf befriedigen, die wertvollsten und heute aus dem Auslande importierten Artikel ersetzen würde, besitzen wir nicht. An deren Stelle haben wir eine solch' immense Ausnahmen, nicht mehr staatliche Begünstigungen, sondern Vorrechte genießende centralisierte Großindustrie," welche alle Nachtheile der privaten Monopolisierung zeigt. So ruft der Verfasser nicht mit Unrecht aus. Weniger berechtigt ist seine über allgemeine Zolltarife geübte Kritik, in welcher ihm die Zollsätze für die landwirtschaftlichen Producte anderen Staaten gegenüber zu niedrig erscheinen; die Bedeutung des allgemeinen Zolltarifs ist bei der ausgedehnten Geltung der Vertragstarife doch nur eine minimale. Auch die Handelsverträge finden nicht seinen Beifall; er wünscht deshalb eine Revision derselben in dem Sinne, dass den Balkanstaaten gegenüber die landwirtschaftlichen Zölle erhöht werden und dass, um auch Oesterreich Gerechtigkeit widerfahren zu lassen — den Weststaaten gegenüber ein Schutzwall gegen die fremden Industrieproducte errichtet wird. Leider schließen wir unsere Verträge nicht allein und sind deshalb gezwungen, dem Auslande nicht nur mit Forderungen sondern auch mit Concessionen entgegenzukommen. Eine Prüfung nach den in unseren Verträgen stattgehabten Concessionen haben wir Oesterreicher gewiss nicht zu befürchten, speciell den Vertrag mit Rumänien, welchen Baross vom Standpunkte der ungarischen Landwirtschaft verwirft, hat niemand mehr zu bedauern, als die österreichische Industrie. Eine besondere Verurtheilung erfährt die italienische Weinzollclausel. Baross hat aber Unrecht, wenn er Frankreich das formelle Recht bestreitet, dieselbe Begünstigung für sich zu beanspruchen; die Clausel hat ja, nachdem sie nunmehr auf ganz Italien ausgedehnt ist, ihren thatsächlichen Grenzverkehrs-Charakter vollständig eingebüßt und gehört demnach streng genommen in die Meistbegünstigung. Das Hauptgewicht der ganzen Schrift liegt in den Capiteln über den Mahlverkehr, gegen welchen der Verfasser energisch Stellung nimmt. Unter dem Titel des Veredlungsverkehrs hat Ungarn 1891—1894 6 Millionen Metercentner Weizen importiert und davon nur etwas über 3 Millionen zur Wiederausfuhr gebracht. Durch den Mangel eines Identitätsnachweises und einer im vorhinein für den Reexport bestimmten Frist gelang es den ungarischen Müllern, die Staatscassa allein um 2·7 Millionen Gulden zu schädigen. Die Regierung hat die Zollmissbräuche sogar gefördert, indem sie in Budapest für das fremde Getreide geradezu Freilager errichtete. Baross wendet sich gegen den bekannten Umrechnungsmodus von Weizen in Mehl, wonach 70 Kilogramm Mehl für 100 Kilogramm Weizen bei der Zollrestitution in Anrechnung gebracht werden, und gegen die außerordentlichen Tarifbegünstigungen auf den ungarischen Eisenbahnen, welche dem fremden Weizen zum Nachtheile des heimischen Productes zugute kommen. Alle diese Maßnahmen seien im Interesse der Budapester Großmühlenindustrie eingeführt worden, welche seinerzeit in ähnlicher Weise wie die Zuckerindustrie speciell als Exportindustrie großgezüchtet wurde. Die Handelsstatistik ergebe die hochbeachtenswerte Thatsache, dass Oesterreich-Ungarn aufhört, ein Weizen exportierendes Land zu sein, und damit haben die Budapester Großmühlen ihre Existenzberechtigung verloren. Die Broschüre kann im gegenwärtigen Zeitpunkte, wo wir in den Ausgleichsverhandlungen mit Ungarn stehen, nur willkommen sein. J. Gr.

Jean Baffier „Les marges d'un carnet d'ouvrier" objections à Gustave Geffroy sur le Musée du Soir. 6 rue Lebouis Paris. —

Ein seltsames Büchlein. Jean Baffier, der originelle „Kunsthandwerker", wie er sich nennt, Bildhauer dem Wissen und dem Können nach, bekämpft auf das Entschiedenste Geffroys Vorschlag, den arbeitenden Classen die Museen des Abends bei elektrischer Beleuchtung zugänglich zu machen. Er negiert, dass diese Maßregel einen günstigen Einfluss auf die Entwicklung des Kunstgewerbes ausüben würde: denn er leugnet überhaupt den befruchtenden Wert der Museen. Nur vom Standpunkt einer historischen Entwicklungsgeschichte seien die Museen interessant — ein Invalidendom der Kunst, den wir von Zeit zu Zeit als Philosophen, als Denker aufsuchen müssen. Niemals aber wird man dort zu selbstschöpfender Arbeit angeregt werden. Denn um zu erschaffen, muss man mitten im vibrierenden Lebensknäuel stehen; muss sich beugen vor dem Werke Gottes — die Natur anbeten in ihrer unendlichen Größe; jeden Grashalm, jedes Blümchen mit Innigkeit betrachten — um dann erst, wenn man durchdrungen ist von der Herrlichkeit der Schöpfung, die Werke der Kunst zu erfassen. Die Museen, die Kunstschulen, die jährlichen Ausstellungen werden nimmermehr wirken; in der Seele selbst einer Nation muss das Aufflammen eines Glaubens, einer Idee stark genug sein, um einen schöpferischen Impuls auszulösen. Die Betrachtung von Bruchstücken einer entschwundenen Civilisation könne dies nimmermehr. Frei und kräftig klingt diese These. Das Wettern gegen verknöcherten Archaeologismus ist wohlthuend. Dass man nur durch die Natur zur Kunst gelangen kann, ist gewiss wahr. Dies schließt jedoch nach unserer Meinung nicht aus, dass eine Sammlung von individuellen Kunstäußerungen aus vergangenen Zeiten fördernd auf die Phantasie, sichtend im Geschmacke, für diejenigen höchst wichtig ist, welche aus ihrer Zeit heraus Neues schaffen wollen. Baffier vergisst, dass auch die Kunstepochen, welche durch eine große Bewegung der Geister entstanden, nicht in der Luft ihre Wurzeln schlugen, sondern aus schon vorhandenen Keimen erblühten. Baffiers Werke sind Fayencen ganz eigener Art. Er macht Tafelservice, Aufsätze, Fruchtkörbe. Die Aufsätze sind meist figuralisch, und am liebsten stellt er die Bäuerinnen aus der Nièvre dar. Ein Millet'scher Zug ist in diesen schlichten, ruhig kräftigen Gestalten nicht zu verkennen. Deutlich tritt jedoch auch das Bestreben hervor, die alte Revers-Fayence wieder in ihrem Glanz erstehen zu lassen. Ein schlagender Beweis für die Nothwendigkeit der Museen. Denn Baffier hätte nimmermehr sich für Revers-Fayencen begeistern können, wären sie nicht fein säuberlich aufgehoben worden. Baffier hat sogar die Regierung angegangen, ihm eine der verödeten Manufactures royales zu überlassen und ihm eine Subvention zu geben, um die alten Fayencen, die ein Stolz Frankreichs waren, in ihrer ursprünglichen Zusammensetzung wieder aufleben zu lassen. Er versprach sich Herrliches aus dem Ineinanderwirken alter Techniken und neuer Empfindungen. Dieser berechtigte Wunsch fand kein Gehör. Enttäuscht, verbittert, sucht der Künstler Gelegenheit, seinem Groll Luft zu machen. Die Broschüre ist weniger eine Antwort auf Geffroys Vorschläge, als eine heftige Anklage gegen die jetzige Gesellschaftsordnung. V. Z.

Gedichte von Paul Wertheimer. Leipzig. Verlag von Georg Heinrich Meyer. 1896.

Wie über einen Jüngling die Fülle des Lebens strömt und in seiner Seele erst alle Empfindungen wirr durcheinander rauschen lässt: Sehnsucht, Traumglück und Traumleiden, Reue und Bangen, jauchzende Lust und Wehmuth, zeigt Wertheimer im ersten Theil seines Buches: „Ausfahrt." Wie er muthig ankämpfend gegen den Wirbel des Seins, der ihn, den noch Ungestählten und Unwissenden, zu vernichten drohte, seiner Seele bewusst wird und als Künstler das Leben meistert, wird im zweiten Theil: „Heimkehr" verkündet. Nun gleicht seine Seele der heiligen Welteiche, die, in der Erde hastend, doch an den Himmel reicht und Höhe und Tiefe mit ihrem Geäst umspannt:

Und in dem Baum, der alles Leben greift,
Da halten Vögel liedertrunken Rast;
Wenn Deine Hand die vollen Zweige streift,
Fällt rauschend eine Frucht vom schweren Ast.

Diese Lyrik hat nicht die einfachen, geheimen und tiefen Linien und nicht die erschütternde Schönheit jener kranken, bleichen Wesen, jener Seelen, die selbst ihr verfeinerter Körper verwundet; sie ist voller Blut und Sinnlichkeit, bildfreudig und ins Leben stürmend. Eine heiße, oft derbe Kraft strömt aus den Gedichten. Sie verbirgt sich nicht in Angst vor der Feindlichkeit der Dinge und möchte gewappnet, mit gehobenem Schwerte die kostbare Beute gewinnen. Im strengen Kampf muss man den Reichthum des Lebens erzwingen. Und wie ein Kämpfer gedenke der Mensch auch der zweiten Möglichkeit: „Don Juan und der Tod", beide „von der gleichen Gier durchrieselt, alle Seelen einzuschlürfen." Der Tod als Cäsar, der von steiler Tribüne auf die blutende Fechterschar schaut. Und endlich der Tod als Künstler, der die Ernte aus dem Leben holt. M. M.

Kranke Leute. Ein Aufzug von Hans Liebstoeckl. Wien. Verlag von Kreisel & Gröger.

Wenn Fräulein Werther mit ihren großen Gedanken in diesem Drama das Rechte erkennt, so ist Doctor Rank in Ibsens „Puppenheim" feig und willenlos. Doctor Rank erwartet im Rausche des Frohsinns und des Genusses den Augenblick, da er seine Visitenkarte mit kleinem, schwarzem Kreuz in den Briefhälter der Helmer'schen Wohnung einschieben wird, da er sich verschließt, um einsam zu sterben, still wie das wunde Thier des Waldes. Hedwig, die Tochter Pastor Kolmars, und seine Jugendgeliebte Fräulein Werther in den „Kranken Leuten" lassen sich nicht stoßen und in den Abgrund zerren wie willenlose Opfer des Todes, sie erschlagen den Dränger, indem sie vom Leben scheiden aus freien Stücken. Ihnen ist es wertlos geblieben; der qualvolle zermarternde Gedanke an ein erstorbenes Glück drängt Lina in die Tiefe, und Hedwig büßt für den Vater. Sie krankt und muss sterben, wie seine Liebe zu Fräulein Werther starb. Aus gewissen Problemen Schopenhauers heraus gestaltet Liebstoeckl ein Factum; Aufruhr der Geister gegen alles, wie es ist. Die Erscheinung des Wollens aufheben, — nicht den Willen zum Leben aufgeben, sondern blos das Leben. Pessimismus des Fräulein Werther, verzehrende Sehnsucht bei Hedwig, —das ist das Leiden der „Kranken Leute." Hedwig ist ein träumendes, sinnendes Wesen, aus Büchern hat sie alles Große, das die Welt erfüllt, geahnt, aber fassen konnte sie von alledem nichts, nicht die gewaltige Liebe und nicht den befreienden, ehrlichen Hass. An der Seite der Geliebten ihres Vaters aber hat sie sich den Muth losgelöst zu sterben, ehe der keimende Tod den letzten Willen zum Leben in ihr weggenommen. Dieser gewaltige Selbstwille erinnert an „Rosmersholm" — tiefergreifend und zerrüttend wie in dem straffen Schauspiele Ibsens. Die Gestalt Hedwigs ist von ungemeinem Liebreiz, sie löst unser Mitleid, unsere Thräne mit ihren hilflosen Worten, wie eine Heilige. Die Scenenführung ist lose wie bei Gerhart Hauptmann. Kolmar erinnert in großen Zügen an den Pastor Firle bei Richard Voß, Hedwig und Isolde Ritter in Rosmers „Dämmerung" sind Innenwesen gleicher Natur. Dann aber wird der Autor wieder er selbst, sein Weg ist ohne Wirrnis und frei wie bei den Meistern. Fr. W.

Literarische Begegnungen. Zehn Dichterprofile in Pastellmanier von Alfred Beetschen Leipzig und Zürich. Druck und Verlag von Th. Schröter, 1896.

Man kennt genugsam diese Art literarischer Handlungs- und Vergnügungsreisenden. Wenn wirkliche Künstler einander begegnen und später davon erzählen, schwingt die ganze Kunst der beiden in den Gesprächen. Ehe Dürer nach Italien kam, soll er dem Rafael eine Tafel geschickt haben, dass dieser „seine Hand sehe". Solche Begegnungen sind für die Ewigkeit einzuzeichnen, oder auch die, bei welchen der Künstler einem verständigen Menschen mit offenem Geiste gegenüber steht, der alles aufzunehmen und wohl auch zu lenken versteht. Aber dieser Herr da ist weder ein Künstler, noch sonst verständig. Daher haben alle diese großen Leute mit ihm über Dinge gesprochen, die der beschränkte Unterthanenverstand eben fassen konnte; das gibt er schlecht genug wieder, macht einen Schwall von Citaten herum und hat nicht ein plastisches Wort oder eine tiefere Farbe; das heißt dann „in Pastellmanier". Der Herr ist eben ein Weinreisender der Literatur, sei der Wein auch noch so verschieden. Conrad Ferdinand Meyer, etwa Veltliner,

Spitteler = Chianti, Laura Marholm = deutscher Schaumwein, Hermann Lingg = Böslauer wie Burgunder, der Autor bleibt immer der gleiche.

D. St.

Revue der Revuen.

Eine wahre Lust ist es, wie der „**Simplicissimus**" in den beiden letzten Nummern gegen seine Verfolger zu Felde zieht. Unübertrefflich sind die vier von J. B. Engl gezeichneten Epigramme auf die Dummheit, die Misanthropie, die Prüderie und die Frömmelei. Dem tapferen, kraftvollen, aus ehrlicher Empörung geborenen Ausfall gegen die erheuchelte Schamhaftigkeit und die verlogene moralische Entrüstung der Philister in Nr. 7 wünschte man eine dauerndere Stelle, als die Spalten eines flüchtigen Wochenblattes, so treffend sind die Anklagen, die der Moralist im Narrenkleide der Gesellschaft entgegenschleudert. Ueberdies enthalten die beiden Lieferungen wieder eine Reihe reizvoller und wirksamer Illustrationen von Th. Th. Heine, Stevogt u. a., sowie allerhand hübsche Beiträge in Prosa und in Versen.

Im Mai-Heft der „**Deutschen Rundschau**" finden wir den ersten Theil eines Artikels des ehemaligen deutschen Gesandten in Tokio, später in Peking, Herrn v. Brandt, betitelt „Zwei asiatische Staatsmänner". Der vorliegende Artikel behandelt den gegenwärtigen Ministerpräsidenten von Japan, Marquis Ito, der folgende soll sich mit dem chinesischen Staatsmann Li Hung Chang befassen. Was Herr v. Brandt über den Marquis Ito sagt, ist hauptsächlich eine kurzgefasste Chronik der Geschichte Japans seit 1862. Ueber Itos Antheil an der Entwicklung wird wenig gesagt. Zur persönlichen Charakteristik des Marquis Ito schreibt Herr v. Brandt: „Der kleine, untersetzte, durch seine Persönlichkeit nichts weniger als imponierende Samurai ist eine typische Figur für das moderne Japan; aus unbedeutenden Verhältnissen hervorgegangen, hat er das höchste Ziel erreicht, und wenn eine Anzahl von Prinzen und Grafen in dem Verzeichnis der Pairs ihm, dem neuerdings zum Marquis erhobenen, immer noch vorgehen, gibt es keinen derselben, der seinem Vaterlande ähnliche Dienste geleistet oder einen ähnlichen Einfluss zu erringen gewusst hätte. Wie seine Landsleute über ihn denken, mag aus der nachfolgenden Stelle einer von Ikeda Chugoro 1887 veröffentlichten Biographie einiger japanischer Staatsmänner hervorgehen: ‚Graf Ito Hirobumi ist von hoher Gesinnung und besitzt einen weiten und ausharrenden Geist, der sich nie mit Kleinigkeiten abgibt. Diese großen Eigenschaften haben die Herzen vieler bedeutender Leute gewonnen. Der verstorbene Minister Kido sagte einmal, dass Ito der bedeutendste Mann unter den Choshiuleuten sei. Der Schreiber dieser Zeilen neigt aber zu der Ansicht, dass er vielmehr der fähigste Mann im ganzen Lande sei.' Vielleicht hat der Schreiber mit diesem Schlusse nicht Unrecht."

„La Littérature et le Monde" ist der Eingangsartikel der letzten „**Revue Blanche**". Jacques Saint-Cère setzt darin auseinander, wie Literatur und Gesellschaft eigentlich zu einander stehen sollten. Es habe sich die Ansicht festgesetzt, die Literaten seien durch die Gastfreundschaft, die man ihnen gewähre, gewissermaßen verpflichtet, die Gesellschaft im günstigsten Lichte darzustellen, oder zum mindesten ihre Schwächen, ihre Missstände discret zu verschweigen. Diese stillschweigende Voraussetzung sei deutlich zutage gekommen anlässlich eines viel besprochenen neuen Stückes von A. Hermant, namens „La Meute", welches die Weltleute corporativ und ostentativ ausgezischt hätten, weil sie sich durch eine Bedientenscene, die allerhand gesellschaftliche Zustände illustrierte, verletzt fühlten. Nicht dass die Weltleute überhaupt dagegen eingenommen wären, als Modell zu dienen; sie setzten sich sogar ganz gern in Scene für die Schriftsteller und seien sehr einverstanden, solange sie, selbst deutlich erkennbar, in vortheilhafter Weise geschildert würden. Auch der Reclame seien sie nicht abhold; jeder Chroniqueur wisse davon zu erzählen, welche Mittel private wie officielle Persönlichkeiten anwendeten, um erwähnt zu werden. Auch scheue sich die Gesellschaft durchaus nicht, sich die Aussprüche und Einfälle der Literaten anzueignen und sie in jeder Weise auszumünzen. Die Literaten hätten sich also auf das Entschiedenste gegen diese versuchte Beschränkung aufzulehnen, selbst auf die Gefahr hin, ihre gesellschaftlichen Beziehungen aufzugeben. Der Schade würde da entschieden auf Seiten der Gesellschaft sein; die „Welt" sei zum Glück nicht die ganze Welt und die einzige Lebensberechtigung einer mondänen Literatur liege in der unbestechlichen Offenheit und Ehrlichkeit der Darstellung. — Paradox, aber sehr blendend ist ein Artikel von Paul Adam, in dem er sagt, auf dem letzten Frauencongress hätten die Frauenrechtlerinnen wohl allerhand wertlose Rechte gefordert, aber niemand habe den Vorschlag gemacht, dass jedes neugeborene Kind fortab auf den Familiennamen getauft werden solle, den die Mutter vor ihrer Verheiratung getragen. Und doch würde durch eine solche Maßregel die Frau aus der Sclavin, zu der die Ehe sie gemacht, mit einem Schlage zur Herrin werden. Ihr Name und nicht der des Mannes würde dadurch erhalten und die Frauen so die eigentlichen Träger des Menschengeschlechtes werden. Es wäre dies auch gerechter, denn nur die Mutter sei stets unzweifelhaft und sie wäre weit mehr verantwortlich für das Geschöpf, das sie zum Leben verurtheile. Durch eine derartige Institution würde überdies auch das Vorurtheil gegen uneheliche Kinder weggeschafft und der freien Liebe alles Schändende genommen werden, was den großen nationalökonomischen Vortheil einer reichlichen Vermehrung der Bevölkerung mit sich bringen würde.

Das „**American Journal of Sociology**" enthält eine sehr merkwürdige Beleuchtung der Dienstbotenfrage. Verfasserin des Artikels, Miss Jane Adams aus Chicago meint, das heute bestehende Dienstverhältnis sei ein Ueberbleibsel aus der Zeit der Leibeigenschaft. Im Mittelalter hätten die Hörigen in ähnlicher Weise für ihre Herren gerobotet; aber dafür hätten sie doch wenigstens den Vortheil genossen, gewissermaßen Familienmitglieder zu sein und am häuslichen Leben theilzunehmen. Heute seien sie davon ausgeschlossen. Während alle sonstigen Arbeiterinnen im Zusammenhang mit ihren Angehörigen und in Gemeinschaft mit ihren Arbeitsgenossen lebten, wurden die Dienstboten von ihrer naturgemäßen Umgebung getrennt, ohne eine andere dafür einzutauschen. Als natürliche Folge wendeten sich nur die unfähigeren und untergeordneteren Mädchen diesem Berufe zu, der sie, wenn er auch etwas größere Sorglosigkeit biete, aller freien Menschenrechte beraube. Die Intelligenteren zögen es vor, Fabriksarbeiterinnen zu werden, was ihnen auch bezüglich einer künftigen Versorgung mehr Aussichten eröffne. Es wäre deshalb sowohl ein Gebot der Menschlichkeit, als auch im Interesse der Dienstgeber, das heute bestehende, der modernen Zeit unwürdige Dienstverhältnis derart zu verwandeln, dass aus dem Herrn und dem Diener ein Arbeitgeber und ein Arbeitnehmer würden. Bei einer vernünftigen Organisation könnte der größte Theil der häuslichen Verrichtungen ganz gut von zugehenden Arbeitern ausgeführt werden. Die Dienstboten würden dadurch in die Lage gebracht werden, mit ihren Standesgenossen zu verkehren, sich wie andere Arbeiter zu organisieren, und dies Gefühl der Genossenschaft und der Solidarität würde mit einem Schlage die dumpfe Unzufriedenheit, die in den Kreisen der häuslichen Dienstboten gähre, beseitigen und sie arbeitsfreudig machen; denn Gemeinsamkeit sei Leben — Vereinsamung aber der Tod.

Wie seine Anlage verhieß, ist „**Cosmopolis**" eine Zeitschrift im großen Stil. Sie liefert ihren Abonnenten allmonatlich einen stattlichen, 19 Bogen starken Band, und die hervorragendsten Vertreter der drei Literaturen, die das Unternehmen vereinigt, finden sich in ihrem Inhaltsverzeichnis. So in den drei letzten Heften die Engländer: Maartens, Harrison, Norman, Vernon Lee; im französischen Theil: Rosny, Bourget, Marguerite, Jules Simon. Von Deutschen sind u. a. Sudermann, Helferich und unser Ferdinand von Saar da. Leider halten aber die Beiträge nicht immer, was die Namen versprechen, und sind von recht ungleichem Werte. Es ist, als fehlte der leitende Geist, dessen gerade so eine Revue bedürfte, um einheitlich und nicht unruhig und zusammenhanglos zu wirken und den Eindruck zu verwischen, dass man es mit einem geschäftlichen, statt mit einem künstlerischen Unternehmen zu thun habe. Gleichwohl bringt aber „Cosmopolis" viel Lesenswertes und Interessantes und lässt keine Tagesfrage auf politischem, wissenschaftlichem oder künstlerischem Gebiete unberührt.

Von einer sehr ingeniösen neuen Einrichtung, die sich in Italien seit einem Jahre aufs Beste bewährt, berichtet Miss Helen Zimmern im Aprilheft der „**Leisure Hour**". Es sind automatische Sparcassen, die an vielen Straßenecken aufgestellt werden. Wirft man ein Zehncentimes-Stück in den Spalt, so kommt unten die Empfangsbestätigung heraus. Je fünf solcher Empfangsbestätigungen können in den öffentlichen Sparcassen gegen ein Einlagebuch eingetauscht werden, wodurch der Besitzer in den Genuss der vorgeschriebenen vierpercentigen Verzinsung tritt und auch an den sonstigen Vergünstigungen participiert. Diese Automaten haben den Vortheil, dass der Einlegende an keine Zeit gebunden ist und seine Einlage ohne Formalität und Umständlichkeit erledigen kann, was für die arbeitenden Classen sehr in Betracht kommt. Für die Richtigkeit dieser Voraussetzung zeugt das Resultat. Trotz der ungünstigen wirtschaftlichen Verhältnisse wurden im Jahre 1895 in Padua — wo der Versuch zuerst angestellt wurde — zwölftausend Francs in drei solchen Automaten gesammelt. Mailand und andere Städte Oberitaliens sind denn auch dem Beispiele Paduas bereits gefolgt, und die Schreiberin tritt wärmstens dafür ein, auch in England, u. zw. nicht nur in den Städten, sondern auch an den Landstraßen derartige öffentliche automatische Sammelkasten aufzustellen, und so die Arbeiter durch die bequeme Gelegenheit zum Sparen anzueifern.

Lügenmärchen.

Von Ricarda Huch.

Ein Jüngling hatte in einem alten Buche gelesen von den Wasserweibern und ihrer gewaltigen Schönheit, was ihm aber nicht soviel Eindruck gemacht hatte wie eine andere Nachricht, die er in demselben Buche fand, nämlich dass diese Nixen mit so überzüßer Stimme und erlesener Kunst singen könnten, dass sie damit jedem Wesen die Seele aus dem Leibe zu locken vermöchten. Das sei so zu verstehen: die lauschende Seele walle der singenden Macht so sehnlich entgegen, dass sie sich ihr ohne Widerstand enthülle und offenbare, und das betreffe nicht nur die menschlichen und thierischen Geschöpfe, sondern Pflanzen und stumme und leblose Dinge in der Natur, alles reize der unerhörte Zauber, auf seine Weise mitzutheilen, was in ihm sei. Dies schien dem jungen Manne das Merkwürdigste und Schönste auf der Welt zu sein, und er träumte sich beständig aus, wie auf seine Lockung die Sterne vom Himmel kämen und die Kieselsteine am Wege und die grüngoldigen Käfer, die vor ihm über den Sand krochen, und ihm verkündeten, er wusste selber nicht wie, was nur einer von sich sagen kann, der sich seines ganzen Wesens bewusst ist und zugleich alles ausdrücken kann, was er weiß, kurz er stellte sich vor, es wäre, wie wenn sie an Leib und Seele in allen Theilen vollkommen durchsichtig vor ihm würden. Er las nun das Buch von Anfang bis zu Ende durch, ob er noch weitere Kunde darüber fände, und es war in der That angezeigt, dass solche Wasserfrauen allerdings sterblichen Männern, zu denen sie Liebe bekämen, ihre Kunst übertrügen, aber nur gegen das größte Opfer, wie es nimmer ein Mensch darbringen würde. Seitdem grübelte der Jüngling unablässig darüber, was für ein Opfer das sein könne, das zu groß sei für eine solche Gabe, die doch, so schien es ihm, das Höchste in sich schloss, dessen Menschen fähig seien.

Bald genug sollte er erfahren, was es damit auf sich habe, denn eines Nachts, als er, ohne zu schlafen, auf seinem Bette lag, hörte er ganz leise, wie wenn es nur für Geisterohren bestimmt gewesen wäre, eine wonnige Weise, die vom Meere her zu tönen schien. Sogleich wurden ihm Leib und Seele von einer schmelzenden Sehnsucht ergriffen, so dass er nicht lange zu zögern vermochte, sondern aufstand, sich ankleidete und dieser unvergleichlichen Musik nachgieng. Auf diese Weise kam er zum Strande des Meeres und da sah er mitten im Mondschein, auf einem Steine, der halb im Wasser lag, weithin erglänzend eine Frau von so unglaublicher Schönheit, dass es ihm augenblicklich klar war, es könne nur eine Nixe sein. Sie lächelte

als sie ihn erblickte, tauchte ihre Finger in das Wasser und sprengte ihm ein paar Tropfen ins Gesicht, die wie milchfarbige Perlen durch die Luft flogen und seine Wangen schaurig kühl berührten. Obwohl es ihm anfänglich nicht ganz geheuer zumuthe war, vermochte er sich der Anlockung ihres Wesens doch nicht zu entziehen und schwur, dass er auf der Stelle vergehen und verderben müsse, wenn er nicht ihrer Liebe theilhaftig würde. Sie nahm ihn auch ohneweiteres in ihre Arme auf, und wie nun sein Kopf an ihrer Brust lag, fiel es ihm auf, dass er kein Herz in ihrem stillen Busen klopfen hörte; aber das Schmachten ihrer flimmernden Augen und das unstäte Lächeln ihres falschen Mundes nahmen seine Sinne dermaßen gefangen, dass er alle Zweifel und innerlichen Warnungen zurückstellte. Sie redeten miteinander ab, dass sie sich in jeder Mondnacht wieder treffen wollten, und von der Zeit an gieng des Jünglings ganzes Trachten dahin, dass sie ihn die Zauberweisen lehrte, mit denen sie allen Dingen das Geheimnis ihres Wesens entlocken konnte. Unterdessen hatte aber die Nixe nicht minder ihre Absichten und Wünsche bei der zärtlichen Verbindung, die sie mit dem jungen Manne eingegangen war. Es lebt nämlich in allen den heidnischen Wasserunholden die Sehnsucht nach einer unsterblichen Seele, die sie dadurch bekommen können, dass sie das Herz eines Menschen essen, das ihnen derselbe aber freiwillig aus Liebe gegeben haben muss. Sie hoffte darauf, dass ihre überschwänglichen Reize den jungen Mann soweit bethören würden, dass er ihr dies Geschenk nicht vorenthielte, und sachte mit den ausgesuchtesten Künsten in Entfaltung von Liebe und Laune seine Leidenschaft zu immer wachsender Tollheit an. Das bereitete nun zwar dem Jüngling großes Vergnügen, aber seinem Ziele kam er dadurch in keiner Weise näher; als er sie einmal gebeten hatte, ihm eine Probe ihres Singezaubers zu geben, hatte sie sich zwar dazu bereit erklärt, aber beigefügt, dass, wenn dadurch Menschen geweckt und herbeigelockt würden, sie verschwinden müsse und niemals wiederkehren dürfe, worauf er natürlich von seiner Bitte hatte abstehen müssen. Aber die Gelegenheit, seinen sehnlichsten Wunsch auszusprechen, zeigte sich in einer Nacht, als die Wasserfrau, um ihrerseits ihrer Sache näher zu kommen, von dem traurigen Lose ihres Volkes zu sprechen anfieng, wie sie zwar viele hundert Jahre, aber doch nicht ewig lebten und überhaupt auf das Leben im Fleische beschränkt seien, während sie sich gerade das ungebundene Schweben einer Seele im blauen unendlichen Raume als die genussreichste Art des Daseins vorstellte. Der Jüngling tröstete die klagende Frau damit, dass doch das Leben in den kosenden Wellen und in Gesellschaft der mannigfaltigen Fische und anderer Wasserwunder gewiss über alles unterhaltend sei, und dass sie sich außerdem durch die kostbare Kunst ihres Gesanges eine Kurzweil verschaffen könne, der die Menschen mitsammt ihrer unsterblichen Seele entrathen müssten. Das Wasserweib horchte aufmerksam und sagte, wenn es weiter nichts sei, ihre Gesangskunst wolle sie ihm schon beibringen, freilich umsonst könne sie es nicht thun, er müsse ihr auch einen Dienst leisten, aber allzuviel solle es ihn nicht kosten. Es brauche nicht mehr und nicht weniger, als dass er ihr sein Herz, freiwillig und aus Liebe, gebe, durch dessen Genuss sie der unsterblichen Seele, wie sie die Menschen haben, theilhaftig werde. Sie umhalste und küßte ihn dabei zärtlich und ließ ihre feuchte Schönheit recht über ihn hinflimmern, sagte auch, dass es im Grunde eine geringfügige Gabe sei, indem sie ja selber kein Herz habe, noch je eines gehabt habe, sich aber trotzdem immer wohl und glücklich befunden habe. Nichtsdestoweniger war der Jüngling nachdenklich über das Ansinnen, denn es schien ihm zweifelhaft, ob er, da er einmal von Anfang an mit einem Herzen, das zu allerlei nützlichen Verrichtungen diente, ausgestattet war, weiterhin gedeihlich ohne dasselbe bestehen könnte. Zwar gab ihm seine Geliebte verschiedene Zaubermittel an, mit deren Hilfe er ohne Mühe noch Schmerz sein Herz aus der Brust entfernen könne, aber er traute diesen Worten nicht ganz, und so wonniglich ihre Liebkosungen auch waren, fragte er sich doch, ob sie wohl eine recht eigentlich wahre und treue Liebe zu ihm hätte und nicht irgend ein schuppiges Meerwunder ebenso traulich umarmen würde, wie ihn, wenn sein Leichnam am schlammigen Meeresboden verfaule. Je mehr er es sich überlegte, desto fester wurde sein Entschluss, sich des Herzens, ohne das er nun einmal im Leben nicht auskommen zu können glaubte, nicht zu entäußern, weswegen er aber andererseits doch keineswegs auf den Singezauber der Nixe verzichten wollte. Vielmehr bat er in einer Nacht seine Geliebte, ihm ein Mittel zu geben oder zu nennen, durch welches er sein Herz ohne allzugroße Beschwerden herausthun könne, worauf sie das folgendemal mit einem spitzen, durchsichtigen Messerlein erschien, von dem sie sagte, ihre Mutter habe es aus Fischzähnen gemacht und es werde mit angenehmer Geschmeidigkeit in das Fleisch gleiten, mehr Lust als Wehgefühl erregend. Auch anerbot sie sich, die Operation sogleich selbst zu vollziehen, aber der Jüngling fürchtete, dass sie bei der ungewissen Beleuchtung des umwölkten Mondes etwa vorbeischneiden möchte, versprach hingegen zweifellos die nächste Nacht mit der kostbaren Darbringung wieder erscheinen zu wollen. Das Meerweib saß seit dem Mondaufgang auf ihrem Steine, reckte und dehnte ihren blinkenden Leib in süßer Erwartung und sang dazu leise vor sich hin, dass die Wellen von weither herzugewallt kamen und einen Ringelreihen um sie herumtanzten, wobei sie ihre Schaumseelen vor Vergnügen in die Luft spien und wechselweise wieder einschluckten. Der junge Mann ließ nicht lange auf sich warten und hielt in der ausgestreckten Hand ein schönes, noch blutendes Herz; freilich war es nicht das seinige, sondern das eines jungen Kalbes, welches er sich in einer Schlächterei zu verschaffen gewusst hatte. Als sich die neugierige Nixe an dem Herzen satt gesehen hatte, fragte er, ob er vielleicht ein kleines Feuer anzünden und es daran braten solle, in welcher Zubereitung es vorzüglich zu essen sei; sie sagte aber, sie esse es lieber roh und biss sogleich ein großes Stück ab mit ihren scharfen, stacheligen Zähnen. Der Jüngling betrachtete sie während des Essens, namentlich wie die Farbe ihrer Augen beständig zwischen einem klaren Hellgrün und schwärzlichem Dunkelgrün hin- und herwogte, als ob es gar keine Augen, sondern in einem zarten Krystall spielende Wellen wären, was träumerisch und geheimnisvoll anzusehen war. Nachdem sie das Herz völlig aufgezehrt hatte, fragte sie ihren Freund voll Zärtlichkeit, wie er sich fühle, und ob das Messerlein gute Dienste geleistet habe, worauf er schnell, ein wenig erröthend, antwortete, dass es außerordentlich zweckmäßig sei und dass er bitte, es behalten zu dürfen. Ein wenig ermattet sei er freilich und würde im Bett geblieben sein, wenn er sich nicht vorgestellt hätte, mit welcher Ungeduld sie ihn erwarte; gleichzeitig wolle er auch nicht verhehlen, dass er begierig sei, nunmehr in die Kunst des zauberkräftigen Gesanges eingeweiht zu werden. Hierauf lachte das Wasserweib ein reizendes Lachen, welches wie ein Springbrunnen von leichten durchsichtigen Tönen hoch in die Luft sprang und wieder herunterperlte, und fragte, ob er es nicht bereits versucht habe, sie brauche ihn nichts mehr zu lehren, denn er sei im Besitze der Kunst so gut wie sie. Der Jüngling wusste nicht recht, was er aus diesen Worten machen sollte, und starrte die Nixe unsicher und verlegen an, sie aber befestigte einen längeren Kuss auf seine geöffneten Lippen und sagte: „Wisse, mein guter Liebling, dass unser zauberkräftiges Singen damit im Zusammenhange steht, dass wir kein Herz haben; lehren könnte ich es dich nicht, aber von dem Augenblicke an, wo du dich mir zu Liebe deines Herzens beraubt hast, wird sich auch die Fähigkeit zu dieser Kunst in dir entwickelt haben, so dass der Lohn für die Hingabe aus ihr selbst natürlich hervorgeht. Versuche nur getrost eine Melodie anzustimmen, und wir werden sehen, was für eine Wirkung diese Schildkröten und Muscheln, die dort zusammengeballt im nassen Sande liegen, davon empfangen.“ Diese Zumuthung erfüllte den Jüngling mit schreckhafter Verlegenheit, aber er fasste sich und sagte mit sinnigen Worten, er erinnere sich noch wohl, wie sie ihn gewarnt habe, ein lautes Singen könne Menschen herbeilocken und ihre Zusammenkünfte mussten ein Ende nehmen, wenn sie lautbar würden. Die Nixe lobte seine Vorsicht und bemächtigte sich seiner mit ihren blanken, rieselnden Armen, um ihn zu küssen. Wie nun bei dieser Umarmung sein Herz an ihre kühle Brust klopfte, horchte sie auf und sagte: „Wenn ich nicht soeben dein Herz gegessen hätte, würde ich behaupten, ich hörte es in deinem Leibe klopfen.“ Der Jüngling erwiderte, er habe, damit niemandem etwa einmal die Stille in seiner Brust ärgerlich auffalle, ein winziges Hämmerwerk an die leere Stelle gesetzt, welches er freilich von Zeit zu Zeit herausnehmen und aufziehen müsse; das sei eben der Grund, weshalb er sie gebeten habe, das Messerlein behalten zu dürfen. Die Nixe küßte nachdenklich die Stelle, wo es klopfte, und that das seitdem, wenn sie ihre Liebesnächte feierten, mit besonderer Vorliebe. Häufig setzte sie hinzu, es sei doch wahr, dass die Menschen infolge ihrer Seele wahrer und selbstloser Liebe fähig seien, da sie sich sogar ihres Herzens beraubten, um das geliebte Wesen zu bereichern; worauf der Jüngling entgegnete, gerade deswegen sei er so glücklich zu wissen, dass sie nun auch eine solche Seele habe, die sie in den Stand setze, ihn nicht nur, wie früher, mit heidnischer Sinnlichkeit, sondern echt und ernstlich zu lieben. „Wie schön wird es sein,“ sagte sie, „wenn wir mit einander durch die Unsterblichkeit schweben.“ „Ja, sagte er, „und wenn wir mit einander singen, dass sogar der heilige Geist, welcher in Gestalt einer Taube anwesend sein wird, uns offenbaren muss, was in ihm ist, zu schweigen von den Millionen Menschenseelen, welche wir antreffen werden. Einander erkennen und lieben ist ja das Wesen der Seligkeit.“ „Und wir genießen sie schon auf Erden,“ sagte die lächelnde Nixe und küßte den Jüngling auf beide Augen.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Kreinhöfner.

Die Zeit.

Nr. 1000. Wien, Sonntag, den 30. Juni 1901. Band XXXII.

Über die Liebe.

Von Ellen Key.

Ich habe in meinem Buche „Über die Liebe“ versucht, die Liebe als eine Kunst zu betrachten, die gelernt werden muß, wenn sie ihre höchsten Wirkungen ausüben soll. Ich habe versucht, die Liebe als eine Kunst zu betrachten, die gelernt werden muß, wenn sie ihre höchsten Wirkungen ausüben soll. Ich habe versucht, die Liebe als eine Kunst zu betrachten, die gelernt werden muß, wenn sie ihre höchsten Wirkungen ausüben soll.

Der Kampf um Nordchina.

Von Dr. Richard Kaufmann.

Der Kampf um Nordchina ist ein Kampf um die Vorherrschaft in Asien. Der Kampf um Nordchina ist ein Kampf um die Vorherrschaft in Asien. Der Kampf um Nordchina ist ein Kampf um die Vorherrschaft in Asien.

den grundverschieden gearteten württembergischen. Die ersteren kommen ihrer äußeren Beschaffenheit nach dem Begriff des Particularismus am nächsten, sind aber die harmloseren, die zuletzt genannten hingegen, die sich aus dem Rahmen der Sonderbündelei mit aller Bestimmtheit herauszuheben scheinen, sind für den festen Zusammenschluss der deutschen Stämme wirklich nicht ganz ungefährlich.

Der bayerische „Particularismus" ist durchaus naiv. Er poltert wie die ungeschlachten Bauernbuben in den Komödien der Schlierseer über die Scene, vollführt einen wahren Höllenlärm, ängstigt aber Niemanden. Im Gegentheil, man ergötzt sich an seinen Sprüngen. Ungeschlachtheit wird ja — die einst so beliebten Bärentänze und Atta Troll beweisen es — auf einem gewissen Punkte im höchsten Grade ergötzlich. Das „Bayerische Vaterland" des gewaltigen Preußenhassers Dr. Sigl in München wird aus eben diesem Grunde nicht sowohl als eine politische Zeitung, denn als ein drolliges Witzblatt gekauft und gelesen. — Weshalb übrigens der bayerische Klob so ingrimmig gegen die Preußen wettert, das dürfte er wahrscheinlich selber in den wenigsten Fällen zu sagen wissen. Es gibt gewisse Geschöpfe, die durch den Anblick eines rothen Lappens in Raserei versetzt werden, und wer weiß, vielleicht ergeht es dem Vollblut-Bayer mit dem blauen preußischen Militärtuch ähnlich? Jedenfalls entspringt seine Antipathie gegen den nordischen Vetter zum größten Theil einem dunklen Instinct, ähnlich jenem primitiven Hass, den auch der Wilde empfindet, wenn er in seinem Urwald auf das Mitglied eines ihm ganz fremden Stammes stößt. Nicht geringen Antheil an der Preußenfeindlichkeit der biederen Bajuvaren mag indessen auch der Unterschied der Confessionen haben, der umsomehr in Betracht kommt, als eine Jahrhunderte lange Versumpelung durch jesuitische Erziehungskünste auf dem braven Volksstamm lastet. Schließlich ist auch eine gewisse Eitelkeit in Anschlag zu bringen, wie sie eine uralte und respectable Macht vom Range Bayerns nothwendig gegenüber dem Parvenu Preußen empfinden muss, dessen Hegemonie sie sich fügen soll, obwohl sie doch eigentlich in ihrer Sonderstellung gar nicht so übel gefahren. Wie empfindsam Bayern in letzterer Hinsicht ist, hat sich ja bei der ersten Reichstagseröffnung durch Wilhelm II. gezeigt, wo der Prinzregent Luitpold sich bekanntlich auf die gleiche Thronstufe mit dem Kaiser stellte und das Haupt bedeckte.

Alles in Allem gleicht das Widerstreben Bayerns gegen das Preußenthum dem berühmten Lichtenberg'schen „Messer ohne Klinge, an dem der Stiel fehlt". Es ist zersplittert zwischen den Bestrebungen des Bauernbundes, des Centrums und gewisser altadeliger Coterien, und es fehlt ihm an jeder Geschlossenheit der Action wie an Richtung und Ziel des Angriffs; in keinem politischen Programm expressis verbis zum Ausdruck gebracht, entbehrt es der eigentlichen politischen Handhabe und wird zu einer Art Sport, die um so weniger ernsthaft genommen zu werden braucht, als sie ohne System und Consequenz betrieben wird. Und so vagabundiert denn der Preußenhass ohne festes Heim und ohne festes Ziel planlos im Lande umher; er verknallt hier und dort, je nach Laune, eine große Menge Pulvers, aber eine regelrechte Mine zu legen, dazu ist er nicht allein zu flüchtig, sondern das widerstrebt auch seinen Absichten und Wünschen. Denn er will beileibe an dem Bestehen des Reiches nicht rütteln, nein, er will nur poltern, toben, Lärm vollführen — viel Lärm um nichts.

Ganz anders liegen die Verhältnisse in Württemberg. Selber Protestanten, werden die Schwaben niemals aus confessionellen Gründen gegen Preußen sich absperren; nur etliche dreihundert Quadratmeilen Landes ihr eigen nennend, haben sie keinen Anlass, sich durch chauvinistischen Großmachtkitzel die preußische Suprematie verleiden zu lassen, und was jenen dumpfen, elementaren Hass primitiver Naturkinder gegen heterogene Volksart anbetrifft, so sind die Schwaben, ob Naturkinder zwar, doch zu intelligent, um sich von ihm beherrschen zu lassen. Wenn sie trotzdem in scharfer Opposition dem Preußenthum gegenüberstehen, so stützt sich ihr Widerstand nicht wie derjenige der Bayern auf vage Gefühle, sondern auf klar erfasste Principien, und ihre Kampfesart ist nicht das täppische Umsichschlagen der östlichen Nachbarn, sondern eine regelrechte Fechtkunst, die sie mit kluger Berechnung ausgebildet haben. Sie geben sich nicht den Anschein, historisch Gewordenes rückgängig machen zu wollen, dazu sind sie zu praktisch veranlagt; auch setzen sie ihre Kraft an keine Utopie, dazu sind sie zu protestantisch-nüchtern. Statt das Bein in das Schwungrad der Weltgeschichte zu stemmen, um den Lauf der Maschine einzuhalten, prüfen sie die Maschine, suchen ihren Gang zu verstehen und handeln nach der gewonnenen Erkenntnis.

Dank einer uralten Schulung sind sie unter allen deutschen Stämmen die geübtesten Realpolitiker. Eine erstaunliche politische Frühreife ließ das streitbare Schwabenvölkchen schon zu einer Zeit nach demokratischen Zielen trachten, wo das ganze übrige Deutschland noch im tiefsten mittelalterlichen Schlafe lag. Schon im Jahre 1316 setzten die Wackeren es durch, dass ihr Landesfürst zu einem Vertrage die Genehmigung der Städte nachsuchen musste. 1457 bestimmt eine Landesversammlung schwäbischer Bauern und Bürger zu Leonberg, dass also die für Eberhard im Barte eingesetzte Vormundschaft in allen „schweren Fällen" die Vertreter des Volkes zu Rathe ziehen soll, und nicht ganz 25 Jahre später haben es die Schwaben zu einem förmlichen Landtag gebracht, der im Jahre 1498, als Herzog Eberhard der Jüngere absolut zu regieren versuchte, diesem in aller Form den Gehorsam kündigte und ihn bald darauf unter Zustimmung des Kaisers Maximilian absetzte.

In Anbetracht dieses so früh entwickelten politischen Verständnisses wird man den Schwaben gerne zutrauen, dass sie auch heute, und selbst in einer so schwierigen Frage, wie die der Stellungnahme zu den Bestrebungen des Borussenthums ist, einen durchaus correcten Standpunkt einnehmen. Dazu kommt nun aber noch des weiteren, dass ihre Opposition gegen Preußen nicht, wie die bayrische, haltlos in der Luft zappelt, sondern sich ein Organ geschaffen hat, durch welches sie systematisch an der Verwirklichung ihrer Zwecke zu arbeiten in der Lage ist. Man erzählt, dass der Kaiser in jüngster Zeit, als man ihm von der Unzufriedenheit des Volkes über den reactionären Curs der Reichspolitik gesprochen, nicht ohne Unwillen auf die Zersplitterung der Parteien im Reiche hingewiesen habe, die ihn, bei aller Geneigtheit, eine liberale Mehrheit zu respectieren, einstweilen, ehe eine solche Mehrheit vorhanden, zur Fortsetzung des ihm persönlich zusagenden reactionären Curses nöthige. Diese Aeußerung, die für die Zustände im Reich charakteristisch ist, wäre im Munde des Königs von Württemberg ganz und gar unmöglich. Auch ohne eine bestimmte Parteimajorität im Landtag würde der hohe Herr in Stuttgart über den Mehrheitswillen seines Volkes nicht im Unklaren sein können. Ein veraltetes Wahlsystem und die bekannten Wahlmanöver der Regierung können gelegentlich eine gouvernementale Schutztruppe nationalliberaler und conservativer Couleur auf die Beine bringen, für die Vertreter der Mehrheit des Volkes wird jedoch niemand diese Söldnerscharen ansehen. Das schwäbische Volk ist bis ins Mark demokratisch, die Majorität des schwäbischen Volkes heißt ein- für allemal: Volkspartei. Die Volkspartei ist die Blüte des jahrhundertelangen Ringens der Bevölkerung um die Rechte der Mündigkeit, sie vertritt diese Rechte der Mündigkeit natürlich auch gegenüber der preußischen Hegemonie, sie ist das berufene Organ des schwäbischen — „Particularismus", dessen Parole nicht „hie Württemberg, hie Preußen" lautet, sondern „hie Demokratie, hie Absolutismus, Militarismus, Junkerthum und Centralismus".

In ihrer gegenwärtigen Gestalt existiert die Volkspartei seit dem Jahre 1864. In Württemberg hatte, wie überall, die Sprengung des Parlaments und die Niederwerfung der Volkserhebung zu Ende der Vierzigerjahre eine Reaction herbeigeführt, welche die geschaffenen Rechtszustände beseitigte und deren Vertheidiger gerichtlich verfolgte. Auch die Volkspartei hatte dem Ansturm weichen müssen. Trotzdem war, wie Ludwig Pfau, ein alter Achtundvierziger in seinem posthumen Werke „Politisches und Polemisches" erzählt, ein Kern der Volkspartei unversehrt geblieben, der im Jahre 1863, als die Verhältnisse sich günstiger gestaltet hatten, unter Führung von Julius Haußmann, Karl Meyer und Ludwig Pfau die versprengten Gesinnungsfreunde zu neuem Kampfe sammelte und das alte Parteiorgan, den „Beobachter", neu erstehen ließ. „Die Zeit der Auferstehung war gekommen. Durch die Folgen des italienischen Krieges und der schleswig-holsteinischen Verwicklung waren die Gemüther wieder in lebhaftere Bewegung gerathen und so hatte es keine Schwierigkeit, die Mannschaft der Demokratie zu Anfang des Jahres 1864 um das alte freiheitliche Programm neu zu scharen. Bald war die ganze Bevölkerung gegen die Anmaßungen Preußens einig und der hiedurch erfolgte Bruch zwischen der föderalistisch-freiheitlich und der centralistisch-preußisch gesinnten Partei gab der wiedererweckten Demokratie schnell die größte Ausdehnung und den festesten Zusammenschluss."

Der Aufschwung, welchen die Volkspartei nahm, war ein so unglaublich rascher, dass 1868, bei den Zollparlamentswahlen, auch nicht ein einziger Candidat der centralistisch gesinnten „deutschen Partei" gewählt wurde. In Württemberg, schreibt der berüchtigte Bismarckianer Herr Hans Blum mit argem Verdruss, war alles, von der Regierung bis zum rothen Demokraten, vom grimmigsten Preußenhasse erfüllt. In diesem Satze darf man statt Preußenhass nur „Föderalismus" lesen, um aus dem gegnerischen Zeugnis den eclatantesten Beweis für die Volksthümlichkeit des demokratischen Strebens zu erhalten.

Die Ereignisse des Jahres 1870 führten bekanntlich den Föderalismus ad absurdum. Das war ein harter Schlag für die Volkspartei, ihre Majorität zerstob, und es kostete Jahre, bis die Bevölkerung sich durch den Taumel einer erfolganbetenden Begeisterung zu der klugen Klarheit der demokratischen Anschauung wieder durchgerungen hatte. Noch vor zwei Jahren zählte die Demokratie im Stuttgarter Halbmondsaal (Landtag) nur 13 Vertreter. Aber freilich, auch die Demokratie selber hatte ein guttheil gewissenhafter Geistesarbeit zu verrichten, ehe sie den veränderten Verhältnissen gegenüber einen neuen, klaren, volksthümlichen Standpunkt gewonnen hatte. Vor allen Dingen musste sie ihren Föderalismus, der jetzt zur Utopie geworden, auf dasjenige Minimum reducieren, das sich in einer ernst zu nehmenden Politik fortan noch verwenden ließ.

Man wachte sorgfältig über die verfassungsmäßig garantierte Landessouveränetät und hatte dabei Gelegenheit, namentlich gegen militärische Uebergriffe Preußens Front zu machen. Im übrigen ward man

durch die Bismarck'sche Politik dermaßen in Athem gehalten, dass man keine Zeit fand, weitschauende Pläne zu schmieden, und sich mehr oder minder damit begnügen musste, den jeweiligen Inspirationen des Augenblicks zu folgen. Man bekämpfte den preußischen Militarismus, die Liebesgabenpolitik von Millionenschenkungen an brantweinbrennende Großgrundbesitzer, die Häufung der indirecten Steuern, die Polizei- und Säbelherrschaft, das Socialistengesetz und gewann dabei vor allem die hochbedeutsame Einsicht in die Nothwendigkeit einer socialen Politik, für welche man in Presse und Volksversammlungen längst eingetreten war, ehe der vorjährige Parteitag in München diesbezügliche Aenderungen in das Programm aufnahm. Hinsichtlich der Stellungnahme zu Preußen rang man sich allmählich zu den Grundsätzen durch, welche der Führer der Partei, Rechtsanwalt Payer, vor einigen Jahren auf dem Stuttgarter Parteitag dargelegt hat. „Wir wollen nicht rückgängig machen, was 1870 geschehen ist, wir verlangen keines der Opfer zurück, die wir damals und seither gebracht haben. Wir wissen wohl, dass der Einzelstaat sich gedeihlich nur im Rahmen der Gesammtheit entwickeln kann. Aber wir wissen auch, dass die deutschen Stämme vermöge ihrer Eigenart sich in keiner Form weniger entwickeln können, als in der des Einzelstaates. Preußen ist Vorstaat im Reich, und nichts liegt uns ferner, als an dieser seiner Stellung zu rütteln; die Frage, um die es sich handelt, ist jedoch, für wen der Einzelstaat Opfer zu bringen hat. Für die Allgemeinheit ist uns kein Opfer zu groß, aber keiner Macht der Erde wird es gelingen, uns Concessionen für den Staat Preußen und dessen Krone abzuringen."

So redete und handelte man bis zum Jahre 1895. Da trat mit dem bekannten, großen Erfolg der Demokratie bei den schwäbischen Landtagswahlen ein Umschwung ein. Man erinnert sich wohl noch, wie damals, als die ganze reactionäre Majorität aus der Stuttgarter Kammer mit einem Schlag hinweggefegt wurde, der Demokrat Payer zum Präsidenten des Abgeordnetenhauses avancierte, die Regierung sich genöthigt sah, die von der Demokratie geforderte Verfassungsrevision und andere liberale Reformen feierlichst zuzusagen, wie damals die Augen von ganz Deutschland sich auf das kleine, oft verspottete Württemberg richteten, und wie man allenthalben die frische Brise, die vom Jura herüberwehte, um so erquickender empfand, je dumpfer die Luft der preußischen Reaction mit ihren Umsturzgewitterwolken auf das politische Leben drückte. Damals errang Württemberg einen großen moralischen Erfolg gegenüber der preußischen Vormacht, einen Erfolg, der in der Folgezeit, dank dem politischen Unverstand Preußens, noch immer beträchtlicher wurde. Es bildete sich ein vollständiger Antagonismus zwischen Preußen und Württemberg heraus, in welchem das erstere durch Maßnahmen der Volksknechtung und Brotwertheuerung, Württemberg durch Bekämpfung der Pläne Preußens und durch die vorhin erwähnten liberalen Reformen rivalisierte. Das Ende des Wettkampfes war die Verschiebung des moralischen Schwerpunktes der Nation von Berlin nach Stuttgart und die Aeußerung des lebhaftesten Verlangens aller fortschrittlich gesinnten Deutschen nach Anschluss an die tapfere schwäbische Demokratie. So war also Württemberg, ohne eigentlich darnach getrachtet zu haben, in einen Gegensatz zu Preußen gelangt, in welchem es durch das fortwährende Gravitieren der Nation nach ihrem moralischen Schwerpunkt auch für die Folgezeit festgehalten wurde.

Dieser Umstand, der das seinige dazu beigetragen haben mag, Süddeutschland und besonders Württemberg neuerdings in den Ruf particularistischer Bestrebungen zu bringen, gab der schwäbischen Volkspartei endlich jene Klarheit über die gegen das Borussenthum zu befolgende Taktik, die sie seit dem Scheitern ihrer föderalistischen Pläne mit so viel Eifer gesucht hatte. Wie bereits erwähnt, hatten die Erfolge der Schwaben bei den über das ganze Reich außerhalb Württembergs zerstreuten, kleineren und größeren Demokratengemeinden den Wunsch erweckt, sich von den Freisinnigen Richter'schen Schlages, mit denen sie bisher gegangen, oder von den Socialdemokraten, denen sie sich mangels anderer Unterkunft hatten anschließen müssen, endgiltig loszureißen und die Flagge der schwäbischen Demokratie zu hissen. Sie hofften, dadurch nicht allein ihren Anschauungen einen richtigeren Ausdruck leihen zu können, sondern sie glaubten, auch den Richter'schen Freisinnigen mit ihren manchesterlichen Idealen das Wasser abgraben und den Socialdemokraten durch die socialen Forderungen des demokratischen Programms allen bürgerlichen Zuzug streitig machen zu können. Lange wurde nun hinüber und herüber geredet, unmaßgebliche Persönlichkeiten äußerten dies und äußerten das, da schnitt Präsident Payer allen Stimmungmachern das Wort ab, indem er auf dem Stuttgarter Parteitag am 6. Juni v. J. erklärte: „Wir müssen es den norddeutschen Freunden überlassen, sich selber zu organisieren, und zwar müssen wir das in ihrem eigenen Interesse thun. Die schwäbische Demokratie hat in ihrem eigenen Lande die Hände voll Arbeit. Sie will ihre Grundsätze nicht bloß predigen, sondern auch verwirklichen. Damit nützt sie der Sache der Freiheit vielleicht mehr, als dadurch, dass sie in kühnem Ansturm Eroberungen in Norddeutschland macht. Wir haben durchaus nicht vor, dem allgemeinen Vaterlande einen Dienst zu entziehen, aber wir haben die feste Ueberzeugung und fühlen uns gedrungen, diese zum Ausdruck zu bringen, dass eine Invasion der Volkspartei in Norddeutschland nicht erfolgen darf."

Wie ein kalter Wasserstrahl prallte diese Erklärung in das Feuer der Begeisterung der Norddeutschen. „Wer uns bei unserer Arbeit für die Partei hier oben helfen will", schreiben die rheinischen Demokraten, „der ist uns willkommen. Widerstrebende Elemente um diese Hilfe zu bitten, liegt uns um so ferner, als wir eine solche nicht nöthig haben." „Man überlässt es also Herrn Sonnemann und den Redacteuren seiner ‚Frankfurter Zeitung', in die norddeutschen Ebenen hinabzusteigen", höhnte Eugen Richter. Allerdings fand die Payer'sche Erklärung an einzelnen Stellen auch Verständnis: „Es ist begreiflich", schrieb die „Voss. Ztg.", „dass entschieden freisinnige Männer Norddeutschlands mit einigem Neid auf die erfreuliche Entwicklung der schwäbischen Volkspartei blicken und ihre Ausbreitung auf norddeutschen Boden anregen. Indessen muss man in der Politik weniger darnach fragen, was wünschenswert, als was nothwendig ist. Und nothwendig ist zunächst die Einigkeit der entschieden liberal Gesinnten gegenüber der herrschenden Reaction. Diese Einigkeit müsste aber sofort in die Brüche gehen, sobald man die süddeutsche Richtung des Freisinns, die sich aus ganz anderen Anfängen entwickelt hat, wie die norddeutsche, in das Territorium des letzteren zu verpflanzen suchte."

Aber auch die wohlwollenden Beurtheiler drangen zu dem tieferen Sinn der Erklärung nicht vor. Sie nahmen an, dass die württembergische Demokratie sich von Augenblicksinteressen oder von Rücksichten auf die jeweilige Constellation der Reichspolitik habe bestimmen lassen. Sie übersahen, dass die Worte Payers die reife Frucht der fünfundzwanzigjährigen Entwicklung der Partei darstellen, dass sie ein historisches Gewächs weit mehr als ein politisches sind. Es ist naturgemäß schwieriger, ein politisches Princip in großem Maßstabe durchzuführen als in kleinem, und es ist eine historisch vielfach erhärtete Thatsache, dass Reformen eines weitläufigen Organismus nur dann Bestand haben, wenn sie aus der vorhergehenden Reform der einzelnen Theile dieses Organismus hervorwachsen. Die Reaction im Reich hat das recht wohl erkannt, denn nachdem ihre Pläne im Reichstag gescheitert sind, macht sie jetzt durch Wahlreformvorschläge in Sachsen und in Baden den Versuch, nach dem Gesetz des Klimas zu ihrem Ziele zu gelangen. Die Demokraten dürfen sich in dieser Hinsicht aber um so weniger von der Reaction an Einsicht überbieten lassen, als gerade sie aus ihren Kämpfen zur Zeit des deutschen Bundes gelernt haben sollten, ein wie wichtiges Bollwerk gegen den nivellierenden Einfluss einer Großmacht die — Kleinstaaterei ist. Will die Reaction in dem Einzelstaat Sachsen ihr Werk beginnen, um dasselbe im Reiche zum Abschlusse zu bringen, so will die Demokratie in dem Einzelstaat Württemberg den Hebel ansetzen und hofft, dass ihr Befreiungswerk dereinst im Reich gekrönt werde. Nicht gegen das heutige preußische Rückwärtssein allein wendet sie sich, sie wendet sich gegen das Preußenthum als solches, das seinem ganzen Sein und Wesen nach eine Incarnation der Rückwärtserei par excellence ist und wie ein todter Ballast auf die Entwicklung der Bundesstaaten drückt. Man kann aber das Preußenthum nicht nachdrücklicher bekämpfen, als indem man jede Verbindung mit ihm abbricht und das eigene Land auf derjenigen Höhe der liberalen Entwicklung erhält, wo sich die Sympathien von ganz Deutschland ihm zuwenden. Auf diese Weise entkräftet man den Gegner in seinem eigenen Lager, indem man seine eigenen Leute sich zu Vasallen macht, man setzt ihn in der Meinung der ganzen Welt herunter, indem man seine Häßlichkeit mit dem Glanz der eigenen Tugenden beleuchtet, man untergräbt schließlich sein Selbstgefühl und lässt ihn, innerlich gebrochen, an sich selbst zugrunde gehen. Ihres alten Ideales, des Föderalismus, ist die schwäbische Demokratie verlustig gegangen, so will sie denn wenigstens retten, was noch zu retten ist: sie will dem Reiche die preußische Vorherrschaft erträglich machen, indem sie darnach trachtet, das Preußenthum selber erträglicher zu machen, mit anderen Worten, das Preußenthum so zu cernieren und in seiner Isolierung so verächtlich erscheinen zu lassen, dass es aus eigenem Antrieb jene Ausflucht ergreift, die ihm sein König Friedrich Wilhelm IV. einst gezeigt, als er in den bewegten Märztagen des Jahres 1848 sprach:

„Preußen soll fortan in Deutschland aufgehen."

Unsere Schilderung des süddeutschen „Particularismus" wäre nicht vollständig, wollten wir nicht wenigstens in aller Kürze noch erwähnen, dass neben der demokratischen Bewegung auch eine gouvernementale einherläuft, die, wenn nicht die gleichen Ziele wie jene, so doch verwandte verfolgt. Sie macht nämlich den Versuch, die Regierungen der drei Südstaaten zu einem gemeinsamen Vorgehen gegen Preußen zu alliieren. An und für sich dürfen Baden und Bayern, die in ihrer politischen Entwicklung gar sehr zurückgeblieben sind, natürlich keinen Anspruch darauf erheben, in gleicher Weise wie Württemberg patriotischen Interessen zu dienen, wenn sie im Verein mit dem Nachbarland sich gegen Preußen absperren. Um der Politik willen, die sie im eigenen Lande treiben, ist es wahrlich höchst gleichgiltig, ob Preußen größeren oder geringeren Einfluss auf sie ausübt, oder ob es im Reiche diesen oder jenen Curs steuert. Aber um der Verstärkung willen, die aus ihrer Bundesgenossenschaft der guten Sache Württembergs erwächst, sowie im Interesse des Gewichtes des nach Süden verlegten moralischen Schwerpunktes der Nation ist es allerdings höchst erfreulich, dass sie zu einer Art Schutz- und Trutzbündnis mit den braven Schwaben sich vereinigt haben. Schon seit Jahresfrist

hörte man von dieser Tripelallianz reden, aber nie gelang es, Bestimmtes und Zuverlässiges darüber zu erfahren. Dieser Unsicherheit hat nun die badische Regierung vor etlichen Monaten ein Ende gemacht, indem sie in der Karlsruher Ständeversammlung von der Ernennung eines badischen Gesandten für die Höfe von Stuttgart und München officiell Mittheilung machte und zugleich erklärte, dass es die Aufgabe dieser Gesandtschaft sein werde, einen Gedankenaustausch über die gemeinsamen Interessen der Südstaaten gegenüber dem Reiche zu ermöglichen. Um die Tragweite dieser diplomatischen Neuerung recht zu verstehen, muss man sich erinnern, dass selbst die Manipulationen Bismarcks in Sachen der Wohlgemutherei eine ähnliche Maßregel nicht gezeitigt haben.

Was die süddeutschen Regierungen veranlasst, gegen Preußen zu conspirieren, hat der badische Regierungsvertreter deutlich ausgesprochen. Es ist die Unzufriedenheit über die preußische Reichspolitik. Preußen, welches allerdings die Hegemonie im Reiche der Logik seiner Kanonen und Bajonnette verdankt, hat im Laufe der 25 Jahre seiner Führerschaft allmählich vergessen, dass trotz all' seiner militärischen Erfolge das Deutsche Reich doch kein erweiterter Exercierplatz sein soll. Die Bundesstaaten sind nicht Recruten, Preußen ist nicht Unterofficier. Auch nicht in übertragener Bedeutung. Mögen immerhin preußische Minister die Reichspolitik leiten, diese Politik soll trotz und alledem nicht preußisch, sondern deutsch sein. Das ist nun aber leichter gesagt, wie gethan, denn wie die Verhältnisse einmal liegen, müssen gerade diejenigen politischen Maßnahmen, welche dem preußischen Regime die wichtigsten und unerlässlichsten scheinen, die heftigste Erbitterung der Bundesstaaten, besonders der drei südlichen, hervorrufen. Es besteht, gerade herauszureden, ein directer Gegensatz zwischen den Interessen der preußischen Regierung und denjenigen der süddeutschen Regierungen.

Das gilt vor allen Dingen für die wirtschaftlichen Zeitfragen. Hier krystallisiert sich der Gegensatz zwischen Nord und Süd in dem einen Wort: Junkerthum. In Süddeutschland gibt es keine Junker, kaum dass man dort einen sogenannten „Manschettenbauer" antrifft. Man hat hier also auch kein Interesse an jener für Preußen so hervorragend wichtigen Junkerpolitik, mit ihren Liebesgaben, ihrem Bimetallismus u. s. w. Manche Vergünstigung des Junkerthums, wie z. B. die geplante Zuckersteuer, bedeutet geradezu einen Raub an Süddeutschland. In Sachen der Staffeltarife und des Identitätsnachweises widerstreiten die Interessen der nord- und süddeutschen Bauern einander vielfach. Die Versuche Preußens, Wein, Bier und Tabak zu besteuern, trafen Süddeutschland recht einseitig. Und so offenbaren sich Dissonanzen, wohin man nur blicken mag, Dissonanzen, für die man Preußen vielleicht weniger verantwortlich machen darf, als man es zu thun beliebt.

Ganz ähnlich verhält es sich mit dem großen Gegensatz politischer Natur, der zwischen Nord- und Süddeutschland besteht. Sein Schlagwort lautet: Socialdemokratie. Süddeutschland beherbergt nicht bloß weit weniger Socialdemokraten als Preußen, der süddeutsche Socialistenschlag — ich erinnere an Vollmar — ist auch weit urbaner und, sagen wir, „gemüthlicher" als der norddeutsche. Wäre das nicht so, wer weiß, ob dann nicht Preußen wegen seiner Socialistenhetze und seiner Majestätsprozesse u. s. w. ebenso beliebt bei dem süddeutschen Philisterium wäre, wie es heute bei ihm unbeliebt und gar verhasst ist. Man hat gut tapfer sein, wenn die Gespenster in weiter Ferne umgehen; ich für meinen Theil glaube nicht, dass die süddeutschen Regierungen in der Lage Preußens den gleichen „Muth des Kaltblütigkeit" bewahren würden, durch den sie heute so sympathisch dastehen. Das entschuldigt nun freilich Preußen noch lange nicht, wenn es um seiner privaten Angst willen die Hutglocke des Reiches läutet. Will es eine Action gegen die Socialdemokratie vornehmen, an welcher die Bundesstaaten absolut kein Interesse haben, so wende es sich an seinen Landtag und nicht an den Reichstag. Aber Preußen wird sich hüten, seinen Landtag aufs Glatteis zu schicken. Dieses theure Requisit preußischer Staatskunst steht auf den morschen Füßen seines Dreiclassenwahlsystems so unsicher, dass eine weise Regierung, die der kostbaren Maschine noch lange sich zu bedienen gedenkt, lieber mit ihren Bundesfreunden sich ein wenig verfehdet, als dass sie ihren lahmen Landtag einem Sturme der Entrüstung aussetzt.

Nach allem Gesagten ist klar, dass als die Cardinalfrage der inneren deutschen Politik vorläufig weder das agrarische, noch das sociale, sondern das nationale Problem zu gelten hat. Ehe das letztere nicht gelöst ist, kann die Arbeit an den beiden ersteren nur zur weiteren Verschärfung der Gegensätze zwischen den Bundesstaaten und zur Schwächung des Reiches nach Außen führen. Wie die Cardinalfrage nun aber zu behandeln sei, das ist sehr schwer zu sagen und erfordert jedenfalls eine recht weitläufige Auseinandersetzung. Hier nur die kurze Andeutung, dass man sich ihr zu nähern hat von eben jenem Punkte, von welchem die Demokratie ausgeht, wenn sie fordert:

„Preußen soll fortan in Deutschland aufgehen".

Ulm a. D. **Eduard Engels.**

Eine neue Art von Assecuranz.*)

Die Confiscationen häufen sich in der jüngsten Zeit wieder so, dass man beinahe vermuthen könnte, das Coalitions-Regime seligen Angedenkens sei uns in zweiter, verbesserter Auflage neugeschenkt. Die „Zeit" ist letzte Woche wegen zweier sehr harmloser Notizen confisciert worden, die „Arbeiter-Zeitung" erlitt dasselbe Schicksal wegen eines Berichtes über den Proceß Hussakowsky, und der junge „Simplicissimus" musste gar schon zweimal die Segnungen des österreichischen Pressgesetzes erfahren, beidemale wegen höchst ungefährlicher Artikel, deren einer (ein Gedicht Herweghs) vor einem halben Jahrhundert geschrieben, der andere gar nur belletristischer Natur ist.

Der Justizminister hat seinerzeit selbst zugeben müssen, dass die Confiscationspraxis ihren eigentlichen Zweck, die Weiterverbreitung der incriminierten Zeitschriften zu verhüten, vollständig verfehle. Somit muss Herrn Hawlath und Genossen ein anderer Grund zu ihren Maßregeln veranlassen, und dieser Grund liegt recht nahe. Jede Confiscation bringt der betroffenen Zeitschrift einen materiellen Schaden, der umso größer ist, je stärker die beschlagnahmte Auflage war. Diese Summen sind nicht gering, jedenfalls so groß, dass einer Zeitung, die öfters das Wohlwollen der Staatsanwaltschaft auf sich lenkt, das Leben recht schwer wird. Man erinnere sich daran, dass z. B. die „Arbeiter-Zeitung" bis heuer 6 kr. per Nummer kostete, was keinesfalls zu ihrer starken Verbreitung in Arbeiterkreisen beitragen konnte, und dass dieses Journal noch jetzt theilweise auf seinen Pressfonds angewiesen ist. Es ist unschwer einzusehen, dass es unter solchen Verhältnissen der Justizbehörde leicht wird, missliebige Zeitungen zugrunde zu richten. Niemand hindert sie daran. Das competente Gericht bestätigt fast ausnahmslos ihre Verfügungen, der Einspruch der gemaßregelten Zeitschrift wird zurückgewiesen, ja selbst, wenn die Geschworenen den subjectiv verfolgten Redacteur freigesprochen haben, wird die Zeitung „in geheimer Sitzung" objectiviert. Und der Herr Justizminister erklärt, Interpellationen wegen Zeitungs-Confiscationen überhaupt nicht mehr zu beantworten.

Gesetz und Gericht, Regierung und Parlament gewähren uns also keinen Schutz. Nun denn! Schützen wir uns selbst! Zusammenhalten, Organisation! Das ist der Weg, der heutzutage in so vielen Fällen hilft. Warum sollten wir ihn nicht betreten? Die Chicanen, die die einzelne Zeitung zugrunde richten, werden weniger verspürt werden, wenn zwanzig, wenn hundert Blätter sie gemeinsam auf sich nehmen und das Publicum, das ja auch ein Interesse daran hat, seine Zeitung unbeschnitten in die Hand zu bekommen, sich an der Action betheiligt. Mit einem Worte: Gründen wir einen Unterstützungsfonds für confiscierte Zeitungen! Jedes Periodicum — gleichviel, welche Partei es vertritt — das sich vom Damoklesschwert der Confiscation bedroht sieht, möge einen jährlichen Beitrag leisten, der nach seinen Druckkosten und seiner Staatsgefährlichkeit, d. h. nach dem Procentsatz der in den letzten Jahren confiscierten Nummern berechnet wird. Wird dann eine Nummer beschlagnahmt, so zahlt der Fonds der Zeitung den Betrag aus, um den sie nach genauer Schätzung geschädigt worden ist. Dagegen übernimmt jede betheiligte Zeitschrift auch noch die Verpflichtung, durch permanente Aufrufe an gut sichtbarer Stelle das Publicum zur Unterstützung des Fonds aufzufordern. Und diese Aufforderungen werden ihre Wirkung nicht verfehlen. Jeder, der gegen die Regierung etwas auf dem Herzen hat (und es soll solche Leute in Oesterreich geben), wird in diesem Fonds mit Recht das Mittel sehen, die Regierung am empfindlichsten zu treffen. Jeder einzelne ärgert sich, wenn ihm sein Leibblatt durch die Diener des Gesetzes vor der Nase weggenommen wird, und schon aus Aerger darüber wird er für den Fonds beisteuern. Wenn dann die Hüter der Sittlichkeit und des Staatswohles sehen, dass ihre Confiscationen nicht die einzelne Zeitung drücken, sondern größtentheils nur Privatpersonen, die freiwillig und ohne große Nachtheile für ihr Vermögen die erforderlichen Summen hergeben, wenn sie gar erst sehen, dass jede Confiscation eine neue Stärkung des Fonds zur Folge hat, dann werden sie schon etwas vorsichtiger und zurückhaltender werden. Unserem geliebten Vaterlande aber würde dann die Ehre zutheil, eine neue Specialität des Versicherungswesens ins Leben gerufen zu haben: die Versicherung gegen Confiscationen.

Ernst Ulmann.

*) Von den zahlreichen Zuschriften, welche uns gelegentlich unserer letztwöchentlichen Confiscation zugekommen sind, drucken wir die obige Anregung hier ab. Für unseren Fall können wir auf den uns freundlichst zugedachten Erlaß der Confiscationskosten verzichten, da diese uns Dank der uns von der k. k. Staatsanwaltschaft bereiteten Reclame ohnedies reichlich wieder hereinkommen. Anm. der Red.

Der deutsche Bauer.

Im ersten Supplementbande des „Hand-Wörterbuches der Staatswissenschaften"**) hat Professor Conrad Halle einen Artikel über die gegenwärtige Agrarkrise in Deutschland veröffentlicht. Dieser Aufsatz bietet auf Grund der Kauf- und Pachtpreise, der Zahlen über die Zunahme der Hypothekenschulden und den Rückgang der Subhastationen einen kurzen statistischen Ausdruck für die Thatsache, dass ein allgemeiner landwirtschaftlicher Nothstand in Deutschland nicht besteht, sondern nur im Nordosten — und hier wieder vorzugsweise bezüglich

**) Verlag von Gustav Fischer in Jena 1895.

der großen Güter — eine wirkliche Calamität vorhanden ist. Die Ursachen dieser Erscheinung sind klar. Alle diejenigen Momente, welche die Rentabilität der Landwirtschaft in den letzten Decennien vermindert haben, berührten den Bauer weit weniger als den Großgrundbesitzer. Es sind dies das Sinken der Preise des Getreides, der Wolle, des Spiritus und seit kurzem auch des Zuckers, ferner das Steigen der Arbeitslöhne und die Verschuldung. Der Bauer verkauft wenig oder gar kein Getreide, ein niedriger Roggenpreis ist daher nicht imstande, ihn ernstlich zu schädigen, die Erzeugung von Wolle, Spiritus und Zucker liegt naturgemäß in der Regel außerhalb seines Productionsgebietes, die landwirtschaftliche Arbeit wird in bäuerlichen Wirtschaften überwiegend von Familienmitgliedern besorgt, und die Verschuldung der kleinen Güter ist, wie die amtliche Statistik nachweist, im Durchschnitte eine ganz unbedenkliche. Die angeführten Factoren besitzen daher nicht die Kraft, den Bauernstand zu erschüttern, und wenn die Großgrundbesitzer dennoch so häufig das Gegentheil behaupten und daraufhin unverschämte Forderungen erheben, so ist dies eben handgreifliche Classenpolitik. Die gegenwärtige Agrarkrise ist nicht nur nicht geeignet, den Bauernstand zu decimieren, sie wirkt vielmehr geradezu in entgegengesetzter Richtung. Nichts ist natürlicher als diese Erscheinung. In Zeiten steigender Getreide- oder Wollpreise empfindet derjenige, welcher große Quantitäten dieser Waren verkauft — also der Großgrundbesitzer — das Verlangen, die günstige Conjunctur möglichst auszunützen, weshalb er bestrebt sein wird, sein Areal zu vergrößern. Dies führt dann häufig zum Auskaufen der Bauern und dadurch zur Verminderung der Bauernstellen. So ist in England, wo allerdings auch politische Gesichtspunkte mitwirkten, die alte yeomanry gerade in der Zeit der extremsten Schutzzollpolitik fast gänzlich verschwunden, und im alten Preußen ist die Zahl der spannfähigen Bauerngüter von 1810—1859 um 6870, das sind 1·95 Procent, zurückgegangen, in der Provinz Sachsen sogar um 5·32 Procent und in Pommern um 7·97 Procent. Nur der Capitalmangel vieler Junker rettete andere Bauern vor dem Untergange. Es ist daher keineswegs ein Paradoxon, wenn wir behaupten, dass die Realisierung des Antrages Kanitz gerade dasjenige herbeiführen würde, was angeblich durch ihn verhütet werden soll: die Verminderung des bäuerlichen Elementes.

In der Gegenwart macht sich ebenso naturgemäß die entgegengesetzte Tendenz bemerkbar. Die niedrigen Getreidepreise lassen den Wunsch nach Vergrößerung des Areals seltener aufkommen, und der Cerealienbau erscheint auf den vom Hofe entfernt liegenden Grundstücken vielfach unrentabel, weshalb letztere gerne abgestoßen werden. Die Folge ist, dass der gefährlichste Bauernfeind — die Auffaugungstendenz des Großgrundbesitzes — gebunden ist und die Zahl der Bauerngüter zunimmt. Diese Entwicklung wird von dem zweiten, ebenso wichtigen Factor getragen, dass die Rentabilität der Viehzucht nicht oder doch nur sehr wenig gesunken ist, letztere aber die eigentliche Domäne des bäuerlichen Betriebes bildet, was daraus hervorgeht, dass drei Viertel des ganzen Viehbestandes Deutschlands von Bauern gezogen werden.

Ist es somit durchaus unzulässig, von einem Nothstande der bäuerlichen Bevölkerung Deutschlands zu sprechen, so darf doch andererseits nicht übersehen werden, dass sich Theile derselben in einer Lage befinden, die Manches zu wünschen übrig lässt. Sehr erfreuliche Verhältnisse sind beispielsweise in Baden. Buchenberger hat vor Kurzem in einer Denkschrift über „die Belastung der landwirtschafttreibenden Bevölkerung durch die Einkommensteuer und die Verschuldung der Landwirtschaft im Großherzogthum Baden" die äußerst geringfügige Verschuldung der meisten badischen Gemeinden nachgewiesen,*) und er führt dies darauf zurück, dass „1. die wirtschaftlichen Tugenden des Fleißes und der Sparsamkeit in den Reihen der badischen Bauernschaft in erfreulicher Weise entwickelt sind und 2. dass die badische Bevölkerung, obwohl sie zumeist aus Kleinwirten sich zusammensetzt, in ungewöhnlich geschickter Weise es verstanden hat, die Technik ihres Betriebes der durch die neuzeitliche Umgestaltung der Verkehrsverhältnisse geschaffenen Allgemeinlage des Gewerbes anzupassen." Ein weit ungünstigeres Bild bieten die bäuerlichen Zustände Bayerns, wie die daselbst im vorigen Jahre durchgeführte Enquête nachweist. Die Verschuldung der untersuchten 24 Gemeinden, welche als typische gelten sollen, ist allerdings ebenfalls nicht bedenklich, indem die Immobiliarschulden in 12 Gemeinden weniger als ¼, in den übrigen — mit Ausnahme einer einzigen — weniger als 40 % des Wertes der Immobilien betragen. Trotzdem wird in den meisten Gemeinden mehr oder weniger über geringe Rentabilität der Landwirtschaft geklagt. Wir haben an einem anderen Orte die Ergebnisse der bayerischen Agrarenquête zusammengefasst**) und sind zu dem Schlusse gekommen, dass die in mehreren Gemeinden zweifellos vorhandene Ungunst der Verhältnisse vor Allem einer Reihe von wirtschaftlich-technischen Sünden zuzuschreiben ist.

Soeben erscheint nun die Beschreibung einer weiteren bayerischen Gemeinde,***) die sich als eine wertvolle Ergänzung der genannten Enquête darstellt. Dr. Schweyer, ein Schüler Lujo Brentanos, liefert uns in einer Schrift von 170 Seiten ein sehr detailliertes, lehrreiches Bild seiner Heimatgemeinde Schöffau. Es gibt nicht viele Gebiete, in welchen die landwirtschaftlichen Verhältnisse so rein und unbeeinflusst von anderen Erwerbszweigen beobachtet werden können, wie in Schöffau. Diese Gemeinde besteht aus einem kleinen Dorfe gleichen Namens und einer Anzahl umherliegender Gehöfte. Im Dorfe selbst, das von jedem Nachbarorte mehr als eine Wegstunde entfernt ist, fehlt fast jeder Gewerbebetrieb, nicht einmal sämmtliche mit der Landwirtschaft in Verbindung stehenden Gewerbe sind vertreten. Der Grund hierfür liegt in dem Vorherrschen der hofweisen Ansiedelung, indem die dadurch bedingte große Entfernung der einzelnen Wirtschaftsbetriebe von einander den Bauer veranlasst, die Reparaturen ꝛc. nach Möglichkeit selbst zu besorgen. Auch eine Industrie ist nicht vorhanden, da es sowohl an Wasserkräften, als auch an geeigneten Rohmaterialien fehlt. Die Bevölkerung Schöffaus bezieht demnach ihr Einkommen ganz überwiegend aus der Landwirtschaft.

Ueber geringe Rentabilität der letzteren wird auch in Schöffau geklagt. Die niedrigen Getreidepreise können dies nicht verschuldet haben, denn die Schöffauer Wirtschaften producieren Getreide nicht für den Markt, sondern nur für den eigenen Bedarf, und auch dieser wird durch die einheimische Production nicht vollständig gedeckt, da ⅙ des Gesammtbedarfes — im Betrage von etwa 3000 Mk. — durch Zukauf ergänzt werden muss. Die Höhe der Bodenzinse kann ebenfalls nicht für die fehlende Rentabilität verantwortlich gemacht werden, da von den 42 Bauern der Gemeinde Schöffau nur 12 Bodenzinse im Gesammtbetrage von 95 Mk. 30 Pf. zahlen und die Wirtschaften der übrigen 30 Besitzer ebensowenig rentabel sind, wie diejenigen der bodenzinspflichtigen. Die Verschuldung ist eine sehr mäßige. Im Durchschnitte ist der Grundbesitz mit 21 Procent seines Wertes belastet, und 14 Anwesen, ein Drittel der Gesammtzahl, sind gänzlich schuldenfrei. Aber auch diese Güter sind nicht rentabel. Dr. Schweyer hat von fünf Wirthschaften das Reinerträgnis berechnet und ist zu dem Resultat gekommen, dass die Grundrente beträgt: 0·37 .. 1·76 .. 1·41 .. 2·34 .. 2·29 Procent, im Durchschnitte also 2·16 Procent. Angesichts dieser Zahlen kann gewiss nicht von einem Nothstande die Rede sein, da ja die Arbeitsentlohnung des Bauers in Rechnung gestellt ist. Eine Gefährdung der Existenz würde erst dann eintreten, wenn der Lohn zur Bezahlung etwaiger Schuldzinsen herangezogen werden müsste, was bei zweien jener fünf Besitzer mit minimalen Beträgen (47 und 9 Mk.), bei den übrigen nicht der Fall ist. Erfreulich sind diese Zustände aber gewiss nicht. Zur Erklärung derselben können natürlich am allerwenigsten die Marktverhältnisse der Viehzucht, des Haupterwerbszweiges der Schöffauer, herangezogen werden, da die Viehpreise, von vorübergehenden Schwankungen abgesehen, immer befriedigende gewesen sind. Die öffentlichen Lasten sind nicht drückend, die Lebensweise ist eine mäßige, und das allgemeine Steigen der Arbeitslöhne berührt die Schöffauer wenig, weil sie überwiegend mit Hilfe der Familienangehörigen wirtschaften. Was ist also die Ursache der geringen Rentabilität der Landwirtschaft Schöffaus?

Es ist dieselbe, welche viel andere bayerische Gemeinden in eine üble Lage gebracht hat, nämlich der mangelnde Fortschritt, die Stabilität der Wirtschaftsweise. Diese ist eine sehr extensive. Nur 45 Proc. der Gemarkung erfahren als Ackerland und Wiese eine beständige Pflege, mehr als die Hälfte — Weiden und sonstige Fläche — entbehrt jeglicher Cultur, obzwar der Weidegrund vielfach Boden guter Qualität ist, der bei entsprechender Behandlung einer großen Ertragssteigerung fähig wäre, und dieses Verhältnis ist seit 50 Jahren dasselbe geblieben. Eine Flurvereinigung der nicht arrondierten Betriebe, die sehr angezeigt und leicht durchzuführen wäre, war bereits einmal eingeleitet, scheiterte jedoch. Technische Meliorationen sind bisher unterlassen worden, obzwar ihr günstiger Erfolg außer Zweifel steht. Die Behandlung des Stalldüngers ist eine mangelhafte, und künstliche Düngemittel werden gar nicht oder in ungenügenden Mengen angewendet. Die Viehzucht bewegt sich theilweise in falschen Bahnen, da sich, wie Dr. Schweyer bemerkt, eine Einschränkung der Pferdehaltung und dagegen die Ausdehnung der Rinderzucht empfehlen würde, welchem Umstande jedoch nicht Rechnung getragen wird. Kurz, die Technik der Wirtschaft hat mit dem Fortschritt der Zeit nicht Schritt gehalten, die Wirtschaftsweise ist dieselbe wie vor 50 Jahren. Während dieses Zeitraumes hat sich in Schöffau der Geldertrag allerdings nicht vermindert, aber der Gutswert ist infolge der stärkeren Nachfrage gestiegen, und daraus ergibt sich das Missverhältnis zwischen Reinertrag und Bodenpreis oder die geringe Rentabilität.

Die Mittel zur Abhilfe sind klar. Werden die Bauern von ihnen Gebrauch machen? Diese Frage erfordert eine ausführliche Beantwortung. Man pflegt den Bauer zu definieren als den Besitzer eines Landgutes, welches den Inhaber mit seiner Familie ausreichend beschäftigt und ernährt, jedoch nicht so groß ist, dass es den Bewirtschaftenden ausschließlich für die Oberleitung in Anspruch nimmt. Offenbar ist hiedurch der Begriff des Bauers noch nicht erschöpfend wiedergegeben, denn ein sehr wesentliches Merkmal der bäuerlichen Bevölkerung ist ihr Charakter. Der Bauer repräsentiert — heute nicht mehr überall, vor verhältnismäßig kurzer Zeit war es aber allgemein der Fall — den Typus des starren Conservativismus. Insbesondere zwei Kräfte haben diese Resultierende hervorgebracht: die Ab-

*) Die Verschuldung der rein landwirtschaftlichen Bevölkerung Badens beträgt 17·7 % und die der gemischten Betriebe, d. h. derjenigen, die den größeren Theil ihres Einkommens aus nicht-landwirtschaftlicher Berufsthätigkeit beziehen, 28·7 % ihrer Vermögenswerte.

**) Vgl. Beilage zur Münchener Allgemeinen Zeitung vom 17. December 1895.

***) Dr. Franz Schweyer: Schöffau, eine Gemeinde im Gebiete der bayerischen Voralpen. Stuttgart, Cotta'scher Verlag 1896.

geschlossenheit, in welcher der Bauer zumeist lebt, und seine Beschäftigung. Das erstere Moment ist sehr einfacher Natur. Der Bauer, besonders der ältere, ist mit der Außenwelt nur wenig oder gar nicht in persönliche Berührung gekommen, da seine Berufsthätigkeit größere Reisen nicht erfordert, und nur wenige besaßen die Lust oder Fähigkeit, diesen Mangel durch Lectüre wettzumachen. Die Folge ist, dass der Bauer mit den meisten Fortschritten der Zeit, mit vielen neuen fruchtbaren Ideen — sei es auf wirtschaftlichem oder anderem Gebiete — nicht bekannt wurde, so dass er sie gar nicht hätte nutzen können, wenn auch der Wille hierzu vorhanden gewesen wäre. Hier setzt aber das zweite Moment ein, das schon ein complicierteres Gesicht aufweist: seine Beschäftigung. Auch diejenigen Bauern, welchen die Fortschritte der neuesten Zeit kein Geheimnis geblieben sind, haben denselben nur selten Rechnung getragen, auch dann, wenn hierzu in materieller Beziehung die Möglichkeit vorhanden gewesen wäre. Ihre Willensbewegung erfolgte fast stets in derselben Richtung, in der des Herkommens, und die beste Idee hatte oft nicht die Kraft, sie zu ändern. Diese geistige Schwerfälligkeit ist ein Ausfluss der bäuerlichen Beschäftigung, bezw. des durch sie bedingten (relativen) Mangels an commercieller Thätigkeit. Ein bäuerlicher Betrieb eignet sich in hohem Grade zur Selbstgenügsamkeit. Die Bedürfnisse sind gering und können größtentheils durch Eigenproduction gedeckt werden. Hieraus ergibt sich aber das Fehlen oder doch eine gewisse Seltenheit des Handelns, des Feilschens und damit gerade desjenigen Factors, welcher mehr als jeder andere zur Wahrung des eigenen Vortheiles erzieht und den Geist zur Aufnahme neuer, fremder Ideen befähigt. Vor nicht langer Zeit, als die Bauernmädchen noch den Flachs spannen und ihre Kästen mit selbstgefertigtem Tuche füllten, war dieser Zustand ein sehr allgemeiner, die bäuerliche Bevölkerung lebte überwiegend in Naturalwirtschaft. Heute ist dies nur mehr in ganz abgeschiedenen Gegenden der Fall. Der Bauer hat erkannt, dass er seinen Bedarf an Stoffen durch Kauf besser und billiger deckt, die öffentlichen Lasten wachsen, und er muss verkaufen, um die geforderten Beiträge leisten zu können, er empfindet auch neue Bedürfnisse, die er durch die eigene Wirtschaft nicht mehr befriedigen kann, er ist — um es kurz zu sagen — in den Kreislauf der Volks- und Weltwirtschaft einbezogen worden.

Noch ist die Dauer dieser neuesten Aera zu kurz, um eine durchgreifende Wandlung des bäuerlichen Charakters bewirkt haben zu können. Noch immer ist der Bauer das conservativste Element des Staates, aber der Conservativismus von heute ist ein anderer, schwächerer, als der von gestern. Naturgemäß ist die Bauernschaft derjenigen Gebiete, in welchen schon seit langem überwiegend für den Markt produciert wird, vorgeschrittener als dort, wo dies nicht der Fall ist. Beispiele hierfür sind Baden und Bayern. Aber überall in Deutschland macht sich die Tendenz bemerkbar, den bäuerlichen Betrieb mit kaufmännischem Geiste zu beleben, u. zw. geschieht dies theils aus eigener Initiative der Bauern, mehr noch auf dem Wege der Belehrung, vor allem durch das mächtig aufblühende Genossenschaftswesen, einen Factor von eminent erziehlicher Bedeutung.

Es fehlt nicht an Stimmen, welche diese Entwicklung für bedenklich erklären. Der Bauer müsse — so sagt man — in seiner Naivetät erhalten bleiben, weil er nur so, um eine beliebte Phrase zu gebrauchen, ein „Bollwerk gegen die umstürzlerischen Bestrebungen" bilde. Dieser Ausspruch dient häufig dazu, feudale Gelüste zu verhüllen, aber sofern er ernstlich gemeint ist, sind wir damit bei der „Verwerfungsspalte" der meisten sogenannten Gebildeten angelangt. Denn was uns daraus entgegentönt, ist die Furcht vor dem bösen Socialismus, und da die Furcht stets blind ist, übersieht sie auch diesmal, dass die Erhaltung des „Bollwerks" eben nur auf dem Wege der Beseitigung der bäuerlichen Naivetät möglich ist. Dies mögen wohl auch conservative Regierungen erkannt haben, wenn sie zur Hebung des geistigen Niveaus der Bauernschaft beitragen, denn dass sie sonst den ungebildeten Bauer dem unterrichteten in politischer Hinsicht vorzögen, steht wohl außer Zweifel.

Der Kampf der alten mit der neuen Zeit ist heute im Principe entschieden. Der Bauernstand hat bereits theilweise seine frühere Unbeweglichkeit abgestreift und wird es in steigendem Maße thun müssen, weil die Verhältnisse ihn dazu zwingen. Manche werden darüber zugrunde gehen, aber der Bauernstand als solcher wird erhalten bleiben. Der alte Geist wird absterben, ein neuer einziehen und in diesem Sinne wird man in absehbarer Zeit sagen können: Der Bauer ist todt, es lebe der Bauer.

Dr. Robert Drill.

Das Muthigwerden der Speculation.

(Finanzieller Brief aus Deutschland).

„Auf nach Creta"! sagte die Wiener Börse, als sie von dem Morden zwischen Türken und Griechen hörte und nun hoffen konnte, einen eindringlicheren Baisse-Vorwand zu haben. Dies ist denn auch bis zu einem gewissen Grade gelungen. Soweit die innere Kenntnis vom Schottenring nach den deutschen Plätzen dringt, ist es mit der österreichischen Speculation heute nicht weit her. Die wenigen Lebhaften darin offenbaren ihre Schwäche, indem sie für sich genau dasjenige als nothwendig ansehen, was der große Faiseur mit aller Kunst von sich fern hält, nämlich die Gefolgschaft. Da aber eine solche gegenwärtig nur „herunterzu" möglich wird, so arbeitet man eben in Wien mit aller Kraft (Kraft ist zu verschiedenen Zeiten verschieden), aber nach abwärts. Wahrscheinlich sucht man um dieses Zieles willen auch die wieder schlechter gewordenen Chancen der Nordwestbahn-Verstaatlichung auszubeuten. Wie lange ist es her, seitdem ein preußischer Eisenbahnminister der erstaunten Bourgeoisie gezeigt hat, in welcher Weise man ein ungeheueres Transportwesen überraschen, ankaufen und dennoch verhältnismäßig loyal abfinden kann! Zeit genug verfloss doch inzwischen, dass dies auch der Regierung des Nachbarlandes als ein fruchtbares Beispiel voranleuchten könnte, allein man hat dort nichts zugelernt. Das sind noch immer dieselben Privatinteressen, die sich unter allen Ministerien vorgedrängt haben und die wichtigsten Wirthschaftstransactionen durchkreuzen. Und Oesterreich kann dabei keineswegs auf die Schweiz zeigen, wo doch auch Nichts zustande gekommen ist. In der Eidgenossenschaft sind es nur die vielen Competenzen, welche Präsident und Bundesrath an einer einheitlichen Maßnahme hindern, aber doch nicht etwa bankliche Berechnungen.

Im übrigen sind Schweizer Bahnen gegenwärtig in guter Tendenz, trotzdem die deutschen Börsenberichte nicht mehr wie früher starke Wiener Käufe, die ja niemals recht controlierbar waren, zu verzeichnen wissen. Die Dividenden aller größeren Schweizer Bahnen fallen befriedigend aus und dazu noch das schöne Reisewetter, welches bereits das nächste Geschäftsjahr günstig zu beeinflussen beginnt. Gegen Union Suisse wurde kürzlich geschrieben, aber man wusste doch schon lange, dass dies eine Sackbahn sei und wenig Aussicht auf besondere Ausdehnung habe. Ich für mein Theil möchte inmitten der allseitigen besseren Meinung am Schweizer Markt nur auf Jura Simplon aufmerksam machen, jedoch eher in warnendem Sinne. Die Börse scheint nämlich die enorme Ersparnis in den Ausgaben jener Gesellschaft — enorm, weil sie im grellsten Missverhältnis zu den Mehreinnahmen steht — als ein schönes Symptom anzusehen. Das Gegentheil dürfte indessen der Fall sein, denn bei einer Eisenbahn allzu große Einschränkungen vorzunehmen oder gar weiter aufrecht zu erhalten, muss immer etwas riskant erscheinen.

Was die deutsche Speculation betrifft, so nimmt sich dieselbe recht angeregt aus, allein dies doch auch nur im Vergleich zu der bisherigen bleiernen Stille. Ist es doch höchst beachtenswert, dass in Mittelbanken, selbst in Deutsche Bank, ein ganz geringfügiger Verkehr stattfindet, wo es doch sicher ist, dass gerade durch das bevorstehende Börsengesetz alle stärkeren Capitalsassociationen gewinnen und nur die Kleinen an die Wand gedrückt werden. Allein, wie gesagt, das Geschäft in jenen Bankactien ruht fast vollständig, während in Disconto-Commandit, indessen auch nur vorübergehend, momentan ein lebhafteres Ultimogeschäft entbrannt ist. So unnatürlich fand man diese Erscheinung, dass man sogar zu ihrer Begründung bis nach Wien griff und einen dortigen großen Speculanten seine Creditactien (wahrscheinlich ein hübscher Posten!) gegen Disconto-Commandit umtauschen ließ. Der Name selbst — ob H, ob Z? — thut nichts zur Sache.

Auch Canadian-Pacific erlebten einmal eine kurze Mode, während Montan- und Industriepapiere aus dem Mittelpunkt des Verkehrs nicht mehr zu vertreiben sind. Was die Montanpapiere betrifft, so erblickt die Börse wieder nichts Verbotenes darin, pro Ultimo zu handeln, gleich als ob sie den Rheinland-Westphälingern die Bochumer und Dortmunder, die Gelsenkirchner und Harpener nicht mehr zu niederen Coursen gönnten. Geht die Aufwärtsbewegung so weiter, so wird bei wirklichem Eintritt des Terminverkehrs das ganze Montangebiet ein so hohes Coursniveau erreicht haben, dass gewissen außerbörslichen Kreisen — sie sehnten sich nach Käufen zu herabgedrückten Preisen — wohl zum Einschlingen nicht viel übrig bleibt. Von Kohlenactien waren zeitweise Hibernia recht gesucht, es sind dies aber immer nur Stöße; wie überhaupt in solcher Gestalt der ganze Speculationsverkehr auftritt. Hibernia hat nämlich die Zeche Blumenthal und Redlinghausen angekauft und somit neue Förderantheile bis zu 460.000 t erworben. Auch unsere Eisenwerke suchen ihren Grubenbesitz zu vergrößern, was ihnen aber nur gewöhnlich dann gelingt, wenn solche Zechen noch nicht im Syndicat sind. Auch nach den Kohlengruben der bekannten Stollberger Zinkhütte werden jetzt begehrliche Hände ausgestreckt, während dieses rheinische Unternehmen in seinen kritischen Jahren, als es noch unter Leitung von Franzosen stand, an eine Verwertung dieses Besitzes nicht denken konnte. Das wichtigste Ereignis bleibt aber die bereitwillige Annahme einer Preiserhöhung von nicht weniger als 5 M. seitens der preußischen Staatsbahnen. Es handelt sich hierbei nicht allein um 1,700.000 t Locomotivkohle, sondern möglicherweise auch sogleich um den Bedarf des weiteren Jahres. Beweis, dass unser Eisenbahnminister, dem Herr Miquel gewiss keine Luxusausgabe gestattet, von der steigenden Tendenz am Kohlenmarkte durchdrungen ist. Damit bestätigt sich auch meine seinerzeit ausgesprochene Meinung, dass die immerhin große Schlappe, welche sich das Ruhrkohlen-Syndicat infolge ungeschickter Vertretung in Holland geholt hat, auf die Gesammtlage ohne Einfluss bleiben werde.

Unsere Eisen- und Stahlindustriellen schreiten zu weiteren Preiserhöhungen vor, diesmal waren es die Bandeisen- sowie die Emaillierwerke, welche hinaufgiengen, und die letzteren tagten sogar in Berlin

unter Assistenz ihrer Genossen aus Belgien und Holland. Von der Ruhr und vom Rhein wäre unser Export sehr gern nach Oesterreich eingedrungen, wenn dort nicht der hohe Zoll zu tragen wäre, damit schwindet aber dieses Land noch keineswegs aus unseren Berechnungen. Von Ostasiatischen Aufträgen wird viel gesprochen, aber bisher hofft man mehr auf Japan, als auf China. Im letzteren Reiche ist besonders Frankreich sehr gut vertreten. Sehr gespannt ist man bei uns, wie lange noch die Aufträge aus Russland fortdauern, welche augenblicklich eine große Rolle spielen. Bekanntlich ist die Börse gelegentlich der Czarenkrönung nicht etwa flau geworden auf die Nichterfüllung der allgemein erwarteten Gewährung von Religionsfreiheit, sondern auf die neuerdings, womöglich noch verstärkter zu Tage getretenen russisch-französischen Sympathie.

Schier ohne Grenze zeigt sich noch das Vertrauen unseres Publicums zu Industriepapieren, d. h. wenn man eine Coulisse beiseite schiebt, wird man auch hinter so manchem übertrieben hohen Course die Speculation thätig finden. Das Hauptanimo geht dabei von der Fahrradfabrication aus, also gerade demjenigen Gebiete, wo technische Ueberraschungen jeden Augenblick bevorstehen können. Ein derartiges Etablissement, das es auf 90.000 Fahrräder bringt, da diese noch 300 Mark kosten, muss sich nothgedrungen auf 270.000 Stück steigern, sobald eine andere, zum mindesten gleich gute Construction nur 100 Mark kostet. Wie viele Maschinenfabriken gegenwärtig zum Fahrradbetrieb übergehen, lässt sich gar nicht feststellen, besonders nachdem jene Riesenfusion in England mit 5 Millionen Pfund Sterling zustande kommen konnte. Auch sonst ist bei uns an allen möglichen industriellen Gründungen kein Mangel, es sieht aus, als ob noch vieles vor Thorschluss, d. h. vor Inslebentreten der neuen Börsengesetze, untergebracht werden sollte. — Das Publicum merkt die Absicht, wird aber darüber nicht verstimmt! S. v. H.

Das Problem der Lebenskraft und seine Lösung.

Von **Carl du Prel.** (München.)

II. Die Lösung.

Bei Platon und Plotin ist die Lebenskraft mit der Seele vereinigt, und darauf beruht die Unsterblichkeit. Eine Seele, welche als solche das Leben mit sich bringt, kann nicht sterben. Im Phädrus sagt Sokrates, die Seele lasse sich nur in ihren Functionen theilen, nicht in ihrer Substanz; die Verschiedenheit der Functionen liege an den Organen, die Seele aber sei die Quelle aller Functionen, das Leben eingeschlossen, die sich im Menschen bis zum bewussten Denken erheben.

Aristoteles und Thomas von Aquin haben die monistische Erklärung des Menschen mit den Worten ausgedrückt, dass die denkende Seele zugleich die Form des Körpers sei. Damit wollten sie sagen, dass der Mensch nicht aus zwei Principien bestehe, die nur associiert, aber nicht weiter zurückführbar seien, eines für das Bewusstsein und Denken, Seele genannt, und eines für das Organisieren, Lebenskraft genannt. Sie wollten sagen, dass Denken und Organisieren die Doppelfunction einer Seele seien, nicht Thätigkeiten getrennter Principien, dass also Psychologie und Physiologie nicht auseinandergerissen werden dürfen. Und weil manchmal sogar in den Ausprüchen der Concilien die Wahrheit getroffen wird, so hat das Concil von Wien 1314 jeden für einen Ketzer erklärt, welcher leugnet, dass die Seele die Form des Körpers, also belebend und organisierend ist; schon das vierte Concil von Constantinopel hat 869 im 11. Canon jeden verflucht, welcher im Menschen zwei Seelen annimmt.

Auch die Naturwissenschaft hat sich gegen die Trennung ausgesprochen. Stahl schreibt der denkenden Seele auch die organischen Fähigkeiten zu und lässt ihre Thätigkeit nicht erst in dem fertig geformten Leib anheben, sondern schon bei der Formation des Leibes.*) Aber dieser Monismus, welchen Theologie und Philosophie nicht zu erweisen vermochten, blieb auch dann noch bloße Hypothese, als man in der Physiologie und Psychologie nach Gründen dafür suchte; denn über den charakteristischen Unterschied der bewussten und unbewussten Functionen kommt die Selbstbeobachtung nicht hinaus, und sie erreicht den tiefen Punkt nicht, wo Physiologie und Psychologie ihre wurzelhafte Vereinigung zeigen. Es ist daher bezeichnend, dass Stahl ein Phänomen aus dem Gebiete des Occultismus heranzieht: das Versehen der Schwangeren. Es mag dies für uns ein Fingerzeig sein, uns in diesem Gebiete des Occultismus noch weiter umzusehen, um dort vielleicht die Lösung unseres Problems zu finden. Es geschah das aber nicht; Leibnitz gieng wieder als reiner Philosoph vor. Er sagt zwar, dass alles, was im Körper geschieht, von der Seele wahrgenommen wird;**) das bleibt aber bei ihm eine bloße Behauptung, und es ist eine schlechte Ausflucht, wenn er die Unbewusstheit der organischen Functionen aus deren Gleichförmigkeit und Gewohnheit erklärt.

So hat sich also von Platon bis Leibnitz die richtige Einsicht mit einer Zähigkeit erhalten, die um so merkwürdiger ist, als die entscheidenden Beweise nicht gefunden wurden. Man hielt gleichsam nur instinctiv an dieser richtigen Einsicht fest, und darum ist sie auch ohne Einfluss auf die Medicin geblieben. Eine Medicin, welche nicht weiß, was das Leben ist, kann selbstverständlich auch die Schäden des Lebens nicht ausbessern. Eine Medicin, welcher der wirkliche Träger des Lebens, die Seele, abhanden gekommen ist und die den vermeintlichen Träger des Lebens, den Leib, therapeutisch behandelt, ist zur Unfähigkeit verurtheilt. Die wahre Therapie ist Psychotherapie, und schon der erste Schritt, den wir in dieser Hinsicht mit dem Hypnotismus gethan haben, hat sich als höchst erfolgreich erwiesen.

Es heißt wahrlich das Pferd beim Schweif aufzäumen, wenn die Materialisten sagen, der Leib und das Organ der Erkenntnis, das Gehirn, sei durch blinde Kräfte entstanden, die Function dieses Organs aber sei das höchste Naturphänomen. Hat dagegen die Seele dieses Organ gebaut, woran von jeher alle tieferen Denker festhielten, so scheint dem wiederum die Unbewusstheit der organischen Functionen zu widersprechen. Diese Schwierigkeit, woran bisher alle Beweise für die monistische Seelenlehre gescheitert sind, kann gründlich nur beseitigt werden durch Thatsachen, die im Gebiete des Occultismus liegen. Diese Thatsachen habe ich in der „Philosophie der Mystik" und in der „Monistischen Seelenlehre" angeführt, kann mich also hier auf einige ergänzende Bemerkungen beschränken.

Zunächst muss das Vorurtheil beseitigt werden, dass Denken und Organisieren so getrennte Functionen seien, dass schon darum auch zwei Ursachen derselben aufgestellt werden müssten. Der Occultismus beweist, dass diese beiden Functionen getrennt überhaupt nicht vorkommen, sondern immer nur verschmolzen, dass sie also Wirkungen der gleichen Ursachen seien, zwei Functionen, deren Trennung nur begrifflich ist und die Einer Seele zukommen. Es gibt kein Denken ohne Organisieren, kein Organisieren ohne Denken. In den Producten der Kunst, die im Bewusstsein des Künstlers entstehen, zeigt sich doch eine dem Künstler unbewusste Organisationskraft. Zeising*) und Kapp**) haben gezeigt, dass sogar solche Kunstproducte, in denen kein Naturproduct nachgeahmt ist, z. B. die architektonischen Kunstwerke, dasselbe Eintheilungsprincip besitzen, nach welchem der menschliche Leib geformt ist: den goldenen Schnitt. Denken und Organisieren sind also hier verschmolzen. Ferner werden in unseren Mechanismen, die wir doch frei zu erfinden meinen, unbewusst organische Muster copiert, d. h. die Mechanismen, von den einfachsten angefangen bis zu den complicierteren, sind Organprojectionen. Hier ist also abermals in das Denken, uns unbewusst, ein Organisieren eingemengt.

Nun frägt es sich, ob auch umgekehrt dort, wo ein ganz unbewusstes Organisieren stattzufinden scheint, ein Element des Denkens, des Bewusstseins, nachweisbar ist. Zu diesem Behufe und um diese Frage zu bejahen, müssen wir abermals ein Phänomen des Occultismus heranziehen: die innere Selbstschau der Somnambulen. Für den Normalzustand gilt der Satz, dass der Mensch lebt und seines Lebens sich nicht bewusst ist. Vivit et est vitae nescius ipse suae. Die organischen Thätigkeiten sind uns unbewusst. Nun sind sie aber, wie auch schon der ganze Bau des Körpers, im höchsten Grade zweckmäßig. Zweckmäßigkeit und Unbewusstheit, wenn sie im gleichen Princip vereinigt werden, sind nun aber Widersprüche. Man kann Schopenhauer nicht lesen, ohne dass dieser Widerspruch, dass ein blinder Wille zweckmäßig verfährt und sich sogar ein Erkenntnisorgan baut, beständig fühlbar wird. Zweckmäßigkeit erfordert ein zwecksetzendes und zweckverfolgendes Princip. Sind also unsere organischen Functionen zweckmäßig, so müssen sie mit einem Bewusstsein verschmolzen sein, und wäre es selbst ein Bewusstsein, welches in uns wirkt, ohne dass unser Ich davon weiß.

Wer ist denn unser Ich? Der Träger aller jener Empfindungen, die uns durch das Gehirn vermittelt werden. Dieses Ich weiß nichts von der organischen Arbeit unseres Leibes. Ist aber dieser Leib von der Seele gebaut und wird von ihr belebt und erhalten, so muss eben zwischen dem Ich und der Seele ein Unterschied, wenigstens des Umfangs, vorhanden sein; sie können sich nicht decken. Nur in diesem Falle kann die Seele ein Bewusstsein haben, verschieden von dem des Ich, des Gehirns: ein transscendentales Bewusstsein, und eben dieses ist im Somnambulismus nachweisbar.

Seit Puységur, dem Schüler Mesmers, ist es allgemeiner bekannt geworden, dass die Somnambulen die Fähigkeit haben, die inneren Vorgänge ihres Leibes wahrzunehmen, d. h. ihre Autodiagnose vorzunehmen, was ich der Kürze wegen als innere Selbstschau bezeichne. Mesmer kannte diese Sache schon vor Puységur, hat aber darüber geschwiegen. Schon in einer Schrift vom Jahre 1784 wird ihm die Aeußerung in den Mund gelegt, dass die Somnambulen, wenn sie ihre Aufmerksamkeit darauf richten, den Sitz und den Grad ihrer Krankheit erkennen können,***) und sogar ein Bericht von Dr. Picher Grandchamp über eine innere Selbstschau, zwei Jahre vor der Entdeckung des Somnambulismus durch Puységur, liegt vor. †) Dort fällt die Magnetisierte in Schlaf; nach etwa 20 Minuten spricht sie höchst erstaunt ihren Arzt an, weil sie das innere ihres Leibes sehe. Sie beschreibt sodann ihre Leber, das arterielle System und den Blutumlauf.

Welcher Art ist nun diese Wahrnehmung der Somnambulen? Man hat sie geleugnet, so lange man sie nur als eine mystische Fähigkeit

*) Phyſiol. III. §§ 8—10.
**) Leibnitz: Animadvers. contra quandam Stahlii assertionem.

*) Zeising: Neue Lehre v. d. Proportionen des menschlichen Körpers.
**) Kapp: Philosophie der Technik.
***) (Serane): Doutes d'un Provincial. 49.
†) Hermes. Journal du Magnétisme. I. 208.

denken konnte, und wird sie nicht mehr leugnen, wenn man einsieht, dass sie sehr wohl aus natürlichen Gesetzen erklärt werden kann. Diese Gesetze liegen theils im Gebiete der Psychologie, theils in dem der Physik. Die innere Selbstschau kann zunächst sensitiver Art sein. Krankheiten beginnen mit pathologischen Zuständen, die im Wachen noch unbewusst bleiben, im Schlafe aber bewusst werden können und dann entsprechende Träume veranlassen. Tissié führt eine Kranke an, die lange Zeit hindurch immer den gleichen symptomatischen Traum hatte, in dem sie von Blut und Flammen umgeben war, so dass sie erschreckt erwachte und nach ihrer Mutter rief. Erst nach sechs Monaten zeigten sich die Symptome als Wirkung eines Herzfehlers.*) Solche Träume, die sich wiederholen, sind häufig schlimme Vorzeichen einer beginnenden Krankheit und verrathen die Annäherung derselben lange vor dem eigentlichen Ausbruch.**) Die Symptome werden im Schlaf empfunden und erzeugen Leibreiziräume. Das wusste schon Cabanis: „Bei sehr empfindlichen Individuen werden die inneren Empfindungen und sogar die Functionen der inneren Organe, welche dazu Anlass geben, wahrnehmbar, vermöge der extremen Aufmerksamkeit, welche sie darauf lenken, und man kann nicht bezweifeln, dass sich das häufiger zeigen würde, wenn nicht die äußeren Gegenstände beständig Zerstreutheit verursachen würden".***) Oft bezeichnen die Somnambulen selbst ihre Wahrnehmung als ein Fühlen, und in manchen Fällen kann ihre Diagnose in der That nur sensitiver Art sein; so wenn z. B. eine Somnambule nach einem Aderlass gefragt, wie viel Blut sie verloren habe, das Gewicht desselben auf 1 Pfund und 2—3 Gran angibt, was geprüft und als richtig befunden wird;†) oder wenn eine andere Somnambule die Anzahl ihrer Pulsschläge und die Differenz gegen früher richtig angibt.††)

Gleichwohl muss zugestanden werden, dass in vielen Fällen eine ganz eigentliche Selbstschau stattfindet, ein Sehen der inneren Organe und ihrer Thätigkeit, was nur auf Grund objectiver Lichtstrahlen im Innern des Körpers möglich ist. Eine Somnambule, gefragt, wie sie ihr Inneres sehen könne, antwortete, sie sehe die Nerven, als die Leiter des Magnetismus, heller als das übrige.†††) Die erkrankten Theile sehe sie dunkler, die gesunden durchsichtig. Eine Somnambule, zur inneren Selbstschau gelangend, forderte ihren Mann auf, doch auch hinzuschauen, was abermals auf objective Lichtstrahlen hinweist, auf Grund deren sie sah.*) Eine Kataleptische, welche Petetin behandelte, sagte, sie sehe das Innere ihres Leibes, die Organe in Bewegung, mehr oder minder leuchtend; glücklich würde ein Arzt sein, der nur eine Viertelstunde ihre Fähigkeit hätte und dem die Natur ihre Geheimnisse offenbaren würde.**) Eine Somnambule Heinekens sagt: „Alle meine Glieder sind mit Licht durchströmt; ich sehe das Innere meines Körpers, alle Theile erscheinen mir gleichsam durchsichtig.***)

Aus einem objectiven Odlicht ist es auch nur zu erklären, wenn die Somnambulen die Anwesenheit von Fremdkörpern im Organismus entdecken. Die Somnambule des Dr. Frapart sah eine verschluckte Nadel und befreite sich von ihr durch eigene Vorschriften.†) Dr. Meier bewahrte in Weingeist eine von fester polypöser Masse umwachsene Haarnadel auf, die von seiner Somnambulen verschluckt worden war und die ebenfalls durch ein von ihr verschriebenes Mittel abgieng.††) In solchen Fällen reicht also jene geistreiche Erklärung nicht aus, die einst ein Mitglied der medicinischen Akademie in Paris zur Erklärung der inneren Selbstschau gab, dass nämlich Köchinnen häufig auf dem Markte Gelegenheit hätten, die inneren Organe geschlachteter Thiere zu sehen.†††)

In meiner Studie über das Hellsehen, wovon ja die innere Selbstschau nur ein Specialfall ist, habe ich die Ansicht ausgesprochen, dass wir das Hellsehen wörtlich nehmen müssen, als auf objectiven Lichtstrahlen beruhend, welche sowohl bei verbundenen Augen, als bei verdecktem Object zu sehen gestatten; dass ferner, da nach Reichenbach Elektricität eine bedeutende Odquelle sei, es der Wissenschaft noch gelingen wird, durch Elektrisierung der Gegenstände das Hellsehen zu erleichtern, unabhängig von einem besonderen Grade der Sensitivität.*) Jetzt, nach der Entdeckung Röntgens über eine neue Art von Strahlen, kann ich mir also vergnügt die Hände reiben. X-Strahlen und Odstrahlen sind sehr nahe verwandt, und Reichenbach hat bereits experimentell bewiesen, dass Od durch Metalle, Holzmassen und fleischige Theile hindurchgeht.**) Ja, schon im Anfang des Jahrhunderts, als man das Od noch animalischen Magnetismus nannte, hat Chardel gesagt: „Le fluide magnétique est lumineux et l'âme s'en sert pour éclairer les objets qu'elle veut voir.***)

Der naturwissenschaftliche Beweis für die Möglichkeit des Hellsehens und der inneren Selbstschau als Specialfall wird nun jedenfalls nicht mehr lange ausbleiben, soweit er nicht schon durch Reichenbach geliefert ist. Es ist sehr wahrscheinlich, dass in Bälde unsere inneren Organe in Thätigkeit photographiert werden. Die Erwartungen, zu denen die Occultisten berechtigt sind, gehen sogar noch weiter. Wir wissen nämlich, dass das Od der materielle Träger der Lebenskraft ist — der animalische Magnetismus beweist das —; dass es ferner ein Lichtphänomen ist und endlich dass es exteriorisiert werden kann. Dasselbe Od ist aber auch Träger des Gedankens — das Versehen, das Stigma und die Gedankenübertragung beweisen es —; also wird man, wie die Thätigkeit der bildenden Seele, so auch die der denkenden, exteriorisieren und photographieren können; denn der Gedanke und die Lebenskraft haben den gleichen Träger. —

In der philosophischen Betrachtung des Makrokosmos lässt sich der Dualismus von Natur und Geist nicht aufrecht erhalten. Schopenhauer und Hegel haben es versucht, ihn aufzuheben. Schopenhauer sieht in der Natur einen blinden Willen thätig; aber dabei sieht man nicht ein, wie dieser blinde Wille, der als solcher nicht einmal Erkenntnisbedürfnis haben kann, durch teleologisches Walten es schließlich zum Geist bringen kann. Bei Hegel dagegen ist die Idee das Primäre; aber dabei sieht man nicht, wie diese Idee zur Realisierung kommt, wie die Natur als Phänomenologie des Geistes entstehen kann. Dazu müsste doch auch noch eine Kraft, ein Wille nöthig sein. Beide haben eine Function mit der Substanz verwechselt. Ebensowenig lässt sich aber bei der philosophischen Betrachtung des Mikrokosmos der Dualismus eines unbewussten Lebensprincips und der denkenden Seele aufrecht erhalten. Geschieht die Formation des Leibes unbewusst, so sieht man nicht ein, wie es dabei zu Organen kommen kann, die so zweckmäßig functionieren, insbesondere zu einem Gehirn, worin die Lebewesen zur Natur- und Selbsterkenntnis gelangen. Der Trennungsstrich zwischen Physiologie und Psychologie kann nicht objectiv und nicht starr sein. In der inneren Selbstschau zeigt er sich als nur subjectiv gegeben und als flüssig. Die Empfindungsschwelle, auf welcher der Gegensatz des unbewussten und des bewussten Lebens beruht, zeigt sich als beweglich, und unbewusste Functionen werden bewusst. Aber nicht nur die Kenntnis des eigenen Körpers hat der Somnambule; es kommt bei ihm sogar zur Prognose und Heilmittelverordnung. In der Prognose — dieser allerhäufigsten Form des Fernsehens — zeigt sich die Verbindung der denkenden und organisierenden Seele noch intimer, als in der Selbstschau; in der Heilmittelverordnung wird sogar die vis medicatrix bewusst und verräth die intimsten (odischen) Beziehungen zur Außenwelt. Endlich sehen wir sogar, dass, wenn die denkende Seele von einer dominierenden Vorstellung beherrscht ist — Suggestion —, sie die unbewussten Functionen sogar bis zu einem gewissen Grade regeln und jene Suggestion realisieren kann. Die Gesammtheit dieser Phänomene nöthigt uns, die scheinbare bloße Association des physiologischen und des psychologischen Princips in eine Identität beider zu verwandeln, d. h. der Seele die Doppelfunction des Denkens und Organisierens zuzuschreiben, welche Doppelheit aber nur eine begriffliche ist, weil in Wirklichkeit beide immer verschmolzen sind. In der Selbstschau haben wir ein bewusstes Organisieren und in der Organprojection ein unbewusstes Denken. So widersprechend dieser Ausdruck klingt, so ist er doch buchstäblich richtig. Sogar könnte man sagen, das Denken sei immer unbewusst und nur das Resultat, der fertige Gedanke, sei vom Bewusstsein beleuchtet. In den Process des Denkens haben wir keine Einsicht. Man könnte nicht über seinen eigenen guten Witz lachen, wenn er nicht aus dem Unbewussten auftauchen und darum als ein unerwartetes fremdes Fabrikat uns erscheinen würde.

(Schluss folgt.

*) Tissié: Les rêves. 62.
**) Artigues: Essai sur la valeur séméiologique des rêves.
***) Cabanis: Rapports du physique et du moral. I.
†) Foissac: Rapports et discussions, 412.
††) Hermes. III. 149.
†††) Mittheilungen aus dem Schlafleben der Auguste K. 264.
*) Exposé des cures opérées en France par le magnétisme animal. I. 351.
**) Petetin: Electricité animale. II. 11.
***) Heinecken: Ideen und Beobachtungen den thierischen Magnetismus betreffend. 128.
†) Hermes. I. 337—355.
††) Kieser: Sphinx. II. 81—84.
†††) Exposé des cures. I. Vorrede. 36.
*) Du Prel: Entdeckung der Seele. 170, 172.
**) Reichenbach: Der sensitive Mensch. I. 629.
***) Essai de psychologie physiologique. 248.

Revolutionäre Astronomie.

(„Die Erde steht, die Sonne geht" von Dr. F. F. Saprut, Loreto Marche-Italien, und „Die Sonne ist bewohnt" von Carl Goetze, Berlin W., Lutherstraße 2.)

In allen Zweigen der verschiedenen Wissenschaften kommt es häufig vor, dass die Lehren derselben in einzelnen Köpfen eine heillose Verwirrung anrichten und dass die Besitzer derselben, wenn sie nicht den richtigen Mann treffen, der sich die zumeist vergebliche Mühe nimmt, dieselben zurecht zu richten, endlich nicht umhin können, ihre Entdeckungen zum ewigen Gedächtnisse der Druckerschwärze zu überliefern. Auch die Fundamente der Astronomie sind häufig solchen Angriffen ausgesetzt, und das Publicum, welches solche Schriften in die Hand bekommt, wundert sich hie und da, dass die Fachleute darauf gar nicht reagieren, und doch ist das Schweigen sehr erklärlich, da das Reden nichts nützt.

Sehr beliebt sind die Angriffe gegen das Copernikanische Weltsystem. Es liegt einmal zur Abwechslung die eingangs erwähnte Broschüre vor, welche sogar die Achsendrehung der Erde leugnet, und es ist stellenweise sehr erheiternd, wie der gute Mann sich seine „Argumente" zusammensucht. Anfangs gibt er zu, dass die Erde ein abgeplattetes Sphäroid ist und dass dasselbe dadurch entstanden sei, dass sie in ihrem früheren flüssigen Zustande rotierte; es ist aber nach seiner Meinung ganz dreist und kühn, daraus folgern zu wollen, dass die Erde sich auch jetzt noch drehe. Das sollten die

Gelehrten erst erweisen. Wie wäre es, wenn Herr Dr. Sapruk aufgefordert würde, die Ursache anzugeben, weshalb unser Planet stehen geblieben sei? Auch von den Foucault'schen Pendelversuchen hat er gehört, aber da sie ihm nicht in den Kram passen, so meint er, die scheinbare Aenderung der Schwingungsebene könne ja vom Erdmagnetismus herrühren. Am meisten kränkt ihn, dass der Eiffelthurm dazu benützt wurde, wieder in Paris diese Versuche zu machen, warum stellt man nicht an anderen Orten dieselben an, meint er. Glücklicherweise gäbe es einen Beweis, der ihm die Erdrotation beweisen würde, und das wäre der genannte Pendelversuch, wenn er am Nordpol angestellt werden würde. Schade dass Herr Sapruk nicht die Gelegenheit hat, dahin zu reisen. Nach seiner Ansicht müsste ferner das Wasser der ganzen Erde sich infolge der Fliehkraft um den Aequator ansammeln und die Pole trocken sein. Da dies nicht der Fall ist, so könne die Erde nicht rotieren. Leider hat er vergessen, dass er die sphäroidische Form der Erde zugegeben hat, und da für einen Punkt am Aequator die Distanz vom Erdcentrum um 21.000 Meter mehr beträgt, als für einen Punkt vom Pol, so müsste das Land am Aequator bei ruhender Erde um diesen Betrag über das Wasser hervorragen. Welche weiteren Kenntnisse der physikalischen Gesetze ihm innewohnen, zeigen nachfolgende Leistungen: Wenn die Erde rotieren würde, so wäre das Reisen in der Richtung Ost-West sehr einfach. Man stiege in einem Luftballon in die Höhe, wartete bis die Erde sich so weit gedreht hat, dass das Reiseziel unter dem Ballon sich befindet, und stiege herab. Oder — wenn ein Körper am Aequator von einer Höhe von beispielsweise 180 Meter zur Erde fallen gelassen wird, wozu er 6 Secunden benöthigt, so müsste er, da ja ein Punkt der Erdoberfläche sich in dieser Zeit um 2·8 Kilometer weiter bewegt hat, um diesen Betrag östlich die Oberfläche treffen. Da dies aber nicht der Fall ist, so rotiert einfach die Erde nicht.

Nun genug von Herrn Sapruk, oder wie er sonst heißen mag, und schenken wir einige Worte einem 'andern dieser Sorte, Herrn Carl Goetze, der die zweite obengenannte Broschüre herausgegeben hat. Es ist der reinste Hexensabbath von Begriffen, Gedanken und unverdautem Wissen. Am ergötzlichsten sind die ersten Seiten zu lesen, wo er recht kühne Behauptungen und Theorien aufstellt; mit der Zeit wirkt das Schriftchen aber sehr ermüdend, und man legt es lieber früher als später aus der Hand. Einige seiner Behauptungen und Entdeckungen mögen aber doch Erwähnung finden, damit man sich über den Charakter ein Bildchen machen kann:

„Im ganzen Weltraum schwebt Weltenstaub, der sich ewig neu ergänzt. Dieser Weltenstaub ist ein Niederschlag des Wasserstoffgases." „Die Spectralanalyse hat die Köpfe verwirrt." „Die heutige Wissenschaft hat überall ein ungelöstes X; um aus diesem Labyrinth herauszufinden, ist es unerlässlich, noch einmal von unten aufzubauen und mit meinen Augen (Goetzes) in die Welt zu sehen." „Es entsteht die Centrifugalkraft, ein Gemisch von Flieh- und Schwungkraft." „Das flüssige Innere der Sonne wird durch die Schwungkraft vom Mittelpunkt abgedrängt und die Sonne wird innen hohl." „Die Hitze der Sonne hat ihren höchsten Grad erreicht und gewaltig strömt sie (die Hitze) in den kalten Raum hinaus. Sie wird jedoch von der Nebelhülle aufgesaugt und diese bildet auf ihrer Oberfläche dichte Wolken, aus denen beständig dicke Tropfen (Wasser!) auf den glühenden Ball herunterfallen; diese Tropfen werden wieder zu Dampf verwandelt; doch fort und fort fallen neue Tropfen herunter und nach kurzer Zeit hat sich eine wenn auch dünne, dunkle Aschenschicht (aus den Wassertropfen?) auf die glühende Kugel gelagert." „Die in der (Sonnen-) Rinde eingeschlossene Glut wird sich durch öfteres Zersprengen der oberen Rinde Luft machen. Das fette, glänzende Ansehen in allen Gesteinen zeigt uns das zu Oel gewordene Gas; dieses ist überall zu finden im Sand, im Schiefer, im Wasser; jede Pflanze zieht aus der Erde Oel, es erhält die Menschen und Thiere und findet sich in ihnen vor, es erhält auch die scheinbar ewigen Feuer auf den Sonnen."

Von der Erde sagt er: „Das Wasser muss an irgend einem Theile hinein, es geht nun entweder durch einen Theil der Rinde oder durch die ganze Rinde; auf seinem Rückwege zur Oberfläche werden die Wasser, die bis zur Innenfläche giengen, viele Kohlenstoffe, Oele und Gase mit aufnehmen, die sich noch heute aus den schwarzen Ringen der Innenfläche bilden. Können diese Wasser in den Canälen und Röhren, die an den Wänden der Gebirgsmassen vorüberführen, bis zur Oberfläche kommen, so werden sie reines Petroleum (!) hervorbringen, gehen diese Wassermassen nur durch einen Theil der Rinde oder durch dicke Sandlagen, so werden sie als reines Wasser (!) an der Oberfläche erscheinen; viel Oel ist noch in der Erde und in dem Meereswasser enthalten; ich machte schon einmal darauf aufmerksam, dass in jeder Pflanze, in jedem Baum, in jeder Rose Oel enthalten ist, ja in allen Gesteinen, in den Thieren, das ganze Fett des Menschen, die großen Scharen von Häringen leben nur von diesem im Wasser enthaltenen Oele (!), die Robben, die Walfische, die wieder die Häringe auffressen, zeigen uns das Oel im Thran, der wieder die Nahrung für die Eskimos bildet, ja die ganze innere Erde ist Kohle, die durch den Kampf des Feuers mit dem Wasser entstand."

Doch genug an diesen Proben. Hoffentlich lässt der nächste Erfinder recht lange auf sich warten. Dr. J. Palisa.

Die neue Dichtung in Frankreich.

Mehr als jede andere hat sich die französische Dichtkunst im Laufe des Jahrhunderts gründlich verändert und unter dem Einfluss der verschiedenen Schulen allmählich umgestaltet. Die anfänglich allzu übertriebene Sorge um die äußere Form trat von der Zeit der Romantiker bis in unsere Tage immer mehr und mehr zurück. Unzweifelhaft war es Victor Hugo, der die ersten wesentlichen Veränderungen brachte, durch die Freiheiten, die er sich gegenüber dem classischen Alexandriner, den Lamartine noch regelrecht gewahrt hatte, herausnahm. Obwohl er noch in dem Vorurtheile des Reimes befangen war, befreite Victor Hugo den Racine'schen Vers doch von den Fesseln der Cäsur und ließ ihn den Parnassiens geschmeidig und unregelmäßig zurück. Leconte de l'Isle nahm die Tradition des 18. Jahrhunderts nicht wieder auf, wenn er auch den Elan Victor Hugos einen Augenblick hemmte, jenen Elan, dem Baudelaire nur leise nachgegeben und dessen Alfred de Musset sich in ganz persönlicher Weise nach seinen Bedürfnissen bedient hatte. Die eleganten und volltönenden Sonette Hérédias und die noch musikalischeren des Stéphane Mallarmé waren sicherlich die letzten möglichen und schönen Aeußerungen jener regelrechten Poesie.

Die ersten „freien Verse" stammen von Jules Laforgue, Gustave Kahn und Arthur Rimbaud.

Göttlich und demüthig, von frommer und sinnlicher Glut, erfüllt von der ganzen Schöne eines hinsterbenden Jahrhunderts, der ganzen Größe frommer Zerknirschung, fand Paul Verlaine im Stammeln seiner Liturgien holde Worte und musikalische Alliterationen; in gewisser Hinsicht verstand er es besser als sonst einer, die Härte des classischen Verses zu mildern; aber eine wahrhaft neue, freie Ausdrucksweise ist erst bei Laforgue, bei Kahn und Rimbaud zu finden, und in ihren Werken zeigen sich zuerst die wirklichen Anzeichen einer Auflehnung gegen das Hergebrachte. Die Befreiung vom Versmaß förderte auch die symbolistische Tendenz der modernen Dichtkunst, sowie den Uebergang zu den neuen, ungewohnten Formen der dichterischen Neuerer. Die wenigen intelligenten Schriftsteller, die, wie z. B. Taine, den Muth hatten, nach einer neuen und belebenden Umgestaltung der französischen Prosodie zu verlangen, verfielen auf den glücklichen Gedanken, auf La Fontaine als Vorbild zu verweisen. Sie vergaßen darüber freilich andere, der Bewunderung noch würdigere: entrückte, orpheische, ungekünstelte Sänger, wie Hellade, oder von den jüngeren Goethe und Heine in einigen ihrer Werke. In England mußte die ideale Reinheit Keats und die Blütenpracht der Browning gleichfalls lautere, klare Quellen erschließen. In Frankreich hatte seit La Fontaine einzig André Chenier, ein feinsinniger Hellene in der Form, mit der kalten, classischen Weise gebrochen und sich in sehr würdiger Art durch seine heitere, jugendliche Klarheit von seinen Zeitgenossen unterschieden. Sicherlich haben die französischen Dichter es ihm und den anderen, früher erwähnten zu verdanken, wenn sie sich zuerst von den strengen Gesetzen Boileaus losagten, und sich sodann einfach der Eingebung ihres Herzens überließen, um ihre Gefühle auszudrücken.

* * *

Durch enge Freundschaft mit Verlaine verbunden, den Geist von frühester Jugend an mit anderen als den Bildern platter Alltäglichkeit erfüllt, stand Arthur Rimbaud als ein vornehmer Fremdling inmitten dieser Welt. Seine „Illuminations", seine „Saison en Enfer" und seine „Poésies complètes" hinterlassen in der erregten Phantasie herrliche und ekstatische Visionen. Tropische Landschaften vermengen sich in seinem Geiste mit dem grauen, kalten Dunstkreis der Städte, und man möchte ihn den großen, impressionistischen Malern vergleichen, die gleich ihm Gestalter von Träumen waren. Seinen Augen stellt sich das Schauspiel des Lebens als eine Reihe farbiger Bilder dar. In seiner Kunst vermählt sich das Phantastische mildernd mit dem Wildleidenschaftlichen. Er schreibt mit Vorliebe, wenn ich so sagen darf, Hoffmann'sche Prosa in Turner'schen Farben. Von dem deutschen Erzähler hat er die überraschende, heftige, oft furchtbare Linien-Führung, aber von Turner hat er den Farbensinn, die Kunst der Anordnung der Töne ererbt; es bleiben nur Silhouetten übrig, deren Gesichter er mit weisem Können beleuchtet. Sieht man ihn auf canadischen, im Scheine des Nordlichtes erglänzenden Flüssen dahinsegeln, dann gedenkt man der Barke der Verdammten, die Dante auf dem Glutstrom des Cocytus treiben und entschwinden sah; und dann wieder, findet man ihn in Gedanken versunken, so wird man an Thomas von Quincey in seinen Opiumräuschen gemahnt, und nicht ohne leisen Schauer sieht man die Feuersäulen seiner Perioden, die Raketenbundel seiner Worte zum goldenen Firmament aufsteigen. Nach meiner Ansicht (übrigens auch nach der von Paul Verlaine) ist der Prosaist Rimbaud dem Dichter Rimbaud überlegen. Sein bestes Gedicht indes, „Le Bâteau ivre", hat in uns allen die tiefe Wehmuth eines schönen Abschieds hinterlassen:

Je sais les cieux crevant en éclairs, et les trombes
Et les ressacs et les courants, je sais le soir,
L'aube exaltée ainsi qu'un peuple de colombes,
Et j'ai vu quelquefois, ce que l'homme a cru voir.

J'ai vu le soleil bas taché d'horreurs mystiques
Illuminant de longs figements violets,
Pareils à des acteurs de drames très antiques,
Les flots roulant au loin leurs frissons de volets;

J'ai rêvé la nuit verte aux neiges éblouies,
Baisers montant aux yeux des mers avec lenteur,
La circulation des sèves inouies
Et l'éveil jaune et bleu des phosphores chanteurs . . .

Aber da er so früh für uns, zum mindesten für die Kunst, gestorben und eines Tages nach berückenden fernen Landen verschwand, woher er niemals zurückkehrte, uns zu entzücken, müssen wir ein kleines, weißes Kreuz zum Gedächtnis dieses Jünglings setzen, der, von der Schönheit und Gewalt des Lebens berauscht, in seinen Schmerzen der Erbe Charles Baudelaires war.

Der skeptische und milde Jules Laforgue, der üppige und ernste Gustave Kahn erscheinen gleichzeitig gewissermaßen parallel und umgestaltend. Der erstere — auch ihm gebürt ein kleines, weißes Grabkreuz! — gieng durch die Welt, ein feines, spöttisches Lächeln auf den Lippen, die sicherlich mehr als einmal Thränen netzten, während Gustave Kahn, gleich einem nomadischen Emir, dessen höchste Lust es ist, mit aufgerollten Zelten die Wüste unstät zu durchstreifen, nur selten auf seinen Wanderzügen anhielt, um in unvergeßlichen, fernen Palästen auszuruhen. Indes der eine, keusch und traumverloren, an Hegel'scher Metaphysik und Stendhal'schen Meditationen großgezogen, sein ganzes Leben lang in seinen Büchern ironische Abenteuer zusammentrug, legte der andere, von Hallucinationen des alten Chaldäa, des biblischen Judäa verfolgt, die ganze Schönheit und Sinnenglut des Hohen Liedes in seine Verse; nur daß er sie mit etwas Shakespeare'scher Phantasie versetzte. Shakespeare! An der gemeinsamen Bewunderung für ihn treffen sich Laforgue und Gustave Kahn; aber indes der Erzähler der „Moralités légendaires" vorwiegend den Spötter in ihm sieht, weiß der zarte Sänger der „Chanson d'Amant" die unaussprechliche Anmuth und das lebendige Mitgefühl in ihm zu finden.

Der geniale Laforgue, vornehm, empfindlich und durch und durch französisch, und Kahn, der üppige Orientale, drückten sich in Versen von flüssiger, geschmeidiger Schönheit aus, und bei ihrem Rauschen ist es einem, als sehe man die Königin von Saba, wie sie beim Schein des Mondes zum Geliebten eilt, und durch unsere öden, an Emotionen und Freuden armen Seelen tönt eine halbverklungene Melodie . . . . . .

Diesen, den freien Eroberern einer noch jungfräulichen Welt, erwiesen einige andere die Huldigung einer geistigen Nachfolge, und die Namen: Francis Vielé Griffin, Henri de Regnier und Emile Verhaeren bilden ein würdiges und seltenes, wenn auch ungleiches Triptychon in dieser Gallerie neuer Bilder.

Auch da wieder keine Theorie! Den präraphaelitischen Meistern hat John Ruskin seine herrlichen Bücher geweiht, seinen Schülern und Nachfolgern hat Richard Wagner seinen Brief über die Musik hinterlassen, aber niemand hat noch den jungen Dichtern von heute den Zwang einer Doctrin auferlegt. Sie wenden sich einfach zur Natur, und geben sie Schönes, so ist es ihr Widerhall; sie wenden sich an das treibende Leben, und ist Lyrik in dem, was sie geben, so ist es die Folge seiner Gewalt. Unter ihren Federn entstehen strahlende Gedichte, und weisen diese ein schönes Gleichgewicht in den Verhältnissen auf, so ist das nicht das Ergebnis einer weisen Kunst, sondern es kommt von der Symmetrie ihrer Gedanken her. Ihre Reden richten sich nach ihrem Verstande, und seit ihre Gewandtheit sie kühner gemacht, werden ihre Werke immer klarer, wie der graue Horizont in der Dämmerung, am Abend eines schönen Tages. Vor allem beschränken sie sich nicht durch enge Umrahmung und haben keine bestimmten Orte im Auge: die Gegenden, die sie bewohnen, sind unbestimmt; sie überlassen ihrer Laune die Sorge, sich ihren Aufenthalt zu wählen: Der Bennsberg oder Campine, Ansonien oder das Zigeunerland! Wenn ihnen von den Romantikern ein wenn auch gewissermaßen gezähmter Ungestüm geblieben, so erinnern sie Verhaeren ausgenommen durch ihre Mäßigung an die herrlichen englischen Meister. Henri de Régnier fuhrt uns, wie Tennyson und Dante Gabriel Rossetti, die erlesenen Bilder sagenhafter Landschaft vor Augen, und Vielé Griffin hat oftmals in Zwanzigste dieselben Gefühle wiedergefunden, die ihn selbst bewegten. Diesen so hoch idealen Gedanken der einen, so natürlichen Gefühlen der anderen konnte begreiflicherweise der Vers nicht mehr als Ausdrucksmittel entsprechen. Die jungfräulichen Wälder haben die ernsten Saulenhallen mit schlangelnden Ranken überponnen, Siegfried vernahm im tiefen Walde nur mehr die Stimme des geliebten Waldvogleins, und die [illegible] Minnesänger öffnen ihre Seele nun mehr seltenen Schauern [illegible] Naturgefühlen und der Wirklichkeit hingibt.

Vielé Griffin, mit [illegible] Freude [illegible] Empfänglichkeit für volle Leben, ist unbestritten der [illegible] unter diesen Dichtern des Traumes. So sind denn seine [illegible] „Poèmes" nicht [illegible] und nicht als ein Versuch. [illegible] jugendlichen Vollkraft und heimat[illegible] [illegible] [illegible] [

dann gehören sie schon der Vergangenheit an. Czechisch sind sie gar nicht. Brožík selbst besitzt wohl Bescheidenheit genug, dass er sich neben Alles, was Originalität, Kraft und Tiefe anbelangt, niemals stellen wird. Technisch stand Brožík allerdings sehr hoch.

Úprka floh bald aus Prag und ließ sich in Ung.-Hradisch in Mähren nieder, um nur mehr dem inneren Drange zu gehorchen. In Höfen und Scheunen improvisierte er seine Wanderateliers in slovakischen Dörfern und gab sich mit Leidenschaft dem Studium seines Volkes hin. Selbst Sohn dieses Landes, gesund, lebendig, betrachtete er die Leute auf dem Felde, in der Kirche, zu Haus und im Wirtshaus, auf dem Markt und bei den Processionen, Kinder, Greise, Mädchen, Greisinnen, Fürstengestalten der Suhajs, und in allem suchte und fand er den Charakter dieses Volkes, das innere und äußere Gepräge des ganzen Landes. Das was man mystère de formes nennt, wird da für ihn zum aufgeschlagenen Buche, seine Gestalten können sich nicht anders bewegen, als sie sich bewegen, können nicht anders stehen als sie stehen — er kennt ihren Gang, fühlt, weshalb die Mädchen so knien, die Greise im Gebete sich so halten, die Kinder so spielen, und bietet sie in ihrer vollen und unmittelbaren Wahrheit und Schönheit, mit all' ihrer Leichtigkeit und Natürlichkeit, Brutalität und Weichheit, kurz mit all ihrer leidenschaftlichen und träumerischen, breiten, reichen, slavischen Verve dar. Von keiner seiner Studien kann man sagen: ce n'est pas de notre pays. Sie sind alle ihrem Heimatlande nah, die Poesie der Felder und Gärten, ja die Seele dieses Landes selbst athmet, scheint es, aus seinen Bildern heraus („Sämann", „Die Könige", „Mädchen mit Ochsen auf dem Felde" u. s. w.).

Man kann Úprka nicht verstehen, wenn man nicht seine Heimat kennt. Das ist ein stiller, vergessener Winkel, wo das Volk noch singt und seine schöne Tracht, seine unverdorbenen Sitten bewahrt hat. Seine Gebräuche, besonders die Sitten der Frauen, haben eine ungewöhnliche Reinheit, die wie durch ein Wunder sich bis heute erhielt. Wunderbar farbig ist alles. Sieht man Volksversammlungen, Jahrmärkten oder Processionen zu, so hat man das Gefühl, durch blühende Gärten zu wandern. Alle möglichen Farben, am meisten roth und weiß, klingen da zusammen. Eine solche Symphonie von Farben ist seine 1894 im Pariser Salon ausgestellte „Wallfahrt bei St. Antonéček." Da kann man am besten erkennen, wie Úprka mit seinem Volke fühlt; hier hat er am vollkommensten seine ganze Individualität ausgesprochen, die so umfangreich, breit wie das Volk selbst ist und doch so kindlich einfach, dass das ganze Bild den Eindruck macht, als würde er von seiner Kraft nichts wissen und sie gar nicht ahnen. Dies Gepräge tragen all seine Bilder und am meisten seine überaus wertvollen Studien, die er in der Leidenschaft des ersten Eindruckes geschaffen hat.

Aus dem Gesagten erkennt man, dass Úprka ein rein nationaler Künstler ist. Indem er seinem Gegenstande treu bleibt, indem er mit reichem Gefühle seine typischen Menschen malt, kurz, indem er Slovake bleibt, drückt er doch eigentlich die Seele aller Menschen aus und erscheint somit universal. Das kleine Stück Land wird etwas allen Leuten Gemeines, weil die reinsten und edelsten Instincte dieses Volkes sich da mit den Instincten verschiedenster Rassen berühren und einen Wiederhall in dem compliciertesten Menschen finden. Das ist der Grund, weshalb Úprka so vorzüglich in Paris gewürdigt wurde, wo man doch von den Slaven keinen großen Begriff hat. Und so ward er auch bei den Engländern, bei den Deutschen gewürdigt, nur in Böhmen nicht, ebenso wie seinerzeit Smetana nicht gewürdigt und Alles, Manes, Chittussi verfolgt wurden. — a —

Der Zerrissene.

(Posse mit Gesang in drei Acten von Johann Nestroy. Zum ersten Mal im Raimundtheater aufgeführt am 23. Mai 1896.)

Ob denn Nestroy heute eigentlich noch wirkt, wird jetzt oft gefragt. Enthusiasten betheuern, dass er nichts von seiner komischen Gewalt verloren hat, immer jünger wird und unser kritischeres, nachdenklicheres Geschlecht sogar einen geheimen Ernst seiner Späße vernehmen lässt, den jene treuherzige, naive und genügsame Zeit gar nicht bemerkte. Statt an Wirkung einzubüßen, meinen sie, dass er unter uns, je hastiger und ironischer wir werden, erst recht aufleben und gedeihen wird. Erfahrungen scheinen das zu bestätigen. Niemals hat man ihn in den letzten Jahren vergeblich angerufen. Kennt sich ein Director gar nicht mehr aus, versagen die Hoffnungen und ist keine Novität mehr da, der er vertrauen könnte, so ist es Sitte geworden, Nestroy zu spielen. Der hat noch immer geholfen, das hat sich noch immer verlohnt. Man denke doch, dass sogar das Berliner Deutsche Theater in dieser Saison keinen stärkeren Erfolg als mit dem „Lumpaci-Vagabundus" gehabt hat; nie sind die Kenner mit der Menge einiger gewesen. Sollten die Enthusiasten Recht behalten? Ist wirklich die Zeit für Nestroy jetzt erst gekommen?

Zugleich wird man gewahr, dass Raimund auf einmal nichts mehr „macht". Niemand will es noch zugeben, man hat nicht den Muth. Raimund ist ein Dogma geworden: wer an ihm zweifelt, heißt gleich ein schlechter Wiener. Das mag man nicht riskieren. Sieht man jedoch den Leuten bei seinen Vorstellungen zu, so kann man sich nicht verhehlen, dass er ihnen eigentlich langweilig ist. Sie reden sich ein, sich zu unterhalten, sie kommen ja schon mit dem festen Vorsatze hin. Aber seine Poesie sagt ihnen nichts mehr, seine Witze treffen sie nicht mehr. Wer aufrichtig ist und unbekümmert auf sein Gefühl hört, muss bekennen, dass in dem ganzen Raimund kaum drei, vier Scenen sind, die heute noch wirken: das Wiedersehen des Valentin mit seinem Herrn und die Kinder im „Verschwender", der Auszug aus der Köhlerhütte im „Alpenkönig und Menschenfeind" und die Scene der Jugend im „Bauer als Millionär". Das ist aber auch alles und wir müssen es mit so preciösen, abgeschmackten und albernen Sachen, mit einer so falschen Empfindelei, mit so leeren Declamationen entgelten, dass wir nicht auf die Kosten kommen. Jene Scenen wirken freilich lieb, aber wir können das billiger haben: wir fühlen dasselbe vor einem dünnen alten Spinett, bei jeder Altwiener Tracht oder wenn wir auf alten Gravuren jene so feierlichen Herrschaften mit ihrer umständlichen und rührenden Gravität über das Glacis spazieren sehen. Es muss damals, das lassen uns diese Dinge fühlen, im engen Leben jener pedantischen und verschnörkelten Leute ganz kleine herzige Stimmungen gegeben haben, die dann verloren wurden. Wir kennen sie nicht mehr, wir sind ihrer unfähig geworden und wir verlangen sie uns jetzt auch gar nicht, was sollten wir denn in unserer anderen Welt mit ihnen thun? Sie sind auch gewiss nichts Großes gewesen, kein theuerer Besitz der Menschheit, das spüren wir. Aber sie rühren uns, weil wir sie nicht mehr haben können. Manchmal möchten wir gern wieder klein sein und mit gefalteten Händen am Ofen sitzen, lauschend, was eine alte Magd erzählt; wie schön haben wir uns damals gefürchtet! Es ist eine liebe Erinnerung. Aber möchten wir deshalb im Ernste wieder Kinder sein? Nein, wir spielen mit solchen Wünschen bloß und es ist wohl auch ein bischen Eitelkeit dabei: wir reden uns vor, wie schön und lieb es damals gewesen ist, um uns so recht bedauern, aber auch bewundern zu dürfen, wie groß und stark wir seitdem geworden sind. Würden wir unsere Stimmung verfolgen können, so möchte es offenbar werden, dass es gar nicht jene kleinen Dinge von damals sind, die uns rühren, sondern unsere eigene Distanz von ihnen rührt uns. Von Mitleid mit uns selber werden wir weich: es muss doch schrecklich schwer sein, gar so groß zu sein! Das lässt uns Raimund inne werden: den letzten Schimmer unserer Kindheit hat er aufgefangen, dieses milde und gedämpfte Licht lassen wir in traulichen Stunden gern über uns fließen.

Wenden wir uns nun Nestroy zu, so werden seine Werke ganz anders zu uns reden. Man sagt wohl von ihm, dass ihm nichts heilig gewesen ist. Deutlicher müsste man sagen, dass er ein ganz neuer Mensch gewesen ist, der nichts von der Vergangenheit in sich hatte. Zärtlich alte Dinge auf den Händen zu tragen, ist seine Sache nicht; mit dem Verstande rennt er alles kritisch an; es muss von guter Jugend sein, sonst hält es seinen Puff nicht aus. Er ist der erste Kopf in der Wiener Geschichte, der vom alten Oesterreich gar nichts mehr hat; draußen steht er, schaut zu und muss lachen. Ganz neue Wesen sieht er sich noch in ganz alten Formen bewegen; das kommt ihm komisch vor. Was die Leute scheinen, das ist gar nicht mehr da; was da ist, hat noch gar keinen Schein. In Costümen laufen alle herum und es freut ihn, sie zu zupfen, bis das Costüm in seinen Händen bleibt. Aber er ist doch noch mehr als nur ein spöttischer Verneiner der Vergangenheit gewesen: er hat in einer Zeit der Erneuerung und Verwandlung aus ganz leisen und behutsamen Anfängen Dinge vernommen, die später erst reif wurden. In diesem Sinne möchte er es wohl verdienen, unser Balzac zu heißen. Wie dieser, hat er zuerst die neuen Elemente der Ordnung gesehen, die unvermerkt eben erst langsam aufzuwachsen begann, und wenn man gesagt hat, dass die ganze Entwicklung der französischen Gesellschaft eigentlich bloß die Consequenzen aus Balzac gezogen und noch immer seitdem nichts hervorgebracht hat, das nicht schon im Balzac stehen würde, so darf man dasselbe für uns von Nestroy behaupten. Auch er hat Typen gesehen, die es im Leben später erst wurden, hat aus sich erschaffen, was das Leben nach ihm erst schuf, und die Dinge aufgezeigt, bevor sie noch eigentlich da waren. Auch er hat vorausgeschaut; durch alle Nebel hat er schon die Linien der neuen Zeit erblickt. Er ist gleichsam schneller gewesen als das Leben und oft ist seine Satire ihren Gegenständen vorgegangen.

Dafür ist der „Zerrissene", der jetzt im Raimundtheater, mit Geschmack und Verstand inscenirt, gespielt wird, ein gutes Beispiel. Man kann sich nicht leicht eine moderuere Gestalt denken als diesen Herrn von Lips. Man nehme einmal an, das Stück wäre unbekannt und würde anonym heute gegeben, sagen wir im Burgtheater, wohin ja Nestroy früher oder später doch kommen wird, und mit Mitterwurzer als Lips. Nun geht der Vorhang auf, die ersten Scenen sind vorbei und der Hausherr kommt, mit den nämlichen Worten, nur hochdeutsch und in jenen ausgefransten und abgefetzten Sätzen der „modernen" Dialoge:

„Ich hab' vierzehn Anzüg', theils licht und theils dunkel,
Die Frack und die Pantalon, alles von Gunkel,

. . . . . .

Und doch . . . müßt' ich erklär'n wem den Grund von mein' Schmerz,
So stünd'r ich da, wie's Mandel beim Sterz.
Meiner Seel, 's is a fürchterlich's G'fühl,
Wenn man selber nicht weiß, was man will.

Bald möcht' ich die Welt durchflieg'n, ohne zu rasten,
Bald is mir der Weg z'weit vom Tisch bis zum Kasten,
Bald lad' ich mir Gäst' a paar Dutzend ins Haus,
Und wie s' da sind, so werfet ich s' gern alle 'naus.
Bald ekelt mich 's Leben an, das Grab nur mir g'fallt,
Gleich darauf möcht' ich werd'n über tausend Jahr' alt,
Bald ärg're ich mich d'rüber, dass' Frauenzimmer gibt,
Gleich d'rauf möcht' ich, dass alle in mich wär'n verliebt.
Meiner Seel, 's is a fürchterlich's G'fühl.
Wenn man selber nicht weiß, was man will.

Aha, würden die Leute sagen, schmunzelnd und schon bei den vierzehn Anzügen, theils licht und theils dunkel, nach dem jungen Dichter im Parkette sehend, den sie mit seinen exotischen Hemden und unglaublichen Cravaten gern necken. Aha, das geht auf unsere „Jungen"! Nach der zweiten Strophe würden die Aerzte loben, wie genau da „die männliche Hysterie der Gegenwart" geschildert wird, das Unstete und Launische der Neurastheniker. Sollte das Stück nicht am Ende von Nordau sein? Fängt der Blasierte dann an, über sein „ödes, abgeschmacktes Leben" mit den „faden Alltagsgenüssen" zu klagen, nach Abenteuern lechzend, und ruft er aus: „Für mich ist also keine Hoffnung auf Aufriegelung, auf Impuls", so könnte es keinen Zweifel mehr geben, wer gemeint ist. Ja, bei dem: „Wenn einem kleinen Buben nix fehlt und er is grantig, so gibt man ihm a paar Pracker und 's is gut — vielleicht helfet das bei mir auch", würde es gewiss an einer stürmischen Demonstration nicht fehlen, an einer moralischen Züchtigung, wie die Zeitungen schreiben würden, die sich diese „Decadenten" und „Sensitiven" im Griensteidl wohl merken werden. Käme dann aber gar noch die Stelle:

„Wixer: Du musst Dich zerstreuen.
Lips: Das is leicht g'sagt, aber mit was?
Wixer: Wir begleiten dich, geh auf Reisen.
Lips: Um zu sehen, dass es überall gleich fad is.
Stifter: Nein, er meint Naturgenuss, Alpen, Vulcane, Katarakte .....
Lips: Sag mir ein Land, wo ich was Neues sehe, wo der Wasserfall einen andern Brauser, der Waldbach einen andern Murmler, die Wiesenquelle einen andern Schlängler hat, als ich schon hundertmal gesehen und gehört habe. Führ mich auf einen Gletscher mit schwarzem Schnee und glühenden Eiszapfen ... Segeln wir in einen Welttheil, wo das Waldesgrün lilafarb, wo die Morgenröthe paperlgrün is ... Lasst mich aus, die Natur kränkelt auch an einer unerträglichen ‚Stereotypität' —"

da würden wir selbst, auf die es geht, die Betroffenen selber, zugeben müssen: ja, das ist echt; der Mann kennt uns! Solche Anwandlungen haben wir oft gespürt, so sind wir in jener Zeit der Sensationen gewesen, ärgerlich über die immer gleiche Natur, unzufrieden mit der einfachen Schönheit der Dinge, nach besonderen Farben, unerhörten Tönen, nie verkosteten Gefühlen lechzend, edlere Blumen träumend, wildere Gerüche suchend, unersättlich. So hat es unsere Maler gelüstet, mit rothen Bäumen, violetten Monden eine elegantere Welt zu beschwören. So sind unsere Musiker begierig, neue Dissonanzen zu erlauschen, der alten Harmonien müde. Und wir hätten die Citate auf der Zunge, aus Huysmans und Oscar Wilde, um die Ansichten des Herrn von Lips zu bestätigen. Ja, müssten wir gestehen: was er da zu seinen Freunden sagt, ist genau dieselbe Theorie der Décadence wie in A Rebours; nur dass es halt auf wienerisch etwas gemüthlicher klingt.

In vielen Stücken von Nestroy lassen sich solche Stellen finden, die unserer Gegenwart abgelauscht sein könnten. Leicht wäre es, aus ihnen die lustigsten Satiren auf die heutigen Menschen zu ziehen. Freilich müsste man ihnen allerhand abnehmen, das heute nicht mehr wirkt, und sie in unsere Zustände bringen. Ihren lebendigen Gehalt bewahrend, sollten wir ihnen die alten Formen abstreifen, dann wären sie unwiderstehlich. Aber dazu müssten wir ja freilich Dramaturgen haben.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Die eiserne Hand des Grafen Badeni heißt Hawlath. Diese eiserne Hand ist aber nur ein altes Erbstück aus dem Ministerium Windischgrätz und wird — ich fürchte sehr — allzubald zum alten Eisen wandern.

•

Wenn nicht zufällig ich diese Notizen schriebe, so würde ich mir wünschen, dass der Staatsanwalt Herr v. Hawlath sie schriebe. Denn, alle Achtung vor mir selbst! Es gelingt mir vielleicht hie und da, eine der zahlreichen Schwächen unserer jeweiligen Minister zu ahnen. Aber der Staatsanwalt weiß sie viel genauer und offenbar aus der besten Quelle. Das ist eine Thatsache, die ich zwar nicht direct beweisen, wohl aber durch einige „Illustrationsfacten" glaublich machen kann.

•

Solange Fürst Windischgrätz regierte, war es bei Strafe der Confiscation verboten, irgendwie die Verstandeskräfte des Ministerpräsidenten zu bezweifeln. Als ich z. B. damals einmal mir erlaubte, in zarter Weise anzudeuten, dass ich nicht ganz sicher sei, ob dem Fürsten Windischgrätz der staatsrechtliche Unterschied zwischen dem Statthalter von Böhmen und dem lieben Herrgott geläufig sei, wurden wir sofort confisciert. Unter dem Grafen Badeni ist das anders geworden. Der Staatsanwalt sieht, wie sein bisheriges Verhalten gegenüber der „Zeit" zeigt, jetzt nicht mehr so sehr darauf, dass die Verstandeskräfte des Ministerpräsidenten, als vielmehr, dass sein Ehrgefühl gegen Angriffe geschützt werde. Und von der traditionellen Weisheit der österreichischen Preßpolizei wird doch sicherlich niemand annehmen, dass sie ihre Kraft ohne Noth verschwende.

•

Von wem der Staatsanwalt jeweils über die schwachen Stellen der regierenden Minister so vortrefflich informiert wird? Ich vermuthe, von den Ministern selbst. Vor seinem Kammerdiener ist Niemand ein großer Held, und vor seinem Staatsanwalt ist kein Minister ohne Makel. Ein Mann, der kein Haar mehr auf dem Kopf hat, mag vor aller Welt im reichsten Lockenschmuck prangen, nur vor seinem Kammerdiener nicht; denn dieser muss ihm die Perücke aufsetzen. Ein Minister mag den Ehrgeiz haben, vor der Oeffentlichkeit als untadelig zu gelten, gerade darum muss er den Staatsanwalt rechtzeitig auf seine geheimen Defecte aufmerksam machen. Und man kann gewissenhafter Weise nicht behaupten, dass irgend ein österreichischer Minister bisher es unterlassen hätte, diese Pflicht zu erfüllen.

•

Diesem Stratagem der hohen Preßpolizei bin ich schon oft zum Opfer gefallen. Aber niemals schmerzlicher als in der letzten Woche. Ich hatte nämlich die Rede des Justizministers Grafen Gleispach gelesen, in welcher die edle Zusicherung gegeben wird, „dass die Regierung gesonnen ist, der freien Meinungsäußerung möglichst geringe Grenzen zu ziehen und nur da ein Einschreiten für geboten erachtet, wo die staatlichen Grundlagen, die Begriffe der Religion, die Begriffe des öffentlichen und privaten Rechts, die Armee und die höchsten Staatsfactoren in ungesetzlicher Weise besprochen werden." Nun ist doch Graf Badeni weder eine staatliche Grundlage noch ein Begriff der Religion, des öffentlichen oder privaten Rechts, noch die Armee, noch der „höchste Staatsfactor". Also dachte ich, dass bezüglich des Grafen Badeni „der freien Meinungsäußerung keine Grenzen gesetzt" sind, ich hielt den Grafen Badeni ernstlich für unverwundbar, und, um den Völkern Oesterreichs die Vortrefflichkeit ihres Ministerpräsidenten zu veranschaulichen, wagte ich letzte Woche, im Vertrauen auf Graf Gleispachs Wort, den Achilles Badeni an seiner Ferse zu kitzeln. Da bekam ich aber vom Staatsanwalt einen Klaps; an die Unverwundbarkeit österreichischer Minister werde ich nie mehr glauben.

•

Schulbeispiel einer Antithese: Ein Mann — ein Wort; ein Minister — ein Wortbruch.

•

Dass Graf Badeni der antisemitischen Partei sympathisch gegenübersteht, ist nicht zu verwundern. Denn, was der übrigens gerichtlich unbescholtene Abg. Schneider mit Stampiglien und Stimmzetteln, macht Graf Badeni mit galizischen Wahlen und Communiqués. Und gleich und gleich gesellt sich gern.

•

Graf Badeni hat sich nach kaum siebenmonatlicher ministerieller Thätigkeit bereits in der Oeffentlichkeit jene Achtung errungen, welcher sein Landsmann Herr v. Madeyski erst nach anderthalbjähriger Ministerschaft anheimfiel.

•

Graf Badeni hat bei Besprechung der blutigen Vorfälle in Dörfel die dortigen Behörden in überaus geschickter Art vertheidigt. Sein Gedankengang war: Durch die Aussperrung aus der Fabrik waren die Arbeiter sehr aufgeregt. Es waren Excesse zu befürchten. Die Behörde ergriff daher Präventiv-Maßregeln, indem sie alle Arbeiter-Versammlungen verbot. Die weise Behörde sei gelobt! Nach demselben Schema ließe sich auch im Privatleben manches „peinliche Ereignis", wie Graf Badeni es im Falle Dörfel nennt, behandeln. Nur ein Beispiel für viele: Ein Ehemann verweigert seiner Frau die Badereise. Es ist zu befürchten, dass die Frau darüber bös wird. Was thun? Nach dem Dörfler Vorbild des Grafen Badeni ergreift der Mann „Präventiv-Maßregeln", indem er seiner Frau verbietet, sich ein neues Sommerkleid zu kaufen. Es ist sicher, dass dann der häusliche Friede hergestellt sein wird, so sicher als es der Behörde in Dörfel durch ihre analoge Taktik glücklich gelungen ist, die ausgesperrten Arbeiter zu beruhigen

•

Zum Beweise dafür, dass die Behörden unparteiisch vorgehen, erzählt Graf Badeni in seiner Dörfel-Rede hochbeglückt, dass sich nicht nur die Arbeiter, sondern auch die Unternehmer über die Behörden beklagen. Wenn man es schon nicht allen recht thun kann, so kann man es doch wenigstens allen unrecht thun, und dann hat keiner Grund, auf den anderen eifersüchtig zu sein. Das ist die Badenische Staatsweisheit.

•

In der Debatte über die Millenniumsfeier warf Dr. Lueger dem Unterrichtsminister Herrn Dr. v. Gautsch vor, dass dessen Sohn im Theresianum eine Rede für die Millenniumsfeier gehalten habe, die ihm wahrscheinlich von seinem Vater concipiert worden sei. Vater Gautsch rächte sich, indem er mit einer Rede erwiderte, die ihm ganz gut von seinem Sohn, dem Gymnasiasten, concipiert worden sein könnte.

•

Wenn wir alle noch einmal auf die Welt kommen, könnten die Liberalen die beste Politik machen, die man sich nur denken kann. Denn wie man jetzt aus den Reden ihrer Führer und den Artikeln ihrer Zeitungen sieht, sind sie ungemein gescheit und ehrlich — wenn sie aus der Rathsstube kommen. Wie ausgezeichnet doch die Herren Ruß, Sueß, Wrabetz, Roske, Exner, Kopp heute die Fehler erkennen, die sie vor Jahren mit ihrer Opposition gegen Taaffe und mit ihrer Regierungsfreundlichkeit unter Windischgrätz begangen haben! Ja, wenn Graf Taaffe mit dem Eisernen Ring oder Fürst Windischgrätz mit der Coalition wiederkäme, da sollte man sehen, wie klug die Liberalen thäten. Leider aber kommt weder Graf Taaffe mit seinem Eisernen Ring noch Fürst Windischgrätz mit seiner Coalition wieder. Es regiert vielmehr gegenwärtig Graf Badeni mit seinem Nichts, und es ist leider, nach den bisherigen Erfahrungen, keine Aussicht, dass die Liberalen die Wahrheit über das Ministerium Badeni früher erkennen werden, als bis es gefallen sein wird.

•

Prof. Sueß ist der nach rückwärts gewendete Prophet des Liberalismus. Er ist ein umgekehrter Jeremias, der seiner Partei alle Fehler nachher sagt, die sie vor Decennien begangen hat.

•

Die Abgeordneten Sueß und Wrabetz sind aus der Vereinigten Linken ausgetreten, um in Zukunft frei von jedem Clubzwang für alle Regierungsvorlagen zu stimmen.

•

Die übrigen 103 Deutschliberalen bleiben im Club, weil sie fürchten, dass nicht Jeder von ihnen dumm genug wäre, um auf eigene Faust politische Dummheiten zu begehen, die, wie die Erfahrung zeigt, nur den clubvereinten Kräften von hundert Menschen so recht gelingen.

•

Der Abg. Hofrath Exner vergleicht die Politik der Vereinigten Linken mit einem Schachspiel. Traurig ist nur, dass dabei die Vereinigte Linke immer matter wird.

•

Der Abg. Hofrath Exner thut sich sehr viel auf die Entdeckung zu gut, dass der Prinz Liechtenstein den Ausdruck „Cadaver" auf die deutsch-liberale Partei angewendet hat, ehe die liberal-secessionistischen Blätter ihn in ihren Sprachschatz aufgenommen haben. Da möchten wir doch in aller Bescheidenheit unsere Priorität geltend machen. Den Cadaver der deutsch-liberalen Partei hat die „Zeit" (siehe Nr. 82 vom 25. April, Leitartikel) schon vor dem langnasigen Prinzen Liechtenstein gerochen, der erst am 12. Mai auf den Geruch gekommen ist. Herr Hofrath Exner hätte auch die ganze Kritik, die er und die übrigen Denker seiner Partei heute an deren Politik üben, bereits in den älteren Nummern der „Zeit" nachlesen können, und wir melden schon heute ein Patent darauf an, dass die zukünftige Selbstkritik der Deutsch-Liberalen bereits jetzt in der „Zeit" steht.

•

Nachdem die Nordwestbahnvorlage gefallen ist, sind die polnischen Abgeordneten Dr. Rutowski und Dr. Lewicki in Geldverlegenheiten gerathen, wegen deren ihnen ihre Diäten gepfändet werden mussten. Man wird jetzt begreifen, dass, wenn viele Abgeordnete sich so sehr gegen die Auflösung des Hauses sträuben, es nicht immer Eigensucht ist, die sie dabei leitet, sondern manchmal altruistische Rücksicht auf ihre Gläubiger.

Volkswirtschaftliches.

„Den ‚Schnitt' .... muss man als einen durchaus legalen, ordnungsgemäßen Verdienst bezeichnen, der einen Ersatz für das mit dem Geschäft übernommene Risico bildet." Wir möchten den Herrn Sachverständigen im Börsensache, dessen Gutachten nach den Pressberichten obigen Wortlaut hatte, fragen, ob er schon jemals einem seiner Committenten gesagt hat: „Ich habe Ihrem Auftrage zufolge 100 Creditactien zu 350 gekauft, welche ich Ihnen zu 350½ anrechne." Oder wenn ihm einer seiner Committenten vorgeworfen hat, dass er seinen Auftrag ungünstig ausgeführt habe, ob er ihm dann jemals geantwortet hat: „Ja, ich habe die Creditactien um ½ Gulden billiger gekauft, aber diesen ½ Gulden beanspruche ich als Ersatz für mein Risico". Die Unrechtmäßigkeit des „Schnitt" wird um nichts besser dadurch, dass er mit sehr wenigen Ausnahmen von allen Commissionsfirmen geübt wird, seien es nun Banken, Bankfirmen oder Börsencomptoirs. Mit „Usance" kann man doch nicht Praktiken bezeichnen, welche nur im Geheimen, weil gewöhnlich uncontrolierbar, ausgeübt werden. Ob der Schnitt unter den Betrugsparagraphen eingereiht werden kann, ist nicht unsere Sache zu beurtheilen; jedenfalls ist er eine strafbare Uebervortheilung des Clienten. Will man gerecht sein, so wird man zugeben müssen, dass der Commissionär heute infolge der Concurrenz gezwungen ist, mit so niedrigen Provisionssätzen zu arbeiten, dass er thatsächlich gewöhnlich in denselben kein Aequivalent für das übernommene Risico findet. Das kann aber höchstens ein Milderungsgrund sein, nie kann daraus eine Legitimation der Uebervortheilung entstehen. Die Schnelligkeit, mit welcher die Course an der Börse variieren und variieren müssen, vor allem aber das Selbsteintrittsrecht des Commissionärs bringen es mit sich, dass der Schnitt in den seltensten Fällen vom Clienten oder vom Gericht wird constatiert werden können. Aus denselben Gründen dürfte der Erfolg der diesbezüglichen Bestimmungen des neuen deutschen Börsengesetzes ziemlich gering sein. Abhilfe könnte da, wie auf fast allen Gebieten nur eine gründliche Reform der Börse im — nennen wir es — aristokratischen Sinne bilden: Zulassungs- und Ausschließungsnormen strengster Art. Dann wären die anständigen Commissionshäuser in der Lage, zu erklären, dass die gegenwärtigen Provisionssätze zu niedrig sind, um dabei bestehen zu können, dass dieselben daher erhöht werden müssen, dass dafür aber stets Originalcourse aufgerechnet werden. In London ist dies schon heute der Fall. Die Courtagesätze sind hoch, aber jeder Broker, welcher dem Committenten nicht den Originalcours aufgibt, wird disciplinarisch bestraft.

•

Der zweite Punkt, welcher im Process Riedling eine große Rolle spielt, ist das Selbsteintrittrecht des Commissionärs. In diesem Punkt scheint der Staatsanwalt seine ursprüngliche Ansicht, dass das „In sich"-Geschäft ein Betrug sei, erheblich modificiert zu haben. Eigentlich ist es merkwürdig, dass er jemals diese Meinung haben konnte, da das Handelsgesetz den Selbsteintritt nicht nur gestattet, sondern geradezu voraussetzt, wenn nichts anderes erklärt wird. Es ist klar, dass auch dieses Recht, wie jedes andere in betrügerischer Weise missbraucht werden kann. Und wenn jemand sich die überhaupt fast ausnahmslos unstatthafte Vollmacht eines Clienten, nach Gutdünken für ihn zu speculieren, geben lässt und dann Geschäfte auf Grund dieser Vollmacht mit dem Clienten in sich macht, so wird die Vermuthung betrügerischer Absicht sehr nahe liegen. Der Missbrauch des Selbsteintrittrechtes liegt aber zumeist, wie schon früher erwähnt, in der dadurch gegebenen Erleichterung des Coursschnittes. In der Berliner Börsenenquête ist hauptsächlich aus diesem Grunde die Aufhebung des Selbsteintrittrechtes beantragt worden. Diese Anträge mussten aber fallen gelassen werden, weil die Nachtheile für den Committenten bei der heutigen Entwicklung des Commissionsgeschäftes im Falle der Aufhebung dieses Rechtes noch ungleich größere sein würden, und dann, weil das Verbot zumeist umgangen werden würde. Wurde doch dieses Recht im Handelsgesetzbuch seinerzeit nur deshalb gewährt, damit der damals allgemein üblichen Strohmännerwirtschaft ein Ende gemacht werde.

•

Wir haben uns heute nur damit beschäftigt, die wichtigsten im genannten Processe vorgekommenen „Börsengebräuche" einer kurzen Kritik zu unterziehen, insbesondere im Hinblick auf die Möglichkeit ihrer Abstellung. Die Erörterung darüber, aus welchen Gründen dieser Process die öffentliche Aufmerksamkeit in so hohem Grade erregt hat, mussten wir uns versagen, obwohl es vielleicht sehr lohnend gewesen wäre, nachzuforschen, warum unter so vielen Börsencomptoirs, gegen welche gleichzeitig und nachher Strafanzeigen gemacht wurden, gerade nur dieses eine herausgegriffen worden ist, wieso es kam, dass die Anklage trotz der vierzehn Monate Untersuchungshaft so viele Schwächen zeigte, dass die Gutachten dieser so wenig sachverständigen Sachverständigen trotz der langen Zeit, die ihnen zugebote stand, so wenig brauchbar waren. Und noch vieles andere! Wir wollen wenigstens hoffen, dass die Justiz aus diesem Processe etwas gelernt hat und dass, wenn künftighin wieder ein ähnlicher Fall vor Gericht kommen sollte, derselbe anders angefasst werden wird.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Kgl. Schauspielhaus, Gastspiel von Emil Götze. — Paris: Théâtre international, „Le Grand Galeoto" von Echegaray, übersetzt von Mme de Rute-Rattazzi.

•

Man schreibt uns aus München: Am letzten Samstag gab es im Hoftheater eine seltsame Erst-Aufführung. Das Stück hieß auf dem Zettel „Esther, Drama in fünf Aufzügen von Franz Grillparzer und K. v. Heigl." Gemeint ist das Grillparzer'sche Fragment, zu Ende gedichtet von dem genannten Andern. Heigel war der Hof- und Hausdichter Ludwig II. von Bayern. In einem Buche über den König erzählt Heigel in seiner sympathisch bescheidenen Weise, wie er zu dieser Stelle kam und wie ihm als erste Arbeit eben die Vollendung der „Esther" für die Separatvorstellungen Ludwigs aufgegeben wurde. Die Aufführung scheint er selber für ungenügend zu halten; dafür spricht eine Stelle seines Buches wie auch der Umstand, dass er sich lange gegen die öffentliche Aufführung wehrte. Ich nehme das gern zum Anlass, die Heigel'schen drei Acte weniger temperamentvoll abzuweisen, als ich mir's unter dem Eindruck des Theaterabends selbst vorgenommen habe. Ich erkläre deshalb bloß, dass diese Ergänzung das Fragment nicht nur nicht fördert, sondern wie ein mit einem lebendigen Rumpf verbundener Bleiklumpen es hemmt und lähmt, ja tödtet. Es ist hier leider nicht der Ort, trotzdem es noch lange nicht überflüssig wäre, die tiefen, in ihrem Sinne ganz singulären Schönheiten der Grillparzer'schen Dichtung aufzudecken, diese athembeklemmenden Schönheiten, von denen es in der Eile schwer fällt, mit geistreichen Worten zu sprechen, als mit Ausdrücken naiver Bewunderung. Aber dass ich das hier nicht kann, ist auch wieder angenehm; denn das befreit mich von der Nothwendigkeit, in die schier unsagbaren Fehler und Dummheiten der Ergänzung sachlich einzugehen. Nur soviel sei erzählt, dass Heigel, der sich in einigen Scenen des dritten und vierten Actes an das biblische Buch Esther hält und sich im übrigen auf einen von Frau Littrow mitgetheilten, aber gar nicht authentischen Plan Grillparzers beruft, die Heldin sowohl wie ihren Oheim Mardochai in einem sehr langwierigen letzten Act zugrundegehen lässt, diesen an unlösbaren Aufgaben seiner staatlichen Stellung, jene an der Unwahrheit, die sie durch ihr Schweigen über ihre Abkunft breitete. Zu diesem Zwecke setzt sich der Schauspieler, der den Mardochai „macht", mit einem bleichen, gefurchten Gesicht und schlotternden Gliedern vor die Rampe und stöhnt solange und stolpert über schlechtgepflasterte Jamben, bis er das todtmüde Publicum erfreut, indem er stirbt. Um den Leichnam schlängelt sich dann die bleichgeschminkte Esther mit den dämonischen Augen, spricht eine Anzahl Verse vom Muster: „So kann, so darf er nimmer von mir scheiden", bis auch sie das Publicum erfreut. Das nennt man „Zugrundegehen". Wie das Beispiel zeigt, ist die Ergänzung nicht bloß als Ergänzung, sondern auch als dramatische Arbeit für sich betrachtet, unzureichend; die Unfähigkeit des Verfassers scheint auf eigenen Füßen zu stehen. In der That, wer nur so wenig Ahnung von der Perspective des Dramas und seinen nothwendigen Verkürzungen hat, dass er die unwichtigsten, hemmendsten Scenen auf die Bühne bringt, eine hinter der andern, oft in sehr kindischer Weise durch Vorhänge, die sich zur rechten Zeit theilen, von einander getrennt — der versteht schon wenig genug, um Hof- und Hausdramatiker eines Königs sein zu können. Allein das Talent des Herrn von Heigel ist durchaus Privatsache, und sein Theil an der Compagnie-Arbeit mit Grillparzer kümmert die literarische Kritik nichts. Nur will die Aufführung noch von einer anderen Seite betrachtet sein. Ich meine juristisch. Es wäre nämlich der Mühe wert, darüber nachzudenken, ob ein

fragmentarische Dichtung ohne Verfügung des Verfassers ergänzt und in dieser neuen Gestalt mit Recht publiciert werden darf, noch dazu auf dem Theater, wo man sich nicht gern auf Unterscheidungen einläßt, sondern geneigt ist, in Bausch und Bogen anzunehmen oder abzulehnen. Die Frage wird vielleicht einleuchtender, wenn ich sie weniger juristisch und mehr populär fasse: Ist es gerecht und läßt es sich nicht verhüten, daß man uns den Grillparzer verhunzt? A. G.

•

Man schreibt uns aus Berlin: Der officiös internationalen Kunstausstellung vom Vorjahr ist nun die officiell internationale gefolgt. Es fehlt viel daran, daß sie den Namen verdiente. Von der französischen Kunst kann man heuer noch viel weniger sagen, daß sie vertreten ist, von den Engländern ist die ganze jüngere Generation fern geblieben. Aber da die Berichte über die Pariser Salons weder von diesen noch von jenen etwas besonders Interessantes zu melden wissen, so empfindet man diese Unvollständigkeit nicht so sehr, wie es sonst wohl der Fall wäre. Und man empfindet sie um so weniger, als bei den Skandinaviern besonders und den Deutschen mancherlei Neues, Verheißung und Erfüllung, uns entgegentritt und daneben auch andere Gruppen, wie die Amerikaner und von den Belgiern die Bildhauer, Treffliches bieten. Man wird freilich bei jedem Urtheil den Vorbehalt machen müssen, daß die Münchener Secession, die ganz fehlt, es durch ihre Ausstellung etwa noch verändern kann. Aber kaum wesentlich, denn es fehlen nur ihre Münchener Mitglieder, die so grundsätzlich Anderes wie die Genossen aus Berlin, Dresden, Düsseldorf und Karlsruhe kaum zu sagen haben werden. — Wenn ich von der Betrachtung des Einzelnen schon die Summe ziehen darf, so scheint mir die wesentliche Bedeutung dieser Ausstellung darin zu liegen, daß sie die Kunst überall auf dem besten Wege zeigt, sich von dem drückenden Joch der Natur, das man ihr angelegt hatte, zu befreien, oder anders ausgedrückt: die Künstler auf dem Wege, „den Naturalismus zu überwinden". Ich citiere diese Wendung Hermann Bahrs absichtlich. Er hat nach meiner Ansicht das Verdienst, zuerst die Nothwendigkeit dieser Ueberwindung empfunden, die unklaren Bestrebungen nach dieser Richtung hin erkannt zu haben. Leider war die Wirkung dieses Wortes auf die junge Künstlergeneration nicht glücklich: man glaubte, mit dem Wort schon die Sache zu haben und nahm als neue Mode, was nur das Ziel einer langsamen Entwicklung sein konnte. Man verstand nicht, daß jeder in sich den Naturalismus überwinden mußte, um zur Kunst zu gelangen, sondern sah sich eifrig um, ob nicht irgendwo in der Welt ein neues Receptchen zu entleihen war, oder versuchte es zu ergötzender Abwechslung mit der Unnatur, die an sich vielleicht schon Kunst sei. Das führte zu allerlei Verirrungen, die hie und da noch geistvoll oder interessant sein konnten, denen aber immer etwas krankhaftes anklebte. Und eigentlich waren es noch immer die besten, die ruhig ihres Weges fortgingen. Nun ist wohl die Zeit erfüllt. Was verfrühte Versuche durch allen hastigen Eifer nicht gewaltsam herbeiführen konnten, ist jetzt durch organische Entwicklung von selbst gekommen. Und wie es kommen mußte: gar nicht eigentlich im schroffen Gegensatz zum Naturalismus, sondern als eine Weiterbildung: recht aus ihm heraus. Ganz ähnlich wie auf dem Gebiete des Kunstgewerbes uns der Ueberdruß am Schnörkel in die englische Nüchternheit hineinjagte, so hat hier der Ueberdruß am Detail zur Einfachheit geführt. Jetzt werden natürlich die klugen Leute kommen und sagen sie hätten es ja gleich gesagt und dieser ganze Naturalismus sei eine nichtsnutzige Sache gewesen. Dem ist aber nicht so, denn es ist eine ganz andere Einfachheit, die vor ihm in unserer Kunst war und die jetzt kommt: es war die Einfachheit des Nichtkönnens, es kommt die Einfachheit des Nichtwollens. Der Naturalismus hat unser Auge und auch unser Empfinden für die Natur verfeinert. Wir lernten zuerst nur die Wirklichkeit verstehen, jetzt sind wir dabei, um ein Wort Dürers zu gebrauchen, zu lernen, die Kunst aus der Natur herauszureißen. Die Beobachtung muß ihre Stelle in unserer Gunst aufgeben: sie war Herrscherin im Reich der Kunst, sie wird nicht weichen müssen, aber sie muß dienen lernen. Mit dieser Entwicklung ist dann sehr erklärlicherweise der scharfe, feindliche Gegensatz zur Tradition gefallen. Er war nothwendig, solange man Wiedergabe der Wirklichkeit für das wichtigste Ziel hielt. Sobald man künstlerische Verarbeitung der Wirklichkeit anstrebt, steht man wieder auf demselben Boden wie die alten Meister und kann, ja muß von ihnen lernen. Nur thut man es nicht mehr in äußerlicher Anlehnung, sondern man sucht mit seinerem Verständnis in ihr Verhältnis zur Natur einzudringen. Natürlich ist diese ganze Entwicklung nicht von heute und gestern: sie hat sich langsam vorbereitet. Aber sie trat nie so klar, mit so starken Erfolgen hervor. Und man kann überdies sehen, daß die neue Richtung nicht als Mode von einem Punkte ausgeht, sondern überall gleichzeitig aus einem neuen Empfinden herauswächst. Sie zeigt sich in sehr verschiedener Weise: hier wird die Form, dort die Farbe vereinfacht. Bei der Darstellung von Wirklichkeit und Traum geht diese Vereinfachung in einzelnen Fällen bis an die Grenze der Caricatur. — Ich konnte hier nur dies Allgemeine geben. Im Einzelnen werde ich in diesen Briefen an erster Stelle das hervorheben, was zu diesen Behauptungen die Beweise erbringt. F. St.

•

Man schreibt uns aus Leipzig: Vor einem halben Jahre wurde hier eine literarische Gesellschaft gegründet, die Vortrags- und Recitationsabende veranstaltete, sich ein eigenes, ganz vortreffliches Ensemble engagierte und mit diesem im Carolatheater Matinéen gab. Zu den ersteren waren unter anderen Sudermann, Alfred Kerr, Neumann Hofer und Hirschfeld hier. Die Matinéen begann man mit dem Hauptmann'schen „Friedensfest"; dann folgten — um nur die interessantesten zu erwähnen — Dreiers „Drei", Hartlebens „Hanna Jagert", Rosmers „Dämmerung", Flaischlens „Martin Lehnhardt", Ibsens „Rosmersholm" — und schließlich spielte man sogar Strindberg und Maeterlinck. Nicht eine einzige der Aufführungen — es waren im Ganzen 14 — darf als mißlungen betrachtet werden; wohl mögen die Ansichten im Zuschauerraum über diese seltene und ungewohnte Kost oft getheilt gewesen sein: Die Begeisterung der einzelnen Schauspieler — Herr Arthur Waldemar und Fräulein Reichers seien genannt! — und der unermüdliche Fleiß des Regisseurs — Dr. Carl Heine — halfen über die gefährlichsten Schwierigkeiten hinweg. Den pompösesten Beifall aber hat man mit der letzten Matinée der diesjährigen Saison errungen. Nachdem zwei Tage vorher an dem letzten Recitationsabende Ernst von Wolzogen mit seinem prächtigen neuen Drama, „Die schwere Noth" und einer köstlichen Humoreske „Der Raritätenliebhaber" vielen Beifall gefunden, wurde am letzten Aprilsonntage Hauptmanns Diebskomödie „Der Biberpelz" gegeben. Das Werk ist seinerzeit von dem Berliner Premièrenpöbel niedergezischt worden: man braucht noch lange kein Verehrer der allzu derben und wenig feinen Komik Hauptmanns zu sein, um das zu mißbilligen. Bei einer solchen Posse, die für die breite Allgemeinheit bestimmt ist, kommt es lediglich auf die Bühnenwirksamkeit an; und daß der „Biberpelz" diese im höchsten Maße besitzt, hat die Leipziger Aufführung nun erwiesen: Das Publicum jubelte und schrie wie unsinnig; immer und immer wieder mußte der Vorhang aufgehen: es war der brillanteste Schluß der Saison, den die „literarische Gesellschaft" sich nur wünschen konnte. Das eigentliche Resultat ihrer halbjährigen Thätigkeit aber ist ein — neues Leipziger Schauspielhaus, an dem man die moderne Literatur spielen und daneben auch die classische zu ihrem Rechte kommen lassen und stilgerecht vorführen wird. A. M.—Br.

Bücher.

Dr. L. Lönholm, Professor an der Universität zu Tokyo: „Japans moderne Civilisation. Ein Beitrag zur ostasiatischen Frage. Tokyo 1896. Zu haben Rosberg'sche Hofbuchhandlung. Leipzig." 94 S.

Ueber wenige Länder gibt es eine so ausgedehnte europäische Literatur, als über Japan. Und doch ist auch diese nicht ganz lückenlos. Wir besitzen reizende Schilderungen des specifisch nationalen japanischen Lebens, wir verfügen über große, gründliche Werke, welche Japans Geschichte, seine alten Staats- und Gesellschafts-Einrichtungen behandeln. Aber gerade jetzt, da Japan, seit dem chinesischen Kriege, uns näher gerückt, ein Gegenstand unseres actuellen Interesses geworden ist, erweist sich die bisherige Japan-Literatur als mangelhaft. Sie enthält kein Werk, das in kurzer, praktischer, man möchte fast sagen compendiöser Zusammenstellung das moderne, das nicht mehr national-japanische, sondern das europäisierte Japan in knapper Form zur Darstellung brächte, eine Schrift, die gerade genug böte, um dem Gebildeten es zu ermöglichen, das absolut Wissensnothwendige über das Japan von heute kennen zu lernen, die aber auch dem tiefer Strebenden eine moderne Ergänzung zu der übrigen, hauptsächlich das alte Japan berücksichtigenden Literatur geben würde. Als eine solche Arbeit ist nun die oben citierte Schrift des Professors für deutsches Recht an der Universität Tokyo, Dr. Lönholm, anzusehen. In beredten, lebendigen Erörterungen macht sie den Leser mit der Entstehung des modernen Japan aus dem alten Japan bekannt, berichtigt einige landläufige Vorurtheile und schildert dann Japans Staatsverfassung, Heer und Marine, Finanzen, Handel und Industrie, Schiffahrt, Eisenbahnen, Post, Telegraphen, Landwirtschaft, Verwaltung, Polizei, Gesundheitspflege, Rechtspflege, Presse, Erziehungswesen, alles kurz und gut. L.

The Gold Mines of the Rand. By Frederick H. Hatch (Mining Engineer) and J. A. Chalmer (Mining Engineer) London, Macmillan & Co. 1895.

Gegenwärtig ist die Transvaal-Republik eines der interessantesten Länder der Welt. Der enorme Reichthum der Witwatersrand-Goldfelder hat Capital, Unternehmungsgeist und Talent — die drei wichtigsten Factoren für die günstige Entwicklung eines Landes — herangezogen. Und trotz des lebhaften Interesses, welches diesem Lande fast in der gesammten civilisierten Welt entgegengebracht wird, existieren verhältnismäßig nur wenige Bücher, welche über die Beschaffenheit und die Industrie dieses Gebietes Aufschluß geben. Das vorliegende Buch ist geeignet, eine Lücke in dieser Richtung auszufüllen. Nach einem geschichtlichen Ueberblick geben die Autoren eine genaue Beschreibung der geologischen Formationen des Randgebietes, der Arten des Betriebes, der mit den modernsten und technisch vollkommensten Mitteln vor sich geht, und schildern in ausführlicher Weise die verschiedenen Methoden der metallurgischen Behandlung der Golderze. Auch über die zum Bergbau nöthigen Materialien, deren Preise und der auf ihnen lastenden Zölle bietet das Buch die genauesten Details. Die Daten über die in den Betrieben verwendeten schwarzen und weißen Arbeiter, deren Lohnverhältnisse, sowie über die gesammte Berggesetzgebung sind mit großer Sorgfalt zusammengestellt. Im Ganzen und Großen erhält man aus dem vorliegenden Werke, das mit Sachkenntnis und Objectivität geschrieben ist, ein ziemlich klares Bild der Verhältnisse des Randgebietes. Die im Buche angeführten Ziffern und Tabellen reichen bis in die neueste Zeit, wodurch es anderen, früher erschienenen Büchern gegenüber einen großen Vortheil bietet. Bei der Schätzung des Goldgehaltes des Randgebietes gelangen die Autoren zu weit günstigeren Resultaten, als z. B. Bergrath Schmeißer. Sie veranschlagen denselben mit circa 382 Millionen Pfund, während Schmeißer nur circa 349 Millionen annimmt. Die Autoren stellen nämlich die Behauptung auf, daß sich ein rentabler Betrieb selbst bis zu 5000 Fuß Tiefe werde durchführen lassen, während Schmeißer und andere Ingenieure einen solchen nur bis zu 3000 bis 3500 Fuß Tiefe für möglich halten. Zur Unterstützung ihrer Behauptung verweisen die Verfasser auf die günstigen Ergebnisse der Bohrproben und die ausgezeichneten Resultate, welche die Ausbeutung der tiefer gelegenen Schichten ergeben hat. Hervorzuheben wäre noch die hübsche Ausstattung des Buches, die gute Ausführung der zahlreichen Illustrationen und die übersichtliche Gruppierung des Ziffernmaterials. Außerdem sind dem Werke noch zwei Karten des Randge bietes beigegeben. E. H.

Georg Brandes: „Das junge Deutschland". Leipzig, H. Barsdorf 1896.

Die kühle, historische Betrachtungsweise dieses großen Kritikers macht uns, je weiter die Zeit vorrückt, die er behandelt, ängstlicher. Er weiß alles aus einer klugen Fernsicht zu betrachten und kann über das mit weltmännischer Ruhe und vornehmer Erwägung reden, wovon uns die Seele brennt. Das kommt daher, weil er seinen Gegenständen nicht nur zeitlich fernsteht. Alle Werke sprechen zu seinem geschulten Geiste, zu einem historischen Verstand, kaum eines zur heißen Neigung oder entschiedenem Haß oder Widerstreben. Er ist der rechte Kritiker, dem jedes Kunstwerk gleich nah, oder eigentlich gleich fern steht. Aus Herz scheint ihm keines zu greifen; ebensowenig, wie er eines künstlerischen Hasses fähig sein dürfte. Wie ein im Bergwesen sehr

Erfahrener reist er überall in Europa herum, und die Kunst jedes Volkes behandelt er in seiner wissenschaftlichen Methode, der Verlauf jeder Ader wird beobachtet, wohl auch ihr gesetzmäßiger Ursprung, ihr natürlicher Gang und ihre Beschaffenheit geprüft. Man könnte aber kaum sagen, dass er einen Stein liebe, einen andern aber gar nicht leiden möge, die glänzenden Erze sind ihm gleich lieb, wie etwa die schimmernden Opale. Darum fürchten wir uns vor seiner Betrachtungsweise, wenn er zu unserer heutigen Kunst gelangen wird, denn diese spricht zu Liebhabern oder Feinden, sie will bewundert oder gehasst, nicht kühl taxiert sein. Vor dem Blick des Brandes tritt alle Liebe zurück, und eine todtenrichterliche Unbeugsamkeit setzt jeden Künstler an seine Stelle, wie einen Schüler. Darum lesen wir seine glänzenden kritischen Studien mit angstvoller Bewunderung, weil wir zugleich fürchten: wird hier nicht einer gerecht verurtheilt werden, der uns dennoch lieb ist; zugleich uns wieder freuen, dass jeder so wunderbar von einem sehr kundigen Verstand an das ganze gereiht wird und wie von einem höheren Willen an die Stelle gebracht ist, die ihm für immer gebürt; man fühlt, alles sei von einem Geiste begriffen, der von Liebe und Hass nicht gerührt werden kann. Darin liegt wohl ebenso die Bedeutung, wie das Unsympathische von Georg Brandes. Er hat zwar einen Kunstverstand, der ihm oft sagt: hier musst du auf's höchste bewundern; aber da fühlt man eben zu sehr, wie verständig sein Enthusiasmus ist, zu hassen ist er schon gar nicht fähig, und diese Kälte kommt wohl daher, weil er im Grunde Gelehrter und gar nicht Künstler ist, und wir wollen einmal heute nicht die wissenschaftliche Methode von Kritikern, sondern die Rede von Künstlern über Kunstwerke, von Genießenden über ihren Genuss hören. Aber dies darf nicht übersehen werden, dass wir da immer sehr selbstsüchtig auf unsere persönlichen und heutigen Ansprüche, nicht auf die Zukunft bedacht sind. Die gehört unter den Kritikern doch schließlich zumeist denen, die über dem augenblicklichen Wert den ewigen erblicken. Brandes hat diese seltene Fähigkeit, über unser Jahrhundert wie ein künftiger Historiker zu sprechen, und was ein erhebliches Verdienst scheint, wie ein Gelehrter, der die Kunst der Sprache hat und dem in alle exacte Wissenschaft doch immer eine innere Stimme hineinruft, man fordere doch noch mehr von ihm, als den Verstand für die Kunst, man wolle auch ein Kunstgemüth von ihm. So entsteht jener allzubetonte Enthusiasmus, der eben vom Verstand geboten, nicht vom Gefühl erzwungen worden. Brandes hat aber nur den Sinn für diese Forderung, er erfüllt sie indessen kaum oder nicht ausreichend. Er bleibt hinter vielen Literarhistorikern in der künstlerischen Schönheit und Wärme, hinter dem Glanz der Darstellung zurück, seine Kritik hat die kühle, wohl ausgefeilte Glätte einer unpersönlichen, aber eleganten Prosa; wenn man an Wilhelm Scherer denkt, verliert Brandes bei diesem Vergleich, aber allen gegenüber gewinnt er, was umfassenden Blick und unbeirrte Klarheit des Urtheils betrifft. An ihm sind alle Vorzüge und Fehler der temperamentlosen, wissenschaftlichen Kritik zu erblicken. Gerade für unsere moderne Kunst dürfte allerdings ein solcher kühler Geist nützlicher sein als die vielen Enthusiasten, die Kritik machen; eben weil wir die Persönlichkeit über das Ganze stellen, brauchen wir jemand, der immer wieder uns sagt, dass doch das Ganze wichtiger sei als der Eine. O. St.

Henrik Ibsen: „Catilina." Drama in 3 Acten. Autorisierte Uebersetzung aus dem Norwegischen von Hugo Greinz, München. Albert Langen 1896.

Ein Meisterwerk ist dieser „Catilina" noch lange nicht; die einundzwanzig Jahre des Dichters schauen überall heraus: Jamben, endlose Monologe, das übliche declamatorische Bum-Bum, kurz die richtige „Römertragödie." Doch bleibt immer noch ein Kern zurück, dessen sich Ibsen nicht zu schämen braucht. Dass der Dichter gerade diesen allen sittlichen und gesellschaftlichen Gesetzen zuwiderhandelnden Gewaltmenschen, die Pest Italiens, wie ihn Cicero nennt, zu seinem Helden erwählte und ihm alle Begeisterung für eine Erneuerung der Welt einhauchte, ist schließlich nichts merkwürdiges, wenn wir erwägen, dass ja in Ibsen selbst so ein Stück Catilina steckte. Der geschichtliche Gehalt tritt vollkommen in den Hintergrund. Die innere Handlung ist die Hauptsache. Die merkwürdigste Gestalt ist die Furia. Diese Vestalin liebt Catilina, doch als sie erfährt, dass er der Schänder ihrer Schwester ist, da wird plötzlich aus Liebe Hass und sie verwickelt ihn mit wahrhaft dämonischer Gewalt immer tiefer in Schuld und Verderben, bis er schließlich, schon den Todesstahl in der Brust, durch die Liebe seiner Gattin Aurelia erlöst wird. Trotz Hass und Rachsucht ist bei Furia die alte Liebe noch immer nicht erloschen und äußert sich bei dem leidenschaftlichen, großartigen Charakter der Heldin in dem Wunsche, ihren Catilina groß und erhaben, frei von allen kleinlichen, philiströsen Bedenken handeln zu sehen. Unwillkürlich müssen wir dabei an das Verhältnis zwischen Hedda und Eilert Löwborg oder das zwischen Hilde und dem Baumeister Solneß denken. Das wäre der reale Gehalt dieses merkwürdigen, geradezu unheimlichen Charakters. Aber wahrscheinlich wollte Ibsen in Furia auch ein Symbol schaffen, ein Symbol für des Helden Innenleben, in dem Reue, Gewissensqual, Ehrgeiz und Ruhmsucht in wildem Kampfe toben. Darauf deuten die Worte: „Du (Catilina) fällst von eigner Hand, und doch wird eine fremde Hand dich tödten," und: „Ich bin dein eigenes Auge, deine Erinnerung und dein eigener Richter," „Ich bin dein Schatten," „Ich bin ein Bildnis ja von deiner eigenen Seele." W. W.

Revue der Revuen.

Die „Neue Zeit" bringt in ihrem Heft vom 1. Mai einen ansprechenden Artikel von Franz Korn über „Gottfried Kellers Weltanschauung in seinen Versen." An zahlreichen Beispielen wird darin gezeigt, was der Verfasser in der Einleitung behauptet, dass nämlich Keller, der in politischen Fragen ziemlich conservativ war, sich in religiösen ganz und gar von dem überkommenen Glauben losgemacht und eine eigene, freie Anschauung geschaffen habe. Er wollte von Beichte und Absolution nichts wissen, keinen Mittler zwischen sich und seinem Gotte dulden; überhaupt zog er gern über die Pfaffen her und scheute sich nicht, mit seinem Spott das bloß Formelle, die äußerlichen Riten des Katholicismus zu geißeln. Auch den Glauben an die Unsterblichkeit, den er lange festgehalten, gab er allmählich auf, oder meinte zum Mindesten, es ließe sich da nichts mit Gewissheit annehmen. Dennoch war Gottfried Keller im Innersten religiös und hegte einen tiefen Respect, eine erschauernde Ehrfucht vor dem Weltall und den Wundern der Schöpfung. Der Tod war ihm kein Schrecken, kein Feind, sondern weit eher ein Freund und Erlöser der leidenden Menschheit. Er gestand dem Schmerze seine läuternde, vertiefende und erhebende Mission zu, und bei aller inneren Freudigkeit, die den Grundzug seines Wesens ausmachte, war ihm, wie jedem edleren Gemüth, sinnende Schwermuth nicht fremd; die Heiterkeit, die er meinte, war auch nicht eine gedankenlose, oberflächliche, sondern die hohe, „schmerzgeborene Freude", die den Menschen über sein Schicksal hinauswachsen lässt. Kraft und Tüchtigkeit, thätige, wirkende, warme Menschenliebe und ein starker froher Muth waren Kellers eigentliche Religion, die er in seinen Werken predigte und in seinem Leben zu bethätigen trachtete.

In der letzten Nummer der „Kritik" widmet Professor Max Haushofer einen längeren Aufsatz der Frage, inwieweit sich die einzelnen Zweige der Production für einen socialistischen Gemeinbetrieb eignen. Unter den Productionszweigen, die sich schlecht oder gar nicht für den Gemeinbetrieb eignen, stehe obenan die Landwirtschaft. Die socialistische Gesellschaft müsste für den landwirtschaftlichen Betrieb eine ganz neue Betriebsform finden; bis zur Zeit sei die Socialdemokratie die Darlegung einer solchen idealen Betriebsform noch schuldig. Ebenso könne das industrielle Kleingewerbe durch eine socialistische Gemeinschaft nicht betrieben werden, da es den schroffsten Gegensatz zu allen socialistischen Betrieben bilde. Nicht so unbedingt widerstrebe der industrielle Großbetrieb einer Einfügung in die socialistische Wirtschaftsform. Dafür sprächen die Erfahrungen, die man mit staatlichen industriellen Großbetrieben, wie Hüttenwerken, Porzellanfabriken, Teppichfabriken, Glasfabriken u. dgl., gemacht habe, die im Laufe der Zeit nur wegen mangelnder Rentabilität eingegangen wären. Aber der Nachtheil, theurer zu producieren, würde in einer socialistischen Gesellschaftsordnung nichts mehr bedeuten, da dann die höheren Productionskosten auf einer besseren Stellung der Arbeiter basieren würden. Noch günstiger stehe es mit der Forstwirtschaft; aber auch da würde es Schwierigkeiten geben, da eine tiefe Kluft bestehe zwischen den wissenschaftlich gebildeten Beamten, die heute die Oberleitung und Inspection besorgen, und dem ihnen untergeordneten Forstschutz- und Waldarbeiterpersonal; wenn die Revierförster und die Forstmeister im socialdemokratischen Sinne von Fällern, Fuhrleuten und Waldhütern aus ihrer Mitte gewählt würden, könnte es mit der Bewirtschaftung sehr schlimm aussehen. Aehnliche Schwierigkeiten fände die Socialdemokratie auch beim Bergwerksbetrieb. Was endlich die höheren Dienstleistungen, die sogenannten liberalen Berufe betrifft, so müssten diese von einer socialistischen Gesellschaft verschieden behandelt werden. Lehrer, Rechtsanwälte und Aerzte würden wohl Beamte der Gesellschaft sein, Künstler und Schriftsteller dagegen wären als selbständige Berufsarten kaum mehr denkbar; das wären nur noch dilettantische Nebenbeschäftigungen.

Wieder eine neue Folge von Dichterphysiognomien von Remy de Gourmont, von brillanten Porträtskizzen F. Vallottons begleitet, bringt die letzte „**Revue des Revues**". An Jules Renard, dem Ersten in der Reihe, rühmt Gourmont das ausgesprochen Persönliche, Originelle; selbst kein Vorbild benützend, ist er zugleich unnachahmlich; er verschmäht alles schon bekannte und fahndet eifrig und unermüdlich nach Unerhörtem, noch nicht Dagewesenem. Trotzdem sind seine seltenen Funde, seine neuen Metaphern nicht etwa weit hergeholt und erzwungen, sondern überraschend präcis und zutreffend. Vom nächsten — Laurent Tailhade — heißt es, er sei ein unbarmherziger Satiriker, der über Hoch und Niedrig die Geißel schwinge und über eine kühne, markige, unverbrauchte Sprache verfüge. Louis Dumur wird ein scharfer Logiker genannt, der mit seinem durchdringenden Blick, seinem philosophischen Denken und seiner starken dichterischen Begabung dazu bestimmt scheint, ein neues französisches Drama der Gedanken zu schaffen. Als ein echter Dramatiker seinem leidenschaftlichen, feurigen Temperament nach, obgleich er noch nichts für die Bühne geschrieben, wird Georges Eekhoud bezeichnet, er, Maeterlinck und Verhaeren bilden das glänzende Dichter-Triumvirat, das leitend und beherrschend an der Spitze der jung-belgischen Dichterschaar steht. Und dass er so echt vlämisch in seiner ganzen Weise ist und aus der Stimmung seines Vaterlandes schöpft, rühmt sein französischer College besonders an ihm. Als Letzter wird Paul Adam genannt, in dem Gourmont einen modernen Balzac erblickt, der ihm ganz dazu geschaffen scheint, dem arg herabgekommenen Sittenroman zu neuem Leben zu verhelfen. — Recht interessant ist weiterhin ein Artikel des Professors Jonnesco-Gion über die rumänische Presse. Obwohl erst seit fünfzig Jahren von einem rumänischen Journalismus die Rede sein kann, hat derselbe es doch schon zu Einfluss und Ansehen gebracht. Bukarest hat fünfzehn bis zwanzig ständige Tagesblätter, die in Auflagen von 2000—10.000 Exemplaren erscheinen. Die Gewohnheit des Zeitungslesens ist bis in die untersten Classen der Bevölkerung gedrungen und soll nicht wenig zur nationalen Wiedergeburt Rumäniens beigetragen haben.

Von der gewohnten kräftigen, originellen Art dieses Verfassers ist Paul Adams Artikel „Les énergies" in der letzten „**Revue blanche**". Nicht die früheren kriegerischen Jahrhunderte sind nach ihm die Zeiten des Heroismus gewesen den zeitige vielmehr gerade unsere Zeit: denn es bedürfe weit größeren Muthes, sich dem Hergebrachten, dem Ueberkommenen, der conventionellen Lüge entgegenzustellen, als den Geschossen des Feindes. Eine neue Weltanschauung, deren Grundlage nicht mehr der Wille zur Macht, sondern das Mitleid und die Menschenliebe sei, regiere heute die Geister. Früher habe man die Unterwerfung unter das Gesetz, die Achtung vor den höheren Gewalten, dem Schicksal, der Kirche, dem Herrscher, dem Sieger als höchste Tugend gepredigt. Das galt damals für den Inbegriff der Ehre, um derentwillen man willig leiden müsse. Dieser Lehre der Aufopferung und Demuth setze der jetzige kräftige Wille zum Leben die Lehre vom Rechte Aller auf die Freuden des Lebens entgegen. Nicht für den Starken — für den Schwachen werde heute gekämpft. Und auch in diesem Kampfe gegen die Schmerzen und Leiden des Lebens gebe es gewaltige Feldherren und Strategen. So Clémenceau, den skeptischen, ironischen, schneidigen, beredten Führer der Opposition, Zola, der, von weniger weitem Blick, aber ein eifriger, geduldiger Arbeiter, für die Wahrheit eingetreten sei und die große Lüge von der Tugend und der Ehrbarkeit der bürgerlichen Gesell-

Die Woche
Illustrierte Wochenschrift für Politik, Literatur, Kunst und Gesellschaft
Verlag Ullstein & Co. G. m. b. H., Berlin SW. 68, Kochstraße 22.

Kondorfer
Rheinwein Kaiserstuhl Tuniberg

Nach der Confiscation zweite Auflage.

Die Zeit.

VII. Band. Wien, den 6. Juni 1896. Nummer 88.

Der Aventurier.

Die Anekdote erzählt von einem Herrn, der in einer tanzlustigen Gesellschaft einmal gefragt wurde, ob er Clavier spielen könne. Er antwortete: „Ich weiß nicht, ich hab's noch nicht versucht" und setzte sich ans Clavier, um einen Walzer vorzutragen. Auf ähnliche Art ist auch die gegenwärtige Regierung zum Regieren gekommen. Graf Badeni wurde eines Tages gefragt, ob er Oesterreich regieren könne. Er sagte: „Ich weiß nicht, ich hab's noch nicht versucht" und setzte sich ins Ministerpräsidium und fieng an Oesterreich zu regieren. Seine Regierung ist auch ganz darnach, und uns, die wir mittanzen müssen, thun jetzt schon die Beine davon weh.

Als das Cabinet Badeni ins Amt trat, hatten die Herren, aus denen es zusammengesetzt war, selbst noch keine Idee, wie sie eigentlich Oesterreich regieren würden und wollten. Den unwiderleglichen historischen Beweis dafür bildet das sogenannte Regierungsprogramm, das Graf Badeni am 22. October 1895 im Abgeordnetenhause entwickelte. Die Regierung erklärte, dass sie die längst bereits spruchreifen Restanzen der Coalition aufarbeiten werde, als da sind: Wahlreform, Steuerreform, Civilproceß. Das war alles, was sie an concreten Plänen vorzubringen wußte. Im übrigen sprach sie nur von einer „Reihe anderer im Laufe der Session sich als nothwendig ergebenden Gesetzentwürfe und Beschlüsse des hohen Hauses", worunter sich jeder vorstellen mochte, was er eben wollte. Das war ein Programm, gerade ausreichend, um etwa den Kanzleidirector des Abgeordnetenhauses darüber zu belehren, welche von den alten Drucksorten aus den Zeiten der Coalition er neu auflegen solle, aber nicht ein Programm, welches geeignet gewesen wäre, die Völker Oesterreichs darüber aufzuklären, nach welchen Grundsätzen sie nun regiert, in welche Richtung das Staatsschiff gelenkt werden sollte. Wer das eigentlich Politische dieses Programms analysieren wollte, fand darin nichts wie leere Phrasen, als da sind: Patriotismus, Unparteilichkeit, ideale Ziele, Steine des Anstoßes, Gerechtigkeit und nochmals Patriotismus. Wir sind in Oesterreich schon einigermaßen gewöhnt an Regierungen, die Mangel an Ideen haben. Aber im Negativen übertrifft diese Regierung alle ihre Vorgänger weitaus. Sie hat den Tiefpunkt der Ideenlosigkeit erreicht. An Ideen war selbst die Regierung des Fürsten Windischgrätz reicher. Sobald sie ins Amt trat, wußte man, mit wem man es zu thun hatte, und Freund und Feind sonderten sich, wie die Elemente einer chemischen Mischung, sobald ein Reagens hineingethan wird. Das Auftreten dieser Regierung hat, selbst jetzt noch nach achtmonatlicher Wirksamkeit, keinerlei derartige Wirkung zu erzielen vermocht, der beste Beweis, dass sie keine politische Kraft ist. Centralisten und Föderalisten, Manchesterliche und Socialpolitiker, Aristokraten und Demokraten, Grundbesitzer und Industrielle, Liberale und Antisemiten, Deutsche und Czechen — keines dieser Elemente zeigt eine kräftige Reaction auf diese Regierung, so wenig eine entschiedene Regierungsfreundlichkeit als eine ordentliche Opposition. Die parlamentarische Mixtur der politischen Parteien hat durch diese Regierung keine Scheidung erfahren, sie ist eher zusammengeronnen, ihre Elemente schwimmen ungeklärt durcheinander in dem unreinlichen Brei, zu dem sie sich nachgerade verquatscht haben.

Diese Regierung vegetiert wie der selige Diogenes. Sie wohnt in einem hohlen Fasse, trinkt aus der hohlen Hand, und nährt sich von den Früchten, die von den Bäumen herabfallen, welche nicht sie gepflanzt, nicht sie gepflegt hat. Derart lebt sie, so lang es geht, so gut es geht und wie es gerade geht. . . . . .

Confisciert!

. . . . . Auch das Cabinet Badeni hat bei allen Parteien ganz überschwängliche Hoffnungen erregt. Alle, ohne Unterschied, rechnen auf den Grafen Badeni, dass er sie in die Höhe bringen wird. Und in einem gewissen ironischen Sinn haben ja alle zugleich Recht. Sicherlich! Wenn Graf Badeni auch jetzt noch laviert, sobald das neue Parlament da sein wird, können wir alles Erdenkliche von ihm erleben. Seine Programmlosigkeit gerade macht es ihm möglich. Sie ist seine eigenthümliche Stärke, sowie die Vermögenslosigkeit des Insolventen seine beste Waffe gegen die Execution. Graf Badeni wird liberal regieren, wenn eine liberale Mehrheit, er wird clerical regieren, wenn eine clericale, antisemitisch, wenn eine antisemitische, deutsch, wenn eine deutsche, slavisch, wenn eine slavische, centralistisch, wenn eine centralistische, capitalistisch, wenn eine capitalistische, und, wenn Gott will, auch socialdemokratisch, falls eine socialdemokratische Mehrheit zustande kommen sollte, aber wahrscheinlich reactionär, da das nächste Haus wahrscheinlich eine reactionäre Majorität bringen dürfte. Wie sich's schon in seiner bisherigen Thätigkeit gezeigt hat: er versucht alles und, was nicht gerade gelingt — man denke nur an die geheimen Wahlen, die Wiener Frage, die Nordwestbahn oder die Grundsteuer — das läßt er eben einfach bleiben. Er ist zu allem fähig. Das ist der einzige Punkt, in dem wir mit seiner officiösen Selbstcharakteristik übereinstimmen, nur dass wir uns dabei etwas anderes denken als just eine Schmeichelei.

K.

Das Recht des Schweines.

Eine politische Erzählung aus Galizien.

Nachstehende Erzählung ist nicht mein geistiges Eigenthum. Ich habe sie von einem alten Bauer namens Hrycuniak in Zbaraż in Ostgalizien in einer Volksversammlung erzählen hören. Hrycuniak ist eine höchst merkwürdige Erscheinung, einer der wenigen noch lebenden Repräsentanten jenes Geschlechtes der Volkssänger und Rhapsoden, welche die alten Dumen von den Thaten und Abenteuern der Kosaken Zborowskij, Kiška, Bezvodnyj, Andyber, von den Schlachten Chmelnickijs gegen die Polen und von der tragischen Flucht der drei Brüder aus Azow verfasst und dem lauschenden Kosakenheere vorgetragen haben. In seinem Aeußeren nichts weniger als imposant, grauhaarig, einfach, sogar ärmlich gekleidet, nicht besonders hoch gewachsen, hager, mit einem von den Mühsalen des Lebens vielfach durchfurchten, aber ausdrucksvollen Gesichte und schwarzen, leuchtenden Augen, verschwindet er im Gedränge, mischt sich selten ins Gespräch und verräth durch nichts eine über das gewöhnliche Niveau des galizischen Bauers hervorragende Intelligenz. Natürlich kann er weder lesen noch schreiben.

Confisciert!

Etliche Minuten vor dem Anfang der Versammlung unterhielt ich mich mit einigen bekannten Bauern. Hrycuniak trat auch zu uns herbei, wir wurden einander vorgestellt, wechselten einige Worte und giengen auseinander. Meine Bekannten, meist junge Bauern, welche die Volksschule besucht und durch fleißige Lectüre ihre Bildung erweitert haben, rühmten mir den Hrycuniak als ein eigenartiges Rednertalent, als einen der wenigen von der älteren Generation, welche sich der radicalen Bauernbewegung mit Leib und Seele angeschlossen haben. Ich war auf seine Rede nicht wenig neugierig, allein die Versammlung wurde eröffnet, Punkt für Punkt der Tagesordnung wurden absolviert, und Hrycuniak meldete sich nicht zum Worte. Erst bei dem letzten Punkte der Tagesordnung, welcher „Anträge und Interpellationen" verhieß, erklomm er, sichtlich ungern und nur dem Drängen der ihn umgebenden Bekannten weichend, den Tisch, welcher die Stelle der Tribüne vertrat. Eine Bewegung, ein Flüstern gieng durch den Saal bei seinem Anblick, und in der circa 600 Mann zählenden, im engen Raume hart zusammengepferchten Versammlung wurde es mäuschenstill.

„Ja, wenn ich reden soll", sagte Hrycuniak hocherust zu den ihm am nächsten Stehenden, „so muss ich ein Papier vor mir haben. Ich kann zwar nicht lesen, aber meine Nummern kenn' ich doch wohl, und ein Papier muss ich haben und wenn es auch nur ein Steuerbüchel ist!"

Mit schallendem Gelächter wurde diese erste Manifestation Hrycuniaks begrüßt. Einer der Nächststehenden reichte ihm ein unbeschriebenes Blatt Papier. Hrycuniak nahm es vor sich, als wollte er darin lesen, und begann nun seinen Vortrag mit einer monotonen Aussprache, als wollte er das mühsame Lesen eines Volksschülers nachahmen. Mit der Zeit belebte sich sein Vortrag ein wenig, ohne jedoch aus dem Tone einer rhythmischen, bibelähnlichen Prosa herauszukommen. Jeden Augenblick wurde die Erzählung durch schallendes Gelächter der ganzen Versammlung unterbrochen, der Redner jedoch verzog keine Miene; im Gegentheil, bei den unablässigen Heiterkeitsausbrüchen der Versammlung schien sich sein Gesicht immer mehr zu verdüstern, bis es am Schlusse den Ausdruck einer völligen, hölzernen Apathie annahm.

„Höret, Brüder, was für ein Gespräch ich unlängst mit meinem alten Freunde geführt habe. Kommt da zu mir mein Freund und Altersgenosse, den ich lange nicht gesehen hatte. Nachdem wir uns begrüßt hatten, frag' ich ihn:

— Na, wie geht's dir, alter Freund? Wie befindest du dich?

— Gott sei Dank, ich befinde mich wohl, und es geht mir gut — sagt er.

— Das ist eine schöne Neuigkeit — sage ich — und ich wäre sehr begierig, zu erfahren, worin dieses Gute besteht.

— Worin es besteht? Das ist ja leicht zu sagen, und du weißt es auch selbst.

— Nein, nein, so wirst du mich nicht abspeisen — sage ich — du musst mir ausdrücklich sagen, was dir so Gutes widerfahren ist.

— Ach, Freund — sagt er — ist denn das nicht gut, was wir, Gott sei Dank, erlebt haben? Denke dir nur: den Frohndienst verrichten wir nicht mehr, und vor dem Gesetze sind wir alle gleich, und Verfassungsrechte haben wir auch. — Er hatte soviel auf einmal zusammengeredet, dass ihm beim letzten Worte der Athem ausgieng.

— Ja, lieber Freund — sagte ich — das sind wirklich sehr schöne Sachen, von welchen du da gesprochen hast, nur muss man sie nicht allzu genau besehen.

— Warum das?

— Weil sie, wie die Fabriktücher, Farbe ablassen, und diese Farbe dann einem an den Fingern kleben bleibt.

Mein Freund konnte das nicht verstehen und darum sprach ich weiter zu ihm:

— Siehst du, lieber Freund, es ist ganz richtig, dass wir den Frohndienst jetzt nicht mehr verrichten müssen. Möchtest du dich aber nicht etwas genauer erinnern, wie es damals gewesen ist, und wie wir es jetzt haben?

Mein Freund konnte sich dessen nicht so genau erinnern, und so musste ich ihm mit meinem Gedächtnis zuhilfe kommen.

— Nicht wahr? Damals gieng jeden Tag am frühen Morgen der herrschaftliche Ataman (Aufseher) von Hütte zu Hütte im Dorfe herum, schlug mit seinem Krummstabe an die Thüre und schrie: Heda, du Iwan, Hryć, Semen, auf, kommt zur Frohnarbeit, sonst werdet ihr Schläge bekommen!

— Ja, ja, so war es damals — sagte mein Freund und kratzte sich unwillkürlich an einer Stelle, wo es ihn gerade in diesem Augenblicke gar nicht juckte.

— Und wie haben wir es jetzt? Der Ataman geht nicht mehr mit seinem Krummstabe von Hütte zu Hütte im Dorfe herum, das ist ganz richtig. Was macht aber der Bauer? Ich will es dir sagen, lieber Freund. Der Bauer steht früh morgens von selbst auf, nimmt ein Huhn oder ein halbes Schock Eier und geht zu demselben Ataman — er heißt jetzt „Herr Verwalter" — legt sein Geschenk vor ihn hin und bittet ihn kniefällig, er möge ihm erlauben, auf herrschaftlichen Äckern Frohndienste zu verrichten. Und wenn er ohne Geschenk kommt, versetzt ihm der Verwalter eins ins Genick und gibt ihm großmüthig die Freiheit, Hungers zu sterben.

Mein armer Freund fand keine Antwort auf diese Worte, er seufzte nur schwer und nickte mit dem Kopfe.

— Und gleich sind wir vor dem Gesetze, sagst du, lieber Freund — so fuhr ich fort — das mag auch richtig sein, obwohl ich es bis jetzt nie merken konnte. Komme ich zum Herrn Bezirksrichter oder zum Herrn Bezirkshauptmann oder sogar in den autonomen Bezirksausschuss, so heißt es noch immer, wie vor dem Jahre 1848: „Warte, Bauer! Steh' nur draußen, Bauer! Weg von hier, Bauer!" Und als ich es einmal versuchte, naseweis zu sein und auf meine Gleichheit vor dem Gesetze zu pochen, so bekam ich eine Maulschelle, ebenso saftig und vollwichtig, wie zur Zeit der Atamane. Wenn dagegen ein Gutsbesitzer, ein Pächter, sogar ein gemeiner Schankwirt in die Kanzlei kommt, lässt man ihn nie draußen warten, ladet ihn zum Sitzen ein und behandelt ihn ganz delicat und zuvorkommend. Na, eine solche Gleichheit hatten wir auch vor dem Jahre 1848.

— Damals gab es aber Stockschläge — wandte mein Freund ein und kratzte sich wieder unwillkürlich an derselben nichtjuckenden Stelle.

— Ganz richtig — sagte ich — doch gibt es auch jetzt etwas, was die Stockschläge vollkommen aufwägt. Vielleicht noch mit Ueberschuss. Wenigstens sagte unlängst ein Bekannter, welcher sich dazu hatte verleiten lassen, als Abgesandter der Gemeinde nach Wien zum Kaiser mit der ruthenischen Massendeputation zu reisen, und dafür von dem Bezirkshauptmann zu 50 Gulden Strafe verurtheilt wurde: — Herr Bezirkshauptmann — sagte er — ich bin ein armer Mann. Wenn ich das große Verbrechen begangen habe, vor dem Kaiser wegen unserer hochwohlgeborenen Landtagswahlen Klage zu erheben, so bin ich bereit, die gerechte Strafe dafür zu empfangen. Da aber weder meine Alte, noch meine Kinder an meinem Verbrechen mitschuldig sind, so belieben Sie, mich allein und nicht auch sie zu strafen. Wenn Sie mir eine solche Geldbuße auferlegen, dass ich, um dieselbe zu bestreiten, meine letzte Kuh und dazu auch mein einziges Schwein verkaufen muss, so fällt die Strafe doch mehr auf meine Familie, als auf mich allein. Ich bitte also, hochmögender Herr Bezirkshauptmann, könnten Sie mir nicht die große Gnade erweisen und die Geldbuße in Stockschläge umsetzen? Ich bin, Gott sei Dank, ein gesunder und starker Kerl und werde 50 Stockschläge wohl aushalten, aber 50 Gulden Geldbuße hält meine armselige Wirtschaft nimmer aus. — So sprach der Mann zum Bezirkshauptmanne, wurde aber nicht erhört, und erwartet jetzt eine amtliche Execution auf sein gesammtes Hab und Gut, da er jene Geldbuße bis jetzt nicht erlegt hat. Was denkst du nun, lieber Freund, über diese neue Art von Stockschlägen, welche statt eines bestimmten Körpertheiles den ganzen Menschen und seine ganze Familie treffen?

Mein Freund konnte wieder nichts antworten und ließ nur einen schweren Seufzer vernehmen.

— Und Verfassungsrechte haben wir auch — fuhr ich nach kurzem Schweigen zu meinem Freunde zu sprechen fort — die sollen sehr schön und herrlich sein. Hast du sie jemals gesehen, lieber Freund?

— Gesehen? — verwunderte er sich. — Auf dem Papier, im Buche gedruckt hab' ich sie wohl gesehen.

— Nein, nicht um die papierene Verfassung handelt sich's hier — sagte ich, sondern um die wirkliche, wie sie im Leben aussieht. Hast du diese wirkliche, lebendige Verfassung gesehen?

— Wie kann man sie sehen? Man lebt ja drin, man spürt sie . . . .

— O ja, man spürt sie, das ist ganz richtig! Ich aber habe sie auch leibhaftig gesehen und will dir das erzählen. Ich fuhr einst mit meinen zwei Söhnen an einem Markttage nach Tarnopol. Vor uns fuhr ein uns unbekannter Bauer mit seiner Frau. Der Mann saß im Vordertheile des Wagens und trieb die Pferde, die Frau saß hinter ihm auf dem Sitze und zwischen beiden, im Stroh gebettet und gut gebunden, lag ein großes, gemästetes Schwein, welches sie in der Stadt verkaufen wollten, und streckte ruhig seinen großen Kopf zum Wagen heraus. Wir kommen in Tarnopol an, passieren den Schlagbaum, und siehe da, neben dem Schlagbaume sitzt ein älterer Herr, hält ein blankes Messer in der Hand und raucht eine Pfeife am langen Tschibuk — so lang! So bald er des Wagens mit dem Schweine ansichtig wird, steht er auf und schreit gewaltig:

— Halt, Bauer!

Der Bauer hielt an, und der Herr mit dem Messer trat an den Wagen heran.

— Was führst du da im Wagen? — fragt strenge der Herr.

— Ein Schwein, gnädiger Herr! — sagt der Bauer demüthig.

— Ich sehe ja, dass es ein Schwein ist, aber wie führst du es? Ha! Siehst du denn nicht, dass dem armen Vieh von den Stricken die Beine gänzlich geschwollen sind? Du nichtsnutziger Lump, weißt du denn nicht, dass es verboten ist, die armen Thiere zu quälen?

So sprechend näherte sich der Herr dem Schweine und schnitt mit seinem Messer dessen Stricke so rasch entzwei, dass er im Eifer sogar des Schweines Beine verwundete.

— Marsch auf die Polizei! Du musst gebührend abgestraft werden! — schrie der strenge Herr und Schweinebefreier.

Der Bauer saß erschrocken, wie versteinert im Wagen; er versuchte, den strengen Herrn um Gnade zu bitten, doch der Herr war

unerbittlich. Des Bauers Frau war aber findiger, sie merkte, wie da zu helfen sei. Während ihr Mann mit dem strengen Herrn Zwiesprache hielt, holte sie aus ihrem Busen ein rothes Sacktuch hervor, nestelte eine Weile daran herum, nahm die in einen Zipfel gebundenen 20 Kreuzer heraus (sie hatte gewiss zwei Tage schwer gearbeitet und Hunger gelitten, um sie zu verdienen), drückte sie dem strengen Herrn in die Hand und vereinigte ihre Bitten mit denen ihres Mannes. Das wirkte. Der strenge Herr wurde allmählich etwas weicher und sagte:

— Na, diesmal will ich Nachsicht üben und dich entlassen, aber merk' es dir für die ganze Zukunft!

Ich war mit meinem Wagen während dieses Abenteuers etwas vorausgefahren, ließ aber den Wagen anhalten, um zu sehen, wie die Geschichte ablaufen wird. Es dauerte eine gute Weile, bis der Bauer mit dem Schweine wieder an uns vorüberfuhr. Aber die Ordnung im Wagen war nun eine ganz andere, wie vordem. Die Frau saß im Vordertheile und trieb die Pferde, der Mann saß im Hinterwagen und hielt mit beiden Händen den Hals des Schweines umspannt. Das Schwein aber, von seinen Banden befreit, stand jetzt gerade im Wagen und sah sich nach allen Seiten um, jeden Augenblick vor einem neuen Gegenstande erschreckend, jeden Augenblick zum Sprunge bereit. Es dauerte auch nicht lange, da kam ein glänzendes herrschaftliches Viergespann mit Glockengeklirr und Peitschengeknall herangaloppiert. Das Schwein erschrak heftig, und mit einem Ruck sprang es vom Wagen herab. Der Bauer, welcher das Vieh beim Halse hielt, war schwächer und fiel ebenfalls heraus, und zwar so unglücklich, dass er sich das Gesicht auf dem Pflaster blutig schlug, während das Schwein das Weite suchte. Erst meine Burschen holten es ein und halfen dem Eigenthümer es zu Fuß auf den Markt führen. Das, lieber Freund, ist des Schweines Recht. Aber es ist noch nicht alles.

Es war nachmittags an demselben Tage, als ich von Tarnopol zurückkehrte, noch zeitig genug, um vor der Nacht nach Hause zu gelangen. Ich näherte mich dem Schlagbaume, bei welchem noch immer der strenge Herr mit dem blanken Messer saß und gemächlich seine Pfeife am langen Tschibuk schmauchte. Indem ich meinen Blick über das Weichbild der Stadt hinausschweifen ließ, erblickte ich weit, weit auf der Heerstraße zwei Männer in Bauerntracht, welche sich gemessenen Schrittes der Stadt näherten.

— Na, die müssen lange beim Militär gedient haben, denk' ich mir, da sie auch jetzt noch, als alte Männer, so stramm und militärmäßig Schritt halten und in Reih' und Glied marschieren.

Wie sie aber etwas näher gekommen waren, seh' ich etwas Schwarzes hinter ihnen und etwas wie eine spitze Flammenzunge über ihren Häuptern. Es kostete auch nicht viel Gehirnanstrengung, um herauszubringen, dass es ein Gendarm war. Und wie sie noch näher gekommen waren, hörte ich bei jedem ihrer Schritte ein harmonisches Klirr Klirr! Klirr Klirr!

— Aha, dacht' ich nun, so löst sich das Räthsel ihres militärischen Marsches und ihres Schritthaltens! Sie sind mit Handschellen zusammengebunden! Aber warte nur, Herr Gendarm! Sobald du den Schlagbaum passiert und mit den so anstramm zusammengehaltenen Menschen an dem strengen Herrn mit dem blanken Messer vorbeigehen wirst, sollst du schon erfahren, was das heißt, Menschen in solcher Weise quälen.

Und ich zitterte schon im Geiste, der strenge Herr am Schlagbaume möge nicht vor allzugroßem Eifer beim Zerschneiden der Fesseln, welche diese Unglücklichen zusammenhielten, auch ihre Hände ebenso verwunden, wie er des Schweines Beine verwundet hatte. Nicht minder neugierig war ich darauf, wie der strenge Herr den pflichtvergessenen Gendarmen anfahren und auf die Polizei nehmen wird. Allein zu meiner größten Verwunderung geschah nichts von alledem. Die beiden Zusammengebundenen und der Gendarm passierten ruhig den Schlagbaum und gingen an dem strengen Herrn vorüber. Der strenge Herr, weit entfernt davon, den Gendarmen zum anzuhalten, stand vielmehr auf und verneigte sich vor den Gendarmen ganz ehrerbietig, und ich fuhr ganz entmuthigt weg. Siehst du nun, lieber Freund, so schalten und walten in meinem Geburtsland, so steht des Bauers Verfassungsrecht auf dem: es wurde ein gemeines Schwein beneiden.

Der Verfasser kam noch auf viele Fälle herzuerzählen, dauerte ziemlich lange. Nachdem ich dessen genug hatte, sagte der alte Herr zum:

— Verzeiht, meine Lieben, ich habe das eigentlich bei dem Punkte „Emigrationsursachen" sagen wollen, denke aber, dass es auch jetzt noch ganz verwandt ist.

Mit diesen Worten [illegible]

Nürnberg. Dr. Isaak Franko.

Die evangelisch-sociale Bewegung im Deutschen Reich.

Die Redaction der „Zeit" hat [illegible] die [illegible] [illegible] [illegible]

nützen, vom Staate: „Wiedereinführung der Wuchergesetze im weitesten Sinne des Wortes, mit dem Zweck, jedes Capital, das nicht in der Hand seines Eigenthümers arbeitet, auf einen bestimmten Zinsgenuss zu beschränken"; dann Reform des Actienwesens, Rentenbanken für den Grundbesitz, Darlehenscassen für Arbeiter und Gewerbetreibende, Verstaatlichung der Eisenbahnen, der Wohnungen, des Versicherungswesens, die Erhebung der Staatsbetriebe zu Musterbetrieben, den Normalarbeitstag, Zwangscorporationen der Gewerbe, Gewerbegerichte, Einigungsämter, Kranken-, Unfall- und Altersversicherung, Ansässigmachung der Landarbeiter. Todt ist der erste Evangelisch-Sociale, der die Socialdemokratie gründlich studiert und verstanden hat; dreihundert Seiten seines Buches widmet er ihrer Darstellung. Doch sei, meint Göhre, sein Streben nach Objectivität verhängnisvoll für ihn geworden; von der Socialdemokratie förmlich hypnotisiert, habe er sich nicht allein ihre Beurtheilung der heutigen wirtschaftlichen Zustände fast vollständig angeeignet, sondern auch Marxens ökonomische Lehrsätze wie Dogmen geglaubt. Todts Hauptverdienst ist, dass er der Bewegung die Richtung aufs Politische gegeben und zur Gründung einer politischen Partei aufgefordert hat. Sein Parteiprogramm freilich litt an einem inneren Widerspruch, indem es ein proletarisches Ziel mit conservativen Mitteln erstrebte. „Auch wahres, namentlich wahres christlich-sociales Christenthum ist ihm nur in conservativem Gewande vorstellbar. Und so schaut er, der selbständig neue socialpolitische Ideen nicht zu producieren vermag, nach der conservativen Seite um Hilfe aus, so wird der ‚Socialconservative' Rudolf Meyer vor allem sein Lehrer, dessen Ideen sich ihm zu seinem Programm verdichten und ihm endgiltig den Stempel schwächlicher Vorsicht und conservativer Auffassung aufprägen." Ein letztes Verdienst erwarb er sich jedoch noch dadurch, dass er am 5. December 1877 mit Stöcker, Adolf Wagner und Rudolf Meyer den „Centralverein für Socialreform auf religiöser und constitutionell-monarchischer Grundlage" gründete und so den Anfang machte zu einer Organisation der Anhänger des evangelisch-socialen Gedankens. Das Arbeitsziel dieser ersten Organisation war nur die Vorbereitung von Reformen, nicht ihre Durchführung. Sie gründete eine Wochenschrift, den „Staatssocialist", der am 1. Juni 1878 das Programm*) des Vereines brachte, das aber ganz unbeachtet blieb. Mehr Beachtung fand das Programm der im selben Jahre von Stöcker und Wagner gegründeten christlich-socialen Arbeiterpartei die den Verein allmählich verschlang. Der „Staatssocialist" gieng im Frühjahr 1881 ein, und der Rest des Vereines benutzte fortan die „Conservative Monatsschrift" als Organ.

Todt wird nun von Stöcker abgelöst. Dessen christlich-sociale Arbeiterpartei „ist die erste Verwirklichung des proletarischen Princips, das Todt der Bewegung eingeimpft hatte. Aber sie bleibt das nicht. Sie wandelt sich bald und wird unter dem Namen der christlich-socialen Partei zur Vertreterin des zweiten Princips, des conservativen," das Todt ihr ebenfalls gegeben hatte. Die Gründung der Partei begann am 8. Jänner 1878 mit der berühmten Eiskellerversammlung. Stöcker hatte dazu eingeladen, aber die Socialdemokraten bildeten die Mehrheit und rissen die Bureauwahl an sich. Nachdem sich zuerst der Schneider Grünberg mit elendem Gefasel blamiert hatte, meldete sich Stöcker zum Wort. Der Vorsitzende, Grottkau, erklärte: „Seither musste man meinen, man wolle mit der Versammlung Komödie spielen. Jetzt aber hat sich ein Vertreter der theologischen Wissenschaft, Herr Hofprediger Stöcker, zum Worte gemeldet. Die Ehre der socialdemokratischen Partei erfordert es, dass Sie diesen Gegner lautlos anhören. Ich werde als Vorsitzender meine Function rücksichtslos zur Geltung bringen — wonach sich zu achten." Grottkau hielt Wort, und unterdrückte sowohl die Bravos wie das Zischen, bis am Schlusse ein nicht zu hemmender Beifallssturm losbrach. Most hielt eine wüthende Gegenrede. An diese Versammlung schlossen sich Stöckers Agitationsreisen.

Die neue Partei schuf sich als Organ die „Deutsche Volkswacht". Ihr erstes Wahlergebnis nach den Attentaten des bösen Sommers jenes Jahres war kläglich: in Berlin 1422 Stimmen. Sein Programm charakterisierte Stöcker selbst dahin, dass es sich im Gegensatz zur Socialdemokratie auf das Erreichbare beschränke. Die Partei war anfangs wirklich eine Arbeiterpartei und wollte weder ein Anhängsel der conservativen Partei sein noch in dieser aufgehen. Allmählich aber wurde das proletarische Element der Partei von dem ebenfalls von Todt übernommenen conservativen überwältigt. Zunächst dadurch, dass an die Stelle des Arbeiters der Handwerker trat. Die Berliner Arbeiter waren schon zu sehr vom socialdemokratischen Geiste durchtränkt, um sich gewinnen zu lassen. Aber den Handwerkern, den kleinen Kaufleuten, den kleinen Beamten war eine christlich-monarchische Partei willkommen, die sich der Bedrängten anzunehmen und den Capitalismus zu bekämpfen versprach. Und in Berlin galten die Juden als die eigentlichen Vertreter des Capitalismus. Die Handwerker und die kleinen Kaufleute sahen ihre Existenz von den großen Bazaren bedroht, und Eigenthümer dieser Bazare waren meistens Juden. Stöcker lebte sich in diese Anschauungsweise ein; im Capitalismus und im Liberalismus, unter dem er das Manchesterthum verstand, sah er den Feind, und in den Juden die Hauptvertreter dieser Mächte; den religiösen und den Rassenantisemitismus hat er stets abgelehnt. Wenn Stöcker in der Bekämpfung des Judenthums immer schärfer wurde, so war das nicht zu verwundern. Das Judenthum hatte ihn bekämpft, ehe er als Antisemit auftrat. Ueber die Eiskellerversammlung urtheilte das Berliner Tagblatt: Die Socialdemokraten seien ihm immer noch lieber „als jene Herren, die durch Augenverdrehen und frömmelnde Salbadereien das Volk zu ködern suchen." Ihr Fiasko (es war gar kein Fiasko) sei wohl verdient. Liberale Blätter waren es, die nach den Attentaten forderten, jede Kundgebung socialistischer Meinungen, auch staatssocialistischer und christlich-socialer, müsse durch Maßregelung verhindert, die Lehrfreiheit der Kathedersocialisten beschränkt werden. Dabei wurde die Confession der Mehrheit des preußischen Volkes in unqualificierbarer Weise beschimpft. Die evangelischen Geistlichen wurden nicht anders als Pfaffen und Glattgescheitelte genannt, und als die Generalsynode im Herrenhause ihre Sitzungen abgehalten hatte, schrieb die „Berliner Zeitung", das Herrenhaus müsse vor der Wiederbenützung durch die Abgeordneten desinficiert werden. Und die Blätter, die diese Sprache führten, gehörten Juden, ihre Redacteure und die vornehmsten Mitarbeiter waren Juden. So war denn Stöckers Forderung: „etwas bescheidener!", die den Hauptinhalt seiner ersten antisemitischen Rede vom 19. September 1879 bildete, vollauf berechtigt; die von Juden geleitete liberale Presse sorgte dann dafür, dass er bei dieser einen Forderung nicht stehen bleiben konnte.

Im Sommer 1880 war die Umwandlung der Arbeiterpartei in eine kleinbürgerliche Partei vollzogen. Sie nannte sich seitdem christlich-sociale Partei. Von hier war nur noch ein Schritt bis ins conservative Lager. Die Brücke bildete der Antisemitismus; die Form, in der dieser Schritt gethan wurde, war die sogenannte „Berliner Bewegung". Diese gebar eine Menge von Vereinen, deren Oberleitung dem conservativen Central-Comité (C. C. C. genannt) übertragen wurde. Zwar zu einem Reichstagsabgeordneten brachte es die Partei nicht, aber doch zu 53.000 Stimmen im Jahre 1884 und zu einer Vertretung in der Stadtverordnetenversammlung, die sich die deutsche Bürgerpartei nannte. Das „Deutsche Tageblatt" war ihr Organ, die „Kreuzzeitung" und der „Reichsbote" nahmen sie unter ihren Schutz. In dem Maße, als die conservative Partei agrarisch wurde, machte auch diese „Berliner Nuance" des preußischen Conservativenthums die Wandlung mit.

Bismarck aber musste mit den Großindustriellen rechnen, verfolgte die kleinbürgerlich-conservative Bewegung mit steigendem Unbehagen und schuf sich 1887 sein Cartell, das Stöcker und dessen Werk erdrückte. 1890 erhielt Stöcker die erbetene Entlassung aus seinem Amt. Dadurch aber erlangte er seine volle Freiheit wieder und machte davon Gebrauch, nachdem Bismarck entlassen worden war und der Kaiser seine Arbeiterfreundlichkeit durch Erlässe kundgethan hatte. Noch im selben Jahre gründete er den evangelisch-socialen Congress, dessen Hauptbedeutung darin besteht, dass er eine Menge hervorragender Männer der verschiedensten politischen und kirchlichen Richtungen (man denke nur an die Professoren Adolf Wagner, Hans Delbrück, Kaftan, Harnack, Landesökonomierath Nobbe und den bedeutenden Juristen Gierke) zu gemeinsamer socialer Thätigkeit vereinigt.

Parallel mit der Berliner Bewegung gieng eine andere, die schließlich in die neueste evangelisch-sociale Bewegung mündete. Zuerst aus confessioneller Feindschaft gegen die katholischen Arbeitervereine war in Gelsenkirchen von einem Bergmann, Ludwig Fischer, ein evangelischer Arbeiterverein gegründet worden. Bald folgten ähnliche Vereinsgründungen; allmählich aber wurden aus den Feinden Bundesgenossen: die katholischen und die evangelischen Arbeitervereine Rheinland-Westfalens haben sich die Bekämpfung der Socialdemokratie zum Hauptzweck gesetzt und darin auch schon Erfolge aufzuweisen. Politisch sind sie Anhängsel der conservativen Partei. Das gilt jedoch eben nur von den rheinisch-westfälischen, sowie den sächsischen und schlesischen; die mittelrheinischen, mitteldeutschen, badischen und württembergischen entwickeln sich zu einer radicalen Arbeiterpartei mit socialpolitischen Zielen. Diese Vereine zählten jetzt zusammen 80.000 Mitglieder. In diesen Vereinen trat zuerst der Zwiespalt zwischen den beiden entgegengesetzten Elementen der Bewegung hervor: dem Führer der Alten, Pfarrer Lic. Weber, trat Pfarrer Naumann in Frankfurt a. M. als Führer der Jungen entgegen. Auf dem Congress, der sich ein Actionscomité beilegte, Enqueten und evangelisch-sociale Course veranstaltete, trat neben dem Gegensatz zwischen den Alten und den Jungen (diese Knaben, namentlich Göhre und Professor Max Weber, daher auch „die evangelisch-socialen Göhren" genannt, sind auf dem vorjährigen Frankfurter Congress den Alten durch den Ruf: das Land den Landarbeitern! fürchterlich geworden) noch ein zweiter Gegensatz hervor: der zwischen der social-ethischen und der social-politischen Richtung.

Was sich seitdem ereignet hat, ist aus den Zeitungen bekannt. Die Unternehmerpartei, von Stumm geführt, (diesem Beherrscher der freiconservativen Partei secundieren der conservative Freiherr von Manteuffel und der nationalliberale Bueck, Generalsecretär des Vereines der deutschen Industriellen) hat sich die Vernichtung der Evangelisch-socialen zum Ziele gesetzt und bleibt bei der Bekämpfung Naumanns und seiner Wochenschrift „Hilfe" nicht stehen, sondern schließt auch die Alten in die Verdammnis ein, sofern sie nicht bloß conservativ, sondern

*) Die zahlreichen Programme, welche die Bewegung erzeugt hat, sowie andere einschlägende Actenstücke, sind in Göhres Schrift wörtlich abgedruckt.

auch ein wenig social sein wollen. Der Oberkirchenrath hat durch seinen berühmten Erlass die evangelische Geistlichkeit Preußens zur Ordnung gerufen, und natürlich ist die Zahl derer, die sich gegen diese oberste Staatskirchenbehörde aufzulehnen wagen, nicht groß.

Für den Fall nun, dass die evangelisch-sociale Bewegung diesen Sturm und Druck überlebt — Göhre hofft das zuversichtlich — fordert er, dass sich die beiden im Congress hervortretenden Richtungen, die beide berechtigt, nothwendig und lebensfähig seien, von einander scheiden sollen. „Bei der social-ethischen Richtung ist die Kirche das Ausgangsgebiet, bei der social-politischen mehr das bloße christliche Bewusstsein. Dort ist vorwiegend die evangelische Gemeinde der Boden, auf dem man sich bewegt, hier der Staat. Dort sind Geistliche die Hauptsache, hier Laien. Dort handelt es sich vor allem darum, das sociale Gewissen und die christliche Bruderliebe durch religiöse Einwirkung zu wecken und zu vertiefen; hier ist es hauptsächlich der Versuch, alle schon so Erweckten, alle bereits irgendwie evangelisch-social Gesinnten zu sammeln, nach politischen und socialen, nicht kirchlich-religiösen Gesichtspunkten zu organisieren und die Organisierten in den politischen Kampf zu führen. Dort ist die sonntäglich-gottesdienstliche Versammlung, hier die wochentägliche öffentliche Volksversammlung die Hauptagitationsstätte.“ In die politische Agitation gehöre der Pfarrer nicht, denn er sei allen Mitgliedern seiner Gemeinde, ohne Unterschied der Partei, verpflichtet und müsse sich das Vertrauen aller bewahren, daher habe der Oberkirchenrath mit seinem freilich sehr ungeschickt abgefassten Erlasse eigentlich recht. Die social-ethische Seite der Bewegung solle der evangelisch-sociale Congress allein pflegen. Zur Verwirklichung der social-politischen Gedanken der Bewegung aber müsse eine neue Partei: die Partei aller kleinen Leute gegründet werden. Vorhanden sei sie noch nicht; die Christlich-socialen verdienten nicht den Namen einer Partei, denn ihr einziger Vertreter im Landtage, Stöcker, sei von den Conservativen, ihr einziger Vertreter im Reichstage, Hüpeden, von den Conservativen und den Antisemiten gewählt. Der zu gründenden neuen Partei stehe eine große Zukunft bevor; habe sie doch einerseits die Socialdemokratie abzulösen, andererseits alles aufzunehmen, was sich bisher von den Unternehmer- und Capitalistenparteien als Stimmvieh habe gebrauchen lassen.

Soweit Göhre; wollte ich an seine Darstellung und an sein Zukunftsprogramm Erörterungen knüpfen, so würde ich nicht leicht ein Ende finden; ich fange daher lieber nicht erst an. Der diesjährige Evangelisch-sociale Congress, der in der letzten Maiwoche in Stuttgart abgehalten worden ist, hat sich zwar gegen den Erlass des Oberkirchenrathes und gegen das (von Göhre nicht erwähnte) Kaisertelegramm mit kühner Entschiedenheit ausgesprochen — einen Satz des Erlasses nannte der Professor und Prediger Freiherr von Soden „schändlich“ und „sociale Brunnenvergiftung“*) — aber merkwürdigerweise zu dem von Göhre entwickelten Programm nicht Stellung genommen; er scheint nach wie vor beide Seiten der christlich-socialen Thätigkeit, die social-ethische und die social-politische, als seine rechtmäßige Domäne pflegen zu wollen.

Neiße. Carl Jentsch.

*) Nach der Frankfurter Zeitung; der ausführliche Bericht der Christlichen Welt hat „schrecklich“ und „Verwirrung des Volksgewissens.“

Unsere handelspolitischen Beziehungen zum Orient.

Unsere commercielle Orientpolitik bildet ein trauriges Capitel in unserer Wirtschaftsgeschichte — und wir verdanken es nur unseren derouten politischen Verhältnissen, dass dieses Capitel weiteren Kreisen unseres Vaterlandes doch noch nicht bekannt geworden ist. Zweck dieser Zeilen kann es nicht sein, die Genesis dieser Frage darzulegen, nur einzelne der bemerkenswertesten Uebelstände sollen hier skizziert werden.

Unsere innere Wirtschaftsverfassung trägt keinen einheitlichen, sondern entsprechend der politischen Gestaltung einen entschieden dualistischen Charakter. Oesterreich-Ungarn besteht nicht nur politisch, sondern auch wirtschaftlich aus zwei Reichshälften, und zwar geht der im allgemeinen Außenhandel hervortretende landwirtschaftliche Charakter ausschließlich auf Rechnung der ungarischen Reichshälfte; Oesterreich dagegen ist ein eminent industrielles Land. Das wäre an und für sich kein organischer Fehler, im Gegentheil, wir haben Beispiele genug dafür, dass Gebiete von ungleichartigem wirtschaftlichen Charakter aus ihrer innigen Verbindung gleiche Vortheile gezogen haben. In unserem Falle wäre die Directive für unsere Handelspolitik leicht zu finden: in den Handelsbeziehungen mit den westeuropäischen Staaten müssten die agrarischen, in den Beziehungen zum Orient müssten die industriellen und gewerblichen Interessen vorwalten.

Die Berücksichtigung der erstgenannten Interessen hat unbedingt stattgefunden, es frägt sich nur, ob denn im Orient unsere gewerblichen und industriellen Interessen genügend betont worden sind. Wir wollen für den Umschwung, der namentlich im näheren Oriente zu unseren Ungunsten eingetreten ist, nicht durchwegs unsere Handelspolitik verantwortlich machen. Die zumeist auf unserem politischen Uebergewichte beruhenden wirtschaftlichen Begünstigungen der älteren Zeit, wo sich nicht Kaufmann und Kaufmann, sondern Kreuz und Halbmond gegenüberstanden, ließen sich in unserer Zeit nicht mehr halten. Dem mächtigen Drange nach Selbständigkeit und cultureller Entwicklung der Länder des näheren Orients haben auch wir manches Opfer bringen müssen. Allerdings hätte man dabei nicht immer vergessen sollen, dass es in der Handelspolitik, wie in der Politik manchmal momentane Opfer gibt, aus denen sich später Vortheile ziehen lassen.

Aber auch dann, wenn wir von der geschichtlichen Entwicklung ganz absehen und die unmittelbare Gegenwart betreten, sehen wir den handelspolitischen Einfluss unserer Monarchie in den Balkanländern auf einem steten Rückzuge. Wir brauchen da nur die jüngsten Ereignisse zu recapitulieren.

Mit dem Königreich Rumänien haben wir bekanntlich im Jahre 1886 einen Zollkrieg zustande gebracht, der erst mit der Erstellung eines autonomen Tarifs in Rumänien am 11. Juli 1891 etwas gemildert und durch den Handelsvertrag vom 21./9. December 1893 vollständig beigelegt wurde. Die Folgen des Zollkrieges sind bekannt. Unser Importantheil sank von 45 % im Jahre 1885 bis auf 13½ % im Jahre 1889 und hat sich seitdem nur bis auf 25½ % im Jahre 1894 — neuere Daten liegen nicht vor — erholt. Deutschland, England, Belgien, Frankreich sind unsere lachenden Erben in Rumänien geworden. Die Wirkung des neuen Handelsvertrages, der mit 1. Jänner 1894 in Kraft getreten ist, lässt sich in verlässlicher Weise noch nicht beurtheilen. Unsere Statistik weist eine Verschlechterung auf; dieselbe muss jedoch zum großen Theile auf Rechnung der gegenwärtigen landwirtschaftlichen Krise in Rumänien gesetzt werden. Jedenfalls hat uns der Vertrag den Weg zu irgend welchen Erfolgen nicht geebnet. Deutschland war uns eben bei Abschließung des Vertrages vorausgegangen, und wir haben dann zufolge der allmächtigen Meistbegünstigung dieselben Zollermäßigungen erhalten wie Deutschland, der Unterschied bestand nur darin, dass diese Ermäßigungen für Deutschland einen Wert hatten, für uns aber nicht. Die Deutschen hatten eben keinen Grund, sich für uns zu opfern.

Der Vertrag, welcher abgeschlossen wurde, ist aber nicht so bemerkenswert, als jener Vertrag, welcher nicht abgeschlossen wurde, und das ist die Viehseuchenconvention. Der Abschluss einer solchen Convention wurde von unserer Seite abgelehnt; es wurde ausdrücklich festgestellt, dass während der Dauer des Handelsvertrages die Bestimmungen über die Vieheinfuhr der inneren Gesetzgebung vorbehalten bleiben.

Man hat sich darauf berufen, dass nach internationalem Rechte die veterinärpolizeiliche Behandlung des Viehs nicht unter die Meistbegünstigung fällt, dass sie also jedem Staate gegenüber autonom gehandhabt werden kann. Es ist nun gewiss richtig, dass Maßnahmen der Gesundheits- und Sicherheitspolizei überhaupt von der Meistbegünstigung ausgenommen werden, und selbst polizeiliche Verbote in keiner Weise gegen das allgemein giltige Princip der Handelsfreiheit verstoßen. Wohl aber verstoßen dagegen handelspolitische Verbote, und es ist durchaus kein Geheimnis mehr, dass die Handhabung der Veterinärpolizei zu einer sehr scharfen handelspolitischen Waffe werden kann, zumal, wenn die thierärztliche Controle von jenem Staate oder vielmehr von jenem Theile des Staates geübt wird, welcher das größte Interesse daran hat, dass kein Vieh über die Grenze kommt. Es liegt da immer die Gefahr nahe, dass bei dieser Art von Gesundheitspolizei die wirtschaftliche Gesundheit der Viehhändler schwerer ins Gewicht fällt als die physische Gesundheit der Rinder und Schweine.

Dass die Absperrung der österreichischen Märkte für Rumänien eine wirtschaftliche Calamität ersten Ranges bedeutete, davon haben uns zahlreiche Berichte zur Genüge belehrt. Oesterreich war eben der natürliche Absatzmarkt für rumänisches Vieh, alle Versuche, den Export nach einer anderen Richtung zu lenken, sind kläglich gescheitert. Der reiche Viehstand gieng zugrunde, und da auch das Getreide infolge der überseeischen Concurrenz unter einem starken Preisfall zu leiden hatte, so ist der rumänische Bauernstand außerordentlich verarmt.

Ich erwähne diese Thatsache nicht nur deshalb, weil sie an sich traurig, sondern deswegen, weil sie direct für unseren Export sehr verhängnisvoll ist. Wenn man einen österreichischen Textil-Industriellen um die Aussichten seines Geschäftes befragt, so wird er antworten: „Das hängt von der Ernte ab.“ Wenn also schon bei uns die Kaufkraft der bäuerlichen Bevölkerung einen sehr wichtigen Factor in der Production und Consumtion des Landes spielt, um wie viel mehr ist das in Rumänien der Fall. Durch eine Schädigung der landwirtschaftlichen Production Rumäniens wird also dem österreichischen Handel ein großer Theil seiner Abnehmer benommen.

Aber noch ein bemerkenswertes Moment darf nicht vergessen werden. Mit demselben Schlage, mit welchem man der Industrie ein Absatzgebiet verschloss, hat auf der anderen Seite die Viehsperre zu einer großen Steigerung der Lebensmittelpreise, oder, was noch bedauerlicher ist, zu einer Verschlechterung der Ernährungsweise des Volkes geführt. Es ist doch eine merkwürdige Anomalie, dass beispielsweise in Wien, das in der nächsten Nähe der größten europäischen Viehmärkte liegt, immer breitere Schichten des Volkes gezwungen sind, Pferdefleisch zu essen, während in Bukarest das Kilogramm Rindfleisch 60 bis 70 Centimes, also nicht einmal 30 Kreuzer kostet. An diesem Beispiele sehen wir zugleich — was ich an anderer Stelle*)

*) Der internationale Wirtschaftsverkehr und seine Bilanz. Leipzig, Duncker und Humblot, 1895.

nachzuweisen bemüht war — wie eng verschwistert Handelspolitik und Socialpolitik manchmal sein können.

Die geschilderte Sachlage ist typisch für unser Verhältnis zu den Balkanländern, sie tritt auch in unseren Beziehungen zu Serbien hervor. Mit Serbien haben wir allerdings gleichzeitig im Handelsvertrag vom 9. August (28. Juli) 1892 ein Viehseuchen-Uebereinkommen abgeschlossen. In diesem Uebereinkommen aber hat sich Oesterreich für gewisse Fälle Beschränkungen und Verbote der Vieheinfuhr ausdrücklich vorbehalten, und ein solches Verbot ist auch thatsächlich activiert worden durch die bekannte Schweinesperre gegen Serbien. Diese Sperre ist in einem Momente ins Werk gesetzt worden, als 50.000 Stück für den Export gefütterter Schweine im Werte von 7 Millionen Francs in den Ställen der Mäster und Händler zum Export bereit standen. Auf unser Einfuhrverbot hin mussten die Schweine um Schleuderpreise hingegeben werden; den daraus unmittelbar erwachsenden Schaden berechnet man allein auf 5—6 Millionen Francs. Oesterreich-Ungarn war eben bisher der einzige wichtige Absatzmarkt für serbische Schweine, deren Zahl sich auf 2 Millionen belaufen soll; um sich vom Steinbrucher Markte unabhängig zu machen, versuchte man sogar, die lebenden Thiere über Salonich zu Schiff nach Marseille zu transportieren. Dass ein solcher Verlust nicht ohne Einfluss bleiben kann auf die Zahlungsfähigkeit im geschäftlichen Verkehr, ist klar, und die Folgewirkungen auf unser Importgeschäft in Serbien sind in den amtlichen Consularberichten deutlich zu lesen. Alle stimmen darin überein, dass unser Handel dadurch schwer geschädigt wurde und sich erst einigermaßen erholen konnte, als man das Verbot im vergangenen Herbste wieder aufhob.

Nach den Handelsausweisen Serbiens ist unsere Monarchie am Import mit 58·83 Procent im Jahre 1894 betheiligt, der Antheil ist also gegenüber dem Jahre 1887, wo er die höchste Ziffer mit 75·16 Procent erreichte, erheblich gesunken. Von der serbischen Ausfuhr entfallen durchwegs nahezu 90 Procent auf Oesterreich-Ungarn, es liegt jedoch da die Vermuthung sehr nahe, dass diese Ziffer nur auf einer ungenauen statistischen Erfassung des Bestimmungslandes beruht, denn unserer Statistik zufolge halten sich Einfuhr und Ausfuhr mit Serbien so ziemlich die Wagschale. Unsere Einfuhr nach Serbien ist jedenfalls — trotz der Beschönigungsversuche des Belgrader Consulates — in entschiedenem Rückgange, dies bestätigt auch die Betrachtung unserer wichtigsten Importartikel.

Einen großen Theil der Schuld an dem Rückgange hat man dem Handelsvertrage vom 9. August 1892 zugeschrieben, welcher am 1. Juli 1893 in Wirksamkeit getreten ist. Dieser Vertrag hat nämlich das früher fast durchgehends giltige System der Wertzölle durch das System der specifischen Zölle ersetzt, so dass die Zollsätze nicht mehr nach dem Werte der Ware, sondern nach Gewicht und Stück festgesetzt sind. Gewiss bedeutet nun das neue Zollsystem eine beträchtliche Erhöhung, zumal der Wertansatz, welcher bei Wertzöllen maßgebend zu sein pflegt, in der Regel unter dem Marktpreise der Ware steht. Diese Zollerhöhung musste man also allerdings in Kauf nehmen, in der Umwandlung des alten Systems aber haben wir nur einen zolltechnischen Fortschritt zu begrüßen, und Oesterreich sollte sich in seinem ureigensten Interesse einer wirtschaftlichen Consolidierung der Balkanstaaten gegenüber nicht ablehnend verhalten.

In neuester Zeit ist von den Balkanländern insbesondere Bulgarien in den Vordergrund der Discussion getreten, nachdem die seit einiger Zeit unterbrochenen Verhandlungen mit Oesterreich behufs Abschluss eines Handelsvertrages wieder aufgenommen wurden und nach mancherlei Zwischenfällen nunmehr ihrem Ende entgegengehen. Es wird dies der erste wirkliche Handelsvertrag Bulgariens sein, denn Bulgarien war anfangs durch Artikel 8 des Berliner Vertrages an die Handelsverträge der Türkei gebunden und hat erst seit dem Jahre 1884 das Recht für sich beansprucht, selbständige Handelsconventionen abzuschließen. Die europäischen Mächte verhielten sich anfangs reserviert, und man fand zunächst den Ausweg, dass man auf Grund eines bloßen Notenaustausches provisorische Handelsconventionen vereinbarte. Gegenwärtig ist aber mit der officiellen Anerkennung des Fürsten Ferdinand von Bulgarien jeder Grund zur Zurückhaltung entfallen, dem Abschlusse eines regelrechten Vertrages steht nichts mehr im Wege. Es ist noch nicht bekannt, wie das Resultat der jetzigen Verhandlungen beschaffen sein wird; hochgespannten Erwartungen dürfen wir uns keinesfalls hingeben, da die Forderungen der Bulgaren, soweit sie im Laufe der Verhandlungen bekannt wurden, einen 14procentigen Wertzoll in vielen Artikeln weit überstiegen, während nach den bestehenden Vereinbarungen ein 10procentiger Wertzoll in Geltung ist. Auch hier wurde von bulgarischer Seite mehrfach der Gedanke propagiert, dass Bulgarien auf industriellem Gebiete besondere Compensationen deshalb suchen müsse, weil ihm eine annehmbare Viehseuchen-Convention verweigert, ja nicht einmal die Möglichkeit einer solchen discutiert wird.

Was den Handelsverkehr unserer Monarchie mit Bulgarien betrifft, so hat Oesterreich-Ungarn in den Jahren 1890 und 1891 ca. 40 Procent des gesammten Importes geliefert, seitdem ist aber unser Antheil sehr zurückgegangen, speciell in den ersten 10 Monaten 1895 ist derselbe von 28·5 Millionen des Vorjahres auf 18·0 Millionen Francs gefallen.

Wie wir sehen, zieht sich durch unsere Handelsbeziehungen zu den Balkanländern die Frage der Vieh-Einfuhr wie ein rother Faden. Es wäre sehr zu wünschen, dass da in unserer Haltung eine Aenderung einträte. Wir können freilich die Viehseuchen-Controle nicht aus der Hand geben, es sollten aber doch Mittel und Wege gefunden werden, damit alle betheiligten Kreise, vor allem auch die fremden Regierungen, die feste Ueberzeugung gewinnen, dass diese Controle vollkommen unparteiisch und nicht wie bisher zugunsten unserer Agrarier gehandhabt und dass unsererseits sogar das Bestreben gezeigt wird, den berechtigten Wünschen unserer südöstlichen Nachbarstaaten entgegenzukommen.

Bei Besprechung unseres Verhältnisses zu den Balkanstaaten kann auch ein Punkt nicht unerwähnt gelassen werden, welcher in den neueren Publicationen beständig wiederkehrt: nämlich die angebliche industrielle Emancipation der Balkanstaaten. Es wird uns eine Menge von Maßregeln mitgetheilt, welche die Regierungen Rumäniens, Serbiens und Bulgariens ergreifen, um im eigenen Lande eine Industrie großzuziehen. Namentlich Bulgarien hat sich durch eine Reihe von gesetzlichen Bestimmungen zur Förderung der Industrie, durch Gründung von Handelskammern, Gewerbeschulen u. s. w. hervorgethan, ja der bulgarische Finanzminister hat sogar seinen Beamten verboten, im Amte anderes Tuch zu tragen, als einheimisches. Es ist aber nicht anzunehmen, dass die kühnen Erwartungen, welche an diese Maßnahmen geknüpft wurden, gerechtfertigt sind. Man darf nicht vergessen, dass die industrielle Production nur eine Phase der wirtschaftlichen Entwicklung und das Endglied einer ganzen Entwicklungsreihe ist, dass sie sich wohl fördern, aber nicht ohneweiters künstlich aufpfropfen läßt. Es hat sich dies auch bereits gezeigt, denn überall fehlte es an Betriebscapitalien, an technischen Vorkenntnissen und geschulten Arbeitskräften. In Rumänien mussten demgemäß einzelne industrielle Gründungen als unrentabel wieder aufgehoben werden, auch in Serbien haben sich bisher nur Dampfmühlen und Bierbrauereien in größerem Maßstabe erhalten können. Die Gefahr von dieser Seite ist also beiweitem nicht so groß, als sie manchmal angenommen wird.

Was unseren Handelsverkehr mit der europäischen und asiatischen Türkei, sowie mit Egypten betrifft, so haben wir auch auf diesem Gebiete weder in handelspolitischer, noch in commercieller Hinsicht irgend welche Erfolge zu verzeichnen. Unser Handel dahin ist stationär, d. h. er geht zurück. Charakteristisch ist diesbezüglich die Klage der österreichisch-ungarischen Handelskammer in Constantinopel, dass der gesteigerte Bedarf der Türkei an Eisenbahnmaterial fast ausschließlich von Deutschland geliefert wird, ja dass wir selbst für die Betriebsgesellschaft der orientalischen Eisenbahnen, welche eine österreichische Gesellschaft ist und deren Actien zum größten Theile in Oesterreich untergebracht sind, nur einen ganz minimalen Beitrag liefern.

Die gegenwärtige Handelslage der Türkei hat allerdings durch die politischen Unruhen in einzelnen osmanischen Provinzen sehr stark gelitten, es ist infolge der allgemeinen Unsicherheit im Verkehr eine Stagnation eingetreten. Die vollständige Beilegung der Unruhen dürfte jedoch in nicht allzu langer Zeit zu erwarten sein, und dann werden sich die normalen Verhältnisse von selbst einstellen.

Unsere Handelswelt wäre da speciell auf Kleinasien aufmerksam zu machen, wo durch den weit vorgeschrittenen Ausbau des anatolischen Eisenbahnnetzes weite, fruchtbare und ziemlich dicht bevölkerte Gebiete erschlossen werden.

Unsere Handelsbeziehungen zu Indien und Ostasien haben keine so rühmliche Vergangenheit, wie jene zu den Balkanländern, sie haben sich also nicht verschlechtern können. Wesentlich gebessert haben sie sich aber auch nicht.

Betrachten wir zunächst Britisch-Ostindien, so wollen wir nur eine interessante Thatsache registrieren. Jeder Oesterreicher, welcher in den statistischen Tabellen der verschiedensten Länder des Orients nach commerciellen Erfolgen seiner Heimat vergebens gesucht hat, wird freudig berührt sein, wenn er sieht, dass unser Import nach Indien von 7 Millionen Rupien im Jahre 1889/90 auf 13⅔ Millionen im Jahre 1893/4 constant gestiegen ist. Er wird dies umso eher glauben, als ja bekannt wurde, in welcher Weise sich Wiener Banken bemühten, österreichisches Salz aus Pirano zu billigen Marktpreisen nach Calcutta zu bringen, um so den Lloyd in den Stand zu setzen, zwischen Calcutta und Triest eine directe monatliche Dampferlinie einzurichten. Der schöne Traum aber verschwindet, wenn man die deutschen Industriellen hört, deren Centralverband in Berlin dieser Frage näher getreten ist. Das Ergebnis der eingeleiteten Umfrage lautet nämlich dahin, dass die indische Statistik — wie ja leicht begreiflich ist — die Waren nach den letzten Provenienzhäfen classificiert. Die vielfachen Begünstigungen, welche nun die österreichische Regierung und der Lloyd zur Hebung Triests einführten, haben sich — nicht die österreichischen — sondern die süddeutschen Industriellen zunutze gemacht und exportieren jetzt über Triest statt über Hamburg, es erscheinen somit in Indien die deutschen Waren als solche österreichischer Provenienz. Daher stammt also der stärkere Antheil Oesterreichs am Importhandel Indiens; hoffen wir also wenigstens, dass er bei dieser scheinbaren Zunahme nicht zurückgegangen ist.

Die Ländergebiete Ostasiens sind uns durch einige politische und wirtschaftliche Ereignisse jüngsten Datums erheblich näher gerückt

worden. Vor allem haben sich da die rührigen Japaner die Sympathien Europas von vornherein gesichert, weil sie seit dem Bekanntwerden mit der Cultur des Abendlandes eifrig bestrebt waren, sich die culturellen Errungenschaften Europas in jeder Hinsicht anzueignen.

In erster Linie war es eine Thatsache wirtschaftlicher Natur, welche zu dem Umschwunge Anlass gegeben hat, der sich gegenwärtig in Ostasien vollzieht und eine üppige Entfaltung aller wirtschaftlichen Kräfte daselbst hervorruft. Der gesammte internationale Wirtschaftsverkehr hat die Rückwirkung dieser hochbedeutsamen Thatsache verspürt, die Länder mit Goldwährung in nachtheiliger, die Silberländer dagegen in sehr günstiger Weise, sogar China wurde dadurch aus seiner alten Lethargie aufgerüttelt. Wir meinen die Silberentwertung; weil nunmehr die Völker Ostasiens ihre in Europa nach Gold notierten fremden Importwaren mit einer größeren Menge von Silber bezahlen mussten als früher, wirkte die Silberentwertung wie ein Schutzzoll für die heimische Production und wie eine Exportprämie für die Ausfuhr heimischer Producte. Welche Erfolge speciell Japan dadurch erzielte, davon hat unter anderem die am 1. April v. J. in Kioto eröffnete vierte Regionalausstellung deutliches Zeugnis abgelegt.

Aber auch das große politische Ereignis in Ostasien, der chinesisch-japanische Krieg, der durch einige Zeit die öffentliche Discussion beherrscht hat, scheint auf wirtschafts-politischem Gebiete größere Folgewirkungen gezeitigt zu haben als auf politischem. Japan hatte es weniger auf eine Unterjochung Chinas unter die eigene Suprematie abgesehen, sondern ausschlaggebend war die Erkenntnis, dass die aufstrebende japanische Industrie das bisher verschlossene chinesische Reich als Absatzgebiet für die eigenen Industrieerzeugnisse und als Bezugsquelle für billige Rohstoffe dringend bedarf. Die europäischen Mächte dürften an dem Ausbruche der Verwicklungen ebenfalls keineswegs so unschuldig gewesen sein, als es die amtlich überwachten Correspondenz-Bureaux der Welt klar zu machen suchten. In dieser Beziehung waren hauptsächlich finanzielle Erwägungen maßgebend.

Die politischen und wirtschaftlichen Erfolge Japans haben hin und wieder zu übertriebenen Vorstellungen Veranlassung gegeben, man hat uns sogar in Aussicht gestellt, dass die japanische Industrie der europäischen in Europa Concurrenz machen werde, als ganz sicher aber nahm man einen empfindlichen Rückgang in dem Handelsverkehre Europas nach Japan an. Es steht nicht einmal das letztere zu erwarten. Die Einfuhr hebt sich constant und hat 89·3 Millionen Yen im Jahre 1893 gegen 32·1 Millionen im Jahre 1884 erreicht. Richtig ist allerdings, dass sich eine Menge von japanischen Industrien entwickelt hat, welche in gewissen Artikeln eine fremde Einfuhr entbehrlich machen. Es hat sich aber gezeigt, dass dafür wieder Rohstoffe oder Halbfabricate eingeführt werden müssen, dass überhaupt nur eine Verschiebung der einzelnen Importgattungen die nächste Folge ist. Im allgemeinen ist aber der Exportverkehr Europas nach Japan nicht zurückgegangen, weil mit der größeren Verbreitung der europäischen Fabricate auch deren Consum bedeutend gewachsen ist. Man kann sogar annehmen, dass die Erweiterung des Consums schneller fortschreiten wird als die der heimischen Production.

In noch viel stärkerem Maße als in Japan wird aber die angedeutete Erweiterung des Consums in China zu erwarten sein. Wie ein Consulatsbericht aus Shanghai bestätigt, beschränkt sich der Consum der fremdländischen Güter gegenwärtig mit Ausnahme von Opium fast ausschließlich auf die Küste. Die Erschließung des großen Reiches von 400 Millionen Einwohnern wird aber jetzt nach der politischen Niederlage ohne Zweifel energisch in Angriff genommen werden. Welcher Ausdehnung die commercielle Entwicklung Chinas noch fähig ist, davon kann man sich ein ungefähres Bild machen, wenn man den äußeren Handelsverkehr einzelner Länder auf den Kopfantheil der Bevölkerung reduciert und dann einen Vergleich anstellt. Wir sehen da beispielsweise, dass sich der Kopfantheil beim Import der wichtigsten Handelsgebiete zwischen 70 bis 240 Mark bewegt, während von der chinesischen Einfuhr nicht einmal 2 Mark auf den Einwohner entfallen.

Die europäischen Mächte haben das vielfach erkannt und sind in jüngster Zeit mit Erfolg daran gegangen, ihre handelspolitischen Beziehungen zu Ostasien zu regeln. Vor allem sind einzelne Handelsverträge mit Japan erneuert worden, so von England, Amerika, Italien, Russland, Deutschland u. s. w. Auch mit China wird eine Revision der Verträge in Aussicht genommen, wobei namentlich auf die Erschließung neuer Häfen und der Hauptstadt Peking für den fremden Handel Rücksicht genommen werden soll. Weit wichtiger sind die Maßnahmen, welche durch Aussendung von Handelsmissionen, Erweiterung des Schiffsverkehrs, Gründung von Banken u. s. w. ergriffen worden sind, um den Handelsverkehr Europas mit Ostasien intensiver zu gestalten. Bei all' dieser Rührigkeit der großen und kleinen Nachbarn ist nur Oesterreich unthätig geblieben. Zwar sollen Vertragsverhandlungen mit Japan in Aussicht genommen sein, von einem Vertrage darf man jedoch allein keine Besserung erwarten, zumal dieser Vertrag, wie dies schon so zu geschehen pflegt, von den bereits existierenden Vorbildern einfach abgeschrieben wird. Sonst bleibt für uns in Ostasien noch alles zu thun übrig.

Dr. Joseph Grunzel.

(Schluss folgt.)

Soll die Naturgeschichte aus der Vorbildung des Arztes hinwegfallen?

Audiatur et altera pars!

Dass der Vorschlag der von dem Unterrichtsministerium zur Ausarbeitung einer neuen medicinischen Rigorosenordnung einberufenen Enquête, die bisherigen, den strengen Prüfungen vorangehenden, sogenannten „Vorprüfungen" in der Botanik, Mineralogie und Zoologie in der neuen Studien- und Prüfungsordnung fallen zu lassen, auf bedeutenden Widerstand stoßen dürfte, war vorauszusehen.

Von den Wiener Gelehrten haben der Botaniker Hofrath Wiesner und der Zoologe Hofrath Claus bereits das Wort ergriffen; auch einige praktische Aerzte haben zu der Frage Stellung genommen, so u. A. Herr Dr. B. Beer und dann die Verfasser — nämlich „eine Anzahl jüngerer Aerzte" — der bei Gerold neulich erschienenen Broschüre.

Der Schreiber folgender Zeilen bittet die loyale Redaction ums Wort, um allerdings nur einige — was ausdrücklich hervorgehoben werden soll — der bisher (namentlich in der „Zeit", Heft 73 und 77) gemachten Aeußerungen vom gegnerischen Standpunkt kurz zu besprechen.

Herr Hofrath Claus erinnert mit vollem Rechte daran, „dass in die Enquête kein Vertreter der naturhistorischen Fächer berufen wurde", und meint, dass „hiermit schon von vornherein das Schicksal derselben besiegelt war".

Das ist zwar kein absolut unanfechtbarer logischer Schluss, aber der Herr Hofrath ahnt wahrscheinlich, dass auch er selbst, wenn er die Einladung, an den Berathungen der Enquête theilzunehmen, erhalten hätte, in derselben trotz aller Beredsamkeit und trotz aller Gründe nur wenig ausgerichtet hätte.

Das stenographische Protokoll der Enquête ist zwar bisher nicht bekannt, aber man wird nicht fehlgehen, wenn man annimmt, dass die Enquêtemitglieder, namentlich die Professoren, einzig und allein deshalb für die Beseitigung der Vorprüfungen gestimmt haben, weil sie gut wissen, wie viel Zeit der Mediciner, der doch die Medicin studieren soll, mit den obgenannten drei Gegenständen verbraucht!

Herr Hofrath Claus hat es richtig eingesehen und auch offen ausgesprochen, dass die „größte Mehrzahl" der Mediciner bisher nur äußerst ungern sich mit der Botanik, Mineralogie und Zoologie befasst hat und „dass ihr lediglich darum zu thun war, möglichst bald mit erlaubten und unerlaubten Mitteln die Last der kleinen Vorprüfung abzuschütteln".

Gegen diesen Ausspruch des Herrn Professors Claus möchte ich nun einiges vorbringen, eingedenk der Worte eines alten, sehr berühmten Arztes, Ph. G. Henslers: „Warum soll man auch große Männer unfehlbar achten? Warum sie nicht ehren können und doch ihrer Meinung nicht sein dürfen?"

Herr Hofrath Claus spricht von „kleiner Vorprüfung"; das kann vielleicht, ich sage ausdrücklich, „vielleicht", für Innsbruck gelten, für Wien gilt es bestimmt nicht. Ich bitte den Herrn Hofrath höflichst, sämmtliche Aerzte und Mediciner, die bei ihm je die Prüfung aus der Zoologie abgelegt und vorher sein 800 und etliche Seiten starkes Buch studiert haben, nur zu befragen, ob es, wie er glaubt, denn gar so eine „Kleinigkeit" gewesen ist; ich bin fest überzeugt, dass er über die Antworten, die er zu hören bekommt, staunen wird! Oder der Herr Hofrath möge sich gütigst die Studierenden der Medicin aus dem ersten Jahrgange in der Universitätsbibliothek ansehen, wie viel Vormittage und Nachmittage sie mit seinem Buche zubringen, zu eben der Zeit, da sie die für sie viel wichtigere Anatomie hören oder im Seciersaale arbeiten sollten.

Doch das ist bloß die Zoologie! Dann kommt die Botanik und die Mineralogie. Der Stoff, welchen man zur Prüfung in diesen zwei Gegenständen durchnehmen muss, ist allerdings nicht so umfangreich wie bei der Zoologie, dafür bot er aber bis vor kurzem wieder andere Unannehmlichkeiten dar.

An der hiesigen philosophischen Facultät lehren bekanntlich Botanik die Herren Prof. Wiesner und Prof. v. Kerner, Mineralogie Prof. Schrauf und Tschermak. Der Mediciner studierte zwei bis drei Monate lang nach Prof. Wiesner; dass er aber, nachdem er sich zur Prüfung in der Botanik gemeldet hat, auch in der That zum Prof. Wiesner, dessen Vorträge er besuchte, ausgeschrieben wird, stand keinesfalls fest. Im Gegentheil! Was musste man alles anwenden, um nur zu demjenigen Prüfer zu kommen, für den man studierte; man übernachtete sogar heimlich im Universitätsgebäude, um nur in der Früh bei der Meldung der erste zu sein. Die Herren Decane könnten davon mehr erzählen. Erst in der allerletzten Zeit wurden diese Zustände etwas gebessert. Jeder von den vier obgenannten Prüfern musste die gleiche Zahl der Candidaten zugewiesen erhalten — aber jeder Student konnte sich nach Belieben zu dem oder jenem Lehrer vorbereiten. Die Vorprüfungen sind und waren für die in Wien Medicin Studierenden keinesfalls so „klein"; die Prüfer wissen, wie viel Procent die Prüfung nicht bestehen, und was das Wort des Herrn Prof. Claus, „möglichst bald", betrifft: in den Acten des medicinischen Decanats kann sich der Herr Hofrath leicht überzeugen, wie viele Mediciner sämmtliche drei Vorprüfungen im Laufe des ersten Jahres oder ge-

des ersten Semesters ihres Studiums abgelegt haben! Es ist doch in Wien notorisch, dass man für die drei Prüfungen meistens ein Jahr, sehr oft anderthalb Jahre und nicht gar so selten volle zwei Jahre, sage und schreibe: zwei Jahre (namentlich die nichtdeutschen Studenten!) braucht ... Fünf Jahre hat man im ganzen zum Studium der Medicin!

Der Herr Hofrath darf sich daher nicht wundern, dass die Mediciner die Lebensweise verschiedener Schlangen und Spinnen nur mit Unlust studieren, dass sie die papierenen Oktaeder höchst ungern in die Hand nehmen, sie haben ja doch eigentlich etwas ganz anderes vor: sie sind ja doch auf die Universität gekommen, um — Medicin zu studieren!

Die „jüngeren Aerzte", welche die vor kurzem hier bei Gerold erschienene Broschüre verfasst haben, schlagen nun vor, das erste Semester des medicinischen Studiums nur den naturhistorischen Fächern zu widmen und erst, wenn man in diesen Fächern die Prüfung bestanden hat, mit der eigentlichen Medicin zu beginnen!

Also: Botanik, Mineralogie und Zoologie in einem einzigen Semester? Vielleicht mit mikroskopischen Uebungen bei Prof. Wiesner, mit Uebungen in der vergleichenden Anatomie der Thiere und mit wöchentlichen Ausflügen in die k. k. zoologische Station nach Triest oder in die Alpen, um dort die Flora zu studieren? Und das alles in drei bis vier Monaten, das heißt in einem kurzen Semester mit seinen zahlreichen Feiertagen?

Prof. Wiesner schlägt vor: „Die zweckmäßigste Lösung der Naturgeschichtsfrage im medicinischen Studium besteht in der Einführung eines an der philosophischen Facultät zu absolvierenden Vorbereitungsjahres, in welchem Zoologie, Botanik, Mineralogie, Physik und Chemie gelehrt und geprüft werden sollen." Aber in sieben, höchstens acht Monaten, und das ist an der Universität ein Studienjahr, kann man specielle und allgemeine Botanik, Mineralogie, organische und anorganische Chemie, Zoologie und das Gesammtgebiet der Physik mit Erfolg unmöglich studieren; an der philosophischen Facultät braucht der Studierende drei Jahre dazu und noch mehr — ein Mediciner soll es in sieben bis acht Monaten bewältigen!

Und was geschieht, wenn man die „jüngeren Aerzte" fragen darf, falls man im ersten Semester die Prüfungen nicht ganz besteht? Dann jedenfalls nach dem bereits bestehenden Muster ein zweites Semester, nicht wahr? Nun bedenke man doch, dass der Mediciner, um militärischen Geist zu bekommen, ein halbes Jahr mit dem Gewehr in der Hand bei der Truppe dienen muss, dann soll er nach dem Enquêtevorschlage ein Jahr lang irgendwo in einem Spitale mit 15 Betten Erfahrungen sammeln, d. h. damit der Herr Krankenhaus-„Director" die Krankengeschichten und amtlichen Arbeiten nicht selbst zu schreiben braucht, soll in der Zukunft ein junger Arzt dieses Geschäft für ihn besorgen, und schließlich heißt es noch, dass das medicinische Studium „verbilligt" werden soll.

Das Studium der Medicin dauert gegenwärtig fünf Jahre. Im dritten Jahre soll man schon die Kliniken besuchen. Herr Prof. Albert und Hofrath Nothnagel besprechen so schön die vorgestellten Fälle; der Mediciner sieht zum erstenmale, wie das Messer rettend eingreift.

„Man muss vorsichtig vorgehen, um den hier verlaufenden feinen Ast des Hauptstammes nicht zu verletzen" — erklärt der Chirurg.

„Ja, du weißt eigentlich nicht recht gut, wie dieser feine Ast des Hauptnervs verläuft" — flüstert dem Zuhörer sein Gewissen zu.

„Der Gallenstein hat sich in dem Ausführungsgange eingeklemmt, Sie sehen, meine Herren, was für vehemente Schmerzen der Patient hat" — sagt Prof. Nothnagel.

„Ja, wo liegt denn eigentlich dieser Ausführungsgang?" fragt den Mediciner sein Gewissen.

Wir sind bei dem Kerne der Sache: Viele Mediciner, die im dritten Jahre die Klinik besuchen sollen, bringen, weil sie 1 — 1½ — 2 Jahre mit den Scorpionen und papierenen Oktaedern verbracht haben, eben so geringe anatomische und physiologische Kenntnisse in die Klinik mit, dass sie absolut nicht imstande sind, den Vorträgen, welche doch die genaueste Kenntnis der Anatomie und Physiologie voraussetzen, mit Nutzen zu folgen.

Was bleibt nun übrig?

Statt in die Klinik zu gehen, studiert man im dritten und vierten Jahre kopfüber Anatomie und Physiologie, mit einem Worte: man bereitet sich zum ersten Rigorosum vor! Unsere verehrten Kliniker könnten nach den bei dem sogenannten „Praktizieren" gesammelten Erfahrungen recht erbauliche Dinge erzählen, in welcher Weise der angehende „Kliniker" für die Klinik mitunter „vorbereitet" ist! Herr Hofrath Claus ist jedoch nicht einseitig; er sieht gern ein, dass das für das Quinquennium bestimmte, rein medicinische Material bereits so groß ist, dass es kaum mehr bewältigt werden kann. „In der That" — schreibt er — „steht die Orientierung auf allen diesen Gebieten für den ausübenden Arzt, dem das Schicksal des Kranken anheimgestellt ist, unabweisbar im Vordergrund und nimmt die Arbeitskraft des befähigten und fleißigen Studierenden in dem gegebenen Zeitraum auf in Anspruch, wenn anders er nach Ablauf desselben zu seinem Lebensberufe genügend vorbereitet sein soll. Ob er dabei weiß, denkt sich der Praktiker, dass der Seeigel ein Echinoderma und kein junges Stachelschwein ist, dass die Schildkröte zu den Reptilien und nicht zu den Knorpelfischen gehört, erscheint dabei ebenso gleichgiltig, als etwa seine Unkenntnis des Linné'schen Systems oder der Unterschied von Quarz und Kalkspat."

Man stelle sich das nur einmal vor. Ein Mediciner wurde heute zum Doctor der gesammten Heilkunde promoviert; er war immer fleißig, hat manches wichtige Rigorosum mit Auszeichnung bestanden, nun besitzt er das Diplom der berühmtesten medicinischen Schule der Welt, kann in Oesterreich sofort praktizieren ... wie man aber ein Kind impft, wie sich die Impfpustel entwickelt, wie sie z. B. am 6. Tage aussieht — das hat er noch niemals gesehen! obzwar er alle vorgeschriebenen und eine große Anzahl der nicht obligaten Vorlesungen inscribiert und fleißig besucht hat; zu einem theueren „Curse", der über diesen Gegenstand ab und zu gelesen wird, fehlt ihm leider das Geld. Dafür weiß er aber, dass die ausschlüpfenden Jungen bei den Karpfläusen, wie die Zoologie lehrt, eine Metamorphose durchlaufen müssen.

Er wurde heute zum Doctor der gesammten Heilkunde promoviert; in der nächsten Nacht — die praxis aurea beginnt — wird er zu einer Frau gerufen; zwei Leben stehen auf dem Spiele, es ist keine Zeit zu verlieren. Er versucht zwar einzugreifen, um schließlich kleinlaut zu erklären, man muss rasch einen Specialisten holen: denn dieser soeben auf der altberühmten Wiener medicinischen Schule zum Doctor der gesammten Heilkunde promovierte Mediciner hat während des sechsjährigen — das sechste Jahr braucht man durchschnittlich zum Ablegen des zweiten und dritten Rigorosums — fleißigen Studiums keine genügende Gelegenheit gehabt, sich in diesem wichtigen Fache praktisch nur einigermaßen auszubilden, er durfte bloß einige Stunden bei Tage und einige Nächte im Semester zuschauen; was er dabei praktisch leisten durfte, ist nicht der Rede wert, und was er bei den Assistenten um theueres Geld in einem überfüllten „Curse" in etlichen 20 Stunden, an Surrogaten arbeitend, lernen konnte, ist ebensoviel wert. Dafür hat er aber im ersten Jahre seines Studiums mehr als zwei Monate lang papierene Oktaeder und Tetraeder fabriciert, um bei Prof. Schrauf in der Krystallographie nicht durchzufallen.

Bleiben wir nun bei der schwer kranken Frau; der Specialist — wen wird der junge Arzt auf dem Lande rufen? — kommt.

„Herr Collega, der Fall ist durch die Hebamme vernachlässigt; wir müssen vorher die Frau narkotisieren", — spricht er den vor einigen Stunden zum Doctor der gesammten Heilkunde feierlich Promovierten an.

Er soll narkotisieren? Nachdem er die Maske und das Chloroform niemals in der Hand gehabt hat? Denn dazu war während seines sechsjährigen und fleißigen Studiums hier in Wien, wo im Allgemeinen Krankenhause fünf, sage und schreibe: fünf große chirurgische Abtheilungen bestehen, gar keine Gelegenheit — in Krakau, bei Prof. Rydygier, narkotisieren immer zwei Studenten unter der Aufsicht der Assistenten; — narkotisieren kann er nun einmal nicht, er muss nur Gott bitten, ihm während der Narkose keinen üblen Zufall zu senden.

Rettend einzugreifen, war ihm also unmöglich, dafür weiß er aber, dass der Seeigel kein junges Stachelschwein, sondern ein Echinoderma ist, narkotisieren kann er auch nicht, dafür weiß er aber, weil er die Zoologie fleißig studierte, dass manche Arten der Wanzen der Flügel entbehren, und dass — was ja für ihn sehr wichtig ist — nur wenige Arachnoideen (so z. B. Scorpione und manche Milben) lebendige Junge gebären! Aber das Kind kommt todt zur Welt!

Will ich nun mit alledem sagen, dass die Naturgeschichte aus der Vorbildung des Arztes hinwegfallen soll?

Nein und tausendmal nein! Kein vernünftiger Mediciner oder Arzt wird sich von dem Naturreiche trennen wollen, und gern gedenke ich der schönen Worte Henslers:

„In allem, was ich seh' im wunderbaren Ganzen,
Vom Sandkorn zum Metall, vom Erz bis zu den Pflanzen,
Von Pflanzen bis zum Thier und so zum Menschen hin,
Spür ich die lange Kette, von der ein Glied ich bin!"

Dass die Naturgeschichte die einzig richtige Grundlage der Medicin ist, will niemand hoffentlich bestreiten; es geht aber nicht an, dass ein Mediciner, wenn er einmal die Menschen mit Erfolg behandeln will, fast den vierten Theil seiner Studienzeit der Botanik, Mineralogie und Zoologie widmen soll; sehr treffend sagt bereits Celsus: (praefatio) — und diesen Satz hätten die „jüngeren Aerzte" ihrer Broschüre voranstellen sollen — „Naturae rerum contemplatio quamvis non faciat medicum, aptiorem tamen medicinae reddit." Es würde, glaube ich, keinen vernünftigen Arzt überraschen, wenn einmal die „Zeit" einen Artikel, betitelt etwa: „Soll die Philosophie in die Vorbildung des Arztes nicht aufgenommen werden?" bringen würde; jeder Philosoph wäre sicher berechtigt, einen solchen Aufsatz zu schreiben. Denn bedenkt man, dass die Medicin aus der Philosophie immer Theorien geborgt hat, dass Hippokrates selbst sagt: ὁ ἰητρὸς φιλόσοφος ἰσόθεος, erinnert man sich, was die für die Medicin so wichtige empirische Richtung Spinoza verdankt, so wäre es wünschenswert, dass der Arzt auch philo-

sophisch gebildet wäre, und es gäbe gewiss nichts herrlicheres, als wenn jeder Arzt ein Polyhistor sein könnte, denn kein Beruf braucht eine so vielseitige Bildung mehr als die Medicin. Warum wirkte Rokitansky so mächtig auf seine Schüler? Durch die Fertigkeit im Secieren kaum und durch seinen Vortrag noch weniger! Ein sehr erfahrener Arzt sagt: „Die Natur begreift nur, wer Empiriker und Philosoph zugleich ist"; und Oppolzer wies in seiner Festrede „Ueber Lehr- und Lernfreiheit" auf den wichtigen Zusammenhang der Philosophie mit dem Studium der Naturwissenschaften mit beredten Worten hin, wobei er bemerkte, „dass ohne diese Verbindung eine geistige Durchdringung und wissenschaftliche Bearbeitung des Gegenstandes nicht möglich ist". Aber die große Mehrzahl der Mediciner kann sich leider mit solchen Dingen nicht befassen, es fehlt an der nothwendigen Zeit.

Denken wir nur z. B. an die Geschichte der Medicin!

Wenn ein klinischer Lehrer einmal z. B. erklärt: „So sehen wir, meine Herren, dass schon Hippokrates von dieser schwierigen Sache die richtige Vorstellung gehabt hat; Sie können daraus entnehmen, wie erhaben der Geist der hippokratischen Medicin dasteht". — so sind solche Worte weiter nichts als eine hübsche Phrase, weil die Zuhörer von dem „Geiste der hippokratischen Medicin" leider keine Ahnung haben.

Zwei Mediciner, die vor der letzten Prüfung stehen, lesen im Kaffeehause in einem medicinischen Blatte die Notiz: „Am 16. d. starb hier der praktische Arzt X. Y. Y erfreute sich — er war Homöopath — großer Beliebtheit."

„Du, was ist denn eigentlich diese Homöopathie"? — fragt der eine den anderen; der also Gefragte steht auf und holt von der „Cassierin" einen Band des Conversationslexikons, damit sie sich bei dieser Gelegenheit „gründlich" belehren, was denn eigentlich diese Homöopathie ist. Dafür wissen aber diese zwei Herren — denn sie haben die Zoologie fleißig studiert — dass der Hinterleib der Spinnen beim Weibchen immer größer ist und aufgetriebener als beim Männchen; von Ch. S. Hahnemann und seiner Theorie, die die Geister in Aufruhr brachte und nach welcher noch heute sehr zahlreiche Menschen, angeblich mit Erfolg, behandelt und über welche noch heute starke Folianten geschrieben werden*) — haben diese zwei Aerzte nicht die geringste Ahnung, dafür wissen sie aber, dass es auch sogenannte „vagabundierende" Spinnen gibt!

Einer vom Fache.

Das Problem der Lebenskraft und seine Lösung.

Von Carl du Prel. (München.) (Schluss.)

Eine Seele, welche sich ein Gehirn baut, kann unmöglich erst durch dieses Gehirn bewusst werden; wohl aber kann sie durch dieses Gehirn einen neuen Brennpunkt des Bewusstseins erwerben, dessen Leuchtkraft nach außen geworfen wird, so dass die innere Arbeit der Seele im Dunkel zu liegen scheint. Man hat eben in der Analyse des Menschen Seele und Gehirn verwechselt und das durch die Sinne und das Gehirn vermittelte Bewusstsein, welches in der That nicht bis zur Seele dringt, für das einzige Bewusstsein gehalten, wovon es doch nur ein Theil ist. An sich betrachtet, erstreckt sich das Bewusstsein auf das Ganze, auch auf die organischen Functionen, wie sich das Organisieren auch auf die Function des Denkens erstreckt. Die Seele hat eine weitere Ausdehnung als das Gehirn. Was ihr bewusst ist, kann doch dem Gehirn unbewusst sein.

Theologie und scholastische Philosophie haben sich unendliche Mühe gegeben, die Existenz der Seele zu beweisen, aber diese Beweise sind so unzulänglich, dass in der modernen Wissenschaft die Seele überhaupt fallen gelassen wurde. Dem gegenüber ist nun aber der Occultismus in der Lage, den Seelenbeweis mit Eleganz zu führen, die Seele in ihren Functionen selbst zu beobachten. Das Gleiche gilt vom Problem der Lebenskraft. Die Physiologie hat sich lange damit abgequält, schließlich ließ man sie fallen. Somit war man genöthigt, das Leben in einen Mechanismus aufzulösen. Alle Argumente des Materialismus in Bezug auf das Leben lassen sich in den Satz zusammenfassen, der bis zum Ueberdruss immer wieder vorgebracht wird: Wenn der materielle Körper verletzt wird, ist auch der Lebensprocess geschädigt; je mehr der Körper verletzt wird, desto mehr ist das Leben geschädigt, und wenn der Körper zerstört wird, hört das Leben überhaupt auf; also ist das Leben Product des Körpers. Dieser Trugschluss, auf das Gehirn angewendet, lautet: Jede Verletzung des Gehirns schädigt den Geist; jede Verletzung eines bestimmten Gehirntheiles schädigt eine bestimmte Art zu denken; mit der Zerstörung des Gehirns hört das Denken überhaupt auf; also ist der Geist das Product des Gehirns. Dieser Trugschluss ist nun aber von ganz besonderer Borniertheit. Man könnte ebensogut sagen: Jede Verletzung des telegraphischen Apparates schädigt die Depesche; eine bestimmte Verletzung zieht eine bestimmte Schädigung der Depesche nach sich, und wenn der Draht durchschnitten wird, bleibt die Depesche ganz aus; also producierte der Apparat die Depesche, und es ist ein Vorurtheil, zu meinen, dass hinter dem Apparat noch ein Telegraphenbeamter steckt.

*) Gerade in diesen Tagen erschien z. B.: Fisher, „Handbook of the Diseases of Children and their Homœopathic Treatment. 8. 905 p., London, 1896.

Freilich können sich immaterielle Principien in unserer Welt immer nur an der Materie kundgeben, und diese Materie hat eben ihre Gesetze. Insofern sind Geist und Leben allerdings nicht bloß Objecte der Philosophie, sondern auch der Naturwissenschaft, welche die mechanische Seite zu betrachten hat. Zwar kennen wir den Mechanismus des Gehirns nicht, aber er muss vorhanden sein, der Apparat kann nicht zwecklos sein, und seine Beschaffenheit bestimmt die Qualität des Denkens. Das Gehirn ist für die Seele, was die Brille für das Auge ist; sie bestimmt nicht das Sehen überhaupt, aber die besondere Art des Sehens. Den Mechanismus des Lebens kennen wir besser: Das Herz ist ein Pumpwerk, das Auge eine camera obscura, das Nervensystem ein telegraphischer Apparat. Aber dieser Mechanismus der Function beweist noch keinen Mechanismus der Formation der Organe. Der Körper ist eine harmonische Zusammenstellung verschiedener Organe zu einem nach den Principien der Zweckmäßigkeit und der Schönheit geformten Ganzen. Der Materialismus erklärt diese Formation aus der Erblichkeit; aber kein Naturforscher weiß, was Erblichkeit ist und worauf sie beruht; also ist diese Berufung auf ein x kein Argument, nicht einmal ein schlechtes.

Immerhin können wir vom Materialismus lernen, wie die Lebenskraft definiert werden muss, um seinen Einwürfen nicht mehr ausgesetzt zu sein. Zwar der erste Einwurf, dass die organischen Functionen, weil mechanisch, nicht zweckmäßig, nicht teleologisch seien, ist ganz unhaltbar. Der Mechanismus schließt die Teleologie gar nicht aus. Jede Maschine ist mechanisch und teleologisch zugleich, und je besser ihr Mechanismus ist, desto mehr Intelligenz steckt darin aufgehoben. Das wird von der körperlichen Maschine wohl auch gelten. Einen zweiten Einwurf haben die Vertreter der Lebenskraft in der That verdient. Die Lebenskraft kann nicht in der Luft schweben, sie muss einen Träger haben. Die moderne Wissenschaft, indem sie die Seele abschaffte, hat diesen Träger verloren, glaubte daher auch die Lebenskraft abschaffen zu müssen. Aber nur die selbständige, in der Luft schwebende, unbewusste Lebenskraft ist von der Wissenschaft mit Recht verworfen worden, nicht die des Occultismus, der den Träger der Lebenskraft, die Seele, wieder eingesetzt hat.

Aber der Occultismus geht noch weiter und macht sich sogar der Naturwissenschaft acceptabel. Der Occultismus wiederholt beständig, dass er nur unbekannte Naturwissenschaft sein will. Er weiß, dass immaterielle Principien innerhalb der materiellen Welt auch eines materiellen Trägers bedürfen. Dieser materielle Träger, auf dessen Thätigkeit die Phänomene des Occultismus beruhen und der wie jede Naturkraft durch Schwingungen wirkt, ist das Od. In den occulten Erscheinungen zeigt sich das Od, wenn exteriorisiert, als Ueberträger des Willens, des Gedankens, der Empfindung und auch der Lebenskraft, also als Träger der ganzen Seele, der denkenden wie der organisierenden; also wird das Od wohl auch wenn nicht exteriorisiert, also im Leibe, der Träger aller dieser Fähigkeiten sein.

Um aber der Lebenskraft auch die Formation des Körpers zuweisen zu können, die der Materialismus aus der Erblichkeit erklärt, muss sie noch weiter aus Thatsachen nachgewiesen werden, wo eine organische Function des Od vorliegt, wo ferner von der Erblichkeit abgewichen, wo sie überwunden wird. Solche Thatsachen sind das Versehen und das natürliche wie künstliche Stigma. Hier haben wir zunächst eine geistige Ursache — Autosuggestion, Fremdsuggestion oder Objectsuggestion —, eine intensive Vorstellung, welche in die Lebenskraft eingreift und sie gegen das Gesetz der Erblichkeit functionieren lässt. Diese Vorstellung realisiert sich in organischer Plastik, und dieser Organisationsprocess zeigt sich insofern als teleologischer, als dabei ein in der Außenwelt gegebenes Muster copiert wird. Hier haben wir also Alles beisammen, was der Materialismus leugnet: Primat des Geistes vor dem Körper und teleologisch organisierende Lebenskraft. Im Grunde genommen bedarf es aber dieser extremen Beispiele gar nicht. Jede medicinische Suggestion, die sich realisiert, beweist das Gleiche, wie auch jede organische Wirkung, die der Magnetiseur herbeiführt, weil eben dabei ebenfalls Od übertragen wird und dieses der Träger der Lebenskraft ist.

Für die Definition des Menschen ist das Problem der Lebenskraft von der größten Wichtigkeit; ja, man kann sagen, dass die Definition besonders darum verfehlt wurde, weil wir über dieses Problem im Unklaren blieben und das Verhältnis der Lebenskraft zur Seelenlehre nicht erkannten. Es war ein begreiflicher Irrthum, dass, als man die Seele suchte, man voraussetzte, sie nur in der Analyse des Selbstbewusstseins finden zu können. Aber in diesem Selbstbewusstsein finden wir die organisierende Seele gar nicht — d. h. die organischen Functionen sind uns unbewusst — und die denkende Seele nicht in ihrer Reinheit, sondern gleichsam entstellt durch die Erdenbrille, das Gehirn, welches als organische Brille ein eingeschränktes Sonderbewusstsein zeigt. Die ganze Unterscheidung von bewussten und unbewussten Functionen beruht auf dieser Verwechslung von Gehirnbewusstsein und Seele, und nachdem einmal die Physiologie von der Seele abgetrennt war, hatte man nur mehr die Wahl zwischen zwei gleich sehr unhaltbaren Standpunkten, indem man entweder die Lebenskraft neben der Seele in der Luft schweben ließ oder sie der Materie überwies. Die richtige Lösung des Menschenräthsels werden wir erst finden, wenn wir zunächst die Lebenskraft wieder zur

Seele schlagen, d. h. wenn wir der Seele auch die organisierende Function zusprechen. Sodann aber muss jener Grundfehler beseitigt werden, welcher Gehirnbewusstsein und Seele, also gleichsam die Brille und das Auge, verwechselt. Nicht bloß durch unsere theologischen Systeme, sondern durch unsere ganze Philosophie zieht sich als petitio principii, als unbewiesene Voraussetzung, die Annahme, dass die Seele im Selbstbewusstsein zu finden sei, dass unser ganzes Wesen von diesem Selbstbewusstsein beleuchtet sei. In der That finden wir aber darin nur einen Theil unseres irdischen Ich, nämlich den Inhalt des Sonderbewusstseins der organischen Erdenbrille, des Gehirns.

Es ist schon häufig Aufgabe der Wissenschaft gewesen, gerade an solchen Dingen zu zweifeln, die allgemein als von selbst verständlich angenommen waren. Ein solches Ding ist nun auch jene petitio principii, dass die Seele im Selbstbewusstsein zu finden sei. Man war sich gar nicht bewusst, dass diese Voraussetzung ganz unbewiesen sei und erst geprüft werden müsse. Nur vereinzelt begegnen wir Aussprüchen, welche Miene machen, an ihr zu zweifeln. So sagt z. B. Malebranche, dass „unser Selbstbewusstsein uns vielleicht nur den geringeren Theil unseres Wesens zeigt",*) und Spinoza sagt: „Die Seele kennt sich selbst nur insofern, als sie ihrer Vorstellungen von den Erregungen des Körpers inne wird."**) Aber solche Aussprüche, deren Tragweite nicht erkannt wurde, blieben unfruchtbar. Erst Schopenhauer hat Ernst damit gemacht, die Wurzel unseres Wesens im Unbewussten zu suchen. Er fand darin den Willen, dessen Grundthätigkeit das Organisieren ist. Dieser Wille ist das Primäre in uns, der Intellect ist secundär, nämlich Function eines vom Willen hervorgetriebenen Erkenntnisorgans. Hätte Schopenhauer den animalischen Magnetismus und die Magie nicht erst in seinen letzten Lebensjahren herangezogen, so hätte er nothwendig innerhalb des Intellects einen primären vom secundären unterscheiden müssen, wie er ja thatsächlich einen primären Willen, der blind das Organ hervortreibt, vom secundären, von der Willkür, unterschied, welche das Organ mit Bewusstsein gebraucht. So wäre er genöthigt gewesen, den primären Intellect, womit sich die transscendentale Psychologie beschäftigt, mit dem primären, organisierenden Willen zu verschmelzen, d. h. er hätte die Seele mit ihrer Doppelfunction entdeckt. Statt dessen blieb ihm — wenigstens in seinem eigentlichen System — der primäre Wille blind, und er verwandelte dieses „Ding an sich" des Menschen in das „Ding an sich" der Welt, weil er auf dem Standpunkt des transscendentalen Idealismus stand, dem die Vielheit der Dinge nur Schein, das „Ding an sich" aber nur Eines ist. Die um die primäre Erkenntnis amputierte Seele wurde ihm so zur blinden Weltsubstanz.

Später schrieb Hartmann seine „Philosophie des Unbewussten", und der Titel dieses Buches erweckte die Erwartung, dass hier die von Schopenhauer unvollendet hinterlassene Aufgabe zu Ende geführt sei. Aber auch Hartmann hat sich zum metaphysischen Individualismus, zur Seelenlehre, nicht durchgearbeitet. Er hat nur die Stichworte, Wille und Idee, der beiden philosophischen Systeme von Schopenhauer und Hegel verschmolzen und dieses Verschmelzungsproduct, das Unbewusste, zur Weltsubstanz erhoben. Eine wirkliche Philosophie des Unbewussten müsste aber ganz anders lauten. Nicht die Stichworte zweier Gedankenreihen sind zu vereinigen und daraus ein drittes, das Unbewusste, zu bilden, welches, wenn es selbst die Weltsubstanz wäre, doch einer näheren Definition in alle Ewigkeit unzugänglich bliebe, sondern eine wirkliche Philosophie des Unbewussten müsste vielmehr zwei Thatsachenreihen verbinden, die der normalen Psychologie, die dem Bewusstsein angehören, und die der transscendentalen Psychologie, die der Seele angehören. Freilich müsste eine solche Philosophie die Prätension aufgeben, die Weltsubstanz entdeckt zu haben. Das Unbewusste würde sich nur als eine individuelle Seele entpuppen; aber diese Seele bliebe einer immer genaueren Definition zugänglich, weil dieser uns (im Normalzustand) unbewusste Theil unseres Wesens mit immer neuem Erfahrungsinhalt gefüllt würde. Die Seelenlehre, die am religiösen Stamm bereits zu verkümmern beginnt, würde, von der religiösen Grundlage unabhängig gemacht, neuen Aufschwung nehmen. Den Erfahrungsinhalt aber, der sich zur Definition der Seele verwenden lässt, liefert der Occultismus, und die von ihm ausgestattete Seele erweist sich als eine Substanz, die dem Leibe vorhergeht, durch ihre Verbindung mit dem Leibe eine Minderung ihres Wesens erfährt, in den Phänomenen des Occultismus sich theilweise von diesem Hindernis befreit und bei der gänzlichen Befreiung durch den Tod erst recht zu leben wieder beginnt. Eine solche Philosophie des Unbewussten mundet also bei den Worten Kants ein: „Der Tod ist nicht die absolute Aufhebung des Lebens, sondern eine Befreiung der Hindernisse eines vollständigen Lebens."***) Kurz, die Philosophie des Unbewussten kann nur Philosophie des Occultismus sein.

*) Malebranche: recherche de la vérité. III. 2. c. 7.
**) Spinoza: Ethik II. § 23.
***) Kant: Vorlesungen über die Metaphysik. 257.

Zwei amerikanische Romane.

Aus Amerika ertönt der Weheruf, dass der dortige literarische Markt mit eingeführter Ware überschwemmt wird, zum großen Nachtheil des eingeborenen Schriftstellers, besonders des Novellisten, der, auf seinem eigenen Markt aus dem Felde geschlagen, in hörbaren Lauten nach literarischen Schutzzöllen ruft. Die literarische Ausfuhr der Vereinigten Staaten betrug im Vorjahre ein Procent, während die literarische Einfuhr auf 25 bis 30 Procent veranschlagt wird, so meldet ein Correspondent des „Author" aus New-York. Alle Welt in Amerika liest Du Maurier, Sarah Grand, Canon Doyle, Crockett und ein Dutzend anderer gesetzlich geschützter englischer Autoren, aber die amerikanischen Schriftsteller, mit Ausnahme der Frau Hodgson Burnett, haben keine Aussicht in England. Ist diese Klage ganz berechtigt? Es kommt natürlich auf die Güte der literarischen Ware an, die dem Publicum geboten wird. Englische Novellisten sind auf ihre Zunftgenossen jenseits des Oceans nicht im geringsten eifersüchtig; kürzlich hat sich sogar Sir Walter Besant bemüht, einen amerikanischen Autor dem englischen Lesepublicum vorzustellen, der augenscheinlich nicht den Muth hat, sich auf die Empfehlung seiner Bücher allein zu verlassen. Dieser Schriftsteller heißt Stanley Waterloo und sein Roman „A man and a woman"*) erklärt, weswegen auf dem englischen Büchermarkt amerikanische Ware so wenig Nachfrage findet.

Schon der Titel des Buches führt irre. Er sollte lauten: Ein Mann und viele Frauen; wie viele, kann man dem Helden Grant Harlson gar nicht nachrechnen, er selbst hat das Additionsexempel in dem übelberüchtigten Haus in New York, in dem er als bully zwei Jahre lang sein Logis, wenn auch kaum sein Brot, verdiente, als hoffnungslos aufgegeben. Ein Mann, der von Lord Byrons Don Juan in seiner Jugend beeinflusst worden, mag ein Typus sein, wie der Verfasser sagt, sogar das beste Exemplar seines Typus, aber um einen solchen gar nicht ungewöhnlichen Typus, für den Stanley Waterloo Gott inbrünstig dankt, dem englischen Lesepublicum oder irgend einem Lesepublicum mundgerecht zu machen, braucht es doch ein größeres Talent, als dieser sehr amerikanische Novellist besitzt, Sir Walter Besants Empfehlung ungeachtet. Stanley Waterloo nennt seinen Helden und Busenfreund, dessen Lebensgeschichte von der Geburt bis zur Feuerbestattung dem Leser geboten wird, einen Typus in einer neuen Nationalität. Die Nationalität mag neu sein; der Typus dagegen ist sehr alt; Grant Harlson, gleichviel ob als Liebhaber oder als Ehemann, ist als Typus so alt wie das Menschengeschlecht. Grant Harlson wird Ehemann, er ist sogar zweimal verheiratet. Warum sich ein solcher „Typus" überhaupt die Mühe nimmt, gesetzliche Formalitäten, wie sie die moderne Gesellschaft vorschreibt, zu beobachten, ist schwer zu sagen, denn es wird nicht ausdrücklich gesagt, dass Grand Harlson als Kirchenältester gestorben ist. Um ein bequemes Eheleben zu führen, ist aber ein bischen Liebe gewissermaßen als Einleitung ganz gut, sagt irgendwo in seinem Buch unser Autor. Man muss es dem Grant Harlson lassen, dass er mit dem bischen Liebe früh angefangen und das Bischen in sehr generöser Weise ausgelegt hat. Er hielt sich wohl, wie gewisse galante Damen, ein Tagebuch, sonst würde man nicht erfahren, dass der junge Grant einmal als Student an dem Geburtstag Christi (sic), von Whiskeydünsten betäubt, auf dem Marktplatz Körper und Seele einer an die Schande geketteten schlanken Mädchengestalt gekauft hat.

Später, wie er von der Universität heimgekehrt ist, spielt eine dreißigjährige, lüsterne Strohwitwe, die Frau eines Mr. Rolfston, eine maßgebende Rolle in Grants Leben, als Frau Potiphar; nur dass Grant nicht die Rolle des Joseph spielte. Er war ihr Spielzeug für den Sommer, wie viele andere junge Männer es vor ihm gewesen. Dann geht Harlson aufs Land hinaus, eine Einfriedung bauen, und bläut einen jungen Farmer durch, dem es nicht gefällt, dass seine Braut auf Abwege geführt wird. Schließlich wandert Harlson, mit einem langen, religiösen Geleitbrief seiner Mutter in der Tasche, nach New York, um dort als Advocat sein Glück zu machen. Man begreift, weswegen nach dieser New Yorker Episode der Erzähler seinen Helden a ruffian of the deepest dye nennt. Als ein in der Wolle gefärbter Schurke erweist sich Grant Harlson in seiner ersten Ehe, die durchaus unglücklich ausfällt. Ob daran die zahllosen Liebesepisoden Schuld tragen, die der Ehe vorausgiengen, ob der eheliche Misserfolg der Mrs. Gore zuzuschreiben ist, welche sich des unglücklichen Ehemannes annimmt, bleibt am besten unerörtert.

So recht charakteristisch für den rohen Gesellen ist die Art und Weise, wie Grant diese Hetäre abdankt, da er den Zeitpunkt zum Abschluss seiner zweiten Ehe gekommen sieht. Er hat nämlich ein Mädchen getroffen, mit der er die Bibel, die orakelhaften Aussagen der Marie Baschkirtschew und die Grundsätze des modernen Malthusianismus ungeniert besprechen kann und die ihm als Frau Kinder gebärt; der Erstgeborne wird Affe genannt. Was der Verfasser mit diesem Roman eigentlich zeigen wollte? Vielleicht dieses, dass es in Amerika einem körperlich kräftigen Mann möglich ist, ohne gesellschaftlich oder politisch Schiffbruch zu leiden, durch unsäglichen Unflat zu bürgerlichen Ehren und einer guten gesellschaftlichen Stellung zu gelangen. Dies zu beweisen, brauchte es nicht so viel Aufwand von Talent.

In seiner Art ebenfalls echt amerikanisch ist der Roman „Illumination" von Harold Frederic.**) Er darf als Beweis gelten, dass gute amerikanische Romane einen Vergleich mit den besten englischen nicht zu fürchten brauchen und ein amerikanischer Novellist auch

*) London, George Redway, 1896.
**) London, William Heinemann, 1896.

ohne Empfehlung eines englischen Romanciers, auf eigenes Verdienst gestützt, vor ein kritisches englisches Lesepublicum treten kann. „Illumination" ist ein in jeder Beziehung mustergiltiger Roman; die Zeichnung der Charaktere, besonders der Mittelfigur, des Ehrwürden Theron Ware, ist geradezu meisterhaft. Dass ein Geistlicher zur Mittelfigur eines englischen oder amerikanischen Romans erkoren wird, darf uns nicht überraschen in einer Zeit, wo die Discussion religiöser Streitfragen sich in die Romanliteratur eingedrängt hat. Seit Robert Elsmere sind religiös-kritische Romane geradezu Mode geworden. Theron Ware, der Held des Frederic'schen Romans, ist im ganzen eine sympathische Gestalt. Er ist von seines Vaters Bauernhof ins geistliche Seminar gekommen, hat sich durch seine Intelligenz und seine natürliche Rednergabe dort ausgezeichnet und hat sich ganz jung, gleich nach seiner Ordination in der Wesleyanischen Methodisten Kirche, mit einem jungen Mädchen verheiratet. Glaubenszweifel kannte er nicht; dazu war er viel zu unwissend. Seine ersten Schwierigkeiten waren finanzieller Natur; in seiner ersten Stelle gerieth er in Schulden, die von einem wohlmeinenden Gemeindemitglied beglichen wurden.

In seiner zweiten Seelsorge in Octavius, irgendwo im Staat New York, beginnt seine wahre Prüfung, in der er weder als Gatte, noch als Seelsorger, noch als Mensch sich bewährt. In einem der letzten Capitel finden wir den jungen Ehrwürden in New York, wohin er der schönen Celia Madden, der reichen Tochter eines katholischen Wagenfabrikanten, nachgereist ist, die ihm aber als einem zudringlichen, langweiligen Gesellen die Thüre weist. Damit findet die Laufbahn des Ehrwürden als Methodistenprediger ihren Abschluss.

Um aber die Verwicklung der Umstände zu verstehen, welche zu dieser Katastrophe geführt haben, ist es nöthig, die secundären Charaktere zu studieren, unter deren Einfluss der junge Ehrwürden kommt. Diese sind alle mit der Hand des Meisters gezeichnet; klar, in scharfen Umrissen, ohne überflüssige Detaillierung. Da haben wir in erster Linie den Vater Forbes, den stattlichen, gebildeten und weltgewandten katholischen Priester, der mit der größten Gemüthsruhe zu Theron von der Christus-Legende spricht, von dem deutschen Lagerbier die ethische Hebung der keltischen Rasse, d. h. der Irländer, erwartet und die Kirche als eine Nothwendigkeit erklärt, in der der Priester dafür bezahlt wird, Ehen zu vermitteln und im allgemeinen als Ceremonienmeister zu handeln. Die Theologie geht mit in den Kauf als eine Art intellectueller Zerstreuung. Nicht minder gelungen ist der Dr. Ledsmar, der Weiberfeind, der mit einem chinesischen Diener allein in seinem Hause wohnt und seinen Gefährten im Opiumrausch beobachtet. Er ist Naturforscher und Gelehrter und hat ein obscönes Buch über Schlangenverehrung geschrieben; Miss Madden, die Irländerin mit den braunen Augen und dem rothen Haar, nennt ihn kurzweg a beast, ein Vieh, und er erwidert diese Höflichkeit, indem er sie als eine verrückte Eselin bezeichnet. Verrückt ist Celia Madden, die Cigaretten rauchende, den Schönheitssinn der Griechen verehrende Heidin, allerdings nicht. Im Gegentheil, sie ist ein selbstbewusstes, hochgebildetes, musikliebendes Mädchen, das es versteht, ihre eigenen Wege zu gehen, ohne ihre Würde bloßzustellen. Der Kuss, den sie dem Ehrwürden Ware im Waldesdickicht erlaubt, ist ein berechnetes Manöver, das seine Wirkung auf den eitlen Mann auch nicht verfehlt und die Katastrophe beschleunigt. Er kriegt seine Lection.

Man kann es dem jungen, unerfahrenen Pfarrer nicht verargen, dass er sich inmitten seiner engherzigen, kleinlichen und bigotten Gemeinde langweilt, worunter der probationer Levi Goringe noch der beste ist. Es ist allerdings schwer, Leute wie Bruder Pierce zu lieben, der dem Pfarrer empfiehlt, „Hölle, Schwefel und Feuer" zu predigen, und ihm Vorwürfe darüber macht, dass seine Frau, die unbedeutende Alice, Blumen auf dem Hut trägt. Aber auch dieses Gemisch von „Heuchelei und Hysterie", wie jemand die Methodistengemeinde charakterisiert, hat ihre lebensfrischen Mitglieder. Zu diesen gehört das Ehepaar Soulsby, die verschrieben werden, um das geistige Leben in Octavius von der Versumpfung zu retten und den Leuten das zur Abzahlung einer Hypothek nöthige Geld aus den Taschen zu locken. Sie weiß genau, woran es dem Ehrwürden gebricht — an sabe, gesundem Menschenverstand. Sie, die Evangelistin, sieht die Sachen ruhiger an; sie ist als Schulmädchen mit einem verheirateten Mann durchgebrannt, ist auf die Bühne und als Ballettänzerin durch viele Hände gegangen, ist mit dem Gericht in nahe Berührung getreten, war Genossin von berüchtigten Hazardspielern, bis sie Soulsby kennen lernte, der ebenfalls Schauspieler war und mit dem Gericht in Beziehungen kam. Jetzt sind beide revivalists und haben gewaltigen Erfolg. Sie rührt die geizigsten und verstocktesten Herzen, indem sie Kirchenlieder nach Chopins Melodien singt . . .

London. C. C. Schardt.

Die Schlierseer.

(Gastspiel des Schlierseer Bauerntheaters im Carltheater.)

Aus den bayrischen Bergen zurück, habe ich voriges Jahr von der merkwürdigen Truppe erzählt, die sich der Münchner Hofschauspieler Conrad Dreher in Schliersee hält *). Seit den Italienern unter Andò hatte im Theater nichts so groß, so tief, so rein auf mich gewirkt. Nun wollte ich das begreifen, die Gründe einsehen lernen. Dieser Frage nachgehend, habe ich damals das Volk geschildert, das um den zierlichen und lieben See wohnt, den behaglich verwegenen, gemüthlich listigen Schlag von unverzagten und immer singenden Menschen, denen alles unter den Händen, was sie anrühren, zum Spiel wird. Jede Arbeit, jede Sorge, jedes Geschäft fassen sie mit solcher Laune an, dass es die Schwere der irdischen Dinge zu verlieren scheint, gleich fängt es zu flattern an. In dieser Gegend wird es nie stille, das ganze Thal hallt immer von Gesang, Lachen knattert überall. Ob einer allein durch den Wald geht oder in der Schänke ist oder daheim bei seiner Profession sitzt, jeder singt in einemfort dabei, es singt aus ihm heraus und wenn sich zwei wo begegnen, der Bursch einer Dirn folgt und, scherzend oder ernstlich, gern anbinden möchte, so theilen sich gleich Strophen ab, er ruft sie an, sie winkt ihm ab, er wirbt, sie trutzt und schon ist ein kleines Drama im Zuge. Zu jeder Stunde kann man so dort aus allen Anlässen des täglichen Lebens heitere Schauspiele entspringen sehen, so dramatisch ist ihre Natur; jedes Ereignis, wenn der Hochzeiter die Gäste grüßt oder beim Haberfeldtreiben der Meister die Losungen ausgibt, alles wird ihnen von selbst zum Theater. Man höre sie an, wenn sie erzählen. Das ruhige, breite, unbewegte, ganz sachliche, rein epische, man könnte getrost geradezu sagen: homerische Referieren unserer Oberösterreicher oder Salzburger, das bei allen Dingen mit derselben Redlichkeit verweilt, ihren Katalog gibt und niemals aus dem gelassen aufzählenden Tone kommt, kennen sie gar nicht. Nein, sie können nicht beschreiben, sie müssen alles gleich darstellen und vorspielen. Jede Erzählung ziehen sie instinctiv in Rollen ab, dramatisieren jeden Bericht einer Begegnung mit dem Jäger oder einem Gendarmen, verstellen die Stimme, machen seine Sprache nach, copieren seine Geberden und die flinken, so veränderlichen Augen malen eine ganze Scenerie dazu. Das haben sie im Blut, sie brauchen erst keine Absicht, keine Anleitung: sie können überhaupt gar nicht anders. Wo ein paar beisammen sitzen, ahmen sie den Pfarrer nach, wie er in seinem mühsamen Hochdeutsch predigt, oder den Bürgermeister, wenn er im Namen der hohen Obrigkeit spricht, oder den Maler aus München, wie er sich bei den Mädeln anstellt. Sie können von jemandem gar nicht sprechen, ohne ihn sofort zu copieren. Wenn der Kutscher des Dreher uns etwas ausrichten sollte, begann er: Der Herr Direktor lasst sich empfehlen und lasst sagen — und beim nächsten Worte war er bereits im schönsten Copieren. So sind sie alle, als Schauspieler bringen sie ihr ganzes Leben zu. Immer treibt es sie an, aus allen Dingen ein Theater zu machen. Man muss ihnen nur zuschauen, wie sie tanzen. Es genügt ihnen nicht, die Beine zu werfen, zu strampfen und zu springen, um sich durch die Melodie dieser Bewegung in einen gelinden Taumel entrücken zu lassen, was sonst die ganze Absicht des Tanzes ist. Sie wollen mehr, bei ihnen soll der Tanz gleich eine kleine Komödie sein, etwas nachahmend, etwas darstellend, ihrem Leben einen Spiegel hinhaltend, der es lustiger aussehen lässt und was sonst verdrießlich sein mag, zum Feste verklärt zeigt: bald drückt der Schuhplattler die Verrichtungen des Schusters, bald die Hantierungen des Metzgers rhythmisch aus, jedes Metier wird abgetanzt und was bei anderen Stämmen ein einfacher Hopser ist, will hier immer zur Scene, zum Schauspiel werden. Hat man das gewahrt, so darf man sich nicht wundern, dass das Theater, das „Spielen" die Passion der ganzen Landschaft ist, von Rosenheim nach Kufstein, von Holzkirchen zum Achensee, bis gegen Innsbruck hinein; um die Wette wird da rings jeden Sonntag gemimt, anders gibt es kein Fest.

Zu diesen von Natur so dramatischen Leuten ist nun Conrad Dreher gekommen. Jemand hat ihn einmal als Apollo von Schliersee gemalt. Das wollte ja nur ein Spaß sein; sieht man aber an, was er dort geschaffen hat, so bekommt es einen tiefen und ernsten Sinn: er ist dort für die Begabungen der Menschen wirklich zum Apoll geworden, zum Ordner und Lenker ihrer starken, doch unberathenen Instincte, die durch ihn erst aus der Finsternis gezogen wurden, er hat die Musen der Gegend zum Reigen geführt, die Chariten sind ihm zugelaufen. Auch ein anderer hätte ja jene Neigungen und Anlagen des Volkes wahrnehmen müssen. Doch konnte man so calculieren: Lust zum Theater ist da, Talent ist auch da, die Leute wissen nur noch nicht, wie es „gemacht" wird, man muss ihnen erst ein Muster geben, das sollen sie dann copieren, wie sie jetzt den Pfarrer oder den Jäger copieren, die Gaben haben sie ja; ein Schauspieler soll ihnen also vormachen, wie es in der Stadt gemacht wird, sie sollen es nachmachen, jeden Ton von ihm abnehmend, jeder Geberde sich anpassend, bis sie es treffen und ihm gleichen. Mit einem Worte, ein anderer hätte auf ihre schauspielerischen Temperamente die übliche Methode der schauspielerischen Erziehung angewendet — ihr wollt spielen, also schaut her, wie man sich da anstellen muss, und seht es mir ab! So hätte er sie geduldig eingeübt, ihre Bewegungen zugeschliffen, ihre Reden abgetönt. Sicherlich wäre es ihm damit gelungen, der Bühne ein paar gute Schauspieler zu geben. Aus Schneidern, aus Matrosen hat man schon Schauspieler gemacht, warum soll es nicht auch bei Bauern gehen? Sie wären dann am Ende eben keine Bauern mehr gewesen, sondern Schauspieler geworden, ganz so, wie alle Schauspieler sind.

Conrad Dreher hat sie besser verstanden. Er hat gespürt, dass ihre Art von dramatischer Begabung etwas anderes verlangt. Wenn

*) Vgl. Nr. 42 der „Zeit".

ich sage, dass ich zum Theater möchte, kann das nämlich allerhand heißen. Es kann heißen: ich fühle mich fähig, viele Gestalten nach der Vorschrift der Dichter anzunehmen, ihren Gedanken meinen Körper zu geben und was sie fühlen, Zorn, Liebe oder Trauer, mit meiner Natur auszustatten; ich glaube, dass ich das kann, und ich möchte es gern; sich von den Dichtern in alle möglichen Gefühle treiben zu lassen, die man ja sonst gar nie kennen lernt, muss doch herrlich sein! Aber es kann auch etwas ganz anderes heißen. Es kann auch heißen: Wenn ich mich in meinem Leben umsehe, so gewahre ich, dass gewisse Erlebnisse meiner Natur besonders zusagen, in ihnen fühle ich mich erst, da werden meine edelsten Kräfte lebendig; eine gewisse Art von Wuth oder zärtlicher Beklemmung oder Lustigkeit weckt meine ganze Seele auf; aber ich mag nun nicht erst warten, bis das Leben wieder einmal so gnädig sein wird, mir solche Erlebnisse zu schenken; nein, ich nehme mir sie selbst, denn ich will täglich so wüthend, so beklommen, so lustig sein, um mich täglich ganz zu fühlen, ich nehme mir sie selbst, indem ich sie „spiele"; man gebe mir solche Rollen her, so will ich das zu geizige Leben betrügen! Anders gesagt: es gibt Schauspieler, die ihren Körper von den Dichtern beseelen lassen wollen, selber sind sie leer, der Dichter soll sie anfüllen; und es gibt andere, die brauchen den Dichter nicht, sie sind von großen und schönen Dingen bis zum Rande voll, ganz leise sollte sie das Leben bloß schütteln, aber sie werden ungeduldig, weil ihnen das Schicksal zu langsam und zu faul ist, wie lange das dauert, bis es sich wieder einmal rührt und uns etwas erleben lässt, eine junge Liebe, eine neue Gefahr! Jene brauchen Rollen, um durch den Dichter überhaupt erst etwas zu werden, im Leben sind sie nichts; diese wollen in allen Rollen immer nur sein, was sie im Leben sind, aber reichlicher, intensiver, als es ihnen das sparsame Leben erlaubt, darum fangen sie zu spielen an. Zu dieser Schauspielerei drängt es die Leute von Schliersee hin. Dazu hat sie Dreher geführt. Das macht den Zauber seiner Truppe aus.

Es war interessant, ihn auf unsere Wiener wirken zu sehen. In den ersten Scenen der ersten Vorstellung, „s' Lieserl von Schliersee" war es, hielten sie sich mit Fleiß zurück, abwartend, ungläubig, beinahe ein wenig misstrauisch, es könnte vielleicht unter dem Schein von Kunst eine kleine Industrie sein. Als dann Xaver Terofal kam, gieng ihnen das Herz auf: seiner unbefangenen, klugen und so sicheren Heiterkeit mussten sie sich gleich ergeben. Bald lernten sie auch Josef Meth, die Rail, Anna Dengg, Theresia Dirnberger und die drastische Gaigl bewundern. Nun konnte man sie, schon nach dem dritten Acte des ersten Stückes, mit Leidenschaft betheuern hören, dass keine Wiener Bühne, keine einzige, eine Vorstellung hat, die sich an Ensemble, Tempo, Takt, Geschmack, Natur und Verve mit dem Spiele dieser Bauern messen dürfte, und im Parterre lief das Wort herum, man sollte die Burgschauspieler über die Ferien nach Schliersee schicken, damit sie dort ihr Metier lernen und einmal sehen möchten, was Regie ist. Und noch mehr: allmählich wurde unter den Leuten ein seltsames Gefühl laut, das sie gar nicht gleich nennen konnten. Diese Vorstellung war nicht bloß besser, als was wir sonst zu sehen gewohnt sind, sondern sie hatte überhaupt ein ganz anderes Wesen: das war überhaupt gar nicht mehr Theater. Sonst werden wir doch im Theater ein leises Unbehagen niemals los, das wir uns freilich gar nicht zugestehen wollen, weil es von alten Vorurtheilen her, deren wir uns schämen, zu kommen scheint. Ganz unten in unserem Gemüthe bleibt ein stiller Verdruss über diese Leute, die sich jeden Abend völlig aufgeben müssen, ihre Natur verleugnen und eine andere auf Commando annehmen, keine Menschen mehr, sondern bloß Instrumente des Dichters; auf das Beste des Menschen, auf seine eigentliche Würde scheinen sie damit zu verzichten und, mögen wir ihre Fertigkeiten bewundern, wir fühlen doch, dass wir ihnen nicht gleichen möchten. Ja, wenn ein Schauspieler sagen würde: die folgenden Rollen drücken den ganzen Inhalt meiner Natur aus, sie spiele ich, damit gebe ich mich ganz her, aber dann ist nichts mehr da, auf eine andere lasse ich mich nicht ein, verstellen kann ich mich nicht, zum Heuchler mag ich nicht werden! Je mehr ein Schauspieler sich diesem nähert, wie etwa Baumeister, der immer nur er selbst, freilich jedes Mal ein anderes Stück von sich ist, desto reiner werden wir ihn genießen. Das macht uns die Schliersee so theuer. Nie quälen sie sich, Naturen anzunehmen oder abzulegen; nein, jede Rolle fasst jeder nur wie ein schönes Abenteuer an, das sein Wesen, wie es ist, offenbaren soll, und indem wir ihnen von einem Stück zum anderen folgen, haben wir das Gefühl, werte Menschen durch ihr reiches Leben zu begleiten.

Die Schliersee'r werden uns immer willkommen sein, weil sie besser spielen, intimer, natürlicher und harmonischer, als sonst bei uns gespielt wird, und weil sie uns mit einer edleren und reineren, man konnte sagen: schamhafteren Art von Schauspielerei bekannt machen, die gar nichts vom Handwerk an sich hat und eine Kunst heißen darf.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Graf Caprivi hat einmal im deutschen Reichstag die Schwierigkeiten eines Krieges mit zwei Fronten dargelegt. Dazu hat uns die letzte Woche eine sehr willkommene Ergänzung gebracht. Ein Criminalfall vor dem Wiener Strafgericht und Debatten im Abgeordnetenhause haben uns die Schwierigkeiten der Liebe mit zwei Fronten gezeigt.

*

Nehmen wir zuerst den Criminalfall, der am letzten Samstag im Wiener Landesgericht verhandelt worden ist. Ein Gerichts-Diurnist, mit dem Vornamen Rudolf, hat sich, um in der Welt vorwärts zu kommen, mit der älteren Tochter eines wohlhabenden Sesselfabrikanten, Anna, verlobt. Er geht mit ihr, wie dies herkömmlich, jeden Abend aus. Damit aber seine Liebe sich nicht allzu stürmisch äußere, wird ihm dabei, im Interesse der Erhaltung der Grundlagen des Familienlebens, eine Gardedame beigegeben. Es ist dies gewöhnlich eine, weil wohl verheiratet, ungefährliche, sozusagen über den Parteien stehende ältere Dame. Im vorliegenden Fall wurde es aber die jüngere und gänzlich ledige Schwester der Braut, Josefine, und das führte zu nichts Gutem. In dem Diurnisten entwickelt sich nämlich alsbald ein höherer Ehrgeiz als der, bloß der treue Ehegatte irgend einer Anna zu sein. Er will auch ein Dichter werden. Für dieses edle Ziel findet er aber bei der nüchternen Anna kein Verständnis. Umso mehr bei der gänzlich ledigen, übrigens eleganteren Josefine. Er verliebt sich und verlobt sich heimlich mit Josefine. Da haben wir nun die zwei Fronten der Liebe. Aeußerlich sieht's so aus, als ob nichts geschehen wäre. Innerlich hat sich aber alles geändert. Man geht nach wie vor des Abends zu dreien spazieren. Die dumme Anna glaubt noch immer, dass sie die Geliebte und Braut ist, während sie thatsächlich nur mehr als Gardedame der Josefine dient, die unbemerkt zur geliebten Braut geworden ist, mit der Rudolf, hinter dem Rücken der anderen fraternisiert oder besser: maternisiert. Rudolf hat einen schweren Stand. Oeffentlich drückt er Anna die Hand, hinter ihrem Rücken aber küsst er Josefine. Eine Zeit lang geht's so, dann wird aber eines Tages der Schwindel entdeckt. Der entlarvte Rudolf wandert ins Criminal, und die beiden Mädel sitzen nun wieder da, so unverheirathet wie zuvor.

*

Das ist im wesentlichen auch die politische Geschichte der meisten unserer Parlaments-Diurnisten oder Abgeordneten während einer Legislaturperiode. Bei den Wahlen verlobt sich der Candidat mit dem Volke, mit der Anna. Er schwört, wie dies schon bei den Wahlen üblich, dem Volke ewige Liebe und Treue und geht damit ins Parlament, wo er mit der ganzen Glut des Bräutigams nur fürs Volk zu leben sich vornimmt. Damit aber die Liebe zum Volke nicht in Excesse ausarte, hat eine weise Staatsordnung ihm im Parlament als Gardedame die Regierung beigesellt, deren Aufgabe es ist, über die Erhaltung der Grundlagen des Staats- und Familienlebens zu wachen. In dem sittenstrengen England pflegt dies eine ältere, mit einer Partei fest verheiratete, infolge dessen über jede Verlockung erhabene Dame, die Parteiregierung, zu sein. Bei uns aber spielt eine gänzlich ledige, mit keiner Partei fest verbundene Josefine Regierung und Gardedame. Da kommt nun der tragische Conflict. In dem Abgeordneten erwacht, je länger er in Josefinens Begleitung ins Parlament geht, um so heftiger der höhere Ehrgeiz. Er will nicht bloß simpler Volksvertreter, er will eine einflussreiche Persönlichkeit, Hofrath, Minister, Staatsmann werden. Dafür hat die läppische Volks-Anna kein Verständnis. Umso mehr die elegante Regierungs-Josefine. Zwischen dem Abgeordneten und der Regierung spinnt sich allmählich etwas heimliches an. Aeußerlich hat sich nichts geändert. Der Abgeordnete geht nach wie vor als Volksvertreter ins Parlament. Aber hinter dem Rücken des Volkes hat er sich mit der Regierung stark eingelassen. Er ist thatsächlich bereits Regierungsmann geworden. Er thut noch immer so, als ob Anna seine Braut wäre, aber sie ist ohne es zu wissen, nur mehr Gardedame, deren Dasein nur noch verhindert, dass die Liebesbeweise des Abgeordneten gegenüber der Regierung einen anticipiert-intimen Charakter annehmen. Eine zeitlang lässt sich diese Liebe mit zwei Fronten fortsetzen. Aber es kommt der Tag, wo Alles entdeckt wird. Der gute Abgeordnete Rudolf gewinnt Zeit, über seinen beendeten Brautstand nachzudenken, Anna und Josefine aber, Volk und Regierung, müssen sich nach anderen Bräutigamen umsehen.

*

Von den verschiedenen politischen Parteien unseres Abgeordnetenhauses hat eigentlich erst eine diese criminalistische Entwicklung ganz durchgemacht, das ist die deutsch-liberale Partei. Sie hat am frühesten und am längsten im sträflichen Einverständnis mit der Regierung ihre Wählerschaft getäuscht. Sie ist entdeckt. Der Rudolf — oder, wenn Sie wollen, nennen Sie ihn Gandolf — scheut sich nicht mehr, seine Liebe zur Regierung offen zu bekennen, und für die betrogene Anna hat er nicht einmal einen kühlen Händedruck mehr. Wo immer eine deutsch-liberale Wählerversammlung stattfindet, erhebt sich denn auch die schmählich hintergangene Anna und votiert dem Treulosen ihre sittliche Entrüstung. Die Aburtheilung selbst findet bei den nächsten Wahlen statt.

*

In einem früheren Stadium der criminalistischen Entwicklung sehen wir die jungczechische Partei, die sich erst kürzlich mit der Regierung angefreundet hat und, wie die Legitimationskarten-Debatte letzter Woche zeigte, zwischen Anna und Josefine wie zwischen den zwei Bildern Heu noch unschlüssig hin- und herschwankt.

*

Noch tiefer in den Anfängen ihrer criminalistischen Entwicklung steht die antisemitische Partei, die, wie die Milleniums-Debatte bewies, öffentlich noch nicht den geringsten Zweifel aufkommen lassen will an ihrer unverbrüchlichen Treue zu Anna, dem Mädchen aus dem Volke sich immerhin, wie wir wissen, in der Wiener Frage bereits heimlich mit der Josefine verständigt hat. Aber, wenn auch stark zurück, so sind sie doch Beide schon, die Jungczechen wie die Antisemiten, auf den Weg Rudolfs gerathen, und es ist nicht unwahrscheinlich, dass mindestens einer von beiden dereinst das Schicksal der deutschliberalen Partei theilen wird. Insoferne wird auch uns nicht bange werden, falls die deutschliberale Partei über kurz oder lang einmal eingeht, und in diesem, aber nur in diesem Sinn theilen auch wir bis auf Weiteres die Ueberzeugung, dass der „Liberalismus", so wie wir ihn hier meinen, in Oesterreich unsterblich ist.

*

In der Debatte über die Legitimationskarten für Handlungsreisende verkündete mit Cassandra-Miene der jungczechische Abg. Herold, die Wahrheit: „Bedenken Sie: über große Fragen ist noch keine Regierung gestolpert. Immer war das eine Kleinigkeit“ u. s. w. Das mag ja richtig sein. Aber über eine solche Kleinigkeit, wie die gegenwärtige soi disant-Opposition der jungczechischen Partei kann selbst in Oesterreich keine Regierung fallen.

*

Nach der unglaublich blödsinnigen Interpellation, welche die Herren Exner, Noske, Wrabetz und wie die Deutschliberalen sonst heißen, in Sachen der Wiener Stadtrathswahlen eingebracht haben, bleibt den Juden nur ein Wunsch übrig: „Gott schütze uns vor den Deutschliberalen; vor den Antisemiten wollen wir uns schon selber schützen“.

*

Wozu die armen Abgeordneten mit so viel neuen Gesetzentwürfen molestieren, die alle noch in diesen heißen Tagen durchgepeitscht werden sollen? Graf Badeni lege, statt aller, einen einzigen Gesetzentwurf dem Reichsrathe vor, der da lauten sollte: „Erster und einziger Paragraph: Die k. k. Regierung wird ermächtigt, in der Zeit vom Juni bis October 1896 alle ihr passend erscheinenden Gesetze, jedoch nicht weniger als drei Dutzend, ohne besondere Zustimmung des Reichsrathes zu erlassen“. Es ist gar kein Zweifel, dass im gegenwärtigen Abgeordnetenhaus auch ein solcher Gesetzentwurf eine überwältigende Majorität fände, die Regierung hätte dann den Sommer über Zeit und Ruhe, alles mögliche gesetzgeberische Material noch vor dem Zusammentritt des neuen Hauses ins Trockene zu bringen, und die Gesetze, die in dieser Art erlassen werden würden, könnten auch nicht viel anders ausfallen, als die, welche gegenwärtig in der Gesetzfabrik bei Tag- und Nachtarbeit von Herrn von Chlumecky mit Dampf produciert werden.

*

Die Gesetze über den Grundsteuerertrag und über die Zuckerprämien lüften endlich den Schleier, der über dem Programm des Grafen Badeni lag. Die Socialpolitik des Ministeriums wenigstens wird klar. Sie lautet: Hebung der Lage der oberen Classen, Unterstützung nothleidender Millionäre, staatlicher Schutz der wirtschaftlich Starken.

*

Ecce, ein Ministerpräsident! So fleißig wie unter dem Grafen Badeni sind die Abgeordneten noch nie gewesen — nämlich im Schwänzen der Sitzungen.

*

Das Abgeordnetenhaus ist gegenwärtig bereits schon beinahe so fruchtbar als — das Herrenhaus. Alle halbe Stunde ein legislatorisches Kind.

*

Der Abg. Wrabetz sprach unlängst in einer Wählerversammlung sehr entschieden gegen die Coalition. Wenn der Abg. Wrabetz Gelegenheit haben sollte, noch einmal vor seinen Wählern zu sprechen, so wird er hoffentlich in historischer Retrogression endgiltige Aufklärung über seine Anschauungen betreffs des bosnischen Occupationscredits vom Jahre 1879 geben.

*

Die deutsch-liberale Partei ist in Verlegenheit wegen des von ihr geplanten Parteitages. In der Provinz wollen die Leute sie nicht tagen lassen, und in Wien ist kein genug kleines Lokal zu finden, welches sämmtliche Parteigenossen bequem aufnehmen könnte.

*

Die deutsch-liberale Partei, verlangt man, soll auf einem Parteitag öffentlich sprechen, auch wenn sie den Deutschen nichts mehr mitzutheilen hätte als ihr Testament. Das ist aber durchaus nicht nöthig. Es ist Niemand begierig, ihre Schulden zu erben. Was die deutsch-liberale Partei noch an politischer Weisheit besitzt, das überlassen wir gerne Jenem, der alle beerbt, die ohne Erben sterben — dem Fiscus.

*

Damit der Wille des Herrn v. Chlumecky geschehe und auch die Nachtsitzungen des Abgeordnetenhauses von einer beschlussfähigen Zahl von Mitgliedern besucht werden, sollten die staatserhaltenden Parteien in Zukunft nur mehr Gewölbewächter zu Abgeordneten wählen. Die legislatorische Einsicht, um zu allem, was die Regierung will, Ja zu sagen, besitzen die Gewölbewächter so gut als die anderen regierungstreuen Abgeordneten auch. In der Fähigkeit, nicht einzuschlafen, sind sie ihnen aber weit überlegen, und das ist ja doch heute, bei Nacht und eigentlich auch bei Tage, die wichtigste Fähigkeit für einen Abgeordneten.

*

Nachdem der Kaiser den Herrn Dr. Lueger gelobt hat, sucht Herr Dr. Lueger sich — nobel wie immer — durch loyale Aeußerungen zu revanchieren.

Volkswirtschaftliches.

Die Nordwestbahn hat im Jahre 1895 weniger verdient und ertheilt eine höhere Dividende als im Vorjahre. Wie ist das möglich? Ganz einfach! Sie entnimmt den Fehlbetrag aus dem Gewinnvortrag, resp. wo dieser nicht ausreicht, aus dem ohnedies mageren Reservefonds. Auf dieses Auskunftsmittel ist Herr von Taussig gekommen, um die große Menge, welche nie eine Bilanz näher anschaut, darüber hinweg zu täuschen, dass die Einnahmen des letzten Jahres ungünstig gewesen sind, um glauben zu machen, dass die Nordwestbahn mit dem Verstaatlichungsübereinkommen, welches ihr für 1895 die gleiche Dividende wie für 1894 zusicherte, ein Opfer gebracht habe. Aber man merkt die Absicht, und wer nicht schon verstimmt war, wird es nun. Da aber kaum daran zu zweifeln ist, dass das Verstaatlichungsgeschäft im Herbst wieder auf die Tagesordnung gesetzt werden wird, so seien Regierung und Parlament darauf aufmerksam gemacht, dass die Activen der Bahn durch die Entnahme aus den Gewinnvorträgen und Reserven um etwa hunderttausend Gulden geringer geworden sind, als sie seinerzeit beim Vertragsabschluss schienen.

*

Herr von Taussig hat uns eine zweite Ueberraschung verursacht und zwar diesmal eine angenehme. Er hat nachgegeben und in der Generalversammlung der Staatsbahn erklärt, dass er künftig die vielverlangten definitiven Einnahmenausweise veröffentlichen werde. Herr von Taussig ist sehr skeptisch und zweifelt daran, dass diese neuen Einnahmenausweise verlässlicher sein werden, als die bisherigen provisorischen Ermittlungen. Darüber möge er sich beruhigen. Der Hauptwert dieser Richtigstellungen liegt, wie hier öfters erwähnt wurde, darin, dass dadurch der Schein vermieden wird, als ob eingeweihte Kreise in der Lage seien, ihre Kenntnis von der Betriebsentwicklung hinter dem Rücken der Actionäre zu verwerten, welchen diese Kenntnis vorenthalten wird. Herr von Taussig hat in dieser Generalversammlung noch andere interessante Mittheilungen gemacht, so z. B. über die Abrechnungen im Verbandverkehr. Da scheint es uns nun ein großer Missbrauch zu sein, dass Abrechnungen durch zwölf Jahre im Rückstande sein können und dass es sich bei diesen Rückständen um so große Ziffern handelt, dass die Verzugszinsen allein bei der Staatsbahn und bei einer Abrechnung über vierzigtausend Gulden ausmachen können. Es ist unzweifelhaft, dass sich bei einigem guten Willen Mittel finden lassen müssen, um solchen Zuständen abzuhelfen. Ganz gewiss aber ist es, dass die aus solchen verspäteten Abrechnungen resultierenden Eingänge oder Ausgaben nicht im Rechnungsabschluss mit der Betriebsrechnung des Berichtsjahres zusammengeworfen werden dürfen, sondern separat gebucht werden müssen, weil sie das Bild des Betriebsresultates in hohem Grade verändern. Eine derartige Neuerung in der Buchungsmethode aller Gesellschaften wäre sehr wünschenswert, ebenso wie die periodische Bekanntgabe der Betriebsausgaben. Solche Ausweise, welche bekanntlich von den Schweizer Bahnen und anderen zu allgemeiner Befriedigung veröffentlicht werden, sollten auch bei uns eingeführt werden.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Berliner Theater, „Soldatenherzen“ von Adolph Rosée. Residenztheater, „Hals über Kopf“ von Bisson. Schillertheater, „Natalie“ von Iwan Turgenjeff, bearbeitet von Eugen Zabel. — Paris: Théâtre de l'Oeuvre, „La Brebis“ von Edmond Sée; „le Tandem“ von Léo Trézenik und Pierre Soulaine. Madrid: Teatro de la Comedia, „Los Domadores“ von Eugenio Selles. Prag: Böhmisches Nationaltheater, „Vina“. Drama von Jaroslav Hilbert.

*

Im Theater an der Wien wurde von einem „Hamburger Volkstheater Ensemble“ die „Lebende Brücke“, nach dem Englischen von Sutton Vane, aufgeführt. Es ist dumm, wenn man schon ein „Sensationsmelodram“ geben will, dazu gerade das elendeste und schlechteste der ganzen Gattung zu nehmen, und es ist frech, es mit Schauspielern zu geben, die man sich bei uns nicht in der letzten Provinz, von keiner ungarischen Schmiere gefallen lassen würde. Die Leute hatten Recht, höhnend, zischend, pfeifend die Insulte abzuweisen. H. B.

*

Man schreibt uns aus Berlin: Die große Ueberraschung der Ausstellung sind eigentlich die Schweden. Von den Portugiesen sind mindestens zwei ganz große Meister, und das hat am Ende auch niemand recht vermuthet, aber bei den Schweden ist der Durchschnitt so imponierend hoch. Imponierend, weil die Höhe nicht wie bei den Engländern und Schotten auf der brillanten Tradition, nicht wie bei den Franzosen und ihren sonstigen Schülern auf der guten Dressur, weil sie überhaupt nicht auf der Technik beruht, sondern auf der künstlerischen Anschauung. Nirgends, um es anders auszudrücken, finde sich eine solche Anzahl eigenartiger Persönlichkeiten, die zugleich im Besitze eigenartiger Ausdrucksmittel sind. Sicher, Anregung und Schule stammen von den Franzosen her. Aber man braucht sie nur mit den Amerikanern zu vergleichen, um die ganz entgegengesetzte Wirkung derselben Ursachen zu sehen. Bei den Schweden ist kaum einer, der mit den virtuosen Kniffen protzt, kaum einer, der nicht vom Innerlichen ausgeht. Sie haben gelernt, wie man es macht, aber von niemandem haben sie darin Lehre gesucht oder angenommen, wie man sieht. Sie haben nicht eine fremde Pflanze in den heimischen Boden zu übertragen versucht, wo sie doch elend immer verdorren müsste; sie haben auf den heimischen Stamm voll Saft und Kraft ein fremdes Reis gepfropft, dessen edlere und feinere Früchte aus dem Boden nun ihre Nahrung ziehen können. Der Charakter ihrer Kunst ist dem Gehalt nach durchaus germanisch. Wenn man z. B. die Waldinterieurs ansieht, mit einem Sonnenstrahl, der in das Dickicht fällt, oder dem Mondschein über einer Lichtung, so hat man sofort das Gefühl: das macht kein Romane. Gleich hinterher kommt freilich die etwas peinliche Erkenntnis, dass es auch unter den Deutschen sehr wenige machen. Aber es ist ohne Zweifel das, was sehr viele machen möchten, wonach sie in der ganzen Zeit der Irrungen und Wirrungen strebten. Hier ist es mit einer Selbstverständlichkeit erreicht, deren, leider bei uns unmögliche, Voraussetzung die wunderbare Voraussetzungslosigkeit ist. Es ist sicher kein Zufall, dass bei den einsamen Leuten von Worpswede Ähnliches zu finden ist, nur dass sie im rein Technischen unbeholfen sind. Innerhalb der großen Ueberraschung gibt es noch eine kleine: in diesem Lande ist sogar ein Prinz, der malt, ein Künstler. Man darf der Bewunderung für diesen Eugen von Schweden freien Lauf lassen, denn er hat keine Gnaden zu vergeben. Er hat hier ein Bild unter anderen mit ganz anspruchslosem Motiv: einen grünen Hang zeigt es, an dem zwischen dunklen Baumgruppen ein schmaler Weg sich schlängelt; darüber steht am blauen Himmel eine weiße Wolke. Es bedeutet unter den Hunderten von Landschaften einen Eindruck: es begleitet einen, und wenn man still vor sich hinträumt, taucht es auf und beseligt wie eine schöne Melodie. Von rein realistischen Landschaften könnte ich keine nennen, die ähnlich wirkt. Thoma hat hie und da solche Stimmungen erreicht, aber seinen Bildern fehlt wegen ihrer technischen Mängel das Freie, Große, Geradegewachsene dieses Werkes. In der Form, darauf wollte ich hinaus, haben die Schweden eher mit den Romanen Verwandtschaft: ihrer Anschauung und ihrer Empfindung vermögen sie wie diese leicht und gewandt Gestalt zu geben. Eine vortreffliche Mischung, wie man sieht, die wir für unsere Kunst als Ideal

ersehnten, und die wir hier nun als Erfüllung bewundern können. Paulis „Sommernacht“ und Eilif Petersens „Sommerabend“ zeigen ähnliche Vorzüge. Bruno Siljeforo, der Wunderbare, ist mehr Dilettant in der Mache, aber die urwüchsige Kraft seines Naturgefühls läßt kein kleinliches Bedenken aufkommen. Wir wollen seine Stimmung mitempfinden, so rein und stark schlägt sie auch der raffinierteste Maler nicht in uns an, wie dieses Sonntagskind der Kunst. Er geht nicht in die Natur hinaus, um zu malen, er malt, weil die tiefen Eindrücke des Lebens in der Natur nach Gestaltung verlangen. Das kann man auch nicht „nach dem Leben“ malen, wie auf den hüpfenden Wellen des Meeres die aufgehende Sonne goldene Lichter weckt, und wie hinter den fliegenden Eidern der nächtliche Wald in Schatten und Schweigen ruht. Im Bildnis ist auch nur höchst selten Französisches zu finden: meist wird man geradezu an die Art der alten deutschen Meister gemahnt. Einfach und schlagend den Menschen geben, wenn er irgend angeht, in seiner Beschäftigung, das ist das Ziel der Maler. Coloristische Effecte vermeiden sie eher als daß sie sie suchten. So ist G. von Rosens Porträt des Philosophen Wikner der am Schreibtisch dargestellt ist. So sind Björcks Bildnisse. Und sogar die Frauen malen in demselben Geiste. Nur in Björcks Porträt des Prinzen Eugen ist auf die Farbenwirkung etwas mehr Wert gelegt und auch die Composition so angelegt, daß der Kopf sich schärfer heraushebt. Der große Schwede Anders Zorn ist in erster Linie ein Pariser Maler, und doch hat er unter den Genossen einen ganz eigenen Ton. Sein „Pariser Nachtbild“, eine Person in Feuerroth mit großem Federhut und Pelzkragen, die in kecker Haltung daherkommt, ist mit so fabelhafter Bravour und Größe gemalt, wie doch wohl nur dieser Nordlandsmann aufzuweisen hat. Und der „Toast“ ist ganz nordisch unelegant und gemüthlich. Eine ähnlich breite Formensprache wie die Malerei hat auch die Plastik der Schweden. Im Gegensatz dazu steht eine mehr auf das Zeichnerische, auf die Linie gehende Richtung, deren Hauptvertreter der offenbar japanisch beeinflußte Claus Larsson ist, der Kinderporträts von köstlichem Humor gibt. Auch Landschafter huldigen ihr. Sie entstammt offenbar demselben Drang wie die scheinbar ganz entgegengesetzte: dem Streben nach Einfachheit, nach Stil.

F. St.

Bücher.

Das Hohe Haus. Parlamentsbilder aus Oesterreich. Wien, Verlag der „Neuen Revue“.

Die österreichische Politik schreit nach einem Caricaturisten. Wenn wir einen Zeichner hätten, der die Worte und Thaten unserer Minister und Parlamentarier in der Form der Caricatur verdeutlichen würde, dann brauchte man über die österreichische Politik und die österreichischen Politiker kein Wort zu schreiben. Da uns aber leider die zeichnende Kunst keinen solchen Mann geliefert hat, müssen wir uns mit dem Surrogat geschriebener Caricaturen begnügen. Solcher 62 Stück, von der rein persönlichen Art, enthält das vorliegende, elegant ausgestattete Büchlein. Es sind Porträtskizzen hervorragender Parlamentarier, manchmal boshaft, meist witzig geschrieben. K.

Dr. W. Beumer: „Fünfundzwanzig Jahre Thätigkeit des Vereines zur Wahrung der gemeinsamen wirtschaftlichen Interessen in Rheinland und Westfalen.“ Düsseldorf 1896. Commissionsverlag von August Bagel.

Als infolge des deutsch-französischen Krieges auf den deutschen Eisenbahnen andauernde Betriebsstörungen herrschten, versammelten sich die rheinisch-westfälischen Industriellen 1871 in Düsseldorf, um über Maßregeln zur Abhilfe der Verkehrsstockung zu berathen. Aus den Anregungen, welche diese Versammlung gegeben hatte, entstand noch in demselben Jahre der oben genannte Verein, dessen Wirkungskreis durch seinen Titel nicht genügend gekennzeichnet wird, da es sich nur um die gemeinsamen Interessen der industriellen Unternehmer handelt. Die Denkschrift des Generalsecretärs Beumer, welche die bisherige Thätigkeit des Vereines schildert, ist nach zwei Richtungen belehrend. Da der Verein fast zu allen Fragen des Arbeiter-, Eisenbahn-, Zollwesens u. s. w. Stellung genommen hat, bietet die Denkschrift, indem sie die Vereinsbeschlüsse mittheilt und zumeist auch das Milieu erörtert, aus welchem dieselben entstanden sind, einen kurzen Abriß der Wirtschaftsgeschichte Deutschlands im letzten Vierteljahrhundert. Wer sich mit diesem Thema eingehend beschäftigt, wird aber nicht umhin können, auf die 25 Bände der „Mittheilungen“ des Vereines zurückzugreifen. Ferner enthält die Denkschrift Ausführungen, die geeignet sind, den socialpolitischen Unverstand der deutschen Großindustriellen in helles Licht zu setzen. Das geschieht nun freilich nicht zum erstenmale, kann aber nicht oft genug documentiert werden. Wir verweisen diesbezüglich auf die Bemerkungen über das Socialistengesetz (S. 74), den Bergarbeiterausstand (S. 189) und die Gewerkvereine (S. 25, 192). Ueber die letzteren wird natürlich ein vernichtendes Urtheil gefällt, da sie doch — welche Vermessenheit! — der Fabriksfeudalität ein Ende machen, und die Propagatoren der Gewerkvereine — Lujo Brentano, Schulze Gävernitz — werden mit hämischen Glossen bedacht. Beumer klagt naiverweise darüber, daß die Gewerkvereine ja doch nur Kampfesorganisationen sind. Gewiß, Herr Generalsecretär, das sind sie, aber das sollen sie auch sein, denn wehe den Arbeitern, die allein, ohne Rückhalt, Ihnen und Ihren Gesinnungsgenossen gegenüberstehen.

Dr. R. D.

Erinnerungen an Albert von Hermann. Von Johanna Müller geb. von Hermann. Wien, Alfred Hölder.

Im vorigen Herbst ist der Musikschriftsteller Albert v. Hermann von uns gegangen. Die lustige „Sängerfahrt über die Länder“ hat nun ein Ende gefunden, das farbenreiche, blinkende Zukunftsbild seiner stürmenden Jugend hat, ein unerbittliches Schicksal lieblos zerstört. Was er im Leben auch Großes und Schönes gewollt, er durfte es nicht vollenden. Die tausend Kräfte, die in ihm zur Arbeit drängten, die Gedanken und Pläne für sein Schaffen hat er damals mit sich fortgenommen, und heute oder morgen ist sein Lebenswerk vergessen. Vor einigen Tagen hat darum seine Schwester ein kleines liebes Heft hinausgeschickt, in dem sie der flüchtigen Spur des Geschiedenen folgt, uns alle die trauten Erinnerungen aus seiner Werdezeit im Bilde bringt, wie sie das Erlebte der Jugend heute wiedersieht, gleichsam im Spiegel der Liebe zu dem verlorenen Bruder. Der Wunsch und die Sehnsucht, den theuren Namen vor dem Vergessen zu schützen, seine Züge festzuhalten, dringen aus den Zeilen so ehrlich und gewaltig hervor, daß die Erinnerungen auch denen lieb und wert bleiben, die mit Albert v. Hermann nicht durchs Leben gegangen sind. Von dem fröhlichen Kleeblatt der ersten Kindheit, da der kleine spielgestrenge Albert ihr Anführer gewesen in Scherz und Ernst des erwachenden Lebens, vom „Musikverein Hermann“ mit seinem verheißungsvollen, finnigen Ende, da der geworfene Lorbeerkranz auf dem Kopfe des Knaben haften blieb, davon plaudert ihr kleines Buch mit ebensoviel Liebe und lachender Wehmuth, wie von den Jahren seines Werdens und den ernsten, stillen Tagen, da sie Abschied nahmen von der Kinderstube und ihrem lichten Sonnenschein, — bis zu der Stunde, die sie auseinandergeführt für alle Zeit. Als treue Freunde sind die Beiden muthig durchs Leben gegangen; wie ein schönes Lebewohl, ein recht herzlicher Gruß klingt es darum aus den „Erinnerungen“, — aus jeder Zeile tönt es, wie der Kehrreim seiner innigen „Bitte“, das liebe Wort: „Ich bleib' Dir treu . . .!“

Fr. W.

Max Kempner-Hochstädt: „Medea.“ Modernes Schauspiel in vier Acten. Mit dem Porträt des Verfassers. Berlin und Leipzig. Trautwein'sche Buchhandlung. L. Wendriner. 1896.

Der Maler Mario Marchetti lebte mit Felicetta Mongitore seit acht Jahren in schöner Eintracht zusammen. Wenn diesen Bund der Liebe noch kein Priester gesegnet hat, war er doch ein fester, und ihm entsprosß Giovanna, ein liebreizendes Töchterlein. Den stillen Frieden trauter Häuslichkeit stört Remigio Peruzzi, ein schwarzer Schurke, wie ihn schwärzer noch kein Dichter ausgedacht. Alle Verführungskünste hatte er spielen lassen, um damals die sittenstrenge Felicetta zu Fall zu bringen. Jetzt, wo das Sacrament der Ehe die glücklich Liebenden bald für ewig binden soll, schlägt er Scandal, um sie zu entzweien. Den schwächlichen Maler verkuppelt er bald an seine Schwester Francesca, um Felicetta endlich allein zu besitzen. Francesca bringt dem Maler sofort eine tiefe Neigung entgegen; Felicetta, die die Werbungen des schurkischen Remigio schnöde zurückweist (Da!), tödtet, eine neue Medea, ihr krankes Kind und geht, „düstere Entschlossenheit in den Mienen, langsamen Schrittes nach rechts ab“. Das ist die Handlung des neuen Dramas, und man nimmt sie ruhig hin, wie man ja so manches hinnimmt. Nur fragen muß man sich: Was ist denn eigentlich das Moderne an diesem modernen Schauspiel? Etwa die billigen melodramatischen Effecte? Oder das deklamierende Pathos? Es ist nichts neues darin, weder in der Form, noch im Inhalt. Nur mit Rücksicht darauf, daß einer alten Klage zufolge der Verfall des deutschen Dramas immer vorwärts schreitet, nur in diesem Sinne möchte ich es allenfalls als modern bezeichnet sehen. Dagegen ist es zu loben, daß der Verfasser diesem Büchlein sein Porträt beigegeben. Wer mit seinem Namen und mit seinem Bilde — ein förmlicher Steckbrief! — ein solches Machwerk zu decken sich getraut, verdient Achtung. Ja, rühmenswert ist solcher Muthesmuth.

S. M.

Revue der Revuen.

Die **„Bayreuther Blätter“**, diese von Hans v. Wolzogen herausgegebene „Zeitschrift im Geiste Richard Wagners“ bringt einen Aufsatz von Rudolf Schäffer, der von der Beschäftigung Richard Wagners mit einem Drama „Achilleus“ handelt, und, wie der Verfasser meint, wohl eine kleine Lücke in der Kenntnis von Wagners Entwicklungsgang ausfüllen wird. Das Drama hätte nach Wagners Absicht vom Zwist Agamemnons bis zum Tode des Hektor reichen sollen, dem wohl Achilleus' Tod bald oder gar unmittelbar gefolgt hätte. Ideell das wichtigste mag in dem Verhältnis des Achilleus zu Thetis gelegen haben. Das sind jedoch größtentheils Vermuthungen, denn in Wagners Schriften finden sich nur sehr spärliche Andeutungen hierüber, und vom geplanten Drama ist nur ein Vers, ein in zwei Zeilen geschriebener Hexameter erhalten. Achilles zu Agamemnon: „Suchst du Wonne im Herrschen, so lehre dich Klugheit, zu lieben!“

Die wie immer vortreffliche **„Neue deutsche Rundschau“** bringt in ihrem Maiheft einen Artikel von Henri Albert über die „französische Neuromantik“. Nachdem die ausländische Kritik, heißt es dort, während der letzten fünfzehn Jahre die Erzeugnisse der französischen Literatur hauptsächlich vom Gesichtspunkte der Pathologie betrachtet und sich meist nur an das Formale gehalten habe, sei man nun endlich zur Erkenntnis gelangt, daß man es mit einem sehr ernsten künstlerischen Streben zu thun hätte. Die Bewegung habe Künstler ersten Ranges hervorgebracht. Die heutige Generation in Frankreich habe sich vollgesogen an Hegel'scher und Fichte'scher Philosophie, und ihr Lieblingsdichter sei Novalis, dessen Werke Maeterlinck vor kurzem übersetzte. Die antike Welt übe aufs neue ihre Zauber und habe Dichter, wie Guillard, Louys, Leben zu Nachbildungen der Form, wie dem Gegenstande nach angeregt. Die Weltanschauung Henri de Régniers — des Größten nach Verlaine — sei die eines Romantikers. Der ausgeprägteste Typus eines solchen aber sei André Gide. Nachdem er mit zwanzig Jahren in seinem „Narcisse“ das Streben nach Ergründung der eigenen Seele symbolisiert, ihn zugleich zum Symbol des Egoismus und des Ideals gemacht, habe er in seinem „Voyage d'Urien“ das ewig ungestillte Sehnen und Jagen nach dem Fernen, Unbekannten und die ewige Enttäuschung im Erreichten dargestellt und so ein getreues Bild seiner Generation mit ihren Wünschen und ihren innerlichen Schicksalen gegeben. Sehr frisch und launig ist weiterhin die impressionistische Skizze von Franz Servaes über die internationale Kunstausstellung in Berlin: wie da die Eindrücke ihn überfielen wie die Teufelsfratzen den Heiligen Antonius, so daß er angstgefoltert, das Kreuz seiner künstlerischen Ueberzeugungen umklammernd, in die Einsamkeit floh, um dort zu Einkehr und Klarheit zu gelangen. Da zeigte sich ihm nun vor allem, daß auch die diesjährige Jury, der man so große Strenge nachgerühmt, ihres Amtes nicht ganz würdig gewaltet. Wenn auch ein paar Junge sich „durchgefressen“ hätten, herrschten doch noch die alten vor und man merke wenig von der neuen Bewegung in der Kunst. Und doch bestehe die in Berlin ganz ebenso wie anderwärts; es gähre gewaltig in den Kreisen der Maler, und würde nur einmal eine wirkliche unabhängige Ausstellung veranstaltet — und dies sei eigentlich eine

Lebensnothwendigkeit, um die dortige Künstlerschaft zum Bewusstsein ihrer eigenen Kraft zu bringen — dann würde es sich zeigen, dass Berlin weder hinter anderen deutschen Kunststädten, noch hinter dem Auslande zurückzustehen brauche. Darauf geht Servaes auf die Besprechung der einzelnen Abtheilungen ein, von denen er der belgischen den höchsten Rang zuerkennt. Ferner bringt das Heft einen Aufsatz aus der Feder Heinrich Herkners, „Alkoholismus und Arbeiterfrage", der einen kurzen Ueberblick über die Mäßigkeitsbewegung der neuesten Zeit gewährt und Vorschläge zur Bekämpfung der Trunksucht enthält. Herkner glaubt nicht, dass die arbeitenden Classen im höheren Maße als andere Schichten der Gesellschaft dem Trunke ergeben sind. Aber für die Arbeiter sei Mäßigung von besonderer Wichtigkeit, da bei ihren knappen Einkommensverhältnissen dem Trunke nur gefröhnt werden könne auf Kosten weit wichtigerer Lebensaufgaben, auf Kosten einer ausreichenden Ernährung und der fortschreitenden gesellschaftlichen Entwicklung. Unter zwei Bedingungen könnte es gelingen, die Arbeiter für die Mäßigkeitssache zu erwärmen: erstens müssten die Freunde der Mäßigkeitsbestrebungen unnachsichtlich alle Trunksitten aus den Kreisen der gebildeten Welt zu schaffen suchen und sich auf das entschiedenste dagegen verwahren, dass reichliches und überreichliches Trinken nicht nur nicht anstößig sei, sondern sogar zu den Tugenden eines echten und rechten Deutschen gehöre. Dann müssten die Anhänger der Mäßigkeitsbewegung aber gegen alle socialen Missstände, gegen das sociale Elend überhaupt, das dem Alkoholismus so fruchtbaren Nährboden bietet, mit rastlosem Eifer ankämpfen.

„**L'Aube**", die neue französische Monatsschrift, verdient in jeder Beziehung Beachtung. Im Inhaltsverzeichnis der letzten Nummer finden sich Saint-Cère, Verlaine, Régnier und E. Lemonnier. Ueberdies ein interessantes Autogramm von Proudhon (sowie ein Artikel über ihn); und in sehr guter Uebersetzung Auszüge aus Nietzsche, sowie ein Gedicht von Lord Alfred Douglas, dem bekannten ostgenannten Freund des unglücklichen Oscar Wilde. Als Beilage bringt das Heft u. A. ein Bild Paul Verlaines von F. A. Cazals, gewissermaßen als Probeblatt einer Sammlung von Porträts, die „L'Aube" soeben erscheinen lässt.

Ueber deutsche Dichtung der Gegenwart bringt die „**Revue des deux mondes**" eine fleißige Arbeit Jean Thorels. Er unterscheidet vier Hauptrichtungen: die realistische Dichtung, als deren Hauptvertreter er die Brüder Julius und Heinrich Hart betrachtet, die socialistische und revolutionäre mit Arno Holz, Carl Henckel, J. H. Mackay und Bruno Wille, die individualistische mit dem früh verstorbenen Hermann Conradi, Detlev v. Liliencron, Gustav Falke, O. J. Bierbaum und Richard Dehmel, und die symbolistische Dichtung, die Paul Scheerbart und Paul Ramer repräsentieren.

Sehr charakteristisch für die gesellschaftliche Bedeutung der alleinstehenden Frauen in England ist Miss Humphreys Artikel in „**Scribner's Magazine**". Sie schildert darin eine Reihe von gemeinschaftlichen Wohnhäusern und Clublocalitäten, welche sich die Frauen in London geschaffen. Von einem Amerikaner dazu angeregt, giengen sie vor zwölf Jahren an die Gründung eines derartigen Gebäudes, „Oakley Flats" genannt, dem wenige Jahre später mehrere andere, noch viel elegantere Etablissements folgten. Während „Oakley Flats" lediglich Wohnungen, aber keine gemeinschaftlichen Räume enthält, gibt es in den sonstigen Frauenhotels, die von der „Ladies Dwelling Company" errichtet wurden, ebenso luxuriöse als zahlreiche Speise und Conversationssäle; so namentlich in „Sloane Garden", dem prächtigsten von allen. Die Preise variieren von zwanzig Shillings für zwei, bis zu fünf Pfund monatlich für drei Räume. Die Wohnungen sind mit allem erdenklichen Comfort ausgestattet und werden für jede neue Mieterin neu hergerichtet; dagegen sind dieselben einer ziemlich strengen Hausordnung unterworfen. Niemand darf mehr als drei Stunden täglich musicieren; Vögel und Hunde sind ausgeschlossen; auf den Gängen dürfen Stiefel und Kleider nicht gereinigt werden, und peinlichste Ordnung und Sauberkeit sind Gesetz. Früher gab es keine Hausschlüssel, und sämmtliche Inwohnerinnen mussten um zehn Uhr zuhause sein, doch wurde von dieser beschränkenden Regel seither abgegangen. Nebst diesen Wohnhäusern für weibliche Hagestolze gibt es in London auch eine Menge Frauen-Clubs. So einen Schriftstellerinnen-Verein, wo alle Berufsangelegenheiten erledigt werden können, wodurch den Damen das peinliche Antichambrieren in den Redactionen erspart wird. Dann den sehr exclusiven „Alexandra-Club", dessen prunkvolle Räume noch nie eines Mannes Fuß betreten; endlich, nebst einigen anderen den „University-Club", dessen Mitgliedschaft nur Frauen, die das Baccalaureat erlangt, erwerben können und der sich aus den Studentinnen von Newham, Girton und London recrutiert.

Als publicistische Curiosität sei „**The Torch**", eine communistisch-anarchistische Londoner Monatsschrift, erwähnt. Sie ist das Privateigenthum einer sehr begüterten neunzehnjährigen jungen Dame, Mis Olivia Rossetti, der Nichte Dante Gabriel Rossettis. Im äußeren Behagen der höheren Stände, aber in einer sehr freien geistigen Atmosphäre herangewachsen, wandte sich der lebhafte, unabhängige Sinn Miss Rossettis unter dem Einfluss socialistischer Bücher dem Socialismus zu, der sich bald in eine anarchistische Gesinnung verwandelte. Von ihrem Vater ungehindert — obgleich er ihren politischen Standpunkt keineswegs theilt — erwarb sie aus eigenen Ersparnissen eine Druckerei und stellte ihr ganzes Leben in den Dienst ihres Blattes. Nachlässig, fast dürftig gekleidet, verbringen sie und ihre jüngere Schwester Nelly die ganzen Tage in dem alten, düsteren, häßlichen Gebäude in Crawford Street, einer sehr plebejischen Straße, in der sich die Druckerei der „Torch" befindet. Dort schreiben und übersetzen sie Artikel, setzen und drucken sie sodann selbst, besorgen die Correcturen, den Abzug, das Falzen ihrer Revue; und damit noch nicht zufrieden, bieten sie die Blätter Sonntags bei den Versammlungen in Hyde-Park und Regents-Park selbst zum Verkaufe aus. Ihre Familie setzt dieser Thätigkeit nicht das geringste Hindernis entgegen, ladet ihnen aber auch die volle Verantwortung dafür auf, und als eines Tages ein Polizeimann bei Mr. Rossetti erschien, um ihm zu sagen, er möchte doch seine Tochter verhindern, anarchistisch zu sein, was ihnen große Unannehmlichkeiten zuziehen würde, meinte er gemüthsruhig, dass ihn das gar nichts angienge. Wenn seine Töchter Gesetzwidrigkeiten begiengen, so solle man sich nur an sie halten und sie bestrafen. Dann würde er schon wissen, was er zu thun habe.

Ein Verlangen.

Von **Louis Couperus.**

Aus dem Holländischen von **E. Otten.**

II. (Fortsetzung.)

Er trug eine fünfzackige Krone auf seinen Visitkarten und auf seinen Taschentüchern; er hatte ein feines, fanftes, einnehmendes Gesicht; ein wenig blass und traurig sah er aus mit seinen großen, schwarzen, verlangenden Augen. Er war groß und sehr zart gebaut, fast mager; seine Kleider saßen ihm stets wie angegossen, gleichsam als wäre er Eins mit ihnen und so gekleidet geschaffen.

Er war unabhängig, besaß ein nicht unbeträchtliches Vermögen, ein jährliches Einkommen von etwa zehntausend Gulden, das ihm, mit seinen verhältnismäßig anspruchslosen Neigungen, genügte, um sehr gut leben zu können, bald hier, bald dort fortgetrieben von seiner ewigen Ruhelosigkeit. Er hatte ein paar Verwandte in Holland, in Arnheim, im Haag; Bekannte hatte er so ziemlich überall. Man hatte ihn gern, wenn man ihn auch für sein Alter — er war erst achtundzwanzig — sehr ruhig fand, wenn man ihn auch immer sehr still und ruhig gefunden hatte, zu ruhig fast. Denn man betrachtete ihn als einen jener wenigen vom Glück bevorzugten Menschen; man sah in ihm nur den Menschen mit dem einnehmenden Aeußeren, von vornehmer Herkunft, vermögend, mit einem angenehmen, sympathischen Charakter: war denn das alles noch nicht genug, um glücklich zu sein?

Und doch war er es nicht, war er es niemals gewesen. Von seiner zartesten Jugend an war er es nicht gewesen. Seine Eltern hatte er früh verloren — kaum dass er sich ihrer noch entsinnen konnte — und dieser Verlust hatte schon gleich seine Kinderjahre sozusagen mit einer Eisdecke überzogen, einer Eisdecke, die nie mehr aufgethaut zu sein schien. Gewiss, sein Vormund war gut für ihn gewesen, hatte immer nur sein Bestes gewollt. Oh, ihm war's, als habe die ganze Welt immer und immer nur sein Bestes gewollt, als habe sie ihn bei der Wiege schon mit allen irdischen Glücksgütern überhäuft. Stand es ihm denn nicht frei, sich sein Leben so einzurichten, wie es ihm gefiel? Er war unabhängig von Allem und Jedem, er schien nicht unter den gewöhnlichen, sondern unter ganz besonderen Lebensbedingungen geboren zu sein, die es ihm ermöglichten, in einer idealen, absolut sorglosen Freiheit zu leben; in einer idealen Erlösung von all' den Sorgen und all' den Qualen der Menschheit. Und er war nie und niemals glücklich gewesen, weil ihn — und auch dies fast von seinen ersten Kinderjahren an — jene von der Eisdecke ausströmende Kälte immer umgeben hatte, wie eine weite, eisige Polarlandschaft, einer eisigen Zukunft gleich — weit, rein, weiß, sonnenlos. Niemals hatte er die Wärme der Sympathie in seinem Inneren empfunden, niemals die Wärme der Elternliebe, nicht einmal der Familienzuneigung — als Vormund hatten bei ihm stets ehrliche Banquiers fungiert, kalte, nüchterne Kaufleute, pflichttreue Männer, denen aber jedes wärmere Gefühl abgieng — und noch weniger hatte er jemals die Glut einer Freundschaft, die Flamme einer Liebe ihn verzehren fühlen. Und doch hatte er viel Sympathie, oft sogar Liebe erweckt, aber jene Sympathie und jene Liebe hatte er nicht mit Gegensympathie und Gegenliebe beantworten können, und doch waren ihm diese letzteren immer nöthig gewesen, um die Wärme der ersteren zu empfinden. Er musste selbst lieben, um glücklich sein zu können, und hatte doch niemals ein Ziel für seine Liebe gefunden. Wie oft und sehnsüchtig er auch von seiner Kindheit an um sich geblickt haben mochte; immer hatte er nur jene Polarlandschaft gesehen, eine endlose Perspective von lauter Eismeeren, über welche langsam, ganz langsam hohe Eisberge dahinzogen, mit ihren himmelhohen Eiszacken, in den Himmel von schwer aufgehäuftem Schnee hineinragend, der noch nicht niederfiel, aber doch schon in weiter Ferne drohte. Und oh! Wie empfand er, hatte er immer die Sehnsucht empfunden nach Wärme, nach einer Glut, nach einer Flamme, nach vielen Flammen, nach einer Leidenschaft, die ihn durchglühen sollte! In seiner Seele fühlte er ein Feuer brennen, wie ein heiliges Feuer zweck- und nutzloser Liebe, das für keinen Gott brannte, dort auf dem einsamen Altar seiner Seele. War es denn seine Schuld, dass er diesen Gott niemals gefunden, dass er in der ganzen Welt niemals ein Wesen, ein einziges nur, gefunden hatte, dem er sich hingeben konnte, so wie es sich ihm hingeben würde? Forderte er zu viel, verlangte es ihn nach etwas zu Hohem, vergaß er, dass er noch auf Erden lebte? War er vielleicht hundertmal schon an jenem Wesen vorübergegangen, auf der Straße vorübergefahren auf seinen endlosen Reisen, wie an einer Schwesterseele, die man nicht erkennt? Hatte er diese Schwesterseele vielleicht von sich gestoßen und das wohl tausendmal? Oder war das sein Schicksal, jenes Schicksal, das Menschen schafft, die es mit Allem beschenkt, mit allen irdischen Gaben, ihnen aber gerade das Eine vorenthält, das jener Mensch höher schätzen würde, als alle die anderen Gaben, das sein Glück sein würde, der Zweck seines Daseins, die Lösung seines Lebensräthsels? . . .

Nie war ihm dies alles klar geworden, und nie auch war es ihm klar geworden, warum er so zweck- und nutzlos eigentlich lebte. Warum musste denn das sein, sein Dasein, das nichts anderes war, als ein endloses Suchen, ein Suchen, ohne zu finden, das Suchen einer Seele nach einer anderen Seele; warum diese Laune — sei es des Schicksals, sei es der Vorsehung oder? — ihm so viel, so un

endlich viel zu schenken, was die Menschen glücklich macht, und ihm andererseits auch, ach, so unendlich viel zu entziehen: Das, was für ihn das Einzige war!?

Er dachte nicht mehr sehr häufig an das alles — früher hatte er es wohl gethan — weil er doch ganz sicher wusste, dass er dieses Räthsel nie, niemals würde lösen können. Und dann: es war ihm auch ziemlich gleichgiltig geworden, das Warum, das Warum der Welt, das Warum seines eigenen Ichs; das waren lauter Räthsel, die er früher zu lösen wohl versucht hatte, damals, als er siebzehn, achtzehn Jahre alt war: ein blasser, stiller, träumerischer Junge mit großen, offenen, schwarzen Augen, Augen, aus denen ein sehnsüchtig suchendes Verlangen sprach. Mehr lag ihm daran, jetzt, auch jetzt noch, als Mann von achtundzwanzig Jahren, zu wissen, ob er auch jemals jene Seele finden werde, jene andere, nach welcher er sich so unbeschreiblich, so namenlos sehnte, nach der er schmachtete, ohne jemals jemandem ein Wort davon gesagt, ohne jemals einem Menschen einen Blick in jene tiefsten Tiefen seiner Seele gegönnt zu haben . . .

Wenn — und das war es gerade: noch nie war er einem Menschen begegnet (weder einem Manne noch einem Weibe), der in ihm jenes unwiderstehliche, unwiderrufliche, verhängnisvolle Verlangen geweckt hätte, sich zu geben, ganz, ohne Rückhalt, sich zu erschließen, seine ganze Seele bloßzulegen, damit jener Mann, jene Frau — die nicht existierten — sein Verlangen sehen sollten, in den Tiefen jener erschlossenen Seele schmachtend. Oh wie sehnte er sich darnach, ihnen zu begegnen, sie endlich, endlich zu finden! Wie tief konnte er ihnen oft in die Augen schauen, all' den Männern und Frauen, die er kannte, ganz, ganz tief, gleich als wolle er darin einen ermuthigenden Blick finden, einen Blick, der ihm sagen sollte: gib dich mir, gib dich mir ganz! Einen Blick der Zwillingsliebe, in welchem er lesen würde: nimm mich, nimm mich ganz! Und nie, niemals! Er hatte Bekannte, ach so viele, so unendlich viele, in der ganzen Welt, überall; er hatte Freunde, einzelne, die ihn sehr lieb hatten, aber die ihm nicht bis in die Tiefen seiner Seele blickten, ihm nicht bis in die Tiefen seiner Seele blicken konnten. — Acht Monate lang hatte er eine junge Frau so halb und halb geliebt, eine Frau, die ihn anbetete, die ihm gefolgt wäre überall hin, wohin er wollte, die seinetwegen Mann und Kind verlassen haben würde; dann, kurze Zeit darauf, war er verlobt gewesen mit einem jungen Mädchen, das ihm nach einem Jahr, das für sie ein Leidensjahr gewesen, gegen ihren eigenen Willen sein Wort zurückgegeben hatte, als sie eingesehen, dass er sie nicht leidenschaftlich, nicht aufrichtig genug liebte, um ihr Gatte sein zu können.

Warum, o warum konnte er denn nicht glücklich sein mit dem, was er empfieng, warum musste er geben können, um glücklich zu sein, und warum fühlte er nie das Bedürfnis, den ganzen Schatz seines Herzens hinzugeben, auch dann nicht, wenn er mit denen war, die ihm ein Wesen gaben?

III.

Er war ruhig, aber in seiner ganzen Erscheinung lag etwas Magnetisch-Sympathisches, etwas, das die verschiedenartigsten Gemüther anzog, für sich gewann, eroberte. Er hatte eine sichere, ruhige Nonchalance, mit der er gleichsam zu sagen schien, es läge ihm nichts daran, was man von ihm denke, welchen Eindruck er mache; eine Nonchalance, durch ein leichtes, zuvorkommendes Lächeln zu einer gewissen aristokratischen Ruhe gestempelt, die niemals hochmüthig erschien, niemals verletzte. Und das alles eigentlich auch nur aus Nonchalance, weil das alles kaum der Mühe wert und weil ihm eine gewisse Sanftheit eigen war — sie war ihm angeboren — die es ihm unmöglich machte, jemals hochmüthig, jemals verletzend zu sein, auch in seiner größten Gleichgiltigkeit. Und das gerade verlieh seinem ganzen Wesen ein Spiel und ein Widerspiel zarter Nuancen, etwas so natürlich vornehm Sanftes, dass ein Mensch, der auch nur das geringste Interesse für Psychologie hatte, die Augen nicht von ihm abwenden konnte, sondern ihn mit den Blicken verfolgte, verfolgen musste, alles an ihm voller Aufmerksamkeit beobachtend: wie er sich bewegte, wie er sprach, leise, mit gedämpfter Stimme, oder wie er still dasaß, während der weiche Zug eines müden, traurigen Lächelns seinen krausen, dunkelblonden Schnurrbart umspielte.

Er hatte etwas Anziehendes, Einnehmendes, Eroberndes; es lag in seiner ganzen Persönlichkeit, in seinem Wesen, in der Art, sich zu geben, ein Reiz, dem man sich nicht zu entziehen vermochte. Alle Menschen fanden ihn sympathisch. Und doch nie, niemals! Niemals hatte er unter all' denen, die er kannte, einen einzigen Menschen nur gefunden, der eine Seele hatte, die die seine verstehen und lieben lernen könnte mit jener Sympathie, die zwei Wesen vereint wie zu einem einzigen, die sie in einen engen, dichten Kreis zusammendrängt, wie in einen Gürtel, der alles fest, fest zusammenpresst.

Verlangte er denn etwas so Unmögliches? So etwas, das gar nicht zu finden war, so etwas Ideales? War er denn der Einzige, den es darnach verlangte, oder lebte hier oder auf einem anderen Planeten noch ein anderer, der so war wie er, der so schmachtete wie er? . . . . Und wenn der lebte, wann würden sie einander dann begegnen? In diesem Leben noch? Nach tausend und abertausend Wandlungen? O, ihm erschien das alles durchaus nicht wie eine haltlose Schwärmerei; es lebte in ihm ein so inniges, ein so reales Verlangen nach jenem anderen; sie war ihm eine so reale Entbehrung, eine Armut, ein Mangel, eine Kälte, jene Polarlandschaft! Er war so oft, so oft schon getäuscht worden! Von Brauns und von Bells und von jener jungen Frau und von jenem jungen Mädchen, jedesmal glaubend, dass in ihnen die Seele wohne, die er suchte, jedesmal sich für kurze Zeit der Illusion hingebend, dass er gefunden habe, dass — endlich! — das Eis der Polarlandschaft schmelzen werde im Sonnenscheine. Und — im Begriff, sich zu geben, sich leidenschaftlich, sich ganz zu geben, das ganze große Geheimnis seiner Seele zu enthüllen, wie ein unbewohntes Heiligthum, das sich vor dem Gotte erschließt, der kommt, es zu bewohnen, darin zu thronen — war er zurückgewichen, wohl sehend, dass er sich selber betrog, wissend betrog, in seinem brennenden Verlangen, zu finden; sehend, dass er doch noch nicht gefunden hatte, dass es das nicht war . . . . Und doch, wenn er dann so zurückgewichen war, wurde er auch gleich wieder von Zweifeln umfangen, zweifelte er an der Richtigkeit, an der Klarheit seines Urtheils; und dann frug er sich: Und wenn sie es nun doch gewesen wären? Wenn ich sie nun so von mir gestoßen hätte?

O, nie, niemals! Niemals jene Sicherheit, niemals jener Blitzstrahl, der auf eine Sympathie hinweist, unzweifelhaft darauf hinweist, der sie erleuchtet mit seinem Zickzack von weißem Feuer!

Und so irrte er weiter durch die Welt, der oberflächlichen Sympathie, der er überall begegnete, liebenswürdig zulächelnd, lächelnd, weil er nicht hochmüthig war, sondern sanft, und weil er von Bitterkeit und Ironie nichts wusste. Seinen Schmerz, den er so wirklich, so furchtbar wirklich empfand, der an ihm nagte wie ein quälendes Hungergefühl, erfüllte ihn nicht mit Gehässigkeit, sondern nur mit einer trostlosen Melancholie, die ihn seine schwarzen Augen weit, weit öffnen ließ, diese Augen, die einen langen, heißen Blick endlos sehnsüchtigen Verlangens bargen. Vielleicht würde er diesen Schmerz niemals so wirklich, so intensiv empfunden haben, wenn er von seiner Kindheit an in dem engen Kreise einer stets wiederkehrenden banalen Thätigkeit erzogen worden wäre, einer Thätigkeit irgend welcher Art, die seinen Tagen einen Kreislauf gegeben, die ihm nicht Zeit gelassen hätte, in sein Tiefinnerstes zu schauen — und dann, doch nur: vielleicht, nicht wahr? Denn die Nächte, die schlaflosen Nächte gehören immer uns allein und lassen uns in der Grabstätte der Dunkelheit das Gefühl unseres Schmerzes doppelt schmerzlich empfinden. Aber wie es auch hätte sein können — er war nun einmal reicher Leute Kind; er hatte stets die Empfindung gehabt, als tauge er nicht dazu, irgend welche Stelle zu bekleiden, da er immer ein wenig fremd auf die Welt herabgeschaut hatte, wie auf eine Welt, in der sich die Menschen so viel und oft so zwecklos abmühten und abquälten aus kleinlichem Ehrgeiz und viel Emsigkeit schufen, ohne Ziel, ohne Zweck, während der Zweck des Lebens ihm doch so wenig compliciert, so einfach erschien: Lieben und geliebt werden. So hatte er sich niemals einer Thätigkeit hingeben können, hatte er immer in absoluter Freiheit und Ungebundenheit gelebt, in der absoluten Unabhängigkeit von seinem allzu bequemen Dasein. Und so hatte er auch stets Zeit gehabt, Zeit in Hülle und Fülle, um lange und tief in sein Innerstes blicken, um seinen Schmerz intensiv fühlen zu können.

Er hatte den Hunger seiner Seele ebenso quälend, noch quälender vielleicht empfunden, als jenes Bettlerkind den seinigen empfand, dort auf dem Boulevard, in seinen zerfetzten Lumpen, in dem kalten Zugwind dort an der Ecke, die er niemals passierte, ohne dem Kinde ein Zwei-Sousstück zu geben, abergläubisch ob dieses Almosens und zitternd vor Verlangen, wenn er die heisere Stimme der kleinen Bettlerin ihm nachkreischen hörte:

„Danke, mein Herr, danke tausendmal: das wird Ihnen Glück bringen!"

„Meinst du? . . . . Ich hoffe es, mein Kind!" hatte er ihr einmal geantwortet.

(Schluss folgt.)

Berichtigung. In der Nummer 87 der „Zeit", im Artikel „Ernst und ehrlich", auf Seite 129, 1. Spalte, Zeile 7 und 8 von oben, soll es statt: „Fürst Carl Auersperg, der einstige Ministerpräsident der Verfassungspartei", richtig heißen: „Fürst Carl Auersperg, der Sohn des einstigen Ministerpräsidenten der Verfassungspartei".

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Restaurant Kaiserhof Münchner Kindl-Bräu
vis-à-vis dem k. k. Hof-Burgtheater.
J. Kreinhöfner.

Nach der Confiscation zweite Auflage.

Die Zeit.

VII. Band. Wien, den 13. Juni 1896. Nummer

Parlamentarische Bilanz.

Confisciert!

Confisciert!

K.

Die Rumänen in Ungarn.

Koloman Tisza, der ehemalige ungarische Ministerpräsident und, wie manche behaupten, hinter den Coulissen auch derzeit noch der spiritus rector der ungarischen Politik, hat einmal gesagt, dass seiner Ansicht nach die Bewegung unter den Nationalitäten Ungarns immer dann lebhafter wurde und an Intensität zunahm, wenn es um die politischen Verhältnisse im Lande entweder wirklich oder scheinbar nicht gar gut bestellt war. Nimmt man diese diagnostische Theorie als eine richtige an, so müssen auch jetzt die politischen Zustände in Ungarn nicht besonders rosige sein. Denn mit einer Wucht, als gelte es in einem Anlaufe die ganze jetzige Ordnung der Dinge über den Haufen zu rennen, stürmen gerade aus Anlass der Millenniumsfeier die nichtmagyarischen Nationalitäten Ungarns gegen das herrschende System und dessen Träger los. Allen voran die Rumänen. Sie sind die lautesten und rührigsten Protestler, sie setzen ganz Europa mit ihr

Klagen in Bewegung und lassen ihre Beschwerdeschriften in allen Sprachen drucken und in allen Ländern vertheilen. Es ist ihnen auch gelungen, die turbulente Unterstützung des Wiener Antisemitismus für sich zu gewinnen. Sie wird ihnen sicherlich eher schaden als nützen. Aber das darf eine unparteiische Publicistik nicht abhalten, die Beschwerden der Rumänen, da sie nun einmal actuell geworden sind, zu prüfen und sich über deren Aussichten auf Grund der historischen Thatsachen zu orientieren.

Die Rumänen sind numerisch ein sehr respectables Element der Bevölkerung des Landes: man zählte im Jahre 1890 circa 2,600.000 Rumänen, d. i. über 17 Procent der Gesammtbevölkerung Ungarns. Ueber ihren Ursprung läßt sich nichts Gewisses sagen. Wohl wird jetzt in rumänischen Kreisen steif und fest behauptet, daß die heutigen Rumänen von den römischen Legionären und Ansiedlern abstammen, welche Kaiser Trajan nach der Unterwerfung des alten Dacien in die neueroberte Provinz verpflanzt habe. Aber höchst sonderbar ist es, daß für diese Abstammungstheorie bis zum Ende des fünfzehnten Jahrhunderts keinerlei schriftlicher Beleg, ja nicht einmal die volkliche Ueberlieferung existierte; erst im Jahre 1495 hat sich der Hofhistoriograph des ungarischen Königs Mathias Corvinus veranlaßt gesehen, diese Descendenztheorie aufzustellen. Wir lassen uns hier in eine Besprechung dieser Hypothesen nicht ein; wohl aber wollen wir schon hier darauf verweisen, daß mit dieser Abstammungstheorie die politisch und social so untergeordnete Stellung schwer zusammenzureimen ist, welche die Rumänen seit jeher bis zum Jahre 1848 in Ungarn eingenommen haben. Bis dahin hatten z. B. in Siebenbürgen nur die drei Nationen der Ungarn, Sachsen und Székler politische Rechte, die Rumänen nicht, und selbst der rumänische Historiker Georg Baritiu erzählt, daß die natio valachica in öffentlichen Schriftstücken wohl häufig erwähnt wird, „aber meistens unter Kundgebungen des Hasses und der Verfolgung, besonders aus Gründen ihres religiösen Glaubensbekenntnisses, welches in den Augen der übrigen Völker unausstehlich war.“*) Die Rumänen gehörten nämlich der orientalischen Kirche zu und ihre Kirchensprache war das Altslovenische oder Bulgarische, und die Popen widersetzten sich heftig der Einführung der Volkssprache in die Liturgie. Erst Ende des 17. Jahrhunderts wurde durch die Bemühungen zweier Jesuiten, die aber Ungarn waren, der rumänische Bischof von Siebenbürgen und ein Theil seines Clerus der Union mit der lateinischen Kirche zugeführt und ein griechisch-katholisches Bisthum in Blasendorf errichtet. (Im Jahre 1890 zählte man in Ungarn 1,858.295 Griechisch-Katholische und 2,064.744 Griechisch-Orientalische.) Auch war es kein Rumäne, sondern ein Sachse, der das erste Buch in rumänischer Sprache herausgab, eine Uebersetzung der Homilien aus dem Altslavischen, und Georg I. Rákóczi war es, der die erste Bibel in rumänischer Sprache drucken ließ.“*) Die theilweise Abtrennung der Rumänen von der griechischen und ihre Hinleitung zum römischen Bekenntnisse, nicht minder die Geltendmachung der Volkssprache gegenüber dem Altslavischen, wurde also nicht von Rumänen, sondern von Angehörigen anderer Nationalitäten besorgt; das „Römerthum“ stak den Rumänen also kaum im Blute, mindestens wurde die Stimme desselben bis zu Anfang unseres Jahrhunderts nirgends vernommen.

Ganz besonders hat die Thatsache der theilweisen Union mit der römisch-katholischen Kirche die bedeutsamsten Folgen für die rumänische Literatur und das nationale Leben der Rumänen gehabt. „Die unierten Geistlichen, sagt der Reichstagsabgeordnete Schwicker a. a. O., erhielten in der Klerikerschule zu Blasendorf einen besseren Unterricht, als die meist bildungslosen orthodoxen Popen; geistig wohl beanlagte junge Männer wurden dann nach Wien und nach Rom zur weiteren Ausbildung gesandt und kehrten als Apostel des Romanismus in kirchlicher und nationaler Beziehung in ihre Heimat zurück. So sieht man im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts die ersten bedeutenden rumänischen Gelehrten aus dem Wiener Centralseminar und aus dem römischen Collegium de propaganda fide hervorgehen; es waren Samuel Klein, Georg Schinkai und Peter Major.“ Klein schrieb die Elementa linguae Daco-Romanae, Major die Geschichte zum Unterrichte der Rumänen in Dacien (rumänisch) und Schinkai das Chronicon Dacoromanorum sive Valachorum. Die „Chronik“ wurde von der Censur verboten und kam erst 1853 in Jassy heraus; sie ist das Evangelium des Dacoromanismus, und ihren Inhalt faßt der Biograph des Verfassers in die Worte zusammen: „Wir sind Lateiner, Römer, Trajansföhne, Dacien gehört den Rumänen. Wachet auf, ihr Römer des Orients, Söhne des alten Roma, Brüder der abendländischen Lateiner, wachet auf!“ Von da angefangen geht die oben beschriebene Abstammungstheorie in ein Programm nationalpolitischer Forderungen über. Dieses Programm wurde in seinem Wesen schon 1791 in einer Bittschrift der beiden rumänischen Bischöfe von Siebenbürgen formuliert und erlebte seine in allen Theilen ausgestaltete Wiedergeburt in dem rumänischen „Nationalprogramm“ von 1881 und in dem „Kaisermemorandum“ von 1892. Aber alle diese Schriftstücke enthalten nicht die letzten Gedanken der rumänischen Politiker, nicht ihr politisches Ideal. Ihr Ideal ist „Dacorumänien“, d. i. die Vereinigung sämmtlicher Rumänen zu einem staatlichen Gemeinwesen, also die staatliche Vereinigung aller Gebiete, auf denen Rumänen wohnen: Walachei und Moldau (heutiges Königreich Rumänien), Bessarabien, Bukowina, Siebenbürgen, das Banat und die Comitate Bihar und Marmaros bis zur Theiß. Dieses politische Ideal wird von der „Liga“ und der „Irrendenta“ gepflegt, es schlummert in den Herzen und wacht in den Geistern. Wir beschäftigen uns nicht damit, denn diese Tendenzen werden officiell in Abrede gestellt. Man verwahrt sich gegen solche „Unterschiebungen“, wenn man auch zugibt, daß eine mächtige nationale Strömung — in Rumänien gegen die innere Politik der Monarchie, speciell gegen die Nationalitätenpolitik Ungarns, Einspruch erhebt.“)

Beschäftigen wir uns etwas näher mit den nationalpolitischen Ansprüchen der Rumänen. Natürlich steht, wie bei allen diesen Controversen, ein staatsrechtliches Gravamen im Vordergrunde der Discussion. Es handelt sich um Siebenbürgen, und zwar sowohl in territorialer, als in öffentlich-rechtlicher Beziehung.“*) Siebenbürgen soll vor allem seine territoriale Integrität zurückbekommen, d. h. es sollen die sogenannten partes adnexae (Mittel-Szolnok, Kraszna, Zaránd und der Kövárer District) in Siebenbürgen reincorporiert, die ganze Provinz mit besonderer Spitze autonom verwaltet, mit selbständigem Vertretungs- und Gesetzgebungsrechte und für seine Theile mit dem Rechte auf gesonderte Statuten versehen werden. Die Union Siebenbürgens mit Ungarn wird für ungiltig erklärt; doch können auch die Rumänen, selbst wenn man von dem Klausenburger Unionsgesetze aus dem Jahre 1848 absehen wollte, das legale Zustandekommen des Unionsgesetzes vom Jahre 1868 nicht in Zweifel ziehen, wenn sie dasselbe auch als ein „Attentat auf die Autonomie Siebenbürgens“ perhorrescieren. In diesem Punkte haben die Rumänen wohl keinerlei Aussicht, mit ihren Bestrebungen irgend einen Erfolg zu erzielen. Es hat sich bis jetzt auch nicht ein einziger ungarischer Politiker gefunden, der ihnen in diesem Punkte beigepflichtet hätte, und alle, die sich über diese Frage ausgesprochen haben: Apponyi, Szilágyi, Wekerle und Hieronymi haben einmüthig erklärt, daß die Einheit des ungarischen Staates durch keinerlei nationale und durch keinerlei territoriale Sonderbestrebungen aufgelöst werden könne. Die Union Siebenbürgens mit Ungarn gilt als ein Axiom bei allen ungarischen Parteien, aber auch ebensosehr bei der Krone, wie dies die Millenniums-Thronrede vom 8. d. M. unwiderleglich darthut, in welcher die „unverbrüchlich festzuhaltende Einheit des ungarischen Staates und der ungarischen politischen Nation“ sehr stark betont wird.

Anders freilich müssen die Beschwerden der Rumänen in Betreff des Nationalitätengesetzes vom Jahre 1868 beurtheilt werden. „Dieses Gesetz“, sagt Eugen Brote,***) der neueste Anwalt der rumänischen Forderungen, hatte eigentlich den Zweck, die Sprachenrechte der nichtmagyarischen Mehrheit der Landesbevölkerung †) zu sichern und diese den Magyarisierungsbestrebungen gegenüber zu beruhigen.“ Das Gesetz statuiert zwar gleich im § 1, daß kraft der politischen Einheit der Nation die Staatssprache Ungarns, also auch die Berathungs- und Geschäftssprache des ungarischen Parlaments, die magyarische ist, aber es ist unleugbar, daß in diesem Gesetze den nichtmagyarischen Nationalitäten zahlreiche und sehr wesentliche Zugeständnisse gemacht wurden, die sich auf die Verhandlungssprache in den Municipalversammlungen, vor den administrativen und richterlichen Behörden, sowie auf die Sprachenrechte der Kirchenkörperschaften und auf die Schule beziehen. Allein das Gesetz blieb zum großen Theile ein todter Buchstabe und wurde gar nicht oder nur mangelhaft ausgeführt. Das gilt in Bezug auf das Verfahren vor den Behörden, wie in Bezug auf die Errichtung von Mittelschulen. Gegen solche offenkundige Thatsachen helfen keine Ausflüchte. Wenn man die ungarischen Politiker unter vier Augen und aufs Gewissen fragt, so werden sie zugeben müssen, daß alle bisherigen sprachlichen Magyarisierungsversuche bei den Rumänen gescheitert sind und daß man nach anderen Mitteln Umschau halten muß, um die innere Consolidierung des ungarischen Staatswesens herbeizuführen. Es ist auf der einen Seite entschieden zu mißbilligen, wenn die Rumänen die Einheit der gesammten Bevölkerung Ungarns als „politischer Nation“ angreifen und sich in diesem mehrsprachigen Lande gegen die Einheit der Staatssprache auflehnen; es ist aber andererseits auch zu mißbilligen, daß die Zugeständnisse des 1868er Gesetzes, das vielsagend: „Gesetz über die Gleichberechtigung der Nationalitäten“ heißt, nicht in loyaler Weise ausgeführt werden. Man wird, wenn man von dieser Sache spricht, immer die Namen nennen müssen, die in der neueren Geschichte Ungarns den allerbesten Klang haben: Széchenyi, Deák und Eötvös. Alle drei, gewiß untadelhafte Freunde ihres Volkes, haben sich gegen die gewaltsame Magyarisierung ausgesprochen und große Toleranz in sprachlicher Hinsicht gegenüber den Nationalitäten gepredigt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß diese von großen und weitsichtigen Politikern proclamierten Grundsätze von kleinen

*) S. „Die rumänische Frage in Siebenbürgen und Ungarn.“ Von Eugen Brote. Berlin, Puttkammer und Mühlbrecht.

**) S. „Der Dacoromanismus“ von Prof. Dr. J. H. Schwicker in der Oesterr.-ungar. Revue, 15. Band.

*) S. Brote a. a. O. S. 117—120.

**) S. „Die nationalpolitischen Ansprüche der Rumänen“ von Prof. Schwicker in der „Westöstlichen Rundschau“ 1894.

***) A. a. O. S. 66.

†) Derzeit halten die Magyaren und die Nichtmagyaren einander ziffermäßig die Wage.

und engherzigen Epigonen nicht befolgt wurden, und das Memorandum der Rumänen vom Jahre 1892 hat manche berechtigte Klage über das sprachliche Gebaren in der Verwaltung, bei Gericht und in der Schule vorgebracht. Auch betreffs der Verwendung von Rumänen für den öffentlichen Dienst klagt das „Memorandum" mit Recht über Zurücksetzung, wobei freilich zu berücksichtigen ist, dass die Agitation der Rumänen gegen den Dualismus, gegen die ungarische Staatsidee und gegen die Staatssprache ihre Anstellung in Staatsämtern sehr erschwert. Immerhin hat Minister Hieronymi in einer Parlamentsrede vom October 1893 zugegeben, dass viele Siebenbürger Rumänen, die im Lande erzogen und gebildet wurden, dann nach dem Königreiche Rumänien auswandern, weil „die Betreffenden hier im Lande ihre Existenz nicht zu sichern vermögen". So z. B. seien in den letzten Jahren 185 junge Rumänen, welche an der Klausenburger Universität studiert hatten, dann als Mittelschulprofessoren nach Rumänien gegangen, weil sie zuhause keine Anstellung fanden. Auch in diesem Betrachte wurde also das Nationalitätengesetz nicht durchgeführt, und doch hat selbst Koloman Tisza, dessen fünfzehnjährige Herrschaft den Nationalitäten in sehr missliebiger Erinnerung ist, in einer Großwardeiner Rede vom September 1894 ausdrücklich erklärt: „Nicht die Abänderung des 1868er Nationalitätengesetzes, sondern seine Erfüllung ist unsere Pflicht." Mit der Einhaltung dieser Richtschnur, mit der loyalen und correcten Durchführung des Gesetzes würden sich die Rumänen wohl zufrieden geben.

Große Klage führen die Rumänen auch über das Wahlgesetz. Diesbezüglich bestanden bis zum Jahre 1874 für Ungarn der V. Preßburger Gesetzartikel von 1848 und für Siebenbürgen der II. Klausenburger Gesetzartikel von 1848. Im Jahre 1874 wurde ein neues Wahlgesetz geschaffen, u. zw. kein einheitliches, sondern es wurden die bestehenden Wahlgesetze abgeändert und ergänzt. Im eigentlichen Ungarn bildet der Besitz von ½ Urbarialsession (circa 8 Katastraljoch), in Siebenbürgen der Katastralreinertrag von 84 Gulden die Basis der Wahlberechtigung. Es lässt sich das Verhältnis zwischen diesen zwei Censussätzen zwar nicht ganz genau bestimmen, da der Umfang einer „Urbarialsession" auch nicht überall gleich ist, aber das rumänische Memorandum behauptet, dass der Census für Siebenbürgen neunmal so groß sei als für Ungarn. Das Memorandum führt weiters darüber Klage, dass das 1874er Gesetz das Wahlrecht allen Handwerkern der Städte, auch denen, die gar kein Vermögen besitzen, weiterhin in den Städten und in den Landgemeinden allen Edelleuten und Libertinen, sowie den Libertinen unter den Széklern beließ, ohne Rücksicht darauf, ob sie eine Abgabe entrichten oder nicht, wenn dieselben auf Grund der früheren Berechtigung in einer Wählerliste eingetragen waren; in der Praxis bedeute dies fast allgemeines Stimmrecht für die Székler und die Mehrzahl der Magyaren, während die Rumänen in ihrer überwiegenden Mehrheit von der Wahlurne ferngehalten werden. Auch gegen die Bestimmung der Wahlkreise wendet sich das Memorandum, da diese ganz willkürlich construiert sind. „Die Wahlkreise, sagt Brote*), sind bald größer, bald kleiner, sie ziehen sich in langgedehnten Streifen, als ob sie gewissen Gebieten ausweichen wollten, oder schlängeln sich in weitgestreckten Linien hin, um entferntere Gebiete zu erfassen, oder, wenn dies nicht gut möglich, brechen sie ab, um einen anderen Wahlkreis zu überspringen und dann jenseits dieses wieder zum Vorschein zu kommen, oder sie nehmen einen sehr breiten Umfang an." Kurz gesagt: es wird in Siebenbürgen stark in Wahlgeometrie gemacht, was auch anderswo vorkommen soll. Niemand existiert, der, sei es die „babylonische Verworrenheit" des Wahlrechtes, seien es die Künste der Wahlgeometrie, vertheidigen würde; nur zu erklären und dadurch zu entschuldigen sucht sie Schwicker**), indem er einerseits anführt, dass die Legislative den bisherigen adeligen Besitzern des activen Wahlrechtes dieses nicht entziehen konnte und dass andererseits die Härten des siebenbürgischen Wahlgesetzes von 1848 wahrscheinlich eine „entsprechende Milderung" bei der Schaffung des Gesetzes vom Jahre 1874 erfahren hätten, wenn nicht die Rumänen seit dem Jahre 1869 eine geradezu feindselige Haltung gegen die bestehende gesetzliche Ordnung in Ungarn eingenommen hätten, und man dem offenen Gegner doch nicht die Hand und die Mittel bieten könne, damit er seinen Kampf desto leichter, umfassender und erfolgreicher führe. Wir unsererseits lassen uns in diese opportunistischen Distinctionen nicht ein. Wir sehen nur Folgendes: Auf ungarischer Seite steht man auf dem Standpunkte, dass die Union Siebenbürgens mit Ungarn eine gesetzlich und factisch vollzogene Thatsache schon seit 1848 ist, und fordert von den Rumänen die unbedingte Anerkennung dieser Union, die neuerlich auch durch das Gesetz von 1868 von der Legislative und der Krone bekräftigt wurde. Auf der anderen Seite jedoch misst man die Wahlberechtigung in Siebenbürgen mit einem anderen Maße als in Ungarn und errichtet dadurch selbst betreffs des primitivsten staatsbürgerlichen Rechts in einem constitutionellen Staate eine Scheidewand zwischen den Bürgern. Das ist principiell incorrect und unlogisch, das ist ungerecht und unhaltbar. Es darf kein zweierlei Maß geben zwischen den Bürgern eines und desselben Staates, zwischen den Angehörigen einer und derselben „politischen Nation", zu der doch seit 1848 nicht nur die Magyaren, Székler und Deutschen, sondern auch die Rumänen gehören, u. zw. nicht nur die Rumänen, welche in den ungarländischen Comitaten wohnen und ohnehin nach dem ungarländischen Wahlgesetze behandelt werden, sondern auch die Rumänen, welche in den siebenbürgischen Comitaten wohnen. Gerade vom unionistisch-ungarischen Standpunkte betrachtet, erscheint diese Beschwerde der Rumänen durchaus berechtigt.

Das Gleiche muss auch betreffs des Pressgesetzes gesagt werden. Auch Pressprocesse werden in Ungarn und Siebenbürgen nach zweierlei Recht entschieden. Für Ungarn gilt das durch den Ausgleich reactivierte Pressgesetz von 1848, für Siebenbürgen ist das kaiserliche Patent vom 27. Mai 1852 in Kraft belassen worden. Also wieder gerade von Seite Ungarns eine Unterscheidung zwischen diesem und dem mit Ungarn doch unierten Siebenbürgen. An dieser Verschiedenheit im materiellen Recht ändert es nichts, dass durch die Einführung der Geschworenengerichte auch in Siebenbürgen, für das Verfahren in Pressachen Gleichartigkeit dies- und jenseits des Königssteiges hergestellt wurde. Das aus einer harten, absolutistischen Epoche stammende Patent sollte schon aus staatsrechtlichem, jedenfalls aber aus freiheitlichem Gesichtspunkte auf keinem Gebiete der Stefanskrone in Geltung sein, zumal seit der Auflösung des Hermannstädter Geschworenengerichts im Jahre 1871 nur die magyarischen Geschworenenstühle in Klausenburg und Maros-Vásárhely in jenem Landestheile in Pressachen Recht sprechen und die Verdicte dieser in Processen gegen Rumänen so beschaffen sind, dass Schwicker die Haltung der Staatsanwälte und der urtheilfällenden Jury als „auffällig" bezeichnen und hinzufügen muss, es sei „vom Standpunkte der unparteiischen Rechtspflege ernstlich zu erwägen, ob der Angeklagte in politischen Streitsachen dem Urtheile seiner national-politischen Gegner überantwortet werden dürfe".*)

Diese und noch andere Beschwerden, die sich auf die Schule, die Autonomie der Kirchengemeinden, die Culturvereine u. s. w. beziehen, werden seit einer Reihe von Jahren von den Rumänen vorgebracht und sind in jenem Memorandum ausführlich dargelegt, welches von einer Deputation im Mai 1892 dem Kaiser hätte überreicht werden sollen. Die Annahme der Denkschrift wurde bekanntlich verweigert, weil die Ueberreichung nicht im Wege des ungarischen Ministeriums erfolgte. Darin spiegelt sich die ganze Situation. Die Rumänen streben eigentlich ein centralisiertes Gesammt-Oesterreich ohne staatsrechtliche Sonderstellung Ungarns oder wenigstens eine Zerschlagung Ungarns in unter einander föderierte, nach Nationalitäten abgesonderte Theile an; sie erkennen also die durch den Ausgleich von 1867 geschaffene dualistische Gestaltung der Monarchie nicht an, sie kennen keine ungarische Regierung und keine ungarische Legislative. Sie nehmen in Siebenbürgen seit 1869, in Ungarn seit 1887 an dem politischen Leben des Staates, in welchem sie wohnen, nicht theil, betheiligen sich nicht an den Parlamentswahlen und verharren in passiver Abstinenz. Dagegen waren sie als rumänische „National-Conferenz", also als nationale Partei länger als ein Decennium hindurch vollständig organisiert und hatten eine nach Wahlkreisen gewählte nationale Vertretung neben und außerhalb des ungarischen Parlaments, mit einem Executiv-Comité an der Spitze, das gleichsam die nationale Regierung repräsentierte. Diese „Versammlung der von den rumänischen Wählern der Wahlbezirke in Ungarn und Siebenbürgen aus ihrer Mitte entsendeten, mit einem Mandate versehenen und einzeln verificierten Delegierten" wurde im Jahre 1893 aufgelöst, und ein jüngst unternommener Versuch, dieselbe wieder ins Leben zu rufen, scheiterte an der Erklärung der ungarischen Regierung, dass sie die Auflösung der Einheit der „politischen Nation" durch politische Organisationen der Nationalitäten als staatsrechtlicher Individualitäten auf nationaler Grundlage, wie dies die Rumänen anstreben, nicht dulden könne, da verfassungsgemäß alle Staatsangehörigen Ungarns ohne Rücksicht auf deren Nationalität die eine und untheilbare politische Nation bilden; ferner könne in parlamentarischen Staaten eine Politik treibende, auf repräsentativer Grundlage zustande gekommene Körperschaft außer dem Parlamente nicht gestattet sein, da dies eine directe Verletzung der Souveränetät der Legislative bilden würde. Aber man darf nicht vergessen, dass trotz dieser nicht neuen Auffassung die rumänische National-Conferenz ein Dutzend Jahre lang bestanden hat, und was jetzt die Situation hüben und drüben verschärft, das ist die Erbitterung und Verbitterung, ja der gegenseitige Hass, welcher sich der leitenden Kreise auf beiden Seiten bemächtigt hat. Mit solchen Empfindungen werden aber keine politischen Probleme gelöst. Magyaren und Rumänen müssen mit den Thatsachen rechnen. Die ersteren mit der Thatsache, dass mehr als dritthalb Millionen Rumänen einen Bruchtheil der Gesammtbevölkerung bilden, dessen Wünsche und Beschwerden, besonders da sie es in mancher Beziehung verdienen, berücksichtigt werden müssen; die Rumänen hinwieder müssen sich vor Augen halten, dass sie in Ungarn wohnen und nicht in Rumänien, dass sie die Grundgesetze des Staates zu achten und an dessen politischem Leben theilzunehmen haben und nicht schmollend und grollend, ja hasserfüllt zur Seite stehen dürfen. Ihren Protest gegen die Millenniumsfeier halten wir für einen großen politischen Fehler, weil sie damit gleichsam aus dem häuslichen Kreise sich ganz abgesondert haben, zu dem sie ja doch factisch gehören, und durch ihr Fernbleiben bei einem Anlasse demonstrierten, bei welchem ganz Europa Ungarn ehrte.

*) A. a. O. S. 74.
**) A. a. O. S. 200.

*) West-östliche Rundschau 1894 S. 211.

Aber alle diese Fehler, Sünden und Unterlassungen auf der einen wie auf der anderen Seite werden die schließliche Ausgleichung der Differenzen nicht verhindern können, weil diese erfolgen muss. Das ist auch die Ueberzeugung der leitenden Politiker Ungarns. Das ist aber auch die Ueberzeugung der gemäßigten Politiker unter den Rumänen, an deren Spitze Alexander v. Mocsonyi steht. „Kaum gibt es zwei Völker" — schreibt Mocsonyi — „die in ihren vitalen, ja geradezu in ihren Existenzialinteressen so aufeinander angewiesen wären, wie Magyaren und Rumänen. Diese beiden Völker haben nicht die Bestimmung, gegen einander zu kämpfen. Ein solcher Kampf ist widernatürlich. Denn wie er auch ausfallen möge, in letzter Instanz wird er immer nur beiden zum Verderben und einem dritten zunutze sein können. Diese beiden Völker haben im Gegentheil die Bestimmung, in aufrichtigster Freundschaft und Brüderlichkeit, im innigsten Bunde sich für die Tage schwerer Prüfung, die uns bevorstehen, vorzubereiten, um dann gegen gemeinsame Gefahren und Angriffe miteinander und füreinander den großen Kampf für die National-Existenz auszukämpfen.*) Dieser beiderseitigen versöhnlichen Strömung wird auch die neue politische Constellation zugute kommen, die sich in Ungarn für jeden Sehenden vorbereitet. Es gährt und brodelt in allen Parteien, und es ist kein Zweifel, dass in sehr kurzer Frist Elemente sich mit der herrschenden Partei verschmelzen und Männer Antheil an der Regierung erhalten werden, welche sowohl jeder Gewaltpolitik und den bisherigen Wahlmissbräuchen abhold, als auch einer Reform des Wahlgesetzes und einer loyalen Durchführung des Nationalitätengesetzes zugethan sind. Mit diesen neuen Männern wird der Ausgleich gemacht werden. Die Basis für den Ausgleich ist auch in der Millenniums-Thronrede des Kaiser-Königs gegeben: unverbrüchliches Festhalten an der Einheit des ungarischen Staates und der ungarischen politischen Nation, aber Entwicklung der verschiedenen Nationalitäten bei Wahrung der staatlichen Einheit und Achtung der Gesetze. Man darf wegen des vielen Lärms, der jetzt gemacht wird, an dem schließlichen Gelingen des Ausgleichs nicht verzweifeln. Alios jam vidi ventos! Es sind in unserer Monarchie schon größere Gegensätze überbrückt, schon einschneidendere Differenzen ausgeglichen worden! Die Führer thun Unrecht, auf dem allein möglichen Wege zum Ziele Steine zu thürmen: sie erschweren sich selber die Arbeit.

Andreas Becsi.

*) Alexander v. Mocsonyi in den „Rumänischen Jahrbüchern" 1863.

Graf Leo Tolstoi über Patriotismus und Frieden.

Die vielen kriegdrohenden Ereignisse des letzten Jahres sind der Ausgangspunkt einer kleinen Schrift des Grafen Leo Tolstoi über den Patriotismus und den Frieden, welche in diesen Tagen in deutscher Uebersetzung (von Sophie Behr, Verlag von August Deubner, Berlin) erschienen ist. Graf Tolstoi geht in seinen Betrachtungen über den Patriotismus von denselben moralischen Grundsätzen aus, die er auch sonst in seinen Werken vertritt, aber nirgends vielleicht sind die Consequenzen, zu denen er gelangt, so sehr geeignet, bei einem größeren Leserkreis Verständnis zu finden, als gerade in diesem Werkchen über die ewig brennende Kriegsfrage.

Graf Tolstoi analysiert zunächst den Patriotismus, den er als eine nationale Form des Egoismus ansieht. Er sagt nun: Furchtbar ist der Egoismus der Privatmenschen; die Egoisten des Privatlebens jedoch sind nicht bewaffnet und halten es nicht für eine gute That, Waffen gegen ihre Gegner bereit zu halten oder solche gegen sie anzuwenden; der Egoismus der Privatmenschen steht unter Controle der Staatsgewalt sowie der öffentlichen Meinung. Ein Privatmensch, der mit der Waffe in der Hand dem Nachbar eine Kuh oder ein Stück seines Saatfeldes fortnähme, würde sofort von der Polizei ergriffen und eingesperrt werden. Außerdem würde die öffentliche Meinung einen solchen Menschen als Dieb und Räuber verdammen. Ganz anders verhält es sich mit den Staaten: Alle sind sie bewaffnet, es gibt keine Macht über ihnen, ausgenommen etwa den lächerlichen Versuch, einen Vogel zu fangen, indem man ihm Salz auf den Schwanz streut, d. i.: den Versuch der Gründung internationaler Congresse, die von den mächtigen Staaten (die gerade deshalb bewaffnet sind, um keinem zu gehorchen) offenbar nie anerkannt werden; namentlich aber preist die öffentliche Meinung, dieselbe, die jede Gewaltthat des Privatmenschen tadelt, jede Aneignung des Fremden zur Vergrößerung der Macht seines Vaterlandes und erhebt den Patriotismus zu einer Tugend.

Graf Tolstoi zeigt, wie dieser Patriotismus, der „Wunsch der ausschließlichen Wohlfahrt des eigenen Volkes", die permanente Kriegsgefahr erzeugt, und schließt dann: Um den Krieg abzuschaffen, muss man den Patriotismus abschaffen. Um aber den Patriotismus abzuschaffen, muss man sich vor allem überzeugen, dass er ein Uebel ist; und das eben ist das Schwierige. Sagt den Menschen, dass der Krieg schlimm sei, — sie werden lachen; wer weiß das nicht! Sagt ihnen, dass der Patriotismus schlimm sei, und die Mehrzahl wird dem beistimmen, jedoch mit einer kleinen Einwendung. Ja, der schlimme Patriotismus ist schlimm; es gibt aber einen andern Patriotismus, den, zu dem wir uns bekennen. Worin jedoch dieser gute Patriotismus besteht, kann niemand erklären. Wenn der gute Patriotismus darin besteht, kein eroberner zu sein, wie viele sagen, so wird doch der Patriotismus, wenn er auch kein eroberner ist, jedenfalls ein erhaltender sein, d. h. die Menschen sind bestrebt, das zu erhalten, was dereinst erobert wurde, da es kein Land gibt, das nicht durch Eroberung gegründet worden wäre; das Eroberte aber zu erhalten, bedarf es nothwendigerweise derselben Mittel, wie diejenigen sind, mit denen jedes Ding erobert wird, d. h. der Gewalt des Todschlages. Wenn aber der Patriotismus auch kein erhaltender ist, so ist er ein wiederherstellender, — wie der Patriotismus der besiegten und unterjochten Völker: der Armenier, der Polen, der Czechen, der Irländer u. dgl. Und dieser Patriotismus ist fast der schlimmste, weil er der erbittertste ist und folglich die höchsten Gewaltthaten verlangt.

Der Patriotismus kann kein guter sein. Weshalb sagen die Menschen nicht, dass der Egoismus ein guter sein kann, obgleich man dieses eher behaupten könnte, weil der Egoismus ein natürliches Gefühl ist, das mit dem Menschen in die Welt kommt, wogegen der Patriotismus ein unnatürliches, dem Menschen künstlich eingeimpftes Gefühl ist.

Man wird sagen: „Der Patriotismus hat die Menschen zu Staaten vereint und erhält die Einheit der Staaten aufrecht." Die Menschen sind aber schon in Staaten vereinigt, das Factum ist bereits vollbracht; weshalb soll denn jetzt die ausschließliche Hingebung der Menschen an ihren Staat aufrecht erhalten werden, wenn diese Hingebung so schreckliches Elend anderer Staaten und Völker verursacht! Dieser selbe Patriotismus, der die Menschen in Staaten vereinigt hat, zerstört jetzt diese selben Staaten. Ja, wenn es nur einen Patriotismus gäbe, z. B. den Patriotismus der Engländer allein, so könnte man ihn als einen einigenden und wohlthätigen betrachten; wenn es aber, wie jetzt, einen amerikanischen, einen englischen, einen deutschen, einen französischen, einen russischen Patriotismus gibt, von denen jeder dem andern entgegengesetzt ist, so vereinigt der Patriotismus nicht mehr, sondern zerstört. Wenn man sagt, dass der Patriotismus, da er ein wohlthuender war, als er die Menschen in Staaten vereinigte, wie es zur Zeit seiner Blüte in Griechenland und Rom der Fall war, folglich auch jetzt, nach 1800 Jahren christlichen Lebens, ebenso wohlthätig sei, so ist es, als wollte man sagen, dass, wenn das Ackern eines Feldes vor der Saat nützlich und wohlthuend ist, es ebenso wohlthuend sein müsse, nachdem die Saat bereits aufgegangen ist. Es wäre gewiss gut, den Patriotismus zu erhalten, zum Andenken jenes Nutzens, den er z. B. den Menschen gebracht hat, gleichwie die Menschen die alten Denkmäler, Tempel, Grabmäler u. s. w. schützen und erhalten. Tempel und Grabmäler jedoch stehen da und bringen keinen Schaden, der Patriotismus hingegen bringt unaufhörlich unzählige Uebel hervor.

Tolstoi sieht einen Widerspruch zwischen dem Patriotismus, so wie er ihn auffasst, und dem Christenthum. Er sagt darüber u. a.: Unser ganzes Leben mit dem Bekenntnis des Christenthums, dieser Lehre der Demuth und Liebe, vereint mit dem Leben einer gewaffneten Räuberbande, kann nichts anderes sein als eine ununterbrochene entsetzliche Heuchelei. Es ist sehr bequem, eine Lehre zu bekennen, an deren einem Ende die christliche Heiligkeit und folglich die Unfehlbarkeit und am andern das heidnische Schwert und der Galgen steht, so dass, wenn man durch die Heiligkeit imponieren und betrugen kann, man die Heiligkeit in Anwendung bringt; falls jedoch der Betrug nicht gelingt, das Schwert und der Galgen angewandt wird. Eine solche Lehre ist sehr bequem; es kommt jedoch eine Zeit, wo dieses Lügengewebe reißt und man nicht mehr fortfahren kann, sich an beides zu halten, sondern unumgänglich sich an das eine oder an das andere anschließen muss. Das ist es, was jetzt in Bezug auf die Lehre über den Patriotismus geschieht.

Wenn das Christenthum die Wahrheit ist und wir im Frieden leben wollen, können wir nicht nur keine Mitempfindung für die Macht und Größe unseres Vaterlandes haben, sondern wir müssen uns seines Verfalles und seiner Schwäche freuen und dazu beitragen. Der Russe muss sich freuen, wenn Polen, die Ostsee-Provinzen, Finnland und Armenien von Russland abfallen und sich befreien; wie der Engländer sich über dasselbe freuen muss in Bezug auf Irland, Australien und andere Colonien und dazu beitragen muss, denn: je größer ein Staat ist, um so böser und grausamer ist sein Patriotismus, auf einer um so größeren Menge von Leiden gründet sich seine Macht. Und deshalb: wenn wir thatsächlich das sein wollen, wozu wir uns bekennen, dürfen wir nicht nur keine Vergrößerung unseres Staates wünschen, wie wir es jetzt thun, sondern wir müssen im Gegentheil dessen Verkleinerung und Abschwächung wünschen und nach Kräften dazu beitragen. Und in solchem Sinne wollen wir auch die jungen Geschlechter erziehen: wir müssen die jungen Geschlechter derart erziehen, dass, wie heute ein junger Mensch sich schämt, seinen rohen Egoismus zu zeigen, z. B. dadurch, dass er alles aufisst, ohne etwas für die Andern übrig zu lassen, oder dass er einen Schwächeren vom Wege stoßt, um selbst ungehindert durchzugehen, oder sich mit Gewalt etwas aneignet, was dem Andern nothwendig ist — sich ebenso schämen müsste, eine Vergrößerung seines Vaterlandes zu wünschen; und ebenso wie das Selbstlob heutzutage für lächerlich und albern gilt, müsste auch die Lobpreisung des eigenen Volkes für albern gelten, wie sie sich heutzutage in verschiedenen falschen Vaterlandsgeschichten, in Bildern, Denkmälern, Lehrbüchern, Gedichten, Abhandlungen, Predigten und Volkshymnen kundgibt.

Diese hier skizzierten Anschauungen des Grafen Tolstoi mögen manchem civilisierten Europäer als Utopie erscheinen. Sie sind es doch nicht ganz. Aeltere Culturvölker als die unserigen, die Chinesen z. B., denken schon seit Jahrtausenden so. Tolstoi zeigt dies, indem er zum Schlusse seiner Schrift die Aussprüche Buddhas und Confucius' in wirkungsvollen Gegensatz bringt zu dem bekannten Knackfuß'schen Gemälde des Kaisers Wilhelm.

Unsere handelspolitischen Beziehungen zum Orient.

(Schluss.)

Ebenso wenig erfreuliche Momente, als sie uns eine Betrachtung unserer Handelspolitik im Oriente zu bieten vermag, gewährt uns eine Uebersicht jener heimischen Institutionen, welche die Basis unserer handelspolitischen Bestrebungen im Oriente bilden sollen, indem ihnen die Aufgabe obliegt, durch entsprechenden Unterricht neue Pionniere für den Orient heranzubilden oder durch verlässliche Informationen und durch ausgiebige Hilfe bestehende Handelsbeziehungen zum Oriente zu festigen oder neue anzuknüpfen.

Spricht man in Oesterreich von diesen Dingen, dann begegnet man allzu oft der stereotypen Klage: die Regierung gibt kein Geld. Man hat sich leider bei uns an eine derartige Bevormundung gewöhnt, dass man die Rettung niemals in der persönlichen Initiative, sondern immer nur in einer großen „Action" der Regierung sucht. Man kann speciell in unserem Falle, sobald man andere Gebiete der Volkswirtschaft zum Vergleiche heranzieht, nicht einmal sagen, dass ungenügende Mittel zu Exportzwecken verausgabt werden; man lese nur das Budget des Handelsministeriums und vergleiche da die einzelnen Posten. Der Fehler liegt eben in dem Mangel an Einheitlichkeit und Planmäßigkeit in der Verwendung der von der Regierung bewilligten Mittel.

Ein Theil der Schuld daran, dass wir im Oriente immer mehr an Boden verlieren, liegt ohne Zweifel auch an der Haltung der industriellen und commerciellen Kreise unseres Vaterlandes. Fast allgemein wird über den Mangel an Unternehmungsgeist Klage geführt. Der eine Grund dieser Erscheinung ist kein unerfreulicher: der Kaufmann und Industrielle findet sein gutes Fortkommen in der Heimat, er denkt sich also: „Wozu in die Ferne schweifen?" Der andere Grund aber liegt in einem gewissen Mangel an praktischer Vorbildung. An Intelligenz und Wissen steht unser Kaufmann und Industrielle seinen ausländischen Collegen gewiss nicht nach, wohl aber an Erfahrung und weitem Blick, wie solche nur durch einen längeren Aufenthalt im Auslande selbst erworben werden können. Es besteht bei uns eine zu große Scheu und Abneigung vor dem Ausland. Wohl geht oft ein armer Teufel ins Ausland lernen, der muss aber, sobald er heimkehrt, in den alten ausgefahrenen Geleisen weiter wandern, weil er nicht selbständig ist. Der vermögende junge Mann lernt leider das Ausland höchstens gelegentlich einer Vergnügungsreise kennen, seine Welt reicht dann nur so weit, als der heimatliche Dialect gesprochen wird. Deshalb sucht auch unser Kaufmann und Industrielle nicht, sondern er will gesucht sein. Selbst große Firmen, die in weit entfernte Länder ihre Waren exportieren, kümmern sich nicht im mindesten um die Verhältnisse dieser Länder, weil sie nie direct exportieren, sondern alles nach Hamburg und London verkaufen, wo sich schon ein Kaufmann findet, der für gutes Geld die Vermittlung übernimmt.

Unter solchen Umständen darf man sich auch nicht wundern, dass unsere Consularberichterstattung an dem Gros unserer Handelswelt spurlos vorübergeht. Allerdings lässt die Art und Weise der Publication der Consularberichte noch manches zu wünschen übrig. Gegenwärtig erfolgt dieselbe hauptsächlich durch das „Handelsmuseum" und die vom Handelsministerium herausgegebene „Austria" — in beiden gleichlautend — also wieder ein überflüssiger Luxus. Die Berichte kommen aber — und das gilt speciell von der „Austria" — infolge des bureaukratischen Apparates veraltet heraus und mit einer höchst kritiklosen Ausführlichkeit, denn was nützt der Monat für Monat peinlich geführte trockene Bericht, dass in jenem kleinen Hafen des Mittelmeeres soviel Tonnen Kleidungsstücke oder soviel Metercentner Claviere angelangt sind. Es würde sich empfehlen — und dafür ist auch der Referent des Abgeordnetenhauses Hofrath Dr. Hallwich wiederholt eingetreten — aus den Berichten sofort nach Einlangen das Wissenswerteste in leicht fasslicher Anordnung in selbständigen, nach Bedarf erscheinenden Bulletins zu publicieren und diese Bulletins an die Industriellen und Kaufleute, welche sich dafür interessieren sollen — zur Popularisierung anfänglich unentgeltlich — zu versenden. Der Wert einer Consularberichterstattung würde da erst entdeckt werden, denn gegenwärtig ist derselbe fast gänzlich unbekannt.

Was die Institute zur Heranbildung von neuen Kräften für das Amt und für die Praxis anbetrifft, so wäre auch hier manche Reform dringend nothwendig. Auf eine Vermehrung des theoretischen Ballastes und auf eine Verlängerung der Schulzeit dürften diese Reformen freilich nicht hinauslaufen. So hat vor allem derjenige, welcher sich zum Kaufmann vorbildet, das begreifliche und vollkommen berechtigte Bestreben, recht bald in die Praxis hinauszutreten. Aber auch nach dem Austritte aus der Handelsschule oder Handelsakademie sollte dem jungen Kaufmanne Gelegenheit geboten werden, mit seiner ehemaligen Lehranstalt in Fühlung zu bleiben und sich in Abendcursen ein oder das andere Stückchen Fachwissen — je nach Bedarf und Vorliebe — anzueignen. Dann dürften dabei auch regelmäßige Vorträge über Handelspolitik und die damit zusammenhängenden Fragen nicht fehlen, wie sie in allen großen Städten des Auslandes bestehen, bei uns aber noch gänzlich vermisst werden. Leider hat die Leitung der Wiener Handelsakademie, welche anderen ähnlichen Instituten vorangehen sollte, eine diesbezügliche Anregung einfach ad acta gelegt.

Für unsere Handelspolitik im Orient speciell kommt aber noch ein sehr wichtiges Moment in Betracht. Der zuverlässigste Schlüssel zum Verständnis der Länder und Völker des Orients ist unbedingt die Kenntnis der modernen orientalischen Sprachen. Wien ist nun eine alte Pflegestätte jener Wissenszweige, der Unterricht darin ist aber derzeit total versumpft. Wir haben eigentlich drei Institute für den Unterricht in den orientalischen Sprachen: das orientalische Institut an der Universität, die öffentliche Lehranstalt für orientalische Sprachen und die orientalische Akademie. Man könnte uns um diese Fülle beneiden, sieht man aber näher zu, so findet man, dass gerade auf dem Gebiete der Orientalistik eine Zersplitterung der Kräfte und namentlich eine Spaltung der wissenschaftlichen und praktischen Behandlung von großem Nachtheil ist. Andere Länder, selbst die ob ihrer Wissenschaftlichkeit verrufenen Deutschen, sind in dieser Beziehung glücklicher vorgegangen. Ich verweise da auf die Organisation und Entwicklung des orientalischen Seminars in Berlin. Das Seminar steht im engsten Contact mit der Universität, der Director Dr. Sachau selbst ist eine Leuchte der Wissenschaft, der Zweck ist aber ein ebenso gut wissenschaftlicher wie praktischer. Den Professor löst der Praktiker oder der eingeborene Correpetitor ab. Auf der Schulbank sitzen Studenten aller Facultäten, Kaufleute, Officiere, selbst die Universitätsdocenten. Ein weiteres mustergiltiges Beispiel bietet uns die École spéciale des langues orientales vivantes in Paris, die auf eine jahrhundertelange Entwicklung herabsieht, in ihrer jetzigen Organisation aber von lebendigem modernen Geiste durchtränkt ist.

Wenn man nun unsere orientalische Akademie ansieht, welche diese Institute bei uns ersetzen soll, dann findet man eine jener Anomalien, die nur noch deshalb bestehen können, weil unsere öffentliche Meinung für diese Frage noch kein Verständnis hat. Ich begnüge mich, einfach das „Programm" der orientalischen Akademie zu analysieren. Sonst ist in solchen Drucksachen gewöhnlich davon die Rede, was der junge Mann aus der Anstalt in die Welt mitbekommt; hier aber beschäftigen sich fast alle Paragraphe mit dem, was der Zögling mitzubringen hat. Es finden sich da sehr detaillierte Bestimmungen über Uniformierung, über die mitzubringenden Wäschestücke, über den Ausgang, über das Rasieren u. s. w., vor allem aber muss der Zögling 1300 fl. jährlich zahlen und seine Zahlungsfähigkeit vorher garantieren. Ueberall in der Welt ist der staatliche Unterricht frei zugänglich, nur in der orientalischen Akademie ist er noch ein Privilegium.

Allerdings sind vor Jahren durch die Munificenz unseres Kaisers Stiftplätze geschaffen worden, diese Stiftsgelder wurden jedoch später in Staatsdotationen umgewandelt, welche erst dann verliehen werden, wenn der Zögling einige Jahre in der Akademie zugebracht hat. Wenn da ein Paragraph des Programmes sagt, dass bei dieser Vertheilung auf die „Bedürftigkeit" der Schüler Rücksicht genommen wird, so kann ich dies bei dem Umstand, als ja jeder vor dem Eintritte sich als reicher Rentier declarieren muss, nur als eine Art feiner Ironie betrachten.

Es wäre ungerecht, wollte man die Schuld hieran einzelnen Persönlichkeiten beimessen. Die orientalische Akademie stammt aus der Zeit Maria Theresias, sie ist etwas geschichtlich Gewordenes und schleppt also viel historischen Ballast mit. Der Fehler liegt in der Organisation, aber eben deshalb sollte nunmehr der Ruf nach einer zeitgemäßen Reform erhoben werden. Wenn dies mit Erfolg geschieht, dann wird vielleicht wieder jene glückliche Generation von Männern aufleben, die auf dem Gebiete der Orientalistik in Oesterreich wissenschaftlich wie praktisch gleich hervorragend waren; denn es scheint fast, als hätten wir diese Generation mit dem verstorbenen Handelsminister von Kremer ganz zu Grabe getragen.

Der nächste Weg zur Besserung wird erst gefunden sein, sobald in der Oeffentlichkeit das erlahmte Interesse für diese Fragen wachgerufen sein wird. Auch dieses Gebiet der Volkswirtschaftspflege darf der Controle der öffentlichen Meinung nicht entzogen werden, denn nur so ist die Garantie geboten, dass Oesterreich nicht nur geographisch, sondern auch wirtschaftlich eine Vormacht im Orient bleibt.

Dr. Joseph Grunzel.

Nach dem Börsengesetze.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Bis zum 1. Juli ist nur noch eine kurze Spanne Zeit, und alsdann treten die neuen Emissionsbeschränkungen in Wirkung. Wer sich dies nicht vor Augen hält, wird die unheimliche Häufung unserer Prospecte jetzt kaum begreifen; es ist die Angst vor der späteren Obdachlosigkeit, die Hast einer Rückzugsarmee, noch rechtzeitig einzutreffen, bevor die Festung geschlossen wird. Natürlich könnte ohne die sehr günstige Tendenz eine so überreiche Zahl von Anleihen gar nicht auf den

Markt kommen, allein nur die Furcht vor jener sattsam bekannten „Reform" läfst unsere Banken und Bankiers derartig eilen. Gegen ein Ueberranntwerden, welches die Finanzfeinde so gerne gewünscht hätten, hat sich also unsere Bankwelt noch rechtzeitig geschützt. Damit wäre allerdings die Frage noch ungelöst, ob denn auch das Publicum, das allen diesen Subscriptionen einen glänzenden Erfolg gab, sich selbst genügend geschützt hat. Wahrscheinlich kann man dies vermeiden, denn obgleich die meisten Gründungen der jüngsten Gegenwart nicht groß sind, demnach die Capitalisten nicht allzuschwer belasten, so sind die Emissionscourse doch hoch genug, und dies wird sich vielleicht schon nach einem halben Jahre zeigen. Wir dürfen aber auch an den Einführungen von längst bekannten Actien nicht achtlos vorübergehen, denn hier sind die Summen, wie z. B. bei der Deutschen Ueberseebank, recht beträchtlich. Auch die Capitalsvermehrungen müssen gerechnet werden. Die Harpener Bergbau-Gesellschaft erweitert ihre Mittel, und kaum überzeugt man sich von der Productivität der diesbezüglichen Ausgaben, so kommt die Concurrenz in Gestalt des Gelsenkirchner Unternehmens, verlangt dasselbe, um dasselbe vorzunehmen. Auch die große Venezuelabahn, deren Actien bekanntlich noch im Syndicate sind, kommt mit 20 Millionen Mark neuer Actien heraus, von denen man immerhin annehmen kann, dafs sie, mit den alten zusammen, dem Publicum nicht immer vorenthalten bleiben. Die Ursache einer so ungewöhnlich starken Vermehrung wird mit der nothwendigen Tilgung der Buchschuld angegeben. Es ist nun von vorneherein anzunehmen, dafs diese Buchschuld noch größer ist, allein die Discontogesellschaft wird sich und ihren Unterbetheiligten doch Zinsen rechnen dürfen. Glaubt sie also wirklich mit den Actien noch höhere Procente zu machen? Schwerlich, aber Actien kann sie in Tausenden von Antheilen verkaufen, während man dies mit einem schweren Debitor nicht kann.

Die Capitalsvermehrungen einzelner elektrischer Unternehmungen sind zum Theil nothwendig, da kleine Etablissements, d. h. solche mit mehreren Millionen, aus dem so scharfen Wettbewerb auf diesem Gebiet absolut ausscheiden müssen. Andererseits sind aber auch Vergrößerungen in Aussicht, hinter denen nichts als falscher Ehrgeiz steckt, als die maßlose Leidenschaft von Großen, nun auch gleich der Größte zu sein. In solchen Fällen geben die Verwaltungsräthe, wenn ihnen ein erfolgreicher und energischer Director gegenübersteht, nur zu bald nach. Diese sanguinische Geschäftsmethode tritt zwar in der Elektrotechnik heute am bedenklichsten hervor, doch sind auch andere Industrien ebensowenig frei davon. Besonders die Textilbranche sieht fortwährend neue Einstellungen von Maschinen, und hier sind die Privatbetriebe womöglich noch erweiterungssüchtiger, als die Webereien und Spinnereien in Actienform. In diesem Sinne kann man auch oft in Fachkreisen, sobald irgend ein besonders lebhafter Absatz entsteht, die Aeußerung hören: Da kann man nicht hineinsehen.

Unser Börsengesetz, abgesehen von den bereits ab Juli geltenden Emissionsnormen, tritt erst mit dem 1. Jänner 1897 in Kraft, es ist daher möglich, dafs die 6½ Monate, welche die Speculation jetzt noch vor sich hat, weidlich ausgebeutet werden. Wenigstens scheint dies der Neigung so mancher Schichten vollauf zu entsprechen, während wieder andere es vorziehen würden, das ganze Gesetz schon heute als zu Recht bestehend anzusehen. Keinesfalls und selbst bei der stärksten Hausse würde aber das deutsche Börsengeschäft die Ausbreitung von ehemals erlangen, indem dem Publicum gegenüber eine ganz andere Auslese stattzufinden hätte. Der Einwand des Differenzspieles würde nämlich jetzt im Verlustfalle sehr oft vorgeschützt werden, wie denn selbst die „Kreuzzeitung" die ausgedehnten Getreidespeculationen ihres „Vaters Ploetz" als einen durchaus erlaubten Versuch hinstellt, diese Sache einmal kennen zu lernen. Ganz anders steht es um die großen Kunden unserer ersten Bankfirmen. Diese Agrarier und Industriellen sind so reich und verdienen an Papieren, die sie zur rechten Zeit billig kaufen, so viel, dafs sie sich selbst in empfindlichen Schadenfällen hüten werden, mit ihrer guten Verbindung zu brechen. Diesen nahezu komischen Gegensatz von politischer und capitalistischer Börsenfeindschaft bei unausgesetztem Speculieren kann man am ehesten in unseren Bädern genießen. Dort sind zahlreiche exclusive, ja junkerliche Persönlichkeiten zu erblicken, die tagtäglich nicht allein viele Coursdepeschen empfangen, sondern auch sogar über Goldshares sich fortwährend auf dem Laufenden halten lassen.

Indessen an unseren Börsen selbst ist das Interesse an Hausse und Baisse noch ein sehr eingeschränktes, und selbst die festen Course bedeuten noch keinen allzugroßen Verkehr. Das Publicum hat sich eben auf andere Gebiete gestürzt, und wer die Notierungen besonders unserer Bergwerks- und Maschinenwerte gegen den April vergleicht, dem werden die Veränderungen „nach oben zu" Staunen einjagen. Denn das Bedenken, dafs dies nicht immer so bleiben kann, ist doch zu naheliegend. Notabene sind hier nur diejenigen Montanpapiere gemeint, in denen kein Ultimohandel stattfindet, in denen also die Steigerung naturgemäß für jeden einzelnen Fall stärker sein muss. Denn ohne Terminverkehr verengt sich der Markt, und Kauf sowie Verkauf finden zumeist nur geringen Ausgleich. Im übrigen geht es in unserer Eisen- und Stahlindustrie wirklich über die Maßen flott her und dies zur selben Zeit, wo Japan, Brasilien, Mexico, China, Indien so große Bezüge aus England haben, dafs durch sie allein der Eisen-Export Englands im Mai um 400.000 Pfund Sterling zunehmen konnte. So vollbeschäftigt sind unsere Werke auf lange hinaus, dafs nicht einmal das endliche Eintreffen der chinesischen Bestellungen einen besonderen Eindruck hervorbrachte. Freilich sind es keine Schienen, sondern drei Kreuzer, und natürlich konnte sie nur der „Vulcan" in Stettin erhalten, welcher gerade in diesen Tagen den Besuch der englischen Schiffsbauer erfährt. Mit dieser Versammlung wird viel Aufhebens bei uns gemacht, namentlich in Regierungskreisen, die den alten Spahn mit England wegen Transvaal gerne verschwinden lassen möchten. Indessen haben die Gäste bereits in Hamburg die erste Gelegenheit zu der Erklärung benützt, dafs ihre Association keine englische, sondern eine internationale sei. Unser Export nach Rufsland macht noch immer stärkere Fortschritte und dies weniger, weil die anderen Länder in Qualität und Preis gegen die deutschen Lieferungen zurückstehen, als weil unser östlicher Nachbar gegenwärtig so viel braucht, dafs eine ganze Landkarte beschäftigt werden könnte. Belgien, das hier bereits den Löwenantheil vorweg nahm, hat nunmehr Francs 36,700.000 für eigene Eisenbahnerweiterungen und -Erneuerungen votiert; die dortige Industrie wird also ihre Kräfte einmal zur Abwechslung von der Heimat absorbiert sehen.

Ueber Industriepapiere Anderes zu sagen, als was hier bereits vor Kurzem dargelegt wurde, ist schwer. Das Publicum bleibt zwar fest für deutsche Fonds, Italiener, Schweizer Bahnen, Prioritäten, aber seine Hauptschätzung wendet es noch immer den Actien unserer verschiedensten gewerblichen Unternehmen zu. In der That! Nachdem eine unserer größten Elektricitätsgesellschaften, Schuckert in Nürnberg, einen noch glänzenderen Abschluss geliefert, als selbst ein starker Optimismus erwarten konnte, wird es schwer, auf das Publicum mit Warnungen einzudringen. Nicht ohne Interesse warten viele die Coursentwicklung unserer chemischen Werte ab, da diese eigentlich etwas zurückgeblieben sind. Deutschland besitzt gerade auf diesem Gebiete zwei Etablissements, welche in der Welt nicht wieder ihres Gleichen haben. Fahrradactien sind noch en vogue, obgleich die Höhe, welche die betreffenden Course erklommen haben, steil bis zum Absturz aussieht. Doch viele halten sich die enormen Aufträge vor, welche die Velocipedfabriken zur Zeit über das Vierfache ihrer Herstellungsfähigkeit hinaus besitzen, und meinen dann, der Krach hätte noch ein halbes Jahr Frist.

Und Bankactien? Merkwürdig genug, diese unbedingt aussichtsvollsten aller Börsenpapiere liegen relativ ruhig; und bis Jänner könnte man doch noch sechsmal die ausgedehntesten Ultimogeschäfte machen. Tritt hierin nicht bald ein nachhaltiger Umschwung ein, welcher, wie schon erwähnt, mancherseits prophezeit wird, so muss es doch das Missbehagen verschuldet haben, welches von unseren Parlamentsdebatten ausgieng. An der Möglichkeit zahlloser Mäuselöcher, durch die das Bank- und Speculationsgeschäft trotz alledem hindurchschlüpfen kann, zweifelt aber niemand, nicht einmal diejenigen, welche ihr Reformgesetz als eine starke Umwallung geschildert haben.

Einstweilen freuen sich die verschiedensten Arbeitsgebiete bei uns ihrer angespannten Thätigkeit und lassen für Gründungen sowie hohe Course andere sorgen.

S. v. H.

Der serbisch-ungarische Bannerstreit.

Es riecht immer stark nach Archivstaub und pedantischer Rechthaberei, wenn Kathedermänner actuelle Politik treiben. Wo es der Fall, haben gewöhnlich die Völker das nicht beabsichtigte confuse Endresultat zu beklagen. Jüngster Beweis dafür der serbisch-ungarische Bannerstreit.

Um was handelte es sich bei dieser viel Tinte und, was schlimmer, sogar Blut kostenden Frage? Es ist kaum fafsbar. Man erhitzte sich akademisch in Belgrad und protestierte gegen einen angeblich die „altserbische Landschaft Trivalja" darstellenden „Eberkopf", den die Ungarn seit hundert Jahren unangefochten in ihrem großen Staatswappen führen und an Krönungstagen, sowie bei prunkhaften Nationalfesten, wie der Millenniumsfeier, mit anderen alten Bannern dem Könige vortragen lassen.

Das Erstaunlichste aber bei dem ganz wesenlosen Streite ist, dafs selbst mit den altserbischen Geschichtsquellen wohlvertraute Forscher gewifs sehr verlegen wären, müfsten sie authentisch nachweisen, dafs jemals eine „altserbische Provinz Trivalja" existierte. Vergeblich sucht man diesen Namen in Danicić' trefflichem „Wörterbuch des altserbischen Schriftthums", an dem der gegenwärtige, den Streit aufwerfende Ministerpräsident Stojan Novaković als tüchtiger Linguist rühmlichen Antheil nahm. Und gleich fictiv wie die Landschaft ist ihr angebliches Wappen!

Woher stammen beide?

Herodot und Xenophon nennen unter den von eigenen Königen beherrschten Thrakerstämmen, neben Odrysern und Bessen, als bedeutendsten die „Triballer", deren Wohnsitze sich von der heute ungarisch-serbischen Save bis zum bulgarischen Isker ausgedehnt haben sollen. Die sie unterjochenden Römer nannten dieses Territorium „Moesia superior". Als sie, durch die Völkerstürme gezwungen, das einstige Triballerland verlassen hatten, trat erst viel später bei den historische Ländernamen gern auffrischenden Byzantinern für das nun durch Slaven bevölkerte Gebiet der Letzteren der fremde, langvergessene Namen

„Trivalja“ auf, den die altserbischen Urkunden gleich wenig kennen, wie die altserbischen Münzen den beanständeten „Eberkopf“ oder überhaupt ein „Staatswappen“ zeigen!

Erst das 1601 zu Pesaro erschienene Werk des Ragusaners Mauro Orbini „Il regno degli Slavi“ theilte einzelnen südslavischen Ländern augenscheinlich frei im Stile seiner Zeit von ihm erfundene oder aus älteren Dynasten-Emblemen combinierte Wappen zu. Jenes des „Königs Vukasin von Serbia“ (1367 — 1371), auf Seite 274, zeigt ein Kreuz mit einköpfigem Adler im Centrum seiner Balkendurchschneidung und Feuerstähle in den vier Schildfeldern. Aeltere Forscher deuteten diese Feuerstähle, hinweisend auf den Halbmond des antiken Illyriens auf den griechisch-römischen Münzen von Dyrrachium (Durazzo) und Siscia (Sissek), als Halbmonde; neuere Philologen aber gleich irrig als die vier cyrillischen Initial-S der Devise: „Serbi samu sloga spasava“ (Serben, nur Einigkeit rettet).

Praktisch wurde dieses Wappen zum erstenmal mit Weglassung des Adlers verwendet in dem zu Beginn des serbischen Freiheitskampfes in Rußland angefertigten Siegel des 1805 durch Karadjordje eingesetzten Senats, verbunden mit dem Schilde der bereits charakterisierten Landschaft „Trivalja“,*) welcher einen schwarzen „Eberkopf“ zeigt, zwischen dessen Augen ein silberner Pfeil sich einbohrt. Auf die Kronen beider Ovalschilde fallen von oben Sonnenstrahlen, während ein barock umrahmtes kleines Feld unten die Jahreszahl 1804 trägt.

Als ein sultanlicher Ferman dem suzeränen Serbien endlich 1835 das Recht eines eigenen Wappens zuerkannte, wählte Miloš — klugerweise von dem mehrerwähnten, auch im großen Staatswappen Ungarns erscheinenden „Eberkopf“ ganz absehend — einzig den rothen Schild mit Silberkreuz und vier blauen Feuerstählen des Senatssiegels zum Wappen des Fürstenthums, das auch Milan, als Brustschild des „weißen Doppeladlers“, in dem 1882 entstandenen des serbischen Königreichs, beibehielt. Sein zuerst unter den Lazariden um 1370 auftretender, von Montenegro gleichfalls geführter Doppelaar gilt dort als allein echtes „altserbisches Wappen“, da man bis heute keines aus der Nemanjidenzeit (1159—1367) authentisch nachzuweisen vermochte.

Aus vorstehender objectiver Darstellung geht wohl das Unbegründete des von Serbiens Freunden und seinen ruhig erwägenden Staatsmännern tief bedauerten, weil ganz unnützen Fahnenstreites hervor. Er hätte sich schwerlich entzündet und so scharf zugespitzt, wäre nicht zufällig der Leiter der serbischen Politik auch grübelnder Historiker und Autor von „Heraldički obični u Serba“ (Heraldischer Brauch bei den Serben), welcher im Erscheinen des „Trivalja-Wappens“ unter den Emblemen der ungarischen Krone bei der Millenniumsfeier ganz ungerechtfertigt eine von Niemandem beabsichtigte Beleidigung des serbischen Nationalgefühls erblickte.

Soll denn wirklich die politische Bedeutungslosigkeit ähnlicher „Gedächtniswappen“ anderer Staaten, beispielsweise jenes der „Burggrafschaft Nürnberg“ im großen Wappen Preußens, dem gewiegten Geschichtsforscher Novaković entgangen sein?

F. Kanitz.

*) Vuk, pravitelstvujušti sovjet serbski. p. 3 f.

Zur Genesis der „großen“ Menschen.

Von **Dr. Mathieu Schwann.** (Frankfurt a. M.)

I.

Das Leben der neuen Zeit hat eine solche Menge von Fragen auf den Seciertisch der Wissenschaft geworfen, daß wir uns nicht wundern dürfen, allmählich auch dieses Leben mit seinen Fragen wieder in die geheimen Werkstätten der Alchymisten und idealistischen Goldsucher eindringen zu sehen. „Ist die Geschichte eine Wissenschaft?“ — wurde vor kurzer Zeit wieder einmal mit Emphase gefragt, und die Antwort fiel bald so, bald so aus; die einen sagten „Nein“, die anderen „Ja“. Man polemisierte, bis man des unfruchtbaren Streites in gewisser Weise müde wurde und sich dahin zurückwandte, woher allein und ausschließlich positiv Lebendiges zu fließen vermag. Statt zu principiellen Erörterungen wandte man sich wieder zum Schaffen selbst. Auch in diese Welt des Schaffens grollen die alten Kampfdonner noch hie und da hinein, aber die Schaffenslust strebt weiter, und was sie treibt, ist der ernste Drang, aus dem specialisierten und atomisierten Wissen heraus wieder einmal zu einer großen Wissenschaft vom Menschenleben und seinen Bedingungen zurückzugelangen. Von diesem Gesichtspunkte aus war nun die Frage, ob die Geschichte eine Wissenschaft sei, an sich eine Thorheit. Man hätte nur fragen können: „Ist die Geschichte in diesem modernen Sinne eine Wissenschaft?“ Und darauf hätte die Antwort nur lauten können: „Nein! — Aber sie will nach allen schon heute vorliegenden Anzeichen eine werden.“ Wir antworten mit Buckle, „daß die Zeit nahe ist, wo man die Geschichte der Menschheit auf den ihr zukommenden Fuß stellen, ihr Studium als das edelste und schwierigste anerkennen wird, und wo die Einsicht sich Geltung verschafft, daß es zu ihrem erfolgreichen Anbau eines umfassenden, mit dem höchsten menschlichen Wissen reichlich ausgestatteten Geistes bedarf.“

Vor mir liegt nun ein schweres und schwerfälliges Buch: „Genèse des grands hommes. Gens des lettres français modernes par A. Odin.“*) Dieses Buch ist ganz und gar jenem polemisch-suchenden Charakter unserer Zeit entwachsen, und so hat es wohl ein allgemeineres Interesse, den Aufgaben und Zielen, welche Odin sich gestellt, einmal etwas genauer nachzugehen, umsomehr, als wir damit einen schönen Einblick in den augenblicklichen Stand der Geschichtswissenschaft gewinnen. Gleich in der Vorrede fixiert der Verfasser seinen Standpunkt mit kurzen Worten. Alle scheinbaren Fortschritte der Geschichte und literarischen Kritik der letzten 50 Jahre beruhen, sagt er, mehr oder weniger auf einer Methode. Nun aber verliert diese Methode, welche wohl geeignet ist, das „Wie“ der Dinge zu erklären, sobald das „Warum“ keinem Zweifel unterliegt, ihre ganze Geltung, wenn eben diese erste Bedingung nicht erfüllt wurde, d. h. wenn das „Warum“ im Dunkel blieb. Zu allgemeinen Schlüssen, sagt Odin ferner, könne man nicht gelangen durch das Studium eines speciellen Falles allein, sondern nur durch das vergleichende Studium ganzer Gruppen von Fällen. Ehe man danach frage, wie dieses oder jenes Agens auf einen Autor gewirkt habe, müsse man zuerst einmal danach fragen, welche verschiedenen Kräfte wohl den Autor beeinflußt haben können. Um diese Frage zu lösen, dürfe man sich dann aber nicht auf das Studium eines Schriftstellers oder einiger zufällig herbeigezogener Schriftsteller beschränken, sondern man müsse gleichzeitig alle Schriftsteller einer gegebenen Gesammtheit studieren; man müsse sich nicht fragen, wie hat sich dieser Autor entwickelt, sondern vielmehr: wie haben sich überhaupt die Autoren entwickelt? Es gelte nicht zu fragen, wie die treibenden Kräfte auf die Autoren gewirkt haben, sondern: unter welchen Bedingungen hat die Entwicklung der Autoren stattgefunden? So gelange man aus dem simplen Tasten heraus zu positivem Studium, das dann in Wahrheit ein streng wissenschaftliches sei. Nur mit Hilfe der Statistik ist diese Arbeit zu leisten. Und so zieht Odin die Statistik für seine große Gruppe der modernen französischen Schriftsteller zu Rathe. Was nun im allgemeinen die neuere Wissenschaft als feststehend für die Entwicklung aller Organismen bezeichnet, ist die gegenseitige Action von Vererbung und Milieu. Von hier heißt es alsdann hinübergehen zu der vergleichenden Methode, wie sie bereits von Galton, De Candolle, Jacoby und Lombroso versucht, aber nur unter schweren Täuschungen verwirklicht wurde.

Eine Unmöglichkeit ist es, die Entwicklung aller großen Menschen aller Zeiten zu studieren. Darum mußte hier eine Beschränkung eintreten, und zwar eine Beschränkung im Sinne einer natürlichen Gruppe, nicht nach der Wahl des persönlichen Geschmacks. So hält Odin sich nur an die französischen Literaten. Aber auch diese mußten wieder eingetheilt werden in verschiedene Kategorien nach der Art ihrer literarischen Thätigkeit und dem Grade ihrer Bedeutung. Sodann schritt er fort zur Bestimmung der Bedingungen, unter denen es passend schien, die großen Gruppen der Ursachen zu studieren, als da sind: Vererbung, geographische, politische und administrative Verhältnisse, ethnologische, religiöse, locale, erzieherische, ökonomische und sociale Ursachen. Das vergleichende Studium aller dieser Ursachen bildet den Schluß des Bandes, und Odin will auf diese Weise zwar nicht zu einer großen Zahl, wohl aber zu absolut sicheren Resultaten gelangt sein. Seine Schlußfolgerungen, meint er, hätten nichts Originelles im gewöhnlichen Sinne, sie seien nur entschiedener und in ihren vielleicht unerwarteten Theilen geeignet, jeden ernsten Geist zum Nachdenken zu zwingen.

Hier ließe sich nun sofort die Frage aufwerfen, wie es komme, daß Odin nicht zu sogenannten originellen Resultaten gelangte, trotz seiner großen und mühsamen Arbeit? Aber wir werden diese Frage an anderer Stelle zu beantworten haben, wenn wir auf die unbewußte Statistik der Erfahrung zu sprechen kommen im Gegensatz zu der bewußten Statistik, welche mit Zahlen und Daten hinter die Geheimnisse des Werdens zu kommen trachtet. Es wird sich daran eine kurze Erörterung über den Unterschied zwischen der „Sicherheit“ und der „Bestimmtheit“ wissenschaftlicher Erkenntnisse zu knüpfen haben.

Die Entwicklung der Geschichte selbst nun ist das erste Object, dem Odin seine kritische Aufmerksamkeit zuwendet, und wir gestehen, daß das von ihm entworfene Bild uns durchaus klar und anschaulich und dabei mit großer Präcision gerade das Wesentliche hervorhebend entgegentritt. Nur mit strengster Musterung des Werdens dessen, was wir bis heute erreichten, konnte der Verfasser zu seinem eigenen Ausgangspunkte gelangen.

*) Als ich mit der Ausarbeitung dieser Besprechung des hervorragenden Werkes Alfred Odins beschäftigt war, kam mir die Nachricht von dem am 21. Februar erfolgten plötzlichen Tode des Verfassers in Sofia. Odin war der älteste Sohn einer Dame aus der französischen Schweiz, Louise Pillod, welche anfangs der Sechzigerjahre einen schwedischen Gutsbesitzer in der Nähe von Riga heirathete. Das kleine Gut, auf welchem Alfred Odin am 25. September 1862 geboren wurde, liegt nahe bei Jacobstadt. Der Vater starb früh, und so blieb der Mutter die schwere Sorge um die Erziehung ihrer beiden Söhne Alfred und August allein überlassen. Sie siedelte nach ihrem Geburtsort Bloaux für Vevey über, später nach Lausanne, um den beiden Knaben den Besuch der dortigen höheren Lehranstalten zu ermöglichen. Als Knabe von acht Jahren weilte Alfred zuerst ein Jahr lang in Deutschland und erlernte die deutsche Sprache. Dann kehrte er nach Lausanne zurück, absolvierte das dortige Gymnasium und die Hochschule, um sich alsdann in Leipzig eine weitere Ausbildung zu holen. Als sein jüngerer, bei einer gefahrvollen Bergbesteigung mitten im Winter verunglückter Bruder August bereits infolge seiner hervorragend mathematischen Begabung Professor in Lausanne geworden war, erhielt Alfred Odin den Ruf nach Sofia als Professor der französischen Sprache und Literatur. Nur vier Jahre war es ihm vergönnt, in diesem neuen Wirkungskreise zu schaffen, aber die vier Jahre genügten, ihm die weitesten Sympathien als Mensch wie als Schriftsteller zu erwerben. Die Influenza mit nachfolgender Lungenentzündung überfiel den starken und gesunden Mann, der sich eben mit einer Anzahl neuer Pläne und Arbeiten trug, und setzte tückisch allem Hoffen und Schaffen des hochbegabten, kenntnisreichen Arbeiters ein Ziel.

Odin geht von der zutreffenden Anschauung aus, dass die allgemeine Entwicklung der historischen Wissenschaft charakterisiert wird einerseits durch eine wachsende Einsicht in den Grad von Allgemeinheit der verschiedenen, von den Historikern zugelassenen, die geschichtliche Entwicklung beeinflussenden Kräfte, oder mit anderen Worten, er will diese Kräfte unterscheiden nach dem Grade ihrer Allgemeinheit, er will sie beurtheilt sehen gemäß ihrer mehr oder weniger directen Wirkung. Andererseits wird die Entwicklung der historischen Wissenschaft charakterisiert durch ein immer größeres Misstrauen hinsichtlich der Zahl und Wirksamkeit der **außernatürlichen** Kräfte, so dass selbst diejenigen Historiker, welche an denselben festhalten, sich der allgemeinen Tendenz nicht entziehen können und sich gezwungen sehen, ihre Theorien mehr und mehr der Vorstellung von natürlichen Gesetzen anzupassen.

Den schwierigsten Punkt seiner Kritik der bisherigen Entwicklung der Geschichtswissenschaft erreicht Odin, wo er auf die materialistische Geschichtsauffassung zu sprechen kommt. Denn hier lassen ihn einfach alle „Historiker von Fach" im Stich. „Ich habe vergebens" — klagt er — „das voluminöse Werk Bernheims (Lehrbuch der historischen Methode), das so viele Eigennamen enthält, nach den Namen eines Marx und Engels durchsucht. Ich habe dort sogar nicht einmal eine simple Anspielung en passant gefunden, welche, wenn auch noch so kurz, auf die historische Schule hinwiese, die sich an diese beiden Namen anschließt." Wenn auch nicht in dem Buche Bernheims, so fand er dafür die materialistische Geschichtsauffassung im Leben, und zwar vertreten durch eine bedeutende Anzahl von Schriftstellern, wie mit Begeisterung aufgenommen von den Massen. Hätte Odin den Charakter derjenigen gekannt, welche als alleinige Vertreter der deutschen Wissenschaft gelten wollten, er würde weder so in Verwunderung noch in Verwirrung gerathen sein. — Hegel war es, der Marx den Weg wies. Nur drehte Marx das Hegel'sche Princip um: Für ihn ist nicht die Materie nur eine Manifestation der Idee, sondern im Gegentheil ist die Idee nur eine Manifestation der Materie. So ist die Materie eben alles, und dem entsprechend wird die ökonomische Entwicklung zur Grundlage aller anderen Entwicklung. Der Kampf der Geschichtschreiber aber spitzt sich damit zu einem Kampfe der ideologisch-bürgerlichen Auffassung mit der materialistisch-socialistischen zu. Dieser Kampf wogt noch in den höchsten Fluten. Eine Abklärung ist noch nicht erfolgt. So bleibt Odin nichts anderes übrig, als die Grundlinien für sein eigenes Vorgehen zu ziehen. Und das versucht er nun in der Folge, wo er die Methode der Geschichte einer strengen Kritik unterzieht, um alsdann zu seinem Untersuchungsobject, der Genesis der großen Menschen, auf frisch gegrabenem Pfade consequent hinüberzuleiten.

Das, was in der Geschichtswissenschaft Methode heißt, lässt sich nach der Anschauung Odins in drei vornehmliche Operationen zerlegen: 1. die Wahl der Stoffe, 2. Kritik dieser Stoffe, 3. ihre Verwertung, d. h. die Erklärung der Thatsachen.

Von diesen drei Operationen habe die zweite, die Kritik der Stoffe, in den letzten fünfzig Jahren einen hohen Grad der Vollendung erreicht, während bei den beiden anderen Operationen beiweitem nicht mit jener Strenge von den Historikern verfahren wurde, wie möglich gewesen wäre. Die Auswahl des Stoffes hängt nun keineswegs von der Laune oder der natürlichen Geschicklichkeit des Historikers ab, sondern sie verknüpft sich auf das innigste mit der allgemeinen Anschauungsart der menschlichen Entwicklung. Unter den ihm zugänglichen Stoffen gibt der Historiker denjenigen den Vorzug, welche ihm am geeignetsten zur Erklärung der Thatsachen scheinen, mit denen er sich beschäftigt. Vor allem würde es sich also für ihn darum handeln, zu wissen, welche Erscheinungen am meisten diese Thatsachen beeinflusst haben, d. h. welches die eigentlichen „agents de l'histoire", die wirkenden Kräfte in der Geschichte sind. Je nachdem er nun der einen oder anderen, z. B. dem Wirken der großen Persönlichkeiten, oder der Entwicklung des Wissens, oder der ökonomischen Entwicklung den Vorzug gibt, wird er seine Studien auch vornehmlich oder ausschließlich nach dieser Seite richten. Eine objectiv sichere Antwort auf die Frage, ob denn diese eine wirkende Kraft auch thatsächlich vor einer anderen die Aufmerksamkeit des Historikers verdiene, ist aber damit noch keineswegs gegeben. Betreffs dieses Punktes sind wir noch zu keinem sicheren Resultate gelangt, und das allein aus dem Grunde, weil man Hypothesen für Wirklichkeiten ausgab und nachher vergaß, dass es bloß Hypothesen seien. So haben wir also eine Minderzahl von Historikern, welche sich eine eigene Weltanschauung bildeten und nun mit Hilfe ihres Princips die Dinge zu erklären suchen, und wir haben eine große Mehrheit von Historikern, welche sich um eine Weltanschauung nicht kümmern, sondern, bald so, bald anders combinierend, sich mit der Oberflächlichkeit begnügen, so dass bei ihnen von wirklich wissenschaftlichen Gründen keine Rede ist. Ihr Temperament oder ihre Temperamentlosigkeit muss diese Gründe ersetzen. Der Weg also, den man verfolgen müsste, kann darum nicht der sein, dass man unter den verschiedenen wirkenden Kräften diejenige wählt, welche a priori am wichtigsten zu sein scheint, sondern man muss unterschiedslos **alle** wirkenden Kräfte zulassen, bis man durch vergleichendes Studium dahin gelangt ist, den wirklichen Grad ihres Einflusses auf das geschichtliche Werden zu bestimmen.

Weiter handelt es sich nun darum, nach und nach zu bestimmen, welches das Ziel, die Basis und die Methode der geschichtlichen Thatsachenerklärung ist. Fragen wir bei den Historikern selbst an, so sind sie auch da absolut entgegengesetzter Meinung. Die einen sagen, der Geschichtsforscher habe die Aufgabe, nach allgemeinen Gesetzen der historischen Entwicklung zu forschen. Diese sind also überzeugt, dass solche Gesetze existieren. Die anderen dagegen leugnen von vorneherein die Existenz solcher Gesetze und verweisen die Geschichtsforschung einfach auf die Erklärung der Thatsachen „aus sich selbst". Das aber heißt der Geschichte die Möglichkeit abschneiden, eine wirkliche Wissenschaft zu sein oder zu werden, da es keine Wissenschaft gibt, wo keine Möglichkeit vorhanden ist, zu einem wahrhaftigen Gesetze zu gelangen. So konnte es namentlich in Deutschland dahin kommen, dass Werke von höchster Banalität für Meisterwerke erklärt wurden, weil es auch der schärfsten Kritik nicht gelang, einen positiven Thatsachenirrthum zu finden, während andere Werke von wirklichem Werte beiseite geworfen wurden wegen einiger Schnitzer, welche dem Autor entschlüpften. Odin hält nun dafür, dass die Frage an sich falsch gestellt sei. Es handle sich nicht darum, zu bejahen oder zu verneinen, dass es allgemein geschichtliche Gesetze gebe, sondern der Geschichtsforscher habe einfach die Aufgabe nachzusehen, ob es solche Gesetze gebe. Die Frage werde sich dann nach Maßgabe des Fortschritts der Geschichtswissenschaft ganz von selbst lösen.

Wie aber nun anfangen? Wo kein bestimmtes Ziel ist, da kann es auch keinen bestimmten Ausgangspunkt geben. Den aber müssen wir haben, um überhaupt Untersuchungen anstellen zu können. Und so schiebt Odin denn ruhig eine Hypothese ein, selbstverständlich nur in der Meinung, sie als Hypothese betrachtet zu sehen. Diese Hypothese aber kann für ihn keine andere sein, als der Determinismus. Wie jede andere Wissenschaft ihren Ausgangspunkt in der Anerkennung einer nothwendigen und ununterbrochenen Kette von Ursache und Wirkung zu nehmen habe, so auch die Geschichtswissenschaft. Ob wir da wirklich Ursache und Wirkung und nicht bloß einen Parallelismus von Erscheinungen vor uns haben, dessen tiefere Ursache wir nicht kennen, das zu fragen sei einstweilen nicht unsere Aufgabe. Wohl aber müsse uns von Anfang an klar sein, daß keine Untersuchungsart zur Wissenschaft werden kann vor dem Augenblicke, wo man in ihr die Existenz von unveränderlichen Naturgesetzen zugesteht. Odin verweist auf das Beispiel der Sprachwissenschaft. Trotz aller früheren Opposition dagegen gebe es heute wohl keinen ernsthaften Linguisten mehr, welcher nicht den absoluten Wert von linguistischen Gesetzen zugestehe. Er meint, die Geschichtswissenschaft sei ungefähr jetzt da, wo die Sprachwissenschaft vor 20 bis 30 Jahren war. Nur sei vorauszusehen, dass die Zeit des Uebergangs für die Geschichte wegen der viel größeren Compliciertheit (complexité) der Thatsachen eine lange und mühevolle sein werde. Unter „Naturgesetz" aber — wir halten den Hinweis mit ihm nicht für überflüssig — dürfe man weder eine „Vorschrift", noch im landläufigen Sinne eine „Ursache" verstehen. Gesetz sei keine Ursache, sondern es bezeichne nur eine Reihe von identischen und constanten Beziehungen zwischen Erscheinungen einer gewissen Art. Von solchem Gesetze gebe es selbstverständlich auch keine Ausnahme. Wo uns z. B. irgend ein Dreieck begegnet, wissen wir, dass die Summe seiner Winkel gleich zwei Rechten ist. Dieses Gesetz ist keineswegs die Ursache jener Thatsache, sondern nur ihre sichere Abstraction. Um genau zur Aufstellung solcher Gesetze für bestimmte Verhältnisse des menschlichen Lebens zu gelangen, ist unserer Anschauung nach die Aufgabe jeder auf die Erklärung des menschlichen Lebens hinzielenden lebendigen Wissenschaft. Urtheilt doch der erfahrene Mensch heute wie zu allen Zeiten aus der Wiederkehr bestimmter Verhältnisse auf bestimmte sichere Thatsachen und umgekehrt.

Die verschiedenen Methoden nun, deren man sich in der Geschichte zur Erklärung der Thatsachen bedienen kann, gelangen keineswegs, wie dies bei anderen Wissenschaften der Fall ist, immer zu den gleichen Resultaten. So vortheilhaft auch die eine oder andere auf die Entwicklung der Geschichtswissenschaft wirken kann, so sind sie doch keineswegs aus dem Stadium mehr oder weniger specieller Hypothesen hinausgewachsen. Weit mehr die Exposition der Thatsachen, als ihre Erklärung erscheint da das Ziel. Vor allem aber sind diejenigen Methoden, welche den Gang der Ereignisse im Voraus entscheiden, entweder willkürlich oder ungenügend. Wenn nun die Historiker kommen und sagen, die abwechselnde Anwendung der Induction und Deduction sei die eigentlich historische Methode, so täuschen sie sich, denn diese Abwechslung, mit der man bald von einzelnen Wahrheiten auf eine allgemeine (inductiv), bald von einer allgemeinen Wahrheit auf einzelne Fälle, welche in ihr enthalten sind (deductiv), schließt, ist der modernen Wissenschaft überhaupt gemeinsam. Was aber vor allem für die Geschichtswissenschaft nothwendig ist, ist die möglichst exacte Bestimmung, unter welchen genauen Bedingungen die beiden concurrierenden Methoden, deren eine die exacte Umkehrung der anderen ist, angewendet werden sollen. Odin weist mit Recht darauf hin, dass man sich nur zu oft der inductiven Methode bediene, auch da, wo die gegebenen Thatsachen viel zu ungenügend seien, um darauf eine exacte Schlußfolgerung beruhen zu lassen. Der Wert der Induction hänge direct von der relativen Anzahl der Beobachtungen ab und diese Wahrheit sei es, welche von den Historikern nur zu häufig verkannt werde. Im Eifer ihres guten oder schlechten Glaubens pflücken die Historiker die Früchte, ehe sie reif geworden. Daher kommt es denn, dass der eine mit ein paar Thatsachen mehr den anderen zu widerlegen glaubt.

Vor 35 Jahren schrieb Fr. A. Lange: „Ich halte jede Metaphysik für eine Art von Wahnsinn, nur von ästhetischer und subjec-

tiver Berechtigung. Meine Logik ist die Wahrscheinlichkeitsrechnung, meine Ethik die Moralstatistik, meine Psychologie ruht durchaus auf der Physiologie; ich suche mit einem Worte, mich nur in exacten Wissenschaften zu bewegen." Seit jener Zeit sind die meisten philosophischen Wissenschaften in dem von Lange angekündigten Sinne fortgeschritten, nur die Geschichte macht da eine Ausnahme. Der Ursache davon geht Odin nicht weiter nach. Dennoch citieren wir ihn frei auch für diesen Fall. Das Wirken großer Männer schläfert die Masse ein; sie verlässt sich auf ihn. Und so verließ sich die große Masse der Historiker auf ihren Ranke, dessen absolut metaphysische Weltanschauung also zum Hindernis wurde für den Fortschritt der Geschichtswissenschaft auf dem Gebiete exacter Thatsachenerklärung.

Fragen wir nun einmal bei einem hervorragenden Historiker an, so wusste selbst ein Macaulay auf die Frage, welche Zahl von Betrachtungen nothwendig sei, um darzuthun, dass der inductive Schluss der eines geistvollen Mannes und nicht der eines Einfaltspinsels sei, keine Antwort zu geben. Dem gegenüber weist Odin auf die Thatsache hin, dass gar nicht die absolute Zahl der Beobachtungen das Ausschlaggebende sei, sondern ihre relative Zahl, d. h. der Rapport der einen Zahl zu anderen Zahlen. Diese elementare Wahrheit wurde von den Statistikern seit lange gelehrt, leider bisher ohne großen Erfolg für die Geschichtswissenschaft. Und so beantwortet Odin denn einmal diese Hauptfrage: Wie kann man erkennen, ob unsere Beobachtungen genügen, darzuthun, dass die erforschten Fälle in Wirklichkeit der Totalität der Thatsachen entsprechen? Die Antwort auf diese Frage ist gleichbedeutend mit dem Gesetz der Induction selbst. Hierauf nun die Antwort nach Odin:

Es gilt, eine Erscheinung zu erforschen. Wir müssen diese Erscheinung in ihre Merkmale zerlegen, und zwar so, dass alle ihre Merkmale sich uns unter den gleichen Bedingungen darstellen, wie in der Erscheinung selbst, so dass wir also durch die Erforschung der Merkmale der Erforschung der Erscheinung selbst überhoben werden. Die stetige Voraussetzung muss dabei einfach sein, dass unsere Beobachtungen sich gleichmäßig auf alle greifbaren Veränderungen erstrecken. Diese Beobachtungen müssen nur so lange fortgesetzt werden, als das Verhältnis der verschiedenen Merkmale einer und derselben Kategorie von Thatsachen sowohl unter sich, wie zu der Summe der beobachteten Thatsachen merkbaren Schwankungen unterliegt. Erst dann, wenn dieses Verhältnis der verschiedenen Merkmale unter sich, wie zu den beobachteten Thatsachen selbst constant bleibt, können wir unsere Beobachtungen als ausreichend betrachten. Also mit anderen Worten: Die Zahl der Beobachtungen muss in einem directen Verhältnis stehen zu der Veränderlichkeit, welche sich in der Beziehung der Merkmale einer Erscheinung sowohl unter diesen selbst, als zu der Summe der Beobachtungen ergibt, und sie muss in einem umgekehrten Verhältnis zu der Beharrlichkeit dieser Beziehungen stehen. Unsere Beobachtungen müssen darum um so zahlreicher sein, je größer die Veränderlichkeit in den Merkmalen der Erscheinung ist; und sie können um so weniger zahlreich sein, je größer die Beharrlichkeit ist, welche die Merkmale einer Erscheinung sowohl unter sich, als zu der Zahl unserer Beobachtungen aufweisen. Odin erläutert dieses Gesetz der Induction an einem klaren Beispiel.

Zwei Mittel gibt es nun, den Wert der Induction zu prüfen: einmal durch Vergleichung des erhaltenen Resultates mit unseren früheren Erfahrungen, dann aber, da künstliche Erfahrungen, d. h. Experimente in der Geschichte, unmöglich sind, durch neue Beobachtungen. Sehen wir auf die außerordentliche Complicierheit der historischen Thatsachen, so wird der Historiker im allgemeinen zu dieser vervollkommneten Art der Induction, welche man die statistische Methode nennt, seine Zuflucht nehmen müssen. Dann aber handelt es sich auch nur darum, diese Methode mit der ganzen Strenge in Anwendung zu bringen, deren sie fähig ist. Auch diesen weiten und schwierigen Weg erläutert Odin in der eingehendsten und umsichtigsten Weise.

Angenommen nun einmal, alle diese strengen Forderungen wären erfüllt, so bliebe für unser Denken doch noch ein großer fraglicher Rest übrig. Odin selbst berührt diese Frage mehrmals, und so wollen wir denn an seine Worte unsere Bemerkungen anknüpfen. Die meisten Historiker, sagt er, scheinen zu glauben, dass es vollkommen genüge, sich gegen die Seitensprünge ihres eigenen Temperaments zu hüten, um zu aller nur wünschbaren Unparteilichkeit und Objectivität zu gelangen. Das aber ist eine Illusion, wie uns die Erfahrung in jedem Augenblicke zeigt. Der gewissenhafteste Gelehrte ist dem fortwährenden Irrthum ausgesetzt, sobald ihm ein radicales Mittel zur Selbstcontrole fehlt. Hat er ein solches Mittel, so kann er so temperamentvoll sein, wie er will, er hat die einzige und echte Objectivität, welche nicht und niemals in der Auslösung und Zurückdrängung der eigenen Persönlichkeit besteht, sondern stets nur und allein in der Contrebalance seiner persönlichen Anschauung durch das Schwergewicht der Thatsachen, der Objecte. Um diese ganz auf sich wirken lassen zu können, dazu bedarf es nun nicht einer verstümmelten, sondern vielmehr einer geradezu starken und ausgebildeten Subjectivität. Der Mensch und sein Leben *setzt sich* nämlich nicht *zusammen* und kann infolge dessen auch nicht zusammengerechnet werden. Was der Anatom am menschlichen Leichnam erkennt, sind anatomische Wahrheiten, und genau, wie er zu anatomischen Wahrheiten kommt, gelangt der Historiker als solcher nur zu historischen Wahrheiten. Führt die specielle Erkenntnis den einen wie den anderen über seine speciellen Wahrheiten zu Lebenswahrheiten hinaus, so ist es nicht mehr der Anatom und der Historiker, welcher diese Lebenswahrheiten erkennt, sondern der lebendige Mensch in beiden. Diese Lebenserkenntnis ist also nicht mehr einseitige Folge seiner historischen Forschungen, sondern ebenso die Folge seines am eigenen Leibe erfahrenen Lebens. Es wird also trotz aller technischen und wissenschaftlichen Berechnung stets darauf ankommen, zu leben, möglichst tief und allseitig zu leben, denn nur die meist unbewusste Aufspeicherung von Lebensthatsachen in unserer Erfahrung führt zu weiten und tiefen Lebensurtheilen und Lebenserkenntnissen. Wenige neue Thatsachen vermögen dem also durch das Leben und die eigene Erfahrung unbewusst zum Statistiker gewordenen Menschen schon etwas zu sagen, zu „inducieren", wohingegen dem Lebensunerfahrenen oft auch eine ganze Menge von Thatsachen noch nichts zu sagen vermag. Das Leben bildet das Urtheil des Historikers genau so, wie jedes anderen Mannes der Wissenschaft, der es mit *lebendiger* Wissenschaft zu thun hat. Lehnt nun der Historiker das Leben ab, verschließt er sich gegen dasselbe, wie dies z. B. Ranke zeitweise in ganz auffallendem Maße gethan hat (S. Dove. A. d. Biographie), anstatt es aufzunehmen, wie es ihm zufließt, und in sich zu verarbeiten, so wird sein Urtheil stets ein einseitiges und vielleicht ablehnend reactionäres sein. Das kann man namentlich bei solchen Historikern beobachten, welche irgend eine frühere Zeit vor der Jetztzeit bevorzugen. Und diese Ablehnung der Jetztzeit zugunsten einer früheren Zeit halten wir für genau entsprechend dem positiven Kraftmaß der urtheilenden Persönlichkeit selbst. Unserer meinetwegen ganz „hypothetischen" und „subjectiven" Anschauung gemäß durchläuft der einzelne Mensch nämlich alle Hauptstufen früherer Menschenbildung für sich noch einmal, und zwar genau so weit, als seine eigene Kraft reicht. Ist diese Kraft von decadenten Eltern erzeugt und unter misslichen Verhältnissen herangebildet, so wird er auf einer früheren Entwicklungsstufe hängen bleiben und aus der Erkenntnis dieser Culturstufe heraus sein Urtheil abgeben. Von gesunden Eltern erzeugt, die voll in *ihrer* Zeit standen und ihrer Zeit eine Zukunft setzten, wird die Kraft des Historikers zu seiner Zeit vordringen und ihr genau abermals eine Zukunft setzen in seiner starken Voraussicht und lebensvollen Zuversicht.

Wendet sich nun Odin gegen Bernheim, der behauptet, die Statistik habe kein Mittel, die Intensität der Anlage und Empfindungen quantitativ zu bestimmen und in Beziehung zu setzen, sie habe kein Mittel, die Wirkung einzelner historischer Persönlichkeiten quantitativ in Ansatz zu bringen, mit der einfachen Darlegung, dass die statistische Methode nichts ist, als eine specielle Form der inductiven Methode, dass sie in der Geschichte genau so zur Verwendung kommen könne, wie irgendwo anders, und dass sie ebenso genau bei dem Studium der großen Menschen verwendet werden könne, wie in jedem anderen Departement der Geschichte, so hat er Recht, denn Bernheims Darlegungen beweisen nichts, als seine eigene, aus der Bequemlichkeit fließende Voreingenommenheit oder eine aus positiver Rückständigkeit stammende schwache Lebenszuversicht. Nur meinen wir, dass auch Odin in der Wertschätzung dieser äußeren Statistik zu einseitig verfahre, während er die innere Statistik unserer Erfahrung zu wenig beachtet. Die Erfahrung zeichnet unbewusst eine Reihe von Einzelfällen auf, und aus der typischen Uebereinstimmung derselben bildet sie sich ebenso unbewusst ein allgemeines Urtheil. Mag man dasselbe nun hypothetisch nennen, es ist da und hat seinen Wert, vielleicht einstweilen nur seinen subjectiven Wert. Erfahren aber heißt gelebt haben. Also nur der, welcher das Leben annahm und nicht zurückwies, kommt zu einem eigenen Urtheil, einem Urtheil, welches für ihn genau den gleichen und sichern Wert hat, wie jedes Urtheil aus äußeren statistischen Zahlen gezogen, denn der Wald ist für den Mann nicht erst da, wo man die Bäume gezählt hat, die ihn ausmachen, sondern wo sein Auge ihn sieht. Nur der Geist, welcher ins Leben gedrungen, wird, wie Wilhelm von Humboldt sagt, „richtig und fein gestimmt", die geschichtlichen Thatsachen zu erkennen und zu beurtheilen. Nur der aber, welcher erfahren und gelebt hat, wird auch imstande sein, die Statistik in der Weise zu Rathe zu ziehen, wie Odin es wünscht. Denn die Kernfrage, um welche es sich hier handelt, ist, die Sicherheit unserer Urtheile zu einer exacten Bestimmtheit zu führen. Die Erkenntnis, dass der englische Geist nach und nach demokratischer geworden ist, ist, wie Buckle sagt, ebenso *sicher* als die Thatsache, dass die Königin Victoria die Krone dieses Landes trägt. Aber so gleich beide Behauptungen an Sicherheit sind, so ist doch die letzte viel *bestimmter*, da uns hier eben Zahlen und Daten zuhilfe kommen. Die Sicherheit also kann längst da sein, ohne dass eine Bestimmtheit vorliegt. Jene stammt aus der unbewussten Arbeit unserer inneren Erfahrung. Diese Sicherheit durch thatsächliche Zuhilfenahme äußerer Wertmesser zur Bestimmbarkeit und Bestimmtheit zu führen, das ist es, was Odin mit seiner Untersuchungsart erreichen will. Dass er dabei davon absieht, etwas bereits Erkanntes oder ein vorgefasstes Urtheil bestätigen und beweisen zu wollen, ist nur exact, denn nicht zu beweisen gilt es vorerst, sondern zu erforschen und Fragen zu lösen.

Steigt Bernheim nun gar „zu dem unberechenbaren Grunde der psychophysischen Anlage" hinab, um sich gegen diese neue Untersuchungsart zu wehren, so verwechselt er eben Ursache mit Begleiterscheinung. Die psychophysische Constitution eines Menschen ist nämlich nicht da-

Ursache seiner Größe, sondern Begleiterscheinung derselben. Darum kann man von ihr zunächst einmal ganz gut absehen, um die Umstände zu erforschen, welche einem großen Manne überhaupt erst ermöglichen, ein solcher zu sein.

Dem Studium der großen Persönlichkeiten hat Odin seine Arbeit gewidmet, und im zweiten Theile seines Buches setzt er sich mit denen auseinander, welche bisher nach dem gleichen Ziele strebten. Bald hat man behauptet, bald wieder geleugnet, dass die großen Persönlichkeiten einen entscheidenden Einfluss auf den Gang der Ereignisse ausüben. Aber aus Mangel an einer guten Methode gelangte man über diesen Punkt zu keinem sichern Ergebnis. Diese Frage kann nun nicht gelöst werden, wenn man nicht vorläufig einmal weiß, was der große Mensch ist? Die traditionelle Art, die großen Persönlichkeiten zu verstehen, ist aber unvereinbar mit den Thatsachen, welche sich in der Wirklichkeit darbieten, und der Irrthum besteht darin, dass man einen specifischen Unterschied, anstatt eines einfachen Gradunterschiedes, zwischen den großen Menschen und der Allgemeinheit der Sterblichen annahm. Man muss daher, um den großen Menschen zu erforschen, mit dem Studium seiner Genesis beginnen. Weder die biographische Methode allein genügt dazu, die Entwicklung der Individuen zu erklären, noch wurde die vergleichende Methode bisher auf diesem Gebiete mit der wünschenswerten Strenge verwendet. Indem sich Odin nun streng darauf beschränkt, zu untersuchen, welche Umstände auf den großen Menschen mit Rücksicht auf seine Stellung wirkten, glaubt er, sichere und ernste Chancen zu haben, zu allerdings nur partiellen, aber wenigstens bestimmten Resultaten zu gelangen.

In einem zweiten Capitel geht Odin sodann auf die allgemeinen Theorien zur Entwicklung des Menschen ein. Er constatiert die absolute Gewissheit der physiologischen Vererbung von Familieneigenthümlichkeiten, während die psychologische Vererbung bisher nur unter bestimmten Reserven nachgewiesen werden konnte. Die Vererbung allein erklärt indes die Entwicklung auch nicht, sondern diese ist das Resultat der gegenseitigen Action zwischen Vererbung und Milieu. Es kommt daher zunächst alles auf die Combination der Wirkungen aus elementaren Verhältnissen an. Darum muss man zuerst ganze Gruppen von Individuen studieren, um so eventuell zu einigen sichern Fundamentalanschauungen über die allgemeine Wirkung des Milieu zu gelangen. Und dabei kommt es wieder nicht darauf an, nachzuweisen, dass das Milieu Einfluss auf die menschliche Entwicklung hat, sondern darauf, in welchem Maße es eine solche Wirkung ausübt.

Das Milieu ruft seinerseits nun wieder erworbene Eigenschaften hervor, mit denen das Individuum sich seiner Umgebung anzupassen vermag. Und hier taucht die Frage auf, ob diese erworbenen Eigenschaften sich auch wieder vererben? Darüber liegen sich die Gelehrten noch in den Haaren. Vor allem Weismann bestreitet die Vererbung erworbener Eigenschaften. Was aber trotz dieses noch fortwogenden Kampfes schon heute als wissenschaftlich feststehend betrachtet werden darf, ist, dass Vererbung und Milieu die einzigen Factoren der Entwicklung sind. Diese beiden Factoren liegen in fortwährendem Kampfe miteinander, indem nämlich die Vererbung das Individuum mit einer Kraft von Trägheit ausrüstet, welche es befähigt, der Action des Milieu einen mehr oder weniger wirksamen, aber constanten Widerstand entgegenzusetzen, und ihm in gewisser Weise gestattet, sich dem Milieu aufzudrängen. Das Milieu versucht nun von seiner Seite ebenso constant, diese dem Individuum anhaftende Kraft der Trägheit zu brechen, um seine gegnerischen Eigenschaften zu modificieren, sei es nun, indem es sie verstärkt oder abschwächt oder durch andere ersetzt. Es handelt sich also darum, bei jeder, ob nun individuellen oder einer Entwicklung nach Gruppen, zu erforschen, welches die betreffende Macht dieser beiden feindlichen Kräfte ist, nämlich: der Action, welche das Milieu auf die Vererbung auszuüben sucht, oder der Trägheitskraft, welche die Vererbung dieser Action entgegenstellt.

Im dritten Capitel unterzieht Odin unter Berührung einer Menge von interessanten Einzelfragen die Resultate seiner vier hervorragendsten Vorgänger einer scharfen und eingehenden Kritik. Diese vier sind Galton mit seinen Untersuchungen über die Vererbung des Genies und über die zeitgenössischen englischen Gelehrten; De Candolle, der es zum erstenmale unternahm, vergleichende statistische Untersuchungen über die gegenseitige Action von Vererbung und Milieu anzustellen; Paul Jacoby mit seinen Untersuchungen über die hervorragenden Franzosen des 18. Jahrhunderts; und Lombroso mit seinen Untersuchungen über die Beziehungen zwischen Genie und Wahnsinn. So anerkennend Odin die größeren oder kleineren Resultate der drei ersten Forscher erwähnt, deren Fehler fast alle aus falscher und ungenügender Verwendung der Methode stammen, mit solcher Strenge weist er die oberflächlichen und absolut ungenügenden Untersuchungen des „berühmten" Italieners zurück, aber er thut dies auf Grund eingehender, hochinteressanter Kritik und unter Nachweis einer ganzen Anzahl von Widersprüchen und Lächerlichkeiten, welche dieser „geniale Wahnfried" sich zu schulden kommen ließ.

Und so sind wir denn zu dem dritten und letzten Theile der überaus wertvollen Arbeit gelangt, in welchem Odin aus der Kritik zu eigener positiver Arbeit hinübergeht.

Für Georg Brandes.

Die Nr. 87 der „Zeit" enthält unter der Rubrik „Bücher" einen Georg Brandes: Das junge Deutschland. Leipzig. H. Barsdorf,*) überschriebenen Artikel, dem gegenüber ich mir einige Bemerkungen zu gestatten ersuche. Das Buch bildet, wie es scheint, nur den willkommenen Anlass für den Herrn Recensenten, um einiges zu äußern, das er längst gegen Brandes auf dem Herzen hat. Er hebt zwar in Ausdrücken der Bewunderung die Größe und Bedeutung des dänischen Literarhistorikers hervor, vermag sich jedoch mit dessen „kühler historischer Betrachtungsweise" nicht zu versöhnen. Der „rechte Kritiker" ist er ihm, dem jedes Kunstwerk gleich nah und gleich fern steht, ein Geist, den weder Liebe noch Hass rührt, der über das mit weltmännischer Ruhe und vornehmer Erwägung reden kann, wovon den andern die Seele brennt. Mit einem Wort, dass es G. Brandes an „Kunstgemüth" fehle, das macht ihm diesen unsympathisch. Die Zeit wolle nun einmal nicht die wissenschaftliche Methode von Kritikern, sondern die Rede von Künstlern über Kunstwerke, von Genießenden über ihren Genuss hören.

Ich möchte dem gegenüber daran erinnern, dass ein ähnlicher Vorwurf erhabener Kälte (ob auch aus anderem Grunde) gegen einen Fürsten der deutschen Literatur, gegen keinen Geringern als den zumeist als Vertreter der Objectivität bezeichneten Goethe geschleudert wurde. Bekanntlich erklärte Börne: Gäbe es nur zwei Dichter, nur zwei Brunnen, ohne die das Herz verschmachten müsste in der dürren Wüste des Lebens, nur Kotzebue und Goethe, tausendmal lieber erlabte er sich an Kotzebues heißer Thränensuppe, als an Goethes eiskaltem Weine, der nur zu Kopf steigt und alles Leben dorthin pumpt. — Ja auch das herbe Wort von dem „allzubetonten" Enthusiasmus des „Gelehrten" Brandes, der „die Kunst der Sprache hat", findet seine Parallele in Börnes grollendem Ausfall, Goethe habe „die Sprache des Genies so lange nachgeahmt, ohne je erkannt zu werden". Die Nachwelt hat dies Urtheil nicht bestätigt, vielmehr den edlen, aber befangenen Politiker in dieser Hinsicht der Kurzsichtigkeit geziehen. Und gleichwohl handelte es sich hier um einen Dichter und nicht um einen Kritiker, der, wie man auch darüber denken mag, in der Welt des Geistes doch immer ein Richteramt ausübt, dessen Wahlspruch daher ewig bleiben muss: Auch die Gerechtigkeit trägt eine Binde und schließt die Augen jedem Blendwerk zu.

Es frägt sich übrigens, ob es einen großen, feinen Kunstverstand ohne Kunstsinn, ohne echtes Kunstgefühl gar geben kann. Aber davon ganz abgesehen, worauf stützt sich die gegen Brandes erhobene Beschuldigung? Ob auch ein oder der andere Zug überwiegt, reiche Naturen sind vielseitig. War nicht Goethe trotz seiner vorherrschenden Verstandesrichtung ein erster Lyriker? Und muss Brandes schon deshalb keiner starken Empfindung fähig sein, weil seine hohe Einsicht ihn zur Milde stimmt, weil ein Grundzug seines Wesens Milde ist? Kann man ihn kalt nennen, der sein lebenlang mit Feuereifer gegen Vorurtheil für Geistesfreiheit gestritten, für all' das, was uns selbst das Höchste und Theuerste? Der Carrière, gesicherte Existenz, Ehren und Würden in die Schanze schlug, in seiner Heimat Schädigungen, Verfolgungen, Verleumdungen ertrug im Dienste seiner Ueberzeugung, seiner Ideale?

Es seien uns Beide hochwillkommen, der als Genießender uns von seinem Genuss mittheilt und der als Denker das Ganze überblickt, sichtet, wertet, nach klarer Erkenntnis ringt. Jede Individualität gelte, lebe sich aus, wie es ja das schöne Princip unserer Zeit. Nur die Einseitigkeit, Gleichartigkeit, schafft jenen Ekel und Ueberdruss, der in den so häufigen, launenhaft erscheinenden Umschlägen des Geschmacks zutage tritt.

Erich Holm.

*) Es sei hier darauf hingewiesen, dass die Barsdorfische Ausgabe eine vom Autor nicht genehmigte, nicht durchgesehene Uebersetzung des bereits im Jahre 1891, vom ihm, auch in deutscher Sprache, herausgegebenen 6. Bandes seiner „Hauptströmungen" ist.

Weiße Liebe.

Bei Langen in München ist jetzt ein „Roman aus dem Quartier Latin" erschienen, „Weiße Liebe", von Arthur Holitscher, einem jungen Oesterreicher, der durch manchen klugen, nachdenklichen, freilich sich bisweilen lyrisch verlaufenden Aufsatz, durch nicht immer ganz reine, aber gefühlte Gedichte in Prosa, die man im Simplicissimus nachlesen mag, und durch sein ruhiges, ernstes, redlich auf das Rechte sinnendes Betragen dem Kenner wert geworden ist. Auf dem Titel des Buches sehen wir, von T. T. Heine, dem spöttischen Schwärmer, gezeichnet, eine weiße schmale hagere Gestalt von jenen spröden, unweiblichen Formen und jenen strengen, gewaltsam einfachen, beinahe heraldischen Geberden der prärafaelitischen oder symbolistischen Mode eine Dornenkrone halten, man weiß nicht recht, will sie sie an sich pressen oder wird sie sie dem Jüngling auf die Stirne legen, der vor ihr kniet, innig die Hände faltet und mit Inbrunst, wie um die Hostie zu empfangen, zu ihr aufsieht. Einer Larve gleicht sein Gesicht fast, so starr ist es; eine unaussprechliche Verzückung scheint es zu lähmen. In der ganzen Niedrigkeit unseres armen Daseins kniet er da, schen, ungeschickt und steif, ja lächerlich, wie eingedrückt vom Unbegreiflichen, das mit ihm geschieht, aber eine solche Demuth lässt er uns ahnen, dass wir nicht mehr spotten können, eher möchten wir weinen; so verprügelt

vom Leben sieht er traurig auf. Der Grund des Blattes ist violett; man muss an ganz junge unwissende Mädchen denken, die mit schweren Ahnungen im Frühling, die duftenden Blumen zaghaft betrachtend, in sanftmüthiger Trauer durch den Garten gehen — so hold, so weich, so süßer Aengstlichkeiten voll ist dieses Violett. Aber in der Mitte der Tafel sind zwei große Flecken von Orange, grell, heftig, ungestüm. Ihr schriller, wie aus einer großen Wuth entbrochener Ton und jener demüthige, bange und verträumte umgeben die Gruppe der beiden ungeschickt verzückten Gestalten mit einer seltsamen, bethörenden und aufregenden, bald flehentlichen, bald wilden Melodie. Sehr schön hat der Künstler so die Stimmung getroffen, die in dem Buche ist: eine schwelgende und leidende Jugend hören wir da jauchzen und stöhnen, hoffen und verzagen, schmerzlich selig sein. Es ist die Stimmung der zwanzig Jahre. In dieser schön berauschten Zeit meint der Jüngling jetzt aus dem Himmel zur Hölle zu stürzen, jetzt von der Hölle zum Himmel zu fliegen; auf die Erde stellt sich erst später der Mann. Das wird in dem Buche des jungen Oesterreichers mit Unschuld dargestellt. Es schildert vier Deutsche, die nach Paris gehen, um die Kunst zu suchen; was ihnen da an Hoffnungen und Ermattungen, Rausch und Jammer, Verzauberungen und Entsagungen zutheil wird, spricht es lyrisch aus. Das werden nun gewiss viele mit Rührung anhören, weil sie dasselbe erlebt haben. Denn viele von uns sind dort, im lateinischen Land, erst zum Leben erwacht. Erwachen — das ist ja das große Wunder, das uns die unvergessliche Stadt gegeben hat: vorher sind wir in der Finsternis getaumelt, im Schlafe haben wir geächzt und uns geworfen, wohl mochten wir Schönes in uns ahnen, aber es war angebunden, nichts wurde frei — erst Paris hat uns aufwachen lassen. Unter den fremd redenden Leuten haben wir dort zum ersten Mal die Sprache unserer Seele vernommen, im Gewühl der unendlichen Straßen sind wir dort mit uns zum ersten Mal allein gewesen. Wie ein Atlas seines eigenen Wesens kommt diese Stadt einem jeden vor, an ihr kann er sich erblicken. Sie gibt sich jedem zu seinem Sinnbild her, das ist ihre Macht. Diese hat der junge Oesterreicher gefühlt und wir erinnern uns mit ihm. Das macht uns sein Buch lieb, kaum können wir uns von ihm trennen.

Ist jedoch diese erste Freude weg, so wird man kritische Bedenken nicht abwehren können. Man wird dann gewahr, dass der Autor zwar wahrscheinlich ein Künstler, aber sein Buch gewiss kein Kunstwerk ist. Verlässt man es nämlich und geht fort, um es bei sich im Gefühle noch einmal zu genießen, so wird man wohl einen deutlichen Geschmack des Dichters behalten, ja, seine Natur empfinden wir nach; aber keine seiner Gestalten bleibt in uns zurück, sie begleiten uns nicht, sie sind gleich entronnen, sein Werk zerfließt. Es ist wie ein Tagebuch, Monologe eines Jünglings enthaltend, seine Stimmungen und Launen verzeichnend, allerhand Material beitragend, das ein Baumeister wohl zu einem Romane brauchen könnte. Aber dieser Baumeister ist er nicht; ja, er scheint überhaupt gar nicht daran zu denken, dass er bauen sollte. Hätte ich das Gefühl, dass er es bloß nicht kann, so würde ich schweigen. Aber ich vermuthe, dass es ihm vielmehr an der rechten Einsicht, an der guten Absicht fehlt; er würde es schon können, aber er muss es erst wollen lernen. Er hat, wie viele unter den ganz jungen Leuten von heute, offenbar gar kein Gefühl, was ein „Werk" ist. Sie meinen, es genügt, wenn man nur ein Künstler ist; was ein Künstler äußert, ist schon Kunst. Dass er dann erst trachten muss, sein Fühlen zu gestalten, diese Gestalt von sich abzulösen und ihr eine solche Kraft aus sich einzugeben, dass sie nun auch ohne ihn, von ihm losgetrennt und unter die Menschen ausgeschickt, aus Eigenem fortleben kann, das vergessen sie. Sie schaffen nichts, sie sind nur da. Was sie Werke nennen, sind keine Thaten; es sind nur Abfälle ihrer Existenz. Ein Stück aus ihrem Leben nehmen sie her, als ob es eine Fensterscheibe wäre, und was ihnen nun gerade in den Sinn kommt, ritzen sie ein, allerhand Schnörkel, jetzt ein großes Herz, dann einen theueren Namen, Sprüche und Gedanken, die ihnen gefallen, hier einen traurigen Vers, dort ein heiteres Gesicht; sieht man in der Nähe das Einzelne an, so mag man sich freuen, lächelnd oder nachdenklich so viele Launen nachfühlend; tritt man weg, so wird es aber zuletzt doch nur eine zerkratzte Fensterscheibe sein. Sie vergessen, dass ein Werk mehr als bloß eine schöne Geberde des Künstlers sein muss; es soll aus ihm ein Geschöpf für sich werden, das freilich vom Künstler kommt, aber dann von ihm entbunden worden ist, so dass es jetzt allein sein eigenes Leben leben kann. Das scheinen die jungen Leute jetzt gar nicht mehr zu wissen. Wie jener Kieselak meinen sie, dass jeder Felsen bloß dazu da ist, damit sie ihren Namen hinschreiben. Jedes Ding nehmen sie her und malen ihre momentane Stimmung hin. Dabei vergessen sie, dass sich die Dinge das nicht immer gefallen lassen. Sie vergessen, dass sie nicht allein auf der Welt sind. Sie vergessen, dass es zum Künstler nicht genügt, sich selber zu fühlen: wirken und schaffen kann er erst, wenn er gelernt hat, auch alle Dinge gerecht zu fühlen. Daran fehlt es ihnen; sie stecken im Subjectiven.

Zu Eckermann hat Goethe einmal über dieses Thema gesprochen; seine Worte sollten sie auswendig lernen. Er hatte den Doctor Wolff, einen damals sehr beliebten Improvisator, angehört und ihm „einen guten Rath gegeben". Ein entschiedenes Talent an ihm spürend, wünschte er, „ihn von der allgemeinen Krankheit der jetzigen Zeit, von der Subjectivität zu heilen". Er wisse noch nicht und wage noch nicht, „das Object gehörig zu ergreifen". Das müsse er erst noch lernen. „Wenn er zum Objectiven durchbricht, so ist er geborgen . . . . . Wenn einer singen lernen will, sind ihm alle diejenigen Töne, die in der Kehle liegen, natürlich und leicht; die anderen aber, die nicht in seiner Kehle liegen, sind ihm anfänglich äußerst schwer. Um aber ein Sänger zu werden, muss er sie überwinden, denn sie müssen ihm alle zugebote stehen. Ebenso ist es mit einem Dichter. Solange er bloß seine wenigen subjectiven Empfindungen ausspricht, ist er noch keiner zu nennen; aber sobald er die Welt sich anzueignen und auszusprechen weiß, ist er ein Poet. Und dann ist er unerschöpflich und kann immer neu sein, wogegen aber eine subjective Natur ihr bischen Inneres bald ausgesprochen hat und zuletzt in Manier zugrunde geht." So sagte er; dann trat er einen Augenblick an den Ofen, schwieg eine Zeit, wie einer, der etwas bedenkt, und den Finger an den Mund gelegt, fuhr er dann fort: „Ich will Ihnen etwas entdecken und Sie werden es in Ihrem Leben vielfach bestätigt finden. Alle im Rückschreiten und in der Auflösung begriffenen Epochen sind subjectiv; dagegen aber haben alle vorschreitenden Epochen eine objective Richtung . . . . . Jedes tüchtige Bestreben wendet sich aus dem Innern hinaus auf die Welt, wie Sie an allen großen Epochen sehen, die wirklich im Streben und Vorschreiten begriffen und alle objectiver Natur waren." Das sollten unsere jungen Leute einmal durchdenken, nachfühlen und beherzigen. Nun sind sie lange genug sich anschmachtende Narcisse gewesen. Nun ist es an der Zeit, dass sie endlich den Respect vor den Dingen haben sollen, den der Dichter braucht. Mögen sie endlich aufhören, nichts als ihre Seele interessant zu finden, und sich der Welt zuwenden! An ihr werden sie erst inne werden, was sie selber sind; an ihr können sie es erst gestalten. Wer sie mit der fruchtbarsten Liebe umfängt, der wird unter ihnen der große Dichter sein.

Hermann Bahr.

Reisen.

Jetzt bricht die Zeit heran, da man beginnt, auf gewohnten Wegen gewohnte Gestalten zu vermissen, da man, genöthigt, in der Stadt zu verweilen, sie seltsam verändert und fremd findet, da einzelne Gassen, Straßenzüge, ganze Viertel das Bild sonnebeschieuener Nekropolen bieten und am lichten Tage einen kalten Hauch von Verlassenheit, wie von Tod ausströmen.

Man geht verwundert und befremdet durch die stillen Zeilen, die Häuser mit den geschlossenen Fenstern, den verfärbten und lichtdichten Vorhängen hinter den Scheiben erinnern durch ihre einförmigstillen Façaden fast an jene altlykischen Grabmäler, in denen, zu parallelen Reihen auf hohen, glattgehauenen Felsenwänden, gleichförmige Steinplatten dunkle Todtenkammern schlossen. Und mehr noch als diese rein äußerliche Ruhe beschleicht den Schauenden das Empfinden, dass die Kammern und Zimmer und Säle hinter jenen verschlossenen Fenstern wirklich etwas Kaltes und Todtes bergen, denn ein verlassenes Zimmer ist wie ein Grab, zwischen dem Tod und einer Wiedergeburt. Und dieses fast beängstigende Empfinden verschärft sich und tritt distincter hervor, im Maße wie sich die Sensation vertieft und verzweigt: man erinnert sich, verschwommen erst, dann umrisshaft und klarer, wie man beim Wiedersehen eines Zimmers im Herbst unbewusst die Wahrnehmung gemacht hat, dass es ganz anders sei, als es vom Frühjahr her in der Erinnerung gestanden, dass etwas, das da war und dem Auge oder dem Behagen sich eingeprägt hatte, seinen Platz verlassen oder verändert hat, dass neues hinzugekommen sei, auf dessen Ton man sich das alte Bild nun erst stimmen muss. Dass Menschen, die man fern wusste und die zurückgekehrt sind, nicht mehr in derselben Distanz von uns ruhen wie vor der Reise; dass sie etwas Fernes mitgebracht oder etwas Nahes in der Ferne gelassen haben und durch dieses Minus oder Plus uns nähergerückt sind oder sich von uns entfernt haben, vorausgesetzt, dass wir unsere Stabilität bewahrten, während ihres Ferneseins. Wir entsinnen uns, wie wir Menschen, die wir in ihrer Behausung, an ihrem ständigen Aufenthaltsorte gekannt und dann in einem fremden Milieu wiedergetroffen haben, *anders* fanden, dass sich die Beziehung zwischen uns und diesen Menschen verschoben hat, sei's, dass wir selbst uns verändert haben, oder sie durch irgend eine Metamorphose gegangen sind.

Aus einem fremden Lande heimgekehrt, vermag man nur schwer sich „zurechtzufinden", und was in diesem Ausdruck liegt, weckt fast die Vorstellung eines Gegenstandes, der seinen knapp umgrenzten peripherischen Ausschnitt verlassen hat und sich nun nicht mehr recht in ihn fügen will. Der Raum, der unser tägliches Leben umgibt und mit haarscharfer Deutlichkeit dieses Leben und den, der es führt, widerspiegelt, hat, nun da wir zurückgekehrt sind, ein neues Gepräge erhalten, durch die Gegenstände, die wir von der Reise heimbrachten: sie sind sichtbare Zeichen dessen, dass wir Fremdes empfangen und aufgenommen, und dass wir das Bedürfnis empfunden haben, es uns nach Können *auch äußerlich* festzuhalten, wenn es uns eben dazu geeignet schien. —

Es liegt ein tieferer Sinn in dem Reisen und der Sehnsucht nach Veränderung, als sich im ersten Augenblick enthüllen will. Sei es nun Bedürfnis nach Luftwechsel oder Zerstreuung, Reisetrieb, Wissbegierde, Sehnsucht oder Unruhe — es sind dies nur instinctive Gesten einer verborgenen Gewalt, die in uns lebt, und für die wir in unse-

stammelnden Unwissenheit Erklärung suchen, indem wir sie mit landläufigen Bezeichnungen belegen. Es ist der tiefste und ursprünglichste Trieb im Menschen, der Urquell allen Intellects, die Sehnsucht nach dem Zug. Er läßt Völker ihren Stammort verlassen, Welttheile entdecken, Elemente finden, er spornt Millionen tiefschlummernder Imaginationen in unerhörter Weise an, alle Fasern des Seins hängen an diesem Einen großen Knoten. Die Sehnsucht nach dem Fernen bezeichnet den Anfang des Mittelalters, der neuen Geschichte, der Pfiff der ersten Locomotive hat den letzten Block gesprengt, der hemmend in dem Engpaß der Culturbahnen lag. Man wird sich dessen entsinnen, daß eines der Hauptmerkmale genialisch und complex angelegter Naturen das Unstäte ist. Im Mittelalter ziehen sie von Burg zu Burg, von Hof zu Hof, oder als Landstreicher, mit fliegenden Haaren und glühendem Auge durch die Lande, über Berge und Thäler, durch Städte und Wüsten, oder sie schließen sich großen Heeren an, die in überseeisch märchenhafte Reiche ziehen... Heute sind's Globetrotters und Kosmopoliten. Hat man nicht beobachten können, daß, je geringer die Intelligenz, je weniger complex das Ideenleben eines Menschen, desto größer seine Liebe und Anhänglichkeit an die Scholle? Desto geringer das Bedürfnis nach Fremdem und Ungeschautem, desto quälender das Heimweh, desto tiefer das Behagen an dem gewohnten Milieu, an dem abgezirkelten train-train des kleinen Lebens?

Menschen dieser Art haben „nur eine Seele in ihrer Brust" und diese wurzelt tief und unwandelbar an dem Orte, der ihre Heimat ist. Es sind dies die Menschen, die man „glücklich" nennen darf, denn das absolute Glück ist in der absoluten Ruhe oder im beständigen Wechsel, ihrem Gegenpol; was dazwischen liegt, ist der Schmerz: Die Unbefriedigung, Unruhe, zehrende Sehnsucht.

Wie angedeutet, scheint mir die Kraft des Reisetriebes allein in der Complexion der Seele zu ruhen. Alle seltsamen Erscheinungen und scheinbar verworrenen Züge entfließen diesem Quellpunkte.

In fremden Milieus beobachtet, scheinen bekannte Menschen fremd. Es ist, als sähe man neue Facetten schillern, als träte Ungekanntes und Unvermuthetes in ein jähes Licht und füge sich dann an die feststehende Wahrnehmung, als wichen Details, die man kennt, in den Hintergrund und ließen Züge plastischer hervortreten, mit schärferen Contouren und feineren Schatten. Man entdeckt in sich geheime Kräfte, wenn man in Rom, in Paris, in Norwegen war, man wird an fremden Orten plötzlich von etwas überrascht, das man gekannt zu haben vermuthet, eine Saite erschwingt, die man nie in sich gehört, ein Accord wird geweckt, dessen Ton voller klingt denn je, und so ist eine fremde Stadt wie das Plektron zum Saitenspiel einer neuen Seele.

Man „lebt auf", man ist indifferent, man fühlt sich abgestoßen. Man ist nicht ganz derselbe Mensch, ist man am Nordcap, oder an der Riviera, man fühlt anders, wenn man über den Boulevard des Italiens, anders, wenn man am Ufer eines schottischen Sees wandelt — oder man fühlt überhaupt nicht. Man bemerkt plötzlich, daß man eine neue Seele in sich entdeckt hat, eine Seele, die unbewußt nach Freiwerden gerungen und die man in Paris oder in Venedig befreit hat und die sich zu dem Stamme schlug. So ist eine Reise eine Art umgekehrter Metempsychose, in der ein und derselbe Leib verschiedene Seelen empfängt, sie aber festhält zu steter Amalgamation.

Man fühlt sich höher, wenn man von fremden Gegenden zurückgekehrt ist, man hat das distincte Empfinden, höher und voller geworden zu sein dadurch, daß man Fremdes gesehen und in sich aufgenommen hat; indem man an fremden Orten Menschen streift und verläßt, indem man sich um seine Beziehung zu ihnen bereichert und sie dann verläßt, fühlt man etwas, das über sie erhebt, über die kleine Welt, in der sie fortfahren zu leben, zugleich über die Sphäre, in der man bisher selbst gelebt hat.

So findet man durch jede Reise, an jedem neuen Orte, zu dem man sich gezogen fühlte, ein Stückchen seiner selbst und construiert sich dann aus diesen verstreuten Theilen sein Ganzes. Der Reisetrieb ist die Sammelkraft der Molecule, aus denen eine Seele sich zusammensetzt. War das, was wir an einem Orte gefunden, so gewaltig und bedeutungsvoll für uns, daß es über unsere Kräfte gieng, es uns in Einem aneignen zu können, so fühlten wir uns an den Ort gebunden, oder wir werden von dem Verlangen beherrscht, ihn abermals und abermals aufzusuchen, bis wir uns voll erobert haben, was dort von uns und für uns vorhanden lag. Das ist der Quell, aus dem das Wasser der Fontana Trevi sprudelt.

Und sind wir dann von einer Reise zurückgekehrt und empfinden zugleich mit der Befriedigung durch das Erworbene deutlicher das viele sich regen, das in uns aus dem Schlummer fährt und vollends geweckt werden und sich Raum zwingen will und unser Gemüth in drängender Unruhe schwingen läßt, dann denken wir darüber nach oder lassen unsere Gedanken von unserer Sehnsucht bestimmen, was das Ziel unserer nächsten Reise sein wird.

Doch klärt sich endlich eine Seele zu runder Ruhe ab und schwindet und erlischt die Sehnsucht nach Ungesehenem, so formt sich aus den Erfahrungen und Erinnerungen die geheime Kohäsion, welche das Erworbene fest und sicher zusammenhält: ein voller Geist und eine volle Seele für ein alterndes Leben. Dann auch kommt erst Frieden in die Gedanken, in das Milieu, in die Form des äußeren Lebens, das sich in steter Assimilation stetig wandeln mußte, dann spinnen sich mählich die ersten Fäden zwischen der Seele und dem Boden: die Menschen hängen gegen das Ende ihres Lebens viel zärtlicher an dem Orte, wo sie begraben werden wollen, als an dem, wo sie geboren sind.

All diese Reflexionen drängten sich mir auf, während ich dieser Tage durch die Reihen verödeter Paläste und vornehmer, verlassener Miethäuser schritt. Dann bog ich in eine kleine Nebengasse ein, und dort standen alle Häuser laut und bewohnt, und unter den Menschen, die mir entgegenkamen, waren etliche, von deren Gesicht ich die Sehnsucht herablesen konnte, die Sehnsucht nach dem Fremden und Fernen, zugleich mit der bitteren Falte des Entsagenmüssens. Aber vielleicht war das nur ein Reflex der Ideen, die mich eben beschäftigt hatten.

München. **Arthur Holitscher.**

Die Woche.

Politische Notizen.

Confisciert!

Graf Badeni geht nicht gern in der Sonne spazieren; denn er hat keine Haare mehr auf dem Kopf.

Die österreichische Gesetzgebung — in dieser Beziehung ein Muster von Vollkommenheit — gibt der Regierung zwei Mittel gegen die Presse in die Hand: das eine ist die amtliche Berichtigung, das andere die Confiscation. Unwahre Behauptungen in der Presse werden amtlich berichtigt, wahre Behauptungen werden staatsanwaltlich confisciert.

Es ist übrigens merkwürdig, wie unter dem Ministerium Badeni die Confiscationspraxis mit den Jahreszeiten sich geändert hat. Im Winter, in der Zeit der festen Aggregatzustände, wurde fast gar nichts confisciert, und der Justizminister Graf Gleispach proclamierte beinahe völlige Pressfreiheit. Seitdem aber der Sommer angebrochen ist, die Sonne wärmer scheint und die Temperatur jenen Grad erreicht hat, bei dem die Butter zu schmelzen beginnt, wird die Reputation gewisser Minister, auf daß sie nicht ranzig werde, in den Eiskasten des Staatsanwalts gelegt.

Confisciert!

Die Confiscationspraxis des gegenwärtigen Ministeriums hat eine sehr interessante Eigenthümlichkeit, die lebhaft an die seligen Zeiten erinnert, da ein Landsmann des Grafen Badeni, der alte halb-blinde und halb-taube Dr. Smolka Präsident des Abgeordnetenhauses war. Da dem Dr. Smolka in seinen vorgerückten Jahren die Schärfe der Sinnesorgane fehlte, um den oft sehr stürmischen Verhandlungen des Hauses zu folgen, konnte er die Redner, welche etwa den „parlamentarischen Anstand" verletzten, nicht sofort zur Ordnung rufen, er mußte warten, bis das stenographische Protokoll angefertigt war, mußte sich dieses vorlesen lassen, und kam dann in der Regel erst in der nächsten Sitzung, nachdem der ganze Scandal bereits vorbei und fast vergessen war, dazu, die Redner der vorigen Sitzung zur Ordnung zu rufen — wofür man damals den Witz erfand, daß Dr. Smolka jedesmal nur das stenographische Protokoll zur Ordnung rufe. Ein ähnlicher polnischer Vorgang ist auch jetzt bei den Confiscationen der „Zeit" zu beobachten — wovon sich jedermann durch Vergleich der confiscierten Nummern 86 und 88 mit den nicht-confiscierten 85 und 87 überzeugen kann. Nicht jene Nummer der „Zeit" wird confisciert, welche einen besonders wirkungsvollen Angriff gegen den Ministerpräsidenten enthält, sondern nur die nächstfolgende, wie harmlos deren Inhalt auch sein mag. Es scheint, daß dem Grafen Badeni das Organ fehlt, um sofort die Empfindung zu haben, ob er in einer Nummer der „Zeit" tödtlich beleidigt worden ist oder nicht. Erst wenn ihn die guten Freunde, die ja doch jeder Ministerpräsident hat, lächelnd darauf aufmerksam machen, fühlt er sich beleidigt und confisciert — die nächstfolgende Nummer der „Zeit". Ich muß gestehen, dieser heitere Zug könnte mich am Ende noch mit dem bitteren Ernst der Confiscationen versöhnen.

Wenn man den Grafen Badeni kratzt, schlägt der Staatsanwalt aus.

*

Dr. Lueger ärgert sich darüber, dass Graf Badeni und andere hohe Staatswürdenträger unlängst nach Budapest gegangen sind. Ich bin genau der entgegengesetzten Meinung. Ich finde es schon vom Grafen Badeni, dass er unlängst, um das Millennium zu feiern, zu den Ungarn hinuntergefahren ist. Bedauerlich finde ich nur, dass er wieder zu uns zurückgekommen ist.

*

Graf Goluchowski ist ein Meister in der Kunst, mit halben Kreuzer-Erfolgen in der Tasche so laut zu klimpern, dass ganz Europa die Ohren davon wehthun.

*

Seitdem Graf Goluchowski sein Exposé gehalten hat, meinen einige Leute, dass wir jetzt eine bessere äußere Politik haben. Ich bemerke vorläufig nur, dass wir einen besseren äußeren Exposé-Stilisten haben, welcher, wenn wir nicht sehr irren, derselbe ist, den auch Graf Andrassy zu seiner Zeit benützt hat.

*

Statt zu sagen: „Ich verfolge die Politik Andrassys", hätte Graf Goluchowski auch sagen können: „Ich benütze den Stilkünstler Andrassys."

*

Der ungarische Delegierte Ugron hätte gewünscht, dass Graf Goluchowski sein Exposé im ungarischen Ausschuss wiederholt hätte. Der Ausschuss hat jedenfalls mehr Geschmack bewiesen, indem er auf diese Reprise dankend verzichtete.

*

Der ungarische Delegierte Dr. Falk sagte, dass Graf Goluchowski das alte Instrument der auswärtigen Politik mit der gleichen Genialität spiele wie sein Vorgänger Graf Kalnoky. Ein Weniger von der Kalnoky'schen „Genialität" würde mehr Talent beweisen.

*

„Mit tief empfundenen Antheile — sagt, von Wehmuth übermannt, Graf Goluchowski — verfolgen wir die Interessen auf dem afrikanischen Kriegsschauplatze, wo Italiens Soldatenehre ... eine volle, Achtung gebietende Probe besteht." Der österreichischen Armee bleibt dann nur zu wünschen, dass sie, falls es einmal Krieg gibt, in die Lage komme, die „volle Achtung" des Grafen Goluchowski nicht in Anspruch nehmen zu müssen.

*

Wie man die Katze auch wirft, sie fällt immer auf die Beine. Wie auch die Ereignisse in der auswärtigen Politik sich entwickeln, sie fallen immer zur Zufriedenheit des Ministers des Aeußeren aus. Ehemals galt es als besonderer Ruhm unserer äußeren Politik, dass der österreichisch-ungarische Einfluss in Serbien und Bulgarien überwog. Jetzt, da der ganze Balkan vollständig dem Einfluss Russlands verfallen ist, heißt es in dem Exposé, dass diese Dinge „uns nur mit Freude und Genugthuung erfüllten". Solange der österreichisch-ungarische Minister des Aeußeren so bescheiden denkt, kann uns die Freundschaft Russlands nicht fehlen.

*

Beim Capitel Russland führt Graf Goluchowski als eines der ewigen unwandelbaren Principien der österreichischen Orientpolitik an: „den Ausschluss eines prädominierenden Einflusses irgend einer Großmacht zum Nachtheil der anderen." Zehn Minuten später beim Capitel Bulgarien ist der von Russland thatsächlich errungene „prädominierende Einfluss" in Bulgarien dem Grafen Goluchowski nur mehr eine „unerhebliche Geschmacksrichtung", bezüglich deren er die Bulgaren ebensowenig beeinflussen will, als etwa bezüglich der Farbe der Waffenröcke ihrer Armee. Diese Art, aus fundamentalen Principien unerhebliche Geschmackssachen zu machen, ist wieder eine Geschmacksrichtung des Grafen Goluchowski, in der ihm kein anderer Minister des Aeußeren, nicht einmal der bulgarische, nachgerathen wird.

*

Der Delegierte Dr. Promber hat im Heeresausschuss die „österreichische Nationalität" erfunden. Wie man hört, beabsichtigt Dr. Promber nunmehr, seine Sommerferien zu benützen, um auch einige Requisiten für diese neue Nationalität, z. B. eine österreichische Sprache, eine specielle österreichische Cultur und — damit die Craniologen dabei nicht zu kurz kommen — auch einen eigenen österreichischen Nationalschädel zu erfinden, der gegen alle etwaigen Angriffe der Anthropologen auf die österreichische Nationalität durch ganz besondere Dicke hieb- und stichfest gemacht werden soll.

*

Man sagt, dass die Zuckerprämien antisocial seien. Das ist durchaus nicht richtig. Wenn auch die Zuckerprämien den Zucker in den immerhin ziemlich engen Grenzen unseres Vaterlandes vertheuern, so bewirken sie doch ebenso sicher eine Verbilligung dieses Genussmittels in der weit größeren Welt außerhalb. Die Zuckerprämien sind ein Stück höherer kosmopolitischer Socialpolitik. Die Engländer, Amerikaner u. s. w., denen wir durch unsere Prämien den Zucker verbilligen, haben das schon längst anerkannt, und wenn unsere Regierung wegen der Zuckerprämien daheim auch noch so viel Unbill erleiden sollte, so wird sie sich mit dem Beifall der ganzen übrigen Welt über diesen heimischen Unverstand zu trösten wissen. Nemo propheta in patria.

*

Warum Graf Badeni im Abgeordnetenhause keine Opposition findet? — Weil die Moral nicht auf der Tagesordnung dieses mit anderen Gegenständen schon so sehr überbürdeten Hauses steht.

*

Volkswirtschaftliches.

Es wird jetzt viel darüber debattiert, was die Bank mit dem Golde, wenn wieder welches hereinströmen wird, thun soll. Soll sie es, wie die im Jahre 1892 bezogenen 40 Millionen, in ihre Kassen einsperren und bis zur Aufnahme der Barzahlungen nie wieder hergeben, oder soll sie es im Bedarfsfalle dem Verkehr wieder zur Verfügung stellen? Das scheint vorläufig noch ein Streit um des Bären Fell, da wir noch kein Gold bekommen haben; die Entscheidung aber ist für unsere Valutaregulierung von ungeheurer Bedeutung. In weiten Kreisen, besonders bei der Regierung, erweckt der Gedanke, dass Gold zurück ins Ausland gehen könnte, eine kindische Angst. Geradezu komisch berührt die Begründung der Ansicht, dass kein Gold ins Ausland gelassen werden dürfe, welche sich auf Seite 285 im letzten Hefte der vom Finanzministerium herausgegebenen in ihrem statistischen Theile so wertvollen „Tabellen zur Währungsstatistik" vorfindet. Da heißt es: „..... Die Liquidation der zu Zwecken der Valutareform gesammelten Goldbestände in Verbindung mit der Einlösung und Tilgung der ausgegebenen Noten würde, solange nicht alle ökonomischen Vorbedingungen erfüllt sind, die Gefahr einer nicht beabsichtigten Restriction der Umlaufsmittel in sich schließen. Sollte dann nach eingetretenem Goldabflusse der unbedingt nothwendige Umfang der Umlaufsmittel aufrecht erhalten werden, so führt dies zu einer essentiellen Verschlechterung der metallischen Bedeckung des Notenumlaufs, zu einer Verringerung des Wertes der Noten und daher im Kreise zum Anfangspunkte der Reform zurück." Hier liegen zwei logische Fehler vor. Erstens ruft jedes Einströmen von Gold eine Vermehrung der Circulation hervor, ob es nun effectiv im Verkehr gelassen wird, oder in die Bank geleitet und gegen Banknoten eingetauscht wird. Diese Vermehrung ist begründet und gerechtfertigt durch die Verhältnisse unserer internationalen Zahlungsbilanz. Verschlechtert sich diese später wieder, so dass wir ans Ausland Zahlungen zu leisten haben, so ist für die Vermehrung der internen Circulation keine Berechtigung mehr vorhanden, und weit entfernt davon, dass durch den Export von Gold eine künstliche Restriction der Umlaufsmittel entstehe, bedeutet vielmehr die Verhinderung des Goldexportes eine künstliche Aufrechthaltung des vermehrten Notenumlaufs. Dies zum Schaden unserer auswärtigen Verschuldung, denn die Summen, welche wir ans Ausland zu zahlen haben, und für welche wir Gold brauchen, müssen wir eben schuldig bleiben, wenn uns das Gold vorenthalten wird. So entsteht dann das Agio. Der zweite Fehler ist folgender. Wenn Gold ausströmt, so bedeutet dies wirklich, wie oben citiert, eine Wertverminderung unserer Circulation, indem die absolute und die procentuelle Goldbedeckung unseres Umlaufs geringer wird. Aber dies ist nicht die Ursache der Wertverminderung, sondern nur ihre Ausdrucksform. Sie entsteht durch die Verschlechterung unserer Zahlungsbilanz. Bleibt der Wertverminderung diese Ausdrucksform versagt, indem man den Goldexport verhindert, dann sucht sie eben einen anderen Ausdruck und findet ihn in der Agiobildung. Die Frage ist nur, welche der beiden Ausdrucksformen wirtschaftlich vorzuziehen ist. Von Bedeutung ist die Frage nur, wenn es sich um eine anhaltende Veränderung unserer Zahlungsbilanz handelt, wenn große Summen Goldes einströmen oder wenn ein bedeutendes Erfordernis nach Gold eintritt, respective, wenn die Befriedigung desselben versagt wird, ein hohes Agio entsteht. Die Geschichte unserer Agionoth seit dem Jahre 1892 müsste zwar jeden urtheilsfähigen Menschen überzeugt haben, dass die Einsperrung des Goldes von den traurigsten Folgen für unsere Valutareform begleitet ist und dieselbe auf Jahre hinaus compromittiert; da die Regierung das aber nicht erkannt zu haben scheint, so wollen wir nun versuchen, klarzumachen, warum der Goldexport dem Agio bei weitem vorzuziehen ist.

*

Ein Goldexport hat auf unsere Wirtschaftsverhältnisse eigentlich gar keinen Einfluss, er verletzt die Interessen keines Menschen und würde wahrscheinlich ziemlich unbemerkt vorübergehen. Andere die Schwankungen des Goldagios, welche die Berechnungen unseres auswärtigen Handels und dadurch unsere gesammte Production schädigend beeinflussen. Zweck unserer Valutareform ist ja, die Stabilität der Wechselcourse herzustellen, und es scheint beinahe unbegreiflich, dass man auf diesen Vortheil verzichtet, sobald man ihn haben kann. Das Agio, welches zur allgemeinen Kenntnis gelangt, beunruhigt naturgemäß weite Kreise; es schädigt unseren Credit im Auslande, veranlasst das Rückströmen unserer im Auslande placierten Wertpapiere, wodurch rückwirkend das Agio selbst wieder erhöht wird, während ein Goldexport, welcher das Auftreten des Agio verhindern und unsere Fähigkeit beweisen würde, die Parität der Wechselcourse aufrechtzuhalten, unseren Credit im Auslande nur festigen muss.

*

Wir haben es in den letzten Jahren erfahren, dass die durch den Goldimport verursachte Vermehrung unserer Circulation naturgemäß auf den Zinsfuß drückt, eine richtige Zinsfußpolitik unmöglich macht, die Effectenspeculation erhitzt und das Rückströmen der Effecten aus dem Auslande dadurch fördert. Wenn sich die Speculation aber bewusst ist, dass gegen die hereinkommenden Effecten Gold exportiert, die Circulation also vermindert, der Zinsfuß theuerer wird, dann wird sie von vornherein viel maßvoller auftreten, und der ganze circulus vitiosus des Effectenimports und der Agiosteigerung ist beseitigt.

*

Es wird voraussichtlich — besonders ungünstige Verhältnisse ausgenommen — einer relativ geringen Menge Goldes bedürfen, um die Agiogefahr zu beheben. Das erhellt schon aus dem Vorhergesagten. Es kommen aber noch andere Momente dazu. Sobald die Goldparität erreicht ist, treten speculative Valutakäufe ein, weil man sich sagt, dass das Risico dabei minimal ist, dass es aber wahrscheinlich früher oder später wieder zu einer Steigerung der Valutencourse kommen wird; diese Käufe werden an sich schon zur Agiobildung beitragen. Weiß man aber, dass die Bank den Kampf mit dem Agio aufnimmt, dann werden diese Käufe unterbleiben. Der Fachmann weiß, wie wenig Gold oft erforderlich gewesen wäre, um die enorme Agiosteigerung in dem Jahre 1893 und 1894 zu verhüten, wie oft ein sehr geringer Kaufbedarf das Agio rapid in die Höhe trieb, weil der Markt durch die unvernünftige Valutapolitik ganz des Goldes oder der Devisen entblößt war. Es würde durch Zulassung des Goldexportes auch der noch immer weitverbreitete Glaube bekämpft werden, dass es uns gar nie um die Valutaregulierung zu thun war, dass wir nur einen „Kriegsschatz" ansammeln wollten und dass wir deshalb kein Gold mehr herauslassen wollen. Es soll auch da-

Publicum daran gewöhnt werden, einzusehen, dass ein Goldabfluss noch keine Katastrophe ist.

•

Wenn wir diesen Kampf mit dem Agio nicht führen, dann können wir überhaupt nie mit gutem Gewissen die Barzahlungen aufnehmen, weil uns jeder Anhaltspunkt dafür fehlt, ob wir sie auch aufrechterhalten können. Führen wir diesen Kampf, dann lernen wir eben, wie weit unsere Kraft reicht, wie viel Gold wir in günstigen und ungünstigen Zeiten brauchen, um die Wechselparität aufrechtzuhalten.

•

Man wird uns einwenden: was geschieht, wenn wir mit dem angesammelten Golde das Agio nicht hintertreiben können? Man wird sagen, dass wir den Kampf umsonst gekämpft, das Gold umsonst aus den Händen gelassen haben. Dann, ja dann können wir eben unsere Valuta nicht regulieren! Aber umsonst haben wir es nicht hergegeben; wir haben damit die Agiobildung so und so lange hintangehalten; wir haben auch erreicht, dass das Agio, sagen wir, statt auf 7 nur auf 5 Procent gestiegen ist. Unsere Verschuldung im Auslande ist auch jedenfalls geringer, als wenn wir nicht einen Theil durch Goldzahlung abgetragen hätten; wir haben dafür auch die Hoffnung, dass der Moment früher kommen wird, wo wir unsere auswärtige Schuld abgetragen haben, wo unsere Zahlungsbilanz wieder activ geworden, wo wir wieder Gold erhalten können. Das alles hätten wir nicht erreicht, wenn das Gold in den Kellern der Bank geblieben wäre.

•

Man wird den weiteren Einwand machen, dass ein gewisser Goldbesitz Staatsnothwendigkeit ist. Den behalten wir schon in dem durch die Goldanleihe beschafften Goldschatze und in dem schon früher von der Bank erworbenen Golde, obwohl wir bezüglich des letzteren gar keinen Nachtheil darin sehen würden, dass es nöthigenfalls auch zum Kampf gegen das Agio herangezogen würde. Wollen wir die Valuta regulieren, dann haben wir vor allem Eines zu thun: unausgesetzt gegen das Agio anzukämpfen; ob wir dabei zehn, zwanzig oder fünfzig Millionen Gold opfern müssen, ist von secundärer Bedeutung.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Gymnase, „Au bonheur des dames", nach dem Roman von Emile Zola, von Eugene Hugot und Raoul de Saint-Arroman. Théâtre des Escholiers, „La Route blanche" von Georges Montignac und Jean Robiquet; „Demi Soeurs" von Gaston Devore. Berlin. Berliner Theater, „Der letzte Brief" von Sardou. Residenztheater, „Der Stellvertreter" von William Busnach und Georges Duval. Schillertheater, „Vergnügte Flitterwochen" von Keller-Brentano. Mannheim. Hoftheater, „Der Corregidor" von Hugo Wolf.

• • •

Schlicht und innig, mit einer unaussprechlichen Würde, hat Fräulein Bleibtreu in den Kronprätendenten neulich die edle Scene der Ingeborg gespielt; die stille Kraft von solchen verhaltenen und lautlosen, groß leidenden Naturen weiß sie auf das sanfteste darzustellen. Schade, dass die Vorstellung sonst gar so kläglich ist. Nichts will stimmen, alles wackelt, keiner weiß, wo er stehen soll, niemand kann sich mehr auf seinen Text besinnen, der Souffleur wird ganz wild und schreit sich heiser, und wenn es einem doch endlich einmal gelingt, fünf Sätze ohne besonderen Unfall zu sprechen, sind die anderen so paff, dass es ihnen die Rede verschlägt, und es tritt eine große Pause der allgemeinen Bewunderung ein; man sieht, die Tradition des „alten" Burgtheaters ist halt doch noch immer lebendig.

• • • H. B.

Man schreibt uns aus Berlin: Den Norwegern ist die Leichtigkeit der Form, die den Schweden eigen ist, ebenso versagt wie die Heiterkeit des Temperaments. Ihre Kunst hat, wenige Ausnahmen abgerechnet, etwas Schweres und Mühseliges. Sie haben den naiven Respect vor der Sache, der den Wert der Form gering anschlagen lässt: sie stammeln lieber, als dass sie in fremden Zungen reden. Eine Episode der modernen französischen Kunst war ihnen sympathisch, als man rein impressionistisch war und die robuste Wirklichkeit über die bildliche Wirkung setzte. Da fanden sie etwas Verwandtes, wo sich der romanische Geist völlig verleugnete. Und viele blieben da stehn. Die europäische Kunst ist seitdem mit raschen Schritten auf dem Weg zur Form vorgegangen, sie stehn allein und gehn allein. Das ihnen nicht Verwandte lehnen sie ab: sie können es nicht lernen. Jeder hat wohl in der Schule einen Kameraden gehabt, der sich so den Dingen gegenüber verhielt: dessen Geist leicht annahm, was ihm lag, allem anderen durchaus sich verschloss. Das sind schlechte Schüler, und geschmeidige Talente ohne Persönlichkeit tragen es schnell über sie davon; aber es werden meist die besten Männer, und namentlich in der Kunst kommen solche Naturen zu wirklicher Eigenart. So muss man den Norwegern Zeit gönnen, man muss sie ganz anders anschauen als die anderen, nichts für sich zunächst verlangen, sondern zusehen, was für sie ihre Arbeit bedeutet. Nicht was sie können, ist bedeutsam, sondern wie ehrlich sie ringen. Edward Munch, der uns, als Persönlichkeit genommen, fremdartig und absichtlich berührte, von dem wir nicht begriffen, warum er nicht lernte, wird uns auf einmal nun verständlich in der Ablehnung fremder Hilfe. Da ist sein „krankes Mädchen". Vom Tod gezeichnet, lehnt sie in ihrem Stuhl, neben der Leichenblassen steht leichenblass die Mutter: so starren sie hinaus in starrer Verzweiflung. Er hat das so hingesetzt mit seinen grauen Tönen und seiner brutalen Wache. Es ist entsetzlich als Bild; aber er hat seine Empfindung ohne Rest ausgesprochen. Walther Firle hat ein ähnliches Motiv, eine Stümmerei, im großen Format verarbeitet, die durch das Plenair wahrhaftig nicht künstlerischer wird. Das ist, wenn auch dieser Uhde ad unum delphini schon lange den Wissenden nicht mehr täuscht, ein abschreckendes Beispiel. Munch könnte bis zu dieser Aeußerlichkeit nie kommen: aber er scheut den ersten Schritt. Er wird in seiner unbeugsamen Starrheit deshalb vielleicht überhaupt zu keiner rechten Form gelangen: aber wohl werden es die, die ihm folgen. Da ist Eyolf Soot, der etwas Aehnliches verspricht. Ich weiß nicht, ob er von Munch irgend eine Anregung erhalten hat; vielleicht ist er sogar älter. Aber sie sind von demselben Schlage, und doch hat Soots „Kindesmörderin" neben der abgrundtiefen Empfindung eine zwar nicht gefällige Form, aber doch unbestreitbar eine Form. Ein Winkel im Kuhstall, in den nur schwaches Licht fällt. Vor dem Kind, das sie getödtet, kniet die Magd. Tiefes Grauen vor der That, vor sich selbst spricht aus dem zusammengesunkenen Körper, die Energie der Verzweiflung und mit ihr alle Kraft ist gewichen. Aber keine Reue meldet sich, dass sie dem hilflosen Wesen da die Last des Lebens erspart hat. Das Bild ist nur für die Oberflächlichen eine Sensation, für die anderen ist es ein Erlebnis, ein Blick in die Tiefe eines Menschenherzens, eine Tragödie aus dem Leben des Tages. Es ist bedeutungsvoll, dass Henrik Ibsens Porträt dreimal in den norwegischen Sälen hängt. Bezeichnend für die Unbefangenheit dieser Kunst ist auch Halfdan Stroms „Mutter und Kind". Nichts von dem koketten Blick auf den Beschauer, der typisch für dies Motiv ist, nichts von dem zärtlichen Blick auf das Kind, der im Grund auch meist wie Koketterie wirkt. Die Mutter blickt hinauf, mit leeren Augen träumend: es ist etwas Animalisches in diesem Blick des säugenden Weibchens. Die schöne große Malerei triumphiert namentlich in dem zarten Fleisch des Gesichts. Diese beiden Bilder verdichten die vagen Hoffnungen auf die Zukunft der norwegischen Kunst zu sicheren Erwartungen. Vielleicht auch das eine oder andere Bild Heyerdahls wirkt ebenso. Im Ganzen aber ist bei ihm wie bei der Masse der anderen mehr Kraft als Kunst. — Daneben hat Norwegen freilich eine Anzahl europäischer Künstler, bei denen die Empfindung tief und stark ist, die aber in den Formen gelehrigere Schüler gewesen sind. Fritz Thaulow zeigt schon durch seine Motive aus der Normandie, dass er mehr Franzose ist. Namentlich der „Novembertag" mit den bunten Häusern am Bach und der „Abend nach dem Regen" mit dem Marktplatz, der zur glitzernden, spiegelnden Fläche geworden ist, sind Meisterwerke. Ebenso meisterhaft ist der „Sommerabend" von Eilif Petersen, den ich neulich fälschlich unter den Schweden erwähnte, denen er allerdings sehr nahe steht. Chr. Krogh hat ein wundervoll feintöniges Porträt einer alten Dame, das fast an Whistler gemahnt. In Gerhard Munthes Aquarellen mit Motiven aus nordischen Märchen wacht der altgermanische Zug zum Phantastischen wieder auf. Die Farben sind hochmodern, die Formen karikiert, das Ganze ist sehr decorativ. F. St.

Bücher.

Prof. A. L. Hickmann: Geographisch-statistischer Taschenatlas des Deutschen Reiches. Erster Theil, Leipzig und Wien. Verlag der kartographischen Anstalt G. Freytag und Berndt.

Es ist das Verdienst Prof. Hickmanns, eine alte Grundwahrheit gerade für die Verbreitung statistischer Kenntnisse nutzbar gemacht zu haben: dass nämlich nicht bloß Kinder sondern ebenso Erwachsene am besten durch die Anschauung lernen. Wie in seinen früher erschienenen Arbeiten, so hat der Verfasser auch in dem vorliegenden ersten Bändchen eines geographisch-statistischen Taschenatlas für Deutschland jenes Princip in vortrefflicher Weise zur Anwendung gebracht. In einer Reihe von statistischen Bildern werden uns da die Größenverhältnisse der deutschen Einzelstaaten nach Flächeninhalt und Bevölkerungszahl, die der hervorragenden deutschen Städte mit Berücksichtigung des Religionsbekenntnisses, wird die Vertheilung der Bodenfläche nach den verschiedenen Richtungen der Agricultur und Forstwirtschaft, das Jahresergebnis der Ernte von Bodenproducten sowie der bergmännischen Production höchst anschaulich vorgeführt. Sehr instructiv sind ferner die graphischen Darstellungen der geschichtlichen Entwicklung der Reichsfinanzen sowie die Kartogramme, welche das deutsche Heerwesen versinnlichen. Der Eindruck, den man von diesem statistischen Theil des Büchleins erhält, ist ein so lebhafter, dass man die überdies in der typographischen Ausführung nicht besonders gelungenen historischen und topographischen Karten fast übersieht. Wenn diese aber jedenfalls für den angestrebten Zweck augenblicklicher Orientierung des Wissbegierigen unentbehrlich und auch hinreichend sind, so lässt sich das von einer Reihe anderer, mitten eingestreuter Tafeln, wie z. B. der Sammlung der deutschen Kaiserporträts, gewiss nicht behaupten. Diese ganze Pharaonenreihe hat weder mit der Statistik noch mit der Geographie des Deutschen Reiches etwas zu thun: so wie so manche von den abgebildeten Herrschern gewiss nichts mit der Geschichte deutscher Cultur zu thun haben. Ebenso könnte der Verfasser bei einer künftigen zweiten Auflage die Wappentafeln der deutschen Städte sowie die Stammtafeln der regierenden Familien einfach weglassen; derartige heraldische Belustigungen begegnen heute doch nur sehr geringem Interesse bei Leuten, die wirklich was Rechtes lernen wollen. Den auf diese Weise freiwerdenden Raum könnte der Verfasser dann sehr leicht zur Vermehrung des statistischen Materiales benützen: so wäre eine Karte über die Verbreitung der großen politischen Parteien nach dem gegenwärtigen Stande, vielleicht auch eine historisch-statistische Darstellung der Entwicklung derselben nach den Ergebnissen der Reichstagswahlen sehr erwünscht. Aber auf jeden Fall bietet das Büchlein auch in seiner heutigen Gestalt schon so viel des Wissenswerten, dass es aufs wärmste empfohlen werden kann.

J. R.

Die Entwicklung der Arbeiterberufsvereine in Großbritannien und Deutschland von Dr. Max Hirsch. Berlin. Hermann Bahr's Buchhandlung.

Schon im Jahre 1869 hat Schulze-Delitzsch die gesetzliche Anerkennung der Berufsvereine beantragt, ohne sie aber durchsetzen zu können. Dr. Hirsch hat im vorigen Jahre neuerlich einen diesbezüglichen Antrag eingebracht, den die vorliegende Broschüre wohl zu unterstützen berufen ist. Da das Centrum und die Linke gegen eine gesetzliche Anerkennung der Gewerkvereine kaum etwas einzuwenden haben dürften, handelt es sich dem Verfasser, der bekanntlich Anwalt der deutschen Gewerkvereine ist, wohl in erster Linie darum, etwaige Bedenken auf den Bänken der Conservativen zu zerstreuen. Dies erklärt wohl zur Genüge die ein wenig zu conservative Färbung der englischen Gewerkvereinsverhältnisse. Trotz des Beschlusses von Norwich glaubt Dr. Hirsch nicht an das endgiltige Abschwenken der Mehrzahl der Trades Unions ins socialistische Lager. Ueberhaupt aber scheint die Heranziehung der

englischen Gewerkvereine nur den Zweck zu haben, zu zeigen, was aus den deutschen noch werden könnte — wenn sie die gesetzliche Anerkennung erhalten würden. Ob diese Hoffnung nicht allzu optimistisch ist? Jedenfalls wäre es zu wünschen, dass der Verfasser sein Ziel, den Gewerkvereinen auch zur einer juristischen Existenz zu verhelfen, erreichen würde. Vielleicht würden sie dann, wenn sie, wie bei ihrer Gründung es bereits einmal geschehen ist, wieder eine „Vernunftehe" — so nennt es Dr. Hirsch — mit dem Socialismus eingehen, eine größere Mitgift einbringen, als es dazumal geschah. — ll. —

Chr. R. Jenny: Filnf Decorierte. Auch eine Erinnerung an den deutsch französischen Krieg Epos in sieben Gesängen. Leipzig und Zürich. Verlag von Th. Schröter. 1896.

Nach dem stolzen Kriegsjahr 1870 ward allenthalben im Reiche der Ruf vernehmbar: Mit dem Ruhm der Waffen müsse zugleich der stillere Segen der Künste kommen, eine heimatliche, eigenartig starke Dichtung werde nun wiedererwachen. Uns scheint heute diese Logik weniger zwingend. Das Beste, Abschleifendste, vielleicht überhaupt erst die Entfaltung künstlerhafter Triebe zu wirklicher Kunst, verdankt die deutsche Cultur immer zunächst dem gallischen Eindruck. Wie durfte man also wähnen, durch Unterwerfung des „Erbfeindes" könne die nationale Kunst zur Blüte gelangen? Im günstigsten Fall war ein neuer pathetischer Tyrtäus zu erwarten. Und wahrlich, die Berge kreißten — geboren aber wurde nur — Herr Ernst von Wildenbruch; jedes Volk hat ja nicht bloß die Regierung, sondern auch jene Kunst, die es verdient! — Die Wirkung des im Vorjahr durch das Jubiläum wieder aufgefrischten Patriotismus scheint aber noch nicht vorüber. Dessen zum Beweis das vorliegende gut gemeinte, doch übel illustrierte und der Baronin Suttner gewidmete Heldenepos, welches in versificierten Bivouackgesprächen junger Leute Abenteuer des Krieges erzählt! Man gewinnt die Empfindung, als habe sich ein beschaulicher Herr das Erlebnis seiner Jugend von der Seele schreiben wollen. Wir hegen allen Respect vor beschaulichen Herren; darum sei über Aufbau, Psychologie und all' die bösen neuen Wünsche hier galant geschwiegen. Nur ein formales Bedenken, ein technisches, um nicht zu sagen — ein taktisches: Warum hat der Autor stets bloß diese verstaubten und abgequälten Jamben ins Treffen geschickt? Da hätten schlanke Lieder gleich schwärmenden Uhlanen vorüberflattern sollen, zwischen artilleriegemäß schwer auftrabenden Trochäen und hurtig jagenden Vorposten-Daktylen . . . So wäre das Buch bereits rhythmisch ein Bild des Heeres geworden, während man aus diesen Gesängen nur den gleichmäßigen Tritt dumpf marschierender Fußvolkcolonnen vernimmt. P. W—r.

Hans Aanrud: „Der Storch". Komödie in drei Acten, übersetzt von Gustav Morgenstern. Leipzig, Verlag von Emil Graefe. 1896.

Hans Aanruds Komödie „Der Storch", welche die öffentlichen Theater „aus Sittlichkeitsgründen" ablehnen, wurde vor Kurzem in Christiania vom dramatischen Club der Arbeiter mit starkem Erfolg zur Aufführung gebracht. Aanruds Name ist in Deutschland noch unbekannt. Vielleicht wird ihn diese feine und bedeutende Dichtung berühmt machen. Sie trägt alle Merkmale der nordischen modernen Dramatik an sich, die tiefste Menschenkenntnis, künstlerische Psychologie und eine aus den geschilderten Verhältnissen sich ungezwungen lösende moralische Bedeutung. Sorgfältig präpariert, ist hier ein sonderbares und alltägliches Stück des Lebens aufgehoben. Alle geheimen Beziehungen, zufälligen Verschlingungen der Dinge mit den Menschen und der Menschen untereinander werden zart, aber sicher ergriffen und uns deutlich vorgelegt. Man hat die Empfindung beim Lesen, als weite und schärfe sich der eigene Blick, während es nur die Kunst des Dichters ist, uns die Verhältnisse im günstigsten und klarsten Licht zu zeigen. Nie ist eine Charakteristik aufdringlich, aus den unmerklichsten Zügen schließen sich große Bilder zusammen. Es ist die Eigenart Aanruds, uns die Ereignisse nicht brutal hinzustellen, mit dieser grausamen und unerträglichen Nacktheit, wie es das „große Publicum" liebt, und darum dürfte es ihm auch gelingen, den peinlichsten Stoff durch die Art seiner Betrachtung gereinigt, schön und mit der reinen Würde der Wahrheit darzustellen. Man kann versuchen, das feine, sehr complicierte Gewebe der Handlung dieser Komödie rasch erzählend wiederzugeben, freilich bleibt da nur das Grobe übrig, die tausend Knötchen, Haken, und Fäden stecken im Dialog des Dramas, und nur dort ist ihre kunstreiche Verkettung wahrzunehmen und zu genießen. Der königliche Secretär Baumann verhilft dem beschränkten und ärmlichen Sergeanten Strübel zu einem einträglichen Amt bei seinem Freund, dem Commercienrath Falk. Intriguen, Schmeichelei, geheuchelte Freundschaft bewegen diesen, Baumanns Geliebte noch rechtzeitig zu heiraten. Strübel, durch das Wohlwollen dieser „feinen Herren" berauscht, merkt weder an dem seltsamen Benehmen seiner Frau und seines Freundes, noch aus dem Umstand, dass er zu abnorm früher Zeit mit einem Sohn beschenkt wird, die wahren Beziehungen, ja er lässt sich durch die Phrasen des Baumann von der „einzig feinen und modernen Ehe" überreden, die Verbindung mit seiner ohnehin spröden und kalten Frau zu einer „rein geistigen" umzugestalten. Voller Freude findet er bei ihr das freundlichste Verständnis für diese hohe Idee und ist dankbar, dass „endlich seine Ehe in das moderne Geleise gekommen ist". Doch wäre er glücklich, wenn Baumann für den zweiten Sprössling Gevatter stehen möchte. Baumanns Ausflüchte sind vergeblich, ja er ist gezwungen, an dem Festabend nach der Taufe theilzunehmen. Der Fourier Winkler, Pathe des ersten Kindes, der von Anfang an die Wahrheit erkannt hat und dessen boshafte Anspielungen und versteckte Witze Anna und ihren Geliebten stets zur Verzweiflung bringen, schürt bei diesem Feste seinen ohnehin vom Wein erregten Freund Strübel solange, bis dieser, dessen dunkles Gefühl von dem Wesen Baumanns sich plötzlich zu der klaren Erkenntnis erweitert, anstatt eines Toastes dem vermeintlichen Wohlthäter die Thüre weist. Während die Festgesellschaft darüber in das höchste Staunen gebannt ist, kommt der kleine Annanias, Annas erstes Kind, vom Lärm verlockt, bloß im Hemdchen ins Zimmer und fragt: „War das der Storch, der gieng, Papa?" Winkler hatte nämlich tagsvorher dem Kleinen vom Kuckuck und Storch erzählt, wie sie zuweilen ihre Eier in die Nester anderer Vögel legen und dem Kinde versprochen, er werde ihm heute abends einen solchen Storch lebendig zeigen. M. M.

Revue der Revuen.

In den letzten Nummern der von Dr. Ludwig Philippson-Bonn herausgegebenen **„Allgemeinen Zeitung für das Judenthum"** findet sich eine Serie von Artikeln über getaufte Juden im 19. Jahrhundert, die nachweisen, dass sowohl die katholische, als auch die protestantische Kirche sehr reich an Celebritäten aus dem Judenthum ist. Die britische Missionsgesellschaft beschäftigt principiell nur Missionäre jüdischer Abkunft. Der berühmteste aller Judenmissionäre ist Josef Wolff, ein Abenteurer, welcher über seine Reisen aufsehenerregende, zumtheil im ärgsten Jägerlatein geschriebene Berichte veröffentlichte. Erzbischöfe, Bischöfe und Priester sind in stattlicher Anzahl aus dem Judenthum hervorgegangen. Im Anfang dieses Jahrhunderts ließ sich in Amerika ein galizischer Jude, namens Kolb, taufen und wurde mit der Zeit nicht nur Erzbischof, sondern auch glücklicher Besitzer eines Vermögens von 13½ Millionen Dollars. Auch der spätere Beichtvater der Königin Isabella von Spanien, der Erzbischof, der sich den schönen englischen Namen Howard beilegte, während er bloß Austerlitz hieß, war ein Jude und aus Prag.

Einen begeisterten Bericht über Mitterwurzers Gastspiel am Züricher Stadttheater bringt das Aprilheft der **„Schweizerischen Rundschau"**. Mitterwurzer wird darin der genialste deutsche Charakterdarsteller der Gegenwart genannt und besonders sein „Tell" — „jene Paraderolle, in der sich schon Tausende versucht, ohne dem Charakter des schweizerischen Nationalhelden auf den Grund zu kommen" — als Meisterleistung bezeichnet. Losgelöst von aller Tradition, auch in der äußeren Erscheinung, stelle ihn Mitterwurzer ganz unpathetisch, schlicht und kernig dar und entfalte namentlich in der großen Schluss-Scene des 3. Actes eine geradezu elementare Kraft. Er vernichte den Landvogt bereits mit seinen Worten, noch ehe der tödtliche Schuss ihn thatsächlich hinstreckt. Als Beleg der tiefgehenden, aber widersprechenden Wirkung dieser Darstellung führt das Blatt die Urtheile der „Züricher Post" und der „Neuen Züricher Zeitung" an. Die erstere lehnt sich energisch gegen diese Lossagung vom Hergebrachten auf, während es in der zweiten heißt: „Uns erschien es wie eine Erlösung aus alten Fesseln, endlich einen Tell zu sehen und zu hören, der den Muth hatte, auf alles und jedes Pathos zu verzichten." Und der Verfasser des Artikels meint, angesichts dieser Widersprüche der Kritik, die das Publicum nur verwirren könnten, sei man fast geneigt, den Engländern beizupflichten, die allen Ernstes daran dächten, die öffentliche Kunstkritik abzuschaffen.

Recht glücklich ist der Gedanke der Münchner Zeitschrift **„Die Kunst für Alle"**, einem einzelnen Künstler ein ganzes Heft zu widmen, gewissermaßen eine Collectiv-Ausstellung seiner Werke zu veranstalten. So enthält die neueste Nummer, welche „Franz Simm-Heft" überschrieben ist, mehr als zwanzig größere und kleinere Reproductionen nach Bildern dieses in München lebenden Wiener Malers, welche für seine verschiedenartige und vielseitige künstlerische Thätigkeit zeugen und eine gewisse Vorstellung von seiner Art geben. In einem begleitenden Artikel schildert der Herausgeber, Fr. Pecht, den Entwicklungsgang dieses mehr liebenswürdigen als starken Talentes und sagt, Simm sei ein ganz Moderner darin, dass ihm der künstlerische Reiz der Form über den Inhalt gehe und dass es ihm vor allem darum zu thun sei, malerisch Schönes darzustellen. — Ein zweiter Artikel von P. Haun berichtet von den Frühjahrsausstellungen in New-York. Auch dort, wo die Kunst noch so jung ist, gibt es schon Spaltungen zwischen Alten und Jungen; Akademiker, die am Hergebrachten festhalten, stürmische Neuerer, die, wie in Paris und München, ihre Secessionisten-Ausstellung haben, und sogar eine Art von „Salon des Refusés", der eine gewisse Berücksichtigung verdiene, aber keinem eigentlichen Bedürfnis entsprechen soll. In der New-Yorker Secession, die unbedingt die beste unter den drei Ausstellungen ist, werden vor allem die Porträts von Sargent, sowie einige treffliche Freilichtlandschaften und Marinen von Willard Metcalf hervorgehoben, dem der höchste Preis auf der diesjährigen Ausstellung zuerkannt wurde.

In der vorletzten **„Revue des Revues"** schreibt F. V. Krejci, der auch den Lesern der „Zeit" wohlbekannte czechische Schriftsteller, über die zeitgenössische Literatur seines Vaterlandes. Er schickt eine längere Betrachtung über die politische Situation voraus, in der er zeigt, wie von Seiten der österreichischen Regierung die nationale Entwicklung Böhmens gewaltsam unterdrückt und hintangehalten werde. Zwar habe es seit Beginn der constitutionellen Aera nie aufgehört für seine Autonomie zu kämpfen und der Geist der französischen Revolution zu Ende des vorigen Jahrhunderts habe belebend auch nach Böhmen herüber geweht, doch alle Grenznachbarn hätten sich gegen seine nationale Erhebung verbündet und es nicht aufkommen lassen. Aber gerade dieser äußere Druck habe ein noch intensiveres Nationalgefühl bei den Czechen erzeugt und ein mächtiges Ringen nach geistigem Aufschwung hervorgerufen. Das aus freiwilligen Beiträgen entstandene Nationaltheater in Prag sowie die Landesausstellung von 1891 bewiesen das. Namentlich seit die Jungczechen die Oberhand hätten, mache sich eine fortschrittliche, freiheitliche Bewegung geltend. Von einer eigentlichen czechischen Nationalliteratur mit ausgeprägtem Charakter könne erst seit den Sechziger-Jahren die Rede sein. Mit Neruda und Halek an der Spitze machte das czechische Schriftthum damals seine romantische Periode durch, Neruda fand aber bald darauf den Uebergang zum Realismus, der damals in Frankreich schon zur vollen Herrschaft gelangt war. Die Siebziger-Jahre gaben den Czechen ihre beiden, vorwiegend lyrischen Dichter: Jaroslav Vrchlicky und Svatopluk Cech. Neben ihnen nennt Krejci noch J. Zeyer als Poeten von üppiger, erotischer Phantasie, dann die Romanciers Arbes, Trebizsky und Jirasek, sowie den Dramatiker Bozdech. Als besonders lebensvoll und charakteristisch czechisch in seinen Werken wird der Componist Smetana hervorgehoben und die Gründung der böhmischen Universität und der Akademie der Künste in Prag, welche ohne Unterstützung der österreichischen Regierung aus czechischen Fonds entstanden, als ein Zeichen des mächtig vorwärtsdrängenden, lebenskräftigen Nationalgeistes erwähnt.

Die treffliche spanische Revue **„La Espana moderna"** veröffentlicht augenblicklich sehr reizvolle „Erinnerungen" von José Echegaray. In

der Einleitung dazu heißt es, ungleich vielen anderen heutigen Dichtern, die auf neue Ausdrucksformen erpicht seien, wende Echegaray, bei aller Originalität, doch die Sprache und den Wortschatz an, die er von sieben Jahrhunderten einer üppigen vaterländischen Literatur übernommen. Auch in der Empfindungsweise getreu national, zeichneten sich seine Werke noch dadurch aus, daß die Empfindungen unter die Controle des Verstandes gestellt seien und durch eine logisch psychologische Schlußfolgerung verständlicher und wirksamer würden, als bei Werken, wo die Gefühle an erste Stelle gerückt seien. Durch sein schönes Gleichgewicht fänden bei Echegaray sowohl das Herz, wie der Verstand ihre Rechnung. Er habe sich an der Literatur der früheren Jahrhunderte gebildet, und trotzdem er mit voller Absicht ein „Conservativer" sei, habe gerade er sehr viel Neues gebracht und namentlich den Geist früherer Zeiten wieder auferweckt.

Ein Verlangen.

Von Louis Couperus.

Aus dem Holländischen von E. Otten.

IV. (Schluß.)

Er konnte niemals an ihnen vorbeigehen, an den Bettlern, ohne ihnen eine der Kupfermünzen zuzuwerfen, die er in der kleinen Seitentasche seines Paletots stets zu diesem Zwecke in Bereitschaft hatte. Wenn er sie dort auf der kalten Straße stehen oder sitzen, einen derselben gar knieen sah — einen Blinden, der kniend seine Mütze hochhielt und dort stundenlang unbeweglich kniete — dann hatte er die unklare Empfindung, sie seien nicht anders wie er selbst, der er auch ein Bettler war in der eisigen Kälte seines sympathielosen Lebens, und dann gab er ihnen ein Almosen, unwillkürlich fast — er konnte nicht anders — da es ihn gar zu peinlich berührt hätte, so an ihnen vorüberzugehen, ohne sie zu beachten, ohne ihr elendes jammervolles Klagen zu erhören, das ihm in die Seele schnitt, wie ein Schrei seines eigenen Ichs.

Ah, alles zu haben und doch nichts! Die Wohlfahrt des Lebens, die Unabhängigkeit von seinem individuellen Dasein, einen scheinbaren Ueberfluß an äußeren Wohlthaten des Schicksals zu besitzen und dabei das Wesen entbehren zu müssen, das man so gern an seiner Seite diesen Ueberfluß theilen sehen möchte; allein zu leben in jenem Ueberfluß wie ein Egoist, ein Menschenhasser, und eine Liebe in sich brennen zu fühlen, die sich niemandem weihen, die keinen anderen Menschen überschütten kann mit dem, was man selber empfängt und was doch für so viele Wert, großen Wert hätte! Ah, und jenes Leid nicht aussprechen zu dürfen, nie und auf keine Weise! Denn hätte er gewagt, es einem einzelnen gegenüber auszusprechen, so hätte er auch jenen anderen gefunden, und hätte er sich allen gegenüber ausgesprochen, so wäre er eben ein Künstler gewesen, ein Beseeler des todten Wortes, und er war kein Künstler, wenigstens kein schaffender Künstler: mochte er auch immerhin Künstler sein in seinem eigenen Gefühl, in seinem eigenen Schmerz und in dessen Verfeinerung, die so groß war, daß man hätte meinen können, sie verwandelten seine Seele in ein Kunstwerk des Schmerzes. Nein, auch der Trost fehlte ihm: still und stumm mußte er einhergehen, fast verzehrt von dem Hunger seines einsamen verlassenen Herzens, einem Geizhalse gleich, der Schätze besitzt und der diese Schätze verschließt und Armut leidet ...

V.

Während er nun so nachdachte über seinen Schmerz und sich abfragte, warum denn gerade er nicht fand, während doch so viele fanden, beschloß er folgendes: was er verlangte, das war das absolute, das ganze, das vollkommene, und jene anderen alle begnügten sich mit dem, was relativ vollkommen war. Er hatte sich niemals mit dem „Beinahe" der Welt aussöhnen können, und gerade dieses „Beinahe" war es, das ihm stets ein so namenloses, ein so unaussprechliches Leiden verursacht hatte. Alles, was er um sich herum in der Welt sah, alles, was man schön und edel nannte, fand er „beinahe", und dieses Fehlen einer Kleinigkeit, ohne welches eine Vollkommenheit denkbar gewesen wäre, hatte ihm stets und immer die Freude an dem, was man schön und edel nannte, verdorben. Auch war er in Verzweiflung darüber, daß er in erster Linie immer nur das Fehlende sah, daß er sich niemals einem Gefühl der Bewunderung, der Anerkennung ganz hingeben konnte, daß auch seine Gefühle selber immer nur „beinahe" waren. Ach, wenn er doch nur einmal, nur ein einzigesmal ganz fühlen könnte! Ihn störte das „Beinahe" in einem Fältchen seines sonst tadellos sitzenden Smoking, in einem einzigen, weniger schön gedruckten Buchstaben auf seiner Visitenkarte ebenso sehr wie in der Unvollkommenheit der höchsten Kunst und des Lebens selber.

Die Welt war „beinahe", und mehr und schlimmer noch: die Welt war alt, abgenutzt und müde! Ah, und wie seine Seele auch darunter litt, diese Seele, die nicht ein Ideal liebte wie einen Abgott, aber die das Ideal suchte wie den Himmel! Die Welt war alt, sie war nicht mehr jugendfrisch, und an jedem neuen Tage werden neue Seelen in diese abgenutzte Welt geschleudert, junge Seelen, die darin den Stickstoff ihres Todes, ihres langsamen Absterbens einathmen, die darin altern, die eine zeitlang darin leben und leiden müssen ....

O, über dieses Metallige, über diese Dumpfigkeit, diese Unsauberkeit der Welt! Er fand sie überall und in allem, in dem Schmutze der Straße, in dem Schweiße seines eigenen Körpers, in dem bewußt Thierischen seiner eigenen Seele! Die ganze Klarheit des ersten jungen Lebens, die ganze Reinheit der einst jungen Welt, das Paradies der Schöpfung war wie verwittert durch den Hauch des verpesteten Athems jener Unlauterkeit. Ah, welch ein großes, ein unermeßliches Glück, eine reine Seele zu haben und gesunde Glieder! Rein zu leben, ein Leben reiner Sympathie, in einer Welt der Vollkommenheit! Und wenn er so dachte, dann las er Dantes Paradies oder Sullys Bonheur, und es störte ihn an dem einen die Theologie, an dem anderen die Philosophie und an beiden das unauslöschlich Conventionelle, das an ihrer Menschlichkeit klebte, kleben mußte — eben weil sie Menschen waren.

Ah, über die Reinheit, die Frische, die Naivetät! Die Naivetät besonders, jene anbetungswürdige Naivetät der ersten Eindrücke, der ersten Gefühle, der ersten Versuche, der allerersten Jungfräulichkeit, sie ist wie die schneeig reine Blüte eines Frühlings von unaussprechlicher Naivetät! Eine Welt klarer, durchsichtiger Kinderseelen, die naiv lächeln würden aus einer Wolke von Frische heraus! Der erste Thau der ersten Morgenröthe! Und darin sein Leben baden zu können, seine Seele, bis sie wieder eine Kinderseele in einem Kinderleben sein würde, und dann lächeln zu können, von allen Leiden befreit zu sein in glänzender, herrlicher Vollkommenheit! Und dann nicht älter zu werden, so bleiben zu können, lange, lange, in dem hellen klaren Rosa und dem ätherischen Golde einer allerersten Morgendämmerung! Nicht zu wachsen, sondern stets klein zu bleiben, nackt und klein in sündenloser Unschuld mit in Naivetät erstrahlenden Augen und einem in Naivetät erstrahlenden Munde, hoch über dem Schmutz und dem Schweiß, zu lieben in reiner Naivetät, mit Liebkosungen ohne Wollust, mit Küssen der Seele!

VI.

Noch immer entsann er sich der Entrüstung seines Freundes Brauws, des Malers, einst im Louvre vor der Venus von Milo. — Ich suche immerfort nach ihren Armen und sehe gleich, daß sie aussieht, als wäre sie pockennarbig, hatte er zu sagen gewagt.

Ich kann für verstümmelte Statuen nicht ganz rein und schön fühlen; der Anblick thut mir weh ....

Hast du denn gar keine Phantasie, daß du dir nicht vorstellen kannst, was und wie diese Statue früher hat sein müssen, früher als sie noch nicht verstümmelt war? — Das müßtest du können, meinetwegen könntest du auch dann noch nach den Armen suchen, aber vorstellen mußt du 's dir doch wenigstens!, hatte Brauws ärgerlich geantwortet.

Da hatte er den Kopf geschüttelt und hatte gelächelt — sein sanftes, schmerzliches Lächeln.

Und wenn ich es mir auch wirklich hätte, vorstellen, wenn ich es hätte sehen können, dann hätte ich eben etwas anderes Unvollkommenes darin gefunden .... Sei mir nicht böse, ich bin nun einmal so und ich kann 's nicht ändern, wirklich nicht. Ich sehe stets und stets nur jenes Unvollkommene, in der Kunst sowohl als auch im Leben.

Aber gerade in den Unvollkommenheiten des Lebens steckt oft das künstlerisch Schöne! hatte Brauws ausgerufen.

Wohl möglich .... Aber du sprichst und fühlst eben wie ein Künstler; das kann ich nicht; ich bin kein Künstler, ich bin nur ein Gefühlsmensch und für ein solches Wesen bedeutet jede Unvollkommenheit: Schmerz; so hatte seine demüthige Entschuldigung gelautet.

Er konnte nichts dafür, er war nun einmal so. Er sah den Mangel, er litt unter dem „Beinahe" in der plastischen Kunst; er hörte es, er empfand es, er litt darunter in der Musik .... er fühlte es, und er litt darunter in der Literatur. Und am schmerzlichsten empfand er es in dem echten reinen Gefühlsleben, denn er war nicht fähig, „ganz" zu fühlen für einen Menschen, an welchem er einen Mangel entdeckte oder ein „Beinahe" vermuthete.

Wie herrlich muß es sein, Jemanden lieben zu können um seiner Fehler willen, so wie es das Weib kann! dachte er dann. „Ganz" fühlen zu können, wie das Weib es kann! Mir schwebt nur ein einziges Lebensziel vor Augen: Dies einmal zu können, ein einzigesmal nur, und ich weiß, ich weiß, daß ich dieses Ziel nie, niemals erreichen werde ....

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

HOTEL CENTRAL II. Taborstr. 8.
Garten-Restaurant
Größter und schönster Garten. Elektrische Beleuchtung. Exquisite Küche, mäßige Preise
Jeden Montag, Mittwoch und Freitag Militär-Concert 4.

Nach der Confiscation zweite Auflage.

Die Zeit.

VII. Band. Wien, den 20. Juni 1896. Nummer 90.

Ein confiscierter Leitartikel.

In der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 15. Juni d. J. überreichten die Herren Abgg. Pernerstorfer und Genossen eine Interpellation, welche diejenigen unserer Leser ganz besonders interessieren dürfte, welchen der in der vorigen Woche confiscierte Leitartikel:

Parlamentarische Bilanz. Von K.

nicht zu Gesicht gekommen sein sollte. Die Interpellation lautet:

„Interpellation an Seine des k. k. Justizministers Herrn Johann Grafen Gleispach Excellenz:

„Der § 5 des Gesetzes vom 9. Juli 1894, R.-G.-Bl. 161, ordnet an, dass die k. k. Staatsanwaltschaften bei Beschlagnahmen von Druckschriften ausdrücklich die einzelnen Stellen anzugeben haben, wegen welcher die Beschlagnahme erfolgte.

„Obzwar unzähligemal im hohen Abgeordnetenhause auf die Einhaltung dieser gesetzlichen Anordnungen gedrungen wurde, setzen doch die einzelnen k. k. Staatsanwaltschaften noch immer die alte, durch das genannte Gesetz abgeschaffte Praxis fort, bei Confiscationen die Artikel in Pausch und Bogen zu confiscieren, ohne die einzelnen Stellen anzugeben, welche etwa eine solche Confiscation rechtfertigen sollen.

„Ein eclatantes Beispiel hiefür bietet der in der Nummer 89 der Wiener Wochenschrift „Die Zeit" veröffentlichte Artikel „Parlamentarische Bilanz", der in toto confisciert wurde, obzwar es für jeden Kenner des Gesetzes von vornherein klar ist, dass selbst bei der rigorosesten Praxis höchstenfalls einige wenige Ausdrücke desselben incriminiert werden konnten, nicht aber der ganze Wortlaut und Gedankengang des Artikels, welcher im wesentlichen lediglich eine in durchaus maßvollen Ausdrücken gehaltene Kritik der Thätigkeit der Regierung enthält, wie die folgende Wiedergabe der Hauptstellen des Artikels klar und deutlich ergibt:

„In jener geistesarmen Stilübung, die der Ministerpräsident Graf Badeni beim Antritt seiner Regierung dem Reichsrath als Regierungsprogramm vortrug, prangten, gleich böhmischen Granaten, in Talmi-Gold gefasst, als besondere Kostbarkeiten die schlecht imitierten Versicherungen: dass die Regierung „zu führen und nicht sich führen zu lassen gedenke", dass ihre Ziele „ideelle" seien, dass sie „ernst, ehrlich, zielbewusst und entschieden" vorgehen werde, und dass sie „den hier heute ausgesprochenen Grundsätzen treu zu bleiben", als ihre „Pflicht" erachte. Soviel Worte, soviel Unwahrheiten. Das lehrt ein Blick auf die achtmonatliche parlamentarische Thätigkeit dieser Regierung, welche mit der bevorstehenden Vertagung des Reichsraths zu einem saisonmäßigen Abschluss gelangt.

Zu führen gedachte diese Regierung. Aber noch keine Regierung ist so willig fremder Führung gefolgt als gerade diese. Eine Regierung, die ins Amt tritt, steht nicht am Anfang aller Dinge. Sie springt sozusagen auf einen in Bewegung befindlichen Zug auf, und ihr Verdienst ist es nicht, wenn sich der Train überhaupt bewegt, sondern nur, wenn er dem von ihr zugeführten Brennmaterial seine Kraft verdankt und wenn er an den Kreuzungsstellen lediglich ihrer unwiderstehlichen Directive folgt. Was unter dieser Regierung in den langen acht Monaten thatsächlich geleistet worden, ist in Wahrheit nicht ihr Werk, sondern die fortwirkende Arbeit ihrer Vorgänger, die sogenannte Badeni'sche Wahlreform nicht minder als die sogenannte Bilinski'sche Steuer- und die sogenannte Gleispach'sche Justiz- und die Glanz'sche Patentreform. Sie alle sind nichts als Plagiate an der geistigen Arbeit früherer Ministerien. Nicht ihrer eigenen Kraft, sondern lediglich dem Trägheitsprincip der Legislative verdankt es die Regierung, dass die parlamentarische Maschine überhaupt weitergelaufen ist. Wo immer ein Kreuzweg kam, entschied nicht der Wille der Regierung, sondern ein anonymer parlamentarischer Zufall. Das directe Wahlrecht der Abgeordneten, die Herabsetzung der Grundsteuer um 2½ Millionen, die Erhaltung des Wahlrechts der kleinen Steuerträger sind nicht der Initiative dieser Regierung entsprungen, sondern entweder ohne oder sogar geradezu gegen ihren ausgesprochenen Willen erfolgt. Die wenigen Versuche zu selbständiger Führung, welche diese Regierung gewagt hat — die Gewerbereform z. B. und die Nordwestbahnvorlage — sind ihre schmählichsten Misserfolge geworden. In allem und jedem, im Großen wie im Kleinen, in dem, was geleistet, wie in dem, was unterlassen worden ist, hat sich diese Regierung thatsächlich nicht, wie sie sich mit vorweg creditiertem Selbstvertrauen rühmte, als Zugsführer gezeigt, sondern bestenfalls als der blinde Passagier, der auch mitfährt und an jeder Station neugierig die Nase zum Fenster hinausstreckt, um von der Stationstafel abzulesen, wohin denn eigentlich die Reise geht.

Misserfolge hat eine jede Regierung. Aber auch unter den Misserfolgen muss man unterscheiden. Es gibt Misserfolge, die immerhin selbst bei dem Unterlegenen eine gewisse Kraft offenbaren. Die Misserfolge des Ministeriums Badeni aber haben nur eine beschämende Kraftleere bewiesen. Das Coalitionsministerium — um dem Cabinet Badeni mit einem höheren Vergleich nicht Unrecht zu thun — hat auch seine capitalen Misserfolge gehabt, man denke nur etwa an die Steuerreform; aber es kostete monat elange, hartnäckige Kämpfe, es erforderte den Aufwand der allerletzten parlamentarischen Hilfsmittel, um die Kraft jener Regierung zu brechen, nachdem sie sich schon in anderthalbjährigen Vorgefechten verblutet hatte. Bei den jungen Helden, welche gegenwärtig die Ministerbank zieren, hat noch immer ein parlamentarischer Nasenstüber genügt, und sie haben sich sofort mit allen ihren Vorlagen, Vorschlägen und Drohungen bescheidentlich zurückgezogen. Man erinnere sich nur z. B. an die traurige Haltung des Finanzministers Herrn v. Bilinski, der bei der Grundsteuer und bei den Beamtenpensionen an dem einen Tag mit der Sanctionsverweigerung bramarbasierte und den anderen Tag demüthig unter das Joch eines Majoritätsbeschlusses unterduckte. Bei diesen Ministern sind die Fersen noch immer stärker gewesen als die „eiserne Hand", die ja doch auch nur aus Pappe ist.

So steht's um die Zielbewusstheit und Entschiedenheit dieser Regierung. Nur die dilettantenhafte Nichtswisser-Weisheit des Ministerpräsidenten konnte einer so gearteten Regierung eine führende Kraft zutrauen. Um politisch zu führen, muss eine Regierung den gesetzgebenden Häusern geistig überlegen sein, so dass sie sie durch ihre Voraussicht zwingt. So ist aber die gegenwärtige Regierung nicht. Selbst in der Armseligkeit der Geisteskämpfe, die in unserem Reichsrath ausgefochten werden, hat diese Regierung immer noch die armseligste Rolle gespielt. Bei der Wahlreform gab sie den Herrn Niemand, der nie etwas zu sagen weiß, und bei den finanziellen Debatten den Herrn Jedermann, der jeder Ansicht beipflichtet, die sich mit der gehörigen Entschiedenheit geltend macht. Aber niemals ist sie der Jemand gewesen, nach dessen Pfeife die anderen tanzen. In Ermanglung der Voraussicht, hat sie an allen zweifelhaften Punkten jederzeit nur das Nachsehen genossen. Wer führen will, muss auch organisieren können. Die große Kunst der politischen Führer ist es, dass sie aus einem Haufen Menschen einen organisierten Körper, eine Gruppe, einen Club, eine Partei, eine Majorität schaffen. Auch diese schöpferische Kraft ist der gegenwärtigen Regierung versagt geblieben. Ihre Function, wofern dies überhaupt eine sein soll, ist die Desorganisation. Die Thatsache ihrer Existenz allein hat ein Haus, wie das Abgeordnetenhaus, in dem vor ihr eine Majorität und eine Minorität, Parteien und Programme, anziehende und abstoßende Kräfte zu unterscheiden waren, zu einer anarchischen Herde von Diätenfressern heruntergebracht. Die Parteien lösen sich auf, weil der Regierung die organisatorische Kraft fehlt, die in positiver und negativer Weise parteienbildend wirkt. Zufallsmajoritäten bestimmen, was Recht sein soll in Zukunft, und die Schicksale einzelner Gesetzvorschläge sind so wenig vorzusehen, als die Gradheit oder Ungradheit der Zahl von Bohnen, die im Sack verpackt sind. Die Gesetzgebung artet zur Lotterie aus; wenn diese unter dem Grafen Badeni begonnene Entwicklung sich noch einige Zeit fortsetzt, wird ein blinder Waisenknabe der einzig würdige Ministerpräsident Oesterreichs sein.

Es gibt keine sichere Berechnung mehr im Hause, weil die starken Ueberzeugungen schwinden unter dem Einfluss einer Regierung, die selbst derartiges nicht kennt. Was sind die „ideellen Ziele" dieser Regierung? „Borstenvieh und Schweinespeck", wie der Couplet-dichter sagt. Die Regierung hat das „ideelle Ziel", ihre eigene Existenz und zu diesem Zweck so viel Geld als möglich für den Fiscus zu erhalten, und die Abgeordneten sind nicht minder ideell als sie. Das Cabinet Badeni ist ein „Geschäftsministerium" im trödelhaftesten Sinne dieses Wortes. Im Parlament wird nur mehr „gehandelt." Bald „handeln" die Abgeordneten das Ministerium hinauf, wenn es um ein Beutestück für ihre privilegierten Wähler geht, es seien dies Großgrundbesitzer, Zuckerfabrikanten oder wer immer sonst. Die Regierung wieder „handelt" die Abgeordneten hinauf, wo sie etwas für den Fiscus in Sicherheit bringen kann. Der Staat als

Volksganzes ist der außenstehende Dritte, der zu weinen Grund hat, sobald die beiden Anderen, die Regierung und die Parteien, sich geeinigt haben.

Die Parteien verlieren ihre festen Grundsätze, weil die Regierung keine hat und die Regierung jederzeit das Milieu bildet, an das die Parteien sich anpassen müssen. In diesem Sinn allein kann sich die Regierung, wofern ihr Ehrgeiz darnach steht, in der That als Führerin der Parteien ansehen. Die Grundsatzlosigkeit ist der einzige Grundsatz dieser Regierung, und diesem, aber nur diesem ist sie treu geblieben, wie sie es in ihrem Programm versprochen hat.'

„Die Gefertigten stellen demnach die Anfrage:

„Ist der Herr Justizminister geneigt, die k. k. Staatsanwaltschaften zur strengen Beobachtung des § 5 des Gesetzes vom 9. Juli 1894, R.-G.-Bl. 161, anzuhalten?"

(Folgen die Unterschriften.)

Zur Nationalitätenfrage in Ungarn.

In Nr. 89 der „Zeit" erschien ein Artikel unter dem Titel: „Die Rumänen in Ungarn". Der Verfasser schildert die Verhältnisse nicht nur in objectiver, sondern auch richtiger Weise. Trotzdem kann ich seinen Schlussfolgerungen nicht beipflichten, da er eine besonders wichtige Prämisse vergessen hat. Er hebt sehr richtig hervor, dass der heutige Dacoromanismus ein Product der durch historische Studien heraufbeschworenen jugendlichen Begeisterung der Blasendorfer Studenten ist. Wie kommt es aber, dass diese, ursprünglich durchaus auf Intelligenzkreise beschränkte Bewegung, wenn auch langsam, so doch stetig auch die breiteren Bevölkerungsschichten zu durchdringen beginnt? Das Gesetz über die Gleichberechtigung der Nationalitäten (Gesetzartikel XLIV vom Jahre 1868) verfügt, um nur das Charakteristischeste hervorzuheben, dass in den Gemeinde- und Municipalversammlungen jeder Redner seine Muttersprache benützen darf, dass auf Wunsch eines Fünftels der Versammlung jede Landessprache als zweite Protokollarsprache benützt werden muss, dass die Gemeinden und Municipien unter einander in einer ihrer protokollarischen Sprachen verkehren und diese in ihren zur Regierung gerichteten Schriftstücken neben der ungarischen auch benützen dürfen und dass die Beamten erster Instanz im Verkehr mit Privaten sich der Muttersprache dieser zu bedienen haben. Es ist richtig, dass bloß die letztere Verfügung unter dem Zwange der Nothwendigkeit durchgeführt wird. Die übrigen Verfügungen, die zweite protokollarische Sprache betreffend, stehen nur auf dem Papier. Indessen, und dies ist das Charakteristische, wird die Verwirklichung dieses Punktes, außer von den Siebenbürger Sachsen, auch nicht angestrebt. Mit einem Worte, wo es sich um die Masse der Bevölkerung handelt, die nicht ungarisch kann, zwingt die Noth zur thatsächlichen Durchführung; sonst scheint sie überflüssig, da die gebildeten Rumänen, die Agitatoren in erster Reihe, perfect ungarisch sprechen, oder in sächsischen Municipien in Siebenbürgen auf das Ungarische gar nicht angewiesen sind. Die von so manchen Ungarn so lebhaft gewünschte sprachliche Assimilation der Nationalitäten scheitert selbst in gut ungarisch gesinnten Gegenden immer und immer wieder daran, dass die Erlernung der ungarischen Sprache, als von keinem praktischen Nutzen begleitet, den Leuten überflüssig erscheint. Die neuere Strömung, deren Beginn übrigens auch schon die Schaffung des Nationalitätengesetzes zuzuschreiben ist, verzichtet übrigens auf eine sprachliche Assimilation, hofft aber auf eine politische, umsomehr, als diese in früheren Jahrhunderten thatsächlich bestanden hat und deshalb eher möglich erscheint. Die Ereignisse strafen jedoch auch diese Annahme Lügen, und die Nationalitätenbewegung wird, von einzelnen agitatorischen Centren ausgehend, von Tag zu Tag mächtiger. Hieraus, wie manche dies thun, zu schließen, dass die ganze Erscheinung nur die Folge böswilliger Agitation sei und mit dem Einsperren der Agitatoren aufhören werde, wäre aber der übertriebenste Optimismus. Und leider ist diese Ansicht vielfach verbreitet und compliciert die ganze Frage in unwillkommener Weise.

In Wirklichkeit muss es, wenn es Agitatoren gelingt, eine dauernde und mächtige Bewegung anzufachen, Gründe geben, die der Agitation das Terrain vorbereiten. Diese Gründe können die in der öffentlichen Meinung auf der Oberfläche schwimmenden, es können aber auch Gründe ganz allgemeiner Natur sein. Nun leugne ich keineswegs, dass das Nationalitätengefühl, ein Factor, mit dem man in unserem Jahrhundert rechnen muss, in der Rumänenfrage eine Rolle spielt, ja, bei den gebildeten Rumänen gibt er den Ausschlag. Dass aber breite Volksschichten, die durch Jahrhunderte politisch vollkommen assimiliert waren und deren frühere Aufstände, ja, großentheils der vom Jahre 1848 selbst, auch noch in die Kategorie der gewöhnlichen Bauernaufstände gehören, die eine Folge schlechter Ernten und localer Unterdrückung von Seite der Grundherren sind, dass diese Volksschichten jetzt ein der dacorumänischen Agitation so überaus günstiges Terrain bieten, muss außerdem noch tiefer liegende Gründe haben, denen man mit den in den letzten Jahren so häufig gewordenen Pressprocessen nicht beikommen wird.

Diese Gründe sind zu complicierter Natur, als dass es möglich wäre, sie alle zu erörtern. Zwei jedoch scheinen zum Verständnis der Situation unbedingt nothwendig zu sein. Der erste und wichtigste ist die nicht nur absolut schlechte, sondern auch relativ schlechte, das heißt verschlechterte wirtschaftliche Lage. Intensive Bewirtschaftung, die den Bodenertrag heben würde, auf den die breiten Bevölkerungsschichten gerade in rumänischen Gegenden ausschließlich angewiesen sind, lässt sich nicht wie gesetzliche Formen von heute auf morgen decretieren. Deshalb stehen auch die Hilfsquellen der Landbevölkerung in keinem Verhältnis zu den Lasten. Während der Bodenertrag stationär geblieben ist, oder — die Musterwirtschaften großer Grundbesitzer natürlich ausgenommen — sich nur unbedeutend vermehrt hat, betragen heute die den Ertrag des Bodens mittelbar oder unmittelbar belastenden directen Steuern und Zuschläge ungefähr das zehnfache der gesammten Staatseinnahmen von vor fünfzig Jahren. Geradezu unerträglich wird aber diese hohe Belastung dadurch, dass unser Steuersystem unbeabsichtigterweise verkehrt progressiv ist. Ohne näher auf steuertechnische Fragen eingehen zu wollen, erscheint es nothwendig, dies an der Hand von Zahlen zu illustrieren.

Die staatliche Grundsteuer beträgt 25% des Nettocatastralertrages; der allgemeine Einkommensteuerzuschlag erhöht den Steuerfuß auf 31%, und es ist eher zu nieder als zu hoch gegriffen, wenn man die Zuschläge für Comitate, Gemeinden, Kirchspiele und Straßensteuer mit 50% ansetzt; bedenkt man ferner, dass die Hausclassensteuer, wenn auch nicht finanztheoretisch, so doch thatsächlich aus dem Bodenertrag zu bezahlen ist, so ergibt sich eine directe Grundbesteuerung von 50%, ein genug hoher Steuerfuß, wenn auch der Catastralertrag durchschnittlich um ein Drittel zu nieder eingeschätzt ist. Geradezu unerträglich wird aber diese an und für sich hohe Besteuerung infolge einiger steuertechnischer Anomalien, die man nicht anders als verkehrt progressiv bezeichnen kann. Es ist dies erstens die Erwerbsteuer II. Classe, die eine mildere Form der Kopfsteuer darstellt, in 4% der directen staatlichen Steuer des Vorjahres bemessen wird, aber nicht weniger als 2 fl. betragen darf. (1875. XXIX. § 12.) In ähnlicher Weise soll das Minimum für den Straßensteuer genannten Comitatszuschlag, der bei der geringen Länge der staatlichen Straßen oft bis 10% aller directen Steuern beträgt, nicht weniger sein, als das Dreifache des üblichen Taglohnes, welche Summe gewöhnlich mit dem gesetzlichen Maximum 1 fl. 50 kr. bestimmt wird. (1890. I. § 28.) Wenn man obendrein bedenkt, dass diese hohe und überdies verkehrt progressive Besteuerung zu einem plötzlichen Abschwenken von der reinen Naturalwirtschaft zwingt und die landwirtschaftlichen Producte von Jahr zu Jahr billiger werden, so wird die Lage gerade der ärmsten Landbevölkerung als eine besonders gedrückte erscheinen. Die Rumänen aber, die, das Banat ausgenommen, in entlegenen Gegenden wohnen, in welche die das Uebel vielleicht balancierenden technischen Verbesserungen nicht gedrungen sind, haben darunter doppelt zu leiden. Und zu allem dem kommt noch, dass seine einzigen Culturbedürfnisse, Tabak und Schnaps, durch Monopol und Steuer ebenfalls vertheuert werden.

Diese wirtschaftliche Lage gestaltet das Werk der Agitation zu einem überaus leichten, umsomehr, als dem dacorumänischen Programm weder Patriotismus, noch Religion, noch irgend ein anderes Dogma entgegensteht, da die von ungarischen Publicisten so oft hervorgehobene Assimilation in neuerer Zeit verschwunden ist, so dass man geneigt sein könnte, zu glauben, dass sie nie vorhanden war. Und doch war sie einst da. Um nur ein Beispiel anzuführen: Bei den nach der Darstellung mancher Geschichtsschreiber für die protestantische Religion geführten Rákóczy'schen Kriegen bestand neben den Banderien der Municipien das Heer der katholischen Rákóczys aus Rákóczys Hausmacht, den Unterthanen seines Hauses, größtentheils katholischen Slovaken, griechischen Ruthenen und Walachen. Diese Kriege waren eben nur nebenbei für den Protestantismus geführt, in Wirklichkeit waren sie der Kampf eines mittelalterlich-hierarchischen Organismus gegen die despotisch nivellierenden Tendenzen der Wiener Regierung. Ungarn bestand eben aus den Municipien und den Domänen einiger quasi reichsunmittelbarer Magnaten; in diesen bildete der auf sehr breiter Basis ruhende Adel, anfang dieses Jahrhunderts etwa 600.000 Erwachsene, das politisch berechtigte Volk; unter diesen standen die Bauern, mit dem damaligen Staat durch das Municipium, mit diesem durch den Grundherrn verbunden. Diese beiden, auf alter Tradition beruhend, waren die Basis der politischen Assimilation, umsomehr, als sie ja auch nicht mit Individuen, sondern mit Inhabern von Sessionen zu thun hatten, die für sich einen lebendigen Organismus darstellten, der noch so manches von den communistisch organisierten Hausgemeinschaften oder der indischen joint family an sich hatte. An Stelle dieses Organismus trat nun in der modernen Aera „der ungarische Staatsgedanke", die „staatliche Einheit Ungarns" und andere Phrasen mehr, die, auf der modernen jenen Volksclassen völlig unbegreiflichen Idee der territorialen Souveränetät beruhend, auf die gesetzlich als „politisch einheitliche Nation" declarierten Bewohner keine Anziehungskraft ausüben konnte. Ja, die neuen Verhältnisse, deren dem Bauer zunächst sichtbare Emanation der Steuerexecutor war, mussten Hass erregen, und in dem auf dem Nationalitätenprincip basierenden Programm der dacorumänischen Agitatoren war alsbald die Formel für den Ausdruck der Unzufriedenheit gefunden. An Orten, wo schlechte, ihre Bauern bedrückende Gutsherren waren, musste der persönliche Hass noch zur Steigerung des Hasses gegen den herrschenden Stamm beitragen.

Deshalb kann auch die rumänische Frage weder durch Pressprocesse, noch durch gütliche Verständigung mit den leitenden Persönlichkeiten der Agitation, sondern in erster Reihe nur durch eine gerechtere Vertheilung der Steuerlast, eine Hebung der wirtschaftlichen Verhältnisse, Vermeidung kostbarer Bauten für Budapest, Vermeidung noch kostspieligerer centralisierender Reformen und Belebung des autonomen Lebens in den Municipien angebahnt werden. Allerdings ist es sehr fraglich, ob all' dies noch imstande sein wird, den inzwischen eingewurzelten Hass und die ins Volksbewusstsein übergegangenen Schlagworte gegen das Magyarenthum zu beseitigen.

Serke (Ungarn). Dr. Olivier von Gömörty.

Brünner Arbeiterstatistik.*)

Es gehört bekanntlich in Oesterreich zum guten Tone der herrschenden Kreise, auf die Vorzüge und die großen Erfolge der socialen Gesetzgebung zu pochen, in der unser Vaterland, wie man so gerne behauptet, vielen Culturstaaten vorausgeeilt sei. Fürsorglich hat man es so einzurichten gewusst, dass diese Behauptung auf ihre Richtigkeit nur schwer geprüft werden kann. Weder bei Einführung der neuen socialreformatorischen Maßnahmen, noch hinterher hat man eine ausreichende Veranstaltung getroffen, dass die Arbeiterverhältnisse von amtswegen einer exacten Beobachtung unterstellt werden, und so ist es kein Wunder, wenn die Kenntnis unserer socialen Zustände noch heute nach allgemeiner Ueberzeugung eine durchaus unbefriedigende, oft geradezu trostlose ist. Zwar ist in jüngster Zeit manches besser geworden. Die Berichte der Gewerbeinspectoren, die Publicationen über die Ergebnisse der Arbeiterversicherung, endlich die letzte Volkszählung und verschiedene andere Arbeiten bedeuten schätzenswerte Anläufe, um die ungeheueren Lücken unseres socialen Wissens auszufüllen und der Gesetzgebung das nöthige wissenschaftliche Rüstzeug zu beschaffen. Doch nicht allein die staatlichen Organe beginnen langsam ihrer Pflichten gegenüber der Socialstatistik sich bewusst zu werden. Auch die Organe der autonomen Statistik, an denen wir ja in Oesterreich so reich sind, glauben sich nicht mehr länger ablehnend verhalten zu dürfen. Es ist immerhin ein bedeutsames Zeichen, dass gerade von jener Kammer, welche als die Hochburg des österreichischen Manchesterthums bezeichnet werden muss, der Anstoß ausgegangen ist, der Socialstatistik, und zwar vor allem der Lohnstatistik, größere Aufmerksamkeit zu schenken. Wir haben seinerzeit nicht gezögert, das große Verdienst, welches sich die Reichenberger Handelskammer durch die Herausgabe der nordböhmischen Arbeiterstatistik erworben hat, unumwunden anzuerkennen. Zwar sind durch dieses Werk der Lohnstatistik keine neuen Wege gezeigt und namentlich in methodologischer Beziehung kein besonderer Fortschritt erzielt worden. Allein eines hat die Publication bewirkt, und dieser Effect kann nicht hoch genug angerechnet werden: sie hat das Interesse der Regierungskreise für die Sache geweckt und eine günstige Stimmung für ein weiteres Fortschreiten auf dieser Bahn hervorgerufen. Dieses Interesse fand denn auch in dem Erlasse des Handelsministeriums vom 26. December 1891, Z. 35.617, seinen Ausdruck, worin die Publication der Reichenberger Kammer als nachahmungswürdiges Vorbild bezeichnet und gleichzeitig darauf hingewiesen wurde, dass eine analoge statistische Erhebung seitens der übrigen Kammern ein sehr wertvolles Gesammtergebnis liefern würde. So schätzenswert diese Anregung des Handelsministeriums an sich war, so groß waren die Gefahren, welche dadurch für die weitere Ausgestaltung der österreichischen Socialstatistik hätten heraufbeschworen werden können. Indem die Staatsverwaltung die schweren methodologischen Gebrechen der Reichenberger Publication nicht genügend würdigte, war sie im Begriffe, die socialstatistischen Arbeiten der Handelskammern in völlig falsche Bahnen zu lenken. Zum Glück hinderte die natürliche Lethargie die meisten Kammern, dem Reichenberger Beispiele zu folgen. Das große Verdienst aber, die in der Anempfehlung des Handelsministeriums gelegenen Gefahren für immer beseitigt zu haben, gebührt vor allem der Brünner Handelskammer. Sie war es, welche am entschiedensten gegen die Anempfehlung des Handelsministeriums Front gemacht hat, indem sie zuvörderst in ihrem Gutachten die schweren methodologischen Mängel der Reichenberger Publication beleuchtete und sodann durch ihre eigenen Arbeiten den Beweis zu liefern suchte, dass sich in Oesterreich auch mit den gegenwärtigen beschränkten Mitteln und Befugnissen der Behörden Untersuchungen socialstatistischen Inhaltes anstellen lassen, welche in methodologischer Beziehung den Anforderungen der Wissenschaft im weitesten Umfange entsprechen. Die vorliegende Veröffentlichung, welche den Kammerconcipisten Dr. Stefan Bauer zum Verfasser hat, ist die erste dieser vom statistischen Bureau der Brünner Kammer zur Ausführung gebrachten Arbeiten.

Dieser Hinweis auf die Entstehung der Publication schien uns nothwendig, um den Fortschritt, welcher dadurch für die österreichische Arbeitsstatistik angebahnt worden ist, gehörig würdigen zu können. Denn gerade durch eine Vergleichung kann der Wert beider Kammerarbeiten am besten klargestellt werden. Versuchen wir nunmehr, diesen Vergleich in Kürze durchzuführen!

*) Statistische Arbeiten der Brünner Handels- und Gewerbekammer. — Die Arbeiter der Brünner Maschinenindustrie. Untersuchungen über ihre Arbeits- und Lohnverhältnisse. Brünn, 1896. VIII und 198 S.

Schon wenn wir den Vorgang bei der Einleitung der beiden Erhebungen ins Auge fassen, neigt sich die Wagschale sofort zugunsten der Brünner Arbeit. Während die Reichenberger Handelskammer den gewöhnlichen Apparat der schriftlichen Umfrage in Bewegung setzte, wofür natürlich keine besonderen Vorstudien nöthig waren, gieng in Brünn der Erhebung eine genaue Untersuchung des Beobachtungsgebietes und der für die Aufnahme verfügbaren Materialien voraus. Der Arbeitsprocess, die vorkommenden Lohnformen wurden, wie sich aus der Einleitung ergibt, sorgfältig studiert, die Art der Lohnaufschreibungen genau untersucht, kurzum das ganze Untersuchungsgebiet wurde gewissenhaft sondiert und präcis abgesteckt. Die bedeutenden Vortheile, welche mit diesem Modus procedendi verbunden waren, leuchten sofort ein. Die Erhebung bewegte sich auf vollkommen sicherem Boden, sie umfasste ein eng abgegrenztes Gebiet, wie dies von Böhmert und anderen Autoritäten der Lohnstatistik seit langem gefordert wird, sie arbeitete nicht mit controllosen, allen Fährlichkeiten einer schriftlichen Umfrage ausgesetzten Angaben, sondern stützte sich auf solche Materialien, denen ein verhältnismäßig hoher Grad von Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit beigemessen werden darf, nämlich auf die Arbeiterverzeichnisse und Lohnregister der untersuchten Fabriksunternehmungen. Von durchschnittlichen Wochenlöhnen, wie sie in der Reichenberger Publication erscheinen, ist daher nirgends mehr die Rede, die Basis der Erhebung bilden vielmehr ausschließlich die wirklich erzielten Löhne, die für sehr verschiedene Zeitabschnitte, nämlich für die Stunde, die Woche, den Monat, das Halbjahr und das ganze Jahr dargestellt werden. Diese Darstellung wurde nur durch Anwendung eines ziemlich complicierten Aufnahmeverfahrens möglich, indem die wöchentlichen Lohnangaben eines ganzen Jahres für mehrere Tausend Arbeiter auf besondere Zählblätter umgelegt wurden. Freilich ist die hiermit verbundene Mühe auch reichlich gelohnt worden. Während der Bearbeiter der Reichenberger Publication der Erhebung trotz aller Geschicklichkeit nur bescheidene analytische Resultate abgewinnen konnte, stellt sich hier die Sachlage ganz anders dar. Ueberall finden wir in der Brünner Publication ein intensives Eindringen in die Erhebungsresultate, die in allen ihren Einzelheiten in sehr eingehender Art und oft mit großem Scharfsinn beleuchtet werden, ohne dass der Verfasser dabei die Grenze überschreitet, wo das Gebiet der exacten Analyse aufhört und jenes der willkürlichen Conjectur beginnt.

Im Gegentheil, die durch die Beschaffenheit der Materialien bedingten Grenzlinien der Untersuchung werden genau notiert und regelmäßig — wenn auch nur mit leisem Tone — die Mittel berührt, die einen weiteren Ausbau der Arbeiterstatistik ermöglichen würden. Die eigentliche Frucht seiner Arbeit pflückt der Verfasser im XI. Abschnitte. Hier werden die Ergebnisse der vorausgehenden Analyse nochmals kurz zusammengefasst und auf dieser Grundlage ein Bild von den thatsächlichen Zuständen der behandelten Arbeiterschaft geliefert, das an Anschaulichkeit nicht leicht seinesgleichen finden dürfte. Der ganze Habitus der Brünner Maschinenarbeiter tritt uns mit großer Klarheit vor Augen, und damit ist der Beweis geliefert, dass der statistische Analytiker trotz seiner beschränkten Mittel bei der gehörigen Gewandtheit, wenn er auch nicht so farbenprächtige Bilder, wie der descriptive Forscher, hervorzuzaubern vermag, doch außerordentlich scharfe Streiflichter auf die Structur und Lebenshaltung einer bestimmten Arbeiterkategorie zu werfen befähigt ist. Der Inhalt des genannten Abschnittes bildet zugleich die beste Widerlegung des Vorwurfes, den man bei oberflächlicher Betrachtung der analytischen Excurse zu erheben geneigt sein könnte. Nicht immer imponieren nämlich die tabellarischen Zahlenangaben der Publication durch ihre ziffermäßige Größe. Allein mit Recht hat der Autor selbst dem gegenüber betont, dass es nicht so sehr auf die ziffermäßige Massenhaftigkeit, sondern in erster Linie auf die ziffermäßige Vollständigkeit ankommt, welche für die Gesammtheit einer nach Maß und Zahl darzustellenden Erscheinung die Gewähr der Gleichartigkeit liefert.

Freilich, für eine vollständige Charakterisierung der Arbeiterschaft wären noch mancherlei andere Momente erforderlich, die wir in der Publication schmerzlich vermissen. Wir erfahren nichts über die Morbilität und Mortalität der Arbeiterschaft, über ihre Wohnungs- und Consumptionsverhältnisse, ja nicht einmal über Civilstand und Kinderzahl. Allein in der Nichtberücksichtigung dieser Momente liegt kein Vorwurf für den Verfasser. Denn ein solches Vorgehen war einerseits schon durch die methodologischen Grundlagen der Erhebung, andererseits durch die Beschaffenheit des Materials außerordentlich erschwert, oder ganz unmöglich. Die wichtigsten der erwähnten Verhältnisse können vorläufig nur auf ganz anderer Grundlage erfasst werden, wie z. B. die Morbilität und Mortalität im Zusammenhang mit der Statistik der Arbeiterversicherung.

Einzelne Momente hingegen würden immerhin auf Grundlage der Arbeiterverzeichnisse und Lohnregister dargestellt werden können, wenn sich die Gesetzgebung entschließen wollte, der inneren Einrichtung dieser überaus wichtigen Behelfe etwas mehr Aufmerksamkeit zu schenken. Zu diesen Momenten können insbesondere die Angaben über den Civilstand und die Kinderzahl der Arbeiterschaft gerechnet werden, deren Kenntnis für die Beurtheilung der Lohnverhältnisse von fundamentaler Bedeutung ist. Eine andere empfindliche Lücke der Verzeichnisse, die ebenfalls ganz leicht ausgefüllt werden könnte, besteht in der

Mangel an Angaben über die Gebürtigkeit, daher als Ersatz die Daten über die Heimatszuständigkeit benutzt werden mussten. Wir glauben, diese Punkte hier besonders hervorheben zu sollen, weil auch die dem Parlamente vorgelegte Gewerbenovelle im § 88 hierauf nicht genügende Rücksicht genommen hat. Man kann darüber streiten, ob es zweckmäßig sei, den Inhalt der Verzeichnisse in allen Details schon im Gesetze selbst regeln zu wollen. Jedenfalls muss aber die Gesetzgebung der Verwaltung die nöthigen Handhaben bieten, um die Verzeichnisse in einheitlicher und zwar in einer solchen Form zu normieren, dass dabei auch die Bedürfnisse der socialen Statistik berücksichtigt werden können. Auch möchte es wohl angemessen sein, im Gesetze die Verpflichtung der Fabriksbesitzer zur Ablieferung der älteren Verzeichnisse und Register an staatliche Behörden zu statuieren, damit diese reichen und kostbaren Materialien für die Arbeitsstatistik nicht verloren gehen. Auch der Verfasser streift diesen Punkt, indem er dem Bedauern darüber Ausdruck gibt, dass sich der Einfluss der technischen Entwicklung und der Arbeiterschutzgesetzgebung auf die Arbeitsverhältnisse derzeit nicht feststellen lasse, weil nur eine einzige Firma die erwähnten Behelfe für eine längere Zeit aufbewahrt habe.

Doch kehren wir nach dieser Abschweifung wieder zur Besprechung der Publication selbst zurück! Trotzdem der Erhebung, wie wir gesehen haben, durch ihre methodologischen Grundlagen und die Beschaffenheit der Materialien verhältnismäßig enge Grenzen gesteckt waren, sind ihre Ergebnisse doch reich genug. In gewandter, combinationsreicher Darstellung hat es der Verfasser verstanden, auch den wenigen arbeitsstatistischen Angaben, die nicht die Lohnverhältnisse zum Gegenstande haben, recht interessante Seiten abzugewinnen. Dahin gehören seine Untersuchungen über den professionellen Altersaufbau, die neuerlich das rasche und frühzeitige Hinschwinden der industriellen Arbeiterschaft grell beleuchten, die Darstellung der Heimatsverhältnisse und der Zuwanderung, sowie der beruflichen Herkunft, endlich die Schilderung der Betriebsständigkeit und des Berufswechsels. Wir erfahren, wie die Arbeiterschaft der Brünner Maschinenindustrie immer mehr einen städtischen Charakter annimmt, indem die Wanderbewegung immer engere Kreise zieht und die Arbeiterschaft sich mehr und mehr aus sich selbst recrutiert. Manche nicht unwichtige Streiflichter fallen dabei auch auf die böhmische Zuwanderung, deren Vertreter sich als eine Art industrieller Wanderarbeiter darstellen, auf die verschiedenen Formen der Declassierung und dergleichen mehr.

Der Schwerpunkt der Publication liegt aber in der Lohnstatistik. Gerade hier tritt die Gründlichkeit und der Scharfsinn, womit der Verfasser seine Aufgabe zu lösen versucht hat, besonders deutlich hervor. Wenn wir schon früher die methodologischen Grundlagen der Lohnstatistik als correct und zweckmäßig anerkennen mussten, so gebürt das gleiche Lob auch der sachkundigen Darstellung, mit welcher die Ergebnisse der Aufnahme verwertet und dem Verständnisse weiterer Kreise zugeführt werden. Namentlich verdienen folgende zwei Punkte Beachtung:

1. Entsprechend der Forderung der Theorie, dass dem Leser die richtige Beurtheilung der lohnstatistischen Ergebnisse durch Klarstellung der Arbeitsbedingnisse ermöglicht werden müsse, werden nicht nur die verschiedenen Lohnformen erörtert, sondern auch die nöthigen Aufklärungen über die herrschende Arbeitszeit und die geltende Arbeitsordnung beigefügt.

2. Weiters wird insbesondere die Bedeutung der verschiedenen Zeitabschnitte, welche für die Bemessung des Lohnes in Betracht kommen können, in einer theoretischen Untersuchung des näheren erörtert.

Der Verfasser gelangt in dieser Auseinandersetzung zu dem Resultate, dass der jährliche Arbeitsstundenverdienst als der genaueste Ausdruck des Arbeitseinkommens betrachtet und demgemäß auch der analytischen Darstellung in erster Linie zu Grunde gelegt werden müsse, während dem Wochen-, Monats- und Jahresverdienste nicht die gleiche Eigenschaft zuerkannt werden könne. Ganz unbedingt möchten wir dieser Behauptung aber doch nicht zustimmen, solange wir an der Ansicht festhalten müssen, dass unter der herrschenden Gesellschaftsordnung gerade die Unregelmäßigkeit der Beschäftigung eine immanente Eigenthümlichkeit des Arbeitereinkommens bildet, während das Einkommen der besitzenden Classen von solchen störenden Zwischenfällen selten oder gar nicht betroffen wird. Wollte man diese störenden Elemente, welche den Arbeiter an der vollen Ausnützung seiner Arbeitskraft für kürzere oder längere Zeit behindern, immer eliminieren, so würde ein Vergleich der verschiedenen Einkommensgrößen das Arbeitereinkommen nicht im richtigen Lichte erscheinen lassen. Das Richtige scheint uns vielmehr, dass je nach den verschiedenen Zielen, welche sich die statistische Analyse im einzelnen Falle zu stellen hat, auch die zeitlichen Grundlagen des Lohnverdienstes besonders gewürdigt und bestimmt werden müssen. Gerade die Darstellung des Verfassers zeigt ja, wie mannigfach diese Ziele und die hiernach zu gewärtigenden Ergebnisse der Analyse von lohnstatistischen Daten sein können. Die ökonomische Tragkraft des Accordlohnes im Verhältnis zum Taglohne, der Einfluss der professionellen Ausbildung, des Altersaufbaues, der Betriebs- und Berufsständigkeit, sowie der Ueberstunden auf die Lohnverhältnisse, weiters die Differenzen zwischen den Sommer- und Winterlöhnen u. s. w. werden in scharfer Beleuchtung dargestellt. Nirgends hat es bei einer einfachen Paraphrase der Tabellen sein Bewenden, sondern überall sucht der Verfasser zu essentiellen Resultaten vorzudringen. Und diese sind in der That oft schwerwiegend genug! Mit Betrübnis müssen wir sehen, wie die gelernte Arbeiterschaft ihren höheren Verdienst durch die längere Dauer der Arbeitszeit compensiert, wie ihr für längere Zeiträume die Betriebsständigkeit nichts nützt, sondern der lohnsenkende Einfluss des Alters gleichwohl mit voller Behemenz sich geltend macht, das Einkommen nicht im Winter, wo doch die Bedürfnisse größer sind, sondern im Sommer eine Erhöhung erfährt, ohne dass die letztere jedoch eine wirkliche Wertsteigerung der Arbeit bildet.

Alle diese Ergebnisse der Untersuchung sind mit rückhaltsloser Offenheit und einem Freimuth dargelegt, wie wir sie sonst bei Kammerpublicationen nicht leicht antreffen werden. Auch in dieser Beziehung kann die Arbeit der Beachtung des künftigen arbeitsstatistischen Amtes nicht genug empfohlen werden.

Dr. Ferdinand Schmid.

Nochmals die Börsenpresse.

Wir erhalten von unserem Mitarbeiter Ego die folgende Zuschrift:

Sehr geehrte Redaction!

Sie senden mir die Nummer vom 7. d. M. des „Süddeutschen Bank- und Handelsblatt" nebst einem Briefe der verehrlichen Redaction desselben Organs, worin diese auf den Leitartikel aufmerksam macht, welcher sich mit aller Schärfe gegen meinen Artikel über die Börsenpresse in Nr. 86 Ihrer geschätzten Zeitschrift wendet. Die Replik, denn eine Aufforderung zu einer solchen muss ich in der Einsendung des betreffenden Angriffes sehen, ist mir um so leichter gemacht, als der Artikelschreiber des Bank- und Handelsblatt dem Tenor seiner Ausführungen nach sich nur über den Umstand aufzuhalten scheint, dass in dem Artikel der „Zeit" über die Börsenpresse kein Unterschied zwischen anständigen und corrupten Blättern gemacht, sondern einfach generalisiert wurde, was in der That, wie ich gerne zugeben will, ein leichtfertiges Vorgehen gewesen wäre. Aber das „Süddeutsche Bank- und Handelsblatt" kann sich über diesen Punkt ganz beruhigen. Der anständige Theil der österreichischen Presse hätte nicht auf eine Vertheidigung durch ein ausländisches Blatt gewartet, sondern sich selbst gewehrt, wenn er sich irgendwie getroffen gefühlt hätte. Aber von einem Generalisieren war überhaupt nicht die Rede, obwohl der große Procentsatz der bezahlten einheimischen Blätter hiezu leicht hätte verführen können. Auch wer die Wiener Pressverhältnisse nur ganz oberflächlich kennt, erkannte jede der angegriffenen Zeitungen so gut, als wären sie mit Namen genannt worden. Für den anständigen Theil der Presse bestand daher gar kein Grund zur Abwehr. Die Pauschalienpresse hingegen konnte kein Wort des Widerspruches hören lassen: sie hätte sich dadurch zu lächerlich gemacht — nicht nur in den Augen des Publicums, sondern auch in denen ihrer Brodherren. So schwieg sie lieber fein still und steckte alles ruhig ein; sie ist ans Einstecken ja gewöhnt.

Mit dem Ausdrucke größter Hochachtung **Ego.**

Replik.

Die in Nr. 77 der Zeit von mir beantwortete Frage „Soll die Naturgeschichte aus der Vorbildung des Arztes hinwegfallen?" hat in Nr. 88 derselben Wochenschrift von einem unbekannten, als „Einer vom Fache" gezeichneten Autor eine zweite Beantwortung in entgegengesetztem Sinne erfahren. Ich würde über diese Verlautbarung, wie sie es verdient, mit Schweigen hinweggegangen sein, wenn nicht einige, meine Person betreffende unwahre Angaben in derselben enthalten wären, welche dem Leser eine irrige Meinung vortäuschen und daher einer Richtigstellung und Zurückweisung benöthigen.

Die Darstellung des unbenannten angeblichen Fachmannes muss bei dem Leser die Vorstellung erwecken, als hätte ich an den Prüfungscandidaten der Medicin übermäßig hohe und unbillige Anforderungen gestellt und anstatt einer allgemeinen, in die Wissenschaft einführenden, mehr philosophischen Behandlung des Gegenstandes, specielle descriptiv-systematische Zoologie vorgetragen und ein eingehendes Studium meines 800 und etliche Seiten starken Lehrbuches verlangt. Thatsächlich war das Gegentheil von dem der Fall. Die Einführung in die allgemeinen Lehren der wissenschaftlichen Zoologie, das heißt der vergleichenden Morphologie und Biologie der Thiere im strengen Anschluss an die Descendenztheorie war das Ziel, welches ich mir während meines 22jährigen Wirkens an der hiesigen Universität (vom Jahre 1873—1895) für die fünfstündige, vornehmlich vor Medicinern des ersten Jahrganges gehaltene Vorlesung setzte. Um dasselbe wenigstens für einen Bruchtheil der Mediciner, nämlich für die einigermaßen zum akademischen Studium vorbereiteten, beanlagten und gewissenhaften Hörer erreichen und denselben die für ihr späteres Specialstudium förderliche Vorbildung in der kurzen Zeit ermöglichen zu können, betrachtete ich den regelmäßigen Besuch der Vorlesung und die aufmerksame Verfolgung des durch Demonstrationen von Präparaten und

Abbildungen unterstützten Vortrages für unumgänglich und unterließ es auch in keinem Jahre, auf dies Erfordernis schon in der ersten Vorlesung die Anwesenden hinzuweisen. Die Anschaffung des Lehrbuches bezeichnete ich als durchaus überflüssig und empfahl dieselbe nur denjenigen, welche ein besonderes Interesse für den Gegenstand gewinnen sollten, um sich in diesem Falle über manches, nur nebenher berührtes näher informieren zu können. Dagegen habe ich oft genug vor dem gedankenlosen Einpauken aus Lehrbüchern gewarnt und bei jedem Anlass hervorgehoben, dass ohne vorausgegangenen oder gleichzeitigen Anschauungsunterricht die Benützung meines Lehrbuches für den Anfänger keinen Sinn hat, und nun gar für den Medicin-Studierenden, der nur über den Inhalt einer Reihe von Capiteln desselben orientiert zu sein braucht und auch diesen sich nicht durch unverstandenes Auswendiglernen zu eigen machen kann.

Ebenso unberechtigt ist denn auch der Vorhalt, als seien specielle Kenntnisse über die Lebensweise verschiedener Schlangen und Spinnen, Scorpione und Milben, über die Metamorphose der Karpfenläuse ꝛc. verlangt worden. Wenn ich überhaupt Fragen aus der Naturgeschichte dieser Thiere an den Candidaten richtete, so bezogen sich dieselben auf ganz elementare, in den Lehrbüchern für Mittelschulen behandelte Verhältnisse, welche jeder Bürgerschüler oder Gymnasiast hätte beantworten müssen, und zwar waren dieselben meist nur dann gestellt, wenn der Candidat über allgemeine Fragen aus der vergleichenden Morphologie und Physiologie jede Auskunft versagte.

Uebrigens habe ich mich über alle diese Dinge bereits in einer 1891 veröffentlichten Schrift*) ausgesprochen, aus der es vielleicht angezeigt sein dürfte, dem Leser einzelne Stellen zur Kenntnis zu bringen. (Pag. 9:) „Um diese Einwendungen (gegen die Naturgeschichte als Gegenstand der Vorbildung) und die aus denselben abgeleiteten Folgerungen auf ihren wahren Wert zurückzuführen, wird es zweckmäßig sein, 1. die Qualität der Medicin-Studierenden und die Art, wie dieselben ‚studieren', 2. das Maß der an die Prüfungscandidaten gestellten Anforderungen etwas näher kennen zu lernen. Bezüglich des ersteren Punktes ist bereits von anderer competenterer Seite, von den Professoren der verschiedenen medicinischen Disciplinen, so oft über das Material der Studierenden Klage geführt, dass ich nur auf diese zurückzuweisen nöthig hätte. Nach meinen, auf eine 18jährige Wirksamkeit gestützten Erfahrungen ist ein guter Theil der Medicin-Studierenden weder nach Anlage noch auf Grund seiner an der Mittelschule erworbenen Vorbereitung, noch seinen Charaktereigenschaften nach zu dem so vielseitigen und umfassenden Studium und zu dem an dasselbe anschließenden wichtigen und verantwortungsvollen Berufe als Arzt überhaupt befähigt. Hier liegt der wunde Punkt und nicht in der beständigen Prüfungsnoth, die man so gern als zur Plage der armen Studenten durch unglückliche Einrichtungen heraufbeschworen darstellt. Das angedeutete Missverhältnis zeigt sich sogleich an dem Interesse und Erfolge, mit welchem solche Studenten an der Vorlesung über Zoologie im ersten Semester ihrer Studienzeit theilnehmen. Von den Inscribierten verschwindet nahezu die Hälfte nach 8- bis 14tägigem Besuche der Vorlesung auf Nimmerwiedersehen, theils weil viele nicht zu folgen imstande sind, theils weil sie für Naturwissenschaft überhaupt kein Interesse mitbringen und überdies noch von solchen, die sich für Sachverständige halten, zu ihrer großen Beruhigung in der Vorstellung bestärkt werden, dass die Zoologie und überhaupt die sogenannten beschreibenden Naturwissenschaften für den Beruf des praktischen Arztes gar keine Bedeutung haben. Findet man doch solche Meinungen sogar schwarz auf weiß in Tagesblättern gedruckt zu lesen und das Wissen in Naturgeschichte so von oben herab und mit solcher Sicherheit in ein, zwei Sätzen als für den Mediciner unnöthig verurtheilt, dass er sich im Rechte fühlen muss, von solchen Wissensgebieten keine Notiz zu nehmen. Und so erklärt es sich wohl auch, dass ein Theil der Inscribierten von Anfang an das Auditorium mit keinem Schritt betritt. Von den zurückbleibenden gewissenhafteren, mehr oder minder befähigten besucht ein großer Theil, besonders in der zweiten Hälfte des Semesters, die Vorlesung höchst unregelmäßig, darunter viele Studierende wohl deshalb, weil sie, gänzlich unbemittelt, durch Lectionen für ihren Lebensunterhalt zu sorgen haben. Um so größer ist die Frequenz im Prüfungssaale, wo sich regelmäßig Hunderte von älteren und jüngeren Medicinern einstellen, um sich eifrig Notizen zu machen, anstatt durch regelmäßige Theilnahme an den Vorlesungen und Demonstrationen in der Wissenschaft Orientierung zu gewinnen, die Prüfungstechnik zu ‚studieren' und sich ein genaues Register der gestellten Fragen anzufertigen. Nunmehr begreift man die so oft gehörte Klage über die Leere des Präpariersaales und die Nichtbetheiligung an den Seciorübungen, zu deren Versäumnis das ‚Studieren' der Zoologie behufs Ablegung der Vorprüfung einen vortrefflichen und willkommenen Entschuldigungsgrund abgibt. Unbegreiflich aber bleibt es, wie ernsthaft denkende und urtheilsfähige Fachgelehrte, anstatt das bestehende Missverhältnis auf seine wahre Ursache, die Mittelmäßigkeit, um nicht zu sagen Untauglichkeit eines erklecklichen Theiles der Studierenden, zurückzuführen, dem beklagenswerten Umstand, dass der Mediciner eine Vorlesung über Zoologie hören und gar noch eine Prüfung in derselben ablegen soll, die Schuld beizumessen imstande sind."

„Die gleiche Bewandtnis hat es denn auch mit der keineswegs geringen Zahl*) von Medicinern, welche die Prüfung von Semester zu Semester verschieben und in den dritten, ja vierten Jahrgang eintreten, ohne die Vorprüfungen in den sogenannten beschreibenden Naturwissenschaften abgelegt zu haben. In solchen Fällen handelt es sich, von ganz vereinzelten Ausnahmen abgesehen, um Studierende, welche auch in den anderen Fächern, und zunächst in Anatomie und Physiologie, zurückgeblieben sind, nicht selten sogar um absolvierte Mediciner, welche weder im Seciersaale, noch in den Kliniken waren und, wie das Prüfungsresultat ergibt, auch nicht von den elementarsten Begriffen der Organisation und Function der Organe eine Vorstellung haben."

„Rücksichtlich der Anforderungen, welche in der Vorprüfung über Zoologie gestellt werden, so sind dieselben für die Approbation für die Note ‚genügend' so minimal, dass nach der für den zoologischen Unterricht in den Gymnasien bestehenden Instruction, welche verlangt, dass der Schüler eine Einsicht in die Organisation und den Charakter der Hauptgruppen des Thierreiches, sowie eine Orientierung über den genetischen Zusammenhang derselben gewinnen soll, jeder Abiturient, der nur halbwegs sich jenem Ziele genähert hat, sie ohne weiteren Unterricht erfüllen müsste" ꝛc.

(Pag. 12:) „Die Forderung einer Einsicht in die Organisation und in den genetischen Zusammenhang der Hauptgruppen des Thierreiches geht jedoch weit über das Maß dessen hinaus, was in der Zoologie, nun gar im Zusammenhange des gesammten so umfassenden Lehrplanes des Gymnasiums, für den Schüler desselben erreichbar ist, und zwar nicht nur mit Rücksicht auf Zahl und Vertheilung der Unterrichtsstunden, sondern auf die geistige Reife des Schülers im Lebensalter von 14 bis 16 Jahren, in welchem er diese Einsicht gewinnen soll. Angesichts einer solchen Forderung, die allein schon zu dem Umstande, dass ein Eingehen auf die Lehre der Zeugung und Fortpflanzung nicht gestattet sein kann, ja von dem Gebrauche des Wortes ‚Geschlechtsapparat' abstrahiert werden soll, in directem Widerspruche steht, wird es vollkommen begreiflich, dass der Abiturient, von seltenen Ausnahmen abgesehen, äußerst geringe Kenntnisse zur Universität mitbringt, umsomehr, als er die früher gelernten, großentheils unverstanden gebliebenen Einzelheiten während der letzten Jahre seines Gymnasialbesuches, da in den obersten Classen keine Naturgeschichte mehr gelehrt wird und an ihrer Stelle mit vollem Rechte Physik und Chemie in den Vordergrund getreten ist, wieder vergessen hat."

„Für die Richtigkeit des Sachverhaltes kann ich nach meinen langjährigen Erfahrungen einstehen. Infolge des für den Gymnasiasten zu hoch bemessenen, erst durch den akademischen Vortrag erreichbaren Zieles bleibt auch das elementare Wissen in der descriptiven Systematik ein äußerst unvollständiges, so dass es einer Ergänzung seitens des Universitätslehrers bedarf. Ich habe mich aus diesem Grunde schon seit einer Reihe von Jahren dazu verstehen müssen, der allgemeinen Behandlung der Morphologie und Biologie, welche so ziemlich dem allgemeinen Theile meines Lehrbuches entspricht, die Charakterisierung der Hauptgruppen des Systems unter Vorführung der für das Verständnis der nachfolgenden Darstellung wichtigsten Repräsentanten vorauszuschicken, eine für den Docenten höchst anstrengende und undankbare Aufgabe, die aber leider nicht umgangen werden kann, da der Student von diesen Elementen durchaus keine Kenntnis mitbringt. Dass dieselbe aber für das Verständnis der vergleichend anatomischen und entwicklungsgeschichtlichen Einleitung unumgänglich nothwendig ist, bedarf keiner näheren Erörterung. Ueberdies kann man sich, wie der berühmte Münchener Anatom Bischoff**) sagt, ‚nichts kläglicheres denken, als wenn ein Arzt, der doch dem Laien als Naturforscher gilt, einen Krebs oder eine Spinne für ein Insect, eine Blindschleiche für eine Schlange, einen Walfisch oder Delphin für einen Fisch erklärt,' ‚und ich selbst darf wohl als weitere Beispiele hinzufügen, wenn ihm unbekannt ist, dass die Maden am faulen Fleische und am Käse aus Fliegeneiern entstanden sind, wenn er die Milbe mit der Made, die Trichine mit dem Bandwurm verwechselt, wenn er sich keine Vorstellung vom Bilde irgend eines Entwicklungsvorganges, z. B. der Trichine oder des Bandwurmes, zu machen imstande ist, von dem Begriffe der Art und der übergeordneten Kategorien des Systems, von dem, was die Descendenztheorie lehrt, keine Ahnung hat' ꝛc. ꝛc. Und doch kommt alljährlich ein ganz ansehnlicher Procentsatz von Prüfungscandidaten zu Falle, weil dieselben — und ich darf mich auf die Decane der medicinischen Facultät, welche bei der Prüfung anwesend sind, berufen — auf solche Fragen keine Antwort zu geben wissen. Es sind das Fragen, zu denen ich fast regelmäßig meine Zuflucht nehme, wenn ich mich davon überzeugt habe, dass von den allgemeinen Lehren der Morphologie und Biologie abstrahiert werden muss und auch die Kenntnis der für diese wichtigsten Thierformen und Gruppen des Systems fehlt."

*) Zur Reform der medicinischen Studien. Kann die Zoologie als Unterrichts- und Prüfungsgegenstand aus den Vorstudien des Medicin-Studierenden ausgeschieden werden? Sep.-Abdruck aus der Wiener Klin. Wochenschrift 1891, Nr. 35. Verlag Alfred Hölder.

*) Ich bemerke hierzu, dass die größere Anzahl der Mediciner, wenigstens in den letzten Jahren, die Vorprüfung in der Zoologie gegen Ende des ersten Semesters (Wintersemesters) ablegte.

**) Bemerkungen zu dem Reglement für die Prüfung der Aerzte vom 25. September 1869 im frühern norddeutschen Bunde, München 1871.

Und nun besehe man sich den Artikel in Nr. 88, dessen Autor zu behaupten wagt, dass ein Mediciner „fast den vierten Theil seiner Studienzeit der Botanik, Mineralogie und Zoologie widmen soll“, und dem Leser zumuthet, zu glauben, dass die hohen Anforderungen in Naturgeschichte dafür verantwortlich sind, wenn der Mediciner in Anatomie und Physiologie nichts gelernt habe, wenn er, zum Doctor der gesammten Heilkunde promoviert, noch niemals gesehen habe, wie man ein Kind impft und wie sich die Impfpustel entwickelt, wenn er ferner während seines sechsjährigen und fleißigen Studiums niemals die Maske und das Chloroform in der Hand gehabt habe und daher nicht wisse, wie man narkotisiert, wenn er sich erst aus dem Conversations-Lexikon darüber belehren müsse, was denn eigentlich Homöopathie sei! Wahrlich, eine unerwartete und beweiskräftige Unterstützung, deren sich der Enquête-Beschluss von ganz unzweideutiger Seite zu erfreuen hat. Ich hoffe aber, dass der vorurtheilsfreie, verständige Leser derartige Missstände, die häufig genug stattgefunden haben mögen, in anderen Ursachen, welche er theilweise in meiner citierten Schrift angedeutet findet, erkennen wird.

Uebrigens stehe ich persönlich der in Frage stehenden Aufhebung der naturgeschichtlichen Vorbildung seit Jahresfrist als Unbetheiligter gegenüber. Ich wollte nur die Wahrheit und meine Ueberzeugung zum Ausdruck bringen. Leider habe ich der Erfahrungen genug gemacht, um noch ferner Lust und Beruf in mir fühlen zu können, meine Wirksamkeit an der hiesigen Universität für die Zukunft fortzusetzen. Ich habe schon vor Jahr und Tag, lange vor der Berufung der Enquête, als man den für Botanik und Mineralogie mit vollem Recht gerügten Uebelstand auch für die Vorprüfung in Zoologie wieder einführte und gegen das Votum der medicinischen Facultät trotz eines mir gegebenen Versprechens einen zweiten Prüfer ernannte, mich nicht nur von der Theilnahme an den Vorprüfungen der Mediciner, sondern überhaupt von dem Lehramte als Universitätsprofessor, zu dem ich vor 23 Jahren berufen worden war, zurückgezogen.

C. Claus.

Zur Genesis der „großen“ Menschen.

Von **Dr. Mathieu Schwann.** (Frankfurt a. M.)

II.

Um in die Entwicklung großer Persönlichkeiten einen tieferen Einblick zu gewinnen, um die eventuelle Gesetzmäßigkeit, welche jeder dieser Sonderentwicklungen zugrunde liegt, zu erkennen, wäre es nöthig gewesen, die Entwicklung aller großen Menschen auf ihre wesentlichen Ursachen zu prüfen. Dieses Studium ist an sich heute noch unmöglich. Es musste also eine Beschränkung eintreten, und so beschränkte sich Odin auf das Studium aller französischen „gens de lettres“, welche in dem Zeitraum von 1300 bis 1830 geboren wurden. Er erhält auf diese Weise die stattliche Namenliste von 6382 Personen. Zu diesen gens de lettres zählt Odin nun nicht nur die Leute, welche selbst geschrieben haben, sondern auch solche, die wie Mäcene, Protectoren, Schauspieler, Redner u. a. auf die Entwicklung der französischen Literatur einen merkbaren Einfluss ausübten. Jene Einschränkung hat nun aber weit weniger Bedeutung, als es auf den ersten Blick scheinen möchte. Denn, wie Odin, zahlenmäßig feststellt, ist die Zahl hervorragender Persönlichkeiten, welche die Literatur zur Gesammtheit aller hervorragenden Menschen stellt, fast die Hälfte, so dass wir durch den Einblick in das Werden der „Literaten“ (gens de lettres in Odins Sinn) auch zugleich einen tieferen Einblick in die Entwicklung der großen Persönlichkeiten überhaupt gewinnen.

Geht der Verfasser nun bei dem Entwurf seiner Grundlinien, von denen er seine Untersuchungen anstellen will, mit einer geradezu bewundernswerten Umsicht und Vorsicht zuwerke, um auf diese Weise einen möglichst objectiven, jeder Willkür enthobenen Standpunkt zu gewinnen, so erscheint uns dennoch das subjective Element namentlich da nicht ausgemerzt, wo er sich dafür entscheidet, gerade die französische Literatur als die geeignete für seine Untersuchungen auszuwählen. Die hochinteressante Begründung dieser Wahl (Bd I, S. 340 ff) verdanken wir dem Literarhistoriker, der eben mit seinem Stoffe durchaus vertraut ist, während die Begründung des Urtheils, warum sich alle anderen Literaturen weniger zu einer derartigen Untersuchungsart eignen, dem Umstande verdankt wird, dass Odin sich eben über die Entwicklung dieser Literaturen, der italienischen, spanischen, englischen, deutschen auf das allgemeine Urtheil und nicht auf seine eigene durchdringende Kenntnis verlassen musste. Ausgeschlossen aber ist bei der Wahl jeder chauvinistisch französische Gedanke. Die große Regelmäßigkeit der Entwicklung der französischen Literatur erscheint Odin als das Hauptmotiv seiner Wahl, eine Regelmäßigkeit nicht nur in der Zeitfolge, sondern auch in ihrem äußeren Anblick. Die französische Literatur erscheine dem Historiker wie ein ungeheures Plateau, mit majestätischen Proportionen, dort Niederungen, dort Erhöhungen aufweisend, welche manchmal wohl beträchtlich sind, aber doch niemals hinreichend markiert, um die Regelmäßigkeit des Gesammtbildes in entscheidender Weise zu verändern. Die anderen Literaturen hingegen erscheinen ihm wie eine unregelmäßige Gebirgskette, welche bald durch weite Ebenen, Lücken, Klüfte unterbrochen ist, bald sich zu enormen Massivstöcken erhebt, überragt von einem riesenhaften Gipfel. Bei solcher Unregelmäßigkeit Vergleiche anstellen zu wollen, ist an sich ungeheuer schwer, während die französische Literatur dazu vor allen anderen die relativ besten Chancen bietet.

Welche Bedingungen sind nun auf die Entwicklung großer Persönlichkeiten von Einfluss gewesen? Odin antwortete bereits früher auf diese Frage mit: Vererbung und Milieu. Jetzt aber zerlegt er diese allgemeinen Begriffe. Er unterscheidet drei natürliche Gruppen von Ursachen und zwar:

1. solche, welche vor der Empfängnis, oder besser zur Zeit der Empfängnis in Wirkung treten.

2. solche, welche wirken von dem Augenblick der Empfängnis bis zur Geburt.

3. solche, welche nach der Geburt in Wirkung treten.

Die zweite Gruppe muss sofort eliminiert werden, obgleich sie sicher von allergrößter Wichtigkeit ist. Aber der fast völlige Mangel an Daten macht das Studium derselben unmöglich. Wir erhalten also nur zwei Reihen von Ursachen: diejenigen welche vor der Empfängnis, und diejenigen, welche nach der Geburt das Individuum beeinflussen. Die ersten treten alle unter den Begriff der Vererbung, da ja die Einflüsse des Milieu vor der Empfängnis auf das Individuum nur vermittelst seiner Eltern wirken konnten. Immerhin wirkt eine große Zahl von Ursachen, welche auf die Eltern und Vorfahren des Individuums wirkten, auf dieses selbst fort, und unter ihnen gibt es zwei, deren Wirkung eine beträchtliche zu sein scheint. Diese beiden sind: das geographische Milieu (Klima, orologische, geologische, ethnologische &c. Bedingungen) und das religiöse Milieu. Diese beiden sind daher auch gesondert zu erforschen.

Die Ursachen ferner, welche nach der Geburt in Wirkung treten, sind unzählig. Odin greift nur diejenigen von allgemeinerem Charakter heraus, als da sind: der sociale Charakter der eigentlichen Heimat, d. h. des Ortes, an dem der Literat geboren wurde und aufwuchs, seine Erziehung, die ökonomische Lage seiner Familie, der Beruf seiner Eltern und allgemeiner die sociale Classe, der sie angehören.

Fragen wir nun nach den festen Resultaten, welche Odin auf seinem weiten, von Ueberraschungen aller Art umlauerten Weg festzustellen vermochte, so ergibt sich eine stattliche Anzahl. Wir können selbstverständlich nur einige der wichtigsten hier betonen. Also zuerst einmal die fast regelmäßige Vertheilung von Talenten über alle Epochen der Literatur. Dann stellte Odin fest, dass, entgegen dem allgemeinen Drange, zu specialisieren, sich bei den Leuten der Literatur die wachsende Neigung zeige, ihre Thätigkeit über mehr als eine literarische Gattung zu erstrecken. Aber nicht nur das: Auch die Zahl derjenigen Menschen, welche sich einer literarischen Thätigkeit ergeben, wächst fort und fort. Weiter ergab sich die nicht zu bezweifelnde Thatsache, dass jede Periode des Aufschwungs regelmäßig eine Periode der Depression zur Folge hatte und umgekehrt. — Die allgemeine Meinung, nach der die Erregung und die der schriftstellerischen Carrière anhängenden Sorgen von Natur geeignet seien, das Leben zu verkürzen, wird wohl zum Erstaunen der meisten Leute widerlegt, denn je höher das Talent steigt, um so größer die Lebensdauer. An diesem Punkte nun, so glaube ich, müsste die Forschung nach dem einsetzen, was man Vererbung nennt. Denn nicht darauf kommt es meiner Meinung nach an, zu erforschen, ob dieser oder jener hervorragende Mann auch unter seinen Vorfahren hervorragende Persönlichkeiten gehabt hatte, sondern darauf, ob diese Vorfahren die Gesundheit und Lebenskraft in vollstem Maße zu erhalten und auf ihn zu übertragen vermochten? Diese Untersuchungen nach dem vererbten Maße von Energie würden natürlich weit mehr den Physiologen als den Historikern zufallen, aber uns erscheint auch hier der Punkt gegeben, an welchem die Genealogie zu einer wahrhaft wissenschaftlichen Disciplin erweitert und ausgebaut zu werden vermöchte. Ich halte z. B. dafür, dass meist nicht bestimmte Anlagen als solche vererbt werden, sondern lediglich ein bestimmtes Maß persönlicher Kraft, welche sich alsdann nach Maßgabe des jeweilig dominierenden Milieu einfach zu bethätigen sucht. Für diese Annahme spräche auch das negative Ergebnis der Untersuchungen Odins, ob irgend ein Beruf, welchen die Väter oder Verwandten ausübten, fruchtbarer an Erzeugung literarischer Persönlichkeiten gewesen sei, als ein anderer? Denn würden z. B. direct literarische Anlagen als solche vererbt, so musste sich auch hier ein zahlenmäßiger Nachweis führen lassen. Da dies nicht der Fall, halte ich umsomehr dafür, dass nicht so sehr die qualitative Anlage vererbt wird, sondern vielmehr die quantitative Fülle an reeller Energie das ausschlaggebende Moment bei der Vererbung überhaupt ist.

Von allerhöchster Bedeutung scheint ferner das Geschlecht für die Entwicklung großer Persönlichkeiten, sehen wir auf die geradezu lächerlich kleine Zahl, welche die Frauen zur französischen Literatur stellten. Wohl weist Odin mit Recht das Vorurtheil ab, dass die Frau von Natur unter dem Manne stehe. Er führt gegen diese Annahme einer natürlichen Inferiorität der Frau ins Feld, dass die Frauen sich eben doch in gewissen Arten der Literatur bemerkenswert auszeichneten. Halten wir dazu die von Odin an anderer Stelle klargelegte Thatsache, dass das locale Milieu noch weit ausschlaggebender für die Entwicklung der Frau als für diejenige des Mannes ist, dass

die Zahl der literarischen Frauen genau den Chancen entspricht, welche sie an einem Orte für ihre Ausbildung vorfanden, so wird die natürliche Inferiorität der Frauen für uns noch weit problematischer. Jene Chancen, sich eine höhere Bildung zu erwerben, waren relativ groß für solche Frauen, welche ihre Jugendzeit auf Schlössern verbrachten; in geringerem Grade waren jene Chancen für die in Paris geborenen und gebildeten Frauen vorhanden, während sie sehr variierten bei anderen Hauptplätzen und fast auf Null herabsanken in den übrigen Localitäten. Dass aus diesen kleineren Städten fast keine literarischen Frauen hervorgiengen, mag meiner Anschauung nach seinen Grund auch mit darin haben, dass an kleinen Plätzen nicht nur die Bildungsmittel fehlen, sondern auch der gesellschaftliche Bann das Leben der Frau noch weit mehr gefesselt hält als dort, wo sich der gesellschaftlichen Emancipation eine größere Möglichkeit bietet, wie an großen Plätzen, wie noch mehr in Paris, wie am meisten auf Schlössern, in denen die Frau Herrin ist und sich als solche fühlt.

Den Einfluss des geographischen Milieus anders festzustellen, als dass mit Ausnahme von Paris fast alle Departements gleichmäßig zu allen Arten der französischen Literatur beitrugen, ist Odin nicht gelungen. Wohl enthält aber auch dieser Abschnitt seines Buches Anregungen zu genaueren und specielleren Untersuchungen in Fülle. Die eigentlich geographischen Verhältnisse spielten in der Entwicklung der französischen Literatur in keiner Epoche noch in irgend einer Art der Literatur eine bemerkenswerte Rolle. Aber Odin enthält sich weislich des Trugschlusses, dass sie überhaupt keinen Einfluss auf die Entwicklung der Literatur übten, da dies aus der rein quantitativen Vertheilung keineswegs zu ersehen.

Eine geradezu überraschende Fruchtbarkeit an literarischen Kräften weisen die französischen Colonien auf, und diese eine Thatsache genügt, die im Gefolge der deutschen Schule fort und fort verkündigte halbmystische Lehre, die Literatur gehe aus dem innersten Leben des Volkes hervor, sie sei der mehr oder weniger spontane Ausdruck seines Seelenlebens, sie bilde einen natürlichen Organismus, und keine officielle Pression sei imstande, ihren ursprünglichen Charakter zu verändern, direct ad absurdum zu führen, und zwar umsomehr, als umgekehrt Odin nachweist, dass gerade das politische und administrative Milieu auf die Entwicklung der französischen Literatur von tiefgreifendem Einfluss gewesen sind.

Wie nun das rein geographische, so tritt auch das rein ethnologische Milieu in seinen Wirkungen zurück. Ja, aus den Untersuchungen Odins geht hervor, dass die Rasse an sich dem Einbruch einer fremden Literatur nur geringen Widerstand entgegenzusetzen vermag. Trotzdem möchten wir die Frage nach der Wirkung des geographischen und ethnologischen Milieus noch für ungelöst betrachten, denn offenbar haben hier bei diesen beiden, ursprünglich rein physischen Bildungen Factoren mitgespielt, welche sich der Forschung des Literaturhistorikers entzogen. Eins aber stellt Odin wiederum fest: Die Gemeinsamkeit der Sprache schließt keineswegs diejenige der Literatur ein, und jede Bevölkerung vermag sich in einer vollkommen fremden Literatur auszuzeichnen, wenn nur die Umstände dazu auffordern. Diese Umstände waren in den Fällen, die Odin anführt, wesentlich politischer und administrativer Art.

Ueber die Wirkungen des religiösen Milieus stellt Odin weitergreifende Untersuchungen an, und er kommt auf vier verschiedenen Wegen dazu, den Protestantismus der Entwicklung der Literatur für günstiger zu erklären, als den Katholicismus. Nachweislich hat die Religion auf den Reichthum der Literatur einen merkbaren Einfluss ausgeübt.

Wirft man nun einen Blick auf die Karte der Departements, so springt uns die Thatsache in die Augen, dass diejenigen Departements, die die wichtigsten Städte umschließen, auch weitaus die fruchtbarsten an Leuten sind, die sich in der Literatur hervorthaten, während die Departements, welche nur Städte von geringer Bedeutung umschließen, weit weniger fruchtbar sind. Der Gedanke taucht auf, dass die geographische Vertheilung der französischen Literaten und der großen Menschen überhaupt ihre Ursache weit weniger in der Natur der geographischen Verhältnisse hat, als in dem eigenthümlichen Charakter der Localitäten selbst, die als Geburtsort der großen Individualitäten erscheinen. Schon Jacoby erkannte diese Thatsache, stellte aber trotz dieser Erkenntnis seine Fragen falsch. Odin fragt einfach: Welches sind die Localitäten, die die größte Anzahl an hervorragenden Individuen erzeugen? Diese Fragestellung zwingt ihn dazu, der Gesammtfruchtbarkeit der Hauptplätze diejenige der andern Localitäten zum Vergleich gegenüberzustellen. Er umgeht damit die undurchführbare Eintheilung in Hauptplätze, Nebenplätze, Städte, Städtchen, Dörfer und das Land, und so kommt er zu dem Ergebnis, dass für jedes Departement die Fruchtbarkeit der Hauptplätze diejenige der anderen Localitäten ohne Ausnahme und meist bedeutend übersteigt, ja dass das Minimum der Hauptplätze an Fruchtbarkeit immer noch größer ist, als das Maximum aller anderen Localitäten, wohl ein evidenter Beweis dafür, dass die Hauptplätze der Entwicklung der Literaten weit günstigere Bedingungen boten, als die anderen Localitäten. Die geographische Vertheilung der Literaten entspricht demnach genau der geographischen Vertheilung der Hauptplätze.

So zeigt uns die Statistik, dass Paris, die Hauptplätze und die Schlösser sich auszeichneten durch eine ganz einzig dastehende Fruchtbarkeit an Literaten. Aber die Statistik enthüllt uns allein noch nicht den Grund dieser Erscheinung. Betrachtet man die Listen Odins und seine Tabellen, vergleicht man die Fruchtbarkeit der Hauptplätze untereinander, so stehen noch lange nicht immer diejenigen voran, welche an Größe oder Lebhaftigkeit ihres Handels und Wandels hervorragen, sondern diejenigen Hauptplätze erscheinen am fruchtbarsten, welche durch das ganze Ensemble ihrer Eigenthümlichkeiten die besten Bedingungen bieten. Unter diesen Eigenthümlichkeiten erscheinen folgende vier als die hauptsächlichsten:

1. Waren diese Städte im allgemeinen Centren der politischen, kirchlichen oder richterlichen Verwaltung. Also das politische und administrative Milieu läßt hier abermals seine Bedeutung erkennen.

2. Diese Städte boten die zahlreichste Gelegenheit zum Verkehr mit gebildeten und intelligenten Menschen, Dank der Anwesenheit von Schriftstellern, Gelehrten, ausgezeichneten Künstlern, eines zahlreichen und unterrichteten Clerus, eines reichen und gebildeten Adels u. s. w.

3. Sie boten bedeutende öffentliche Quellen zur Bildung, wie höhere Schulen, Bibliotheken, Museen, Buchhandlungen, Buchdruckereien u. s. w.

4. Sie waren im Vergleich mit anderen Städten mehr Sitze des Reichthums, oder enthielten wenigstens eine relativ größere Proportion von reichen und wohlhabenden Familien.

Trafen diese vier Bedingungen nun auch nicht überall gleichmäßig zusammen, so doch stets die eine und die andere; dazu aber muss festgestellt werden, dass die Ursachen der dritten Kategorie den weitaus mächtigsten und unmittelbarsten Einfluss ausübten. So gelangt denn Odin zu dem festen Resultat, dass die Erziehung und der Unterricht von weitaus größtem Einfluss auf die Entwicklung großer Individualitäten ist. Entgegen der heute vielfach vertretenen Anschauung der Gelehrten, die jeden Einfluss dieser Art auf die Entwicklung großer Menschen verwirft, weist Odin nach, dass die höhere Bildung einen geradezu entscheidenden Einfluss auf die Entwicklung der Literaten gehabt hat.

Und noch trauriger sieht es mit der Wahrheit des Spruches aus: „Das Genie bricht sich Bahn"; sehen wir erst einmal, welchen geradezu belebenden Einfluss neben dem erzieherischen Milieu das ökonomische Milieu ausgeübt hat. Von 619 „gens de lettres de talent" sind es nur 57, die ihre Jugend in Dürftigkeit und Sorgen verbrachten, während die 562 anderen eine Jugend erlebten, die von jeder materiellen Sorge frei war. Allein die ökonomischen Verhältnisse sagen uns an, dass die Kinder wohlhabender Familien vierzig- bis fünfzigfach größere Chancen haben, sich in der Literatur einen Namen zu machen, als diejenigen armer Familien.

Sehen wir nun mit Odin weiter auf das sociale Milieu, aus welchem die meisten Literaten hervorgiengen, so stehen die Kategorien der amtlichen Personen (Magistrature), des Adels und der freien Berufe (Künstler, Advocaten, Literaten, Ingenieure, Aerzte, Pastoren u. s. w.) an Fruchtbarkeit weit den Classen der Bourgeoisie und Handarbeiter voran. Hochinteressant ist es, dabei zu sehen, wie die Fruchtbarkeit der socialen Schichten der Beamtenwelt und des Adels sich im Laufe der Jahrhunderte vermindert, während diejenige der anderen Classen wächst.

Mit scharfer Wendung widerlegt Odin zum Schlusse die so verbreitete Meinung, die fast überall durch Gesetze und imperative Gewohnheiten geheiligt erscheint, dass jede Art von Talent das natürliche, mehr oder weniger exclusive Monopol gewisser Gesellschaftsclassen sei. Er wendet sich ebenso scharf gegen die in Frankreich angenommene Zweirassentheorie, indem er darauf hinweist, dass

1. die Fruchtbarkeit der verschiedenen Classen stark variiert in den einzelnen Epochen. Diese Strömungen, welche die Vererbung nicht zu hindern vermochten, erklären sich leicht durch eine Veränderung der ökonomischen und erzieherischen Hilfsquellen der verschiedenen Classen, also durch die Action des Milieus.

2. Stehe die relative Fruchtbarkeit jeder Classe in keiner Beziehung zu der ethnologischen Zusammensetzung dieser Classe, während sie genau correspondiert mit den ökonomischen und erzieherischen Hilfsquellen.

3. Die ethnographische Gemeinschaft hat niemals für sich allein eine gleichmäßige Fruchtbarkeit an Literaten zur Folge. Wir sehen im Gegentheil, dass die gleichartigen ethnographischen Milieux sehr von einander durch ihre literarische Fruchtbarkeit abweichen.

„Auf der anderen Seite aber zwingen uns unsere Forschungen, zuzugestehen, dass alle socialen Milieux ohne Unterschied Talentkeime enthalten, welche nur danach streben, sich zu entfalten, und dass allein das Fehlen eines günstigen Milieu diese Entfaltung verhindert." Trotz dieser Thatsache aber hütet sich Odin auch hier vor der extremen Folgerung, dass die Vererbung an sich auf die Bildung und Fortdauer der socialen Classen selbst ohne Einfluss sei. Was er bestreitet, ist nur, dass die Vererbung allein imstande sei, gewisse Classen geeigneter zur Hervorbringung literarischer Persönlichkeiten zu machen. Halten wir nun die beiden Thatsachen gegeneinander, dass das günstige Milieu eine Menge von Talenten zur Entfaltung brachte, dass aber umgekehrt

auch eine ganze Masse Menschen in gleich günstigem Milieu es zu absolut keiner Auszeichnung brachten, so müssen wir dahin schließen, dass eben doch die Vererbung die erste Ursache des Talents, und das Milieu allein nicht imstande ist, Talente zu erzeugen. Umgekehrt aber gelangen auch die besten natürlichen Anlagen zu keiner Entfaltung, wenn ihnen das Milieu ungünstig ist. Im Hinblick auf diese mächtige Wirkung des Milieus kann Odin mit einem gewissen Rechte sagen: das Genie stecke in den Dingen und nicht im Menschen.

Die Entwicklung ist also das Resultat einer vereinten Wirkung von Vererbung und Milieu. Die Vererbung begabt das Individuum mit gewissen fundamentalen Qualitäten. Aber darüber hinaus stellt Odin fest, dass die Action des Milieus eine nicht weniger wesentliche ist. Das Milieu bestimmt souverän, in welchem Maße und unter welcher Form sich die vererbten Eigenschaften entfalten. Die Vererbung allein aber vermag für sich nichts. Mögen die natürlichen Anlagen noch so mächtig sein, sie können sich nur in einem günstigen Milieu entfalten. Hineingeworfen in ein ungünstiges Milieu, schwächen sie sich in dem Maße ab, als ihnen das Milieu feindlich ist, und sie können selbst zu einer solchen Atrophie gelangen, dass sie aufhören, für uns bemerkbar zu sein. Die Allmacht der Vererbung ist also eine Illusion. Aber nicht genug damit! Es gelang Odin, festzustellen, welches das für die Entwicklung des literarischen Talentes unumgängliche Milieu ist. Es ist eine gute Erziehung, ermöglicht durch gewisse sociale und ökonomische Vortheile, also ein passendes sociales Milieu. Das ist das Hauptergebnis, zu welchem die Untersuchungen Odins geführt.

Die französische Literatur ist also weder ihrem Ursprung noch ihrem Wesen nach eine so unbestimmte, ätherische und spontane Sache, wie so viele Literarhistoriker und Kritiker zu behaupten beliebten. Sie ist vielmehr im wahren Sinne des Wortes eine künstliche Schöpfung, indem sie wesentlich von Ursachen stammt, welche dem gewollten Eingreifen des Menschen unterlagen. Sie entstammt keineswegs der alleinigen und natürlichen Entwicklung der Menschheit, sagt Odin. Und er fährt fort: Sie ist nur insofern eine natürliche Erscheinung, als sie getreu die intimen Vorurtheile gewisser socialer Schichten widerspiegelt. Sie ist weder national noch volksmäßig. Die Literatur könnte erst national sein, wenn sie in Wahrheit dem Herzen des Volkes entstammt, wenn sie dazu dient, die Interessen und Leidenschaften Aller mit gleicher Wärme zum Ausdruck zu bringen. Das aber thut die französische Literatur nicht. Sie ist mit geringen Ausnahmen nur der Stimmführer gewisser privilegierter socialer Kreise. Und das erklärt uns, dass sie, trotz so vieler Anstrengungen aller Art, sie im Volke zu verbreiten, in Wahrheit so indifferent, so fremd für die Massen blieb. In einem Warmhaus geboren, vermag sie die freie Luft nicht zu ertragen. Erst dann, wenn infolge dieser oder jener Umstände die ganze Bevölkerung dahin gelangt wäre, sich activ für die geistigen Dinge zu interessieren, könnte es zu einer wahrhaft nationalen Literatur kommen, die alsdann zum Gemeingut aller Gesellschaftsclassen würde.

Mit diesem hoffenden Hinweis in die Zukunft schließt Odin sein großes Werk. Es sollte sein einziges bleiben. Denn der junge Gelehrte zählt bereits zu den Todten. In einem Alter von wenig mehr als dreißig Jahren starb er am 21. Februar dieses Jahres infolge einer Lungenentzündung zu Sofia, wohin er vor wenigen Jahren als Professor der französischen Sprache und Literatur berufen worden war. Ein Charakter von großer Energie und Kühnheit, beseelt von dem ernstesten Sehnen nach Wahrheit, ist sein Hinscheiden um so beklagenswerter, als er mit seinem großen Werke erst die breiten Grundlinien zu einem Neubaue der historischen Wissenschaft zog, dessen Ausführung aber nun gänzlich anderen Händen überlassen bleiben muss. Populär wird sein Buch niemals werden, dazu ist es viel zu schwer und ernst. Aber bekannt wird es werden und benützt, trotzdem sich die Gelehrten wieder einmal gründlich ausschweigen zu wollen scheinen. Der Kampf über diesen neuen und eigenartigen Versuch, die Statistik in so ausgedehnter und genialer Weise zur Erklärung literarhistorischer Thatsachen heranzuziehen, wird losbrechen, aber die Wissenschaft hat es zu bedauern, dass Odin selbst nicht mehr in diesen Kampf einzugreifen, seine Gedanken und Entwürfe nicht mehr auszuarbeiten vermag. Denn um mit solcher Kühnheit eine Sache zu vertreten, wie er es that, dazu muss man seiner Sache eben sicher sein, es gehört dazu vor allen Dingen die geradezu erstaunliche Beherrschung eines so weit ausgedehnten Materials, wie sie ihm eigen war. Diese Sicherheit ist es, mit der er uns zu fesseln versteht Seite für Seite, trotz der Trockenheit des Stoffes, trotz der fast vollen Abwesenheit irgend welcher stilistischen Anmuth, trotz der „patience germanique“, die ihm ein französischer Kritiker etwas bissig unter die Nase reibt. Und so wird unverloren bleiben, was Odin an kühnen Gedanken producierte, unverloren noch mehr das massenhafte Material, welches er in seinem zweiten Bande, der nichts als vergleichende Tabellen, Karten, graphische Risse, Namens- und Zeitlisten enthält, der weiteren Forschung zur Verfügung stellt.

Die tiefe Spur, welche sein kurzes Leben hinterlassen hat, wird erhalten bleiben und andere ermuthigen, mit gleicher Gewissenhaftigkeit und Treue seinem kühnen Forscherwege zu folgen.

Anton Bruckner.

Bruckner ist eine einfache Natur. Er sieht einfach, und kein complicierteres Gedankengewebe verdunkelt und bedeckt seine Einfachheit. Seine Bildung, um das gerade ihm gegenüber so stark gemiedene Wort endlich zu gebrauchen, ist wirklich gering, viel kleiner, als die der großen Meister. Es ist ein ganz großer Abstand zwischen der Gedankenwelt eines Händel, Bach, Haydn, Mozart, Beethoven, geschweige denn eines Schubert, Mendelssohn, Weber, Schumann oder Brahms und der Bruckners. Eine große Welt- und Literaturkenntnis stand den großen Meistern zugebote, sie gewann Ausdruck in ihrer Lebensführung selbst, aber auch in der Wahl und Mannigfaltigkeit der verarbeiteten Stoffe und, freilich nur dem sehr fein Fühlenden wahrnehmbar, in der Art der Ausführung ihrer Werke. Soviel ich weiß — ich war übrigens zwei Jahre lang Bruckners Schüler und hege ihm gegenüber immer die unwandelbar aufrichtige Dankbarkeit eines Schülers — hat er eine kleine Welt von Gedanken in sich. So hält er beispielsweise am treuesten zu dem Begriff des „Deutschen Michel“, an den er, wie er selbst sagt, in fast allen seinen Symphonie-Partituren gedacht hat, auch dort, wo geistreichere Freunde ihm romantischere, wie ich fürchte, auch unverständlichere Programme unterschieben. Warum soll man denn immer noch die Wahrheit meiden und wozu sich so stellen, als wüsste man nicht, wie später oder früher jede Unwahrheit den ins Lächerliche zieht, der sie sagte? Bruckner äußerte einmal: „O, wenn ich wollte, ich könnte ebensolche Lieder schreiben wie Brahms!“ Bekanntlich redete man ihm ein rivalisierendes Verhältnis zu Brahms ein, an das er selbst, der auf seiner Freunde Worte gläubig horcht, am meisten glaubt. Um dieses eingebildete Verhältnis nun zu streifen, gestehe ich gerne, dass, wenn auch nicht das symphonische Können Bruckners, so doch seine symphonische Anlage ungleich imposanter ist, als die unseres Brahms, aber nicht einen Augenblick stehe ich an, zu behaupten, dass Bruckner nicht einmal einen Zugang hat zu den verschiedenen Texten, den in Wort und Stimmung so stark differenzierten, die gleichsam von reichsten Seelen kommen und nur zu den reichsten Seelen gehen wollen. Wer Bruckner kennt, wird mir gerne Recht geben.

Seine ganze Jugend, seine ersten Lebensverhältnisse, erzogen ihn in der naivsten Einfachheit, um derentwillen die Einen ihn beneiden, die Andern ihn bedauern. Ohne Zweifel ist gerade im Schoße jener Einfachheit die große Wucht seiner Andacht geboren und das kräftige, ganz unverdorbene Pathos seiner Tonsprache, das sogar das Pathos Wagners, seines Seelenerzeugers, an Breite und Gesundheit übertrifft. Eine enge Gedankenwelt zwar nennt er sein eigen, aber Gott ist ihr Anfang und Ende, und da er seinen Gott so groß zu denken vermag, so schwillt jene kleine Welt zur größten gleichsam an. Ich sah ihn regelmäßig in den Contrapunktstunden, die ich im Conservatorium bei ihm genoss, auf die Knie sinken, sobald das „Aveläuten“ anfieng: er betete tief und fromm, und von der Weihe des Gebetes erstrahlte sein ganzes Wesen. Nur wer ihn so, mitten in den Schulpflichten beten sah, horchend auf den Abendglockenklang, der von der Karlskirche herüberscholl, besitzt das letzte Geheimnis dieses echten Künstlers! . . .

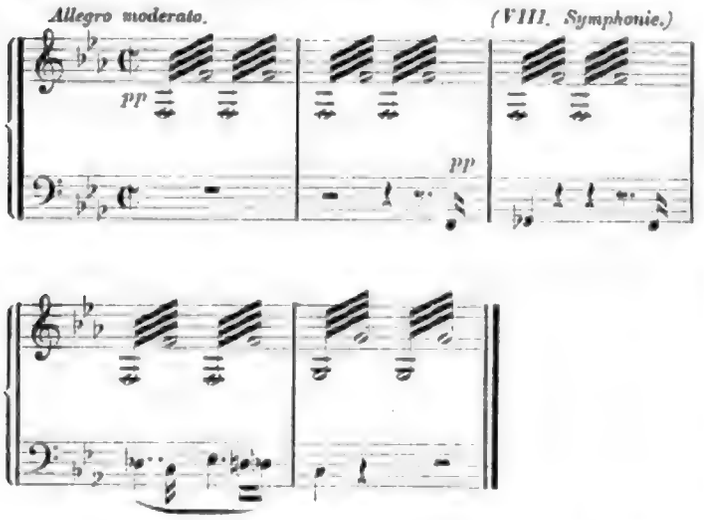
In Bruckners kleiner Gedankenwelt spielt dagegen der Mensch selbst eine kleine Rolle; er erscheint in ihr so einfach, fast dürftig, nur in Umrissen. Er weiß vom Menschen nur die einfachsten Züge — also ganz anders als unsere letzten Modernen, die vom Menschen fast mehr wissen, als er gar ist und hat — aber dafür stattet er jene wenigen Züge mit der größten Innigkeit aus, deren ein wahrhaft naiver Mensch fähig ist. Daher scheint es zu kommen, dass, den verhältnismäßig wenigen Motiven seines Gedankenlebens entsprechend, seine Tongedanken, man möchte sagen Tonphysiognomien, sich bald wiederholen und einige Monotonie haben. Und das ist eben der wesentlichste Schaden, den ihm seine Unbildung zugefügt hat.

Aber wer weiß, ob mit der letzteren nicht tiefer auch die Schwerfälligkeit und Mühsamkeit seines Fleißes verknüpft sind und dann der Hauptmangel Bruckners: das Unvermögen, die Schönheit der musikalischen Zeichnung, d. h. der melodischen Linien, für längere Zeit aufrecht zu erhalten. Viele lange Jahre lernte er die Wissenschaft des Contrapunktes und trug, wenn ich seine Werke recht verstehe, schließlich doch nur die Ueberzeugung davon, mit der Grenze seiner Lehrjahre sei auch die Grenze der Contrapunkt-Wissenschaft zusammengefallen. Während die großen Meister die Regeln des Contrapunktes von ihren psychologischen Gründen aus begriffen, und, immer noch im Einklang mit den letzten psychologischen Gründen, im freien Schaffen neue Wege fanden, auf denen ebenso die Freiheit des Schaffens, als der tiefe, neuerschaute Sinn der Contrapunktsregel begegneten, ist bei Bruckner, so kommt es wenigstens mir vor, die Freiheit des Schaffens und die Contrapunktregel zweierlei. Wie sich aus dem Sinn der Regel zahllos Neues ergeben kann, das, so frei es scheint, doch innerhalb der Regel ruht, hat Bruckner trotz seiner vielen Lehrjahre nicht erkannt. Was man von den alten Meistern sagen kann, dass sie mitten im begeistertsten Schaffen gleichsam ihr höchstes Lernen entfalteten, kann von Bruckner nicht gesagt werden. Schwer prägten sich ihm die unlebendigen Regeln ein, und er glaubte sie draußen stehen lassen zu müssen, wenn er in den Tempel der Begeisterung trat.

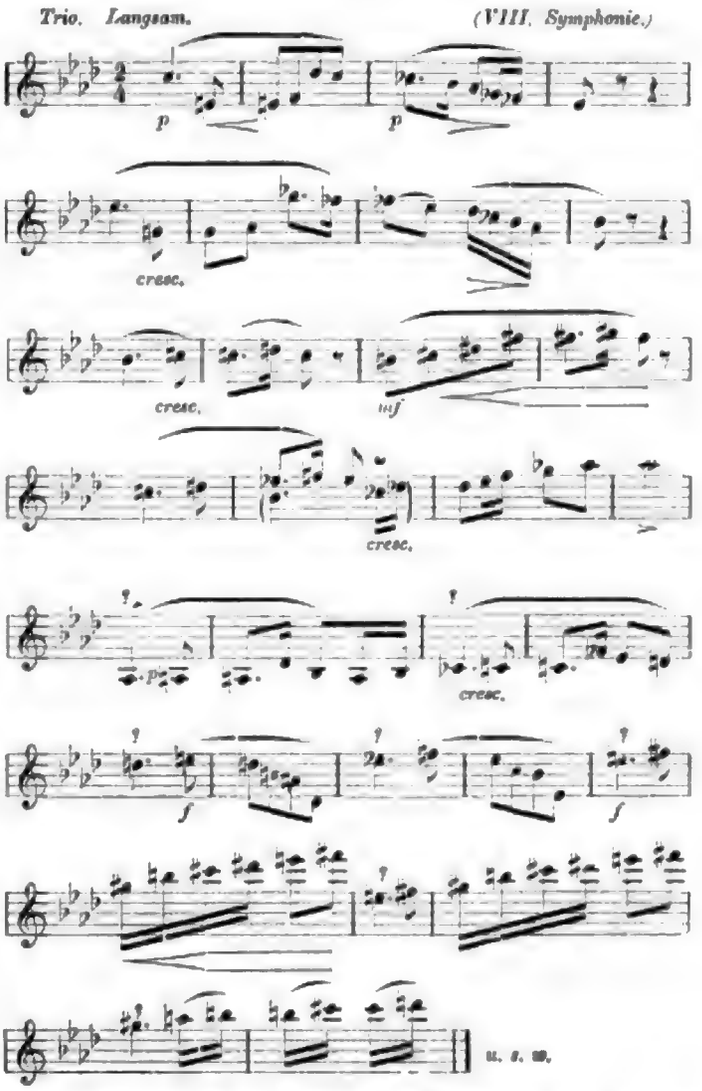
So sehr nimmt er die Regel beim Wort, dass, wenn er sie befolgen zu müssen glaubt, er jede Freiheit und jedes Gleichgewicht verliert und das Schönheitsgefühl nicht besitzt, gerade im Dienste jener Regel schöne fließende Linien zu gestalten. Seine contrapunktischen Stimmen sind keine melodischen Stimmen und seine Fugen sind voll rasselnder Mechanik, aber niemals schöne Fugen. Wer Bruckners Contrapunktik gutheißt und, was ein zweites ist, auch schön findet, der hat Bachs Contrapunktik weder je verstanden, noch gefühlt. Da hilft es dem Componisten eben nichts, dass er gerade solche Aufgaben mit Vorliebe wählt, die die Tugend eines schönen contrapunktischen Könnens erfordern, und dadurch wird die schlechte Sache gewiss nicht besser, dass er just Symphonien und Messen componieren will und componiert.

Wollte man indessen nicht annehmen, es habe gerade die Unbildung in ihm jenen Mangel an Schönheitsgefühl erzeugt, so müsste man in einem noch traurigeren Gedanken die Erklärung suchen, nämlich in der Vermuthung, dass er mitten in der herrlichsten Naturanlage, in deren Schoß seine kräftigsten pathetischen sowie die einfachsten zärtlichen Töne keimten, schon von Haus aus einen gewissen Mangel an Schönheitsgefühl hatte. Das Resultat ist freilich dasselbe, ob Unbildung oder Naturanlage die Ursache ist. Der Unterschied aber besteht hierin, dass man im ersten Falle, wenn die Unbildung Ursache ist, den Künstler zur Verantwortung ziehen kann, sogar muss. Man muss ihm vorwerfen, dass er versäumt hat, das Wesen seiner Kunst ganz zu ergründen und die Erfahrungen der großen Meister gleichsam neu an sich wieder zu erfahren. Er war verpflichtet, wenn er anders ein wahrhaft großer Künstler werden wollte, das einzusehen, was ein Beethoven, Schubert, Schumann und andere einsehen konnten, nämlich dass jede natürliche Anlage ihre Grenze hat, dass die Kunst zuhilfe kommen muss, und insbesondere war es seine erste Pflicht, zu lernen, was eben diese seine Kunst sei. Auch im besten Falle könnte man es nur als eine grausame Tragik seines Schicksals auffassen, dass weder eine glückliche Selbstunterweisung oder eine rechtzeitig frühe Anweisung seitens eines andern trefflichen Künstlers, noch irgend andere Hilfsmittel ihm, dem Armen, halfen, jenen Mangel zu ersetzen. Während das Schicksal es zugab, dass sein pathetischer Grundton sich durchrang und auslebte, wollte es nicht zugeben, dass jener Fleck an der großen Naturanlage im Laufe eines ganzen, mehr als siebzigjährigen Lebens endlich weggewischt werde.

Uns muss es aber einzig darauf ankommen, zu zeigen, wie ein Mangel an Kunst das Schaffen verdirbt und die gewollten Wirkungen nicht erreichen lässt. Das Schaffen hat dann förmlich eine eigene Pathologie. Was immer Bruckner schreibt, es bricht überall jener Mangel hervor. Bald kann er den herrlichsten Gedanken, der so großartig anfängt, wie der Anfang der Welt:



nicht zu Ende denken und sagen, und es schlendert nur mit Scheinkraft eine seltsame Gedanken-Grammatik nach vorwärts, wo die natürliche Kraft des Gedankens längst gebrochen. Bald fehlt ihm der Scharfblick des Schönheitsgefühls und raubt ihm die Kraft, zwei musikalische Gedanken gut aufeinander folgen zu lassen, oft selbst dort, wo er den einen und den andern ganz fertig und schön hinzustellen vermochte. Bald sucht er vergebens aus addierten Inspirations-Momenten überhaupt einen Gedanken zu spinnen und der Gedanke will durchaus an Einheit nicht gewinnen. Während in einem aus Worten zusammengesetzten Gedanken die einzelnen Worte mit undefinierbaren Kräften stets aufeinander wirken, gleichsam den Sinn als ein Abstractum erzeugend, und am Ende, d. h. wenn der Gedanke geschlossen, den Sinn sozusagen völlig freigeben, pflegen dagegen oft in einem Bruckner'schen Gedanken die einzelnen Tonworte ohne Nothwendigkeit aufeinander zu folgen, so dass der Gedanke durch die Art, wie er erscheint, bekennt, weder ein Centrum, noch einen Anfang oder gar ein Ende innerlich zu brauchen. Hier folge ein Beispiel der verfehlten Gedankenbildung:



Wenn man will, wie organisch im Rhythmus, aber auch wie monoton, schwerfällig, schlecht von Stelle zu Stelle gerückt! Man sieht, es gibt in der Musik nicht nur schöne oder unschöne Gedanken, sondern auch gute oder schlechte. Ganz so, wie aus Worten gebildete Gedanken, gut oder schlecht und, was ein Anderes ist, schön oder unschön sind. Und so tief fraß sich Bruckners Fehler in sein Schaffen ein, dass es ihm gar möglich wurde, schlechte Gedanken von sich zu geben. So schwer rächt sich die Kunst, wenn man ihr nicht folgt! Der Künstler lernte nicht auf jene Kräfte horchen, die einen Gedanken bilden, er hörte aus den Gedankenbildungen Beethovens nicht ihre letzten Nothwendigkeiten heraus, so dass ich einem Freunde von mir immer Recht geben musste, so oft er behauptete: „In einem gewissen Sinn darf man sagen, Bruckner hat die Symphonien seines angebeteten Beethoven überhaupt nie gut gehört!" Und wie gesagt, nicht nur die Kräfte in einem einzelnen Gedanken sind es, die er zu einem Aufeinanderwirken, zu einem Centralisieren nicht gut bringen kann — noch mehr, er versteht es nicht immer, zwei selbst in sich gute Gedanken nothwendig aufeinander folgen zu lassen. Dabei sind freilich andere Kräfte im Spiel, die man förmlich vor oder hinter den eigentlichen festen Gedanken irgendwie gelagert glauben kann. Wer diese Kräfte nun nicht so einrichtet, dass ihr Treiben niemals still steht und dass die erste Kraft des Anfanges sich erst am Ende ganz erschöpft, der hat seine Sache einfach schlecht gemacht. Dieses eigene, tief innerliche Treiben der Gedanken — im übertragenen Sinn könnte man es mit dem Hegel'schen Worte als ihre Selbstbewegung auffassen — wird im gewöhnlichen Sinn mit dem spielenden Wort „Form" genannt. Nun denn, Gedanken ohne solches Treiben, d. h. ohne „Form", können niemals Lebenskraft behalten. Selbst der unsterbliche Theil in ihnen, nämlich die Begeisterung, wird — sterblich! Andererseits ist freilich ein glückliches Arrangieren der Gedankenkräfte allein nicht schon Gewähr für die Ewigkeit. Die Andern drücken das so aus: Nicht für immer verdient die Form allein zu siegen, gewiss, denn wenn die Kräfte gut geordnet sind, so ist ihre Summe darum noch immer nicht gleich die größte Kraftgröße. Auch winzige Kräfte kann man füglich gut ablaufen lassen.

So ist es wahr: Bruckners geniales Pathos, der herrlichste Ausdruck seiner „natürlichen Anlagen", erhebt und erschüttert uns. Keiner, der Musik nur hören kann, kann sich der Gewalt seiner pathetischen Augenblicke entziehen, und einzelne Stellen aus manchen, im Ganzen doch nur verunglückt zu nennenden Gedanken mag man der Ewigkeit anvertrauen. Dagegen wirkt trübend und vernichtend, als trau-

riges Zeichen der „fehlenden Kunst", der Mangel an ausgebildetem permanentem Schönheitsgefühl und die Unfähigkeit, mit natürlicher ästhetischer Spannkraft weite, weite Musikwege zurückzulegen, wie es z. B. gerade in der Symphonie Brauch und Nothwendigkeit ist. Diesem negativen Moment gegenüber geht es nicht an, dasselbe für eine schöne Naivetät zu halten, wie so Viele es zu machen scheinen. Eine Unbeholfenheit gehört niemals zu den Eigenschaften eines Meisters. Auch glaube ich nicht, dass eine veritable Unbeholfenheit je Epoche machend wirken könnte, so dass von nun an ähnlich unbeholfen zu sein einfach Meistersitte werden müsste. Ein Meister darf wohl hie und da in seinen Gedanken nachlässig sein und, wenn er sonst groß, mitunter auch klein erscheinen, aber die Nachlässigkeit in den Gedanken darf nur als eine solche in den Gedanken selbst erscheinen, und nimmer gibt er seine billigen Gedanken auch noch in einer schlechten, nachlässigen Weise von sich. Das ist sogar das Hauptkennzeichen des Meisters, dass er das Beste und Schlechteste an seinen Gedanken immer g u t darstellt. Auch in der Musik, nicht nur in der Schriftstellerei, muss man endlich Gutgeschriebenes von Schlechtgeschriebenem zu unterscheiden anfangen, und weiterhin innerhalb des Gutgeschriebenen das bloß anständig, correct Gutgeschriebene vom schwungvoll, begeistert wie plötzlich Gutgeschriebenen, und hier wie dort kann ein an sich wirklich gutes Gedankenmaterial schlecht dargestellt werden. Dass durch eine solche schlechte Darstellung dann auch das Gedankenmaterial an Wert, d. h. an Güte und Schönheit, einbüßt, ist begreiflich. Und in diesem Sinne, sage ich, Bruckners sämmtliche Werke sind trotz ihres heute wirklich ganz einzig dastehenden symphonischen Gedankenfluges einfach schlecht geschriebene Werke.

Man weiß ja, wie rasch die Schönheit eines Kunstwerkes das Urtheil des Empfindenden hervorlockt. Die Urtheilslust ist groß, so gegenüber der Musik, wie gegenüber den übrigen Künsten. Indessen wäre es ein Unrecht, den sogenannten Laien zu verargen, dass sie sich von der Kunst zu einem Urtheil hinreißen lassen, dessen Form und Ausdrucksweise nicht anders, als sehr vag, rasch und ungründlich ausfallen muss. Für solche aber, die aus dem Laienstand herausragen wollen, würde ich zur Dämpfung ihrer Urtheilswonnen ein Werkchen von Mozart zur Lectüre empfehlen, das unter dem Namen „das Dorfmusikantenterzett" bekannt, aber schon von ihm selbst „ein musikalischer Spaß" genannt wurde. Hier hat Mozart in übermüthiger Laune sich in die Seele eines ungeschickten Componisten hineinzuversetzen versucht, baute schlecht das Einzelne und das Ganze, modulierte bald gut, bald schlecht; er dachte sich auch in den Ehrgeiz des Unbeholfenen hinein, der Besseres leisten will, als er kann, und erzwang, scheinbar glücklich, gute Stellen, kurz, was die Laune ihm vermitteln konnte, Alles steht in diesem Werkchen. Wer nun die Fehler hier zu erkennen und anzugeben weiß — und das ist nicht einmal gar viel verlangt —, der traue sich meinetwegen ein Urtheil zu und gönne sich das Bewusstsein, nicht mehr ein „Laie" zu sein. Ich bin überzeugt, dass jeder, der schon dem Spaß M o z a r t s gewachsen ist, mir darin recht geben wird, dass ich Bruckner'sche Compositionen für schlecht geschrieben halte. Ich hoffe übrigens damit nicht etwa die letzte Grenze der mir Recht Gebenden markiert zu haben.

Die Gesammtwirkung Bruckners ist für die Gegenwart eine recht große, und in Wien speciell, wo der greise Künstler lebt, am größten. Dass die Wirkung Bruckners in erster Linie von der herrlichen Art seiner Tongedanken getragen wird, muss billig zugegeben werden. Begeisterung zündet Begeisterung! Diese rein künstlerische Wirkung mag aber durch allerlei Vorurtheile künstlich gesteigert worden sein, die ich hier nicht schildern mag. Und fürwahr, nicht gering, als Hebelkraft der Popularität und Wirkung, mag auch jene häßliche Zärtlichkeit gelten, mit der man hier den würdigen Künstler unwürdig umgeben hat. Es wagt bald ein jeder von uns, seinen Förderer, Gönner, einen Gutgesinnten von ihm zu spielen, bloß weil der Künstler so einfach und bieder ist und Heucheleien schwer durchschaut. In den Beifall vieler, die Bruckner, wie sie sagen, lieben und ehren, mischt sich Mitleid mit dem — armen Künstler, und eben dieses Mitleid ist falsch und häßlich. Bruckner ist groß genug, auf jedes falsche Urtheil, jede gönnerhafte Liebe und all' das falsche Mitleid verzichten zu können. Wer Bruckner ehren will, erweise ihm nur die Ehre eines gerechten Urtheils, denn ein wahrer Künstler will nie für mehr genommen werden, als er ist.

Dr. Heinrich Schenker.

Münchener Theatereindrücke.

In einem kurzen Berichte habe ich bereits über die Verballhornung geschrieben, welche der Grillparzer'schen „Esther" auf der Münchener Hofbühne zutheil wurde. Die Hauptschuld daran trägt, wie ich damals constatierte, der Bearbeiter und Ergänzer Karl von Heigel. Allein die Aufführung lässt doch auch noch eine andere Betrachtung zu, nämlich mit Rücksicht auf das Münchener Theater und den Münchener Schauspielstil, ja, in gewissem Sinne, seinen Kunststil überhaupt; dafür war sie in hohem Grade charakteristisch.

Um das einzuflechten, muss man wissen, dass der gesammtkünstlerische Charakter Münchens ein merkwürdig dualistischer ist. Das München der Secession ist auf der andern Seite noch immer das München Cornelius', Pilotys und noch viel uninteressanterer Künstler. Freilich ist das erste das aufblühende und das zweite das absterbende. Aber im München von heute sind beide Seiten neben einander deutlich erkennbar, die häßliche, welke sogar noch deutlicher als die aufblühende. Man braucht nur von der Ausstellung an der Prinzregentenstraße oder vom reizenden Gasteigerbrunnen mit dem viel verlästerten nackten Buben oder meinetwegen von den köstlichen Titelblättern der „Jugend" zu kommen, die an allen Straßenecken auffallen, und sich vor den Propyläen oder dem Siegesthor oder einigen Kirchenfresken aufzustellen, um diesen Dualismus schmerzlich zu fühlen: dort eine buntfarbene, mädelhaft launige Kunst mit unruhig glänzenden Zigeuneraugen, hier eine matronenhaft graue, künstlich conservierte — man denke an die Kunstpflege Ludwig I. — aus Büchern genährte.

Diese Zweiheit des Stils kommt wie in allem auch im Münchener Theater zum Ausdruck, und auch hier ist oft der kahle, historisierende Stil deutlicher, als der andere. Schon das Gebäude des kgl. Hoftheaters, das aus den Zwanzigerjahren stammt, steht wie ein Denkmal an jene fade, epigonenhafte, antikisierende Kunstepoche da: ein spartanisch nüchternes, außen und innen stimmungsloses Haus. So arg ist es nun freilich mit dem Stil des Theaterspielens, der drinnen herrscht, nicht bestellt. Aber immerhin, man kann das scherzhaft klingende Wort riskieren: von den zwei Stilen der Theaterkunst ist der lebendige, neue mehr im Auditorium, auf der Bühne aber im allgemeinen mehr der andere begünstigt. Das gute, literarisch gesinnte Münchener Theaterpublicum nämlich, soweit ich es kenne, stellt durchaus moderne, an der Berliner Schauspielmethode geschulte Ansprüche; wenigstens habe ich in Wien selten so streng über die Unnatur des conventionell-bühnenhaften oder historisierenden Stils urtheilen gehört, wie in diesen Kreisen. Das Theater aber seinerseits scheint an sich selber nicht ganz so strenge Ansprüche zu stellen; wenigstens habe ich selten so conventionell bühnenhaft und falsch historisierend Komödie spielen gesehen, wie z. B. in der eingangs erwähnten „Esther". In dieser Aufführung merkte ich gar nichts mehr vom modernen München, vom München der Secession und der Jugend, da war nur noch die andere Seite sichtbar, das München der Propyläen und Siegesthore und der schlechten Historien, die in der neuen Pinakothek hängen. Diese Aufführung war ein böses Andenken an die Zeit Ludwigs II. und seiner hölzernen Separatvorstellungen und an die Zeit, da Wilh. v. Kaulbach die „Erstürmung Jerusalems" und Carl Schorn die „Sintfluth" malten. Alle diese Vergleiche und geschichtlichen Anspielungen sollen nicht bloß zur Ausschmückung oder Verdeutlichung meines Urtheils dienen: nein, sie geben den unmittelbaren, lebendigen Eindruck wieder, den der Theaterabend auf mich machte und die Vorstellungen, die er in mir erweckte. An die schlechten Geschichtsbilder mit den steif pathetischen Geberden und den angelogenen Affecten erinnerte er fortwährend, und weil diese, nunmehr absterbende Kunst noch immer ein wesentlicher Zug in Münchens Antlitz ist, darum habe ich den Abend als so charakteristisch empfunden. Vom Stücke ist hier gar nicht mehr die Rede. Aber der Director, der es annahm, der Regisseur, der es inscenierte und die Darsteller, die es spielten, alle standen im Banne des verlebten, classicistischen Stils der Münchener Dreißigerjahre. Auf diese Weise wurden übrigens auch die beiden Grillparzer'schen Acte so steif und hölzern, als ob auch sie auf Anregung und unter dem Protectorate Sr. Majestät des Königs Ludwig II. von Bayern, gedichtet worden wären. Als Beispiel nenne ich nur den Hamann; schon deshalb, weil der Darsteller, Herr Wohlmuth, im allgemeinen einer der verständigsten Schauspieler von hier ist, vor allem aber, weil der Hamann ein gar so scharf gezeichneter und modern gemeinter Mensch ist, vielleicht der gelungenste im ganzen Stück. Ich weiß nicht, ob es schon zur Tradition der „Charakterspieler" geworden ist, diesen altbiblischen Staatsmann von allem Anfang an als einen halb lächerlichen, halb verabscheuungswürdigen Greis zu spielen, in der Maske eines alten, häßlichen Juden, so etwa nach der vagen Vorstellung, die man bei dem Worte „altbiblisch" zu haben pflegt. Wenn das Tradition ist, so ist es eine höchst falsche und für die Grillparzer'sche Dichtung schädliche, weil sie aus einem ganz bestimmten, direct genrehaften Menschen eine leblose, sogenannt „historische" Figurine macht. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, und gerade durch die falsche Darstellung ist mir's um so klarer geworden, dass der Grillparzer'sche Hamann ein höfischer, schlauer Diplomat ist, der im ersten Act die Situation noch durchaus beherrscht: also sehr fein und förmlich im Sprechen, correct und geschniegelt im Auftreten, weit eher Geck als Mummelgreis, einer von jenen Staatsmännern, denen die Interviewer immer elastische Schritte nachrühmen. Wenn die Esther im Beginn des zweiten Actes von ihm sagt: Fast dauert mich der arme alte Mann, so muss das einen sehr starken Contrast zu seiner Erscheinung und zu seinem bisherigen Verhalten ergeben. Und wenn der König mit Freude und Staunen die Entdeckung macht, dass Esther seinen Rathgeber mehr für unverständig als schlecht hält, so setzt das selbstverständlich voraus, dass Hamann seinen Unverstand nicht auf der Stirne geschrieben trägt. Der eigentliche, wunderschöne Sinn dieser Dichtung ist ja doch die Ueberlegenheit eines unerfahrenen, unbeirrt guten Menschen allen Finessen der sogenannten Klugheit gegenüber — die letzteren sollen in Hamann verkörpert sein! Dieses Motiv war ja bekanntlich etwas, was Grillparzer stets beschäftigt hat, es war sozusagen ein Glaubensartikel seiner persönlichen Religion. Man denke nur an die Worte Leons, der dasselbe, nur von der nega-

tiven Seite, ausdrückt: Siehst du, man ist nicht klug, wenn man nur klügelt! Mit alldem will ich aber nur beweisen, dass die ganze „Esther" auf dem Charakter des Hamann basiert, wie ich ihn hier andeutungsweise gezeichnet habe. Zum Ueberflusse lässt sich noch auf Grillparzers Leben hinweisen und auf das Material, das der Dichter in seiner Zeit und seinem Milieu fand. Es ist unschwer, in Hamann den Typus des vormärzlichen Diplomaten zu erkennen, der ja so oft, wie die Hofgeschichte lehrt, durch die helle Erscheinung irgend einer jungen Königin, einer abendländischen Esther, aus seinen dunkeln Schlichen gerissen wurde. Grillparzer hat diesen Typus aus eigener Erfahrung und auch aus eigenem Schaden gekannt und sich mit ihm — wie Aufzeichnungen beweisen — viel beschäftigt. Ich brauche nur den Namen Metternich hieherzusetzen.

Allein, ich bin ganz ins Allgemeine abgewichen und wollte doch nur am Beispiele des Hamann und seiner Darstellung zeigen, wie wenig die Münchener Aufführung im Stile Grillparzers war. Ich bin aber nicht so ungerecht, irgend einem Schauspieler daraus einen ernsten Vorwurf zu machen. Es ist ja fast unmöglich, als Hamann Grillparzers auf die Bühne zu kommen und im 3. Acte ein Hamann Heigels zu werden. Und es muss fast ebenso unmöglich sein, aus dem steifen historisierenden Gesammtstil zu fallen, der an diesem Abend schwer wie ein Schatten der schlechtesten Epigonenzeit über der Bühne lag.

Grillparzer muss modern, ganz modern gespielt werden, um nicht das Beste zu verlieren, die Seele. Zum Theil ist es ja hier schon gelungen: in „Weh dem, der lügt" z. B. oder noch viel mehr in der „Jüdin von Toledo", wo ich ein Fräulein Schlois die Rahel so richtig und so wirksam spielen sah, wie das momentan in Wien mit dieser Rolle kaum möglich ist. Im allgemeinen aber ist das Modernspielen, die lebendige, unhistorische Darstellung aus erster Hand, nicht gerade die Force der Münchener Theater. Das habe ich leider am „Faust", der in einer Neueinstudierung sozusagen als Mustervorstellung gegeben wird, wenigstens am II. Theil, erfahren; der verliert hier auch das Beste. Um es möglichst deutlich auszudrücken: Die Goethe'sche Dichtung wird hier mehr als Historie vom Dr. Faustus denn als Goethe'sche Dichtung gespielt, also mit überstarker Betonung des Abenteuerlichen, Bunt-Romantischen, des geschichtlichen oder sagenhaften Hintergrundes und mit ziemlicher Vernachlässigung des Dialogs und des ewig Menschlichen. Die Einzelleistungen sind — bis auf den tüchtigen Mephisto des Herrn Wohlmuth — ganz äußerlich und operuhaft, und die Zenger'sche Musik, mit der das Orchester begleitet und die an vielen Stellen sogar gesungen wird, nimmt den Goetheschen Versen den letzten Rest ihres wahren, nämlich reflectorischen Charakters. Brillant arrangiert sind die Massenscenen, die Decorationen und Costüme sind nicht nur prächtig, sondern mit großer Treue historisch stilisiert, und es sind ein paar Bilder gestellt, die schon für sich künstlerische Ansprüche erheben: z. B. die mittelalterliche Stadt, in der Faust Helena empfängt, wie von einem süddeutschen Romantiker unseres Jahrhunderts gemalt, oder die Schlussapotheose, die direct absichtlich in der Composition Cornelius'scher Heiligenbilder gehalten zu sein scheint. Auf diese Weise beeinträchtigt auch hier die äußerliche, aufs Formelle und Stilistische beschränkte Methode einer überlebten Kunstepoche die moderne Theaterkunst in einem modernen Stück wie „Faust"; und man hat am Ende viel weniger vom Dichter gespürt als von ein paar Münchener Decorationsmalern, die den für eine bestimmte Epoche ihrer Stadt charakteristischen Stil ihrer heimischen Kirchenfresken und Königsschlösser auf die Bühne gebracht haben.

* * *

Die moderne Bühnendarstellung ist die schwächere Seite des Münchener Theaters. Allein, wenn das auch bei Grillparzer und Goethe zum falschen Historisieren führt und deshalb ein Mangel ist — von der zeitgenössischen dramatischen Literatur gar nicht zu reden — so gibt es doch noch einen andern, nothwendig historischen Schauspielstil und eine sehr große Bühnenliteratur, in der er am Platze ist. Man denke beispielsweise an Shakespeare'sche Komödien und an Molière, an das spanische Theater und an Mozart'sche Opern. Auf diesem Gebiete nun nimmt München einen unbestritten ersten, vielleicht sogar den ersten Rang ein. Schon das Theatergebäude, das München gleichsam zu diesem besonderen Zwecke der historisch stilisierten Aufführungen besitzt, ist da ein außerordentlicher Gewinn: es ist der zierliche, so überaus intime Roccocobau des Residenztheaters. Die Münchener wissen diesen Vortheil aber auch sehr zu nützen. Vorerst haben sie die Lustspiele Shakespeares mit Hilfe der Lautenschläger'schen zweigetheilten Bühne in diesem Theater heimisch gemacht. Ich sah z. B. „Was ihr wollt", das ich kurz zuvor in Wien auf der Immermann-Fellner'schen Bühne gesehen hatte. Abgesehen davon, dass ich die Lautenschläger'sche Einrichtung noch immer vorziehe, weil sie die Bühne breiter und bequemer macht, statt sie zu verengen und zu determinieren, kommt vor allem die Inscenierung dem Stück in grandioser Weise zuhilfe. Fast ganz ohne Pausen wird es in sehr raschem Tempo heruntergespielt, mit möglichst viel Bewegung und möglichst wenig Declamation. Ebenso groß soll der Erfolg dieses Princips in der „Komödie der Irrungen" sein, die Regisseur Savits, der Leiter dieser Aufführungen, ganz ohne Zwischenacte, also in einem Aufzug spielen lässt. Mit besonderem Eifer nimmt sich Herr Savits Molières an, dessen Komödienstil auf dieser Roccocobühne und in dieser gelungenen Inscenierung ungemein glücklich getroffen wird. Ich sah den „Geizigen" und die „Précieuses ridicules". Aus einer überraschenden Gruppierung der Personen auf der Bühne, aus einer plötzlichen Wendung des Schauspielers gegen die Rampe werden da scheinbar zufällige Effecte gezogen, die höchst nothwendig sind und zum Geheimnis der Molière-Darstellung gehören; wie wenig man mit Molière ohne dieses Geheimnis erzielt, hat ja das Burgtheater jüngst erfahren.

Die größte That der Münchener Bühne aber oder wenigstens diejenige, von der hier z. Zt. am meisten gesprochen wird, ist die Neueinstudierung Mozart'scher Opern gewesen. Im vorigen Jahr wurde „Figaros Hochzeit" ins Residenztheater verlegt, heuer folgte daselbst der „Don Juan" unter dem Titel „Don Giovanni oder der bestrafte Wüstling". Zur Einführung in diese letztere Reform hat Intendant Possart einen Vortrag gehalten, der nunmehr als Broschüre vorliegt.*) Darin wird u. a. mit Hilfe eines großen sachlichen Materials und in einer sehr angenehmen, klaren Form theoretisch auseinandergesetzt, was für die Neuscenierung der Oper auf der Rococobühne spricht. Die Praxis hat auch ziemlich alles bestätigt; dafür spricht lauter als mein unmaßgebliches Urtheil der große öffentliche Erfolg. Mit dieser Neuerung war übrigens eine zweite, sinnenfällige verbunden: die Einführung der „drehbaren Bühne". Das ist Lautenschlägers neueste Errungenschaft auf dem theatertechnischen Gebiete. Zur Erklärung und Würdigung dieser wirklich interessanten Erfindung lasse ich Herrn Possart das Wort, der in seiner Broschüre schreibt: „Man denke sich den ganzen Bühnenraum leer; alle Coulissen herausgenommen. Der nackte Boden enthält eine drehbare, runde Scheibe, welche einen so großen Kreis bildet, dass derselbe vom Soufleurkasten bis zur hintersten Tiefe des Theaters und links und rechts bis an die Seitenwände reicht. Auf der vorderen Hälfte dieses Kreises nun stellt man die erste Decoration des zu spielenden Stückes auf. Diese Decoration schaut dem Publicum gerade ins Gesicht. Hinter dem Auditorium, noch unsichtbar, steht Rücken an Rücken mit der ersten Decoration, auf der hinteren Hälfte der Drehscheibe, bereits die zweite Decoration fertig. Ist nun die erste Scene zu Ende gespielt, so wird durch einen elektrischen Motor die Scheibe herumgedreht ..... Aber die Lautenschläger'sche Bühne hat nicht nur praktische, sie hat auch künstlerische Vorzüge. Man ist nicht mehr an das viereckige Coulissensystem und die damit zusammenhängende Geradlinigkeit der Decorationen gebunden. Schräge, pittoreske Aufstellungen werden zutage treten und unser Auge erfreuen".

München. **Alfred Gold.**

*) Ueber die Neueinstudierung und Neuscenierung des Mozart'schen Don Giovanni (Don Juan) auf dem kgl. Residenztheater zu München. München 1896.

Plagiate.

Vor ein paar Monaten kommt eines Tages ein Freund zu mir gerannt und bringt mir eine Zeitung, mit Wuth auf einen Artikel zeigend, den ich lesen soll. Ich nehme das Blatt, es ist aus irgend einer kleinen deutschen Provinz datiert, und sehe mir den Aufsatz an, der die letzte Novität des dortigen Stadttheaters bespricht, das „Glück im Winkel". Ich finde, dass er vernünftig, der Sache gerecht und sogar leserlich geschrieben ist, und freue mich, Gedanken zu begegnen, welchen ich zustimmen kann. „Was willst Du denn eigentlich?", frage ich den Freund. „Warum bist Du denn so bös? Der Mann hat ja ganz recht." Da lacht er: „Du bist doch wirklich großartig! Es ist unglaublich! Merkst Du denn gar nichts?" Ich sehe noch einmal hin und merke noch immer nichts. Nun nimmt mein Freund die „Zeit" her, sucht ein bischen nach und liest mir dann vor, was ich eben gelesen habe, genau dasselbe, Wort für Wort: der Herr in der Provinz hat einfach meinen Artikel abgedruckt. Nun müssen wir beide lachen. Wir vergleichen genau, alles stimmt, nichts fehlt, nur mein Name ist ausgelassen. Jetzt beginnt mein Freund zu hetzen. Es gibt gewisse Dinge, meint er, die man sich nicht gefallen lassen kann. „Du darfst es einfach nicht. Man hat nicht das Recht, derlei ruhig hinzunehmen. Du bist es schon den Collegen schuldig, Dich zu wehren. Jeder muss da für alle einstehen. Sonst werden wir mit diesen Piraten nicht fertig." Und er regt sich auf, schreit und verlangt, dass ich den „Dieb" öffentlich anhalten und züchtigen soll. Ich höre ihm eine Weile zu, dann erkläre ich, dass ich das nicht thun werde. „Es ist Deine Pflicht!" — „Aber es wäre gegen mein Gefühl!" Wir streiten hin und her, er wird immer heftiger, schimpft und droht, aber ich kann mir nicht helfen, ich bin nicht zu bekehren. Ich argumentiere dabei ungefähr so: „Was der Mann gethan hat, ist ja freilich nicht sehr schön. Er hat unter seinem Namen einen Artikel drucken lassen, der von mir ist. Das thut ein anständiger Mensch nicht, sagst Du. Da hast Du ganz recht. Aber ich bin doch nicht dazu da, um den Anstand der Menschheit zu bewachen, die Guten zu belohnen und die Bösen zu bestrafen — ich bin ja nicht der liebe Gott. Wie komme ich dazu, jedem schlechten Kerl nachzulaufen? Das fällt mir gar nicht ein. Ja, wenn er mich oder Dinge, die mir theuer sind, bedroht, das ist dann etwas anderes, dann werde ich mich schon wehren. Aber was hat er mir denn gethan? Hat er mir geschadet? Hat er der Literatur geschadet? Mir kann es doch nur angenehm sein, wenn die Welt meine Meinungen zu hören bekommt. Ich schreibe ja nicht, damit mein Name

irgendwo steht, sondern um meine Gedanken unter die Menschen zu bringen. Du wirst mir zugeben, dass der Herr in der Provinz wenigstens einen Leser haben dürfte, der auf ihn hört und an ihn glaubt. Dieser hat wahrscheinlich nie etwas von mir gelesen, er weiß von mir gar nichts; mit dem besten Willen kann ich mit meinen Gedanken nicht zu ihm kommen. Er kennt mich freilich auch jetzt noch nicht, mein Name ist ja verschwiegen; aber ich habe doch endlich einmal zu ihm sprechen können und wenn meine Gedanken etwas wert sind, werden sie schon in ihm fortwirken. Ich habe also vielmehr alle Ursache, dem „Piraten" zu danken. Und ich meine: die Literatur auch. Es mag vielleicht ein bischen eitel und unbescheiden sein, aber ich bin überzeugt, dass es für die Literatur besser ist, wenn die Menschen in jener Provinz meine Gedanken annehmen, als wenn ihnen der Herr die seinen eingeben würde. Ich muss sagen: für mich und für die Kunst möchte ich nur wünschen, dass alles, was ich über das Drama oder Gedichte oder Bilder schreibe, recht fleißig abgeschrieben und so recht vielen Menschen zugebracht werde. Das ist mein Gefühl in diesen Dingen. Es kann ja sein, dass ich mich irre. Aber es ist mir unmöglich, gegen mein Gefühl zu handeln."

So habe ich damals gesprochen, so denke ich noch immer. Ich muss bekennen: ich verstehe den ganzen Lärm über Plagiate nicht. Mag man über den Plagiator denken, wie man will: die Plagiate schaden niemandem und nützen allen. Wer sich über Plagiate ärgert, wird mir fast verdächtig, dass es ihm mehr um seinen Namen als um seine Sache zu thun ist. Mancher, der durch seine „Original-Aufsätze" der Literatur gefährlich wird, könnte durch Plagiate sich zur Verbreitung guter Gedanken nützlich machen. Ich würde nur eine Art von Plagiaten verbieten: Plagiate an schlechten Autoren.

Auch muss man noch etwas bedenken. Es ist gar nicht möglich, das Plagiat zu definieren. Wo fängt es an, wo hört es auf? Ich will das an einem Beispiele zeigen. Seit sechs Jahren beschäftige ich mich jetzt mit Shakespeare und fünf Jahre ist meine Arbeit umsonst gewesen; wie ich im Einzelnen auch schwelgen mochte, das Ganze konnte ich nicht verstehen, das Letzte seiner Natur blieb mir ein Räthsel. Ich mochte in allen Commentaren suchen, das gab mir keiner, selbst Otto Ludwig nicht, den ich immer wieder und immer wieder befragte. Plötzlich, es mag jetzt ein Jahr her sein, ich weiß es noch, als ob es gestern gewesen wäre, hat mir ein einziger Satz geholfen; der hat mir den ganzen Shakespeare geoffenbart, seitdem spüre ich ihn erst, mit einem Schlage wurde es hell. Diesen erlösenden und beglückenden Satz habe ich in einem Feuilleton über Hamlet gefunden, wo es hieß, man dürfe nicht vergessen, dass Shakespeare überhaupt die Welt immer als Schauspieler ansieht. Nun verstand ich ihn erst. Nun fügte sich mir alles ein und rundete sich ab. Nun nahm ich mit neuem Eifer seine Stücke her und las noch einmal alle Commentare nach und man mag sich vorstellen, wie mir da geschah, als ich jetzt, auch Otto Ludwig wieder lesend, bei ihm denselben Satz fand, meinen erlösenden und beglückenden Satz. Ein Plagiat, hätte ein anderer gleich gerufen. Ich war vorsichtiger und dachte lieber erst ein bischen nach; dabei bin ich auf merkwürdige Dinge gekommen. In jenem Feuilleton hatte der Satz so auf mich gewirkt, dass sich mir nun erst der ganze Shakespeare zu offenbaren schien. Nun steht derselbe Satz allerdings schon bei Otto Ludwig. Ich habe ihn auch dort gelesen. Ich muss ihn drei, vier Mal vor Jahren schon gelesen haben, ich habe damals das ganze Buch excerpiert; ja noch mehr: auf derselben Seite habe ich in meinem Exemplar vorher und nachher einige Sätze blau, andere roth angestrichen, nur gerade dieser Satz ist von mir gar nicht bemerkt worden. Ich habe ihn gelesen, aber er hat auf mich nicht gewirkt, er hat mir nichts gesagt, er hat nichts in mir aufgeweckt. Hätte ich ihn nicht später in jenem Feuilleton gefunden, so wäre er niemals in mir lebendig geworden. Wem bin ich ihn nun eigentlich schuldig? Wem verdanke ich meinen Shakespeare? Wer hat mir ihn geoffenbart, Otto Ludwig oder das Feuilleton? Otto Ludwig hat freilich den mir so theueren Gedanken zuerst gesagt, aber von jenem Feuilleton habe ich ihn zuerst gehört. Es hat ihm einen Accent eingeblasen, da vernahm ich ihn erst. Ohne das Feuilleton hätte mir Otto Ludwig gar nichts genützt. Eigentlich müssen wir uns beide, Otto Ludwig und ich, bei dem Feuilleton bedanken.

Dies betrachtend, wird man auch zur rechten Meinung über die widerliche Hetze gegen Richard Muther kommen*). Das Meiste ist ja darin schon auf den ersten Blick als alberne Verleumdung zu erkennen. Man braucht überhaupt nur über einen Punkt zu sprechen: über die Beschuldigung, dass er in seinem berühmten Buche Gedanken, die vor ihm schon andere hatten, mit eben den Worten dieser anderen ausgesprochen habe. Die Antwort darauf ist sehr einfach. Erstens hat er das niemals verhehlen wollen: nach jedem Capitel sind alle Autoren genannt, die er benützt hat; seit wann aber sind Citate verboten? Zweitens hat es jeder sofort sehen müssen. Gleich nach dem Erscheinen der letzten Lieferung schrieb ich damals: „Das ist ein köstliches Buch, das man gar nicht genug rühmen, nicht genug empfehlen kann, Kennern zur Lust, Laien zur Lehre. Ich möchte nicht ungebührlich loben, wie es leicht in der ersten Freude geschieht. Es scheint neuer, wirkt neuer, als es ist. Wer ein bischen in der Kunst lebt und auf die Reden der Künstler hört, kennt es schon. Es sagt nur öffentlich, was diese sonst lieber verschwiegen. Sein Motto könnte sein, was einst Hermann Helferich von sich schrieb: ‚Auszusprechen ist versucht worden, was auf den vorspringendsten Atelierdächern die Spatzen pfeifen, aber was von den Kathedern der neueren Kunstgeschichte herab zunächst noch nicht und selten von den Männern der öffentlichen Meinung gesagt wird.' Das will es unter die Leute bringen." Und ich drückte sein Verdienst so aus: „Man darf von ihm hoffen, dass manche Gedanken der ‚guten Europäer' jetzt unter die Menge, in das gemeine Denken kommen; und so werden die Laien allmählich doch lernen, über Malerei zu denken wie die Maler." Drittens haben wir „Spatzen auf den vorspringendsten Atelierdächern", die er citiert hat, alle Ursache, ihm dankbar zu sein. Er hat uns mehr gegeben als wir ihm. Wir haben ihm ein paar glückliche Formulierungen gegeben, die wir ja auch nicht einmal aus uns selber, sondern von den Bildern abgelesen hatten; aber er hat unsere Gedanken erst den Laien zugebracht und im gemeinen Denken aufleben lassen. Wir mochten so schön schreiben, als wir nur konnten: man hat uns nicht angehört. Erst er hat ihnen den mächtigen Accent eingeblasen, der sie unter die Menschen trug. Durch ihn erst sind unsere Meinungen wirksam geworden.

Man weiß, dass Goethe oft über das Plagiat gesprochen und es immer mit Leidenschaft vertheidigt hat. Einmal hat er Lord Byron getadelt, dass er sich gegen dergleichen Beschuldigungen nicht besser zu helfen wusste: „Er hätte sich stärker dagegen ausdrücken sollen. Was da ist, das ist mein — hätte er sagen sollen und ob ich es aus dem Leben oder aus dem Buche genommen, das ist gleichviel, es kam bloß darauf an, dass ich es recht gebrauchte! Walter Scott benutzte eine Scene meines Egmont und er hatte ein Recht dazu und weil es mit Verstand geschah, so ist er zu loben. So auch hat er den Charakter meiner Mignon in einem seiner Romane nachgebildet; ob aber mit ebenso viel Weisheit, ist eine andere Frage. Lord Byrons verwandelter Teufel ist ein fortgesetzter Mephistopheles und das ist recht. Hätte er aus origineller Grille ausweichen wollen, er hätte es schlechter machen müssen. So singt mein Mephistopheles ein Lied von Shakespeare und warum sollte er das nicht? Warum sollte ich mir die Mühe geben, ein eigenes zu erfinden, wenn das von Shakespeare eben recht war und eben das sagte, was es sollte? Hat daher auch die Exposition meines Faust mit der des Hiob einige Aehnlichkeit, so ist das wiederum ganz recht und ich bin deswegen eher zu loben als zu tadeln." So ruft er ein anderes Mal aus: „Wenn ich sagen könnte, was ich alles großen Vorgängern und Mitlebenden schuldig geworden bin, so bliebe nicht viel übrig." Und so im Faust:

„Wer kann was Dummes, wer was Kluges denken,
Das nicht die Vorwelt schon gedacht?"

und in den Gedichten:

„Das Wahre war schon längst gefunden,
Hat edle Geisterschaft verbunden,
Das alte Wahre, faß' es an!"

und in den Sprüchen: „Alles Gescheite ist schon gedacht worden man muss nur versuchen, es noch einmal zu denken." Man kann schon vermuthen, warum es ihm gar so wichtig war, das immer wieder zu versichern und zu betheuern. Eine Stelle in den Gesprächen mit Eckermann bringt uns darauf: „Von einem durchaus verrückten und fehlerhaften Künstler ließe sich allenfalls sagen, er habe alles von sich selber, allein von einem trefflichen nicht." Das heißt, Goethe hat gefühlt, wie gefährlich die Furcht vor Plagiaten den Künsten und den Wissenschaften werden kann. In der That, nehmen wir dem Künstler das Recht, das Schöne darzustellen, wie er es fühlt, unbekümmert, ob es schon einmal so dargestellt worden ist oder nicht, und dem Kenner das Recht, nach dem Wahren zu trachten, ob es nun alt oder neu ist, und lassen wir bloß das gelten, was noch nicht dagewesen ist, dann machen wir allen Extravaganzen die Thüre auf und der größte Narr wird uns dann der liebste Autor sein. Darum ist es besser, wir halten uns die Ohren zu, wenn von Plagiaten geschrien wird, und bleiben dem Worte Hebbels treu, dass es im Aesthetischen nicht darauf ankommt, „das elfte Gebot zu erfinden, sondern die zehn vorhandenen zu erfüllen."

Hermann Bahr.

*) Vgl. die Muther-Hetze. Ein Beitrag zur Psychologie des Neides und der Verleumdung. Von Richard Muther. München. G. Hirth.

Die Woche.

Politische Notizen.

Confisciert!

Confisciert!

Endlich rückt das Specialorgan des Grafen Badeni, der Krakauer „Czas", mit einer authentischen Beschreibung der vermissten „eisernen Hand" des Grafen Badeni heraus. Diese Hand, sagt er, ist „bald hart, bald elastisch", „sie wird aber sofort starr, wenn." Eine „Hand", die bald steinhart und bald gummiweich sein soll, — diese anatomische Rarität sollte Graf Badeni doch einmal anschauen lassen.

•

Ein anderer Officiosus, das „Illustrierte Wiener Extrablatt", schreibt einen besonderen Leitartikel über die vom Grafen Badeni unternommenen „Informationsreisen". In diesem Artikel heißt es u. a.: „Immer aber wird der Blick zunächst auf des Dienstes ewig gleichgestellte Uhr gerichtet, wie Bismarck einst sagte." Nun hat das zufällig nicht Bismarck, sondern Schiller gesagt, aber es ist begreiflich, dass der Extrablättler, wenn er über den Grafen Badeni schreibt, auch gleich an den Fürsten Bismarck denkt, mit dem der Graf Badeni die Glatze und den grauen Schnurrbart gemein hat; — — — — — — — — —

Confisciert!

•

Das „Extrablatt" rühmt ganz außerordentlich den „steten Contact mit der Bevölkerung", den Graf Badeni in Graz gepflegt haben soll. Darnach möchte man meinen, dass Graf Badeni in Graz einer Volksversammlung beigewohnt hätte, bei der „Genosse" Resel die Begrüßungsansprache an ihn gehalten hätte. Dem war aber nicht so. Sondern der Marquis Bacquehem war es, der den Grafen Badeni begrüßte und ihn einen „genauen Kenner der Verwaltung" nannte, worauf Graf Badeni postwendend den Marquis Bacquehem als die „moderne Richtung der Verwaltung" verherrlichte. Nun, Marquis Bacquehem hat ja in seiner eigenen Ministerlaufbahn gezeigt, was er vom Regieren versteht, und so ist er auch ganz gewiss der competente Mann dazu, um den Grafen Badeni zu loben, sowie umgekehrt der Graf Badeni der einzige Richtige ist, bei dem der Marquis Bacquehem auf verständnisvolle Anerkennung rechnen kann. Ein Badeni hackt einem Bacquehem kein Auge aus.

•

Herr Wilhelm Singer, der Chefredacteur des „Neuen Wiener Tagblatt", nennt den von ihm in Budapest gegründeten Journalistenverein „ein literarisches Rothes Kreuz". Herr Wilhelm Singer denkt sich dabei die Functionen seiner Art von Presse offenbar so, wie er sie in seinem Blatt ausübt, nämlich dass sie die Aufgabe hat, die im politischen Kampf von der Opposition verwundeten Minister mit freundlichen Personal-Notizchen zu laben, mit bandwurmlangen Leitartikeln zu verbinden und auf hölzernen Phrasen zur Ruhe zu legen. Leider hat aber alle diese Minister-Menschenfreundlichkeit sämmtlicher Wilhelm Singers beider Welten noch keinen Minister davor bewahrt, nach kürzerem oder längerem Leiden an seinen Wunden zu sterben.

Volkswirtschaftliches.

Von der Börse ist noch immer wenig zu sagen. Die Eisenbahneinnahmen sind andauernd gut, und der industrielle Aufschwung in Deutschland übt auch bei uns seinen Einfluss aus; auch die Ernte-Aussichten sind bisher sehr günstig, und die Course halten sich daher ziemlich fest. Dann und wann wird versucht, eine kleine Hausse zu inscenieren; aber es fehlt nach wie vor an der Betheiligung des Publicums, und nach kurzer Zeit muss immer wieder unter den mannigfachsten aus Serbien, Creta, Cuba oder Venezuela geholten Vorwänden gebremst werden. Die Umsätze bleiben minimal. In London und Paris wurde nach Beilegung des Transvaal-Conflictes eine Minen-Hausse arrangiert, die aber auch kaum sobald große Dimensionen annehmen dürfte. Nur in Deutschland herrscht reges Treiben am finanziellen Markte, einerseits infolge der starken Beschäftigung der Industrie, andererseits ist die Emissionsthätigkeit in vollster Entfaltung, weil möglichst viel vor dem 1. Juli — an welchem Tage gewisse Bestimmungen des Börsenreformgesetzes in Kraft treten — an den Mann gebracht werden muss. Dass da des Guten viel zu viel gethan wird, ist zweifellos. Das Geld, das an den Westbörsen billig und flüssig ist, ist daher in Deutschland eher knapp. Auch bei uns wundert man sich allgemein, dass Geld für Escomptezwecke, obwohl die Börse jetzt, wie behauptet wird, kaum den fünften Theil der Summen beansprucht, wie im Vorjahr, doch relativ knapp ist. Dabei wird der Zusammenhang zwischen den im Escompte und den im Lombard verwendeten Capitalien überschätzt. Die Summen, deren die Speculation in den letzten Jahren zur Prolongierung ihrer Engagements bedurfte, wurden ihr von den Capitalisten, welche ihre Effecten angesichts der steigenden Course eben an die Speculanten verkauft hatten, zur Verfügung gestellt. Im Krach kaufte das Capital seine Effecten zurück, und es stehen dem Escompteverkehr — von den natürlichen Verschiebungen abgesehen — heute eigentlich nicht größere Summen zur Verfügung als früher. Da aber für Escomptezwecke angesichts der natürlichen Entwicklung von Handel und Industrie immer größere Ansprüche an den Geldmarkt gestellt werden, während eine entsprechende Vermehrung der Umlaufsmittel nicht eintritt, bei unseren Währungsverhältnissen auch bisher nicht eintreten konnte — von der in den letzten Tagen durch die Devisenkäufe der Bank erfolgten Vermehrung des Notenumlaufs abgesehen — so ist die Geldknappheit im Escompte die natürliche Folge. Dieselbe wäre freilich leicht zu mildern, durch größere Entfaltung des Giro- und Checkverkehrs und durch eine rationellere Verwaltung der Staatscassenbestände.

•

Der Wiener Bankverein schreitet jetzt zur Durchführung der Capitalsvermehrung. Durch Erfahrung belehrt, ist die Verwaltung diesmal ziemlich vorsichtig zuwerke gegangen. Die Vorsicht äußert sich zunächst darin, dass vorläufig nur die Hälfte der neuen Actien zur Ausgabe gelangt, sodann dass die neuen Actien schon am Erträgnisse des laufenden Jahres partic[illegible] pieren, wodurch sie leichter verkäuflich werden. Das könnte für die Verwaltung besonders für den Fall wichtig sein, dass die Actionäre von dem ihnen eingeräumten Bezugsrecht nicht in gewünschtem Maße Gebrauch machen sollten und die „Freunde" genöthigt wären, die Actien zu übernehmen. Wir hätten noch den Wunsch, dass die Verwaltung ihre Prospecte in Zukunft besser stylisiere. Der vorliegende beginnt: „In Ausführung der in der außerordentlichen General-Versammlung vom 15. October 1895 und in der ordentlichen General-Versammlung vom 8. April 1896 gefassten Beschlüsse hat der Administrationsrath des Wiener Bankvereines in seiner Sitzung vom gleichen Tage beschlossen, derzeit neue 37.500 Stück ... Actien auszugeben ..." Dieses „am gleichen Tage" kann sich nach den Regeln der deutschen Sprache nur auf den 8. April beziehen, während in Wirklichkeit der 17. Juni, der Tag der Prospect-Veröffentlichung, gemeint ist. So schlampert pflegen große Gesellschaften ihre Prospecte selten abzufassen.

•

Der Verwaltungsrath malgré lui. Die Geschichte spielte sich, wie folgt, ab: Als die Prag-Duxer Bahn verstaatlicht wurde, sollte nach den angestellten Berechnungen für die Actionäre eine Dividende von 4 fl. zur Verfügung bleiben. Es stellte sich aber nachträglich, wie behauptet wird, heraus, dass bei den Verhandlungen übersehen worden war, für das Agioerforderniss der Prioritätenschuld vorzusehen, jedenfalls erhielten die Actionäre nicht 4 fl., sondern viel weniger; darob große Erbitterung unter den Actionären gegen die dem Wiener Bankverein nahestehende Verwaltung. Der Vorfall illustriert auch die so vielgerühmte hervorragende Sachkenntnis der betheiligten Regierungsorgane, denn auch diese hatten von diesem Versehen nichts bemerkt und in dem Verstaatlichungs-Uebereinkommen ruhig 4 fl. Rente in Aussicht gestellt. Die Führung der Opposition ergriff ein Prager Advocat, welcher nach und nach für sich und seine Freunde so viel Actien erwarb, dass er erst seine Wahl in den Verwaltungsrath durchsetzen konnte und heuer sogar über die Majorität der Actien in der Generalversammlung verfügte. Er trat mit großer Energie für die Actionäre ein, oft mit mehr Eifer als Geschick, und seinen Bemühungen gelang es, mit der Regierung ein Uebereinkommen abzuschließen, in welchem die Conversion der Prioritätenschuld bewilligt wurde, wodurch die Actienrente erhöht worden wäre. Die Regierung hatte aber verlangt, dass die neuen 3procentigen Prioritäten nicht unter 88 Procent emittiert werden dürften, obwohl der Emissions-Cours ihr ziemlich gleichgiltig sein konnte. Aber die Regierung, welche in anderen Fällen bekanntlich mit Millionen recht freigebig ist, hat hier wieder einmal versucht, in Kreuzern hereinzubringen, was sie sonst in Gulden verschenkt, und hat sich eine Reihe kleiner Vortheile ausbedungen, so dass die Conversion für die Actionäre nur dann von Wert sein konnte, wenn sie zu dem genannten Minimalcourse erfolgte. Zu diesem Course wollte aber weder der Bankverein noch ein Berliner Institut die Prioritäten übernehmen. In seiner Noth wandte sich der genannte Herr an die Creditanstalt, fand aber auch hier nicht das nöthige Interesse. Und nun combinierte er Folgendes. Er dachte: die Creditanstalt interessiert sich nur deshalb nicht dafür, weil der Bankverein dabei ist, sie will ihn aber nicht verdrängen. Bringen wir ihr aber die gebratenen Tauben ins Haus, so wird sie schon anbeißen. Und nun veranlasste er, auf seinen Actienbesitz gestützt, die bisherige Verwaltung zur Demission und ließ den Leiter der Prager Filiale der Creditanstalt in die Verwaltung wählen. Der so ohne sein Vorwissen Verwaltungsrath gewordene Mann fand die Sache aber nicht nach seinem Geschmack und nahm die Stelle nicht an, da er nach den Staatsgrundgesetzen nicht dazu genöthigt war. Und nun wird wieder ein neuer Verwaltungsrath und eine neue Bank gesucht, an welche der Prager Advocat seine Gesellschaft anlehnen kann. Man ist sogar schon bis nach Frankreich gewandert, vorläufig ohne Erfolg.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. „Théâtre des Lettres, „Sa Majesté" von Stéphane Servent. „Melusine" von René Peter. „L'Héritage" von L. Lafon. Berlin. Berliner Theater, „Soldatenherzen" von A. Rosée.

Herr von Bukovics ist wirklich ein guter Kamerad, collegialer kann man schon nicht mehr sein: er gibt den „ledigen Hof", während die Schlierseer noch hier sind. Eine bessere Reclame können sich diese gar nicht wünschen. Sie sollten sich jetzt revanchieren und zum Beispiel Madame Sans-Gêne geben: Terofal wäre als Napoleon ungefähr so, wie Herr Wallner als Leonhardt ist, und die Gaigl wäre als Sans-Gêne, was Fräulein Glöckner als Agnes ist.

Es wäre schade gewesen, wenn man im Raimundtheater nicht auch noch die „Ungebetenen Gäste" von Herrn Saubermann gespielt hätte: „Moderne Krankheit", „Flotte Geister" und „Ungebetene Gäste" — diese Trilogie gibt einem erst den ganzen Müller Guttenbrunn: es sind wohl die drei elendesten und gemeinsten Possen, die jemals geschrieben worden sind. Aber nun möchte ich meinen, dass es genug ist: wie Herr Müller war, wissen wir jetzt wirklich schon ganz genau; es braucht nicht länger zur Rechtfertigung seiner Suspension gespielt zu werden. Nun möchten wir endlich Herrn Gettke kennen lernen. H. B.

Bücher.

Prof. Felix Friedrich Bruck: „Neu-Deutschland und seine Pionniere". Verlag von Wilhelm Köbner.

Seit Professor Bruck in seiner Schrift „Fort mit den Zuchthäusern" den Gedanken angeregt hat, die deutsch-afrikanischen Colonien mit deportierten Verbrechern zu bevölkern, ist die Discussion über diese Frage in Deutschland nicht wieder zur Ruhe gekommen, und das Curatorium der Holtzendorff-Stiftung hat die Deportation zum Gegenstande ihrer heurigen Preisausschreibung gemacht. Die Regierung freilich verhält sich den Vorschlägen gegenüber, Deportierte zu Trägern der deutschen Cultur in Afrika zu machen, sehr ablehnend, was man ihr auch weiter gar nicht verargen kann, wenn man, den Ausführungen Prof. Brucks folgend, in „Berufsgaunern, Zuhältern und Messerhelden ein vorzügliches Material für die Deportation" sieht. Die Zeiten, in welchen auf diese Weise colonisiert wurde, sind vorbei, und jetzt kommt es auch in eben erst erschlossenen Gebieten nicht mehr allein auf die menschliche Arbeit, sondern in nicht geringem Maße auf die Verwendung bedeutender Capitalien an, wenn sich die Colonien dem Mutterlande nutzbringend erweisen sollen. Dass aber das Capital eine Gesellschaft, wie die erwähnte, eher meiden als aufsuchen dürfte, bedarf weiter wohl keines Beweises. Allzu flüchtig geht der Verfasser auch über die schwierige Frage hinweg, wie es verhindert werden solle, dass durch den Nachschub neuer Verbrecher das Land ewig Strafcolonie bleiben müsse. Er meint: wenn einmal eine ehrliche Generation herangewachsen ist, haben die Verbrechertransporte aufzuhören. Das würde aber voraussetzen, dass ein einzigesmal ein großer Verbrechertransport stattfinde und dann nicht mehr, denn sonst könnte es zu jener „ehrlichen" Generation eben nie kommen. Geradezu unbegreiflich ist der Vorschlag, Unverbesserliche freien Ansiedlern oder gebesserten Verbrechern gegen bloße Kostgewährung zur Landbebauung zu überantworten. Das wäre Sclaverei in optima forma. —ll—

Theodor Bum: Zur Reform der Wiener Börse. Wien, Alfred Hölder 1896.

Will man diese Broschüre richtig beurtheilen, so muss man berücksichtigen, dass der Verfasser Mitglied der Wiener Börse ist und dass er zu seinen Berufsgenossen spricht. Seine Vorschläge sind nicht neu, sie sind mit einzelnen Aenderungen dem deutschen Börsengesetz entnommen. Sein Streben ist, dass die Börsenreform nicht wieder gegen die Börse, sondern von ihr selbst in Angriff genommen werde. Deshalb sucht er die Reform seinen Collegen mundgerecht zu machen, indem er ihnen vorhält, dass der letzte Krach und die seither permanent gebliebene Unsicherheit des Börsenverkehres die Reform im eigensten Interesse der Börsenmitglieder dringend nothwendig gemacht hat. Aber obwohl von diesem eigentlich engen Gesichtskreis ausgehend, ist er doch dazu gelangt, das wichtigste und vernünftigste aus dem deutschen Börsengesetz herüberzunehmen: Die strengsten Zulassungsbedingungen zur Mitgliedschaft der Börse und daran schließend die Schaffung eines Ehrengerichts, welches unter Mitwirkung des Börsencommissärs jedes Vergehen eines Mitgliedes gegen die Standesehre zu ahnden hätte. Das scheint auf den ersten Blick vielleicht wenig und würde doch unter consequenter, vernünftiger Durchführung genügen, nicht nur um den internen Börsenverkehr zu reformieren, sondern auch um den verrotteten Zuständen im Verkehr zwischen Börse und Publicum ein Ende zu machen. Dass aber endlich einer aus der Mitte der Börse den Muth gehabt hat, in den Ruf nach Reform einzustimmen, erscheint beachtenswert, wenn auch keine Aussicht ist, dass dieser Ruf von denen, an die er gerichtet ist, gehört und beachtet werde. Ein auf fleißigem Studium beruhender geschichtlicher Abriss der Gesetzgebung und Organisation der wichtigsten europäischen Börsen seit ihrer Gründung geht den Reformvorschlägen voraus. W. F.

„Zu Hause". Ein Act von Georg Hirschfeld. Berlin. S. Fischer 1896.

Die erste Form dieser kleinen, tragischen Episode war eine andere; sie hatte einen Ausblick auf eine ungewisse Zukunft, keinen Schluss, sie ließ den jungen gesunden, in eine faule Atmosphäre Heimgekehrten in dem Hause verweilen; man mochte zweifeln, ob er sich daraus lösen werde oder darin untergehen. Jetzt befreit er sich energisch. Das ist jedenfalls dramatisch besser, obgleich das ganze im Wesen doch immer eine Episode bleibt; dramatisch ist sie nicht, weil ja von vornherein der junge Arzt als der Zerstörer dieses gemeinen Familiengewebes gegeben ist. In der Familie konnte der Conflict gesucht werden, nicht in ihm, der ganz unverändert bleibt, zwar seelisch aufgeregt, aber nicht entwickelt oder bestimmt wird. Es ist der erste Act, die Exposition eines künftigen Dramas, nicht der ausgesprochene Schlussact einer vorhergegangenen und verschwiegenen Tragödie. Nur im letzten Falle wäre es dramatisch. So ist es rein episodisch, aber straff und nüchtern, einfach, brutal technisch geführt, ohne tiefere, künstlerische Bedeutung. O. St.

Revue der Revuen.

Das dritte Heft der „Biographischen Blätter" bringt einen sehr interessanten Aufsatz Eduard Griesebachs über das Verhältnis Arthur Schopenhauers zu seiner Mutter, der bekannten Romanschriftstellerin Johanna Schopenhauer. Man erfährt daraus, dass der eigentliche Grund des vieljährigen und tiefgehenden Zwiespalts zwischen Mutter und Sohn in den Beziehungen der ersteren zu einer in den schöngeistigen Zirkeln Weimars wohlbekannten Persönlichkeit, dem Regierungsrath Friedrich Müller von Gerstenbergk, gelegen war. Schon als Jüngling hatte Schopenhauer das wenig pietätvolle Verhalten seiner Mutter nach dem Tode ihres Gatten schmerzlich empfunden; und schon damals scheint es zu unfreundlichen Worten und unerfreulichem Briefen zwischen Beiden gekommen zu sein. Als dann Schopenhauer im Jahre 1813 in das Haus seiner Mutter zu Weimar zu längerem Aufenthalte zurückkehrte, da fand er als Insassen und Hauptperson in dem Heim seiner Mutter deren Herzensfreund Müller vor; nach den von Griesebach publicierten Briefen zu schließen, haben sich zwischen diesen so gänzlich verschiedenen Elementen heftige Scenen und Wortwechsel abgespielt, die Schopenhauers Entfernung aus dem mütterlichen Hause und schließlich aus Weimar überhaupt zur Folge hatten. Das Verhältnis der um volle vierzehn Jahre älteren Frau zu Müller-Gerstenbergk hat übrigens bis zu ihrem Tode festen Bestand gehabt. Der Sohn aber hat die Mutter nie wiedergesehen. Der einmal vollzogene Bruch, der in der tiefen Verschiedenheit der Charaktere Beider wurzelte, blieb unheilbar.

Die Nr. 19 des „Magazin für Literatur" enthält einen recht lesenswerten Artikel des griechischen Gesandten und Ministers Cléon Rangabé: „Die olympischen Spiele im Alterthum und jetzt". In einem knappen historischen Ueberblick schildert der Verfasser, wie in alten Zeiten die lachende hellenische Halbinsel, die nur zum Frohsinn geschaffen schien, von inneren und äußeren Kriegen durchtobt wurde und wie dann die großen Geister des Landes die panhellenischen Kampfspiele ins Leben riefen, um die Gedanken der Völker von den Kriegen abzulenken und ihrem Ehrgeiz ein neues Feld zu eröffnen. Schon dass während dieser Festspiele jeder Streit rastete und ein Waffenstillstand verkündet wurde, machte sie zu wertvollen Friedensbringern. Ueberdies aber wurde Olympia dadurch zu einem Sammelpunkt für alle Völker des Landes, wo sie in friedlichem Verkehr einander kennen und würdigen lernten. Der Verfasser beschreibt hierauf die verschiedenen Arten von Kampfspielen und in welcher Weise die Sieger gekrönt und gefeiert wurden. Ein zweiter Artikel wird den kürzlich stattgehabten olympischen Spielen der Gegenwart gewidmet sein.

Die „Revue Bleue" vom 16. Mai bringt ein hübsches Interview, das E. Fissot mit Gabriel d'Annunzio vorgenommen. Ueber die gegenwärtige Thätigkeit des Dichters erfährt man daraus, dass er an einem Drama „Die todte Stadt" arbeite, das er am liebsten gleichzeitig französisch und italienisch schreiben möchte, um es zu allererst in Paris zur Aufführung zu bringen, dessen rege geistige Bewegung ihn lockt. Unter den jungen Franzosen sind ihm besonders Anatole France, Paul Marguerite und Jean Lorrain lieb und die jungen Dichter, die eine reine, neue und persönliche Kunstanschauung verrathen.

Die letzte „Edinburgh Review" bringt eine Besprechung der neuesten englischen Dichter, an ihrer Spitze des gegenwärtigen poëta laureatus Austin, von dem der Verfasser jedoch meint, er sei ein recht mittelmäßiges Talent. Zum Hofpoeten sei er allerdings wie geschaffen, sein letztes Drama, dessen Held König Alfred, eigne sich trefflich dazu, der Prinzessin von Wales, dieser Tochter der Wikinger und Mutter englischer Könige, gewidmet zu werden. Dichterisch aber sei es nichts als eine Mischung aus Tennyson und Water. Von Fr. Thompson heißt es, seine Gedichte kämen aus der tiefsten Seele eines Menschen, der viel gelitten, und was an ihnen tadelnswert, sei ein gewisser Ueberschwall an Bildern und Worten, das seien nur die Folgen seiner großen Tugend und eines Kraftüberschusses. Als ein Muster an schöner Mäßigung und Formvollendung wird Watson erwähnt, ein Epigone von Wordsworth und Arnolds, dem es aber nicht an individueller Eigenart fehlen soll.

Die Frauen des Khans.

Von Jules Lemaître.

Autorisierte Uebersetzung von Rudolf Strauß.

„Was ich Ihnen jetzt erzählen will", sagte Frau Latanief, „ist ganz darnach angethan, Ihrer männlichen Eitelkeit zu schmeicheln, und ich bin sicher, Sie werden daraus für die Frauen des Occidents verletzende Schlüsse ziehen. Aber ich bin schon einmal so gut und werde Ihnen meine kleine Geschichte trotzdem zum Besten geben.

Zu der Zeit also, wo General Latanief noch Gouverneur von Samarkand war, erhielt ich Erlaubnis zum Besuch der fünf Frauen des Khans . . . — seinen Namen habe ich vergessen!

War er thatsächlich Khan oder Aksakal? Ich weiß es nicht mehr. Ebensowenig kann ich Ihnen sagen, ob er Turkmene, Kirghise, Usbege oder Sarte war; denn in diesem Land sind die Rassen schrecklich gemischt. Und dann — ich bin soviel herumgereist, habe so verschiedene und bizarre Arten von Menschen gesehen, soviel Objecte flogen wie Bilder einer Laterna magica an meinen Augen vorbei, dass ich alles vermenge und mich darin nicht mehr auskenne.

Dieser Khan, der vielleicht ein Aksakal war, zählte wenigstens siebzig Jahre; er war sehr würdig, hatte einen langen, weißen Bart und ein ungeheuer mildes Gesicht: ganz der Kopf, den wir den guten Großvezieren aus „Tausend und eine Nacht" geben.

Dieser Weise hatte sich hauptsächlich durch Raub, durch regelmäßige Ausbeutung der seßhaften und ackerbauenden Turkmenen bereichert. Er hatte in der Steppe einige sehr hübsche Jagdzelte aus weißem Filz, um welche Hunderte von Pferden und Tausende von Lämmern grasten und wo er die Sommersaison verbrachte. Für den Winter besaß er zu Samarkand ein Stadthaus, und hier sollte ich auch seine Frauen sehen.

Er hatte lange gezögert, ehe er mir's gestattete, und wäre mein Mann nicht ein hoher Würdenträger gewesen, so hätte er mir's zweifellos verweigert. Er nahm eben an, daſs die Conversation europäischer Damen seine Frauen nur verderben und mit falschen Ideen erfüllen könnte.

Das hohe, festungsartig kahle Haus war früher eine Médressé. Sie wissen, daſs die Médressen alte Schulen aus der Zeit sind, wo es noch hieß: „Wenn Mekka das Herz des Islams ist, ist Samarkand sein Hirn." Vor einigen Jahrhunderten war Samarkand in der That ein geistiges Centrum. Man lehrte dort die Poesie, Astronomie, Mathematik und gab Erklärungen der Welt, die gewiſs nicht dümmer waren als viele andere.

Ich schritt durch einen köstlichen Hof, der denen mauriſcher Häuser wohl ziemlich ähnlich schien, aber mit Ornamenten reicher geschmückt, von höheren und weit bunteren Arcaden umgeben war; dann ward ich in den Frauensaal geführt.

Er glich dem Innern aller Harems. Aber man ist immer erstaunt, wenn man hinter den hohen, blanken Mauern orientaliſcher Gebäude diese tiefen, wundersamen Schlupfwinkel entdeckt, wo die Fülle von Teppichen, goldgestickten Stoffen, Farben, Spiegeln, silbernen Weihrauch-Gefäßen, schweren Edelsteinen im ungewissen Dämmerschein mit einem so zarten, so heißen, so reichen Glanze leuchtet. Dieser verborgene, heimliche und unerwartete Schimmer hat etwas gar nicht Irdisches an sich — wie das Glitzergeschmeide der Märchen, das man plötzlich in derben Holzkästen findet.

Kauernd oder liegend sah ich da die fünf Frauen des Khans. Die Aelteste, die mir die Honneurs machte (nennen wir sie Zetulbe, wenn Sie wollen) war ein großes Weib von ungefähr vierzig Jahren, mit Augen, die so schwarz erglänzten, als seien sie mit Tinte in zwei Fettspalten gemalt; aber mit Zügen, die sehr weich waren und denen man anmerkte, daſs sie einst schön gewesen. Sie verstand ein bischen russisch; ich hatte nach langer Mühe etliche Brocken türkisch erlernt: wir konnten plaudern. Zwei andere Frauen waren nur in hübsche Stoffe gehüllte Bündel. Aber die beiden jüngsten — Mädchen von zwölf bis fünfzehn Jahren — sahen mit ihren sehr langen Augen, ihren blumenzarten Mündchen, ihrer bernsteinartigen Helle ganz reizend aus. Mit einem langen, rothen Hemd bekleidet, das um die Taille eine Art Shawl zusammenhielt, hatte ihr Körper die trägen, gleitenden Bewegungen der Natter, ihre Arme aber die eckigen und jähen Gesten kleiner Affen.

Zetulbe zeigte mir die überraschendste Collection barbariſcher Kleinode, die ich jemals sah. Es gab darunter solche, die vielleicht noch von Gengis-Khan stammten. Sie aber sagte mir: „Das ist noch gar nichts," und ließ mich mit einem Ausdruck ungeheuerer Befriedigung einige Ballen unechter Spitzen und Taschentücher sehen, die auf dem Umweg über Nischnj-Nowgorod aus dem Louvre oder Bon Marché hierher gekommen sein mussten.

Inzwischen waren die beiden, anfänglich scheuen Kleinen allmählich zutraulicher geworden. Und nun waren sie unter Lachen und verwundertem Schreien mit weichen Griffen im besten Zuge, mich ganz sachte zu entkleiden.

Vor allem bestaunten sie mein Corset, meine Unterröcke, meine Pantalons und meine Tournure (man trug sie damals gerade sehr umfangreich). Und wenn man es bedenkt, sind das ja in der That recht sonderbare Dinge.

Die Toilette orientaliſcher Frauen achtet die Formen des Körpers: sie verschleiert sie uns; sie läſst die Frau, wenn ich so sagen darf, immer bereit; sie kennt keine Schnüre, Spangen, unnütze Verwicklungen. Die Frau des Orients schmückt sich für den Mann. Wir thun es für uns und gegen den Mann. Unsere Toilette übertreibt das Ausdrucksvolle in den Formen, die die gütige Natur uns gab, und verleugnet sie gleichzeitig doch.

Uns ist die Toilette zugleich ein kleinlicher Cultus unserer ganzen theuern Person, ein Provocationsmittel und eine Schutzwehr — eine Angriffs- und eine Vertheidigungswaffe ... Die beiden kleinen Affen konnten sich darüber gar nicht beruhigen.

Kraft der allgemeinen weiblichen Freimaurerei sprach ich mit der guten Zetulbe bald ganz familiär.

Ich wusste, daſs der Khan durch göttliches und menschliches Gesetz gehalten war, jede seiner Frauen zumindest zweimal in der Woche auszuzeichnen, und daſs die acht Tage lang Vernachläſsigte das Recht besaß, sich gerichtlich zu beklagen, ja Scheidung zu verlangen. Ich wagte Zetulbe daher zu fragen, ob der alte Khan all' seinen Verpflichtungen genügte. Sie verdolmetschte meine Frage ihren Gefährtinnen. Die beiden Bündel lächelten leise, die beiden kleinen Affen aber brachen in lautes Gelächter aus. Und Zetulbe erwiderte mir sehr ernst:

„Noch nie hat sich eine von uns über ihren Herrn beklagt."

So wusste ich nicht, ob ich hier das triumphierende Alter meines Wirtes bewundern sollte oder — die Discretion dieser ausgezeichneten Frauen.

Während ich darüber noch träumte, brachte eine Sclavin Datteln Confituren, Honigkuchen und Kaffee.

Beschreiben ist nicht meine starke Seite; alles, was ich Ihnen sagen kann, ist, daſs diese Sclavin von einer wundersamen Schönheit war. Wie sie auf ihren erhobenen Händen die mit kleinen Tassen beladene Platte trug, erinnerte sie mich an die feinsten Silhouetten griechischer Vasen, hatte jedoch etwas so Leichtes und Schlankes, das mehr schon an die Figuren persischer Kunst gemahnte. Und diese Grazie, diese starke Elasticität der Linien unter dem großen gestreiften Seidenstücke, das sie ganz umschloſs!

Dieser kupfermatte Teint, diese Augen, dieses Lächeln reiner, unbewusster, königlicher Majestät auf den rothen, halbgeöffneten Lippen!

„Mein Gott!" sagte ich unwillkürlich. „Wie schön ist sie!"

Zetulbe führte mich in den Garten, ließ mich dann eine lange Flucht kleiner Zimmer durchschreiten, die durch farbige Scheiben Licht erhielten und für die Ruhebetten nischenartige Räume besaßen.

Die Sclavin erhob vor uns die Portieren, und ich erfrischte mich förmlich an jeder ihrer Gesten.

„Gefällt sie Ihnen?" fragte mich Zetulbe.

„Sehr."

„Nun, dann schenk' ich sie Ihnen."

Ich dachte zuerst, das sei nur eine Höflichkeitsphrase, die nicht ernst zu nehmen war. Aber Zetulbe bestand:

„Sie gehört mir. Mit meinem Golde hab' ich sie gekauft. Mein Mann gab mir früher viel Geld — früher als ich noch jung war. Nehmen Sie sie nur. Ich schenke sie Ihnen zur Erinnerung. Mein Mann wird mich nicht tadeln, denn er schätzt die Frau des Gouverneurs. Ich werde für ihn bald eine gleichschöne Sclavin finden — wie diese Zorah, und übrigens hat er in seinem Haus ja noch viele andere."

„Ich bin von Ihrer Großmuth sehr gerührt," war meine Antwort, „aber .. wirklich .. ich kann nicht ..."

Zetulbe glaubte, daſs ich schwankte, und hub, um mich zu bestimmen, von Neuem an:

„Dieses Mädchen macht ausgezeichnete Confituren und Bäckereien und kann sehr hübsch singen. Sie ist Perserin; als ganz kleines Kind noch wurde sie in der Umgebung Eschubs von turkmenischen Cavalieren entführt. Sie ist sehr sanft und sehr gehorsam."

„Hören Sie," sagte ich lachend, „ich wäre gewiſs entzückt, eine so hübsche Dienerin um mich zu haben. Aber sie ist mir eben — zu hübsch. Mein Mann würde sie zweifellos auch nach seinem Geschmack finden ..."

„Nun also?"

„Nun also, ich ziehe es vor, mich dieser Unannehmlichkeit nicht auszusetzen."

Zetulbe sann einige Momente nach, dann meinte sie mit einem ernsten Tone:

„Ich verstehe nicht recht, was Sie eben sagen wollten. Wie liebt Ihr Frauen Europas denn Eure Männer? Ihr wollt nicht, daſs sie sich mit anderen Frauen beschäftigen als mit Euch. Das heißt in Wahrheit nur, Ihr liebt sie nicht. Sonst würdet Ihr sie möglichst glücklich machen wollen. Als ich sah, daſs mein Herr alt ward und an dem Zusammensein mit mir schon weniger Vergnügen fand, habe ich ihm überall die schönsten und jüngsten Frauen gesucht, damit er noch Freude am Leben hätte und den Verfall seiner Kraft nicht so spüre. Meine Schwestern, fügte sie, auf die beiden Bündel weisend, hinzu, meine Schwestern haben gehandelt wie ich. Wir, nur wir lieben unseren Gatten."

* * *

Hier machte Frau Latanief eine Pause; man brachte den Thee.

„Zweifellos, gnädige Frau," sagte einer der Zuhörer, „haben Sie Zorah mit sich genommen?"

„Ah, keineswegs!"

„Dann liebten Sie also Ihren Gatten nicht — — wie es Zetulbe annahm."

„Das sagte ich nicht."

„Also das Gegentheil?"

„Oh! Das sagte ich ebensowenig."

„Was dann?"

„Wir wollen zusammen nachdenken."

Mittheilungen aus dem Publicum.

Einlauf.

Professor Dr. Friedrich Umlauft. Die österr.-ung. Monarchie. Wien, Verlag A. Hartleben.

A. Freiherr von Fircks. Aegypten 1884. Erster und zweiter Theil. Geographische Verlagshandlung, Berlin.

Lieder aus der kleinsten Hütte. Dresden, Druck und Verlag der Druckerei Glöss.

Verwaltungsbericht der k. k. österreichischen Staatsbahnen für das Geschäftsjahr 1895. Wien, Verlag der k. k. General-Direction der österr. Staatsbahnen.

Dr. Alexander Horowitz. Das Verfahren vor den Börsenschiedsgerichten in Oesterreich. Wien, Manz'sche k. u. k. Hof-Buchhandlung.

Philipp Reclam jun. Leipzig, Verlag:
Hans Stein. Kleines Jahrbuch der Photographie.
Felix von Stenglin. Eine Nacht im Quartier.
Otto Ludwig. Im Hinterhaus und die Heiterethei.
Elisabeth Richter Förster. Kelbe.
Iwan Gjaurilich Pelikan. Gedichte.
Victor von Andrejanoff. Geistliche Dichtungen.
Wilhelm Jensen. Der Tod des Tiberius.

Gustav Adolf Müller. Der Pfeifer von Dalenbach. Verlag Seid u. Schauer.

Vicomte de Spoelberch de Lovenjoul. Un roman d'amour. Paris, Calman Lévy.

Alfred Fouillée. La morale, l'art et la religion d'après Guyau. Paris, Félix Alcan.

Meyers Konversations-Lexikon
sowie alle andern Bücher liefert an solide Leute
gegen bequeme Teilzahlungen von monatlich 3 M. an
H. O. Sperling, Buchhandlung, Stuttgart VII.

Mit 1. Juli beginnt ein **Neues Abonnement** auf die Wochenschrift **„Die Zeit“.**

„Die Zeit“ erscheint jeden Samstag in der Stärke von 20 Groß-Quart-Seiten und ist anerkannter Maßen das reichhaltigste und gediegenste Wochenblatt in deutscher Sprache.

„Die Zeit“ bespricht fortlaufend alle Fragen der Politik, Volkswirtschaft, Wissenschaft und Kunst und veröffentlicht belletristische Arbeiten hervorragender Autoren.

„Die Zeit“ ist das einzige publicistische Organ in Oesterreich, welches allseits unabhängig ist und ohne Scheu den Mächtigen die Wahrheit sagt.

In der **Politik** vertritt **„Die Zeit“** die Grundsätze der Demokratie und unterrichtet ihre Leser fortlaufend über die politischen Zustände in allen Ländern. In **nationalen Fragen** sucht **„Die Zeit“** ihren Lesern Einblick in die Verhältnisse, Anschauungen und Leistungen aller Oesterreich bewohnenden Nationalitäten zu gewähren, indem sie deren hervorragendste Publicisten zu Wort kommen läßt. In der **Volkswirtschaft** versicht **„Die Zeit“** im Geiste moderner Socialpolitik die Interessen der Schwachen gegen die der Starken. Auf dem Gebiete der **Wissenschaft** sucht **„Die Zeit“** ihre Leser mit den neuesten Ergebnissen der Forschung in allen Zweigen bekannt zu machen. In der **Kunst** trachtet sie, ihren Lesern das Verständnis für die neuesten Schöpfungen zu vermitteln. Die **Bücherrubrik** gibt den Lesern Kenntnis von den hervorragendsten Erscheinungen des Büchermarktes. Die **Revue der Revuen** bringt ihnen das Beste aus der Zeitschriften-Literatur in knappen Auszügen zur Kenntnis.

Da sich der Abonnentenstand der Wochenschrift „Die Zeit“ aus hohen Functionären der Regierungen, aus Staats- und Privatbeamten, aus Professoren, Advocaten, Aerzten, Industriellen, Banquiers, Kaufleuten ꝛc., also zum größten Theile aus dem **wohlhabenden Mittelstande** zusammensetzt, so eignet sich unser Blatt ganz besonders zu **literarischen Ankündigungen und geschäftlichen Anzeigen** aller Art.

Abonnementspreis 3 fl. = 5 Mark vierteljährlich. Abonnements nehmen alle **Buchhandlungen,** alle **Postämter** und die **Administration der „Zeit“** (Wien, IX., Günthergasse 1) an. Probe-Nummern gratis.

Wiener Bank-Verein.

In Ausführung der in der außerordentlichen Generalversammlung vom 15. October 1895 und in der ordentlichen Generalversammlung vom 8. April 1896 gefassten Beschlüsse hat der Administrationsrath des **Wiener Bank-Verein** in seiner Sitzung vom gleichen Tage beschlossen, derzeit neue **37.500 Stück auf Ueberbringer lautende volleingezahlte Actien des Wiener Bank-Verein à fl. 200·— ö. W. oder K 400·—, welche nach erfolgter Volleinzahlung an den Reinerträgnissen des Jahres 1896 participieren,** auszugeben und auf die Gesammtheit dieser Actienemission den bisherigen Actionären das

Bezugsrecht

zum Course von **130 %**, demnach zum Preise von

fl. 260·— ö. W.

für jede Actie derart einzuräumen, dass **auf je 20 Stück der bestehenden Actien zu Nom. fl. 100·— ö. W. 3 Stück neuer Actien zu Nom. fl. 200·— ö. W. oder K 400·—** entfallen.

Bei Beständen unter 20 Stück können **auf je 14 Stück alter Actien zwei neue** und **auf je 7 Stück alter Actien eine neue Actie** bezogen werden.

Actienbruchtheile oder Certificate auf Bruchtheile werden nicht ausgegeben.

Die P. T. Actionäre, welche das Bezugsrecht auszuüben wünschen, haben dasselbe mittelst doppelter Consignationen (deren Formularien an den Anmeldestellen zur Disposition stehen) anzumelden und gleichzeitig die in ihrem Besitze befindlichen Actien beizubringen.

Die Zeit.

Wien, 15. April 1899. Nummer 16.

Die Arbeiter-Unfall-Versicherung.

Die Arbeiter-Unfall-Versicherung ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist. Es ist ein Gesetz, das nicht nur für die Arbeiter, sondern für alle Staatsbürger von Interesse ist.

Journalistik keine Kampfgenossen zur Seite findet. Wir haben ganz dasselbe Schicksal auch unter dem Ministerium Windischgrätz erfahren, in den letzten acht Wochen seiner Existenz, da ihm der Tod bereits vor Augen trat. Solche Confiscations-Krämpfe sind die moralische Agonie tödtlich getroffener Ministerien. Die confiscierte Kritik, welche „Die Zeit" an dem Ministerium Windischgrätz geübt hat, ist inzwischen zur historischen Wahrheit über das Ministerium Windischgrätz geworden. Was wir damals geschrieben, ist seit Jahresfrist bereits in allen officiösen Blättern zu lesen, wo immer sie auf die Coalitions-Vergangenheit zu sprechen kommen, und selbst das Regierungs-Programm, durch welches das Cabinet Badeni die Welt entzückt hat, beweist, dass sein Verfasser sich die confiscierten Anschauungen der „Zeit" aus der Aera Windischgrätz sehr wohl zu eigen gemacht hat. Die Confiscationswuth, mit der das Ministerium Windischgrätz sich damals auf die „Zeit" gestürzt hat, ist eine der schmachvollsten Episoden in der Reihe seiner unrühmlichen Thaten geworden; der „Zeit" hat sie zur Unehre sicherlich nicht gereicht.

Nach solchen Erfahrungen können uns auch die Confiscations-Excesse des Ministeriums Badeni nicht schrecken. Wenn im Walde das Wild jäh aufbrüllt und sich wie toll im Kreise dreht, dann weiß der Jäger, dass er gut gezielt und richtig getroffen hat. Es mag eine Weile noch seine müde Spur verfolgen: auf der „Strecke" sieht der Jäger es wieder. K.

Zur böhmischen Frage.

Von Professor Dr. Emil Pfersche (Prag). *)

Zur Lösung der Sprachenfrage in Böhmen gibt es ein „Zaubermittel", es ist ganz einfach, es besteht in einem einzigen Wort und heißt Gerechtigkeit — mit dieser überraschenden Ankündigung beginnt eine Schrift, welche der jungczechische Reichsrathsabgeordnete, Herr Dr. Pacak, kürzlich veröffentlicht hat und von welcher ein verkürzter Auszug auch in Nr. 84 dieser Zeitschrift erschienen ist. Im übrigen enthält die Schrift nichts Neues, sie wiederholt die extremen sprachlichen Forderungen der jungczechischen Partei und die längstbekannte unrichtige Begründung dieser Forderungen. Auch gegen die Ausführungen des Herrn Dr. Pacak lässt sich nichts Neues vorbringen, denn die czechischen Forderungen und Argumente sind von deutscher Seite längst eingehend und überzeugend zurückgewiesen worden. Trotzdem scheint es geboten, eine Darstellung nicht unbeantwortet zu lassen, welche in so herausfordernder Weise vor dem deutschen Lesepublicum den Standpunkt der Czechen als den allein gerechten, folglich den Standpunkt der Deutschen in Böhmen als ungerecht hinstellen will. Nur bedarf es im voraus der Entschuldigung, wenn im Folgenden nur dasjenige variiert wird, was von deutschen Rednern und Schriftstellern bereits früher in treffender Weise gesagt worden ist.**)

Die Auseinandersetzung mit Herrn Dr. Pacak wird übrigens dadurch erschwert, dass er die gegenwärtig geltende Staatseinrichtung gar nicht beachtet, sondern sich lediglich auf den Standpunkt eines künftig erst zu schaffenden czechischen Sudetenstaates stellt und unter dem Königreiche Böhmen stets auch Mähren und Schlesien versteht. Wir können ihm auf diesen Standpunkt natürlich nicht folgen, wollen ihm aber zur Ermöglichung einer Discussion wenigstens soweit entgegenkommen, dass wir uns lediglich auf den nationalen Standpunkt der Deutschen stellen und alle Rücksichten auf die Staatseinheit Oesterreichs hier außer Betracht lassen. Wir wollen also nicht darnach fragen, welche Rücksicht ein polyglotter Staat zu seiner Existenz von seinen Völkern verlangen muss, sondern nur darnach, welche Rücksicht die Völker eines polyglotten Staates von diesem gerechterweise fordern können.

„Die Sprachenfrage in Böhmen kann nur auf Grund der wahren Gerechtigkeit gelöst werden, auf Grund des Princips der Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit der beiden Landessprachen, so dass jeder Böhme in ganz Böhmen und jeder Deutsche in ganz Böhmen bei allen Gerichten und Behörden in seiner Muttersprache sein Recht suchen kann und muss. Dieses müsste unbedingt zum Gesetze erhoben werden, wenn die Lösung der Frage eine gerechte genannt werden soll. Eine natürliche Folge dieses Princips müsste sein, dass auch folgender Grundsatz definitiv zum Gesetze erhoben würde, nämlich dass in Böhmen jeder Staats- und Landesbeamte beider Landessprachen in Wort und Schrift vollkommen mächtig sein muss. Diese Forderung ist sozusagen eine Cardinalforderung."

Dies sind die Grundlagen, von welchen Herr Dr. Pacak ausgeht, über die wir uns mit ihm verständigen müssen. Sein Gedankengang ist dabei ebenso einfach als unrichtig. Es fällt vor allem auf, dass er einen scheinbaren Zusammenhang herstellt zwischen zwei ganz verschiedenen Forderungen, die von einander unabhängig sind.

Die erste Forderung, die Herr Dr. Pacak erhebt, ist bereits durch die berüchtigte Sprachenzwangsverordnung von 1880 erfüllt; dass diese Forderung eine gerechte nicht ist, dass sie eine schwere Bedrückung der deutschen Sprachgebiete in Böhmen bedeutet, davon später. Setzen wir aber mit unserem Gegner einmal voraus, es sei eine berechtigte Forderung jedes Landesbewohners, dass er an allen Orten in Böhmen in seiner Sprache sich an die Behörden wenden könne. Wie hängt aber mit dieser Forderung die zweite Forderung zusammen, dass alle Beamten beide Landessprachen können müssen? Herr Dr. Pacak behauptet, es sei eine „natürliche Folge"; gewiss ist es keine logische Folge. In welcher Weise der Staat die Forderung nach zweisprachiger Amtierung befriedigt, das geht den einzelnen Staatsbürger gar nichts an. Dem Rechte des Einzelnen ist genüge geleistet, ob nun von den in einem Amte befindlichen Beamten alle beide Sprachen verstehen, oder ob ein Theil der Beamten nur die eine, der andere nur die andere Sprache beherrscht. Ob es für die Organisation der Aemter und der ganzen Verwaltung nicht bequemer wäre, wenn alle Beamten beide Landessprachen beherrschen würden, das ist eine ganz andere Frage, über die wir hier noch nicht sprechen wollen; aber es ist eine bloße Frage der Zweckmäßigkeit, und es ist nicht eine Frage der Gerechtigkeit. Eine sprachliche Scheidung unter der Beamtenschaft hat keine andere Bedeutung, als etwa eine räumliche Scheidung. Wenn in einem Amte angeordnet ist, dass im Amtszimmer Nr. 1 nur czechische, im Amtszimmer Nr. 2 nur deutsche Angelegenheiten verhandelt werden, so wird vielleicht sogar Herr Dr. Pacak zugeben, dass darin keine Verletzung der Gerechtigkeit und der sprachlichen Gleichberechtigung der Staatsbürger liegt. So wenig man nun aus der sprachlichen Gleichberechtigung aller Staatsbürger folgern kann, dass in jedem Amtszimmer in beiden Sprachen amtiert werden müsse, so wenig kann man daraus folgern, dass jeder Beamte in beiden Sprachen amtieren müsse.

Das Princip der sprachlichen Gleichberechtigung ist auch in anderen Staaten gesetzlich anerkannt, und man hat dort die Bestimmung getroffen, dass in zweisprachigen Gegenden jeder Bewohner in seiner Sprache rechtliches Gehör finden muss. Aber eine gesetzliche Bestimmung über die Zweisprachigkeit der Beamten ist meines Wissens nirgends getroffen worden. Herr Dr. Pacak citiert die fremden Gesetze über sprachliche Gleichberechtigung, lobt sie und beruft sich darauf, soweit sie seine Ansichten bekräftigen. Da wäre es seine einfache Pflicht als Schriftsteller gewesen, dem Leser nicht zu verschweigen, dass keine fremde Gesetzgebung die Zweisprachigkeit der Beamten als eine Folge der sprachlichen Gleichberechtigung ansieht, dass vielmehr die Verknüpfung dieser beiden ganz verschiedenen Forderungen eine ureigene Erfindung der czechischen Politiker ist.

Wir finden bei Herrn Dr. Pacak aber noch eine andere Begründung für die Forderung der Zweisprachigkeit aller Beamten, indem er sagt: „Das böhmische Volk will im Königreich Böhmen nur die volle Gleichberechtigung mit dem deutschen Volk; es will in sprachlicher Beziehung nur das erlangen, was das deutsche Volk in Böhmen bereits hat." Da nun gegenwärtig von allen Staatsbeamten in Böhmen die Kenntnis der deutschen Sprache verlangt wird, so müsse künftig ebenso auch die Kenntnis der czechischen Sprache verlangt werden.

Aber auch diese Begründung ist vollständig unrichtig, doppelt unrichtig von den Principien aus, die Herr Dr. Pacak angeblich vertritt. Er verdammt nämlich den Centralismus und das „unglückliche Princip der Staatssprache" und schwärmt für das Princip der Sprachfreiheit oder Sprachgleichheit. Oder klarer ausgedrückt, er verlangt, dass die Anwendung der Sprachen im polyglotten Staat geregelt werde nach den berechtigten praktischen Bedürfnissen der Bevölkerung jeder Zunge, nicht aber nach einer abstracten, unpraktischen Rücksicht auf das angebliche Bedürfnis des Staates. Wir können uns diesen Principien unseres Herrn Gegners vollständig anschließen; aber wir gelangen dann zu einem anderen Schlusse. Bisher ist die deutsche Sprache in Cisleithanien als Amtssprache der einheitlichen Verwaltung principiell festgehalten worden und hat so theilweise die Rolle einer Staatssprache gespielt; infolge dessen musste auch von allen Staatsbeamten die Kenntnis der deutschen Sprache verlangt werden. Ob das einfach eine nothwendige Folge des Centralismus war (wie wir glauben), oder ob man darin eine Begünstigung und ein Vorrecht des deutschen Volksstammes erblicken will (wie die Czechen behaupten), ist gleichgiltig, auf beide Fälle müssen wir für den von Herrn Dr. Pacak geträumten Zukunftsstaat folgendermaßen argumentieren: „Da der Centralismus und jedes Vorrecht der Deutschen beseitigt wird, so entfällt auch die Regel, dass jeder Beamte deutsch können muss; vielmehr entscheidet künftig das Princip der Sprachfreiheit, es kann daher je nach Bedürfnis auch einsprachige Staatsbeamte geben, deutsche so gut wie czechische." Aber Herr Dr. Pacak vermeidet diese klare und consequente Folgerung und sagt gerade im Gegentheil: „Heute wird von allen Beamten die centralistische Staatssprache gefordert, folglich muss im czechischen Zukunftsstaat sowohl das Czechische wie das Deutsche als Staatssprache behandelt und von allen Beamten gefordert werden." Das ist ein unbegreiflicher Fehlschluss, oder richtiger, er wäre unbegreiflich, wenn nicht die Veranlassung desselben so nahe läge.

Die radicale Partei der Czechen hat nämlich ihr Ideal, das sogenannte „böhmische Staatsrecht", nach dem Vorbilde Ungarns gebildet, sie denkt dabei an einen czechischen Nationalstaat mit strenger

*) Vor kurzer Zeit, in Nr. 84, haben wir unseren Lesern die Anschauungen eines hervorragenden jungczechischen Politikers, des Herrn Dr. Pacak, über die Regelung der deutsch-czechischen Sprachenfrage vorgeführt. Nunmehr legen wir ihnen als Erwiderung die Anschauungen eines deutsch-böhmischen Politikers, des Herrn Prof. Dr. Pfersche, vor. Ein Vergleich der beiden Aufsätze wird belehrend sein für jeden, der sich über die concreten Differenzpunkte in der böhmischen Sprachenfrage informieren will. Anm. d. Red.

**) Es sei nur erinnert an die Schrift von M. Menger „Der böhmische Ausgleich" (1894) und an die beherzigenswerten „Südostdeutschen Betrachtungen" von A. von Jaworski (1896).

Centralisierung und czechischer Staatssprache und natürlich mit systematischer Zurückdrängung des Deutschthums. Aber in völligem Gegensatz zu den Ungarn wagen es die Czechen nicht, sich zu ihrem Ideal offen zu bekennen. Daraus ergeben sich Widersprüche zwischen der Theorie und der Praxis ihrer Politik, zwischen dem Inhalt und der Begründung ihrer Forderungen, Widersprüche welche nur durch vieldeutige Schlagworte (wie Gleichberechtigung, Autonomie, Staatsrecht, und Untheilbarkeit Böhmens ꝛc.) nothdürftig verdeckt werden. Die Czechen wollen also in Böhmen die czechische Sprache zur Staatssprache machen; aber sie wollen das nicht offen sagen. Daher fordern sie zwar für ihre Sprache die Anwendung in jener Art und jenem Umfang, wie es sonst nur einer Staatssprache zukommt, aber sie nennen das mit Hilfe des dargelegten Fehlschlusses einfach Gleichberechtigung.

Wenn wir uns bemühen, die logischen Fehler in dem politischen Programm unserer Gegner nachzuweisen, so geschieht es natürlich nicht in der naiven Erwartung, die Gegner von ihren Forderungen abzubringen; es geschieht nur, um dem großen Publicum die ablehnende Haltung zu erklären, welche die Deutschen gegen die angeblich gerechten und selbstverständlichen Forderungen der Czechen einnehmen, und um das „Zaubermittel" der jungczechischen Gerechtigkeit in seiner wahren Bedeutung zu zeigen.

Herr Dr. Pacak erklärt es ferner als eine Forderung der Gleichberechtigung, dass in jedem Orte Böhmens sowohl deutsch als czechisch amtiert werden müsse. Auch diese Behauptung ist unrichtig. Dass in den ausgedehnten czechischen Gebieten Böhmens bei den Staatsbehörden heute auch deutsch verhandelt wird, ist nicht eine Folge der Gleichberechtigung der Landessprachen, sondern nur eine Folge davon, dass gegenwärtig noch das Deutsche die Amtssprache Cisleithaniens ist. Ebensowenig aber ist es eine Folge oder Forderung der sprachlichen Gleichberechtigung, dass in den ausgedehnten rein deutschen Gebieten czechisch amtiert werde. Um das einzusehen, braucht man sich nur an gleiche Verhältnisse in anderen Kronländern zu erinnern.

Auch in Tirol und in Steiermark sind zwei Landessprachen als gleichberechtigt anerkannt, aber es hat sich noch niemand zu der lächerlichen Behauptung verstiegen, dass auf Grund der Gleichberechtigung in Kufstein und Kitzbüchel italienisch, oder dass in Mürzzuschlag und Aussee slovenisch amtiert werden müsse. Vielmehr führt die nationale Gleichberechtigung nur zu der Regel, dass jede Behörde in ihrer Amtierung die Sprache der in ihrem Amtssprengel wohnhaften Bevölkerung berücksichtigen, also die im betreffenden Landstrich übliche, die „landesübliche" Sprache anwenden müsse. *)

Die weitergehende, vom Herrn Dr. Pacak wiederholte Forderung der Czechen, dass in Böhmen jede staatliche Behörde in beiden Landessprachen amtieren müsse, auch wenn in ihrem Amtsgebiet nur die eine Sprache landesüblich ist, geht also weit hinaus über das Princip der Sprachgleichheit, sie lässt sich ebenfalls nur erklären aus dem Gedanken, dass in Böhmen beide Landessprachen als Staatssprachen angesehen werden sollen.

Wir können uns aber hier nicht begnügen, die letzterwähnte czechische Forderung des trügerischen Scheines der Gerechtigkeit zu entkleiden. Denn diese Forderung ist seit 1880 durch die berüchtigte Sprachenzwangsverordnung für Böhmen und Mähren bereits praktisch verwirklicht. Es sind daher die Deutschen, welche in diesem Punkte eine Aenderung des factischen Zustandes, nämlich die Beseitigung der erwähnten Sprachenzwangsverordnung, fordern. Und wir haben noch darauf hinzuweisen, dass diese Forderung der Deutschen eine Forderung der Gerechtigkeit ist.

In Betreff der autonomen Behörden wäre eine Einigung zwischen den Czechen und Deutschen leicht zu erzielen, denn hier stellen sich die Czechen bisher wirklich auf den Standpunkt der Gleichberechtigung, und es besteht nur in untergeordneten Punkten eine Meinungsverschiedenheit. Man ist im Princip einig, dass die Gemeindevertretungen die Sprache ihrer Amtsführung selbst bestimmen, dass sie sich also als einsprachige, deutsche oder czechische, Gemeinden erklären können. Man ist ferner einig, dass die Gemeinden auf ansehnlichere Minoritäten des anderen Volksstammes Rücksicht nehmen und deshalb zweisprachig amtieren müssen. Es sollten daher Gemeinden, welche eine ansehnliche (z. B. 20% der Bevölkerung betragende) andersprachige Minorität umfassen, gesetzlich zu gemischten und zweisprachigen erklärt werden. Man ist endlich einig, der sprachlichen Gleichberechtigung noch darin Rechnung zu tragen, dass auch einsprachige Gemeinden Eingaben in der anderen Landessprachen entgegennehmen und erledigen müssen, indem sie sich erforderlichenfalls (etwa von der Bezirksvertretung) eine Uebersetzung beschaffen. Und ähnliche Grundsätze sollen auf die Bezirke und die Amtierung der Bezirksvertretungen angewendet werden.

In Bezug auf die staatlichen Behörden verlangen nun die Deutschen ebenfalls, dass der gleiche Standpunkt der nationalen Gleichberechtigung festgehalten werde. Sie verlangen also, dass in den Gemeinden und Bezirken, welche sich selbst als einsprachige erklären, auch die staatliche Amtierung principiell einsprachig sei. Daneben kann man den in reindeutschen Gebieten vereinzelt vorkommenden czechischen Fällen vollauf gerecht werden durch amtliche Beschaffung von Uebersetzungen oder gelegentlich durch Delegierung einer benachbarten andersprachigen Behörde. Die Deutschen in Böhmen wollen die Sprachenfrage bei den staatlichen Behörden entschieden wissen nach den praktischen Bedürfnissen der Bevölkerung und nach Zweckmäßigkeitserwägungen, während diese Frage heute durch die dem czechischen Parteistandpunkt angepasste Sprachenverordnung entschieden ist nach dem rücksichtslosen Princip der czechischen Staatssprache.

Dass der gegenwärtige Zustand der Zweckmäßigkeit und Gerechtigkeit geradezu widerspricht, zeigt sich am klarsten darin, dass nach § 10 der Sprachenverordnung vom 19. April 1880 die Eintragungen in die öffentlichen Bücher (Grund-, Wasserbuch ꝛc.) und Register (Handels-, Genossenschaftsregister) auch in reindeutschen Bezirken in czechischer Sprache verlangt und bewirkt werden können und dass dann alle gerichtlichen Verfügungen und Auszüge über solche czechische Eintragungen nur czechisch erfolgen müssen. Die Eintragung in die öffentlichen Bücher und Register erfolgt nun nicht bloß im Interesse des Einzelnen, dessen rechtliche Stellung dort verzeichnet wird, sondern sie erfolgt im allgemeinen Interesse und zur Sicherheit des Verkehrs, sie soll das Publicum von dem eingetragenen Rechtsverhältnis verständigen. Diesem Zweck kann aber die Eintragung nicht entsprechen, wenn sie erfolgt in einer Sprache, die in dem betreffenden Gerichtsbezirk niemand versteht. Wenn die öffentlichen Bücher und Register ihren juristischen Zweck nicht verfehlen sollen, so hätte man mindestens anordnen müssen, dass den fremdsprachigen Eintragungen von amtswegen eine Uebersetzung in der landesüblichen Sprache beigefügt werde.

Dass die Sprachenzwangsverordnung nicht einmal diese geringe Vorsichtsmaßregel trifft, sondern mit brutaler Verletzung aller sachlichen Rücksichten das Princip der czechischen Staatssprache durchführt, beweist aufs deutlichste, dass sie von einem Parteimann und nicht von einem Fachmann erlassen worden ist.

Die schwerste Ungerechtigkeit der Sprachenverordnung besteht aber darin, dass sie die Bevölkerung des geschlossenen deutschen Sprachgebietes in Böhmen von der Beamtenlaufbahn geradezu ausschließt. Denn sie macht es nothwendig, dass die Kenntnis der czechischen Sprache, wenn nicht für alle, so doch für die Mehrzahl der Amtsstellen der reindeutschen Bezirke gefordert wird. Die Deutschen Nordböhmens können aber nun einmal nicht czechisch und haben gar nicht die Möglichkeit, es in der für den Amtsgebrauch nothwendigen Weise zu erlernen. Die czechische Sprache ist bekanntlich für Deutsche viel schwerer zu erlernen als die europäischen Culturſprachen, sie ist gar nicht zu erlernen, wenn man sie nicht hört, und der Gymnasialschüler in Eger, Kaaden, Reichenberg u. s. w. hört sie eben nicht.

Gegenwärtig befinden sich freilich noch eine Reihe von Deutschen aus früherer Zeit her in höheren Amtsstellungen, der Nachwuchs jüngerer deutscher Beamten ist jedoch verschwindend, im Jahre 1890 waren unter 257 Auscultanten nur mehr 31 Deutsche. Dauern die gegenwärtigen Verhältnisse noch einige Zeit fort, oder würde gar nach dem Wunsche der Czechen das Erfordernis der Zweisprachigkeit für alle Beamten in Böhmen eingeführt, so werden die Deutschen, welche nicht gerade aus den wenigen gemischtsprachigen Gebieten stammen, von der Beamtenlaufbahn vollständig ausgeschlossen sein, und das geschlossene deutsche Sprachgebiet wird ausschließlich von czechischen Beamten verwaltet werden.

Die Deutschen in Böhmen empfinden es begreiflicherweise als nachtheilig und ungerecht, dass ihnen gegenüber die Staatsgewalt ausschließlich ausgeübt wird durch die Angehörigen einer fremden Nation, welche die Feindschaft gegen die Deutschen ungescheut allerorten predigt und sie begreifen es nicht, warum der österreichische Staat sie anders und schlechter behandelt, als die Deutschen in anderen Kronländern. Nach der Volkszählung von 1890 leben in dem deutschen Gebiet von Nordböhmen unter mehr als 1,400.000 Deutschen rund 62.000 Personen, welche sich zur czechischen Umgangssprache bekennen; ebenso leben in Wien etwa 60.000 Czechen unter weit mehr als einer Million Deutschen. Was aber würde man in Wien zu einer Sprachenverordnung sagen, welche dort bei allen staatlichen Behörden die czechische Amtierung einführen wollte? Eine solche Sprachenverordnung ist für Deutschböhmen ebenso ungerecht und unvernünftig, wie sie es für Wien wäre.

Die allgemeine politische Bedeutung, welche den Ausführungen des Herrn Dr. Pacak und den darin ausgesprochenen Ansichten seiner Partei zukommt, lässt sich nach den hier erörterten Hauptpunkten genügend beurtheilen. Wir können daher den übrigen Inhalt seiner Schrift vorläufig beiseite lassen.

Herr Dr. Pacak vermeidet jeden Hinweis auf Verständigung und Ausgleich, auf nationalen Frieden unter den beiden Volksstämmen in Böhmen. Und er thut gut damit, er würde sonst eine ähnliche Stellung einnehmen, wie die französischen Friedensfreunde, welche für allgemeine Abrüstung und ewigen Frieden schwärmen, aber natürlich nur unter der Voraussetzung, dass vorher Elsass-Lothringen an Frank

*) In dem Ausdruck „landesüblich", wie in den Ausdrücken „Landesbrauch", „Landessitte" ist das Wort „Land" in dem ursprünglichen localen Sinn (= Landstrich), nicht im politischen Sinn (= Kronland) gebraucht. Diese Auffassung war in der österreichischen Gesetzgebung und Judicatur seit jeher feststehend. (Siehe den umständlichen Nachweis im „Oesterreichischen Staatswörterbuch" von Ulbrich & Mischler Bd. I, im Artikel „Geschäftssprache der Behörden" von Graf Schaaffgotsche.) Trotzdem behauptet Herr Doctor Pacak, dass erst in den Achtzigerjahren deutsche Richter „begonnen" hätten, dem Wort landesüblich in § 13 a. G.-O. jenen localen Sinn beizulegen und so „die Worte landesüblich und bezirksüblich zu vertauschen!" Die Frage der Interpretation des § 13 der G.-O. ist heute politisch belanglos, um so verwunderlicher ist es, dass ein politischer Schriftsteller eine so notorisch falsche Behauptung zwecklos aufstellt.

reich restituiert werde. Herr Doctor Pacak spricht einfach von der „Regelung der Sprachenverhältnisse in Böhmen" und stellt dafür die extremsten Forderungen auf, welche die czechische Partei je erhoben hat, Forderungen, auf welche die Deutschen in Böhmen niemals freiwillig eingehen können, welche daher jeden Gedanken friedlicher Verständigung von vornherein ausschließen müssen. Herr Dr. Pacak stellt sich damit in offenen Gegensatz zu den mancherlei Aeußerungen, welche in letzter Zeit von czechischer Seite her veranlasst worden sind und welche sich über und für die Möglichkeit eines nationalen Friedens in Böhmen ausgesprochen haben. Die Discussion über den nationalen Ausgleich in Böhmen hat zwar gezeigt, dass es auch unter den Czechen Männer von politischer Besonnenheit gibt, welche das ideale Ziel der czechischen Politik nicht in der Verdrängung und Vernichtung der Deutschen in Böhmen, nicht in der Wiedereroberung des deutschen Sprachgebietes sehen wollen. Allein diese Männer gelten ihren Stammesgenossen als unpraktische Idealisten, sie sind politisch einflusslos. Jetzt hat Herr Doctor Pacak zwar nicht im Namen aber im Sinne der politisch maßgebenden Kreise gesprochen und die theoretischen Friedensdiscussionen endgiltig abgeschlossen.

Warum sollten auch die Jungczechen von ihren Kampfforderungen ablassen? Zu den Ausgleichsverhandlungen von 1890 ist es ja nur deshalb gekommen, weil der böhmische Feudaladel die altczechische Partei unterstützen und den Jungczechen entgegenwirken wollte. Heute hat der böhmische Feudaladel jede politische Richtung verloren, er fürchtet sich vor den Jungczechen und lässt sich von ihnen führen. Zu der Ausgleichszeit hat ein Engländer (S. Whitman), der die österreichischen Verhältnisse theilweise sehr richtig beurtheilt, in Beziehung auf das radicale nationale Streben der Jungczechen bemerkt: „Die Altczechen und mit ihnen der Adel zögern noch, bis ans letzte Ende mitzugehen; der katholische Priester wird aber ihr Zögern überwinden." Diese Voraussage scheint sich gegenwärtig erfüllt zu haben.

So lange aber die übrigen Factoren des politischen Lebens in Oesterreich dem Kampf zwischen Deutschen und Czechen unthätig zusehen oder gar die letzteren unterstützen, ist es ganz natürlich, dass die Czechen ihre Ansprüche unbegrenzt ausdehnen und rücksichtslos verfechten. Es wird also auch in der Zukunft und ohne heute absehbares Ende das politische Leben Oesterreichs beherrscht sein von dem Kampfe der Czechen gegen die Deutschen. In diesem Kampfe stehen die Deutschen einer politischen Uebermacht gegenüber und sind auf ihre eigene Kraft angewiesen, doch mag wenigstens das Bewusstsein ihren Widerstand stärken, dass das Recht auf ihrer Seite ist.

Der Genossenschaftscongress in Woolwich.*)

Der stolze Kuppelbau der Sanct Pauls Cathedrale entweicht unseren Blicken. Zwischen London und Woolwich streckten sich Arbeiterhäuser in fast ununterbrochener Eintönigkeit; ihre rauchgeschwärzten Kamine starren trübselig in die gelbgraue Luft und verhöhnen den Individualismus eines alten Kulturlandes. Woolwich ist mit den angrenzenden Ortschaften Plumpstead und Charlton seit dem Jahre 1856 London einverleibt und untersteht dem Londoner Grafschaftsrath. Wenn Menschen von London entfernt, baut es sich, verbunden durch eine freie Fähre, an beiden Ufern der Themse auf. Ein Drittel seiner Grundfläche nimmt das berühmte „Royal Arsenal" ein. Der Staat ist hier der Arbeitgeber für 16.000 Arbeiter, zahlt Trade Union-Löhne und hat, anscheinend mit bestem Erfolge, seit Beginn des Jahres 1895 den achtstündigen Arbeitstag eingeführt. Geschichtlich interessant ist Woolwich für die Genossenschaft durch die Ruine einer genossenschaftlichen Mühle, die, im Jahre 1761 von den Schiffsbauern gegründet, bis 1850 in Thätigkeit war. Von actuellem Interesse ist der „Royal Arsenal Cooperative Store", der mit den Consumvereinen von Stradham und Battersea zu den warmen Erfolgen der südlichen Section der Genossenschaftsbewegung gehört. 1868 von einigen Maschinenbauern des „Royal Arsenal" mit einem Capitale von 7 £ 5 sh 6 d in Gestalt eines Thee-, Kaffee-, Butter- und Zuckerladens ins Leben gerufen, hat er gegenwärtig 7640 Mitglieder und £ 68.208 Einlagencapital. Zum Mittelpunkt ist eine Bäckerei, deren Vertheilungswagen sich auf 4 Touren bewegen; ihre elegant uniformierten Mädchen, ihre hellen, großen, sauber getafelten Räume, mit mechanischer Ventilation und elektrischem Licht, die Wirth und [illegible] kennen jedem individuellen Betrieb des Wesens. [illegible] Bereich hat seine Schreiber [illegible] Land, Eis, Fleisch und Wasch [illegible] Haus, den Garten und [illegible] Dach.

Häuptern oder einfachen Bürgern dieses „Staates im Staate", in Berührung trete, fallen mir die Meistersinger ein: die gleiche spießbürgerliche Selbstgenügsamkeit und Breitspurigkeit, kurz, nicht der ökonomischen Bedeutung, aber dem Geiste nach ausgesprochenes Zunftwesen. Hinter ihrer Philisterhaftigkeit steckt indes eine gelassene Positivität und eine Kraft zur Organisation und Administration, an die selbst der Trade Unionismus nicht heranreicht. Immer wieder drängt sich dem Prüfer der englischen Arbeiterbewegung die Frage auf: Liegt nicht die Hauptursache der langsamen Entwicklung der Arbeiter als politische Partei darin, dass ihre organisatorischen Talente von den ökonomischen und industriellen Körperschaften absorbiert werden?

Schon bei der Ankunft in Woolwich trat uns die Umsicht der Congressleitung vor Augen. Am Ausgang der Station hielt ein rothbejacktes Lebewesen ein Riesenschild mit der Aufschrift „Inquiry Office" empor. In diesem Auskunfts-Bureau des Woolwicher Consumvereines wurde der Delegierte gegen Identitätsnachweis mit einem gut ausgestatteten Handbuch versehen (der Fortsetzung einer seit dem Dresdner Congress im Jahre 1862 begonnenen Serie), das über den Ort der Handlung, die Exposition des Schauspieles, seine Vorgeschichte, seine ökonomische und ethische Bedeutung, die Hauptacteure u. s. w. unterrichtet. Gleichzeitig mit dem Handbuch empfieng der oder die Delegierte einen prächtigen Kasten mit den verschiedensten Seifensorten als Probe der Leistungsfähigkeit der englischen Großhandelsgenossenschaft auf ihrem jüngsten Productionsgebiete, der sechs Monate alten „Irlam Soap Manufactory".

Der 28. Congress, der größte der bisher abgehaltenen, zählte 1000 Delegierte, trotz des Ausscheidens des Hauptbestandtheiles der irischen, rein landwirtschaftlichen Section. Die über sie verhängte Acht wegen Untreue gegen ihre Begründerin, die Cooperative Wholesale Society, wurde auf dem Congress durch ein ziemlich einstimmiges Votum besiegelt und ihre Reste bis auf weiteres der schottischen Section einverleibt.

Das Vorspiel des Congresses erfolgte Samstag den 23. Mai durch Eröffnung der genossenschaftlichen Ausstellung und Sonntag durch die in England üblichen Congresspredigten in der Mehrzahl der Londoner Kirchen. In vielen Theilen Londons fanden große und enthusiastische Abendversammlungen statt, doch seine Riesenhaftigkeit machte eine städtische Feier unmöglich; es fehlte die Begrüßung durch den Lordmayor, kurz der ganze, in den Provinzen selbstverständliche municipale Pomp.

Die „Productive Exhibition" der Erzeugnisse von 58 Genossenschaftsvereinen ließ sich in allgemeinen Zügen unter Consumers Cooperation und Producers Cooperation rubricieren. Freilich fällt der Löwenantheil der Production noch immer auf die Consumgenossenschaften. Einzelne Industrien, wie Wollwaren und Velvet, sind lediglich in Händen der selbständigen Productivgenossenschaften, haben jedoch ihren Hauptmarkt in den Großhandelsgenossenschaften. In der Confection concurrieren sowohl die federierten als die unabhängigen Productivgenossenschaften bei Zahlung guter Löhne und Ausschluss der Hausindustrie erfolgreich mit den Sweaterwaren. Der gegen eine Verallgemeinerung des genossenschaftlichen Princips von führenden Socialökonomen gemachte Einwurf, dass es unfähig zur Individualisierung und feineren Bedürfnisbefriedigung sei, erscheint uns bis jetzt nur in der Schuh- und Strickindustrie, die eine schöne und reiche Auswahl zeigt, widerlegt. Auch die Buchbinderei liefert schöne Exemplare. Die anderen Industrien sind mehr oder minder spruchmäßig oder einseitig vertreten. Indes liegt dem unseres Erachtens nur ein bestimmtes Entwicklungsstadium und nicht ein ökonomisches Princip zugrunde.

Die Darstellung der eigentlichen Congressvorgänge zwingt zu einem Rückblick auf das VIII. der Genossenschaft. Ihr ökonomisches Princip ist bekanntlich die Ausscheidung des individuellen Unternehmers entweder durch vereinigte Consumenten oder durch vereinigte Producenten.

In den Consumvereinen [illegible] das Unternehmergewinn über die Differenz zwischen dem Markt- und Selbstkostenpreis nach Abzug der Verwaltungsspesen und [illegible] Summen für Wohlthätigkeitszwecke zum Consumenten zurück. Die Productivgenossenschaft producierte nach dem [illegible] Prinzip [illegible] schaftlichen Arbeiter haben als bezahlte Angestellte [illegible] Consumenten [illegible] Gesellschaft als Consumenten [illegible] Mit anderen Worten: der Mehrwert [illegible] Arbeit, [illegible] soweit der individuelle Unternehmer [illegible] Profit einheimst, kehrt zu [illegible] Dividende, je nach [illegible] anderen Form zurück. [illegible] Die Arbeiter einer Industrie [illegible] den Actionären das Betriebs- [illegible] mit den Consumenten, den unter- [illegible] Markt nach Kostenabzug

[illegible] Producenten [illegible] nehmen, als [illegible] Vertretern der [illegible] zahlt Google [illegible] Schwierigkeiten auf die

individualistische Productionsweise mit Wiedereinsetzung des Productionsprofites im Interesse eines erweiterten Kreises.

Die geschichtlichen Misserfolge der Productivgenossenschaften werden von ihren Befürwortern als natürliche Consequenz dieser schwereren und feineren Entwicklungsform, der die Zukunft gehöre, dargestellt. Daneben tritt ein opportunistischer Standpunkt mehr und mehr in den Vordergrund. Er äußert sich dahin, dass Bonus on Labour, Profitsharing oder seine höchste Potenz: Copartnership of Labour als erziehliche Factoren wirksamer seien als der bloße Consumentenantheil, und als vorbereitende Elemente der Consumgenossenschaft im weiteren Sinne, in welche die Bewegung schließlich münden werde, anzusehen seien. Dieser energisch vertretene Gesichtspunkt fängt an, sich durchzusetzen, ob zum Bösen oder Guten bleibt dahingestellt. Je weiter die friedliche Macht der Genossenschaft ihre Grenzen zieht, desto umfassender, heißt es, sind ihre Entwicklungsmöglichkeiten.

Unter diesem Leitmotiv vereinigte der Congress die heterogensten Bestandtheile. Für den Nichtgenossenschaftler ohne Einblick in die Vorgänge hinter den Coulissen musste er ein unklares, wenn nicht schiefes Bild ergeben. Er war reicher an Ergebnissen, ärmer jedoch an dramatischer Spannung, als Congresse der englischen Arbeiter zu sein pflegen. Die besten Köpfe beider Lager der Bewegung äußerten sich ungemein befriedigt über seinen Verlauf.

Möglich, dass der Compromiss, das Bestreben zum Ausgleich und Miteinandergehen, gegenwärtig die beste Politik für die englische Genossenschaftsbewegung ist. Sie hat einen gewissen Höhepunkt erreicht, zu dessen Uebergipfelung sie die Mittel und Wege zur Beschaffung neuer Märkte, neuer Productionszweige, neuer propagandistischer Organe, vor allem aber zur Einverleibung der unter den ungünstigsten Bedingungen arbeitenden Massen finden muss. Der Congress spiegelte dieses Streben wieder. Hand in Hand mit dem Compromiss gieng die Concession zu Versuchen auf landwirtschaftlichem, internationalem, erziehlichem und nationalem Gebiete.

Der erste Tag galt der Landwirtschaft und der Erziehung. Den Präsidentenstuhl nahm Benjamin Jones ein, der glänzend erprobte Geschäftsführer der mächtigen Londoner Großhandelsgenossenschaft. Sohn eines Arbeiters, hat er die Schule mit 11 Jahren verlassen und ist heute in Bezug auf Thatkraft, Ehrenhaftigkeit und Ueberzeugungstreue einer der besten Meistersinger der Bewegung. Sowohl auf der Rednertribüne, wie unter den Delegierten fiel die große Zahl weißer, würdevoller Häupter auf; trotz mancher Verluste gerade in den letzten Jahren geben die greisen Pionniere dem Congress noch immer ein gewisses christlich-sociales Gepräge. Der Held des Morgens war Lord Winchelsea, der Freund Lord Roseberys, Demokrat und Insulaner vom Scheitel bis zur Sohle; er vertritt die Anschauung, dass England sich zum Kriege gegen den Import von Nahrungsmitteln landwirtschaftlich organisieren müsse, und zwar durch Anwendung des genossenschaftlichen Princips auf die Agricultur mit Gewinnbetheiligung des Producenten. Im Jahre 1802 gründete er in diesem Sinne die „National Agricultural Union" und begann mit seinem Wochenblatte „The Cable" in dieser Richtung zu agitieren. Im März d. J. veröffentlichte er einen Plan zur Gründung einer „British Produce Supply Association Limited", die bereits £ 50.000 Capital hat und für die er Kundschaft und Unterstützung bei der Genossenschaft sucht. Der bisherige Besitz der Genossenschaft an Land beträgt über 8000 Morgen, in denen ein Capital von £ 167.271 steckt, das sich bis jetzt nicht verwertet hat. Entschlossen, die Landfrage energisch in Angriff zu nehmen, empfieng der Congress nicht nur Lord Winchelseas Vorschläge mit Beifall, sondern hat auch am folgenden Tage einstimmig befürwortete Resolutionen zur Gründung von Vereinen erlassen, die durch Ankauf von Land und landwirtschaftlichen Maschinen kleinen Pächtern eine erfolgreiche Bewirtschaftung ermöglichen sollen. Gleichzeitig soll das parlamentarische Comité seinen Einfluss auf das Parlament für eine Reform der Landgesetze geltend machen.

Die Nachmittagssitzung wurde mit Berathung von Erziehungsfragen ausgefüllt. Ein neuer Plan für genossenschaftliche Erziehung ist durch die veränderten Verhältnisse nothwendig geworden. Bis zur späten Einführung des zwangsmäßigen Elementarschulunterrichtes im Jahre 1870 hatte die Genossenschaft ein weites und segensreiches Feld für ihre erziehliche Thätigkeit, dessen sich seither der Staat bemächtigt hat. Ebenso lässt sich die Municipalität jetzt die Gründung und Führung öffentlicher Bibliotheken und Lesehallen angelegen sein. Diese und ähnliche Gründe veranlassen viele Vereine, die früher zu Erziehungszwecken hinterlegten Summen auf die Dividende zu schlagen. Man ist nun zur Bildung eines neuen „Educational Committee" geschritten, welches bevollmächtigt ist: 1. den Vereinen die Nothwendigkeit und die Vortheile genossenschaftlicher Erziehung klar zu machen und sie zur Zahlung von Beiträgen zu bestimmen, 2. zur Ausarbeitung eines neuen Planes zur Förderung a) rein genossenschaftlicher Ausbildung in den Principien und der Arbeit der Genossenschaft, b) allgemeiner höherer Erziehung und der Erleichterung zur Gewinnung solcher Kenntnisse, die zu besserer Erfüllung der socialen Pflichten befähigen. Die Resolutionen im Sinne eines solchen erweiterten Erziehungsplanes wurden fast einstimmig angenommen.

Dem Dienstag wurde mit einiger Spannung entgegengesehen. Auf dem Programme standen die Resolutionen eines auf dem vorjährigen Congress in Huddersfield gewählten „Committee on Profitsharing and Conciliation", welches aus Repräsentanten beider Flügel gebildet und beauftragt wurde, eine Basis herzustellen, die ein Zusammengehen der Consum- und Productivgenossenschaften ermögliche. Auf den Vorschlag eines Delegierten hin wurde die Angelegenheit zur großen Genugthuung der Herren auf der Tribüne bis zum folgenden Congress verschoben und zunächst der Prüfung der Districtssectionen übergeben. Es ist eine oft geübte Taktik, Erörterungen über dieses Skelett im Hause der Genossenschaft hinauszuschieben, in der Absicht, die Theorie sich an der Erfahrung ausreifen zu lassen. „We agree to disagree", ist das jüngste Motto.

Auch Großbritannien hat seine Anachronismen. Allein die Art, in der eine sonst gelassene Körperschaft den Fehdehandschuh der Reaction aufnimmt und aufnehmen „kann", ist für das Deutschland des 19. Jahrhunderts ein Stück Anschauungsunterricht. Schon vor einiger Zeit hatten einige schottische Gerbereibesitzer alle Consumvereinen angehörenden Arbeiter entlassen. Durch Unterstützung der Genossenschaft fanden diese alsbald Capital und Markt zur erfolgreichen Begründung einer genossenschaftlichen Gerberei, die auf der diesjährigen Ausstellung vertreten war. Jetzt haben sich eine Reihe Unternehmer im Westen Schottlands zur Bekämpfung der Genossenschaft in eine „Trader's Defence Association" vereinigt und stellen ihre Arbeiter vor die Frage, entweder den Verein oder ihre Beschäftigung aufzugeben. In einer Fabrik hat man den treu zu ihrer Fahne stehenden Vereinlern bereits gekündigt. Die schottische Genossenschaft ihrerseits hat ein repräsentatives Comité zur Ueberwachung des Feindes und zum Schutze ihrer Anhänger ernannt und rechnet auf die moralische und pecuniäre Unterstützung der Centralbehörde.

„Es ist", rief bei der Berathung dieses Gegenstandes der Präsident der schottischen Großhandelsgesellschaft aus, „keine sectionelle Frage. Mit der schottischen Section ist die gesammte Genossenschaft in ihren Rechten gekränkt. Setzen wir die volle Macht unserer Union gegen diese Liga niederträchtiger Fabrikanten in Bewegung. Boycottieren wir die Unternehmer unsererseits, complimentieren wir ihre Waren mit aller Höflichkeit vom Gütermarkte weg. Es handelt sich um einen böswilligen Angriff auf die individuelle Freiheit in einem Lande, in dem politische, religiöse und Vereinsfreiheit in harten Kämpfen gewonnene Glaubenssätze sind. Treten wir mit Wort und That für unsere Genossen und gegen unsere Feinde auf!" Ein Vorschlag zur sofortigen Prüfung der Angelegenheit und zur eventuellen gemeinsamen Action durch das parlamentarische Comité wurde mit einem Sturm von Begeisterung begrüßt. „I think the Ayes have it", bemerkte Benjamin Jones trocken, als sich die Präsidentenglocke endlich Gehör erzwang.

Die Nachmittagssitzung beschäftigte Aneurin Williams Abhandlung: „Die Beziehung der Genossenschaftsbewegung zum nationalen und internationalen Handel." Williams ist einer der drei Vorkämpfer der „Copartnership for Labour Association". Hand in Hand mit ihrem Aufkommen geht die Gründung der „International Cooperative Alliance" zur Grenzerweiterung des genossenschaftlichen Gebietes; beides im Gegensatz zu der Webb'schen Genossenschaftstheorie. „Eine bloß freiwillige Vereinigung von Genossenschaftlern kann den Exporthandel nicht übernehmen. Auch hier würde uns die einzige Möglichkeit, wie die demokratische Genossenschaft sich betheiligen kann, sehr bald wieder zu dem alten, individualistischen Zustande zurückbringen, zum Gewinn am Preise des Einzelnen. Der Export wird daher in einer vollkommen entwickelten Demokratie Sache des Staates oder der Stadt sein müssen."*) Es ist klar, dass die Genossenschaftsbewegung von dem Augenblicke an, wo sie aufhört, für ihren eigenen Markt zu producieren, der Consumgenossenschaft die Productivgenossenschaft oder die Agentur substituiert. Williams folgerte ganz richtig, dass das Argument, der Profit müsse zum Consumenten zurückkehren, bei Anwendung auf die internationale Allianz und bei ihrer Anerkennung als Glied der Bewegung in seiner Allgemeingiltigkeit nicht länger haltbar sei. Die Frage ist nun, wie weit eine Anpassung des Dogmas an die bestehenden Verhältnisse wünschenswert sei. Ob die Uebernahme internationalen Handels durch die Genossenschaft die Arbeiter als ökonomische Macht fördern oder das demokratische Princip der Genossenschaft gefährden wird, ist nicht leicht a priori festzustellen. Da die internationale Allianz überdies durch Vernunftschlüsse nicht aus der Welt zu schaffen ist, so ist der Theoretiker gegenüber der neuen Phase der genossenschaftlichen Entwicklung gegenwärtig zur Zuschauerrolle verurtheilt. Diese Empfindung einerseits, der Reiz des Unternehmens im großen Stile, der Traum der meerumspannenden Allmacht andererseits, scheint auch den Widerstand der principiellen Consumvereinler einstweilen gelähmt zu haben, und die William'sche Abhandlung fand in der Hauptsache beifällige Aufnahme.

Wir stehen nun vor der Schlussdebatte des Congresses über G. Hawkins (Präsidenten der Londoner Großhandelsgenossenschaft) Vortrag: „Sind Modificationen im Rochdaler System der Cooperation erforderlich, um den Bedürfnissen großer Bevölkerungscentren zu entsprechen?" Die Abhandlung betrifft das vierte Experiment der jüngsten Phase der Genossenschaftsbewegung. Es erscheint uns als sehr bedeutungsvoll. Hier liegt endlich ein Versuch vor, die Ueberschüsse der Groß-

*) Siehe die britische Genossenschaftsbewegung von Frau Sydney Webb in der Brentano'schen Ausgabe, Seite 201, 202 und 265.

handelsgenossenschaft in den Dienst des Problems der Armut zu stellen; das weitern ist dies ein Versuch, die Genossenschaft eigenartigen localen Verhältnissen anzupassen.

Die Erfahrungen aller socialen, politischen, philanthropischen und religiösen Körperschaften stimmen darin überein, dass den Opfern der Civilisation in London infolge ihrer Isolierung, ihres beständigen Wohnungswechsels, ihrer unsteten, ihrer materiell, intellectuell und moralisch so niedrigen Lebenshaltung, bisher nicht beizukommen war. Man sah sich genöthigt, sie der anachronistischen Macht der Heilsarmee zu überlassen. Es gereicht der Großhandelsgenossenschaft zur Ehre, dass sie, wenn auch in bescheidenem Maßstabe, den selbst von den Socialdemokraten aufgegebenen Kampf wieder eröffnet hat. Vor zwei Jahren ist sie Hand in Hand mit der „Cooperative Union", dem erziehlichen Vorkämpfer der Bewegung, zu einem erneuten Organisationsangriff auf die verwahrlosten Massen der Sechsmillionenstadt geschritten. Man ernannte ein „Cooperation in London Committee" und hinterlegte 3000 £ zur Gründung von Consumläden. Dieses Londoner Comité hat die Aufgabe, in geeigneten Districten eine Reihe von Versammlungen mit Zuhilfenahme von Freiconcerten zu veranstalten, den Zuhörern die Vortheile des Consumvereines klarzulegen und den erzielten Eindruck durch Stimmenwerbung in der Nachbarschaft zu ergänzen. Ist eine genügende Anzahl von Arbeitern auf dem so vorbereiteten Boden gewonnen, so wird ein Zweig der „Peoples Cooperative Society" gebildet, der es obliegt, London allmählich mit einem Netze solcher Zweigvereine zu umgeben. Diese unterstehen der Controle der Großhandelsgenossenschaft so lange, als sie mit dem von ihr entlehnten Capitale arbeiten. Für die Dauer der Controle ist die Großhandelsgenossenschaft für die in den Consumladen eingelegten Summen haftbar; mit der Controle hört auch die Garantie auf. Bei Vorstreckung des halben Capitales stehen ihr 5 Siebentel der Vertretung zu, bei Vorstreckung von mehr als einem Viertel 4 Siebentel, von weniger als einem Viertel 3 Siebentel u. s. w. Das von der Großhandelsgenossenschaft vorgestreckte Capital soll allmählich durch Antheile von 1 £ pro Kopf ersetzt werden. Diese Antheile werden entweder durch Zahlung eines Schilling zu Anbeginn und weiterer 3 d pro Woche, oder durch die Dividende gebildet und können jederzeit zurückgezogen werden. Eintrittspreis wird nicht gezahlt. Ein Antheilschein berechtigt den Besitzer zur Mitgliedschaft in Vereinen aller Theile Londons, ebenso sind Checks auf einen Laden im anderen einlösbar, so dass im Falle des Wohnungswechsels von District zu District Capital und Mitgliedschaft kosten- und lastenfrei übertragen werden können. Fünf Zweige der „Peoples Cooperative Society", die mit einem Vorschuss von nicht mehr als 400 £ arbeiten, verdienen bereits eine nennenswerte Dividende; man nimmt als feststehend an, dass ihre Zahl sich zu Ende des Jahres verdoppelt haben werde.

Die Kürze der Probezeit rechtfertigt noch kein endgiltiges Urtheil; aber die Erfolge sind durchaus ermuthigend, und die Befürworter des neuen Planes versprechen sich Großes von der Zukunft. Herr Holyoake verkündete mit seiner hohen Stimme Unheil und sah in Hawkins Vorschlägen eine höchst heillose Verstümmelung, ja die Aufgabe des Rochdaler Systems. Er malte ein abschreckendes Bild des Andringens ganzer Horden hilfeheischender Lumpenproletarier aus und warnte vor dem Krebsschaden, den er in der Gründung von Consumvereinen durch Protection erblicke. Es war interessant, die Feinde dieser Neuerungen kämpfen zu sehen; einige thun es aus Angst vor Capitalsverzettelung, andere fürchten den Wettbewerb, noch andere peinigt kleinlicher Neid auf die Stellung der Großhandelsgenossenschaft. Ihre Warnungen stimmen ein in die Verkündigung des nahen Endes des Rochdaler Systems. Das Princip des Rochdaler Systems ist bekanntlich Selbsthilfe. Durch Zusammengehen sollen die Arbeiter in die Lage kommen, ihre eigenen Capitalisten, Verwalter und Controlore zu werden. Ein integrierendes Element dieser Selbsthilfe ist zweifellos die gegenseitige Hilfe (mutual help), und der obige Plan steht nicht in organischem Gegensatz zu ihr, sondern macht sie da möglich, wo ihr erfahrungsmäßig bisher unüberwindliche Hindernisse gegenüberstanden. Er verhält sich ungefähr zur Genossenschaft wie der Fabrikschutz zur Gewerksvereinigung der Frauen. Beide beseitigen die Ursachen, an denen eine Organisation scheiterte und scheitern muss. Wir sehen deshalb im Schluss des Congresses einen erfreulichen Erfolg und setzen mit Genugthuung die Resolution hierher, die, den Unglückspropheten zum Trotze, mit geringem Widerspruch durchging:

„Dieser Congress bedauert, dass die besonderen Verhältnisse der Bevölkerung Londons zu so vielen Misserfolgen genossenschaftlicher Vereine geführt haben, wodurch die vom Rochdaler Systeme unzertrennlichen Vortheile der Selbsthilfe und Selbständigkeit hinausgeschoben wurden, aber er hat warme Würdigung für die Bemühungen der „Peoples Society" und ist ganzen Herzens bereit, an diesen Bemühungen zur Organisation der abgearbeiteten Massen Londons theilzunehmen."

London. **Helene Simon.**

Industrie und Börse.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Seltsam contrastiert die Todesstille an den Börsen mit dem blühenden Leben unserer Industrie. Selbst für den Weitersehenden, der sich nicht durch die Ueberbeschäftigung fast aller Werke und Fabriken, sowie durch die Neugründungen imponieren lässt, der den Zweifel nicht los wird, ob auch nur die hinzutretenden Schweiß- und Puddelöfen die Concurrenz in nützlicher Weise verschärfen werden; selbst solche Pessimisten können sich vielen günstigen Zeitumständen nur schwer verschließen. Da ist z. B. der Geschäftsbericht von Schuckert in Nürnberg, einer Elektricitätsgesellschaft, die kaum einer einzigen ebenbürtigen Nebenbuhlerschaft begegnen und die diesmal auf eine große Ausdehnung ihres Arbeitsfeldes zurückblickt, obwohl sich der vorjährige Bericht nichts weniger als optimistisch ausgesprochen hatte. Damals wurde von der gewinnlosen Beleuchtungsbranche gesprochen, die durch den rastlosen Wettbewerb aus den Projecten der großen Etablissements wahrscheinlich auszuscheiden habe. Nur wenig hat sich davon erfüllt, denn im verflossenen Geschäftsjahre mehrten sich neben den Kleinbahnen und Kraftübertragungen, auch die Beleuchtungsanlagen. Bei der Elektrochemie: einer jüngeren Disciplin, deren Entwicklung man in Fachkreisen skeptisch beurtheilte, wird die Lieferung von großen Maschinen hervorgehoben, die Lichtstation des Kreml betont, dessen tagesheller Beleuchtung die Russen doch von Nürnberg sich versorgen mussten; und endlich gibt es heute kaum einen Staat oder eine große Commune, die nicht die Schuckert'schen Scheinwerfer erwerben. Ich gehe auf alle diese Details ein, denn sie bilden zugleich eine Andeutung für die gewaltige Inanspruchnahme zahlreicher anderer technischer Unternehmungen, die Bestellungen vor Ende dieses Jahres überhaupt nicht mehr annehmen. Merkwürdigerweise hat sich unter der unübersehbaren Zahl der letztmonatlichen Prospecte kein solches für Kleinbahnen gefunden und dennoch bleiben gerade diese das aussichtsvollste Gebiet unserer gesammten Elektrotechnik. Besonders sind es unsere Großstädte, die sich wegen der „Elektrisierung" ihrer Trambahnen gegenwärtig vielfach zu entschließen haben und da, wo der Director seine Liebhaberei für Pferde nicht aufgeben mag, wendet sich ein energischer Stadtbaurath wohl direct an den Aufsichtsrath. Es gibt in Deutschland einige Städte, denen die anderen alles nachmachen; solche Centren, die nun einmal im Ruf stehen, vieles bei sich vollkommen zu haben, brauchen nur ihre Trambahnen im obigen Sinne zu reformieren, und ihr Beispiel findet hundertfältigen Nachklang. Alles das erfordert aber immer Maschinen und so stark ist deren Bedarf bereits jetzt, dass z. B. Accumulatoren kaum mehr zu liefern sind. Dazu kommen noch Bestellungen aus Oesterreich und Ungarn, wo man hinsichtlich der Elektrotechnik von unserem Reiche nicht lassen kann. Dass wir so Großes leisten können, dass auch hier wie bei der Chemie unsere Wissenschaft mit der Industrie Hand in Hand geht, dieser wirkliche Vorsprung vor anderen Ländern lässt die Hoffnung nicht einschlafen, auch noch auf anderen praktischen Gebieten mit Hilfe unserer bewährten Theoretiker entscheidende und überraschende Siege zu erringen.

Auch sonst geht unsere Industrie sehr flott. Dass die Holzbearbeitung in Schweden einen noch nie erlebten Beschäftigungsgrad erreicht hat, darf man wohl ebenfalls zu deutscher Nachfrage in Beziehung bringen. Ferner geht man im Rheinland mit neuen Spinnereien im großartigen Maßstabe vor, wobei man nur hoffen darf, dass wenigstens Sachsen sich vor ähnlichen Betriebserweiterungen hüten werde. Denn sobald Mac Kinley als Präsident der Union durchdringt, was doch sehr wahrscheinlich ist, werden die programmgemäßen Schutzzollerhöhungen in erster Reihe Sachsen treffen. Ein Glück, dass drüben wenigstens die Goldwährungsfrage wieder einigermaßen vernünftig behandelt wird; hieran zu zweifeln hatten sich übrigens Kenner des Wirtschafts-Verstandes der Amerikaner gar nicht erlaubt.

Bezeichnend ist es, dass die politischen Befürchtungen der Börse weit eher dem Laufe der Dinge in Venezuela nachhängen, als etwa den Unruhen auf Creta und in Armenien. Es hängt dies mit einer eigenen Schwarzseherei bezüglich Englands zusammen, wie sie bei uns durch ein höchst unüberlegtes Lärmgeschrei einiger Zeitungen groß gezogen wurde und nun auf alle Enden der Welt, wo nur ein britischer Conflict entsteht, angewandt wird. Selbst innerhalb unserer sonst so kühlen Hochfinanz grassiert das Modewort von dem Englandd, das im Absteigen begriffen sei, obgleich gerade diese Kreise weiter nach Südafrika reisen lassen und sowohl an die dortige Minenzukunft als auch an Cecil Rhodes glauben. All' dieses Loshämmern auf die Engländer wird die Folge haben, dass John Bull sich eines Tages erhebt und seine Gegner unzweideutig zurückweist, alsdann werden die „Anderen" angesichts voraussichtlicher Gewaltsamkeiten ebenso unzeitmäßig ruhig werden, wie sie jetzt unnöthig laut sind.

Immerhin werden junge Deutsche, die sich im Bankfach etablieren wollen, unter unserem neuen Börsengesetz lieber nach London als nach Berlin, Frankfurt oder Hamburg gehen, und dieser Umstand kommt sicher noch dem Handel von Goldshares zugute. Schon heute haben eine Reihe von Vermittlern bei uns in dieser Branche sehr stattliche Vermögen verdient und einige sind nur für sich selbst gegenwärtig in Johannesburg, um womöglich große Optionen auf verschiedene aussichtsvolle Werte zu erlangen. Mit solchen Optionen in der Tasche fahren sie dann in die Heimat zurück und tragen durch die von ihnen empfohlenen Käufe zur Hebung der betreffenden Course nicht wenig bei. Indessen Eifer und Fleiß allein kann diese Matter in Goldshares in Deutschland noch keineswegs groß machen. So ein

Mann muss zweierlei für sich haben: 1. Die Autorität, d. h. den Credit, seine Nachrichten von maßgebenden Personen anstatt aus südafrikanischen Zeitungen zu haben. 2. Er muss feste Anstellungen machen können. Das letztere ist aber sehr schwer, während andererseits die Kunden nicht gern Aufträge geben, sondern lieber bestimmte Offerten annehmen. Eine Statistik, welche unter den ständigen Goldshares-Speculanten die Zahl der Börsengegner feststellen wollte, würde sich um unsere öffentliche Moral ein nicht geringes Verdienst erwerben.

Mit türkischen Papieren tritt jetzt Paris zuweilen als Verkäufer auf und beunruhigt so auch den deutschen Markt. Dass es sich dabei mehr um Positionslösungen der noch immer recht unsicheren Türken-Coulisse als um reelle Befürchtungen wegen Creta handelt, geht aus dem vorübergehenden Charakter solcher flauen Tage hervor. Nicht einmal der Umstand, dass Griechenland soeben anfängt, sich in Unkosten zu stürzen, kann uns beunruhigen, denn die alten, ehrlichen Seemänner in Athen würden ihren Verpflichtungen gegen die fremden Gläubiger ohnedies nicht nachkommen. Eine derartige Ohnmacht des guten Rechtes gegen die Willkür eines schwachen Staates, ist lange nicht dagewesen. Ja, es wird dabei alles überboten, was wir z. B. von Portugal erlitten haben, da man diesen Staat doch wenigstens schlimme Ueberraschungen durchmachen sah, wie die Revolution Brasiliens, den Conflict wegen der Delagoabay, den Zusammenbruch Barings ꝛc.

Italiener konnten von dem Falliment der Società Immobiliare natürlich nicht profitieren, allein im großen und ganzen verkaufen unsere Capitalisten diesen Rentenbesitz nicht und haben dies auch zu den weichenden Coursen nicht gethan. Nachträglich hat dann Paris wieder Meinung gemacht, nachdem die Ziffern der Staatseinnahmen für die ersten 11 Monate des Etatsjahres bekannt geworden waren. Es wird da ein Plus von nicht weniger als 36 Millionen Lire ausgewiesen, von denen allein auf Zolleingänge 24 Millionen kommen, allein man denkt auch nicht darüber nach, ob die Ziffern des Vergleichsjahrs etwa besonders gering gewesen seien. An der Obligationen der Società Immobiliare sieht man übrigens so recht, was der bei Emissionen eingeführte Begriff der „Böslichkeit" zu bedeuten hätte. Die Emittenten unserer allerersten Banken und Firmen haben seinerzeit nicht auf Zahlungseinstellung gedrungen, um ein Pfandbriefinstitut vor jeder gerichtlichen Katastrophe zu bewahren. Dadurch bekamen sie aber keinen reinen Tisch und als sie allmählich doch Lunte rochen, ließen sie sich durch die eigenen Reorganisationswünsche der Italiener immer wieder täuschen. Diese Wünsche wurden nämlich stets so um September, October laut, wenn der Coupon fällig wurde und man die deutschen Vorschüsse brauchte. Alsdann beruhigte man sich im Cabinette der Discontogesellschaft während der jetzige Frankfurter Rothschild ja überhaupt keine andere Meinung als Herr von Hansemann hat. Sobald aber das nöthige Kleingeld einmal nach drüben gesandt war, dachte kein Römer mehr an Reorganisation und es wurden nachträglich die schönsten Ausreden deswegen erfunden. Es ist eine höchst peinliche Geschichte und sie bestätigt die alte Furcht so manches deutschen Bankiers, dass wir den mit allen Wässern gewaschenen italienischen Finanzkünstlern absolut nicht gewachsen sind. Dass auch die Schweiz jetzt in Mitleidenschaft gezogen wird, kann für unsere Obligationäre kein Trost sein.

Die Wiener Course machen auf unsere Börsen deshalb so wenig Eindruck, weil das Geschäft bei uns zu stark darniederliegt. Depeschen von Verkäufen eines Wiener Groß-Speculanten in Berlin werden denn auch nur gelesen, aber wenig ausgenützt. Die Capitalsvermehrung des Wiener Bankvereins hat am Schottenringe missfallen, weil man erst hieraus die umfassenden Engagements der Bank ersehen wollte. Als ob es in Deutschland anders gewesen wäre, wo ebenfalls die Banken ihre Mittel nicht verstärkten, wegen zukünftiger Geschäfte, sondern wegen ihrer bereits sehr ausgedehnten Belastung. Noch selbstverständlicher ist dies in Oesterreich-Ungarn, wo die ganze Industrie von den Banken der Hauptstädte abhängt, wofern nicht auch das Ausland mithilft.

E. v. H.

Aluminium in der Ballontechnik.

1.

Soeben erschien in Paris ein Buch, welches den geheimnisvollen Titel: „Fusairs et Uranes" führt. — Was sollen diese Worte bedeuten? Franzosen und Wörterbücher wissen es nicht! Die Erklärung am Titelblatte: machines aeriennes führt geradezu irre, denn von Maschinen, also von Apparaten, welche Kraft ihres Mechanismus in den Lüften sich bewegen, ist im Buche keine Rede.

Was sind also „Fusairs et Uranes?" höre ich ungeduldig fragen. — Blechgefäße sind es, welche vermöge des archimedischen Auftriebes, frei in der Luft schweben — antworte ich, um den Leser nicht zu reizen.

Das Blech, aus welchem Fontana — so heißt nämlich der Autor des gedachten Buches — seine Luftballons anfertigen will, ist Aluminium, das Füllgas derselben ist Wasserstoffgas. Fontana theilt seine Aluminiumballons in zwei Kategorien ein, in Spitzballons und Eiballons. Die ersteren nennt er Fusairs, die letzteren Uranes.

Ein Spitzballon besteht aus einem aufrecht stehenden Cylinder, mit zwei an dessen Stirnseiten angesetzten Kegeln, während ein Eiballon die Form eines Ovoides hat.

Die Spitzballons haben eine dreifache Verwendung. Sie sind nämlich Pilotenballons, d. i. Ballons, welche den Zweck haben, in einer gewissen Höhe vom Winde fortgetrieben zu werden, um auf diese Art sowohl Richtung als auch Geschwindigkeit der dort wehenden Winde zu verrathen. Fontana nennt solche Ballons: Fusairs libres. Zweitens werden die Spitzballons verwendet als Lufttorpedos (Fusairs montés) also zum Herabschleudern von Geschossen in das feindliche Lager, und drittens sollen die Spitzballons zur Beförderung von Einzelnreisenden dienen, in welchem Falle sie dann: fusairs pour les voyages aeriennes, genannt werden.

Die zweite Kategorie der Aluminiumballons, die sogenannten Eiballons, haben den Zweck, nicht nur Lasten, sondern auch Passagiere durch die Lüfte zu führen, zu welchem Zwecke sie entsprechend größer gedacht und mit Luftschrauben, zwecks Lenkung, versehen werden.

Sowohl Spitz- als Eiballons, haben die Aufgabe, stets nur vertical in jene Luftschichten aufzusteigen, in welchen der Wind in jener Richtung weht, welche man eben wünscht. Hat man diese Schichte erreicht, so lässt man sich vom Winde tragen, so lange kein Richtungswechsel nöthig ist. Tritt eine solche Nothwendigkeit ein, so sucht man die entsprechende Luftschichte auf, um sich in derselben wieder vom Winde tragen zu lassen. Das Reisen ist also ein fortwährendes Auf- und Absteigen und schräges Fahren.

Da die Aluminiumballons nur den Zweck haben, vermöge des Auftriebes in die Höhe zu steigen, um dann vom Winde getragen zu werden, so bedürfen sie — nach Ansicht des Erfinders — nur einer geringen Kraft, um vorwärts zu kommen, so dass zum Antriebe in der Regel die Kraft eines Menschen genügt. Sollte dies ausnahmsweise nicht der Fall sein, so kann eine schwache Maschine nachhelfen.

Die Dimension, das Gewicht und den Auftrieb des Aluminiumballons denkt sich Fontana wie folgt:

Gegenstand	Spitzballons		Reiseballons	
	Pilotenballons	Lufttorpedos	Spitzballons	Eiballons
Volumen . . . . m³	14·65	948·89	679·54	2259
Gewicht . . . . kg	9·88	822	630	1180
Auftrieb . . . . „	17·48	1142	818	2720
Kosten . . . . Francs	1000	20.000	15.000	50.000

Die ganze Neuerung besteht also darin, dass anstatt unserer heutigen, aus flexiblem Stoff angefertigten, Ballons projectiert werden, welche eine steife, aus Aluminiumblech hergestellte Hülle haben, sowie darin, dass Aluminiumballons nicht mit Leuchtgas gefüllt werden, wie viele unserer Stoffballons, sondern dass deren Füllung ausschließlich aus Wasserstoffgas besteht.

Fontana gibt mit großer Zuversicht der Ueberzeugung Ausdruck, dass nur Aluminiumballons Aussicht auf Erfolg haben, weil deren Hülle für Gas nicht durchlässig, und weil sie sozusagen unverwüstlich ist. Blechballons — sagt er — haben nichts gemein mit jenen undichten Säcken, die mit Leuchtgas gefüllt in der Luft schweben, sie sind wirkliche Flugmaschinen, während unsere Stoffballons es nicht sind.

Fontana lebt in der Hoffnung, dass seine Aluminiumballons unsere heutigen Stoffballons verdrängen, dass sie also einen Umschwung in der Luftschiffahrt herbeiführen werden.

2.

Die Idee mittelst Luftballons in die Höhe zu steigen, um sodann in den Lüften zu schweben, ist nicht neu.

„Denn wer kann was dummes, wer was kluges denken, das nicht die Vorwelt schon gedacht?"

Und in der That erschien im Jahre 1670 zu Brescia ein Buch, das den Titel: „Prodromo premesso a l'arte maestra" führt.

Jesuitenpater Lana führt in diesem Buche den Beweis, dass eine aus Kupfer angefertigte hohle Kugel, sobald sie die entsprechende Größe hat, in die Luft emporsteigen und in gewisser Höhe schweben bleiben müsse, sobald sie nach vorheriger Entleerung mit einer Materie gefüllt wird, welche das Bestreben hat, himmelwärts zu ziehen.

Die Ausführung des Projectes stieß an die Schwierigkeit der Beschaffung der himmelwärts ziehenden Materie, des sogenannten Himmelthaues. Was aber dem gelehrten Jesuitenpater nicht gelang, das vollbrachte ohne alle Schwierigkeit der Pariser Ingenieur. Er verstand es nämlich sowohl das Hindernis bezüglich der Größe des Ballons, als auch jenes betreffend Beschaffung der sublimen Himmelsmaterie mit jener Leichtigkeit zu beseitigen, mit welcher Samson der Delila Stricke zerriss.

Das gewichtige Kupfer Lanas ersetzte Fontana durch das viel leichtere Aluminium, den Himmelsthau durch den so sehr flüchtigen Wasserstoff.

Ein luftleer gemachter, aus Kupferblech von ein Millimeter Stärke angefertigter Ballon müfste, falls er schweben sollte, einen Durchmesser von 39 Meter erhalten, während ein Aluminiumballon von derselben Steigkraft und aus gleichdickem Bleche einen Durchmesser von nur 12 Meter zu haben braucht.

Lanas Kupferballon wäre also kaum ausführbar gewesen, während die Herstellung von Aluminiumballons auf keine nennenswerten Schwierigkeiten stöfst.

Im Vergleiche mit der Idee vom Jahre 1670 ist die Erfindung von Aluminiumballons allerdings recht artig, was übrigens nicht Wunder nehmen darf, sobald erwogen wird, dafs diese beiden Erfindungen ein Zeitraum von 225 Jahren trennt. Uebrigens hat in neuester Zeit der Corsicaner Capazza noch vor Fontana an Aluminiumballons gedacht, die mit Wasserstoffgas gefüllt sein sollten, nur hörten sie nicht auf die Namen Fusairs und Uranes.

Wie stellt sich aber die Sache dar, wenn Aluminium-Wasserstoffgas-Ballons mit unseren gewöhnlichen Stoffballons, die mit Leuchtgas gefüllt sind, verglichen werden?

Es gibt vier Arten von Stoffen, die sich ganz besonders zu Ballonhüllen eignen, es sind dies: französische Seide, chinesische Seide (Ponghée), Leinwand und Baumwolle. Ein Quadratmeter jeder dieser Stoffe hat ein anderes Gewicht und nimmt ein anderes Quantum von Firnis auf, mit dem sie alle überzogen werden müssen.

Die nachstehende Zusammenstellung gibt in dieser Richtung genügenden Aufschlufs.

Stoff des Ballons	Ein Quadratmeter: Hülle wiegt	Stoff nimmt auf Firnis	gefirnifster Stoff wiegt
	Gramm		
Französische Seide	50	125	175
Chinesische Seide	80	200	280
Leinwand	125	300	425
Baumwolle	167	400	567

Aus dieser Tabelle ist zu ersehen, dafs französische Seide der leichteste aller mit Vortheil verwendbaren Stoffe ist, dafs also diese zur Fabrication von Ballonhüllen am geeignetsten erscheint. Mit Rücksicht jedoch darauf, dafs ein Quadratmeter dieses Materiales auf circa fünf Gulden kommt, während ein gleich grofses Flächenstück chinesischer Seide um zwei Gulden erhältlich ist, wird im allgemeinen chinesische Seide verwendet.

Ein Quadratmeter dieses entsprechend mit Firnis überzogenen Stoffes wiegt also 0·28 Kilogramm. Mit Hinblick jedoch darauf, dafs beim Nähen der Hülle Stoff zugesetzt werden mufs, rechnet man gewöhnlich, dafs ein Quadratmeter einer Ballonhülle aus chinesischer Seide ⅓ Kilogramm wiegt.

Fontana glaubt für seine Reiseballons Aluminiumblech von 0·15 Millimeter Stärke verwenden zu sollen. Laut Angabe der Aluminiumindustrie-Actiengesellschaft in Neuhausen wiegt ein Quadratmeter eines solchen Bleches 0·4 Kilogramm. Rechnet man für die Falzung, welche nothwendig wird, falls man aus dem Bleche Ballonhüllen anfertigen will, circa ein Fünftel des obigen Gewichtes hinzu, so wird ein Quadratmeter Aluminiumhülle nahezu ½ Kilogramm wiegen.

Da ein Quadratmeter Ballonstofshülle, wie bereits erwähnt, nur ⅓ Kilogramm wiegt, so ist die Aluminiumhülle 1½mal schwerer als die Stofshülle.

Um den Nachtheil des gröfseren Gewichtes der Ballonhülle wett zu machen, verwendet Fontana an Stelle des Leuchtgases, mit welchem unsere gewöhnlichen Ballons zumeist gefüllt werden, das leichtere Wasserstoffgas, welches für manche Stoffballons unverwendbar ist, weil deren poröse Hüllen es nicht festzuhalten vermögen.

Ein Cubikmeter Leuchtgas wiegt durchschnittlich 600 Gramm, ein Cubikmeter Wasserstoffgas dagegen nur 100 Gramm (nur absolut reiner Wasserstoff wiegt 83 Gramm). Wasserstoffgas ist also 6mal leichter als Leuchtgas.

Nun entsteht die Frage, ob der Nachtheil der schwereren Hülle durch den Vortheil des leichteren Füllgases wirklich aufgewogen wird, und wenn dies der Fall, inwieweit dies erfolgt?

Wenn ein Ballon, gefertigt aus Stoff, von welchem der Quadratmeter ⅓ Kilogramm wiegt, mit Leuchtgas gefüllt wird, dessen Cubikmeter ⅔ Kilogramm wiegt, frei in der Luft schweben soll, so mufs er, wie eine kurze Ueberlegung lehrt, einen Durchmesser von 5 Meter haben. Soll ein aus Aluminiumblech angefertigter Ballon, dessen Quadratmeter Oberfläche ½ Kilogramm wiegt und der mit Wasserstoffgas gefüllt ist, dessen Cubikmeter ⅒ Kilogramm wiegt, schwebend in der Luft sich erhalten, so mufs er einen Durchmesser von 2·4 Meter erhalten.

Der Aluminiumballon kann also bei derselben Steigkraft einen um die Hälfte kleineren Durchmesser erhalten als der Stoffballon. Einem um die Hälfte kleineren Durchmesser entspricht aber eine 4mal kleinere Ballonoberfläche. Da nun ein Quadratmeter Aluminiumblech von 1½ Millimeter Stärke circa 4 Gulden kostet, während ein gleichgrofses Flächenstück Stofshülle auf 2 Gulden zu stehen kommt, so ist 1 Quadratmeter Aluminiumblech doppelt so theuer als ein gleich grofses Flächenstück Stofshülle.

Hieraus darf jedoch nicht geschlossen werden, dafs die Hülle eines Aluminiumballons doppelt so theuer sei, als jene eines in Bezug auf Steigkraft gleichwertigen Stofsballons.

Der Durchmesser des Aluminiumballons ist nämlich, wie bereits nachgewiesen, nur halb so grofs als jener eines gleichwertigen (in Bezug auf Steigkraft) Stofsballons. Die Oberfläche des Aluminiumballes beträgt also nur den vierten Theil jener eines Stofsballes; daher kostet sie nur die Hälfte dessen, was für jene bezahlt wird. Wenn also zwei Ballons in der Luft schweben, von denen der eine aus chinesischer Seide, der andere aus Aluminiumblech angefertigt wurde, so ist die Hülle des mit Wasserstoffgas gefüllten Aluminiumballons um die Hälfte billiger als jene des Leuchtgas enthaltenden Stofsballons.

3.

Die soeben berührten Verhältnisse scheinen für die Einführung des Aluminiums in die Ballontechnik laut zu sprechen. Doch bezieht sich das Gesagte nur auf die Hüllen, nicht aber auch auf das Füllgas derselben. Es entsteht also folgerichtig die Frage, wie sich denn die Verhältnisse darstellen werden, wenn auch noch die Kosten der Füllgase in Rechnung gezogen werden.

Leuchtgas ist überall erhältlich und kommt ein Cubikmeter desselben, je nach dem Preise der Gaskohle, zwischen 6 und 8 Kreuzer zu stehen. Wasserstoffgas dagegen ist in gröfseren Mengen vorläufig nirgends käuflich zu haben. Man mufs es daher entweder fallweise erzeugen, oder aber im comprimierten oder gar im flüssigen Zustande mit sich führen.

Gepresstes Wasserstoffgas wird gewöhnlich in Stahlgefäfsen (Flaschen genannt) geführt. Eine solche Flasche ist ein Cylinder von 30 Centimeter Durchmesser und einer Länge von 4½ Meter. Das Leergewicht derselben beträgt 250 Kilogramm. Das darin eingeschlossene Gas ist auf 220 Atmosphären zusammengedrückt, und man kann in einem Wagen, der auf der Strafse rollt, höchstens 280 Cubikmeter Pressgas verführen.

Steht kein Pressgas zur Verfügung, so mufs man das zur Füllung des Aluminiumballons erforderliche Wasserstoffgas eigens erzeugen, wozu natürlich eine Art Gasanstalt errichtet werden mufs. Die Darstellung dieses Gases geschieht im kleinen Mafsstabe nach sehr mannigfaltigen Methoden. Die meisten derselben sind jedoch wegen Langwierigkeit des Processes, Schwerfälligkeit der Apparate und des hohen Preises für Gewinnung im Grofsen unbrauchbar.

Die Herstellungskosten des Wasserstoffgases variieren, je nach dem Materiale, aus welchem es erzeugt wird, recht sehr.

Ein Cubikmeter Wasserstoffgas kostet, wenn es erzeugt wird aus:

Zink und Schwefelsäure	120
Eisen „ „	60
„ „ Wasserdampf	30

Kreuzer. Ein Cubikmeter eines auf elektrolitischem Wege erzeugten Wasserstoffgases ist theuerer, denn es kommt auf circa 40 Kreuzer zu stehen. Die Kosten der Errichtung der Gasanstalt sind in diesen Preisen nicht miteinbegriffen.

Man geht nicht fehl, wenn man annimmt, dafs Wasserstoffgas 8mal so theuer ist, als Leuchtgas.

Wenn man zwei schwebende Ballons vor sich hat, von denen der eine aus chinesischer Seide angefertigt und mit Leuchtgas gefüllt ist, während der andere aus Aluminiumblech besteht und eine Wasserstoffgasfüllung hat, so fragt es sich, welcher von beiden billiger ist, wobei man unter Kosten die Ausgabe für Anschaffung der Ballonhülle und jene für das Füllgas zu verstehen hat.

Erwägt man, dafs der in Bezug auf den Durchmesser um die Hälfte kleinere Aluminiumballon nur den achten Theil jenes Quantums von Füllgas enthält, welches der gröfsere, ihm an Steigkraft gleichwertige Stofsballon fafst, dieses Füllgas aber 8mal theuerer ist, so ergibt sich, dafs die kleinere Menge des theueren Füllgases ebensoviel kostet, wie die gröfsere des billigeren. Die Kosten des Füllgases können daher aufser Betracht bleiben.

Dies sind Lichtseiten des Aluminiumballons, er hat aber — wie jedes Ding — auch seine Schattenseiten.

In dieser Richtung wäre vor Allem der Umständlichkeiten zu gedenken, welche die Füllung der Ballons mit steifer Hülle dem Aeronauten bereitet.

Ballons mit flexibler Hülle sind aufserordentlich leicht zu füllen. Man breitet die Ballonhülle auf dem Boden aus, entfernt aus deren Innern die etwa noch befindliche Luft durch Zusammendrücken der Hülle und verbindet sonach den Ballonschlauch mit dem Gasrohr. Wie ungleich schwieriger ist die Manipulation des Füllens eines Ballons mit steifer Hülle! Man erwäge nur die vielen Umständlichkeiten bei Austreibung der Luft aus einem Gefäfse mit unnachgiebigen Wänden. Man mufs vor allem ein Gestell bauen, welches die Aufhängung eines solchen Ballons ermöglicht, ferner mufs man eine pneumatische Wanne haben, wie sie in unseren Laboratorien verwendet wird, oder es mufs ein Exhaustor (Saugapparat) vorhanden sein, um die im Ballon befindliche Luft aufzusaugen. Zum Betriebe des Ex-

haustors ist aber ein Motor erforderlich. Sollte es ein Dampfmotor sein, so muss man auch noch einen Dampfkessel haben.

Will man all' diese Apparate vermeiden, so bleibt nichts anderes übrig, als das Wasserstoffgas in den mit Luft gefüllten Ballon aufsteigen zu lassen, wobei freilich eine Mischung von Gas und Luft unvermeidlich ist; wodurch die Steigkraft des Ballons leidet.

Auch wäre noch auf die Umständlichkeiten hinzuweisen, welche die Aufbewahrung und der Transport eines großen, nicht zusammenlegbaren Blechballons sammt den vielen Apparate bereitet, die zur Erzeugung von Wasserstoffgas und zur Füllung des Ballons dienen.

4.

Nachdem Licht- und Schattenseiten der Aluminiumballons besprochen worden, bleibt noch zu erwägen, ob und inwieferne Aluminiumballons Aussicht haben, in die Praxis der Luftschiffahrt eingeführt zu werden.

Abgesehen von den Ballons, welche den Zweck haben, als Schaustücke zu dienen, unterscheidet man, wie eingangs erwähnt, dreierlei Arten der Verwendung von Luftballons. Man unterscheidet nämlich: Pilotenballons, Luft-Torpedos und Reiseballons.

Es muss daher untersucht werden, inwieweit die Hauptvorzüge von Aluminiumblech: Undurchlässigkeit der Hülle für das eingeschlossene Füllgas und deren sozusagen ewige Dauer begehrenswerte Eigenschaften für diese drei Arten von Ballons sind.

Pilotenballons. Der einzige Zweck derlei Ballons ist, vom Winde fortgetrieben zu werden. Werden sie vom Winde so getrieben, dass sie dem Beobachter auf der Erde einige Stunden hindurch sichtbar bleiben, so ist ihre Aufgabe voll und ganz erfüllt. Sie können dann auf Nimmerwiedersehen verschwinden. — Der Mohr hat seine Schuldigkeit gethan, der Mohr kann gehen!

Da derlei Ballons für den Beobachter nur eine kurze Zeit existieren und dann verschwinden, so verlangt man von ihnen weder große Undurchlässigkeit für ihr Füllgas, noch eine Unsterblichkeit ihrer Hülle. Man fertigt sie daher gerne aus den billigsten Stoffen und füllt sie mit dem billigsten Gase.

Die Erfahrung lehrt, dass Papierballons von ein Cubikmeter Inhalt allen billig zu stellenden Anforderungen auf das Beste entsprechen. Deren Durchmesser beträgt dann 1¼ Meter und diese Dimension ist vollauf genügend, um die Bahn des Ballons auf dem so bequemen mikrometrischen Wege mit Sicherheit feststellen zu können. Derlei Ballons kosten in Deutschland, woselbst sie vielfach verwendet werden, nur drei Mark per Stück.

Fontana projectiert für seine Piloten-Ballons Aluminiumblech von $^1/_{10}$ Millimeter Dicke. Würde man aus einem solchen Blech einen Ballon von demselben Durchmesser herstellen, so würde dessen Oberfläche mindestens 4·9 Quadratmeter betragen. Da ein Quadratmeter eines solchen Bleches 0·27 Kilogramm wiegt, so würde die Ballonhülle ein Gewicht von 4·9 × 0·27 = 1·32 Kilogramm haben.

Mit Rücksicht darauf, dass ein Kilogramm Aluminium 12 Mark kostet, kommt die Ballonhülle auf 15·84 Mark zu stehen: würde also fünfmal theuerer sein, als der dem Zwecke gleich gut entsprechende Papierballon.

Wozu also für ein Ding fünfmal mehr ausgeben, wenn es in gleicher Güte um den fünften Theil des Preises erhältlich ist?

Luft-Torpedos. Diese sind den feindlichen Geschossen ausgesetzt. Jedes Loch, welches das feindliche Projectil in die metallene Hülle schlägt, verbleibt dauernd offen. Das Wasserstoffgas hat also ein offenes Thor, durch welches es nach außen entweichen kann. Durchdringen aber derlei Projectile eine Hülle aus gespanntem Stoffe, so stellt sich die Sache anders dar. Die Hülle deformiert sich ein wenig, wodurch der Querschnitt des Loches verringert wird, was auch dadurch geschieht, dass Fetzen der Hülle, welche nicht fortgerissen wurden, das Loch einigermaßen verhängen, so dass der Austritt des Gases gehemmt wird. Durch die zum Theile verdeckten Löcher des Stoffballons wird also das träge Leuchtgas beiweitem nicht so schnell entweichen können, als das so sehr flüchtige Wasserstoffgas durch die offen gebliebenen Löcher des Blechballons. Stoffballons dürften daher dem feindlichen Feuer länger ausgesetzt bleiben können als Blechballons.

Erwägt man weiters, dass die Reparatur beschädigter Stoffhüllen keinerlei nennenswerte Schwierigkeiten verursacht, während dieselbe Arbeit bei Aluminiumballons ob der Schwierigkeit des Löthens äußerst umständlich und schwerfällig ist, so gelangt man zu der Schlussfolgerung, dass unsere heutigen Luft-Torpedos jenen aus Aluminiumblech vorgezogen werden sollten.

Reiseballons. Bekanntlich wehen die Winde nicht in allen Höhen über dem Erdboden in einer und derselben Richtung. Es kann und wird oft vorkommen, dass in einer mäßigen Höhe der Wind eine andere, vielleicht gar die entgegengesetzte Richtung hat als am Erdboden. Fontana denkt sich nun das Reisen in der Weise, dass der Reisende so lange in die Höhe steigt, bis er eine Luftschichte antrifft, in welcher der Wind gerade in jener Richtung weht, in welcher die Reise vor sich gehen soll. Ist man zu dieser Höhe aufgestiegen, so überlässt man sich dem Winde und lässt sich von demselben so lange treiben, bis nicht ein Richtungswechsel erforderlich wird. Tritt dieser Fall ein, so sucht man eine neue Luftschichte auf, in welcher der Wind die gewünschte Richtung hat.

Man wird also so lange auf und ab, und zwar im Zickzack, fahren, bis das Reiseziel glücklich erreicht ist. — „Im Zickzack geht mein Lauf" — sagt Goethes Irrlicht. Fontanas Aluminiumballon sagt es auch!

Zickzacklinien mit einem Luftballon nur zu dem Zwecke zu machen, um horizontal fahren zu können, ist aber schon aus dem Grunde nicht rathsam, weil bei einer derartigen Irrlichtfahrt alle Auftriebs-, also auch Geschwindigkeitsunterschiede immer andere sind, so dass von einer regelmäßigen Fahrt nicht entfernt die Rede sein kann. Man käme aus den immerwährenden Variationen der Richtung, Geschwindigkeit, Steigkraft, Neigung der Fahrbahn ꝛc. ꝛc. — gar nicht heraus.

Man wird und muss vielmehr verlangen, den Reiseballon so eingerichtet zu wissen, dass man mit ihm jederzeit, also auch bei Windstille, mit einer gegebenen Geschwindigkeit, in beliebiger Richtung fahren kann.

(Schluss folgt.)

Lemberg. **Baron Roman Gostkowski.**

Die Erfolge der volksthümlichen Universitätsvorträge.

In den letzten Tagen ist der Bericht über die volksthümlichen Universitätsvorträge im Studienjahre 1895/96 erschienen. Der Eindruck ist der erwartete. Die Einrichtung hat sich bewährt, sie beginnt sich einzuleben, und ihre raschen Erfolge zwingen ihre Wichtigkeit anzuerkennen und sorgsamen Auges auf ihre weitere Entwicklung zu achten.

Im December 1893 hatte der Gedanke, Vorträge von Universitätsdocenten für die weitesten Kreise zu veranstalten, sich zu einigen praktischen Vorschlägen verdichtet. Dreiundfünfzig Professoren und Docenten baten den akademischen Senat, eine Commission zur Veranstaltung volksthümlicher Lehrcurse einzusetzen und vom Unterrichtsministerium eine entsprechende jährliche Subvention zu erlangen. In verhältnismäßig kurzer Zeit waren alle schwierigen Vorfragen erledigt und der Ausschuss für das erste Jahr constituiert. Als Vorsitzender übernahm der Rector Prof. Dr. Anton Menger, sowie der Prorector, Prof. Dr. Laurenz Müllner, die Leitung. Sonst gehören dem Ausschusse vier vom akademischen Senate gewählte Mitglieder und je ein Vertreter der theologischen, juridischen und medicinischen Facultät an. Die philosophische Facultät hat das Recht, zwei Abgesandte zu wählen, was ja auch der großen Anzahl der von ihr umfassten Wissenschaften, namentlich der Hauptgruppen — Naturwissenschaften, Geisteswissenschaften — entspricht. Diese Zusammensetzung ist geeignet, alle Kreise der Bevölkerung darüber zu beruhigen, dass in den Vorträgen Wissenschaft allein, aber diese zum Worte kommt. Es ist natürlich die erste Pflicht des elfgliedrigen Ausschusses, die vorzutragenden Gegenstände zu bestimmen und hiefür die geeignetsten Männer auszuwählen.

Im laufenden Schuljahre wurden im ganzen 58 sechswöchentliche Curse gehalten. Davon handelten 21 von Geschichte, Literatur, Kunstgeschichte, 15 von naturwissenschaftlichen Dingen, 17 entfielen auf die Medicin und 5 auf die Lehre vom Recht. Es spricht von dem hohen Ernst der Hörerschaft, dass alle Vorträge sich fast gleichen Anklangs erfreuten. Während man bei unserem beguterten Mittelstande die Beobachtung machen kann, dass er zahlreicher sich bei schöngeistigen Vorträgen einfindet als etwa bei naturhistorischen, gilt bei dem Publicum der volksthümlichen Universitätsvorträge volle Gleichberechtigung, wie die folgenden Besucherzahlen beweisen. Die Anzahl der Hörer betrug im Durchschnitte bei je einem naturhistorischen Curse 120, einem medicinischen 137, einem literar- und kunsthistorischen 103, einem historischen 76. Die geringste Betheiligung fanden die juristischen Fächer (durchschnittlich 46 Hörer), was bei der Schwierigkeit des Stoffes und der mangelhaften Vorbildung nicht Wunder nehmen kann.

Von Anfang an war das Bestreben der Leitung darauf gerichtet, die Besucher möglichst gut kennen zu lernen. Zu diesem Zwecke muss jeder Hörer beim Einschreiben einige Fragen beantworten, deren Ergebnisse in einem Formulare verzeichnet werden. Auf diese Weise suchte man zu einem statistischen Material zu kommen, aber der Versuch ist diesmal noch nicht ganz geglückt. Von den wenigsten der 6172 Eingeschriebenen sind in den Formularien alle Punkte ausgefüllt. Es mag sein, dass im Publicum eine Abneigung herrscht, über gewisse Verhältnisse, Vorbildung, Alter, Lebensstellung Auskunft zu geben und noch dazu im Gedränge, vor anderen, die vielleicht etwas mehr gelernt haben, mehr geworden sind. Man ist gekommen, um zu lernen, nicht um zu beichten. Von dem Ergebnisse des vorliegenden, wenn auch mangelhaften Materials, das Herr Hofsecretär Dr. H. Rauchberg zur Bearbeitung übernommen hat, soll es abhängen, ob man in Hinkunft nicht die Formularien, d. h. also die Anzahl der Fragen, vereinfachen wird. Es ist aber möglich, dass nur der Vorgang bei der Abgabe des Nationales nicht der richtige war. Vielleicht empfiehlt es sich, dass jeder Hörer vor der Einschreibung selbst ein vorgeschriebenes Formular auszufüllen hat, dessen wahrheitsgetreue und genaue Beantwortung ihm noch durch eine besondere Bemerkung eingeschärft werden könnte. Es ist nämlich im eigenen Interesse des Publicums gelegen, genaue Daten dem Ausschusse zur Verfügung zu stellen, die es diesem leichter machen, in erfolgverheißender Weise den Lehrplan zusammenzusetzen, eben mit

Rücksicht auf die Bedürfnisse der Besucher. Bis jetzt schließt man, dass etwa 20—25 Procent Arbeiter und ebensoviel Lehrer und Lehrerinnen an Volks- und Bürgerschulen die Vorträge hörten. Daraus ist ersichtlich, dass es nicht angeht, bloß „akademische" Curse abhalten zu lassen, welche doch eine bessere Vorbildung voraussetzen, sondern dass es auch nöthig ist, ganz elementaren Unterricht zu ertheilen, so dass es jedem ermöglicht ist, seine genossene Schulbildung entsprechend zu erweitern. Das nächste Jahr sollen solche vorbereitende Vortragsreihen bereits in den Lehrplan aufgenommen werden. Sie werden sich wohl bald als sehr nothwendig herausstellen, und dann wird sich auch die Frage ergeben, ob zur Ertheilung dieses Unterrichtes nicht die Herren von der Mittelschule heranzuziehen wären.

Die Aufgabe der volksthümlichen Universitätsvorträge ist heute noch so groß, dass zu befürchten steht, dass ein Theil der Hörerschaft nicht auf die Dauer befriedigt werden kann. Die klar erkennbare Aufgabe ist die Ergänzung aller staatlichen Anstalten. Jeder Lernbegierige, Mann oder Frau, soll die Gelegenheit finden, dort weiter zu lernen, wo er einst aus diesem oder jenem Grunde aufhören musste. Man wird gewiss nicht, um den Namen „Universitätscurse" zu retten, darauf verzichten wollen, jene strebsamen Menschen, die für solche noch nicht genug vorgebildet sind, dafür zu erziehen.

Man wird der Sache dienen, wenn man auch das ganze Gebiet der Mittelschulen — Gymnasium und Realschule — in gedrängter Darstellung für diejenigen darbietet, welche nur eine Volksschule durchgemacht haben. Was ein Jüngling in mehreren Jahren erreicht, kann ein Erwachsener mit zielbewusstem Streben rascher sich zu eigen machen, wenn der Vortragende nur auf das Wesentliche Wert legt und die große, sich ihm willig darbietende Energie und Arbeitslust zu verwerten versteht.

Besonders nothwendig wird es sein, Lateinisch, Chemie, Physik und Mathematik mit den Zielen des Lehrplans für Gymnasien einem großen Schülerkreise vorzutragen. Bei der Behandlung solcher Stoffe wäre der besonderen Aufgabe gemäß auch besondere Vorsicht vonnöthen. Es müsste wohl für Erwachsene eine ganz andere Art des Unterrichts angewendet werden, als jene ist, deren sich mit Erfolg die Mittelschule bei Menschen jugendlichen Alters bedient.

Die vorbereitenden Vortragsreihen werden die nöthige Vorbildung für die eigentlichen Universitätscurse liefern, von denen jetzt jene Hörer den meisten Nutzen haben, die eine bessere Mittelschulbildung erlangt haben. Dann wird die Zahl der Arbeiter auch nicht mehr 20—25 Procent ausmachen, sondern sie werden sich in weit größerem Maße betheiligen. Man darf wohl diese Hoffnung aussprechen, weil es recht unwahrscheinlich wäre, dass die Arbeiter Bildung nur von ihresgleichen anzunehmen geneigt wären, wenn auch einige Heißsporne vielleicht sogar vor solcher Consequenz nicht zurückschrecken möchten.

Der Ausschuss verlangt, dass der Docent sich nach dem Vortrage eine halbe Stunde mit seinen Hörern über den besprochenen Gegenstand unterhält, ihre Fragen beantwortet, ihre Auffassung prüft, ihre Bedürfnisse kennen lernt. Diese Forderung scheint aber in nicht vielen Fällen auch wirklich erfüllt worden zu sein. Dabei fehlte es wohl weniger an gutem Willen der Vortragenden und ihrer pädagogischen Begabung, als an der nöthigen Energie der Hörerschaft, die noch zu ungleich ist. Man geniert sich nach übertriebener Wiener Empfindsamkeit vor einander, weil man sich nicht kennt und weil es möglich wäre, dass der andere die Frage besser beantworten könnte. Wien ist der classische Boden des mimosenhaften Sichgenierens, und Grillparzer ist nicht zufällig gerade in Wien zur Welt gekommen.

Es ist vielleicht gut, wenn man die Hörerschaft auffordert, von dieser sonst so schönen Eigenschaft der bescheidenen Zurückhaltung keinen zu ausgiebigen Gebrauch zu machen, sondern nur herzhaft die vom Vortragenden dargereichte Hand zu fassen. Einer der Docenten ist auf die gute Idee gekommen, einen Fragekasten aufzustellen, in welchen die Hörer vor der Unterrichtsstunde Fragen auf Papierzetteln einwerfen konnten. Damit war die Scheu, sich etwa gar durch eine Frage bloßzustellen, glücklich überwunden; die Fragen wurden vorgelesen und von einem freiwillig sich Meldenden oder vom Docenten selbst beantwortet. Lehrreich ist, dass viele Hörer sich nicht vor den anderen zu erheben getrauen, um eine Frage zu stellen, sondern es vorziehen, den Vortragenden selbst nach der Vorlesung zu fragen. Man sieht also, dass ihre Scheu sich bloß auf ihresgleichen bezieht, dass sie aber volles Vertrauen zu dem Lehrer haben. Das ist wenigstens ein Anfang, die Vorbedingung einer weitern gedeihlichen Entwicklung. Von heute auf morgen lassen sich die Beziehungen, welche man wünschen muss, nicht so enge gestalten, doch werden sie sich im Laufe der Jahre ganz ungezwungen, von selbst ergeben.

Es ist bekannt, dass die Einschreibung in einen Curs eine Krone kostet. Darnach stellt sich der Preis für eine Vortragsstunde auf etwa 5½ Kreuzer. Diese Krone ist ein Damm, damit nicht die ehrlich Strebenden von den neugierigkeitslüsternen Bummlern überflutet werden. Sie erfüllt auch ihren Zweck, denn der Besuch eines Curses unterliegt nur geringen Schwankungen, d. h. wer einmal gezahlt, der kommt auch und lässt sich von keinen Schwierigkeiten mehr abhalten. Man hat — wie vielleicht bekannt ist — auch an anderen Orten ganz ähnliche Erfahrungen gemacht.

Sehr bewährt hat sich die Einrichtung der Programme, die den Inhalt der zu haltenden Vorträge geben. Der Ausschussbericht betont, dass es schwer sei, sie buchhändlerisch zu verkaufen, weil ihr Preis (10 Kreuzer) zu gering sei. Es ist aber doch kaum glaublich, dass unsere Buchhändlerschaft so zugeknöpft wäre, ein solches Ding nicht auch ohne Gewinn zu verkaufen. Es sollte im Gegentheil doch nur erwünscht sein, die große Menge mit dem Innern eines Buchladens vertrauter zu machen, als sie es bis heute ist, und dazu böte sich hier gute Gelegenheit.

Der Ausschussbericht gedenkt der Unterstützung der Presse mit warmen Worten. Viele Tagesblätter enthalten bereits eine ständige kurze Rubrik mit der Ueberschrift: „Volksthümliche Universitätscurse". Das ist nur gerecht und billig. Diese Curse sind die beste That auf dem Gebiete des Unterrichts seit dem Erlasse der neuen Volksschulgesetze. Ueber solche tiefeinschneidende Veränderungen genau informiert zu werden, ist ein Recht der Oeffentlichkeit. Nur dadurch, dass alle Welt Antheil nimmt, wird diese Institution ihre Aufgabe, ein nie versiegender Jungbrunnen der Bildung für Alle zu sein, erfüllen können.

Von einem „Erfolge" der Universitätsvorträge für das Volk kann man bisher natürlich nur in dem Sinne sprechen, dass das Publicum mit Eifer die sich darbietende Gelegenheit, sein Wissen zu mehren, ergriffen hat. Das ist allerdings ein schöner, wenn auch vorläufig mehr äußerer Erfolg. Dem äußeren Erfolge wird sich der innere beigesellen, wenn es der Leitung gelingt, den verschiedenen Schichten, welche die Hörerschaft ausmachen, in entsprechender Weise zu genügen, d. h. also auch unter das Maß akademischer Vorträge herabzusteigen und comprimierte Mittelschulbildung darzubieten.

Hart und scharf sind die Gegensätze der Zeit, sie langsam auszugleichen, ist Pflicht der Berufenen. Die Universität bleibt ihrer wahren und einzigen Bestimmung treu, wenn sie das Bildungswesen im weitesten Sinne als ihre Domäne auffasst. Gelingt es, die großen Bildungsgegensätze zu mildern, so ist damit ein bleibendes, segensvolles Werk geschaffen. „Norwegen war ein Reich, es soll ein Volk werden!" ist Hakons großer Königsgedanke in Ibsens „Kronprätendenten". Das Ziel ist ein hohes, überall erstrebenswertes. Ein Volk in diesem Sinne ist das deutsche, wenn es je eins gewesen, seit dem großen Kriege, der ein Menschenalter währte, nicht mehr. Die Unterschiede an Bildung und an Besitz sind zu groß geworden. Man spricht oft wegwerfend von den Idealisten, die ihr Streben auf allgemeine Gleichmacherei gerichtet hätten. Wenn dieses Ziel überhaupt erreichbar wäre, wäre es gewiss kein schlechtes. Die Unterschiede werden bleiben, aber es muss verhindert werden, dass der eine den andern nicht mehr versteht, dass der eine den andern blindlings hasst. Die Universitäten sind an der Arbeit, wenigstens in jenem Theile der großen socialen Frage vermittelnd einzugreifen, der ihrem Wirkungskreise entspricht. Sie können nicht die Güter der Erde gerechter vertheilen, sie können nur dahin arbeiten, dass die Bildung ein allgemeines Gut wird, wie Luft und Licht und Wasser. Gerade wegen der Größe der Aufgabe, die nun einmal gestellt worden ist, kann es aber nicht gutgeheißen werden, dass die trefflichsten Gelehrten, deren Ruhm der große Schatz unserer Universität ist, sich bloß im Rathe und fast gar nicht in den Vorträgen selbst an der neuen, sehr erweiterten Universität betheiligen. Sie haben in wohlwollendster Weise den Jüngeren das Feld geräumt, es ist aber sehr fraglich, ob hier nicht das Zartgefühl zu ängstlich machte. Wenn die See hoch geht, dann greift wohl auch der Capitän zu. Wenn im Sturm das Wort verhallt, wirkt nur mehr das sichtbare Beispiel.

Die Universitätscurse werden auch insofern Gutes wirken, weil sie weitere Kreise darüber aufklären werden, wozu denn die Universitäten überhaupt vorhanden sind. Das war schon sehr nöthig, denn es sind vielfach Aeußerungen über die ersten Schulen des Reiches öffentlich gefallen, welche zeigten, wie wenig mancher ihr Wirken zu schätzen weiß. Da ist es vielleicht erlaubt, auf eine Stelle in Gustav Freytags Werken hinzuweisen. Der Oekonom in „Die verlorene Handschrift" beherbergt einen Professor, der in dem Gemäuer seines alten Hauses eine Handschrift des Tacitus vergeblich sucht, aber ein Herz, das der Tochter Ilse, findet. Der Oekonom hat keine rechte Achtung von den gelehrten Herren und den Universitäten, wird aber bekehrt. Der Professor erzählt ihm nämlich ein Gleichnis: Irgendwo sei ein großer, brennender Scheiterhaufen; er werde eifrig genährt, denn fleißige Männer schleppen Scheiter um Scheiter heran. Wer immer im Lande Licht und Feuer brauche, der komme und zünde seinen Span an. Deshalb flamme das Feuer überall, es erleuchte jede Stube, brenne auf jedem Herde. Solange der große Brand lodere, sei Licht auch im letzten Häuschen hoch oben auf den Bergen. — Der Oekonom wird nachdenklich und schweigsam. „Das Gleichnis von dem großen Feuer war gut", sagt er gelegentlich.

Professor Dr. Rudolf Meringer.

Gedanken bei einem Tiroler Landesfest.

(Herz Jesu-Säcularfeier in Bozen.)

Wenn man das städtische Museum in Bozen besucht und auf den schönen Gröbener Holzschnitzfiguren die vielen alten Tiroler Volkstrachten sieht, die bis auf wenige Reste jetzt aus dem Gebrauche

geschwunden sind, so bedauert man wohl, dass man keine Gelegenheit mehr hat, sie im Leben zu sehen. Es müsste doch lustig sein, denkt man sich, wenn es noch wie ehedem im schönen Lande Tirol von gelben Fräcken, rothen Jankern, bunten Westen wimmelte und die riesigen breiten oder spitzen Hüte noch im Schwunge wären, gegen die der Rembrandthut unserer Damen sich wie eine Nippesfigur ausnimmt. Und dann stellt man wohl allerhand zeitkritische Betrachtungen an: warum denn eigentlich diese Farbigkeit und Formenkühnheit in der Volkstracht verloren gegangen ist, und dann: ob die heutigen Tiroler Bauern wohl überhaupt noch Sinn dafür und innerlichen Stil dazu besäßen, diese alten Trachten mit Anstand zu tragen, und zuguterletzt: ob nicht wir selber, wir Städtischen, es schließlich als maskeradenhaft unzeitgemäß empfinden würden, sähen wir einen Theil der Zeitgenossen so phantastisch bunt um uns her wandeln.

Die Antwort auf die erste dieser Fragen ist oft und verschiedentlich gegeben worden. Man hat gesagt: der Bauer ahmt im Grunde immer die Tracht der „Herren" nach, und so ist er, wenn auch spät, vom Farbigen und Phantastischen in der Tracht abgegangen, nachdem ihm die Mode der Städte darin vorangeschritten war. In Tirol, als einem lange Zeit vom großen Verkehr abgeschiedenen Lande ist dies noch später geschehen als sonstwo, aber es musste auch hier und umsomehr geschehen, als der Zug der Zeit die äußeren Classenunterschiede verwischte. Diese Antwort klingt plausibel, und es ist gewiss viel Richtiges in ihr. Aber im Einzelnen ist sie nicht zutreffend. Sie erklärt z. B. nicht, warum die Tracht, besonders der Tiroler Bauern unter sich, so außerordentlich verschieden blieb bis zu der Zeit, wo sie im allgemeinen verschwand, und warum sie in einem Theile des Landes, der nicht der abgeschiedenste ist, im Burggrafenamte, sich noch so stark erhalten hat. Es sprechen da mehr Factoren mit, als in der Rechnung einer allgemeinen Antwort aufgehen wollen. Auch die andere Antwort, dass die alten Trachten aus Gründen der Bequemlichkeit aufgegeben worden seien, weil sie theils zu schwer, theils durch ihren Schnitt bei der Arbeit hinderlich gewesen wären, kann nicht ohne weiteres und durchaus als zutreffend erklärt werden. Es steht ihr der Umstand entgegen, dass häufig Bequemes mit Unbequemem vertauscht wird, z. B. das bequeme alte Rockmieder mit dem unbequemen Corset, und dass die alte Tracht nicht bloß als Arbeits-, sondern auch als Festgewand verschwunden ist. Schließlich kommt man mit der weitesten Antwort nach alter Philosophenart der Wahrheit wohl am nächsten, wenn man sagt, dass in der ganzen Thatsache ein Symptom der durchgängigen Zeittendenz vom individuell-ästhetischen ins uniform-zweckmäßige liegt. Aber auch diese weite Antwort gehört zu den Netzen mit großen Maschen. Die alten Haupt- und Moskarpfen fängt man wohl, aber leergefischt ist der Teich noch lange nicht.

Auf die beiden anderen Fragen aber kann ich seit dem 1. Juni dieses Jahres wirkliche Antworten geben. Und diese lauten: Der Tiroler Bauer weiß die Tracht seiner Väter noch so zu tragen, als wäre er in ihr aufgewachsen, und niemand, sei er auch städtisch bis ins äußerste, wird inmitten dieser unzeitgemäß gekleideten Bauern die Empfindung haben, eine Maskerade vor sich zu sehen. Es waren am 1. Juni, am Säcularfeiertage der Schließung des Tiroler Bundes vom Herzen Jesu, an die 50.000 Tiroler in Bozen vereinigt, zumeist Bauern und von diesen ein sehr großer Theil in den Trachten jener Zeit, deren bewegte Begebenheiten in der Erinnerung festlich gefeiert werden sollten, und stilwidrig kamen dem Betrachter nur die Bauern vor, die n i c h t in alten Trachten erschienen waren. Die wesenseigentliche Schönheit des Tiroler Menschenschlages, die nicht von einschmeichlerischer, sondern eckiger, herber Art ist — ich spreche von den Männern, denn Frauen nahmen an diesem halb kriegerischen Feste nur zuschauend theil — kommt erst recht zur Geltung, wenn sie durch die alten Kleidungen gehoben ist. Was sah man unter den riesigen gelben, grünen, schwarzen Filzen für wundervolle Charakterköpfe, was für Gestalten in diesen grotesken Fräcken und Jacken! Und wie selbstbewusst, doch ohne aufdringliche Pose bewegten sich die Leute in dem alten Staate! Es war kein Herumtragen von Kleidungscuriositäten, sondern es schien, als fühlten sich diese Männer, alte und junge, erst einmal richtig und ganz, da sie Kleider anhatten, die ein Stück ihrer Geschichte und ihres Wesens darstellten. Das alte Wort „Kleider machen Leute" ist nur bedingt richtig. Sehr häufig machen Kleider nur Caricaturen. Um ein Kleid mit Anstand tragen zu können, muss man es nicht bloß körperlich ausfüllen, es muss das Wesen seines Trägers zum Ausdrucke bringen. Ein Stadtfräulein im Bauernmädelrocke erweckt den Eindruck angeschminkter Naivetät und die Mädchen vom Lande, die die Kleider der gnädigen Frau anziehen, nehmen sich hilflos komisch aus. Stilgefühl ist auch auf auf diesem Gebiete eine gute Gabe, und man kann die Stillosigkeit unserer Zeit auch an unserer compilatorisch herumfahrenden Mode studieren.

Neben den Bauern zeigte beim Bozener Feste noch die Geistlichkeit Stil. Das gilt von oben bis unten, vom Fürst-Erzbischof-Cardinal im Purpur bis zum Gebirgsdorfkaplan im schwarzen Rock. Auch in ihren Kleidungen zeigte die katholische Kirche, dass sie ein umfassender Organismus ist, in dem keine Nuance des Menschlichen fehlt. Auch der Note des Weltmännisch-Eleganten ermangelt sie nicht. Beim Bozener Feste war diese in der Gestalt eines charmanten jungen Herrn in Violett vertreten, der wohl eine Art päpstlicher Gesandtschafts-Attaché sein mochte. Von den violett seidenen Handschuhen und detto Strümpfen bis zu den tadellos spitzen Lackschuhen war alles an ihm ein Bild koketter Eleganz. Bisher war es mir nur vergönnt gewesen, auf Watteau'schen Bildern derlei pikfeine Kirchlichkeit zu sehen, und ich hatte geglaubt, sie sei mit den galanten Abbés aus der Menuettzeit verschwunden, aber die katholische Kirche conserviert, scheint's, alles. Kein Zweifel, dass sie weiß, warum sie neben bärtigen Kapuzinern in abgeschabten und geflickten Kutten auch violette Adonisse in Sammt und in Seide erhält. Wenn ich eine elegante Dame wäre, würde ich, aus Stilgefühl, nur bei so angenehm gekleideten Herren zur Beichte gehen. Der Doctor Martin Luther war gewiss ein guter Theologe, und er verstand sich in Einzelheiten auch geistvoll aufs Diplomatisieren, aber ein Diplomat im großen Sinne umfassenden Weitblicks war er doch nicht, sonst hätte er für die eleganten Aspirationen eines Theiles der Christenheit besser gesorgt. Statt dass er den Pastoren Frauen gab, hätte er ein wenig an die Damen denken sollen. Ach, er war wohl etwas ahnungslos. Wenn ihm sein Plan, Rom zu stürzen, misslungen ist, so ist zum guten Theil sein Mangel an ästhetischem Sinn daran schuld gewesen. Er, der sich in seiner Bibelübersetzung als ein eminenter Künstler des Wortes bewährt hat, ermangelte zu sehr des künstlerischen Sinnes in allen übrigen Beziehungen. Er überschätzte das Wort und unterschätzte das Bild. Die katholische Kunst und das Künstlerische in der katholischen Kirche ist das stärkste Bollwerk gegen seine Lehre gewesen. Er hat die „katholischen Augen" nicht überwunden. „Alles Tröstende ist Kunst", sagt Friedrich Nietzsche — und was ist die Religion dem Volke in der Hauptsache anderes als Trost? Wer, außer den seltenen ganz Großen, die sprechend mit ihrem ganzen Wesen und also nicht mit dem Worte allein wirkten, hat je mit Worten getröstet? Aber wenn eine arme, beladene Frau vor der schmerzhaften Mutter Gottes kniet, so sieht sie ihr eigenes Bild in himmlischer Verklärung und fühlt sich erhoben. Das ist die Macht des Symbols. Der auf Kinder, der aufs Volk wirken will, darf auf die Dauer nicht die Augen vernachlässigen, darf überhaupt die Sinne nicht hinter Gemüth und Verstand stellen, die doch durch diese gespeist werden. Ein großer Gestus wird weiter gesehen, als Worte gehört werden, und verbindet sich mit ihm ein großes Symbol, so reißt er auch in die Weiten mit sich, wo das Wort verhallt. Als der Fürst-Erzbischof von Salzburg beim Bozener Feste den Segen des Papstes verkündete, da hörten von den vielen Tausenden nur ein paar Hunderte die Worte, in denen es geschah, aber alle folgten mit ihren Augen den feierlichen, schönen Bewegungen der Hände des Cardinals und sanken davor in die Knie. Man hat sich oft über das Schauspielerische im Wesen des katholischen Gottesdienstes aufgehalten, und zumal Angehörige der reformierten Kirche thun sich gern etwas darauf zugute, dass ihr Cultus frei ist von aller Aeußerlichkeit, aber mir will scheinen, als ob der Zweck der Kirche auf die katholische Manier besser erreicht würde, als auf dem kahlen Wege der Reformierten. Die katholische Kirche ist im höchsten Sinne ein theatrum mundi, sie bietet nach Art der alten Mysterienspiele Himmel, Erde und Hölle in großen, lebendigen Symbolen und damit keine Neigung des Menschen leer ausgehe, lässt sie ihn auch selber thätig mit Antheil nehmen am großen Spiele, das Tanz und Andacht zugleich ist. Sie legt den Hauptton nicht, wie die reformierten Kirchen, auf die Lehre, sondern auf die Erbauung, und wo sie lehrt, da thut sie es klug mit den Mitteln des Anschauungsunterrichtes und nicht bloß mit dialectischer Didaktik. Durch alle ihre Einrichtungen, mit Ausnahme der Ohrenbeichte, die in jeder Hinsicht ihr fatalster Punkt ist, geht ein künstlerischer Zug und damit ein Zug von guter Sinnlichkeit. Das mag mit dem nazarenischen Urchristenthum nicht recht stimmen, aber es stimmt vortrefflich mit der menschlichen Natur. Jenes war ideologisch, diese ist kunstbedürftig. Beides miteinander zu verschmelzen, war und ist die vielleicht unbewusste Tendenz des Katholicismus, der nicht wie der Protestantismus ein einseitiges Erzeugnis construierenden kritischen Verstandes, sondern das Product der christlich gewordenen Völker mit all' ihren Menschenbedürfnissen ist, die nur culturell im Sinne des Christenthums gebändigt wurden, ohne dass man sie mit ideologischem Eifer gänzlich verwarf. Daher das organisch Große der katholischen Kirche, in der wirklich die ganze Menschheit von den Heiligen bis zu den armen Schächern Platz hat, während im Protestantismus eigentlich nur Raum für Pastoren ist. Die katholische Kirche mag intolerant gegen andere Kirchen sein, aber sie ist sehr tolerant gegen den Menschen. Sie ist eine überaus realistische Einrichtung, will sagen: eine Einrichtung, die mit gegebenen Factoren sehr zweckmäßig rechnet. Der Protestantismus dagegen ist ein Experiment, einstmals von temperamentvollen Doctrinären kühn und ganz angestellt und jetzt von temperamentslosen Doctrinären flau und halb weitergeführt. Auf den Willen zur Macht laufen beide hinaus, wie alles Thätige bei den Menschen, und der nach neuen Zielen thätig ist, muss beide ablehnen. Mit Nutzen anknüpfen kann er aber nur an die Methode des Katholicismus. Das wäre besonders dem Socialismus anzuempfehlen, der sich ja gern als die werdende neue Religion bezeichnet. An Sinnlichkeit fehlt es ihm ja nicht, doch ist sie vorerst noch allzu einseitig. Er legt den ganzen Ton auf jenen Sinn, der als der einzige von der katholischen Kirche nicht für cultusfähig angesehen ist. Diese kommt durch die

Fülle ihres Schaugepränges und durch ihren bis auf die Feldwege getragenen Bilderdienst in weitestem Maße dem Auge entgegen, sie bereitet durch Instrumental- und Vocalmusik dem Ohre auserlesene Genüsse, sie schmeichelt, wenn auch nicht sehr fein, dem Geruchsinn durch allerlei Räucherungen, ja sie läßt auch den Tastsinn nicht leer ausgehen, indem sie für ihn durch die Möglichkeit der Heiligthumsberührungen (bei Reliquienschreinen ꝛc.) sorgt, aber für den Sinn, der dem Magen dient, hat sie officiell nichts übrig, außer dem ihn nicht eben caressierenden Fastengebot. Das aber ist das Gebiet des Socialismus. Wäre dieser naiv, wie es die alte Kirche war, so würde er an Stelle von dem schönen Sinnbilde, dem flammenden Herzen, als sein Symbolum das stilisierte Abbild eines freundlich runden, vollen Magens aufstellen müssen. Darin würde sich in der That seine Stärke und seine Schwäche symbolisch darstellen. Seine Stärke liegt heute unstreitig darin, dass er die Magenfrage am kräftigsten zu einem erwünschten und berechtigten Ziele zu fördern bestrebt ist. Das führt ihm die Massen zu, die unter der Hungerhypnose stehen, auch wenn sie schließlich gerade noch so viel erwerben, dass sie sich fristweise durchsättigen können, denn erst die Perspective auf dauernde und etwas mehr als gerade knapp auskömmliche Nahrungssicherheit vertreibt die latente Hungerangst, an der Millionen kranken. Seine Schwäche aber wird sich offenbaren, wenn er es nicht versteht, auch alle übrigen Sinne mit gleichem Interesse zu umfassen. Es ist ja möglich, dass es sich die herrschenden Massen eine Weile am Wohlgefühle sicher befriedigten Magens, verbunden mit reichlich ausgeübten Bürgerrechten, genügen lassen werden, und die socialistisch ganz gut erzogenen Leute, die gesinnungstüchtigen Stützen des Zukunftsstaates, werden an Gleichgiltigkeit gegenüber dem künstlerischen Sinn der Menschen ihren geistigen Ahnen, den gesinnungstüchtigen Staatsstützen von heute, gewiss nichts nachgeben, aber man darf doch in der bestimmten Zuversicht leben, dass fröhliche Geister genug aufstehen werden, mit Glut und Sturm zu protestieren und zu revoltieren gegen die alleinseligmachende Magenkirche des satten Socialismus. Diese Protestanten werden freilich Leute von anderer Art sein, als es die waren, die gegen Rom anraunten. Sie werden sich nicht gegen ein Uebermaß von äußerem Cultus, sondern gegen den Geist der zufriedenen Kahlheit zu wenden haben, sie werden nicht predigen, sondern dichten, sie werden keine Bilderstürmer sein, sondern Bilderbringer. Mit großer Verachtung wird man sie Schwarmgeister, mit unbarmherzigem Zorne Umstürzler nennen. Und doch werden sie sagen dürfen, dass sie erst recht und in aller Herrlichkeit das aufrichten wollen, was die Erzväter des Socialismus, die Patriarchen August und Wilhelm, gepredigt haben: das Reich der ganzen Zufriedenheit. Denn der Mensch ist kein wiederkäuendes Thier, das in der Wollust des Speisebreies aufgehen kann. Die Maulweide allein genügt ihm nicht; alle seine Sinne wollen lustig genährt sein. Und dies Begehren meldet sich umso stärker dann, wenn der furchtbarste Feind des Menschen, die Nahrungsnoth, die ihn aufs Schmählichste erniedrigt, weil sie alle seine feineren Triebe lahm legt, sicher vertrieben ist. Erreicht der Socialismus dies, so wird der Trieb nach Kunst, ob mit oder gegen seinen Willen, gewaltiger, weil allgemeiner aufwachen als je vordem, und wird sich durchsetzen selbst um den Preis, dass der Socialismus darüber wieder zugrunde geht.

*

Sonderbar, diese Zukunftssorgen mitten im Trubel eines Festes, das die fast ungeschmälerte Macht einer Institution aufs augenscheinlichste zeigte, die wir Schwellenmenschen mit unserer uns bald schon nicht mehr unbewusst beherrschenden Ueberzeugungsstimmung im Grunde als eine Form der Vergangenheit betrachten. Glauben wir, die wir nicht Socialisten sind, schon so sicher an sein Reich, dass wir bereits mit unseren Sorgen und Hoffnungen in ihm leben? Wäre es dann nicht besser, da wir ihn doch bestreiten, dass wir in die Reihe deren träten, die wider ihn zu Felde ziehen? Viele Arme sind offen, uns zu empfangen: die Parteien, die Kirche, der Staat. Aber sie dünken uns alle nicht lieblicher als der Socialismus, vor dem uns graut. Am ehesten zieht uns immer noch die Kirche, ich meine die katholische, an, und das Auftreten eines Neo-Katholicismus unter den Künstlern Frankreichs scheint uns keine verfliegende Modelaune, sondern ein Zug aus der Tiefe künstlerischer Ruhesehnsucht. Aber tausend Stimmen rufen in uns der Zukunft zu. Sie rufen ein Leben und eine Religion an, für die der Katholicismus ebenso wenig Platz hat wie der Socialismus. Sie rufen in eine Zukunft hinein, deren Voraussetzung es ist, dass der Socialismus siegt und wieder überwunden wird. Und die Gegenwart? Was fangen wir mit der Gegenwart an, die weder katholisch noch socialistisch ist, die dem Gefühlsgemengsel des Ueberganges gehört, in dem niemand herrscht? Ich denke: wir nehmen sie nicht ernster, als sie sich selber nimmt, und überlassen sie den Politikern, diesen Köchen, die jede ihrer Wassersuppen für das Allheilmittel der Zeit halten. Mögen diese damit anfangen, was ihnen beliebt. Mehr als ein hors d'œuvre werden sie nicht aus ihr herauskochen; da wir nicht an ihrer Tafel sitzen, kann's uns gleich sein. Die Unzeitgemäßheit ist, wie die Zeiten einmal sind, unser Beruf, und es gilt nur, diesen Beruf mit möglichster Heiterkeit und Tanzkunst auszuüben. Denn Weltflüchtlinge wollen wir wahrhaftig nicht sein, weil wir diese Gegenwart nicht lieben. Das Leben lieben wir doch, wir — Lyriker.

Man sieht, diese Maximen sind nicht so bedenklich, wie es eine Weile vielleicht den Anschein haben konnte. Es sind lyrische Stimmungen, ein paar Samenstäubchen auf den gloriosen, wohl eingeölten, sicher construierten Stahlschwingen dieser Zeit, mit denen sie, wie die verehrungswürdige Zeitgenossenschaft in stolzem Selbstbewusstsein sehr genau weiß, alle möglichen herrlichen Höhen ganz bestimmt und nächstens erfliegen wird. Wünsche glückliche Reise.

Schloss Englar. **Otto Julius Bierbaum.**

Ueber Plagiate.

Offener Brief an Herrn Hermann Bahr.*)

In dem Streite über das Recht des Plagiats vertheidigen die Anwälte der einen Partei, was die der anderen gar nicht angreifen, wenigstens nicht angreifen sollten, wenn sie sich auf ihren Vortheil verstünden. Ich finde nirgends mit Klarheit ausgesprochen, dass zwei ganz verschiedene Objecte ihr Urtheil verlangen, wenn ein Plagiat in Frage steht: man kann den Plagiator verurtheilen, aber dem Plagiat selbst den ganzen Culturnutzen lassen, den Sie ihm mit Recht zusprechen. Selbst wenn Muthers Werk von der ersten bis zur letzten Seite zusammengestohlen wäre, so würde ihm das kein Atom seines Wertes und Reizes zu nehmen brauchen; ihm darauf hin die Qualitäten abzuerkennen, die man ihm bis dahin zugesprochen hatte, stände auf dem Niveau jener Philisterangst: dass alle Hoheit und Würde des Menschlichen verloren sei, seit man erkannt habe, dass unser Geschlecht von einer niederen Thiergattung abstamme. Darin also haben Sie recht: das Object muss nach dem beurtheilt werden was es ist, nicht nach den Bedingungen, die dieses Sein zustande gebracht haben, aber, nachdem sie dies gethan und in ihr Resultat untergetaucht sind, völlig gleichgiltig werden. Es wäre ganz unbillig, hier sich dem Menschenwerk gegenüber anders zu stellen als der Natur, in der wir den Reiz des Mondlichtes mit seiner unvergleichlichen Verwebung von Sinnenkühle und Herzenswärme doch darum nicht weniger empfinden, weil es eigentlich ein Plagiat am Sonnenlicht ist.

Aber es erscheint mir als ein Mangel logischer Schärfe, an dieser Wertbeständigkeit des Objects auch seinen Verfasser participieren zu lassen. Die Schätzung, die das Werk auf seinen Schöpfer zurückstrahlt, muss doch sehr verschieden lauten, ja nachdem er der Ausgangs- oder nur der Durchgangspunkt des Werkes ist. Es ist nur die eine Seite der Gerechtigkeit, wenn Sie verlangen, der objectiven Trefflichkeit der Sache solle darum nichts abgebrochen werden, weil sie plagiiert sei; die andere ist doch: der subjectiven Schnödigkeit des Diebstahls solle dadurch nicht aufgeholfen werden, dass er ein wertvolles und mit Geschmack ausgewähltes Object getroffen hat. Sie erzählen von einer Bemerkung Otto Ludwigs, die Ihnen erst fruchtbar geworden wäre, als Sie sie in einem Feuilleton fanden, in das sie offenbar hineingestohlen war. Ich glaube, wenn Sie den Verfasser jenes Feuilletons persönlich zu beurtheilen hätten und an der Thatsache des beabsichtigten Schmückens mit fremden „Federn" wirklich nicht zweifelten — Sie würden ihm doch die literarischen Ehrenrechte absprechen, wenngleich Sie seinen Artikel selbst, als von seiner Genesis gelöstes Object weiterhin in höchsten Ehren halten mögen.

Es ließe sich ja der Zustand eines literarischen Communismus denken, der sich das la propriété c'est le vol zum Wahlspruch machte und den alleinigen Wert der Sache betonte, während es gleichgiltig wäre, wer sie zuerst ausgesprochen hat. Objectivität ist Noblesse. Und doch thut dieses Ideal, das so von äußerster Vornehmheit scheint, selbst dem Anspruch der Sache nicht ganz genug. Wenn wir nämlich die Bedeutung einer künstlerischen bezw. literarischen Schöpfung analysieren, so finden wir in ihr ein selten beachtetes personales Element wirksam; d. h. die objectiv gleiche Aeußerung wirkt auf uns völlig verschieden, je nach der Persönlichkeit, von der wir sie ausgehen wissen. Eine flache Aufklärung spottet darüber, dass wir Aeußerungen Goethes mit andächtigen und erregten Gefühlen aufnehmen, deren objectiver Inhalt ganz banal ist. Wir empfinden so, weil wir den unendlichen Reichthum und die Tiefe des Goethischen Lebens kennen und daher wissen, welche Fülle und Weite von Erfahrungen und Innerlichkeiten er in dieselben Worte einschloss, die anderen für einen weit ärmeren Lebensinhalt schließlich ebenso zugebote standen. So fühlen wir uns bewogen und berechtigt, auch unsererseits das Tiefste und Weiteste in uns von jenen Worten anregen zu lassen, sicher, dass wir damit bestenfalls seiner Intention gerecht werden. Dass die ganze Persönlichkeit Goethes hinter seinen Worten steht, das macht die Worte thatsächlich und sachlich zu anderen, als wenn Peter und Paul sie aussprechen. Denn darin allein hat doch das Symbol des Wortes seine Bedeutung, dass es uns all' die Vorstellungen, Stimmungen, Impulse in uns nachzubilden anleitet, die dem Sprechenden in eben dieses Wort mündeten. Was würden alle Worte uns sagen, wenn sie nur aus der Armseligkeit ihres logischen Inhaltes bestünden und nicht gleichsam aus tausend unsichtbaren Poren all' die Imponderabilien auf uns überströmten, mit denen die Seele des Redenden sie geschmückt hat und die nun in uns zum Erklingen kommen! Darum verstehen wir, was gesagt wird, um so besser, wenn wir den kennen, der es sagt; darum lassen wir uns mit Recht von dem gleichen Satz völlig verschiedenes

*) Siehe den Artikel: Plagiate, von Herm. Bahr, in Nr. 90 der Zeit.

sagen, je nachdem wir ihn von Verschiedenen aussprechen hören; darum ist es wirklich nicht so gleichgiltig, wie Sie glauben, wer denn als der eigentliche Schöpfer hinter dem Worte steht, das uns geboten wird, denn wir wollen es doch nicht in die dürre Alternative: „richtig" oder „falsch" einsperren, sondern es ist uns die Fulguration einer lebendigen Seele, und damit sie sich in uns spiegele, müssen wir, soweit nur immer möglich, wissen, aus welcher Seele es stammt.

Dass ich jener ärmlichen literarischen Staatsanwaltschaft nicht das Wort reden will, die von der Aufschnüffelung von Plagiaten lebt — das zu erweisen, möchte ich einige eigene, soeben in anderem Zusammenhang gedruckte Sätze citieren: „Die ungeheure Originalität dieser Idee Kants, sage ich, wird in keiner Weise dadurch angetastet, dass man irgendwo einen einzelnen Satz bei einem früheren Philosophen finden kann, der dasselbe zu sagen scheint. Hier gilt das kühn entschiedene Wort Goethes: ‚Was fruchtbar ist, allein ist wahr.' Ein hingeworfener, isoliert gebliebener Gedanke mag, logisch betrachtet, eine Wahrheit enthalten; den Wert der Wahrheit besitzt er nicht, so lange er nicht ihre Functionen ausübt, nicht wirksam und fruchtbar wird. Das Wahre muss sich bewähren, und darum haben die jetzt allenthalben aufgestöberten Vorläufer der großen Entdecker nur ein anecdotenhaftes Interesse, während die historische Bedeutung denen bleibt, die den Gedanken in die historische Bewegung eingeführt und ihm den Körper gegeben haben, mit dem allein er wirken kann."

Aber dass es auch falsche Anklagen gibt, ist kein Milderungsgrund wirklicher Schuld. In einer Zeit, in der wahrhaftig schon genug Zuchtlosigkeit in den Vorstellungen von Rechten und Pflichten herrscht, kann ich Ihre Forderung, den Begriff des Plagiats überhaupt zu streichen, nicht ohne Widerspruch lassen. Die objective Leistung strahlt, ganz abgesehen von dem, was sie sachlich und in der Förderung des Ideals bedeutet, einen Schein und Färbung auf ihren Schöpfer zurück, die sein Bild schmücken helfen, mitschwingende Töne, aus denen sein Leitmotiv sich bildet. Auf diesen personalen Widerschein seiner Leistung hat jeder ein unübertragbares Recht, und wer diese Nuance des literarischen Daseins sich aus dem Besitz anderer aneignet, dem gegenüber muss die Anklage auf geistigen Diebstahl möglich bleiben.

Im übrigen mag man gern zugeben, dass das Plagiat ein unentbehrliches Mittel geistiger Cultur ist — wie zu gewissen Zeiten der Raubkrieg ein unersetzliches Mittel der wirtschaftlichen Cultur war — und dass eine große Zahl von Ideen nur durch die Plagiate, die an ihnen begangen sind, zu ihrer weltgeschichtlichen Wirkung gelangten. Dann aber muss gerade eine Betrachtungsweise wie die Ihre, die nur nach dem Object fragt und hinter dem Wert der Rede die Person des Redenden verschwinden lassen will, an dem Votum enden: Vivat das Plagiat, pereat der Plagiator!

Berlin. **Georg Simmel.**

Die Woche.

Politische Notizen.

Diesmal kann ich ausnahmsweise meinen wöchentlichen Ehrenkalender nicht mit dem Grafen Badeni beginnen. Denn die Ehren dieser Woche gebüren den Gemeinderaths-Antisemiten, welche in diesen Tagen in ihrem unaufhaltsamen Siegeslauf einen kräftigen Schritt nach rückwärts zu den alten wahren Principien echt-österreichischer Regierungskunst vollbracht haben, der sie schon nahe an die Regierungsfähigkeit bringt.

*

Da haben sich einige verstockt moderne Menschen fürchterlich darüber ereifert, dass der Gemeinderath einem alten bewährten Denuncianten, Herrn Pfister, die große goldene Salvatormedaille verliehen hat. Was ist denn um Gottes Willen geschehen? Es hat von jeher in Oesterreich als das Dogma der Regierenden gegolten, dass ein einziges, polizeilich nicht concessioniertes freies Wort genügen könnte, um diesen festgegründeten Staat aus dem Leim zu bringen. Ein solches verhängnisvolles Wort nun hat Herr Pfister einmal von einem Friseur aussprechen gehört, und als guter Oesterreicher hat er auch sofort gewusst, was seine Pflicht ist. Flugs hat er das Wort der Polizei denunciert, der Staatsanwalt hat sich der Sache angenommen, der Uebelthäter ist vom Gericht zur Strafe verurtheilt worden, und Oesterreich war gerettet. In jenem entscheidenden Moment hat Herr Pfister „den Staatsgedanken hochgehalten", den Staat vor einer Katastrophe bewahrt, die zweifellos eingetreten wäre, wenn das Wort des Friseurs ungerochen geblieben wäre. Herr Pfister hat sich als „staatserhaltendes Element" im vollsten Sinne bewährt. Das politische Metier des Staatsanwalts ist zweifellos ein hoch ehrbares, und wer dabei freiwillig dem Staatsanwalt hilft, wie Herr Pfister es gethan, auf den fällt unvermeidlich ein Strahl der Ehre jenes Metiers zurück. Von Rechtswegen hätte Herr Pfister schon damals, vor zehn Jahren, eine staatliche Auszeichnung verdient, wie sie ja politischen Staatsanwälten nicht selten zutheil wird. Er hat sie nicht erhalten. Der edle Patriot hat zehn Jahre warten müssen, bis sich endlich der Gemeinderath der Ehrenpflicht des Staates erinnerte und Herrn Pfister wenigstens mit der höchsten gemeindlichen Auszeichnung eine gewisse Genugthuung gewährte. Etwas spät; aber besser spät, denn niemals.

*

Warum sich übrigens gerade unsere wackeren Liberalen über die Pfister-Medaille so sehr aufregen, ist mir gänzlich unverständlich. Diese Leute scheinen sich selbst nicht mehr zu verstehen. Sie haben doch sicherlich zeitlebens ihre politischen Gegner nicht einmal, sondern hundertmal als Hochverräther, Moskaupilger, Kornblumenritter, Grenzenichieter, Reichsverderber, Staatszerstörer, Ordnungsstürzer, Gesellschaftsumwälzer so wacker denunciert, dass es ein wahres Unrecht und ein Beweis crasser Parteilichkeit wäre, wenn nun, nachdem mit Herrn Pfister der Bann gebrochen ist, nicht auch einige Liberale vom antisemitischen Gemeinderath mit der Salvatormedaille geehrt werden würden. Denn das sollen sich die Herren Antisemiten nur ja nicht einbilden, dass sie das Denunciantenthum gepachtet haben. Wo es sich ums Denuncieren handelt, hören Gottseidank die Parteiunterschiede zwischen Antisemiten und Liberalen in Oesterreich auf.

*

Ganz ausnehmend hat mir der antisemitische Feldzug gegen den Volksbildungsverein gefallen. Besonders die Argumente des Herrn Dr. Pommer (der hoffentlich doch nicht Doctor der Philosophie, sondern der Misosophie ist) scheinen mir den Keim zu großen Thaten zu bergen. Der Volksbildungsverein muss schon aus dem Grund bekämpft werden, weil ein Drittel seiner Beitragsgelder aus jüdischen Quellen stammt. Das ist empörend! Die Christen sollen sich von den Juden auch noch Geld schenken lassen! Dass die Juden nicht nur für die Allianee israélite, sondern auch für gemeinnützige Zwecke nicht specifisch jüdischer Art Geld hergeben wollen, das ist doch wahrlich der Gipfelpunkt jüdischer Frechheit und Zudringlichkeit. Kaiser Vespasian hat Unrecht: Geld riecht. Besser ein unverfälscht arischer Kreuzer, als ein krummnasig jüdischer Gulden. Der Gemeinderath hat z. B. einen schweren Fehler begangen, als er jüngst die 400.000 Gulden-Stiftung für ein Königswarter-Spital genehmigte. Dergleichen darf nicht wieder vorkommen. Auch dass die Juden zu den öffentlichen Lasten des Staates und der Gemeinden in Form von Steuern und Abgaben beitragen, darf nicht länger geduldet werden. Wir lassen es uns nicht mehr gefallen, dass unsere Minister, unsere Beamten mit zum Theil jüdischem Gelde bezahlt, dass unsere Wege und Brücken mit zum Theil jüdischem Gelde gebaut, dass unsere Flüsse mit zum Theil jüdischem Gelde reguliert werden. Dem Wahlspruch: „Kauft nur bei Christen" muss ein anderer Wahlspruch zur Seite gestellt werden: „Nehmt kein Geld vom Juden!" Und wenn die Juden in ihrer bekannten Protzenhaftigkeit durchaus Steuern zahlen wollen, so sollen sie sich in Palästina ihren eigenen Judenstaat errichten, wo sie sich ja gegenseitig soviel besteuern können, als sie nur immer wollen.

*

Von den Judengeldern übrigens abgesehen, ist auch die ganze Tendenz des Volksbildungsvereins eine durchaus un-österreichische. Die Unbildung ist bei uns sozusagen eine alle Stände umfassende, demokratische Landessitte, die letzte Gemeinschaftlichkeit, die Hoch und Nieder, Arm und Reich miteinander verbindet. Wenn jetzt plötzlich die unteren Volksschichten gebildet werden sollen, dann schafft man eine Kluft zwischen den verschiedenen Classen der Gesellschaft, man erweitert die Classenunterschiede, man zerstört den harmonischen Aufbau unseres Staats- und Gesellschaftslebens und gefährdet den Fortbestand unserer specifischen Cultur. Es war von jeher ein in der ganzen Welt anerkannter Vorzug des österreichischen Volkes, ungebildet zu sein. Die Dummheit ist immerdar unsere berühmteste Specialität gewesen, bei der wir kaum eine ernstliche Concurrenz zu befürchten hatten. Geben wir diese unsere bis zur Virtuosität ausgestaltete Eigenart auf, lassen wir es zu, dass gleich anderen Völkern auch bei uns die Bildung eindringe, dann ist es um unser Bestes geschehen. Auf dem Felde der Bildung werden wir wohl noch auf lange Zeit hinaus hinter anderen Nationen rangieren. Auf dem Gebiete der Unbildung haben wir noch immer an der Spitze der anderen Völker gestanden, und wir können getrost diesen Rang in alle Ewigkeit behaupten, wenn den modernen Volksbildungsbestrebungen bei uns rechtzeitig Einhalt gethan wird.

*

Wie tief sich schon der Krebsschaden der Bildung selbst in die conservativsten Kreise unserer Gesellschaft eingefressen, das habe ich gerade in dieser Woche mit Entsetzen bemerkt. Da hatte ich in der vorigen Woche eine Notiz geschrieben, in der ich den Grafen Badeni in irgend einer Beziehung mit Friedrich Schiller verglich. Der Staatsanwalt ist als Gegner dieses Dichters bekannt; er hat erst im vorigen Jahre eine allen Schulkindern geläufige Stelle aus Schillers „Tell" als staatsgefährlich confisciert. So war ich nicht erstaunt, dass er auch meinen Vergleich Badeni-Schiller in der vorigen Woche confiscierte. Aber wie erschrak ich, als ich diese Woche das Urtheil des Wiener Landesgerichts über die Confiscation erhielt! Das Landesgericht hat die Confiscation der betreffenden Notiz aufgehoben, „weil — wie die Begründung sagt — diese Stelle nichts enthält, was Andere durch Schmähungen und Verspottungen zum Hasse und zur Verachtung gegen einzelne Organe der Regierung in Beziehung auf ihre Amtsführung aufzureizen geeignet wäre." Also, auch das Landesgericht weiß, wer Schiller ist. Der Staatsanwalt ist seiner Confiscationen nicht mehr ganz sicher. Das kommt davon, wenn die Richter, außer ihrem Jus, noch etwas literarische Bildung besitzen!

*

Was für altväterische Ideen alte Herren noch manchmal haben, das ist mir unlängst wieder bei der Lectüre der Adolf Exner-Nekrologe aufgefallen. Da wurde nämlich, um die Begabung des verstorbenen Rechtslehrers zu rühmen, auch gesagt, dass er sicher einmal sogar Minister geworden wäre, wenn er länger gelebt hätte. Wo sind heutigen Tages noch die Hochbegabten auf Ministerposten zu finden? Ich weiß nicht. Wohl aber kenne ich Manchen, der noch lebt und dem ich gerne einmal in seinen Nekrolog die minder schöne, aber wahre Notiz hineinschreiben möchte: „Kaum dem Jünglingsalter entwachsen, legte er bereits so glänzende Proben einer ungewöhnlichen Vornehmheit ab, dass er schon in verhältnismäßig jungen Jahren mit spielender Leichtigkeit die obersten Staffeln der Beamtenhierarchie erklomm, ehe sein Geist noch Zeit gefunden hatte, sich jene Sachkenntnis anzueignen, welche ihn von der Bekleidung eines hohen Staatsamts hätte ausschließen können."

*

Volkswirtschaftliches.

Aus den täglich wechselnden Krankenbulletins, welche über die Bankprivilegiumsverhandlungen in den Blättern erscheinen, entnehmen wir, dass die Bank der Regierung den Vorschlag gemacht hat, das Actiencapital um 15 Millionen Gulden herabzusetzen. Es ist zwar anzunehmen, dass die Bank mit einem Actiencapital von 75 Millionen ebenso ihr Auskommen finden dürfte, wie mit 90 Millionen, können wir nichts destoweniger diesen Vorschlag nicht billigen. Die natürliche Voraussetzung für den Beschluss, das Capital zu vermindern, ist bei jedem Institut die Einschränkung seines Wirkungskreises. Das ist aber bei der Notenbank nicht der Fall. Im Gegentheil, schon zur Zeit der Vorbereitung der Valutareform

und noch mehr nach Aufnahme der Barzahlungen wird die Aufgabe der Bank eine viel umfangreichere und schwierigere sein, als bisher. Und wir glauben, dass die Reducierung des Capitals im In- und Auslande den Eindruck geringer Solidität machen wird; und gerade jetzt müssen wir selbst den Schein dieses Fehlers unbedingt vermeiden. Man könnte sich mit der Maßregel befreunden, wenn man für dieselbe irgend einen triftigen Grund anführen könnte. Ein solcher ist aber nicht vorhanden. Die Bank macht diesen Vorschlag nur, um den Regierungen in ihren finanziellen Ansprüchen entgegenkommen zu können. Aber so wenig diese Maßregel genügend motiviert wäre mit dem Wunsche der Actionäre nach höherer Verzinsung ihres investierten Capitals, so wenig ist sie begründet in dem Wunsche der Regierung, jährlich einige hunderttausend Gulden mehr aus dem Privilegium für den Staatsschatz herauszuschlagen. Wir kennen den Preis nicht, welchen die Regierungen für das Privilegium der Notenausgabe verlangen. Aber wir begreifen eigentlich nicht, warum es so schwer sein soll, sich über diesen Punkt zu einigen. Das Privilegium hat für denjenigen, der es erhält, einen Wert nur dem Augenblick, wo seine Ausübung eine höhere Verzinsung auf das investierte Capital als die marktgängige gewährt. Sobald diese Grenze erreicht ist, welche heute für Oesterreich-Ungarn mit 4—4½ Procent fixiert werden kann, ist die Regierung berechtigt und verpflichtet, die Gewinnbetheiligung zu fordern, eine möglichst hohe, sowohl in Form eines fixen Präcipuums als auch in einer percentuellen propressiv steigenden Gewinnbetheiligung. Denn die Privilegiumsverleihung soll kein Geschenk sein. Aber andererseits müssen die Actionäre für ihr investiertes Capital — Actiencapital und Reserven — die Aussicht auf diese marktgängige Verzinsung haben, denn sonst liegt es in ihrem Interesse, auf die Ausübung des Privilegiums zu verzichten und ihre Fonds auf anderem Wege anzulegen. Wenn dieses ebenso einfache als vernünftige Princip eingehalten wird, dann kann die Frage der finanziellen Participation des Staates an den Erträgnissen der Bank nicht schwer zu lösen sein, und vor allem ist es dann unbegreiflich, wie man zu dem Gedanken der Capitalsreduction kommen konnte. Unter gar keinen Umständen aber darf eine Rückzahlung auf die 80 Millionen-Schuld zur Capitalsverminderung verwendet werden. Wenn eine Rückzahlung dieser Schuld erfolgt, was gewiss sehr wünschenswert ist, so darf sie nur in Gold geschehen zur Stärkung des Goldvorrathes der Bank.

*

Zur Illustration der „Unabhängigkeit" unserer Tagespresse von den Finanzinstituten: Das Ereignis der Woche für die Wiener Börse war der Coursrückgang der Actien des Wiener Bankvereins, hervorgerufen durch die Capitalsvermehrung. Von diesem Coursrückgang war in unserer Tagespresse nichts zu lesen. Jedes dieser Blätter enthält einen Börsenbericht, dessen einzige Existenzberechtigung darin liegt, dass er kurz und wahrheitsgetreu dem nicht die Börse besuchenden Interessenten mittheilt, in welchen Papieren sich Coursveränderungen ergeben haben und auf welche Ursachen — ob mit Recht oder Unrecht, ist dabei irrelevant — man diese Veränderungen an der Börse zurückführt. In diesen Berichten war während der ganzen Woche die Coursbewegung der Bankvereins-Actie nicht erwähnt. Wer nicht den Courszettel selbst ansah, in dem Texte der Zeitungen hätte er aus keinem Worte entnehmen können, dass die Actien gefallen waren, dass dieser Coursrückgang die ganze Börsentendenz verstimmte, dass er das Interesse der Börse absorbierte. Ob dies auf mot d'ordre oder instinctiv geschah, jedenfalls hatten alle die Herren gefühlt, dass da Kreise seien, die nicht gestört werden dürfen, und am liebsten hätten sie wohl den Cours der Actie auch nicht in ihrem Coursblatte notiert. — Nur nebenbei wollen wir erwähnen, dass die clericalen und antisemitischen Blätter da nicht um ein Haar anders vorgehen als die liberalen.

*

Inzwischen hat die Verwaltung des Bankvereins ein Communiqué veröffentlicht, dass der Verlauf der Emission ein recht befriedigender sei. Nun, wenn der Bankverein mit dem Erfolg zufrieden ist, an dem er in hervorragender Weise mitgearbeitet hat, indem er und seine Freunde den Cours mit großen Anstrengungen über dem Emissionscours der neuen Actien hielten, so kann es uns recht sein. Soviel wir auch an der Leitung dieses Instituts schon auszusetzen fanden, so müssen wir doch zugeben, dass ihr eine Tugend in hohem Grade zu eigen ist: die Genügsamkeit.

*

Sollte es ein Zeichen dafür sein, dass die Tauernbahn ihrer Verwirklichung entgegengeht, dass sich in der letzten Zeit die Opposition dagegen wieder stärker regt? Man wird auf die Veröffentlichung der stenographischen Protokolle warten müssen, um speciell die Stichhaltigkeit der Gründe beurtheilen zu können, welche die Wiener Handelskammer bewogen haben, gegen den Bau zu stimmen. Bis dahin kann man den Gedanken nicht leicht abweisen, dass da wieder einmal engherzige Kirchthurmpolitik getrieben wurde. Denn der einzige scheinbar triftige Grund, welchen wir in den Zeitungsauszügen finden, die Erträgnis-Frage, verliert seinen Wert, wenn man sieht, mit welcher Freigebigkeit der Staat in allen Provinzen Localbahnen baut oder subventioniert, über deren Passivität kein Zweifel obwalten kann. Die Ausdehnung des Localbahnnetzes mit Staatshilfe ist aber erst dann berechtigt, wenn die wichtigsten Hauptbahnen gebaut sind. Und dass der Mangel der Tauern- und noch mehr der Predilbahn eine klaffende Lücke bildet, der Punkt bedarf ebensowenig einer Discussion, als jener, dass der Bau dieser Bahnen für Triest und unseren Export- und Durchzugverkehr von ungeheuerer Bedeutung ist. Wenn sich die Bahnen auch nicht von allem Anfang an rentieren werden, so ist es doch gewiss, dass der Staat in der Hebung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit des Seehafens und der durchzogenen Gebiete seine Rechnung finden wird.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Leissingtheater, „Das Modell" von Franz von Suppé. Dresden. Hoftheater, „Lili-Tsee" von Wolfgang Kirchbach. Musik von Curti. Paris. Bodinière, „Riquet à la Houppe" von Banville.

* * *

Man schreibt uns aus Berlin: Die Kunst der Dänen ist weicher als die der Norweger und schwerfälliger als die der Schweden. Sie ist am besten bezeichnet, wenn man sie gemüthlich nennt, sie ist es im guten Sinne des Worts und auch in dem anderen, dass ein wenig geistige Bequemlichkeit darin steckt. Die Künstler können meist Tüchtiges, oft Gutes. Sie würden wohl auch höher stehen, über das Gemüthliche hinausgehen: aber sie stehen unter dem Druck enger Verhältnisse, ich finde in allen Bildnissen etwas von dem kleinlichen Geist, den Henrik Ibsen in prächtigen Gestalten geschildert und dem Lachen Europas preisgegeben hat. Hier mehr, merkwürdigerweise, als bei den Skandinaviern. Alles hat einen etwas kleinstädtischen, spießbürgerlichen Anstrich. Sie haben einen Meister wie Peter Kroyer, der in Europa mitrechnet. Er hat in dem Bildnis seiner Frau, das wir im Vorjahre hier hatten, eines der vornehmsten und schönsten modernen Damenporträts gemalt. Wir sehen hier seine Sitzung des Comités der internationalen Kunstausstellung für Kopenhagen. Das Bild fesselt durch die Fülle charakteristischer Köpfe, und das Lichtproblem, der Kampf zwischen dem warmen Schein der Lampen und dem kalten des sinkenden Tages, ist glänzend gelöst. Der Künstler beherrscht für seine Empfindung alle Errungenschaften der Epoche. Was hat er für seine Landsleute zu schaffen?! Eine Abendgesellschaft bei einem reichen Brauer, eine Versammlung von etwa einem Dutzend langweiliger Menschen, die das unangenehme Licht einer elektrischen Bogenlampe auch äußerlich höchst uninteressant macht. Ein Bild, vor dem man heulen möchte über den Maler. Wahrhaftig, bei uns wird die Kunst auch gerade nicht verhätschelt, aber Kroyer würde man doch am Ende würdigere Aufgaben stellen. In der letzten Nummer des Münchener „Simplicissimus" hatte Th. Th. Heine, der arge Schalk, ein Bild zu diesem Witz. Ein reich gewordener Krämer sagt zu seiner behäbigen Gemahlin: „Nun ich mich vom Geschäft zurückgezogen, will ich auch einmal was für die Kunst thun, ich werde uns von Thomas Theodor Heine malen lassen." Vor Kroyers Bild fiel mir dieser Witz ein. Aber auch sonst macht es sich bemerkbar, dass ein Druck auf den Künstlern liegt. Sie wissen entweder nicht recht, was sie malen sollen, oder sie wissen, was sie malen müssen. Die Anecdote, das sentimentale Genrebild sind hier noch im Besitze, aber — nicht im Recht. Ich glaubte früher immer, es sei das Schlimmste, wenn diese Dinge schlecht gemalt würden, hier empfinde ich es beinahe als das noch Schlimmere, dass sie gut gemalt sind. Da ist Henningsen. Er gibt eine nächtliche Straße: grell liegt das Mondlicht darauf, schwarze Schatten schneiden in die hellen Flächen. Drei Spießbürger, die vom Stammtisch heimkehren, trennen sich an der Ecke. Die Gestalten sind prächtig charakterisiert, die Straße fabelhaft gut gemacht. Aber all diese ungewöhnlichen Gaben sind auf den gewöhnlichen Stoff vergeudet. Vielleicht muss auch so etwas gemacht werden, aber die Henningsen sollen es nicht machen. Ole Brasen, dessen Sonnenuntergang von wunderbarer Größe und Kraft, von überzeugender Lichtwirkung ist, malt eine eindrucksvolle Gewitterstimmung als Hintergrund für — — aufgehängte Wäsche, die vom eben losbrechenden Sturm zu grotesken Formen aufgeweht wird. Die Landschafter suchen, von Ole Brasens erwähntem Bild und von Nils prächtiger Schneelandschaft abgerechnet, nicht so eigenartige Stimmungen und Farben als das, was der Philister ein „nettes Plätzchen" nennt. Das Eindrucksvollste ist Julius Paulsens Landschaft. Ein Gehöft mit weißen Mauern, ein paar Bäume und darüber hin jene lastende Schwüle, jene bleierne Stille, die vor dem Ausbruch eines Wetters kommt. Etwas, wie es Franz Melchers in den Présages mit anderen Mitteln gab. — Paulsens „Modellpause" ist eine brillante Studie, namentlich die Nuancierung der Fleischtöne ist meisterhaft. Wenn ich noch Anchers „Schiffer" und Baches leider allzu lebensgroße Pferde nenne, bin ich sehr vollständig gewesen. F. St.

Bücher.

Ungarns Millennium. Budapest. Verlag der Ausstellungscommission.

Die Feier des tausendjährigen Bestandes des ungarischen Staatswesens hat einer ganzen Reihe von literarischen Erzeugnissen das Leben gegeben. Man darf mit diesen Gelegenheitswerken naturgemäß nicht allzustrenge ins Gericht gehen; immerhin aber ist einiges Beachtenswerte darunter, das seinem Zwecke: Aufmerksamkeit zu erregen und Belehrung zu gewähren, vollauf entspricht. Dazu zählen wir das von Moriz Gelléri, dem Chef der Presssection der Ausstellung, redigierte Büchlein: „Ungarns Millennium". Es bringt eine Reihe knapp gehaltener Aufsätze über Vergangenheit und Gegenwart des tausendjährigen Staates, die mancherlei Interessantes und Instructives enthalten und theils als Vorlectüre, theils als Vademecum für die Ausstellung dienen können. Man findet da kurze historische, ethnographische, ökonomische und kunstgeschichtliche Artikel aus der Feder namhafter Autoren und natürlich auch Schilderungen des mächtig aufstrebenden Budapest, seiner Umgebung, seines gesellschaftlichen Lebens und auch sonstiges für die Ausstellungsgäste Wissenswertes. Das Büchlein ist überdies sehr hübsch ausgestattet und mit zahlreichen Illustrationen versehen. D.

Friedrich Kuehn-Lenz: „Kinder des Haines." Vermischte Dichtungen. Leipzig, August Schulze.

Allerhand Erinnerungen, die schweren Accente von Hölderlin, dann wieder romantische Launen, ja sogar die derbe Art der Wiener Couplets lässt dieses angenehme Buch, nicht immer ganz harmonisch, anklingen. Doch wird unter vielen Nachempfindungen manchmal etwas wie ein eigener Ton laut, den man noch nicht vernommen hat. Ein Autor scheint sich anzukündigen, der vieles auf dem Herzen hat, und nicht in der üblichen Art der anderen jungen Leute von heute, sondern auf seine Weise möchte er es sagen. Gern wünscht man ihm, dass es ihm gelingen möge. Wem eine frisch und kräftig rumorende Jugend lieb ist, der wird seinen Namen behalten und seine Entwicklung mit guten Hoffnungen erwarten. B.

Revue der Revuen.

Das Organ des Centralvereines für das Wohl der arbeitenden Classen, der von Prof. Dr. Victor Böhmert in Dresden herausgegebene **„Arbeiterfreund"** bringt einen Aufsatz von J. Engler über George

Peabody und sein Werk, die Baugesellschaft für Arbeiterwohnhäuser „Peabody Trust", in London. George Peabody, geboren zu South-Danvers (jetzt Peabody) im Jahre 1795, ist der Gründer dieser wohlthätigen Stiftung. Durch die Einrichtung von Arbeiterwohnhäusern gibt diese Gesellschaft einem großen Theil der Arbeiter, die vorher in den dunkelsten Winkeln Londons in Schmutz und Elend zusammengepfercht waren, die Möglichkeit, sich und ihren Familien bei geringen Kosten ein erträgliches Heim zu schaffen. Peabody gründete schon im Jahre 1852 in Baltimore das gleichfalls nach ihm benannte „Peabody-Institut" zur Wohlfahrt der arbeitenden Classen mit einem Capital von 100.000 Dollars, während er in den Jahren 1862 bis 1873 dem „Trust" in London die ansehnliche Summe von 500.000 Pfund Sterling (10 Millionen Mark) zuwandte. Dieser besteht aus 18 Arbeitercolonien mit behaglichen Wohnungen an den verschiedensten Punkten Londons, mit etwa 5000 Familien und circa 20.000 Köpfen. Sie recrutieren sich ausschließlich aus der Arbeiterclasse: Erdarbeiter, Lastträger, Taglöhner, Scheuerfrauen, Näherinnen, Packer und Ausläufer bilden etwa drei Fünftel derselben. Der Durchschnittslohn eines dort wohnenden Familienhauptes beträgt wöchentlich 1 Pfund Sterling 3 Schilling 5 Pence. Die theuersten Wohnungen bestehen aus drei oder vier Räumen und werden per Woche zu 7 Schilling vermietet. Andere Wohnungen und zwar $^4/_5$ derselben bestehen nur aus 2—3 Gelassen und sind entsprechend billiger, während einzelne Zimmer mit 2—3 Schilling per Woche abgegeben werden. Die Gesellschaft „Peabody Trust" handhabt die strengsten Maßregeln gegen Trunksucht und Unreinlichkeit, und dank den strengen hygienischen Vorschriften ist die Sterblichkeit eine verhältnismäßig sehr geringe: so weist die Sterblichkeitsstatistik für sämmtliche 18 Colonien nur den geringen Satz von 15·7 pro 1000 auf, einen Satz, der 2% unter der Durchschnittssterblichkeit für ganz London steht. Noch überraschender ist der niedrige Procentsatz bei Kindern; er betrug für die Arbeitercolonien im Durchschnitt 41% unter dem Normalstat des übrigen London.

Interessant ist in der letzten „**Revue blanche**" ein Artikel des Lord Alfred Douglas, der bekanntlich die Veranlassung des Processes Oscar Wilde wurde. Unter dem Vorwand, seinen verführten Sohn Alfred zu retten, erstattete Lord Queensberry die ominöse Anzeige gegen den Dichter, die zu dessen Verurtheilung führte. „Betrachtungen über den Fall Oscar Wilde", nennt Lord Douglas seinen Aufsatz, der in seiner hochmüthigen Zuversichtlichkeit kaum eine Vertheidigung genannt werden kann. Er gibt sich kaum damit ab, auf die Widerlegung der „niedrigen herrschenden Moral" einzugehen. Es genügt ihm, grelle Streiflichter auf den Lebenswandel seines Vaters zu werfen und ganz andere, als Motive der moralischen Entrüstung für seine Denunciation zu finden; ja, er nimmt keinen Anstand, zu behaupten, die Verurtheilung Oscar Wildes sei ein politischer Streit gewesen, um das Ansehen der liberalen Partei, die von den Muckern und Moralprotzen im Lande arg angegriffen wurde, wieder zu befestigen. Für Lord Douglas ist Oscar Wilde ein Opfer der scheinheiligen Heuchelei, des Neides, der Unvernunft. Zu seiner Rettung sieht er einen einzigen, sehr ungewissen Weg. Männer von geistigem Range, wie Henri Bauer, Paul Adam, Octave Mirbeau sollten sich vereint an den Führer des Unterhauses, Arthur Balfour, wenden. Der sei ein hochgebildeter, aufgeklärter Mann, und auch ein specieller Anhänger der Wilde'schen Poesie, und gelänge es, ihn für die Sache zu gewinnen, so würde ein Wort von ihm an den Minister des Innern genügen, um Wilde aus dem Gefängnis zu befreien. — Die Besprechung der gegenwärtig in Paris stattfindenden Ausstellung der Edward Munch'schen Gemälde nimmt August Strindberg zum Vorwand eines ebenso originellen als paradoxen Ausfalles auf die Frauen und die Liebe. Der wildeste Hass, der grimmigste Hohn zittert durch die aphoristischen Notizen, in denen er die Synthese der Werke des jungen nordischen Meisters zu geben versucht.

Eine reiche Ausbeute an künstlerisch Interessantem bietet das „**Emporium**", die schon wiederholt hier erwähnte italienische Monatsschrift. So enthält eines der letzten Hefte einen ausführlichen Artikel von Neera über seinen genialen Landsmann Segantini, von dem die diesmalige Frühjahrsausstellung der Münchener Secession eine so reiche Sammlung von Gemälden und Zeichnungen aufweist. Eine romantische Lebensgeschichte leitet ihn ein; sie erzählt von einem armen verwaisten kleinen Jungen, den der Drang nach Freiheit in frühester Kindheit vom schwesterlichen Hause forttreibt. Von mitleidigen Bauern aufgenommen, wird Segantini Schafhirt. Allein mit seiner Herde, unter freiem Himmel, vergehen ihm die Tage, und in der Einsamkeit dringen die Eindrücke auf ihn ein. In jeder Färbung, jeder Stimmung sieht er die Landschaft und eine tiefe, feierliche Liebe zur Natur kommt über ihn. Er theilt das Leben des geringen Volkes, ihre primitiven Leiden und Freuden, und das Mitleid mit einer armen Mutter, die am Sarge ihres Kindes ausruft: „Hätt' ich nur wenigstens ein Bild von ihr!" drückt ihm zuerst den Griffel in die Hand. Nachdem er seine Studien in Mailand vollendet, trieb es ihn zurück ins Freie, wo er an einem der höchsten bewohnbaren Punkte, Maloja im Engadin, seinen bleibenden Wohnsitz aufgeschlagen. Dort, zwischen den Gletschern, gestalten sich ihm Visionen von der grausigen Romantik der „Kindesmörderinnen", und feierliches Glockenläuten, wie es über seinem „Ave Maria an Bord" schwebt, durchtönt ihn. Sehr wertvoll ist weiterhin ein Artikel von Vittorio Pica über die Japaner, worin er, von zahlreichen Illustrationen unterstützt, Hokusai, den Altmeister japanischer Kunst, in seiner verblüffenden Vielseitigkeit und Fruchtbarkeit, Utamaro, den graciösen Darsteller der japanischen galanten Welt, Kuniyoshi, den Romantiker, u. A. vorführt.

Wie der liebe Gott Asmund Bergemellem heuen half.

Von Hans Aanrud.

Autorisierte Uebersetzung von Marie Herzfeld.

„Gib uns gutes Wetter", hatte der Pastor heute in der Kirche gesagt.

Ach ja, das könnte man jetzt brauchen!

Asmund lag in Hemdärmeln und Strümpfen auf seinem Bett und dehnte sich auf der Felldecke, deren Haare sich in der Wärme aufrichteten. Wenn er das Gebetbuch senkte, so hatte er freie Aussicht durch die Thür, die weit offen stand, so dass Bremsen und anderes Fliegengeschmeiß ein- und ausfurrte und die kleinen Fenster und die Balken unter dem Dach anfüllte.

Er sollte beten, doch es war so schwer die Gedanken mit zu kriegen. Sie hatten die Richtung durch die Thür hinausgenommen.

Ach ja, es kam schon so, dass es dennoch wieder regnete!

Es war doch wunderlich mit dem Wetter und dem, der es anschuf. Konnte Er das Wetter wirklich machen, wie Er wollte, so war es merkwürdig, dass Er es nicht gleich aufs beste machte. Aber dass Er das je gethan, hatte Asmund noch nie bemerkt, — ein ganzes Jahr hindurch nicht. Im vorigen Sommer war es brav — eine Zeitlang. Es wuchs viel Futter, sehr viel, und gutes Heuwetter hatte man auch, — und die Felder standen, wie schon lange nicht; aber dann nahm Er alles beim Dörren wieder. Kaum hatten die Leute geschnitten, so ließ Er regnen, so lang, bis das Korn an den Stangen auswuchs. Und dies Jahr? Ein bissel besser hätt's wohl sein mögen. Wenn Er es nur eine Spur hätte regnen lassen, so um Johannis herum, so wäre viel mehr Heu geworden, — das Doppelte vielleicht. Dann hätte es anhalten dürfen. Man hätte da noch nicht mit dem Schnitt beginnen müssen; auch wäre der Mittsommer länger worden. Nun war knapp Zeit gewesen, die Staketen und Viehzäune zu machen, vom Schlagen des Winterholzes gar nicht zu reden.

Aber das alles gieng noch hin, wenn nur jetzt gutes Heuwetter kam; aber das gerade schien gar nicht sicher. Wenn nicht alle Zeichen trogen, so fieng es abends zu regnen an. Der Sonnenrauch lag dicht über dem Thal, die Schwalben flogen niedrig, und Asmund hatte die Mittagsglocke von Opsal her läuten gehört, so dass die Luft stark von Süden her ziehen musste. Na, das alles konnte täuschen, — aber das Reißen im Kreuz, — da gab es keine Täuschung. Er hatte es so arg nicht gespürt seit dem schlechten Wetter im letzten Herbst.

Wenn es doch wenigstens über den Montag aushielt, so dass man sein Heu fortbekäme!

Es war aber auch zu dumm, dass alle das beste, was sie hatten, vor dem Feiertag geschnitten. Sie hatten gemeint, am Montag einen schönen Fang zu thun; d'raus wurde jetzt nichts. Sie hatten zu sicher auf Ihn gebaut, der das Wetter macht. Asmund selbst war übrigens auch nicht klüger gewesen. Ein einziges, gutes Stück Wiese besaß er — das beim Viehstall — na, ein großer Fleck war's auch nicht; aber natürlich hatte er den umgelegt, — Stockfisch, der! — obwohl er noch für eine ganze Woche Stoppelschnitt hatte!

Ja, es war ganz lecker auf dem kleinen Fleck, und nun war es auch trocken genug; das merkte er am Duft, — und morgen regnete es! Heut' aber war Sonntag — und Asmund hob das Gebetbuch auf und suchte seine Gedanken bei der Thür hereinzuziehen.

Er murmelte einen Psalm die Seite herab. Doch es hielt schwer, die Gedanken mitzukriegen. Diese verd . . . zuwideren Fliegen auch! Eine surrte ihm gerade um's Ohr. Er wollte sie mit dem Gebetbuch wegschlagen; dieses war aber im Einband lose; so fiel denn das Innere auf den Boden, und Asmund hielt die leeren Deckel in der Hand. Er beugte sich über das Bett und hob die Blätter auf. Ach! — das Reißen! Ja, es wurde unsicheres Wetter, — und zugleich führte ein kleiner Windhauch einen Strom verführend frischen Heuduftes durch die Thür und reizte ihm damit die Nase.

Er hob sich auf die Ellbogen, um besser hinaussehen zu können. Ja wohl war das zum ärgern, wenn man nur diesen einen Grasfleck hatte! Unser Herrgott konnte aber auch wirklich arg sein. Asmund und so viele um ihn hatten mitgemurmelt, als der Pastor heute vormittag in der Kirche um gutes Wetter bat. Wenn der liebe Gott, wie es ja ganz in Ordnung war, nicht eben viel auf sie hörte, so hatte der Pastor doch auch sein Heu noch draußen. Es war also nicht wie beim schlechten Wetter im Vorjahr; denn da hatte der Pfarrer sein Korn schon eingeführt.

Nein, unser Herrgott konnte nicht so hart sein gegen den Pastor. Außer, das Wetter war schon im Voraus fertig, und da gab's keine Möglichkeit, so in einem Nu ein anderes an seiner statt herzuschaffen. Es gieng vielleicht wie mit Johannes Baseng und seinem Viehstall. Als diesen Frühling der verfaulte Balken herabfiel und ihm seinen Prämienochsen zuschanden schlug, da schwor er, es solle der letzte Winter gewesen sein, dass er sein Vieh in dem Lumpenstall stehen gehabt. Er wollte auch die Oberhand behalten; aber schau mal, ob er einen Stall fertig kriegt. Er wird froh sein, sich auch diesen Winter mit dem alten zu bergen. Ja, so geht's halt! Er, der das Wetter macht, richtete es aber doch so ein, dass es nur ein Spritzregen wurde, bis Er das neue Wetter fertig brachte.

Jedoch zuwider blieb es, selbst wenn man nur einen Spritzregen ins gute Heu bekam, denn verdorben wurde es auch davon, wenn es einmal schon so trocken war.

Er schaute wieder hinaus.

Ob es denn wohl so was Schlechtes war, den kleinen Fleck zu retten?

Es war freilich Sonntag; doch er hatte heute die Predigt gehört und seitdem er heimgekehrt, noch zwei Psalmen gelesen, und wurde es

schlechtes Wetter, so blieb ihm ja immer noch Zeit, auch morgen ein wenig zu beten. Recht war es allerdings nicht. Er wollte jedenfalls hinausgehen und erst genau nach dem Wetter sehen: daran war gewiss nichts Schlimmes — denn gebetet wurde ja doch heute nimmer — und er klappte das Buch zusammen, legte es aufs Pult, zog die Schuhe an und gieng hinaus.

Er schaute langsam über das Thal hin und hinauf auf den Himmel.

Hm! Er schüttelte den Kopf.

Dann kehrte er sich der Wand zu, da standen Sense und Harke. Er hob die Sense auf und strich mit dem Finger über die Schneide.

War sie nicht seit heute früh verrostet? Alle Zeichen trafen zu. Sie mochten einem neugeborenen Kind einreden wollen, dass dies Wetter über Nacht aushielt!

Die Hand griff rathlos nach dem Schaft des Rechens, doch blieb Asmund stehen und schaute noch eine Weile. Nach und nach bekam sein Gesicht einen entschlossenen Ausdruck. Er biss die Zähne zusammen.

Nein, unser Herrgott durfte es wahrhaftig nicht so genau nehmen, wenn Er einen jetzt ums Heuwetter brachte —!

So spuckte Asmund in die Hände, ergriff die Harke und eilte mit langen Schritten zum Viehstall hin.

* * *

Mit dem Einbringen gieng es rasch. Ehe er sich dessen versah, hatte er alles drin und rechelte die letzten Reste über den Thürstock. Er war selber ganz verwundert.

Das war geschwind. Ja, ja; nun hatte er das Heu unter Dach.

Er kehrte die Harke um, stützte den Schaft auf den Boden und sein Kinn auf den Rechen. So blieb er eine Weile stehen und sann; doch seine Gedanken wollten sich nicht recht formen. Das Ende davon war: geschehen ist geschehen.

Er schaute zum Himmel auf.

Ja, es richtete sich zum Regnen.

Er stieß den Rechenschaft so hart in die Erde, dass er fest stand und wälzte einen großen Stein vor die Schupfenthür.

Dann gieng er hinein, und mit einer ungewöhnlichen Hast griff er nach dem Gebetbuch.

Nicht gerade darum —; gar so was Schreckliches hatte er ja doch nicht gethan; aber — von nun an wollte er am Sonntag ein bischen mehr beten; das konnte für mancherlei und vieles gut thun.

Er murmelte Psalmen auf und Psalmen ab, bis er alle für diesen Sonntag gelesen; dann schlug er rückwärts im Buch die Gebete auf und begann dort zu lesen, wo es sich eben traf. Er war schon mitten im Gebet für Seefahrende und Reisende, als es zu regnen anfieng. Die Tropfen fielen groß und schwer, so dass es einen Knall gegen das Fenster gab, so oft einer traf. Asmund hielt ein und horchte:

„Hm, hm —!"

Dann versuchte er weiter zu lesen. Nein, es war unmöglich. Ganz merkwürdig, wie schreckhaft er heute war. Fast bei jedem Knall fuhr er auf. Er hatte offenbar die Empfindung, als ob ihm die Regentropfen unter dem Hemd über das Rückgrat rieselten und ihm das Reißen im Kreuz vermehrten.

* * *

Es blieb nicht bei einem Spritzschauer, wie Asmund gemeint. Mit jedem Regentag, der vergieng, wurde er bedenklicher und bedenklicher und betete mehr und immer mehr Psalmen. Die einzige Arbeit außer Haus, die Asmund in dieser Zeit machte, war, dass er ein paar Rinnlöcher im Schupfendach ausbesserte.

Und es regnete volle vierzehn Tage, — fast unaufhörlich. Schnürlregen, Gussregen, Platzregen. Dann konnte es sich treffen, dass es eine Zeit aufhörte, gleichsam um Athem zu schöpfen. Aber deshalb war doch kein blauer Fleck am Himmel zu sehen. Der Nebel wälzte sich nur dick ins Thal hinab; aber dann kam ein Windstoß und riss ihn in Fetzen, die über die Bergleiten tanzten, und dann — goss es wieder herab, als ob der ganze Himmel ein Sieb wäre.

Am schlimmsten war es Sonntag, vierzehn Tage nach jenem ersten. Es war Messetag und Asmund, der von der Kirche heimgekommen, lag wieder in Hemdärmeln und Strümpfen auf dem Bett, das Gesangbuch umgekehrt auf dem Magen, und hörte zu, wie der Regen förmlich ans Fenster donnerte.

Nein, das war doch zu arg. Sollte das wirklich seine Schuld sein? Er begann scharf nachzudenken, was der Prediger heute in der Kirche gesagt hatte:

Sie sollten nicht verzagt sein, hatte er gesagt. Jedenfalls sollten sie sich hüten, dem Herrn der Winde und des Regens Vorwürfe zu machen. Er hatte gewiss seine Absichten. Er wollte prüfen, ob sie bereit seien, mit willigem Herzen Ihm zurückzugeben die Frucht, die Er auf ihrem Boden hatte aufblühen lassen. Er that dem Regen schon Einhalt, wenn Seine Zeit kam.

Hier pausierte Asmund. Er fand, dass „Seine Zeit" gehörig spät komme, sowohl für den Pastor wie für die anderen, die ihr Heu noch draußen hatten.

In dem Augenblick schlug richtig ein Sturmschauer an die Scheiben. Asmund erbebte.

Nein, nein; „Seine Zeit" war doch wohl die richtige.

Doch der Pastor hatte noch mehr gesagt:

Vielleicht, dass es eine Strafe war, hatte er gesagt. Er wollte jeden insbesondere bitten, bei sich selbst zu erwägen, ob er etwa schuld sei an des Herrn Zorn — und Asmund hatte es deutlich geschienen, als ob der Pastor dabei ihn anblicke. — Er wollte sie nur an Jonas erinnern und wie die ganze Schiffsmannschaft nahezu untergegangen wäre, bloß weil er, der eine Ungerechte, an Bord der Schute war.

Ja, es konnte kein Zweifel daran sein. Er war es, den der Pastor mit dem Jonas in der Schute gemeint; denn keiner außer ihm hatte am Sonntag gehent. Der Pastor wusste allzeit darum. Denn natürlich hatte jemand von der Hinterbergleite es gesehen und geschwatzt.

Ja, der liebe Gott musste wohl sehr genau sein, wenn der Pastor es sagte; denn der musste Ihn ja am besten kennen. Es war übrigens merkwürdig, dass unser Herrgott gerade auf den winzigen Grasfleck so versessen war! Er bekam ja den ganzen Holm von Opsal und ebenso das große Moos des Johannes Vaseng, welches das beste Kleefeld in der ganzen Gegend war, und überdies noch eine Menge sonstig Gutes. Ja, versteht sich, so vorzügliches Futter, wie das des Asmund, war es nicht; denn das wuchs auf einer natürlichen Au; aber es war halt doch nur eine Kleinigkeit gegen alles andere.

Ach ja, gewiss war er es, den der Pastor mit dem Jonas gemeint, Gott bessere es!

Aber — wollte er recht schlecht sein, — so — musste wohl unser Herrgott schließlich doch nachgeben; denn er hatte sein Heu nun unter Dach, so dass es seinetwegen noch vierzehn Tage fortregnen dürfte.

Da kam wieder eine Sturmwoge, peitschte den Regen an die Wand und zerrte am Sparrenwerk des Hauses, so dass es krachte.

Nein, nein; es nützte nichts, unserem Herrgott zu trotzen. Wollte Er durchaus die paar armseligen Centner Heu haben, so fand Er immer Mittel, das Dach vom Schupfen wegzublasen.

— Vielleicht sollte Asmund irgend welchen Steinblock drauf legen —?

Ach nein, das half auch nichts; Er hatte so vielerlei Arten, sich das einzubringen, unser Herrgott. Hielt Er sich etwa ans Getreide, so war dies schlimmer als jenes. Immer besser, einige Pfund Heu, als den ganzen Winter Mehl und Grütze zu kaufen. Oder Gott nahm einem dafür die Gesundheit; dies Reißen im Kreuz fieng an bedenklich zu sein; es wurde eher schlimmer als besser; — ach nein: es war wohl am sichersten, der Uebermacht zu weichen. Ja, er wollte sich ergeben.

Er stand auf, gieng vors Haus und gerade fort und wälzte den Stein von der Schupfenthür weg, nahm einen Armvoll Heu und trug es hinaus in den Regen. Er bleibt im Zweifel stehen. Es duftete so frisch und gut. Es war zu dumm mit dem prächtigen Heu, doch — es war halt doch das beste — und Arm- um Armvoll trug er es hinaus in den Regen und streute es gleichmäßig aus, als ob er in den Sonnenschein Saat auswürfe, und sah zu, wie der Regen es zur Erde peitschte.

Dann nahm er den Rechen und harkte alles im Schupfen gut zusammen: unser Herrgott sollte ihm nicht nachsagen, dass er ihm etwas wegstahl.

Er sammelte die letzten Halme in ein Häuflein und warf sie auch noch hinaus.

Dann erst schaute er auf.

Ja wahrhaftig; da war ein blauer Fleck am Himmel.

Da konnte er sich nicht länger halten, sondern sagte halblaut hinauf zu unserem Herrgott, mit einer Betonung, wie wenn man einem Kinde nachgibt:

„Na also, bist Du jetzt zufrieden?"

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen und engl. Sportspielen
Sigi Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustrirtes Preisbuch gratis u. franco.

Die Zeit.

Nr. 1. Wien, Sonntag, 3. Juli 1892. Jahrg. I.

Herausgeber: Dr. Theodor Herzl.

Redacteur: Max Nordau.

Administration: Wien, IX. Berggasse 19.

Erscheint jeden Sonntag.

Abonnementpreis: Für Oesterreich-Ungarn ganzjährig fl. 6, halbjährig fl. 3, vierteljährig fl. 1.50. Für das Deutsche Reich ganzjährig M. 12, halbjährig M. 6, vierteljährig M. 3. Für alle übrigen Länder ganzjährig Frs. 15, halbjährig Frs. 7.50, vierteljährig Frs. 3.75.

Inseratenpreis: Für die 4spaltige Petitzeile 30 kr. = 60 Pf. = 75 Cent.

Inseratenannahme: Wien, IX. Berggasse 19.

Inhalt.

Seite

Unser Programm. Von Theodor Herzl 1

Die Zeit. Von Max Nordau 2

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 3

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 4

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 5

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 6

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 7

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 8

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 9

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 10

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 11

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 12

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 13

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 14

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 15

Die Zeitungsschau. Von Max Nordau 16

zunächst ein frommer Wunsch, dass sich bald eine Hand finden möge, die uns ein Lebensbild des Unvergesslichen zeichne, und es wird vielen erfreulich sein, dass zum mindesten ein Ersatz für diese Biographie in naher Aussicht steht.

In einigen Monaten wird im Verlage der „Concordia", deutsche Verlagsanstalt in Berlin, der Briefwechsel zwischen Anastasius Grün und Ludwig August Frankl (1845 — 1876) erscheinen; Herausgeber desselben ist der Sohn Frankls, Dr. Bruno von Frankl in Wien. Das Werk wird aus mehrfachen Gründen als eine der wertvollsten Quellen zur Cultur- und politischen Geschichte Oesterreichs gelten dürfen. Beide Männer waren wohl orientiert und vertrauten einander an, was sie an Wichtigem erfuhren. Es ist eine Fülle großer und kleiner, durchwegs interessanter Einzelheiten, die sich uns da enthüllen. Aber auch in einer anderen Beziehung darf das Buch als wichtig gelten; die Briefe Grüns an Frankl sind von so schrankenloser Offenheit und Wahrheitsliebe, dass sie in ihrer Gesammtheit eine Art Selbstbiographie Grüns in den letzten dreißig Jahren bilden.

Von diesen Selbstbekenntnissen Grüns haben wir jene zur erstmaligen, ausschließlichen Veröffentlichung in der „Zeit" erworben, die sich auf Grüns politische Thätigkeit vom Beginn des constitutionellen Lebens in Oesterreich bis an seinen Tod beziehen; sie dürfen durch ihren Inhalt der allgemeinsten Beachtung gewiss sein. Von ganz besonderem Interesse aber ist der Briefwechsel beider Freunde aus dem Kriegsjahr 1866; sie geben ein Stimmungsbild von unvergleichlicher Treue, und niemand wird sie lesen, ohne gleichzeitig in tiefster Seele erschüttert und um ein Bild jener düsteren Zeit bereichert zu sein, wie es uns kein Historiker gleich lebensvoll entrollen könnte. Es war zunächst unsere Absicht, vor allem diese Briefe mitzutheilen, und so die Erinnerung an die Zeit vor dreißig Jahren zu beleben; aus inneren Gründen jedoch schicken wir nun die Briefe aus der Zeit von 1860 bis zum Kriege voraus und lassen dann jene bis zu Grüns Tode folgen. Denn nur so wird es ganz verständlich, dass es der edelste Patriotismus, gepaart mit reinster Freiheitsliebe, war, der in diesen Briefen von 1866 grollt und verzweifelt, um dann doch, kaum dass sich die schlimmsten Wolken verzogen, wieder zu hoffen und für die Sache der Freiheit und des Vaterlandes zu arbeiten.

Im Herbst 1860 übersandte Frankl an Grün das Manuscript seines Gedichtes „Der Primator" und bat um das Urtheil Grüns. Dieser erfüllte den Wunsch des Freundes in einem längeren Schreiben aus Graz, 31. October 1860. Bei aller Anerkennung des Gedichtes konnte er einige Bedenken bezüglich des Stoffes nicht unterdrücken, bat aber in seiner herzlichen, rücksichtsvollen Art dafür um Entschuldigung und fuhr dann fort:

„Sie werden jedenfalls gerechter gegen mich sein, als man gegen meine Betheiligung im Reichsrathe im allgemeinen gewesen ist, wo ich eben auch nur meine ehrliche Meinung ohne irgend eine Nebenabsicht ausgesprochen habe, unfähig, mich für eine papierene Reichseinheit zu begeistern, welche bei jeder wirklichen Gefahr (wie figura zeigt) auseinanderzufallen drohte. Freilich, was man seither gebraut hat und noch braut, das sieht ganz anders aus, als ich mir die Verfassung Oesterreichs gedacht habe. Wenigstens ist doch trotz alledem ein Fußbreit verfassungsmäßiger Boden gewonnen, auf dem sich weiterschreiten und fortbauen lässt. Doch ich breche absichtlich ab, weil ich auf diesem Blatte doch nicht zu Ende käme und sich wohl wieder einmal Zeit und Gelegenheit gibt, Weiteres und Ausführlicheres mündlich zu erörtern. Das kann ich Ihnen nur noch sagen, dass ich in meinem Leben keine peinlicheren Stunden gehabt, keine meiner Neigung und Natur so widerstrebenden Aufgaben bestanden habe, als in jenen 4 Monaten, die ich im Reichsrathe verlebte, vier Monate aus meinem Leben gestrichen und mir von keiner Macht der Welt zu ersetzen. Wenn der Leck in meinem Gemüthe und in meiner Gesundheit, den ich davongetragen habe, noch heilt, so habe ich von Glück zu sagen. Doch dies alles nur unter uns, im freundschaftlichen Vertrauen."

Im April 1861 übersandte Frankl an Grün ein Exemplar seines seither in Druck erschienenen „Primator". Grün erwiderte aus Graz, 24. April 1861, u. a.:

„Herzlichen Dank für Ihre lieben Zeilen von gestern, sowie für die wertvollen Geschenke, mit denen Sie jene begleiteten. Aber dem vortrefflichen Primator — für dessen Holzschnittbeigabe ich freilich nicht schwärmen kann — könnte ich nur ein minder interessantes gedrucktes Zeugnis meiner jüngsten geistigen Thätigkeit in den stenographischen Berichten des Krainer Landtages entgegenstellen. Bei Ihrer alten liebenswürdigen Theilnahme für mich hätten diese für Sie vielleicht doch einiges Interesse, da sie als Ergänzung zu meinem Verhalten im vorjährigen Reichsrathe dienen und darthun würden, dass ich mich auch in meinen alten Tagen nicht von dem Geiste der Wiener Spaziergänge entfernt habe, wenngleich ich in einigen Fragen der inneren Politik zu meinem Bedauern mit meinen sonstigen Meinungsgenossen nicht übereinstimmen kann, ohne meiner Ueberzeugung Gewalt anzuthun. Zum Parteimann bin ich nicht geschaffen, ich heiße Recht und Wahrheit willkommen, wo ich sie finde, und möchte vor allem meine Unabhängigkeit wahren.

„Ihre mir sehr willkommene Photographie schmückt bereits mein Album, mit welchem mir jüngst zu meinem Geburtstag meine Frau eine sehr angenehme Ueberraschung gemacht hat. Ihrer Aufforderung entspreche ich im Sinne der kabbalistischen Lettern: U. A. W. G. mit dankbarem Herzen durch Uebersendung beiliegenden Blattes. Gönnen Sie diesem eine freundliche Stelle und dem Originale noch länger jene Theilnahme und Freundschaft, deren Wert es gewiss von Herzen zu würdigen weiß.

„Dass mir die Ernennung zum Reichsrathe — so erkenntlich ich für die mir dadurch gewordene Auszeichnung sein muss — keine angenehme Ueberraschung war, werden Sie, der Sie mich kennen, mir aufs Wort glauben. Kaum war es mir, dessen Gesundheit wirklich etwas angegriffen ist, im Laibacher Landtage gelungen, die mir mehrseitig zugedachte Wahl nach Wien dankbar abzulehnen, kaum hatte ich mich der harmlosen Freude hingegeben, im nächsten Sommer mein stilles Glück in meinem Familienkreise, in meinen Studien und in Ausführung lang projectierter Arbeiten recht genießen zu können, so kam die unerwartete, so ganz gegen meine Neigungen, Wünsche und Gewohnheit erfolgte Ernennung, die mich diesmal noch empfindlicher berührt, als im vorigen Jahre, denn damals war die endliche Erlösung in Aussicht, diesmal aber heißt es: ‚lasciate ogni speranza!' Dass mir unter diesen Umständen der ‚lebenslängliche Reichsrath' fast den Eindruck macht, wie eine Verurtheilung ‚zur Zwangsarbeit auf Lebenszeit', werden Sie begreiflich und entschuldbar finden, da Sie selbst eine poetische Natur sind und als solche den Schlüssel zu dieser meiner Auffassung besitzen, welche mancher andere, von prosaischeren Standpunkten aus, als eine lächerliche Spielerei verdammen dürfte. Nun immerhin, wenn nur das schwere Opfer nach irgend einer Seite von Nutzen werden möchte!"

Erläuternd sei nur beigefügt, dass Auerspergs Ernennung zum Mitglied des Herrenhauses kurz zuvor (15. April 1861) erfolgt war.

In seinem Antwortschreiben beglückwünschte Frankl Grün zu der von diesem entworfenen Adresse des Herrenhauses, bat ihn im Namen der Freundin Lenaus, der Frau von Löwenthal, um seine Büste und rieth ihm, sich nun zunächst einige Tage recht zu erholen, ehe er nach Wien zurückkehre. Am 17. Mai 1861 erwiderte Grün wie folgt:

„Sie haben mir mit Ihren lieben, mir gestern zugekommenen Zeilen mannigfache Freude bereitet. Nur sehr geehrt und beglückt kann ich mich durch den Wunsch der Frau von Löwenthal fühlen, meine Büste zu besitzen und sie neben jener unseres Lenau aufzustellen und so ‚wieder die beiden Freunde in ihrem Zimmer beisammen zu sehen'. Auch hat mir die Aufnahme, welche letztere auch mit freundlicher Bezugnahme auf den Geber bei ihr gefunden, recht innige Freude verschafft . . . .

„Dass meine Freunde in Wien mit der Adresse des Herrenhauses nicht unzufrieden sind, thut mir innerlich wohl, erstens um der neuen Institution willen, die sich vor allem Boden im Volke gewinnen muss, und dann, ich sage es ehrlich, um des Verfassers willen, dem eine zeitweilige Wahrnehmung, dass seine Anschauungen mit denen einer gesunden öffentlichen Meinung übereinstimmen, das Ausharren in einer Thätigkeit erleichtern wird, welche wahrlich nicht seine eigene Wahl und Neigung für sich hat.

„Ihrem freundlichen Rathe folgend, werde ich hier und in Thurn am Hart, wohin ich in nächster Woche auf ein paar Tage gehe, Herz und Lungen mit Frühlingsluft füllen. Wenn es auch gerade nicht die Jahreszeit ist, in welcher man mit Vorliebe nach Wien pilgert, so ist und bleibt doch die Anziehungskraft, welche meine dort weilenden Freunde auf mich üben, trotzdem und alledem eine unwiderstehliche und permanente."

In einem Schreiben aus Graz, 31. März 1862, äußert sich Grün u. a. wie folgt:

„Sehr bedaure ich, dass mein Unwohlsein mich mittelbar auch des Genusses beraubt hat, einen Abend in Ihrer und Hebbels Gesellschaft zuzubringen. Ich hoffe, das Schicksal entschädigt mich nächstens für diesen Entgang. Wenn ich in Wien nicht den Umgang mit alten und neuen Freunden hätte, was bliebe mir dann?! Die Existenz im Herrenhause ist mir in neuester Zeit arg verleidet worden durch die Blindheit und Schroffheit vieler meiner Herren Collegen gegen die gerechtesten Anforderungen und gesundesten Richtungen der Gegenwart. So arge Missgriffe wie die berüchtigte Jablonowski'sche Interpellation gegen die Presse, die Abstimmungen in der Lehrerfrage u. s. w. werfen einen so dunklen Schatten auf das Ganze, dass auch der sich vorwurfsfrei fühlende Einzelne darunter zu leiden hat.

„Mit großem Interesse lese ich immer Ihre Mittheilungen aus dem Imperfectum, dem leider noch kein Perfectum gefolgt ist, und so ist mir auch die mich betreffende Stelle mit dem überschwänglichen Hormayr'schen Ausdrucke nicht entgangen."

Die „berüchtigte Jablonowski'sche Interpellation" war an den Polizeiminister gerichtet und betraf einen Artikel der „Presse" vom 1. März 1862, welcher „die politische Haltung des hochwürdigen Episcopates besprechend, jedes Maß einer anständigen Ausdrucksweise überschreitet." — Mit den „Mittheilungen aus dem Imperfectum" sind Frankls Feuilletons: „Aus halbvergangener Zeit" gemeint. In einem derselben (vom 23. März 1862) war ein Brief Hormayrs an Frankl mitgetheilt, in welchem dieser von dem „göttlichen Anastasius" spricht.

Am 12. März 1863 erfolgte Auerspergs Ernennung zum Geheimen Rath. Auf Frankls Glückwunschschreiben zum Titel „Excellenz" erwiderte Auersperg:

„Ihr Schreiben vom 17. d. M. ist mir gestern Abend zugekommen. Sie schleudern mir darin so viele ‚Excellenzen' an den Kopf, dass ich wohl hoffen darf, Sie haben diesmal den Vorrath davon verbraucht und verschonen mich künftig damit.

„Für mein dichterisches Gewissen — das glauben Sie mir wohl aufs Wort — ist es sehr schwer, einen Ehrentitel anzunehmen, den Goethe trug, und der in Deutschland darum keinem anderen Poeten verliehen, von keinem andern getragen werden sollte. Konnte ich aber früher Bürden nicht ablehnen, die mir gegen meinen Wunsch und Willen auferlegt wurden, so kann ich dies jetzt ebensowenig mit der Würde, womit mich die Gnade des Kaisers, wohl nur über Vorschlag Schmerlings und ohne mein Verlangen darnach, jüngst überrascht hat. Ich muss nun eben das Eine wie das Andere tragen, so gut es eben geht.

„Sie berühren meine Gesundheit und den hiesigen Landtag. Infandum, regina, jubes renovare dolorem! Wissen Sie, was es heißt, drei Wintermonate in Laibach verleben? sich nur im Geschäftskreise landtäglicher Aufgaben zu bewegen? und es so weit zu bringen, dass man diese noch als Manna und Würze des Daseins ansehen möchte, d. h. des hiesigen Daseins. Rechnen Sie dazu, dass ich seit beinahe vier Jahren mein Privatleben und dessen Comfort, gewohnten Aufenthalt und gewohnte Beschäftigungen, Zeit und Gesundheit hinopfern muss, so werden Sie meinen Wunsch begreiflich finden, das Excellente meiner neuen Würde auf mein leibliches Befinden übertragen zu können, indem letzteres mir zu solchem Wunsche nur allzuempfindlichen Anlass gibt."

Am 21. Mai 1863 theilte Frankl Grün die Abschrift einiger Jugendverse desselben mit, die ihm zufällig vor Augen gekommen waren, und fuhr fort:

„Wie sich's oft seltsam fügt! Mit diesem Blatte zugleich fliegt mir eine Kunde zu, die ein förmliches Attentat auf Ihre poetische Freiheit, auf Ihre Gemüthsruhe ist.

„Nichts könnte der Kunst in Oesterreich mehr zu statten kommen, nichts könnte dem Dichter mehr schaden, dem Menschen mehr Verdruss bereiten. Ich war so kühn, in wärmster Theilnahme für Ihr Wohl im Stillen für Sie abzulehnen."

Die Kunde, die Frankl hier im Auge hatte, war eine Notiz der „Presse" vom 22. Mai 1863, dass Graf Anton Auersperg dazu ersehen sei, die Leitung der beiden Hoftheater zu erhalten.

Grün erwiderte am 25. Mai 1863:

„Ich möchte nur wissen, wer mir, dem jederzeit nur seiner Unabhängigkeit sich Freuenden, zu wiederholtenmalen derlei ‚Würden-Bürden oder Bürden-Würden' zudenkt? Dass ich auf ein wirkliches Ansinnen dieser Art nur so antworten würde, wie Sie im Geiste für mich geantwortet haben, können Sie sich wohl denken. Darüber bin ich ganz ruhig. Aber das Schlimmste bei derlei sich wiederholenden Gerüchten bleibt für mich, dass die Welt am Ende noch glauben könnte, ich selber ambitioniere solches und bewerbe mich gar um Stellen und Würden, während ich doch nur den einen Wunsch habe und haben kann: Muße und Ruhe!"

Am 30. Juni 1863 meldete Frankl dem Freunde:

„Schade, dass Sie Thiers hier versäumen!

„Interessant war es mir zu hören, dass er einen Abgeordneten bat, ihm die Situation Oesterreichs, das Verhältnis des October-Diploms zur Februarverfassung, die Stellung der Nationalitäten u. s. w. zu erklären und vorausschickte: Ich will Ihnen aber zuvor sagen, zu wem Sie sprechen. Ich bin Centralist, ich bin für Aufrechthaltung der weltlichen Macht des Papstes, ich bin nicht für ein selbständiges Polen und begreife, dass Oesterreich Venezien behalten muss. Was die Ungarn betrifft, gilt es zuwartende Geduld, sie werden kommen. Das verlangt die Logik!

„Der ‚Nibelunge im Frack', der Herzog Ernst von Coburg zog verstimmt und abgekühlt ab. Seine Drohung, dass die Revolution, ehe Oesterreich Zeit hat sich constitutionell zu consolidieren, losbrechen werde, erschreckte nicht; sein Anerbieten der deutschen Kaiserkrone — er selbst wäre dann freilich Reichsverweser mit dem Sitze in Frankfurt Namens des Nationalvereines, der sie eben nicht hat — wurde höflich lächelnd abgelehnt.

„‚Man hat mich überall höflich aufgenommen', kann er mit Mephisto sagen und beifügen ‚und entlassen'."

Die Mittheilungen Franks über die Reisezwecke des Herzog Ernst gaben natürlich die Gerüchte wieder, die damals in Wien cursierten. Welche Absichten und Wünsche den Herzog damals nach Wien führten, hierüber vergleiche man seine Memoiren.

Grün erwiderte am 9. Juli 1863:

„Thiers flüchtige Bekanntschaft habe ich bereits vor Jahren in Paris auf einem Balle bei dem dortigen Rothschild gemacht; ich besitze daher von ihm bereits das, was man bei so flüchtigen Berührungen — und auch jetzt in Wien wäre es eine solche geblieben — von bedeutenden Individualitäten erlangen kann. Und so tröste ich mich darüber, diese Bekanntschaft nicht in Wien erneuert zu haben, da es dort eben nur in der störenden Umgebung eines massenhaften Andranges hätte geschehen können. Er tritt mir hier in meiner Einsamkeit viel näher, als es dort der Fall gewesen wäre, indem ich mich mit seiner geistigen Bedeutung beschäftige und zu diesem Behufe das Capitel über ihn in Cormeniers ‚Etudes sur les orateurs parlamentaires', (der übrigens nicht sehr gut auf ihn zu sprechen ist) durchlese. Mit dem Programme, das Sie ihm (wohl nach verlässlichen Mittheilungen) in den Mund legen, kann sich jeder gute Oesterreicher im Wesentlichen einverstanden erklären.

„Gestern bin ich durch ein sehr freundliches Schreiben B. Auerbachs, welchem ein überaus anerkennender Aufsatz über mein Wirken in unserem Herrenhause beilag, aufs angenehmste überrascht worden. Wenn Sie die ‚Gartenlaube' zu Gesicht bekommen, werden Sie ihn darin finden. Das Factum mit Lenau, womit der Aufsatz beginnt, ist nicht ganz richtig erzählt; nicht ich, sondern ein anderer aus dem Freundeskreise richtete die dort erwähnte Mittheilung an Niembsch. Auch den Vorzug, welchen Auerbach einem parlamentarischen Wirken vor dem intuitiven Schaffen der Dichterseele einzuräumen scheint, werden Sie ebenso wenig zugeben, als ich selbst, der im Reichsrathssaale gar oft und tief den Zug der Sehnsucht nach den beglückteren Stunden dichterischer Muße empfindet, es vermöchte.

„Nach der Bekanntschaft mit dem Herzog von Coburg war ich wenig lüstern; er gehört in die Reihe jener unnatürlichen, zwitterhaften Erscheinungen, für die ich, mögen sie sonst durch persönliche Vorzüge noch so sehr glänzen, in mir keine Sympathie zu finden vermag. Ein Fürst, der zugleich Demokrat und Agitator, ist und bleibt für mich eine widrig amphibienhafte Natur. Der Fürst soll Fürst bleiben; das hindert ihn nie und nimmer, ein Herz für das Volk und Verständnis für Zeitinteressen zu haben und zu bethätigen."

Unser nächster Aufsatz wird die Correspondenz der Jahre 1864 und 1865 mittheilen und mit der Veröffentlichung des denkwürdigen Briefwechsels der Freunde aus dem Jahre 1866 beginnen.

Die Confiscationsära Badeni.

Dem erst jetzt, mit vierzehntägiger Verspätung zur Ausgabe gelangten stenographischen Protokolle der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 15. Juni entnehmen wir folgende Interpellation über die Confiscationspraxis des gegenwärtigen Ministeriums, welche durch die seither erfolgten Confiscationen nur noch größere Bedeutung gewonnen hat. Die Interpellation lautet:

„Interpellation der Abgeordneten Dr. Kronawetter, Pernerstorfer und Genossen an Seine Excellenz den Herrn k. k. Justizminister Grafen Johann Gleispach.

In Ihrer Rede vom 20. März l. J. haben Eure Excellenz zum Lobe des gegenwärtigen Regimes auf die Thatsache hingewiesen, dass die Confiscationen von Druckschriften unter dieser Regierung, wenigstens bis zum damaligen Zeitpunkt, im Vergleich zur Coalitionsära abgenommen haben, und dann die Confiscationspraxis der gegenwärtigen Regierung mit den Worten gekennzeichnet: „dass die Regierung gesonnen ist, der freien Meinungsäußerung möglichst geringe Grenzen zu ziehen, und nur da ein Einschreiten für geboten erachtet, wo die staatlichen Grundlagen, die Begriffe der Religion, die Begriffe des öffentlichen und privaten Rechtes, die Armee und die höchsten Staatsfactoren in ungesetzlicher Weise besprochen werden."

Diese Ankündigung Eurer Excellenz wurde in der Bevölkerung mit großer Befriedigung aufgenommen und hat dem Ansehen der gegenwärtigen Regierung sicherlich genützt, da man allgemein glaubte und auch annahm, dass Eure Excellenz die Macht besitzen und auch ausüben werden, die k. k. Staatsanwaltschaften in der Art zu beeinflussen, dass Ihr Wort zur That gemacht werde.

Seitdem sind noch nicht ganz drei Monate verflossen, und wir stehen schon wieder mitten in einer Confiscationsära, die an offenbarer Gesetzwidrigkeit, kleinlicher Gehässigkeit und persönlicher Verfolgungssucht bereits die schlechte, von Euer Excellenz selbst noch am 20. März öffentlich verurtheilte Praxis übertrifft, zu welcher selbst das Coalitionsregime, erst als es in seinen letzten Zügen lag, in Todesverzweiflung seine Zuflucht genommen hat.

Und gerade diejenige Zeitschrift, gegen welche, weil sie die wahre, seither allseits anerkannte Kritik der Coalitionsregierung zutheil werden ließ, sich die ärgsten Confiscationsexcesse jener Regierung wendeten, die Wiener Wochenschrift „Die Zeit", ist auch unter der gegenwärtigen Regierung das Hauptangriffsobject der staatsanwaltschaftlichen Willkür.

Dabei ist an der unter der gegenwärtigen Regierung gegen die „Zeit" geübten Confiscationspraxis das Auffälligste die Thatsache: dass, obzwar die „Zeit" fast alle Minister angreift, doch nur diejenigen Angriffe confisciert werden, welche sich gegen Seine Excellenz den Ministerpräsidenten Grafen Badeni richten, und dass auch nicht diejenigen Nummern confisciert werden, welche scharfe Angriffe enthalten, sondern regelmäßig jene, welche solchen Nummern zunächst nachfolgen. So haben zum Beispiel die Nummern 85 und 87 scharfe Angriffe gegen den Grafen Badeni enthalten, aber nicht diese Nummern wurden confisciert, sondern gerade die unmittelbar nachfolgenden Nummern 86 und 88, welche nur verhältnismäßig harmlose Kritiken der Regierungsthätigkeit brachten.

Diese Beobachtung und auch eine Reihe anderer, hier nicht genauer zu erörternder Thatsachen lassen die gegen die „Zeit" gerichteten Confiscationen als eine Animosität des Grafen Badeni und als eine persönliche Einmischung des Ministerpräsidenten in die Amtsthätigkeit der Staatsanwaltschaften erscheinen, welche an Gesetzmäßigkeit dadurch nicht gewinnt, dass die k. k. Staatsanwaltschaft Wien sich derlei incompetenten Weisungen fügt.

Die Gefertigten erlauben sich die Anfrage zu stellen:

„„Sind Eure Excellenz geneigt, dahin zu wirken, dass die k. k. Staatsanwaltschaft Wien nur solchen Weisungen entspricht, welche von Seite der zum Erlasse derselben competenten Organe an sie ergehen?""

Christlicher Socialismus in Deutschland.

Vor einigen Wochen brachten diese Blätter eine Darstellung der englischen christlich-socialen Bewegung. Wer sie noch nicht gekannt, wird erstaunt gewesen sein über die geringe Ausdehnung wie über die große Geschlossenheit dieser Bewegung, über die Einheitlichkeit wie Eigenart ihres Zieles, das schließlich auf nichts anderes hinausläuft, als eine Vermählung von evangelischem Christenthum und marxistischem Socialdemokratismus herbeizuführen. Das Gegentheil von allem dem stellt die evangelisch- oder christlich-sociale Bewegung in Deutschland dar. Noch nicht so alt wie diejenige in England, ist sie zweifellos größer und mächtiger als diese. Nicht mehr Hunderte, sondern bereits Hunderttausende gehören ihr an. Aber ebenso zweifellos fehlt ihr die Geschlossenheit und Einheitlichkeit jener in Ziel und Organisation.

Man kann sagen, dass die evangelisch-sociale Bewegung (so genannt im Gegensatz zu den christlich-socialen Strömungen innerhalb der katholischen Kirche Deutschlands) gegenwärtig in vier größere, mehr oder weniger straff organisierte Gruppen zerfällt, die aber alle Fühlung und Gemeinschaft miteinander halten und eigentlich nur die vier Seiten ein und desselben Gegenstandes bilden. Es sind die christlich-sociale Partei Stöcker'scher Richtung, die christlich-socialen Vereinigungen der sogenannten „Jungen", die von Pfarrer a. D. Naumann in Frankfurt a. M. geführt werden, die evangelischen Arbeitervereine und der evangelisch-sociale Congress.

Die christlich-sociale Partei Stöckers ist die älteste unter den vier Gruppen. Sie stammt aus dem Jahre der Kaiserattentate und des Socialistengesetzes, 1878. Damals, doch noch vor beiden Ereignissen, rief Hofprediger Stöcker seine Partei zunächst in Berlin und zuerst nur für die Berliner Industriearbeiter ins Leben. Er gab ihr zusammen mit dem Nationalökonomen Professor Adolf Wagner in Berlin ein socialpolitisches Programm, das die Socialdemokratie als „unpraktisch, unchristlich und unpatriotisch" verwarf, sich ganz allgemein auf den Boden des Christenthums stellte, Treue zu Kaiser und Reich und sociale Reformen zu Gunsten der Arbeiter forderte, hauptsächlich Kranken-, Unfall- und Invaliden-, Witwen- und Waisenversicherung, obligatorische Arbeiterfachgenossenschaften, obligatorische Arbeiterschiedsgerichte, sowie den Normalarbeitstag. Der größte Theil dieser Forderungen ist bald nachher von der Deutschen Reichsregierung durch die sogenannte sociale Gesetzgebung erfüllt worden; das Programm Stöckers hat also diese in geschickter Weise präludiert. Trotz dieser Erfolge fand die junge Partei jedoch keinen großen Boden unter den bereits meist socialdemokratisch gerichteten Arbeitern. In Berlin brachte sie es zwar noch im Jahre 1878 auf 3000 Anhänger. Doch hatte sie später diese Zahl nie überschritten. Im Reiche wuchsen zwar auch eine Anzahl Vereine schnell aus dem Boden; doch blieben auch sie mehr vereinzelt. Seit 1879 begannen dann die bisher treugebliebenen Arbeiter in der Mehrzahl sich von den Vereinen zurückzuziehen. Kleine Handwerker, kleine Beamte, einige Officiere und Studierte traten mehr und mehr an ihre Stelle. Die Ziele der Partei, die von 1882 an sich folgerichtig nicht mehr christlich-sociale Arbeiterpartei, sondern nur noch christlich-sociale Partei schlechthin nannte, änderten sich dementsprechend: sie wurden antisemitisch. Dazu kam seit Anfang der achtziger Jahre der Bund dieser kleinen antisemitischen christlich-socialen Partei mit den Conservativen Berlins. Er bekam politische Gestalt in der sogenannten Berliner Bewegung, die es bis zu 80.000 Stimmen, aber zu keinem Abgeordneten brachte. Dafür erreichte sie die Umwandlung der antisemitisch-christlich socialen Partei in eine Gruppe der großen deutsch-conservativen Partei und machte sie durch und durch conservativ. Das ist sie geblieben bis zu Anfang dieses Jahres, wo Stöcker aus dem Vorstand der conservativen Partei, dem sogenannten Elferausschuss, und damit aus dieser selbst herausgedrängt wurde. Seitdem ist die alte christlich-sociale Partei Stöckers wieder selbständig und selbstthätig geworden, mit einem neuen Programm, einem eigenen Blatt, dem „Volk", und ist rührig in der Agitation. Ueberall, namentlich im Westen Deutschlands, besonders in Hessen, entstehen neue Vereine von ihr. Doch ist sie sich innerlich gleich geblieben. Sie ist, auch los von der officiellen conservativen Partei, noch conservativ, wenigstens was die Aelteren, die um Stöcker, angeht; die jüngeren Glieder in ihr sind freilich schon zu stark vom Gegensatz gegen das Conservative erfasst und darum gegenwärtig dabei, die Traditionen ihrer Partei aus dem Jahre 1878 wieder aufzunehmen, das Interesse der kleinen Leute, voran der Arbeiterschaft, in den Vordergrund ihrer Bestrebungen zu rücken. Sie bilden die Brücke zu der zweiten Gruppe, den christlich-socialen „Jungen".

Die Jungen sind eigentlich erst seit 1890 in der evangelisch-socialen Bewegung bemerkbar. Theils durch ihre literarischen Leistungen, theils durch agitatorische Thätigkeit unter Arbeitern, vor allem durch ihr häufigeres Auftreten vor der Socialdemokratie zogen sie mehr und mehr die Aufmerksamkeit der Oeffentlichkeit auf sich, fanden sie sich selber zu einer immer mehr sich organisierenden Gruppe zusammen. Völlig organisiert sind sie auch heute nicht. Ihren Kern bildet eine Schar junger Theologen, Professoren der Nationalökonomie, Juristen, Lehrer. Um sie herum gliedern sich noch nie gezählte, nach der Zahl auch kaum annähernd zu schätzende Arbeiterkreise an. Ihr Organ ist die Wochenschrift „Die Hilfe", die ihr Führer Pfarrer Naumann herausgibt. Was sie vereint, ist ihr Gegensatz gegen alles, was conservativ und nationalliberal heißt, die Erkenntnis der Unmöglichkeit, à la Stöcker zu verfahren und conservativ und christlich-social zugleich zu sein, ihre glühende Liebe zu den kleinen Leuten, ihre objective und gerechte Würdigung der Socialdemokratie, durch deren Literatur sie sich ebenso miterzogen wissen, wie durch die Schule der deutschen Nationalökonomie, der Kant'schen Philosophie und der Luther'schen Bibel; endlich ihre rücksichtslose Offenheit und Wahrheitsliebe gegenüber den geistigen, religiösen und wirtschaftlichen, wie politischen Zuständen des deutschen Volkslebens. Ist die Stöcker'sche Gruppe conservativ und erst ganz neuerdings wieder ganz leise und ganz von Ferne ein wenig proletarisch gerichtet, so ist die Naumann'sche Gruppe durch und durch proletarisch bestimmt, freilich ohne zu vergessen, dass auch die Arbeiterclasse nur einen Theil der Nation bildet und dass das Heil des nationalen Ganzen gerade auch im Interesse der kleinen Leute gesucht und gewahrt werden muss. Ihr Schlagwort ist daher: Gute Löhne, gute Kanonen! Selbsthilfe, Bruderhilfe, Staatshilfe, Gotteshilfe!

Die dritte Gruppe ist die Organisation der deutschen evangelischen Arbeitervereine. Ein Bergmann Fischer hat den ersten nach dem Muster der katholischen Arbeitervereine in Gelsenkirchen in Westfalen 1882 aus eigener Initiative gegründet. Durch ihn sind auch die etwa zwanzig Vereine, die nächst dem Gelsenkirchner sich bildeten, entstanden, woraus hervorgeht, dass diese Vereine eine eigene freiwillige Bildung aus Arbeiterkreisen selbst heraus sind. Schon nach einem Jahre leisteten ihnen evangelische Geistliche, Lehrer, Beamte und Industrielle ihre geistige und pecuniäre Hilfe. So wurde es möglich, dass die Vereine sich schnell über ganz Rheinland und Westfalen hin ausbreiteten. 1887 zählte man bereits 44 Vereine mit 17.000 Mitgliedern. Sie waren in Kreisverbände, diese in einen Provinzialverband zusammengeschlossen. Die Vereine dieser Zeit waren noch keineswegs irgendwie socialpolitische, sondern nur sociale und religiöse Bildungs- und Unterhaltungsvereine. Wie sie im Gegensatz gegen die römisch-katholischen Vereine entstanden waren, so war auch der Gegensatz gegen den römischen Katholicismus, die Pflege des evangelisch-protestantischen Bewusstseins unter den Arbeitsgenossen der Hauptgesichtspunkt in ihnen. Daneben bemühte man sich, die sittliche und allgemeine Bildung der Mitglieder zu fördern, sich in Krankheits- und Todesfällen brüderlich zu unterstützen, Treue zu Kaiser und Reich und ein friedliches Verhältnis zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern aufrecht zu halten. Man sieht, es sind sehr wenige, einfache, zumtheil noch patriarchalisch geartete Ziele, die man verfolgte. Das wurde erst anders seit 1888. Damals sprang die Bewegung der evangelischen Arbeitervereine auch auf die übrigen preußischen Provinzen und deutschen Bundesstaaten über und fasste Wurzel auch in rein protestantischen Landestheilen. Der Gegensatz gegen den römischen Katholicismus fiel dort und allmählich auch in allen confessionell gemischten Theilen weg, der Gegensatz gegen die Socialdemokratie, die christenthumfeindlich, demokratisch und wirtschaftlich revolutionär ist, trat an die Stelle. Sie zwang zugleich die Vereine zu socialpolitischer Arbeit. So wurden sie von 1888 bis etwa 1893 aus socialen socialpolitische, aus religiösen christlich bestimmte, öffentlich-wirtschaftliche Vereine. Damit aber kam auch der Zwiespalt zwischen den „Alten" Stöcker'scher Art, den conservativ gerichteten, und den „Jungen" Naumann'scher Art, den proletarisch gerichteten, in sie hinein und lebt und wühlt heute noch in ihrer Mitte. Neben diesen beiden gibt es gegenwärtig noch eine dritte Richtung in ihnen, die noch heute nicht viel mit eigentlichem socialen Kampf zu thun haben will, sondern am liebsten neben der Pflege der religiösen, geistigen und sittlichen Bildung ihrer Mitglieder und edler Geselligkeit mehr socialpraktische Arbeiten verrichten möchte, als da sind: Erbauung von Arbeiterwohnungen, Einrichtung von Arbeitsnachweis- und Rechtsschutzstellen, von Wanderunterstützung, von Consumanstalten und dergleichen. Doch hat auch diese Richtung mit den zwei anderen 1893 ein gemeinsames, sog. Compromissprogramm angenommen, das namentlich in seinem ersten principiellen Theil interessant genug ist, um hierher gesetzt zu werden. Es lautet:

Wir stehen auf dem Grunde des evangelischen Christenthums. Wir bekämpfen darum die materialistische Weltanschauung, wie sie sowohl zu den Ausgangspunkten als zu den Agitationsmitteln der Socialdemokraten gehört, aber auch die Ansicht, dass das Christenthum es ausschließlich mit dem Jen-

seits zu thun habe. Das Ziel unserer Arbeit sehen wir vielmehr in der Entfaltung seiner weiterneuernden Kräfte in dem Wirtschaftsleben der Gegenwart. Wir sind der Ueberzeugung, dass dieses Ziel nicht schon erreicht werden kann durch eine nur zufällige Verknüpfung von allerhand christlichen und socialen Gedanken, sondern allein durch eine organische, geschichtlich vermittelte Umgestaltung unserer Verhältnisse gemäß den im Evangelium enthaltenen und daraus zu entwickelnden sittlichen Ideen. In diesen finden wir auch den unverrückbaren Maßstab rückhaltloser Kritik an den heutigen Zuständen, wie kraftvolle Handhaben, um bestimmte Neuorganisationen im wirtschaftlichen Leben zu fordern. Wir werden danach streben, dass diese Organisationen bei ihrer Durchführung in gleichem Maße sittlich erzieherisch wirken, wie technisch leistungsfähig und für alle Betheiligten nach dem Maße ihrer Leistung wirtschaftlich rentabel sind. Wir vermeiden es, unsere Forderungen aus irgend einer einzelnen national-ökonomischen Theorie herzuleiten. Dagegen erkennen wir eine unserer Hauptaufgaben darin, unsere Freunde vollständig und vorurtheilslos über die schwebenden wirtschaftlichen Probleme aufzuklären. Wir erblicken in der wachsenden Concentration des Capitals in wenigen Händen einen schweren wirtschaftlichen Uebelstand, wir fordern daher vom Staate, dass er dieselbe nicht beförderе, sondern ihr auf alle gesetzliche Weise entgegenwirke, auch auf dem Wege der Steuergesetzgebung. Unsere Forderungen werden wir formulieren von Fall zu Fall, nach dem Maße der wachsenden wissenschaftlichen Erkenntnis des Wirtschaftslebens. (Folgen solche).

Gegenwärtig gibt es im ganzen 350 Vereine mit rund 80.000 Mitgliedern. Dazu kommen noch 12.000 Bayern, so dass die Zahl 100.000 beinahe erreicht wird. Die Vereine sind in Provinzialverbände, diese in einen Gesammtverband zusammen geschlossen.

Die vierte evangelisch-sociale Größe in Deutschland, die Beachtung verdient, ist der evangelisch-sociale Congress. Eigentlich eine Gründung Stöckers, ist er durch glückliche Umstände und Einflüsse der Gefahr entzogen worden, einseitig in dessen Fahrwasser einzulenken. Vielmehr erhielt er einen theologisch, kirchlich, social und politisch gleich unparteiischen Charakter. Jeder Evangelische jeglichen Standes, der das evangelische Christenthum zu respectieren, den Boden des Nationalen und Monarchischen nicht zu verlassen und den Gedanken der socialen Reform anzuerkennen bereit ist, ist in seinem Kreise zunächst willkommen. Als seine doppelte Aufgabe ward dem Congress gestellt, einmal eine gründliche Kenntnis der wirtschaftlichen Zustände und Zusammenhänge in unserem Volke zu verbreiten und zweitens diese Zustände vorurtheilslos zu untersuchen, sie an dem Maßstabe der sittlichen Ideen des Christenthums zu messen und diese selbst für das heutige Wirtschaftsleben fruchtbarer zu machen als bisher. Seit 1890, wo er gegründet ward, hat er treulich dies Doppelziel verfolgt, durch wirtschaftliche Enquêten, die er veranstaltete, durch national-ökonomische Curse, die er abhielt, und die in mehrwöchentlicher Dauer von hunderten von Gebildeten besucht wurden, durch Zeitung und Broschüren, die er veröffentlicht, vor allem aber durch die Zusammenkünfte, die er jährlich abhält, wo sich immer mehr hervorragende protestantische Theologen, Nationalökonomen und Juristen auf der Brücke des Ethischen unter dem Rufe der socialen Reform begegnen und zusammenfinden vor einem stets vielhundertköpfigen Publicum. Erst in der Pfingstwoche dieses Jahres hat der letzte, siebente evangelisch-sociale Congress in Stuttgart stattgefunden und hat den Charakter dieser Organisation sowie ihre Bedeutung deutlicher denn je ans Licht gerückt. Sie ist die Stätte, die eine wahrhaft christliche und socialreformerische Gesinnung zugleich pflegt, Christen social und Socialdenkende zu Christen macht.

Mit dieser eben ausgesprochenen Formel ist überhaupt die gesammte evangelisch-sociale Bewegung in Deutschland charakterisiert. Evangelisches Christenthum und sociale Reform sind für sie die beiden Brennpunkte, um die sie sich dreht. Beide mit einander in organische, naturgemäße, möglichst enge Verbindung zu setzen, beide sich gegenseitig durch einander befruchten und fördern zu lassen, ist ihr Ziel. In seiner Erreichung erblickt sie das Heil des Vaterlandes.

Jedenfalls ist es ein ebenso originelles wie modernes Ziel. Das evangelische Christenthum hat sich seit der Reformationszeit in Theologie und Gemeindearbeit zu einseitig und ausschließlich mit den jenseitigen, überweltlichen Bestandtheilen der christlichen Lehre beschäftigt. Das hängt mit der Entwicklung zusammen, die schon die ganze Reformation nahm, vor allem mit der Stellung Luthers zu Staat und Obrigkeit. Für ihn war der christliche Staat kein Wahn, sondern Wirklichkeit. Ihm übertrug er darum auch alle praktischen Functionen des christlichen Lebens und deren Ueberwachung. Der Kirche reservierte er allein die Pflicht der Predigt, der Sacramentsverwaltung und der persönlichen Seelsorge. Seitdem ist aus den confessionellen Staaten zu Luthers Zeit der moderne paritätische, ja religionslose Staat geworden. Die Staatsraison, nicht mehr die Grundsätze der kirchlichen Sittenlehre sind für sein Verhalten und Handeln, für die Ordnung des Verhältnisses von Mensch zu Mensch, von Staatsbürger zu Staatsbürger entscheidend. Die Kirche aber hat fast jeglichen directen Einfluss auf ihn verloren und sich auf ihrer alten Domäne zurückgehalten. Für sie ist alleinige Hauptarbeit geblieben, das Verhältnis des einzelnen Menschen zu Gott zu pflegen, höchstens des Einzelnen Privatleben noch zu beeinflussen und zu reinigen. Die evangelisch-sociale Bewegung bedeutet nun den Bruch des evangelischen Christenthums mit dieser Gewohnheit, mit dieser Hintertreffenstellung. Sie proclamiert die Pflicht des evangelischen Christen, durchgreifenden Einfluss auf die socialen Zusammenhänge innerhalb seiner Nation zu gewinnen, die Pflicht des evangelischen Christenthums, nicht nur das innere, das Herzensverhältnis des einzelnen Menschen zu Gott und sein privates Leben und Gehaben, sondern auch das gesammte sociale Leben aller und die dieses bedingenden ökonomischen und politischen Verhältnisse mit seinem Geiste zu durchdringen, sie nach den in der Lehre Jesu enthaltenen sittlichen Mächten zu gestalten, zu adeln und aus der Wildnis der gegenwärtig nach Zufall blind entstehenden wirtschaftlichen Politik in allmählicher Entwicklung einen planmäßig gewachsenen Organismus zu schaffen, der dem Geiste der Gerechtigkeit, der Bruderliebe, der Freiheit und des Friedens entspricht und dem Ziele der Menschheitsentwicklung, alle Menschen zu harmonischen, reinen und glücklichen Charakteren zu machen, immer näher kommt. Die evangelisch-sociale Bewegung ist somit das Anzeichen und der Anfang einer großen Entwicklungswende alles Christenthums. Nachdem es fast zwei Jahrtausende rein individualistisch gewirkt, hebt es jetzt an, zugleich und daneben auch socialistisch zu wirken. Nachdem es solange nur Menschen, immer Menschen gebannt und erzogen, will es nun auch den Boden, auf dem sie leben, pflügen und pflegen. Das ist der tiefste Sinn, der die deutsche evangelisch-sociale Bewegung beseelt.

Damit ist auch für die Volkswirtschaft ein Novum gegeben. Ethik, nicht ein ökonomisches Dogma soll damit für sie oberstes Princip werden. Das war bisher nicht so. Bisher war alle Volkswirtschaft bestimmt durch oberste ökonomische Principe. Es sei zum Beweis dafür nur an die Manchestertheorie von Adam Smith und an die communistische Theorie von Karl Marx erinnert. Hier wird zum ersten Mal ein rein ethisches Princip, dasjenige des Neuen Testaments, als maßgebend hingestellt, dessen Verwirklichung nicht mehr an eine bestimmte ökonomische Schablone gebunden ist.

Noch ist man sich freilich nicht klar über die Wege, die dazu für die nächste Zeit einzuschlagen sind. Das eine steht fest, dass es nur auf dem Wege socialer Reformen geschehen kann, die im Geiste des Evangeliums sich vollziehen. Auch der Irrthum, der noch im Anfang der Achtzigerjahre weit verbreitet war, dass in der Bibel selbst und unmittelbar Vorschriften und Normen für die Gestaltung des modernen Wirtschaftslebens bis ins Einzelste hinein enthalten seien, dass etwa gar die Wirtschaftsordnung der Juden des alten Testamentes das heute noch realisierbare Ideal der Gegenwart sein könne, auch das ist überwunden. Man weiß, dass nur der Geist der Gerechtigkeit, der Bruderliebe und aller anderen Tugenden, den das Evangelium der Welt verkündigt, das Gestaltende sein darf, gestaltend wirken muss durch an Zahl immer zunehmende Menschen, in denen er lebt — aber die einzelnen Reformvorschläge, die auf dieser Basis gemacht werden können und thatsächlich gemacht werden, sind noch unsicher, sind gegenwärtig noch so vielartig, so vielgestaltig und verschieden, dass von einem gemeinsamen evangelisch-socialen Programme noch nicht geredet werden kann. Es gibt Evangelisch-Sociale namentlich im Stöcker'schen Lager, die sociale Reformen noch fast in ultra-conservativem und patriarchalischem Geiste wollen, und daneben andere, namentlich aus der Naumann'schen Gruppe, die in vielen ihrer Forderungen Hand in Hand mit Socialdemokraten gehen. Zwischen beiden Extremen ungezählte Nuancen gemäßigterer oder kühnerer Reformideen. Alle diese verschieden gearteten und gerichteten Evangelisch-Socialen stehen nach außen zwar stets unter einer Flagge zusammen, innerlich aber in scharfer gegenseitiger Reibung und haben gerade gegenwärtig in der Bewegung eine starke Krisis hervorgerufen, die durch die vielen Angriffe von außen noch vergrößert und acut gemacht worden ist.

Was aus dieser Krisis sich entwickeln wird, lässt sich schwerlich schon sagen. Jedenfalls nichts Einheitliches, Geschlossenes. Wahrscheinlich und bestenfalls werden sich drei verwandte Strömungen und evangelisch-sociale Bethätigungsformen ergeben. Die eine wird hauptsächlich von den evangelischen Geistlichen getragen und bethätigt werden, durch socialversöhnende Thaten der Nächstenhilfe von Fall zu Fall, etwa in Form der Errichtung von Cassen, guten Wohnungen, Rechtschutzbureaux, Consumanstalten und von ähnlichem. Die zweite wird ihren Stützpunkt vorwiegend in den Kreisen gebildeter evangelischer Laien finden, die in der jetzigen ebenso reactions- wie revolutionslüsternen Zeit sociale Reform und immer wieder sociale Reform fordern und für sie durch Beweise und Appelle nach oben und unten unermüdlich Stimmung machen. Die dritte endlich wird ihren Boden finden bei der Menge der kleinen Leute, der kleinen Handwerker, Kaufleute, der Beamten, der Landarbeiter und Bauern, sowie der mit der Socialdemokratie bereits fertig gewordenen Industriearbeiter und wird, als eine Reformpartei aller nothleidenden kleinen Leute politisch organisiert, den Versuch unternehmen, gründliche und organische Reformen zum Besten aller durchzusetzen und so zur Herbeiführung der besseren Zukunft, der ökonomischen Sicherheit und des socialen Wohls aller tapfer mit beizutragen.

Doch das ist Zukunftsmusik — freilich, sie klingt dem barmherzigen Menschen so süß und lockt so verführerisch, von einem Reiche Gottes auf Erden, dem verwirklichten tausendjährigen Reiche der Apokalypse, zu träumen.

Frankfurt a. d. Oder. **Pastor Paul Göhre.**

Aluminium in der Ballontechnik.

5.

Jeder Ballon, welcher bei Windstille in der Luft bewegt wird, trifft auf einen Widerstand, dessen Größe nunmehr aufgesucht werden soll.

Wenn sich eine runde Scheibe von ein Quadratmeter Fläche in der Richtung jener Achse bewege, welche winkelrecht zu dieser Fläche steht, so muss ich auf die Rückseite der Scheibe einen Druck ausüben, der nach sorgfältigen Versuchen, welche Ingenieur Pössl in Wien durchgeführt hat, $^1/_8$ Kilogramm beträgt, sobald die Scheibe in jeder Secunde ein Meter weit fortschreiten soll.

Nehme ich statt der Scheibe eine Kugel, deren größter Querschnitt ebenfalls ein Quadratmeter beträgt, so genügt nach Morin und Pössl schon der dritte Theil des Druckes, um die Kugel mit derselben Geschwindigkeit vorwärts zu bewegen.

Soll also eine Kugel, deren größter Querschnitt ein Quadratmeter misst, in ruhiger Luft mit einer Geschwindigkeit von einem Meter pro Secunde in horizontaler Richtung bewegt werden, so ist, falls die Kugel gewichtlos gedacht wird, eine Kraft von $^1/_3 \times {}^1/_8 = {}^1/_{24}$ Kilogramm erforderlich. Soll diese gewichtlose Kugel oder was auf eins hinauskommt, soll der in ruhiger Luft schwebende Ballon doppelt so schnell vorwärts gehen, so bedarf es hiezu einer viermal so großen Kraft, also eines Druckes von $4 \times {}^1/_{24} = {}^1/_6$ Kilogramm. Eine dreifache Reisegeschwindigkeit erheischt einen 9mal größeren, also einen Druck von $9 \times {}^1/_{24} = {}^3/_8$ Kilogramm u. s. w.

Die Größe der zur Bewegung eines Ballons erforderlichen Kraft wächst also mit dem Quadrate der Fahrgeschwindigkeit.

Was die Geschwindigkeit der an der Erdoberfläche wehenden Winde anbelangt, so beträgt dieselbe nach Dr. Hann, Director der meteorologischen Anstalt in Wien, hier in Wien im Minimum 1·3, in Maximo 2·8 Meter pro Secunde. Die Geschwindigkeit der Südwinde liegt zwischen den Grenzen 2·2 Meter bis 5·2 Meter. Am stärksten wehen Westwinde, denn deren Geschwindigkeit bewegt sich innerhalb 7·7—9·7 Meter pro Secunde.

Als mittlere Geschwindigkeit, mit welcher Winde in Wien wehen, kann nach Dr. Hann eine Geschwindigkeit von 5·5 Meter pro Secunde angesehen werden.

Stürme können ganz außerordentliche Geschwindigkeiten erreichen. So wehte jener bekannte Sturm, der am 10. December 1884 auf der Alpenbahn nächst Wien Waggons umgeworfen hatte, mit einer Geschwindigkeit von 30 Meter pro Secunde. — Die Windgeschwindigkeit des Sturmes, welcher am 28. December 1879 die weltberühmte Taybrücke zum Sturz brachte, betrug nach Beobachtungen zu Glasgow etwa 31 Meter pro Secunde. Jene große Cyclone, welche am 20. October 1882 auf den Philippinen wüthete, hatte eine Geschwindigkeit von 54 Meter. Am 31. Mai 1892 hob ein Windsturm einen auf der Eisenbahnlinie Agram-Brod rollenden Wagen in die Höhe und schleuderte ihn 30 Meter weit. Die mittlere Geschwindigkeit dieses Orcans betrug 103 Meter pro Secunde.

Manchmal wehen Winde so stark, dass man sich von der Bewegung der Luft keine Vorstellung machen kann. Die Häuser bersten förmlich und fliegen auseinander, wie bei einer Explosion.

Was die Windgeschwindigkeit in höheren Luftschichten anbelangt, so haben wir Beweise, dass sie im allgemeinen größer ist als an der Erdoberfläche.

So lehren beispielsweise in Paris gemachte Erfahrungen, dass im Jahresmittel der Wind am Fuße des Eiffelthurmes mit einer Geschwindigkeit von 2·12 Meter pro Secunde weht, während dessen Geschwindigkeit an der Spitze des Thurmes 8·64 Meter beträgt. Glaisher in England fand, dass die mittlere Geschwindigkeit eines am 21. Juli 1863 vom Winde getriebenen Luftballons 13 Meter betrug, während an der Erdoberfläche der Wind mit nur 4·5 Meter blies. Am 29. September desselben Jahres trieb derselbe Ballon mit 15 Meter Geschwindigkeit, während die Windgeschwindigkeit an der Erdoberfläche gleichzeitig nur 5·1 Meter betrug.

Renard, der geniale Constructeur des lenkbaren Ballons La France, bekanntlich eine Autorität auf dem Gebiete der Lenkung von Luftschiffen, ist der Ansicht, dass dem Luftballon eine Eigengeschwindigkeit von 40 Meter per Secunde gegeben werden müsse, wenn man während $^3/_4$ eines Jahres die Möglichkeit haben will, nach jeder Richtung fahren zu können.

Ein Reiseballon, welcher in der Höhe des Eiffelthurmes, also in einer Höhe von 300 Meter über dem Erdboden, zieht, müsste, falls er den hoch oben herrschenden Winden Stand halten will, zum mindesten eine ebenso große Eigengeschwindigkeit besitzen, wie sie jene Höhenwinde haben, also eine Eigengeschwindigkeit von 8·64 Meter pro Secunde und müsste diese seine Geschwindigkeit in entgegengesetzter Richtung jener Winde bethätigen. In einem solchen Falle wird er trotz Wind in der Luft unbeweglich schweben bleiben, er wird nicht fortgerissen werden.

Soll jedoch der Ballon nicht an der Stelle verharren, sondern trotz Gegenwind vorwärts fahren, so muss dessen Eigengeschwindigkeit mindestens noch einmal so groß sein als jene ist, mit welcher der Höhenwind weht, sie muss also zum mindesten $2 \times 8{\cdot}64 = 17$ Meter pro Secunde betragen.

Um aber dem Ballon eine solche Eigengeschwindigkeit geben zu können, bedarf es für jeden Quadratmeter seines größten Querschnittes einer Kraft von $^1/_{24} \times 17 \times 17 = 12$ Kilogramm, also einer Kraft von $^1/_4 \times 12 = 3$ Kilogramm pro Quadratmeter seiner Oberfläche. Die Bewegungsarbeit beträgt daher $3 \times 17 = 51$ Meterkilogramm, das ist etwas mehr als $^2/_3$ Pferdestärke.

6.

Die Arbeit, welche nöthig ist, um einen Ballon vertical aufwärts zu bewegen, leistet die Schwerkraft, indem sie bewirkt, dass die durch den Ballon verdrängte Luft, den tieferen Ort suchend, den leichteren Ballon in die Höhe drückt. Die Arbeit hingegen, die zu dessen horizontaler Bewegung erforderlich ist, muss der Motor leisten, welchen der Ballon mit sich trägt.

Der Motor muss also für jeden Quadratmeter Ballonoberfläche eine Arbeit von circa $^2/_3$ Pferdestärke leisten, wenn sein Ballon mit einer Geschwindigkeit von 8·64 Meter gegen einen gleichschnellen Wind getrieben werden soll. Es frägt sich nur um das Gewicht eines solchen Motors.

Dass ein Motor desto schwerer ausfällt, je größer die Arbeit ist, die er zu verrichten hat, ist einleuchtend, es frägt sich nur um den arithmetischen Zusammenhang zwischen Arbeit und Gewicht.

Der Mensch wiegt circa 70 Kilogramm. Da er, wie Professor Richa in Wien nachgewiesen hat, in jeder Secunde eine Arbeit von nur 6·3 Meterkilogramm eine Stunde lang zu leisten vermag, so entfällt auf ein Secunden-Meterkilogramm Arbeit ein Gewicht von 11 Kilogramm.

Ein Pferd wiegt 250 Kilogramm und leistet eine Stunde lang eine Arbeit, welche per Secunde 75 Meterkilogramm beträgt. Auf ein Meterkilogramm Secundenarbeit entfällt sonach ein Gewicht von $3^1/_3$ Meterkilogramm.

Unsere modernen Locomotiven produciren 1100 Pferdekräfte und wiegen 80 Tonn. Auf ein Meterkilogramm Secundenarbeit entfällt daher ein Gewicht von nahezu 1 Kilogramm.

Die leichtesten, im industriellen Betriebe verwendeten stabilen Dampfmaschinen wiegen sammt Material für eine Stunde Arbeit 50 Kilogramm per 1 Pferdekraft. Auf ein Meterkilogramm Secundenarbeit entfällt sonach ein Gewicht von $^2/_3$ Kilogramm.

Der Dampfmotor, welchen der berühmte Luftschiffer Yon für seinen Reiseballon im Jahre 1886 verwendet hatte, gehörte zu den leichtesten Motoren, über welche die damalige Technik verfügte. Auf ein Secunden-Meterkilogramm Arbeit entfiel ein Gewicht von nur $^1/_2$ Kilogramm.

An die Verwendung von Dynamomaschinen für Zwecke der Luftschiffahrt ist nicht zu denken, weil derlei Maschinen schwerer sind, als gleich leistungsfähige Dampfmaschinen, was sich dadurch erklärt, dass eine Dynamomaschine zu ihrem Betriebe einer Dampfmaschine oder eines anderen primären Motors bedarf.

Der leichteste der durch Elektricität getriebenen Motoren ist unstreitig die Chlor-Brom-Batterie, welche zur Bewegung des lenkbaren Ballons La France diente und durch die französischen Ingenieure Krebs und Renard im Jahre 1884 in Paris construiert wurde. Diese Batterie arbeitete mit 10 Pferdekräften und wog sammt der zugehörigen Dynamo 480 Kilogramm. Auf 1 Meterkilogramm ihrer Arbeit entfällt sonach ein Gewicht von 0·64 Kilogramm ohne das Gewicht jenes Materiales, welches pro Stunde Arbeit verbraucht wird. Wird dieses Gewicht zugeschlagen, so beträgt das Motorgewicht für jede Secunde Arbeit circa $^3/_4$ Kilogramm.

Geht man auf die Suche nach leichten Motoren, so bleibt man bei jenem Dampfmotor stehen, welchen der amerikanische Aeronaut Maxim für seine Flugmaschine vom Jahre 1895 erbaut hatte. Dieser Motor wog nämlich sammt Material für eine Stunde Fahrt nur 15 Kilogramm pro Pferdekraft, also $^1/_5$ Kilogramm für jedes Meterkilogramm Secundenarbeit.

Maxims Motor dürfte so ziemlich die Grenze bilden, unter welche die moderne Maschinentechnik wohl kaum gehen könnte, denn von den leichteren Metallen: Aluminium und Magnesium, ist wenig oder nichts zu erwarten. Dampfkessel und Dampfcylinder lassen sich nämlich weder aus Aluminium noch aus Magnesium herstellen, weil diese Metalle sehr viel unter dem Einflusse von Hitze leiden, daher sehr bald zerstört sein würden. Legierungen dieser Metalle sind zwar widerstandsfähig, aber nicht mehr leicht genug.

Angesichts des Gesagten gelangt man zum Schlusse, dass der leichteste der bis jetzt und möglicherweise noch für lange Zeit construierten Motoren kaum weniger als $^1/_5$ Kilogramm per Meterkilogramm Arbeit wiegen wird.

Es wurde nachgewiesen, dass, wenn ein Luftballon mit einer Geschwindigkeit von 17 Meter per Secunde bewegt werden soll, es hiezu eines Motors bedarf, welcher imstande ist, für jeden Quadratmeter Ballonoberfläche eine Arbeit von 51 Meterkilogramm zu leisten. Da nun, wie soeben dargethan, der leichteste Ballonmotor für jedes Meterkilogramm der zu leistenden Arbeit mindestens $^1/_5$ Kilogramm wiegt, so wird das Mindestgewicht des Motors in unserem Falle

$^1/_6 \times 51 = 10$ Kilogramm pro Quadratmeter Ballon-Oberfläche betragen müssen.

Der Ballon muss daher außer seinem eigenen auch noch dieses Gewicht tragen. Es wurde bereits erwähnt, dass ein Quadratmeter Hülle eines Stoffballons 0·6 Kilogramm wiegt. Das Gesammtgewicht des Takelwerkes (Netz, Taue, Gondel) beträgt per Quadratmeter Ballonoberfläche erfahrungsgemäß 0·4 Kilogramm. Jeder Quadratmeter Ballonoberfläche hat sonach ein Gewicht von $0·6 + 0·4 + 10 = 11$ Kilogramm zu tragen.

Der per Quadratmeter seiner Oberfläche 11 Kilogramm wiegende Ballon muss also eine solche Größe erhalten, dass er, mit Leuchtgas gefüllt, in der Luft schweben könne. Eine kurze Rechnung lehrt, dass dann der Durchmesser eines solchen Ballons 103 Meter betragen müsste, was einem Volumen von 568.218 Cubikmeter entspricht.

Nur winzig dagegen erscheint der größte Ballon, zu welchem die Phantasie eines Jules Verne sich verstieg; denn Go-a-head — so hieß dessen imaginärer Monstre-Ballon — hatte ein Volumen von nur 40.000 Cubikmeter!

(Schluss folgt.)

Lemberg. **Baron Roman Gostkowski.**

Die Aufgabe der Musikwissenschaft.

Wer es unternimmt, die wissenschaftliche Basis der Musik zu untersuchen, der wird eine doppelte Aufgabe zu lösen haben: er muss die musikalischen Kunstwerke kennen, und er muss den Menschen kennen, wie er sie schafft und genießt. Die erste Aufgabe fällt der Musikgeschichte zu, die als ein Theil der Literatur- und Culturgeschichte das musikalische Kunstwerk beschreibt, über seine Entstehung, seinen Wert, sein Verhältnis zu anderen Errungenschaften des menschlichen Geistes Rechenschaft gibt. Die zweite Aufgabe sollte übernommen werden von einer Musik-Psychologie, welche die schöpferische Arbeit des musikalischen Geistes physiologisch analysiert und den Musikfreund in seinem Kunstgenuss beobachtet. Diese letztere Rolle und wohl auch ein Theil der ersten lag früher vereinigt im Schoße der speculativen Aesthetik. Von der Höhe abstracter Begriffe aus suchte man die Musik und ihren Eindruck dialectisch zu construieren und ihren Wert als Kunst zu bestimmen. Dass diese Methode der philosophischen Aesthetik fruchtbringend gewesen wäre, wird heute wohl niemand behaupten, wenigstens haben die besten Vertreter derselben schließlich selbst erklärt, die Aesthetik liege „noch in den Kinderschuhen", sie müsse von ganz anderen Principien ausgehen, um das Kunstwerk und den Genuss desselben verstehen zu lernen. (Vischer.) Wir werden später noch darauf zurückkommen, dass die Aesthetik trotz vieler Misserfolge keineswegs verloren ist; mit anderen Aufgaben, mit einer anderen Methode werden auch wir zu ihr zurückkehren, aber bevor wir den Weg philosophischer Höhe betreten, wird es gut sein, zunächst die bescheidenen Pfade inductiver Forschung kennen zu lernen, den sicheren Boden für ästhetische Betrachtungen zu gewinnen. Dazu brauchen wir

1. Ein Musik-Laboratorium.

In demselben würde zunächst experimentell zu behandeln sein die Lehre vom Schall, soweit sie der Musiker braucht. Es müsste Apparate enthalten zur Erzeugung reiner Töne, zum Studium von Consonanz und Dissonanz, von Dur und Moll zur Untersuchung der Accorde, Differenztöne, Ober- und Untertöne ꝛc. Diese Studien würden also auf dem Wege fortfahren, den Helmholtz und seine Schule mit so epochemachendem Erfolge begonnen haben.

Hier würden ferner zu untersuchen sein die Gehörsempfindung und ihre krankhaften Störungen. Der gehörte Ton, der zum Gehirn fortgeleitet und dann im Verein mit anderen gehemmten Reflexen zum psychischen Eindruck verarbeitet wird, liegt vollständig im Bereich experimenteller Untersuchung. Wir würden dann finden, wie wir im normalen und anormalen Zustand über Töne urtheilen, wie wir ihre Höhe schätzen, Intervalle vergleichen, welchen Irrthümern und Täuschungen wir bei dieser Geistesarbeit unterliegen. Wer die wertvollen Arbeiten kennt, die auf diesem Gebiete durch Mach, Stumpf, Lipps, v. Kries veröffentlicht wurden, der wird wissen, welches ergiebige Feld der Bearbeitung offen liegt, und er wird nur mit Bedauern bemerken, wie wenig davon eigentlich in die Welt der Musiker gedrungen ist. Und doch sind es nicht nur unsere heimischen und deutschen Gelehrten, die auf diesem Gebiete arbeiten. Ribot und und Dauriac in Paris, Edmund Gurney und James Sully in London haben schon längst das Gebiet der Musikpsychologie erfolgreich bearbeitet, leider ohne die Anschauungen der eigentlichen Musikschriftsteller erfolgreich zu beeinflussen.

Ein anderes, nicht minder wertvolles Resultat würde das Laboratorium erzielen durch Einführung der graphischen Methode, die Marey (Paris) zu einem ganzen System ausgearbeitet hat. Sie hängt zusammen mit den seit undenklichen Zeiten eifrig betriebenen Beobachtungen des Pulsschlages, die durch Vierordt und Czermak zur Erfindung des Pulsspiegels, durch Conty und Charpentier zur Construction des Sphygmographen führten. Mit einer verbesserten Form dieses letzteren, dem Plethismographen, experimentierte Dogiel (Dorpat). Da bei diesem Apparat der Pulsschlag einen Stift in Bewegung setzt, der sich bei jedem Schlage in eine bei ihm vorüberziehende Tafel einschreibt, so zeigt die Beschaffenheit und Variation der dadurch gezeichneten Curve die Variationen des Pulsschlags. Auf diese Art gelang es Dogiel, den Einfluss der Musik auf den Herzschlag graphisch darzustellen. Bekannte und unbekannte Musik, energische und melancholische Töne, beliebte und unbeliebte Melodien, sie alle hatten den Puls des beobachteten Mediums zu variierten specifischen Curven veranlasst. Damit war die wichtige Frage des Einflusses der Musik auf die Blutcirculation und das damit zusammenhängende Gedanken- und Gefühlsleben dem Bereich der bloßen Speculation entzogen, und wir brauchten uns nun bei Beurtheilung desselben nicht mehr wie die speculative Aesthetik auf alte, unverbürgte Anekdoten und übertriebene Schauergeschichten zu stützen. Mosso in Turin verfolgte den Blutkreislauf unter dem Einfluss der Musik noch weiter, indem er den ganzen Menschen auf eine fein empfindliche Wage legte und dann beobachtete, wie das Kopfende infolge größeren Blutzuflusses herabgieng. Dies, verbunden mit erhöhter Temperatur im Kopfe und niederer Temperatur in den Extremitäten, bewies den größeren Blutzufluss zum Gehirn. Auch daraus wird die Psychologie und Aesthetik ihre Schlüsse auf die Wirkung der Musik ziehen können. Auf einem anderen Gebiete machten Binet und Curtier in Paris die graphische Methode nützlich. Sie construierten einen Apparat, der ähnlich dem Plethismographen den Anschlag auf die Claviertaste graphisch darstellt, so dass dessen Kraft, Form und Dauer zur Anschauung gebracht wurde. Die Curve wies Fehler und Ungleichmäßigkeiten des Spieles nach, die mit dem Ohr allein gar nicht wahrgenommen werden konnten. Ein Vergleich zwischen den Curven des guten und schlechten Trillers war besonders lehrreich, auch die Ungleichheit des Anschlages verschiedener Finger, namentlich in der Scala, das Crescendo und Decrescendo, die zunehmende Ungleichheit der Noten bei rascherem Tempo, alles das registrierte der Apparat mit einer Genauigkeit, welche die Controle des Ohres weit übertraf. So waren diese Beobachtungen psychologisch und pädagogisch wichtig. Sehr bezeichnend rief ein Künstler, der die Curve seines eigenen Spieles betrachtete, aus: „C'est un confessional". Die Untersuchungen können schließlich auch von künstlerischer Bedeutung sein, denn die Curve eines vom Componisten approbierten Spieles ist in Bezug auf Stärke, Nuance, Tempo ein ebenso getreuer und empfindlicher, als objectiver Maßstab, mit dem jede andere Wiedergabe des Stückes nach festen Gesichtspunkten verglichen werden kann.

Aber auch außerhalb des Laboratoriums hat die Musikpsychologie bedeutende Aufgaben zu lösen. Neben den Lehren, die sie schon von der allgemeinen Psychologie übernimmt und nur mit besonderer Anwendung auf die Musik ausarbeitet, wird die Musikpsychologie berufen sein, die Fragen nach der Tragweite des musikalischen Ausdruckes auf naturwissenschaftlichem Wege zu beantworten, da die bisherigen Versuche der speculativen und dialectischen Aesthetik seit einem Jahrhundert lediglich in endlosen Discussionen hilflos stecken blieben. Sie wird den musikalischen Ausdruck behandeln wie jeden anderen Geistesausdruck, wie Sprache und Mimik, wie die Schrift und das Lesen, und sie wird diesen Ausdruck am besten studieren an der Hand seiner pathologischen Störungen. Die Erscheinungen der Aphasie im weitesten Sinne des Wortes (also Störungen im sprachlichen, schriftlichen Ausdruck infolge von Gehirnkrankheiten) haben ihr dabei den nöthigen Aufschluss gegeben. Dabei kommt die ganze psychische Stellung der Musik als eines Gefühlsausdrucks zutage, wir lernen ihr Verhältnis zur Sprache kennen, wenn wir sehen, wie in den meisten Fällen trotz acuter Sprachstörungen die Textaussprache beim Gesang nicht beeinflusst wird, wir gewinnen ferner einen Einblick in die Physiologie des Musiklesens und -Schreibens, der Beweglichkeit der Finger beim Spiel von Instrumenten. Letzteres ist für die musikalische Pädagogik besonders wichtig, denn die Fehler und Sünden, die auf diesem Gebiete durch Ueberüben und falsches Ueben von so vielen Lehrern noch immer begangen werden, wären nie geschehen, wenn die Physiologie des Spieles in ihrer wissenschaftlichen Form den Musiklehrern bekannt gewesen wäre. So hat z. B. die berüchtigte Stuttgart-Methode im Clavierspiel erst dann ihre verdiente Zurückweisung erfahren, als Poole in London unter seinen Patienten des Clavierkrampfes die meisten als Jünger dieser Methode vorfand. Nicht minder erfolgreich würde eine Untersuchung des musikalischen Gedächtnisses sein und seiner Leistungen im normalen und anormalen Zustand, die Untersuchung der Frage, wie wir Töne im einzelnen und Musik als Ganzes vorstellen.

Doch es kann nicht meine Aufgabe sein, auch nur ein vollständiges Inhaltsverzeichnis einer Musikpsychologie zu geben, ich muss mich damit begnügen, nur beiläufig zu zeigen, in welcher Richtung sich dieser Theil der Musikwissenschaft bewegen müsste, denn es ist eine leider nur zu allgemeine Erfahrung, dass sich das große Publicum unter dieser Wissenschaft nichts anderes vorstellt als die kleinen flüchtigen Erzeugnisse belletristischen Charakters.

Als zweiten Theil dieser Wissenschaft müssten wir betrachten eine Ergänzung und Erweiterung der Musikgeschichte, und diese bildet

2. Die musikalische Ethnographie.

Sie bildet eine Erweiterung der Musikgeschichte, insofern als diese Wissenschaft, wie sie jetzt existiert, nicht weit genug zurückreicht. Es war ein lange genug eingebürgerter Fehler, die Geschichte eines Gegenstandes bei den Griechen und Römern zu beginnen, bestenfalls

ein paar einleitende Worte über Egypten und Indien vorauszuschicken.

Man vergaß aber dabei, dass Rom, Griechenland, Egypten und Indien Gipfelpunkte der Cultur bedeuten, die in ihrer Weise ebenso mächtige Höhen des Menschengeistes darstellen, als es unsere gute Gegenwart darstellen würde, wenn man sie einmal aus der Ferne der Jahrtausende betrachten könnte. Und wer weiß, ob wir nicht noch unbedeutender sind; denn dass unsere nord- und westeuropäische Phase der Geschichte den Geist der Menschheit nicht in aufsteigendem Wege vorfindet, darüber hat sich schon mancher wehmüthige Ruf führender Geister hören lassen. Wie dem auch sei, die Geschichte muss bei den Naturvölkern anfangen, bei der Cultur (in unserem Falle der Musik) der Steinzeit. Von hier aus muss sie die Musik durch alle geologischen Perioden verfolgen und wird gerade dort stehen bleiben können, wo die bisherige Musikgeschichte erst angefangen hat. Dann wird die Musikgeschichte auch von selbst aufhören eine bloße Componistenchronologie zu sein, dann wird sie sich nicht mehr damit begnügen, jeden musikalischen Königsthron für sich allein mit kleinen Anekdoten zu umschwärmen, um dem schwerfälligen Leser mit der eleganten Verbeugung des chronistischen Hofnarren lediglich ein feines Bouquet frischer Stilblüten zu überreichen. Sie wird dann von selbst ein Theil der Culturgeschichte werden. Dieser ethnologische Weg soll keineswegs ein bloßes Curiosum bleiben. In Monographien wurde wiederholt die Fruchtbarkeit der musikalischen Ethnologie für Geschichte und Aesthetik der Tonkunst hervorgehoben und deren vorläufige positive Resultate mit Verwunderung vernommen.

So hat man bisher fast allgemein die Harmonie als eine Erfindung der Neuzeit betrachtet, während die Ethnologie unzweifelhaft ergeben hat, dass sie schon den Naturvölkern und zwar schon in den frühesten Perioden eigen sei. Ja, es hat sich gezeigt, dass das mehr oder weniger entwickelte, aber immer subintendierte Harmoniegefühl bei allen Völkern dasselbe sei. Somit ergibt sich daraus die Einheit der Tonkunst der ganzen Erde.

Die Musik, wie sie wirklich ist, lässt sich überall auf ein und dasselbe System zurückführen. Alle die Drittel- und Vierteltöne, die hie und da in Gebrauch sind, sind nur vorübergehende, nicht feststehende melodiöse Abweichungen, welche die Identität der harmonischen Grundlage nicht aufzuheben vermögen. Man muss eben davon abgehen, die Scala als den für das System entscheidenden Factor zu betrachten, sie ist von völlig untergeordneter Bedeutung. Der harmonische Grund bleibt immer und überall derselbe, gleichgiltig was für Scalen in Gebrauch sind oder von Theoretikern mathematisch construiert werden. Kein Zweifel, dass diese Anschauung alles umstoßt, was bisher über Harmonie und Musiksystem bei uns zu lehren üblich war, und wenn wir ferner bedenken, dass diese Einheit der Tonkunst auch die völlige Natürlichkeit unseres Tonsystems darthut, so wird mancher an der Hand der Helmholtz'schen Lehre, die das System als freie künstliche Erfindung betrachtete, zunächst vielleicht Bedenken tragen, sie ohneweiters zu acceptieren.

Es fehlt mir hier an Raum, diese Theorie durch Thatsachen zu begründen, ich müsste auf eine ganze Literatur verweisen, deren Entstehung zumeist das Verdienst der neueren amerikanischen Schule ist. Dort haben Miss Alice Fletcher, Francis La Fleche, Dr. Franz Boas und J. C. Fillmore so zahlreiche und wertvolle Beiträge zur musikalischen Ethnologie veröffentlicht, dass sich deren auf Thatsachen begründete Resultate nicht länger mit Stillschweigen übergehen lassen. Namentlich Fillmore hat an der Hand dieser Beispiele primitiver Musik gezeigt, dass das Princip der Tonalität (auch nicht erst eine Erfindung der Neuzeit, wie vielfach behauptet wird) nicht nur im Festhalten am Grundton, sondern am ganzen tonischen Dreiklang beruht. Man erkennt die Bedeutung dieser Theorie erst an ihren Consequenzen, und auch sie führen uns auch wieder darauf zurück, die Basis aller Musik als ein physikalisches, durchaus natürliches Element zu erkennen. *)

Und wie hat sich Europa zu diesen Lehren verhalten? Es hat sich gar nicht verhalten und lebt in der alten Tradition bequem weiter. Noch immer lesen wir in unseren Büchern die Lehre von der Allgiltigkeit der Scala, vom modernen Charakter der Harmonie, von den verschiedenen Musiksystemen, von der pentatonischen Scala, aus der erst später die diatonische entstanden sei, und lauter Lehren, die heute längst nicht mehr wahr sind. Freilich ist es auch nicht so leicht, über die Theorien der ethnologischen Schule zu sprechen, denn diese kommt mit Thatsachen und Beispielen, und wer die daraus gezogenen Schlüsse beurtheilen will, muss wieder Thatsachen und Beispiele bringen, eine Nothwendigkeit, die nicht so ohneweiters zu erreichen ist. Wenn man also nicht blind glauben will und nicht opponieren kann, dann bleibt nichts anderes übrig, als — Schweigen. War es nöthig, dass wir uns von der neuen Welt, die sonst von unseren Errungenschaften zehrte, so überflügeln ließen? Doch die Ethnologie gibt uns noch andere Aufschlüsse. Sie lehrt uns die sociale Bedeutung der Musik in der Urzeit, gibt der Geschichte der Instrumente eine bisher fehlende Unterlage, zeigt das Verhältnis von Musik zum Text, die Anfänge der Pantomime, des Dramas und der Oper, lauter Fragen von größter Bedeutung, die von der speculativen Aesthetik wiederholt construiert und demoliert werden mussten. So wird fast das ganze Gebiet der Musikästhetik von der Psychologie und Ethnologie übernommen, und doch werden wir jetzt wieder zu ihr zurückkehren, um zum großen Gebäude der Musikwissenschaft den Schlussstein zu legen.

3. Die Aesthetik der Tonkunst.

Da der dogmatische oder systematische Theil schon an die Psychologie und Ethnologie vergeben ist, bleibt ihr nur mehr der historisch-kritische. Geradeso wie heute niemand mehr Philosophie treibt, um die Natur zu erklären und zu verstehen, so wird man heute kaum Aesthetik treiben, um die Kunst zu verstehen und den kunsttreibenden Menschen kennen zu lernen. Aber nicht nur deshalb wird die Aesthetik den dogmatischen Theil aufgeben, weil ihr zu thun nichts mehr übrig bleibt, sondern weil sie die viel wichtigere Aufgabe durchzuführen hat, die Resultate der speciellen Einzelforschung zu einem großen Ganzen auszuarbeiten, leitende Ideen zu geben, die Theile durch ein geistiges Band zusammenzufassen. Sowie der Botaniker sich nicht begnügt, die Pflanzen einzeln kennen zu lernen, sondern wie er sie im Geiste zu Classen ordnet, wie er ganze Gattungen begreift, betrachtet und vergleicht und so durch seine systematische Ordnung den Ueberblick über das Ganze gewinnt, so muss auch der Jünger der Kunstwissenschaft zu leitenden Ideen, zu herrschenden Gruppen und zu den großen Zwecken der Kunst gelangen. Er muss, um in der Sprache der Logik zu reden, nicht nur Anschauungen haben, sondern auch Begriffe bilden. Erinnern wir uns jetzt der Worte Kants: „Begriffe ohne Anschauungen sind leer, Anschauungen ohne Begriffe blind." Auch die Musikpsychologie und Musikethnologie wird sich zur Musikästhetik verhalten, wie die Anschauung zum Begriff, wie das Besondere zum Allgemeinen. Nicht das war der Fehler der alten Aesthetik, dass sie überhaupt große Ideen bildete und mit abstracten Begriffen herumwarf, sondern dass sie es zu einer Zeit und in einem Maße that, zu denen ihr die Einzeluntersuchung, die specielle praktische Erfahrung fehlte; sie hatte ja physiologische und ethnologische Erfahrung ganz weggelassen, sie war mit einem Wort zu leer, und in den großen, vielbändigen Werken über Aesthetik stand nichts darin als Phrasen. Und nicht das ist der Fehler der heutigen Psychophysik, dass sie auf dem Wege des Experiments dem Kunstverständnis nahezukommen sucht, wie man ihr häufig vorwirft, sondern dass sie es so oft thut ohne höheren Zweck, ohne große leitende Ideen, dass sie das Experiment zum Selbstzweck, zur Spielerei degradiert, dass sie mit einem Wort blind ist. Wollen wir beide Fehler vermeiden, dann muss die Anschauung der naturwissenschaftlichen Methode mit der Begriffsbildung der philosophischen Hand in Hand gehen, sie müssen sich beständig ergänzen und berichtigen, und die Aesthetik wird sich ihre Aufgabe erleichtern, wenn sie auf historischem Wege die Entstehung der Begriffsbildung verfolgt und die Resultate nach ihrem naturwissenschaftlichen Material corrigiert.

Damit wäre das Gebäude der Musikwissenschaft geschlossen; ob ihr darin eine neue Heimstätte erwachsen, ob ihr die Musiker willig folgen und die Thatsachen der Ethnologie und Psychologie ebenso verwerten werden, wie sie seinerzeit den neuen Anstoß durch Helmholtz freudig, wenn auch kritisch, begrüßten, vermag ich nicht zu sagen. Aber wenn nicht alle Anzeichen trügen, so wird sie diesen Weg betreten, dafür spricht der äußere Zug der Zeit nicht minder als die innere Nothwendigkeit; und das sind zwei Mächte, gegen die sich nicht ankämpfen lässt.

Dr. Richard Wallaschek.

*) Ich muss hier, um nicht in allgemeinen Bemerkungen stehen zu bleiben, auf die ausführlichere Darlegung dieses Principes in einem anderen Artikel verweisen: „Musikalische Ergebnisse des Studiums der Ethnologie" von R. W. in „Globus", Bd. LXVIII., Nr. 7.

Zolas „Rom".

Von einem römischen Clericalen.

Taine, der zu den größten Kunstkritikern Frankreichs gehört, pflegte, wenn er einen Autor studierte, vor allem dasjenige zu suchen, was er die „faculté maitresse" nannte.

Wenn man dasselbe bei Zola versuchen würde, so wäre diese Dominante leicht gefunden; ein Wort genügt: es ist die Kraft. Sein ganzes Werk bezeugt das, dieses Werk, das bereits aus vierzig Bänden besteht, von denen jeder bei allen Fehlern doch zu seiner Zeit gewirkt hat und unzweifelhafte Vorzüge besitzt. Die Kraft löst sich bei Zola in zwei Elemente auf. Das eine ist eine verblüffende Macht im Sehen, die ihn die wesentlichen Züge der Dinge sofort erfassen lässt, eine Schärfe der Beobachtung, die auf den ersten Blick sieht, was vor ihm noch niemand gesehen hat, oder was man erst nach langem Verkehre gewahrt. Das zweite ist seine Unermüdlichkeit in der Arbeit, der er die Gabe verdankt, sich alle Details sofort anzueignen und in einem Jahre einen Band zu verfassen, der jeden anderen eine Reihe von Jahren kosten würde. Auch sein neues Werk über Rom zeugt aufs Neue von diesen Eigenschaften. Zola ist in Rom kaum einen Monat gewesen, und doch hat ihm dieser Monat genügt, um die ewige Stadt klarer zu sehen als manche, die dort seit 20 Jahren leben. Und wenn man die Mühe bedenkt, die er an die Verarbeitung so zahlreicher und so fremdartiger Materialien verwenden musste, so darf man wohl zugestehen, dass „Rom" das Product eines ungeheueren Arbeiters ist. Noch einmal, ich wiederhole es, die Dominante dieses Romanes ist die Kraft.

Ist damit nun gesagt, dass „Rom" ein Meisterwerk ist? Keineswegs. Ich glaube vielmehr, dass es ein völlig verfehltes Werk und überhaupt kein Kunstwerk ist. Die Kunst besteht doch in der Literatur wie überall im Wählen, in der Entfernung unnützer Details, in der Disposition der Thatsachen und Beobachtungen auf eine gewisse Wirkung. Der große Fehler von Zola ist nun gewesen, dass er in diesem Roman durchaus alles sagen wollte, dass er in einem einzigen Bande alles vereinigen wollte, was jemals über Rom in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft geschrieben werden kann. Bei Lourdes ist das gegangen, aber für Rom, das so compliciert und wie ein Compendium der ganzen Welt ist, war es unmöglich, ohne den Leser zu ermüden und zu langweilen. Was ist denn das Buch von Zola eigentlich? Ist es ein Roman? Ein Abriss der römischen Geschichte? Ein Führer durch die ewige Stadt? Ein Auszug aus der Geschichte des Papstthums und des Katholicismus? Ein Curs des christlichen Socialismus? Von allem diesem ist es ein bischen, und wenn es so sehr viel Wissenschaft und Beobachtung enthält, so enthält es doch sehr wenig Kunst.

Dazu kommt, dass die Fabel, die Intrigue sehr uninteressant ist. Sie besteht eigentlich nur aus zwei Processen, dem des Abbé Pierre, des Helden von Lourdes, der wegen seines Buches, das neue Rom, beim Vatican angeklagt worden ist und nun nach der ewigen Stadt kommt, um seine Verurtheilung zu verhindern, und dem Process der Comtesse Benedetta, die ihre Ehe ungiltig erklärt haben will. Sie hat sich immer ihrem Gatten verweigert, weil sie einen Anderen liebt, und so verlangt sie jetzt, dass diese Ehe nach der canonischen Formel für ungiltig erklärt werde. In Rom pflegen so jedes Jahr ein Dutzend Ehen aufgelöst zu werden, und ohne Zweifel hat Zola eine solche Intrigue gewählt, um seinen pornographischen Liebhabereien nachzugehen. Ein Process, in dem eine verheiratete Frau beweisen muss, dass sie noch Jungfrau ist, gibt natürlich zu allen möglichen bedenklichen Details Anlass.

Interessant ist in diesem Romane die Schilderung der Stadt und der römischen Landschaft. Da findet sich manches von großer Schönheit. Doch darf man nicht verschweigen, dass diese Beschreibungen oft recht conventionell sind. Man fühlt, dass sie im vorhinein verfasst worden sind, und nun sieht man, wie sie der Verfasser um jeden Preis anbringen will. Doch sind, wie gesagt, einige prachtvolle Seiten darunter.

Das intime Leben der Geistlichen, besonders der Cardinäle, ist mit einer bemerkenswerten Treue geschildert. Man sieht, dass der Autor sich genau unterrichtet und aus den besten Quellen geschöpft hat. Es gibt manche Köpfe von Prälaten und Cardinälen, die der Autor offenbar nach dem Leben porträtiert hat. So z. B. das Porträt des Cardinal Sanguinelli, in dem alle, die mit der römischen Welt vertraut sind, sofort die sehr ähnliche Photographie des Cardinals P. erkennen, der einen sehr hohen Rang in Rom einnimmt und noch vor einigen Jahren einer der päpstlichsten Cardinäle war.

Man war neugierig, wie sich Zola zu Leo XIII. verhalten würde. Man weiß, dass Zola inständig gewünscht hatte, den Papst zu sehen, ohne dass er diesen Wunsch durchsetzen konnte. Ich kann darüber einiges erzählen, was die Leser der „Zeit" vielleicht interessieren dürfte. Als Zola nach Rom kam, hatte er ein Empfehlungsschreiben an den Gesandten Frankreichs beim Vatican, Herrn von Behaine, mit, das ihm Goncourt gegeben, der ein Cousin des Gesandten ist. In diesem Schreiben wurde Herr von Behaine gebeten, Zola eine Audienz zu verschaffen. Der Gesandte gieng den andern Tag zu Cardinal Rampolla und trug ihm diese Bitte vor. Der Cardinal antwortete ausweichend, dass er wohl den Papst verständigen wolle, dass jedoch in Anbetracht mancher Umstände wenig Aussicht vorhanden sei. Zola gab aber seine Hoffnung noch nicht auf. Er schrieb nun selbst einen Brief an den Papst, in sehr ehrfürchtigen und würdevollen Worten, der sicherlich seine Wirkung auf den Papst nicht verfehlt haben würde, wenn er in seine Hände gekommen wäre. Dieser Brief sollte dem Papst von einem sehr mächtigen Cardinal übergeben werden. Da geschah unglücklicherweise ein Zwischenfall, der alles verdarb. Bei einem Bankett, das die römische Presse gab, hielt der Präsident, Herr Bonghi, eine Rede, in der er eine heilige Stätte nahe von Pompeji, die in Italien sehr verehrt und so wie Lourdes von vielen Wallfahrern besucht wird, lächerlich machte. Darüber entstand nun ein großer Scandal in der katholischen Welt von Rom, und obwohl er nichts dafür konnte, machte man doch Zola dafür verantwortlich. Von diesem Augenblicke an war seine Sache verloren. Der Cardinal, der den Brief dem Papst übergeben sollte, verlor den Muth, und Zola musste Rom ohne Audienz verlassen. Aber er hat es dem Papst in keiner Weise entgelten lassen, und auch die frömmsten Katholiken müssen zugeben, dass er von ihm mit Respect und Ehrfurcht spricht.

Eine Episode des Romanes ist sehr kritisiert worden. Ein Priester versucht da den Cardinal Sanguinelli aus der Welt zu schaffen, indem er ihm vergiftete Feigen bringt. Aber der Cardinal berührt die Feigen nicht, sondern sein Neffe, der Geliebte der Comtesse Benedetta, stirbt daran. Dass es in Rom noch solche Priester geben sollte, die eines derartigen Verbrechens fähig sind, um sich eines Gegners zu entledigen — ich habe Mühe, das zu glauben, oder eigentlich: ich glaube es ganz und gar nicht. Aber man kann nicht leugnen, dass die Furcht vor Giften in Rom sehr allgemein ist. Es gibt da gefährliche Fieber, es kommt oft vor, dass jemand sehr schnell stirbt. Ist dies nun eine Person von Namen und Rang, so wird immer gleich von Vergiftung gesprochen. So starb Franchi, der erste Staatssecretär Leo XIII., vier Monate nach seiner Ernennung eines plötzlichen Todes, und man glaubte damals allgemein an Vergiftung. Der Papst selbst war damals so sehr davon überzeugt, dass er sich eine Woche lang weigerte, aus der Küche des Vatican zu speisen, und sich das Essen holen ließ. Erst jüngst noch, nach dem Tode des Cardinals Galimberti, behauptete das Gerücht wieder eine Vergiftung. Die Feigen Zolas sind also gewiss nicht wahr, aber sie sind nicht unwahrscheinlich.

In einer anderen Scene, die man gleichfalls sehr getadelt hat, und zwar mit Recht, vergiftet sich die Comtesse Benedetta, weil ihr Liebhaber vergiftet worden ist, und in Gegenwart von mehreren Zeugen, darunter des Abbé Pierre, entkleidet sie sich gelassen und gibt sich zum erstenmale ihrem Liebhaber hin, in unmittelbarer Nähe des Todes. Das ist so schamlos, dass ich dafür gar keine Entschuldigung weiß.

Was nun die Idee des Buches betrifft, jenen verjüngten, socialistischen und von allen Dogmen und Traditionen befreiten Christianismus, den der Abbé Pierre dem Papste predigen will, so ist darüber nicht viel zu sagen. Der Abbé Pierre ist im Grunde niemand Anderer als Zola selbst. Wie er den Papst seinen Ideen widerstehen sieht, verlässt er alles, auch das Christenthum selbst, und bekehrt sich zum Positivismus und zur Wissenschaft. Die Ideen, die er dabei verfolgt, über die Macht und die Zukunft der Wissenschaft, sind die Lieblingsideen Zolas, die er schon hundertmal entwickelt hat. Aber der Abbé Pierre muss doch recht naiv gewesen sein, wenn er meinte, dass eine Begegnung hinreichen würde, um den Papst zu seinem neuen Christenthum zu bekehren. Man kann vom Vatican sagen, was die Jesuiten von sich sagen: Sit ut est aut non sit. Als Priester und Theologe hätte der Abbé Pierre das wissen und sich die Reise nach Rom ersparen können. Aber wir hätten dann freilich ein interessantes Buch verloren, das, wie ungleich, ja langweilig es sein mag, doch ohne Zweifel das Werk einer mächtigen Anstrengung ist.

R o m.

Die decadente Frau.

Glossen zur „Anima sola" von Neera.

Vielleicht ist das auch ein Stück Frauenemancipation, dass die Schriftstellerinnen beginnen, sich von der Frauenschablone der Männerdichtungen zu emancipieren. Der Mann kennt das Weib selten; er betrachtet es entweder durch die Brille der Geschlechtsillusion oder durch die der Desillusion. Ist er dann über die Zeit des Begehrens und Zürnens hinaus, so befasst er sich kaum mehr mit dem Weibe.

Vorhandene Typen aber üben zwingende Gewalt. Es ist schwerer, aus tiefgefahrenen Geleisen herauszukommen, als selbst den neuen Weg durch Brachland zu suchen. Als die Weiber begannen, Romane zu schreiben, sahen sie ihr eigenes Geschlecht zuerst im Lichte der literarisch-traditionellen männlichen Beleuchtung. Die Frauengestaltung blieb gebannt in einige Grundformen, welche dem Verhältnis des Weibes ihre Entstehung verdanken. Sie wurde dargestellt als das Glück oder Verderben des Mannes, selten aber als Weib an sich, objectiv aus dem Erkenntnistrieb heraus. Männergeschichten, in welchen die Frau kaum eine Rolle spielt, existieren; Schilderungen, in welchen die Beziehungen zum Manne kaum erwähnt werden, sind noch heute fast nicht vorhanden.

Fast nicht. Seit kurzem aber kennen wir doch e i n Buch, das von einem Weibe herrührt, eine Frauenseele schildert, von Leidenschaft glüht und doch dem Manne nur im Hintergrunde ein bescheidenes Plätzchen einräumt. Also endlich das Buch vom Weibe, das in der Sexualität nicht völlig aufgeht, dessen übrige Lebensäußerungen als wichtiger erscheinen als die erotischen. Eine solche Zeichnung konnte mit der seitherigen Weibsschablone, dem Liebesobject der Männer, nichts anfangen; sie musste nothwendig nach der Natur entworfen, original sein. Das ist sie denn auch in der That, und wer da weiß, wie selten Neugeburten in der Literatur sind, der wird auch wissen, wie hoch ein solches Originalwerk selbst bei etwaigen Mängeln zu taxieren sei.

Aber auch eine Originalzeichnung hat nur dann literarische Bedeutung, wenn sie mit glücklichem Griff nicht eine Absonderlichkeit, sondern einen vorhandenen, seither nur noch nicht festgehaltenen Typus trifft. Das Buch, von dem wir reden wollen, „Anima sola" (Einsame Seele) von N e e r a, dessen erste italienische Ausgabe heute schon vergriffen ist, gibt einen solchen Typus. Wer Eleonora Duse als Magda in der „Heimat" gesehen, weiß oder hat instinctiv gefühlt, dass an zehn, zwanzig, dreißig Orten der Erde eine neue Weibsindividualität im Entstehen begriffen ist, die, wie alle Vorläufer neuer Gattungen unsägliche Leiden zu bestehen hat und die sich doch sieghaft durchsetzen wird, wie jede wertvolle Variation der Species: das Weib, das nicht transigiert, keine Compromisse schließt, sich selbst behaupten will in ihrer instinctiv als überlegen gefühlten Eigenart.

Weibliches Uebermenschenthum, werden diejenigen sagen, die ihre psychologischen Kenntnisse aus grünen Wochenschriften von gestern und heute schöpfen und die von Friedrich Nietzsche gern eine neue Aera der Menschheit datieren möchten. Aber das Titanenthum ist nicht von gestern und heute; es ist so alt wie die Masse der Vielzuvielen un-

wie die Coriolane, die Faust und Mephisto. Mit der schroffen Selbstherrlichkeit sind auch die typischen Eigenschaften der neuen oder wenigstens neuentdeckten Species nicht erschöpft.

Selbstherrlich ist auch das bloße Lümmelthum und gerade das heute am meisten. Die Selbstherrlichkeit darf nur sein die wehrhafte Selbstbehauptung wertvoller und gerade um ihrer Eigenartigkeit willen von dem gehässigen Massenthier bedrängter Individualitäten.

Unter den Männern ist uns der Typus längst kein neuer mehr. Fast alle Mannesdichtung schildert den constanten Conflict genialer Persönlichkeiten mit ihrer philiströsen Umgebung. Bald erliegen sie wie der weichmüthige Werther, bald werden sie erlöst, weil sie strebend sich bemüht, und gehen ein zu himmlischer Glorie, wie Faust, der Vater aller Uebermenschen der Literatur. Bei den Frauen ist er uns neu und wird uns besonders interessant durch seine besondere weibliche Prägung. Die Ueberweiber der alten Literatur excedierten in der Leidenschaft, Kleopatra, die beiden Julien des römischen Kaiserreichs, die Messalinen der Antike und der Renaissance erhielten ihre Impulse aus dem Schoße der Geschlechtlichkeit, und was sie bekämpften, das war die monogame Sitte. Die Emancipationsideen der Romantiker waren essentiell davon nicht verschieden; Freiheit der Persönlichkeit hieß immer nur der Deckmantel für die freie Liebe. Die neue Species, die sich durchsetzen will, ist übersinnlich. Ein heißer Spiritualismus kocht in ihrem Blute profane Nonnenhaftigkeit. Ein verfeinertes Schamgefühl verleidet ihnen die animalischen Functionen; cerebrale Leidenschaften füllen sie aus und lassen ihnen den normalen Beruf des Weibes als niedriges Säugethierthum erscheinen. Aber Mannweiber, die sich zu leiden weigern, sind sie darum doch nicht, sondern eher Hypersensitive, kranke Geschöpfe. Es ist auch keine asketische Moral, die sie beherrscht, und ihre Ueberkeuschheit hat mit nazarenischem Hasse gegen das Fleisch nichts zu thun. Sie sehnen sich im Gegentheil nach Sensationen, aber nicht nach denen körperlicher Art, sondern nach denen der Phantasie und des Gemüthes; nach cerebralen Sensationen, denn sie vertragen Berührung nur an den äußersten Nervenspitzen. Sie scheuen die Erfüllung, weil sie plump ist und das Sehnen immer enttäuscht; weil sie die Gewöhnung mit sich bringt und damit das Ende der ihr Grundbedürfnis bildenden Erregung.

Es kann kein Zweifel darüber bestehen, welcher Typus hiermit geschildert ist. Es ist der des Künstlers. Wie der Mann-Künstler, um seine Seele frei zu erhalten zur Aufnahme jeder Impression, sich weigert, ständige Tagespflichten zu übernehmen, und unbedingte Freiheit fordert, um sich ganz seiner einzigen Herrin, der Phantasie, unterordnen zu können, so entzieht sich hier der Weib-Künstler dem normalen Weibthum mit seinen stark occupierenden Obliegenheiten. Wer wie Frau Laura Marholm für das weibliche Glück die einzige Mephistoformel von „der Weiber Weh und Ach" gefunden zu haben glaubt und mit koketter Derbheit sagt: „Des Weibes einziger Inhalt ist der Mann", wird natürlich diesem überfeinerten Weibstypus die Existenzberechtigung absprechen und der soldatengierige Code Napoléon wird ihm darin Recht geben. Aber der Standpunkt einseitiger Gattungs- und Begattungspolitik läßt sich schon nicht mehr festhalten angesichts der bloßen Thatsache der Existenz auch anders gearteter Weiber. Und mit welchem Rechte will man auch ausnahmslos alle Weiber unter das Dogma zwingen, daß sie nur für den Mann geschaffen seien? Warum nicht vom Manne ebenso behaupten, daß auch er nur ein Werkzeug zur Erhaltung der Gattung und somit nur für das Weib geschaffen sei? Nein, dies- und jenseits vom Reiche des Eros gibt es noch ein weites Terrain, auf welchem nicht mehr der Gattung Tribut abgestattet wird, sondern das Individuum sich selber gehört und der Entfaltung seiner eigenen Persönlichkeit leben darf. Betreten darf dies Terrain allerdings nur der, dessen Lebensinhalt mehr ist, als sich selbst ernähren, Kinder zeugen und dann die ernähren. Aber dem genialen Manne ist dies Recht längst zugestanden, und selbst Sünden, begangen in der Nothwehr der individuellen Selbsterhaltung, werden ihm verziehen. Niemand verargt heute mehr dem jungen Goethe, daß er die Sesenheimer Friederike aus Furcht vor einem allzufrühen Abschluß seiner Selbstentwicklung zu ehelichen sich weigerte. Nun gilt es dem Weib-Künstler dies selbe Recht erkämpfen. Und künstlerische Weiber gibt es nun einmal. Wäre dem nicht so, wäre jegliche weibliche Geistesthätigkeit in der That nur dem Männerfange gewidmet, dann müßte ja jede, der es geglückt ist, unter die Haube zu kommen, sofort ihre Künstlerschaft an den Nagel hängen und ausschließlich ihrem „wahren Berufe", de lege Marholm leben. Und das wird doch Frau Marholm selber nicht verlangen.

Was aber ist das Höherwertige an solchem Weibe, an dessen Erhaltung die Gattung ein Interesse hätte? Wir kennen die Antwort Napoleons auf die Frage der Staël, welche Frau ihm am höchsten stände: „Diejenige, die die meisten Kinder gebiert;" wir kennen auch die landläufige und in neunundneunzig von hundert Fällen richtige Anschauung, daß die Frau als Mutter ihre höchsten Eigenschaften entfalte und nur als Mutter die weibliche Krone erwerbe. Wie können wir da noch von einer Höherwertigkeit so singulärer, vielleicht hysterischer, sicherlich steriler Frauen sprechen? Nun, wenn der Zukunftsadel der sein wird, der in vierundzwanzig Stunden achtundvierzig zu leben vermag, der alle Sensationen aller Künste und aller Lebenserscheinungen mit tiefsten und nachhaltigsten fühlt, der mit tausend Organen der Receptivität und der Urtheilskraft ausgestattet ist, der am feinsten wahrzunehmen vermag und mit untrüglichstem Gefühl den Lebenswert von Persönlichkeiten und Lebensgütern erkennt, dann wird die feinorganisierte Künstlerin, die mit der Entladung ihrer Seelenspannungen Tausende und Abertausende in tiefster Brust zu erschüttern vermag, auch höher zu bewerten sein, als das Holzhackerweib, das dem Gatten neun künftige Grenadiere gebiert; dann wird auch jede hoch- und feingestimmte Seele, selbst wenn ihr die künstlerische Kraft mangeln und ihre feinere Structur die quantitative Fruchtbarkeit beeinträchtigen sollte, im Range höher stehen, als die Mutter und Amme zahlreicher, wohlgenährter Nullen. Complicierte Structur ist überall verbunden mit Einbuße an Fertilität. Die Amöbe vermehrt sich myriadenweise, die höchstentwickelten Organismen erhalten kaum ihre Gattung. Es sind die alleredelsten Gewächse, die am allerseltensten und nur unter besonderer Gunst der Umstände gedeihen können.

Es ist genug gesagt zum Lobe eines Buches, wenn man von ihm behauptet, daß es zu einer Umwertung scheinbar invariabler Werte zwingt. Die selbstherrliche Etablierung des — im trivialen Sinne — sterilen Typus des Weib-Künstlers ist das Verdienst der „Anima sola". Die zarte Gestalt der Goethe'schen Eleonore von Esthe aus dem „Torquato Tasso" ist aus dem Rahmen des Dramas herausgetreten und hat ihr Recht auf Existenz, auf Verehrung geltend gemacht. Manche eigenartige, unverstandene Frau wird ihr dafür Dank wissen, noch mehr aber die Seelenkunde, die durch einen ganz neuartigen Beitrag bereichert worden ist.

Budapest. Hugo Ganz.

Zum Capitel der Plagiate.

Ein Brief an Hermann Bahr.*)

Lieber Freund! Ich habe so oft das Vergnügen, mit Ihnen einer Meinung zu sein, daß ich einen Fall, in dem ich ganz und gar nicht mit Ihnen einverstanden bin, mit einiger Begierde aufgreife, um mich einmal mit Ihnen auseinanderzusetzen. Es ist Ihr Aufsatz in Nummer 90 der „Zeit", darin Sie das Plagiat so lebhaft vertheidigen, daß Sie ihm frei nach Liskow den Titel hätten geben können: „Von der Vortrefflichkeit und Nothwendigkeit der Abschreiber". Sie predigen da eine Toleranz, die mir doch einigermaßen bedenklich erscheint, und ich finde, daß Sie sich dabei mit Unrecht auf Goethe stützen.

In einem Punkte haben Sie zweifellos recht. Plagiate können in der That unter Umständen nützlicher sein, als ehrliche, selbstgemachte Bücher. Nehmen wir an, daß irgend ein armer Teufel von Literaten fern oben in Pommern bei einem kleinen, vertriebsunfähigen Verleger ein Buch erscheinen läßt unter einem unglücklich schief gewählten Titel, schlecht zusammengestellt, ungleich in seinen Theilen, ein recht wirres Zeugnis eines Kopfes, der in sich selbst Reifes und Unreifes, Gutes und Schlechtes noch nicht zu scheiden weiß. Das Buch wird wahrscheinlich ohne jede Wirkung bleiben. Es wird nicht einmal als Maculatur über seinen Ursprungsort hinausdringen. Da fällt es einem Mann von wissenschaftlicher Stellung in die Hand, der mit Erstaunen bemerkt, daß sich in dem schlecht gedruckten, verschollenen Buche Passagen von Bedeutung finden. Das Thema fällt in sein Fach, die Meinungen und Resultate des namenlosen Autors decken sich im Grunde mit seinen Ansichten und den Resultaten, die er selber gerne gefunden hätte. „Das ist ja prächtig!" sagt der Mann, „dem Gerechten schenkt's der Herr im Schlafe." Und geht hin und läßt die Meinungen und Resultate aus Posemuckel bei Cotta in Stuttgart drucken, nachdem er das Wirre herausgezupft und dem Ganzen einen netten, wissenschaftlichen Zusammenhang und einen passenden Titel gegeben hat. Dies Buch geht. Es hat einen Namen von wissenschaftlichem Klang auf dem Titel oben und einen Namen von buchhändlerischer Berühmtheit auf dem Titel unten. Es dringt in die wissenschaftlichen Kreise und aus diesen heraus in die allgemeine Meinung; es verhilft den Meinungen und Resultaten aus Posemuckel zum Sieg in der ganzen Welt. Jenes ehrliche Buch wäre unnütz gewesen, wenn es der Vorsehung nicht gefallen hätte, es auf dem Umwege über eine Unehrlichkeit Nutzen bringen zu lassen.

Gut! Es ist dieselbe Geschichte, wie die von jenem Heiligen, der Leder stahl, um den Armen daraus unentgeltlich Stiefel zu machen, und wenn dieser humane Lederdieb heilig gesprochen wurde, warum sollte dann der Meinungendieb nicht wenigstens Geheimrath werden? Die Nützlichkeit ist doch eine gute Sache, und es ist ein gutes Werk, so Schuhe an die Armen zu schenken, wie gute Gedanken unter die Leute zu bringen.

Aber der Vergleich paßt doch nicht ganz: jener Heilige nahm nur das rohe Leder und machte aus eigener Geschicklichkeit Schuhe daraus, er stahl zwar, aber er schusterte auch. Der brave Gelehrte dagegen, den meine Phantasie schuf, stahl, im crispinischen Bilde gesprochen, der Einfachheit halber gleich die ganzen Schuhe und machte bloß ein paar gefällige Schnüre daran; auch verschenkte er sie nicht, sondern ließ sie sich gut bezahlen und ward, ohne doch selber geschustert zu haben, ein berühmter Meister in seiner Zunft.

Das vermindert die positive Nützlichkeit seines Diebstahls nicht,

*) Vgl. die Aufsätze „Plagiate" und „Über Plagiate" in Nr. 90 u. 91 der „Zeit."

aber mich dünkt, es wäre, criminalistisch gesprochen, geeignet, das Strafmaß zu erhöhen, das auf Aneignung fremden Eigenthums gesetzt wird.

Und damit bin ich bei dem Punkte, wo ich Ihnen, lieber Bahr, widersprechen muss. Wenn Sie mich den Heiligen mit dem gestohlenen Leder noch weiter als Paradigma benutzen lassen wollen, so möchte ich sagen: in geistigen Dingen ist es zwar erlaubt, sich fremdes Leder anzueignen, aber es muss als schäbig und diebisch bezeichnet werden, wenn einer gleich ganze Stiefel stiehlt. Denn das geistige Eigenthum haftet nicht am Stoffe, sondern an dessen Behandlung. An der Thatsache des Diebstahls ändert auch der Umstand nichts, wenn er in großem Umfange verübt worden ist und wenn der Dieb, um alle die massenhaften Stiefel, Stiefletten, Schuhe und Pantoffel unterzubringen, genöthigt war, sich aus eigenem einen Laden mit sehr vielen, vielleicht recht geschmackvoll arrangierten Regalen einzurichten. Selbst wenn er die Schuhe neu aufbügelt, lackiert und mit einer hübsch erfundenen, seinen Namen zwischen Arabesken herausschimmern lassenden Fabriksmarke beklebt, bleibt er doch ein Langfinger. Wir werden höchstens bereit sein, ihn raffiniert und geschickt zu nennen. Es wird ihm, und wenn er auch Sie zum Anwalt hätte, nichts nützen, wenn er sagt: Die Stiefel standen bei denen, denen ich sie stahl, in einem schlechten, unbesuchten Laden, auch haben die Bestohlenen die Stiefel nicht erfunden, sondern wiederum ihrerseits nach alten Mustern nachgemacht; und dann: jener Heilige hat den Diebstahl verehrungswürdig gemacht.

Jener Heilige ist in unserem Falle Wolfgang Goethe. Aber er wird hier sehr mit Unrecht angerufen. Er hat weder selbst Stiefel gestohlen, noch den Stiefeldiebstahl „mit Leidenschaft vertheidigt". Er hat sich immer nur mit Aerger gegen jene Schnüffler gewendet, die, da sie kein Verhältnis zur Kunst, keine Ahnung vom Schaffen haben, in den Werken nach Parallelen, Anklängen, benützten Mustern herumstochern, weil sie sich einbilden, hinter das Geheimnis der künstlerischen Psyche zu kommen, wenn sie die Bibliothekszettel des großen Mannes auffinden und herausbringen, mit welcher Lectüre er sich gerade beschäftigt hat, als er dies oder das schrieb. Es empörte ihn die unkünstlerische Betonung des Stoffes durch diese kunstverlassenen Stocherein, daher sein Wort: „Was da ist, das ist mein, und ob ich es aus dem Leben oder dem Buche genommen, das ist gleichviel, es kam bloß darauf an, *dass ich es recht gebrauchte!*" Ihm, wie jedem rechten Künstler, schien alles, was da ist, geeignet, in Kunst gefasst zu werden, nur just das nicht, was schon seine endgiltige künstlerische Fassung erhalten hat. Daran wollte er sich nicht vergreifen: „Was einmal ausgedacht und gesagt ist, soll man beruhen lassen und nichts daran ändern." Das heißt aber nicht, man soll es stehlen, sondern: Man soll sich nicht ein zweitesmal daran machen. Dieser Gedanke kehrt häufig in seinen Gesprächen wieder. Er erblickt einen Nachtheil des späteren Künstlers darin, dass ihm wegen überkommener Vollkommenheiten mancher Stoff entrückt ist. Dieser Nachtheil wird ihm dadurch aufgewogen, dass der Spätere aus einer reicheren Cultur vor ihm unendlich viel Nahrung und Anregung nehmen kann. Und da empört es ihn freilich gar sehr, dass enge Köpfe glauben, jemand dadurch herabsetzen zu können, dass sie sagen: der ist auch nicht originell, denn ohne den und jenen wär' er nicht möglich. „Das ist sehr lächerlich", sagte er, „man könnte ebensogut einen wohlgenährten Mann nach den Ochsen, Schafen und Schweinen fragen, die er gegessen und die ihm Kräfte gegeben. Wir bringen wohl Fähigkeiten mit, aber unsere Entwicklung verdanken wir tausend Einwirkungen einer großen Welt, aus der wir uns aneignen, was wir können und was uns gemäß ist. Ich verdanke den Griechen und Franzosen viel, ich bin Shakespeare, Sterne und Goldsmith unendliches schuldig geworden. Allein damit sind die Quellen meiner Cultur nicht nachgewiesen; es würde ins Grenzenlose gehen und wäre auch nicht nöthig. Die Hauptsache ist, dass man eine Seele habe, die das wahre liebt, und die es aufnimmt, wo sie es findet." In dem „was wir können" liegt der Hauptton dieses Satzes und in der Hervorhebung des „Wahren". Dies nimmt der Dichter, wo er es findet und wenn er es *kann*. Außer den Parallelenforschern ärgerten ihn dann aber auch die Prätensionen jener Originalgenies, die zu jung waren, um zu der Erkenntnis gekommen zu sein, dass in der Entwicklung jeder auf den Schultern seiner Vorgänger steht. Es ärgerte ihn, den Meister, der so viel gelernt hatte und sich dessen immer bewusster ward, dass diese Jungen sich einbildeten, mit ihnen begänne die Kunst noch einmal ab ovo. Aber es fiel ihm nicht ein, ihnen zu rathen, alte Meisterwerke zu copieren und als eigene Schöpfungen auszugeben. Er empfahl und entschuldigte nie das Plagiat, er empfahl und pries nur immer das Lernen und die weite Empfänglichkeit für Anregungen. Das einzigemal, wo er vom „Aneignen fremder Federn" direct spricht, zeigt er einen Ton nicht der Entschuldigung, sondern des souveränen Gewährenlassens: „Man muss gar nicht, sich nicht mittheilen wollen, wenn man sich solche Plagiate nicht ruhig gefallen lassen will." Dass er sie aber doch unangenehm und als durchaus nicht löblich empfand, zeigen verschiedene Stellen, wo er sich darüber beklagt, dass junge Gelehrte die Resultate seiner Farbenlehre verbreiteten, ohne seinen Namen zu nennen. Und sein Ruhm hatte es gewiss nicht mehr nöthig, eifersüchtig im kleinen Sinne zu sein. Besser aber als alles dies zeigen seine Meinung über berechtigtes Aneignen geistigen Eigenthums die Stellen, wo er directe Beispiele anführt: Das Buch Hiob und das Shakespearelied im Faust. Was bedeutet es, dass „die Exposition meines Faust mit der des Hiob einige Aehnlichkeit" hat? Plagiat? Man braucht darüber nicht erst zu reden. Und das Lied des Mephistopheles aus Shakespeare? Kein Mensch wird das Plagiat nennen können, dieses kleine fremde Schillerstück in einem so gewaltig persönlichen Werke. Und, lieber Freund, nehmen Sie sich die ganze Reihe der Goethe'schen Werke vor: Sie werden immer finden, dass wo Fremdes zugrunde liegt, der Wert im Goethisch-eigenen, in der Form liegt. Und wo er die Empfindung hat, direct schon ausgesprochenes wiederzugeben, da beginnt er mit dem Hinweise, der sich im Grunde mit dem deckt, was er auch in den angeführten Gesprächen gesagt hat: „Alles Gescheite ist schon gedacht worden, man muss nur versuchen, es noch einmal zu denken", und manchmal setzt er seine Gedanken, wenn sie in übernommener Form ausgedrückt sind, geradezu in Anführungsstriche.

So finden wir, dass Goethe nur die Furcht vor Plagiaten als gefährlich empfunden hat, die keine Plagiate sind. Dafür aber, dass er wörtliches Abschreiben, den Diebstahl an Inhalt und Form, nicht für Plagiat, oder ein solches Plagiat für erlaubt und entschuldbar gehalten hätte, dafür werden Sie in ihm keinen Beleg finden.

Goethe war kein Communist. Dass Sie einer sein wollen, ist mir neu. Aber auf Communismus läuft es hinaus, wenn Sie das Recht auf Diebstahl an dem Eigensten predigen, das ein Mensch besitzen kann. Denn nichts ist so sehr mein eigen, als was ich aus mir selbst bilde. Der Stoff zum Bilden, zum Dichten gehört allen, allen gehört auch der Inhalt der Cultur, aber mein ist die Form, der künstlerische Ausdruck, denn wenn sein Inhalt, welcher Art er sei, Gemeingut ist, der Ausdruck ist ein Stück meiner selbst. Freilich:

„Dichter lieben nicht zu schweigen,
Müssen sich der Menge zeigen",

ja, sie schenken sich selbst der Menge hin, aber wahrhaftig nicht zu dem Zwecke, dass jeder Einzelne berechtigt sein soll, sich das Fremdpersönliche dazu anzueignen, um es nun als sein Eigenstes auszugeben. Auch wenn man kein Eigenthumsfanatiker ist, wird man das peinlich empfinden. Ich will den Punkt der civilrechtlichen Schädigung nur andeuten, obwohl er vor Gericht der ausschlaggebende ist. Aus falscher Scham ihn zu verschweigen, ist aber auch nicht nöthig. Die Geschichte des Plagiats kennt Fälle, wo der Bestohlene, der noch viel zu geben vermocht hätte, verdarb, weil ein anderer, der geschickte Dieb, sich die Früchte zunutze machte. Aber auch sonst ist der Satz, dass das Plagiat allen nütze, keinem schade, nicht richtig. Nehmen wir den Fall an, dass ein Plagiator, der innerlich nichts besitzt als die Dreistigkeit und Fertigkeit, fremde Scheunen zu plündern und aus dem Raub volle Garben zu binden, dadurch in den Geruch einer umfassenden Capacität auf irgend einem Gebiete käme, vielleicht auf dem dramaturgischen. Es fehlt ihm alles, was zu einem wahren Dramaturgen gehört: ein persönliches Verhältnis zur Schauspielkunst, gefesteter Geschmack, Bühneninstinct, Begabung für die Regie, Spürsinn für das Werdende in der Dramatik und ein fester Standpunkt zur guten Tradition. Aber sein Buch, zusammengetragen aus allem Guten, was über diese Kunst geschrieben worden ist, macht, weil es durch wörtliche Herübernahme von Aussprüchen echt dramaturgisch empfindender Leute das Gepräge persönlicher Ueberzeugung und Fülle erhält, den Eindruck, als ob sein Zusammenflicker, der ja als Verfasser gilt, der geborene Mann für einen hohen dramaturgischen Posten sei: die entscheidende Stelle, die die Leitung einer großen Bühne zu vergeben hat, lässt sich blenden und macht ihn zum Schauspieldirector. Glauben Sie nicht, lieber Freund, dass dadurch jenes Theater, seine Angehörigen und sein Publicum sehr geschädigt werden? Nicht allein, dass ein Stümper regiert, es wird eben dadurch auch der wirklichen, bestohlenen Begabung ein wichtiger Wirkungskreis genommen. Ist es für diese vielleicht ein Trost, sich sagen zu dürfen: er repräsentiert auch ein Stück von mir? Oh nein! Die Hände, die geschickt sind, von überallher Stücke und Stückchen zu einem großen Meinungsflickwerk zu stehlen, werden nie geeignet sein, nach eigener, durch Studium und persönliche Begabung gewonnener Meinung ein Theater zu leiten. Der literarische Dieb wird zwischen allen Geschmackswinden hin- und herbaumeln, wie an einem Galgen, an den er gehört.

Sie sehen, ich hege keinerlei Toleranz gegen die „Aneigner fremder Federn", ich halte sie nicht bloß für unanständiges Volk, sondern auch für sehr gefährlich und schädlich. Alles unehrliche ist niederträchtig und muss verfolgt werden. Mit Ihrer Toleranz, die als Gefühlsdocument sehr schön ist, kämen wir schließlich auch zur Freigabe des Nachdruckes, der vor dem Plagiieren noch den Vorzug voraus hat, dass er eine unverhüllte Gemeinheit ist.

Da habe ich mich nun fast in Zorn geredet. Nehmen Sie dies nicht für ungut und halten Sie mich für keinen Unmenschen und Diebsjäger. Mein Temperament neigt auch dazu hin, arme Teufel, die bloß stehlen können, lieber laufen zu lassen, aber wenn ein Mann wie Sie aus falscher Toleranz und, ich möchte es nicht verschweigen, aus nicht genügend scharfer Betrachtung der Sache, sich zum Anwalt der Krähen macht, die sich schönerer Vögel Federn anstecken, so kann ich der Versuchung nicht widerstehen, Opposition zu machen. Nehmen Sie sie in Gnaden auf und seien Sie begrüßt von Ihrem

Schloss Englar im Eppan. **Otto Julius Bierbaum.**

Der düstere Shakespeare.

In drei Perioden theilt Georg Brandes*) das Leben Shakespeares ab. Leidenschaften läßt er ihn zuerst nachstürmen, leicht verzückt, schnell verzagt, bald schwärmend, bald spöttisch, unstet zwischen extremen Gefühlen. Dann wird er ruhig und heiter, sein Gemüth blüht auf. „Es gibt ja Tage, wo die Sonne in ihrer Pracht festlich zu strahlen scheint, wo die Luft unsere Wangen liebkost und der Mondschein uns schwärmerisch und süß vorkommt; Tage, wo die Männer einem männlicher und geistreicher und die Frauen schöner und feiner als sonst erscheinen und wo die Menschen, die einem zuwider oder sogar verhaßt sind, nicht gefährlich, sondern komisch wirken — so daß man sich über sein Leben emporgehoben, glücklich und frei fühlt. Solche Tage hat Shakespeare nun verlebt." Aber plötzlich scheinen die guten Geister von ihm zu weichen, alle Freude verlischt, es wird finster in ihm; Zorn und Gram werden seine Herren, vor welchen er sich mit Mühe zuletzt in eine dumpfe, müde, elende Resignation zu retten weiß. „Schwere Wolken haben sich über seinem Horizont gelagert, wir wissen nicht genau, woher sie kamen: Nagender Kummer und Täuschungen haben sich in seinem Innern angesammelt. Wir sehen seine Schwermuth wachsen und sich ausdehnen; wir können die wechselnden Wirkungen dieser Schwermuth beobachten, ohne ihre Ursachen bestimmt zu erkennen. Nur dies empfinden wir, daß der Schauplatz, den er mit dem Auge seiner Seele sieht, nun schwarz ausgeschlagen ist, gerade wie der äußere Schauplatz, den er benützt. Ueber beide hat sich ein Trauerschleier herabgesenkt. Er schreibt keine Lustspiele mehr, sondern läßt einen Schwarm von schwarzen Tragödien auf die Bühne herabfahren, die noch vor kurzem von dem Gelächter seiner Rosalinden und Beatricen wiederhallte. Alle seine Eindrücke vom Leben und von den Menschen werden von nun an immer schmerzlicher. Man kann in seinen Sonetten verspüren, wie auch in seinen früheren glücklichen Jahren eine rastlose Leidenschaftlichkeit stets mit der Freudigkeit in seinem Gemüthe gekämpft hatte, und man kann beobachten, wie er um diese Zeit von der Unruhe heftig stürmender und miteinander streitender Gefühle hin und her geworfen wurde. Man kann demnächst aus seinen dramatischen Werken herauslesen, daß nicht allein, was er öffentlich erlebte, sondern auch seine Privaterlebnisse ihm theils Mitleid mit den Menschen, ein brennendes Mitgefühl, eingeflößt haben, theils ein Grauen vor den Menschen als vor wilden, schädlichen Thieren, theils endlich einen Abscheu vor den Menschen als dumm, niedrig und falsch. Diese Gefühle steigern sich nach und nach zu einer tiefen, in großem Stil gehaltenen Menschenverachtung — bis nach Verlauf von acht langen Jahren ein Umschlag in seiner Grundstimmung eintritt. Die erloschene Sonne ist wieder hell, der schwarze Himmel wieder blau geworden und das milde Interesse für alles Menschliche ist zurückgekehrt. Alles beruhigt sich schließlich in einer erhabenen, wehmüthigen Klarheit. Lichte Stimmungen, leichte Träumereien aus seiner Jugend kehren zurück, und wenn auch nicht das Lachen, so doch das Lächeln. Die ausgelassene Lustigkeit ist ein für alle mal verschwunden; aber seine Phantasie, die sich weniger an die Wirklichkeitsgesetze gebunden fühlt als früher, tummelt sich frei und leicht herum, obgleich jetzt viel Ernst und viel Lebenserfahrung hinter diesem leichten Spiel der Einbildungskraft verborgen liegt. Doch diese innere Befreiung von der Last des Erdenlebens tritt, wie gesagt, erst ungefähr acht Jahre nach dem Zeitpunkte ein, wo wir hier Halt machen. Noch eine kurze Weile herrscht in seinem Gemüthe die kräftige, geniale Lebensfreude des Dreißigjährigen. Dann beginnt sein Sinn sich zu verfinstern, und nach einer Dämmerung, so kurz wie die des Südens, wird es Nacht in seinem ganzen Seelenleben und in allen seinen Werken."

Auch andere Biographen haben sich durch den dunklen Ton der Stücke seit Cäsar und Hamlet verlocken lassen, sich Shakespeare um diese Zeit (er war noch kaum vierzig) vergrämt, erbittert, mit Gott und der Welt entzweit, am Ende aller Hoffnungen und gehässig vorzustellen. So heißt es auch bei Brandl: „Thatsächlich legte sich auf Shakespeares Dichtung jetzt eine Wolke von Düsterkeit, eine Neigung zur Satyre auf alle Stände, ein schmerzliches Gefühl, daß eine große Sittenbesserung nöthig wäre, beim Ungeschick der Berufenen aber kaum zu erwarten sei." Aber Brandes drückt das heftiger, intensiver, ja mit einer gewissen Leidenschaft aus: „Der Eindruck des Lear ist der: ein Weltuntergang. Shakespeare ist jetzt nicht dazu gestimmt, etwas anderes zu schildern. Was in seinen Ohren klingt, was sein Gemüth erfüllt, das ist das Krachen einer Welt, die in Trümmer stürzt" . . . . . „Um die Zeit, da er Antonius und Cleopatra dichtete, ist seine Melancholie bis zum Pessimismus gestiegen. Verachtung wird die beständige Stimmung bei ihm, eine Menschenverachtung im größten Stil, die mit dem Blute durch seine Adern rollt, aber eine fruchtbare, mächtige Verachtung, die sich in Blitz auf Blitz entladet." . . . . . „Die lichte Lebensanschauung seiner Jugend war gesprengt; er erkannte die Stärke der Bosheit, die Macht der Dummheit, sah die Unwürdigkeit erhöht, wahres Verdienst zurückgesetzt. Das Dasein wandte ihm seine Kehrseite zu." . . . . . „Verachtung wird die bleibende Stimmung bei ihm, eine Menschenverachtung in großem Stil, die mit dem Blute durch seine Adern rollt; Verachtung gegen Fürsten und Volk, gegen die Helden, die nur Raufbolde und Prahlhänse sind, und zwar umso feiger, je berühmter sie dastehen, gegen die Künstler, die jedem gegenüber, in dem sie einen Kunden oder Gönner erblicken, nur Schmeichler, Schmarotzer und Augendiener sind, gegen die Greise, deren Ehrwürdigkeit nur die Salbung des alten Schwätzers oder die Heuchelei des alten Schlingels ist, gegen die Jugend, die locker und weich ist und sich zum besten haben läßt, gegen Enthusiasten, die Schafsköpfe, und gegen Idealisten, die Thoren sind, gegen die Männer im allgemeinen, die entweder roh und boshaft sind oder dumm und empfindsam genug, um sich mit Haut und Haaren den Weibern zu überliefern, und gegen die Weiber, deren Geschlechtseigenschaften haltungslose Schwäche, leichtfertige Sinnlichkeit, Unbeständigkeit, Falschheit und Lüge sind. Ein Thor! der sich auf sie verläßt oder seine Handlungsweise von ihnen abhängig macht." . . . „Jetzt kommt ein Zeitraum von einigen Jahren, wo sein Wesen sich in Abscheu vor den Menschen einengt und zusammenzieht und, soweit man es beurtheilen kann, von einem dementsprechenden Selbstgefühle beherrscht wird. Es ist, als hätte es Augenblicke gegeben, wo er gegen seine Umgebung aus den Hofkreisen wie aus den niederen Classen, gegen seine Nebenbuhler, seine Feinde, seine Freunde und Freundinnen, vor allen Dingen aber gegen den großen Haufen eine Verachtung empfand, die ihn beinahe wild machte." So stark, so schön ist das gesagt, daß man befürchten muß, es könnte manchen bethören, an die Legende vom düsteren Shakespeare zu glauben.

Da mag es an der Zeit sein, ihr zu widersprechen. Ich halte sie für falsch. Es fehlt jede Nachricht, die sie bekräftigen würde; sie ist nicht nöthig, um die wilde und verruchte Sprache jener Tragödien zu erklären; und sie bringt uns vom wahren Wesen Shakespeares ab und verkennt das Verhältnis der Kunst zum Leben.

Keine Nachricht weiß etwas von einem düsteren Shakespeare. Nirgends wird er als Coriolan oder Timon geschildert. Wer von ihm redet, pflegt ihn heiter, milde und liebenswürdig zu nennen und seine gute Laune zu loben. Verträglich, froh, besonnenen Genüssen zugethan, jede Freude dankbar hegend, unverdrossen, gern ironisch, ja wohl bisweilen sogar ein bischen frivol haben wir ihn uns nach den Berichten der Zeit zu denken. Sein Geschäft im Sinne, seiner Pflichten gewiß, geht er dem Erwerbe nach. Reich und angesehen will er werden, in die Gentry kommen und sich auf dem Lande ankaufen. 1597 erwirbt er das größte Haus in Stratford, 1602 Aecker für 320 Pfund, 1612 ein Haus in London für 140 Pfund, inzwischen ist er 1599 Gentleman geworden und 1605 hat er den Zehnten der Stratforder Gegend gepachtet. Alles gelingt ihm. Er weiß von Anfang an genau, was er will; nie bleibt er stehen, nie kommt er von seinem Wege ab. Seine Häuser verwaltend, Schulden eintreibend, Säumige mit Processen bedrohend, früh auf der Probe, nachmittags spielend, vom Mai bis zum Herbst, wenn der Adel fort war, in den Provinzen gastierend, alte Stücke revidierend, in Chroniken suchend, gern mit den Collegen zechend, Abenteuer nicht verschmähend — so sehen wir ihn unermüdlich sorgend und genießend. Wie hätte sich in dieses thätige Leben Mißmuth einschleichen können!

Aber die Vertheidiger der Legende vom düsteren Shakespeare berufen sich auf seine Werke. Man braucht doch nur den Othello oder den Lear zu lesen, meinen sie, und kann an seiner Misanthropie nicht mehr zweifeln. Da in diesen Stücken häßliche Thaten geschehen, der Gute gepeinigt, Verdienst bestraft, Unschuld gekränkt und oft ein ungeheuer aufschreiender Ingrimm gegen die Menschen, die Infamie der Welt und den Unsinn des Schicksals laut wird, schließen sie, daß er unglücklich gewesen sei. Es ist nun die Frage, ob man so schließen muß und nicht vielleicht die Düsterkeit jener Werke ganz anders, einfach durch sein Metier und etwa sogar aus der Heiterkeit seines Gemüthes erklären kann.

Shakespeare ist es nicht eingefallen, sich in seinen Werken „bekennen" zu wollen. Den heutigen Drang, jede kleine Lust, jedes stille Leid, was einem jede Minute bringt, gleich in die Welt zu schreien, hatte er nicht. Er ist ein Schauspieler gewesen, dem es um ordentliche Rollen in guten, dem Wesen der Bühne gemäßen Stücken zu thun war. Er hat gewußt, was das Publicum verlangt, was die Bühne gebietet und was die Schauspieler brauchen, und das hat er dann machen wollen. Stoffe, die nach dem Sinne seines Publicums schienen, hat er hergenommen, nach den Bedürfnissen der Bühne zugerichtet und dem Können seiner Schauspieler angepaßt. Er hat immer nur an den Schauspieler gedacht. Gewiß hat er sich niemals gesagt: jetzt will ich die Eifersucht schildern. Nein, er hat in den alten Chroniken nach einer Figur gesucht, die für den Burbadge paßte; sein Sardou ist er gewesen, nur eben mit etwas mehr Genie. Seinen Leuten wollte er gute Rollen schreiben, weiter gar nichts. Daudet hat sich einmal gewundert, wie er denn, um die Eifersucht zu schildern, einen leidenschaftlichen und ungestümen Mohren nehmen konnte; an einem stillen, sonst besonnenen und gelassenen, seine Instincte beherrschenden Manne hätte sich doch ihre Macht noch schrecklicher zeigen lassen; hier macht sie einfach einen Wilden noch wilder — einen Sanften hätte sie anfallen müssen, dann hätten wir ihre Gewalt erst gesehen. Das ist sehr psychologisch gesprochen; wer so einen Roman von Bourget über die Eifersucht schreiben wollte,

*) Georg Brandes, „William Shakespeare". 12 Lieferungen. München, Albert Langen. 1896. Seiten.

sollte es befolgen. Aber es ist ganz unschauspielerisch gedacht. Der Schauspieler will uns gar nicht die Größe einer Leidenschaft sehen lassen, sondern die Größe seiner Kunst. Er will nicht die Analyse einer Leidenschaft geben, sondern die Accente aus ihr nehmen, die seine Kunst am besten wirken lassen. Oder man denke an die Lady Macbeth. Mit Recht hat man gesagt, dass ihre berühmte letzte Scene eigentlich aus der Rolle fällt. Die großen Giftmischerinnen der Renaissance sehen wir nach grausigeren Thaten unbefangen, heiteren Gemüthes ihre Verbrechen genießen; nichts stört ihren Schlaf, nichts treibt sie an, gespenstisch in der Nacht zu wandeln. Aber dann wäre die Schauspielerin um ihre Bravour gekommen und die Schauspielerin ist ihm wichtiger als die ganze Psychologie gewesen. Grillparzer hat einmal gesagt: „Shakespeare war in erster Linie Theatermann und nur weil er ein Genie war, ist er hinter seinem eigenen Rücken der größte Dichter geworden". Und Otto Ludwig hat gesagt, dass sich seine „ganze dramatische Kunst aus dem Problem, der Schauspielkunst ein Substrat zu geben, herleiten" lässt. Er wird dadurch nicht kleiner, im Gegentheile. Ein Maler denkt auch nicht daran, wofern er wirklich ein Maler ist, den Abschied eines Landwehrmannes auszudrücken, sondern er nimmt das nur zum Anlass, die Werte seiner Farben wirken zu lassen. Kein Bildhauer wird daran denken, seine Stimmungen, sein Wesen auszudrücken, sondern er wird einfach fragen: was kann der Marmor? Das einzusehen und ihm seine Hand zu bieten, darin besteht seine Kunst. Nach und nach wird er aber freilich gewahr, dass der Marmor immer noch mehr kann, und immer noch mehr. Immer neue, immer schwierigere Probleme melden sich. Dasselbe hat Shakespeare erlebt: er ist zu immer neuen Problemen der Schauspielkunst gekommen. Liest man seine Werke als Schauspieler durch, so glaubt man in ein Handbuch der Schauspielerei zu sehen, das erst dem Anfänger ganz leichte und elementare, dann immer ernstere und verwegenere Aufgaben stellt und zuletzt bis an die Grenze dieser Kunst geht. Das hat ihn zur Darstellung untergehender Welten, versinkender Menschen geführt: indem er die letzten Probleme der Schauspielkunst aufsuchen wollte, musste er bis an das Ende des Tragischen kommen. Wenn Besnard plötzlich anfangen würde, nur noch verbrennende Frauen zu malen, würden wir glauben, dass er, durch ein böses Schicksal hart, die Welt verbrennen will? Nein, wir würden einfach sagen: der Schein des Feuers auf dem weiblichen Fleische reizt ihn; dieses Problem will er jetzt bewältigen. Deswegen braucht er noch durchaus nicht ein düsterer Besnard zu sein. Ja noch mehr, er darf es gar nicht mehr sein. Wer sich von seiner Kunst antreiben lässt, das Schreckliche der Welt darzustellen, muss zuvor ein so reiner Künstler, so ästhetisch, so unbekümmert geworden sein, dass der Stoff keine Macht mehr über ihn hat. In seiner Freude, wie schön das Feuer auf dem Fleische glänzt, darf er sich nicht mehr durch den Gedanken stören lassen, dass der Frau doch das Verbrennen wehe thun muss. So lange der Künstler noch mit seinem Stoffe leidet, ist er für das Letzte seiner Kunst noch nicht reif.

Reif war Shakespeare geworden. Wäre er düster gewesen, durch ein ungnädiges Los gekränkt, nie hätte er es wagen dürfen, die letzten Schändlichkeiten der Menschheit zu berühren. Einen Mitfühlenden hätten sie zerrissen. Aber ihm war es gelungen, ein Anschauender zu werden. Nun litt er nicht mehr mit den Krämpfen des Othello; er sah nur die Schönheit seiner Geberden. Er litt nun nicht mehr mit dem verstoßenen Lear; er hörte nur das mächtige Rauschen seiner Klagen. Unbekümmert um die Bäume, die der Blitz fällt, sah er sich die Schönheit der Gewitter an.

Ich glaube also, dass man es nicht nöthig hat, sich zur Erklärung der „schwarzen Tragödien" einen „düsteren" Shakespeare zu construieren: immer schwierigere Probleme der Schauspielkunst aufsuchend, musste er zu ihnen kommen. Ich glaube ferner, dass nur ein stoisch heiter gewordener Mensch sie wagen konnte: nur eine untragische Natur, die lernte, nicht mehr mitzufühlen, sondern anzuschauen, wurde es fähig. Ich glaube endlich, dass man sich überhaupt vor jener Methode hüten soll, die jedes Werk immer gleich auf ein Erlebnis deuten will: hier ist ein lustiges Gedicht — was mag dem Dichter Lustiges begegnet sein? Das ist falsch. Dichter sind nicht Journalisten, die die Stimmung jeder Stunde aufzeichnen wollen. Goethe hat einmal gesagt, dass dem echten Dichter die Kenntnis der Welt angeboren sei und dass er zu ihrer Darstellung keineswegs vieler Erfahrung und einer großen Empirie bedürfe: „Ich schrieb meinen Götz von Berlichingen als junger Mensch von zweiundzwanzig und erstaunte 10 Jahre später über die Wahrheit meiner Darstellung. Erlebt und gesehen hatte ich bekanntlich dergleichen nicht und ich musste also die Kenntnis mannigfaltiger, menschlicher Zustände durch Anticipation besitzen. . . . . Die Region der Liebe, des Hasses, der Hoffnung, der Verzweiflung und wie die Zustände und Leidenschaften der Seele heißen, ist dem Dichter angeboren und ihre Darstellung gelingt ihm . . . So konnte ich im Faust den düsteren Zustand des Lebensüberdrusses im Helden, sowie die Liebesempfindungen Gretchens recht gut durch Anticipation in meiner Macht haben." Möge man das bedenken und sich an das tiefe Wort halten, das ein junger deutscher Dichter, Karl Wolfskehl, neulich geschrieben hat: „Durch zwei Pforten schreitet er aus seinem Hause. Eine Straße führt ihn zum gestaltlos dumpfen Sein: zum Tempel leiten des anderen Pfades lichte Stufen. Sein Selbst aber zerrinnt hier und dort. Thoren, die ihr im Kunstwerke ein Bekenntnis erblicket."

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Das Eisenbahnministerium und die Verwaltung der Nordwestbahn vergnügen sich während der Sommerferien mit der Ausfechtung von Scheinduellen. Auf die Zuschauer machen diese natürlich einen furchtbar ernsten Eindruck, denn sie wissen nicht, dass die Herren sich mit blindgeladenen Pistolen beschießen, und sie bewundern die Tapferkeit der Gegner, wobei Herr v. Taussig sehr wohl weiß, dass die Waffe der Regierung unschädlich ist, während die Herren im Eisenbahnministerium sich nicht so sicher fühlen. Blind geladen ist der Erlass des Eisenbahnministeriums an die Verwaltung der Nordwestbahn über die Entnahme aus dem Reservefonds und die Uebertragung dieses Fonds auf das Gewinn- und Verlust-Conto. Ueber die Dividendenfixierung für das Jahr 1895 und die begleitenden Maßnahmen haben wir unsere Meinung bereits ausgesprochen und brauchen sie nicht zu wiederholen. Einen Einfluss auf dieselben zu nehmen, ist aber die Regierung nicht in der Lage; ebensowenig ist sie berechtigt, über die Verwendung des Reservefonds nach einer oder der anderen Richtung eine Bestimmung zu treffen. Ihre Forderung, dass die diesjährige Entnahme aus dem Reservefonds im nächsten Jahre wieder eingezahlt werden müsse, sowie dass die Reserve durch den Uebertrag ins Gewinn- und Verlust-Conto nicht zum freien Eigenthum der Actionäre werde, ist also ein Theaterblitz, und der Erlass hat in dieser Form gar keinen Sinn. Er könnte aber einen haben und zwar einen für die Gesellschaft sehr unbequemen, wenn sich die Regierung darauf beschränkt hätte, zu verlangen, dass die unbedeckten Baukosten fundiert würden, was die Gesellschaft nur aus dem Betrieb thun kann, nachdem die garantierten Prioritäten dafür nicht ausgegeben werden dürfen und andere Mittel nicht zur Verfügung stehen. Das hat aber mit der Dividende für 1895 gar nichts zu thun, und ein solcher Erlass hätte schon längst an die Gesellschaft ergehen können und sollen.

•

„Blind geladen" ist aber auch der ergötzliche Zwischenfall, welcher uns in der Generalversammlung der Nordwestbahn beschieden worden ist. Dass die Verwaltung keine Kenntnis davon gehabt haben sollte, dass ein Actionär die Ungiltigkeit des seinerzeitigen Generalversammlungsbeschlusses über die Vorausdatierung des concessionsmäßigen Einlösungsrechtes auf den 1. Jänner 1895 zur Sprache bringen werde, das glauben nicht einmal die Officiösen des Herrn v. Taussig. Den Zwischenfall ernst zu nehmen — das Unrecht thun wir Herrn v. Taussig nicht an aus vielen Gründen, unter anderen, weil wir doch nicht glauben wollen, dass ihm und seinen juristischen Beirathen Art. 230 und 231 des Handelsgesetzbuches unbekannt sind, laut welchen die Gesellschaft durch die von ihrem Vorstand geschlossenen Rechtsgeschäfte berechtigt und verpflichtet wird, und eine Beschränkung der Befugnis des Vorstandes, die Gesellschaft zu vertreten, keine rechtliche Wirkung dritten gegenüber hat. „Dies gilt — wie Art. 231 weiter sagt — insbesondere für den Fall, dass die Zustimmung der Generalversammlung oder eines anderen Organes der Actionäre für einzelne Geschäfte erfordert ist." Sollte also jener Beschluss thatsächlich von einer unqualificierten Majorität gefasst worden sein, so würde in jedem Falle, ob der Vertrag nun giltig oder ungiltig erklärt werden würde, der Verwaltungsrath, den das Verschulden trifft, zum Schadenersatz verpflichtet sein, je nachdem entweder dem Staate oder den Actionären. — Bezeichnend ist aber dieser Vorfall für den Geist, der in dieser Gesellschaft herrscht. Man denke daran, einen Vertrag, dessen Vortheile dem Unternehmen durch zehn Jahre zugute gekommen sind, jetzt anzufechten in dem einzigen Punkte, der zu Gunsten des Staates lautet, wegen eines Formfehlers, an welchem die Verwaltung selbst die Schuld trägt. Mit solchen illoyalen Schlichen will man das klare Recht des Staates beugen, oder wenigstens die Regierung von der Geltendmachung abschrecken — was man übrigens gar nicht nöthig hat, da die Regierung so wie so auf die Ausübung ihrer Rechte verzichtet.

•

Auf eines wollen wir an dieser Stelle noch hinweisen, das ist auf die Verpflichtung der Regierungscommissäre, darüber zu wachen, dass in den Generalversammlungen keine gesetz- und statutenwidrigen Beschlüsse gefasst werden. Diese Verpflichtung erfüllen die Herren, wie man sieht, in höchst mangelhafter Weise; sie scheinen ihre Aufgabe zu verkennen und zu glauben, dass sie ihre Besoldung nur zu dem Zwecke beziehen, dass sie sich von dem Vorsitzenden zu Beginn der Sitzung den Actionären unter obligatem Erheben von den Plätzen vorstellen lassen. Diese Repräsentationspflicht erschöpft aber nicht das Wesen des Commissärs. Wenn er schon die Actionäre nicht vor statutenwidrigen Gefährdungen ihrer Interessen schützt, so sollte er doch dann wenigstens einschreiten, wenn durch solche Beschlüsse nicht nur das Interesse der Actionäre, sondern auch das des Staates verletzt werden könnte.

•

Das Petroleumcartell ist nun also nach vielen Mühen doch zustande gekommen. Das war auch wirklich keine kleine Arbeit, denn da die Zahl der Raffinerien und ihre Erzeugungsfähigkeit den inländischen Consum bei weitem übersteigt, ein Export aber nicht ohne große Opfer möglich ist, bot die Vertheilung des Contingents ungewöhnliche Schwierigkeiten. Der inländische Markt wird nun von den vereint marschierenden Rohöl- und Petroleumcartellen beherrscht, da die Einfuhr ausländischen Rohöls dadurch unmöglich gemacht wurde, dass den am Meere befindlichen Raffinerien das galizische Rohöl zu einem weit billigeren Preise überlassen wird, als den im Norden der Monarchie gelegenen. Die Bestrebungen der galizischen Producenten auf Erhöhung des Rohölzolles sind daher nur auf Preistreiberei-Gelüste zurückzuführen, und man wird sich dieser von der Regierung natürlich unterstützten, aber ganz ungerechtfertigten Forderung gar nicht energisch

genug entgegenstemmen können. Mit der Beherrschung des inländischen Marktes ist aber noch nicht viel erreicht, weil eben die Rohölproduction und die Raffinade-Erzeugungsfähigkeit den inländischen Consum bei weitem übersteigen. Die Raffineure haben daher einen nicht uninteressanten Versuch gemacht, indem sie durch Selbstbesteuerung einen Exportfonds bilden, aus welchem den für den Export arbeitenden Raffinerien in einem contingentierten Quantum bis zum Ausmaße von ca. 250.000 q eine Prämie bis zu fl. 1·75 per q gezahlt wird. Zahlen muss das natürlich auch der inländische Consument, aber wenigstens geschieht dies nicht in so odioser Weise, wie bei den Zuckerprämien. Auch kann man wirklich in gewissem Sinne von einer Nothlage der Rohölproducenten sprechen, indem nämlich die kleinen Producenten, welche das Rohöl bergmännisch gewinnen und deren Productionskosten weit höhere sind, als die der großen Unternehmungen Amerikas und Russlands, oder der glücklichen Besitzer der reichen Oelfelder in Schodnica und an anderen Orten, wirklich einen Rohölpreis von etwa 3 fl. zur Existenz benöthigen. Freilich ließe sich den Bedürfnissen all dieser Kreise, der Producenten wie der Consumenten, sehr leicht entgegenkommen, wenn der Staat den Petroleumeinfuhrzoll und die Consumsteuer bedeutend herabsetzen würde, was eine Preisermäßigung und die Hebung des Consums zur Folge hätte. Ist es nicht unerhört, dass Oesterreich, das reichste Productionsland Europas, enorm hohe Petroleumpreise und daher einen verhältnismäßig sehr geringen Petroleumconsum hat, kaum ¼ per Kopf des Consums der Schweiz und Deutschlands? Es ist zweifellos, dass eine entsprechende Ermäßigung der Gebüren den Consum leicht auf das Doppelte heben könnte, so dass dabei auch für den Fiscus kein Einnahmenentgang entstehen würde. Freilich sind die Bemühungen der mächtigen galizischen Oelfelderbesitzer nicht auf diese vernünftige Maßregel gerichtet, welche für alle Theile zweckentsprechend wäre. Da sie, welche fast keine Productionskosten haben, bei den heutigen Rohöl-Preisen reichen Gewinn ernten, ist es nur ihr Bestreben, diesen Preis durch das gemeinsame Verkaufsbureau aufrecht zu erhalten, damit die unter ungünstigen Verhältnissen arbeitenden kleinen Producenten nicht genöthigt seien, ihr Product um jeden Preis loszuschlagen. Da aber sowohl das Rohöl- als auch das Petroleum-Cartell auf sehr unsicherer Basis stehen, wird auf solche Weise die Katastrophe wohl auf ein, zwei Jahre hinausgeschoben, nicht aber verhindert. Auch die Wiener Handelskammer, welche unlängst ein Referat über die indirecten Steuern ausgearbeitet hat, hat es unterlassen, diese wichtigste Forderung der Gesundung der österreichischen Petroleumindustrie, Ermäßigung des Eingangszolles und der Consumsteuer, auszusprechen.

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Berlin. Neues königliches Operntheater, „Das Heimchen am Herd" von A. M. Willner, Musik von Carl Goldmark. Paris. Théâtre de l'Oeuvre, „Les Soutiens de la société" von Henrik Ibsen, übersetzt von Pierre Bertrand und Edmond de Reven.

•

Das Fräulein Hermine Reichenbach vom Berliner Lessingtheater, das Samstag im Raimundtheater debutierte, hat ein angenehmes, heiteres Gesicht, die lustigsten Augen und einen sehr guten Schneider. Sie sollte nur etwas discreter sein; wir haben das in Wien nicht gern, wenn uns der Schauspieler gar nichts zutraut, wir hören nicht so schwer. Gelingt es dem Director, ihre laute Routine ein wenig zu dämpfen, und lässt er sie sich einfacher, ruhiger bewegen, so mag sie in munteren Rollen gefallen.

H. B.

Bücher.

Georg Ludwig von Maurer: Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadtverfassung und der öffentlichen Gewalt. Zweite Auflage. Mit einleitendem Vorwort von Heinrich Cunow. Wien 1896. Erste Wiener Volksbuchhandlung (Ignaz Brand).

Das vorliegende Buch, dessen zweite Auflage hiemit 43 Jahre nach dem ersten Erscheinen herausgegeben wird, bildet eine der unvergänglichen und bewunderungswürdigen Leistungen aus der Blütezeit der deutschen Geschichtswissenschaft dieses Jahrhunderts. Langjährigen, tiefbohrenden Quellenstudien entsprungen, war diese Schrift vom Verfasser bestimmt, eine Einleitung zu bilden für seine kommenden großen Einzeldarstellungen der Geschichte des öffentlichen Lebens in Deutschland. Ein gnädiges Geschick hat es nun in der That dem ehrwürdigen Forscher vergönnt, seinen Werkplan bis zur letzten Stufe der angestrebten Vollendung auszuführen: erst da er im höchsten Greisenalter sich anschickte, als schließliche Ergänzung zu seinen Werken über die autonome Wirthschafts- und Rechtsentwicklung die Geschichte der öffentlichen Gewalt anzufügen, entwand der Tod dem Unermüdlichen die Feder. Aber alle Grundideen Maurers sind bereits in der vorliegenden „Einleitung" enthalten; seine späteren Bücher führen nur den weitläufigen, sorgfältig gegliederten Bau auf dem in jener kürzeren Zusammenfassung gelegten unverrückbaren Fundamente aus. So fest und geschlossen war seine allgemeine Auffassung der großen verfassungsgeschichtlichen Probleme, dass, was zuerst als Programm erschien, auch später, nach den großen, bis zum letzten Detail vordringenden Monographien noch als klarer und widerspruchsloser Ausdruck seiner Gesammtanschauung sich darstellt. Es kann nun gewiss nicht Aufgabe dieser Anzeige sein, des näheren die unschätzbare Bedeutung der Maurer'schen Schriften und Ideen zu verfolgen. Eines aber möchte ich doch besonders hervorheben, was gerade jenen Lesern, welche erst diese neue Auflage zu Maurer hinführt, gewiss zum Bewusstsein kommen wird: die edle Schlichtheit und Klarheit der Sprache, welche an Jacob Grimm und Ludwig Uhland erinnert. Besondere Anerkennung verdient endlich auch das von H. Cunow verfasste Vorwort. Kurz aber treffend weist dasselbe auf jenen Punkt hin, an welchem die heutige Wissenschaft über Maurer hinausgekommen ist: nämlich die vergleichende, geschichtliche Ethnologie. Auf diesem Gebiete hat sich Cunow bereits wiederholt als kenntnisreicher Forscher bewährt; und so ist gerade die Parallele, die er zwischen der altgermanischen Ansiedlungsweise und der von ihm neu erforschten Gesellschaftsverfassung des alten peruanischen Inkareiches zieht, ebenso lehrreich als neuartig. Das Spiel des sprachlichen Zufalls hat da, wie Cunow mittheilt, zu der sonderbaren Thatsache geführt, dass der altgermanischen „Mark" auch bei den Peruanern die „Marca" als Bezeichnung für das Gemeinland der Gentes entspricht! So stellt sich diese neue Ausgabe des altberühmten Maurer'schen Buches als ein in jeder Hinsicht dankenswertes und gelungenes Unternehmen dar. Dass aber gerade ein der Socialdemokratie nahestehender Verlag sich dieses Verdienst erworben hat, wird den nicht wunder nehmen, der da weiß, wie die Fäden von Maurers Geschichte des urwüchsigen, germanischen Agrarcommunismus über Laveleye und Lewis Morgan zu den Vätern der materialistischen Geschichtsauffassung, zu Karl Marx und Friedrich Engels hinüberführen.

Dr. J. Redlich.

Dr. Paul Neubaur: „Das größere Deutschland und die Wahrung seiner Interessen" Berlin, Deutscher Verlag.

Der Verfasser dieser Broschüre gebraucht die Bezeichnung „Das größere Deutschland" nicht als Analogon des englischen Schlagwortes „Greater Britain". Während dieses das Verlangen vieler Briten nach inniger handelspolitischer Verbindung der englischen Colonien mit dem Mutterlande ausdrückt, will Neubaur mit dem „größeren Deutschland" nur die Thatsache bezeichnen, dass die wirtschaftlichen Interessen Deutschlands immer mehr nach außen gravitieren. Er belegt dies sehr anschaulich mit statistischen Daten. Als Resultat derselben ergibt sich, dass der deutsche Handelsverkehr mit den europäischen Nachbarländern sich zugunsten des überseeischen Verkehrs erheblich vermindert hat. In runden Zahlen drückt sich dies folgendermaßen aus: Während der letzten 15 Jahre betrug die gesammte Zunahme des deutschen Außenhandels 1 Milliarde Mark, die Zunahme des überseeischen Verkehrs allein belief sich aber auf 1·3 Milliarden Mark; die Differenz dieser beiden Zahlen deutet die Verschiebung der Handelsrichtung an. Dieser Umstand, sowie die wachsende Bedeutung der deutschen Colonien, welche Neubaur aus eigener Anschauung kennt, müssen nach seiner Ansicht Deutschland veranlassen, für den Schutz der auswärtigen Interessen besser zu sorgen, als es bisher geschah, und so klingt denn die Schrift in die Befürwortung einer Flottenvermehrung aus. Schade, dass eine solche viel Geld kostet und Neubaur kein Mittel weiß, diesem Uebelstande abzuhelfen! Man könnte sonst seinen Ausführungen unbedenklich zustimmen.

D.

„Die Weltverbesserer" und andere Geschichten von J. V. Widmann. Verlag der literarischen Gesellschaft in Wien.

Es freut uns, dass wir einmal Gelegenheit haben, ein paar Worte über diese „literarische Gesellschaft" zu reden. Es geschieht dies über den Kopf des oben angezeigten Buches weg. Wir können das darum thun, weil es die erste Neuerscheinung dieses seltsamen Verlages ist, über die man nicht ausführlichen Tadel schreiben müsste, wenn man überhaupt über sie schreiben will. Man kennt den Novellisten J. V. Widmann genug, um über ihn nichts mehr reden zu müssen. Dieser Band ist nicht so hervorragend, um etwas Neues zu bringen, über das man sich äußern müsste, noch ist er tadelnswert. Also kann man ihn beiseite setzen und über diese Gesellschaft reden. Muss man einer literarischen Gesellschaft nachfragen oder ihr vorhalten, was ihr Zweck sei? Man wird immer die gleiche Antwort hören: Junge Talente . . ohne Rücksicht auf das Publicum das wahrhaft Gute bieten, wo man es findet . . gute Bücher bei geringen Kosten . . Für die Schriftsteller gute Bedingungen, würdige Form . . kein auf Gewinn berechnetes Unternehmen . . Preisausschreibung . . Das steht natürlich alles auch in den Statuten dieser Gesellschaft. Nicht bald aber hat eine Unternehmung ihr Programm so verleugnet, wie diese. Wenn sie mit einem Leitartikelroman der Frau Baronin Suttner die Publication beginnt, so ist das entweder gerade eine unwürdige Rücksichtnahme auf den Geschmack des Publicums, gerade „ein auf Gewinn berechnetes Unternehmen", oder es ist ein erschreckender Mangel an Urtheil. Ferner haben beinahe alle Schriftsteller, deren Bücher veröffentlicht wurden, beim Publicum einen guten Anwert, der zwar durch ihre neuesten Werke nicht gerechtfertigt wurde. Wenn man sie veröffentlichte, so war man wieder dem Programme untreu. Denn nicht den ohnehin beliebten, um die sich jeder Verleger bemüht, musste man „gute Bedingungen und würdige Form" bieten, sondern denen, die, weil sie nicht den unkünstlerischen Gelüsten des großen Publicums schmeicheln, einsam ihren Weg gehen müssen. Dafür, offenbar um solchen Vorwürfen auszuweichen, hat man wieder Herrn Hieronymus Lorm ausgegraben. Und das war sehr überflüssig. Endlich die neuen Talente. Ja, das ist die Frau Anna Vogel vom Spielberg! Wenn ich auf diese Dame komme, muss ich beinahe glauben, dass es der Leitung dieser Gesellschaft an dem nöthigen Urtheil als an der nöthigen Aufrichtigkeit fehlt.

O. St.

Die Beethoven'schen Clavier-Sonaten. Briefe an eine Freundin von Prof. Dr. Carl Reinecke. Leipzig. Verlag von Gebrüder Reinecke.

Das wertvolle Büchlein Prof. Reineckes sollte jeder, der die Beethoven'schen Sonaten nicht nur wagen, sondern auch gewinnen will, besitzen. Es ist nicht bloß ein technischer Commentar, enthaltend allerhand Vorschläge, wie diese oder jene mechanische Schwierigkeit überwunden werden kann; vielmehr ist es ein Commentar zum geistigen Inhalt der Beethoven'schen Werke. Zur Erforschung des Inhaltes dienen dem Autor sowohl seine ganz enorme künstlerische Erfahrung, als auch zuverlässige historische Kenntnisse. Aus dem Werkchen Reineckes mögen Musiker wie Laien entnehmen, daß musikhistorische Kenntnisse eigenen Einfluss sogar auf die Reproducierungskunst gewinnen müssen. So haben die Notenköpfe Beethovens nicht nur eine Gegenwart, so oft sie nämlich von uns auf dem Instrument in ein lebendiges Erlebnis neu umgesetzt werden; sie haben auch ihre Vergangenheit, die wir wissen müssen, ehe wir das Umsetzen wagen. Vielleicht trägt das vorliegende Büchlein dazu bei, in weiteren Kreisen die Erkenntnis zu verbreiten, dass viel, ja sehr viel an vorbereitendem Wissen gesammelt werden

muss, ehe man sich zutrauen darf, auch nur annähernd gut die Beethoven'schen Sonaten darzustellen. Es ist sehr flott, populär geschrieben, mit reizenden Anecdoten versehen und gibt wie nebenbei, und doch vor Allem, ein geistiges Porträt Beethovens, das reich und tief dargestellt und auch historisch correct erscheint. Wegen dieses schön durchgeführten Porträts verdient das Büchlein Reineckes sogar einen Vorzug vor den bekannten Beethoven-commentaren Bülows. Es war jenem möglich, aus der historischen, ruhigen Erkenntnis Beethovens schlichte, zuverlässige künstlerische Rathschläge für den Spieler zu gewinnen, während des letzteren Vorschläge oft eine sichere Grundlage vermissen lassen. Schließlich muss noch gesagt werden, um irgend Missverständnissen vorzubeugen, dass Reineckes Erläuterungen und Rathschläge immer gleichsam nur auf Vermehrung der Poesie in der Darstellung der Beethoven'schen Sonaten zielen, dass ihm Mechanik als ein ausschließlicher Standpunkt für sich gar nicht gilt. H. Sch.

Ernst Rosmer, „Tedeum", Komödie. Berlin, S. Fischer. 1896.

Die Frau, die sich hinter dem Männernamen Ernst Rosmer verbirgt, hat in allem, was sie geschrieben, einen männlichen Muth gezeigt, am meisten aber in dieser Komödie. Nämlich den Muth, die intime Kunst für die Künstler zu verlassen und die Wirkung auf das Publicum zu suchen. Darin zeigt sich zugleich eine richtige Erkenntnis des Dramatischen. Das ist das Lob, das dieser Komödie gebürt; es ist aber auch viel Tadelndes zu sagen. Denn aus dem Verschmähen der intimen, künstlerischen Wirkung folgt noch nicht eine Berechtigung zu den Mitteln, die sehr bewährt und sehr unkünstlerisch sind. Noch immer kann ein wirksames Drama aus großen, reinen, ungetrübten, künstlerischen Mitteln hergestellt sein. Das Tedeum wirkt gewiß auf das Publicum, aber es dankt seinen Erfolg leider nicht bloß seinen dichterischen Qualitäten, sondern auch der Anwendung sehr alter, nur etwas gewendeter Theaterfiguren, alter Situationen, gebräuchlicher Schlager, die nur modern vorgebracht sind. Hübsch ist die Hauptfigur, der alte Musiker, an dem sich deutlich zeigt, wie meist die Komödie eine umgebogene Tragödie, der Humor eine umgebogene Tragik ist. Dass aber so vieles misslungen ist, beweist gerade der Erfolg; wäre der Autor weniger dem Publicum entgegengekommen, so hätte dieses weniger zurückerstattet; aber der echte Dramatiker, der in allen Stücken von Ernst Rosmer sich äußert, wird in einem starken Stoff diese kleinen Mittel verschmähen lernen und sicher einmal das erreichen, was das Ziel des Dramatikers sein muss, die dramatische Wirkung auf die Menge durch reine, künstlerische Mittel. O. St.

Karl Weitbrecht: Phalâna. Die Leiden eines Buches. Verlag von Adolf Bonz und Comp. Stuttgart 1895.

Aus diesem Buch blickt einem der freundliche Schulmeisterkopf eines milden älteren Herrn entgegen mit warmem Blick und spöttischem Lächeln um seine Lippen. Die gewiss nicht überwältigende Geschichte von den Leiden eines lange ungekauften lyrischen Bandes ist so liebenswürdig behaglich vorgetragen, dass man dem lieben Herrn manche Länge, manchen gutmüthigen Ausfall gegen die „Jungen" verzeiht und gerne zuhorcht. Besonders wenn er Idyllen malt. Da zeigt sich Weitbrecht als echter Sprosse des schwäbischen Stammes, bei welchem seit den Tagen des „armen Heinrich" bis zur Uhland'schen Schule und Mörike diese kleine, fleißige Kunst blühte.

P. W—r.

Revue der Revuen.

Eine treffliche Charakteristik der modernen Berliner Plastik gibt Franz Servaes in der letzten Nummer der „Gegenwart". Da sie durch Jahrzehnte gewohnt gewesen, im Dienste der Oeffentlichkeit zu stehen, in ihrem Geiste zu schaffen, sei ein pathetischer, populär-patriotischer Zug in sie gekommen, und es klinge wie der Wiederhall von Siegerschritten durch ihre Werke. Wer den Ehrgeiz habe, dass das Auge von Königen wohlgefällig auf einer Arbeit ruhe, der müsse: „etwas von dem Standesgefühl und der Weltanschauung dieser Kreise hineinlegen, stark von oben herab arbeiten, den Glauben an gewisse traditionelle Ideale fordern und vor allem gemeinverständlich sein: d. h. so, wie der hohe Herr sich denkt, dass der kleine Mann etwas vordemonstriert bekommen muss, damit er alles hübsch capiert und dann in die landesübliche Begeisterung geräth." Dies Bestreben habe nothwendigerweise einen entscheidenden Einfluss auf die Entwicklung der Berliner Plastik gehabt, und dieser publicistische Zug mache sich noch heute geltend, auch bei Vorwürfen ganz anderer Art. So bei der Begas'schen Gruppe „Kain und Abel", bei der „Zeit" des Uechtritz, bei Manzel's Monumentalbrunnen für Stettin. Es sei alles theatralisch-feierlich arrangiert, für das einfältige Auge bequem zurecht gelegt. Aber ohne die Einfalt der Seele, die alles veredle, ohne Feinheit und Intimität. Und die Werke, die thatsächlich populär-patriotischen Zwecken dienen sollten, wie das „Kaiser Friedrich-Denkmal für Wörth" und die zahlreichen Bismarck-Standbilder, seien schablonenhaft, ohne persönlichen Charakter. Als kräftige, von Originalität zeugende Arbeiten seien nur drei Gruppen jüngerer Bildhauer hervorzuheben: O. Petri's „Am Meeresgrund", P. Breuer's „Adam und Eva" und ein Grabrelief von H. Lederer, der schon im vergangenen Jahre mit einem Relief, das die Dresdner Galerie erworben, berechtigtes Aufsehen erregt hat.

Wie das „Magazin" vom 23. Mai berichtet, wird die von K. Lautenschläger erfundene „Drehbühne" diesen Sommer in München praktisch verwendet werden. Namentlich für Shakespeare-Aufführungen, wo ein Theil der Wirkung vom raschen Scenenwechsel abhängt, verspricht man sich sehr viel von dieser Erfindung. Begreiflicherweise lässt sich ein Interieur mit Muße ganz anders stellen, als in der Hast des Zwischenactes, nur fordert eine derartige drehbare Bühne sehr großen Raum, was sich zunächst der raschen Verbreitung dieser Vorrichtungen, entgegenstellen dürfte.

In Nr. 37 der „Nation" schreibt Paul Schlenther über die Entwicklung des Berliner Theaters im letzten Vierteljahrhundert, seit Berlin zur Reichshauptstadt geworden. Bis zum Kriegsjahr 1870 habe höchstens das alte Königstädtische Theater den Hofbühnen Concurrenz geboten. Drei Theater, das Friedrich-Wilhelmstädtische, das Victoria- und das Wallnertheater, hätten sich dann in die Erbschaft dieser Bühne getheilt, das erste als Pflegestätte der Operette, das zweite für Ausstattungsstücke, das dritte als das der Berliner Localposse. In der Zeit des Rausches, nach den großen Siegen, seien die Theater und Vergnügungslocale aus der Erde geschossen, aber nicht zum Vortheile der Kunst. Da sollte der Anstoß von einer ganz andern Seite kommen. Das erste Gastspiel der Meininger in Berlin im Jahre 1874 war es, das epochemachend für die Entwicklung der dortigen Schauspielkunst wurde. Es rüttelte das Publicum und die Theaterkreise aus ihrer Lethargie und brachte sie zum Bewusstsein, dass eine Reichshauptstadt auch einer würdigen Theaterkunst im großen Stil bedürfe. Unter diesem Eindruck wurde das „Deutsche Theater" gegründet, dessen Leiter mit großem künstlerischen Ernst an die Arbeit gingen und mit ihren Leistungen die des Hoftheaters bald überflügelten. Ein zweites Verdienst der Meininger sei es, den Berlinern zuerst die Kenntnis der beiden großen Norweger Ibsen und Björnson vermittelt zu haben.

Das Juniheft der „Ermitage", eröffnet ein Artikel von Pierre Louys über Paul Fort, den bekannten französischen Dichter, dem nebst seiner großen schriftstellerischen Begabung das Verdienst zufällt, der Begründer des „Théâtre d'Art" zu sein, aus dem sich später das „Théâtre de l'Oeuvre" entwickeln sollte. Ohne Mittel, ohne andere Stütze als seine Kunstüberzeugung unternahm es Paul Fort vor etwa zehn Jahren im Gegensatz zum „Théâtre Libre", das dem Naturalismus diente, das „Théâtre d'Art" ins Leben zu rufen. Er hatte den Muth, die Werke großer Unbekannter aus vergangener und neuester Zeit zur Aufführung zu bringen. Durch seine Wirksamkeit lernte das Publicum zuerst die dramatischen Werke von Maeterlinck, Verlaine, Morice, Van Lerberghe und Mallarmé kennen. Sowie aber sein Werk auf sich selber stehen konnte, zog sich Fort zurück, um sich seinen dichterischen Arbeiten zu widmen. Zwei Bände, die er „Ballades" überschreibt, sind das bisherige Ergebnis. Es sind zumeist kleine Dichtungen in poetischer Prosa oder in ungereimter gebundener Rede. Louys rühmt an ihnen die Frische und Ursprünglichkeit der Empfindung, den schlichten Klang, der an den der alten Volkslieder erinnert. Es ströme wie kräftiger Erdgeruch, wie Waldesduft aus seinen Liedern. Das Weib und die Natur seien für ihn eines, die beiden Vorstellungen flößen ihm untrennbar in einander; sein Talent sei ein reiches, vielseitiges, fruchtbares und das Höchste von ihm zu erwarten.

Das Juniheft des „Mercure" bringt die Fortsetzung des Essays von Victor Charbonel über die Mystiker in der modernen Literatur. „Gläubige und Leichtgläubige" heißt der diesmalige Abschnitt, und als deren Typen werden Ernest Hello und Huysmans vorgeführt. Hello übe auf die heutige Generation eine so mächtige Wirkung, weil er die subtilste Verstandeskritik mit der schwärmerischsten, mystischen Religiosität verbinde. Er sei ein moderner Mystiker in der Art von Baudelaire, Barbey d'Aurevilly und Villiers de l'Isle-Adam, die durch ihren Einfluss immer mehr einem literarischen Katholicismus zulenkten, der das Ziel einer auserwählten Künstlerschar bilde. Viel „literarischer" sei der Katholicismus Huysmans, der durch sein Werk „À Rebours" die eifrigste Propaganda für Hello und die anderen Mystiker gemacht habe. Seine Religiosität sei eine künstlerische, aus ästhetischen und sinnlichen Bedürfnissen geborene. Er sucht vor allem in den Schauern der Andacht, der Zerknirschung, der Reue und Buße neue Sensationen, eine ungekannte Wollust; aber es sei die mittelalterliche Mystik, die er sucht, während die Art von Religion, die die Kirche unserer Zeit gibt, ihn durch ihre Stimmungslosigkeit und ihre geistige Armut abstoße, und ihm ungeeignet scheine, auf vornehme Geister zu wirken. — August Boulard, einem Maler, der, obwohl ein Sechziger und ein sehr tüchtiger Künstler aus der Schule von Barbizon, nur einem kleinen Kreis von Kennern bekannt ist, gilt in derselben Nummer ein Aufsatz von Ivanhoe Rambosson. Er bildet die Introduction zu einer Collectiv-Ausstellung, die demnächst in Paris stattfinden soll. Boulards Porträts werden denen der alten Niederländer verglichen, und Rambosson hebt als ihren besonderen Vorzug die kunstvolle Verschmelzung der Töne hervor, die es bewirken, dass Boulards Gestalten sich gleichsam in einem Dunstkreis bewegen, nicht grell vom Hintergrund sich lösen, sondern gewissermaßen mit ihm zusammenfließen. Nicht minder trefflich seien in ihrer Art Boulards Landschaften, unter denen Rambosson die Gouaches in ihrer durchsichtigen Klarheit noch über die Oelbilder Meisters stellt.

In der letzten „Fortnightly Review" ist eine ausführliche Studie über das persische Theater, die Mr. James Med zum Verfasser hat. Man erfährt daraus, dass es schon vor der Eroberung des Landes durch Alexander in Persien eine dramatische Kunst, u. zw. von religiösem Charakter, gegeben. Diese religiösen Aufführungen, die den mittelalterlichen „Mysterien" nah verwandt sind, haben sich bis heute erhalten und erinnern in ihrer äußern Anordnung vielfach an unsere bäuerlichen Passionsspiele. Sie haben zumeist die Leiden der drei ersten Kalifen, des Ali und seiner beiden Söhne Hasen und Husayn, jener Glaubenshelden des Islam, zum Gegenstand. Ihre Aufführung gilt für ein frommes Werk und ist allen Volksschichten unentgeltlich zugänglich. Gebete und Chöre, sowie analoge lebende Bilder aus dem alten Testament gehen — genau wie bei den Ammerganer Passionsspielen — der Darstellung der Tragödie voran. In den letzten Jahren macht sich überhaupt ein starker Einschlag christlicher Legenden und Anschauungen bei einigen dieser „Taziyas", wie diese religiösen Dramen sich benennen, fühlbar; einige jedoch haben sich in ihrer mohammedanischen Tradition ganz rein erhalten. Bemerkenswert ist es, dass diese Dramen, unter denen sich wahre Meisterwerke befinden sollen, alle anonym sind. Die Darsteller der sympathischen Rollen singen ihren Part, während die Bösewichte sich aufs Sprechen beschränken. Es ist übrigens ziemlich schwer, Vertreter für die letzteren zu finden, da das Publicum, von seinem gerechten Unwillen fortgerissen, dieselben manchmal misshandelt und steinigt. Dagegen werden die Kinderrollen häufig von Sprösslingen der vornehmsten Familien dargestellt. Nebst den Tragödien gibt es in Persien seit ein paar Jahrzehnten auch Possen. Ihr Text wird zumeist improvisiert und mit localen und actuellen Anspielungen gespickt; überdies wirken Seiltänzer und Jongleure, manchmal sogar Affen und Bären dabei mit. Eine dritte Form bilden die Marionetten-Theater mit ihrer stehenden komischen Figur: Pahlawan Kachal („der kahlköpfige Held"). Aber während sein europäischer College, der Hanswurst, ein einfältiger, tölpelhafter Tropf ist, ist Pahlawan Kachal ein Weltmann voll Geist und Witz, ein ausgemachter Tartuffe und Liebling der Frauen.

Baron Rebus.

Von Franz v. Herczeg.

Die Familie hatte in einer Loge der Vorstellung der „Francillon" beigewohnt. Dann begab sie sich ins Restaurant, um bei Zigeunerklängen die Eindrücke des Stückes zu verdauen. Beim schwarzen Kaffee „versprach" sich plötzlich eine der jungen Frauen. Sie rief aus:

„Sie ist vollkommen im Rechte."

Sie hatte hiebei Francillon im Auge. (Die junge Frau durfte übrigens ihrem Gatten rechtlich nur einen einzigen stichhaltigen Vorwurf machen, den nämlich, dass er seit der Hochzeit sehr dick geworden war.)

Jetzt ergriff Onkel Thomas das Wort:

„Es ist fürwahr sonderbar, in welch' hohem Maße die Männer sich nach ihrer Verheiratung verändern! Keiner erfüllt das, was er als Junggeselle versprochen hatte. Aus dem feurigen, eleganten, immer heiteren Curmacher wird zumeist ein nachlässiger, bequemer, moroser Gatte. Und doch verdiente den Ehrentitel eines „Mustergatten" rechtmäßig nur derjenige, der bis zur silbernen Hochzeit so unverändert bliebe, wie er als Bräutigam gewesen ist."

„Solche Gatten werden erst geboren werden", warf der dick gewordene Schwager sarkastisch dazwischen.

„Du irrst: ich selbst kannte einen solchen Menschen. Er hieß Baron Rebus — der war ein solcher Mustergatte."

Onkel Thomas erzählte die Geschichte dieses Mustergatten ....

I.

In der alten Stadt Pest lebte ein Mädchen Namens Katica Keleman. Es war eine Waise und hatte nach seinen Eltern sechs Zinshäuser geerbt. Katica war nicht mehr ganz Backfisch. Das heißt: Sie war bereits eine reife Schönheit, die schon eine Unzahl Körbe ausgetheilt hatte. Und doch hätte sie schon gar zu gern geheiratet, denn ihre Schultern hatten bereits eine bedenkliche Rundung angenommen, und sie wurde seit Jahren per „gnädige Frau" tituliert. Da sie aber ein Menschenkind war, das bereits bestimmte theoretische Erfahrungen gesammelt hatte, vermochte sie zu keinem einzigen ihrer Verehrer das rechte Vertrauen zu fassen.

Eine welterfahrene Freundin rieth Katica, sich an Eskinacz zu wenden. Wer Eskinacz sei? Ein alter Spanier, der in einer Winkelgasse ein Trödlergeschäft betrieb. Bei ihm konnte man alles erhalten. Angerauchte Meerschaumpfeifen, alte Paradekleider, Bügeleisen, alte Waffen, den Corvina-Codex, Mahagonimöbel, ausgestopfte Papageien, Oelbilder, türkische Teppiche — kurz alles.

Katica sprach im Laden des Spaniers vor. Sie betrat einen finsteren, schlecht ventilierten Raum; unter alten Möbel-Barricaden, im phantastischen Halbdunkel kauerte der alte Handelsmann. Jede Linse seines Augenglases war so groß, wie ein Maria-Theresia-Thaler. Als ihm das Mädchen eröffnet hatte, was ihr Begehr, nahm er einen großen Schlüssel zur Hand und führte Katica durch enge Flure hinauf in das Dach-Magazin.

An die Wände gelehnt standen die mit grünen Fächern verhüllten Gatten.

„Die leben ja nicht!" rief das Fräulein enttäuscht aus.

„Man muss sie erst aufziehen", belehrte sie Eskinacz.

Er zeigte ihr einen Advocaten, den er ihr zum Preise von dreißigtausend Gulden offerierte. Einen Husaren-Officier bot er ihr um sechzigtausend Gulden an, beifügend, dass er von Adel sei. Für einen Infanterie-Lieutenant begehrte er bloß fünfundzwanzigtausend Gulden. Einen jungen Reichstags-Abgeordneten bewertete er mit zweimalhunderttausend Gulden, mit dem Commentar, derselbe werde nach fünf Jahren, bei Ablauf seines Mandats, lediglich einen Barwert von fünfzehntausend Gulden repräsentieren.

Kein Einziger fand indes Gnade bei Katica. Sie wollte eben etwas Besonderes, etwas ganz Außergewöhnliches erhalten.

„Ich vermag Ihnen auch damit zu dienen, befürchte aber, dass Sie der hohe Preis abschrecken wird."

Der Alte öffnete einen Kasten und Katica blickte hinein. Sofort rief sie aus:

„Das ist's, was ich suche."

Im Kasten stand eine hohe, auffallend elegante Mannesgestalt. Sie trug ein Monocle, war nicht mehr ganz jung, hatte aber ein äußerst gewinnendes, vornehmes Exterieur.

„Baron Rebus bemerkte Eskinacz, ein wahres Cabinetstück. Er ist ein süperber Reiter, trefflicher Tänzer, famoser Schlittschuhläufer, genialer Fechter, repräsentirt vollendet, ist aufmerksam und zärtlich und überdies geduldig wie ein Engel.

„Was kostet er?" frug Katica Keleman mit klopfendem Herzen.

„Dreimalhunderttausend Gulden!"

„Unverschämt! Er hat ja bereits eine Glatze!"

„Ich übernehme für ihn eine zwanzigjährige Garantie!"

Eskinacz schloss den Kasten wieder und sagte:

„Sie werden es bereuen, wenn Sie diesen Gelegenheits-Ehegattenkauf versäumen. Einen solchen Mann erhalten Sie nimmermehr; der Künstler, der ihn construierte, hat sich dabei selbst übertroffen. Ich darf ohne Ueberhebung sagen: Er ist ein vollkommener Mustergatte".

„Sind sie nicht alle analog construiert?"

„Allerdings; die Construction ist bei allen dieselbe. Zwischen die haarfeinen Räderchen des Gehirns aber schleichen sich während ihrer Thätigkeit oft winzige Abweichungen ein, die dann die Functionierung des ganzen Automaten beeinflussen. Ich hatte einmal drei Gatten verkauft, die von ein und demselben Künstler laut Muster hergestellt worden waren. Trotzdem müssen in der Construction einige kleine Abweichungen vorhanden gewesen sein, denn während der eine Automat den Aufenthalt im rauchgeschwärzten Spielzimmer über alles liebte, dort mit der Faust auf den Tisch schlug und leidenschaftlich ausrief: ‚Eichel! Noch Eichel! Und noch Eichel!', hatte der zweite eine Schwäche für geistige Getränke, der dritte hingegen fühlte sich zum schwachen Geschlecht mächtig hingezogen und war fähig, seine Frau auf der Straße allein stehen zu lassen, um einem drallen Stubenkätzchen zu folgen ..."

„Schrecklich!"

„Ja. Im Werke des Baron Rebus aber gibt es keine Unvollkommenheit. Er bekleidete durch sechs Jahre den Posten eines Ehegemahls bei einer Banquierstochter und hatte sich am ersten Tage der Ehe ganz so verhalten, wie am letzten. Sie lebten außerordentlich glücklich zusammen, bis die Frau voriges Jahr starb. Ihr letztes Wort war: Eskinacz ist ein braver Mann!"

Trotz alledem fand Katica den Preis zu theuer.

Tags darauf kam sie wieder zu Eskinacz und bat ihn, ihr den Baron Rebus neuerlich zu zeigen. Der Alte lächelte schlau und versetzte:

„Kaufen Sie sich lieber den Infanterie-Lieutenant. Der ist billig."

„Sie meinen den mit dem rothen Schnurrbart? Ich verzichte!"

Durch zwei Wochen dauerten die Pourparlers, endlich entschloss sich Katica, den Handel abzuschließen. Sie hatte sich in Baron Rebus bereits bis über die Ohren verliebt. Eskinacz ertheilte ihr bei Finalisierung des Geschäftes folgende Gebrauchsanweisung:

„Ich werde jetzt das Werk des Barons aufziehen, dann folge ich Ihnen den Schlüssel aus. Sonst beschränken Sie sich darauf, den Baron einmal jährlich aufzuziehen. Dies dürfen Sie jedoch um keinen Preis unterlassen, da anderen Falles verhängnisvolles Unheil entstehen könnte. Dementsprechend wird das Werk erst am nächsten St. Stefans-Tage wieder aufzuziehen sein, da wir heute den zwanzigsten August haben. Weitere Scherereien wird Ihnen Ihr Gatte nicht bereiten."

Damit knüpfte Eskinacz das Hemd des Barons auf, steckt den Schlüssel in das auf der Brust sichtbare kleine Schlüsselloch und drehte den Schlüssel um. Dann übergab er den Schlüssel Katica, die mit gespanntem Interesse das nunmehrige Gebaren des Automaten verfolgte. Der Baron zuckte nämlich zusammen, dann ließ er einen absonderlichen schnurrenden Ton hören: Brrrr! Er erhob langsam seine behandschuhte Rechte, nestelte sein Hemd zu, befestigte das Monocle am Auge und nahm dann das Fräulein in Augenschein ...

„Herr Baron", rief Eskinacz devot, „gestatten Sie mir, dass ich Sie Ihrer Braut vorstelle ... Seine Excellenz Herr Baron Rebus ... Fräulein Katica Keleman ...."

Der Baron verneigte sich lächelnd und bot Katica den Arm.

„Wenn's beliebt, gehen wir zum Pfarrer ...."

Er nickte Eskinacz herablassend zu und geleitete seine Braut zu dem draußen wartenden Wagen. Katica bat ihn, gleichfalls in den Wagen einzusteigen, doch Baron Rebus weigerte sich mit höflicher Entschiedenheit:

„Ich darf Sie nicht compromittieren!"

Er winkte einen Mietwagen herbei und rief in befehlendem Tone: „Zur Pfarre!"

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser. Heilwasser.
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen
und engl. Sportspielen
Sigi Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustrirtes Preisbuch gratis u. franco.

Die Zeit.

Nr. 1. Wien, Samstag, 4. Juli 1891. Seite 1.

Die Zeit.

Wien, Samstag, 4. Juli 1891.

Ein Wort zum Anfang.

Wenn Jemand eine Reise thut, so kann er was erzählen. Wenn Jemand eine Zeitung macht, so kann er auch was erzählen. Wenn Jemand eine Zeitung macht, die eine Reise thut, so kann er noch mehr erzählen. Wenn Jemand eine Zeitung macht, die eine Reise thut, und dann nicht erzählt, so ist er ein Narr.

Wir sind keine Narren.

Wir werden erzählen, was wir gesehen haben, was wir gehört haben, was wir gedacht haben, was wir geträumt haben, was wir gelesen haben, was wir nicht gelesen haben, was wir gewusst haben, was wir nicht gewusst haben, was wir vergessen haben, was wir nicht vergessen haben, was wir gewollt haben, was wir nicht gewollt haben, was wir gethan haben, was wir nicht gethan haben, was wir gelitten haben, was wir nicht gelitten haben, was wir geliebt haben, was wir nicht geliebt haben, was wir gehasst haben, was wir nicht gehasst haben, was wir gelacht haben, was wir nicht gelacht haben, was wir geweint haben, was wir nicht geweint haben, was wir gesagt haben, was wir nicht gesagt haben, was wir gedacht haben, was wir nicht gedacht haben, was wir geträumt haben, was wir nicht

Die Rede weckte stürmische Zustimmung; die Sympathie für Grün wuchs, als man fast gleichzeitig von seiner Erkrankung vernahm. Auf Franks besorgte Erkundigung nach seinem Befinden erwiderte Grün aus Graz, 26. Jänner 1864:

„Ihr heute eingetroffener Brief bestätigt mir aufs Neue, wie genau und gut Sie mich kennen! Sie ahnen sehr richtig, was alles vorausgegangen sein musste, bis ich mich zu meiner jüngsten Rede entschloss. Man hat mir fast wochenlang die Ohren betäubt mit dem tollsten Glockengebimmel, den Kopf umnebelt mit dem athembeengendsten Weihrauchqualm, ich musste ansehen das gleißnerische Augenverdrehen untonsurierter Klingelbeutler und Speichelleckerei excellenter Lakeien, anhören das Beifallsblöken unzurechnungsfähiger Zweibeiner, ich musste Zeuge sein, wie die Gestalten, die unser liebes Oesterreich schon einmal an den Rand des Verderbens gebracht, wieder zuversichtliche Miene machten, sich in den Sattel aufs hohe Ross zu schwingen und wie ihnen die Ministranten von ehedem dienstfertig den Bügel hielten u. s. w. All' diese Martern musst' ich über mich ergehen lassen, bis es in mir feststand, dass ein Wort gesprochen werden müsse — und da sich leider kein Anderer fand, der es spräche — dass es meine Pflicht sei, dies zu thun. Hätte ich geschwiegen, ich wäre daran erkrankt; da ich gesprochen, ist mir zwar ein Stein vom Herzen gefallen, aber nicht ohne bittere Leiden. Aehnliches ahnte mir schon damals, als ich Ihnen bei meiner Ernennung zum Lebenslänglichen schrieb, ich fühle mich dadurch als einen ‚condamné aux travaux forcés à perpétuité'.

Indessen wäre es unrecht, jene Rede als Grund meiner Erkrankung anzusehen; ich habe seither noch fünf spätere Sitzungen mitgemacht, in einigen auch noch gesprochen, namentlich meine Referate über Staatsgüter, Staatsforste, Aerarialfabriken u. s. w. vorgetragen und erst am Samstag, den 16. fühlte ich mich unwohl, und zwar von einem in dieser Jahreszeit nicht ungewöhnlichen Schnupfen befallen. Vierzehn Tage Plenarsitzungen, nebstdem eine Anzahl Comitésitzungen, meine fortwährende nervöse Aufregung, der häufige und unvermeidliche Temperaturwechsel u. s. w. Das alles erklärt leicht das Entstehen eines solchen Unwohlseins".

Am 14. März 1864 meldete Frankl an Grün:

„Hochverehrter Freund!

Ich eile Ihnen mitzutheilen, dass heute — 14. März, dem Tage der verliehenen Pressfreiheit — der Antrag, Ihnen das Ehrenbürgerrecht von Wien zu verleihen in der Section einstimmig und ohne alle Debatte angenommen worden ist. Referent: v. Mühlfeld. Motiv: weil der Dichter der Erste in Oesterreich war, der das Wort für Freiheit erhoben hat. Anlass: Die Rede im Herrenhause.

Mit Freude über das Factum und mit herzlichen Grüßen

Frankl."

Grün erwiderte aus Laibach am 18. März 1864:

„Empfangen Sie meinen herzlichsten Dank für die so freundliche Mittheilung über die mir vom Gemeinderathe Wiens zugedachte Ehre und Auszeichnung. Das ist viel mehr, als ich je verdiente, und dem ‚Wiener Poeten' ist in dem ‚Wiener Bürger' gewiss das ehrenhafteste Los geworden, der Spaziergänger wird nun zum soliden, angesessenen Manne, stolz und beglückt durch das Wohlwollen seiner wackeren Mitbürger in der Hauptstadt des Reiches."

In der Erwiderung des nächsten Briefes Franks schrieb Grün am 25. März 1864:

„Sie urtheilen nachsichtig, freundlich und wohlwollend, wie immer, auch über die Art und Weise, wie ich, gegen Wunsch und Willen auf das politische Terrain gestellt, daselbst meine Pflicht zu erfüllen trachte. Mein Verdienst dabei ist ein sehr bescheidenes und besteht vielleicht nur darin, dass ich mir willig die meiner Neigung widerwärtigsten Aufgaben aufnöthigen lasse und am Ende mit Hilfe des Lichtstümpfchens, das der liebe Herrgott mir angezündet hat, noch ganz erträglich bewältige; aber wie ungesund meiner innersten Natur diese Dinge sind, das fühle ich gar tief und nachhaltig. Sie haben den Kern meines Strebens auf jenem Felde sehr richtig getroffen. Redlichkeit und Wahrheit, Klarheit und Ganzheit! Das möchte ich, ohne selbst staatsmännische Begabung und Neigung zu spüren, unseren leitenden Staatsmännern fort und fort zurufen. Ohne jene Grundbedingungen sehe ich in unseren Tagen auch für das an sich beste und angenehmste System auf die Dauer keine Zeit."

In einem Schreiben vom September 1864 bereitete Frankl den Freund auf einige Ehrungen vor, die ihm bevorständen. Grün erwiderte:

„Sie erschrecken mich mit der Aussicht auf mir bevorstehende ‚glänzende Ehren'. Mein Gott, ich empfieng bereits mehr der Ehren, als ich verdiene und wünschen kann. Wer am liebsten aus der Verborgenheit stiller Schattenlauben in die glänzende Welt hinausblickt, dem wird der auf ihn selbst fallende Sonnenstrahl nicht stets der willkommenste sein. Zudem liegt in jeder neuen Ehre der Sporn und die Pflicht zu neuen Leistungen; ich aber fühle meine Arme fast schon ermüdet niedersinken und sehne mich nach Ruhe und Frieden. Gelingt es mir vielleicht noch das ein' oder anderemal mich aufzuraffen und etwas Erträgliches zu leisten, dann ist's um so besser, je weniger man noch von mir erwartet hätte."

Am 22. Jänner 1865 schrieb Frankl:

„Wie haben die Vorgänge unserer Universität auf Sie gewirkt? Sind Sie erschrocken, als Sie das Schreiben des Papstes lasen, welcher Urfünder Sie all' Ihr Lebelang gewesen sind?

Nichtsdestoweniger haben zwei Professoren zugleich (Zimmermann und Pfeiffer) Sie in der philosophischen Facultät zum Doctor vorgeschlagen. Was sich der Papst darüber wundern wird."

Zur Erläuterung sei daran erinnert, dass Hyrtl damals als Rector den Clericalismus mächtig förderte. Der päpstliche „Syllabus" hatte auch Grüns Dichtungen verdammt.

Grün erwiderte im Jänner 1865:

„Ja, die ‚Encyklika' und der ‚Syllabus', da ließe sich viel darüber reden. ‚Selbstmörder sind in der Regel unzurechnungsfähig' — wäre man fast versucht zu sagen, wenn jene Acte nicht von einem Orte ausgiengen, wo man gewöhnlich sehr genau und oft sehr richtig zu rechnen pflegt, aber diesmal wird es gewiss doppelt schwer sein, das Rechnungsexempel zu verstehen. Ich gräme mich nicht allzusehr darüber, scheint ja doch selbst Eingeweihten, wie z. B. dem Bischof Dupanloup, das rechte Verständnis schwer zu fallen.

Beschämt und gerührt fühle ich mich durch die Aufmerksamkeit, welche die beiden Herren Professoren (Zimmermann und Pfeiffer) mir in so überraschend ehrender Weise zuwenden wollen. Der Papst wird mich wohl kaum seiner Exclusion würdigen; aber was werden Seine Heiligkeit Pater Brunner und ‚Volksfreund' dazu sagen? Als Ehrenbürger schlugen sie an meiner Seite niemand Geringeren als den (Gottseibeiuns) Garibaldi vor; dem eventuellen doctor phil. dürften sie consequenterweise als würdigen Genossen vielleicht kaum einen Würdigeren als etwa Arnold Ruge („philosophum ruberrimum") zur Gesellschaft beigeben. Ich aber kann in jeder Richtung nur sagen: Domine non sum dignus!

Doch es ist Zeit zu schließen, und so füge ich nur noch die herzlichsten Grüße bei und die Hoffnung auf baldiges Wiedersehen."

Wie tapfer Auersperg gegen die Sistierungspolitik und das Ministerium Belcredi ankämpfte, ist bekannt; diese Kämpfe finden sich in dem Briefwechsel mit Frankl nur gestreift. Von größter Bedeutsamkeit hingegen sind, wie eingangs dieser Aufsätze bereits dargelegt, die Briefe beider Freunde aus dem Jahre 1866.

Aus Gainfahrn, 22. Juli 1866, schrieb Frankl an Grün:

„Verehrter Freund!

Wohin in solcher Zeit flüchten, wo Alles wankt, die Gegenwart entsetzlich und die nächste Zukunft aus 1000 Feuerschlünden redet, welche, wenn sie ausgeredet haben, nur dem Schrei des Elends, des materiellen und des geistigen Ruins Raum geben werden.

Wohin flüchten, wenn nicht zu dem Einzigen, das feststeht? zu einem gesinnungstreuen edlen Freunde?

Und so schreibe ich Ihnen!

Sie kennen das große Ganze in seinen furchtbaren Umrissen, doch kennen Sie es nur aus dem nicht ganz treuen Wiederhall der Zeitungen.

Diese Zeitungen! Haben sie nicht monatelang uns den Feind unterschätzen und uns zu überheben gelehrt? Sie wollten gewiss eine patriotische Stimmung hervorrufen, Begeisterung wecken, um sich durch diesen der Regierung angenehmen Ton die Concession zu erwerben, über andere Gegenstände so zu sprechen, wie sie sonst nicht gedurft hätten.

Dieser Kanonier von Missunde, wie wurde er verhöhnt und dieser Benedek gepriesen, zum Feldherrn ausposaunt, der in der Königgrätzer Schlacht dem Graf Edelsheim, als dieser ihn aufmerksam machte, dass Chlum nicht gedeckt sei, zurief: ‚Kümmern Sie sich um Sachen nicht, die Sie nichts angehen!' Dieser Benedek, der statt einen General, der zu lange diniert und sorglos um 3 Stunden zu spät erscheint, vor's Kriegsgericht zu stellen, plötzlich zu einem Diagnostiker, wie der liebe Herrgott wird, der ‚Herz und — Nieren prüft'. Ein tapferer Reitergeneral. Ja! den aber alle, die ihn näher kennen, einen ‚Schwihal', einen ‚Sapermentskerl' nennen .... Die Zeitungen sprachen fort und fort von seinem geheimen Plane, der sehr genial sein sollte .... Er sah den Feind nicht sich in den Rücken fallen, weil ihn Pulverdampf am Sehen hinderte. Wer erinnert sich nicht der Entschuldigung unseres Littrow, der von der Sternwarte aus nicht den Kometen beobachten konnte, weil der überaus schlanke Stefansthurm ihm im Wege stand.

Man begriff nicht, warum B., was doch der Instinct selbst ganz barbarische Völker lehrt, nicht die Höhen und Pässe Böhmens besetzte, um dem Feinde zu wehren! Nun ist es klar. Die Armee, von der uns die Zeitungen wieder erzählten, dass sie 800.000 Mann stark sei, war nur halb so groß. Er gebot nur über höchstens 250.000 und durfte sie nicht zersplittern. Diese Armee, welche seit 18 Jahren 4000 Millionen Gulden kostet, für die wir zu Bettlern fast geworden sind, von der man uns sagte, dass sie ein Spaziermanöver nur nach Breslau und Berlin machen werde, an Einem Tage, in wenigen Stunden kampfunfähig gemacht, das Vaterland an den Rand des Verderbens gebracht. Wo kamen die 4000 Millionen hin, wenn wir, wie sich zeigt, keine dieser Summe entsprechende Armee haben? Hat darum unser ritterlicher Kaiser schlaflose Nächte durchsorgt, das Kriegs-

kleid niemals abgelegt, um so furchtbar in seinen edelsten Absichten getäuscht zu werden?

Die Spannung in Wien am 3. d. M. (dem Tag der Schlacht von Königgrätz. Anm. d. Red.) war eine entsetzliche, und eine Naturerscheinung, die auch ich zufällig sah, mag von Vielen nicht beobachtet worden sein. Ich gieng von Unruhe gepeitscht, denn wir wussten, dass geschlagen wird, an der Donau auf und ab. Plötzlich, es war halb 9 Uhr abends, brannte der Himmel bis zum Zenith in blutrothem Feuer, das Kahlengebirge hob sich violet scharf von ihm ab und, ein feiner Regen hatte zu sprühen aufgehört, über dem Prater wölbte sich der intensivst-farbige Regenbogen. Nur wenige Menschen waren zu sehen, sie blieben betroffen und entzückt stehen. Das dauerte so 3 Minuten und die volle Nacht brach herein.

Am folgenden Tage kam die Hiobspost v. Königgrätz. Die Menschen in den Straßen sahen ernst und schweigend drein, wie sie thun, wenn sie sich in einem Leichenhause vor der Bestattung eines Freundes zusammenfinden. Die Bekannten grüßten einander nicht, sie sahen sich nur schweigend an.

Und doch! Es ist empörend zu sagen, aber es muss zu ewiger Brandmarkung gesagt werden: am selben Abend fanden sich an 2000 Wiener und Wienerinnen bei einem Sommer-Maskenfeste ein, bei einem venezianischen Corso. Verdient solches elendes Gesindel nicht sein Schicksal? Ich selbst nach stundenlangem Herumirren im Prater, müde von Zorn und Schmerz, trat — ich hatte seit frühem Morgen keinen Bissen gegessen — in einen Gasthofgarten, um mich zu restaurieren. Meine Familie lebt auf dem Lande. Es waren an 300 Menschen, Männer und Frauen, der Kleidung nach den wohlhabenderen Ständen angehörend, versammelt, sie aßen und tranken. Plötzlich erschienen Harfenisten, aufgeputzte H . . . und sangen die elendesten Gassenhauer, spielten Volksscenen und die Gesellschaft applaudierte, ließ manches Stück sich wiederholen. Ich fragte mich, als ob ich es nur geträumt hätte, sind wir denn wirklich blutig auf's Haupt geschlagen? Regnet es denn nicht Feuer und Schmach auf uns?

Ich hatte nie eine gute Meinung von den Wienern. Es ist ein Bastardvolk aus deutscher, slavischer, italienischer, magyarischer Blutkreuzung. Es flieht, was fliehen kann, die Bürgerwehr soll 20.000 Mann stark werden und nach 3 Tagen haben schon!! 3000 sich einschreiben lassen und an den Straßenecken sind Concerte und Bälle angekündigt.

Dabei bietet die Stadt, die mit ihrer Adresse an den Kaiser Salzburg, Graz u. s. w. kläglich nachhinkt, ein ganz verändertes Aussehen dar. Soldaten aller Waffengattungen, heil und verwundet, dazwischen auch sächsische, ziehen einzeln, in Gruppen. An den Straßenecken sammelt es sich an, um die neuesten Plakate zu lesen, alte Weiber bieten, wie sonst die Todesurtheile der Gehängten, Zeitungsnummern an, der 10. Mensch geht lesend durch die Straßen, der Fiaker liest während des Fahrens. Arme Leute, die kein Zeitungsblatt kaufen können, bleiben stehen und bitten einen Lesenden, ihnen mitzutheilen, was es Neues gibt? Trommeln begleiten einen Militärzug, dann kommt ein Reitertrupp und wieder viele Wagen mit Verwundeten. Es wird ihnen Geld, Cigarren gereicht.

Verwundete! Das Aerar richtete ein Spital im Prater ein und kündigte an, es sei vollkommen bereit, Kranke aufzunehmen. Die ärztliche Commission inspiciert und in dem vom Aerar ‚vollkommen bereiten' Spitale fehlt nichts als die Hemden, die Gatjen und die Aborte! Wäre der patriotische Hilfsverein nicht, unsere tapfere Armee gienge, nicht durch den Feind, zugrunde!

Während sie notorisch hungerte, sieht man durch die Straßen ganze Wagenzüge mit total verschimmeltem Brode, das nur taugt, jetzt den Schweinen vorgeworfen zu werden!

‚Wollen denn die Hunde ewig leben?' rief der alte Fritz.

Das Zündnadelgewehr! Hat denn der Freiherr von Gablenz, der sich täglich sorgfältig schminkt und Bart und Haare färbt, dessen Wirkungen in Schleswig-Holstein nicht bemerkt? Die Preußen scheinen damals unsere Schwächen besser studiert zu haben.

In Preußen studieren sie Strategie und nehmen die Beispiele von österreichischen Schlachtfeldern her, daher kennen sie sie auch; bei uns wird Aspern, das doch Wagram so gründlich rächte, und Frankreich studiert . . .

Es ist entsetzlich zu sagen und es blutet Jedem, der seine Heimat liebt, das Herz! Wir verdienen unser Schicksal!

Wir lachen die Preußen immer wieder wegen ihrer Großsprecherei aus; wir haben sie durch die Zeitungen, diese Geschäftmacher, siegreich überboten, monatelang. Sie sind Großsprecher, wir aber sind, was viel schlimmer ist, Großthuer. Im Kleinsten, wie im Großen. Der Norddeutsche ist fleißig, er lernt, er erwirbt, er spart, ist nüchtern. Wir sind leichtsinnig, verschwenden, geben mehr aus als wir dürfen; wir spielen Großmacht und halten eine Armee, die über unsere Kräfte hinausgeht, und kommt es dazu, so hackt man uns Flügel um Flügel vom Leibe, und was man uns nicht abhackt, werfen wir wie ein glühendes Eisen aus der Hand.

Man war kaum etwas erholt, man fieng an sich zu fassen, da kommt das Wegwerfen eines Königreichs, an wen? An den alten — Erbfeind, aus dessen Händen schon ein Prinz des Hauses ein Kaiserthum zu Lehen genommen hat. Es ist die Schmach nicht auszudenken und das von dem famosen Bernhard Meyer verfasste Manifest machte die Wirkung einer verlorenen zweiten Schlacht.

Am Hofe soll der Kaiser allein für muthige Fortsetzung des Kampfes entschlossen sein; die Frauen und Geistlichen, welch' letztere jetzt wegen Aufgebung Italiens Front machen, für den Frieden.

Wir stehen vor einem großen Entscheidungstage!

Wird es Friede, so werden wir glücklich sein, das Unsere, ohne Venezien, zu behalten und aus Deutschland hinausgeworfen zu werden.

Dieses Oesterreich gemahnt mich, wie ein Mensch, der sich sein Leben lang abgequält und um Besitz abgearbeitet hat, sich endlich zur Ruhe setzt und genießen, nichts mehr gewinnen, nur das Erworbene erhalten will! Preußen strebt, arbeitet, bewegt sich, es ist die arrogante Jugend dem müden Alter gegenüber!

Aus vollem bewegten Herzen hätte ich uns den Sieg gewünscht; denn die Schmach ist zu groß und größer noch als das Unglück. Denn wenn ich mich frage, wer verdient mehr in Deutschland zu herrschen?, so muss ich, so demüthigend es ist, sagen: Preußen! Weil es eine ungeahnte Kraft entwickelt, weil es mehr Cultur besitzt, weil es kein Concordat hat, und weil es wenigstens das anbahnt, was seit einem halben Jahrhundert bald alle patriotischen Geister und Herzen anstreben und ersehnen: ein einiges Deutschland. Vorerst pensioniert es einige Fürsten, die niemals sonst zugunsten des deutschen Volkes ihre Kronen niederlegen möchten; es wird darin nicht ruhen, und auch Italien wurde nicht nach einem Choke einig und noch sitzt ihm ein Keil im Fleische.

Wenn ich die Wahl habe, ob Deutschland durch Absolutismus oder durch Eisen und Blut einig wird, oder gar nicht; so entscheide ich mich für die Gewalt und das ist ein geistiges Naturgesetz, dass endlich aus ihr die Freiheit geboren werden muss.

Wir 11 Millionen in Oesterreich werden freilich lange von dem großen Ganzen ausgeschlossen bleiben. Wir jetzt Lebenden sind freilich unter das Rad gekommen! Bismarck ist der deutsche Cavour, und schwer zu beklagen ist es, dass wir keinen Gleichen für Oesterreich haben. Es gibt Zeiten, wo die Ehrlichkeit, die Treue nicht ausreichen, aber keine Zeit giebt es, wo die Dummheit was ausrichtet und schafft.

Wie Vieles wäre an Thatsachen noch mitzutheilen: ich wage es nicht dem Papiere anzuvertrauen. Sprechen Sie, wenn Sie es können, ein Wort des Trostes oder doch der Beruhigung. So zerrissen, aphoristisch die Gedanken hier hingeschleudert sind, so sieht es in den Herzen aus. Unsere Väter hatten es gut: Die fühlten Begeisterung. Es war der Fremde, den sie zu schlagen hatten; wir sollen gegen Deutsche gehen, wir sollen einen Cabinets- und keinen Volkskrieg führen.

‚Was kümmert uns das Los der Könige?' Kann der Sieg bei Lissa uns helfen? Ist es nicht ein tiefer Schmerz, fort und fort Blut zu verlieren für etwas, was wir bereits hingeworfen haben?

Es ist schrecklich, dass uns kein österreichisches Gesammtgefühl durchströmt, durchströmen kann. Sind doch die Schlagadern überall unterbunden und Nervenstränge durchschnitten. Wofür sollen wir uns begeistern? Und doch dürfen wir uns nicht untergehen lassen. Glücklicherweise für das Ganze ist der instinctive Selbsterhaltungstrieb eines jeden Einzelnen vorhanden.

So glücklich ich Sie, verehrter, alter, treuer Freund! preise, dass Sie fern am Ufer dem großen Sturme, wenigstens äußerlich ungefährdet mit den Ihnen Theuern, zusehen können, so muss ich Ihnen doch gestehen, dass ich mitten in den hochgehenden Wogen ruhiger fühle, als wenn mir einige Stunden völliger Abgeschiedenheit in Gainfahrn bei Vöslau, wo meine Familie wohnt, gegönnt sind. Ich ertrage die Ruhe kaum! . . .

Ich grüße Sie aus bewegtem Herzen, traurig und hoffnungslos, dies ist nicht meine, sondern zu wahrem Schmerze die Stimmung Aller hier.

Vielleicht ein frohes, wenn auch ein resigniertes Dasein einmal wieder.

Der Ihre Frankl."

Gainfahrn, 22. Juli 1866.

Dies erschütternde Stimmungsbild bedarf als solches keines Commentars; einige Anspielungen, die dem Leser von heute vielleicht sonst unverständlich blieben, seien hier kurz erläutert.

Der „Kanonier von Missunde" wurde Prinz Friedrich Karl von Preußen, der Erstürmer der Düppler Schanzen, von den österreichischen Zeitungen vor Ausbruch des preußisch-österreichischen Krieges höhnisch genannt, weil ihm die Einnahme von Missunde nicht gelungen war.

Mit dem „General, der zu lange diniert", dürfte wohl Clam-Gallas gemeint sein, der übrigens von dem Kriegsgericht später freigesprochen wurde.

Einen Diagnostiker, der Herz und Nieren prüft, nennt Frankl Benedek deshalb, weil dieser bei Clam-Gallas fälschlich ein Blasenleiden voraussetzte.

„Schwihal" ist ein czechisches Wort und bedeutet „Stutzer". In österreichischen Officierskreisen verstand man damals darunter einen Officier,

der sogar in die vorschriftsmäßige Adjustierung etwas Extravagantes zu bringen wußte; heute würde man „Gigerl" sagen.

Die Adresse der Stadt Wien wurde erst am 17. Juli 1866 vom Gemeinderathe angenommen.

Grüns Antwort soll unser nächster Aufsatz mittheilen.

•

In dem Artikel „Anastasius Grün als Politiker" in Nr. 92 ist auf Seite 2, 2. Spalte, 4. Absatz von unten ein sinnstörender Druckfehler stehen geblieben. Es heißt dort: „Die Abstimmungen in der Lehrerfrage", soll jedoch richtig heißen: „Die Abstimmungen in der Lehenfrage". Es war nämlich damals ein Gesetz über die Allodification der Lehen in Behandlung, auf welches sich die betreffende Stelle bezieht.

Die materialistische Geschichtsauffassung.

Von Ernest Belfort Bax (London).

Die materialistische Anschauung der geschichtlichen Entwicklung geht von dem Satze aus, dass das gesellschaftliche Leben der Menschheit in allen seinen Beziehungen, also auch den moralischen, geistigen und künstlerischen, entweder die unmittelbare Wirkung der ökonomischen Bedingungen, d. h. der Bedingungen der Production und des Austausches der Producte, oder deren ideelle Rückspiegelung darstellt.

In ihrer schärfsten Form genommen, besagt also diese Anschauung nichts weniger, als dass Sitte, Religion und Kunst durch die ökonomischen Bedingungen nicht etwa nur beeinflusst werden, sondern dass sie ganz allein dem Gedankenreflex eben jener Bedingungen im socialen Bewusstsein entspringen. Mit einem Worte, die wesentliche Grundlage alles Geschehens seien die materiellen Güter, ihre Production und ihr Austausch: Religion, Moral, Kunst zufällige Erscheinungsformen, deren Aeußerungen sich direct oder indirect auf ökonomische Ursachen zurückführen lassen.*)

Ohne Zweifel kommt diese Anschauung der Wahrheit unendlich viel näher, als die früher herrschende Lehre, dass die philosophische Erkenntnis, welche einer bestimmten Periode ihren Stempel aufdrückt, den maßgebenden Einfluss auf die Geschichte der Menschheit ausübe. Allein diese Thatsache berechtigt uns noch keineswegs, die ökonomischen Bedingungen als die einzige Determinante des Fortschrittes zu betrachten, wie gewisse Vertheidiger der materialistischen Geschichtsanschauung behaupten. Wollen die Bekenner dieser Lehre leugnen, oder wissen sie nicht, dass die menschliche Natur eine Synthese in sich einschließt, und als solche mehr als ein Element voraussetzt? Glauben sie wirklich, dass sie durch die Zurückführung einer psychologischen oder gesellschaftlichen Erscheinung auf ihre früheste Aeußerung — sei es selbst zurück bis zu einer früheren thierischen Form oder dem einfachen organischen Gewebe — die Wesenheit, die „wahre Innerlichkeit" der fraglichen Erscheinung entdeckt haben? Es ist ein Trugschluss, wenn sie behaupten, dass die einfache Zurückführung eines Dinges bis zu seinen ersten Anfängen der Zeit nach mit Nothwendigkeit seine Wesensbedeutung oder seine endliche Wichtigkeit berühre.

Die Debatte, die vor einiger Zeit in Paris zwischen Jaurès und Lafargue über dieses Thema stattgefunden hat, bietet hierfür ein hübsches Beispiel. Jaurès behauptete — es ist für unseren Zweck gleichgiltig, ob mit Recht oder nicht — dass die Ideen der Gerechtigkeit und Gleichheit sich in den frühesten geistigen Entwicklungsstufen der Menschheit nachweisen ließen und dass die geschichtliche Entwicklung in dem Fortschritte dieser Ideen sich darstelle, die natürlich durch die ökonomischen Bedingungen modificiert seien. Hierauf erwidert Lafargue, dass sein Gegner mehr beweisen müßte: nämlich die Existenz dieser Ideen auch beim Affen, und selbst bei der Auster. Es erscheint mir nicht schwer zu sein, Lafargue hierauf zu antworten. Denn Jaurès hat nicht von der Auster, ja nicht einmal vom Affen gesprochen, sondern von der menschlichen Gesellschaft. Er behauptete nicht mehr, als dass gewisse ethische Anschauungen und Tendenzen als solche zuerst klar und bestimmt auf den ersten Stufen der Entwicklung des Menschen als socialen Wesens sich offenbaren, dass sie oft verdunkelt werden, aber niemals gänzlich verschwinden und dass sie ihre Erfüllung im Socialismus erreichen werden.

Und ferner — da der Satz in der Sociologie nicht weniger gilt als überall sonst: „natura non facit saltum", — so kann niemand, falls die Annahme Jaurès' richtig ist, leugnen wollen, dass ein den Idealen der Gerechtigkeit und Gleichheit correspondierendes Etwas bei dem Affen gefunden werden könnte, analog den beim Menschen entwickelten Tendenzen. Nichts hindert, dieses Raisonnement auf die Auster anzuwenden, oder selbst auf die unorganische Materie. In der Reizbarkeit, der Reaction des Körpers der Molusk auf den Reiz, und der, wie wir glauben, ihn begleitenden Sensibilität besitzen wir unzweifelhaft den directen Vorläufer derselben Bedingungen für die Voraussetzung moralischer, intellectueller und künstlerischer Impulse wie beim Menschen. Die einfache bewusste Reflexhandlung der Molusk repräsentiert ohne Frage in diesem Stadium der Entwicklung das höhere nicht minder als das tiefere Bewusstsein der Menschheit — sie enthält alle diese Tendenzen implicite, sozusagen in potentia. Aber die Thatsache allein, dass im Zeitablauf ein Ding dem anderen vorhergeht, sagt uns nichts über die Natur des höheren Bewusstseins und der bewussten Willensäußerung oder der nur unbewussten Empfindung und Reflexhandlung, und noch weniger über die letzten Formen des menschlichen Bewusstseins, die in der Zukunft verborgen liegen.

Das Bestreben, das Ganze des menschlichen Lebens auf ein Element allein zurückzuführen, alle Geschichte auf der Basis der Oekonomie zu erklären, übersieht, wie schon bemerkt, die Thatsache, dass jede concrete Realität zwei Seiten haben muss, eine materielle und eine formale, also wenigstens zwei Grundelemente. Denn im Gegensatze zur Abstraction besteht die reale Wirklichkeit in einer Synthese. Der Versuch, die Vielseitigkeit des menschlichen Lebens aus einem Elemente zu entwickeln, und sei dieses auch noch so bedeutsam, erinnert an das Bemühen der vorsokratischen griechischen Philosophen, die Natur auf ein Element zurückzuführen: Wasser, Feuer, Luft. Seit Plato und Aristoteles haben die Griechen diesen Versuch selbst bezüglich der äußeren Natur aufgegeben. Und heute wollen die extremen Partisane der materialistischen Geschichtsanschauung die ökonomische Grundlage in der Art der alten griechischen Hylozoisten als „Quelle und Ursprung" aller Dinge hinstellen. Als ich einmal einem hervorragenden Bekenner dieser äußersten Richtung bemerkte, „es gebe noch viele Dinge im Himmel und auf Erden, von denen seine Weltweisheit sich nichts träumen lasse", dass es moralische, intellectuelle und ästhetische Thatsachen des Lebens gebe, die sich nicht, auch noch so weit zurück nicht, auf rein ökonomische Ursachen zurückführen ließen, antwortete er bezeichnender Weise: „Woher sonst kommen sie denn also? Sie fallen doch nicht vom Himmel!" Die Unmöglichkeit, dass es außer der psychologischen Rückspiegelung und dem „Vom-Himmel-fallen" noch ein Drittes geben könne, dass man weder die eine noch die andere Lösung des Dilemmas acceptieren müsse, war für meinen Freund feststehend. Ist dieser Standpunkt nicht ausnehmend naiv?

Wie ich glaube, verlangt die besprochene Theorie eine Verbesserung in dem folgenden Sinne: Die speculativen, ethischen und künstlerischen Fähigkeiten des Menschen existieren als solche in der menschlichen Gesellschaft, wenn auch unentwickelt, von Anbeginn an, und sind nicht bloß Producte der materiellen Factoren des menschlichen Daseins, obwohl ihre Aeußerungen zu jeder Zeit in der Vergangenheit immer in geringem und sehr oft in bedeutendem Maße durch diese Factoren modificiert wurden. Die ganze Entwicklung der Gesellschaft ist in einem weit höheren Grade durch ihre materiellen Grundlagen beeinflusst worden, als durch irgend eine speculative, ethische oder künstlerische Ursache. Aber dies ist nicht gleichbedeutend mit der Behauptung, dass jede solche „ideologische" Ursache sich in eine rein materielle Bedingung auflösen lasse. Ich bestreite, dass irgend ein Beweis für die Möglichkeit erbracht worden ist, auch nur eine Epoche machende moralische, speculative oder ästhetische Anschauung als das Product rein ökonomischer Umstände zu erklären. Diese mögen hinzutreten, ihre Realisierung beeinflussen, aber niemals ist gezeigt worden, dass sie auf diese Weise anders als nur theilweise begründet werden kann. Das gilt ebenso von jedem geschichtlichen Ereignisse und jeder Periode: auch hier ist es niemals gelungen, sie erschöpfend als das Product gegenwärtiger oder vergangener materieller Bedingungen darzustellen, obwohl ich zugebe, dass es in gewissen Fällen und für praktische Zwecke in hinreichendem Maße geschehen ist. Die Gesellschaft hat eine bestimmte ökonomische Entwicklung, aber sie besitzt auch eine bestimmte geistige Entwicklung, und es ist in der Wechselwirkung beider, dass die sociale Evolution in ihrer concreten Gestaltung resultiert.

Zudem wird von den Vertretern dieser Theorie gewöhnlich eine wichtige Unterscheidung übersehen, nämlich die zwischen negativer Bedingung und positiver Ursache. Neue materielle Bedingungen, welche frühere Hindernisse der Entwicklung einer Idee beseitigt haben, können nicht als die Ursachen dieser Idee bezeichnet werden. Die Entfernung dieser Hindernisse mag unerläßlich sein für die Realisierung einer Idee oder eines Ideales, aber sie ist ebenso wenig ihre Ursache, als die Hinwegräumung des mechanischen Hindernisses für den geraden Wuchs eines Baumes die Ursache seiner normalen Entwicklung ist. Die Geschichte bietet hierfür Beispiele genug. Ich gebe vollständig zu, dass die eigenthümliche Form einer Bewegung, sei sie nun eine intellectuelle, ethische oder künstlerische, durch die materiellen Verhältnisse der Gesellschaft bestimmt wird, in welcher sie Leben und Gestalt gewinnt, aber sie wird ebenso bestimmt durch die fundamentalen psychologischen Tendenzen, von welchen sie erzeugt worden ist. Das Denkvermögen z. B., die Kraft der Generalisierung, der Darstellung der Ereignisse als Ursache und Wirkung können gewiss nicht auf die „psychologische Rückspiegelung der ökonomischen Bedingungen" zurückgeführt werden, selbst wenn bewiesen wäre, dass der erste Anreiz zu ihrer Ausübung ihnen geschuldet und dass ihre Resultate durch den Einfluss derselben modificiert worden sind. Die Urtheilskraft verallgemeinert gewisse äußere Eindrücke, führt sie auf eine allgemein anwendbare Regel zurück, mit einem Worte erklärt sie. Sie beschäftigt sich zunächst mit den Phänomenen der Welt, wie sie sich darstellen. Ihre ersten Hypothesen sind noch roh, aber was ihnen zugrunde liegt, ist eine naive Beobachtung der äußeren Natur weit eher, denn Reflexion ökonomischer Bedingungen. Und so ist die Philosophie das Resultat zuerst der Beobachtung der äußeren

*) Auf die Kenner der Lehren von Karl Marx brauche ich wohl nicht ausdrücklich zu bemerken, dass Marx selbst weit entfernt war, in seiner Formulierung der materialistischen Geschichtsanschauung diesen extremen Standpunkt einzunehmen. „Moi même je ne suis pas Marxiste", schrieb er einmal, und er würde diesen Ausspruch sicher wiederholt haben, wenn die neuesten Leistungen der „Marxisten" Plechanow, Mehring oder Kautsky erlebt hätte.

Naturvorgänge und später der Analyse der Elemente des Bewusstseins, in welchen und durch welche die Natur gegeben ist.

Eine Pflanze setzt bestimmte Bedingungen voraus: Boden, Klima, Feuchtigkeit, damit der Samen Wurzel fassen und gedeihen könne. Aber nicht Boden und Klima sind die Pflanze, der Samen selbst ist die Pflanze und das trotz des Umstandes, dass Boden, Klima und andere äußere Verhältnisse eine geringere oder größere Rolle bei der Veränderung der Pflanze und dann wieder des durch die Pflanze erzeugten Samens u. s. f. bis in die Unendlichkeit spielen. Spürt nun zurück, soweit ihr könnt, geht allen Modificationen bis ins Unendliche nach, ihr werdet doch nie zu dem Punkte kommen, bei dem Boden und Pflanze eins geworden sind. Das Doppelelement von Keim und Boden bleibt durchgehends. Und ebenso in der menschlichen Entwicklung. Spürt zurück, soweit ihr könnt, ihr könnt doch niemals die beiden letzten Elemente entfernen. Immer gelangen wir zu der gegenseitigen Bestimmtheit äußerer materieller Bedingungen und inneren „ideologischen" Antriebes. In jeder concreten menschlichen Gesellschaft findet sich unzertrennlich die Wechselwirkung dieser beiden Elemente, selbst in der frühesten und einfachsten. Die Ausscheidung eines der beiden führt zur Abstraction.

Wir kommen nun zu der wichtigen Frage, in welchem Verhältnisse zu einander sie in den verschiedenen Perioden wirksam sind. Dass das eine zeitweilig sehr bedeutend vorwiegen kann und dass dieses eine durch die ganze menschliche Geschichte das materielle Element gewesen, ist heute wohl unbestreitbar. Aber selbst in den Perioden, für welche wir eine geschichtliche Ueberlieferung besitzen, finden wir — und das ist ebenso unbestreitbar — bestimmte Abschnitte, in welchen das „ideologische" Element das andere überwiegt. Das sind die Zeiten, in denen ein speculativer Glaube von seinen Bekennern als so wahr genommen wird, dass er die Bedeutung der materiellen Interessen des Lebens zurückdrängt. Dahin gehören die ersten Anfänge des Christenthums. Es ist natürlich die Tendenz des materiellen (und im besonderen des ökonomischen) Factors, sich geltend zu machen, sobald große Massen in Betracht kommen, und das war in erhöhtem Grade der Fall nach dem ersten Jahrhunderte der Existenz des Christenthums. Aehnliches gilt von den religiösen Bewegungen der Reformation. In der Entwicklung des Christenthums während der ersten zwei Generationen spielten die materiellen Bedingungen eine sehr untergeordnete Rolle, ja fast nur eine rein negative. Ebenso war in den frühen häretischen Bewegungen des Mittelalters das speculative Element durchaus überwiegend. Abgesehen auch von dem besonderen Falle eines unerschütterlichen speculativen Glaubens lassen sich in den verschiedenen Perioden der Geschichte beträchtliche Schwankungen in dem verschiedenen Verhältnisse des Einflusses der „ideologischen" und der materiellen Factoren nachweisen. Hier entsteht nun die Frage, ob es möglich ist, ein Gesetz dieser Schwankungen zu formulieren.

Lässt das Princip sich erkennen, von welchem sie abhängen? Ich glaube, dass es in der relativen Sicherheit der Lebensbedürfnisse der Volksmassen zu suchen ist. Als körperliches Wesen ist der Mensch angewiesen auf Nahrung, Kleidung, Wohnung, Geräthschaften ꝛc. Daher ist die Grundlage der socialen Entwicklung nothwendig eine materielle. Die Sicherstellung jener Gegenstände ist die oberste Aufgabe jeder Gesellschaft, ihr sine qua non. Wo demnach die Existenzmittel unzureichend oder gefährdet sind, spielt ihre Gewinnung im menschlichen Bewusstsein die erste Rolle und behauptet den hervorragendsten Platz. Die edleren menschlichen Fähigkeiten setzen die Erfüllung der niedrigeren voraus. Solange die thierischen Bedürfnisse unbefriedigt bleiben, müssen sie immer den ganzen Horizont des Bewusstseins vollständig umfassen, unabläßig sind die Gedanken von ihnen eingenommen. Das gilt für den Asketen ebenso wie für den gewöhnlichen Menschen, nur in umgekehrter Form. Der Asket beschäftigt sich mit seiner thierischen Natur, indem er sie zu ertödten sucht, in demselben Grade wie der gewöhnliche Mensch, der ihr genüge leisten will. Von der natürlichen Grundlage aller Dinge sich freizumachen, ist unmöglich.

Besteht also Mangel an den nothwendigen materiellen Lebensmitteln, die Schwierigkeit sie zu beschaffen, die Unsicherheit sie zu behalten, so ist, mutatis mutandis, die Vorherrschaft des ökonomischen Factors eine Nothwendigkeit. Nun waren im ganzen Verlaufe der Geschichte für große Classen der Gesellschaft, meistens für die Mehrheit, eine oder mehrere der genannten Bedingungen gegeben, und deshalb haben auch im ganzen Verlaufe der Geschichte die „ideologischen" Erzeugnisse durch die materiellen Ursachen die Farbe und selbst die Form erhalten. Ich möchte hier wiederholen, was ich schon an einem anderen Ort ausgeführt habe,*) dass nämlich drei Bedingungen zutreffen müssen, wenn die Oekonomie als die primäre Triebkraft des Fortschrittes wirksam werden soll: eine Classe, welcher die Befriedigung der Bedürfnisse des Lebens in dem Maße, dessen eine andere Classe sich erfreut, versagt oder wenigstens nicht gesichert ist; das Bewusstsein, das in dieser Classe von ihrer eigenen Inferiorität und der Unsicherheit ihrer Lage lebt; die Ueberzeugung, durch gemeinsame Action als Classe die entbehrten Güter des Genusses, der Ruhe und Sicherheit erreichen zu können. Das sind die Bedingungen, unter denen die ökonomische Bewegung in der Geschichte sich fühlbar macht, das die Bedingungen, unter denen sie fühlbar werden muss, wenn sie eine Classe betreffen, welche die Majorität oder auch nur eine bedeutende Minderheit des Volkes bildet. Dies kann in bewusster oder in unbewusster Weise geschehen. In dem letzteren Falle mögen die Menschen glauben, dass sie durch politische oder durch religiöse Motive geleitet werden, während sie thatsächlich unter dem Einflusse der Erwägung der materiellen Wohlfahrt und des Gedeihens ihrer selbst und ihrer Classe handeln. In der Vergangenheit hat das oft genug sich ereignet: heute aber ist im Gegensatze dazu der Mantel der Religion die bewusst oder unbewusst gebrauchte Hülle.

Fassen wir nun die Ansicht zusammen, die ich im Gegensatze zu der extremen Richtung der materialistischen Geschichtsauffassung hier vertreten habe. Für diese sind die menschlichen Angelegenheiten einzig und allein durch äußere physische Ursachen bestimmt, ebenso wie für den entgegengesetzten Standpunkt einzig und allein durch innere, psychologische oder idealistische Ursachen. Beide Ansichten halte ich für einseitig und darum für irrig, wenn auch die erstere der Wahrheit viel näher kommt; denn im Verlaufe der ganzen bisherigen geschichtlichen Entwicklung bis auf die Gegenwart war der Einfluss der physischen, der ökonomischen Bedingungen unzweifelhaft der überwiegende, während er heute so übermächtig ist, dass selbst der kurzsichtigste Beobachter ihn erkennen muss. Gerade dieser Umstand hat dazu beigetragen, die extreme materialistische Anschauung zu verbreiten. Und freilich ist es für uns, die wir in einer Periode leben, in der die ökonomischen Bedingungen alle anderen Rücksichten in den Hintergrund drängen, schwierig, eine Zeit zu verstehen, in der das nicht der Fall war. Dass Kinder dieser Welt die Lehren der Theologie jemals mit so unerschütterlichem Glauben sollen angenommen haben, um durch sie ihre Handlungen beeinflussen zu lassen, dass Ritterlichkeit, Lehenstreue, das Gefühl der Stammverwandtschaft jemals so stark gewesen sein sollen, um alle anderen Aeußerungen des Lebens zurückzudrängen, erscheint dem modernen Menschen unfassbar. Freilich wird darauf erwidert werden, dass alle diese Dinge in ihrem Ursprunge selbst das Resultat ökonomischer Bedingungen waren. So wie nach dem Sprichworte der Kirchthurm von Tenterden die Ursache der Versandung der benachbarten Küste sein muss, weil sie seit Menschengedenken immer zusammen bestanden haben.

Allerdings muss eine ideologische Anschauung, wenn sie Früchte tragen soll, in den entsprechenden ökonomischen Boden gepflanzt werden, aber dieser ökonomische Boden ist als solcher nur eine negative Bedingung. Das active, zeugende Element liegt im Samen, das ist in der „ideologischen" Anschauung. Und soweit der Socialismus eine bewusste Bewegung ist, trifft das auch für ihn zu. Um bei unserem Bilde zu bleiben: der ökonomische Boden allein genügt nicht, um einen Wechsel herbeizuführen. Das wird deutlich durch die Thatsache erwiesen, dass die weitaus mächtigste socialistische Partei auf deutschem Boden entstanden ist und nicht in England oder in den Vereinigten Staaten, wo doch die Großindustrie sich früher entfaltete und weit stärker entwickelt ist. In Deutschland fand der psychologische und ideologische Factor, nämlich der Einfluss der socialistischen Lehre auf eine gebildete Bevölkerung, ökonomische Bedingungen vor, die wenigstens im Anfange relativ ungünstig, und ein großes Resultat ist gezeitigt worden. In England fehlte der psychologische Factor oder war nur wenig entwickelt, und obwohl die ökonomischen Bedingungen zehnmal günstiger waren, folgte doch überhaupt kein oder nur ein sehr schwächliches Resultat. Das ist doppelt bezeichnend in einem Zeitalter und in einer Bewegung, in welcher die ökonomischen Verhältnisse die wichtigste Rolle spielen und spielen müssen. Wir haben eine Lehre, welche auf der Oekonomie aufgebaut ist und verkündet, dass die Entwicklung der Großindustrie mit Nothwendigkeit zum Socialismus führe — und dennoch ist diese Lehre gerade in jenen Ländern, in welchen die ökonomischen Bedingungen am meisten vorgeschritten sind, wie in England und in den Vereinigten Staaten, weniger anerkannt, als auf dem europäischen Continente, wo die Großindustrie ein vergleichsweise neues Gewächs ist. Das Proletariat ist größer und vermuthlich das Elend tiefer in den großen Städten Englands und Amerikas, und doch hat der Socialismus in England und in Amerika mit der Apathie der arbeitenden Classen zu kämpfen. Die ökonomischen Bedingungen, mag ihr Druck noch so hart empfunden werden, verlangen den befruchtenden Einfluss eines Ideales und Enthusiasmus, bevor sie eine große Bewegung, geschweige denn eine neue Gesellschaft erzeugen können.

Ich habe schon darauf hingewiesen, wie der verhältnismäßige Antheil jedes der beiden Elemente zu verschiedenen Zeiten verschieden ist, und angedeutet, welches Gesetz meiner Meinung nach diesen Wechsel regiert. Ich habe zugegeben, dass gegenwärtig die ökonomischen Bedingungen alle anderen Erwägungen im menschlichen Geiste dermaßen zurückdrängen, dass sie dem oberflächlichen Beobachter als der einzige Factor des Fortschrittes sich darstellen können. Aber trotz dieser augenblicklichen überwältigenden Vorherrschaft haben wir gesehen, dass die „ideologische" Fähigkeit des Menschen — ich möchte sie den ursprünglichen psychologischen Antrieb nennen — die Resultate des äußeren ökonomischen Druckes zuerst in die Form eines Ideales bringen und umgestalten muss, bevor der Fortschritt wirklich sich Bahn brechen kann. Geschieht dies nicht, dann windet der ökonomische und damit der sociale Fortschritt sich langsam dahin, wie ein Fluss im Marschland. Weil der ökonomische Factor des Fortschrittes bisher in den meisten Perioden der Geschichte der führende gewesen ist, so folgt noch keineswegs, dass

*) „Outlooks from the new Standpoint", p. 127—128.

dem immer so sein wird. Im Gegentheile. Denn falls das von mir entwickelte Gesetz des Verhältnisses, in welchem die beiden Elemente der socialen Evolution gegenseitig stehen, richtig ist, so ist damit gegeben, dass die Ueberwindung der Classengesellschaft, d. h. des Monopolbesitzes eines kleinen Theiles des Volkes an den wichtigsten Gütern und des Ausschlusses der großen Massen, die Aufhebung der einen Kraft bedeutet, welche bisher die Richtung der menschlichen Angelegenheiten bestimmt hat. In der Zeit der Classenherrschaft überwältigt die äußere Kraft (die ökonomischen Bedingungen) die innere) das ideologische Element, bestimmen die materiellen Verhältnisse die psychologischen Triebe. Das muss immer eintreffen, wenn das ökonomische Gleichgewicht verschoben ist; wenn eine besitzende Classe einer enterbten gegenübersteht, so wird das Bewusstsein dieser enterbten Classe beherrscht durch das Bedürfnis nach materiellen Gütern und das Streben, sie zu erlangen. Jedes Ideal, das einer solchen Classe entspringt, muss nothwendig den Stempel dieser Thatsache tragen. Und umgekehrt ist das Bewusstsein der besitzenden Classe beherrscht durch die ökonomische Nothwendigkeit, die sich immer vor Augen stellt, ihre Position zu vertheidigen.

Sobald aber die Trennung der Gesellschaft in Classen verschwindet, die ganze Gesellschaft nur mehr eine Classe bildet, verschwindet auch der ökonomische Druck und die entfesselte psychologische Bewegung erlangt freies Spiel. Es mag wahr sein, dass das ökonomische Element sich niemals vollständig eliminieren lässt. Die Natur selbst mag das durch ihren Druck verhindern. Aber wenn in vergangenen Zeiten die Macht des Menschen über die Natur eng begrenzt war, die socialen Verbände klein, mehr oder weniger isoliert, eine schlechte Ernte, ein Hagelsturm, der räuberische Einfall eines benachbarten Stammes die vollständige Veränderung aller gesellschaftlichen Bedingungen bedeuten mochte, so vermindert die moderne Technik durch ihre Erfindungen diesen Druck. Aber selbst wenn es unserer größeren Herrschaft über die Natur gelingen sollte, directe äußere Einflüsse bis auf ein Minimum zu reducieren, so werden sie doch kaum gänzlich verschwinden, und noch weniger wird es gelingen, die Folgen der Störungen, welche die veränderte Entwicklung der Gesellschaft nach sich ziehen muss, im Keime zu ersticken. Immerhin wird dann der ökonomische Factor des Fortschrittes definitiv entthront sein und nie wieder die Bewegung des politischen, socialen und geistigen Lebens beherrschen. Die gesellschaftlichen Veränderungen, welche früher unbewusst durch materielle Bedingungen bestimmt waren, werden dann durch den bewussten Willen des Menschen geformt werden.

In der Wirkung und Gegenwirkung der beiden Elemente der socialen Dynamik auf einander besteht die menschliche Geschichte. Aber innerhalb dieser großen Synthese des gesellschaftlichen Lebens entwickelt sich eine unendliche Zahl neuer Synthesen und gewinnt ein relativ unabhängiges Dasein. In glänzender Weise hat Friedrich Engels*) gezeigt, wie die ökonomischen Formen stets neue Sprösslinge erzeugen, die wieder ihr eigenes Leben führen. Das gilt mutatis mutandis von allen Gebieten der menschlichen Thätigkeiten. Die religiösen, politischen, wissenschaftlichen, philosophischen, moralischen, ästhetischen Aeußerungen des Lebens haben die Tendenz, Nebenformen zu entwickeln, welche ein relativ selbständiges und unabhängiges, obwohl untergeordnetes eigenes Leben führen. Sie alle sind in gleicher Weise, aber in verschiedenen Graden die Resultate der Einwirkung der ökonomischen Entwicklung auf die psychischen Triebe und der Gegenwirkung dieser auf die ökonomische Entwicklung. Aber jeder Abschnitt dieser Actionen und Reactionen besitzt größere Complexität als der vorhergehende. Keine ökonomische Erscheinung ist das ausschließliche Product der äußeren Kräfte, keine geistige, moralische oder künstlerische Erscheinung das ausschließliche Product seelischer Vorgänge. Das gemeinsame Resultat beider ist die menschliche Entwicklung: jede allein hat keine Existenz, und nur in ihrer gesammten Wirkung ist ihre Realität gegeben.

Die Hoffnungen für die Zukunft der Menschheit unter der Herrschaft des Socialismus sind in der Thatsache begründet, dass dann zum erstenmale die geistige Initiative des Menschen befreit sein wird von dem quälenden und zermalmenden Gewichte der ökonomischen Bedingungen und der materiellen Lage und so das menschliche Leben beherrschen wird. Wer die geschichtliche Entwicklung der Vergangenheit begriffen hat, wird die unendliche Bedeutung erfassen können, welche diese Revolution besitzen wird.

*) Supplement zur „Leipziger Volkszeitung", 28. October 1895.

In der Ferienzeit.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

In einzelnen Kreisen unserer Hochfinanz, natürlich denjenigen, welche nicht allzu optimistisch sind, scheint man für österreichische Werten etwas flau gestimmt zu sein, und zwar außer für Renten auch für Creditactien und Staatsbahn. Die Meinung jener Herren geht nämlich dahin, dass die Ungarn nur den ungetrübten Verlauf ihrer Millenniumsausstellung in Absicht haben, später aber den Ausgleich mit Oesterreich hartnäckiger verhandeln werden. Auch fürchtet man, dass eine Gereiztheit in Budapest zurückbleiben könne, auf Grund jener unaufhörlichen Angriffe seitens gewisser Wiener Herren, die sogar in unserem Reichstag ihr kleines Echo finden konnte. An sich hält man natürlich Ungarn für den unbedingt stärkeren Theil, denn in den Augen von Geschäftsleuten entscheidet der Erfolg; und noch jüngst gelegentlich des Todes des Baron Hirsch bewunderte man des Genannten Clairvoyance, mit der er bereits anfangs der Siebzigerjahre das Land der Magyaren als das aussichtsreiche erkannte, wo man seine Gelder anlegen müsse. Heute haben sich unsere Bankbeziehungen zu jenem Lande so verdichtet, dass z. B. bei Aufsichtsrathssitzungen in der ungarischen Hauptstadt, an denen auch deutsche Herren theilnehmen, oft sogleich ein „kleines" Consortium etwa für eine Terminspeculation gebildet wird. Solche stillere Unternehmen gehen zumeist mit enormem Gewinn aus und noch dazu in kurzer Zeit. Eines weiß man allerdings bei uns nur zu gut, dass das riesige Anwachsen der dortigen Capitalien dem flachen Lande und den mittleren Städten entschieden Eintrag thut. Eine ähnliche gute Meinung wie von Ungarn, wenn es nun einmal ostwärts gehen soll, hegt unsere Finanz in einem gewissen Verhältnis von Bulgarien, für die Fonds dieses jungen Fürstenthums wird seit Jahr und Tag bei uns Propaganda gemacht, allein doch weniger in der breiten Oeffentlichkeit als von Bankier zu Bankier. Ohne sich um die Eventualität der orientalischen Frage zu kümmern, sehen sich die sogenannten praktischen Menschen lediglich den Londoner Courszettel an, und da der Cours von Bulgaren schon recht gestiegen war, so ist natürlich das Reich des Prinzen Ferdinand in vollem Aufschwung. Es ist dasselbe Raisonnement, welches jetzt für den relativ hohen Zeichnungspreis der neuen 5procentigen Chilenen angewandt wird, — die vorhergehenden Chilenen haben sich laut Ausweis des Londoner Courszettels sehr gut behauptet.

Im übrigen haben die politischen Befürchtungen an unseren Börsenplätzen doch zugenommen, obgleich von einem neuen türkischen Anleiheversuch, trotz all' der dortigen Unruhen und Wirrnisse, noch nichts verlautet. Eigenartig wirkt es nur, dass dasselbe Griechenland, welches seine fremden Gläubiger aufs Schändlichste im Stich lässt, nun auch zur Verminderung der türkischen Staatseinnahmen kräftig beiträgt. Es gibt eine Sorte von Wechselstubeninhabern, die, nachdem sie ihre Kunden ordentlich „hineingesetzt" haben, zufällig auf einen größeren politischen Zwischenfall stoßen. Alsbald haben sie ihre Entschuldigung zur Hand; sie begründen das ohnehin ganz gerechtfertigte Sinken der von ihnen empfohlenen Papiere mit jenem neuen Ereignis „ja, wer hätte dies gedacht!" Genau so könnten sich jetzt die Griechen stellen. Sie, die von einer reellen Zinszahlung seit Langem nichts wissen wollen, zeigen plötzlich auf Kreta, wo sie so viel unerwartete Unkosten haben — „ja, wer hätte dies gedacht!"

Da steht ein anderer, am Zerfall der Türkei interessierter Staat in einem besseren Credit — Russland, von dem wieder eine große Anleihe verhandelt wird und dem selbst die deutsche Hochfinanz gerne zuwillen ist. Merkwürdig genug, dass in dem Augenblick, wo die französische Regierung einer Vermehrung der russischen Staatsfonds widerstrebt, unser Markt ganz allein bereit zu sein scheint, „das Geschäft" zu machen. Mendelssohn kommt aus Petersburg nach Berlin zurück und sogleich heißt es: „er hat das Anlehen in der Tasche", das ist ein Ausdruck, den man nur auf sehr gute und stark umworbene Finanzierungen anwendet. Indessen, so gerne auch jener Berliner Bankier ein so großes Geschäft machen möchte, so ist es doch mit einem weiteren Vordringen russischer Papiere in Deutschland ein eigen Ding, und falls unser Markt ganz allein hierzu auserwählt sein sollte, so dürfte sich eine nicht zu unterschätzende Opposition aufthun. Berlins Presse allein entscheidet in Fragen, die böslich aussehen und politisch gleichsam geladen sind, noch keineswegs. Dabei soll der Zweck eines so großen Anlehens noch gar nicht berührt werden, da derselbe eigentlich bis jetzt verhohlen bleibt. Nun könnten Russen und Russenfreunde freilich einwenden, dass unsere gesammte Eisenindustrie heute von den Bestellungen unseres östlichen Nachbars stark alimentiert wird und dies gerade zu einer Zeit, wo besonders unser diesbezüglicher Export nach Oesterreich-Ungarn in besorgniserregender Abnahme ist, allein entweder sind diese russischen Bestellungen ein Bedürfnis der dortigen Eisenbahnen, oder noch präciser: des so hochwichtigen sibirischen Schienennetzes, dann muss man unsere großen Werke haben, oder es ist kein umfassendes Material nöthig, alsdann würden wir nur wegen des Eingehens auf eine Anleihe sicher keine Bestellungen erhalten. In Wahrheit gebraucht aber Russland enorme Quantitäten von Eisen- und Stahlfabricaten aller Art, und trotzdem seine eigene Production lediglich an Roheisen in 1895 auf Pud 88,785.000 gestiegen war (gegen Pud 11,169.000 im Jahre 1830), ist ohne das Ausland an kein Genügen zu denken. In Petersburg hat man doch gewiss seit vielen Jahren alle Ursache, den Franzosen dankbar entgegenzukommen, aber man bestellt doch wenig bei ihnen, weil sie eben nicht so ungeheuer leistungsfähig sind, wie Rheinland-Westfalen, Siegen, Schlesien &c.

Unser Eisenmarkt ist immerhin etwas abgeschwächt, trotz Preiserhöhungen z. B. von Stabeisen und Syndicatsverhandlungen sogar über einen allgemeinen Walzwerksverband. Inzwischen ist auch die Zeit der Inventuraufnahme herangerückt, wo man auf unseren Werken vielfach Stillstand eintreten lässt, ebenso wie jetzt auch die großen Händler ihre Lagerbestände aufnehmen und infolge dessen mehr zurück-

haltend erscheinen. Das Wachsen des Inlandsverbrauches, und zwar im größten Maßstabe hat sich aber unter allen Umständen erwiesen, so dass man nebenbei wohl auch die Frage stellen darf, ob eine so wünschenswerte Thatsache nicht durch die seit 1879 bestehenden Schutzzölle recht beträchtlich aufgehalten worden ist. Denn unsere Nationalökonomen meinen es mit der Nothwendigkeit unseres Exportes ganz aufrichtig, während Deutschlands Montangrößen erst an dem Consum des eigenen Volkes sich sättigen wollen, bevor sie übers Meer schauen, oder gar den gelben Ehrennamn Li-hu-Tschang angenehm bewirten. Dass der letztgenannte schließlich durch seinen Dolmetsch Detring vor allzu übertriebenen Hoffnungen warnte, geschah wohl weniger aus sehr großer Aufrichtigkeit, als aus der Erkenntnis, die englischen Freunde in China, vor allem den großen Sir Robert Hart, beruhigen zu müssen. Vorläufig gibt es für Rheinland-Westfalen noch einen auftragsfähigeren Mann, als jenen chinesischen Vicekönig, nämlich Herrn Miquel. Wenn dieser Sparer seine Hand etwas leichter auf unserem Eisenbahnminister ruhen lässt, der ja nur Ressort-, aber kein Staatsminister ist, so ließen sich noch Unsummen für Erneuerungen herausnehmen. Und eine stattliche Zahl von Tonnen für Schienen und Schwellen ist ja seitens der preußischen Staatsbahnen neuerdings ausgeschrieben worden. Da auch Waggons und Güterwagen willkommen sind, so erklären die Zechen schon jetzt, dass sie zum Herbste ein wachsendes Kohlengeschäft erwarten und hierfür eine hinreichende Menge von Güterwagen nicht vorhanden ist. Gelegentlich Kohle sei hier der Bericht der Harpener Bergbaugesellschaft erwähnt, der über die Schachtanlagen, resp. deren fortschreitende Erweiterungen befriedigende Aufklärung gibt. Die 6percentige Dividende bleibt natürlich hinter der allgemeinen Erwartung zurück.

Einst hat auch Wien sich für unsere Montanpapiere interessiert, aber wohin ist es mit der Lebhaftigkeit dieses Platzes gekommen, der doch nicht, wie die deutschen Börsen, sehr starke Gesetzesverschärfungen erhalten hat. In Berlin, Frankfurt und Hamburg dagegen stockt jeglicher Effectenverkehr nur infolge der Angst vor neuen Verordnungen, deren Tragweite zur Zeit noch nicht recht zu übersehen ist. Dabei zweifelt aber niemand an zahllosen Schlupflöchern, durch welche die Speculation wie das Publicum dennoch wieder schlüpfen kann. Disconto-Commandit und ebenso auch Credit-Actien wurden letzthin mehrfach in blanco verkauft. Solche Neigungen einer allerdings ungleich kleineren Contremine als ehemals stiegen aus dem Jahresabschluss der großen Venezuela-Bahn hervor, der unter anderem noch über die altmodischen Verkehrsgewohnheiten der Venezuelaner sprach, ferner aus der Befürchtung, dass unser Discont erhöht werde, was sich aber schließlich als wieder hinfällig erwies. Das neueste ist die Versöhnung der Disconto-gesellschaft und der Staatsbahngesellschaft. Da Herr v. Hansemann zum mindesten so starrsinnig, als Herr Tausig rücksichtslos ist, so müssen beide Personen in einer Veränderung der Sachlage irgend einen Profit sehen, welcher der blöden Menge einstweilen noch versteckt bleibt. Aber einst wird kommen der Tag, wo die betreffenden Prospecte in den Zeitungen alles aufklären.

S. v. H.

Aluminium in der Ballontechnik.

7.

Der größte Ballon, der nicht gedacht, aber thatsächlich gebaut wurde, dürfte wohl jener Fessel-Ballon gewesen sein, welcher 1878 zur Zeit der Pariser Ausstellung sich producierte. Der Inhalt desselben betrug 25.000 Cubikmeter, also nur $^1/_{22}$ desjenigen, welcher erforderlich ist, wenn man die Lüfte mit der Geschwindigkeit unserer langsamsten Eilzüge durchschneiden will.

Der Ballon Captif der Londoner Weltausstellung hatte einen Cubikinhalt von nur 11.500, jener der Pariser Ausstellung von 1867 nur 5000 Cubikmeter.

Der größte von den ausgeführten Freiballons war jener, welcher am 14. November 1871 in dem belagerten Paris während der Füllung sich losriss (La Liberté hieß er), und dieser fasste nur 10.000 Cubikmeter. Die übrigen Ballons, deren 64 während der Belagerung aufgestiegen sind, waren viel kleiner gewesen. Die meisten derselben besaßen ein Volumen von nur 2000 Cubikmeter.

Die bis jetzt ausgeführten Freiballons erreichen also bei weitem nicht jene Größe, welche erforderlich ist, wenn man mit Eilzugsgeschwindigkeit in der Luft segeln will.

Die erforderliche Ballongröße wird geringer, wenn man sich entschließt, statt runder, Ballone zu bauen, welche eine längliche Gestalt haben, weil dann der zu bewältigende Luftwiderstand geringer ausfällt, der Motor daher leichter gemacht werden kann.

Der Widerstand, welchen ein cigarrenförmiger Luftballon zu überwinden hat, beträgt nämlich nach Popper nicht mehr $^1/_{10}$ Kilogramm für jeden Quadratmeter Querschnitt, sondern nur $^1/_{40}$ Kilogramm, falls die Reisegeschwindigkeit 1 Meter pro Secunde beträgt.

In einem solchen Falle genügt für einen Reiseballon mit 17 Meter Eigengeschwindigkeit schon ein Durchmesser von 58 Meter, also ein Volumen von nur 102.000 statt 568.218 Cubikmeter. Freilich ist dies immer noch zehnmal soviel, als die größten bis jetzt ausgeführten Freiballone fassen. Werden die Ballons statt mit Leuchtgas mit Wasserstoffgas gefüllt, so genügt für die gedachte Reisegeschwindigkeit ein Durchmesser von 30 Meter, also ein Volumen von 14.180 Cubikmeter, was freilich noch immerhin sehr viel ist.

Angesichts dieser Thatsachen wird man wohl die Ansprüche in Bezug auf die Schnelligkeit der Luftreisen recht stark mäßigen müssen.

Ballons, bei denen es gelang, eine wenn auch mäßige Eigengeschwindigkeit zu erzielen, also Ballons, welche imstande sind, schwachen Winden einigermaßen Stirne zu bieten, sind bedeutend kleiner als die freiziehenden Ballons, welche stets Spielball der Winde sind.

Die Größe von derlei Ballonen — man nennt sie lenkbare Ballone — ist aus der nachstehenden Zusammenstellung zu entnehmen:

Ballon-Inhaber	Jahr	Volumen in Cubikmeter
Tissandier	1883	1060
Renard & Krebs	1884	1864
Häntein	1872	2408
Giffard	1852	2500
Dupuy de Lôme	1872	3454

Während die erreichte Eigengeschwindigkeit beim ersten Ballon von Giffard (1852) nur 2·5 Meter pro Secunde betrug, stieg jene von Dupuy de Lôme (1872) auf 2·8 Meter. Tissandier erreichte 1883 mit seinem Ballon sogar 3 Meter. Die größte Eigengeschwindigkeit erzielten die französischen Officiere Renard und Krebs mit ihrem 1884 erbauten Ballon la France. Sie betrug 6 Meter.

Durch Erzielung einer solchen Eigengeschwindigkeit leisteten jene Aeronauten das, was vor ihnen nicht geleistet wurde, und doch ist das Erreichte so winzig klein!

Der Luftballon ist eben ein ungeheurer Körper mit bedeutendem Widerstande, der es nicht gestattet, über eine relativ geringe Eigengeschwindigkeit hinauszukommen.

Renard und Krebs hatten einen Erfolg, der heute selbst unerreicht dasteht. Er befriedigte sie jedoch nicht, denn sie erkannten, dass die überhaupt erreichbare Eigengeschwindigkeit schon deshalb für praktische Zwecke wertlos sein müsse, weil ja bereits in mäßigen Höhen Winde wehen, deren Kraft ein Ballon, der nur mit der größterreichbaren Eigengeschwindigkeit ausgestattet ist, unmöglich Stand halten kann.

Nur die Freude, eine dunkel geahnte und unbestimmt ausgesprochene Wahrheit durch ein schlagendes Experiment bestätigt zu sehen, konnten sie haben, denn sie fanden, dass es leicht ist, einem Ballon eine kleine Eigengeschwindigkeit einzuprägen, dass aber auch das Leichte schwer wird, sobald die Verhältnisse sich ändern.

Ihr an die französische Akademie der Wissenschaften gerichteter Bericht lautete auch dahin, dass auf dem durch sie eingeschlagenen Wege die Frage der praktischen Luftschiffahrt nicht gelöst werden könne.

Die denkwürdigen Versuche dieser beiden hochverdienten Männer sind demnach nicht etwa als Anfang einer neuen Aera der Luftschiffahrt zu begrüßen, wie dies seinerzeit geschah und mitunter noch heute geschieht, sie sind vielmehr als das definitive Ende einer langen Reihe von Experimenten anzusehen, welche das Befahren unserer Atmosphäre mittelst Ballon zum Zwecke hatten.

Hiermit stehen aber die Ballontechniker am Ende ihres Witzes. Die Klippe, an der ihr Streben zerschellte, ist die Schwierigkeit der Lenkung ihres Vehikels. Man sagt, Weiber wären schwer zu lenken, ich glaube, die Ballons sind es noch mehr. Doch mag auch Stettenheim Recht haben, wenn er sagt, dass das lenkbare Luftschiff früher als das lenkbare Weib erfunden werden wird.

8.

Dass die Lenkung der Ballons so viele Schwierigkeiten bereitet, wird begreiflich, sobald Nachstehendes erwogen wird.

Sollen Luftreisen einen praktischen Zweck haben, so darf das Luftschiff niemals ein Spielball der Winde sein. Will der Ballon siegen, so muss er die Winde beherrschen. Um aber herrschen zu können, muss man der Stärkere sein. Stärker kann aber der Ballon nur dann sein, wenn er über eine größere Eigengeschwindigkeit verfügt, als der Gegenwind.

Zur Erreichung einer größeren Eigengeschwindigkeit bedarf es aber einer größeren Arbeit. Ein Motor, welcher eine größere Arbeit liefert, ist aber schwerer. Zum Tragen eines schwereren Motors bedarf es wieder eines größeren Ballons. Ein größerer Ballon findet aber in der Luft einen größeren Widerstand, weil er ihr eine größere Stirnfläche bietet. Zur Bewältigung eines größeren Luftwiderstandes ist aber eine größere Arbeit nöthig!

Und so schließt der verhängnisvolle Kreis, nachdem er über Motorgewicht, Ballongröße und Luftwiderstand gezogen, wieder mit Arbeit, also mit demselben Factor, von welchem er ausgegangen war.

Aus diesem verherten Ring scheint es keinen Ausweg zu geben, denn das, was man hat, kann man nicht brauchen, und was man brauchen könnte, das hat man nicht.

Oder soll vielleicht der Zauberspruch, der imstande ist den Bann zu heben, der seit Erfindung des Ballons auf der Luftschiffahrt lastet, in dem Worte: Aluminium — bestehen?

Dies will überlegt werden!

Die Aluminiumhülle ist unverwüstbar, lässt das eingefangene Füllgas nicht durch, ist billiger als die Stoffhülle, und was die Hauptsach-

ist, Aluminiumballons fallen bei gleicher Steigkraft kleiner aus als Stoffballons.

Freilich gilt dies alles nur dann, wenn Aluminiumballons mit Stoffballons verglichen werden, die mit Leuchtgas gefüllt sind. Zieht man aber den Vergleich zwischen Aluminium- und Stoffballons, welche einerlei Füllgas haben, so wendet sich die Sache gewaltig.

Stoffballons werden in neuester Zeit mit Wasserstoffgas gefüllt, weil man gelernt hatte, aus Stoff so dichte Hüllen herzustellen, dass sie Wasserstoffgas fast nicht durchlassen. So sind beispielsweise die Stoffballons von Dupuy de Lôme (1872), Tissandier (1883) sowie jene von Renard und Krebs (1884) nicht mit Leuchtgas, sondern mit Wasserstoffgas gefüllt gewesen.

Vergleicht man nun Aluminiumballons mit derlei Stoffballons, so findet man, dass ein Quadratmeter der dichten Stoffhülle circa ½ Kilogramm wiegt, dass also eine solche Hülle ebenso schwer ist als eine Aluminiumhülle. Da nun beide Hüllen dasselbe Füllgas enthalten, so werden Gewicht, Auftrieb und Volumen in beiden Fällen gleich groß sein. Beide Ballons werden also bei gleicher Eigengeschwindigkeit auf denselben Widerstand in der Luft treffen. Zur Bewältigung der Bewegungswiderstände wird also in beiden Fällen dieselbe Arbeit nöthig sein, was bewirkt, dass auch die ausgerüsteten Ballons gleiche Größe haben werden.

Aluminiumballons und Stoffballons unterscheiden sich also in einem solchen Falle in Bezug auf ärostatische Verhältnisse in nichts. Nur bezüglich der Dauer und Undurchlässigkeit der Hülle besteht ein Unterschied, und zwar zu Gunsten der Aluminiumballons.

Was nützt jedoch dieser Vortheil, wenn ich aus ihm keinen Nutzen ziehen kann? Und dieses kann ich thatsächlich nicht, weil ich außerstande bin, dem Luftballon eine Eigengeschwindigkeit einzuprägen, vermöge welcher er den herrschenden Winden trotzen könnte, also jene Eigengeschwindigkeit, die ihn erst zum Reise-Vehikel qualificiert.

Das Gesagte zusammenfassend, gelange ich zum Ergebnisse, dass die Ballontechnik durch Einführung des Aluminiums nichts gewinnt. Es werden nämlich weder Motoren, LuftTorpedos, Pilotenballons, noch Reiseballons von dieser Neuerung einen Vortheil ziehen können.

Es handelt sich nämlich nicht um das Material, aus welchem Luftballons angefertigt werden sollen; die Schwierigkeit, auf welche die Luftschiffahrt stößt, liegt in der Verwendung von Ballons, das ist von Körpern, welche leichter sind als die von ihnen verdrängte Luft. Reisemaschinen müssen schwerer sein als die Luft, wenn sie entsprechen sollen.

Ballons haben eine Vergangenheit, die Zukunft gehört den Flugmaschinen. Hier kann das Aluminium Verwendung finden, in der Ballontechnik ist für dasselbe kein Platz!

Lemberg. **Baron Roman Gostkowski.**

Weltbibliographie.

Nicht nur dem Gelehrten von Beruf, sondern jedem, der über die auf irgend einem Gebiete menschlichen Forschens bereits vorhandene Literatur sich rasch einen Ueberblick verschaffen will, ist die Klage geläufig, wie schwer es ist, sich Klarheit darüber zu verschaffen, ob und was bereits darüber geschrieben worden ist und wo es erschienen ist, ja nur dem Fachmann, der über die Quellen genau Bescheid weiß, ist es in den meisten Fällen überhaupt möglich, sich einigermaßen zurecht zu finden, ohne jemals die Sicherheit zu besitzen, nichts übersehen zu haben. Und wenn es sich immer nur um die Literatur des eigenen Fachgebietes handelte. Aber nicht selten — und dies sind gerade die Fälle, wo der Gelehrte meistens der Behelfe bedarf — sind es Nachbargebiete, in denen er sich durchaus nicht so heimisch fühlt — bei der immer weitergehenden Specialisierung der Wissenschaften werden die Grenzen des eigenen Faches immer enger und enger — und oft kann er nur mit unsäglichem Aufwand von Mühe und Verdruss das dringend Nothwendige zusammensuchen. Es sind dies Erfahrungen, die der ernste Forscher fast täglich macht. Während aber dieser noch immer die Möglichkeit besitzt, wenigstens einen Ueberblick über die wichtigeren Erscheinungen seines Fachgebietes sich zu verschaffen, steht der gebildete Laie völlig rathlos da. Und die Verwahrer der großen Bibliotheken befinden sich den von Tag zu Tag sich steigernden Ansprüchen ihrer Besucher gegenüber oft in der peinlichsten Verlegenheit, nicht nur über das, was erschienen ist, sondern infolge der Unzuverlässigkeit oder des gänzlichen Mangels von ausreichenden Materienkatalogen selbst über das in ihren eigenen Bibliotheken eine bestimmte Frage betreffende vorhandene Material keine Auskunft geben zu können. Man macht sich zumal in unseren Landen gemeinhin keine oder keine ausreichende Vorstellung von dem, was alles in einer großen Bibliothek verlangt wird, und man verkennt auch den Umfang des Leserkreises und die Nothwendigkeit, durch Anschaffungen und Repertorien auch den Bedürfnissen des sogenannten weiteren Leserkreises gerecht zu werden. Die vornehme oder sich vornehm dünkende Annahme, als hätte es eine große moderne Bücherei nur mit Gelehrten oder Studenten zu thun, hat die Entwicklung unserer Bibliotheken bislang gehemmt, und es erklärt sich daraus, dass die Gegenwart und die nächste Zukunft das zu sühnen haben, was die Vergangenheit gefehlt hat. So richtig es ist, dass eine wissenschaftliche Bibliothek in erster Linie auf die gelehrten Benutzer Rücksicht nehmen muss, ebenso selbstverständlich sollte es heute sein, dass eine große öffentliche Bibliothek auch die Ansprüche des sogenannten Laienkreises zu befriedigen habe. Vom Standpunkte der Bibliothek lässt sich übrigens der Unterschied zwischen Fachmann und Laien schwer festhalten. Auch die reichhaltigste Bibliothek kann jedoch ihrem Zweck nicht entsprechen, wenn sie nicht über gut und praktisch angelegte sachliche Repertorien verfügt, die über ihren ganzen Reichthum Aufklärung bietet. Wir sagen, über den ganzen Reichthum, denn das ist ein wunder Punkt, der den Bibliotheks-Katalogen gemeinhin anhaftet, dass sie nur selbständige Werke oder selbständige Theile von Sammelwerken verzeichnen, gänzlich davon absehen, auch den Inhalt ihrer Zeitschriften zu verbuchen, ja gemeinhin auch jene selbständigen Theile eines größeren Werkes oder Sammelbandes unberücksichtigt lassen, die sich nicht des Glückes eines besonderen Titelblattes erfreuen. Man sieht also, dass auch rein äußerliche Unterschiede das bekannte „habent sua fata libelli“ erhärten. Es ist aber diese Zurückhaltung in der Katalogisierung des Bücherbestandes erklärlich, wenn man die große Belastung des Beamtenkörpers einer größeren und halbwegs stärker benützten Bibliothek sich vergegenwärtigt. Aber die Schwierigkeit, eine Forderung zu erfüllen, hebt die Berechtigung jener Forderung durchaus nicht auf. Und wer den Charakter der neueren Zeitschriften-Literatur kennt, wird von der Berechtigung, ja von der Nothwendigkeit dieser Forderung durchdrungen sein. Die Zeitschriften bieten ein getreues Abbild des heutigen Wissenschaftsbetriebes; ihnen fällt die Aufgabe zu, die Kleinarbeit zu verrichten und die großen, zusammenfassenden Arbeiten vorzubereiten. Es gibt heutzutage fast kein noch so eng umgrenztes Detail eines Wissensgebietes mehr, das nicht durch seine eigene Zeitschrift vertreten wäre. Die Zahl der neuen Zeitschriften wächst ins Ungemessene, und es ist eine Thatsache, die von den Bibliothekaren übel genug empfunden wird, dass der größte Theil des Jahresbudgets so mancher großen Bibliothek auf die Anschaffung von Zeitschriften verwendet werden muss, so dass die selbständige Literatur daneben zurücktritt; um so wichtiger ist dabei die Kenntnis des Inhaltes dieser Zeitschriften für die Bibliothek und ihre Benützer. Bekannt ist die Klage, dass die Zeitschriften eine Art Massengrab gelehrter und ernster Abhandlungen sind. Man sucht diesem Uebelstand beizukommen, indem von den größeren oder wichtigeren Aufsätzen Sonderabdrücke veranstaltet werden. Den Bibliotheken erwächst so die doppelte Ausgabe, die Zeitschriften und die Sonderausgaben der Aufsätze zu erwerben. Mit Rücksicht auf die ohnehin vorhandene Zeitschrift erspart sich so manche Bibliothek die Ausgabe für die letzteren — allein, da der Katalog sie nicht verzeichnet, in den literarischen Angaben die Zeitschrift, in der der Aufsatz zuerst erschienen ist, nicht immer ersichtlich gemacht wird, oder von den Benützern dies entweder nicht gewusst oder nicht angegeben wird, kann den Wünschen der Leser, trotzdem die Zeitschrift oder das betreffende Sammelwerk vorhanden ist, oft nicht entsprochen werden.

Wenn von Zeitschriften die Rede ist, denkt man zunächst an die eigentlich wissenschaftlichen und fachlichen, im besten Falle dehnt man den Begriff auf die Wochenschriften und Monatschriften aus; man bedenke aber, welche reiche Fülle ernster Geistesarbeit unsere Tagesjournale bergen, die es gewiss verdienten, bibliographisch fixiert und auch späterer Benützbarkeit zugeführt zu werden. Wenn man von wenigen Ausnahmen absieht, wie etwa die Münchener „Allgemeine Zeitung“, die einen Index ihrer wertvollen Beilage seit einiger Zeit veröffentlicht, so verkennen die meisten unserer Zeitungen den großen Antheil, den sie am geistigen Leben unserer Zeit haben, indem sie es unterlassen, Vorsorge zu treffen, die Benützung des wertvolleren Theiles ihres Inhaltes auch späterhin zu ermöglichen. Denn unsere großen Zeitungen zählen unter ihren Mitarbeitern oft die Hauptvertreter so manchen Wissensgebietes, deren Aufsätze, wenn auch für den Tag geschrieben, dennoch über den Tag hinaus Geltung und Wert besitzen. Wer die Mühe kennt, in einem alten Jahrgang einen wichtigen Aufsatz aufzustöbern, wird die Wichtigkeit erkennen, die rasch orientierende Nachweisungen auch für diese Tagesliteratur hätten.

Wer nur einigermaßen mit dem internationalen Charakter des heutigen Wissenschaftsbetriebes vertraut ist, dem braucht nicht erst bewiesen zu werden, dass eine allen Ansprüchen genügende Bibliographie nicht bei den Ereignissen der heimischen oder nationalen Literatur halt machen darf. Woran Goethe in späteren Jahren gedacht hat, die Schaffung einer Weltliteratur, als einer „großen Fuge, in der die Stimmen der Völker nach und nach zum Vorschein kommen,“ das ist längst zur Thatsache geworden. Der schrankenlose Verkehr, der heute alle Länder und Völker, trotz der in unserer Zeit mehr denn je — ja vielleicht als natürliche Reaction dagegen — gesteigerten nationalen Sondergefühle, mit einander verbindet, hat nunmehr seine Wirkung auf das geistige Leben ausgeübt: die geistigen Hervorbringungen, zumal die wissenschaftlichen Leistungen eines Volkes, sind Gemeingut Aller geworden, und in naturgemäßer Entwicklung muss die Bibliographie, das ist der Ausweis der geistigen Güter, zur Weltbibliographie werden. Auf einzelnen Gebieten ist dies ja auch längst zum Durchbruche gekommen. Ein halbwegs den Anforderungen der Gegenwart entsprechendes Repertorium über die Erscheinungen eines Faches wird mindestens den Versuch machen, den internationalen Charakter der Wissenschaft zur Darstellung zu bringen, ebenso wie es gewiss nicht versäumen wird,

auch die in Zeitschriften und Sammelwerken erschienenen einschlägigen Arbeiten zu verzeichnen. Aber so wertvoll solche Fachbibliographien sind und so wenig man gerade auf sie wird verzichten können, so wenig können sie den Anforderungen vollkommen genügen. Abgesehen von der nie ganz zu vermeidenden Unvollständigkeit haben sie den Fehler gemeinsam, bald zu veralten — ein Fehler, der durch Supplemente, die doch nur in gewissen Zwischenräumen erscheinen können, nur wenig gemindert wird.

Es kann nun keinem Zweifel unterliegen, dass eine Bibliographie, die all' das leistet, was im Vorstehenden angedeutet worden ist, nur durch eine internationale Vereinbarung sämmtlicher Bibliotheken erzielt werden könnte. Hat die einzelne Nation ihre Aufgabe vollauf erfüllt, wenn sie eine der Anforderung der modernen Wissenschaft gerecht werdende nationale Bibliographie geschaffen hat — wahrlich keine leichte Aufgabe — so kann nur eine Vereinigung sämmtlicher Culturvölker die Aufgabe übernehmen und durchführen, eine Weltbibliographie zu schaffen. Von Brüssel gieng nun im Vorjahre die Botschaft aus, die Einleitung zur Schaffung dieser Bibliographie der Zukunft zu treffen. Nicht Fachmänner im eigentlichen Sinne des Wortes — Bibliographen und Bibliothekare — waren es, von denen der geradezu gigantische Plan ausgieng, sondern zwei Advocaten des Brüsseler Appellationsgerichtshofes, die diesen Fragen schon lange ihre Aufmerksamkeit zugewandt, Henri La Fontaine und Paul Otlet, haben für den September 1895 eine internationale Conferenz von Bibliotheksbeamten, Bibliographen und Bibliophilen nach Brüssel einberufen. Die Conferenz hat wirklich vom 2. bis 4. September 1895 stattgefunden. Die belgische Regierung kam von vornherein dem Unternehmen freundlichst entgegen, und das Ergebnis war die Gründung eines „Institut international de Bibliographie". Die belgische Regierung begnügte sich aber nicht damit, der Conferenz ihren Schutz angedeihen zu lassen, sie hat auch ein amtliches Organ geschaffen, dem die Aufgabe zufällt, die von der Conferenz und dem Institut gefassten Pläne der Verwirklichung zuzuführen; über Vortrag des Unterrichtsministers Schollaert wurde mit Erlass des Königs der Belgier, „in Brüssel unter dem Namen „Office international de Bibliographie" ein Amt errichtet, welches die Herstellung und die Veröffentlichung eines allgemeinen bibliographischen Repertoriums, den Dienst dieses Repertoriums und das Studium aller Fragen, welche sich auf bibliographische Arbeiten beziehen, zum Zwecke hat"; die 5 ordentlichen Mitglieder werden vom Könige ernannt, die außerordentlichen unterliegen seiner Bestätigung. Dem Amt ward ein geeignetes Local zugewiesen und in einem noch näher zu bestimmenden Ausmaß ein Beitrag zu den durch seine Arbeiten verursachten Kosten bewilligt. Das genannte Office bestand schon früher als Privatinstitut und hatte die ganze Sache angeregt; nunmehr erhielt es den Charakter eines staatlichen Amtes. Als Organ des Institutes erscheint ein Bulletin, das über die Entwicklung der ganzen Frage, die vorjährige Conferenz, die Stellung der einzelnen Länder zur Verwirklichung des Gedankens Aufklärungen bietet. Ein Wiener Mitglied des Institutes, Carl Junker, der an der Conferenz theilgenommen, hat in einer die Zwecke und Ziele des ganzen, großangelegten Werkes, sowie seine Vorbereitungen und ersten Schritte schildernden Schrift*) den Versuch gemacht, einen größeren Kreis deutscher Leser mit der Sache bekannt zu machen, und hat dadurch die Anregung gegeben, dass man auch hier der Frage und ihrer Discussion näher trete. Der Verfasser ist wohl bestrebt, sich auf eine objective Darlegung des Sachverhaltes zu beschränken; da er aber selbst ein entschiedener Anhänger der von dem Institut und der Conferenz ins Werk gesetzten Unternehmung ist, so stellt seine Schrift auch einen Versuch dar, für den Plan des internationalen Institutes Stimmung zu machen.

Schon die Urheber des ganzen Werkes, die Herren Lafontaine und Otlet, hatten einen festen Plan für die Verwirklichung ihrer Absicht ins Auge gefasst, und die Conferenz entschied sich, wie Junker berichtet, nach langer, eingehender Debatte für diesen Plan, für den nun auch Junker eine Lanze einlegt. Es soll nämlich für das zu schaffende internationale Repertorium aller Bücher, Broschüren, Manuscripte und in Zeitschriften und Sammelwerken erschienenen Arbeiten — so umfassend ist das beabsichtigte Unternehmen, das auch nicht bei der Gegenwart halt machen, sondern nach und nach zurückgreifen will bis in die Uranfänge des Buchdruckes! — das von Melvil Dewey (jetzt Bibliothekar der New-York State Library und Director der Library School, einem der verdientesten Bibliothekare Nordamerikas) bereits im Jahre 1876 zum erstenmale**) veröffentlichte Classifications-System zugrunde gelegt werden. Dieses Dewey'sche System ist nicht das einzige in Amerika erfundene, aber das einfachste. Sein Erfinder nennt es Decimal-Classification, denn es beruht darauf, dass „alle Gebiete des menschlichen Wissens zunächst in die Classen 1—9 getheilt werden, während die allgemeinen Werke, die unter keines derselben gebracht werden können, zuvörderst in die mit einer Null bezeichnete eingereiht werden." Die zehn Classen sind: 0. Allgemeine Werke, 1. Philosophie 2. Religion, 3. Sociologie, 4. Philologie, 5. Naturwissenschaften, 6. Nützliche Künste, 7. Schöne Künste, 8. Literatur, 9. Geschichte. Durch Hinzufügung der Ziffern 0 bis 9 kann jede Classe wieder in 10 Unterabtheilungen getheilt werden, aus denen durch weitere Hinzufügung der Ziffern 0 bis 9 immer neue Abtheilungen geschaffen werden können. Die tausend obersten Abtheilungen (000 bis 999) sieht Dewey als Ganze an, die weiteren Unterabtheilungen als Brüche; er setzt nach der dritten Ziffer einen Decimalpunkt und nennt daher sein System Decimal-System. Die Zahlen, die die Abtheilungen bezeichnen, folgen deshalb einander, wie wenn sie Zähler von Decimalbrüchen wären. Die 3. Hauptabtheilung z. B. ist die Sociologie, die 3. Abtheilung der letzteren die politische Oekonomie; 33 bezeichnet daher diese Abtheilung und durch Anfügung der Ziffern 0—9 erhält man die Unterabtheilungen der politischen Oekonomie. 330 bezeichnet die allgemeinen Werke . . . 336 die Finanzwissenschaft, diese umfasst: 336·1 die Staatsdomänen, 336·2 die Steuern, diese zerfallen wieder in: 336·21 directe Steuern, 336·22 Realsteuer, 336·23 Personalsteuer, 336·24 Einkommensteuer . . . 336·27 indirecte Steuern, diese Abtheilung zerfällt wieder in: 336·271 Verbrauchsteuern, diese wieder in: 336·271·1 Branntweinsteuer, 336·271·2 Biersteuer, 336·271·3 Zuckersteuer, 336·271·4 Salzsteuer u. s. w. Auf diese Weise lassen sich nach Bedarf immer neue Abtheilungen und Unterabtheilungen schaffen, und ein Vorzug des Dewey'schen Systems ist entschieden seine schrankenlose Erweiterungsfähigkeit. Das Princip, Zahlen für Begriffe zu verwenden, wird aber noch weiter verwertet, so dass geographische und historische Begrenzungen, ja auch der Charakter einer Schrift durch Ziffern sich ausdrücken lassen. Aus der Zahl 942 für Geschichte Englands erhält man z. B. mit Fortlassung der 9 (die die Hauptabtheilung, Geschichte, bezeichnet) 42 als geographischen Index für England, hängt man diesem geographischen Index eine 0 an, so „bedeutet dies, dass die darauffolgende Ziffer eine historische Unterabtheilung nach den im System aufgestellten Perioden ausdrückt". (4205) bezeichnet England zur Zeit der Tudors, 342 ist der Index für Werke über Staatsverfassung, daher 342 (4205) eine Schrift über englische Verfassung zur Zeit der Tudors. Ebenso kann durch Anfügung von 01, 02, 03 u. s. w. angegeben werden, ob der Gegenstand theoretisch, lexicalisch, historisch behandelt, ob es ein Compendium, ein Essay, eine Zeitschrift, die Publication einer Gesellschaft oder ein Sammelwerk ist; so bezeichnet 330·2 ein Handbuch der politischen Oekonomie, 330·5 eine volkswirtschaftliche Zeitschrift. Damit sind noch lange nicht alle Einzelheiten des Systems mitgetheilt — das würde auch hier viel zu weit führen — die wenigen Beispiele, die wir der unten angeführten Schrift entnommen haben, dürften jedoch zur Kennzeichnung des Wesens der Sache genügen. Es ist geradezu erstaunlich, wie viel Arbeit Melvil Dewey in seinem Werke niedergelegt hat. Mag das Urtheil im Einzelnen wie immer ausfallen — und es haften dem „System" mannigfache Fehler an — als Gesammtleistung ist es ebensosehr ein Zeugnis von rastloser Arbeitskraft und umfassendster Gelehrsamkeit, wie die ganze Idee und ihre Durchführung in den leitenden Grundsätzen von geradezu genialer Einfachheit ist, so complicirt die Sache auf den ersten Blick dem erscheint, der nur die mitunter aus einer großen Ziffernreihe bestehenden Zahlen im Auge hat. Dewey hat die Benützung seines Systems und dessen Handhabung dadurch erheblich erleichtert, dass er auf die ca. 400 Seiten umfassende Gliederung aller Wissenschaften und technischen Fächer nach seinem System ein alphabetisches Register (Subject relativ index) von 374 Spalten mit 18.000 Nachweisungen folgen lässt, so dass man sofort finden kann, an welcher Stelle im Katalog Werke z. B. über elektrische Eisenbahnen (621·33), Geschichte der Königin Elisabeth von England (942·055), biblische Geographie (220·91), gothische Baukunst (723·4), Socialdemokratie (335·5), Postmarken (383) u. s. w. zu suchen sind. Es erfordert wohl einige Arbeit, sich die nöthige Gewandtheit im Gebrauche der Indices für die Eintheilung anzueignen; macht man sich aber mit den leitenden Gesichtspunkten vertraut, was an der Hand des Dewey'schen Buches nicht schwer ist, so erlangt man mit der Einsicht auch die entsprechende Uebung. Freilich darf man den Vortheil, den es bietet, statt der Schlagworte Zahlen zu gebrauchen, nicht überschätzen: wir vermögen ihn lediglich darin zu erkennen, dass die Zahl international verständlich ist und dass sie, insbesondere bei einer in die kleinsten Einzelheiten fortgesetzten Eintheilung, obendrein kürzer ist; so groß z. B. die Zahl 016·581·9 (747·42) erscheint, ist sie doch kürzer als: „Bibliographie der Flora des Bezirkes Albany im Staate New-York", die durch jene auf den ersten Blick monströs erscheinende Zahl ausgedrückt wird. Volle praktische Bedeutung mag allerdings das Dewey'sche Decimal-System in Amerika besitzen, wo in 200 Bibliotheken das System Eingang gefunden hat und in mehr als 100 Bibliotheken danach auch der Bücherbestand geordnet ist. Die Kataloge in Amerika haben die Form von Zettelkatalogen; die einzelnen Zettel mit den Titeln und sonstigen bibliographischen Angaben werden nach den Zahlen des Decimal-Systems, die sie aufweisen, geordnet. Da nun zwei Firmen, das Library Bureau in Boston und die Rudolph Indexer Company, zu allen neuen Erscheinungen die Zettel drucken und sie mit der Nummer nach Deweys System (und nach einem zweiten von Cutter) versehen, so wird den einzelnen Bibliotheken, die diese Zettel beziehen und nach diesem System geordnet sind, auch die Arbeit erspart, den Büchern ihren Platz in der Bibliothek erst anzuweisen.

Für die richtige Beurtheilung von Dewey's Decimal-System mit seinen Vorzügen und Fehlern muss man sich vor Augen halten, dass

*) Ein allgemeines bibliographisches Repertorium und die erste internationale bibliographische Conferenz in Brüssel 1895. Wien. Hölder. 1896.

**) 1876 erschien: „Decimal Classification and Rel tiv Index for libraries, clippings no.es etc. 5. edition. Boston. Library bureau." 593 p.p.

es durchaus eine Frucht amerikanischen Geistes, insbesondere aber des hoch entwickelten amerikanischen Bibliothekswesens ist, das jenes des alten Continents (von England jedoch abgesehen) schon längst und bedeutend überflügelt hat. Nicht nur was die reiche Ausstattung anlangt, worin die einzelnen Städte, ja die kleinsten Orte miteinander wetteifern, sondern in der ganzen Auffassung der Aufgaben, die eine Bücherei als nationale Bildungsanstalt leisten soll und leisten kann, in dem Bestreben, die Geistesschätze den Benützern so zugänglich zu machen, dass sie „zur Verwertung förmlich aufgefordert und die in ihnen etwa noch verborgenen wissenschaftlichen Triebe gefördert werden", insbesondere in dem Bemühen, durch Kataloge, die nach jeder Richtung hin Auskunft geben, den Leser in die Lage zu versetzen, das ihn interessierende oder von ihm gewunschte selbst zu finden, so dass er der Mitwirkung der Beamten nur bedarf, wenn er besondere Auskunft heischt, zeigt sich der große und wesentliche Unterschied.

Es ist der Ehrgeiz der amerikanischen Bibliotheken, durch praktische Kataloge, wie C. A. Cutter 1893 auf dem Bibliothekscongress in Chicago agte, „jedes Atom von Bildung und Belehrung, das in den Büchern einer Bibliothek steckt, dem Publicum zugänglich zu machen." Man lese die beachtenswerte Schilderung, die der Kieler Bibliothekar Dr. C. Rörrenberg von den „öffentlichen Bibliotheken in Amerika" in dem trefflichen „Handbuch des Volksbildungswesens" von E. Reyer (Stuttgart 1896) nach eigener Anschauung entwirft, und man wird sich überzeugen, wie vieles, auch wenn man zugibt, dass die Bildungsbedürfnisse in Amerika andere sind als bei uns, zum Vortheil der Bibliotheken und ihrer Besucher — allerdings nicht ohne Aufwand großer Mittel — noch bei uns geschehen müsste, um den Anforderungen der Leser, die gewöhnlich unterschätzt werden, gerecht zu werden.

Deshalb muss man den Gedanken, die verschiedenen Culturvölker auf diesem Gebiete zu gemeinsamem Thun zu einigen, der in Brüssel zur That geworden ist, als einen glücklichen bezeichnen. Das schließt jedoch nicht aus, auf die Missgriffe hinzuweisen, die dabei mit unterlaufen sind. Die sogenannte internationale Conferenz vom vorigen Jahr ist ungeschickt eingeleitet worden; die Einladungen wurden zu spät verschickt, so dass die Betheiligung eine zu geringe war, und es kann auch nicht verschwiegen werden, dass Dilettanten, denen man die Anregung der ganzen Sache gewiss als Verdienst anrechnen müsste, bei der Durchführung zu sehr im Vordergrunde standen.*) Dass ein so schwerwiegender Beschluss, das Decimal-System dem zu schaffenden Repertorium zugrunde zu legen, schon in der ersten Conferenz gefasst wurde, war ein großer Fehler. Denn jenes System leidet an vielen und groben Versehen und Willkürlichkeiten, die wohl zumtheil durch eine Ueberprüfung von Sachkundigen der verschiedenen Nationen behoben werden können, zumtheil jedoch in der Aeußerlichkeit des Eintheilungsprincipes ihren Grund haben. Diese Voreiligkeit des Beschlusses birgt die Gefahr in sich, das große Unternehmen im Keime zu gefährden: schon haben hervorragende Bibliographen in Deutschland, Italien und Frankreich gegen die Brüsseler Idee ihre gewichtige Stimme erhoben. Auch im Einzelnen zeigt der Plan, wie man sich die Durchführung der Sache denkt, dass man sich die praktische Verwirklichung allzuleicht vorstellt. Je größer ein Unternehmen ist, desto mehr empfiehlt es sich, allmählich und schrittweise vorzugehen und vor allem es zunächst in bescheidenem, durchführbarem Umfang anzulegen. In diesem Monat soll ein internationaler Congress, den die Royal society einberufen hat, in London abgehalten werden, der hoffentlich Klarheit in die Sache und eine dauernde internationale Einigung bringen wird, von der sich das Bibliothekswesen aller Länder große Förderung versprechen darf — aber nur dann, wenn keiner der großen Culturstaaten sich von vornherein, sei es aus zu weit getriebener Zweifelsucht, sei es aus nationaler Eifersüchtelei, fernhält. Oesterreich wird in London officiell durch Mitglieder der Akademie der Wissenschaften und der Universität, die Professoren Weiß und und Mach, vertreten sein. Im Interesse der Wissenschaft und vor allem der Bibliotheken selbst muss man den Berathungen den besten Erfolg wünschen.

Dr. S. Frankfurter.

*) Dahin gehört es auch, dass als erste Probe eines nach dem Decimal-System gearbeiteten Specialkatalogverzeichnisses unter der Patronanz des Office eine „Bibliographie socialiste" von La Fontaine und Otlet erschien, die, durchaus dilettantisch gearbeitet, gewiss nicht geeignet ist, dem System Freunde zu gewinnen.

Die Architektur der Berliner Gewerbeausstellung.

Ausstellungsbauten sind nachgerade eine ständige Aufgabe der modernen Architektur geworden. Aber man hatte auch für diese neue Sache keine neue Form gefunden, hatte sie wohl kaum gesucht, sondern sich mühsam damit beholfen, dem nothwendigen Eisenhaus eine prunkvolle Façade in traditionellen Formen vorzukleben. Und da für die kurze Dauer echtes Material zu kostspielig war, so wurde mit billigem Ersatz die Pracht bestritten. So entstand der doppelt falsche Palast, hier in mehr, dort in weniger bestechender Form, allemal aber durch und durch unkünstlerisch.

Künstlerisch, stilvoll im Semperianne ist immer das Ausgehen von der Eigenart der Aufgabe. So hat Semper selbst für das Theater, so hat Franz Schwechten für den Bahnhof, so haben die Amerikaner für das Magazin, so haben die Engländer für den Hausrath eigenartige moderne Lösungen gefunden, weil sie von dem modernen Bedürfnis ausgiengen, es nicht zu maskieren, sondern im Gegentheil deutlich auszudrücken strebten. Und weil in ähnlichem Geist die Architekten der Berliner Gewerbeausstellung, Bruno Schmitz, Hans Griesebach und Karl Hoffacker, ihre Aufgabe erfassten, deshalb hat die Architektur eine Bedeutung weit über die hinaus, die selbst die gelungenste Arbeit in üblicher Form hätte gewinnen können. Zumal kaum daran zu zweifeln ist, dass diese Architektur eine Art vorbildlicher Geltung gewinnen wird, nicht in ihrer äußeren Gestalt, wohl aber in der Idee, die zugrunde liegt.

Die Idee ist etwa folgende: Die Ausstellung ist zugleich eine geschäftliche Veranstaltung und ein Fest. Der geschäftliche Zweck verlangt riesige Hallen, die nur in nüchterner Eisenconstruction herzustellen sind, der festliche Charakter verlangt eine gewisse Schönheit der Anlage. Als Platz für die Anlage ist ein Park gegeben. Man hat sich des nothwendigen Eisenbaues nicht zu schämen, man hat aber auch nicht nöthig, seine Nüchternheit die heitere Stimmung stören zu lassen. Man lässt ihm seine Gestalt, aber man lässt die Bäume seine Unfreundlichkeit mildern. Die Front nach dem Festplatze zu erfordert eine architektonische Gestaltung. Ihren Charakter bestimmt die Lage im Park. Deshalb ist eine Palastfaçade unmöglich, freundlich und leicht müssen die Bauten aus dem heiteren Grün herauswachsen. Man braucht für die Ausstellung Gelegenheitsbauten im Park. Nun gut, dann baut man sie eben und entleiht nicht Formen, die für ganz andere Zwecke erfunden worden sind.

Die Berliner Architektur ist viel besser als ihr Ruf. Aber dass bis vor einem Jahrzehnt ziemlich allgemein und heute noch hier und da gerne mit billiger Imitation der Schein des Reichthums gesucht wird, ist nicht zu leugnen. Und ebenso wenig das andere, dass auch das Schöne, was geschaffen ist, nicht gerade freundlich und leicht ist. Und nun ist das Wunderbare geschehen, dass gerade die Architekten der Berliner Ausstellung mit dem sonst üblichen falschen Prunk gebrochen haben, dass gerade hier eine Anlage von unvergleichlicher, fast südlich anmuthender Heiterkeit und Liebenswürdigkeit entstanden ist.

Den Mittelpunkt des Festplatzes bildet ein künstlicher See. An einem Ende liegt die halbrunde Wandelhalle, deren Mitte das Portal zur großen Halle bildet. Ueber der Mitte erhebt sich zunächst die kleine Kuppel, die den Mittelpavillon der Wandelhalle überdeckt, deren beide Enden durch ähnliche Pavillons abgeschlossen werden. Darüber steigt die mächtige Kuppel des Festsaales empor, die von zwei viereckigen Thürmen flankiert wird. Die Bogen der Halle und die Mauern sind ganz weiß, die ansteigenden Dächer in einem sanften Ziegelroth gehalten, die Kuppeln und die Thurmhelme von Aluminium. Zu den Dächern leiten leicht vielfarbig behandelte Friese über. Einen ganz eigenartigen Schmuck hat der Dachfirst der Halle bekommen: in regelmäßigen Zwischenräumen sind kugelförmig geschnittene Orangenbäume aufgestellt, Guirlanden mit bunten künstlichen Blumen verbinden sie. In dem Hallerund, das die Wandelhalle umschließt, befindet sich der große Springbrunnen. Bassins mit Cascaden umgeben ihn, die Nicolaus Geiger mit Kolossalfiguren geschmückt hat.

Am anderen Ende des Sees steht der große Wasserthurm, der den Springbrunnen speist. Er bildet die Mitte einer gleichfalls halbrunden Anlage, die das Hauptrestaurant enthält. Die ganz ähnlichen Formen verbinden die beiden Abschlüsse und geben, zumal die Umrahmung des Sees die der Terrassen hüben und drüben fortsetzt, dem riesigen Platz die imposente Einheitlichkeit.

Es lassen sich im einzelnen Einwürfe gegen die Architektur erheben, deren Durchführung Bruno Schmitz übernommen hatte, aber die von ihm gewollte Gesammtwirkung ist erreicht. Schmitz ist eine geniale Künstlernatur, wie sie gerade unter den Architekten ungemein selten vorkommt. Man hat die Architektur gefrorene Musik genannt. Sie ist es nicht immer, aber sie ist es sicher für diesen Meister, den ein rechter blonder Musikerkopf schon von außen her in seiner Eigenart bezeichnet. Er schafft stets aus einer Stimmung heraus auf eine Stimmung hin. Und er schwelgt in der schönen Linie, wie der Musiker im schönen Ton. Das Empfundene, das nicht Erlernbare ist seine Stärke. Er kann uns mit erbebender Ehrfurcht, mit feierlicher Erhebung, mit festlicher Freude erfüllen — er spielt auf unserer Seele. Bezeichnender für ihn als die äußere Anlage ist der Kuppelraum, der als Eintritt in die Industriehalle und zugleich als Festraum dient. Auch hier verschmäht er die Farbe fast ganz, wie er überhaupt in fast übermäßigem Stolz auf seine Kunst der Plastik und Malerei nur eine dienende Stellung gibt, die eigentliche Wirkung immer nur architektonischen Mitteln verdanken will. Man kann deshalb den Saal nicht beschreiben: man würde immer nur das nebensächlich Aeußerliche geben. Seine berauschende Schönheit liegt in der Linienführung der Bogen, welche die Wölbung tragen, und der Kuppel. Die Sculpturen sind matt getönt. Oben läuft eine vergoldete Gallerie um, welche die perspectivische Wirkung des in ganz großen Formen und kräftigen Farben gehaltenen Kuppelgemäldes erhöht. Dass die Industriehalle sehr schlecht ansetzt und den Eindruck empfindlich stört, liegt daran, dass man die Antwerpener Construction angekauft hatte.

Auch sonst war den Architekten ihre Aufgabe recht erschwert. So waren sie in der Vertheilung der Gebäude auf dem riesigen Terrain dadurch stark behindert, dass der Baumbestand des schönen Parkes durchaus nicht angetastet werden durfte. So hatte der ja freilich unschätzbare Vorzug des Platzes den Nachtheil, dass an eine Gesammtwirkung aller Baulichkeiten von vornherein gar nicht gedacht werden konnte. Besonders auf jeden Eindruck unmittelbar vom Eingang aus musste man verzichten.

Den Haupteingang bildet ein Thorgebäude, das zugleich die Bureaux enthält. Das Staffeldach ist in heiteren Farben mit decorativen Bildern bemalt, in denen Max Seliger mit Glück symbolische Motive und realistische Darstellung verbindet. Gebaut hat es Karl Hoffacker, der aber sein Meisterwerk in dem Fischereigebäude geliefert hat, das an der Spree liegt. Er gieng von der geschilderten Grundidee aus und wählte den nordischen Holzbaustil, in dem auch die Farbe ihre Rolle spielt. Es wurden große Hallen verlangt, aber der feinsinnige Künstler wusste es so zu richten, dass er nicht über die Grenze seines Stils, der ja monumentale Wirkungen nicht zulässt, hinausgieng. Der Gebäudecomplex, dessen Mittelpunkt ein Bassin mit Arcadenumgang bildet, liegt mit seinen grünen Dächern wundervoll in der Landschaft, zwischen Bäumen und am Wasser. Das phantasiereiche Schnitzornament und die farbige Behandlung sind ungemein reizend. Das ganze wirkt so intim von außen, dass man durch die großen Innenräume förmlich überrascht ist. C'est un amour, würden die Franzosen sagen; man kann das nicht übersetzen.

Hans Griesebach, der um die bauliche Entwicklung Berlins so hohe Verdienste sich erworben hat, ist mit dem Chemiegebäude nicht sehr glücklich gewesen, was die Wirkung nach außen betrifft. Die Lage ist so, dass man es nicht recht übersehen kann. Dann ist es durchaus weiß und schreit dadurch gegen das Grün. Im einzelnen hat es originelle Formen, besonders in den Thürmen.

Die Architekten haben übrigens keineswegs geglaubt, nur einen würdigen Rahmen schaffen zu sollen. Sie haben es, und auch das ist echt künstlerisch und nachahmenswert, vielmehr für einen gleich wichtigen Theil ihrer Aufgabe gehalten, auch das Arrangement der einzelnen Gruppen, ja der einzelnen Aussteller zu überwachen, damit nicht Sensationslust und Reclamewuth zu Geschmacklosigkeiten verleite, die den Gesammteindruck stören. Einbauten und Schränke sind nach ihren Angaben gebaut, sogar Form und Größe der Buchstaben für die Firmenbezeichnung waren vorgeschrieben.

Uebrigens hat diese Einwirkung dann auch zur Folge gehabt, dass die Pavillons im Parke und in der großen Halle geschmackvoller ausgefallen sind, als man das sonst gewohnt war. Einzelne dieser Bauten, die äußerlich sehr einfach und vornehm wirken, haben bis hunderttausend Mark gekostet, für alle hatten die Aussteller ernsthafte Architekten herangezogen. Man fühlte sich eben durch die Haltung des ganzen verpflichtet. Leider ist ja der ungeheuere Aufwand von Kunst und Geld nur für sehr kurzlebige Werke aufgebracht. Das ist der bittere Nebengedanke, den mit den Künstlern der ernste Kunstfreund hegt. Aber spurlos vorübergehen kann der große Eindruck nicht: und die Entwicklung des Geschmacks in dieser Stadt zu fördern, ist ein verdienstliches Werk.

Es sei zum Schlusse noch erwähnt, dass Herr Wohlgemuth mit seinem „Kairo" und Karl Hoffacker mit seinem „Alt-Berlin" nachahmende Architekturen von äußerstem Raffinement geschaffen haben.

Berlin. **Fritz Stahl.**

Der düstere Shakespeare.

Ein Brief an Hermann Bahr.*)

Hochgeehrter Herr! Ihr Aufsatz „Der düstere Shakespeare" spricht sehr viele Gedanken, die ich selbst seit Langem über den nämlichen Gegenstand hege und zu voller Reife zu bringen suche, in der Ihnen eigenthümlichen einfachen, unmittelbaren und selbstverständlichen Form aus. Anspruchsvoller gesagt: er enthält viele Wahrheiten. Ob die volle und ganze Wahrheit? Lässt sich dieser naive Begriff „Wahrheit", der zum Handwerkszeug gehört, mit welchem der forschende Mensch die sichtbare und hörbare Außenwelt angeht, überhaupt auf so feine und dunkle seelische Dinge anwenden? Gibt es eine „Wahrheit" über mich selbst? Für mich selbst gewiss nicht. Der Andere, für den ich ein Stück Außenwelt bin, mag sich einbilden, mich zu ergründen, die Wahrheit über mich zu besitzen. Doch Sie kennen gewiss das heitere, sichere Gefühl, mit dem man den sinnreichsten Versuchen, einen psychologisch zu durchschauen und aufzubauen, zusieht. Der treffendste psychologische Gedanke, der auf mich gezielt wird, pfeift mir höchstens am Ohre vorbei, ohne mich aus dem behaglichen Steinklopferhans-Gefühl zu werfen: Es kann dir nix g'schehn. „Geist" und „Erkannt werden", die zwei Dinge widersprechen sich. Jede Psychologie, die in das Geheimnis des individuellen Ich einzudringen sucht, ist im Grunde Dichtung, ist ein Rathen, Ahnen, im besten Falle ein Schaffen, wie wissenschaftlich sie sich auch geberden mag. Eine restlose Ermittelung des realen Sachverhaltes gibt es nicht in psychischen Dingen, und wer eine solche versucht, wie Sie bei Shakespeare in Ihrem schönen und klaren Aufsatz, wird gut thun, dem Leser durch einen leisen Ton von Ironie die Empfindung wach zu erhalten, dass damit die Psyche Shakespeare nicht ergründet werden sollte; dass außer der Wahrheit, die Sie so kräftig betonen und herausheben, noch viele andere Wahrheiten über Shakespeare denkbar und durchführbar sind, unter anderen auch die von Ihnen bekämpfte, dass Shakespeares düstere und wilde Tragödien dichterische Bekenntnisse eines persönlichen Gemüthszustandes des Dichters seien, welcher der finsteren poetischen Stimmung entspricht, in die Shakespeares Kunst jene Tragödien zu tauchen vermochte. Nun, so einfach, kurz und durchsichtig ist der Zusammenhang zwischen Shakespeares Erlebnissen und seinen Werken freilich nicht, wie sich manche Biographen denselben zurechtlegen, die dadurch ihre völlige Ahnungslosigkeit von der umwandelnden Kraft des dramatisch schöpferischen Seelenprocesses verrathen. Solche Versuche, die düstere Grundfarbe des Lear aus persönlicher Verstimmung Shakespeares zu erklären, sind vergleichbar der Annahme, dass ein Gemälde, dessen Hintergrund dunkeln, wolkigen Himmel zeigt, bei schlechtem Wetter gemalt sein müsse, ja, sie nähern sich der Ansicht des Droguen- und Chemikalienhändlers Sperber in Caro's „Burgruine", dass die Maler Nachtstücke in finsterer Nacht malen. Ueber solchen Unsinn, so geistreich und glänzend er auch vorgetragen sein mag, ist kein Wort zu verlieren. Auch die Vorstellung von dem Zusammenhang zwischen Erlebnis und Gedicht, die uns durch Goethe, zumal durch „Dichtung und Wahrheit", geläufig ist, passt nicht auf Shakespeare. Mit der gänzlich unpersönlichen, rein artistischen Auffassung aber, die Sie anstreben, geht's auch nicht ganz. Diese lässt sich allenfalls bei einem Maler durchführen, dessen Augenleben mitsammt den vom Sehen abstammenden Formen- und Farbenvisionen getrennt neben seiner menschlichen Biographie einherläuft. Für den Dichter aber ist sein Gemüth das nämliche, was für den Maler das Auge ist, und ein Dichter, der nicht fort und fort mit seinem Gemüth erlebte, wäre wie ein Maler, dessen Phantasie nicht unabläßig mit dem Auge erntete. Wohl sind diese Gemüthserlebnisse des Poeten nicht für so grundehrliche, bare Münze zu nehmen, wie die prosaischer Leute, die sich ihres Gemüthes nicht als des Auges bedienen, um die unsichtbare seelische Welt zu sehen, sondern dasselbe als vitales Organ naiv in sich tragen. Das brauche ich gerade Ihnen nicht zu sagen; das wissen Sie vielleicht besser als ich. Doch trotzdem lässt sich die artistische Biographie eines Dichters von seiner menschlichen nicht so reinlich sondern, wie Sie es für Ihren Aufsatz brauchen, in welchem Sie die Melodie Shakespeare nur auf einer, der artistischen Saite, zu spielen suchen. Den Samen zu den Stimmungen, die nachher groß, glühend und duftend in seiner dichterisch mimischen Phantasie aufgehen, muss doch die Wirklichkeit in sein Gemüth gestreut haben, er muss dasjenige erlebt haben, was ihn befähigte, solche Phantasien zu haben. Freilich ist das Erlebnis, gerade bei Shakespeare, dem Gedicht höchst unähnlich, so unähnlich wie der Same der blühenden Pflanze. Viel unähnlicher als die Leiden des jungen Werther den Vorgängen sind, die sich zwischen Goethe, Charlotte Buff und Albert Kestner abspielten, und dem Selbstmord des jungen Jerusalem. Goethe schrieb für sich, für niemand, nur vom innern Drange getrieben und bestimmt. Daher bewahrte sein Gedicht oft die Umrisse des Erlebnisses. Shakespeare schrieb für die Bühne, für sein Publicum, für seine Schauspieler; die Außenwelt forderte seine Werke von ihm, bestimmte ihm, wie es zu sein habe, wie die Form der Nische dem Maler sein Werk dictiert, der sie auszumalen hat. Goethe benützt den „Stoff", den er wählt, nur als durchsichtigen Schleier für seinen wahren Stoff: das eigene persönliche Erlebnis. Bei Shakespeare ist dieser Stoff massiv und dicht wie eine Rüstung: Die mimische Kunst, für welche er ihn zurichtet, verwehrt ihm, seine eigene Sprache zu sprechen, der Geschmack des Publicums schreibt ihm vor, wie das Ganze aussehen und wirken soll, deshalb erscheint das persönliche Erlebnis, der Ursprung und Keim seiner Tragödie, in dieser so verzogen und verlarvt, dass es gar nicht mehr zu erkennen ist und man sich wohl versucht fühlt, es ganz und gar zu leugnen und ein absolut objectives Erdichten zu fingieren, das mit dem persönlichen Leben des Poeten gar nicht zusammenhängt.

Shakespeare hat gewiss niemals, wie Goethe, zu sich selbst gesagt: Nun will ich mir einmal dieses Erlebnis, das mein Gemüth nicht zur Ruhe kommen lässt, vom Leibe schreiben. Im Gegentheil: wenn er sich zum Dichten einer Tragödie anschickte, schlug er sich aus dem Kopf, was ihn an persönlichen Dingen innerlich bewegte und quälte. Ohne sein Wissen und Wollen aber floss es doch in sein Gedicht. Schon wenn er die Stoffe musterte, die er sich für künftige Bearbeitung notiert hatte, kam es heraus. Einige ließen ihn kalt, bei einem aber bewegte sich etwas in seiner Seele, wie eine Wünschelruthe, die sich aufrecht stellt, wenn ein Schatz unter ihr in der Tiefe liegt. Da fühlte er: für einen König, den Undank der Nächsten in Wahnsinn stürzt, habe ich „Flammenworte, welche gern auflodern möchten". Da durchzuckte das in ihm ruhende Erlebnis den Stoff, und dieser begann sich zu organisieren. Und je mehr er beim Ausführen in Feuer gerieth, desto mehr Persönliches ergoss sich aus ihm in die durch den gewählten Stoff aufgenöthigten Formen. Dass diese nicht nachgaben, wie dies Schiller in der Begeisterung oft begegnete, darin liegt eben die Genialität Shakespeares. Darum sieht es so aus, als hätte ihm der Stoff allein das Kunstwerk geoffenbart, das in ihm schlief, als hätte er es nicht aus der inneren Quelle des Erlebnisses geschöpft.

*) Vgl. den Aufsatz gleichen Namens in Nr. 92 der „Zeit".

Wahrscheinlich war auch Shakespeare nicht selbst der handelnde und leidende Held derjenigen Erlebnisse, die auf ihn die stärksten und tiefsten Eindrücke gemacht hatten, sondern andere Menschen, Gönner, Patrone, Freunde, wie der Graf von Southampton und vielleicht der Graf Robert von Essex. Die Sonette beweisen, dass Shakespeare ein Freundschaftsgenie war, dass er sich mit leidenschaftlicher Liebe, bewundernd, grübelnd, verstehend in das Wesen seiner Freunde vertiefte, dass er mit und in ihnen existierte, dass er ihre Schicksale mitlebte, wie der Kaufmann Antonio dasjenige Bassanos, wie Horatio dasjenige Hamlets, wie der Narr das Schicksal seines Königs Lear. Vielleicht war die Katastrophe des Grafen Essex und seines Kreises das große Erlebnis, das Shakespeare über das Dumme, Infame, Undankbare, Greuliche im Leben aufklärte, das seinen Tragödien nach dem Jahre 1603, dem Todesjahre Essex', die nachtschwarze Farbe gibt. Doch dies annehmen, heißt noch lange nicht dem Mythus vom düsteren Shakespeare zustimmen. Muss es einem denn durchaus die Laune verderben, wenn man den Weltlauf und die Menschen so sieht, wie sie sind? Nur wir Modernen glauben, die finstere, pessimistische Miene aufsetzen und unsere innere Zerrissenheit pflegen zu müssen, sobald wir gemerkt haben, dass es weit mehr Gemeinheit in der Welt gibt, als wir in der Jugend dachten. Eine tüchtige, robuste Natur trägt eine Masse solcher Entdeckungen in sich herum und ist dabei guter Dinge, namentlich wenn sie in sich die Kunst reif werden fühlt, diese ihre Anschauung des Lebens vollendet auszusprechen. War etwa Machiavell verstimmt und verbittert?

Schließlich will ich einen Eindruck nicht unterdrücken, den ich von Shakespeares Persönlichkeit, wie ich sie hinter seinen Werken ahne, stets empfangen habe: all' das, was er in den Kreisen der Bildung, der Kunst, der höheren Gesellschaft erlebt haben mag, in welchen er sich in der Mittelzeit seines Lebens bewegte, berührte doch, so nahe es ihm gehen mochte, seinen Kern nicht, nicht das, was er aufrichtig, wirklich und im Ernste war. Das war der Landmensch, der in seinem Heimatort eine begüterte, geachtete Respectsperson sein will. Der Weg zu diesem Ziele führte ihn über die Höhen geistigen Lebens, aber zuhause war er nicht in diesen Höhen, sondern in Stratford. Ich möchte ihn einem Alpensohn vergleichen, der hochgebildeten Städtern, die mit leidenschaftlicher Begeisterung den Alpensport treiben, Führerdienste leistet. Ihm ist's aber, obwohl er besser und verwegener klettert, als all' die feinen Herren, die er auf nie betretene, schwindelnde Höhen geleitet, doch nicht ernstlich um den Sport zu thun, sondern um das Anwesen, das er sich nach Jahren mit seinen Ersparnissen kaufen will. Dann werden ihn die Hochgipfel, für die er jetzt so interessiert scheint, endlich nichts mehr angehen. Aehnlich mochte dem Stratforder Shakespeare im Geheimen zumuthe sein, wenn er den Bildungsmenschen des damaligen London, ein Führer zu himmelnahen geistigen Höhen, als Dichter voranschritt. Sobald er erworben hatte, was er brauchte, streifte er dieses Leben ab, wie eine Rolle, und was ihm in diesem Leben begegnet war, war ihm vielleicht nicht viel näher gegangen, als dem Schauspieler das Unglück des Helden, den er abends gespielt hat, bevor er in seine Stammkneipe gieng. Zu dieser Auffassung Shakespeares das erforderliche granum salis hinzuzuthun, überlasse ich getrost Ihnen. Dieser Brief, obwohl er das Problem nur an einigen Stellen streift, ist etwas lang ausgefallen. Durch Mittheilung dieser Gedanken, welche Ihr Aufsatz in mir wieder einmal geweckt hat, wollte ich Ihnen meinen Dank für die freundliche Zusendung desselben abstatten.

Alfred Freiherr v. Berger.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Wir erhalten folgende Zuschrift:

„Hochgeehrter Herr Redacteur!

Sie würden mich durch die Aufnahme nachstehender Zeilen in Ihrem geschätzten Blatte sehr verbinden.

In der letzten Generalversammlung der Oesterreichischen Nordwestbahn-Gesellschaft wurde von mir geltend gemacht, dass der Beschluss der außerordentlichen Generalversammlung vom 12. Februar 1885 auf Abkürzung der concessionsmäßigen Einlösungszeit um beiläufig vier Jahre, rechtsungiltig sei, weil dabei nicht das nach Statut und Gesetz erforderliche Fünftel, sondern nicht einmal ein Zehntel des Actiencapitals vertreten war.

Das wird in Nr. 92 Ihres geschätzten Blattes als unrichtig bezeichnet, weil nach Art. 230 und 231 des Handelsgesetzes die Actiengesellschaft durch die von ihrem Vorstand geschlossenen Rechtsgeschäfte berechtigt und verpflichtet wird, und eine Beschränkung der Befugnis des Vorstandes, die Gesellschaft zu vertreten, keine rechtliche Wirkung „Dritten gegenüber hat", und weil nach Art. 231 des H. G. „das insbesondere auch für den Fall gelte, dass die Zustimmung der Generalversammlung für einzelne Geschäfte erfordert ist".

Dieses Citat ist wohl richtig, nicht aber die von der „Zeit" daraus gezogene Folgerung.

Es mag unerörtert bleiben, ob die Regierung rechtswirksam einer Bestimmung der ihr wohlbekannten und von ihr genehmigten Statuten entgegenhandeln kann; aber im § 8 des betreffenden Uebereinkommens heißt es ausdrücklich, dass „selbes einerseits von der Zustimmung der Legislative und andererseits von der Zustimmung der Generalversammlung abhängig gemacht wird"; es ist somit hier durch Vertrag die obige Bestimmung der Art. 230 und 231 ausdrücklich von beiden Contrahenten derogiert.

Ueberflüssig ist es wohl zu bemerken, dass die Zustimmung der Generalversammlung nur dann von Wirkung sein kann, wenn sie statuten- und gesetzmäßig erfolgt ist, eine andere erscheint ebenso unwirksam, als wenn etwa bei der hier bedungenen Zustimmung der Legislative ein ähnlicher Mangel unterlaufen wäre.

Als ungerecht muss ich aber die gegen mein Vorgehen erhobenen Vorwürfe zurückweisen; ich war in der Generalversammlung vom 12. Februar 1885 nicht zugegen und habe erst jetzt von diesem Beschlusse Kenntnis erlangt; wenn ich das Recht der Actionäre geltend mache, so setze ich nur eine Thätigkeit fort, die ich vor ungefähr einem Vierteljahrhundert begonnen habe und wo es meinen Kämpfen gegen den Vorstand der Nordwestbahn gelungen ist, die Actionäre vor einem Vorgang zu bewahren, der ihre finanzielle Lage heute um mehr als 20 Millionen schlechter gemacht hätte. Wie damals, so habe ich auch heute keinen anderen Zweck, als meine Rechte und jene der Minoritätionäre zu wahren, ohne Rücksicht darauf, wie sich der Vorstand der Gesellschaft dazu stellt.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Dr. Ludwig Loebell,
Hof- und Gerichts-Advocat,
Wien, XIX., Hasenauerstraße 3."

Zu dieser Zuschrift bemerken wir Folgendes: Was die darin vertretene Rechtsanschauung betrifft, so konnten uns die Ausführungen des geschätzten Herrn Einsenders in unserer Ansicht nicht wankend machen. Zunächst scheint uns Herr Doctor Loebell im Irrthum, wenn er meint, dass der § 8 des Uebereinkommens, welcher uns wohlbekannt war, die citierten Artikel des Handelsgesetzbuches derogiere. Ob eine solche Derogation gesetzlicher Bestimmungen durch einen Vertrag überhaupt möglich ist, erscheint uns sehr zweifelhaft. Eine Actiengesellschaft wird Dritten gegenüber durch den Vorstand berechtigt und verpflichtet. Im speciellen Fall kommt hinzu, dass dieser es ist, welcher die Generalversammlungsbeschlüsse enunciert, ähnlich wie der Präsident des Abgeordnetenhauses die Beschlüsse des Hauses feststellt und enunciert. Der Vorstand hat explicite oder implicite durch die Prioritätenausgabe die Regierung von der Erfüllung dieses Vertragspunktes verständigt, und damit die Gesellschaft zur Einhaltung des Vertrages verpflichtet; dass dabei ein Formfehler unterlaufen ist, das haben Vorstand und Actionäre unter sich auszumachen. An dem Rechtsverhältnis dem Staate gegenüber kann dies nichts ändern.

Was die weiteren Ausführungen der geschätzten Zuschrift anbelangt, so können dieselben nicht unser Blatt treffen. Wir haben gegen Herrn Dr. Loebell keinerlei Vorwurf erhoben und er hatte daher auch keinen zurückzuweisen. Der Schlusspassus scheint sich gegen unsere Annahme zu wenden, mit welcher wir übrigens nicht allein standen, dass die Interpellation den Vorstand nicht unvorbereitet traf. Bei der ungeheuren Strohmänner-Misswirtschaft, welche bei uns in Generalversammlungen herrscht, liegt die Vermuthung der bestellten Interpellation von vornherein sehr nahe. In diesem Falle war es aber die Antwort des Herrn v. Taußig, welche einen Zweifel hierüber geradezu auszuschließen schien. Herr Dr. Loebell hatte selbst erklärt, dass er den geschilderten Thatbestand zum Gegenstand einer Eingabe an das Eisenbahnministerium und an den Berichterstatter Herrn v. Szczepanowski gemacht habe; all' diesen Interessenten und noch einer großen Reihe anderer Personen war der Umstand also seit Monaten bekannt. Und doch erklärte Herr v. Taußig, nichts davon zu wissen! Mit uns gibt es noch sehr viele Menschen, welche nicht glauben werden, dass eine Thatsache, welche so vielen Leuten bekannt war, Herrn v. Taußig nicht zu Ohren gekommen sein sollte, den sie doch in allererster Reihe interessierte. Dagegen nehmen wir gerne davon Notiz, dass Herr Dr. Loebell nur für seine Person gesprochen hat, und es ist natürlich sein unzweifelhaftes Recht, sein Interesse in jeder Weise zu verfechten. Die Verwaltung aber musste loyaler Weise erklären, dass sie nicht in der Lage sei, von diesem Einwand Gebrauch zu machen, dass sie sich nicht einen durch ihr Verschulden entstandenen Formfehler zunutze machen wolle, um sich der vertragsmäßig bedungenen Leistungen zu entziehen, nachdem die Vortheile des Vertrages der Gesellschaft seit zehn Jahren zugekommen sind. Die Antwort des Herrn v. Taußig in der Generalversammlung lautete aber gerade entgegengesetzt, und eine Rectification ist auch seither nicht erfolgt.

Die Wiener Börse ist nicht nur sehr fest, sondern der Verkehr war während der letzten Tage auch zeitweilig lebhafter als seit langem. Es fehlt auch nicht an Ursachen hiefür. Am Anlagemarkt haben die Fälligkeiten des Julicoupons im Inlande und vielleicht noch mehr im Auslande größeren Effectenbedarf erzeugt; die Eisenbahneinnahmen sind wirklich ausnehmend günstig und bei der herrschenden Witterung kann man mit immer größerer Berechtigung auf einen quantitativ und qualitativ recht befriedigenden Ernteausfall hoffen. Daneben spielen freilich noch andere Umstände mit. Selbst relativ so unbedeutende Geschäfte, wie die Buschtiehrader Prioritäten-Conversion macht man lieber bei günstigem Börsenwetter, und man thut daher gern das seinige, um die Börse in guter Stimmung zu erhalten. Um zu constatieren, dass das geschieht, braucht man nur zu beobachten, wie häufig jetzt inspirierte Darstellungen über die günstige Situation verschiedener Industriezweige in den Blättern erscheinen, und wie entweder selbstverständliche Thatsachen oder aus der Luft gegriffene Nachrichten hervorgezogen und zur Stimmungmacherei benützt werden. Dazu gehören Meldungen über das Bevorstehen neuer Verhandlungen wegen der Nordwestbahnverstaatlichung, woran ja fast niemand zweifelt, die aber gegenwärtig jeder Actualität entbehren, da die leitenden Persönlichkeiten entweder auf Urlaub oder nur vorübergehend in Wien sind; oder die sensationellen Ausführungen officiöser Blätter über die bevorstehende Emission der österreichischen und ungarischen Investitionsanleihe, obwohl es materiell unmöglich ist, dass diese Emissionen vor dem Spätherbst stattfinden können, da man hüben wie drüben dieselben ohne parlamentarische Ermächtigung nicht vornehmen kann, und diese kaum vor October zu beschaffen sein wird. Bisher sind aber noch gar keine Unterhandlungen mit den in Betracht kommenden Finanzgruppen gepflogen worden und die Ministerien selbst wissen noch weder wie viel Geld sie brauchen, noch in welcher Weise sie es beschaffen werden. Es ist auch nicht anzunehmen, dass heute schon ein Beschluss vorliegt, 3½ Procent

Rente zu emittieren, obwohl die Wahl dieses Typus wahrscheinlich ist; welchen Zweck die Creierung eines 3½ procentigen inneren Anlehens bei einem auf ca. 3¾ Procent stabilem Privatdiscont haben soll, das ist freilich das Geheimnis der Finanzkünstler der Regierung. Oder rechnet man auch für dieses Anlehen auf den ausländischen Markt? Wir haben schon wiederholt ausgeführt, wie zweckwidrig das Hinausdrängen unserer Anlagewerte angesichts unserer Valuta-Regulierung ist.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Belle-Alliance-Theater „Der Hahn im Korbe" von Tosse und Girandot. Schillertheater, „Die Frauenfrage" von Elsa von Schabelsky. Paris. Porte Saint Martin, Reprise von „L'Outrage" von Théodore Barrière.

* * *

Man schreibt uns aus Berlin: Es war in den letzten Jahren sehr oft bei uns von Neu-Idealismus die Rede. Es handelte sich dabei um zwei verschiedene Dinge: entweder ahmte ein Künstler irgend welche Idealisten des Auslands nach, oder er fieng auf eigene Faust an, aus der Tiefe seines Gemüthes und ohne auch nur die Elemente der Kunst zu kennen, seine Ideen zu verkörpern. Ich glaube, die Herren, die meist ja über diese merkwürdige Art von künstlerischer Bethätigung hinausgewachsen sind, werden es heute nicht als unverdiente Bosheit empfinden, wenn ich zur Bezeichnung der beiden Arten Ausdrücke der Industrie entlehne. Bei der Fabrication auf kaltem Wege kamen Werke heraus, die von oben her täuschen konnten: es gab verständige Leute, die den Erter von 94 den deutschen Besnard nannten. Diesem schillernden Unfug gegenüber war die Fabrication auf warmem Wege ehrlich, aber leider — mit Umkehrung des Sprichworts — auch arm. Wenn beide Sorten von Arbeiten zu einem gewissen Erfolg kamen, so war es nur deshalb, weil gerade in denen, die den Naturalismus wirklich mitterlebt hatten, eine glühende Sehnsucht nach à tout prix Anderem lebte. Und wenn man mit ganzer Seele nach dem Heile lechzt, will man ungern harren, bis die Zeit erfüllt ist. Unter Neu-Idealismus wird, wenn man Ernst mit dem Worte macht, immer nur eine Kunst verstanden werden können, die alle Errungenschaften der modernen Wirklichkeitsmalerei in den Dienst der schöpferischen Phantasie stellt. Und von diesem wirklich historischen Standpunkt aus, der nicht Namen wie Böcklin, Thoma und Stuck, die in ein ganz anderes Capitel gehören, ganz falsch hier heranzieht, war der erste und blieb lange der einzige Vertreter einer solchen Empfindung in Deutschland Max Klinger, und dessen Stärke liegt nicht in der Malerei. Der erste Maler, der klar und mit reifer Meisterschaft das Ziel verfolgte, war Max Pietschmann. Mit künstlerischer Begabung ersten Ranges, aber zunächst ohne das nöthige Können folgte L. v. Hofmann. Jetzt treten der Düsseldorfer Alexander Frenz und der Berliner Wilhelm Müller-Schoenefeld ihnen zur Seite. Dabei ist von denen, die nach Uhdes Vorgang äußerlich völlig Realisten blieben, keine Steigerung der Formen und Farben über die Natur hinaus zuließen, nicht die Rede. Ich will gleich im voraus sagen, daß keines der Werke, mit Ausnahme des Bildes von Pietschmann, die Detailkritik vertragen kann, die bei den Vielen so beliebt ist, denen es versagt ist, ein Kunstwerk als Ganzes zu empfinden. Deshalb bleibt denn doch immer der Naturalismus die Kunst der Philister, und sie schreien nur, wenn er in Stoff oder Form zu grob wird. Ueber die Idealkunst aber, außer sie müßte sich ganz im Herkömmlichen bewegen, pflegen sie zu lachen, in München und Wien und in Berlin. Das größte Werk, das dieser Neu-Idealismus bisher hervorgebracht hat, ist L. v. Hofmanns „Idyll". Abend; die Wölkchen oben am blauen Himmel leuchten noch in strahlender Helle, die tieferen haben sich rosig gefärbt. Der sinkenden Sonne letzte Strahlen wecken in den Baumkronen ein herrliches Farbenspiel in Grün und Gold. Neben dem Weiher, in dem sich der lichte Himmel spiegelt, steht ein junges Weib, ein rothes Gewand fällt von den Hüften herab, sie neßtelt mit erhobenen Händen ihr Haar. Vor ihr auf der Wiese sitzt ein Jüngling und schaut auf sie hin. Das riesige Bild ist von wunderbarer Einheitlichkeit in Composition und Colorit und dadurch von sehr starker decorativer Wirkung, die auch durch seine Leuchtkraft erhöht wird. Es ist auch in der Arbeit zumtheil nur decorativ gehalten; daß es aber nicht am Können mangelte, das zeigt die meisterhafte Art, wie der Maler den nackten Leib des Mädchens, der in hellem Licht gegen die leuchtende Wolke steht, durchgeführt hat. Aber diese ganze Einheitlichkeit der Malerei ist nicht der letzte Zweck, sie ist vielmehr nur die Grundlage, um die Stimmung voll und rein und ohne Rest herauszubringen, daß man mit einemmale, auf den ersten Blick sie empfindet. Ich spreche nicht nur von eigenem Erlebnis, ich hab' es von solchen, die fast widerwillig es berichteten: wie das Bild gleich den Beschauer in seinen Bann schlägt und wie es dann, wenn man hunderte hinterher gesehen hat, plötzlich in der Erinnerung dasteht und nimmer weicht. Man muß es wohl merken, daß Hofmann in Italiens Natur und Kunst die Mittel gefunden hat, sein eigenstes Empfinden auszudrücken: unter dem Himmel des alten Malerlandes ist das Werk geboren, und Giorgione, der Ahnherr aller Phantasten, hat Pathe gestanden. Bei Alexander Frenz fehlt die instinctive Sicherheit des malerischen Empfindens, die Hofmanns erste Versuche schon auszeichnete; im Farbenfleck irrte er niemals. Aber Frenz hat das Schöpferische gemeinsam mit ihm, mit allen echten Künstlern. Abgebrauchte, ich möchte fast sagen: abgedroschene Motive bekommen frisches Leben von seiner Hand. Allegorische Figuren werden von seinen Gnaden zu blutwarmen Wesen. „Der Jüngling am Scheidewege." Auf der gleißenden Marmorbank, über der aus grünem Gewinde rothe Blumen glühn, sitzt, mit rothem Schleier den rosigen Leib kaum verhüllend, die Leier in der Linken, ein Weib von lockender Schöne. An der Bank vorüber führt die Straße, auf der ein ernstes Weib im dunklen Gewand, das Haupt von einem Heiligenschein umstrahlt, den Jüngling vorwärts führt; gleich hinter dieser Stelle wird die Straße zum schmalen, steinigen Felsenpfad. Sinnend ist der Jüngling stehn geblieben, sein brennendes Auge heischt voller Sehnsucht den Genuß, sein ernster Sinn weist ihn zur That. Es ist aller Sinn in Form umgewandelt, man braucht kein Wort der Erklärung. Und die linke Ecke, wo über der grünen Guirlande mit den rothen Blumen das blaue Meer mit den gelben Schroffen herübergrüßt, ist malerisch entzückend. Ein Weniges fehlt in der Composition, die leere Flecken läßt. „Der Frühling küßt die Erde." Auf der Wiese am Bach sitzt ein schönes Weib, rosig und blond. Ein zartgrüner Schleier ist ihr Gewand. Im brausenden Flug naht der Lenz, ein kraftvoll blühender Jüngling. Er neigt sich in Liebe und Verlangen, er will mit einem blauen Kranze sie schmücken. Und sie hebt ihren Kopf ihm entgegen, mit einem Lächeln seligster Verzückung erharrt sie einen Kuß. Dieses Lächeln konnte nur ein Begnadeter schildern. Müller-Schoenefeld ist nicht nur Berliner, er ist sogar im besondern ein Schüler Anton von Werners. Wieder etwas, was man merken muß, um nicht zu überschätzen, was die Schule für die Entwicklung des Künstlers bedeutet. Eine gewisse Herbheit ist ja in den Werken des jungen Malers freilich nicht zu verkennen, aber, da sie seinen Bildern den eigenthümlichen Märchenduft geben hilft, möchte man sie nicht missen. Und ein feines Farbengefühl nimmt ihr jede Spur des Abstoßenden. Man wird übrigens nie aus der Analyse der Form erkennen, woher denn im letzten Grunde die Märchenstimmung kommt, die auch der Sprödeste und Ungläubigste von diesem „Märchen" empfindet. Es ist etwas Unsagbares darin, das ebenso gefangen nimmt und überzeugt wie das geheimnisvolle Raunen, mit dem die Ahne von Dornröschen erzählt. Unter Rosenbüschen hinter dem schweigenden dunklen Wald schläft die wunderschöne Prinzessin. Ein Engel mit schillernden Flügeln hat durch diesen Wald den kühnen jungen Ritter geleitet, dem sie bestimmt ist und der nun erstaunt und beglückt das holde Wunder betrachtet.

F. St.

Bücher.

Hauptresultate der Volkszählung in Bosnien und der Herzegowina vom 22. April 1895. Herausgegeben von der Landesregierung für Bosnien und die Herzegowina. Serajevo 1896.

Das Paradieren der bosnischen Landesregierung mit den großen Culturfortschritten der occupierten Provinzen erinnert lebhaft an die bekannten Kameruubilder in den „Fliegenden Blättern". So wie dort die drolligen Schwarzen, mit einem Cylinder oder Frack als einzigem Kleidungsstücke angethan, stolz umherspazieren, als hätten sie die Quintessenz europäischer Cultur sich angeeignet, so sucht Herr v. Kallay durch Taubenschießen, Wettrennen, Anlegung fashionabler Curplätze und dergl. mehr den Anschein zu erwecken, als ob südlich von der Save bereits ganz westeuropäische Culturverhältnisse herrschen würden. Ein Culturland ohne Volkszählung auf moderner Basis ist aber nicht denkbar, und so wurde denn eine solche veranstaltet, und ihre Ergebnisse liegen nun in einem fast 800 Foliseiten starken Berichte vor, der zwar als Amtskalender vielleicht gute Dienste leisten kann, als statistisches Werk aber überhaupt nicht ernst zu nehmen ist. Der Bericht selbst muß nämlich zugeben, daß es unmöglich war, das Alter der Frauen überhaupt zu ermitteln, daß die Männer alle Ursache haben, das ihrige wegen der Robot- und Militärpflicht falsch anzugeben, was bei dem Mangel an ordentlichen Matriken nur allzu leicht ist, daß ferner mit Rücksicht auf die Unzugänglichkeit der Harems die Zahl der türkischen Frauen nicht genau festgestellt werden konnte, was natürlich auch die Verhältniszahlen der Bekenner der einzelnen Religionen fälscht. Daß unter solchen Verhältnissen weder die Angaben über Altersaufbau, Verhältnis der Geschlechter und Bekenntnisse, noch auch die absolute Bevölkerungsziffer, angeblich 1,568.092, Vertrauen verdient, ist selbstverständlich. Von Interesse ist einzig die Schilderung der agrarischen Verhältnisse, aus der ein allmähliches Verdrängen des halbfreien Kmetenstandes durch die Freibauern hervorgeht. Angaben über den Familienbildungs- und Vermögensstand der Bevölkerung fehlen überhaupt. Schade um die 200.000 fl., welche die Volkszählung gekostet hat.

—ll—

Eduard August Schröder: „Das Recht in der geschlechtlichen Ordnung". Kritisch, systematisch und codificiert Socialwissenschaftliche Rechtsuntersuchungen. 2. Auflage. Leipzig. Friedrich Fleischer. 1896.

Der Verfasser, welcher durch seine Arbeit über das Irrenwesen wohl bekannt ist, hat die Mißstände unserer Geschlechtsordnung mit harten Worten gegeißelt. Obwohl ihr Autor nicht mehr Dilettant und doch noch nicht Gelehrter ist, hat diese Schrift hauptsächlich wegen ihres pikanten Inhalts rasch eine zweite Auflage erlebt. Schröder bekennt sich als einen consequenten Anhänger der vollen Freiheit im geschlechtlichen Verkehr und will die freie Liebe zu einem Rechtsinstitut erheben. Seine legislatorischen Vorschläge entbehren mitunter nicht des Bizarren. So ist ihm die Prostitution eine Erwerbsclasse, deren Mitglieder nicht als ehrlos bezeichnet werden dürfen. Neu ist das vaterlose Kind. Trifft nämlich die Vermuthung der Vaterschaft gleichzeitig mehrere Männer, so ist keiner als Vater zu betrachten, sondern alle haben gleichmäßig zum Unterhalt beizutragen. Nach dem vierten Lebensjahr des Kindes will Schröder den Beweis gegen die Vaterschaft dahin zulassen, daß das Kind eine Mehrzahl solcher Stammesmerkmale aufweist, welche sich weder beim angesprochenen Vater noch bei der Mutter finden. Nach diesen Proben dürfte die Verwirklichung dieser Vorschläge gerechten Bedenken begegnen.

Ver.

Gustav Maier: „Der Kampf um Arbeit". Eine Reform-Studie. Berlin 1896. Ferdinand Dümmler.

Durch Erbschaftssteuer will der Verfasser jährlich 100—150 Millionen Mark aufbringen. Mit diesen Summen will er landwirtschaftliche Arbeitercolonien begründen und die Arbeitslosigkeit beseitigen. Als Anhänger der „großen Mittel" erwartet er von theoretischen Erörterungen und dürftigen Mittelchen nichts. Der praktische Socialpolitiker dagegen wird sich mit der Untersuchung der großen Mittel nicht lange aufhalten. Der unbestreitbare Vorzug, den sie infolge ihrer Einfachheit besitzen, wird leider dadurch aufgehoben, daß es keinem Staate einfällt, sie anzuwenden. Sie wären vielleicht imstande, alles Uebel zu beseitigen, wenn sie alle zustande kämen!

Dr. M. G. B.

Stanislaw Przybyszewski: „Im Malstrom". Verein für deutsches Schriftthum. Berlin W. Gleditschstraße 35.

In diesem neuen Romane packt der Dichter der „Todtenmesse" und der „Vigilien" mit seinen gewaltigen „Chopinfäusten" mehrere von jenen „Unbekannten, von den im Dunkeln lebenden Certains" an. Er öffnet ihre

Seelen dem Lichte und erzielt durch den Vergleich ihrer Seelenhandlungen kolossale Effecte. Ich spreche hier nur von Handlungen der Seele, also bloß vom seelischen Leben: denn Przybyszewski hat keine Handlung. Ihm ist sie nur eine Coulisse der Seele, „eine schlecht bemalte Coulisse, wie sie auf einer Liebhaberbühne einer Kleinstadt zu sehen ist. Das Leben bedarf keiner Handlung, um Conflicte zu erzeugen." Die seelischen Conflicte sind wohl die interessantesten. Sie erzeugt bei Przybyszewski das Weib. Das Weib treibt den Mann in den „Malstrom", der ihn emporschleudert und wieder mit sich herunterwirft, ihn dann von neuem hinaufreißt und wieder hinaufschleudert. Das Weib ist die Erzeugerin jener schmerzhaften Visionen und Hallucinationen, jener Qualen, die sich ums Herz legen und sich hineinbeißen mit „feinen, langen, spitzen Zähnen". Dann ist es wieder die Bringerin jener seligen und freudigen Sehnsucht nach dem morgigen Tage, dem „kurzen, farbendrünstigen Herbsttage mit seinem herrlichen, kranken Purpurgelb. . . ."

Ad. D.

Revue der Revuen.

Das Maiheft der **„Kunst für Alle"** eröffnet ein Artikel von H. E. v. Berlepsch über die Frühjahrsausstellung der Münchner „Secession". An erster Stelle wird Segantini, diese eigenartige, so eminent persönliche, kraftvolle Künstlerindividualität besprochen. Zehn größere Oelgemälde und vierunddreißig Zeichnungen auf der diesmaligen Ausstellung geben ein übersichtliches Bild seines Schaffens. Seiner Kunstanschauung und seinen Stoffen nach eng verwandt mit Millet, unterscheiden sich seine Bilder von denen des Meisters von Barbizon durch ihre weit größere Klarheit und Durchsichtigkeit, sind luft- und lichtdurchwobener. — Gleichfalls sehr vollständig ist Walter Crane diesmal in München vertreten, und zwar weniger in einzelnen Gemälden, als durch seine Cyklen und seine zahlreichen kunstgewerblichen Entwürfe. Als bemerkenswert wird ferner die Gruppe der niederländischen Aquarellisten hervorgehoben; aber bei aller trefflichen Technik soll ihnen eine gewisse Behäbigkeit anhaften, zu der die Gruppe der französischen Lithographen, mit ihrem prickelnden Esprit und ihrer lustigen Farbenfülle, in lebhaftem, vortheilhaftem Gegensatz steht. Aufs Beste soll sich da der Einfluß japanischer Vorbilder geltend machen. Anriol, Grasset, Lunois, Steinlen, Toulouse-Lautrec u. a. sind mit ihren pikanten, witzsamen Arbeiten da. Doch bemerkt der Verfasser mit Genugthuung, daß heute auch in Deutschland auf diesem Gebiet sehr Anerkennenswertes geleistet werde und daß z. B. Stucks Placat für die „Secession" den Vergleich mit allem Ausländischen ruhig aufnehmen könne.

Ueber die Wiedergeburt der belgischen Literatur schreibt Emile Verhaeren in der neuesten **„Revue des Revues"**. Er fängt damit an, daß Belgien, das Land, dessen Bewohner vorwiegend auf Erwerb und materielles Behagen bedacht seien, keinen günstigen Boden für die Entwicklung der schönen Künste biete. Wohl hätte die belgische Kunst zweimal — im XV. und im XVII. Jahrhundert — einen Anlauf genommen, aber die Bewegung habe nicht angehalten. Pedantische Gelehrte und Chronikenschreiber habe das Land wohl hervorgebracht, aber eine dichterische nationale Tradition gebe es in Belgien nicht (was übrigens in den Augen derer, die das Persönliche zu höchst stellten, eher ein Vorzug sei!), und darum behaupte man von seiner Literatur, sie sei nur ein Wiederhall deutscher, französischer und englischer Ideen. Aber selbst wenn man das gelten lasse, so empfingen diese Ideen doch ihre ganz besondere charakteristische Färbung dadurch, daß sie das Medium der vlämischen Fühl- und Denkweise passierten. Man könne das aus allen Werken der belgischen Dichter herausfühlen; sie strömten alle die Stimmung ihres Geburtslandes aus. Von einer jungen belgischen Literatur könne eigentlich erst seit zwei bis drei Decennien die Rede sein. Ihre Stammväter seien Lemonnier, Arnould und Picard, die als unerschrockene Pionniere für die neue Richtung gekämpft. Zu Beginn der Achtzigerjahre, gelegentlich einer Zurücksetzung, die ihm widerfuhr, ergriff die junge belgische Schule, mit Giraud, Eckhoud und Rodenbach an der Spitze, die Gelegenheit, für Lemonnier zu demonstrieren, und von da ab giengen sozusagen die erste und zweite Generation Jung-Belgiens einträchtig miteinander. Die neuen Organe, wie: „La jeune Belgique", „La Société Nouvelle", „Le Reveil", „L'Art jeune" schossen aus der Erde, und Maeterlinck, Van Lerberghe, Mockel u. a. debutierten darin. Heute, nach weiteren zehn Jahren, kündige eine dritte Generation sich an; sie sei freilich erst im Entstehen, aber es sei Kraft und Muth in ihr, und beachtenswerte Talente seien darunter. — „Les Bizarreries de la Langue chinoise" heißt in demselben Heft ein Artikel von Jean Finot. Er schildert darin die schier unüberwindlichen Schwierigkeiten, die die Erlernung des Chinesischen dem Ausländer bereitet. Die Sprache, die sich übrigens in zahllose, völlig verschiedene und schwer verständliche Dialecte theilt, umfaßt über 200.000 Schriftzeichen; allerdings haben die Gelehrten sie auf ca. 200 Schlüssel reduciert, die sich aus je 1—17 dieser Zeichen zusammensetzen. Das Schreiben ist weit eher als ein Malen zu bezeichnen, denn es ist eine Bilderschrift, in der durch primitive Zeichnungen Begriffe ausgedrückt werden. Ist das Erlernen des Lesens und Schreibens dadurch schon sehr schwierig, so wird das Sprechen und Verstehen beinahe unlernbar dadurch, daß das Chinesische eine Unzahl (etwa 1800) einsilbiger gleichlautender Wörter umfaßt, die nur durch die verschiedene Betonung ihren Sinn erhalten. Es scheint nahezu unfaßbar, daß ein Volk, welches der europäischen Cultur in manchen Punkten um Jahrhunderte zuvorgekommen, sich die Unbequemlichkeiten eines so complicierten Idioms, das es mehr als alles andere von der übrigen Welt trennt, nun unverändert seit vierzig Jahrhunderten gefallen läßt. Ein lebenslänglicher Aufenthalt in China genügt für den Europäer nicht zur Aneignung der Sprache, von der J. Wesley, der Stifter der Methodisten, sagte, der Teufel habe sie erfunden, um die Missionäre von dem himmlischen Reich fern zu halten.

Von George Henry Lewes, dem bekannten Goethe-Biographen, der die Engländer namentlich wegen seines Verhältnisses zu George Elliot interessiert, erzählt Mrs. Linton in **„The Woman at Home"**. Ihre Erinnerungen stammen aus den Vierzigerjahren. Sie war damals als junges Mädchen nach London gekommen und nicht wenig verblüfft über die freien Sitten und Manieren des bekannten Schriftstellers. Denn Lewes, ein fröhlicher Epikuräer und formloser Bohème, bildete das Entsetzen aller Salons mit seinen ungeschminkten Reden, die er unbekümmert um seine Umgebung hervorsprudelte. Dennoch war er ein sehr gesuchter Gesellschafter, denn er war von unglaublicher Gewandtheit und Vielseitigkeit, sehr witzig und ungewöhnlich gebildet. Licht und Luft giengen von ihm aus, und obgleich er sehr häßlich und blatternarbig war, strahlten seine geistvollen Augen doch so blendend und belebend, daß man alles andere darüber vergaß und ganz unter seinem Zauber stand.

Die **„Riforma Sociale"** enthält einen ausführlichen Artikel des Professors Flora über die sociale Frage. Dieselbe entsteht nach ihm nur aus dem Mißverhältnis zwischen den Wünschen und den Mitteln zu ihrer Erreichung. Aus dem Verlangen, eine Lösung dafür zu finden, seien der Pessimismus, der Socialismus, der mystische (Tolstoi'sche) und der revolutionäre Anarchismus entstanden. Der Verfasser analysiert nun diese vier verschiedenen Systeme „metaphysischer Suggestion," wie er es nennt, kommt aber zu dem Ergebnis, daß keines von ihnen geeignet sei, die Lösung der socialen Frage herbeizuführen.

Im **„Sieverny Viestnik"** ist ein begeisterter Artikel von K. Lvov über A. Swientochowski, einen der hervorragendsten polnischen Publicisten und Dramatiker der Gegenwart, der heute als das Haupt des literarischen Jung Polens anzusehen ist.

Baron Rebus.

Von **Franz v. Herczeg.**

(Schluß.)

II.

Diese Einzelheiten erfuhr ich — setzte Onkel Thomas seine Erzählung fort — nachträglich von der Baronin Rebus, geborenen Katica Keleman selber. Das übrige habe ich bereits persönlich miterlebt.

Ich war dazumal noch ein ganz junger Mann und verbrachte den nächsten Sommer im Curorte Legende. In diesem kleinen Badeorte hatten sich zwei Gesellschaften gebildet, die sich gegenseitig tödtlich haßten: die sogenannte Comme il faut-Gesellschaft und die Nicht-Comme il faut-Gesellschaft. Ich selbst mußte mich zu meinem Bedauern der ersteren anschließen. Zu meinem Bedauern, denn diese Gesellschaft, an deren Spitze meine beiden alten Tanten standen, war ebenso anständig als langweilig.

Eines Tages waren auf der Veranda des Badehauses zwei neue Gäste erschienen: eine runde, hübsche Frau mit lachenden Augen und ein vornehmer Herr, der ein Monocle trug.

Baron Rebus sammt Frau, erklärte der Doctor.

Eine fieberhafte Aufregung bemächtigte sich des ganzen Bades, welcher Gesellschaft sich wohl die interessanten Fremden anschließen werden. Wir waren die Glücklichen. Der Baron bat mich eines Tages um Feuer, wir begannen ein Gespräch, eine halbe Stunde darauf stellte er mich bereits seiner Frau vor. Abends ersuchte er mich, ihn mit meinen beiden Tanten bekannt zu machen, und er beeilte sich, jeder einzelnen derselben je ein Rosenbouquet zum Präsent zu machen. Meine Tanten waren entzückt und fanden nicht Worte genug, um den Zartsinn und die Galanterie des Barons zu preisen.

Ich gestehe, daß ich mich anfangs mehr für die Baronin als für den Baron interessierte. Dieselbe war eine allerliebste Dame mit Glutaugen, aber außerordentlich kokett. Abends, wenn die Musik zu spielen begann, tanzte ich mit der Baronin gewöhnlich die Quadrille, während der Baron eine meiner Tanten engagierte, um unser Vis-à-vis sein zu können. Manchmal arrangierten wir Ausflüge, ich schritt mit der schönen Frau weit voraus, der Gatte hingegen geleitete, mit Schirmen und Paletots überreich beladen, meine Tanten.

An einem regnerischen Nachmittage befand ich mich in der Hotelwohnung des Barons. Ich saß mit der Hausfrau vertraulich in einer Fensternische, während ihr Gatte in einem Lehnsessel sich's bequem gemacht hatte. Er kehrte uns den Rücken zu und rauchte, wie gewöhnlich, behaglich seine Cigarre. Die Frau trug ein rothes Sommer-Négligée, das ihre Arme frei ließ. Lange betrachtete ich diese runden Arme, dann beugte ich mich auf sie nieder und kußte sie. Die Baronin lachte, ich aber betrachtete ängstlich den Baron .... Großer Gott! Er blickte aufmerksam auf den gegenüber hängenden Spiegel, aus dem er den ganzen Vorgang beobachten konnte .... Ich erwartete, er werde wie ein Tiger auf mich stürzen .... Mit nichten. Er rauchte mit unveränderter Ruhe seine Cigarre, nur ab und zu umspielte seine Lippen ein räthselhaftes, malitiöses Lächeln ....

Diese Lection genügte mir völlig; am nächsten Tage erschien ich nicht mehr bei der schönen Frau. Zu meiner größten Ueberraschung aber suchte mich der Baron auf der Veranda auf. Ich dachte, er werde mich provocieren.

„Ich bin erheblich älter als Sie", rief er herzlich, „und bitte Sie, zu gestatten, daß wir uns künftighin duzen?"

Ich war verblüfft, bewegt. Wir stießen an miteinander und schüttelten uns dann warm die Hände, Baron Rebus verschluckte ein feines, ironisches Lächeln ....

Ich erschrak geradezu, als mich der Baron am nächsten Tage wieder besuchte und mit zuckersüßer Freundlichkeit folgendes vorbrachte:

„Ich möchte dich um eine große Gefälligkeit bitten, Freund Thomas. Die Baronin wünscht Nachmittag einen Ausflug zum Mörderbrunnen zu unternehmen, ich vermag sie aber nicht zu begleiten, weil

ich außerordentlich beschäftigt bin. Du wirst ihr wohl diesen Ritterdienst nicht verweigern?"

Sein sonderbares Lächeln genierte mich, und ich, stotterte verwirrt einige Worte.

Nachmittags schritt ich an der Seite der schönen Frau in der Wildnis dem Mörderbrunnen entgegen. Ganz allein! Unterwegs lenkte ich das Gespräch direct auf ihren Gatten.

„Ein Mustergatte!" — lobte ihn die Baronin mit glücklichem Lächeln.

„Liebt er Sie etwa nicht, Frau Baronin?"

„Er betet mich an!"

„Dann wird mir sein absonderliches Benehmen immer räthselhafter."

„Sie verstehen eben Rebus nicht, Verehrtester, denn er ist ein außergewöhnlicher Mensch .... Ihr, Dutzendmänner geberdet Euch entweder wie wahnsinnig vor Eifersucht, oder aber Ihr benehmet Euch mit verletzender Gleichgiltigkeit .... Rebus thut weder das Eine noch das Andere. Er ist stets so, wie ich es just mag. Bald feurig, bald eiskalt — ganz nach meinem jeweiligen Belieben .... Kurz: ein Mustergatte!"

Der Ausflug erwies sich übrigens verhängnisvoll für mich, denn wir begegneten unterwegs Jancsi Horthay. Dieser bis zur Albernheit selbstbewußte Krakehler mit dem Zigeunergesicht schloss sich uns in zudringlichster Weise an, und da ich ihn damit strafen wollte, dass ich ihn der Baronin nicht vorstellte, so besorgte er dieses Geschäft selbst.

Baronin Rebus schüttelte ihm zu meiner größten Verblüffung warm die Hände und bedeutete ihm lachend, dass sie schon viel Schlechtes über ihn gehört hätte. Als wir nahezu die Hälfte des Weges zurückgelegt hatten, kam ich zu der Erkenntnis, dass ich da eigentlich ganz überflüssig geworden war, denn die Baronin schenkte den Impertinenzen Horthays weit mehr Aufmerksamkeit als meinen geistreichen Complimenten ....

Von da ab vollzog sich eine durchgreifende Veränderung. Die schöne Frau kümmerte sich nicht mehr um mich, sondern ließ sich in scandalöser Weise von Jancsi Horthay den Hof machen, ich selbst aber musste mich mit der Gesellschaft des Barons und der meiner beiden Tanten begnügen. Die gesammte Badegesellschaft medisierte bereits über die Baronin, nur meine beiden Tanten allein, die Baron Rebus durch seine andauernden Ritterdienste gänzlich für sich zu gewinnen verstanden hatte, traten für dieselbe mit leidenschaftlicher Wärme ein.

Das Betragen des Barons wurde immer unfassbarer. Nicht nur, dass er sich's gefallen ließ, sondern er nahm Horthay direct in Schutz und begünstigte ihn in jeder Weise. Wie oft fasste ich in meinem grenzenlosen Aerger über die Sache den Entschluss, dem Baron die Wahrheit derb in's Gesicht zu schleudern. Dass sein Benehmen eines ritterlichen Mannes unwürdig sei, dass es seine elementarste Pflicht wäre, Horthay zum Duell herauszufordern — ich meinerseits wollte ihm gern secundieren. Der Baron aber zog es vor, ein Duzfreund Horthays zu werden.

Am Nachmittage saßen wir gewöhnlich zusammen auf der Veranda. Der Baron sprach sehr wenig, rauchte bedächtig seine Cigarre und blickte starr in die untergehende Sonne, die auf sein Auge rothe Feuerpunkte zeichnete. Bei solchen Anlässen vertiefte ich mich in die Betrachtung seines eigenthümlich anmuthenden, kalten Antlitzes und machte mit Erstaunen die Wahrnehmung, dass dasselbe manchmal durch den Ausdruck einer gewissen dämonischen Schadenfreude entstellt wurde .... Bemerkte er dann meinen forschenden Blick, so hustete er verwirrt, wie einer, der in flagranti ertappt worden ist.

Am heiligen St. Stephanstage geschah es, dass die Baronin mit Jancsi Horthay und in Begleitung einer meiner Tanten einen Ausflug in die Berge unternahm.

Der Baron gieng nicht mit. Ich traf ihn mittags im Park, er war sehr blass, als fühlte er sich nicht ganz wohl, und erkundigte sich unruhig nach seiner Frau.

„Die Baronin versprach mir doch, bis Mittag zurückzukehren. Wir haben eine dringliche Angelegenheit zu erledigen. Sollte sie mich vergessen haben?"

Er speiste nicht zu Mittag, sondern schritt im Parke auf und ab. Ich sah ihm von der Veranda aus zu und bemerkte mit Bedauern, dass der früher so stattliche Herr, der sonst so symmetrisch einherschritt, als wenn er von einem Uhrwerk in Bewegung gesetzt worden wäre, jetzt ganz gebrochen war und nur äußerst schwerfällig, unter der Last des eigenen Körpers nahezu zusammenbrechend, auf und ab trippelte.

Nachmittags entsandte er einen Bauernburschen mit einem Brief an seine Frau. Der Bursche kehrte jedoch zurück, ohne seinen Auftrag vollzogen zu haben, da er die Baronin nicht aufzufinden vermochte.

„Vielleicht begibst du dich in deine Wohnung hinauf?"

„Ja, in mei—mei—ne Woh—Wohnung ..."

Er stotterte! Ich nahm ihn unterm Arm, er vermochte kaum mehr auf den Füßen zu stehen. Als wir im Hotel angelangt waren, brannte man draußen gerade das zu Ehren des St. Stephanstages arrangierte Feuerwerk ab, und die Dienerschaft lief in den Garten hinaus. Mit Mühe schleppte ich den Baron die Treppen hinauf, sein steif gewordener Arm lag mit Bleischwere auf meiner Schulter.

„Muth, armer Freund, Muth!"

„M ... M ... Muth!"

Wiederum entstellte das starre Gesicht der Ausdruck einer dämonischen Schadenfreude ... Im ersten Stock angelangt, konnte ich nicht weiter .... Ich musste Hilfe herbeischaffen .... Kaum hatte ich aber zu diesem Behufe den Körper losgelassen, als er steif, wie ein Besenstiel, mit furchtbarem Gerassel über das Geländer hinweg, kopfüber auf das Pflaster des Treppenhauses herunterstürzte ... Einen Moment lang blieb ich, wie zur Salzsäule geworden, regungslos stehen, um dann mit wahnsinniger Hast die Treppen hinunterzurasen. Der Baron lag am Pflaster mit gebrochener Schädeldecke und mit aus den Fugen gerathenen Körpertheilen. ... Es war ein furchtbarer Anblick. Händeringend stürzte ich mich neben dem Körper nieder und ... mache zu meiner unaussprechlichen Bestürzung die Wahrnehmung, dass aus dem Schädel winzige Kupferräderchen, Stahlfedern und silberne Nägel sich losgemacht hatten ... Kein Tropfen Blut ... Der Schädel des Barons war aus Papiermaché gewesen!

Sie können sich meine Ueberraschung und meine Scham vorstellen! Ich duzte also einen gewöhnlichen Automaten! — Der Stolz unserer Gesellschaft, der Star der Comme il faut-Gesellschaft entpuppte sich als dumme Maschine! Jetzt verstand ich bereits das eigenthümliche Gebaren des „Mustergatten!"

Meine erste Impression war die, dass die Affaire um jeden Preis todtgeschwiegen werde müsse ... Erfährt sie die Nicht-comme il faut-Gesellschaft, dann sind wir auf ewige Zeiten gebrandmarkt!

Ich umschlang daher den Baron wie einen Mehlsack und trug ihn, unter der Last ächzend, in die Wohnung hinauf. Draußen knallten inzwischen die Raketen, verpufften glutdurchhauchte Formen ... Als ich den Baron aufs Sopha gebettet hatte, bemerkte ich auf seinem Gesicht das erfrorene Lächeln der dämonischen Schadenfreude ... O, jetzt begriff ich schon, warum diese malitiöse Maschine immerfort so hämisch gegrinst hatte: Es amüsierte sie offenbar, dass ich sie für einen Cavalier gehalten.

In diesem Moment stürzte die Baronin ins Zimmer.

„Mein Mann!" schrie sie auf.

Sie warf sich leidenschaftlich schluchzend auf den Körper des Barons.

„O, Rebus, Rebus, wie vermochte ich nur deiner zu vergessen!"

Mit zitternden Händen nestelte sie das Hemd des Barons auf, zog einen kleinen Schlüssel hervor und drehte ihn im Schlosse um, mit verhaltenem Athem den Effect erwartend.

Der Baron machte eine Bewegung, öffnete weit die Augen und stotterte wüthend hervor: Rrerr! Dann sank er auf den Divan zurück — aus war's.

„Er ist todt," jammerte die Witwe.

„Das Werk ist verdorben!" stellte ich den Sachverhalt richtig.

Die Frau raufte sich verzweifelt die Haare und schluchzte bitterlich.

„Dreimalhunderttausend Gulden! Und jetzt ist alles dahin! Und an allem bin ich selbst schuld. Meine ganze Aufgabe bestand darin, ihn einmal jährlich aufzuziehen, und selbst dies, selbst diese Kleinigkeit hab' ich verabsäumt. O, ich Verworfene!"

Ihr Schmerz rührte mich, und ich sprach ihr sanft Trost zu: „Aber Katica! Sie können sich ja einen anderen kaufen! Ihre Verhältnisse gestatten das!"

Die Frau jammerte weiter.

„Das wohl, ich vermag mir einen anderen anzuschaffen, wer weiß aber, wie dieser geartet sein wird? Was thue ich, wenn ich just auf einen stoße, der mit der Faust auf den Tisch schlägt und leidenschaftlich ausruft: ‚Eichel! Noch Eichel! Und noch Eichel!' oder etwa auf einen, der fortwährend Schnaps trinkt und den Stubenmädchen nachläuft? O, einen so vollkommenen Gatten finde ich niemals wieder! Rebus war ein Mustergatte!"

* * *

Onkel Thomas schloss seine Erzählung, dann leitete er die Moral von derselben ab.

„Seht Ihr, diesen einen Mustergatten habe ich gekannt. Er war ein vollkommen construierter Mann und hätte voraussichtlich auch am Tage der silbernen Hochzeit so trefflich functioniert wie bei der Verlobung, wenn ihn seine Frau einmal jährlich aufgezogen hätte. Aber die Frau hat sich selbst diese geringe Mühe nicht genommen. Denn so ist einmal die Frau: Dem störrischen Gatten zieht sie gegebenenfalls täglich selbst die Stiefel aus, dem friedliebenden Gatten hingegen — doch lassen wir das."

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

1.

Die Skizze dort mit der Knabenmütze? Ja; das ist dieselbe Frau. Ob Sie wohl errathen können, wer sie war! Ein eigenthümliches Wesen, nicht wahr? Entschieden das merkwürdigste Geschöpf

das mir je begegnete: von einer exquisiten, fremdartigen Eleganz, einer künstlichen, ja perversen Grazie in den Linien, der Haltung und Bewegung des Kopfes und des Nackens, der Hände und der Finger. Hier ist ein Haufen von Bleistiftskizzen, die ich entwarf, während ich mich darauf vorbereitete, ihr Porträt zu malen. Ja, das ganze Skizzenbuch ist voll von ihr. Bloße Versuche, die aber doch vielleicht eine Vorstellung von ihrer wunderbaren, phantastischen Art geben mögen. Hier lehnt sie sich über die Treppe, hier sitzt sie auf der Schaukel, hier tritt sie rasch aus ihrem Zimmer. Das ist ihr Kopf. Sie sehen, sie ist nicht eigentlich schön; die Stirn zu hoch, die Nase zu kurz. Aber das gibt kein Bild von ihr. Es lag ja Alles nur in der Bewegung. Sehen Sie sich diese sonderbaren, hohlen, beinahe flachen Wangen an; nun denn, wenn sie lächelte, hatte sie hier die entzückendsten Grübchen. Ich begann das Bild, aber es wurde nie vollendet. Ich malte den Gatten zuerst. Ich möchte wissen, wer das Porträt jetzt haben mag. Bitte, helfen Sie mir diese Bilder von der Wand nehmen. Danke. Das ist ihr Porträt. Ich glaube, Sie werden nicht viel ausnehmen können; es ist bloß so hingeworfen und sieht ganz verrückt aus. Sehen Sie, ich hatte vor, sie so an eine Wand gelehnt zu malen — es war dort so eine dunkelgelbe, fast braune Wand — um die Silhouette herauszuheben.

Es war sehr eigenthümlich, warum ich mir gerade diese Wand aussuchte. In diesem Zustande sieht das Bild nahezu unsinnig aus; aber ich mag es gern; es hat etwas von ihr. Ich möchte es einrahmen und aufhängen lassen; nur würden die Leute dann fragen. Ja, Sie haben ganz recht gerathen — es ist Mrs. Oke of Okehurst. Ich vergaß, daß Sie Verwandte in der Gegend haben; dann waren ja wohl seinerzeit auch die Zeitungen voll von der Geschichte. Sie wußten nicht, daß sich das Ganze vor meinen Augen zugetragen? Ich kann es heute kaum selber mehr glauben; es scheint mir so entrückt: lebendig, aber unwirklich, als wäre es eine bloße Ausgeburt meiner Phantasie. Es war auch viel merkwürdiger, als man sich denken kann. Die Leute konnten es so wenig verstehen, als sie die Frau verstehen konnten. Ich glaube nicht, daß jemals einer außer mir Alice Okehurst verstanden hat. Halten Sie mich nicht für gefühllos. Sie war ein herrliches, zauberhaftes, erlesenes Geschöpf, aber man konnte kein Mitleid mit ihr haben. Die unselige Creatur, den Gatten, bedauerte ich weit mehr. Es schien der richtige Tod für sie; ich glaube, hätte sie's gewußt, er hätte ihr selber zugesagt.

Ach! ich werde nie mehr Gelegenheit finden, solch' ein Porträt, wie es mir vorschwebte, zu malen. Sie schien mir vom Himmel — oder jenem anderen Orte zugesandt. Sie haben die Geschichte nie ausführlich gehört? Nun, ich pflege nicht davon zu sprechen, weil die Menschen gar so verständnislos oder so sentimental sind; aber Ihnen will ich's erzählen. Warten Sie. Zum Malen ist es heute ja doch schon zu dunkel, also kann ich's Ihnen gleich jetzt erzählen. Aber erst muß ich ihr Gesicht gegen die Wand kehren. Ach! Sie war ein wundersames Geschöpf.

2.

Erinnern Sie sich, daß ich Ihnen vor drei Jahren erzählte, ich hätte mich verpflichtet, ein adeliges Ehepaar im Kentischen zu malen? Ich weiß wirklich nicht mehr, warum ich es dem Manne zusagte. Einer meiner Freunde hatte mir ihn eines Tages in mein Atelier gebracht — Mr. Oke of Okehurst stand auf seiner Karte. Er war ein sehr hochgewachsener, wohlgebauter, hübscher junger Mann, mit schönem hellen Teint, einem schönen blonden Schnurrbart, tadellos gekleidet, genau wie hundert andere junge Leute, die man täglich im Hydepark sieht, und absolut uninteressant, vom Scheitel bis zur Fußspitze. Mr. Oke, der vor seiner Verheiratung Lieutenant bei der Leibgarde gewesen war, fühlte sich offenbar sehr ungemüthlich in meinem Atelier. Er empfand Bedenken gegen einen Mann, der in der Stadt einen Sammtrock trug, und war zugleich ängstlich besorgt, mich ja nicht als Geschäftsmann zu behandeln. Er gieng herum, besah Alles, stotterte ein paar Schmeicheleien und sah dann hilfesuchend auf seinen Freund, um endlich zur Sache zu kommen. Die Sache, die der Freund daraufhin gütigst auseinandersetzte, war die, daß Mr. Oke zu wissen wünsche, ob meine Zeit mir gestatten würde, ihn und seine Frau zu malen und was meine Bedingungen sein würden. Der arme Mann erröthete während dieser Auseinandersetzung, als hätte er mir die unschicklichste Zumuthung gestellt; und ich bemerkte — als das einzige Interessante an ihm — ein eigenthümliches nervöses Runzeln zwischen den Brauen, was immer auf etwas Abnormes deutet; ein mir befreundeter Psychiater nennt es die Narrenfalte. Auf meine Antwort brach er plötzlich in eine etwas verworrene Erklärung aus: Seine Frau — Mrs. Oke — hätte einige meiner Gemälde — Bilder — Porträts — in der — der — wie heißt es doch? — in der Academy gesehen. Sie habe — kurz sie hatten sehr großen Eindruck auf sie gemacht. Mrs. Oke habe sehr viel Kunstsinn; kurz, sie wünsche lebhaft von mir gemalt zu werden u. s. w.

„Meine Frau, fügte er plötzlich hinzu, ist eine ganz ungewöhnliche Frau. Ich weiß nicht, ob Sie sie schön finden werden — sie ist es nicht eigentlich, wissen Sie; aber sie ist furchtbar ungewöhnlich"; und Mr. Oke of Okehurst seufzte leicht und runzelte die Stirn in jener sonderbaren Weise, als habe diese lange Rede ihn eine große Anstrengung gekostet.

Ich war gerade in einem etwas kritischen Stadium meiner Laufbahn. Eine sehr einflußreiche Dame — wissen Sie, die dicke Dame mit dem rothen Vorhang als Hintergrund — hatte gefunden oder war überredet worden, daß ich sie alt und ordinär dargestellt hätte, was sie in Wirklichkeit war. Ihr ganzer Kreis kehrte sich gegen mich, die Zeitungen bemächtigten sich der Sache und ich galt damals für einen Maler, dessen Pinsel sich keine Frau anvertrauen dürfe. Es gieng mir schlecht. So nahm ich nur zu gern Mr. Okes Anerbieten an und versprach, in vierzehn Tagen nach Okehurst zu kommen. Aber kaum hatte sich die Thüre hinter meinem künftigen Modell geschlossen, so begann ich auch schon meine Voreiligkeit zu bereuen; und je näher der Augenblick der Ausführung rückte, desto größer ward mein Widerwille, den ganzen Sommer mit dem Porträt eines ganz uninteressanten englischen Landedelmannes und seiner zweifellos ebenso uninteressanten Gattin zu vergeuden. Ich entsinne mich so gut der niederträchtigen Stimmung, in der ich den Zug nach Kent bestieg und der noch niederträchtigeren, in der ich ihn an der Okehurst zunächst gelegenen Station verließ. Es goß in Strömen. Ich war wüthend, wie naß meine Leinwand werden würde, ehe es Mr. Okes Kutscher gelang, sie auf dem Dache des Wägelchens zu befestigen. Wir kutschierten im ärgsten Regen dahin. Die Straßen waren ein gelbes Meer von Koth. Die endlosen Weideplätze, die eine anhaltende Dürre vorher zu Zunder verbrannt, hatten sich in einen braunen Brei verwandelt; die Gegend schien unerträglich einförmig.

Ich wurde immer verstimmter. Ich begann, über das sicherlich neugothische Landhaus mit den herkömmlichen Morris'schen Möbeln, den Liberty-Vorhängen und Leihbibliotheks-Romanen, dem ich zufuhr, zu meditieren. Sehr lebhaft sah ich im Geiste fünf oder sechs kleine Okes — der Mann mußte doch zum mindesten fünf Kinder haben! — die Tanten, Schwägerinnen und Vettern, das tägliche Einerlei des Theetrinkens und Tennisspielens; vor allem aber malte ich mir Mrs. Oke aus, die geschäftige, umsichtige Musterwirtin, die wahlenlenkende, wohlthätigkeitsbeflissene junge Dame, die eine ungewöhnliche Frau nach den Begriffen eines Individuums wie Mr. Oke sein mußte. Und mein Muth sank, und ich fluchte meiner Habgier, die mich getrieben, den Auftrag anzunehmen, und meiner Unentschlossenheit, ihn aufzugeben, so lange es noch Zeit war.

Wir waren inzwischen in einen großen Park oder eigentlich eine lange Folge von Weideplätzen eingefahren; mächtige Eichen waren da und unter ihren Aesten drängten sich die Schafe, um sich vor dem Regen zu schützen. In der Ferne, von Regenschleiern umhüllt, erstreckte sich eine Kette niedriger Hügel mit einer zackigen Fransе bläulicher Föhren und einer einsamen Windmühle. Seit reichlich anderthalb Meilen waren wir an keinem Hause vorbeigekommen, und weit und breit war keines zu sehen — nichts als das Gewoge des dürren, zu braunem Schlamm gewordenen Haidekrautes unter den gewaltigen, schwarzen Eichen, aus dem von allen Seiten ein vages, trübseliges Blöken erscholl. Endlich machte die Straße plötzlich eine Biegung und ein Gebäude, offenbar der Wohnsitz meines Modells, kam zum Vorschein. Es war nicht, was ich erwartet hatte. In einer Einsenkung des Bodens ein mächtiger, rother Ziegelbau, mit den runden Thürmen und hohen Kaminen aus der Zeit Jacobs I. — ein weitläufiger, düsterer Bau inmitten des Weidelandes; keine Spur eines Gartens davor, nur ein paar große Bäume, die auf einen Park dahinter schließen ließen. Auch keine Rasenflächen; nur am Rande der sandigen Mulde, die den Eindruck einer verschütteten Grube machte, eine mächtige, stämmige, hohle Eiche mit knorrigen, kahlen, sturmgeschwärzten Aesten, an denen bloß eine Handvoll Blätter im Regen erschauerte. Es war durchaus nicht das, was ich mir unter dem Wohnsitz des Mr. Oke of Okehurst vorgestellt.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen
und engl. Sportspielen
Sigi Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustrirtes Preisbuch gratis u. franco

Die Zeit

VIII. Band. Wien, den 18. Juli 1896. Nummer 94.

Lassalleana.

Gegen meinen letztwöchentlichen Artikel „Unartige Kinder“ führt die „Arbeiter-Zeitung“ eine Polemik, die, an sich nicht sonderlich bedeutend, doch ganz willkommen sein mag, weil sie den Anlass gibt, über einiges zu sprechen, worauf man sich sonst mitten in den nach anderer Richtung gewendeten Tageskämpfen nicht so leicht besinnt.

Die Polemik führt uns aber zunächst zu der vom Volksbildungsverein veranstalteten Volksversammlung vom 6. d. M. zurück. Ich habe geschrieben, dass der socialdemokratische Redner jenes Abends die einberufenden Professoren, Docenten und sonstigen Intelligenzen der Bourgeoisie verhöhnt habe, unter anderem, indem er sie „bürgerliche Ideologen“ nannte, was in der socialdemokratischen Sprache soviel ungefähr bedeute wie ehrliche Dummköpfe. Darauf antwortet die „Arbeiter-Zeitung“ mit einem Citat aus Lassalle. Sie schreibt:

„Im „Arbeiterlesebuch“ (die Frankfurter Rede) sagt Lassalle: „Wer steht denn mit Energie und Aufopferung hinter der politischen Freiheit? Wer? Ich und noch etwa tausend Ideologen in Deutschland. Unter Ideologen verstehe ich in diesem Augenblick alle solche, die ihr Lebtag in Büchern gelebt haben und gewohnt sind, in Ideen und Gedanken zu existieren und alles für sie aufzuopfern.“ Das ist der wirkliche socialdemokratische Sprachgebrauch, und Herr K. wäre verpflichtet, zu wissen, dass durch dieses Wort die Einberufer, weder gehöhnt noch verspottet, sondern geehrt wurden“.

Wie schon Lassalle durch die Einschränkung „in diesem Augenblick“ andeutet, ist die von ihm gegebene Definition des Wortes „Ideologe“ nicht gerade die übliche oder richtige. Das Wort stammt aus der französischen Metaphysik. In den politischen Sprachgebrauch wurde es von Napoleon I. eingeführt, der damit verächtlich die unfruchtbaren Grübler und Denker zu bezeichnen beliebte, welche sich dem Genie der That durch unbequeme Kritisiererei lästig machen. Wie es manchmal in der Weltgeschichte schon vorgekommen ist, dass ein Schmähwort — man denke nur an die Gueusen — von den Geschmähten zum Ehrentitel umgewandelt wurde, so versuchte auch Lassalle, wenigstens in der citierten Rede, wohl in Ermanglung einer anderen passenden Benennung, dem Ausdruck „Ideolog“, in Anwendung auf sich selbst, den von ihm definierten ehrenvollen Sinn unterzulegen. Der Versuch hat keine Nachahmung gefunden. Die deutschen Marxisten, welche Lassalle folgten, nahmen, als die geborenen Genies der That, das Wort Ideolog in dem verächtlichen napoleonischen Sinn wieder auf. Von ihnen kam es in die österreichische Socialdemokratie, die, bei den starken Ansprüchen, welche sie an die Schimpfkraft der deutschen Sprache stellt, das fremde Wort, in besonders auszeichnender Verbindung mit dem Adjectiv „bürgerlich“, ähnlich wie auch das Wort „Bourgeois“, vollends zu einem Schimpfwort vergröberte, das heute in ihrem Mund thatsächlich ungefähr auf die höflichere Umschreibung des ehrlichen Dummkopfs heruntergekommen ist. Deswegen konnten sich auch die Einberufer der Musikvereins-Versammlung durch diese Titulatur nicht, wie ihnen die „Arbeiter-Zeitung“ jetzt nachträglich zumuthet, geehrt fühlen, sowie ja jener ganze Abend just nicht zu einer Ehrung der erschienenen Universitätsprofessoren u. s. w. verwendet wurde. Würden Dr. Adler und seine Leute wirklich den Ausdruck Ideolog in dem Lassalle'schen Sinne gebrauchen, dann müssten sie es wie Lassalle ausdrücklich sagen, und vor allem müssten sie, ebenfalls wie Lassalle, auch sich selbst Ideologen nennen. Das thun sie aber nicht und deswegen zeugt ihre nachträgliche Ausrede auf den singulären Fall Lassalles nicht gerade von ehrlicher und muthiger Polemik.

In meinem vorwöchentlichen Artikel habe ich auch den Ausspruch des Herrn Dr. Adler zurückgewiesen, dass die Bourgeoisie, indem sie die Volksbildung befördere, den Ast absäge, auf dem sie sitze. Ich habe ihn durch ein schlagendes Citat aus einer der besten Agitationsschriften Lassalles widerlegt. Was thut die „Arbeiter-Zeitung“? Sie stellt meinem Lassalle-Citat ein anderes Lassalle-Citat entgegen. Das ist zunächst nicht sehr scharfsinnig. Denn wenn man mit Lassalle-Citaten entgegengesetzte Anschauungen bekräftigen könnte, dann könnte der ganze Lassalle doch nur ein unlogisches Sammelsurium von einander widersprechenden Behauptungen sein, das keinerlei Beweiskraft besäße. Wollte der Polemist der „Arbeiter-Zeitung“ mit seinem Lassalle-Citat etwas gegen mein Lassalle-Citat beweisen, so musste er vorerst einmal den scheinbaren Widerspruch zwischen den beiden Citaten in befriedigender Weise aufzuklären versuchen. Dann wäre er aber zu der Erkenntnis gekommen, dass ich den Lassalle auf meiner Seite habe und nicht er.

Das Lassalle-Citat der „Arbeiter-Zeitung“ stammt nämlich aus der ersten socialpolitischen Schrift Lassalles, welche, wie schon der Titel „Ueber den besonderen Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes“ besagt, eigentlich eine geschichtsphilosophische Abhandlung ist. An der Stelle, aus welcher die „Arbeiter-Zeitung“ ihr Citat herausgerissen hat, führt Lassalle, in platte Worte übersetzt, aus, dass der Arbeiter für die socialen Ideen der Zeit leichter empfänglich ist, weil sie mit den eigensten Interessen seines persönlichen Egoismus zusammenfallen, während sie denen des privilegierten Bourgeois zuwider laufen. Sowie Lassalle der typische, aber auch der edelste Repräsentant des Bourgeois-Socialisten ist, so bilden auch jene seine Worte die treffendste, wenn auch ein bischen ins Sentimentale übertriebene, Schilderung der ersten inneren Kämpfe zwischen persönlicher Selbstsucht und allgemeinem socialen Interesse, welche jeder Bourgeois überwinden muss, der zum Socialisten — im weitesten Sinne — werden soll, die aber auch jeder intelligente Bourgeois — heute viel leichter als zu Lassalles Zeit — schließlich überwindet und die auch Lassalle unschwer überwunden hat. Sobald der Bourgeois einmal den socialpolitischen Rubikon überschritten, sobald er einmal die Nothwendigkeit der socialen Entwicklung erkannt hat, schwindet auch der anfängliche scheinbare Widerspruch zwischen seinem persönlichen und dem allgemeinen Interesse. Die größere Intelligenz ersetzt ihm reichlich den Antrieb, den dem Arbeiter der Hunger verleiht. Der Bourgeois-Socialist entdeckt, dass es nicht nur im Interesse der Arbeiter-, sondern in einem höheren Sinne auch in dem der Bourgeois-Classe gelegen ist, diese Entwicklung zu fördern, weil sie unvermeidlich ist und gegen das Unvermeidliche nur Thoren, zu ihrem eigenen Schaden, sich spreizen. Diese Erkenntnis zu predigen ist denn auch Lassalle nie müde geworden. Er thut dies in der hier bereits in der vorigen Woche citierten Stelle. Er wiederholt es auch bis zum Ueberdruss an anderen Stellen seiner Schriften. Eine solche Stelle möge noch hierhergesetzt werden. In seiner Frankfurter Rede „Arbeiter-Lesebuch“ vertheidigt sich Lassalle gegen den ihm von einem liberalen Bourgeois-Schriftsteller gemachten Vorwurf, er hätte einen unglücklichen Zwiespalt zwischen die besitzenden und die arbeitenden Classen geworfen. Lassalle erwidert:

„Wenn irgend etwas, so ist das nicht wahr! Seht ihr nicht vielmehr, dass die gegenwärtige Agitation gerade die entgegengesetzte Bedeutung hat? Es ist ein Ruf der Einwirkung auf die öffentliche Ueberzeugung und das öffentliche Gewissen, mit dem ich mich erhoben habe. Es wäre das großartigste Culturfactum . . ., wenn in Deutschland die Initiative in der socialen Frage gerade von den Besitzenden ausgienge, wenn sie aufträte als ein Product der Wissenschaft und der Liebe, nicht als eine Gährung des Hasses und der wilden sansculottischen Wuth! Und gerade das ist ja aber auch der Fall! Die Männer, welche die Initiative in dieser Bewegung ergriffen haben, ich, Rodbertus, Wuttke, Bucher, Dr. Th. Müller hier, den Sie kennen, wir alle gehören durch Wissenschaft wie durch Besitz den besten Schichten der besitzenden Classen an . . . Wenn es gelänge, diese Bewegung todt zu machen, wenn es gelänge, meine Herren, künftige Männer der Wissenschaft von einer ähnlichen Initiative abzuschrecken, — — nun, gerade dann würde nichts Anderes die Folge davon sein, als dass wir in einigen Decennien an einer wilden proletarischen Revolution stünden und sich die Schrecken der Juni Schlacht auch für uns wiederholten! Das darf nicht sein und das soll nicht sein . . . Sie dürfen die Besitzenden nicht hassen, weder die Bourgeoisie im allgemeinen, noch etwa die Unternehmer und Meister im besonderen . . . Die besitzende Classe muss vielmehr selbst und freiwillig ihre Intelligenz und Einsicht dazu hergeben, um mit gutem Willen die Fesseln von Ihren Füßen zu feilen . . . Es ist eine allgemeine demokratische Bewegung und keine bloße Classenbewegung, zu der ich rufe . . . Kein wahrhaft demokratisches Herz wird davor zurückbeben, dass die vereinigte Intelligenz der Gesellschaft durch staatliche Maßregeln den nothleidenden Classen helfen soll. Es ist dies im Gegentheil zuletzt der wahre Vortheil aller Classen“.

Der Mann, der so gesprochen, für die Classenversöhnung und für eine Socialreform durch geistige Einwirkung auf die öffentliche Ueberzeugung, hat sicherlich nie — wie die „Arbeiter Zeitung“ behaupt-

— „seinen Ruhm und den Stolz seines Lebens darin gefunden, Verräther an seiner eigenen Classe zu sein." Auf ihn sich zu berufen, haben auch unsere heutigen Bourgeois-Arbeiterführer am allerwenigsten ein Recht. Nach Lassalles Tode kam in der deutschen Socialdemokratie eine der seinigen geradezu widersprechende, mechanische Anschauung über die Mittel der socialen Entwicklung zur Geltung, die auch heute noch unsere heimische Socialdemokratie beherrscht. Obzwar erst später anerkannt, ist sie doch die ältere. Denn sie stammt aus dem Communistischen Manifest des Jahres 1847. Darnach ist die Arbeiterbewegung, im Sinne der marxistischen Classenkampftheorie, eine ausschließliche Classenbewegung, und das Mittel der Befreiung des Proletariats ist die Gewalt vermöge der Masse, die organisiert wird und schließlich eine Revolution, eine „wilde proletarische Revolution" vollführt, bei der dem Bourgeois keine andere Rolle zugetheilt ist als die des Besiegten. Sobald diese Theorie einmal angenommen war, wurde der absolute Classenhass zur weltbewegenden Leidenschaft, die Bourgeois, die nach Lassalle Arbeiterführer wurden, geriethen persönlich in einen Widerspruch zur eigenen Theorie, den die Großen wie Marx in objectiver Selbstvergessenheit einfach übersahen, die Kleinen aber, die immer nur an sich selbst denken, durch proletarische Verkleidungskunststücke zu verdecken strebten, und an manchem Bourgeois, Gelehrten u. s. w., der sich seither der Arbeiterbewegung nähern wollte, ohne auf die Komödie einer solchen heuchlerischen Selbstdeclassierung einzugehen, wurde das Abschreckungsexempel der classenmäßigen Beschimpfung vollzogen.

Mittlerweile hat sich aber in der Socialdemokratie eine wesentliche Sinnesänderung vollzogen. Die Revolutionsphantasien sind obsolet geworden, und kein geringerer als Friedrich Engels hat den Gedanken einer proletarischen Revolution endgiltig widerlegt. Damit fällt aber das ganze nach-Lassalle'sche Revolutions-Programm der Socialdemokratie zusammen. Gibt es keine Revolution, dann kann man sich nur noch von der friedlichen Reform den Erfolg erhoffen. Können die Massen im modernen Staat von der Gewalt ihr Heil nicht erwarten, dann bleibt kein anderes Mittel des socialen Fortschrittes als die Imponderabilien der öffentlichen Ueberzeugung aufzurufen, genau so wie Lassalle es gelehrt.

Nichtsdestoweniger hält die Socialdemokratie noch immer an den tactischen Consequenzen des marxistischen Revolutionsprogramms fest, obzwar es auch schon im Widerspruch steht mit den Thatsachen der 30jährigen socialpolitischen Entwicklung seit Lassalle. Die großen Erfolge, welche die Socialpolitik seither in der Gesetzgebung aller modernen Staaten errungen, sind nicht allein den socialdemokratischen Massen zu verdanken, die auch heute selbst im socialdemokratischesten Staat, in Deutschland, noch viel zu schwach sind, um auch nur irgend welchen numerisch zwingenden Einfluss auf die Gesetzgebung üben zu können, davon abgesehen, dass auch ihr Antheil an dem Gesetzgebungsrecht nicht durch die Macht ihrer Fäuste, sondern nur durch die öffentliche Meinung gesichert ist: jene Erfolge sind ein Product der geänderten öffentlichen Ueberzeugung, des öffentlichen Gewissens, wie Lassalle es richtig vorhergesehen. Das öffentliche Gewissen geweckt zu haben, ist aber, nicht zum geringsten Theil, das Verdienst der Bourgeois, der Intelligenten unter ihnen, welchen es gelungen ist, die socialpolitische Auffassung der modernen Gesellschaft allmählich zu ändern. Heute, wo eine immer wachsende Zahl von gebildeten Bourgeois mindestens ebenso selbstlos der socialen Sache anhängen als die Arbeiter, wo fast das ganze geistige Rüstzeug, welches die Arbeitersache unwiderstehlich macht, aus den Köpfen von Bourgeois stammt, ist auch der brutale Classenhass ein überwundener Standpunkt. Es gibt einen größeren Unterschied zwischen den Menschen als den zwischen den Reichen und den Armen, und das ist der Unterschied zwischen den Einsichtigen und den Thörichten. Den hat Lassalle die Arbeiter gelehrt, den heiligen Krieg gegen die Dummheit, zu dem nicht die Proletarier aller Länder, sondern die Einsichtigen aller Classen und aller Parteien sich vereinigen müssen.

Wenn heute Lassalle wiederkäme, er könnte sich wahrlich freuen ob der Fortschritte, welche die socialpolitische Einsicht, trotz der socialdemokratischen Abschreckungspraxis, auch in den herrschenden Classen gemacht, er könnte guten Muthes sein Werk der Classenaufklärung und Versöhnung fortführen, aber er würde kaum einen Platz finden in der modernen Socialdemokratie. Wenn heute Lassalle gar in unser Oesterreich käme; wenn er sähe an dem einen Ufer die durch jahrhundertlange Unterdrückung verdummte und entmannte Masse unseres Volkes, an dem anderen die Bourgeoisie, deren beste Söhne sich abwenden von dem politischen Glauben ihrer Väter und sehnsüchtig hinüberblicken nach dem entgegengesetzten Ufer, von dem aus ihnen ab und zu nur einige provige Rothwatzen an den Kopf herüberfliegen, und wenn er sähe die gemeinsamen Feinde, den Feudalismus, den Clericalismus und den Polizei-Absolutismus, die beide, Bourgeoisie und Proletariat, gleichzeitig bedrängen: ich glaube, Lassalle würde die Brücke schlagen von dem einen Ufer zum anderen, nicht eine goldene Brücke — sie wäre wahrlich heute nicht mehr nöthig — sondern eine ganz einfache Nothbrücke, damit die von der Bourgeoisie hinübergehen könnten, um unter und mit dem Volke zu arbeiten, damit sie aber auch zurück könnten, um ihre zurückgebliebenen Classengenossen für die gemeinsame Sache aller Culturmenschen zu gewinnen. So, glaube ich, müsste ein Lassalle handeln, wenn er heute in Oesterreich lebte. Aber ich weiß nicht ob er dann die „Arbeiter-Zeitung" zu seinem Parteiorgan nehmen könnte. K.

Anastasius Grün als Politiker.

Ungedruckte Briefe des Grafen Anton Auersperg.

III.

Den merkwürdigen und erschütternden Brief Franklls, mit dessen Mittheilung unser zweiter Artikel schloss, beantwortete Grün-Auersperg durch das nachfolgende Schreiben, auf dessen Bedeutung wir wahrlich nicht erst hinzuweisen brauchen. Auch dieses Schreiben kann an dieser Stelle leider nicht vollinhaltlich gedruckt werden.

Dorau bei Pettau, 26. Juli 1866.

Verehrter Freund!

Herzlichen Dank für Ihr inhaltschweres Schreiben vom 22ten, welches mir auf Umwegen soeben erst zugekommen ist.

Mit Innigkeit und gleichem Schmerzgefühl erwiedere ich den geistigen Händedruck, welchen Sie mir in Ihrem Briefe geboten und der mir so wohl gethan hat, als es in einer Stimmung möglich, welche aus fieberhafter Aufregung von Ungeduld, Unmuth, Zorn und Ingrimm sich endlich in die tiefste Trauer und dumpfe Resignation aufgelöst hat.

„Finis Austriae!" Wer wie ich, seit er patriotisch zu fühlen und zu denken begann, ein großes, durch Freiheit geeinigtes, durch Cultur mächtiges, durch Wohlstand glückliches, durch Arbeit blühendes Oesterreich im Sinne und Herzen trug und dazu noch die Ueberzeugung, dass dieses hohe Ziel mit sehr einfachen aber ehrlich angewandten Mitteln zu erreichen sei, der wird mit mir die ganze Bitterkeit und Trostlosigkeit des obigen Ausspruches fühlen. Und doch kann ich zu keiner anderen Anschauung gelangen.

Nicht die Größe des Unglücks und der Schmach, die uns betroffen, sondern die tiefe Ueberzeugung von der Unverbesserlichkeit der Lenker unserer Staatsgeschicke ist es, die mir jene trostlose Ueberzeugung aufnöthigt. Das alte „nichts gelernt und nichts vergessen". Wer die Erfahrungen und Winke mit dem Zaunpfahl der Jahre 1848 und 49, dann 1859 und 60 so unbenützt lassen konnte, um die Jämmerlichkeit von 1866 möglich zu machen, dem wird auch die Feuerruthe dieses Unheiljahres kein Licht der Erkenntnis bringen. Oder soll vielleicht die in diesem Augenblicke decretierte Abschaffung der Czako-Futterale es dem Himmelslichte erleichtern, in gewisse Hirnschalen Eingang zu finden? Oder zeugt es von einer humanen Berücksichtigung der ohnedies schon sattsam ausgesogenen und gemisshandelten Volkskraft, wenn man in dem Momente und gegen Gefahren, die das disciplinierte Heer nicht zu bewältigen vermag, den „Landsturm" aufruft, d. h. dem geängstigten Landmanne zumuthet, die eigene Haut den Kugeln, sein Strohdach dem rothen Hahne preiszugeben und wofür? Etwa für das elende Bewusstsein, ein Partikelchen der „misera contribuens plebs" zu sein, nachdem man ihm ein edleres und stolzeres staatsbürgerliches Gefühl einzuflößen nicht verstanden hat!

Man hat nicht vergessen, dass die deutsche Kaiserkrone einst bei Oesterreich war, aber man hat nicht gelernt, mit welchen Mitteln diese oder doch eine zeitgemäße Stellung in Deutschland wieder zu erringen und zu behaupten, oder wollte man dies nicht, wie mit Anstand und Würde aus dem Bunde zu scheiden sei; jetzt hat man uns mit einem Fußtritte die Thüre gewiesen. Ein Gymnasiast hätte aus seinem geschichtlichen Schulbuche die Lehre entnehmen müssen, dass die Frage zwischen Oesterreich und Preußen früher oder später nur mit dem Schwerte zu lösen sein werde, unsere Staatsmänner der „neuen diplomatischen Schule" aber stießen die natürlichen Alliierten von sich und schlossen die verhängnisvolle Allianz mit dem Todfeinde! In kaum 2 Decennien haben wir auf Kosten unseres National-Wohlstandes 4 Milliarden auf die Armee (d. h. zumeist auf Knöpflein und Schnüre, Kasernen und Cadettenpaläste) verausgabt, bei unserem Abscheu aber vor allem, was Geist und Fortschritt heißt, es doch versäumt, dieses Schoßkind unserer Administration mit den Fortschritten der wissenschaftlichen Kriegskunst, mit den technischen Neuerungen der Zerstörungsmittel auszurüsten! Und so ist in kaum 8 Tagen das stolze Heer, trotz der heldenmüthigsten Tapferkeit seiner Bestandtheile, wie Spreu im Winde zerstoben! Eine furchtbare Nemesis für die Missachtung der Intelligenz und Geistesmacht! Und nun erst die Wahl einiger Führer, bereits als unermüdliche Schlachtenverlierer bekannter Individuen!

Vielleicht wird man jetzt anfangen, das Terrain unserer böhmischen Schlachtfelder zu studieren und die Werke Friedrichs des Großen zu lesen, allenfalls auch dem Zündnadelgewehr einige Aufmerksamkeit zu schenken, wie man nach Magenta und Solferino sich die gezogenen Kanonen aneignete, aber leider schon zu spät; schon der erste Napoleon sprach die neuerdings bewährte Wahrheit aus: L'Autriche est toujours en retard ou d'une année ou d'une armée ou d'une idée! Wenn es uns durch unser Verschulden recht schlecht ergieng, dann bekennen wir uns reumüthig zu den „ererbten Uebelständen"; sobald aber das drohende Wetter einigermaßen sich verzogen hat, halten wir wieder mit aller Zähigkeit und allen Mitteln an denselben ererbten Uebelständen fest, als ob sie unsere Existenzbedingung wären.

Der Tuchtigkeit unserer Mannschaft ließen im Jahre 1859 selbst die Franzosen volle Gerechtigkeit widerfahren, aber von den Führern sagten sie: ce ne sont pas des généraux, ce sont des grands seigneurs habillés en uniforme! Und doch wird man bei uns kaum so bald aufhören, die Generals-Patente auf den Stammbäumen zu suchen.

Wie viel Blut und Thränen, welche Masse von Schlachtopfern hat uns dieser Wahn schon gekostet! Unsere Cooperation mit den Preußen in Schleswig-Holstein hätte uns nebst dem Gebrauch und der Kenntnis der Zündnadel die noch viel wichtigere, weil humanere Lehre geben sollen — wenn wir dafür offene Augen gehabt hätten — wie ein Feldherr das ihm anvertraute kostbare Menschenmateriale zu schonen und zu sparen habe! Umsonst! Hegels sonst ziemlich paradox klingender Ausspruch: „aus der Geschichte lernt man nur, dass niemand aus ihr etwas lernt," findet auf uns leider seine volle Anwendung.

So haben wir es dahin gebracht, dass selbst das alte sprichwörtliche Glück Oesterreichs müde wird uns zu helfen, weil wir nicht mehr verstehen, uns helfen zu lassen; so ist es dahin gekommen, dass selbst das gute Recht, das wir jetzt zu vertreten glauben, für uns die mächtige Kraft eines stets sieghaften Palladiums verloren hat, weil wir dasselbe gute Recht früher missachtet und misshandelt haben, bis es uns gut däuchte, selbes als letztes Mittel auf die Tagesordnung zu setzen. Hätten wir nicht alle so bitter darunter zu leiden, so würde ich gewissen intellectuellen (sit venia verbo!) Urhebern unserer Missgeschicke die erlittene Demüthigung und Züchtigung von Herzen gönnen; aber unter den obwaltenden Umständen gliche ich dem Knaben, der vor Kälte zitternd meinte: geschieht meinem Herrn Vater schon recht, warum hat er mir keine Handschuhe gekauft!

Wird es künftig einmal besser werden? Ich glaube nicht so bald. Ich verstehe wenig von militärischen Dingen; aber wenn man bei richtigem Verständnisse derselben nicht gegründete Aussicht hat, durch fortgesetzten Kampf die Misserfolge glänzend auszugleichen und das Verlorene wiederzugewinnen, wäre eine neuerliche Aufnahme des Kampfes mit all' den weiteren Opfern an Gut und Blut ein Frevel und Verbrechen. Nicht der Abscheu vor diesem, wohl aber die Erinnerung an die bereits erhaltenen Schläge und die Furcht von den anzuhoffenden neuen detto (denn wie sollte man mit demselben System, denselben Personen und Mitteln andere Erfolge erreichen?! —) wird die Vota unserer entscheidenden Stimmen dem Frieden zuführen, einem f a u l e n Frieden, schon durch seine Grundlagen, noch mehr aber dadurch, dass wir an maßgebender Stelle die Eigenschaften nicht besitzen, um auf dem Felde unserer Niederlagen Hoffnungssaaten der Zukunft auszustreuen und dadurch den faulen Frieden allmählich in einen gesunden und fruchtbaren zu verwandeln.

Auch innerhalb enger Grenzen kann es ein freiheitlich geordnetes, glückliches Gemeinwesen, zufriedene und selbstbewusste Staatsbürger geben. Aber wird man nach solchen Zielen streben, sich in die Stellung einer Macht zweiten Ranges mit guter Miene fügen und einleben? Ich zweifle sehr daran! Die alten Kaiser-Erinnerungen, der alte Großmannskitzel wird uns nicht zu den ausdauernden Arbeiten des Friedens Zeit und Ruhe lassen und mit den alten verbrauchten Mitteln, Bureau, Säbel und Kanzel, wird man das durch eigene alte Schuld Verlorene wieder zu erlangen fort und fort bestrebt sein. Wir Deutschen werden unter der magyarisch-slavischen Suprematie (losgerissen von unseren Stamm- und Culturgenossen) uns nimmermehr heimisch fühlen können und als die neuesten „Schmerzenskinder" dem großen homogenen Elemente zusteuern und es wird eine Zeit kommen, wo der Patriot dieses Streben mit aller sittlichen Kraft wird fördern müssen, in der Erkenntnis nämlich, dass dort, wo Freiheit und Bildung nicht das einigende Band bilden, dynastische Interessen allein in diesem Jahrhundert viel zu schwach sind, um den Kitt des Zusammenhaltes abzugeben. Mag nach einer vielleicht sehr stürmischen Faulgährung unserer Nationalitäten-Maische endlich einmal ein gesunder lebenskräftiger Kern, etwa in Gestalt eines magyarischen Donaureiches, sich loslösen, unser Oesterreich mit allen seinen herrlichen Anlagen und all' den stolzen Hoffnungen, die unsere Liebe daran knüpft, unser liebes altes, aber zugleich verjüngtes Oesterreich wird es nimmermehr sein! Möge Deutschland unseren Kindern und Enkeln für diesen Verlust, dessen ganze Schwere sie nicht mehr, so wie wir, fühlen werden, dereinst, wenn möglich, vollen Ersatz gewähren. Aber „Finis Austriae!"

Sie sehen, ich bin unvermögend, Trostworte, die Sie von mir verlangen, auszusprechen. Recht, Bildung und Gesittung müssen immer die Angelpunkte jedes dauernden Gemeinwesens bleiben; wo man aber das öffentliche Gewissen vergiftet hat, wie bei uns, wo man die öffentliche Moral so untergraben hat, wie es bei uns geschehen durch Wortbruch im Verfassungsleben, Vergeudung und Unehrenhaftigkeit in der Finanzgebarung, Blindheit und Verstocktheit in der Leitung unserer äußeren Politik, Lahmlegung unserer kriegerischen Volkskraft, Missachtung der öffentlichen Meinung und jedes höheren Geistesstrebens, dagegen Verhätschelung und Protection der servilen Talentlosigkeit und diplomierten Unfähigkeit u. s. w., kurz durch eine endlose Reihe von Begehungs- und Unterlassungssünden, zu deren Aufzählung nicht nur dieses Blatt, sondern mein ganzer Papiervorrath nicht ausreichen würde, dort wird nur ein Wunder das in den letzten Zuckungen liegende Staatsleben zu retten vermögen und, ich fürchte, die Zeit der Wunder und besonders der Wunderthäter ist bei uns vorüber! Was hilft es, dem Todkranken in der Agonie zu sagen, welches Regime und Arzneimittel ihm vor Jahr und Tag noch das Leben erhalten hätte? Was nützt es dem schon im Sinken begriffenen Wrack den Ballast über Bord zu werfen, wie wir beispielsweise mit Venetien gethan haben? Große Entschlüsse müssen, um Erfolg zu haben, zur rechten Zeit gefasst werden, zur Unzeit gefasst, vermehren sie nur das Uebel, weil sie zugleich die herzlose Verzagtheit verrathen, welche fast immer als Schleppträgerin der kopflosen Ueberhebung auf dem Fuße folgt.

Unser Rabbiner Klinkowström und Ihr Pater Jellinek haben fast gleichzeitig über die Ursachen der letzten Jammerkatastrophe gepredigt; unser Rabbi hat nur eine Albernheit mehr zutage gefördert, Ihr Pater aber den Nagel wirklich auf den Kopf getroffen, besonders in der citierten Schriftstelle, welche so prägnant und treffend ist, dass er es wohl nur dem Zusammenwirken der jetzigen Zeitumstände verdanken mag, wenn der Herr Staatsanwalt davon keine Notiz nimmt.

Journale und Publicum rufen einstimmig nach einem System- und Personenwechsel? Ganz richtig! aber wo fänden sich die Personen, mit denen uns geholfen wäre und die zugleich die Selbstaufopferung hätten, diese Erbschaft anzutreten? Und wenn auch und käme selbst der Erzengel Gabriel als Premierminister mit dem himmlischesten Programm, das sich denken lässt, wer wird nach all den Erfahrungen, die wir mit den feierlichsten Gelöbnissen und Versprechungen seit einer Reihe von Jahren schon gemacht haben, noch so naiv sein können ihm zu glauben? Man hat Treu und Glauben aus unserem öffentlichen Leben verbannt, eine natürliche Folge davon ist die allgemeine Demoralisation, von welcher unser Staatskörper angefressen ist, und jene Gesinnungslosigkeit der Wiener, über welche Sie klagen, ist nur ein dort lebhafter an den Tag tretendes Symptom jenes allgemeinen und sittlichen Siechthums. Ich schließe und breche hier absichtlich ab . . .

Trostbedürftig wie ich selbst bin, suche ich, was mir der Anblick des engeren Vaterlandes versagt, auf jenen weiteren Gebieten der höheren und edleren allgemeinen menschlichen Thätigkeit, auf jenen Feldern geistiger Arbeit zu finden, wo selbst die Rivalitäten und Kämpfe immer einen dem großen Ganzen zustatten kommenden Gewinn zum Erfolg haben; ich versenke mich, so viel es meine Gemüthsstimmung zulässt, in Studien, Lectüre und Arbeit. Mit letzterer will es freilich nicht recht von Fleck gehen, da unter solchen Umständen die Freudigkeit des Schaffens fehlt; dagegen gelingt es doch dem mächtigen Zauber, den die Lectüre großer Geisteswerke nie verfehlt, mich momentan ganz durch ihre unwiderstehliche Kraft zu bewältigen und über die Misere der Gegenwart zu erheben.

Gott erhalte und beschütze Sie und die Ihrigen und lasse uns bessere Tage erleben.

Mit den herzlichsten Grüßen in alter Freundschaft und Hochachtung

Ihr treu ergebener

A. A u e r s p e r g.

Der Brief, ein Document zur Geschichte Oesterreichs, wie nur je eines ans Licht getreten, bedarf keines Commentars. Es dröhnt uns daraus eine Bitternis und Verzweiflung des Patriotismus entgegen, die an erhabene Vorbilder des Alterthums gemahnt.

Vielleicht bedarf der jüngere Leser an einigen Stellen zum Verständnis der Anspielungen thatsächlicher Angaben. Wir lassen sie hier folgen.

„Oder soll vielleicht", frägt Grün, „die in diesem Augenblicke decretierte A b s c h a f f u n g d e r C z a k o - F u t t e r a l e s dem Himmelslichte erleichtern, in gewisse Hirnschalen Eingang zu finden." Ein solches Decret des Kriegsministeriums war nicht erfolgt, doch meldeten die Zeitungen, daß man mit der Absicht umgehe, die Czako-Futterale bei der Cavallerie, wo sie im Gebrauch waren, abzuschaffen, während bei den anderen Waffen die Officiers-Paradeczakos entfernt werden sollten. In der That wurden diese Paradeczakos fast allgemein abgelegt und nur die Leder-Czakos getragen.

Anders liegen die Dinge bezüglich des L a n d s t u r m e s, gegen den sich die schärfste Entrüstung des Patrioten kehrt. Hier war thatsächlich eine höchst unglückselige Maßnahme der Regierung erfolgt, nur dass sie dann abgeschwächt, ja fast ganz widerrufen wurde. Der Sachverhalt ist der folgende:

Am 16. Juli 1866 erließ die niederösterreichische Statthalterei einen „A u f r u f" an die „biedern Nieder-Oesterreicher, sich mit dem ganzen Aufgebot aller ihrer Kräfte an der gerechten und heiligen Sache der Abwehr des Uebergangs des Feindes über die Donau zu betheiligen und sich zu diesem Berufe der tapfern Heldenschar der steirischen Alpen-Jäger kampfesmuthig anzureihen." Die Organisation dieses „A u f g e b o t s" sei, fügte die Statthalterei bei, dem Commandanten des steirischen Alpen-Jägercorps, Herrn Arthur Grafen von M e n s d o r f f, übertragen worden.

Die Unklarheit des Aufrufs, insbesondere das Dunkel darüber, ob er ein Landsturm- oder ein Freiwilligen-Aufgebot bezwecke, erregte große Beunruhigung, und der Bürgermeister von Wien, Z e l i n k a, begab sich zum Statthalter, um eine klare Auslegung zu bewirken, die bis dahin nicht zu erlangen war.

Nun endlich erklärte der Statthalter, der Aufruf habe nichts bedeutet, als eine „E i n l a d u n g" für die Landbevölkerung, sich „möglichst zahlreich an dem steirischen Alpen-Jägercorps zu betheiligen".

Die „v i e r M i l l i a r d e n", welche, wie Auersperg beklagt, seit 1848 auf das Heer verwendet wurden, sind wohl nicht als genaue Ziffer zu betrachten; rechnet man jedoch zu den „Militär-" im weiteren Sinne die Kriegskost-

von 1859 und 1860 hinzu, so wird die Summe kaum zu hoch gegriffen erscheinen.

Von den Predigten des „Rabbiner Klinkowström" und des „Pater Jellinek", die unmittelbar nach Königgrätz erfolgten, vermochten wir über jene Klinkowströms keine Notiz aufzufinden, was angesichts des Urtheils, welches Auersperg über sie ausspricht, wohl nicht allzusehr zu bedauern ist; hingegen beschäftigte die Predigt Jellineks die Presse lebhaft. Jellinek gieng von folgender Stelle der Schrift aus: „Das ganze Haupt ist krank, das ganze Herz ist matt, von der Fußsohle bis zum Haupt ist nichts gesundes an ihm. Euer Land ist wüste, Eure Städte sind mit Feuer verbrannt, Fremde verzehren Eure Aehren vor Euren Augen." Eine andere Bibelstelle, die er auf Oesterreich anwendete, war die folgende: „Ob Ihr schon viel betet, höre ich Euch doch nicht, lernt lieber Gutes thun, trachtet nach Recht, helfet dem Unterdrückten, schaffet den Waisen Recht, und helfet der Witwe Sache." Zion-Oesterreich, schloss Jellinek, kann nach dem Worte des Propheten „nur durch Recht erlöst werden, und seine Gefangenen durch Gerechtigkeit".

Die Befürchtung, die Auersperg für den Kanzelredner hegte, scheint auch diesem selbst nicht fremd geblieben zu sein; wenigstens findet sich in der „Neuen Freien Presse" vom 24. Juli ein Eingesendet, das schwerlich von einem andern als von Jellinek herrührt. Das Eingesendet versichert, der Redner habe nur das an jenem Tage im Gotteshause vorgelesene erste Capitel aus dem Propheten Jesaia erläutert, welches sich auf die Zustände Judäas nach einem blutigen Bruderkriege beziehe. Der Redner habe dann die religiösen Zustände bei Juden und Nichtjuden geschildert und ein allgemeines Bild von der äußern werktheiligen Frömmigkeit der Zeit neben Rechtsverdrehung und sittlicher Verderbtheit entworfen.

Frankl erwiderte auf diesen Brief durch ein Schreiben aus Gainfahrn vom 5. August 1866; es enthält, nach Mittheilung des Herausgebers, Notizen über Privat-Personen, deren Nachkommen noch leben, und hat ungedruckt zu bleiben.

Das amerikanische Ideal.

Der Mensch wird von seinen Idealen regiert. Jedes Zeitalter erzeugt irgend eine herrschende Idee, welche den persönlichen Bestrebungen die Richtung und der ganzen Gesellschaft die Färbung gibt. Wechselnd nach Charakter und Ursprung und in verschiedenen Gemeinschaften und bei verschiedenen Nationen besondere örtliche Eigenheiten bekundend, ist es diese herrschende Idee, welche während der Zeit ihres Bestandes vornehmlich das Denken und Handeln lenkt, die individuellen Ziele und Bestrebungen bestimmt, den gesellschaftlichen Einrichtungen ihr Gepräge aufdrückt, das Nationalgefühl entwickelt, die Kunst lenkt, das Sittengesetz modelt und sich selbst als den Maßstab einsetzt, an dem Ehre, Tugend, Erfolg und alle anderen höheren Attribute des Lebens bemessen werden. Diesen Einfluss in seiner höchsten Form nennt man den Zeitgeist. Es gab religiöse, militärische und solche Epochen, in welchen die sociale Wiedergeburt alles Denken absorbierte. Der Geist einer jeden solchen Epoche umschrieb die Sphäre des öffentlichen Wirkens in Uebereinstimmung mit den Neigungen des Tages, und wir finden die Heroen der Vergangenheit bald in der Gewandung von Priestern, bald in der von Kriegern, bald in der von Revolutionären. Bewusst oder unbewusst huldigen die führenden Männer stets irgend einer volksthümlichen Regung, und die jeweils herrschenden Ideen sind es, welche mehr vielleicht als irgend ein anderes Moment die Perioden in der Geschichte der Civilisation unterschieden haben. Wie gänzlich beherrschte zum Beispiel im alten Griechenland und Rom die Hingabe an das Staatsinteresse den Sinn des Mannes! Während des Mittelalters war der Glaube das Höchste. Andere leitende Gedanken folgten der Reihe nach auf diese. Das Individuum wurde endlich selbständig, und im geraden Gegensatze zu den Ueberlieferungen des Alterthums gilt der Staat heute als Werkzeug und Geschöpf seines Volkes, während die Religion, nicht mehr der oberste Richter der Meinungen, dem unabhängigen Gedanken Rechenschaft ablegen muss. Bei diesen Veränderungen haben auch die Ideale von Leben und Pflicht sich geändert, und je nach ihrer Anpassung an die Verhältnisse ihrer Zeit haben sie entweder den Niedergang oder das Gedeihen von Völkern und Rassen bewirkt. Rom fiel, im Innern zersetzt, weil es, auf kriegerischen Grundlagen organisiert, unterlassen hatte, die Tugenden des Friedens zu pflegen, welche die Eroberungen hätten sichern sollen. Der Islam hat seine Idee überlebt und ließ seine Bekenner, einst die Pfleger von Kunst und Wissenschaft, in Stumpfsinn und Verfall gerathen.

Eine herrschende Idee kann nun entweder in einer latenten Empfindung oder Theorie wurzeln, wie beispielsweise in der Religion; oder sie kann auf einen besonderen Zweck abzielen, wie auf literarischen Ruhm oder politische Macht, welcher Zweck dann das Ziel der menschlichen Bestrebungen sein wird. In dem einen oder anderen Falle wird sie der Ausdruck der zur Zeit lebensvollsten Interessen sein, deren Boden die secundären Zeitideale entsprießen.

Nun müssen Ideale, welche die Menschheit verfolgt, ob sie sie n das Individuum oder die Nation wenden mögen, um einen heilsamen Einfluss zu üben, oder um sozusagen berechtigt zu sein, zwei wesentliche Eigenschaften besitzen: sie müssen theoretisch erreichbar, und sie müssen angemessen sein. Wenn die Ideale eines Menschen oder einer Nation unerreichbar sind, kann das Ergebnis nur Enttäuschung und Entmuthigung sein. Es sind nicht so sehr die thatsächlichen Besitzthümer, nach denen man sein Glück bemisst, als die Erreichung der Ziele, die man in Gegenwart oder Zukunft als im Bereiche seiner Hoffnungen und Erwartungen annimmt. Man kann mit sehr wenigem zufrieden sein, wenn man nie durch die Möglichkeit, mehr zu erreichen, geblendet wurde. Aber sobald sich die Aussicht auf größere Möglichkeiten eröffnet, mehren sich die Wünsche demgemäß, und was bis jetzt reichlich schien, wird unzulänglich. Die unteren Gesellschaftsclassen genießen heutzutage Bequemlichkeiten, von welchen in vergangenen Zeiten die Bestgestellten keine Ahnung hatten. Dennoch drängen sie mit fieberhafter Hast vorwärts, um das zu erhaschen, was ihnen möglicherweise noch erreichbar sein könnte und ohne das ihr Leben ihnen unvollständig erscheint. Unser Begehren klammert sich an irgend ein Ideal; sein Vorgeschmack, jeder Schritt vorwärts, seiner Verwirklichung zu, ist die Quelle fast ebenso lebhaften Vergnügens, wie jenes, welches die Erreichung unserer Ziele gewährt.

Aber man lasse einen im Fortschreiten gehemmt werden und in ihm sich die Einbildung festsetzen, dass all' seine Bemühungen vergeblich seien, und seine Entmuthigung wird eine demgemäße sein. Es ist thatsächlich nichts anderes, als der Widerspruch zwischen den Idealen des Menschen und der Möglichkeit ihrer Verwirklichung, welche den empirischen Pessimismus hervorruft. Der Fortschritt der Civilisation eröffnet dem menschlichen Auge neue Ausblicke. Die Erfindungen legen neue Macht in seine Hand und gestatten ihm, immer höher gesteckte Ziele zu verfolgen. Seine Ideale schreiten fort in dem Maße, als die zu seiner Verfügung stehenden Werkzeuge zahlreicher und sinnreicher werden. In einer fortschreitenden Gemeinschaft erweitert sich daher unaufhörlich der Abstand zwischen dem, was der Mensch ist, und dem, was er zu werden hofft, und wenn der Fortschritt seiner Ideale von der entsprechenden Entwicklung der Mittel, zu deren Erreichung begleitet ist, herrschen Glück und Hoffnungsfreudigkeit vor. Aber übersteigen einmal die Ideale die Mittel, oder sieht sich der Mensch je aussichtslos der Mittel beraubt, sich den Gegenstand seiner Hoffnungen zu sichern, so wird er heillosem Pessimismus verfallen. In Uebereinstimmung mit diesem Grundsatze ist es, dass die Fälle von Selbstmord, diesem physischen Protest gegen das Vorherrschen des Unglückes im Leben, sich mit dem Fortschreiten der Volksaufklärung vermehren, trotz der besseren Lebensbedingungen, welche nach einem absoluten Maßstabe die Civilisation sicherlich bietet. Auf jeder Seite kann man jeweilig das Steigen und Sinken der öffentlichen Stimmung beobachten, je nachdem die Umstände die Verwirklichung der herrschenden Ideale mehr oder minder sicher erscheinen lassen.

Man betrachte die stoische Schule, die Vollkommenheit, welche sie zu verwirklichen trachtet, und die Tragödien, zu welchen ihre Lehren führten, und wie einer nach dem andern von den bedeutendsten Vertretern dieser erhabenen Lehre selbst Hand an sich legte. Unerreichbare Ideale und darum Enttäuschung und Verzweiflung sind die Moral ihrer Geschichte. Aber nicht nur erreichbar müssen die Ideale einer Nation — es sind vornehmlich die Nationen, die wir im Auge haben — sondern auch den Verhältnissen angemessen sein; d. h. sie müssen derart beschaffen sein, dass sie alle Kräfte des Volkes vollkommen in Anspruch nehmen. Wenn sie es daran fehlen lassen, bleiben gewisse Fähigkeiten unthätig, woraus mit der Zeit Kräfteabnahme entsteht. Die Leistungen der Nation werden beschränkt, ihre Fähigkeiten gelähmt, und sie entartet schließlich zu einem Zustande mehr oder minder vollständiger Versumpfung. Die Kühnheit der Spanier führte sie während des 15. und 16. Jahrhunderts zu Eroberungen und Entdeckungen; aber obgleich sie durch ihre Abenteuerlust reich und mächtig geworden waren, fehlte es ihnen an den Idealen des bürgerlichen Lebens zur Erhaltung ihrer hervorragenden Bedeutung, zur Verwertung ihrer Macht und der Möglichkeit weiteren Fortschritts. Sie wurden bald von den Völkern des Nordens in den Schatten gestellt, zunächst durch den commerciellen Wettbewerb der Niederlande und dann durch die Kriegsmacht Englands und Frankreichs.

Es ist ersichtlich, dass Ideale, um den Verhältnissen zu entsprechen, fortschrittlich sein müssen. Manche Nation ist nach einer glücklichen, günstigen Laufbahn im nächsten Zeitalter durch ihre rückständigen Ideale zu einem Anachronismus geworden. Man betrachte die Perser, die Türken und Egypter, im allgemeinen die Völker des Ostens. Und hier mag es gesagt werden, dass alle Ideale, welche auf einer dogmatischen Grundlage, wie die Religionen orientalischen Ursprungs, aufgebaut sind, nothgedrungen den Verhältnissen unangemessen werden müssen, da sie Unveränderlichkeit für sich beanspruchen, und den Einrichtungen und Idealen ihrer Zeit eine Regungslosigkeit auferlegen, die dem Fortschritte und der Ausdehnung, welche die Verschmelzung neuer Anschauungen und die Verwendung neuer Fähigkeiten mit sich bringt, feindselig entgegensteht. Man erinnere sich nur beispielshalber der moralischen Uebergespanntheit Europas während der Kreuzzüge, der Niedergeschlagenheit Schwedens nach der Niederlage Karls XII. und des demoralisierenden Einflusses, welchen nach den Napoleonischen Kriegen die reactionäre Politik in Deutschland ausgeübt hat. In der That kann

als Kriterium der Berechtigung des Ideals eines Volkes dessen Kraft gelten, mit welcher es die allseitige Entwicklung ansporut und zum Wachsthum der Originalität und zur Festigung des Charakters beiträgt. Ich wiederhole: Die Ideale einer Nation sollen erreichbar und angemessen sein. Wenden wir uns nun der Bedeutung dieses Grundsatzes in der Gegenwart zu, und zwar mit Hinblick auf eine der großen Nationen des Zeitalters, auf die der nordamerikanischen Republik.

Wir sehen ein Land von unübertroffener Productivität, ein Volk von überlegener Intelligenz nnd rastloser Kühnheit, in eine Atmosphäre von Unzufriedenheit, Besorgnis und Mistrauen gehüllt. Wir waren während der letzten wenigen Jahre Zeugen von wiederholten Perioden finanziellen Niederganges, Aufruhrs und Aufstandes in einer Anzahl von Staaten. Wir gewahren Lauheit in der Erfüllung der öffentlichen Pflichten, Verschwendung und Ungesetzlichkeit. Kurzum, wir entdecken viele Symptome nationalen Niederganges und Verfalles bei einem Volke, das im Besitze männlicher Kraft ist und von welchem die Welt nicht ohne guten Grund die Lösung mancher ihrer schwierigsten Fragen erwartet. Die gegenseitigen Beschuldigungen einander widerstreitender Interessenkreise, der Schrei nach gesetzgeberischem Eingreifen und die Anpreisung beliebter Wunderheilmittel fehlen nicht. Aber nachdem die republikanische Partei die Nation in geschäftliche Widerwärtigkeiten gestürzt hat und die demokratische ihre hilflose Unfähigkeit bewiesen, sie aus denselben zu befreien, mag die Annahme gerechtfertigt sein, dass der ursprüngliche Grund des nationalen Unheils außerhalb des Bereiches der politischen Parteien zu suchen sein dürfte. Die Geschichte der Vereinigten Staaten war eine Reihenfolge dramatischer Ereignisse, die, obgleich sie bisher nie verfehlte, Beispiele erhabener Charaktergröße hervorzubringen, im Ganzen doch einen Einfluss übte, der, wie befürchtet werden muss, nicht sonderlich zum Guten war.

Die Republik war zur Zeit ihrer Einführung ein kühner, bis dahin noch nie unternommener, auf den vorgeschrittensten Theorien eines individualistischen Zeitalters beruhender Versuch. In ihr gewannen die Grundsätze der zeitgenössischen französischen Philosophie Körper, bevor in Frankreich ein einziger wirklicher Streich gegen die alte Herrschaft geführt worden war. Die Thatsache, dass Individualismus in jener Zeit beinahe gleichbedeutend mit Freiheit war, gab zweifellos dem amerikanischen Geiste die Veranlassung, den Individualismus als nicht viel weniger denn ein fundamentales Princip zu betrachten, welches Princip die Umstände dieser Nation, ihr Vorleben und ihre späteren Erfahrungen noch verschärften, ja sogar entstellten, indem der moralische Individualismus nach und nach in den ärgsten wirtschaftlichen Egoismus ausartete.

In den frühen Tagen der Republik musste die Spärlichkeit der Bevölkerung und die Abschließung der Einzelnen von einander und von der Außenwelt, obgleich sie zur Selbständigkeit und Unabhängigkeit des Charakters führten, doch den Interessenkreis des Individuums einengen, und es veranlassen, sich auf sein eigenes Ich zu concentrieren.

In späteren Jahren, als die Entwicklung des Landes höhere sociale Antriebe zugelassen hätte, war der angeborene Individualismus der Rasse, beeinflusst durch die lange Nothwendigkeit, nur für die rein materiellen Bedürfnisse zu sorgen, zu einer solchen Höhe gediehen, welche in einer auf den Wettbewerb gestellten Gesellschaft als Gipfelpunkt angesehen werden mag, nämlich zu dem Punkte, auf welchem die Erlangung von Reichthum zu der alles beherrschenden Idee geworden.

In einer jungen Gemeinschaft ist eine solche Erscheinung nicht befremdend. Ein neues Gebiet muss unterjocht werden. Nur durch unaufhörliche Arbeit kann man die dringendsten Bedürfnisse befriedigen. Capital ist nur in geringem Maße vorhanden und kann nur durch die peinlichste Sparsamkeit herbeigeschafft werden. Sobald die Gesellschaft sich in ökonomischer Hinsicht emporzuheben beginnt, gelangt der Reichthum zu einem künstlichen Ansehen, wird zum unterscheidenden Standesmerkmal, welches in Ermanglung irgend anderer Unterschiede unendlich übertrieben werden kann. Nun lässt sich gegen den Reichthum als Mittel zur Erreichung rechtmäßiger Ziele gerechterweise kein stichhaltiger Einwand erheben. Niemand kann seine Anhäufung verwerflich finden, so lange er die ihm gebürende Stellung innerhalb der Vereinigung der menschlichen Interessen einnimmt. Eine Nation kann nicht ohne ein gewisses Maß von Reichthümern groß werden.

Ein gewisser, sogar vorgeschrittener Grad materieller Wohlfahrt ist erforderlich, bevor nennenswerte Früchte der Civilisation eingeheimst werden können. Gesicherte und bestimmte Fürsorge für die physischen Bedürfnisse des Menschen ist eine Nothwendigkeit, und er ist in moralischem und intellectuellem Sinne an den Boden gefesselt, so lange er sich nicht in dieser Hinsicht frei und behaglich fühlt. Reichthum ist das allgemeinste Werkzeug der Menschheit und unentbehrlich zur Ausübung seiner höhern Fähigkeiten. Aber wenn durch irgend welche Umstände die berechtigte Stellung des Wohlstandes als Werkzeug verschoben und seine Bedeutung derart übertrieben wird, dass er zum Selbstzweck, zum beherrschenden Gedanken gemacht wird, dann fordert er eine kritische Untersuchung heraus.

Bis zu welchem Grade besitzt der Reichthum in dieser anmaßendern Rolle die Merkmale eines berechtigten Ideals? Stellt er sich in erster Reihe dem Durchschnittsgeiste als erreichbar dar? Wie bereits gesagt wurde, ist der Reichthum vor allem und par excellence ein Mittel, das heißt, er eignet sich dazu, in eine unzählbare Menge von Dingen umgewandelt zu werden, welche unseren Bedürfnissen genügen. Als Zweck hat er folglich keinen bestimmten Charakter. Reichthum, oder in diesem Zusammenhange wollen wir sagen Geld ist wertlos, so lange es nicht gegen etwas anderes ausgetauscht wird, aber abgesehen davon, dass das Geld nur einem für die Idee eines Zieles nur wenig empfänglichen Geiste der vornehmste Gegenstand des Ehrgeizes werden kann, gibt es speciell in Amerika eigene Gründe dafür, dass in den meisten Fällen das Ideal des Reichthums, in seiner volksthümlichen Auffassung, besonders unerreichbar ist. Bei der Jagd nach Reichthum wird der Erfolg entweder nach Erlangung einer gewissen Menge bemessen, die hinreicht, um den Besitz eines oder mehrerer besonders gewünschter Dinge zu sichern, im Hinblicke auf einen besonderen Maßstab des Lebens, oder er wird verhältnismäßig bemessen, indem man die von einer Person angehäufte Menge mit der im Besitze einer andern gesellschaftlich gleichstrebenden Person befindlichen vergleicht. Im ersten Falle wird der Reichthum bewusstermaßen als Mittel angesehen; im zweiten ist er offenbar Selbstzweck, und in Amerika, wo die gesellschaftlichen Ueberlieferungen und die Ansichten über Wohlanständigkeit in Geldfragen etwas vag sind, wird bei Schätzungen materiellen Wohlstandes gewöhnlich der letztere Maßstab angelegt. Einige wenige, ausnahmsweise von Glück begünstigte Männer treten in den Vordergrund und werden als Beispiele betrachtet, denen nachgestrebt werden sollte. Wenn nun diese volksthümlichen Götzen ihr Vermögen durch die Anwendung schätzenswerter moralischer oder intellectueller Eigenschaften erworben haben, sind sie keine unwürdigen Vorbilder. Aber wenn die hervorragenden Erfolge das Ergebnis von vorübergehenden oder nur zufälligen Umständen sind, dann werden die Bestrebungen unstabil, der Speculationsgeist wird wachgerufen und die Gesammtheit zur Verfolgung von Zielen verlockt, die täuschend und trügerisch sind. Dies ist in weitem Maße in den Vereinigten Staaten der Fall gewesen. Viele Ereignisse aus der zweiten Hälfte des Jahrhunderts mußten einen demoralisierenden Einfluss dadurch ausüben, dass sie das Element des Zufalls kräftig hervorhoben, dessen Ausscheidung ein Ziel der Civilisation ist. Man betrachte die zahlreichen Vermögensanhäufungen dieses Zeitraumes, welche fast alle auf eine ganz zufällige Quelle zurückzuführen sind. Die Entdeckung der Goldminen in Californien im Jahre 1848, die kühne Speculation im Bürgerkriege 1861—65 und in neuerer Zeit die Entwicklung der Silber-, Oel-, Eisen- und Kupfertransactionen, die theilweise den neuen Entdeckungen und theilweise der legislativen Begünstigung zuzuschreiben sind. Alle haben zur Vermehrung der zufälligen Vermögen und Steigerung des Speculationsgeistes im Volke beigetragen. Manche sind ganz unthätig durch die Werterhöhung ihres Grundbesitzes zu Reichthümern gelangt, also durch einen gewiss völlig unverdienten Wertzuwachs, dessen Genuss immer ausschließlicher wird, je reifer ein Land wird. Die Erfolge der Vergangenheit waren in nur zu vielen Fällen Zufälligkeiten wie sie nur einer besonderen Epoche in der Geschichte eines unentwickelten Landes eigenthümlich sind, und von einer Art, die an Zahl in Zukunft stetig abnehmen wird. Die ersten auf dem Platze haben das Feld ausgebeutet, und die neu in den Wettbewerb Eintretenden können nur durch unermesslich größere Anstrengungen, als die in der Vergangenheit erforderten, siegen. Bis auf seltene Ausnahmen ist das ideale Ziel unerreichbar. Nicht nur, dass die Ehrgeizigen ihre Träume von Reichthum aufgeben müssen, auch die Masse des Volkes muss sich mit weniger bescheiden. Die materiellen Aussichten aller haben einen Rückgang erfahren, welchem sich die Nation schleunigst anpassen muss, wenn sie unheilbarer moralischer Schädigung entgehen will. Welches die Ursache gewesen sein mag — ob sie irgendwie mit unserer wirtschaftlichen Feindseligkeit gegen andere Völker verknüpft ist oder nicht — ist hier von geringer Bedeutung. Es lässt sich nicht leugnen, dass die letzten Jahre den amerikanischen Landwirten überdies scharfen Mitbewerb anderer Länder brachten. Die La Plata-Staaten, Birma, Afrika Indien und Russland haben ihre natürlichen Hilfsquellen entwickelt, und wir haben zum großen Theile unsere fremden Märkte eingebüßt. Der Preis unserer landwirtschaftlichen Erzeugnisse ist gesunken; ein Preisrückgang, von dem, weil er nicht aus einer augenblicklichen Schwankung, sondern aus ständig bleibenden Ursachen hervorgegangen, sich kaum hoffen lässt, dass er sich wieder wesentlich über die jetzigen Notierungen erheben werde. An den Wechselfällen unserer ständigen Interessen müssen nothwendiger Weise alle Zweige der Industrie betheiligt sein. Die Veränderung macht sich in allen Gesellschaftsclassen fühlbar. Der Capitalist wie der Arbeiter leiden gemeinsam darunter. Die Einkünfte beider sind vermindert worden und können erst durch die Verbesserung der Erzeugungsmethode wieder vermehrt werden. Das Volk ist abgeneigt, seine wahre Lage einzusehen; angelockt von den Träumen einer Zeit, welche vorüber ist, kämpfen sie gegen Bedingungen an, welche neu sind; und in ihrer Verwirrung und Unzufriedenheit vernachlässigen sie die Aufgaben, welche die Gegenwart stellt, nämlich die Organisierung der Gesellschaft und die Verschönerung des Lebens auf einer Grundlage, die herbeizuführen in ihrer Macht stände. Die Hilfsquellen des Landes sind ungemein groß, trotz des Verschwindens gewisser günstiger Conjuncturen. Sie sind reichlich genügend zur Erhaltung einer Nation, deren Glück und Wohlstand gesichert wäre, würden wir der Beachtung des Gebrauches der in unserem Besitze befindlichen Reichthümer nur einen kleinen Theil

der Energie widmen, welche wir in der unfruchtbaren Jagd nach Reichthümern vergeuden, die weit über unserem Bereiche sind. Aber wir verfolgen ein Ideal, und vollgesogen mit Speculationsgeist, verschmähen wir es, uns den Umständen anzubequemen, welche die rasche Verwirklichung jenes Ideals nicht versprechen. Verhältnisse, welche verlangen, dass wir verdienen sollen, statt unthätig zu gewinnen, machen uns ungeduldig.

Gibt nicht diese Begierde, plötzlich reich zu werden, dieser Wunsch, sich der Arbeit zu entziehen und unsere Last so viel als möglich auf andere zu überwälzen, eine Erklärung an die Hand für unsere Strikes, unsere Paniken und den gesetzlichen Schutz begünstigter Interessen? Wir dürften nach unmäßigem Reichthum und verachten Genügsamkeit und geduldigen Fleiß, die uns ein hinreichendes Auskommen gewähren würden. Daher unsere übertriebenen Credite, unsere geschäftlichen Krisen, die Unzufriedenheit in den unteren Classen und die Ohnmacht unserer gesetzgebenden Körperschaften. Unser Land ist reich. Seine productiven Kräfte sind nie geschwächt worden. Dem Volke fehlt es nicht an Energie. Doch unseren speculativen Instincten nachgebend, verfolgen wir Ideale, welche heutzutage unerreichbar sind.

Chicago. Dr. Harry J. Furber.

(Schluss folgt.)

Judaismus und Hellenismus.

Zwei weltgeschichtliche Gegensätze.

Vor kurzem hat Herr Dr. Oscar F. Walzel in seinem in der „Zeit"*) veröffentlichten Artikel „Goethe, Heine und die Antike" den uralten Gegensatz zwischen jüdäischer (nazarenischer) und hellenischer Weltanschauung an großen, dichterischen Individualitäten abgemessen. Es dürfte sich nun verlohnen, den Kampf der beiden Principien nicht bloß von der persönlichen, literarisch-künstlerischen, sondern auch von der außerpersönlichen, geschichtlich-politischen Seite zu betrachten, ihn im wechselvollen Laufe der Geschichte zu verfolgen und schließlich zu untersuchen, ob und welche Rolle er noch in den Strömungen der Gegenwart spielt.

Als ethnische Träger des genannten Gegensatzes gelten die Hebräer und die Hellenen. Doch wird man sich diesbezüglich nicht allzu großer Ausschließlichkeit befleißen dürfen. Hebräer und Hellenen sind nicht die ersten, die das Princip der Lebensstrenge, des Weltschmerzes, der spiritualistischen Entsagung, resp. das Princip der Lebensheiterkeit, der Weltlust, des realistischen Genusses verkörperten. Man wird namentlich bis zu einem gewissen Grade den Einen die meisten alten Völker des Orients, den Anderen die meisten Völker des Abendlandes zuzählen dürfen — wie wir ja auch speciell mit Rücksicht auf die letzteren das Gemeinsame in den Culturen der Griechen, Römer, Germanen, Celten und Slaven in diesem Artikel mit dem Worte Heidenthum bezeichnen werden. Jedenfalls steht aber soviel fest, dass die beiden Anschauungswelten, die eine in dem sublimen Altruismus Jesaias' und Christi, die andere in der unvergänglichen Schönheit Homers, Sophokles' und Phidias' den Gipfelpunkt ihrer Entwicklung erreicht, also im Judenthum und Griechenthum ihre ausgeprägteste Verleiblichung erhalten haben. Diese Thatsache darf uns jedoch hinwiederum nicht zu der Annahme verleiten, als ob zu allen Zeiten und in allen Individuen die Hellenen genussfrohe Sinnenmenschen, die Hebräer genussscheue Asceten gewesen wären, als ob nicht im griechischen Volke spiritualistische, im israelitischen sensualistische Gegen-, Unter- und Nebenströmungen vorhanden gewesen wären. Solche treten uns vielmehr schon in der classischen Zeit beider Völker, ohne dass ein fremder Einfluss zu vermuthen ist, entgegen. So fällt einer der ersten griechischen Philosophen, Xenophanes, in nahezu nazarenischer Sentimentalität über den griechischen Götterhimmel her und verschreit die homerische Poesie als Sünde. Andererseits weist das biblische Hohelied eine geradezu hellenisch naive, schönheitstrunkene Erotik auf. Die Vermuthung scheint daher sehr am Platze, dass die gegensätzlichen Culturanlagen zu vorhomerischer, bezw. vorbiblischer Zeit in jedem der beiden Völker noch ungeschieden in barbarischer Ursprünglichkeit wohnten. Allmählich schälten sie sich aus diesem Primitivzustand heraus, entfalteten sich mit der Zeit immer mehr (Perikleisches Zeitalter, Blütezeit der Prophetie), schränkten dann die respective Gegenströmung in steigendem Maße ein, vernichteten deren Aussichten auf höhere Entwicklung und riefen schließlich, ohne den feindlichen Warner entartend, in Hellas und Rom eine verlotterte Gesellschaft mit weichlicher Kunst, in Judäa eine verknöcherte Sippe mit einer Buchstabenreligion hervor.

Bis zu diesem Punkte der Entwicklung war noch kein mit dauernden Wirkungen verknüpfter Zusammenstoß der beiden Gegensätze vorgekommen. Wohl hatte sich im zweiten Jahrhundert vor Christus eine Hellenisierungswoge über Judäa ergossen. Der bereits decadente Hellenismus hatte damals den Judaismus, welcher sich sogar infolge der Gefahr wieder zu einer kurzen Kraftzeit emporschwang, nicht mehr zu besiegen vermocht. Und so war die Woge wieder abgeflossen. Der Judaismus war gerettet und in der Lage, wieder mit rascheren Schritten seiner Entartung entgegenzueilen. Aber was der über die nationale Einheit herausgewachsene, zum bloßen Culturbegriffe gewordene und dadurch in seiner Energie geschwächte Hellenismus nicht mehr vermocht hatte, nämlich durch sich selbst einen neuen Höhepunkt hellenischer Lebensauffassung zu erklimmen — das gelang dem noch auf nationaler Grundlage ruhenden, einheitlichen und übersichtlichen Judaismus. Er stieg zu einem neuen Gipfel jüdäischer Weltanschauung auf, indem er sich das Christenthum schuf. Das Machtverhältnis lag jetzt wieder wie zwei Jahrhunderte vorher zugunsten des Judaismus, aber es war eine ganz andere Anwendung davon zu machen, es konnte eine ganz andere, eine weltbewegende Wirkung damit erzielt werden. Jetzt war der Judaismus der angreifende Theil. Die Woge aus dem Meere der hellenisierten Völker hatte aus dem kleinen Palästina unverrichteter Dinge abfließen müssen, die Welle aus dem hebräischen Bächlein überschwemmte alle Lande des römischen Weltreiches. Es war, als ob die Antike in der nazarenischen Sintflut ertränke.

Des Weltdramas zweiter Act, die Weltherrschaft des Judaismus, das Mittelalter begann. Aber Jerusalem musste die gewonnene Weltherrschaft noch theurer bezahlen, als seinerzeit Hellas die seinige, da es sie mit bedeutend größerem Mangel an innerer Solidität angetreten. Denn der universell gewordene Hellenismus hatte sich doch wenigstens auf die urhellenische Kerntruppe gestützt und von anderen Völkern zumeist solche geworben, die mehr oder weniger einen realistischen, daseinsfrohen, sinnenfreudigen Sinn besaßen. Dagegen musste der nunmehr zur Weltreligion erhobene Judaismus von vornherein auf die Mithilfe seines zur Secte erniedrigten Wiegenvolkes, also auf seine ursprünglichste Kraft, verzichten und sich noch obendrein zu Proselyten Völker suchen, welche ihrer natürlichen Veranlagung nach mehr zu Heiden als zu Judäern geschaffen waren. Dieses gewaltige Deficit am Anfange seiner Laufbahn zwang das Christenthum, dem Heidenthum Zugeständnisse zu machen und damit zur Kirche zu werden. Indem die Kirche den nazarenischen Gewissensstachel mit hellenischem Balsam bestrich, machte sie wohl ihre Clienten vertrauensselig und fügsam, sich selbst aber misstrauisch und ungenügsam. Die Folge war ein neuerlicher Abstieg des Judaismus von der schauerlich heiligen Höhe, diesmal des Evangeliums, zu den düsteren Abgründen einer engherzigen oder scheinheiligen Rechtgläubigkeit.

Gegen dieses Entwicklungsresultat erhob sich, wie einstens der Nazarener gegen das Tempel- und Rabbiner-Judenthum, die Reformation. Sie war sozusagen eine Revolution en famille, ein Versuch des auch in seiner christlichen Gestalt wieder in Verfall gerathenen Judaismus, aus sich selbst heraus sich wieder aufzurichten, ein Versuch, der misslingen musste, weil die katholische Christenheit keine übersichtliche Einheit, sondern ein von tausendfältigen centrifugalen Tendenzen durchquertes, ja sogar ein des centralen, nationalen Grundstockes entbehrendes Conglomerat darstellte. Und der Versuch misslang auch wirklich. Nicht die Seelenüberschwänglichkeit des reinen Judaismus wurde wieder hergestellt, sondern bloß dem talmudischen und clericalen ein neuer Typus judaischer Entartung, der puritanische, zugesellt. Es war nichts gebessert worden. Die Hilfe musste von den Heiden kommen, und sie kam daher.

Der scheintodte heidnische Geist in den Völkern Europas fieng unter dem Drucke des decadent gewordenen Nazarenismus an, sich zu regen, zu sammeln, zu stärken, aufzulehnen. Die Renaissance in der Kunst, die freie Forschung in der Wissenschaft, die classische Periode in der Literatur, die Kräftigung des Staatsgedankens sind Capitel aus der Geschichte dieser stillen, neuzeitlichen Revolution der Antike gegen den Judaismus. Aber wenn wir jedes einzelne dieser Capitel und namentlich wenn wir das spectaculöse Nachwort dazu, die große französische Revolution, studieren, gewahren wir bereits, dass mit der stolzen Antike ebenso wie mit dem düsteren Judaismus, mit letzterem neben und außerhalb seiner Degeneration, eine Wesensveränderung vor sich gegangen ist.

Es gibt keine bessere Veranschaulichung dieser Veränderung, als wenn man sie durch die Umwandlung exemplificiert, die Ibsen in seinem „Rosmersholm" den Pastor Rosmer und Rebekka West durch gegenseitige geistige Beeinflussung erleiden lässt — wobei es gleichgiltig ist, ob und inwieweit man dem großen nordischen Dichter die entsprechende Personificationsabsicht zumuthen will oder nicht. Sowie Rosmer an der Hand der kraftvollen, kühnen Rebekka „frei geworden" ist, ebenso wurde der erworbene demüthige, hingebende Judensinn der Christenheit durch die hellenische Tradition wieder verselbständigt. Und sowie Rebekka West, von der Lebensanschauung des „zart und weich empfindenden" Rosmer „angesteckt", „ganz allmählich, beinahe unmerkbar, aber so übermächtig zum Schluss" verändert wurde, ebenso wurde der wiedererwachende, trotzige, kräftige Heidensinn der europäischen Völkerfamilie von der sanften, milden Judäerart erweicht. Und so kam es, dass der große, heidnische „Herren-Aufstand", welcher am Ende des vorigen Jahrhunderts gegen die jüdäische Sclavenmoral ausbrach, unter dem jüdäisch klingenden Losungsworte der „Menschenrechte" geführt wurde. Freilich sah dabei vorläufig für diese nicht viel heraus. Die Kampfesstimmung, welche die neuen Heiden gegenüber dem Kirchen-Nazarenismus beseelte, hielt in ihnen die jüdäischen Ideen noch im Zaume. Wiewohl man „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit" rief, so meinte man doch nur die hellenische „Freiheit", die jüdäische „Gleichheit und Brüderlichkeit" blieb vorderhand noch Staffage. Das liberal revolutionäre Zeitalter war unfruchtbar an socialen Thaten, dagegen wurde es die Voraussetzung der Nationalitätenbewegung mit ihrer Glanz-, Pracht- und Machtentfaltung. Doch lag in der Nationali-

*) In Nr. 70 und 71 der „Zeit".

tätenbewegung der Keim zu einer weiteren Entwicklung der Dinge — insofern als durch Decentralisierung des von den Aufklärern gegen die Kirchlinge geführten Kampfes die Angriffe der Ersteren immer und überall den Bedürfnissen der Zeit und des Ortes angepaßt werden konnten und so an Wucht und Sieghaftigkeit gewannen. Die von hundert Punkten aus angegriffene Weltherrschaft der Kirche brach zusammen. Der tausendjährige Alp fiel, und nun konnte der dritte Act der Weltgeschichte beginnen. Das Terrain war frei für neue radicale Renaissance-Bestrebungen, sowohl im heidnischen wie im judäischen Sinne, hauptsächlich aber für ein Fortschreiten der Verschmelzung beider Weltanschauungen.

Zu den radical-heidnischen gehören die ultra-nationalen Bestrebungen innerhalb der europäischen Völker. Sie beruhen in ihren letzten Gründen sämmtlich auf einer Negierung der judäischen Principien. Am schwersten ist dies bezüglich der Slaven und Angelsachsen, am leichtesten bezüglich der Deutschen zu beweisen. Die deutschen Philosophen Schopenhauer, Nietzsche und Dühring sind trotz ihrer sonstigen Verschiedenheit untereinander die entschiedensten und bewusstesten Antinazarener der Gegenwart. Im deutschen Volke erhält der Antinazarenismus sogar eine eigene politische Erscheinungsform. Indem er in den Stammesjuden — es ist mit ein Charakteristicum unserer Zeit, dass die solange für die actuelle Politik verschollenen Juden wieder von mannigfacher Bedeutung für den Gang der Dinge werden — die Träger der verhassten antigermanischen Ideen sieht, wird er zum Antisemitismus. Und es ist nun eine rechte Ironie der Weltgeschichte, dass sie diesem Antisemitismus als allerdings nur vorläufigen Waffengefährten einen anderen Antisemitismus gab, welcher in manchen Ländern als Begleiter und mehr oder minder Verfälscher einer radical-judäischen Strömung, der christlich-socialen, auftritt. Dieser Antisemitismus gibt vor, das Judenthum als materialistischen Antichrist, mit anderen Worten, wegen zu geringem Judaismus zu hassen.*)

Weit mehr jedoch als diese Renaissancebestrebungen, — die in Hinsicht auf ihren Endzweck der vollen Verheidung oder Verjudung der Menschheit oder einzelner Völker nach dem gegenwärtigen Stande der Entwicklung gänzlich aussichtslos erscheinen, aber nichtsdestoweniger durch beschleunigtes Einholen mancher Entwicklungsversäumnisse das Ausreifen der großen hellenisch-judäischen Synthese begünstigen — ist der Fortschritt beachtenswert, den eben diese Synthese gemacht hat. Nicht als ob wir zu erwarten hätten, dass schon in naher Zukunft die einzelperfönlichen oder nationalen Individualitäten gänzlich ihren specifisch judäischen oder hellenischen Charakter verlieren würden. Damit die gegenseitige Durchdringung der beiden Principien in jedem Menschen und jedem Volke eine vollständige werde, dazu bedarf es wohl noch langer, langer Zeit, ja es bleibt sogar noch fraglich, ob da nicht eine gewisse Grundstimmung der einen oder andern Art stets zurückbleiben wird. Aber soweit braucht sich auch gar nicht die Vereinheitlichung von Judaismus und Hellenismus zu erstrecken; es kann sich nur darum handeln, dass die Menschen endlich lernen, für ihre gemeinsamen, ihre gesellschaftlichen Angelegenheiten nicht nach einer ausschließlich judäischen oder ausschließlich hellenischen Richtschnur zu suchen. Judaismus und Hellenismus mögen Privatsache und Wesensbestimmung des Individuums bleiben, das, wornach es wertet und bewertet sein will. Die Gesellschaft aber, die für alle Individualitäten da ist, soll die gegensätzlichen subjectiven Principien ihrer Glieder unter Einen, unter ihren objectiven Hut bringen. Und das ist es, was immer mehr begriffen wird. Was die Kirche nicht vermittelst eines mechanischen Compromisses durchführen konnte, wozu der Liberalismus zu planlos und schwach war, es scheint sich endlich doch erfüllen zu wollen. Die großen wirtschaftlichen Umwälzungen unseres Jahrhunderts haben das Züchtungsresultat zweier Jahrtausende grell beleuchtet und für die Gesellschaft kühn die Resultierende der beiden Componenten Judaismus und Hellenismus gezeichnet. Als Gesellschaftsglieder, als determinierte Theile der außerperfönlichen Gesammtheit sind die europäischen Menschen keine Judäer oder Hellenen mehr. Sie sind vielmehr entweder Leute, die sich aus decadent judäischer Muckerei und Salbaderei sowie decadent hellenischer Gesinnungslosigkeit und Fäulnis ein ihnen behagendes Culturnest zusammengetragen haben, oder Leute, die gesund judäische Gutheit und Milde mit hellenischem Schönheitssinn und Kraftgefühl zur höhern Einheit des Gesellschaftsideals: Adelsmenschenthum verschmolzen haben.

Freilich ist dieses Adelsmenschenthum vorerst nur unklarer Wunsch, oder wenn's hoch geht, klare Theorie. Wird diese Praxis, wird aus der Gedankenthatsache eine Erscheinungsthatsache werden? Der Zweifler gibt es da wohl weit mehr als der Gläubigen, und doch haben die letzteren guten Grund zur Hoffnung. Denn angenommen selbst, dass sich für Individuen judäische und hellenische Grundstimmung ausschließen, für die Gesellschaftsvernunft thun sie dies nicht, sondern ergänzen sich zu gesellschaftlichem Vortheil. Aber eben das wird oft bestritten. Die Einen meinen, dass hellenische Genussfreude das Christenthum zerstören müsse. Darin mögen sie Recht haben. Doch in der Sache selbst haben sie Unrecht, denn das Christenthum, besser die Kirche, ist nicht die ewig giltige Form eines ethischen Inhalts. In der Mühle der Evolution werden die ehrwürdigsten religiösen, ethischen und rechtlichen Institutionen unbarmherzig zermalmt, wenn ihre Zeit gekommen ist, d. h. wenn — nach idealistischer Geschichtsauffassung — die leitenden Ideen der Geschichte eine nächst höhere Erscheinungsform verlangen, oder — nach materialistischer Geschichtsauffassung — der neue wirtschaftliche Kern der Geschichte eine neue Schale bedingt.

Auf der andern Seite sieht man in der judäischen Gerechtigkeits- und Sittlichkeits-Grübelei eine Todfeindin heiteren Sinnenlebens und gestaltungskräftiger Kunst. Aber wieder mit Unrecht. Es mag ja sein, dass Zeiten, in welchen große, gesellschaftliche Fragen auf der Tagesordnung stehen, einen gewissen feierlichen, rein hellenischen Naturen unleidlichen Ernst aufweisen. Dieser Ernst ist ja offenbar auch heute vorhanden — das jüdische Stammeselement trägt übrigens begreiflicherweise viel zu dieser Allgemeinphysiognomie bei — doch nie war er in seinen letzten Zielen lebens- und kunstfreundlicher als gerade jetzt. Er ist heute der Anstoß zu einem gewaltigen Fortschritte in der Aesthetik, einem Fortschritte, gegenüber welchem alle früheren, um mit Schiller zu sprechen, Nonnenklöster gewesen sein sollen. Denn sowie der Judaismus in seinem Weltbeglückungsdrange nicht die Brücke von der Gemeinschaft der im Himmelreiche Seligen zur Gemeinschaft der auf Erden Glücklichen finden konnte, so verstand es der Hellenismus in seinem übermächtigen Individualitätsstolze nicht, den Schritt von der persönlichen zur gesellschaftlichen Aesthetik zu machen.

Wie unentwickelt und roh noch im Grunde unsere heutige Aesthetik ist, geht daraus hervor, dass sie an all' dem Widerlichen und Schmutzigen, das das Elend darbietet, nicht Anstoß nimmt, dass sie kein Verlangen spürt, dem Reiche der Schönheit die größtmögliche Ausdehnung zu geben. Es gibt da keine Ausrede, auch vom rein hellenischen Standpunkte nicht, wie etwa die wäre, dass diejenigen, denen es vergönnt ist, in sinnerfreuender Schönheit zu leben, alles abstoßend Häßliche doch meiden könnten. Eine solche Flucht vor dem Anblicke des Elends ist bei den heutigen Lebensverhältnissen geradezu unmöglich. Darum heißt Elend wegräumen — so bitter ernst sich dieses Geschäft auch anlassen mag — soviel als in den Seelen auch schon der Auserwählten von heute der Schönheit eine neue breite Gasse bauen. Aber es bedeutet auch, den heitern, sinnenfrohen, reinen Lebens- und Schönheitsgenuss auf Legionen neuer Menschen ausdehnen, es bedeutet neue Scharen von künstlerisch Schaffenden erzeugen, die sonst mit wenigen seltenen Ausnahmen im Daseinsschmutze watende Herdenthiere bleiben.

So scheint man denn doch mit einigem Rechte annehmen zu können, dass die Zukunft der Gesellschaft der praktischen Synthese von Judaismus und Hellenismus gehört, nachdem die theoretische gelungen ist. Welchen Weg sie wählen wird, um sich in Scene zu setzen, und wie lange es bis zu ihrer vollständigen Etablierung dauern mag, welche neue Gegensätze sie dann in fernster Zukunft aus sich gebären wird — die Erörterung dieser Fragen kann nicht Aufgabe dieses Artikels sein. Wir wollen uns mit der Aussicht bescheiden, dass der Menschheit aus ihren beiden, in ihrer Eigenart gleich hoch zu schätzenden Culturbornen das Wertvollste und Erhabenste, zu einem Strome vereint, immerdar befruchtend zuströmen wird.

Mathias Acher.

*) Eine radical-judäische Gruppe der Gegenwart, und zwar jedenfalls die naturgemäßeste, bildet übrigens auch — und das ist eine zweite Ironisierung des Antisemitismus durch die Weltgeschichte — die eben jetzt aus ihrer Bevorzugtheit vorsichtig hervortretende zionistische Bewegung. Freilich gilt diese Einreihung nur, wenn man die Strömung nach der Mehrheit ihrer Anhänger betrachtet, die sich das zu gründende jüdische Gemeinwesen — um das handelt es sich dem Zionismus — von judäischer Weltanschauung getragen und belebt denkt. Mit seiner Minderheit — die wohl nicht judäisch, aber auch nicht hellenisch zu denken sich einbildet, sondern jenem zuzuzählen ist, die an eine Synthese der beiden Weltanschauungen glauben und von welchen im Texte noch die Rede sein wird — gehört allerdings der Zionismus der radical-judäischen Gruppe nicht an. (Man sehe übrigens meine Artikel über den Zionismus in der „Frankfurter Zeitung" vom 1. und 2. März 1896 und in der „Zeit" Nr. 18.)

Heinrich von Treitschke als Politiker.

Treitschkes eigentliche Entwicklung fällt in die Epoche, welche ungefähr, im Groben, durch die Daten von 1848 und 1870 begrenzt wird. Dieses Zeitalter war das epische des neudeutschen Volkslebens, im Gegensatz zu der vorhergehenden, überschwenglich lyrischen Epoche. Den Ausdruck „episch" möchte ich wählen, weil im Wesen des Epos eine gewisse Gebundenheit liegt, eine Abhängigkeit von der Umwelt, von Stand, Leben und Sitte, in welche man hineingeboren. Aber es ist nicht etwa eine unfreiwillige Abhängigkeit, die nur mit Zähneknirschen ertragen wird, eine Kette, die man duldet, weil man sie nicht zerreißen kann — sondern im Gegentheil, es ist eine innige, leidenschaftliche, fast fanatische Abhängigkeit. Solch eine Natur projiciert all' ihre Hoffnungen und Wünsche, ihre individuellen Herzensregungen in die Dinge der Umwelt, an deren Fortbestand und Erhaltung ihr fortan nicht nur aus Interessen des Verstandes, sondern auch des Gemüthes gelegen ist. Wo ein solcher Einklang zwischen dem Einzelgefühl und der Volkssitte einmal vorhanden ist, da ist auch der Boden geschaffen für das Aufblühen der epischen Dichtung. Dann nur entspringt die möglichst objective Darstellung der Außenwelt einem gemüthlichen, poetischen Bedürfnis. Dieses ganz naive, epische Behagen, der ruhige, frohe Optimismus eines solchen Zustandes war freilich der Epoche, von welcher wir reden, durchaus nicht beschieden. Man machte es in jenen Tagen wie ein Reconvalescent, der die Gesundheit, welche er noch nicht hat, enthusiastisch anpreist. Die Unzufriedenheit der früheren Jahre hatte sich nicht vermindert, da ja auch die Ursachen und Zustände, aus welchen sie entsprungen war, noch weiter bestehen blieben. Nur nüchterner war man geworden. Man wollte sich nach der Decke strecken und erst einmal die Verhältnisse gründlich kennen lernen

bevor man sie reformierte. Das war ohne Zweifel sehr vernünftig, und alles wäre recht gut und schön gewesen, wenn man nur verstanden hätte, diese Nüchternheit streng zu bewahren und stets eingedenk zu bleiben, dass das treue Erfassen der Außenwelt nur das Mittel zu einem Zwecke war, welcher eine völlige Umwandlung eben dieser Außenwelt bedingte und begehrte. Eine solche scharfe Trennung aber gieng wider die Einheitlichkeit der menschlichen Natur. Gar bald wurden die Constructionen des Verstandes von Gemüthsströmen durchzogen und gleichsam neu geboren zu einem selbständigen, eigenen Leben, das nicht mehr nur Mittel zum Zweck war. Wie sich damals die materialistischen Philosophen, die Vogt, Büchner und Moleschott, in den Stoffwechsel und Kreislauf des Lebens förmlich verliebten und ihm so begeisterte Lieder sangen, als nur jemals irgend ein Spiritualist seinem Gott und seiner unsterblichen Seele, so, gerade so, machte es auf politischem Gebiet der Nationalverein und die Partei der Gothaer. Vielen von diesen Politikern war Preußen ursprünglich nur ein nothwendiges Uebel gewesen, ein Factor, den sie nun einmal nicht übersehen konnten. Aber gar bald verband sich auch die Neigung des Herzens mit der politischen Einsicht. Das aber war kein Wunder, denn es lag etwas im preußischen Staate, das diesem Hange zu einer gemüthvollen, episch straffen Bindung an die Wirklichkeit ganz besonders entgegenkam. In dem Preußen jener Tage war das Heer, der Soldat im blauen Tuch, noch sehr volksthümlich, und mit verschwindenden Ausnahmen schwärmten auch die getreuen Unterthanen für den jeweiligen Landesvater, von dem sie, banal zu reden, ganz genau wussten, wie er sich räusperte und spuckte. Das heißt, das Volk umfasste die Zustände, unter denen es lebte, mit seinem ganzen Gemüth und fühlte sich warm und behaglich in ihnen. Darum musste dieser Staat auf ähnlich veranlagte, auf epische oder nach dem Epischen strebende Gemüther eine große Anziehungskraft ausüben. Denn, wie gesagt, diese epische Grundstimmung, das Behagen an der gegenwärtigen Wirklichkeit, war das Endresultat aus der Ernüchterung nach dem Revolutionssturm. Damals gab Julian Schmidt die Parole aus, dass der Roman das deutsche Volk aufzusuchen habe, wo es sich in seiner ganzen Tüchtigkeit zeige, nämlich bei der Arbeit — aber nicht etwa bei der Fabrikarbeit, bei den Kämpfen und Leiden des unsesshaften Proletarierstandes, der ja damals als eine politische und sociale Macht noch gar nicht in Betracht kam. Gemeint war vielmehr jenes ehrenwerte, tüchtige Kleinbürgerthum, welches in engen Kreisen sich wacker mühte und trotz aller Gebundenheit vom freudigen Gefühle seines Wertes tief durchdrungen war. Diesem hat Freytag in „Soll und Haben" ein würdiges Denkmal gesetzt. Ueberhaupt ist es bemerkenswert, daß erst in jenen Tagen eine deutsche Romandichtung entstand, welche sich mit der Production anderer Länder vergleichen konnte und Anspruch auf literarischen Wert hatte.

In dieser Atmosphäre nun ist Treitschke aufgewachsen. Sie wirkte tief auf ihn ein, weil sie vielen Seiten seines Wesens vollkommen entsprach. Als Sohn eines Soldaten und hohen Officiers liebte er straffe Disciplin und hasste gar grimmig die „radicale Zuchtlosigkeit." Auch finden sich in seinen Schriften immer wieder heftige Invectiven gegen die „abstracte, journalistische Bildung." Denn im geistigen Leben bedeutender Menschen suchte er vor allem nach dem Niederschlag des Stamm- und Volkscharakters, nach dem „Erdgeruch", wie er es nannte. So ist er zu Heine, den er hasste oder zu hassen glaubte, doch immer zurückgekehrt. Denn der Rheinlandsduft im Buch der Lieder hatte es ihm eben angethan. Er selbst fühlte sich stolz als Obersachsen und widmete dem gleichfalls obersächsischen Lessing mehr als einmal Worte einer enthusiastischen Huldigung, aus denen die hohe Freude über die gemeinsame Landsmannschaft deutlich hindurchklang. Trotzdem aber wurde Treitschke seiner angestammten Heimat auf lange entfremdet, denn er war zu groß für sie. Sein starkes, ursprüngliches Naturell empörte sich gegen die kleinstaatliche Misère. Aber dieser Geist mit seinem Hunger nach anschaulicher Volkssitte und seinem Bedürfnis nach Zucht und Autorität war nicht befähigt, ein rein ideales Deutschland auszusinnen, ein schimmerndes Zukunftsphantom. Daher wurde ihm Deutschland ganz und gar identisch mit Preußen, welches er sich zu diesem Zweck ein wenig, nicht allzusehr, idealisieren musste. Mit besonderer Liebe und Hingabe verweilte er darum immer bei der Zeit der Freiheitskriege, in welcher sich in der That das „alte, starre, kriegerische Preußenthum" und die „moderne, deutsche Bildung" zu einem sehr wirksamen Bündnis zusammenfanden. Auch seine stete Verherrlichung Friedrich Wilhelms III., so sehr sie auf Rechnung der politischen Tendenz seines Werkes zu setzen ist, entsprang doch zugleich tieferen, persönlichen Beweggründen. Ganz gewiss brachte das Zeitalter der Restauration und der Karlsbader Beschlüsse dem damaligen Preußen nicht viel Ehre ein — soweit die große nationale und auch die Freiheitsfrage dabei in Betracht kam. Aber in der Regierung und Verwaltung des Landes bildete sich doch ein großer Fortschritt aus. Eine gediegene und gebildete, wirklich tief gebildete Beamtenschaft wirkte in treuem, redlichem Bestreben für den alten Preußenstaat, dessen Traditionen sorgsam gepflegt wurden. Ebenso entwickelte sich damals ein tüchtiges, solides, kenntnisreiches Bürgerthum, das doch, sogar im wollüstigen Berlin, mit alter, patriarchalischer Treue an seinem König hieng. Es war das Zeitalter der Bayme und Altenstein. Leopold v. Ranke, auch so ein eigenartiger, kleinbürgerlicher Aristokrat, wirkte damals bereits in Berlin neben einem Hegel, der gerade die systematische, straff disciplinierende Seite seiner Philosophie energisch herauskehrte. Kurzum, es war eine gewisse Weite in dieser traulichen Enge, ein fröhliches Schweifen trotz gebundener Lebensform — ein episches Zeitalter, das dem Naturell Treitschkes, der Gemüthsmensch war durch und durch, ganz besonders zusagen musste. Darum fand er für den Vater des alten Kaisers Wilhelm Worte einer freudigen, fast überschwenglichen Anerkennung.

Wie aber musste sein Herz erst schlagen, als das Jahr 1870 herannahte! Ihm nämlich konnte das nur eine Wiederholung der schönen Zeit von 1813 sein. Er sah hier die gleiche enge Gebundenheit im Verein mit den kühnsten Conceptionen des Genius, die gleiche elementare Leidenschaft im Bunde mit einer tiefen, patriarchalischen Innigkeit. Und in der That, wenn wir die wirkenden Männer des großen Krieges uns näher betrachten — sie alle hatten etwas von Erdgeruch und gemüthvoller, patriarchalischer Schollengebundenheit trotz ihrer welthistorischen Thaten. Vor allem galt das von dem alten, stillen und pflichtgetreuen König und seinen beiden Schwertershelfern, den Grafen Moltke und Roon. Diese beiden, trotz ihrer hohen Begabung, waren correcte, preußische Officiere, die langsam und stetig, ohne Stürme und ohne Sprünge, ihre Carrière gemacht hatten. Sie wurzelten fest in ihrem Stande und Staate und ordneten sich leicht und willig dem Gesammtwohl unter. Aber auch der Gewaltigste unter ihnen, der leidenschaftliche Temperamentsmann, Fürst Bismarck, der wahrhaftig nicht zu denen gehörte, die sich gern unterordneten, war doch gleichfalls ein epischer Genius durch und durch. Ein märkischer Junker war er, dessen Kraft im Boden wurzelte, der nicht, wie Alexander und Napoleon, mit flüchtigen Füßen aus einem zum anderen Volk, aus einer Classe in die andere hinüberspringen konnte. Ohne Zweifel war und ist Bismarck, wie eben jedes Genie der That, eine Gewaltnatur, die das Bedürfnis fühlt, immer der Erste zu sein, zu herrschen und zu gebieten. Aber wohlgemerkt, der Erste nur als Unterthan.

Wer könnte sich etwa den Fürsten als einen ehrgeizigen Thronprätendenten vorstellen, als Nebenbuhler und Rivalen seines angestammten Herrschers? Das ist ein ganz unmöglicher Gedanke. Vielmehr liegt sogar in des Fürsten Wesen ein Stück vorrevolutionärer, beamtlicher Bureaukratie verborgen, welches ihm wohl einen Widerstand im Ministerrath und in Zeitungsartikeln gestattet, aber keine große, parlamentarische Opposition vor aller Oeffentlichkeit. Damals aber, vor 25 Jahren, dachte er überhaupt noch nicht an Opposition. Das Zeitalter Wilhelms I. war ein conservatives Zeitalter. Ein tüchtiges, solides und pietätvolles Bürger- und Beamtenthum trug emsig schaffend, in Stunden, Minuten und Jahren, Steinchen auf Steinchen herbei, bis sich plötzlich, überraschend für die Werkmeister selbst, eine gewaltige Pyramide erhob. Einem Mann, wie Treitschke, musste schlechthin das Herz dabei aufgehen. Hier sah er, wie eine tüchtige, stille, ehrliche Arbeit und eine strenge staatliche Zucht, der sich selbst der Genius unterordnete, Größeres und Dauernderes vollbrachten, als zu Anfang des Jahrhunderts das titanische Stürmen des Welteroberers. Diese große Erfahrung entschied Treitschkes Schicksal. Fortan war er Preuße mit Leib und Seele und unterdrückte und vergewaltigte, was in ihm sich Antipreußisches noch regen mochte.

Wie so oft im Menschenleben, war auch hier schließlich das Mittel zum Zweck geworden. Man hatte das Neue aus dem Bestehenden entwickeln wollen, und man endete damit, dieses Bestehende für sich selbst zu schätzen und zu lieben. Nur dass der Umschwung in den Gemüthern an der Logik der Thatsachen nichts ändern konnte. In dem neuen Reich, selbst bei mäßig liberaler Gesetzgebung, vermochten sich die alten Lebensformen länger nicht zu behaupten. Deutschland trat nunmehr erst voll in den Welthandel ein und erlebte seinen großen, industriellen Aufschwung. Das war ja nur wünschenswert, und in früheren Zeiten hatten selbst die preußenfreundlichsten und kleinbürgerlichsten Patrioten die wirtschaftliche Inferiorität Deutschlands bitter genug empfunden. Aber die Sache war, dass alles zu schnell kam, zu unerwartet. Bei den Freiheitskriegen zum Beispiel lebte die Erwartung, dass sie kommen, bald kommen würden, von der ersten Stunde an in der Masse des Volkes, das dann, im rechten Augenblick, die Regierungen mit sich fortriss. Da war nichts Unorganisches, Ueberhastetes, und keine unlauteren Kräfte konnten sich in die große Bewegung hineinmischen. Anders, ganz anders, im Jahre 1870. Aus der resignierten Stimmung, welche das Scheitern der Revolution ergab, war die Generation zu Ende der Sechzigerjahre noch nicht hinausgekommen, wenn auch der schlimmste Kleinmuth schon wieder zu weichen begann. „Wir werden es nicht mehr erleben, aber unsere Enkel" — diese Stimmung war damals weit verbreitet. Nun kam ganz unerwartet, überraschend und überwältigend plötzlich die Erfüllung. Die Folge musste ein allgemeiner Rausch sein, eine totale Verschiebung aller Verhältnisse, schließlich die Katastrophe des Gründerjahres. In lebhaften Farben schilderte Fürst Bismarck in einer Reichstagsrede vom 9. October 1878 die neuen Verhältnisse und die Gefahren, die sich aus ihnen ergaben. Er sprach von dem Freizügigkeitsgesetz und der Abschaffung der Passpflichtigkeit, durch welche plötzlich in den großen Städten eine ungeheure fluctuierende Arbeitermasse erzeugt wurde. Er sprach ferner von der Gährung der Geister und dass in Neu-Deutschland nur jenes Wort des Faust, welcher Weib, Kind und Besitz, die

Hoffnung und vor allem die Geduld verfluchte, noch Geltung zu haben scheine. Ohne solche Güter aber erschien einem Bismarck und einem Treitschke das Leben nicht mehr lebenswert. Gerade das fluctuierende Element im Geistes- und Gesellschaftsleben der Nation war ihnen, den episch Gebundenen und in dieser Gebundenheit Starken, in tiefster Seele verhaßt. Und gewiß, die unlauteren Geister und Begierden — wer will es leugnen? — wußten die neuen Verhältnisse gar meisterlich für ihre Zwecke auszunützen und feierten wahre Orgien in der ersten Zeit des Reiches. Damals hatte der Liberalismus eine große Probe auf die Richtigkeit seiner Weltanschauung durchzumachen. Politisch liberal waren ja vor 1870, mit verschwindenden Ausnahmen, fast alle gewesen. Sogar die staatsstreichelnden Regierungen fühlten sich beschwert in ihrem Gewissen und suchten, so bald wie möglich, Indemnität. Nun aber galt es, die letzten Consequenzen zu ziehen, den freiheitlichen Gedanken zu Ende zu denken. Diese Operation des Zuendedenkens ist aber immer unsäglich schwer und gefährlich für den Auserwählten so gut wie für den Durchschnittsmenschen. In Deutschland wurde sie noch dadurch erschwert, daß man soeben erst eine gemüthvolle, epische Epoche durchgemacht hatte, in welcher man die nun einmal bestehenden kleinbürgerlichen Verhältnisse schätzen und lieben gelernt. Von dieser Liebe nun jäh abzuspringen, in den Taumel der Entwicklung hinein — das wäre nicht deutsche Art gewesen. Und so wurden viele der eben erst eifrigst Liberalen conservativ bis zum Excess, während sie zugleich aus ihrer Vergangenheit die Fähigkeit mitbrachten, sich an die Massen zu wenden und sie mit sich fortzureißen.

Bei einer ruhigeren Entwicklung der deutschen Verhältnisse hätte sich vermuthlich statt der Neu-Conservativen eine Partei der besonnenen Moderierten gebildet. Dazu aber wäre eine nothwendige Vorbedingung gewesen, daß man schon vorher das gar zu Veraltete und Feudale in den staatlichen und gesellschaftlichen Zuständen beseitigt hätte. Ohne allzu schwere Uebergangsleiden würde sich das ja auch bei einem ruhigen, organischen Fortgang ganz von selbst ergeben haben. Nun aber, bei dieser rapiden Entwicklung, verlor der Moderierte und von Natur Liberale vollständig die richtige Schätzung. Nun sah er überall nur wüste Gesellen, „wilde Völkerschaften", die planlos zerstörten und mordeten. Und in dem Zerstörten sah er unterschiedslos etwas Ehrwürdiges, Gesundes und Heiliges, einen unersetzlichen Verlust für das Seelenleben der Nation. So warf er sich denn mit einem heldenhaften, todestreuen Trotz dem Zeitstrom entgegen. Und thatsächlich gelang es auch dem vereinten Bemühen so vieler starker und hochbegabter Männer, gar manches zu conservieren und wieder zu erhöhen, was unrettbar dem Untergang verfallen schien. Freilich machten sich dann die schlimmen Consequenzen gar bald bemerkbar — zum geheimen Schmerz der Neu-Conservativen selbst, die doch alte Freiheitsregungen nicht vergessen konnten. Das mußte Treitschke in reichem Maße erfahren. Er, der jahrelang ein fast orthodoxes Dogma vom christlichen Staat gepredigt hatte, sah sich genöthigt, gegen den Schulgesetzentwurf des Grafen Zedlitz zu protestieren. Er, der preußischer Hofhistoriograph geworden war und sich immer eifriger und leidenschaftlicher für das streng monarchische Princip gegenüber dem parlamentarisch-constitutionellen aussprach, erlebte so energische Aeußerungen eines monarchischen Selbstbewußtseins, daß sich der alte Liberale wieder in ihm regte — und er schrieb jene Charakteristik Friedrich Wilhelms des Vierten, welche ihn beinahe um seine Stellung brachte. Das war nun der eine Widerspruch in dem neuconservativen Politiker, aber noch ein anderer steckte in ihm, ein viel schlimmerer. Zum Conservativen geworden, war er aus Haß gegen die fluctuierende Menge, gegen das „Demagogenthum", gegen jene plötzlich aufschießenden, zügellosen Begierden, die gar keine Schranken mehr kannten. Aber hier erwies sich einmal recht drastisch die Uebergewalt der Zeitströmung. Wenn man verhältnismäßig ruhig im ererbten Besitz steht, dann ist es freilich nicht sonderlich schwer, Gemessenheit und Zucht, sichere Besonnenheit zu bewahren. Wenn aber dieser Besitz auf das Schwerste bedroht ist, wenn sich ein Kampf um ihn entspinnt auf Leben und Tod — nun dann wird selbst der conservativste Vertheidiger zum erbitterten Demagogen. Und wenn dieser Conservative dabei noch einen Zwiespalt in seinem Innern, alte Reminiscenzen zu übertäuben hat, dann muß er eben doppelt und dreifach in die Lärmposaune stoßen — und das vergrößert nur wieder die Kluft in einer Seele. Wie wurde Treitschke zum Antisemiten? Auf die einfachste und naivste Weise von der Welt. In den Gründerjahren sah er manch' krummnasigen Handelsmann an unlauteren Gewinnsten betheiligt; er sah unter den revolutionären und socialistischen Sprudelköpfen auch viele jüdische Studenten. Er sah ferner, daß sich die Juden nach ihrer vollkommenen Emancipation mit großer Beweglichkeit den neuen Verhältnissen anzupassen wußten und einen Bildungs- und Besitzhunger entfalteten, der bei lang Ausgehungerten ja natürlich war, aber einem das Organische und Gesammelte liebenden Geist, wie Treitschke, naturgemäß mißfallen mußte. Schließlich sah er noch, daß sich die entschieden Liberalen und Radicalen, die die letzten Consequenzen ziehen wollten und dadurch, wie ihm schien, das Demagogenthum förderten, auf jüdische Schriftsteller, wie Heine und Börne, beriefen. Und sofort glaubte er, in diesen Beiden, sowie im ganzen Judenthum, den Typus jener abstracten, journalistischen Bildung ohne Localcolorit und Erdgeruch zu sehen, die ihm so bitter verhaßt war. All diese, man kann wohl sagen, unklaren Stimmungen und Verstimmungen veranlaßten ihn dann zu jenen verhängnisvollen Aufsätzen in den Preußischen Jahrbüchern, ohne daß er doch dabei irgend ein System des Antisemitismus aufstellen wollte. Schließlich glaubte er, dabei noch immer der alte Liberale zu sein, der einst das Lessing'sche Toleranzstück so temperamentvoll verherrlicht hatte. Nur schwere Schäden wollte er andeuten, die seiner Meinung nach ein besonderes Specificum des Judenthums waren. Er wollte die Juden ermahnen, von ihnen verlangen, streng verlangen mitunter, daß sie ihre schädlichen Eigenarten ablegen und sich dem Deutschthum völlig assimilieren sollten. Also im Grunde das alte, liberale Programm. Aber — c'est le ton, qui fait la musique. Treitschke sprach mit einer Wucht und einer Leidenschaft, mit einem Aufwand von Haß, Zorn und Satire, wie er eben nur ihm zugebote stand. Hinterher war er dann sehr verwundert, wenn die Juden gar unwirsch erwiderten und wenn selbst einzelne Juden, die er schätzen mochte, den gesellschaftlichen Umgang mit ihm abbrachen. Außerdem machten die Juden so gar keine Anstalt, sich zu bessern — wie Treitschke es eben verstand. Das konnten sie nicht aus dem einfachen Grunde, weil jenes episch gebundene, kleinbürgerliche Deutschland, dem sie sich assimilieren sollten, gar nicht mehr existierte. Neu-Deutschland, nach dem großen Kriege, war ein sehr dramatisches Land geworden. Scharf zugespitzte Gegensätze, schrankenlose Begierden des Erraffens und Festhaltens durchwühlten die Nation bis in ihre letzten Tiefen, und selbstverständlich lag es nicht in der Macht der Juden, diesem Zustand ein Ende zu machen. Sie unterlagen ihm, wie jeder andere Zeitgenosse. Richtig war zwar, daß sie infolge ihrer ganzen Entwicklung seit dem achtzehnten Jahrhundert mehr nach der radical-liberalen Seite neigten, statt, wie Treitschke, nach der radical-conservativen — aber dafür konnten sie doch schließlich nichts. Doch gleichviel, sie wollten sich nicht bessern und erwiderten sehr gereizt auf die Angriffe Treitschkes, den sie für einen Antisemiten hielten, bevor er es noch wirklich war. Aber dann erlebte Treitschke noch, daß der Antisemitismus tief in die Massen drang und dort ein Demagogenthum fragwürdigster Güte erzeugte. Das gefiel ihm nun wieder auch nicht. Es gieng ihm da wie Johannes Scherr, der, wie mir scheint, es nur seinem frühen Tode zu verdanken hat und theilweise seiner Abstammung aus dem demokratischen Württemberg, daß er nicht auch noch zum Conservativen wurde. Auch an Rosegger könnte man denken, welcher zwar kein Freund der „vom Judenthum inaugurierten" wirtschaftlichen Entwicklung ist, aber doch auch von der „abscheulichen Judenhetze in den großen Städten" nichts wissen will. Also ein logisches, widerspruchsfreies, einheitliches Verhalten hat Treitschke auch in dieser Frage nicht erzielt — ebensowenig, wie gegenüber der Socialdemokratie. Gegen diese wandte er sich eigentlich nur mit der negativen Erbitterung des Hassenden. In ihr sah er nur jene begehrliche, fluctuierende Menge, das Walten zügelloser Geister, denen jedes Mittel recht wäre. Repressalien, Unterdrückung dieser ruchlosen Bewegung begehrte er darum. Aber in Fragen der socialpolitischen Gesetzgebung war Treitschke merkwürdig unsicher und schwankend. Im Herzen, könnte man sagen, blieb er altliberaler Manchestermann, wenn er auch als Conservativer die Staatshilfe nicht gut bekämpfen konnte. Jene tiefere Theilnahme aber für die materiellen Leiden der Menge und das Brüten über dem Problem, wie das Elend, wenn nicht aus der Welt zu schaffen, so doch zu lindern wäre, ist dem staatswissenschaftlich geschulten Historiker immer fremd geblieben. Er war eine zu aristokratisch-patriarchalische Natur, zu sehr kleinbürgerlicher Idealist, um der großen socialen, der „Magenfrage", wirklich näher zu treten. Dazu hätte er Demagoge, mindestens Christlich-Socialer werden müssen. Das aber wollte er nicht.

So ist Treitschke niemals zu einem logischen, widerspruchsfreien Ausbau seiner Gedankenwelt gekommen. Der Zwiespalt, der nach dem Kriege durch das ganze deutsche Leben gieng, gelangte in ihm zu besonders scharfer Ausprägung. Aber dennoch ist ein großer, einheitlicher Zug in Treitschkes Leben und Schaffen. Das war eben das Geheimnis seiner Persönlichkeit. In ihm steckte ein mächtiger Künstler, der die vielen objectiven Widersprüche in seiner Gedankenwelt subjectiv vollkommen zu überwinden verstand. Darum bleibt Treitschke interessant und wertvoll und wird für kommende Geschlechter ein wichtiges document humaine sein, ein Zeugnis dafür, wie ein Deutscher zu Ende des neunzehnten Jahrhunderts inmitten der erregtesten Widersprüche sein Leben gestaltete. Und Treitschkes Lebenswerk, die deutsche Geschichte, die in ihren sachlichen Theilen wohl frühzeitig manch gründliche Correctur erfahren wird und zumtheil schon hat, wird als ein subjectives Kunstwerk allezeit zu den Zierden und Schätzen unserer Nationalliteratur gehören. Dann erst, wenn man sie von diesem Standpunkte zu betrachten und zu genießen beginnt, wird auch der reiche Schatz politischer Weisheit zur Geltung kommen, der trotz alledem und alledem in dem großen Werke aufgespeichert liegt. S. Lublinski.

Berlin.

Der Bergsport.*)

Von **Prof. Dr. Guido Eugen Lammer.**

Auf der Stätte, die der Fuß des Hellenenvolkes geheiligt hat, sehen wir mit staunender Freude die olympischen Spiele aus zweitausend-

*) Die nachfolgenden Darstellungen verdienen auch dort, wo man ihnen nicht beistimmen wird, schon deswegen Beachtung, weil ihr Autor seit einem Decennium als der Wortführer der sogenannten „schärfsten Tonart" im Bergsport gilt. Anm. d. Red.

jährigem Schlummer erwachen; nicht etwa als melancholische Reminiscenz archäologischer Feinschmecker, sondern mit heißem Ernst und unter theilnehmendem Beifall der großen Gesellschaft der Gebildeten. Echte Wiedergeburt aus dem Geiste unserer Zeit ist das und nicht flache Nachäffung, und darum herrschen bei diesen antiken Spielen die modernen Sportformen vor. Auch sind sie nicht mehr wie im Alterthum die Feier einer Zwergnation, sondern es ringen um den alten Oelzweig die Söhne jener Riesennation des zwanzigsten Jahrhunderts, die heute schon trotz all' der kleinlichen Bruderzwistigkeiten eine innig geschlossene Familie bildet, der europäisch-amerikanischen Culturgenossenschaft.

Aber nur wenige Menschen mögen heute schon auf so hoher Warte stehen, dass sie die volle culturhistorische Tragweite jenes Ereignisses überschauen können. Noch träfe den bitterer Spott, der die Renaissance der olympischen Sportkämpfe eine epochale That hieße; und doch kannten die Griechen selbst keine anderen Epochen, hatten nie eine andere Zeitrechnung als die nach olympischen Spielen, und doch waren die Griechen harmonischere Menschen, zu denen wir Zerrissenen sehnsüchtig emporstreben.

Den Griechen war die sportliche Leistung ein Gottesdienst und eine nationale Ehrenthat, bei uns aber ist viele Jahrhunderte lang alle Fürsorge für den Körper als ein Verächtliches verworfen worden bis tief in die jüngste Gegenwart herein. Die Millionen geistig Rückstehender haben diese mittelalterliche Denkweise noch nicht überwunden und spotten über den „bloßen Sport", „crassen Sport", „Fexenthum". (England allein bildet schon seit langem eine rühmliche Ausnahme.) Noch unseren biedern Großvätern wäre das Treiben der heutigen Jugend als unheimlicher Irrsinn erschienen, die Stunden der Muße durch selbstquälerisches Training und übermenschliche Anstrengung für „zwecklose Zwecke" zu opfern. Nur die Turnerei wurde durch isolierte feurige Querköpfe in der Zeit der tiefsten Erniedrigung des deutschen Volkes nach den Freiheitskriegen als patriotische und freiheitliche That verherrlicht, und sie erstrahlte sogar im Glanze des Märtyrerthums, als die dümmste aller Reactionen, die heilige Allianz, sie mit dem Bann belegte.

Sonst aber hat die sportliche Jugend ganz abseits von der Heerstraße dessen, was officiell als schön und gut geaicht war, ihre Freuden pflücken müssen. Und gerade darum liegt auch etwas so Zukunftathmendes in dem Sport. Dies ist nicht jener sentimentale Selbstbetrug der Mutter, die in dem Stammeln und Tasten ihres Babys Bedeutendes ahnt, indes nur irgend ein Dutzendlümmel hervorsprosst; sondern wenn trotz aller Misegunst der officiellen Kreise das wildwüchsige Kraut üppig aufgeschossen ist, wenn spontan Tausende und Millionen Menschen, und nicht die schlechtesten, von der unbesiegbaren Leidenschaft für dieses Nutzlose ergriffen, ihr bestes Können einsetzen, so müssen diese Triebe aus der tiefsten Schichte unserer modernen Seele hervorquellen, eine culturgeschichtliche Nothwendigkeit. Und so überwältigend schnell galoppieren diese neuen Instincte einher, dass die reflectierende Rede noch gar nicht recht die Formel finden konnte, mit welchem Recht der Sport eigentlich auf der Welt sei. Wir thun, wie wir müssen; warum wir so müssen, darüber mögen die Weisen im nächsten Jahrhundert eifrig nachdenken. Noch alles Große und Gute ist im Unbewusstsein entsprungen.

Das wahre enfant terrible des interessanten scheidenden Jahrhunderts ist nun der Bergsport, zugleich echter Sport und doch wieder mehr als Sport. Wie auf ein rothes Tuch fährt auf ihn der Bullenzorn des Philisters los; aber gerade darum neigen sich ihm achtungsvoll immer mehr von den feineren Seelen: „Was der Philister so instinctiv hasst, dahinter muss gediegene Keimkraft stecken." Wirklich sehen wir trotz aller Feindseligkeit der öffentlichen Meinung alljährlich eine sehr ansehnliche Zahl von jungkräftigen Begeisterten dem Bergsport verfallen.

Und in der That, der Alpinismus ist des Jahrhunderts echtestes Kind. Als Rousseau vor 140 Jahren entdeckte, dass die Alpen schön sind, da hatte ihn ein großer Ekel fort aus der Welt des Puders und der Seidenstrümpfe in die abgelegensten Winkel getrieben. Auch jetzt wieder fasst viele eine unsägliche Culturmüdigkeit; mitten aus dem Raffinierten und Uebernervösen, aus dem Räderwerk complicierter Maschinen, aus dem Culturgetöse und Gehaste heraus tönt immer brunstiger der Sehnsuchtschrei nach Stille und Einfachheit. Und wo könnten unsere gemarterten Nerven diese schneller und leichter finden als im Hochgebirge? Hier träufelt ein urweltliches Schweigen wohlig über uns herab, manchmal von einfachen großen Tönen durchzittert wie dem Tosen der Lawine, dem Rauschen des Wasserfalles, der Dämonensprache des Sturmes. Hier beleidigen das empfindliche Auge nicht tausendfach gebrochene Linien und tausend unharmonisch durcheinander geschleuderte Farbenkleckse wie dort drunten in dem Kaleidoskop eines Stadtebildes, sondern es ruht aus auf Contouren voll edler Einfalt und stiller Größe.

Und wie wohl uns wird, wenn wir den nackten Fels mit der nackten Faust packen, statt all der Maschinen dort drunten, höchstens einen primitiven Eispickel oder ein Seil als Behilfen. „Steh' ich, Natur, vor dir ein Mann allein, da ist's der Mühe wert, ein Mensch zu sein." In solchen einsamen Augenblicken wird uns dann so wildkatzenhaft zu Muthe, wir fühlten uns fast wie die stolzen und freien Menschenthiere der Urzeit, wir Zahmgewordenen, und wir möchten die Frage nach dem Wert aller Civilisation noch einmal stellen, aber rücksichtsloser und tiefer, als Rousseau sie that.

Ja, viele von uns sind **culturseich geworden.** Und darum sind die echten Alpinisten geschworene Feinde aller Bergbahnen, aller Höhenhotels mit Schwalbenschwanzkellnern, aller Verkünstelung der rauhen Bergnatur, weil durch derlei Scheinbesserungen der Asylraum für die Culturflüchtlinge immer mehr eingeengt wird.

Das Project jenes Engländers war nur zu zwei Dritteln scherzhaft gemeint: Einen alpinen Nihilistenbund zu gründen, der in dem eigentlichen Hochterrain alle Schutzketten und Drahtseile an den Felsen zu vernichten, die künstlich geschaffenen Felswege wieder abzusprengen, die Schutzhäuser niederzubrennen hätte, um die wilde Keuschheit der Berge von ehedem wieder herzustellen.

Auch eine ganz neue Liebe zur Natur ist über die Modernen gekommen; unsere Landschaftsmalerei hat dem Licht, der Luft, der Erde und dem Wasser unerhörte, subtile Reize entlockt, ist in verborgene Tiefen gedrungen, wohin nie vorher ein Menschenauge blicken durfte. Die Alpinisten sind nun Gourmets dieser Naturschwelgerei. Sie suchen die Natur nicht auf, wo sie den friedlichen Hausgenossen und geduldigen Lastträger des Menschen abgibt, sondern wo sie wie eine Bestie der Wüste lauernd daliegt oder brüllend mit prachtvoller Roheit gegen uns herantobt.

Und es ist ein lächerlich falscher Gemeinplatz, dass die Berge von unten gesehen oder von bequemen Aussichtspunkten aus ebenso aussähen wie auf schwierigen Pfaden. Wo die schauervolle Schönheit einsam horstet, da ist es immer gefährlich hinzudringen; und andererseits sind nur die Nerven dessen fähig, diese wilde Schönheit einzusaugen, der sie in zornigem Kampfeswerben zollweise verdient hat. Wem beim Verlassen des Coupés der Rigibahn der Sonnenaufgang allzu bequem serviert wird, der mag sich bald blasiert abwenden; denn das Schöne draußen erfordert ein „mächtig Seelenstehen".

Aber nicht nur das Furchtbare, auch all das Zarte der Natur lässt im Innern des Bergwanderers die Saiten sympathisch mitschwingen, sogar unendlich reicher sind wir an nuanciertem Empfinden als frühere Zeiten, alle Naturbilder aber lösen sich uns im Stimmungsgenuss auf. Wenn wir so wochen- und monatelang mit der Natur intim verkehren, so liest unser Auge in ihrem Antlitz wie in dem eines alten Freundes jede leise vorüberhuschende Erregung. All das unergründete Räthselvolle da draußen weckt neue Töne, Räthselhaftes in uns, dessen wir uns nie vorher bewusst geworden sind, und verklärt das nüchterne Dasein in schimmernden Symbolen. Es schweift unser Auge etwa vom Gipfel eines Dolomitschrofen über die grau unheimlichen Wände weg, die ins Nichts hinunterstürzen, hinaus in das Grüne und zu den winzigen Häuschen —: in einem alten Volksbuche führt der Teufel den Doctor Faustus auf den Ararat, ihm das verscherzte Paradies zu zeigen, nach dem beide nur von fern mit fußloderndem Sehnen blicken dürfen. Ebenso fasst uns dort droben die hoffnungslose Sehnsucht nach einem stillen Märchenfrieden da drunten; wir vergessen, was wir wissen, dass ja nicht der Friede bei den Menschen nistet, sondern der Steuerexecutor, Stumpfsinn und Aberglaube, eine Politik voll borniertes Erbärmlichkeit und der Hunger.

Hebt solch verfeinerte Stimmungsschwelgerei und jener Schönheitscult die Alpinistik hoch über jeden anderen Sport empor, so lauert in ihr verborgen noch ein ganz exquisiter Kitzel für den nervösen Sohn des Jahrhunderts, ein Reiz stärkster Art, wie ihn kein anderer Sport bietet, auch nicht die Löwenjagd oder die Ballonfahrt oder das Segeln auf offener See — ich meine die Todesgefahr. Die ruhigen Menschen zu Großvaters Zeit mochten freilich ihrem Gott danken, wenn er sie vor aller Gefahr behütete; lasset aber den überreizten Enkel nur ein einzigesmal von dem Morphium des Gefährlichen nippen: keinen lässt die Sphinx mehr aus ihrer schaurig weichen Tatze. Es ist kein Zweifel: Wenn wir die Zahl gerade der gefährlichen Touren von Jahr zu Jahr reißend zunehmen sehen, so liegt ein starker Grund darin, dass immer mehr Menschen an ihren eigenen Nerven die Erfahrung machen, welch berauschende Wollust in der Gefahr liegt.

Man schilt dies krankhaft, toll, psychopathisch. Damit wird aber die Thatsache nicht aus der Welt geschafft, dass bei einem großen Theil unserer Generation das Nervensystem aufs höchste gereizt ist und dass diese Menschen zu den stärksten tonischen Mitteln greifen. Auf diesem Wege gibt es kein Entgegenkommen, keine Verständigung; denn Tadler und Getadelte sprechen eine ganz verschiedene Sprache: Jene reden von Moral, das Aufsuchen des Gefährlichen sei durchaus unsittlich; diese sprechen vom unwiderstehlichen Zwange ihrer Natur, was kümmert den modernen Nervösen die Moral? Die Tadler rufen: So spielt mit eurem Leben doch wenigstens im Dienst der Wissenschaft! Die Vertheidigung lautet: Gern! Gebt uns nur Gelegenheit! Wird irgendwo die Werbetrommel gerührt zu einer Polarreise und ähnlichen Unternehmungen, so melden wir uns ja dazu nach Hunderten und Tausenden, aber man weist uns zurück. Nennt uns irgendein verderbendrohendes Unternehmen, vor dem wir je zurückgeschreckt wären, wir Gefahrlüsternen!

Sogar der Hinweis auf den grausigen Tod in den Bergen prallt wirkungslos ab. So im Vollgefühle der Jugendkraft, mitten

im heißen Ringen des Menschen mit der rohen Urgewalt, mitten in dem frevelhaften Griffe nach dem unerreichbaren Kranze herabgeschleudert zu werden, wie getroffen vom Blitz der neidischen Götter, das mag so manchem nichts Entsetzliches, sondern vielleicht sogar etwas dämonisch Lockendes scheinen. Die alte Mythe hat in der Gestalt des Ikarus diese Tragik des übermenschlichen Wollens verherrlicht.

(Schluss folgt.)

Der erste Jahrgang des „Pan".

In das Buch unserer Enttäuschungen können wir ein neues Wort eintragen. Es lautet: PAN.

Mit welch überschwenglichen Hoffnungen sind wir alle an dieses Unternehmen herangegangen! Und die Hoffnungen waren umso größer, je ferner noch die Erfüllung schwebte.

Dann begann langsam Ernüchterung einzutreten. Sie wuchs und wuchs. Hielt noch einmal erstaunt inne, als das erste Heft erschien. Wusste aber bald wieder skeptisch zu lächeln. Begriff gut, nur allzu gut. Ward schließlich doch noch in ihren kühnsten Befürchtungen übertroffen. Und hat sich jetzt längst in bittere oder auch lächelnde Resignation verwandelt.

Es war also um die Zeit, als Otto Julius Bierbaum die Redaction der „Neuen Deutschen Rundschau" niederlegte, weil er seine besonderen Kunstideen dort nicht glaubte verwirklichen zu können. „Una Poenitentium ehemals „Freie Bühne" genannt", witzelten wir damals. Denn wir waren auf die „Rundschau" nicht gut zu sprechen, die sich indes seitdem in neuen Bahnen eine neue, weithin geachtete Stellung erworben hat.

Damals aber, vor nun mehr als zwei Jahren, hieß es: Alle Mann an Bord! Ein neues Kunstorgan gegründet! Diesmal aber eines nur für die Kunst! — Wir waren uns alle vollkommen darüber einig, dass der Zeitpunkt nunmehr gekommen sei, einen großen Schlag zu führen. Wir dachten an durchaus nichts Geringeres, als Deutschland, sage und schreibe: Germanien, in ein modernes Kunstland zu verwandeln, oder vielmehr in den Mittelpunkt einer neuen Weltkunst zu rücken.

Wir fühlten so göttlich unsere Kräfte. Wir fühlten, dass der Boden allenthalben Kräfte neu emportrieb. Dass Ideen zuckten, gleich leuchtenden Sternen und blitzenden Schwertern. Dass der deutsche Geist sich seinen Fesseln abermals entrungen hatte und nun schöpfermächtig unter die Völker Europas trat.

Für einen erhabenen Zeitmoment herrschte wundervolle Einigkeit. Die Losung war ausgegeben: dass die Individualität siegen sollte, dass somit jeder Individualität ihr Recht widerfahren sollte. Auch darüber war man von Urbeginn an einig: es konnte nur mit der bildenden Kunst gemeinschaftlich marschiert werden. Poesie und Malerei sollten als Blüten von einem Stamme erscheinen. Die gleiche Zeitstimmung trieb beide empor, das gleiche Grundverlangen der modernen Seele: sich selber im Symbol fassbar zu werden.

Die Maler, Bildhauer, Zeichner waren denn auch bald gewonnen. Alles, was „Künstler" hieß, jauchzte auf in fröhlicher Erwartung. „Pan" sollte das neue Unternehmen heißen, weil die geheimnisvoll dämonische Urkraft des alten Heidengottes Natur und Kunst mit einander zu verbinden schien. Eine schlaue Norwegerin hatte das Wort gefunden, und sie dachte dabei an ihren polnischen Gatten und dass „Pan" im Polnischen „Herr" bedeutet. Zugleich aber war das Wort eine geschickte Huldigung an Bierbaum, in dessen Gedichten der alte Pan eine so große Rolle spielte und der erst kürzlich gesungen hatte:

„Mit dem Haupt, dem hörnerschweren,
Nickt den Takt der große Pan:
Langsam kommt die Zeit heran,
Da die Götter wiederkehren."

Das konnte gleichsam als Leitmotto für all' die neuerwachten, jetzt rhythmisch zusammengebundenen Bestrebungen gelten.

Doch nun stand man vor der großen Schwierigkeit: der Geldfrage. Aber auch hier war der Mann bald gefunden, der die Lösung in die Hand nahm und viel Eifer und Rührigkeit dabei entwickelte: Julius Meier-Graefe. Es war das ein vermögender junger Mann mit guten Beziehungen und vollendet weltmännischem Auftreten, nebenbei ein nicht übelbegabter Schriftsteller von glücklichem, kindlichem Humor und unbegrenztem Enthusiasmus. Doch hatte er zwei Fehler, die verhängnisvoll wurden: er betrieb Literatur und Kunst ein wenig als Sport, und er zeigte sich aus geschäftlichen Rücksichten beflissen, so gut es gieng, Compromisse zu schließen. Zunächst aber wirkte er schon allein dadurch segensreich, dass er nicht bloß Geld sammeln gieng, sondern auch selber welches hergab. Nun reiste man im Lande herum, lancierte Trompetenstöße in die Presse, erhielt Audienzen bei Ministern und Fürsten, knüpfte Beziehungen mit Paris und London an, versendete einen pompösen, stolztönenden Prospect und gab zu guterletzt gar zu Ehren Böcklins in Berlin ein Bankett, bei dem die „Genossenschaft Pan" gleichsam zum erstenmale in leiblicher Fülle prangte und mit einer blendenden Perlenreihe berühmter Namen paradierte.

Um diese Zeit gab's schon ein Trüpplein Dissidenten, dem ich mich auch zuzählte. Wir hatten mannigfache und schwere Bedenken.

Zunächst hatte sich überraschend schnell ein entschiedener Coterie-Geist entwickelt. Die vier, fünf Leute oben an der Spitze bildeten einen festen Ring und ließen nur denjenigen durchschlüpfen, der sich ihnen bedingungslos unterwarf. Gewiss hatten sie dabei künstlerisch das Beste im Auge: sie wollten strenge Wacht halten. Nur machte es manchmal den Eindruck, als ob es ihnen doch ziemlich schwer fiele, über ihre eigene Nase wegzusehen. Es waren sammt und sonders starke poetische Individualitäten, und als solche unduldsam, zum Theil machthaberisch.

Das zeigte sich gegen ihre nächsten Genossen umsomehr, je weniger sie selbst noch konnten, wie sie wollten. Da rächte sich aber schon das Zweite, um das wir unsere Zweifel hegten.

„Verbindung mit der bildenden Kunst": das war gewiss uns allen genehm. Aber wir hatten stillschweigend vorausgesetzt, dass die Literatur Führerin bleiben müsse. Die Malerei, dachten wir, könne im allgemeinen nur zu decorativen, erläuternden Zwecken herangezogen werden, dürfe nur in wenigen, hochbedeutenden Einzelleistungen selbständig auftreten. Thatsache ist ja, dass, wenn der illustrative Theil einer Zeitschrift mit zuviel Pomp und Ansprüchen auftritt, dann der literarische „Text" zu einer Art lästigen Beigabe, einer quantité négligeable, herabgedrückt wird. Zudem wird für Malerei und Plastik durch die öffentlichen und privaten Ausstellungen ja hinreichend gesorgt und kann nur auf diesem Wege gesorgt werden. Und so ist denn in deutschen Landen das Vorhandensein einer neuen Malerei und Bildhauerkunst ziemlich allgemein anerkannt, während von dem Dasein unserer neuen Dichtung, soweit sie nicht dem Theater angehört, nur die Wenigsten eine Ahnung haben. Hier hätte also der Schwerpunkt der Aufgabe liegen müssen, die „Pan" sich zu stellen hatte. Es musste einem weiteren Kreise des deutschen Publicums endlich eine genügende Anschauung davon eröffnet werden, dass eine neue Dichtung und Sprachkunst existiert, und um diese organisch vorzuführen, mussten auch die Parallelerscheinungen aus fremden Literaturen und aus dem Gesammtgebiete der bildenden Kunst und vielleicht auch der Musik mit herangezogen werden. Auf diese Weise hätte von deutschen Dichtern etwas für deutsche Dichtung geschehen können.

Statt dessen aber begab man sich in eine doppelte Gefahr, der man denn auch schließlich erlag. Man gieng eine knebelnde Verbindung mit den Geld- und Polizeimächten ein, und man musste für die redactionelle Leitung Kräfte heranziehen, die größtentheils unserer Museumsverwaltung angehören, als solche Außerordentliches leisten, für die junge Dichtung aber kein Herz, vielleicht nicht einmal Organe haben. Und das alles bloß: um die bildende Kunst neben der Dichtung zu vollen Ehren zu bringen! Dafür ließ man sich in echt deutscher Schlafmützigkeit das Heft aus der Hand winden.

Man brauchte Geld, Geld und wieder Geld! Bekam das Geld natürlich nur von solchen Leuten, die dann auch etwas zu sagen haben wollten und die auf diese Weise zu Frohnherren wurden. Darüber setzte man sich aber mit jugendlich-künstlerischem Leichtsinn hinweg, glaubte wohl gar noch, die Geldgeber ein wenig auf den Leim gelockt zu haben. Warum nicht? Es galt ja der guten Sache, der Fundamentierung der neuen Kunst! Aber hatte man denn thatsächlich gar keine Ahnung davon, dass jede Zeitschrift nur zum geringsten Theil von der „Redaction", zum weitaus größten von den Abonnenten geleitet wird und dass die Hauptgeschicklichkeit einer Redaction darin besteht, für ihre Zeitschrift die richtigen Abonnenten anzuwerben? In der Genossenschaft „Pan" aber glaubte man, man dürfe mitten ins feindliche Lager springen und dort ungestraft Beute holen. Nein! Man wurde dingfest gemacht! Und man musste jetzt sagen, nicht was man selber wollte, sondern was die Herren Geldspender zu hören geruhten.

Hätte man der bildenden Kunst eine zweite Stelle angewiesen, so hätte man die Zeitschrift um die Hälfte billiger machen können. Das heißt: man hätte alsdann erstens weniger Geld und bei weniger großmächtigen Leuten zusammenscharren müssen, und man hätte zweitens nicht nothwendig gehabt, sich an ein ausnahmslos hochbegütertes (oder seltsam opferwilliges) Publicum zu werden. Kurz, man hätte seine Freiheit behalten.

Ein Gefühl davon schlich sich auch sehr rasch ein. Man begriff gar bald, das man dies und jenes „nicht sagen dürfe." Und merkwürdigerweise war dies immer gerade das, was den Autoren am meisten am Herzen lag, was ihr subjectivstes Pathos ausmachte. Da saß man eben in der Zwickmühle: man wollte die Revolution, und man erbat sich die Erlaubnis dazu von einem hohen Ministerium!

Dann der Bund mit den Museumsmächten, mit den sogenannten Geheimrathskreisen! Das schien zunächst nicht allzugefährlich. Man brauchte die Leute ja bloß für Fragen der bildenden Kunst. Und da sollten sie ihr Ansehen in die Wagschale werfen. Denn die Thatsache war nicht verborgen geblieben, dass die staatlichen Pfleger der alten Kunst unserer neuen Kunst viel Verständnis und Sympathie entgegenbringen, während die Hüter der „modernen" Gallerien noch tief in den Banden ihres classicistischen Wahnes stecken. Man gedachte also die einen gegen die anderen weise auszuspielen und sich dadurch eines schätzenswerten, schon halb organisierten Anhangs zu versichern.

Indes man hatte die Kunst-Geheimräthe „unterschätzt". Gleich nach Erscheinen des ersten Heftes schlugen sie Lärm.

Das erste Heft war für den intimen Kenner der Bewegung nichts weniger als eine bahnbrechende That. Es war manches Kühne und Gute darin enthalten, aber die Hauptraketen hatte man nicht abgebrannt. Man war schon ein wenig eingeschüchtert, wollte moderat und besonnen scheinen und dachte so allmählich den eigentlichen Sprengstoff „sachte einzuschmuggeln." Gewiss glaubte man etwas außerordentlich Diplomatisches damit zu thun, dass man ein langes Capitel aus einer Selbstbiographie des alten Fontane brachte. Damit wollte man ängstliche Gemüther beschwichtigen. Der alte Fontane soll aber den Kopf geschüttelt und gesagt haben: er gehöre doch gar nicht hinzu. Damit meinte er wohl: der „Pan" gehöre der Jugend, denen, für die erst Raum geschaffen werden müsse. Und darin hat er in seiner bescheidenen Weisheit wieder einmal recht gehabt. Für die Redaction aber bedeutete die Verbindung mit Fontane einen Schlag ins Wasser. Denn nun fieng die ganze Presse an zu schreien: das Fontane'sche Capitel sei das einzig Lesenswerte, überhaupt Erträgliche gewesen; alles andere sei grauer Dunst und leeres Stroh. Insbesondere stürzte man sich auf zwei Autoren, gerade auf die begabtesten: Scheerbart und Dehmel.

Bei Scheerbart hatte die Redaction ein gutes Werk verrichten wollen, indem sie diesem grundoriginalen Dichter gleich zu Anfang das Wort verstattete. Sie begieng aber den schlimmen Fehler, dass sie seine galgenlustige Rauschphantasie: „Hei, tanze mit mir", um ihr ein monumentaleres Gepräge zu geben, unter dem herausfordernden Titel „Das Königslied" und mit einem ziemlich reclamehaften Bildschmuck von Gallén, dazu um einige sehr individuelle Wendungen verkürzt, vom Stapel rauschen ließ. So wirkte dieses harmlose, echte und künstlerisch so tiefe Ding wie eine ungeheuere Arroganz, die keinem ferner liegen konnte als Scheerbart. Auch Dehmel war zu großprotzig aufgetreten. Drei Strophen eines Trinkliedes dergestalt auf zwei Seiten vertheilt, dass die bildliche Umrahmung über alles Maß hinausschwoll. Dazu gerade dieses Dehmel'sche Gedicht nicht in allen Theilen glücklich, im Mystischen und im Formelhaften etwas zu bewusst und zu gemacht. Die Lährig'schen Rahmenzeichnungen aber in der Formengebung flau und conventionell, in der Gesammtwirkung bombastisch und leer.

Dazu kam noch anderes. Eine Schlaf'sche Novelle, weil sie ein psychopathisches Problem, wenn auch mit intimster Meisterschaft behandelte, erregte starken Anstoß. Verschiedene bildnerische Reproductionen konnten mit Fug beanstandet und für unzulänglich erklärt werden. Auch die Auswahl des Bildschmuckes weckte Widerspruch. Besonders unglücklich musste ein Schumannkopf des pessimistisch-genialen Caricaturisten Ballotton erscheinen. Er wirkte in seiner krankhaften Verzerrung wie ein Hohn auf das individuell-deutsche Empfinden und war daher gänzlich ungeeignet, von dem bei uns noch völlig unbekannten Künstler eine auch nur einigermaßen zutreffende Vorstellung zu geben.

So waren denn also Fehler gemacht worden. Aber sie waren nicht uncorrigierbar, wofern nur in der eingeschlagenen Richtung mit bewusster Energie und kritischer Umsicht weitergeschaffen wurde. Aber da hatte man die weitere Unbesonnenheit begangen, die Opposition im eigenen Lager ausdrücklich herauszufordern. Man hatte sich vom Geheimrath Bode einen Aufsatz schreiben lassen über die „Anforderungen an die Ausstattung einer illustrierten Kunstzeitschrift," und hatte dann die dort entwickelten Anschauungen in einem Anhangsartikel zurückgewiesen, wozu man freilich durch das ganze Aussehen der Zeitschrift geradezu gezwungen war. So war denn Fehde angesagt, aber man war nicht stark genug, sie durchzuführen. Mehr und mehr musste man vor den Geheimräthen und ihrem Geldanhang capitulieren. Ein für das zweite Heft bestimmt gewesenes Dehmel'sches Gedicht wagte man nicht mehr zu bringen; Leute wie Dauthendey, Scheerbart, Przybyszewski, an die man bei der Gründung in erster Linie gedacht hatte, blieben ohne alle Aussicht, jemals die Pan-Pforten sich für sie öffnen zu sehen. Ob von Künstlern jemals wieder Rops und Kittelsen, Vigeland und Gallén Zutritt erhalten könnten, blieb mindestens zweifelhaft.

So suchte denn die Redaction sich im zweiten Heft den gegebenen Vorschriften möglichst anzubequemen. Das heißt: sie verlor vollständig den Kopf und wagte überhaupt nicht mehr, aus sich herauszugehen. Sie brachte ein neues Capitel von Fontane, eine graziös-phantastische aber nicht sehr bedeutende Plauderei der Anna Croissant-Rust und als novellistisches Hauptstück eine Erzählung von Rudyard Kipling, die allenfalls auch in „Ueber Land und Meer" hätte stehen können. Die Lyrik, die schon im ersten Hefte stellenweise Vorzügliches gebracht hatte (wie die als rhythmisch-sprachliche Leistung ganz phänomenale Uebertragung der Garborg'schen „Tanzgilde" durch Bierbaum), war auch diesmal mit Liliencron, Maeterlinck, Loris, Rossetti ebenbürtig zur Stelle. Die künstlerischen Beilagen enthielten vor allem Jean Dampts' wundersame „Schöne Melusine", in der das Flüchtig-Glatte, Trügerische des Weibes zu einer so fein-prägnanten Symbolisierung gebracht ist. Dann wies man wenigstens in einer Textabbildung auf den tiefsinnig-kühnen Bildner Fix Masseau und noch einmal (sehr dankenswert, durch eine Porträtstudie nach Huysmans) auf Ballotton hin. Auch eine Radierung von Zorn, Zeichnungen von Doudelet, eine Reproduction nach Aman Jean zierten das Heft.

Trotzdem — „raste der See und wollte sein Opfer haben". Es kam zur Scheidung der Parteien und „die Geheimräthe" siegten. Bierbaum und Meier-Graefe schieden völlig aus. Dehmel sank zu einer einflusslosen Persönlichkeit herab. Zu neuen Redacteuren wurden für die Literatur Caesar Flaischlen, für die bildende Kunst Richard Graul*) bestellt, zwei tüchtige Arbeiter und geschulte Köpfe, aber keine hervorstechenden Physiognomien. Als Literaturgröße trat noch Hartleben von jetzt ab etwas mehr hervor. Sonst wurde, neben Bode, Alfred Lichtwark die ausschlaggebende Persönlichkeit.

Lichtwark hatte den Widerstand sozusagen organisiert. Er hatte vor allem, und mit Recht, getadelt, dass der „Pan" auf die besonderen deutschen Bedürfnisse zu wenig Rücksicht nehme, dass er keinen Naturboden unter sich habe, aus dem er organisch hervorwachse. In der That bewies gleich das dritte Heft, das in seinem Material noch von der alten Redaction stammte, dass hier ein sehr wunder Punkt gewesen. Es brachte eine Novelle des Jungnorwegers Obstfelder, die sehr fein und sensitiv war, im Genre aber nichts Neues bot, weil Schlaf längst das Gleiche, nur mächtiger, reicher und tiefer, geleistet hatte; an Bildern (ganz unglaublich!) eine farblose Reproduction des nur von der Farbe lebenden Besnard'schen Bildes der scheuenden Ponnies und einen für deutsches Empfinden völlig ungenießbaren Cocottenkopf in frechen Farben von Toulouse-Lautrec; ferner eine ganze Anzahl Kunstaufsätze, die sich in großer Breite lediglich mit ausländischen Künstlern beschäftigten.

Da durfte man allerdings betonen, dass der „Pan" doch wohl die Aufgabe habe, deutsches Kunstempfinden widerzuspiegeln. Die Form aber, in der Lichtwark diesen Gesichtspunkt zur Geltung brachte, und die Höhe, bis zu der er ihn trieb, fordert unseren principiellen Widerspruch heraus. Lichtwark hat, als Leiter der Hamburger Kunsthalle, sich ein unvergleichliches Verdienst dadurch erworben, dass er den localen Kunstgeist rege zu machen und die Künstler selbst auf ihren unmittelbaren Heimatsboden hinzuweisen verstand. Es ist das ein Beispiel, das gewiss Nachahmung verdient, weil dadurch unsere verschiedenen deutschen Kunstcentren an localer Physiognomie und damit an erdgeborener Kraft nur gewinnen könnten. Es bleibt indes zu bedenken, dass, so wie die europäische Kunst sich entwickelt hat, damit nur beschränkte Wirkungen erzielt werden können, weil der universale Drang unser Jahrhundert gebieterisch beherrscht. Locale Kunstschulen, wie sie etwa das 15. und 16. Jahrhundert kannten, sind im 19. und 20. Jahrhundert völlig undenkbar. Gewiss wird, gerade je mehr die nationalen Schranken für unser modernes Culturbewusstsein fallen, der einzelne Künstler den specifischen Heimatsgeruch bewusst und eifersüchtig in sich nähren. Er wird wissen, dass seine individuelle Physiognomie in ihrer feinsten Verästelung und Zuspitzung der breiten beruhigenden Basis, wie sie das engere und weitere Heimatland gewährt, nimmermehr entrathen kann; dass gerade dadurch die Physiognomie an charakteristischer Schärfe sowohl wie an elementar-mystischem Untergrund unsagbar gewinnt, graniten und ätherisch zugleich wird. Aber er wird trotzdem mit seiner ganzen Seele ein Weltbürger sein, wird die Weltseele zu ergreifen trachten. Er wird auch intensive und mannigfaltige Berührung und Durchkreuzung mit fremden Culturen und Persönlichkeiten suchen. Seiner engeren Heimat aber wird er vielleicht völlig den Rücken kehren, weil er dort gerade für seine Individualität und verstärkte Volkskraft nicht genügenden Nährboden findet. Dann lebt er vielleicht an irgend einem Brennpunkte des modernen Europa oder Amerika, oder vielleicht geht er auch nach Tahiti oder Peking und sucht dort den Menschen, den Gott, sich selber!

Der Ortsgeist der einzelnen Kunstcentren aber setzt sich aus sehr disparaten, vielfach völlig unvereinbaren Elementen zusammen. Locale „Schulen" gibt es daher nirgendwo mehr. Weder repräsentiert München Bayern, noch Berlin die Mark, noch Dresden die sächsischen Lande, noch Hamburg Niederdeutschland. Die künstlerische Einwohnerschaft dieser Städte ist durchaus fluctuierender Natur. Wenn daher der „Pan" diesen vier Städten im nächsten Jahrgang je ein Heft widmen will, so begibt er sich nur scheinbar auf festen, thatsächlich auf sehr schlüpfrigen Boden. Weder können die Städte gegen einander als gleichwertige Factoren aufgestellt werden, noch sind sie imstande, das deutsche Kunstschaffen erschöpfend zu repräsentieren. Und wie steht es gar mit der Gleichgewichtsvertheilung zwischen Dichtung und bildender Kunst? So ist Berlin auf literarischem Gebiet in überwältigender Weise tonangebend, während es für die Malerei sehr wenig bedeutet. Das Gleiche gilt von Wien, der Stadt des sensibelsten deutschen Stils und der subtilsten Psychologie, die ja aber wohl im „Pan" (weil nicht reichsdeutsch?) überhaupt nicht zu Worte kommen soll. Umgekehrt sind München und Dresden künstlerisch ungleich bedeutsamer als literarisch, und Hamburg hat in beiderlei Hinsicht nicht viel mehr als localen Wert. Eine Zeitschrift wie der „Pan" sollte aber lediglich fragen, ob überhaupt irgendwo etwas Gutes gemacht wird, das den deutschen und europäischen Kunstgeist in seinem Wachsthum zeigt. Wo das entsteht? ist eine Frage von sehr secundärem Rang; von größerer Wichtigkeit vielleicht bloß im Kunstgewerbe, weil dieses mit den provinzialen Lebensgewohnheiten aufs innigste verknüpft ist.

*) Neuerdings bereits durch Waldemar von Seidlitz ersetzt.

Man lasse also jeden großen Künstler auf eigene Faust seine Stammesart und Heimatlandschaft vertreten. Man braucht sie durchaus nicht in eigens dazu hergerichtete Käfige zu sperren. Oder ist das künstlerische Europa vielleicht eine Art zoologischer Garten?

Ueberhaupt sollte man sich hüten, in künstlerischen Fragen zu wissenschaftlich vorzugehen. Kunst will eben künstlerisch behandelt sein.

Der „Pan" aber scheint sich anschicken zu wollen, zu einer Kunst-Fachzeitschrift zusammenzuschrumpfen, statt die lebendige Pulskraft freien Schöpferthums vor uns ertönen zu lassen. Den Hauch der Gegenwart, der Zukunft vielleicht, wollen wir zu schmecken bekommen, die Sehnsucht, den Traum, den Rausch unserer Zeit im künstlerischen Bilde widergespiegelt finden. Was unsere Museums-Verwaltungen unternehmen, davon zu hören, ist ja gewiss lehrreich. Auch über Medaillen und Stickereien lassen wir uns gern unterrichten. Im „Pan" aber genügte dafür ein kurzer Hinweis. Ausführliche Studien, womöglich mit doppelt aufgefahrenem Geschütz, suchen wir lieber an anderen Orten, wo der Raum für die dichterische Production dadurch weniger beschränkt wird.

Literarisch aber ist der „Pan" in den letzten beiden Heften so sehr herabgesunken, dass ein Tiefersteigen schon kaum mehr möglich ist. Nicht einmal die Lyrik bietet viel mehr als Dutzendware. Und leider hat gerade der Redacteur, Cäsar Flaischlen, sowohl in einem kritischen Aufsatz wie in einer über alles Maß ausgedehnten Novelle bewiesen, dass er mit den eigentlich treibenden Kunstproblemen der modernen Welt keinerlei Vertrautheit besitzt. Eine vielversprechende neue Persönlichkeit tritt uns einzig in Harry Graf Kessler entgegen, in dessen Essay über Henry de Régnier sich eine Summe von Geschmack, Umsicht, Tiefe des Blickes und innerer Cultur beisammen findet, wie wir sie lange nicht mehr in Deutschland vereinigt sahen.

Alles in allem: das Schicksal des „Pan" hat etwas von tragischer Lächerlichkeit. Die eigentlichen Begründer sind herausgedrängelt worden und zumtheil niemals zu Wort gekommen. Was jetzt daraus geworden ist, stellt sich dar als ein Zufalls- und Compromissproduct, nach dem kein Mensch je ein Verlangen trug.

Berlin. **Franz Servaes.**

„L'écriture artiste."

(Zum 9. Bande des „Journal des Goncourts". — Paris, Bibliothèque Charpentier 1896.*)

Spricht man von den Goncourts, so verbeugt sich unsere Stimme und wir zagen um die rechten Worte der innigsten Verehrung. Uns sind sie theuer und wie edlere Wesen, weil sie niemals zu den schlechten Sitten der Zeit herabgestiegen sind, sondern die Würde der Kunst in den reinsten Händen gehalten haben. Ein Beispiel, das den Strebenden erbauen, den Strauchelnden bekräftigen kann, wird ihr wahrhaftes, priesterliches Leben immer sein. Niemals ist es getrübt worden. Ihm wollen wir nachfolgen! Fragen wir aber, was denn von ihren Werken am Ende eigentlich bleiben und auf die Enkel kommen kann, so wird uns bange. Darin gehören sie ja der Gegenwart an, dass es ihnen nicht gelungen ist, jemals ein Werk von sich zum ewigen Leben abzutrennen. Manche Sätze, einige Adjective, glückliche Verbindungen seltener Epithete wird man bewahren. Aber sie hinterlassen nichts, das im Ganzen für sich fortleben könnte. Ueber ihre Werke wird das Andenken bald zugewachsen sein. Ihr Wirken freilich kann nicht vergessen werden, denn es ist in die Sprache eingegangen. Die Sprache trägt es zu den nachkommenden Menschen hin.

Ihre Sinne sind feiner, ihre Nerven empfindlicher und empfänglicher gewesen als bei den anderen Leuten ihrer Zeit. Nie hatte es vor ihnen so bewegliche, so unter den leisesten Nuancen erbebende, so mit den stillsten Regungen der Natur gleich mitschwingende Organe gegeben. Aber es genügte ihnen nicht, selbst besser zu sehen, besser zu hören. Auch die anderen wollten sie das vernehmen lassen; es trieb sie an, sich mitzutheilen. Wie? Es fehlte ihnen an Worten. Die Sprache, die sie vorfanden, reichte wohl für die groben Erlebnisse roher Sinne hin; die edleren Abenteuer ihrer erlauchten Nerven konnte sie nicht aussagen. Sie sahen und hörten ja Dinge, die vor ihnen niemand gesehen oder gehört hatte. So waren denn diese Dinge auch noch nicht getauft; man konnte sie nicht beim Namen rufen. Wie sollten sie sie also nennen? Sie standen vor dem Problem: die Menschen etwas sehen oder hören oder spüren zu lassen, was noch von niemandem gesehen oder gehört oder gespürt und darum auch noch nicht benannt worden war. Wie sollte das geschehen? Alles Beschreiben ist doch immer nur ein Erinnern. Aber hier soll etwas beschrieben werden, an das nicht erinnert werden kann, weil es noch nicht erlebt worden ist; es soll vielmehr eben durch dieses Beschreiben zum ersten Mal jetzt erlebt werden. Sage ich „blau", so gebe ich damit dem Leser ein Signal, sich an eine Sensation zu erinnern, die er einmal erlebt und sich unter diesem Worte aufgehoben hat. Hätte er, fern von den Menschen und wild für sich lebend, zwar diese Sensation schon erlebt, aber er würde ihren Namen, das Signal, nicht wissen, dann müsste ich ihn anders erinnern. Das Wort „blau" würde ihm dann nichts sagen, sondern ich müsste ihm eine Folge von Dingen aufzählen, die alle blau sind und sonst nichts unter sich gemein haben, bis er merkt, was ich meine. Wie aber will man einen an die Sensation des „Blauen" erinnern, der sie noch niemals vernommen hat? Wie an den Geruch einer Blume, die er nicht kennt? An einen Ton, den er noch nicht gehört hat? Vielleicht ist das durch eine gewisse Correspondenz dennoch möglich. Wenn jene Farbe, der Geruch, dieser Ton, die mitgetheilt werden sollen, immer dieselbe Stimmung im Menschen wecken und es etwas anderes gibt, das auch diese Stimmung weckt, so kann ich mir mit diesem anderen als einem Aequivalent der Farbe, des Geruches, des Tones aushelfen. Kann ich eine Farbe nicht herzeigen, gibt es aber ein anderes Mittel, das auf den Zuschauer genau so wirkt, wie jene Farbe auf ihn wirken würde, so kann ich ihn, indem ich dieses Mittel auf ihn wirken lasse, dahin bringen, als ob ich ihm jene Farbe hergezeigt hätte. Das ist die Entdeckung der Goncourts: zu ihren unaussprechlichen Dingen suchen sie Assonanzen von Worten, die so wirken, wie auf sie jene Dinge gewirkt haben, und so vermögen sie es, das Unaussprechliche doch auszusprechen; die Worte werden dabei nicht nach ihrer sachlichen Bedeutung, sondern in ihrer ersten, nackten, angeborenen Schönheit genommen. Das ist die „Écriture artiste": sie sucht für die Dinge, die sie mittheilen will, nicht die Worte, die dem Sinn dieser Dinge gemäß sind, sondern Worte, die dieselbe Wirkung auf die Sinne, auf die Nerven haben sollen. Es sind nicht Worte, die das Ding referieren und vor den Verstand ziehen wollen. Es sind Worte, die mit jenem Ding gar nichts zu schaffen haben, als dass sie, vom Menschen gehört, dieselbe Stimmung in ihm lösen, die jenes Ding, vom Menschen gesehen, in ihm lösen würde. Gilt es etwa, einen Wasserfall einem mitzutheilen, der noch keinen Wasserfall gesehen hat, so wird keineswegs versucht, den Verstand zur Bildung dieses Begriffes durch Angabe aller Theile anzuregen: Wasser, das vom Felsen fällt, spritzt und schäumt, in der Sonne glänzt, sich in Farben bricht und so weiter. Nein, die Methode der écriture artiste ist eine andere. Wenn ich vor einem Wasserfall stehe, in sein Schäumen schaue, sein Brausen höre, seine Luft einathme und dann, die Augen schließend, mich auf meine Gefühle besinne, so werde ich einen ganz einzigen Zustand meiner Seele gewahr, eben den „Zustand am Wasserfall". Nun heißt es, Worte von einer Farbe und einem Klange finden, die fähig sind, jede Seele, welche die Worte nicht bloß als Signale von Dingen nimmt, sondern sich von ihrem Lichte, ihrer Melodie führen lässt, in eben denselben Zustand zu bringen. Will man also den Geruch einer Blume mittheilen, so ist ein Adjectiv zu suchen, das mit dieser Blume, mit diesem Geruch gar nichts zu thun, aber die Kraft hat, unsere Nerven, indem es sich an sie schmiegt, ganz so zu stimmen, wie jener Geruch sie stimmen würde. Indem die Goncourts das versuchten, sind sie zur einsamen Schönheit der Sprache, die sich noch nicht verdungen hat, gekommen. Vor ihnen wurden die Worte nur als Signale der Dinge an den Verstand gebraucht; sie waren die ersten, die anfiengen, die natürliche Magie der Worte wirken zu lassen. In ihrem Munde ist die Sprache souverän geworden, braucht keine Beziehungen zur Welt mehr, sondern gibt ihre eigenen Schätze her. Man denke sich den Maschinisten einer Locomotive, der gewohnt ist, das rothe Licht nur als ein Signal der Gefahr anzusehen, als eine Warnung; und nun lasse man ihn, einsam in der Nacht auf seinem Posten, hinausschauend und in diesem Zauber alle Gewohnheiten vergessend, zum ersten Mal inne werden, dass das rothe Licht auch für sich etwas ist, nicht bloß ein Signal, sondern etwas Rothes, Glänzendes, Leuchtendes von Kraft und Schönheit. So haben die Goncourts zuerst die Worte nicht bloß als Zeichen von Dingen vernommen, sondern ihr ewiges Leuchten gefühlt. Edmond erzählt einmal, wie der Knabe gern einer Tante zuhörte, die schöne Worte liebte: je l'écoutais avec le plaisir d'un enfant amoureux de musique et qui en entend . . . . . elle mettait en moi l'amour des vocables choisis, techniques, imagés, des vocables lumineux, amour qui, plus tard, devenait l'amour de la chose bien écrite. Den intimen Zauber der Worte, die sich vom Dienste der Dinge, von ihrer Bedeutung gelöst haben und nun für sich allein im holden Genuss der eigenen Anmuth schweben, haben sie entdeckt. Davon ist jener unsägliche Schimmer auf ihre Sätze gekommen. Diese glühen vom geheimen Feuer der Sprache, das schon unser alter Grimm gefühlt hat, der schrieb: „Man glaube nur, dass in allen und jeden Wörtern unserer von Gott geschaffenen Sprache die lebendigste Regsamkeit der vielfältigsten Ideen wohnt, die niemals zu Ende ergründet werden mag, dass also die Sprachforschung, wie alles in der Natur, sobald sie den Hausbedarf des gemeinen Verstandes überschreiten will, nothwendig auf das ewige Wunder geräth." So könnte man ihr Verdienst am einfachsten sagen: sie haben die Sprache vom Hausbedarf des gemeinen Verstandes getrennt und uns das ewige Wunder in ihr fühlen lassen.

Dass ein Wort, seiner Bedeutung ledig und von allen Beziehungen auf die Dinge gelöst, an sich groß oder innig, zornig oder sanft, gebieterisch oder versöhnlich lauten kann, ganz wie eine Linie, sie mag etwas Geometrisches bezeichnen oder einen Gegenstand der Natur darstellen, an sich edel oder gemein ist, das haben die Franzosen erst von den Goncourts erfahren; davon hat ihr Reden jetzt jene so bethörende, so verlockende Gewalt bekommen.

Hermann Bahr.

*) Dieser Aufsatz war bereits gesetzt, als die Nachricht vom Tode Edmond de Goncourts in Wien eintraf. D. Red.

Die Woche.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Neues königliches Operntheater. Gastspiel von Francesco d'Andrade und Bandrowski. Görlitz: Wilhelmtheater, „Der Kunstmäcen" von G. von Moser und Thilo von Trotha.

*

Man schreibt uns aus München: Die Herren Hartmann und Thimig, Frau Schratt und Fräulein Kalina, treten jetzt als Gäste des Theaters am Gärtnerplatz in München auf. Man kann von den Wiener Burgschauspielern im allgemeinen nicht behaupten, dass sie keine Propheten im Vaterlande seien. Trotzdem glaube ich, dass nicht nur ich, sondern jeder Wiener, der das Gastspiel mitansieht, von dieser Art des Erfolges überrascht ist. Auf die guten phlegmatischen Münchener wirkt schon dieses kleine Stück Burgtheater wie Aether und — was das Merkwürdigste ist — auch der Wiener, der unter ihnen sitzt und seine heimischen Schauspieler schon bis zur Blasiertheit genau zu kennen glaubt, mit allen ihren Vorzügen, auch er erfährt an sich selber diese berauschende Wirkung, viel mehr und viel unmittelbarer, als er sie je zuhause erfahren hat. Um es ganz persönlich und ehrlich herauszusagen: dass unsere Wiener solche Propheten sind, habe ich doch nicht im Vaterlande, sondern erst hier in der Fremde entdecken können, und aus der Freude dieser Entdeckung heraus schreibe ich diese Zeilen, obwohl kein eigentlicher concreter Anlass vorliegt. Einen großen Antheil an der allgemeinen und auch an meiner privaten Begeisterung hat zweifellos das Münchener Theater und die unangenehmen Erfahrungen, die man mit demselben, speciell im Conversationsstück, macht. Hier in München scheint es keine Tradition in dem Sinne wie bei uns im Burgtheater zu geben, keine überlieferte Norm, nach der sich jedes Stück von selber in einzelne Rollen auflöst, die Rolle in Scenen und die Scene sozusagen in Pointen. Das wäre allerdings kein Fehler; ich würde es im Gegentheil als einen Vorzug betrachten, wenn an die Stelle der Tradition etwa die moderne Berliner Spielweise träte. Dazu fehlt es hier aber an großen, eigenartigen Künstlern, und gerade die moderne Schauspielmethode kommt ohne starke, künstlerische Persönlichkeiten nicht aus. Denn mittelmäßige Schauspieler, die von den Kunstmitteln der Tradition nichts wissen oder denselben absichtlich, um modern zu sein, aus dem Wege gehen, werden höchstens trocken und fad. Und das sind auch die Münchener Conversationsschauspieler zum allergrößten Theil. Wohlwollende nennen sie freilich: einfach. Aber die Einfachheit des Schauspielers ist nicht immer eine gute Sache. Es gibt auch eine Art Einfachheit, die bloß faute de mieux da ist, bloß weil die Fähigkeit fehlt, nicht einfach zu sein; die also nichts anderes verräth als Mittelmäßigkeit oder gar Schwäche der Ausdrucksmittel. Und nun denke man sich gegen Schauspieler von dieser Einfachheit unsere Wiener gehalten, deren Kennzeichen gerade das Gegentheil ist, die den Kunstgriffen der Tradition keineswegs aus dem Wege gehen, die jedes Stück mit großem Behagen in seine Rollen, jede Rolle in Scenen und die Scenen sogar in Pointen zu zerlegen wissen, damit ja kein Satz ungehört oder unwirksam verhallt; Schauspieler, denen man alles eher vorwerfen kann, als Schwäche der Ausdrucksmittel, die sogar auf den ersten Blick durch ihr „Talent" blenden, nämlich durch das gute alte Komödiantentalent, durch eine virtuose Beherrschung der Schultelemente ihrer Kunst. An der Größe dieses Contrastes kann man die Größe des Erfolges der Wiener messen. Was zu allererst hier eingeschlagen hat, war eben dieses Drastische, Deutliche der Spielweise, diese unbedingte Ausnützung aller Effecte, die im Dialog eines Stückes verborgen liegen. Als Beispiel nenne ich den Bolz des Herrn Hartmann. Solange dieser Schauspieler auf der Bühne steht und die „Nuancen" wie eine glitzernde Perlenkette durch die Finger der ausgestreckten Hand gleiten lässt, solange ist, auch hier, das Publicum sein Gefangener und geht mit. Nachträglich fällt dem einen und anderen freilich ein, dass der Bolz auch etwas absichtsloser und etwas weniger komödiantentalentvoll gespielt werden kann, aber die specifische Kunst des Herrn Hartmann, die Kunst des Details nämlich, die Kunst, Scenen herauszuarbeiten und Pointen zu bringen, die hat hier glänzend gesiegt. An Herrn Thimig besticht neben der Kunst der Pointierung vor allem die scheinbare Absichtslosigkeit des Spieles, seine Art, Pointen wie unbewusst und zufällig und ganz ohne Rücksicht auf das Publicum zu bringen. Durch das allein erreicht er es schon, dass jede „Nuance" zum charakteristischen Zug wird und dass der Zuhörer von der Darstellung nicht nur eine Sammlung köstlicher Details, sondern die Vorstellung eines wirklichen Menschen mitnimmt. Die Hauptüberraschung des Gastspiels aber war unbedingt Fräulein Kalina; vielleicht weil sie sich hier freier und ungezwungener gibt, vielleicht weil sie hier passende Rollen hat, jedenfalls aber weil sie in der letzten Zeit sehr viel gelernt hat. Ihr Spiel in einigen Einactern ist jetzt einfach ersten Ranges, und daran ist man ja bei dieser jungen Dame nicht von jeher gewöhnt. Was das Erfreulichste ist: sie spielt nicht mehr bloß mit Hilfe ihrer Routine und ihrer äußeren Mittel, sondern mit einer wirklichen inneren Antheilnahme. Mit einemmale scheint in ihr, unabhängig vom Studium der Julien und Berthas und aller ihrer classischen, ungefühlten Rollen, gleichsam hinter dieser ganzen akademischen und bloß äußerlichen Erziehung, eine eigenartige Persönlichkeit erwacht zu sein, die das Leben unmittelbar empfindet und es unmittelbar und eigenartig wiedergibt. Das fiel mir an ihr so überraschend angenehm auf. Ihre eigentliche Note scheint das beruhigend Einfache, Primitive einer gewissen Weiblichkeit zu sein, das Stille, Sympathische der ganz femininen, nicht differenzierten Frauen; wenigstens kann ich mir das nicht schöner dargestellt denken, als ich es von Fräulein Kalina in einzelnen Stücken sah.

A. G.

Bücher.

Les trois Socialismes: Anarchisme — Collectivisme — Reformisme par Paul Boilley. Paris 1895. Alcan.

Verfasser widerlegt diese drei „Socialismen" vom Standpunkt eines vierten Ismus, und zwar des Bourgeoismus. Doch gibt er zu, dass „bei uns das Gefühl der Gerechtigkeit nicht ganz befriedigt ist und dass unsere Civilisation, wie fortgeschritten sie auch sei, leider unfähig ist, das Glück der Massen sicherzustellen." Nichtsdestoweniger verwirft er alle drei Ismen als utopisch und nicht realisierbar und vertröstet die Anhänger derselben auf eine spätere Zukunft, die schon das Richtige treffen wird. Und zwar hofft er, dass diese ferne Zukunft uns einen „Socialisme reformiste" bringen wird, welcher die richtige Mitte aller dieser Ismen darstellen und die bestehenden Uebel heilen wird. Nur verlangt er Geduld, denn „gut Ding will Weile haben".

***

Robert Pöhlmann, Aus Alterthum und Gegenwart. Gesammelte Abhandlungen. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. 1895. 8°.

Bei aller Verschiedenheit der Objecte hängen die einzelnen Abhandlungen vielfach innerlich zusammen. Es ist dieselbe Auffassung geschichtlichen Lebens, dieselbe methodische Behandlung des Thatsachenmaterials, welche in allen in gleicher Weise zum Ausdruck kommt und der ganzen Sammlung ein einheitliches Gepräge verleiht. Sie sind Niederschläge eines mit historischem Sinne begabten Geistes, welcher der universalgeschichtlichen Anschauung huldigt, dass zum vollen Verständnisse des Alterthums wie der Gegenwart eine vergleichende Kenntnis der menschlichen und bürgerlichen Dinge nothwendig ist, welche sich zu verschiedenen Zeiten nach gleichen Gesetzen zugetragen haben. Er gehört zu jenen Auserwählten, welche durch Vertiefung in das innerste Leben und Weben der Geschichte den einzelnen Zuständen und Einrichtungen die ihnen zugrunde liegenden Entwicklungsreihen abzulauschen imstande sind. Er zeigt uns, wie wir uns gleichsam selbst zum zweitenmal erleben, wenn wir durchforschen, was die alten Griechen und Römer in socialer Beziehung gewesen sind und gethan haben. Alterthum und Gegenwart berühren sich auf einem Gebiete, auf welchem der größte Fortschritt zu verzeichnen ist, den die historisch-politischen Wissenschaften im letzten Jahrhundert aufzuweisen haben. Dieser Fortschritt besteht bekanntlich in der Erkenntnis von Begriff und Wesen der Gesellschaft, von den Lebensgesetzen der socialen Organismen, Bewegungen und Kräfte, in der zutreffenden Würdigung der mächtigen Wirkungen, welche dieselben auf das Individuum wie auf den Staat auszuüben vermögen. Wie in allen anderen Disciplinen, so sind die Griechen eben auch auf dem Gebiete der Gesellschaftswissenschaft, welche so recht eigentlich im Mittelpunkte der culturpolitischen Interessen der Gegenwart steht, die Lehrer und Führer der modernen Welt gewesen. Wenn wir heute bei der Beurtheilung aller politischen Geschäfte zuerst darnach fragen, in welchem Verhältnisse die socialen Zustände des Volkes zu seinem politischen Leben stehen, wie sich die verschiedenen Classen zu einander und zum Staate verhalten, wie überhaupt Staat und Gesellschaft sich gegenseitig bestimmen und durchdringen, so sind dies dieselben Probleme, welche sich bereits die antike Staatslehre gestellt hat. Wie kann ein Anderer, ist unser Verfasser berufen, die Parallele zwischen Alterthum und Gegenwart zu ziehen, da er sich im Jahre 1893 das große Verdienst erworben hat, die junge Wissenschaft der Social- und Wirtschaftsgeschichte, welche sich aus naheliegenden Gründen ganz überwiegend dem Mittelalter und der Neuzeit zugewendet hat, zum erstenmal auf das classische Alterthum ausgedehnt zu haben.

B. M.

Carl Spitteler. Balladen. Zürich, Albert Müllers Verlag. 1896.

Die Eigenart der schweizerischen Dichter ist wie ein Dialect der Kunst. Etwas warmes, heimliches, voll Lustbarkeit, Scherz, Tanz, Gesang und Güte ist an ihnen. Die Berge des Landes hegen diese glückliche Art gut ein, und so stört kein schlimmes oder fremdes von jenseits ihre bescheiden-große Kunst. Dieses allen Schweizern gemeinsame redet aus allen Werken, von den stolzen Conrad Ferdinand Meyers, wo es leise aus den Gedichten bebt, von Keller, in dessen Büchern es sich behaglich sonnt, bis zu Gotthelf, bei dem es bäurisch jauchzt, und jeder neue Künstler, den wir in der Schweiz sich erheben sehen — es gehört eine große Gestalt dazu, über die Berge zu uns zu ragen — scheint eben wegen dieser Mundart der Individualität den früheren verwandt. So schien Ricarda Huch von Keller, Fritz Marti von Gotthelf, so scheint Spitteler wieder von Keller seine Art geerbt zu haben. Sieht man aber näher zu, so spürt man deutlich, dass seine Kunst eigen und heimlich schön ist, nur aus ihrer Redeweise tönt der Dialect der Eigenart, die den Schweizern gegeben ist. Man wird wohl einmal sich ausführlich damit abgeben müssen, sie ist wert, gezeichnet zu werden; auch über Spitteler müsste man mehr als flüchtige Gelegenheitsworte sagen, er hat ein kleines Büchlein geschrieben, eine Bummelgeschichte, die sich wie ein bescheiden herziger Schulbub, kindlich unbefangen, aber keck und mit Recht neben das „Leben eines Taugenichts", und alle ähnlichen, in ihrer Schlichtheit ewigen Bücher hinstellt. („Gustav". Albert Müller. Zürich 1892.) Jetzt ist ein Band „Balladen" erschienen, der neuerdings von einem ganz eigenen Menschen redet. Längst verlorene Gesänge, Reden, Klänge, Erscheinungen wehen daraus zu uns, wie wenn ein ferner Wind ferne Töne herübertrüge, ein wenig von den Märchen, ein wenig von der Größe der griechischen Götter oder von der sanften Schönheit der indischen Gedichte, hier ein Hauch einer grausigen Schauerballade, dort ein mildes Lüftchen eigener Stimmungen; hier das Flüstern von Elfen, da das stolze Gleichnis. Alles in einer beinahe achtlos raschen Form, die gerade bei ihrer Nachlässigkeit, bei ihrem flüchtigen Schweifen oft das Volkslied erreicht, das ja auch so ein über Land wanderndes, liebes Kind ist, es eilt im Morgenwind über Wald und Feld und pflückt allerlei Beeren und Blüten und sammelt sie in seine Schürze und streut sie auf den Weg, wenn es ihrer müd geworden; auflesen kann sie, wer mag. In diesen Gedichten scheint die süße, verlorene Gestalt dieses Kindes, des Liedes, nach dem wir uns sehnen und das uns versagt ist, oft wieder aufzuwecken; bald aber versinkt sie hinter düsteren Schauergeschichten oder wilden Begebnissen. Aus der ganzen Mannigfaltigkeit spricht aber ein schöner Drang zu erzählen und eine seltsam bescheidene Weisheit, die sich an manchen Stellen sammelt. Theodor Fontane hat einmal von diesen großen, bescheidenen, darum von der üblen Nachrede des Ruhmes nicht befleckten Dichtern gesagt, sie seien die „Untergrundliteratur", nämlich ein Flussgold, das in der Tiefe liegt, indes die Wellen darüber gehen. Man sollte eigentlich von diesen Künstlern nichts erzählen, sie freudig, neidisch allein genießen und nicht durch die nachredende Bewunderung der Menge die einsame Freude

der wenigen Liebhaber stören; es thut einem aber doch wieder leid, dass es noch andere gibt, die daran tiefe Freude hätten und ihrer untheilhaft bleiben sollen. Darum haben wir von Spitteler gesprochen. O. St.

Felix Rappaport: „Schwarze Lilien". Gedichte. Verlag von M. Breitenstein, Wien. 1896.

Auf dem Umschlag dieses Buches erblickt man, von des Autors Hand gezeichnet, eine blonde, bleiche, schlanke Frau, die in der schmalen, weißen Hand eine riesige, schwarze Lilie hält. Das milde Auge ruht träumerisch auf einem weiten, dunklen See, in dessen Fluten schimmernd die letzten Reflexe der untergehenden Sonne verbluten. Dieses blasse, träumerisch gesinnte Weib ist Felix Rappaports Muse. Sie ist dort kalt, wo viele lieben, sie ist dort heiß, wo jene vielen kalt sind. Sie hasst die grellen, bunten Farben, und vor allen Kämpfen in den Niederungen des Lebens zuckt sie nervös zurück; nach den ruhig-feierlichen Höhen der Menschheit geht ihre Sehnsucht. Diesem edlen Streben werden die Kenner ihre Sympathie nicht versagen. R. Str.

Marya Konopnicka: Poezye Serya IV. Gedichte. (IV. Serie.) Warschau 1896. Gebethner & Wolff.

Die Leiden und Schmerzen des Volkes, das Ringen der Unschuld mit der Gemeinheit und Niedertracht, das Elend der Armen und Verlassenen, das Los gefallener und verkommener Menschen — das sind die Stoffe, die Marya Konopnicka mit einem scharfen Blick in die Tiefe der menschlichen Seele, mit einer plastischen Gestaltungskraft und mit einem poetischen Feingefühl darstellt. Gern lehnt sie sich an das Volkslied an. Ihre Liebe zur Natur, ihre Thränen, ihre Sehnsucht, drückt sie in schlichten, herzigen Bauerweisen aus. Oft holt sie auch Motive aus dem alten Testamente oder aus den Evangelien. Was uns zuletzt noch an dem stattlichen Bande fesselt, das sind die meisterhaften Uebersetzungen aus Swinburne, Sully Prudhomme, Jaroslav Vrchlicky, des „Schwanengesanges der Romantik" von Robert Hamerling und einzelner Gedichte von Julius Wolff.

L. G.

Revue der Revuen.

Die **„Neue deutsche Rundschau"** für Juni bringt einen höchst interessanten Artikel von Meier-Gräfe über decorative Kunst. Er sagt darin, unsere Zeit habe sich in Literatur und Kunst dem Realismus zugewandt und darauf verzichtet, die Natur zu stilisieren. Dieser Zug zum Natürlichen war jeder Stilbildung abhold und erst jetzt, wo die Reaction dagegen eingetreten sei, habe ein neuer Stil begonnen, sich zu gestalten. Freilich nicht im Sinne der Alten; neue Formen zu schaffen, sei die realistische Kunst, auf der man fußte, nicht angethan gewesen, aber durch ihre neue Farbenanschauung habe sie auf die Entwicklung der decorativen Kunst zu wirken vermocht. Das könne man vor allem in Paris erkennen. Da belebe die bunte, schwungvolle, graciöse Affiche jede Straßenecke, leuchte aus allen Winkeln und gebe Licht und Lust. Cheret, Grasset, Toulouse-Lautrec und die andern hätten so den Pariser Frohsinn festgebannt. Und nachdem man die neuen Farbenwirkungen ersonnen, gehe man nun auf die Entdeckung neuer Formen aus. Die Einen versuchen es, indem sie in Museen und Bibliotheken Altes hervorsuchen, das so vergessen ist, dass man es getrost für neu ausgeben kann. So unter den Deutschen vor allem Sattler und Thoma. Den andern Pol dieser Kunst stelle Ballotton dar, mit seiner an die Caricatur grenzenden scharfen Charakteristik. Eine dritte Schule, als deren Vertreter Klinger und Félicien Rops hervorragen, sei unter dem Einfluss Goyas entstanden. Ihre verschiedenen Bethätigungen bildeten eine wahre Fundgrube, und sicherlich werde ihnen allmählich ein neuer Stil entwachsen, aber auf einem weiten mühseligen Wege der Entwicklung. Weit kürzer und directer sei die Methode derjenigen, die unter Anlehnung an die Japaner wieder an die Natur anknüpften. Die machen sich die Errungenschaften der modernen Wissenschaft dienstbar; das Mikroskop helfe ihnen das Geäder und Zellengewebe der Pflanzen, das unzählige decorative Motive bietet, bloßlegen, und so stützen sie eine neue Kunst auf eine neu entdeckte Natur. Außer in stilistischer Hinsicht werde das Vorbild der Japaner aber auch technisch nutzbar gemacht; so für den farbigen Holzschnitt. In Deutschland leiste vor allem Eckmann Entzückendes in dieser Richtung. Bewundernswertes in der decorativen Ausnützung der Motive des verschiedenen Vogelgefieders zu decorativen Zwecken liefere der Holländer Hoytema. Am weitesten sei natürlich Paris, nicht nur in der Malerei, sondern auch in Geräthen aus Thon und Glas und in Bijouterien. Seit Bing in seinem „Salon de l'art nouveau" einen Ausstellungsraum für das moderne Kunstgewerbe geschaffen, komme dies besonders zur Geltung. In Binot besitze Frankreich, in Finot Belgien einen genialen Keramiker. Als ein Genie im Erbauen und Einrichten von Wohnhäusern wird der Belgier Horta genannt, ein junger Architekt, der Inneres und Aeußeres, Nützliches und Schönes unerreicht in Einklang zu bringen weiß und dem eine Schar von gleichgestimmten Künstlern und Gewerbsleuten in die Hände arbeiten. Aber als den Höhepunkt moderner Kunsttechnik bezeichnet Meier-Gräfe die Amerikaner Tiffany und La Farge. Alle modernen „perversen" Instincte strömten sich in ihren objects d'art aus, und dies sei die Pforte, durch die das Moderne endlich in das Publicum eindringe und sich Eingang auch in die streng verschlossenen Bürgerkreise verschaffe.

Seit Kurzem erscheint in Berlin ein neues Blatt **„Der Eigene"**, herausgegeben von Adolf Brand. „Dieses Blatt ist eigenen Leuten gewidmet", heißt es in der Einleitung, „solchen Leuten, die auf ihre Eigenheit stolz sind und dieselbe um jeden Preis behaupten wollen." Den Einsamen, die die breite Herdenstraße verlassen haben, den starken Individualitäten, die die Welt nach eigenem Maßstab messen und sich eine neue Welt nach ihrem Sinne schaffen, will es zum geistigen Tummelplatz und zur Zufluchtsstätte werden. Ichsucht, Selbstherrlichkeit, Befreiung aus den Banden des Herkömmlichen um jeden Preis, schreibt es auf sein Panier. Recht einleuchtend wird im Programmartikel erläutert, dass es ohne eine gewisse Rücksichtslosigkeit bei der Entwicklung einer kräftigen Persönlichkeit nicht ablaufen könne, aber da heiße es Werthvolleres gegen Minderwertiges abwägen und wenn der Schwächere unterliege, sei weniger dabei verloren, als wenn die reicher organisierte Kraft aus Mangel an Licht und Luft verdumpfe. — „Das hohe Lied vom Egoismus" in Nr. 2 enthält eine scharfe Unterscheidung zwischen Selbstsucht und Egoismus. Der Selbstsüchtige, den der Verfasser, R. Reitzel, verhorresciert, trachte Macht, Ruhm und Gewinn an sich zu reißen, sich durch äußere Dinge zu erhöhen, und die Nebenmenschen zu unterwerfen, der Egoist beschränke sich stolz auf sich selbst. Er fordere zwar das Recht der freien Entfaltung, aber niemals auf Kosten anderer: ja er, dessen Ideal die höchste Entwicklung der Persönlichkeit sei, könne sich zwischen Sclaven und verkümmerten Existenzen gar nicht harmonisch entfalten und habe eben darum mehr als jeder andere das Bedürfnis, Glück und Licht um sich zu verbreiten.

Allerhand Bemerkenswertes brachten die letzten Nummern der **„Gesellschaft"**. Im IV. Heft gibt Richard Dehmel eine Reihe von freien Uebertragungen aus den „Chansons de Bilitis" des Pierre Louys. Es sind Lieder einer griechischen Courtisane, die in köstlicher Art die Fühl- und Denkweise der alten Welt heraufbeschwören. Die V. Nummer bringt ein Bild und eine kurze Charakterskizze des Cäsar Flaischlen, des neuen Redacteurs des „Pan". Nach dieser scheint in Flaischlen der gewissenhafte, exacte Gelehrte zu überwiegen, obgleich ihm auch als Lyriker und Dramatiker manches Schöne und Beachtenswerte gelungen. Eine Künstlernatur wie sein Vorgänger O. J. Bierbaum ist er nicht, aber sein Biograph, Walter Harlan, meint, gerade solche Leute wie Flaischlen seien die sicheren Säulen, um die sich eine Generation von Dichtern immer wieder mit herzlichem Vertrauen scharen werde. Ueber diesen selben Walter Harlan schreibt Curt Martens im Juniheft der „Gesellschaft". Er bezeichnet ihn als einen echten Jünger von Nietzsche und Stirner. Zwar sei Harlan nicht eigentlich ein Renaissance-Mensch; wohl eine Herren-Natur, aber mehr ein Grand-Seigneur des Rococo, als ein Uebermensch, zu dem ihm die rücksichtslose Wucht fehle; aber die vornehme Lebensfreude, die den Pessimismus überwunden, habe er von Nietzsche überkommen und einen gewissen souveränen Humor, der es bewirkt, dass er über den Dingen steht. Als besonderes Verdienst Harlans wird auch die Mitbegründung des neuen Leipziger Schauspielhauses und der „Dramaturgischen Gesellschaft", die alle in Deutschland bestehenden freien Bühnen in sich vereint, hervorgehoben.

Das Juniheft von **„L'Aube"** eröffnet ein Aufsatz von Maurice Barrès über Baudelaire. Er bildete ursprünglich ein Capitel im „L'homme-Libre", wurde dann aus irgend einem Grunde weggelassen und nun der Redaction auf ihr Verlangen überlassen. Nicht die Werke Baudelaires interessierten ihn, sagt Barrès, sondern das Wesen des Dichters, das sich darin äußert, seine Persönlichkeit, die ihm daraus entgegentritt. Das bemerkenswerte an Baudelaire sei, dass er nicht wie andere, um sich zu erheben, des Anstoßes von außen bedurfte, sondern es kraft seiner eigenen Sensibilität, aus abstracten Motiven, vermocht hätte. Die Ungeheuerlichkeiten, die man ihm vorgeworfen und deren er sich selbst in merkwürdiger Prahlsucht, oftmals auch fälschlich, angeklagt, seien Ausgeburten seiner Nerven gewesen und hätten nichts mit seiner Seele zu schaffen gehabt, die sich in seinen Tagebüchern und Briefen als eine schöne, edle offenbare. Er war von den höchsten ethischen Begriffen erfüllt; es gab für ihn nur drei würdige Kategorien von Menschen: den Priester, weil er segnet, den Dichter, der singt, und den Soldaten, der sich opfert und andere hinopfert; und die drei Stände flossen ihm in einen, in ein hohenpriesterliches Amt der Welterhöhung zusammen. Wenn sein Leben nicht seinen Idealen gleichkam, so sei dies bloß seinen kranken Nerven zuzuschreiben, denen die Kraft zum Handeln versagt war, die ihn aus der Einsamkeit, die allein für ihn taugte, immer wieder unter die Menschen und oftmals in unwürdige Gesellschaft trieben. Aber dennoch durfte man diesen Nerven nicht grollen, denn ohne ihre krankhafte Empfänglichkeit und Empfindlichkeit wäre Baudelaire nicht der geniale Dichter geworden, der er war. — Nebst interessanten, etwas mystischen Beiträgen von René Ghil, P. Guédy und van Bever, und zwei sehr eigenartigen Illustrationen von Ed Munch und H. Hermann bringt „l'Aube" die merkwürdige Nachricht, dass sich in Paris soeben eine Liga zur „Wiederbelebung des Heidenthums", das heißt des Cultus des Schönen in jeder Gestalt, constituiert habe, einer Religion, deren Mysterien einzig den Griechen und Römern offenbar gewesen.

In der vorletzten Nummer der **„Revue de Paris"** schreibt Andrés Hallays über „die Mode in der Kunst und in der Literatur". Er sagt, es herrsche gegenwärtig die größte Anarchie, ein tolles Conglomerat von Stilen, denn nun, da die meisten Schranken, die sich früher der freien Entfaltung entgegengestellt, gefallen seien, trachte jeder vor allem, sich individuell zu entwickeln; keiner wolle sich bestimmten Kunstregeln unterwerfen, und so käme auch kein Gesetz, kein einheitlicher Stil, keine bestimmte Richtung zustande. Auch von einer eigentlich herrschenden Mode könne nicht recht die Rede sein, weil es heute keinen tonangebenden Stand mehr gebe. Früher sei von den Höfen die Entscheidung in künstlerischen Dingen ausgegangen, und die Aristokratie habe (in Frankreich) selbst nach dem Sturze der Monarchie ihr Mäcenaten-Amt noch eine Weile aufrecht erhalten. Heute, in der demokratischen Welt, sei dies anders geworden. Den herrschenden finanziellen Kreisen fehle die Vorbildung, die Tradition und das nöthige Urtheil; weit eher ließen sie sich von den Künstlern die Richtung aufzwingen, und überhaupt seien diese, seit ihre Kunst sie nähre und sie nicht mehr auf die Protection der höheren Stände angewiesen seien, souverän geworden und machten sich nicht mehr von dem Geschmack der Gesellschaft abhängig.

Die **„Revue internationale de sociologie"** bringt den Schluss einer Abhandlung Kowalewsky's über das Entstehen der capitalistischen Production. Nachdem er in der Einleitung die Geschichtsauffassung Marx' dahin richtiggestellt, dass die Productionsbedingungen nur die Folge, und die eigentliche Ursache der Evolution in der Populationsbewegung und Vertheilung liegt, führt er das Bild der englischen Geschichte vor. Auf Grund der Forschungen Napes, Binogradoffs und Rogers, ergänzt durch eigene Quellenarbeiten, weist er nach, dass der Capitalismus erst entstehen konnte, als ein von der Scholle losgelöstes Proletariat schon bestand. Die Entstehung dieses Proletariats bildet den Inhalt der weiteren, interessanten Darstellung. Vom übrigen Inhalt des Heftes ist erwähnenswert die Erörterung der französischen Steuerprojecte und Parteibildung von Dufourmantelle und eine Besprechung der bekannten Polemik zwischen dem Herzog von Salisbury und Herbert Spencer von Perrier.

Ueber den kürzlich ermordeten Schah von Persien und seinen Nachfolger schreibt Dr. J. C. Wills in der „Fortnightly Review“. Er glaubt, der Thronwechsel werde sich in Persien nicht sonderlich fühlbar machen, der Curs werde der gleiche bleiben. Nach wie vor werde man Russland und England gegen einander ausspielen. Bestechungsgelder würden von keinem Perser, ob hoch oder nieder, zurückgewiesen werden, und das Volk würde weiterhin ein Hause von Barbaren unter der Herrschaft eines wohlwollenden Fürsten bleiben. Dem verstorbenen Schah wird nachgerühmt, er sei ein gütiger, weiser, charakterfester, aber milder König gewesen, ein eifriger Jäger und Sportsman, aber ein mäßiger Mann. Er habe den Gebrauch, dass der Schah Hinrichtungen persönlich beiwohnen müsse, abgeschafft. Er habe das Land aus der Hand der Priester befreit und ihren ungeheueren Ansprüchen Schranken gesetzt. Er war ein kluger Haushalter, der die einlaufenden Steuern und Bestechungsgelder sorglich für schlechte Zeiten aufstapelte, und hinterlässt seinem Nachfolger gut fünfzehn Millionen Pfund an Gold und Edelsteinen. Seine Sammlung geschliffener und ungeschliffener Diamanten, haselnussgroßer Perlen und sonstiger Juwelen ist sicherlich die größte und kostbarste der ganzen Welt, und sein Nachfolger Muzaffer-ed-din besteigt den Thron als deren reichster Monarch.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof. (Fortsetzung.)

Mein Wirt empfieng mich in der Halle, einem weiten Raume, mit reichverzierten, getäfelten, mit Ahnenbildern behangenen Wänden und einer sonderbaren, gewölbten Decke, die von Rippen durchzogen war, wie der Rumpf eines Schiffes. Mr. Oke erschien noch weißer und röther, noch blonder und unbedeutender in seinem Sommeranzug; noch gutmüthiger und langweiliger, dachte ich mir. Indes mein Gepäck nach oben geschafft wurde, führte er mich in sein Arbeitszimmer, dessen Wände, statt mit Büchern, mit Peitschen und Angelruthen bedeckt waren. Es war sehr feucht darin und das Feuer im Verglimmen. Er stieß hastig mit dem Fuße nach der Glut und sagte, während er mir eine Cigarre anbot: „Sie müssen verzeihen, wenn ich Sie nicht gleich meiner Frau vorstelle. Mrs. Oke — kurz, ich glaube, meine Frau schläft gerade.“

„Ist Mrs. Oke leidend?“ fragte ich, durchzuckt von der plötzlichen Hoffnung, die ganze Sache los zu werden.

„O nein! Alice ist ganz wohl; zum mindesten so wohl wie gewöhnlich. Sie erfreut sich keiner besonderen Gesundheit — sie ist durchaus nicht krank; wissen Sie, es ist gar nichts Ernstes. Nur nervös, sagen die Aerzte; sie darf nur keine Aufregungen, keinen Aerger haben, sagen die Aerzte; solche Zustände erfordern — sehr viel Ruhe.“

Es entstand eine tiefe Pause. Der Mann bedrückte mich, ich wusste nicht recht, warum. Er hatte einen ruhelosen, geängstigten Blick, der in lebhaftem Widerspruch zu seiner sonstigen augenfälligen Kraft und Gesundheit war.

„Sie sind wohl ein großer Sportsman?“ fragte ich, aus Verlegenheit auf die Peitschen, Angeln und Gewehre an den Wänden deutend.

„O nein! jetzt nicht mehr. Ich war es früher. Ich habe all' das aufgegeben“, entgegnete er, mit dem Rücken gegen den Kamin gelehnt, auf das Eisbärenfell zu seinen Füßen starrend. „Ich — ich habe jetzt keine Zeit dazu“, fügte er hinzu, als ob das einer Erklärung bedürfte. „Wissen Sie — ein verheirateter Mann. — Möchten Sie nicht Ihre Zimmer besichtigen?“ unterbrach er sich dann plötzlich. „Ich habe eines zum Malen einrichten lassen. Meine Frau meinte, Sie würden Nordlicht vorziehen. Aber wenn es Ihnen nicht passt, so haben Sie die Wahl unter allen anderen.“

Ich folgte ihm aus dem Arbeitszimmer in die geräumige Halle. Im nächsten Augenblicke hatte ich Mr. und Mrs. Okehurst und die langweilige Aufgabe, sie zu malen, vergessen; ich war einfach überwältigt von der Schönheit dieses Hauses, das ich mir modern und spießbürgerlich gedacht hatte. Es war unbedingt das vollendetste Musterbild eines altenglischen Schlosses, das mir je vorgekommen; das prächtigste an sich und zugleich das bestterhaltene. Aus der mächtigen Halle mit dem riesigen Kamin aus zart modelliertem und eingelegtem, grauem und schwarzem Stein und seiner Reihe von Familienbildern, die von der Täfelung bis an die gewölbte, eichene Decke reichten, wuchs die breite Decke mit ihren niederen Stufen empor; das Geländer unterbrachen stellenweise heraldische Ungeheuer, die Wände deckten geschnitzte Wappenschilder, eichenes Blattwerk und kleine, mythologische Scenen, in verblichenem Blau und Roth gemalt, von zarter Vergoldung gehoben, welche sich dem erloschenen Blau und Roth und Gold der gepressten Ledertapete anpaisten, die bis zu dem gleichfalls zart vergoldeten und bemalten eichenen Gesims emporreichte. Die schön damascierten, vollständigen und gar nicht verrosteten Galarüstungen sahen aus, als habe sie nie eine moderne Hand berührt; selbst die Teppiche, die man beschritt, waren altpersische Gewebe aus dem sechzehnten Jahrhundert; das einzige Moderne waren die üppigen Sträuße von Blumen und Farrenkräutern, die in großen Majolicavasen auf den Treppenabsätzen standen. Es herrschte tiefe Stille, nur von oben her erklang, silbern wie das Rieseln des Springbrunnens in italienischen Palästen, das Ticken einer altmodischen Uhr.

Es war mir, als wurde ich durch Dornröschens Palast geleitet.

„Welch ein prächtiges Haus!“ rief ich, während ich meinem Wirt durch einen langen, mit Ledertapeten und geschnitzter Täfelung gezierten Corridor folgte; große Hochzeitstruhen und Stühle, die einem Vandyck'schen Bilde entnommen schienen, standen die Wände entlang. Ich hatte den lebhaften Eindruck, dass dies alles ungekünstelt, ursprünglich sei — nichts von jenem gemacht Malerischen an sich habe, das die reichen, ästhetisierenden Kreise den modischen Künstlerateliers abgelernt. Mr. Oke missverstand mich.

„Es ist ein hübsches, altes Wohnhaus“, sagte er, „aber zu groß für uns. Denn, sehen Sie, der Zustand meiner Frau verbietet uns, viele Gäste bei uns zu sehen; und Kinder haben wir auch nicht.“

Mir schien es, als töne eine leise Klage aus seinen Worten; offenbar fürchtete er das auch, denn er fügte sofort hinzu:

„Ich für meine Person mache mir zwar absolut nichts daraus; ich begreife nicht, wie man sich Kinder wünschen kann.“

Wenn je einer, so sagte ich mir, so hat Mr. Oke of Okehurst in diesem Augenblick gelogen.

Als er mich in einem der beiden Riesenzimmer, die man mir zugewiesen, allein gelassen hatte, warf ich mich in einen Lehnstuhl und versuchte den merkwürdig phantastischen Eindruck zusammenzufassen, den dies Haus auf mich hervorgebracht.

Ich bin sehr empfänglich für derartige Eindrücke und nach dem leidenschaftlichen Interesse, das gewisse ungewöhnliche und excentrische Personen manchmal in mir erwecken, kenne ich nichts Bestrickenderes als den stilleren Reiz eines solchen Hauses von besonderem Charakter.

Es bedürfte der subtilen und berauschenden Kunst eines Baudelaire, um andern jene Art von unbeschreiblicher, hoher, einem Opiumrausch verwandter Wollust mitzutheilen, die ich empfand, wie ich so in jenem dämmrigen Zimmer saß, mit den grau und lila und purpurn erschimmernden Wandornamenten, dem großen, verhangenen Säulenbett in der Mitte und den glimmenden Kohlen unter dem vorspringenden, eingelegten Kaminsims von italienischer Arbeit, indes die Uhr von unten her ab und zu ihr silbernes, halbverklungenes Lied aus versunkenen Tagen emporsandte und den Raum ein leiser Duft von Rosenblättern und von Räucherwerk durchzog, das längst verblichene Frauenhände in die porzellanenen Schalen gethan.

Nachdem ich mich zum Diner umgekleidet hatte, nahm ich meinen Platz im Lehnstuhl wieder ein und überließ mich aufs Neue meiner Träumerei, indem ich alle jene Eindrücke der Vergangenheit, die so verblasst schienen, wie die Ornamente der Tapete und doch warm wie die glimmenden Kohlen und duftend wie die Rosenblätter und das Räucherwerk, auf mich eindringen und mir zu Kopfe steigen ließ. Mr. Oke und seine Frau kamen mir nicht mehr in den Sinn; es war mir, als wäre ich ganz allein, losgelöst und abgeschnitten von der Welt in diesem fremdartigen Genießen.

Allmählich erloschen die Kohlen; die Ornamente der Tapeten verschwammen; die Umrisse des verhangenen Säulenbettes wurden vager; ein grauer Schimmer erfüllte den Raum; und mein Auge wandte sich dem gebauchten Bogenfenster zu, hinter dessen Scheiben mit der mächtigen steinernen Umrahmung sich eine graubraune, von Eichen durchsetzte, grasbedeckte Fläche hinstreckte, indes rückwärts, hinter den fransigen Zacken der schottischen Föhren, das Blutroth des Sonnenunterganges den Himmel überzog. In das Fallen der Regentropfen, die vom Epheu niederrieselten, mischte sich bald leiser, bald lauter das jämmerliche Blöken der jungen Lämmer, die man von ihren Müttern getrennt — ein kläglicher, zitternder, langgedehnter Ton.

Ein plötzliches Klopfen an meiner Thüre ließ mich zusammenfahren.

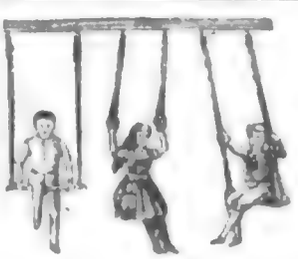
„Haben Sie das Läuten der Tischglocke nicht gehört?“ fragte Mr. Okes Stimme.

Ich hatte total seine Existenz vergessen.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.



Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen
und engl. Sportspielen
Sig. Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustriertes Preisbuch gratis u. franco.

Die Zeit

Wien, 1894. 1. Juli.

Seite

Die Zeit 1

Die Wiener Weltausstellung 1894 2

Die Wiener Weltausstellung 1894 3

Die Wiener Weltausstellung 1894 4

Die Wiener Weltausstellung 1894 5

Die Wiener Weltausstellung 1894 6

Die Wiener Weltausstellung 1894 7

Die Wiener Weltausstellung 1894 8

Die Wiener Weltausstellung 1894 9

Die Wiener Weltausstellung 1894 10

Die Wiener Weltausstellung 1894 11

Die Wiener Weltausstellung 1894 12

Die Wiener Weltausstellung 1894 13

Die Wiener Weltausstellung 1894 14

Die Wiener Weltausstellung 1894 15

Die Wiener Weltausstellung 1894 16

Erschreckend sind die vielen verwundeten Soldaten, welche durch die Straßen spazieren und in den mehr abgelegenen betteln. Einen angenehmen Eindruck machen die sächsischen Soldaten, namentlich die blauen Kürassiere mit der silbernen Einfassung der Waffenröcke. Die Leierkästen, diese Ohrentortur in Wien, spielen nicht mehr das deutsche Vaterland. Ob auf polizeiliche Weisung? Und die Livrée des belgischen Gesandten mit der schwarz-roth-goldenen Cocarde erregt bereits einiges Aufsehen. Die Lebenslust fängt sich schon in etwas zu regen an, sie würde vielleicht wieder so leichtsinnig sein, wie zuvor und wie zu aller Zeit, wenn die Cholera sie nicht dämpfte, und diese ist stärker vorhanden, als Sie darüber in den Zeitungen lesen, und die Affaire des Wiedener und Leopoldstädt, Theaters bildet den Mittelpunkt des Gespräches, wahrscheinlich nur, um mit einem andern sich während des Belagerungszustandes nicht verfänglich zu machen.

Die Berichte, welche Reisende aus Böhmen und Mähren bringen, sind höchst trauriger Art, und wir werden das Bitterste, wenn einst der Feind abgezogen sein wird, zu hören und zu leiden bekommen . . .

Und wo ist zuerst zu helfen?

Und Sie werden, verehrter Freund! auch darum gefragt werden und das ist der eigentliche Zweck dieses Briefes, um Ihnen zu sagen, dass ich mehrseitig vernommen, es sei vor Einberufung der Landtage (welcher?) die Absicht, mit Vertrauensmännern vertraulich zu berathen. Sie wurden jedesmal genannt, auch als unser künftiger Unterrichtsminister wie schon vor Jahren. Ich weiß wie verstimmend schon das erstere für Sie wäre, es ist aber doch nöthig, dass Sie sich in der Ruhe ein Programm nun entwerfen, wie das instante Oesterreich zu construieren und zu regieren sein wird.

Wir haben hier fort und fort Regen und sehr kühles Wetter, für den Gesundheitszustand, namentlich für die Verwundeten sehr vortheilhaft. Ihnen wünsche ich die sonnigsten Tage und so sehr ich mich freue, Sie wahrscheinlich in Wien bald begrüßen zu können, so wünsche ich es doch um Ihrethalben nicht, wenn sich nämlich das oben angedeutete Gerücht bewahrheitet.

Mit herzlicher Neigung und warmer Verehrung

Ihr ergebener

Frankl.

Auch dieser Brief bedarf keines Commentars, doch wird es sich hier gleichfalls empfehlen, dem Leser einige von den Thatsachen, an die darin angespielt wird, in Erinnerung zu bringen. Zunächst sei nur mit wenigen Strichen das Bild des „Garibaldi des Absolutismus" erneuert.

Der Sohn des Siegers von Leipzig, Friedrich Fürst Schwarzenberg, geb. 1800, gest. 1870, war eine durchaus edle ritterliche Natur, begeistert für das Princip der Legitimität und die Aufrechterhaltung alter Rechte. Ein kühner, abenteuerlicher Charakter, ein Soldat aus Beruf und Neigung, stellte er seinen Degen überall zur Verfügung, wo es die Revolution zu bekämpfen galt. Als österreichischer Officier nahm er 1831 an der Expedition nach Neapel theil, kämpfte dann mit den Franzosen in Algier, 1838 für Don Carlos in Spanien, 1846 in Galizien, betheiligte sich 1847 an dem schweizerischen Sonderbundskriege, kämpfte 1848 in Tirol und 1849 gegen die Ungarn. Die Zwischenzeit füllten große Reisen aus. Unter seinen zahlreichen Schriften über seine Erlebnisse ist sein Werk: „Aus dem Wanderbuche eines verabschiedeten Landsknechtes" zumeist bekannt geworden. Was übrigens den Schlachtplan für Leipzig betrifft, den er für seinen Vater in Anspruch nahm, während ihn Frankl Bernadotte zusprach, so waren beide dabei im Irrthum. Der Schlachtplan wurde nach den neuesten kriegsgeschichtlichen Forschungen allerdings im österreichischen Hauptquartier, aber von Radetzky entworfen. Das große Verdienst Schwarzenbergs um den Sieg steht heute übrigens außer Zweifel.

Der Erlass über den Belagerungszustand vom 26. Juli 1866 hatte allerdings einen seltsamen Text; der Eingang lautete:

„Um bei dem dermaligen Verlaufe der kriegerischen Ereignisse, wodurch der Operations-Rayon der kaiserlichen Armee auch auf das Erzherzogthum Niederösterreich ausgedehnt worden ist, für die Sicherheit der Armee und die Aufrechthaltung der öffentlichen Ruhe und Ordnung Vorsorge zu treffen, findet das Landes-General-Commando für Nieder- und Ober-Oesterreich, Salzburg und Steiermark auf Grundlage der allerhöchsten Entschließung Sr. Majestät des Kaisers vom 10. Juli 1866, wodurch dasselbe ermächtigt worden ist, die in der kaiserlichen Verordnung vom 30. Mai 1866, Nr. 67 des Reichsgesetzblattes, Z. 2. vorgesehene Anordnung nach Maßgabe eintretender Nothwendigkeit auch in dem Erzherzogthum Niederösterreich zu erlassen, für den ganzen Umfang des Erzherzogthums Niederösterreich zu verordnen, wie folgt" u. s. w. —

Die Kundmachung setzte die Gesetze zum Schutze der persönlichen Freiheit und des Hausrechts außer Wirksamkeit und verordnete, dass für eine Reihe strafbarer Handlungen, so namentlich Herabwürdigung der Vertilgung der Behörden, Verbreitung falscher beunruhigender Gerüchte und Vorhersagungen u. s. w. auch für Personen des Civilstandes die Strafgerichtsbarkeit der Militärgerichte, nach Maßgabe des Militär-Strafgesetzes und der für das Militär in Kraft stehenden Strafproceßordnung zu gelten habe.

Wer der witzige Graf E. K. war, wissen wir nicht anzugeben, auch der Brief Frankls enthält nur die Initialen.

Die „Affaire des Wiedener und Leopoldstädtischen Theaters" nahm damals in der öffentlichen Discussion einen sehr breiten Raum ein. Der beliebte Schauspieler Treumann, der seit damals fünfzehn Jahren das Carl-Theater leitete, hatte von den Eigenthümern desselben, den Carl'schen Erben, anlässlich der Kriegsereignisse einen Pachtnachlass gefordert, worauf ihm der Pachtvertrag gekündigt wurde. Der Director des Wiedener Theaters, Strampfer, bewarb sich nun auch um das Carltheater und bemühte sich, von der Statthalterei die Concession zu erwirken, beide Schauspielhäuser leiten zu dürfen. Ueber die Stadien der Verhandlungen, für die sich das Publicum ungemein interessierte, brachten die Wiener Blätter Tag für Tag die ausführlichsten Berichte.

Ob Grün damals an maßgebender Stelle als Minister ins Auge gefasst war, lässt sich mit Bestimmtheit weder bejahen noch verneinen; es lag nahe, dass der liberale Graf jedesmal wenn eine freiheitliche Strömung durch Oesterreich zog, als zukünftiger Minister genannt wurde. Es ist möglich, dass diese Gerüchte lediglich einem Wunsche der Bevölkerung entsprachen, aber auch wohl denkbar, dass ihnen ein thatsächlicher Kern zu Grunde lag. Vielleicht wissen wir nur deshalb von officiellen Verhandlungen nichts, weil Auersperg von vornherein ablehnte und in seiner reservierten Art niemandem davon Mittheilung machte, als eben der Persönlichkeit, die bei ihm anfragte; wie er darüber dachte, beweist u. a. sein folgender Brief:

Dornau, 16. August 1866.

Verehrter Freund!

Vor allem meinen herzlichsten Dank für Ihre lieben und interessanten Briefe, die mir beide noch hier zugekommen sind. Wir konnten uns nämlich, auch wenn wir wollten, von hier nicht entfernen, da wir durch die Sistierung des außermilitärischen Verkehrs auf der Südbahn in Dornau kriegsgefangen seit 1. bis 14. d. M. festsaßen, zudem von aller Berührung mit der Außenwelt abgeschnitten, die uns nur ihre nicht sehr tröstliche kriegerische Thätigkeit in den durch das Feld vor meinen Fenstern hinbrausenden Militärzügen erblicken ließ. Briefe und Zeitungen kamen meist sehr verspätet, mitunter gar nicht an. Seit vorgestern ist die Bahn wieder belcredisch „frei", d. h. mit den gehörigen Verspätungen und Confusionen ausgestattet. Wir denken nun ernstlich daran, unsere hiesigen Zelte abzubrechen . . .

Ihre freundlichen Mittheilungen, immer so inhaltreich und willkommen, waren dies umso mehr in diesen trostlosen Tagen, und ich bin Ihnen herzlich zu Danke verbunden für die vielfachen Anknüpfungs- und Orientierungsfäden, welche sie mir in meiner unfreiwilligen Isoliertheit darreichten. Leider steht mir eine gleiche Reichhaltigkeit des Stoffes zu angemessener Erwiderung Ihrer Mittheilungen nicht zu Gebote und ich muss mich darauf beschränken, statt Eigenes zu bieten, einen Theil des von Ihnen gelieferten Gesprächsstoffes fortzuspinnen, wozu mir auch die Schlusssätze Ihres letzten Briefes directen Anlass geben. Sie erwähnen einer in Aussicht stehenden Vertrauens-Commission, welche man zur Berathung über innere Verfassungs-Angelegenheiten demnächst berufen will, und wobei auch an mich als Mitglied derselben gedacht werde. Wenn die Form dieser Einberufung sich mit meinem constitutionellen Gewissen verträgt, so werde ich es wie bisher für meine patriotische Pflicht halten, ihr Folge zu leisten, so unangenehm mir persönlich dies auch sein möge. Meine warme Heimatliebe, einige Einsicht in den Lauf der Dinge und manche Erfahrungen könnten mich befähigen, auf diesem Felde vielleicht nützlich mitzuwirken. Was aber jene höhere Stellung, welche das Gerücht und Ihre freundschaftliche Sympathie mir zuweist, anbelangt, so müsste ich deren Annahme, wenn man je an mich dabei denken sollte, in aller Entschiedenheit ablehnen. Der Patriotismus hat auch seine Grenzen, und es gibt auch ein patriotisches: Nein! In einem Momente, wo Oesterreich für die Anmaßungen der Unfähigkeit und für die Deplacierung seiner nicht dicht gesäeten Talente so schwer zu büßen hat, würde es meinerseits sträflicher als je sein, ein Amt anzunehmen, zu welchem mir die Befähigung fehlt; es wäre eine Schmach, sich selbst und anderen dies zu verschweigen, aber es ist keine Schande, es ehrlich zu gestehen. Zudem habe ich weder Lust noch Anlass, zum Selbstmörder zu werden; die Größe der Aufgabe aber, mit der ich es gewiss sehr ernst nehme, würde bei meiner Nervosität einen solchen Versuch dem indirecten Selbstmorde gleichstellen. Sie sehen, ich denke sehr nüchtern über diesen Punkt und lasse mir vom Kitzel der Eitelkeit keinen bösen Streich spielen, und so sei denn dieses Capitel hiemit abgethan.

Der Raum, den Sie in Ihrem Schreiben den Erörterungen über die Stellung des deutschen Elementes in Oesterreich widmen, lässt mich glauben, dass auch Sie meine Ueberzeugung von der hohen Wichtigkeit dieser Frage für unsere Zukunft im ganzen Umfange theilen. Obschon ich dieser Zukunft aus anderen jüngst angedeuteten Gründen kein günstiges Prognostikon stellen kann, so muss man doch die Möglichkeit des Besseren nicht aufgeben, ebensowenig, wie das Streben und Ringen darnach. Und weil das einfache Geheimmittel in einem auf die hohen Ziele der Bildung, Gesittung und Freiheit gerichteten Wettlaufe Oesterreichs mit Deutschland besteht, ist die entscheidende Rolle gerade den Deutschen in Oesterreich zugefallen. Die vom sieghaften

Preußenhäuptling gezogene politische Demarcationslinie kann und wird uns unser geistiges Deutschthum nicht verkümmern; dieses uns zu nehmen, ist keine Macht der Erde stark genug. Unser Programm kann fortan nur dahin lauten, deutscher zu sein als je, d. h. durch gründlichere Bildung, edlere Sitte und wärmere Freiheitsliebe allen anderen Nationalitäten voranzuschreiten. Das ist keine Rassenherrschaft, sondern die gerechte Rangstellung der höheren Civilisation und Humanität. Ob die entsprechende Stellung dem Deutschthum von unseren Staatslenkern und Mitvölkern ermöglicht wird, davon wird es wesentlich abhängen, ob dasselbe in Hinkunft der verbindende befestigende Kitt oder die zersetzende auflösende Kraft zu werden berufen ist. Abgedrängt von seiner Culturmission in Oesterreich, müsste es seinen natürlichen Krystallisationspunkt außerhalb desselben suchen und sich mit unwiderstehlicher Kraft von diesem angezogen fühlen. Es macht mich an jener Mission nicht irre, dass die Deutschen in Oesterreich und speciell in Wien sich derselben noch so wenig bewusst sind und dass sie insbesondere den Wert und Zusammenhalt ihrer eigenen Stammgenossenschaft (in der Masse wenigstens) kaum dunkel ahnen. Die bereits begonnenen Anmaßungen und Ueberhebungen der anderen Nationalitäten werden in der Periode, der wir entgegengehen, den Deutschen gewiss bald klar machen, welche Standpunkte und Stellungen sie einzunehmen haben. Erst wenn diese ernstlich bedroht und gefährdet wären, würde das von Ihnen citierte, auch mir bekannte Wort des alten Gentz (im Nachdruck neuerdings von Bismarck ediert) zur Wahrheit und Verwirklichung werden. Obschon die jetzige Situation eine verzweifelte und viel ärgere ist, als jene, in welcher Gentz das desperate Wort sprach, so lägen doch in unserem Volke jetzt Hilfs- und Rettungsmittel, welche damals noch unentwickelt und gebunden waren. Es kommt nur darauf an, ob und wie man sie gebrauchen und gewähren lassen will. Das aber ist für mich das Schlimmste, dass ich bezweifeln muss, ob die maßgebenden Regionen und Potenzen jene Vor- und Grundbedingung ganz und ehrlich zu erfüllen Einsicht und Willen haben werden?

Kennen Sie Ahasverus von S. Heller? und vielleicht den Verfasser selbst? — Ich bin mitten in der Lectüre dieses Buches begriffen. Die Großartigkeit der Aufgabe und theilweise auch der Lösung oder doch der Durchführung müssen Achtung vor diesem Geiste einflößen. Und doch konnte das Buch — wenigstens in seiner ersten Hälfte — auf mich keinen mächtigen Eindruck, keine nachhaltige und tiefere poetische Wirkung hervorbringen. Das dichterische Gebilde scheint mir zu sehr Mosaikarbeit, in welcher der verbindende poetische Kitt zu sehr bemerkbar hervortritt.

Montag übersiedle ich nach Thurn am Hart, wo Ihre allfälligen Briefe mich bis in den Spätherbst (so Gott will) treffen werden.

In aller Freundschaft und Herzlichkeit vielmals grüßend und mit den besten Wünschen

Ihr treu ergebener

A. Auersperg.

Der Ausspruch von Gentz findet sich in seiner Correspondenz mit Johannes von Müller und lautet:

„Der Kaiser muss das Reichsregiment mit Würde niederlegen; Wien muss aufhören, Residenz zu sein; die deutschen Staaten als Nebenländer, Grenzprovinzen betrachtet; der Sitz der Regierung tief in Ungarn aufgeschlagen; eine neue Constitution für dieses Land; mit Ungarn, Böhmen und Galizien und was von Deutschland bleibt, behauptet man sich noch gegen die Welt, wenn man will. Fiume und Triest müssen um jeden Preis gerettet werden oder wieder erobert, sonst hat dieser Staat keine Wassercommunication, alles übrige in größter Fülle und die Grenzen durch Natur und einige Kunst so zu befestigen, dass der Teufel und seine Legionen nicht eindringen können. Aber freilich, wenn man sich vom Graben, vom Prater, von Laxenburg, von der Redoute nicht trennen will, dann ist alles verloren."

Wie man sieht, hatte Grün recht, wenn er Bismarcks geflügeltes Wort, Oesterreich müsse seinen Schwerpunkt nach Ofen verlegen, lediglich einen „Nachdruck" jenes alten Ausspruches von Gentz, der aus der Zeit der napoleonischen Kriege stammt, nennt. Das wird Viele überraschen, ist aber deshalb doch nur eben die schlichte Wahrheit. So erweist sich auch an diesem anscheinend so originellen und kühnen Gedanken des genialsten lebenden Staatsmannes das Wort des alten Weisen. Auch dies Recept für Oesterreichs Zukunft ist schon dagewesen!

Zur Socialpathologie unserer Eisenbahnen.

(Zum Eisenbahnunglück bei Göstling.)

Ueber die Langsamkeit des Erwachens socialpolitischer Einsicht in der öffentlichen Meinung und insbesondere in den politischen Kreisen des Bürgerthums und unter den Staatsmännern Oesterreichs herrscht eine so allgemeine Klage, dass es wahrlich nicht Wunder nehmen kann, wenn unsere bürgerlichen Politiker das Auftauchen irgend eines socialpolitischen Gedankens in der Gesetzgebung, selbst wenn dies in einer ganz unmöglichen Form geschieht, sofort als eine Art geschichtlicher That auszugeben bereit sind.

Wir haben eine sehr zurückgebliebene Arbeiterschutz-Gesetzgebung — freilich noch zurückgebliebener ist die Art ihrer Durchführung. Aber wenigstens Ansätze sind vorhanden, für die Fortentwicklung wird die stetig wachsende Organisation der Arbeiterschaft Sorge zu tragen haben. Aber es gibt ein Gebiet, welches von den sogenannten „Segnungen" dieses Arbeiterschutzes bis heute beinahe gänzlich freigehalten worden ist, und das ist der Eisenbahnbetrieb. Man hat den Einbruch der Socialreform auf dieses Gebiet bisher regelmäßig mit einer Zauberformel abzuwehren verstanden, mit den „besonderen Verhältnissen" des Eisenbahnwesens. Aber diese besonderen Verhältnisse hindern durchaus nicht, dass im Ausland, insbesondere in der Schweiz und in England, ein energisches Fortschreiten auf dem Gebiete der Verbesserung der socialen Lage des Eisenbahnpersonals zu verzeichnen ist. In der That sind es nicht die besonderen Verhältnisse, die im Wesen des Eisenbahnbetriebes liegen, sondern vor allem politische Gründe, der bisherige Mangel einer Organisation des Eisenbahnpersonals und die Indolenz unserer öffentlichen Meinung, die an den traurigen socialen Zuständen bei den österreichischen Eisenbahnen die meiste Schuld tragen.

Dann und wann freilich wird das öffentliche Gewissen durch irgend ein grauenhaftes Bahnereignis aus seiner Gleichgiltigkeit aufgerüttelt. Nur begnügt man sich bei uns leicht mit einem billigen Seufzer über das beklagenswerte Unglück. Tiefer nach seinen Gründen zu forschen, fällt niemandem ein. Es sind ja Staatsanwälte und Richter da, die die Schuldtragenden bestrafen, und alles ist wieder in schönster Ordnung.

Auch die vor zwei Wochen in Göstling bei Graz erfolgte Ueberführung eines Wagens durch einen Schnellzug, wobei 6 Personen getödtet wurden, hat dem zeitunglesenden Publicum kurze Zeit gelinden Schauder bereitet. Aber es wurde sofort berichtet, der Zugschranken sei offen gewesen, der betreffende Wächter sei eingeschlafen und habe ihn zu schließen vergessen. Der Wächter wurde in Haft genommen, das Publicum kann sich also wieder beruhigen, die Gerechtigkeit nimmt ihren Lauf.

Nach den tieferen Gründen dieses und vieler anderer Unglücksfälle wird nicht weiter gefragt, und die Bahnverwaltung sowohl als unsere Behörden haben gar keinen Grund, eine solche Neugierde etwa anzustacheln. Im Gegentheil. Jahraus jahrein ereignen sich Unglücksfälle auf den Bahnen, von denen die weitere Oeffentlichkeit nichts weiß. Sie werden „vertuschelt". Sie betreffen freilich auch meistens bloß Bedienstete, aber selbst nach einer officiellen Statistik gehören die österreichischen Eisenbahnen zu denjenigen, bei welchen die relativ größte Zahl von Menschen getödtet wird. Es kommen auf eine Million Zugskilometer an getödteten Personen in

Niederlande	Schweiz	Deutschland	Großbritannien
1·5	1·9	1·9	2·2
Italien	Oesterreich	Belgien	Rußland
2·3	2·3	2·5	4·6

Die Thatsache, dass bloß Belgien und Russland stärkere Ziffern aufweisen, läßt sich nicht mit der großen Schnelligkeit der österreichischen Züge erklären, denn dieselbe steht hinter der der meisten europäischen Eisenbahnen zurück. Wohl aber trägt die grenzenlose Sparwuth, die die Vervollkommnung der technischen Einrichtungen verhindert, und vor allem die barbarische Gleichgiltigkeit gegen die socialen Verhältnisse der Bediensteten die Schuld daran. Und in dieser Hinsicht gehört gerade die Südbahn, auf deren Strecke das Göstlinger Unglück sich ereignete, zu den allerverrufensten, allergewissenlosesten Unternehmungen. Das Unglück hatte sich um etwa 4¼ Uhr morgens zugetragen. Der betreffende Bahnwächter hatte Mitternacht vorher den Dienst angetreten. Er war vor diesem Dienstantritte 7 Stunden „frei" gewesen und hatte vor dieser Ruhezeit 23 Stunden Dienst gehabt. Er hatte überdies wegen seiner Erschöpfung Ablösung verlangt, dieselbe war ihm aber nicht gewährt worden. Der Bahnmeister wollte das Gesuch anfangs gar nicht übernehmen, denn „es sei umsonst, es hätten schon andere angesucht, und es wurde ihnen nichts bewilligt." Dem Oberinspector Wunderbaldinger, der nach dem Ereignis sich am Unfallsorte einfand, erklärte der Wächter, „er habe das Signal gehört, sei aber in demselben Moment vor Ermüdung eingeschlafen; man möge mit ihm machen, was man wolle, doch bitte er um Schonung seiner Kinder."

Man könnte nun einwenden, es sei dies ein vereinzelter Fall. Aber derlei lange Arbeitszeiten für Wächter aller Kategorien sind nicht nur die Regel, und zwar auf allen Bahnen, auch auf dem „Musterbetrieb" unserer k. k. Staatsbahnen, sondern es kommen mitunter noch weit längere Dienst- und weit kürzere Ruhezeiten vor.

Die kürzeste Dienstzeit eines Wächters dürfte 16 Stunden betragen, doch kommt das äußerst selten vor. Gewöhnlich beträgt sie 18 Stunden und darüber. So haben bei den k. k. Staatsbahnen die Wächter in Braunau a. Inn 18 Stunden Dienst und — angeblich — 9 Stunden frei, die Streckenwächter der Betriebsdirection Innsbruck 21 Stunden Dienst und 9 Stunden frei, die Wächter der Pilsener Strecke 24 Stunden Dienst und 6 Stunden frei. Die Weichenwächter der Station Prinzersdorf (Westbahn) haben in der Woche nur zwei halbe Tage frei, die Weichenwächter in Dittersdorf (B.-D. Olmütz) haben innerhalb 48 Stunden 21 Stunden Weichenwächter- und 16 Stunden Nachtwächterdienst ꝛc. und nur 11 Stunden frei, die Wechselwächter in Triest Freihafen haben innerhalb 60 Stunden 48 Stunden Dienst und 12 Stunden frei u. s. w.

Bei der Staats-Eisenbahngesellschaft haben die Weichenwächter gewöhnlich 24 Stunden Dienst und 12 Stunden frei, es kommen aber auch 36stündige Dienstzeiten vor. Am Ende einer solchen ereignete sich einmal in Boskowitz eine Zugsentgleisung.

Am ärgsten jedoch steht es bei der Südbahn. 24stündige Dienstzeiten, wie auf der Strecke Jenbach-Brixlegg oder bei Kirchbichl und Kufstein, worauf 2 bis 6stündige Ruhezeiten folgen, sind noch schön. Aber die Ungeregeltheit der Eintheilung, die den Streckenvorständen und Stationschefs überlassen ist, wenn sie auch von den Directionen gebilligt werden muss, bringt ungeheuerliche, 36 und mehrstündige Dienstzeiten mit sich. Ich habe von einem Weichenwächter auf der Etschthaler Strecke gehört, der fünf Tage und fünf Nächte, also etwa 120 Stunden im Dienste stand, worauf glücklicherweise ein Zusammenstoß erfolgte, der 6 Waggons beschädigte. Ohne dieses Bahnunglück hätte der Wächter wahrscheinlich noch länger im Dienste stehen müssen. So aber wurde er verhaftet und zu 8 Tagen Arrest verurtheilt!

Und nun stelle man sich den Dienst dieser Leute vor. Der Strecken- und der Ablösewächter muss fortwährend auf den Beinen sein. Er muss wiederholt die Strecke begehen, den Oberbau untersuchen, in Gebirgsgegenden auch die Berglehnen, muss die Schrauben nach Erfordernis anziehen, Verkehrshindernisse beseitigen. Er muss die Strecke im Sommer vom Gras, im Winter vom Schnee reinigen. Er muss Aviso- und Laufzettel tragen, auf Signale achten und solche geben, dabei immer geistesgegenwärtig sein und in außergewöhnlichen Fällen die entsprechenden Vorkehrungen treffen. Insbesondere vor Schnellzügen muss er die Strecken ganz besonders sorgfältig untersuchen. Dazu kommt weiter der Schrankendienst. Dies alles bei Tag und Nacht, in glühender Sonnenhitze, bei wüthendem Sturm und Regen, in schneidender Kälte. Bei den Ablösewächtern verlängert sich ihre angebliche Dienstzeit um die Wege, die sie von ihrer Wohnung zu und von ihren Posten und von dem einen abzulösenden Wächter zum anderen zurücklegen müssen. Die Blockwächter müssen in der angestrengtesten Weise in der Blockhütte die Wechselstellung überwachen und besorgen. Die Weichenwächter werden nicht bloß zur Stellung der Wechsel in den Stationen verwendet, sondern müssen auch den Dienst als Magazinsarbeiter, Kanzleidiener und -Reiniger, Laufzettelträger, Grasputzer, Lampenputzer, Postboten und Nachtwächter versehen u. s. w.

Es ist nun aber eine Täuschung, zu glauben, dass die „freie" Zeit des Wächters demselben wirklich zur Ruhe bestimmt ist. Er muss fortwährend einer Dienstaufforderung gewärtig sein, und es gibt genug gewissenlose Stationsvorstände und Betriebsdirectoren, die von diesem Rechte, das ihnen die Instruction verleiht, den ausgiebigsten Gebrauch machen. Ueberdies verlängert sich infolge verzögerter Ablösungen der Dienst gewöhnlich, während die Ruhezeit abgekürzt wird. Aus demselben Grunde existiert eine Sonntagsruhe für die Wächter nicht, trotz der Verordnungen, die ihnen in jedem Monat einmal eine 12stündige Sonntagsruhe versprechen. Berühmt ist in dieser Hinsicht der Erlass des Innsbrucker Betriebsdirectors der k. k. Staatsbahnen, Drahtschmidt, geworden, der den Wächtern verbietet, auch in der zum Ruhen bestimmten Zeit ihren Posten zu verlassen. Die Bezeichnung von Leibeigenen, glebae adscripti, für die Wächter dürfte somit keine demagogische Uebertreibung sein.

Die Länge der Dienstzeit erklärt sich lediglich aus der bis ins kleinste Detail ausgetipfelten Sparwuth der Bahnverwaltungen. Die Stärke des Verkehrs — auf den Hauptstrecken verkehren heute überall mindestens 20 Züge, manchmal auch 80 bis 90 im Tage — würde vor allem eine bedeutende Vermehrung der Wächterposten und des Wächterpersonals erfordern. Statt dessen erfolgt das Gegentheil. Der Zusammenstoß, der sich am 11. März d. J. bei Bischofshofen ereignete, hätte nicht stattfinden müssen, wenn der dortige Wächterposten Nr. 56 nicht aufgelassen worden wäre. Die Telegraphenverbindung war durch ein Elementarereignis unterbrochen worden, aber ein dort postierter Wächter hätte die sich begegnenden Züge rechtzeitig aufhalten können.

Dass nun für eine solche alle Sinnesorgane im höchsten Grade anstrengende Thätigkeit eine so ungeheure Arbeitszeit hindurch nicht die nöthige Spannkraft aufgebracht werden kann, ist begreiflich. Das Gehirn muss erlahmen, die Aufmerksamkeit versagt, und ein Unglück kann jeden Augenblick eintreten. Besonders deutlich illustriert das ein Zusammenstoß, der sich am 19. December 1895 in Marburg, Kärntnerbahnhof ereignete, wobei die Locomotive Nr. 808, die mit Lastwagen bespannt daherkam, von den eben aus dem Heizhause kommenden Locomotiven 878 und 875 infolge falscher Weichenstellung angefahren wurde. Der betreffende Wächter hat einen 24stündigen Dienst. In dieser Zeit verkehren 70—80 Localzüge hin und ebensoviele retour. Außerdem kommen alle Züge von und nach Kärnten in Betracht, ferner Verschiebungen und Reserven. An der Stelle steht der eine Mann, der das Distanzsignal für die vom Südbahnhof kommenden Züge zu stellen hat, wobei die Kurbel 18mal gedreht und überdies eine Schranke der Rothweiner Bezirksstraße bedient werden muss, die binnen 24 Stunden etwa 30mal zu öffnen und zu schließen ist. Außerdem hat er zehn in einer Entfernung von 225 Meter voneinander entfernt stehende Wechsel zu bedienen. Die Rothweiner Gemeinde hat die Südbahnverwaltung wiederholt um die Eröffnung einer Durchfahrt ersucht, bisher vergebens. Dass sich hier nicht mehr Unglücksfälle ereignen, ist, wie jeder zugeben muss, geradezu ein Wunder.

Wie sehr aber alle Bahnverwaltungen von der Unmöglichkeit der Bewältigung einer solchen Arbeit durch einen einzelnen Menschen überzeugt sind, geht daraus hervor, dass sie eine Ehefrau als ein unerlässliches Diensterfordernis für einen Wächter ansehen. Die Wächtersfrau löst ihren Mann während mehrerer Tages- oder Nachtstunden im Dienste ab und versieht gewöhnlich den Schrankendienst. Trotzdem ist die Anforderung, die an beide gestellt wird, eine Menschenkräfte übersteigende und die Schlaftrunkenheit ist eine nothwendige und regelmäßige Folge derselben. Trippeln doch die Wächter in der Nacht, um sich wach zu erhalten, vielfach fortwährend um ihre Hütte herum! Ein Wächter bei Schwaz (Südbahn) war einmal eingeschlafen. Der heranbrausende Zug weckt ihn auf. Verwirrt springt er auf, um auf die andere Seite des Geleises zu springen — er muss immer rechts von der Zugsrichtung stehen — wird vom Zuge erfasst und auf die Seite geschleudert. Zum Glück trug er nur leichte Verletzungen davon. Minder glücklich lief ein ähnlicher Fall mit dem Weichenwächter M. Weingast in Prinzersdorf ab, einem von jenen, die in der Woche zwei halbe Tage frei haben. Er wurde überfahren und auf der Stelle getödtet.

Die Sache compliciert, die Schwierigkeit des Dienstes steigert sich, wenn man die Lohn- und Ernährungsverhältnisse solch eines Wächters in Betracht zieht. Auf den k. k. Staatsbahnen ist der Anfangsgehalt eines definitiv angestellten Wächters, den er oft erst nach 15jährigem Provisorium erreicht, 24 fl., ein Gehalt, der sich nach 30- und mehrjähriger Dienstzeit auf höchstens 30 fl. erhöht. Dazu kommt allerdings die vierteljährliche Schnellzugsprämie von 5 fl., die aber nur im Falle gänzlicher Straflosigkeit gegeben wird. Von diesem Gehalte kommen aber vorerst die Beträge für Krankencassa und Provisionsfonds in Abzug, so dass er sich um 2—3 fl. und mehr geringer stellt. Auf der Südbahn sind auch Gehalte von 18 fl. üblich. Betrachten wir jedoch das monatliche Ausgabenbudget, das ein zu den Bestsituirten gehörender Wächter selbst zusammengestellt hat. Derselbe hat 4 Kinder — gewöhnlich erfreuen sich diese armen Leute eines großen Kindersegens:

Ausgaben:

Provisionsfonds	fl.	—·96
Krankencassa	„	—·48
Zins	„	8·50
Wasserzins	„	—·40
Schuhmacher	„	2·—
Schneider	„	1·50
Andere Bekleidung	„	2·—
Andere Haushaltbedürfnisse mit Brennmaterial	„	3·50
Schulgeld	„	—·52
Schulrequisiten	„	—·30
Tabak pro Tag 1 Paket à 4 kr.	„	1·20
Haarschneiden und Rasieren	„	—·30
Fachverein	„	—·40
Summe der Ausgaben	fl.	22·06
Einnahmen	„	31·50
Bleibt zum Leben	fl.	9·44

Auf den Kopf entfallen somit pro Tag 5·2 kr.! Nun ist das freilich keine Durchschnittsberechnung, sondern es scheint dies ein besonders ausgabenreicher Monat zu sein. Viel höher jedoch kommt das Individuum der Wächterfamilie nicht, wie aus folgendem Tagesbudget eines anderen Wächters hervorgeht, der 85 kr. im Tag zu verzehren hat. Derselbe hat 3 Kinder.

Frühstück,	(Milch u. Polenta)	per Person	4 kr.	zusamm.	20 kr.
Vormittagsjause,	(Brot)	„ „	2 „	„	10 „
Mittagessen,	(Mehlsterz und Einbrennsuppe)	„ „	6 „	„	30 „
Nachmittagsjause,	(Brot)	„ „	2 „	„	10 „
Abends,	(Brotsuppe)	„ „	3 „	„	15 „
		Summe			85 kr.

Die Entlohnung der Wächtersfrau ist, wo sie überhaupt erfolgt, noch kläglicher. Sie bekommt z. B. für 14stündigen Schrankendienst im Tage monatlich — 5 fl., überdies manchmal für 5stündigen Ablösedienst im Tage monatlich — 1 fl. Das ist auf dem Musterbetrieb der k. k. Staatsbahnen und bedeutet für die Arbeitsstunde einen Lohn von — 1·05 Kreuzer. Auf der Südbahn sinkt dieser Lohn für die Arbeitsstunde streckenweise auf einen halben Kreuzer!

Nun ist dieser Lohn aber immer nur als voll zu betrachten ohne Abzug von Strafen. Diese sind aber eine so häufige Erscheinung, dass man sie beinahe als die Regel betrachten kann. Die geringste beträgt 50 kr., sie erreichen aber manchmal eine schwindelnde Höhe. Wer die ganze eklige Corruption des Bahndienstes kennt, wer da weiß, wie viel daselbst von der persönlichen Neigung, der Launenhaftigkeit, auch bona fide von der Nervosität des Vorgesetzten abhängt, der, und nur der, kann sich eine Vorstellung machen von der Häufigkeit und der Höhe der Strafen. Ein Wächter, der von der Gehässigkeit eines Bahnmeisters verfolgt wurde, musste wegen einer ungerechtfertigten Anzeige — 8 fl. Strafe (!) zahlen. Viele andere sehen sich gezwungen, um sich die Freundschaft ihrer unmittelbaren Vorgesetzten zu erhalten, denselben kleine Geschenke in Form von Milch, Fleisch und Feldfrüchten, auch von barem Geld zu machen. Auch wird stellenweise ein ausgebildeter

Druck von diesen Vorgesetzten betrieben, der die Wächter theuer zu stehen kommt. Ein Wächter, der sich weigerte, die Lebensmittel von seinem Bahnmeister zu beziehen, wurde von diesem angezeigt, dass er ihn nicht gegrüßt habe und nicht vorschriftsmäßig gekleidet gewesen sei, und hiefür — auf den k. k. Staatsbahnen! — mit einer Strafe von zusammen **18 fl. 59 kr.** (!) belegt.*) Manche Stationschefs verlangen überdies von den Weichenwächtern, dass sie das Petroleum für die Signallaternen aus Eigenem bestreiten u. s. w.

Herr v. Khittel, Betriebsdirector der k. k. Staatsbahnen in Wien, einer der erbittertsten Gegner der Organisation der Eisenbahnbediensteten, der jedes Mitglied eines Fachvereines, wo er nur kann, für seine unabhängige Gesinnung mit Versetzung bestraft, wies einmal einem Wächter gegenüber auf die „Wirtschaft" hin, die er neben seiner Hütte führe. Nun befindet sich das Stück Feld, das den Wächtern hie und da in Pacht gegeben wird, gewöhnlich auf keinem besonders ertragreichen Boden, auch kann es nicht groß sein, weil seine Bebauung den Wächter zu sehr seinem Dienst entziehen würde, und endlich kann er es nur mit dem Aufgebote der letzten Reste von Kraft, die ihm der Bahndienst übrig lässt, verwerten. Eine Reihe von Wächtern der Pusterthaler Strecke der Südbahn gab mir auf Befragen übereinstimmend an, dass der Gesammtreinertrag ihrer „Wirtschaft", Feld, Ziegen &c. zusammengenommen, im Jahre nie mehr als 40 fl. erreiche. Manchmal bauen sich aber solche Wächter, wenn sie es doch bis zu einer Kuh bringen, einen kunstlosen Stall mit dem für sie theuren Geld auf. Damit ist ihre glebae adscriptio völlig besiegelt. Jedes Muckfen im Dienste zöge die Versetzung nach sich, die mit der beinahe völligen Preisgebung des Wertes des Erbauten und Angebauten verbunden ist. Bei den k. k. Staatsbahnen in Galizien weiß man hievon manches zu erzählen.

Die Existenz einer solchen Wächterfamilie hängt nun ganz von der Arbeitskraft ihres Ernährers ab. Wie aber, wenn dieser krank wird? Stundenweit ist oft nicht nur kein Bahnarzt, sondern überhaupt kein Mensch zu sehen. Der bahnärztliche Dienst selbst liegt in einer Weise im Argen, dass man durch die diesbezüglichen Thatsachen oft ans Mittelalter gemahnt wird. Der Fall des Weichenwächters Sakowitsch, über den der Abgeordnete Pernerstorfer im Parlamente den Eisenbahnminister interpellierte, ist nicht vereinzelt, sondern typisch. Der Mann wurde wochenlang für einen Simulanten erklärt, man suchte ihn in der unerhörtesten Weise einzuschüchtern, bis es einigen Freunden gelang, ihn nach Wien zu bringen, wo auf der Klinik des Prof. Neusser eine schwere traumatische Neurose constatiert wurde. In einem andern ähnlichen Falle erklärt eine k. k. Staatsbahn-Betriebsdirection, das Urtheil eines Universitätsprofessors sei für sie nicht maßgebend, sondern nur das, was der Bahnarzt ausspreche! Dass die Bahnärzte — sagen wir aus Ueberbürdung mit Geschäften — sehr häufig an den kranken Wächtern die oberflächlichsten Untersuchungen anstellen, ihnen im Auftrag der Directionen Recepte verschreiben, die höchstens 7 bis 20 kr. kosten dürfen u. s. w., ist bei der riesigen Ausdehnung ihres Rayons und der — Sparwuth der Verwaltungen nicht merkwürdig, umsoweniger, als der Geist der modernen österreichischen Bahnverwaltung in dem Bediensteten ein minderwertiges Individuum sieht, eine Auffassung, die sich wie ein endemisches Agens mit der Zeit dem ganzen Beamtenkörper von oben bis unten mittheilt.

Ist es nun ein Wunder, wenn unter solchen Umständen ein Wächter, der 28 Stunden im Dienste steht, einen Lohn von etwa 20 fl. im Monat bezieht, eine Frau und mehrere Kinder zu versorgen hat, in der kümmerlichsten, entbehrungs- und sorgenreichsten Weise sein Dasein fristet, fortwährend von dem peinlichen Bewusstsein seiner schweren Verantwortung gequält wird, nirgends um sich her eine Hilfe sieht, mit der Zeit stumpfsinnig und für die Gefahren seines Dienstes indolent wird? Ist die Verantwortung für das Eisenbahnunglück von Gösting wirklich auf die Rechnung des Wächters zu setzen? Oder tragen nicht vielmehr alle jene Factoren die Schuld daran, die, lediglich geleitet von dem Wunsche, die Einnahmen der Bahneigenthümer zu vermehren, in kalter Herzlosigkeit an den Schicksalen ihrer Bediensteten vorübergehen? Sind die Zustände, in welchen die Wächter leben, einer Verbesserung wirklich nicht bedürftig? Und wird man wirklich die Stirne haben, den Bahnwächter von Gösting für das Verbrechen, welches an seiner körperlichen Leistungsfähigkeit von der Südbahnverwaltung verübt wurde, gerichtsordnungsmäßig zu bestrafen? Wir fürchten das fast — fehlt doch, wie Herr v. Inama-Sternegg sagte, unseren Richtern jener berühmte Tropfen socialpolitischen Oeles.

Aber hier hat nicht bloß die Menschlichkeit zu sprechen. Hier hat die öffentliche Sicherheit ein Wort mitzureden. Die Oeffentlichkeit hat das Recht und die Pflicht, volle Aufklärung über die socialen und technischen Verhältnisse auf unseren Bahnen zu fordern. Herr v. Gutenberg, der große Schweiger auf diesem Gebiete, soll und muss das Beispiel des preußischen Eisenbahnministers Thielen befolgen, der sehr richtig meinte, dass nur dann eine ersprießliche Verwaltung der Eisenbahnen geschaffen werden könne, wenn „volle Klarheit und Uebersichtlichkeit über all' das, was die Eisenbahnverwaltung thut und lässt, gegeben wird." Soll man seinen Körper den österreichischen Eisenbahnen ruhig anvertrauen können, dann muss hier volle Klarheit geschaffen und die grenzenlose Ausbeutung des Eisenbahnpersonales beseitigt werden. Es wird eine der wichtigsten Aufgaben des nächsten Reichsrathes sein, die Socialreform in das noch gänzlich brach liegende Gebiet der Eisenbahnen einzuführen.

Dr. Wilhelm Ellenbogen.

*) Ein zweiter mir bekannter Fall einer Strafe von gleicher Höhe betrifft einen Bediensteten von gleicher Gehaltsstufe, der sich erlaubt hatte, einen Denuncianten als solchen zu bezeichnen.

Das amerikanische Ideal.

(Schluss.)

Aber die amerikanische Nation ist auch mit einem anderen Uebel behaftet. Zum Ideal ist das Geld völlig ungeeignet. Geld, für das alle Annehmlichkeiten eingetauscht werden können, das einen gleichwertigen Ersatz für alle wirtschaftlichen Dienste bildet, das seine Function erfüllt und nur dann eine bestimmte Bedeutung erlangt, wenn es umgetauscht wird, ist, um ein Wort aus der griechischen Philosophie zu gebrauchen, das „Adiaphoron" des wirtschaftlichen Lebens. An sich ist es nichts als eine Quantität. Seine Eigenschaften an Material und Form sind ganz zufällig. Es erkauft Macht, ist ein Ding in posse, nichts mehr. Es ist das Vorstellungszeichen für alle käuflichen Dinge, besitzt keinerlei ihm innewohnenden Eigenschaften und ist überdies gänzlich unpersönlich.*) An sich ist es weder gut noch schlecht. Es wird außer im figürlichen Sinne von der Hand, durch die es geht, nicht befleckt. Das Geld des Sünders und das des Heiligen haben die gleiche Macht, das zu kaufen, was zu kaufen ist, und sind außerhalb des wirtschaftlichen Gebietes von gleicher Ohnmacht. Da es unpersönlich ist, enthält es nicht den Ausdruck für irgend eine moralische Eigenschaft und keine moralischen Eigenschaften haften an seinem Besitze. Thatsächlich kann es nur durch seine Anwendung — und Anwendung setzt seine Eigenschaft als Mittel voraus — die moralischen Quantitäten seines Besitzers ans Licht bringen. Daher ist der Geizhals der Gegenstand der Verachtung, da seine Unfähigkeit, von seinen Mitteln Gebrauch zu machen und zu verwirklichen, was er möchte, Charakterarmuth und Mangel an einer intelligenten Lebensauffassung offenbart. Der Verschwender, der durch sein sorgloses Geldausgeben Niedrigkeit der Ziele und Leichtfertigkeit des Charakters anzeigt, wird derselben Verachtung theilhaftig, wie der Harpagon. Der Ausdruck, dass das Geld nur je nach seiner Verwendung gut oder böse sei, bedeutet nichts anderes, als was bereits bemerkt wurde: dass es an sich keine Eigenschaften hat und nur den moralischen Anstrich desjenigen überkommt, der es gebraucht.**)

Da es so unpersönlich und jeder Eigenschaft bar ist, kann das Geld, wenn es der höchste Ehrgeiz des Lebens wird, nur dahin führen, die moralischen Eigenschaften, welche den Charakter ausmachen, zu neutralisieren oder im Werte herabzusetzen. Wie schon festgestellt wurde, treten in demselben Maße, als eine Idee herrschend wird, alle anderen Rücksichten in den Hintergrund, werden untergeordnet und von Bedeutung, nur insoferne sie in Beziehung zu dem Ideal stehen. Wenn daher der Reichthum dieses eine, ausschließliche Ideal ist, werden persönliche Eigenschaften, wie z. B. Muth, Wohlwollen, Redlichkeit, bloß nach ihrer Nützlichkeit beim Verfolgen geldsüchtiger Ziele bestimmt. Dass solche Eigenschaften in ihrer Wertschätzung entsprechend der Ueberlieferung des Zeitalters schwanken und wechseln können, lehrt die Geschichte deutlich. Bei den Spartanern machte der kriegerische Geist den Muth zur höchsten Tugend, während Redlichkeit und Wohlwollen beinahe als Fehler angerechnet wurden. Während des mosaischen Zeitalters galt in der Schätzung der Juden, welche sehr friedfertigen Wesens waren, Wohlwollen als die höchste moralische Eigenschaft, während Muth und Redlichkeit, obwohl durchaus nicht fehlend, in zweiter Reihe standen. In der gegenwärtigen geschäftlichen Aera, in welcher Credit und persönliche Verantwortlichkeit wichtige Factoren in dem Mechanismus des Umtausches geworden sind, ist Redlichkeit die entscheidende Tugend, während Muth und Wohlwollen von geringerer Bedeutung sind. Voltaire bedauert, dass redliche Leute so wenig Muth haben. Aber nach den bei uns bestehenden Begriffen kann sogar die Redlichkeit gleich der Frömmigkeit missbräuchlich übertrieben und zur bloßen Scheinredlichkeit werden, die sich in Einklang zu bringen versteht mit der sogenannten Geschäftsklugheit, mit einer solchen Dehnbarkeit des Gewissens, welche z. B. einem Manne gestatten, seinen Besitz bis zur zweifachen Höhe seines Wertes zu belasten, einem Manne, der vermuthlich die gute Absicht hegt, seine Speculationen glücklich durchzuführen und seine Schulden vollständig zu tilgen, aber wenig darum bekümmert ist, wie im Falle eines unvorhergesehenen Misslingens die Gläubiger schadlos zu halten wären. Einen gesetzgebenden Körper zu bestechen, ist ein Missbrauch, dessen Bösartigkeit in Amerika leider etwas in Vergessenheit gerathen zu sein scheint. Ferner würde es einem Manne als Don Quixoterie angerechnet werden, wollte er von seinem Besitze nach dessen vollem Werte Steuern zahlen, während seine Nachbarn zu einem Zehntel nur besteuert sind.

Es gibt in der Geschäftswelt gewisse Grenzen, die nicht überschritten werden dürfen, außer auf Kosten des geschäftlichen Rufes.

*) Vergl. Georg Simmels Abhandlung „Zur Psychologie des Geldes".

**) „Ich bin nicht ein, und meine Verausgabung ein ander Ding. Die Ausgabe bin ich. Dass unsere Ausgaben und unser Charakter zweierlei sind, ist die Sünde der Gesellschaft." Emersons „Häusliches Leben."

Das ist es und nicht die Sorge für die Interessen anderer, was die Handlungen der meisten Menschen regelt. Wo Geld der Hauptgegenstand, ist die Hingabe an selbstloses Rechtsgefühl sehr selten. Thatsache ist, dass in einer concurrierenden Gemeinschaft der Einzelne nur in jenem Maße leisten kann, ehrlich zu sein, als im allgemeinen Redlichkeit vorherrscht. Dafür mag das Individuum nicht unmittelbar verantwortlich sein. Die unerbittlichen Gesetze der Concurrenz würden ihn zugrunde richten, wenn sein Standpunkt ein zu hoher wäre. Ein Blick auf die Stellung unserer öffentlichen Moral wird das Anwachsen der Gefahren zeigen, denen wir ausgesetzt sind.

Die Misverwaltung unserer Städte, der Zustand unserer Straßen, das Vorherrschen der Unordnung, die ungeheuere Kostspieligkeit der Verwaltung sind, verglichen mit den Erfolgen, die in anderen Ländern erzielt wurden, sichere Anzeichen bestehender Uebelstände und Commentare des Geistes, der sie stützt. Aber wir haben, was wir verdienen; denn wenn solche Uebelstände herrschen, so ist es der Fall, weil die Ideale des Volkes nicht derart sind, um Eigenschaften zu erfordern, die so augenscheinlich mangeln.

Die Armseligkeit des amerikanischen Lebens, besonders nach dem Maßstabe des Vergnügens gemessen, das man sich in anderen Ländern verschaffen kann, der Mangel an Lebensordnung und die Abwesenheit jedes ästhetischen Reizes sind weitere Anzeichen, dass unser Leben verkrüppelt wird. Der Reiche sogar sucht nur wenig Erholung, und der Arme hat keine zureichende Kenntnis davon, was wahres und zuträgliches Vergnügen ist. Unsere Vorstellungen vom Glück sind noch etwas roh. Die Familienbande werden viel leichter genommen als in anderen Ländern. In der hastigen Jagd nach Reichthum verlassen Kinder ihr Elternhaus, um nie wieder heimzufinden. Der beständige Zu- und Abfluss der Bevölkerung, der Aufenthaltswechsel, der durch die geschäftlichen Erfordernisse hervorgerufen wird, nimmt den geselligen Kreisen ihre Ständigkeit und führt dazu, selbst die Freundschaft zu einem mehr oder minder vorübergehenden Gefühle zu gestalten.

Der Antheil Amerikas an Literatur, Kunst und anderen hohen Bestrebungen des Geistes steht bisher in keinem Verhältnis zu dem, was es in der Verfolgung praktischer Ziele geleistet hat. Wie ist das wohl zu erklären? Man wird einwenden, das Land sei jung. Das ist wahr; aber ebenso rasch, als sich das Land von den Schwierigkeiten befreite, welche seine Jugend belasteten, und das erworben hatte, dessen es sich jetzt so stolz rühmt, seinen Reichthum, genau ebenso rasch wurde der Vorwand der Unreife unhaltbar. Die Jugend war in der That ein Umstand, welcher die Nation zwang, die höheren Thätigkeitssphären zu vermeiden und sich der Befriedigung der rein physischen Bedürfnisse zu widmen. Das erklärt das Entstehen jener materiellen Bestrebungen, welche mit der Zeit immer verzehrender geworden zu sein scheinen; aber wenn das auch eine Erklärung für die Thatsache ist, dass die besten Kräfte des Landes der Jagd nach Reichthum fröhnen, ist es nicht länger eine Entschuldigung für unsere armseligen Erfolge auf anderen Gebieten.

Nichts, was hier gesagt wurde, darf als herabsetzend für den Reichthum innerhalb seines eigenen Herrschaftsgebietes ausgelegt werden. Je reicher eine Nation ist, desto größer sind ihre Entwicklungsmöglichkeiten. Genügsamkeit, Thätigkeit und Fleiß sind Eigenschaften, ohne welche sie nicht gedeihen kann. Auch sollen das Leben und die Verdienste eines Mannes nicht verkleinert werden, welcher nach Jahren der Arbeit seine Belohnung in nützlichen und erfolgreichen geschäftlichen Unternehmungen findet. Er hat seinen Ideen Körperform verliehen. Er hat seine Persönlichkeit zu einem Werkzeug des Nützlichen gemacht. Seine Bemühungen haben einen bestimmten Ausdruck gefunden, und er verdient in vollem Maße das Vergnügen, welches ihm deren Betrachtung gewährt. Aber wenn er die Arbeit seines Lebens nicht als das schätzt, was sie ist, sondern nur um des Geldes willen, das sie repräsentiert, dann sind seine Ziele unnütz, seine Ideale krankhaft, und sein Charakter muss nothwendigerweise engherzig werden. Nur als Endzweck, das muss wiederholt werden, fordert der Reichthum diese strenge Beurtheilung heraus; als Mittel ist er ein wirksames Werkzeug. Aber wenn er mit keiner vernünftigen Idee des Zweckes, dem er dienen soll, angestrebt wird, mit keinem klaren Begriff über die Art, wie er zum Lebensglücke beitragen soll, dann hört der Reichthum auf, ein berechtigter Gegenstand des Wunsches zu sein. Es gibt eine Art Unmäßigkeit, die strenger zu verurtheilen ist, als die Verschwendung im Gebrauche des Reichthums. Es ist die Unmäßigkeit im Benützen der Gelegenheit; und derjenige, welcher all' seine Energie in ein Ding umsetzt, welches er nie nutzbar machen kann, und indem er das thut, alle sonstigen Chancen des Lebens opfert, führt ein unfruchtbares und vergebliches Dasein.

Aber es ist genug gesagt worden, um die Punkte hervorzuheben, auf die wir Gewicht legen. Die herrschende Idee in Amerika ist leider der Reichthum. Ist dieses Ideal, wie es jetzt besteht, erreichbar? Ist es ein derartiges, dass es die höchsten Eigenschaften der Nation zu entwickeln vermag? Man blicke einerseits auf die verhängnisvolle Uneinigkeit, welche das Land verheert, die eine Kundgebung vereitelter Bemühungen ist; und betrachte andererseits die Art unserer Lebensführung und Gewohnheiten: den Zustand unserer öffentlichen Moral, die Leichtigkeit, mit welcher Familienbande getrennt werden und neue Freundschaften an die Stelle der alten treten, all' das deutet auf eine niedrigere Achtung, als wir sie vor dem Vaterlande, der Familie und unseren Mitmenschen hegen sollten.

Es fehlt den Amerikanern nicht an Patriotismus oder Gefühl. Es ist die Art unserer Ziele und Gewohnheiten, welche die Ausübung dieser Regungen unterdrückt. Betreffs der offenbaren Uebelstände, wie Aufstände, Bestechung und Unredlichkeit darf gesagt werden, dass die bösartigen Ausschreitungen, welche aus Fehlern innerhalb des gesellschaftlichen Systems hervorgehen, sich überall zuerst unter den lasterhaften Classen kundthun. Und jene, welche in den Vereinigten Staaten die angenommenen Gesetze der Schicklichkeit übertreten, sind, es ist unnöthig das zu betonen, nicht Typen der großen Allgemeinheit. Dennoch spricht das Vorhandensein solcher Symptome von Unsittlichkeit bei einem Volke, das Fähigkeit und Geist so oft bewiesen hat, für große Gleichgiltigkeit gegenüber der Wohlfahrt der Gesellschaft im allgemeinen. Es verräth kurz gesagt, die große Enge der Interessen bei den Individuen, und es ist nur ein Schritt von der Beschränktheit der Interessen zur Beschränktheit des Charakters.

Wenn diese Schlüsse richtig sind, so entbehren die Ideale der Nation im angegebenen Sinne der Berechtigung. Sie sind weder erreichbar noch angemessen. Und dieser Umstand sollte hinreichen, um den Ursprung mancher der Uebel, unter denen wir jetzt leiden, zu erklären. Eine kleine Steigerung der bestehenden Unzufriedenheit, noch ein wenig mehr Gleichgiltigkeit gegen die Rechte und Interessen anderer, und es entsteht ein Sturm, dessen Ausgang niemand vorhersagen kann; denn bei der industriellen Gegnerschaft und dem regionalen Particularismus, die der selbstsüchtige Individualismus hervorgerufen hat, ist es schwer, das zusammenhaltende Princip zu entdecken, welches die Solidarität des Staates und der Gesellschaft für den Fall sicherstellen würde, als einmal die Interessen der Classen oder Oertlichkeiten ernstlich miteinander in Conflict gerathen sollten.

Unsere Ideale müssen anders werden. Eine vernünftige Lebensführung und nicht nur der Gewinn sollte unser Ziel sein. Das Leben mit all' seiner Abwechslung, seinem inneren Reichthum sollten wir uns zum Ideale erwählen. Wir müssen zuvor die puritanische Heuchelei verbannen, dass das Vergnügen ein Unrecht sei. Die Amerikaner genießen weniger Vergnügen, als ihnen von rechtswegen gebürt.*) Unser Leben ist armselig, und wir ermangeln der Segnungen, die auf eine höhere Entwicklungsstufe der Civilisation schließen ließen. Unsere wirtschaftliche Productivität hat sich erprobt, jetzt aber erfordert das Problem des Verbrauchs unsere Aufmerksamkeit. Die unteren Classen aller Länder sind fast nothwendigerweise vom Erwerbsgedanken ausgefüllt, und es obliegt daher jenen, deren materielle Bedürfnisse befriedigt sind, zur Verschönerung des Lebens beizutragen und durch einen würdigen Lebensmaßstab jenen, welche minder begünstigt sind, bestimmte Ideale vorzuhalten, Ideale der Zufriedenheit und des Glücks, anstatt der Beispiele von Verschwendung und Habgier.

Durch Cultur allein können wir viele der Uebelstände überwinden, welche uns bedrohen. Der Anfang ist bereits gemacht. Keinen Augenblick darf man annehmen, dass Amerika der beruhigenden Symptome baar oder dass es jetzt von hochmüthigen Strebungen befangen sei. Gerade die letzten Jahre haben manche erfreuliche Veränderungen bekundet. Der Hochschulunterricht macht Fortschritte. Wir eignen uns durch die Vermittlung unserer in Europa studierenden Jugend das Beste aus fremden Ländern an. Unsere Schulen, Bibliotheken und Museen haben an Zahl und Güte erheblich zugenommen. Kunst und Wissenschaft finden bei uns immer mehr Anhänger. Ein besserer Geist scheint sich zu erheben, und hochherzige Anstrengungen werden gemacht, den geistigen Horizont des Volkes zu erweitern, seinen Geschmack zu heben. Das sind ohne Zweifel Fortschritte, doch mehr, weit mehr muss noch in dieser Richtung geleistet werden.

Die Weltgeschichte ist die Geschichte der allmählichen Emancipation des Individuums und der Anerkennung seiner ethischen Ueberlegenheit. Aber mit der Beförderung des Individuums zum endgiltigen Richteramt über seine Gedanken und friedlichen Handlungen hat sich die auf ihm ruhende Verantwortlichkeit vermehrt, und das Gemeinwohl verlangt, dass es sich in demselben Verhältnis entwickle. Die Theorie des moralischen Individualismus, worauf die amerikanische Republik begründet wurde, hätte nur eine Berechtigung, wenn sie moralische Individualitäten erzeugte, was nur beim Vorherrschen solcher Ideale möglich, welche die ganze Ausdehnung menschlicher Interessen umfassen. Nur unter solchen Bedingungen kann eine Nation wirklich groß werden. Nur so können wir die Gefahren bannen, die uns jetzt bedrohen, nur so können wir unseren gerühmten Anspruch auf Freiheit behaupten. Mag auch die Freiheit noch so sehr gerühmt werden, eine Nation ist nie wahrhaft frei, wenn sie durch Gebräuche, Einrichtungen oder ihre Ideale die volle Entwicklung der Persönlichkeiten und Charaktere beschränkt.

Chicago. **Dr. Harry J. Furber.**

*) Die Londoner „Times" vom 12. Juli 1884 spricht von dem nicht sehr hohen Maße gesellschaftlicher Behaglichkeit und Sicherheit, mit welchem sich die meisten amerikanischen Städte begnügen müssen. In ähnlichem Sinne äußerte sich der verstorbene Mr. Phelps vor einigen Jahren, zur Zeit als er Gesandter in Berlin war, gelegentlich eines Bankettes der amerikanischen Colonie und lenkte die Aufmerksamkeit auf die sehr geringe Summe von Vergnügungen, welches das Leben dem Amerikaner, im Vergleiche mit dem Durchschnitte der Deutschen, bietet.

Die Politik und die Course.

(Finanzieller Brief aus Deutschland. *)

Zuweilen bildet das Publicum doch den schönsten Theil an der Börse! So hat es kürzlich die leitenden Bankactien ruhig verkauft, da Wien in den schönsten Meinungskäufen schwelgte, und angesichts des neuen russischen Anlehens zeigt wenigstens das französische Publicum eine merkliche Zurückhaltung. Es handelt sich dabei keineswegs um den Aerger über die vielen Freundlichkeiten, welche das officielle Petersburg gegenwärtig dem officiellen Deutschland erweist — in dieser Beziehung sind die Franzosen schon einiges gewohnt geworden —, sondern um die Frage nach dem Zwecke dieser Anleihe. In Paris glaubt man nämlich nicht an die Valuta-Regulierung, resp. an die Aufnahme der Barzahlung in Gold; da nun bei den Verhandlungen eine andere Ursache, wie etwa Conversionen, die sibirische Bahn ꝛc., nicht angegeben wurde, so ist man neuerdings in Paris in einer gewissen Unruhe, dass der ganze Erlös vielleicht politischen Aufgaben zu dienen habe. Wie diese Aufgaben heißen, weiß natürlich niemand, allein nach den intimen Briefen, die von der Seine jetzt bei uns eintreffen, besteht jene Unruhe thatsächlich. Uebrigens wäre es keineswegs das erstemal, dass die Hochfinanz bei russischen Goldkäufen statt nach wirtschaftlichen nach kriegerischen Ursachen sucht. Galt es doch in den Zeiten, als die Währungsfragen noch nicht im Vordergrunde standen, als eine Art bankliches Axiom, dass ein Staat, der sich auf Krieg vorbereite, zunächst Gold anzuhäufen suche. Alles dies ist natürlich nur wichtig für die Aussichten jenes Anlehens, von dessen bloßem Erscheinen man sogar eine allgemeine Besserung der Tendenz erwartet hatte, an Krieg selbst denkt man so wenig, als es überhaupt noch eine einflussvolle Kriegspartei in Russland gibt. Alle zuverlässigen Berichte von dort kommen darin überein, dass die diesbezügliche Stimmung sich völlig geändert hat, dass die Deutschen-Unbeliebtheit sich bis zum Deutschen-Hass nicht mehr steigert und dass selbst das agressive Vorgehen gegen Bulgarien heute, nach einer Reihe von Jahren, als Thorheit angesehen wird. Die Initiativlust des russischen Nationalgeistes — diese spielt eine andere Rolle als früher — kann sich im Frieden ein so volles, ja glänzendes Genüge thun, dass der Ausbruch eines Kampfes das letzte wäre, was man an der Newa als ersprießlich ansehen könnte. In solcher und noch nachdrücklicherer Weise kann man heute die russischen Großbürger reden hören, welche die deutschen Börsenplätze auch ohne praktischen Zweck passieren, und unsere Hochfinanz ist nicht wenig darauf gespannt, solche Eindrücke in sich aufzunehmen und zu verarbeiten. Denn der Geschäftsmann bleibt selbst inmitten allgemeiner Erregungen kühl, und so haben die deutschen Banken eine Wiederherstellung der alten Capitalsfreundschaft mit Russland schon vor geraumen Zeiten erwartet.

Etwas anderes ist es freilich, welchen Standpunkt hierzu unsere Regierung einnimmt. Vorläufig scheint sie durch die vielen Aufträge, welche unserer Eisenindustrie zutheil werden, geschmeichelt zu sein, denn wir machen die Sache unserer Industrie derartig zu unserer eigenen, dass unsere ganze politische Haltung davon in eine gewisse Abhängigkeit geräth. Indem wir so die frühere zu starke Gleichgiltigkeit durch doppelten Eifer mehr als gut zu machen suchen, risikiert aber unsere Diplomatie auch eine Gattung von Niederlagen, welche wie z. B. bei China, die englische Regierung kaum treffen kann. So wenig dies eigentlich aus unserer Schutzzollpolitik direct erwächst, da der Begründer derselben, Bismarck, seine Schachzüge niemals nach unseren Montangrößen einrichtete, so ist man in England selbst doch nur zu sehr geneigt, dem eigenen Freihandel vieles Ungünstige in die Schuhe zu schieben. Sogar die dortigen Kaufleute, wenn man z. B. die Schiffsrheder Liverpools so nennen darf, verweisen auf die Vortheile des deutschen Schutzzolles, sobald sie, wie jetzt, in die Lage kommen, den relativen Rückgang ihres Hafenverkehrs gegenüber dem Aufschwunge Hamburgs und Bremens zu begründen.

Mit englischen Interessen werden wir demnächst auch sonst in schärfere Berührung gerathen, denn unsere Mineninduustrie in Transvaal muss ohne den Londoner Markt weiterzukommen suchen, während die englischen Machthaber in Goldshares eine Politik des Stillstandes heute mehr als je festzuhalten scheinen. Nun gibt es in Transval zweierlei Art von deutschen Interessen. Solche, die Goldactien betreffen, und diese können natürlich von einem Siege der englischen Bestrebungen nur Großes erhoffen; und solche, welche die Minenarbeit selbst umfassen, unter Bethätigung unserer technischen Kräfte und Verwendung unserer Maschinen. Diese letzteren Interessen werden von der Reichsregierung wahrscheinlich auf Veranlassung Transvaals selbst unaufhörlich angespornt und treten wohl unwillkürlich in einen gewissen Gegensatz zu den ungleich mächtigeren Bestrebungen. Wie nämlich Friedrich der Große Sachsen mit einem Mehlsack verglich, der immer stäube, so oft man ihn auch klopfe, so halten unsere leitenden Beamtenkreise die Hochfinanz für eine schier unerschöpfliche Goldgrube, die mit dem eigentlichen Capitalistenpublicum, das hübsch solid bleiben soll, sich gar nicht vermengen dürfe. Aus dieser ebenso naiven, als veralteten Ansicht, die Vermittler von Anlagen mit der Anlagemacht selbst (nämlich mit dem Bürgerthum) zu verwechseln, entstehen Irrthümer, die unseren Einfluss am Weltmarkt unbedingt ins Hintertreffen bringen werden. Vor noch nicht langem hatte unsere Hochfinanz Italien zu helfen, aber an unseren maßgebenden Ministerstellen war es schwer begreiflich zu machen, dass kein noch so wünschenswerter Dreibund unsere Banken ganz allein und ohne Stütze im Publicum in so große Leistungen stürzen könne. Bekanntlich hat Italien unserer so rücksichtsvollen Diplomatie schlecht gedankt, indem es auch inmitten dringenden Geldbedarfes stolz genug blieb, seinen auswärtigen Rentenbesitzern alle möglichen formellen Schwierigkeiten aufzuhalsen. Der Schluss ist aber der gewesen, dass unsere Rentner energischer wurden, als unsere Regierung, und — verkauften.

Auch unsere plötzliche Energie gegen die Griechen dürfte nicht viel helfen, denn auf bloße Noten gibt heute kein Cabinet in Athen etwas, und ein Recht, wehrlose Küsten zu beschießen, weil die dortigen Spitzbuben die Zahlung ihrer Staatsschulden verweigern, wird wohl bei uns selbst nicht anerkannt. Auch ist in der so schmählichen griechischen Zahlungsangelegenheit kein Staat ungeeigneter zur Vormacht, als gerade Deutschland. Denn der hellenischen Dynastie gienge es spottschlecht, wenn ein ihm jetzt nahe verbundenes Kaiserhaus die Action gegen jene Unterthanen leiten würde. Interessante Erörterungen werden über die Eventualität einer anderen Intervention gemacht, nämlich für den allerdings nur sehr schwer zu denkenden Fall, dass die Chicagoer Resolution: alle Goldverpflichtungen der Union einfach in Silber einzulösen, schließlich durch eine entsprechende Präsidentenwahl praktisch würde. Die Staatsbonds waren einmal stark bei uns vertreten, sie konnten übrigens dem Buchstaben nach gar nicht auf Gold lauten, sondern wurden selbst in den schlimmsten Zeiten in Gold bezahlt, anders die vielen Eisenbahnprioritäten (Mortgagebonds), die, soweit sie in den Jahren des Goldagios (also bis 1879) emittiert worden sind, zumeist ausdrücklich auf Gold lauteten. Es ist vorläufig eine Doctorfrage, aber sie wird doch besprochen, ob die Reichsregierung da irgendwie einschreiten könnte. Und die Antwort lautet bisher meist verneinend. Im übrigen sind selbst diejenigen Bankhäuser bei uns, welche unentwegt an den Sieg des Goldwährungspräsidenten glauben, nicht frei von Krisenbefürchtungen, denn jedenfalls wird die Agitation für das weiße Metall noch viele Wochen hindurch Amerika durchtoben. Dass übrigens hiemit der Rückgang von Baumwolle irgendwie zusammenhängt, wird von fachmännischer Seite bestritten.

Es kann leicht kommen, dass von einigen Börsenpaniken in New-York auch unsere Gesammttendenz hart mitgenommen werde. Denn London, das jetzt bereits unter dem endlosen Sinken der afrikanischen Minenwerte leidet, ist nunmehr auch in die Coursstürze der amerikanischen Werte eingetreten. Welche Verluste da an Eisenbahnshares erlitten werden — Verluste bis zu 30 und 50 Procent — lässt sich kaum ermessen. Ganz frei bleibt auch Deutschland nicht hievon, denn starke Capitalisten bei uns waren es schon gewohnt, ihre 20.000 Mark in guten Shares hinzulegen. Was aber gut auf diesem Gebiete heißt, zeigen die neuen Eisenbahn-Reorganisationen, an denen einzelne Railroadmen zu viele Millionen verdienen, als dass sie nicht das Wohl von Tausenden von berechtigten Interessenten kaltblütig opferten.

Von der Wiener Börse sind unsere Eintagsneigungen beständig beeinflusst, aber auch nichts mehr. Unsere Speculation vernimmt von den dortigen Ernteshoffnungen, von dem beginnenden Liebeswerben der französischen Banken um österreichische Eisenbahnpapiere, von dem Fortschreiten der Ausgleichsverhandlungen zwischen Oesterreich und Ungarn, und sie lässt sich auch von dem übertriebenen Optimismus des Schottenringes mitreißen. Aber immer nur für kurz — nach dem Recept des alten Rothschild: „rein und raus".

Unseren Eisen- und Kohlenmärkten geht es gut. Doch fühlt sich die Roheisen-Industrie durch den Mangel an Coleskohle etwas beunruhigt, sonst lassen aber die Preise selbst sogar noch eine Aussicht auf Steigerung zu. Man erwartet, dass das Herbst-, selbst das Wintergeschäft ebenso belebt wie heute sein wird. Und dies will etwas besagen, wo z. B. die schlesischen Werke, welche sonst auf vier Monate hinaus Bestellungen effectuierten, nunmehr überhaupt schwerlich noch etwas annehmen können. In Kohlenpreisen manipuliert das Ruhrkohlensyndicat hin und her. Es möchte die Industrie gar zu gern mit höheren Sätzen beglücken, aber es schwankt noch wegen der weitreichenden Macht unserer Eisen- und Stahlbarone. S. v. H.

*) Berichtigung: In dem letzten, in Nr. 93 erschienenen finanziellen Brief aus Deutschland muss es richtig heißen: „Dass das riesige Anwachsen der ungarischen Capitale (statt Capitalien) dem flachen Lande und den mittleren Städten entschieden Eintrag thut."

Der Bergsport.

Von Prof. Dr. Guido Eugen Lammer.

(Schluss.)

Man wird ein solches Denken Decadence nennen. Aber gewiss ist, dass der Bergsport minder verderblich ist als Stimulantien wie Morphium oder Alkoholismus, und ebenso gewiss, das er selbst den Weg zur Gesundung weist. Wenn einer von den Müden, deren Tausende unter uns wandeln, ohne dass wir es ihnen ansehen, einmal entdeckt hat, welch unheimlicher Reiz der Gefahr innewohnt, so wird er zuerst vielleicht nur an der passiven Gefahr, an dem prickelnden Hazardspiel um Tod oder Leben Gefallen finden, bald aber wird er

sicherlich die weit feineren Genüsse kennen und lieben lernen: die Besiegung der Gefahr durch eigene Kraft, eigene Erfahrung, eigene Geistesgegenwart, intelligente Combination, nimmer ruhende Ausdauer und viele andere Seiten seines Ich. Der Lebensüberdrüssigste möge einmal eine ernstere Bergtour unternehmen, zuerst durch die sanfte, versöhnende Thaleinsamkeit wandern, dann die erhabenen Schauer der wilden Hochwelt in sich erzittern lassen, und jetzt soll er die eigentlich gefährliche Bahn betreten: Er wird staunend an sich erfahren, wie die Lust zu leben mit der Wucht des Sturmwindes ihn erfasst, wie er kämpft und sich wehrt und immer neue Reserven seiner Leibes- und Seelenkräfte mobilisiert, um nur nicht zu sterben.

Denn jeder Sport, besonders aber der Alpinismus ist ein zauberkräftiges Elixier, uns zu retten vor der geistigen Verkrüppelung durch die moderne Arbeitstheilung. Fast scheint es, als ob wir heute schon alles Schlimme auskosten müssten, das der Socialismus bringen kann, aber ohne dessen Vorzüge: Sowie fast alles Producieren zur Maschinenwartung wird, der freie Handwerker in der eisern geregelten Industrie versinkt, ebenso ist auch der sogenannte geistige Arbeiter, beim Licht betrachtet, gewöhnlich eine Art Locomotivführer, eingeschnürt in tausend Normen, die für ihn des Denkens besten Theil besorgen; dem Beamten, dem Lehrer, dem Handelsangestellten schraubt sich die Unfreiheit immer enger um die Kehle, ein Zerbrechen der Schablone wird immer schwerer. Sogar der moderne Krieg ist meist nur eine Massenbewegung von Schachfiguren. Staat und Gesellschaft segeln einem starren Mandarinenthum zu. Kann der extremste Bellamystaat die Arbeit noch seelenloser für uns machen? — Nur wenige Sonntagskinder sind in unserm socialen Bienenkorb nicht dem Handwerk verfallen: die Künstler, aber nur die kleine Schar, die frei dem Triebe gehorchen kann und nicht irgend einem Mäcen zuliebe oder Marktware schaffen muss, die Forscher, soweit sie nicht in kleinlichen Specialismus eingesponnen oder an ein Katheder festgenietet sind; auch Organisatoren, Staatsmänner, große Unternehmer können den Dingen den Stempel ihrer Persönlichkeit aufprägen.

Wir übrigen Millionen vergessen unter der harten Sclaverei der Arbeitstheilung, dass wir noch etwas mehr sind als Schrauben oder Oeltröpflein in dem großen Räderwerk der gesellschaftlichen Arbeit, nämlich ganze Menschen; wir verlieren allen echten Stolz, der nur aus der selbstgewollten Leistung aufschäumt, höchstens die armselige Eitelkeit ist uns als traurige Hefe geblieben. Dieses Abfaulen des gesunden Selbstbewusstseins ist die große Rückenmarkskrankheit der Zeit.

Während wir aber scheinbar rettungslos in das ärgste Chinesenthum hineinsteuern, erhebt sich seit jüngster Zeit kräftig und immer unwiderstehlicher die Persönlichkeit und fordert ihre unsterblichen Rechte. Ueberall in Leben und Kunst sehen wir die Zeichen dieses neuen Individualismus. Der Sport ist auch ein Verzweiflungsschrei des Einzelwesens, das sich aus dem Gleichheitssumpfe retten will; daher auch die elementare Gewalt, mit der die Menschen heute in die Sporte hineingerissen werden.

Nirgends nun kann sich das Persönliche energischer und vielseitiger bethätigen als im Alpinismus. Wenn wir so einige tausend Meter über aller menschlichen Hilfe auf schauerlich zerfetztem Felsengrate kleben und nun urplötzlich der Schneesturm herbeitobt, alles ringsum in weiße Nebelnacht hüllend, da entpuppen sich oft sonst ganz unscheinbare Leute als wahrhaft heroische Naturen, hier werden Genies der That, Herrscherseelen entdeckt, wie sonst nur bei Revolutionen oder in Zeiten, wo die Dinge auf des Messers Schneide gestellt sind. Voll freudigen Staunens fühlen wir Indianertugenden in uns erwachen, die drunten im einseitigen Maschinenleben des Berufes unbenützt und uns daher unbekannt waren. Ein pedantischer Actenmensch zeigt dort plötzlich die scharfsinnigste Combinationsgabe, der Copist eine überraschende Initiative, ein unbehilflicher Gelehrter entfaltet blitzschnelle Geistesgegenwart in Todesgefahr, ein windiger Commis geht mit zähestem Starrsinn auf sein Ziel los, ein verzärteltes Muttersöhnchen, einmal von der herben Höhenluft durchtränkt, erträgt tapfer hungernd und regendurchnässt zwanzig Stunden scharfer Anstrengung und hinterher vielleicht noch ein Gletscherbivouac. So erweitert sich gleichsam unser Ich in den Bergen. Wer von uns ist ferner in dem heutigen socialen Bau wahrhaft seines Glückes Schmied? Höchstens bis zum Ambos können wir es bringen, meist sind wir nur Eisenspäne, willenlos und vom Zufall geschleudert. Wie anders dort droben, wo jeder auf sich selber ganz allein steht. Darum lieben die Leistungsfähigen die Touren ohne Führer so sehr; denn Herr seines Schicksals sein, wie das die enggewordene Brust schwellt!

Wo die Individualität nach Herrschaft ringt, da entsteht natürlich sofort ein Wetteifer, wer größere Leistungen sich abzwingen kann. So entwickelt sich durch den Sport ein neuer Adel, der der starken Persönlichkeit. Aber da gilt kein Stillstand, kein Erlahmen, wer heute als Stern obenan leuchtet, kann schon morgen gestürzt sein durch die rücksichtslos nachdrängende Jugend.

Eine besonders edle Seite des Bergsportes liegt aber darin, dass der eigentliche Gegner des Alpinisten hier die Naturkraft ist: Jeder alpine Record rückt die Grenzen des menschlichen Könnens weiter hinein in das Reich der Unmöglichkeit. Der Hochtourist ist auch darum ein echter Sohn des 19. Jahrhunderts, weil er keine lähmende Ehrfurcht vor der Natur kennt, sondern das eisenfeste Vertrauen hegt, die rohe Gewalt der Elemente müsse unterliegen, weil sie in brutaler Plumpheit sofort alle Trümpfe ausspielt, während die menschliche Intelligenz immer neue Schliche ersinnt und die menschliche Leistungsfähigkeit und Gewandtheit vorläufig bis ins Unbegrenzte gesteigert werden kann.

Jeden anderen Sport übertrifft aber das Bergsteigen an Vielseitigkeit der Anregung, und darum lässt es auch den individuellen Geschmacksrichtungen den weitesten Spielraum. Es gibt einige hundert grundverschiedene Typen von Alpinisten und Arten des Bergsteigens. Mehr noch als beim Turnen werden bei einer schwierigen Kletterei alle Muskeln und Muskelgruppen des Körpers zur anstrengendsten Arbeit herangezogen. Welche gewandte Beherrschung der Glieder erfordert der Aufstieg in einem vertikalen Kamin oder das Stufenschlagen über einen messerscharfen Eisgrat, während man die Balance halten muss! Zur zähesten Ausdauer zwingt der Wille den Radfahrer oder Ruderer, wie den Alpinisten, aber während jene ausspannen können, wann sie wollen, muss der verstiegene Tourist seinem Leben zuliebe vielleicht 36 Stunden und mehr in der Arbeit ausharren. Auch eine ähnliche Abhärtung wie die Hochtouristik bringt kein Sport mit sich, ausgenommen das Skifahren im Gebirge, was auch eine Art Alpinistik ist.

Auch moralische Eigenschaften werden geweckt und geübt, für die in solch' concentrierter Form sonst fast nie das normal verlaufende Leben des Culturmenschen Raum bietet: Die kecke Unternehmungslust, das bohrende Hindurchdringen durch alle sich aufthürmenden Hindernisse, Muth bis zur Todesverachtung, sicher blickende Seelenruhe im grauenvollsten Wirbel von Gefahren, asketische Duldung von Entbehrungen und Leiden, treue Kameradschaft und Hilfsbereitschaft und endlich auch — aber nicht bei allen — besonnene Selbstbeschränkung im rechten Augenblicke. Aber auch die Intelligenz findet ihre Rechnung, besonders bei den so beliebten führerlosen Hochfahrten: Wie spannt unseren Geist die Orientierung im pfadlosen Terrain, besonders der einfallende Nebel zwingt fast zu einem intuitiven Erfassen der Structur eines Bergkörpers; und doch sind schon wiederholt ganz neue, schwierige Anstiege in den Nebel hinein mit Erfolg ausgeführt worden. Der Angriffsplan muss scharfsinnig entworfen, alle feindseligen und günstigen Umstände genau abgewogen, der rechte Moment klug erkannt und geschickt beim Schopfe gepackt werden. Eine gründliche Kenntnis sowohl der Elementarnatur des Gebirges, als auch der gesammten alpinen Technik setzt dies voraus und zugleich eine souveräne Herrschaft über diese Kenntnisse in jedem Augenblick des Handelns.

Auf diesem Wege wird der alpine Sportsman zugleich zur wissenschaftlichen Erkenntnis der Natur gedrängt; denn anders ist der Schieferberg zu behandeln, anders der Granit, andere Gefahren bietet das Kalk- als das Urgebirge, andere Schwierigkeiten der Dolomit als der Dachsteinkalk. Die Jahres- und Tageszeit verändert den Zustand der Berge und ihre Gefahren vollständig, die Thätigkeit der Naturkräfte, die Erosion, die Sprengung des Gesteins durch Eis, die Regelation des Schnees, die Lawinenbildung, die Grundgesetze des alpinen Wetters und noch tausend andere Dinge sind für den Bergsteiger eine Lebensfrage im wörtlichen Sinne — und von diesem intensiven Interesse ist nur ein Schritt zum liebevollen Naturstudium. Von dem ästhetischen Eindruck des Landschaftsbildes, dem herzerweiternden Gefühl für das große Schöne war schon vorhin die Rede.

So gibt uns der Bergsport Gelegenheit zum Einsetzen des ganzen Menschen, er ist ein Schritt aus der barbarischen Einseitigkeit zur hellenischen Harmonie. Fast zwei Jahrtausende lang ward der Leib officiell verachtet als das Untergeordnete, ja eigentlich als das böse Princip, Geist und Körper waren mönchisch entzweit. Erst wir Modernsten sind wieder heimisch geworden im Diesseits, erdenwohl. Und wir können uns wieder offen freuen gleich den naiven Griechen an Leibesschönheit und an kraftsprühender That.

Ernst Curtius.

Ernst Curtius galt immer als Professor der Archäologie, und er ist es in Wahrheit nie gewesen. Seine amtliche Stellung an der Berliner Universität war vielmehr die eines Professors der Eloquenz. Und wie von dieser Aeußerlichkeit, die doch wieder auch etwas Symbolisches hat, so wusste man auch von dem innern Wert seines Schaffens nichts rechtes. Er gehörte zu den ersten „Namen", und man stellte ihn als Gleichbürtigen neben die ganz Großen. Es ist ein interessanter Beitrag zur Psychologie der Zeit, wenn man die wirkliche Summe der Thaten eines solchen „Namens" einmal, ich möchte sagen: zahlenmäßig, feststellt: man sieht dabei, wie meist die Entstehung des Namens mehr von zufälligen Nebensachen als eigentlich von der Größe der Leistungen abhängt. Auf Curtius hat die Mitwelt so viel Ehren gehäuft, dass für die Nachwelt zu thun fast nichts mehr übrig bleibt. Umsomehr darf man über ihn schon heute die Wahrheit sagen. Es bleibt übrigens auch noch immer genug des Verdienstvollen in seinem Wirken, des Sympathischen in seiner Persönlichkeit, wenn der unverdiente Nimbus fällt. Den aber aus Pietät bestehen zu lassen, wäre Sünde gegen die Wahrheit und gegen die großen Männer, die ihn verdienen.

Zwei Dinge sind es, die den Namen Ernst Curtius berühmt gemacht haben: seine griechische Geschichte und die Ausgrabungen von Olympia.

Die griechische Geschichte entstand aus Vorträgen, die er dem Prinzen Friedrich Wilhelm, dem nachmaligen Kaiser Friedrich, in Bonn hielt, wohin er ihn als eine Art von Hofmeister begleitet hatte. Sie ist dann wohl stark bearbeitet worden, aber das Entscheidende hat sie doch wohl diesem Ursprung zu verdanken: den Schwung und das Flüssige der Sprache. Das Entscheidende, weil eben diese Eigenschaften sie zu einem volksthümlich interessanten Lesebuch machen. Man nennt diese Geschichte gewöhnlich zusammen mit Mommsens römischer. Curtius hat wohl auch an eine Art von Rivalität gedacht. Aber es ist in Wahrheit nicht nur nicht davon die Rede, sondern die Werke haben nicht einmal Aehnlichkeit, man könnte sogar von einem Gegensatz sprechen. Der glänzenden Sprache seines Geschichtswerkes, vielleicht auch ein wenig dem edlen Kopf mit dem vornehmen Profil, den strahlenden Augen und dem reichen Haarwuchs, verdankte Curtius das stehende Beiwort des „Dichters unter den Gelehrten". Man kann es gelten lassen, wenn man es im Sinne der alten Generation nimmt: wir würden ihn eher den Feuilletonisten, oder, weil damit das Hochtrabende seiner Art nicht bezeichnet ist, den Rhetor nennen.

Der Dichter in unserem Sinne ist Mommsen: Der nimmt die Thaten der Helden und, was die Alten überlieferten, her und schafft aus dem todten Stoff lebenstrotzende Menschenbilder, er zeigt den tiefsten Grund alles Geschehens, jeder Entwicklung. Das konnte Curtius nicht, den — nicht nur hier, wie seine Schüler wissen — sein eigenes Wort berauschte, die Begeisterung immer hinriss. Er hat eines jener wissenschaftlich unanfechtbaren und zugleich brillant geschriebenen Lesebücher gegeben, an denen gerade die deutsche Literatur leider sehr arm ist, weil unseren Gelehrten meist die Leichtigkeit des Ausdruckes fehlt. Und dann — das darf man nicht vergessen, und es ist, was an dem Menschen so schön berührte: diese währende Begeisterung war echt, es war wirkliches Temperament darin, so dass noch die großen Worte, bei denen man mitunter unwillkürlich lächelnd der eiskalten Declamationen der jüngeren Gymnasiallehrer gedachte, auf selbst skeptische Gemüther wirkten. Dabei war sie doch insofern traditionell und unfruchtbar, als sie nicht auf eigener, neuartiger Empfindung von der Herrlichkeit des Griechenthums beruhte: Curtius war immer noch mehr der Philologe, der auch die Formen der Poesie tiefer fühlte als die der Plastik. Es ist im übrigen für den eigentlich wissenschaftlichen Inhalt der Geschichte bezeichnend, dass in den historischen Uebungen Seminars sie kaum jemals neben Grote und Duncker citiert wurde.

Kurz: die griechische Geschichte ist mehr ein Werk der Eloquenz.

Bleiben die Ausgrabungen in Olympia, die erste Culturthat des neuen Deutschen Reiches. Es ist bei der augenblicklichen Interesselosigkeit der Archäologie gegenüber, an der übrigens die Archäologen die größte Schuld haben, fast unmöglich, ihre Wichtigkeit, die Bedeutung ihrer Funde klar zu machen. Noch dazu in so wenigen Worten, wie es hier geschehen muss. Sie haben uns zunächst in dem Hermes des Praxiteles das erste bezeichnete Originalwerk eines der großen griechischen Meister gegeben, uns dadurch die Minderwertigkeit der römischen Copien recht empfinden und die Herrlichkeit der griechischen Kunst recht ahnen lassen. Vor allem aber haben die Giebelsculpturen des Zeus-Tempels uns eine von der attischen grundverschiedene Kunst gezeigt und so die thörichte und unwissenschaftliche Vorstellung von dem einen griechischen Stil zerstört. Vorläufig freilich nur bei den Wenigen, die sehen können. Die reichen Aufschlüsse für Architektur und Kleinkunst, das rein Antiquarische erwähne ich dabei gar nicht. Man kann diese Ausgrabungen nicht mit denen des romantischen Abenteurers Heinrich Schliemann vergleichen, der auf eigene Faust und mit der fast bornierten Zähigkeit des abergläubischen Schatzgräbers an's Werk gieng. Curtius war der Leiter einer vom Deutschen Reich ausgestatteten Expedition, der alle Wege geebnet und treffliche Hilfskräfte mitgegeben waren. Die Idee, in Olympia, dem Mittelpunkte des griechischen Lebens, auszugraben, war nicht nur logisch sehr naheliegend, sondern sie war auch schon von Winckelmann ausgesprochen worden, den der jähe Tod durch Räuberhand sogar auf dem Wege zur Verwirklichung dieser Idee fand. Was Curtius gethan hat, ist, dass er die leitenden Kreise für diese Idee gewann und dadurch die Mittel, sie zu verwirklichen. Er war der Einzige, der das konnte, er hatte die Fühlung mit den allerhöchsten Herrschaften, die allein bei uns imstande sind, die leitenden Kreise für solche Dinge in Bewegung zu setzen. Die Empfehlung des in allen geistigen Angelegenheiten einst in Berlin allmächtigen Alexander von Humboldt, der den jugendlichen Curtius einst dem Paare Prinz Wilhelm empfohlen hatte, wirkte immer noch nach und gab ihm das Ohr namentlich der Kaiserin Augusta. Ein Vortrag, in dem er mit hinreißender Beredsamkeit die Idee vertrat, gab den entscheidenden Anstoß.

Kurz: die Ausgrabungen von Olympia sind mehr ein Werk der Eloquenz.

Man wird verstehen, warum ich im Eingang sagte, es liege etwas Symbolisches in dem amtlichen Titel. Die bedeutendsten Thaten sind Erfolge seiner Beredsamkeit. Als Archäologe hat er Einzelforschungen veröffentlicht, die über das Durchschnittsmaß der tüchtigen Arbeit nicht hinausgiengen. Ob er in der ersten Zeit als Lehrer tiefer gewirkt hat, kann ich nicht sagen. Als ich in den Achtzigerjahren nach Berlin kam, hörte man ihn natürlich, aber der eigentliche Lehrer war Carl Robert, dem dann der feinfühlige und geistvolle Reinhold Kekulé folgte. In der Leitung des Antiquariums war sein erster Assistent Adolf Furtwängler, der später Heinrich Brunns Nachfolger in München wurde, wohl mehr als sein Helfer.

Unter den großen Archäologen wird also Ernst Curtius, trotzdem er der Mitwelt als solcher galt, trotzdem er mehr äußere Ehrungen erfuhr, als irgend ein Fachgenosse, keinen Platz erhalten. Er hat einen Theil des Ruhmes erhalten, der dem größten Archäologen des Jahrhunderts, dem vor zwei Jahren verstorbenen Heinrich Brunn, dem Schöpfer der griechischen Künstlergeschichte, gebürt. Auch Heinrich Schliemann hat diesen wirklich Großen in den Hintergrund gedrängt. Und wenn man auch den vornehmen Gelehrten Curtius nicht mit diesem Schatzgräber vergleichen kann, so muss man doch ebenso scharf seine wirkliche Bedeutung feststellen, damit auch die Laien erfahren, wem der Name und die Ehre des großen Archäologen gebürt. Wenn mit ganz neuem Verständnis, mit weit vertiefter Empfindung die Menschen sich wieder der griechischen Kunst zuwenden werden — und mir scheint und ich hoffe, es kann gar nicht mehr lange dauern — dann werden sie dieses Verständnis und diese Empfindung weder Schliemann noch Curtius danken, sondern eben jenem anderen: Heinrich Brunn.

Berlin. Fritz Stahl.

Julius Zeyer.

Im Prager Nationaltheater hatte in der letzten Saison von allen Novitäten ein historisches Stück den größten Erfolg. Eigentlich war es keine Novität. Schon drei Jahre war es als „Buchdrama" in den Händen des Publicums, eines von den Stücken, denen man beim Lesen gern die größten poetischen Schönheiten zuerkennt, aber keine theatralische Wirkung zutrauen will. Und wie „unmodern" war das Stück!

Eine beinahe prähistorische Zeit, ein nebelhaftes Milieu, nämlich die alte heidnische Periode Böhmens, die Zwiste und Kriege der ehrgeizigen, nach der Krone lechzenden Premysliden, eine romantische Fabel mit Ausbrüchen wilder Leidenschaften, Mord und Blut. Alles in allem eine historische Tragödie im Stile der Shakespeare'schen Königsdramen. Und inmitten dieser wildleidenschaftlichen Heiden eine wunderbare Gestalt: ein Held, der in diesem Blutvergießen von einem lichten gekreuzigten Gotte aus fernem Morgenland und von seinem unirdischen Königreiche träumt, einen milden Traum der christlichen Demuth inmitten der zügellosen, zusammenbrechenden Leidenschaften. Ein Stück also, das in jeder Hinsicht der modernen Bühne zu widersprechen schien. Und doch hatte es einen durchschlagenden Erfolg! Man mag fragen: Ist denn das Stück nicht vielleicht gerade durch seine Unmodernitäten, durch die ins grandiose aufgespannten Linien seiner Psychologie und seine christliche Poesie — modern? Kann man sich nicht seinen Erfolg so erklären als eine Bekräftigung der alten Wahrheit, dass das Publicum noch heute eigentlich sehr unrealistisch gestimmt ist und dass es seine Freude daran hat, wenn es nach den modernen Milieu- und Normalstücken, nach ihrer minutiösen, grau in grau gehaltenen Psychologie wieder einmal an einem Bilde großer Leidenschaften und mythischer Träume tüchtig Athem schöpfen kann? Eigentlich handelt es sich da nicht um das große Publicum, sondern um die engere, tonangebende literarische Stimmung, und in Hinsicht auf diese kann ich schon diesen Schluss wagen. Es geht nämlich eben bei uns in Böhmen eine Umwandlung der literarischen Tonart vor, und im Erfolge dieses Stückes kann man ein secundäres Zeichen davon sehen. Das Stück heißt „Neklan" und ist von Julius Zeyer.

Fast gleichzeitig treffen wir diesen Namen im „Almanach der Secession", den die junge Gruppe unserer sogenannten Symbolisten und Decadents unlängst ausgegeben hat. Es ist wieder ein Drama, das dort den Namen Zeyers trägt, diesmal aber ein kleines liturgisches mittelalterliches Drama (wie es der Dichter selbst bezeichnet), „Ankunft des Bräutigams" benannt und die evangelische Parabel von den vorsichtigen und thörichten Jungfrauen behandelnd. Hier sind wir schon in den reinsten Regionen der kirchlichen Mystik, im Schiffe einer romanischen Basilika; zauberhafte Gesänge erklingen, der Heiland selbst erscheint, und die ganze Atmosphäre ist vom Weihrauch- und Wachskerzenduft, von mystischer Entzückung und christlicher Wehmuth getränkt. Hier braucht man nicht mehr — wie beim „Neklan" — nur in Paradoxen von der Modernität des Stückes sprechen. Dieses kleine, tief künstlerische Werk ist durch und durch modern — wenn wir nämlich die Mystik als die letzte Etappe des Modernen ansehen wollen.

Nun darf man aber nicht meinen, dass es sich etwa um irgendeinen jungen Autor handelt, um eine modern nervöse, ermüdete, decadente Seele, um irgendwelchen Ueberwinder des Naturalismus, der nach der neuesten Mode mit den mystisch-aristokratischen Idealen seine literarische Carrière anfängt. Nein, der Fall ist ganz umgekehrt. Julius Zeyer ist ein älterer Autor, nach der allgemein üblichen Meinung der dritte neben Jaroslav Vrchlický und Svatopluk Čech unter den Führern der soeben zu Ende gehenden Literaturperiode der

letzten zwei Decennien. Er hat seine Laufbahn, eine reiche und fruchtbare Laufbahn, schon hinter sich. Nur in einer Hinsicht war diese Laufbahn arm: an äußeren Erfolgen und Popularität. Seine beiden Rivalen waren in dieser Hinsicht glücklicher. Brchlický gelang es, sich die einflussreichste Stelle in unseren literarischen Kreisen zu erringen, Čech dagegen gewann das Herz des Volkes. Aber Zeyer schritt sein ganzes Leben durch die böhmische Welt wie eine fremde exotische Erscheinung, ohne unter den Literaten oder im Publicum den verdienten Anklang zu finden. Er begründete keine Schule, inaugurierte keine Richtung. Ein reiner, exclusiver Künstler, in seinem Leben wie in seinen Werken, musste er den unvermeidlichen bitteren Kelch aller reinen Künstlerseelen genießen: die Einsamkeit, das Unbegriffensein. Erst die Abendröthe seiner Bahn wirft einen stolzen Glanz auf sein Werk, jetzt erst, wo die Neoromantik, Phantastik, Mystik und Flucht vor der Banalität proclamiert wird, jetzt erst wird seine Bedeutung erkannt, jetzt, wo die Jüngsten unserer Literatur sehen, dass er dasselbe Banner, welches sie als blankneu und als modern par excellence aufrichten, sein ganzes Leben allein schon getragen hatte. Sie bieten ihm daher ostentativ ihre Hand. Sein Antheil an dem Almanache der jüngsten Poesie und der Erfolg seines „Neklan" sind nur äußerliche Symptome der inneren Umwandlung, die fast über Nacht den verkannten Fremdling zum Modeautor gemacht hat.

Es genügt auch der flüchtigste Blick auf die charakteristischen Grundzüge seiner Gestalt und seines Werkes, um diese Umwandlung zu erklären.

Was Julius Zeyer vor allem charakterisiert, ist seine Vorliebe fürs Malerische, Farbenreiche, Pittoreske. Er ist — wenn man eine große Literatur mit einer kleinen vergleichen darf — der czechische Theophile Gautier. Er war der einzige bei uns, der die sublimsten Formen der Dinge, ihre Farbenpracht an und für sich zu schätzen und zu lieben wusste. Das ist der Grundzug seiner Individualität, der alles übrige erklärt, von dem seine Auswahl der Stoffe, wie auch der ganze Charakter seiner Dichtung, seiner Psychologie, Form ꝛc. leicht abzuleiten ist. Er macht uns aber auch klar, warum Zeyer kein rechter Lyriker geworden ist, warum ein subjectiver Herzenston bei ihm so selten vorkommt. Er weiß nämlich wenig von sich selbst zu erzählen, desto mehr aber von der übrigen Welt, wie sie sich in seiner Phantasie abspiegelt. Aus seinen Romanen, Geschichten, Legenden, epischen Gesängen, Dramen spricht immer nur seine Phantasie und selten nur sein Herz. Man fühlt zwar unter dem feurigen Farbenprunk den Pulsschlag einer tiefen, in süßen Nostalgien verschmachtenden Seele, sie ist aber von dem Haschisch ihrer Phantasiebilder zu sehr betäubt, um zu einem directen Ausdrucke ihres Innern gelangen zu können. Sie hat ihr intimes Leben immer vor dem Publicum verborgen.

Die Welt, welche ihm seine Phantasie schuf, trägt auch diesen ganzen Grundton seiner Persönlichkeit, seine Vorliebe fürs Pittoreske, in sich. Angeekelt von der Uniformität, Flachheit, Unfarbigkeit der modernen Gesellschaft, findet er eine Zuflucht in dem Alten, womit Mythus, Geschichte, Kunst, Religion seiner nach dem Großen, Ungewöhnlichen, Farbenreichen lechzenden Phantasie Nahrung bieten kann. Und das ist dabei einer seiner Charakterzüge: er schuf sich nicht seine Phantasiewelt mit souveräner künstlerischen Willkür, sondern — bis auf einige seltene Fälle — er reproduciert nur und combiniert die Phantasiebilder anderer, das heißt nämlich die großen Phantasiebilder ganzer vergangener Rassen und Völker, ihre Mythen, geschichtlichen Sagen, religiösen und künstlerischen Träume. Seine ganze Kraft und Bedeutung liegt eben darin, wie er sie zu reproducieren und combinieren weiß. So zum Beispiel gelang es ihm aus verschiedensten mittelalterlichen Sagen, französischen Rittergeschichten, provencalischen, bretagnischen, norwegischen, isländischen und irländischen Mythen einen „Roman von der treuen Freundschaft der Ritter Amis und Amil" zusammenzuweben, ein wunderbares, in melodiöser, süß tönender Prosa geschriebenes Buch, durch welches ein echter Hauch von der Phantasietiefe und Innigkeit des Mittelalters geht. Der altfränkische Sagencyklus von Karl dem Großen und Roland gab ihm zu einer im Blankvers geschriebenen „Karolingischen Epopöe" Anlass.

Mit seiner Liebe zum Farbigen, Feurigen und Außerordentlichen konnte er sich in seinem Vaterlande nicht heimisch fühlen: es kam ihm finster, kalt und trübe vor. Durch seine ganze Dichtung geht ein Zug nach der warmen Sonne und dem tiefblauen Azur des Südens. Die sonnigen Länder Spanien, Italien und die Provence waren die rechte Heimat seiner Seele und seine Wanderungen in diesen Gegenden, die einen beträchtlichen Theil seines Lebens ausmachen, hatten den wichtigsten und fruchtbarsten Einfluss auf sein Schöpfen geübt. In einem tunesischen Kaffeehause hört er von einem professionellen orientalischen Erzähler eine Geschichte und reproduciert sie in der reichsten modernen Prosa. Er wandert durch die pittoresken Gassen einer languedoc'schen Stadt und unter diesen Eindrücken steigt in seiner Seele eine Erinnerung an eine längst gelesene Geschichte von Liliana, einer Tochter des Grafen von Toulouse, hervor, und er reproduciert sie, als ein „erneuertes Bild", die Lücken seines Gedächtnisses mit seinen eigenen Phantasiegebilden ergänzend. Er wandelt zwischen Basiliken und Sarkophagen des alten Ravenna, in dieser Stimmung überfällt ihn wie ein Traum das bekannte Bild von Burne-Jones „König Kofetua und die Bettlerin" und gibt ihm Anlass zu einem schönen „Märchen von der Sehnsucht."

Diese Beispiele veranschaulichen die Eigenart seines Schaffens. Es ist ein Reproducieren, aber doch kein Copieren. Es ist nicht weniger künstlerische Selbständigkeit darin, als bei jedwedem anderen Dichter. Andere schöpfen und bauen auf den Eindrücken, die ihnen die Natur oder das sociale Leben unmittelbar in der Realität bieten. Zeyer schöpft dagegen seine Inspiration aus zweiter Hand, aus den fictiven Bildern anderer, aus seiner Lectüre und seinen Kunstgenüssen — aber soll denn der Mythus, die Lectüre, die Kunst als Reiz der poetischen Production weniger gelten? Und übrigens, was bedeutet eine größere oder mindere Selbständigkeit des Sujets in der heutigen, späten Kunst, die schon das ganze Stoffgebiet in allen Richtungen durchgekreuzt hat und in der es doch vor allem auf die individuelle Conception, die individuelle Färbung, den individuellen Stil, also auf die Selbständigkeit der Form, nicht der Materie, ankommt. In dem kosmopolitischen Charakter seiner Stoffe — von Spanien bis zu Japan gibt es vielleicht kein Volk, aus dessen Phantasieleben er nicht geschöpft hätte — fühlt man den wahren Sohn einer kosmopolitischen Rasse. Zeyer stammt nämlich von einer jüdischen Familie ab, und die Spuren dieses Rasseneinflusses lassen sich weit in seinem Phantasie- und Gefühlsgewebe verfolgen, bis zu seiner wehmüthigen Nostalgie und seinem blutenden Nationalgefühl (freilich schon nicht mehr jüdischen, sondern czechischen) — einer Nostalgie und einem Nationalgefühl, die etwas von den berühmten Klageliedern in sich zu haben scheinen, die vor Jahrtausenden gesungen wurden an den Flüssen von Babylon.

Neben diesen Reproductionsarbeiten hatte Zeyer auch seine Momente der ganz ungehemmten, selbständigen Zeugungskraft, und die gehören gerade zu seinen glücklichsten Momenten. Das gilt besonders von den Werken, in denen er den heimatlichen Boden berührt. Der altczechische Sagenkreis ist zwar genug reich, aber nur in nebelhaften Umrissen unklar schimmernd und künstlerisch fast unberührt. Da konnte Zeyer höchstens nur die Fabel annehmen, alles andere, die Gestalten, den ganzen poetischen, sie umringenden Dunstkreis musste er selbst schaffen. Dass es ihm vollkommen gelungen ist, das bezeugt sein Epencyklus „Vyšehrad" und das erwähnte Drama „Neklan". Seine Gestalten sind freilich sehr wenig altslavisch, zu sehr modern und westeuropäisch-romantisch gefärbt — aber sie verrathen doch eine starke künstlerische Hand, die wie im breiten Strome der Epik, so auch im Gebiete der dramatischen Leidenschaften selbständig zu walten weiß.

Von seinem Durste nach Buntem, Malerischem und Romantischem getrieben, hat sich also Zeyer in eine fictive Welt geflüchtet, in die Regionen des Exotischen, Fabelhaften, wo die Farben glühen und wo man in berauschenden Träumen schwelgt. Immer deutlicher musste er die breite Kluft bemerken, die ihn von der Gegenwart trennte, immer einsamer musste er, der seine Sache nur auf die reine, sich selbst genügende Kunst gestellt, sich in Böhmen, wo die Literatur nicht der Kunst, sondern den patriotischen Schlagwörtern dienen sollte, fühlen. Vom großen Publicum verkannt und als ein Kosmopolit verschrien, konnte er seine künstlerische Selbständigkeit nur durch eine aristokratische, verachtende Stimmung bewahren. Und wie bei allen aristokratischen Künstlerseelen und l'art pour l'art-isten der letzten Decennien liegen auch bei ihm die Keime dessen, was man in den letzten paar Jahren Décadence zu nennen pflegt.

Das ist freilich wenig zu bemerken dort, wo Zeyer nach Belieben in seiner fictiven, exotischen Welt schwelgt und sich glücklich fühlt, aber man merkt es deutlich, wenn er die Maske seiner Phantastik ablegt und wie ein moderner Mensch in moderner Gesellschaft sich zeigt. Dann bricht sein ganzer Hass des Banalen und Normalen aus, und die schwarzen Abgründe einer stolzen, sehnsüchtigen und doch ungesättigten Seele thun sich gähnend auf. Für diesen modernen Menschen Zeyer ist sein Roman „Jan Maria Plojhar" das bedeutendste Document. Es ist auch sein einziges größeres Werk aus der Gegenwart. Man liest zwischen den Zeilen, dass da offenbar ein böhmischer Décadence-Typus versucht wird. Freilich nicht mittelst einer strengeren psychologisch-analytischen Methode, wie z. B. bei Bourget, Huysmans oder Garborg, sondern recht romantisch. Ein junger Böhme mit stolzer, zarter, sensitiver Seele, dem das Unglück des Vaterlandes die ganze Lebenskraft lähmt und der nach einer Reihe von recht romanesken Aventüren unter dem Himmel der römischen Campagne in den Armen einer italienischen Geliebten stirbt — diese Figur ist freilich meilenweit entfernt von einem Des Esseintes oder Gabriel Gram. Auch kann man sie nicht als einen Typus betrachten. Diese so romantisch angehauchte, aristokratische, ja sozusagen feudale Sensibilität in Sachen des Patriotismus ist eine vereinsamte, isolierte Erscheinung, für die nur die besonderen, außergewöhnlichen Seelendispositionen und Schicksale von Zeyers Helden als Erklärung dienen können. Aber darin braucht man übrigens den Schwerpunkt des Buches nicht zu sehen. Sein größter Reiz liegt in der Stimmung. Ein kränklich weicher, aber bezaubernder Duft schwebt über diesem Absterben einer stolzen Seele. Die unendliche Trauer eines ewigen Abschiednehmens und das Grausen vor der gähnenden Nirwana — darin ist die Wirkung des Romanes wahrhaft gewaltig. Als Roman in mancher Hinsicht unvollkommen, ist es doch im ganzen ein feines und stolzes Buch.

Obgleich in jeder Hinsicht der modern realistischen Roman-

production fern, hat doch „Jan Maria Plojhar“ von allen Werken Zeyers die relativ größten Berührungspunkte mit der Wirklichkeit. Fast alle übrigen sind mehr oder weniger bloße Phantasiespiele, deren Reiz in bunter Farbenüppigkeit und melodiöser, süßlich schmachtender Sprache besteht. Der psychologische Inhalt ist da zumeist sehr einfach: die glühende Leidenschaft, die süße Sehnsucht, das weltentrückte Träumen, das sind ihre Hauptthemen. Denn obgleich Zeyer so viele Berührungspunkte mit der neuesten modernen Kunst hat, besonders was seinen Aristokratismus und l'art pour l'art-ismus betrifft, so ist doch seine Psychologie ganz romantisch im alten Sinne des Wortes. Bei ihm ist die Seele keine bloße Nervenharfe wie bei den Modernsten, sondern ein Inbegriff wenig complicierter, unklarer, aber bis zu den größten, übermenschlichen Extremen gespannter Gefühle. Seine Personen leben und sterben durch ihre Leidenschaften, ihre Träume und ihre Sehnsucht — das sind die einzigen Triebkräfte ihres Lebens.

Die Mystik brach schon aus den ersten Zeyer'schen Büchern hervor. Lange, bevor noch die naturalistische Flut ihren Höhepunkt erreicht hatte, spielte schon bei ihm die Symbolik der uralten Mythen, Occultismus, Spiritismus ꝛc. eine große Rolle. Aber insbesondere war es das Christenthum, von dem sich der Dichter immer mehr angezogen fühlte. Zuerst war es zumeist die sinnberauschende, ästhetische Decoration des mittelalterlichen Katholicismus, heute aber sind es — wie sein neuestes Buch „Drei Legenden vom Crucifix“ bezeugt — auch schon Einflüsse moralischer Natur (z. B. Tolstois), welche diesen entzückten Maler der irdischen Schönheit zu den Füßen des Erlösers führen und ihn Demuth und Einfachheit der Seele preisen lassen. Diese Evolution ist ganz klar: die Augen des Dichters sind schon von dem Farbenglanz dieser Welt zu sehr ermüdet und geblendet, und immer lauter melden sich jetzt die tiefen Bedürfnisse der Seele. Sie lechzt nach Ruhe und Glauben — noch unlängst hat ein Interviewer uns berichtet, Zeyer wünsche sein Leben in der Stille irgend eines französischen Klosters zu beenden.

Aber es ist nicht der Neochristianismus nach der neuesten Mode, kein Evangelium der Blasierten. Zeyers Weg zum Kreuze Christi führte nicht durch die skeptischen Irrgänge und analytischen Schluchten der Moderne, sondern durch die sonnigen Fluren seiner Romantik. Sein Wegweiser war ein natürlicher Künstlerinstinct. Er gieng seinen einsamen Weg als einer der letzten Epigonen der Romantik, ohne ahnen zu können, dass sein als Curiosität verschrienes Werk jemals die modernsten Stimmungen und den modernsten Geschmack befriedigen werde. Und es geschah doch. Die Jüngsten bei uns in Böhmen proclamieren ihn als ihren Mann, und Zeyer lässt es geschehen. Aber diese späte Anerkennung eines so lange verkannten Künstlers ist zu ostentativ, um aus rein künstlerischen Motiven kommen zu können. Man spürt allerhand literarische Politik und Taktik der Clique darin. Aber immer bleibt sie ein wichtiges Symptom der heutigen Umwandlung im künstlerischen Geschmack. Die jungen Raffinierten, die einen alten Romantiker in ihre Schlachtreihe aufnehmen — ist denn das nicht ein Ueberbrücken der Kluft zwischen den Alten und Jungen? Und gibt es denn nicht viel zu denken über die Berührungspunkte und gemeinsamen Elemente der Romantik und der Décadence? Und zeigt es denn nicht, dass diese letzte im gewissen Sinne nichts als eine neu auferstandene, modern maskierte Romantik ist? Zeyer ist wahrhaft ein Vollblutromantiker. Es wäre ein Missverständnis, ihn ohneweiteres mit den modernsten Mystikern und Symbolisten zu identificieren. Sein Weg führte ihn durch ganz andere Landstriche, erst jetzt, an den letzten Stationen, zeigt es sich, dass seine Richtung der übrigen parallel war und dass beide Wege, die seiner Gefühls- und Farbenromantik und ihrer Nerven- und Stimmungsromantik, ein gemeinsames Ziel haben, ein gemeinsames Streben nach der Realisation eines hohen, der modernen Gesellschaft abgewandten Kunstideals. Und dieses reine, stolze Kunststreben war es, mehr noch als irgend ein Werk von ihm, was ihm die heutige Jugend gewann.

Der Fall Zeyers ist auch in anderer Hinsicht lehrreich. Er zeigt uns, dass die blaue Blume der Romantik auch unter dem naturalistischen Schneegestöber nicht aufhörte zu blühen und dass ihr vielleicht ein neuer Frühling bevorsteht: ein Trost das für die zarten, künstlerischen Seelen, die Träume, Farben und Melodien um ihrer selbst willen lieben.

Prag. F. V. Krejčí.

Berliner Gewerbe-Ausstellung.

Karl Lamprecht erzählt in seiner Deutschen Geschichte, dass gewisse ritterschaftliche Bünde des Mittelalters allmählich ihre praktisch-sachlichen Zwecke eingebüßt, aber als bloß gesellige Vereinigungen zu Vergnügungszwecken weiter existiert hätten. Damit ist ein Typus sociologischer Entwicklung bezeichnet, der auf den verschiedensten Gebieten gleichmäßige Verwirklichung findet. Der Doppelsinn von „Gesellschaft“ drückt es symbolisch aus, wie sehr das gesellige Vergnügen mindestens als ein Nebenproduct jede Vergesellschaftung begleitet, wie es den Berührungspunkt der heterogensten Interessengruppen bildet und so als eine zusammenführende Kraft übrig bleibt, wenn die sachlichen Gründe und Reize der Vereinigung ihre Wirkung verloren haben. An der Geschichte der Weltausstellungen, anhebend von ihren Vorgängern, den Jahrmärkten, tritt die Unvermeidlichkeit dieses Grundtypus aller menschlichen Vergesellschaftung in die klarste Erscheinung, und die Stärke, in der er die Berliner Gewerbe-Ausstellung charakterisiert, lässt schon für sich allein diese in die Familie der Weltausstellungen gehören. Hier ist die Fülle und Divergenz des Gebotenen, die als schließlichen Einheitspunkt und farbegebendes Charakteristicum nur das Amüsement bestehen lässt. Die nachbarliche Enge, in die die heterogensten Industrieproducte gerückt sind, erzeugt eine Paralyse des Wahrnehmungsvermögens, eine wahre Hypnose, in der der einzelne Eindruck nur noch die obersten Schichten des Bewusstseins streift und schließlich nur die am häufigsten wiederholte Vorstellung als Sieger über den Leichen unzähliger würdigerer, aber in ihrer Zersplitterung schwacher Eindrücke im Gedächtnis zurückbleibt: die Vorstellung, dass man sich hier amüsieren soll. Ein sehr kleinlich erscheinendes Arrangement dient dieser Reduction des Ganzen auf den Generalnenner Vergnügen in psychologisch feiner Weise: alle paar Schritte nämlich wird für eine besondere Schaustellung oder sonstige Darbietung ein kleines Eintrittsgeld erhoben. Dadurch wird die Neugier immer von neuem gespannt, jedes einzelne Vergnügen erscheint durch die dafür gemachte Aufwendung gewichtiger und betonter, das Viele, an dem man vorbeigehen muss, erregt die Vorstellung, dass hier noch vielerlei Ueberraschungen und Vergnügungen aufgespeichert bleiben, kurz die Abtönung auf das leitende Motiv: Amüsement — wird durch diese steten, nur durch ein kleines Opfer zu überwindenden Hemmungen gründlicher erreicht, als wenn eine einmalige höhere Eintrittszahlung einem alles gleichmäßig zugängig machte, dafür aber dem „Vergnügungssinn“ jene fortwährenden kleinen Reizungen versagte.

Jeder seiner empfindliche Sinn aber wird sich durch die Massenwirkung des hier Gebotenen vergewaltigt und derangiert fühlen, wie andererseits doch nicht geleugnet werden kann, dass dem Aufregungsbedürfnis überreizter und ermatteter Nerven gerade diese Fülle und Buntheit vorüberhastender Eindrücke angemessen ist. Während nämlich steigende Cultur zu immer größerer Specialisierung und häufigerer Einseitigkeit der Leistungen führt, zu immer engerer Beschränkung auf das zugewiesene Gebiet — *entspricht dieser Differenzierung der Production keineswegs eine ebensolche der Consumtion*; sondern im Gegentheil: es scheint, als ob der moderne Mensch für die Einseitigkeit und Einförmigkeit seiner arbeitstheiligen Leistung sich nach der Seite des Aufnehmens und Genießens hin durch die wachsende Zusammendrängung heterogener Eindrücke, durch immer rascheren und bunteren Wechsel der Erregungen entschädigen wolle. Die Differenzierung der activen Provinzen des Lebens ergänzt sich offenbar durch umfassende Mannigfaltigkeit seiner passiven und rezeptiven. Die Ungeduld vielfältiger Kräfte, durch die die Menschenseele ein Mikrokosmos ist und der die Differenzierung des modernen Arbeitens keine volle Entfaltung gewährt, sucht sich an der Vielseitigkeit, den Unterschiedsreizen, den zusammengedrängten Entgegengesetztheiten des Empfangens und Genießens auszuleben. Keine Erscheinung des modernen Lebens kommt diesem Bedürfnis so unbedingt entgegen, wie die großen Ausstellungen, nirgends sonst ist eine große Fülle heterogenster Eindrücke in eine äußere Einheit so zusammengebracht, dass sie der durchschnittlichen Oberflächlichkeit doch als zusammengehörig erscheinen und gerade dadurch jene lebhafte Wechselwirkung unter ihnen erzeugt wird, jene gegenseitige Contrastierung und Steigerung, die dem ganz beziehungslos Nebeneinanderliegenden versagt ist.

Nun wird hier eine Einheit des Ganzen allerdings in sehr wirkungsvoller und interessanter Weise durch die Idee getragen, dass diese Unübersehbarkeit von Objecten in *einer* Stadt produciert sind. So wenig sie diesen Ursprung etwa in einer Gleichmäßigkeit des Stiles oder durchgehender Tendenzen zum sichtbaren Ausdruck bringen, so sehr er vielmehr nur als darüber schwebende Idee eine psychologische Wirksamkeit üben kann — so ist diese doch nicht zu verkennen. An Weltausstellungen ist es ein eigenthümlicher Reiz, dass sie ein momentanes Centrum der Weltcultur bilden, dass die Arbeit der ganzen Welt sich, wie in einem Bilde, in diese enge Begrenzung zusammengezogen hat. Hier umgekehrt hat sich eine einzige Stadt in die Gesammtheit der Culturleistungen verbreitert. Es fehlt kein Typus wesentlicher Producte, und so sehr das Material und die Muster dieser aus der ganzen Welt zusammengeholt sind, so haben sie doch hier die abschließende Form erhalten, jedes ist erst hier ein Ganzes geworden. So wird denn hiermit recht klar, was „Weltstadt“ bedeutet und dass Berlin, trotz allem, eine ist: eine Stadt, der die ganze Welt die Stoffe ihres Arbeitens liefert und die diese zu allen wesentlichen Formen gestaltet, die irgendwo in der gegenwärtigen Culturwelt erscheinen. Vielleicht ist nach dieser Richtung hin die Berliner Ausstellung eine ganz einzige Erscheinung; vielleicht ist es noch niemals so anschaulich gemacht worden, wie sehr die Form der modernen Cultur gestattet, sie an einem Platze zu verdichten und zwar nicht, wie die Weltausstellung es thut, durch mechanisches Zusammentragen, sondern durch eigene Production, mit der die eine Stadt sich als Abbild und Auszug der gewerblichen Kräfte der Culturwelt überhaupt darbietet.

Es ist von großem culturhistorischem Interesse, die Herausbildung eines eigenartigen Stiles für solche Darbietungen zu verfolgen. Am markiertesten tritt hier in den Baulichkeiten der specifische Aus-

stellungsstil hervor. Eine ganz neue Proportion zwischen Festigkeit und Vergänglichkeit musste nicht nur in der verborgenen Structur, sondern auch in dem ästhetisch Beurtheilbaren herrschend werden. Indem das Material und seine innereren technischen Bedingungen einen ganz harmonischen Ausdruck in der äußeren Formgebung gewonnen haben, ist eine der letzten und tiefsten Forderungen aller Kunst erfüllt. Die Mehrzahl der Baulichkeiten, insbesondere gerade die Hauptgebäude, tragen durchaus den Charakter einer Schöpfung für die Vergänglichkeit; weil ihnen dieser unmissverständlich aufgeprägt ist, wirken sie absolut nicht unsolid; denn der Eindruck der Unsolidität entsteht nur, wo das Vergängliche dem Anspruch auf Dauer und Widerstandskraft genügen soll. Im Ausstellungsstil kann die Phantasie des Architekten von dieser Forderung befreit walten und so Anmuth und Würde in ganz eigenen Maßen mischen. Es ist die bewusste Verneinung des Monumentalstiles, die hier eine ganz neue positive Gestaltung ergeben hat. Wenn es sonst der Sinn aller Kunst ist, an vergänglichem Materiale die Ewigkeit der Formen zu verkörpern, wenn gerade in der Baukunst sonst das Ideal der Dauer zur Verwirklichung und zum Ausdruck strebt — so formt hier der Reiz und Duft der Vergänglichkeit einen eigenen Stil, und, um so charakteristischer, aus einem Material, das doch wieder auf nicht beschränkte Dauer angelegt scheint. Und wirklich ist es den Architekten unserer Ausstellung gelungen, dass man diesen Gegensatz gegen das historische Ideal der Baukunst nicht als Widersinn und Stillosigkeit, sondern nur als eine jener Entwicklungen empfindet, in denen der letzterreichte Punkt erst an dem Ausgangspunkt, wie an einem anders gefärbten Hintergrund, die Betonung seines Sinnes erhält und indem er ihn zu verneinen scheint, dennoch in eine Reihe mit ihm gehört. Nach der architektonischen Seite hin bezeichnet diese Ausstellung vielleicht den Gipfelpunkt dessen, was das Ausstellungsprincip bisher in ästhetischer Productivität geleistet hat. Nach einer anderen Seite seiner Fruchtbarkeit hin steht sie wenigstens auf einer relativen Höhe: ich meine die durch die Ausstellungen hervorgerufene Steigerung dessen, was man die Schaufenster-Qualität der Dinge nennen könnte. Die Warenproduction unter der Herrschaft der freien Concurrenz und mit dem durchschnittlichen Uebergewichte des Angebots über die Nachfrage muss dazu führen, den Dingen über ihre Nützlichkeit hinaus noch eine verlockende Außenseite zu geben. Wo die Concurrenz inbezug auf Zweckmäßigkeit und innere Eigenschaften zu Ende ist — und oft genug schon vorher — muss man versuchen, durch den äußeren Reiz der Objecte, ja sogar durch die Art ihres Arrangements das Interesse der Käufer zu erregen. Dies ist der Punkt, an dem gerade aus der äußersten Steigerung des materiellen Interesses und der bittersten Concurrenznoth eine Wendung in das ästhetische Ideal erwächst. Das Bestreben, dem Nützlichen auch einen Reiz für das Auge zu geben, wie es den Orientalen und den Romanen ganz natürlich ist, entspringt bei uns aus dem Kampfe um den Abnehmer — das Anmuthigste aus dem Anmuthlosesten. Die Ausstellung, in der überhaupt, ihrer Betonung des Vergnügens zufolge, eine neue principielle Synthese zwischen dem äußerlichen Reiz und der sachlichen Zweckmäßigkeit der Dinge gesucht wird, stellt die äußerste Steigerung dieses ästhetischen Superadditums dar. Das banale Bestreben, die Dinge „ins rechte Licht zu setzen", läutert sich aus dem marktschreierischen Vordrängen zu den interessantesten Versuchen, ihnen durch das Arrangement ihres Zusammenseins neue ästhetische Bedeutsamkeiten zu verleihen — wie die gemeine Reclame zur Placatkunst vorgeschritten ist. Es ist überhaupt sehr merkwürdig: der einzelne Gegenstand innerhalb einer Ausstellung zeigt dieselben Beziehungen und Modificationen, wie sie dem Individuum innerhalb der Gesellschaft eigen sind: einerseits Herabdrückung durch den anders qualificierten Nachbar, andererseits Hervorhebung auf Kosten ebendesselben; einerseits Nivellierung und Vergleichgiltigung durch die gleichartige Umgebung, andererseits die Steigerung, die das und der Einzelne gerade durch die Summierung der Eindrücke erfährt; einerseits ist das Einzelne nur Element eines Ganzen, nur Glied einer höheren Einheit, andererseits tritt es doch mit dem Anspruch auf, selbst ein Ganzes und eine Einheit zu sein. So spiegeln die Eindrücke der in einem Rahmen vereinten Dinge mit ihren wechselseitig erregten Kräften, ihren Widersprüchen wie ihrem Zusammengehen, die objectiven Verhältnisse socialer Elemente wieder. Dies eigenthümliche Relief, das die Dinge so durch ihre Wechselwirkungen, ihr Vor- und Zurücktreten gewinnen, gilt es nun, in der Ausstellung ästhetisch auszunutzen, wie es in der Gesellschaft gilt, eben die entsprechenden Verhältnisse ethisch auszunützen. Deutsche, insbesondere norddeutsche Ausstellungen können in dieser Hinsicht mit den Franzosen nur schwer concurrieren, bei denen die Fähigkeit, den Reiz der Erscheinung mit allen Mitteln herauszuarbeiten, eine viel längere Geschichte und viel breitere Gelegenheiten hat. Immerhin ist in dieser Ausstellung das Bestreben sichtbar und nicht immer erfolglos, die ästhetischen Chancen auszubauen, die das „Ausstellen" der Waren ihrer Anziehungskraft hinzufügen kann. Gewiss sind gerade die Geschmacksqualitäten die mangelhaftesten an den Einzelheiten dieser Ausstellung. Allein von der „praktischen Vernunft" Berlins, die sich in dieser Ausstellung objectiviert und verkörpert hat, ist zu hoffen, dass sie wenigstens jene ästhetischen Impulse weiterentwickeln wird, die aus der Ausstellung als solcher, als einer besonderen Form der Darbietung von Arbeitsproducten quellen.

Berlin. **Georg Simmel.**

Die Woche.

Politische Notizen.

Der zustellende Amtsdiener des k. k. Landesgerichtes in Strafsachen rechnet mich zu den ärgsten Verbrechern seines Rayons, weil ich eine der stärksten Criminal-Kundschaften bin, die er zu bedienen hat. Unlängst hatte er mir gleich vier blaue Criminalgerichts-Vorladungen auf einmal zuzustellen. Es handelte sich um die Verhandlungen über die vier Einsprüche, welche ich gegen die vier der „Zeit" im Mai und Juni zu Theil gewordenen Confiscationen erhoben hatte. Bei den Verhandlungen selbst glänzte ich durch Abwesenheit. Nachdem ich meine Ansicht über die Confiscationspraxis des Ministeriums Badeni in einem Leitartikel der „Zeit" Nr. 91 und einer in Nr. 92 abgedruckten Parlaments-Interpellation vor einem größeren und mir wertvolleren Publicum ausreichend vorgelegt hatte, ließ ich die Herren v. Holzinger und Hawlath die schöne Scene der Einspruchsverhandlung viermal hintereinander unter sich abspielen. Was für Verbrechen und Vergehen mir bei diesen vier Gerichtsverhandlungen der Staatsanwalt, Herr Hawlath, auseinandersetzte, und welche Rechtsbelehrungen der Gerichtshofs-Präsident, Herr v. Holzinger, dem Herrn Hawlath ertheilt hat, weiß ich nicht, interessiert mich auch ungemein wenig. Vor einigen Tagen erschien wieder der criminelle Amtsdiener bei mir und überreichte mir mit der Höflichkeit, die ihm vor einem En gros-Consumenten von Strafgesetz-Paragraphen wie mir geziemt, mit einer Verbeugung gleich vier wohlversiegelte Urtheile des k. k. Landesgerichtes Wien. Sie betrafen meine vier Einsprüche. Drei dieser Einsprüche wurden abgewiesen, einem der Einsprüche wurde stattgegeben.

*

Der erfolgreiche Einspruch fiel zufällig auf Nr. 90. Die Confiscation der Nr. 90 der „Zeit" ist somit aufgehoben. In der Begründung heißt es: „In den incriminierten Stellen .... sind zwar Schmähungen und Verspottungen von Regierungsorganen enthalten, allein das Schmähen und Verspotten genügt zum Thatbestand des § 300 Str.-G. nicht. Die Schmähungen müssen vielmehr geeignet sein, andere zu Hass oder Verachtung gegen die Organe der Regierung aufzureizen." Das ist selbstverständlich jedem Juristen schon vorher bekannt gewesen. Aber Herr v. Holzinger muss wohl, als er das Plaidoyer des Herrn Hawlath anhörte, den Eindruck gewonnen haben, dass es nothwendig ist, irgend Jemanden an diese juristische Fibelweisheit zu erinnern. Sonst hätte er sich nicht die Mühe zu nehmen gebraucht, sie zu stilisieren. Aus seiner Urtheilsbegründung ersieht man jedenfalls, wie genügsam der Staatsanwalt ist, wenn es sich darum handelt, einen Vorwurf zur Confiscation der „Zeit" zu gewinnen.

*

Die Begründung der drei anderen Urtheile lässt sich nicht gefahrlos wiedergeben, weil sie mit den incriminierten Ausdrücken der confiscierten Artikel untersetzt ist. Aber ein Sätzchen aus einer dieser Urtheilsbegründungen darf wohl hervorgehoben werden. Es heißt da in einem bestimmten Zusammenhang, dass die „Grundsatzlosigkeit gewiss einen der größten moralischen Defecte involviert." Diese moralische Sentenz des Herrn von Holzinger ist unbestreitbar richtig. Anknüpfend daran erlaube ich mir einen Preis von 1000 (schreibe tausend) Hellern regulierter österreichischer Währung auszuschreiben, den der Glückliche erhalten soll, dessen Forschungen es gelingt, in den bisherigen Regierungsactionen des Ministeriums Badeni — von der „voranleuchtenden Cultur des deutschen Volkes" bis zur nachleuchtenden Teufunzel des czechischen Hofraths-Genies Eim, von den „unberufenen Händen" des Dr. Lueger bis zu der Berufung des Dr. Lueger in die Hofburg, von der Sanctions-Verweigerung des Herrn v. Bilinski bis zur 2½ Millionen-Grundsteuernachlass-Gewährung ebendesselben, von der Oeffentlichkeit der fünften Curie-Wahlen in der Regierungsvorlage bis zur Geheimhaltung der Wahlen in dem Parlamentsbeschluss — in allen diesen und allen anderen Thaten des Ministeriums Badeni auch nur die leiseste Spur eines leitenden Grundsatzes aufzufinden. Richter, Staatsanwälte, deutschliberale Freiheitskämpfer und jungczechische Volksvertreter sind zum Wettbewerb ganz ausdrücklich eingeladen.

*

Also, diesmal bezahlen wir selbst drei Confiscationen und eine bezahlt uns der Staatsschatz. Das gibt für unseren Ausgleich mit der verehrlichen Staatsverwaltung eine Quote von 75 : 25%. Sie ist immerhin schon besser als im Vorjahr, wo wir die ganzen 100% unserer Confiscationen selbst bezahlen mussten. Aber im nächsten Jahr hoffen wir eine noch günstigere Quote zu erreichen. Die Confiscationen der „Zeit" sind eine gemeinsame Angelegenheit zwischen uns und dem Staat. Es ist gerecht, dass beide Theile zu deren Kosten beitragen. Es ist aber nicht einzusehen, warum wir einen größeren Theil auf uns nehmen sollten als der Staat, der doch finanziell nicht minder leistungsfähig ist als wir. Deshalb sind wir für eine mäßigere und gerechtere Confiscationsquote.

*

In früheren Zeiten war es immer unser großes österreichisches Uebel in allen Verhandlungen mit Ungarn, dass unsere Minister den ungarischen nicht gewachsen waren, weshalb wir regelmäßig den Kürzeren zogen. Das hat endlich Gottseidank aufgehört. Graf Badeni ist ein ebenso bedeutender Staatsmann als Baron Banffy, und Baron Banffy kann unmöglich minder tief in die Ausgleichsprobleme eingeweiht sein als Graf Badeni. Ohne die Beiden wären die Fachminister kaum so bald zu einer Einigung gekommen. Weil aber bei den Ausgleichs-Verhandlungen beide anwesend waren, ist alles so großartig gegangen. Der seltene Fall hat sich ereignet, dass in dem Grafen Badeni und dem Baron Banffy zwei vollständig ebenbürtige Gegner einander gegenüberstanden, und, wenn der Ausgleich gelingt, wird man wirklich nicht wissen, welchem von den Beiden man das Verdienst daran zuschreiben soll.

*

In der letzten Woche ist der „Arbeiter-Zeitung" ganz unverdienterweise eine Ehre widerfahren. Sie ist nämlich confisciert worden. Die Confiscation betraf eine Notiz, in welcher die „Arbeiter-Zeitung" die polnische Schlachta und den Polenclub angegriffen hatte. Da weder

die polnische Schlachta, noch der Polenclub durch das Strafgesetz besonders geschützt sind, ist den Juristen die Confiscation selbst unter diesem confiscationslustigen Ministerium ganz unverständlich. Ich bin vielleicht nicht Jurist genug, um sie nicht zu verstehen. Mir ist sie ganz gut verständlich. Graf Badeni hat das hohe staatsmännische Verdienst, dieses aus so disparaten Elementen zusammengesetzte Reich zu nivellieren, die culturellen Unterschiede zwischen seinen Theilen einigermaßen auszugleichen. Auf dem Gebiet der Confiscationspraxis ist ihm das bisher am vollständigsten gelungen. Heute wird in Wien ebenso confisciert wie in Galizien seit jeher. Konnten ehemals wir in Westösterreich uns oft damit trösten, dass es denen in Galizien politisch noch schlechter ergieng als uns, so können sich jetzt die in Galizien damit trösten, dass wir in Westösterreich es auch nicht mehr besser haben als sie.

•

Die bisherigen Thaten der Wiener antisemitischen Gemeinderathsmajorität sind:

1. Wahl eines zur Repräsentation des „dummen Kerls von Wien" geeigneten Stadtoberhauptes;
2. Abknapsung von 2700 Gulden am Volksbildungsverein;
3. Verleihung der Pfister-Medaille;
4. Abknapsung von 15.000 Gulden an der Freiwilligen Rettungsgesellschaft;
5. Verschleuderte 25.000 Gulden für den Deutschmeister-Jubel;
6. Hinauswurf des Berichterstatters des „Wiener Tagblatt" aus dem Berichterstatter-Winkel des Gemeinderathssaals;
7. Ersparnis von 80 Gulden jährlich Abonnementsgeld auf das „Wiener Tagblatt".

Und darum haben die Wiener Gemeinderathswähler ein Jahr lang gegen Tod und Teufel, gegen die Regierung und gegen die Liberalen gekämpft! O, du dummes Volk, du!

•

Seitdem Herr Wilhelm Singer, der Chef-Redacteur des „Neuen Wiener Tagblatt", auf dem Pressecongress in Budapest das „Literarische Rothe Kreuz" zur gemeinsamen Vertheidigung der Meinungsfreiheit aller Journalisten gegründet hat, hat sich erst eine Gelegenheit für ihn ergeben, seine journalistische Hilfsbereitschaft zu zeigen, und das war die Maßregelung des „Wiener Tagblatt" durch den Stadtrath. Da wäre es Herrn Wilhelm Singers Aufgabe gewesen, die Solidarität der Presse in Sachen der Meinungsfreiheit zu bewähren, einen Collectivschritt der Wiener Presse gegen den Gewaltact des Stadtrathes zu organisieren. Was aber that das „Neue Wiener Tagblatt" des Herrn Wilhelm Singer? Es unterdrückte selbst den Namen des gemaßregelten Blattes in seinem Stadtrathsbericht, aus Furcht, dem Concurrenten damit vielleicht eine Reclame zu bereiten. Während sogar das antisemitische „Volksblatt" und die antisemitische „Reichspost", die doch nie so großmäulig waren, die ganze Presse der Welt begönnern zu wollen, sich nicht scheuten, ihre eigene Partei wegen jener Maßregelung zu tadeln, fand das „Neue Wiener Tagblatt" auch nicht ein Wort der Missbilligung für den Stadtrath. Wahrlich, es gibt etwas Niederträchtigeres noch als die antisemitische Partei, etwas Gemeineres als die antisemitische Presse, und das ist das würdige hochofficiöse Parteiorgan der deutschliberalen Partei, das „Neue Wiener Tagblatt" unter der Leitung des Pressefreiheits-Helden Herrn Wilhelm Singer. Pfui Teufel!

•

Weil die Vereinigte Linke schon gar zu stark compromittiert war, gründete man sie, zum Zweck der Neuwahlen, in die Deutsche Fortschrittspartei um. Nun passiert aber das Unglück: die junge Deutsche Fortschrittspartei, die wie die kleinen Kinder an Durchfall leidet, blamiert sich, womöglich noch ärger und unvergleichlich rascher als die Vereinigte Linke, wie die opportunisierende mährische, die antisemitelnde steirische und die niederösterreichische Vertrauensmännerconferenz mit dem unverdaulichen Programm-Bandwurm gezeigt haben. Wenn das so fortgeht, kann, sobald die Wahlen kommen, die Deutsche Fortschrittspartei noch ärger compromittiert sein als die Vereinigte Linke. Und dann bleibt den Parteigründern nichts Anderes übrig als die neue Deutsche Fortschrittspartei wieder in die Vereinigte Linke umzugründen. Es war schon Wunder genug — woran übrigens nur die ganz orthodoxen Deutschliberalen glaubten — dass die greisenhafte Vereinigte Linke noch ein jugendfrisches Kind, die Fortschrittspartei, gezeugt haben soll. Aber ein noch großartigeres Wunder würde es sein, wenn dann das Kind wieder seinen greisenhaften Erzeuger neu zeugen sollte. Das gienge schon über den Chronos-Mythus, und daran werden doch selbst die ältesten Waschweiber der deutschliberalen Partei nicht mehr glauben wollen. Es ist ein Unglück mit dieser Deutschen Fortschrittspartei!

Volkswirtschaftliches.

Die Winter- und Frühjahrssaison in Oesterreich war an Emissionsgeschäften so steril, dass man sich nicht wundern kann, wenn die Börse mit dem ersten halbwegs erheblichen Geschäfte, der Conversion der Buschtiehrader Bahn-Prioritäten ziemlich viel Aufhebens macht. Am Gelingen der Operation wird nicht gezweifelt. Es scheint überhaupt bei den heutigen internationalen Zinsfußverhältnissen kaum glaublich, dass die Conversion einer erstclassigen Eisenbahnanleihe misslingen könnte; doch ist es noch gar nicht so lange her, dass die Conversion der Staatsbahnprioritäten einen recht bescheidenen Erfolg aufzuweisen hatte. Diesmal scheinen aber wirklich alle Maßregeln getroffen zu sein, die den Erfolg verbürgen können. Zunächst hat man sich begnügt, hauptsächlich in der Erstreckung der Amortisationsfrist eine Ersparnis zu finden, im übrigen aber den Obligationsbesitzern eine unter Berücksichtigung des Amortisationsverlustes beinahe gleich hohe Rente in 4%igen Titres zum Umtausch gegen ihre 5%igen Titres anzubieten, so dass die Conversion für die Besitzer von Obligationen, welche infolge der schnellen Amortisation ihrer Titres stets die Gefahr eines Capitalverlustes vor sich sehen, wohl wünschenswert erscheinen mag. Das Emissionssyndicat, dessen Leiter Herr v. Taussig ist, hat dabei einen großen psychologischen Scharfblick gezeigt. Man hatte nämlich die Wahl, die Conversion vor oder nach der diesjährigen Verlosung vorzunehmen. Da die verlosten Obligationen al pari zurückgezahlt werden, bei der Conversion aber für je 100 fl. alter Titres 112 fl. neuer gegeben werden, so hätte sich eine nicht unbedeutende Ersparnis für die Bahn erzielen lassen, wenn die Verlosung vor der Conversion erfolgt wäre. Für den Prioritätenbesitzer ist aber die Gefahr des Capitalverlustes im Falle der Verlosung seiner nicht convertierten Titres, welche ja jeden einzelnen in gleicher Weise bedroht, ein großer Ansporn zur Anmeldung zur Conversion, und in dieser Voraussetzung, in welcher er kaum getäuscht werden dürfte, hat Herr v. Taussig die Conversion vor der Ziehung festgesetzt, indem er den unmittelbaren Nutzen dem größeren Zwecke opferte.

•

In mancher anderen Hinsicht werden die Prioritäten-Gläubiger hingegen recht hart behandelt. So z. B. ist es ziemlich allgemein Usus, dass für die convertierten Titres eine gewisse Frist von einigen Jahren fixiert wird, während welcher sie nicht neuerdings convertiert werden können, damit die Besitzer nicht gleich wieder einer Zinsenreduction ausgesetzt seien. Hier wurde eine solche Bestimmung nicht getroffen. Ganz unnöthig scheint uns die lange Frist von mehr als einem Monate, während welcher man auf die Ausfolgung der neuen Titres warten muss; es ist dies zwar eine ziemlich häufige aber darum doch nicht zu billigende Gepflogenheit; die neuen Titres könnten sofort oder doch mindestens nach wenigen Tagen ausgefolgt werden. Ein weiteres Moment hat wohl mehr für ausländische Besitzer Interesse, verdient aber erwähnt zu werden, um zu zeigen, wie die Gesellschaften ohne — oder, was viel wahrscheinlicher, mit Absicht — bei Abfassung von Prospecten das Publicum über wichtige Punkte im Unklaren lassen. So heißt es in diesem Prospecte einmal: „Die Verzinsung und Rückzahlung erfolgt . . . in Prag, Wien oder an eventuellen anderen von der Schuldnerin bekanntzugebenden Zahlstellen." Weiter unten heißt es dagegen: „Die Einlösung der Coupons und verlosten Schuldverschreibungen erfolgt außer in Prag und Wien auch in Berlin, Frankfurt a. M. und Leipzig." Nun ist es gar nicht gleichgiltig, welche der beiden Tertierungen für die Obligationen selbst gewählt wird, weil sich z. B. dadurch der Gerichtsstand für einen zwischen einem Ausländer und der Gesellschaft aus der Obligation entspringenden Rechtsstreit bestimmen würde. Derselbe wäre z. B. in Oesterreich, wenn kein ausländischer Zahlungsort im Obligationentexte angeführt wäre, dagegen in Frankfurt oder einem anderen Platze, wenn dieser erwähnt wäre.

•

Allgemeines Befremden erregte die Höhe der neuen Prioritätenanleihe, welche das gesammte bisherige Actien- und Obligationen-Capital der Bahn beweitem übertrifft und von welcher kaum zwei Drittel zur Conversion erforderlich sind, so dass circa 25 Millionen für späteren Bedarf übrig bleiben, über dessen Verwendungsfähigkeit sich nicht einmal etwas vermuthen lässt. Man wird kaum fehlgehen, unser Eisenbahn-, respective Finanzministerium hinter der Fixirung dieser hohen Anleihesumme zu suchen, welches sich bekanntlich stets gerne bei der Verstaatlichung einer Bahn möglichst große sogenannte „Investitionsfonde" übergeben lässt, um auf diese Weise den Investitionsbedarf unserer Staatsbahnen aus vielen kleinen Taschen des Budgets decken zu können, ohne dass die wirkliche Höhe leicht zu eruieren wäre. Nun soll hauptsächlich, um diese zahlreichen Separatfonds künftig zu vermeiden, die Investitionsanleihe geschaffen werden, aber es scheint, dass die Regierung doch nicht auf das erwähnte bequeme Geldbeschaffungsmittel verzichten will. Freilich ist es dann unverständlich, warum die Regierung eine große Investitionsanleihe creiert.

•

Nach jahrelangen Verhandlungen wurde der Aussig-Teplitzer Bahn die Concession zum Baue und Betriebe der Teplitz-Reichenberger Bahn für 90 Jahre ertheilt und gleichzeitig bestimmt, dass das Baucapital durch Prioritätenausgabe zu beschaffen sei. Nun läuft die Concession der Aussig-Teplitzer Bahn selbst nur bis zum Jahre 1964, und bis dahin muss selbstverständlich das gesammte Actiencapital der Bahn amortisiert sein, so dass von diesem Zeitpunkte an bis zum Ablauf der Concession der neuen Strecken wohl Gläubiger der Bahn, aber keine Actionäre existieren würden. Der Grund, warum die Concession auf 90 Jahre ertheilt wurde, ist leicht einzusehen; wenn ein kürzerer Zeitraum gewählt worden wäre, so hätte auch das Anlagecapital entsprechend rascher amortisiert werden müssen, und es wären dafür alljährlich viel größere Summen erforderlich gewesen. Es müsste aber, um wieder einen vernünftigen Rechtszustand herbeizuführen, in die Concessionsurkunde eine Bestimmung aufgenommen werden, laut welcher mit dem Momente des Erlöschens der Concession für die alten Linien auch die neuen ins Eigenthum des Staates übergiengen, mit der Verpflichtung, dafür den Dienst der noch aushaftenden Prioritäten zu übernehmen. Eine solche Bestimmung wird aber in der Concessionsurkunde vergebens gesucht. Dagegen wird viel von einem — unveröffentlichten — Protokollarübereinkommen zwischen der Bahn und der Regierung geschrieben, welches die Bestimmung enthalten soll, dass das Einlösungsrecht des Staates bezüglich sämmtlicher Linien, der alten wie der neuen, gleichzeitig ausgeübt werden müsse. Dabei ist aber erst noch zweifelhaft, ob diese Bestimmung auch für das Erlöschen der Concession des alten Netzes gilt. Jedenfalls aber wäre es Pflicht der Verwaltung wie der Regierung, ein Uebereinkommen, welches so grundlegende Bestimmungen enthält, ehestens zur öffentlichen Kenntnis zu bringen; Pflicht der Regierung, weil das Einlösungsrecht in solcher Fassung gleichzeitig eine Einlösungsverpflichtung involviert, Pflicht der Verwaltung, weil nach dem eben geschilderten Thatbestand, so wie er bis jetzt aus unverbindlichen Zeitungsnotizen bekannt ist, die ganze Concession — freilich erst in der zweiten Hälfte des nächsten Jahrhunderts — in der Luft zu hängen scheint.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Alexanderplatztheater, „Die officielle Frau" von J. Lehmann. Charlottenburger Flora, „Der Ueberfall" von Heinrich Zöllner.

•

Man schreibt uns aus Berlin: Heute las ich einen Bericht über die Secession in München, der doppelt glaubwürdig ist, weil der an sich zuverlässige Verfasser überdies ein Freund dieser Vereinigung ist. Da steht: „Die Karlsruher haben es vorgezogen, in Berlin zu sein" und: „Das Ausland, mit Ausnahme biederer Holländer, treuer Schotten und der beiden (2)

genialen Italiener Segantini, Villegas (?) und Ettore Tito hörte Gold, Silber und Bronze in den Taschen der Berliner Juroren klingen und zog gen Norden". Es liegt eine starke Bitterkeit in der Art des Ausdruckes, ein wenig so wie das verwöhnte Hänschen schmollt, wenn der Genosse auch mit Nachbars Fritz spielen will. Aber wie in diesem Falle kommt sie nur so stark zum Ausdruck, weil sich der Mangel bemerkbar macht. In München merkt man nun, was ja die meisten auch von denen, die es wissen und eigentlich der Billigkeit wegen sagen müssten, immer höflich verschwiegen, wie viel nämlich die Secession der Mitarbeit der Nicht-Münchener verdankt. Wenn man böse ist, wird man leicht ungerecht. Aber dass man den Ausländern in Bausch und Bogen vorwirft, nur die Medaillen hätten sie nach Berlin gelockt, ist nicht hübsch. Warum denn in aller Welt sollten die Schweden, die Norweger nicht nach Berlin gehen, da doch in München bekannt sein, noch nicht in der Welt bekannt sein heißt? Hat man ihnen doch auch im vorigen Jahre, wo sie mit der Secession gekommen waren und wo der Däne Kroyer, der Norwege Petersen und der Schwede Liljefors mit die glänzendsten Werke der Abtheilung bildeten, keinen Vorwurf daraus gemacht. Und gar — warum sollten es die Karlsruher nicht, da es doch galt, die deutsche Kunst dem Auslande gegenüber zu vertreten, und da sie überdies in eigenen Sälen ausstellen durften, während sie in München immer untergesteckt wurden? Es ist, man mag sich freuen oder grämen, die natürliche Entwicklung, dass nach dem Aufhören der künstlichen Absperrung die Berliner Kunstausstellungen die Künstler von überall her stark anziehen. Die Münchener sollten, statt ärgerlich abseits zu stehen, lieber durch ihre Werke zu beweisen suchen, dass ihre Stadt als Kunststadt trotzdem die erste ist. Nun müssen ihre eigenen Wortführer zugeben, dass die secessionistische Kunst trotz des Fernbleibens der Münchener Mitglieder des Vereines gut vertreten ist; es fehlen also nur einzelne Werke, nicht, was die Secessionisten gern wollen, ihre ganze Richtung. In herrlicher Pracht und Reife stellt sich die Kunst, man kann beinahe sagen: die Landschaftsmalerei der Karlsruher dar, die ja auch nun seit kurzem eine Secession bilden. Man hat sie aus der Genossenschaft herausgedrängt zum Dank dafür, dass sie ihrer Stadt zu einer glänzenden Vertretung auf unserer Internationalen verholfen haben. Es ist zu dumm, aber wahr. Offen, ich hatte die Karlsruher im Verdacht, als ständen sie schon still. Das ist ja bei uns — nicht ganz mit Recht, weil es dem ästhetischen Wert des einzelnen Werkes nie Abbruch thun kann — fast das schlimmste Verbrechen. Aber ich bin überdies eines besseren belehrt worden: hier ist unter allen nicht einer, der nicht in diesen Werken über sich selbst hinausgegangen wäre. Es ist nur nicht mehr ein Umherirren, sondern ein sicheres Vorwärtsgehen auf gutem Wege. Julius Bergmann: „Abend am Tümpel" ist das Meisterwerk ihrer Säle, ein Bild, das als Synthese der feinsten Wahrheit und vollendeten Schönheit auch im Wettstreit der Nationen überall ehrenvoll bestehen kann. Es zeigt zwei Kühe, die ein strickendes Mädchen bewacht: und das Auge schwelgt in einer herrlichen Dichtung aus Farben und Licht. Kampmann, v. Volkmann, Schönleber, Kallmorgen, Kalckreuth, B. Weishaupt und seine Frau Fanny von Geiger sind bekannt. Neu ist Manuel Wielandt, der in einem entzückenden Bildchen die märchenhaften Farbenspiele an der Küste von Capri schildert. Im ganzen weniger fertig und auch weniger als Gesammtheit wirken die Dresdener Secessionisten. Aber es ist eine Urwüchsigkeit und Ehrlichkeit in ihnen, die eine reiche Entwicklung verspricht. Dresden liegt weiter von Paris. Auch in geistigem Sinne. Die meisten dieser jungen Künstler sind wohl auch Schüler der Franzosen, aber dieses fortwährende Herüberschielen mit einem Auge, dass dann nur eines für das Schauen der Natur bleibt, dieser Wechsel der Anschauung in jeder Saison nach Pariser Mustern ist ihnen fremd. Die französische Kunst hat ihnen die technische Grundlage gegeben, jedem übrigens beinahe eine andere Richtung dieser Kunst, aber nun arbeiten sie auf eigene Faust in der heimischen Natur redlich weiter. Max Pietschmann, den deutschen Traumkünstler mit der französischen Nuance, habe ich erwähnt. Karl Mediz wendet den Pointillismus, der doch recht für die Wirklichkeitsschilderung erfunden ist, für seine Phantasien an und hat wenigstens in dem märchenhaften Birkenwald mit dem jagenden Faun und dem Nymphchen einen vollen Erfolg. Carl Bantzer ist ganz frei zu einer wundervoll zarten und duftigen Art der Naturschilderung gekommen, in der ihm niemand gleich ist: es gehört schon eine ganz ungewöhnliche Feinheit des Auges dazu, um nur als Betrachtender mit ihm mitzukommen. Seibel malt warmen Sonnenschein, Sterl einen dämmernden Winternachmittag mit überzeugender und zugleich decorativer Wirkung. Meister Gotthardt Kuehl gehört ja mehr nach München, er kam als Fertiger hierher. F. W. Scholtz' „Dämmerung" mit dem Motiv der Brühl'schen Terrasse zeigt große Feinheit des Blickes für Lichtprobleme. Ganz anderartig ist Otto Fischer begabt, dessen lithographierter Act wunderbar gezeichnet ist. Noch manches talentvolle Stück bleibt unerwähnt, und das erfreulichste ist, dass mit Ausnahme Kuehls und Bantzers alle neue Männer sind. Die Düsseldorfer Secessionisten gehören nur dem Namen nach hierher. Von den Berlinern, die zur Münchener Secession gehören, sind außer dem erwähnten L. v. Hofmann, Ludwig Dettmann, W. Leistikow, Franz Skarbina, Friedrich Stahl mit bedeutsamen Werken vertreten, auf die ich noch zurückkomme.

F. St.

Bücher.

Eugène d'Eichthal: Souveraineté du peuple et Gouvernement. Paris, Felix Alcan.

Berufsmäßige Associés parlamentarischer Cliquen ausgenommen, ist man im allgemeinen einig, dass der Parlamentarismus nicht immer die gehegten Hoffnungen erfüllte, besonders, wenn er sich nicht als Fortbildung der alten ständischen Verfassung entwickelte, sondern aus abstracten, rechtsphilosophischen Dogmen hergeleitet wurde. Es ist also nur zeitgemäß, wenn ein Schriftsteller die Geschichte der heute herrschenden staatsrechtlichen Principien, sowie deren Verwirklichung in einem gegebenen Fall untersucht. Der Verfasser der vorliegenden Schrift stellt zunächst das Princip der Volkssouveränität dar, wie wir es bei den Rechts- und Staatsphilosophen bis Rousseau finden. Er lässt sich hiebei in keine Polemik ein, und begnügt sich, durch seine Darstellungsweise die metaphysische Grundlage all dieser Lehren ins rechte Licht zu stellen, nur bei Rousseau kann er sich nicht enthalten, den Contrat social aus dem Gouvernement de la Pologne zu widerlegen. Die Rousseau'sche Volkssouveränität wurde dann von der französischen Revolution verwirklicht, führte aber in der Praxis zu der durch Anarchie gemäßigten Terreur, so dass die Montesquieu'sche Lehre von der Trennung der Gewalten zur herrschenden wurde, und an Stelle der souveränen Demokratie der ersten Republik zuletzt die repräsentative Demokratie der dritten trat. In der dogmengeschichtlichen Behandlung dieses Theiles wird dann nachgewiesen, dass auch Montesquieu vielfach mit aprioristischen Principien arbeitete, ohne die concreten Verhältnisse des englischen Staatsrechtes vor Augen zu haben, welches, wie ja heute aus den Arbeiten Franqueville's und Gneist's allbekannt, nicht die Verwirklichung abstracter Principien bezweckt, sondern aus einigen präcis formulierten politischen Rechten und aus der Beobachtung vieler Präcedenzfälle besteht, die, obgleich disparate Elemente einschließend, durch Abschleifung der Gegensätze regelmäßig functioniert. So absorbiert denn auch in England die Legislative und einzelne Cliquen derselben nicht alles, sondern die Partei bewahrt über die Clique, der leader über die Partei immer ein gewisses Prestige. In Frankreich dagegen hat die Volksvertretung, die auch formell nur die Minderheit, thatsächlich aber nur einige, meist selbsternannte Comités, die die Wahlen „machen" repräsentiert, auch die Executive absorbiert, ist aber dabei selbst der Spielball der Fractionen geworden, die nicht aus unabhängigen Männern, ohne anderen als politischen Ehrgeiz bestehend, eher öffentlichen Erwerbsgesellschaften gleichen, und durch deren Kämpfe jede Stabilität in Frage gestellt ist, was bei der weitgehenden Centralisation umso gefährlicher. — Mit weiser Mäßigung enthält sich der Verfasser, nach einer klaren und überzeugenden Darstellung dieses Thatbestandes, utopistische Vorschläge zur Remedur zu machen. Trotzdem, oder vielmehr eben deshalb ist das Büchlein jedem parteilosen, noch mehr den parteiischen Lesern zu empfehlen, wenn es sich darin auch nur um französische Zustände handelt.

Dr. von Gömöry.

Dr. J. Schipper: Der Bacon-Bacillus. Wien und Leipzig. Wilhelm Braumüller 1896.

Es ist ja möglich, dass die Bacontheorie und die Bücher des Herrn Edwin Bormann ein Unsinn sind. Ob sie aber durch diese Broschüre widerlegt werden, ist zweifelhaft. Dem gelehrten Verfasser ist es unbegreiflich, dass es auch Menschen gibt, denen es gleichgiltig ist, ob Bacon oder Shakespeare die Shakespeare-Dramen geschrieben habe, da ihr dichterischer Wert dadurch weder erhöht noch verringert wird und man sich ihrer Schönheit ebensosehr erfreuen kann, wenn der erstere als wenn der letztere sie verfasst hat. Es ist ihm außerordentlich wichtig, ob beispielsweise die schönen Verse aus Hamlet:

Dies über alles, sei dir selber treu
Und daraus folgt, sowie die Nacht dem Tage,
Du kannst nicht falsch sein gegend irgend wen

von einem edlen, rechtschaffenen Mann (wie Shakespeare) gedichtet worden sind oder von einem, der (wie Bacon) zu entehrenden Strafen verurtheilt wurde! Professor Schipper gibt dann eine kurze Geschichte der Bewegung und constatiert freudig, dass größtentheils Juristen und Damen ihre Vertreter sind. Es folgen ein paar dünne Citate aus ein paar sehr dicken Büchern von Bormann mit einer angeblich humoristischen Widerlegung und zum Schluss eine knappe Lebensgeschichte Shakespeares, die nur Allbekanntes sagt.

M. M.

Hans Land: „Um ein Weib". Verlag von S. Fischer, Berlin.

Die Begeisterung dieses Buches ist meinem Gefühl nach nicht ganz echt. Sie ist zu dick, zu unterstrichen, zu glühend, als wollte der Autor, innerlich kalt, sich an der angefachten Hitze selbst erst erwärmen. Franz Ost, ein kleiner, nicht mehr junger Schriftsteller, kämpft heiß und leidenschaftlich um ein stolzes, kühl berechnendes Weib. Um es gewinnen zu dürfen, begeht er an dem Werke seines lang verstorbenen, sehr begabten Freundes ein Plagiat. Er erntet stürmischen Erfolg, und auch die schöne, kalte Frau wird seine Braut. Natürlich sieht er sich bald entlarvt, Camilla Senten heißt ihn gehen, und nur mit Mühe wird er von einem Selbstmord abgehalten. Diese schlichte Geschichte ist durch manche Nebenintrigue seltsam compliciert.

R. Str.

Abseits vom Leben. Skizzen aus der Anatomie von S. E. Poritzky. 1896. Berlin, Verlag von R. Doll.

Ein brustkranker, russischer Student, von der Medicin angewidert, gibt allerhand Stimmungen und Erlebnisse, um den Seciersaal herumgruppiert. Das Ende ist immer der Tisch, an dem diese Fleischer stehen und sich da eine Hand abhacken, dort einen Kopf an den Haaren vorbeitragen, da in den Eingeweiden wühlen, dort bei der Pfeife ihre Witze machen. Mit unverhohlener Nachahmung Dostojewskys geschrieben, voll unangenehmer Uebertreibungen, ekelhafter Dinge, scheußlicher Verzerrungen, unnöthiger Schauer und absichtlicher Geschmacklosigkeiten, scheint doch dem Buch ein gewisser Rest zu bleiben, eine gewisse Deutlichkeit und Exactheit der Beobachtung. Der Zuchtrute des Naturalismus entwachsen, aber doch wieder nicht der Kraft, Anschaulichkeit, Treue verlustig, wird der Autor sich vielleicht als Talent bewähren.

O. St.

Adrien Mithouard: Les impossibles noces. Edition du Mercure de France. Paris 1896.

Adrien Mithouard ist nicht der erste, auf den die gewaltige occulte Formel der gothischen Kathedrale einen mystisch tiefen Zauber geübt hätte, und vor ihm und mit ihm gab's und gibt es noch Größere, die die beiden unsichtbaren Scharen der Vorderen und der Kommenden zur Rechten und zur Linken empfunden haben. Aber er ist mit einem flammenden Temperament begabt, das die starren Granitmassen und die schlanken Pfeiler und Capitäle in lauten, aber formenschönen Schwung versetzt, und die Todten wie die Werdenden, als deren Bindeglied er sich bewusst ist, haben Leben von ihm empfangen. Es ist ein kraftvolles Gähren und ein rhythmischer Tumult in diesem Buche, und über dem mystischen Distichon der „impossibles noces" und der „deux soules" ragt als Drittes die glänzende apokalyptische Vision der „conquête de l'aube" wie ein gerader Strahl hoch empor.

A—r H—r.

Revue der Revuen.

Das Juliheft der „Stimmen aus Maria-Laach" enthält einen Aufsatz von O. Pfülf über Sir John Oldcastle, das Urbild von Shakespeares Falstaff. Des Dichters erster Biograph, Rowe, erzählt, dass in den Shakespearischen Dramen der Name Oldcastle auf ausdrücklichen Befehl der Königin unterdrückt werden musste. Es lebten damals noch Glieder der Familie Oldcastle, und kaum war „Heinrich IV." erschienen, als vier Dichterlinge sich zur Abfassung eines Protestdramas: „Sir John Oldcastle" zusammenthaten, in dem sie den Helden von Salbung und Tugend triefen lassen, während Falstaffs Gemeinheit, Laster und Lächerlichkeit auf einen katholischen Priester gehäuft werden. Oldcastle, der 1378 in Herfordshire geboren, gehörte dem Ritterstande an und stand in den Kirchenkämpfen des 15. Jahrhunderts lange Zeit an der Spitze der Lollarden, einer religiösen Secte. Ganz wie der dicke Ritter Falstaff war er ein „Compositum von Witz und Laster", und unrühmlich wie sein Leben war auch sein Ende: er wurde als Hochverräther vom Hause der Lords zum Tode verurtheilt.

Die Nummer 13, die letzte des ersten Quartals, nimmt der „Simplicissimus" zum Anlass, sich neuerlich über seine Tendenzen auseinanderzusetzen. Er sagt, bei aller Vorliebe für alles Neue in Kunst und Literatur, was von ehrlichem, ernsthaftem Wollen zeuge, sei ihm doch Kraft, Natürlichkeit und Frische sympathischer, als peinliche Nervenkunst und krankhaftes Sagen; und umso freudiger applaudiere er, wenn dem Künstler, der mit starker Hand die Decke von Missständen und gesellschaftlichen Abgründen ziehe, dabei nicht die Kunst abhanden gekommen sei. Hierauf dankt er den Künstlern und dem Volke, den beiden Parteien, die bisher allein getreulich zu ihm gehalten, und sagt, sein Bestreben gehe dahin, die Kunst tief aus dem Volk zu holen und tief in das Volk zu schicken. Unter den Illustratoren der letzten Hefte ist immer wieder Th. Th. Heine, dieser unübertreffliche Humorist, hervorzuheben. Auch von Reznicek sind mehrere brillante drastische Holzschnitte da. Der Text ist zumeist freilich nicht ganz auf der Höhe der Illustrationen. Als recht gelungen sind Adolf Pauls Persiflagen auf die emancipierten Frauen und mehrere Gedichte zu erwähnen.

In ihrem Juniheft bringt die Monatsschrift „Alt-Wien" eine Reihe burlesker Sonette nach dem Spanischen. M. Enk von der Burg hat dieselben zu Ende der Dreißigerjahre verfasst, und es ist zu bewundern, wie in diesen Versen, die in ihrer leicht fließenden Art durchaus nicht den Eindruck von Uebersetzungen machen, die Besonderheit der einzelnen Dichter — Quevedo, Burgillos, Hurtado de Mendoza u. a. — zum Ausdruck gelangt. — Ueberdies bringt das Heft den Text der Posse „Evakathel und Schnudi" von Ph. Hafner, dem beliebtesten Possendichter von vor hundert Jahren, sowie allerlei Hübsches über Sitten und Gebräuche in Alt-Wien.

Am interessantesten für deutsche Leser ist im Juniheft von „Cosmopolis" der heftige Angriff des Professors Ed. Dowden auf Goethe. Immer schon hätte, meint der Professor, das englische Publicum, welches Dante und Cervantes widerspruchslos gelten lasse, gegen Goethe seine Zweifel gehabt; Zweifel, die immer wieder hervorbrechen, so oft man sie auch zu zerstreuen versucht. Es habe Goethe nämlich an Einheitlichkeit gefehlt, er habe sich zersplittert, statt sich zu concentrieren, und seine beste Zeit mit wertlosen Arbeiten verloren. Seine Werke entbehrten der festen Fügung; wie ein Dilettant habe er tastend verschiedene Formen für seine größten Schöpfungen, wie „Faust", „Iphigenie," „Götz" u. a. gesucht, und so fehle es selbst seinem Meisterwerk, dem „Faust", an einer kräftigen Wirbelsäule. Nicht besser als seinen Schöpfungen ergeht es der Lebensführung unseres Altmeisters; der gestrenge Engländer ist mit seinen lockern Grundsätzen keineswegs einverstanden; nur ein oberflächlicher, keiner Gefühlstiefe fähiger Windbeutel konnte so von Liebschaft zu Liebschaft eilen, und auch in seinem sonstigen Leben ist nichts von Ernst und Zielbewusstsein zu verspüren; darum sei er eigentlich auch gescheitert in dem Beginnen, eine neue deutsche Literatur zu schaffen, und seine eigenen Schöpfungen hätten keinen ausgesprochenen Stil und ließen sich nicht classificieren — kurz der ordnungsliebende Professor hat seine liebe Noth mit dem wankelmüthigen unsystematischen Genie und kann nicht umhin, ihm seine allerhöchste Missbilligung auszusprechen. — Nicht viel besser ergeht es Ibsen im französischen Theil, Francisque Sarcey kann dort der Versuchung nicht widerstehen, ein pikantes Feuilleton über den grimmen Norweger zu schreiben. Allerdings hat er vor dem englischen Professor eine gewisse Grazie des Geistes und der Form voraus, und da er guten Geschmack und Verstand genug besitzt, Ibsens große Bedeutung anzuerkennen, und den ernstlichen Wunsch auszusprechen, seine Werke möchten dem französischen Publicum durch regelrechte Aufführungen an regulären Pariser Bühnen zugänglicher gemacht werden, als dies bisher bei den vereinzelten, fast dilettantischen Vorführungen am „Théâtre de L'Oeuvre" der Fall gewesen, so lässt man sich seine Bonbons, die sich mehr gegen den Snobismus und manche äußerliche Lächerlichkeit gewisser literarischer Kreise als gegen die Sache selbst kehren, leichter gefallen. Vom englischen Standpunkte aus, aber doch gerecht und in verständnisvollem Eingehen verfasst, ist Edmund Gosses Bericht über die neuesten französischen literarischen Erscheinungen, unter denen er Briefe der Mme. Roland, Ed. de Goncourts „Hokousai", die prähistorischen Romane der Rosnys, Maeterlincks „Trésor des Humbles" und einiges Andere erwähnt. Ueberdies führt Graf Angelo de Gubernatis einen neuen italienischen Romancier von der Art Manzonis, den Antonio Fogazzara, vortheilhaft ein.

In der trefflichen Antwerpener Monatsschrift „De Vlaamsche School" schreibt Pol de Mont über seinen auch bei uns so rasch zu Ruhm gelangten Landsmann Jef Lempolls. Er schildert vor allem seine im Geschmack der Dreißigerjahre zugestutzte Erscheinung, sein alltägliches Gesicht, in dem nur ein paar Falkenaugen auffallen und ein gewisses Etwas, welches verräth, dass der Künstler in seinem Leben viel gelitten und viel geschaffen hat. Schon sein erstes Werk — sein Probestück, wie Pol de Mont es nennt — soll ein Meisterwerk gewesen sein und alle Elemente seiner späteren Arbeiten in sich vereinigt haben. Es zeigte den Maler als schlafenden Knaben, um ihn her, in wirksam symbolischen Gestalten, die Leiden der Menschheit. „Vision, Vision cruelle, pourquoi dans mes nuits d'enfance, m'as-tu si souvent épouvanté? Pourquoi?" stand darunter. Dieser Zug, philosophische Gedanken malerisch auszudrücken, ist Lempolls geblieben; nur paart sich dieser symbolistische Hang mit der naturalistischesten Kunst der Darstellung. Das Colorit seiner Bilder nennt de Mont wohl etwas hart — mit Ausnahme seiner Porträts, die ganz vortrefflich in der Farbe sein sollen — aber im ganzen scheint ihm Lempolls doch die Verkörperung der modernen Kunst, deren hauptsächlichstes Bestreben es sei, ausdrucksvoll zu sein, hinter der äußern Form das innere Leben, den ganzen Menschen, die Seele zu entdecken, Körper und Seele darzustellen, ohne das eine dem andern zu opfern. — Ein weiterer bemerkenswerter Aufsatz ist der von Pauw über L. Couperus, den jungen Holländer, den die Leser der „Zeit" kürzlich in seiner Skizze „Ein Verlangen" kennen gelernt haben. Der Verfasser citiert zunächst zwei sehr auseinandergehende Urtheile — von Carl Busse und Jacques Saint-Cère — über Couperus, und meint, es lasse sich schwer ein geschlossenes Bild von seiner literarischen Persönlichkeit geben, die sehr compliciert, sei, weil sich in ihm der moderne Holländer und der träumerische Orientale vereinigten. Man werfe ihm Manieriertheit vor, die liege aber nur in den Aeußerlichkeiten, die Grundstimmung jedoch sei echt. Ueberdies habe er eine ungeheure Plastik der Darstellung und sei ein trefflicher Psychologe. Man könne ihm höchstens das eine vorwerfen, dass er die vollendete Technik, über die er verfüge, manchmal zu Virtuosenstückchen missbrauche; und dieser Fehler bringe namentlich eine große Gefahr für solche mit sich, die seine Manier nachahmten, ohne sein Talent zu besitzen. — An Illustrationen bringt das Heft u. a. eine Anzahl Bilder aus dem Werke „Onde en Nieuwe Kunst" („Alte und neue Kunst") des Max Rooses, das soeben vom „Willems-Fond" herausgegeben wird.

„Mac Clure's Magazine" für Juni enthält einen ausführlichen Artikel über Mark Twain, den bekannten amerikanischen Humoristen. Er berichtet, wie der Schriftsteller, der in Wirklichkeit Samuel Langborne Clemens heißt, nach einer äußerst mangelhaften, elementaren Schulbildung seine Laufbahn mit dreizehn Jahren als Buchdrucker-Lehrling begonnen. Etwa bis gegen sein dreißigstes Jahr treibt er sich unstät umher, oftmals den Beruf wechselnd, dazwischen sich immer wieder journalistisch versuchend, ehe er sich in New York niederlässt und endgiltig der Schriftstellerei zuwendet. 1867 geht er nach Europa, um Material für seinen berühmtesten Roman „The Innocents Abroad" zu sammeln, der 1869 erscheint, Mark Twain mit einem Schlag berühmt macht und in drei Jahren eine Auflage von 125.000 Exemplaren erreicht. Von da ab häufen sich die Werke, obgleich Mark Twain den größten Theil des Jahres auf Reisen verbringt und in den Hauptstädten Amerikas und Europas Vorlesungen hält. Sprühend von Geist und Witz, mit lebhafter Phantasie und prächtigem Vortrag begabt, erzielt er materiell wie künstlerisch die glänzendsten Erfolge mit diesen Conferenzen. Um so überraschender berührt angesichts dessen die Kunde von seiner ungemeinen Bescheidenheit, ja Selbstunterschätzung. Trotzdem er sich mit Eifer unablässig bestrebt, seine Kenntnisse zu vermehren, empfindet Mark Twain noch heute empfindlich den Mangel einer regelrechten Bildung und Erziehung, und als ihm im Jahre 1888 die Universität von Yale den Titel eines Meisters verlieh, erklärte er in aller Form, dass er sich desselben unwürdig erachte. Auch in persönlichen Fragen ist er nahezu schüchtern und von geringem Selbstgefühl; so wagte er lange nicht mit seiner Werbung an seine Gattin, die er jahrelang liebte, heranzutreten, weil es ihm unmöglich schien, erhört zu werden. Diese rührende Bescheidenheit und Einfalt des Wesens, ein gewisses naives Phlegma und ein trockener Humor, mit dem er seine tiefsten Gedanken und Gefühle verschämt umkleidet, wie um sie anspruchsloser zu gestalten, lassen Mark Twain menschlich wie literarisch gleich eigenartig und sympathisch erscheinen.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

III.

Ich fühle, es ist mir unmöglich, mich an den ersten Eindruck von Mrs. Oke zu erinnern. Spätere Empfindungen färben alles. Gewiss habe ich nicht gleich jenes sonderbare Interesse, jene Bewunderung gefühlt, die diese merkwürdige Frau später in mir weckte. Interesse und Bewunderung von sehr eigener Art, wohlbemerkt, wie sie selbst eine sehr eigene Frau war und ich, wenn Sie wollen, ein etwas eigener Mann bin. Doch das kann ich später besser erzählen.

So viel steht fest, dass ich maßlos erstaunt sein musste, meine Wirtin, mein künftiges Modell, so absolut anders zu finden, als ich erwartet hatte. Oder nein — jetzt fällt mir ein, dass ich eigentlich kaum überrascht war; oder wenn ich es war, so dauerte mein Erstaunen kaum einen Augenblick. Denn, hatte man nämlich Alice Oke ein einzigesmal in Wirklichkeit gesehen, so war es unmöglich, sich zu erinnern, dass man sich sie jemals anders vorgestellt hätte: es war etwas so Vollkommenes, so von allem anderen völlig Verschiedenes in ihrer Erscheinung, dass es einem schien, als habe man sie von jeher schon so im Gemüthe getragen.

Lassen Sie mich versuchen, Ihnen einen Begriff von ihr zu geben. Nicht nach jenem ersten Eindruck, wie immer er gewesen sein mag, sondern von ihrer wirklichen Art, wie ich sie allmählich kennen lernte. Zunächst muss ich nochmals und immer aufs neue wiederholen, dass sie unbedingt die graziöseste und auserlesenste Frau war, die mir je vorgekommen ist, aber von einer Grazie und Erlesenheit, die nichts mit den üblichen Vorstellungen zu thun hat, welche man sonst mit diesen Worten verbindet; einer Grazie und Erlesenheit, die man von vorneherein als vollkommen anerkennen musste. Ich glaube, es ist doch denkbar, dass alle tausend Jahre einmal eine Combination von Linien, ein System von Bewegungen, ein Umriss, eine Geste entstehen mag, die neu und noch nicht dagewesen sind und doch gerade unsere Forderungen an Schönheit und Erlesenheit bewähren. Sie war sehr groß; ich glaube, die Leute würden sie mager genannt haben. Ich weiß es

nicht, denn ich habe sie mir niemals als Körper, als ein Geschöpf von Fleisch und Bein gedacht; sondern nur als eine herrliche Zusammensetzung von Linien. Groß und schlank sicherlich, aber ohne eine Spur von dem, was man unter einer wohlgebauten Frau versteht. Sie war so glatt — das heißt, ich meine — sie hatte so wenig von dem, was man Figur nennt — wie ein Bambusrohr; sie hatte etwas hohe Schultern und gieng entschieden vorgebeugt; die Arme und den Nacken trug sie nie entblößt. Aber diese Bambusfigur war von einer Biegsamkeit und entwickelte bei jedem Schritte, den sie that, ein Linienspiel, das sich einfach mit nichts vergleichen läßt. Es lag etwas vom Hirsch und etwas vom Pfau darin, vor allem aber war es sie selber. Ich wollte, ich könnte sie beschreiben. Ich wollte, ach! — ich wollte, ich wollte — hunderttausendmal habe ich mir gewünscht, sie so malen zu können, wie ich sie noch jetzt vor mir sehe — wenn ich die Augen schließe — und wäre es nur die Silhouette! Da! Ich sehe sie so deutlich im Zimmer auf und nieder schreiten, die hohen Schultern auf den köstlichen Linien des geschmeidigen Rückens, dazu der schlanke, lange Hals, der Kopf mit den kurzen, lockigen Haaren, der fast immer leicht gesenkt war, außer wenn sie ihn plötzlich zurückwarf und lächelte, nicht etwa zu mir oder sonst wem oder über eine Aeußerung, sondern so, als habe sie allein plötzlich etwas gehört oder gesehen, mit jenen sonderbaren Grübchen in den schmalen, blassen Wangen und dem sonderbaren weißen Schimmer in den weitgeöffneten Augen — in jenen Augenblicken, wo etwas vom Hirsch in ihren Bewegungen war. Aber was nützt es, von ihr zu erzählen? Wissen Sie, ich glaube, selbst die größten Maler vermögen die wahre Schönheit einer schönen Frau im gewöhnlichen Sinne nicht wiederzugeben. Die Frauen des Tizian und des Tintoretto waren gewiss tausendmal schöner, als sie sie gemalt haben. Etwas — und zwar gerade das Wesentliche — entgeht dem Maler immer, vielleicht weil die wahre Schönheit, wie die Musik, ebensosehr etwas Rhythmisches, eine Folge, eine Serie, wie etwas Räumliches ist. Und dabei spreche ich, wohlgemerkt, von schönen Frauen im gewöhnlichen Sinne. Nun stellen Sie sich vor, wie viel mehr dies bei einer Frau wie Alice Oke der Fall sein musste; und wenn es dem Griffel und Pinsel, die jede Linie und jede Färbung nachahmen, nicht gelingt, wie sollte es möglich sein, auch nur den schwächsten Begriff mit bloßen Worten zu geben — Worten, die nur eine armselige abstracte Bedeutung, einen kraftlosen, conventionellen Sinn haben? Nein, ihr Reiz läßt sich so wenig schildern, als man den Duft einer tropischen Pflanze heimbringen und ihn mit dem Geruch einer Monatsrose oder einer Lilie vergleichen kann.

Das erste Mittagessen verlief düster genug. Mr. Oke — Oke of Okehurst, wie die Leute dort ihn nannten — war furchtbar schüchtern, offenbar ängstlich, sich vor mir und seiner Frau lächerlich zu machen, wie ich damals glaubte. Diese Schüchternheit verlor sich niemals und ich gewahrte bald, dass sie weniger dem Fremden als seiner Frau galt. Ab und zu sah er aus, als wolle er eine Bemerkung machen, hielt sich aber dann zurück, und blieb stumm. Es war sehr merkwürdig, diesen großen, schönen, männlichen jungen Menschen, der sehr viel Glück bei Frauen haben musste, plötzlich vor seiner eigenen Frau erröthen und stottern zu sehen. Es kam nicht etwa aus dem Bewusstsein seiner Dummheit; denn war man mit ihm allein, so hatte Oke, obwohl stets schüchtern und langsam, ein gewisses Maß von Ideen, ganz ausgesprochene politische und sociale Ansichten und einen gewissen kindlichen Ernst, ein rührendes Bestreben, zur Gewissheit und Wahrheit zu gelangen. Andererseits war seine merkwürdige Schüchternheit, so weit ich das beurtheilen konnte, nicht etwa die Folge irgend welcher unwirschen Zurückweisung durch seine Frau. Mrs. Oke kümmerte sich nicht im geringsten um ihren Gatten; er mochte die größten Dummheiten sagen oder thun, ohne dass sie es tadelte oder auch nur bemerkte; und das musste vom ersten Tag ihrer Ehe an so gewesen sein; das fühlte man gleich. Mrs. Oke gieng einfach über seine Existenz hinweg. Ich könnte nicht sagen, dass sie irgend einer anderen eine besondere Aufmerksamkeit zuwandte, auch der meinen nicht. Anfangs hielt ich es für Affectation — denn es war etwas Gesuchtes in ihrer ganzen Erscheinung, etwas, das auf ein gewisses Studium hindeutete und einen dazu verleiten konnte, sie für affectiert zu halten; sie war sonderbar gekleidet, nicht nach irgend einer bestimmten excentrischen Weise, sondern persönlich, fremdartig, wie in den Gewändern einer Ahnfrau aus dem siebzehnten Jahrhundert. Und so hielt ich denn auch diese Mischung von extremer Höflichkeit und gleichgiltiger Ruhe, die sie mir bewies, für eine Pose. Ich glaubte in den ersten Tagen meines Aufenthaltes in Okehurst, Mrs. Oke sei eine raffinierte Kokette; und ihre Abwesenheit, ihre Gewohnheit, beim Sprechen in unsichtbare Fernen zu blicken, ihr sonderbares, unerklärliches Lächeln seien nur Mittel, um Bewunderung zu erwecken. Ich verwechselte es mit jener etwas verwandten Manier mancher Ausländerinnen — den Engländerinnen ist das zu hoch — die für den, der es versteht, so viel sagt, als: „Mach' mir den Hof." Aber ich wurde bald meinen Irrthum gewahr. Mrs. Oke verlangte nicht im geringsten danach, dass ich ihr den Hof machen solle; sie erwies mir gar nicht die Ehre, so viel Gedanken an mich zu wenden; und ich meinerseits begann zu sehr, mich von einem anderen Gesichtspunkt für sie zu interessieren, um an derlei zu denken. Ich wurde mir bewusst, nicht nur das auserlesenste, seltenste und verführerischeste Modell für ein Porträt, sondern auch eine der räthselhaftesten und eigenartigsten Persönlichkeiten vor mir zu haben. Nun, wo ich darauf zurückblicke, bin ich versucht anzunehmen, dass die psychologische Eigenart dieser Frau sich zusammenfassen ließe in die Formel eines ungeheuern, absorbierenden Interesses an sich selbst — so eine Art von Narcissempfindung — sonderbar vermengt mit einer phantastischen Einbildungskraft, einer Art von krampfhaftem, nach Innen gekehrtem Schlafwandeln, das sich nach Außen hin bloß durch eine gewisse Ruhelosigkeit verrieth und durch ein boshaftes Verlangen zu überraschen und zu erschrecken, vor allem ihren Gatten zu überraschen und zu erschrecken, um sich so für den Verdruss zu rächen, den sein Mangel an Verständnis ihr bereite. Ich kam nach und nach dazu, dies zu begreifen, dennoch scheine ich das wahre Geheimnis, das Mrs. Oke umgab, nicht durchdrungen zu haben. Es war eine Eigenwilligkeit, eine Sonderbarkeit in ihr, die ich empfand, aber nicht erklären konnte — ein etwas, das sich ebenso schwer definieren läßt als die Eigenart ihrer äußeren Erscheinung und vielleicht sehr nahe damit verwandt war. Ich begann mich für Mrs. Oke so sehr zu interessieren, als wäre ich in sie verliebt; aber ich war nicht im geringsten in sie verliebt. Ich fürchtete weder die Trennung, noch empfand ich das geringste Vergnügen an ihrer Gegenwart. Ich hatte nicht das geringste Verlangen, ihre Aufmerksamkeit auf mich zu ziehen. Aber sie lag mir im Sinn. Ich befasste mich mit ihr, ihrem körperlichen Bilde und der psychologischen Erklärung ihres Wesens mit einer Leidenschaft, die meine Tage ausfüllte und mir die Zeit nicht lang werden ließ.

Die Okes lebten ungemein zurückgezogen. Es gab nur wenige Nachbarn, und sie sahen sie selten; selten kam ein Gast ins Haus. Mr. Oke schien hie und da eine gewisse Verpflichtung gegen mich zu empfinden. Er warf während unserer nachmittägigen Spaziergänge öfters flüchtig hin, ich müsse das Leben in Okehurst schrecklich eintönig finden; ihn habe der Gesundheitszustand seiner Frau an Einsamkeit gewöhnt, und dann finde seine Frau die Gutsnachbarn langweilig. Er kritisierte die Ansichten seiner Frau in dieser Hinsicht niemals; er constatierte einfach die Thatsache, als wäre es selbstverständlich und unvermeidlich, sich ihr zu unterwerfen; dennoch schien es mir manchmal, als bedrücke und irritiere dies einförmige, einsame Leben an der Seite einer Frau, die sich um ihn nicht mehr kümmerte als um irgend ein Möbelstück, diesen jungen Mann, der augenscheinlich so sehr für eine vergnügte Dutzendexistenz geschaffen war. Ich wunderte mich oft, wie er es aushalten konnte, der doch nicht wie ich ein interessantes psychologisches Räthsel zu lösen und ein großes Porträt zu malen hatte. Ich fand ihn ungemein gutmüthig — den richtigen Typus des gewissenhaften jungen Engländers, so hingebend, redlich, tapfer, jeder Niedrigkeit unfähig, geistig etwas beschränkt und von allerhand moralischen Bedenken gequält. Die Gutsverhältnisse, die Interessen seiner Pächter und seiner politischen Partei — er war ein richtiger Kentischer Tory — lagen ihm sehr am Herzen. Er brachte viele Stunden täglich in seinem Arbeitszimmer zu, that die Arbeit eines Gutsverwalters und eines politischen Agitators und las Stöße von Berichten, Zeitungen und landwirtschaftlichen Abhandlungen; zum Gabelfrühstück erschien er dann mit jenem sonderbaren, verschreckten Ausdruck auf seinem gutmüthigen, blühenden Gesicht, jener tiefen Furche zwischen den Augenbrauen, die mein Freund, der Psychiater, die Narrenfalte nennt. Mit diesem Gesichtsausdruck hätte ich ihn gern malen mögen: aber ich fühlte, dass es ihm unangenehm gewesen wäre, dass es fairer sei, ihn in seiner gesunden, weiß-rothen, blondhaarigen Alltäglichkeit darzustellen. Uebrigens machte mir sein Porträt wenig Sorge. Es genügte mir, ihn so ungefähr zu treffen, denn mein Sinn war ganz erfüllt von der Frage, wie ich Mrs. Oke darstellen würde, wie ich dieser räthselhaften und absonderlichen Persönlichkeit gerecht werden könnte. Ich begann mit dem Gatten und gestand ihr ehrlich, dass ich sie erst noch länger studieren müsse.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen und engl. Sportspielen
Sig. Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustriertes Preisbuch gratis u. franco

Die Zeit.

Wien, 1. Juni 1894.

Wien, 1. Juni 1894.

Die Zeit.

Wien, 1. Juni 1894.

ändert nichts daran. Aber gerade deswegen sollte die Socialdemokratie Oesterreichs noch mehr als anderwärts sich nicht auf die Furcht allein verlassen, die sie den Herrschenden einflößt, sondern auch auf die socialpolitische Einsicht, die sich bei uns leichter Bahn bricht als in England, weil wir unseren Bourgeois das Beispiel Englands vorhalten können, das, wie Rogers in seiner „Geschichte der englischen Arbeit“ (vgl. z. B. S. 399 der deutschen Ausgabe) so schön zeigt, uns lehrt, was das Genie Lassalles vor 30 Jahren bereits erfasst hat, dass die Socialreform schließlich den höheren eigenen Vortheil der Bourgeoisie selbst bildet.

Gerade die Geschichte der englischen Arbeiterbewegung — allerdings muss man sie etwas correcter darstellen als die „Arbeiter-Zeitung“ — ist geeignet zu zeigen, welchen großen, man möchte meinen, unersetzlichen Wert, neben der eigenen Thätigkeit der Arbeiterclasse, die Verbreitung socialpolitischer Bildung, d. i. die Wirksamkeit jener gewissen „einsichtigen und wohlwollenden“ Bourgeois, auf die günstige Entwicklung der Arbeiterverhältnisse in England gehabt hat. Die Geschichte der englischen Arbeiterbewegung ist auch die rühmliche Geschichte der Bestrebungen der socialen Bourgeois, ihres Sieges über die antisocialen Bourgeois. Das kann hier nicht ausführlich erzählt werden. Wohl aber mag es gestattet sein, einige Einzelheiten zur Ergänzung oder Berichtigung der „Arbeiter-Zeitung“ zu erwähnen. Einer der bedeutendsten Erfolge in der Geschichte der englischen Gewerkschaftsbewegung ist die Erringung der Coalitionsfreiheit, 1825. Wem gebürt das Verdienst daran? Einem Schneidermeister Place und dem Abgeordneten Hume, zwei einsichtigen Bourgeois. Die Arbeiter selbst hatten, wie Webbs classisches Werk (S. 83 der deutschen Ausgabe) bezeugt, „nichts gethan, um ihre Coalitionsfreiheit zu erobern.“ 1867 wurde die Coalitionsfreiheit durch neue Gesetzesauslegung im wesentlichen wieder aufgehoben. Von 1867 bis 1875 arbeiteten die Trade Unions, bis es ihnen gelang, ihr Recht wieder zu erlangen. Und wer half ihnen dabei? Webb schreibt (S. 216 u. f.): „Das Erste, was die Junta (die Trade Unions-Führerschaft) that, war, dass sie jene bürgerlichen Verbündeten, auf deren Beistand und Rath sie zu bauen gelernt hatte, zu ihren Verhandlungen hinzuzog . . . Es würde schwer halten, den Eifer und die geduldige Ergebenheit dieser Freunde des Trade-Unionismus und die Dienste, die sie demselben in der Stunde der Noth geleistet, zu übertreiben.“ Wer hat schließlich alle die großen englischen Arbeiterschutzgesetze gemacht? Das englische Parlament, in das erst 1874 die ersten Arbeitervertreter einzogen und das bis auf den heutigen Tag, bald torystisch, bald whigistisch, von einer Majorität von Bourgeois beherrscht wird.

Die englische Arbeitergeschichte, auf welche sich diesmal die „Arbeiter-Zeitung“ beruft, gibt den Bestrebungen der einsichtigen Bourgeois recht; unsere junge Bourgeois-Intelligenz sollte denn auch die englische Geschichte studieren, um zu erfahren, wo der Platz für sie, die bei uns heute noch politisch Obdachlosen, liegt, was ihre Aufgabe in der socialen Entwicklung ist: den Gegensatz der beiden Classen, wie Toynbee die Engländer, vor ihm aber schon Lassalle die Deutschen lehrte, zu „überbrücken“, „die geistigen Führer der ganzen Nation zu werden“. Die Propaganda der bügerlichen Socialisten hat ganz England socialistisch gemacht, und der letzte liberale Finanzminister, Harcourt durfte schon sagen: „Wir sind Alle Socialisten“. In dieser Richtung muss sich auch die politische Thätigkeit unserer intelligenten Bourgeois-Jugend vollziehen. Den veralteten Liberalismus ihrer Väter haben sie abgelegt. Jetzt müssen sie sich zum Socialismus, nicht zum Socialismus des Hungers und des Hasses, sondern zum Socialismus der besseren Einsicht und der Liebe zum Volk entwickeln. Sie müssen bürgerliche Socialisten werden, nicht um den Salons der Reichen als neumodischer Aufputz zu dienen, sondern um ins Volk zu gehen, um „beide Nationen“ in unverdrossener Arbeit socialpolitisch aufzuklären. Die Volkserziehung im weitesten Sinne des Wortes ist das einzige und ein vollständiges Correctiv des allgemeinen Wahlrechts. Bei uns ist die Volkserziehung lange genug vernachlässigt worden, den ersten Schritt zum allgemeinen Wahlrecht haben wir aber schon gemacht. Soll nicht durch das allgemeine Wahlrecht eine Pöbelherrschaft heraufbeschworen werden, so muss jetzt endlich ernstlich die Volkserziehung betrieben werden. Es ist dafür wahrlich die höchste Zeit.

Die „Arbeiter-Zeitung“ schreibt noch: „Es ist . . . einfach eine freche Lüge, dass die Socialdemokratie Gelehrte, die da oder dort für die Arbeiter eingetreten sind, verächtlich behandelt hat. Das geringste Verdienst von dieser Seite erfährt von den . . . österreichischen Arbeitern stets das reichste Lob.“ Wer wissen will, auf welcher Seite die „freche Lüge“ vorliegt, der braucht nur z. B. die schnoddrigen Bemerkungen zu lesen, mit welchen die „Arbeiter-Zeitung“ in ihrer Ausgabe vom 11. Juli den Professor Bernatzik bewirft. Aber wie immer auch die Socialdemokratie die socialpolitisch einsichtigen Bourgeois behandeln mag, das muss ihnen ebenso gleichgiltig bleiben, wie die Aufnahme, die ihre Bestrebungen anfänglich unter ihren eigenen Classengenossen finden sollten. Mag auch die „Arbeiter-Zeitung“ sie bespötteln, weil sie „in der Wüste ihrer Classengenossen predigen“, das thut nichts. Wenn es nicht eine „Wüste“ noch wäre, brauchten sie auch nicht zu „predigen.“

K.

Anastasius Grün als Politiker.

Ungedruckte Briefe des Grafen Anton Auersperg.

V.

Der Brief, durch den Frankl das zuletzt mitgetheilte Schreiben Grüns beantwortete, kann hier aus preßgesetzlichen Gründen nicht vollinhaltlich wiedergegeben werden. Soweit heutzutage druckbar, lautet er:

Gainfahrn, 14. September 1866.

Verehrter Freund!

. . . Was ich Ihnen zu sagen habe, wird Ihnen in gewissem Sinne, uns aber kaum in einem eine Beruhigung schaffen. Es droht Ihnen nicht mehr aus Ihrer glücklichen Einsamkeit herausgerissen zu werden! Man ist von der einen Moment gehegten Absicht rasch abgekommen: Notable zu vertraulicher Vorbesprechung einzuladen. Es soll die einfache Einwendung gemacht worden sein: ‚Wirken Sie, Excellenz! dahin, dass der Belagerungszustand aufgehoben und die Presse freigegeben werden wird. Sie werden dann von Ihren Feinden lernen, was noth thut, von Ihren Freunden erfahren Sie es doch nicht, und wenn sie es Ihnen doch sagen sollten, so werden es Ew. Excellenz nicht glauben!‘ Von einem Minister für Unterricht ist auch wieder alles still. Unglaublich wie rasch wir die Prügel bei Königgrätz vergessen haben und es ist rührend anzusehen doch, wie fort und fort gedrängte Gruppen vor jenen Läden gaffen, wo Zündnadel-Gewehre erbaulich ausgestellt sind.

Doch der Friede ist geschlossen . . . Seltsam, dass der Vertrag den natürlich Oesterreich unterschreibt, ‚im Jahre des Heils 1866, datiert, während das Protokoll wahrheitsgetreuer ‚im Jahre des Herrn‘ unterzeichnet ist! jawohl: des Herrn Wilhelm von Hohenzollern.

Wenn ein Handlungshaus Ebba macht, so kommet es oft vor, dass der Chef sich zusammenrafft, neue Arbeit beginnt und schon nach wenigen Jahren reicher ist, als er je zuvor gewesen. Wenn aber der Chef schon bejahrt und müde ist, wird ihm, wenn er überhaupt die Arbeit noch einmal aufnimmt, schwerlich mehr ein Erfolg gelingen. Das scheint mir die Situation Preußens nach Jena und die Oesterreichs nach Königgrätz, oder wie die Franzosen consequent und richtiger schreiben, nach Sadowa zu sein.

Der Friedensvertrag enthält nichts, was wir nicht schon gewusst hätten; aber der Eindruck, den die 14 Paragraphe so kurz und präcis machen, ist trotzdem ein tief beschämender; eben durch die concentrierte Zusammenstellung. Diese 14 Artikel sind doppelt soviel Schwerter in den Busen der Austria, als die Mutter Christi empfangen hat. Es ist eine tödtliche Summe.

Der Kaiser erwartete die Telegramme während der Schlacht, erzählte man mir, auf dem Nordbahnhofe, und als das letzte so verhängnisvolle ankam, brach er in ein krampfhaftes Weinenaus, und der Adjutant musste den Wankenden die Stufen herabführen, er wäre sonst gestürzt.

. . . . Seitdem es fort und fort nur von Krieg um uns her erscholl, gab mir ein 83 Seiten füllender Artikel ‚Die social-politische Bedeutung des Krieges‘ von Wilh. Kießelbach in seinen ‚Studien‘ (Cotta 1862) eine besondere Beruhigung, denn das Barbarenthum des Krieges hatte mich mit qualvollem Entsetzen erfüllt. Und so wollen, wenn nicht wir, doch unsere Kinder den wohlthätigen Gewitterfolgen entgegenharren.

Der Verfasser des „Ahasverus“, um den Sie mich fragen, soll ein junger, in Leitmeritz lebender Mann sein. Ich besitze das Buch, ich weiß nicht von wem, und werde es jetzt, wo Sie mich auf dasselbe aufmerksam machen, lesen. Kennen Sie das Gedicht ‚Ahasver in Rom‘ von Hamerling? Jedenfalls der bedeutendste unter den frappant wenigen Dichtern aus dem nachmärzlichen Oesterreich. Noch hat er sich nicht zur einfach edlen Architektur der Composition durchgefunden, die Linien sind überall durch Arabesken, Guirlanden, Statuetten, so schön diese sind, unterbrochen und verdeckt. Und bei all' diesem hypertrophischen Reichthum und Luxus vermisst man den Reim. Ich vermuthe aus Bequemlichkeit des Autors. Die versi sciolti, die z. B. Hugo Foscolo so grandios behandelt, scheinen sich in deutscher Sprache nicht völlig zu eignen.

Eigen genug wird jetzt die Stellung der deutsch-österreichischen Poeten und Schriftsteller sein. Ein Gedicht von Ihnen soll die erste glänzende Brücke nach — wie wir wieder sagen müssen — ‚nach draußen‘ sein, so schön und glänzend, wie schon oft, damit sie, wie die Zauberer in Egypten bei den Wundern Moses, beschämt und neidisch sagen müssten: ‚Da ist Gottes Finger dabei!‘

Die Ereignisse haben Sie wahrscheinlich um die Badereise gebracht? Doch freue ich mich in Ihren Briefen keiner Klage über Ihre Gesundheit zu begegnen. Mir selbst geht es nicht gut . . . Man sollte gesund ob kurz oder lang lebend sein und dann wie vom Blitz getroffen hinsinken. *) Wie hieß doch der weise Esel, der über die sittlich-

*) Bekanntlich war Frankl (am 12. März 1894) ein solcher Tod beschieden.

moralischen Vortheile der Krankheiten ein Buch geschrieben hat. Ein Deutscher war's!

So groß meine und aller Ihrer Freunde Freude wäre, wenn Sie bald nach Wien kämen, so kann ich es um Ihretwillen aufrichtig nicht wünschen. Jeder würde sich bemühen, Ihnen andere Details zu erzählen, aus jedem Auge würden Sie die Reflexe der entsetzlichen Zeit sich entgegenleuchten sehen. Alle würden sich zu trösten suchen und Sie um den Trost quälen. Und hätten Sie einen zu bieten? Und doch wieder sollten Sie kommen. Dergleichen muss erlebt und nicht erlesen sein!

Der Herbst beginnt, nach dem fort und fort regnenden Sommer schön zu sein. Die Reben hängen voll blauer Trauben, die süß sind. Vom Walde Böslaus dehnt sich eine unabsehbare reich und üppig bepflanzte Ebene hinaus, bis sie durch blaues Gebirge begrenzt scheint, über welches der riesige Schneeberg hereinschaut zu all' den 1000 Menschenwohnungen, in denen kein ‚beständiger Friede' ist.

Wie gedeiht Ihr Theodor, der nicht ahnt, dass die bessere Zukunft, wie der Wein in der Rebe, für ihn von der Sonne gekocht und vorbereitet wird.

Ich grüße Sie herzlich in unwandelbarer Verehrung

Ihr treu ergebener

Frankl.

Zu der Schilderung Böslaus macht Frankl die Anmerkung:

„Diese Schilderung sollte Sie anreizen, hierher zu kommen und uns einen Tag zu schenken; ich fürchte, sie ist nicht lockend genug ausgefallen. Wenn Ihre Güte trotzdem uns erfreuen wird, so führe ich Sie nach dem im Walde liegenden Merkenstein, über das Eiserne Thor nach Baden, fort und fort durch den prächtigsten Nadelholzwald, der auf einzelnen Waldwiesen und Höhen die entzückendste Aussicht bietet."

Die Wendung vom beständigen Frieden ist eine Anspielung auf den Artikel I des Friedensvertrages zwischen Preußen und Oesterreich vom 23. August 1866. Derselbe hatte folgenden Wortlaut: „Es soll in Zukunft und für beständig Frieden und Freundschaft zwischen Sr. Majestät dem König von Preußen und Sr. Majestät dem Kaiser von Oesterreich sowie zwischen deren Erben und Rechtsnachkommen und deren beiderseitigen Staaten und Unterthanen herrschen."

Es wurde damals viel bemerkt, dass man allerdings, wenn auch in der Weise, die allgemein übliche Wendung vom ewigen Frieden vermieden hatte.

Ehe wir das nächste Schreiben Grüns mittheilen, sei seiner Veranlassung gedacht.

Im September 1866 veröffentlichte Dr. Adolph Fischhof seine Broschüre: „Ein Blick auf Oesterreichs Lage" und ließ sie durch Frankl an Auersperg gelangen. Wir geben nachstehend, um Auerspergs Urtheil verständlich zu machen, eine Analyse der Schrift:

Fischhof geht nach einer interessanten historischen Ausführung von dem Gedanken aus, dass durch die Entfernung der drei größten Hemmnisse: des venetianischen, deutschen und ungarischen, die Frage der Constituierung der westlichen Reichshälfte, losgeschält wie noch nie von allen beirrenden und verwirrenden Nebenfragen, erörtert und einer gedeihlichen Lösung entgegengeführt werden könne. Es sei seit dem Jahre 1848 kein Moment der Versöhnung und Verständigung der Völker so günstig gewesen als der jetzige und ein aufrichtig liberaler, weitblickender und energischer Staatsmann werde sich erst jetzt in der Lage befinden, die dauernde Ordnung der staatlichen Verhältnisse herbeizuführen.

Die herrschende Executionsgewalt sei nicht geneigt, die Lösung selbständig herbeizuführen, eine andere Regierung jetzt nicht möglich, die bestehenden und bestandenen legislativen Körperschaften seien hiezu ebenso wenig geeignet, wie nach den Lehren der Geschichte eine constituierende Versammlung.

Wünsche man einen friedlichen und befriedigenden Abschluss der Verfassungskämpfe, dann müsse der Constituierungsgedanke in einer kleinen Versammlung hervorragender, besonnener und einsichtsvoller Männer aller Parteien zur Reife gebracht und die Verfassung daselbst in ihren Hauptgrundzügen entworfen werden. Die Vereinbarung wäre dann der Regierung behufs Erzielung ihres Einverständnisses mitzutheilen. Ist dies geglückt, dann könnten die Führer ihre Parteien um sich versammeln und sie zur Annahme des Compromisses vermögen. Erst wenn auf diese Weise der Erfolg allseitig sichergestellt sei, habe die Regierung die vereinbarten Grundzüge der Verfassung dem Parlamente zur Discussion vorzulegen, welches nach rascher Erledigung der Cardinalfragen um so ruhiger in die Berathung der Details eingehen könne, als es im Vorhinein der Zustimmung der Krone sicher sei.

Hier nun Grüns Ansicht über diese Vorschläge:

Thurn am Hart, 16. October 1866.

Verehrter Freund!

Mein heutiges Schreiben hat mit einer der angenehmsten Pflichterfüllungen zu beginnen, nämlich mit der Abstattung meines herzlichsten Dankes für Sie und Herrn Dr. Fischhof für die Uebermittlung des interessanten und gehaltreichen Sendschreibens über Oesterreichs gegenwärtige Lage. Sie sind wohl so gütig, der freundliche Vermittler meiner Danksagung an den Herrn Verfasser zu sein, dessen edle Persönlichkeit und unabhängig patriotischer Charakter schon seit Jahren eine sympathische Anziehungskraft auf mich ausübt. Der Inhalt seiner Schrift ist mir zwar schon aus dem Grazer „Telegraf" genau bekannt, wo ich die Folgenreihe von Artikeln mit gespannter Aufmerksamkeit verfolgt habe; aber demungeachtet behält das mir zugewendete Exemplar nebst dem bleibenden Werte seines inneren Gehaltes für mich auch noch jenen erhöhteren, dass ich es aus den Händen des verehrten Autors selbst empfieng.

Das Recept, das er hier verschreibt, scheint mir ein wohldurchdachtes, tüchtiges und heilsames, und könnte, richtig und redlich angewendet, dem ordinierenden Arzte auch auf dem politischen Felde so günstige Heilerfolge erzielen helfen, wie Sie solche seiner sonstigen ärztlichen Praxis nachrühmen. Ich will dadurch nicht behaupten, dass seine Heilmethode die einzig unfehlbare sei, denn ich glaube, gegen leibliche sowohl wie gegen staatliche Leiden können sich verschiedene Heilmethoden gleich gut bewähren; nur muss die gewählte mit Ausdauer und Consequenz durchgeführt und von der Einmengung quacksalbernder Schäfer und alter Weiber, sowie von der Opposition der Verwandten und Vormünder des Patienten unbeirrt bleiben. Was hilft das heilkräftigste Tränklein, wenn es statt in den Magen des Patienten in ein anderes, minder edles Gefäß geschüttet wird.

Wenn ich an dem praktischen Erfolge des oberwähnten Receptes zweifle, so fehlt es meinerseits nicht an dem Vertrauen auf den Ordinarius, sondern es liegt in meinem Mistrauen gegen andere nicht zu übersehende Factoren, deren Charakteristik Sie mir heute erlassen, da ich nur in früheren Briefen Ausgesprochenes wiederholen müsste. Ich bin leider nach den Erlebnissen und den Erfahrungen der letzten zwei Decennien wider Willen in die Reihe der Schwarzseher bezüglich der Zukunft Oesterreichs gedrängt worden. Niemand kann dies schmerzlicher empfinden als ich selbst.

Eines möchte ich an Dr. Fischhofs Schrift, sowie an seiner ganzen Haltung hervorheben, das mir besonders wohlgethan, nämlich der hohe sittliche Ernst, der aus jeder seiner Anschauungen und Aeußerungen hervortritt. Solche Wahrnehmungen sind doppelt erquickend und erhebend in diesen Tagen der Frivolität, wo man jenen sittlichen Ernst gerade dort so häufig vermisst, wo seine eigentliche Heimat sein sollte, nämlich in unserer Presse. Die Officiellen und Officiösen leisten darin neuester Zeit das non plus ultra! Man behauptet, es sei unmöglich, dass jemand sich selbst küsse oder sich selbst einen Tritt vor den H... gebe. Unsere Dispositionsfond-Söldlinge haben beides geleistet; nachdem sie ersteres con amore die längste Zeit betrieben, haben sie endlich auch letzteres zuwege gebracht. Wer daran zweifelt, lese die Artikel, in welchen sie uns neuester Zeit den Verlust Venetiens und den (passiven) Austritt aus Deutschland als längst erwünschte Ziele plausibel zu machen bemüht waren, und er vergleiche dann damit, was dieselben Organe über dieselben Fragen vor wenigen Wochen orakelten.

Ueberraschend war es mir, Ihr letztes Schreiben schon aus Wien datiert zu sehen, während ich Sie noch in frischer, freier Landluft zu Gainfahrn vermuthete... Wir sind gegenwärtig mitten in unserer Weinlese begriffen, eine Periode, die ihre Anziehungskraft für mich nicht bloß in ihrer landwirtschaftlichen Bedeutung hat.

Was Sie über Robert Hamerlings „Ahasver in Rom" und überhaupt über dessen dichterischen Charakter sagen, stimmt völlig mit meinen eigenen Anschauungen über diese bedeutende Erscheinung überein und tritt gerade im Entgegenhalten zu S. Hellers Ahasverus am schlagendsten zutage. Bei größerer formeller Correctheit steht letzterer jedoch an poetischer Wirkung und Nachhaltigkeit des Eindruckes dem Hamerling'schen Gedichte nach. Interessant war es mir, dass Sie bezüglich des Metrums diesem dieselbe Ausstellung machen, die ich selbst mündlich gegen Hamerling, dessen persönliche Bekanntschaft ich in Graz gemacht, ausgesprochen. Allein es ist keineswegs Bequemlichkeit — denn Hamerling handhabt die Form mit großer Leichtigkeit — sondern Vorbedacht, was ihn zur Wahl des fünffüßigen Jambus veranlasste, den er als das passendste Versmaß für seine Zwecke erklärte. Aber dass er auch dieses nicht vollkommen correct behandelte, namentlich die Abrundung des Gedankens innerhalb des Rahmens der Einzelverse vernachlässigt, lässt sich nicht leugnen...

Ich schließe mit dem herzlichsten Wunsche, dass der böse Gast, der Wiens Mauern dermal so unsicher macht, an Ihnen und allen Ihren Lieben schonend vorübergehen möge, und so zugleich mit der Hoffnung eines nicht allzu fernen Wiedersehens, in alter Treue und Freundschaft

Ihr aufrichtig ergebener

A. Auersperg.

Am Ausgang des verhängnisvollen Jahres schrieb Frankl an Grün:

Verehrter Freund!

Ich möchte das alte, an so schmerzlichen Ereignissen, Erfahrungen und Demüthigungen so reiche Jahr nicht scheiden lassen, ohne Ihnen einen Gruß zu senden.

Wie die Sachen liegen, ist wohl ein glücklicheres neues Jahr zu wünschen, wenn auch nicht zu hoffen. Der Koranspruch scheint sich für die fromme Christen- und Judenwelt in Oesterreich verwirklichen zu wollen.

„Finsternis auf Finsternis in Finsternis!"

In so bedrängter Zeit flüchtet sich alle Hoffnung und alles Glück ins Familienleben. Möge das Ihnen eine freundlich gesinnte Macht walten, nicht allein im Jahre 1867, vielmehr immerdar, so lange es Ihnen gegönnt ist, des immerhin zweifelhaften Glückes des Lebens theilhaftig zu sein.

Ich zweifle nicht, dass es in Ihrem Schlosse in Thurn am Hart irgendwo eine zufällig leergebliebene Nische gibt; für diese sende ich Ihnen meine Büste, die ein junger österreichischer Pensionär in Rom, Herr Schrödel, um bei mangelnder Bestellung in einiger Uebung zu bleiben, angefertigt hat.

Nehmen Sie die große Büste als eine Erwiderung der Ihren so zierlich kleinen auf.

Wahrnimm der beiden Büsten mit Bedacht,
Und du erkennst das Erdenlos!
Die Großen werden klein gemacht,
Die Kleinen machen selbst sich groß!

Wien, 29. December 1866. Frankl.

Zur Erläuterung sei beigefügt, dass Auersperg dem Wiener Freunde einige Jahre vorher eine kleine, von W. Christen modellierte Büste geschenkt hatte.

Wenn wir Grüns Antwort, die keine Aeußerungen zur Zeitgeschichte enthält, gleichwohl im Rahmen dieser Correspondenz mittheilen, so geschieht dies aus mehrfachen Gründen. Einmal, damit dem Bildnis Grüns auch in dieser Auswahl die rein menschlichen Züge nicht fehlen. Ferner, weil gerade dieser Brief geeignet ist, sein Andenken von einem Makel zu befreien, den ihm seine politischen Gegner anzuheften bemüht waren. Der liberale Dichter und Staatsmann, sagte man ihm nach, sei in seinem persönlichen Wesen ein nichts weniger als leutseliger Aristokrat und gegen seine Bauern und Diener recht wenig mild gewesen. Man vergleiche damit, wie sich Auersperg hier über den Tod treuer Diener ausläßt. Endlich ist gerade die Vermeidung einer politischen Betrachtung über das abgelaufene Jahr für Grüns Wesen charakteristisch: er vermied derlei allgemeine Betrachtungen, wo es irgend anging; nicht bloß in seinen Briefen läßt sich dies beobachten, sondern auch in seinen Reden: um so bestimmter aber äußerte er sich da, wo eine bestimmte Veranlassung dazu vorlag, und dann war es gerade seine Stärke, diesen einzelnen Fall unter allgemeine Gesichtspunkte zu rücken.

Der Brief lautete:

Verehrter Freund!

Und wieder sind Sie es, der mich zum Ausgange des alten, so unheilvollen und zum Eingang des neuen wenig hoffnungsreichen Jahres mit einem Zeichen liebevoller Erinnerung erfreut — ich kann, trotz der Ueberraschung in diesem Sinne nicht sagen: „überrascht!" Sie haben mich dazu durch Ihre nie ermüdende, sich immer erneuernde Freundlichkeit allzusehr verwöhnt! Empfangen Sie meinen herzlichsten Dank für die wertvolle Spende Ihrer mir sehr gelungen scheinenden Büste, welche ich keineswegs wie Sie meinen, in das entfernte Thurn am Hart entfernen möchte, sondern lieber hier, wo ich am öftersten verweile, in meiner unmittelbaren Nähe behalte. Es hat sich in meinem hiesigen Wohnzimmer, nicht allzuferne von Hirschhäuters Lenau-Statuette, ein recht passendes Plätzchen gefunden, wo die Büste auf einem zierlichen, säulenartigen Sockel bereits ihren würdigen Standort nahm, umgeben von lieben Erinnerungen, selbst ein Mal und Symbol derselben.

Wäre ich in diesem Augenblicke poetisch gestimmt, so würde ich Ihren allzu bescheidenen Versen, in welchen Sie sich selbst ungebührlich verkleinern, eine gereimte Widerlegung nicht geschenkt haben; aber die düsterste Prosa des Lebens belastet in diesen Tagen meine Seele.

Indem ich Ihre freundlichen Wünsche zum Jahreswechsel mit den herzlichsten Gegenwünschen erwidere und ganz in Ihrem Sinne alle Hoffnungen und alles Glück auf das innere Familienleben beziehe, fühle ich mit Schmerz eine Lücke, welche das abgewichene Unglücksjahr in mein Hauswesen gerissen hat, durch den Verlust nämlich zweier vieljährigen treuen Diener, welche mir binnen wenigen Wochen, der letzte gerade am Sylvestertage, durch den Tod entrissen wurden. Der letztgedachte war mein alter braver Gärtner, der, seit ich Thurn am Hart besitze, bei mir war, im Vereine mit mir und nach meinen Angaben die dortigen Gartenanlagen schuf, im blühendsten Stande erhielt und gewissermaßen mit diesen zusammengewachsen war, so dass ich mir deren reizendes Bild ohne ihn hinfort nur wie von einem dunklen Schatten verhängt denken kann. Sie begreifen, solche Diener gehören doch auch im besten Sinne zum Familienleben und es knüpft uns an sie, trotz ungleicher Lebensstellung, doch ein innigeres Band wahrhaft freundschaftlicher Anhänglichkeit.

Meinen wärmsten Dank nochmals erneuernd, in alter bekannter Gesinnung, mit den herzlichsten Grüßen

Ihr treuergebener
Anton Auersperg.

Graz, 2. Jänner 1867.

Wie Auersperg sich persönlich zu seiner politischen Thätigkeit stellte, soll uns ein zwei Monate später geschriebener Brief, den wir im nächsten Aufsatz mittheilen, verrathen.

•

In Nr. 95 der „Zeit" war in einer Anmerkung zu einem der dort veröffentlichten Briefe gesagt, es sei unbekannt, wen der Briefschreiber Frankl mit dem „witzigen Grafen E. K." gemeint haben soll. Eine größere Anzahl von Zuschriften aus unserem Leserkreis spricht sich einstimmig dafür aus, dass Graf E. K. der durch seinen kaustischen Witz bekannte Graf Eugen Kinsky gewesen sei. Vom Grafen Eugen Kinsky wird erzählt, dass er eine weitwendige juristische Debatte in einer Verwaltungsraths-Sitzung einer Bank, deren Präsident er war, mit den Worten schloss: „Ich bin nicht Jurist genug, um in dieser Sache unklar zu sehen." Ferner soll er einmal im mährischen Landtag, als ein Abgeordneter, der den deutschen Namen Dr. Lachnit trug, als Wortführer czechischer Forderungen auftrat, ausgerufen haben: „Risum teneatis, amici!" Die nunmehr von Frankl erzählte und vermuthungsweise gleichfalls dem Grafen Eugen Kinsky zugeschriebene Aeußerung, wie er, als man in einer Gesellschaft darüber sprach, was unsere Staatsmänner nach Königgrätz wohl thun werden, die Discussion mit den Worten unterbrach: „Meine Herren, zerbrechen wir uns unsere Köpfe nicht, es fällt Einem ja nicht gleich das Dümmste ein!" — dieses Wort ist sicherlich sein schlechtestes nicht gewesen. Die dreißigjährige Geschichte Oesterreichs seit Königgrätz hat es vollauf gerechtfertigt.

Die belgischen Wahlen.

Mit der denkwürdigen Parlamentssitzung vom 18. April 1893 brach in Belgien eine neue Zeit an. An jenem Tag stimmte die Kammer mit erstaunlicher Majorität dem von Nyssens eingebrachten Gesetzesvorschlag zur Aenderung des das Wahlrecht festsetzenden Artikels 47 der Verfassung zu, nachdem sie alle früheren Vorschläge in dieser Richtung rundweg abgelehnt hatte. Mancher der Abgeordneten sah wohl schon damals das Resultat der künftigen Wahlen voraus, und mit klopfendem Herzen, vielleicht gegen seine innere Ueberzeugung und nur gedrängt durch die drohende Bewegung in den Straßen Brüssels und im ganzen Land, sprach er das bedeutungsvolle Ja aus, welches das Todesurtheil seiner Partei werden sollte. Die Verfassungsänderung des Jahres 1893 setzte an Stelle des bisherigen, an einen Census gebundenen Wahlrechtes ein allgemeines, welches aber dadurch gemäßigt wurde, dass den Familienvätern, Begüterten und Höhergebildeten ein bis zwei Zusatzstimmen eingeräumt wurden. Durch dieses Pluralsystem wurden die Stimmen für die nächsten Wahlen, welche am 14. und 21. October 1894 stattfanden, verzehnfacht. Ganz neue Elemente traten an die Wahlurne, während früher das Recht der Wahl ein Privilegium der Höherbesteuerten war, war es nun eine Pflicht geworden für alle seßhaften Staatsbürger, welche das 25. Lebensjahr überschritten haben.

Die Kammer, welche die Verfassungsänderung beschlossen hatte, bestand aus 92 Clericalen und 60 Liberalen; die erste Kammer, welche auf Grund jener Aenderung gewählt worden war, aus 105 Clericalen, 29 Socialisten und 18 Liberalen. Neue Männer kamen damit in das Palais de la Nation, neu in jeder Hinsicht, denn viele unter ihnen standen erst seit kurzem im politischen Leben, und manche hatten nur um weniges das 25. Lebensjahr überschritten. Etliche erschienen aber nun auch im eleganten Saal der rue de la Loi, denen bisher für ihre politischen Reden nur das Cabaret und der Fabrikshof zur Verfügung gestanden hatten. Die liberale Partei war vernichtet. Von den alten Doctrinären war nur einer siegreich aus dem Wahlkampfe hervorgegangen. Keiner aber der alten angesehenen Führer, die seit Decennien an der Spitze der Liberalen gestanden und mit wechselndem Glücke zwar, aber stets mit gleicher Kraft und Ausdauer das Land vor den Bestrebungen der Clericalen geschützt hatten. Wollte man hier von Undank sprechen, so hätte man den Ausdruck verfehlt. Es ist die gesunde Kraft des Volkes, dass es mit der Zeit fortschreitet und dort, wo es sich um seine vitalsten Interessen handelt, unbekümmert um Gefühle, auch selbst über seine einstigen Führer hinwegschreitet, wenn diese dem Zeitgeist nicht gefolgt sind. Der alte Liberalismus hatte auch kaum mehr eine Berechtigung, und sein extremer Flügel, die Progressisten und Radicalen, sind im Grunde genommen nicht viel anderes, als Uebergangsformen zwischen dem ursprünglichen liberalen Programm und jenem eines gemäßigten Socialismus. — Stark vermehrt gieng aus dem Kampfe die clericale Partei hervor. Es ist dies die Ironie des Schicksals bei Einführung des allgemeinen Wahlrechtes, dass die vielen reactionären oder doch wenigstens conservativen Elemente, welche die Gebirge und das flache Land bewohnen, dadurch zu einer politischen Macht gelangen, um die sie nie gekämpft und durch welche sie dann jene bekriegen, die sich für sie eingesetzt hatten. Die Katholiken in Belgien bilden eine geeinte und fast homogene Partei; wenn auch die einzelnen mitunter verschiedener Ansicht und von mehrfacher Schattierung sind, vom dunkelsten Schwarz eines Woeste bis zu dem röthlich angehauchten Abbé Daens, dem Führer der christlichen Demokraten, sind sie doch einig in wichtigen politischen Fragen. Wo es sich um den Schutz der Kirche und die Ausbreitung ihrer Macht, um

die Unterstützung der Monarchie und um den Kampf gegen den Socialismus handelt, gibt es keinen Unterschied der Gesinnung. Als neue Partei erschienen nun in der Kammer die Socialisten, neu waren sie freilich nur an diesem Ort. Dass die socialistischen Ideen in dem an Bodenschätzen und Industrie, aber auch an socialen Gegensätzen so reichen Lande Belgien einen günstigen Boden finden mussten, ist klar. Geleitet von Männern, die zum größten Theil einen nicht geringeren Kampf um ihre Existenz als um ihre politische Ueberzeugung gekämpft hatten, zum anderen aber auf dem Weg ernster Studien das, was sie vertheidigten, für richtig erkannt hatten, die aber alle von seltener Selbstlosigkeit und Ehrlichkeit erfüllt waren, hatten sich die Arbeiter organisiert und ihre Bestrebungen in weite Kreise getragen. Ein Beweis ihrer Macht waren die bekannten Demonstrationen, die jener eingangs erwähnten Kammersitzung vorangegangen waren.

Gemäß § 251 des Wahlgesetzes schieden aus dieser Kammer am Ende der letzten Session zur Erneuerung der Kammer die Abgeordneten der fünf Provinzen: Antwerpen, Brabant, Ostflandern, Luxemburg und Namur, 77 an der Zahl, aus. Sie vertheilten sich wie folgt:

Provinz:	Zahl der Wahlkreise	Katholiken	Christl. Demokr.	Liberale	Socialisten
Antwerpen	3	18			
Brabant	3	21	4	3	
Ostflandern	8	18			
Luxemburg	5	3		2	
Namur	3	2		5	1
	22	62	4	10	1

Demnach gehörten 66 der gegenwärtigen Regierungspartei und 11 der Opposition an.

Die Socialisten hatten in 15 Wahlkreisen zusammen 66 Candidaten aufgestellt, darunter den ausgeschiedenen Socialisten, in Brüssel, Namur und Dinant hatten sie sich mit den Radicalen vereint. Die Liberalen hatten nur in 11 Wahlkreisen zusammen 40 Candidaten aufgebracht. In Brüssel hatte die Liste die altdoctrinäre Färbung. Die Clericalen waren natürlich überall vertreten. In Antwerpen, Courtrai und Ostende hatten die christlichen Demokraten ebenso wie die Independenten in Courtrai selbständige, aber unvollständige Listen aufgestellt; in den übrigen in Frage kommenden Wahlkreisen waren ihre Candidaten in den clericalen Listen enthalten.

In Brüssel gab es zum Ueberfluss noch eine (unvollständige) Liste der „Kaufleute".

Am 5. Juli fand die Wahl statt. Im ganzen wurden giltige Stimmen abgegeben:

für die Clericalen circa 470.000 gegen circa 480.000 im Jahre 1894
„ „ Liberalen „ 180.000 „ „ 293.000 „ „ „
„ „ Socialisten „ 219.000 „ „ 96.000 „ „ „

wobei freilich bei den letzteren die circa 74.000 Stimmen für die socialistisch-radicale Liste in Brüssel eingerechnet erscheinen.

Mit Ausnahme des Arrondissement Turnhout, wo die drei clericalen Candidaten ohne Gegner gewählt wurden, fand überall ein heißer Kampf statt. In diesem Wahlgang wurden 37 Clericale, 4 Liberale und der ausscheidende Socialist gewählt, während in Brüssel für 18 Mandate zwischen den Clericalen und den vereinigten Socialisten und Radicalen, in Antwerpen für 11 Mandate zwischen Clericalen und Liberalen, in Nivelles für 4 Mandate zwischen Clericalen und Socialisten und in Philippeville zwischen 2 Clericalen einerseits und einem Socialisten und einem Liberalen andererseits Stichwahlen nothwendig wurden. Das heißt also, die Clericalen hatten einen Sitz (Arlon) gewonnen und 36 behalten, kamen aber für 35 Mandate in die Stichwahl. Die Liberalen hatten einen Sitz (eben in Arlon) an die Clericalen verloren, 4 behalten und kamen für 12 in die Stichwahl. Die Socialisten hatten ihren ausgeschiedenen Abgeordneten wieder gewählt und kamen zum Theil mit den Radicalen vereint für 23 Mandate in die Stichwahl.

Die Opposition triumphierte und von allen Seiten rüstete man sich zur Entscheidungsschlacht am 12. Juli. Das Hauptinteresse richtete sich natürlich auf die beiden Hauptstädte Brüssel und Antwerpen. Hier war das Stimmenverhältnis gewesen:

Antwerpen:

Clericale	circa 57.000	Stimmen
Liberale	„ 42.000	„
Socialisten	„ 9.000	„
Christl. Demokraten	„ 6.000	„

Der Sieg der Clericalen war also hier ziemlich sicher. Anders lag es in

Brüssel:

Clericale	circa 90.000	Stimmen
Radicale u. Socialisten	„ 74.000	„
Liberale	„ 40.000	„
Kaufleute	„ 5.800	„

Hier lag der Sieg der Minoritäten im Compromiss. Die Kaufleute erklärten sehr bald, sich der Wahl enthalten zu wollen, und da die Antwerpener Socialisten für die liberale Liste zu stimmen versprachen, hoffte man, dass in Brüssel die Regierung eine Niederlage erleiden würde. Das leitende Organ der Liberalen hatte, nachdem es zuvörderst „um Fassung, um sich zu besinnen" gebeten, sich dafür eingesetzt, die Liberalen mögen wie Ein Mann gegen die Clericalen stimmen, und der Bürgermeister von Brüssel, Buls, ein alter, erprobter Liberaler, hatte erklärt, unter den obwaltenden Umständen die Socialisten zu wählen. Was lag auch näher, als dass die Liberalen diese Gelegenheit benützen würden, um ihren erbittertsten Gegnern einen empfindlichen Schlag zu versetzen, unbekümmert darum, dass hieraus kein directer Nutzen für ihre Partei erwachse. Aber es sollte anders kommen. Man hatte den Liberalen viel zu viel Ehre erwiesen, als man sie noch für eine disciplinierte, überlegende politische Partei gehalten. Am 12. Juli haben sie gezeigt, dass ihre sogenannte Partei zum größten Theil aus Leuten ohne politische Ueberzeugung besteht . . . .

Es war ein heißer Tag, heiß in jeder Hinsicht! Alles erwartete ungeduldig die Stunden des Abends, die die labende Kühlung und die Entscheidung bringen sollten. Eine seltene Agitation, insbesondere in Brüssel, war noch in den letzten Augenblicken eingeleitet worden, gleich stark auf beiden Seiten, nur mit dem Unterschied, dass sie auf clericaler Seite bezahlt werden musste, während sie auf jener der Socialisten durch überzeugungstreue Anhänger geschah. Zettel in allen Farben wurden den Wählern vor den Wahllocalen in die Hand gedrückt, auf welchen sie einerseits an die Congodebatten, die Einführung der Branntweinsteuer und den Wunsch der Clericalen, noch anderen Verbrauchssteuern zuzustimmen, erinnert wurden, während ihnen anderseits „die Gefahren des Socialismus und seiner familien- und vaterlandsfeindlichen Ideen" in grellsten Farben geschildert wurden. Vielleicht haben diese Tiraden auf das weiche Gemüth der Liberalen so mächtig eingewirkt. In ganz Brüssel war noch abends zuvor die Erklärung Buls' an alle Straßenecken angeschlagen worden, dass er gegen die Clericalen stimmen werde, und am Morgen des 12. waren dagegen auf das Pflaster aller zu den Wahllocalen führenden Straßen mit Kreide die Worte „Votez pour la liste 3" (die der Clericalen) geschrieben worden.

Mittags erschien die Caricatur einer Todesanzeige, in der die Socialisten in humoristisch fein wollender Weise zu den „splendides funérailles du GRAND GOUVERNEMENT RÉACTIONNAIRE" einluden und die von den Zeitungsjungen mit dem rohen Ruf „la mort de Mr. Woeste" zum Kaufe angeboten wurde. Natürlich hatte das zur Folge, dass wenige Stunden später und mit scheinbar mehr Berechtigung die Clericalen sich einen ähnlichen Witz erlaubten und „la mort de l'alliance RADICALE-SOCIALISTE décédée à la suite de delirium tremens" anzeigten.

Ueberall machte sich eine lebhafte Bewegung geltend und man fühlte den Pulsschlag eines entwickelten politischen Lebens. Kurz nach 5 Uhr wurden die ersten Resultate bekannt, sie kamen natürlich von den Stadtbureaux. Die Socialisten haben einen großen Vorsprung. Brüssel selbst hat mit überwiegender Majorität für sie gestimmt, aber die Einsichtigen ahnen schon aus den vorliegenden Ziffern das Endresultat.

Auf dem Transparent, das die „Réforme" auf der Place de Brouckère hatte errichten lassen, las man um 6 ein halb Uhr: 207 bureaux dépouillés: Socialistes 57.129, Catholiques 39.038. Aber schon eine Viertelstunde später, als die ersten Resultate aus der ländlichen Umgebung eingetroffen waren, hatte sich das Bild wesentlich geändert: 312 bureaux connus donnent socialistes 78.189, catholiques 71.553. Einige Zeit blieb den Socialisten noch ein Vorsprung von 1000 bis 1500 Stimmen, aber schon von 8 Uhr ab war die überwiegende Majorität den Clericalen treu und ihr Sieg entschieden.

In Brüssel erhielten die Clericalen circa 111.000 Stimmen, und die Gegner blieben mit ihren circa 94.000 in der Minorität. Aber auch sonst war ihr Sieg ein vollständiger, und alle in die Stichwahl gelangten Clericalen wurden gewählt. Doch war ihre Majorität in Nivelles und Philippeville unter 200 Stimmen. Die 77 Mandate für die diesjährige Erneuerung der Kammer fielen demnach 72 Clericalen, 4 Liberalen und 1 Socialisten zu. Dreizehn neue Männer, (da 7 ausgeschiedene Abgeordnete nicht wieder candidiert worden waren): ein Liberaler und ein Dutzend Clerikaler, sitzen in der neuen Kammer.

Die neue Kammer besteht demnach aus 104 Katholiken, 7 christlichen Demokraten, 12 Liberalen und 29 Socialisten. Die Regierung verfügt somit über 111 Stimmen (statt 105) und eine Majorität von 70 statt der bisherigen 58! Die Clericalen haben sechs Sitze von den Liberalen gewonnen, die Socialisten sind gleich geblieben. Aber auch qualitativ scheint die Rechte gewonnen zu haben. Die beiden neuen christlichen Demokraten, die Brüssel gewählt, Renkin und Carton de Wiart, sind tüchtige Männer. Der letztere insbesondere, ein junger Advocat des Brüsseler Barreau, ein vorzüglicher Redner, dürfte — und mit ihm vielleicht seine engeren Parteigenossen — noch zu einer hervorragenden Rolle in der Zukunft berufen sein.

Ganz anders sieht freilich die Bilanz der Wahl aus, wenn man das eingangs erwähnte Stimmenverhältnis in Betracht zieht. Wohl haben die Clericalen vielleicht die Majorität in den 5 Provinzen, obwohl man behauptet, dass schon im ersten Wahlgang viele Liberale mit Rücksicht auf die Unwahrscheinlichkeit, ihre Candidaten durchzubringen, aus dem unpolitischen Bestreben, die Socialisten sogar von der Stichwahl auszuschließen, für die Clericalen gestimmt hätten. Jedesfalls aber haben die Socialisten innerhalb von zwei Jahren ihre Stimmen mehr als verdoppelt, das heißt mindestens 100.000 neue

— oder mehr als 12 Procent aller giltigen — gewonnen. Man muss nämlich, was eher zu hoch als zu gering gerechnet ist, den in einzelnen Kreisen mit ihnen vereinten Radicalen ungefähr 20.000 Stimmen zuweisen. Die Bedeutung dieser Zunahme wird noch durch einzelne Details in ein klareres Licht gesetzt. In Löwen und in Mecheln, diesen fast uneinnehmbaren Hochburgen der Geistlichkeit, haben die Socialisten die Zahl ihrer Stimmen vervierfacht, in Brügge mehr als verzehnfacht, und fast 30.000 socialistische Stimmen wurden jetzt in Kreisen abgegeben, in denen 1894 noch kein socialistischer Candidat aufgestellt worden war. Die enorme Ausbreitung der socialistischen Partei bildet das eine, der unüberlegte politische Selbstmord der Liberalen das andere Hauptmoment der diesjährigen belgischen Wahlen.

Was nun? — Die Liberalen gehören heute schon zu den „schönen Erinnerungen", und so mächtig und segensreich diese Partei auch gewesen, ihr jüngster Verfall rechtfertigt ihren Untergang. Die Socialisten können mit Rücksicht auf die stattliche Vermehrung ihrer Anhänger und den Umstand, dass sie durch den Zusammenbruch der liberalen Partei nur noch gewinnen können, hoffnungsvoll in die Zukunft sehen. Haben sie in den fünf Provinzen, in denen sie nur einen Vertreter besaßen, in zwei Jahren solche Fortschritte gemacht, welche werden sie dann wohl 1898 nach einem Zeitraum von vier Jahren in jenem Theile des Landes erringen können, wo die Majorität der Vertreter aus ihrem Lager hervorgegangen ist? Mit Ausnahme der Bewohner der großen Städte gehörten diesesmal die Wähler zum größten Theil der Classe der Fischer, Handeltreibenden und Bauern an; im Juli 1898 werden die Arbeiter der Fabriken von Gent und Seraing, die Bergleute aus dem Hennegau und dem Maasthal zur Wahlurne schreiten.

Die Gegenwart gehört unleugbar den Clericalen. Schon spricht man mit Rücksicht auf ihre erdrückende Majorität davon, dass sie die Umänderung des Wahlsystems planen. Aus der Einführung der verhältnismäßigen Vertretung (représentation proportionelle) würde ihnen wohl kaum ein großer numerischer Erfolg erwachsen. Anders wäre es bei einer Aenderung der Wahlart und einer damit verbundenen Neueintheilung der Wahlkreise. Auf diese Weise könnte die Rechte ihre Macht noch weit vermehren und, was wichtiger wäre, sichern, aber es mag dahin gestellt bleiben, ob ein solcher Staatsstreich, auch nur von ihrem Standpunkte aus, empfehlenswert wäre.

Schließlich — die Entscheidung ist hinausgeschoben. Zwei, vielleicht vier Jahre noch werden die Clericalen freie Herren in Belgien sein, ob aber das neue Jahrhundert sie noch am Ruder sehen wird, ist eine schwer zu bejahende Frage.

Beide Parteien sind aus dem Wahlkampf mit dem Entschlusse getreten, schon am Morgen nach der Schlacht für den nächsten Kampf zu rüsten; von ihrer Politik und Taktik, von der Energie und Besonnenheit ihrer Führer wird ihre Zukunft abhängen.

Brüssel. Carl Junker.

Unlauterer Wettbewerb.

Nachdem in Deutschland die Frage einer gesetzlichen Regelung der Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs seit Jahren im Vordergrund der actuellen Tagespolitik gestanden und die Interessengegensätze geweckt hat, ist ihre Lösung nunmehr endlich erfolgt: ein Specialgesetz beschäftigt sich mit ihr in siebzehn mehr oder minder umfangreichen und mehr minder gelungenen Artikeln, das die einen mit großer Freude begrüßen, die andern als einen offenbaren Rückschritt der Gesetzgebung, als Beweis der unverhüllt zutage tretenden Tendenz bezeichnen, das gewerbliche Leben in unzeitgemäße Fesseln zu schlagen und in seiner Entwicklung zu hemmen.

Während in Frankreich ein umfassendes und bis in die kleinsten Einzelheiten ausgebildetes Schutzsystem gegen die Concurrence déloyale sich durch die Rechtsprechung entwickeln konnte, ohne dass es eines Eingriffs der Gesetzgebung bedurft hatte, hat sich weder die deutsche noch die österreichische Rechtspflege hierzu befähigt erwiesen, zum großen Schaden der Industrie, des Handels und Gewerbes; die Wucherblume eines unehrlichen Wettbewerbs konnte nur da gedeihen und sich zur üppigen Schlingpflanze entfalten, wo es an der unmittelbaren gesunden Reaction des Rechtsbewusstseins und der Rechtsübung hiergegen fehlte. Das Bedürfnis, zum Schutze der ehrlichen und anständigen Gewerbetreibenden gegen diese Auswüchse vorzugehen, wird, wenigstens für den Klein- und Detailhandel in Deutschland, ziemlich allgemein anerkannt, während die Vertreter des Großhandels, allen voran die corporativen Repräsentanten seiner großen Seestädte, in welche man den Sitz des „fürstlichen Kaufmanns" verlegt, der entgegengesetzten Ansicht sind; diese erachten zunächst die Existenz erheblicher Uebelstände in dem Großhandel nicht für erwiesen und glauben sodann, gegen die etwa vorhandenen Missbildungen im Wege der Selbsthilfe erfolgreich einschreiten zu können.

Zwei Wege standen der Gesetzgebung für die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs offen: sie konnte sich entweder an das Vorbild des französischen Rechts anschließen und eine allgemein gehaltene Vorschrift aufstellen, welche sich gegenüber allen Erscheinungsformen des parteiischen unlautern Wettbewerbs anwenden lässt, oder sie konnte sich in einer größern Anzahl von Bestimmungen mit den zur Zeit bekannten und zu besondern Klagen Anlass gebenden Formen desselben beschäftigen. Mit Rücksicht auf die Individualität der deutschen Gerichte hat man sich zum Betreten des letzteren Weges entschlossen. Durch die parlamentarischen Verhandlungen ist aber der hierdurch gegebene Charakter des Gesetzes wesentlich geändert worden. Von der Ueberzeugung geleitet, dass der unlautere Wettbewerb sich nach Erlass des Gesetzes auf Formen werfen werde, welche gesetzlich nicht berücksichtigt worden sind, hat der Reichstag es für angemessen erachtet, die aufgezählten Formen nur als Beispiele zu bezeichnen, so dass das deutsche Gesetz in Wirklichkeit eine Combination zwischen einer allgemeinen und einer casuistischen Behandlung bildet.

In dem ersten und grundlegenden Artikel wendet sich der Gesetzgeber gegen die Ausschreitungen der Reclame; er sieht solche in der öffentlichen Aufstellung unwahrer Behauptungen über die Beschaffenheit, die Bezugsart und Bezugsquelle von Waren, den Anlass oder Zweck des Verkaufs, die Preisbemessung und überhaupt über geschäftliche Verhältnisse, durch welche der Anschein eines besonders günstigen Angebots erweckt werden soll. Die Erstreckung des Verbots unwahrer Angaben auf geschäftliche Verhältnisse überhaupt beruht auf den Beschlüssen des Reichstags und enthält das erwähnte generelle Element, durch welches der Charakter einer erschöpfenden und casuistischen Behandlung beseitigt wurde. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, dass diese Aenderung nicht mit einer Verbesserung identificiert werden darf, denn die Verwendung solch unbestimmter und elastischer Begriffe wie „geschäftliche Verhältnisse" sollte in einem Gesetze stets vermieden werden, namentlich in einer Zeit, in welcher ohnehin die Rechtsprechung bestrebt ist, den Inhalt des Gesetzes im Wege der Auslegung auszudehnen; außerdem beruht es auf einem Irrthum, wenn man glaubt, nunmehr alle Formen des unlauteren Wettbewerbes erfassen zu können.

In gewerblichen Kreisen steht man dieser Erweiterung, welche die Befugnisse des Richters ungemein gesteigert hat, mit sehr gemischten Gefühlen gegenüber, man befürchtet, dass dieselbe zu chikanöser und frivoler Belästigung auch der mit ehrlichen und einwandfreien Mitteln arbeitenden Concurrenten führen könne; zum Theile sind diese Befürchtungen wenigstens für die erste Zeit nach dem Inkrafttreten des Gesetzes nicht unbegründet, zum Theile beruhen sie dagegen auf einer nicht zu billigenden Uebertreibung, da das Gesetz selbst die Mittel gewährt, gegen denjenigen, welcher grundlos einen Gewerbetreibenden des Reclameschwindels bezichtigt und dieserhalb gerichtlich verfolgt, sowohl im Civilwege, wie auch unter Umständen im Strafverfahren vorzugehen. Außer den Ausschreitungen des Reclamewesens berücksichtigt das Gesetz Quantitätsverschleierungen, ferner missbräuchliche, auf Verwechslung berechnete Benützung von Namen, Firmen, Phantasienamen und besonderen Ausstattungen von Druckschriften, des weiteren die Schädigung eines Gewerbetreibenden durch Verbreitung unwahrer Thatsachen, welche sich auf seine gewerbliche Thätigkeit beziehen, im französischen Recht unter dem Namen dénigrement wohlbekannt, und schließlich den Verrath der Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse. Die Aufnahme der hierauf bezüglichen Bestimmung hat mit am meisten Schwierigkeiten gemacht, weil es sich darum handelte, eine Fassung zu finden, durch welche zwar einerseits den geschäftlichen und gewerblichen Geheimnissen der Schutz gegen Verrath gegeben, andererseits aber den Gehilfen die Verwertung ihrer Kenntnisse und Erfahrungen nach Austritt aus einem Geschäft nicht erschwert würde. Die ersten Entwürfe des Gesetzes enthielten in dieser Beziehung Vorschläge, welche sich als eine schreiende Ungerechtigkeit gegen die Gehilfen charakterisierten und denen niemand beipflichten konnte, welcher für den Gedanken der socialen Gerechtigkeit nur einigermaßen Verständnis hatte; umsoweniger konnte für den Reichstag eine Zustimmung zu diesen Vorschlägen ernstlich in Betracht kommen, als die Principale sich durch Vereinbarung sogenannter Concurrenzclauseln gegen jede Concurrenz ohnehin in mehr als ausreichender Weise zu schützen wissen und von denselben in einem Umfange Gebrauch gemacht wird, dass man nicht mit Unrecht von einer neuen Art Sclaverei sprechen kann. Nach dem Gesetze unterliegt einer Strafe nur der Verrath eines Geschäfts- und Betriebsgeheimnisses, welcher von dem Gehilfen, Arbeiter oder Angestellten während der Dauer des Dienstverhältnisses begangen worden ist, und auch dieser nur dann, wenn das Geheimnis dem Gehilfen lediglich infolge des Dienstverhältnisses bekannt geworden ist; trotz dieser Verclauselierungen des Strafverbots bleiben Bedenken dagegen bestehen, insbesondere das Bedenken, dass der Begriff des Geheimnisses auch in die Kategorie jener Gummibegriffe gehört, für welche die neueste Gesetzgebung eine so erhebliche Vorliebe bekundet. Umso dringender ist es geboten, dass dieselbe dem Missbrauch, der mit den Concurrenzclauseln getrieben wird, ein Ende macht und genau die Voraussetzungen bezeichnet, unter welchen allein diese Vereinbarungen Rechtsgiltigkeit beanspruchen können. Uebrigens ist anzunehmen, dass diese vielumstrittene Bestimmung nicht allzuoft zur Anwendung gelangt. In Frankreich ist die entsprechende Vorschrift im Zeitraume eines Menschenalters kaum vierzigmal praktisch geworden. Dass den Versuchen der Gewerbetreibenden, den Begriff des Geschäftsgeheimnisses ins Endlose auszudehnen, seitens der Gerichte entgegengetreten werden wird, darf wohl mit Sicherheit erwartet werden.

Wenn schließlich das Gesetz die erfolglose Anstiftung zum Verrath und die Benützung des durch Verrath erfahrenen Geheimnisses mit Strafe bedroht, so ist dies gewiß nicht zu beanstanden, da beide Handlungen sich als eine schwere Verletzung der Rechte Dritter kennzeichnen.

Ob das Gesetz die großen Erwartungen erfüllt, welche darauf gesetzt werden, muss als zweifelhaft betrachtet werden. Es hängt dies zum großen Theile von der Art und Weise seiner Anwendung ab. Die Rechtsprechung wird, um weder nach der Seite des Zuviel noch des Zuwenig die berechtigten Interessen zu verletzen, ein großes Maß von Takt besitzen und sich daran erinnern müssen, dass nicht der Wettbewerb überhaupt, sondern nur der unredliche verfolgt werden soll. Die deutsche Rechtsübung könnte nichts Besseres thun, als sich auf diesem Gebiete die französische zum Vorbilde zu nehmen, welche es verstanden hat, alle in Betracht kommenden Interessen in jeder Hinsicht gleichmäßig zu berücksichtigen.

Mainz. Dr. Ludwig Fuld.

Württembergische Irrenpflege.

„. . . . Der Wahlkampf war vorüber; der Candidat der Gegenpartei, namens Schlör, hatte obgesiegt und war zum Schultheißen gewählt worden. Dass wir einen andern gewünscht hatten, konnten er und seine Anhänger uns nicht verzeihen, und böse Tage brachen für uns an. Mehrere von unserer Partei wurden überfallen, gemisshandelt, mit Pistolen bedroht, ihres Geldes beraubt und dann, als sie sich darüber beschwerten, wegen Widerstandes gegen die Staatsgewalt verurtheilt. So wurde das einemal auch mein Bruder, ein geachteter Mann, 44 Jahre alt, als er mit einer Fuhre Klee vom Felde heimkam, gepackt, gewürgt, geschlagen, gestoßen. Man riss ihm die Kleider vom Leibe und schleppte ihn zum Ortsarrest. Unterwegs wurde er von einigen seiner Mitbürger befreit. Abends, als er zum Arzte gehen wollte, wurde er aufs neue überfallen, von jungen Burschen seines Geldes beraubt und wirklich ins Gefängnis geworfen. Während die Polizei und etliche von der Bande meinen Bruder fortschleppten, wandten sich die übrigen, es waren ihrer über 20, gegen mein Haus, weil ich zum Fenster hinausgerufen hatte, man möge doch die Landjäger holen. „Hinein zur Thür und den auch herausgeholt!" rief ein Gemeinderath, namens Schweizer. Sofort schlugen der Zimmermann Jörger und sein Sohn mit Aexten die verschlossene Hausthür ein und dann fielen sie über mich her. Sie brachten mir, zum Theil mit Waffen, 28 Wunden bei, schleppten mich auf die Straße, rissen mir die Kleider vom Leibe, traten mir sieben Rippen ein, so dass mir das Blut zum Munde, zur Nase und zu den Ohren herausströmte, schlugen mir das rechte Auge halb aus, schleiften mich halb nackt, mich an den Füßen packend, fort, zwanzig Stufen einer steinernen Treppe hinauf, so dass mein Kopf auf jede Stufe dröhnend aufschlug, warfen mich in ein finsteres Loch und ließen mich, den Schwerverletzten, dort bis zum andern Morgen liegen, ohne sich um mich zu kümmern."

Wo ist wohl diese Räubergeschichte passiert? In einer mittelalterlichen Stadt? In den Abruzzen? In Galizien? O nein, im heutigen Schwaben, in der Wiege deutscher Dichter und Denker, und zwar in der Gemeinde Beutelsbach im Oberamt Schorndorf. Der unglückliche Held heißt Wilhelm Kuhnle und war Bürger und Bauer in Beutelsbach. Nachträglich wurde er — nicht etwa entschädigt, sondern wegen Widerstands gegen die Staatsgewalt angeklagt, durch Geldstrafen und Gerichtskosten um sein Vermögen, und da er sein gutes Recht dem Schultheißen gegenüber durchsetzen wollte, ins Irrenhaus gebracht, einmal entkommen wieder eingefangen und nach mehrjähriger Haft durch die unmittelbare Intervention des Königs, bis zu dem er mit seinen Klagen zu dringen vermocht hatte, befreit. Es ist das einer der Fälle, wo es sich zeigt, dass die Monarchie noch einen Sinn hat, indem wenigstens eine obrigkeitliche Person im Staate vorhanden ist, die nicht nothwendig eine Creatur oder ein Werkzeug von Parteien und Cliquen zu sein braucht. Nach seiner Befreiung wandte sich Kuhnle mit einer Petition um Entschädigung, die den höchsten Staatsbehörden die schwersten Gesetzesverletzungen zum Vorwurf machte, an die beiden Kammern, und da diese das Schriftstück unerledigt ließen, so erzählte er seine Leidensgeschichte in einer Broschüre, die vor zwei Jahren Robert Lutz in Stuttgart herausgegeben hat unter dem Titel: „Vier Jahre unschuldig in württembergischen Irrenhäusern. Geheime Behme und moderne Bastille." Das „unschuldig" ist reizend naiv; es besagt entweder, dass in Württemberg die Geisteskranken für Verbrecher angesehen werden, oder dass man die Benutzung der Irrenanstalten als Bastille schon für ganz selbstverständlich hält.

Auch in Preußen sind einige unangenehme Fälle vorgekommen, die vor einigen Jahren Anlass zu einer Agitation und parlamentarischen Action gegeben haben, und zwar waren Männer der Kreuzzeitungspartei die Führer. Aus wenigen Fällen einer ungerechtfertigten Entmündigung und Einsperrung, die auf unlautere Motive zurückgeführt werden kann, darf man noch nicht auf ein verwerfliches System und auf Corruption oder gewissenlosen Leichtsinn der Richter und Aerzte im allgemeinen schließen. In Preußen steht es also in dieser Beziehung nicht schlimm, und überdies hat bei einem andern Anlasse — bei Berathung der familienrechtlichen Abschnitte des bürgerlichen Gesetzbuches — der Staatssecretär Nieberding am 19. Juni dieses Jahres mitgetheilt, dass „in den Kreis der Bestimmungen der Civilprocessordnung, die einer Aenderung unterzogen werden sollen, auch die Bestimmungen über die Entmündigung gehören." Ganz anders und weit schlimmer liegt die Sache in Württemberg. Kuhnle z. B. ist eingesperrt worden, ohne vorher entmündigt zu werden, und seiner Broschüre hat der Herausgeber, der unversehens zum württembergischen Narrenvater avanciert ist, noch einen kurzen Abriss der Leidensgeschichten von 13 andern Württembergern angehängt, die ebenfalls behaupten, „unschuldig" ins Narrenhaus gekommen zu sein. Und seitdem hat er noch einige weitere solcher Broschüren herausgegeben. Die eine davon ist voriges Jahr erschienen und betitelt: „Leben und Schicksale des Julius Pfeiffer. Zwölf Jahre bei vollem Verstand im Irrenhaus Zwiefalten. Von ihm selbst, als Flüchtling im Ausland." Im Vorwort erzählt Lutz, wie Pfeiffer als Flüchtling am 22. November voriges Jahr zu ihm gekommen ist. „Der Fremdling war ein gesund, kräftig und intelligent aussehender Mann am Ausgange der besten Mannesjahre, und nur seine ziemlich blasse Gesichtsfarbe und sein etwas schwammiges Aussehen wiesen auf Stubenluft und lange Haft hin; nicht zu vergessen einen unsagbaren Misduft, der den Kleidern des Mannes entströmte und noch lange in Zimmer und Haus haftete, nachdem der Verbreiter desselben schon über alle Berge war. Dieser Geruch kam nach der Erklärung meines Gastes von der unreinlichen und mit schmutzigen Gewohnheiten aller Art behafteten Umgebung her, in der er sich befunden hatte. Ich erwähne diesen Gestank nur, weil er, mit Sabor zu reden, tief blicken lässt in die Atmosphäre der Irrenhäuser." Es gelang Lutz, den Flüchtling glücklich über die deutsche Grenze zu befördern — wohin, verräth er nicht — und er lebte nur in Sorgen, was aus seinem Schützling weiter werden sollte. „Allein diese Sorge wurde wesentlich verringert, als der Flüchtling schon nach kurzer Zeit anfieng, Manuscript über Manuscript einzusenden, worin er seinen Lebenslauf schilderte. Der elende Flüchtling einer Irrenanstalt, der jahrzehntelange Leidensgenosse einer Umgebung von Wahnsinnigen, entpuppte sich zum nicht geringen Erstaunen des Verlegers als ein Autor, als ein geborner Schriftsteller, dem nur der Schliff und die Schule fehlen. In seiner festen und gesunden Handschrift schrieb er in wenigen Wochen die Blätter zu dem nachfolgenden Buche, das den Leser so gut unterhalten wird wie ein Zeitungsfeuilleton oder ein Roman, und zwar nicht von der schlechtesten Sorte." Ich kann Lutz bezeugen, dass er mit diesem Urtheile recht hat. Pfeiffer ist ein geweckter Kopf und ein gemüthvoller Bursch, der scharf beobachtet und seine Erlebnisse mit gutem Humor und eingestreuten bald witzigen, bald verständigen Betrachtungen erzählt. Das vorliegende Büchlein enthält nicht seine Leidensgeschichte, die soll erst später erscheinen, sondern seine Lehrjungen- und Gesellenfahrten und Streiche — er ist Buchbinder. Der Mann muss ein riesig robustes und gesundes Gehirn haben, dass er in 12jähriger Einsperrung, und Einsperrung in ein solches Haus, die volle Spannkraft und Klarheit des Geistes bewahrt hat. In diesem Jahr endlich ist u. a. erschienen: „An König und Mitbürger. Leidensgeschichte eines unschuldig Verfolgten. Zu seiner Rechtfertigung und zum Wohle seiner Leidensgenossen herausgegeben von Johann Simon Schmezer, Schuhmacher in Widdern. Mit drei Abbildungen. Große Ausgabe mit neuem Material zum Fall Kuhnle." Schmezer ist der am wenigsten sympathische von den Dreien. Er ist dadurch mit den Behörden in Conflict gerathen, dass er als Gemeindeausschussmitglied dem Stadtpfleger die Unterschlagung von ein paar Klafter Holz nicht wollte durchgehen lassen. Er spielt sich vom ersten Anfang an als Vorkämpfer der Gerechtigkeit und als Märtyrer auf, wirft mit Redensarten wie „Sieg oder Tod!" um sich und spricht gern in Bibelsprüchen und in Versen. Ist übrigens ein feiner Kopf, der die Irrenärzte und Juristen mit witzigen Kritiken und Caricaturen halb todt ärgert, ein geschickter Techniker, der in alle Handwerke hineinzupfuschen versteht, und ein äußerst tüchtiger Mann, der nach seiner Befreiung den Verlust seines Vermögens durch fleißiges Schustern zu ersetzen bestrebt ist und sich so nebenbei mit eigener Hand ein Häuschen gebaut hat.

Einzelheiten aus diesen Schriften mitzutheilen, bevor die gerichtliche Verhandlung, die ja doch nicht ausbleiben kann, ermittelt haben wird, wieviel davon wahr ist, wäre bedenklich. Ich beschränke mich darauf, zu constatieren, dass, nach diesen Darstellungen zu urtheilen, Mariaberg ein Paradies ist im Vergleich zu den württembergischen Irrenhäusern und dass die württembergische Rechtspflege theilweise vorrevolutionäre Cabinetsjustiz ist, nur dass die Gewalturtheile nicht aus dem Cabinet des Königs, sondern aus dem des Bürgermeisters oder Schultheißen hervorgehen. Wenn jemand fragen sollte, wie es kommt, dass die Enthüllungen Mellages über die Alexianeranstalt Mariaberg alle großen Zeitungen und das ganze Zeitungspublicum in Aufruhr versetzt haben, während diese württembergischen Geschichten in keiner Zeitung erwähnt werden, so würde er damit nur beweisen, dass er den deutschen Bildungsphilister (vielleicht ist der englische, französische, italienische nicht anders geartet) nicht kennt. Diesem sind alle Grausamkeiten, Ungerechtigkeiten und Vernunftwidrigkeiten, die in der Welt und im Vaterlande verübt werden, vollkommen Wurscht, solange sie

sich nicht für ein Parteiinteresse verwerten lassen, und kein Parteiinteresse ist empfindlicher, als das antikatholische: wo es gegen Mönche und Nonnen geht, da ist sofort die Presse und das Publicum dabei. Man sollte nun denken, es würden doch wenigstens die katholischen Blätter Rache nehmen für Mariaberg. Aber das Centrum ist ja jetzt die ausschlaggebende Regierungspartei, und da darf die katholische Presse nichts bringen, was geeignet wäre, irgend eine Autorität zu verletzen! So hat sich denn auch der Reichstagsabgeordnete Gröber, einer der Führer der Partei, bei der Besprechung des Falles Kuhnle in der württembergischen Kammer ganz auf die Seite des Staatsanwaltes gestellt, der selbstverständlich den Narrenvater Lutz verfolgt, es aber, wie es scheint, mit der Verfolgung nicht sehr eilig hat, und nur Ratzinger hat die Einsperrung Kuhnles öffentlich als ein Verbrechen bezeichnet, freilich an einem Orte, der für die Sache nicht competent ist, im bayrischen Landtage.

An den misslichen Verhältnissen in Württemberg scheint vorzugsweise der Umstand schuld zu sein, dass die Bürgermeister und Schultheiße auf Lebenszeit angestellt werden, wie in den Betrachtungen über den Proceß Hegelmaier oft hervorgehoben worden ist. Auch dieser Oberbürgermeister von Heilbronn hat mehrere von seinen Gegnern in der Gemeinde ins Irrenhaus gebracht, bis er sich zuletzt der Regierung so unangenehm machte, dass er selbst zur Untersuchung seines Geisteszustandes in ein solches Haus geschickt wurde. In jeder Gemeinde, das gilt nicht bloß für Württemberg, gibt es eine dem Bürgermeister feindliche Partei, und hat man keine Aussicht, den Bürgermeister los zu werden, so muss sich, zumal bei so harten Köpfen wie die Schwaben sind, die gegenseitige Feindschaft zur Wuth steigern, während sich zugleich der Bürgermeister und sein Anhang durch ihre absolute Existenzsicherheit leicht zu gemeinsamen Durchsteckereien und zu frecher Interessenwirtschaft verleiten lassen können. Die Regierungsbehörden wollen die Autorität nicht schwächen lassen und nehmen daher Klagen gegen die Bürgermeister grundsätzlich nicht an, die Beschwerdeführer aber wegen Beleidigung oder Verleumdung zu verfolgen müssen sie in den Fällen, wo der Wahrheitsbeweis erbracht werden könnte, vermeiden. Sie helfen sich also in der Weise, dass sie ab und zu einen unbequemen Menschen ins Irrenhaus sperren; dadurch sind sie der Nothwendigkeit einer gerichtlichen Verhandlung mit Zeugenvernehmungen überhoben. Die Irrenhausdirectoren scheinen sich ganz in die ihnen aufgezwungene politische Rolle eingelebt zu haben. Es kommt vor, dass sie dem Eingesperrten sagen: wenn er nur versprechen wolle, nach seiner Befreiung von der Verfolgung seines vermeintlichen Rechtes Abstand zu nehmen, so könne er entlassen werden. Ab und zu wird einer „nach Amerika begnadigt“; man sagt ihm: hör' 'mal, wenn du nach Amerika willst, dann wollen wir dir dazu behilflich sein; aber hier im Reiche können wir dich nicht frei herumlaufen lassen, weil du uns Verlegenheiten bereiten würdest.

Wenn nun auch solche Ungeheuerlichkeiten wie in Württemberg bis jetzt nirgendwo sonst im Deutschen Reiche vorgekommen sind, so könnte sich doch auch außerhalb dieses kleinen Königreiches die dortige Methode einschleichen; darum geht die Sache nicht die Württemberger allein an und es heißt auch hier: principiis obsta. Zunächst wäre der Begriff der Gemeingefährlichkeit, die in Deutschland die Behörden zur zwangsweisen Ueberführung des Geisteskranken in eine Irrenanstalt berechtigt, enger zu fassen. Thatsächlich hat von jenen württembergischen angeblichen Irren keiner nach seiner Befreiung irgend einem Menschen ein Leid zugefügt. Dann wäre mit dem Querulantenwahnsinn aufzuräumen. Querulantenwahnsinn ist Unsinn. Das Querulieren ist eine Unart, wie die Zanksucht, die Unverträglichkeit, die Faulheit, die Gewohnheit, langweilige Geschichten zu erzählen, die Eitelkeit und tausend andere Unarten. Man kann zugeben, dass jede solche Unart auf einen Gehirndefect zurückzuführen sei, aber unter einer Million Menschen gibt es kaum einen, der nicht an einem solchen Gehirndefect litte — hat doch ein jeder seinen Sparren — und man müsste folgerichtig die ganze Menschheit ins Narrenhaus sperren, wohin sie freilich nach der Ansicht alter und neuer Philosophen und Moralisten wirklich gehört. Das Querulieren unterscheidet sich von anderen Unarten nur dadurch, dass es den Obrigkeiten Unannehmlichkeiten bereitet, aber das berechtigt nicht dazu, gerade diese eine Unart mit Hilfe der Psychiatrie zu bekämpfen. Wenigstens müsste man die psychiatrische Behandlungsweise auch auf die querulierenden Obrigkeiten ausdehnen, z. B. auf Staatsanwälte, die jede unbedachtsame Aeußerung und jeden Schein einer unbedeutenden Uebertretung einer unwichtigen Polizeiverordnung zum Gegenstande eines Criminalprocesses machen, der dann gewöhnlich mit der vorauszusehenden Freisprechung endigt. Dass bei Richtern, die auf solche staatsanwaltliche Launen eingehen, der Verdacht wirklicher Geisteskrankheit unter Umständen nicht unbegründet ist, hat die Erkrankung Brauewetters bewiesen. Die Herren Psychiater nehmen es uns Laien sehr übel, wenn wir in ihre Sachen hineinsprechen, aber werden wir ins Narrenhaus gesperrt, so ist das doch eben nicht ausschließlich ihre, sondern ein wenig auch unsere Sache, und daher lassen wir uns das Recht der Einsprache nicht nehmen. Uebrigens haben sehr angesehene Psychiater, wie der kürzlich verstorbene Geheimrath Finkelnburg, die Klagen über Missgriffe der Psychiatrie als berechtigt anerkannt, und hat auf dem vorjährigen Irrenärztetage zu Hamburg der Berliner Professor Dr. Mendel erklärt: es gibt keinen Querulantenwahnsinn.

Zum Schluss möchte ich die Aufmerksamkeit auf zwei Seiten der Sache lenken, die eine weittragende grundsätzliche Bedeutung haben. Das Querulieren ist umso natürlicher und verzeihlicher, eine je höhere Auffassung von der Würde und den Aufgaben des Staates im Volke verbreitet ist. Wenn man als gläubiger Christ die Welt für das Reich des Teufels ansieht, mit Paulus dafür hält, dass es unanständig sei, um irdische Dinge Streit zu führen und gar den weltlichen Richter anzurufen, und meint, wenn durchaus einmal gestritten werden soll, so sei der Unangesehenste in der Kirchengemeinde gerade gut genug zum Richter (1. Kor. 6, 1—7), wenn man die Rechtspflege so würdigt, dann queruliert man nicht, sondern man leidet gelassen Unrecht und wartet in Geduld auf den Tag des Gerichtes, wo der Teufel die hohe Obrigkeit holen wird. Wenn man, wie ich, die Aufgabe des Staates vorzugsweise im Schutze der Bürger vor auswärtigen Feinden und in der Organisation etwa nothwendig werdender Angriffe sieht, seine innere Aufgabe aber darauf beschränkt, dass er im Kampfe der Bürger gegen einander ums Dasein eine nothdürftige, sehr unvollkommene Ordnung aufrecht zu erhalten habe, dann betheiligt man sich zwar am Kampfe ums Recht, aber da man im voraus überzeugt ist, dass es ohne viel Unrecht nicht abgehen kann, so misst man seine Machtmittel in diesem Kampfe und läßt, wo diese nicht zureichen, geschehen, was man nicht ändern kann, ohne sich übermäßig zu grämen. Ist man dagegen überzeugt, dass der Staat die Aufgabe habe, das Recht oder gar sämmtliche sittlichen Ideen zu verwirklichen, dann muss man nicht allein durch jedes Unrecht, das die Staatsbehörden verüben, in tiefster Seele empört werden, sondern man ist auch verpflichtet, dem Recht um jeden Preis, auch um den der eigenen Freiheit und des eigenen Lebens, zum Siege zu verhelfen und sich, bis auf das Reden in Versen und Bibelsprüchen, ungefähr so zu benehmen, wie der arme, gute Narr, der Schuhmacher Schmezer. Ihering hat es für Pflicht erklärt, sein Recht zu behaupten; zwar protestiert er (der Zweck im Recht, 3. Auflage, I, 75 Anm.) gegen die Deutung, als habe er behauptet, man solle um jedes streitige Recht einen Proceß führen, aber die Bestimmung der Grenze, bis wohin die Pflicht der „Behauptung der eigenen Person als Rechtssubject“ geht, hängt doch ganz und gar von subjectiven Erwägungen und namentlich von dem Grade der Feinheit des Ehrgefühles ab; man kann es noch nicht als übertriebenes Ehrgefühl bezeichnen, wenn sich Schmezer dadurch tief gekränkt fühlt, dass man ihn der Ausübung des politischen und Gemeindewahlrechtes für unwürdig oder unfähig erklärt. Also der Rechtsstaat schafft Querulanten.

Eine andere Gefahr droht vom Socialstaate. Die anthropologisch-socialethische Schule, die in einigen italienischen Gelehrten ihre Meister verehrt, bringt zwei Anschauungen in eine verhängnisvolle Verbindung miteinander: dass jedes Verbrechen aus einem Gehirnfehler entspringe, zum andern, dass die Tugend in der Anpassung an die jeweiligen Zwecke und Bedürfnisse der Gesellschaft bestehe, die lasterhafte und verbrecherische Gesinnung demnach in der Unfähigkeit, den Anforderungen der Gesellschaft zu genügen und sich ihnen zu fügen. Daraus folgt nach der einen Seite hin, dass jedes Verbrechen einer Art von Wahnsinn entspringt, nach der anderen Seite, dass jeder, der sich dem Willen der Gesellschaft nicht immer und augenblicklich fügt, ein lasterhafter Mensch, ein Verbrecher und ein Geisteskranker ist und dass die Genies, die sich ja nicht gerade durch Fügsamkeit auszuzeichnen pflegen, des Wahnsinns verdächtig sind. Man wird, fürchte ich, auf diesem Wege zu einem Menschheitsideal gelangen, das ein Compositum aus einem geduldigen Schaf und einem gedrillten Recruten ist und alles ausschließt, was über die Mittelmäßigkeit hinausgeht. Oder will man vielleicht privilegierte Ausnahmen statuieren? Etwa behaupten, dass die aufgestellten psychologischen und ethischen Gesetze zwar für die Bosco und de Felice, aber nicht für die Crispi gelten? Mit einem Wort: mir erscheint der neue Socialstaat so bedenklich wie der alte Rechtsstaat, und ich bleibe einstweilen beim Nothstaat, der übrigens auch für die Behörden das bequemste ist, weil er ihre Aufgaben auf ein Minimum herabsetzt und dadurch ihre Verantwortung vermindert.

Neisse. **Karl Jentsch.**

Das Gesetz der specifischen Sinnesenergien.

Es war ein bedeutender Aufschwung auf dem Gebiete der Physiologie, als Johannes Müller zum erstenmale das Gesetz der specifischen Sinnesenergien formulierte. Zwar wusste man schon vor ihm, dass bestimmte Nerven nur auf bestimmte Reize reagieren, dass der Sehnerv nur die Schwingungen des Lichtes, der Hörnerv nur die Schwingungen der schallenden Körper, der Riechnerv nur auf die Reize der riechenden Stoffe auslöse u. s. w., aber man wusste diese Lehre weder in allen Consequenzen durchzuarbeiten, noch gegen alle kritischen Bedenken zu sichern. Nun machte Johannes Müller darauf aufmerksam, dass Elektricität bei allen Sinnesorganen Reize auslöse, und zwar beim Sehnerv Licht, beim Hörnerv Schall oder Ton, beim Geschmacksnerv Geschmack u. s. w. Diese Thatsache veranlaßte ihn zu der Meinung, dass jeder Nerv nicht die äußere Ursache als solche zu erkennen gebe, sondern dadurch lediglich veranlaßt werde, seine eigene Weise zu spielen, und deshalb sagt er: „Die Empfindung ist nicht die Leitung einer Qualität oder eines Zustandes der äußeren Körper zum Be-

wusstsein, sondern die Leitung einer Qualität, eines Zustandes unserer Nerven zum Bewusstsein, veranlasst durch eine äußere Ursache."

Auf concrete Beispiele angewandt, bedeutet das so viel als: Das Licht ist außerhalb unserer Empfindung kein Licht, sondern bloß eine Schwingung des Aethers, es wird erst Licht dadurch, dass es auf unseren Sehnerv einwirkt, der dadurch eine nur ihm speciell zukommende Eigenschaft, eine specifische Energie, auslöst, die wir eben Licht nennen. Der Ton ist außerhalb unserer Empfindung eine Luftwelle, eine Erzitterung des tönenden Körpers, und erst dadurch, dass er den Hörnerv trifft, löst er dessen specifische Energie aus, die wir eben als Ton kennen. An der Hand dieser Beispiele wurde weiter geschlossen, dass ein und dieselbe Bewegung entweder Licht, Ton, Tast oder Geschmack auslösen könne, je nachdem wir sie mit dem Auge, dem Ohre, der Hand oder der Zunge wahrnehmen. Eine und dieselbe tönende Stimmgabel, also ein und dasselbe äußere Ereignis können wir sehen, hören, berühren, ja selbst schmecken und haben so verschiedene Eindrücke ein und derselben Sache, je nachdem wir den einen oder anderen Sinn gebrauchen.

Unzähligemale schon haben diese populären Beispiele ihr berückendes Spiel getrieben, in praktischen Lehrbüchern nicht minder, wie in den Köpfen der Gelehrten. Wie verlockend sie auch auf den ersten Blick sein mögen, sie tragen doch die Fehlerquelle so deutlich an sich, dass wir gern den allerdings falschen, aber ungemein anregenden Gedanken beleuchten, wie er in den namhaftesten Philosophen und Naturforschern weitergearbeitet und sie zu neuen Theorien veranlasst hat. Indem wir dabei der Geschichte und Kritik dieses Gesetzes folgen, wie sie uns kürzlich Albrecht Rau in einem ausgezeichneten Buche*) gegeben hat, stoßen wir zunächst auf einige Einwendungen Volkmanns. Wenn man einen Nerv mit dem galvanischen Strom so lange reizt, bis seine Thätigkeit völlig erschöpft ist, so sollte man glauben, dass die specifische Energie desselben damit entweder vollkommen aufgehört hat oder nur durch einen wesentlich stärkeren Strom wieder ausgelöst werden könne. Indes genügt eine einfache Verwechslung der Pole, um die Sinnesenergie wieder zu erwecken. Dieses einfache Experiment, die sogenannte Volta'sche Alternative, zeigt, dass ein Reiz derselben Größe (der elektrische Strom ist ja derselbe geblieben), aber anderer Qualität seinen Einfluss auf den Nerv nicht verliere, dass also in der specifischen Qualität der Reaction des Nerven auch die specifische Qualität des auf ihn wirkenden äußeren Reizes zum Ausdrucke komme und nicht bloß die innere Energie des Nerven selbst. Damit war man der Annahme nahe gekommen, dass in der Empfindung nicht bloß die Qualität des Nerven, wie Müller meinte, sondern auch die der äußeren Ursache zum Bewusstsein komme.

Auf einem ähnlichen Wege befand sich Lotze, als er sich mit dem Müller'schen Gesetze in Widerspruch setzte, aber er verwischte leider durch eine damals eben so beliebte als bequeme Auskunfts-Hypothese das wahre Ziel seines ursprünglich richtig eingeschlagenen Weges. Die Nerven, sagte er, besäßen allerdings keine specifische Energie, aber indem sie wie correct functionierende Telegraphendrähte die Reize zur Seele leiten, verrichte diese eine ihr ureigene, nicht von der Außenwelt herübergenommene Leistung und gebe ihnen die specifische Qualität, die wir eben als Licht, Ton, Farbe ꝛc. in unserem Bewusstsein kennen. Damit verlegte er lediglich die von Müller den Nerven zugeschriebene, ureigene, angeborene Lebenskraft in die „Seele" und überwand so manche physiologische Bedenken, aber keineswegs die Schwierigkeiten der Sache selbst. Das Verhältnis der Nervenfunction zum äußeren Reiz blieb nach wie vor dasselbe, zwei von einander getrennte Welten standen einander gegenüber, und soviel Reize die äußere Welt auch spielen ließ, sie löste immer die Functionen einer selbständigen Innenwelt aus, die, ureigenen Gesetzen gehorchend, immer nur ihr eigenes Bild, bestenfalls ein Symbol, ein Zeichen der Außenwelt gab, aber nie die Außenwelt selbst. Nach dieser Theorie logen die Sinne, ihr Werk war trügerisch, und das Innere der Natur blieb ein tiefes Geheimnis. Die Töne, die wir hörten, die Farben, die wir sahen, der Geruch, der Geschmack, den wir hatten, das alles war nur unser eigenes Werk, mögen es nun die Nerven oder die Seele gewesen sein, die functionierten; aber da draußen lag irgendwo in der Unendlichkeit das wahre Wesen der Dinge, lag, von den Nerven getrennt, das große Buch der Welt mit sieben Siegeln.

Es fehlte nicht an Stimmen, die gegen diese Anschauung rein dialektische, philosophische Bedenken erhoben, aber wir wollen sie vorläufig noch nicht berühren, denn es zeigte sich bald, dass dieser Dualismus von Anschauung und Wesen, Außen- und Innenwelt auch auf physiologischen Fehlern beruhte, auf die wir nun gleich zu sprechen kommen. Das Verdienst, die vielumstrittene Lehre der Nervenfunctionen in befriedigender Weise geklärt zu haben, gebürt nach Rau dem Physiologen G. H. Meyer, obgleich anerkannt werden muss, dass auch die Resultate anderer Forscher mitgewirkt haben, sie nach allen Richtungen hin zu sichern. So fand Graber an Regenwürmern und Molchen, Plateau an Tausendfüßern, dass diese Thiere den Unterschied von Hell und Dunkel mittelst der ganzen Hautoberfläche gewahr wurden, ja Graber fand sogar, dass sie Roth dem Grün oder Blau vorzogen. Sir John Lubbock fand bei gewissen Ameisen, Daphnien und einer bei den Ameisen lebenden Assel, dass sie Licht von verschiedener Wellenlänge empfanden und noch ultraviolette Strahlen wahrnahmen, die ganz außerhalb der Grenze unserer Sehkraft lagen. Wie das alles durch die Oberfläche der Haut vermittelt wird, zeigt die folgende Erwägung. Die Epithelzellen (Zellen des Epitheliums an der Hautoberfläche, an den Nervenenden) sondern Stoffe ab, die sich zu festen Körpern vereinigen. Diese sind entweder Ballen, die durch Schallwellen in Bewegung gesetzt werden können, oder es sind linsenähnliche Körper, welche die Lichtstrahlen wie in einem Brennglas sammeln und so deren Einwirkung auf die darunter gelegenen Zellen verstärken. Später bilden sich diese Zellen, angeregt durch den gesteigerten Reiz zu einem eigenartigen Nervengewebe um, so dass durch diese ballen- oder linsenmäßig gebildeten Endorgane gewisse Nerven nur immer gewisse Reize übermittelt bekommen, die ballenartigen die Schallreize, die linsenartigen Lichtreize. Wenn man den Entwicklungsgang gewisser Schneckenindividuen im Ei beobachtet, so findet man, dass derselbe wirklich in der angedeuteten Weise fortschreitet. Wird nun ein Nerv durch die eigenthümliche Gestaltung seiner Endorgane, die sich auf höheren Entwicklungsstufen zu vollständigen Augen und Ohren ausbilden, darauf angewiesen, immer nur bestimmte äußere Reize zu erhalten, dann wird bei ihm ein bestimmter specifischer Reizzustand chronisch. So kommt es, dass zum Beispiel der Sehnerv auch dann noch einen Lichtreiz auslöst, wenn er nicht von Aetherwellen getroffen, sondern von einem Messer durchschnitten wird. Gerade dieses Beispiel wurde ja für die Thatsache angeführt, dass die Nerven immer nur ihre eigene Natur, ihre eigene specifische Energie wiedergeben, aber Meyers Theorie von den chronischen Reizzuständen zeigt, dass die in den Nerven ausgelösten Reactionen nicht bloß ein unabhängiges inneres Nervenleben (eine innere Lebenskraft) darstellen, sondern durch Vermittlung von Endorganen, die sich der Aufnahme specifischer Reize angepasst haben, eine dem äußeren Reize adäquate Reaction auslösen. Die Nerven erzeugen also nicht etwas vollkommen neues aus den äußeren Reizen, sondern ein ihnen adäquates, angepasstes Bild. Der Fall mit dem Messer ist eben ein Ausnahmsfall, der den natürlichen Weg durch das Endorgan (das Auge) umgeht und deshalb in dieser Form auch nicht zur Erkenntnis benützt wird. Niemand, der wissen will, was ein Messer ist, schneidet sich damit in den Sehnerv, er sieht es an oder berührt es, er kann daher, wenn er durch den Schnitt eine Lichtempfindung erhalten hat, nicht sagen, er sei durch den Sinn über die Natur des äußeren Gegenstandes betrogen worden, denn der natürliche Weg des Reizes hätte ihn nicht betrogen, hätte ein dem äußeren Reiz adäquates Bild gegeben.

Licht und Farbe, Töne und Gerüche, Geschmack und Betastung sind also nicht bloße Illusionen, nicht Imaginationen unserer Nerven, sondern entsprechen genau den Vorgängen, durch welche sie veranlasst worden sind. Immer specificiert das Endorgan den Charakter der Reaction, während das Endorgan selbst eine dem Charakter des Reizes angepasste und durch sie veranlasste Bildung ist.

An dieser Stelle scheint es mir, als wenn Rau ein überflüssiges Entwicklungsglied in die Erklärung einschieben würde. Wie Herbert Spencer geht er von einem Ursinn, dem Hautsinn aus, aus welchem sich die späteren Sinne durch Differenzierung gebildet hätten. Wenn es je möglich war, dass die Haut, in der die Endorgane der Nerven sich ausbreiteten, nur eine einzige Empfindung, die Tastempfindung auslöste, dann scheint es mir unmöglich, zu erklären, wieso sie sich auf einmal so gestaltet haben sollte, dass sie verschiedene Endorgane bildete und dadurch verschiedene Reize auslöste. Sollte sie sich nicht von vornherein ungleichmäßig entwickelt und damit von vornherein specifisch verschiedene Endorgane und dementsprechende Reize gebildet haben? Nichts hindert uns anzunehmen, dass in dem Momente, wo von der Kant-Laplace'schen Nebular-Hypothese ausgehend, die Welt so weit war, Schall- und Aetherschwingungen zu bilden, auch die Hautbildung so weit war, sie von vornherein als specifische Reize zu empfinden. In der That hat Graber in seinen experimentellen Untersuchungen über die Gehörsempfindung (im Archiv für mikroskopische Anatomie) die ursprünglich specifische Verschiedenheit der Empfindungen meiner Ansicht nach nachgewiesen.

Doch wir können zu unseren Beispielen zurückkehren und können jetzt auch einem anderen Einwand begegnen, dessen Beantwortung wir zu Anfang der Darstellung einen Moment zurückstellen mussten. Dort hieß es, dass eine und dieselbe äußere Thatsache (tönende Stimmgabel) verschiedene Reize hervorrufen könne, also gehört, gesehen, betastet ꝛc. werden könne, je nachdem man sie mit einem oder dem anderen Nerv in Verbindung bringe, dass also immer nur die Natur der Nerven, nicht die der äußeren Thatsachen, uns zum Bewusstsein komme. In dieser Form ist nun der Satz einfach unrichtig. Es ist nicht wahr, dass etwa die 512 Schwingungen einer Stimmgabel, die mir als Ton zum Bewusstsein kommen, durch sich selbst und direct auch die Ursache sein können, dass ich statt eines gehörten Tones oder neben demselben eine sich bewegende Stimmgabel sehe. Die Ursache dieser letzteren Erscheinung, des Sehens, sind davon ganz verschiedene Aetherschwingungen, in deren Bereich zufällig die Stimmgabel, aber auch noch vieles andere gefallen ist. Ebenso gut könnte ich die Stimmgabel betasten oder schmecken, aber in dem Momente würden die 512 Schwingungen aufhören, und ich könnte denselben Geschmack und dieselbe Betastung auch

*) Empfinden und Denken. Eine physiologische Untersuchung über die Natur der menschlichen Verstandes. Von Albrecht Rau. Gießen 1896. pp. XV.

haben, wenn die Gabel gar nicht schwingen würde. Mit einem Worte, jedes Ereignis stellt einen solchen Complex von Vorgängen dar, dass er unseren verschiedenen Sinnen auch verschiedene Angriffspunkte bietet und deshalb auch in so verschiedener Form von unserem Bewusstsein betrachtet wird; aber nichts berechtigt uns, eine einzelne, völlig isolierte Thatsache an und für sich schon als die Ursache so vieler verschiedener Bewusstseinsbilder zu betrachten. Dr. Richard Wallaschek.

(Schluss folgt.)

Zwei englische bucolische Romane.

Unter den englischen Romanciers, welche das Dorfleben schildern und ihre Charaktergestalten der Bevölkerung des offenen Landes entlehnen, steht Thomas Hardy obenan. Seine Romane sind unter dem Titel „Wessex Tales“ gesammelt worden und unter diesen Erzählungen aus Wessex nimmt sein Jude the obscure*) den achten Platz ein. Der „Obscure Judas“ ist aber Hardys letzte Production. Dem Band ist eine kleine Landkarte beigegeben, welche den Schauplatz dieses Romanes sowie der früheren veranschaulicht. Hardys Wessex ist das vom Canal von Bristol und dem Aermelcanal begrenzte Stück Süd-England, das die Grafschaft Hampshire und Theile von Dorsetshire, Wiltshire, Berkshire und Sussex umfasst. Der mit diesem Landstrich bekannte Leser hat wenig Mühe unter den von Hardy gebrauchten Ortsnamen die wirklichen wieder zu erkennen. Sandbourne, das in Tess of the d'Urbervilles vorkommt, ist das fashionable Seebad Bournemouth. Salisbury, die Kathedralstadt, und die Universitätsstadt Oxford sind leicht erkennbar.

War schon Tess of the d'Urbervilles wegen der gewagten Auffassung und kecken Behandlung der geschlechtlichen Beziehungen ein Buch, das die Kritiker mit Kopfschütteln, die Leser mit einigem Bedenken entgegennahmen, so hat Thomas Hardy mit seinem „Obscuren Judas“ dem Fass gänzlich den Boden ausgeschlagen. Es ist entschieden das am heftigsten umstrittene Buch der Saison. Mrs. Grundy, diese Verkörperung der englischen Prüderie, will gar nichts davon wissen, und die städtischen Bibliotheken, welche von dieser ehrsamen Frau ihre Inspirationen beziehen, halten das Buch sorgfältig von den Regalen fern, um die Sitten der Jugend nicht zu verderben. Dasselbe haben einige Bibliotheken in Amerika gethan. Ist der „Obscure Judas“ denn ein schlechtes Buch? Selbst die Kritiker, welche sich abfällig über dasselbe äußern, gehen nicht so weit, zu behaupten, das es schlecht sei. Ein Meister, wie Thomas Hardy schreibt keine schlechten Bücher. Aber man muss zugeben — und Sarah Grand gehört zu den Unzufriedenen — dass es schwer ist, die ethische Lehre, welche einem jeden guten Roman zugrunde liegen sollte, in dem „Obscuren Judas“ zu verstehen. Aus diesem Grunde ist es auch so schwer, von dem Buch in einer nothwendigerweise kürzeren Besprechung einen annähernd richtigen Begriff zu geben. Judas Fawley ist ein Bauernsohn, der als Steinmetz arbeitet, aber, von religiösem Gefühl und Ehrgeiz zugleich angespornt, die theologische Laufbahn einschlagen möchte. In Schottland hatte das keine große Schwierigkeit, wie das Beispiel des Hugh Miller zeigt, der als Steinmetze anfieng und als Professor der Geologie starb. In England hält es für das begabte Kind des Volkes schwerer, eine gelehrte Carrière zu machen; aber Judas Fawley fand in seiner Sinnlichkeit das größte Hindernis. Arabella, ein strammes Bauernmädchen, hätte gern einen Mann, sie findet Gefallen an dem hübschen Steinmetzen, schickt an einem Sonntag-Abend ihre Eltern in die Kirche und ladet den Steinmetzen ins Haus; der junge Bursche geht ins Garn und wie er einmal drin sitzt, erheuchelt die schlaue Arabella einen Zustand, der ihn nöthigt, sie zum Altar zu führen. Natürlich ist der junge Ehemann entrüstet, wie er erfährt, dass er so plump hinters Licht geführt wurde, und seine Erbitterung kennt keine Grenzen, als er sieht, wie die junge Frau seine lieben griechischen und römischen Classiker in der ärmlichen Stube umherschmeißt. Die Beiden trennen sich, und Arabella zieht mit ihren Eltern nach Australien.

Nun könnte Judas Fawley seine ehrgeizigen Pläne wieder verfolgen, aber da kommt ihm ein zweites Mädchen in die Quere, sein Büschen Sue oder Susanne, die sich zur Lehrerin ausbilden möchte. Sie ist ein ganz merkwürdiges Geschöpf. Sie hat eine Vergangenheit; wenigstens hat sie mit einem Journalisten in London als Gefährtin ein Jahr lang gelebt, in Zucht und Ehren; doch sagt sie selbst, dass sie nicht besonders unschuldig sei. Im Gegensatz zu Judas ist sie sehr freigeisterisch, und in ihren Ansichten geht sie soweit, den Eheschluss als einen plumpen Contract zu erklären, und behauptet, wer der Vater eines Kindes sei, sei mit ebenso großem Recht Privatsache der Mutter als der Schnitt ihrer Unterkleider. Judas und Sue lieben einander; sie wird sogar aus dem Seminar gejagt, weil sie die Nacht mit ihm in einer Schäferhütte zugebracht. Wie sie aber erfährt, dass Judas verheiratet ist, heiratet sie Philotson, einen Lehrer und Judas' Freund. Aber da Philotson eheliche Rechte geltend machen will, entflieht sie durchs Fenster und kommt zu Judas, mit dem sie erst als Schwester zusammenlebt. Sie wird seine Maitresse, sobald Arabella wieder auf der Bildfläche erscheint, weigert sich aber Jude zu heiraten, trotzdem ihre Ehe mit Philotson und Arabellas Ehe mit Fawley gerichtlich geschieden sind. Sie nimmt das Kind der letzteren, dessen Vater Judas sein soll, zu sich, und die Wanderungen des armen und von den respectablen Hausbewohnern scheel angesehenen Paares finden einen jähen tragischen Abschluss in Christminster. Arabellas Sohn knüpft die Kinder, die Judas mit Sue erzeugt, und dann sich selbst auf — worauf Sue wieder den alten Philotson und Judas die Arabella heiratet. Judas stirbt jung und von seiner treulosen Frau verlassen, im Elend. Susanna ist, wie Sarah Grand richtig bemerkt, eine von der Natur zur Nonne bestimmte Frau. Möglicherweise war es Thomas Hardys Absicht, zu zeigen, wie viel Unglück dergleichen Weiber anrichten können, wenn sie, ihrer Naturbestimmung entgegenhandelnd, in die Ehe treten.

Auch Baring-Gould muss zu den bucolischen Romanschriftstellern gezählt werden. Sein Jagdgebiet lag bislang westlich von Hardys Wessex, in der schönen Grafschaft Devonshire, in der sich das wildromantische Dartmoor befindet. Hier ist der Schauplatz der meisten von diesem fruchtbaren Schriftsteller verfassten Erzählungen. Mit seinem letzten Buch „Broom Squire“*) ist Baring-Gould nach dem der Hauptstadt Englands näher gelegenen Surrey gerückt; Hind Head und Leath Hill an der Straße, die von London über Guildford nach Portsmouth führt, sind beliebte Ausflugspunkte, und die Punchbowle des Teufels ist eine allen Touristen wohlbekannte Niederung. Hier hat der Ritter vom Besen sein kleines Heimwesen; hier wurde gegen das Ende des vorigen Jahrhunderts ein Matrose von Strauchdieben ermordet und beraubt; der Ort, wo der Galgen gestanden, an dem die Uebelthäter ihr Verbrechen sühnen mussten, wird noch gezeigt; wie überhaupt die Umstände der Ermordung in der Nachbarschaft sich als Legende festgesetzt haben.

Diese Ermordung eines Matrosen ist nun von Baring-Gould mit großem Geschick zum Ausgangspunkt seines Romanes vom „Ritter vom Besen“ gemacht worden. Der Matrose, dessen Frau in London während seiner Abwesenheit ein Mädchen geboren hatte, bei dessen Geburt sie starb, kommt auf seiner Wanderung in das Wirtshaus „zum Schiff“ in Thursley; er will sein Baby bei einer Schwester seiner Frau bei Portsmouth unterbringen. Drei Strauchdiebe, die sich in der Wirtsstube befinden und denen der arglose Matrose den Inhalt seiner Taschen geoffenbart hat, ermorden ihn in einiger Entfernung von der „Punchbowle des Teufels“. Der Ritter vom Besen und der kleine Sohn der Wirtsfrau, Ivor, finden die Leiche des Ermordeten. Der Knabe trägt das kleine Kind in die Scheune des Besenbinders, der unter dem Namen Bideabout bekannt ist; da Ivor gehört hat, dass Kinder, die ungetauft sterben, als Gespenster umgehen müssen, tauft er das Baby mit Wasser aus einem zerbrochenen Becken und legt ihm den seltsamen Bibelnamen Mehetabel in dieser curiosen, uncanonischen Taufe bei.

Mehetabel wird die Heldin der Erzählung, in der neben dem Ritter vom Besen noch Ivor ebenfalls eine bedeutende Rolle spielt. Mehetabel wird von der Gemeinde, die den todten Vater hat begraben müssen, bei der Wirtin „zum Schiff“ in Kost vergeben und bleibt als Dienstmagd im Hause. Der junge Ivor entwickelt Talent als Maler und wird, da er sich weigert die Wirtschaft zu übernehmen, vom Vater aus dem Hause gejagt. Die Wirtin, die befürchtet, dass ihr Sohn das Mädchen zur Frau machen werde, betreibt ihre Verehelichung mit dem Ritter vom Besen, einem viel älteren, seines Geizes und seiner Zanksucht wegen übelberüchtigten Manne; Mehetabel ist nicht nur ein schönes, sondern auch ein gutes, sittsames, kluges und fleißiges Mädchen und sträubt sich gegen die Ehe mit dem ihr unsympathischen Manne. Auch liebt sie im stillen den Sohn Ivor. Natürlich ist die Ehe unglücklich: schon am Hochzeitstage stiehlt der Gatte die fünfzehn Pfund, die ihr der Pflegevater als Reserve für böse Tage anvertraut. Ivors Rückkehr ins Vaterhaus macht den Ritter vom Besen eifersüchtig. Es setzt furchtbare Scenen ab; die junge Mutter entflieht mit ihrem Säugling, wird der Ermordung ihres Gatten bezichtigt und vor Gericht gestellt. Ivor ist unter den Geschworenen; sie wird freigesprochen. Man hätte nun glauben sollen, dass der Maler das Mädchen, das seine Jugendliebe war, jetzt, da kein Hindernis mehr im Wege steht, heiraten würde. Mit nichten. In seinen Augen ist Mehetabel trotz ihrer Schönheit und Jugend was sie in den Augen seiner Mutter war — ein charity-girl, ein Gemeindekind, und er führt die hässliche, herrische Nachbarstochter an den Altar, weil ihre Grundstücke an seines Vaters Besitzthum stoßen. Mehetabel wird nach dem Tod ihres Kindes Lehrerin im benachbarten Dorf.

Baring-Gould hat nicht, wie Thomas Hardy, Streitfragen der Moral aufgeworfen, psychologische Probleme gestellt. Es zeichnet sich auch sein Buch nicht durch feine Charakterisierung aus; seine Männer und Frauen sind eben Alltagsmenschen, mit beschränktem Gesichtskreis, großer Tugenden wie schwerer Laster gleich unfähige Leute, deren natürliche Dummheit durch unbewusste Selbstsucht in Schranken gehalten wird. Aber so sind ja die Bauern, die Baring-Gould kennt, einfältige, kleinliche, geizige, berechnende und rohe Menschen. Unter ihnen erscheint das elternlose Gemeindekind beinahe als heldenhafte Gestalt. Und doch ist die Leidenschaft, die in ihr nach ihrer Verheiratung mit dem Ritter vom Besen erwacht, nur die Liebe der Mutter für ihr Kind, das der widernatürliche Vater der Erbschaft wegen zu ermorden sucht. Aber auch das weibliche Thier vertheidigt das Junge, das man ihm zu

*) London, Osgood, Mc. Ilvaine and Co. 1896.

*) London, Methuen and Co. 1896.

rauben sucht, bis zur Preisgebung seines eigenen Lebens. Nur belegt man bei unverständigen Thieren diese Regung mit dem Namen Instinct. Auch ein Gemeindekind fühlt Mutterliebe.

London. E. E. Schardt.

Vom ascetischen und ästhetischen Deutschland.

Aesthetisches Deutschland — wo liegt dieses Märchenland, dieses Thule der Schönheit? Es ist doch nicht etwa das Land der Programm-Musik, der Gedanken- und Historienmaler, der literarischen Sociologen und Moralisten, das Land, wo ein ästhetischer Wert nur geduldet und entschuldigt wird, wenn er als „Träger einer Idee", als „Lösung einer Frage", als Illustration erscheint? Doch nicht jenes unheimliche Land, wo man sich mit dem Raube der Gräber schmückt, wo diejenigen, welche das Leben verzieren sollen, in die Grüfte steigen, um Geräthe, Gewebe, Spangen und Geschmeide zwischen den Gebeinen der Ahnen aufzulesen und nachzubilden, jenes schrullenhaft-ascetische Volk, das die reizvolle, frohlockende, bedeutende Ausgestaltung sogar seiner täglichen Umgebung nicht der entzückten Kraft seines eigenen Geistes, nicht dem Erfinden und Empfinden der lebenden Seele verdanken will — das sogar für diese Dinge die Weihe des Todes verlangt, ansonsten es sie nicht zu schätzen vermag? — Seltsam, es ist dieses Land! — Wie sollten wir nur auch darüber erstaunen, wenn wir hier plötzlich wieder in Höfe und entrückte Kreise treten, die durch rein-ästhetische Freuden beglückt werden, hier, wo es solche Höfe schon gab, da Herr Walther von der Vogelweide seine verfeinerten Rhythmen recitierte, da der von Eschenbach vom heiligen Gral und von unheiliger Liebe sang, als man den geheimnisvollen Meister Gottfried von Straßburg erhob, von dem wir nichts wissen, als jenes Lied, das Lied von Tristan und Isold!

Das ästhetische Deutschland von heute ist die gesunde, starke Macht, die neben die Reihe seiner Poeten von Goethe her: F. von Schlegel, Novalis, Eichendorff, Platen, Gottfried Keller, neben die unvergleichliche musikalische Reihe von Bach bis Wagner eine reinkünstlerische Malerei zu stellen verlangte und errang, die secessionistische Kunst in ihrem edelsten Verstande. Die Secession in der Malerei bezweckte reinliche Scheidung von allen, die nicht Maler, reine, künstlerische Malerei zu bethätigen bestrebt waren, sondern vermittelst einer mehr oder minder künstlerischen Technik etwas mittheilen, nachahmen, aussagen, verkünden, hervorrufen wollten. Es war ein Abschied von den malerischen Historikern, Antiquaren, Literaten, Feuilletonisten, Mystikern, kurz von aller malerischen „Programm-Musik." Es ändert an diesem Principe nichts, wenn neuerdings ruhmlüsterne Coulissenreißer und jene Malgigerln, um die sich die Gemeinden der snobs scharen, wieder Programm-Malerei treiben. Selbst jener ascetische Fanatismus für vermeintlich „reine Impression", der einen grausamen Verzicht auf jeden persönlichen Schöpfungsact zum Gesetze erheben wollte: er behielt nur Gläubige da, wo eine schöpferische That unmöglich war, wo die Seele einer photographischen Platte glich, nur aufnehmen, nicht aus eigener Kraft formen konnte — er ward zum Bekenntnis der Minderwertigen. Heute bemerken wir bereits, wie sogar unsere Landschafter, so aufrichtig sie auch in der Wiedergabe der ihren Sinnen durch Licht und Luft erschienenen Welt verfahren, gleichwohl das Ganze aus sich, sich selbst gemäß neu bilden, neu denken und neu stimmen in einheitlichen Accorden, die erst die Impression zum Werke, zur Schöpfung erheben, die erst das Aesthetische ausmachen. Man vergleiche hiezu die jüngsten Bilder des Grafen Kalckreuth, eines Herterich, Dill, Hoelzel, Kuehl u. a.

In der Musik entspricht dieser „secessionistischen" Kunst gleichfalls eine rein musikalische Reaction gegen die „Programm-Musik", die von Anton Beer in München ausgieng. Sie hat, wie seinerzeit der Schlachtruf „l'art pour l'art" die jüngeren Maler, die mit eigenartiger Erfindungsgabe beglückten Musiker alle ergriffen, insofern sie nicht in der wagnerianischen Clique, welche die Opern- und Concerthäuser mit einer bisher unerhörten Tyrannei für sich reserviert hält, äußere Vortheile fanden, die ihnen den Verrath, ja die Hinschlachtung ihres natürlichen Talentes aufzuwiegen schienen. Mögen sich unter diesen Componisten — d. i. „Zusammensetzern" wagnerischer Reminiscenzen — einige befinden, die bewusst eine Mode ausnützen, welche die Musik-Industrie dadurch noch ergiebiger machen, dass sie zu den Wagner äußerlich abgelernten Floskeln des Tiefsinns, der „Breite" — wenn das Deutsche auch noch besonders „breit" wird, wie komisch ist das! — etwas Gartenlaube-Sentimentalität hinzufügen, im allgemeinen ist es diesen consequentesten Epigonen, welche die Kunstgeschichte bis jetzt verzeichnen kann, bitterer, heiliger, blutiger Ernst. Die Kunst, ja die Musik, nach Fischart „ein klingend Frevel" — als Symbol und Bekenntnis grausamster Entsagung, als ein Cult der Selbstvernichtung, als eine convulsivisch sich wiederholende und steigernde Sehnsucht nach dem Nirwana, das wohl in der „uferlosen" Weltseele „des Meisters" personificiert wird — aber eine moralische, hochmoralische Sehnsucht, die nie befriedigt werden darf — die Selbstzweck ist, die immer wieder aufzuckt, schwillt, sich ächzend und schreiend steigert, in qualvollen Dissonanzen hin- und widerprallt, sich bäumt und endlich weh zerbricht. Und dies nicht als nothwendiges Erzeugnis einer schöpferischen Kraft, sondern als „Nachfolge des Meisters", verzichtend, mit Verlästerung und Infamierung des eigenen Zeugungs- und Gestaltungsvermögens entsagend, betend in den heiligen Sprüchen, die in den Evangelien-Partituren festgelegt sind — wie merkwürdig, dass man diese Phänomene bisher fast als etwas Selbstverständliches ansehen konnte! Der Psychologe weiß zwar schon lange, dass solche ascetische Psychopathien in der Kunst — die doch das unascetischeste ist ihrem Wesen nach, das da Können, Kraft, Gebieten nach eigenen, innerlichen Gesetzen ist — aus der uralten, unwillkürlichen Praxis entspringen, eine Schwäche zu glorificieren, aus der Noth eine Tugend, eine moralische Religion zu machen. Das „Nichtselbständigsein können" wird als „Nicht-selbständig-sein-müssen" zum moralisch-ästhetischen Postulate erhoben. Und der Psychologe weiß auch schon lange, wie groß die Infectionskraft solcher Krankheiten ist. Wie uns die Geschichte der Kirche meldet, hat der hl. Origines sich durch eine schreckliche, aber höchst preisliche Radicalcur geschickt gemacht, der ascetischen Glorie zu bedürfen. Die Suggestionskraft solcher Postulate ist enorm, und wer ihrer von Haus aus nicht bedarf, der macht es eben wie der hl. Origines, auf dass er „bedürftig" werde. In diesem Verstande sind auch diejenigen Wagnerianer, die ihre selbständige, künstlerische Gestaltungskraft mit dem Messerlein ausmerzen, um in der Gnade des Grals bleiben zu können — „Original". — Man entfloh den Kirchen, um die ascetisch-religiösen Bedürfnisse nur so zu befriedigen. Nicht nur die „Producenten", auch die Hörer, die „Gemeinde". Was ahnt er nicht, der deutsche Jüngling, wenn eine solche Ton-Messe celebriert wird! Er droht in brünstig-lauen Meeren zu zerfließen, er sinkt und steigt in dumpfen Wolken, Schatten mit bleichen Lilien in den Händen ziehen durch schillernde Schachte, grünende Matten dehnen sich, Flöten kichern, Harfen klirren und brausen, magere Mädchen tanzen; in schwülen, buschigen Gärten wandeln liebende Epheben, aus Dämmerungen haucht das Aechzen der Laster, Anachoreten ringen mit üppigen Träumen, von den Ufern der Vergessenheit und vom „Unbetretenen, Nichtzubetretenden" wollen verklärte Boten schaudervolle Kunde bringen — doch ihr Mund bleibt stumm und keusch. Hier bluten freiwillige Opfer, hier salbt man mit Narden, deren Duft die Sinne raubt, hier will die Schönheit sterben, der Wille wollüstig zerbrechen — und nie ein Ende, bis die Musik sich selber entsagt und Gott Lob und Dank aufhört. Denn an was knüpften sich diese Orgien der Phantasie, welche Gebilde wurden hier in der That geformt und vorgetragen? Wir fassen endlich aus dem Schwall der barocken Orchestrierung die „Motive". Wir betrachten sie für sich und grüßen sie höflich als gute, alte Bekannte, wie sich's gehört für artige Leute. Sie haben sich zwar ein wenig verändert, aber nur ganz wenig. Sie sind entstanden durch ein „Entähnlichungs-Verfahren" aus Themen Richard Wagners — denn selbständiges Erfinden, eigene Melodie, das ist die Sünde! „Gehorsam den Geboten, wandelnd in den Bahnen des Meisters" wird nun mit diesen mit einem mystisch-blödsinnigen oder symbolisch-hirnrissigen Namen belegten Motiven herumcontrapunktiert.

Allein Wagners gewagteste contrapunktische Combinationen sind Haydn'sche Sonaten gegen diese Kaleidoskope. Mit tiefstem Jammer sieht man, wie einem solchen schwindsüchtigen Motivchen Arme und Beine ausgerissen werden. Durch das ganze, wie eine Foltermaschine tobende Orchester wird es geschleift. Kaum haben es die Violinen in den höchsten Lagen halbtodt gequält, so, „fällt es den Posaunen in den Rachen", die Hörner zerquetschen es zu gestopften Tönen, die Contrabässe rasen wahnwitzig mit ihm herum, und schließlich bleibt nur noch sein Rhythmus übrig, der von vier Pauken definitiv todtgeschlagen wird.

„Musik wird oft nicht schön befunden, weil sie stets mit Geräusch verbunden", sagt der große Wilhelm Busch. Etwas weiteres ließe sich über Tonorgien in rein ästhetischer Weise in der That nicht bemerken. Doch, woher hat unser Säugling seine wollüstigen Haschischträume? Man gab ihm ein gedrucktes Programm in die Hand. Darauf stand: das soll bedeuten das oder das. Und nun erfolgt der grauenvolle nervöse Taumel, den die raffinierte, wuchtige Orchestrierung mit ihren „Strychnin-Harmonien" hervorruft, und nun das „weihevolle" Brimborium, das seit „Parsifal" nicht mehr fehlen darf — und nun wird alles so oft gesagt, „bis man es glaubt", wie Nietzsche so köstlich bemerkte — die Suggestion ist fertig. Er glaubte in der That Musik zu hören, die Musik, die seinen Träumen entsprach. Das ist die Kunst im „Geiste Wagners" — wie?! — Wir erschrecken! — Im Geiste — wessen?! Wagners?!

War Wagner denn nicht ein selbständiger, aus eigenen Tiefen trotzig gestaltender Heros, ein gebietender, schaffensfroher Fürst, ein Verächter des schwächlich auf Theorien einherhumpelnden Epigonenthums? War sein höchster Ehrgeiz nicht der, große, eigenste Melodik und Harmonie zu entfalten, war er nicht der tiefästhetische Geist, der bei der Musik Mozarts mit den Thränen kämpfte, jenes Mozart, den die Wagnerianer einen netten, kindlich-trivialen Scherzbold nennen — wie, war er nicht ganz und gar, herrlich und hinreichend groß — das Gegentheil von alle dem, schuf er nicht den „Lohengrin", die „Walküre" und jenes Lied, das Lied von „Tristan und Isold"?!" — Aber, meine Lieben, wie könnten Religionen entstehen, wenn „Götter" nicht alt und „Meister" nicht bis in ihr Widerspiel missverstanden würden?

Anton Beer führt die deutsche Musik in rein-ästhetische Grenzen, auf rein-ästhetische Höhen zurück, hinauf, weiter.*) Denn man muss, im Hinblick und Gegensatz zu Brahms, wohl beachten, dass Beer nicht nur zeitlich nach Wagner schafft, dass er die Tradition von diesem Meister her ihrem ästhetischen Wesen nach voll erfasst und seinem eigenen Erfinden und Formen zur Basis gegeben hat. Ein Künstler, ein schöpferisch begabter Genius, der die Tradition fortführt, begeht dadurch eine kritische That, dass er das Wesentliche aus der Entwicklung aufnimmt, das Persönlich-Zufällige, ganz zu schweigen vom Schrullenhaften, ausscheidet. Ein Componist ohne melodische Einfälle, der da glaubt, er sei etwas, wenn er mit Leitmotiven und Stabreimen angerückt kommt, legitimiert sich als ein Dilettant. Das Große, das Wesentliche, das Göttliche an dem Meister von Bayreuth sind seine melodischen, harmonischen und poetischen Einfälle, seine rein-ästhetischen Gebilde, alles andere ist Nebensache, oder gleichgiltig, und für das Heute von Geschmack, wo nicht schrullenhaft — Marotte. Wagner ist ein Künstler und keine Religion. Wir nehmen ihn nach seinen eigenen Grundsätzen, die gedruckt zu lesen sind, die fast durchaus das Gegentheil von den unästhetischen Epigonengesetzen jener Congregation der Impotenz darstellen, welche heute das öffentliche musikalische Leben Deutschlands beherrscht und zerstört. Sie haben kein anderes Publicum als sich selbst, die Clique und solche, welche in deren Schoß aufgenommen sein wollen. Denn außer den Mitgliedern dieser Assecuranz für absolutes Epigonenthum ist der Zutritt zu einem größeren Theater oder Concertsaale des Deutschen Reiches niemandem mehr möglich. Das Publicum selbst kann gegen diesen Despotismus der „Wagnerianer" nichts ausrichten. Man lügt ihm besten Falles vor, es gäbe nichts anderes, und hält so die wirklichen Componisten der Gegenwart, die wirklichen Söhne des großen Wagner, fern. Es ist in der That sicher, dass ein einziger junger, originaler Meister, der wieder Musik, klingende, fröhliche, große, neue Musik aufspielte, dieses Epigonenthum spurlos von der Bildfläche wischen muss. Aber für längere Zeit ist uns Psychologen ohne Zweifel noch Gelegenheit geboten, diese überaus reizvolle Erscheinung einer aus äußerstem Raffinement entsprungenen Barbarei und fanatisch-ascetischen Unästhetie gründlich zu studieren. So etwas gibt es nicht alle Tage. — Die Kapellmeister, zum großen Theile selbst Componisten dieser vermeintlich „Wagnerischen Richtung", wachen eifersüchtig darüber, dass das Publicum nichts Anderes mehr zu hören bekommt. Ihnen ist ein gnädiges Wort Fiddys I. im Namen seines in Gott ruhenden Herrn Vaters und Herrn Großvaters — die sich dabei im Grabe herum drehen — weit begehrenswerter, als eine Förderung der musikalischen Entwicklung.

Gegenüber dieser „Programm-Musik" betont Beer und mit ihm mancher andere, wieder das ästhetisch Wertvolle in der Musik, das rein Musikalische: es bedeutet nichts anderes als musikalische Secession. Hier und bei den selbständig Gleichstrebenden ist das ästhetische Deutschland in der Musik.

Genau die nämliche Entwicklung bemerken wir gegenwärtig im Kunst-Gewerbe. Ein Hermann Obrist (Stickereien), Otto Eckmann, Pankok, Fritz Erler, H. E. v. Berlepsch (Keramik und Buchverzierung) und vornehmlich ein Ludwig von Hofmann (decorative Malerei): sie alle streben mit sichtlichem Erfolge danach, von den alten Stilen, von der Art der Japaner und Engländer frei zu werden, aus unserem Leben die Zierat zu gewinnen, deren die ästhetisch bewegte, nach Schönheit und reicher Fülle sehnsüchtige Seele bedarf. Respect vor den großen Todten! Aber unser Leben, unsere Feste und unsere Häuser wollen wir selbst schmücken aus der Kraft und Schönheit unseres Wesens. So stolz sind wir wieder, wir ästhetischen Deutschen!

Und auch Poeten kennt das ästhetische Deutschland — nicht das literarische — welche ihre Schöpferkraft nicht mehr entsagungsvoll knechten, nicht mehr den ascetischen, die geistige, persönliche, die Realität abtödtenden Theorien gehorchen, die weder selbstlos in der Impression aufgehen, noch in den Seelen und Symbolen der Alten und Früheren: die es wieder feiern, jenes Fest, das von den Tänzen starker, sicherer Rhythmen und den Sängen reiner Reime, von den Lichtern bald feierlich, bald zierlich geordneter, bald tief durchglühter, bald sprühend durchflammter Gedanken verschönt wird. Sie haben für das von außen Herandringende nur die Antwort des Pontius Pilatus: „Was ist Wahrheit?" Sie kennen nur eine Realität: die geistige. Dieser entsagen sie nicht, sondern freuen sich ihrer, und diese Heiterkeit ruht auf ihren Werken. Der künstlerische Schöpfergeist, selbst Natur, aus der Natur geworden, als die gebietende, wägende, ordnende Kraft, welche die natürliche Ordnung in der scheinbaren Wirrnis der Dinge fasst und spiegelt: Tieferes wussten wir nie vom Wesen der Kunst, Höheres vermögen wir von keinem Künstler auszusagen, als dass er dies freudig vollendet habe:

„Er fasst die Welt und deutet ohne Müh'
Der Blumen Sprache und der stummen Dinge."

München. **Georg Fuchs.**

*) Wir müssen uns begnügen, hier die Principien der Münchener musikalischen Secession darzustellen. Kritik der einzelnen Werke oder auch nur Schilderung derselben hat keinen Zweck, so lange diese weiteren Kreisen noch nicht bekannt sind. Von Beer erschien im Druck die Oper „Sühne"; Lieder bei Breitkopf & Härtel und in der „Jugend". Seine genialste Seite aber ist die Kammermusik.

Othello.

Man erinnert sich, dass ich an den „düsteren Shakespeare"*) nicht glauben will. Aus seinen Tragödien auf sein Leben zu schließen, wie es jetzt die Biographen gern thun, scheint mir falsch. Shakespeare hat nicht gedichtet, um sich zu „bekennen" und zu „befreien", in Werken immer gleich jede Laune, jedes Leid notierend; sondern ich denke mir, er ist ein Schauspieler gewesen, dem es um ordentliche Rollen in wirksamen, der Bühne gemäßen Stücken zu thun war, und so lasse ich ihn auf dem Wege seines Metiers, der Schauspielkunst nachgehend und bemüht, ihr immer neue Aufgaben zu stellen, sie von leichten nach immer schwierigeren Problemen zu führen, ja bis an die Grenzen ihrer Kraft zu drängen, so „rein artistisch", wie man es genannt hat, lasse ich ihn zu den „schwarzen Tragödien" der letzten Periode kommen. Was die Schauspieler können, hat er zeigen wollen; darin hat es ihn gedrängt immer weiter zu gehen, an ihre Kunst allein hat er gedacht. Sah er einen Freund ungerecht leiden, so wird er nicht viel philosophiert, sondern sich höchstens den „Ton" gemerkt haben, den der Schauspieler vielleicht später einmal benützen mochte. Ist das schauspielerisch, sind unsere Mittel fähig, es auf das Theater zu bringen, oder wie muss man es wenden, um es unserem Vermögen anzupassen und in unser Gebiet zu rücken? So hat er wohl in allen Erlebnissen zuerst gefragt. Der Künstler mochte sich aus den Erfahrungen des Menschen nehmen, was er brauchen konnte; aber niemals hat sich der Mensch des Künstlers bedienen dürfen, immer hat in ihm der Künstler den Menschen commandiert. Während wir jetzt viele sehen, welchen die Kunst bloß ein Mittel ist, um mit dem Leben fertig, ja es los zu werden, ist seiner Kunst das Leben gehorsam und immer bei der Hand gewesen.

So weit lässt man mir es auch wohl gelten. Aber nun kommt ein Einwand. Sie mögen Recht haben, sagt man: Shakespeare muss nicht „düster" gewesen sein, um jene „schwarzen Tragödien" zu schaffen; aber muss er es denn nicht, indem er sie schuf, durch sie geworden sein? Er mag in der That tragische Fälle aufgesucht haben, nicht weil er tragisch gestimmt war, nicht aus Hass der Menschheit, sondern für die Schauspieler, um ihrer Kunst neue Aufgaben zu geben. Aber mussten ihn denn diese tragischen Fälle nicht, nachdem er einmal zu ihnen gekommen war (wenn auch nur artistisch, nicht durch das Leben), mussten nicht eben sie selbst ihn dann tragisch stimmen? Es sei falsch, den „düsteren Shakespeare" an den Anfang der „schwarzen Tragödien" zu stellen; an ihrem Ende steht er gewiss. Er habe sich immerhin zuerst nur ein Problem der Kunst setzen wollen: nehmen wir einen Menschen, dem mit Undank vergolten wird; wie er es anfangs nicht glauben, gar nicht begreifen kann, sich vor sich selber schämt, in Wuth kommt, an Gott irre wird, den Menschen flucht, ja die Welt vertilgen möchte — diese Stimmung gibt Töne, die Burbadge sehr gut bringen wird, das ist eine Rolle für ihn; so mag er immerhin begonnen haben. Aber indem er nun an diese Darstellung gieng, den Undank malte und alle Niedertracht der Menschheit auf seinen Helden fallen ließ, musste er da nicht mit ihm leiden, als hätte er es an sich selber gelitten? Und so wären wir am Ende doch wieder beim „düsteren" Shakespeare! Er braucht es freilich nicht gewesen zu sein, um diese Werke zu schaffen, wie die Biographen meinen; aber indem er sie schuf, muss er es doch geworden sein — das haben Sie vergessen. Wie er zu seiner Weltanschauung gekommen ist, durch das Leben oder artistisch — nun, das mögen Sie mit den Biographen ausfechten. Aber dass sie am Ende schwarz und düster gewesen ist, das dürfen Sie, ja, das können Sie doch gar nicht leugnen. Oder wollen Sie behaupten, dass sich etwa der Othello mit einer hellen und heiteren verträgt?

Ich will das behaupten. Ich will zeigen, dass der Othello aus einem reinen, getrosten, innig die gerechte Weisheit der Natur verehrenden Gefühle herkommt. Und dann möchte ich auch noch anfügen, dass nur ein solches Gefühl allein tragisch genannt werden darf.

Ich bin der Meinung, dass der Othello nicht den Sinn hat, uns an der Welt verzweifeln zu lassen, sondern er lobt die unbekannten Mächte, die über uns walten; ihnen dankbar, mit dem Leben versöhnt entlässt er uns. Freilich sehen wir in dem Stücke zwei edle Wesen dem Bösen erliegen und ein grausamer, hämischer Zufall scheint die Welt zu regieren. Wie kommt es nun, dass wir doch einstimmen und, seien wir ehrlich, am Ende doch froh sind? Das hat schon Otto Ludwig gefragt: „Doch wunderbar, dass in einer Zeit, wo man unsere modernen Trauerspiele nicht mehr ertragen kann, wo man die Meinung hört, die Zeit der Tragödie sei vorüber, die Shakespearischen noch stets so gern gesehen werden! Seine Tragödien behandeln die furchtbarsten Vorwürfe, so drastische Schreckensbegebenheiten, als wir gar nicht mehr ersinnen können, mit gehäuften Greueln, heftigste Leidenschaften in naturwahrer Darstellung. Welche sind die Gründe, warum diese Werke selbst einer so verzärtelten Zeit gefallen?" In der That, viel mildere Stücke sind dem Publicum „peinlich": warum ist es ihm der Othello nicht? Sehen wir einmal nach, was denn das Schicksal eigentlich thut, indem es den Othello unschuldig leiden lässt. Was ist Othello? Was würde aus ihm ohne Jago? Was wird er durch Jago? Was ist Desdemona? Was wurde eine glückliche

*) Vgl. die Aufsätze „Der düstere Shakespeare" von Hermann Bahr in Nr. 92 und von Alfred Frhr. v. Berger in Nr. 93 der „Zeit".

Desdemona? Was wird sie im Unglück? Dies betrachtend, spüren wir vielleicht den Sinn und Willen dieser Handlung auf.

Was ist Othello? Er wird uns nicht angenehm geschildert. Einen schwarzen Bock, einen Hengst nennen ihn die Venetianer, „grauenvoll, nicht wonnig". Wider die Natur scheint es allen, dass er geliebt wird. Böse Ränke, Zauber, blutaufregende Mixturen müssen Desdemona bethört haben: „denn ohne diese konnte die Natur, da sie nicht blind ist, stumpf und lahm von Sinnen, unmöglich sich so widersinnig irren", sagt Brabantio, der doch sein Freund ist — „ihr Vater liebte mich, lud oft mich ein, erforschte die Geschichte meines Lebens von Jahr zu Jahr." Sogar den Herzog, dem der Retter aus der Noth der Stadt ja wert sein muss, sehen wir vor dem Greuel dieser Ehe erschrecken; man merkt es ihm an, wie schwer ihm die Worte werden; „wo nichts mehr hilft, kann auch der Gram nichts nützen", das ist der ganze Trost, den er hat. Sie können eben alle nicht vergessen, dass dieser Held von einer fremden, wilden Rasse ist, die in die Zucht edlerer Sitten nicht taugt; wie viel sie ihm auch schulden, er bleibt ihnen zuletzt doch immer ein Barbar, nicht viel besser als ein Thier. Man bemerke, dass er selber auch nicht anders von sich denkt: er kennt die „Sünden seines Blutes", er hat Angst, „das Chaos kehre wieder". Man sehe ihn, wie demüthig, fast scheu er sich vor dem Senate beträgt, immer als ein Bittender und Gehorchender, wo er doch fordern und befehlen könnte. Sonst ist er stolz, von königlicher Abkunft weiß er sich, in seinem Volke würde er keinem nachstehen. Aber dem Zauber dieser helleren Menschen fühlt er sich unterthan, hier beugt er sich vor dem Letzten: denn sie sind ein besseres Geschlecht. Darum zieht er den zierlichen Cassio dem kriegerischen Jago vor: er verehrt die Sitte. Darum liebt er Desdemona: alles, was ihm selber fehlt, liebt er an ihr. Aus seiner schlechten Rasse möchte er fort; in diese mildere Welt möchte er eintreten. Seiner Thaten eingedenk lassen sie ihn ein; er darf Desdemona heimführen. Was würde nun aus ihm werden? Der Krieg ist aus, das Meer hat die Schiffe der Türken verschlungen, er kehrt zu seinem Weibe zurück. Da hat er ein tiefes Wort der Furcht: „Müsst' ich jetzt sterben, wär' es ein Moment zugleich des höchsten Glückes; denn ich fürchte, so ganz von Seligkeit ist meine Seele, dass ihr die dunkle Zukunft gleiche Wonne nicht bieten wird." Ἀκμὴν ἔχειν nannten die Griechen, was er hier fühlt: nun kann sein Leben nicht mehr ansteigen. Bis über die Grenze seiner Rasse ist er gegangen; weiter darf kein Mensch. Was könnte noch aus ihm werden? Nun würde die große Zähmung beginnen. Der Krieg ist aus, kein Feind droht, er darf seine wilden Sitten vergessen. Nun lockt es ihn, den Venetianern gleich zu werden. Seines unbeherrschten Wesens wird er sich jetzt schämen; ihren edlen Anstand, den Takt, die Anmuth ihrer eleganten Art möchte er annehmen. Wie Cassio möchte er werden, wie diese „reichen, gelockten Lieblinge Venedigs". Dann erst würde er seines Glückes würdig sein. Wird es ihm gelingen? Ist es wahrscheinlich, dass aus einem wilden Mohren, dessen „Jahre schon bergab gehen", so schnell ein Cavalier werden kann? Und wenn es ihm selbst gelänge, was würde er dann am Ende sein? Ein Venetianer, wie tausend andere sind. In seiner Rasse ist er der erste gewesen, von der größten Schönheit, die ihre rauhe und thierische Art zulässt; in dieser Welt würde er unter den letzten sein. Seine Schönheit hätte er verloren, ohne doch von ihrer Schönheit mehr als einen leisen Schimmer zu gewinnen. Da kommt Jago. Was thut Jago eigentlich? Den eingeschläferten Tiger weckt er in Othello auf. Seine angeborene Schönheit gibt er ihm zurück. Nun „kehrt das Chaos wieder". Nun fällt die falsche Sitte von Othello ab, nun schütteln sich seine alten Instincte los, nun ist er wieder das Thier, das schnaubende, ungeheure und grandiose Thier! Nun hat er jene prachtvollen Töne und Geberden der Wuth: „O dass der Schurke tausend Leben hätte! Eins ist zu arm, zu schwach für meine Rache!" — „O, über mein Gedächtnis kommt's wie Raben über Häuser, wo die Pest herrscht, unheilverkündend allen!" — „Ich möchte ihn neun Jahre lang morden." — „Wär jedes Haar auf seinem Haupt ein Leben gewesen, meine große Rache hätte alle verschlungen!" Wie klein sind daneben jetzt alle Venetianer! Jetzt ist er wieder der Einzige! Ohne Jago wäre er ein verliebter Geck geworden, kläglich, fast lächerlich. Jago zwingt ihn, die ganze Schönheit seines wilden Wesens herzugeben.

Dasselbe gilt von Desdemonen. Otto Ludwig hat gesagt: „Ihre Schuld ist eine unbewusste. Warum hat dennoch ihr furchtbarer Untergang nichts gräßliches? Ich glaube, weil das Leiden ihr Anlass gibt, eine so vollendete Seelenschönheit zu zeigen, dass man die Ursache, das Leiden selbst, darüber vergisst, ja ihm dafür dankt." Danken, das ist das Wort; danken müssen wir der Bosheit Jagos; danken sollte ihm Desdemona. Ohne Jago wäre sie eine liebe, süße, ein bischen lüsterne Venetianerin geblieben, wie die anderen. Durch Jago wird sie jene holde Statue der gütigen Unschuld. Weinend wird sie erst schön; darum leiden wir nicht, wenn sie weint, sondern freuen uns und wünschen ihr, dass sie noch mehr weine, um noch schöner zu werden.

Also, bedenken wir, was Othello und Desdemona ohne Jago wären und was sie durch Jago werden, so müssen wir eingestehen, dass Jago, der Böse, der schlechtweg Böse, eigentlich der gute Engel ihrer Schönheit ist. Wie schlecht er es ihnen meinen mag, er dient doch nur ihrem Heile. Nun thut sich uns erst der Sinn des Tragischen auf. Ist es denn nicht seltsam, dass es Menschen ein „Vergnügen" macht, zuzusehen, wie Menschen „leiden?" Was wir im Leben nicht aushalten könnten, eben damit lockt uns die Tragödie an; der Schmerz, den wir fliehen, ist die Lust, die sie uns verspricht. Den Schmerz des Lebens will sie uns verehren, ja lieben lassen. Klagt der Held oben, wie böse das Leben ist, so will sie, dass wir unten jauchzen sollen: Nein, herrlich ist es, denn es führt dich ja zu deiner Schönheit hin! Den amor fati will sie verkündigen. Die „Helden" des Shakespeare sind immer Leute, die uns gern ihre Schönheit schuldig bleiben möchten, aber das Schicksal lässt es nicht zu, sondern zwingt sie, zum Äußersten ihres Wesens zu geben, bis dieses seine reinsten Töne, seine mächtigsten Geberden hergeben muss. Sie wehren sich, sie wehklagen, sie rufen unser Mitleid an; wir fühlen mit ihnen, wir möchten nicht an ihrer Stelle sein, wir fürchten uns; aber die Tragödie gibt nicht nach, bis sie uns auf die Seite des Schicksals gebracht hat, bis uns das Leiden wohl thut, bis wir wünschen, dass es nicht einhalten und niemanden verschonen möge, ja sogar uns selber nicht.

Wo ist da nun der „Pessimismus", den die Biographen von Shakespeare wollen? Nein, darf man schon in unseren verblassten Worten von ihm reden, so müsste man ihn den großen Optimisten heißen, freilich nicht von jener vertuschenden, beschwichtigenden, sich aus den Schrecken wegschleichenden Art der schlechten Nerven, sondern einen von gewaltiger Tapferkeit, der ins Elend der Menschheit gesehen und es sich zur Freude angeeignet hat. Einen Optimismus der ästhetischen Gerechtigkeit könnte man ihn nennen. Ihm ist das Schicksal keine finstere Gewalt, sondern er weiß, dass es jeden Menschen seiner inneren Bestimmung zuführt, schön zu sein. Manche haben die Gabe, schön zu lachen, ihnen streut es Blumen auf den Weg; andere die Gabe der Thränen, ihnen muss es Schmerzen schicken; Vielen ist es versagt, sich im Guten zu entfalten, in der Sünde blühen sie erst auf, sie stiftet es zu Verbrechen an. Immer will es jedem Menschen die höchste Schönheit entlocken, deren er fähig ist; früher ruht es nicht. Wir sollen ihm nicht widerstehen wollen. Was nützt es uns, das Leiden zu scheuen, wenn wir es doch brauchen, um zu unserer ganzen Schönheit zu gelangen? Darum lerne jeder, wie Hamlet vom Horatio sagt: „Stöß' und Gaben vom Geschick mit gleichem Danke nehmen."

Hermann Bahr.

Bücher.

G. de Molinari: „Comment se résoudra la question sociale?". Paris 1896. Guillaumin & Co.

Frankreich hat spät und nur zögernd die Bahn socialer Reformen betreten und ist noch heute diesbezüglich anderen Ländern gegenüber sehr im Rückstande. Das kann uns nicht Wunder nehmen angesichts der entschieden reformfeindlichen Gesinnung, welche die oberen Classen bei jeder Gelegenheit bekunden. Diese Geistesrichtung ist zum nicht geringen Theile durch die in Frankreich herrschende Schule der politischen Oekonomie verursacht, welche noch immer die des Smithianismus ist. Während Deutschland, Oesterreich, Italien, die Vereinigten Staaten und England in voller Arbeit sind, neue Thatsachen ans Licht zu schaffen und — auf diese gestützt — eine bessere Erkenntnis des Wesens der socialen Erscheinungen zu erzielen, verharrt die Mehrzahl der französischen Volkswirte auf dem Standpunkte des unfruchtbaren Aprioriismus. M. Block und die anderen führenden Vertreter der ökonomischen Wissenschaft in Frankreich gleichen jenem englischen Fachcollegen und Zeitgenossen Ricardos, der einen Chemiker bedauerte, weil dieser in einem dumpfigen Laboratorium arbeiten müsse, während der Nationalökonom, in luftigen Hainen lustwandelnd, ewige Wahrheiten finde könne. G. de Molinari, der bekannte Schriftsteller und Chefredacteur des angesehenen „Journal des Économistes", glaubt peripatetisch solche Wahrheiten gefunden zu haben, und beeilt sich, uns dieselben in seinem neuesten Werke mitzutheilen. Dessen Gedankengang ist der folgende: Seit einem Jahrhundert ist das Budget der civilisierten Staaten enorm gewachsen. Zwei Ursachen haben dies bewirkt. Die eine ist die künstliche Verlängerung des Kriegszustandes der Culturnationen, die andere ihr politisches Parteileben. Obzwar für die Culturnationen der Krieg längst die Existenzberechtigung verloren hat und der internationale Kampf ums Dasein nur mehr die mildere Form des industriellen Wettbewerbes annehmen sollte, hat man bis in die neueste Zeit — oft unter nichtigen Vorwänden — Kriege geführt und bis auf den heutigen Tag gezögert, den „bewaffneten" Frieden durch einen weniger kostspieligen zu ersetzen. Die materiellen Opfer, welche zur Aufrechterhaltung dieses Zustandes erforderlich sind, werden durch diejenigen vermehrt, welche aus dem politischen Schacher resultieren. Jede Partei ist bestrebt, sich der Verwaltung des Landes zu bemächtigen, weil jede Regierung — rechtlich oder doch thatsächlich — in der Lage ist, Macht und Reichthum zu vertheilen. Wenn es den politischen Führern gelungen ist, das Ziel zu erreichen, dann müssen sie ihre Wähler entsprechend belohnen. Das geschieht vor allem dadurch, dass ein Theil der Anhänger mit Staatsämtern bedacht wird, die wegen ihrer Sicherheit den privaten Beschäftigungen zumeist vorgezogen werden. Da man aber diejenigen, welche schon im Amte sind, nicht ohneweiters beseitigen kann, erübrigt nur die Schaffung neuer Stellen mit neuem Wirkungskreise. So erklärt sich — nach Molinari — die stetig wachsende Ausdehnung der Staatsthätigkeit und die übermäßige Höhe der öffentlichen Lasten. Erstere hat die Entwicklung des selfgovernment behindert, durch letztere ist die Bevölkerung verarmt, und so entstand der unerfreuliche kritische Zustand, in dem wir uns gegenwärtig befinden. Zur Abhilfe fordert Molinari zunächst einige Kleinigkeiten: Abrüstung und internationale Schiedsgerichte. Dann muss die Regierung gezwungen werden, ihre Thätigkeit auf dasjenige Gebiet zu beschränken, welches allein der Natur des Staates entspricht: [illegible]

darf lediglich für die innere und äußere Sicherheit sorgen und wird sich daher in Zukunft damit begnügen müssen, eine Handvoll Armee- und Polizeisoldaten zu dirigieren. Aber auch jetzt ist Molinari noch nicht zufriedengestellt. Es könnte sein, daß die Regierung diese einzige ihr zugedachte Function nicht zur Zufriedenheit aller Bürger erfüllt. Darum muß den Landestheilen das Recht der „Secession" zugestanden werden, d. h. das Recht, sich vom Ganzen loszulösen und einen selbständigen Staatskörper zu bilden. So wird das Princip der freien Concurrenz auch auf die Regierungen einwirken und sie zwingen, gut und billig zu arbeiten. Sobald diese Reformen durchgeführt sind, wird der entfesselte Wettbewerb die herrlichste ökonomische Harmonie herbeiführen (siehe Bastiat!), die sociale Frage ist gelöst . . . . Hieraus ist vor allem ersichtlich, daß Molinari, wie nicht anders zu erwarten, eine sociale Frage im Sinne der deutschen Schule, die Arbeiterfrage, nicht kennt oder wenigstens nicht anerkennt. Aber abgesehen davon, ist der Gedankengang seines Werkes derart, daß er eine sachliche Kritik überflüssig macht. Was davon richtig ist, weiß heute jeder Schulknabe, das übrige scheint Molinari nach dem Muster jenes Engländers im Bois de Boulogne ausgedacht zu haben. Wäre das Buch von einem deutschen Fachmanne verfaßt, so würde man es als eine gelungene Parodie des ökonomischen Liberalismus betrachten. Molinari wendet sich aber ganz ernsthaft nicht etwa an das große Publicum, sondern vorzugsweise an seine engeren, urtheilsfähigen Collegen, wie in der Vorrede ausdrücklich bemerkt wird. Blos wird gewiß nicht zögern, das neueste Werk Molinaris, welches theils eine Zusammenfassung, theils eine Weiterbildung seiner früheren Arbeiten ist, als eine bedeutende Erscheinung zu classificieren. Dagegen dürfte beispielsweise Charles Gide es ganz entschieden ablehnen, sich in dieser Weise von Molinari belehren zu lassen. Wir thun desgleichen.

Dr. R. Dr.

Kreuz und quer. Streifzüge von Adolf Pichler. Leipzig, Georg Heinrich Mayer, 1896. 8°.

In der neuesten Bescherung Meister Pichlers, welche seinen Freunden, den Professoren Brandl und Wackernagl zugeeignet ist, reichen sich der Mann der Wissenschaft, welcher den Bau der weiten Erdoberfläche mit ihren Höhen und Tiefen zu erforschen bemüht ist, und der Schilderer von Land und Leuten die Hände zum traulichen Bunde. Der Erzähler geleitet uns zunächst in die goldene Wachau, welche ihren Beinamen der Milde des Klimas und der Fruchtbarkeit des Bodens verdankt. Er würdigt eingehend die segensreiche Wirksamkeit des Stiftes Melk, dessen Gastfreundschaft er genießt, und zollt dem gegenwärtigen Abt Alexander den Tribut der Hochachtung, weil er vermöge seines weiterfahrenen Sinnes und jener Klugheit, welche man als Erbweisheit alter Orden bezeichnen darf, den Blick vom Brevier auf die Strömungen der Zeit richtet, überall die Grenzen erkennt, welche der Tag zieht, und dann erwägt, was von der Zukunft zu erhoffen und zu befürchten ist. Den größten Raum unter den „Streifzügen" nimmt der in das Oetzthal ein. Der Dichter entwirft ein großartiges Bild von der schaurigschönen Natur der gigantischen Alpenwelt mit ihren überwältigenden Farben- und Lichtwirkungen. Er schwelgt aber auch in dem Genusse der anmuthigen, lieblichen Seite der Alpenwelt, er wandelt vergnügt in ihrem Blumengarten und liebäugelt gerne mit dem Edelweiß und der echten Alpenrose mit dunkelpurpurnen Blüten und ohne Dornen. Er führt uns ferner in die Eng, das schönste Kesselthal der Nordalpen, in die Schluchten bei Mauls, in Laurins Rosengarten, nach dem Jochgrimm u. s. w. und schließt mit der Schilderung einer verlassenen Gegend, die er auf der Flucht vor der künstlich appretierten Natur zu seinem Sommeraufenthalte auserkoren. — Nächst den geognostischen Studien, dem ästhetischen und persönlichen Umgange mit der Natur, für welcher er die schönsten und wärmsten Töne findet, interessieren ihn in jeder Gegend, welche er durchquert, die Werke der bildenden Künste. Sie sind seine alte Liebe, welcher er zu größtem Danke verpflichtet ist; hat er doch ihnen das künstlerische Maß abgetauscht. Mit jenem ingrimmigen Humor, welcher ihm so gut zu Gesichte steht und uns so anheimelt, weil die Liebe ihm ihn eingegeben, weil er aus der hehren Begeisterung für alles Gute und Schöne hervorsprießt, donnert und wettert er dabei gegen jeden Mißbrauch, welcher mit der Kunst und im Namen derselben getrieben wird, und gegen das „brutale Christenthum der Selbstsucht, das die Zähne für das rohe Dasein fletscht, ohne Aufblick zu einem Ideal, wie das gefräßige Thier die Eicheln unter dem Baum verschlingt und sich dann im Kothe wälzt." Der Verfasser läßt es auch nicht an geschichtlichen, geschichtsphilosophischen, ethnographischen, literarhistorischen, politischen, und, was man ihm am allerwenigsten zumuthen würde, an volkswirtschaftlichen Betrachtungen fehlen.

V. M.

Ernst Possart: „Ueber die Neueinstudierung und Neuinscenierung des Mozart'schen Don Giovanni (Don Juan) auf dem kgl. Residenztheater zu München." München, A. Bruckmanns Verlag. 1896.

Nicht ohne Neid sehen wir, wie im Ausland mannigfache, kräftige Kunstbestrebungen sich regen. Ueberall draußen künstlerische Mühe, Unternehmungsgeist, und entsprechende Erfolge, bei uns zuhause aber Trägheit und Faulheit. Mit viel Liebenswürdigkeit reden sich gern die Wiener ein, ach, dort draußen sind's eitle Reflectierer, und nur sie selbst, bei sich zuhause, Gott sei Dank, genußfrohe Kunstmenschen, noch gesegnet mit gesunder Naivetät. Nun, Kunstnaivetät ist wahrlich ein Segen, aber nur wenn sie Gutes schafft, oder gut reproduciert. Was soll das ewige Pochen auf die Naivetät, und sonst der üppigste Localstolz, wenn in Wien Mozarts Opern, so schlecht, als nur denkbar, dargestellt werden? So weit ist es bei uns gekommen, daß der officielle „Statistiker" der Wiener Hofoper von Mozarts „Figaros Hochzeit" jüngst als von einer „Reprise"-Oper, statt einer Repertoire-Oper geschrieben! In München werden nun Musteraufführungen von „Figaros Hochzeit" und „Don Juan" unter dem Gesichtspunkt moderner, nicht bloß historischer Kunstpflege dargeboten. Nicht weil das Werk Mozarts einmal so war und weil es einmal schön war, sondern, weil es noch heute schön ist, und nur so schöner, wie es einmal in der Originalgestalt war, darum führt die Münchener Hofoper in einer langen Reihe von Aufführungen Mozarts unsterbliche Werke vor. Bei uns aber sieht die Sache dermalen fast so aus, als gehörte dazu, um Mozart zu genießen, erst die blasierte Nachsicht unserer angeblich gescheiteren Gegenwart, und zehn schlechte Ballette wiegen in den Händen unserer Opernleitung mehr, als eine wirklich gute Oper vom allerdings schon lang verstorbenen Mozart. Wer just den Unterschied zwischen der Münchener und Wiener Opernleitung recht deutlich sich formulieren will, braucht nur den Vortrag des Münchener Intendanten Ernst Possart zu lesen. Wer nähme sich in unserer Hofoper die Mühe, ähnlich das Original zu suchen, getreu zu reproducieren, der Frage der Costüme künstlerisch nachzudenken, eine „drehbare Bühne" (Lautenschlägers neueste Errungenschaft auf dem theatralischen Gebiete) zu construieren, um die Verwandlungen so glücklich und rasch als möglich durchzusuchen? Und das alles thut man in München, man macht es wirklich, und noch mehr — es bleibt nicht bei einer einzigen Vorstellung, gleichsam als einer historischen Curiosität, nein, die Opern Mozarts beherrschen dort das Repertoire so gut, als irgend „Hänsel und Gretel", „Cavalleria rusticana", „Lohengrin" u. s. w. Ueber das Wie der Aufführungen belehrt der Vortrag Possarts selbst am besten.

H. Sch.

Ernst Welisch: „Lebensrecht". Dramatischer Dialog in einem Aufzug. Mesthalers Sammlung moderner Bühnenwerke.

Ein untalentierter Philister, der Privatdocent Dr. Josef Schirwald, stiehlt seinem genialen Freund Paul Seemüller die Ideen zu einem großen socialen Werke und verarbeitet sie zu einem seichten Buche „Lebensrecht". Nun möchte er die Früchte seiner „Arbeit" genießen. Schon ist in einem regierungsfreundlichen Blatte eine äußerst günstige Recension zu lesen, und der Redacteur der Zeitung trägt ihm ein Engagement an. Da erscheint Paul Seemüller, der bisher wegen eines politischen Verbrechens im Kerker gesessen war, aber unvermuthet begnadigt wurde, und donnert den Plagiator nieder. Der aber läßt sich nicht leicht verdutzen: „Zugegeben, Du hast Recht. Ich habe von Dir angenommen, aber ich hab' es selbständig verarbeitet. — Wir werden sehen, wer der Stärkere ist: und wenn ich mich wehren muß, wie eine Bestie." — Jetzt kommt seine Frau, Martha, dazu und damit der zweite Conflict. Die Frau hat sich nämlich Seemüller herangezogen. Er hat ein Weib aus ihr gemacht. Ein Dutzendding wäre sie sonst geworden. Seine Einziehung hat Schirwald benützt, um sie ihm wegzuschnappen. Paul pocht auf sein „Recht zu leben" und während der Redacteur kommt, um mit Schirwald den Contract für seine Zeitung zu schließen, stellt er Martha zur Rede. Er enthüllt ihr, welch ein Tropf und Schwächling sein ehemaliger Freund ist, und fordert sie auf, ihr Lebensrecht zu vertheidigen. — Bis hieher ist, die Sache geschickt und lebendig gemacht. Es sind Conflicte da, die der Lösung harren. Jetzt müßte der Kampf zwischen Seemüller und Schirwald entbrennen. Der doppelte Streit um das geistige Eigenthum und um die einstige Geliebte gäbe in jedem Fall, ob Seemüller eines zurückerobert oder beides, ob er auf ein Compromiß eingeht oder der Macht unterliegt, für einen Dichter eine reiche Gelegenheit, sein Können zu zeigen. Herr Welisch aber, dem man bis auf die vorletzte Seite seines Dramas etwas Begabung zugemuthet hätte, schneidet die Exposition mit einer lächerlichen Banalität ab. Er läßt Martha auf Seemüllers feurigen Zuspruch „plötzlich klar aufsehen" und den Einacter folgendermaßen schließen: „Lebensrecht? Es gibt auch eine Lebenspflicht. Wir leisten, was wir können, und danach richten sich unsere Rechte. Jetzt, jetzt, wo er vielleicht an einem schlimmen Wendepunkt seines Lebens steht, wo er vielleicht verzweifelt ꝛc. ꝛc. — jetzt soll ich von ihm lassen? Nein, Paul. Vielleicht (mühsam), vielleicht ist die Aufgabe nur klein, die er zu lösen hat — aber er wird sie lösen, und ich, ich werde ihm dabei helfen." — Daraufhin sagt Paul dem „Philisterweib" gerührt Lebewohl.

M. M.

„Geisteshelden." Herausgegeben von Anton Bettelheim. 2. Band. Hölderlin. Fritz Reuter. — Von Ad. Wilbrandt. Berlin. Ernst Hofmann & Co.

Der gelungenere Theil dieses Doppelbandes ist die zweite Hälfte, weil er das Leben eines thätigen, offenen Mannes schildert, der sein Dasein in schmuckloser, herzlicher Weise, ganz unstilisiert in seinen paar Büchern gegeben hat, so daß der Biograph nichts dazuthun kann noch darf, sondern mit einem landsmännischen Behagen diese behäbige, breite und ehrlich-treue Gestalt hinstellen und mit den Worten ausmalen, mit den Zügen ausstatten muß, die sich der Dichter selbst beigelegt. Die Einfachheit einer durch hartes Leben gegangenen Natur, die, eben durch das Schicksal gebrochen, diesen demüthigen, milden Humor, diese gütige Heiterkeit gewonnen hat, die wie ein milder Abend über dem niedrigen, plattdeutschen Land sich ausbreitet und fast dessen Sonne scheint — denn Fritz Reuter ist die behäbige Sonne dieser wackeren Gegend, diese Schlichtheit und Gediegenheit glänzt spiegelblank, wie ein prächtiges Feldgeräth, und der Biograph braucht nicht viel zu suchen und nicht viel in die Tiefe zu gehen, leicht findet er alles, was er braucht. Schwerer geht es bei den tiefen, versonnenen, träumerischen Naturen, die sich vor sich selbst in allerhand Verkleidungen bewegen. Adolf Wilbrandt hat sehr schön, anspruchslos, ohne Pathos und in verständigem, ruhigem Stil den Pantheismus zu schildern versucht, in dem sich Hölderlin, diese rührende Gestalt unserer Kunst ergieng. Freilich hat er ihn nicht ganz herausgearbeitet, weil das wiederum einen Dichter, keinen Biographen erforderte. Ein Dichter war nöthig, diese von einer reinen, unendlich verwebten Welt und ihren unendlichen Göttern träumende Seele herauszubringen, die, in die Wirklichkeiten gestoßen, vom Traum zum Leben sich rastlos bewegte, bis der Geist verwirrt wurde, dem die Natur eine Sprache gegeben, sie zu verstehen. Der Verstand Hölderlins, von dem man immer als von einem höchst philosophischen zu sprechen pflegt, ist nichts als ein Gefühl für die Schönheit. Die Worte, sie sind in ihrem Klang, nicht in ihrem Sinn tiefe Erkenntnisse und binden sich ihm in erhabene Metren, wie sich die Welten finden und durch die Himmel schweben.

„Da ward in mir Gesang und helle ward
Mein dämmernd Herz im dichtenden Gebet."

Alle Erkenntnis ist bei ihm das Licht „dichtender Gebete". So wurde dieser Jüngling freilich durch das harte Leben zerbrochen, seinem Geiste die Kraft der Gedanken genommen, aber die Gefühle bebten und schwangen weiter in dem dämmernden Leben. So griff der Träumende in seiner langen Krankheit oft zum Griffel und schrieb auf Schiefertafeln, wie die kleinen Kinder, Verse, die so leuchtend sind, wie die, welche er noch bewußt gesungen. Dieses Schicksal hat er selbst geahnt und in „Empedocles" wunderbar gebeten:

Sobald ich einst mein heilig Glück nicht mehr
In Jugendstärke taumellos ertrüge,

Und wie des Himmels alten Lieblingen
Zur Thorheit mir des Geistes Fülle würde,
Dann mich zu nehmen ....

Die Götter nahmen ihn nicht. Er wurde im Wahnsinn siebzig Jahre alt. Zwei große Künstler haben sein Wesen ewig hingestellt: Brahms, der die Stimme dieses Dichters, das „Schicksalslied", in ewige Töne band, und Klinger in seinem Blatt „An die Schönheit": Da kniet ein Jüngling, nackt, das Haupt gebeugt vor der Schönheit der Welt „in dichtenden Gebeten". So war Hölderlin. O. St.

Die Jüdische Moderne von Mathias Acher. Leipzig. Literarische Anstalt August Schulze, 1896.

Diese Broschüre zerfällt in zwei Theile. Der erste Theil ist eine Polemik gegen die einseitig ökonomische Auffassung des historischen Materialismus und die Nachweisung der Nationalität als eines der Oekonomie coordinierten Geschichtsfactors, endlich der Beweis, dass speciell die Judenfrage nicht mit der socialen Frage mitgelöst werden wird, sondern einer eigenen Lösung bedarf. Der zweite Theil bespricht den Zionismus und wendet sich mit scharfer Kritik gegen die bisherige Thätigkeit der Zionisten, welche in Reaction auszuarten drohte, daher modernen Menschen abstoßend erscheinen musste. Das Herzl'sche Project ermögliche es aber Menschen jeder Weltanschauung, an den zionistischen Bestrebungen als an einem von der politischen Gesinnung unabhängigen Unternehmen theilzunehmen. Ad. D.

Juhani Aho: „Ellis Ehe." Roman. Ins Deutsche übertragen von Ernst Brausewetter. Berlin, Schuster & Löffler, 1896.

Das alte Thema von der feinen, sanften, schwachen, rührendschönen Frau, an den derben, leeren Mann geleitet, von einem dritten, der sie versteht, geliebt, ihn selbst liebend, aber unfähig, sich aus ihrer Knechtschaft zu reißen. Der Fremde geht, und wir werden mit einem trüben Ausblick in diese endlos fortdauernde traurige Ehe entlassen. Dies erscheint in einer milden lieblichen Gegend von Finnland; mit einer schlichten, tiefen Kunst ist jedes Ding ausgedrückt und vom ersten Augenblick deutlich hingestellt, so zart in der Stimmung, dass man an dänische, so voll innerer Kraft und Entschlossenheit, dass man an norwegische Künstler erinnert wird. Grausamkeit und Brutalität, wilde Energie und Leidenschaftlichkeit der Darstellung fehlt. Man glaubt, der Dichter sei zwar eine weiche, sanfte, träumerische Natur, aber doch in seiner Seele abgeschlossen. Es dürfte nichts ziellooses mehr in ihm sein. Ob dieses Finnland in ihm eine starke Eigenart hat, kann man wohl aus diesem Werk allein nicht entscheiden, fast möchte man es verneinen, aber gerne wollte man mehr von dieser sanften und doch entschlossenen, träumerischen und doch klaren Stimme vernehmen. O. St.

Revue der Revuen.

Die diesjährige internationale Ausstellung der Münchener Secession wird in den beiden Juliheften der „Kunst für Alle" von J. Schultze-Naumburg eingehend besprochen. Das Bedeutendste, was die Secession geschaffen, sei zweifellos die von ihr zuerst eingeführte Form der kleinen Elite-Ausstellungen. Das Publicum habe sich dadurch so sehr daran gewöhnt, nur das Allerbeste vorgeführt zu sehen, dass es sich selbst den Jahrmärkten der Marktware, wie es die früheren Kunstausstellungen waren, widersetzte. Und am deutlichsten werde diese Wirkung in der zweiten Münchener Jahresausstellung im Glaspalast fühlbar; man folgt jetzt dort dem Beispiele der Secession.

Das Juniheft des „**Art Journal**" ist zum großen Theil der diesjährigen Ausstellung der „Royal Academy" gewidmet, spricht sich aber recht abfällig darüber aus. Es heißt, nicht ein Bild könne als das künstlerische Ereignis des Jahres bezeichnet werden; sie weise keine reifen Früchte, sondern bloß recht verkümmerte Blüten auf. Es fehle an Kraft und Vitalität, an Muth zu neuen Ideen und neuen Ausdrucksmitteln; nicht einmal interessante Excentricitäten seien vorhanden und nur die anständige, uninteressante Mittelmäßigkeit mache sich breit.

Die „Liga zur Wiederbelebung des Heidenthums", von der an dieser Stelle kürzlich berichtet wurde, scheint allmählich festere Gestalt anzunehmen. Sie hat den „**Don Juan**", ein sehr galantes Pariser Wochenblatt, zu ihrem Organ genommen; in seinem Bureau ist ihr Sitz. In einem Aufruf sagt sie, das Leben, welches die ewigen Götter zu Freude und Glanz geschaffen, kranke seit achtzehn Jahrhunderten dahin. Die christliche Askese habe die Schönheit aus der Welt verbannt und die Erde in ein Jammerthal verwandelt. Nur eine Rückkehr zu den Göttern der alten Welt könne die Menschheit retten. Die Erinnerung an sie habe sich bei den Künstlern immer erhalten, und unter den freien Geistern sei der Cultus der heidnischen Götter nie ganz gestorben. Man möge nur wieder die Saturnalien, die Bacchanalien und Panathenäen an Stelle der düsteren, mystischen Kirchenfeste setzen, und Freude und Schönheit würden wieder in die Welt kommen. Die Menschen würden das Leben dann nicht mehr als trübselige Durchgangsstation verachten, sondern andächtig als kostbares Geschenk gütiger Mächte verehren; sie würden glücklich und dadurch auch gut werden, die Liebe würde herrschen und so würde sich das Ideal der Verbrüderung aller Nationen und des ewigen Friedens verwirklichen. Darum möchten alle Gutgesinnten sich der Liga anschließen, und in ihren Kreisen Propaganda dafür machen. — Weitere Nummern berichten von den gehässigen, wüthenden Angriffen, die diese Publication ihrem Verfasser, René Emery, seitens der clericalen Blätter eingetragen. Auch wird die Veröffentlichung von Zuschriften in Aussicht gestellt, die der Liga von hervorragenden Literaten, wie: Aurélien Scholl, Jean Richepin, Jean Lorrain, Marcel Prévost u. a. zugegangen sind.

Ueber die Rolle des jungen Mädchens im zeitgenössischen französischen Roman plaudert Henry Bordeaux in den beiden letzten Nummern der „**Revue Générale**". Während in den englischen Romanen das junge Mädchen herrsche, concentriere sich in Frankreich das Interesse auf die junge Frau. Das hänge aber zweifellos mit den socialen Verhältnissen und Anschauungen der respectiven Länder zusammen. Die junge Engländerin und Amerikanerin habe sich längst eine selbständige Stellung erobert, während die junge Französin erst durch die Heirat emancipiert werde, d. h. das Recht einer selbständigen Individualität erlange. Bis dahin sei sie eine wohlgehegte und beschützte Null, die man weder des Studiums noch der Darstellung würdig erachte. Erst seit die immer mächtiger werdende Frauenbewegung ihr die Augen über ihre Kräfte wie ihre Rechte öffne, beginne auch die junge Französin das Haupt zu erheben und ein nennenswerter Factor zu werden. Demgemäß fange auch die Literatur an, sich mit ihrem Seelenleben zu befassen; und das habe den doppelten Vorzug, nebst einem höchst interessanten, auch ein neues, noch unerschöpftes Gebiet zu sein, während der Ehebruch bis zum Ueberdruss literarisch ausgenützt worden sei. Bordeaux lässt nun die Mädchentypen, die Balzac, Goncourt, Maupassant, Bourget, die Gyp, Henry Lavedan und zuletzt Marcel Prévost geschaffen, Revue passieren, unter denen ihm die Mädchengestalten des Paul Bourget, wo nicht die lebenswahrsten, so doch die ansprechendsten scheinen.

Das Juliheft der „**North American Review**" bringt anlässlich des 4. Juli einen Artikel von Prof. M. C. Tyler: „Die Unabhängigkeits-Erklärung im Lichte der modernen Kritik", worin er das berühmte Document gegen die Einwände seiner Kritiker vertheidigt. Den Mangel an Originalität und den Vorwurf, dass es nur schillernde und tönende Gemeinplätze enthalte, sucht der Verfasser durch die Darlegung der Umstände, unter denen die Unabhängigkeits-Erklärung erfolgte, recht geschickt zurückzuweisen. Nach zwölfjährigen fruchtlosen Kämpfen entschließt sich der Congress, einen letzten Versuch zu wagen und in einem Appell an die Bürgerschaft über den folgenschweren Schritt der Lossagung vom Mutterlande Rechenschaft zu geben. Da wäre Originalität übel angebracht gewesen, und die wohl verstandene Aufgabe Jeffersons war es, die zu wiederholtenmalen in vielen Körperschaften vorgebrachten Beschwerden zusammenzufassen und ihre Berechtigung aus allgemein giltigen Grundsätzen abzuleiten. In der Gruppierung freilich und im Ausdruck zeigt sich die Individualität Jeffersons im günstigsten Lichte. Gegen den Vorwurf der Uebertreibung und Unrichtigkeit in den angeführten Thatsachen bringt der Verfasser vor, dass Georg III. nach dem Zeugnisse englischer Geschichtsschreiber ein persönliches Regiment angestrebt und unter dem Ministerium North, wenn nicht der Form nach, so doch thatsächlich auch ausgeübt habe; endlich seien die Ausdrücke „Tyrann" und „Despot" im Geiste der englischen Verfassungskämpfe dahin auszufassen, dass diese Bezeichnung mit Recht einem Monarchen zukomme, der Steuern ausschreibe, ohne die Bewilligung der Steuerzahler nachgesucht zu haben. Die glänzendste Rechtfertigung Jeffersons liege übrigens in dem Erfolge und in der Bedeutung, die dieses Actenstück nicht nur bei seiner Veröffentlichung erlangt, sondern auch in der Entwicklung der Vereinigten Staaten bewahrt hat. — „Das Stiefkind der Republik" nennt W. E. Smythe die ausgedehnten Landstriche im Westen der Union, die wegen ihrer Trockenheit noch keine Ansiedler angelockt haben. Von allgemeinerem Interesse ist des Verfassers Hinweis auf die social-politische Bedeutung des Anbaues solchen Landes, welches nur durch groß angelegte Bewässerungsarbeiten unter Mitwirkung und zum Nutzen einer Zahl von Colonisten urbar gemacht werden kann. Auch müsste die Gesetzgebung Klarheit schaffen bezüglich der Rechte und Pflichten, die den Anwohnern der ungeheuren amerikanischen Stromgebiete zukommen. — In dem Artikel „Eine gemeinsame Münze für alle Nationen" möchte Ch. W. Stone die Uebereinstimmung, die unter den bedeutendsten Völkern in Bezug auf Maße und Gewichte wenigstens im Princip durchgeführt wurde, auch auf dem Gebiete des Geldverkehrs durchdringen sehen und weist auf die Vortheile hin, die sich aus der Annahme einer gemeinsamen Münze ergeben würden. Vor allem würde die unproductive Ausgabe, die jetzt beim Wechseln und bei der Umprägung der Münzen gemacht werden muss, wegfallen. Die gemeinsame Goldmünze, die jeder Staat zu prägen und auf der einen Seite mit dem Bilde des Herrschers oder mit dem Wappen zu versehen das Recht hätte, müsste dieselbe Feinheit, Größe, dasselbe Gewicht und denselben Namen haben, während die jedem einzelnen Lande eigenthümlichen Münzen dem Werte nach als Vielfache oder Theile der internationalen Goldmünze angepasst werden müssten. Außerdem empfiehlt Verfasser zur Vermeidung des Münztransportes, bei dem durch das Abreiben der Münzen Werkverluste entstehen, das System der Münz-Depots-Certificate, die sich im Gebiete der Union trefflich bewährt haben.

In der skandinavischen Zeitschrift „**Tilskueren**" schreibt Herr A. Besthorn ausführlich über Crispi. Er sagt, seine Schmeichler hätten ihn oft mit Bismarck verglichen, die Aehnlichkeit liege aber nur in Crispis brutaler Willenskraft. Durch diese habe er allerdings unglaubliche Erfolge erzielt, denn es dürfte nahezu einzig dastehen, dass sich ein Staatsmann in Amt und Würden erhalten habe, über dessen Haupt die Anklage der Bigamie und des Betruges geschwebt, ja den man dieser Verbrechen sozusagen überwiesen. Durch sein ganzes Vorleben sei Crispi prädestiniert gewesen, eine politische Rolle zu spielen. Hätte er Aussichten gehabt, die Dynastie zu stürzen, so wäre er vermuthlich Republikaner geblieben; da er jedoch sah, dass Victor Emanuel nicht zu stürzen sei, warf er unbedenklich seine Ueberzeugungen über den Haufen und wurde Monarchist. Es sei charakteristisch genug für Italien, dass ein so dunkler Ehrenmann sich so lange an der Spitze der Regierung behaupten konnte.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

IV.

Mr. Oke begriff nicht recht, warum man hundert Bleistiftskizzen von seiner Frau machen müsse, ehe man sich entschloss, in welcher Stellung sie zu malen wäre, aber ich glaube, er war im Grund froh, dass ich länger blieb. Ihr schien es gleich zu sein. Sie war nicht unhöflich, aber nie hatte ich eine Frau ihrem Gaste weniger Aufmerksamkeit widmen sehen; sie konnte stundenlang mit mir plaudern, aber sie schien nie zuzuhören. Wenn ich Clavier spielte, so lag sie in einem mächtigen Armstuhl aus dem XVII. Jahrhundert, und ab und zu glitt jenes sonderbare Lächeln über ihre hageren Wangen, kam jener eigenthümliche weiße Schimmer in ihre Augen. An meinem Porträt ihres Gatten nahm sie nicht den leisesten Antheil oder schien ihn wenigstens

nicht zu nehmen. Daraus machte ich mir aber nichts. Ich hatte keinen Ehrgeiz, bei Mrs. Oke für interessant zu gelten, mir war es nur darum zu thun, sie weiterhin zu studieren. Acht Tage nach meiner Ankunft geschah es zum erstenmal, dass Mrs. Oke lebhafter mit mir sprach. Ich machte eine Bemerkung über die merkwürdige Aehnlichkeit zwischen ihr und dem Bildnis einer Dame, das in der getäfelten Halle hieng. Dieses Porträt war in ganzer Figur, weder sonderlich gut noch sonderlich schlecht gemacht, vermuthlich von der Hand eines italienischen Wanderkünstlers aus dem Anfang des XVII. Jahrhunderts. Es hieng in einer ziemlich dunklen Ecke gegenüber dem offenbar als Gegenstück gemalten Bilde eines brünetten Mannes mit schwarzem Van Dyck'schem Costüm und einem etwas unheimlichen Ausdruck von Kraft und Entschlossenheit in den Zügen. Die beiden waren augenscheinlich Ehegatten, denn in der Ecke des weiblichen Porträts standen die Worte: „Alice Oke, Tochter des Virgil Pomfret Esq., Gattin des Nicholas Oke of Okehurst" und die Jahreszahl 1826 und „Nicholas Oke" stand in der Ecke des anderen Bildes. Es war wirklich merkwürdig, wie sehr die Dame der gegenwärtigen Mrs. Oke glich; so weit nämlich ein unbedeutend gemachtes Bild aus der Zeit Carls I. einer lebenden Frau des XIX. Jahrhunderts gleichen kann. Das waren dieselben sonderbaren Linien in Gestalt und Antlitz, dieselben Grübchen in den hageren Wangen, dieselben weit offenen Augen, derselbe vage Ausdruck der Excentricität, den selbst die schwache Malerei und die conventionelle Manier jener Zeit nicht zu zerstören vermocht hatten. Man konnte sich vorstellen, dass diese Frau denselben Gang, die gleiche wundervolle Linie des Nackenansatzes und der Neigung des Hauptes gehabt haben mochte, wie ihre Urenkelin; ich entdeckte nämlich, dass Mr. und Mrs. Oke Geschwisterkinder waren und beide von jenem Nicholas Oke und jener Alice, Tochter des Virgil Pomfret, abstammten. Aber die Aehnlichkeit wurde noch dadurch erhöht, dass die gegenwärtige Mrs. Oke es offenbar darauf anlegte, ihrer Ahnfrau zu ähneln, indem sie die Tracht des XVII. Jahrhunderts trug, ja ihre Kleider geradezu nach jenem Bilde copierte.

„Sie finden, dass ich ihr gleiche,", antwortete Mrs. Oke träumerisch auf meine Bemerkung, und ihre Blicke schweiften ins Weite und sie lächelte seltsam.

„Sie gleichen ihr, und Sie wissen das. Ja, ich darf wohl sagen, dass Sie ihr zu gleichen wünschen, Mrs. Oke," entgegnete ich lachend.

„Vielleicht will ich es auch."

Und sie blickte nach ihrem Gatten hin. Ich bemerkte jenes Stirnrunzeln und einen deutlichen Aerger in seinen Zügen.

„Ist es nicht wahr, dass Mrs. Oke es darauf anlegt, wie das Bild auszuschauen?" fragte ich mit boshafter Neugier.

„Ach, Unsinn!" rief er aus, erregt aufspringend und ans Fenster laufend. „Es ist alles Unsinn, purer Unsinn! Ich wollte, du ließest das, Alice."

„Was? Was soll ich lassen?" fragte Mrs. Oke. „Wenn ich dieser Alice Oke gleiche, nun so gleiche ich ihr eben, und ich bin sehr froh darüber, was jeder begreifen wird. Denn sie und ihr Gatte sind so ziemlich die einzigen Mitglieder unserer Familie, unserer überaus langweiligen Familie, die einigermaßen interessant waren."

Oke wurde purpurroth.

„Ich sehe nicht ein, warum du unsere Familie beschimpfst, Alice," sagte er. „Unsere Vorfahren waren, Gott sei Dank, stets rechtschaffene, ehrenwerte Leute."

„Immer mit Ausnahme des Nicholas Oke und seiner Gemahlin Alice, Tochter des Virgil Pomfret, Esq.", entgegnete sie lachend. Er stand auf und gieng in den Park.

„Wie kindisch er ist," rief sie aus, als wir allein waren. „Ihn quält es, er fühlt sich wirklich entehrt durch das Verbrechen unserer Vorfahren vor dritthalb Jahrhunderten! Ich glaube, wenn er sich nicht vor mir fürchtete und vor den Nachbarn schämte, er würde die beiden Bilder am liebsten abnehmen und verbrennen lassen. Und doch waren die beiden wirklich die einzigen halbwegs interessanten Leute unserer Familie. Ich werde Ihnen die Geschichte einmal erzählen."

Die Geschichte wurde mir jedoch von Oke selbst erzählt. Es war am nächsten Tag, als wir unseren Morgenspaziergang unternahmen. Er hatte lange geschwiegen und nur immer mit seinem dicken Krückstocke nach den Disteln am Wege geschlagen. Plötzlich sagte er: „Ich fürchte, Sie müssen mein gestriges Benehmen gegen meine Frau sehr unhöflich gefunden haben, und ich weiß auch, dass es unhöflich war." Er war eines jener ritterlichen Geschöpfe, die jede Frau wie ein Heiligthum betrachten. „Aber — aber — ich habe ein Vorurtheil, das meine Frau nicht theilt, gegen das Aufrühren unsauberer Geschichten in der eigenen Familie. Alice denkt, es ist so lange her, dass es keinerlei Zusammenhang mehr mit uns hat; ihr ist es nur eine romantische Geschichte. Ich glaube, viele Leute empfinden so; es muss wohl so sein, sonst wären nicht so zahllose entehrende Familientraditionen im Umlauf. Aber ich habe das Gefühl, dass es ganz dasselbe ist, ob es lange her ist oder nicht; wenn es die eigene Familie betrifft, so möchte ich es lieber vergessen wissen. Ich begreife nicht, wie man von Mordthaten, Gespenstern und dergleichen in der eigenen Familie sprechen kann."

„Also haben Sie etwa gar Ihre Schlossgespenster in Okehurst?" fragte ich. Das Haus sah ganz darnach aus, als bedürfe es solcher zu seiner Ergänzung.

„Hoffentlich nicht," antwortete Oke sehr ernst. Sein Ernst machte mich lächeln.

„Wäre es Ihnen denn unangenehm, wenn es welche gäbe?" fragte ich.

„Wenn es so was wie Gespenster gibt," entgegnete er, „so sollte man das, meine ich, nicht leichtfertig behandeln. Gott würde ihre Existenz nicht zugeben, wäre es nicht zur Warnung oder zur Strafe."

Wir giengen eine zeitlang schweigend weiter; ich sann im Stillen verwundert über die sonderbare Art dieses alltäglichen jungen Mannes nach und hätte etwas in mein Porträt bringen mögen, das diesen eigenartigen, phantasielosen Ernst wiedergab. Dann erzählte mir Oke die Geschichte der beiden Bilder.

Er und seine Frau waren, wie schon gesagt, Geschwisterkinder aus dem gleichen, alten, kentischen Stamme. Die Okes of Okehurst konnten ihre Abkunft bis in die Zeit der Normannen, fast bis in die Sachsenzeit zurückverfolgen, weit höher hinauf als irgend eine der benachbarten Familien von höherem oder bekannterem Adel. Ich erkannte, dass William Oke im Innersten seine Nachbarn verachtete.

„Wir haben nie etwas Besonderes gethan, nie etwas Besonderes vorgestellt — keine Aemter bekleidet," sagte er, „aber wir haben immer hier gelebt und augenscheinlich unsere Pflicht gethan. Zwei unserer Vorfahren, schlichte, ehrenhafte Hauptleute, fielen in der Schlacht, der eine in den schottischen Kriegen, der andere bei Azincourt."

„Nun denn, zu Beginn des XVII. Jahrhunderts lebte nur noch einer von unserem Geschlecht, eben jener Nicholas Oke, der Okehurst in seiner jetzigen Gestalt erbaut hat. Er war, wie es scheint, stark aus der sonstigen Art geschlagen. In seiner Jugend hatte er Abenteuer in Amerika gesucht und scheint im ganzen keine solche Null gewesen zu sein wie seine Vorfahren. Nicht mehr ganz jung, vermählte er sich mit Alice, der Tochter des Virgil Pomfret, einer wunderschönen jungen Erbin aus einer benachbarten Grafschaft. Es war zum ersten und letztenmale, dass ein Oke eine Pomfret heiratete," belehrte mich mein Wirt.

„Die Pomfrets waren Leute von ganz anderer Art; ruhelos, selbstsüchtig; einer von ihnen war ein Günstling Heinrichs VIII. gewesen."

William Oke fühlte offenbar, dass nichts von dem Pomfret'schen Blut in seinen Adern war; er sprach von den Leuten mit der Antipathie eines Oke von dem guten, alten, ehrenhaften Stamme, der still seine Pflicht that, gegen eine Familie von Glücksrittern und Höflingen. Nun hatte sich in der Nähe von Okehurst in einem kleinen, von einem Oheim kürzlich ererbten Häuschen ein gewisser Christopher Lovelock niedergelassen, ein eleganter junger Lebemann und Poet, der wegen eines Liebeshandels bei Hof in Ungnade gefallen war. Dieser Lovelock hatte mit seinen Nachbarn in Okehurst intime Freundschaft angeknüpft, namentlich mit der Frau wohl allzu intim für ihren oder des Gatten Geschmack. Jedenfalls war Lovelock eines Abends auf dem Heimritt ermordet worden, scheinbar von Wegelagerern, aber eigentlich, wie man später munkelte, von Nicholas Oke, in Begleitung seiner als Stallpage verkleideten Gattin. Man hatte keine Gewissheit darüber erlangt, aber das Gerücht hat sich erhalten.

„Man pflegte uns das in unserer Kindheit zu erzählen," sagte mein Wirt mit heiserer Stimme, „um mich und meine Cousine — meine Frau, wollte ich sagen — mit diesen Geschichten über Lovelock zu erschrecken. Es ist nur eine Ueberlieferung, die hoffentlich erlöschen wird, so wie ich inbrünstig vom Himmel erflehe, dass sie falsch sein möge."

„Sehen Sie, Alice — Mrs. Oke," fuhr er nach einer Weile fort, „empfindet das nicht so wie ich. Vielleicht bin ich allzu empfindlich. Aber ich kann es nicht ertragen, wenn man die alten Geschichten aufrührt."

Und wir sprachen nicht weiter über die Sache.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen
und engl. Sportspielen
Sig. Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustriertes Preisbuch gratis u. franco.

Die Zeit.

Wien, 1. Juli 1899.

Erscheint jeden Samstag.

alles, was nicht auf der solidesten Grundlage erbaut war, in Trümmerhaufen verwandelten. Eisenbahnen krachten, Banken kamen zu Falle, Geschäftshäuser die schwere Menge stürzten, Werte sanken, das Capital verkroch sich in die fernsten Winkel, Millionen Arbeiter wurden brotlos. Grover Cleveland, der kurz vorher ins „Weiße Haus" zum zweitenmale als Präsident eingezogen war, berief eine Extra-Session des Congresses ein. Seinen heroischen Anstrengungen gelang es, die widerspenstigen Volksrepräsentanten dazu zu bringen, das Silberankaufgesetz vom Jahre 1890 bedingungslos aufzuheben.

Man gab sich der Hoffnung hin, dass nun das Gespenst des Silbermonometallismus aus dem Lande gescheucht sei. Das Vertrauen schien zurückkehren zu wollen. Man glaubte, dass die Silberbolde die durch ihre Agitation verursachte Panik sich als Kintergartenlection, als ein warnendes und belehrendes Anschauungsmittel werden dienen lassen. Aber kaum hatten wir begonnen die Schutthaufen fortzuräumen und an dem Aufbau einer neuen Prosperität zu arbeiten, da brach die Silberseuche, nur in verschärfter Form, wieder aus. Das Land wurde in aller Stille mit Broschüren überschwemmt, deren Lügen und Sophismen gar mancher Schwachkopf zum Opfer fiel. Die wiederaufgenommene Agitation für Silberfreiprägung gieng von zwei numerisch nicht zu unterschätzenden Elementen aus. Das eine Element bestand aus den Besitzern der Silberminen, die auf das überproducierte Metall Absatz und höheren Ertrag zu finden hofften; das andere aus den sogenannten „Populisten", deren mit volksrednerischem Pathos vorgetragene Irrlehre, dass je mehr Gold geprägt und in Circulation gebracht würde, die Chancen jedes einzelnen desto besser sein würden, eines Theiles desselben habhaft zu werden, bei der gedrückten Landbevölkerung, wie auch bei dem mit nationalökonomischen Gesetzen wenig vertrauten Arbeiterstande auf fruchtbaren Boden fielen. Die Aussicht ferner, dass, wenn erst einmal das verhasste Gold aus dem Lande oder wenigstens aus der Circulation vertrieben und damit die Silberbasis erreicht ist, jeder seine in 100procentigen Dollars contrahierten Schulden mit 50procentigen (Silber-) Dollars werde tilgen können, hatte für jeden nicht peinlich ehrlichen Schuldner einen leicht begreiflichen Anreiz. Egoismus, Ignoranz und positive Unehrlichkeit sind die unheilige Dreieinigkeit, die sich zum Verrath an der Wohlfahrt und der Ehre des Landes die Hände reichen.

Den Egoismus und die Unehrlichkeit werden wir den Leuten bis zur Wahlschlacht nicht leicht austreiben können. Aber die Unwissenden zu belehren, das muss und wird die Aufgabe und das unermüdliche Bestreben aller Gutgeldleute sein. In Volksversammlungen und in Flugschriften wird das Volk über den unabsehbaren Ruin, den eine Verschlechterung des Geldes herbeiführen muss, aufgeklärt werden. Mit diesem Antitoxin werden wir die Silberseuche erfolgreich bekämpfen. Die nahezu fünf Millionen kleiner Leute, die ihre durchschnittlich auf ungefähr 350 Dollars sich belaufenden Ersparnisse in den verschiedenen Sparbanken angelegt haben, werden allein eine Armee zur Verheerung der Silbercohorten bilden, sobald es ihnen klar sein wird, dass mit der Einführung der Silberfreiprägung, mit der Substitution des Silberdollars für den Golddollar, ihre Sparpfennige auf die Hälfte zusammenschrumpfen werden, ja sogar, dass infolge der sicherlich eintretenden furchtbaren Panik wenige der Sparbanken den allgemeinen Krach überdauern können und dass damit ihr kleines, dollarweise und im Schweiße des Angesichtes erworbenes Capital gefährdet würde. Die etwa 130 Millionen Dollars per Jahr Kriegsdienstpensionen beziehenden Veteranen (oder deren Witwen), deren Gesammtzahl sich auf über 950.000 beläuft, die sämmtlichen Bundes-, Staats- und Stadtbeamten, deren Gehälter durch bestehende Gesetze normiert sind, die Besitzer von Lebensversicherungspolizzen u. s. w., u. s. w. werden Recruten für diese finanzielle Heilsarmee bilden. Dass die soliden Geschäftsleute fast ausnahmslos einer Verschlechterung des Geldes abhold sind, braucht wohl kaum erwähnt zu werden. In den Staaten jenseits des Mississipi, sowie in vielen der Südstaaten, wo die Agrarier in der Ueberzahl sind, dürfte freilich wenig zu hoffen sein. Dagegen ist kaum ein Zweifel, dass in sämmtlichen Nordstaaten diesseits des Mississipi Mac Kinley siegreich hervorgehen wird, und damit allein wäre die Wahlschlacht entschieden.

Zur Aufklärung europäischer Leser möchte ich bemerken, dass die Präsidentschaftswahl nicht durch das Volk direct erfolgt, sondern nur indirect und zwar mittels Erwählung von Electoren. Jeder der Staaten erwählt eine nach Maßgabe seiner Bevölkerung bestimmte Zahl dieser Electoren.

Die Gesammtzahl der Electoren ist 447. Zur Wahl eines Präsidenten sind daher 224 Stimmen im Electorencollegium nothwendig. In diesem haben die oberwähnten nordöstlichen Staaten wegen ihrer überwiegend größeren Bevölkerung eine verhältnismäßig überwiegende Repräsentation. Connecticut, Delaware, Illinois, Indiana, Maine, Maryland, Massachusetts, Michigan, Minnesota, New-Hampshire, New Jersey, New York, Ohio, Pennsylvania, Rhode-Island, Vermont und Wisconsin, also nur 17 aus den 45 Staaten der Union, haben zusammen 225 Stimmen im Wahlcollegium, also genug, um Mac Kinley zu erwählen. Dazu kommen noch Georgia mit 13, Iowa mit 13, Kentucky mit 13, Missouri mit 17, Tennessee mit 12 und West Virginia mit 12 Stimmen im Wahlcollegium, von denen mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen ist, dass sie sich für gesunde Währung entscheiden werden.

Ein hoffnungsvolles Zeichen ist es, dass sofort nach Aufstellung des Parteiprogramms auf dem demokratischen Nationalconvent eine große Zahl der einflussreichsten demokratischen Zeitungen in allen Theilen des Landes erklärte, dass sie weder das Währungsprogramm noch den Candidaten der demokratischen Partei unterstützen können und dass ihr ganzer Einfluss für die Erwählung Mac Kinley's werde geltend gemacht werden. Auf demselben Standpunkte befinden sich fast ohne Ausnahme die Deutschen sowie ihre Zeitungsorgane in Amerika. Seine heftigsten Gegner aber hat das demokratische Programm unter den gebildeten und patriotischen Demokraten, den Demokraten vom guten, alten Schlage. Sie bildeten eine respectable Minorität auf dem Convent, wurden aber von den Populisten, die sich in die Partei eingeschlichen hatten, sowie von den gewissenlosen Politikastern, die thöricht genug waren, zu glauben, dass sie mit diesem Programme ihre Mäntelchen recht schön nach dem Winde drehen, mit Verachtung und Hohn behandelt. Alles, was Thomas Jefferson, dem Gründer der Partei, heilig war, wurde da mit Füßen getreten. Cleveland wurde von diesen Entarteten in schamlosester Weise angegriffen. Der demokratischen Partei haben diese Eindringlinge den Namen und die Parteimaschine gestohlen, aber ihre Principien und Candidaten haben mit denen der historischen demokratischen Partei nichts gemein.

Es ist charakteristisch für die Fanatiker, die sich da zusammenfanden, dass sie sich von den fein gedrechselten, aber absolut hohlen Phrasen eines geschickten Declamators captivieren ließen und ihn für das höchste, mächtigste und würdevollste Amt der Welt nominierten. Bryan ist 36 Jahre alt. Seine ganze staatsmännische Erfahrung besteht darin, dass er vier Jahre lang dem Unterhause des Bundescongresses angehörte. Vor zwei Jahren hatte er die Ambition, als Repräsentant des Staates Nebraska in den Bundessenat gesandt zu werden, erlitt aber eine starke Niederlage. Er ist seines Zeichens Advocat in der kleinen Stadt Lincoln in Nebraska, hat sich jedoch als solcher nicht einen Ruf gemacht, der über die Grenze seiner Wirkungssphäre hinausgedrungen wäre. Seit einem Jahre hat er im Westen und Süden eine Reihe von Freisilberreden gehalten, in denen er sich als Demagoge ersten Ranges bewährte. Seine Rede auf dem Chicagoer Convent hat weder literarischen noch sachlichen Wert. Aber sie wurde mit großem Pathos und guter Declamation vorgetragen, vor Allem aber mit sonorer, im ganzen enormen Raume hörbarer Stimme. Um zu verstehen, was das bedeutet, muss man sich einen Saal vorstellen, in dem außer den 930 Delegaten noch etwa zwanzigtausend Zuschauer waren. Von keiner einzigen der vielen Reden konnte im Publicum mehr als hie und da ein vereinzelter Satz verstanden werden. Die Leute, die gekommen waren, nicht nur um zu sehen, sondern auch um zu hören und unterhalten zu werden, waren entzückt, während Bryan sprach, weil sie ihn hören konnten, weil seine schön gesetzten Worte ihre Ohren kitzelten. Es war das Publicum, das den Applaus begann, die Delegaten wurden davon mitgerissen und glaubten darin die vox populi zu hören. Wie sehr sie sich geirrt haben, wird hoffentlich das Resultat der Wahl am 3. November zeigen.

Chicago. Dr. Sigmund Zeisler.

Anastasius Grün als Politiker.

Ungedruckte Briefe des Grafen Anton Auersperg.

VI.

Im Februar 1867 machte Frankl den Grafen auf einige jüngere Talente aufmerksam. In seinem Antwortschreiben vom 12. März 1867 bekannte Auersperg, dass sie ihm bisher in seiner Lectüre, sowie im Leben nicht begegnet, und fuhr fort:

„Ich muss das Verschulden daran, dass hie und da eine bedeutendere Persönlichkeit oder ein namhafteres Werk meiner Aufmerksamkeit entgeht, nur mir selbst zur Last legen, da ich in meinem Familienleben fast ausschließlich und in solcher Abgeschiedenheit und Abgeschlossenheit von dem Verkehre mit der Außenwelt lebe, dass jenes Uebersehen erklärbar wird. Entschuldbar aber wird diese Zurückgezogenheit gewiss wenigstens in den Augen derjenigen, die es mit mir fühlen, wie einem, der so oft und so lange durch Reichsrathssessionen seinem traulichen Heimwesen entzogen wird, das auf kurze Zeit wiedergewonnene Bewusstsein des Daheimseins wohlthut. Es haftet unter solchen Umständen ein eigenthümlich beglückender und fesselnder Zauber an der heimatlichen Schwelle.

Und so steht denn die neue Reichsrathssession wieder als dunkle Wolke an meinem Horizonte. Wohl birgt sie manchen leuchtenden Blitz, manchen treffenden Wetterschlag in ihrem Schoße, aber ich fürchte, ich fürchte, kaum jenen befruchtenden Regen, welcher die brutal zerstampften Saaten unserer patriotischen Hoffnungen wieder aufleben zu lassen vermöchte! Wollte ich nur dem, was ich ahne und vorauszusehen glaube, Folge leisten, ich bliebe daheim und ersparte mir erfolglose Mühen. Aber gerade in den desparatesten Lagen muss das echte Pflichtgefühl seine Proben bestehen. Und so sage ich denn: auf baldiges Wiedersehen!"

Man vergleiche diesen Brief mit den Aeußerungen nach Königgrätz. „Finis Austriae!“ hatte Auersperg damals ausgerufen und von den „desparatesten Lagen“ spricht er auch jetzt noch, aber das Pflichtgefühl siegt, und er arbeitet wieder mit. Das Pflichtgefühl allein?! Es war auch eine Zähigkeit patriotischen Glaubens und Hoffens in diesen liberalen Altösterreichern, die ein jüngeres Geschlecht kaum noch recht verstehen kann.

Die nächsten Stücke des Briefwechsels beziehen sich auf die Salzburger Entrevue und sind von hohem Interesse.

Am 26. August 1867 schrieb Frankl aus Gmunden:

„Ich lebe seit einigen Wochen in der grünen See- und Bergidylle von Gmunden, die ich durch eine kurze Episode in dem völlig antinapoleonischen Salzburg unterbrochen habe. Sie haben die Zeitungen gelesen und wissen nur zu genau, wie er sich räuspert und spuckt.

Ich setze voraus, dass es Sie in Ihrer glücklichen Einsamkeit interessiert, einiges zu hören, was in den Zeitungen nicht zu lesen war.

Am Perron angelangt, rief ein französischer Journalist: „Vive l'empereur!“ Vier oder sechs Stimmen von etwa 400 Anwesenden riefen ein Vivat nach. Es rief einen lächerlichen Eindruck hervor. Als die Majestäten im Theater erschienen, rührte sich keine Hand, war kein Ruf zu hören und so überall. Als ich den mir befreundeten Herrn von Mertens, der als Bürgermeister auch die Polizei regiert, fragte, warum er das ihm „vertraute“*) nicht zu lauten Begrüßungen commandiert habe? erwiderte er mir: „So klug wären wir auch gewesen, wenn wir bei der abweisenden deutschen Gesinnung der Bevölkerung nicht hätten Gegendemonstrationen befürchten müssen.“

Es ist keineswegs zufällig, dass eine vom 17. d. M. datierte Ballade: „Max von Habsburg, Kaiser von Mexico“, also am Vorabend des napoleonischen Besuches, in einer hiesigen Druckerei vervielfältigt, an allen Ecken und Enden um 3 kr. feilgeboten wurde; ebenso dass eine Medaille, auf deren einen Seite das Bild Maximilians, auf der anderen sein anticipiertes Grabdenkmal geprägt ist, von Männern überall feilgeboten worden ist, von denen einige einen nicht österreichischen Accent beim Ausrufen des frappant geringen Preises, der höchstens den Metallwert repräsentieren mochte, vernehmen ließen. Dass eine Seelenmesse für den Kaiser von Mexico in der Wallfahrtskirche von Maria Plain bestellt wurde, ist eine Thatsache, und der Leiter des Pressbureaus konnte mit gutem Gewissen die Journalisten versichern, dass die Messe nicht bestellt worden sei; natürlich nicht von der Regierung. Er bat, dem „dummen“ Gerüchte zu widersprechen. Eine in Wien gedruckte Broschüre: „Napoleon III. in Salzburg“, die demselben auch eben nicht sehr schmeichelhaft ist, war an allen Straßenecken angekündigt. Alle derlei Blätter sind anonyme und weniger als talentlos, aber sie sind symptomatisch aufzufassen.

Ich fühlte mich verpflichtet, dem Fürsten Metternich, dessen Gast ich vor vier Jahren in Königswart war, einen Besuch abzustatten. Er sprach von der Demonstration in Augsburg, von dem feinen Gehöre und Gewissen des Kaisers Napoleon, wenn Stimmen aus dem Volke kommen. „Es ist gut“, äußerte er sich, „wenn er sich von der Stimmung in Deutschland überzeugt, er hat sich vielfach gegen dieselbe versündigt; vielleicht gelangt er zu einer anderen Meinung und Ueberzeugung.“

Im Gegensatze zu diesem Ausspruche forderte eine andere nicht unbedeutende Persönlichkeit, der ich auf der Straße begegnete, mich geradezu auf, ein Begrüßungsgedicht an das französische Herrscherpaar zu richten: „es würde sehr gut aufgenommen werden“. Ich konnte diplomatisch auf die Priorität eines Gedichtes von dem, wie er sich stets selbst nennt, „Dichterfürsten“ Karl Hugo,**) der mit einem Begrüßungsgedichte hier hausierend bettelte, hinweisen. Und nur nebenbei erlaubte ich mir die Bemerkung, dass mein kleiner Name die Spitzruthen nicht aushielte, welche jeder Deutsche oder auch nur österreichisch Gesinnte ihm beibringen würde. Die Politik habe andere Gesetze, aber auch die Poesie, und ich traue mir das Recht nicht zu, die letztere zu verletzen. Man bat mich schließlich, die Aufforderung als nicht gethan und nur als individuellen Einfall zu betrachten!!

Der Kaiser machte auf mich äußerlich den besten Eindruck. Er stellt sich wie ein stämmiger, untersetzter Husarenoberst dar, der energische, rasche Bewegungen zur Schau trägt. Der Kopf ist entschieden für die kurzbeinige Gestalt zu groß. Die Augen haben durch ihre Kleinheit den Ausdruck des Lauernden. Der ungarisch aufgewichste Schnurrbart vollendet den Begriff des Husarenobersten. Nur eines überraschte mich: einen blonden Mann zu sehen, den ich mir immer, wahrscheinlich durch die Photographie irre geleitet, schwarz dachte.

Ebenso stellte ich mir die Kaiserin immer hoch und schlank vor. Die Bilder täuschten; sie ist um Kopfeslänge kleiner als die Kaiserin von Oesterreich, volle Büste, etwas schlaff hängende Wangen, eine üppige Blondine mit kleinstem Fuße und feinsten Knöcheln; der kokett aufgeschürzte Rock begünstigt die Ansicht.

Der Zufall stellte mich am Perron neben den Fürsten Lothar Metternich und die Gräfin Pálffy, mit der die Kaiserin und der Kaiser sprachen. Ich konnte genau beobachten. Unser Kaiser trug sichtbar mächtige Aufregung zur Schau. Er war bleich, legte häufig die Hand auf die Brust und athmete tief ein; das wiederholte sich, je näher der Moment der Begrüßung kam. Beide Männer sahen sich seit Villa Franca nicht.

Wie gefiel Ihnen das Kunstprogramm in Salzburg? Da wird seit Jahren der Fürst H. als der feinste Kunstmäcen verleumdet, jetzt steht ihm zur Seite Halm, dem freilich ein Reitergefecht höher steht als das bedeutendste Gedicht, und dieses Programm!! So sehr „Wildfeuer“ für die Begabung des Dichters spricht, weil sie uns die crasse Unwahrheit durch raffinierte Sinnlichkeit (da ist die nackte „schöne Helena“ weitaus ehrlicher und keuscher, als dieses bekleidete Wildfeuer) vergessen macht. Als Napoleon I. die Fürsten in Erfurt um sich versammelte und seine Schauspieler aus Paris kommen ließ, da führten sie Scenen von Racine, Corneille, Voltaire und Molière auf, und nur Scenen von diesen. Ich will nicht sprechen, dass man gerade Goethe, Lessing, Schiller hätte aufführen sollen; man wollte österreichisch sein. Da war ein Act aus Grillparzers „Sappho,“ ein einactiges Lustspiel von Bauernfeld und nicht „Eglantine“ zu geben, die ausdrücklich nur gewählt wurde, weil Frl. Wolter fünfmal frappante Roben zu wechseln hat. Wie das der Kaiserin Eugenie neu und imposant gewesen wäre!

Wo aber blieb die Musik? Da die Kaiserin nicht ein Wort deutsch versteht? Musik in der Stadt Mozarts? Hätte man nicht Scenen aus Don Juan vorführen sollen, der ein Landsmann der Kaiserin und, wie man sagt, ihr Ahnherr gewesen ist, dessen Geburtshaus in Sevilla noch heutzutage ihr Eigenthum. Als man sich besann, dass doch nur Musik der Kaiserin einen Kunstgenuss bereiten könne, da telegraphierte man den Wr. Männergesang-Verein herbei und postierte, während die Majestäten aßen und tranken, die Sänger, die man doch nicht bezahlen kann, weil sie keine Kunsthandwerker sind, auf eine Tribüne, wo sie ihre Arbeit verrichten mussten.

Laube sagte, als Halm wegen eines Gesichtsausschlages abreisen musste: „Seltsam! als er zum erstenmale bei Hof fungieren sollte, bekommt er die Schafblattern! Ist das Weglassen des Bischofs von Bamberg bei dem vor einigen Tagen aufgeführten Götz von Berlichingen schon sein Werk?“

Ich erschrecke über die Ihnen vorliegenden 12 Seiten, leider gäbe es noch Stoff zu weiteren 12 Seiten, zu einer Broschüre.

Es war mir jedenfalls interessant, den modernen Cäsar, den Schicksalsmenschen zu sehen, auf den Goethes Worte mir am besten zu passen scheinen:

„Er ist die Kraft,
Die stets das Böse will und doch das Gute schafft!“

Nehmen Sie die lange Plauderei nicht übel auf von Ihrem wahren und ergebensten Verehrer

Frankl.“

„Eglantine“ war bekanntlich ein Schauspiel von Eduard Mautner. Die Bemerkung, dass für Halm bekanntlich ein Reitergefecht höher stehe als das schönste Gedicht, bezieht sich auf ein parlamentarisches Scharmützel zwischen Münch-Bellinghausen und Auersperg, die ja beide nicht bloß Dichter, sondern auch Mitglieder des Herrenhauses waren. Münch war der Verfasser der Adresse des Herrenhauses an den Kaiser in der Session von 1864/65 und verlas seinen Entwurf in der Sitzung vom 22. November 1864. Auersperg erwiderte in einer glänzenden Rede, in welcher er das Verhältnis Oesterreichs zu Preußen prophetisch beleuchtete und zum Schluss gegen den dreizehnten Absatz des Entwurfs opponierte, in welchem gesagt war, „dass das Herrenhaus nicht hoffen dürfte, „auf dem friedlichen Wege legislatorischer Thätigkeit ebenso glänzende Erfolge zu erreichen, wie das Heer auf dem Felde der Ehre.“ Münch replicierte in nichts weniger als glücklicher Weise, er sei überzeugt, „dass die vortreffliche Rede Sr. Excellenz des Grafen Auersperg das wichtigste Gesetz, das in diesen Räumen berathen wird, den Völkern nicht so sehr an die Herzen dringen wird, als ein siegreicher Reiterangriff, ein glückliches Seegefecht.“

Der „siegreiche Reiterangriff“ des Dichters Halm gieng natürlich als dankenswerter Stoff in die Witzblätter über.

Die Mittheilung Franks über die Salzburger Entrevue beantwortete Grün durch folgendes Schreiben aus Thurn am Hart, 29. August 1867:

„Eben als ich mich anschicken wollte, einige Zeilen an Sie nach Wien zu richten, sowohl um mich in Ihre freundschaftliche Erinnerung zurückzurufen, als auch um zugleich ein gegebenes Versprechen zu erfüllen, erhalte ich Ihren interessanten inhaltreichen Brief.

Obschon ich die Salzburger Zusammenkunft an der Hand der mir hier sehr regelmäßig und schnell zukommenden Zeitungen mit Aufmerksamkeit begleitet habe und obschon ich in diesen auch zwischen den Zeilen zu lesen verstehe, so hat mir doch Ihre Erzählung als Augenzeuge viel des Neuen gebracht. Ihre Schilderung des modernen fränkischen Cäsars und Eugeniens stimmt so ziemlich mit dem Bilde überein, das ich noch von meiner letzten Pariser Reise her lebendig vor mir sehe, natürlich eine kleine durch die Zeit bewirkte Nachdunklung des Colorits abgerechnet.

Aber lassen Sie uns ganz absehen von den agierenden Persönlichkeiten; der ganze Schauplatz und der Anblick dessen, was darauf vorgeht, ist ein tief trauriger. Die Geschichte ist in unaufhaltsamem

*) „Vertrauter“ = Geheimpolizist.

**) Der Deutsch-Ungar Karl Hugo, ein nicht unbegabter, aber wirrer und haltloser Mann, nannte sich selbst „Dichter-Fürst“, auch „Fürst der Poesie“.

Rollen bergab. Nie war der Staat gedemüthigt wie eben jetzt und so zerschmetternd auch der Schlag von Königgrätz war, viel niederdrückender noch ist, was seither geschah oder nicht geschah. Selbst die momentanen, scheinbar liberalen Velleitäten können mich nicht bestechen und meine Hoffnungslosigkeit nicht beseitigen; ich glaube nicht an den Ernst. Ein Theil von dem, was man jetzt mit vollen Händen bieten zu wollen scheint, hätte, zur rechten Zeit mit Grazie gegeben, besser und nachhaltiger gewirkt, wenigstens als Abschlagzahlung. Diese ganze Systemwandlung kommt mir noch immer vor, wie die Besserung eines ungerathenen Schuljungen, dem man den H... recht tüchtig ausgeklopft hat. Wenn die Gehirnthätigkeit nur durch die Erschütterung der Action ad posteriora angeregt und geweckt wird, dann hat sie für mich nichts Erbauliches und Vertrauenswertes! Doch ich breche dieses Thema ab, denn nichts Bittereres und Verbitternderes gibt es, als der begründete Uebergang von Optimismus zum Pessimismus."

Am 30. December 1867 mahnte Frankl den Freund:

„Möge Ihnen das neue Jahr vollauf erfüllen, was sich Ihr Herz tiefinnerst wünscht, Ihr Geist anstrebt. Lassen Sie es nicht vorübergehen, wie leider schon einige Jahre, ohne als Poet wieder die Welt zu begrüßen und zu erfreuen!

Was ist ein lebenslänglicher Reichsrath gegen einen ewigen Poeten! Auch soll das Leben in Walhalla viel schöner sein, als das Begrabenwerden in den Acten eines Reichsarchives, selbst wenn das letztere ein cisleithanisches ist!

Und dass ich es Ihnen geradezu sage: wie undankbar sind Sie! Während Ihnen die Poesie vollauf Freuden brachte, all' Ihr Leben lang und der Reichsrath vielen Kummer, Sorgen, Sie nicht erquickende Arbeiten, so schenken Sie ihm so viele, der Poesie so wenig Zeit.

Ich weiß, wer jetzt nicht von der Bühne — die wohl auch zuweilen zur Schandbühne wird — herab zum Volke redet, der wird kaum vernommen. Selbst die Frauen, zu denen sich die poetische Rede gerne flüchtet, reden jetzt mehr von Politik und von einem Gedichte gar nicht. Ich weiß das!

Auf Ihr Wort hört die Welt aber, wenn es ertönt. Sie haben sich das glorreiche Recht erworben, dass alle lauschen müssen, wenn Sie zu reden anheben.

Ich wünsche und gewiss das deutsche Volk mit mir, dass ich mit Schluss des Jahres 1868 keinen gleichdringenden Aufruf an Sie ergehen lassen muss:

„Frisch auf, mein Feldherr, und führ' den Streich!" — —

Am Tage darauf erwiderte Grün mit herzlichsten Gegenwünschen und fuhr fort:

„Sie berühren aber noch einen Punkt, den ich nicht unerwähnt lassen kann. Die Freundeshand traf da auf eine sehr schmerzhafte Stelle meines Gemüthes, indem sie mich aus dem trockenen und mitunter wenig fruchtbaren Bereiche reichsräthlicher Politik in das immerblühende Land der Poesie zurückführen will. Ja, diese Richtung verfolgt ja auch mein eigenes Gefühl, dorthin treibt und drängt mich das Heimweh mit täglich sich steigernder Sehnsucht; ja, ich weiß es, noch manches ruht in mir, das an jenem Lichte befruchtet zutage treten möchte. Um so schmerzlicher ist es mir, keinen Ausweg zu wissen, auf welchem dem Bannkreise, in welchem das Pflichtgefühl mich fest gefangen hält, mit Ehren zu entrinnen wäre. Hier reibt sich das bischen Kraft mit ihrer Natur widerstrebenden Arbeiten erfolg- und dankbar auf, während sie dort mit Freudigkeit schaffen und in der Arbeit selbst wieder neue gesunde Kraft schöpfen würde!

— Ach es war nicht meine Wahl!

„Und so seien Sie mir in Wehmuth aber in aller Treue aufs Herzlichste gegrüßt."

Kurz darauf erhielt Grün den Leopoldsorden. In seinem Glückwunschschreiben vom 11. Jänner 1868 schreibt Frankl, er freue sich dieser Auszeichnung, weil ihm diese Thatsache ein Symptom einer besseren Zeit zu sein scheine und fährt fort:

„Es ist ein Princip, das durch diese Ordensverleihung nunmehr zur Anerkennung gelangt ist, und dessen muss man sich freuen und Sie mit.

Sie haben sich das große Verdienst erworben, im Herrenhause einen frischen freien Hauch wachgerufen zu haben, der freilich vielen empfindlichen Organismen als fataler Luftzug vorgekommen ist. Sie ermuthigten manchen, der sonst schweigend zugestimmt hätte, seine Meinung zu sagen; Sie zwangen manchen zu Bekenntnissen, weil er sich Ihnen gegenüber schämen müsste, sich entgegengesetzt zu äußern. Sie durften Gedanken sagen, die im Munde jedes Anderen verdächtigt worden wären, Sie schützte Ihr bekannter und anerkannter Charakter davor. Sie brachten aber auch Geist und edle Form, die unseren österreichischen Herren nicht sehr geläufig sind, in die staatsmännische Behandlung der Gegenstände, und denselben kam der Poet sehr zustatten. Ihr in dieser Richtung hin wahrhaft civilisatorisches Wirken wird der Anerkennung nicht entgehen.

Ich verweile heute, bei dem gegebenen Anlasse, gern bei Ihrer reichsräthlichen Wirksamkeit, der ich, wie ich noch letzthin aussprach, gewissermaßen gram bin, weil sie Ihre poetische Thatkraft beeinträchtigt. Gewiss ist Ihr Leben in der Politik ein zweites Blühen Ihres Geistes. Wer weiß, ob es Ihnen gegönnt wäre, die erste herrliche Blüte Ihrer Jugend noch zu überbieten.

Mögen Sie diese rhapsodisch hingesprochenen Gedanken in Ihrer Wehmuth, die sich in Ihrem letzten Schreiben so elegisch vernehmen lässt, ein wenig aufrichten."

Grün erwiderte am 13. Jänner 1868 aus Graz:

„Auch ich sehe die höhere Bedeutung dieses Actes in dem Principe, welches er involviert, und demzufolge Ueberzeugungen und Ideen, welche mich von jeher erwärmten und erfüllten, hinfort auch in dem Staatsleben unseres Heimatreiches zur Geltung und Verwirklichung gelangen sollen. Ich habe nun an der Neige meiner Lebenstage die wohlthuende Beruhigung, auch in jener Richtung keineswegs einem Irrglauben gehuldigt zu haben. Ich habe mich in diesem Sinne auch in dem Dankschreiben ausgesprochen, mit welchem ich eine in überaus verbindlichen Ausdrücken abgefasste Mittheilung des Reichskanzlers zu beantworten hatte.

Sie wenden Ihre alten, mich verhätschelnden und verwöhnenden Sympathien und Ihre oft erprobte nachsichtsvolle Beurtheilung diesmal auch meinem reichsräthlichen Wirken zu, und ich danke Ihnen herzlich dafür, weil ich daraus für eine Lage und Stellung, die ich kaum zu ändern vermag, einigen Trost, einige Ermuthigung schöpfe. Aber die Wehmuth, die aus meinem letzten Briefe sprach und sonst nur in meinem Innern verschlossen ruht, konnten Sie mit den freundlichen Worten doch nicht bannen. Ein tiefer Zug des Heimwehs drängt mich nach anderen Regionen eines geistigen Heimatlandes und stellt meiner Sehnsucht dort ganz andere Ziele und Aufgaben."

Man sieht, Grün hofft wieder auf eine Verwirklichung seiner Ideen im Staatsleben! Wie er nicht müde wurde, dafür zu arbeiten, werden wir aus seinen nächsten Briefen ersehen.

Ein national-ökonomisches Lesebuch.

Eine geheime, unsichtbare Tyrannei, so mächtig, wie die Sitte selbst, dictiert uns, was wir zu lesen und zu lernen haben. Nicht nur die Schule, auch die Gesellschaft verhängt über uns ihre fertigen Lehrpläne, denen wir uns, wollend oder nicht, unterwerfen. Gleich den Gütern wird auch die Bildung für den Tausch erzeugt. Eine feste Tradition sagt jedem, wo er seine Bildung zu beziehen, welche Künste er üben, welche Stücke er sehen muss. Wenn sich diese Tradition noch bewährte! Allein was sehen wir? Eine Gesellschaft, welche ihre Langeweile nicht zu verbergen vermag, ein Volk, an dessen stumpfem Widerstand der löwenmuthigste Geist ermattet. Dieselbe Gesellschaft, der es so sichtbarlich an Gedankenzufuhr gebricht, ist doch darin einig, dass und wieviel Sprachen oder musikalische Instrumente ein Gebildeter beherrschen müsse. Wie kommt es, dass gerade hier so bestimmte Anforderungen gestellt werden, während sonst die Nachsicht so groß ist? Bedarf es vielleicht mehrerer Sprachen, um die Armut an Gedanken zu verbergen? Oder liegt es darin, dass diese Art von Bildung am leichtesten zur Schau zu tragen ist, den gemeinen Mann am ehesten verblüfft? Diese Kenntnisse, noch so schön und nützlich, sind es doch nicht für jeden; nicht das Nützliche, sondern das Nützlichste, nicht das Lehrreiche, sondern das Lehrreichste, nicht was überhaupt Wert, sondern was für dich Wert hat, musst du dir aneignen. Diese Vergeudung der Kraft, vertausendfacht, stellt einen Verlust für die Nation dar, einen beträchtlichen Verlust an Zeit, Arbeit, Einsicht, Aufmerksamkeit, Elasticität, Kenntnissen, welcher wieder gedeckt werden muss — von wem? Von Männern, welche sich zu Lehrern hergeben müssen, während sie producieren könnten. So muss ein beträchtlicher Theil der nationalen Kraft auf Unterricht verwendet werden, der zu höheren Aufgaben bestimmt ist. Welche Productivität kann man von einem Volke erwarten, wo eine so immense Kraftausgabe zur Deckung dieses Verlustes, zur — Schuldentilgung verwendet werden muss, weil der im Volke aufgebrachte Fleiß unfruchtbar verschwendet wird?

Lenken wir diesen Fleiß auf das wahrhaft Wissenswerte, auf das Wissensnöthige, auf das — reale Leben, und entlasten wir die Lehrenden! Auf dass nicht mehr die Verbreitung des Wissens so viele Kräfte binde, so viel gute Energie vom Widerstand des Mittels aufgerieben werde, auf dass man die Aufgaben theilen könne. Wie viel wird schon erreicht sein, wenn man nur den vorhandenen Fleiß, den jährlich thatsächlich ausgegebenen Fleiß zur größten Fruchtbarkeit dirigiert! Beeinflussen wir selbst die Mode! Machen wir die Mode! Zeichnen wir die Lehrpläne vor! Bestimmen wir das Inventar der Bildung, der allgemeinen, überall geforderten Bildung; bestimmen wir aber dieses Inventar nach dem brennenden Bedürfnis der Zeit, der Nation!

Welches Wissen aber heute, in dieser von ökonomischen und politischen Kämpfen dampfenden Zeit, das wertvollste und angemessenste ist, welches in das Inventar der allgemeinen, überall geforderten Bildung aufgenommen werden muss, welches Wissen heute gerade das fruchtbarste fürs Volk ist, kann nicht zweifelhaft sein: offenbar die Wissenschaft von der Fruchtbarkeit selbst, die National-Oekonomie; denn gerade die Vergeudung der Kraft belehrt uns, dass es am Geiste der Oekonomie fehlt, gerade die Bevorzugung des minder Dringenden

vor dem Dringendsten beweist uns, dass die Befriedigung der Bedürfnisse nicht verstanden wird.

Prüfen wir noch den Culturwert dieser Wissenschaft, den sie, abgesehen vom Bedürfnis der Zeit, hat! Zwar steht das, was nothwendig ist, über Prüfung und Kritik — ist doch damit, dass es nothwendig ist, sein höchster Wert schon bezeichnet — allein, wenn wir die Bildung nach einem Ziele lenken, müssen wir uns doch von der Tragweite dieses Unternehmens Rechenschaft geben.

Weniger formal, weniger allgemein, weniger mechanisch fühlend als diejenigen, welche die Beschäftigung mit Wissenschaft als schlechthin nützlich, veredelnd, fördernd betrachten, verlangen wir, dass auch die Wissenschaft es ertrage, wenn die Wertfrage aufgeworfen wird, wenn nach dem Werte eines Wissens gefragt wird. Das ist allerdings schon geschehen, und bekannt sind die beiden Pole: „Alles Wissen alles Lernen hat Wert" und „nur solches Wissen hat Wert, dessen Fruchtbarkeit absehbar ist". Allein auch hier ist noch immer zu formal, zu gesinnungslos untersucht, die Frage nicht genug ernst genommen. Das Wissen wird hier nur auf seinen Bildungswert geprüft, aber nicht auf irgend ein Culturziel der Nation bezogen, das Wissen wird hier mit einem übertriebenen Idealismus als unparteiisch betrachtet, gleichsam als homogenes Land, ohne Breitenkreise, ohne Zonen. Es stimmt vollkommen überein mit dieser Weichlichkeit, wenn unsere Aufgeklärten es für gleichgiltig erklären, zu welchem Ziele einer mit seinem Wissen gelangt, da es nur auf die Straße ankomme, welche er zurückgelegt habe. Danach habe es nichts zu bedeuten, ob einer Freigeist oder Katholik werde, wenn nur das eine und das andere fundiert sei. Ja, wenn es nur auf die Classification des Kopfes ankäme, wenn es sich nur um die Bewertung der Gesinnung handelte! wenn das die einzige Frage wäre! Aber ist denn nicht die Cultur, nicht das ganze Volk intensiv daran interessiert, wie der endliche Ausschlag erfolgt? setzt sich nicht Gesinnung in That um? ist es nicht die That, derentwegen wir die Gesinnung wollen? hängt nicht von den Gesinnungen die politische Structur, die Vertheilung der Macht, die Zukunft des Landes ab? Woher also diese Toleranz? Ist doch ein Mensch Nachbar des andern, wirkt doch, was bei dem einen redlich gebaute Gesinnung ist, auf den anderen als Suggestion! So gutmüthig sind wir nicht! Sind wir doch überzeugt von dem absoluten Wert einer Gesinnung! wären wir das nicht — wozu dann soviel Schweiß, vergossen im dornigen Dienst der Civilisation? Wär' es uns am Einzelnen genug, betrachteten wir ihn als Monade, hielten wir ihn für ein Ende und nicht für eine Welle unter Wellen, wär' es uns an seinem guten Gewissen genug — wir legten gern die Hände in den Schoß und sprächen uns von aller Mühe frei. Allein wir sind vom Gegentheil durchdrungen.

Darum dürfen wir auch nicht oberflächlich idealistisch alle Wissensreiche gleichsetzen, den specifischen Cultur-Charakter eines jeden außeracht lassend. Hat doch Goethe die Fruchtbarkeit über die Wahrheit zur Richterin gesetzt, was einen hohen Begriff von der Souveränität des Menschen, von seiner Fähigkeit, aus freier Machtvollkommenheit Culturziele zu setzen, in sich schließt. Dürfen wir also nicht weiterbauen und an die Frage, ob Früchte, die andere Frage reihen: was für Früchte? Anstatt die Wissenschaft als indifferente Göttin abzubilden, lasst uns lieber einsehen, dass, wie die Völker einen besonderen Charakter, eine besondere Rolle in der Geschichte, so auch die Wissensreiche einen bestimmten, besonderen Cultur-Charakter besitzen, und dass, wenn auch die Wahrheit nur eine ist, die Straßen doch verzweigt und manche zurückgeschlungen sind! Es ist nicht gleichgiltig, ob ein Zeitalter in der Theologie oder Physik oder Astronomie oder Geschichte ihr ergiebigstes Eruditionsfundament hat; selbst angenommen, dass immer mit der gleichen Kälte, mit dem gleichen misstrauischen Geist an sie herangetreten wird, z. B. also die Theologie nicht theologisch, sondern kritisch betrieben wird. Denn abgesehen davon, dass jene Wissenschaft, deren Geist und Methode die Köpfe beherrscht, alle übrigen hypnotisiert, wie wir zuletzt an der Geschichte erlebt haben, abgesehen davon, dass eine Wissenschaft zuletzt doch Menschenwerk ist und die Züge ihrer Schöpfer trägt, abgesehen davon, dass manche nur einen gewissen, begrenzten, keineswegs unerschöpflichen Reichthum zu bieten vermag und, wenn der Erschöpfung nahe, das Capital verzehrt, welches auf sie gelegt wird — hat auch jede Wissenschaft ihre besondere Zeit und jede Zeit ihre besondere Wissenschaft, welche ihr gerade am fruchtbarsten zu sein vermag. Diese ganz eigene Constellation ist ja eben — der Zeitgeist! Wie für das Kind etwas anderes zu wissen dringend ist als für den Mann und für den Mann anderes als für den Greis, so ist auch jedes Zeitalter besonders bedürftig, aber auch besonders reif für ein bestimmtes Wissen, welches die größte Ausbreitung in eben diesem Momente fordert.

Unsere Machthaber, welche dafür einen Instinct haben, begünstigen nicht ohne Grund das Gedächtnis vor dem Verstand, beeinflussen die Lehrpläne und Prüfungen in diesem Sinne und lenken die nationale Denkkraft mit böser Absicht zur Sterilität. Sie wittern im Gedächtnis die retardierende Macht im Geistesleben, die an die Vergangenheit bindet, die kritischen und productiven Kräfte lähmt; sie errathen, dass man, um an das Neue glauben zu können, auch die Gabe des Vergessens nöthig hat. Der Geschichtsunterricht — allerdings was für einer! — hat breiten Raum in unseren Schulen, während die Oekonomie dort nicht einmal dem Namen nach bekannt ist! Allerdings diese Art Geschichte verträgt sich mit der ökonomischen Wissenschaft nicht! Es ist viel weniger Zufall als System darin, wenn die Mittelschullehrer unwissend und faul, die Gegenstände nicht befreiend, sondern verstopfend, die Prüfungen nicht solche des Könnens, sondern des Auswendig-Wissens sind.

Was also ist die National-Oekonomie? Wie die Jurisprudenz die abstracteste Wissenschaft ist, weil ihr alles gleich-wichtig, gleichwertig ist, weil sie gleich dem Möbeltischler die Schubladen anfertigt, ohne sich für den Inhalt zu interessieren, ganz allein nur das Formale betrachtet und dadurch zur Ideologie, zur Gleichsetzung des Begrifflichen und Thatsächlichen, verführt; so ist die National-Oekonomie die Wissenschaft des Wirklichen, die wägende, die messende, welche den Geist zur Wertung erzieht. Sie entlarvt die Falschspieler der Begriffe und stellt das wahre Gewichtsverhältnis der Thatsachen fest. Sie ist die Wissenschaft vom Werte, von der Production, von der Fruchtbarkeit, welche lehrt, den Fruchtbarkeitsmaßstab anlegen, folglich selbst die fruchtbarste aller Wissenschaften.

Das musste man erst lernen. Die Frage nach der Fruchtbarkeit ist selbst erst eine Errungenschaft, neuer, bedeutungsvoller, als man auf den ersten Blick glaubt, die Errungenschaft einer ganz kühnen Rasse von Denkern. Als die Wissenschaft von den Werten ist sie gezwungen, wenngleich sie sichs derzeit noch nicht eingesteht, den gesammten Kreis der Cultur zu durchmessen. So gern sie bescheiden ihr Gebiet begrenzen und sich Reserve auferlegen möchte, immer werfen sich die großen Wertfragen des Lebens ihr entgegen, sie begreift nicht, warum sie nicht imstande ist, sich abzugrenzen, sie weiß noch nicht, dass sie zum Fliegen geboren ist. Während sie nur die Sachgüter zu wägen sich berufen glaubt, sperrt ihr die Frage nach dem Werte aller Dinge, immer dringender Antwort heischend, den Weg. Dieser nicht zu vermeidende Zusammenstoß kann schon kein Zufall mehr sein. So den Geist zu den tiefsten Wertproblemen drängend, erweist sie sich als die revolutionärste, aufgeklärteste, aufklärendste Wissenschaft, wie sie die fruchtbarste ist, wohl würdig, das Bildungsfundament eines Volkes zu werden.

Sie ist die menschlichste Wissenschaft, am entferntesten von allem Uebernatürlichen, am entferntesten von den Zonen der Dämmerung; sie hat es mit den Schöpfungen der Menschen zu thun und lehrt, wie sich aus diesen Natur gebiert, lehrt Natur als vom Menschen abgeleitet, im Menschen wurzelnd, Naturgesetze aus menschlichen Erfindungen wachsend, Natur aus dem Menschengeist erzeugt; sie ist am entferntesten von Gott und Metaphysik, die gottloseste Wissenschaft. Sie ist von allen diejenige, welche den Geist am eindringlichsten zum Realismus überredet, ihn die Welt betrachten lehrend als ein Netz von Wirkungen und Bewegungen, dessen Kern nicht das Unbekannte, sondern das Bekannteste, des Menschen eigene Schöpfung ist. Die Menschenschöpfung als Element der Natur! Mit dem Leben so eng verknüpft und diese Beziehung bewahrend, ist sie es, welche am raschesten in Gesinnung sich umsetzt, und während sonst „das Böse wissen schon des Bösen Anfang ist, wer das Gute weiß, aber noch weit davon entfernt ist," gilt hier: das Oekonomische wissen, ist bereits der Anfang vom Oekonomisch-sein. Es ist nicht möglich, dass das Volk das Oekonomische denkt, ohne es mit aller Macht verwirklichen zu wollen.

Man hat dem heutigen Europäer oft genug mit Verachtung vorgeworfen, dass er vor allem ein erwerbendes Wesen ist. Ja, er ist es. Aber anstatt ihn zu schmähen, arbeite man mit, diesen Trieb zu vergeistigen. Man führe ihn die Brücke aus seinem Alltagsleben in das Reich der Ideen, man gebe ihm den Geist auf derselben Seite zurück, wo er ihm entzogen wird: man mache die National Oekonomie populär.

Aus dieser Absicht ist das Buch von Carl Jentsch „Grundbegriffe und Grundsätze der Volkswirtschaft, eine populäre Volkswirtschaftslehre" *) entstanden. Jentsch sagt in seinem Vorwort: „Der wüthende Streit der wirtschaftlichen Parteien beweist, welche Unklarheit in den Köpfen herrscht, obwohl die richtigen volkswirtschaftlichen Begriffe, nach allem, was darüber schon gesagt und geschrieben worden ist, längst Gemeinplätze sein könnten." Es ist ein Lesebuch. Es bemüht sich nicht, wie so manche Lehrbücher, zu beweisen, dass man die bekanntesten Dinge bis zur Unkenntlichkeit abstract sagen könne. Es geht zur Sache. In concilianter und zugleich anregender Form bringt es auf kleinem Raum so viel Positives, durchmisst es so viele Bereiche des Stoffes, dass der Leser vollkommen orientiert wird über die Probleme, ohne dass seinem Urtheil vorgegriffen wird. Durch zahlreiche Citate wird er unmerklich in die Quellen eingeführt, und gewinnt einen Rundblick, der ihn befähigt, den weiteren Weg allein zu finden. Dieses Buch ist geeignet, dem Publicum eine Wissenschaft anziehend zu machen, der wir eine so hohe Aufgabe zuschreiben, während derzeit die freche Unwissenheit in diesen Dingen nicht nur gestattet ist, sondern sogar in der Oeffentlichkeit das Wort hat. **Robert Schen.**

*) Fr. Wilh. Grunow, Leipzig, 1896.

Börse und Industrie.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Immer meinen die Wiener mit ihren Hausseversuchen unsere deutschen Börsen „reizen" zu können, aber sie vergessen dabei, dass ein solcher Anlauf, wenn er misslingt, in Berlin und Frankfurt mehr kostet, als in Wien. Und es bieten sich für jetzt keine Aussichten zu einer na-

haltigen Aufwärtsbewegung. Selbst der ganz solide Gedanke, dass in die deutsche Industrie ein Zug gekommen ist, wie man ihn seit langem, langem nicht erlebt hat, ist börslich unverwendbar, denn ohne diese Thatsache wäre die Tendenz überhaupt flau. Was hilft es denn heute, z. B. Laura auf gute Dividende, oder demnächstige Eröffnung des Feinblechwalzwerkes zu kaufen, wo doch keine Hoffnung bleibt, Montan- und Industriepapiere länger als bis Ende dieses Jahres eventuell schieben zu können. Beim Spiel ist ja nie zu sagen, wie es kommt, und Zwischenfälle, wie etwa die gegenwärtigen Aufstände in der Türkei haben bisher noch immer schwerer gewogen, als alle noch so guten Handelsgeschäfte.

Politisch ängstlich wegen der Türkei war unsere Hochfinanz nur, so lange nach Ausreden gesucht werden musste, um sich an dem Russischen Anlehen nicht oder möglichst wenig zu betheiligen. Thatsächlich haben sich da nämlich zahlreiche Bankkreise fern zu halten bestrebt, so schwer es auch ohne umfangreiche Ausreden ankommen mag, die Anfragen erster Consortien ablehnend zu beantworten. So etwas rächt sich einmal bei Gelegenheiten, wo man nur zu gern „mitmachen" möchte. Indessen ist diese politische Beunruhigung, wie gesagt, vor Wochen gezeigt worden, und dieselben Kreise lächeln höchst skeptisch, wenn man ihnen von dem großen Erfolg der russischen Anleihe erzählt. Eine Subscription, welche die Rothschilds führen, wird selbstverständlich nicht so einfach auf den Markt geworfen werden, denn jenes Pariser Welthaus kann 1. ein an sich heute als gut anzusehendes Staatspapier eine geraume Zeit ruhig hinlegen und 2. die Gegenvortheile überzählen, welche ihm hiefür bei seinen schweren russischen Industrieinteressen gewährt werden. Im Kaukasus allein bewertet sich der Besitz an Petroleumgruben stark nach dem jeweiligen Entgegenkommen der Czarenregierung, und so wird die Handelsabtheilung von de Rothschild frères wohl sehr genau wissen, warum die Bankabtheilung von de Rothschild frères sich an die Spitze der neuesten russischen Emission stellen ließ. Diese Warenabtheilung ist übrigens früher, solange gewisse Hetzen nicht viel Unternehmungslust gehemmt haben, weit thätiger gewesen. Geringe Sorge scheint die Finanzlage der hohen Pforte zu machen, wie denn wirkliche Anleiheversuche auch noch kaum gemacht worden sind. Für vorübergehende Verlegenheiten ist ja die Ottomanbank da, und einige Directoren und Aufsichtsräthe haben in solcher Hinsicht schon Vollmachten, die das jedesmalige Befragen der auswärtigen Mitglieder überflüssig machen. Unter allen Umständen hat es Sir Edgar Vincent verstanden, seinen eigenen Collegen und Vorständen wieder ein ganz eigenartiges Vertrauen einzuflößen; abgesehen vielleicht von einigen sehr vornehmen Firmen, deren ruhigere Geschäftstendenz aber als altmodisch gilt. Die Pforte dürfte sich auch so leicht nicht unterfangen, an den Cassen der Dette publique zu rühren; sie weiß nur zu genau, dass ihre politische Existenz von der Eifersucht der Mächte untereinander abhängt, dass aber die Einheit gegen sie sofort hergestellt ist, wenn die Finanzgebarung nicht frei von Vergewaltigung bleibt. Damit ist allerdings die Frage noch unbeantwortet, welche auch bei uns schon lange gestellt wird, nämlich wie viel Geld der Türkei für sich selbst zur Verfügung steht, sobald sie ihre Einnahmequellen nach und nach sämmtlich verpfändet. Bekanntlich sind die deutschen Interessen dort unten höchst beträchtlich, seitdem unsere großen Baugesellschaften die anatolischen und kleinasiatischen Bahnen gebaut haben und für die diesbezüglichen Prioritäten sehr ausgedehnte Staatsgarantien geschaffen worden sind. In Deutschland geht eben das Anlagecapital heute und schon seit langem die Wege unserer Industrie, ob dies nun China, die Türkei oder Transvaal ist.

Ein Ineinandergreifen der beiden letzten Interessen hat sich auch kürzlich wieder gezeigt, nur dass es diesmal nicht die Banque Ottomane mit ihrem Besitz an Goldshares war, sondern die Pariser Türkencouliffe, welche bei mehr Speculation als Stärke, den kretensischen Aufstand nicht vertragen kann. Infolge dessen musste man an der Seine auch die Positionen in Minenactien lösen, und dies wurde natürlich zunächst als eine Depression des Londoner Marktes angesehen.

Was die deutsche Arbeit in Südafrika betrifft, so hat diese jetzt zum erstenmale eine österreichische Concurrenz erfahren, und zwar durch die sehr große Dynamitfabrik, welche jetzt zwischen Praetoria und Johannesburg hergestellt wird. Die hiebei ins Auge gefasste Production, 15.000—20.000 Centner monatlich, ist enorm, und die österreichischen Herren hatten sich in Transvaal schon lange bemüht.

Durch den Wettbewerb in Oesterreich selbst muss unsere Montanindustrie im laufenden Jahre ganz besonders beunruhigt sein. So haben wir dorthin im Juni allein an Eisenwaren und Bahnmaterial 27.000 t weniger ausgeführt als im Juni vorigen Jahres. Sonst ist nur bezüglich Roheisens Ungünstiges zu sagen, das im Juni sogar mehr eingeführt und weniger ausgeführt wurde als im Vorjahre und dies ungefähr zu gleicher Zeit, als in England eine Ueberproduction an Roheisen stattfindet. Bezüglich unserer Geschäfte nach Oesterreich-Ungarn sind wir durchaus nicht allein auf dem Eisengebiete ängstlich, obgleich gerade dieses immer aussichtsloser wird und unsere Montankreise bereits die Zeit voraussehen, wo ihr Hauptabnehmer von einst sich ganz unabhängig von uns gemacht haben werde. Allein auch die deutsche Elektrotechnik rechnet bereits mit ihrem Nachbar, wie das mehrfache Filialisieren in Wien und Budapest erweist. So bezweckt der Ankauf ines Wiener Etablissements durch das Schuckert'sche Elektricitätswerk in Nürnberg vor allem die Ersparnis an hohen Eingangszöllen, sowie die bequemere Verbindung mit dem Oriente. Auch hat jenes nunmehr erworbene Etablissement bereits Glühlampen fabriciert, während, so groß und voran sonst Schuckert ist, dieser doch seine Glühlampen, sowie manches andere Zubehör bisher von seinem größten Rivalen, der Allgemeinen Elektricitätsgesellschaft in Berlin, bezog. Nunmehr wird Schuckert aber auch in Deutschland diese Gegenstände selbst fabricieren. Wir werden hinsichtlich Elektrotechnik und Chemie noch weitere Angliederungen von großen deutschen Unternehmern nach Oesterreich-Ungarn erleben. Anfänglich war dies bekanntlich umgekehrt, wo Ganz in Budapest nach Köln hinüberragte und von dort aus wieder in Holland Eingang fand.

Unser Ausfuhrminus an Eisen und Eisenwaren nach Oesterreich-Ungarn im Juni ist nicht einmal durch das sehr starke Plus nach Russland wettgemacht. Es stehen da — 27.000 t gegen nur + 22.000 t. Sonst ist aber das Czarenreich ein gewaltiger Abnehmer bei uns geworden und man hofft nur, dass die Erwartungen, welche die Petersburger Presse an die Nikolaiew-Werke stellt, noch recht lange unerfüllt bleiben möchten. Einzelne russische Fachmänner gehen so weit, zu behaupten, dass die Nikolaiew-Werke nach ihrer Capitalsvergrößerung — als ob es nur das Capital thäte! — „sämmtlichen Anforderungen der Sibirischen Bahn gerecht werden dürften." Eine gefährliche Concurrenz dürfte später ein Hüttenwerk werden, welches jetzt in Ostsibirien mit 18 Millionen Rubel gegründet wurde. Engländer sind es hier, welche ihrem Patriotismus nichts zu vergeben glauben und vor allem eine Zweiglinie zur Sibirischen Bahn bauen wollen, welche ab Werk bis zum Sosowasfluss führen soll. Ob die sibirische Goldminen-Gesellschaft, welche soeben mit chemischer Gewinnungsart eingerichtet wurde, mit deutschen Kräften rechnet, ist noch nicht bekannt. Das Capital ist mit 2½ Millionen Rubel angenommen, und man hofft, bei der Goldgewinnung 20 Procent mehr zu erzielen. Eine gewisse Genugthuung erlebt unsere Industrie bei den Bulgarischen Staatsbahnen, deren Locomotiv-Bestellungen der „Vulkan" in Stettin sowie Maffei in München erhalten hat. Unsere ostasiatischen Wünsche sind sehr klein geworden. Wir begnügen uns oder müssen uns begnügen, China Kanonen zu liefern, haben also in diesem Falle unsere Industrie einfach mit Krupp zu identificieren. Ist es übrigens wahr, dass Li-Hung-Tschang jetzt in London eine Erhöhung der Hafenzölle anstrebt, so wäre damit die Fundierung der Chinesischen Anleihen in etwas gelockert, denn es müsste doch noch erwiesen werden, dass dann der Warenhandel nicht zurückgehe.

Die österreichischen Finanzgeschäfte werden natürlich bei uns aufmerksam verfolgt; dass die Prag-Duxer Prioritäten in Paris schließlich nicht cotiert werden, überrascht wohl nur Fernstehende. Die Ursache dieses Zwischenfalles beantwortet am besten das Pariser Press-Syndicat. — Was die neue Agrarbank oder vielmehr den Plan hierzu betrifft, so nimmt man sie für eine Adelsbank, deren Concessionierung in der eigentlichen Hochfinanz schon ihre Gegner finden würde. Eine andere Frage ist es, ob Wien nicht ein weiteres Bankinstitut vertragen würde, selbst nach den nunmehrigen Capitalserhöhungen einiger dortiger Banken. Der Creditanstalt ist aber keine Concurrenz zu machen, weil man die ängstliche Solidität nicht noch übertrumpfen kann, und nur durch eine „schwungvollere" Bankleitung hohe Dividenden zu erreichen, könnte namentlich in Oesterreich zu einem bedenklichen Seiltanz führen. Anders wäre es in Ungarn, das bei uns, sowie beim englischen und französischen Großcapital nun einmal den Ruf gewonnen hat, noch große gewinnreiche Finanzierungen bieten zu können. S. v. H.

Das Gesetz der specifischen Sinnesenergien.

(Schluss.)

Dazu kommt noch eines: wir sprachen bisher immer von der äußeren Thatsache des schwingenden Körpers und von der inneren Erscheinung des Bewusstseins. Die Frage liegt nahe und ist so oft gestellt worden: wie weit geht dieses Außen, und wo fängt das Innen an, und wo ist dann eigentlich der Ton, wo ist Außen oder Innen? Die Entstehung des Tones selbst wird darauf die Antwort geben: er entsteht, indem ein schwingender Körper durch das Medium der Luft im Hörnerv einen Reiz auslöst, der uns zum Bewusstsein kommt. Was ist aber dieses Bewusstsein? Wieder nur die Summe der im Gehirn aufgespeicherten, latenten und jetzt wieder zu neuem Wirken erweckten Empfindungen, also wieder nur die Summe von Eindrücken, die wir früher als äußere Eindrücke bezeichnet haben. Es ist also lediglich Sache willkürlicher Abstraction, in diesem einheitlichen Bild zusammengehöriger, ein Ganzes darstellender Vorgänge eine Grenze zu decretieren und zu sagen, bis hieher geht das Innen, und von da fängt das Außen an. Es gibt keinen Ruhepunkt, keine reale Spitze, die wir als Ton bezeichnen könnten, Ton ist eben alles zusammengenommen.

Damit entfallen auch als unnöthig alle Hypothesen, mit denen sich die Philosophie und Physiologie vieler Jahrhunderte beschäftigt hat, um die Einwirkung der Außenwelt auf die Innenwelt, die Wirkung der Körper auf den Geist zu erklären. Trotz aller Versuche ist die Erklärung nie befriedigend ausgefallen. Immer standen zwei Welten einflusslos und wirkungslos einander gegenüber und es half nichts als Leibnitz auf den Gedanken kam, zu sagen, eine directe Einwirkung sei

zwar eigentlich unmöglich, aber es sei von vornherein schon so eingerichtet, prästabiliert, dass die Vorgänge der Körperwelt denen der Geisterwelt — obgleich beide selbständig seien — entsprechen, dass sie harmonieren, und in der offenbaren Herzensfreude über die ihm gelungene Vereinigung nannte er seine Theorie die Lehre von der prästabilierten Harmonie. Ich brauche mich heute nicht mehr dabei aufzuhalten, dass dies wohl ein prächtiges Decret, aber eine ganz unbefriedigende Erklärung war. Es war aber auch eine überflüssige Erklärung, weil sie eine Kluft zu überbrücken suchte, die in Wahrheit gar nicht existierte.

Der gemeine Sprachgebrauch hat also Recht, wenn er mit dem Worte „Ton" nicht bloß die Tonquelle, sondern auch den Toneffect bezeichnet. Man sagt ebenso gut, der Ton komme von Außen an das Ohr, als man sich dessen bewusst werden kann, wie er im Innern erwacht, aber man bezeichnet mit Recht nicht einen bestimmten Punkt des Vorganges oder nur einen Theil desselben mit dem Worte Ton, sondern betrachtet den ganzen Process als ein untheilbares Ganzes.

Ein ähnliches Verhältnis ergibt sich bei der Betrachtung chemischer Vorgänge, die Rau zur anschaulichen Erläuterung anführt. Wenn wir sagen, das Blei löst sich in Salpetersäure, das Gold in Königswasser auf, so wird damit nicht blos eine Eigenschaft des Bleies oder des Goldes, sondern auch der Salpetersäure und des Königswassers ausgedrückt. Wir sagen dann nicht, die Auflösung sei nur die specifische Energie des Goldes oder Bleies, das ureigenen Gesetzen folgend functioniere, wir sagen auch nicht, der Sitz der Auflösung sei außerhalb oder innerhalb des Goldes oder des Königswassers, sondern es tritt eine gemeinsame Wirkung hervor, die in einem einheitlichen Process zum Ausdrucke kommt. Was wir als Eigenschaften eines Körpers bezeichnen, ist immer nur seine Beziehung zu anderen Körpern, ein physikalisch-chemischer Vorgang oder eine Reaction, und wir brauchen nun nicht erst eine Theorie aufzustellen, die uns sagt, wie ein Körper auf den anderen wirke. Das Wort Königswasser bezeichnet schon eine Wirksamkeit, die sich abspielt, wenn eine zweite adäquate Wirksamkeit, die in dem Wort (beziehungsweise Gegenstand) Gold enthalten ist, dazu kommt. Wir werden jetzt Moleschott verstehen, wenn er sagt: „Alles Sein ist ein Sein durch Eigenschaften. Aber es gibt keine Eigenschaft, die nicht durch ein Verhältnis besteht. Das Wesen der Dinge ist die Summe ihrer Eigenschaften. Ihre Eigenschaften sind aber Verhältnisse zu unseren Sinnen und diese Verhältnisse sind wesentliche Merkmale."

Das Wirkungsverhältnis bleibt dasselbe, ob ich von Sonne und Phosphor oder von Sonne und Auge spreche. In beiden Fällen meine ich da nicht blos zwei isolierte, für sich bestehende Dinge, sondern schon Beziehungen, Wirkungen, Effecte, die im ersteren Falle darin bestehen, dass der gelbe Phosphor unter dem Einflusse der Sonne roth, nicht mehr giftig und schwerer entzündbar wird, im letzteren Falle, dass der Sehnerv eine Reaction auslöst, die unserem Bewusstsein als Licht bekannt ist. Ich verkenne dabei nicht die Wichtigkeit der Thatsache des Bewusstseins, aber wir wissen schon, dass dies nichts Anderes bedeutet, als das Wiedererwachen der im Gehirn aufgespeicherten Empfindungsreste von früher, wie das Entzünden der Kohle das Freiwerden der Wärme bedeutet, welche die sie einst versagenden Sonnenstrahlen darin aufgespeichert haben. Ich verkenne auch nicht, dass der Empfindungs- und Bewusstseinsprocess ein höheres Entwicklungsstadium, einen feineren, subtileren Process bedeutet, aber ich betone, dass die Gesetze, unter denen er sich vollzieht, in beiden Fällen, im bewussten und unbewussten, dieselben sind.

Die Sinne sagen uns die Eigenschaften eines Dinges, und wenn wir alle diese Eigenschaften kennen, dann kennen wir das Ding selbst, wir brauchen nicht erst ein dahinter liegendes Geheimnis zu wittern. Das Ding ist die Summe der Eigenschaften, und diese sind die Beziehungen zu anderen Dingen. Es war einer der unglückseligsten und den Fortschritt hemmendsten Gedanken, als Kant behauptete, dass das, was wir empfinden, immer nur ein sinnliches Bild sei, hinter dem erst das Wesen der Dinge liege, das Ding an sich, zu dem wir nie vordringen. Wenn ich die Wärme empfinde, die ein Ofen ausstrahlt, so sagt mir mein Temperatursinn alles, um die Wärme zu kennen, und es wird mir nicht erst einfallen, zu fragen, was ist Wärme außerhalb meines Temperatursinnes, was ist Wärme an sich? Das wäre eben so thöricht, als zu fragen, was ist mein Temperatursinn ohne Temperatur? Jedes dieser Worte deutet schon eine Beziehung, eine Wechselwirkung an. Wenn ich ein Licht sehe, einen Ton höre, wenn ich rieche, schmecke ꝛc., so brauche ich mir nicht zu denken, Licht sei nur Licht für mein Auge, Ton nur Ton für mein Ohr ꝛc., ich brauche ebensowenig zu fragen, was Licht, Ton, Geschmack, Geruch an sich seien, als es mir einfallen würde, zu fragen, was mein Gehör, mein Gesicht ꝛc. an sich seien, was sie wären, wenn ich nicht hören und sehen würde. Derartige Fragen bilden, abgesehen von ihrer Ueberflüssigkeit, einen unsinnigen inneren Widerspruch. Herbart wollte seinerzeit den Satz nicht anerkennen, dass das Ding die Summe seiner Merkmale sei, denn ein Merkmal, sagte er, wäre dann wieder die Summe seiner Merkmale ꝛc. und man käme nie zu einem befriedigenden Ende. Er vergaß aber, dass die Merkmale nicht für sich bestehende, isolierte Realitäten sind, sondern nur Beziehungen eines Objectes zum andern, Wechselwirkungen, die eine Theilung nicht mehr zulassen. Wie das Auge sich nie ohne Licht, das Ohr nie ohne Schall, die Hand nicht ohne etwas Greifbares, die Flosse sich nie ohne Wasser gebildet haben würde, in welchem allein sie zu fungieren vermögen, so kann überhaupt kein Subject ohne Object, keine Empfindung ohne Empfindungsreiz — und umgekehrt — entstehen oder bestehen. Es braucht natürlich nicht gleich das fertige Auge zu sein, das der erste Lichtstrahl trifft, aber die Keime dazu entstehen in demselben Momente wie das Licht. Leuchten heißt auch schon Lichtreize schaffen, und dazu braucht es das Reizobject; Ursache sein, heißt schon wirken. In dieser Lehre scheint mir selbst der so klar und einfach denkende Rau nicht immer ganz consequent zu sein, obgleich er sie an anderer Stelle genau so formuliert. Er spricht nämlich manchmal von einer Präexistenz des Objectes vor dem Subjecte; Präexistenz der Materie vor der Empfindung. Coexistenz wäre meiner Ansicht nach das richtigere gewesen; und damit komme ich wieder auf meinen ersten Einwand gegen die ursprüngliche Einheit der Sinnesorgane zurück. Sobald Rau anerkennt und richtig anerkennt (p. 129), dass ein Auge sich nie ohne Licht gebildet haben würde, dann muss er mit der ursprünglichen Verschiedenheit und Vielheit der Reize auch die ursprüngliche Vielheit der Sinne *annehmen*; den experimentellen Nachweis hat meiner Ansicht nach Graber schon geliefert.

Mit diesen Ansichten aber sind wir von dem eigentlich physiologischen Theil unserer Aufgabe bereits abgekommen, wir sind damit schon der Frage nahe gerückt, *was* wir erkennen, und *wie* unsere Erkenntnis beschaffen ist; wir begeben uns auf das Gebiet der Erkenntnistheorie und Erkenntniskritik. Wir wollen die Dinge nicht nur kennen und erkennen (dazu genügen die Sinne), wir wollen sie auch begreifen, d. h. wir ordnen, vergleichen die Daten der Sinne, wir bringen sie in ein Schema. Die Thätigkeit des Zoologen und Botanikers ist hierfür das beste Beispiel. Was ihm die Empfindung gibt, sind einzelne Thiere und Pflanzen. Die immer wiederkehrende Aehnlichkeit gewisser Empfindungen lehrt ihn gewisse Thiere und Pflanzen wiedererkennen, und das verschafft dem bisherigen Empfindungsleben einen weiteren Fortschritt, wir kommen zum Begriff der Art, von hier zum Begriff der Gattung, Familie, Ordnung, Classe, des Typus. Sehr schön zeigt das Rau an dem Beispiel von canis familiaris. Was der Verstand hier thut, ist lediglich ein Ordnen, Zusammenstellen der Daten der Empfindung. Wie diese Ordnung geschieht, hängt von individuellen Eigenthümlichkeiten ab, denn verschiedene Forscher haben verschiedene Systeme aufgestellt, aber immer geschieht die begriffliche Ordnung durch und auf Grund der Erfahrung, der sinnlichen Anschauung. Das System als solches, die Begriffe, haben keine reale Existenz, kein separates, ureigenen Gesetzen folgendes Leben; ihr ganzer Wert, der Beweis ihrer Wahrheit kann erst durch die Anschauung erfolgen. Wir können auch bemerken, dass, je höher wir in der Reihe dieses naturwissenschaftlichen Schemas aufsteigen, desto mehr specielle Merkmale wir fallen lassen, oder je abstracter der Begriff wird, desto weniger denkt und weiß man noch. Wir sehen aber auch, wie verkehrt es war, als Kant die ganze Verstandesthätigkeit (die naturwissenschaftliche Begriffsbildung ist ein Theil davon) als eine selbständige, eigenen Gesetzen folgende Geistesarbeit ansah, die nicht aus der Erfahrung stamme, sondern diese erst möglich mache und für sich eine Giltigkeit „a priori" besitze. Kants von der Erfahrung unabhängiger Intellect war mit einem Worte nichts anderes als die specifische Energie der Nerven ins philosophische übersetzt, oder richtiger gesagt: diese Energie war nichts als der physiologische Ausdruck des Verstandes a priori. Wir brauchen nun nicht mehr zu wiederholen, dass auch Kants Philosophie zwei Welten construierte, deren Wechselwirkung ein Räthsel blieb, und dass er eine Erkenntnis erst recht unmöglich machte, weil ein hypothetisches „Ding an sich" unerreichbar abseits liegen blieb. Wenn die ganzen aprioriischen Begriffe eine Schöpfung des Intellectes aus Nichts sind, dann hatte Fichte recht, die Consequenz daraus zu ziehen, dass die Empfindungen überhaupt ganz wegbleiben können und dass man die Welt der Anschauungen als eine bloße Einbildung des Verstandes betrachten kann. Den irdischen Profit aus diesen Lehren zog Hegel, indem er auf der Höhe leerer abstracter Begriffe, wo man nichts mehr zu wissen und zu denken braucht, auf so viel verschiedenen Gebieten ein blendendes Brillantfeuerwerk abbrannte, dass er alle verblüffte: Staatsmänner, Professoren, Socialpolitiker und Künstler. Eine andere Consequenz endlich, die Rau zu erwähnen vergaß, die aber den Kant'schen Spiritualismus am meisten compromittiert, ist: der Spiritismus, dem Kants Lehre eine „wissenschaftliche" Handhabe bietet. Doch das zu verfolgen ist nicht mehr unsere Sache.

Wir können die Inhaltsangabe des Rau'schen Buches nicht beenden, ohne der klaren und gründlichen Kritik, mit der er seine Principien geschichtlich verfolgt, ebenso unsere Bewunderung zu zollen, wie der prächtigen, allgemein verständlichen Darstellung, die bei der Behandlung so tiefsinniger Themen so wünschenswert und doch so selten ist. Man sieht es dem Buche an jedem Capitel an, dass der Verfasser ein unabhängiger Kopf ist, der kein anderes Ziel kennt, als seine Ueberzeugung rückhaltslos auszusprechen. Es zeigt sich auch hier wieder, dass die klare Darstellung immer eine Folge klaren Denkens ist. Wenn auch die Grundsätze, die er vertritt, nicht immer neu und originell sind, so ist es doch der Zusammenhang, in den er sie bringt, die Kritik und die Beweise, mit denen er sie versieht.

Deshalb wollen wir auch seine Darstellung nicht verlassen, ohne noch kurz anzudeuten, dass dieselben Grundsätze, die er für die Physiolog-

und Erkenntnistheorie gewann, auch auf anderen Gebieten wirksam sind, und wir wollen damit auch die Thatsache rechtfertigen, dass wir bereits über die Grenzen eines gewöhnlichen Berichtes hinausgegangen sind.

Die Fruchtbarkeit dieser Principien zeigt sich vor allem in der Biologie und Descendenztheorie. Diese wird seit Jahren von der Frage nach der Vererbung erworbener Eigenschaften beherrscht. Hier galt es, die Thatsache zu constatieren, inwieweit das Individuum überhaupt Eigenschaften durch rein äußere Einwirkung erwirbt, oder inwieweit die Entwicklung ein rein innerlicher Process der Keimausbildung ist. Obgleich die Vererbungsfrage noch immer nicht definitiv entschieden ist (trotz der langwierigen Discussion Weismanns und Herbert Spencers), so scheint doch soviel zutage zu treten, dass der Entwicklungsprocess ein einheitlicher Vorgang ist, bei welchem ein Innen und Außen nur durch unsere Auffassung, unsere Abstraction unterschieden werden kann. Gerade so wie die Thatsache einer (äußerlich) existierenden Schallquelle auch die Keime einer (innerlichen) Schallempfindung voraussetzt, so setzt die Erwerbung einer neuen Eigenschaft, die dauernd erhalten und vererbt werden soll, innere und äußere Thatsachen voraus. Einzelne Individuen mögen sich ja der Schallempfindung entschlagen, ohne die Existenz von Schallquellen zu beeinflussen, aber was sich in der ganzen Gattung entwickelt und vererbt, ist dann doch nur immer das Hören, wenn nicht die ganze Welt im Keim von neuem gebildet werden sollte. So hat der Proteus anguineus in der Höhle von Adelsberg und der Magdalenengrotte die Augen doch nicht verloren, trotzdem seit Generationen kein Lichtstrahl zu ihm drang, denn was sich in seinem innern Bau vererbt hat, ist die Summe äußerer Einflüsse, in deren organischem Weltbau nun einmal Lichtquelle und Lichtempfindung vorkommt.

Natürlich ist mit so allgemeinen Bemerkungen nichts gewonnen, aber es bleibt zu überlegen, ob nicht in mancher Descendenztheorie die Lehre von der inneren „Lebenskraft" in biologischer Form wieder zu Ehren kommt.

Nicht minder fruchtbar wird unsere Lehre auf dem Gebiete der Aesthetik. Hier tauchen immer noch die Fragen auf nach dem „Sitz des Schönen" (wie man den Kern der Sache unpassend formulierte), und immer findet man noch „das Schöne" entweder ausschließlich in die Sphäre des betrachtenden Subjects verlegt (ästhetischer Idealismus) oder ausschließlich in das Object (Formalismus), oder bald in das eine oder das andere.*) Und doch ist das Verhältnis hier dasselbe wie bei physikalisch-chemischen Vorgängen. Wenn gelöste Stärke durch freies Jod blau gefärbt wird, wo ist da der „Sitz des Blauen"? Hier zeigt sich gleich die ganze Ungeschicklichkeit der Frage, denn „das Blaue" ist kein isoliertes Ding für sich, das seine Grenzen und Orte hat, der Ausdruck ist eine bloße Abstraction. Aber blau ist weder blos die Stärke noch das Jod, sondern blau ist das Resultat der chemischen Beziehungen beider zu einander, so wie das Resultat gewisser Empfindungs- und Gefühlsbeziehungen eines Subjects zum Object „schön" genannt wird. Helmholtz sagte einmal: „Jede Wirkung hängt ihrer Natur nach ganz nothwendig ab sowohl von der Natur des Wirkenden, als von der desjenigen, auf welches gewirkt wird. Eine Vorstellung verlangen, welche unverändert die Natur des Vorgestellten wiedergäbe, also im absoluten Sinne wahr wäre, würde heißen, eine Wirkung verlangen, welche vollkommen unabhängig wäre von der Natur desjenigen Objects, auf welches eingewirkt wird, was ein handgreiflicher Widerspruch wäre." Genau dasselbe gilt von der Schönheit, sie ist nichts Absolutes, Unveränderliches, sondern erst die Beziehung zum betrachtenden Subject, dessen Natur dabei ebenso zum Ausdruck kommt wie die des Objectes. Aber die Herbart'sche Aesthetik glaubte, das Schöne bleibe schön, auch wenn es nicht geschaut wird. Als ob es ein Leuchten gäbe, das keine Lichtempfindung verursacht. Eine oder die andere dieser individuellen Empfindungen kann ja wegfallen, aber wenn es überhaupt niemals solche Empfindungen gäbe, dann hätte es auch deren Ursache — die Lichtquelle — nie gegeben. Herbart wollte, dass wir bei Betrachtung der schönen Objecte die Empfindung streichen, dann mit dem Verstande direct das absolute Schöne erkennen und es dann erst recht wieder zurück in das Object verlegen, zu dem wir die Beziehung durch die vernichtete Empfindung schon aufgegeben haben. Ein so compliciertes und widerspruchsvolles Durcheinander hat gar niemand in der Aesthetik angerichtet.

Ich glaube sagen zu können, dass der Hinweis auf die bisherigen Beispiele die Streitfragen in der Aesthetik wesentlich vereinfacht. Wie fruchtbringend und weittragend sie für den Ausbau einer Aesthetik sind, wird jeder erkennen, der sich mit diesem Gegenstande befasst hat.

Und damit ist uns die Bedeutung der Principien klar geworden, die Rau in seinem Buche bespricht, sie sind mehr als individuelle Anschauungen auf einem einzelnen Gebiete, sie sind in ihren Grundlagen das wissenschaftliche Glaubensbekenntnis des modernen Naturforschers.

Dr. Richard Wallaschek.

*) Kant scheint mir einmal in der Geschichte der Aesthetik, Schiller in seiner Kritik an Matthissons Gedichten das Richtige getroffen zu haben. Aber in beiden Fällen waren es gelegentliche Aeußerungen, die mit den allgemeinen Principien nicht immer zusammenstimmten.

Ein Vorschlag zur Verbesserung der socialen Lage des ärztlichen Standes.

Die sociale Lage des ärztlichen Standes ist derzeit eine sehr traurige. Einer kleinen Minderheit von meist älteren Collegen, die im glücklichen Besitze einer sie ernährenden Praxis sind, steht ein Heer junger, leistungsfähiger Aerzte gegenüber, die arbeiten können und wollen, aber keine Beschäftigung finden. Dies ist umso trauriger, als gar viele derselben darauf angewiesen wären, aus dem Ertrage ihrer Berufsarbeit die Bedürfnisse ihres Lebens zu bestreiten, da diese nun mangels jeglichen oder eines genügenden Einkommens aufs Schuldenmachen angewiesen sind, da ja nach den giltigen Anschauungen eine andere als die berufliche Arbeit nicht standesgemäß ist. Wer sich, mag es auch aus Hunger geschehen, gegen dieses Princip versündigt, verfällt ja der allgemeinen Aechtung und darum führen gar so viele junge Aerzte eine sehr problematische Existenz, im Vergleiche zu der die Studienzeit, wo man sich durch Stundengeben, wenn auch schwer, so doch ernähren kann, ein herrliches Leben ist. Die Ursache dieser Erscheinung liegt darin, dass die Hauptsumme aller ärztlichen Einkünfte heutzutage durch Pauschalhonorare aufgebracht wird. Nicht nur die Armenbehandlung wird pauschaliert, der Staat, das Land, die Gemeinden, die Fabriken, die Eisenbahnen, die gewerblichen Genossenschaften, sie alle stellen um ein Minimalhonorar einen Arzt an, ja selbst das vermögende Publicum pauschaliert in Form der Bestellung des Hausarztes unsere beruflichen Hilfeleistungen. Sogenannte „Privatpatienten" werden bald so selten sein, wie die weißen Raben. Und so kommt es, dass heute nur jener Arzt thatsächlich vor Nahrungssorgen bewahrt ist, der im glücklichen Besitze genügender „fixer Bezüge" ist. Die natürliche Folge der Pauschalwirtschaft ist, dass die Praxis in den Händen der wenigen angestellten Aerzte monopolisiert ist, die dem Publicum aufoctroyiert erscheinen.

Für den jungen Arzt, der eine Praxis eröffnen und erwerben will, stehen die Chancen, was einen Erfolg betrifft, sehr schlecht. Die Fixa sind bereits alle vergeben, für jede Vacanz sind zahllose Concurrenten da, unter denen der protectionsreichste, dessen materielle Stellung gewöhnlich schon gesichert ist, zumeist den Sieg davonträgt und nicht der Tüchtigste oder Bedürftigste; daraus erklärt sich auch die Erscheinung, dass, stirbt irgendwo ein beschäftigter Arzt, die bloße Aussicht, eventuell seine Erbschaft antreten zu können, hinreicht, um die Niederlassung zweier oder mehrerer Collegen zu veranlassen, die dann, da sie sich in das Einkommen des einen Vorgängers theilen müssen, meist nicht mehr ihren Unterhalt verdienen.

Es ist auf diese Weise ein ärztliches Proletariat entstanden, dessen Zahl stetig anwächst, dessen Lage um kein Haar besser ist, als die des industriellen z. B., dessen Noth nach Abhilfe ruft, aber nur nicht publik werden soll, da dies wieder der „Standesehre" schaden könnte. Ja wie lange aber noch wird die Rücksicht auf diese Standesehre stärker bleiben, als die Rücksicht auf den knurrenden Magen? Ist es nicht zu viel verlangt, dass sich der junge Arzt müßig seine Praxis ersitzen muss, ohne versuchen zu dürfen, dies oder das zu probieren, um die Wartezeit abzukürzen, während welcher seinen Hunger zu stillen, ihm die Mittel fehlen? Laufen alle diesbezüglichen Beschränkungen nicht darauf hinaus, den beatis possidentibus ihren Besitzstand zu sichern, sie vor der unbequemen jungen Concurrenz zu schützen? Entspricht nicht die Forderung Professor Alberts: „Entweder man lasse den Arzt Geschäftsmann sein oder man gebe ihm ein Amt", nur einer Forderung der Gerechtigkeit? Dass man aber dieser auch auf anderem Wege als auf dem der Verstaatlichung des Aerztestandes gerecht werden könne, werde ich in meinem zu entwickelnden Vorschlage zeigen.

Man spricht auch infolge des großen Ueberflusses an beschäftigungslosen Aerzten von einer ärztlichen Ueberproduction. Derzeit aber nicht ganz mit Recht. Denn hält man die Zahl der praktizierenden Aerzte der Gesammtbevölkerungsziffer entgegen, so findet man, dass ein Arzt noch immer auf mehrere Tausend Einwohner kommt. Aber ein Mangel an Consumtionsfähigkeit für unsere beruflichen Leistungen herrscht beim Publicum, der sich darin documentiert, dass die Kranken erst sehr spät und sehr schwer sich entschließen, den Arzt zu consultieren, weil die Rücksicht auf den Armenfonds, die Cassenbestände, eventuell den eigenen Geldbeutel sie jede wenn nicht zwingend nöthige Belastung irgend eines dieser Budgets als strafbare Verschwendung anzusehen lehrte.

Eine gesunde Reform der geschilderten Uebelstände müsste also bezwecken: Aufhebung aller Pauschalverträge und damit Schaffung der völlig freien Aerztewahl, Anerkennung des Principes, dass dem Arzte ausnahmslos das Recht zustehe, für jede berufliche Leistung eine materielle Gegenleistung vom Patienten verlangen zu dürfen. Diese wäre für dieselbe Einzelleistung, entsprechend den verschiedenen materiellen Verhältnissen der Patienten, diesen proportional in verschiedener Höhe anzusetzen.

Schließlich wäre die Schaffung eines auf den genannten Principien basierenden, gesetzlich anzuerkennenden und somit für alle bindenden Honorartarifes anzustreben.

Allen diesen Momenten trägt mein Vorschlag Rechnung. Die Forderung nach Schaffung eines auf Basis des proportionalen Zahlungssystems aufzubauenden Staffeltarifes ist eine alte. Sie ist schon von Bauer, Berker, Zepler u. a. gestellt worden. Dass ich diese also alten Vorschläge gerade jetzt wieder aufgreife, hat darin seinen Grund, dass in Oesterreich erst durch den neuen Steuerreformentwurf die nöthigen Vorbedingungen für die Ein- und Durchführung des proportionalen Zahlungssystems geschaffen wurden: Auf die Bedeutung der Oeffentlichkeit der Einschätzungsregister für die Ermöglichung meiner Vorschläge

werde ich später eingehen. Mein Vorschlag geht also dahin, die Schaffung eines gesetzlich anzuerkennenden Honorartarifes anzustreben, der, auf Basis der freien Aerztewahl stehend und die verschiedene materielle Lage der Patienten berücksichtigend, für die gleiche Normaleinzelleistung verschieden hohe, in Classen festgesetzte Honorarbeträge schafft, also das proportionale Zahlungssystem einführt. Ich stelle mir diesen Tarif etwa so vor:

Die erste und niedrigste Tarifclasse umfasst die Patienten, für deren Behandlungskosten gesetzlich die Allgemeinheit aufzukommen verpflichtet ist, die sogenannten Armen. Die Vorbedingung ist auch für diese Patienten die Einführung der freien Aerztewahl, wodurch die Nothwendigkeit der unentgeltlichen Hilfeleistung bei ihnen, die bisher deshalb bestand, weil die pauschalierten Armenärzte ihren Verpflichtungen nicht gerecht zu werden vermochten, gründlich und völlig beseitigt würde. Die Honorarleistung für den Besuch des Patienten in der Ordinationszeit beim Arzte, was als Normaleinzelleistung festzusetzen wäre, soll mit 30 kr. festgesetzt werden. Für den Besuch außer Haus im Orte ist ein 25 procentiger Zuschlag, außerhalb des Ortes überdies ein, nach der Art, wie dies bei den Bezirksärzten bereits eingeführt ist, nach Kilometern zu berechnendes Fahrgeld zu entrichten. Für Nachtbesuche sind die doppelten Tagestaxen zu entrichten, für specialistische, operative oder sonstige außerordentliche Leistungen sind tarifmäßige Zuschläge von x Procent festzusetzen, die für alle Classen gelten.

Die zweite Tarifclasse umfasst die Personen, die ein jährliches Gesammteinkommen bis 1000 fl. haben. Der Honorarbetrag für die Normaleinzelleistung wäre hier mit 40 kr. festzusetzen, bei Bedarf mehr den procentualen Zuschlägen und Reisespesen wie bei der ersten Classe. Zur zweiten Classe würden also fast alle jene Personen gehören, die irgend einer Cassa angehören.

Die dritte Tarifclasse umfasst alle jene, die über ein Jahresgesammteinkommen von über 1000 bis 1800 fl. verfügen. Normalsatz 50 kr.

Die vierte Classe: Jahreseinkommen von über 1800 bis 3000 fl. Normalsatz 1 fl.

Die fünfte Classe: Jahreseinkünfte von über 3000 bis 5000 fl. Normalsatz 2 fl.

Die sechste Classe: solche von über 5000 bis 10.000 fl. Normalsatz 3 fl.

Die siebente Classe: über 10.000 bis 20.000 fl. Normalsatz 5 fl.

Die achte Classe: über 20.000 bis 50.000 fl. Normalsatz 10 fl.

Die neunte Classe: über 50.000 fl. Normalsatz 20 fl.

Ich glaube, dass ein derartiger, auf dem proportionalen Zahlungssystem aufgebauter Staffeltarif nur gerecht wäre. Es wäre nun weiter auch erstrebenswert, die sofortige Bezahlung jeder Einzelleistung in würdiger Form zu erlangen. Dies könnte mit Staatshilfe so geschehen: Der Staat emittiert ähnlich den Schulgeldmarken „ärztliche Honorarmarken" von verschiedener den Tarifsätzen entsprechender Höhe. Die Patienten der ersten Classe erhalten bei Bedarf die Marken unentgeltlich von der Armenverwaltung, die Patienten der zweiten Classe von der Casse, der sie angehören, natürlich auf deren Kosten. Alle anderen Kranken, auch die der zweiten Tarifclasse, die keiner Casse angehören, müssen aus eigenen Mitteln bei Bedarf in den Verschleißstellen die Honorarmarken ihrer Classe kaufen. Der Arzt hat für jede Einzelleistung sofort die entsprechende Marke zu bekommen, und präsentiert in bestimmten Zeiträumen die Gesammtheit der eingenommenen Marken beim Steueramte zur Auszahlung.

Die Idee, auf diese Weise eine Art indirecter Aerztesteuer einzuführen, ist gewiss ebenfalls schon geäußert worden; mir gegenüber that dies z. B. ein reichsdeutscher College, Dr. Hinz aus Neusalz a. d. O., den ich hiemit erwähne; publiciert wurde ein ähnlicher Vorschlag aber meines Wissens noch nicht.

Die Vortheile der vorgeschlagenen Reform wären: Es würden durch die Schaffung der freien Aerztewahl ohne Ausnahmen für alle Aerzte die Bedingungen für die Erwerbung und Ausübung der Praxis gleichgemacht werden. Im Verhältnisse zwischen Arzt und Publicum träte eine wohlthätige Veränderung darin ein, dass es nur zahlende Patienten einerseits, nur höfliche, sich sehr bemühende Aerzte andererseits geben würde. Die Möglichkeit einer Unterbietung, einer unlauteren Concurrenz erschiene aufgehoben, die Frage der Eincassierung der Forderungen in idealer Weise gelöst.

Was die sanitätspolizeilichen Functionen z. B. der Bezirks-, Districts- und Gemeindeärzte ꝛc. betrifft, so hätte für diese der Staat ein eigenes besoldetes Beamtenpersonal, aus Aerzten bestehend, zu schaffen.

Die nöthige Vorbedingung für die Einführung eines Staffeltarifes auf Basis des proportionalen Zahlungssystems, für die ich ja plaidiere, ist nur die Oeffentlichkeit der Einschätzungsregister der Steuerämter, da es dem Arzte nur so ermöglicht ist, sich jederzeit daselbst zu informieren, wie hoch das Jahresgesammteinkommen eines Patienten, der für sich und seine Familie dem Arzte aufzukommen hat, sich beläuft, weil wir nur so imstande sind, die Classe der Honorarleistung des Einzelpatienten controlieren zu können. Der vom Abgeordnetenhause angenommene Steuerreformentwurf, der zum erstenmale das Personaleinkommen besteuert und damit den Anfang zur Schaffung einer „progressiven" Einkommensteuer macht, enthält die uns nöthige Oeffentlichkeit der Einschätzungsregister. Der Umstand, dass das Herrenhaus aus leicht begreiflichen egoistischen Gründen durch Streichung gerade der die Oeffentlichkeit der Einschätzungsregister beinhaltenden Paragraphen die Vorlage nochmals vor das Parlament bringt, macht es uns zur Pflicht, an unsere Abgeordneten mit der Erklärung heranzutreten, dass es in unserem besonderen Interesse wie in dem der Allgemeinheit liege, dass die Forderung nach der Oeffentlichkeit der Einschätzungsregister von diesen Abgeordneten auch fürderhin, entgegen dem Willen des Herrenhauses, aufrecht erhalten und Gesetz werde.

Ich bin überzeugt, dass eine derartige Forderung, wenn sie nur mit dem entsprechenden Nachdrucke erhoben wird, insbesondere mit Rücksicht auf die bevorstehenden Reichsrathswahlen ihren Zweck erreichen wird, und fordere hiermit die ärztlichen Corporationen auf, die verlangte Action baldmöglichst hoffentlich zu gewünschtem Erfolge in Scene setzen zu wollen, resp. sich der diesbezüglichen Action des Centralvereines deutscher Aerzte in Böhmen anzuschließen, die dieser auf mein Betreiben *) einzuleiten beschloss. Ich bringe das Thema an dieser Stelle zum Zwecke der Discussion zur Veröffentlichung. Sollte mein Vorschlag unbeschadet der ihm von mir gegebenen rohen Formulierung Anklang finden, so wären seine Durchführung und sein Ausbau anzustreben.

Karlsbad. **Dr. Hugo Stark.**

Die Legende vom ewigen Juden und die semitische Neurose.

Von **Prof. Dr. Guglielmo Ferrero** (Turin).

Eine der merkwürdigsten Legenden aus dem Mittelalter ist ohne Zweifel jene vom ewigen Juden. Wie mag diese merkwürdige Figur eines unermüdlichen, ewigen Wanderers in der Volksphantasie entstanden sein, und warum ist der Held der Sage gerade ein Jude? Alle Volkssagen haben einen wahren Kern, um welchen die Erfindung und die Einbildungskraft des Volkes eine Hülle bilden, die das ursprüngliche Factum nach und nach entstellt und erweitert. Der Volksgeist erfasst und nimmt die Nachricht einer wahren Begebenheit in sich auf, wie die Atmosphäre die Dünste auffangt; diese verändern ihre Form durch den Einfluss unwägbarer Ursachen, ebenso wie die Wolken unter dem unsichtbaren Hauche der Luft seltsame Formen annehmen und bald einem Schaffelle, bald einer Schlange, bald einem Berge, bald einem Regen von herabfallenden Lilien gleichen. Auch die Legenden sind diesen langsamen und fortwährenden inneren Veränderungen unterworfen, deren sprunghafte Phasen oftmals unmöglich festgestellt werden können, obgleich es leichter ist, die ursprüngliche Form zu finden, aus welcher sich die anderen Formen entwickelt haben. Ist es möglich, aus der Sage vom ewigen Juden, inmitten der allmählichen Agglomerationen, diesen ursprünglichen Grundkern aufzufinden?

Karl Schöbel hat in einem vor etwa zwanzig Jahren veröffentlichten Essay an der Hand eines reichen Documentenmaterials, an dessen Authenticität nicht zu zweifeln ist, nachgewiesen, dass die Sage vom ewigen Juden deutschen Ursprungs ist. Die Sage fand in der ganzen Welt Verbreitung; aber sie entstand in Deutschland und erhielt ihre erste Form durch deutsche Phantasie. Es ist also wahrscheinlich, dass sich in Deutschland die wirkliche Begebenheit zugetragen, die der phantastischen Legende als Grundkern gedient hat. Aber welche mag wohl jene Begebenheit gewesen sein, die zu der Erfindung der Gestalt eines unermüdlichen und ewigen Wanderers geführt hat, der dem Geschlechte Israels entstammt? Eine derartige Frage ist seit langer Zeit wiederholt vergeblich aufgestellt worden, bis endlich eine unerwartete Entdeckung, die von einer Seite kam, von welcher man sie am wenigsten erwartet hatte, einen Lichtschein warf auf jenes dunkle Problem der Völkerpsychologie. Ein französischer Arzt, Henry Meige, glaubte in den Krankenräumen der Salpetrière in Paris die lebenden Modelle, in Fleisch und Blut, jenes mystischen, ewig wandernden Juden gefunden zu haben, jene Gestalten, welche dem Volksgeist zur Schöpfung des ewigen Wanderers als Modell gedient haben.

Unter den zahlreichen Formen nervöser Krankheiten, welche der Menschheit qualvolle Leiden auferlegen, gibt es solche, die ein krankhaftes und unbezähmbares Bedürfnis zu ruhelosem Wandern und Vagabundieren zur Folge haben: eine unaufhörliche Bewegung im Raume. In den Irrenhäusern sieht man Kranke, die stundenlang hartnäckig, unausgesetzt und zwecklos hin- und hergehen, ohne auch nur eine Secunde stille zu stehen, einem unwiderstehlichen inneren Drange folgend. Außerhalb des Irrenhauses wird dieses Bewegungsbedürfnis häufig durch große Fußtouren befriedigt und durch ein zügelloses Vagabundieren, das stärker ist als alle Unbequemlichkeiten und Gefahren, als alle Verbote der Autoritäten und alle Strafandrohungen. Der Hauptgrund dieser Krankheit liegt in gewissen Formen der Epilepsie, die von einem Zustande begleitet sind, welchen die Psychiater den „ambulanten Automatismus" nennen. Während des Anfalles werden die Kranken nämlich von einem impulsiven Bedürfnis zu gehen beherrscht, sie verlassen plötzlich grundlos das Haus und die Geschäfte und machen

*) Auf Grund eines von mir in der 44. Generalversammlung zu Budweis am 12. Juli d. J. gestellten Antrages.

sich auf den Weg und gehen, gehen, so lange der Anfall anhält. Ist dieser zu Ende, so verschwindet das Bedürfnis, sich zu bewegen, und damit hört auch das Bewusstsein dessen auf, was der Kranke während des Anfalls gethan. Da dieser Anfall auch manchmal monatelang andauern kann, so fand man Kranke, die ungeheuere Strecken Weges zu Fuß zurücklegten, ohne dass sie, zu sich selbst zurückgekehrt, sich dieser Fußtouren erinnern konnten. In leichteren Fällen kann diese unbezähmbare Neigung zum Vagabundieren die Wirkung einer weniger heftigen Neurose sein, die nicht zum Verluste des Bewusstseins führt, die aber dagegen fortdauernd ist, statt intermittierend zu sein; der Kranke ist von einer unaufhörlichen Unruhe gequält, die ihm den längeren Aufenthalt an einem Orte unerträglich macht. Der Atavismus des ursprünglichen menschlichen Wanderbedürfnisses taucht wieder auf, und der dauernde Wohnsitz wird von dem Kranken nicht als eine Errungenschaft der Civilisation, sondern als eine furchtbare Sclaverei empfunden.

Sicherlich äußert sich diese Form von Nervosität, die einen dauernden Aufenthalt an einem Orte unerträglich macht, heute in ganz verschiedener Weise als früher. Bei Millionären beispielsweise äußert sie sich nicht selten in langen Reisen auf der Eisenbahn oder auf dem Dampfschiff. Aber man darf nicht glauben, dass diese krankhafte Wanderwuth bei den verschiedenen Stationen und auf den verschiedenen Continenten sich nicht auch heute häufig noch in langen Fußtouren Luft mache. Nun ist es merkwürdig, dass — den Beobachtungen von Henry Meige zufolge — die Juden, welche die an den Grenzen Deutschlands, Oesterreichs und Russisch-Polens gelegenen Länder — also die Region des ehemaligen polnischen Reiches — bewohnen, heute ein außerordentlich großes Contingent zu dieser vagabundierenden Neurose stellen. So wie aus den Schwalben-Flügen, die in jedem Herbst auswandern, viele Schwalben während der Reise erschöpft auf Felder, Gärten und Dächer fallen, ebenso müssen viele von diesen ewigen Wanderern von Zeit zu Zeit in den Hospitälern Halt machen, um eine andere Labung für die ruhelose Neurose zu suchen, deren Leiden sie erdulden müssen. Das Hospital der Salpetrière ist ein Zufluchtsort für diese Bedauernswerten. Und da war es, wo Doctor Meige die Beobachtung gemacht hat, dass die Mehrzahl dieser krankhaft umherirrenden Juden aus Preußisch-Polen, aus Galizien oder aus Russisch-Polen ist. Diese Thatsache könnte zu der Vermuthung führen, dass die in Frage stehende Neurose auch heute noch bei jenen Völkern eine relativ häufige sei; und da andererseits diese Art Neurose im Abnehmen begriffen ist oder wenigstens ihre pedestrische Form verliert, so ist es sicher, dass, wenn sie heute häufig ist, sie in den früheren Jahrhunderten noch häufiger aufgetreten sein musste und dass die deutsch-polnischen Juden damals eine große Neigung zum Vagabundieren gehabt haben mussten. Sollte diese Thatsache vielleicht den Kern der Legende vom ewigen Juden bedeuten? Verschiedene Anzeichen deuten darauf hin, dass dem so sei, besonders wenn man berücksichtigt, dass die Legende deutschen Ursprungs ist.

Der ewige Jude der Sage ist polyglott; er kennt alle Sprachen der Länder, in denen er sich aufhält. Es ist bekannt, dass die deutsch-polnischen Juden von heute als eigene Sprache einen Misch-Dialect aus verdorbenem Deutsch, Polnisch und Hebräisch sprechen und dass sich folglich auch die ungebildetsten unter ihnen — gut oder schlecht — in deutscher und polnischer Sprache ausdrücken können, wenn sie mit einem Deutschen oder Polen sprechen. Aus diesem Factum kann der Polyglottismus des ewigen Juden entstanden sein. Die Bevölkerungen der südlichen Provinzen Deutschlands hörten wie die deutsch-polnischen Juden, wenn sie ihre Regionen durchwanderten, mit ihnen deutsch reden, aber mit einem fremden Accent; sie constatierten, dass diese Fremden außer ihrer eigenen auch die deutsche Sprache kannten, und mit der dem Volke eigenen Leichtigkeit, zu generalisieren, könnten sie geglaubt haben, dass diese Fremden vieler anderer Sprachen mächtig seien. Wer unwissend ist, hat — eben weil er die Grenzen des Wissens nicht kennt — stets die Neigung, das Maß des Wissens der anderen zu überschätzen; ebenso wird derjenige, der nur eine Sprache kennt und einen Mann hört, der zwei Sprachen spricht, leicht zu glauben geneigt sein, dass dieser deren viele, ja vielleicht, dass er alle kenne. Wenn man also annimmt, dass die deutsch-polnischen Juden, die ruhelos umherirrten, der Legende vom ewigen Juden als typische Figur gedient haben, so begreift man leicht, dass diesem die Gabe der Vielsprachigkeit beigemessen wurde.

Aber eine viel neuere psychologische Erfahrung erklärt uns noch weit besser den Organismus, durch den die Sage entstanden ist. Dr. Meige bemerkt, dass es ihm bei Betrachtung des physischen Typus dieser deutsch-polnischen Juden in der Salpetrière erschien, als ob alle diese Leute einander außerordentlich ähnlich sähen, so dass man sie alle für Brüder oder doch wenigstens für Verwandte halten könnte. Nun ist diese Aehnlichkeit zum Theil eine wirkliche, zum Theil aber eine eingebildete. Dr. Meige findet thatsächlich bei ihnen viele gleiche Eigenschaften und beschreibt diese neurotischen Fußreisenden als Männer im Durchschnittsalter von 30 bis 40 Jahren, die aber alle viel älter aussehen infolge ihrer Magerkeit und Bleichheit. Sie tragen alle lange Bärte und langes, ungepflegtes Haar, haben kleine, feuchte Augen und weite Nasenlöcher; Stirn und Wangen sind von tiefen Runzeln durchfurcht, und das ganze Gesicht zeigt einen Ausdruck furchtbarer Müdigkeit und Verzweiflung. Man begreift daher, dass, da sich die Gefühle auf der Physiognomie wiederspiegeln und da alle diese Reisenden an einer gemeinsamen moralischen Krankheit leiden, sie auch viele allgemeine Charakterzüge gemeinsam haben, die sie einander ähnlich machen. Dieser Eindruck der Aehnlichkeit musste noch bestärkt werden durch eine sehr häufige optische Täuschung, zufolge welcher die Physiognomien eines Typus, den man nicht zu sehen gewohnt ist, einander gleich erscheinen. Ein Europäer, der nach Japan oder nach China kommt oder die Neger betrachtet, wird die ihm fremden Menschen alle einander gleich finden und sie nicht unterscheiden können, während der Chinese, der Japaner oder der Neger, der die Physiognomien seinesgleichen fortwährend vor Augen hat, die einzelnen Individuen unter ihnen sehr wohl unterscheiden kann. Aus diesem Grunde hat auch der französische Arzt, als er die Physiognomien von Leuten beobachtete, die so sehr verschieden sind von jenen, die er täglich vor Augen hat, eine Aehnlichkeit zwischen jenen Fremden gefunden, wobei seine übertriebene Täuschung aus der wirklichen theilweisen Aehnlichkeit eine Gleichheit machte.

Wenn nun diese zum Theil effective, zum Theil illusorische Aehnlichkeit einem französischen Gelehrten auffiel, wie ungleich mehr musste sie den deutschen Bevölkerungen auffallen, deren Länder jene Wanderer durchkreuzten! Von Zeit zu Zeit, wenn einer jener Kranken durch ein Dorf kam und die Neugier der Bewohner fesselte, da erwachte die Erinnerung an irgend einen anderen kranken Juden, der vor Jahren vorbeigewandert war, und da fand man, dass sich die beiden ähnlich waren und fragte sich, ob es nicht etwa ein und derselbe sei. So kann es geschehen sein, dass die Legende diese irrenden Scharen in eine einzige Person verschmolzen habe, dass man angefangen habe, von einem einzigen Juden zu sprechen, der kam und gieng, der unaufhörlich wanderte und von Zeit zu Zeit wiederkehrte; und dass schließlich der Glaube an die Existenz eines einzigen Wanderers sich gebildet hatte und allgemein wurde und so daraus die phantastische Sage von dem ewigen Juden entstanden sei.

Man könnte aber vielleicht einwenden, dass man noch nicht begreife, weshalb die öffentliche Aufmerksamkeit sich mit solcher Hartnäckigkeit auf den wandernden Juden gerichtet habe, während doch im Mittelalter nicht nur die Juden allein, sondern auch die anderen Völker eine große Zahl von Vagabunden durch die Welt ziehen ließen. Das Vagabundieren ist und war ja eine allgemeine Krankheit, weshalb also ist gerade der jüdische Wanderer zum Mittelpunkte einer Legende geworden? Auch diese Frage lässt sich leicht beantworten, wenn man sich gegenwärtig hält, dass die Legende deutschen Ursprungs ist. Je mehr man sich dem Norden nähert, je tiefer man in die germanischen Regionen eindringt, desto mehr sticht der physische Typus des Juden, dem noch immer der Orientale anhaftet, von der übrigen Bevölkerung ab, während in den südlicheren Ländern der semitische Typus weniger hervortritt und von dem allgemeinen Typus weniger abweicht. In Italien beispielsweise, besonders aber in denjenigen Städten, wo die israelitische Bevölkerung sehr zahlreich ist, wie in Ancona, Livorno, Mantua u. s. w. fällt es sehr schwer, die Juden von der übrigen Bevölkerung — der Physiognomie nach — zu unterscheiden. In Berlin dagegen wird man sofort ohneweiters den Unterschied erkennen. Der Contrast zwischen dem germanischen und dem semitischen Typus ist eben ein bedeutender, und man braucht nicht gerade Ethnologe zu sein, um die beiden Typen unzweifelhaft unterscheiden zu können. Man begreift daher, dass die wandernden Juden im Mittelalter die Aufmerksamkeit der germanischen Bevölkerung in hohem Grade erregten; hatten sie doch ein anderes Aussehen, sprachen eine andere Sprache, kleideten sich verschieden und erschienen in allem den Deutschen als andersgeartete Leute, so dass ihre Anwesenheit auf den Volksgeist einen großen Eindruck machen musste und die Erinnerung an ihren Durchzug sich lange erhalten konnte.

Es bleibt jetzt nur noch zu erörtern, warum dieser krankhafte Zustand, der eine motorische Form annimmt, gerade bei den deutsch-polnischen Juden so außerordentlich häufig auftritt.

Sicherlich handelt es sich hier um die besondere Form eines allgemeineren Phänomens: nämlich die ungeheuere Prädisposition der Juden zu den nervösen Krankheiten. Welche immer auch die Ursache dieser furchtbaren Erscheinung sein möge, die sich die Antisemiten vor Augen halten sollten; sicher ist, dass die Juden an den Irrsinn und an die nervösen Krankheiten im allgemeinen einen weit größeren Tribut bezahlen als die übrigen Rassen. So ist in Bayern, in Hannover, in Preußisch-Schlesien und in Württemberg statistisch nachgewiesen worden, dass bei Katholiken je ein Geisteskranker auf 2006 Köpfe, bei Protestanten einer auf 2022, bei den Juden einer auf 1554 kommt. Ein französischer Nervenarzt, Luys, constatierte die gleiche Erscheinung bei seiner Privat-Clientel, und ein amerikanischer Irrenarzt, Ludwig Kektoen, hat dasselbe bei den Juden von Illinois bestätigt. Krafft-Ebing ist der nämlichen Meinung, und Raymond, der kürzlich die hervorragendsten russischen Werke über Neurologie zusammenfasste, kam zu dem Schlusse, dass fast alle Fälle von Hysterie, die in Warschau constatiert wurden, bei Juden vorkamen. Im übrigen ist auch die alte Geschichte der Juden so voll von Phänomenen collectiver Neurose wie die Geschichte keines anderen Volkes der Welt.

Bei dieser tiefwurzelnden Prädisposition der semitischen Rasse zur Neurose ist es leicht begreiflich, dass sie im Mittelalter so häufig

die Form des krankhaften Wandertriebes annahm und dass sie auch heute noch in dieser Weise bei den deutsch-polnischen Juden sich äußert. Im Grunde genommen ist jede Form von Neurose nichts anderes als eine krankhafte Uebertreibung normaler und nützlicher Neigungen; und sowie die Civilisation nach und nach die Neigungen und nützlichen Thätigkeiten des Menschen erhöht, ebenso erhöht sie auch die Formen der Neurose, die im Grunde eine einzige Krankheit ist, und gestaltet diese Formen in viel complicierterer Weise. Als beispielsweise die Gewohnheiten der persönlichen Reinigung sich verbreiteten, entstand eine neue Form von Neurose, die „Rugophobie" oder die krankhafte Furcht vor der Unreinlichkeit, die zur Folge hat, dass die Kranken nicht mehr ihre Wohnungen verlassen, um sich nicht zu beschmutzen. Ebenso haben die Fortschritte der Medicin und die Verbreitung der hygienischen Maßregeln eine Specialform moralischer Krankheit allgemeiner und complicierter werden lassen: nämlich die Hypochondrie oder die Furcht vor Krankheiten. Kurz, je complicierter das Leben wird, desto complicierter werden auch die verschiedenen Formen der Neurose, denn jedes unserer Lebenselemente kann krankhaft ausarten. In barbarischen Zeiten dagegen — wie das Mittelalter — waren diese aufreizenden Elemente der Neurose weniger zahlreich; das einzige vielleicht, welches einigermaßen Bedeutung hatte, war die Religion, und die großen Wahnbewegungen jener Epoche hatten religiösen Charakter. Der Jude aber war zum großen Theile gefeit gegen diese Krankheiten durch den Charakter seines Cultes, der zu sehr an die Form gebunden und zu strenge in seinen Grundzügen festgestellt war, um die Einbildungskraft erregen zu können. Infolge dessen konnte sich die bei den semitischen Völkern so häufige Neurose nur in jenen Formen äußern, die durch deren einfache und dürftige Lebensgewohnheiten bedingt waren. Und eine von diesen Formen war eben die Wandermanie, weil das Gehen eines der einfachsten Mittel ist, durch welches der Kranke seiner inneren Unruhe Luft machen kann.

Dass dies alles seine Richtigkeit hat, geht zur Genüge aus dem Umstande hervor, dass wir heute die ambulante Neurose bei den polnischen Juden finden, das heißt in jenen Ländern, wo der Jude zum größten Theil noch arm ist und die Complicationen der Civilisation nicht kennt, wo also seine Neurose nur die einfachsten Formen der barbarischen Neurose annehmen kann. Wären diese Juden reich, so würde ihr chronischer Hang zum Wandern raffiniertere und modernere Formen annehmen.

Aber wie dem auch immer sei, so bleibt die Legende vom ewigen Juden doch immer eines der vielen historischen Documente des ungeheueren Tributs an Leiden, mit welchem die Juden das Recht zu leben bezahlen; ein Umstand, den die Feinde der Juden leider nur zu oft vergessen.

Gefahren der dramatischen Dichtkunst.

Von Dr. Wolfgang Madjera.

> „Der dem Drama mit dem Epos gemeinsame Zweck (ist), an bedeutenden Charakteren in bedeutenden Situationen die durch beide herbeigeführten außerordentlichen Handlungen darzustellen."
>
> Schopenhauer, „Welt als Wille und Vorstellung", II. Th., 3. Buch, Cap. 37.
>
> „Darum ist in der Kunst das Bewusstlose das Höchste, weil auch in der Natur der bewusstlose Zweck das Herrschende ist."
>
> Grillparzer, „Aesthetische Studien", I. Abtheilg. („Ürm der Zweckmäßigkeit").

Jene Kunst, die wir die dramatische, also die handelnde, die Kunst der Thaten nennen, ist unter allen Künsten die höchste.

Die bildende Kunst schafft das künstlerische Erlebnis in uns durch das Auge und durch die Anregung des Tastsinnes, die Musik durch das Ohr, die lyrische und die epische Dichtung durch die Vernunft im Wege der Bildung von Begriffen; aber die dramatische Kunst wirkt auf das menschliche Gemüth durch die Vereinigung aller dieser Mittel. Sie gleicht hierin dem Leben, das ebenfalls auf allen diesen Wegen in uns zur Erscheinung wird.

Sie folgt daher auch vielfach den Gesetzen des wirklichen Lebens; sie besitzt manche ästhetische Gemeinschaft mit den anderen Künsten; sie bedarf aber eben darum auch des umsichtigsten Künstlers. Denn es gilt einerseits, sie dem Leben als selbständige Schöpfung gegenüber, nicht als Copie an die Seite zu stellen; es gilt andererseits, sie vor dem Fehler zu bewahren, dass sie sich freiwillig den Beschränkungen einer anderen Kunst unterwerfe, die für sie, als die lebendige, als die Kunst der Thaten, nicht gelten.

Die Gefahren der dramatischen Dichtkunst sind darin gelegen, dass der Dichter sich nicht ihrer ganz eigenartigen, herrschenden Stellung bewusst bleibt. Indem er dann nach tastender Reflexion sich peinlich an die Gesetze des Lebens anklammert oder unversehens die künstlerische Besonderheit des Dramas, worin auch das ganze Geheimnis seiner Wirkung liegt, übersieht und Eindrücke hervorzurufen sucht, welche nur anderen Künsten mit Rücksicht auf die Einseitigkeit ihrer Mittel gestattet sind, sündigt er gegen die Natur und Würde der dramatischen Kunst. Denn ein Kunstwerk ist nur naturgemäß, wenn es alle Mittel seiner Kunst ausnützt; und es ist nur würdig, wenn es mit diesen das innere Erlebnis des Genießenden so vollständig macht, als sie es überhaupt zulassen.

Von besonderer Bedeutung für den Dramatiker ist es, die Grenzen seiner Kunst gegenüber den bildenden Künsten einzuhalten.

Die bildenden Künste sind nur vermögend, Situationen festzuhalten. Soweit sie ihre Vorwürfe aus dem Leben wählen, müssen sie einen einzigen Moment ergreifen, um an ihm dem Beschauer das Vorhergegangene und das Kommende klar zu machen. Dieser Moment muss daher möglichst erschöpfend und breit in allen seinen Beziehungen zur Vergangenheit und Zukunft dargestellt werden. Des bildenden Künstlers Aufgabe ist es, sich in die einzelne Situation zu vertiefen, die dem Zuschauer mit ihren unveränderlichen unbeweglichen Gestalten eine ganze Geschichte erzählen soll.

Anders der dramatische Künstler. So hoch die Bewegung über der Starrheit, so hoch der Fortschritt über dem Stillstande, so hoch steht die ihm gebotene Möglichkeit, Ereignisse anschaulich zu entwickeln, über der Verewigung eines Augenblickes durch die bildende Kunst.

Wenn er nun diese Möglichkeit aus dem Auge lässt und, statt in jedem Augenblicke auf die Vollendung der Handlung hinzuarbeiten, sich in dem breiten Ausmalen einer Situation um ihrer selbst willen verliert, hat er ein Gesetz der dramatischen mit einem Gesetze der bildenden Kunst verwechselt, das nur aus der Beschränktheit der Mittel der letzteren hervorgegangen ist und deshalb in einer Kunst, der vollendetere Mittel zugebote stehen, nicht mehr ästhetisch befriedigen kann. Es wirkt als Naturwidrigkeit.

Eine andere Gefahr, in welche der dramatische Dichter leicht geräth, liegt in einem Uebergriffe auf die Wirkungsweise der Musik.

Die Musik ist jene Kunst, die durch die Erzeugung eines sinnlichen Eindruckes nicht zunächst Begriffe hervorruft und dann durch letztere ein seelisches Erlebnis, wie die Poesie; sondern sie überspringt das Mittelglied des Begriffes und bringt durch den sinnlichen Eindruck unmittelbar das innere Erlebnis hervor.

Um in ähnlicher Weise, ohne Begriffsbildung und unmittelbar auf die Zuschauer zu wirken, begehen manche Dramatiker den Fehler, dem sogenannten „Milieu" eine übertriebene Aufmerksamkeit zu widmen. Während die erschütterndsten Dramen des Sophokles zwischen drei kahlen, bemalten Wänden aufgeführt wurden und den Werken des Shakespeare'schen Genius eine Bretterbude und eine Tafel mit der Bezeichnung des Schauplatzes genügte, um die äußerliche Sphäre für seine wuchtigen Schöpfungen zu umschreiben, während also hier das „Milieu" nur in knappster Nothwendigkeit angedeutet wurde, hält es mancher minder Bedeutende für höchst wichtig, fast bis zum letzten Spucknapf in der Ecke die Möbelstücke des Gemaches, in dem die Handlung vor sich geht, und ihre Stellung anzuordnen. Da muss ein Tisch oval (ja nicht viereckig!) sein, bei der Lampe ist ein Schirm nicht zu vergessen, unter Umständen muss er sogar grüne Farbe haben, anderswo ist wieder gerade ein blauer Vorhang von nöthen; kurz, es macht sich eine Sucht zu detaillieren geltend, die endlich den Dramatiker so weit führt, dass er, die realen Bedingungen seiner Kunst ganz vergessend, sogar vorschreibt, von welcher Farbe die Augen der handelnden Personen sein sollen. Er denkt nicht daran, dass die Kunst, Augensterne zu schminken, noch nicht erfunden ist.

Es lässt sich nun allerdings nicht leugnen, dass das „Milieu", die äußerliche Umgebung, in der ein Mensch aufgewachsen ist oder sich bewegt, auf seinen Charakter oder auf sein Betragen merklichen Einfluss nimmt.

Doch ist gewiss, dass der Mensch, je mehr er durch dieses „Milieu" bestimmt und beeinflusst wird, umso weniger das Schauspiel einer sittlich bedeutenden, weil zu den banalsten Erscheinungen und Bedürfnissen des Lebens nur in loser, nebensächlicher Beziehung stehenden Persönlichkeit zu bieten vermag. Er erscheint vielmehr als Sclave, als Product der Alltäglichkeit; und in dieser Rolle kann er uns nicht das wohlthuende Gefühl der Befreiung von Sorge und Qual der Alltäglichkeit erwecken. Das aber erreichen Sophokles, Schiller und Shakespeare, die uns Uebermenschen, zuweilen auch Unmenschen als Helden vorführen, niemals aber erbärmliche, alltägliche Menschen.

Trotzdem mag es keineswegs verpönt sein, den Menschen, wie er ist, zum Helden und insbesondere zum Mitspieler zu machen; dann aber wirke er auf uns durch das allgemein Menschliche seiner Persönlichkeit, nicht durch die schöne Harmonie mit Möbelstücken.

Dadurch, dass der Dichter die Personen seiner Dramen zu einem eng umschriebenen „Milieu" in peinliche Abhängigkeit bringt, lenkt er die Blicke der Zuschauer auf das Nebensächliche, ja auf das Unangenehme: er macht aus den thätigen Personen, die das Drama fordert, leidende, kläglich unselbständige, die an einem Faden zappeln und, wenn dieser zerschnitten wird, leblos zu Boden fallen.

Der Dichter hüte sich also vor der Gefahr, im Drama eine ihrem Wesen nach musikalische Wirkung durch das „Milieu" zur nothwendigen Vorbedingung des dramatischen Eindruckes zu machen.

Aber nicht nur die dinglichen Nebensächlichkeiten des Lebens können das Auge des Dichters von dem großen ästhetischen Princip

der dramatischen Baukunst ablenken; auch persönliche Nebensächlichkeiten verleiten nur allzu leicht zu Abschweifungen.

Nicht alle Eigenschaften, nicht alle Handlungen des Menschen, man könnte sagen: geradezu seine wenigsten, sind geeignet, an sich künstlerisch zu interessieren. In vielen, ja in den meisten zeigt sich eine Beziehung zu den niedrigsten Bedürfnissen und Bedingungen seines Daseins. Diese aber sind unkünstlerisch, weil sie stets an jene Fessel erinnern, die den menschlichen Geist hindert, die höheren Kämpfe, zu denen ihn die Natur befähigt hat, mit voller Hingebung durchzukämpfen. Gerade aber Individuen, die diesem Drange leben, hat uns die dramatische Kunst vorzuführen, und der Theilnahme an ihren Kämpfen ist unser ästhetisches Interesse am Drama gewidmet.

Wenn nun der Dichter einen Theil seiner Kraft der Schilderung jener niedrigen Kategorie von Lebensbethätigungen widmet, lenkt er das ästhetische Interesse von dem eigentlichen Gehalte des Dramas auf durchaus äußerliche Effecte ab. Unser Wohlgefallen wird nunmehr durch die mehr oder weniger vollkommene Art erweckt, auf welche derartige niedrige Bethätigungen dem Leben nachgemacht sind, und um dies beobachten zu können, müssen wir Schritt für Schritt, sei es auch unbewusst, Vergleiche mit unserer eigenen Alltäglichkeit ziehen: das objective Wohlgefallen und mit ihm die höchste künstlerische Wirkung ist zerstört. „Der Mensch des alltäglichen Lebens", wie Friedrich Nietzsche von Euripides sagt,*) „bringt aus den Zuschauerräumen auf die Scene, der Spiegel, in dem früher nur die großen und kühnen Züge zum Ausdrucke kamen, zeigt jetzt jene peinliche Treue, die auch die misslungenen Züge der Natur gewissenhaft wiedergibt."

Der Zuschauer hat in solchem Falle allerdings vielleicht eine treue Copie des Lebens vor sich, aber auch nichts, was ihn erfreulicher anmuthen könnte, als das Leben.**) Und doch: eben, um uns vom Leben loszulösen, brauchen wir die Kunst; leistet sie dies nicht, so fällt ihre metaphysische Berechtigung überhaupt hinweg. Sie kehrt dann wieder zur bloßen Befriedigung des Nachahmungstriebes zu- der sie ja hervorgegangen sein mag, bevor ihr noch eine civilisatorische rück, aus Bedeutung zukam.

Einem letzten Uebergriffe, dessen sich mancher Dramatiker zum Schaden seiner Kunst schuldig macht, und der hier besprochen sei, liegt ein Irrthum in der Auffassung der künstlerischen Schaffensweise zugrunde.

Was den Künstler von den wissenschaftlichen Geistesarbeitern unterscheidet, ist, dass er nicht, wie sie, an ein Gegebenes, unabänderlich Vorhandenes gebunden ist, dessen Gesetze zu ergründen und anzuwenden, seinen Forschungs- und Erfindungstrieb befriedigen würde. Der Künstler schafft vielmehr etwas Neues, früher nicht Dagewesenes, eine Erscheinung, die sich den Naturerscheinungen an die Seite stellt. Hier erschaffen, dort Erschaffenes durchforschen — darin liegt der große Unterschied zwischen dem Künstler und dem Gelehrten. Während der eine im Wege der Phantasie ein Vollendetes, von Natur Gesetzmäßiges erschaut und seine Arbeit darin besteht, dieses Erschaute als materielle Schöpfung hervortreten zu lassen und so anderen mitzutheilen, hat der Gelehrte den umgekehrten Weg einzuschlagen, indem er, von dem Vollendeten und materiell Vorhandenen ausgehend, die Gesetze, die dasselbe hervorgebracht haben und beherrschen, zu erforschen sucht.

Der Künstler hat unbewusst das Naturgesetz, soweit es seine Kunst berührt, inne, und kann ihm trotz dieser Unbewusstheit, sobald er seinem unfehlbaren Genius folgt, niemals untreu werden; dem Gelehrten ist das Gesetz in jedem Augenblicke bewusst und muss ihm bewusst sein, weil er sonst die Causalkette niemals schließen könnte, durch die allein er die Erscheinungen zu erklären in den Stand gesetzt wird.

Der Künstler also erschaut die Erscheinung, ohne sich ihrer Gesetze bewusst zu werden, und bringt die Erscheinung zur Welt. Der Gelehrte tritt vor die fertige Erscheinung mit seinen Maßstäben und Prüfsteinen und seinem ganzen Rüstzeug kritischer Waffen und will die in der Erscheinung unbewusst vorhandenen Beziehungen zum Ganzen der Welt ergründen.

Wenn nun der dramatische Dichter — und das mag zwar nicht dem wahren Genius, wohl aber dem mittelmäßigen Talente geschehen — anstatt nur die ihn künstlerisch ergreifende Erscheinung zu dichten, sich zunächst, ohne jede sinnliche Vorstellung, ein Problem aufstellt, und dann erst, immer mit diesem Problem vor Augen, jene Personen und Handlungen zusammenstellt an denen jenes Problem anschaulich durchgeführt werden soll, dann sinkt seine Kunst zum bloßen Anschauungsunterrichte herab; sie ist nicht mehr um ihrer selbst willen da, wie die Naturerscheinung; sie wirkt daher auch nicht auf unsere Seele ästhetisch, wie die Naturerscheinung, sondern sie wirkt auf unseren Verstand wie ein exact durchgeführtes Rechenexempel.

Und überdies gelingt die exacte Durchführung fast nie.

Durch einen derartigen Vorgang greift der Künstler in die Arbeitsweise des Gelehrten hinüber. Das Problem, dessen Durchführung er bezweckt, ist einer kritischen Forschung und Reflexion entsprungen; die Handlungen und Personen, an denen das Problem dargethan wird, sind nicht mehr erschaut, sondern erklügelt und dienen der Erläuterung jenes Problemes, wie dem Geographen die Landkarte oder dem Mediciner ein Phantom.

*

Werfen wir einen gemeinsamen Blick über die verschiedenen Gefahren, von denen die dramatische Dichtkunst bedroht wird, so zeigt sich in allen ein gemeinsamer Zug: es ist die Preisgebung ihrer selbständigen, das Leben, die Wissenschaft und alle anderen Künste überragenden Eigenart.

Soll sie die Göttliche, die Menschenerlösende bleiben, so muss sie frei sein, stolz und frei, aber nicht frei von den Gesetzen, an die das Schöne so gut wie alles Irdische geknüpft ist, sondern frei von allen Beschränkungen, die der Entwicklung ihrer eigenartigen Schönheit hinderlich sind.

Die Bayreuther Festspiele 1896.

Von Ernst von Wolzogen (München).

Nach mehrjähriger sorgfältigster Vorbereitung ist nunmehr der Ring des Nibelungen in die einst eigens für ihn gebaute Heimstatt, das Bayreuther Festspielhaus, wieder eingezogen. Während der zwanzig Jahre, die seit der ersten Aufführung der Tetralogie verflossen sind, ist das gewaltige Werk bei uns im höchsten Sinne volksthümlich geworden und hat sogar in vielen Ländern fremder Zunge — in Italien, Frankreich, Belgien, England, Amerika, Russland, Skandinavien und Ungarn — als Ganzes oder doch wenigstens in einzelnen Theilen Verständnis und Bewunderung für das neue scenische Gesammtkunstwerk sich zu erringen gewusst, dessen wir Deutschen mit gerechtem Stolz als der gewaltigsten Schöpfung des künstlerischen Geistes dieses Jahrhunderts uns rühmen dürfen. Ein neues Geschlecht ist herangewachsen, welches nicht mehr begreifen kann, wie Dichtung und Musik des Nibelungenringes mit so wilder Wuth als Gipfel aller Geschmacklosigkeit, Unverständlichkeit, Häßlichkeit und Langeweile bekämpft, und wie das Ereignis der ersten Festspielaufführung der gesammten deutschen Presse, mit verschwindend wenig Ausnahmen, nur ein Gegenstand des Hohnes, der respectlosesten Witzeleien sein konnte. 1876 gehörte noch Muth dazu, sich als Wagnerianer zu bekennen; denn das genügte, um von aller Welt und seinen besten Freunden für verrückt, für einen Hysteriker mit anormalem Gehörsinn zum mindesten, erklärt zu werden. Heutzutage zucken wir über einen Menschen, der noch gegen Wagner eifert, gleichgiltig die Achseln, in der Gewissheit, es entweder mit einer bezopften Musikantenseele oder mit einem rettungslosen Kunstbanausen zu thun zu haben. So haben sich die Zeiten geändert.

Wie immer, seitdem in Bayreuth neben dem Parsifal auch frühere Werke des Meisters gegeben wurden, die auf der Opernbühne längst heimisch und weltbekannt waren, so hat auch diesmal wieder bei Ankündigung der Jubelaufführungen des Ringes ein großer Theil der deutschen Presse, wie die Börsenleute sagen, flau zu machen gesucht. Man sagte voraus, dass die Unternehmer, d. h. also Frau Wagner und der Verwaltungsrath der Festspiele, nicht auf ihre Kosten kommen würden, denn es dürften sich schwerlich allzuviel Leute darauf einlassen, eine weite Reise und Aufenthalt in Bayreuth nebst 80 Mark für ein Billet zu riskieren, um dort den Ring zu hören, den zum mindesten die wohlhabenden Gebildeten aller Weltstädte doch schon in vorzüglichen Aufführungen genossen hätten. An den ersten deutschen Bühnen, zumal in Wien, Berlin, München, Hamburg, Dresden, wären ja weit mehr berühmte Sänger und Sängerinnen thätig, als Bayreuth für seine heurigen Festspiele namhaft gemacht hätte. Wozu also Mühe und Kosten an ein so aussichtsloses und mühevolles Unternehmen verschwenden? Nun, diese Kleingläubigen haben sich wieder einmal gründlich blamiert; ein Viertheil sämmtlicher Billets wurde lange vor Beginn der Festspiele nach Frankreich verkauft, ein zweites Viertheil nach England und Amerika, und in die übrige Hälfte theilte sich Deutschland mit dem Rest der civilisierten Welt, worunter Italien, Belgien und die Niederlande besonders stark vertreten sind und sogar allerfernste Länder, wie Japan, Neuseeland, Kamerun u. a., einige Vertreter aufzuweisen haben. Die Kosten allerdings können die heurigen Festspiele, trotzdem sämmtliche Cyklen ausverkauft sind, nicht hereinbringen, denn sie betragen eine halbe Million Mark allein für die Neuanschaffung der Decorationen, Costüme u. s. w., wozu nun noch die Besoldung des großen künstlerischen und technischen Personals, die Kosten der Verwaltung, der Beleuchtung u. s. w. u. s. w. kommen. Ein volles Haus bringt etwa 28.000 Mark. Sämmtliche zwanzig Vorstellungen also 560.000 Mark, wovon aber noch eine erhebliche Summe für Freiplätze in Abzug kommen dürfte. Um das unausbleibliche Deficit zu decken, ist daher bereits für nächstes Jahr eine Wiederholung des Ringes mit Hinzufügung des Parsival — falls sich dies technisch ermöglichen lassen sollte — in Aussicht genommen worden. Nach dem großen künstlerischen Erfolge, mit dem die heurigen Festspiele einsetzten, kann es nicht zweifelhaft sein, dass auch im nächsten Jahre der Zug nach Bayreuth genügend stark sein wird, um das Wagnis der raschen Wieder-

*) Fr. Nietzsche, „Geburt der Tragödie", 11. Abschnitt.

**) „Man hat die Kunst eine Nachahmung der Natur genannt. Warum sollten wir aber etwas nachahmen, das wir ebenfalls in der Wirklichkeit besitzen? — Was ist denn also der Kunst? — Sie ist die Hervorbringung einer anderen Natur, als die, welche uns umgibt, der Natur, die mehr mit den Forderungen unseres Verstandes, unserer Empfindung, unseres Wunderbedürfnisses, unseres Strebens nach Einheit übereinstimmt. Wenn wir daher die äußere Natur nachahmen, so geschieht es nur, weil wir unseren Schöpfungen auch eine Existenz geben und sie von einem leeren Traumbild unterscheiden wollen." Grillparzer, „Aesthetische Studien", 3. Abtheilg.

holung zu belohnen. Wie außerordentlich thöricht die Furcht vor einem möglichen künstlerischen Misslingen der heurigen Festspiele war, das beweist eine einfache Ueberlegung. Wir haben in Deutschland zahlreiche Orchester ersten Ranges, ganz hervorragende Dirigenten und mit dem Wagnerstil vertraute Sänger genug — und doch weiß jeder, der eine Aufführung im Bayreuther Festspielhause hörte, wie ganz anders in der wunderbaren Akustik des Hauses Orchester und Stimmen erklingen und wie die Weihe des Ortes, das Ungewöhnliche der ganzen Veranstaltung unter den Künstlern wie unter den Zuhörern eine Feststimmung erzeugt, welche die Leistungsfähigkeit der ersteren wie die Genussfreudigkeit der letzteren unzweifelhaft erhöht. Solange noch würdige Persönlichkeiten zu Hütern des Bayreuther Gedankens bestellt sind, werden auch die Aufführungen im Festspielhause diese Vorzüge immer vor denen ständiger Bühnen voraus haben. Dass aber die Aufführungen des Ringes im großen und ganzen besser ausfallen müssten als die des Jahres 1876, das war eigentlich auch vorauszusehen; denn die ganz neuen und unerhörten Anforderungen, die der Meister in diesem Riesenwerke nicht nur an die Sänger, sondern auch an das Orchester und an die Bühnentechniker stellte, konnten damals noch durchaus nicht alle in idealer Weise erfüllt werden. Erst im Laufe dieser zwanzig Jahre und unter dem Zwange, sich den durch Wagner gestellten neuen Aufgaben gewachsen zu zeigen, haben unsere Bühnentechniker Erfindungen über Erfindungen gemacht, unsere Orchestermusiker sich eine virtuose Fertigkeit angeeignet, für die es kaum noch Schwierigkeiten gibt, und unsere Sänger sich den declamatorischen Stil zu eigen gemacht. Wenn nun heute die Bayreuther Festspielleitung mit ungeheurem Kostenaufwand sich das Schönste an Decorationen, das Vollkommenste an Maschinerien und Beleuchtungseffecten anschafft, was die Gegenwart bietet, ein Orchester aus lauter hervorragenden Musikern zusammenstellt und sämmtliche Partien der vier Werke mit künstlerischen Kräften besetzt, die sich entweder schon einen bedeutenden Ruf erworben haben oder eigens für den besonderen Zweck in jahrelanger Arbeit herangebildet wurden — wenn man alles dies überlegt, so erscheint es wohl selbstverständlich, dass der Ring von 1896 den von 1876 fast in allen Einzelheiten übertreffen musste, und es konnte nur fraglich erscheinen, ob man nicht vielleicht im ganzen den großen Zug, die Einheitlichkeit des Stils vermissen würde, welche damals die begeisternde Thätigkeit des Meisters selbst als Dirigent, Regisseur und Lehrmeister seiner Künstler den Aufführungen aufzuprägen wusste. In dieser Beziehung giengen nun allerdings heuer die Meinungen über das, was echt und was nicht im Geiste des Meisters gerathen sein sollte, gar sehr auseinander, und besonders die Veteranen von 1876 sah man in den Zwischenpausen kopfschüttelnd beisammen stehen und sich ihre Bedenken und wehmüthigen Erinnerungen ins Ohr raunen.

Ich habe den denkwürdigen Feldzug 1876 leider noch nicht mitgemacht, aber ich glaube in den Geist und das Wesen der Wagnerschen Kunst tief genug eingedrungen zu sein, um mir ein Urtheil über die Leistungen des gegenwärtigen Bayreuth erlauben zu dürfen. Meine Liebe und unbedingte Verehrung für den größten deutschen Künstler hat mich aber nicht so weit geführt, dass ich mich auch an die Unfehlbarkeit seiner Witwe oder an die seiner Kinder und Kindeskinder zu glauben verpflichtet fühlte, wie solches die herrschende Despotie des Hauses Wahnfried von denen, die von ihr für voll angesehen werden wollen, zu verlangen scheint. Bei aller Bewunderung, die ich für den starken Geist, die kraftvolle Persönlichkeit, die erhabene Pflichttreue und das bedeutende Talent zur Bühnenleitung der Witwe Wagners hege, kann ich doch nicht umhin, gerade in der künstlerischen Leitung der heurigen Festspiele, für welche Frau Wagner thatsächlich allein verantwortlich ist, weit mehr Missgriffe zu finden, als bei den früheren Bayreuther Aufführungen. Am auffallendsten war mir der bedenkliche Rückfall in schlechte Operngewohnheiten, der sich mehrfach in Geberden und Stellungen äußerte. In der Schlussscene des „Siegfried" stand Siegfried links und Brünnhilde rechts ganz vorn und schmetterten so ihren herrlichen Zwiegesang in das Publicum hinein, ohne sich ein einzigesmal anzuschauen. Ebenso sang der Mannenchor in der „Götterdämmerung" fast beständig mit der Front nach dem Publicum, sogar, als Gunther und Brünnhilde dem Nachen nahen, kümmerten sich nur ein paar Nichtsänger darum. Ebenso wendete Hagen König Gunthern, als er ihm in der ersten Gibichungenscene von Siegfried und Brünnhilden erzählt, beständig den Rücken, und auch in der erschütternden Schwurscene der „Götterdämmerung" herrschte eine opernhafte Symmetrie der Anordnung. Dass Herr Burgstaller als Siegfried in der „Götterdämmerung" gar so classisch mit seinem wehenden Mantel herumfegte und soviel mit italienischen Kniebeugen arbeitete, dürfte allerdings wohl mehr auf die Anfängerschaft dieses Künstlers als auf Anordnungen seiner Lehrmeister zurückzuführen sein. Am kennzeichnendsten für die Auffassung der Frau Wagner von dem, was unter echtem Bayreuther Stil zu verstehen sei, dünkt mich aber der Umstand, dass sie es für nöthig hielt, gewisse Uebertreibungen der Deutlichkeit in der Aussprache und in der Geste, zu denen Wagner einst gezwungen war, noch mehr zu übertreiben. Man muss bedenken, dass es im Jahre 1876 erst sehr wenige Wagnersänger im heutigen Sinne gab; die damaligen Sänger giengen zumeist noch allein darauf aus, ihre Stimmittel im hellsten Glanze zu zeigen und jeder für sich die wirksamsten Stellen seiner Partie zur Geltung zu bringen. Nun verlangte Wagner auf einmal, dass auch in der Oper das Drama die Hauptsache sein sollte; der Sänger sollte seiner Aufgabe zunächst als Schauspieler gerecht zu werden suchen und vor allen Dingen den Text mit höchster Deutlichkeit zum Verständnis bringen. Denn es ist klar, dass ohne Verständnis des Textes der musikalische Reiz des declamatorischen Gesangsstiles verloren geht — außer bei den lyrischen Ruhepunkten — und selbst die symbolische Sprache der Leitmotive im Orchester unklar bleiben muss. Karl Hill als Alberich und Heinrich Vogl als Loge waren damals diejenigen, die es in der Deutlichkeit der Aussprache am weitesten gebracht hatten. Karl Hill, der von den beiden die schönere Stimme und das stärkere Temperament besaß, verfiel dennoch allmählich in eine Manier, die den Gesang fast bis zum Gebell werden ließ, und Vogl verlor gleichfalls durch die forcierte Deutlichkeit immer mehr an Schmelz der Stimme, die Consonanten prasseln ihm förmlich von den Lippen, und einem unaufhörlichen Trommelwirbel gleich rollt das dramatische Rrr durch den Text. Die früheren Opernsänger wiegten sich wohlig auf den Vocalen — es war ja auch ganz gleichgiltig, ob man das thörichte Gereime verstand, das ihren Arien zur Unterlage diente; die heutigen Wagnersänger dagegen schwelgen in Consonanten und kriegen es fertig, auf einem tt eine Fermate anzubringen! Ich kann nicht glauben, dass irgend ein gebildetes Ohr z. B. Vogls bekannte Manier der Aussprache wirklich schön finde — man nimmt sie nur mit in den Kauf, weil der Sänger mit so großer musikalischer Sicherheit die enormen Schwierigkeiten eines Tristan oder Siegfried bewältigt und mit seinen Mitteln so künstlerisch hauszuhalten weiß, dass der Gesammteindruck seiner Leistungen noch immer ein vornehmer bleibt. Frau Wagner scheint jedoch gerade die Unmanier, die Entartung des Princips der Deutlichkeit für das Ideal des Wagnerstils zu halten, und mit wie hartnäckiger Pedanterie sie darauf hingewirkt hat, dass ihre Sänger sich diesen Stil zu eigen machten, das konnte man heuer erschreckend deutlich an ihren directen Schülern erkennen: an dem Mime des Herrn Breuer, dem Siegfried des Herrn Burgstaller und auch an dem vortrefflichen Alberich des Bremenser Schauspielers Friedrichs. Die beiden erstgenannten sind Zöglinge der unter Julius Knieses Leitung stehenden Bayreuther Schule. (Die aus derselben Schule hervorgegangene Norwegerin Frau Gulbranson, die in einem späteren Cyklus die Brünnhilde singen soll, habe ich nicht gehört.) Bei Herrn Friedrichs Alberich wirkte die rein schauspielerische Gestaltung der Rolle so bedeutend, dass die Mängel seiner Gesangstechnik dagegen kaum ins Gewicht fielen. Dagegen muss gesagt werden, dass Breuer als Mime überhaupt gar nicht mehr sang — das war nur mehr ein Quäken und Quieken mit Andeutung der vorgeschriebenen Noten, aber völlig tonlos. Für diesen Mangel konnte auch die ungemein scharfe Gestaltung des widerlichen Gnomen, die in jeder Bewegung die sorgfältige Dressur erkennen ließ, nicht entschädigen. Nur einmal gieng Herr Breuer mit seiner natürlichen Stimme heraus — das war in der Zankscene mit Alberich im „Siegfried", die infolge dessen einen gewaltigen Eindruck machte und in ihrer unheimlichen grotesken Wildheit einen Glanzpunkt der heurigen Aufführungen bildete. An diesem Mime konnte man übrigens auch erkennen, wie die übertriebene Deutlichkeit der Action ins Kleinliche und Lächerliche umschlagen kann. Herr Breuer taktierte sichtbarlich mit allen Gliedmaßen: jedes charakteristische Thema, jeder neue Rhythmus im Orchester wurde streng mit Takt von einer entsprechenden Geberde begleitet, so dass die ganze Figur des Mime den Eindruck eines Automaten machte, der vom Kapellmeister in Bewegung gesetzt wurde. Herr Burgstaller, ein Bauernsohn aus Holzkirchen in Oberbayern, war natürlich als Siegfried in der Entfaltung seiner jugendfrischen, prächtigen Stimmittel nicht gehindert. Aber auch bei ihm machte sich das unschöne Synkopieren, das Silbenstechen, das harte Consonantengeklapper recht unangenehm bemerkbar — als ob er zur Nachahmung Vogls erzogen worden sei. Ich hätte gern auch den Jungsiegfried dieses sicherlich zukunftsreichen jungen Künstlers gehört, für den sein Aeußeres weit mehr geschaffen erscheint als für den reifen Siegfried der „Götterdämmerung", für den seine Erscheinung durchaus nicht passte und in dem sich seine Anfängerschaft im Gang, wie in der oft ungeschickten Pose deutlich verrieth. Durch dieses Losklopfen auf die Notenköpfe wie mit dem spitzen Tapezierhammer verliert der Gesang selbst bei schönen Stimmitteln und richtiger Behandlung derselben weit mehr an sinnlichem Reiz, als durch den etwaigen Vortheil der größeren Verständlichkeit der Textworte aufgewogen werden kann, und die allzugehäuften dramatischen Accente, verbunden mit jener gerügten Automatenhaftigkeit der Action, schwächen die Wirkung, statt sie zu verstärken, und hindern den Künstler an freier poetischer Gestaltung seiner Rolle. Selbst meisterhafte Leistungen bekommen durch diese Unmanier den Anstrich des Schülerhaften und die gewollte haarscharfe Charakteristik wird zur ungewollten Caricatur. Selbst Frau Schumann-Heink (Hamburg), deren vollendete Gesangskunst und unvergleichlich schöne Stimme hinreißend wirkten, hatte sich verleiten lassen, als Waltraute in der „Götterdämmerung", die ihr vermuthlich neu einstudiert worden war, einige wenige solcher scharfen Sprachaccente anzubringen. Ein guter Wagnersänger muss heutzutage imstande sein, deutlich auszusprechen und dramatisch scharf zu accentuieren, ohne dadurch die Schönheit der Tongebung zu beeinträchtigen. Dass dies sehr wohl möglich sei, bewiesen unter den diesjährigen Bayreuther Sängern in vollendeter Weise: Frau Sucher (Berlin), Herr Perron (Dresden),

Frau Schumann-Heink, Herr Gerhäuser (Karlsruhe), Herr Grengg (Wien), und auch Herr Grüning (Hamburg) und Frau Brema (London) ließen — um nur die Vertreter der Hauptpartien zu nennen — in dieser Beziehung sehr wenig zu wünschen übrig. Statt zu der nothgedrungenen Uebertreibung von 1876 zurückzukehren, sollte es vielmehr Ehrensache für die jetzige Leitung der Festspiele sein, die Welt davon zu überzeugen, dass es eine Verleumdung sei, zu behaupten, ein Wagnerdarsteller brauche eigentlich gar nicht singen zu können und die deutsche Gesangskunst sei durch die Anforderungen des Wagnerstiles in Verfall gerathen. Wir wissen, dass diese Behauptung in dem Kampf um die neue Kunst seit den Fünfziger Jahren bis auf den heutigen Tag eine große Rolle gespielt hatte — wie grundlos sie ist, erkennen wir leicht aus einer Vergleichung der berühmteren dramatischen Sänger Italiens und Frankreichs mit den aus deutschen Schulen hervorgegangenen bedeutenderen Sängern. Ich bin auch fest überzeugt, dass viele berühmte deutsche Sänger der Vergangenheit, wie z. B. ein Tichatschek, uns heute ebenso unerträglich vorkommen würden, wie die ewig tremolierenden Italiener. Das einzige, was man mit einem Schein von Berechtigung dem Wagnerstil vorwerfen kann, ist, dass er durch die Ausdehnung einiger Partien und die Nothwendigkeit, sich gegen die gewaltige Masse des Orchesterklanges zu behaupten, die Stimmen überanstrenge; aber auch das ist nur die Schuld der offenen Orchesterräume. Bei dem gedeckten Orchester von Bayreuth, für welches doch die Partituren der letzten Werke berechnet sind, und bei der wundervollen Akustik des Hauses fällt dieser Uebelstand ganz fort. Selbst kleinere Stimmen vermögen sich hier siegreich auch gegen das forte des vollen Orchesters zu behaupten, und nicht mehr jugendfrische Stimmen, die in den Opernhäusern mit offenem Orchester bereits die Fähigkeit eines weichen piano eingebüßt haben und im forte garstig schrillen, erklingen in Bayreuth wieder weich und edel, weil sie sich nicht anzustrengen brauchen. — Es kommt schließlich noch eins hinzu, um die eben gekennzeichnete Unmanier der heutigen Bayreuther Schule als arge Verirrung erscheinen zu lassen: das ist die Thatsache, dass unsere Ohren im Laufe der letzten Jahrzehnte sich gewöhnt haben, das meiste von dem, was der vorigen Generation nur als musikalische Declamation erschien, als Melodie im engeren Sinne zu empfinden, und das ist ein Hauptgrund, warum die Bühnensänger von heute erst recht mehr singen sollten als je vorher. Beckmesser und Mime sind die einzigen wagnerischen Gestalten, die jene declamatorische Manier bis zu einem gewissen Grade erfordern, im übrigen wollen wir unseren Wagner, heute mehr wie je, gesungen haben und es stimmlosen Couplersängern der Possenbühnen überlassen, ihre Wirkungen im Sprechton mit einzelnen forcierten Noten untermischt zu suchen.

(Schluss folgt.)

Bücher.

J. G. Fiamingo: „Il protezionismo sociale contemporaneo." Torino 1896. Roux Frassati & Co.

Vor Kurzem haben wir an dieser Stelle berichtet, dass G. de Molinari in seinem Werke: „Comment se résoudra la question sociale?" die derzeitigen gesellschaftlichen Uebel aus der Intervention des Staates ableitet und alles Heil von der Politik des „laissez faire" erwartet. Der Ausführung dieses Gedankens ist auch das Buch Fiamingos gewidmet, doch unterscheidet es sich in vortheilhafter Weise von dem erstgenannten. Während Molinari einen Band socialpolitischer Causerie leichtester Art darbietet, hat Fiamingo sich bemüht, den leitenden Gedanken seines Buches durch concrete Beispiele und massenhafte literarische Belege zu stützen. Darum sind seine Ausführungen belehrend. Aber überzeugt haben sie uns nicht, denn die Argumente der Individualisten sind durch Fiamingos Behandlung weder zahlreicher noch wirksamer geworden. Einige sociale Phänomene, z. B. die Ausdehnung der Staatsthätigkeit, erklärt Fiamingo nicht minder naiv, als Molinari. Fiamingo lässt sich durch seine Abneigung gegen die „Kathedersocialisten" sogar dazu hinreißen, dass er die deutschen Professoren einer gemeinen Denkungsart beschuldigt, wobei er, um für dieselbe Beweise bringen zu können, die historische Entwicklung ein wenig auf den Kopf stellt. Er sagt nämlich, dass die deutschen Professoren ihre socialpolitische Fahne stets nach dem Winde der Regierungspolitik richteten: solange Bismarck liberal gewesen ist, waren auch sie es, und als Bismarck ein Anhänger der Staatsintervention wurde, beeilten sie sich, ihm zu folgen. (S. 54.) Wer die sociale Geschichte der letzten 25 Jahre kennt, der weiß, dass diese Behauptung jeder Grundlage entbehrt. Schon Ende der 60er Jahre, noch entschiedener auf dem ersten Congresse des „Vereines für Socialpolitik" im Jahre 1872 — also zu einer Zeit, wo Bismarck noch ein manchesterlicher Saulus war — haben sich die deutschen Professoren für das Eingreifen des Staates in gewisse sociale Verhältnisse ausgesprochen. Es ist nicht minder bekannt, dass der Sturz Bismarcks theilweise durch seine Opposition gegen den Ausbau der Arbeiterschutzgesetzgebung verursacht worden ist, und dass dieser Ausbau auch vor dem Jahre 1890 von den meisten deutschen Nationalökonomen wärmstens befürwortet wurde. Zum Schlusse noch folgende Bemerkung: Die Individualisten scheinen zu glauben, dass die sogenannten Socialreformatoren die von ihnen empfohlene Politik — das Eingreifen der öffentlichen Gewalt innerhalb gewisser Grenzen — als ein für alle Zukunft geltendes Dogma hinstellen. Das ist selbstredend nicht der Fall. Die Linie der natürlichen Entwicklung führt offensichtlich von der Gebundenheit zur Freiheit. Um diese zu erreichen, bedarf es jedoch eines dritten Factors — der Organisation, letztere aber würde unter den gegenwärtigen Verhältnissen durch die Politik des „laissez faire" unmöglich gemacht. Wenn die heutigen Culturvölker dem Doctrinarismus Fiamingos huldigen würden, müsste dies den Zusammenbruch der modernen Gesellschaft herbeiführen.

Dr. R. Dr.

Aulus Agerius und Numerius Negidius: „Ueber die preußische Strafjustiz". Zwei Aufsätze aus den „Preußischen Jahrbüchern". Berlin. Hermann Walther, 1896.

Die beiden höchst beachtenswerten Aufsätze versuchen es, zu erklären, warum das Ansehen der preußischen Strafjustiz, wie vom preußischen Justizminister selbst jüngst zugegeben wurde, im Sinken begriffen sei. Aulus Agerius findet den Grund in der Verfolgungswuth der Staatsanwälte und der Nachgiebigkeit der Strafkammern. Der Staatsanwalt, ein vom Ministerium abhängiger und beeinflusster Beamter, beherrsche den Strafproceß, trete nach einer gewissen Zeit in den Richterstand über und sei nun ein Werkzeug in der Hand seiner früheren Collegen. Sein Gegner, Numerius Negidius, der selbst Staatsanwalt und Richter gewesen, gibt die Uebelstände zu, sucht aber die Wurzel derselben tiefer, in der heutigen Richtergeneration selbst. Sei schon geringer Eifer für die wissenschaftliche Vorbildung auf der Universität vorhanden, so werde der Vorbereitungsdienst mit Gesellschaftstreiben, geistlosem Schreibwerk und stumpfsinniger Examenpaukerei ausgefüllt, um dann, im eigentlichen Richteramt von geisttödtender Manipulationsarbeit überwuchert, in die seichte Bahn der Routine einzulenken. Wenn sich in den höheren Richterstellen auffallend viele ehemalige Staatsanwälte fänden, so seien dies eben die Begabteren. Diese Thatsachen gewinnen auch für Oesterreich an Bedeutung, da sich in der österreichischen Justiz Analogien an allen Orten finden. Hat man hier auch noch nicht den Niedergang constatieren können, so liegt der Grund nur in der zum Glücke noch aufrechten Tradition in den Beamtenfamilien. Der österreichische Richter, welcher es zu einer höheren Stelle gebracht hat, betrachtet es als seinen Ehrgeiz, den Sohn als würdigen Nachwuchs in seine Laufbahn zu lenken. Freilich nicht immer zum Vortheil des jungen Mannes, den gleich zu Beginn geringe Besoldung und sehr ungünstige Avancementverhältnisse verstimmen. Leider wird dem auch nicht der neue mündliche Civilproceß abhelfen können, wie man in Richterkreisen wohl weiß. Vermehrung der unteren schlecht besoldeten Stellen und Verringerung der oberen besser dotierten, das sind heute die glänzenden Aussichten der österreichischen Justiz, die noch weiter die Rolle des Aschenbrödels spielen wird.

Dr. Adolf Lenz.

Prof. Dr. Paul Schwarzkopff: Konnte Jesus irren? Unter dem geschichtlichen, dogmatischen und psychologischen Gesichtspunkt beantwortet. Gießen, J. Ricker'sche Buchhandlung. 1896. 8°. 102 S.

Es ist ein tragikomisches Schauspiel, welches die Selbstzersetzung der evangelischen Theologie darbietet. Von jenen Fragen, die für den Gläubigen schon längst positiv, von den Ungläubigen schon längst negativ beantwortet sind, drängt sich ihren Vertretern eine nach der andern auf, um von ihnen in ehrlicher Gewissensnoth mit feierlicher Miene erwogen zu werden. Die Wahrheit, dass mit den Dogmen auch die Gläubigen schwinden, sind sie noch immer nicht inne geworden, obzwar es doch zutage liegt, dass es weit schwerer hält, drei oder vier Punkte vom Standpunkte des Glaubens und alle andern von dem der Wissenschaft aus zu betrachten, als sich in eine große gläubige Weltanschauung aus dem Vollen einzuleben. Und alle diese Fragen beantworten sie schließlich im Sinne des Ungläubens, und während also die Feste des Glaubens sichtbarlich verfällt, stehen die evangelischen Theologen unentmuthigt auf der Bresche und rufen: Dem wahren Christenthum kann ein Fortschritt der Erkenntnis nur förderlich sein. Konnte Jesus irren? Auch diese Frage wird nun von einem Theologen bejaht; aber diese Bejahung wird sofort mit der Clausel versehen, dass sie die Wahrheit und Vollkommenheit von Jesu sittlich-religiöser Persönlichkeit und Lehre in keiner Weise berühre. Im Einzelnen kann die Durchführung dieses Doppelgedankens als eine gelungene nicht bezeichnet werden. Die Irrthümer, welche dem Heiland „aufgemutzt" werden, sind oft so kleinlicher Natur, dass man zu der Vermuthung gedrängt wird, der Verfasser habe der Frage: kann Herr Schwarzkopff irren? nicht die nöthige Aufmerksamkeit zugewendet. Nur ein Detail möchte ich noch herausheben. Der Verfasser bezeichnet es als einen Irrthum Jesu, wenn er den 110. Psalm als ein Werk Davids citiert. Er verneint die Frage, ob er sich hierin vielleicht bloß der allgemeinen Meinung seiner Zeit anbequemt habe; und fügt — pag. 19 — erläuternd hinzu: „Woher soll er es übrigens besser wissen?" Ueber eine solche Rede muss wohl jeder lachen, der nicht ein evangelischer Theologieprofessor ist; der Katholik, weil er mit Behagen wahrnimmt, wie der Ketzer alle dogmatischen Voraussetzungen vergisst, der Freigeist, weil er mit nicht geringerem Behagen bei sich denkt: Wozu denn noch die ganze Untersuchung? — Frommen Katholiken und freien Geistern kann also diese Schrift eines achtbaren und ernsten Protestanten zum Zwecke der Erheiterung empfohlen werden.

Zuppiza.

Der deutsche Philhellenismus. Cultur- und literarhistorische Studien. Von Dr. Robert F. Arnold. Sonderabdruck aus der Zeitschrift für Literaturgeschichte „Euphorion". Bayreuth. 1896.

In sehr flinker und glatter Sprache entwirft der Verfasser hier einige Skizzen über die philhellenische Epoche Deutschlands. Unter diesem Ausdruck versteht man bekanntlich einen kurzen Abschnitt deutscher Geistesgeschichte (etwa die Zwanzigerjahre), der von der Theilnahme Westeuropas am Schicksal der unfreien Griechen eigenthümliche Merkmale erhält, vor allem, wenn auch nicht ausschließlich, in der Dichtkunst. Byron ist der große Name, mit dem die Weltliteratur dieses Capitel überschreibt. In Deutschland ist Wilhelm Müller der bekannteste griechenfreundliche Lyriker geworden. Aber nicht nur ihn, sondern auch seine ersten Vorgänger, von Müller bis auf Hölderlin und Heinie, seine Zeitgenossen und Nachfolger, zu denen Gustav Schwab, Chamisso, Uhland u. A. gehören, behandelt der Verfasser. Ja sogar Goethe lernt man da als Factor des literarischen Philhellenismus kennen. Er hat mit Byron correspondiert, hat die balkanischen Verhältnisse verfolgt und neugriechische Lieder in deutscher Sprache bearbeitet. Man kennt ja die vielcitierten, dunkel rauschenden Verse: „Hebe selbst die Hindernisse, Neige Dich herab Cupresse!" u. s. f. Freilich hat Goethe den Philhellenismus überlebt, bevor er eigentlich zu Ende war. Wen auch die Nachkommenden interessieren, der kann dieselben aus dem zweiten Theile der Broschüre kennen lernen. — Die Darstellung zeigt eine große Quellenkenntnis aus dieser literarisch

vordem nicht erforschten Zeit und ist von einer unermüdlichen Genauigkeit, die nicht nur den Gelehrten, sondern — was noch viel charakteristischer ist — dort und da den jungen Gelehrten verräth. A. G.

„Lettische Märchen", nacherzählt von Victor von Andrejanoff. Leipzig Reclam'sche Universal-Bibliothek Nr. 3518.

Als dieser Deutschrusse nach einem wirren und unglücklichen Leben vor ein paar Monaten zu Berlin starb, wies man an verschiedenen Stellen nachdrücklich auf ihn hin. Sein Epos „Das Weltgericht" wurde allenthalben sehr gerühmt und die größte und vornehmste Dichtung genannt, die mit Nietzsche'schen Ideen zu einem harmonischen Kunstwerke verschmolzen sei. Aber diese Anerkennungen kamen, wie so oft, zu spät. Nun kann man wohl nichts weiter thun, als lesen, was Andrejanoff geschrieben. Das ist ein Wunsch, den ich auch für das vorliegende schmächtige Heftchen gelten lassen möchte: gelesen in den Tagen eines überfeinen Kunstempfindens, üben die Märchen eines alten, frommen und kindlichen Volkes einen ungemeinen Reiz aus. Man weiß wohl, dass es Unmöglichkeiten sind, die man liest. Aber man lernt die Psychologie eines solchen Volkes verstehen und freut sich der Schönheit, mit der es empfunden, und der Tiefe, mit der es gedacht. Freilich hat in diesem Falle die glückliche Form des Nacherzählers Andrejanoff ein nicht unwesentliches Verdienst dabei; an ihr und an der klugen Auswahl und geschmackvollen Gruppierung der einzelnen Stücke kann man sodann auch erkennen, wie edel dieser Dichter gewesen. A. M.—B.

Revue der Revuen.

„Die Nation" bringt in Nr. 39 und 40 einen schönen Artikel von G. Ranschoff über Ferdinand Brunetière, den bekannten Kritiker und Leiter der „Revue des Deux Mondes". Er sagt, um Brunetières Natur wie seine Schriftstellerei richtig zu schätzen, müsse man sie in ihrer geschichtlichen Bedeutung aufsuchen und in die Kette jener literarischen Geister einreihen, welche von der Zeit der Renaissance bis in unsere Tage die gelehrte Kritik Frankreichs entwickelt haben. Hier sei sein Platz neben St. Beuve und Taine, deren Bestrebungen er weiter geführt. Er sei der modernste Repräsentant dieser großen Tradition und wolle in diesem Zusammenhang begriffen sein. Mit St.-Beuve habe die moderne Kritik Frankreichs ihren Höhepunkt erstiegen. Von der rationalistischen Methode des Classicismus habe er sie zu einer psychologisch-individualistischen hinüber geführt. Später, unter der Einwirkung der Naturwissenschaften, die das Einzelwesen hauptsächlich auf sein Verhältnis zur Allgemeinheit prüften, die Persönlichkeit der Vielheit unterordneten und das Individuum in Gruppen oder Familien einzureihen trachteten, ging er über den individualistischen Standpunkt hinaus. In diesem Stadium nahm Taine die Frage auf und machte den Versuch, die vergleichenden exacten Methoden auf die Literatur anzuwenden, die Kritik zu einer Wissenschaft zu machen. Aus Rasse und Milieu wollte man die Eigenarten des Individuums ableiten und erklären. Diese Methode erwies sich jedoch als unzulänglich, und die Reaction dagegen stellt Jules Lemaître dar, der bald darauf für eine rein subjective, impressionistische Kritik eintrat — jene Form der Kritik, wie sie der sensitiven, von Egoismus und dem ausschließlichen Interesse für die Gegenwart erfüllten heutigen Generation am meisten entspricht; auch die graziöse, geistreiche Form dieses Kritikers sagte dem modernen und zumal dem französischen Geschmack zu und ward ihm bald viele Anhänger. Brunetière dagegen nahm den Versuch einer concreten, wissenschaftlichen Behandlung der Kritik wieder auf; in seiner „Evolution de la critique" analysierte er diesen Zweig der Literatur in seinem organischen Werdegang und übertrug in seiner „Evolution de la poésie lyrique" den Versuch auch auf dies Gebiet; mit der Verbissenheit eines Eiferers drängt er die Dinge in sein System. Das Persönliche interessiert ihn wenig, dem sprichwörtlichen Esprit seines Volkes ist er abhold, vermeidet alles Schmückende, als fürchte er die Gediegenheit seiner Arbeiten dadurch zu beeinträchtigen. — Von großem Reiz ist gleichfalls in Nr. 40 ein Aufsatz: „Unser Weimar" von Felix Poppenberg. Die eigenthümliche Localstimmung dieser einzigen Erinnerungsstätte ist darin anmuthend wiedergegeben. Schön wird das neuerbaute „Goethe-Schiller-Archiv" geschildert: „Es liegt für mich eine Symbolik in dem Stil und Ton dieses ‚Archives', das in seinen lichten Farben, seinem Schlosscharakter so gar nichts von dem traditionellen Costüm eines gelehrten Baues hat. Es ist das Haus, das eine Fürstin von feinster Cultur dem Dichter errichtet hat, den ihre Vorfahren für ebenbürtig genug hielten, mit ihm ihre Zeit zu durchwandern. Es ist ein Fürstenhaus."

In seiner Nr. 3 ergänzt „Der Eigene" seinen Programmartikel aus Nr. 1 durch die Erläuterung, er halte es für wichtig, dass: „in einer Zeitschrift, wo feinere Individuallinien zur Würdigung gelangen sollen, nicht nur verbindungslose Essays zusammengereiht werden, sondern dass sich die Aeußerungen der verschiedenen Denk- und Gefühlswelten öfters auf einen gemeinsamen Punkt beziehen, der von selber zum Vergleiche führt und die Auffassung des einen Autors durch die der anderen verstehen lehrt." Demgemäß wird gleich in diesem Hefte eine Art von Enquête über den Anarchismus eingeleitet, der späterhin Enquêten über: Inländische Colonien und das Genossenschaftswesen, über das Sexual- und Eheproblem, über die Pressfrage u. s. w. folgen sollen.

In der vorletzten „Revue des Revues" schreibt Laura Marholm über die deutsche Frau. Sie erwähnt zunächst, wie schwer ein Zusammenfassen in einem Lande sei, das so viele grundverschiedene Nationalitäten vereint und in dem außerdem die Kasten streng geschieden sind und so recht ungleiche Frauentypen hervorbringen. Außerdem übe die Kunst und die Literatur keinen einigenden Einfluss, und in ihre Familie und ihren Kreis gebannt, mache sich die deutsche Frau im öffentlichen Leben durchaus nicht bemerkbar. Treten irgendwo, sei es nun in der Frauenfrage oder im mondänen Leben, Frauen hervor, so seien es noch am ehesten die der jüdischen Kreise. Die eigentliche Deutsche haben keinen Ehrgeiz, herauszutreten und öffentlichen Einfluss zu gewinnen. Sei sie zu einem Broterwerb gezwungen, so wähle sie mit Vorliebe den Lehrerinnenberuf und gehe da die ausgetretenen Pfade. Die Lectüre, die für die Französin ein Stimulans ist, sei für die Deutsche ein Narcoticum, um ihre täglichen Sorgen zu vergessen und abzulenken. Auch die Liebe sei für sie weder ein Sinnenreiz noch ein Stimulans, sie habe nicht den Zauber der verbotenen Frucht, denn die deutsche Frau habe für gewöhnlich keine Liebhaber und ihre Gefühle bewegten sich in einer lauen, ruhigen Atmosphäre und fänden in den zahlreichen Kindern der deutschen Familie ihren Ausdruck. Schon an der Ausdruckslosigkeit ihrer Physiognomien sei dieser Mangel an inneren Erlebnissen zu erkennen. Das Gesicht der deutschen Frau erzähle keine Geschichte, nur von ihren Händen lasse sich oftmals die verhaltene Leidenschaft und unbefriedigte Sehnsucht eines ganzen Lebens ablesen; die seien charakteristisch und oft im grellen Gegensatz zur ganzen übrigen Erscheinung. Aber in jenem Verzicht der deutschen Frau ruhe die Stärke der Nation; in der Mutterschaft gipfle ihre Existenz, und dass schon der Liebhaber die künftige Mutter seiner Kinder in der Geliebten und Gattin erblicke, sei maßgebend für das Verhältnis der Geschlechter zu einander und verleihe der Liebe in Deutschland ihren eintönigen, uncomplicierten Charakter. — Dasselbe Heft bringt interessante Einzelheiten über die adeligen Vorfahren der Dumas — die Familie Davy de la Pailletrie, der um 1700 das Marquisat verliehen wurde — und erzählt einen etwas scandalösen Roman, der zu Anfang des achtzehnten Jahrhunderts in ihrem Schoße gespielt.

„De la liberté et du théâtre" nennt Maurice Beaubourg seinen sehr geistvollen Artikel in der **„Revue blanche"** vom 1. Juli. Er beweist im Eingang, dass es keine Definition von allgemeiner Giltigkeit für den Begriff Freiheit geben könne. Er müsse nothgedrungen ein anderer gewesen sein für die Griechen des aeschyleischen Zeitalters als für den modernen Europäer. Ja, er sei geradezu entgegengesetzt. Denn nach der griechischen Weltanschauung unterlagen die Menschen einem blinden Verhängnis, dem Fatum, und so revoltierten sie und verlangten die Freiheit des Geistes; in unserer Zeit vollziehe sich der umgekehrte Proceß, denn das Christenthum habe seit bald zwei Jahrtausenden den Körper in Fesseln geschlagen, ihm die Existenzberechtigung abgesprochen und als natürliche Reaction würden nun seine Rechte gefordert. Zuerst habe die Wissenschaft, mit der Lehre von der erblichen Belastung, den Menschen einen Theil der Verantwortung abgenommen, was Zola und Ibsen in die Literatur hinüber genommen, und wieder in anderer Weise würden die Rechte der Seele und des Körpers von zahlreichen anderen Autoren geltend gemacht. Maeterlinck versuche es sogar, die alte Schicksalstheorie wieder lebendig zu machen. Es sei dies ein natürliches Hin und Her zwischen den beiden Polen — dem Körper und der Seele — zwischen die der Mensch gestellt sei; in der Mitte würde die volle Freiheit liegen, aber die sei schwer zu halten, und je nachdem die Macht des einen auf Kosten des andern überwiege, stelle sich die natürliche Auflehnung und Reaction dagegen ein. In unserer Zeit trage alles dazu bei, den Conflict zu verschärfen. Die religiöse Erziehung predige die Ertödtung des Fleisches, die weltliche die Unterwerfung unter den Staat, die öffentliche Ordnung und alle sonstigen Fesseln, die den Menschen in seiner freien Bewegung behindern. Auch die Zeitungen ständen heuchlerisch im Dienste der Lüge, dass der Mensch sich einer körperlichen Hälfte und ihrer Instincte zu schämen habe. Aber die Revolution gegen diese ungesunde Anschauung, die nur heimliche Verderbnis und eine lüsterne Literatur hervorbringe, sei im vollen Gange, und wieder finde sie in den Bühnenwerken ihren Ausdruck Wie Aeschylos in seine „Prometheis" jeden Freiheitsdrang des Geistes und Shakespeare den der Sinne dargestellt, so kämpften heute Ibsen und Maeterlinck, Paul Hervieu, Jean Jullien und so viel andere für die Idee der Befreiung, und Antoine vom „Théâtre libre" und Lugné-Poe vom „Théâtre de l'Oeuvre" gebüre der Ruhm, diesem Kampf den öffentlichen Schauplatz bereitet zu haben. — In derselben Nummer ist noch ein Artikel von Saint-Cère über das Colonisieren und einer von Sédir über den Occultismus hervorzuheben.

In der **„Rassegna Nazionale"** berichtet Carlo Bano über verwahrloste Kinder in Italien. Wie daraus hervorgeht, gibt es dort eine erschreckend große, stetig im Zunehmen begriffene Zahl von unmündigen Verbrechern, was wohl nicht zum mindesten dem demoralisierenden Einfluss ihrer Umgebung zuzuschreiben ist. Der Artikel enthält eine ernstliche Mahnung an den Staat, diesem Uebel durch Errichtung zweckmäßiger Asyle und Besserungsanstalten für Kinder entgegenzuarbeiten. Bisher besitzt nur Mailand ein nennenswertes derartiges Institut.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

(Fortsetzung.)

Von jenem Augenblick an begann ich in den Augen der Mrs. Oke einigermaßen interessant zu werden; oder besser gesagt: ich wusste nun ein Mittel, ihre Aufmerksamkeit auf mich zu ziehen. Vielleicht war es Unrecht von mir, und ich habe es mir in späteren Jahren oftmals ernstlich vorgeworfen. Aber wie konnte ich denn ahnen, dass ich Unheil stiftete, indem ich einfach im Interesse des geplanten Porträts und einer sehr unschuldigen psychologischen Manie folgend, auf ihre Marotte eingieng; eine kleine romantische Marotte schien es mir ja bloß zu sein.

Man kann doch sicherlich einen Menschen nicht dafür verantwortlich machen, wenn die Leute mit denen er zu thun hat und die er wie alle Welt behandelt, ganz anders sind als alle sonstigen menschlichen Geschöpfe!

So kann ich mir wirklich keinen Vorwurf machen, auch wenn ich Unheil angerichtet habe. Ich hatte in Mrs. Oke ein geradezu einziges Vorbild für einen Maler meiner Art und eine äußerst bizarre, eigenartige Persönlichkeit gefunden. Ich konnte meinem Modell unmöglich gerecht werden, so lange ich ihm fernstand und nicht den wahren Charakter dieser Frau studieren durfte. Ich musste sie in Action setzen. Und ich frage Sie, ob es ein unschuldigeres Mittel dazu geben konnte, als mit ihr über ein paar Vorfahren aus der Zeit Carls I. und einen Dichter, den sie ermordet hatten, zu plaudern?

Umsomehr, als ich gewissenhaft die Abneigung meines Wirtes respectierte und es selbst vermied, ja Mrs. Oke daran verhinderte, dass die Sache in William Okes Gegenwart erwähnt wurde.

Ich hatte richtig gerathen. Der Alice Oke von 1626 zu gleichen, war die Marotte, die fixe Idee, die Pose, oder wie Sie es nennen wollen, der Alice Oke von 1880; und diese Aehnlichkeit bemerken, war der sicherste Weg zu ihrer Gunst. Es war die absonderlichste von allen absonderlichen Manien, denen ich bei müßigen und kinderlosen Frauen begegnet bin; aber es war mehr als das, es war ungemein charakteristisch.

Es passte zu ihrer seltsamen Gestalt, dass sie kein Interesse an der Gegenwart, sondern nur eine excentrische Leidenschaft in der Vergangenheit hatte. Es schien den wie abwesenden Blicken ihrer Augen und ihrem zerstreuten, ziellosen Lächeln erst die rechte Deutung zu geben. Es war wie der Text zu ihrer Melodie, dass sie, die so verschieden und fern von allen Frauen ihrer Zeit war, danach trachtete, sich mit einer Frau der Vergangenheit zu identificieren — ja dass sie sogar eine Art von Tändelei unterhält. Doch davon später.

Ich erzählte Mrs. Oke, dass ich von ihrem Gatten die Umrisse der Tragödie oder des Mysteriums von Alice Oke, der Tochter des Virgil Pomfret, und dem Dichter Christopher Lovelock erfahren hatte. Der Ausdruck leiser Geringschätzung, den ich schon früher an ihr bemerkt hatte, kam wieder in ihr schönes, durchsichtig blasses Antlitz.

„Mein Gatte war vermuthlich sehr indigniert über die ganze Geschichte", sagte sie — „erzählte sie Ihnen mit so wenig Einzelheiten als nur möglich und versicherte feierlich, er hoffe, die ganze Sache sei nichts als eine abscheuliche Verleumdung? Armer Willy! Ich erinnere mich, schon in unserer Kindheit, wenn ich mit meiner Mutter über die Weihnachtsfeiertage nach Okehurst kam und mein Vetter auf Ferien hier war, erregte ich sein Entsetzen, indem ich mich in Regenmäntel und Shwals hüllte und die Geschichte der bösen Mrs. Oke aufführte, und er weigerte sich stets hartnäckig, die Rolle des Nicholas zu übernehmen, wenn ich die Scene von Cotes Common darstellen wollte. Ich wusste damals noch nicht, dass ich der ursprünglichen Alice Oke gleiche, ich habe es erst nach unserer Verheiratung entdeckt. Finden Sie es wirklich?"

Sicherlich glich sie ihr, besonders in diesem Augenblick, wie sie so in einem weißen Van Dyck-Costüm dastand, mit dem grünen Park als Hintergrund, indes die untergehende Sonne sich in ihren kurzen Locken fieng und ihren Kopf, ihren entzückend geneigten Kopf mit einem blassgelben Glorienschein umgab. Aber ich bekenne, ich fand die ursprüngliche Alice Oke, mochte sie immerhin eine Sirene und eine Mörderin gewesen sein, sehr uninteressant im Vergleich zu dem eigenartigen und auserlesenen Geschöpf, das ich, wie ich mir selber vorschnell zugesagt, mit all' seinem unsagbar eigenartigen Reiz der Nachwelt überliefern wollte.

Eines Morgens, während Mr. Oke seinen samstäglichen Stoß von Erlässen und Entscheidungen beförderte — er war Friedensrichter im vollsten Sinne des Wortes, drang in die Hütten, vertheidigte die Schwachen und strafte die Uebelthäter — eines Morgens, als ich eben eine meiner zahllosen Bleistiftskizzen von meinem künftigen Modell entwarf (ach! sie sind das Einzige, was mir von ihr geblieben!), theilte mir Mrs. Oke ihre Auffassung von der Geschichte von Alice Oke und Christopher Lovelock mit.

„Glauben Sie", fragte ich — „dass sie ihn geliebt hat? Wie erklären Sie sich denn die Rolle, die ihr das Gerücht bei dem Morde zuschreibt? Man hat davon gehört, dass Frauen mit ihren Geliebten zusammen den Gatten tödten, aber eine Frau, die sich mit ihrem Gatten verbündet, um ihren Geliebten, oder doch den Mann, der sie liebt, zu tödten!" — —

„Ich weiß nicht," entgegnete sie nachdenklich, mit jenem abwesenden, schweifenden Blick. „Alice Oke war sicherlich sehr stolz. Sie mag den Dichter sehr heiß geliebt haben und doch empört, wüthend darüber gewesen sein, dass sie ihn lieben musste. Sie mochte empfinden, dass sie ein Recht habe, sich von ihm zu befreien, und sich an ihren Gatten gewendet haben, damit er ihr dazu verhelfe."

„Gütiger Himmel! Welch schrecklicher Gedanke!" rief ich halb lachend aus. „Glauben Sie nicht, dass Mr. Oke doch recht haben mag, wenn er es für bequemer und angenehmer hält, die ganze Geschichte als pure Erfindung anzusehen?"

„Ich kann sie nicht als Erfindung ansehen," entgegnete Mrs. Oke geringschätzig, „weil ich zufällig weiß, dass sie wahr ist."

„Wirklich!" sagte ich, in meiner Skizze eifrig fortfahrend und mich daran erfreuend, das seltsame Geschöpf „all seine Gangarten durchmachen zu lassen", wie ich zu mir selber sagte. „Wie kommt das?"

„Wie weiß man denn, von irgend etwas auf der Welt, dass es wahr ist?" entgegnete sie ausweichend. „Weil man es eben weiß, weil man fühlt, dass es wahr ist, glaube ich."

Und den ins Weite schweifenden Blick in den hellen Augen, versank sie wieder in Schweigen.

„Haben sie jemals Gedichte von Lovelock gelesen?" fragte sie mich plötzlich am nächsten Tag bei Tisch.

„Lovelock?" entgegnete ich, denn mir war der Name entfallen. „Lovelock, der" — doch ich hielt inne, der Abneigung meines Wirtes, der neben mir saß, gedenkend.

„Lovelock, der von Mr. Okes und meinen Vorfahren ermordet wurde."

Sie sah ihren Gatten voll an, als weide sie sich in boshafter Freude an dem offenbaren Verdruss, den sie ihm bereitete.

„Alice," bat er leise, „sprich doch um Gotteswillen nicht von solchen Dingen in Gegenwart der Diener." Mrs. Oke brach in ein schrilles, beinahe hysterisches Lachen aus, das Lachen eines unartigen Kindes.

„Die Diener! Gütiger Himmel! Glaubst du, dass die nichts von der Geschichte gehört haben? Die ist ja in der Gegend so wohl bekannt, wie Okehurst selbst! Glauben die etwa nicht, dass Lovelock im Haus gesehen worden ist? Haben sie etwa nicht seine Schritte im großen Corridor vernommen? Haben sie etwa nicht bemerkt, mein lieber Willy, dass du keinen Augenblick allein im gelben Zimmer bleiben kannst — dass du wie ein Kind davon läufst, wenn ich dich zufällig einen Moment dort allein lasse?"

In der That! Wie hatte mir das entgehen können? Oder besser gesagt, wie kam es, dass ich mich jetzt erst erinnerte, es bemerkt zu haben? Das gelbe Zimmer war einer der entzückendsten Räume des ganzen Hauses: ein weiter, großer, mit gelbem Damast bekleideter, mit Schnitzerei getäfelter Salon, der direct nach dem Garten gieng, weit schöner als der etwas düstere Raum, in dem wir uns gewöhnlich aufhielten. Diesmal kam mir Mr. Oke wirklich gar zu kindisch vor. Ich empfand das lebhafte Bedürfnis, ihn zu necken.

„Der gelbe Salon!" rief ich. „Geht diese interessante literarische Persönlichkeit im gelben Salon um? Bitte erzählen Sie mir davon. Was ist dort vorgegangen?"

Mr. Oke machte einen mühsamen Versuch, zu lachen.

„Nichts ist jemals dort vorgegangen, soviel ich weiß", sagte er und stand vom Tisch auf.

„Wirklich?" fragte ich ungläubig.

„Nichts ist dort vorgegangen", entgegnete Mrs. Oke langsam, mechanisch mit ihrer Gabel spielend und dem Muster des Tischtuches nachfahrend. „Das ist eben das Merkwürdige an der Sache; so viel man weiß, ist dort nie etwas vorgefallen, und doch steht dieses Zimmer in bösem Ruf. Kein Mitglied unserer Familie, sagt man, kann es allein darin aushalten. Sie sehen ja, William kann es offenbar auch nicht."

„Haben Sie je etwas Besonderes darin gesehen oder gehört?" fragte ich meinen Wirt.

Er schüttelte den Kopf. „Nichts", antwortete er kurz und zündete sich die Cigarre an.

„Sie vermuthlich auch nicht", fragte ich Mrs. Oke lachend, „da Sie sich nichts daraus machen, stundenlang allein dort zu sitzen? Wie erklären Sie sich aber diesen bösen Ruf, wenn nie etwas dort vorgefallen?"

„Vielleicht wird sich in Zukunft dort etwas ereignen", entgegnete sie; dann fügte sie plötzlich hinzu: „Wie wäre es, wenn Sie mich in diesem Zimmer malten?"

Mr. Oke wandte sich rasch. Er war sehr bleich und sah aus, als wolle er etwas sagen, aber er unterließ es.

„Warum quälen Sie ihn so?" fragte ich, nachdem er mit seinen Schriften in das Rauchzimmer gegangen war. „Es ist sehr grausam von Ihnen, Mrs. Oke. Sie sollten mehr Rücksicht auf Leute nehmen, die an solche Sachen glauben, auch wenn Sie selbst sich nicht in diese Lage zu versetzen vermögen."

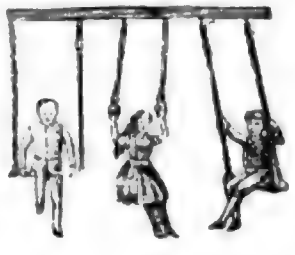
„Wer sagt Ihnen, dass ich nicht an solche Sachen, wie Sie es nennen, glaube?" antwortete sie kurz.

„Kommen Sie", sagte sie einen Augenblick darauf, ich will Ihnen zeigen, warum ich an Christopher Lovelock glaube. Kommen Sie mit ins gelbe Zimmer."

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.



Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen
und engl. Sportspielen
Sig. Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustriertes Preisbuch gratis u. franco

Die Zeit

Nr. 1 Wien, Sonntag, 1. Januar 1899 I. Jahrgang

Zum Beginn des neuen Jahrhundertes.

Wenn wir heute, am Beginne des neuen Jahrhundertes, unsere Blicke rückwärts wenden, so sehen wir, dass es ein Jahrhundert der Arbeit war, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit ihre Ketten abgeworfen hat, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit sich ihre Rechte erkämpft hat.

Wenn wir heute, am Beginne des neuen Jahrhundertes, unsere Blicke vorwärts wenden, so sehen wir, dass es ein Jahrhundert der Arbeit sein wird, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit ihre Rechte ausüben wird, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit sich ihre Pflichten auferlegen wird.

Wenn wir heute, am Beginne des neuen Jahrhundertes, unsere Blicke rückwärts wenden, so sehen wir, dass es ein Jahrhundert der Arbeit war, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit ihre Ketten abgeworfen hat, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit sich ihre Rechte erkämpft hat.

Wenn wir heute, am Beginne des neuen Jahrhundertes, unsere Blicke vorwärts wenden, so sehen wir, dass es ein Jahrhundert der Arbeit sein wird, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit ihre Rechte ausüben wird, ein Jahrhundert, in dem die Arbeit sich ihre Pflichten auferlegen wird.

Deputation meint — gewonnen und die bisherige Unsicherheit bei der Berechnung der Quoten behoben; das Spiel geschickter Zusammenstellung von Einnahmen und wirtschaftlichen Factoren, die dem einen oder anderen Theile gerade günstig sind, wäre zu Ende; aber zugleich wäre auch das ganze Quotensystem damit am Ende seiner Berechtigung, es wäre ad absurdum geführt, indem es sich thatsächlich mit dem Geiste der Ausgleichsgesetze von 1867, mit der Grundidee: die Beitragssumme je nach dem Leistungsvermögen der beiden Gebiete zu regeln, in Widerspruch setzte. Ein Kopfquotensystem kann alle möglichen Vortheile bieten, aber den Anspruch, dass es der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit gebürend Rechnung trage, kann es nimmermehr erheben, und aus diesem Grunde schon ist der ungarischen Quotendeputation nicht zu verdenken, wenn sie den darauf gerichteten Vorschlag kurzweg zurückweist.

Es bleibt nunmehr die Frage übrig, was an die Stelle des Quotensystems zu setzen wäre. Es muss ein Modus zur Bedeckung der gemeinsamen Lasten gefunden werden, der zuverlässlicher der Leistungsfähigkeit der beiden Staatsgebiete gerecht wird, als eine aus Willkür und Gezänk hervorgehende starre Quotenformel, und der auch in Zukunft keinen Anlass mehr zu jenen steten Reibereien bietet, die den Zusammenhalt der Monarchie so bedenklich erschüttern. Die Lösung dieses Problems ergibt sich so ziemlich von selbst. Gerade der Gesichtspunkt, welcher bei der Berechnung der Quoten jederzeit von den Regnicolar-Deputationen als maßgebend hingestellt wurde, weist auf den richtigen Weg: es ist dies der Gesichtspunkt, dass als Basis der Berechnung nur diejenigen Einnahmen zu dienen haben, die in jedem der beiden Staatsgebiete aus analogen Quellen stammen und in einem jeden derselben nach einem wenigstens annähernd gleichen Schlüssel eingehoben werden. Sind also solche Einnahmen, die der Leistungsfähigkeit gleichmäßig entsprechen, in den beiderseitigen Budgets ausfindig zu machen, dann dürfte doch unbestritten dieser letzteren directen Art der Beitragsleistung für die gemeinsamen Angelegenheiten vor dem bisherigen unseligen Quotensystem, das mehr als alles andere an der Lockerung des Reichsverbandes schuld ist, der Vorzug gebüren. Immer nur war das in die Augen springende Verhältnis von 30 Procent zu 70 Procent, festgenagelt allem vermeintlichen oder auch wirklichen höheren Aufschwung und Einfluss Ungarns gegenüber, das in weiten Kreisen der diesseitigen Bevölkerung zu lauten, höhnenden Anklagen benützt wurde und jenen Parteien, die sich bombastisch die Bekämpfung dieser scheinbaren Unbilligkeit zum Ziele setzten, die wärmste Volksgunst sicherte. Sobald der Bestreitung der gemeinsamen Lasten gleichartige Einnahmen überwiesen wären, deren Höhe diesseits und jenseits je nach den wirtschaftlichen Veränderungen wechselte, entfiele nicht nur die Möglichkeit der jetzt so häufigen absichtlichen Berufung auf die fixe Proportion, um dem anderen Theil seine unbillige Begünstigung vorzuhalten, sondern vor allem auch die Berechtigung aller dahinzielenden Anklagen, dass das Beitragsleistungsverhältnis nicht im Einklange mit der beiderseitigen Entwicklung stehe. Niemandem fällt es zum Beispiel ein, aus den gegenwärtig schon dem gemeinsamen Budget überlassenen Zolleinnahmen das Verhältnis, in dem der Consum jedes Landes daran jährlich participiert, auszurechnen und das Mehr oder Weniger als einseitige Begünstigung oder Benachtheiligung aufzufassen. Und gerade in diesen gemeinschaftlichen Zolleinnahmen haben die Ausgleichsgesetzgeber selbst das Princip, auf welchem wir die gesammte Bedeckung der Reichslasten fußen lassen wollen, auf das Glücklichste inauguriert, sie haben uns damit — vielleicht in weiser Vorahnung — den besten Fingerzeig gegeben, um uns ein- für allemal aus der Quoten-Misère herauszuarbeiten. Das Princip ist also einfach und einleuchtend: Einnahmen der beiden Budgets, die gleichen Ursprung haben und sich je nach der wirtschaftlichen Entwicklung annähernd gestalten, wären analog den schon jetzt überlassenen Zolleinnahmen der Deckung der gemeinsamen Reichskosten zu widmen. Die letzte Frage ist nur noch die, ob auch auf beiden Seiten solche Einnahmen in entsprechender Höhe vorhanden seien. Aber auch diese Frage bejaht sich in überraschend günstiger Weise. Wir sagen überraschend günstig mit Hinblick auf ein großes Vorbild. In Deutschland werden bekanntlich auch dem Gesammtreich gewisse Einnahmen zugewiesen und, soweit diese zur Deckung des Bedarfes nicht hinreichen, Matricularbeiträge der Einzelstaaten nach der Kopfzahl eingehoben. Nun war es seit Langem das Bestreben der großen deutschen Staatsmänner, besonders auch Bismarcks, diese Matricularbeiträge als höchst unvollkommenen Besteuerungsmodus zu beseitigen und durch weitere, dem Reich direct zuzuweisende Einnahmen zu ersetzen. Und da war es wieder der Lieblingsgedanke des großen Reichskanzlers und auch Miquels und vieler anderer, den Tabak heranzuziehen, ein Tabakmonopol zugunsten des Reiches zu schaffen. Dass ungeachtet der mächtigen Fürsprecher die Einführung des Tabakmonopols in Deutschland zugunsten der Reichsfinanzen nicht gelingen wollte, ist auf den Widerstand der mächtigen Privat-Industrie zurückzuführen, und für absehbare Zeiten erscheint es als ausgeschlossen, dass in Deutschland das Tabakmonopol, welches erste Autoritäten als ganz besonders geeigneten Ersatz für die Matricularbeiträge bezeichnen, durchgeführt werde.

Wie günstig steht nun aber die Sache bei uns in Oesterreich-Ungarn. Wir haben längst das Tabakmonopol in beiden Staaten, und zwar im Großen und Ganzen auf vollständig gleicher Grundlage, eingerichtet; also die große Frage, ob Monopol oder Privat-Industrie, an der in Deutschland jener Reichsfinanzreformplan scheiterte, berührt uns glücklicherweise nicht mehr. Was Deutschland nur unter mühseligen Schwierigkeiten und nicht unbedenklichen Gefahren hätte erreichen können, finden wir gleichsam fix und fertig bei uns vor. Ja, wir finden auch, dass die gegenwärtigen Erträge aus den beiden Tabakmonopolen bis auf wenige Millionen ungefähr der Summe gleichkommen, die nach Abschlag der gemeinsamen Zolleinnahmen die gemeinsamen Reichskosten noch erfordern; und wir finden weiter, dass sich derzeit das Verhältnis der beiderseitigen Reinerträge aus den Tabakmonopolen (circa 30 Millionen in Ungarn und 58½ Millionen in Oesterreich) 33½ : 66½ ergibt, also ein Verhältnis, das auch thatsächlich innerhalb jener Grenzen liegt, die durch die differierenden Beschlüsse der beiden Quoten-Deputationen als künftige Relation bezeichnet wurden, und welches Verhältnis an sich schon wahrscheinlich zutreffender der Leistungsfähigkeit der beiden Reichshälften entspricht, als alle die sonst von den Quoten-Deputationen zu absichtlich geschickt benützten statistischen Behelfe.

Und auch in Zukunft werden wohl die Veränderungen im Tabakconsum hüben und drüben sich sicherer den Schwankungen der wirtschaftlichen Verhältnisse beider Staaten anschmiegen, als es irgend einem anderen Quotenschlüssel zu gelingen vermöchte. Die im Reichsbudget dann noch offenen 10 bis 15 Millionen können schließlich entweder nach der jedesmaligen Relation der beiderseitigen Erträge des Tabakmonopols jährlich aufgetheilt werden, was das einfachste wäre, oder aber in weiteren gleichartigen Einnahmen, die in die gemeinsame Reichscasse zu fließen hätten, ihre Deckung finden Wir denken hier an die Erträgnisse z. B. aus einer gleichartigen Börse-steuer, aus dem Münz- und Banknoten- oder Postregal, kurz an Einnahmen, die schon infolge unseres Zoll- und Handelsbündnisses streng nach gleichartigen Grundsätzen beiderseits veranlagt sein sollen und die sich ihrer Natur gemäß so ziemlich der wirtschaftlichen Entwicklung parallel bewegen.

Wir wollen in keine näheren Details eingehen, die sich gar leicht regeln lassen würden, sobald nur erst der Hauptgedanke, der uns der allein richtige Ausweg aus der gegenwärtigen Situation dünkt, gehörige Würdigung und Aufnahme gefunden hat. Erwähnt sei höchstens noch, dass zur befriedigenden Durchführung unseres Planes nichts anderes erforderlich sei, als die strenge Einhaltung gleichartiger Grundsätze in der Verwaltung der Monopole. Die Berechnungsmethode der jährlichen Reinerträge, also die Normen, nach denen in den Erzeugungsstätten Amortisationen und Investitionen vorzunehmen seien, müssten selbstverständlich in beiden Staaten ganz die gleichen sein; aber darüber sich zu einigen, könnte wahrlich nicht schwer fallen. Das Ziel, das Deutschland unter durchaus weniger zwingenden Umständen (da die Matricular-Beiträge niemals Streit unter den Staaten veranlassten) vergeblich anstrebte, könnten wir im Nu, mit einem unbedenklichen Schritte, erreichen und dies in einem Augenblicke, da um die Quoten heller Kampf ausgebrochen ist und sich überhaupt die Beibehaltung des bisherigen Quotensystems als eine wachsende Gefahr für den Dualismus erweist. Wir brauchen nur nach den bestehenden Tabakmonopolen zu greifen und haben damit schon einen Modus der Beitragsleistung der beiden Staaten zu den gemeinsamen Angelegenheiten, der auf richtigen ökonomischen Grundsätzen fußt. An Stelle einer zehnjährigen fixirten Quotenformel, die aus unlauterer Ziffernmacherei resultiert und nie aufhört, hier oder dort Recriminationen und Verstimmung hervorzurufen, träte eine Einnahmsquelle, in der sich schon von selbst wenigstens annähernd alle Schwankungen wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit äußern.

Wir wissen thatsächlich nicht, was oder wer sich der vorgeschlagenen Lösung widersetzen könnte, wenn nicht etwa Jene, denen in ihrer einseitigen Parteirichtung jede Festigung des Reichsverbandes im Sinne des 1867er Ausgleiches ein Dorn im Auge wäre. Aber dürfen auch solche in Fragen von dieser Tragweite gehört werden? Und wehe der Zukunft Oesterreich-Ungarns, wenn sie gehört werden müssten! Aber hoffentlich sind wir noch nicht so weit, und es gibt noch genügend viele diesseits und jenseits der Leitha, die an der scharfen Ecke, vor der wir stehen, die Augen offen behalten, um leichter um dieselbe herum zu kommen: Diesen wird die Sprache der Thatsachen, die anzuführen uns gestattet war, eindringlich und deutlich sein!

Zur Sprachenfrage im Königreiche Böhmen.

Vom Reichsrathsabgeordneten Dr. Friedrich Pacák.

Mit großem Interesse nahm ich den Artikel Prof. Dr. Pfersches „Zur böhmischen Frage" in Nr. 91 der „Zeit" zur Hand; doch war meine Enttäuschung nach Durchlesung des Artikels eine noch viel größere, als mein früheres Interesse.

Ich hoffte nämlich, darin eine sachliche Besprechung der nicht nur für Böhmen, sondern für ganz Oesterreich so hochwichtigen Frage zu finden, und fand nur alte, im täglichen politischen Kampfe längst abgebrauchte und tausendmal widerlegte Schlagworte. Ich hoffte, eine

Erwiderung auf eine Friedensschrift zu finden, und fand einen Kampfartikel in optima forma. Ich bedauere es aufrichtig, dass diese Lebensfrage Böhmens da in einer solchen Art behandelt wurde. Ich werde dem Prof. Dr. Pfersche auf dem Wege nicht folgen, um ihm im allgemeinen logische Fehlschlüsse vorzuwerfen, ohne sie dann in speciali zu erweisen, ich werde da den umgekehrten Weg einschlagen.

Prof. Pfersche nennt die von mir vorgebrachten sprachlichen Forderungen „die extremen Forderungen der jungczechischen Partei". Ich werde weiter unten erweisen, wie unbegründet der Vorwurf des Extremen ist. Hier will ich aber gerne zugestehen, dass die von mir vorgebrachten sprachlichen Forderungen wirklich Forderungen der jungczechischen Partei sind; muss aber hinzufügen, dass, nachdem nunmehr diese Partei auch das ganze böhmische Volk repräsentiert, sie auch Forderungen des ganzen böhmischen Volkes sind. Ich kann dies mit voller Bestimmtheit sagen, weil die ganze parlamentarische Vertretung des Volkes im böhmischen Landtage sich dafür ausgesprochen hat und eine journalistische abweichende Ansicht daran nichts ändern kann. Als ich meine Broschüre schrieb, konnte ich das durchwegs nicht sagen, weil meine Broschüre, trotzdem sie vieles, sehr vieles alte enthält, wie es ja in dieser Frage gar nicht anders sein kann, doch auch verschiedenes bringt, wie z. B. das Provisorium, worüber sich die Vertreter des böhmischen Volkes noch nicht geäußert haben.

Heute kann ich es wohl sagen. — Denn ich legte den Antrag des „Nationalitätengesetzes", welchen ich in meiner Broschüre veröffentlichte, unserem Landtagsclub vor, welcher denselben mit wenigen unentscheidenden Abänderungen mit allen gegen eine Stimme annahm und von 74 Landtagsabgeordneten unterschrieben, am 18. Jänner 1896 als „Antrag des Abgeordneten Dr. Friedrich Pacák und Genossen, betreffend die Erlassung eines Nationalitätengesetzes für das Königreich Böhmen", dem böhmischen Landtage vorlegte.

Es haben somit alle in meiner Broschüre veröffentlichten Sprachenanträge den privaten Charakter verloren und haben hiedurch eine ganz andere wichtige Bedeutung erlangt.

Aber nicht nur die obcitierte Aeußerung, sondern auch der ganze Tenor des Pfersche'schen Artikels zeigt, dass zwischen meinem, resp. unserem Standpunkte und dem Standpunkte des Dr. Pfersche eine Vereinbarung nie und nimmer möglich ist. Denn wir streben eine Regelung der Sprachenfrage in Böhmen auf Grund der vollen Gleichberechtigung beider Landessprachen an, und um mit den Worten Prof. Pfersches zu sprechen, „nach den berechtigten praktischen Bedürfnissen der Bevölkerung"; er hingegen will die Aufrechthaltung der durch nichts begründeten, ungerechten Prävalenz der deutschen Sprache. — Seine ganze Tendenz charakterisiert schon der Umstand, dass er als „Friedenszeugen" Dr. Mengers Schrift „Der böhmische Ausgleich" und Dumreichers „Südostdeutsche Betrachtungen" citiert.

Diese Namen und diese Schriften sind ein ganzes Programm und bedeuten vor allem die deutsche Staatssprache, und dann erst als inferiore die anderen Sprachen Oesterreichs.

Und das ist hienach auch das Programm, welches Professor Pfersche uns gegenüber aufstellt. Wenn Professor Pfersche meint, meine Stellung komme ihm vor, wie jene „der französischen Friedensfreunde, welche für die allgemeine Abrüstung und den ewigen Frieden schwärmen, aber natürlich unter der Voraussetzung, dass vorher Elsaß-Lothringen an Frankreich restituiert werde", so muss ich ihm erwidern, dass die Gleichberechtigung der Sprachen mit der deutschen Staatssprache an der Spitze völlig gleichgestellt werden kann dem bekannten Verlangen nach der Republik mit dem Großherzog an der Spitze. Die dieser ganz gewiss nicht freundlichen Kritik meiner Broschüre angefügte Bemerkung, dass ich „jeden Hinweis auf Verständigung und Ausgleich auf nationalen Frieden unter den beiden Volksstämmen vermeide", ist nicht nur gründlich entkräftet durch die ganze Tendenz meines Schriftchens; sondern schon durch das erste Capitel der Broschüre selbst, welche für eine Auseinandersetzung zwischen den beiden Nationalitäten spricht und die Aufschrift trägt: „Die Nothwendigkeit des nationalen Friedens in Oesterreich überhaupt und im Königreiche Böhmen speciell." Die ganze Tendenz meines Schriftchens ist klar.

Wir wollen Frieden auf gerechter Grundlage, aber keineswegs auf Grundlage der Ueberhebung des einen Stammes über den anderen.

Wenn man aber den Artikel Prof. Pfersches gelesen hat, dann kann man sich nicht wundern, dass er das von uns als Grundlage des nationalen Friedens hingestellte „Programm der Gerechtigkeit" ins Lächerliche zu ziehen trachtet.

Es wäre wahrlich zu bedauern, wenn die Ideen, die Dr. Pfersche in seinem Artikel vertheidigt, Gemeingut aller Deutschen wären; es wäre zu bedauern im Interesse beider Nationen unseres schönen böhmischen Vaterlandes, welche unter dem Drucke des nationalen Kampfes nicht nur in wirtschaftlicher, sondern auch in freiheitlicher Rücksicht leiden. Es liegt somit im Interesse beider Völker, diesem unleidlichen Zustande ein Ende zu machen. Freilich wäre es eine der größten politischen Sünden des böhmischen Volkes, um des lieben Friedens willen abzugehen von den Forderungen der Gerechtigkeit.

Diese Forderungen der Gerechtigkeit müssen ja mit der Zeit im Kampfe obsiegen, und sollte es auch noch des schärfsten Kampfes bedürfen; — Einsicht und Vernunft des Gegners wären freilich imstande, im Interesse beider Nationen diesen Kampf abzukürzen und dem „tertius gaudens" die Freude an dem nationalen Hader zu benehmen. Und ich erhoffe es zuversichtlich, trotz alldem und alldem, und ich variiere hiebei die Worte Prof. Dr. Pfersches, „dass sich unter den Deutschen noch Männer finden werden," denen der nationale Kampf nicht Selbstzweck und die um des geliebten gemeinsamen böhmischen Vaterlandes willen endlich den Standpunkt der Gerechtigkeit zu dem ihrigen machen werden. — Ich sage nicht gleich.

Ich habe bereits in meiner Broschüre darauf hingewiesen, dass leider die Zeit noch nicht da ist; dass aber eine bestimmte Marschroute der wirtschaftlichen und finanziellen Nöthen des Centralismus das Reich zur Decentralisierung führen wird und führen muss, dessen Grundlage nur die Gleichberechtigung der Völker sein kann und sein muss. Und bei einem decentralisierten Reiche wird jeder einsichtsvolle Deutsche nicht in unserem, sondern in seinem eigensten Interesse den Standpunkt der Gerechtigkeit acceptieren müssen. Mag Prof. Pfersche unseren Standpunkt wie immer und unsere „Vertheidigung desselben vor dem deutschen Publicum" herausfordernd nennen, bei ruhiger und sachlicher Erwägung muss man doch nur unseren Standpunkt als den gerechten anerkennen, den wir vor jedem Publicum und daher auch vor dem deutschen mit aller Kraft vertheidigen können und auch immer vertheidigen werden. Wenn aber Prof. Dr. Pfersche, wie ich annehmen zu dürfen glaube, mehr dem Decentralisationsgedanken zuneigt, meint er dann nicht, dass die Decentralisation des Reiches nur voll und ganz gelingt, wenn sie auf der Basis der national gleichgestellten Völker ruht statt auf nationalem Hader? — Diese Frage zu beantworten, halte ich gar nicht für nothwendig. Die Antwort liegt doch klar zutage.

Aber auch heute schon hat eine ganze Reihe deutscher Politiker, ja ich sage deutscher Politiker, ganz andere Ansichten über die Regelung der Sprachenfrage in Böhmen, wenn hierüber privatim discutiert wird, als wenn hierüber öffentlich debattiert wird. Ich habe dies bereits in meiner Broschüre hervorgehoben, dass es ein wirklicher Krebsschaden des Parlamentarismus ist, dass man in vielen Fragen anders in den parlamentarischen Couloirs urtheilt und anders vor dem öffentlichen Parlamentsforum.

Wir wollen die Hoffnung aussprechen, dass es einmal gelingen wird, zunutzen der öffentlichen Angelegenheiten diese beiden Urtheile zu einigen, und mit dieser Hoffnung wollen wir auch dieses Capitel schließen.

Man möge mich für entschuldigt halten, dass ich bisher über den meritorischen Theil der Sprachenfrage nicht gesprochen habe. Ich werde dies im folgenden thun. Ich konnte jedoch nicht umhin, früher auf einzelne polemische Ausfälle Prof. Dr. Pfersches zu reagieren.

Zwei Behauptungen Prof. Dr. Pfersches kann ich jedoch zuletzt noch nicht unbeantwortet lassen, da sie ebenso unrichtig als ungerecht sind. Prof. Pfersche meint in seinem Artikel, dass es sich uns „um Verdrängung und Vernichtung der Deutschen" handelt. — Prof. Pfersche ist ein politisch denkender Mann, er muss aber auch voraussetzen, dass wir nicht minder politisch denken. Und da ist es unbegreiflich, wie er uns einen solchen politischen Unsinn imputieren kann.

Wir, ein kleines Volk, welches nach Freiheit, Gleichberechtigung und Selbständigkeit strebt, umgeben von der großen, mächtigen deutschen Nation, sollen den politisch unseligen Gedanken haben, den Bruchtheil des deutschen Volkes bei uns verdrängen und vernichten zu wollen. Nein und abermals nein. Da müßten wir ja auf den Kopf gefallen sein, um derart unsere gerechte Sache in Frage zu stellen.

Wir wollen nur gleichberechtigt sein mit den Deutschen in unserem Vaterlande, und weil man gegen dieses gerechte Ansinnen mit sachlichen Gründen nicht aufkommen kann, schreitet man zu Verdächtigungen. Das sollte man nicht thun. Das große deutsche Volk bedarf zur Vertheidigung seiner Existenz nicht solcher ungerechter, unwahrer und verdächtigender Mittel.

Prof. Pfersche sagt weiter, wir wollten nach dem Vorbilde Ungarns „einen czechischen Nationalstaat mit czechischer Staatssprache und systematischer Zurückdrängung der Deutschen."

Nein, auch das wollen wir nicht.

Wir wollen ein freies, selbständiges, voll autonomes Königreich Böhmen im Sinne unseres Staatsrechtes im Rahmen Oesterreichs sein, in welchem beide Völker, das böhmische sowohl als das deutsche, gleich selbständig und gleich autonom ihre Angelegenheiten in ihren gleichberechtigten und gleichwertigen Sprachen besorgen. Das ist unser ideales Programm, aber nicht die Vergewaltigung der Nationalitäten, welche der ausgesprochene Zweck sowohl des centralistisch-deutschen, als des magyarisch-centralistischen Staates war und ist.

Und nun übergehe ich zu dem meritorischen Theile meiner Ausführungen. Ich habe in meine Sprachen-Broschüre, die keineswegs den Anspruch erhob, etwas ganz neues, noch nicht dagewesenes, zu bringen, sondern die mehr eine kritisierende Sammlung aller bisher gemachten Sprachenanträge und Sprachengesetze mit verschiedenen neuen Zusatzanträgen ist, ein System zu bringen getrachtet, indem ich nach dem

im ersten Hauptstück gelieferten Erweis der Nothwendigkeit des nationalen Friedens in den weiteren Hauptstücken die Gleichberechtigung der Sprachen behandelte:

1. Bei den Gerichten und den politischen Behörden.
2. Bei den autonomen Behörden.
3. In den Schulen.

Prof. Dr. Pfersche spricht in seinem Artikel nur von der Gleichberechtigung der Sprachen 1. bei den autonomen Behörden, 2. bei den Gerichten.

Bei den autonomen Behörden hält er die Einigung „zwischen den Czechen und den Deutschen für leicht"; bei den Gerichten für unmöglich auf Grund der von uns vorgebrachten Grundsätze. Aber eben in der Sprachenfrage bei den Gerichten (weil ja hienach auch alle Staatsämter sich richten) liegt der Kernpunkt der Frage.

Sehen wir uns nun die von mir aufgestellten Grundsätze und deren Widerlegung an. Als ersten Hauptgrundsatz habe ich die Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit der Sprachen aufgestellt, und zwar „dass jeder Böhme in ganz Böhmen und jeder Deutsche in ganz Böhmen bei allen Gerichten und Behörden in seiner Muttersprache sein Recht suchen kann und muss." Die praktische Folge dieses Grundsatzes wäre, „dass jede Eingabe, welche bei einer Staatsbehörde eingebracht werden würde, in der Sprache erledigt werden müsse, in welcher sie eingebracht worden ist, also die böhmische böhmisch, die deutsche deutsch."

Bei Beurtheilung der Sprachenfrage in Böhmen muss man sich zweierlei vor Augen halten und kann die Regelung derselben keineswegs mit Tirol und Steiermark in einen Topf werfen, wie es Prof. Pfersche macht, und zwar: muss man sowohl den ganzen bisherigen Stand der Entwicklung der Sprachenfrage als den Stand der Entwicklung des Landes ins Auge fassen.

Bis zum Jahre 1627 war im Königreiche Böhmen nur die böhmische Sprache die Gerichtssprache; von diesem Jahre an die böhmische und deutsche mit wenigen Ausnahmen bis in die absolutistischen Zeiten im ganzen Lande; das Land als Königreich ist ein Ganzes, in dessen in Majorität böhmischen oder deutschen Gegenden entweder Deutsche in Minorität oder vice versa Böhmen in Minorität wohnen, welche das Recht haben, im ganzen Lande, welches zwei Landessprachen hat, ihr Recht in ihrer Muttersprache zu suchen.

Nun frage ich den Herrn Prof. Pfersche: Ist das ein berechtigtes praktisches Bedürfnis der Bevölkerung jeder Zunge oder nicht?

Wie will er sonst diese Frage regeln?

Soll der Böhme nur in den überwiegend böhmischen, der Deutsche nur in den überwiegend deutschen Gegenden sein Recht in seiner Muttersprache suchen können? Und sollen die nationalen Minoritäten verurtheilt werden, bei ihren Rechtsangelegenheiten ihre Muttersprache aufzugeben? Wäre dies ein Willfahren „den berechtigten praktischen Bedürfnissen der Bevölkerung jeder Zunge?"

Prof. Pfersche selbst konnte diese letzte Frage nicht bejahend beantworten und hat dieselbe daher durch eine Voraussetzung beantwortet. Er sagt: „Setzen wir aber mit unserem Gegner einmal voraus, es sei eine berechtigte Forderung jedes Landesbewohners, dass er an allen Orten in Böhmen in seiner Sprache sich an die Behörden wenden könne." Diesen Grundsatz also erkannte Prof. Dr. Pfersche an, wenn auch in Form der Voraussetzung. Er meint jedoch, diese Forderung sei bereits erfüllt durch die „berüchtigte Sprachenzwangsverordnung" von 1880, welche seiner Ansicht nach „eine schwere Bedrückung der deutschen Sprachgebiete in Böhmen" bedeutet. So viel Worte in diesem Satze, so viel Unrichtigkeiten.

Die Sprachenverordnung vom Jahre 1880 (und da stimme ich mit Dr. Pfersche überein) war ganz und gar unnöthig. Sie war nicht nur unnöthig, sie war formell verfehlt, weil meiner Ansicht nach die Sprachenfrage bei den Staatsbehörden in Böhmen nur im Gesetzgebungswege zu regeln ist. Unnöthig war sie aber, weil das, was sie auf dem Papier codificierte, schon längst vor ihrer Erlassung de facto bestand und das, was eigentlich zu regeln war, durch dieselbe nicht geregelt wurde. Denn dass die Eingabe in derselben Sprache im sogenannten äußeren Dienste erledigt werden müsse, war bis zum bekannten leichtsinnig hervorgerufenen Streit über das „landesübliche" außer Streit.

Aber der sogenannte innere Dienst oder die sogenannte innere Amtssprache, die durchwegs deutsch ist, selbst in den rein böhmischen Gegenden, erforderte eine Regelung. Diese ist nicht erfolgt, und der alte Zustand besteht heute noch in seiner unpraktischen, unvernünftigen, die Praxis hemmenden Art aufrecht. Denn wenn z. B. heute in einer rein böhmischen Gegend eine rein böhmische Eingabe gemacht wird, so wird sie zwar im äußeren Dienste böhmisch erledigt, im inneren Dienste wird jedoch jedes Wort hierüber in deutscher Sprache geschrieben. Prof. Pfersche möge sich nur so einen Act vorlegen lassen, wo vier- bis fünfmal die Sprache gewechselt wird, möge sich die unnützen Uebersetzungen und Schreibereien ansehen, und er wird erkennen, ob diese Forderung „den berechtigten Bedürfnissen der Bevölkerung" entspricht. Er denke sich an Stelle der böhmischen die deutsche, an Stelle der deutschen Amtssprache die französische, und er möge mir antworten, ob er als Deutscher so eine Anwendung der französischen Amtssprache in rein deutschen Gegenden nicht für den größten Unsinn als denkender Mensch und für eine Beleidigung seiner Nationalität als Deutscher halten würde?

Wie die Sprachenverordnung „eine schwere Bedrückung der deutschen Sprachgebiete in Böhmen werden konnte" — ist mir bei einer solchen sachlichen Auseinandersetzung ganz und gar unbegreiflich. Als agitatorische Phrase verstünde ich sie wohl.

Ich komme nun zum zweiten Grundsatze, den ich in meiner Broschüre aufstellte. Ich sagte: Eine natürliche Folge dieses Princips müsste sein, dass auch folgender Grundsatz definitiv zum Gesetz erhoben werde, „nämlich, dass in Böhmen jeder Staats- und Landesbeamte beider Landessprachen in Wort und Schrift vollkommen mächtig sein muss." Professor Pfersche meint, dass dieser Gedankengang eben so einfach als unrichtig sei, und bemerkt, „dass ich hier einen scheinbaren Zusammenhang hergestellt habe zwischen zwei ganz verschiedenen Forderungen, die von einander unabhängig sind"; der zweite Grundsatz sei weder die natürliche noch weniger aber die logische Folge des ersten. Hier ist Professor Pfersche wieder im Unrecht. Der Zusammenhang ist nicht nur ein scheinbarer, sondern ein wirklicher und nicht nur ein natürlicher, sondern ein logischer.

Soll die Eingabe jedes Staatsbürgers in der Sprache der Eingabe erledigt werden, dann muss der Staat auch die hiezu tauglichen Aemter und Beamten aufstellen. Das ist doch klar. — Nun sagt Professor Pfersche: „In welcher Weise der Staat die Forderung der zweisprachigen Amtierung befriedigt, das geht den einzelnen Staatsbürger gar nichts an." Nun gut. Da stehen wir vor der Frage: Muss das Amt als solches befähigt sein in beiden Sprachen zu amtieren, oder der Beamte?

Professor Pfersche meint das Amt, das genüge vollauf, derselbe Gedanke, den auch Dr. Russ in seiner Sprachenbroschüre ausgesprochen hat. Nun, ich sagte schon in meiner Broschüre: Also gut, so lange wir nicht so viel beider Sprachen kundige Beamte haben, nehmen wir diesen Grundsatz auf, dass nur das Amt, nicht die Person des Beamten in beiden Sprachen zu amtieren fähig sein muss, nehmen wir das auf als Provisorium für eine Reihe von Jahren; und „nach den praktischen Bedürfnissen der Bevölkerung, respective nach der Zahl der nationalen Minoritäten besetzen wir die bezüglichen Aemter, aber für die Zukunft sorgen wir dafür gesetzlich, dass jeder Staats- und Landesbeamte in Böhmen beider Landessprachen in Wort und Schrift mächtig sei." Professor Pfersche sagt: „Ob es für die Organisation der Aemter und der ganzen Verwaltung nicht bequemer wäre, wenn alle Beamten beide Landessprachen beherrschen würden, das ist eine ganz andere Frage, über die wir hier noch nicht sprechen wollen, aber es ist eine bloße Frage der Zweckmäßigkeit und es ist nicht eine Frage der Gerechtigkeit." Ja, warum will Professor Pfersche hier nicht darüber sprechen, hier ist ja der Ort dazu? Er meint weiter unten, dieser Grundsatz verstoße auch gegen das Princip der Sprachfreiheit.

Ich würde mich nicht wundern, wenn eine solche Einwendung erhoben worden wäre, falls ich den Grundsatz aufgestellt hätte, dass jedermann in Böhmen beide Landessprachen obligat zu erlernen hat. Aber ich stelle ihn ja nur für die Beamten auf. Wer beide Sprachen nicht lernen will, gehe nicht zum Beamtenstande. Man muss doch nur von dem Grundgedanken ausgehen: Wozu ist der Beamtenstand da? Um den praktischen Bedürfnissen in den Materien, zu deren Verwaltung er berufen ist, zu genügen. Der Beamte ist ja wegen der Bevölkerung da und nicht umgekehrt. Und wenn der Staat und das Land verlangen können, dass der Beamte diese oder jene Kenntnis habe, um sein Amt verwalten zu können, so können sie auch verlangen, dass er jene Sprachkenntnisse besitze, die „den praktischen Bedürfnissen" des Landes entsprechen. Das ist kein Verstoß gegen das Princip der Sprachenfreiheit, denn sonst könnte man es auch als einen Verstoß gegen die Freiheit erklären, wenn der Staat und das Land ihren Beamten es als Bedingung auferlegten, sich bestimmte juristische und politische Kenntnisse zu erwerben. Es muss ja dem Beamtenstande sich eben der nicht widmen, der das alles nicht lernen will. Hiezu aber hat der Staat und das Land nicht nur das Recht, sondern der praktischen Bedürfnisse seiner Völker wegen auch die Pflicht. Wer das Gegentheil behauptet, der stellt den umgekehrten Grundsatz auf, dass das Volk der Beamten wegen da sei und diese deshalb dessen Sprache nicht kennen müssen, sondern umgekehrt. Es ist zu bedauern, dass Prof. Pfersche über das Zweckmäßige der Kenntnis der beiden Sprachen bei den Staats- und Landesbeamten sich Schweigen auferlegt hat.

Ich will ihm jedoch in einer kleinen Reminiscenz darauf hinweisen, was alles von seinen Stammesgenossen als „Vergewaltigung" verschrien, was später von ihnen nicht nur für „zweckmäßig", sondern als gesetzlich nothwendig anerkannt wurde.

Im Jahre 1864 schuf die böhmische Majorität im böhmischen Landtage das später in Kraft tretende Gesetz vom 18. Jänner 1866, Z. 1, L.-G.-Bl., in dessen Artikel 4 die Erlernung beider Landessprachen an den Mittelschulen Böhmens für obligat erklärt wurde. Dieses Gesetz wurde von den Deutschen als Sprachenzwangsgesetz bezeichnet. Die deutsche Majorität desselben Landtages hob dieses Gesetz mit dem Gesetze vom 5. October 1868, L.-G. Bl. Z. 29 auf, ja beeilte sich sogar im

Reichsrathe einen III. Absatz zu Artikel XIX. St.-G.-G. zu schaffen, laut welchem jeder Zwang zur Erlernung einer zweiten Landessprache ausgeschlossen sein sollte. Nun, und am 30. Jänner 1895 brachten die Abgeordneten Promber, Weber und Fux, also echte deutsche Männer, im mährischen Landtage einen Antrag ein, wornach die Erlernung beider Landessprachen an den böhmischen Mittelschulen nicht nur für zweckmäßig, sondern sogar für obligat erklärt wurde. Ich halte deshalb die Forderung, „dass jeder Staats- und Landesbeamte in Böhmen beider Landessprachen mächtig sei" — nicht nur für ein Erfordernis der Zweckmäßigkeit, sondern für eine nothwendige Erfüllung „der berechtigten praktischen Bedürfnisse der Bevölkerung jeder Zunge"; für ein Erfordernis einer vernünftigen und gerechten Verwaltung, die in keiner Art gegen die Sprachenfreiheit verstoßt, denn ich sehe die Aufstellung dieses Princips nach dem von mir Gesagten für ein Recht des Staates und des Landes an.

Prof. Pfersche kann aus all' dem ersehen, dass „die Zweisprachigkeit der Beamten nicht eine ureigene Erfindung des czechischen Politikers" ist, sondern ein Erfordernis des gesunden Menschenverstandes und der gerechten Verwaltung eines Landes, das von zwei Nationalitäten bewohnt ist.

Bei autonomen Behörden hält Prof. Pfersche die Einigung für leicht möglich. — Und doch ist das im böhmischen Landtage am 18., 19. und 21. November 1889 geschaffene diesbezügliche Gesetz dem deutschen Einflusse zum Opfer gefallen, obwohl es auf den gerechtesten Grundlagen aufgebaut war.

Es gibt aber eben auch da Grundsätze, wo wir einig sind, und Grundsätze, die noch zu vereinbaren wären.

Hauptgrundsätze, die von beiden Nationen acceptiert erschienen, sind:

„Die Amtssprache der autonomen Behörde bestimmt die Majorität der Gemeinde- resp. Bezirksvertretung.

„Ist eine gesetzlich bestimmte Minorität der Bevölkerung vorhanden, müssen die Eingaben derselben in der Sprache der Eingabe erledigt werden; wenn diese Minorität nicht vorhanden ist, können zwar die Eingaben in der anderen Landessprache eingebracht werden, die Erledigung erfolgt jedoch in der Amtssprache der Gemeinde."

Diese Grundsätze finden wir in allen Nationalitätengesetzen, wir finden dieselben in den Sprachenbroschüren der Böhmen sowohl als der Deutschen acceptiert, die wären also unzweifelhaft. Zweifelhafter erschiene, wie der Procentsatz der Minorität zu bestimmen wäre, in welcher Höhe und ob im Verhältnis der Bevölkerung oder deren Vertretung. Es ist zu bedauern, dass das beschlossene Gesetz vom Jahre 1889 durch deutschen Einfluß zu Falle gebracht wurde wegen eines Grundsatzes, den selbst Scharschmid in seinen bekannten Sprachenantrag vom 8. Februar 1886 im § 19 aufgenommen hatte.

Nun, an der Sache läßt sich wohl nichts mehr ändern. Es wäre aber gewiss von nicht geringem Nutzen, wenn wir über einen oder den andern Punkt in der Nationalitätenfrage einig sind, ihn unter Dach und Fach zu bringen, um eventuell aus einzelnen Bausteinen das Friedenswerk des Nationalitätengesetzes für Böhmen zu schaffen.

Ich bin zu Ende.

Prof. Pfersche macht mir noch den Vorwurf, dass ich mich auf den Standpunkt eines künftig erst zu schaffenden czechischen Sudetenstaates stelle. Nein, das ist nicht nothwendig. Ich stehe auf dem Standpunkte eines rechtlich bestehenden, freien, selbständigen Königreiches Böhmen im Rahmen Oesterreichs und wünsche, dass darin der Böhme ebenso frei wie der Deutsche sich bewegen könne, gleichberechtigt und gleichwertig beide.

Anastasius Grün als Politiker.

Ungedruckte Briefe des Grafen Anton **Auersperg.**

VII.

Wir schlossen unseren letzten Aufsatz mit der Bemerkung, dass Grün-Auersperg vom Februar 1868 ab seine parlamentarische Thätigkeit mit gesteigertem Eifer aufgenommen habe. So entschuldigt er sich z. B. am 6. März 1868, dass er nicht einmal der für den nächsten Tag anberaumten sehr wichtigen Sitzung des Schiller-Denkmal-Comités beiwohnen könne:

„Ich habe um 11 Uhr Plenar-Sitzung der Delegation, welche so wie die heutige bis 3 Uhr dauern dürfte; daran aber reihen sich für mich als Vorsitzenden jedesmal noch weitere Geschäfte, Expeditionen, Correspondenzen u. s. w., so dass ich an solchen Tagen fast niemals vor 5 Uhr nachmittags zu Tische gehen kann, und dies bereits ziemlich müde und matt."

Am selben Tage konnte Frankl dem Freunde mittheilen, dass ihn der Journalisten- und Schriftsteller-Verein „Concordia" wegen seiner glänzenden Verdienste als Dichter und Staatsmann zu seinem Ehrenmitglied einstimmig erwählt habe. Die Auszeichnung galt namentlich dem großen Antheil, den Grün an der Beseitigung des Concordats hatte.

Der Zufall fügte es, dass jene, für den 7. März anberaumte Sitzung des Schiller-Denkmal-Comités erst am 21. März 1867 stattfand, demselben Tage, an welchem im Herrenhause die Wiedereinführung der Bestimmungen des bürgerlichen Gesetzbuches über die Ehe beschlossen und dadurch die Kraft des Concordats für Oesterreich gebrochen wurde. Obwohl die Sitzung des Denkmal-Comités, damit Grün die Betheiligung ermöglicht werde, in einem Commissionszimmer des Herrenhauses stattfand und der Dichter sein Erscheinen bestimmt zugesagt hatte, um den von ihm verfassten Aufruf zu Beiträgen vorzulegen onnte er dennoch der Berathung nicht beiwohnen, da es im Sitzungssaal des Herrenhauses auf jede Stimme ankam, und der Aufruf wurde in seiner Abwesenheit angenommen. Als die Mitglieder des Denkmal-Comités in später Nachtstunde das Herrenhaus verließen, strahlten die Straßen im Glanze der Lichter: Wien feierte den Fall des Concordats mit einer festlichen Beleuchtung, und aus der froh erregten Menge klangen ihnen stürmische Hochs auf die Männer entgegen, die den Sieg errungen, namentlich auch auf Grün.

In den Briefen aus nächster Zeit sind es nun neben den politischen Ereignissen namentlich die Angelegenheiten des Schiller-Denkmals, die den Gegenstand der Correspondenz bilden, da Grün der Vorsitzende des Comités, Frankl sein Stellvertreter war.

So meldet Frankl an Grün am 22. April 1868, er habe nun durch Giskra das Schreiben des Comités an den Kaiser abgesendet, in welchem um Förderung des Denkmals gebeten wird, und fährt fort:

„Der Kaiser soll in Ofen sich sehr langweilen und mehr als sonst je die Wiener Journale lesen und — besorgt sein. ‚Ich meine bis an die äußersten Grenzen des zu Concessionierenden gegangen zu sein, und doch sehe ich, dass man nicht zufrieden ist.' Er soll einen ausführlichen Bericht verlangt haben. Mir fielen, als mir dies aus Ministermund mitgetheilt wurde, die alten Worte ein: ‚Ferdinande, non subscribes?'

Von den Ministern ist dem Kaiser Bretel, wegen seiner treuherzigen Einfachheit und redlichen Verdrießlichkeit, in seinem ganzen Wesen der angenehmste. Dem folgt in der Gunst Berger, den man sich als eine Art demokratischen Fürstenhagen dachte. Giskra ist der dritte erst in Gnaden, dem wieder erst Herbst folgt, weil er immer wieder den factischen Staatsbankerott officiell erklärt haben will."

Am 13. October 1868 berichtete Frankl unter anderem:

„Ein Gang durch die Stadt führte mich 7, sage sieben pensionierten Ministern entgegen; ich wurde lebhaft an meinen Aufenthalt in Aussee gemahnt, wo eine ganze Flotte abgetakelter Schiffe täglich ankerte, um zu dinieren, die beiden Botschafter Bach und Hübner, Kraus, Heinfstein-Königgrätz, Sectionschef Baron Kriegsau, fehlte nur, dass Schmerling von Ischl herübergekommen wäre, um den Congress ziemlich vollständig zu machen, und selbst der ebenfalls pensionierte Generaldirector der Posten und Telegraphen war anwesend, Max Löwenthal, der die Depeschen gleich hätte befördern können.

Ich habe manche Anschauungen von den Bewohnern des Hochgebirges rücksichtlich ihrer politischen und religiösen Unreife gewonnen und von einer Renitenz, die unsern Ministern durch ihre Organe kaum zur Kenntnis kommt. Sie sollten politische Missionsprediger zur Aufklärung in die Provinzen schicken, Politikreisende! Die Journale thun das Möglichste, aber der Bauer liest nicht, würde auch die Sprache nicht verstehen. Zeitungen fürs Landvolk, wo nicht noch besser im Dialecte, wären gewiss von guter Wirkung.

Sie werden auch Verstimmung finden. — Wir sind ins Rollen gekommen, und wohin, und wo hinab? —"

Am 26. October 1868 berichtete Frankl:

„Die politische Stimmung ist hier eine sehr gedrückte. Ein Minister, den ich diese Woche sprach, sagte mir: ‚Nun, bis Weihnachten dürften wir noch aushalten!' Er lud mich, ‚wenn er erst weggejagt sein werde,' zu Tische.

Gegen Ungarn herrscht geradezu Empörung."

Grün erwiderte hierauf erst am 25. November 1868, Krankheit habe ihn an der Antwort gehindert:

„Wäre ich schon ganz genesen, so befände ich mich nicht hier, sondern in Pest, wohin mich weder Sympathie noch Sehnsucht ruft, aber die Erfüllung einer Pflicht, in welcher ich, je unangenehmer sie für mich ist, umsomehr einen politischen Ehrenpunkt sehe, den man nicht außeracht lassen darf. Leider kann ich nicht, wie ich wollte."

Im Jahre 1869 ließ Adolph Fischhof sein Buch „Oesterreich und die Bürgschaften seines Bestandes" erscheinen und ein Exemplar durch Frankl an Grün senden. Grün erwiderte aus Graz, 8. December 1869:

„Sagen Sie in meinem Namen, ich bitte sehr darum, dem von mir seit Jahren aufrichtig verehrten Verfasser meinen innigsten und wärmsten Dank dafür und wie hoch ich die Auszeichnung zu schätzen weiß, die er mir durch Zusendung seines Buches erwiesen. Mögen unsere Anschauungen darüber, welche Heilmethode unserer Mutter Austria wieder auf die Beine zu helfen vermag, auch etwas verschieden sein, doch sind wir in der Liebe und Hingebung für sie eines Sinnes. Der redliche, uneigennützige, charakterfeste Patriot Fischhof hat gewiss auch Empfänglichkeit, Verständnis und — Duldung für von den seinigen abweichende Ansichten und Ueberzeugungen, wenn sie nur aus der unverfälschten, reinen Quelle stammen, aus welcher

er selber schöpft. Und so hoffe ich auch fernerhin bei ihm auch für meinen Standpunkt jenes freundliche Zugeständnis zu finden, von welchem mir soeben die Spende seines neuen Buches ein liebenswürdiges und verbindliches Zeichen ist. Mir aber wird die gedankenreiche Schrift, die ich im allgemeinen Umrisse aus Berichten von Freund und Feind bereits kenne, bei näherer und genauerer Bekanntschaft als Ausdruck seines edlen Geistes jedenfalls eine reiche Quelle des Genusses und der Belehrung sein, somit ein echter und nachhaltiger Gewinn. Uebrigens behalte ich mir vor, meinen Dank noch persönlich anbringen zu dürfen, und rechne dabei auf einen Alliierten — den ich übrigens verwünsche — nämlich den ‚bösen Fuß', welcher ihn diesmal wenigstens verhindert, mir zu entrinnen, wie bei meinen bisherigen, jedesmal durch die guten Füße vereitelten Besuchsversuchen."

Am 12. April 1870 wurde ein gemeinsamer Freund Frankls und Grüns, der Dichter Adolf v. Tschabuschnigg, als Justizminister in das Ministerium Potocki berufen und gleichzeitig mit der Leitung des Cultusministeriums betraut. Hierüber berichtete Frankl an Grün am 18. April 1870:

„Gestern besuchte mich unser neuer Cultusminister. Wie verzagt und traurig geht der an sein Amt. Er weiß fast genau, wann er wieder gegangen wird.

Ist Ihnen bekannt, dass der Bürgermeister Felder schon ernannt war, ehevor er gefragt wurde, ob er Cultusminister werden wolle? Er kam durch Potocki um 12 Uhr zur Kenntnis des über ihn Verhängten und lehnte um 11 Uhr nachts ab. Beust brach das Gespräch mit ihm ab, indem er den ‚Floh' zur Hand nahm, zu lesen begann, und sich um seinen Gast nicht weiter kümmerte.

Uebrigens beschäftigt die Wiener Salons der frivole Toast des Reichskanzlers noch immer und mehr als die entsetzliche Situation, in welcher sich das Reich befindet.

Haben Sie ‚das Reich der Unwahrscheinlichkeit' in der Neuen Freien Presse' vom 17. d. nicht übersehen? Lesenswert!" —

Der Toast von Beust, dessen Frankl erwähnt, wurde bekanntlich in denselben Apriltagen gesprochen, wo das entkräftete Bürgerministerium in die Brüche gieng und das Ministerium Potocki mühsam zusammengeschweißt wurde. Beust gab damals nach einem Feste in seinem Palais den mitwirkenden Künstlern ein Souper, bei dem er in einem Toaste die freien Portefeuilles unter die Künstler vertheilte. So ernannte er den Geiger Hellmesberger zum Minister des Innern, da er „die erste Violine spiele", Krastel avancierte, seiner guten Declamation wegen, zum Sprechminister, der Sänger Walter, weil er „allen Anforderungen gerecht werde", zum Justizminister, der Harfenvirtuose Zamara zum Statthalter in Dalmatien, „weil er gewohnt sei, milde Saiten aufzuziehen" u. s. w. Der Arrangeur S. G. Mosenthal wurde Ministerpräsident. Der Toast wurde von den Gefeierten mit stürmischem Beifall, von dem Publicum mit Staunen über den fröhlichen Reichskanzler aufgenommen, und die „Neue Freie Presse" vom 11. April 1870 widmete dem Vorfall eine eingehende Betrachtung. Grün aber schrieb hierüber aus Thurn am Hart am 24. April 1870:

„Sie berühren auch unsere politische Situation. Diesmal heißt's wohl mit Goethe: Ein politisch Lied, pfui, ein garstig Lied! Noch nie ist mit solcher Frivolität und ohne nöthigenden Anlass eine gleich furchtbare Gefahr heraufbeschworen worden: noch nie mit den heiligsten Gütern ein so leichtfertiges und frevelhaftes Spiel getrieben worden! Der famose Salon-Toast Beusts charakterisiert und stempelt ihn selbst und die Lage, die sein Werk! Die Geschichte mit Felder und manches Andere (nicht weniger Erbauliche) ist mir bekannt. Doch ich breche lieber ab, der Ekel soll mir nicht die Feder führen."

Sein nächstes Schreiben vom Mai 1870 führt dieselbe Tonart weiter.

„Meine Besuche in Wien dürften nachgerade immer seltener werden. Ich habe nun durch zehn Jahre meine beste Zeit der zwar bescheidenen, aber redlichen und gewissenhaften Mitwirkung an unseren öffentlichen Angelegenheiten gewidmet. Und was ist das Resultat?! Wo ist der sittliche Ernst, der Glaube an das eigene Werk, die Treue und Ausdauer in dessen Fruchtbarmachung, welche den zur Mitarbeiterschaft Berufenen die nöthige Hingebung, Selbstverleugnung und Freudigkeit zu fernerem Schaffen zu bewahren oder aufzufrischen vermöchten? Ich glaube nicht an irgend welche alleinseligmachende Formel; aber ich glaube an unüberwindliche Naturgesetze auch im politischen Leben und an die Nothwendigkeit einer bei aller Ausbildungsfähigkeit unantastbaren Rechtsordnung. Den tiefsten Unglauben aber setze ich jeder noch so hoch gepriesenen, angeblichen Panacee entgegen, welche alle Verfassungsfeinde (als da sind, Föderalisten, Feudale, Clericale, Nationale u. s. w. mit allen Ab- und Spielarten) in Verfassungsfreunde umzuwandeln vermeint, ohne die bisherigen Verfassungstreuen zu verscheuchen! Die Zauberkuche, in welcher dieser Wundertrank gebraut wird, ist noch nicht entdeckt. Darum glaube ich auch nicht an jenen Ausgleich mit den Czechen, welchen Fischhof — dem ich übrigens die achtungsvollsten Sympathien zolle — in so nahe Aussicht stellt. Worauf die Czechen das Hauptgewicht legen, kann ihnen kein ‚österreichisches' Ministerium zugestehen; nebensächliche Zugeständnisse wären aber ebenso gut auf dem correcten Wege erreichbar gewesen. Wozu also die neue Rechts- und Begriffsverwirrung oder, wie Skene sagt, all der Spectakel. Könnten Dr. Fischhof und andere Ausgleichsredliche die slavischen Culturbestrebungen so in nächster Nähe sehen, wie es mir hierzulande gegönnt war und ist, ihre Anschauungen müssten bedeutende Modificationen erleiden. Nur wenn es in seinen Grundelementen deutsch bleibt, hat Oesterreich noch eine Zukunft, das ist meine Ueberzeugung. Freilich trägt dieses Deutschthum in seiner edelsten vollsten Bedeutung etwas, das man in gewissen Regionen instinctmäßig perhorresciert, aber gerade auch dies spricht zu seinen Gunsten. Wie manch edle Kraft lässt sich ahnunglos zu dunklen Zielen missbrauchen! Können Sie es mir nach den gemachten Erfahrungen verargen, dass ich zu egoistisch bin, um mich selber fernerhin foppen zu lassen, aber auch zu gewissenhaft, um als Werkzeug andere zu foppen mich herzugeben?!"

Am 14. Februar 1871 motivierte Auersperg auch Frankl gegenüber seine Haltung als Obmann des Preisgerichtes für die Entwürfe zum Schiller-Denkmal. Es kamen zwei Entwürfe in Betracht, der eines Oesterreichers und jener des reichsdeutschen Künstlers, dem dann die Ausführung übertragen wurde, Prof. Schilling in Dresden. Doch geschah dies nicht ohne harte Kämpfe, und die erste Abstimmung blieb resultatlos, weil für jeden der Entwürfe sich die gleiche Anzahl von Stimmen ergab und Auersperg sich der Abstimmung enthielt. Warum er so handeln zu müssen glaubte, spricht er in dem vorerwähnten Schreiben wie folgt aus:

„Sie kennen die Gründe und Gefühle, welche mich abhalten mussten, als Obmann des Preisgerichtes bei dissentierender Stimmengleichheit solcher fachmännischen Autoritäten mein ausschlaggebendes Votum auszusprechen und als Laie die ganze Verantwortlichkeit für eine so wichtige Entscheidung auf mein Haupt zu laden. Sie finden wohl auch den inneren Zwiespalt erklärlich, in welchem ich mich befand, als von der einen Seite schwerwiegende künstlerische Argumente, die auf mich ihren Eindruck nicht verfehlten, in einleuchtender Weise betont wurden, während von der anderen Seite auch noch das österreichisch-patriotische Gefühl (obschon an solchem Orte wohl zur Unzeit) mit einem Nachdrucke und einer Wärme ins Gefecht geführt wurde, dass es mir, dem dieses Gefühl auch nicht fremd ist, allzupeinlich gewesen wäre, demselben auch nur scheinbar entgegenzutreten und dadurch zu den missliebigsten Auslegungen, die einer so edlen Sache ferne bleiben sollen, Anlass zu geben. Hätte ich auch in meinem Innersten gewünscht, dass der wirklich beste Entwurf einen Oesterreicher zum Urheber habe, so kann mir doch der österreichische Taufschein an und für sich kein maßgebendes Kriterium sein, um danach den Wert eines Kunstwerkes zu bemessen. Das wäre ein ungesunder Patriotismus und am allerwenigsten zu einer Zeit am rechten Platze, in welcher uns alles darauf hinweist, wenigstens das geistige Band des Zusammenhanges mit unserem culturreichen Stammvolke mit aller Innigkeit und Energie festzuhalten, und in welcher wir selbst vor aller Welt durch unser eigenes Unternehmen — Schiller war ja selbst kein Oesterreicher — uns von jenen kleinlichen engherzigen Anschauungen lossagen und einer umfassenden Idee, einem größeren und fruchtbaren Gedanken huldigen."

Am 15. April 1871 äußerte sich Grün über ein Tegetthoff-Gedicht Frankls:

„Ihr Tegetthoff-Gedicht war mir wirklich bisher noch nicht bekannt. Umsomehr habe ich mich daran erlabt. Leider ist der von Ihnen um die Heldenstirne gewundene Kranz seither zum Todtenkranze geworden. Ob der inmitten seines Ruhmes Dahingeschiedene, wie Sie meinen, der geeignetste Minister-Präsident gewesen? In vielen Beziehungen ja, — und doch hätte ich es für ihn und für uns kaum gewünscht, denn österreichisches Fahrwasser enthält verborgene Klippen, an denen auch der tüchtigste Steuermann scheitern muss."

Im Mai 1871 theilte Frankl dem Freunde mit, dass das Gesuch des Schiller-Denkmal-Comités um Gewährung von Kanonenerz für das Denkmal abschlägig beschieden sei; hierauf erwiderte Grün aus Thurn am Harz am 8. Mai 1871:

„Indem ich Ihnen im Anschlusse den abschlägigen Bescheid des Kriegsministeriums rückstelle, gebe ich damit noch nicht alle Hoffnung auf, das für das Schiller-Denkmal benöthigte Erz endlich und schließlich noch als allerhöchste Gnadengabe zu erlangen. Das Schiller-Denkmal-Comité sollte diesbezüglich das Beispiel anderer unermüdlicher Petenten befolgen, sich durch den ersten Misserfolg nicht abschrecken lassen und sein Gesuch gelegentlich und zwar so oft wiederholen, selbst auf die Gefahr zudringlich und lästig zu werden, bis das Gewünschte, wenn auch vielleicht aus letzterem Grunde, endlich erreicht ist. Sie mögen zum Theile Recht haben, dass die Concurrenz der drei gleichzeitigen Tegetthoff-Denkmale unserem Schiller-Monumente in jener Beziehung einigen Eintrag gethan hat. Ueberwiegend und maßgebend erscheinen mir dabei doch andere Factoren und insbesondere die jeweilig in den höheren Regionen vorwaltende Luftströmung. Ein Ministerium Hasner, selbst Schmerling, hätte uns wohl das spröde Erz einschmelzen geholfen; aber wie wäre dies von einem Ministerium Hohenwart zu erhoffen? Doch Luftströme und Regierungen unterliegen dem Wechsel und bei uns noch mehr als anderswo. Hört einmal der erschlaffende Föhn des ‚wahren Oesterreicherthums' zu blasen auf und erhebt sich wieder einmal ein frischerer deutscher Luftzug, dann erinnert man sich wohl auch, dass man einst sehr nachdrücklich darauf gepocht, ‚ein deutscher

Fürst' zu sein, und dass zwischen dem Schwaben Schiller und dem Schwaben Schäffle doch ein kleiner Unterschied obwaltet, den man selbst im neubabylonischen Reiche nicht übersehen sollte. Glücklicherweise ist der Erzbedarf noch nicht von momentaner Dringlichkeit, und bis Professor Schilling mit seinen Modellen fertig wird, haben wir noch einige Zeit zum Bitten und zum Sammeln übrig, somit auch Grund zu Hoffnungen.

Auch ich habe den 5. Mai nicht verstreichen lassen, ohne Manzoni's und des von ihm gefeierten Tages in seiner ganzen Bedeutung zu gedenken. Dieser Gedenktag war diesmal trüb und düster, wie die Gedanken und Betrachtungen, die sich an ihn knüpfen. Ist es nicht tief traurig für den Entwicklungsgang der Menschheit, dass sie die herausfordernde Grundlage bieten musste, auf welcher jenes cäsarische Meteor zu seiner eigentlichen Macht und Größe emporwuchs und allein emporwachsen konnte. Und jetzt. — Wie wird selbst die berechtigte Freude an den großen Erfolgen Deutschlands in ihrer vollen Reinheit getrübt durch den Gedanken — an Frankreich, — — an Oesterreich!"

Am 5. Mai 1871 waren es fünfzig Jahre, dass Napoleon auf Elba gestorben war; Manzoni hatte den Tod Napoleons bekanntlich in einer berühmten Ode: „il cinque maggio" (1823) besungen.

Weitere Aeußerungen über die Aera Hohenwart und die folgenden Jahre soll unser nächster und letzter Artikel bringen.

(Schluss folgt.)

Organisationsbestrebungen der Industriellen.

Als vor bald dreißig Jahren die Zeitungssetzer in Wien, Prag und Krakau wenige Tage nach Publicierung des Coalitionsgesetzes die Arbeit niederlegten, um günstigere Lohnbedingungen durchzusetzen, da glaubten die Unternehmer noch, mit Benützung der durch das neue Gesetz gewonnenen Freiheiten der Coalition der Arbeiter eine nicht minder feste Organisation entgegenstellen zu können. Alle verfügbaren Setzer wurden den Zeitungen abgetreten, die den Haupttheil des Blattes in gemeinsamer Redaction gleichlautend herstellten, so dass ein Satz für alle genügte, die Inhaber der Officinen wurden nicht müde, ihre Solidarität zu betonen, aber schließlich gieng diese erste, unter dem Coalitionsgesetze geschaffene Unternehmerorganisation, welche ihre Spitze gegen die Arbeiterschaft gerichtet hatte, doch in die Brüche, und seither hat man sich immer mehr an den Gedanken gewöhnt, die Coalitionsfreiheit als lediglich die Interessen der Arbeiter fördernd anzusehen.

Erst in der letzten Zeit mehren sich wieder die Anzeichen dafür, dass in den Kreisen der Arbeitgeber der Gedanke an eine feste, gegen die Arbeiterschaft gerichtete Organisation Wurzeln schlägt. Die österreichischen Industriellen, welche durch den Verlust vieler fremder Absatzgebiete die Rentabilität ihrer Betriebe immer tiefer sinken sehen, müssen auf möglichste Verringerung ihres Ausgabenbudgets bedacht sein und suchen vor allem dort Ersparungen zu machen, wo dies ohne Verschlechterung der Qualität ihrer Waren geschehen kann, nämlich beim Arbeitslohne und den Wohlfahrtseinrichtungen. In diesem Bestreben sehen sie sich nun immer wieder durch die Organisation der Arbeiter gehindert, welcher gegenüber der Einzelne machtlos ist. Dies ließ den Wunsch nach einer Unternehmercoalition immer intensiver werden, und es mehren sich in neuerer Zeit die Fälle, in welchen die Arbeitgeber ihrer Arbeiterschaft gegenüber den Solidaritätsgedanken mit aller Schroffheit zum Ausdrucke bringen und selbst dort, wo dies ohne Preisgebung ihrer materiellen Interessen geschehen könnte, nicht nachgeben, einzig um zu zeigen, dass sie durch festes Zusammenhalten Kraft genug hätten, jeder Bewegung der Arbeiter Herr zu werden.

In Brünn wurde jüngst trotz lebhaften Protestes der Arbeiterdelegierten bei der Besetzung der Obmannstelle einer großen Unterstützungscasse ein Fabrikant, der in der Arbeiterschaft im höchsten Maße unbeliebt war, seitens der Industriellen in Vorschlag gebracht, und seine Wahl durch die Drohung, die Casse sonst eingehen zu lassen, auch durchgesetzt. Als in derselben Stadt unter den Textilarbeitern eine Bewegung zur Erreichung des zehnstündigen Arbeitstages sich bemerkbar machte, gaben die Unternehmer in ihrer Antwort auf diese Forderung deutlich dem Bestreben Ausdruck, der Solidarität der Arbeiter gegenüber ihre eigene, ihrer Meinung nach viel stärkere zu betonen. Die sechswöchentliche Aussperrung der Neunkirchner Arbeiter war nichts anderes als eine Strafe, welche die Organisation der Unternehmer der der Arbeiter dictierte, um dieser zu zeigen, dass sie die stärkere sei. Wie mächtig der Wunsch nach einem festen Zusammenschluss der Industriellen gegenüber der Arbeiterschaft bereits geworden ist, zeigt endlich ja auch das Zustandekommen der von einigen hundert Unternehmern an den Grafen Badeni gerichteten Petition um Schutz gegen die socialistischen Bestrebungen. Und wenn auch der Centralverband der Industriellen der Deputation, welche beim Ministerpräsidenten vorsprach, das Recht bestreitet, im Namen der ganzen Industrie Oesterreichs zu sprechen, so wendet er sich doch nur gegen die Form, in welcher die Beschwerden vorgebracht wurden, nicht aber gegen deren Berechtigung und gibt in seinem Organe ziemlich deutlich zu verstehen, dass er den Kampf gegen den Socialismus ebenfalls aufzunehmen gesonnen sei, allerdings in ernsterer Weise und mit Ausschluss aller unlauteren Elemente, die da im Trüben zu fischen hoffen.

Also Organisation gegen Organisation. Nur vergessen die Unternehmer, dass der ihrigen im Kampfe gegen die Arbeiterschaft die erste Grundbedingung jeder Coalition fehlt: die Solidarität der Interessen. Wo diese aufhört, steht es ja auch in der Arbeiterschaft mit der vielgepriesenen Einigkeit schlecht genug. Der Arbeitslose z. B. ist der natürliche Concurrent des Arbeitenden. Kommt es zur Arbeitseinstellung, so recrutiert sich die Mehrzahl der Strikebrecher sicherlich aus den Reihen der industriellen Reservearmee, welche kein Solidaritätsgefühl mit den relativ Glücklichen verbindet, die Arbeit gefunden haben. Im genügsamen italienischen Arbeiter sieht der deutsche und französische, wie die Ereignisse von Aigues Mortes, Zürich und Genua beweisen, durchaus keinen „Genossen", sondern nur den verhassten Schmutzconcurrenten, und im Vorjahre zeigte es sich bei der Gründung der socialistischen Glasfabrik in Carmaux, dass sogar die in derselben Organisation stehenden Arbeiter, die erst kurz zuvor einen harten Strauß mit den Unternehmern Schulter an Schulter ausgefochten hatten, sich sofort entzweiten, als ihre materiellen Interessen aufgehört identische zu sein. Eine Organisation, deren Mitglieder nicht gleiche oder gar entgegengesetzte Interessen haben, muss eben immer in sich zusammenfallen. Trifft dies schon innerhalb der Organisationen der Arbeiter zu, so scheitern die der Unternehmer in den meisten Fällen direct daran, dass es hier hieße, Concurrenten unter einen Hut zu bringen. Selbst Verkaufscartelle, bei denen doch bei dem gemeinsamen Interesse aller Producenten an möglichst hohen Verkaufspreisen am ehesten eine Einigung erzielt werden müsste, scheitern meist daran, dass der eine oder der andere von den Cartellierten glaubt, bei Unterbieten des Cartellpreises durch gesteigerten Absatz den Preisausfall hereinbringen zu können und seinen Kundenkreis zu vergrößern.

Im Kampfe der Unternehmer aber gegen die Bestrebungen der Arbeiter, ihre Lage zu verbessern, besteht in vielen Fällen nicht nur keine Solidarität der materiellen Interessen, sondern auch keine Einigkeit rücksichtlich der Beurtheilung der modernen Arbeiterbewegung. In materieller Hinsicht ist die Interessensolidarität der Arbeitgeber auf ein verhältnismäßig kleines Gebiet beschränkt. Fasst man das Verhältnis verschiedener Branchen zu einander ins Auge, so wird man sich der Ansicht nicht verschließen können, dass der Clavierbauer, der sich mit dem durch einen Strike bedrohten Glasfabrikanten solidarisch erklärt, dadurch wohl geringen praktischen Erfolg erzielen und dem „Genossen" auch kaum aus Solidaritätsgefühl materiell beispringen dürfte. Im Schoße derselben Branche aber herrscht meist nicht nur Mangel an identischen Interessen, sondern, da es sich hier um Concurrenten handelt, wird gar oft des einen Leid des andern Freude sein. Die Brünner Tuchindustriellen werden z. B. von den nordböhmischen Concurrenten, die weit geringere Löhne zahlen, fast erdrückt. Man könnte es daher begreiflich finden, wenn sie etwa einen Strike der Reichenberger Weber materiell unterstützen würden, um so die Arbeitsbedingungen ihrer Concurrenten zu vertheuern, aber schwerlich dürften sich jene in einem solchen Falle mit diesen solidarisch erklären.

In der That kam es bisher nur bei den verschiedenartigsten Industriellen eines Ortes und nicht einer und derselben Branche zu derlei Solidaritätskundgebungen, welche aber immer nur einen höchst zweifelhaften Wert hatten. Die Gründe hiefür sind am besten aus der Motivierung zu ersehen, mit welcher ein Brünner Großindustrieller die Unterzeichnung der ablehnenden Collectivantwort auf das Verlangen der Arbeiter um den zehnstündigen Arbeitstag verweigerte: dergleichen Erklärungen seien das Papier nicht wert, auf welchem sie stehen. Gehe das Geschäft schlecht, dann scheue sich kein Unternehmer, die Löhne herabzusetzen, während bei günstiger Conjunctur ein jeder weit über den Rahmen dessen hinauszugehen bereit sei, was von den coalierten Arbeitgebern zugestanden wurde, besonders dann, wenn einer derselben die Hoffnung hege, einen Concurrenten aus dem Felde zu schlagen.

Aber nicht allein der Concurrenzneid ist es, der ein festes Aneinanderschließen der Unternehmer den Arbeitern gegenüber vereiteln muss, sondern es geht auch ein tiefer moralischer Riss durch die ganze Unternehmer-Classe, von der ein Theil noch immer in der menschlichen Arbeitskraft nur eine Ware sieht, die man wie jede andere möglichst billig zu kaufen trachten müsse, während der andere wiederum den Arbeitern gegenüber die Gebote der Humanität einzuhalten bestrebt ist. Wie scharf dieser Gegensatz in Unternehmerkreisen selbst empfunden wird, dafür spricht eine Zuschrift, welche uns von einem angesehenen böhmischen Großindustriellen zugekommen ist. Er schreibt:

„In Nr. 96 der „Zeit" brachten Sie aus der Feder des Herrn Dr. Fuld einen Artikel über den unlauteren Wettbewerb. Gestatten Sie, dass ich eine Seite dieser traurigen wirtschaftlichen Erscheinung zu beleuchten versuchen die von der Oeffentlichkeit bisher zu wenig, von der Legislative gar nicht beachtet wurde: ich meine die illoyale Concurrenz der Producenten, deren Opfer meist nicht das Publicum, sondern der Lohnarbeiter ist. Die Lage der österreichischen Industrie ist im allgemeinen eine so precäre, dass sich die Unternehmer mit einem Verdienste begnügen müssen, dessen Schmälerung für sie überhaupt Aufhören der Rentabilität des Betriebes bedeuten würde. Der Zwischenhändler, speculierend auf die übergroße Concurrenz und die Neigung jedes Verkäufers, große Posten gegen bar auch zu niedrigeren Preisen abzugeben, unterbietet den Marktpreis. Der Producent, welcher bei der Aus-

wahl der Rohstoffe nicht sparen kann, ohne die Qualität der Ware sichtlich zu vermindern, hat nur ein Feld, auf welchem er noch eine Verminderung der Ausgaben eintreten lassen kann — den Arbeitslohn. Geht er mit diesem herunter, so ist er imstande, dieselbe Ware billiger zu verkaufen als seine Concurrenten, welche sich natürlich bald genöthigt sehen, in seine Fußstapfen zu treten. Angenommen nun, und leider muß man vielfach sagenzugegeben, daß der Lohn bereits auf das Existenzminimum abgepaßt ist, so kann es geschehen und geschieht nur zu oft, daß durch diese Art von Schmutzconcurrenz tausende Menschen in Noth und Elend gestürzt werden, während allerdings der Fabrikant, welcher mit der Lohnreduction den Anfang machte, seinem Engros-Abnehmer durch den billigen Preis der qualitativ nicht verschlechterten Ware imponiert und sich große Aufträge und glatte Uebernahme sichert. Nun gibt es allerdings Unternehmer (Schreiber dieser Zeilen gehört zu dieser Kategorie), welche schon von der Idee inficiert sind, daß die menschliche Arbeitskraft nicht bloß Ware, sondern ein ethisch höheres Etwas ist, und die nur puncto manchesterlicher Gesinnungen, nicht aber in Tüchtigkeit hinter ihren auch in Lohnfragen „schneidigen" Collegen zurückstehen. Sie müssen nun entweder ihren Gefühlen und ihrer Ueberzeugung bitteren Zwang anthun, oder riskieren bei dem auf die Spitze getriebenen Concurrenzkampfe, mit ihren lohnschneidigen Collegen in einen Conflict zu gerathen, bei welchem sie, mit mathematischer Bestimmtheit industriell beschämt und materiell tief geschädigt, dem weniger modern fühlenden Rivalen unterliegen müssen. Geben sie aber nach, so hat die Kosten dieser illoyalen Concurrenz die Arbeiterschaft allein zu tragen, die sich nur schwer wehren kann. Das kaufende Publicum vermag sich durch Vorsicht vor betrügerischer Ausbeutung durch die Schmutzconcurrenz im Handel zu schützen, und der solide Händler erringt sich mit der Zeit durch seine Solidität doch einen gesicherten Absatz. Bei der Schmutzconcurrenz der Producenten aber läßt man den Arbeiter mit vollem Bewußtsein die Zeche zahlen, und der solide Unternehmer muß dem rücksichtsloseren Concurrenten den Platz unfehlbar räumen. Nur eine feste Organisation der Arbeiter vermag hier Wandel zu schaffen, da von der Legislative vorderhand ein Einschreiten gegen diese Art illoyaler Concurrenz nicht zu erwarten ist.

Genehmigen Sie" u. s. w.

Männer von der in diesen Zeilen zum Ausdrucke gebrachten Gesinnung dürften schwerlich dazu zu haben sein, an einem Strange mit Leuten zu ziehen, welche ihre Verpflichtungen gegen die Arbeiter so auffassen, wie z. B. der Industrielle, auf dessen Vorschlag das industrielle „Actionscomité" ernannt wurde und über dessen Betrieb die Expertinnen in der diesjährigen Frauenenquête nichts weniger als erbauliche Dinge zu erzählen wußten, ohne von dem anwesenden Gewerbeinspector desavouiert zu werden. Zwischen Unternehmern, welchen das Wohl ihrer Arbeiter am Herzen liegt und die auch in ihren Untergebenen den Menschen achten, und solchen, welche sich nicht scheuen, bloß „weil ihnen leid um ein wenig Dampf ist", das Plaudern der im Accord stehenden Arbeiterinnen mit hohen Strafen zu belegen, Arbeiter, die sich in ihrem Dienste abgenützt, auf die Straße zu setzen und in ihren Werkstätten trotz aller Mahnungen des Gewerbeinspectors die sanitätswidrigsten Zustände herrschen zu lassen, kann es in Fragen, welche die Fürsorge für die Arbeiterschaft und das Verhalten der Industriellen gegenüber den Bestrebungen, die Lage der Arbeiter zu verbessern, betreffen, keine Cooperation geben.

Die Organisation der Industriellen wird trotz vereinzelter Erfolge gegenüber der, welche die Arbeiterschaft umschließt, sich immer als die schwächere erweisen, denn sie will Concurrenten einigen, während der Socialismus die seine auf dem festen Grunde der gemeinsamen Noth aufbaut. In den Augen der Arbeiter sind alle Bestrebungen dieser Art unter den Industriellen nur neue Beweise dafür, daß dem Proletariat eine „einzige reactionäre Masse" als erbitterter Feind gegenüberstehe. Es wäre hoch an der Zeit, daß auch die österreichischen Industriellen in ihrer socialpolitischen Einsicht soweit gelangten, daß die Gefahren des Socialismus nur durch socialistische, d. h. auf Verbesserung der Lage der arbeitenden Classen gerichtete Mittel zu bekämpfen seien. Organisationen, welche den Kampf gegen diese Bestrebungen zum Zwecke haben, ebnen nur der Schmutzconcurrenz unter den Producenten den Weg, welche erst die Preise unterbietet, den Ausfall durch Lohnreduction, Ausdehnung der Arbeitszeit u. dgl. m. hereinzubringen sucht und dann, wenn die Arbeiterschaft sich wehrt, die Unterstützung der durch die illoyale Concurrenz schwer geschädigten Fachgenossen anruft — mit dem Hinweise darauf, daß bei den niedrigen Preisen es unmöglich sei, den Wünschen der Arbeiter entgegenzukommen.

Als geradezu naiv aber muß die offenbar noch bei vielen Industriellen herrschende Ansicht bezeichnet werden, es lasse sich dem Socialismus mit der Polizei beikommen. Man mag über die Art, wie die Petition an den Grafen Badeni um Eindämmung der socialistischen Bewegung zustande kam, denken wie man will. Thatsache ist, daß viele Hunderte von Unternehmern sie unterzeichnet haben, und es kann der Deputation, welche dieselbe überreichte, zum mindesten das Recht, im Namen der Unterzeichner zu reden, nicht abgesprochen werden.

Was Graf Badeni dieser Abordnung geantwortet hat, wird man wohl nie erfahren, da er es bekanntlich liebt, die Oeffentlichkeit über den Verlauf von Audienzen im Unklaren zu lassen. Geschmeichelt muß es dem Herrn Ministerpräsidenten wohl haben, daß man ihm zutraut, was einem Bismarck nicht gelungen: Lahmlegung der socialistischen Agitation. Welche „weise" Maßnahmen er zu ergreifen gedenkt, ist leider noch unbekannt, da er sich „Discretion" ausgebeten hat.

Ob er in dem Geheimnis die Bürgschaft des Erfolges sieht, oder sich einfach dessen bewußt ist, daß seine Aeußerungen das Licht der Oeffentlichkeit nicht vertragen, muß vorderhand dahingestellt bleiben. Jedenfalls hat er Aeußerungen gemacht, die er nicht offen vertreten kann, sonst wäre die ganze Geheimthuerei nicht nöthig. Denn daß er das Gesetz gerecht handhaben werde, kann jeder Minister ungescheut und laut erklären. Von besonderem Muthe zeigt dieses Verlangen nach strenger Discretion gerade nicht, wenn es auch in diesem Falle sich als vortheilhaft erwies, da Seine Excellenz sich bald wegen seiner Arbeiterfreundlichkeit, bald wegen seines entschiedenen Auftretens gegen die Arbeiter beloben lassen konnte. **Ego.**

Schottische Landschafter.

(Aus der internationalen Kunstausstellung „Secession".)

Die Ausstellung zählt im ganzen etwa 650 Werke, darunter nahezu 450 Oelbilder. Vertreten sind, nach der Zahlenstärke der Namen geordnet, Deutsche (circa 100, darunter mehr als 60 Münchener und 2 Oesterreicher), Niederländer, Schotten, Engländer, Franzosen, Italiener, Skandinavier und Dänen und endlich Russen. Von allen diesen Nationen haben die Deutschen am wenigsten nationale Merkmale. Die größte innere Verwandtschaft zeigen die Schotten, schon darin, daß sie alle — bis auf ganz wenige belanglose Ausnahmen — ihre Malerei auf einen und denselben Boden stellen, auf den gesündesten, den die Malerei überhaupt finden kann: nämlich auf den Boden der äußeren Natur, der heimatlichen Landschaft. In der That ist auch die schottische Landschaftsmalerei, als nationales Ganzes betrachtet, das interessanteste und lehrreichste Object in der diesjährigen Ausstellung. Ich will deshalb mit diesem Abschnitte beginnen.

Ein kleines Stück Leinwand, darauf eine Baumgruppe mit sattgrünem, fett wucherndem Laub und im Vordergrunde irgendwo eine Schafherde auf der Weide, die da und dort von grellen, durch die Blätterwand fallenden Sonnenstrahlen beleuchtet wird — das ist in dieser Ausstellung der Typus des schottischen Landschaftsbildes, der für den charakteristischesten gelten kann; er drückt uns gleichsam die Normalseele der ganzen schottischen Naturmalerei von heute, soweit sie hier vertreten ist, aus. Am deutlichsten ist dieser Typus in einem ganz kleinen Bild von Mc. Bride erkennbar, welches „Das Mittagmahl" heißt. Da findet man alle die oben erwähnten malerischen Bestandtheile vereinigt, das compacte Grün der Bäume und die schmutzigweißen Schaffelle und den vergoldenden Sonnenschein. Wenn man diesem Bilde und damit der ganzen Glasgower Schule ein Schlagwort der Zeit anheften will, muß man es impressionistisch nennen; impressionistisch wie Corot und seine Freunde — bei denen die Schotten ja bekanntlich in die Schule gegangen sind — oder vielmehr noch stärker, noch drastischer und nur viel poesiearmer. In großen energischen und nüchternen Flecken sind die Farben aufgetragen; man sieht dieser tüchtigen, gegenständlichen Arbeit förmlich an, daß sie nicht so sehr — wie bei den Meistern von Fontainebleau — aus der Dichterfreude über eine landschaftliche Stimmung, als aus dem Bestreben geboren ist, die äußere Natur möglichst treu, möglichst ehrlich und möglichst verständlich wiederzugeben.

Trotzdem wäre es falsch und nur verwirrend, wollte man Mc. Bride oder einen ihm ähnlichen Maler als Naturalisten bezeichnen. Denn ganz zweifellos sind diese Landschaften aus einem Eindruck heraus und nicht als kleinliche Copie der Natur gemalt; sie haben das deutlichste Kennzeichen des Impressionismus: das Abgekürzte und Vereinfachte der Zeichnung und des Farbenauftrages und vor allem eine gewisse Harmonie der Valeurs. In dem genannten „Mittagmahl" z. B. ist alles auf den Grundton Braun gestimmt, trotzdem jede Farbe kräftig für sich dasteht: das Grün der Bäume, das Gold der Sonne und das Weiß der Schafe. Wie das Auge, wenn es irgend ein Stück der äußeren Natur aus einem einzigen Punkte fixiert, nicht alle grell und bunt neben einander gesetzten Farben in unversehrter Grellheit und Buntheit percipiert, sondern gleichsam zum Zweck eines einheitlichen Sinneseindruckes von selber einen dämpfenden Mantel darüberlegt, eine neutrale Mischfarbe als Grundton hineinbringt, auf den alle die vielen durcheinanderschwirrenden, unvereinbaren Sinneseindrücke gestimmt werden — so muß naturgesetzlicherweise auch der Maler verfahren, der ja das geistige Auge der anderen sein will, indem er ihnen seinen Eindruck mittheilt; und so ist der Schotte auch wirklich verfahren, indem er das Nebeneinander der Details zum Ineinander einer Impression sich verschmelzen ließ.

Die Ausstellung hat ein Bild von Constable — „Der Teich" — das in dieser Beziehung sehr lehrreich ist. Als Constable, der englische Begründer des paysage intime, im Jahre 1837 starb, da sah man es mit Recht als seine größte That an, daß er sich in seinen Landschaften vom conventionellen Gallerieton und von der sogenannt schönen Composition emancipiert hatte. Und heute — neben gewisse moderne Versuche gehalten — wie harmonisch wirkt sein Bild im Colorit, wie

ist es aus dem centralen Eindruck, ja aus der Stimmung herausgeschaffen und auf den Eindruck, auf die Stimmung hin componiert! Der Naturalist thut das, wenn er consequent ist, nicht; er läßt sein Auge überhaupt zu keinem ruhigen Gesammteindruck kommen, und wenn er die Natur wiedergibt, so gibt er eigentlich nur die vage Vorstellung eines bunten Farbengemisches, einer unharmonischen Detailsammlung. Erst der allermodernste Impressionismus und die noch darüber hinausgehende stilisierende Kunst, von der später noch die Rede sein wird, haben das Componieren und Concentrieren in der Landschaftsmalerei wieder zu Ehren gebracht.

In diesem Sinne nenne ich die schottischen Landschaften, wenigstens die besten und charakteristischesten der hier ausgestellten, Erzeugnisse der specifisch impressionistischen Malmethode; ich hätte sie gar nicht besser charakterisieren können, als indem ich, an sie anknüpfend, den Impressionismus mit einigen ausführlicheren Worten zu erklären und rechtfertigen suchte. Das scheint allerdings noch nicht lange so zu sein. Denn wenn auch die Glasgower schon seit der Mitte der Achtzigerjahre unter dem ausgesprochenen Einfluß der Fontainebleauer stehen, so hat ihren Bildern doch immer etwas Romantisches, ein Zug von Legende und Volkssage, mehr als impressionistische Naturpoesie angehaftet. In einem Berichte über die Münchener „Secession" von 1890, wo sich die boys of Glasgow den Deutschen zum erstenmale zeigten, wird das von Muther mit anschaulichen Worten dargestellt. In der diesjährigen Ausstellung aber ist davon nicht mehr viel zu sehen, wenigstens bei jenen Malern nicht, die als die Charakteristischesten das Hauptinteresse beanspruchen. Kay ist Impressionist wie Mc. Bride, wenn auch zarter und detaillierter, weniger einfach und kräftig in der Mache und darum auch weniger einheitlich und wirksam im malerischen Gesammteindruck. Charakteristisch für ihn wie für Mc. Bride und jeden richtigen Impressionisten ist die Concentriertheit der Sujets, d. h. daß alles ferngehalten wird, was die geschlossene, harmonische Bildwirkung beeinträchtigt. Wie Mc. Bride bringt auch er zur Belebung der Landschaft nichts mehr als ein Rudel Schafe auf die Leinwand, und selbst die gehen in der Umgebung von Wald und Wiese und Sonnenschein auf, wie etwas Dazugehöriges, wie etwas Darinverwebtes. Noch drei Maler gehören wegen derselben Eigenthümlichkeit hieher: Morton, Spence und Murray. Alle drei zeigen in ihren kleinen Bildern mit ihrer stark impressionistischen Mache große Verwandtschaft untereinander. Bei Morton geht das Streben nach Concentriertheit und Geschlossenheit des Bildeindruckes so weit, daß er überhaupt nur mehr abgetönte, sozusagen galeriefähige, ja fast wie in der Gallerie gealterte Farben aufträgt. Einzelne seiner Bilder, wie z. B. „Der Sonnenuntergang" mit seinen matten, gelbrothen Lichtstreifen am graublauen Himmel, sind geradezu altmeisterlich stilisiert. Spence und Reid-Murray sind etwas lebendiger und auch etwas greller. Spence malt den Herbst im Walde, rothbraune Blätter an den Bäumen und darunter von der Herbstsonne röthlich besprenkelte Kühe, mit starken, breitaufgetragenen Farben. Aehnlich Murray. Nur ist bei ihm das Roth der untergehenden Sonne noch brennender und der Wald noch bunter. Zur Belebung seiner Herbstlandschaft bringt er, wie auch Spence, aber anders als die genannten Anderen, ein Mädchen in den Vordergrund des Bildes. Doch wird dadurch die rein malerische, impressionistische Wirkung des Bildes nicht gestört: Dieser schwarzhaarige, schwarzäugige Mädchenkopf gehört vielmehr zum Bild wie zu den Landschaften von Diaz die nymphenhaften Frauengestalten gehören, — der Vergleich mit Diaz drängt sich hier auf. In eine ähnliche Gruppe der Schotten wie die bisher genannten ordne ich auch Wells ein. Ein hellblauer, heiterer Himmel, der mit einer dicken, glatten, emailartigen Farbe gemalt ist, bildet den Hintergrund einer seiner Landschaften, auf der sich außerdem nur noch ein Fluß und ein Schiff befinden und ein Schifferhäuschen zwischen Fluß und Himmel. Es ist sehr viel Stimmung und sehr viel Harmonie in diesem, ähnlich wie bei Morton, altmeisterlichen Bild. Einer, der nahe daran ist, mit seinen Bildern dasselbe zu erreichen, ist Gauld. Nur zerstört er durch die allzugrelle Buntheit der in großen, rohen Flecken nebeneinander gesetzten Farben die einheitliche Bildwirkung. Er nähert sich jenem Princip, das ich oben in einer prägnanten, vielleicht gar nicht allgemein anerkannten Bedeutung das naturalistische nannte; er suggeriert keinen bleibenden Eindruck und erweckt höchstens die vage Vorstellung von einem unharmonischen Farben- und Formengewirr im Wald. Er nähert sich damit der zweiten Gruppe, die ich unter den hier vertretenen Schotten unterscheiden kann. Das sind Maler großer, mehr oder weniger correct gemachter Landschaftsbilder, die eines gemeinsam haben: den Mangel an Eindringlichkeit und an der Fähigkeit zu impressionieren; die zu wenig von den Vereinfachungen und genialen Verkürzungen der impressionistischen Technik haben, um stark wirken zu können. Dazu zähle ich James Paterson, trotz seines antinaturalistischen Bekenntnisses, das er einmal theoretisch ausgesprochen hat. In den zwei kleinen, hellen Frühlingsbildern allerdings nicht, obwohl auch da die Stimmung nicht ganz herausgebracht ist. Aber in den großen prätentiösen Landschaften dieses Malers wird die eigentliche Wirkung durch die zu wenig kräftige und zu sehr minutiöse Mache vernichtet, trotz außerordentlicher Vorzüge im Detail. Noch deutlicher fällt das an Lavery auf, — in seinen Landschaften natürlich — zwei flott gemalte Frauenporträts von demselben Künstler kommen hier nicht in Betracht. „Fallende Blätter" heißt ein Bild. Es ist im Format zu groß und im Farbenauftrag und in seiner Composition zu wenig stark und concentriert, um Eindruck machen zu können. Dazu kommt, daß der Maler in den Vordergrund der Herbstlandschaft, ganz unmotiviert, eine modern gekleidete Dame und einen Hund gestellt hat; das raubt alle Einheitlichkeit, alle Stimmung, alle Wirkung — man wird das vielleicht, auch ohne das Bild gesehen zu haben, verstehen können. Und man wird vielleicht auch begreifen, daß mit dem als typisch aufgegriffenen Beispiele von der unmotivierten, nicht mithineincomponierten menschlichen Figur im Bild eine ganze Gruppe von Malern charakterisiert ist. Von den hier vertretenen Schotten gehören noch mehrere dazu, ich erwähne nur Henderson und Lawson. Noch einmal: ich nenne sie Naturalisten, weil sie entweder nicht componieren d. h. das Wichtige betonen und das Unwichtige ausscheiden, können oder nicht componieren wollen und, gleichviel aus welchem dieser beiden Gründe, den harmonischen, deutlichen Gesammteindruck vermissen lassen, welcher das Reifezeugnis aller fertigen Kunst ist.

In geradem Gegensatz zu diesen stehen die Stilisten. Von einem bestimmten deutlichen Gesammteindruck, den sie erzielen wollen, gehen sie aus, und ihm opfern sie alles auf, wenn nothwendig, sogar die Naturwahrheit. Man könnte also, um systematisch zu verfahren, die Unterschiede der drei von mir hier eingeführten Kunstprincipien am Beispiele der Landschaftsmaler folgendermaßen erklären. Der eine kommt in den Wald und malt, ohne einen concentrierten, geordneten Eindruck zu haben, alle Dinge, die er sieht und die er auf seine so und so große Leinwand bringen kann; er malt sie mit fleißiger Einzelbeobachtung und genau in den Umrissen und in der Farbe, die sie, als Details gesehen, zeigen. Ein Anderer sieht eine Partie des Waldes darauf an, ob sie mit den und den Grenzen, in der und der Beleuchtung einen bestimmten Seelenzustand erregt, den man künstlerischen Eindruck oder Stimmung oder sonstwie nennen mag; er componiert also: er gruppiert die Umrisse um ein ideales Centrum und stimmt die Farbencontraste auf eine Grundfarbe herab, die in seinem Eindruck dominiert und die er zur Erzeugung desselben Eindruckes auch in seinem Bilde dominieren läßt, auf ein heiteres Grün oder ein melancholisches Lila oder ein vornehmes, ruhiges Braun. Ein Dritter endlich, der vor eine Landschaft hintritt, bringt eine ganz nuancierte Seelenstimmung mit, die er von vornherein ausdrücken will, für die er vielleicht schon den Namen hat; es ist ihm nur darum zu thun, in der äußeren Natur eine Gelegenheit zu finden, seinen inneren Zustand möglichst gut und drastisch auszudrücken; und da er kaum einmal in der äußeren Umwelt das adäquate Ausdrucksmittel finden wird, ist er fast immer gezwungen, die Natur zu corrigieren oder zumindest zu unterstreichen, zu übertreiben. Das schlagendste Beispiel für diesen Dritten ist unter den Schotten John Whitelaw Hamilton. Um den Deutschen eine Vorstellung von ihm zu geben, vergleicht man ihn am besten mit Ludwig von Hofmann. Er ist Lyriker wie Hofmann. Er macht aus Feldern und Wiesen und Baumgruppen durch Idealisieren Gedichte, und wie Hofmann liebt er die hellen, duftigen Farben und die dünne, durchsichtige Luft. Den „Herbst" malt er als ausgedehnten, grünen Weideplatz mit schlanken Baumstämmen und einem ultramarinblauen Streifen Meer am Horizont; die Sonne fällt kühl und hellgelb über die Landschaft. Oder er malt ein „Idyll": eine ruhige, harmonische Uferlandschaft in lichten Tönen. In beiden Bildern ist die Stimmung, die sich im Titel ausdrückt, das Erste, Wichtigste, ihr ordnet sich die Natur unter, als bloßes Ausdrucksmittel. Im Princip läßt sich das gewiß nicht anfechten, aber darüber, ob Hamilton damit auch den Erfolg einer Stimmungsübertragung vollkommen erzielt, läßt sich streiten. Für meinen Geschmack ist er zu weich, zu allgemein, zu wenig persönlich. Da ist ein anderer Glasgower, gleichfalls Stilist, der viel stärker wirkt; weil er viel nuanciertere Stimmungen weckt als das Träumerische des Herbstes und das Idyllische eines Seeufers. Ich meine Alexander Roche und unter seinen Bildern speciell das eine, welches den Vers eines schottischen Old Song zum Motto hat: „Tell me shepherds have you seen my Flora pass this way..." Da ist so viel nationale Volksliedstimmung, so viel lebendige Frische und persönliches Gefühl drin, daß man bei aller Stilisierung keinen Moment über die Wahrheit oder Unwahrheit dieses bunten Waldes, dieser phantastischen Legendengestalten nachdenkt, sondern sich mit einemmale in jenen eigenthümlichen Stimmungscomplex versetzt fühlt, aus dem der Maler sein Bild geschöpft hat — und das ist doch eigentlich der größte Erfolg. Einen hauptsächlich technischen Triumph der stilisierenden Kunst erzielt Constance Walton in ihrem „Hochsommer". Da liegt ein Kind, wie eine Puppe anzusehen, auf einer Wiese unter einem grünen Strauch — so schaut das Bild von einer gewissen Entfernung aus. In Wirklichkeit ist bloß der Schimmer von einem blassen aquarellartigen Grün über einen Theil der Leinwand ausgebreitet und rechts oben fallen fünf, sechs Blattzweige in den Rahmen: das ist die Wiese und das ist der Strauch. Das Bild hat etwas von der genialen Vereinfachung der Natur, welche die europäischen Maler von den Japanern gelernt haben... An dieser Stelle sollte ich, des systematischen Zusammenhanges wegen, auch Stevenson und seine Mondscheinbilder besprechen; aber es würde mir schwer fallen, über die präciöse, schwächliche Eigenart derselben ein neues Wort zu sagen.

München. Alfred Gold.

Die Bayreuther Festspiele 1896.

Von Ernst von Wolzogen (München).

(Schluss.)

Ich glaubte es der guten Sache von Bayreuth schuldig zu sein, auf diesen heuer besonders schwer empfundenen Missstand mit allem Nachdruck hinzuweisen. Wenn alle ehrlichen Verfechter unserer neudeutschen Musik, deren Stimme in der Oeffentlichkeit irgend welches Gewicht hat, dasselbe thäten, so würde das doch vielleicht die leitenden Persönlichkeiten veranlassen, einmal eine ernsthafte Nachprüfung ihrer Grundsätze anzustellen, die dann bei künftigen Festspielen gewiss einen segensreichen Erfolg aufweisen würde. Außer ein paar ganz verbohrten Fanatikern, die überhaupt keine eigene Meinung mehr besitzen, weil sie nicht nur jedes Wort und jede That des Propheten selbst, sondern auch Wirken und Meinungen des ganzen Geschlechtes des Propheten für göttlich inspiriert und darum für unanfechtbar halten, waren alle ehrlichen Wagnerianer, und nicht zum mindesten die Veteranen von 1876, so ziemlich meiner Meinung, nur dass viele von ihnen die Ansicht vertraten, man müsse diese Meinung für sich behalten, um nicht Frau Wagner zu kränken, deren Thatkraft die Erhaltung der Festspiele zu danken sei, und auch, um nicht den Ruf dieser Festspiele zu schädigen und den Gegnern der Sache eine Freude zu machen. Darauf möchte ich aber erwidern, dass einen wirklich bedeutenden Menschen die abweichende Meinung eines ernsten Freundes nicht kränken kann; dass zweitens eine Unterschätzung des Publicums sich an dem Recensenten dadurch zu rächen pflegt, dass es ihn für einen Heuchler oder Esel hält — und ich sehe nicht ein, wozu heute noch dieselben Recensenten, die einen lebenden Componisten kaltblütig zerfleischen würden, sich Wagner gegenüber dumm stellen sollten; und drittens, die Schadenfreude der Gegner betreffend: wo gibt es denn heute noch Gegner Wagners, die etwas besseres wären, als komische Figuren? Jenen paar verstockten Zopfträgern wird es nicht mehr gelingen, das Herz des deutschen Volkes Wagner abspenstig zu machen.

Fast durchwegs verunglückt waren dies Jahr auch die Costüme. Sie waren von keinem geringeren als Hans Thoma entworfen! Dieser liebenswürdige, echt deutsche Meister ist der Wagnersache treu ergeben und dem Hause Wahnfried befreundet — was Wunder, wenn man sich von seinen Costümen das höchste versprach und sich hernach in die eigenartigen Entwürfe verliebte? Das ist menschlich sehr begreiflich — aber seltsam ist es, dass weder Frau Wagner noch die übrigen zahlreichen Theilnehmer an den Proben beim Anblick der ausgeführten Entwürfe — bei denen es jedem nicht farbenblinden Menschen doch grün und gelb und blau und roth vor den Augen werden musste — zu der Ueberzeugung kamen, dass diese höchst lustigen Einfälle einer genialen Künstlerlaune praktisch nicht zu verwerten seien. Diese kakelbunte Farbenfröhlichkeit à la Meggendorfer — oder sagen wir stimmungsvoller: Munthe — passte gar nicht zu dem centnerschweren Nibelungenstil. Als die Götter im „Rheingold" aufmarschierten, gieng eine stille Heiterkeit durch das Haus. Wotan mit gelber Brust und preußischblauem Rücken glich aufs Haar dem farbenprächtigen Ara. Fro in Rosa und Schweinfurtergrün that den Augen weh. Loge in Chromgelb und Zinnober war einfach „zum Schreien", wie der Berliner sagt. Freia, die Holde, erschien in einem Rosagewande mit großen Blumen im englischen Aesthetik-Geschmack darauf gestickt, das auf jedem Künstlerfest Entzücken erregen würde, aber mit dem darinsteckenden, sehr hübschen Fräulein Weed (Berlin) mit seinen weiten Aermeln und Raffungen von weitem wie ein Falbelkleidchen aus Großmutterszeiten ausschaute. Das Costüm der Fricka war in der Farbe schön, aber zu bürgerlich im Schnitt, und der von den Töchtern der Frau Wagner eigens dafür gestiftete kostbare Bernsteinschmuck nahm sich in der Entfernung doch nur wie ein wenig geschmackvoller Glasperlenbehang aus. Gänzlich verunglückt war auch Siegfrieds Costüm in der „Götterdämmerung", der in seinem blendenden Goldblechpanzer und wehenden Purpurmantel einem römischen Ritter, nicht aber einem vorhistorischen Germanen glich. Auch unter den Mannen erblickte man viele komische Figuren in kurzen, hellen Höschen mit bunten Galons daran. Schön und charakteristisch waren dagegen alle die Costüme, die sich von dem Vorbilde, das einst Professor Döpler d. Ae. geschaffen, nicht allzu weit entfernten: Die Riesen, die Zwerge, die meisten Mannen und Walküren und die übrige Menschlichkeit unter dem Personal des Ringes. Gerade diese Costüme, sowie die sehr gelungenen Requisiten sollen von A. Schmidhammer (München) entworfen worden sein. Besonders geschmackvoll war die Gutrune angezogen, während die Rheintöchter, wie überall, in langen Schleppgewändern steckten und mit Shawls und allerlei Flitterkram bepackt waren. Es ist immer noch ein ungelöstes Problem, wie man diese „niedlichen Nicker" möglichst nackt anziehen kann! In den scenischen Effecten gerieth einiges auch noch allzu derb und deutlich, so der Feuerzauber, der durch zwei „Fontainen" eröffnet wurde, und der Schluss der „Götterdämmerung", bei dem der Einsturz der Halle durch einen mit Trümmern bemalten Leinwandvorhang glaubhaft gemacht werden sollte und am glühenden Himmel ein Tableau erschien, das eine Versammlung der Einherier in Walhall und davor die Götter als verkleinerte Wachsfiguren zeigte.

Damit wäre aber alles erschöpft, was sich im allgemeinen wie im einzelnen gegen die Bayreuther Wiederherstellung des Ringes einwenden lässt. Im übrigen hat Bayreuth wieder mit überzeugender Wirkung bewiesen, welch ungeheure Vortheile es vor allen stehenden Bühnen voraus hat. Die Leistung des Orchesters unter Hans Richters Leitung (einige der späteren Cyklen dirigierten Mottl und Siegfried Wagner) war wieder vom ersten bis zum letzten Takt ein Wunderwerk. Das Ohr schwelgte in Klangfülle und Schönheit, und das wunderbare Gewebe der thematischen Arbeit kam mit vollendeter Deutlichkeit zum Ausdruck. Die selbständigen Orchesterstücke besonders, wie die Vorspiele zum „Rheingold" und zur „Walküre", die Fahrt der Götter nach Nibelheim, der Walkürenritt, das Waldweben, Brünnhildens Erwachen, Siegfrieds Rheinfahrt und der Trauermarsch bei Siegfrieds Tode, erklangen in einer Pracht und Herrlichkeit, in einer von allen irdischen Schlacken befreiten Schönheit, die jedem unvergesslich bleiben werden, der ihnen lauschen durfte. Wunderschön waren auch die scenischen Bilder, sowohl was den malerischen Reiz der neuen Decorationen (von Gebrüder Brückner in Coburg), als auch was die Leistungen der Maschinerie und der Beleuchtung (von Kranich in Dresden und de Vry in Prag) anbetrifft. Die Scene auf dem Grunde des Rheins mit den reizvollen Schwimmkünsten der Rheintöchter wirkte entzückend schön, desgleichen die Götterburg Walhall. Abweichend von dem Gewohnten war die großartige Gebirgslandschaft des zweiten Actes der „Walküre", überaus imposant das wilde Felsgeklüft im dritten Act des „Siegfried", sehr originell die Gibichungenhalle, und überaus stimmungsvoll die beiden Rheinlandschaften der „Götterdämmerung". Das Ueberraschendste waren aber die Verwandlungen, die in dieser Vollkommenheit wohl noch nirgends gesehen worden sind. Die Wolkenschleier in Verbindung mit den Dämpfen ergaben wahrhaft zauberhafte Wirkungen, und besonders die letzte Verwandlung im „Siegfried", wo Siegfried den steilen Fels hinanzuklimmen scheint, während das Gestein allmählich versinkt und der Widerschein der Waberlohe die immer dichter quirlenden und wallenden Nebel roth beleuchtet, so dass schließlich alles in einem Flammenmeer unterzutauchen scheint — das war wirklich ein Triumph moderner Bühnentechnik von überwältigender künstlerischer Wirkung. Allgemein war die Bewunderung für den ganz neuen Effect der ziehenden Wolken, die sich mit einer bisher noch nicht erreichten Natürlichkeit zusammenballten, ihre Formen veränderten und beim Aufklaren wieder allmählich zerflatterten, bis nur noch ein paar kleine, weiße Wölkchen am durchsichtig blauen Himmel stehen blieben. Den technischen Trick dieses neuen „Wolkengewurstels" soll Siegfried Wagner erfunden haben. Bravo! Sehr deutlich wurde auch der Kampf zwischen Siegmund und Hunding in der „Walküre" zur Erscheinung gebracht, und als einen besonderen Fortschritt möchte ich es bezeichnen, dass man heuer in Bayreuth endlich mit der unglücklichen Tradition gebrochen hatte, die Nachtscenen in wirkliche undurchdringliche Finsternis zu hüllen.

Ueber die Leistungen der Sänger ist nach Abzug meiner grundsätzlichen Ausstellungen nur das Rühmlichste zu berichten. Keines unserer größten Opernhäuser dürfte imstande sein, den Ring so zu besetzen, dass alle Partien ihrer Wichtigkeit entsprechend voll zur Geltung kommen. Immer wird sogar eine oder die andere wichtige Rolle mit einem Lückenbüßer besetzt und dadurch auf die volle Wirkung einzelner Scenen verzichtet werden müssen. Hier aber fügten sich lauter bedeutende Einzelleistungen harmonisch zu einem Ganzen zusammen, das als solches den Eindruck künstlerischer Vollendung hervorrief, unbeschadet aller Meinungsverschiedenheiten, die über Auffassung, Qualität des Organs, der Sangeskunst u. s. w. vorhanden sein mochten. Es sind eben die besonderen Bedingungen der Bayreuther Festspiele, die da ein ähnliches Wunder zustande bringen, wie wir es einst an dem Schauspiel des Herzogs von Meiningen erlebten. Da wurde uns durch vollendete Regiekunst das Zeitalter und die ganze Umwelt der dargestellten Dichtung so täuschend vorgeführt, dass wir vergessen mussten, hinter den Personen des Dramas Schauspieler zu suchen und alle persönlichen Unzulänglichkeiten der einzelnen Darsteller als der dargestellten Figur von Natur anhaftend hinnahmen. Bei den Meiningern hätten wir beispielsweise einen lispelnden Butler oder einen mit chronischem Kehlkopfkatarrh behafteten Wallenstein ruhig hingenommen in der Ueberzeugung, dass der wirkliche Butler vermuthlich auch mit der Zunge angestoßen und der große Friedländer sich heiser durchs Leben geräuspert und gespuckt habe. Ganz ebenso gehen auch in Bayreuth Unarten und Mängel der Sänger in dem Stimmungszauber des Ganzen fast spurlos unter. So gelangten denn viele Scenen, die anderwärts fast immer unter mangelhafter Besetzung zu leiden haben und darum in den Ruf der Langweiligkeit gekommen sind, hier zu ungeahnter Wirkung. So die beiden Erda-Scenen, die Nornen-, die Waltrautenscene, die zwischen Alberich und Mime im „Siegfried" und sogar die erste Gibichungenscene. Einige davon wurden zu Glanzpunkten der Aufführung, wie die Zankscene der beiden Alben im „Siegfried" und die Erda-Scene in der „Götterdämmerung". Die Stimmen der drei Rheintöchter (Fräuleins von Artner-Hamburg, Rosing-Chemnitz, Fremstad-Köln) klangen entzückend frisch zusammen, und der Chor der Walküren, unter dem außer den eben genannten drei Damen auch noch so hervorragende Künstlerinnen, wie: Frau Schumann-Heink und Frau Reuß-Belce (Wiesbaden) mitwirkten, ist sicherlich noch nirgends mit so absoluter Vollendung und solcher Stimmkraft zur Ausführung gekommen. Aehnliches gilt vom Mannenchor. Ganz hervorragend in Gesang und Darstellung waren die beiden Riesen, die Herren Wachter (Dresden) und

Elmblad (Breslau). Donners Gewitterbeschwörung, die meist im Orchesterlärm untergeht, kam durch die prächtige Stimme des Herrn Bachmann (Nürnberg) zu gebührender Geltung. Ebenso wurden die meist stiefmütterlich behandelten Partien des Gunther und der Gutrune durch Herrn Groß (Straßburg) und Frau Reuß-Belce — man kann wohl sagen: gerettet; letztere bot sogar eine schauspielerisch hervorragende Leistung. Desgleichen war auch Herr Wachter ein ungewöhnlich guter Hunding und Herr Grengg (Wien) ein zwar nicht übermäßig dämonischer, aber durch seine düstere Stimmgewalt überzeugender Hagen. Unter den Vertretern der Hauptpartien scheint mir Frau Sucher (Berlin) als Sieglinde den ersten Preis zu verdienen. Wer wissen will, was vollendeter Wagnerstil heißt, dem wird Frau Sucher in Bayreuth die rechte Auskunft geben. Da empfand es niemand störend, dass die Zeit an ihrer Stimme nicht spurlos vorübergegangen ist, sondern man stand völlig im Banne ihrer genialen Künstlerschaft, in welcher die gesangliche mit der schauspielerischen Leistung in eins zusammenfließt. Die hinreißende Leidenschaft des ersten Actes, die fast bis zum Wahnsinn treibende Verzweiflung des zweiten und die aufjubelnde Entrücktheit des dritten Actes versteht keine zweite Sieglinde mit so unmittelbar ergreifender dramatischer Wucht und doch in so abgeklärter Schönheit zu verkörpern. Jene höchste dramatische Wirkung, die uns das Herz stocken macht und zugleich Thränen wohlthätiger Erschütterung in die Augen treibt, die verstand allein Frau Sucher hervorzubringen. Es ist schwer sich zu entscheiden, wen man unmittelbar nach ihr nennen soll. Es ist schon gesagt worden, dass die größten Ueberraschungen der heurigen Festspiele durch die wunderbare Stimme und Gesangskunst der Frau Schumann-Heink und den packenden Alberich des Herrn Friedrichs geboten wurden. Der Wotan Perrons, der im „Rheingold" sich nicht sonderlich hervorthat, wuchs von einem Tag zum andern und bedeutete als Wanderer im „Siegfried" eine wirkliche Meisterleistung. Nie habe ich das Räthselgespräch mit Mime, die Anrufung Erdas und die Begegnung mit Siegfried so edel darstellen sehen und so schön singen hören. Im Abschied von Brünnhilden verschleppte er das Tempo denn doch wohl über das Maß des Erlaubten hinaus, wenngleich er dadurch den Wohlklang seiner Stimme und seine Kunst der Phrasierung im hellsten Lichte zeigen konnte. Als Brünnhilde hörte ich Frau Lehmann-Kalisch (Berlin), deren Leistung gleich der Perrons von Tag zu Tage wuchs. Gesanglich leistete Frau Lehmann ganz Hervorragendes. Ihre herrliche Stimme behauptete sich durch alle drei Theile der Riesenaufgabe hindurch in vollem Glanz und weichem Schmelz; doch ließ sie allerdings an Deutlichkeit der Aussprache, sowie an Größe der dramatischen Gestaltung einiges vermissen, was wohl darauf zurückzuführen ist, dass sie eines Leidens wegen nur wenige Proben halten und mitmachen können. Bedeutend auch in darstellerischer Hinsicht war trotzdem ihre Brünnhilde in der „Götterdämmerung". Ausgezeichnet war der Siegmund des Herrn Gerhäuser (Karlsruhe), besonders im ersten Act, in welchem er einen Vergleich mit dem Muster-Siegmund Niemanns aus dem Jahre 1876 wohl kaum zu scheuen brauchte. Grünings Siegfried endlich war eine durchaus fertige, einheitliche Leistung, die gesanglich und darstellerisch hohe Ansprüche befriedigen konnte, trotzdem man sich das Ideal des deutschen Heldenjünglings in Erscheinung und Stimmklang doch wohl noch anders vorstellen mag. Dasselbe gilt auch vorläufig noch von Herrn Burgstaller. Aber wo wäre denn der ideale Siegfried zu finden? Herr Unger, der ihn im Jahre 1876 gab und von Wagner nur seiner mächtigen Gestalt wegen erwählt wurde, war es sicherlich am allerwenigsten.

Auch von den heurigen Festspielen wird niemand scheiden, ohne einen tiefen Eindruck fürs Leben und die Ueberzeugung hinauszunehmen, dass Bayreuth thatsächlich die einzige Stätte der Welt sei, an welcher im größten Stile, mit Aufbietung der vollkommensten Mittel Kunst lediglich der Kunst wegen getrieben wird. Zu behaupten, dass die Festspiele zum Vortheile der Wagner'schen Erben weitergeführt würden, ist eine dumme und boshafte Verleumdung. Sie werden erhalten mit unendlicher Mühe und Schwierigkeiten aller Art, weil die Erben Wagners sich der heiligen Pflicht bewusst sind, sein Vermächtnis vor der Entwürdigung durch gewöhnliche Speculation und den Schlendrian der Opernbühne möglichst lange zu bewahren, junge Kräfte zur rechten Verkörperung seines Kunstideals heranzuziehen und auch dem Ausland das Verständnis für das Wesen echtester deutscher Kunst zu erschließen. Dieser letzteren Aufgabe namentlich ist Bayreuth in diesem Jahrzehnt im vollsten Maße gerecht geworden, und es ist eine Lächerlichkeit ohnegleichen, wenn man der Festspielleitung einen Vorwurf daraus macht, dass sie auch ausländische Künstler heranziehe und sich von Amerikanern, Franzosen u. s. w. ihre Kosten bezahlen lasse. Freilich, wenn unsere deutschen Regierungen irgend ein Verhältnis zur lebendigen Kunst hätten, so müssten sie alle Kapellmeister, Sänger und Musiker, die sich in Staatsstellungen befinden, und überhaupt Kunststudierende aller Art auf ihre Kosten nach Bayreuth schicken, Vereine müssten sich bilden und unsere Millionäre sich eine Ehre daraus machen, der unbemittelten Jugend, soweit sie künstlerischer Anregung zu ihrer harmonischen geistigen Entwicklung bedarf, den Besuch der Festspiele zu ermöglichen. Das würde eine Kräftigung des deutschen Nationalgefühls zur Folge haben, die für den gebildetsten Theil des Volkes dasselbe und mehr bedeuten würde, als Sänger-, Schützen- und Kriegerfeste für die breiten Schichten. Nun, heuer ist endlich ein Anfang zur Besserung gemacht worden, indem die Unterrichts-Ministerien von Bayern, Baden, Württemberg, Anhalt, Elsaß-Lothringen und Reuß j. L. auf ihre Kosten Zöglinge staatlicher Musikschulen, Volksschullehrer und andere „unbemittelte Tüchtige" zu den Festspielen entsandt haben. Aber wo bleibt Oesterreich-Ungarn, wo der „führende Staat" Preußen? In der Bayreuther Stipendiencassa herrscht Ebbe und unsere Krösusse gehen nicht einmal selbst hin, geschweige denn, dass sie ihren Beutel für andere öffneten. Frankreich beschämt uns gründlich in der Erkenntnis dessen, was Bayreuth für die wahre Cultur bedeutet. Nicht nur schale Vergnüglinge entsendet es nach der Festspielstadt, sondern die Koryphäen seiner Kunst und Wissenschaft, seine jungen Dichter und Componisten und ganze Familien ernster Musikfreunde! Wo aber bleiben außer einer stattlichen Anzahl von Fürstlichkeiten und den alten Getreuen unter den Musikern die berühmten deutschen Namen der Kunst, Wissenschaft und Literatur? Unsere Dichter besonders scheinen sich grundsätzlich von Bayreuth fern zu halten — der Name Ida Boy-Ed und der meinige sind wohl die einzigen, welche all diese Jahre hindurch in der Fremdenliste der Festspiele die deutsche Literatur vertraten! Für dies Jahr wird Sudermann erwartet — wenn ihm das nur nicht schlecht bekommt! Ist es nicht im höchsten Grade beschämend für uns Deutsche, dass wir uns erst von einem Volke mit älterer Cultur und feinerem Kunstverstand die Erkenntnis von dem, was Bayreuth für uns bedeutet, aufdringen lassen müssen? Und wie widerwillig stellen wir uns noch dabei an! Allerlei ausländische Narrheiten ahmen wir mit Wonne nach, mit französischem Schmutz überfluten wir unsere Bühnen und unsere Bibliotheken, und zu dem unvergleichlich Großen, das ein Deutscher geschaffen hat, sehen wir die Welt mit Andacht pilgern und stehen selbst achselzuckend mit blödem Lächeln seitab! Sind wir denn wirklich eine so gottverlassene Nation? An Kraftprotzerei lassen wir's doch wahrhaftig nicht fehlen, und in der Kneipe entwickeln wir verflucht viel Geist; aber wir werfen nach wie vor mit Steinen nach den Leuten, denen wir unsere höchsten Ruhmestitel verdanken, und schreien denen Hurrah, die uns bei jedem freien Wort auf den Mund schlagen und uns an den morschen Zaunpfählen unterthäniger Beschränktheit festbinden möchten. Seltsames Volk, das wir sind! Ich glaube, selbst der Teufel schüttelt den Kopf dazu und verschmäht es, uns zu holen.

Damen-Betrachtungen.

Unter dem Titel „Betrachtungen" hat kürzlich eine Dame aus den gräflichen Kreisen Wiens — S. Brand-Brabely nennt sich die Verfasserin mit ihrem Pseudonym — ein Bändchen Aphorismen und Sentenzen erscheinen lassen. Das Buch würde zu ernsthaften „Betrachtungen" über den wild wuchernden schriftstellerischen Dilettantismus der Frauen Anlass geben, wenn man abermals von dieser Misère sprechen wollte. „Das Papier ist geduldig", sagt die Verfasserin unter anderem in ihrem Werke. Das weiß Gott! — Um das kleinste Bildchen malen zu können, muss man eine gewisse Technik beherrschen; so ist's in der Musik, in der Bildhauerei — bis zur Schauspielkunst herab. Zur Schriftstellerei aber gehört nichts als Feder und Papier, nicht einmal Grammatik und Orthographie sind nöthig — immer frisch drauf los.

Liebenswürdige, galante oder verlogene Freunde und Freundinnen finden die Stümpereien der Feder auch noch aufmunterungswürdig, obwohl sie — an einer anderen Kunst gemessen — vielleicht nur auf dem Niveau der bekannten kindlichen Zeichnenversuche des „kleinen Moritz" in den „Fliegenden" stehen. Der Drucker und der Buchbinder haben aber ein Buch daraus gemacht, ein Buch, das am Ende auch nicht anders aussieht, wie ein Band Heine, Goethe, Kant ... und man kann es den bedeutendsten Werken an die Seite stellen — im Bibliotheksschrank nämlich.

Aber ich gehe der Verlockung aus dem Wege, dieses trübe Capitel abermals ans Licht zu ziehen, es soll ja von den „Betrachtungen" — der pseudonymen Gräfin gesprochen werden. Die Verfasserin und Selbstverlegerin dieses Buches macht sich allerlei Gedanken über Welt und Menschen, mehr als ein Dutzend anderer Frauen zusammengenommen, und ihre Einfälle würden eine gesellschaftliche Conversation mit einem blendenden Aufputz versehen. Ihr Pessimismus ist nach der letzten Mode unserer müden, verdrossenen Zeit zugeschnitten; der Grundton ist Verdruß, Unzufriedenheit und Ironie. Die Männer, ihre Treue und ihr Verhältnis zu den Frauen kommen dabei übel genug weg.

„Desto größer der Schmerz des Gatten beim Tode seiner Gattin, desto früher findet des Witwers neue Hochzeit statt", schreibt die Verfasserin — ich hätte den Satz lieber mit „Je" angefangen; — und an einer anderen Stelle heißt es:

„Die Untreue des Gatten oder Geliebten braucht nicht erst zugetragen zu werden — das feinfühlige Weib riecht das instinctiv."

Für Damen, die das aber nicht „instinctiv riechen", gilt ein Wink des Buches:

„Wenn dein Mann oder Geliebter plötzlich ganz unmotiviert dich mit Zärtlichkeiten, Aufmerksamkeiten, Geschenken überschüttet, so hintergeht er dich, respective (!) betrügt er dich zumeist, der Edle!"

O diese Männer, und gar die verheirateten! Sie sind doch gar zu arg.

„Der Ehemann ist zu seiner Frau grob, vor seiner Geliebten kriecht er"

heißt es auf Seite 22; ich würde vorschlagen, „mit seiner Frau" anstatt „zu"; im übrigen steckt ein Körnchen Wahrheit darin. Man höre weiter:

„So lange der Ehemann in seine Frau verliebt ist, beruft er den Arzt wegen jeder Kleinigkeit, später wird das Budget (!) ‚Arzt' gestrichen — da heißt es ‚friss Vogel oder stirb.'"

Und was ist es dann mit den Tausenden von weiblichen Curgästen in Franzensbad, Marienbad, Carlsbad u. s. w. Die Verfasserin wird gewiss nicht der Ansicht sein, dass das durchaus von ihren Ehemännern geliebte Frauen sind. Man kann nur immer wieder mit Frau Brand-Brabely ausrufen: O diese Männer!

„Welcher Mann ist, wenn er allein und unbewacht, treu!"

seufzt die Verfasserin. Ich möchte einwenden, dass die Männer, gerade wenn sie allein sind, keine ehebrecherischen Handlungen zu begehen pflegen.

Es ist nur natürlich, dass die Ehe in dem Büchlein überhaupt übel genug wegkommt, und auf Seite 51 findet sich der Rath:

„Stifte niemals aus uneigennütziger Güte Ehen — dein Lohn ist Undank und Grobheit."

Also die Verfasserin ist für berufsmäßige Vermittlung, deren Lohn sich in artigen Procentantheilen von der Mitgift ausdrückt.

„Die modernen Menschen (anno 1896) schließen und lösen Ehen mit einer Nonchalence — wie man etwa die Handschuhe wechselt",

spottet die Betrachterin; beiläufig bemerkt: ich würde Nonchalance vorschlagen.

Es ist übrigens nur gerecht, wenn auch auf das schöne Geschlecht der Schatten ihres Pessimismus fällt. So verräth die Verfasserin:

„Wenn Frauen unter sich sind, so sprechen sie zumeist nur von ihrem Unterleib."

Dann heißt es: „Manchem Manne laufen die Frauen wie dem berühmten Rattenfänger nach; er wird von der ihm sich aufgedrängten Liebeswuth zugrunde gerichtet, und selbst als alter, schäbiger Cadaver findet er immer noch irgend eine junge Fanatikerin, die ihn zum Schlusse heiratet."

Und trotzdem bangt kein Mann vor der ihm sich aufgedrängten ungrammatikalischen Liebeswuth! Ja, wir sind nun einmal so; mit Unterschied freilich, denn auch Frau Brand-Brabely erklärt:

„Es ist selbstverständlich, dass ich bei vielen hier angeführten Betrachtungen die Ausnahme gern gelten lasse — aber leider ist sie wie der weiße Rabe unter dem schwarzen Elend."

Die Vorliebe der genannten Dame für lapidare Aeußerungen mag man an den nachfolgenden Beispielen ermessen:

„Kunst reinigt!"

Seife auch! gnädige Frau!

„Ein Mensch verdirbt den andern!"

Ferner: „Das unbegreiflichste Weltwunder ist das Leben."

Dann: „Das Schweigende ist das Imponierende am todten Menschen."

Dann: „Reichthum macht faul."

Dann: „Licht und Schatten seien richtig erkannt" und

„Glück ist individueller Begriff."

Die Sätze: „Kunst ist Selbstbeherrschung" und

„Leben ist Bewusstsein"

haben den Vortheil, dass sie auch umgedreht werden können.

Mit den verschiedenen „Combles", die sich in dem amüsanten Buch finden, bin ich nicht ganz einverstanden, wenn ich es ehrlich heraussagen darf, und zu dem Dictum:

„Das größte Unglück ist die Untreue gegen sich selbst"

hätte ich gehorsamst und unvorgreiflich zu bemerken, dass dieses „größte Unglück" zur Noth noch zu ertragen wäre; ebenso halte ich den Ausruf:

„Nichts schrecklicher als Halbheit!"

für eine edle Uebertreibung. Ganz und gar widerspreche ich der Meinung:

„Das Menschenunwürdigste ist das Sattsein."

Nein, gnädige Frau, das Hungern dürfte wahrscheinlich noch „unwürdiger" sein. Sie haben es vermuthlich noch nicht probiert. Uebrigens berichtigt sich die Verfasserin selbst, indem sie auf einer anderen Seite des Buches erklärt:

„Es gibt keinen die Menschheit entwürdigenderen Anblick als einen berauschten Menschen",

und an einer dritten Stelle des Buches heißt es wieder:

„Das Menschenunwürdigste sind Lüge und Heuchelei!"

Was ist denn nun eigentlich das Menschenunwürdigste? Wenn ich fragen darf?

Die Beobachtungsgabe der Verfasserin erweist sich sehr schlagend in den Sätzen:

„An den Mienen der heimkehrenden Schulkinder unterscheide ich die Reichen von den Aermeren."

Gewöhnliche Menschenkinder werden schon, wenn die Kinder zur Schule gehen, an ihren Kleidern errathen, ob sie von armen oder reichen Eltern abstammen, die Verfasserin der „Betrachtungen" aber wartet, bis sie von der Schule heimkehren und schätzt dann ihre Mienen ab. — Dann seufzt sie kopfschüttelnd:

„Es ist unglaublich (aber wahr!), dass die vornehmsten, in glänzendsten Verhältnissen lebenden Menschen ‚über sich selbst' noch nicht nachgedacht haben. Die übrigen Menschen thun es selbstverständlich auch nicht."

Da ist es dann wirklich ein Glück, dass zeitweise derartige „Betrachtungen" gedruckt werden, in denen sich erlesene Wahrheiten finden, wie in dem vorliegenden Büchlein.

„Das Geld ist das Kreosot der Tugend"

urtheilt sie mit Rücksicht darauf, dass Kreosot als Betäubungsmittel in Zahnschmerznöthen besonders von Dienstmädchen sehr geschätzt wird.

Dagegen unterschreibe ich gern und freiwillig unter anderen die Bemerkungen:

„Die meisten Menschen haben die besten moralischen Grundsätze und doch straucheln sie wegen des Fleisches. Warum ist denn das Letztere eine so furchtbar gebietende Macht? Weil es das Leben ist, welches allein die Menschheit vor dem Aussterben bewahrt."

Also daraus geht hervor, dass man unbesorgt weiterstraucheln möge, „wegen des Fleisches".

„Du siehst keine grauen Haare — ironisiert die Verfasserin — keinen augenlosen (!), keinen schielenden (?), keinen zahn- und nasenlosen Menschen mehr. Will man sich von der Echtheit überzeugen, so muss man den P. T. Freund oder die Freundin erst einem chemischen Analysenbad aussetzen, um die beruhigende Punze zu erzielen."

Hier möchte ich nur einwenden, dass die Echtheit der Nasen und Augen wenigstens, auch ohne „chemisches Analysenbad" zu constatieren sein dürfte; dagegen ist es allgemein bekannt, dass es nicht so einfach ist, die „beruhigende Punze" zu erzielen.

Der Satz:

„Positiver Schmerz ist nur der physische, der moralische mit seinem Raffinement ist das Ergebnis der Civilisation und der Phantasie"

hat mich anfangs verwirrt, aber ich hoffe ihn noch einmal ganz zu erfassen, einfacher ist die treffliche Anmerkung:

„Wenn man Eile hat, so verknüpft sich Alles,"

besonders aber das Wort:

„Das Gefühlsleben der meisten Menschen ist sich ähnlich, dennoch gestaltet es sich bei jedem Einzelnen besonders."

Oder:

„Mit Schaafen darf man von der Kunst nicht sprechen."

Nur würde ich vorschlagen, mit Schafen zu schreiben. Sehr wahr ist auch der Satz:

„Ein Schauspieler soll Regenten darstellen und kommt nie in die Gelegenheit zu den Echten nur zu riechen!?!"

Man sollte den Bühnenkünstlern wirklich Gelegenheit geben, wenigstens zeitweise zu echten Regenten zu riechen, es ist zweifellos, dass sie dadurch Anregung und Erleuchtung empfangen würden.

Doch genug.

Zum Schlusse sei bemerkt, dass ein Tagesjournal kürzlich einen Brief veröffentlicht hat, den Max Nordau in Paris an die hochgeborene Verfasserin der „Betrachtungen" abgesendet hat, und es heißt in diesem belobenden „Anerkennungsschreiben" unter anderem wörtlich: „Meine gnädige Frau Gräfin! Empfangen Sie bitte meinen ergebensten Dank für Ihre „Betrachtungen", die ich meist mit Genuss, stellenweise mit erheblichem geistigen Gewinn gelesen habe. Sie gehören in jedem Betracht zu den Erlauchten . . . u. s. w."

Max Nordau ist bekanntlich der Autor der „Conventionellen Lügen", wie bei dieser Gelegenheit vielleicht nicht ganz überflüssigerweise erwähnt werden soll. — — Malepartus

---

Snobs.

Wir hören zwei jungen Leuten zu, die im Fumoir plauschen. Der eine ist zum ersten Male da, der andere scheint das Haus schon zu kennen. „Ich möchte wetten", sagt dieser, „dass ich alles weiß, was Madame mit Ihnen gesprochen hat. Ich bin ja so weit von Ihnen gesessen, dass ich kein Wort hören konnte. Und doch will ich Ihnen das ganze Gespräch, Satz für Satz, hersagen." Der Debutant kann das nicht glauben und so machen sie die Probe. „Zuerst, gleich nach der Suppe, wird sie Ihnen gesagt haben: Ich habe heute ein leidenschaftliches Violett gesehen, das ich nicht vergessen kann; noch hallt es in meiner bebenden Seele nach; die Farben wecken in mir versunkene Legenden auf oder auch den Nachgeschmack von bethörenden Gerüchen. Und so weiter. Dann ist sie auf die englischen Präraphaeliten gekommen, um Ihnen zu erklären, dass der schweigsame und tiefe Hieratismus die einzige Geberde ist, die unserer müden Seele steht; und nun hat sie Ihnen die ganze Theorie des Hieratismus versetzt. Und schließlich hat sie vom Occultismus angefangen, von der schwarzen und

der weißen Magie, und Ihnen eine satanistische Messe beschrieben, bei der sie neulich gewesen ist. Stimmt's?" Der Debutant muss gestehen, dass es stimmt. „Sie sehen, dass ich das Haus kenne. Ich weiß die guten Leute auswendig. Ich weiß, woher sie ihren Geschmack, ihre Moden, ihre Begeisterungen, ihren Hass und ihre großen Männer beziehen; ich kenne die Lieferanten ihrer Ideen, ihrer Möbel und ihrer Paradoxe. Es sind eben Snobs, das sagt alles. Freilich, definieren läßt sich das Wort nicht so leicht, obwohl es einen ganz präcisen Sinn hat. Man könnte vielleicht sagen: ein Snob ist, wer sich in allen Dingen nach der allerneuesten ‚neuesten Mode' trägt. Aber das würde noch nicht genügen. Er muss auch ein Mensch sein, der um jeden Preis alles, alles verstehen will. Und noch etwas: er muss mit Leidenschaft ein Sammler von ersten Abzügen bisher ungedruckter Sensationen sein. So geht er dem Seltenen bis zum Extravaganten nach und will nur immer anders sein, anders als die anderen. Zum Beispiel, Sie sehen die Dame, die jetzt mit dem Herrn des Hauses spricht? Ja, sie scheinen zu flirten." „Aber gar keine Idee! Flirt ist der erste Versuch einer vorläufig ehrbaren Annäherung von zwei Leuten, die etwas ganz Bestimmtes wollen. Das dagegen nennt man eine ‚geistliche Union', jeder fleischliche Gedanke ist davon verbannt. Der Herr des Hauses ist mit dieser Dame in ‚geistlicher Union'. Sie sind, wie man hier sagt: Schwesterseelen." Und es ist ganz ausgeschlossen, dass sie auch einmal an — jenes ganz Bestimmte denken? „Aber nein! Das thun sie auch, gewiss! Nur thun sie es, ohne dass ihre Seelen etwas davon wissen, ihre sehr reinen Seelen, die bloß ästhetische Sorgen hegen und die kleinen Scherze gar nicht bemerken, die ihre Körper indessen nach der alten, unter den Menschen üblichen Methode verrichten." Welch abscheuliche Welt! „Nun sie ist auch nicht abscheulicher als die anderen Welten; sie ist es nur auf ihre besondere Art!"

Mit diesem Gespräche über die Snobs beginnt der neue Roman von Pierre Veber.*) Dieser Name ist zuerst in der Malerei bekannt geworden durch den Bruder des Autors: Jean Veber. Von ihm hat man im Salon höchst merkwürdige Bilder gesehen. 1894 hatte er ein „Märchen" da: vorn eine hagere Prinzessin in Mauve und ein blauer Drache, hinten unter einem grünen Schimmer rothe Bäume, blaue Menschen; und alle Farben von einer so gellenden, sich heiser schreienden Energie, mit so gewaltsamen, heraldisch vielsagenden Linien, wie es eben die neuromantische Art ist, die damals eben begann. Schule des Moreau, sagte man; auch so ein Phantast, der in unirdischen Träumen schwelgt; man dachte an Ludwig von Hofmann, Exter, Stuck. Sah man aber länger hin, so mochte sich der Verdacht leise regen, ob er nicht etwa bloß ein großer Schelm sei. Es war etwas da, das einen warnen musste. Man hatte das Gefühl: er ist sozusagen nur mit der Hand bei der neuen Kunst, mit dem Kopf macht er sich zugleich über sie lustig. Aehnliches mag man bei Hengeler, Th. Th. Heine und Strathmann schon empfunden haben; wie Selbstcaricaturen sehen ihre Bilder oft aus. Man wird vermuthen dürfen, dass sie eine Technik haben, die die höchsten Ekstasen ausdrücken könnte, ohne doch jemals solche Ekstasen zu haben: es fehlt ihren Formen der Inhalt. Man nehme einen Dichter an, dem Strophen, Litaneien gelingen, die die tiefste Andacht mittheilen könnten; nur fehle ihm leider die Andacht, und so wird er in jenen himmlischen Strophen, um die doch schade wäre, seine sehr weltlichen Gesinnungen ausdrücken. Zuerst wird das befremden; dann kann es rühren, wenn die Form mächtig genug ist, den Inhalt fühlen zu lassen, den sie eigentlich haben sollte; schließlich muss es immer komisch werden. Komisch gibt es uns das Elend der Zeit zu spüren, die sich mit Leidenschaft zum Ewigen rüsten will und doch immer zuletzt im Täglichen stecken bleibt. In dieser Weise hat Jean Veber, erst allein, dann mit Texten seines Bruders Pierre, Menschen und Dinge von heute dargestellt. Man denke sich einen Reporter, der seinen Gerichtssaal im Tone des Heinrich von Ofterdingen verfassen würde. Sie gehen nämlich von jeder Erscheinung sogleich zu ihrer Idee; diese trachten sie zum höchsten Ausdrucke zu bringen, deren sie fähig ist, aber ihn wenden sie nun auf jenes Abbild an, das dann freilich seine ganze Jämmerlichkeit offenbaren muss. Sehen sie etwa einen jungen Mann, der einer Dame seine Verse vorliest, so führen sie diese Scene gleich auf ihre Idee zurück: Dichter, der Muse huldigend; aber in die großen Formen, die ihnen diese Idee des Dichters mit der Muse gibt, stellen sie dann jene zwei Personen mit der vollen Albernheit ihrer zufälligen Existenz hin: einen schlecht frisierten Studenten und die reifere Witwe, die es kaum mehr erwarten kann. Dabei kommt nun etwas sehr lustiges heraus, das doch nicht satirisch genannt werden darf; dazu ist es zu gutmüthig. Es meldet sich unser liebes Wiener Wort: frozzeln. Das Frozzeln haben sie zu ihrem Metier gemacht.

In ihrem tollsten Buche, der Joviale Comédie,**) ist auch einmal von den Snobs die Rede. Da führt Dante die beiden Brüder unter den Schrecknissen der Hölle herum und lässt sie eine Vorstellung im „Theater der Jungen" sehen. Et alors les spectacles les plus épouvantables commencèrent à défiler. C'étaient d'abominables drames, de sanglantes aventures, des supplices, des assassinats, des crimes précédés et suivis d'inceste ou viol. Ces gredins en pourpoint poignardaient d'autres gredins en pourpoint, sous le yeux des prêtres, et apportaient les coeurs de leurs victimes tout saignants à la pointe de leurs dagues; et cela dépassait en horreur les plus atroces tragédies japonaises. Den Brüdern wird bange. „Willst du uns nun endlich sagen, fragen sie den Poeten, was denn diese Leute, die da zuschauen müssen, eigentlich verbrochen haben, um so fürchterlich bestraft zu werden?" Und der Poet sagt: „Ceux que tu vois sont les Snobs, les derniers Mécènes, ceux qui protègent l'art et les artistes parce que ceux-ci les font valoir, et qui tirent vanité de comprendre des choses inaccessibles au commun des mortels."

Diesen Gedanken führt nun das neue Buch von Pierre in der heitersten Weise aus. Es zeigt uns die Snobs bei dem neuesten Stücke von Ibsen „la Phare d'Haparanda", das gar niemand mehr versteht; aber jeder ist stolz, bei sich zu ahnen: il y a quelque chose là-dessous. Wir begleiten sie zu den „Istes", die die Devise haben, produire en beauté selon notre essence, in den „Salon des Purs", und hören sie sich verzücken: c'est un Redon plus chaste ..... vous êtes un Rops plus souple ..... c'est du Monet plus réfléchi. Wir dürfen in der Blumenausstellung die Chrysanthemen bewundern, die für das symbole tourmenté de l'âme moderne gelten, und belauschen im Louvre, wie ein Snob sich anstellt, wenn ihn die ganz vulgäre Liebe packt. Die Scene spielt zwischen Maissène, eben dem Mäcen der Jungen, der, mettant l'Art nouveau dans ses meubles, unsterblich werden will, und Myriem, einer höchst mystischen und hieratischen Dame.

Maissène: Aber Sie sind kokett! denn Sie müssten doch lange schon ahnen, was ich begehre.

Myriem: O ja! Was Sie begehren, das bin nämlich ich.

Maissène: Also!

Myriem: Aber es ist uns nicht bestimmt. Ich habe die Sterne befragt. Wir sind verdammt, uns zu lieben, ohne uns zu besitzen — das ist unsere Strafe.

Maissène: Strafe? Wofür denn? Ich habe keine Strafe verdient.

Myriem: Vielleicht in diesem Leben nicht; aber dann müssen Sie sich in einem früheren versündigt haben —

Maissène: Meinen Sie?

Myriem: Ganz gewiss! Gerade wie ich! Denn auch ich habe gesündigt, schwer gesündigt!

Maissène (unruhig): So?

Myriem: Jawohl — einst! Es ist jetzt ungefähr fünfunddreißig Jahrhunderte her. Ich war Priesterin der Isis und habe die Mysterien verrathen.

Maissène (beruhigt): Das ist aber seltsam!

Myriem: Darum lassen Sie uns in Ergebung und Demuth leiden. Ja, ich will leiden und ich will, dass auch Sie leiden, damit das Leid Sie läutere und verkläre. Sind Sie dann so die reine Gestalt desjenigen geworden, das Sie vorderhand nur erst in einer trüben Skizze sind, dann erst wollen wir die Fusion der beiden Principien versuchen, die sich in uns seit Jahrhunderten begehren.

So schlimm wird hier den theuersten Worten unserer Bestrebungen mitgespielt, aber nicht ohne Behagen ruhen wir von ihrer Würde bei diesen doch unschuldigen Possen aus.

Wenn aber unsereiner, so ein armer Wiener, das angenehme Buch liest, hat er zuletzt noch ein anderes Gefühl: er wundert sich. Gibt es denn solche Menschen wirklich? Sollte es wirklich Leute geben, die die Manie haben, sich an die jungen Künstler zu machen, ihre Allüren anzunehmen und immer nach dem Neuesten der Kunst zu trachten? Das kann er gar nicht glauben. Es muss ein eigener Schlag von Snobs sein, den es bei uns nicht gibt; hier hat man noch kein solches Exemplar gesehen. Freilich, Snobs haben wir schon auch, aber bei uns sind sie bescheidener: sie lernen den Gothaischen auswendig und wissen die Taufnamen der Comtessen. Das genügt ihnen. Dass sie uns jemals mit den Devisen der neuen Kunst behelligt hätten, kann ihnen niemand nachsagen. Sind sie auch eitel, wie das schon einmal dem Snob unvermeidlich ist, und möchten mehr scheinen, als sie sind, so äußern sie es doch auf eine billigere Art: sie möchten höchstens für einen Grafen gehalten werden, bis zum Künstler trauen sie sich nicht hinauf.

Hermann Bahr.

*) Chez les Snobs. Paris, Paul Ollendorff, 28, rue de Richelieu.
**) Paris, Simonis Empis, 21 rue des Petits-Champs.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Das Ministerium Badeni löst bekanntlich die schwierigsten politischen Probleme mit verblüffender Leichtigkeit und Sicherheit — in den officiösen Blättern. Auf diesem Wege war vor einigen Wochen der Ausgleich mit Ungarn perfect geworden, bis die ungarische Regierung sich veranlasst gesehen hat, diesen Fanfaronaden durch ihre Officiösen einen Dämpfer aufzusetzen. Vor wenigen Tagen war in unserer gesammten Tagespresse zu lesen, dass in der Bankfrage die Einigung so gut wie erzielt sei, während sich nun herausstellt, dass man nie weiter vom Ziele entfernt war als eben jetzt. Wundern wird das niemanden, der diese Verhandlungen verfolgt hat, und auch bedauern wird es niemand. Was Herr v. Bilinski für Attentate auf die Organisation der Bank vorhatte, das haben wir schon vor längerer Zeit auseinandergesetzt. Es wird aber mehr und mehr offenbar.

dass nicht bloß das mangelnde Verständnis für den Complex ökonomischer Fragen, welche da zu lösen waren, die Bestrebungen unseres Finanzministeriums nach Desorganisation der Notenbank hervorrief, sondern dass Herr von Bilinski dabei einen bewussten „geheimen Plan" verfolgte. Sein Ideal ist eine Staatsbank in jeder Reichshälfte; der österreichischen dann einen föderalistischen Charakter zu geben, würde nicht schwer fallen. Dies Ideal ist vorläufig noch unerreichbar, aber es sollte wenigstens ein Surrogat dafür geschaffen werden. Um nun die ungarische Regierung hiefür zu gewinnen, hat Herr v. Bilinski die von seinem transleithanischen Collegen nie erhobene Forderung nach Parität in der Bankverwaltung spontan concediert, und um das österreichische Parlament für die Parität zu gewinnen, sollte die Organisation der Bank so beschaffen sein, dass die Regierungen die absolute Majorität, also die Macht in der Bankleitung, besäßen. Und so kam diese Caricatur einer Organisation zustande, in welcher niemand verantwortlich wäre, weil drei verantwortliche Factoren, die von den beiden Regierungen ernannten und die von den Actionären erwählten Generalräthe, sich gegenüberstehen würden. Die Bank wäre dann eine Versorgungsanstalt geworden, sowohl für die Wechsel der verschuldeten Schlachzizen als auch für jene polnischen Politiker, welche auf Verwaltungsrathsstellen schon längst warten. Ließ sich doch erst vor kurzem ein galizischer Reichsrathsabgeordneter bei einem Bankett in Krakau als künftigen Generalrath der Bank ausoasten. Auch für gefügige Jungczechen wäre wohl ein Plätzchen reserviert worden. Da es sich hiebei um Existenzfragen der Bank handelt, so müsste diese den Forderungen der Regierung energischen Widerstand leisten, und so wird voraussichtlich als Erfolg des Herrn von Bilinski bei der Reorganisation der Bank nichts übrig bleiben als — die Parität für die ungarische Reichshälfte. Hatte man also auf ökonomisch-politischem Gebiete ein klägliches Fiasco gemacht, so sollte der finanzielle Theil der Bankfrage der Regierung unmehr zu einem Triumph verhelfen. Nun werden wir gewiss die letzten sein, welche remonstrieren werden, wenn die Regierung für das Bankprivilegium einen recht hohen Preis erzielt. Aber wie dies vor einigen Wochen hier dargelegt wurde, ist die Preisfrage des Privilegiums ein sehr einfaches Rechenexempel. Die Actionäre der Bank müssen die landesübliche Verzinsung auf ihr Actiencapital und Reserven erhalten, sonst verzichten sie auf die Ausübung des Privilegiums; was darüber hinausgeht, ist zwischen Bank und Staat zu theilen und zwar in dem für den Staat denkbar günstigsten Verhältnis. Da rächt sich aber die Rückgratlosigkeit, welche nicht minder das Merkmal unserer finanziellen und commerziellen Kreise als unserer Politiker bildet. Statt sich auf den eben ausgeführten unangreifbaren principiellen Standpunkt zu stellen und die unmöglichen Forderungen der Regierungen mit einem einfachen „quod non" zu beantworten, zerbrach sich die Bankverwaltung den Kopf, die Quadratur des Kreises zu finden, um herauszubringen, auf welchem Wege eine möglichst hohe Verzinsung für den Actionär und möglichst viele Millionen für den Staatssäckel herauszuschlagen wären, und so entstand dieses nun schon Monate währende Feilschen und Handeln, bei dem man nicht weiß, welche der beiden Parteien die würdelosere Rolle spielt. Ein Erfolg ist diesen Verhandlungen gesichert: die Discreditierung unseres Zettelbankwesens vor dem In- und Auslande. Welch anderes Resultat könnte es haben, wenn die Bankverwaltung stets wechselnd die unmöglichsten conträrsten Vorschläge macht, heute ihr Actiencapital vermindern, morgen es vermehren will, heute ihre Reserven unter die Actionäre vertheilen, morgen sie dem Actiencapital zuschlagen will und so das Bild vollständiger Principienlosigkeit bietet, und wenn die Regierung diesen Kreuz- und Quersprüngen nicht nur gelassen zusieht, sondern sie durch ihre sinnwidrigen, unerfüllbaren Forderungen veranlasst.

Bücher.

Dr. Wilhelm Fabricius: Die akademische Depositionen. (Depositio cornuum.) Beiträge zur deutschen Literatur- und Culturgeschichte, speciell zur Sittengeschichte der Universitäten. Frankfurt am Main, 1895, bei K. Th. Völcker.

Wie in der Türkei und in China Münzen aller Herren Länder und Zeiten im Umlauf Geltung haben, besitzt auch jede Culturiprache, und nicht in geringem Maße unsere liebe deutsche, gar mancherlei Worte und Wendungen, deren wir uns Tag für Tag bedienen, ohne häufig in der Lage zu sein, eine Erklärung zu geben, woher denn die seltsamen Fügungen herstammen, wer sie geprägt und in Verkehr gesetzt hat. Wer kann uns gleich sagen, warum man einen rohen Menschen „ungehobelt", „ungeschliffen" heißt, warum man von einem jungen Manne spricht, er habe „sich die Hörner abgestoßen oder abgelaufen", oder warum man gar den sprachwidrigen Ausdruck gebraucht, einer habe „das Gymnasium absolviert". Man ist gewöhnlich bald geneigt, gerade diese Wendungen für eigenthümliche Metaphern anzusehen, in Wahrheit aber waren sie einmal wörtlich aufzufassen; denn es sind Survivals, Ueberbleibsel, die als letzte Erinnerungen im Sprachgut sich behauptet haben, nachdem der Brauch, auf den sie sich beziehen — wir wollen sagen Gottlob — seit zweihundert Jahren fast in Vergessenheit gerathen ist. Es handelt sich um einen mit dem Beginn der Universitäten in Schwang gekommenen Studentenbrauch bei der Aufnahme von Neulingen (der Beane oder Bachanten), der das Abthun des früheren Wesens und das Anziehen eines neuen Menschen bedeutete. „Indem man sich den Bean als ein durchaus rohes, ungehobeltes, ungeschliffenes, bäuerisches Wesen dachte, sollte durch den Brauch der Deposition die ihm anhaftende Rusticität sinnbildlich beseitigt, der „junior" oder „tiro" zum Dienste der Musen geschickt gemacht werden." „Daneben liefen als unerlässlich die verschiedenartigsten Vexationen. Die Beane wurden in einer Verkleidung, deren wesentlichstes Stück ein Hut mit Hörnern war, von dem Depositor in den zur Handlung bestimmten Saal geführt. Nach mannigfachen Quälereien wurden die Hörner abgeschlagen, abgestoßen, abgelaufen oder abgeschliffen (depositio cornuum), große Zähne („Bachantenzähne") den Beanen in den Mund gesteckt und ausgerissen, dann die Körper der Neulinge mit verschiedenen monströsen Handwerksinstrumenten von Holz unsanft bearbeitet, ferner sinnbildlich eine gründliche Reinigung und Verschönerung vorgenommen. Schließlich erklärte der Decan nach einer Prüfung und Ermahnungsrede die Deponierten für Studenten, indem er ihnen Salz (sal sapientiae) in den Mund gab und Wein (vinum laetitiae) aufs Haupt goss und sie feierlich vom Beanismus lossprach oder absolvierte." Die Formen dieses Studentenbrauches erklärt und bespricht Dr. Fabricius als gewiegter Folklorist mit bedeutender Sach- und Literaturkenntnis, aber in einem dürfte er irren, in der Annahme, dass der Brauch von den ausländischen Universitäten nach Deutschland importiert worden sei. Man hat nämlich dabei in Betracht zu ziehen, dass bei den Handwerkseinungen und besonders den hanseatischen Zünften der ganz gleiche Aufnahmebrauch für Novizen zur Geltung bestand. Sehr ausführlich bespricht z. B. diese Erscheinung Dr. Albert Freybe in der Einleitung, beziehungsweise dem Commentar zu seiner Ausgabe „Des Bergenfahrer Joh. Schlu's Comedia von dem frommen, gottfürchtigen und gehorsamen Isaac." Ein Schriftdenkmal der deutschen Hansa. 2. Aufl. Norden und Leipzig, 1892. Im übrigen muss noch erinnert werden, dass Dr. Fabricius' Nachweise betreffs der Internationalität solcher Bräuche recht verdienstlich sind. Ueber die Symbolik des Bades ließe sich noch manches sagen.

Dr. Fr. S. K.

Gabriele Reuter, „Aus guter Familie". 2. Auflage. S. Fischer. Berlin 1896.

Wir möchten gegen den übergroßen Enthusiasmus, der jetzt überall für dieses Buch schwärmt, einiges bemerken; ihn zu erklären, ist nicht allzu schwierig, ihn zu bekämpfen, undankbar. Das eine scheint auch uns glaublich, dass dieses Werk als Zeitbuch, als typisches Bekenntnis in die Zukunft hinüberwandern wird, aber für die Kunst scheint es uns wenig zu bedeuten; vielleicht dass in der Frau, die es geschrieben, eine Künstlerin d'rin steckt und einmal noch hervorkommt, in diesem Buche ist es gar nicht ihre Absicht, künstlerisch zu wirken, eine von Tausenden schreibt ein Buch, eine spricht für alle. So fehlt die Absichtslosigkeit, Eigenart und Einsamkeit des Vollendens. Dies alles würde auch dem Buche geschadet haben, das mit scharfer, nüchterner Directität, ohne Anmuth, nur voll Wahrhaftigkeit, die selbst den Zorn besiegt, ihr Schicksal, das ihrer Schwestern, ausbreiten möchte. Freilich könnte dies künstlerisch geschehen, entweder völlig objectiv — Arne Garborgs „bei Mama" ist dafür ein Beispiel — oder lyrisch-subjectiv. Beides wird hier unterlassen. Nur zum Scheine wird objectiv erzählt, aber der Stoff keineswegs objectiviert, die Nüchternheit und Energie des Berichtes täuscht nicht, und will es auch gar nicht über die Wuth des gezeigten Schicksals. „Seht, was ich hätte werden können, und seht, was ich geworden bin." Es ist ein Bekenntnisbuch, dessen Größe man sogar bestreiten könnte, denn die Persönlichkeit, die erzählt und von der erzählt wird, ist ein guter Durchschnittscharakter, also gar nicht von jenem Uebermaß, das solche Memoiren erhöht. Aber dies wird immerhin ersetzt durch die Gewalt der Zahl von Frauen, die das gleiche erfahren und schweigen. Alle diese Tausende rufen durch dieses Buch, und ihre Noth schreit aus ihm zum Himmel. Das macht den Wert aus. Und die Persönlichkeit der Gabriele Reuter hat die Größe der Aufrichtigkeit und Wucht, endlich das zu sagen, was allen auf den Lippen ist und was alle wissen. Und wieder ist die Größe jetzt nicht mehr so zu bewundern, weil sie schon üblich ist. Aber das ist eben sicher kein Roman und sicher kein Kunstwerk, es ist mit Absicht nüchtern, kahl, ohne Stil, deutlich geschrieben, und diese Absicht spricht dafür, sowie das unleugbare Vermögen, ihre Gestalten herauszubringen und deutlich zu machen, dass die Verfasserin doch eine Künstlerin sein könnte; trotzdem wir immer wieder glauben wollen, dass man nach so einem Buche kaum mehr etwas anderes schreibt. Zudem wenn man die Kunst eigentlich gar nicht mag und sie nur als das Mittel anwandte, zur Menge zu reden. Nicht einmal eine Prophetin ist sie, sondern eine von den vielen, nur eine, die sich ein Herz gefasst, zu sagen, was sie bedrückt. Vor ihr muss jeder Respect haben, die Gegenwart beweist es ihr, man sagt, dass es auch die Zukunft thun wird. Aber die Kunst dürfte doch nicht sie zu den Ihrigen zählen, sie würde eine gar zu edle Rache üben, jemanden, der das Königthum verachtet, zum König machen.

O. St.

Julius Slowacki: „Die Pest in El-Arish." Uebersetzt von Witold Hausner. Wien, Verlag von Leopold Weiß. 1896.

Wie die Pest in El-Arish einem vorbeiziehenden arabischen Wanderer sein Weib und seine sieben Kinder tödtet, wird in diesen knappen Versen mit großer, künstlerischer Kraft dargestellt. Man kann das von Witold Hausner meisterhaft übersetzte Gedicht eine tragische Idylle nennen oder eine langsame Ballade. Oft zieht die müde Sanftmuth der slavischen Gesänge durch, und man meint, eines jener traurigen Volkslieder zu hören, die, aus alten Zeiten überkommen, noch heute von slavischen Bauern in warmen Sommernächten gesungen werden. Milde, weiche, wie Musik hinströmende Stimmungen sind in dem Dichter — wie bei so vielen polnischen Künstlern — mit einer grausamen Lust verbunden, das Schreckliche, Qualvolle, Unmenschliche des blinden Schicksals darzustellen. Byron war von Jugend auf sein Liebling und Meister. Es scheint, dass Slowacki, vom Leben enttäuscht und nur mit Leiden beschenkt, mit seinen traurigen und finsteren Dichtungen, die in der Schilderung von Mördern, Verräthern und unschuldig, sei es auf der Seele oder am Leibe, Gemarterten, schwelgen, gleichsam Rache an dem Leben nehmen wollte. Für diese Vermuthung spricht seine Erzählung „Der Araber": Ein Mensch, der irgend einem Verhängnis unterlegen, jetzt ausgeht, „um dem Tod zu bringen, der vor dem Tod sich scheut, dem Herzeleid, der sich des Lebens freut". Wo er Glück und Friede sieht, zerstört er es durch teuflische List oder Gewalt. Tod und Siechthum zu verbreiten ist der Zweck seines Lebens, und sterbend noch verflucht er die Menschen und das Glück:

Ich will kein Paradies — ich flehe nur:
Lass' meiner Seele du die Steppenflur,
Prophet, so öd und unermesslich groß,
So ewig sonnenhell und uferlos!

Die Zeitgenossen des Dichters, der 1809 in Krzemieniec (Wolhynien) geboren wurde und 1849 in Paris starb, haben seine große und seltsame Persönlichkeit nicht verstanden. Sein Volk, seine Freunde wandten sich von ihm ab, Adam Mickiewicz hat ihn in einem öffentlich geführten Streit den Satan der Dichtkunst genannt.

R. M.

Revue der Revuen.

Die erste August-Nummer der „Neuen Revue" bringt einen sehr interessanten und orientierenden Aufsatz von Prof. Ludwig Fleischner über Coeducation; so lautet nämlich der englische Ausdruck für die gemeinsame Erziehung beider Geschlechter. Während sich nämlich bei uns das System der Coeducation bloß in den Dorfschulen eingebürgert hat, macht es in Amerika immer größere Fortschritte. Schon im Jahre 1835 wurde im Staate Ohio das Oberlin-College, eine unseren Mittelschulen entsprechende Anstalt, auf der Basis der Coeducation begründet, und 20 Jahre später rief Horace Man eine Schule ins Leben, deren gute Erfolge für die Durchführbarkeit des Coeducationssystems deutlich sprechen. Seither gilt es für die Amerikaner als ausgemacht, dass mindestens in der Elementarschule der Unterricht für beide Geschlechter gemeinsam sein müsse; darüber, ob auch an den höheren Lehranstalten Knaben und Mädchen in einem Classenzimmer vereinigt sein sollen, gehen die Ansichten stark auseinander. Hübsch ist die Antwort, die eine kluge Mutter auf die Frage, ob sie für die Coeducation stimme, gab: „Meinen Sohn würde ich in eine solche Schule schicken", meinte sie, „meine Tochter nicht."

In der „**Revue des deux Mondes**" schreibt Leroy-Beaulieu über Australien und Neuseeland. Hawai und Samoa, das er gleichfalls besucht hat, weckt begreiflicherweise bei ihm mehr Erinnerungen an Pierre Loti, als an Robert Louis Stevenson, den großen oceanischen Novellisten. Von Interesse ist das Verhältnis der europäischen Bevölkerung Neuseelands zu den Ur-Einwohnern, den Maori: Im neuseeländischen Parlament sind vier maorische Abgeordnete, und 250 Europäer haben derzeit Maoristrauen geheiratet. — Erwähnenswert ist die neue Folge von de la Sizérannes Essay über Ruskin, „Die Religion der Schönheit", die ein neuer Beweis für die hohe Schätzung ist, deren sich der große Wortführer der Präraphaeliten gegenwärtig in Frankreich erfreut.

In der „**Revue de Paris**" widmet Maurice Maindron Abyssinien und seinem siegreichen Beherrscher einen Aufsatz, der bei großer Knappheit alles Wissenswerte über die fesselnde Persönlichkeit Menelik's und sein Reich erschöpft. Vor allem tritt Maindron der vielverbreiteten Ansicht entgegen, Aethiopien sei ein wildes und von der Cultur noch unberührtes Land und das Heer, das den Sieg von Adua errungen, ein wirres Conglomerat zügelloser Guerillabanden. Die Verfassung beruht auf dem Feudalsystem, ohne dass es bis heute dem Adel gelungen wäre, die Lehensgüter erblich zu machen. Der Adel selbst ist rein persönlich und gründet sich auf persönliches Verdienst. So ist der abyssinische Grundherr immer Vasall, theils Officier in der Armee, theils Verwaltungsbeamter in bestimmten Districten. Wie im Vasallenstaate des Mittelalters lebt ein Theil am Hofe des Herrschers, ein Theil auf den Feudalgütern in den Provinzen, und diese Lehensmänner unterhalten wieder ihre eigenen Gefolgschaften. Bei der Größe Abyssiniens und der zunehmenden Macht des Adels waren Reibungen zwischen diesem und der Centralgewalt, beständige Versuche der einzelnen Ras, ihre Abhängigkeit in volle Souveränität zu verwandeln, unausbleiblich. So stellt sich die Geschichte Aethiopiens als ein unablässiges Ringen des Königthums mit dem Provinzadel dar, ein Kampf, dessen verschiedene Phasen zu einem Vergleiche mit deutschen, bezw. fränkischen Verhältnissen herausfordern. Sind doch auch von Zeit zu Zeit aus den Reihen der mächtigen Lehensfürsten Hausmeier hervorgegangen, die eine ähnliche Macht über kraftlose Könige ausgeübt haben, wie die Agilolfinger über die Erben des großen Chlodwig. Erst den Vorgängern Menelik's, den Kaisern Theodor und Johannes, ist es gelungen, die Macht der Aristokratie endgiltig zu brechen und so die Auflösung Abyssiniens in eine Anzahl selbständiger Fürstenthümer zu verhüten. Rühmend erwähnt der Verfasser die Verdienste Menelik's um die Heeresorganisation und die Bewaffnung seiner Armee, die freilich zum großen Theile auf Kosten Italiens durchgeführt worden ist, und er meint, nicht ohne boshafte Uebertreibung, Italien habe durch unfreiwilligen Massenexport die Preise der Gewehre derart gedrückt, dass seit Jahren jede Einfuhr auf anderem Wege aufgehört hat.

Ueber italienische Einwanderung in Amerika berichtet Dr. Senner, Einwanderungscommissär der Vereinigten Staaten, in der „**North American Review**". In den ersten 4 Monaten des heurigen Jahres kamen allein 27.000 Italiener in New-York an. Von diesen waren beiläufig 14.000 theils schon vorher in den Vereinigten Staaten gewesen, theils schlossen sie sich ihren früher angesiedelten Familien an. In den vorhergehenden $2^1/_2$ Jahren hat die Zahl der Auswandernden die der Einwandernden um ca. 25.000 überstiegen. Die in jungen Jahren Eingewanderten werden rasch amerikanisiert. Italienische Geistliche in New York müssen sich in der Predigt und selbst beim Beichthören der englischen Sprache bedienen, um überhaupt von der zweiten Generation noch verstanden zu werden. Dr. Senner ist der Ansicht, dass es rathsam wäre, bei männlichen Einwanderern über 16 Jahre auf Schulzeugnisse zu dringen, da Analphabetenthum regelmäßig mit unternormalen Lebensbedürfnissen Hand in Hand geht und somit als nächste Folge ein Sinken der Löhne nach sich zieht. Ueberdies würde eine rationelle Vertheilung brauchbarer Einwanderer in bevölkerungsarmen Gegenden alle möglichen Gefahren der Immigration am sichersten abwenden. — Von ganz besonderem Interesse sind die Daten, in denen der Richter des District Court von Arkansas, Parker, die rapide Vermehrung der Morde in Amerika beleuchtet. Innerhalb der letzten sechs Jahre betrug der Durchschnitt der täglich in den Vereinigten Staaten begangenen Morde 20, denen 2 Executionen und 3 Fälle von Lynchjustiz per Tag gegenüberstehen. Während 5 Jahre vorher täglich 12 Personen getödtet wurden, hat sich dieser Durchschnitt im letzten Jahre von 20 auf 30 erhöht. Mr. Parker macht für diese Verhältnisse die Appellationshöfe verantwortlich, die durch ihre ständigen Bemühungen, Verurtheilungen aufzuheben, die größten Förderer des Verbrecherthums geworden sind.

In Constantinopel erscheint seit einigen Wochen eine Zeitschrift unter dem Titel „**Khamlarah Makhsons**" (Frauenrevue), die für die Frauenemancipation im osmanischen Reich wirken soll. Der Herausgeber, Abdul Haki Hamid Bey, dessen Stil ebenso einfach als ausdrucksvoll ist, hat sich seit seiner Jugend mit der Frauenfrage befasst und hat nunmehr einen Stab von fünfzehn weiblichen Mitarbeitern in Constantinopel und Smyrna um sich versammelt, um publicistisch für seine Ideen Propaganda zu machen. „Khamlarah Makhsons" erscheint wöchentlich zweimal in einer Auflage von 3500 Exemplaren.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

IV.

Was Mrs. Oke mir im gelben Zimmer zeigte, war ein dickes Bündel theils beschriebener, theils bedruckter, vergilbter Blätter, die sie einem altitalienischen, eingelegten Ebenholzschränkchen entnahm. Es währte einige Zeit, ehe sie dazu gelangte, weil hiefür ein complicierter Apparat von Vexierschlössern und heimlichen Fächern in Bewegung gesetzt werden musste, und während sie damit beschäftigt war, sah ich mich in dem Raume um, in dem ich vorher nur drei- oder viermal gewesen war.

Es war zweifellos das schönste Zimmer dieses schönen Hauses, und wie mir jetzt schien, auch das eigenthümlichste. Es war sehr lang und niedrig und erinnerte an eine Kajüte; sein großes Bogenfenster umrahmte einen Ausschnitt des grünlich-braunen, von Eichen durchsetzten Heidelandes, das nach der fernen, von bläulichen Föhren besäumten Hügelkette hin verlief. Die Wände waren mit blumigem Damast bekleidet, dessen zu Braun verblichenes Gelb sich mit dem röthlichen Ton der geschnitzten eichenen Täfelung und Besäumung vermählte. Im übrigen erinnerte es mich mehr an ein italienisches, als an ein englisches Gemach. Die Möbel waren toskanisch, geschnitzt und eingelegt, aus dem Anfang des siebzehnten Jahrhunderts; an den Wänden hiengen ein paar verblichene allegorische Bilder aus der Bologneser Schule; und in der Ecke, inmitten einer Gruppe von Zwergorangenblumen, stand ein kleines italienisches Spinett, von auserlesen schlankem Schwung, auf dem Deckel mit Blumen und Landschaften bemalt. In einer Nische war ein Brett mit alten Büchern, lauter englischen und italienischen Dichtern aus der Elisabethinischen Zeit, und dicht daneben, auf einer geschnitzten Hochzeitstruhe, eine große, schöne, melonenförmige Laute. Die Flügel des Bogenfensters standen offen, aber dennoch schien die Luft gedrückt, und es roch seltsam, nicht nach Blumen, sondern wie von einem alten Stoffe, der lange Jahre zwischen Räucherwerk gelegen ist.

„Es ist ein herrlicher Raum!" rief ich aus: „Ich möchte Sie schrecklich gern hier malen." Aber kaum hatte ich die Worte ausgesprochen, so empfand ich, dass ich ein Unrecht begangen. Der Gatte dieser Frau konnte den Raum ja nicht ausstehen, und unklar fühlte ich, dass er Recht habe, wenn er ihn hasste.

Mrs. Oke beachtete meinen Ausruf nicht, sondern winkte mich an das Tischchen heran, auf dem sie die Papiere ordnete.

„Sehen Sie", sagte sie, „all' das sind Gedichte von Christopher Lovelock."

Und die vergilbten Blätter mit zarten, ehrerbietigen Fingern berührend, begann sie mit gedämpfter Stimme ein paar davon langsam vorzulesen. Es waren Lieder im Stile von Herrick, Waller und Drayton, die der Mehrzahl nach über die Grausamkeit einer Dame klagten, deren Name „Dryope" offenbar eine Anspielung auf die Herrin von Okehurst enthielt. Die Lieder waren graziös und nicht ohne eine gewisse Note der Leidenschaft von der alten Weise; aber ich dachte nicht an sie, sondern an die Frau, die sie mir vorlas.

Vor der bräunlich-gelben Wand stand Mrs. Oke in ihrem weißen Brocatkleid, dessen steifer Schnitt in der Art des siebzehnten Jahrhunderts die Schlankheit und ungemeine Biegsamkeit ihrer hohen Gestalt noch mehr heraustreten ließ. Sie hielt die Blätter in der einen Hand, die andere lehnte sie auf das eingelegte Schränkchen an ihrer Seite. Ihre Stimme, zart und schattenhaft wie ihre Erscheinung, hatte einen eigenthümlichen, bebenden Tonfall, als lese sie die Worte eines Liedes und enthalte sich nur mühsam, die Melodie zu singen, und indes sie las, erbebte ihr schlanker, langer Hals leicht, und ein schwaches Roth zog über ihre schmalen Wangen. Sie wusste die Worte offenbar auswendig und ihre Augen blickten zumeist starr hinaus, mit jenem vagen, träumerischen Ausdruck, dem sich ein beständiges, zitterndes, leises Lächeln auf den Lippen zugesellte.

„So möchte ich sie malen!" rief ich im Geiste aus und bemerkte kaum, was mir einfiel, als ich die Scene später überdachte, dass dies sonderbare Geschöpf diese Verse so las, wie Frauen sonst nur Liebeslieder lesen, deren Gegenstand sie selbst sind.

„Die waren alle an Alice Oke, Alice, die Tochter des Virgil Pomfret, gerichtet", sagte sie langsam, die Blätter zusammenfaltend. „Ich fand sie auf dem Grund des Schränkchens. Wollen Sie nun noch immer an der thatsächlichen Existenz des Christopher Lovelock zweifeln?"

Die Frage war unlogisch, denn an der Existenz Christopher Lovelocks zweifeln und an seiner Todesart zweifeln, war zweierlei, dennoch fühlte ich mich überzeugt.

„Sehen Sie her!" sagte sie, nachdem sie die Gedichte zurückgelegt, „ich will Ihnen noch was anderes zeigen."

Zwischen den Blumen auf der oberen Galerie ihres Schreib-

tisches — denn ich entdeckte, dass Mrs. Oke einen Schreibtisch im gelben Zimmer hatte — stand wie auf einem Altar ein kleiner, schwarzer, geschnitzter Rahmen, mit einem seidenen Vorhang bedeckt; man hätte eine Muttergottes oder einen Christuskopf dahinter vermuthet. Sie zog den Vorhang auf und enthüllte eine große Miniatur, die einen jungen Mann mit gedankenvollen, schwermüthigen Zügen, rothbraunen Locken und einem ebensolchen Spitzbart darstellte; er war schwarz gekleidet, trug einen Spitzenkragen am Halse und lange, tropfenförmige Perlen in den Ohren. Mrs. Oke nahm die Miniatur andächtig vom Gestell und zeigte mir auf der Rückseite in verblichenen Lettern den Namen: „Christopher Lovelock" und das Datum 1626.

„Ich fand es zusammen mit dem Päckchen Gedichte im Geheimfach des Schränkchens", sagte sie, mir die Miniatur aus der Hand nehmend.

Ich schwieg einen Augenblick.

„Weiß — weiß Mr. Oke, dass Sie es hier haben?" fragte ich dann und wunderte mich gleich darauf, was in aller Welt mich dazu getrieben hatte, die Frage zu stellen.

Mrs. Oke lächelte in ihrer verächtlich-gleichgiltigen Weise. „Ich habe es nie vor irgendwem verborgen. Wenn es meinem Manne unangenehm wäre, dass ich es besitze, so hätte er es vermuthlich weggenommen. Es gehört ihm, da man es in seinem Hause fand."

Ich antwortete nicht, sondern schritt mechanisch der Thüre zu. Es lag etwas Beklemmendes, Betäubendes in diesem schönen Gemach; etwas nahezu Abstoßendes in dieser auserlesenen Frau. Sie schien mir plötzlich pervers und gefährlich.

Ich weiß kaum warum, aber an jenem Nachmittag vernachlässigte ich Mrs. Oke. Ich gieng in Mr. Okes Arbeitszimmer und saß rauchend neben ihm, während er, in seine Rechnungen, Berichte und Wahlacte vertieft, arbeitete. Auf dem Schreibtisch, zwischen Stößen von Broschüren und registrierten Fascikeln stand, als einziger Schmuck, eine vor mehreren Jahren aufgenommene Photographie seiner Frau. Ich weiß nicht weshalb, aber wie ich ihn so sah in seiner blühenden, ehrlichen, männlichen Schönheit, gewissenhaft arbeitend, die kleine düstere Sorgenfalte zwischen den Brauen, that mir der Mann unendlich leid.

Aber dies Gefühl hielt nicht an. Es half alles nichts: Mr. Oke war nun einmal nicht so interessant wie Mrs. Oke, und es erforderte eine gar zu große Anstrengung, in Gegenwart seiner herrlichen Frau Sympathie für den so normalen, vortrefflichen, musterhaften Gatten zu empfinden. So überließ ich mich weiterhin der Gewohnheit, Mrs. Oke täglich über ihre sonderbare Manie plaudern zu lassen, oder eigentlich sie dazu herauszufordern. Ich bekenne, dass ich ein morbides und ganz besonderes Vergnügen daran fand: es war so charakteristisch für sie und passte so gut zu dem Hause! Es vervollständigte ihre Persönlichkeit so sehr, und verhalf einem so viel leichter zu einer Vorstellung, wie sie zu malen wäre. Während ich an William Okes Porträt malte — der übrigens ein schwierigerer Vorwurf war als ich gedacht hatte, und trotz seiner gewissenhaften Bemühungen ein nervöses, befangenes, schweigsames, düsteres Modell blieb — entschloss ich mich allmählich, Mrs. Oke in dem gelben Gemach, neben dem Schränkchen stehend, zu malen, in dem weißen Van Dyck-Costüm, das nach dem Bilde ihrer Großmutter gefertigt war. Mr. Oke konnte zwar erzürnt darüber sein, vielleicht würde es sogar Mrs. Oke verdrießen; sie mochten sich weigern, das Bild anzunehmen, es zu bezahlen, mir verbieten, es auszustellen, am Ende sogar mich zwingen, es zu zerstören — aber gemalt musste das Bild werden, um — nun, um gemalt zu sein. Denn ich fühlte, es sei das einzig Richtige, und würde weitaus mein bestes Werk werden. Ich theilte keinem der beiden meinen Entschluss mit, sondern bereitete Skizze auf Skizze von Mrs. Oke vor, während ich fortfuhr, ihren Gatten zu malen.

Mrs. Oke war sehr schweigsam, noch schweigsamer als ihr Gatte, denn sie fühlte nicht wie er die Verpflichtung, einen Gast zu unterhalten oder ihm Interesse zu beweisen. Sie schien ihr Leben — eine sonderbare, unthätige, halbe Kranken-Existenz, die nur von plötzlichen Anfällen kindischer Fröhlichkeit unterbrochen wurde — in beständigem Schlafwandeln hinzubringen, durch Haus und Garten schlendernd, die Blumen, die stets alle Zimmer füllten, ordnend, Romane und Gedichtenbücher, deren sie jederzeit eine große Menge besaß, beginnend und wieder zur Seite schleudernd; dann, wie ich glaube, stundenlang auf einem Sopha im gelben Zimmer liegend, wo es außer ihr kein Mitglied der Familie Oke jemals allein ausgehalten hat. Nach und nach begann ich das excentrische Geschöpf noch einer anderen Excentricität zu verdächtigen, ja zu überführen, und so zu begreifen, warum es streng verboten war, sie im gelben Gemach zu stören.

In Okehurst bestand, wie in einigen anderen englischen Schlössern, der Gebrauch, von jeder Generation eine Anzahl Gewänder, namentlich die Brautkleider, aufzubewahren. Ein geschnitzter Eichenschrank, dessen Inhalt Mrs. Oke einmal vor mir ausbreitete, war ein wahres Museum von männlichen und weiblichen Costümen, aus dem Anfang des siebzehnten bis gegen das Ende des achtzehnten Jahrhunderts — ein Anblick, der jedem Bric-à-Brac-Händler, Antiquitätensammler oder Genremaler den Athem verschlagen musste. Mr. Oke war nichts von alledem und nahm deshalb nur geringes Interesse an der Sammlung, sofern sie nicht seine Familiengefühle betraf. Dennoch schien er mit dem Inhalt dieses Schrankes wohl vertraut.

Einmal, als er die Sachen mir zu Gefallen durchsah, bemerkte ich plötzlich, dass er die Stirn runzelte. Ich weiß nicht, was mich antrieb, ihn zu fragen: „Unter anderem! Haben Sie irgend welche Kleider von jener Mrs. Oke, der Ihre Frau so ähnlich sieht? Haben Sie vielleicht das specielle weiße Kleid, in dem sie gemalt wurde?"

Oke of Okehurst erröthete tief.

„Wir haben es", entgegnete er zögernd, „aber — es ist augenblicklich nicht hier — ich kann es nicht finden. Vermuthlich", stieß er dann mit Anstrengung hervor, „ist es bei Alice. Mrs. Oke hat manchmal die Laune, einige dieser alten Sachen hervorzuholen."

Ein plötzliches Licht dämmerte in mir auf. Das weiße Kleid, in dem ich Mrs. Oke an jenem Tag gesehen, wo sie mir Lovelocks Gedichte gezeigt, war nicht, wie ich geglaubt, eine moderne Nachbildung; es war das ursprüngliche Kleid der Alice Oke, Tochter des Virgil Pomfret — das Kleid, in dem vielleicht Christopher Lovelock sie in eben diesem Zimmer gesehen!

Der Gedanke flößte mir ein köstliches, romantisches Grufeln ein. Ich sagte nichts; aber ich stellte mir Mrs. Oke im Kleide ihrer Urgroßmutter im gelben Zimmer sitzend vor — in dem Zimmer, in dem kein Oke of Okehurst, außer ihr allein, zu bleiben wagte — umströmt von jenem vagen, gespenstischen Etwas, das durch den Raum zu schweben schien, wie ein Rest des gemordeten, ritterlichen Poeten.

Mrs. Oke war, wie schon gesagt, ungemein schweigsam infolge ihrer ungeheuren Gleichgiltigkeit. Sie fragte thatsächlich um nichts, als um ihre eigenen Träumereien und Phantasien, außer wenn sie ab und zu von dem plötzlichen Verlangen ergriffen wurde, ihren Gatten in seinen Empfindungen und Vorurtheilen zu verletzen. Bald sprach sie mit mir überhaupt nur noch von Alice und Nicholas Oke und Christopher Lovelock; darin fuhr sie stundenlang fort, ohne sich zu fragen, ob der sonderbare Wahn, der sie fascinierte, denn auch noch interessiere oder nicht. Zufällig interessierte er mich. Ich hörte ihr gern zu, wenn sie so stundenlang die Vorzüge der Lovelock'schen Gedichte erklärte und ihre Gefühle, sowie die ihrer beiden Vorfahren analysierte. Es war merkwürdig, das seltsame, fremdartige Geschöpf dabei zu beobachten: wie sie, den ziellos schweifenden Blick in den grauen Augen und das stille Lächeln auf den hageren Wangen, über jene Leute aus dem siebzehnten Jahrhundert sprach, als hätte sie sie genau gekannt, über ihre subtilsten Stimmungen discutierend, jeden Vorgang zwischen ihnen und ihrem Opfer detaillierend, als wären Nicholas und Alice Oke und Christopher Lovelock ihre intimsten Freunde gewesen. Namentlich Alice und Lovelock. Sie schien jedes Wort zu wissen, das Alice gesprochen, jeden Gedanken zu kennen, den sie gehegt. Es war mir manchmal, als theile sie mir, in der dritten Person von sich sprechend, ihre eigenen Gefühle mit. Sonst das einsamste Geschöpf und unfähig, ein anderes Wesen zu verstehen oder mit ihm zu fühlen, hatte sie sich leidenschaftlich in die Gefühle jener Frau, jener Alice eingedacht, die schon gar keine andere mehr, sondern sie selber schien.

„Aber wie konnte sie es thun — wie konnte sie den Mann, den sie liebte, tödten?" fragte ich sie einmal.

„Weil sie ihn mehr liebte, als die ganze Welt!" rief sie aus, und plötzlich von ihrem Sitz aufspringend, gieng sie ans Fenster und bedeckte ihr Antlitz mit den Händen.

Ich konnte an der Bewegung ihres Nackens sehen, dass sie schluchzte. Sie wandte sich nicht um, sondern winkte mir, fortzugehen.

„Wir wollen nicht mehr darüber sprechen", sagte sie. „Ich bin heute krank und sehr albern."

Ich schloss die Thüre leise hinter mir. Was gab es für ein Geheimnis im Leben dieser Frau? Hatte Alice-Oke geliebt, liebte sie noch? Und seine Schwermuth, seine Trauer, bewiesen sie es, dass er darum wusste?

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen
und engl. Sportspielen
Sig. Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustriertes Preisbuch gratis u. franco.

Die Zeit.

VIII. Band. Wien, den 22. August 1896. Nummer 99.

Der Gebildeten Antheil an der Arbeiterbewegung.

Von Prof. Dr Lujo Brentano (München).

Die Führer der Socialdemokratie lieben es, wie dies auch jüngst von Seite der Wiener „Arbeiter-Zeitung“ in ihrer Polemik mit der „Zeit“ geschah, die Mitglieder der gebildeten Classen von der Betheiligung an der Arbeiterbewegung abzuschrecken, indem sie behaupten, dass die Hebung der Arbeiterclasse nur durch die Arbeiter selbst erfolgen könne. Der Satz steht in auffälligem Widerspruch zum eigenen Vorgehen derjenigen, die ihn aufstellen: denn zumeist sind sie selbst aus den gebildeten Classen hervorgegangen. Trotzdem steckt in ihm ein gutes Stück Wahrheit, und ich stehe keinen Augenblick an, mich zu ihm zu bekennen. Ich bin aber freilich auch der Meinung, dass gerade dieser Satz der Socialdemokratie keineswegs günstig ist. Denn eben die Socialdemokratie ist nicht aus der Arbeiterclasse, sondern aus dem Wirken gewisser zur Bourgeoisie gehöriger Doctrinäre hervorgegangen. Wenn wir dagegen die englische Arbeiterclasse, als diejenige des Landes, in dem es die Arbeiter am weitesten gebracht haben, ins Auge fassen, so finde ich, dass gerade die Neuorganisationen, denen diese Erfolge in erster Linie zu danken sind, lediglich aus der Arbeiterclasse selbst hervorgingen. Es sind dies die von den Socialdemokraten so lange geschmähten und noch heute scheel angesehenen Gewerkvereine und Genossenschaften; und gerade das Gebiet, auf dem die Socialdemokratie alles Heil allein zu suchen pflegt, das der Arbeiterschutzgesetzgebung, ist das einzige, auf dem Angehörige der höheren Classen den Arbeitern das Verdienst der Initiative und weiteren Ausbildung streitig machen können.

Wer die englischen Gewerkvereine, wie ich, von ihren ersten Anfängen bis heute verfolgt hat, weiß, dass sie im Widerspruch nicht nur zu den Vertretern der Arbeitgeberinteressen, sondern nicht minder zu allen Doctrinären des Socialismus entstanden sind und sich entwickelt haben. Zwar ist es richtig, dass, wie Webb sagt, die englischen Arbeiter nichts gethan haben, um die Coalitionsfreiheit zu erlangen, dass dieses den radicalen Oekonomisten der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts zu danken ist. Allein dies ist keine Widerlegung, sondern eine Bestätigung meiner Behauptung. Denn nicht die Coalitionsfreiheit hat die Coalitionen der englischen Arbeiter geschaffen. Diese bestanden schon ein halbes Jahrhundert lang vor ihrem Erlass, und nicht um die Coalitionen zu ermöglichen, wurde die Coalitionsfreiheit bewilligt, sondern weil die englischen Arbeiter so sehr von dem Satze überzeugt waren, dass ihre Hebung nur ihr Werk sein könne, dass sie sich um die Doctrinäre, welche das Verderbliche, ja Unmögliche der Coalitionen predigten, einfach nicht kümmerten. Auch haben Place und Consorten sich so für die Coalitionsfreiheit bemüht, weil sie der sonderbaren Illusion huldigten, es bedürfe nur der Bewilligung der Coalitionsfreiheit, um die Coalitionen zum Erlöschen zu bringen. Nachdem die Coalitionsfreiheit zugestanden war, erfolgte dann der Ausbau der Coalitionen zur heutigen Gewerkvereinsorganisation in fortwährendem Widerspruch zu den Doctrinären jeglicher Richtung, und wenn die Gewerkvereine heute als ein Grundpfeiler der bestehenden englischen Gesellschaftsordnung erachtet werden, sind es nicht die Gebildeten, welche die Arbeiter, sondern diese, welche die Gebildeten zu den Gewerkvereinen bekehrt haben.

Nicht minder ist das heute so blühende englische Genossenschaftswesen das Werk der Arbeiter selbst. Allerdings war es der Millionär Robert Owen, der zu seiner Entstehung den Anstoß gegeben. Allein welche Umgestaltung hat die Owen'sche Genossenschaftsidee nicht erfahren müssen, bis sie zur praktischen Ausführbarkeit und zu ihren Erfolgen gelangte! Und diese Umgestaltung war durchaus das Werk der Arbeiter selbst. Auch hier sind es die Gebildeten gewesen, welche von den Arbeitern gelernt haben, und nicht umgekehrt.

Nur auf dem Gebiete der Arbeiterschutzgesetzgebung gieng die erste Initiative nicht von den Arbeitern aus. Hier waren es große Praktiker aus der Classe der Arbeitgeber, Sir Robert Peel, Robert Owen, John Fielden und später der Tory Lord Ashley, welche das Hauptverdienst sich erwarben. Allein gerade auf diesem von den Socialdemokraten mit Recht für besonders wichtig erachteten Gebiete begegneten sie häufig dem Widerstand der Arbeiter, und es bedurfte erst der durch die höheren Classen und deren Agitation geförderten Volksbildung, bis die Arbeiter über den dauernden Vortheilen, welche diese Reformen ihnen brachten, manche vorübergehende Nachtheile vergaßen und den weiteren Ausbau selbst in die Hand nahmen.

Diese Geschichte der englischen Arbeiterclasse zeigt aber auch, in welcher Richtung die Betheiligung der höheren Classen an der Arbeiterbewegung stattfinden muss, wenn sie erfolgreich sein soll. Vor allem haben die höheren Classen mit den Arbeitern Fühlung zu suchen, nicht um ihnen zu lehren, sondern von ihnen zu lernen. Sie haben von ihnen zu lernen, wo diese vor allem der Schuh drückt und welche Mittel sie selbst — unbeeinflusst von den Doctrinen der ihren Verhältnissen Fernstehenden — für geeignet halten, ihnen Besserung zu schaffen. Sodann haben diejenigen unter den höheren Classen, welche dieser Aufgabe sich widmen, zunächst auf ihre eigenen Classenangehörigen zu wirken, die erlangten Kenntnisse zur Zerstörung von deren Vorurtheilen zu benützen und den berechtigten Bestrebungen der Arbeiter freie Bahn zu schaffen. Je mehr sie sich nach dieser Richtung bethätigen, desto mehr wird es ihnen gelingen, auch das Vertrauen der Arbeiter selbst zu erwerben, und dann erst ist der Boden geebnet für alle Bestrebungen zur Hebung der Volksbildung und für die Möglichkeit, die Arbeiter von thörichten Bestrebungen abzubringen.

Dass die Socialdemokratie einem solchen Vorgehen feindlich gesinnt ist und feindlich gesinnt sein muss, liegt auf der Hand. Denn die Erkenntnis, zu der die Arbeiter auf diesem Wege gelangen, ist nicht die, welche zur Absägung des Astes führt, auf dem jene Ideologen, sondern diejenigen, auf dem die Führer der Socialdemokratie sitzen. Was ist bezeichnender in dieser Beziehung, als der Beschluss, den der vorjährige englische Gewerksvereinscongress auf Antrag von John Burns gefasst hat, dass nämlich niemand, der nicht selbst Lohnarbeiter sei, zum Congressdelegierten gewählt werden könne! Obwohl John Burns, da er nicht mehr Lohnarbeiter ist, dadurch von der Theilnahme am Congresse ausgeschlossen wurde, hat er den Antrag durchgesetzt; die socialdemokratischen Führer aber haben dagegen gestimmt. John Burns geht eben wirklich von der Anschauung aus, dass die Hebung der Arbeiterclasse in erster Linie die Sache der Arbeiter selbst sei, und da er die Ablenkung derselben auf irrige Bahnen von Seiten jener fürchtete, welche — nicht selbst Arbeiter — wohl das Wort, nicht aber die Sache im Herzen tragen, hat er sich selbst zum Opfer gebracht. Während die Socialdemokratie den Beschluss hätte billigen müssen, datiert seitdem ihr Ingrimm gegen John Burns, denn dadurch wurde sie vom Gewerksvereinscongress thatsächlich ausgeschlossen. Wie sehr John Burns aber im Rechte war, zeigten Verlauf und Ergebnis des letzten Londoner internationalen Congresses.

Anastasius Grün als Politiker.

Ungedruckte Briefe des Grafen Anton Auersperg.

VIII. (Schluss.)

Dem Rathe Grüns folgend, nahm Frankl seine Bemühungen, vom Kriegsminister Erz für das Schiller-Denkmal zu erhalten, wieder auf. Im Juli 1871 erhielt er im Kriegsministerium thatsächlich die Zusicherung, dass ein neues Gesuch von gutem Erfolg sein werde. Flugs entwarf er dasselbe und schickte es an Grün, als den Vorsitzenden des Comités, zur Unterschrift. Am 11. Juli 1871 erwiderte Grün:

„Durch den Besuch lieber Gäste, denen ich als Hausherr meine Aufmerksamkeit zu widmen hatte, bin ich bis zum heutigen Tage verhindert gewesen, Ihr geschätztes Schreiben vom 1. v. M. zu beantworten. Die kleine Verzögerung wird hoffentlich ohne Nachtheil bleiben und das anbei zu weiterer Verfügung rückfolgende Gesuch den Herrn Kriegsminister wohl noch in derselben, unserem Unternehmen günstigen Stimmung finden, in welcher Sie ihn vor einigen Tagen zurückließen. Freilich, wenn ich daran denke, dass gerade in diesen Tagen unsere deutschen Parteigenossen in der Delegation dem Militär-Budget scharf zuleibe gehen dürften, könnte ich fast besorgen, jene Stimmung zeitweilig in das Gegentheil umschlagen zu sehen, was um so bedenklicher wäre, als die augenblicklich vom allerhöchsten Vertrauen getragene Hohenwart'sche Aera sich mit Sympathiebeweisen für ein der deutschen Geistesmacht gewidmetes Huldigungswerk kaum allzusehr echauffieren wird. Doch wie dem auch sei, lassen Sie uns den geraden Weg auf unser Ziel lossteuern, offen und ehrlich nach deutscher Art

Wollten wir die politischen Strömungen in den höheren Regionen uns zur Richtschnur nehmen, so könnten wir uns in unserem Calcul gerade am allerärgsten verrechnen, denn nichts ist so unberechenbar, als jene Schwankungen und Wandlungen, wie wir seit Jahren schaudernd selbst erleben. Glücklicherweise ist das Deutschthum in Oesterreich stärker, als es sich selbst zu fühlen scheint, und jedenfalls stärker und lebensfähiger, als seine gesammte Gegnerschaft. Auf und aus diesem unerschütterlichen geistigen Fundamente deutscher Sitte und Bildung wird sich auch allmählich, aber sicher, unser Schiller-Denkmal erheben, trotzdem und alledem.

Carpe diem! Sie haben recht mit diesem Ausrufe, den uns ein Blick auf das in letzter Zeit mit so vielen berühmten Namen übersäte Todtenfeld erpresst. Aber andererseits, wären diese Tage der Zerstörung und des Zerfalls, der Verwilderung und Entartung, diese Tage so vieler Enttäuschungen und begrabener Hoffnungen nicht auch der geeignetste Moment zum Heimgang für jene, die schon nahe an den Ausgangspforten stehen? Ich verkenne nicht das Werden neuer Zeiten und neuer Schöpfungen, aber die Hemmnisse, die noch zu bewältigen, die großen Arbeiten, die noch durchzuführen sind, brauchen auch neue, frische Kräfte, denen noch eine lange Strecke des Wirkens vor Augen liegt.

Unser Reichsrath hat nun seine politische Mannhaftigkeit zu zeigen; morgen wird es sich entscheiden, ob er die ganze Bedeutung der durch die kaiserliche Antwort geschaffenen Situation versteht und demnach handelt. Ich bedaure, nicht in den Reihen der Abgeordneten zu stehen, denn diesmal ist das Herrenhaus formell noch zur Inactivität verurtheilt. Aber selbst die mannhaft entschiedene Haltung wird nur die politische Ehre retten, aber den Wust von Schäden, den der Bund von Rathlosigkeit und Intrigue aufgehäuft, nicht plötzlich hinwegräumen. Armes Oesterreich!"

Am 22. December 1871 schrieb er über Beust:

„Ich bin gewiss ferne davon, Beusts Verdienste zu verkennen, aber ebenso wenig die große Verantwortlichkeit, die er durch sein zunächst auf momentane Erfolge abzielendes, leichtfertig diplomatisches Vorgehen auf sich geladen hat. Sein ungarischer Ausgleich ist und bleibt doch des Endes Anfang, und mit Recht nannte ihn Graf Eugen Kinsky den Grafen Finis Austriae. Für einen solchen Mann fände ich wenigstens, trotz aller seiner reichen geistigen Begabung, kein Motiv zu einem Nationaldenkmal — in Oesterreich. Ob anderswo sich vielleicht dazu mit der Zeit mehr Anlass ergeben dürfte, wird abzuwarten sein."

Am 11. Februar 1874 schrieb Frankl an Grün:

„Ich kann es mir nicht versagen, Ihnen unter dem frischen Eindrucke der Lectüre Ihres Gedichtes „Veldes" in den mir heute zugekommenen „Dioskuren" meine Freude und, wenn sie gesteigert werden könnte, meine Bewunderung für Ihren dichterischen Genius auszusprechen.

Ich kenne Veldes, dieses Juwel Ihres Heimatlandes. Eine schönere Verklärung konnte das slavische Gebiet von einem deutschen Dichter nicht empfangen, sie ist typisch und wird, wenn Krain sich stolz berühmen will, in allen künftigen Zeiten citiert und gesungen werden. Es ist ein in Anschauung und Form plastisch schön vollendetes Gedicht. Ich zweifle nicht, dass der Inhalt des Gedichtes III in seiner mächtigen Gedankenfülle, in seiner patriotisch edlen Bedeutung einen allgemeinen, stärkeren Anklang finden wird, ist es doch ein gewaltiger „Weckruf", ein voller, mahnender Glockenklang für die Gegenwart, beseelt von culturfreundlicher Gesinnung eines Sohnes für sein Heimatland.

Jedenfalls ist jenes aber vollauf geeignet, eine mächtige Bewegung unter den „Dicken und Dünnen" hervorzurufen, die es frappieren wird, dass der Dichter seinem katholischen Heimatlande das — Lutherthum prophezeiend wünscht.

Sie klagten letzthin über Alterskränklichkeit. Sie aber sind gesund und bringen wie zur Zeit, als Sie noch „grün" waren, eine starke geistige Wellenbewegung hervor."

Grün erwiderte aus Graz am 11. Februar 1874:

„Es konnte für mich nur im hohen Grade trostreich und ermuthigend sein, zu einer Zeit, in welcher ich an mir selbst und meiner geistigen Kraft zu zweifeln begann, von einem Berufsgenossen und Sachkundigen wie Sie, über meine jüngsten „Veldes"-Gedichte ein so zustimmendes Urtheil zu erhalten. Vielleicht haben Sie recht, und was ich für Indicien des Unvermögens hielt, ist vielleicht nur die Abnahme der Arbeitslust. Für diese sollen Ihre freundlichen Worte ein neuer Sporn werden.

Ueber den poetischen Wert der einzelnen Nummern des genannten Cyclus möchte ich, wenn mir ein Urtheil in propria causa zukäme, Ihre Ansicht vollkommen theilen. Uebrigens ist der Cyclus noch nicht abgeschlossen; auf Nummer III, welche sich auf mein engeres Heimatland bezieht, sollte Nr. IV mit einem weiteren Ausblick auf das Allgemeine ab- und sich im Ideenkreise wieder an Nr. I anschließen. Leider drängte mich aber Hofrath von Falke mit dem Termine zur Einsendung meines Beitrages so, dass das beabsichtigte Schlussgedicht damals noch in der Feder zurückblieb. Diesem Gedrängtsein ist es auch zuzuschreiben, dass Nr. III etwas überhudelt und deshalb vielleicht an einer Stelle von Ihnen missverstanden wurde. Denn nicht das Lutherthum, welches heute überall ein „überwundener Standpunkt" ist, wünsche ich prophezeiend meinem katholischen Heimatlande, wohl aber zeitgemäß Analoges, nämlich was das Lutherthum dort schon vor dreihundert Jahren auf kurze Zeit gewesen, in fortschrittlich entwickelter Anwendung auf die Gegenwart: Protest gegen geistige Hörigkeit, Läuterung und Erhebung. Dass ich aber von einem Manne so feinen Verständnisses, wie Sie, in diesem Falle missverstanden werden konnte, beweist mir nur, dass ich mich unzulänglich oder nicht präcis genug ausgedrückt und dass ich das fragliche Gedicht für einen allfälligen Wiederabdruck noch einmal durchzuarbeiten habe, was denn auch geschehen soll, und so schließe ich für heute mit dem herzlichsten Danke für Ihren ermuthigenden Zuruf und lehrreichen Wink."

Eine Aenderung hat Grün an dem Gedichte gleichwohl nicht vorgenommen.

Das Erz für das Schiller-Denkmal wurde schließlich doch durchgesetzt: sehr wesentlich wirkte zu dem guten Resultat mit, dass Grün den Fürsprecher der Angelegenheit im Oberst-hofmeisteramte durch ein — „Autograph" gewann; näheres hierüber enthält Franklis interessanter Brief vom 12. Juli 1874:

„Wiewohl ich noch kein Resultat kenne, halte ich es dennoch für eine angenehme Pflicht, Ihnen den weiteren Erfolg unserer Denkmalsangelegenheit mitzutheilen.

Es klappte alles vortrefflich!

Ich erhielt Ihren geschätzten Brief vom 4. d. um zehn Uhr, und weil ich wusste, dass Oberst v. Friedl an dem Tage über das Erz dem Fürsten Hohenlohe zu referieren habe, so war ich schon um halb elf Uhr bei ihm im Bureau, wo man mir sagte, dass er sich zum Fürsten begeben habe.

Ich eilte ihm nach und fand ihn im Vorsaale des Fürsten harrend. Ich übergab ihm in Ihrem Namen, wie Sie mir das gestattet haben, Ihren Autographen. Ich hätte nie geglaubt, dass ein alter Oberst so kindlich glücklich sein kann; er fand keine Worte und drückte seinen Dank in unartikulierten Lauten aus. Es war mir seine Freude wahrhaft rührend.

Dem so Gesinnten trug ich unser Anliegen noch einmal, ich muss es mir nachsagen, breit vor.

Damit fertig — es dauerte lange — trat der Fürst ein, den Leo Thun und Dingelstedt erwarteten; er wandte sich mir zu mit der Frage, ob ich ihn zu sprechen habe? Ich verneinte dies und bemerkte nur, dass Oberst Friedl all' unsere Wünsche kenne.

Ich wartete auf irgend einen Bescheid.

Während der Zeit erfuhr ich einen sehr hübschen Zug unseres Kaisers. Es erzählte mir nämlich H. W., es sei häufig derart Ebbe in der Casse des Kaisers (wegen dessen bekannter Munificenz), dass man, wenn er eine wohlthätige Spende anweist, rasch borgen müsse.

Das Privatvermögen, das jedesmal der regierende Herr zu verwalten hat, ließ man s. Z. in den Händen des Kaisers Ferdinand, weil man im Drange der damaligen Stürme die Angelegenheit nicht geordnet und vielleicht das Vermögen als eine Art Schmerzensgeld für den Verlust der Herrschaft umsomehr gelten ließ, als man an das vorgerückte Alter, das noch überdies ein sehr gebrechliches war, dachte.

Das Vermögen wirft jedes Jahr fünf Millionen Zinsen ab, welche zu Zwecken verwendet werden, wie sie fast täglich in den Zeitungen zu lesen sind.

Nun gieng man in den intimen Hofkreisen mit dem Gedanken um, endlich nach 25 Jahren das Vermögen bis auf einen gewissen Grad für den Kaiser zu reclamieren.

Als nun am 25. Jubiläumstage der Fürst dem Kaiser die Angelegenheit vorzutragen begann, erwiderte dieser: ‚Verderben Sie mir den heutigen Tag nicht mit Besprechung von Geldangelegenheiten', und kam seit der Zeit bis nun auf den Gegenstand nicht in entferntester Weise zurück; so dass er völlig fallen gelassen ist, bis ein Tod entscheiden wird.

Oberst v. Friedl kam endlich vom Fürsten: ‚Ich habe die Angelegenheit aufs Wärmste vorgetragen. Der Fürst wird dieselbe morgen, längstens übermorgen mit dem Kriegsminister besprechen, er ist sehr wohlwollend der Sache geneigt.'

Wiederholt bat mich F., Ihnen aufs herzlichste für die ihm bereitete Freude zu danken.

Ich warte nun auf irgend eine Weisung, setze aber voraus, dass, weil er sich's vorbehalten hat, der Fürst Ihren Brief beantworten wird. Hoffen wir auf eine günstige Entscheidung!"

Als die Herstellung des Denkmals so weit gediehen war, um den Sommer 1876 als Enthüllungszeit ins Auge fassen zu können, schlug Frankl den Geburtstag Goethes, den 28. August, für diesen Zweck vor. Grün erwiderte am 8. Februar 1875:

„Gegen den 28. August 1876 als Enthüllungstag hätte ich durchaus nichts einzuwenden, obschon die Bedeutung und Mahnung, welche Sie in diesen Umstand legen wollen, vielleicht hie und da einem

Einzelnen aufgehen, meines Erachtens aber niemals oder doch nicht sobald ins Volksbewusstsein übergehen dürfte. Sagen wir es ehrlich, nicht um die literarische Größe und Bedeutung handelt es sich auch bei unserm Schiller-Denkmale, sondern um die sittliche, politisch-sociale, patriotische. Schiller ist der Lehrer, Bildner, Erzieher unserer Volksgeneration auf diesem Gebiete; ihn versteht das Volk. Goethe (Sie wissen, wie hoch ich ihn stelle) kann diese Rolle nie bekleiden, das Volk versteht, erfasst ihn nicht so ganz wie Jenen. Es wird immer mit Ehrfurcht zu ihm nach den Wolken blicken, ihn aber niemals in seine eigene Mitte, in seinen eigenen Lebensmarkt stellen. Ein Werk des Volkes will eben unser Denkmal sein."

Wie ein Schreiben Frankls vom 1. Mai 1875 meldete, wurde dann der 9. Mai 1876 für die Enthüllungsfeier ins Auge gefasst, aber gleichfalls bekanntlich nicht eingehalten. Derselbe Brief enthält die Notiz:

„Don Alfonsos Domfahrt, wenn sie nicht so entsetzlich aufregende und leider auch blutige Folgen hätte, gäbe eine Satire, bei welcher allerdings die feudalen Altherren in Prag, die an ihn eine Beileidsadresse beschlossen haben und ihn nach Prag laden, eine humoristische Rolle spielen müssten. Oft bei Anlässen thut es mir leid, dass der beste Geißler für solche Geschehnisse, Heinrich Heine, gestorben ist."

Es handelt sich bekanntlich dabei um Don Alfonso von Bourbon, der zunächst an der Seite seines Bruders, des carlistischen Don Carlos gekämpft, sich später von ihm getrennt und mit seiner Gattin, Donna Blanca, in Graz seinen Wohnsitz genommen hatte. Man erhob gegen das fürstliche Ehepaar die Beschuldigung, dass es an den carlistischen Greueln in Cuenza Antheil gehabt hätte, und die Grazer waren daher über ihre neuen Mitbürger durchaus nicht entzückt, namentlich demonstrierte die Studentenschaft, als die maßgebenden Kreise so ungeschickt waren, die Missstimmung im Publicum dadurch zu strafen, dass das fremde Paar mit großer Ostentation begrüßt und ausgezeichnet wurde. Ueber diese Crawalle äußerte sich Grün in einem Schreiben vom 2. Mai 1875 wie folgt:

„Graz ist wieder beruhigt und crawallfrei seit zwei Tagen. Die intelligenteren Kreise sind nur einigermaßen beunruhigt durch des Ministers Stremayr Drohung, bei dem geringsten Anlass die Universität sperren zu wollen. Ein guter Genius bewahre das Ministerium, das einen Namen trägt, welcher auch der meinige ist, vor einem Schritte von solcher Bedeutung und Nachwirkung! Aber es wehen in gewissen Regionen wieder Lüfte, die mir gar nicht gefallen wollen. Es gibt verhängnisvolle geistige Epidemien, die nur in bestimmten Höhengraden grassieren, deren sich aber, leider, sonst so gut und gesund organisierte Naturen, wenn sie in jene Luftregion gelangen, nicht zu erwehren vermögen."

Im April 1876 begannen sich die Wogen der Begeisterung über Grün zu ergießen. Seine Briefe vom 7., 10. und 12. Mai geben seiner Stimmung Ausdruck. Er war von den Ehren erdrückt und sehnte sich nach Ruhe. Das letztere Schreiben enthält auch die folgende Notiz:

„Die Duellangelegenheit Kolowrat-Auersperg ist mir persönlich sehr nahe gegangen, weil ich mit der fürstlichen Familie zwar nur entfernt verwandt, aber durch freundschaftliche Beziehungen näher verbunden und durch die innigste Theilnahme ergriffen bin. Objectiv aufgefasst hat aber die Sache eine viel tiefere, erschreckende Bedeutung. Ich kann in dem ganzen Vorgange mit allen denselben begleitenden Nebenumständen (welche aber geistig und sittlich zu Hauptfactoren werden) nur ein neues schauerliches Symptom des unaufhaltsamen und unverkennbaren staatlichen und socialen Niederganges unseres Oesterreich erblicken."

Wir schließen dieses Schreiben mit den letzten Sätzen des letzten Briefes, den Grün aus Dorau bei Pettau 6. August 1876 an Frankl gerichtet hat:

„Meine Gesundheit ist nicht mehr die beste, meine Nerven wollen nicht mehr in Ruhe und geregelte Haltung kommen. Die im März und April Tag für Tag auf mich einstürmenden Aufregungen haben mich zwar in moralischer Hinsicht erhoben und aufgerichtet, aber in physischer arg mitgenommen und herabgebracht. So steigt die eine Schale der Wage, während die andere sinkt. Ob sie je wieder ins Gleichgewicht kommen? — Das leibliche Unbehagen wirkt zugleich lähmend auf die geistige Thätigkeit und ich hätte doch so manches vor dem großen Stillstande noch gerne in Ausführung gebracht. Man räth mir Gebirgsluft an; vielleicht folge ich dem Rathe, während Frau und Sohn dem zweiten Cyklus der Wagner-Festspiele in Bayreuth anwohnen. Ich will sie zwar auf der Reise dahin begleiten, dann aber ins Gebirge abfallen, da ich mich zu vier Abenden Wagner nicht stark genug fühle.

Mit den herzlichsten und hochachtungsvollsten Grüßen in alter Treue und Freundschaft

Ihr A. Auersperg.

Wenige Wochen später (12. September 1876) schloss der Mann, einer der besten, die unserem Vaterlande beschieden waren, die Augen für immer.

Sommerstille.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Die Tendenz ist grundfest! So würden selbst die kühlsten Börsenleute sagen, wenngleich das eigentliche Geschäft nicht besonders lebhaft erscheint. Vor allem kümmert man sich um den Orient blutwenig, nachdem Griechenland geradezu demonstrativ von einer Einmischung in Creta abgehalten wurde. Nach den Andeutungen der „Norddeutschen Allgemeinen" kann es kaum einem Zweifel unterliegen, dass die Großmächte ihre Haltung gegen das Hellenenreich unter dem Gesichtspunkte der Zinsreducierung gebildet haben, welche von Athen aus und noch dazu mit Hohn den fremden Gläubigern aufgedrungen wird. Es ist dies eigentlich das erstemal, dass in der großen Politik rückständige Coupons eine entscheidende Rolle spielen, und als gleich beachtenswert muss es gelten, dass dasselbe England, welches jetzt der Regierung in Athen freie Hand lassen möchte, bereits im vorigen Jahre einmal die übrigen Gläubiger-Comités im Stiche ließ. Die Hochfinanz wird mit Anleiheversuchen der Pforte nicht weiter geniert, sie braucht sich also auch nicht allzustark um eine innere Verwirrung zu kümmern, die nach vieler Meinung das Kunstproduct der britischen und amerikanischen Missionen ist. Ganz anders stand es freilich, als noch das russische Anlehen zu zeichnen war, respective Betheiligungen angenommen oder abgelehnt werden mussten. Damals konnte man je nach dem Optimismus oder Pessimismus der bedeutenden Bankmänner errathen, ob sie viele, oder wenige, oder auch gar keine Russen zu zeichnen wünschten. Denn für das, was man an sich nicht mag, werden stets die ausgiebigsten Gründe gefunden. Natürlich lächeln dann auch die Auguren, sobald von den vielen Milliarden die Rede ist, welche als Ergebnis jener Zeichnung ganz officiell angegeben wurden. Von einer so ungeheueren Theilnahme des Publicums müsste doch im Bankenwesen etwas zu merken gewesen sein, während in Wirklichkeit alles die alte Schläfrigkeit bewahrt hatte. Selbst unser Reichsbankausweis hat nicht die Veränderungen gezeigt, welche z. B. noch die chinesische Subscription aufwies. Mit großem Interesse verfolgen unsere Finanzkreise auch die projectierte Reorganisation der russischen Staatsbank; gespannter eigentlich als die Verhandlungen über die Oesterreichisch-ungarische Bank, an deren Actien beiläufig Süddeutschland beträchtliche Coursgewinne gemacht hat. Jene russische Staatsbank nun scheint, wenn man selbst den Herrn Witte anhänglichsten Petersburger Blättern folgt, keineswegs so rasch reorganisiert werden zu können, als es die etwaige Beschlussfassung zugunsten einer Gold-Valuta nothwendig machen würde. Es ist da zu lesen, dass in der Staatsbank starke Vorbereitungen gemacht werden, dieselbe eventuell in eine reine Emissionsbank umzuwandeln. Für diesen Fall dürfte aber wohl eine neue Reichs-Commerzbank gegründet werden, da die russische Industrie, welche nur schwer und unter großen Opfern Privatcredit findet, ohne das Vorhandensein einer staatlichen Creditinstitution in große Schwierigkeiten gerathen würde. Alles dies kann indessen nicht so rasch vor sich gehen. Dazu ist eine Aenderung der Staatsbank-Statuten durchaus erforderlich, und diese können nur auf gesetzgeberischem Wege geändert werden — durch Reichsrath und Czar. Namentlich in Berlin, wo man in russischen Transactionen seit langem geschäftlich und geldlich steht, ist das Interesse an einer neuen „Reichs-Commerzbank" selbstverständlich groß, denn da gibt es sicher große Syndicate mit schließlichen Glanzabrechnungen.

Die Halbjahrsbilanz der Creditanstalt gibt natürlich keine Veranlassung zu irgend einer Verstimmung, wenngleich, den Vortrag abgerechnet, das erste Semester 1895 um fl. 100.000 günstiger abschloss. Im allgemeinen beweist aber das Wohlbefinden dieser ängstlich solid geleiteten Bank, gegen die unsere besten deutschen Institute leichtsinnig genannt werden können, wenig für den österreichischen Markt und sehr viel für die Lehre von dem gebrannten Kinde, das das Feuer scheut. (Siehe den Krach von 1873!) Thatsächlich hat unsere Speculation bald nach Bekanntwerden jener Bilanz Blancoabgaben vorgenommen, nur weil die Notierungen aus New-York und London missfielen. Dabei konnten sogar Italiener stärker in die Höhe gehen, und die Börse, welche von den gebesserten Staatseinnahmen noch nichts zu wissen schien, machte sich an die Verlobung des italienischen Kronprinzen mit einer Prinzessin von Montenegro, um die Annäherung Italiens an die slavischen Völker zu begrüßen. Als ob das im Bann befindliche Haus Savoyen eine römisch-katholische Verbindung so leicht zur Hand gehabt hätte!

Hauptsächlich ist man bei uns von dem Florieren unserer Industrie entzückt, obgleich auch hierbei nicht alles Bestellung, sondern auch viel Unternehmungseifer ist. Weshalb steigen z. B. plötzlich fast alle Halbfabricate in Baumwolle? Das Geschäft hat nicht zugenommen, wohl aber in New-York, London, Bremen ꝛc. die Speculation. Aehnlich geht es mit zahlreichen anderen Gebieten, deren Ordres kein Ende nehmen und wo man immer drängenden Bedarf, anstatt Vorbereitung annimmt. Am einleuchtendsten sind noch die Coursesteigerungen der

Brauereiactien, da sich die Chancen für das ganze Gewerbe wieder recht gut anlassen. Allerdings fürchtet man für Preußen die Erhöhung der Biersteuer von M. 1 auf M. 2 per Hektoliter, allein andererseits würde dadurch dem Schleudern der Bierpreise ein Hindernis bereitet werden, weil doch auch etwas verdient werden muss. Eine offenbare Ungleichheit besteht ja gegen Bayern, wo die Steuer nicht weniger als M. 5 per Hektoliter beträgt. Damals, als eine solche eingeführt wurde, konnten die Münchener, Nürnberger und Erlanger Brauer noch M. 22 per Hektoliter nehmen, was heute, wo der Export so stark zurückgegangen ist, nur noch mit M. 17 möglich wird. Im übrigen dürfte es nicht allzubekannt sein, dass von den vierzig Brauereien Münchens kaum sechs gut oder besser rentieren; notabene angesichts des dort bestehenden Einheitspreises. Chemische Actien sind schwach gehalten, wegen der jähen Steigerung des Benzols, ohne welches Anilinfarben und Heilmittel selbst in unseren weltbeherrschenden Etablissements unmöglich fabriciert werden können; von dieser Steigerung ist im Publicum eigentlich noch wenig bekannt. Sogar eine neue Anilinfarbenfabrik wurde jüngst gegründet. Das Capital von nur einer Million Mark will in dieser Branche allerdings nicht allzuviel bedeuten; ausgenommen, es wären schöne Patente vorhanden. Was die vielen Schwankungen in Dynamit Trust betrifft, so ist endlich eine außerordentliche Generalversammlung einberufen worden „zur Aufnahme eines neuen Industriezweiges". Damit sind aber die Directoren noch nicht von einem längeren Schweigen freizusprechen, das der Berliner und Hamburger Speculation Vorwand zu einem wilden Treiben lieh. In Frankfurt sind jene Actien bislang noch nicht notiert. Dagegen will man am letzteren Platze Canadian Pacific Shares in den Handel bringen; — die Actien eines Transportunternehmens, von dessen hervorragender Bedeutung zur Verbindung von Nord-Amerika und Ostasien schon lange viel Rühmens gemacht wird und das unter allen Umständen von der Willkür der amerikanischen Eisenbahnmänner unberührt bleiben kann. Unser Eisenmarkt überfließt förmlich von Berichten über Vollbeschäftigung, lohnende Preise und weitere schöne Aussichten. Ein Aber ist freilich schon da, und dies betrifft die ausgesprochene Flauheit der Eisenpreise in der Union, welche selbst durch die geschlossene Haltung des Stahlknüppelverbandes von ihrem Druck nicht zu befreien sind. Auch England weiß nichts von einem lebhaften Roheisenhandel, wo hingegen Deutschland anhaltend außerordentlich günstig liegt. Da Russland in den ersten 4 Monaten d. J. seine Einfuhr um 35 Millionen Rubel steigen sah (sein Ausfuhrplus beträgt nur 6 Millionen), so ist unser Hauptabsatzgebiet damit genügend gekennzeichnet. Die Siegerländer Walzwerke werden sogar jetzt ein Hammerwerk errichten, um ihrem Mangel an Material abzuhelfen. Erze von Rotterdam nach der Ruhr gehen noch immer recht lebhaft, obzwar nicht mehr so stark als bisher. Ein eigenes Verkaufscomptoir werden wahrscheinlich unsere Feinblechwalzwerke bald errichten. Unsere Kleineisenindustrie zieht es weniger nach Russland, als nach Italien, dem Orient und vor allem, nachdem nunmehr der Zollkampf beendet ist, nach Spanien. Man spricht auch von einer Einigung unserer Gabel-Fabrikanten, während die Schlittschuhfabrication mit ihren großen Beständen keinerlei Zusammengehen aufkommen lässt. Von unserer Fahrradproduction spricht man noch so viel — sogar märchenhafterweise, dass wir auch nach Amerika versenden — dass einzelne solcher Fabriken von der Börse mit Vorliebe angemerkt werden.

Unsere Ruhrkohle hat infolge all' dieser Umstände ein so großes Herbstgeschäft vor sich, dass das Eisenbahnministerium schon mit der Gestellung von offenen Güterwagen begonnen hat. Nebenbei ist auch das Fahrwasser für den Schiffsverkehr ausgezeichnet, nachdem die Hafenarbeit in Ruhrort und Duisburg unter den Empfangsfeierlichkeiten zu Ehren der Kaiserin nothwendig etwas leiden musste. Beachtung fanden auch die Verträge des Ruhrkohlensyndicats mit den Gasassociationen von London und Belgien. Das Braunkohlensyndicat ist jetzt in Magdeburg mit achtzehn Gruben zustande gekommen.

Neben dem Montan- und Industriemarkte interessieren unsere Börse noch zwei Dinge: 1. Die Handelsfreiheit am Congo, in deren Bedrohung seit dem Processe Lothaire man den Keim zu politischen Weiterungen erblickt. 2. Die Möglichkeit einer Goldausfuhr von Deutschland nach Oesterreich, gegen die unsere Reichsbank sich nicht wehrlos verhalten könnte. S. v. H.

Vom III. internationalen Congress für Psychologie.

(München, 4.—7. August.)

Wenn der alte Kant noch lebte, der überall Probleme sah, wo scheinbar die einfachsten Dinge vorlagen, und der es liebte, bevor er die Wirklichkeit einer Erscheinung zugab, erst deren Möglichkeit in Erwägung zu ziehen — wenn Kant lebte, er würde heute sicherlich die Frage aufwerfen: Wie ist ein internationaler psychologischer Congress möglich? Und er würde, von seinem Standpunkt aus, nach der Betrachtung des Für und Wider vermuthlich zu dem Ergebnis kommen, dass ein solches Phänomen im höchsten Grade unwahrscheinlich sei. Denn damit er Wirklichkeit wurde und damit er in dieser Form und in Deutschland abgehalten werden konnte, war so ziemlich die ganze Culturentwicklung des 19. Jahrhunderts nöthig. Es war nöthig, dass der Rationalismus des Denkens und Forschens sich aller Gebiete bemächtigte, dass ihm auch die „Seele" nichts anderes sein konnte, als ein Object des Analysierens und Beobachtens. Es war nöthig, dass die Wissenschaft anfieng, ein socialer Factor im Dasein der Völker zu werden, und dass sie hinaustrat vom Katheder und aus der Stube des Gelehrten auf den Markt des Lebens. Heute scheint es fast zum Berufe des Forschers zu gehören, Mitglied eines Congresses zu sein.

Ein Zug innerer Verwandtschaft ist allen solchen Veranstaltungen eigen und gibt ihnen eine fast einheitliche Physiognomie; sie hat auch dem diesjährigen Münchener Congress nicht gefehlt. Ich sehe ab von allen jenen unvermeidlichen officiellen Zuthaten: den Empfangsreden, die alle so stereotyp sind, dass ihr Stenogramm im voraus festgestellt werden könnte, den Bewirtungen und Zweckessen in den Rathhaussälen und bei Privaten, den Congressdiners und nachträglichen Massenausflügen, den „bemerkenswerten" Tischreden und der Anwesenheit höchster Herrschaften. Das ist ja nur der äußere Rahmen. Aber auch sonst gibt es eine eigene Congresspsychologie: das ist das Zurücktreten der Individualität hinter den Durchschnitt, das Vorherrschen der „Schule". Damit etwas in der Masse wirken kann, muss es nothwendig hinabsteigen von seiner einsamen Gedankenhöhe und sich anpassen an die Anschauungen der Mehrheit. Verstanden kann nur werden, was den Leuten „verständlich" ist, d. h. was sich in den Denkgewohnheiten bewegt. Eine neue Wahrheit würde hier keine Anhänger finden. Die feineren Ausführungen gehen in einer solchen Versammlung immer verloren, und nur das Gröbere bleibt zurück. Ein Stab von Schülern drängt sich um die „bewiesenen" Größen, und das Streberthum sucht und findet seine Rechnung. Für menschliche, allzumenschliche Beobachtungen eröffnet sich dann stets ein weites Feld.

Ein geschäftiges, unruhiges Treiben herrscht hier: das Gehen und Kommen, das Thürenklappen und Sprechen, das Begrüßen und Anreden lässt ein reines, geistiges Genießen und Auffassen nicht zu. Es ist wie auf einem wissenschaftlichen Jahrmarkt, bei dem jeder seine Ware möglichst vortheilhaft loszuschlagen sucht. Gewiss ist damit durchaus nichts dagegen gesagt: Jahrmärkte sind für eine gewisse Culturepoche sehr nützlich und nothwendig, und mindestens sind sie für den Beschauer interessant; nur den Höhepunkt einer Cultur bedeuten sie just nicht. Hintereinander wurden in den Sectionen die Vorträge gehalten. Ein geistiges Durcharbeiten ist dabei natürlich ausgeschlossen, und einem feineren Geist muss es als eine Art Barbarei erscheinen, die mannigfachsten Gegenstände zugleich percipieren zu sollen. Aber vielleicht liegt gerade darin der Vorzug. Anzuregen pflegt ja selten das ganze System, sondern das Halbverstandene, gelegentlich Aufgefasste. Indem es eindringt in den Kreis der bisherigen Vorstellungen und als fremder Eindringling sich Platz zu verschaffen sucht, stört es das vorhandene Gleichgewicht, ruft andere Gedankenverbindungen wach und trägt dazu bei, neue Combinationen zu versuchen. Und in diesem Umsetzen psychischer Energie beruht der Erfolg solcher Versammlungen.

Die alten Logiker pflegten, wenn sie das genus proximum bestimmt, nach der differentia specifica zu suchen. Auch gerade dieser Congress trug sein specifisches Gepräge. In Deutschland ist es ein Mann, welcher der akademischen Psychologie die herrschende Richtung gegeben, der auch heute noch, wird von Psychologie gesprochen, als deren vornehmster Vertreter gilt: Wilhelm Wundt. Er hat — nicht zuerst, aber am nachdrücklichsten — Raum geschafft für jene Auffassung, welche die Psyche betrachtet wie jedes andere Naturobject; er hat sie befreit von dem geheimnisvollen Dunkel, das sie umgab. Er hat gewirkt durch sein Beispiel, durch seine Vielseitigkeit und durch seine Schule. Die Mehrzahl der heutigen deutschen Psychologen sind direct oder indirect von ihm ausgegangen. Aber Wilhelm Wundt ist dem Congress fern geblieben. Zu den persönlichen Differenzen, die ja niemals fehlen, treten noch tieferliegende Gründe: Wundt ist Philosoph! Er hat immer einen größeren Gesichtskreis gehabt, als den rein fachmännischen, er hat stets den Zusammenhang mit der allgemeinen Weltanschauung betont. Und die heutigen Psychologen sind fast nur Fachmänner. Es sind Physiologen und Experimentatoren z. T. großen Stils, es sind Mediciner und Pädagogen. Aber das Interesse für die philosophische Seite scheint ihnen erst in zweiter Reihe zu stehen. Und darum musste Wundt fehlen: der Meister hat ihnen den Weg gezeigt, aber die Schüler haben sich von ihm emancipiert. Und wie immer — sie sind einseitiger geworden. Das Gesetz fortschreitender Differenzierung hat sich von neuem bewährt.

Eine übergroße Schar von Themen war angemeldet — gegen 170 —; das Comité hatte sie auf 5 Sectionen*) vertheilt, neben denen noch mehrere Vorträge in den allgemeinen Sitzungen stattfanden. Es gibt auch in der Wissenschaft Moden wie im Geschmack, oder umgekehrt: auch die Wissenschaft ist bedingt von den Geistesrichtungen ihrer Zeit und bietet dann ihrerseits wieder einen Maßstab für diese. — Die Psychologie wandelt die Bahnen der Naturwissenschaft, das ist das allgemeine Kennzeichen; sie, die Wissenschaft vom Geiste, bedient sich der naturwissenschaftlichen Methoden: sie misst und wägt, sie experimentiert

*) I. Anatomie und Physiologie des Gehirns. Physiologie und Psychologie der Sinne. Psychophysik. II. Psychologie des normalen Individuums. III. Psychopathologie und criminelle Psychologie. IV. Psychologie des Schlafes, Traumes, der hypnotischen und verwandten Erscheinungen. V. Vergleichende und pädagogische Psychologie.

und seciert, sie erfindet neue Wege, um tiefer einzudringen in das psychische Geschehen, sie baut Maschinen, um diese Methoden anwenden zu können. Es steckt etwas Großes darin, dass wir uns nicht mehr bloß beobachtend verhalten, dass wir nicht warten, bis uns von ungefähr ein Object in den Weg kommt, sondern dass wir die „Seele" direct zwingen, uns Rede und Antwort zu stehen auf unsere Fragen. Nicht die Resultate sind immer das wesentlich neue, sondern die Methoden. Galileis „Res vetustissimas inquirere ratione novissima" ist zur Wahrheit geworden. Und was die Natur uns nicht offenbaren mag, das zwingen wir ihr ab mit Hebeln und mit Schrauben. Sie muss. Ein kühner, ein gewaltiger Gedanke!

Und doch — es erscheint fast zu klar das Licht, das der neue Weg zu verbreiten sucht. Zugleich mit dem Vordringen naturwissenschaftlicher Methoden kam auch eine Moderichtung zur Geltung, die eine Art Gegenströmung bezeichnet: der Hypnotismus und die verwandten Erscheinungen. Ich glaube, es ist kein Zufall, dass weit über ein Fünftel aller Vorträge gerade in dieses Gebiet fallen. Es steckt eine Abkehr darin gegen eine rein mechanische Erklärungsweise: und es ist unverkennbar, ein Zug zum Mystischen drückt sich in der unnatürlichen Vorliebe für jenes Fach aus, — so wenig sich vielleicht die Vertreter dieser Richtung auch dessen bewusst sind. An sich bietet sie dem Psychologen kaum interessantere und tiefere Probleme als der normale Mensch. Aber die Beschäftigung mit dem Dunklen, Geheimnisvollen, Occulten übt einen besonderen Reiz; und wo das schärfere, rationelle Denken fehlt, da pflegt diese Hinneigung besonders hervorzutreten. Wenn gegenüber dem Hypnotismus auf dem Congress z. B. die Völker- und Socialpsychologie ganz vernachlässigt sind und in der Wissenschaft ebenfalls vernachlässigt werden, so hat auch dies seine culturgeschichtliche Bedeutung. Auf die Dauer lässt sich das „metaphysische Bedürfnis" nicht zurückdrängen. Und es zeigt sich jene List der Geschichte, die auf Umwegen das zu erreichen strebt, wozu der gerade Weg versperrt ist.

Aber noch nach einer anderen Richtung sucht man ein Gegengewicht gegen die Naturwissenschaft: dass gelegentlich gegen den sogenannten „Materialismus" zu Felde gezogen wurde, will schließlich nicht soviel besagen: wie oft geschieht es nicht, dass die Gelehrten ihren völligen Abscheu davor kund thäten? Aber der feinste Kopf des Congresses — Theodor Lipps, München — empfahl in seinem Schlussvortrage den Forschern die Beschränkung auf die reine Psychologie; sie nähme die ganze Kraft des einzelnen in Anspruch, so dass er nicht imstande sei, gleichzeitig noch die Physiologie zu beherrschen und heranzuziehen. Dieser reinen Psychologie müsse die Führung im Gebiete der Geisteswissenschaften zufallen. Diese Wendung erscheint bedeutsam; denn sie enthält einen ausdrücklichen Verzicht darauf, einen Causalzusammenhang, der ja allerdings immer nur ein vorläufiger sein könnte, mit den biologischen Erscheinungen herzustellen. Sie bedeutet eine Isolierung und ein Zurückziehen in die Facharbeit. Diese geforderte Beschränkung auf das „rein psychologische" ist darum nicht minder von culturgeschichtlichem Interesse als die Neigung zum Hypnotismus. Jenes kecke Wort Friedrich Albert Langes von der „Psychologie ohne Seele" findet von dieser Seite keinen Beifall; im Gegentheil, es erscheint nicht mehr als ungefährlich. Das ethisch-sociale Motiv ist wohl hier der letzte Grund für diese Ablehr und diese Beschränkung. Man fürchtet vor allem, es möchte etwa eine physiologische Erklärung psychischer Thatsachen sich im Volke weiter verbreiten, und man fürchtet noch mehr die Folgen, die sich daran knüpfen könnten. Eine μετάβασις εἰς ἄλλο γένος freilich: aber die Gründe, welche unser Handeln und Denken bestimmen, sind so verwickelter Natur, dass sich allzuleicht mehrere Vorstellungsreihen miteinander verquicken, um das Resultat hervorzubringen; der Hauptbestimmungsgrund pflegt dann nicht immer auf rein gedanklichem Gebiete zu liegen. Und wenn bei seinen einleitenden Worten der bayerische Cultusminister die Erwartung aussprach, der Congress werde die Selbstverantwortlichkeit des Menschen von neuem erweisen — übrigens eine köstliche Zumuthung an die Wissenschaft! — so ist die Grundstimmung ziemlich dieselbe. Hier wie dort Furcht vor einer Aufklärung, die zu weit gehen könnte und der darum die Spitze abgebrochen werden muss. — Wir wollen hier nicht kritisieren, sondern nur kennzeichnen und auf die allgemeinen Zusammenhänge mit dem Gesellschafts- und Geistesleben im ganzen hinweisen. Diese Kennzeichen scheinen doch von symptomatischer Bedeutung für gewisse Gedankenrichtungen und -Stimmungen, welche der Aufmerksamkeit wert sind.

Und damit zusammen hängt noch etwas zweites, weswegen die Ablehnung der allgemeinen Fragen verhängnisvoll werden muss. Man kann auch an einem Uebermaß von Psychologie leiden. Sie steht ja fast im Begriffe, die Modewissenschaft unserer Zeit zu werden. Denn es ist freilich möglich, alles menschliche Thun psychologisch zu erklären: bei einem mathematischen Lehrsatz die psychischen Combinationen heranzuziehen, und ein Weltsystem als den augenblicklichen Ausdruck der Psyche zu verstehen. Es ist möglich, und es steckt auch ein eigener verführerischer Reiz darin, souverän gleichsam zu spielen mit allen Gedanken der Menschen. Man fühlt sich als der Ueberlegene, man kommt sich stets siegreich vor, indem man das Seciermesser der psychologischen Analyse überall anwendet. Nichts scheint vor diesem Werkzeug standzuhalten. Aber es kann nur geschehen auf Kosten unserer geistigen Gesundheit, und es ist oft als ein Zeichen der Schwäche aufzufassen, als Mangel an Muth oft genug, die Probleme selbst aufzusuchen. Es kann nur geschehen unter Vernachlässigung der logischen Kategorien, der Erkenntnistheorie, der allgemeinen Philosophie und der Erforschung des Weltzusammenhanges, der Metaphysik. Sollte nicht allzuviel Psychologie — ein Verfallssymptom sein? Die einzelnen Personen mögen ja ganz frei davon bleiben: sie sind auch zu geschulte Arbeiter, um der Gefahr zu unterliegen. Aber die ganze Denkrichtung und ihre Consequenzen zeigen dieses Gepräge. So ist die Thatsache ausgebreiteter psychologischer Bestrebungen selbst eine Culturerscheinung und deutet auf ein gut Stück Zeitpsychologie hin. Und die Frage nach der Möglichkeit eines internationalen psychologischen Congresses — sie ist recht eigentlich eine eminent psychologische Frage.

Freilich scheint diese Betrachtung noch ganz unzeitgemäß zu sein. Denn einerseits überwiegen auch in der Psychologie die äußerlichen Naturen, die ihre Methoden etwas handwerksmäßig anwenden; auf dem Congresse war es oft genug zu bemerken. Die „Gefahren der Psychologie" bestehen einstweilen nur für die Spitzen der Cultur, noch nicht für die größeren Schichten, auch nicht der Gebildeten. Vielleicht müssen die einzelnen psychischen Genies sich abmühen und zugrunde gehen, um die Gesammtheit zu heben, um auch der großen Mehrheit der Menschen eine Summe seelischen Verständnisses über die Schwelle des Bewusstseins fördern zu helfen. Vielleicht! —

Ein internationaler Congress bedeutet immer eine Demokratisierung der Wissenschaft; sie verleugnet sich auch nicht in der diesjährigen Tagung, es ist wahr. Aber sie erstreckt sich nur dahin, dass die sociale Gruppe ihrer Anhänger größer geworden und dass innerhalb dieser Gruppe eine annähernde Gleichheit des Austausches hergestellt ist. Nach außen bleibt die Gruppe abgeschlossen: die geistige Osmose erscheint noch sehr gering. Das Hauptergebnis liegt in der Vorträgen der einzelnen Sectionen.*) Es ist, als ob die Versammlung des Congresses als solche ersetzen müsste, was an einer einheitlichen Auffassung des ganzen Gebietes gebricht. Es steckt eine Menge intensiver geistiger Arbeit und Scharfsinnes in diesen Vorträgen, am fruchtbarsten für die Verfasser, die dadurch gelernt haben mitzuschaffen am Werke. Sehr erfreulich ist auch die Bethätigung seitens der Lehrer, weil sie etwas wenigstens an jener geistigen Osmose mithelfen. Die arg misshandelten Kinder, die bisher ein Versuchsfeld für die Geheimräthe des Cultusministeriums waren, sie werden nun ein Versuchsfeld für die Psychologen und Lehrer werden: immerhin eine Besserung. Zugleich wird damit der Versuch gemacht, aus einer rein akademischen Psychologie einen Weg zu finden zum Leben. Denn nicht zum besten schaut es sonst bei den Psychologen damit aus: schon z. B. ein künstlerisches Verständnis ist bei der Mehrzahl wenig entwickelt. Noch weniger hat ihr Fach Einfluss auf das Leben ausgeübt, das zeigt sich an ziemlich allen ästhetischen Urtheilen. Und doch würde eine Psychologie erst dann ihren eigentlichen Wert erlangen, wenn sie ein integrierendes Moment der Lebensauffassung würde — ein Moment neben den anderen. Dann würden auch jene geahnten „Gefahren der Psychologie" etwas an Kraft verlieren können. Und darum müsste es die nächste Aufgabe der Psychologie sein, von einer akademischen zu einer volklichen sich zu entwickeln, von einer ausschließlich gelehrten zu einer menschenbildenden, von der Wissenschaft zur Kunst. —a— —n—.

*) Ein ausführlicher Bericht über jeden Vortrag, sowie über die sich anschließende Discussion wird demnächst erscheinen, und die Lectüre dieser Sammlung gewährt einen ziemlich deutlichen Einblick in den Umfang und die Arbeitsweise der modernen Psychologie; sie ist darum sehr zu empfehlen, auch für den Laien.

Aus dem Staatsarchiv von Chutaten.

Wer die vielberühmte Fahrt den Nil empor angetreten hat, gewahrt etwa 80 Kilometer südlich der lebhaften Stadt Minieh, mit dem Dorfe Schech Kandîl am linken Ufer beginnend, ein ausgedehntes Trümmerfeld. Man erkennt sehr bald den Grundriss einer altegyptischen Stadt, die einst das heute nach dem Weiler El-Amarna benannte Thal einnahm, kann ihre regelmäßig laufenden Straßen verfolgen und die Reste des gewaltigen Haupttempels bewundern. Eine Anzahl von Grotten aber, die sich in den umgebenden Felswänden befinden, riefen frühzeitig das rege Interesse der Egyptologen hervor. Dort lagen die Gräber der vornehmeren Bewohner, und zahlreich waren die darin enthaltenen Abbildungen, welche im Verein mit hieroglyphischen Inschriften über das Leben und besonders über die religiösen Anschauungen ihres Zeitabschnittes sehr merkwürdige Thatsachen melden. Um aber vollkommen verständlich zu bleiben — leider fängt ja auch für den Gebildeten die „Weltgeschichte" noch immer bei Herodot, Buch I, an — müssen wir erst einmal die historischen Perspectiven in Kürze entwickeln.

Nach den uralten Königen, welche die Pyramiden erbauten und gewöhnlich um 2800 v. Chr. oder noch früher regierend angesetzt werden, folgte ein Niedergang der Macht Egyptens, seit 2500 aber wieder ein Aufsteigen, das mit den großen Fürsten aus der XII. Dynastie culminierte. Diese neue Herrlichkeit dauerte längere Zeit hindurch an, zuletzt aber triumphierte der Particularismus, das Reich zerfiel und wurde nun eine Beute semitischer Eroberer, der Hyksos. Auch diese Fremdlinge scheinen dann ein halbes Jahrtausend über das Nilthal geherrscht zu haben, bis ein Nomarchengeschlecht in Theben, unweit des ersten Kataraktes bei Assuan, den Befreiungskampf aufnahm,

die Hyksos um 1560 aus ganz Egypten vertrieb und von da ab als XVIII. Dynastie gezählt wird.

Im Gegensatze zu den vormaligen einheimischen Herrscherhäusern stützen sich die neuen, thebäischen Könige auf ein reguläres Heer, und das sonst so abgeschlossene Land wird unter ihnen ein eroberndes. Thutmesis III. brachte seit 1481 v. Chr. durch fortwährende Kriegszüge ganz Syrien bis zur Bucht von Iskanderun, im Süden Aethiopien bis zur Mündung des Atbara in seine Gewalt, und seinen Nachfolgern kam der Schrecken von damals her noch lange Zeit zugute. Denn mit den Enkeln des Gefürchteten fieng die Dynastie an zu erschlaffen, obgleich der in der Geschichte nicht seltene Fall, dass eine lange, äußerlich glänzende Regierung diese Erkenntnis hinausschob, auch hier eingetreten ist. Amenhotep III. (1419—1383 v. Chr.) hat diese Rolle mit großer Würde und politischer Geschicklichkeit durchgeführt, wovon das bald Folgende Proben genug bieten wird. Sein Nachfolger jedoch, der körperlich missgestaltete Amenophis IV., riss das Haus ins Verderben, weil er, mit ursprünglich vielleicht ganz lobenswerter Absicht, die religiösen Institutionen des Landes zu reformieren versuchte. Es handelte sich um nichts geringeres als um eine monotheistische Bewegung zugunsten des Sonnendienstes, verkörpert in „Aten", der strahlenden Scheibe. Der reale Grund zu diesem Vorgehen lag jedoch in der lästig gewordenen Machtfülle mehrerer Priesterschaften, ganz besonders derjenigen des thebäischen Hauptgottes Amon. Was aber dem König an Weisheit und Weltkenntnis abgieng, ersetzte er durch Eigensinn und Fanatismus. Schon im zweiten oder dritten Jahre nach seiner Thronbesteigung war der Bruch mit der Hierarchie vollzogen; Amenophis IV. änderte diesen seinen Königsring-Namen in Chu-en-Aten („Abglanz der Sonnenscheibe") und verlegte seine Residenz aus Theben in die eigens erbaute neue Stadt Chut-Aten („Sonnenhorizont"), deren Reste bereits geschildert sind.

Der Kampf gegen die Amonspriester und ihren Gott ward von Chutaten aus mit aller erdenklichen Schärfe geführt. Wie die schon berührten Gräberinschriften bei El-Amarna zeigen, wurden nur Anbeter des Aten, „welche die Lehre gehört hatten", zu Aemtern befördert. Lange Hymnen finden sich zum Preise der Sonnenscheibe, übrigens von lebhafter Frömmigkeit dictiert, während königliche Commissionen das Land durchzogen, um den Namen Amons aus allen Inschriften zu entfernen. Aber die hastige Bewegung verfiel gar bald dem Geschick. Schon nach zwölfjähriger Regierung, um 1370 v. Chr., starb König Chuenaten, unter seinen Nachfolgern brach der bewaffnete Religionskampf aus, und Aten unterlag. Die neue Residenz wurde von den erbitterten Bekennern Amons zerstört und blieb wüst liegen.

Gegen Ende des Jahres 1887 gruben nun Bauern aus der Umgegend an der Stätte nach Mergel und entdeckten dabei eine Anzahl von Thontafeln, eng mit babylonischer Keilschrift bekritzelt. Bald verbreitete sich die Nachricht davon in Kairo, der Schatz wurde noch rechtzeitig geborgen — die größere Hälfte der Tafeln kam in das Berliner Museum, etwa achtzig befinden sich in London, einige sechzig in Bulak und einzelne im Privatbesitz — worauf die Forscher sich mit dem sonderbaren Funde zu beschäftigen anfiengen. Das Resultat bestand in der Gewissheit, einen Theil des Staatsarchives von Chutaten vor sich zu sehen, und ferner in der Feststellung, dass um 1400 v. Chr. in Vorderasien nicht das Egyptische die Diplomatensprache beim Verkehr zwischen fremden Höfen oder zwischen dem Hofe und den Statthaltern war, sondern das semitische Babylonisch.

König Chuenaten hatte, wie sich aus dem Inhalte der Schriftstücke ergibt, auch das Archiv von Theben nach Chutaten mitgeführt; sehr viele Schreiben fremder Fürsten und einzelner syrischer Beamten sind noch an Amenophis III. gerichtet. Gewöhnlich nennen diese letzteren aber ihren Herrn nicht mit Namen, auch sind die Briefe sämmtlich undatiert. Immerhin hat sich schon eine und die andere Serie nach der ungefähren Abfassungsfolge ordnen lassen. Die beiden Egypterkönige werden gegebenen Falles mit ihren Vornamen angeredet: Amenophis III. heißt Nimmuria (Neb-mat-Ra) in den Briefen befreundeter Monarchen. Von diesen sind vertreten Kallimma-Sin und sein Nachfolger Burnaburiasch von Babylonien, Assuruballit von Assyrien, Tuschratta von Mitani — dessen großes Reich bisher so gut wie unbekannt war — endlich die Könige von Alaschja, Hatti (dem Lande der biblischen Hethiter) und von Arzapi. Sodann folgen einige Tributarfürsten, z. B. Rammannirari vom Lande Nuchasche, auch schreibt einmal „die Tochter des Königs" an ihren „Herrn". Mehr als vier Funftel der Correspondenz nehmen die Berichte von syrisch-palästinischen Statthaltern ein. Rib-Addi, Stadtpräfect von Gebal (Byblos), ist mit einem guten Schock vertreten, interessanter jedoch erweisen sich die Verhandlungen seiner Feinde Abd-Aschera und Azirn mit dem Oberherrn in Theben und Chutaten, bezw. mit mächtigen Hofbeamten daselbst. Die Stadtobersten von Tyrus, Sidon, Berut, Akko, Askalon und Gaza fehlen nicht, dann erscheinen die Gemeinden von Tunip und Irkata mit je einem Bittschreiben, und endlich taucht Jerusalem auf (Urusalimma nach babylonischer Schreibung; genau so nennt 800 Jahre später Sanherib die Stadt).

Um die Aufzählung nicht hier schon übermäßig auszudehnen, sei nur bemerkt, dass noch zahlreiche kleinere Gaue und Ortschaften durch Briefe ihrer Amtleute vertreten sind. Jedenfalls hat der vorsichtige Archivar in Chutaten der Alterthumskunde einen Dienst ersten Ranges geleistet, als er die ihm anvertrauten Urkunden beim Herannahen der Amonstreiter in die Erde senkte. Wahrscheinlich lagen damals alle Thontafeln geordnet in großen Holzkästen und sind auch so vergraben worden; wenigstens haben sich zugleich mehrere Alabasterplättchen gefunden, auf denen die Königscartouchen Amenophis III. und Chuenatens eingraviert waren. Man geht schwerlich fehl, diese Stücke als Verschlussplatten anzusehen, welche die Stelle der Plomben vertraten.

Nachdem die gesammte Correspondenz schon seit Jahren theils in Typendruck, theils autographiert herausgegeben war und einzelne Briefe auch übersetzt wurden,*) steht jetzt eine vollständige Umschrift nebst Uebersetzung (in deutscher und englischer Ausgabe) des Fundes bevor. Dr. Hugo Winckler in Berlin wird diese Arbeit als fünften Band der „Keilinschriftlichen Bibliothek" veröffentlichen und dadurch seine in Fachkreisen wohlbekannten Verdienste um die Erschließung der Amarnatafeln weiter hinausführen. Der Gelehrte hatte die Freundlichkeit, mir bereits auf meine Bitte Einblick in die zur Zeit vorliegenden Correcturbogen zu gestatten.

Den Reigen der Königsbriefe beginnen vier Schreiben des babylonischen Herrschers Kallimma-Sin an Nimmuria, also Amenophis III. Es ist leicht zu merken, dass die beiden Fürsten auf gleichem Fuße verhandeln. Allerdings besitzt der „Pharao" — dieses Wort findet sich jedoch nirgends als Bezeichnung für ihn — ein sehr schätzbares Gut in vermeintlichem Ueberflusse, nämlich Gold. Die nubischen Minen waren damals ergiebig. So fehlt denn in den Mittheilungen des Babyloniers nicht die Anregung, dass er jenes gelbe Metall wünsche, und zwar bald als Gegengeschenk für wertvolle Gaben von seiner Seite, bald als Tempelspende oder Morgengabe. Ein Hauptmittel, sich mit dem Nachbar auf gutem Fuße zu erhalten, sind nämlich Verschwägerungen, und die orientalische Polygamie erlaubte es, in dieser Hinsicht alles mögliche zu thun. Merkwürdigerweise stellt sich aber heraus, dass die am Nil für den König beanspruchte göttliche Verehrung bereits im diplomatischen Verkehr kleine Schwierigkeiten verursacht. Natürlich fällt es dem „Sonnensohne" nicht ein, von seinen Herren Brüdern etwas der Anbetung Aehnliches zu verlangen — das war eine für die Unterthanen reservierte Erkenntnis — aber er hat doch den größten Widerwillen gegen eine Hingabe seiner Töchter in das Ausland. Man übersehe dabei nicht, dass gerade in der XVIII. Dynastie der Bruder oftmals die Schwester heiratet, was später von den Ptolemäern in affectierter Form nachgeahmt wird, und bloß, weil der königliche Stamm eigentlich ein göttlicher und daher für diese schnöde Welt viel zu vornehm war. Dieser schmeichelhaften Fiction entsprechend, konnte also ein „Pharao", außer mit seiner leiblichen Schwester, gar keine wahrhaft ebenbürtige Verbindung schließen. Bei Nimmuria traf das allerdings nicht zu, dafür ist er wiederum der Erste gewesen, welcher sein eigenes göttliches Bild selbst anbetete! So darf es denn nicht Wunder nehmen, dass er seine Sprößlinge wie Offenbarungen betrachtet und sich sperrt, sie wegzugeben.

Kallimma-Sin scheint diese kleine Schwäche richtig zu würdigen; ohne Zweifel boten die sterblichen Götter am Nil damals allen vorderasiatischen Höfen ein reiches Thema zur spöttischen Unterhaltung. Er antwortete also auf eine Bemerkung Nimmurias, dass nie eine Königstochter von Egypten weggegeben worden sei, mit köstlicher Trockenheit: „Warum das? Du bist doch König und kannst nach Belieben handeln. Wenn du sie auch gibst, wer wollte dagegen etwas sagen? Ich schrieb (übrigens schon): ‚Schicke wenigstens irgend ein schönes Weib. Wer sollte behaupten, sie sei keine Königstochter?' Thust du aber auch das nicht, so bist du eben nicht auf (unsere) Brüderschaft und Freundschaft bedacht." Er werde nun ebenfalls die Hand seiner Töchter weigern und die gleichen Ausflüchte benützen. — Schließlich kamen aber diese Verhandlungen dennoch zum erwünschten Abschluss, und die Geschenke fließen von beiden Seiten wieder reichlicher.

Wertvoll, obgleich noch in vielen Beziehungen räthselhaft, ist eine große Tafel, die einen Brief Nimmurias an Kallimma-Sin darstellt. Sie scheint als Copie aufbewahrt zu sein, muss aber aus der Anfangszeit des Briefwechsels stammen. Kallimma-Sin hat Beschwerde geführt, weil seine Schwester, die sein Vater einst dem Egypter zum Weibe gab, von keinem babylonischen Gesandten wieder erblickt worden sei. Allerdings habe man ihnen ein Weib im königlichen Schmucke gezeigt, aber gekannt hätte sie Keiner. „Wer weiß denn, ob sie nicht eines Bettlers Tochter, eine Gagäerin, Hamirabbatenerin oder aus Ugarit ist, die meine Boten sahen?" Und nun ergreift Nimmuria selbst das Wort, beklagt, dass Kallimma-Sin lauter Gesandte schicke, die nie bei dessen Vater Zutritt besaßen und auch sonst böswillig seien. „Schicke einen Kamuru (es kann nur ein Eunuch gemeint sein), der deine Schwester kennt!" Dann gelangen weitere Missverständnisse zur Besprechung, aus denen hervorgeht, dass die beiden Fürsten auch sonst gegen einander verstimmt gewesen sind.

Ein sonderbarer Heiliger ist König Tuschratta von Mitani. Sein Reich wird von den egyptischen Inschriften „Nahar-ina", d. h. Mesopotamien genannt, und ein mit rother Tinte in hieratischer Schrift auf einer seiner Tafeln bemerkter Kanzleizusatz sagt: „(Eingetroffen) im Jahre zwei (und)dreißig der Regierung Nimmurias)

*) Namentlich von A. J. Delattre in Proceedings of the Society of Biblical Archaeology XIII und XV, H. Zimmern in der „Zeitschrift für Assyriologie", V und VI.

im ersten Wintermonat, Tag X, als der Hof sich in der südlichen Residenz (Theben) auf der Burg Ka-em-echut befand. Duplicat des naharinischen Briefes, den der Bote Pirizzi und (noch einer) brachten." Wie ich vor zwei Jahren (in Studien und Bemerkungen zur Geschichte des alten Orients I) nachwies, beherrscht Tuschratta ein ausgedehntes Gebiet, vom südöstlichen Kappadocien an bis über die spätere assyrische Hauptstadt Nineve hinaus. Aber das Reich von Mitani — bisweilen auch nach seinem nördlichen Stammlande Hanirabbat genannt — neigt sich bereits dem Verfall zu. Im Süden ist Babylonien ihm ein gefährlicher, im Norden und Westen der Hethiter ein feindseliger Nachbar, dessen Angriffe um so verhängnisvoller sich gestalten, als Mitani-Hanirabbat von gleicher Bevölkerung gewesen sein dürfte. In früheren Zeiten bereits sahen die Könige von Mitani ein, dass ihre Existenz am besten durch stete Freundschaft mit Egypten verbürgt werde. So hatten Artatama und Schutana, die beiden Vorfahren Tuschrattas, ihre Töchter in den Harem der Pharaonen geschickt, wovon auch der große sogenannte „Hochzeits-Scarabäus" Nimmurias Kunde gibt und worauf sich der Nachkomme gelegentlich beruft. Ehe aber Tuschratta selbst zur Krone gelangen konnte, fand er einige Schwierigkeiten vor. Ihre Ueberwindung scheint er ausführlich auf einer meterlangen Tafel schleunigst nach Egypten berichtet zu haben; dieser steinerne Brief in Royal-Folio ist sehr gut erhalten, aber bis jetzt unlesbar, weil der Schreiber die noch unbekannte mitanesische Sprache benützte, wenn auch unter Anwendung babylonischer Keilzeichen. Den egyptischen Schriftgelehrten nun scheint es nicht anders damit ergangen zu sein, so dass Tuschratta einen kurzen Extract im babylonischen Idiom nachsenden musste. Darin erzählt er: „Als ich den Thron meines Vaters bestieg, war ich klein, denn Pirhi that meinem Lande Schlimmes an und hatte seinen Herrn erschlagen. Deswegen erwies er mir und jedem meiner Anhänger Böses. Ich aber wich nicht um der Schandthaten willen, die in meinem Lande verübt wurden, sondern tödtete die Mörder Artaschumaras, meines Bruders, sammt ihrem Anhange. Auch wisse mein Herr Bruder (Nimmuria), dass das Heer der Hethiter insgesammt gegen mein Land zog. Aber Gott Teschup, der Herr, gab es in meine Hand, und ich schlug es. Keiner aus ihrer Mitte kehrte in sein Land zurück. Und nun habe ich einen Streitwagen und zwei Rosse, einen Knaben und ein Mädchen aus der Beute vom Hethiterlande an dich gesandt."

Dieser Brief erweist sich ferner dadurch als einer der ersten, welche Tuschratta schreiben lässt, weil er kein Verlangen nach Gold ausdrückt. Alle späteren sind mit gierigen Bitten gefüllt, die ihres jeweiligen Vorwandes immer noch zu spotten verstehen. Nimmuria scheint in der That eine Vorliebe für den braven Schwager und seine Art, sich treuherzig anzubiedern, gehegt zu haben; er kargte daher weder mit Zusagen noch mit wirklichen Geschenken, obgleich bei seinem Tode verschiedenes unerfüllt geblieben war. Dass die Nachbarkönige zuletzt von Tuschrattas finanziellen Erfolgen hörten und neidisch wurden, ist ganz gewiss ein hinreichendes Zeugnis. Um aber dem Leser einen näheren Begriff von dieser königlichen Correspondenz, ihren Curialien und Wendungen zu verschaffen, wird sich jetzt die Mittheilung eines Auszuges empfehlen. Er ist dem Briefe Nr. 8 des Londoner Typendruckwerkes entnommen; die langathmige Einleitung steht schon conventionell fest und kehrt in allen diesen Schreiben, auch aus anderen Ländern, genau wieder. Nur die Liebesbetheuerung ist hier Tuschrattas Eigenthum.

„An Nimmuria, den großen König, den König von Egypten, meinen Bruder, meinen Schwager, der mich liebt und den ich liebe: Tuschratta, der große König, dein (künftiger) Schwiegervater, König von Mitani, der dich liebt, er ist dein Bruder. Mir geht es gut, — dir möge es gut gehen. Deinem Hause, meiner Schwester und deinen übrigen Frauen, deinen Söhnen, deinen Streitwagen, deinen Rossen, deinen Großen, deinem Lande und allem, was dein ist, gehe es sehr, sehr gut! — Während schon deine Väter mit meinen Vätern sehr Freundschaft hielten, hast du sie noch weiter gemehrt. Jetzt also, da wir beide mit einander diese Freundschaft pflegen, hast du sie noch zehnmal enger als mit meinem Vater gestaltet. Die Götter mögen diese unsere Freundschaft gedeihen lassen. Teschup, der Herr, und Amon mögen für ewig anordnen, wie es jetzt ist. — Ich schreibe dies an meinen Bruder, damit mein Bruder mir noch mehr Liebe als meinem Vater beweise. Nun verlange ich Gold von meinem Bruder, und zwar darf ich dieses Gold um zweier Ursachen willen verlangen: erstens für (zu lieferndes) Feldzeug, und zweitens für (ebenfalls erst zu liefernde) Mitgift. So wolle denn mein Bruder mir Gold schicken in gewaltiger Menge, die keine Zahl hat, mehr als meinem Vater. Denn im Lande meines Bruders ist Gold so viel wie Erdenstaub. Die Götter sollen fügen, dass er, da schon jetzt so viel Gold in meines Bruders Lande ist, noch zehnmal mehr Gold als sonst hergebe. Gewiss wird das verlangte Gold meines Bruders Herz nicht beschweren, aber mein Herz möge mein Bruder ebenfalls nicht kränken. Also, mein Bruder, schicke Gold ohne Zahl, in gewaltigen Massen! Auch ich will ja alle Gaben leisten, die mein Bruder fordert. Denn dieses Land sei das Land meines Bruders, und dieses mein Haus sein Haus."

In solchem Tone sind alle Briefe Tuschrattas gehalten, nur der letzte macht eine Ausnahme. Nimmuria fühlt sein Ende nahen, und hat um die Hilfe der „lieben Frau von Nineve" gebeten. Auch die egyptischen Papyri wissen von der heilsamen Entsendung eines wunderthätigen Götterbildes zu berichten; wie Tuschrattas Antwort überdies ergibt, war die Statue der Göttin Ischtar schon früher einmal aus Nineve nach Theben gebracht worden.

Feierlich hebt der Brief an: „Ausspruch der Ischtar von Nineve, der Herrin der Länder allzumal: Nach Egypten, dem Lande, das ich liebe, will ich gehen, und dort weilen ich! — Nun schicke ich sie fort, sie geht hin. Mein Bruder ehre sie und entlasse sie dann froh, dass sie wiederkomme. — Ischtar möge meinen Bruder und mich schützen, 100.000 Jahre und große Freude gebe sie uns beiden; nur Schönes wollen wir erleben." Nichtsdestoweniger hat Nimmuria sterben müssen, und Tuschratta leistet späterhin sogar die Schilderung seiner eigenen Trauer. „Und ich weinte an jenem Tage, in Kummer saß ich da, Speise und Trank genoss ich an jenem Tage nicht, betrübt war ich. Ich sprach: Wäre ich doch gestorben!" Als er das niederschrieb, war sein Empfinden wahrscheinlich sogar echt, denn die Zeiten hatten sich für sein Genie in unerfreulicher Weise geändert.

Berlin. Carl Niebuhr.

(Schluss folgt.)

Der andere Krag.*)

Sie sagen, gerade das sei der richtige Krag, dieser andere Krag Wilhelm Krag. Der Originellere, das stärkere Talent. Ich weiß es nicht. Aber das leichter ansprechende, das reicher abgetönte ist er vielleicht. Und das feinere gewiss. Thomas Krag, der Verfasser der „Kupferschlange", hat ein bohrendes, schweres Naturell, das dem Geheimnis des Seins nachbrütet, und was es innerlich erschaut, mühsam in Worten ausdeutet. Wilhelm Krag dagegen — nein, leichten Sinnes und heiter ist er auch nicht, doch oft lustig. Und seine Traurigkeit ist nicht wie die des älteren Krag, gewissermaßen der Dampf, der aus dem Leben aufsteigt. Sie ist nicht ein Pessimismus der Erfahrung; sie ist ein Theil seines Ich. Vielleicht hat einmal irgend etwas seiner Seele einen Knicks gegeben; vielleicht ist es aber auch nur die Melancholie des „verarmten Blutes", des „Décadent". Seine Lustigkeit ist die Lustigkeit aus Verzweiflung, die Lustigkeit des Menschen, der nicht gern eingestehen will, dass „der arme Tommy friert", die Lustigkeit einer Seele, die, zugleich sehr alt und sehr kindlich, sich ganz einsam, verlassen und ohne Beziehung zum Leben fühlt. So erscheint Krag schon in seinem Gedichtenbuch von 1892. Es ist ein Buch voll virtuoser Verse, doch ganz von der Existenz des Verfassers losgelöst. Es gibt Gedichte, deren Worte von der Wärme des Blutes förmlich zu rauchen scheinen. Ada Negri hat ein paar solche geschrieben. Die Gedichte Wilhelm Krags bilden dazu den Gegenpol. Man findet wie bei Hofmannsthal die Seele des Poeten drin, doch keineswegs sein eigenes Erleben. Nicht, weil es ihm zu plump und unkünstlerisch wäre, sich so direct preiszugeben. Ich glaube eher, er hat nichts zu verhüllen, weil er nicht zu viel erlebt, und das gerade ist sein Schmerz. Die Einen reißen das Dasein mit starken Armen an sich; Anderen fehlt das richtige Organ zum Ergreifen dieser Welt, und vergebens spielen die Fühlhörner ihrer Sehnsucht im Leeren. Das Wünschenswerte kommt ihnen nicht in die Nähe, und was sie fassen, können sie nicht halten.

Von einem solchen Temperament legt Wilhelm Krags Dichtung Zeugnis ab. Seine lyrischen Gedichte kommen nie aus dem Herzen, das von einer Empfindung voll ist; sie erzählen von seinem Geschmack, sie sind Phantasien; sie fixieren schöne Farben und Klänge, sie lassen eine vage Stimmung zu Bildern werden oder deuten einen Nervenreiz aus. Seine Liebe ist Wunschliebe und er selbst ein Märchenprinz ... In einem schönen Lied wünscht er sich eine Menge herrlicher Dinge, darunter einen Schatz, einen Herzensschatz, weil er es hübsch findet, Schönjungfrau vor sich in den Sattel zu heben und auf seinem gewaltigen Ross hinauszusprengen in die lichte Johannisnacht. Und will er gar Hochzeit halten, dann hat, wie schon andere bemerkten, zu dieser Extravaganz ihn gewiss wieder nur ein poetisches Bild verführt. Sein Lieb aber, das heißt ganz unwirklich Zerlina oder Suleima, und er hat sie niemals außer im Traume gesehen. Er baut ihr ein Schloss aus krystallhellen Gedanken und goldenen Phantasien. Und dann ist sie ihm manchesmal dämonisch, und das Perlenband, das er ihr schenken will, müsste aus Rubinen bestehen, die in dem Teufelstiegel geschmolzen, an der Hölle Flammen gereinigt und so kostbar wären, dass man jeden Stein nur mit einer unsterblichen Menschenseele erkaufen könnte. Und sie lägen auf dem Halse, roth wie Messerstiche in der weißen Haut. Gewöhnlich aber ist sie ein reizend costümiertes Naturkind, das in den grünen Wald geht „zu Lachen und Tanz", wie es zum heiteren Volksliedtone auch einzig und allein passt. Einmal zeichnet er aber ein Frauenbild, wie es junge Menschen träumen: das Mädchen mit den müden Augen, dessen Seele alt ward in der Kindheit. Ihre Brauen wölben sich in Wehmuth, und die feinen, weichen Züge sind von tödtlicher Zartheit. Ihr Name steht nicht eingeschrieben in des Lebens Büchern, und der Kummer hat sein Gift getränkelt in ihrer Jugend süßen Wein. Drum weihet er diesem Kind mit den müden Augen seiner Lieder trübstes ... Aber nicht nur Liebeslieder schreibt Wilhelm Krag; er fängt alle möglichen Stimmungen der Natur und seiner Seele ins geschmeidige Silbernetz seiner Verse ein: die schläfrige Stille und das Weben der nordischen Mondnacht, wie alle

*) Vgl. den Aufsatz „Die Kupferschlange" in Nr. 70 der „Zeit".

Grauen der Einsamkeit. Die Angst ohne zureichenden Grund in allen Schattierungen. Im „Genrebild" sieht er im schwindenden, grünbleichen Mondschein, unter dem ausgestreckten Armgeknöchel todesstarrer Lindenbäume eine Gestalt dahinwandern. Auf den hart gefrorenen Wegen hört er das Klappern der Knochenfüße, und stahlscharf klingt die Sense, die das Nachtgespinst hinter sich herschleppt. Der Mond steht klein, verfroren und bleich tief im Westen, und schaut traurig hinab in die froststarre Nacht, sieht nichts als den einen, den furchtbaren Wanderer, der, vor Kälte bebend, von Schloss zu Hütte auf einsamen Wegen hinwandert . . .

So wie Krag den Frost als Tod gezeichnet hat, so zeichnet er die Schauer des schwindenden Lichtes in „Crepusculum", die beklemmenden Schrecken der Dunkelheit in „Warum heulen die schwarzen Hunde" oder in unvergesslichen Worten das Kommen der Nacht, als Text zu einem Bild von E. Munch: „Und das Licht eilt aus der Stube, wendet sich — schaut mich an. Stumm und mit Grauen. Denn es weiß, sie kommt heran (die Nacht), aus den Winkeln gekrochen, schleichend und lautlos, und zwischen der Vorhänge sammtweichen Falten streckt sie behutsam ihr lauerndes Haupt vor" . . . Ganz anders furchtbare Töne hat Krag aber in seiner Sammlung „Nacht", Gedichte, nein, Delirien in Prosa, angeschlagen. Da erinnert er an Vigeland und Przybyszewski, aber ohne Erdenschwere, ohne Weltverzweiflung, ohne brünstigen Satanismus. Das Buch enthält die Hallucinationen der Schlaflosigkeit, die riesengroßen Wucherblumen der Angst und des Wahnwitzes, wie sie in den weltversunkenen Stunden schwarzer Nächte aus den Urwäldern unserer Seele aufschießen können. Manches ist drin tropisch wirr und wild, doch anderes wieder voll tiefer Worte und ergreifend schön. Gerade in diesen Halbdelirien des Fiebers und der Angst, in diesen Visionen und Phantasien einer Seele, welche die Bande der Sinne abgestreift hat, die nicht hört und sieht, was ist, und doch in ihrer momentanen Umnachtung weitsichtiger, feinhöriger und tiefer scheint, als wenn der Tag sie regiert und der Leib ihr gehorcht — es ist, als verriethe sich gerade hier Wilhelm Krags Allergeheimstes. Und was drin klar sich äußert, das leidenschaftliche Suchen der Seele nach der Schwesterseele, in der sie sich vergessen könnte, und dabei das Gefühl nicht zu finden, ohne Zusammenhang zu sein mit der übrigen geschäftigen Menschenwelt, nicht mitzuleben und nicht mitzuwollen — all' das hat den tiefen, reinen Klang einer unberührten heiligen Jugend. Doch dieser Jugend spielt schon, ihr unbewusst, das überlegene, weltfremde Lächeln der Sterbenden um die Lippen. Und immer dies Sehnen nach Ruhe. Wenn aus dem „ewigen Lautgerieſel" der Maiennacht ihm die stumme Schwermuth kommt, die nicht Wort und Melodie hat, noch des Gedankens „Rhythmus", da wünscht er, er wäre das sprießende Blatt an der Birke, das Duft verhaucht, oder der fallende Tropfen, der klang und sank und im Frieden der Nacht ertrank. Denn aus schwülen Nächten steigt ihm der Irrsinn auf; der Vampyrmund der Dunkelheit saugt ihm die Pulse leer. „Hast Du je in die sonndurchglühte Wüste gesehen? Hast Du? Ich führe Dich tief hinein in den Orient, denn heute Nacht starrt meine Seele über des gelben Flusses heilige Wasser und sieht, wie die Hitze, gleichsam in Fieber zitternd, über dem Strome liegt. Die Fluten gleiten schläfrig in den Sonnendampf und in fahlrother Wolken Rauch, und alles ist so angstvoll still." Und die Erde schnappt nach Luft und welkt und fault. Aber die Wolken steigen lautlos den Himmel hinan; es ist, „als hätte eine rothe, blasige Haut die Wölbung droben überwachsen und als klopfte todtsieches Blut in des Himmels Pulsen". Und nun bricht es los: ein rasender Blitz springt über das ganze Himmelsrund und ein langer, dröhnender Donner rollt über die flachen Marken hin. Die Erde krümmt sich in athemlosem Grauen, und die Stille sinkt wie ein schwerer Alp auf des Stromes Flut. Da gleitet ein langer, schwarzer Kahn über die gewitterfahlen Wasser, und während es ringsum grollt und kracht und glühende Schlangen durch das Dunkel laufen, während Tod und Untergang zu drohen scheinen, lacht der Wahnsinnige in seinem schwarzen Sarg, den er zu führen glaubt, wild auf und singt hinaus: „Nun gehts, nun gehts zum Hochzeitstanz, hei hop, hei hop, hei hille; Ich bin Rhadamant mit dem Seidenschwanz, hei hop, hei hop, hei hille!" Himmel und Erde stehen in Brand, und doch singt der Tolle sein ruchloses „hei hop, hei hop" . . . ein wild grotesks Seitenstück zu Rückerts Mann im Syrerland.

Eine andere „Nacht": Er (der Dichter) hat sich auf einer öden Berghalde verirrt. Nicht Leben noch Laut, nicht Blume noch Blatt; nur trockener Schorf und scharfes Gestein. Müde sinkt er hin und wünscht, er könnte schlafen in dieser weiten, wüsten Oede. Da schleicht die tausendfüßige Angst heran. Er hört das Summen vieler, vieler Stimmen wie von einem fernen Festsaal. Ein dumpfes Tönemurmeln, bald nah, bald fern, nun ganz da, ein kurzes, hohnisches Lachen und eine schrille, hohe Stimme: „Dies brauchen wir, das schwellende Leben — die starke Freude, den starken Schmerz, die starken Arme, den gesunden Sinn". Und eine andere Stimme, ihre Stimme, wiederholt es traurig: „Starke Arme, einen gesunden Sinn!" Da flieht er, flieht über öde Wege und wankt einsam vor dem rohen Gelächter des Lebens davon, denn „meine Freude ist nicht Euere Freude und mein Kummer ist nicht Euer Schmerz. Meine Freude ist eine duftlose Blume, und sie sprießt heute, ja heute Nacht empor, dort, wo sich alle Wege treffen, an der Welt äußerstem Ende. Sie sprießt aus meiner Sehnsucht, sie wächst aus meinem Traum, und um die Mitternacht öffnet sie ihren blutigen Becher unter dem blassblauen Himmel des Mais. So flüchte ich denn über öde Wege und wanke einsam vor dem Gelächter des Lebens von dannen und gehe zu der Welt äußerstem Ende, wo sich alle Wege treffen." Da sieht er am Straßenrand einen alten Mann sitzen und fragt ihn: „Woher kommst Du?" Und er antwortet ganz leise: „Vom Ende der Welt, wo sich alle Wege treffen." — „Und wohin willst Du so spät in der Nacht?" — Da hebt der Alte den müden Kopf und sagt: „Heim!" Der Dichter aber geht hinaus in die düstere Nacht über die schwarze Halde. Die hohen Schneeberge stehen einsam, bläulich, bleich, wie ein Leichenheer auf der Wacht und drüber der Himmel, schwarz und tief, wie das jüngste Gericht. Und in der unendlichsten Finsternis drin ist Gott, doch er ist schon lange todt, und wir haben nichts, nichts, gar nichts mehr. Nur die Nacht und die Leere und die Gespenster draußen und öde Halde und meine einsame Seele. Und eine tiefe Stimme sagt: „Das ist das Leben." Und ich stehe am Rand einer grundlosen Tiefe und aus dem Dunkel droben klingt's tief durch die Nacht: „Das ist des Lebens Einsamkeit." „Und ich bleibe stehen, starr und stumm vor Entsetzen" . . . Ich kann nicht alles citieren. Ich glaube aber nicht, dass in irgend einer Literatur die Trostlosigkeit, aus dem Leben heraus verirrt und nirgends im Dasein ganz daheim zu sein, das Grauen vor der Nichtigkeit des Tages und die versteinernde Furcht vor dem Nichts, das dort ist, „wo sich alle Wege treffen", ergreifender und daher ergreifender geschildert wurde.

Wilhelm Krag hat sich aus der Verzweiflung dann in zwei neue Bücher gestürzt. Er gab 1898 ein Märchendrama heraus „Im Westen des Blaufelds", das nach Faust und Per Gynt für uns Nichtskandinavier nur durch wunderschöne „Stellen" interessant ist. Und ein Versbuch „Gesänge aus dem Süden" — Reiseeindrücke und Stimmungen mit allerlei Dichterlustigkeit, Epigonenkunst und condensierter Stimmung, wie z. B. „Nun glüht der Camelie Blütenkelch im Sternenschein. Nun wiegt der Nachtwind sanft und weich die Mohnblume ein. Nun zittern die Lilien, zum Rande voll mit schaumweißem Duft. Nun rieselt der Mandelblüten Lied durch die Mondscheinluft. Und jeden Gedanken füllt Blumengesang so licht, so fein; mein Herz wird selbst eine Blume im Thau, schwer von Träumereien." Heine und Jacobsen. Es ist auch ein lyrischer Roman drin: Hamoda und des Paschas Lieblingsſclavin — schöne, musikalische, bekannte Verse. Sie könnten auch von Mirza Schaffy sein. Es ist ein Exotismus ohne Originalität. Das neue Wort, das Krag zu sagen hat, schöpft er aus sich: Es ist in „Nacht" und objectiviert in seinem Roman „Heimweh" zu finden (1895).

Der moderne skandinavische Roman geht von einem revolutionären Standpunkt aus. Seine Verfasser gehören den „neuen Schichten" der Gesellschaft an, oder sie sind irgendwie durch Temperament und Schicksal in der Kunstbohème gestrandet. Das Traditionsgefestigte ist für sie lächerlich oder schädlich; sie haben kein Verständnis, geschweige denn Sympathie, für die Gefühle und Lebensformen des absterbenden Patricierthums. Ich kenne nur wenige Ausnahmen davon, und eine ist Wilhelm Krags Buch „Heimweh". Der kleine Erik Ravn ist in Stuben aufgewachsen, in denen die Familienbilder, die Möbel, die Täfelung, alles feierlich, edel und altmodisch ist. Er hat das Erwachsene, Nachdenkliche, das Kindern nicht mehr junger Eltern eigen, und der knabenhafte Abenteuerdrang, die Mystik und Melancholie des Kindes hat sich in seinem einsamen Leben zwischen dem alten Major, seinem Vater, und der Tante Irmelin im Halbdunkel von Rumpelkammern und Dachböden üppig entwickeln können. Sein einziger Verkehr ist das kleine Fräulein von Lindely — auch die letzte eines alten Geschlechts. Die Leute verstummten, wenn sie vorübergieng; so gut und traurig und krank sah sie aus. „Ihre Haut war ängstlich weiß, wie die der Blumen, die sich schmerzlich zusammenziehen, wenn eine Menschenhand sie berührt. Und in diese Blässe waren zwei feine zitternde Brauen über große, rührende, blaue Augen gezeichnet." Ihr Gang hatte etwas Schwebendes, fast Ueberirdisches, und man musste sich fragen: ob sie in diese böse Welt gehöre. Neben diesem Mädchen gieng Erik in „todesstillen Mondesnächten" her, und mit „dem hysterischen Drang anzubeten, mit der ganzen Phantasterei des Uebergangsalters" dichtete er an ihrer blassen schwermüthigen Schönheit fort. Er bewacht jedes Beben ihres Mundes, und eine geheime seelische Elektricität überführt jede Regung von ihr auf seine eigenen, angstvoll gespannten Nerven. „Ihr junger Kindersinn glich zwei Aeolsharfen, die auf den gleichen schönen Accord gestimmt waren und über deren zarte Mondstrahlsaiten die leiseste Luft denselben, fast unhörbaren Geisterklang hauchen konnte." Doch eines Tags ist der Herr von Lindely mit seinem Kind verreist. Und niemals kommen sie wieder. Erik leidet unter dem Schlag so furchtbar, wie nur Kinder leiden. Sein Wesen verwindet den Verlust auch niemals ganz. Er versenkt sich in seine Seele und in Bücher. Und alles in der Welt wird ihm klar, aber auch kalt und unbarmherzig, öd und hoffnungslos. Sein Hauptvergnügen ist nun, aus dem Gedächtnis sie zu zeichnen. In allen Stellungen. Und er lernt unwillkürlich das Blasse, Hingehauchte lieben, das mehr geheimnisvolle Seele ist als Leib und Leben. Nur manchesmal kann ihn, den altklugen Jüngling mit den müden Augen und den weichen willenlosen Lippen, die blutigroth von der bleichen Haut abstechen — nur manchesmal an

Tagen der Schneeschmelze kann ihn eine starke und wilde Freude überfallen, als müßte just heute ihm was wunderbares passieren. Und es packt ihn Sehnsucht nach „Gefühlen, die Flammen, Gefühlen, welche die Tage rastlos und die Nächte schlaflos machen;“ — ob Freude, ob Schmerz, einerlei; nur nicht mehr diese kalte Gleichgiltigkeit. Er ist nun schon ein paar Jahre in Christiania und studiert vom Morgen bis zum Abend; aber was die Collegen von der Malerschule erregt, weckt keine Begeisterung in ihm, er steht außerhalb der Welt, ihren socialen Systemen und moralischen Fragen, außerhalb der Jugend und ihrer wahllosen Genüsse. Doch auf einer mehrwöchentlichen Gebirgsreise, die seine Wangen bräunt, hat er die Natur entdeckt — nicht die Natur als menschliche Kategorie, als Gegenstand der Wissenschaft und Aesthetik, sondern die Natur als webendes Leben. Und sich als ein Stück Vegetation dieser Erde, das die Resultate der verschiedenen physiologischen Processe seines Leibes im Gehirn notiert und nach Wissen und Können psychisch deutet und auslegt. In diesem Moment erhöhten physischen Daseins begegnet Erik der „femme fatale“. Hedwig hat etwas Brunhildenhaftes, jung, schön, wild und rücksichtslos, wie sie ist. Erik interessiert sie, doch weil ihr Ideal, wie das jedes gesunden Weibes, der Mann als Herr ist und sie darunter den starken Helden versteht, der fremden Willen knickt, Erik jedoch fein und still ist und von der Welt nichts begehrt, so hasst sie ihn. Er geht ihr auf die Nerven, weil sie ihn nicht aus dem Sinn bekommt, und sie quält und verachtet ihn stündlich. Einmal aber wird er ihr Meister. Sie segeln miteinander aufs Meer, trotzdem Sturm im Anzug. Und in dem Moment, wo ihr der Muth und die Geistesgegenwart versagt, übernimmt er die Steuerung — sterben, mit ihr sterben, was bedeutet ihm das! — und durch das rasende Gewässer, das ihn und das Boot fast zerschlägt, rettet er sich und sie aufs Land. Sie liebt ihn. Aber noch flieht sie. Er als Triumphator ihr nach. In Italien findet er sie — finden sie sich und eine unwiderstehliche Naturkraft treibt sie einander in die Arme. Sie machen Pläne. Sie wollen heim und Lindely kaufen. Das Malen war für Erik ja doch mehr Liebhaberei gewesen. Er wird pflanzen, wie sein Vater pflanzte, Wohlstand in die Hütten bringen, verödete Küsten mit Fischbrut bevölkern. Mitten in ihr Glück kommt eine Unglücksbotschaft. Tante Irmelin liegt auf den Tod. Erik reist sofort heim. Und damit ist alles aus. Tante Irmelin stirbt, und Hedwig bricht mit ihm. Man hat ihr von einer Untreue berichtet, begangen mit Frau Weidell, ihrer besten Freundin. Der Schein ist gegen Erik (ich weiß nicht, ob die Geschichte in Norwegen so möglich wäre; bei uns ist sie undenkbar). Es graust ihr vor ihm, sie kann ihn nicht mehr sehen; alles, was sie je für ihn empfunden und gethan, scheint ihr nun unerträglich und verekelt. Und ihr Haus verspert sich für ihn. Ausgezeichnet ist nun Eriks Leben geschildert. Er führt ein Tagebuch — für sie. Notiert die Tollheiten — die Träume, die Kleinigkeiten, welche die Augenblicke ausfüllen — beschreibt diese ganze ziel- und steuerlose, in Momente auseinanderfallende Existenz. Er hat Hallucinationen, Töne, die er hört, verfolgen ihn wie Warnungen, Vorbedeutungen. Da bekommt er einen alten Zeitungsausschnitt zugeschickt. Hedwig ist „plötzlich gestorben“. Er will sich erschießen. Er kann es nicht. Die Springfeder seines Wesens ist schlaff geworden. Er geht auf Reisen. Gleichgiltig, wo er lebt. Und wofür? Vielleicht für sein Tagebuch. Die Bagatellen erhalten uns. Allmählich gesundet er so weit, dass er wieder etwas fühlt. Heimweh. Es ist Frühling draußen und noch ist er ja jung. Nach Hause! Mitleben, mitthun! In Norwegen feiern sie gerade den 17. Mai, das Verfassungsfest, das Freiheitsfest. Rothe Flaggen im Sonnenschein, Nationalcocarden; in den Straßen ein junges, ungeberdig-lautes Volk, ein Volk von Brüdern und Schwestern. Erik Ravn legt sich's wie eine kühle Haut um die Seele. Er hat mit dieser demokratischen Verbrüderung und diesen Worten und Wünschen nichts gemein. Er fühlte sich näher verwandt mit der Sinnesart des älteren, stilleren, vornehmeren Geschlechtes. Doch klingt in ihm der Vorwurf eines jungen Mädchens nach, das ihm gesagt: „So gehören Sie auch zu den fremden Leuten hierzulande, die nichts mit unserem Leben und unserer Arbeit zu thun haben!“ Das war vielleicht gerade das richtige! Fremd hierzulande! Vielleicht fühlte Erik Ravn-Krag sich in diesem Moment als Sprössling der alten dänischen Familien, die einstens Herren des Reichs gewesen und im südwestlichen Winkel Norwegens sich und die feminin weiche, skeptische Art der Dänen so ziemlich erhalten haben. Vielleicht fühlte er sich nicht bloß als Fremdling unter den Zeitgenossen, sondern auch als wurzellos mitten in einem barbarisch kräftigen, autochthonen Zukunftsvolk.

Er ist nicht daheim unter den Lebenden; doch seine Thaten umschweben ihn. Er lebt mit ihnen, täglich, nächtlich. Er geht wieder hinaus ins Gebirge und da, in der Einsamkeit, findet er, was von ihm noch übrig blieb. Den Punkt, in „dem sich alle Wege treffen“. Den Ort, wo alles kleinliche, geschäftige Menschenwesen weit hinter einem liegt und alle Weisheiten und Wahrheiten, die morgen keine mehr sind, wie leerer Spreu verwehen. Denn er liebt die Erde und das Leben. Die Menschen, sie lieben bloß ihre „Welt“ eine Form des Lebens. Das Leben aber, „es ist ein Feind dieser ‚Welt‘, weil seine Unvergänglichkeit alle Formen sprengt und in den künstlich construierten Mechanismus des Tages und seiner Systeme Unordnung bringt.“ „Die Natur, das ist die Wildnis, in der die stolze Föhre, der giftrothe Fliegenschwamm und die scheue Linnäa nebeneinander stehen.“ Doch die Menschenwelt will aus dieser Wildnis „einen zierlichen Küchengarten machen, mit gesunden Radieschen und leichtverdaulichem Blumenkohl; sie will ewigen Sonnenschein einführen und Regenschauer, nach Bedarf. Aber die Sonne lacht dieser Wünsche und das Meer bricht sich in weißschäumender Erbitterung ob dieses Unterfangens.“ Auch im Menschen ist noch tiefe schwarze Erde. Und auch in der Menschenseele ist noch Wildnis. Sie hat noch Ebbe und Flut und Frühling und Herbst. In Erik wird es nun Herbst. Er hat nicht das Leben seiner Zeit gelebt; aber er hat doch gelebt. Und er ist dankbar dafür. Nun will er sich eine Heimat suchen, dort wo sich alle Wege treffen und langsam stille werden. Bis der große Frieden kommt und ihn in seine Arme nimmt. Er kauft Lindely. Will unter den Landleuten wohnen, die ohne Illusionen geboren, dem schweren Dasein gerade ins Auge sehen und die darum so still und ernsthaft sind. Er will sie nicht die klingenden Worte von Glück und Freiheit lehren, schwere Worte, die sie nicht besser verstünden als er selbst. Er will sie lehren Gärten anlegen und anderes lieben als bloß die Küchenkräuter. Er will sie lehren, die Blüten der Traubenkirsche schätzen und die blassrothe Hagebutte und ihnen zeigen, wie sogar die duftlosen Lilien, die so spät im Herbste kommen, schön und wehmüthig sind. Er will sie etwas lieb haben lehren — ihr eigenes Heim und die große Mutter Erde. Denn das adelt den Menschen. Sonst will er nichts. Säen und pflanzen, das Laub im Herbste sterben sehen und wieder sprießen in des Frühlings ewiger Wiederkehr. . . .

Das ist das Buch von Erik Ravn, der sich unter den Menschen und im Menschenleben nicht heimisch fühlt. Das Buch vom armen Tomm, den es friert. Das bedeutendste nicht, aber das edelste, feinste Buch, das die Decadenz hervorgebracht hat. Es zeichnet einen Typus, der bisher nicht gezeichnet wurde, dessen Spielarten wir rings um uns sehen. Einen unheroischen Typus, und nicht er wird die Zukunft sein nennen. Er hat nicht den Kraftüberschuss, der den anderen seine Lebensform aufdrängt; er organisiert nicht die fluctuierende Menge und schneidet nicht sein Bild in das Erz der „Ewigkeit“. Und doch lebt er ein tieferes Leben, lebt mehr im Ewigen und jenseits von „Meinungen“ und „Aufgaben“ und dem Streit des Tages als die Parteileute und Heerrufer. Er lebt der Natur und der Erde näher und weiß, dass in großen Momenten alle Phrasen, Bedürfnisse, Strebungen von uns abfallen und nichts uns übrig bleibt, als die arme, zitternde, verlassene Menschenseele, die nach Wärme drängt und nach Frieden, die lieben will und sterben. Diese Rückkehr zum Vegetativen, dieses Aufgeben der Persönlichkeit, dieser Verzicht auf den Kampf — das hohe Lied des Quietismus — es ist das letzte Wort der Decadenz — der Decadenz als eines Untergehenden. Doch auch darin ist nicht ewiger Tod. Decadenz bedeutet nicht bloß Niedergang, es ist auch Auflösung. Auflösung durch Ueberentwicklung, Zerfall durch Verfeinerung. Sie kann eine Krankheit sein durch Hypertrophie edler Säfte, ein Siechen an zu viel Schönheit. Es gibt prachtvolle Decadenzen, fruchtbare Decadenzen, in denen das Neue geboren wird. Schumann und Wagner, Gustave Morreau und Rossetti, Baudélaire und J. P. Jacobsen, Friedrich Nietzsche — sind sie nicht Auflöser, Außerzeitliche, Decadenten pur sang? Wilhelm Krags Decadenz ist von anderer Art. Nicht so glühend, groß und prächtig. Aber mir ist, als gäbe dieser Zerfall die gute, schwarze Wald- und Gartenerde, aus der das rein Menschliche, Stille, Gute, das einzig Schöne wachsen kann, das einmal einer neuen, größeren Kunst und dem Heldenthum der Zukunft Adel und Weihe geben wird.

Marie Herzfeld.

Vom Dilettantismus.

Eckermann erzählt einmal in seinen Gesprächen das heitere Erlebnis, wie Goethe eines Abends den Brief eines jungen Studierenden ihm zeigte, der „trocken, gutmüthig und aufrichtig“ um den Plan zum zweiten Theil des Faust bittet, da er den Vorsatz habe, dieses Werk seinerseits zu vollenden. Der kühne Schwärmer bewies durch dieses Ansinnen wenig Vertrautheit mit des Meisters Ansichten über das Dilettantenthum, bei dem Goethe, trotz aller Geduld gegenüber dichtenden Anfängern und obwohl er durch allerlei Aufmunterung sie glaubte auf rechte Bahnen lenken zu können, doch bis in seine letzten Lebensjahre keinen Spaß verstand. Da riss ihm leicht die Geduld, herb klingen die Worte, die er gegen sie schleudert, und er findet es „himmlisch“, als Mozart einst einem componierenden Baron schreibt: Euch Dilettanten muss man schelten, denn es finden bei euch gewöhnlich zwei Dinge statt — entweder ihr habt keine eigenen Gedanken, da nehmt ihr fremde; oder wenn ihr eigene Gedanken habt, so wisst ihr nicht damit umzugehen.

Gewohnt, den Dingen auf den Grund zu gehen, hatte Goethe schon 1799, wie aus seinem Briefwechsel mit Schiller hervorgeht, in Gemeinschaft mit diesem und seinem Freunde Mayer begonnen, an einem Schema „Ueber den sogenannten Dilettantismus oder die praktische Liebhaberei in den Künsten“ zu arbeiten. Dieses Schema ist leider ein Gerippe geblieben, trotzdem alle drei mit großem Eifer darüber nachgedacht zu haben scheinen, und namentlich Goethe, der ihr gern eine poetische Form gegeben hätte, der Arbeit die größte Bedeutung beimaß. „Denn wie Künstler, Unternehmer, Verkäufer, Käufer und Liebhaber jeder Kunst im Dilettantismus ersoffen sind“, schreibt er,

nicht eben höflich, unterm 22. Juni 1799 an Schiller, „das sehe ich erst jetzt mit Schrecken, da wir die Sache so sehr durchdacht und dem Kinde einen Namen gegeben haben. . . . Wenn wir dereinst unsere Schleusen ziehen, so wird es die grimmigsten Händel setzen, denn wir überschwemmen geradezu das ganze liebe Thal, worin sich die Pfuscherei so glücklich angesiedelt hat. Da nun der Hauptcharakter des Pfuschers die Incorrigibilität ist und besonders die von unserer Zeit mit einem ganz bestialischen Dünkel behaftet sind, so werden sie schreien, dass man ihnen ihre Anlage verdirbt, und wenn das Wasser vorüber ist, wie Ameisen nach dem Platzregen, alles wieder in alten Stand setzen. Doch das kann nichts helfen, das Gericht muss über sie ergehen. Wir wollen unsere Teiche nur recht anschwellen lassen und dann die Dämme auf einmal durchstechen. Es soll eine gewaltige Sündflut werden."

Die Prophezeiung hat sich leider nicht erfüllt, die Schleusen blieben zu, und an eine Ausführung, an die Belebung des in großartigen Zügen entworfenen Schemas hat sich niemand gewagt. Die Aufgabe, so dankbar sie erscheint, war doch nicht verlockend; es war als läge ein Fluch gegen alle Stümperhand darauf. Wohl aber muss man, um das Kind nicht mit dem Bade auszuschütten, den Gedankengang jener Geister sich verdeutlichen u. zw. mit ihren eigenen Worten.

Der Künstler wird geboren, er ist eine von der Natur privilegierte Person. So sehr er nun genöthigt ist, etwas auszuüben, das ihm nicht jeder gleich thun kann, so wenig kann er doch allein gedacht werden, und er möchte es auch nicht sein. Es fordert das Kunstwerk die Menschen zum Genuss, zur Theilnahme auf, und wie zu diesem Genusse alle Menschen eine unsägliche Neigung haben, so leuchtete es zu allen Zeiten ein, dass der Zustand, in dem sich der bildende Künstler befindet, wünschenswert und beneidenswert sei. Nun ist es aber die innerste Eigenschaft der menschlichen Natur, ja, man kann ohne Uebertreibung sagen, die menschliche Natur selbst: nichts zu erfahren und zu genießen, ohne sogleich productiv zu werden. Man macht ja diese Erfahrung schon am Kinde, und der Dilettant gleicht ihm darin.

Wohl ist der Dilettantismus das Zeichen eines gewissen Vorschrittes, er steuert der völligen Roheit und macht gesitteter. Wie er eine nothwendige Folge schon verbreiteter Kunst ist, die so wenig als der Künstler und der Mensch überhaupt eine genießende, einsichtsvolle und gewissermaßen praktische Theilnahme entbehren kann, so kann er auch zu ihrer Ursache werden, unter gewissen Umständen das echte Kunsttalent anregen und entwickeln und das Handwerk zu einer gewissen Kunstähnlichkeit erheben helfen, denn er lehrt sehen und die Gesetze kennen, wonach wir sehen. Aber nur wo in den Künsten das Subjective hervorsticht, muss und kann sich der Dilettant dem Künstler nähern, denn er schildert nie den Gegenstand, immer nur sein Gefühl über den Gegenstand. Weil er jedoch seinen Beruf zum Selbstproducieren erst aus den Wirkungen der Kunstwerke auf sich empfängt, so verwechselt er diese Wirkungen mit den objectiven Ursachen und Motiven und meint nun den Empfindungszustand, in den er versetzt ist, auch productiv und praktisch zu machen: Wie wenn man mit dem Geruch einer Blume die Blume selbst hervorzubringen gedächte.

So geräth er immer mehr und mehr auf subjective Irrwege, nimmt dem Publicum den Ernst und Rigorismus, betrachtet die Musik als „Medium der Galanterie", profaniert und entwürdigt alles wahrhaft Schöne und Gute der echten Poesie und sucht seinen Geschmack zu zeigen oder auch von etwelchem Verdacht zu reinigen, indem er bei Erstehung von Kunstwerken auch noch gute Werke zu thun sucht, einen hoffnungsvollen Künstler unterstützt, einer armen Familie aus der Noth hilft u. dgl. So ist schließlich der Schaden beim Dilettantismus — nach Goethes und seiner Freunde Ansicht — immer größer als der Nutzen, indem durch ihn das Gleichgiltige, Halbe und Charakterlose befördert wird.

Der allgemeinen Maxime gerade entgegen, wird also der Dilettant einem rigoristischeren Urtheil zu unterwerfen sein als selbst der Künstler, der, weil er auf einer sicheren Kunstbasis ruht, mit minderer Gefahr sich von den Regeln entfernen und dadurch das Reich der Kunst selbst erweitern kann, während der Dilettantismus nur zu gestatten ist, wenn er sich den strengsten Regeln der ersten Schritte unterwerfen und alle Stufen mit größter Genauigkeit ausführen will, welches er umsomehr kann, da von ihm das Ziel nicht verlangt wird und er, wenn er abtreten will, sich den sichersten Weg zur Kennerschaft bereitet. . . .

Das ist der Weg, den Goethe selbst genommen. Auch er hatte ja dilettiert, und es ist ihm schwer genug geworden, sich von der Zeichnerei loszusagen. Dies hinderte ihn aber nicht später, als die Reise nach Italien sein „praktisches Behagen" zerstört hatte und „eine weite Aussicht an dessen Stelle getreten, die liebevolle Fähigkeit aber verloren gegangen war," offen zu betonen, dass seine „praktische" Tendenz zur bildenden Kunst aus Mangel an Naturanlage eigentlich eine falsche gewesen sei. So konnte er an sich selbst erfahren, dass es unheilvoll wäre, den Dilettantismus in Bausch und Bogen zu verdammen, wie es heute zumeist geschieht und immer geschehen wird, so lange man vom Dilettantismus mehr verlangt, als er bieten kann und soll.

Die praktisch bethätigte Liebe und „Kennerschaft" des Laien ist, wissen sollte man ganz im Gegentheil sich wieder bewusst werden, der Boden, auf dem allein der echte Künstler sich entwickeln, Aneiferung und Kritik finden kann; denn findet er sie nicht dort, so sucht er sie in sich — und das ist nicht immer von Vortheil.

Freilich ist das Gespötte, mit dem der Titel Dilettant heute beladen ist, gerade kein Lockruf, umsomehr, da es nicht unbegründet und durch dilettantischen Hochmuth mit verschuldet ist.

Ueberhaupt hat unsere Zeit eine erschwerende und nicht eben schmeichelhafte Aehnlichkeit mit charakteristischen Verhältnissen, wie sie sich im alten Rom nach dem Sonnenuntergange der Antike ausgebildet hatten. Auch dort überwog das historisch-politische Interesse alles andere, für ästhetisches Empfinden blieb daneben kein Raum. Der Name des Künstlers bestimmte den Wert des Kunstwerkes, je älter es war, desto höher galt sein Ruhm. Zur wahren, innerlichen Beurtheilung fehlte der Maßstab des eigenen Schaffens, die Kraft der künstlerischen Ueberzeugung. Das „Alte" dagegen hatte wie heute einen guten Klang, eben weil es alt und historisch war. Die Begierde, Alterthümer zu besitzen, war die nächste Folge davon. Raubzüge und Plünderungen machten Rom alsbald zu einem Kunstmarkt gefährlichster Gattung, gefährlich, weil — wo das Abgegriffene und sichtbar Alterthümliche allein gilt — auch der Fälscher und Betrüger nicht lange auf sich warten lässt.

Die hohe technische Vollendung, deren sich die Zeit erfreute, musste geradezu herausfordern dazu. So wuchs das Kunstinteresse allerdings, je mehr Kunstwerke zusammenströmten. Es entstanden die ersten Privatsammlungen und der Besitz einer Gemäldegallerie galt in den Zeiten des Augustus bereits für das Erfordernis jedes vornehmen Hauses. Aber der Kunstsinn wuchs nicht im gleichen Maße mit, das Mitklingen der neuschaffenden Kunstbegeisterung in der Laienwelt, die Resonanz im Gemüth der breiten Volksschichten, wie wir dies von Hellas voraussetzen dürfen, blieb weit dahinter zurück.

Dem Unhöflichen bleibt es überlassen, die Parallele mit unserer Zeit fortzusetzen. Wie aber stand es mit den Dilettanten? — Sie waren auch in Rom, namentlich auf dem Gebiete der Musik und Dichtkunst recht zahlreich. Plinius hielt es für nöthig, als Vierzigjähriger noch anzufangen, „die Pfade Catulls zu wandeln", und quälte seine Freunde nicht wenig mit der Zumuthung, seine Dichtwerke, deren Vorlesung einmal zwei Tage dauerte, zu verbessern. Doch fehlte es auch in den bildenden Künsten an Liebhabern nicht: Marc Aurel hat gemalt, desgleichen Hadrian, dessen architektonische Liebhaberei im schönen Tivoli die kühnsten Pläne erzeugte. Ja, selbst Nero wusste nebst dem Modellierholz den sanften Pinsel zu handhaben. Es galt somit nicht mehr entehrend — wie vormals, als nur Handwerker Künste trieben — sich dazu herabzulassen. Aber wer sich dessen rühmte, ward noch immer leicht zum Gespött, und der echte Römer, der kein Freund griechischer Bildung war, scheint das „geistreiche Kunstgeschwätz" für eitel Zeitvergeudung gehalten zu haben. Es wird versichert, dass der Sclavenhändler beim Verkaufe seiner lebenden, vermuthlich meist griechischen Ware nebst ihren sonstigen Gebrechen, wie ihrer Sucht zu lügen und Schauspiele zu besuchen, auch angeben musste, ob sie nicht allzusehr der eifrigen Betrachtung von Gemälden ergeben sei!

So spaishaft wie dieses hört sich heute die Verachtung an, mit der noch immer schulgerechte Gelehrte gegen dilettierende Praktiker zeteren, die doch gerade so häufig über das Wichtigste verfügen, das jenen fehlt: Kenntnis lebendigen Schaffens.

Zum Glück ist die Freude und Begierde des Menschen, seinen heimlichen Neigungen nachzugehen und sich um Gesetz und Herkommen nicht viel zu scheren, größer als alle zünftige Regel und Sportsucht. Mag das damit unvermeidlich verbundene Halbwissen und Halbkönnen häufig unerfreulich, nicht selten recht lästig sein — ohne Bastelei wäre mancher große Künstler zeitlebens ein Kuhhirt und Duckmäuser geblieben und hätte, einmal ein fertiger Mann, keinen gefunden, der es ihm nachempfinden konnte. So hat die Laienkunst ebenso sehr zum fröhlichen Vorboten wie zum trauernden Hinterbliebenen großer und höchster Kunstperioden werden können. Die Renaissance, deren Ideal ja die vielseitige harmonische Ausbildung des Einzelwesens war, hat darin wohl das Größte geleistet, man braucht gar nicht der ersten Künstler zu gedenken, die nebst ihrem eigentlichen Arbeitsfelde auch noch so manchen fruchtbaren Nachbaracker bestellten. Die Gesellschaft, die einem Raphael und Michel Angelo nahestand, musste auch Dante verstehen, in der alten und neuen Welt zuhause sein. Es gereichte nun auch der Frau zum größten Lob, darin hinter keinem Mann zurückzubleiben. Die mittelalterliche Renaissance war freilich in diesen Bestrebungen längst vorangegangen: Karls des Großen Töchter hatten eine gelehrte Erziehung genossen, Frau Hadwigs harte Zunge lernte nicht nur Eckhard zulieb das Griechische meistern. Es war schon mit den byzantinischen Kaiserstöchtern, die dem König Otto II. und unserem Heinrich Jasomirgott ins Brautgemach gefolgt waren, feinere Sitte und zierliche Sprachweise in die nordische Burg eingekehrt und der grimme Ritter seit dem großen Aufschwung unter Friedrich Barbarossa gezwungen, zeitweise das Schwert beiseite zu legen und, erst dilettantisch, dann auch berufsmäßig, Musik und Dichtung zu pflegen. Wer möchte wohl sagen, was daraus geworden wäre, wenn jene sich ihrer nicht angenommen hätten, wenn nicht die stille Zelle des Klosters zur Werkstatt für alle die großen und kleinen Künste, ja zu ihrer Zufluchtsstätte geworden wäre? — Was der dilettierende Mönch voll anspruchslosen

Eifers in jeder Technik schuf und überlieferte, ist uns zur unversieglichen Fundgrube geworden, so gut wie die Gesänge der ritterlichen Spielleute. Hinter den Kleinen blieben die Großen nicht zurück, es gab in jedem Stande Dilettanten, und wer sie schelten wollte, müsste einen Bischof Bernward von Hildesheim, einen Abt Suger und so manchen anderen verleugnen, auf deren Wirken unsere ganze Kunstentwicklung fußt.

Bald wurde es zur Forderung jeder fürstlichen Erziehung, sich in allen Künsten und Gewerben zu versuchen. Kaiser Maximilian schildert dies sehr anschaulich in seinem „Weißkunig", dem Spiegelbilde seines eigenen Denkens und Trachtens. Da genügt es dem jung Weißkunig nicht, das gehaim wissen und erfarung der Welt zu betrachten, die Kunst des Sternsehens und die Schwarzkunst auch windisch und behamisch zu erlernen. Einst hört er das seltsame Wort: „Welcher ain rechter Kriegshauptmann und Heerfuerer sein wil, der mues malen kunden und darynnen ainen besonderen verstand haben." Mit dieser ungewöhnlichen Begründung lernt der junge Königssohn nicht bloß malen, sondern die „gegew mit stainwerch und zimmerwerch, die Musica und saytenspil und was kunstlich in der munz." Kein Zweifel, dass Maximilian seine lebhafte, selbstschöpferische Thätigkeit und Antheilnahme auf allen Gebieten der Kunst frühen Anregungen und eigener Beschäftigung zu verdanken hat.

Dass auch die weibliche Erziehung darauf Bedacht nahm, ward schon berührt. Daran erinnert die hübsche Erzählung vom Empfange, welcher der ungarischen Königin Beatrix in Wien zutheil ward. Sie hielt an der Seite ihres Gemahls Mathias Corvinus am 5. Juni 1485 ihren Einzug in die bezwungene Stadt und ward in der Stephanskirche vom Universitätsprofessor Nikolaus Creuznach mit einer lateinischen Anrede begrüßt. Als neapolitanische Prinzessin in den classischen Sprachen wohl bewandert, kam sie darob nicht in die geringste Verlegenheit, spitzte vielmehr — wie die Universitätsacten berichten — voll Aufmerksamkeit die Ohren und bewies durch huldvolles Lächeln, dass sie alles verstanden. Die Frauen Italiens dichteten und musicierten, sie philosophierten und genossen philologischen Unterricht, disputierten und sammelten große und kleine Kunst. Eine der Liebe verwandte Leidenschaft trieb sie dazu, dilettare heißt ja lieben. Und das künstlerische Schaffen überhaupt ist ja nach Goethe „Sache des Herzens; was der Künstler nicht geliebt hat, nicht liebt, soll er nicht schildern, kann er nicht schildern." Wer wollte solchen Zug des Herzens schelten? — Dass Liebe manchen thöricht macht, raubt ihr doch nicht allen Preis und Ruhm. Dass man aber die Liebhaberei in den Künsten thöricht schilt, macht, dass nun niemand mehr Dilettant sein will und jeder glaubt, er könne ein Künstler werden.

Gerade ein Blick in die Gesellschaft der Renaissance lehrt, wie innig die ausübende „Liebhaberei" mit Aufschwung und Entfaltung der Künste verknüpft ist und wie unrecht man thut das Gegentheil zu glauben. Wenn es aber wahr ist, dass sie, einander ergänzend, zusammengehören, wie Ursache und Wirkung, so zögere man nicht länger, Dilettanten zu erziehen. Je mehr ihrer sind, desto weniger werden sich gerade die unbegabtesten vordrängen können wie bisher. Je vielseitiger ihre Bethätigung, desto größer die Theilnahme an der ganzen großen Kunst, desto mehr eingedämmt die musikalische und poetische Ueberflutung. Nicht jeder kann ein Raphael und Michel Angelo werden, nur wenige vermögen eben jetzt, da wir aus dem Urwald der Ueberlieferung ins Freie eigenen Schaffens hinausstreben, Pfadfinder einer neuen „Richtung" zu werden — aber das Kunstgewerbliche gibt zahllose, ungefährliche und anspruchslose Mittel an die Hand, unsere nächste Umgebung, unser Heim zu schmücken, es zu „unserem" Heim mit dem Ausdrucke unseres Geschmacks zu stempeln, statt in fremden Stilen unwohnlich zu hausen, in denen wir selbst, die täglichen Bewohner, doch immer das Stilloseste bleiben werden.

Zum Glücke predigen wir damit nichts Neues. In England und Frankreich ist der Dilettantismus beinahe zur Großmacht geworden. Zielbewusste Bestrebungen verwandter Art in Deutschland gehen vornehmlich von Hamburg aus, das sich so gerne an englischen Mustern bildet. Die Amateurphotographie umschlingt beinahe die ganze Erde, und ihre Leistungen sind um so höher zu schätzen, je mehr es beim Photographieren selbst bleibt ohne Hinüberlugen in andere, doch unerreichbar bleibende Kunstgebiete. Aber der kunstgewerbliche Dilettantismus hat auch die Vielseitigkeit für sich, wie die gerade jetzt im Brünner Gewerbemuseum stattfindende Ausstellung von Liebhaberkünsten an hübschen Beispielen erweist. Er ziert Kasten und Wandbrett mit Korbschnitt und Brandmalerei, Sessel und Album mit Lederschnitt und Punzarbeit, breitet den geknüpften Teppich auf den Boden, intarsiert Tischplatte und Schmuckschatulle mit farbigem Metall, der zahlreichen Stricktechniken nicht zu gedenken, mit denen seit Menschengedenken fleißige Frauenhände Altar und Credenz zu schmücken gewohnt sind. Dass mit der Pflege des Neuen zugleich die Pietät für das Alte in Stadt und Dorf und die Empfänglichkeit für die Schönheit der Natur geweckt wird durch Aquarellmalerei, Lithographie und Radierung, ist nur eine der vielen guten Folgen ernsthaft und zielbewusst schaffender Liebhaberei. Hier bleibt freilich vieles noch zu thun, weshalb nicht oft genug darauf hingewiesen werden kann; es gilt eben auch hier das Wort: Du musst es dreimal sagen. Aber es sind dafür auch nur Wenige, die Ursache hätten, sich davon auszuschließen, stellt doch schon Lichtenberg die tröstliche Behauptung auf: „Wenn jemand alle glücklichen Einfälle seines Lebens sammelte, würde ein gutes Werk daraus werden; jeder Mann ist wenigstens einmal des Jahres ein Genie." Die Frauen natürlich viel öfter.

Brünn. Julius Leisching.

Von der Münchener Secessions-Ausstellung.

(Engländer, Niederländer, Skandinavier, Italiener und Russen.)

Viel ärmer und unbedeutender als die schottische Collection*) ist die englische auf der Münchener Secessions-Ausstellung vertreten. Von einem nationalen oder Schulcharakter kann hier nicht die Rede sein. Höchstens dass Herkomer ein paar jungen Landschaftern als Muster der Süßlichkeit dient. Ueber Herkomer selber ist nicht mehr viel zu sagen, man kennt seine Vorzüge und seine Fehler. Diesmal ist er allerdings nur von der Seite seiner Fehler sichtbar. Das dreitheilige Bild „The makers of my house", eine Art Ahnengallerie des Malers, ist ein erschreckend leeres und dabei philiströs anspruchsvolles, aufgeblasenes Werk. Auch das Bildnis des bayrischen Prinzregenten ist nicht interessanter, vielleicht sogar noch hölzerner, lebloser im Gesichtsausdruck. Und was endlich die aquarellartig zarten, golddurchtönten Landschaften Herkomers betrifft, mit ihrer etwas weichlichen Manier, so empfindet ein gebildeter Gaumen schon lange einen faden Geschmack, wenn er sie oft und viel genießt. Man kann sich denken, um wie viel ärger derlei noch wirkt, wenn es copiert wird: siehe Allingham und Parker.

Von Brangwyn ist eine „Madonna" da; ein exotisches, junges Weib, aber mehr von afrikanischer als semitischer Rasse, in einer tropischen Landschaft, die mit der diesem Maler eigenthümlichen Manier gobelinartig und perspectivelos gemalt ist. Sauter stellt ein paar sehr geschmackvoll und sicher gemalte Porträts aus. Er hat die specifischen Qualitäten eines officiellen Porträtisten, eines Repräsentations-Bildnismalers im guten Sinne des Wortes. Endlich erwähne ich noch den in England lebenden Schotten John Reid. In Reid vereinigt sich der moderne Farbensinn in ganz merkwürdiger Weise mit einer gewissen unmodernen Steifheit, mit einem Tic von Altväterlichkeit. Seine Bilder sind anekdotisch, fast schon novellistisch; sie erzählen von einem alten, blinden Geiger, den seine Tochter durch das einsame, herbstliche Dorf führt, oder von einer umherziehenden Gauklertruppe, in der ein junges Mädchen als Tänzerin auftritt. Wenn ich durch einen Vergleich charakterisieren darf: sie erzählen Geschichten, die aus Walter Scott'schen Romanen genommen sein könnten oder vielleicht auch aus russischen Novellen einer vergangenen Epoche. Von dieser Art ist die Stimmung, die sie mittheilen, und zwar mit großer Kraft mittheilen. Und trotz einzelner, moderner Züge in der Lichtbehandlung erinnern sie auch in der Mache an russische oder ältere englische Vorbilder — es muss irgend etwas beiden Völkern gemeinsames sein, was mir da vorschwebt. Es liegt in den kalten, harten und winterklaren Farben, mit denen Reid malt, in seinen Lieblingsfarben, dem schneidigen Grün und dem spröden, trockenen Braunschwarz.

Eine eigenthümliche Ueberraschung für den Kunsthistoriker ist die holländisch-belgische Abtheilung. Man hofft in diesem Saal einen einheitlichen nationalen Stil, bei den Niederländern sogar noch den Stil der Tradition zu finden, aber es ist nicht viel davon zu sehen. Die classische Ruhe und Abgeschlossenheit, die sonst über den Ausstellungen der alten und neuen holländischen Kunst liegt, ist gesprengt, und laute, bunte Bilder brechen da und dort durch das schweigsame Halbdunkel der Tradition. Ein einziges Werk ist da, das die Tradition aufrecht hält, dieses allerdings mit peinlicher Genauigkeit, fast wie eine Copie. Es ist von Josef Israels und heißt „Grannys Trost". Eine armselige, alterthümliche, holländisch dunkle Wohnstube. Im Bette, das den Hintergrund einnimmt, liegt eine alte, kranke Frau. Sie hat den Kopf erhoben und sich auf den Arm aufgestützt, um besser zu hören. Denn vor ihr sitzt ein kleines, plumpes, gutmüthiges Mädchen mit einer Haube auf dem Kopf und Holzschuhen an den Füßen und liest laut vor, mit dem Finger die Zeilen verfolgend. Der alten, kranken Frau fließt eine Thräne über die Wange. Es ist etwas Rührendes in der Scene, aber darüber hinaus — das ist das Entzückende daran — wirkt der eigenthümliche, idyllische Humor des Bildes, ein echt altholländischer, fast Rembrandt'scher Humor. Rembrandt ist das Bild überhaupt nachempfunden, in der Mache, im warmen, schummerigen Farbenton hält sich der Maler direct wie ein Copist an sein titanisches Vorbild. Der Geschichtsschreiber mag darin, im Fortführen der Tradition, die Grenze des Bildes, seines Malers und vielleicht sogar einer ganzen Epoche Hollands sehen. Auf den intimen Beschauer aber wirken sie so stark wie Originale, das Bild, sein Maler und die Epoche. Es ist Inspiration in ihnen, wenn auch mehr aus der Kunst als aus dem Leben geholt. Unter den anderen hier vertretenen Holländern sind nur wenige noch, die derselben Epoche angehören. Ter Meulen mit seinem überaus wirksamen, mit dem Raffinement der alten holländischen Kleinmalerei componierten „Sommerabend"; Bisschop, genrehafter, weniger intim und weniger kräftig als Israels; der Landschafter Willem Maris und der Marinemaler Mesdag. Blommers hingegen hat eine ganz frische, ganz traditionslose und lebendige „Traubenlese" aus-

*) Siehe den Aufsatz „Schottische Landschafter" in Nr. 98 der „Zeit".

gestellt. Ich benütze ihn als Uebergang zu den Malern der jüngeren holländisch-belgischen Epoche, die ich aber nur in den besten Vertretern vorführen will. Mertens ist einer der allerbesten. Inhaltlich, in den Stimmungen seiner Bilder, erinnert er eigentlich noch ganz an die „Alten". Mit Vorliebe malt er schlichte, einfache Interieurscenen, genrehaft, aber nicht anekdotisch, Scenen von einer unendlichen Stille und Ruhe, ganz ohne alles „Interessante", ohne Pikanterie, bloß aus der Alltäglichkeit genommen und wie zufällig aus dem Zusammenhang gelöst und auf der Leinwand fixiert. Ein verspäteter Zecher schläft in der Schenke. Ein Koch sitzt vor seinem Herd und wartet auf den Moment, wo er die Bratpfanne wieder abheben kann. Kleine Mädchen sitzen im Kreis herum und singen. Oder ein Bild, dessen ich mich vom Vorjahre her aus Wien entsinne: Quartettspieler halten eine Probe ab; durch ein Fenster im Hintergrunde fällt das Licht auf die Gruppe. Lauter Dinge, wie sie ähnlich die Niederländer schon vor zwei und mehr Jahrhunderten gemalt haben: Dieselbe idyllische, halb humoristische Stimmung, dieselbe pantheistische Weltanschauung. Aber mit was für einer virtuosen, modernen Technik ist das von Mertens gemalt! Die Lichtschimmer auf Gesichtern, die zum Fenster hinausblicken oder auf die ein Sonnenstrahl fällt, wie bringt er das heraus! Mit jener eigenthümlichen Verve und Eleganz, welche die jungen Belgier und außer ihnen nur noch die jungen Schweden haben — man denke an Zorn. Härter und schwerfälliger in der Mache ist Van Leemputten. Hingegen ist er in dem, was er malt, weicher, lyrischer, fast als wäre er von der zeitgenössischen belgischen Dichtkunst beeinflusst. Der weichste und lyrischste der belgischen Maler aber, der größte Dichter, den sie haben, ist Fernand Khnopff.

Was Khnopff in Farben ausdrückt, könnten Verlaine oder Baudelaire auch in Versen gesagt haben, haben sie vielleicht sogar gesagt. Es sind die Stimmungen der Décadence. Es sind die Stimmungen der einsamen Dichter, die nicht genießen und nicht gestalten können, und aus einem neurasthenischen Ichcultus alle Schönheit und alle Größe ihrer Kunst ziehen. Sie umgeben sich, gleichsam zum Schutze ihrer inneren Heiligthümer, mit Lieblingsgegenständen, mit Blumen und Büsten, mit Farben und Erinnerungen. Es gibt ein Bild von Khnopff, das heißt: „I lock my door upon myself" — darauf kann man das dargestellt sehen. Da sitzt an einem langen Tisch ein Mädchen mit dunkelrothem, herabfließendem Haar und starrt vor sich hin, den Kopf in den Händen, mit visionären Augen. Vor ihr stehen schlanke, dunkle Lilien, und aus dem Hintergrunde schauen Bilder und eine Herme mit blauen Flügeln auf sie herab. Wie eingesponnen in eine Welt von Einsamkeit sitzt sie da, wie berauscht vom Gefühl der eigenen Schönheit, die sich in Blumen und Bildern und Farben spiegelt, und von der tiefen Stille ringsum ... I lock my door upon myself ... Man kann nicht besser die Grundstimmung der Décadence ausdrücken, als es diese Worte und dieses Bild thun. Und aus derselben Stimmung muss man auch die Werke Khnopffs anschauen können, will man in eine Beziehung zu ihnen kommen. „Arum-Lily" heißt eines seiner Bilder hier. Ein hoher, schlanker Blütenstengel, der eine weiße Lilie trägt, und eine magere, eckige Frauengestalt mit einem blonden, harten, englischen Gesicht und mit einem weißen, dichtschließenden Tuchkleid angethan, nehmen den Vordergrund ein. Dahinter ein blauer, unbestimmbarer Vorhang und der undeutliche Ausblick in eine Halle. Wenn ich sage, dass in diesem Bild die keusche, prüde Schönheit der Lilie verherrlicht wird, so sind das nur Worte, für den Verstand geschrieben und zur Erklärung des Werkes nicht hinreichend, so wenig wie sich der Gehalt eines wirklichen lyrischen Gedichtes verstandesmäßig zerlegen lässt. Man spürt den Reiz entweder selber heraus, aus diesem eigenthümlichen, verzehrten Gesicht, aus diesen eigenthümlichen, sensitiven Augen — oder man spürt ihn nicht. Sonst hat Khnopff noch eine Farbenskizze, mehrere Zeichnungen und zwei Landschaften ausgestellt. Von den letzteren ist die eine sehr hübsch und gar nicht auffallend, die andere „Der Wächter in Erwartung" wirkt ganz merkwürdig gespensterhaft: es ist eine Gartenpartie ohne Luft und Nichtperspective, ja ohne Beleuchtung überhaupt, ohne Sonne, ohne Dämmerlicht, ohne Dunkel, fast wie in Umrissen vorgezeichnet und nachcoloriert. Von belgischen Landschaftern sind noch Bock und Bertson, der kraftvolle Claus und der kraftvollste von allen, Courtens, zu erwähnen.

Aber die Landschaftsmalerei tritt bei den Belgiern allem Anscheine nach hinter einer anderen, nicht gerade sympathischen Kunst zurück, die zur Zeit im Aufsteigen begriffen ist und bereits der diesjährigen belgischen Collection das bezeichnende Gepräge gibt — nennen wir sie mit einem etwas saloppen Wort Charaktermalerei. Verhaeren, Fréderic und Leempoels sind hier ihre meistbeachteten Vertreter. Von Verhaeren ist ein graubärtiger Männerkopf da, mit minutiöser Vertiefung in die Runzeln des Gesichts und in die Linien der krausen Barthaare gemalt, aber immerhin noch einfach und anspruchslos. — Anders Fréderic und Leempoels. Der erstere hat ein Kolossalgruppenbild „Les Ages du Paysan" ausgestellt, das allgemeine Begeisterung erweckt. Es ist auch wie dazu geschaffen, dem Publicum von heute zu gefallen, das nun mit einemmale, ohne Verständnis, naturalistisch im Geschmack geworden ist und die breiten Bettelsuppen liebt. Vor diesen „Charakterköpfen" aus dem Bauernleben stehen die Leute und stoßen einander mit den Ellenbogen an: „Sehen Sie nur da die Falten im Gesicht und dort den zahnlosen, offenen Mund und dort die stumpfsinnigen Cretin-Augen ..." Wenn man diese Darstellung „interessanter Typen" schon durchaus naturalistische Kunst nennen will, so ist es eine Kunst, die viel eher für den Schauspieler oder Bühnenregisseur als für die Malerei von Wert ist. In der Malerei ist das bloß ein brutaler Effectnaturalismus. Auch in Deutschland war er für kurze Zeit durch Gussow emporgekommen; seine consequente Fortbildung aber, fast bis zur Parodie, hat er in Belgien durch Jef Leempoels gefunden. Wenn ich die Kunst Fréderics mit der Bühnenkunst verglich, so muss ich die Effecte Leempoels schon in das Wachsfigurencabinet verweisen, so barbarisch und verletzend sind sie. Möglichst markante, auffallende Gesichter — auf einem berühmt gewordenen Bilde Leempoels' „Das Schicksal und die Menschheit" waren es zur Abwechslung Hände — sind möglichst markant und auffallend gemalt, dabei aber mit der nothdürftigsten, ältesten Farbentechnik und ohne Spur von Feinheit oder Geistreichthum im Formellen. Wenn man Leempoels bewundert, so verwechselt man naturalistische Wirkungen mit stofflichen, materiellen, die letzteren sind die unmalerischen. Wirklichen Naturalismus im guten malerischen Sinn zeigt ein Bild von Meunier: „Die Rückkehr vom Kohlenbergwerk." Schwarzgefärbt, schmutzig, gehen die Kohlenarbeiter in einer langen, müden Reihe durch den Abend dahin — wie eine Illustration zu Zolas Germinal, aber dabei doch vor allem durch seine formellen Qualitäten wirkt dieses Bild. Ein anderes Arbeitergemälde „Die Ziegelträgerinnen" von Lüyten reicht nicht ganz an diese Wirkung heran.

Die Skandinavier und Dänen sind im ganzen mit etwa zwanzig Bildern vertreten. Neben Larsson, Liljefors, Sinding und Pedersen finden sich Skredswig, Thaulow und Zorn. Das Selbstporträt Zorns, ein Atelier mit dem Maler im Vordergrund und einem Modell im Hintergrund darstellend, ist eine brillante Lichtstudie. Links vorne bricht das Sonnenlicht herein und fällt grell beleuchtend auf die Schulter und auf die eine Gesichtshälfte des Malers; es verliert sich langsam in der dunklen Tiefe des Zimmers, und nur aus den glänzenden Gliedmaßen des nackten Frauenkörpers wirft es noch einmal seine Reflexstrahlen zurück. Das Bild ist nur vom technischen Standpunkt bemerkenswert, als ein Spielen mit Schwierigkeiten, als ein Experiment, wie es für Zorn, diesen genialsten Jongleur unter den Malern, und für seinen Wohnort Paris charakteristisch ist. Auch der Norwege Fritz Thaulow hat sich unter den Franzosen angesiedelt und viel von ihnen gelernt; aus seinem Studienort Dieppe hat er einige köstliche, landschaftliche Stimmungsbilder hierhergesandt. Man kennt die matten, pastellartigen Farben Thaulows und die Feinheit und Zartheit in der Lichtbehandlung seiner Bilder. Der „Mondschein in der Normandie" ist diesbezüglich wohl das feinste und zarteste von allen. Eine gewisse Verwandtschaft mit Thaulow zeigt sein Landsmann Skredswig. Wie jener ist auch er durch die Normandie gezogen, nachdem ihm vor Corot die Maleraugen aufgegangen waren, und hat stille, stimmungsvolle Landschaften gemalt, und auch ihm rühmt man vor allem eine außerordentliche Feinheit des Pinsels nach. In der diesjährigen Ausstellung lernt man ihn allerdings nicht als Landschafter, sondern von einer ganz neuen, anderen Seite kennen: er ist durch ein modernes, figurenreiches Legendenbild à la Uhde vertreten — „Des Menschen Sohn" — das in kolossalen Dimensionen gehalten ist und ungefähr Folgendes darstellt. Der Heiland in Gestalt eines modernen Mannes von niedrigem Stand, etwa eines Dorflehrers oder herumziehenden Wundarztes, kommt an einem Sommernachmittag ins Dorf. Aus dem Hintergrunde sieht man ihn nahen. Kinder sind ihm entgegengelaufen, und er ist stehen geblieben, sie zu segnen. Einfache, ärmliche Männer stehen ernst und schweigend um ihn; sie haben ihn begleitet oder sind zur Begrüßung herangekommen. Im Vordergrund fährt ein Arbeiter sein krankes Weib im Karren herbei, und eine alte Bäuerin legt einen Teppich über den Weg und stellt Blumentöpfe darauf, den Menschensohn zu ehren. Soviel lässt sich wiedergeben. Die Stimmung, in die das Bild gleichsam gehüllt ist, lässt sich kaum wiedergeben. Sie liegt im matten, milden Licht und in der schwülen, zum Greifen deutlichen Luft — im ganzen müden Spätnachmittag; und sie liegt auch im feierlichen und doch so einfachen, schlichten Ernst der Menschen. Es ist die Stimmung der Tolstoi'schen Volkserzählungen. Es ist die Stimmung einer biblischen Welt, wie sie von modernen Dichtern erträumt wird.

Ich halte es für ein großes Verdienst Skredswigs, dass ihm ein religiöses Thema, in diesen Dimensionen gemalt, nicht unter der Hand zum Sensationsbild wurde, sondern von intimer Wirkung blieb. Man kann das nicht vielen modernen Legendenbildern oder Gemälden, die in eine ähnliche Gruppe fallen, nachrühmen. Von Uhde, der diesmal ziemlich unglücklich vertreten ist, wird vielleicht später noch die Rede sein. Hauptsächlich aber denke ich hiebei an die modernen Italiener und an ihre religiösen oder religionsähnlichen Riesengemälde und an ihre genrehaften Sitten- und Tendenzbilder. Es gibt nichts, was sensationeller im häßlichen Sinn, und nicht vieles, was unsympathischer ist. Segantini vor allem in seinem Bild „Glaubenstrost". Als ich im Frühjahr eine ganze Bildercollection dieses Malers sah, bewunderte ich die Eigenart seiner Technik und die damit erzielte Kraft und Eindringlichkeit seiner Werke. Ich kannte von früher ein verworrenes, sinnlos phantastisches Bild von ihm, „Die Gestalten der Kindsmörderinnen",

Aber vor der großen Einfachheit und Ruhe seiner Alpenbilder konnte ich daran vergessen. Der „Glaubenstrost“ hat mich wieder an jenes Bild erinnert. Er ist von demselben Genre, nur noch phantastischer, sinnloser und noch weniger malerisch. Ein schneebedeckter einsamer Kirchhof; vor einem Grab, das frisch aufgeworfene Erde deckt, stehen zwei Frauen und weinen. In Zweidrittel-Höhe aber ist das Bild durch eine dünne Rahmenleiste abgeschnitten und darüber schweben zwei Engel in steifer, conventioneller Haltung. Ein religiöses Sensationsbild, seinem Thema nach gerade gut genug, um zu Allerseelen in den Volkszeitungen reproduciert zu erscheinen. Durch die Ausführung wird es nicht um ein Haar interessanter. Die Segantini'sche Farbentechnik mit ihrer Eintönigkeit reicht hier nicht aus; der Schnee ist wie eine zähe Kalktünche aufgeworfen, und das schwarze Gitter, das sich gegen das Weiß abhebt, und der dunkle Erdfleck und die Trauerkleider haben vollständig gleiche Valeurs angenommen. In ein ähnliches Genre fällt ein Bild Menteſſis „Panem nostrum quotidianum“ und „Die Schlechtgenährten“ von Molin. Auch die großen, rostbraunen Sittengemälde Ettore Titos, wie „Die Procession der kleinen Engel“, gehören hieher und endlich auch die Bilder und Pastelle Laurentis, der außerdem in seinen Frauenköpfen sehr stark die alten Venetianer copiert. Es ist ein plebeisches, um nicht zu sagen, barbarisches Genre, Malerei für stumpfe Augen und schwerfällige Gehirne — wie sie eigentlich nur bei culturlosen Nationen zuhause sein sollte. Bei den Russen z. B. würde ich sie eher begreiflich finden. Aber gerade die russischen Maler befinden sich — wenn man aus den paar Beispielen der Ausstellung schließen darf — in einem weit vorgerückteren Stadium der Kunst. Sie haben gute moderne Landschafter unter sich, wie Perepletschikoff, Wasnetzoff, Senoff und Lewitan, und einen scharfen Beobachter und zugleich feinen Licht- und Farbentechniker wie den Warschauer Hirszenberg.

München. Alfred Gold.

Die Woche.

Politische Notizen.

Man schreibt uns aus dem Deutschen Reiche: Kleine Ursachen, große Wirkungen. In dieser Maxime erschöpfte sich die ganze Weisheit der Diplomaten des Ancien Régime. Daher damals nichts rentabler war, als Kammerdiener oder gar Kammerkätzchen eines hohen Herrn zu sein. Unzählige Kostbarkeiten häuften sich bei denen, welche dem hohen Herrn des Morgens im Bett die Chocolade credenzten, oder gar bei der Zofe, deren Wange eine allerhöchste Hand streichelte; denn jeder bemühte sich die Gunst des oder der Begünstigten zu erlangen. Dann kam ein Augenblick, da die demokratisch gewordene Zeit in der Illusion sich wiegte, jene Maxime sei endgiltig abgethan; nicht die persönlichen Liebhabereien der Herrscher, sondern die Interessen der Völker seien nunmehr maßgebend bei der Bestimmung der Geschicke der Menschheit. Welcher Optimismus! Seit lange hieß es in den deutschen Zeitungen, Fürst Hohenlohe sei amtsmüde; er sehne sich darnach, ungestört von Unbequemlichkeiten, bei selbstgemachtem Kaffee französische Romane zu lesen. Die ihm feindlichen agrarischen Blätter meldeten bereits, der ihnen besonders verhaßte Staatssecretär Freiherr Marschall von Bieberstein sei zu seinem Nachfolger ausersehen. Denn auch dies ist ein Zeichen der Zeit: wenn man heute in Deutschland Jemand beseitigen will, macht man ihn zum Minister oder, wenn er schon Minister ist, zum Reichskanzler. Dann ist sein baldiger Sturz sicher und, wer einmal gegangen, kommt — so verlangt es die preußische Tradition — nie wieder. Das Sicherste, um einen verhaßten Politiker verschwinden zu sehen, ist daher, daß man ihn zum Reichskanzler macht. Also, es hieß seit lange, Fürst Hohenlohe warte nur die dritte Lesung des bürgerlichen Gesetzbuches ab, um, nachdem er durch Unterzeichnung desselben seinem Namen die Unsterblichkeit bei allen Referendaren der Zukunft gesichert, den Abschied zu nehmen. Die Leipziger „Neuesten Nachrichten“ berichteten sogar, Fürst Hohenlohe sei deshalb nach Cassel gereist, um sein Entlassungsgesuch persönlich zu überreichen. Es ist nichts daraus geworden. Warum? Man erzählte sich, der Kaiser weigere sich, Gesetze zu unterzeichnen, die von anderer Hand als von der eines bestimmten Kalligraphen geschrieben seien. Diese Abschrift wurde lange nicht fertig, und bei dem Umfang des Gesetzbuches mußte, da Fürst Hohenlohe auf die Unsterblichkeit nicht verzichten wollte, es einige Zeit dauern, bis der heiße Wunsch der Agrarier, den Freiherrn von Marschall über das Capitol nach dem tarpejischen Fels zu führen, der Erfüllung entgegengehen konnte. Boshafte Menschen behaupteten, Fürst Hohenlohe und die Agrarier hätten dem Kalligraphen eine Prämie versprochen, um die Abschrift zu beschleunigen, während Herr von Bötticher, der sich nicht abermals in einen neuen Reichskanzler eingewöhnen wolle, fortwährend sein Tintenfaß umgestoßen habe. Der letztere Theil dieser Behauptungen war von vornherein nicht glaubwürdig; denn es fehlt aller Anhalt zur Annahme, daß Herr von Bötticher sich nicht auch an einen vierten Reichskanzler gewöhnen werde. Und in der That ist ja doch jetzt endlich die kostbare Reinschrift des bürgerlichen Gesetzbuches zustande gekommen, der Kaiser hat seinen Namenszug darunter gesetzt, und nun ist die Bahn frei für die Nachfolge des Fürsten Hohenlohe. Otlis.

Volkswirtschaftliches.

Die Bankverhandlungen sind abgebrochen worden. Obwohl Graf Badeni in den letzten zwei Verhandlungstagen mit der ganzen Wucht seiner Stimme, welche zu beherrschen ihm nicht immer gelang, die Delegierten der Bank zur Annahme des „Ultimatums“ der Regierung zu veranlassen suchte, war ein anderer Ausgang doch nicht zu erzielen. Das Scheitern der Verhandlungen wäre an sich noch kein Unglück, wenn man sich nicht fragen müßte, ob denn diese Regierung überhaupt die Fähigkeit besitzt, die Bankfrage zu lösen. Denn so wenig man auch von dem Verlauf der Verhandlungen noch weiß, soviel ist gewiss, daß die Forderungen der Regierung unmöglich zu erfüllen waren, weil sie gegen den gesunden Menschenverstand verstießen. Doch darauf kommen wir noch zurück. Ueber den Abbruch der Verhandlungen hat jede der beiden Regierungen ein Communiqué ausgegeben. Diese differieren außer in ihrem Ton — die Fassung des österreichischen ist eine recht derbe, undiplomatische — auch bedeutend in ihrem Inhalt, so zwar, daß man sich die Frage vorlegen muß, in welcher der beiden Kundgebungen die Thatsachen unrichtig dargestellt sind. Zunächst behauptet das österreichische Communiqué, daß in Bezug auf die organisatorischen Fragen ein volles Einverständnis erzielt worden sei, während die ungarische Regierung sagt, daß keine nennenswerten Schwierigkeiten mehr vorhanden seien. Ob Differenzen „nennenswert“ sind, das ist Auffassungssache; wir haben im Laufe der Verhandlungen zu oft gehört, daß das Einverständnis unmittelbar bevorstehe, um nicht skeptisch zu sein; daß der Wortlaut des österreichischen Communiqués aber den Thatsachen nicht entspricht, ist gewiss. Die ungarische Kundgebung erklärt weiter, daß die größten Hindernisse sich in den rein finanziellen Fragen ergaben; die österreichische specificiert diese, indem sie erklärt, daß die Leiter der Bank ein wesentliches finanzielles Zugeständnis, das sie in ihren schriftlichen Propositionen gemacht hatten, zurückgezogen hätten. Es mag von vorneherein Wunder nehmen, daß diese Beschuldigung nur von der österreichischen und nicht auch von der ungarischen Regierung erhoben wird. Noch mehr muß man aber staunen, wenn man erfährt, daß diese Beschuldigung thatsächlich unbegründet und ungerechtfertigt ist. Doch kommen wir auch darauf noch zurück. Soviel wollen wir gleich erwähnen, daß die Bankverhandlungen keine Privatangelegenheit der Minister mit der Bank sind, sondern daß sie die Oeffentlichkeit im höchsten Maße interessieren, und daß ein officielles Communiqué darüber nicht den Zweck hat, daß Graf Badeni oder Herr v. Bilinski ihrem Zorn gegen die Bankverwaltung Ausdruck geben können, sondern den, daß die Oeffentlichkeit über den wahren Sachverhalt aufgeklärt werde.

*

Wir wollen uns heute nur mit den finanziellen Fragen beschäftigen, da die Regierungen auf diese das Hauptgewicht legen, obwohl die organisatorischen ungleich wichtiger sind. Es ist auch begreiflich, daß die Bank in diesen letzteren viel mehr Nachgiebigkeit gezeigt hat; denn endlich, wenn der österreichische Finanzminister durchaus die Bankorganisation zerstören will, so sind es in erster Linie öffentliche Interessen, die darunter leiden, und wenn durch seine Thätigkeit die ungarische Regierung die Majorität in der Bank erhält und in derselben ungarische Interessenpolitik treiben kann, ja selbst wenn durch all' das unsere Valuta nach und nach entwertet wird, so wird die Bank trotzdem Dividenden erzielen können, vielleicht sogar höhere; denn es ist eine alte Erfahrung, daß in Krisenzeiten, bei hohem Zinsfuß, die Erträgnisse der Notenbanken wachsen. Damit soll die Nachgiebigkeit der Bankleitung keineswegs entschuldigt werden; allerdings ist das Maß von Verantwortlichkeitsgefühl und Charakterfestigkeit, welches dazu gehört hätte, um dem österreichischen Finanzminister, der die Parität den Ungarn zugestand, zuzurufen: „Du kannst die Parität zugestehen, aber ich thue es nicht“, in Oesterreich schwer zu finden.

*

Und nun zu den finanziellen Vorschlägen. Soweit man bisher Kenntnis erlangt hat, so ging der letzte Vorschlag der Bankverwaltung, welchen wir in Bezug auf die Umwandlung des Reservefonds in Actiencapital absolut misebilligen, darauf hinaus, daß die Actionäre vorweg ein Erträgnis von 4% auf das durch einen Theil des Reservefonds vermehrte Actiencapital von 105 Millionen zu erhalten hätten, der Ueberschuß bis zu 6% wäre zur Hälfte, darüber hinaus zu $^2/_3$ der Staatsverwaltung zugefallen; alle anderen Vorschläge waren nur Varianten. Nachdem Actiencapital und Reserven der Bank zusammen 122½ Millionen betragen, so muß man gestehen, daß sich die Bank bei diesem Vorschlag keine übermäßige Verzinsung auf ihr Gesammtvermögen ausbedungen hat; denn unter Zugrundelegung der Vorjahrsziffern hätte das Vermögen der Actionäre eine Verzinsung von knapp 4½% abgeworfen, während die Regierungen beinahe 1½ Millionen erhalten hätten, und ohne den Vorschlag gerade als äußerstes Zugeständnis bezeichnen zu wollen, wird man ihn jedenfalls als discutabel hinstellen müssen. Was verlangte aber die Regierung? Sie war mit diesem Vorschlag ziemlich einverstanden, forderte aber außerdem einen „Preis“ für das Privilegium, und zwar wollte sie eine Abschreibung von 15½ Millionen auf die 80 Millionen-Schuld. Nun müssen wir gestehen, daß uns das Verständnis für diese Logik abgeht, denn der „Preis“ des Privilegiums liegt ja eben in der bei einem sehr mäßigen Erträgnis bereits beginnenden Gewinnbetheiligung des Staates; es erscheint aber geradezu ausgeschlossen, daß die Bank über zwölf Procent ihres Vermögens opfere, dem Staate zum Geschenke mache, um eine Verzinsung von höchstens 4½% durch 13 Jahre zu erzielen. Es hat daher große Ueberraschung und Unglauben erregt, als vor etwa vierzehn Tagen die „Neue Freie Presse“ zu melden wußte, daß die Bank in die Abschreibung von 15 Millionen gewilligt habe; thatsächlich war die Meldung unrichtig, denn dieses Zugeständnis war an Bedingungen geknüpft, welche es unwirksam machten, weil der Staat die 15 Millionen nach Ablauf des Privilegiums in anderer Form hätte zurückerstatten müssen. Darauf bezieht sich der oben beiprochene Passus des österreichischen Communiqués. Die Regierung nahm die Bedingungen, an welche die Abschreibung geknüpft war, nicht an, und damit wurde das Anerbieten natürlich hinfällig. Die Darstellung, als hätte die Bank ein Zugeständnis gemacht und dann zurückgezogen, stellt sich also als eine Abweichung von der Wahrheit heraus, welche der Verfasser des Communiqués schwer wird verantworten können. Aber noch mehr, bei jedem urtheilsfähigen Menschen wird die Thatsache, daß die Regierung glauben und fordern konnte, die Bankleitung würde dem Staate 15 Millionen schenken, die berechtigtsten Zweifel an dem Verständnis der Regierung für das Geschäft, das sie mit der Bank abzuschließen hat, erregen.

*

Und nun drängt sich die Frage auf: „Was wird jetzt geschehen?“ Die österreichische Regierung hat oft die Drohung ausgesprochen, sie werde sich an ein Consortium wenden und eine neue Bank gründen. Daran könnte man ja denken. Aber so einfach, wie sich die Regierung das vorstellt, ist es nicht. Die Bank hat in ihrer Organisation, in ihren Erfahrungen, in ihrem Beamtenstatus, ihrem Filialnetz, ja schon in ihrem „Informationsbureau“ ein

Capital, zu dessen Erwerbung manche Jahre nöthig wären, während welcher die neue Bank ihrer Aufgabe unmöglich gerecht werden könnte. Folglich müsste sie all' das der alten Bank ablösen, von ihr übernehmen, und diese Ablösung würde solche Dimensionen annehmen, dass schließlich die alte Bank nur unter neuer Firma und mit einigen neuen Männern und vermuthlich mit geringerem Actiencapital wieder erstünde. Auf das letztere würde auch die ganze Sache hinauslaufen, denn dann könnte die Gewinn-Participation der Regierung eine größere sein; aber dasselbe ließe sich auch von der alten Bank erreichen, die eine Capitalsreducierung selbst vorgeschlagen hat — wir sympathisieren wenig mit diesem Vorschlag — und man muss sich dann fragen, wozu die ganze Erschütterung des Währungssystems, die Bloßstellung der Noten-Bank, deren Credit ja mit dem Credit der Monarchie beinahe identisch ist, wozu der ganze Lärm? Da haben wir noch gar nicht davon gesprochen, ob Ungarn auf eine neue gemeinsame Bank eingehen würde, ob sich überhaupt vernünftige Fachmänner finden würden, die die „Organisation", wie die Regierung sie wünscht, annehmen würden. Aber die ganze Erörterung ist müßig; die Gründung einer neuen Bank ist geradezu ausgeschlossen, ebenso die Errichtung von Staatsbanken, nach denen Herr v. Bilinski sich sehnt, und die Regierung wird sich nolens volens entschließen müssen, wieder mit der alten Bank zu verhandeln und ihre unvernünftigen Forderungen fallen zu lassen — nur die Organisation wird verpfuscht sein, weil die ungarische öffentliche Meinung, der nun einmal die autonome ungarische Direction in Aussicht gestellt ist, zu ihrem eigenen Schaden kaum mehr darauf verzichten wird. Herr v. Bilinski wird dann noch früh genug sehen können, was er angerichtet hat.

*

In Nummer 89 dieser Wochenschrift stand folgende politische Notiz, deren Wahrheit wir oft genug zu erproben Gelegenheit hatten: „Die österreichische Gesetzgebung — in dieser Beziehung ein Muster von Vollkommenheit — gibt der Regierung zwei Mittel gegen die Presse in die Hand: Das eine ist die amtliche Berichtigung, das andere die Confiscation. Unwahre Behauptungen in der Presse werden amtlich berichtigt, wahre Behauptungen werden staatsanwaltlich confisciert." Nach dem Schicksal, welches der Oesterreichisch-ungarischen Bank mit ihrer dem Correspondenzbureau zur Weiterverbreitung übergebenen Note dieser Tage widerfahren ist, bedarf dieser Satz einer Ergänzung: Berichtigungen unwahrer amtlicher Behauptungen werden behördlich inhibiert.

*

Unsere Finanzhofräthe haben uns übrigens vor wenigen Tagen eine ergötzliche Probe ihrer „Erkenntnis" finanzieller Fragen — diesmal der Valutafragen — gegeben. Erscheint da im Texte der „Wiener Zeitung" eine Kundmachung: „Es wäre recht erfreulich, wenn bei der Andauer der günstigen Wechselcourse auch die Ausprägung von Zwanzig-Kronenstücken für Privatrechnung eine größere Ausdehnung gewinnen würde . . . Gegenwärtig würden sich solche Transactionen um so sicherer vollziehen lassen, als bei dem Hauptmünzamte hinreichende Vorräthe an Zwanzig-Kronenstücken vorhanden sind . . ." Wir stellen uns vor, wie die Herren im Finanzministerium zusammensitzen und über die ihnen unbegreifliche Thatsache grübeln, dass außer der Bank niemand oder fast niemand Gold zur Ausprägung von Zwanzig-Kronenstücken an die Münze einliefert, und da dachten sie wohl, dass eine in patriarchalisch-wohlmeinendem Tone abgefasste Aufforderung in der amtlichen Zeitung diesem Uebelstande würde abhelfen können. Und nun stellen wir die Frage: „An wen ist diese Aufforderung eigentlich gerichtet?" An die Banquiers wohl nicht; denn die wissen schon selbst, wann und auf welchem Wege es für sie rentabel sei, Gold ausprägen zu lassen. Und auf dem directen Wege durch die Münze wird dies nie der Fall sein. Denn da gesetzlich die Bank geringere Prägekosten als Private bezahlt, so ist es natürlich, dass sich die Banquiers stets der Vermittlung der Bank bei ihren Goldoperationen bedienen. Aber daran hatten die Herren im Finanzministerium vielleicht vergessen. Jedenfalls, an die Banquiers kann die Aufforderung nicht gerichtet sein. Also dann an wen? An Gevatter Schneider und Handschuhmacher? Die sollten wohl ihre Cravattennadeln, Ringe und — goldenen Tafelaufsätze in die Münze tragen! Oder sollten sie wirklich selbst die günstigen Wechselcourse ausnützen und die schwierigen, complicierten Operationen der Goldabtragen ausführen? Sie sollten sich wohl dadurch dazu bestimmen lassen, „dass sich diese Transactionen gegenwärtig um so sicherer vollziehen lassen." O sancta simplicitas!

Bücher.

Társadalmi béke a közgazdasági patriarchalismus alapján. Von Dr. Eugen Gaál, Budapest. Pallas.

In Bezug auf die Literatur, die sich mit der Darstellung und Kritik der öffentlichen Zustände beschäftigt, ist in Ungarn ein großer Fortschritt zu constatieren: die staatsrechtlichen Gravamina und die rein politischen Erörterungen, welche das fragliche Terrain früher ausschließlich beherrschten, treten zurück, und in den Vordergrund der Besprechung stellen sich ökonomische und sociale Fragen. Man braucht nur die Budgetverhandlungen der letzten Jahre mit denen von früher zu vergleichen, um das zu merken, und da es außer Frankreich kaum ein zweites Land in Europa gibt, in welchem ein so inniger Zusammenhang zwischen Politik und Literatur bestände, wie in Ungarn, so ist es begreiflich, dass auch in der letzteren die Entwicklung den gleichen Weg einschlägt und zwar gleichzeitig mit der neuen Richtung in den parlamentarischen Debatten. Begreiflicherweise ist die ungarische Literatur, weil dieser Fortschritt erst jetzt erfolgt, während er in West- und Mitteleuropa schon vor Decennien sich vollzog, in diesem Betrachte eine rückständige: man hält in Ungarn jetzt dort und behandelt das, worüber man anderswo schon hinaus ist; aber das thut nichts, ein Fortschritt ist doch unleugbar vorhanden, und mit der Zeit wird man in Ungarn auch zur Erkenntnis gelangen, dass das Jetzige nur eine Etappe ist, bei der man nicht stehen bleiben kann. So will auch das Buch angeschaut und beurtheilt werden, von dem hier die Rede ist. Der Verfasser will, wie schon der Titel sagt, den socialen Frieden auf Grund des wirtschaftlichen Patriarchalismus herstellen. Das ist beiläufig so, als wenn man vor und in einer Schlacht durch das Vertheilen von Confetti und Bonbons den Gegner entwaffnen wollte. Das Remedium zur Herstellung des socialen Friedens ist also falsch und durch die Ereignisse überholt. Aber das Medium, welches der Verfasser die besitzende Classe in Ungarn durchschreiten lässt, um ihnen die krausen und grausen ökonomischen Zustände im Lande vor Augen zu führen und sie an die Pflichten des Besitzes gegenüber den Besitzlosen zu mahnen, ist sehr nützlich und wohlangebracht. Ungarn hat ja jetzt schon seine agrarsocialistische Bewegung, und wird, je mehr industrielle Betriebe entstehen, auch bald eine kräftige Bewegung der industriellen Arbeiter verspüren. Da ist es nur von Nutzen, dem landwirtschaftlichen und gewerblichen Unternehmerthum einen Spiegel vorzuhalten, in welchem sie die heimischen Verhältnisse sehen und die socialpolitischen Vorkehrungen, die anderswo schon bestehen. Das ist sehr gesund und heilsam, denn man hat sich um diese Dinge bisher viel zu wenig in Ungarn gekümmert, und wird die „sociale Frage" durch humanitäre Einrichtungen auch nicht gelöst, so thut eine ethische Vertiefung der Auffassung von den Pflichten gegen die arbeitenden und besitzlosen Classen der Gesellschaft doch sehr noth. In diesem Sinne kann man das hier angezeigte Buch loben, auch wenn man sich darüber klar ist, dass trotz aller „patriarchalischen Wirtschaftspolitik" das socialökonomische Problem in seiner Gänze aufrechtbleibt. Sehr dankenswert ist die Zusammenstellung von zum Theile bisher nicht allgemein bekannten Daten über Arbeiterverhältnisse in Ungarn, welche sich im letzten Abschnitte des Buches finden. Auf diese Partie werden wir gelegentlich noch zurückkommen. **Dr. J. D.**

G. Vacher de Lapouge: „Les selections sociales." Paris, Thorin et fils.

Um ein leider gerechtfertigtes Misstrauen zu beseitigen, sei vorerst erwähnt, dass der Verfasser Naturforscher, Socialog und Historiker in einer Person ist. Im ersten Theile des Werkes gibt er eine Uebersicht des gegenwärtigen Standpunktes bezüglich des biologischen Transformismus, namentlich die Resultate der Polemik, welche Weismann mit seinen Werken über das Keimplasma angeregt hat. Aus der minimalen Erblichkeit erworbener Eigenschaften wird nämlich geschlossen, dass der eigentliche Motor der menschlichen Entwicklung nicht eine collective Veränderung, sondern eine Auslese ist, welche ja nicht immer durch einen materiellen Kampf ums Dasein hervorgerufen zu sein braucht, sondern daneben auch einfach durch Nichtfortpflanzung der weniger angepassten Elemente. Das eigentliche sociologische Problem liegt also darin, für die verschiedenen Gesellschaftsformen die Art dieser Auslese zu erkennen. Der zweite Theil des Werkes ist der Lösung dieses Problems gewidmet. Der Verfasser constatiert zunächst, dass die natürliche Auslese, wie sie bei den Thieren herrscht, auf die Menschheit zwar auch einwirkt, indessen an Bedeutung hinter der eigentlichen socialen Auslese zurücktritt. Von dieser unterscheidet er, um nur die wichtigsten anzuführen, die militärische, die religiöse, die moralische und ökonomische Auslese. Die militärische wirkt — direct wenigstens — heute nur intermittierend, die Wirkung der religiösen ist im Abnehmen begriffen, durch welche Krise auch die moralische mit beeinflusst wird, so dass heute, wenigstens für das Gebiet der westlichen Civilisation die ökonomische als die wichtigste erscheint. Die Untersuchung all' dieser Formen führt zu dem Schluss, dass im allgemeinen die Wirkung der Auslese eine degenerierende ist, d. h. die geistig und körperlich schlechteren Elemente sich den socialen Verhältnissen besonders heute am besten angepasst zeigen. Besonders interessant ist das Beispiel der religiösen Auslese in katholischen und buddhistischen Ländern, da in diesen der Cölibat zu einer Eliminierung von Individuen mit intensiven religiösen Tendenzen führt. Auf Grund dieser Theorie, sowie craniometrischer Beobachtungen stellt sich dem Verfasser die Weltgeschichte als ein Versinken des Homo Europaeus zwischen H. Alpinus, H. Acrogonus und H. Afer vor, er hat infolge dessen wenig Vertrauen in die Zukunft der edelsten Rasse, welche jetzt rein nur mehr in Skandinavien und theilweise in England anzutreffen ist. Als Abhilfe wird zum Schluss die systematische Auslese vorgeschlagen, deren technische Möglichkeit zu beweisen auch gelingt. Es ist übrigens an dieser Stelle vielleicht nicht uninteressant zu erwähnen, dass es in Amerika bereits einen Verein mit selectionistischen Zwecken gibt. Das ganze Werk ist trotz Gründlichkeit und reichen Materials angenehm geschrieben, und enthält eine Menge geistreicher Aperçus. Die theoretischen Resultate stehen mit den Lehren der Sociologie nicht im Widerspruch, im Gegentheil scheinen sie mir eine Weiterbildung derselben zu sein. In dieser Hinsicht sei es noch gestattet, darauf hinzuweisen, dass in der ökonomischen Auslese das Mittel liegt, die ökonomische Geschichtsauffassung aus ihrem jetzigen Zustand axiomatischer Allgemeinheit zu befreien. Die concreten historischen Constructionen dagegen sind mit Rücksicht auf das gegenwärtig zur Verfügung stehende Material noch vielfach verfrüht. **Dr. von Gömöry.**

Rembrandt. Drama in fünf Acten und neun Bildern von Birgile Josz und Louis Dumur. Paris. Mercure de France.

Dieses Buch ist ein biographisches Drama. Es erzählt in einer breiten, ganz epischen und völlig untheatralischen Weise das Leben Rembrandts. Und nicht nur das, sondern zugleich das Leben dieser ganzen großen, wilden, so bewegten Zeit: es will zugleich Culturbild sein. Was an Ruhm und Namen Holland und die Fremde birgt, das muss herbei. Culturhistorische Gemälde zu entrollen, bleibt stets doch Sache des Romans, das Drama hat es immer nur mit einem Ausschnitt zu thun, sei es aus einem Einzel-Leben, sei es aus dem einer Zeit — das Einzel-, das Zeitsein in seiner Totalität wird es kaum jemals schildern können. **G. Str.**

Revue der Revuen.

Im Juliheft von „Cosmopolis" schreibt A. B. Walkley über die letzten Erscheinungen des Londoner, Jules Lemaitre über die des Pariser Theaters, was Gelegenheit zu einer interessanten Vergleichung bietet. So erfährt man daraus, dass moderne englische Schriftsteller es riskieren, ihrem Publicum romantische Tragödien aus der Zeit der Reformation vorzuführen. Die Erweiterung der Frauenberufe macht sich auch im Theaterleben fühlbar, indem an drei Londoner Bühnen Werke weiblicher Autoren zur Aufführung

gebracht wurden, und zwar sind es drei Possen von recht derber Komik und recht ichlüpfrigem Inhalt, womit die drei Damen die Bühnenliteratur bereichert haben. Als ein sehr feines Lustspiel wird „Rivemary", von L. P. Parker und Murray Carlon gerühmt, das, nach Walkley, den Beweis liefert, daß es keines „Anbanes" und keines „kunstvoll gedrehten Knotens" bedürfe, um die Zuschauer zu interessieren; das flüchtige, vage Stimmungen und Gefühlsnuancen auf die Bühne zu bringen verstehe, und sich an ein verständnisvolles Publicum wendet, „das Publicum der Zukunft, das vermuthlich auf der Bühne, wie im Leben, nichts anderes suchen wird, als seltene und erlesene Emotionen." — Einer der kühnsten und originellsten Geister, die sich in den letzten Jahren auf der Pariser Bühne gezeigt, wird Francois de Curel genannt. Seine „Figurante" ist ein äußerst gewagter Versuch — eine Vereinigung von Unwahrscheinlichkeiten und psychologischen Experimenten — der aber mit großer Gewandtheit und äußerstem Raffinement durchgeführt wird und den Zuschauer von Anfang bis zu Ende fesselt und mitreißt. Als gut erfunden, aber etwas verfehlt in der Durchführung wird „La Meute" von A. Hermant bezeichnet, während „Manon Roland" von Bergerat und Sainte-Croix an die classische französische Tradition anknüpfe. — Bourgets letzter Roman „Une Idylle tragique" wird von Jaques eingehend und interessant besprochen. — Wunderschön ist im deutschen Theil Ola Hanssons Aufsatz über Hans Thoma. Der Verfasser sagt von ihm, seine Bedeutung beruhe darin, daß er „zum Erwachen und eine Individualisierung des deutsch-germanischen Erdgefühles zur Klärung und Gestaltung" beitrage. Als Bauernsohn aus dem Schwarzwald stehe er der Erde näher als irgend ein anderer lebender deutscher Maler, und seiner Landschaftsmalerei wohne jene poetisch eingefühlte Stimmungskraft inne, die mit aus der unmittelbaren Zusammengehörigkeit mit der heimatlichen Erde stamme und die man außer bei ihm heute in Deutschland hochstens bei den Malern der jungen Schule von Worpswede finde. Und aus dieser ganz innigen Beziehung mit dem Erdgeist der individuellen Landschaft heraus erklärt Hansson ein hervorgehobene Verwandtschaft mit den altdeutschen Meistern, in deren Gruppe er dadurch gehöre. — Sehr hübsch ist in deutschen Text Paul Schlenthers Erinnerung an Ernesto Rossi, der er sehr prägnant und lebensvoll charakterisiert.

In Nr. 31 der „Gegenwart" versucht Hans Hoffmann den Nachweis, daß Eleonora Duse die Heldin des ein neuen Jubiläum der „Zeit" eingehend besprochenen Romanes „Anima sola" sei. Er wird wohl, daß die Protagonistin Anna Rizzoni, oder Reeva, wie ihr Pseudonym lautet, von ihrer Freundin, der Duse, zu dem Buche inspiriert worden sei. Als zahlreichen Anzeigen vermöchte Hoffmann nachzuweisen, daß die Betrachtungen von der Duse benutzten und sich ganz und gar aus ihrer Weise denken; zum dritten sei es nicht zu kommen, was diese, was die Rizzoni selber zu dem Buche beigetragen, und man nimm, der Verwandtschaft des deutschen Uebersetzers der „Anima sola" bestimmen, der im Vorwort sagt, in ihrem Weibchen, ihrer leicht beklagt zu werden und sich zu amüsieren, habe die Verfasserin mit der ihrem verwandten Natur der Duse gemeint. Schließlich meint der Verfasser, es müsse ein sonderbarer Genuß sein aus dem wunderbar beredten Munde der Künstlerin selbst das stolz-mitleidige Klagen zu hören, die sie der Freundin suggeriert zu haben scheint.

Ein sehr anziehendes Bild des belgischen Schriftstellers Georges Eekhoud entwirft im „Mercure de France" André Fontainas. In Ost, jenseits Wegend in der Nähe von Antwerpen geboren, an der er trotz ihrer Traurigkeit mit warmen Zärtlichkeit hängt, in Eekhouds ganzes Wesen gleichsam durchdrungt von jener unsern Schwermuth, die dieser Landschaft entströmt. Und der Liebe zu seiner entrissten Heimat hat sich zur Liebe für die Einsamen des Lebens gesellt. Die geächteten Existenzen, die Prügelknaben des Schicksals, die Enzyklopädien hat er zum Gegenstand des Studiums und der Darstellung gewählt, und wahre Schätze von echter Menschlichkeit und bewegtem Mitleid sollen seine Bücher: „Mes Communions" und „Cycle Patibulaire" enthalten; auch die eigenartige Romantik, die in vielen dieser Erzählungen des Lebens liegt, soll mächtig dazu zum Ausdruck kommen. Recht wundervoll werden Eekhoudes Jugendjahre geschildert: „Kees Doorik", und „Kermesses" gelobt, die von der gemeinen Umwelt seine Heimat und ihre Bewohner festgehalten haben.

Im Juliheft der „Ermitage" ist ein ausführlicher Bericht über das Denkmal, das der Pariser Literatur in Ehren des genialen portugiesischen Dichters Eugenio de Castro, des Begründers der an dieser Stelle oft erwähnten Revue „Arte", errichtet hat, enthalten. Es ist die Büste Gustave Rodenbachs, die der Künstler Verlaine, einer der hervorragendsten Vertreter der internationalen symbolistischen Bewegung, deren Förderung zum guten Theile Castros Verdienst ist, zur Enthüllung übergeben hat. Schon aus de Castros ersten Jugendwerken ist die Uebergangung hervorgegangen, daß die portugiesische Literatur eine neue Richtung bekommen müsse. Um sie zu geben, habe der junge Dichter sich zur Verfügung gestellt. Namentlich die hervorragendsten Franzosen habe er studiert und ihre Art in seinem Vaterlande zu acclimatisieren versucht. So sei er zum Meister der jungen portugiesischen Schule geworden; er habe der Dichtkunst gedient und den „Arte" Verse und habe die Pflicht der Verantwortung [illegible] Aber auch die alten, lang verwahrlosten portugiesischen Rhythmen habe er wieder belebt, neue viele neue Worte geschaffen und durch die glückliche Einbeziehung alles modernen Denkens und Wissens der poetischen Ausdrucksmittel seiner Sprache ungeahnte bereichert. Frankreich hat sich der Wiedergeburt seiner großen Vergangenheit freudig gefreut. Es sei es deshalb [illegible] Castro den großen [illegible] Dichtern, [illegible] von Frankreich überhaupt und speciell den Pariser Kreisen zu preisen, der die Kunst, ihres Ruhmes in seinem Vaterland [illegible]

In der „Espana moderna" veröffentlicht Manuel de Palacio eine [illegible] nach einer Vorstellung des Dramas in Spanien. Tagsüber [illegible] immer mehr Volk, und die Zuschauer [illegible] zu den Zeitungsständen zu gehen, um [illegible] Vorstellung [illegible] Wort [illegible] es eine ganz [illegible] Aufregung [illegible] und eine Zahl [illegible] kommen, die aus Erschöpfung [illegible] aber von einem [illegible] Publicum kann [illegible] so wenig in Madrid die Mode sein, was von eigentlichen Kunstschriftstellern und darum sei es höchste Zeit, auf Mittel zu sinnen, um bessere Bühnenverhältnisse herbeizuführen.

Die „National Review" bringt einen bemerkenswerten Aufsatz aus der Feder des Erzdiacons von London, Dr. Sinclair, der sich mit der Frage der päpstlichen Anerkennung anglikanischer Weihen beschäftigt. Bekanntlich strebt ein großer Theil der anglikanischen Geistlichkeit durch Anschluß an die katholische Kirche ihr eigenes Ansehen zu erhöhen, und scheinbar hat sich Leo XIII. dieser Bewegung, an deren Spitze Lord Halifax steht, nicht abgeneigt gezeigt. Was würde aber, fragt Dr. Sinclair, daraus folgen, wenn der Papst die Giltigkeit der anglikanischen Ordination anerkennt? So gut wie gar nichts, denn dann bedürften erst die englischen Geistlichen, die sich der römischen Kirche anschlössen, einer erneuten Ordination, da die anglikanische Weihe in der Form (es fehlen die Worte „accipe spiritum") nicht die Anforderungen der katholischen Kirche erfüllt. Ueberdies wären die Angehörigen der anglikanischen Kirche, welche die Beschlüsse des Tridentiner Concils, die Suprematies und Infallibilität des Papstes, ja sogar die Lehre von der unbefleckten Empfängnis verwerfen, wegen Ketzerei der Excommunication verfallen. So stellt sich die ganze neoanglikanische Bewegung als ein Product höchster Pfaffeneitelkeit dar ohne Aussicht auf praktische Durchführung.

In „Scribners Magazine" wird die Behauptung aufgestellt, das Bicycle verdanke seine kolossale, epidemische Verbreitung seiner ausgleichenden Macht, d. h. dem Umstande, daß es Männern und Frauen, Starken und Schwachen, Rieien und Zwergen dieselben Chancen biete, denn bei einiger Ausdauer könne der Karrete auf ihm die gleichen Erfolge erzielen, wie der Athlet. Ueberdies bringe nichts anderes eine so heitere Note in das städtische Straßengetriebe wie das Zweirad; es tülle besser, als alles andere die prüderie und moralische Oede des nördlichen Davos aus.

—

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

(Fortsetzung statt Schluß.)

V.

Am nächsten Tag war Mrs. Oke ganz ungewöhnlich guter Laune. Einige Gäste — entfernte Verwandte — wurden erwartet und obwohl sie vorher erklärt hatte, daß der Besuch ihr ungemein zuwider sei, hatte sie plötzlich einen Anfall hausmütterlicher Leidenschaft, war den ganzen Tag unterwegs, machte Ordnung und ertheilte Aufträge, obgleich wie gewöhnlich alles vorbereitet war, und ihr Gatte alle Vorkehrungen getroffen hatte. William Oke strahlte.

„Wenn Alice nur immer so wäre!" rief er; „wenn sie nur Interesse am Leben nehmen wollte oder könnte, wie anders wäre da alles! Aber" — beeilte er sich hinzuzufügen, als müsse er, man könne dies als einen Vorwurf auffassen, „wer kann sie denn, mit ihrer kläglichen Gesundheit? Aber es macht mich unaussprechlich glücklich, sie so zu sehen." Ich nickte. Aber ich kann nicht sagen, daß ich ihm wirklich zugestimmt hätte. Es schien mir, besonders wenn ich der gestrigen ungewöhnlichen Szene gedachte, als sei M.s. Oke gute Laune nichts weniger als normal. Es lag etwas Fieberhaftes, Nervöses in ihrer ungewöhnlichen Thätigkeit und ihrer noch ungewöhnlicheren Heiterkeit; ich hatte den ganzen Tag die Empfindung, daß man es mit einer kranken Frau zu thun habe, bei welcher der Rückschlag sehr bald eintreten würde.

Mrs. Oke verbrachte den ganzen Tag auf den Beinen, wanderte von Zimmer zu Zimmer, vom Garten ins Waschhaus, um nachzusehen, ob alles in Ordnung sei, wo doch in Okehurst stets alles in Ordnung war. Sie wollte mit nicht sitzen, und es fiel kein Wort über Alice Oke oder Christopher Lovelock. Einem oberflächlichen Beobachter hätte es wirklich scheinen können, als sei der Wahn von Lovelock gewichen, ja als habe er gar nie bestanden. Gegen Juni, während ich zwischen den ziegelrothen, rundgiebligen Wirthschaftsgebäuden, die alle das Wappen mit der Eiche trugen, und dem altmodischen, kunterbunten Obst und Küchengarten umherschlenderte, sah ich plötzlich Mrs. Oke, die Hände voller Obst und Vanilleranken, auf den Stufen gegenüber den Ställen stehen. Ein Stallknecht striegelte ein Pferd, und vor der Remise stand Mrs. Okes kleiner, herrschaftlicher Landauerwagen.

„Machen wir doch eine Ausfahrt!" rief Mrs. Oke plötzlich aus, als sie mich erblickte. „Sehen sie doch, wie schön der Abend ist" und dann der herzige kleine Wagen! Ich habe schon so lange nicht kutschiert, und nun, da ich als Junge ich wieder einmal kutschieren. Fahren Sie mit mir. Und du, James, sofort den Gaul an, und fahr' vor."

Ich war ganz verblüfft; und noch mehr als der Wagen vorfuhr, und Mrs. Oke nur zurief, sie möchte sie begleiten. Sie schickte den Stallknechten fort, und im nächsten Augenblick rollten wir in einem rasenden Tempo die gute sandige Straße entlang, zwischen den dürren Hecken und den mächtigen Eichen dahin.

Ich konnte kaum meinen Augen. Diese Frau in dem knappen Herrenrock und Hut, die ein feuriges junges Pferd mit großer Geschicklichkeit lenkte und dabei wie ein schulmädchen schwatzte, konnte doch nicht jene zarte, morbide, exotische Treibhauspflanze sein, die nicht gehen, nichts kosten konnte, die ihre Tage auf dem Sopha in der gereizten, von seltsamen Wohlgerüchen und Stimmungen erfüllten Luft des gelben Gemaches verbrachte! Die Bewegung des leichten Wagens, der frische Luftzug, das Knarren der Räder auf dem Kiese, das alles schien ihr wie Wein zu Kopf zu steigen.

„Ich habe schon so lange nichts derartiges mehr betrieben!" sagte sie immer wieder, „so lange, so lange! Oh! finden Sie es

Digitized by Google

nicht herrlich, in so einem Tempo dahinzujagen und sich dabei zu denken, dass das Pferd jeden Augenblick stürzen und es um uns Beide geschehen sein kann?“ Und sie lachte in ihrer kindlichen Weise, und wandte mir ihr Antlitz zu, das nun nicht mehr blass, sondern von der Bewegung und Erregung geröthet war.

Der Wagen rollte immer rascher dahin, ein Thor nach dem andern flog hinter uns zu, wie wir so bergauf, bergab durch das Weideland, und die kleinen Dörfer mit den ziegelrothen, giebeldachigen Häusern dahinfuhren, wo die Leute vor die Thüren traten, um uns zu sehen, an den Weiden am Uferrand, und den dunkelgrünen dichten Hopfenfeldern vorüber, indes die nebelhaften, blauen Baumwipfel am Horizont immer blauer und nebelhafter wurden, wie das gelbe Tageslicht zu sinken begann. Endlich gelangten wir in die freie Gegend, ein hochgelegenes Stück Gemeindegrund, wie man es in dieser, erbarmungslos zu Gras- und Hopfenbau ausgenützten Gegend selten antrifft. Zwischen den niederen Ketten der Weald'schen Hügel erschien dies Plateau ganz unnatürlich hoch, und man hatte den Eindruck, als sei diese weite, mit Heidekraut und Ginster überwachsene, von fernen Föhren abgegrenzte Fläche thatsächlich der Gipfel der Erde. Die Sonne gieng gerade gegenüber unter, und ihr Licht übergoss den Boden und ließ das Schwarz und Roth der Beeren des Heidekrautes grell aufleuchten; oder eigentlich war es wie der von gluthrothen Wolken überhangene Spiegel eines purpurnen Meeres, den die wie Jet erglänzenden Heidelbeeren und die lila Ginsterblüten gleich sonnenbeschienenen Wellenkämmen durchzogen. Ein kalter Wind schlug uns ins Gesicht. „Wie heißt die Gegend?“ fragte ich. Es war das erste Bischen wirkungsvoller Scenerie, dass mir in der Umgebung von Ockhurst zu Gesicht gekommen.

„Man nennt es die Heide von Cotes“, entgegnete Mrs. Oke, die das Pferd angehalten hatte und ihm nun die Zügel lose auf den Hals fallen ließ. „Hier war es, wo Christopher Lovelock ermordet wurde.“

Es entstand eine Pause, dann fuhr sie fort, während sie mit dem Ende der Peitsche die Fliegen um die Ohren des Pferdes verjagte und starr nach dem Sonnenuntergang blickte, der nun wie ein dunkler Glutstrom über die Heide zu unsern Füßen hinrollte. „Lovelock ritt an einem Sommerabend von Appledore heim; da, als er etwa zur Hälfte die Heide von Cotes durchmessen hatte, so etwa hier herum — denn man hat stets den Teich in der alten Sandgrube als die Stelle bezeichnet — sah er zwei Reiter auf sich zukommen, in denen er bald Nicholas Oke mit einem Reitknecht erkannte. Oke of Okehurst rief ihn an und Lovelock ritt ihm entgegen. ‚Ich freue mich euch getroffen zu haben, Lovelock‘, sagte Nicholas, ‚denn ich habe eine wichtige Nachricht für Euch‘; mit diesen Worten drängte er sein Pferd dicht an das des Lovelock heran und feuerte mit einer plötzlichen Wendung eine Pistole gegen seinen Kopf ab. Lovelock fand Zeit auszuweichen, und die Kugel drang, statt ihn niederzuwerfen, seinem Pferde in den Kopf, das unter ihm zusammenbrach. Lovelock war jedoch so gefallen, dass es ihm leicht war, sich von dem Pferde loszumachen, und sein Schwert ziehend, eilte er auf Oke los und fiel dem Pferd in die Zügel. Oke sprang rasch ab und zog das Schwert; und im nächsten Augenblick hatte Lovelock, der ein weit besserer Fechter war, die Oberhand gewonnen. Er entwaffnete Oke, und rief ihm zu, wenn er Abbitte leiste, so wolle er ihn um ihrer alten Freundschaft willen verschonen, als plötzlich der Stallpage von rückwärts herangeritten kam und Lovelock durch den Rücken schoss. Lovelock fiel, und Oke versuchte sofort, ihm mit seinem Schwert den Garaus zu machen, während der Stallpage zurückwich und Okes Pferd am Zügel erfasste. In diesem Augenblicke fiel das Licht dem Burschen voll ins Gesicht und Lovelock erkannte Mrs. Oke. Er rief: ‚Alice! Alice! Du — Du!‘ und starb. Dann schwang sich Nicholas Oke in den Sattel und ritt mit seiner Frau davon, den todten Lovelock bei seinem todten Pferde liegen lassend. Seine Börse hatte ihm Nicholas Oke genommen und sie in den Teich geworfen, so wurde der Mord Wegelagerern zugeschrieben, die sich damals in jener Gegend herumtrieben. Alice Oke starb viele Jahre später unter der Regierung Karls II. als ganz alte Frau, aber Nicholas lebte nicht sehr lange, und kurz vor seinem Tod gerieth er in einen sonderbaren Zustand, versank in beständiges Brüten, und drohte manchmal seine Frau zu tödten. Man sagt, in einem jener Anfälle, ganz kurz vor seinem Tode, habe er die Geschichte des Mordes erzählt und die Prophezeiung ausgesprochen, dass das Geschlecht der Oke of Okehurst enden würde, wenn jemals das Oberhaupt der Familie, der Herr auf Okehurst, wieder eine Alice Oke heiraten würde. Und Sie sehen, die Weissagung scheint sich zu erfüllen. Wir haben keine Kinder und werden wohl nie welche bekommen. Ich wenigstens, habe mir nie Kinder gewünscht.“

Mrs. Oke hielt inne und wandte mir ihr Antlitz zu, jenes Lächeln auf den schmalen Wangen; ihre Augen aber hatten nicht mehr den vagen, schweifenden Blick, sie waren eigenthümlich starr. Ich wusste nicht, was ich entgegnen sollte; die Frau jagte mir thatsächlich Furcht ein. Einen Augenblick verweilten wir an derselben Stelle, während die Sonne, purpurne Lichtwellen über das Heidekraut vergießend und die gelben Erdschollen, den dunklen Teich und den braunen Sand vergoldend, versank, indes der Wind uns ins Gesicht schlug und die fransigen, bläulichen Wipfel der Föhren neigte. Dann hieb Mrs. Oke auf das Pferd ein, und wir jagten nachhause. Kein einziges Wort haben wir auf der Heimfahrt gewechselt. Mrs. Oke blickte starr auf die Zügel und unterbrach die Stille nur ab und zu durch einen Zuruf an das Pferd, der es zu noch rasenderem Tempo antrieb. Die Leute, denen wir unterwegs begegneten, hätten denken müssen, es sei durchgegangen, hätten sie nicht Mrs. Okes ruhige Haltung und den Ausdruck froher Erregung in ihren Zügen gesehen. Mir war es, als sei ich in den Händen einer Wahnsinnigen, und ich machte mich im Stillen auf einen Sturz gefasst. Es war kalt geworden, und ein eisiger Wind schnitt uns ins Gesicht, als die rothen Giebel und die hohen Rauchfänge von Okehurst endlich sichtbar wurden. Mr. Oke stand vor dem Thor. Als wir uns näherten, sah ich ihn mit einem Ausdruck der Erleichterung aufathmen.

Er hob seine Frau mit einer Art von ritterlicher Zärtlichkeit auf seinen starken Armen aus dem Wagen.

„Ich bin so froh, dass du wieder da bist, Schatz,“ rief er — „so froh! Ich war entzückt als ich hörte, du seiest ausgefahren, aber da du so lange nicht mehr kutschiert hattest, begann ich schon sehr besorgt zu werden, mein Liebling. Wo wart ihr nur so lange?“

Mrs. Oke entzog sich rasch den Armen ihres Gatten, der sie festhielt, wie man ein zartes Kind umschlossen hält, um das man Angst ausgestanden hat. Die sanfte Zärtlichkeit des armen Jungen hatte sie offenbar nicht gerührt — sie schien fast vor ihr zu erschrecken.

„Ich habe ihm die Heide von Cotes gezeigt,“ sagte sie, indes sie ihre Kutschierhandschuhe auszog, mit jenem boshaften Ausdruck, den ich schon früher an ihr bemerkt; „es ist eine so herrliche alte Gegend.“

Mr. Oke wurde glutroth, als habe er auf einen kranken Zahn gebissen, und die doppelte Falte grub sich tief zwischen seine Brauen.

Draußen begannen die Nebel aufzusteigen, und das Heideland sammt seinen mächtigen dunklen Eichen mit ihren Schleiern zu umhüllen; und daraus erhob sich, im fahlen Lichte des Mondes, an allen Enden das klägliche Blöken der jungen Lämmer, die man von ihren Müttern getrennt. Es war kalt und feucht, und ich erschauerte.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Fabrik
von k. u. k. priv. Turngeräthen und engl. Sportspielen
Sig. Singer, Wien,
VII/2, Westbahnstraße 1.
Illustriertes Preisbuch gratis u. franco

Versicherung gegen Verlosungsverlust.

Ziehungen im Monat September	Prämie	Verlust
Ungarische Rothe Kreuz-Lose	fl. —·10	fl. 6·—
Dombau-Lose	„ —·05	„ 2·—
Credit-Lose	„ —·40	„ 28·—
3% Boden-Lose, II. Emission	„ —·05	„ 19·—
4% Ungar. Hypotheken-Lose	„ —·15	„ 30·—
Palffy-Lose	„ —·25	„ 4·—
4% Nordbahn-Pr. v. J. 1858	„ —·05	„ 2·—
5% Oesterr. Nordwestbahn-Pr.	„ —·10	„ 11·—

Bei Anmeldung steht es dem Versicherten frei, eventuell Bar-Entschädigung oder Umtausch der verlosten Stücke gegen unverloste zu verlangen. Tarife bis Ende 1896 gratis und franco.

Credit-Los-Promessen.
Haupttreffer fl. 150,000. Preis fl. 5 und 50 kr. Stempel.

II. Boden-Los-Promessen.
Haupttreffer fl. 50,000. Preis fl. 1·25 und 50 kr. Stempel.

Wechselstuben-Aufträge werden coulantest ausgeführt.
CENTRAL-DEPOSITENCASSE
und
Wechselstube des Wiener Bankverein
Wien, I., Herrengasse 8.
Actien-Capital fl. 40,000,000, em. fl. 32,500,000. Reserven fl. 5,933,311.
Zweiganstalten in Wien: II., Praterstr. 15; III., Hauptstr. 24; VI., Wiedener Hauptstr. 8; VI., Mariahilferstr. 75; VIII., Josefstädterstr. 27; IX., Währingerstr. 52. Filialen: PRAG, Graben 29. GRAZ, Herrengasse 9. BRÜNN, Josefsgasse 1.

Die Zeit

Wien, Donnerstag, den 1. Februar 1894.

Der Kampf um die Wahlreform.

Wien, 31. Januar.

Die Wahlreformfrage ist in ein neues Stadium getreten. Nachdem die Regierung ihre Vorlage eingebracht hat, ist es an der Zeit, sich mit ihr zu beschäftigen. Wir wollen dies heute thun, ohne uns auf eine Kritik der Vorlage einzulassen, die wir uns für eine spätere Gelegenheit vorbehalten.

Die Regierung hat sich, wie wir bereits gestern bemerkten, in ihrer Vorlage auf den Standpunkt gestellt, dass sie nur eine Reform der Wahlordnung, nicht aber eine Reform des Wahlrechtes beabsichtige. Sie hat sich also nicht auf das Gebiet begeben, auf welchem sich die Parteien bekämpfen, sondern sie hat sich über die Parteien gestellt, um zu vermitteln. Sie hat sich nicht auf die Seite der Gegner des Wahlrechtes gestellt, sondern sie hat sich nur auf die Seite der Gegner der Wahlordnung gestellt. Sie hat sich nicht auf die Seite der Gegner des Wahlrechtes gestellt, sondern sie hat sich nur auf die Seite der Gegner der Wahlordnung gestellt.

Die Regierung hat sich, wie wir bereits gestern bemerkten, in ihrer Vorlage auf den Standpunkt gestellt, dass sie nur eine Reform der Wahlordnung, nicht aber eine Reform des Wahlrechtes beabsichtige. Sie hat sich also nicht auf das Gebiet begeben, auf welchem sich die Parteien bekämpfen, sondern sie hat sich über die Parteien gestellt, um zu vermitteln. Sie hat sich nicht auf die Seite der Gegner des Wahlrechtes gestellt, sondern sie hat sich nur auf die Seite der Gegner der Wahlordnung gestellt. Sie hat sich nicht auf die Seite der Gegner des Wahlrechtes gestellt, sondern sie hat sich nur auf die Seite der Gegner der Wahlordnung gestellt.

Die Regierung hat sich, wie wir bereits gestern bemerkten, in ihrer Vorlage auf den Standpunkt gestellt, dass sie nur eine Reform der Wahlordnung, nicht aber eine Reform des Wahlrechtes beabsichtige. Sie hat sich also nicht auf das Gebiet begeben, auf welchem sich die Parteien bekämpfen, sondern sie hat sich über die Parteien gestellt, um zu vermitteln. Sie hat sich nicht auf die Seite der Gegner des Wahlrechtes gestellt, sondern sie hat sich nur auf die Seite der Gegner der Wahlordnung gestellt. Sie hat sich nicht auf die Seite der Gegner des Wahlrechtes gestellt, sondern sie hat sich nur auf die Seite der Gegner der Wahlordnung gestellt.

Dazu wird aber nothwendig sein, dass die Besten der verschiedenen Nationen in Oesterreich sich zu einigem Vorgehen entschließen können und anerkennen, dass die Aufgabe unseres Staates nicht in der unmöglichen formalen Gleichbehandlung aller, sondern in der Entwicklung der Cultur eines jeden nach dem thatsächlichen Zustande der Gegenwart und daher in verschiedenem Maße für die verschiedenen Völker gelegen ist. Lag in der Katastrophe von 1866, wie Auersperg schrieb, „eine furchtbare Nemesis für die Missachtung der Intelligenz und Geistesmacht" seitens der Regierenden Alt-Oesterreichs, so droht uns heute neben den Gefahren, die in den Beständen der Vergangenheit verborgen sind, die der mangelnden Einsicht der Völker in das zur Zeit Nothwendige. Hier liegen ungelöste Aufgaben genug für werdende Parteien! So lange sie noch vor uns liegen und der Versuch noch nicht bewiesen hat, dass sie etwa über unsere Kraft gehen, lassen wir uns die Hoffnung nicht nehmen, dass sie gelöst werden und ein glückliches Neu-Oesterreich begründen.

Der Kampf um's Silber in den Vereinigten Staaten.

Das öffentliche Leben der Vereinigten Staaten von Amerika begegnet in Europa einem durchwegs nur mangelhaften Verständnisse. Fast ausnahmslos alle Berichte gelangen nach dem europäischen Continente über England, das bei aller vorgeblichen Freundlichkeit für den anglosächsischen Vetter jenseits des Weltmeeres begreiflicherweise denn doch seine eigenen Interessen mit jener eisernen Consequenz im Vordergrunde hält, welche das Geheimnis und die Bürgschaft seiner Erfolge bildet. Dass aber die Interessen Englands jenen der Vereinigten Staaten schnurstracks zuwiderlaufen, kann wohl nicht bezweifelt werden. Man geht daher nicht zu weit, wenn man die Behauptung aufstellt, dass die in Europa verbreitete Auffassung amerikanischer Verhältnisse nahezu ausschließlich aus gegnerischen, wenn nicht geradezu feindlichen Quellen geschöpft ist.

Dieses allgemeine Verhältnis kommt während des Wahlkampfes, der sich gegenwärtig in den Vereinigten Staaten um die Präsidentschaft abspielt, in vollster Schärfe zum Ausdrucke, weil der issue (die Tagesfrage) dieses Kampfes specifisch englische Interessen weitaus stärker berührt, als je zuvor ein politisches Problem der Vereinigten Staaten seit dem Unabhängigkeitskriege. Die commercielle Macht Großbritanniens beruht auf zwei starken Grundsäulen, Freihandel und Gold-Monometallismus. Amerika legt durch eine seiner großen Parteien, die demokratische Silberpartei mit Mr. Bryan, die Axt an die Goldsäule, während die zweite große, die republikanische Partei mit Mc. Kinley, den Erzfeind des Freihandels auf ihren Schild gehoben hat. England aber glaubt nach den Erfahrungen von 1892 dem „Napoleon des Protectionismus" im Laufe der Zeiten leichter und sicherer in einem anderen Waterloo begegnen zu können, als es hoffen darf, die einmal geweckten Geister des Bimetallismus wieder zu bannen. Hinc illae lacrymae.

Nach den Berichten, die bislang über den gegenwärtigen Wahlkampf und seine Vorbereitungsstadien in europäischen Blättern zu lesen waren, ist es rein unmöglich, sich ein klares Bild jener merkwürdigen Entwicklung zu machen, die dazu geführt hat, dass die durchaus zerfahrene, rettungslos gespaltene und in zahlreichen, fortgesetzten und anscheinend vernichtenden Niederlagen erdrückte demokratische Partei nicht ohne Aussichten auf einen Sieg bei der Präsidentschaftswahl am 3. November dasteht. Noch weniger begreiflich erscheint es, dass ein wenig bekannter Advocat und Journalist von nur 36 Jahren wie Mr. Bryan der vielleicht siegreiche Führer der Demokraten werden konnte und dass weitaus die meisten altbewährten Vorstreiter der Partei willig ihm sich unterordnen. Vor drei Monaten wurde jedermann als Candidat für ein Irrenhaus angesehen, der es wagte, der Behauptung nicht allein aller Republikaner, sondern auch fast aller demokratischen Zeitungen zu widersprechen, der Nominirte des (republikanischen) Conventes von St. Louis sei so gut wie gewählt. Heute muss jedermann als politisches Kind betrachtet werden, der nicht zugiebt, dass Mc Kinley, wenn überhaupt, nur nach sehr hartem Kampfe und mit voraussichtlich geringer Mehrheit gewählt werden kann.

Um die gegenwärtige Wahlcampagne und ihre Vorgeschichte richtig zu verstehen, ist es vor allem nothwendig, mit einigen Einbildungen aufzuräumen, die sich in den Köpfen fast aller Zeitungsschreiber, und durch diese der Politiker, zu vermeintlichen Axiomen verdichtet haben. Dazu gehört in erster Linie der Satz, dass die demokratischen Wahlsiege von 1890 und 1892 dem Freihandel, und die republikanischen Wahlsiege von 1893—1895 der Protectionstheorie galten. Thatsächlich waren sie alle nur der echt amerikanische Ausdruck tiefster Unzufriedenheit mit jenerzeit bestehenden politischen und wirtschaftlichen Verhältnissen. Im Wahlkampfe von 1888 hatte notorisch eine Coterie von (industriellen) Classen-Interessenten mit unerhörtem Geldaufwand und unterstützt durch ein damals noch bestehendes Wahlsystem, welches die Beeinflussung der Stimmenabgabe trotz vorgeblich geheiligtem Wahlgeheimnisse ermöglichte, die Regierung wieder in die Hände der republikanischen Partei gespielt, die grundsätzlich Classen gegen Massen vertritt. Die demokratischen Wahlen von 1890 und 1892 waren ein Protest der Massen gegen die Ausbeutung der Macht im Classeninteresse. Als trotz dieser Siege keine wesentliche Aenderung zum Vortheile der Massen eintrat, gaben diese ihrer Enttäuschung gleich kräftigen Ausdruck in den republikanischen Staatswahlen von 1893—1895. In allen diesen Wahlen aber war die Willensäußerung der Massen nur möglich geworden durch die zwischenweilig durchgeführte Reform des Wahlsystems, welche eine wirklich geheime, kaum irgendwie der Beeinflussung mehr ausgesetzte Stimmenabgabe endlich ermöglichte.

Die Republikaner begiengen den verhängnisvollen Fehler, die Siege der letzten drei Jahre als Vertrauenserklärung für ihre Partei und deren immer wieder betonte Grundsätze von 1888 und 1892 zu halten. Und das ist die zweite Einbildung, mit der aufgeräumt werden muss, wenn die gegenwärtige Entwicklung überhaupt verstanden werden will. Unzufriedenheit, um so tiefer und leidenschaftlicher, weil verschärft durch andauernden Vermögens-, nur zu oft sogar Erwerbsverlust mit kaum irgendwelcher Aussicht auf Besserung ohne radicale Aenderung, Unzufriedenheit mit bestehenden Verhältnissen, Enttäuschung über nicht eingetretene Erleichterung, und nichts anderes hatte die Massen der demokratischen Partei entfremdet. Wo die Verluste am größten und die Aussicht auf Besserung die geringste war, gewann die Partei des ausgesprochensten Missvergnügens und lebhaftesten Protestes, die populistische, die meisten Anhänger. Im allgemeinen aber waren die Massen noch nicht missvergnügt genug für solch radicalen Protest und stimmten zunächst noch, alter Tradition entsprechend, für die größte Gegenpartei, welche nach dem Recepte aller Oppositionen das Blaue vom Himmel versprach. Damit waren sie jedoch beileibe nicht Republikaner geworden, und es bedurfte nur noch der eigenthümlichen, durchaus nicht einwandfreien Manöver, welche zur Nomination Mc Kinleys führten, um beiderseits jede Illusion zu zerstören.

Dass die Massen viel, sehr viel thatsächlichen Grund zur Unzufriedenheit und zum Missvergnügen hatten, kann nicht bestritten werden. Während Präsident Cleveland sich vergeblich abmühte, einen ausgesprochen feindlich gesinnten Congress zu veranlassen, das Gleichgewicht im Staatshaushalte wiederherzustellen und der bestehenden Verpflichtung zur Aufrechthaltung der Goldreserve nachzukommen, machte sich das Deficit in den Einnahmen seit dem Scheitern der Einkommensteuer immer mehr fühlbar und arbeitete die endlose Schraube der Einlösung wieder ausgebbarer Goldcertificate mit vernichtender Kraft weiter. Durch beides aber wurde die seit 1891 vorherrschende Geschäfts- und Finanzkrisis wesentlich verschärft, Hunderttausende wurden brotlos, Millionen verarmten, der Unternehmungsgeist erlahmte, das Vertrauen schwand, und die Unheilsverkünder (calamity-howlers) hatten freiesten Spielraum. Dass sie ihn reichlich ausnützten, versteht sich bei dem Charakter der amerikanischen Sensationspresse und Politiker von selbst. Dass dabei weit über die Wahrheit hinausgegangen wurde, war kaum anders zu erwarten. Dass es an den schwersten Beschuldigungen gegen den Präsidenten und seinen Schatzsecretär nicht mangelte, kann nicht mehr überraschen.

Während nun die Demokraten in gegenseitiger Befehdung sich anscheinend aufrieben und die Republikaner schadenfroh und mit sichtlichem Behagen sich anschickten, die Früchte einzuheimsen, welche ihnen ohne jegliche Arbeit in den Schoß zu fallen schienen, entwickelten die Silber-Interessenten eine gar gewaltige, wenngleich ziemlich geräuschlose Thätigkeit. Auf die weitverbreitete und tiefwurzelnde Unzufriedenheit fußten sie ihre Pläne, und die keineswegs „meisterhafte" Unthätigkeit der Republikaner arbeitete ihnen nicht weniger in die Hände, als die factische Unfähigkeit der Demokraten, zu einigem und zielbewusstem Handeln sich aufzuraffen. Dem allgemeinen Bedürfnisse, „es muss anerisch werden", kamen sie mit der Behauptung entgegen, man habe es nun lange genug mit der Goldwährung versucht, das bewusste und gewünschte „Andere" läge im Freisilber. Der Nährboden für solche Saat war vorhanden, und sie säeten frisch darauf los, ungehindert von irgend einer der beiden großen alten Parteien, deren eine in dumpfer Verzweiflung ihrem anscheinend unvermeidlichen Schicksale entgegensah, während die andere in vollster Siegessicherheit ihre Arme verschränkte. Und während es tief unten grollte und gährte, und die Unzufriedenheit immer neue zahlreiche Anhänger dem „Anderen" in die Arme warf, verharrten die Besitzenden in ahnungsloser Unthätigkeit und wiesen alle Warnungen der besser Unterrichteten fast schroff zurück.

Man mag über den Nominierten von Chicago und das politische Glaubensbekenntnis, das von ihm und für ihn aufgestellt wurde, wie immer denken, Eines ist sicher, dass Beide, ohne es zu wissen oder zu wollen, dem Fortbestand der amerikanischen Republik einen nicht zu unterschätzenden, hochwichtigen Dienst erwiesen haben. Nichts ist gefährlicher für ein freies Staatswesen, als die Gleichgiltigkeit der conservativen und besitzenden Kreise gegenüber seinem öffentlichen Leben. Gerade das aber hatte in erschreckender Weise um sich gegriffen, bis der Gewittersturm von Chicago mit kräftigem Donnerschlage das schlummernde, fast schon entschlafene, Bürgerpflichtgefühl gewaltig wiedererweckte. Die sträfliche Gleichgiltigkeit ist geschwunden, ein geradezu fieberhaft lebhaftes Interesse an seine Stelle getreten. Sollte es selbst äußerstenfalls für diese Wahl zu spät geworden sein, in Zukunft wird die Lehre von 1896 bei den gebildeten und besitzenden Bürgern nachwirken.

Noch ein Gutes hat Chicago gethan. Wäre Mc Kinley, wie es noch bei dem Convente von St. Louis den Anschein hatte und

wie seine Geschäftsführer (managers) jenerzeit urbi et orbi verkündeten, fast ohne Opposition gewählt worden, jene Classen, welche den republikanischen Candidaten für sich beanspruchen, die Industrie- und Börsenkreise, würden in ihrer Siegestrunkenheit noch weit gefährlichere Orgien gewagt haben, als die Sieger von 1888 feiern konnten. Mag es auch vollständig falsch sein, was in den amerikanischen Zeitungen behauptet und quasi bewiesen wird, dass die Nomination Mc Kinleys einem finanziellen Syndicate von Präsidentschafts-Speculanten zuzuschreiben war, eine fast widerstandslose Erwählung dieses Candidaten hätte praktisch kaum merklich verschiedene Wirkung erzielt. Chicago jedoch hat den Besitzenden und ganz besonders den „Geldmächten" (money power) ein nicht leicht zu vergessendes Mene Tekel zugerufen, und auch Mc Kinleys Freunde, wenn Sieger nach hartem und zweifelhaftem Kampfe, werden sich nach Chicago wohl hüten, ihre Macht wie vordem zu missbrauchen und damit einen Conflict von unabsehbarer Tragweite heraufzubeschwören.

Thatsächlich ist die Erregung der breiten unteren Schichten nicht zu unterschätzen. Der Schlachtruf „Silber" drückt das gegenwärtig auf der Oberfläche schwimmende Allheilmittel gegen herrschende Zustände aus, die Erregung selbst aber bezieht sich auf diese Zustände selbst und die Unzufriedenheit mit denselben. Das Heilmittel mag abgethan und durch ein anderes ersetzt werden, die Erregung wird fortdauern, solange ungelöste, sociale Probleme von tiefeinschneidender Bedeutung existieren und die „Politik" keine wesentliche Linderung der daraus erwachsenen Schäden liefert. Es gab bekanntlich eine Zeit, in welcher ein österreichischer Minister, ohne schon damals lächerlich zu werden, sagen konnte, die sociale Frage höre bei Bodenbach auf. Ebenso gab es eine Zeit, in der ein hervorragender Deutschamerikaner sagen mochte, in Amerika gäbe es keine sociale Frage. Das sind längst vergangene Zeiten. Die nordamerikanische Republik geht auch darin ihre eigenen, nicht immer die besten Wege, die Probleme selbst sind aber schließlich immer dieselben. Der gegenwärtige Wahlkampf liefert eines der interessantesten Capitel für ihre Geschichte, von der größten Bedeutung weit über die Grenzen des Freistaates hinaus.

So wenig wie die Erregung der unteren Schichten ist der Candidat der demokratischen Partei und ist sein Beirath zu unterschätzen. Man irrt vollständig, wenn man die Candidatur Mr. Bryans als das Product eines augenblicklichen Enthusiasmus, somit gleichsam als Kind einer Zufallslaune ansieht. Ich weiß zufälligerweise ganz genau, dass dieselben obersten Leiter der gegenwärtigen Silber-Bewegung, welche in so meisterhafter und überraschender Art das Terrain für den Convent in Chicago vorbereitet haben, niemals einen anderen Candidaten ernstlich ins Auge gefasst haben, als eben diesen halbunbekannten, 36jährigen Herrn Bryan von Nebraska. Die Inscenierung des Spektakelstückes, welches mit einem Schlage binnen wenigen Stunden seine Nomination mit mathematischer Sicherheit herbeiführte, war ebenso trefflich geplant und ausgeführt, wie alle anderen Vorbereitungen. Herr Hanna, der Impresario Mc Kinleys, ist sicherlich ein Meister-Regisseur, der geheime Rath Bryans arbeitet jedoch noch viel sauberer und wird dem Manne aus Cleveland auch in Zukunft sehr viel zu schaffen geben.

Freisilber und Goldwährung galten bislang im Auslande als die einzigen Schlachtrufe der beiden großen Feldlager Amerikas. Wer genauer zuhorcht, findet aber, dass dem republikanischen Schlachtrufe: „Nieder mit der Anarchie und der Unehrlichkeit! Für gutes Geld, Gesetz und Ordnung! Hochschutz und Wohlfahrt!" von demokratischer Seite nicht allein Freisilber und niederer Zolltarif, sondern recht kräftig entgegen gerufen wird „Nieder mit Monopolen und Trusts! Nieder mit Plutokratie! Hoch Freiheit und Gleichheit!" Klingt freilich ein wenig revolutionär. Hat auch, was nur in Revolutionszeiten möglich, einen jungen, unerfahrenen Mann als Bannerträger. Schließlich ist solche friedliche Revolution am Stimmkasten immer noch weit vorzuziehen der blutigen, mit welcher in nicht-demokratischen Ländern der wirklich oder eingebildet Entrechtete seine Anerkennung einzig und allein erzwingen kann. In Amerika drohen allerdings die Tillmanns auch mit blutigem Kriege, falls der Stimmkasten gegen sie entscheiden würde. Wer aber fragt nach den Tillmanns!

Eine Prognose des Wahlkampfes zu stellen, würde ich mich heute noch nicht getrauen. Die Republikaner und Golddemokraten haben nur wenige Monate, um das in Jahren sträflich Versäumte nachzuholen und die Massen zu überzeugen, dass sie mit Freisilber größeren Gefahren sich aussetzen, als mit einem Fortbestand der gegenwärtigen politischen und finanziellen Zustände mit ihren Monopolen, käuflichen Legislaturen u. a. als wirklichen und noch viel schwereren vorgespiegelten Lasten. Mit Geld zu anderen, als streng legitimen Zwecken der Aufklärung, also direct zum Stimmenkauf wird sich bei dem gegenwärtigen Wahlsystem blutwenig ausrichten lassen. Conservative Beobachter werden daher ebensowenig dem republikanischen Anspruch Glauben schenken, dass Bryan lediglich einige wenige Süd- und Weststaaten gewinnen könne, wie dem demokratischen und populistischen, dass Mc Kinley außer den Neu-England-Staaten nur noch höchstens New-York und New-Jersey retten würde. Der heißeste Kampf wird jedenfalls in den Mittelstaaten auszufechten sein, und die 15 Electoralstimmen Indianas, 24 von Illinois, 14 von Michigan, 13 von Iowa und 9 von Minnesota dürften insgesammt oder vielleicht sogar einzeln entscheiden, welcher der beiden Candidaten mit 224 oder mehr Stimmen in das Weiße Haus einziehen soll. Der eigentliche entscheidende Kampf wird aber möglicherweise sogar erst nach der Wahlschlacht vom 3. November gekämpft werden müssen.

Dr. J. H. Senner,
U. S. Commissioner of Immigration in New-York.

Die Agrarfrage in Oesterreich.

Von Dr. Robert Drill.

1. Agrarbewegung und Agrarkrisis.

Es ist bekannt, dass in Deutschland schon in der zweiten Hälfte der Siebzigerjahre eine mächtige Agrarbewegung entstand, welche die Abwehr der ausländischen Getreideconcurrenz zum Ziele hatte und thatsächlich im Jahre 1879 die Einführung von Getreidezöllen bewirkte.

Diese Bewegung nahm im folgenden Decennium an Ausdehnung wie an Intensität zu und schwächte sich erst ab, als die Getreidepreise Ende der Achtzigerjahre wieder zu steigen begannen und im Jahre 1891 sogar den Stand des 6. Jahrzehntes erreichten. Seit dem Jahre 1892 sind die Getreidepreise infolge überreicher Welternten neuerdings gefallen, und zwar tiefer als je zuvor. Da erschien am 21. December 1892 in der „Landwirtschaftlichen Thierzucht" aus der Feder des schlesischen Rittergutspächters Ruprecht-Ransern ein Aufruf, dessen charakteristische Stellen folgende sind: „Wir müssen aufhören zu klagen, wir müssen schreien! Wir müssen schreien, dass es das ganze Volk hört, wir müssen schreien, dass es bis in die Parlamentssäle und Ministerien dringt, wir müssen schreien, dass es bis an die Stufen des Thrones vernommen wird."

Das war „das erlösende Wort". Die Agrarbewegung gewann nunmehr eine geradezu leidenschaftliche Heftigkeit, die bis auf den heutigen Tag in unverminderter Stärke anhält. Ihr nächstes Ergebnis war die Gründung des „Bundes der Landwirte", welche am 18. Februar 1893 in Berlin erfolgte. Der Bund, welcher binnen kurzer Zeit der einflussreichste landwirtschaftliche Verein wurde und heute über 200.000 Mitglieder zählt, hat die Politik des „Schreiens" von Anfang an getreulich befolgt, doch sind bezüglich der von ihm aufgestellten Programmpunkte deutlich zwei Phasen zu unterscheiden. Die Resolution, welche in der ersten Versammlung des Bundes gefasst wurde, fordert eine lange Reihe der sogenannten „kleinen Mittel", d. i. steuerliche Begünstigung, Landwirtschaftskammern u. s. w. Diese Forderungen sind aber seit geraumer Zeit gänzlich in den Hintergrund getreten, die agrarische Agitation sieht jetzt mit Verachtung auf sie herab und erwartet eine durchgreifende Heilung der gegenwärtigen Krisis nur mehr von den drei „großen Mitteln": Antrag Kanitz,*) Doppelwährung und Aufhebung des Getreide-Terminhandels. Die letzte Forderung ist bekanntlich vor kurzem erfüllt worden.

Es war nothwendig, die Agrarbewegung Deutschlands zu skizzieren, da es den Anschein hat, dass die Landwirte Oesterreichs — wenigstens zum Theile — geneigt sind, dem Beispiele ihrer deutschen Berufsgenossen zu folgen. Bisher hat sich der österreichische Agrarismus allerdings nur in „stillem Wirken" bethätigt, und die Erfolge, welche er auf diesem Wege erzielt hat, sind wahrlich nicht gering. Einer derselben war die Einführung hoher Agrarzölle durch die Zollnovelle vom Jahre 1887.**) Die landläufige Meinung, dass der damals beschlossene Agrarschutz lediglich den Ungarn zu danken sei, ist nämlich keineswegs richtig. Auch die Polen haben ein gut Theil dazu beigetragen, und das übrige agrarische Voll- und Halbblut Cisleithaniens hat ihnen bereitwilligst Folgschaft geleistet. Durch einen energischen Widerstand des österreichischen Parlamentes hätte die starke Erhöhung der Getreide- und Viehzölle gehindert und dadurch der Zollkrieg mit Rumänien, welcher die österreichische Industrie außerordentlich geschädigt hat, vermieden werden können. Dies wäre um so leichter zu rechtfertigen gewesen, als Oesterreich-Ungarn damals noch bedeutende Mengen von Cerealien exportierte und demnach eine nennenswerte Wirkung der Getreidezölle nicht zu erwarten war. Der agrarische Theil der 1887er Zollnovelle kann daher nur als eine Frivolität bezeichnet werden, und wenn man bedenkt, dass Ungarn auf industriellem Gebiete fast gar keine Exportinteressen zu wahren hatte, so wird man sagen müssen, dass diese Frivolität ausschließlich den österreichischen Agrariern zur Last fällt. Sie würden sich deshalb nicht beklagen dürfen, wenn ihre Interessen in Zukunft verletzt werden sollten.

Zahlreich sind ferner die steuerlichen und sonstigen Begünstigungen, die ihnen bereits gewährt wurden oder noch in Aussicht stehen. Mit alldem geben sich aber die österreichischen Landwirte nicht mehr zufrieden. Die drei „großen Mittel", welche von den deutschen Bündlern propagiert werden, lassen sie nicht ruhen, was uns eigentlich nicht wunder nehmen darf, da Oesterreich doch seit jeher einen großen Theil seiner politischen Moden aus Deutschland bezieht. Zur Kräftigung dieser Tendenz hat übrigens Dr. G. Ruhland, spiritus rector und Agitator des Berliner „Bundes der Landwirte", vor etwa einem Jahre eine Agitationsreise nach Wien und Budapest unternommen, die

*) Der Antrag Kanitz bezweckt eine künstliche Steigerung der Getreidepreise durch Monopolisierung der Getreideeinfuhr.

**) Der Tarif von 1887 bestimmte u. a. folgende Zollsätze: für Weizen und Roggen fl. 1·50, für Mehl fl. 3·75, für Ochsen fl. 15 Gold. Die früheren Zollsätze waren kaum nennenswert.

nicht ohne Erfolg geblieben ist. Denn es ist Thatsache, dass die Politik der deutschen Bündler seit jener Zeit in Oesterreich stark Schule gemacht hat. Das äußerte sich zunächst in der Beurtheilung des Antrages Kanitz. Vor anderthalb Jahren hatten wir Gelegenheit, den Verhandlungen eines Wiener landwirtschaftlichen Vereines beizuwohnen. Damals wurden sehr vernünftige Ansichten über die verhetzende Wirkung zu hoch gespannter Forderungen geäußert. Wir wissen nicht, wie dieser Verein heute über die Sache denkt, aber es ist jedem mit den Verhältnissen Vertrauten bekannt, dass ein beträchtlicher Theil der österreichischen Landwirte das Vorgehen der reichsdeutschen Berufsgenossen als höchst nachahmenswert empfindet, was u. a. auch die „Wiener Landwirtschaftliche Zeitung" anlässlich der diesjährigen Verhandlungen über den Antrag Kanitz klar und offen ausgesprochen hat.*) Ferner ist es Thatsache, dass viele landwirtschaftliche Kreise durch den von Graf Ledebur vorgelegten Gesetzentwurf über die Berufsgenossenschaften der Landwirte bitter enttäuscht worden sind. Man hatte nämlich gehofft, dass die Zwangsgenossenschaften, beziehungsweise ihr Verband das Recht erhalten würden, sowohl den inneren Getreide- und Mehlhandel, als auch die Einfuhr unter Staatsaufsicht zu monopolisieren, wodurch sie natürlich — ganz im Sinne des Grafen Kanitz — die Getreidepreise hätten willkürlich fixieren können. Dieser Gedanke erscheint nicht so ungeheuerlich, wenn man bedenkt, dass sowohl Falkenhayn als auch Ledebur ihre volle Sympathie für den deutschen Bund der Landwirte wiederholt ausgesprochen haben. Indessen ist diese Hoffnung nicht erfüllt worden, aber flugs haben die Landwirte ein anderes Mittel bei der Hand. In der Sitzung vom 12. Mai d. J. der Wiener Landwirtschafts-Gesellschaft befürwortete Reichsritter von Hohenblum die Einführung variabler Schutzzölle und die Errichtung einer mitteleuropäischen Schutzconvention für die bedrohte Landwirtschaft. Baron Gudenus bezeichnete dies als sehr beherzigenswert, übertrumpfte aber seinen Vorredner durch die Empfehlung von — Exportprämien für Weizen, wie solche bereits für Zucker bestehen. Man sieht demnach, dass die Agrarier um Mittel und Wege zur Vertheuerung des täglichen Brotes nicht verlegen sind und dass es ihnen nicht an gutem Willen fehlt, diese Wege zu beschreiten.

Um die Propagierung des zweiten „großen" Mittels — der Doppelwährung — hat sich in Oesterreich besonders Graf Leopold Kolowrat verdient gemacht. Dieser veranlasste im vorigen Herbste den böhmischen Feudaladel, eine Kundgebung zugunsten der Hebung des Silberpreises zu veranstalten,**) hielt dann über diese Frage in Wien einen Vortrag, dem auch der Ackerbauminister beiwohnte, und gedenkt nun einen bimetallistischen Zweigverein für Oesterreich zu gründen, sowie ein Organ zur Vertretung der agrarischen Interessen herauszugeben. Dass ferner die bimetallistischen Tendenzen derzeit in der österreichischen (recte polnischen) Regierung stark vertreten sind, leuchtet ohneweiters ein, da doch die Polen, als Agrarier par excellence, naturgemäß für billiges Geld schwärmen. Die Anhänger der Doppelwährung recrutieren sich aber nicht nur aus den Polen und dem böhmischen Feudaladel, vielmehr ist die überwiegende Mehrzahl der Landwirte — und zwar in allen Ländern — der Silber-Heilslehre zugethan, die meisten freilich nur in derselben Weise, in welcher ein Taglöhner, dessen geistiger Horizont nicht über die Hacke und den Schubkarren hinausgeht, dem Socialismus huldigt, d. h. sie sind weit davon entfernt, die Tragweite ihrer Forderungen zu begreifen. Das gibt jedermann zu, der weiß, welch große Summe eingehenden Studiums erforderlich ist, um zu einer klaren Erkenntnis der Währungsfrage zu gelangen. Wenn man deshalb diesbezüglich die Verantwortung in der Regel nur den Führern aufhalsen und mit der bimetallistischen Herde nicht allzu streng ins Gericht gehen darf, so bleibt die letztere doch nicht minder gefährlich, da eben im praktischen Leben nicht objective Wahrheiten, sondern subjective Meinungen entscheiden.

Was nun den dritten Cardinalpunkt, die Börse, betrifft, so kann man mit Bestimmtheit voraussagen, dass für dieselbe auch in Oesterreich böse Zeiten kommen werden. Graf Ledebur hat in seiner Antrittsrede, die er in Erwiderung der Begrüßung seiner Untergebenen hielt, eine flammende Philippika gegen die Speculation eingeflochten, und am 16. April d. J. theilte er im Abgeordnetenhause mit, dass er eine Reihe von Maßregeln gegen den Terminhandel in Getreide, sowie zur Beschränkung dieses Handels in Erwägung ziehen wolle und das Einvernehmen mit den anderen Ministerien bereits angebahnt habe. Sofern sich diese Maßregeln auf die thatsächlich nothwendige Reform des Börsenwesens beschränken, wäre natürlich nichts dagegen einzuwenden. Die österreichische Regierung wird aber gewiss nicht zögern, dem Beispiele Deutschlands zu folgen und den Terminhandel in Getreide gänzlich zu verbieten, wenn die Majorität des Abgeordnetenhauses dies verlangen sollte, was nichts weniger als unwahrscheinlich ist. Es darf zwar als sicher angenommen werden, dass die Regierungskreise, welche doch — wenn wir etwa von den Ministern absehen — auch viele sehr gelehrte Männer umfassen, an der Nützlichkeit des reellen Terminhandels nicht zweifeln, umsomehr als diesbezüglich überzeugende Untersuchungen von Professor Conrad vorliegen. Wenn sie trotzdem das Termingeschäft verbieten werden, so ist dies leicht erklärlich. Es war eben immer das A und O der mitteleuropäischen Regierungspolitik, den herrschenden Parteien in wirtschaftlichen Fragen das weitestgehende Entgegenkommen zu bezeugen, um dafür in politischen möglichst freie Hand zu behalten. Deshalb dürfte auch in Oesterreich die Aufhebung des Getreide-Terminhandels das nächste — allerdings wertlose — Beutestück sein, das die Agrarier nach Hause tragen.

Wir sehen also, dass die österreichischen Agrarier in die Fußstapfen ihrer deutschen Berufscollegen treten und alle Anzeichen darauf hindeuten, dass Oesterreich bald der Schauplatz einer intensiven Agrarbewegung sein wird. Angesichts dieser Vorgänge ist es bedauerlich, dass in weiten Kreisen der Bevölkerung ein tieferes Verständnis für die Harmonie, beziehungsweise Disharmonie der agrarischen und staatlichen Interessen nicht besteht. Man beurtheilt und verurtheilt einzelne Erscheinungen, wie z. B. die Erhöhung der Zuckerprämien, gelangt aber fast niemals zu einer einheitlichen Auffassung der Kräfte, welche gegenwärtig in der Volkswirtschaft Oesterreichs um die Oberhand ringen, und deshalb auch nicht zu einem sicheren Maßstab der Beurtheilung, an welchem die agrarischen und sonstigen Bestrebungen gemessen werden müssen. Ein solches Kriterium gewinnt man nur, wenn man sich folgende Fragen beantwortet: Ist die Behauptung der Agrarier richtig, dass sich die gesammte Landwirtschaft in einer schweren Nothlage befindet? Sind die von ihnen vorgeschlagenen Heilmittel für alle Schichten der ländlichen Bevölkerung geeignet? Sind diese Mittel mit der Entwicklungstendenz der österreichischen Volkswirtschaft vereinbar? Und wie verhalten sich die Interessen der beiden Reichshälften zu einander? Der gegenwärtige Zeitpunkt ist besonders geeignet, eine genaue Besprechung dieser Verhältnisse als actuell erscheinen zu lassen. Oesterreich steht unmittelbar vor den Neuwahlen zum Abgeordnetenhause. Auf den Mitgliedern des neuen Parlamentes wird eine große Verantwortung lasten, denn von ihnen wird es zum guten Theile abhängen, ob Oesterreichs Volkswirtschaft in die Wege geleitet wird, die ihr von der Natur vorgezeichnet sind. Im folgenden wollen wir nun versuchen, eine bessere Kenntnis dieser Wege zu vermitteln.

Von den oben gestellten Fragen werden wir die erste nicht mit der wünschenswerten Klarheit beantworten können. Wir sind über die agrarischen Zustände Deutschlands unvergleichlich besser unterrichtet, als über diejenigen Oesterreichs. Dieses entbehrt vor allem der Grundlage für eine tiefere Kenntnis der agrarischen Verhältnisse — einer landwirtschaftlichen Betriebsstatistik. Aus diesem Grunde ist es beispielsweise — wie wir später sehen werden — nicht möglich, von der Verschuldung des Grundbesitzes ein klares Bild zu erlangen. Die Vertheilung des Grundbesitzes lässt sich allerdings mit ziemlicher Genauigkeit aus den Zahlen der Grundsteuerstatistik erkennen. Im Jahre 1893 zählte man in Oesterreich 4,392.971 Grundsteuerträger; von je 1000 Grundsteuerträgern entfallen auf die Grundsteuerstufe:*)

		bis	1	Gulden	403
über	1	„	2	„	166
„	2	„	5	„	188
„	5	„	10	„	97
„	10	„	20	„	63
„	20	„	50	„	55
„	50	„	100	„	19
„	100	„	200	„	6
„	200	„	500	„	2
„	500				1

Diese Zahlen geben den Durchschnitt für den österreichischen Staat, die einzelnen Kronländer weisen aber erhebliche Verschiedenheiten auf. Die Grundbesitzer, deren ordentliche Grundsteuerleistung 1 Gulden nicht übersteigt, machen in den deutschen Alpengegenden (mit Ausschluss von Tirol und Vorarlberg) 16—23 Procent der Grundsteuerträger aus; in Krain 37, im Küstenland 50, in Tirol-Vorarlberg 46 Procent; in den Sudetenländern bewegt sich ihr Antheil zwischen 34 und 36 Procent und steigt in Galizien auf 46, in der Bukowina und Dalmatien bis auf 60 Procent. Von den über 1 Gulden zahlenden Grundsteuerträgern kommen in den Alpenländern 45 bis 58 Procent auf die Größenkategorien bis 10 Gulden; in Krain, Küstenland und Tirol-Vorarlberg 74—85 Procent; in Böhmen, Mähren und Schlesien 64—71, in Galizien, Bukowina und Dalmatien 87—94 Procent. Der Grundbesitz zwischen 10 und 50 Gulden Grundsteuer ist in der ersten Gruppe mit 34—44, in der zweiten mit 13 bis 25, in der dritten mit 23—29 und in der vierten mit 5—7 Procent vertreten.

Aus diesen Zahlen lässt sich vor allem eine sehr wichtige Thatsache feststellen. Die Grundbesitzer, deren Grundsteuerleistung höchstens 1 Gulden beträgt, sind reine Parcellenbesitzer, d. h. der Boden, der ihr Eigenthum ist, reicht nicht entfernt aus, um ihnen den nothwendigen Lebensunterhalt zu gewähren. Dasselbe kann im großen und ganzen von denjenigen behauptet werden, welche 1—2 Gulden Grundsteuer

*) Man vergleiche auch in der Nummer vom 23. Mai 1896 derselben Zeitschrift den Artikel: „Zur Lage der Landwirtschaft", in welchem ein Anonymus „für die staatliche Festlegung des Getreidepreises" eintritt.

**) Wir wollen zur Ehre des Prof. Suess annehmen, dass sein bimetallistischer Antrag, den er in der letzten Reichsrathssession eingebracht hat, mit agrarischen Tendenzen nichts gemein hat.

*) Vgl. „Oesterreichisches statistisches Handbuch" pro 1894. S. 99 und „Oesterreichische Statistik" 44. Bd., 1. Heft: Die landwirtschaftlichen Lohne, S. III. ff.

zahlen. Diese Kategorien von Grundbesitzern bestehen zumeist aus landwirtschaftlichen Taglöhnern, Handwerkern und Fabriksarbeitern, die neben ihrer Hauptbeschäftigung ein Stückchen eigenes Land bebauen, um sich den Bezug einiger Naturalien sicherzustellen und überschüssige Arbeitskraft zu verwerten. Diese Leute consumieren ihre Bodenproducte selbst und müssen in der Regel solche noch zukaufen, weshalb sie gewiss nicht an hohen, sondern an niedrigen Preisen der landwirtschaftlichen Producte interessiert sind. Wenn wir nun auch berücksichtigen, dass sich die oben angeführte Zahl der Grundsteuerträger mit der Zahl der Grundbesitzer nicht vollständig deckt, da erstere deshalb etwas größer sein wird, weil ein Grundbesitzer mehrmals Grundsteuerträger sein kann, so werden wir nichtsdestoweniger sagen müssen, dass in Oesterreich mindestens die Hälfte der Grundbesitzer nicht als Landwirte zu betrachten ist, d. h. die Zahl derjenigen, welche die Landwirtschaft auf eigenem Boden als Hauptberuf betreiben, beträgt wenig mehr als 2 Millionen. Zu demselben Resultate, das für die Beurtheilung der agrarischen Zustände jedenfalls von großer Wichtigkeit ist, werden wir später an der Hand der Berufsstatistik gelangen.

Aber auch von diesen 2 Millionen Grundbesitzern sind nicht alle an hohen Getreidepreisen interessiert, was hervorgehoben werden muss, da doch die künstliche Hebung der Getreidepreise der Kernpunkt der agrarischen Bestrebungen ist. Ein Theil derjenigen Grundbesitze, die nicht mehr unter den Begriff der „Parcellen" fallen, sondern schon selbständige landwirtschaftliche Betriebe darstellen, produciert nämlich gerade Getreide ausschließlich oder doch ganz überwiegend für den eigenen Bedarf, so dass die Besitzer dieser Güter von den Schwankungen der Getreidepreise gar nicht oder in kaum nennenswerter Weise berührt werden. Natürlich ist die Größe eines Gutes, das in der Regel keinen Ueberschuss von Getreide erzeugt, nicht überall dieselbe, da diesbezüglich die Fruchtbarkeit des Bodens von entscheidender Bedeutung ist. In Gegenden mit wenig ertragsfähigem Boden werden oft 20 Joch kaum hinreichen, um eine Bauernfamilie zu ernähren, an fruchtbaren Orten werden auch 10 Joch genügen. In Deutschland nimmt man allgemein an, dass durchschnittlich ein Betrieb von 5 Hektar noch nicht Getreide für den Verkauf produciert, oder doch nur so wenig, dass der Marktpreis den Ertrag der Wirtschaft nicht nennenswert beeinflusst.*) Wenn wir für Oesterreich eine erheblich geringere Bodenfläche als Grenze annehmen, nämlich diejenigen Betriebe, welche 10 fl. Grundsteuer zahlen, so ergibt sich aus den früher mitgetheilten Zahlen, dass von je 1000 Grundsteuerträgern 854 in der Regel kein Getreide verkaufen und nur 146 von der Lage des Getreidemarktes mehr oder weniger berührt werden, dass also in Oesterreich kaum 15 Procent der Grundbesitzer an hohen Getreidepreisen unmittelbar interessiert sind. Diesbezüglich liegen demnach die Verhältnisse in Oesterreich weit günstiger, als in Deutschland, wo rund 1,200.000 Betriebe — fast ein Viertel der Gesammtzahl — regelmäßig Getreide verkaufen, während dies in Oesterreich nur bei etwa 660.000 landwirtschaftlichen Gütern der Fall ist. Diese bedeutungsvolle Thatsache wird bei den späteren Erörterungen im Auge zu behalten sein.

Wir wenden uns nun zur Betrachtung derjenigen Momente, welche als Symptome für eine günstige oder ungünstige Lage der landwirtschaftlichen Bevölkerung dienen können. Es sind dies, da für die Entwicklung der Kauf- und Pachtpreise der Güter in Oesterreich ausreichende Angaben nicht vorliegen, insbesondere die Zahlen der landwirtschaftlichen Verschuldungs- und Subhastations-Statistik. Diese Zweige der Agrarstatistik sind in Oesterreich sehr unvollständig ausgebildet, und der Grund hiefür liegt vor allem in dem früher berührten Mangel einer landwirtschaftlichen Betriebsstatistik. Denn nur auf Grund dieser wäre es möglich, genau festzustellen, in welchem Maße der große und wie weit der kleine Grundbesitz an der Verschuldung betheiligt ist, worauf es doch vor allem anderen ankommt. Die österreichische Statistik unterscheidet aber nur zwischen „landtäflichem" Grundbesitz, d. i. der vormals dominicale Besitz, welcher in die Land- und Lehentafeln eingetragen ist, und „sonstigem" Grundbesitz, d. i. derjenige, welcher weder in die Land- und Lehentafeln, noch in die Stadt-, Berg- und Eisenbahnbücher eingetragen wurde.**) Nun wissen wir allerdings, dass im landtäflichen der große und im „sonstigen" der kleine Grundbesitz vorwiegt, aber diese Begriffe fallen nicht vollständig zusammen, und es fehlt an jedem Nachweis über die Verschuldungsverhältnisse der einzelnen Größenkategorien. Ueberdies ist zu berücksichtigen, dass der landtäfliche und „sonstige" Besitz nicht allein den landwirtschaftlichen Grundbesitz, sondern auch Haus- und Industrialbesitz umfasst, wodurch die Reinheit des Bildes einigermaßen getrübt wird. Man ist jedoch gezwungen, diese Fehlerquellen zu vernachlässigen.

Bei der folgenden Darstellung der Verschuldungsverhältnisse werden wir uns in der Regel auf die Länder mit geordnetem Grundbuchswesen beschränken, da nur für diese gleichwertige Daten vorliegen. Es sind dies Niederösterreich, Oberösterreich, Salzburg, Steiermark, Kärnten, Krain, Böhmen, Mähren und Schlesien. In diesen neun Kronländern war die Bewegung im Hypothekar-Schuldenstande während der 25 Jahre von 1868 bis 1892 die folgende:*)

	landtäflicher Besitz	sonstiger Besitz	Zusammen
		Gulden	
Schuldenstand zu Ende d. Jahres 1867	181,501.333	1.223,769.396	1.405,270.729
Vermehrung des Schuldenstandes in den Jahren 1868—1892 .	104,244.618	674,441.885	778,686.503
Schuldenstand zu Ende d. Jahres 1892	285,745.951	1,898.211.281	2,183.957.232

Um die Schwankungen der Bewegung im Schuldenstande zu erkennen, haben wir für fünfjährige Perioden die Relativzahlen berechnet. Wenn man den Schuldenstand zu Ende des Jahres 1867 mit 100 bezeichnet, so war der Schuldenstand zu Ende des Jahres:

	landtäflicher Besitz	sonstiger Besitz
1867	100·0	100·0
1872	116·7	104·7
1877	147·5	128·3
1882	147·0	133·9
1887	160·3	144·6
1892	157·4	155·1

Aus diesen Tabellen ergibt sich zunächst, dass die gesammte Hypothekenschuld des ländlichen Realbesitzes in den genannten Ländern über zwei Milliarden Gulden beträgt. Zu einer richtigen Würdigung dieser Ziffer gelangt man erst, wenn dieselbe zu dem Werte des ländlichen Realbesitzes in Beziehung gesetzt wird. Letzterer besteht aus dem Culturlande und Gebäuden verschiedener Art. Roschmann-Hörburg hat den Wert des Culturlandes auf Grundlage der Annahme berechnet, dass der durchschnittliche jochweise Catastralreinertrag den Zinsertrag des sich mit 5 Procent verzinsenden Capitalswertes von Einem Joch productiven Bodens vorstelle.**) Er ist zu dem Resultate gelangt, dass der so ermittelte Bodenwert für jene neun Kronländer in runder Summe 2.750,000.000 Gulden beträgt. Diese Zahl ist jedoch nicht im entferntesten zutreffend, da der eingeschätzte Catastralreinertrag ganz allgemein weit niedriger ist, als der thatsächliche Reinertrag, und deshalb eine auf dem ersteren basierende Berechnung zu einem Ergebnisse führt, das hinter dem wirklichen Werte erheblich zurückbleibt. Erfreulicherweise ist es aber möglich, die nothwendigen Correcturen wenigstens insoweit vorzunehmen, dass man ein annähernd richtiges Bild erhält. Nach den Untersuchungen von Inama-Sternegg***) verhält sich der Capitalisierungswert — d. i. eben der 20fache Catastralreinertrag der Grundstücke — bei den lediglich der Grundsteuer unterliegenden Executionsobjecten†) zum erzielten Meistbote wie 100 : 273. Wir müssen daher, um den wirklichen Bodenwert zu finden, die von Roschmann-Hörburg berechnete Zahl mindestens mit 2·73 multiplicieren. Demnach beträgt der Bodenwert rund 7·5 Milliarden Gulden, welchem eine Belastung von 2·2 Milliarden gegenübersteht. Das Resultat ist also, dass der ländliche Realbesitz — ungerechnet des Wertes der Gebäude††) — in den Ländern mit geordnetem Grundbuchswesen durchschnittlich mit nicht ganz 30 Procent seines Wertes belastet ist.

Das ist jedenfalls eine sehr mäßige Ziffer und eine treffliche Illustration zu dem heute so häufig gehörten Ausspruche, dass die Bodenbesitzer vom mobilen Capital in „Schuldknechtschaft" gehalten seien. Freilich ergibt sich dieses günstige Resultat nur im großen Durchschnitte, in einigen Besitzkategorien wird die Verschuldung eine viel bedeutendere sein. Leider wissen wir darüber so gut wie gar nichts, denn die von der österreichischen Statistik gelieferten Angaben über die Zahl und Höhe der intabulierten Satzposten können für eine nach Besitzgrößen abgestufte Verschuldungsstatistik nicht Ersatz bieten. Wenn wir erfahren, dass in den Jahren 1888—1892 im landtäflichen und „sonstigen" Besitze des gesammten Oesterreichs 1,373.568 Satzposten intabuliert wurden und von diesen 1,211.083 Fälle — 86 Procent — den Betrag von 1000 Gulden nicht überstiegen haben, so werden wir daraus allerdings den Schluss ziehen können, dass der Hypothekarcredit in den meisten Fällen vom kleinen und mittleren Grundbesitze in Anspruch genommen wurde. Das ist aber doch ganz selbstverständlich, da diese Grundbesitzkategorien — d. h. diejenigen, welche bis 50 Gulden

*) Vgl. die Denkschrift des preußischen Staatsrathes welche am 27. März 1895 im Berliner „Reichs- und Staats-Anzeiger" veröffentlicht wurde; ferner A. Buchenberger: Agrarwesen und Agrarpolitik. II. S. 618. — Ein Hektar = 0·57 n.-österr. Joch.

**) Die weiters ausgeschiedenen Gruppen des „Montan-" und „städtischen" Besitzes interessieren uns hier nicht. — Bei dieser Gelegenheit mag übrigens bemerkt werden, dass man auch in Deutschland die landwirtschaftliche Verschuldung nicht besser unterrichtet ist, obwar seine vorzügliche Betriebsstatistik ein genaueres Eindringen ermöglichen würde.

*) Für dies und das folgende vergleiche das umfangreiche statistische Tabellenwerk, welches den Beilagen 710 und 711 zu den stenographischen Protokollen des Abgeordnetenhauses (XI. Session 1895) angeheftet wurde. Für das Jahr 1893 bringt das Oesterr. statist. Handbuch, Jahrgang 1894, die entsprechenden Angaben. — Bei der Beurtheilung der Daten muss berücksichtigt werden, dass die thatsächliche Belastung des Realbesitzes geringer ist als die grundbücherliche, welche durch die obigen Zahlen dargestellt wird, u. zw. insbesondere deshalb, weil viele getilgte Forderungen nicht zur Löschung gebracht werden und es häufig vorkommt, dass Simultanhypotheken wiederholt gezählt werden. Die letzteren Beträge sind oft sehr bedeutend. So waren im Jahre 1890 in Steiermark bei der Neubelastung von 16 Millionen Gulden 3 Millionen, in Kärnten von 15 Millionen Gulden 4 Millionen Simultanhypotheken. Deshalb ist der Lastenstand günstiger, als er oben erscheint.

**) v. Roschmann-Hörburg: Der Bodenwert Oesterreichs. Statist. Monatsschrift 1895. S. 477 ff.

***) v. Inama-Sternegg: Die Realitätenwerte Oesterreichs im Jahre 1888. Statist. Monatsschrift 1888. S. 271. ff. Nachtrag (betreffend Tirol und Vorarlberg) ebenda 1889. S. 85. ff.

†) Bekanntlich werden die Executionsobjecte zumeist unter dem Schätzungswerte zugeschlagen.

††) Roschmann-Hörburg berechnet den Wert der ländlichen Gebäude für die genannten neun Kronländer auf rund 338 Mill. Gulden. Wir berücksichtigen diese Summe nicht, um uns einen gewissen Spielraum offen zu lassen.

Grundsteuer zahlen — über 97 Procent aller Betriebe ausmachen. Ein Schluss auf die wirtschaftliche Lage derselben lässt sich daraus noch nicht ziehen, weil eben die Höhe ihres Schuldenstandes nicht bekannt ist.

Einen besseren Einblick in diese Frage werden wir bei der Betrachtung der Verschuldungs-Ursachen gewinnen, über welche die österreichische Statistik sehr dankenswerte Aufschlüsse gibt.

(Fortsetzung folgt.)

Aus dem Staatsarchiv von Chutaten.

(Schluss.)

Ehe wir die umfangreichere Correspondenz der fremden Könige mit Chuenaten, dem Napchuria der Briefe, betrachten, ist eine Uebersicht dessen angebracht, was die Statthalter und Häuptlinge aus Syrien und Kanaan melden, und was sie in Wirklichkeit thun. Gerade hier zeigt sich, welch eine unvergleichliche Fundgrube für unsere historische und sittengeschichtliche Erkenntnis mit dem Archive von Chutaten erschlossen worden ist. Der thebäische Hof überlässt die asiatischen Provinzen sich selbst, und hält seine Oberherrschaft lediglich durch ganz vereinzelte, sehr kleine und nicht einmal fest garnisonierende Bogenschützen-Pikets, ferner durch königliche Sendboten aufrecht. Im übrigen verlassen sich die Weisen im Rathe des Königs vollkommen auf die niedrigen Instincte der einzelnen Amtleute, Stadtobersten, Gaugrafen oder Vicefürsten. Und diese Rechnung trifft so sehr über Erwartung zu, dass der hohe Staatsrath durch den ekelhaften Wirrwarr von gegenseitigen Denunciationen, lügnerischen Darstellungen und Rothschreien gar zu schnell skeptisch wird und folglich nicht mehr erkennt, wo wirklich eingegriffen werden müsste. Außerdem spielen Bestechungsgeschenke eine ausgedehnte Rolle; jeder „vernünftige" Lehnsmann in Syrien oder Palästina hat seinen besonderen Gönner in der königlichen Umgebung, den er sich geneigt erhält. Auffallend ist nur, dass viele Privatschreiben dieser Art dem Archiv einverleibt worden sind. Die wahrscheinlichste Erklärung dafür bleibt, dass Chuenaten in seinem Eifer für religiöse Angelegenheiten schließlich aufhörte, sich um die ohnehin verachteten Unterthanen da draußen zu kümmern, so dass die Decernenten völlig frei walten konnten.

Nicht nur Raub und Mord, auch reguläre Kriegszüge zwischen den Statthaltern sind an der Tagesordnung. Der Gefährlichste unter den Schlimmen ist Aziru, Präfect des Amoriterlandes, welches damals die Gegend nördlich von Damaskus und einen Theil des Orontesthales begreift. Um sich ein eigenes Reich zu begründen, nimmt er mit rascher Hand alle Gebiete an der Nordgrenze weg, die bisher anderen Beamten unterstanden. Seine trefflichen Verbindungen am Königshofe erweisen sich dabei als ganz unschätzbare Beihilfe. Die Stadt Tunip sendet einen geradezu rührend abgefassten Brief an den Pharao, wobei sich herausstellt, dass Aziru schon den bedeutenden Ort Nii erobert hat, die Stadt Simyra in Phönizien belagert, und gleichzeitig durch seine Creaturen zu verhindern gewusst hat, dass der König einen in Egypten vergeiselten Sproß der tunipensischen Herrscherfamilie einsetze. Der Betreffende, ein gewisser Jadi-Addu, war schon abgefertigt und unterwegs gewesen: da erzielten Azirus Freunde, dass er zurückgeholt wurde. „Wenn aber wir zu klagen haben", heißt es weiter, „dann wird auch bald der König selbst klagen müssen über die Dinge, welche Aziru an uns verübt. Denn nun wird er die Hand gegen seinen Herrn wenden. Tunip aber, deine Stadt, sie weint, und ihre Thränen rinnen; nirgends ist Hilfe für uns da."

Am bittersten beschwert sich jedoch Rib-Addi von Gebal über Aziru und dessen Vater Abd-Aschera — die Klagelieder Jeremiä halten weder an Volumen noch an eintöniger Dringlichkeit eine Vergleichung mit den seinigen aus. In der That wird der phönizische Lehnsmann zuletzt aller seiner Städte und Habe beraubt, so dass selbst das unempfindliche Cabinet sich genöthigt sieht, eine drohende Botschaft an Aziru zu richten, in der zugleich die Auslieferung mehrerer „Feinde des Königs", also doch wohl Hauptanhänger Azirus, gefordert wird. Als der Botschafter Channi mit jener Exhortation erscheint, ist Aziru, offenbar längst benachrichtigt, pünktlich über alle Berge gegangen, so dass keiner der königlichen Befehle ausgeführt werden kann. Angeblich hatte er sich in Tunip, das er also auch schon wegstibitzt haben muss, niedergelassen, sei aber natürlich sofort heimgekehrt, als er von Channis Ankunft hörte. Leider kam er zu spät. So reiht der amoritische Fuchs eine Ausflucht an die andere: — „wenn du wirklich rechtmäßig handelst, aber die Wahrheit in deinen Briefen verdrehst, wo es dir eben passt, so muss der König schließlich denken, dass du überhaupt bloß lügst", stand schon in Channis Note. Und Aziru schreibt darauf im Tone verkannter Tugend: „An den großen König, meinen Herrn, meinen Gott, meine Sonne: Aziru ist dein Knecht. Sieben und aber sieben Mal falle ich nieder zu Füßen meines Herrn, meines Gottes, meiner Sonne.*) O Herr, ich bin ja dein Diener, und nur indem ich mich zu Boden werfe vor dem Könige, meinem Herrn, spreche ich, was ich zu sagen habe. Aber, o Herr, auf die Feinde, die mich vor dir verleumden, höre nicht. Ich bleibe dein Knecht bis in Ewigkeit." — Leider hat dieser Getreue, außer den schon gekennzeichneten Fehlern, noch die Eigenthümlichkeit, dass er gern mit den hethitischen Landesfeinden conspiriert. Seine Frechheit hilft ihm indessen auch über diesen gefährlichen Punkt siegreich hinweg, so oft etwas davon zur Sprache kommen soll. Wenn er zu neuen Raubzügen rüstet, scheut er sich nicht, von einem Einbruche der Hethiter zu fabeln, welchen er bekämpfen muss; und jeder Ort, den er seinen Collegen dann widerrechtlich entreißt, wäre sonst unfehlbar in Feindeshand gerathen. Weil aber der Verlauf immer derselbe ist, d. h. zu Azirus alleinigem Vortheil endet, so gewinnt schließlich im egyptischen Staatsrathe die Meinung Raum, dass der unruhige Gesell an den Hof zu citieren und dort zu verhören sei. Mehrere Jahre hindurch weiß sich Aziru dieses fatalen und gefährlichen, im glücklichsten Falle aber kostspieligen Ansinnens zu erwehren. Zuletzt muss er demnach gehorchen, und ist mit schwerem Herzen und vollen Kästen nilwärts gezogen. Allem Anschein nach hat ihm dort sein oberster Gönner Dudu — den er stets brieflich „Väterchen" tituliert — aus der Klemme geholfen, denn es existiert doch ein Schreiben Azirus, wieder aus seiner Heimat, in welchem er die zerstörte Stadt Simyra aufzubauen gelobt und auch sonst den braven Mann hervorkehrt.

Bei alledem sind die politischen Bestrebungen des Amoriterfürsten selbst von vielen syrischen und namentlich phönizischen Großen als heilsam für das Land empfunden und darum unterstützt worden. Sein Auftreten machte einem viel unerträglicheren Zustande das erwünschte Ende. Zwei Schreiben des Stadthauptmannes Akizzi von Katna unweit Damaskus lassen den Unterschied vortrefflich erkennen. Als Akizzi zum erstenmale an König Nimmuria berichtet, geht dort jeder kleine Gebieter auf eigene Faust Eroberungen nach. Tšuwatta von Lapana, Dascha, Arzawia und wie sie alle heißen, sie sind aber verschwunden, als Aziru erscheint, obgleich Akizzi sich keineswegs über diese Verwandlung freut. Im Libanon geht es nicht besser zu. Dort balgt sich Namjauza mit den Stadthäuptern von Puzruna und Chalumni herum. „Sie übten Feindschaft mit Biridaschwi zusammen gegen mich und sprachen: Wohlan, lasst uns den Namjauza tödten! Ich aber riss aus." Am ärgsten tobt der Jedermannskrieg im Süden. Hier hat ein gewisser Labawi die Rolle zu spielen versucht, welche Aziru in Norden durchführte. Allein das Glück war Labawi minder hold; vermuthlich ließen sich die zuchtlosen Häuptlinge niemals zum einheitlichen Handeln bewegen, und auf diese Weise erzielte der Unglückliche nur, dass seine Feinde ihm gegenüber zusammenhielten. Er verliert sein Gebiet, führt eine Weile den Kampf als Freibeuter, wird in Megiddo gefangen, befreit sich wieder als er nach Egypten verschifft werden soll, fällt oder stirbt aber, nachdem er im späteren Judäa noch Erfolge gehabt zu haben scheint.

Jerusalem steht unter einem königlichen „Uwšu" — vielleicht mit „Stabsofficier" zu verdeutschen — namens Abdicheba. Sein Nachbarpräfect Schuwiardata behauptet gelegentlich von ihm, er habe mit Labawi unter einer Decke gesteckt, und in der That klagt Abdicheba über allgemeine Feindseligkeit. Milki-El und dessen Schwiegervater Tagi, welche in der philistäischen Ebene, um Gath herum, ein Gebiet unter sich haben, sind seine Hauptgegner. Sie werben Trupps von „Habiri" an, damit Abdicheba völlig in Blockadezustand versetzt werden, die Plackerei satt bekommen und freiwillig das Feld räumen soll. Nahe genug liegt ihm dieser Ausweg allerdings, wenn er schreibt: „Schändlichkeiten hat man gegen mich verübt! Sähe jemand danach, es würde Thränen aus den Augen des Königs hervorlocken, so schwer bedroht mich die Feindseligkeit. Sollen die Habiri sich der königlichen Städte bemächtigen? Erscheinen die Bogenschützen nicht noch in diesem Jahre, so lasse mich der König durch seinen Sendboten sammt allen Brüdern abholen, dass wir sterben beim Könige, unserem Herrn." Unter den Habiri nun sind keine anderen als die Hebräer zu verstehen, welche also schon im „verheißenen Lande" sich befinden, aber noch nicht zur völligen Sesshaftigkeit gediehen sind. Sie schwärmen auch in der Libanongegend herum, wo Namjauza eine Horde von ihnen officiell in Dienst genommen hat*); dagegen sieht es aus, als besäßen sie schon Sichem und das Gebirge Ephraim als Stammeseigenthum. Von dorther ist wenigstens kein Brief an den König entdeckt worden. Die wirklich alten Theile der biblischen Eroberungsgeschichte, im Buche Josua, stimmen damit ziemlich überein, noch mehr die wertvollen Bruchstücke im ersten Capitel des Richterbuches. Welche Umwälzung der israelitischen Geschichte durch diese und eine Anzahl verwandter Thatsachen eintritt und weiterwirken muss, kann sich der Leser wohl unschwer vorstellen. Mehr als diesen Hinweis erlaubt mir jedoch der Raum nicht.

Abdichebas Briefen stehen solche von Milki-El und Tagi gegenüber. Das Gesammtbild fällt aber zu Ungunsten noch eines anderen Functionärs aus, nämlich des königlichen Sendboten Janchamu. Das Jammerconcert setzt sich aus folgenden Stimmen zusammen: Abdicheba: „Siehe, Milki-El und Tagi haben folgende That begangen ꝛc. ꝛc. In dieser Weise, so wahr der König lebt, hat er (Milki-El) Verrath begangen an mir. Sende den Janchamu, dass er sehe, wie es im Lande

*) Bis hierher liegt die Eingangsformel vor, wie sie für alle Schreiben der Unterthanen ausnahmslos Gesetz war. Der eine nennt mich mit besonderen Demutsepitheta garniert: der zählt einen Knoten, der andere „aus Brust und Rücken" nieder, wieder andere sind gleich dem Staube unter den Füßen des Königs u. s. w.

*) Dieser und die meisten anderen Statthalter schreiben das Wort „Habiri" mit den zwei babylonischen Begriffs- (nicht Laut-) Zeichen SA—GAZ. Vgl. Winckler's Geschichte Israels I, S. 99.

des Königs hergeht!" — Milki-El: „Es wisse der König, mein Herr, die That, welche Janchamu geübt hat, nachdem ich vom Könige entlassen war. Siehe, er hat 3000 Talente aus meiner Hand fortgeschleppt und sprach zu mir: ‚Gib mir deine Frau und deine Söhne, damit ich sie tödte!' Der König merke diese That, er schicke Streitwagen und hole uns hinweg." — Tagi: „Bin ich doch ein Diener des Königs. Aber voller Wunden bin ich, so dass ich noch nicht den Weg zum Könige antreten kann. Frage den Rabisu (Titel Janchamus), ob ich nicht voller Wunden bin. Wir aber richten unsere Augen auf dich; ob wir zum Himmel emporsteigen oder in die Erde kriechen, stets ist unser Haupt in deiner Hand. Und siehe, ich will versuchen, meinen Weg an der Hand der Wundärzte zum Könige einzuschlagen." — Milki-El: „Vernommen habe ich die Botschaft des Königs; er sende Bogenschützen zur Sicherheit seines Dieners und Myrrhenharzkörner zum Heilen."

Dass die Schuld an derartigen Vorkommnissen zunächst im egyptischen Verwaltungssystem liegt, wurde schon gesagt; aber dieses System ist auch an sich im Verfall begriffen. Die Regierung greift nicht mehr straff, sondern nur plump durch und lässt es dennoch überall fehlen, wo die angeblichen Rebellen selbst um königliche Truppen bitten; sie sieht jeder Unruhe so lange zu, bis der Schaden nicht mehr gut zu machen ist. Wie wenig die kleinen Gaufürsten, im Guten oder Bösen, von ihrem Oberherrn erwarten, zeigen crasse Beispiele unter Chuenaten. König Burnaburiasch, Kallimma-Sins Nachfolger, beschwert sich, dass eine babylonische Handelsgesellschaft, die durch seinen Gesandten in der kanaanitischen Stadt Hinaton installiert wurde, gleich nach der Weiterreise des Botschafters überfallen und gänzlich ausgeplündert worden ist. Die Vorsteher wurden erschlagen, die übrigen, zum Theil verstümmelt, als Sclaven verschleppt. „Kanaan ist dein Land, du bist sein König", fährt Burnaburiasch fort. „In deinem Lande bin ich so beleidigt worden; bändige sie also. Erstatte das geraubte Gold und die Mörder meiner Unterthanen tödte, um deren Blut zu rächen." Ob das geschah, ist mehr als zweifelhaft, denn ein Theil des Raubes genügte wahrscheinlich schon, um den Briganten (wieder Beamte, von denen sogar Briefe da sind) gutes Wetter zu sichern. Die natürliche Folge war, dass die Gesandten selbst an die Reihe kamen. Ihre Karawane mit Geschenken für Napchuria wurde zweimal hintereinander geplündert, sie selbst mussten sich ranzionieren. Dafür, dass die Schlaffheit der egyptischen Regierung immer dieselbe blieb, liegt noch ein weiteres beschämendes Zeugnis vor. Es ist ein vollständiges Creditiv zum Behufe der kanaanitischen Spitzbuben und lautet: „An die Fürsten im Lande Kanaan, die Vasallen meines Bruders. Gegenwärtigen Akija, meinen Boten, entsende ich zum Könige von Egypten, meinem Bruder. Bringt ihn wohlbehalten nach Egypten und in Eile. Dass ihm aber keine Gewaltsamkeit widerfahre!"

In besonders lebhaftem Verkehr mit Egypten befinden sich naturgemäß die Präfecten der Hafenstädte; die klügeren Herren darunter haben entdeckt, dass es den König amüsiert und befriedigt, wenn ihm gleichzeitig allerlei Schiffer- und Botenposten von nah und fern mitgetheilt werden. Am weitesten in dieser Beziehung hat es Abimilki von Tyros gebracht — namentlich das Denuncieren versteht er wunderschön — so dass der König billigerweise an eine clatante Belohnung des Braven denken muss. Wir verdanken diesem Entschlusse ein wahres Cabinetstück der Briefsammlung: den wohlstilisierten Jubelhymnus eines Strebers vor 3300 Jahren. Uebrigens sei vorweg darauf hingewiesen, dass die hierbei verwendeten Redeblüten sich fast durchweg mit denen der hebräischen Psalmistik decken, wozu schon die vorhin wiedergegebene Stelle aus Tagis Brief zählt. Auch in dieser Hinsicht sieht die Bibelkritik also eine neue Bahn geöffnet.

Nach der üblichen Eingangsformel seines Schreibens geht Abimilki folgendermaßen ins Zeug: „Mein Herr König ist der Gott Sonne, der sich alle Tage über dem Erdkreise erhebt, nach dem Willen seines wohlthätigen Vaters, des himmlischen Sonnengottes (Aten). Seine Worte spenden Leben und Wohlfahrt, allen Ländern gibt seine Macht Ruhe. Wie der (phönizische) Gott Ramman, so donnert er vom Himmel herab, und das Erdreich zittert davor. — Dein Knecht schreibt also, weil er Heilsbotschaft vom Könige empfieng, ein gutes Wort aus dem Munde des Herrn. Und die Furcht des Herrn, meines Königs, kam über das ganze Land, als der Gesandte die gute Botschaft verkündet hatte. Als ich hörte durch ihn die Worte des Königs an mich: ‚Setze dich nieder bei den Feldhauptleuten' — da antwortete (ich) der Diener seinen Herrn: ‚Wahrlich, jetzt bin ich einer!' Auf die Brust, auf den Rücken schreibe ich mir die Befehle des Königs. Ja, wer dem Könige, seinem Herrn, gehorcht und mit Liebe an ihm hängt, über dem geht der Gott Sonne auf, und ein gutes Wort aus dem Munde seines Herrn flößt ihm Leben ein. Gehorcht er den Worten des Herrn aber nicht, so geht seine Stadt, sein Haus unter, und sein Name erlischt in allen Ländern, für immer. Wer aber dem Herrn als treuer Knecht folgt, dessen Stadt ist fest gegründet, sein Haus sicher und sein Name währet in Ewigkeit." — So geht es noch eine Weile fort; am Schlusse aber besinnt sich der neue Feldhauptmann auf die wahre Ursache seines Avancements und fügt schnell hinzu: „Zimrida, der Präfect von Sidon, sendet übrigens alle Tage Bericht an Aziru, den Sohn des Abd-Aschera. Jedes Wort, das aus Egypten kommt, meldet er ihm. Ich aber theile es dem Könige als nützlichen Wink mit."

Es ist jedoch Zeit, diese Gesellschaft zu verlassen, obwohl das Material noch in Hülle und Fülle sowohl Unterhaltendes als Belehrendes darbieten würde.

Der königliche Sonderling Napchuria hat es nun fertig gebracht, auch auf die äußeren Beziehungen Egyptens etwas von der Unerquicklichkeit zu übertragen, welche seine Maßnahmen im Innern charakterisiert. Zunächst sucht er neue politische Verbindungen auf und gibt dafür die bisherigen preis — nicht etwa durch Abbruch der Beziehungen, sondern indem er sich harthörig geberdet, einen groben Ton anschlägt und einmal sogar den alten Bettler Tuschratta nach Verdienst, aber doch sehr unpolitisch, verhöhnt. Man bemerkt leicht, dass hier ein weltfremder, orientalisch erzogener Kronprinz sich rasch als genialer Regent auszuthun will. Er probiert überall neue Künste auf Kosten der eigenen Sicherheit und sucht der Welt die Stärke der Stützen seines Thrones dadurch zu offenbaren, dass er sie durchsägt.

In Babylonien muss Kallimma-Sin fast gleichzeitig mit Nimmuria gestorben sein, und Burnaburiasch, wahrscheinlich Kallimma-Sins Bruder, ist bereit, als Nachfolger das gute Verhältnis mit Egypten fortzusetzen. Aber zunächst verstößt Napchuria gegen die Etikette, indem er eine längere Krankheit des Burnaburiasch unbeachtet lässt. Auch die üblichen Heiratsverhandlungen stocken trotz aller schönen Worte; hierzu treten die schon skizzierten Begegnisse der Gesandten, und endlich bringt es der Geiz Napchurias zuwege, dass der Babylonier Gegenmaßregeln ergreift. „Seit Boten deiner Väter zu meinen Vätern kamen", schreibt er, „lebten diese auch in gutem Einvernehmen. Wir sollten das fortsetzen. Jetzt sind dreimal Boten von dir gekommen, aber ein nennenswertes Geschenk sandtest du nicht mit. So unterlasse ich es ebenfalls. Wenn mir nichts versagt wird, werde ich dir nichts versagen". Indessen findet der liebe Bruder in Egypten immer noch etwas heraus, wodurch er den andern kränken kann. Assyrien steht damals, als ein kleines Gebiet am mittleren Tigris, genau so unter babylonischer Lehnshoheit wie das Amoriterland unter der egyptischen. Dessenungeachtet schickt Napchuria ein auffallend reiches Quantum Gold an den Fürsten Assurnadinachi und empfängt die assyrische Gesandtschaft dann möglichst ostentativ. Da mahnt Burnaburiasch ernst an die loyale Handlungsweise seines Vaters Kurigalzu, der den Kanaanitern einst mit Drohungen antwortete, als sie sich gegen Nimmuria empören und Kurigalzu huldigen wollten. „Nun aber sind die Assyrer da, meine Unterthanen; habe ich Dir nicht ihretwegen schon geschrieben? Warum durften sie in Dein Land kommen? Wenn Du mich liebst, so erreichen sie nichts bei Dir. Lass' sie also unverrichteter Sache abziehen."

Gefruchtet hat diese Lection schwerlich, denn es liegt noch ein Brief des nächsten assyrischen „Königs", Assuruballit, vor, worin von einem regelrechten Botenverkehr gesprochen wird. Allerdings erhellt daraus auch, dass die nomadischen Sutu (sicher von Babylonien aus) veranlasst worden sind, jeden Egypter, der sich auf dieser Straße blicken lässt, zu tödten!

Aus dem Lande Alaschja an der kilikischen Küste schreibt ein König, der weder seinen eigenen Namen noch den des egyptischen Herrschers jemals nennt, kleine Briefe, vorwiegend geschäftlichen Inhalts. Gold reizt ihn nicht; er ist Bimetallist und verlangt Silber für Kupfer, Oel, Kleiderstoffe und Gegenstände des Kunsthandwerks für Bauholz. Dennoch sind die Tafeln aus Alaschja reich an kleinen Mittheilungen über handelspolitische Dinge und Fragen des damaligen Völkerrechts. Eine zeitlang scheint der König krank oder auf einem Zuge begriffen zu sein — vielleicht wollte er auch nichts mehr mit Napchuria persönlich zu thun haben. Dann führt der Rabisu von Alaschja die Correspondenz, aber nur an die Adresse des egyptischen Rabisu, wie sich's gebührt. Der Titel wird am richtigsten mit „Legationschef" zu übersetzen sein. Dass Napchuria mehrmals ganz unkönigliche Botschaften an seinen Herrn Bruder in Alaschja gerichtet hatte, ergibt sich klar aus den Protesten des Beleidigten.

In einem leider stark beschädigten Briefe führt ein anderer Fürst auch Klage, dass Napchuria einmal seinen eigenen Namen zuerst gesetzt habe. Wirklich geschieht das sonst niemals, selbst die Note Channis beginnt mit Azirus Titel. Gewissermaßen zum Ausgleich fangen bei Königsbriefen die nachfolgenden Heilswünsche dann wieder mit dem Befinden des Schreibers an: „Mir geht es gut — Dir sei Heil" u. s. w. Nun ist jedoch eine Tafel da, welche, an Napchuria gerichtet, den getadelten Verstoß begeht. Die Anrede ist deshalb vielleicht schon im Alterthume zerkratzt worden, wahrscheinlich rührte der Brief gleich dem ersterwähnten vom Hethiterkönige her. Es herrscht ein sehr bestimmter Ton darin, und die Beschwerden über vernachlässigte Rücksichten fehlen nicht. — Hierbei möge auch das Schreiben eines Königs Tarchundarasch von Arzapi erwähnt sein, welches jedoch in einer unbekannten Sprache abgefasst und deshalb nur zum Theil entziffert ist.

Kurze Zeit vor seinem Tode hatte Nimmuria noch eine Tochter Tuschrattas, die Taduchipa, geheiratet, deren ellenlanges Mitgiftverzeichnis sich zu El-Amarna ebenfalls vorfand. Auf die Nachricht, dass der neue Schwiegersohn diese Welt verlassen habe — auf deren Eintreffen er längst gefasst war — schickt Tuschratta sofort die Gesandten Pirizzi und Bubri „zum Klagen" an Napchuria. Bis zur dritten Botschaft verbeißt er sich alle Wünsche, bereitet sie aber dadurch vor, dass er die Sultanin Balids, Teje, Nimmurias Haupt

frau, schon als Zeugin anruft. „Und die Worte allesammt, welche ich mit deinem Vater verhandelte, Teje, deine Mutter, kennt sie. Kein anderer weiß sonst davon.“ Gleich hernach tritt er mit der Forderung hervor, Napchuria möge ihm doch die „goldenen Bilder“ (Statuetten) senden, welche Nimmuria versprochen habe. Und Napchuria verliert kein Wort, sondern schickt durch den Gesandten Hamaschi — die hölzernen Modelle. So meint er als guter Sohn und kluger Mann seines Vaters Wort ohne Unkosten eingelöst zu haben.

Aber Tuschratta ist nicht leicht abzuschütteln. Er schreibt jetzt gleichzeitig an Teje und ihren Sohn je einen Brief, grüßt die Witwe, deren Einfluss noch immer von Bedeutung ist, sehr höflich von seiner Frau Juni, sendet Geschenke und bittet um ihre Vermittlung. Napchuria gegenüber behauptet er sein Recht und theilt alle Einzelheiten mit. Die mitanesischen Boten hätten dem Gusse der Bilder selbst beigewohnt, ja, diese seien schon unterwegs gewesen, als Nimmuria gerade starb. Man darf also ergänzen, dass Napchuria sofort den Befehl ertheilt haben muss, den Transport zurückzuholen. — Frau Teje scheint keine Lust verrathen zu haben, sich weiter in den ärgerlichen Handel zu mischen; der König aber verlangt, dass Tuschratta den Boten Gilia an ihn sende.

Höchstwahrscheinlich ist dieser auch sonst vielgenannte Mann der angebliche Zeuge beim Herstellen und Absenden jener Bilder gewesen. Hier macht Tuschratta Ausflüchte, und sein letztes Schreiben (über 200 lange Zeilen) nähert sich schon einem Ultimatum. Man fängt beiderseits nämlich an, neue Beschwerdepunkte hineinzumengen, und will die Erledigung eines jeden offenbar von der Hauptfrage abhängig machen. Schon droht Napchuria, allen mitanesischen Unterthanen sein Land zu verschließen, und da kein späteres Actenstück vorliegt, so sind die Beziehungen doch wohl gelöst worden.

Die beiden unsympathischen Herrschergestalten, welche sich hier so erbaulich auseinandersetzen, lassen die Untersuchung, wer das größere Recht auf seiner Seite hatte, fast nebensächlich erscheinen. Für Tuschratta ist es sehr übel, dass er jenen Gilia nicht wieder zu schicken wagt und dass in keinem seiner erhalten gebliebenen Briefe aus Nimmurias letzter Zeit ein Wort über die goldenen Bilder steht. Wiederum ist erweislich, dass Napchuria, von Teje unterstützt, in der That Vorschaften inhibierte, die sein Vater schon ausgesandt hatte. Der alte Herr, welcher die Göttin aus Ninive zu Hilfe rief, mag durch die Nähe des Todes zu einer dann oft bemerkbaren Freigebigkeit veranlasst worden sein. Auch heute cursiert ja die Redensart: „Der muss nahe vor seinem Ende stehen“, wenn jemand unerwartete Milde zeigt. So kann Nimmuria gar wohl die strittigen Objecte für den biederen Freund bestimmt und abgefertigt haben, nur dass kein Versprechen vorlag. Sobald Tuschratta den Vorgang erfuhr, log er es geschwind hinzu, um an Napchurias Schicklichkeitsgefühl appellieren zu können. Das war jedoch zuviel verlangt. Ueberdies wird man das Benehmen des neuen Herrn in diesem Falle nicht ganz unbedingt tadeln dürfen: es ist weder fein noch pietätvoll, traf aber wenigstens einen Unersättlichen und war äußerlich einwandsfrei.

Mit dieser Episode sei von dem alten Staatsarchive Abschied genommen, obwohl es noch mancherlei zu verrathen bereit wäre. Vieles könnte gestern oder heute passiert sein, aber dreiunddreißig inzwischen verflossene Jahrhunderte erlauben immerhin freie Kritik. Das Staatswohl von Egypten, Mitani oder Babylonien ist eben nicht mehr zu gefährden.

Berlin. **Carl Niebuhr.**

Kantstudien.*)

So abergläubisch es klingt — man ist versucht, an eine säculare Wiederkehr der Gedanken zu glauben. Nachdem in den Sechzigerjahren der Ruf: „Zurück zu Kant!“ zuerst lauter erscholl, erreichte der Neukantianismus wohl gerade um die Zeit der Säcularfeier der „Kritik der reinen Vernunft“ seinen Höhepunkt. In den Neunzigerjahren ist er als Hauptrichtung der akademischen Philosophie zurückgetreten, zum Theil der säcularen Chronologie gemäß gegen einen Neu-Fichteanismus, zum Theil gegen andere Tendenzen. Kant als Richtung ist gewichen, aber der Kantcultus ist geblieben, die Kantphilologie ist gewachsen. Ich denke an Vaihingers fortgesetzten Kantcommentar, an die im größten Maßstabe von der königl. preuß. Akademie der Wissenschaften beschlossene Kantausgabe, die als verbreitetes Archiv alles sammeln soll, was je aus Kants Geist und Feder geflossen — und nun diese Zeitschrift, die den Namen Kants an der Stirne trägt. Es ist gar leicht, Schillers Wort nachzusprechen, das er vor 100 Jahren den Kantianern anheftete: Wenn die Könige bauen, haben die Kärrner zu thun. Es ist darum noch kein König, wer den Kärrnerfleiß nicht hat. Wer den Specialismus an sich schilt, der schilt den Fortschritt der Wissenschaft; denn die Wissenschaft muss ein Reich werden, in dem zwar die Fürsten wechseln, aber der Reichthum ständig wächst durch freie Organisation der Arbeit. Die Pflege Goethes, Shakespeares und anderer großer Namen ist bereits organisiert in eigenen Jahrbüchern, und es haben sich jetzt nicht bloß die Geister der Pietät und des Specialismus zusammengethan, auch für das Studium des größten neueren Denkers ein eigenes Organ zu schaffen. Schon dass sie das gewaltige Werk der Akademieausgabe Kants mit ihrer Aussprache begleiten und fördern, für das die Jahrhunderte danken werden und das im rechten und letzten Moment in Angriff genommen ward, da mit den Enkeln der letzte persönliche Zusammenhang mit der großen Zeit abzusterben droht — schon diese Verbindung gibt den Kantstudien eine besondere Berechtigung, die auch darin zum Ausdruck kommt, dass die wichtigsten Theilnehmer an dem Akademiewerke in die Redaction eingetreten sind und neben ihnen andere, die als Historiker und Kritiker Kants manchen Ruhm geerntet haben. Und wenn man die deutschen Namen auf dem Titelblatt überschaut, K. Fischer, W. Dilthey, W. Windelband, A. Riehl, M. Heinze, H. Vaihinger, B. Erdmann, R. Reicke, E. Adickes, so sind es die meisten der Lebenden, die sich um Kant besonders verdient gemacht. Neben sie treten als Mitherausgeber — die auch zum Theil mit größeren Werken über Kant herausgekommen — je ein englischer, französischer, italienischer und amerikanischer Gelehrter, zur Mahnung und zum Zeichen, dass Kant wie für alle Zeiten so für alle Völker gelebt hat.

Aber der Lehrmeister der Zeiten soll nicht der Tyrann der Zeiten sein, die neue Zeitschrift steht nicht bloß im Dienste Kants, seiner Apologetik, seiner historischen und philologischen Bearbeitung, sie steht auch im Dienste der Wahrheit und nennt sich stolz eine „Philosophische Zeitschrift“. Und mit Recht. Hegel sagt: Die Philosophie ist die Geschichte der Philosophie, und jedenfalls ist die Philosophie die Wissenschaft, die wie keine andere in und mit, ja von ihrer Geschichte lebt, sich fortpflanzt durch Neugeburt ihrer Geschichte. Und Kant ist der geschichtlich fruchtbarste aller Denker. An Kant muss sich orientieren, wer in der Philosophie fortschreiten will. Denn Kant ist die geschichtliche Grenzscheide, welche die Todten in der Philosophie von den Lebenden trennt, und Kant ist der Knotenpunkt, von dem auch für die Neueren die Wege nach rechts und links gehen. Von Kant gilt wirklich das Wort: ihn verstehen, heißt, über ihn hinausgehen; denn Kant ist mehr noch eine Summe von Aufgaben, als eine Summe von Lösungen. Kant ist der Mikrokosmos der Philosophie, der in sich alle ihre Räthsel trägt; so kann in ihm die Centralfrage der Philosophie sich darstellen, und so können die Kantstudien eine philosophische Zeitschrift werden.

Der bedeutendste Aufsatz des ersten Heftes: „Die bewegenden Kräfte in Kants philosophischer Entwicklung und die beiden Pole seines Systems“ von E. Adickes, ist mir darum so interessant, weil er gerade zeigt, wie der äußerste Specialismus umschlägt in Philosophie, zunächst allerdings in Psychologie, wie die extremste historische Objectivität umschlägt in den extremsten Subjectivismus. „Dass Kants sogenannte transcendentale Methode in Wirklichkeit eine rein psychologische ist, ist mir persönlich nicht zweifelhaft.“ „Der Werdeprocess bedeutender Gedanken ist etwas viel Innerlicheres, er liegt unter der Schwelle des Bewusstseins und ist etwas ebenso Geheimnisvolles, wie der Werdeprocess des Menschen.“ „Wie das Wollen ursprünglicher ist als das Denken —“. „Jeder Philosoph hat ein alogisches Element in sich und seinem Denken.“ „Studiere nicht nur die Entwicklungsgeschichte: lebe sie nach! Empfinde sie nach! Studiere nicht nur das System: denk es nach! Erdenk es von neuem!“ Aus dem Nachdenker aber wird der Eigendenker hervorsteigen, wenn einmal der Historiker als Subject aufrecht steht. Die meisten Sätze, die ich hier citiert, wären vor 10 Jahren unerhört gewesen. Sie sind unmodern, und sie würden noch mehr, noch wahrer sein, wenn sie noch radicaler wären. Es ist noch klein, wenn A. bei Kant einiges als psychologisch zu constatierende, individuelle Liebhaberei, als Anomalie und alogisch tadelt. Nein, das ganze Kantische System muss er als eine große Anomalie, ja alle Systeme muss er so fassen, dann wird ihm aus der Alogik eine neue Logik hervortreten. Es wird ihm gehen, wie dem jungen Nietzsche, der den Demokrit vornahm und in der Tradition gar manches Incongruente fand und immer mehr als unzugehörig ausschied, bis ihm schließlich aus all' den Splittern ein neues Ganzes, aus allem Disharmonischen eine neue Harmonie entgegensprang. Der treffliche Kantforscher weiß die rationalistische Tendenz als Kantische Haupttendenz sehr plausibel zu machen, und dass die jetzt hervorgezogenen Collegienhefte Kants einen positiveren Standpunkt zeigen als die Kritik, würde gut dazu stimmen, aber gerade nach des Verfassers Grundsätzen würde sich mit dieser oft unbewussten Haupttendenz die von Vaihinger und den meisten bisher hervorgestellte Vermittlungstendenz sehr wohl vertragen, die Kant schon in der Erstlingsschrift und in der Habilitationsschrift bethätigt und die ein Erbstück der deutschen Denker von Leibniz her ist.

Auch in seinen anderen Darbietungen zeigt sich das Heft als ein vielversprechender Anfang. Nach der klar orientierenden, ein detailliertes und zugleich weitschauendes Programm darlegenden „Einführung“ des Herausgebers Vaihinger und dem eben besprochenen ersten Theil der Arbeit von A. folgt eine kritisch und sachlich eindringende Studie über das im besten Sinne interessante Thema: Goethes Verhältnis zu Kant in seiner historischen Entwicklung von K. Vorländer, der endlich einmal neben dem ja namentlich für den jüngeren Goethe nicht abzuleugnenden Spinozismus den mit der Kritik der Urtheilskraft sich bahnbrechenden Kantischen Einfluss auf den nur zu „sinnlich philosophierenden“ Dichter klarlegt. Hierauf ein Meisterstück launig an-

*) Philosophische Zeitschrift. Bd. 1. Heft 1. Ausgegeben am 25. April 1896. L. Voß, Hamburg und Leipzig.

regender, elementarer, an das naive Denken appellierender Didaktik: § 1 der transcendentalen Aesthetik. Erster Absatz. Aus einem Conversatorium für Anfänger. Von dem geachtetsten Kantianer A. Stadler. Die Reihe der Artikel beschließt ein schöner Aufsatz von A. Pinloche, Kant et Fichte et le problème de l'éducation, der ein gleichnamiges Buch von P. Duproix bespricht, wo allerdings mit der Antithese: Kant fordere die Regeneration des Individuums, Fichte die der Gesellschaft, nur die Reden an die deutsche Nation citiert sind, nicht der Fichte vor 1800, der Individualist war. Es folgt eine Reihe trefflicher Recensionen, die sich durch zumeist vernichtende Schärfe der Kritik ein wahres Verdienst um die merkliche Reinigung fordernde Literatur erwerben, dann Selbstanzeigen und ein Literaturbericht, der aus neuen Schriften das Kant Betreffende heraushebt. Hierauf als inedita ein Brief und ein Stammbuchblatt Kants, beide mit anschließender feiner Charakteristik und Erklärung, dann der Bericht über die neue Kantausgabe und die dafür versandten Circulare, und noch exegetische Miscellen, die u. a. zwei der schönsten, bei Philosophen und Theologen beliebtesten Citaten aus Kant den Boden zu entziehen drohen, da das eine missverstanden und das andere bisher bei Kant nicht aufzufinden ist. Den Schluss machen Listen der im Wintersemester 1895/96 gehaltenen Vorlesungen, der Preisaufgaben und — was namentlich wichtig — der in Vorbereitung befindlichen Schriften über Kant — und alles zeigt, dass Kant, der fast hundertjährige Todte, lebt und mehr lebt, als irgend ein anderer Denker und dass die Sonne hinter der Mauer auf Kants Wappen, das die letzte Seite unseres Heftes ziert, nicht untergeht, sondern aufgeht. **Karl Joël.**

Ein moderner rumänischer Roman.

Bei dem lebhaften Interesse, das die Deutschen an dem culturellen Leben des Auslandes nehmen, erscheint es recht auffällig, ja beinahe räthselhaft, dass manche fremdländische Volksgebiete, die aus zahlreichen Gründen verschiedenster Art auf ernste Beachtung vollen Anspruch haben, fast gänzlich ignoriert werden. Dies gilt beispielsweise in Bezug auf alles, was rumänisch ist, insoweit es nicht in den Bereich der Politik oder der Volkswirtschaft fällt. Man weiß im Gebiete des deutschen Volksthums wohl mehr von den auf den Fidschi-Inseln herrschenden Volksgebräuchen oder von der Geschichte Brasiliens, als von den Volksgebräuchen oder der Geschichte des rumänischen Stammes. Und fragt man: Warum dem Rumänenthum gegenüber diese Gleichgiltigkeit?, so hält es schwer, ein triftiges „Darum" zu finden. Warum? Vielleicht darum, weil die Rumänen uns zu nahe, sozusagen unmittelbar vor unserer sonst so wissbegierigen Nasenspitze leben. Wir thäten aber sehr gut, uns mit dieser terra quasi incognita und ihren Bewohnern recht eingehend zu befassen, weil von den 10 Millionen Rumänen ungefähr ein Drittheil der österreichisch-ungarischen Monarchie angehören, weil das Studium der rumänischen Geschichte, Literatur u. s. w. eine Fülle des Neuen und Interessanten bietet. Ueber China sollen mehr als 50.000 Werke in deutscher Sprache erschienen sein; ob die Zahl der deutschen Publicationen über Rumänien die Ziffer 500 übersteigt, ist fraglich. So interessant nun auch der altehrwürdige Zopfstaat ist, so wird man doch nicht leugnen können, dass in der Vernachlässigung der wissenschaftlichen Erforschung des Rumänenthums eine gewisse Ungerechtigkeit liegt; schließlich sollte uns Rumänien doch mehr am Herzen liegen ... „Das gröbste Hemd ist dem Körper näher, als der feinste Rock."

Unter solchen Umständen wird es manchem Leser vielleicht nicht unwillkommen sein, wenn an dieser Stelle ab und zu von der rumänischen Literatur, dem Volksleben u. s. w. gesprochen werden wird. Diesmal sei in wenigen Worten eines vor kurzem in Bukarest erschienenen Werkes der modernen rumänischen Literatur Erwähnung gethan.

Es handelt sich um den nach seinem männlichen Helden betitelten Roman (wird in Bälde in deutscher Sprache erscheinen) „Dan", eine Arbeit des Bukarester Publicisten Alexander Vlahuţa, die im ganzen Lande großes Aufsehen erregt und dem ohnehin bereits gut bekannten Verfasser neue Anhänger und auch neue Gegner gewonnen hat.

Legt man den kritischen Maßstab an das große Sittengemälde, das der Autor uns sehen lässt, so wird man finden, dass der Arbeit die übliche, schulgerechte Systematik in der Vertheilung des Stoffes fehlt. Auch fällt es auf, dass der Verfasser einzelnen Personen, die nach dem Plane des Romanes eigentlich im Hintergrunde der Handlung stehen und in der Art der Meininger bloß das Volk, beziehungsweise bestimmte Schichten desselben markieren sollten, zu viel Aufmerksamkeit schenkt, sie zu ausführlich schildert, wodurch den beiden Hauptpersonen — dem aus kleinbürgerlicher Familie stammenden, ideal und poetisch veranlagten Titelhelden Dan, der, absolvierter Jurist, an einem Mädchenpensionate als Lehrer wirkt und gleichzeitig literarisch thätig ist, und seiner Partnerin, der lebensfrohen Bojarentochter Fräulein Anna Raclisch, viel Abbruch geschieht. Und gerade dieser Beiden Fühlen, Denken und Handeln interessiert den Leser in erster Linie, weil sie zwei Typen sind, weil sie Principien verkörpern: Dan, ein edler Phantast, unpraktisch wie Poeten mitunter sind, vorurtheilsfrei, den Blick stets nach oben gerichtet, wie wenn er bloß in höheren Regionen ein seines Strebens würdiges Ziel fände, dabei ein Sohn des niederen Volkes — Anna, die verwöhnte, genussüchtige, seichte, junge Bojarin, die als interne Pensionatselevin von einer romantischen Schwärmerei für ihren gelehrten, begeisterten und begeisternden Professor ergriffen wird.

In dieser flüchtigen Charakteristik der beiden Hauptfiguren ist auch schon der erste Theil der an äußeren Ereignissen armen, an Seelenkämpfen und -Begebnissen sehr reichen Fabel wiedergegeben. Dan verliebt sich in der Folge in seine Schülerin, die später von ihrem angeheirateten Onkel vergewaltigt wird. Ihr alter Vater, ein infolge seiner Freigebigkeit und Verschwendung herabgekommener Großbojar alten Schlages, führt sie nach Paris, wo sie einem Mädchen das Leben schenkt. Dan hatte ihrer vergessen; als er aber von ihrem Unglück erfährt, erwacht in ihm die Liebe zu Anna um so stärker, er holt Anna aus Paris als geliebte Gattin und wird ihr ein zartfühlender Gatte, dem reizend gezeichneten Kinde ein treuer, liebender Vater. Von den gesellschaftlichen Verhältnissen in Bukarest angewidert, zieht die Familie Dan aufs Land, wo er das Amt eines Friedensrichters übernimmt. Hier hofft er seine längst begonnenen literarischen Arbeiten größeren Umfanges in Muße zu Ende führen zu können. Das idyllische Landleben behagt anfangs beiden, plötzlich erwacht aber in Anna die genussüchtige Bojarennatur; vorerst tritt sie ganz leise und schüchtern auf, dann entfaltet sie sich immer kräftiger. Alle Bemühungen Dans, diese atavistischen Regungen seiner von ihm vergötterten Frau zu dämpfen, zu ersticken, sind erfolglos. In Dan bricht schließlich aus Schmerz über die an Anna erfahrene Enttäuschung der im latenten Zustande schon früher vorhandene Wahnsinn aus; seiner trostlosen, von Gewissensbissen gepeinigten Frau bleibt nichts anderes übrig, als ihn in ein Irrenhaus zu bringen.

Die Aufmerksamkeit, welche sich diese Stillebentragödie erzwingt, wird aber stellenweise und vielleicht zu oft durch zahllose Personen und Vorgänge gestört, die Vlahuţa mitunter mit allzu behaglicher Breite schildert, obgleich sie mit den Trägern der Handlung und mit dieser selbst in keinem innerlichen Zusammenhange stehen; an und für sich aber fesselt jeder Typus, jedes Milieu, weil Vlahuţa ein vorzüglicher Zeichner ist. Und gerade der oben angedeutete Mangel bildet von einem anderen Gesichtspunkte aus wieder einen Vorzug des Werkes — der Roman erhält dadurch den Charakter eines umfangreichen, ausführlichen Culturbildes, auf welchem Vertreter fast aller Stände von Stadt und Land in Rumänien figurieren. Wir sehen eine sehr gemischte Gesellschaft von ehrenwerten und von verkommenen, corrupten Politikern, Literaten, Journalisten, Gutsbesitzern, Officieren; auch eine Bauernscene kommt vor; der Verfasser führt uns in Spielgesellschaften, zu Gerichtsverhandlungen, Soiréen — wahrhaftig, leichter und rascher wären die vom Verfasser übergangenen Typen und Schauplätze des gesammten Lebens in Rumänien zu nennen, als diejenigen, die er in „Dan" zeigt. Man könnte beinahe sagen, dass die Lectüre des Werkes einen mehrjährigen Aufenthalt im Lande ersetzt, so scharf ist alles und jedes beobachtet, so ehrlich geschildert. Und eben dieser Treue wegen hielt das rumänische Publicum diese Arbeit für einen Schlüsselroman, wie mir dünkt, mit Unrecht — man hat es eben hier mit einem treuen Spiegel zu thun, der die charakteristischen Erscheinungen des rumänischen Lebens sehen lässt.

Auf Vlahuţa darf Berdis Wort angewendet werden: „Das Wahre copieren, mag eine gute Sache sein; aber das Wahre erfinden, ist besser, weit besser!"

Der Verfasser erfreute sich bisher eines guten Namens als Novellist; mit diesem seinem ersten Roman bewies er nun, dass er nicht nur die menschliche Seele im allgemeinen, die geheimsten Gedanken und Empfindungen seiner Landsleute im besonderen bis in die zartesten Nuancen kennt, sondern dass er auch, wie man es von einem Romanschriftsteller begehrt, die Entwicklung, das Werden im inneren und äußeren Leben des Menschen in vornehmer, künstlerischer Form darzustellen versteht. Wenn Vlahuţa seinen Geist und seine Phantasie künftighin zu zügeln und zu meistern imstande sein wird, wenn er sich von ihnen nicht mehr auf noch so schöne Ab- und Umwege bringen lassen wird, wenn er, um recht banal zu sprechen, hübsch bei der Stange bleiben, seine volle Aufmerksamkeit vor allem seinen Hauptpersonen gönnen und die Fabel ein wenig lebendiger gestalten wird, dann wird er von seinem jetzigen Range des talentvollsten jüngeren Belletristen Rumäniens aufsteigen können zur höheren Kategorie eines rumänischen Novellisten und Romanciers, der auch im Auslande in Ehren genannt werden wird, so oft die vergleichende Literaturkunde von hervorragenden Schriftstellern und Dichtern verschiedener Völker sprechen wird.

Alexander Vlahuţa ist ein noch junger Mann. Am 5. September 1859 auf dem väterlichen Gute Plesaschi im Bezirke Tutova geboren, absolvierte er in Berlad das Gymnasium und in Bukarest die juridische Facultät; er veröffentlichte im Alter von 23 Jahren zum erstenmale in der damals vortrefflich geleiteten Monatsschrift „Convorbiri literare" einige Gedichte, die durch Reinheit der Form und Eigenart der Gedanken angenehm auffielen. Später erschienen in Buchform wieder Gedichte, sowie Novellen, welch letztere in ihrer Stimmungsmalerei, in der geschickten Behandlung interessanter psychologischer Probleme, in der knappen, wortkargen Form oft an die technisch un-

mangelhaften und saloppen, sonst aber stets vorzüglichen Skizzen des modernen russischen Meisters Anton Tschechow erinnern; auch in seinem Pessimismus weist er eine gewisse Seelenverwandtschaft mit dem Dichter von Rustan auf. Derzeit beschäftigt sich Blahutza, der seit Jahren in Bukarest wohnt, fast ausschließlich mit der Herausgabe und Redaction einer literarischen Wochenschrift „Vieata“ („Das Leben“).

Allen geistigen Producten Blahutzas ist eine besonders anziehendes, sympathisches Cachet eigen — aus allen athmet echte, warme Nächstenliebe, welche die schönsten Worte findet, wenn es gilt, den Armen und Unterdrückten Mitgefühl zu bekunden, sie zu vertheidigen und zu schützen. Dass diese Menschenliebe echt und unverfälscht ist, erkennt man an dem verhaltenen Grimm oder dem verbitterten Zorn, der oft zwischen den Worten, die er schreibt, hervordringt; und auch der träumerische, melancholische und dabei freundliche Blick aus seinen schwarzen Augen bestätigt, dass in diesem schmächtigen, kleinen, fast schwächlichen Körper, der einen typischen Rumänenkopf mit braunem Gesicht trägt, eine für alles Große und Gute und Schöne warm fühlende Seele lebt.

Adolf Flachs.

Deutsche und französische Kunst.

Internationale Münchener Ausstellung der Secession; dritter Theil.*)

Die Deutschen sind numerisch am stärksten vertreten, aber als nationales Ganzes am wenigsten interessant. Als ich alle ihre Säle gewissenhaft besichtigt hatte, Bild für Bild, fragte ich mich, ob sich da überhaupt noch von einer „deutschen Malerei“ reden läßt, das heißt, ob dieses Wort irgend einen tieferen, charakteristischen Sinn hat oder bloß eine nichtssagende Etikette ist. Und ich musste — wenigstens für die „deutsche Malerei“ in dieser Ausstellung — das letztere annehmen. Man braucht nur, wie ich, die Landschaftsbilder von den einzelnen Plätzen, an die sie verstreut sind, zusammenzusuchen und in der Erinnerung nebeneinanderzuhalten — und man wird zu demselben Resultate kommen. Die Landschaftsmalerei ist ja der beste Gradmesser für die größere oder kleinere nationale Zusammengehörigkeit einer Künstlergruppe; in ihr zeigen sich am schnellsten und deutlichsten die Symptome der Verwandtschaft, weil in ihr mehr als überall sonst der rein malerische Stil und weniger als in jedem andern Genre die stoffliche oder geistige Verschiedenheit der Werke zur Geltung kommt. Frankreich sowohl wie Britannien hatten in diesem Jahrhundert ihre Landschafterschulen, und immer prägte sich in ihnen der nationale Charakter des Landes aus. In Deutschland verspricht man sich's erst von unserer Zeit, und das Centrum dieser werdenden Schule glaubt man in München und seinem Nachbarstädtchen Dachau gefunden zu haben. Und nun sehe man sich hier die Schule und die Werke an! Ludwig Dill hat ein einziges Aquarell „Aus dem Dachauer Moos“ hier; das ist nicht viel, auch qualitativ; Keller-Reutlingen hat einige Partien aus der Umgebung Münchens in seiner glatten, geschmackvollen, aber nur das Auge befriedigenden Manier gemalt. Richard Kaiser, einer der Talentvollsten, der in der Frühjahrs-Ausstellung so bedeutend hervorstach, ist mit zwei sehr großen, aber wenig bedeutenden Landschaftsbildern vertreten. Und von Otto Strützel gibt es ein paar ganz nette, aber schließlich doch blasse und charakterlose Sachen. Erwähne ich dazu noch Böffenroth und Eichfeld und ein paar höchst uninteressante Skizzen von Krüger und von zwei Damen, Geiger und Stinde, so bin ich vollständiger gewesen, als es für den guten Ruf der Münchener Landschaftsmalerei von Vortheil ist. Mit den anderen Städten steht es noch schlimmer. Düsseldorf fehlt ganz, Karlsruhe, Weimar und Stuttgart nahezu, und aus Berlin ist Hans Herrmann mit ein paar Bildern gekommen, auf welchen die rauhen märkischen Gegenden in merkwürdig glatter, fast süßlicher Manier dargestellt sind.

Neben dem realistischen oder impressionistischen, also jedenfalls sachlichen Landschaftsbild, das hier so schlecht vertreten ist, findet man in einer immerhin besseren und reicheren Auswahl die ideale, wie man früher sagte, heroische oder — um mich ganz deutlich auszudrücken — die lyrisch oder allegorisch belebte Landschaft. Auch von einer gewissen nationalen Zusammengehörigkeit spürt man in diesen Werken etwas mehr. Zum größten Theil stehen sie unter dem Zeichen Arnold Böcklins. Von Böcklin selber ist ein kleines Bild da, das für dieses Genre typisch ist — „Die Meeresbrandung“. An einer Felswand führen Steintreppen empor; auf der höchsten steht eine Nixe, sie hat eine große, goldene Harfe an den Felsen gelehnt und greift lauschend und träumend in die Saiten; und dieselben Stufen hinab, wie aus dem fließenden Gewand des Weibes quillend, sprudelt helles, silbernes Wasser, stürzt in glänzenden, gläsernen Cascaden hinunter in die dunkle Tiefe. . . . . „Die Entstehung des Wassers“, das ist der zweite Titel, den Böcklin dem Bilde gegeben hat; und unter diesem Namen, mit seiner tiefen naturpoetischen Auffassung, könnte es auch ein lyrisches Gedicht von Goethe sein und zwischen dem „Gesang der Geister“ und „Mahomet“, vielleicht sogar als das schönste der drei, eingeschaltet werden. „Die Nacht“ stellt eine schwebende, in dunkle Schleier gehüllte Frauengestalt dar; in der Linken hält sie die Mohnköpfe, das Symbol des Schlafes, den sie den Menschen bringt, die Rechte ist in zärtlicher, gleichsam segnender Geberde ausgestreckt. Das Bild ist in einem warmen, dunkel blühenden Roth-Lila gehalten; und doch, wie sicher und wie selbstverständlich tritt jeder Zug des umschatteten Gesichtes, jede Falte des geheimnisvollen Schleiergewandes hervor! Dann ist noch ein Kopf der „Heiligen Katharina“ ausgestellt: in der Idee, wie es scheint, von den älteren Italienern angeregt, in allem andern ein voller Böcklin. Unter denen, die den Meister copieren, steht Sandreuter an erster Stelle; allerdings nennt er sich ganz offen einen Schüler Böcklins, nach seinen hier ausgestellten Arbeiten fürchte ich aber, dass diese Bezeichnung etwas zu hochgegriffen ist. Sehr viel wird auch uneingestandenermaßen böcklinisiert. Hetze ahmt den schweren, üppigen Farbenglanz nach und Benno Becker in einigen stimmungsvollen toscanischen Landschaften die märchenhafte Stille der Bäume und alten Villen. Auch Hoecker, Schultze-Naumburg, Poetzelberger, Zumbusch und Hans Büsse tasten sich in den Fußspuren Böcklins vorwärts, aber mit ungleichem Erfolg. Ueber die Landschaften Thomas — hier sind die „Wasserfälle von Tivoli“ ausgestellt — ist kaum mehr etwas Neues zu sagen; man kennt ihren lyrischen Gehalt und ihre malerische Manier. Mit einem ähnlichen, altmeisterlich-poetischen Realismus malt auch Haider seine Wälder und Thäler. Und Hubert von Heyden, dessen derbe Tüchtigkeit in einigen Thierstücken ans Geniale streift, stellt unter anderm einen „Herbstabend“ von lyrischer, beinahe sentimentaler Stimmung aus. Er bietet mir dadurch einen willkommenen Uebergang zu den eigentlich sentimentalen Landschaften der Deutschen, zu ihren zartesten Lyrikern: Herterich und Hofmann. Herterich nennt sein Bild „Ein Sommerabend“. In einem Birkenwald steht ein junger Mann, dem Beschauer den Rücken zugewendet, und vor ihm ein weißgekleidetes Mädchen, dessen träumerische, sehnsüchtige Stimmung im Gesicht und in der ganzen Haltung ausgedrückt ist. Das klingt vielleicht in diesen conventionellen Worten nacherzählt, wie eine novellistische Platitude. Aber der Inhalt, der in den zwei Menschen verkörpert erscheint, ist hier nicht Selbstzweck, nur als symbolischer Ausdruck der Landschaft und Stimmung ist er verwertet. Das Schönste und Wirksamste im Bild ist der eigenthümliche, aus Sonnenluft und Abenddämmerung gewobene Farbenton, der darauf liegt. Herterich ist ein Meister der einheitlichen, alles in Harmonie auflösenden Farbenschatten. Das gibt den Menschen und Landschaften, die er malt, Leichtes, Unirdisches, etwas von märchenhafter Ferne. In dem prächtigen „Georg“ wie in den meisten seiner Bilder war es ein zartes, kühles Grün, das auf der Bildfläche fast wie ein Schleier lag. Im „Sommerabend“ ist es ein warmer, hellbrauner Ton. Ein reicherer, aber minder reifer Künstler als Herterich ist Ludwig von Hofmann. Was er malt, sind vage, verschwommene, luftige Träume; in den Themen seiner Bilder ist keine starke persönliche Note erkennbar, wie bei den englischen Idealisten oder gar wie bei Khnopff. Es ist bezeichnend, dass er am liebsten den „Frühling“ darstellt, das allgemeinste, abgebrauchteste und unbestimmteste Sujet der Lyriker. Auch unter seinen drei hier ausgestellten Gemälden fehlt das übliche Lenzgedicht nicht. Aber es ist diesmal das schönste unter seinen Bildern, und vielleicht eines der schönsten, das er überhaupt je gemalt hat. In der Auffassung ist es allerdings so wenig originell wie im Titel. Fast scheint es sogar, dass sich der Maler mit Absicht an die typische, naive Darstellung der romantischen deutschen Frühlingspoesie gehalten hat: Bächlein fließen den Bergeshang hinab, um sich im Thale mit dem Strom zu vereinen, und am grünen Ufer tanzen junge, blonde Mädchen in hellen Gewändern einen Reigen. Aber durch die Darstellung, vor allem durch das Colorit, weiß der Maler dieses alte Thema in dieser alten Auffassung zu etwas ganz Neuem zu machen. Wie zart und geistreich sind die Farbencontraste zu einem hellen, wässerigen Grüngelb abgetönt, zu einer undefinierbaren, duftigen Frühlingsfarbe! Wie Herterich rückt auch Hofmann dadurch den concreten Inhalt seines Bildes in weite Ferne, so dass er nur leise und gleichsam durch das Medium lyrischer Verse uns zum Bewusstsein kommt. Aber Hofmann erzielt das auch noch auf eine andere, eigenartige Weise. Sein Frühlingsbild ist mit einer gemalten, ungemein zierlichen Guirlande von Blätterarabesken umrahmt. Dadurch erhält es auf den ersten Blick einen Schein von Unwirklichkeit und wird zu einem leichten, luftigen Spiel der Phantasie. Dasselbe Mittel hat der Maler auch bei einem andern, noch phantastischern Bild angewendet, das „Träumerei“ heißt, aber einen allzu skizzenhaften Eindruck macht. Ein Nacheiferer Hofmanns, der mir schon in der Frühjahrs-Ausstellung auffiel, ist Zwintscher. Aber das Bild, mit dem er diesmal erschien, ist kalt gemacht, höchstens decorativ. Hingegen ist ein anderer Münchener Stürmer und Dränger mit einem sehr wirksamen landschaftlichen Stimmungsbild glücklich vertreten: Hierl-Deronco nämlich, mit einer „Dämmerung“. Zwei Frauen sitzen im Feld, hinter ihnen geht die Sonne unter. Ein helles, flüssiges Gelb, das die Augen blendet, ist über den Himmel ausgegossen, ein übertriebenes, unnatürliches Gelb, aber von einer wirksamen, stimmungerweckenden Unnatur. Und von diesem Hintergrund heben sich weich und verschwommen und doch so deutlich die Silhouetten der beiden Köpfe ab. Ein stilles, seliges Lächeln liegt auf den Gesichtern und eine träge, angenehme Ruhe in der Haltung der Körper. Der Abend kommt . . . Die eigenthümliche, aus Andacht und Heiterkeit gemischte Stimmung des verdämmernden Tages ist noch nicht oft so gut ausgedrückt worden. Angelo Jank,

*) Siehe die Aufsätze „Schottische Landschafter“ und „Von der Münchener Secession“ in den Nummern 45 und 49 der „Zeit“.

auch ein junger Münchener, behandelt ein ähnliches Motiv, aber nur mit halbem Erfolg in seinem Bild: „Sehnsucht". Endlich sind noch zwei Berliner Maler in diesem Abschnitt zu erwähnen. Dettmann hat außer seinem in Wien schon bekannten Triptychon „Die Arbeit" ein hübsches, nur etwas übertrieben stimmungsvolles Bild hier: „Abendklänge". Von einer viel echteren, sympathisch männlichen Seite zeigt er sich in einem Aquarell, wo sich das warme Dunkelgrün der Wiesen mit dem goldenen Roth der Abendwolken gleichsam von selber, ohne eine merkbare künstliche Zuthat des Malers, zum Stimmungsbild vereinigt. Leistikow aber ist geradezu eine Ueberraschung, welche uns von der Ausstellung geboten wird. Seine Marinebilder — stilisiert in der Zeichnung und im Colorit fast wie decorative Entwürfe, etwa für Bücherdeckel — sind ungemein geistreich und geschmackvoll in der Composition. Nicht ganz auf derselben Stufe stehen allerdings seine kleinen, mehr realistischen Waldinterieurs.

Und so bleiben zur Besprechung nur noch das Porträt und das Figuren- und Massenbild. Das letztere ist diesmal ziemlich stark cultiviert, stärker sogar, als man es von einer Vereinigung moderner Künstler erwarten sollte. Denn man kann nicht leugnen, dass die gemalte, große Scene — falls sie nicht, wie z. B. in dem oben erwähnten „Le fils de l'homme" von Skredsvig, von ganz raffiniert impressionistischer Mache ist — etwas Antiquiertes, Unmodernes, ja allen Errungenschaften der modernen Kunst geradezu Feindliches hat. Es ist für den Maler von heute etwas sehr Gefährliches um die sogenannte „große Kunst" — schon dieser conventionell gewordene Ausdruck, den eine Generation von traurigen Epigonen compromittiert hat, sollte den jungen Künstlern zum Warnungsruf dienen. Es herrschte auch vor kurzem noch unter den Deutschen die erfreuliche Tendenz, lieber in engen Grenzen concentriert zu sein und eine Verfeinerung der Technik und eine Vertiefung der Auffassung zu erstreben, als in der aufgeblasenen Größe leerer, gleichgiltiger Sujets und der in den Museen traditionell gewordenen Riesenformate sich selber und alle Intimität zu verlieren. Jetzt scheint man wieder zur großen Kunst zurückkehren zu wollen. Man kehrt ja auch äußerlich zurück. Die Secession verbindet sich ja wieder mit der Künstlergenossenschaft und lässt ihre Bilder vom nächsten Jahre an im großen Schachtgrab des Glaspalastes beerdigen. Da kann es also nicht Wunder nehmen, wenn die jungen Münchener anfangen, akademisch zu werden und fade Historien und Allegorien im Galeriestil über ganze Wände hinzuschmieren. Man wird mir gestatten, dass ich diese Abtheilung nur summarisch durchnehme.

Stuck, dessen „Krieg" seinerzeit den Beginn der Rückkehr ankündigte, zeigt in seinem neuesten Werk, wie weit er auf dem Wege der „großen Kunst" schon gekommen ist. Das „böse Gewissen" ist eine sehr langweilige Allegorie und ein schlechtes Bild. Stuck wirkt immer bedeutend, wenn er über die Grenzen seiner persönlichen, ganz eigenartig humoristischen Weltanschauung nicht hinausgeht. Aber er fühlt sich, scheint es, verpflichtet, alle Jahre einmal auch ein großes, ernstes Gemälde als Legitimation seiner kgl. Professur und seines europäischen Ruhmes zu liefern. Von Uhde sind zwei große Legendenbilder da: „Christus und Nicodemus" und „Predigt am See". Im ersteren ist wenigstens eine nuancierte Stimmung wiederzugeben versucht, wenn auch nur mangelhaft gelungen — eine schwere, prächtige Sommernacht, die man vom Fenster einer schwülen, matterhellten Stube aus sieht. Im anderen Bild ist nichts versucht und nichts gelungen. Es unterscheidet sich von den traditionellen Legendenbildern nur durch den naturalistischen Trug, dass die Zuhörer des Heilands porträtsgetreu nach Modellen gemalt sind. Die biblischen und religiösen Riesenbilder von Erter, Volz und Riemerschmid, die Sensationstafeln von Putz und Georgi führe ich nur als Argumente für das ablehnende Gesammturtheil an, das ich oben über die ganze Richtung fällte. Es sind die besten Argumente, die es geben kann. Auch ein allegorisches Bild von Keller — „Das Glück" — ist nicht mehr als mittelmäßig. Bescheiden in ihrem Äußeren, aber innerlich weit überlegen, hängen neben den großen Figurenbildern die kleinen, neben den Riesenscenen die Interieurs. Kühl und Skarbina sind mit ein paar sehr hübschen Sachen dieses Genres vertreten. Auch von Liebermann sind zwei Interieurstudien da, daneben übrigens auch ein anderes interessantes Bild: „In den Dünen". Hinter dem classischen Werk Liebermanns, der „Frau mit den Ziegen", mit der es im graugrünen Farbenton einige Aehnlichkeit hat, steht es freilich weit zurück. Slevogt endlich löst in „Todtentanz" und „Ritter Blaubart" zwei capriciöse, technische Aufgaben in seiner derb anpackenden und diesmal sehr glücklichen Art.

Vom modernen Porträt ist nur zu sagen, dass es bei den Deutschen der Secession nicht zu finden ist. Lenbach, der heuer im Glaspalast größere Erfolge erzielt, als seit langen Jahren, steht noch immer unerreicht da. Sein treuer Schüler Samberger hat bisher bloß das eine Negative von ihm gelernt: alles störende Nebenwerk im Porträt fallen lassen. Das andere, wichtigere, positive: nämlich die Hauptsache richtig herausheben und möglichst scharf ausdrücken, ist kaum erlernbar. Sonst sind noch Habermann mit ein paar unsympathischen, affectierten Frauenporträts und zwei Damen, Kurowski und Boznanska, mit sehr geschmackvollen und in der Farbe sogar sehr feinen Bildnissen vertreten.

Unter den deutschen Zeichnern und Radierern stechen die beiden Landschafter Wenban und Mayer-Basel und der Humorist Eugen Kirchner mit ein paar köstlichen von den Japanern beeinflussten Blättern hervor. In der Plastik sind mir zwei Kinderköpfe von Hermann Lang wegen ihrer genial vereinfachten Mache aufgefallen. Ich erwähne aber auch die akademischen Plastiken von Hildebrand und Gasteiger, weil sie vermuthlich vielen anderen aufgefallen sind.

Und so komme ich endlich zu meinem Schlusseffect, auf den ich mich schon so lange freue — zu den Franzosen. Allerdings ist das fast nur ein Effect für den Besucher der Ausstellung und fast gar nicht für den Kunstkritiker und seinen Leser. Denn es ist hier viel mehr zu sehen und zu genießen als zu berichten, viel mehr zu bewundern als — wie etwa bei den Schotten — ästhetisch zu erklären. Auch liegt die Bedeutung des französischen Saales nicht in einzelnen ganz großen Erscheinungen, die man umständlich zu charakterisieren brauchte, sondern in dem unendlich hohen Niveau der Allgemeinheit. Also der gerade Gegensatz zu den Deutschen. Dort ein paar interessante Persönlichkeiten, deren Werke bedeutende geistige oder poetische Aeußerungen sind, und daneben eine dunkle, triste Mittelmäßigkeit. Hier eine außerordentlich hohe Durchschnittscultur. Wenn man vor die Bilder der Franzosen tritt, fühlt man sofort, dass man sich in guter, gebildeter Gesellschaft befindet; es gibt ein gewisses Quantum von Tact und Feinheit, das sich von selber versteht, unter das keiner der Anwesenden hinuntergeht. Daher auch, zum Unterschiede von den Deutschen, der einheitliche, stilvolle Eindruck der französischen Abtheilung.

Eine Atmosphäre vollendeter künstlerischer Erziehung weht und duftet uns gleichsam entgegen, glänzt und glitzert und leuchtet gleichmäßig auf allen Wänden.

Es ist bezeichnend für den Charakter dieser Collection, dass das Auffallendste und Bestechendste darin die technischen Kunststücke und Experimente der Luministen sind, geschmackvolle, brillante, sogar virtuose, aber keineswegs „große" Werke. Da ist vor allem Alexander Harrison.

Er malt den Mondschein und das Licht farbiger Lampions, die in der Luft und auf der Spiegelfläche des Wassers miteinander kämpfen, und im Vordergrund setzt er gegen das blendende Licht den von grünlichen Schlagschatten verdunkelten Körper eines Knaben. Da sind ferner zwei Bilder von Roger in eigenthümlich wasserhellen, transparenten Farben, die wie zerflossen aussehen in Luft und Licht. Da ist auch Picard, mit einem Bild von einer solideren, schwereren Technik und trotzdem von frappierenden Lichteffecten. Besnard, der raffinierte Meister der Luministen, ist nur mit einer Aquarellskizze erschienen. Von Raffaëlli aber, dem Raffiniertesten aller Raffinierten, ist eine entzückende Farbenstudie in Weiß und Blau zu sehen: „Junges Mädchen mit Kornblumen." Die Landschaft ist am besten durch Aman, Billotte, Bouy und Jettel vertreten.

Im Porträt ist viel gutes Mittelmaß vereinigt: Gandara und Blanche, Léandre und der so pikante Alexander. Aber es sind auch zwei Porträtisten da, die weit über das Mittelmaß hinausragen: Baigneres, dessen Namen ich hier erst kennen lernte, und Carrière. Beide sind ungemein einfach und vornehm, fast ascetisch in ihren Mitteln, vor allem im Colorit. Sie lassen die Farben nicht nach dem kindlichen Axiom des „naturalistischen" Bildnismalers à la Gussow einzeln für sich gelten: das feuchtschimmernde Schwarz des Kleides, das grelle Roth der Lippen und das Lichtblond der Haare. Sie prüfen die Farben darauf, was sie im Verhältnis zu einander bedeuten, und nur dieses Verhältnis geben sie wieder; mit Recht, denn nur durch den Ausdruck dieses Verhältnisses und die Befreiung von aller Schwere des Colorits vermag der Porträtist charakteristisch zu wirken. Sie tönen ab und componieren, und weil sie mehr Maler als Verfertiger von Farbenphotographien sind, machen sie wie Whistler aus Porträts „Harmonien". Baigneres setzt in seinem prächtigen Herrenbildnis immerhin noch das Gelbweiß des Gesichtes ein wenig tendenziös gegen das Schwarz der Kleidung. Aber Carrière in seinem Frauenporträt ist von einer Delicatesse der Farben, die es wohl kaum noch ein zweitesmal gibt. Whistler allein hätte das vielleicht ähnlich gemalt, etwa unter dem Titel: Harmonie in Gelb und Braun.

Unter den graphischen Künstlern findet man Legrand und Maurin in erster Reihe mit zahlreichen Werken. Weitaus geringer, der Quantität nach, ist der Antheil der Franzosen an der plastischen Ausstellung. Aber in qualitativer Hinsicht ist er um so größer. Rodin stellt eine Porträtbüste und ein paar entzückend feine und geistreiche Skizzen in Gipsabgüssen aus. Das allerfeinste und allergeistreichste aber im ganzen Plastikensaal und für meinen persönlichen Geschmack sogar in der ganzen „Internationalen Kunstausstellung, Secession 1896" ist Vallgren. Kennt man die Bronzen Vallgrens schon? Ich weiß es nicht, ich habe sie erst neulich hier entdeckt. Und ich war damals dieses Ereignisses so voll, dass ich auf der Stelle ein Buch darüber schreiben wollte. Es ist natürlich nichts daraus geworden, wie aus allen Büchern, die man auf der Stelle schreiben will. Aber ich kann vielleicht in zwei, drei Sätzen die Hauptsache dessen wiedergeben, was mir damals eingefallen ist.

Also es gibt in Paris einen Bronzegießer Vallgren, der macht ganz kleine, unbedeutende Sachen, wie Blumenvasen, Thürklopfer, Candelaber für elektrisches Glühlicht oder gar so nichtsnutzige Ding-

wie Statuetten und Bibelots, die man nur auf das Etagère stellt. Die gelehrten Kunstästhetiker, die vom Schlage Gottfried Sempers natürlich ausgenommen, trauen sich vielleicht gar nicht, derlei überhaupt zu den Kunstwerken zu zählen; denn abgesehen davon, dass es so lächerlich klein ist, lässt sich auch keine Reminiscenz an etruskische Ausgrabungen darin finden, nicht einmal an die Renaissance und Cellini — und das wäre doch schon das geringste, was man verlangen kann. Aber ein naiver Mensch von einem unverdorbenen, persönlichen Schönheitsgefühl, der sich in die Ballgren-Ecke verirrt, erlebt da ganz Merkwürdiges. Er sieht da kalte, todte Kunstproducte, die er trotzdem ganz unmittelbar und nicht erst durch das Medium der Erziehung als schön empfindet. So schön, wie sonst nur das persönliche, lebendige Leben ist und höchstens noch die eine oder andere Epoche der Kunstgeschichte, etwa das französische und japanische Rococo. Und auf diese Weise kommt der naive Mensch mit dem persönlichen Geschmack vielleicht darauf, dass es nicht unbedingt nothwendig ist, einen überlebensgroßen Marsyas für das Museum zu modellieren, da man ja mit einer bescheidenen Wandconsole für ein modernes Zimmer eine viel tiefere und echtere Schönheitswirkung erzielen kann. Und wenn er abstract denken kann, so geht er vielleicht noch weiter und sagt sich: Es wäre also nicht unbedingt nothwendig, Motive und Formen der Kunst aus einer todten, gestohlenen Cultur zu schöpfen, wenn man sie auch in der lebendigen, eigenen finden kann ... Freilich muss erst eine lebendige, eigene Cultur geschaffen sein! Das ist das wichtigste Erforderniss. Die Kunst wächst dann schon von selber, und sie ist dann modern und national und alles das, was man von einer richtigen Kunst verlangt ... Wo eine echte, starke Cultur ist, da werden selbst die mediocren Künstler auf ein hohes Niveau gebracht, und die großen Persönlichkeiten erfüllen alle ihre „inneren Möglichkeiten" — siehe Paris. Wo keine Cultur ist, da kämpfen sich die Großen grade noch durch, und die Mittelmäßigen sind da überhaupt keine Künstler mehr — siehe gewisse culturlose Kunstprovinzen Deutschlands, z. B. Oesterreich. So hätte ich als guter Wiener mein Buch schließen lassen.

München. Alfred Gold.

An die Jugend.

Mit Lust, doch nicht ohne Angst sehe ich unseren jungen Leuten zu. Mit Lust: denn es sind gute Hoffnungen, die sie geben; reiner hat man niemals nach dem Höchsten gestrebt. Doch nicht ohne Angst: denn es kann geschehen, dass ihnen die Kräfte versagen. Ich möchte sie warnen. Sie hegen das beste Gefühl der Kunst; den unedlen Begriff der Epigonen, sie sei bloß zur Verschönerung da, als ein Putz und Schmuck und nicht mehr, mit Nietzsche zu sprechen, „als ein lustiges Nebenbei, als ein auch wohl zu missendes Schellengeklingel zum Ernst des Daseins" haben sie vertrieben. Der eigentliche Sinn und die geheime Wahrheit des Lebens ist sie ihnen: das letzte Wort der ganzen Natur, das diese selber nicht aussprechen kann, sondern vom Menschen abnehmen muss. Ein Priester der ewigen Mächte sei der Künstler. Wem die innere Heiligung fehlt, den weisen sie mit einer enthusiastischen Strenge ab. Alles oder nichts, so rufen sie mit jenem Prediger des Ibsen aus.

Das ist nun sehr schön. Mögen sie dieses stolze Gefühl der großen Kunst bewahren und den Nachkommen zutragen! Dann werden diese würdig sein, den mächtigen Künstler zu empfangen, den wir erwarten. Aber was soll geschehen, bis er kommt? Darum ist mir bange. Zu Forderungen sehe ich die idealischen Jünglinge ansteigen, die sie nicht einlösen werden. Ich fürchte, sie wollen mehr, als sie können werden. Wird uns nicht ein Künstler geschenkt, dann haben sie bloß unsere Begierde geweckt, und wie sollen wir sie löschen? Die falschen halben Künsteleien sind wir dann freilich los, aber nun haben wir gar nichts.

Ich weiß, was man mir antworten wird. „Entweder kommt jener Künstler, wird man sagen, der lächelnde Erlöser unserer Hoffnungen und Wünsche; oder er wird nicht kommen. Kommt er, dann sind durch uns die Seelen für ihn gestimmt; festlich kann er einziehen. Und wenn er nicht kommt, nun, dann haben wir uns eben geirrt. Dann wird es offenbar, dass unsere österreichische Welt nicht mehr die Kraft hat, der Kunst zu dienen. Dann soll sie zugrunde gehen." Ich verstehe diesen Trotz. Doch mit ganz leiser Stimme möchte ich ihn ein wenig tadeln. Es wird vielleicht etwas philiströs klingen. Aber es soll mir nichts machen, ein Pedant zu heißen, wenn ich nur den jungen Leuten helfen kann. Ich möchte sie bitten, doch auch einmal ein bischen an sich selbst zu denken. Was soll denn aus ihnen werden? Sie sprechen immer von dem großen Künstler, der kommen soll. Auf sich selbst scheinen sie also nicht zu vertrauen. Was wollen sie also thun? Warten, immer bloß warten? „Nun, sagen sie, wir haben doch wenigstens gelernt, die edlen Werke der Vergangenheit verstehend zu genießen. Zuerst haben wir eingesehen, was an unserer Zeit schlecht ist und weg muss. Dann haben wir erkannt, was die Kunst soll. Nun fühlen wir, dass wir selbst es nicht können. Lasset uns also warten, indem wir die Schätze betrachten, die uns die guten Zeiten gelassen haben!" So sagen sie und das heißt doch: Kommt jener Künstler, so werden wir ihm ein gutes Publicum sein; bis dahin können wir bloß kritisieren; so bringen wir die Zeit als treue Alexandriner zu. Ich fürchte, das wird das Ende sein. Rafft sich die Jugend nicht zum Thun auf, so werden wir von ihr angenehme Dilettanten und kundige Alexandriner bekommen, und ein paar Glossen oder Commentare zu Goethe, der Renaissance und den Griechen werden ihr ganzes Werk sein.

Ich will nun deshalb den Jünglingen nicht etwa rathen, sich an schlechte Werke zu machen. Sie sollen sich nicht etwa sagen: Wir fühlen ja die reine Kunst, aber wir können sie nicht, und so müssen wir denn, gegen unser Wissen, bei der trüben und falschen der Epigonen und Naturalisten bleiben. Nein, das sollen sie nicht. Aber sie sollen auch nicht verzagen, sondern sich umsehen, ob ihnen nicht, wenn sie es schon in der Kunst nicht vermögen, doch etwa neben der Kunst gute und nützliche Werke gelingen. Es kann sein, dass vielleicht zwischen der Kunst und dem Leben die Region ihrer Kräfte ist. Da mögen sie sich ansetzen und wirken.

Die Epigonen und Naturalisten meinten, es sei Kunst, einen Gedanken auszusprechen oder einen Zustand zu schildern. Unsere Jünglinge haben fühlen gelernt, dass die Kunst nicht dem Verstande angehört, nicht von dieser Welt ist, sondern was hinter ihr steht, das Wahre unter dem Scheine aussagen soll. Kommt also jemand und malt ein Stück der Welt ab, so rufen sie ihm zu, dass das nicht Kunst ist. Sie haben recht. Aber sie sollen nicht vergessen, dass es, ohne Kunst zu sein, doch immerhin irgend etwas ist und dienen kann. Man erinnert sich, was Goethe einmal von dem Hunde Bello gesagt hat, den jemand nach der Natur copieren will: „Lassen Sie auch seine Nachahmung recht gut gerathen, so werden wir doch nicht sehr gefördert sein: denn wir haben nun allenfalls nur zwei Bellos für einen." So denken unsere Jünglinge auch. Aber sie dürfen doch nicht leugnen, dass es manchmal sehr gut sein kann, einen solchen zweiten Bello zu haben. Wer den Bello nicht kennt, wird sich eine Copie von ihm wünschen. Er darf dann freilich nicht glauben, ein Werk der Kunst zu besitzen. Aber das will er ja auch gar nicht. Er will nur wissen, wie der Bello aussieht; das kann man ihm doch nicht verbieten. Man sage: Wer den Bello copiert, ist kein Künstler. Albern ist es jedoch zu sagen: der Bello darf nicht mehr copiert werden. Aber wir sind in dem Falle, dass wir eine Copie des Bello brauchen und keine kriegen können; denn die Einen sagen: Ja, das geht die Künstler an; und die Anderen sagen: Nein, das darf man nicht! Und wir würden den zweiten Bello wirklich brauchen.

Man wird mich nicht verdächtigen, dass ich für den Naturalismus sprechen will. Gibt er sich als Kunst aus, so ist er abzuweisen. Als eine Schilderung unserer Welt, als eine Chronik der Zeit können wir ihn gar nicht entbehren. Es drängt den Menschen, die Gestalten und die Zustände, die ihn umgeben, aufgezeichnet zu sehen. Er will wissen, wie die anderen Menschen sind, wie man sich in jeder Classe beträgt, wie es den großen und den kleinen Leuten ergeht. Nachricht von der Welt will er haben. Sie wird den Handelnden befähigen, im Leben zu wirken; dem Künstler hilft sie, das Wesen anzuschauen, und gibt ihm den Stoff her. Ja, sie lässt uns reichlicher leben; wir sind nicht mehr auf unsere Erfahrungen angewiesen, wir machen die Abenteuer der anderen mit. Das wollen wir uns nicht nehmen lassen. Da steht unser liebes Wien vor unserem Herzen, jeder kennt doch nur seinen Winkel, aber wir möchten wissen, wie es bei allen anderen ist; durch die ganze Stadt möchten wir betrachtend gehen. Schildere doch jeder, was er sieht und hört! Memoiren der Gegenwart, Chroniken von heute, Berichte unseres Lebens möchten wir haben.

Ich lese gern in schlechten, alten Wiener Romanen, etwa von Eduard Breier oder Anton Langer. Sie haben ja mit der Kunst gar nichts zu thun. Aber ich spüre den Geruch der Zeit dabei, mich freuen die Geberden ihrer Figuren, ich erlebe da etwas. So hört man einen Veteranen gern erzählen zu. Und dann habe ich manchmal eine große Angst, ob denn die Werke unserer jungen Leute in fünfzig Jahren auch noch leben werden. Was wird der Nachkomme bei ihnen spüren? Es steht doch eigentlich nichts darin, als dass sich der Autor nach der Kunst sehnt. Diese Gesinnung ist uns theuer. Wird sie es auch der Nachwelt noch sein? Wird diese nicht lieber wissen wollen, wie unser Leben gewesen ist und unsere Menschen sich geberdet haben? Diese Fragen sollten die jungen Leute einmal betrachten. Zwei oder drei Künstler, möchte ich ihnen zurufen, mögen unter euch sein; die lasset walten! Ihr anderen habt doch nur ein reines Gefühl der Kunst; damit ist man noch lange kein Künstler. Aber warum denn deswegen unthätig sein und verzagen? Geht doch hin und seht eure Welt an und sagt, wie sie ist! Weil ihr keine Künstler seid, wollt ihr gar nichts sein? Dann wird es von euch heißen, dass ihr ein unnützes Geschlecht gewesen seid, alles verlangend, nichts vermögend! Aber wenn ihr euch bescheiden lernt und unseren guten Bello, euer Wien, mit Treue zu copieren trachtet, dann wird man euch brave Leute nennen, und so schnell kann euer Andenken dann nicht verlöschen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Gelegentlich des Einzuges des Zaren ist eine Unmasse von Militär nach Wien berufen worden. Wozu? Etwa zum Schutze der persönlichen Sicherheit des Zaren? Aber der Zar befindet sich in Wien

gar nicht unter seinem Volk. Also wozu denn das große Militäraufgebot? Vielleicht, um den Gästen aus dem Lande der Potemkins zu zeigen, dass die österreichische Armee nicht bloß auf dem Papier steht, sondern wirklich existiert? . . .

•

Sämmtliche officiösen Blätter aller Parteirichtungen begrüßen den Zaren als „Garanten des europäischen Friedens". Dann möchte ich aber doch auch wissen, wer denn eigentlich die große europäische Gefahr ist. Etwa die Königin von Holland oder der Fürst von Monaco? Und ferner möchte ich wissen, wozu wir gerade in Przemysl und Krakau unsere stärksten Festungen, unsere wichtigsten Manöver haben. Vielleicht, um uns gegen ein eventuelles Eindringen von russischen Juden zu schützen?

•

Glaubt man den Jubelartikeln unserer Zeitungen, dann marschiert Russland gegenwärtig an der Spitze der Civilisation. Das ist in gewissem Sinne richtig, insofern als gegenwärtig die ganze officielle europäische Civilisation nach rückwärts marschiert, und von hinten gerechnet sind die Russen sicherlich die erste Culturnation Europas. Nach ihnen kommen gleich unsere galizischen Polen.

•

Die Polizei soll gelegentlich der Anwesenheit des Zaren besonders die in Wien lebenden Polen scharf beaufsichtigt haben. Auch die in Wien lebenden Polen Goluchowski, Badeni, Bilinski, Rittner u. s. w.?

•

In ihrem Zarenartikel schreibt mit wohlbezahlter Begeisterung die hochofficiöse „Wiener Abendpost": „Auf Ihrer europäischen Krönungsfahrt begriffen, machen die russischen Majestäten zuerst am Wiener Hofe halt." Das klingt schon so, als ob der Zar bereits im Begriffe wäre, sich zum Kaiser von Europa krönen zu lassen, und Oesterreich-Ungarn nur mehr eine „historisch-politische Individualität" des Zarenreiches wäre.

•

Im Namen der „Völker Oesterreichs" bietet die „Wiener Abendpost" dem Zarenpaar „herzlichen Willkomm". Ja, du lieber Gott, wie kommen jetzt plötzlich die Völker Oesterreichs in die „Wiener Abendpost"? Seit wann ist das officiöse Pressbureau demokratisch geworden? Seit wann ist der Leiter des Pressbureaus der Volks- oder Völker-Tribun von Oesterreich?

•

Im Namen der Völker Oesterreichs zu sprechen, ist übrigens ein schwerer stilistischer Fall. Die Völker Oesterreichs haben nämlich so wenig gemeinsame Anschauungen, dass man es kaum wagen darf, in ihrem Namen irgend etwas zu behaupten, ohne berechtigten Widerspruch fürchten zu müssen. Immerhin, einige ganz einfache Wahrheiten, wie z. B., dass alle Menschen sterblich sind, oder dass zweimal zwei vier ist, wird man noch mit einiger Sicherheit im Namen der Völker Oesterreichs verkünden dürfen. Aber was darüber hinausgeht, ist der Zustimmung der „Völker Oesterreichs" nicht mehr ganz sicher. Schon der Satz z. B., dass die Sonne stillsteht, und die Erde sich bewegt, dürfte in manchen bibelfesten Theilen unseres gesegneten Vaterlandes, sagen wir etwa in Tirol, aber auch anderwärts, bei der dortigen Bevölkerung auf einigen Widerspruch stoßen. Und da reden wir erst nur von primitiven naturwissenschaftlichen Ueberzeugungen. Auf dem unvergleichlich verwickelteren Gebiet der politischen Wissenschaften steht es um die einmüthigen Anschauungen der Völker Oesterreichs noch viel schlimmer. Zu den wenigen politischen Ideen, für welche man noch auf die Zustimmung sämmtlicher Völker Oesterreichs mit einiger Sicherheit rechnen könnte, dürfte wohl der grobe Erfahrungssatz gehören, dass die österreichischen Regierungen alle insgesammt, wie immer sie auch heißen, nicht viel zu taugen pflegen. Diesen letzten Schluss der politischen Weisheit der Völker Oesterreichs der Welt zu verkünden, würde aber gerade die „Wiener Abendpost" berufsgemäß am wenigsten geeignet sein. Es wäre daher besser, sie ließe die Völker Oesterreichs, mit denen sie ja doch gar keine Fühlung hat, auch bei feierlichen Gelegenheiten in Ruh'. Hegen die bezahlten Seelen des Pressbureaus durchaus den Ehrgeiz, im Namen von irgend etwas Bevölkerungsartigem zu sprechen, dann mögen sie sich doch denjenigen Theil der Bevölkerung dazu aussuchen, der ihnen geistig und beruflich am nächsten steht. Sie mögen etwa im Namen des k. k. Detective-Corps perorieren, aber nur ja nicht in dem der armen „Völker Oesterreichs", denen man diesen Spott doch billiger Weise ersparen sollte.

•

Die Opernloge, in der die Herren Strobach, Dr. Lueger und Dr. Neumayer dem Théâtre paré am Donnerstag beiwohnten, kostet die Bevölkerung Wiens bare 25.000 Gulden. Um dieses Geld hätten wir sämmtlichen Mitgliedern des Gemeinderaths lebenslängliche Permanenzkarten für das Etablissement Stahlener in Hernals kaufen können, wo sie doch gewiss eine ihnen viel congenialere Unterhaltung finden würden als die Oper sie ihnen bieten kann.

•

Das antisemitische „Deutsche Volksblatt" sucht zu beweisen, dass die vom Gemeinderath für die Straßendecorierung verwendeten 25.000 Gulden nicht beim Fenster hinausgeworfen, sondern eine productive Ausgabe seien. Warum? Weil „nicht wenige Decorateure, Tapezierer, Posamentierer, Tischler, Blumenhändler, Blumenbinder u. dgl." (mit „dergleichen" sind wohl die „Blumenmädchen" gemeint) dadurch einen „lohnenden Verdienst" gefunden haben. Wenn diese Logik richtig ist, dann bleibt nur zu bedauern, dass solche gemeinnützige Straßendecoration nicht öfter stattfindet. Dann nehme doch der Gemeinderath ein ordentliches Stück Geld aus den Steuercassen in die Hand und lasse alltäglich — man kann ja sagen: zu Ehren des Dr. Lueger — nicht bloß einige, sondern sämmtliche Straßen Wiens, mindestens in denjenigen Stadttheilen, welche antisemitisch gewählt haben, decorieren. Da werden noch mehr Decorateure u. s. w. einen noch lohnenderen Verdienst finden. Oder man sei noch consequenter, man lege die Scheu vor den Ausdrücken einer überwundenen Nationalökonomie ab und werfe direct, sagen wir jeden Donnerstag um 4 Uhr nachmittags, von einem Fenster des Rathhauses communales Steuergeld auf die Gasse hinunter, die Leute, die es dort aufklauben werden, dürften daran einen noch lohnenderen Verdienst finden als die Decorateure u. s. w. an den gemeinderäthlichen Straßendecorationen, und damit wäre doch die Gemeinnützlichkeit des „Geld beim Fenster hinaus Werfens" nach der Logik des „Deutschen Volksblatts" am besten bewiesen.

•

Was die gegenwärtigen Unruhen in Constantinopel betrifft, so glaube ich ganz im Sinne des kretensischen Blockadeplans des Grafen Goluchowski zu handeln, indem ich den europäischen Mächten vorschlage, sie möchten sämmtliche Armenier aufknüpfen lassen. Ich bin überzeugt, dass dann die armenische Frage ebenso zur ewigen Ruhe käme, als dies mit der kretensischen der Fall gewesen wäre, wenn die Mächte, dem Grafen Goluchowski folgend, sich entschlossen hätten, die Christen auf Kreta beschießen zu lassen.

•

In anderen Ländern lässt der Ruhm eines Ministers den anderen nicht schlafen. Bei uns, wo man mit Recht im allgemeinen mehr auf Blamagen eingerichtet ist, stört der Misserfolg eines Ministers dem anderen die Ruhe. Als letzthin Graf Goluchowski mit seinem famosen kretensischen Blokadeplan eine so glänzende diplomatische Niederlage erlitt, erwachte brennender Ehrgeiz im Busen des Grafen Badeni. Auch er musste seinen Misserfolg haben, und da fataler Weise das Parlament gerade nicht tagte, blieb ihm nichts anderes übrig, als seinen Ehrgeiz bei den Ausgleichsverhandlungen zu stillen. Die schienen aber damals ganz glatt ablaufen zu wollen, denn es handelte sich um die Bank, und es waren lauter Sachkundige beisammen. Da griff mit gewohnter Energie Graf Badeni ein. Er erschien höchstpersönlich bei den Verhandlungen und nahm die ganze Action selbst in die Hand. Binnen zweimal vierundzwanzig Stunden war denn auch alles vorbei. Die Bankverhandlungen mussten abgebrochen werden, jede Aussicht auf einen baldigen Abschluss des Ausgleichs war geschwunden, dem Grafen Badeni können auch seine besten Freunde seinen überwältigenden Misserfolg nicht mehr abstreiten. Vor dem Grafen Goluchowski braucht er sich nicht mehr zu schämen. Wenn ich aber das Recht hätte, an schlechtverdiente Staatsmänner Auszeichnungen zu verleihen, würde ich sofort den Grafen Goluchowski, und auch den Grafen Badeni mit dem Großkreuze der von mir zu creierenden „Légion de malheur" schmücken.

Volkswirtschaftliches.

Eine Schar freiwilliger und berufsmäßiger Officiösen rückt aus, um den Erlass des Finanzministeriums betreffs der Ausprägung von Zwanzig Kronen-Stücken gegen die Kritik, welche wir ihm in unserer letzten Nummer zutheil werden ließen, in Schutz zu nehmen. Die Herren beweisen mit ihrer Vertheidigung nur, dass sie von der Sache, die sie besprechen, ebensowenig, weniger wäre nicht möglich, verstehen als der Verfasser des Erlasses selbst. Was den Argumenten, die da vorgebracht werden, würden wir uns nicht weiter beschäftigen, wenn sie nicht ersichtlich alle auf Informationen aus derselben Quelle, anscheinend dem Verfasser des Erlasses selbst, zurückzuführen wären, doch nur das Heiterste sei als Probe herausgegriffen. Da meint einer, dass es ein großer Vortheil bei der directen Einlieferung in die Münze sei, dass diese Goldkronen dafür ausgebe, während die Bank nur Banknoten als Zahlung zu geben verpflichtet sei. Nun will aber niemand, vor allem nicht die Banquiers — und nur diese sind in der Lage, Goldbarren einzuliefern — Goldkronen erhalten, sondern sie wollen Banknoten und wenn sie von der Münze Goldkronen bekämen, so wären sie genöthigt, diese erst in die Bank zur Umwechslung in Noten zu tragen, und was der geistreiche Herr Officiosus als Vortheil bezeichnet, ist vielmehr ein weiterer Nachtheil bei der directen Einlieferung von Gold in die Münze. Was sollte der Banquier auch mit den Goldkronen machen, da diese doch heute noch nicht im Verkehr sind. Ein besonders schlauer Officiosus weiß auch dafür Rath — und diesen Rath wollen wir ihm nicht übel nehmen, denn daran ist wohl der Czarenbesuch schuld, welcher noch anderen Leuten als ihm die Köpfe verdreht haben mag. Er meint, man solle die Kronenstücke zur Zollzahlung nach Russland benützen! Also dazu soll man Goldbarren aus London nach Wien bringen, in der Münze ausprägen lassen und von Wien an die russische Grenze schicken! Das lässt sich viel schneller, billiger und einfacher machen, wenn man in Berlin oder Wien Napoleons oder Zwanzig Mark-Stücke kauft. — Aber das ist noch nicht das Beste. Ein anderer Inspirierter schreibt: „Es scheint übrigens von Interesse, dass die Anregung zu der erwähnten Verlautbarung das Ansuchen einer Bankfirma geboten hat, welche bei dem Finanzministerium um die Ausprägung von Goldbarren eingeschritten ist." Was das Bankhaus mit diesem Ansuchen gewollt hat, ist uns unerfindlich. Wahrscheinlich suchte es um irgend eine Begünstigung bei der Münzausprägung an, und der betreffende Hofrath hat nur nicht verstanden, was das Bankhaus von ihm wollte. Jedenfalls braucht das Finanzministerium nicht jeder vernunftwidrigen Anregung, die irgend ein Bankhaus oder sonst jemand gibt, Folge zu leisten; wir haben schon an dem genug, was die Herren aus eigener Initiative thun!

•

Eine nützliche Folge hat übrigens selbst dieser Erlass gehabt, es ist dadurch eine Frage angeregt worden, welche zwar nicht brennend ist, aber über die man sich doch klar werden soll. Es handelt sich darum, ob und wie Gold in den Verkehr gebracht werden soll. Da wir noch unvergleichlich mehr Gold brauchen, um die Barzahlungen aufnehmen zu können, als wir bis jetzt haben, so könnte man noch geraume Zeit zuwarten, ehe man Gold in Umlauf bringt, und vorläufig noch den ganzen Goldimport in die Bank leiten, wo das Gold die ihm obliegende Rolle, den Kampf gegen ungünstige Wechselcourse, am besten erfüllen kann. Andererseits, da jedenfalls viel Zeit vergehen wird, ehe sich das Publicum mit dem Goldumlauf vertraut gemacht haben wird, schadet es nichts, wenn schon jetzt ein gewisser Procentsatz des Goldimports in Verkehr gesetzt wird; zumal durch längere Zeit alles Gold, das ins Publicum gelangt, aufgesaugt werden, in „Strümpfen" verschwinden oder zu Medaillons verarbeitet werden wird. Auch dieser Zweck kann aber durch Prägungen für Private nicht erreicht werden, selbst wenn man diesen Vortheile gewähren würde, sondern dazu ist wohl nicht der

einzige, aber der richtigste Weg der, dass die Regierung in Wien und in der Provinz regelmäßig einen Theil der Beamtengehalte in Gold auszahlen lasse.

*

Die Börsen schienen auf dem besten Wege, sich der Freude an einer kleinen internationalen Hausse hinzugeben, als die Nachricht von dem Ueberfall der Ottomanbank in Constantinopel solchen Tendenzen einen Dämpfer aufsetzte. Es handelt sich dabei wohl nur um einen Zwischenfall, aber er zeigt, wie wenig Ursache man hat, angesichts der politischen und finanziellen Situation in der Türkei, sich einer optimistischen Stimmung — speciell für türkische Werte — hinzugeben. In Wien wurde unter den verschiedensten Vorwänden Haussepropaganda gemacht, z. B. die günstigen Exportaussichten — freilich bei niedrigen Getreidepreisen, damit zusammenhängend gute Aussichten für die Herbsteinnahmen der Eisenbahnen. Vor allem aber mussten die guten Halbjahrsbilanzen der Pester Banken herhalten. Da heißt es aber wohl, wer zuviel beweist, beweist gar nichts. Bei der hochgradigen Geschäftsstagnation in Ungarn sind die hohen Erträgnisse kaum anders zu erklären, als dass man hohe Zinsen und Provisionen für Darlehen erhält, welche im und nach dem Krach gewährt werden mussten, deren Sicherheit aber kaum über alle Zweifel erhaben sein dürfte. Wenn die Pester Commercialbank fünf Millionen neuer Einlagen ausweist, so kann man auch in diesen wohl kaum etwas anderes sehen, als entweder einen noch nicht völlig behobenen Erlös irgend einer Pfandbriefcommission oder gar das Resultat von Finanztransactionen, welche behufs Geldbeschaffung im Ausland durchgeführt wurden.

*

Kunst und Leben.

Die Kijewer medicinische Monatsschrift veröffentlicht einen interessanten Artikel über die eigenthümliche Lage der russischen Militärärzte. Speciell bespricht derselbe die — besonders in letzterer Zeit — überaus häufig vorkommenden Fälle des Selbstmordes unter den in der russischen Armee angestellten Aerzten und constatiert, dass die Zahl derselben — unter allen Umständen — in der Selbstmordstatistik den allerersten Platz einnimmt. Während nämlich den statistischen Nachweisungen gemäß auf eine Million Einwohner Russlands dreißig Selbstmorde entfallen, beträgt ihre Zahl, unter denselben Verhältnissen, bei den russischen Militärärzten sechshunderteinunddreißig (631); es entfällt somit auf je zehn Aerzte im Alter von 25 bis 35 Jahren ein Selbstmord. — Nimmt man die Gesammtbevölkerung Russlands in Betracht, so kommen daselbst einundzwanzig (21) mal weniger Selbstmordfälle vor als in dem einzigen Stande der russischen Militärärzte. Ueber die Ursachen dieser höchst bedenklichen Erscheinung erfahren wir von dem Verfasser dieses Artikels so gut wie nichts. Phrasen, wie schwerer Dienst und große Verantwortlichkeit genügen doch keinesfalls zur Aufklärung einer Thatsache, die selbst in der Geschichte des modernen Militarismus einzig dasteht. Wer aber die russischen Militärzustände kennt, findet die Lösung des Räthsels mit Leichtigkeit. Es steht nämlich fest, dass die sociale Stellung eines Privatarztes in der russischen Gesellschaft weit hinter derjenigen in allen civilisierten Ländern Europas sich befindet. Man kann sie als etwas ganz Abnormes bezeichnen. Der Arzt wird noch meistentheils wie ein gewöhnlicher Feldscher behandelt und — am häufigsten in der Provinz — per Du angesprochen. Wenn so was in der „Gesellschaft" vorkommt, wie muss da erst der Arzt in der Armee behandelt werden — und noch dazu in der russischen. — Alles: das Menschenmaterial, das sie zu behandeln haben — (die russischen Muschike) — und besonders ihre Oberen tragen dazu bei, um den armen jungen Leuten, deren Bildung weit diejenige des russischen Officierscorps übersteigt, das Leben zu verleiden. Man kann ohneweiters behaupten, dass, so lange sich die Armeezustände bezüglich der Aerzte wenigstens nicht soweit bessern, wie's jetzt in den größeren russischen Universitätsstädten der Fall ist, der bedauernswerte status quo andauern wird; und die Besserung ist kaum in der nächsten Zukunft zu erhoffen. Kf.

Bücher.

Dr. Carl Alfred Schmid: Beiträge zur Geschichte der gewerblichen Arbeit in England während der letzten 50 Jahre. Jena, G. Fischer. 1896.

Bekanntlich hat in London vom Mai 1891 bis Mai 1894 die „Royal Commission on Labour" getagt, die bezüglich der Arbeiterverhältnisse ein massenhaftes Material zusammentrug. Aus den Urprotokollen der Commission („Minutes of Evidence") wurden im Auftrage derselben vom Secretär G. Drage Auszüge („Digests") hergestellt, und das Wichtigste aus diesen wieder hat Dr. Schmid in seiner Schrift zusammengestellt. Eigenes hat Sch. wenig hinzugethan, weshalb seine Arbeit im wesentlichen eine compilatorische ist. Doch kann sie denjenigen empfohlen werden, welche sich rasch über die Ergebnisse der von der Labour Commission veranstalteten Untersuchung orientieren wollen und der englischen Sprache nicht mächtig sind. D.

Paul Bourget als Lyriker von S. S. Epstein. Leipzig. Verlag von Wilhelm Friedrich. 1896.

Seitdem die Lyrik aufgehört hat, ausschließlich das in Klang ausströmende Volksgefühl zu bedeuten, dagegen in der Kunst ein geradezu der Gesammtheit feindlicher Zug sich erhob, hat die Kunst viel gewonnen und viel verloren. Das Lied, das immer aus der Menge aufblüht und wie ein Volkszeichen, eine Blume, ein Zweig an den Hut gesteckt wird, in gleichen Stimmungen eine Menge vereinigt, ward seltener, immer sind es die Landstreicher, die „Voyous", die Wanderer, die solche Lieder singen; heute aber ist die Kunst städtisch und sesshaft geworden. Darum ist zwar das Lied, aber nicht die Lyrik geringer geworden. Die Individualitäten müssen zu dieser Kunst neigen, weil sie allein gestattet, die ganze Seele des Künstlers in Formen zu bringen. Mit der Tiefe und Fremdheit der Gefühle geht die Leichtigkeit des Klanges verloren, und die gebundene Rede lässt sich immer mehr, die Lyrik erweitert sich zur lyrischen Prosa; ich möchte beinahe nicht bloß den lyrischen Roman, sondern fast auch den psychologischen zu ihr zählen. Man kann an den großen, lyrischen Künstlern diesen Weg aufs deutlichste verfolgen. Goethes Lieder erweitern sich zu den römischen Elegien, die schon weit von dem engsten Wesen der Lyrik fern zur rhythmischen Prosa sich vorbereiten, Baudelaire kennt schon den Unterschied zwischen Vers und lyrischer Prosa nicht mehr. Man braucht aber deshalb nicht gerade, wie es der Verfasser mit einer gewissen unliterarischen Kühnheit thut, sagen: „Die einen drücken die Formel der Zeit aus, sie sind das Product ihres Milieu, welches sie wiederspiegeln; es ist dies die Kunst der Talente, ich möchte sie centripetal nennen; die zweite ist diejenige, welche mit der Umgebung nichts gemeinsames hat, welche alle Vorgänge in sich verarbeitet; es ist eine Kunstgattung, in der die Dinge und Vorgänge das receptive Individuum total anders, oft ganz unkenntlich verlassen, als wie sie von außen aufgenommen werden ... Man kann sie nur von innen heraus erklären, es ist die Gattung der Genies." Solche kritische Scheidungen darf man nicht treffen, sie sind weder berechtigt, noch künstlerisch; es müsste genügen, beide zu sehen und zu deuten, nicht die einen den anderen in solcher Weise voranzusetzen: denn man mag Bourget noch so sehr schätzen, ein Genie, zu dem ihn Herr S. S. Epstein machen möchte, ist er sicher nicht, umgekehrt müsste wieder Goethe, der das „Haidenröslein" oder „Ueber allen Wipfeln" geschrieben, nur ein Talent, der Goethe aber, der die römischen Elegien gedichtet hat, ein Genie sein. Oder aber meint der Autor unter „Genie" und „Talent" eine rein äußerliche, technische Bezeichnung, beide Gruppen auseinanderzuhalten, dann ist sie höchst unpassend gewählt. Es wäre auch eine gute Gelegenheit gewesen, den Zusammenhang und die feine Verbindung, welche aus der subjectiven Lyrik zum psychologischen Roman führt, zu zeigen, was versäumt wurde. Ueberhaupt ist die ganze Schrift etwas flüchtig geschrieben, hat zwar viel richtiges und anregendes, aus den Beispielen sieht man viel Verständnis, aber die Form ist so salopp, von einer so nachlässigen Nonchalance, dass sie selbst für einen weniger tiefen und schwierigen Stoff, als ein Capitel über die moderne Lyrik ist, unpassend gewesen wäre. Man begegnet Widersprüchen gerade in den aufgestellten Begriffen. Alles scheint aus einer dilettantischen Beschäftigung eines sehr gebildeten Menschen mit der Kunst hervorgegangen, und durch das Ganze geht kein starker mitreißender Zug. Wenn jemand von Lyrik redet, verlangt man auch eine Individualität zu hören, das Gewöhnliche kann sich ja jeder selbst sagen. Jedenfalls aber ist diese kleine Schrift schon durch ihre Auswahl und durch den Ueberblick, den sie über die Bourget'sche Lyrik gewährt, nicht ohne Verdienst. O. St.

Leopold Jacoby: „Cunita". Ein Gedicht aus Indien. Zürich und Leipzig. Verlag von Karl Henckell u. Co. 1896.

Mit der Volksausgabe dieser epischen Dichtung wollten die Freunde des vor kurzem dahingeschiedenen schweizerischen Dichters vor allem eine Pflicht der Pietät erfüllen. Es ist ein zartes und naives Gedicht, welches einfachen, naiven Menschen wohl Freude bereiten kann. Der Fürst Siddhar zieht mit seiner wunderholden Schwester Khèri zur Feier des Ram-Lila-Festes in Benares ein. Während eines Bades in den Wellen der Ganga geräth das Mädchen in Gefahr zu versinken. Aber ein unbekannter, von ferner gewanderter Jüngling niederen Standes entreißt sie dem Strome. Heimlich verbinden sie sich und fliehen. Siddhar, in seinem Stolze tief verletzt, eilt ihnen verfolgend nach. Ein Gewitter im Gebirge überrascht ihn. Während er verwundet an einem See liegt, gewahrt er ein Mädchen, dessen zauberhafte Schönheit sein Herz so mächtig erfasst und erfüllt, dass er der Verfolgung jenes Jünglings vergisst. Ein kurzer Rausch der Seligkeit. „Cunita", die am Gangaufer betend ein Blütenopfer in die Wellen streut, wird von dem Strom ergriffen. Den Fürsten, der über den Tod der Geliebten verzweifelt ist, tröstet die Stimme der heiligen Ganga: er möge von jetzt ab der Menschheit leben. Weltallfröhlichkeit, Freiheit, Seligkeit sei sein Ziel. Jener Jüngling, der ihm die Schwester entführt, sei „Cunitas" Bruder. — Siddhar, der einst Gott Kama gezürnt, versöhnt sich mit den Wiedergefundenen, von Gott Kama selbst bezwungen. Dies alles wird in milden, wie von leichtem Wind geschaukelten Versen erzählt. Zarte Blüten der Weisheit gleiten aus ihnen in die Seele des Lesers, den das bunte, ferne Bild dieser Dichtung erquickt. M. M.

Hans Schlingmann: „Wir Gebildeten". Berlin. 1896. Verlag von Schuster und Bressler.

Man kennt die tiefen und wunderbar plastisch geschriebenen Essays dieses Autors. Man kennt die hübschen und gefälligen Märchen, die er geschrieben. Jetzt bringt er Novellen, die die Regungen seines socialen Gewissens documentieren sollen und durch eine specifisch Berlinische Note auffallen, ohne sonderlich weite oder tiefe Perspectiven, und darum ziemlich langweilig für den sind, der raffiniertere Kunst liebt. Nur ein Stück findet sich darunter, mit dem Schlingmann sein Buch literarisch rettet: ich meine die Novelle „Frei sein!" Ein fast Wienerischer Stoff, wie ihn wohl Schnitzler behandeln könnte, in der tiefen Art des Przybyszewski geschrieben. Mit dem ersteren verbindet Schlingmann eine prachtvolle Klarheit, mit dem letzteren kommt er zu einer grandiosen Tiefe. So ist es ein interessanter Versuch, der vollauf geglückt ist: der Dichter mag nun an dieser neuesten Entwicklung seiner Kunst festhalten und künftig von dem Tuchmacher Röhler, dem Schuster Kalsuweit, und wie die Helden der anderen Novellen alle heißen mögen, nichts mehr erzählen: es sind Harmlosigkeiten, die jedoch ärgerlich wirken, wenn sie einer wirklichen, seelischen Kunst gegenüberstehen. A. M.—B.

„Verweibt" von Johannes Cotta. Collection Dieckmann.

Der ganz außerordentlich talentlose Herr Johannes Cotta erzählt in der Vorrede dieses Buches, er habe einmal ein Stück geschrieben, in welchem kein Weib vorgekommen sei, und deshalb habe man es ihm nicht aufführen wollen (bloß deshalb!). Offenbar verlangte man von ihm, er solle „brillant" schreiben. Darauf schrieb Herr Johannes Cotta, der wie alle talentlosen Leute gegen Rathschläge sehr gehorsam ist, — „Verweibt", aber keineswegs brillant. St. D.

Paul Gottschalk: „Gehetztes Wild", Verlag von Richard Taendler in Berlin. 1896.

Offenbar ein Erstlingswerk, das, im Kreise wohlwollender Onkel und rasch entzückter Tanten gewiss mit Begeisterung begrüßt, mit der Oeffentlichkeit eigentlich gar nichts zu thun hätte. Wenn Herr Gottschalk noch jung und einer Entwicklung fähig ist, ist es nicht ausgeschlossen, dass sich später einmal eine ernste Kritik mit ihm wird befassen können. Ist er aber alt, dann ist ihm freilich nicht zu helfen, und man wird ihn von nun an rücksichtsvoll ignorieren müssen. S. R.

Revue der Revuen.

Die **„Neue deutsche Rundschau"** berichtet über die englische Prosadichtung der Gegenwart. Als gemeinsames Merkmal wird ihre ausgesprochen moralische Tendenz bezeichnet. Der Grundsatz: „die Kunst um der Kunst willen" sei in England nie recht durchgedrungen, und auch die naturalistische Bewegung habe sich dort nicht sehr fühlbar gemacht. Der Tendenzroman, der ein Zwitterding zwischen Roman und Pamphlet sei und in England stets prosperiert habe, mache sich breit. Die glänzendsten Erfolge damit hätte in den letzten Jahren Mrs. Humphry Ward erzielt, deren drei Romane ihr, von 1888 bis jetzt, gegen 80.000 Pfund eingetragen, und deren einer, „Robert Elsmere", eine Auflage von 130.000 Exemplaren im ersten Jahre erreicht. Nebst den religiösen und den socialpolitischen Fragen, hat die Frauenfrage eine ganze Literatur hervorgerufen, die aber wenig Wertvolles und viel Uebertriebenes und Lächerliches aufzuweisen hat. Als einer der Wenigen, die der Kunst ohne Nebenzwecke dienten, wird der vor zwei Jahren verstorbene R. L. Stevenson genannt und Th. Hardy als würdiger Nachfolger der G. Elliot und Meister der Dorfnovelle. Ueberdies werden G. Meredith, Hall Cain, Rudyard Kipling und der durch seine Ghetto-Schilderungen berühmte J. Zangwill hervorgehoben, doch wird von allen nur Stevenson allein wahres Künstlerthum zuerkannt.

Anlässlich der zehnten Wiederkehr des Jahrestages von Pilotys Tod ist diesem das letzte Heft der **„Kunst für Alle"** gewidmet, und enthält zahlreiche Reproductionen seiner Werke. Im Eingangsartikel sagt der Herausgeber — Friedrich Pecht — die Erscheinung dieses einst herrschenden Künstlers liege heute weit hinter uns, denn die Malerei habe seither eine ungeheuere Umwandlung durchgemacht, aber seine Schüler: Lenbach, Defregger, Gabriel Max, stünden noch immer in erster Reihe, und zweifellos sei auch Piloty als Lehrer weit hervorragender gewesen, denn als schaffender Künstler. Namentlich das Handwerk seiner Kunst habe er trefflich verstanden und gelehrt, und sei der Erste gewesen, der der neuen deutschen Kunst die neuen Darstellungsmittel erobert. Technisch habe er seinen Vorgänger Kaulbach weit überholt, aber von dem theatralischen Pathos, das damals die Münchener Schule beherrschte, vermochte auch er sich nicht zu befreien, obwohl er ernstlich darnach strebte. „Er war nur die Zwischenstufe zwischen der akademischen Malerei und der Kunst von heute, aber eben weil er den Uebergang finden half und der deutschen Schule das brachte, was sie damals am nöthigsten brauchte: technisches Können und solides Naturstudium, hat er sich um ihre Entwicklung unsterblich verdient gemacht, und sich einen dauernden Platz in ihrer Geschichte erobert.

Zur hundertsten Jährung von Robert Burns' Todestag hat William Wallace eine neue Ausgabe seiner Werke, sowie eine Biographie des schottischen Dichters herausgegeben, worüber Alois Brandl im letzten Heft der **„Biographischen Blätter"** sehr interessant berichtet. Er sagt, bei Burns' frühem Tode — er wurde nur 37 Jahre alt — hätten noch alle Zeugen und Opfer seines lockern Lebenswandels gelebt; darum stand derselbe dem ganzen Lande lebhaft vor Augen; Adel und Geistlichkeit der Gegend fällten vernichtende Urtheile, und Burns wurde als Revolutionär und Wüstling verfehmt. Noch dreißig Jahre später habe selbst Carlyle von seinem „moralisch-literarischen Schiffbruch" geschrieben, und denselben auf seine ungezähmten Leidenschaften zurückgeführt; er habe überdies auch seinen Werken größere Bedeutung abgesprochen und gesagt, der Mangel eines sittlichen Princips mache sich daran empfindlich fühlbar und ohne Religiosität könne wahre Poesie nicht gedeihen. Abgesehen davon, dass sich diese Behauptung durch zahlreiche Beispiele aus der Literaturgeschichte widerlegen lässt, wird in der neuen Biographie bewiesen, dass Burns keineswegs ein Gottesleugner war, sondern sich lediglich gegen Scheinheiligkeit und Frömmelei auflehnte. Auch von dem Verdacht hässlicher Unsittlichkeiten, deren man ihn früher beschuldigt, wird Burns darin befreit und bewiesen, dass es ererbte Tuberculose war und nicht Ausschweifung oder Trunksucht, die sein frühes Ende herbeiführte. Dagegen zerstört er den allzu optimistischen Wahn, dass Burns aller Vorbildung entbehrt und nur aus sich selber geschöpft habe, er weist schon in seinen frühesten Werken die Einflüsse mancher englischen und schottischen Kunstdichter sowie die Kenntnis der Metrik nach und sagt, wenn Burns sich auf das Volkslied und die Volksballade beschränkt habe, so geschah dies in der Erkenntnis, dass seine natürliche Begabung nicht hierüber hinausgehe. Er war Lyriker und wurzelte tief in seiner Umgebung, und auch Carlyle ist später zur einer richtigeren Beurtheilung seines Wesens gelangt und hat in ihm einen Riesen, so eine Art von Bauerngott erkannt: „eine robuste Persönlichkeit, an der gewisse Ausartungen selbstverständlich und die geniale Aufrichtigkeit und Consequenz die Hauptsache waren, so dass die Dichtungen verhältnismäßig nur wie geringe Fragmente seines eigentlichen Wesens erscheinen."

In einer neuen Form und unter dem neuen Titel einer **„Metaphysischen Rundschau"** erscheint seit kurzem die bekannte occultistische Revue „Die Sphinx". In ihrem Programmartikel verwahrt sie sich jedoch entschieden gegen die Zumuthung, eine „Reincarnation" der Sphinx zu sein, die am 1. Juni dieses Jahres zunächst ihr irdisches Dasein geendet. Für eine Reincarnation sei der Zeitpunkt noch nicht gekommen, da diese nach den Ansichten der Occultisten erst nach Ablauf eines Zeitraumes von 3000 Jahren zu erfolgen pflegt, was immerhin tröstlich ist. Die Julinummer der „Metaphysischen Rundschau" ist sehr reichhaltig. Denen, die sich für Occultismus und für die anderen dunklen Erkenntnisgebiete interessieren, darf sie wohl empfohlen werden.

„L'Aube", die internationale Revue, bleibt ihrem Programm getreu, sie vereinigt in jeder ihrer Nummern eine auserlesene kosmopolitische Gesellschaft; so sind im Juliheft die Ausländer: d'Annunzio, Couperus, Ada Negri, Archag Tschobanian, Johannes Schlaf und Gustav von Geyerstamm vertreten. Ada Negri und G. v. Geyerstamm werden in kurzen Worten den Lesern vorgestellt; von der ersteren heißt es, sie sei sicherlich die genialste weibliche Künstlerphysiognomie unserer Zeit, und eines der bedeutendsten Talente überhaupt. Keinen anderen modernen Dichter durchriesle so viel Liebe, Sonne und Vitalität, ein solcher Heißhunger, das Leben zu umfassen, so viel Wollust und Begehrlichkeit und dazu sei ihr Empfinden ganz und gar modern; sie habe den leidenschaftlichsten Wunsch nach dem vollen Leben und werde doch das tiefe Weh, das die ganze Welt erfüllt und in jedem von uns schlummere, nicht los; nur habe sie zu ihrem Glück ein ungeheuer mächtiges Naturgefühl, und sauge immer neue Kraft aus der Mutter Erde, mit der sie ein inniger Zusammenhang verbindet. — Gustav von Geyerstamm wird ein Waffenbruder Strindbergs genannt. Infolge seiner kühnen revolutionären Ideen aus Stockholm vertrieben, suchte er Zuflucht in einem Fischerdorf der Küste, und benützte seinen erzwungenen Aufenthalt unter dem niedern Volk, um dessen Seelenleben eifrig zu studieren. Seine Erzählungen: „Die Berichte eines Untersuchungsrichters". „Der Vatermord" u. a. sollen wahre Offenbarungen über die Nachtseiten der menschlichen Natur und die geheimnisvollen Unterströmungen im menschlichen Herzen enthalten. In der äußern Form seiner Werke verräth sich seine ihm stets gehorchende große Gestaltungskraft und Ausdrucksfähigkeit und die leidenschaftliche Freude am Schaffen, während sich in seiner Person große Energie mit einer nahezu schmerzhaften Sensibilität vereinen soll.

Der **„Quiver"**, ein amerikanisches Blatt, berichtet über eine höchst originelle Schöpfung der amerikanischen Methodisten. Die frommen Herrschaften haben, wenn sie mit ihren Familien zur Erholung an den Meeresstrand giengen, die modischen Seebäder als solche Lasterpfuhle erkannt, dass sie sich vereinigt haben, um ein Seebad zu ihrer ausschließlichen Benützung zu gründen. In demselben sind alle geistigen Getränke strengstens verboten, ebenso die Karten und der Tabak. Sonntags darf nicht einmal Milch verkauft werden; weder Wagen noch Bicycles dürfen verkehren, und selbst das Baden in der See ist untersagt. Der neue elektrisch erleuchtete, mit allem modernen Comfort ausgerüstete Ort zählt heute bereits 1400 Häuser.

Dass das Bicycle nun aber auch die Wüste als Terrain erobere und der gefährlichste Rivale des Kameels zu werden verspreche, berichtet ein Mr. D. G. Hogarth in der **„National Review"**. Er hat als erster den Versuch gewagt und glänzende Erfolge damit erzielt. Vierundzwanzig englische Meilen, zu deren Zurücklegung sonst sieben Stunden erforderlich sind, hat er ohne übermäßige Anstrengung in zweieinhalb Stunden durchmessen. Ueber steinigen und sandigen Boden, über lehmige Erdwellen und alte Flussbette nahm das Rad anstandslos seinen Weg, und nur im tiefen Flugsand, in dem man wie in einem Sumpf versinkt, blieb es stecken und sperrte sich; im ganzen aber bewies es sich als ein Beförderungsmittel für die Wüste, mit dem keines der lebendigen vierbeinigen die Concurrenz aufnehmen kann.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

(Fortsetzung.)

VI.

Am nächsten Tage war Okehurst voll von Gästen, und Mrs. Oke machte zu meiner größten Ueberraschung die Honneurs, als sei ein Haus mit alltäglichen, lärmenden jungen Leuten, die nur Flirten und Tennis spielen wollen, das größte Stück für sie.

Am Nachmittage des dritten Tages — sie waren zu einem Kreis-Ball gekommen und blieben drei Nächte — schlug das Wetter plötzlich um; es wurde kalt und begann in Strömen zu regnen. Alle Welt musste zuhause bleiben, und allgemeine Niedergeschlagenheit bemächtigte sich der Gesellschaft. Mrs. Oke schien ihrer Gäste überdrüssig geworden zu sein und lehnte zerstreut in einem Sopha, ohne das Geplauder und das Getrommel auf dem Clavier anzuhören, als plötzlich einer der Gäste vorschlug, man möge Charaden aufführen. Er war ein entfernter Vetter der Okes, so eine Art von künstlerisch veranlagtem Bohémien der großen Welt, von unerträglicher Arroganz, da er sich in der letzten Saison einen gewissen Ruf als Schauspieler auf Liebhaberbühnen erworben hatte.

„Es wäre entzückend," rief er, „sich in diesem prächtigen alten Schloss zu costümieren und herum zu stolzieren, als gehörten wir der Vergangenheit an. Ich habe gehört, dass Ihr irgendwo eine herrliche Sammlung von Costümen, von Noahs Zeiten her, besitzt, Vetter Bill." Die ganze Gesellschaft brach bei dem Vorschlag in Jubel aus. William Oke war einen Augenblick lang verblüfft und blickte seine Frau an, die noch immer zerstreut auf dem Sopha lag.

„Es ist ein Kasten mit alten Familien-Costümen da", entgegnete er unsicher, in der Absicht, seinen Gästen gefällig zu sein; „aber — aber — ich weiß nicht, ob es ganz gehörig ist, sich mit den Kleidern von Verstorbenen zu costümieren."

„Ach! Unsinn!" rief der Vetter. „Was wissen denn die Todten davon? Uebrigens," fuhr er mit spöttischem Ernst fort, „versprecht ich dir, dass wir uns äußerst würdevoll benehmen, und ein ganz feierliches Gefühl dabei haben werden, wenn du uns nur den Schlüssel ausliefern, alter Junge." Wieder sah Mr. Oke auf seine Frau, und wieder begegnete er nur einem vagen, leeren Blick.

Kohlensäure-Apparate
für Bier, Wein, Selterwasser, Limonade etc.
Kohlensäure-Flaschen
Kohlensäure-Reinigungs-Apparate
Kohlensäure-Ventile
Kohlensäure-Manometer
Kohlensäure-Reduzierventile
Kohlensäure-Mischapparate
Kohlensäure-Füllapparate
Kohlensäure-Schutzkappen
Kohlensäure-Verschlüsse
Kohlensäure-Schlauchverbindungen
Kohlensäure-Kühlapparate
Kohlensäure-Schutzkörbe
Kohlensäure-Transportwagen
Kohlensäure-Prüfapparate
Kohlensäure-Absperrventile
Kohlensäure-Schutzkappen
Kohlensäure-Verschlüsse
Kohlensäure-Schlauchverbindungen
Kohlensäure-Kühlapparate
Kohlensäure-Schutzkörbe
Kohlensäure-Transportwagen
Kohlensäure-Prüfapparate
Kohlensäure-Absperrventile

Kohlensäure-Werke
Rud. Dietz
Frankfurt a. M.
Fabrik flüssiger Kohlensäure
Gegründet 1881.

Kohlensäure-Werke
Rud. Dietz
Frankfurt a. M.
Fabrik flüssiger Kohlensäure
Gegründet 1881.

Die Zeit

Wien, Samstag, 1. Juni 1901

Die Wahlen.

Wien, 1. Juni.

Die Wahlen sind vorüber. Sie haben, wie es nicht anders zu erwarten war, die Parteien, die sich bisher im Reichsrathe bekämpften, in ihrer alten Stärke wieder hergestellt. Die Deutschen haben ihre Mandate behauptet, die Tschechen ihre Mandate behauptet, die Polen ihre Mandate behauptet, die Clericalen ihre Mandate behauptet, die Socialisten ihre Mandate behauptet. Es ist also Alles beim Alten geblieben. Und doch ist Alles anders geworden.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Frage gestellt haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Bewegung gebracht haben. Es ist anders geworden, weil die Wahlen, die Alles beim Alten gelassen haben, Alles in Gährung gebracht haben.

züge meines Vorschlags vor anderen klarer zu machen, als dies in dem letzten Artikel geschehen sein mag. Ich knüpfe dabei an die Missdeutungen an, die mein Vorschlag und seine Begründung gerade in einem so viel gelesenen Tagblatte wie die „Neue Freie Presse" gefunden haben. Der Vorschlag des Abg. Horansky und der meinige, heißt es da, seien insofern ähnlich, als beide die Frage dadurch lösen wollen, dass sie der Lösung ausweichen. Dieser Vorwurf trifft nun gewiss mit Recht das Project des ungarischen Parlamentariers, der im nachhinein aus den Steuerergebnissen der erst einzuführenden Personal-Einkommensteuer in beiden Reichshälften die neue Relation entstehen lassen will. Dieses Project verdient aber noch einen herberen Vorwurf als den der bloßen Verschleppung; es ist in politischer Hinsicht ganz und gar unlogisch, weil es das politisch Größere abhängig macht von dem politisch Kleineren. Mit der Ausführung des Horansky'schen Vorschlages wären die beiderseitigen Gesetzgebungen über viele Jahre hinaus aller freien Beweglichkeit auf dem Gebiete der Steuerreform beraubt. Unser Gesetzentwurf einer Personal-Einkommensteuer steht bekanntlich knapp vor der Sanction, er wird Gesetz, und, wenn es nach dem Vorschlage Heranskys gienge, hätten die Ungarn eigentlich nichts Eiligeres zu thun, als ein ganz gleich verfehltes Gesetzeswerk zustande zu bringen. Dafür schon als erstes hätte sich der Abg. Horansky den Dank seiner Landsleute kaum verdient. Aber dann, wenn erst beide, Ungarn und Oesterreich, nach unserem Muster die wenig musterhafte Personal-Einkommensteuer besäßen, wäre es keinem der Parlamente ohne sofortige Zustimmung und Nachahmung der anderen Reichshälfte mehr möglich, die Aenderungen an den verfehlten Gesetzen, die sich bald socialpolitisch dringend erweisen werden, zu beschließen. An all' das hat der ungarische Abgeordnete wohl nicht gedacht, oder aber macht er sich vielleicht nicht viel Gedanken über die Aufhäufung formalistischer Schwierigkeiten, durch die schließlich der dualistische Grundbau aus dem Gefüge gienge. Dieser Vorschlag also soll in seiner Richtung dem meinigen ähnlich sein, dem meinigen, der sich nicht nur das „clara pacta, boni amici", gleichsam das Gegentheil des Horansky'schen, zum Ziele setzt, sondern auch die ganze Frage der Berechnung der Quote radical für alle Zukunft löst. Die 10 bis 15 Millionen, die nach den Erträgnissen der beiden Tabaksmonopole noch offen blieben, beantrage ich doch in erster Linie, was die „Neue Freie Presse" übersieht, auf beide Reichshälften nach der jedesmaligen Relation, die die beiderseitigen Erträge des Tabaksmonopols ergeben haben, jährlich (oder vielleicht nach 3jährigem Durchschnitt) aufzutheilen. Es bleibt also kein Rest, keine offene Frage übrig, wie die „Neue Freie Presse" sagt, sondern statt einer starren, aus willkürlicher Zifferumacherei hervorgehenden Relationsformel erhalten wir für die restlichen 15 Mill. ein jährliches (oder etwa alle 3 Jahre) wechselndes Auftheilungsverhältnis; mit einem Worte, die gesammte Beitragsleistung beider Staaten würde sich sofort und für alle Zukunft automatisch regeln, sie würde für immer allem politischen Gezänke und Geschick entrückt sein. Wie man sonach von diesem Vorschlage behaupten kann, derselbe umgehe die Frage, statt sie zu lösen, dürfte jedem Unbefangenen unerfindlich sein. Oder meint dies die „Neue Freie Presse" vielleicht deshalb, weil ich keine directe, fixe Relation in dem bisher gewohnten Rahmen aufstelle? Ja freilich, unser bisheriges Quotensystem, durch welches die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit zweier Staatsgebiete kurzweg durch eine mathematische Relation auf zehn Jahre fixiert werden soll, wird in meinem Vorschlage nicht perpetuiert. Aber dieses politisch unglückselige, wissenschaftlich unhaltbare und ökonomisch verfehlte System möchte ich — und mit mir viele nüchtern Denkende — ja eben beseitigt wissen; Volks- oder Staatsvermögen oder Einkommen sind keine mathemathisch zu fassenden und für längere Dauer zu fixierenden Größen; und am allerwenigsten sollen mit solchen Begriffen politische Körperschaften operieren, die weder an ein vorher vereinbartes wissenschaftlich statistisches Schema gebunden sind, noch über ein hinreichendes, approbiertes statistisches Material verfügen. Den sicheren Berechnungsmaßstab zur Ermittlung der beiderseitigen Leistungsfähigkeit finden wollen, wonach sich beide Kuntien so rührend aufrichtig sehnen, heißt nicht viel anderes, als der Quadratur des Cirkels nachjagen. Und die Vergeblichkeit alles darauf gerichteten Bemühens, worauf das jetzige Quotensystem dennoch basiert ist, unseren Staatsmännern und Politikern einleuchtend vorzurücken, habe ich ausführlich versucht und damit zum guten Theil meinen Vorschlag, der ein rationelleres System inaugurieren soll, begründet. Aber die „Neue Freie Presse" will sich nicht überzeugen lassen; selbst der possierliche Kampf der beiden Quotendeputationen scheint ihr durchaus nicht symptomatisch für die Richtigkeit meiner Darlegungen.

Nun kommt aber der Hauptstoß gegen meinen Vorschlag. Es wird energisch dagegen protestiert, dass der Tabakconsum, beziehungsweise das Erträgnis aus den Tabakmonopolen, das sich derzeit wie 66⅔ : 33⅓ verhält, die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit beider Gebiete annähernd richtig wiederspiegle. „Schon dieses Procentverhältnis, meint das genannte Blatt, ist der beste Beleg für unsere Auffassung, denn alle Berechnungen, die auf Basis sämmtlicher Steuereinnahmen, sowie auf der Basis der beiderseitigen Budgets angestellt wurden, ja selbst die Rechnungen, bei denen man gewisse Steuerquoten ausgeschieden hat, führten zu einem anderen Schlüssel, der die Besteurungsfähigkeit Ungarns weit höher taxierte." Ganz recht! Hier hat das Blatt aber nur Eines hinzuzufügen vergessen, nämlich von wem diese Zusammenstellungen, auf die es sich so zuversichtlich beruft, herrühren. Sie rühren eben von der österreichischen Quoten-Deputation her, der wir sogleich als Autorität wieder die ungarische Quoten-Deputation gegenüberstellen können. Rechnet doch die letztere mittelst ihrer Ziffernkunst einen Schlüssel heraus, der die Besteuerungsfähigkeit Ungarns sogar tiefer taxiert, als der bisherigen Quote entspricht. Ja, da sind wir wieder inmitten des Streites; das ist es eben, dass das Verhältnis oder die Verschiebung der Leistungsfähigkeit der beiden Staaten jetzt und nie auf zureichendem, unangreifbarem Grund festzustellen sein wird. Vor nicht langer Zeit ist gerade in Wien nicht wenig von dem in Aussicht stehenden wirtschaftlichen Krach in Ungarn gefabelt worden. Trotz einzelner bedeutender Fallimente dortselbst hat sich, Gott sei Dank, die genug häufig wiederholte Prophezeiung nicht erfüllt. Immerhin dürften solche Gerüchte doch kein Zeichen besonderer wirtschaftlicher Blüte sein. Und dass Ungarn, das hauptsächlich auf Getreideexport angewiesen ist, unter der großen Agrarkrisis in unserem Decennium mehr gelitten hat und leidet als die diesseitige Reichshälfte, darauf musste uns nicht erst Graf Apponyi aufmerksam machen. Das alles nur nebenbei; die höhere Leistungsfähigkeit Ungarns und das Procentverhältnis, um das sie gestiegen sein soll, bleiben Hypothesen, auf die hin sich billigerweise kein Quotenverhältnis construieren läßt. Es ist aber auch dem Tabakconsum nicht so ohneweiters abzusprechen, dass er die Wohlhabenheit eines Landes immer so ziemlich ausdrücke. Denn das Rauchen ist thatsächlich heute eine ganz allgemeine Culturgewohnheit, und statistisch nachweisbar steigt und fällt die Intensität des Rauchbedürfnisses, besonders mit Bezug auf die Qualitäten, je nach dem Reichthum eines Landes. England steht in der Ausgabe für Tabak per Kopf obenan, dann folgen Frankreich und Deutschland, dann Oesterreich, Italien u. s. w. Damit soll gewiss nicht gesagt sein, dass der Tabakconsum ein idealer Maßstab der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit wäre — einen solchen gibt es auch nicht — es soll nur behauptet werden, dass dieser gleichsam objective Wertmesser des Volksvermögens in unserem Falle jedem anderen, aus parteiischen Zifferngruppierungen hervorgeholten, vorzuziehen sei. Er entzöge sich besser der ewigen Kritik und Bemänglung wie jeder andere. Die Durchführung meines Vorschlages setzt auch nicht, wie viele meinten, unbedingt die Schaffung einer neuen Verwaltungsgemeinschaft zwischen Oesterreich und Ungarn voraus, für die allerdings im Augenblick wenig Geneigtheit da und dort herrscht. Die Verwaltung der Monopole soll wie jetzt, was ich ausdrücklich hervorhob, getrennt bleiben. Es hätte höchstens das gemeinsame Reichsfinanzministerium darüber zu wachen, dass auf beiden Seiten nach ganz gleichartigen Grundsätzen und Regeln verwaltet werde. Endlich sei noch erwähnt, dass auch mein Vergleich mit Deutschland viel treffender ist, als der „N. Fr. Presse" zuzusagen scheint. Nicht der Unbequemlichkeit wegen wollte Bismarck die Matricular-Beiträge los werden — wo soll denn darin etwas „Unbequemes" stecken? — sondern nur deshalb, weil er diesen Beitragsmodus steuerpolitisch als einen sehr unvollkommenen ansah und weil er es, zweitens, dem Ansehen und der Würde des Reiches zuwider erachtete, die Zuschüsse zu den gemeinsamen Auslagen bei den Einzelstaaten erst zu erbetteln. Und das sollte auf unsere Verhältnisse nicht passen, bei uns, wo sogar die eigentliche Heeresmacht, auf der das auswärtige Ansehen der Monarchie beruht, eine gemeinsame Ausgabe bildet, deren Deckung durch den leidigen Quotenstreit immer wieder in Frage gestellt erscheint!

Und hiermit will ich schließen. Ich schließe in voller Ueberzeugung, dass der leichten Durchführbarkeit meines Vorschlages keine wirklichen Gründe, oder gar höhere politische Einsicht, im Wege stehen, sondern höchstens der anarchische Zustand unseres gegenwärtigen Parteilebens. Wir haben weder eine Partei, noch eine Presse mehr, der die Stärkung des Reichsverbandes besonders am Herzen läge. Statt unsere Macht — wie die anderen Reiche um uns herum — zu concentrieren, sind wir im wüsten Durcheinanderwogen der Parteiungen von einem Zerstücklungswahnsinn ergriffen. Ob nun die, denen derzeit die Geschicke der Monarchie anvertraut sind, diese Gefahr erkennen und ihr energisch steuern wollen? Wer weiß es? Wir müssen es abwarten und werden uns wahrlich freuen, wenn es ihnen beliebt und gelingt, auch den Quotenstreit auf einem noch zuverlässigeren Wege als dem vorgeschlagenen — im Sinne der Reichseinheit — zu schlichten!

Die Agrarfrage in Oesterreich.

Von Dr. Robert Drill.

(Fortsetzung.)

In den Ländern mit geordnetem Grundbuchswesen betrug die gesammte Neubelastung:

In den Jahren	Durch	Landtäflicher Besitz	Sonstiger Besitz	Zusammen
		Gulden		
1868—1892	Erbtheile und Vermächtnisse	15,175.846	426,009.751	441,185.597
1878—1892	intabulierte Kaufschillingsreste	20,628.133	389,721.964	410,350.097

In den Jahren	Durch	Landtäflicher Besitz	Sonstiger Besitz	Zusammen
		Gulden		
1878—1892	Darlehensverträge	205,028.616	1.152,306.388	1.357,335.004
1878—1892	Cautionen (für Bank- und Steuercredite, empfang. Heiratsgut 2c.)	54,841.364	293,489.307	348,330.671
1878—1892	justificierte Pränotationen	910.379	21,172.843	22,083.222
1878—1892	executive Intabulationen	6,344.800	150,162 642	156,507.442

Aus den Angaben über die unfreiwillige Belastung, welche durch die zwei letzten Gruppen dargestellt wird, geht unzweifelhaft hervor, dass sich ein Theil der Grundbesitzer, besonders der mittleren und kleinen, in einer gedrückten Lage befindet. Darauf weist auch die Thatsache hin, dass der durchschnittliche Betrag eines Falles für den „sonstigen" Besitz bei den justificierten Pränotationen von 502 fl. im Jahre 1878 auf 471 fl. im Jahre 1892 gesunken ist und bei den executiven Intabulationen von 217 auf 138 fl. in denselben Jahren. Das lässt auf eine Verminderung der Zahlungsfähigkeit einzelner Kreise der Agrarbevölkerung schließen. Wenn jedoch heute der Rückgang der Getreidepreise als der erste und fast allein ausschlaggebende Grund für die ungünstige Lage der Landwirtschaft hingestellt wird, wie es sehr allgemein der Fall ist, so muss dem entschieden widersprochen werden. Wir sehen, welch enorme Beträge als Erbtheile und Restkaufschillinge auf den Gütern lasten, und es ist bekannt, dass diese Verschuldungskategorien, welche doch mit den Marktconjuncturen der Producte nicht im Zusammenhang stehen, sehr häufig zur Ursache des landwirtschaftlichen Niederganges werden. Die Ziffern der amtlichen Statistik sprechen hier eine deutliche Sprache: Von allen Fällen des Erbganges waren in den 25 Jahren, von 1868—1892, durchschnittlich 56·7 Procent mit Neubelastung verbunden, und dieser Durchschnitt wurde in vielen Jahren bedeutend überstiegen; dabei betrug die durchschnittliche Belastung des Erbgutes durch den Erbgang 25·7 Procent. Und von allen Verkäufen in der Zeit von 1878—1892 waren durchschnittlich 20 Procent mit Neubelastung durch Kaufschillingsreste verbunden, wobei der durchschnittliche Kaufschillingsrest vom Kaufpreise im Mittel der früher genannten neun Kronländer 17·2 Procent, in Böhmen 20·8, in Vorarlberg 29·6 und in Tirol sogar 30·9 Procent betrug. Dabei ist natürlich immer zu berücksichtigen, dass außer dieser Neubelastung zumeist noch andere, auf dem Gute bereits haftende Hypothekarschulden zu übernehmen sind. So geschieht es leicht, dass dem Landwirte von vornherein die Existenzmöglichkeit benommen ist.

Es ist jedenfalls interessant, aus der früher aufgestellten Tabelle über die procentuale Verschuldungszunahme zu entnehmen, dass sowohl beim landtäflichen, als auch beim „sonstigen" Besitz die größte Zunahme des Schuldenstandes — 30·8 und 23·6 Procent — in die Jahre 1872—1877 fällt, also in eine Zeit, welche die höchsten Getreidepreise des Jahrhunderts aufweist. Damals hatten sich mehrere Umstände vereinigt, um die Preise der Cerealien auf einen Stand zu treiben, der heute beinahe als fabelhaft erscheint. Im Jahre 1869 hatte sich der Weizenpreis auf dem Wiener Markte noch zwischen 8·9 und 12 fl. per Metercentner bewegt, 1871 schwankte er zwischen 12·3 und 15·5 fl. Diese Steigerung war verursacht einerseits durch den großen Brotbedarf der aus dem deutsch-französischen Kriege heimkehrenden Armeen, und andererseits wusste damals in Deutschland eine Gesellschaft hochadeliger Speculanten ihrer patriotischen Freude über die deutschen Siege nicht anders Ausdruck zu geben, als durch Inscenierung eines großen Weizen- und Kornringes. In den Jahren 1873/74 hatten dann die meisten der maßgebenden Productionsländer Missernten zu verzeichnen, so dass der Weizenpreis 1873 vorübergehend mit 18·6 fl. notierte, eine Höhe, die niemals wieder erreicht wurde. In der starken Zunahme der Verschuldung während der Jahre 1872—1877 kommen eben die mannigfachen Wirkungen und Nachwirkungen der Speculationskrisis von 1873 zum Ausdruck, an welcher sich Hoch und Niedrig, Stadt und Land betheiligt hatten, und es zeigt sich demnach, dass hohe Getreidepreise allein noch nicht die Kraft besitzen, das Wohlergehen der Landwirte sicherzustellen, obzwar das Gegentheil anzunehmen wäre, wenn man den heute gangbaren Behauptungen Glauben schenken würde. Dass aber die Getreidepreise für die Wirtschaftsbilanz der großen Betriebe in den meisten Fällen von einschneidender Bedeutung sind, kann natürlich nicht geleugnet werden, und die Besitzer derjenigen Landwirtschaftsbetriebe, welche vorzugsweise auf dem Bau der Cerealien basieren, sind heute wahrlich nicht zu beneiden. Ja, man möchte fast zu der Ansicht gelangen, dass die Bedeutung der Getreidepreise sogar statistisch erfasst werden kann, und zwar in der Kategorie der Verschuldung durch Darlehensverträge. Verfolgen wir dieselbe in den einzelnen Jahren. Die Neubelastung durch Darlehensverträge betrug:

Im Jahre	Landtäflicher Besitz	Sonstiger Besitz
	Gulden	
1878	10,754.249	73,081.012
1879	13,228 374	70,631.046
1880	12,108.191	74,991.226
1881	8,119 147	77,146 697
1882	8,226.955	72,366.943
1883	15,389.941*)	68,295.716
1884	16,207.678	72,106.769
1885	20,255.800	74.620.567
1886	21,173.664	75,232.258
1887	14,972.044	79,373 080
1888	10,386.342	77,244.317
1889	11,813.606	80,078.697
1890	9,624.922	83,367.909
1891	7,577.400	84,803.791
1892	11,126.803	88,966.360

In die Gruppe der Neubelastung durch Darlehensverträge fallen alle Aufwendungen für Investitionen und Meliorationen. Da jedoch in Oesterreich dieser Aufwand notorisch ein sehr geringer ist, kann mit Recht der Schluss gezogen werden, dass ein großer Theil der fraglichen Verschuldungskategorie Consumtivcredit darstellt, d. h. dass etwaige Wirtschaftsdeficite durch Inanspruchnahme des Hypothekar-Credits gedeckt wurden und demnach in dieser Kategorie zum Ausdruck gelangen. Hier ist nun beim landtäflichen Besitz ein gewisser Parallelismus zwischen den Bewegungen der Getreidepreise und der Neubelastung offensichtlich, da die Fälle der höchsten Neubelastung mit den tiefsten Getreidepreisen in den Jahren 1883—1889 zusammentreffen. Mit dem Steigen der Preise in den Jahren 1890/91 nimmt die Verschuldung ab und steigt dann wieder, während die Preise sinken. Der Zusammenhang zwischen Getreidepreisen und Neubelastung kann selbstredend nur vielfach überdeckt erscheinen durch einen Mehr- oder Minderaufwand für Meliorationen 2c., durch den Einfluss, den die Preise der übrigen landwirtschaftlichen Producte auf das Wirtschaftsergebnis ausüben u. s. w. Sofern aber der angedeutete Zusammenhang hier wirklich zum Ausdruck kommen sollte, was natürlich nicht mit Zuversicht behauptet werden kann, wäre er leicht erklärlich, weil eben der Großgrundbesitz seine Haupteinnahme in der Regel aus dem Getreideverkaufe bezieht. Dagegen zeigt sich beim „sonstigen" Besitz im großen und ganzen eine continuierliche Zunahme der Neubelastung, welche seit 1889, also seit dem neuerlichen Steigen der Getreidepreise, sogar den höchsten Stand aufweist. Für die Verschuldung des kleinen Besitzes kann eben der Rückgang der Getreidepreise ebensowenig einen ausreichenden Erklärungsgrund abgeben, wie der Preisfall der Wolle, des Spiritus und Zuckers, da der Schwerpunkt des bäuerlichen Betriebes gewöhnlich nicht in diesen Productionszweigen, sondern — wie wir später sehen werden — in der Viehzucht liegt. Und da die Preise der thierischen Producte bisher in der Regel befriedigende waren, muss der Rückgang des bäuerlichen Wohlstandes insbesondere „Leichtsinn und Unverstand" zur Ursache haben. Das würde ohne Zweifel entsprechend belegt werden können, wenn Oesterreich, gleich den meisten deutschen Einzelstaaten, gleich England, Frankreich und Italien, eine landwirtschaftliche Enquete aufzuweisen hätte. Es ist übrigens sehr bezeichnend, dass sich die Vertreter der Landwirtschaft in Oesterreich geradeso wie in Deutschland zumeist gegen die Abhaltung einer Agrar-Enquête ausgesprochen haben,**) angeblich weil eine solche nur „Zeitvergeudung" (!) sei, in Wahrheit aber, weil die Herren befürchten, das Dogma von der „gänzlich unverschuldeten" Nothlage der Bauern könne allgemein ins Wanken gerathen.

(Fortsetzung folgt.)

*) Nach Abzug eines Prioritätsanlehens der Alpinen Montangesellschaft im Betrag von 24 Millionen Mark.

**) Vergl. die Verhandlungen des österr. Abgeordnetenhauses über die Veranstaltung einer landwirtschaftlichen Enquête in den Sitzungen vom 10., 11. November 1895, besonders die Contra-Reden der Abgeordneten Kaiser, Jax u. a. Eine vortreffliche Rede hielt damals der Abgeordnete Dr. Marchet, der die Enquête warm befürwortete. — Der Ackerbauminister hat sich bereit erklärt, trotz des ablehnenden Votums des Herrenhauses die Enquête durchzuführen. Seither ist es aber leider ganz stille geworden.

Zur Vorgeschichte der russischen Währungs-Reform.

Moskau, 16. 28. August.

Sie glauben gar nicht, welche tiefe Aufregung sich unserer Fachkreise bemächtigt hat, seitdem es ganz sicher erscheint, dass der allerdings nur bis zu einem gewissen Grade allmächtige Finanzminister die Goldwährung raschestens bei uns einführen möchte. Sie im Westen nehmen wahrscheinlich an, dass eines russischen Ministers Wunsch — Befehl sei, allein es werden noch viele Hindernisse, und auch in anderseitigen Meinungen zu überwinden sein, bevor unser heiliges Russland eine Valuta der gleichen Art wie England und Deutschland hat. Gestatten Sie mir nun Ihren Lesern ein Material vorzulegen, von dem

ich wohl annehmen darf, dass es bisher im Auslande ziemlich unbekannt geblieben ist.

Es war zu Anfang des Jahres 1877, als unser Staatssecretär, Finanzminister Reitern, vorschlug, Abschlüsse in Gold zu gestatten; natürlich war dabei der Tagescours gemeint. Als Hauptmotiv figurierte dabei die absolute Abwesenheit von Metallmünze im Verkehre, wodurch es schwer gemacht wurde, irgend welche Maßregeln zur Befestigung der Währung zu ergreifen. (Beiläufig gesagt, eine auch noch heute bestehende Thatsache!) Der Reichsrath lehnte diesen Vorschlag ab. Im Jahre 1882 trat der damalige Finanzminister Bunge mit einem neuen Projecte hervor, das eine weit breitere Basis hatte; es hieß: „Wiederherstellung der Circulation klingender Münze." Folgende Punkte des Projectes hebe ich hervor: 1. Mit der Verminderung der Masse des Papiergeldes ist weder das Pari, noch die Befestigung des bestehenden Wertes des Papierrubels zu erreichen. Solch ein Resultat hat vielmehr zur Voraussetzung, dass nicht nur in der Bank, sondern auch auf dem inneren Markte ein genügender Stock Münzen vorhanden ist. (Sonst ist ja auch die Notenbank selbst vor Goldentnahme nicht zu schützen.)

2. Es wird befürchtet, dass die Fixierung des bestehenden Courses (Wertes) des Papiergeldes zur Devalvierung führen werde. Aber er (der Finanzminister) hält es für seine Pflicht zu erklären, dass er keine Devalvierung im Sinne habe, dass solche in seinen Absichten keinen Raum finde, weil sie weder mit den Interessen des Staatscredits, noch mit denen der Volkswirtschaft überhaupt zu vereinen sei. (Erst Wittes Project vom Mai 1896 beabsichtigt bekanntlich eine derartige Devalvierung.)

3. Die Goldmünze kann den kleinen Abrechnungen nicht dienlich sein und vermag die kleinen Papiernoten nicht zu ersetzen, während die Abschaffung eben der kleinen Noten und deren Ersatz durch Metallgeld gerade am wünschenswertesten ist.

4. Dass die Autorisation Abschlüsse auf Metall zu machen einen raschen Zufluss von Metall nicht verspricht, indem die Wirkung dieser Maßregel nur eine langsame, allmähliche sein kann, in der Hauptsache abhängend von dem Gange unseres Handels und vielen anderen Umständen.

Im Reichsrathe, an dessen Sitzungen drei frühere Finanzminister (Reitern, Abaza und Greig) theilnahmen, erfuhr die Vorlage Bunges eine herbe Kritik. Unter anderem wurde dabei betont: Die Art und Weise der Ausführung des Projectes müsse derart sein, dass es jedermann bekannt werde, dass die Aufhebung des Verbotes, Münzen zum Tagescourse in Zahlung zu nehmen, nur eine Folge sei der von der Regierung zur Wiederherstellung des Pari des Credittrubels vorgenommenen Maßregeln.

Indessen auch aus diesem Projecte ward nichts!

Im Jahre 1888 stellte der Finanzminister Wyschnegradsky dem Reichsrathe einen neuen Plan vor: zum Behufe der Wiederherstellung der Circulation von klingender Münze Abschlüsse in Gold und Silber zu gestatten. Damals war das weiße Metall schon stark gefallen, weshalb der Minister „in Gold und Silber" setzte. Daraus wäre natürlich ein merkwürdiger Bimetallismus geworden; ein Bimetallismus ohne feste Relation. Diese letztere hätte alle Tage geschwankt; ungefähr parallel mit den Wechselcoursen. Wir hatten alsdann drei Course gehabt: Goldcours, Silbercours und Papiercours! Die eigentlichen Argumente Wyschnegradskys bilden einfach eine Wiederholung der seiner Vorgänger. Freilich weist seine Vorlage darauf hin, dass in einem Punkte den Wünschen des Reichsrathes bereits nachgekommen worden sei, nämlich in Bezug auf die Verminderung der im Umlauf befindlichen Noten. Es wurden nämlich verbrannt: im December 1883 30 Millionen Rubel; im Juni 1884 ebenfalls 30 Millionen Rubel und im Jänner 1885 weitere 27 Millionen Rubel. Total 87 Millionen. Außerdem wurden dem Umwechslungsfond zu seiner Verstärkung 40 Millionen Rubel Gold überwiesen.

Der Reichsrath hatte als Ziel der Regierung die Wiederherstellung des Pari hingestellt. Diesen Punkt berührte Wyschnegradsky und sagte: „Das Bestreben der Regierung, das Ansammeln von Metall im Lande zu ermöglichen, kann keinen andern Zweck haben, als unsere Währung zu befestigen." Das Wort: Wiederherstellung war hier sorgfältig ausgelassen. Und den Wunsch des Reichsrathes anbelangend, dass das Project so durchgeführt werde, „dass es jedermann bekannt werde", (siehe oben) meinte der Minister: „Die Bekanntmachung des Planes, der zu befolgen wäre, ist unbequem und könnte sogar den Erfolg einiger Maßregeln compromittieren." Ferner erklärte Wyschnegradsky: „Die Freigebung von Abschlüssen nicht allein in Gold, sondern auch in Silber ist nothwendig, weil der Ausschluss von Silber gleichbedeutend sei mit einer Vorentscheidung der Frage des Ueberganges zum Goldmonometallismus, und das wäre kaum angezeigt im Jahre 1888; sowohl angesichts der vielen großen Schwierigkeiten, denen andere Staaten bei der Durchführung des Goldmonometallismus begegneten, als auch, weil ein solcher Beschluss ohne praktische Anwendung bleiben müsste. Denn die Vorbereitungen zur Wiederaufnahme der Barzahlungen würden nothwendigerweise viel Zeit kosten." Damit ist auch die Fiction hinfällig, als habe bereits Wyschnegradsky die Goldwährung einführen wollen und Witte führe jetzt nur die Pläne seines früheren Chefs aus. Thatsächlich war aber damals die Einführung von Gold und Silber beabsichtigt, wie aus diesen Materialien unzweideutig hervorgeht. Denn die vorgeschlagene Erlaubnis zu Silberabschlüssen hätte ja die eventuelle Goldwährung völlig gelähmt. Das Wyschnegradsky'sche Project fand ebenfalls wenig Anklang im Reichsrathe, und er zog es vor, das Ganze zurückzuziehen.

Erst im Jahre 1895 erreichte Finanzminister Witte, was seinen drei Vorgängern (darunter sogar einem Bunge) misslungen war. Es kam ein Gesetz, das Abschlüsse in Gold zum Tagescourse erlaubte. Die Aufhebung also des bisherigen diesbezüglichen Verbotes geschah schließlich, weil es ohnedies in vielen Transactionen tagtäglich und nicht nur von Privaten, sondern auch von der Regierung umgangen worden war. Die Regierung machte z. B. Anlehen in Gold, kaufte Tratten aufs Ausland (Gold) zum Tagescourse. Die Privaten kauften und verkauften Tratten (Gold) aufs Ausland, Zollcoupons, Staatspapiere (auf Gold lautend), alles zum Tagescourse. Was also der regelmäßige Tagesverkehr brauchte, konnte nicht länger illegal bleiben. Es wurde hier lediglich ein Zustand als zu Recht erkannt, der sich bereits fest eingebürgert hatte. Ueberdies ist das neue Gesetz nicht obligatorisch, sondern rein facultativ, es dem Gutdünken eines jeden überlassend, es zu benutzen oder nicht. Sonach änderte dieses Gesetz nichts an den einmal bestehenden Münz- und Währungsgesetzen.

Wie verhielt sich nun der Reichsrath hierzu? Er genehmigte den diesbezüglichen Antrag nur unter dem ausdrücklichen Vorbehalte, dass diese Maßregel keine Aenderung der bestehenden Valuta und in keiner Weise den Uebergang zur Goldwährung zu bedeuten habe. Damit hat der Reichsrath eigentlich den Finanzminister nur an seiner Erklärung festhalten wollen, die gelegentlich des obigen Antrages genau in dem gleichen Sinne lautete, demnach den Uebergang zur Goldwährung noch von sich wies.

Das war im Jahre 1895! Und kaum ein Jahr später deponiert Herr Witte sein Goldwährungsproject. Was daraus wird, wird die Herbstsession des Reichsrathes zeigen. Die jetzt noch zu Recht bestehende russische Währung ist ein Werk des Grafen Kankrin, der lange Jahre russischer Finanzminister gewesen ist. Den Schlussstein seiner Währungsreform bildete das kaiserliche Manifest (Erlass an das Volk) vom 1. Juni 1843. Nach einer Einleitung, heißt es darin: „Infolgedessen, auf Vorschlag des Finanzministers, der vom Reichstag durchgesehen worden, bestimmen Wir ....."

Hierauf folgen, in Paragraphe gegliedert, die Einzelheiten der Bestimmungen.

Im § XI heißt es: „Der Umtausch der Credit-Billete gegen Metallmünze, d. h. Gold und Silber, mit Beobachtung der unter diesen Münzen bestimmten Relation, erfolgt auf Wunsch der Vorzeiger ..... in St. Petersburg ohne Einschränkung der Summe und in Moskau bis dreitausend Rubel in eine Hand."

Die Credit-Billete tragen die Inschrift: „Vorzeiger erhält aus dem Umwechslungsfonds ..... Rubel in Gold oder Silber."

Das sind dieselben Credit-Billete (Credittrubel), die Graf Kankrin geschaffen. Sie existieren demnach seit 1843; standen eine zeitlang Anfang der 1850er Jahre sogar über Pari (Wechselcourse) und sind seit 1856 uneinlöslich; haben Zwangscours.

Unter Wyschnegradsky war einmal vergeblich die Rede davon — bei Gelegenheit des Umtausches alter Noten und Emission neuer Muster — den Text „Gold oder Silber" durch den Text „klingende Münze" zu ersetzen. Dem wurde aber entgegengehalten, das Publicum könnte annehmen, die Regierung gehe mit der Absicht um, die Noten in silberner Scheidemünze und sogar mit Kupfer einzulösen, da doch beide genannte Arten „klingende Münze" genannt werden können.

Also, das von Kankrin geschaffene System war, obwohl dieser Währung der Silberrubel von 17·99 Gramm zugrunde gelegt war, doch in seinem Geiste bimetallistisch. Beide Metalle genossen den Vorzug freier Prägung; eine feste Relation (1:15½; anfangs 1:15·45 und seit 1885 1:15⅛) war angesetzt und die Noten waren gegen Gold oder Silber, auf Wunsch des Vorzeigers, einlöslich.

Jetzt heißt es: Wir wollen euch kein Silber geben, weil es stark im Preise zurückgegangen ist und wollen euch auch nicht das volle Gewicht an Gold geben, weil der Credittrubel jetzt nur ungefähr 66·6 Kopeken Gold wert ist. Wir wollen daher alle alten Verbindlichkeiten, die uns laut Manifest vom Jahre 1843 aus unseren Noten-Emissionen erwachsen, ganz aufheben und statt dessen das alte Zehnrubel-Goldstück im Gewichte reducieren (um ein Drittel), um es auf diese Weise zehn Credittrubeln gleichzumachen. Die Probe, die Güte des Goldes, bleibt dieselbe wie früher, 900 fein; nur die Quantität des Goldes, im Stücke wird kleiner. Wir nehmen die Barzahlungen wieder auf, nachdem wir die Operation der Devalvierung glücklich ausgeführt haben. Und da es keine Goldstücke unter zehn Rubel (neuer Prägung = circa 26·6 Francs) geben soll, so werden wir vollwertige Silberrubel (auch halbe und viertel), prägen, u. zw. laut Gesetz vom Jahre 1843, 900 fein und 17·99 Gramm im Stück (Rubel).

Dieses Silber soll bis 50 Rubel Schuldentilgungskraft haben; mehr braucht niemand anzunehmen, aber die Staatscassen müssen Silber in jedem Betrage annehmen.

Viele meinen nun aber, dass dieser letztere Umstand dazu führen werde, Silber in sehr großen Massen circulieren zu lassen. Dies umsomehr, als es ja keine Goldstücke unter 10 Rubel geben wird.

Da nun bei uns an Ein-, Drei- und Fünf-Rubelnoten circa 480 bis 500 Millionen Rubel im Umlaufe sind, so läßt sich leicht ermessen, welche enormen Silbermengen nach Rußland gehen müßten, bevor der Verkehr befriedigt werden kann. 500 Millionen Rubel zu rund 18 Gr. gerechnet, machen circa 9 Millionen Kilogramm aus; die ganze Silberausbeute von vollen zwei Jahren. Dazu noch der Bedarf an Scheidemünze, der ein sehr großer ist. Es gibt deren circa 80 Millionen Silberrubel und circa 12 Millionen Bronze. Total: 92 Millionen Rubel, bei einer Bevölkerung, wie man sie wenigstens bei uns annimmt, von 125 Millionen Seelen, also kaum 0·75 Rubel per Kopf. In Deutschland z. B. sind 10 Mark zugelassen und auch geprägt. Die deutsche Norm für Rußland angenommen, würde circa anderthalb Millionen Kilo allein für Scheidemünze ergeben.

So sehen wir unser Reich, wo im Verkehr z. B. kein Metall zu finden ist, wo die Regierung, absolut genommen, einen sehr bedeutenden Vorrath an Gold besitzt und wo die Silberabsorption sehr groß werden kann, ja unter den gegebenen Verhältnissen werden muß. Dazu muß Rußlands Bewegung nach dem Osten den Handel mit den Silberländern Asiens stark entwickeln. Es gibt im ganzen im Umlauf 1121 Millionen Rubel in Noten.

Angenommen, 500 Millionen (die Ein-, Drei- und Fünf-Rubelnoten) bleiben bei der Wiederaufnahme der Barzahlungen im Verkehr und werden nicht gegen Gold (eingelöst eine günstige Annahme), so bleiben noch 621 Millionen Rubel, die ja präsentiert werden können. Der Umwechslungsfonds soll 750 Millionen Rubel Gold bekommen (neuer Prägung), und da bei 1121 Millionen Rubel laut Bestimmungen des neuen Projectes 621 Millionen Gold im Umwechslungsfonds vorhanden sein müssen (bis 1000 Millionen Rubel die Hälfte; und über 1000 Millionen Rubel muß jeder emittierte Rubel voll gedeckt sein), so würde die eventuelle Einlösung erwähnter 621 Millionen Rubel den Umwechslungsfonds bis auf 129 Millionen Rubel erschöpfen. Dann müßte auf alle mögliche Art neues Gold angeschafft werden!*)

Das Experiment, das man in Rußland machen will, ist hochinteressant; aber wohl Ihnen, die Sie behaglich am Ufer sitzen und ruhig zuschauen können.

Iwan.

*) Ein 100 Millionen Rubel-Anlehen ist bereits gemacht worden. Unser Goldvorrath ist also doch nicht genügend!

Das Gesetz der specifischen Sinnesenergien.

Euer Wohlgeboren! In Nr. 96 und 97 Ihrer geschätzten Revue las ich Dr. Wallaschek's Abhandlung über das Gesetz specifischer Sinnesenergien. Eine Stelle jedoch blieb mir zweifelhaft. Und nachdem es möglicherweise anderen auch so gieng, wir alle aber, die wir das lesen, beseelt von der Sehnsucht nach Wahrheit sind, so entschloß ich mich, mit meinen Laienzweifeln vorzurücken.

Dr. Wallaschek sagt:

1. Die Sinne sagen uns die Eigenschaften eines Dinges, und wenn wir alle diese Eigenschaften kennen, dann kennen wir das Ding selbst.

2. Das Ding ist die Summe der Eigenschaften, und diese sind die Beziehungen zu anderen Dingen.

3. Es war einer der unglücklichsten und den Fortschritt hemmendsten Gedanken, als Kant behauptete, daß das, was wir empfinden, immer nur ein sinnliches Bild sei, hinter dem erst das Wesen der Dinge liege, das Ding an sich, zu dem wir nie vordringen.

Kommen wir zu Punkt 1 zurück.

Welche Sinne, oder vielmehr wessen Sinne?

Des Menschen Sinne! Jene Sinne, welche uns den Mond als Scheibe, die rollenden Welten im Raum als Innenverzierung einer hohlen, blauen Kugel zeigen &c. Das sind allerdings nur grobe Beispiele über einen bestimmten Sinn — den Gesichtssinn (und wir vergaßen die Instrumente, welche Mannesverstand zu ihrer Vervollkommnung erfand — Teleskop, Mikroskop, Sonden, elektrische Batterien &c.). Ignorieren wir die einen Augenblick, zu unserem Ausgangspunkt zurückkehrend.

Setzen wir uns ein Beispiel: Ein Zimmer, Temperatur 36 Grad Reaumur. In dieses Zimmer schicken wir einen Aethiopier und einen Grönländer. Der eine wird die Temperatur angenehm finden, dem anderen wird sie zum Ersticken erscheinen. Wir brauchen nicht einmal zu einem so drastischen Beispiele zu greifen. Menschen der gleichen Zone werden ebenso bei gleicher Licht-, Schall- und Geruchseinwirkung verschieden gradierte Empfindungen haben.

Aber wenn jetzt eine Ameise Mittheilungen machen könnte, würde dieselbe das Ding, welches durch bestimmte Eigenschaften in Erscheinung tritt, nicht anders empfinden?

Nehmen wir einen Baum. Uns erscheint er 2, 3mal so groß, als ein Mensch. Dem Vogel hundertmal größer als er selbst. Der Ameise 10.000mal größer als sie oder „unendlich".

Nun können wir allerdings annehmen, daß daraus immer noch das richtige, wahre Maß sich ergibt, indem das jeweilige Wesen sich selbst als Norm annimmt. (In diesem specielleren Falle seine Größe.) Also je kleiner das Lebewesen, desto größer die Anzahl der Maßlängen. Worauf sich bei Vergleich dasselbe Resultat ergeben würde — nämlich Baum = 2 Menschen-, 100 Vogel- oder 10.000 Ameisenlängen.

Da fand sich also die wirkliche Größe.

Gehen wir aber jetzt zur Tastempfindung. Uns wird der Baum rauh vorkommen, dem Vogel furchig, der Ameise werden die Unebenheiten als Berge und Thäler erscheinen. (Wir bemerken, wie bei ihr an die Stelle des Tastsinnes der Gesichtssinn treten muß.)

Die Ameise wird aber durch den Tastsinn daran so kleine Unebenheiten unterscheiden, als wir nicht die Capacität zu fühlen haben, schon wegen unserer zu groben Tastwerkzeuge. Wir sehen zwei Fälle, wo also eine immerwährende, durch die Constitution des betreffenden Einzelwesens bedingte Fehlermethode stattfinden muß. Wir werden also zu dem Schlusse kommen, daß wir beide, Mensch und Ameise, durch unsere Sinne getäuscht wurden. Der eine in dem Größenüberblick, der andere in den Details. Steht nicht hinter diesen durch die Art unserer Sinneswerkzeuge hervorgerufenen Täuschungen der Baum in seiner wirklichen Form, Größe, Beschaffenheit als — Ding an sich?

Ich bitte um einen Augenblick Geduld.

Was ist denn ein Sinn überhaupt? Ich weiß, daß ich bei dieser nur selbst gemachten Erklärung stolpern muß, da mir die nöthigen Vorkenntnisse fehlen. So bin ich gezwungen, mir durch einen Umweg zu helfen.

Wie entstand ein Sinn? Wir kennen eine Menge Thiere, denen die Sinne, welche wir besitzen, fehlen, deren Nervenapparat noch ganz unzureichend im Verhältnisse zu dem unseren ist. Also wahrscheinlich haben bestimmte äußere Reize durch Generationen und Generationen immer an einer bestimmten Stelle so eingewirkt, daß durch Chronischwerden des Reizzustandes sich ein eigenes, auf ihn reagierendes Sinneswerkzeug herausgebildet hat. Das ist allbekannt und wäre es auch nicht, so ist es zu naheliegend, als daß nicht jeder darauf käme.

Wenn wir das aber wissen, wie können wir dann glauben, das Richtige mit unseren Sinnen zu erfassen, das Ding an sich, statt nur das Täuschende, entsprechend dem vorgeschrittenen Stadium unseres chronischen Zustandes?

Jedes Weib hat an ihrem Säugling eine Menge sonderbarer Dinge beobachten können. Wie z. B. das Kind zuerst nur auf ganz grelle Licht- und Schalleffecte reagiert. Auf Lichteffecte früher als auf Schall. (Bei noch nicht gleichmäßigem Gebrauche der Augen, sondern nur eines derselben, das auf der Seite des Lichtreizes liegt.) Wie die Farbe für dasselbe noch nicht existiert. Erst mit der Zeit bemerkt es Gegenstände mit auffallenden Farben, d. h. es sieht die Farbe, den Gegenstand noch nicht. Sein Tastsinn oder Gefühlssinn ist vollkommen unentwickelt. Nässe unterscheidet es erst, wenn große Körperflächen davon beeinflußt sind — seine nasse Hand z. B. wird es nicht bemerken. Dann fängt es an, Gegenstände zu sehen. Jede Mutter weiß diesen Zeitpunkt genau. Denn das Kind beginnt zu schielen, d. h. es macht Sehübungen. Erst allmählich lernt es die Entfernungen abschätzen &c. Da ließe sich noch eine ganze Menge sagen.

Von dem Kinde, das eine Reihe überholter Entwicklungsphasen zu durchlaufen scheint, bis zum Genie oder auch nur dem Hypernervösen mit seinen unendlich feinen Witterungen, die ihm noch erlauben, atmosphärische Schwankungen, Temperatur-, Licht- und Schallempfindungen von einer Feinheit, die anderen unfühlbar ist, zu unterscheiden — welch ein Weg! Diese letzteren, die Kranken von heute sind die Gesunden von morgen. Ihre empfindlichen Nerven, welche sie heute außerhalb der Norm stellen, werden künftighin allgemein sein. Und da wir nur das Maß des Vergleiches haben und darin wieder das des Allgemeinen zum Besonderen, so müssen wir das jeweilig Allgemeine als Norm annehmen. Also der Mensch, dessen Nerven auf die feinsten Reize reagieren, ist heute der Kranke. Dieser sogenannte Kranke wird wieder alles verschieden von den übrigen wahrnehmen.

Was folgt daraus? Die ewige Sinnestäuschung. Oder vielmehr ist es keine Täuschung, sondern das Verhältnis des jeweiligen Zustandes eines Lebewesens zu der Summe der Eigenschaften, die wir Ding nennen. Diese Summe der Eigenschaften sind das Beharrende; die Art, wie es uns in Erscheinung tritt, das Ewig-Variierende.

Hier bin ich bei dem mir unklaren Punkte. Hinter diesem Ewig-Andern, immer verschieden sein Müssenden liegt das Ding an sich.

Oder gibt es kein Ding an sich!? — Ueberhaupt kein Ding? Ist das Product des durch die Summe von Eigenschaften auf ein Lebewesen hervorgebrachten Reizbildes — das Ding? Oder ist vielleicht die Erscheinung allein das Ding? Die Erscheinung als ein Neugeschaffenes zwischen Eigenschaften und deren Wirkung auf die Sinne?

Wollte Herr Dr. Wallaschek seine Auseinandersetzung so verstanden wissen? Ach, wüßte ich das!

Jedenfalls aber, wie immer es sei, wird ein Betrunkener, der seine Nase am Hausthor blutig schlägt, eher glauben, er habe sich an das Ding an sich, als an die Summe der Eigenschaften gestoßen.

Ich meine auch, daß immer die Sinne, selbst bei Zuhilfenahme von Instrumenten, unverläßlich sein müssen (in gewissen Fällen). Dennoch haben die Menschen nichts, als was ihnen die Sinne und die durch sie gemachten Erfahrungen lehren können. Aber ein Zweifel liegt noch am Grund meiner Seele. Es gehört zwar nicht gerade hierher, aber weil ich gerade im „Gestehen" bin — — —

Warum sind die Herren Philosophen noch immer nicht über gut und böse hinaus? (auch Nietzsche nicht), die Chemie kam von 4 Elementen auf weit über ein halbes Hundert. Die Ethik kennt obstinat nur gut und böse und den freien Willen, während die Chemie sagt, dass derselbe Stoff, mit je einem andern in Verbindung gebracht, jeweilig nützliche oder schädliche oder gemischte Verbindungen ergibt. Kann der Stoff dafür, einmal nützlich und dann wieder schädlich zu sein? Ist der mit ihm in Verbindung gebrachte Stoff nicht Mitcomplice an der neuen Verbindung, die er eingehen muss? Sind sie beide zusammen nicht erst das Nützliche oder Schädliche? Und mit einem dritten etwas wieder ganz Verschiedenes. Und immer etwas Neues, nie aber immer nur nützlich oder immer nur schädlich? Und das fiel den verträumten Ethikern noch nicht auf?

Ach! die Naturwissenschaften, alle, alle! Die Glücklichen, welche sie studieren dürfen! Chemie, Physik, Physiologie ꝛc. Ich weiß zwar nicht, ob die letztere auch dazu gehört — woher soll ich's auch wissen? — in den 10 Geboten steht nichts davon, im Credo auch nicht.

Aber es lässt sich ganz gut denken, dass Physiologie, Anatomie ꝛc. auch dazu gehören muss, denn Mensch und Thier sind doch auch ein Theil der Natur.

Ein Theil jener gewaltigen Natur, die als Ganzes doch niemand erfassen kann.

Da wird jemand sagen, das wäre das Aufhören aller Wissenschaft. O nein!

Wir müssen denken, wie wir entstehen und wachsen müssen, wie wir schauen, riechen, schmecken müssen.

Ist das Denken nicht auch Sinnesthätigkeit? Was sollte es anderes sein? Warum soll es keinen Denksinn geben.

Dieser Reizzustand auf das Gehirn, der das Denken hervorbringt, wird so lange die Reaction des Denkens hervorbringen, als er selbst dauert. Und er wird dauern, er ist im Menschen schon chronisch geworden und sein Reagieren wird immer subtiler werden.

Innerhalb des ihr möglichen Horizontes wird die Menschheit (d. h. einzelne Auserlesene) immer witternder alles durchforschen. Aber ganz durchforschen — nie.

Und immer wird die Wahrheit von heute der Irrthum von morgen sein. Und immer wird das, was der spöttischste und sehnsüchtigste Philosoph gesagt hat, richtig bleiben — dieser große Philosoph, der nur den einen Satz sprach: Was ist Wahrheit?

Sofia. Elsa Asenijeff.*)

Auf die vorliegenden Fragen glaube ich Folgendes antworten zu können: Alles Wissen, alles Erkennen drückt ein Verhältnis des wissenden Subjects zum gewussten Object aus. Die Kant'sche Philosophie sagte deshalb: alle Erkenntnis sei nur relativ, während wir sagen würden, es könne umgekehrt nur das Relative eine Erkenntnis sein. Man fragt sich dann freilich gerne: was wäre der Gegenstand für die Sinne eines andern Lebewesens, etwa einer Ameise? Ja noch mehr, was wäre er, ganz abgesehen von allen Eigenschaften irgend welcher Lebewesen, die ihn erkennen sollen? Was ist er „an sich"? Allein diese Frage ist meiner Ansicht nach ein innerer Widerspruch, denn wenn ich wissen will, so kann ich die Frage nur für mich beantworten, oder für ein Wesen derselben Gattung. Wenn ich aber von jedem Ich absehen will, und von allen Eigenschaften desselben, die beim Wissen mit zum Ausdruck kommen müssen, dann muss ich vom Wissen selbst absehen, denn ein Wissen ohne wissendes Subject ist ein innerer Widerspruch.

Das Zeugnis der Sinne ist deshalb keine Täuschung, weil es verschieden geartete Subjecte mit verschiedenen Sinnen gibt. Dass dem einen groß vorkommt, was dem andern klein ist, würde uns keine Wissensqualen bereiten, auch der Umstand nicht, dass uns die Sinne manchmal insofern täuschen, als die Gegenstände bei oberflächlicher Betrachtung ein anderes Bild geben als bei genauer Untersuchung. Der Kernpunkt der Erkenntnistheorie liegt vielmehr darin, ob nicht hinter dem Zeugnis der Sinne etwas liegt, was durch das Denken direct, ohne sinnliche Vermittlung, zu erkennen, oder beides nicht vollständig zu erkennen sei. Die Frage lag für Kant darin, ob nicht das Bewusstsein direct durch seine eigenen Gesetze eine Erkenntnis schaffe, die von der sinnlichen unabhängig, ihr oft geradezu entgegenträte. Er bejahte die Frage, und wir beantworten sie mit einem entschiedenen Nein.

Das „Ding an sich" hat keine Realität, es ist eine leere Abstraction, die wie jede zu weit geführte Abstraction einfach zu „Nichts" führt. Nicht die Erscheinung allein ist das Ding, es gibt auch kein Ding allein ohne Erscheinung. Das Ding ist beides zusammen. Beispiel: Der Ton ist nicht nur das, was wir als Ton hören (Erscheinung), und nicht nur die Schwingung der Gabel und der Luft, sondern beides zusammen; der gewöhnliche Sprachgebrauch hat ganz Recht, beides mit einem Wort zu bezeichnen. Man wird mir sagen, es gebe doch Dinge, die niemandem erscheinen. Ja; aber auch sie üben ihre Wirkung auf andere Dinge, ohne die sie gar nicht denkbar sind (die schwingende Gabel auf die ganze Umgebung), und eine von diesen Wirkungen ist — wenn in der Umgebung zufällig ein hörendes Subject vorkommt — der uns bekannte Ton. Die Wirkung eines Dinges, seine Erscheinung, gehört mit zu seinen Eigenschaften; aber diese Eigenschaften sind auch keine für sich bestehenden Realitäten, sondern Wirkungen auf andere Dinge. Nun wird man mir sagen: Gäbe es also keine hörenden Subjecte, dann wäre der Ton etwas anderes, denn er würde kein Reizbild auslösen, hätte also eine Wirkung, eine Eigenschaft weniger. Darauf antworte ich: Gäbe es keine hörenden Subjecte, dann müsste man auch deren gesammte Existenzbedingungen streichen, und dann würde so viel wegfallen, dass es dann schwingende Gabeln und schwingende Luftwellen auch nicht mehr gäbe. Wo einmal die periodischen Luftwellen existieren, da sind auch schon die Bedingungen für die Lebewesen vorhanden, die sie hören. Die Dinge existieren für einander, stehen und fallen miteinander. Dadurch entspricht unser Wissen von ihnen genau dem, was sie sind.

Die Erscheinung für die Sinne ist nicht ein Neugeschaffenes zwischen den Eigenschaften des Dinges und dessen Wirkung auf die Sinne. Die Wirkung auf die Sinne ist selbst eine Eigenschaft, und eine von diesen Wirkungen ist die Erscheinung.

Was das von der Frau Verfasserin erwähnte Beispiel mit dem Hausthor betrifft, so muss ich gestehen, dass, wenn ich mich an einem Hausthor blutig schlage, ich den Eindruck habe, ich hätte mich an seiner Härte, seiner Rauheit blutig geschlagen, also allerdings nur an einer Eigenschaft. Es kommt aber auch nur ein Sinn, der Tastsinn, dabei in Frage. An das Hausthor „an sich" würde ich wenigstens in einem solchen Falle nicht denken, und vom Betrunkenen glaube ich auch nicht, dass er das „Ding an sich" dafür verantwortlich macht.

Das Denken selbst kann wohl nicht eine Sinnesthätigkeit genannt werden, wohl aber ist es die Fortsetzung und gegenseitige Beeinflussung der durch die Sinnesthätigkeit und auf Grund derselben im Gehirn hervorgerufenen und daselbst immer wieder sich wach erhaltenden und erhaltenen Veränderungen. Wenn alle Sinne absterben, können wir die alten Eindrücke noch immer weiter denken, aber ohne sinnlichen Eindruck hätten wir allerdings nie anfangen können zu denken.

Mit dem sehr gelungenen Vergleich von Ethik und Chemie hat die Frau Verfasserin meiner Ansicht nach ganz Recht, nur glaube ich, dass die Philosophen die relative Natur von Gut und Böse schon besprochen, wie sie auch die Theorie vom freien Willen aufgegeben haben.

Dr. Richard Wallaschek.

*) Frau Elsa Asenijeff ist durch eine kürzlich erschienene Sammlung von interessanten Briefen: „Ist das Liebe?" (Leipzig, Friedrich Wilhelm) bekannt geworden. D. Red.

„National!"

Durch die „Saiten des Garns" am Webstuhle unserer Zeit sausen sehr verschiedentliche Schiffchen — was für ein Muster schließlich herauskommen wird, mögen die Götter wissen. Wir, soweit wir keine Professoren sind, begnügen uns, nach Kräften einzuschießen, was uns geeignet erscheint, dem Ganzen einmal als Zierde zu dienen. Von der Einbildung, dass just unsere Schiffchen stilangebend sein werden, sind wir wohl ferne. Genug, dass wir mitthun und unsere Freude daran haben.

Zuweilen aber ist es auch vergnüglich, die Hände in den Schoß zu legen und einfach zuzuschauen. Wie das flitzt und saust! Wie wild die Schiffchen schießen! Und die Weber — wie wichtig sie sich haben! Noch wichtiger aber geberden sich die, die hinter ihnen stehen, die Zurufer und Ansporner, die selber zu weben nicht geschickt sind, wohl aber mundbegabt, zu commandieren und Lärm zu machen, mehr noch als die große, schaffende Maschine.

Oben aber, hoch über dem Gehaspel und Gezwirne, laufen unsichtbar und still alle Fäden in eine Hand, in eine ruhig waltende Hand, die auch alle die feindlichen Schiffchenschießer lenkt und, wie uns scheint, wohl weiß, wozu es nöthig ist, so viele und so verschieden geartete Weber zu haben. Sie wird wohl auch wissen, weshalb sie die Schreier schreien lässt, sonst würde sie sie ja auf den Mund schlagen. Man möchte das zuweilen wünschen.

Heute, wie es ganz still um mich war, sah ich silberne Fäden des Altweibersommers durch die schöne blaue Herbstluft ziehen, und da schloss ich die Augen. Richtig: sogleich hörte ich, wie das große Weben brauste, und ich sah die Schiffchen fliegen, die unendlich vielen, unendlich schnellen, goldige, silberne, schwarze, weiße, rothe, blaue — von allen Farben. Aber ein furchtbares Gezeter war hinter ihnen her, ein Spektakel, wie in einem Parlamente, und ich vernahm besonders laut ein Wort. Das hieß: „National!"

In Berlin gibt es ein Café, das sich so nennt, und wenn ich an dieses Café denke, wird mir schlimm; denn es ist eine abscheuliche Misart der Demimonde, die dort verkehrt: die berlinische. Auch sitzen dort so viel unschön beflissene Jünglinge, die Notizen und wichtige Gesichter machen: der Nachtrab des Berliner Realismus.

Daher machte ich meine Augen gleich wieder auf und gedachte, dies Altweibersommer-Intermezzo mit seinen Gedankenverbindungen schnellstens zu vergessen. Es gieng aber nicht so schnell. Das Wort „National" ließ mich nicht los, quälte mich, ärgerte mich.

Hilft nichts: ich muss mich mit ihm auseinandersetzen.

Wenn ich mir's recht überlege, ist es wunderlich, dass mich's ärgert. Mich dünkt, ich bin selber sehr national gesinnt. Ich bin und fühle mich — wie sollte es auch anders sein? — eingefleischt deutsch. Nur im Deutschen ist mir's ganz wohl; es gibt für mich keine stärkeren, schöneren Eindrücke, als solche, die wesentlich deutscher Art sind, z. B. deutsche Volksweisen in Wort und Melodie, oder Goethe'sche

Verse, oder Dürersche Stiche, oder das Giebelwerk in einer alten, deutschen Stadt, oder der deutsche Wald, oder auch nur ein deutsches Wort und ein deutsches Gesicht. Würd' ich gezwungen, ständig in einem fremden Sprachgebiete zu leben, so wär' ich unglücklich, sollte ich verbannt werden aus deutscher Kunst und Art, ich würde es kaum ertragen, und wenn ich keine deutschen Augen mehr sehen dürfte, möcht' ich lieber gleich todt sein.

Und trotzdem empört mich dies Geschrei: „National!", empört mich's, wenn es Deutsche ausstoßen. Ich empfinde es als eine dem deutschen Wesen ungemäße, die deutsche Art beleidigende Borniertheit. Es ärgert mich, kurz gesagt, weil es ganz und gar undeutsch ist.

Dass man mich nicht falsch verstehe! Ich begreife es als Kampfruf auf politischem Gebiete und ich stimme in diesen Kampfruf mit ein, wenn es gilt, Ueberhebungen zurückzuweisen und die Michelei aufzuwecken, wenn sie sich im Schlafe von munteren Nachbarn bestehlen und dazu verhöhnen lässt. Man kann in der bequemen Tugend der Zutraulichkeit zu weit gehen und unser Volk ist in dieser Richtung wirklich zu tugendsam; aber die Gefahr liegt nahe, dass es sich jetzt nach einer anderen Richtung hin zu Uebertreibungen verleiten lässt, die gerade ihm besonders schlecht anstehen. Man will ihm nämlich weis machen, es müsse sich auch in künstlerischen Dingen ganz frei halten vom Verkehr mit dem Fremden, es heiße national sein, wenn man sich auch künstlerisch abmauere gegen die Fremde, es sei deutsch, wenn man sich durchaus mit dem begnüge, was deutsches Wesen an Kunst hervorbringt.

Wie müssen die Leute das deutsche Wesen kennen, die solche Forderungen aufstellen! Wie tief müssen sie in der Geschichte der deutschen Kunst und Dichtung bewandert sein! Und welch ein Vertrauen zur Kraft der deutschen Kunst spricht aus dieser Angst, fremde Winde könnten es vermögen, deutsche Eigenart wegzublasen!

Aber wer sind diese gelehrten und furchtsamen Leute denn? Deutsche Dichter? Deutsche Künstler? Diese wandern wie Dürer nach Italien, Holbein nach England, Uhde nach Paris, nehmen auf, lernen und werten das Aufgenommene in deutsches Gold um, furchtlos und deutsch, fröhlich in ihrer Deutschheit und voll Weltverständnis, und sie sprechen wie Goethe zu Eckermann: „Ich sehe mich gern bei fremden Nationen um und rathe jedem, es auch seinerseits zu thun. Nationalliteratur will jetzt nicht viel sagen, die Epoche der Weltliteratur ist an der Zeit, und jeder muss jetzt dazu wirken, diese Epoche zu beschleunigen."

Wer also sind sie dann, die das Wort „National" eitel nennen? Wer anders als — du sollst nicht fluchen — die deutschen Theorienkrämer, die „modern" gewordenen Professoren, die „der Zeitströmung Rechnung tragen", das Odium unpraktischer Ideologie von sich abwenden möchten, indem sie einen politisch und ökonomisch bewährten Kampfruf auf künstlerisches Gebiet übertragen, und — du sollst nicht spotten — jene zeitgemäßen Jünglinge, die, von Gedankenbürde unbelastet, kühnlich und voll drolligen Selbstbewusstseins seichte Phrasenwässer so gerne aufspritzen lassen, jungen Jagdhunden vergleichbar, die tölpisch in alle Pfützen rennen. Da es unmöglich ist, Professoren zu überzeugen, und unnöthig, sich mit spritzenden Jünglingen auseinanderzusetzen, so möchte es den Anschein haben, als sei es vergeblich und überflüssig, ein Wort an dieses Treiben zu wenden. Indessen: man soll nicht bequem und heikel sein, wo es sich um Wichtiges handelt, und wenn man sich's auch gerne versagt, mit Leuten zu streiten, von denen die einen unüberzeugbar, die anderen belanglos sind, so soll man doch zu denen reden, die hier in Gefahr stehen, von autoritativer Seite falsch belehrt und von insipiden Drauflosschwärmern angesteckt zu werden.

Es gilt, vor allem genau nachzusehen, worin diese nationalen Forderungen eigentlich bestehen. Lautete die Forderung einfach: „Wir verlangen von den deutschen Künstlern und Dichtern, dass sie deutsch seien", so ließe sich darüber wohl reden, denn diese Forderung ist billig, weil sie selbstverständlich ist. Eben deswegen ist sie aber auch überflüssig. Ein deutscher Künstler von Bedeutung kann gar nicht anders als deutsch sein. Nur das Individuelle hat Wert in der Kunst und ein deutscher Künstler ist ein deutsches Individuum. Bringt er seine Individualität, die eben eine deutsche ist, nicht zum Ausdruck, so ist er ein belangloser Künstler, und wir haben keine Veranlassung, uns mit ihm zu beschäftigen. Es bleibt sich ganz gleich, ob er künstlerische Individualitäten seines Vaterlandes oder der Fremde nachmacht. Er zählt einfach nicht mit. Die deutsche Kunst gewinnt durchaus nichts, wenn er deutsche Künstler nachahmt, und sie verliert nichts, wenn er fremde imitiert. „Aber das Publicum!" rufen die Nationalen, „er verdirbt das Publicum!" Mag er! An seinem Publicum ist ebensowenig gelegen, wie an ihm. Er soll es in Grund und Boden verderben. Es verdient nichts Besseres. Außerdem fühlt sich's wohl dabei, während es vor der großen Kunst Schwindel und Beklemmung empfindet.

Also mit dieser nationalen Forderung ist es nichts. Es ist auch nicht die eigentliche.

Die eigentliche ist eine Präservativ-Forderung, die aber mit jener insofern eng verwandt ist, als sie im Grunde auch nur auf die Belanglosen abzielt. Sie will eine Art Schutzzoll, eine Art Grenzsperre gegen fremde Kunst. Sie meint es so furchtbar gut mit den Schwachen in der Kunst, indem sie sagt: „Wehrt das Fremde ab, damit es nicht auf uns abfärbe, damit es uns nicht anstecke, uns nicht in Versuchung führe. Lasst uns lieber in einer deutschen Hölle schmoren, als in einem fremden Himmel selig werden. Die Fremden machen es auch so und deshalb haben sie eine nationale Kunst, während wir immer bloß Abglanz sind. Je mehr wir uns abschließen, umsomehr werden wir ihnen imponieren. Wahrhaft volksthümlich kann nur eine national abgeschlossene Kunst sein."

Sehen wir diese Forderungen und Behauptungen ein wenig durch! Sehen wir sie uns vor allem auf ihre Brauchbarkeit für unsere heutige Zeit, auf ihren praktischen Wert an!

Da fällt zuerst dies Eine auf, dass sie unmöglich sind. So deutlich auch im politischen Leben der Völker heute der Zug zu nationaler Zusammenfassung ist, weil er der Ausfluss des Individualitätstriebes unserer Zeit ist, so sicher ist es, dass auf allen geistigen Gebieten ein unausgesetztes Herüber- und Hinüberfluten stattfindet, ein sich gegenseitig Befruchten, sich gegenseitig Corrigieren. Dagegen hilft kein Sperren. Jede Nation ist heute Lehrerin und Schülerin der anderen, und es ist durchaus nicht die Gefahr vorhanden, dass eine von ihnen ihre Fähigkeiten so schlecht begriffe, um da Schülerin zu sein, wo sie zur Lehrerin berufen ist. So haben die Franzosen unsere Meisterschaft in der Musik anerkennen müssen, so fangen sie an, von unserer Lyrik zu lernen, während es unsere Maler gottlob nicht für einen Raub an ihrer nationalen Würde gehalten haben, bei den Franzosen in die Schule zu gehen.

Freilich, die kleinen Leute, hüben wie drüben, haben viel Geschrei erhoben und den nationalen Phrasenfederwisch wie ein heiliges Panier entrüstet geschwungen. Ich erinnere an den Lärm in der Münchner Künstlergenossenschaft, der zur Secession geführt hat, an dieses patriotische Gethue, das auf die Forderung hinauslief, man solle statt internationaler Ausstellungen nationale, am liebsten rein münchnerische machen. Sie haben umsonst getobt, umsonst gewarnt, umsonst den Untergang der deutschen Kunst prophezeit. Die Secession hat in vollen Schwaden fremden Ansteckungsstoff nach München herübergeleitet und der Erfolg war, dass das Niveau der Münchner, der deutschen Kunst sich ungeahnt gehoben hat. Gewiss haben einige Leute dritten Ranges seither ergötzliche Dinge zum Besten gegeben, aber diese wären auch keine deutschen Meister geworden, wenn sie bloß Grützner und Defregger zu sehen bekommen hätten. Aehnliches in der Literatur. Die Slaven, Franzosen und Nordländer haben uns sehr wohlgethan, wenngleich wir auf ihre deutschen Caricaturen ganz gewiss nicht stolz sein wollen. Die Hauptsache ist, dass in die stickige Atmosphäre unseres Schriftthums frische Luft kam, säubernde, kräftigende Luft. Und ist das, was sich nun zu regen beginnt, undeutsch? Ist es nicht deutscher als das seelenlose Nachtreterthum, das uns vor ganz Europa blamiert hat? Gelten wir jetzt noch als das sterile Literaturvolk, dessen Poesie mit Goethe aufgehört hat? Beginnen nicht die Franzosen sehr deutlich aufmerksam auf uns zu werden? Imponieren wir den Fremden jetzt weniger als damals? Und ist diese Literatur, die unstreitig von außerhalb beeinflusst worden ist, weniger geeignet, volksthümlich, ein socialer Factor zu werden, als die vergangene, die Literatur der Damenpensionate?

Nein, Abschließung in Kunstdingen ist heute unmöglich, und, wenn man es versuchen wollte, es würde Stagnation bedeuten. Selbst die Franzosen, das national engherzigste Volk, beginnen dies einzusehen. Und nun kommt man uns mit der unglaublichen Forderung, wir, das Volk des künstlerischen Weltverständnisses, das Volk Goethes, wir sollten die Lächerlichkeit begehen, uns in dem Augenblicke, wo allenthalben die Thore fremder Befruchtung aufgethan werden, abzuschließen, einzukalken, zu mumificieren? Die deutsche Hölle, in der wir dann schmoren müssten, würde selbst für Professorenhäute zuviel trockene Hitze entwickeln, und den phrasenfröhlichen Jünglingen würden die rastlosen Lippen ungemein schnell zusammenschmurren. Was freilich kein Unglück wäre.

Das ist das Schlimme, dass die theoretischen Decretierer und Schwärmer so schlecht in der Zeitpsychologie beschlagen sind. Sie merken nicht, dass diese Zeit des Uebergangs trotz ihrer nationalen Symptome in der Politik geistig und künstlerisch eine Zeit des sich Verstehens, sich Näherkommens der Nationen ist, sie fühlen nicht, dass die große Kunst unserer Zeit von den „guten Europäern" gemacht wird, die zu einander mehr Verwandtschaft fühlen als zu den engen, sterilen, nur in Phrasen productiven Köpfen ihres Vaterlandes. Dass sie deshalb nicht weniger stammecht sind, habe ich schon betont. Durch alle Künste in allen Culturnationen geht heute ein einheitlicher, verbindender Zug, und daher stammt das Bedürfnis, sich kennen zu lernen. Ins Schlepptau lassen sich nur die Schwachen nehmen. Und nicht einmal ihnen nützt man, wenn man das Schlepptau durchhaut.

Gerade jetzt ist der ungeeignetste Zeitpunkt für eine nationale Kunstpolitik, besonders für Deutschland. Wir bedürfen, zumal in der bildenden Kunst, noch immer recht sehr der Anregung von außen, von dorther, wo die Geister augenblicklich beweglicher sind und unter günstigeren Verhältnissen schneller vorwärts kommen. Haben wir doch den Muth, uns darüber klar zu werden, dass die deutsche Kunst immer noch Einiges von der englischen, der französischen lernen kann. Und haben wir doch das Zutrauen zu unsern Künstlern, dass ihre deutsche

Art nicht in die Brüche gehen wird, wenn sie sich das zu eigen macht, worin uns Fremde voraus sind. Wenn unseren Künstlern vor Augen geführt wird, dass in England, in Belgien, in Frankreich bedeutende Künstler es nicht für eine Degradation ansehen, kunstgewerblich, buchdecorativ thätig zu sein — kann das schlimme Folgen haben? Hat es für die Engländer, die Belgier, die Franzosen schlimme Folgen gehabt, dass sie in dieser Hinsicht von den Japanern gelernt haben? Sind sie aus Schülern nicht Meister geworden? Sind sie nicht dadurch gerade befähigter worden, Ansätze eines nationalen modernen Stiles hervorzubringen? Nur die unfruchtbare Aengstlichkeit, die vom Entwicklungsgange schöpferischer Begabungen keine Ahnung hat, klebt mit Entsetzen an den oft wunderlichen Uebergangsstadien, die das Ringen nach einem neuen Stile nothwendig durchmachen muss. Wer Sinn und Blick für die Gesetze des künstlerischen Werdens hat, zieht auch daraus geniessende Freude, ihm ist ein schiefes Uebergangsdocument lieber als die stocksteife Regelrichtigkeit des ewig Gestrigen.

Es kann darum auch gar nichts schaden, wenn unsern Künstlern selbst offenkundige Uebertreibungen und Schiefheiten der Entwicklung fremder Kunst vorgeführt werden. Der blöde Anbeter des Fremden, der selbst überhaupt nichts vermag, wird sich das vielleicht kritiklos zum Muster nehmen, die besonnene Begabung aber wird darin nur das Tüchtige künstlerischer Draufgängerei erkennen, und es wird muthmachend auf sie wirken, zu sehen, wie draußen, wo ein wenig mehr künstlerische Toleranz und viel mehr künstlerische Tradition, auch beim Publicum, herrscht, als bei uns, die Geister sich regen, und sie wird sich vielleicht angeregt fühlen, ebenso ungeniert ihrem innerlichsten Drange zu folgen.

„Ah, also Import der Zuchtlosigkeit!" Beim Himmel, ja, auch davon kann ein bischen nicht schaden bei uns, wo allbereits wieder die kalte Hand der Kunstgelehrsamkeit die Zügel zu ergreifen beginnt, wo die schönen Ansätze freier Kunstentwicklung schon wieder gefährdet sind durch unsere Kunstregistratoren, denen es längst wieder angst geworden ist vor dem Neuen, das sie selbst in schwachen Stunden behutsam nach ihrer Art zu fördern sich hinreißen ließen. Sie glauben genug gethan zu haben, nachdem einer von ihnen ein Buch über die Malerei im neunzehnten Jahrhundert geschrieben hat, und nun lassen sie in schreckhaftem Eifer den Radschuh ihrer Gelehrsamkeit herabrasseln und richten Grenzpfahl und Schlagbaum auf, dass das Aergernis draußen bleibe.

Es wird nichts helfen; die Zeit ist reif und geht über die Unbescheidenheiten der Radschuhgewaltigen zur Tagesordnung der Kunst über, die immer noch im Zeichen des Voran und Aufwärts steht und keine Schranken, auch nicht die des Schulmeisterbakels und des Kunstschutzzolls, respectieren will.

Schloss Englar, im Eppan. Otto Julius Bierbaum.

Gabriele d'Annunzio als Lyriker.

Allmählich erfahren unsere Landsleute, dass die zeitgenössische Literatur Italiens in Gabriele d'Annunzio einen Romancier besitzt, dem das moderne Deutschland keinen Ebenbürtigen an die Seite zu stellen vermag; davon aber, dass der Dreißigjährige auch schon eine Lyrik hat, die ihn als den berufensten Erben des Ruhmes Petrarcas, Leopardis oder Carduccis erscheinen lässt, davon scheint bei uns keine Ahnung noch zu sein. Ich hoffe mir daher durch einen vernehmlichen und einlässlichen Hinweis auf diese ungehobenen Schätze den Dank von vielen zu verdienen.

Aus den drei Sammlungen seiner Verse: („Intermezzo"; „L'Isottio è La Chimera"; „Poema Paradisiaco") greife ich die jüngste heraus, sie allein soll uns diesmal beschäftigen. Neben anderen Gründen bewegen mich hiezu die beiden großen Vorzüge, die das „Poema Paradisiaco", als Ganzes genommen, gegenüber den älteren Gedichtbänden Annunzios voraus hat: die größere Einheitlichkeit des allgemeinen Charakters und seine — relative — Unabhängigkeit von altitalischen, französischen und englischen Vorbildern.

*

Um die Macht Annunzios als Lyriker mit zwei Worten zu verkünden: er hat, was in alle Ewigkeit den großen Dichter macht: die Gnade, neue Schönheiten der Dinge und der Menschen zu sehen und zu sagen. Diese Potenz ist aus seinen unvergleichlichen Romanen bekannt, die ja auch, nebenbei gesagt, eigentlich nichts weiter sind, als lange Reihen lyrischer Stimmungsbilder. Und wie er mit diesen Erzählungen seinen Landsleuten den modernen psychologischen Roman gegeben hat, so inaugurieren seine Lieder für Italien die neue Epoche einer Lyrik, die in Frankreich in voller Blüte steht, bei uns aber auch vorerst nur einsame Vertreter hat; Friedrich Nietzsche gehört zu ihnen mit vielen seiner Gedichte, die unter die schönsten der deutschen Literatur zählen und von denen viele nur durch einen wunderlichen Zufall in Prosa geschrieben und in die gravitätische Nachbarschaft philosophischer Aphorismen gerathen sind; unter den neueren Namen dürfen nur Hugo von Hofmannsthal und Stefan George ähnliches bedeuten, wie den Italienern Gabriele d'Annunzio. Möge es den folgenden Zeilen gelingen, diesen neuen Reichthum seiner lyrischen Habe aphoristisch anzudeuten.

*

Annunzio gehört nicht zu jenen schweigsamen Lyrikern, die nur auf ragende Marksteine ihres Lebens gelegentlich einen duftenden lyrischen Blumenkranz niederlegen und deren edelster und reichster Typus unter uns Conrad Ferdinand Meyer ist; an ehesten können wir ihn noch unserem Rückert vergleichen, denn auf beider Seele hat das Leben wie auf einer unerschöpflichen goldenen Harfe gespielt; — womit freilich nicht etwa gesagt werden soll, dass der wackere Schweinfurter jemals in jene reinen und sonnennahen Höhen der Kunst emporgedrungen ist, in denen Annunzios Muse schaltet. Hat sich aber sein Leben in Liedern so entfaltet, in einer ununterbrochenen lyrischen Confession, so dürfen wir auch verlangen, dass dieser lebendige und nothwendige Zusammenhang in der Architektonik seiner lyrischen Sammlungen, deren jede den Inhalt einer in sich abgeschlossenen Lebensepoche darreicht, in der Anordnung der einzelnen Gedichte zu einem großen und einheitlichen Ganzen mit erkennbarer Deutlichkeit hervortrete. Wenige der großen Lyriker haben sich bislang auf diese seltene und schwierige Kunst verstanden, die Horaz — siehe Kießling, seinen geistvollsten Interpreten — und Goethe — siehe Scherer — am glänzendsten geübt haben. Es ist kein gewöhnlicher Genuss, die lebensvolle Structur des „Poema Paradisiaco" als Ganzes, wie auch jede seiner Unterabtheilungen von diesem Gesichtspunkt aus zu betrachten. So gleich die sechs Gedichte des „Prologs": An der Spitze ein paar hastige Zeilen, worin der Dichter zähneknirschend die unendliche Reihe der Enttäuschungen des Lebens Revue passieren lässt („In vano"); nach diesem grellen Aufschrei der letzten Verzweiflung ein lakonischer, männlich gefasster Abschied vom Leben, in die knappe Form eines Sonettes gedrängt („Esortazione"); auf der nächsten Seite, ohne jede Ueberschrift, vier weiche, bettelnde Zeilen, ein schwesterliches Stimmchen, das mit einer handvoll in rührender Eile zusammengerafften Schönheiten und Lockungen des irdischen Daseins den Flüchtling ins Leben zurückrufen möchte; dann in einem großen, sehr schönen Gedichte voll seliger Thränen die Fauststimmung: „Welch tiefes Summen, welch ein heller Ton, zieht mit Gewalt das Glas von meinem Munde? — O, tönet fort, ihr süßen Himmelslieder! Die Thräne quillt, die Erde hat mich wieder!" („Il buon messaggio"); darauf in kräftigen, entschlossenen Versen der rüstige Wanderschritt des „Verlornen Sohnes", der ins Haus seiner Kindheit, ans Mutterherz, in die weichen Schwesterarme zurückkehrt aus öder, tödtlicher Ferne („In votis"); unmittelbar vor der Schwelle noch ein letzter Rückfall und eine dumpfe Reue („Nuovo messaggio"). — Wer unseren Dichter aus seiner epischen Prosa kennt — ich habe hier in erster Linie den „Innocente" im Auge — dem wird die symbolische Bedeutung dieser Folge von Stimmungen ohneweiters klar sein; anderen Lesern vielleicht erst nach der Lectüre des wunderbaren ersten Gedichtes der nächsten Abtheilung („Hortus conclusus"), dessen schwere Pracht der feierlich wogenden Rhythmen allein schon einem die Thränen ins Auge treibt. Es drückt aus, wovon bei Nietzsche einmal in einer prachtvollen kurzen Betrachtung („Vita femina") die Rede ist und lüftet „den golddurchwirkten Schleier von schönen Möglichkeiten des Lebens". So reizvoll und lockend es wäre, ich muss es mir versagen, die vielen geheimen und zarten Fäden aufzudecken, die die unendliche, auseinanderstrebende Mannigfaltigkeit dieser Gesänge zu einer organischen und lebensvollen Folge zusammenbinden; deutlich liegen hier schon die Spuren des großen „lyrischen Psychodramas" vor, einer Gattung, die vorerst nur in den Träumen einiger weniger lebt und die auszubilden und ihren Gipfeln zuzuführen, dem kommenden Jahrhundert vorbehalten scheint.

*

Den schnellsten ungefähren Einblick in das Wesen eines Lyrikers gibt uns, wenn wir zunächst von allem Formalen absehen, die Beantwortung der Frage nach seiner neuen und besonderen Vision der Natur und des Weibes. Denn das sind nun einmal die beiden uralten und ewig neuen Hauptthemen des Lyrikers, es war schon vor nun bald drei Jahrtausenden so, als im schönen Jonien Mimnermos seine unglückliche Liebe zu Nanno, der lieblichen Flötenbläserin, und dann wieder die hohe, stolze Fahrt der Sonne am Himmelszelt besang, in jenen zärtlich-traurigen Distichen, die süß sind wie Honig oder Quellenmurmeln — und es ist heute, wir mögen uns stellen wie wir wollen, noch immer nicht wesentlich anders geworden. Die Antwort auf jene Frage nun fällt bei Annunzio nicht schwer, sie müsste kurz etwa lauten: er hat die Natur Italiens ins Sentimentalische stilisiert und das Weib des Burne-Jones für die Dichtung erobert. Um zunächst bei letzterem Punkte zu verweilen: er sieht die Frauen seiner Umgebung durchaus mit den Augen des großen Präraffaeliten, der ihm einen außerordentlichen Eindruck gemacht haben muss; und so haben denn alle seine Frauen den wohllautenden Bug der Linien und die müden Geberden und die tiefen, schmerzlichen Augen der Mädchen des Engländers. Damit ist für den Wissenden alles eigentlich schon gesagt.

Die Schilderung der Weise, wie er die Natur sieht, wurde sich am bequemsten und zweckdienlichsten in lauter Negationen bewegen. Er streift nie im jungen lichten Frühlingswald der Abruzzen, seiner Heimat, der italische Mai verschüttet seine Wohlgerüche und berauschenden Vogelstimmen für ihn vergebens; nie pflückt er das freundliche Gold von Blumensternen, die ihm aus dunklem Moos entgegenblühen, für das berauschte Taumeln dünner, heller Schmetterlinge um süßquellende Knospen hat er kein Auge; selbst jener schlanken, jungen Birke wird er nicht gewahr,

die im kühlen, rauschenden Morgenwind wohlgelaunt und übermüthig das eigensinnige Köpfchen schüttelt. Mit einem Worte, alles, was die lyrische Ader unserer jungen Dichter schwellen und überströmen macht, ist für ihn stumm und todt. Ein Beispiel mag für viele reden: man erinnert sich der paar Verse des Catull, worin ihn, den von ungeheurer Reise Heimkehrenden, im Glanze des lombardischen Sommermorgens das fröhliche Kichern der kleinen blauen Wellen seines Gardasees begrüßt; Annunzio sieht den Lago bleich durch die Nacht schimmern und bei ihm schluchzen und weinen die Wasser, unersättlich. — Seine Naturschilderungen zeigen mit Vorliebe die ernsten Linien und die schweren braunen Töne und das harte Schweigen der italienischen Landschaft. Auch in der Natur liebt seine Seele die geheimnisvollen und künstlichen Dinge: starre Cypressen, verschlossene Gärten, deren stumme Pracht er durchs Gitter spähend bewundert, die verschwiegenen Gesten antiker Statuen in dämmeriger Abendstille. Nie gibt er ein volles rundes Bild, sondern immer nur ein paar höchst significante Momente, er malt nicht mit breitem, behaglich verweilendem Pinsel, sondern skizziert mit der sparsamen Nadel und nervösen Hast des modernen peintre-graveur. Am überzeugendsten gelingen ihm wehmuthreiche Abendstimmungen und Landschaften in mystischer Beleuchtung, so phantastisch und wunderbar, wie nie sie ein sterbliches Auge erblickt. Unheimlich groß ist die suggestive Kraft dieser Skizzen, dämonisch ihre Kunst, mit ein paar geringen Worten, mit den ersten Tönen gleich, die sie anschlagen, die gewollte Stimmung in ihrer vollen Intensität heraufzubeschwören; man lese sich nur einmal, die folgenden ersten Verse eines „Aprile“ *) mezza voce vor:

Socchiusa è la finestra, sul giardino
Un'ora passa lenta, sonnolenta.
Ed ella, ch'era attenta, s'addormenta
a quella voce, che già si lamenta,
— che si lamenta in fondo a quel giardino.

Non è che voce d'acque sulla pietra:
e quante volte, quante volte udita!

Den Leser möchte ich sehen, der jetzt nicht den Athem anhält und sich auf unerhörte lyrische Offenbarungen gefasst macht. An die Größten, an Poe, an Verlaine, wird man gemahnt durch diese übernatürliche Mache, die subtilsten und apartesten Stimmungen zu erzeugen und durch viele Strophen hindurch festzuhalten.

Wie wir in seinen Beduten nach der Natur es uns an wenigen, aber unendlich charakteristischen Strichen genügen lassen müssen, so auch sonst. Ueberall ist es sein offenbares Bestreben, die Phantasie seines Lesers zu starker Mitthätigkeit zu verhalten: wieder also dasselbe Princip, das die großen modernen Malerradierer **) im Auge haben und woraus man, es ist keine Frage, ihrer wie der dichtenden Symbolisten heutigen Triumph zum Theile mit erklären kann, der ihre Werke immer mehr in den Vordergrund des Interesses schiebt. Nie bekommen wir in Annunzios Lyrik, klar und rund und bunt gestaltet, die Ereignisse selbst zu sehen, die ihn bewegen, sondern immer nur die vagen Schatten, die sie auf die Wege seines Lebens werfen; den feinsten Duft der Stimmungen spüren wir nur, die aus ihnen emporgeblüht sind. Alle derbe materielle Substanz der Erlebnisse und Begegnungen wird sorgsam retouchiert: aus halblauten Worten, schnellen Blicken und kleinen Gesten sollen wir sie errathen. Und hier ist es ein feiner Truc seiner Technik, dass er uns selten ein unmittelbares Echo der Dinge hören lässt: aus langer Vergessenheit immer tauchen sie auf und umringen ihn, drohend und flehend, bis er ihnen mitleidig die Lippen löst; so hält er es mit Stimmungen, mit erotischen Erlebnissen, mit Träumen, mit den Gedanken seiner einsamen Spaziergänge. Man glaubt nicht, wie dadurch alles, was er in das Medium seiner Poesie taucht, an bleicher, silberner Schönheit gewinnt. So haben viele dieser Gedichte zugleich die Wesenlosigkeit und die helle, farbige Deutlichkeit von Träumen.

*

Um seiner Lieblingsstoffe noch mit ein paar eilenden Worten zu gedenken, so liebt er es wie nichts anderes, der rührende und beredte Anwalt der kleinen Leiden der Menschheit zu sein, jener leisen, stillen und verborgenen Schmerzen, die die Erde bevölkern und die tragischer sind als die große Tragödie selbst, deren weiter Gesten und rollender Augen und pathetischer Declamation sie nicht bedürfen, um zu wirken, tiefer und inniger, als all' der polternde Lärm der Scene. So hat er z. B. die Krankenstubenpoesie in dieser Ausdehnung und Vertiefung recht eigentlich erst für die Lyrik entdeckt; überhaupt nimmt die blasse, müde Poesie alles Kranken und Sterbenden einen breiten Raum bei ihm ein. Darunter glänzen die Gesänge, die einer kranken, einer sterbenden, einer todten Liebe gewidmet sind („La passeggiata“; „L'ora“ — für mein Gefühl das schönste Gedicht der modernen Lyrik Italiens; „Sopra un'aria antica“; „Invito alla fedeltà“.) Und in nichts ist seine Seele beharrlicher und erfinderischer als in der Suche nach den heimlichen Süßigkeiten solcher „tristezze ignote“, wie er eines seiner schönen Gedichte ***) dieser Art genannt hat, das ich als Probe ganz hieherfetzen will:

E sia pace al defunto.
Ma che soave odore!
Autunno, già nei vasi
fioriscon le viole!
Ed ecco, al fine, il sole
sul davanzale è giunto.
Tra le mie dita, quasi
ha il liquido tepore
del latte appena munto.

Sia pace a chi sofferse.
Oggi tutto è pacato.
Io non son triste, quasi.
Penso a tristezze ignote,
d'anime assai remote,
ne la vita disperse.
Io non son triste, quasi.
Oggi tutto è pacato.
Sia pace a chi sofferse.

Le suore, a le finestre
del convento, sul fiume
guardan passar le barche:
guardano mute e sole,
mute e digiune, al sole.
Giungono a le finestre
(come tarde le barche!)
un odor di bitume,
un odore silvestre.

I prigionieri assale
un ansia: falci lente
falciano l'erba nuova,
a la prigione intorno.
Gli infermi (inclina il giorno)
pallidi sul guanciale,
ascoltano la piova
battere dolcemente
l'orto de l'ospedale.

Hier wie sonst hat er, was wir an den modernen Lyrikern lieben: Die Krankheit der überzarten Nerven, die auf jeden allerleisesten und -flüchtigsten Reiz geschwind und lebhaft reagieren. Am liebsten erzählt er solche todestraurige Bilder, die seine Seele überfallen, in kleinen, kurzathmigen Versen von nur 2 oder 3 Hebungen, die wie flüchtige Seufzer gleiten: ohne Frage die Form, die das Wesen dieser Gedichte am vollkommensten ausdrückt; wie scheues Flüstern im Abenddämmern schallt es, das vor dem Hall der eigenen Stimme erschrickt. Darum kann man sich auch diese Verse gar nicht declamiert denken, mit ganz leiser Stimme sollte man sie mehr seufzen als sprechen — man kennt diese intime Art, wie gebildete Italienerinnen ihre moderne Lyrik vortragen — denn aus halblauten, huschenden Seufzern und schamhaften Blicken der Seele scheinen sie gewoben.

Für die hohe Künstlichkeit dieser Dichtungen (man wird den Ausdruck nicht missverstehen) ist es, um noch im Stofflichen zu bleiben, im hohen Grade charakteristisch, dass sie sich viel eher dazu verstehen, Compositionen großer moderner Maler und Musiker (Brahms, die Präraffaeliten u. s. w.) beschreibend und ausdeutend zu interpretieren als dazu, die äußere, natürliche Wirklichkeit als solche, als Selbstzweck, zu schildern. In der ganzen Sammlung steht ein einziges Gedicht — „O Rus“ — das unter dieses schnöde Rubrum fällt; es ist in der That nur eine kühle Studie nach der Antike (Horaz und Tibull) und nach Carducci; versöhnend freilich durch die glückliche, stellenweise humoristisch gefärbte Beobachtung des Thierlebens (auch das einzigemal in der Sammlung, dass ein solcher Ton angeschlagen wird) und durch die besondere Kostbarkeit des Materials an Worten, Wendungen und Bildern. Immerhin wird aber das Gedicht als störender Fremdkörper empfunden, der die wundervolle Einheitlichkeit des Tones der Sammlung durchbricht; das nämliche gilt von den letzten Seiten des Buches, wo die rauhen und schlichten Lehren des Tolstoi'schen Evangeliums erschallen; freilich auch sie übergossen von allem Wohllaut des Idioms dieses italienischen Dichters, das süß ist wie ein Schwalbengezwitscher, das in unsere Morgenträume hineinklingt.

Nun wäre es auch an der Zeit, die Geheimnisse seiner so überaus capriciösen und originellen metrischen Technik zu belauschen und nach dem Sinne der kunstreichen Strophen zu fragen, die er baut, und von dem lieblichen Geläute seiner Reime zu reden; alles dieses aber lässt sich vielleicht besser ein andermal erörtern, wenn von seinen älteren lyrischen Publicationen die Sprache sein wird, worin jenen Dingen eine unvergleichlich höhere Wichtigkeit beigemessen ist als im „Poema Paradisiaco“. Dann wird auch über die prachtvolle, an Aeschylos und Pindar erinnernde Kühnheit seiner Logik nicht geschwiegen werden dürfen; denn ihm gelingt, was immer unmöglicher scheint, die Fülle neuer und unvergesslicher Bilder. Einen weiten bunten Korb könnte von solchen glücklichen Blüten seiner Verse voll pflücken, wem das beliebte Verfahren nicht barbarisch dünkt; und immer noch ständen die geplünderten Beete nicht leer.

*

Und müssten wir schließlich diese Gedichte in eine der geläufigen Schubladen der modernen Poetik thun, so können wir sie nicht anders als symbolistisch nennen; denn alle haben sie, was wir jetzt so sehr lieben, jene seltsamen, geheimnisvollen und vielverschlungenen Ranken, jene unsichtbaren Brücken, die aus dem einzelnen besonderen Fall ins allgemeine und in eine große Typik hinüberleiten, die das specielle kleine Motiv mit einer höheren, reineren Sphäre verknüpfen, von deren Abglanz es, geadelt, wiederstrahlt. Und ein paar dutzend Verse sind darunter, die den wohlklingenden Namen dieses Dichters durch die Jahrhunderte tragen werden; denn spürbar haben sie den Athem der Ewigkeit.

Graz. **Hermann Ubell.**

*) S. 63.
**) Vgl. darüber die sehr gescheiten Sätze Max Klingers in „Malerei und Zeichnung“, S. 28 ff.
***) Poema Parad. S. 137.

Fernand Vandérem.

Seit dem vorigen Sommer hat ein Pariser Journalistenname nach kleinen Anfängen ziemlichen Glanz empfangen: Fernand Vandérem. Er ist den gewohnten Weg gegangen — vom Feuilleton kam er, Selbstdurchlebtes gestaltend, zu größeren Problemen; nun sind in

Jahresfrist drei Bücher des neuen Erzählers aufgelegt worden, zwei Romane, „Cendre“ *) und „Charlie“ **) und eine Skizzensammlung „Le chemin de velours“.***) Jetzt glaubt man zu bemerken, dass Bandérems zierliche Kleinigkeiten, seine blanken Feuilleton-Chroniken nur Meteoriphrühregen waren, die sich von einem ernsten literarischen Gestirne lösten. Man verhimmelt und schmäht jetzt wohl den neuen Namen an allen Orten, die überall jeden künstlerischen Ruhm begründen: in den ästhetischen Cafés, in weißen und blauen Revuen, in den ernsten Spalten der Tagesblätter, in schmalen Boudoirs und breiteren Gesellschaftssälen, wo noch immer in jenen vornehmen, von blasser Seide erhellten Räumen das leichte feine Gespinst des Salongeplauders, wie wir es träumen, gesponnen werden mag . . .

Für jeden, der aus solchen Zeichen der Tagesstimmung, aus ungeahntem Ruhm eines jungen, bis dahin wenig genannten Künstlers oder jähem Vergessenwerden eines vordem Gerühmten die tiefere Bedeutung eines solchen Aeußerlichen, eine Richtung der Zeit zu empfinden sucht, ist es nicht ohne lockenden Reiz, den verborgenen Gründen dieses Erfolges nachzusinnen.

Die Welt, welche Bandérem am besten kennt und beherrscht, ist die reicher, sorgloser Lebemänner, täuschender Frauen und die künstlerischer Demimonde — das Leben des Turfs, der Theater, das Treiben in den Bureaux der Journale. Vor der Enge beschränkter Verhältnisse, vor dem hauptstädtischen Schmutz und Jammer hat er die nervöse Scheu der wohlgepflegten, in ruhigem Behagen erwachsenen Leute mit weißen, schlanken Händen. Einmal, in „Charlie“, beginnt er ein Bild des Londoner Straßenelends; doch kommt er sogleich auf die Liebesleiden seiner Gestalten zurück, deren Geschick ja nicht weniger betrübsam sei. Diese Kreise, die eleganten Abenteurer der Weltstadt, hat Bandérem gewiss nicht literarisch entdeckt. Von Balzac bis zur Gyp ward durch eine lange Reihe berühmter Franzosen die Theilnahme an solchen Schilderungen beinahe erschöpft. Sein Erzählergeschick ist nur mit kühler Achtung, als eine nicht alltägliche, doch keineswegs überragende Gabe zu nennen. Das vermochten, das vermögen sehr viele, die unbeachtet am Wege sterben. Auch die Technik seines Stils zeigt nichts Unerhörtes. Sprachkünste liebt oder vermag er nicht; er schreibt eine glatte, reinlich fließende Prosa, wie in jedem Buch eines ernsten Künstlers, das uns von drüben kommt. Seine Gabe, Nuancen des äußern und innerlichen Lebens scharf zu sehen, ist Bandérem durchaus nicht zum erstenmal eigen. Die Blässe der Herbstabende, den bangen Druck des Sommernachmittags, die leisen Morgenschleier haben Poeten der letzten, sensitiven Gruppe mit noch bereiteren Sinnen erfasst. Auch für sie haben Empfindungen deutliche Farbe in allen Uebergängen; auch sie kennen jene ungewisse Furcht vor unbestimmten Gefahren, der Einsamkeit, der Nacht, die Maupassant bereits unübertroffen dargestellt. Auch sie hassen Gesichter, darauf derbe Begierden Furchen graben, und suchen Seelen, so zart verästelt wie Moose — „les âmes dentelées“. Auch an solchen treffenden Bildern wie dieses bei Bandérem: eine Frau, die sich in Wollust unter heißen Küssen, wie ein Baum unter dem Jauchzen des Sturmes biegt, fehlt es ihnen nie.

Das also ist es nicht, nicht dem Glanz seiner Stoffe, der Darstellung, der Gleichnisse verdankt Bandérem sein rasches Aufsteigen. Ich glaube, der Grund desselben ist vor allem: die wohl für das ganze jüngere Frankreich und auch sonst typische Persönlichkeit, welche vornehm und — nach einer großen, reifenden Leidenschaft — ermüdet aus seinen Büchern lächelt. Das Bekenntnis der Fähigkeit zu einer solchen uncomplicierten starken Empfindung mit der gleichzeitigen Scheu vor allem Brutal-Kräftigen ist das Betrachtenswerte dieser an sich kaum merkwürdigen Romane.

Man spricht und träumt jetzt gerne von einer „Wiedergeburt der großen europäischen Kunst“, und ihre Pfadfinder weisen bereits mit Stolz auf deren erste Spuren. Doch neben einer solchen künstlerischen Renaissance, deren Ziel es wäre: ohne verwegene psychologische Deutungen einfach und einheitlich gefühlte Erlebnisse in den guten Formen der Classiker dauernd festzuhalten, ist zugleich in den verworrenen, stimmungszerfetzten Menschen von heute das Verlangen nach starken, undifferenzierten Empfindungen wieder erwacht, nach der Liebe, dem Hass schlechthin, ohne das ganze verhüllende Gewebe von Nebenempfindungen, die an unseren einfachen Trieben wie das feine Wurzelgeäst um die Hauptwurzeln des Baumes hängen. Wie man die steten, feierlichen Maße der „großen Kunst“ allgemein von neuem begehrt, scheint man auch zugleich das Glück der nicht zerfaserten, der ungebrochenen, ich möchte sagen: der rhythmischen Begierden wieder zu wünschen. Diese Renaissance des einheitlichen Gefühls wurde vielleicht durch die vorbereitete künstlerische zugleich geweckt; denn Künstler, deren Seelen sich so rasch nach fremden starken Wirkungen formen, lieben anders, wenn sie z. B. von Hamsun oder Strindberg, anders, wenn sie von Dante, Tasso oder den heiteren Spielen des Ariost kommen . . .

Ich begreife den Widerwillen derer gegen diese letzte Richtung, für die eine Weiterentwicklung unserer ganzen Kunst nur in der immer größeren Verfeinerung und Verästelung der Psyche des Künstlers besteht. Diesen bedeutet die Décadence jene Renaissance unserer Zeit, und eine solche Wiedergeburt wäre ihnen ein derber Rückschritt.

So lieb nun Einem diese zarten Künstler sein mögen: man darf jene lauten, ihnen feindlichen Rufe von allen Seiten nicht überhören. Das Gefühl an sich, als elementare Macht, die gleich Frühlingsstürmen über die jungen Seelen braust, l'amor divino und humano zugleich, begegnet uns jetzt wieder in allen Literaturen. Man hat mit überall hintastender Seele zuerst in Wien das reactionäre Begehren nach geradlinigen kräftigen Ekstasen gespürt; doch sah man mit stillem Verzagen bald, dass alles Leben bei uns sich wiegen muss, dass auch unsere Gefühle nicht erhaben schreiten, sondern nur leise schlendern, immer neben der großen Liebe hinträumen müssen. Wir sahen darauf in Berlin den Triumph der „Jugend“, darin diese selbe Sehnsucht mit deutscher Ehrlichkeit lyrisch bekannt wird, wir vernahmen das Entzücken über die zärtlichen Gesänge des Dänen Nansen, der freilich den Sieg des „Gefunden“ allzu bewusst betont. Unter den jungen Schweizern hat Ricarda Huch die ruhig-sichere Art der großen heimatlichen Poeten. Die Freude an einheitlich starken Empfindungslauten scheint auch der Hauptgrund des Ruhmes Ada Negris im Vaterlande des großen Analytikers D'Annunzio, dessen Menschen wiederum der pathetische Grundzug auszeichnet.

Diesen Wunsch nun, der mit einemmal wieder von so vielen Zungen laut wird, wusste Bandérem klug zu belauschen und gemäß der alten, müden und blasierten Cultur seines Landes zu einer leicht verschleierten, schwermüthigen Melodie zu dämpfen. Damit traf er den auch in der heimischen Luft schlummernden Ton.

Auch Bandérem kennt nur ein Problem, einen einzigen Wunsch — die Frau. Seine Männer sind desgleichen nervöse, zerklüftete Naturen, doch mit einem schämigen, tiefen Liebesbegehren begabt. Sie sind nur einmal eines unendlichen Triebes fähig; dann verglimmt die Glut zur Asche („Cendre“); sie genießen noch weiter aus dumpfer Gewohnheit mit überlegenem Klügeln oder stoßen die ahnungslos hingebende Frau in jähem Ekel zurück. Sie ziehen, wenn einmal Leidenschaften in ihnen lohen, über Meere und Länder der Geliebten nach — so in dem Roman „Charlie“. Dem Helden dieses Buches, der seiner Herrin bis in das Greisenalter seine verbotene Treue wahrt, verzeiht deren Sohn, die Allgewalt einer solchen Seelen aneinander schmiegenden Neigung achtend. Und in seiner flüchtigen Skizzensammlung ist das Beste der schlichte Bericht von dem dienenden Mädchen, deren Traum sich einmal einem vornehmen Herrn zuwendet, welchem sie bis in den Wahnsinn ergeben bleibt.

Dieses Bewusstsein der Liebe, als einer übermenschlichen Gewalt, stellt Bandérem in die Reihe der anderen Künstler des einheitlichen Gefühls, in deren Geist ein ihnen sonst völlig Entgegengesetzter, Jacobsen, bereits ihr Evangelium voraus verkündigt: „Die Liebe ist eine Welt, ein Ganzes, etwas Volles, Starkes, Geordnetes, keine wirre inhaltslose Fahrt von Gefühlen und Stimmungen — die Liebe ist wie die Natur, ewig wechselnd und ewig gebärend, in ihr erstirbt keine Stimmung, welkt kein Gefühl, ohne dem Keim zu etwas noch Vollkommenerem, den sie in sich trägt, Leben zu geben.“ Die Art aber, in der Bandérem die gleiche Anschauung vorträgt, ist ihm eigen, d. h. national eigen: sie dünkt uns, aus der Entfernung, ganz pariserisch, und zwar vom Ende des Jahrhunderts.

Bandérem fehlt jeder lyrische Schwung, das scheidet ihn schroff von Peter Nansen z. B.: ihm fehlt alles Süße, Naive der „Jugend“. Er mag über die Sorgen des blonden Hans lächeln, wie man oft junge Herren, deren Haar bereits an den Schläfen langsam ergraut oder abfällt, auf Bällen über kindlich schwärmende Paare ironisch lächeln sieht. Und wieder scheint dieses schwere Lächeln nicht ihn allein zu bezeichnen . . . . Auch das Preisen der Mädchen, immer ein Zeichen deutsch-zärtlicher Seelen, findet man bei Bandérem nirgends, wie diese ja bereits der Gesellschaft in Versailles und den italienischen Fürstenhöfen ferne bleiben mussten. Noch charakteristischer für seine müde Reife ist der entlagende Grundzug seiner Bücher, das ist die Schwermuth alter Schlossparke und Schlösser, alter Adelsfamilien und greiser adeliger Culturen — das scheint die Melancholie des jüngeren Frankreichs überhaupt. Bourget hat dafür jüngst diese Formel gefunden:

„Vous disiez: d'où vous vient cette amertume immense,
Cette incurable ennui qui vous jette à genoux,
Et pourquoi ce dégoût de vivre, qui commence
A prendre les meilleurs et les plus purs de vous?

Moi je vous réponds: Nous voulons trop de monde,
Et ce monde épuisé ne peut donner assez
Pour remplir j'usqu'au bord notre âme profonde,
Car nous portons en nous tous les siècles passés.“

Von dieser Melancholie ist der Gedanke der „Asche“ Bandérems, die Gestalt dieses jungen Poeten, der mit ausgebrannter Seele durch das Leben schwankt, melancholisch ist die weiche, so unjugendliche Vergebung des Junglings „Charlie“; jene Skizzensammlung beginnt mit trüben Träumen von jenen Frauen, deren Sehnsucht er sein mag und die er niemals erblicken wird . . . Eine feine Trauer spricht aus seiner oft wiederholten Lehre, dass Leid und Jauchzen der Seele, wie Qual und Lust des Körpers kommen und schwinden müsse und dass wir, ohne Willen, von Träumen geleitet, zu guten oder geschmähten Zielen getrieben werden . . . . . So meidet er jeden Kampf, jede ungestüme

*) Paris bei Flammarion. 8. Auflage 1896. Deutsch — „Asche“ — bei Alb. Langen in München.
**) Paris bei Paul Ollendorff. 1896.
***) Bei Charpentier. 1896.

Geberde. Man sieht aus den Büchern dieses Dreißigjährigen einen milden, ältlichen Kopf, etwa „une fine tête d'artiste après la guerre, toute une beauté, non vieillie, mais blanchie par l'âge et dont les scintillants yeux vert pâle gardent un étrange éclat de jeunesse . . . .“

Diese blasse, zarte Schönheit, mit einer seltsamen Jugend gepaart, scheint uns zugleich das geistige Gesicht des vornehm alternden Frankreich. So mag man an dem Beispiel der Romane Bandérems beachten, wie derselbe verjüngende Zeitdrang hier in jauchzenden Liebeshymnen, dort in kraftvollen Gesängen, bei einem seit Jahrhunderten an Cultur überseegneten Volk aber in solchen schwermüthig-müden Romanen austönt.

Paul Wertheimer.

Pläne.

An die Jugend habe ich neulich geschrieben und ihr angerathen, statt sich zu vermessen und auszuschweifen, doch lieber zu entsagen und sich bei nützlichen Werken, Memoiren der Gegenwart, Chroniken von jetzt, Berichten unseres Lebens, zu bescheiden. Es scheint, das hat die jungen Leute ein wenig verstimmt; sie sehen es an, als ob ich sie entwürdigen wollte, und wundern sich, wie ich denn dazu komme, sie von der reinen Kunst zu Geschäften abzurufen, da ich doch lieber den edlen Begriff des Schönen hüten sollte; traurig sei es, dass ich mein Amt vergesse und auf einmal für halbe, ja dilettantische Werke bin. Ich muss also noch deutlicher werden, damit sie sich beruhigen. Ich habe nicht vor, in meinen künstlerischen Forderungen nachzulassen. Ich bleibe dabei, dass die Kunst das letzte Wort der ganzen Natur ist, das erst alle Geheimnisse öffnet; hinter die Dinge, ins Ewige lässt sie uns sehen. Ich bleibe dabei, dass der Künstler uns eine Welt geben muss, die wir nicht kennen und doch gleich als die eigentliche und viel wahrere empfinden; neben ihr wird der Schein unserer Sinne verlöschen. Ich bleibe dabei, dass die Kunst mit dem Verstande nichts zu thun hat. Aber wenn ein Werk unkünstlerisch ist, hat es denn deswegen schon alles verwirkt? Kann es nicht immer noch nützen und dienen? Wollen wir gar nichts mehr gelten lassen, was nicht Kunst ist?

Ich möchte beantragen, dass wir die Literatur von der Kunst abtrennen. Was unliterarisch ist, wird freilich immer auch unkünstlerisch sein. Aber was unkünstlerisch ist, braucht noch gar nicht unliterarisch zu sein. Es gibt eine Menge Werke der Literatur, die vom Verstande zum Verstande reden, sich im Scheine unserer sinnlichen Welt bewegen, die täglichen Dinge schildern, unsere Fragen prüfen und sich niemals auf das Gebiet der Kunst begeben. Sie sind darum nicht schlechter, sie sind einfach etwas ganz anderes als die Kunst, gehören in eine andere Region und können mit den Angehörigen der Kunst gar nicht verglichen oder gemessen werden. Wer will sagen, ob eine Rose schöner ist oder ein Dreieck? Es ist ja wahr, dass ein Dreieck keine Rose ist. Aber müssen wir deswegen alle Dreiecke verbannen und ächten? Und kann es nicht sogar geschehen, dass uns unter Umständen ein Dreieck wichtiger ist als alle Rosen?

Darum spreche ich so zu den jungen Leuten, weil wir jetzt Dreiecke brauchen. Den großen Künstler, der kommen soll, können wir in Geduld erwarten. Aber dass es uns an jenen Schilderungen der österreichischen Welt noch immer fehlt, das ist eine Schande. Nichts schmerzt mich mehr, als dass wir in unserem eigenen Lande so fremd sind. Hören wir von der Normandie oder von der Provence sprechen, so stehen gleich ihre Landschaften, ihre Menschen vor uns; der bloße Name jener Gegenden genügt, gleich wird es in uns von den Linien und Farben, Worten und Geberden lebendig, die dort sind. Aber man nenne einmal die Steiermark oder Kärnten, wer hat dabei ein lebendiges Gefühl? Wir mögen aus der Schule ein paar Kenntnisse haben, wir wissen ein paar Namen, ein paar Zahlen. Aber ist jemand da, er wäre denn dort geboren, dem das bloße Wort genügt, um jene Länder zu empfinden, wie er die Normandie oder die Provence bei dem bloßen Namen empfindet? Sagt man mir Andalusien oder Castilien, gleich stehen zwei Gestalten zum Greifen vor mir, jene behende, heiter und laut, diese düster, stumm und stolz, jede so klar und gewiss, dass ich ihre Gesten zeichnen, ihre Reden in Noten setzen möchte. Wer kann das, wenn er von einem Linzer oder von einem Grazer hört? Lebt man in Linz anders als in Graz? Wie sprechen die Leute hier und dort, wie sehen sie aus, wie gehen sie, was kümmert sie, was wollen sie, was fürchten sie, haben sie dieselben Leidenschaften, wie ist der Rhythmus des Lebens hier, wie ist sein Tempo dort? Das alles können wir nicht sagen, das alles wissen wir nicht; so furchtbar fremd sind wir in unserem Vaterland. Reisen wir herum, dann merken wir freilich manches: man grüßt in Tirol ganz anders als in Salzburg; der Bursche, den wir zum Segeln mitnehmen, stellt sich in Pörtschach anders als in Unterach an; die Lieder sind anders, alle Sitten sind andere und wir ahnen, dass jede Provinz ihre eigene Seele hat. Diese sollten die jungen Leute uns darstellen. In kurzen, schlichten Erzählungen, die gar keine Umstände machen, sondern nur durch ihre Treue wirken wollen, sollten sie uns das Leben in allen Orten zeigen, versuchend, Biographien gewöhnlicher Leute zu schreiben.

Also z. B. die Geschichte eines Knaben in Salzburg von dem Tage, da er in die Volksschule kommt, bis zur Matura; der Vater sei etwa Director der Sparcasse, die Mutter aus einer Salzburger Familie, der ein Stock in einem Hause der Getreidegasse gehört. Nun zuerst das Leben in der Volksschule: die Trennung der Schüler aus den „besseren Familien“ von den „Gassenbuben“; der Hofmeister, der mit ihm die Aufgaben macht. Wie er nach und nach zur Belohnung die Genüsse des Daseins kennen lernt: wie er in Leopoldskron schwimmen darf, wie er zum ersten Mal ins Theater mitgenommen wird. Dann das Gymnasium. Die Lehrer: der edle Humanist aus dem Kloster der Benedictiner, der Latein und Griechisch hat; der alte Burschenschafter, der, Geschichte lehrend, immer nur von Wotan und Schönerer erzählt; der moderne Streber, der durch die Kinder in die Familien kommen will, um eine gute Partie zu machen. Die erste Cigarre, die erste Liebe. Gründung einer Couleur, die in Nonnthal kneipt; Verrath, Entdeckung, Verhör, Aufregung der ganzen Stadt, furchtbare Strafen, Schreckensscenen daheim. Die Classe fängt zu politisieren an: ein liberales und ein clericales Lager. Das Beichtengehen auf den Kapuziner-Berg. Die Ausflüge am Sonntag nach Freilassing, wo die Wacht am Rhein gesungen und gewettet wird, wer mehr Würste essen kann. Die Tanzstunde bei der alten Baronin und die schöne Kellnerin im Sternbräu. Endlich die Prüfung, der feierliche Abschied der Abiturienten in der Aula, wo der Erzbischof die Prämien vertheilt, und jedes Mal wird ein Tusch geblasen und die Mütter schneuzen sich; und zuletzt das Valet mit den unendlichen Reden und den Schwüren ewiger Treue und den ersten männlichen Räuschen. Aber diese banale Geschichte müsste so salzburgisch erzählt werden, dass man sich am Ende sagt: ungefähr haben wir das ja alle erlebt, aber so, wie es hier geschieht, kann man es sich doch nirgends als in Salzburg denken; die Luft der Getreidegasse müsste darin sein. Oder ein anderes Thema: der junge Advocat in Mähren. Wie der Concipient von der Universität kommt, zuerst über die kleine Stadt jammert, unglücklich ist, den Wiener spielen will, aber bald, ohne es zu merken, die Sitten und Gefühle, die er eben noch verspottet hat, selber annimmt und ein Philister wird. Die „Gesellschaft“ der Provinz, die „Spitzen der Behörden“ mit ihren Damen, die Fabrikanten, das Militär. Die trojanischen Kämpfe der Parteien im Deutschen Schulverein und im Turnverein. Nun verliebt er sich in die Sentimentale des Theaters: die Typen der Schauspieler, ein paar Alte aus der schönen wilden Zeit der Holtei'schen Vagabunden, daneben die modernen Mimen, die Reserve-Offiziere sind und an der Fruchtbörse speculieren. Entrüstung in der ganzen Stadt, weil es heißt, dass er die Sentimentale heiraten will; wie ihm die „anständigen Frauen“ jetzt danken, wenn er grüßt, und die jungen Mädchen werden roth und schauen weg, wenn er am Sonntag nach der Kirche über den Hauptplatz geht, er hat jetzt etwas Dämonisches für sie. Der Abschied von der kleinen Sentimentalen, die nach Czernowitz engagiert ist, und er will doch ihre Carrière nicht stören. Wie ihm sein Chef dann Vernunft predigt. Die Advocatenprüfung. Man fängt an, ihm die Sentimentale zu verzeihen, er wird auch nach und nach wirklich gescheit. Er candidiert in den Gemeinderath und tritt in die freiwillige Feuerwehr ein. Wie man die Politik mit der Kanzlei verbinden muss. Er wird eine „Stütze des Deutschthums“. Er heiratet reich. Wieder eine ganz banale Geschichte, aber wieder so mährisch erzählt, dass der Klagenfurter Leser sagen müsste: das alles könnte ja schließlich auch bei uns geschehen, aber dann würde es doch ganz anders geschehen.

Solche Pläne ließen sich zu Dutzenden finden; sie liegen in jeder Provinz auf der Straße, man braucht nur den uninteressanten Leuten nachzugehen. Für die Kunst ist es ganz gleich, ob sie ausgeführt werden oder nicht; die Kunst können sie nicht fördern noch hemmen. Aber sie würden uns ein sicheres Gefühl unserer Provinzen geben und das brauchen wir. Möchten sich etliche junge Leute entschließen, ein paar Jahre, von der Kunst absehend, an solche Werke zu wenden, so würden wir dann bei den Worten steirisch, kärntnerisch, salzburgisch, die uns jetzt nichts sagen, etwas empfinden können. Dann würde unser jetzt so heftiges, aber vages und rathloses Gefühl des Oesterreichischen davon erst klar und gewiss. Und dass wir dieses kräftigen, befestigen und reinigen sollen, das scheint mir ja doch die theuerste und edelste Pflicht unserer ganzen Generation zu sein.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Es ist ein wahres Glück für uns, dass der Fürst Lobanow nicht in Wien, sondern erst auf der Rückreise nach Russland gestorben ist. Denn wäre Fürst Lobanow in Wien gestorben, ich fürchte fast, der Czar hätte als Ersatzmann uns den Grafen Badeni — der bekanntlich der bedeutendste aller lebenden Staatsmänner neben Bismarck ist — vom Judenplatz weg engagiert. Als russischer Minister hätte Graf Badeni die eigenthümlichen Fähigkeiten, denen er schon als österreichischer Ministerpräsident seine Erfolge verdankte, in noch weit höherem Maße zur Geltung gebracht. Denn beruhte schon der vielbewunderte Muth und die kühne Entschlossenheit, womit Graf Badeni die Zügel der österreichischen Regierung ergriff, auf seiner sehr mangelhaften Kenntnis der österreichischen Verhältnisse: wie entschieden und

siegesgewiss hätte er erst die russischen Sachen auf sich genommen, von denen er naturgemäß noch viel weniger versteht.

•

Da streiten sich die Leut' herum wegen der Ansprache des Statthalters Grafen Sigismund Thun auf dem Katholikentag. Die Liberalen behaupten, dass er clerical gesprochen, die Officiösen beweisen, dass er eigentlich gar nichts gesagt hat. Diesmal glaub' ich ausnahmsweise den Officiösen. Denn soviel lehrt die Erfahrung, dass die Würdenträger des Regimes Badeni, wenn sie einmal im Namen der Regierung überhaupt etwas sagen, etwas Nichtssagendes sagen.

•

Officiöses Communiqué: Von „übelwollender Seite" wird das Gerücht „ausgestreut", dass der Ausgleich vollständig missglückt sei. Dem gegenüber sind wir in der Lage mitzutheilen, dass, Dank dem Grafen Badeni und Herrn von Bilinski, der wichtigste Theil des Ausgleichs bereits perfect ist, nämlich jener ungeschriebene Paragraph, welcher lautet: „In allen gemeinsamen Angelegenheiten denkt und spricht die ungarische Regierung für die österreichische". Alles Uebrige ist somit, wie der „denkende Leser" sofort begreifen wird, Sache der ungarischen Regierung, welche an einer etwaigen Verzögerung oder Verunglückung des Ausgleichswerkes ausschließlich die Schuld trägt. Was hiemit ein für allemal festgestellt sein soll.

•

Im vorigen Sommer wurde dem Grafen Kielmansegg das Minister-Präsidium abgenommen, weil er als provisorischer Minister nicht geeignet erschien, den schon damals angestrebten definitiven Ausgleich zu vollbringen. Seitdem ist ein Jahr vergangen. Nun zeigt es sich, dass der definitive Graf Badeni nur einen provisorischen Ausgleich machen kann. Würde es sich da nicht empfehlen, jetzt wieder den Grafen Kielmansegg zum provisorischen Minister-Präsidenten zu ernennen, in der Erwartung, dass vielleicht er als provisorischer Minister den definitiven Ausgleich treffen wird, da ihn doch der definitive bereits verfehlt hat?

•

In allen materiellen Beziehungen der beiden Reichshälften ist Herr v. Bilinski eifrig darauf bedacht, die Parität des ungarischen Theils zu wahren. Wie wäre es, wenn Herr v. Bilinski die Selbstaufopferungsfähigkeit besäße, um wieder der österreichischen Reichshälfte die schmerzlich vermisste Parität in der geistigen Capacität ihrer Minister mit denen der Ungarn zu verschaffen?

•

Flüchtige Beobachtung eines englischen Reise-Correspondenten: Der Musterstaat Oesterreich besitzt so vollkommene, keiner Verbesserung mehr bedürftige Gesetze, dass der Ministerpräsident zögert, die gesetzgebende Körperschaft zur Tagung einzuberufen, weil er ihr absolut keinen Arbeitsstoff zu bieten hat. Glückliches Oesterreich!

•

Ministerpräsident Graf Badeni begibt sich auf eine „Inspectionsreise" nach Görz und Triest. Er wird sich dortselbst an Ort und Stelle durch persönlichen Augenschein davon überzeugen, dass Triest in der That noch immer am Golf von Triest liegt, dass auch im Küstenland noch immer die Berge hoch und die Ebenen flach sind, und dass sämmtliche Einwohner jenes glücklichen Landes auf zwei Beinen gehen, mit Ausnahme der ganz kleinen Kinder, die auf allen Vieren kriechen. Seine Excellenz kehrt am soundsovielten mit dem um soundsoviel Uhr und soundsoviel Minuten fälligen Schnellzug nach Wien zurück, woselbst der Unermüdliche, wie wir vermuthen, „Venedig in Wien" inspicieren wird, vorausgesetzt, dass es am Abend schönes Wetter gibt.

Volkswirtschaftliches.

Die Regierungen und die Bankverwaltung haben Frieden geschlossen, und wenn sich nicht noch irgend ein unangenehmer Zwischenfall ereignet, scheinen die Bankverhandlungen vorläufig wenigstens im Wesen beendet zu sein. Die österreichische Regierung hat eingesehen, dass das Drohen mit der Errichtung einer neuen Bank seinen Zweck verfehlt, und hat höflichere Töne angestimmt. Und siehe da, die Herren von der Bank waren sofort zur Nachgiebigkeit bereit. Die Regierung hat den Rückzug angetreten, und die Bank bezahlt die Kosten. Herr von Bilinski hat gleichwertige Gegner gefunden. Die Forderungen der Regierung sind dadurch nicht vernünftiger geworden, dass die Bank sie erfüllt; es ist noch immer widersinnig, dass man das Recht sein Capital mit kaum 4·5% während 12 Jahren verzinsen zu können, mit einer Einbuße von 12% am Vermögen bezahlt. Wie dem auch sei, wenn den Actionären das Vorgehen ihrer Vertrauensmänner recht ist, uns und den anderen, die nicht das Glück haben, Actien der Bank zu besitzen, kann es ganz gewiss recht sein. Wir haben sicherlich nichts dagegen, wenn die Bank dem Staate 15 Millionen schenkt, nur wünschen nur, dass dieses Beispiel unter den Millionären recht zahlreiche Nachahmer finden möge. Aber das kann nicht gleichgiltig sein dass denselben Herren, welche sich in diesen Verhandlungen ebenso unfähig gezeigt haben wie die Regierung, welche so wenig Rückgrat den Forderungen der Regierung entgegenzusetzen wussten, dass sie zwar nicht vor den Drohungen, aber vor dem sanften Zureden sogleich zurückwichen, dass diesen selben Leuten, sagen wir, so wichtige öffentliche Interessen anvertraut sind, als die Ausübung des Notenprivilegiums repräsentiert. Denn darüber kann kein Zweifel sein, dass die Gegenleistungen, welche die Bank von der Regierung erhält, für die Abschreibung von 15½ Millionen kein Aequivalent bieten.

•

Sehen wir diese Gegenleistungen einmal näher an. Die Regierung erhält eine Option, die Bankactien, welche künftig auf 700 fl. lauten werden, zu 760 einzulösen; den Actionären verblieb: sodann das Eigenthumsrecht am Reservefonds und an dem Hypothekargeschäfte. Die Herren von der Bank halten es für zweifellos, dass die Regierung diese Option im Falle der Nichterneuerung des Privilegiums ausüben wird, weil die Organisation der Bank, welche die Regierung braucht, wenn sie eine Staatsbank oder irgend eine andere Notenbank errichten will, für sie einen weit höheren Wert repräsentiert, als das Actienagio von 60 fl. gleich 9 Millionen. Wer hindert aber die Regierung, von der Option doch keinen Gebrauch zu machen, und den Preis für die Organisation herabzuhandeln, wie sie will, da doch die Bank diese veräußern muss, denn für sie ist der Wert des Beamtenstatus der Filialen, kurz der ganzen Organisation ein sehr geringer, sobald das Privilegium erlischt. Also die Option sichert die Bank nicht vor der Entwertung ihres Organismus. Nicht besser steht es mit der zweiten Gegenleistung, der Concession zur Errichtung einer gewöhnlichen Bank nach Ablauf des Privilegiums. Auch hier liegt der Gedankengang der Bankverwaltung sehr nahe: die Bank würde, wenn sie im Kriege mit der Regierung liquidiert, gewiss diese Concession nicht erhalten; sie müsste dann auch ihr Hypothekargeschäft liquidieren und dieses, welches einen Reingewinn von ca. 100 fl. per Actie repräsentieren, wäre im Falle der Liquidation kaum mehr als die Hälfte wert. Aber wer hindert die Regierung, wenn sie will, der Bank bei Gewährung der Statuten für die neue Bank so viele Schwierigkeiten zu machen, dass die im Princip ertheilte „Concession" beinahe wertlos wird? Die Bankleitung war sehr auf die Zukunft bedacht; aber so große Weitsichtigkeit ist, wie nicht bloß die Aerzte wissen, meist mit Schwachsichtigkeit gepaart!

•

Der ungarische Finanzminister hat nach dem uns vorliegenden stenographischen Auszug in seiner Exposérede erklärt, dass die Voraussetzungen, unter welchen die ungarische Regierung die Erneuerung des Privilegiums zu bewilligen geneigt war, die folgenden waren: einerseits müsse die Organisation der Bank die Gewähr bieten, dass sie den Creditinteressen und den Aufgaben der Valuta-Reform zu entsprechen vermöge, andererseits müsse der berechtigte Einfluss der ungarischen Reichshälfte in der Bankleitung zur Geltung gelangen. Da die österreichische Regierung diesen letzteren Punkt, die Erhöhung des ungarischen Einflusses, in ihr Programm aufgenommen hat, so wird er natürlich im Statut seinen Ausdruck finden. Wenn auch schließlich die Centralleitung eine einheitliche bleibt, so werden die sechs ungarischen Generalräthe und der erweiterte Wirkungskreis der Directionen schon für die ungarische Uebermacht sorgen. Aber neugierig sind wir, wo im Statut die erste Voraussetzung des Herrn Dr. Lukacs zum Ausdruck gelangen wird? Wird die „materiell kräftige Bank", die der ungarische Minister verlangt, etwa dadurch entstehen, dass der Reservefonds künftig von 32 Millionen auf 2 Millionen reduciert wird? Oder wird die Bank dadurch an Kraft gewinnen, dass sich Regierung und Bankleitung gleichermaßen bemüht haben, das Vertrauen zu ihrer Tüchtigkeit zu erschüttern.

•

Die beginnende Conversionsära in Deutschland hat der internationalen Haussetendenz neue Nahrung gegeben, und die europäischen Börsen entwickeln unter der Führung der deutschen Märkte eine seit Monaten nicht mehr beobachtete Lebhaftigkeit. Es fehlt auch nicht die Berechtigung dazu, denn es ist zweifellos, dass die höher verzinslichen Papiere, Anlagewerte und Actien desto mehr Anreiz gewähren, an Wert gewinnen, je seltener sie werden. Andererseits darf man die Wirkung der Conversionen nicht überschätzen. Der weitaus größte Theil der Besitzer der 4% deutschen Türes wird diesen auch treu bleiben, wenn sie nur 3½% tragen. Diese Conversionen bewirken keineswegs eine allgemeine Umwandlung des deutschen Capitalisierungsstandard, etwa wie es für uns bei der Conversion unserer 5% Renten in 4% der Fall war. Denn der Standard der deutschen Staatsfonds ist schon längst der 3%ige und die 3% Anlehen der deutschen Staaten notieren seit geraumer Zeit etwa pari. Es dürfte daher auch die Wirkung, welche man sich in Wien auf die Course unserer heimischen Werte verspricht, kaum den hochgespannten Erwartungen entsprechen. Und wenn also der gegenwärtigen Hausseströmung auch nicht eine gewisse Berechtigung abgesprochen werden kann, so bleibt es doch ein gefährliches Spiel, die Ereignisse auf der Balkanhalbinsel ganz zu ignorieren. Denn dort treiben die Verhältnisse sichtbar der finanziellen und politischen Katastrophe zu.

•

Unsere heimischen „Finanzpolitiker" wollen aus der deutschen Conversion natürlich Capital für ihre Lieblingsidee, die Conversion unserer 4·2% Renten schlagen. Die kühneren unter ihnen denken an nichts weniger, als an die Zinsreduction auf 3½% nach bayerischem Muster, das heißt, dass jeder Besitzer, welcher nicht innerhalb einer kurzen Frist die Parirückzahlung fordert, als mit der Conversion einverstanden angesehen wird. Man wird dann freilich die Erfahrung machen, dass ein so großer Theil der Besitzer die Capitalsrückzahlung verlangen wird, dass statt der gehofften Ersparnis eine finanzielle Katastrophe entstehen wird. Das Project ist auch kaum ernst zu nehmen; da es aber in den officiösen antisemitischen Organen eifrig propagiert wird und Herr von Bilinski in der blassen Furcht vor dem Deficit mit der Laterne nach neuen Einnahmsquellen sucht, so ist es vielleicht nützlich, darauf hinzuweisen, dass zur Conversion immer zwei gehören. Nicht nur der Schuldner, der convertieren will, sondern auch der Gläubiger, der zur Zinsreduction Amen sagt! Am besten wäre es freilich, wenn die Conversionsgedanken überhaupt aufgeschoben würden, bis die Valutaregulierung glücklich beendet sei. Aber da die Strömungen, welche die Conversion fordern, immer einflussreicher zu werden scheinen, so wird wohl auch bei uns sich bald der Finanzminister finden, der sich einem leisen Zwange gerne fügt. Wenn aber schon convertiert werden soll, dann gibt es nur einen Modus, bei dem die Gefahren eines Effectenrückstromes relativ gering sind. Das ist die Zinsreduction von 4·2 auf 4%, nach bayrischem Muster. Auch da scheint es nicht sicher, ob die möglichen Nachtheile die zu erzielende Ersparnis — im günstigsten Fall kaum 5 Millionen Gulden — nicht aufwegen werden. Diese Conversion könnte und müsste jedenfalls direct durchgeführt werden, um sich rentieren zu können; für Finanzconsortien und Consortial-Gewinne ist da kein Raum.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Friedrich-Wilhelmstädtisches Theater, „Barbarossa" von Grabbe. Lessingtheater, „Das eigene

Blut" von Fedor von Zobeltitz. Schauspielhaus, Gastspiel von Rudolf Christians. Deutsches Theater, „Julius Cäsar" mit Josef Kainz.

* * *

Unsere Operndirection erinnert sich häufiger des Fra Diavolo von Auber. Man freue sich dessen, unbekümmert darum, ob sie es thut aus wahrer Neigung zum classischen Kunstwerk, oder bloß aus Verlegenheit, solange der Rosenkranz „Evangelimann" (Van Dyk) und „Heimchen am Herd" (Renard) nicht abgebetet werden kann, oder schließlich, weil Frl. Mark als Zerline glücklich zur Verfügung steht. Die Vorstellung, die am Mittwoch, 2. September, stattgefunden, war recht gut. Es that leid, gerade H. Hesch seine Giacomo-Rolle zu dick auftragen zu sehen, wie ja überhaupt gegen die französische komische Oper in unseren Vorstellungen am meisten hierin gesündigt wird, dass stets zweimal geschrieen wird, was der Dichter und Componist nur einmal, oder gar keinmal, nur andeutend, gesagt. Frl. Mark aber hüte sich vor Ueberanstrengung ihres Ehrgeizes! Das führt auch zur Ueberanstrengung der Mittel, was dann . . .? H. Schrödter als Fra Diavolo war meistens sehr gut. H. Sch.

*

Am 1. September vermittelte uns das Theater an der Wien die Bekanntschaft seines neuen Werkes von P. Mascagni, das bisher nur im Lande Sonzognos nach Erfolg rang und leider keinen erzielte. „Zanetto" heißt das Werkchen, das aus Fr. Coppée's bekanntem dramatischen Gedicht „Le passant" mit Zuhilfenahme der Librettisten G. Targioni-Tozzetti und G. Menasci gewonnen wurde. Man weiß, wie hier von der ersten Liebesergriffenheit eines Jünglings, und dem Erwachen einer angeblich tiefen, wahren Liebe einer Courtisane zu ihm, die Rede ist. Die Courtisane aber schont die Unschuld und Unerfahrenheit des Jünglings. Kein „höchst inniges, realistisches Anschauen" zeichnet den Franzosen in seinem Gedicht aus. Er schlägt über die Untiefen der Natur eine schwebende Brücke von billigen Worten und ahnt nicht, wie tief es unter seinem Steg. Man nennt die Worte schön, geistvoll, graziös, und vergisst, dass sie nur eitel Schaum des Geistes, und dass der Dichter, soll er die Menschen wahrhaft ergreifen, „den Menschen menschlich sein muss", und so mehr als geistvoll. Ist es nicht echt französisch, schon von einer innigen Neigung der Courtisane zu sprechen, wo bloß natürliches Entzücken über die Unschuld des Jünglings, Neid und Reue ihr Herz für den Augenblick läuterten und befreiten? Vom Franzosen mit geistgeschminkten Worten betrogen, kam die Natur dann an den jungen Mascagni. Einmal, als es sich um die arme Santuzza handelte, war er ihr ein guter Helfer. Noch senkte der Ruhm keine Befangenheit über ihn und die leidenschaftliche Ergriffenheit der Jugend, gleich ins Tiefste und Natürlichste gehend, schuf um jene Zeit aus ihm ein naives Werk heraus, die „Cavalleria rusticana". Der naive, warme Mensch, der sich Stimmungen Leidenschaften unmittelbar und schrankenlos hingeben kann, ist er seither und im Grunde immer noch geblieben. Leider blieb er auch in der Kunst das Kind, das er war Und das ist böse. Er stammelt Naivetät auf Naivetät mindestens so oft der Dichter im Gedicht sie vorlebt, und fällt sehr rasch ins Triviale, aber sein Talent ist zu klein, jenes Stammeln auf die Dauer von der Monotonie zu befreien, und seine Kunst erst recht zu gering, die unendliche Folge von naiven, in guter Dahingabe an das Wort gefundenen Tönen zu einem künstlerisch Ganzen zu steigern. Das sonstige Raffinement ist ihm nur ein Nothbehelf seines warmen Temperamentes, und er flüchtet sich zu ihm, weil er die Mittel der wahren Kunst nicht kennt, die ihm das Raffinement überflüssig machten. So ist Mascagnis „Zanetto" zwar ein Mascagni'sches Opus, aber bei Gelegenheit des unwahren Coppée'schen Gedichtes nur von stellenweiser Naivetät und sonst von durchgängiger Kunstlosigkeit. Die Instrumentierung weist oft seltsame Züge auf. Fr. Gemma Bellincioni als „Zanetto" und Frl. Lili Lejo, die ehemalige Operettensängerin, als „Sylvia" brachten das Werkchen zu guter Darstellung. Zwar hat die Bellincioni nur wenig, fast keine Stimme mehr, und Frl. Lejo, die junge Anfängerin im Opernfach, um einiges mehr als jene, aber eine einzige Phrase aus der Bellincioni Munde wog mit ihrer Natürlichkeit mehr, als der ganze steife Gesang des Frl. Lejo, so sehr er sich äußerlich correct und sogar natürlich gab. Beide Sängerinnen empfiengen vom Publicum starke Huldigungen. — Auf Mascagnis „Zanetto" folgte an demselben Abend, der die Saison am Theater an der Wien eröffnete, Sullivans „Mikado". Ins Verbrecherischeste carikiert, ein Hohn auf die Königin der Operetten! Ein neuer Kapellmeister, H. Stephanides, der die Operette leitete, führte sich recht gut ein. H. Sch.

Bücher.

Der tausendjährige ungarische Staat und sein Volk. Im Auftrage des Herrn k. u. Handelsministers redigiert von Dr. Josef von Jekelfalußy. Budapest, Kunstanstalt Kosmos, 1896.

Wie schon aus dem Titel zu ersehen, eine Festschrift, und zwar eine officielle, muss also auch nach diesen beiden Gesichtspunkten beurtheilt und verstanden werden. Als Festschrift zeichnet sich das Werk dadurch aus, dass neben dem berechtigten Selbstgefühl über das tausendjährige Bestehen des Vaterlandes der Text von emphatischem Chauvinismus völlig frei ist. Der officielle Charakter entbindet die Verfasser der historischen und descriptiven Artikel, aus denen das Buch zusammengesetzt ist, ihre Darstellung einem höheren wissenschaftlichen Gesichtspunkt anzupassen, und so kann das ganze Werk mit diesem Vorbehalt als ziemlich gelungen bezeichnet werden. Dieser Zug macht es aber auch unmöglich, einzelne besonders interessante Partien in einer kurzen Besprechung anzuführen, und hat einen für den dauernden Wert des Inhaltes bedenklichen Mangel zur Folge. Obgleich nämlich auf die Vorgeschichte des heutigen Ungarns, soweit es der Raum gestattet, jeder einzelne Verfasser eingeht, so scheinen der Redacteur sowohl, als auch seine Mitarbeiter Ungarn in seiner heutigen Form als ein fix Bestehendes und nicht als ein historisch Gewordenes und Werdendes zu betrachten. Von dieser statischen Auffassung ausgehend, werden die Ansätze und Ferniente einer weiteren Evolution, die ja auch in Ungarn nicht fehlen, einfach ignoriert. So schließt Professor von Beöthy seine Abhandlung über die Entwicklung des geistigen Lebens mit den letzten Vertretern der classischen Richtung, ohne Siegmund von Justh, der in hundert Jahren als der Bahnbrecher einer neuen Richtung gefeiert werden dürfte, auch nur zu erwähnen. Dann findet sich zwar eine Abhandlung über die kirchliche Organisation vor, sie beschränkt sich aber bloß auf das formelle Kirchenrecht, und so kommt es, dass die interessante, bereits an hunderttausende zählende Secte der Nazarener nicht besprochen wird. Solche Mängel, oder richtiger Lücken, könnte man noch viele anzählen; indessen kann trotzdem das Sammelwerk den Ausländern in Anbetracht, dass Ungarn für Westeuropa eigentlich ein noch kaum entdecktes Gebiet ist, zur Lectüre ohne Gewissensbisse empfohlen werden. G.

Börsenreform in Deutschland. Eine Darstellung der Ergebnisse der deutschen Börsenenquête. Erster Abschnitt: Allgemeiner Theil von Franz Josef Pfleger und Ludwig Gschwindt. Zweiter Abschnitt: Die Productenbörse nach den Erhebungen der Börsenenquête-Commission von F. J. Pfleger. Münchener volkswirtschaftliche Studien. Herausgegeben von Lujo Brentano und Walther Lotz. Fünfzehntes und sechzehntes Stück. 1896.

Jeder Versuch einer Börsenreform wird für lange Zeit auf das reichhaltige und überaus wertvolle Material zurückgreifen müssen, welches die Berliner Börsenenquête-Commission zusammengetragen, verarbeitet und in ihren Publicationen niedergelegt hat. Die Wissenschaft aber kann die Ergebnisse, zu welchen die Commission gelangt ist, nicht als unantastbar hinnehmen, und so hat sich schon eine ganze Literatur über sie gebildet. Die beiden vorliegenden Bändchen werden für jeden, der sich für die Börsenfrage in ernster Weise interessiert, von großem Werte sein. Sie bieten uns eine kurze kritische Skizze des Verfahrens der Enquête, in welcher, ohne ihren großen Leistungen gegenüber ungerecht zu werden, doch in ernster, sachlicher Weise ihre Mängel dargelegt werden, Mängel, welche theils als Geburtsfehler in der Zusammensetzung und der Doppelaufgabe der Commission lagen — einerseits über Wesen und Zustände der Börse aufzuklären, andererseits Reformvorschläge zu machen — theils in der Technik der Sachverständigen-Vernehmung — vor allem im Ausschluss der Oeffentlichkeit bestanden. Es folgt eine kurze Aufzählung der Reformvorschläge der Commission sowie der Bestimmungen der nun gleichfalls durch das neue Börsengesetz überholten Bundesvorlage. Schließlich eine ganz kurze Skizze der Organisation der deutschen und ausländischen Börsen. Dies der Inhalt des ersten Bändchens. Im zweiten, umfangreicheren Band führt uns der Verfasser in klarer übersichtlicher Weise auf Grund der Protokolle der Sachverständigen die heutigen deutschen Productenbörsen vor. Nach den Haupthandelsartikeln geordnet, wird uns der Terminhandel in seiner geschichtlichen Entwickelung, in seiner heutigen Organisation und Technik, in den Vor- und Nachtheilen, welche sich daraus für die Theilnehmer und für die außenstehenden Interessenten ergeben, in kritischer Weise zur Kenntnis gebracht. Manche von der Commission gelassene Lücke wird ausgefüllt, mancher Irrthum richtiggestellt. Darauf folgen Capitel über jene technischen Einrichtungen des Verkehrs, welche am meisten Anlass zur Klage geboten haben, von welchen wir als besonders ausgezeichnet die Abschnitte über die volkswirtschaftliche Rolle des Terminhandels, über das Differenzgeschäft und das Commissionsgeschäft hervorheben möchten. Schließlich eine kurze Kritik der Reformvorschläge der Commission, welche darin gipfelt, dass wenig Aussicht sei, eine Reform durchzuführen, wenn man durch Selbstzucht der Börsenmitglieder Abhilfe schaffen will und gleichzeitig die Selbstverwaltung geradezu vernichtet, indem man den Polizeiknüttel stets in Bereitschaft stellt. — Die Arbeiten verdanken ihr Entstehen einem Preisausschreiben der Münchener staatswissenschaftlichen Facultät und wurden preisgekrönt. Klar, angenehm und leichtfasslich geschrieben, werden sie demjenigen, der sich mit der Börsenfrage wissenschaftlich beschäftigt, willkommen sein, sie werden aber auch jenen, welche sich für die Frage interessieren, aber nicht in der Lage sind, die mehrere tausend Seiten der Publicationen der Commission durchzuarbeiten, ein richtiges Bild über die heutige Organisation und Technik des Börsenverkehrs vermitteln. Ein drittes Bändchen über die Effectenbörsen von Herrn Gschwindt ist in Vorbereitung. W. F.

Marie von Ebner-Eschenbach: Rittmeister Brand. Bertram Vogelweid. Berlin, Verlag von Gebrüder Paetel. 1896.

Die unermüdliche Dichterin hat wieder einen neuen Band Novellen veröffentlicht. Sie hat dazu, wie sie es liebt, eine heitere und eine ernste Geschichte verbunden. Man findet auch hier diesen klugen und gerechten Realismus, der an der Ebner-Eschenbach so sympathisch ist. Man darf freilich keine große, seltsame Psychologie erwarten, wenn man ihre Sachen zur Hand nimmt, auch keine tiefen Probleme mit neuen, kühnen Lösungen. Aber ihre milde, brave, mütterlich innige, manchmal auch großmütterlich schrullige Art, die Menschen zu schauen und das menschliche Treiben in Kunstwerken klar wiederzuspiegeln — so klar und hell wie ihre Seele ist — gewinnt jedes Herz. Dazu tritt noch ihr feiner, bedächtiger, warmer Stil, in dem auch herbere, wildere Gedanken, sich wie in weiche Mutterarme schmiegend, friedlich werden. Leider nehmen ein paar bornierte Kritiker die Dichtungen der

Ebner immer zum Anlass, den bösen „Modernen" eins zu versetzen. Indem sie sie gegen die Jungen, die gerade die Ebner-Eschenbach aufrichtig lieben, ausspielen und auf ihr ungeschicktes Lob träufeln, schaden sie dem Ruhm der Dichterin. Dass diese Leute nicht einmal ihre so einfache Art verstehen, bewies neulich einer von ihnen — allerdings der Vornehmste — indem er behauptete, dass sie im Rittmeister Brand „den Typus des österreichischen Berufsofficiers" hinstellen wollte! Diesen Unsinn widerlegt die Erzählung selbst. Ein Officier, dessen einzige Leidenschaft es ist, zu erziehen, „auf den armen, ungebildeten Nächsten fördernden Einfluss zu nehmen" zu dem die Dichterin einen sehr hohen Herrn sagen lässt: „Hätten wir viele Officiere wie Sie, würde unsere Armee zur grandiosesten Volkserziehungsanstalt der Welt", ein Mann wie Brand, wird sich in jeder, nicht nur in der österreichischen Armee als Ausnahme fühlen und wird über kurz oder lang, wie es ja in der Geschichte eintrifft, den Abschied nehmen. Ferner soll, wie jener Recensent meint, der „Bertram Vogelweid" eine literarische Streitschrift sein, durch die sich die erzürnte Dichterin erleichtert. Diese Humoreske, bei der alle Personen mit parodistischen Zügen überhäuft sind, ist aber gewiss nur das Product einer übermüthigen Laune. Hätte sie wollen, dass man sie blutig ernst nimmt, wie konnte sie dann in der Hauptperson, dem hypernervösen Vertreter der „Alten", Bertram Vogelweid, eine so tolle Caricatur hinzeichnen. Aber Herr Moriz Necker vergleicht ja die Marie Ebner auch mit d'Annunzio!! M. M.

Anna Croissant-Rust: „Der standhafte Zinnsoldat". Drama in drei Acten. Berlin, bei Schuster & Loeffler.

Dieses Drama wird, denke ich, aufgeführt werden. Es steckt so viel Leben und Kunst in ihm, dass es ein literarisch urtheilsfähiger Bühnenleiter sich kaum entgehen lassen kann. Es hat Rollen, will sagen: es besitzt Figuren, die Rampenlicht vertragen, Figuren, die stark und auf perspectivische Wirkung hin gezeichnet sind, ohne dass man der Künstlerin vorwerfen muss, sie habe die Natur vergessen. In dieser Figurenbildung liegt die Stärke der Arbeit. Darin ist sie, bis auf einige Verzeichnungen, die sich leicht verbessern lassen, tadellos zu nennen. Schon beim Lesen tritt Alles ganz plastisch und sicher bewegt hervor. Das ist sicherlich schon sehr viel und in der That genügend für eine Zeit, in der das wirklich Dramatische, das, was der Naturalismus eine Weile für überflüssig hielt, noch nicht wieder geleitet wird. Unser Premièren-Publicum scheint sich auch nicht darnach zu sehnen. Es richtet seine ganze Kritik auf das, was es in der Schule der literarischen Bühnenbewegung begreifen gelernt hat, eben auf die künstlerische, oder wie man mit beliebter Wissenschaftlichkeit lieber sagt, psychologische Exactheit der Figuren. Was die Herrschaften (ich denke aber an die Berliner und wage nicht zu verallgemeinern) sonst noch verlangen, ist dann das Problem, also irgend eine „moderne Frage", deren feuilletonistische Auidröselung dem Parket Gelegenheit gibt, im Foyer noch einmal so geistreich zu sein, als der Autor. Darin liegt dann die Genugthuung für den dramatischen Taufhalter, und damit ist ihm auch genüge geschehen. Der Autor hat sich als ein Mann bewiesen, der in der literarischen Entwicklung mit dem Premièrenbesucher gleichen Schritt gehalten hat, und er hat diesem überdies Gelegenheit gegeben, sich selbst als immerhin doch noch stärkeren Geist zu bewähren. Zum Lohne dafür erhält das Stück das Prädicat: interessante, mit Beifall aufgenommene Novität. Aber der Erfolg dauert gewöhnlich nur zwei Theater- und drei Theeabende. Das übrige, nichtswürdig naive Publicum wird, weil es so sehr zurückgeblieben ist, nicht warm bei diesen Künsten und Verstandesspielen. Diese Horde will immer noch Dramatik, nämlich eine stark ergreifende strake Bewegung, etwas, das die Seele umfasst und emporhebt, etwas Elementares. Damit verlangen diese ungebildeten Leute aber verteufelt viel, und sie sollten von den feinen Köpfen Bescheidenheit lernen — es sei denn, es könne einer, der alle die guten Dinge, psychologische Kunst und Problemschärfe, nicht vermissen ließe, aber gleichzeitig auch das ganz Große, das Elementare, besäße, dann wäre wieder einmal eine große Theaterzeit da. Frau Anna Croissant-Rust hat ein oberbayrisches Bauernstück geschrieben (das aber noch nicht in Druck erschienen ist), und darin steckt das Elementare ganz wundervoll. Im „standhaften Zinnsoldaten" ist es fast gestissentlich vermieden, und die Künstlerin hat Recht damit. Aber: warum just Stoffe wählen, die verbieten, alle Register des Dramatischen zu ziehen? Warum Coulissen aufbieten für Novellen? Es ist das: es fehlt der Sinn für die Masse. Und ohne den ist ein Dramatiker, so tadellos seine Kunst sein mag, kein Dramatiker. Man kann das gar nicht genug predigen. Wüsste ich nicht eben von jener Bauerntragödie her, dass Frau Croissant-Rust imstande ist, nicht bloß feine Premièren-, sondern wirkliche Theaterstücke zu schaffen, so würde ich mich begnügt haben, auf das viele Schöne und Gute ihres neuesten Buches hinzuweisen. Aber hier gilt es mehr, als eine bloße Empfehlung. Hier gilt es, eine Kraft nachdrücklich auf sich selber aufmerksam zu machen. Uebrigens wäre es herrlich, wenn ich mich geirrt hätte, wenn der „standhafte Zinnsoldat" von der Bühne herab dramatischer wirkte, als bei der Lectüre, die, als solche, ungemein fesselnd ist und allen denen angelegentlich empfohlen sein soll, die reine und feine Kunst zu schätzen wissen. L. J. B.

Lily von Gizycki: Die neue Frau in der Dichtung. Verlag von J. H. W. Dietz in Stuttgart.

Als mir dieses Heft der Frau von Gizycki in die Hand fiel, musste ich an jenen Abend zurückdenken, da die Verfasserin zu Wien im Ronachersaal vor einer tausendköpfigen Versammlung in zündenden Worten über die „Frauenemancipation in England und Deutschland" sprach. Mir schwebten die durchgeistigten Züge der Vorkämpferin der ethischen Cultur vor, die mit blitzenden Augen, jeder Zoll ein Agitator, von der Rednertribüne den Saal zu brausender Begeisterung hinriss. Und als ich das Büchlein aus der Hand legte, da — bedauerte ich, es gelesen und das schöne Bild der mächtigen Frau in meiner Seele getrübt zu haben. Man kann von einem Essay von fünf Bogen nicht erschöpfende Gründlichkeit verlangen; eine Schrift über „die neue Frau in der Dichtung" aber, die nichts von Arne Garborg, dem feinsten aller Kenner der weiblichen Seele, nichts von den „Keynotes" der Egerton zu sagen weiß, die „Juliens Tagebuch" mit keinem Worte erwähnt, richtet sich von selbst. Kennt Frau von Gizicky diese Dichtungen nicht oder hat sie — was weit bedenklicher wäre — deren Bedeutung gerade für das Thema ihrer Broschüre nicht erfasst? R. W.

Carl Theodor Schulz — Dresden: „Kleine und große Kinder". Lebens- und Stimmungsbilder für die deutschen Frauen. Schuster & Loeffler, Berlin 1896.

Der Verfasser rühmt im Vorwort die feine, lebendige Kunst von Andersens „Bilderbuch ohne Bilder". Er wundert sich, dass niemand den Wegen des großen Dänen folgte. Indem er dies in seinen Skizzen versucht, möchte er auch beweisen, dass „man die dem Leben selbst abgerungene Poesie auch hineintragen kann ins graue Einerlei der Alltäglichkeit." Dann trieb ihn zur Abfassung des Büchleins auch der Gedanke: Umwandlung der bisher meist nur als Reiz und Genussmittel betrachteten Lectüre in ein seelisches Nährmittel. In dem Seelengemälde: „Milly" verspricht er ein Beispiel für die psychologische Novelle zu geben, darin nicht nur zu zeigen, dass sich zwei lieben, sondern auch warum und wie ihre Neigung entstanden ist. „Eine ganze Welle will er also sein, und nicht bloß (wie das so oft der Fall ist in der Novelle) nur Schaum, Gischt und Farbe." — Durch diese leidlich guten Worte und das vernünftige Motto des Bandes: „Wahrheit ist die Höhe der dichtenden Kunst; nicht die naturalistische, sondern die psychologische. Diese aber heißt Begründung", bewogen, nahm sich der Recensent vor, die „Lebens- und Stimmungsbilder für deutsche Frauen" zu lesen. Er kam aber nicht weit, denn er stieß gleich anfangs auf eine Reihe unglaublicher Banalitäten, wie man sie kaum in den verrufensten Familienjournalen begegnet. Das „Seelengemälde: Milly", das zu lesen der Titel lockte, erwies sich als eine kindische Patzerei. Man müsste dem Verfasser, dem es an einem guten und aufrichtigen Sinn nicht zu fehlen scheint, rathen, die originalen Meister der Skizze, von dem alten Andersen über Turgenjeff und Tschechow bis zu dem jüngsten: Peter Altenberg, genau zu studieren. Vielleicht wird ihm dann das Wesen der Kunst aufgehen. In diesem Falle kann er solche Nichtigkeiten, trotz der Empfehlung des Herrn Ferd. Avenarius, nicht mehr veröffentlichen. M. M.

R. Kralik: „Weltschönheit". Konegen Wien 1894.

Ein enthusiastisches Herz umfasst in warmer Begeisterung alle Schönheiten der Welt. Jeder sucht er ihr Recht zu erkämpfen und übersieht über der weltbeherrschenden Kunst der Rhythmik die stillbeglückende Kochkunst nicht. Jedem Denker sucht er ein Verdienst um die wissenschaftliche Eroberung der Weltschönheit zu sichern. Ohne Gewalt und Bizarrerie geht es weder bei seinem Aufbau der Künste noch bei seiner Analyse der Aesthetiker ab. Was er z. B. über die Heilkunst sagt, ist mehr als gesucht; die Minnesinger, Lessing und manch anderer werden falsch dargestellt. Genial ist dagegen seine Auffassung der Rhetorik zu nennen, sinnreich die Rettung Sulzers, scharfsinnig die Würdigung Reynolds; und überhaupt enthält das liebenswürdig überstürzte Buch genug guter Einfälle, dass wir dem Autor seine Auseinandersetzungen über den Cannibalismus als Kunsttrieb verzeihen dürfen.

—s—

Revue der Revuen.

Gegen die verschiedenen Stimmen, die in letzter Zeit gegen den Duellunfug laut wurden, contrastiert in höchst seltsamer Weise ein Aufsatz, den das **„Zwanzigste Jahrhundert"**, eine Monatschrift für deutsche Art und Wohlfahrt, neulich brachte. Der Artikel war „Für das Duell" betitelt und einen Corvetten-Capitän a. D. zum Verfasser. Er geht, wie er sagt, auf das Gesetz und die Geschichte der Gesetze zurück, um nicht nur die Berechtigung, sondern auch die Nothwendigkeit des Duells abzuleiten. Für ihn bedeutet dasselbe den edelsten und kräftigsten Ausdruck des deutschen Ehrbegriffes. Mit großer Genugthuung constatiert er, dass bezeichnenderweise gerade die Jugend der Institution des Zweikampfes sympathisch gegenüberstehe, wenn sie auch deren mildere Form, die der Mensuren, pflege. Lustig ist es auch, wenn er von den Engländern, die durch ihre Gesetze den Duellunfug bedenklich eingeschränkt haben, sagt, „ihr Ehrbegriff stehe in gar keinem Verhältnis zu ihren übrigen Leistungen."

Seit einiger Zeit erscheint in Petersburg eine russische Wochenschrift in deutscher Sprache, die von Adolf Metzler redigierte **„Neue Revue"**, welche es sich zur Aufgabe gemacht hat, gewissermaßen die literarische Vermittlerrolle zwischen Deutschen und Russen zu spielen. Speciell für den Deutschen, der sich für russische Verhältnisse und für das Leben der Deutschen in Russland interessiert, bringt sie häufig Interessantes. So enthält beispielsweise die letzte Nummer eine kleine Plauderei über den unter dem Namen Karl Iwanowitsch bekannten lächerlichen Typus des in Russland lebenden deutschen Chauvinisten. Viel humoristisches Capital schlägt die russische Presse aus dieser Figur, nur ist der Humor nicht immer gerade liebenswürdig; sehr oft liegt etwas Geringschätziges und Kränkendes in der Art, wie sie witzelt. Karl Iwanowitsch ist der Typus des deutschen Philisters mit dem obligaten Bierkrug und der Pfeife, der sein doch sehr deplacertes Deutschthum bis zur Unkenntlichkeit übertreibt und, wenn er auch ein ganzes Menschenalter in Russland lebt, doch niemals die nöthigen nationalen Concessionen an seine Umgebung zu machen sich entschließt; darum sei auch in den starken Uebertreibungen der russischen Presse doch immer ein Korneben Wahrheit.

Ueber Richard Wagner und Friedrich Nietzsche schreibt Karl Heckel in der **„Neuen deutschen Rundschau"**. Er versucht die wechselnde Stellung Nietzsches zu Wagner — von dithyrambischer Entzückung zur grausamsten Parodierung — aus der innersten Natur und Entwicklung der beiden Männer zu erklären, ja als nothwendig und unabwendbar darzustellen. Ein diametraler Gegensatz hatte von je zwischen Wagner und Nietzsche bestanden: Wagner, der Regenerator der deutschen Musikbühne — Nietzsche, der große Feind des Theaters. Nahm Nietzsche trotzdem regsten Antheil an dem „Werk von Bayreuth", so war es nur, weil er von der Reform des Theaters tiefgehende culturelle Wirkungen erhoffte. Nur in diesem Sinne nahm er theil an der Erhebung der theatralischen Kunst und erklärte Bayreuth für die Morgenweihe am Tage des Kampfes. Noch in anderem Sinne waren die beiden Männer Antipoden: Wagners Kunst redet nicht mehr die Sprache der Bildung einer

Kaste und kennt überhaupt den Gegensatz von Gebildeten und Ungebildeten nicht, sie ist volksthümlich im besten Sinne des Wortes. Damit stellt sie sich, so folgert Nietzsche, in Gegensatz zu aller Cultur der Renaissance, welche bisher uns neuere Menschen in ihr Licht und ihren Schatten eingehüllt hatte — zugleich in Gegensatz zu Nietzsche selbst, der mit allen Wurzelfasern sich in diese Cultur zu befestigen suchte. Dass ihre Gegensätzlichkeit nicht früher scharf hervortrat, erklärt sich aus der gemeinsamen Auflehnung gegen die Verlogenheit und Unnatur der modernen Civilisation und aus dem gemeinsamen Bestreben, durch eine deutsche Kunst zu einer wahrhaftigen Cultur zu gelangen. Der überpersönliche Antagonismus zweier Lebensanschauungen, an deren Entstehung und Entfaltung Jahrtausende Antheil haben, spiegelt sich uns in den Welt-Bildern, die Wagner und Nietzsche — jener in lebendigster Farbenglut, dieser in schärfsten Umrissen — uns erschauen lassen. Beide bedurften des „Krieges" als der nothwendigen Zerstörung eines unmöglichen Friedens, der durch Compromisse wohl zwischen widerstreitenden Kleinen und Halben, nie aber zwischen den nach entgegengesetzten Fernen strebenden Großen und Ganzen bestehen kann. „Wo kühne Kräfte sich regen, da rathe ich offen zum Krieg", heißt es bei Wagner, und „der Krieg ist der Vater aller guten Dinge" bleibt ein gewichtiges Wort Nietzsches.

Die **„Revue de Paris"** bringt einen hervorragenden biographischen Aufsatz über Li-Hung-Chang aus der Feder des apostolischen Missionärs P. Louis Colotre. Von besonderem Interesse sind die Beziehungen des chinesischen Bismarck zu General Gordon, der bekanntlich hervorragenden Antheil an der Unterdrückung der Tai ping-Revolution hatte. Im Jahre 1867 war Mo-Llang, der letzte Führer der Tai-ping in Fu-tschen, einer Festung im nördlichen Theile der Provinz Kiang-Si, cerniert, entschlossen, das Fort bis zum letzten Blutstropfen zu vertheidigen. Seine verrätherischen Officiere aber ermordeten ihn und capitulierten, nachdem ihnen Gordon freien Abzug zugesichert hatte. Li-Hung-Chang aber, der als Generalissimus Gordons Abmachungen genehmigt hatte, fühlte sich in seiner Eigenschaft als Gouverneur und Vertreter des „Sohnes des Himmels" nicht weiter an sein Wort gebunden und ließ eines Morgens die Gefangenen kurzer Hand enthaupten. Darauf verließ er den Gouvernementspalast und trachtete sich möglichst aus der Nähe seines Adlatus zu entfernen, dessen Zorn er mit Recht scheute. Denn als Gordon wenige Stunden darauf von der Metzelei hörte, stürmte er in rasender Wuth mit hocherhobenem Revolver in die Gemächer Li-Hung-Changs, fest entschlossen, dem Wortbrüchigen eine Kugel vor den Kopf zu schießen. Inzwischen redigierte Li-Hung-Chang in aller Ruhe und Sicherheit den Bericht, der ihn als Friedensstifter des Reiches und Retter des Thrones pries. Dem Mandarin und Generalissimus Li konnte es — chinesisch gesprochen — unmöglich einleuchten, dass neben ihm noch einem Fremden angesichts der kaiserlichen Regierung ein Verdienst gebühren könne. Gerne wollte er die fremden Söldlinge mit Geld entlohnen, ihm allein aber sollte der Lorbeer zufallen. Und es erregte seine höchste Verwunderung, dass Gordon unter solchen Umständen die Million zurückwies, die Li-Hung-Chang für ihn bei der kaiserlichen Casse ausgewirkt hatte. — In einer außerordentlich feinen Studie charakterisiert J. H. Rosny den Künstlermenschen Edmond de Goncourt. Wenn es Bahnbrecher der Empfindung ebenso gibt wie Vorkämpfer des Geistes, so nimmt Goncourt die erste Stelle unter jenen ein. Denn er empfand feiner, intimer, als irgend wer, ihm erschlossen sich Reiche künstlerischer Schönheit, da wo der Erzähler, der bloß mit dem Verstande arbeitet, überhaupt nichts mehr wahrnimmt. So ward es Edmond de Goncourt schwer, die „Philosophierenden" mit unparteiischem Blicke zu beurtheilen. Er bemühte sich, einem Taine, einem Renan gerecht zu werden, aber gleichwohl sprach er ihnen den Rang der großen Denker ab und wollte ihnen nur einen gewissen literarischen Wert zugestehen — unendlich geringer, als den Saint-Simon, Chateaubriand, Balzac und Michelet.

Wie die „Zeit" vor mehreren Monaten an dieser Stelle berichtet, wurde in Toulouse eine neue Revue namens **„L'Effort"** gegründet, um ein Organ für die geistige Production des südlichen Frankreichs zu schaffen, dem die Centrale Paris doch allzu entrückt war. Die Herausgeber des „L'Effort" sind sehr rührig; auch den bildenden Künsten leihen sie ihre Förderung durch das Veranstalten von Ausstellungen. Die erste war die der „Affiches Belges", wozu Demeure de Beaumont in den Heften 3 und 5 einen längeren erläuternden Artikel schreibt. Sehr mit Unrecht, so sagt er, werde die Placatkunst als eine minderwertige angesehen; denn Kunst sei doch nur ein dem Menschen gegebenes Mittel, seine Naturanschauung und seine Empfindungen auszudrücken, und mit welchen technischen Behelfen er das zustande bringe — falls es ihm nur überhaupt gelingt — sei völlig gleichgiltig; ja streng genommen sei es, freilich im trivialen Sinne des Wortes, eine noch größere Kunst, mit den primitiven Ausdrucksmitteln der Placattechnik eine künstlerische Wirkung zu erzielen, umsomehr, als durch das Reproductionsverfahren viele Feinheiten eingebüßt würden. In einer Zeit, wo die Architektur verfagte, wo häßliche kasernenmäßige Bauten die Städte erfüllten, sei die Affiche gekommen und habe zum mindesten Farbe in das monotone Straßenbild gebracht, in dem die schöne Linie verloren gegangen war.

Besonders schön und ausführlich ist im **„Emporium"** Vittorio Picas Artikel über Stephane Mallarmé, den nebulosen, vielumstrittenen Dichter-Philosophen, welchen Jung-Frankreich nach Verlaines Tode zu seinem Poeta Laureatus ernannt hat. „Il est inconnu au public, mais s'il n'a pas la réputation, il a la gloire." Dies Wort des Sâr Péladan auf Félicien Rops wendet Pica auf Mallarmé an. „Er hat ein Publicum von hundert erlesenen Geistern, und nur darum ist es ihm zu thun," sagt er, „und sollte es sich fügen, dass ein Durchschnittsleser Geschmack an seinem Werke fände, dann würde er dasselbe sofort zerstören; denn für ihn, den Hohenpriester der Kunst, ist sie eine heilige Geheimlehre, zu der die Geister sich emporschwingen müssen, die aber niemals auf das Niveau der gewöhnlichen Menschen herabsinken darf. Diese hyperaristokratische Tendenz, eine Kunst für einen Kreis von Auserwählten zu schaffen, findet täglich mehr Anhänger im heutigen Frankreich, und wenn man sie vielleicht auch nicht billigen mag, so muss man doch dem Stoicismus dieser Künstler Bewunderung zollen, die freiwillig auf Ruhm und öffentliche Anerkennung verzichten, stolzen Muthes Spott und Geringschätzung über sich ergehen lassen, und sich damit abfinden, unverstanden durch ihre Zeit zu gehen." So hat sich Mallarmé nie herbeigelassen, auf Erörterungen über seine Kunst einzugehen, so heftig ihn auch die Zeitungen angreifen mochten, und er zieht es noch heute vor, statt mit der Feder, durch englischen Unterricht sich sein Brot zu verdienen, um nur ja von allen äußeren Rücksichten frei zu bleiben, und zu keinem künstlerischen Zugeständnis genöthigt zu sein. — Nach Mallarmé ist die Welt, die wir die wirkliche nennen, nur eine Vorstellung unserer Seele, sind die Dinge nur die Verkörperung unserer Gedanken. Nur sei uns das Bewusstsein unserer Schöpferkraft abhanden gekommen, und so wären wir zu Sclaven des äußern Lebens geworden. Die Mission der Kunst aber sei es, über dieser Welt des Scheines ein besseres, höheres Leben zu schaffen, in äußeren Zeichen das Leben der Seele, den Mikrokosmus in uns darzustellen. Nicht das Leben, sondern dessen Synthese will er geben; darum sucht er hinter dem Schein das Wesen der Dinge — ihren verborgenen Sinn. So ist auch sein Symbolismus keine triviale Bildersprache, sondern ein synthetischer, suggestiver Symbolismus, der Prototypen schafft, um ewige Gedanken darin auszudrücken. Oft scheinen seine Metaphern sehr absonderlich, denn er sucht keinen gegenständlichen Zusammenhang, sondern will nur verwandte Eindrücke einander substituieren und durch das Bild den homogenen Gedanken wecken. Diese erhabene und complicierte Kunst, als deren genialer Schöpfer und größter Vertreter ihm Richard Wagner erscheint, wird nach Mallarmé den menschlichen Geist bis zum Hellsehen verklären. Er selbst gedenkt ihr in einem symbolischen Drama Ausdruck zu geben, an dem er seit Jahren arbeitet und dessen würdige Vollendung er zum Ziele seines Lebens gemacht hat. Er schreibt darüber: „Je crois, que la littérature, reprise à sa source, qui est l'Art et la Science, nous fournira un Théâtre, dont les représentations seront le vrai culte moderne, un Livre, explication de l'homme, suffisant à nos plus beaux rêves."

Italien hat seine zahlreichen Zeitschriften neuerdings um eine Wochenschrift vermehrt. Sie heißt **„Bessarione"** und erscheint in Siena unter der Leitung eines hervorragenden Prälaten und Orientalisten, Mgr. Nicolò Marini. Ihr Ziel ist die Verwirklichung des großen Projectes, das Cardinal Bessarion, Erzbischof zu Nicea vor vier Jahrhunderten zuerst gehegt, nämlich die Vereinigung der römischen mit der griechischen Kirche. Die beiden ersten Nummern bringen eine Biographie dieses Kirchenfürsten, sowie zahlreiche Acten des päpstlichen Archivs, die sich auf die orientalische Kirche beziehen.

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

V.

(Fortsetzung.)

Mrs. Oke ihrerseits that nichts, die Situation zu verbessern. Vielleicht war sie erzürnt über seinen stummen Tadel ihrer Maskerade, und es mochte sie ärgern, dass er sich niemals offen aussprach. Jedenfalls fieng sie jetzt an, ihn mit der Ermordung des Lovelock systematisch zu quälen. Sie spielte in ihren Gesprächen beständig darauf an, erörterte in seiner Gegenwart die vermuthlichen Empfindungen der Schauspieler jener Tragödie von 1626 und kam immer wieder auf ihre Aehnlichkeit, ja Identität mit jener ursprünglichen Alice Oke zurück. Irgendwie war in ihrem excentrischen Geist der Gedanke entstanden, dass es entzückend sein müsste, im Garten von Okehurst, unter den mächtigen Eichen und Buchen, ein kleines Schäferspiel von Christopher Lovelock, das sie unter seinen Werken gefunden, zur Aufführung zu bringen, und sie begann das Land zu durchkreuzen und einen weitschweifigen Briefwechsel einzuleiten, um dies Project auszuführen. Jeden andern Tag kamen Briefe des theatralischen Vetters, der bedauerte, Okehurst sei ein allzu entlegener Schauplatz für eine Festvorstellung, von der er sich den größten Ruhm für sich selber versprach. Und jeden Augenblick traf irgend ein junger Herr oder eine junge Dame ein, die Alice Oke berufen hatte, um zu prüfen, ob sie für die Rollen geeignet wären.

Ich sah ganz klar, dass die Aufführung nie zustande kommen würde und dass Mrs. Oke selbst dies auch gar nicht beabsichtigte. Sie war eines jener Geschöpfe, denen die Verwirklichung eines Projectes gar nichts ist und die sich fast umso mehr am Plänemachen erfreuen, in dem Bewusstsein, dass es lediglich bei dem Plane bleiben und Alles sich ihnen in den Weg stellen wird. Ueberdies hatte dies beständige Besprechen des Lovelock'schen Schäferspieles, dies beständige Posieren auf die Frau des Nicholas Oke noch den weiteren Reiz für Mrs. Oke, ihren Gatten in einen Zustand der furchtbarsten, wenn auch unterdrückten Aufregung zu versetzen; darüber freute sie sich wie ein boshaftes Kind.

Sie dürfen nicht glauben, dass ich gleichgiltig zuschaute, obgleich ich bekenne, dass diese Charakterstudien für einen leidenschaftlichen Psychologen wie mich ein wahrer Hochgenuss waren. Ich hatte oft das tiefste Mitleid mit dem armen Oke und war entrüstet über seine Frau. Ich war wiederholt auf dem Punkte, sie zu bitten, mehr Rücksicht auf ihn zu nehmen, und ihr zu verstehen zu geben, dass dieses Benehmen, namentlich in Gegenwart eines Fremden, der ich doch war, recht geschmacklos sei. Aber in Mrs. Oke war etwas Unzugängliches, das es einem nahezu unmöglich machte, ernsthaft mit ihr zu sprechen; und überdies wusste ich durchaus nicht, ob ein Einmengen meinerseits ihre Bosheit nicht noch mehr reizen würde.

Eines Abends ereignete sich ein merkwürdiger Zwischenfall. Wir hatten uns eben zu Tisch gesetzt, die Okes, der theatralische Vetter, der für einige Tage zu Besuch gekommen war, und ein paar Nachbarn.

Es dämmerte und das gelbe Kerzenlicht vermählte sich entzückend mit der grauen Abendstimmung. Mrs. Oke befand sich nicht ganz wohl, war den ganzen Tag auffallend still gewesen, und schien durchsichtiger, seltsamer und geistesabwesender denn je, und über ihren Gatten schien wieder eine plötzliche Zärtlichkeit, ja fast ein Mitleid mit diesem zarten, gebrechlichen Geschöpf gekommen zu sein. Wir sprachen von ganz gleichgiltigen Dingen, als ich Mr. Oke plötzlich erblassen und einen Augenblick lang starr nach dem Fenster ihm gegenüber blicken sah.

„Wer ist der Kerl, der da zum Fenster hereinschaut und Dir zuwinkt, Alice? So eine verdammte Unverschämtheit!" rief er, sprang auf, rannte zur Balkonthüre, riss sie auf und verschwand im Zwielicht. Wir Alle sahen einander erstaunt an; einige der Anwesenden klagten über die Achtlosigkeit der Dienerschaft, die zweideutiges Volk ums Haus strolchen ließe, andere erzählten von Vagabunden und Einbrechern. Mrs. Oke sagte nichts, aber ich bemerkte das vage, sonderbare Lächeln auf ihren hageren Wangen.

Einen Augenblick darauf kam William Oke zurück, seine Serviette in der Hand. Er schloss die Balkonthüre hinter sich und nahm schweigend seinen Platz ein.

„Nun, wer war es?" fragten wir alle.

„Niemand. — Ich — ich muss mich getäuscht haben," entgegnete er und wurde feuerroth, während er angelegentlich eine Birne schälte.

„Wahrscheinlich war es Christopher Lovelock," bemerkte Mrs. Oke, gerade so, als ob sie gesagt hätte: es war wahrscheinlich der Gärtner, aber doch mit jenem leisen, vergnügten Lächeln auf den Lippen. Mit Ausnahme des theatralischen Vetters, der in helles Lachen ausbrach, hatte vermuthlich keiner der Anwesenden jemals den Namen Lovelock gehört, und da sie denken mochten, es sei ein Untergebener der Okes, irgend ein Verwalter oder Diener, so sagten sie nichts, und der Gegenstand wurde fallen gelassen.

Seit jenem Abend fiengen die Dinge an, eine neue Gestalt anzunehmen. Dieser Zwischenfall war der Anfang eines vollständigen Systems — eines Systems welcher Art? Ich wüsste es kaum zu bezeichnen. Ein System von grimmigen Scherzen seitens der Mrs. Oke, von abergläubischen Vorstellungen seitens des Gatten — ein System geheimnisvoller Verfolgungen seitens eines etwas minder irdischen Bewohners von Okehurst. Nun ja denn, warum eigentlich nicht? Wir alle haben von Gespenstern gehört, hatten Onkel, Vettern, Großmutter und Kinderfrauen, die welche gesehen hatten; im tiefsten Grunde unseres Herzens fürchten wir uns doch alle ein wenig davor; warum sollte es also keine geben? Ich für meinen Theil bin zu skeptisch, als dass ich irgend etwas für unmöglich halten sollte! Ueberdies, wenn man während eines ganzen Sommers in einem Hause mit einer Frau wie Mrs. Oke ist Okehurst gelebt hat, so fängt man, lediglich dadurch, dass man an sie glaubt, an, eine Menge unmöglicher Dinge für möglich zu halten, das kann ich Sie versichern. Und wenn man so darüber nachdenkt — warum nicht? Dass eine Hexe, offenbar nicht von dieser Welt, sondern die neuerliche Incarnation einer Frau, die vor zweiundeinhalb Jahrhunderten ihren Geliebten ermordet hatte, dass solch ein allen irdischen Geliebten weit überlegenes Geschöpf die Macht besaß, den Mann, der sie in jenem früheren Leben geliebt, dem die Liebe zu ihr den Tod gebracht, heraufzubeschwören — war das so erstaunlich? Ich bin überzeugt, dass Mrs. Oke selbst daran glaubte, zum mindesten halb und halb; sie gab wenigstens sehr ernsthaft die Möglichkeit zu, als ich eines Tages halb scherzhaft die Vermuthung aussprach. Jedenfalls gefiel ich mir darin, mir die Sache so zu denken; es passte so ausnehmend gut zu der ganzen Persönlichkeit dieser Frau; es bot die Erklärung für die vielen, vielen Stunden, die sie allein im gelben Gemach verbrachte, wo schon die bloße Luft, mit ihrem Duft von betäubenden Blumen und alten, parfumierten Stoffen, von Geistern erfüllt schien. Es erklärte das seltsame Lächeln, das für keinen von uns bestimmt war, und doch auch nicht bloß für sie selbst — jenen seltsamen, ins Weite schweifenden Blick der hellen Augen. Der Gedanke gefiel mir und ich fand Freude daran, sie damit zu necken, oder eigentlich zu entzücken. Wie konnte ich ahnen, dass der unselige Gatte solche Dinge ernst nehmen würde?

Er wurde von Tag zu Tag stiller und verschreckter im Ausdruck und arbeitete infolgedessen um so eifriger und vermuthlich mit um so geringerem Erfolg an seinen landwirtschaftlichen Verbesserungen und politischen Bestrebungen. Es schien mir, als lausche, horche und warte er beständig auf irgend ein Ereignis; ein plötzliches Wort, ein rasches Oeffnen der Thür ließ ihn zusammenfahren, tief erröthen, nahezu zittern; die Erwähnung Lovelocks brachte einen hilflosen Ausdruck in seine Züge, sie verzerrten sich fast, wie die eines Menschen, den große Hitze überwältigt. Und seine Frau, weit entfernt, irgend welchen Antheil an seinem veränderten Aussehen zu nehmen, fuhr fort, ihn mehr und mehr zu irritieren. Jedesmal, wenn der arme Teufel zusammenfuhr, oder bei Schritten draußen blutroth wurde, fragte ihn Mrs. Oke in ihrer geringschätzig gleichgiltigen Weise, ob er etwa Lovelock gesehen habe. Ich bemerkte bald, dass mein Wirt geradezu krank wurde. Während der Mahlzeiten saß er schweigend da, den Blick fortwährend auf seine Frau gerichtet, als mühe er sich vergeblich, ein entsetzliches Geheimnis zu ergründen, während seine Frau, ätherisch, auserlesen wie immer, fortfuhr in ihrer zerstreuten Weise über das Schäferspiel und von Lovelock, immerfort von Lovelock zu sprechen. Während unserer Spaziergänge und Ausfahrten, die wir ziemlich regelmäßig fortsetzten, zuckte er jedesmal zusammen, sobald auf den Wegen um Okehurst oder in der Umgebung des Schlosses eine ferne Gestalt auftauchte. Ich sah ihn erzittern beim Anblick von Leuten, die sich beim Näherkommen zu meiner schwer zu unterdrückenden Heiterkeit als wohlbekannte Nachbarn, Feldarbeiter oder Diener entpuppten. Einst, als wir in der Dämmerung heimkehrten, fasste er plötzlich meinen Arm, wies über die eichenübersäte Haide weg in der Richtung des Parkes und rannte dann im Sturmschritt mit seinem Hund davon, wie um einen Eindringling zu verfolgen.

„Wer war es?" fragte ich. Aber Mr. Oke schüttelte nur traurig den Kopf. Manchmal in der frühen Herbstdämmerung, wenn die weißen Nebel aus den Wiesengründen aufstiegen und die Krähen lange schwarze Reihen auf den Dächern bildeten, redete ich mir ein, dass er selbst vor den Bäumen und Sträuchern erschrecke und vor den Umrissen der fernen Hopfenscheuern, deren konische Dächer und spitze Wetterfahnen in dem Zwielicht gleich spöttisch drohenden Fingern in die Höhe ragten.

„Ihr Gatte ist krank," wagte ich eines Tages Mrs. Oke gegenüber zu bemerken, als sie mir zur hundertundfünfzigsten vorbereitenden Skizze saß (ich weiß nicht warum ich über diese vorbereitenden Skizzen mit ihr nie hinauskommen konnte!). Sie schlug ihre großen, schönen, hellen Augen auf, wobei jene entzückende Linie der Schultern, des Nackens und des feinen hellen Kopfes entstand, mit deren Wiedergabe ich mich so vergeblich quälte.

„Ich merke nichts davon," entgegnete sie ruhig. „Wenn es so ist, warum fährt er dann nicht in die Stadt, zum Arzt? Es ist lediglich einer seiner trüben Anfälle."

„Sie sollten ihn nicht so mit Lovelock peinigen," fuhr ich sehr ernsthaft fort. „Er wird schließlich noch an ihn glauben."

„Warum nicht? Wenn er ihn sieht, nun so sieht er ihn eben. Er wäre nicht der Einzige, dem das widerfahren," und sie lächelte leicht und halb boshaft, und ihre Augen suchten wie gewöhnlich jenes ferne, undefinierbare Etwas.

Aber es wurde immer ärger mit Oke. Er wurde sensitiv, wie ein hysterisches Frauenzimmer. Eines Abends, als wir allein im Rauchzimmer saßen, begann er plötzlich ein allgemeines Gespräch über seine Frau, wie sie sich als Kinder gekannt hatten und zusammen in die Tanzstunde in der Nähe von Portland-Place, gegangen wären; wie ihre Mutter, seine Tante, sie zu Weihnachten nach Okehurst gebracht hätte, wo er auf Ferien war; wie man sie endlich vor dreizehn Jahren, als er dreiundzwanzig und sie achtzehn war, verheiratet habe; wie schmerzlich er darunter gelitten, als sie um die Hoffnung auf das Kind betrogen worden und wie sie fast an den Folgen gestorben sei.

„Wissen Sie, um das Kind hab' ich nicht viel gefragt," sagte er mit erregter Stimme, „obwohl es mit unserem Geschlecht nun zu Ende sein und Okehurst auf die Curtises übergehen wird. Mir war es nur um Alice zu thun."

Es war nahezu unglaublich, dass der arme, überreizte Mensch, der fast mit Thränen in der Stimme und in den Augen zu mir sprach, der ruhige, correcte, tadellose Gardist sein sollte, der vor zwei Monaten in mein Atelier gekommen.

Oke schwieg einen Augenblick und blickte unverwandt auf den Teppich zu seinen Füßen, dann brach er plötzlich mit kaum verständlicher Stimme los:

„Wenn Sie wüssten, wie ich Alice geliebt habe — wie ich sie noch immer liebe. Den Boden unter ihren Füßen möchte ich küssen. Ich würde was immer — mein Leben würde ich jede Stunde dafür geben, wenn sie mich nur einen Augenblick lang so ansehen wollte, als hätte sie mich ein bischen lieb, als verachte sie mich nicht ganz und gar."

Und der arme Junge brach in ein nervöses Lachen aus, das fast ein Schluchzen war. Dann begann er plötzlich zu lachen und rief in einem gemeinen Tone, der seiner sonstigen Art sehr fremd war:

„Hol's der Teufel, alter Junge! Es ist eine verrückte Welt, in der wir leben!" Dann läutete er und ließ sich Branntwein mit Sodawasser bringen, dem er seit einiger Zeit, wie ich bemerkte, ziemlich eifrig zusprach, obwohl er früher, zur Zeit meiner Ankunft nahezu ein Temperenzler gewesen war — so weit dies einem gastlichen Landedelmann eben möglich ist.

(Schluss folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit.

VIII. Band. Wien, den 12. September 1896. Nummer 102.

Eine friedliche Lösung der orientalischen Frage.

Von Henri Dunant.*)

Die angesehene Monatsschrift „La Bibliothèque Universelle et Revue Suisse“ bringt in ihrer Augustnummer aus der sehr berufenen Feder des Herrn Ed. Tallichet einen Aufsatz, der eine friedliche Lösung der orientalischen Frage zum Vorwurf hat und die allgemeine Aufmerksamkeit verdient. Es ist gut, sich zu erinnern, dass die orientalische Frage zwei Seiten hat: die rein humanitäre — und jene gewisse politische, die fortwährend für die europäischen Staaten eine Kriegsgefahr in sich birgt.

In dem Aufsatz, der, vor den neuesten armenischen Greueln geschrieben, nur die kretensischen Schandthaten der Türkei zum actuellen Ausgangspunkt nimmt, heißt es wörtlich:

„Seit nahezu zwei Jahren bieten die bis an die Zähne bewaffneten Großmächte der Welt und ihren eigenen Staatsangehörigen ein trauriges Schauspiel: sie haben sich in einer humanitären Frage durch eine armselige Regierung, die nur von ihrer Duldsamkeit lebt — und von ihrer gegenseitigen Eifersucht — um den Finger wickeln lassen. Dieses Verfahren kann nicht so fortgesetzt werden, ohne dass die Würde und das Ansehen der Mächte eine starke Einbuße erleiden. Und sie hätten doch ein sehr einfaches Mittel an der Hand, dieses Reinigungswerk zu vollziehen, ohne sich den Schein zu geben, unter einem Zwang zu handeln. Kreta bietet es ihnen umsomehr, da keine der Mächte das Verlangen nach dem Besitze jener Insel verspürt. Es würde genügen, wenn drei Staaten, etwa England, Oesterreich und Italien sich darüber einigen wollten, die Befreiung durchzuführen. Die Türkei wäre nicht imstande, auch nur einen Tag Widerstand zu leisten. Rußland wird nie gegen griechisch-orthodoxe Christen, wie es die Kretenser sind, Partei nehmen. Frankreich, das einst soviel für die Griechen gethan hat, kann sich und seine großmüthige Begeisterung von damals nicht heute verleugnen und sich in die Opposition stellen. Deutschland bliebe ohne Zweifel neutral oder schlüge sich sogar auf die Seite der übrigen Mächte. Jene Mächte aber, die die Befreiung unternommen haben, wären im vollen Rechte, zu der türkischen Regierung zu sagen: „Du hast uns nicht angehört, als wir die Einlösung deiner widerholt in den europäischen Verträgen gegebenen Versprechungen verlangten, alle unsere Bemühungen, unsere Rathschläge zur Besserung einer unerträglichen Lage sind vergeblich gewesen. Jetzt sind wir entschlossen, zu handeln. In Anbetracht des erbärmlichen Spieles, das du trotz aller feierlichen Versicherungen treibst, legen wir Beschlag auf Kreta und wir machen dich aufmerksam, dass wir dir inderselben Weise jedesmal einen Theil deines Territoriums confiscieren werden, sobald du dich neuer Machtüberschreitungen oder Gewaltthaten schuldig machst und nicht endgiltig eine geordnete Verwaltung durch Ernennung ehrlicher Gouverneure einführst, die unter der Controle der europäischen Mächte zu stehen haben. Das, denke ich, wäre ein wirksames Mittel für die europäischen Staaten, aus der Sackgasse zu kommen, in der sie jetzt stecken, und das wäre die einfachste Form, in der sie der Welt zeigen könnten, dass sie in einer eminenten Humanitätsfrage nicht machtlos sind. Allerdings wäre die Procedur an und für sich etwas lange und umständlich, und ich verhehle mir nicht die Gefahren, die sie begleiten können, die Intriguen, die versucht würden, um die Einigkeit der Mächte zu stören, allein sie hätte doch den Vortheil, den Blutbädern in Kreta und Armenien auf der Stelle ein Ende zu machen; auch hätte sie die allmähliche, stufenweise Lösung der orientalischen Frage zur Folge, ohne eine immerhin gefährliche Revolution hervorzurufen, welche eine plötzliche energische Abrechnung mit jenem Staate, der eine der dominierenden Stellen in Europa einnimmt, mit sich brächte. Dieser Vorgang wäre nicht unmöglich, wenn er von der öffentlichen Meinung verlangt würde und wenn die Mächte sich entschließen könnten, die Frage ausschließlich an und für sich zu regeln, ohne ihren eigenen Ehrgeiz befriedigen zu wollen, also einzig und allein im Bewusstsein, eine ewig drohende Streitgelegenheit aus dem Wege geschafft zu haben. Nichts wäre besser geeignet, den allgemeinen Frieden aufrechtzuerhalten und mit diesem die Wohlthaten, die die Ruhepause der verflossenen Jahre mit sich gebracht hat. Und hätte nicht auch nebstbei die Gewissensruhe, ein großes und wohlthätiges Werk durchgeführt zu haben, ihren Wert?“ ... So weit Tallichet. Seitdem haben die in Constantinopel an den Armeniern verübten Massacres das Gewicht seiner W[illen] noch verstärkt.

An die öffentliche Meinung müssen wir uns wenden, [damit] Zeitverlust einem so vernünftigen Rathe zur Geltung zu verhel[fen] hat sich bereits in dieser Richtung eine große Strömung gezeigt, [die] sich nicht mehr aufhalten läßt. Zuviele Menschenopfer sind schon dargebracht worden. Der türkische Staat ist eine fortwährende Drohung für den europäischen Frieden. Es ist länger als dreißig Jahre her, dass ich durch die Presse und auf anderem Wege einen ähnlichen Vorschlag zur Lösung der orientalischen Frage gemacht habe, das war damals nach dem Gemetzel von Damaskus und am Libanon, damals als die Drusen die Maroniter-Dörfer plünderten und brandschatzten und die Christen mit Hilfe türkischer Soldaten niedermachten. Frankreich ergriff die Initiative, indem es eine militärische Expedition nach Syrien veranstaltete, an deren Spitze der General Beaufort d'Hautpoul stand, und gleichzeitig wurde dortselbst eine europäische Commission zusammenberufen. Das war noch die Zeit, da Europa seine Pflicht zu erfüllen verstand. Später erneuerte ich meine Vorschläge, als in Kreta 1866 der Aufstand ausbrach, allein ohne Erfolg. Heute sehe ich zu meiner großen Freude diese Idee wieder auferstehen, welche die Aufrechterhaltung des Friedens und zugleich die Pflichterfüllung der Humanität gegenüber zum Ausgangspunkte hat. Es kommt nun der europäischen Presse zu, sie zur Ausführung zu bringen.

*) Wie die Tagesblätter melden, ist Henri Dunant vor wenigen Tagen gestorben. Der Aufsatz, den wir im Vorstehenden bringen, ist wohl die letzte literarische Arbeit gewesen, die aus der Feder des edlen Begründers der Genfer Convention vom rothen Kreuz geflossen ist. Anm. d. Red.

Socialistische Protestanten.

In der wissenschaftlichen Revue der deutschen Socialdemokratie, in der von J. H. W. Dietz verlegten Stuttgarter „Neuen Zeit“, veröffentlicht deren Redacteur Herr Karl Kautsky unter dem Titel „Die materialistische Geschichtsauffassung und der psychologische Antrieb“ eine längere Polemik gegen den in Nr. 93 der „Zeit“ erschienenen vortrefflichen Artikel des englischen Socialisten Ernest Belfort Bax. Ueber die materialistische Geschichtsauffassung mit Herrn Kautsky zu streiten, müssen wir Herrn Bax selbst überlassen, falls er darauf Wert legt. Ein allgemeineres Interesse beansprucht die gegen die „Zeit“ selbst gerichtete Einleitung des Kautsky'schen Artikels, die wir hier einer näheren Betrachtung unterziehen wollen, weil sie uns die dankenswerte Gelegenheit gibt, gewisse unserer Anschauungen gegenüber dem derzeitigen wissenschaftlichen Repräsentanten der deutschen Socialdemokratie zu vertheidigen, und unseren Lesern die nicht minder dankenswerte Gelegenheit, Eines am Anderen zu messen.

Herr Kautsky wendet sich im Anfange seines Artikels gegen die Leute, die Marx und Engels zwar alle erdenkliche Verehrung zollen, aber trotzdem nicht auf jede ihrer Lehren schwören:

„Gewöhnlich begnügen sich diese schnurrigen Käuze damit, einige jener Redensarten zu machen, die, wenn mit dem nöthigen Brustton moralischer Entrüstung vorgetragen, in einer Freidenkerversammlung ihres Erfolges sicher sind. Einen etwas ernsteren Versuch in dieser Richtung macht der englische Socialist Belfort Bax mit einem Artikel über „Die materialistische Geschichtsauffassung', den er in einem der letzten Hefte der Wiener Wochenschrift ‚Die Zeit' veröffentlicht. Ich halte es nicht für angebracht, ihm an dem Orte zu erwidern, an dem er uns Marxisten angegriffen. Nicht etwa, als ob ich der Ansicht wäre, ein Socialdemokrat dürfe nicht für die ‚Zeit' schreiben. Diese Wochenschrift ist eines der charaktervolleren bürgerlichen Blätter, und es erscheint mir unter Umständen sogar sehr nützlich, wenn Socialdemokraten dort den Standpunkt unserer Partei zur Geltung bringen. Aber ich halte ein bürgerliches Blatt, und auch das anständigste, nicht für den geeigneten Ort, an dem Socialisten ihre Streitfragen ausfechten. Bax mag erwidern, die Frage der materialistischen Geschichtsauffassung sei eine bloße Frage der Wissenschaft, keine Parteifrage. Aber es gibt wissenschaftliche Fragen, die auch Parteifragen sind, und zu denen gehört die materialistische Geschichtsauffassung. Allerdings bedingt die Zugehörigkeit zur Socialdemokratie nicht die Anerkennung dieser Auffassung, aber umgekehrt ist — bisher wenigstens — jeder Gegner der Socialdemokratie auch ein Gegner der von Marx begründeten Auffassung der Geschichte, und wenn ein Socialist die materialistische Geschichtsauffassung in einem bürgerlichen Blatte angreift, so erscheint mir das ungefähr ebenso taktvoll, wie wenn Virchow sich gegen Häckel in einem ultramontanen Blatte wenden wollte. Ich habe kein Bedürfnis, Bax auf diesem Wege zu folgen. Will die Redaction der ‚Zeit' Gerechtigkeit üben, dann hat sie ja die Möglichkeit, in ihrer Revue der Revuen ihrem Publicum Mittheilung davon zu machen, dass die Bax'sche Kritik nicht unbeantwortet geblieben. Wenn ich es ablehne, anderswo als in einem Parteiorgan zu antworten, so will ich damit nicht etwa sagen, dass ich die Bax'sche Kritik besonders tragisch nehme. Im Gegentheil, ich hoffe zeigen zu können, dass sie ihre heiteren, sehr heiteren Seiten hat.“

Da sollen einmal bürgerliche Gelehrte sehen, was gründlich heißt! Herr Kautsky polemisiert nicht bloß — wie dies in bürgerlichen Kreisen üblich — gegen das, was Herr Bax geschrieben, sondern auch gegen den Ort, wo Herr Bax es veröffentlicht hat. Da ist es z. B. dem Ehepaar Webb besser ergangen, deren Geschichte des englischen Trade-Unionismus, trotz ihrer mannigfachen Häresieen gegen Marx, denn doch in den Augen der Socialdemokraten Gnade gefunden hat. Sie ist auch freilich ein profitabler Verlagsartikel von J. H. W. Dietz in Stuttgart, und, wir wissen ja schon, dass die „wissenschaftliche" Kritik des Herrn Kautsky und seiner Genossen nicht zuerst das Werk prüft, sondern vor Allem den Erscheinungsort. Verlegt nur bei J. H. W. Dietz in Stuttgart, und Ihr seid des Lobes der „Neuen Zeit" sicher! Nun, Herr Bax hat den schweren „wissenschaftlichen" Fehler begangen, seinen Artikel nicht zu Dietz, sondern in die „Zeit" zu geben. Ich gesteh' es zu. Aber ich möchte nun doch auch wissen, wo eigentlich Herr Bax seinen Artikel hätte veröffentlichen sollen, nachdem der Unglückliche ihn nun einmal geschrieben? Wenn ich das Urtheil erwäge, das Herr Kautsky heute über Bax' Artikel fällt, so möchte ich beinahe bezweifeln, dass Herr Kautsky ihn überhaupt in die „Neue Zeit" aufgenommen hätte, selbst wenn Herr Bax ihm ihn angeboten hätte. Denn wie nennt doch Herr Kautsky den Artikel? Man sehe nach! Zuerst einen „ernsteren Versuch" und wenige Zeilen später — der Fuchs und die Trauben! — eine „heitere, sehr heitere" Geschichte. Ich weiß wirklich nicht, ob Herr Kautsky diesen ernst-heiteren Artikel Bax' der Ehre, bei Dietz gedruckt zu werden, gewürdigt hätte? Der erheiternde Ernst wenigstens, mit dem Herr Kautsky sein kritisches Verdammungsurtheil über den Ketzer Bax fällt, macht mich sehr bedenklich. Bloß um Herrn Kautskys ernste Heiterkeit zu erregen, arbeitet doch ein Schriftsteller von der Bedeutung Bax' nicht. Weswegen ich, bei allem Respect vor Herrn Kautskys neuer kritischer Methode, Herrn Bax eigentlich nicht so recht bös sein kann, weil er seinen Artikel in die „Zeit" gegeben, die ihn darum gebeten, während ich andererseits nicht begreifen kann, wie Herr Kautsky dazu gekommen ist, gelegentlich seiner Polemik mit Bax, die Mitarbeiterschaft an der „Zeit" „abzulehnen", da ihm diese von der Redaction gar nicht angeboten worden ist.

Die „Zeit" nennt Herr Kautsky ein „bürgerliches" Blatt — man weiß, welch verächtliche Bedeutung das Wort im socialdemokratischen Sprachgebrauch hat — ein „bürgerliches" Blatt, das dem Socialismus so — feindlich — gegenüberstehe, als etwa ein ultramontanes Blatt den Theorien Häckels. Wie gründlich Herr Kautsky doch die Dinge kennt, über die er urtheilt! Ich bin überzeugt, dass auch der aufmerksamste Leser der „Zeit" bisher noch nicht bemerkt hat, dass die „Zeit" sich zum Socialismus so verhält, wie die Ultramontanen zur Häckel'schen Schöpfungsgeschichte. Herrn Kautsky war es vorbehalten, diese Entdeckung zu machen. Wir selbst haben bisher noch keine Ahnung davon gehabt. Wir danken dem erleuchteten Kritiker. Aber damit der Dienst nicht ohne Gegendienst bleibe, bieten wir ihm, im Austausch der Höflichkeiten, eine andere Entdeckung an, welche noch dazu vor der seinigen den Vorzug hat, dass sie wahr und ehrlich gemeint ist. Wenn Herr Kautsky wirklich, wie er zu behaupten pflegt, mit der „Neuen Zeit" eine wissenschaftliche Revue und nicht bloß ein socialdemokratisches Schimpfblatt herausgeben will, dann muss er in seinen sozusagen wissenschaftlichen Artikeln sich's abgewöhnen, das Wort bürgerlich in dem Sinne zu gebrauchen, in dem es zu einer feigen Invective herabgewürdigt worden ist, gut gegen alles, was nicht streng socialdemokratisch-orthodox ist, er muss es vielmehr in dem wissenschaftlichen Sinne anwenden, der lediglich eine ökonomisch-politische Kategorie bedeutet. In diesem Sinne, zunächst ökonomisch betrachtet — und das ist unser Gegengeschenk — ist Herrn Kautskys „Neue Zeit" ebenso ein bürgerliches Unternehmen, als unsere „Zeit". Denn auch die „Neue Zeit" erscheint in unserer alten Zeit, die von den ökonomischen Gesetzen der bürgerlichen Wirtschaftsordnung beherrscht wird. Auch sie wird nach bürgerlichen Grundsätzen verwaltet, und nicht nach den noch nicht entdeckten Normen des socialdemokratischen Zukunftstaates. Auch in der „Neuen Zeit" ist Capital investiert, auch aus der Redaction der „Neuen Zeit" wurde derjenige hinausgeworfen werden, der dem Verleger das „Zinsnehmen" verbieten wollte, ganz so wie kürzlich der naive Herr Beruth von der Salzburger Versammlung der hochwürdigen katholisch-kirchlichen Großcapitalisten. Auch die „Neue Zeit" muss ihre Schulden bezahlen, auch ihre Setzer, Drucker, Mitarbeiter und Redacteure leiden unter der „Sclaverei des Lohnsystems", auch sie steht unter den Gesetzen der Concurrenz, wenn auch Herr Kautsky sich noch so eifrig bemüht, durch ein von ihm (siehe oben) ausgedachtes Bannrecht für alle socialistischen Artikel, einschließlich derer des Herrn Bax, sich die Redaction so leicht zu machen, als es in dieser Welt des freien Wettbewerbs nur möglich ist, und vielleicht beschleicht auch ihn einmal, wenn er einen guten Artikel in einem anderen Blatt sieht, die ganz kleinbürgerliche Leidenschaft des Concurrenzneids.

Wie im ökonomischen ist auch im socialen Sinne die „Neue Zeit" nicht minder bürgerlich als die „Zeit". Denn auch darin geht's bei der „Neuen Zeit" nicht anders zu als bei uns: Die Herausgeber, Redacteure, Mitarbeiter, kurz die geistigen Factoren sind bürgerliche Existenzen, und nur die Handarbeiter, die Setzer, Einleger, Einpacker sind Proletarier, genau so wie in irgend einer bürgerlichen Fabrik. Wenn wir aber die politischen Tendenzen nehmen, kommt für die „Zeit" schon ganz gewiss die Kategorie „bürgerlich" nicht heraus, vorausgesetzt, dass man dieser einen haltbaren politischen Sinn unterschiebt. Denn das ist wohl richtig: die „Neue Zeit" ist ein socialdemokratisches Parteiorgan, die „Zeit" ist es nicht. Aber was nicht socialdemokratisch ist, muss deswegen noch nicht bürgerlich sein. Bürgerliche — besser gesagt: liberale — Politiker sind die, welche mit der politischen Demokratie ökonomisch die Begünstigung der Reichen und die Allherrschaft des Privatcapitals verbinden. Das ist aber, wie Herr Kautsky sehr wohl weiß, nicht unser Fall. Wir vertreten gleichzeitig mit der politischen Demokratie ökonomisch die Tendenz zum Schutz der Schwachen gegen die Starken und zur allmählichen Socialisierung des Wirtschaftssystems. Von den socialdemokratischen Führern unterscheiden wir uns lediglich dadurch, dass wir uns für nichts Anderes ausgeben als, was wir und was auch sie thatsächlich sind, für Bürgerliche; dass wir uns nicht wie sie als Revolutions-Proletarier vermummen, um den friedlichen Bürger zu erschrecken, weil wir diesem auf andere Weise ernster imponieren zu können glauben; und dass wir endlich ihre vagen Ideen über einen plötzlichen revolutionären Zusammenbruch der capitalistischen Wirtschaftsordnung, die Neu-Einrichtung eines utopistischen Zukunftsstaates und die Heilung aller menschlichen Leiden als unwissenschaftlich verwerfen. Bei aller historischen Verehrung für Marx und Engels halten wir auch deren Ideen nicht für das letzte Wort der Geschichte, sondern für Producte der Zeit, die durch eine fünfzigjährige friedliche Entwicklung mehrfach überholt und jedenfalls der freien wissenschaftlichen Kritik ebenso sehr ausgesetzt sind als irgend welche andere wissenschaftliche Werke.*) Wissenschaftlichkeit, deren sich die Socialdemokratie rühmt, halten wir für unvereinbar mit den Existenzbedingungen einer politischen Partei der ungebildeten Volksmassen, die ihre Dogmen, ihre Panaceen, ihre Utopien, ihre pompösen Phrasen, wie es scheint, nicht entbehren kann. Wir bemühen uns, so weit es in unseren Kräften steht, den Ton freien wissenschaftlichen Gedankenaustausches in die journalistische Discussion zu bringen, und wer immer wertvolle Ideen, es seien irgendwelche, in literarischer Form bringt, ist uns als Mitarbeiter willkommen, selbst wenn seine Arbeit — wie der Fall Bax zeigt — der Socialdemokratie nicht in's System passt. Wie schlecht wissenschaftlich und parteiisch sich miteinander vertragen, hat uns gerade die oben erwähnte Polemik Kautsky's wieder gezeigt, der zuerst als Mann der Wissenschaft Bax' Artikel ernst nimmt und ihn gern in seinem Blatt veröffentlicht haben möchte, und dann als Mann der strictesten Parteiobservanz ihn doch zuletzt, um das Parteigewissen zu beruhigen, ins Heitere ziehen muss. Der freie kritische Socialismus, der auch im Social-ökonomischen nicht mehr zu wissen vorgibt, als wir jeweils wissen können, und sich jederzeit die Freiheit vorbehält, seine Ideen mit wachsender Erkenntnis zu wandeln und der Erfahrungswelt der Thatsachen anzupassen, erscheint uns als das jüngere, zukunftsreichere Glied unserer geistigen Entwicklung: mit dem Lieblings-Philosophen der Marxisten zu sprechen, als die höhere Synthese, in welcher die Widersprüche zwischen Liberalismus und Socialdemokratie aufgehoben, beider Mängel ausgeschieden, beider Vorzüge vereinigt werden sollen, oder mit unserem Lieblings-Philosophen zu sprechen, als der socialpolitische Positivismus. Es hat — si licet — eine Zeit gegeben, wo die katholischen Pfaffen einen jeden Protestanten, der sich von der katholischen Kirche abwandte, als Heiden und Ketzer verleumdeten. Das weiß Herr Kautsky sehr wohl, und er hat vielleicht schon manch beredtes Wort über die Schändlichkeit der Inquisition geschrieben. Aber nichtsdestoweniger wiederholen er und seinesgleichen die Methode der Inquisition. Auch sie, die wahren Ultramontanen in der Socialpolitik, haben ihre Kirche, ihre Heiligen, ihre Kirchenväter, ihre Pfaffen, ihre Dogmen, und wer auf diese nicht schwört, der ist ein Heide — ein bürgerlicher Reactionär. Ein Drittes gibt es für sie nicht.

Aber Herr Kautsky weiß sehr wohl, und er wird es seinen Lesern lange nicht mehr verschweigen können, dass es dieses Dritte gibt: wenn man sie vergleichsweise so nennen soll, die socialistischen Protestanten. In dem vorgeschrittensten Lande der modernen Cultur, in dem vorbildlichen England, haben sie sich bereits unter dem Namen „Fabians" zu einer wirkungsvollen Organisation zusammengethan, die der Ausbreitung socialdemokratischer Anschauungen in England, besonders unter den Gebildeten der Mittelclassen, erheblich Eintrag thut. Auf dem letzten Londoner Socialisten-Congress haben sie ihre Ansichten, im ausgesprochenen Gegensatz zu denen der Socialdemokraten, zum erstenmal ausführlich in einem Manifest kundgethan, in dem manche Wendungen ganz wunderbar mit dem übereinstimmen, was wir, noch ehe das Manifest erschien, seinerzeit in einer Polemik mit unseren Wiener Socialdemokraten erörtert haben und was wir auch jetzt wieder gegenüber Herrn Kautsky vertreten mussten. Es sei gestattet, hier die drei in diesem Zusammenhang in Betracht kommenden Artikel des Fabianischen Programms zu citieren. Sie lauten:

Fabianische Meinungsfreiheit.

Die Fabianische Gesellschaft behauptet resolut ihre Freiheit der Meinung und der Sprache mit Beziehung auf die Irrthümer socialistischer Schriftsteller, Nationalökonomen, Führer und Parteien, ebensowohl wie auf die Irrthümer ihrer Gegner. Sie besteht darauf, dass es nothwendig ist, eine kritische Stellung gegenüber Marx und Lassalle zu behaupten, deren Ansichten

*) Vgl. meinen Artikel über Friedrich Engels in Nr. 54 und 55 der „Zeit".

heutzutage theilweise als irrthümlich und veraltet verworfen werden müssen, gerade so wie diese hervorragenden Socialisten selbst sich gegen ihre Vorgänger St. Simon und Robert Owen gestellt haben.

Der Fabianismus und die Presse.

In ihren Beziehungen zur Presse macht die Fabianische Gesellschaft nicht den Unterschied, der mit der Phrase „Capitalistische Presse" ausgedrückt wird. In England werden alle politischen Zeitungen ohne Ausnahme mit Privat-Capital geführt, unter der Verwaltung der Eigenthümer des Capitals. Einige von diesen vertreten socialistische Gesinnungen, andere sind conservativ, andere wieder liberal und radical u. s. w. Die socialistischen Blätter sind keineswegs vom socialen Druck mehr unabhängig als die anderen, und die Vorzüglichkeit einer socialistischen Zeitung vom socialistischen Standpunkt ist gerade derselben Art wie die Vorzüglichkeit einer conservativen Zeitung vom conservativen Standpunkt. Wenn die Fabianische Gesellschaft in den Zeitungen öffentlichen Ausdruck für ihre Ideen zu erlangen sucht, so macht sie keinen Unterschied, außer zugunsten der Zeitung, die den größten Leserkreis besitzt.

Fabianer und die bürgerliche Classe.

Da es bisher Mitglieder der mittleren oder bürgerlichen Classe gewesen sind, welche die socialistische Bewegung begeistert, unterrichtet und geleitet haben, so protestiert die Fabianische Gesellschaft gegen den Unsinn, dass eben die Classe, woraus der Socialismus entsprungen ist, von Socialisten als der Sache besonders feindlich beschuldigt wird, obgleich sie natürlich darüber gar nicht stutzt, dass diese Anführer aus der mittleren Classe mit viel Bitterkeit die bornierten gesellschaftlichen Ideale züchtigen, die in ihrer eigenen Classe gang und gäbe sind. Die Fabianische Gesellschaft hegt keinen romantischen Wahn, dass das Proletariat von denselben bornierten Idealen sich losgemacht hat. Wie jede andere socialistische Gesellschaft, kann sie das Volk im Socialismus bloß dadurch erziehen, dass sie es mit den Gedankenschlüssen der aufgeklärtesten Mitglieder aller Classen bekannt macht. Die Ausdrücke „bürgerlich" oder „mittlere Classe" können daher von der Fabianischen Gesellschaft nicht mit Recht in einem höhnischen Sinne gebraucht werden, besonders weil sie dabei einen großen Theil ihrer eigenen Mitglieder dabei verdammen würde.

Leute mit solchen und anderen ketzerischen Anschauungen hätten, nach Herrn Kautskys schnellfertiger Dichotomie, als bürgerliches Gesindel, als „ultramontane" Eindringlinge und Verräther vom Londoner Socialisten-Congress ausgeschlossen werden müssen. Aber man hat sie mitthun lassen, weil man in England war, und in England ist der socialdemokratische Clerus sehr schwach. In Deutschland ist er ja freilich noch sehr stark. Aber socialpolitische Ideen pflegen sich von England sehr leicht auf den Continent zu verbreiten, und wer weiß, ob sie nicht nächstens auch in Deutschland sich den Socialdemokraten unangenehm fühlbar machen. Zudem ist das Fabianische Programm, wie der Führer der Fabians, Mr. Shaw, in einem brillant aggressiven Artikel im Septemberheft der sehr bürgerlichen Zeitschrift „Cosmopolis" ausführt, eigens zu dem Zweck verfasst worden, um die Anhänger des alten revolutionären Socialismus auf den Plan zu bringen. Der wissenschaftliche Hüter des Marxistischen Nibelungenhortes ist aber doch Herr Kautsky. Wenn Herr Kautsky, wie er in seiner Polemik gegen Bax sagt, so viel Wert darauf legt, dass ein von Socialisten gegen die Marxistischen Ideen geführter Angriff von seiner Seite nicht unerwidert bleibe, dann muss er jetzt gegen das Programm der Fabians und den Artikel Shaws heraus. Dazu sei er hiemit höflichst eingeladen. Seinen Wunsch, dass wir von seiner Polemik gegen Bax in der Revue der Revuen Notiz nehmen, konnten wir leider nicht erfüllen, da wir es für angemessen hielten, dazu einen Artikel zu schreiben. Dagegen bringen wir diesmal in jener Rubrik ein Excerpt aus dem Artikel Shaws. Und wenn Herr Kautsky dagegen polemisieren wird, so versprechen wir ihm schon jetzt, dass wir von seiner Abwehr in der Revue der Revuen gebührende Meldung thun werden, vorausgesetzt, dass wir es nicht etwa abermals vorziehen sollten, mit einem ganzen Artikel zu kommen. K.

Deutsche und englische Verkehrsverhältnisse.*)

Die Betriebssicherheit auf den deutschen und den englischen Eisenbahnen ist kürzlich auf Grund amtlichen Materials im „Archiv für Eisenbahnwesen" für die Jahre von 1880/81 bis 1894/95, also für einen längeren Zeitraum, untersucht worden, und die Ergebnisse berechtigen zu einigermaßen sicheren Schlüssen. Eine Vergleichung wird allerdings dadurch sehr erschwert, dass die Statistik der englischen (großbritannischen und irländischen) Bahnen sich nicht durch die gleiche Vollständigkeit und Ausführlichkeit auszeichnet, die der deutschen Statistik eigen ist.*) Bezüglich der Zahl der Unfälle ist ein Vergleich überhaupt nicht angängig, weil die Zählung nach ganz verschiedenen Grundsätzen erfolgt. Während in England nur die im engeren Zugdienst vorkommenden Unfälle als solche verzeichnet werden, ist in Deutschland der statistische Begriff des Unfalles viel umfassender, indem hier z. B. auch alle Verunglückungen von Personen beim Besteigen oder Verlassen stehender Fahrzeuge, sowie alle im Betriebe überhaupt, also auch im Verschiebedienst eintretenden Entgleisungen und Zusammenstöße als Unfälle nachgewiesen werden. Wenngleich somit die Zahl der Unfälle in Deutschland viel höher erscheint als in England, so ist doch die Unfallgefahr auf den deutschen Bahnen viel geringer als auf den englischen, und dieser Umstand lässt vermuthen, dass auf ihnen auch die Zahl der Unfälle in Wirklichkeit weit größer ist. Die hiernach allein zulässige Vergleichung der Unfallzahlen in jedem Lande für sich lässt eine sehr erfreuliche Abnahme der Unfälle, besonders im Verhältnis ihrer Zahl zu den in allen Zügen gefahrenen Zugkilometern erkennen, und das ist ohne Zweifel der sicherste Maßstab. Besonders erfreulich ist aber die fast stetige und im Laufe der betrachteten 15 Jahre sehr erhebliche Abnahme gerade der Unfälle, die vorzugsweise auf Mängel in den Betriebseinrichtungen und in deren Handhabung zurückzuführen sind, nämlich der Zusammenstöße. Sie haben bei den preußischen Staats- und den deutschen Eisenbahnen insgesammt um 72 und 65 Procent abgenommen. Wenn nun trotz beständigen, zeitweise sehr beträchtlichen Anwachsens des Verkehres die auf die Betriebseinheit kommenden Unfälle sich erheblich vermindert haben, so liegt darin wohl der deutlichste Beweis dafür, dass die zur Sicherung des Betriebes getroffenen Maßnahmen mit dem immer dichter werdenden Verkehr mehr als gleichen Schritt gehalten haben. Diese erfreuliche Thatsache dürfte hauptsächlich den großen technischen Verbesserungen und Vervollkommnungen der Bahnhofsanlagen, Bremsvorrichtungen, Weichenstellwerke, des Signalwesens u. s. w. zu danken sein.

Für die Vergleichung der Sicherheitsverhältnisse in den verschiedenen Ländern ist vor allem die Zahl der unverschuldet verunglückten Reisenden von Bedeutung. Das eigene Verschulden ist von der Höhe der Betriebssicherheit mehr oder minder unabhängig. Immerhin kann es von der größeren oder geringeren Vollkommenheit der Gesammtanlagen beeinflusst werden, insofern diese zur Vorsicht nöthigen oder erziehen, oder die Reisenden überhaupt davor bewahren, sich unbedacht in Gefahr zu begeben. In noch höherem Maße wie für die Reisenden gilt das für die Angestellten der Eisenbahnen. Es sei nur an die Fahrkartencontrole an den Zügen, womöglich während der Fahrt von den Trittbrettern aus, und auf den Stationen mit Bahnsteigsperre, auf die Bedienung der Weichen im einzelnen mit öfteren Geleiseüberschreitungen und von Stellwerken aus erinnert.

Die im „Archiv" enthaltenen umfassenden Darstellungen zeigen, dass die Sicherheit der Reisenden in Deutschland sowohl im Verhältnis zu ihrer Zahl als auch zur Zahl der Zugkilometer sehr viel größer ist als in England.

Die höhere Sicherheit der Reisenden auf den deutschen Bahnen gegenüber den englischen wird durch deren größere Verkehrs- und Betriebsdichtigkeit kaum genügend erklärt. Auch die für den Eisenbahndienst besonders wertvolle militärische Schulung der Angestellten der deutschen Bahnen und deren vervollkommnete Einrichtungen sind dabei unzweifelhaft von nicht geringer Bedeutung. In den Weichen- und Signalsicherungsanlagen, wie dem Signalwesen überhaupt haben die deutschen Bahnen ihre Lehrmeister, die Engländer, theilweise schon überflügelt.

Hinsichtlich der Sicherheit ihrer Angestellten zeigen die deutschen Bahnen den englischen gegenüber zwar kein gleich erfreuliches Bild. Doch ist das anscheinend ungünstigere Verhältnis für Deutschland offenbar, wenigstens zum großen Theile, auf die schon erwähnte Verschiedenartigkeit der Grundsätze für die Zählung der Unfälle zurückzuführen. Immerhin wird der Widerspruch zwischen der beträchtlich größeren Sicherheit der Angestellten auf den deutschen gegenüber den englischen Bahnen dazu anspornen müssen, nicht bloß für die Reisenden, sondern auch für die Beamten und Arbeiter noch weiterhin auf immer größere Sicherheit zu sinnen. Durch weitere Ausdehnung der beim Publicum zwar noch immer wenig beliebten, in der erwähnten Beziehung aber höchst segensreichen Bahnsteigsperre, die bis jetzt erst auf den preußischen Staatsbahnen besteht, durch möglichste Beschränkung der Bewegungen über die Geleise und in ihnen u. dgl. m. wird sich in dieser Hinsicht noch vieles erreichen lassen. Wie sehr es bei den englischen Bahnen noch immer an einer gewissen Einheitlichkeit fehlt, auch da, wo diese ganz unentbehrlich ist, zeigt sich u. a. darin, dass sie selbst untereinander kein gleichmäßiges Verfahren hinsichtlich der Zählung der Unfälle beobachten. Vielmehr stößt man in dieser Beziehung auf Verschiedenheiten, die eine sichere Beurtheilung der thatsächlichen Verhältnisse außerordentlich erschweren.

Selbst die Bemühungen des Board of trade haben diesem Uebelstande bisher nicht abzuhelfen vermocht. Zum Beispiel hat die Great Eastern nach dem Unfallbericht für 1895 30 getödtete Bedienstete und 55 Verletzte, die Great Northern mit ungefähr der gleichen Länge und dem gleichen Verkehr 22 Getödtete und 127 Verletzte. Ein ähnlicher Gegensatz besteht zwischen der South Western- und der Brighton-Bahn; diese hat 15 Todte und 30 Verletzte, jene 18 Todte und 104 Verletzte, und trotzdem würde es irrig sein, hieraus auf größere Unsicherheit des Betriebes bei der einen oder der anderen Bahn zu schließen, ganz abgesehen davon, dass die Zufälligkeiten eines Jahres überhaupt nicht zu solchen allgemeinen Folgerungen berechtigen.

Besonders bemerkenswert ist die fortschreitende Herabsetzung der Tarife für die Beförderung landwirtschaftlicher Erzeugnisse auf den englischen Bahnen und ihr Bemühen, Erzeuger und Verbraucher mehr als bisher in unmittelbare Verbindung mit einander zu bringen. So hat z. B. die Great Eastern zwei Bücher drucken lassen, von denen das eine eine Liste der Landleute innerhalb ihres Verkehrsbereiches enthält, die sich zur listenweisen Versendung von Obst, Gemüsen, Molkerei-

*) Die englischen Bahnen sind zum Vergleich herangezogen worden, weil gerade zu ihren Gunsten den festländischen Bahnen gegenüber noch immer mancherlei theilweise unbegründete Vorurtheile bestehen.

erzeugnissen u. s. w. bereit erklärt haben. Dieses Buch wird an die Inhaber von Zeitkarten vertheilt, die in London und dessen Vorstädten, sowie anderen von der Ostbahn berührten Städten wohnen. Das andere enthält die Namen und Wohnungen dieser Zeitkarteninhaber und wird unter den im ersten Buch verzeichneten Landleuten vertheilt. Gleichzeitig sind für diesen Verkehr ganz besonders billige Sätze in der Höhe von 3d Pence für je 20 Pfund Gewicht ohne Unterschied der Entfernung und von einem Shilling für das Höchstgewicht von 60 Pfund eingeführt. Dabei werden die Sendungen den Verbrauchern von der Eisenbahn frei ins Haus zugeführt. Der eigenartige Verkehr auf dieser Grundlage verspricht recht lebhaft zu werden. Zur Erleichterung der eisenbahnseitigen Behandlung dieser Sendungen werden von der Eisenbahn Kisten in verschiedenen, bestimmten Größen hergestellt, die den Versendern zum Selbstkostenpreise überlassen werden. Andere Eisenbahngesellschaften beginnen bereits diesem Vorgehen zu folgen, das augenscheinlich mancherlei Vortheile bietet. Den Erzeugern durch bessere Verwertung ihrer Erzeugnisse, den Verbrauchern dadurch, dass sie unter Ersparung der Spesen der Zwischenhändler für weniger Geld bessere, frischere Waren erhalten und den Eisenbahnen durch Zuwachs an Verkehr. Sollten sich ähnliche, wahrhaft gemeinnützige Einrichtungen nicht auch in anderen Ländern durchführen lassen, deren Bahnen in staatlicher Verwaltung erst recht dem Gemeinwohl zu dienen berufen sind? Freilich, eines grundsätzlichen Bruches mit manchen althergebrachten bureaukratischen Anschauungen würde es dazu bedürfen. Aber nachdem z. B. in Preußen gelegentlich der Bauordnung der Staatseisenbahnverwaltung ein vielversprechender Anfang damit gemacht ist, wird es keine unüberwindlichen Schwierigkeiten haben, auf dieser einen gewichtigen Fortschritt kennzeichnenden Bahn noch weiter vorzudringen. Manchen berechtigten Klagen der Landwirtschaft über Schwierigkeiten im Absatz ihrer Erzeugnisse zu angemessenen Preisen und der städtischen Bevölkerung über unverhältnismäßige Vertheuerung wichtiger Lebensbedürfnisse durch einen unwirtschaftlichen, weil entbehrlichen Zwischenhandel, könnte damit wirksam abgeholfen werden.

Trotz allem in analogen Ländern noch immer mehr oder weniger ungewohnten und ungewöhnlichen Entgegenkommen, das die englischen Eisenbahnen ihren Interessenten gegenüber in vieler Hinsicht an den Tag legen und das sich auch in dem eben erwähnten Verfahren offenbart, fehlt es, wie bekannt, auch in England nicht an einer starken Strömung, die den Verstaatlichungsgedanken vertritt. Dass es sich hierbei viel weniger um die Minderheit der großen Verfrachter handelt, die vermöge ihres wirtschaftlichen Uebergewichts stets einer weitgehenden Berücksichtigung ihrer Interessen sicher sein können, als vielmehr um die große Masse der kleinen Interessenten, ist begreiflich genug. Hat es auch im einzelnen weder im Personen- noch im Güterverkehr an Tarifherabsetzungen gefehlt (leben wir doch überhaupt in einem Zeitalter mit starker Tendenz zur Ermäßigung der Beförderungskosten), so wird doch vielfach ein einheitliches Vorgehen nach gleichmäßigen Gesichtspunkten namentlich da vermisst, wo die Concurrenz fremder Bahnlinien nicht etwa dazu nöthigt. Von einer Concurrenz der — natürlichen und künstlichen — Wasserstraßen, die hier regulierend einwirken könnte, kann so gut wie gar nicht die Rede sein. Die künstlichen befinden sich zum großen Theil im Besitz oder doch unter dem Einfluss der Eisenbahnen, und der natürliche Wasserweg kommt nur für einen verhältnismäßig geringen Theil des Eisenbahnverkehrs als Concurrenz in Betracht.

Von allgemeinem Interesse ist die fortschreitende Verminderung der Zahl der Wagenclassen in England, die, ganz abgesehen von der dadurch geförderten Annäherung der verschiedenen Bevölkerungsschichten und Gesellschaftsclassen, auch große wirtschaftliche Vortheile bietet. Die Herstellung und Unterhaltung des Wagenparks wird einfacher und billiger, namentlich dadurch, dass nicht wie bei den preußischen Eisenbahnen mit ihren vier Wagenclassen in den meisten Zügen eine große Zahl mangelhaft oder gar nicht benützter Abtheile mitgeführt zu werden braucht. Dieser Vortheil kann sowohl der Ausstattung der Wagen, namentlich in der unteren Classe (auf verschiedenen englischen Bahnen gibt es nur noch zwei, als auch einer Herabsetzung der Fahrpreise zugute kommen. Wenn gleichwohl in beiden Beziehungen hiervon noch immer nicht genug zu verspüren ist, selbst für den, der seine Ansprüche auf ein recht bescheidenes Maß herabdrückt, so muss das wohl hauptsächlich daran liegen, dass den Eisenbahngesellschaften trotz ihres nicht zu verkennenden Verständnisses für die Bedürfnisse des Verkehrs ihr finanzielles Interesse noch immer schwerer wiegt, als die Bequemlichkeit der auf ihre Linien angewiesenen Reisenden und deren Wünsche nach billigeren Fahrpreisen.

Seit vielen Jahren wiederholen sich fernerhin in England mit einer gewissen Regelmäßigkeit die Klagen über übermäßige Dauer der Arbeitszeit der Eisenbahnbediensteten. Die verschiedenen vom Parlament und der Regierung veranstalteten Untersuchungen über allgemeine Missstände im Eisenbahnverkehr oder vorgekommene Unfälle haben diese Klagen nur als allzu begründet erwiesen. Bedauerlicherweise hat es gleichwohl recht lange gedauert, bis man sich zu einem wirksamen Vorgehen den mächtigen und einflussreichen Eisenbahngesellschaften gegenüber entschlossen. Lange Zeit blieben die Bediensteten auf Selbsthilfe im Wege gewerkschaftlichen Zusammenschlusses angewiesen. Und wenn dieser Weg auch gerade in England besonders beliebt ist und dort, wohl hauptsächlich infolge eines hochentwickelten Zusammengehörigkeitsgefühls und vorgeschrittener politischer Schulung, mehrfach zu staunenswerten Erfolgen geführt hat, so erwies er sich doch in diesem Falle als unzureichend. Auch ist wohl zu beachten, dass es sich dabei nicht allein um die persönlichen Interessen der Bediensteten, sondern auch um wichtige öffentliche Interessen, wie die Betriebssicherheit der Eisenbahnen, handelt. Diese wahrzunehmen, ist aber wohl, auch unter den freiesten Einrichtungen, die Staatsbehörde in erster Linie berufen. Am 30. August 1889 wurde endlich ein Gesetz erlassen, wonach jede Eisenbahngesellschaft zeitweise an das Handelsamt zu berichten hatte über die Anzahl der in ihrem Dienst befindlichen Personen, denen die Fürsorge für die Sicherheit der Züge und der Reisenden obliegt und die längere Zeit hintereinander beschäftigt sind, als dies nach den jeweilig vom Handelsamt getroffenen Bestimmungen regelmäßig zulässig ist. Die erstatteten Berichte, deren Vollständigkeit und Zuverlässigkeit mangels einer wirksamen Controle nicht durchweg zweifellos ist, ließen erkennen, dass übermäßige Arbeitszeit in der That in weitem Umfange bestand, wenngleich im ganzen eine Verminderung dieses Missstandes eingetreten war. Weitere eingehende Untersuchungen und Verhandlungen, die ein die Eisenbahngesellschaften zumtheil stark belastendes Material zutage förderten, haben dann zu dem Gesetz vom 27. Juli 1893 (Railway Regulation Act, 1893: An Act to amend the Laws with respect to the Hours of Labour of Railway Servants) geführt, das die erwähnte Vorschrift des früheren Gesetzes ergänzt, indem es dem Handelsamt unter bestimmten Voraussetzungen die Befugnis zu wirksamem Einschreiten verleiht. Schon aus dem ersten Jahresbericht des Handelsamtes ist ersichtlich, dass die Eisenbahngesellschaften den auf Grund des neuen Gesetzes gestellten Anforderungen im allgemeinen entsprochen und sich bereit gezeigt haben, übermäßige Arbeitsstunden zu beseitigen. Gleichwohl sind, nach G. Cohn (Göttingen, der diesen Gegenstand eingehend behandelt hat, noch immer große Missbräuche mit übermäßiger Arbeitsdauer vorgekommen. Der zweite Jahresbericht lautet indes schon wesentlich günstiger: Das Gesetz (von 1893) hat die übermäßigen Arbeitsstunden auf den Eisenbahnen getödtet, heißt es hier, und weiterhin: „welches immer der Zustand der Dinge in der Vergangenheit gewesen sein mag, die Wirkung des neuen Gesetzes, und als Folge davon die Wirkung des günstigen Urtheils der Eisenbahngesellschaften darüber ist die gewesen, die zwölfstündige Arbeitszeit zum Maximum auf unseren Eisenbahnen zu machen". Diese Grenze, fährt der Bericht fort, mag von einigen für zu weit gehalten werden, aber es ist unmöglich, für jede Classe der Eisenbahnbediensteten eine Zeitgrenze festzustellen, die, obwohl an sich vernünftig, für die Gesammtheit dieser Classe passte. Als das Gesetz erlassen wurde, erwuchs dem Handelsamt die Pflicht, einzelne Fälle von sehr langer Dauer der Arbeitszeit zu untersuchen, die nicht allein grausam für die Bediensteten waren, sondern auch die Sicherheit des reisenden Publicums bedrohten. Die für das Gesetz verantwortlich sind, können mit Recht behaupten, dass es seine Schuldigkeit gethan hat, und dass jene entsetzlich langen Stunden verschwunden sind. In Zukunft wird es die Aufgabe der Behörde sein, sich mit den feineren und schwierigeren Fragen zu befassen, das heißt nicht mit der Frage, ob ein Eisenbahnbediensteter 16 oder 18 Stunden beschäftigt werden darf, sondern mit der Frage, ob seine Arbeitszeit 12 oder 10 oder 8 Stunden sein soll. Für diese Aufgabe wird wiederholt auf die Mitwirkung der betheiligten Bediensteten selbst hingewiesen und auf das Bedürfnis ihrer Bereitwilligkeit, entweder mit dem durch das Handelsamt herbeigeführten Compromiss zufrieden zu sein oder aber vor dem Tribunal der Railway Commissioners persönlich Zeugnis abzulegen für das, was sie fordern.

Sehr bemerkenswert ist bei allen hier in äußerster Kürze dargelegten Vorgängen der Umschwung, der sich seit etwa einem Jahrzehnt in den social-politischen Anschauungen der tonangebenden Kreise Englands, namentlich auch im Parlament, zugunsten von Eingriffen vollzogen hat, die den bis dahin vorherrschend gewesenen rein individualistischen Anschauungen im Grunde durchaus zuwiderlaufen. Und geht man den weniger auf der Oberfläche liegenden Beweggründen nach, die zu dem bemerkenswerten Umschwunge geführt haben, so wird man überall dem Einfluss begegnen, den das wachsende Streben der arbeitenden Classen nach Besserung ihrer materiellen und gesellschaftlichen Lage in England theils bewusst, theils unbewusst ausübt. Sollte, um mit G. Cohn zu sprechen, dieser Erfolg und diese Widerlegung älterer Vorurtheile nicht auch für andere Gebiete und Länder lehrreich sein?

Guben. Otto de Terra.

Die Agrarfrage in Oesterreich.

Von Dr. Robert Trill.

(Fortsetzung.)

Bevor wir in die Besprechung der Viehzuchtsverhältnisse eingehen, müssen wir uns noch mit der Subhastations-Statistik befassen. In den Ländern mit geordnetem Grundbuchswesen betrug die Zahl der executiv verkauften ländlichen Realitäten 4990 im Jahre 1868 und 8614 im Jahre 1892, es ist demnach in diesen 25 Jahren eine bedeutende Steigerung eingetreten. Doch muss bemerkt werden, dass die Zahl des Jahres 1892 — und auch die des Jahres 1893 mit

7572 Fällen — gegen die Ziffern früherer Jahre zurückgegangen ist, für welche über 9000 und auch über 10.000 executiv verkaufte Realitäten nachgewiesen werden. Von besonderem Interesse ist jener Theil der österreichischen Subhastations-Statistik, welcher die Executionsfälle nach der Höhe des Meistbotes abstuft, weil wir hierdurch einen ziemlich genauen Einblick in die Frage gewinnen, welche Besitzkategorien der Vergantungsgefahr in besonders starkem Maße unterliegen. Die Gesammtzahl der Executionsfälle im landtäflichen und „sonstigen" Besitze aller Kronländer betrug während der Jahre 1888—1892, abgestuft nach Kaufschillingen:

Executiver Kaufschilling in Gulden			Zahl der Fälle
	bis	100	9.619
über 100	„	200	7.364
„ 200	„	300	5.598
„ 300	„	400	4.369
„ 400	„	500	3.685
„ 500	„	600	2.879
„ 600	„	700	2.301
„ 700	„	800	2.119
„ 800	„	900	1.552
„ 900	„	1.000	2.915
zusammen	„	1.000	42.434
über 1.000	„	10.000	17.558
„ 10.000	„	100.000	920
„ 100.000			22
		Summe . . .	60.934

Hieraus ergibt sich zunächst, dass mehr als zwei Drittheile sämmtlicher Fälle auf die Meistbotgruppe bis 1000 fl. entfallen. Auf diese Thatsache wurde mehrfach, auch von der Regierung in Regierungsvorlagen, mit besonderer Rührung hingewiesen, indem man sagte, das sei ein sprechender Beweis für die traurige Lage des kleineren Landwirtes. Wenn wir jedoch etwas näher zusehen, stellt sich die Sache minder schreckhaft dar. Denn unter denjenigen Realitäten, welche ein Meistbot von höchstens 1000 fl. erzielten, befinden sich sehr viele, die als „Parcellen" bezeichnet werden müssen, das heißt — wie wir schon früher ausgeführt haben — solche Grundstücke, die ihren Eigenthümern nur ein Nebeneinkommen gewähren, während die Existenz dieser Personen auf Handarbeit, Gewerbebetrieb u. a. beruht. In die Kategorie der Parcellen müssen wir — von ganz vereinzelten Ausnahmen abgesehen — mindestens alle diejenigen Fälle einreihen, welche ein Meistbot von höchstens 500 fl. erzielten, das sind 30.635 Fälle. Hieraus ergibt sich aber, dass die Hälfte aller Executionsfälle Personen getroffen hat, welche nicht als Landwirte betrachtet werden können — Kleinhäusler, Arbeiter u. s. w. Diese Erscheinung ist nicht nur in Oesterreich, sondern fast in allen Ländern zu beobachten*) und leicht erklärlich. Es ist allgemein bekannt, dass Arbeiter ꝛc., wenn sie ein Stück Land erwerben, in der Regel den größten Theil des Kaufpreises als Hypothek am Boden haften lassen. Wenn dann eine Zeit der Arbeitslosigkeit kommt und sie die Zinsen nicht zahlen können, werden sie vergantet. In diesen Executionsziffern kommt daher nicht die Lage der Landwirtschaft, sondern weit eher — wenn wir ins Detail eingehen würden — die Situation des betreffenden localen Arbeitsmarktes zum Ausdrucke. Das hindert jedoch nicht, dass uns diese kleinsten Landbesitzer, wenn es gerade passt, als „Landwirte" aufgemutzt werden. Dass aber die Herren Hofräthe des Ackerbauministeriums über die Qualität der Parcellenbesitzer keineswegs im Unklaren sind, haben sie vor kurzem dargethan. In dem Motivenbericht zur Regierungsvorlage betreffend die Errichtung von Berufsgenossenschaften der Landwirte**) findet sich S. 37 folgende Stelle: „Die Besitzer kleiner Grundparcellen werden oft viel mehr den Charakter von Arbeitern oder Gewerbetreibenden, als von Landwirten an sich tragen, und während sie infolge dessen oft weniger in die Lage kommen, sich an den wirtschaftlichen Aufgaben der Berufsgenossenschaften zu betheiligen und von denselben Vortheil zu ziehen, ... könnten sie andererseits durch ihre numerische Uebermacht in manchen Ländern einen vielleicht unberechtigten Einfluss in der Genossenschaft gewinnen." Woher kommt hier plötzlich dieses volle Verständnis für den nicht-landwirtschaftlichen Charakter der Parcellenbesitzer? Das Räthsel löst sich, wenn man sieht, dass es sich in dieser Regierungsvorlage darum handelt, die mit Grundbesitz ausgestatteten Taglöhner von der Berufsorganisation auszuschließen, damit die coalierten großen Grundbesitzer von den kleinen bei der Festsetzung der Arbeitsbedingungen nicht gestört werden!...

Wenn demnach das Bild, welches die Statistik der Subhastationen bietet, keineswegs ein so trauriges ist, als man gewöhnlich anzunehmen scheint, so ist es doch nicht gerade erfreulich, da in Oesterreich von den Vollbauern — als welche etwa diejenigen angenommen werden können, deren Güter ein Meistbot zwischen 1000 und 20.000 Gulden erzielten — in der Zeit von 1888 bis 1892 durchschnittlich jährlich 3650 subhastiert wurden. Wir werden die Hauptursache dieser Erscheinung in den Verhältnissen der Viehzucht finden. Es wurde schon oben darauf hingewiesen, dass diese die Basis bildet, auf welcher der bäuerliche Betrieb zumeist beruht, und heute ist das noch in weit stärkerem Maße der Fall, als früher, weil dem Bauer durch die Verbesserung der Communicationsmittel Gelegenheit geboten wurde, die thierischen Nebenproducte — Milch, Butter, Eier ꝛc. — rascher und besser zu verwerten. Die folgende Tabelle gibt nun den statistischen Ausdruck für die Bedeutung, welche der Viehzucht rücksichtlich des kleinen und mittleren Grundbesitzes zukommt sind.*)

Von je 100 Grundeigenthümern in Oesterreich sind

Stücke der betreffenden Viehart	im Besitze von		
	Pferden	Rindern	Schweinen
	besitzen		
1 oder 2	78·64	45·27	68·19
3—5	19·20	33·25	20·80
6—10	1·50	14·67	10·59
11—20	0·36	5·58	
21—50	0·30	1·04	0·39
über 50	0·08	0·19	0·03

Ferner ist zu erwähnen, dass von je 100 Grundeigenthümern, die im Besitze von Ziegen sind, 84·59 nur 1 oder 2 Stück haben, 3—5 Stücke 9·85, mehr als 5 Stücke 5·56, und von je 100 Grundeigenthümern, die Schafe besitzen, haben deren 1—5 55·47, 6—20 37·02, 21—50 6·14, über 50 1·37. Durch diese Ziffern kommt es schlagend zum Ausdruck, dass die Viehhaltung ganz überwiegend in den Händen der kleinen Grundbesitzer liegt und sonach das Wohlergehen derselben mit dem Gedeihen der Viehzucht enge verknüpft ist. Um so bedeutungsvoller sind die Ergebnisse der letzten Viehzählungen. Es betrug der auf Rinder reducierte Viehbestand

im Jahre	im Ganzen	auf 1 Quadratkilometer der Bodenfläche	auf je 100 Einwohner
1869	10,753.282	36	53
1880	11,952.218	40	54
1890	12,287.631	41	51

Hieraus ergibt sich die wichtige Thatsache, dass der Viehbestand in Oesterreich seit dem Beginne der gegenwärtigen Agrarkrisis (von 1880 bis 1890) zwar absolut zugenommen hat, aber im Verhältnis zur Bevölkerung erheblich zurückgegangen ist, indem auf je 100 Einwohner im Jahre 1880 noch 54, 1890 nur mehr 51 Stück Großvieh entfielen. Das bedeutet: Während in dieser Periode die ortsanwesende Bevölkerung um 7·91 Procent zunahm, hat sich der Viehbestand nur um 2·82 Procent vermehrt. Im Einzelnen stellt sich die Sache aber noch viel bedenklicher dar. Insbesondere ist hervorzuheben, dass eine halbwegs beachtenswerte Vermehrung der Rindviehbestände nur in Steiermark, Galizien und Dalmatien stattgefunden hat, dagegen in allen anderen Kronländern, auch in den Alpengebieten, mehr oder weniger ein empfindlicher Rückgang eingetreten ist. Das ist übrigens nicht nur für den Landwirt, sondern auch für den Städter von größter Bedeutung, denn die Verminderung des heimischen Viehstapels in Verbindung mit den häufigen, oft ganz ungerechtfertigten Grenzsperren hat die Fleischpreise auf eine Höhe getrieben, welche für die großen Massen unerschwinglich ist. In Oesterreich ist das Fleisch für die ärmere Bevölkerung nicht Nahrungsmittel, sondern Luxusartikel, und es bedarf wohl keiner großen Gelehrsamkeit, um einzusehen, dass dieser Zustand die physische Entwicklung der Massen auf das nachtheiligste beeinflusst. Ein sprechender Beweis dafür sind übrigens die Ergebnisse der Assentierungen, die sich immer ungünstiger gestalten.

Der Bauer hat also die Grundlage seiner Existenz — den Viehbestand — theils absolut, theils relativ deterioriert, und es kann uns demnach nicht wunder nehmen, dass sich die Classe der kleinen Grundbesitzer da und dort in einer gedrückten Lage befindet. Und die Ursachen sind „Leichtsinn und Unverstand". Im allgemeinen läßt sich diese Ueberzeugung freilich nur aus gelegentlichen Vorfällen und vereinzelten Beobachtungen gewinnen, bezüglich einiger Alpengebiete Oesterreichs liegt aber ein sehr dankenswerter Bericht von Professor Wilckens vor,**) der die Entwicklung der Viehzucht in jenen Gegenden jahrelang verfolgt hat. Nach seiner Ansicht richtet den Alpenbauer die Naturalwirtschaft zugrunde. Die Bauernsitte in den österreichischen Alpen duldet es nicht, dass Milch und Butter verkauft und so den Dienstboten entzogen werden. Alles wird im Hause verzehrt, wodurch dem Bauer eine wichtige Einnahmsquelle verloren geht. Das

*) Vergl. beispielsweise: Bäuerliche Zustände in Deutschland (in Schriften des „Vereines für Socialpolitik"), 3 Bd. 1883. In den meisten dieser Berichte wird hervorgehoben, dass die Kleingütler für alle Wechselfälle und Conjuncturen am empfindlichsten sind. Ebenso in der badischen Enquête u. a.

**) 1388 der Beilagen zu den stenogr. Protokollen des Abgeordnetenhauses. XI. Session 1886.

*) Vergl. H. Rauchberg: Die Bevölkerung Oesterreichs. Wien. 1895. S. 457. ff.

**) Die Bewegung des Rindviehstandes von 1869—1890 in einigen Alpengebieten Oesterreichs. Statist. Monatsschrift 1892. S. 393 ff.

ist auch der Grund, warum Molkereigenossenschaften, die anderwärts äußerst wohlthätig gewirkt haben, in den österreichischen Alpen nur ganz vereinzelt und nur in Tirol, Vorarlberg und Kärnten vorkommen. Der Getreidebau bringt in den Alpen kaum einen Reinertrag, trotzdem baut der Bauer Weizen für den Kuchen, Roggen und Gerste zum Brod, Hafer für das Vieh, ferner Flachs für Leinwand u. s. w., so dass er fast alle seine Bedürfnisse durch Eigenproduction deckt. *Infolge dieser vielseitigen Thätigkeit bleibt er aber auf allen Gebieten ein Dilettant*, die Erträge der Zweige seiner Wirtschaft stehen alle unter dem Durchschnittsmaße, und so muss er schließlich zugrunde gehen. *Wenn er sich auf die Viehzucht beschränken würde, könnte er gut prosperieren, freilich müsste er noch vieles lernen.*

Dazu kommt, dass der Bauer sehr häufig nicht einsichtig genug ist, um den Verlockungen der „Jagdherren" zu widerstehen, und er lässt sich auskaufen, ohne zu bedenken, dass er dadurch den Ast absägt, auf welchem er sitzt. So sind im Gerichtsbezirk Aflenz 47 Güter, welche einen Rindviehbestand von 820 Stück aufwiesen, in Jagdgründe verwandelt worden. Im Gerichtsbezirk Mariazell wurde „die Kräuterin", eine Alpe, auf welcher 800 Rinder geweidet hatten, für die Jagd eingefriedet. Im Gerichtsbezirke Zell sind 16 Alpen (der fünfte Theil des ganzen Alpengebietes in diesem Bezirke) der Viehzucht entzogen worden. Das ganze Karwendelgebirge ist für den Auftrieb abgesperrt. In Steyerling hat Fürst Schaumburg-Lippe seit dem Jahre 1878 seinen Grundbesitz verdreifacht, sein Jagdgebiet umfasst 15.000 Joch. Im Mühlviertel hat der Herzog von Coburg-Gotha mehr als 20 Bauernhöfe aufgekauft. — Das sind natürlich nur einige Beispiele. Obzwar dieselben genügen, um zu erkennen, wie gefährlich die Aufsaugungstendenz des Großgrundbesitzes für den Bauern ist, wollen wir doch noch eine Stelle aus einer amtlichen, vom Ackerbauministerium herausgegebenen Schrift anführen. Der Verfasser derselben schreibt bezüglich Salzburgs:*) Der gesammte Rinderstand betrug nach der Zählung im Jahre 1890 143.484 Stück und ist somit gegen den Stand vom Jahre 1880 um 6097 Stück oder 4·1 Procent *. . . gesunken*. Diese Abnahme ist um so bemerkenswerter, als schon die Zählung 1880 eine Abnahme um 10·6 Procent gegen 1869 aufwies. Die Ursachen dieses nicht bloß zeitweiligen, sondern seit Jahrzehnten constant beobachteten Rückganges dürften wohl nicht allein in den früher angeführten geringeren Futterernten gefunden werden, sondern wohl auch in der von der landwirtschaftlichen Bevölkerung schon wiederholt als Ursache angegebenen Verringerung der Weide durch die für die Waldcultur nothwendigen größeren Schonlegungen und durch den *überhandnehmenden Verkauf von Alpen an Jagdbesitzer*." Dass mitunter recht unwürdige Mittel angewendet werden, um die Bauern zu diesen Verkäufen zu bewegen, ist Thatsache.

Was Böhmen betrifft, so ist es bekannt, dass in Hopfengegenden die Bauern fast ausschließlich Hopfencultur betreiben und dadurch ihr Wohl und Wehe von dieser einen Pflanze abhängig machen. Dieser Vorgang ist aber geradezu ein Hazardspiel, weil der Hopfen sehr starken Preisschwankungen unterliegt. Es ist schon vorgekommen, dass in Böhmen ganze Dörfer nach einer oder zwei schlechten Hopfenernten an den Bettelstab gebracht waren, was natürlich nichts Erstaunliches ist, wenn die ganze Existenz in dieser Weise auf eine Karte gesetzt wird.**) Auch diese Kreise würden gut thun, wenn sie der Viehzucht größere Aufmerksamkeit schenkten, wie denn überhaupt bei allen Autoritäten darüber keine Meinungsverschiedenheit besteht, *dass im allgemeinen der Bauer bei entsprechender Viehhaltung und Verwertung der Nebenproducte auch heute noch leicht bestehen kann* und dass es demjenigen Bauer, welcher noch Getreide für den Markt produciert, in den meisten Fällen nicht schwer fallen würde, die wünschenswerte Reduction des Cerealienbaues vorzunehmen und im Futterbau ꝛc. Ersatz zu finden. Dafür besteht in der Regel nur ein Hindernis: „Leichtsinn und Unverstand." Dieses kann aber durch Kanitzerei und Getreide-Exportprämien nicht beseitigt werden, da gibt es nur ein Mittel: Lehren und Lernen.

Wie steht es aber mit den großen Grundbesitzern? Dass diese an hohen Getreidepreisen sehr stark interessiert sind, ist selbstverständlich, und dass sie eine Aenderung der Betriebsrichtung im Sinne der Einschränkung des Getreidebaues weit schwerer durchzuführen vermögen, als der kleine Grundbesitzer, dürfte nicht bezweifelt werden. Es drängt sich demnach hier die Frage auf, ob die Interessen des Staates und die der Großgrundbesitzer bis zu dem Grade identisch sind, dass diesen — da sie nun einmal bis zu einem gewissen Grade auf den Getreidebau angewiesen sind — in der von ihnen gewünschten Weise geholfen werden müsse, d. h. durch hohe Getreidezölle oder dergleichen. Das ist aber eine Frage, die einer eingehenden Erörterung bedarf.

*) A. Koepf, Verhältnisse der Viehhaltung und Viehzucht in Oesterreich. Wien 1894, S. 16. — Vgl. auch L. W. Teirich, Das soziale Elend ꝛc. Wien 1894, S. 310. — Rosegger hat das Bauernelend anschaulich geschildert in seiner Erzählung: Jakob, der Letzte.

**) Es ist zu beachten, dass wohl eine Wirtschaft die ausschließlich Hopfenbau treibt, nicht aber eine solche, die vorzugsweise auf Viehzucht baut, ein akutes Moment aufweist, da der Erfolg der Viehhaltung bei richtiger Wirtschaftsführung relativ geringen Schwankungen unterworfen ist.

Englands verlorene Besitzungen.

Wenn man von Englands verlorenen Besitzungen spricht, so denkt man in erster Linie an die ehemals britischen Colonien auf dem nordamerikanischen Continent, die die Starrköpfigkeit des wahnsinnigen Königs Georg III. und die verkehrte Zollpolitik seiner Minister zur Auflehnung reizten; aber von diesen ist in dem von Walter Frewen Lord (Richard Bentley und Sohn, London, 1896) verfassten äußerst interessanten Buch gar nicht die Rede; auch nicht von Helgoland, das im diplomatischen Schacher vor einigen Jahren aus britischem Besitz an das Deutsche Reich übergieng; noch weniger vom Transvaal, wo bekanntlich vier Jahre hindurch der Union Jack über dem Regierungsgebäude in Pretoria wehte. Und doch würden die verlorenen Besitzungen, die vor Zeiten zum britischen Reich gehörten, aber zumeist freiwillig an andere Staaten abgetreten wurden, zusammen ein Colonialreich abgeben, auf das jede andere Nation, die englische ausgenommen, stolz wäre: denn im Vergleich mit den Ländern, die noch jetzt unter der englischen Krone sich befinden, sind diese verlorenen Besitzungen unbedeutend. Unbedeutend, das ist der Ausdruck, den der Verfasser selbst gebraucht. Doch schließen diese verlorenen Besitzungen in Westindien die Insel Cuba ein, bei deren Eroberung wegen Nichtachtung des Klimas 5000 britische Kerntruppen zugrunde giengen; im ostindischen Archipelagus gehören dazu Java, Manila, Celebes und die Molukken; auch Tanger gehört dazu, die Hafenstadt in Marokko, die als Morgengabe mit der portugiesischen Prinzessin vom Haus Braganza an Karl II. ausgeliefert wurde, aber die hochgespannten Erwartungen, die man an dieses Besitzthum knüpfte, nicht erfüllte. Das englische Reich ist der Krämerpolitik entsprungen, und doch haben inbezug auf Tanger die damaligen Machthaber Englands den wichtigsten geschäftlichen Grundsatz, dass man keinen Schutt wegwerfen solle, missachtet, indem sie Tanger räumten, das jetzt nach Ansicht der Militärs ein weit wichtigerer Posten am Eingang des Mittelmeeres wäre als das Felsennest von Gibraltar, das den Spaniern wie ein Dorn im Fleische steckt und England horrende Summen kostet, ohne entsprechende Vortheile zu gewähren.

In Südamerika waren einmal Montevideo und Buenos Ayres britisch; die Thorheit, wichtige Expeditionen unfähigen Generälen anzuvertrauen, kostete England den Verlust von 5000 Soldaten und die Provinz Buenos Ayres. In Europa herrschte England vor Zeiten über Minorka, Korsika und die jonischen Inseln, von Dünkirchen nicht zu sprechen, das derselbe heimtückische Karl II., dem man Tanger und Bombay verdankte, an die Franzosen für 5 Millionen Livres verschacherte. Der Besitz von Dünkirchen datierte noch aus der Zeit Cromwells, der dem französischen König 6000 Mann gegen die Spanier lieh. Die Besetzung dieser Stadt war ein Fehler, aber doch bewies Cromwell durch seine Action in Westindien, dass er wusste, wo er den Landesfeinden den größten Schaden zufügen konnte. Der Gedanke einer britischen Colonialmacht stammt von ihm, doch lebte er nicht lange genug, um ihn zu verwirklichen. So kam es, dass die britischen Besitzungen, die von Frewen Lord als verlorene angeführt werden, oft nur als Figuren auf dem internationalen Schachbrett europäischer Diplomatie angesehen und nach Bedürfnis erobert und nach Willkür zurückerstattet oder weiter vergeben wurden. Dass die Willkür in der britischen Colonialpolitik der Vergangenheit eine ebenso große Rolle spielte als das Interesse, ersieht man aus der Fortdauer der britischen Besetzung der Capcolonie. Von dieser Besitzung sagt allerdings Frewen Lord kein Wort, denn sie gehört nicht zu den verlorenen Colonien, wie Java, das genau wie das Capland, von den Engländern in Besitz genommen wurde, um die Franzosen wegzuhalten. Zweimal nahmen die Engländer Besitz von der Capcolonie, das zweitemal definitiv, besiegten die Holländer, welche sich der Fremdherrschaft widersetzten, und säeten damit den Samen zu der Rassenfeindschaft, welche zur Stunde nicht nur den Frieden Südafrikas, sondern Europas bedroht. Es gab allerdings eine Zeit, wo die Engländer in Asien und Afrika so ziemlich thun konnten, wie ihnen beliebte. Diese Zeit ist nun vorbei. Selbst Froude, der vor etwa einem Jahr verstorbene englische Geschichtsforscher, war der Ansicht, dass England gut daran gethan hätte, die Capcolonie ihren ersten Eigenthümern, den Holländern, wieder zurückzugeben.

Doch zurück zu Lord. Er gehört zu den Colonialschwärmern, zu den imperialistischen Politikern und fühlt ein aufrichtiges Bedauern darüber, dass England auf so viele seiner ehemaligen Besitzungen freiwillig Verzicht geleistet hat. Er hat einen unerschütterlichen Glauben an die Befähigung der englischen Nation, untergeordnete Rassen zu beherrschen, und ist geradezu böse über die Bewohner von Minorka, wo britische Gouverneure von Port Mahon aus die Insel regierten, weil die Eingeborenen die Segnungen der Fremdherrschaft nicht einsehen wollten. Aehnliche Gesinnungen fand England auf den Jonischen Inseln. Als der große Wiener Frieden geschlossen wurde, befanden sich diese Inseln — einst venetianischer Besitz, aber zwanzig Jahre hindurch ein Streitobject zwischen Frankreich, Russland, Oesterreich und der Türkei — in den Händen der Engländer. Dem Continent konnte man sie trotz ihrer geographischen Zugehörigkeit nicht einverleiben, denn der war türkisch, und die Inselbewohner hatten ausgesprochene christliche Gefühle in diesem Dilemma beschloss man, einen unabhängigen

Staat aus ihnen zu machen; aber die Unabhängigkeit wurde unter Englands Schutz und Garantie gestellt. Lords Buch enthält eine geradezu ergötzliche Schilderung der Schwierigkeiten, welche die englischen Gouverneure — sie hießen Lord-Hochcommissare — in diesen Inseln fanden. Der letzte war W. E. Gladstone, der 1859 deren Abtretung an Griechenland ausführte. Es läßt sich nicht einsehen, weswegen Lord diese Handlung als Feigheit bezeichnet. England hatte die Inseln während fünfzig Jahren besetzt und nach bestem Wissen und Können regiert, aber die Besetzung hatte von Anfang an einen bloß temporären Charakter; das wußte man auf den Inseln sowohl als in London. Der einzige Fehler, den die englische Regierung begieng, war, daß sie diesen Besitz nicht viel früher dem neugebildeten griechischen Königreich aushändigte, statt die britischen Commissare so lange eine lächerliche Rolle spielen zu lassen.

Während bei den übrigen Besitzungen Englands der Zufall oder diplomatischer Schacher oder internationale Verbindlichkeiten eine große Rolle spielten, hat die im Mittelmeer gelegene Gruppe eine zusammenhängende Geschichte. Wenn man die Fußstapfen der Engländer verfolgt, die von Tanger nach Gibraltar führen, von Gibraltar nach Minorka, Sardinien, Korsika und Elba, von dieser Gruppe verlassener Festungen nach Sicilien und Malta, von Malta nach Korfu und schließlich nach Cypern und Alexandrien, so wird dem Beobachter klar, eine wie große Anziehungskraft der Osten auf England ausübte. Indien war der Magnet, der die Engländer auf diesem gefahrvollen Wasserweg immer weiter zog, wo eifersüchtige Augen jeden Schritt bewachten und die Ausdehnung britischen Einflusses Argwohn und Feindschaft erweckte. Unter diesen Umständen ist es nur natürlich, daß die Frage aufgeworfen wird, ob es nicht klug wäre, auf die Machtstellung im Mittelmeer zu verzichten, zumal England in der Caproute einen Wasserweg nach Indien besitzt, der absolut unter englischer Controle ist. Ebenso natürlich ist, daß Lord für die Beibehaltung dieser Machtstellung im Mittelmeer eintritt. Er sieht in der Ausdehnung Englands, in seiner Entwicklung zu einem Weltreich eine nationale Bewegung, im Gegensatz zur Action der Minister, die er für die leichtsinnige Rückgabe von Cuba und Manila, sowie für die Räumung von Java verantwortlich macht, nachdem ein britischer Gouverneur, Sir Thomas Raffles, während seiner fünfjährigen Verwaltung in dieser gräulich vernachlässigten Colonie Ordnung geschaffen hatte. Diese Ansicht muß mit einiger Vorsicht aufgenommen werden, da sie von einem Mann geäußert wird, der den Earl of Beaconsfield als den Mann bezeichnet, der zum erstenmal der englischen Nation ihre Aussichten und Pflichten als Weltreich offenbarte. Die Gründung und Ausdehnung des englischen Weltreichs als eine nationale Sache, als das Werk der englischen Nation darzustellen, ist umso gewagter, als der Verfasser, die ministerielle Kurzsichtigkeit und Unfähigkeit abgerechnet, zwei Strömungen im öffentlichen Leben Englands constatiert, die sich gegenseitig bekämpfen, die imperialistische, welche auf die Ausdehnung des Reiches hinarbeitet, um jeden Preis, und die religiös-humanitäre, welche die Eroberungspolitik der Colonialschwärmer einzuschränken sucht. Beide Richtungen waren gewissermaßen vereinigt in dem religiös-fanatischen Gewaltmenschen Oliver Cromwell; seit seinem Tode haben die Strömungen verschiedene Richtungen eingeschlagen, die für die auffallenden und bedenklichen Schwankungen in der englischen Reichs- und Colonialpolitik verantwortlich gemacht werden müssen. Wer die Motive und Ziele der imperialistischen Strömung verstehen will, wird gut daran thun, dem zielbewußt geschriebenen Buche des F. Lord seine Aufmerksamkeit zuzuwenden.

London. E. C. Schardt.

Das Od als Träger der Lebenskraft.

Es liegt im Begriffe der Entwicklungslehre, die Grenzen flüssig zu machen, und auch die zwischen Belebtem und Unbelebtem ist verwischt worden. Auch wenn wir mit Fechner zur Pflanzenseele greifen, frägt es sich noch immer, ob denn damit die unterste Stufe des Lebens erreicht ist. Gienge man aber selbst so weit, schon in die Atome eine Art von Empfindungsfähigkeit zu legen, so könnte ein Trennungsstrich doch insofern in die Natur gelegt werden, als wir von einem Leben erst dort sprächen, wo wir zuerst einer formbildenden Kraft begegnen, wo also die Lebenskraft sich als Organisationskraft zeigt. Diese finden wir aber bei den Krystallen.

Reichenbach hat gezeigt, daß der Vorgang der Krystallisation mit Odentwicklung verbunden ist, welche bis zu Lichterscheinungen geht, die manchmal schon dem normalen Auge, immer aber den Sensitiven in der Dunkelkammer wahrnehmbar werden.*) Ebenso hat er aber in Bezug auf die höchste Lebensstufe gezeigt, daß die Zeugung des Menschen mit außerordentlichem Odleuchten verbunden ist.**) Krystalle sind die untersten Formen, wo sich das Od polar anordnet.***) Reichenbach hat auch ausführlich die Wirkung der Krystalle auf das Gefühl der Sensitiven untersucht und gezeigt, daß diese Wirkung, wie auch das odische Leuchten, hauptsächlich von den Polen und Kanten ausgeht, also von dort, wo geformt wird.†) Diese von Reichenbach abgekürzt genannte Krystallkraft geht nun aber auch von den Polen der Mineralmagnete aus. Sie ist zwar nicht identisch mit dem Mineralmagnetismus, aber sie ist ihm beigesellt als ein von ihm trennbarer, isolierter Bestandtheil. Ungleich dem Magneten zieht die Krystallkraft keine unorganischen Substanzen an, sie wirkt nicht auf die Magnetnadel, induciert in Drähten keinen galvanischen Strom; aber als beigesellter Bestandtheil des Magnetismus zeigt sie sich in der Eigenschaft, lebende Körper anzuziehen. Schon Petetin hat 1788 eine besondere Anziehung der Hände von Kataleptischen durch den Magnet erwiesen, und Reichenbach beobachtete, daß, wenn das sensitive Fräulein Nowotny kataleptisch wurde, ein in ihre Nähe gebrachter Hufeisenmagnet ihre Hände anzog, so daß sie gleich einem Stück Eisen daran klebten und hin und her geführt werden konnten. Die Krystallkraft nun zieht, der Magnetkraft ungleich, leblose Substanzen nicht an, wohl aber lebende Körper. Dem Fräulein Nowotny zogen Krystalle die Hände an, zogen sie ihr zusammen, und das gieng theilweise bis zum Faustkrampf.

Mit Recht sagt nun Reichenbach, daß diese Wahlverwandtschaft der Krystallkraft, Lebendes anzuziehen, Todtes aber nicht, etwas ganz Außerordentliches sei und auf einen mächtigen Zusammenhang hinweise, in welchem sie mit dem innersten Wesen dessen steht, was wir Leben nennen.*) In Erwägung nun aber, daß die stärkste Wirkung der Krystalle von den Kanten ausgeht, so daß Sensitive ohne Mühe die Achsen und Pole mit den Fingern herausfühlen, wird es höchst wahrscheinlich, daß diese Krystallkraft selbst es ist, welche die Krystalle aufbaut, daß sie also eine formbildende Kraft ist und identisch mit der Lebenskraft organischer Gebilde. In der Krystallisation zeigt sich also zum erstenmal in der Natur etwas dem Leben Aehnliches, eine Organisationskraft. Sogar eine Art von Reproductionskraft findet sich nach Jordan und Paget bei den Krystallen, wodurch sie ihre eigenen Schäden ausbessern. „Die Fähigkeit," sagt Paget, „Schäden, die ihnen zugefügt werden, wieder zu bessern, kommt nicht den lebenden Wesen ausschließlich zu; selbst Krystalle stellen sich wieder her, wenn Stücke von ihnen abgebrochen sind, und sie dann wieder in dieselben Verhältnisse gebracht werden, unter denen sie gebildet wurden." **)

Beim Menschen ist das Wachsthum bedingt durch die Nahrungsaufnahme und die Verdauung, welche auf Umsetzung der Stoffe, also auf chemischen Vorgängen, beruht. Nun hat aber Reichenbach nachgewiesen, daß jede chemische Action mit Odentwicklung verbunden ist.***) Es wird also auch durch die Verdauung der Speisen im Magen, durch ihre Verarbeitung in den Gedärmen und ihre Zuführung ins Blut, wie auch durch die mit der Athmung verbundenen chemischen Processe Od entwickelt, zur Verfügung des Organismus gestellt und zum Wachsthum verwendet. Alle inneren Körpertheile müssen also Odlicht ausströmen, und hierauf beruht die Möglichkeit der inneren Selbstschau der Somnambulen und ihrer Fähigkeit, fremde Organismen zu durchschauen.

Da nun das Od der Krystalle identisch ist mit dem, welches aus menschlichen Händen strömt, so müssen die Beweise, daß das Od das gestaltende Princip, der Träger der Lebenskraft ist, im Gebiete des animalischen Magnetismus gesucht werden, wo sie, der höheren Lebensstufe entsprechend, sich deutlicher zeigen werden, als im Reiche der Krystalle. Die Gesundheit, ja das Leben selbst hängt ab von der Anwesenheit, Energie und Beweglichkeit eines Agens, das schon die verschiedensten Namen geführt hat. Weltseele, Lebenskraft, animalische Elektricität, magnetisches Fluidum, Vitalmagnetismus, Anthropin, Od: das sind lauter Namen für die gleiche Sache, und daß von der Beschaffenheit und Thätigkeit derselben die Gesundheit abhängt, darüber sind alle einig, die Untersuchungen in dieser Richtung angestellt haben. Der Nachweis dieses Verhältnisses steht aber in der Physiologie und Pathologie noch ganz aus; ich muß mich daher begnügen, diese vielleicht bis zur Identität gehende Verschmelzung von Od und Lebenskraft an einer Classe von Erscheinungen nachzuweisen, wo sie besonders klar auftritt, nämlich dort, wo das Od des menschlichen Körpers exteriorisiert und auf einen fremden Körper verladen wird.

Zunächst sehen wir, daß jene Individuen, bei welchen das Od exteriorisiert wird, eine Einbuße an Lebenskraft erleiden. So werden die Somnambulen anästhetisch und verlieren das Bewußtsein; die Medien werden bei starker Emission ihrer mediumistischen Kraft, d. h. bei bedeutenden Odverlusten durch physikalische Manifestationen und Materialisationen, wie leblos. Wir sehen ferner, daß die Anästhesie der Somnambulen darum eintritt, weil das exteriorisierte Od die Empfindungsfähigkeit mit sich nimmt und sogar bewahrt, wenn es auf leblose Substanzen, wie z. B. Wasser, verladen wird, was die Experimente von Rochas beweisen. Ebenso sehen wir, daß, wenn der Magnetiseur sein Od in einen fremden Organismus überleitet, die Lebenskraft des letzteren nicht nur im allgemeinen verstärkt wird, sondern daß es sogar ganz specielle organische Thätigkeiten im fremden Organismus besorgt, wodurch Theile desselben den correspondierenden des Magnetiseurs ähnlich werden. Beide Erscheinungen müssen hier näher besprochen werden.

Das Magnetisieren ist schon bei Mesmer als Mittheilung von Lebenskraft definiert; aber seine Methode, den odischen Ausgleich

*) Reichenbach: Der sensitive Mensch. I. 750. II. 256. 433.
**) Derselbe II. 178.
***) II. 529.
†) I. 567—605. II. 210—258.

*) Reichenbach: Die Dynamide. I. 55.
**) Paget: Pathologie I. 152.
***) Reichenbach: Der sensitive Mensch. I. 700. II. 360—434.

zweier Individuen durch den magnetischen Handstrich zu bewerkstelligen, ist keineswegs die einzig mögliche. Weil die Kraft schon vor Mesmer da war, muss auch ihre Thätigkeit von jeher in natürlichen Mustern gegeben gewesen sein, und diese sind in der That schon seit ältesten Zeiten bekannt. Der Volksglaube schreibt noch heute den Schullehrern das Vorrecht eines hohen Alters vermöge ihres beständigen Umganges mit der Jugend zu. Plinius sagt, dass der ganze Körper eines gesunden Menschen auf einen Kranken heilsam einwirkt;*) dass dieser Einfluss besonders von den Händen ausgeht, war den Alten ebenfalls bekannt, daher Vergil von der „heilenden Hand" spricht.**) Erst Albrecht von Haller aber, und später Humboldt und Reil haben die Theorie der Nervenatmosphäre aufgestellt, die jeden Organismus umgibt, daher jedem fremden Organismus fühlbar werden kann. Um so intensiver ist dieser Einfluss, je inniger die Verschmelzung der odischen Ausdünstungen. Kluge behandelte einen Mann, der, besonders nachts, an Nervenzufällen litt, von denen er sich aber sogleich befreien konnte, wenn er mit seiner Frau das Bett wechselte; er fiel dann in einen festen Schlaf und fühlte sich auch nach dem Erwachen noch einige Zeit gestärkt.***) In der Bibel legt sich Elias über den Körper des für todt gehaltenen Knaben der Witwe von Sarepta und bringt ihn ins Leben zurück, d. h. er verstärkt die schwindende Lebenskraft durch das Od seines Körpers. Dr. Gilibert litt in einer heftigen Nervenkrankheit, zu bestimmten Tageszeiten an Anfällen. Einer seiner Freunde, an jenes Beispiel des Elias sich erinnernd, legte sich über ihn und jedesmal wurde derselbe aus einem sehr schmerzhaften Zustand in ein unaussprechliches Wohlsein versetzt.†)

Inniger noch ist der Contact beim alternden König David, der, um sich zu erwärmen und wieder Lebenskraft zu gewinnen, mit einer jungen Sunamitin schläft.††) Cappivaccius erhielt den Erben einer vornehmen italienischen Familie dadurch am Leben, dass er ihn zwischen zwei jungen und kräftigen Mädchen schlafen hieß. Fortius erzählt, dass ein noch junger Pole von Marasmus dadurch geheilt wurde, dass er Tag und Nacht mit einer jungen Amme verbrachte, und dieses Mittel schlug so gut an, dass zu befürchten stand, ein weiterer Umgang könnte ihm die Kräfte wieder nehmen, weil er seinem Vorgänger David nur im ersten Theile des Programmes folgte. Verhave erzählt von einer ebensolchen Cur bei einem deutschen Prinzen. Andere Beispiele zeigen das gemeinsame Merkmal, dass heftige Affecte besonders geeignet sind, diese odische Ausstrahlung zu steigern. Die Prinzessin von Ligne, als ihr Kind von jedermann bereits für verloren gegeben wurde, stürzte sich auf dasselbe, bedeckte es wie in ekstatischem Zustande eine halbe Stunde lang mit ihrem Leibe und drückte es an die Brust, bis es wieder zum Leben erwachte. Dr. Desprez, als seine Frau im Sterben lag und seine Freunde ihn aus dem Zimmer führen wollten, widerstand und bat, allein gelassen zu werden. Er entkleidete sich, nahm sie in seine Arme und suchte sie zu erwärmen. Nach 20 Minuten erwachte sie zum Leben und nach wenigen Tagen war sie gesund.†††) Aber die magnetische Kraft des Handstrichs ist es, die sich bei solchen Gelegenheiten bewährt. Borellus erzählt, dass ein Diener, vom Lande zurückkommend, seinen Herrn aufgebahrt und alles zum Begräbnis bereit fand; er blies seinem Herrn solange und heiß ihm den Athem in den Mund, bis derselbe wieder zu sich kam.‡) Dr. Cohausen erzählt nach Gmelinus, dass eine Frau, die zum viertenmale geboren hatte, von einer Ohnmacht befallen und für todt gehalten wurde. Da kam ihre treue Magd gelaufen, legte sich über die Wöchnerin und blies ihr den Athem in den Mund, bis sie wieder zu sich kam. Vom Arzte befragt, wie sie dieses unerhörte Verfahren gelernt, entgegnete die Magd, sie habe in Altenburg ein abschreckendes Beispiel und mehrmals auch gesehen, dass neugeborene Kinder, die für todt gehalten wurden, durch das Anhauchen der Hebammen wieder aufblieben.‡‡) Diese Schrift von Cohausen bezieht sich auf eine in Rom gehaltene Warnungsrede [illegible], welche besagt, dass ein gewisser Elodius Hermippus durch den Mund junger Mädchen [illegible] vom Leben auf 115 Jahre, 3 Tage brachte, aber es dahingestellt sein lässt, ob er durch seinen Biss, etwa wie Basilisken, einen Mordanschlag, oder durch Beibringung des Giftes Tod bringt, dessen Vorhandensein [illegible]. Die Gesammtheit Menschenhauchs [illegible] und die ganze atmosphärische Verbreitung scheint, dass der Mensch eine Productivkraft [illegible] Umgebung ist der Lage, [illegible] Charakter [illegible] [illegible] [illegible] Mensch [illegible] Anwendung [illegible] [illegible] [illegible]

vielmehr dem zünftigen Schlosser. Ungläubige werden vielleicht meinen, dieser habe endlich einen passenden Schlüssel gefunden; aber Fräulein Bouffier und ihre Freundinnen fassten die Sache als Wunder auf. „Alle unsere kleinen Leiden", fährt sie fort, „wurden dem Heiligen anvertraut und Hilfe von ihm erbeten, indem wir jedesmal Brot für die Armen versprachen, und groß waren die Gnaden, welche wir erhielten."

Die Nachricht, dass der heilige Antonius sich nicht mehr auf seine Specialität: das Wiederbringen verlorener Sachen beschränke und mit weiter ausgedehntem Wirkungskreise die verschiedenartigsten Wunder verrichte, verbreitete sich schnell in Toulon, ja in ganz Frankreich, drang sogar nach Polen, nach Deutschland und der Türkei. Man wandte sich mit den verschiedenartigsten Anliegen an ihn: Soldaten und Officiere, welche sich auf die See begaben, kamen und versprachen ihm monatlich fünf Francs, wenn ihnen auf der Reise kein Unglück zustoße*). Gläubiger trieben durch ihn gegen Zusicherung von 5% ihre Forderungen bei säumigen Schuldnern ein, Arbeiter erlangten durch ihn Beschäftigung, schwache Schüler glänzende Zeugnisse.

Der Professor einer geistlichen Anstalt zu Cannes sandte an Fräulein Bouffier 25 Francs und schrieb ihr: „Unsere jungen Examinanden sind in dieser Woche glücklich zurückgekehrt. Ich erinnerte sie an das dem heiligen Antonius gemachte Versprechen und schicke Ihnen das Ergebnis der Collecte; das Resultat der Prüfung war glänzend, Lob und Ehre sei dafür dem Heiligen!"

Ein frommer Herr Guironet wurde eines Tages bestohlen; er gelobte 25 Francs für Armenbrot dem heiligen Antonius, und als er am anderen Tage auf die Polizei gieng, um den Diebstahl anzuzeigen, erhielt er dort zu seiner Ueberraschung die Mittheilung, dass man den Dieb mit den gestohlenen Sachen bereits ergriffen habe. — Wer zweifelt daran, dass die Polizeibeamten vom Heiligen von Padua inspiriert waren?

Fräulein Bouffier wurde einmal von dem Pfarrer einer armen Gemeinde um ein Antipendium und einen Tabernakelvorhang aus Goldstoff für seine Kirche gebeten, was sie in große Verlegenheit setzte: „Woher das Geld für so kostbaren Stoff nehmen?"

Sie wandte sich an den heiligen Antonius mit den Worten:

„Lieber Heiliger, ich bin willens, mich um die theure Sache nicht zu kümmern, aber ziehe du dich jetzt aus der Affaire. Wenn du mir das Verlangte schickst, so verspreche ich dir drei Francs für Brot für deine Armen."

Und siehe — noch am selben Tage erhielt Fräulein Bouffier aus Sens eine Kiste mit dem nöthigen Goldstoff.

„Das Ganze kostete mich nur sechs Francs Façon und die drei Francs für Brot", fügt sie hinzu.

Da Sens bei achtzig Meilen von Toulon entfernt ist, so muss die Kiste von dort noch abgegangen sein, bevor das Fräulein dem Heiligen ihren Antrag machte. Es verdient dies besonders hervorgehoben zu werden, da er sich sonst streng an das „Wenn du nehmen willst, so gib" hält und, wie aus den erzählten Vorgängen ersichtlich ist, kein Wunder thut, bevor ihm nicht seine Belohnung zugesichert wird. Mitunter sucht man ihn freilich mit leerem Lob abzuspeisen; so wird er in dem „Vorbereitungsgebet, an jedem der neun Dienstage zu sprechen", zur Erfüllung der Bitten beredet mit den Worten: „Ich bitte dich also mehr um deiner Ehre als meines Nutzens willen; denn dein Lob soll in aller Welt ausgebreitet werden und deine mächtige Hilfe durch alle Zeiten gerühmt sein."

Andererseits scheinen aber die Gläubigen sehr misstrauisch zu sein, denn sie zahlen nie im voraus; erst wenn der Heilige das verlangte Wunder gethan hat, wird die versprochene Zahlung geleistet.

„Das Geld für Brot wird nur nach erlangter Gnade gegeben", bemerkt Fräulein Bouffier.

Uns erscheint dieses Misstrauen gegen den Heiligen ganz ungerechtfertigt, sieht man doch aus dem immer größer werdenden Zulauf, wie verlässlich und pünktlich er ist.

Selbst nichtkatholische Frauen wendeten sich an ihn und leisteten nach erhaltener Hilfe die versprochene Zahlung.

Zur Verstärkung des Zulaufs trug, wie das fromme Fräulein erzählt, „besonders ein Spottartikel in einer ungläubigen Zeitung Toulons bei, worin ich öffentlich angeklagt wurde, den Aberglauben in unserer Stadt zu verbreiten. Doch der Allmächtige hat das Böse zum Guten gelenkt und ließ die Andacht und Verehrung dadurch noch größeren Aufschwung nehmen."

Nun, einen Spottartikel sollen diese Zeilen nicht bilden, wie ja auch diese Zeitung keine ungläubige ist. Ich gebe ja nur einen Auszug aus einem im vorigen Jahre erschienenen, „dem lieben heiligen Antonius von Padua zu seinem siebenhundertjährigen Jubelfeste aus Dankbarkeit und Verehrung" gewidmeten Büchlein „Die Wunder des heiligen Antonius von Padua in unserem Jahrhundert". Das Büchlein ist im Verlage von Franz Kirchheim in Mainz erschienen und trägt den Vermerk: Imprimi permittitur, Moguntiæ die 5 Septembris 1895. Dr. J. M. Raich, Can. cap. eccl. cath. Mogunt. et cons. eccl. Es ist also mit geistlicher Bewilligung erschienen. Bei Widmung eines Buches an Irdische ist es üblich, vorher deren Genehmigung einzuholen — ob der anonyme Verfasser dieses Werkchens die Genehmigung seines Heiligen eingeholt hat, wissen wir nicht. Aber das gut katholische Wiener „Vaterland", das ihm eine lobende Besprechung zutheil werden ließ, hat sich nicht darüber aufgehalten. Uebrigens haben wir es hier nicht mit einem Originalwerk zu thun, denn es wird darin ausdrücklich gesagt, dass zu dessen Abfassung das Werk von Etienne Jouve: „L'arrière-boutique de Saint Antoine à Toulon et le pain des pauvres" vielfach benützt wurde.

Wie alle Moden kommt jetzt auch die der Frommigkeit von Frankreich zu uns, und so beginnt auch dieser eigenthümliche, mit Geldsachen zu sehr verquickte Cultus des heiligen Antonius sich in Deutschland zu verbreiten. Der Zweck des Büchleins ist, zu dieser Verbreitung beizutragen, und es sind auch bereits in Mainz und Wien Sammelstellen „Zu Ehren des heiligen Antonius für die Armen" eingerichtet worden. Das „Vaterland" hat die Adresse der Wiener Stelle mitgetheilt.

Das einfließende Geld soll, dem Namen des Instituts entsprechend, zur Anschaffung von Brot für Arme verwendet werden. Diese bekommen es aber nicht gratis, sondern müssen dafür dreimal im Tage beten.

„Wollte man das Armenbrot einführen, ohne sich der Gebete der Armen zu versichern, so würde das Werk keine Früchte bringen", sagt Fräulein Bouffier, und sie muss es ja wissen.

Inzwischen werden von der „Verwalterin des Heiligen", wie sie sich nennt, und von anderen Sammlerinnen recht anständige Beträge ohne jede Controle eingenommen und ausgegeben: Im Jahre 1894 in Toulon allein 108.506 Francs, in Paris noch viel mehr, in Bordeaux 70.000 Francs u. s. w. Aus dem Büchlein erfahren wir indessen, dass die Gelder nicht bloß auf Armenbrot verwendet werden. Es werden Klöster unterstützt, „die durch die gegenwärtigen traurigen Verhältnisse in Frankreich in die bitterste Noth gerathen waren", „christliche" Schulen errichtet und unterstützt u. dgl. Um Kinder für diese Schulen anzuwerben, führte Fräulein Bouffier eine Lotterie ein, „deren Erfolg überraschend war".

Monatlich fand in jeder Classe eine Verlosung von 25 Francs statt, für alle die Schule und die Kirche fleißig besuchenden Kinder.

„Fräulein Bouffier war schon vor Entstehung des Armenbrotes bekannt wegen ihrer Sorgen und Arbeiten für die Missionen" (unter den wilden Heiden), und diese betreibt sie nun mit reichlicheren Mitteln. Es ist charakteristisch für diese weibliche Bekehrungsthätigkeit, dass man vorzüglich mit äußerem kirchlichen Prunk, Gemälden, künstlichen Blumen, Bildern, Medaillen, Rosenkränzen, dann mit allerlei Tand und Flitterstaat die Seelen zu gewinnen sucht. So erhielt die „Königin des Landes" (?) durch Vermittlung des Bischofs von Oceanien eine prächtige Puppe, eine andere heidnische Königin wurde mit einem Shawl und einem kleinen Fächer für die Lehren des Christenthums empfänglich zu machen gesucht. Ein Missionär schrieb dem Fräulein Bouffier von der Insel Fidschi: „Wir hielten viele Predigten während der Festtage, doch glaube ich, die beste Predigt hielten Sie mit Ihren schönen, uns gespendeten Sachen."

Wenn diese Missionäre Prunk und Flittertand für geeignetere Mittel zur Ausbreitung des Christenthums halten als ihre Predigten, so werden sie wohl wissen warum. Aber, erlauben wir uns bescheiden zu fragen, warum nehmen sie nicht zu dem so bewährten Mittel des Fräulein Bouffier ihre Zuflucht? Warum versprechen sie nicht ein paar hundert Francs auf Armenbrot des heiligen Antonius für prompte Bekehrung der Heiden?

Besser wäre es freilich, wenn sie das Beispiel ihres Heiligen nachahmen wollten.

Antonius von Padua hat äußeren Prunk verschmäht, um keinen Goldstoff für den Altar gebettelt, im Gegentheil dem im Franziskanerorden einreißenden Luxus Einhalt gethan. Gewirkt hat er nur durch seine theologische Gelehrsamkeit und mehr noch durch seine Beredsamkeit. Die Kirchen waren manchmal zu eng, um die Menge seiner Zuhörer zu fassen, und selbst der Tyrann Ezzelin ward von der Macht und dem Feuer seiner Rede ergriffen.

Es ist charakteristisch für die Auffassung seiner Persönlichkeit noch in späteren Jahrhunderten, dass in Padua als einzige Reliquie von ihm seine Zunge aufbewahrt wurde. Wunder auf Bestellung hat er bei seinen Lebzeiten nicht gethan. **Dr. M. Landau.**

*) Die Prämie bei der Versicherung gegen Unfälle ist, wie mir scheint, bei den mit natürlichen Mitteln arbeitenden Gesellschaften nicht so hoch.

Theatergeschichtliche Forschungen.

„Das Theater", sagte Goethe im zwölften Jahre seiner Direction, „ist eines der Geschäfte, die am wenigsten planmäßig behandelt werden können: man hängt durchaus von Zeit und Zeitgenossen in jedem Augenblicke ab; was der Autor schreiben, der Schauspieler spielen, das Publicum sehen und hören will, dieses ist's, was die Directionen tyrannisiert und wogegen ihnen fast kein eigner Wille übrig bleibt."

Dies ist es aber auch, worin die Bedeutung der Theatergeschichte liegt. Bei der historischen Betrachtung keiner andern Art von Kunstübung läßt sich der gerade herrschende Geschmack der großen Menge

für und auf welche die Bühne wirken soll, sicherer herausfühlen, deutlicher darstellen, in einfachere Formeln bringen. Was gefällt, wird besucht; was Beifall findet, wiederholt; und da in letzter Linie Autoren und Schauspieler doch immer nach dem Beifall des Publicums haschen, ist dieser eigentlich die einzige Einschränkung und zugleich Richtschnur für jede Theaterleitung. Darum drückt sich so recht in der Zahl der Wiederholungen eines Stückes das Mittelmaß und die Mittelmäßigkeit des Kunstverständnisses einer Periode aus. Wie beredt für die geistige Cultur einer mitteldeutschen Kleinstadt, knapp vor dem Auftreten Schillers, sind z. B. folgende Verhältnisse: neun Aufführungen von Romeo und Julia; zehn von Clavigo, Hamlet, Essigmann; elf des Barbiers von Sevilla; fünfzehn eines Rührstücks von Stephanie „Der Deserteur aus Kindesliebe", ebensoviele einer Oper gleichen Stoffes von Sedaine, und dies alles bei 847 Spielabenden! Solche Repertoirezusammenstellungen rein nach chronologischen Elementen sind dann Ausgangspunkt und Grundlage für jede theatergeschichtliche Forschung.

Fortschreitend muss sie freilich darauf achten, dass eine verständige Verwaltung den Kunstgeschmack des Publicums läutern und erhöhen, mit alten Traditionen brechen und neue Bahnen beschreiten kann. Aber gerade sie lehrt, dass sich solche Uebergänge auf der lebendigen Bühne immer nur langsam und allmählich vollziehen, und dass selbst die Rufer im Streite der Kunstansichten, sobald sie für das Theater wirken, an die Ueberlieferung anknüpfen: eine Reihe literarhistorischer Erscheinungen, deren theoretisches und praktisches Wirken in seltsamem und unlöslichem Widerspruche zu stehen schien, fand erst von diesem Standpunkt Erklärung und Würdigung; nun verstanden wir die Figur eines Johann El. Schlegel, Gottscheds Schüler in seinen Dramen, Vorläufer Lessings in seinen Gedanken zur Aufnahme des Theaters; lernten wir eine Wirksamkeit richtig beurtheilen wie die Gotters, einlenkend und überleitend, als der Realismus und Naturalismus des Sturmes und Dranges Schauspiel und Schauspieler zu verheeren drohte; erfassten wir vollständig die Bedeutung von Goethes und Schillers Rückgriff auf Voltaire und Racine und werden wir auch Sudermann entlasten, wenn manche seiner Scenen bedenklich nach Kotzebue und Iffland schmecken. Den Schlüssel für alle diese Erscheinungen geben wieder die festen Zahlen des Repertoires. Von den Weimarischen Schauspielern wurden unter Goethes Leitung 600 Stücke aufgeführt; ein Siebentel dieses Spielplanes war jedoch altes, von den Vorgängern, der Bellomo'schen Gesellschaft, übernommenes Gut, und es lässt sich nun schön verfolgen, wie Goethe sein Publicum Jahr für Jahr mehr von jenem Repertoire emancipierte, ohne es mit der eigenen und Schiller'schen Classicität zu überfüttern. Mochten doch alle Schwärmer für ein classisches Repertoire von diesem Allerclassischesten weise Mäßigung lernen!

So lassen sich aus der Feststellung und rein rechnerischen Verarbeitung des Spielplanes die Grundsätze einer Direction in ihren verschiedenen Richtungen ableiten und kann über eine große Zahl von Verhältnissen Klarheit gewonnen werden, die archivalisch nicht mehr oder überhaupt nicht nachzuweisen sind. Noch immer haben wir es aber mit leblosen Titelverzeichnissen zu thun; wie viel erzählten uns erst die mit innerem Leben erfüllten! Einerseits wären knappe Inhaltsübersichten und Angaben über die Aufbewahrungsorte der Drucke und Handschriften zu bieten; das Zusammengehörige müsste verbunden, das Typische herausgearbeitet werden. Nur wer sich schon mit Aehnlichem beschäftigt hat, weiß, wie unerfreulich derlei Arbeit ist, wie viel unerquicklicher Schund dabei zu verdauen, dem aber doch in seiner Masse culturhistorische Bedeutung zukommt. In anderer Richtung sind die Männer zu betrachten, welche in jene Stoffmassen innere und äußere Bewegung brachten, Autoren und Schauspieler. Erst aus dem Zusammenschlusse der Verarbeitung dieses objectiven und subjectiven Materiales ergeben sich endlich Regesten des geistigen Lebens, deren Bedeutung für alle Menschenforschung ungewusst, ungeahnt ist; erst dann ließe sich auch vollends die Aufgabe lösen, die H. Uhde der modernen Theatergeschichte gestellt hat: die volle Aufhellung der Stellung des Theaters in und die Beziehungen zu den literarischen Fragen und Bewegungen seiner Zeit.

Ein paar Schritte vorwärts sind wohl schon gethan, unabsehbar viele aber noch zu thun. Alles, was bisher vorliegt, gibt sich in selbsterkennender Bescheidenheit als Baustein keineswegs cyklopischer Art zu jenem Cyklopenwerke.

Vor mir liegen dreizehn Hefte, die den letzten fünf Jahren entstammen, „Theatergeschichtliche Forschungen", herausgegeben von Berthold Litzmann, *) dem Verfasser der erst jüngst vollendeten musterhaften Schroederbiographie. Er ist der geistige Anreger und Jena der Ursprungsort für den größten Theil dieser Arbeiten, darum wurzeln sie auch zumeist in thüringischem und sächsischem Boden. In methodischer Hinsicht aber bieten sie fast für alle der eben skizzierten Forschungsarten Beispiele und Muster. Wertvolle Materialsammlungen liefert Johannes Bolte, von dem wir ein Werk über die deutsche Bühne des 17. Jahrhunderts erwarten dürfen, in einer Zusammenstellung der „Singspiele der englischen Komödianten und ihrer Nachfolger in Deutschland, Holland und Skandinavien" und in den Annalen des „Danziger Theaters im 16. und 17. Jahrhundert." — Um Herausarbeitung des Typischen aus der großen Masse der „Jesuitenkomödie und des Klosterdramas" handelt es dem Wiener Gelehrten Jakob Zeidler. — Mehr dem Gebiet der Stoffgeschichte gehören an: Paul Harms' „Deutsche Fortunatusdramen" und R. M. Werners „Lauxener Don Juan". — Der bühnengeschichtliche Standpunkt ist für Gisbert von Vinckes „Gesammelte Aufsätze" (namentlich zu Shakespeare) sowie für die Arbeiten F. Winters („Die erste Aufführung des Götz von Berlichingen in Hamburg") und E. Kilians („Eine Bühnenbearbeitung des Götz nach Schreyvogel") maßgebend. — Durch Herausgabe von Spielplänen und anknüpfende Untersuchungen belehren E. A. H. Burkhardt über „Das Repertoire des Weimarischen Theaters unter Goethes Leitung 1791—1817", R. Schlösser über den Spielplan der Eckhof'schen Truppe von 1767—1779 („Vom Hamburger Nationaltheater zur Gothaer Hofbühne" mit den Zetteln zur hamburgischen Dramaturgie), R. Hodermann in einer „Geschichte des Gothaischen Hoftheaters 1775—1779". — An Schauspielerbiographien liegen „Adam Gottfried Uhlich" von F. Heitmüller und Hans Devrients „Johann Friedrich Schönemann" vor, während die bereits berührte Stellung „Friedrich Wilhelm Gotters" durch R. Schlösser ins rechte Licht gesetzt wurde. — Allen Arbeiten sind in reichem Maße Neudrucke, Repertoiretabellen, urkundliche Belege beigegeben, die von der unerlässlich nothwendigen minutiösen Detailkenntnis zeugen.

Innig erfreut war ich durch die Ankündigung einer Geschichte unseres Theaters an der Wien im Rahmen dieser Sammlung. Wir hätten viel von ihr zu erwarten. Noch sehen wir nur die Spitzen unserer dramatischen Literatur: Grillparzer, Raimund, Nestroy. Die Fruchterde, aus welcher solche Saat entsprosst, ist uns aber fremd, und kaum dem Namen nach kennen wir die, welche sie gedüngt und gepflegt haben. Und doch verdiente schon die fast autochthone Entwicklung unserer Dramatik, bedingt durch die politischen Zustände, Beachtung. Das Theater stand im Mittelpunkt alles Interesses. Nur hier, in der einzigen gestatteten Versammlung, konnte der mühsam verhaltene Masseninstinct zu Ausdruck und Ausbruch kommen. Und hier konnte man am leichtesten seiner Herr werden, ihn lenken und gängeln, durch die Censur, geübt nach polizeilichen und religiösen Rücksichten. So züchtete und züchtigte man Literaten, ward der Geschmack des österreichischen Publicums gebildet — wenig Verstand, aber durch Musik, Tanz und Darstellung entzündete Phantasie — ist das Milieu entstanden, das uns geboren hat und das wir — nicht einmal kennen.

Vielleicht holt manch' Versäumtes das große Unternehmen nach, „Die Theater Wiens", das unsere Gesellschaft zur vervielfältigenden Kunst erscheinen lässt. Es soll ein illustriertes Prachtwerk werden — wenn es nur nicht auch deren Schicksal erleidet!

Eduard Castle.

*) Hamburg und Leipzig, Leopold Voss. 1891 ff.

Cultur.

Betrachtet man die Gegenwart, so wird zuletzt immer die Klage laut, es fehle uns an Cultur; mag der Einzelne Schönes leisten, im Ganzen sind wir schlecht. Das ist ein Gefühl, das jeder hat, der nur ein bischen über sich und über die anderen nachdenkt; jeder fühlt sich im Besten, das er will, durch die schlechte Zeit gehemmt. Er muss freilich zugeben, dass sie nicht ohne Avantagen ist; auf unsere Erfindungen sind wir stolz, in den Wissenschaften brauchen wir uns nicht zu schämen. Was ist denn also eigentlich so „schlecht" an unserer verrufenen Zeit, da sie doch solche „Errungenschaften" hat? Darauf hört man sagen, dass alles, was sie hat, ohne das, was ihr eben fehlt, nicht helfen und nichts wirken kann; es fehle ihr eben an Cultur, darum richten die besten Kräfte nichts aus, jeder vergeudet sich nur. Zeiten, die keineswegs unsere Mittel hatten und sich nicht einmal besonderer Männer rühmen können, scheinen uns doch der unsrigen überlegen, weil sie eben Cultur hatten. Es wird behauptet, dass es der Besitz von Cultur ist, der allein am Ende den Wert einer Zeit, ihre Bedeutung für die Menschheit und ihr Ansehen in der Geschichte bestimmt.

Wenn das wahr ist, und es in der That das ganze Unglück unserer Zeit ist, dass es ihr an Cultur fehlt, wenn es ohne sie um jede Mühe schade ist, wenn sie nur unsere Hoffnungen erfüllen kann, so müssen wir uns wohl umsehen, wie wir denn zu ihr kommen könnten. Wir werden uns zu fragen haben, was denn Cultur eigentlich ist und, wie ein Volk zu ihr zu führen ist. Dieses scheint eine wichtige Pflicht der Zeit.

Oft hört man: Das Schöne in Italien ist, dass sogar die Bettler, die Vagabunden in ihren Fetzen noch Cultur haben. Was will man damit sagen? Was soll das Wort bedeuten? Offenbar sind damit keine Kenntnisse gemeint, nichts zu Erlernendes. Römische Bettler wissen nicht mehr als Berliner. Aber, heißt es, sie liegen so schön in der Sonne. Giebt es nicht Holsteiner oder Friesen, die gerade so schön sind? Gewiss, wenn man als Maler ihre Körper prüft. Aber das ist es nicht. Der Italiener braucht gar keinen schönen Körper, um schön in der Sonne zu liegen. Es scheint eher eine Schönheit der Seele zu sein. Er liegt so da, dass wir uns gleich an das Schönste erinnern, was sein Volk je geschaffen hat. Es stimmt dort alles so. Die Linie, die der schlafende Bettler hat, lässt uns dasselbe fühlen, was uns der Himmel dort und die Landschaft und die Kirchen sagen. Ob wir ein

Mädchen lächeln sehen oder einen Dichter singen hören, wir vernehmen immer dasselbe: Alles stimmt. Das thut uns so wohl. Das ist es, was dem Friesen oder dem Holsteiner fehlt.

Dass alles stimmt, darin scheint die Cultur zu bestehen; jeder Geberde des Einzelnen genügt es dann nicht, dem nächsten Zwecke zu dienen, sondern sie will auch immer sein ganzes Wesen, ja gleich das Theuerste und Heiligste seiner Nation ausdrücken. Es giebt zwei Arten, zu rudern. Der nächste Zweck ist, das Schiff zu bewegen. Wie muss ich mich anstellen, um mit der kleinsten Kraft den größten Stoß zu führen? Gelingt mir das, so darf ich sagen, dass ich rudern kann. Aber es ist möglich, dass mir das nicht genügt. Ich will noch mehr. Ich will nicht bloß das Schiff bewegen. Es ist mir ein Bedürfnis, was immer ich thue, dabei mein Wesen auszudrücken, die ganze Art meiner Existenz. Ich muss den Rücken so halten, wie es das Ruder verlangt. Ich will ihn aber auch so halten, wie es meiner Natur gemäß ist. Gelingt es mir nun, die Forderungen des Ruders und meiner Natur zu versöhnen, und ist meine Natur mit meiner Rasse in Harmonie, dann erst werde ich beim Rudern schön sein, so schön, wie ein römischer Vagabund in der Sonne liegt. Der Zuschauer wird sich dann sagen: erstens rudert er gut, das Schiff fliegt; zweitens rudert er so, dass ich mehr von seinem Wesen vernehme, als wenn wir eine Stunde geplaudert hätten; und drittens vernehme ich von ihm dasselbe, wie wenn ich Sechsschritt tanzen oder den dritten Act der Hero sehe — es muss jemand von der guten alten Wiener Cultur sein.

Von Cultur werden wir in einem Lande sprechen dürfen, wenn jeder unbewusst die lebendige Beziehung, die seine Rasse zum Ewigen hat, in allem äußert, was er täglich thut. Wer im Scheine seiner sinnlichen Welt lebt und diese beim Wort nimmt, ohne zu ahnen, dass hinter ihr erst die Wahrheit sein kann, lebt in Uncultur dahin. Wo einer anfängt, den Schein, der ihn umgibt, als bloßen Schein zu fühlen, der etwas ganz anderes hinter sich verborgen hat, und dieses zu deuten, da fängt erst die Möglichkeit einer Cultur an. Sie entsteht, wenn eine ganze Nation ihre sinnliche Existenz auf das Ewige bezieht, eine Deutung gefunden hat, die ihr genügen kann, und nun jeden dieser Deutung in seinem Kreise dienen lässt. Was die Weisen erkennen, was die Künstler wie im Traume schauen, dasselbe wird dann der Bürger in seiner Tracht, der Knecht in seinem Gange ausdrücken und die Lieder der Dichter, die Linien der Tempel, der Schmuck der Hütten werden eine Sprache reden.

Betrachtet man das, so wird man einsehen, dass es undenkbar ist, Cultur durch Unterricht und Belehrung der Einzelnen zu gewinnen. Es wäre auch ganz unhistorisch. Historisch hat sich Cultur niemals so von unten hinauf geformt. Immer ist sie von oben herab geboten und anbefohlen worden. Weise haben das Verhältnis erkannt, welches ihrer Nation zum Ewigen gebürte; Künstler haben es in sichtbare Zeichen gebracht und jene Weisheit anschauen lassen. Nun wurde der Menge geboten, die Worte der Weisen und die Gestalten der Künstler mit Andacht zu empfangen. Mochte sie dabei auch noch kaum ahnen, was sie eigentlich hießen, unbewusst nahm sie doch ihren tiefen Sinn allmählich in alle Geberden, ja in ihr ganzes Leben mit. Man erinnere sich, wie bei den Griechen das Volk „erzogen" wurde. Den Weisen ist es dort nicht eingefallen, ihre theueren Gedanken in die Menge zu tragen. Sie hielten sie bei sich und ließen nur die Schüler zu. Was sie gedacht hatten, gestaltete dann der Künstler; die Traumbilder, die er davon gab, standen auf den Straßen und die Menge wurde angehalten, sie zu verehren. Indem sie sie staunend und fürchtig betrachtete, lernte sie ihren Sinn fühlen und sich unter ihrer Macht bewegen. Die Weisen stellten die Philosophie, die sittlichen Pflichten, die ästhetischen Gesetze als Statuen auf jedem Platze auf, da konnte sie jeder arme Mann täglich sehen und nahm ihren Sinn an. Das ungeheure Problem der Tragödie, das wir noch immer nicht aussprechen können, haben sie dem Volke gesagt, indem sie in Delphi den Apoll sein Orakel mit dem Dionysos theilen ließen.

Anders können wir zur Cultur nicht kommen, als wenn ein Weiser das Verhältnis zum Ewigen erkennt, das uns gemäß ist, wenn Künstler es uns in Zeichen anschauen lassen und wenn Helden von großer Macht, welchen das Volk vertraut, die Verehrung dieser Zeichen gebieten. Wollen wir Cultur, so müssen wir zuerst wieder Weise, Künstler und Helden haben. So stößt die Zeit, wo man sie auch angehen mag, immer wieder den Byron'schen Ruf aus: I want a hero.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Die Schlussziffern für das Budget des Jahres 1895, welche der ungarische Finanzminister in seiner Exposé-Rede vorgelegt hat, sind recht günstig; auch für die Zukunft spricht sich Herr Dr. Lukacs sehr hoffnungsvoll aus, und es ist nur zu wünschen, dass seine Erwartungen in Erfüllung gehen mögen. Aus dem Resultate des Jahres 1895 den Schluss zu ziehen, dass der Krach ohne Wirkung auf die Staatseinnahmen bleiben würde, wäre aber gewagt. Das Jahr 1895 ist für die ungarischen Staatscassen keineswegs als Krisenjahr anzusehen; im Gegentheil, es war das Jahr, in welchem der Aufschwung seinen Höhepunkt erreicht hat, und der Krach zu Ende des Jahres konnte noch keinen Einfluss auf die Steuereingänge ausüben. Auch die Ziffern des laufenden Jahres werden nach dieser Richtung hin noch nicht endgiltig beruhigen können, denn heuer werden mit Rücksicht auf die Ausstellung alle Kräfte aufs höchste angespannt, um die Depression, welche sich eingestellt hat, möglichst zu verbergen; welche Wirkung der Rückschlag auf die Staatseinnahmen ausüben wird, wird sich erst im kommenden Jahre zeigen können.

•

Herr Dr. Lukacs hat in seiner Exposé-Rede auf eine Reihe von Aenderungen in den Bestimmungen des Zoll- und Handelsbündnisses hingewiesen, welche, wenn sie den Thatsachen entsprechen, beinahe ebensoviele Erfolge der ungarischen Regierung sind. Es mag nicht unbillig sein, dass die Consumsteuern nach der in jeder Reichshälfte consumierten Quantität des betreffenden Artikels vertheilt werden, desgleichen dass die Exportprämien von beiden Staaten in dem ihrem Exporte entsprechenden Verhältnisse getragen werden; jedenfalls aber erwächst aus diesen Aenderungen für Oesterreich eine Neubelastung von mehreren Millionen. Grenzsperre und Contumaz-Vorschriften sind ein europäisches Universalmittel geworden, um missliebigen Viehimport hintanzuhalten, und wenn Ungarn sich Garantien dafür zu verschaffen wusste, dass Oesterreich diese Maßregeln künftig ihm gegenüber nicht missbrauchen wird, so mag dies für beide Theile vortheilhaft sein, aber nur dann, wenn auch Oesterreich davor gesichert ist, dass Ungarn die Grenzsperre den Balkanstaaten gegenüber nicht missbraucht. Auch die zugesagte Aufhebung der Getreidesteuer in Tirol ist ein Erfolg Ungarns. Dem und den finanziellen und organisatorischen Errungenschaften Ungarns in der Bankfrage steht als einzige Concession an Oesterreich bloß die Aufhebung des Mahlverkehres, gegenüber, diese alte Forderung der österreichischen Mühlen und der ungarischen Agrarier, und selbst diese Concession wird werthlos, da die ungarische Regierung erklärt, die ungarischen Mühlen in anderer Weise, offenbar durch Gewährung weitgehender Tarifbegünstigungen zu entschädigen. Die Einwilligung Ungarns zur Erhöhung verschiedener Consumsteuern in Oesterreich, mag wohl unsere Regierung, kaum aber die Bevölkerung, als einen Erfolg ansehen. Begierig sind wir, ob Herr v. Bilinski etwa auf andere Concessionen wird hinweisen können?

•

Bezüglich der Valutareform hat Herr Dr. Lukacs nicht viel Neues gesagt; denn zu der Ankündigung, dass wir die Barzahlungen aufnehmen werden, „sobald der Zwangsverkehr aufhört" und „vorausgesetzt, dass auch die verschiedenen monetären und wirtschaftlichen Umstände entsprechen", zu dieser Terminfixierung braucht man nicht einmal Finanzminister zu sein. Dagegen war die Erklärung, welche Herr Dr. Lukacs für den von ihm vorgenommenen Ankauf von Salinenscheinen gab, recht interessant; einfacher wäre es freilich gewesen, zu sagen, dass die ungarische Regierung Cassenbestände anzulegen hatte und dazu Salinenscheine aussuchte; diese Erklärung hätte den Vortheil gehabt, glaubhafter zu erscheinen. Es wäre jedenfalls interessant zu erfahren, ob diesem Ankauf Verhandlungen mit der österreichischen Regierung vorangegangen sind, wovon man bisher noch nichts gehört hat. Denn es ist immerhin ein ungewöhnlicher Vorgang, dass man jemandem Geld leiht und von ihm Zinsen eincassiert, ohne ihn zu fragen, ob er damit einverstanden ist. Aber vielleicht war es die Absicht des Herrn Dr. Lukacs, die ganze Unvernunft des Salinenschein-Systems ad oculos zu demonstrieren, dann ist ihm dies glänzend gelungen. Zinstragende Treforbons kennen alle Staaten, aber überall werden dieselben von der Regierung ausgegeben um einen vorübergehenden Geldbedarf zu decken; nur bei uns ist die Ausgabe vom Willen der Regierung unabhängig und muss der Staat Zinsen zahlen, nicht wenn er Geld braucht, sondern wenn es irgend jemandem einfällt, aus welchem Grunde es sei, sich Treforbons ausstellen zu lassen. Dieser jemand kann natürlich wie jeder andere auch der ungarische Finanzminister sein. Im übrigen sei bezüglich der Valutafrage noch auf die Unmasse Scheidemünzen und kleiner Noten hingewiesen, welche da dem Verkehr zugedacht werden. Die Silber-Fünfkronen-Stücke als Scheidemünze entsprechen den ausländischen Fünffrancs- und Fünfmark-Stücken, und sie mögen einem Bedürfnis des Publicums entgegenkommen. Die Zehnkronen-Noten mögen vorübergehend, so lange kein Goldumlauf besteht, nützlich sein. Mit dem Augenblicke aber, wo Gold in den Verkehr gelangen soll, müssen sie sowie die Zehngulden-Noten unbedingt aus dem Verkehr gezogen werden, wenn für die Goldmünzen Platz sein soll!

•

Conversionen macht man auf verschiedene Art. In Deutschland geniert sich der Reichsbankpräsident, welcher Reichsbeamter ist, keineswegs, den Zinsfuß in der Conversionsära in die Höhe zu setzen, trotz, oder vielmehr wäre man geneigt zu sagen, wegen der Conversionen und es liegt gar kein Grund vor, anzunehmen, dass diese Maßregel den Wünschen der convertierenden Regierung widerspricht. In Deutschland fürchtet man eben nicht, dass durch eine solche vorübergehende Zinsfußerhöhung das Gelingen der Operation gefährdet werden könne, man setzt nicht alle Hebel in Bewegung um eine günstige Stimmung am Effectenmarkt zu erhalten, im Gegentheil würde man es sehr gerne sehen, wenn die Speculation, welche maßlos zu werden droht, etwas eingedämmt würde. In Deutschland macht man die Conversion auch einfach mittelst einer Kundmachung in der officiellen Zeitung und nicht durch Vermittlung einer Bankengruppe, welche dabei Millionengewinne einheimst. Warum all' das? Weil man in Deutschland wartet, bis die Conversion reif geworden, nicht nur so lange, bis der Cours der zu convertierenden Rente den Paricours etwas überschritten hat, sondern bis das den Besitzern angebotene Erträgnis den allgemeinen Zinsfußverhältnissen entspricht; kurz bis ein Misslingen der Operation beinahe ausgeschlossen erscheint. In Oesterreich macht man Conversionen anders; wenigstens hat man die letzten großen Conversionen im Jahre 1892 anders gemacht, und es scheint fast, dass man dasselbe Spiel wiederholen will. Da wurde der Zinsfuß mit aller Macht niedergehalten, da wurden die Staatscassenbestände den Banken gegeben, da wurde auf jede Weise die Hausseströmung unterstützt, so lange die Operation im Gange war, da haben die Finanzinstitute Millionen eingeheimst, da wurde ein ungeheurer Besitzwechsel, ein Rückstrom der Effecten hervorgerufen, da war die Folge eine kolossale Ueberspeculation und der Krach. Und dies alles, weil bei uns die Conversion gemacht wurde, bevor sie reif war, wo man den Rausch der Capitalisten und der Speculation brauchte, damit die Operation gelingen könne.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Comédie Française, „Charles VII. chez ses grands vassaux" von Alexandre Dumas père. Berlin. Lessingtheater, „Halb-Tugend" (Demi-Vierges) von Marcel Prevost. Berliner Theater, „Bobi" von Elsa von Schabelsky.

•

Auch das Deutsche Volkstheater hat dem Deutschmeister Rummel gehuldigt. Warum soll denn Herr von Bukovics allein gescheiter sein als „ganz Wien" und nüchtern bleiben, wenn sich alle betrinken? Man verstehe mich recht: ich bin der letzte, dem lustigen Regiment sein Fest zu verleiden. Ich weiß nur nicht, warum man dabei gar so heroisch gethan hat. Die Wiener hätten die Deutschmeister gerade so lieb, wenn sie nie eine Schlacht gewonnen hätten. Was sie an ihnen so gern haben, das ist gerade das behaglich Unmilitärische und Vorschriftswidrige, die schiefe Mütze und die Virginier hinter dem Ohr, das „Fesche", das gar nicht „stramm" ist. Sehen wir sie so beim Stelzhuber, so freut es uns, dass es etwas gibt, das stärker ist als Zucht und Drill, und das ist der Wiener. Unsere liebe „Schlamperei" lieben wir an ihnen; aber das ist doch ein Gefühl, das mir gar nicht so militärisch vorkommt. Das hätte der Poet dieses Festes ausdrücken sollen. Karlweis hätte es können, vielleicht auch Chiavacci. Aber man hat sich an Herrn Carl Costa gewendet, den „greisen Volksdichter", wie er im Jargon der Reporter heißt. Der hat nun die Sache fürchterlich seriös genommen; wie trojanische Helden hat er sie angesungen und so ist es das fadeste Stück geworden, das man seit langer Zeit gesehen hat. Die schönen Costüme, der Eifer der Regie und alle Kunst der Damen Glöckner und Wachner, der Herren Martinelli, Giampietro und Greißnegger können das nicht ändern.

•

Vier neue Mädchen hat Herr Director Jauner neulich vorgeführt. Keines kann sprechen, keines kann stehen und gehen, singen können sie schon gar nicht, aber eine ist schöner als die andere. Est-ce qu'une femme a besoin de savoir jouer et chanter? Ah! mon petit, tu es trop bête. Nana a autre chose, parbleu! et quelque chose qui remplace tout, sagt College Bordenave. Aber dann möchte ich nur wissen, warum man dazu eigentlich noch Stücke gibt. Man stelle die Mädchen doch einfach aus: Besichtigung täglich von sieben bis zehn, Galerie einen Gulden, näher zwei, für fünf darf man auch bei der Fütterung bleiben. Für die Mädchen wäre das viel bequemer, und uns bliebe so der „kleine Duchmäuser" erspart, eine recht langweilige Operette von einem ungarischen Kapellmeister, Herrn Josef Bokor, ... Einige Momente war es übrigens, als ob aus dem einen der Mädchen, einem Fräulein Sipos, mit der Zeit eine Schauspielerin werden könnte.

•

Herr Ernst Gettke aus Elberfeld, das das Deutsche Volksblatt so verachtet, weil es an der Wupper liegt, woran er doch eigentlich gar nicht schuld ist, soll im Raimundtheater jetzt zeigen, was er kann. Man hofft, dass er besser sein wird als Herr Adam Müller. Weniger kann man von einem Menschen wirklich nicht verlangen. Seine erste „That" ist der „Bauer als Millionär" gewesen. Nun, man braucht diese Vorstellung nicht zu tadeln, doch kann man sie auch freilich nicht loben. Sie ist eine ganz anständige Arbeit, aber nicht mehr: durch und durch Provinz, allerdings gute Provinz, was man früher diesem Theater nicht nachsagen konnte, aber doch immer noch Provinz. Viel Fleiß, ein braver Ernst, aber doch ein bischen gar zu wenig Grazie und Geschmack. Herr Fröden, der den Wurzel gibt, ist in solchen Rollen noch am ehesten zu ertragen; er bringt ihnen einen gewissen Mariahilfer Ton mit, der den Leuten gefällt. Gut sind Fräulein Krauß und Herr Godai; unheimlich schön stellt Herr Schildkraut den Neid hin. Es fällt auf, wie lieblich, klug und zart das Fräulein Wertheim jetzt spricht, dem viel Unrecht geschehen ist. Am besten ist wohl Fräulein Niese als Jugend. Man muss sich ja oft über die Mätzchen und Unarten dieser leicht ordinären Schauspielerin ärgern. Aber wer eine solche Poesie, eine so reine und innige Anmuth in sich hat, der darf sich schon einiges erlauben. H. B.

• •

Man schreibt uns aus Berlin: Das Deutsche Theater brachte uns zur Eröffnung der Spielzeit den „Julius Cäsar", und ich will gleich hinzufügen, in einer sehr eindrucksvollen Darstellung, die sich zumtheil sogar bis zur höchsten und reinsten Meisterschaft erhob. Man stellt bei uns zum Beweis höchsten eigenen Wertes in der Kritik gern die Mängel voran, aber nachdem nun einmal jeder weiß, dass diese Bühne bei den Aufgaben, die sie sich hauptsächlich gestellt hat, kein tadelloses Ensemble für die classische Komödie haben kann, hat man doch nicht nöthig, jedesmal sich das, was uns Kainz und Reicher Neues und Schönes bieten, durch die geringeren Leistungen verekeln zu lassen. Ist das der rechte kritische Standpunkt, dann lobe ich mir den falschen. Wenn man dazu noch den übermäßigen Prunk der Meiningerei vermisst, der doch für geschmackvolle Leute längst den Reiz verloren hat, so habe ich vollends das Gefühl der nicht empfundenen, handwerksmäßigen Phrasenmacherei. Die Krone der idealen Forderungen ist aber die echterer Römermasken: als ob Römer, die mit echter Physiognomie und in echter Tracht erscheinen, sich geberden und sprechen könnten, wie diese Shakespeare'schen, ohne in alberne Stilwidrigkeit zu verfallen. Wenn man die historischen Römer und ihre in steife Fältchen gesteckte und unverrückbar drapierte Toga wirklich kennte und nicht nur die verschwommenen Gymnasiasten-Erinnerungen, dergleichen Thorheiten könnten nicht gedruckt werden. Haben diese Pröbchen unserer Kritik kein Interesse für Sie? Ich habe sie vorausgeschickt, weil doch für das Theaterleben einer Stadt am Ende auch der Zustand der Kritik bezeichnend ist. Es lassen sich so viele Leute, die das lesen, durch die breit vorgebrachten, kleinlichen Einwände abhalten, sich die Aufführung anzusehen. Sie kommen nicht nur, wie ich gleich zeigen werde, um einen wundervollen Genuss, sondern ihr Fernbleiben zwingt unter Umständen, dieses Stück oder ein anderes gutes abzusetzen. Ob das der Kunst zugute kommt?? Im Gegensatz wird bei modernen Stücken, selbst bei den läppischsten, Regie und Aufführung fast immer gelobt. Da gehen denn die Leute hinein. Und nachher klagt dieselbe Kritik, dem Publicum seien die Schauspieler wichtiger als das Stück, und glaubt, mit Mahnungen erzieherisch zu wirken. — Kainz spielte den Marc Anton mit hinreißender Kunst. Er gab die Rede, die ja ein Kunstwerk raffinierter Ueberlegung ist, wie eine Improvisation. Man wusste nicht, wo seine Empfindung echt war, und wo Antonius spielte. Langsam fühlte man durch seinen fassungslosen Schmerz den Durst nach Rache aufsteigen, aber wann nun eigentlich dieses neue Gefühl ihm den Gedanken eingibt, diese Gelegenheit der Leichenrede zu benützen, ob er schon die Rednerbühne in dieser Absicht besteigt, ob er sie erst fasst, da seine tappenden Versuche ihm zeigen, dass er das Volk umstimmen kann, das blieb unentschieden. Und das war sicherlich so gewollt: er schwankt eben selbst, spielt mit dem Einfall, bis er sich plötzlich entscheidet und nun mit dämonischer Kraft sein Ziel erreicht. Diese Art war so überzeugend, gibt der ganzen Scene ein so neues Interesse, dass ich durchaus Kainz als im Recht empfinde — gegen Shakespeare. Der hat doch sicher das rhetorische Meisterstück als kalt überlegten Witz sich gedacht. Für unser Empfinden sind aber solche Redekunststücke an sich nicht sehr interessant, und ihre Wirkung nicht durchaus überzeugend. Wir glauben mehr an das Temperament. In richtiger Empfindung hatte der Regisseur Lord Hachmann, der übrigens auch die Geistererscheinung zu starker Wirkung zu bringen wusste — man sah nur den grell beleuchteten, weißen Kopf hinter der durchsichtigen Zeltwand — mit ganz besonderer Sorgfalt das Volk für die Forumscene vorbereitet, das hier genau so wichtig ist, wie der Anton. Es war seinem Partner ebenbürtig: es bewegte sich, lärmte und rief, wie vom Augenblick hingerissen. So war der berühmte Auftritt schlechterdings vollendet, ein voller, ungetrübter Eindruck, wie ihn die tausend Zufälligkeiten der Bühnenwirkung nicht oft geben. — Reicher gab den Cäsar groß und würdevoll, mit breiten, pompösen Bewegungen, die ihm doch sonst gar nicht liegen, und in diesen Bewegungen natürlich. Man glaubte ihm den mächtigen Herrscher und Feldherrn. Die Kunst, sich einem Charakter, außer etwa dem eines gleichgiltigen Alltagsmenschen oder dem eigenen des Schauspielers, gemäß auf der Bühne zu bewegen, ist, bei uns wenigstens, heute ganz ungemein selten. So selten, dass man für die Zukunft der Schauspielerei fürchten muss. Wollte Reicher, der sie oft selbst vermissen ließ, sie üben und lehren, er könnte sich ein großes Verdienst erwerben. Herrn. Müller, der in vielen Sätteln Gerechte, gab uns nach dem trefflichen Falstaff einen brillanten Cassius.

F. St.

Bücher.

K. Schenk (Director des Realprogymnasiums in Grabow i. M.): „Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen auf geschichtlicher Grundlage". Für die Hand des Lehrers sowie zum Selbstunterricht. Leipzig, Teubner 1896. S. 400, VIII. Dazu: „Hilfsbuch zu den Belehrungen über wirtschaftliche und gesellschaftliche Fragen im Unterricht auf der Oberstufe, Schulausgabe". Leipzig, Teubner 1896. S. 210, X.

Während in den Werkstätten deutscher Wirtschaftshistoriker unverdrossen alter Rohstoff neugeformt wird, und nur hie und da ein Waffengang mit der guten alten Schule den Fortgang der Arbeit unterbricht, macht sich das Bedürfnis nach wirtschaftsgeschichtlicher Bildung schon in der Schule lebhaft geltend. Und so muss denn jeder Geschichtslehrer das Buch mit dem vielversprechenden Titel mit dem größten Interesse aufschlagen. Sehen wir zu, welche „wirtschaftliche Belehrung" ihm zutheil wird. Diese Belehrung ist eine Enttäuschung. Der Verfasser gibt hie und da einen selbstverfassten Leitfaden, hie und da eine Anthologie (wesentlich Anthologie ist das „Hilfsbuch"), vor allem aber katechisiert er Wirtschaftsgeschichte. Und was für krauses Zeug müssen die armen Recruten sich gefallen lassen! Im griechischen Alterthum ist der Director noch mäßig zuhause. Dass es nicht gerade geschmackvoll ist, an der Umprägung der Drachmen unter Solon die moderne Währungsfrage aufzurollen, der den Athenern vorzuwerfen, dass sie es nicht zum socialen Königthum ex 1896 gebracht haben — das nur nebenbei. Der Abschnitt Karthago soll die Gefahren des Großcapitalismus darlegen und zum Schlusse führen: „Keine Seemacht, wenn auch noch so groß und angesehen, vernachlässige das Landheer! Cave Albion!" Dieser Schreckensruf wird fettgedruckt, offenbar um England zum Anschluss an den Dreibund zu bewegen. Ueber Rom hilft dem Verfasser Theodor Mommsen hinweg. Was er hinzufügt — z. B. auf S. 97 eine Geschichte der Bartformen — ist theils wirtschaftsgeschichtlich überflüssig, theils — wie die Folgerungen S. 110—111 — öder Gesinnungsdrill, theils alberne Kannegießerei, deren köstlichste Blüte die folgende Stelle ist: „Desgleichen wird im Verhältnis zu Alt-Roms Finanzpolitik viel zu viel Papiergeld ausgegeben. An sich ist Papiergeld nichts wert" u. s. w. (S. 119). Eine nette „wirtschaftliche Belehrung!" Nun kommt das germanische Mittelalter, das für den Autor natürlich eine pechdunkle Zeit ist, obwohl er doch an Below, Bücher, Inama, Lamprecht u. s. w. sich etwas hätte Raths erholen können. Aber wozu Thatsachen, wozu die Entwicklung studieren? Es genügt offenbar für Oberprima, an jedem Zeitalter stichprobenweise die Nothwendigkeit der Militärmonarchie, der Colonialpolitik, eventuell auch der Getreidezölle eingebläut zu erhalten. Die Irrwege der Völker studiert dagegen der Jüngling an dem englischen Parlamentarismus und an den Schreckenstagen der französischen Revolution sowie der Pariser Commune. Ist der lernhafte Jüngling durch die Schilderungen der Septembermörder und der Petroleusen hinlänglich mürbe gemacht, so

kann es nicht schwer halten, ihm die Hinneigung zur socialdemokratischen Partei durch den exacten Beweis zu vertreiben, dass nach ihrem Siege aus dem Füllhorn des nationalen Einkommens nur ein schäbiger Rest von 444 Mark (die Pfennige fehlen leider) auf ihn entfiele. (S. 242.) Aber die Kürzung der Arbeitszeit? So? „Was soll bei nur acht Stunden, später sechs oder fünf Stunden täglicher Arbeit der Mensch, besonders Sonnabends von 12 bis Sonntag abends mit seiner freien Zeit alles anfangen? ... Sich geistig beschäftigen? Thun dies etwa alle Unternehmer?“ Noch halbzitternd vor den Schrecken des Socialzwangstaates wird nun der Oberprimaner in die Geschichte der socialen Reform eingeführt, die den Titel trägt: Die Hohenzollern und ihre Fürsorge für die allgemeine Wohlfahrt. Dass hier die besten Schriften, z. B. Knapps „Bauernbefreiung“, unbenützt geblieben sind, gehört nur so zur modernen Gründlichkeit, aber selbst bei der Auswahl der Actenstücke zur hohenzollernschen Socialpolitik wird ganz geschmacklos vorgegangen. So ist z. B. wirtschaftsgeschichtlich ein Cabinetsbefehl Friedrichs des Großen an Cocceji (S. 315), in welchem diesem nichts weiter als der Schwarze Adlerorden verliehen wird, gewiss höchst gleichgiltig. Man kann nur ergänzen, dass der Verfasser mit der Aufnahme dieses Stückes „erziehliche“ Zwecke verfolgt. Nach diesem Zuviel noch ein Zuwenig. Den Beschluss der Belehrungen machen Auszüge aus der preußischen und der deutschen Verfassung; in der ersteren sind geflissentlich alle Artikel (z. B. 49., 61.), die von der Ministeranklage und der Ausnahme vom königlichen Begnadigungsrechte in dem Falle der Ministeranklage handeln, ausgelassen. Das ist recht bezeichnend. Nach diesen Proben bedarf es keiner Entschuldigung, wenn der Recensent, statt jedes weiteren Urtheils, das Buch zuklappt.

st. ph. r.

Th. Birt: „Eine römische Literaturgeschichte, in fünf Stunden gesprochen“. Elwert, Marburg in H.

Ein philologischer Schnellläufer unternimmt es, in 5 Stunden die einflussreichste Literatur der Welt zu durcheilen. Man wird ihm verzeihen, dass er es sich dazu bequem macht: in Hemdärmeln läuft sichs besser, und so werden wir ihm den Portier (S. 3), das Bürgerrecht zweiter Güte (S. 18), den „torkeligen“ Helden (S. 26) u. s. w. nicht weiter übel nehmen dürfen. Mehr befremdet es, dass er bei so eiligem Lauf noch Zeit hat, mit den Umstehenden sich so energisch und gelegentlich fast aufdringlich anzubiedern, von Virgils „Compennälern“ zu sprechen (S. 96), Seneca als die haute finance Roms zu bezeichnen (S. 159), oder gar zu der Erwähnung eines Verschwenders im alten Rom die Anmerkung zu setzen: „Also schon damals!“ (S. 53). Dazu hätte der Verfasser in seinen fünf Stunden die Zeit lieber nicht finden sollen! Im übrigen bleibt es ja erstaunlich, welch sicheres Bild der Schnellmaler von der römischen Literatur zu entwerfen weiß, und wie deutlich z. B. das Gemälde einer altrömischen Komödie (S. 24) oder Porträts wie das des Horaz (S. 113) und des Sueton (S. 174) hervorspringen. Allgemeinere Sätze, wie der, dass alle tiefere Religion kosmopolitisch sei (S. 154) oder Vergleiche, wie der von Reimkunst und antiker Metrik (S. 205) sind allerdings bei diesem raschen Entwerfen etwas verzeichnet worden; den socialen und historischen Hintergrund dagegen hat der Verfasser mit besonderer Sorgfalt überall wie in einem Panorama mit den Gestalten des literarischen Vordergrundes erwachsen lassen.

r. m. m.

Philipp Langmann: Ein junger Mann von 1895 und andere Novellen. Leipzig, Robert Friese.

In meiner Anzeige der realistischen Erzählungen Philipp Langmanns habe ich besonders darauf hingewiesen, dass man es hier mit einem Dichter zu thun hat, will sagen mit einer schöpferischen Persönlichkeit, die ein Bild ihrer selbst und ihrer Zeit lebendig zu gestalten weiß, dass man es gerne auf sich wirken lässt, und dass die Wirkung schließlich eine bleibende Bereicherung für den Betrachtenden bedeutet. Das ist es eigentlich, wodurch sich der Dichter vom Macher unterscheidet: er hat die „schenkende Tugend“, die wirklich Werte schafft und unter die Leute bringt: der Macher dagegen amüsiert nur wie der Taschenspieler mit dem Scheine von Kostbarkeiten, die man schließlich nie dort findet, wo der Gaukler sie vermuthen ließ. Auch pflegen diese geschicktesten Leute, auf dem Brette wie in der Literatur, den einen wirklichen Thaler, mit dem sie operieren, immer vorher von einer Vertrauensperson des Publicums zu leihen: was sie selbst beisteuern, ist angemaltes Papier — Mache! Langmann hat wirkliche schwere Münze. Manchmal ein bischen zu schwere, mit großer, etwas grober Prägung; aber es ist doch zu bemerken, dass er ins Feinere strebt. Die kleineren Geschichten der Sammlung (Jula und der Heimatlose, die Brücke, Zweikampf in Wien) sind meisterliche Lebensausschnitte, denen es bei aller Schärfe des Gegenständlichen nicht an Tiefe und seelischem Untergrund gebricht. Besonders die Geschichte des Heimatlosen, der sich nicht einmal die Achtung eines Gaules zu erwerben vermag, halte ich für eine Arbeit ersten Ranges in ihrer Gattung. Mit dem Hauptstück der Sammlung hat der Verfasser etwas Großes versucht, das über sein bisheriges Gebiet hinausgeht. Das Thema „Ein junger Mann etc.“ will im Grunde mehr bedeuten, als der unbestimmte Artikel besagt. Es soll der junge Mann von gestern und heute in einem typischen Exemplar gezeigt werden; es handelt sich nicht um eine zufällige Einzelerscheinung, die in anderen Kleidern ungefähr so auch früher ausgesehen hätte, sondern um den Vertreter einer benimmten Classe eines bestimmten Landes, einer bestimmten Generation. Es ist das Werther Thema und auch die Werther Technik. Man fühlt, der Dichter spricht sich selbst in einer anderen aus, aber der Künstler in ihm generalisiert sich zu einem Typus. Es ist das ein sehr ernsthaftes Maskenspiel, und es gehört viel Ruhe und Klarheit dazu, es bedeutsam durchzuführen. Soll es ganz gelingen, so muss der Künstler nicht allzu zärtlich mit sich selber umgehen, und doch muss er in sich und seine Stimmungen verliebt sein. Das Thema hat jenen verhängnisvollen logischen Haken, der bekanntlich mit einer Widerspitze versehen ist. Man sticht sein eigenes Herz damit, aber, ehe man es vorsetzt, soll es mit den Ingredienzien einer ganzen Zeit versehen sein. Sonst rufen die guten Leute frei nach Heine aus: Was gehen uns die rothen Herzen an? — In dem, was Langmann bietet, ist sehr viel, und ich für meinen Theil wüsste nicht, wo ich in verhältnismäßig engem Rahmen bei einem Heutigen mehr gefunden hätte. Aber es fehlt mir eines zu einer völligen Wirkung: der große, strömende Zug, das Symphonische. Möglich, dass das nicht im Stoffe lag. Aber dann müsste etwas entsprechendes Anderes da sein. Einstweilen weiß ich kein anderes Wort dafür als Stil.

L. J. B.

Dr. Josef Klinger, Rechtsanwalt in Laaden (Böhmen): Das Räthsel des Lebens. Braunschweig, C. A. Schwetschke und Sohn. 1896.

Abermals eine theosophisch-occultistische Kriegserklärung! Occultismus — dies Wort sollte uns gewiss nicht schrecken, und doch müssen wir gestehen, dass wir nicht absehen, wozu es immer und immer wieder gebraucht und betont wird. Herr Dr. Klinger ist ein guter „deutscher Idealist“ vom alten Schlag. Die „materialistische Weltanschauung“ ist ihm ein Greuel. Nun gut! Man sollte denken, dass auch die heutige „Schulwissenschaft“ Materialien genug bieten würde, um ein idealistisches, pantheistisches Lehr- und Glaubensgebäude zu errichten. Lehrt sie denn nicht seit eineinhalb Jahrhunderten, dass die angeblich materielle Außenwelt nichts anderes sei, als eine Vorstellung des Ich, also des geistigen Menschen? Ist sie nicht eifrigst bemüht, von der angeblich unbelebten Materie Brücken zu schlagen zu den niedrigsten bewussten Wesen und von diesen zu den höheren Organismen, und arbeitet sie nicht also einer allgemeinen Weltbeseelungslehre in die Hände? Zeigt sie nicht, wie die höher organisierten Lebewesen sich aus einzelnen bewussten Zellen aufbauen, und weist sie nicht so den Weg zu einem alles umfassenden göttlichen Gesammtbewusstsein? Und auch, wenn nun jemand weitergehen und in bescheidener Weise muthmaßen möchte, dass es zwischen den einzelnen Theilen dieses göttlichen Universums noch unzählige ungeahnte Beziehungen geben möchte, wird sie sich nicht schlechthin ablehnend verhalten können; redet sie doch schon, wie auch Herr Dr. Klinger anerkennt, von einer möglichen „Resonanz gleichgestimmter Nervensysteme“? Allein, was wir schlechterdings nicht einsehen können, ist dies: warum soll die neue Weltanschauung die großen, oben angedeuteten, zutage liegenden Thatsachen links liegen lassen, und sich ausschließlich auf schlecht beglaubigte Traum-, Kranken- und Spukgeschichten aufbauen? Oder ist das wirklich eine „gut beglaubigte“ Geschichte (p. 73), wenn ein „Wahrtraum“ aus 5. Hand berichtet wird? Kann wirklich das Heil der Menschen darauf beruhen, dass solche Geschichten geglaubt werden? Wäre es nicht vielleicht rationeller, sich an die großen Züge zu halten und das zweifelhafte Detail der Entscheidung der Zukunft zu überlassen? Wir wenigstens meinen: eine Taube in der Hand ist besser, als ein Sperling auf dem Dache!

Zupfgeig.

Reinward Brandstetter: Malaio-Polynesische Forschungen. IV. Die Geschichte von König Indjilai. Luzern, Geschw. Doleschal. 1895.

Die Bugier oder Bugineser gehören dem malaio-polynesischen Stamme an und bewohnen einen Theil der südwestlichen Halbinsel von Celebes, sowie Colonien auf anderen Inseln des Archipels. Da deren reiche und interessante Sprachen-Literatur durch Matthes und Riemann bereits eingehend studiert wurden, eine Grammatik, ein Lexikon und eine Sammlung von Texten existieren, so dürfte auch die vorliegende, mit einem Commentar versehene Uebersetzung einer bugischen Erzählung dem Special-Ethnographen willkommen sein. Der Inhalt der auch für den Literarhistoriker interessanten Geschichte ist folgender: König Indjilai verletzte mit dem Blasrohr eine Turteltaube, die ihn bat, sie gegen eine gute Lehre wieder frei zu lassen. Als der König die Lehre hörte, merkte er, dass er verhöhnt sei, und jagte der Taube wieder nach, ohne sie jedoch zu fangen. Sein Missgeschick machte im Lande so schlechten Eindruck, dass er abgesetzt wurde. Trauernd zog er mit seiner Frau und seinen beiden Kindern umher und fand eines Tages das Nest der Taube wieder, aus dem er die Jungen seinen Kindern zum Spielzeug herunterholte. Als die Taube dies sah, betete sie zu Allah, er möge auch den König von seinen Kindern trennen. Dies geschah. Ein Kaufmann entführte des Königs Frau, ein Fischer seine Kinder. Als aber die Taube sah, dass der König ihr die Jungen wiedergegeben, da flehte sie zu Allah, er möge auch des Königs Familie wieder mit ihm vereinigen. Dieser war mittlerweile in einem anderen Lande Herrscher geworden und regierte so gut und glücklich, dass sich sowohl der Fischer als der Kaufmann bei ihm einfanden, wo sich die getrennten Familienmitglieder nach zahlreichen Zwischenfällen, die fast zu ihrem Tode geführt hätten, endlich wieder erkannten und noch lange in Glück und Zufriedenheit weiter lebten. Die Taube aber entpuppt sich jetzt als eine Heilige, die unter der thierischen Maske ihm nur jene Prüfung auferlegte, um in ihm die Herrschertugenden zu wecken, die ihn und sein neues Land später so glücklich machten.

R. W.

Theodor von Sosnosky: „Der Sprachwart.“ Trewendt. Breslau 1894. 291 S.

Eine eklektische „Grammatik der Hauptschwierigkeiten“ principlos zwischen Wustmann und seinen Gegnern hin- und herfahrend. Die Citate, die allein diesem neuen Vertreter einer überreichlich aufblühenden Gattung Wert verleihen könnten, verlieren ihn durch ihre Ungenauigkeit.

M.

Carl Rosner: „Das Kind“. Berlin. Schuster & Loeffler. 1896.

Bei diesem Autor hofft man sich immer von seinem jetzigen Buch zum nächsten herüber. Das kommende werde schon halten, was das gegenwärtige freilich nur verspricht, nur ferne hoffen lässt. Aber das nächste thut gar nichts dagleichen. Es erkennt den Wechsel nicht an, den das frühere unterschrieb. Alle diese Bücher versprechen ein gewisses Talent. Man sagt sich die beständigen Dinge: Beobachtung, übertriebene, aber immerhin vorhandene Psychologie, Energie, Deutlichkeit, gewisse Anschaulichkeit. Kurz, man sieht alles als Skizzen an, wie die Malschüler Acte zeichnen müssen, ehe sie Farben gebrauchen dürfen. Man hat sogar eine Freude über diese Gewissenhaftigkeit, die nicht malen will, ehe sie ordentlich zeichnen gelernt hat. Aber immer wieder nur brutale Actzeichnungen, Skizzen, Beobachtungen, die ihm schon so und so vielemale vorgezeichnet wurden, denen er gar kein neues Licht abgewinnt! Ganz stumpf ohne bedeutende Perspectiven, zwar mit immer feineren Stiften, aber darum nicht bedeutender. Das ist alles? Das ist etwas typisches, er scheint aber immerhin der begabteste dieser jungen Leute; alle reden sich immer großartig mit Maupassant aus. Ja, zeichnet nur so wie der! Aber ihn abschreiben? Gut Bestenfalls haben wir 5, 6,

zehn Maupassantnachahmer und sicher keinen einzigen, ganzen Künstler. Herr Carl Rosner müsste endlich schon einmal aufhören, etwas zu versprechen und etwas, wenn auch viel kleineres halten, als seine Routine und Gewandtheit bewältigen zu können vorgeben will. Er nehme einmal Farben in die Hand, dass man sehe, ob er malen kann. O. St.

Fritz Mauthner: „Die bunte Reihe", Berliner Roman-Verlag Albert Langen, München.

„Bunte Reihe" nennt die Hausfrau die Ordnung ihrer Gäste, die jedem Herrn seine Dame und beiden während der Tafelstunde eine angenehme Anregung gibt. Und „Bunte Reihe" nennt Mauthner die Ordnung der Geschlechter, die ihnen für die Lebensdauer Vortheil und Vergnügen verschafft, ihren Grundtrieben, Hunger und Liebe, möglichste Befriedigung. „Zum Ring gehört, wer sich ein Recht an den Futtertrog erworben hat, oder wenigstens einen Platz am Futtertrog." Für gewöhnlich haben das die Männer leichter. Glücklicherweise sind die Männer nicht nur nach dem Futtertrog hungrig. Im ärgsten Gedränge hält jeder den Platz frei für ein kleines Weibchen. „Wir stehen immer zwischen zwei Männern am Trog", immer bunte Reihe. — „Die bunte Reihe" ist die Geschichte des Lehrers Johannes Bohrmann und seiner Frau Hilde: Wie sie mit ihren beiden Kindern aus dem Dorfe nach Berlin kommen, er im Stande grüner Unschuld „der reine Thor", sie mit allen Keimen grober Genusssucht; wie sich die Charaktere beider entwickeln, und sie — die innerlich nie geeinten — sich zum Schluss auch äußerlich von einander trennen. — Um die beiden Dörfler schließt sich die „bunte Reihe" der Großstädter. Die reiche Brauersfrau Maicha Lose — von ihren Freunden Maschalinchen (sprich Messalinchen) genannt — verliebt sich bei einem Turnfest in Johannes Bohrmanns treffliche Bauchwelle. Dieser Sultanslaune entwächst die Intrigue. Maicha entdeckt auf dem Wege der Bauchwelle in dem Lehrer den Dichter eines biblischen Dramas, „Das hohe Lied" und stellt ihn ihrem Schwager Neumann als Zukunftsautor des zukünftigen „Kronprinzentheaters" vor. Herr Neumann will auf sein unbebautes Grundstück ein Theater stellen, weil er ein Theater für eine einträglichere Bebauung hält, als eine Mietkaserne. Er sucht für dieses Theater einen potenten Capitalisten, einen gerissenen Director und „beliebte Schauspielerinnen". Um jede dieser Personen drängen sich in „bunter Reihe" Männlein und Weiblein. ah.

Revue der Revuen.

„Die Büßer des Gefühls" hieß kürzlich in der **„Nation"** ein Artikel von Felix Poppenberg. Die Büßer des Gefühls sind ihm jene Hypersensitiven, denen jeder Eindruck ein schmerzhafter wird, durch die Intensität, mit der er auf ihre krankhaft überfeinerten Nerven und Sinne wirkt. Ein aristokratischer Geschmack treibt sie, sich schroff gegen Alles zu verschließen, was gegen ihr Gefühl wäre, sich ein Leben ganz nach ihren sentimentalen und ästhetischen Bedürfnissen zu schaffen und ihre Persönlichkeit aufs Höchste zu entwickeln. So wird ihre ganze Existenz zu einem zarten Kunstwerk. Zu ihnen rechnet der Autor Andrian, dessen „Garten der Erkenntnis", trotz seiner etwas wirren, nebulosen Philosophie, einfache, kostbar edle Zeilen voll weicher, melancholischer Grazie enthalte, Hugo von Hofmannsthal, der seltene und feine Schönheiten aufzuspüren und sie mit einer geschmeidigen, funkelnden Wortkunst zu verkünden wisse; Schnitzler, der gefühlsironisch und sinnlich-sentimental zugleich, die Komödie der modernen Seele, ihr halbes, heimliches Empfinden mit wundersam echtem Duft in seinem „Anatol" erschlossen habe. Wolle sich aber diese Kunst an größere Vorwürfe machen, dann zeige sich ihre Unzulänglichkeit; so z. B. in „Weiße Liebe" von A. Holitscher, der übrigens auch sonst weit weniger könne, als die früher genannten. So auch Peter Altenberg, der bei aller entzückenden Subtilität der Empfindung, durch seine auf die Spitze getriebene Subjectivität und das ewige Variieren seiner Gefühle eintönig und enervierend wirke.

Was beim **„Magazine International"**, dessen 7. Heft uns vorliegt, immer wieder vortheilhaft auffällt, das ist der einheitliche Charakter dieser Zeitschrift. Aus allen Literaturen holt sie sich ihre Beiträge, aber mag es nun ein Gedicht von Morris oder Bliss Carman, oder eine Novelette von George Eckhoud, oder ein Essay von Walt Whitmann sein, es ist immer derselbe demokratische Geist darin. Ebenso getreu wird an der kosmopolitischen Tendenz des Blattes festgehalten, und mit allen trennenden nationalen Vorurtheilen aufgeräumt. Das letzte Heft bringt u. A. das als sein Meisterwerk berühmte Gedicht „Das Leben" von Joao de Deus. Erwähnenswert ist darin auch die Notiz über eine Enquête, die kürzlich in Paris von René Ghil und M. Hamon veranstaltet wurde über den psychischen Zustand der Künstler und Gelehrten. In einem Fragebogen, welcher den hervorragendsten Schriftstellern und Künstlern zugesandt wurde, werden dieselben interpelliert, welcher ihrer Sinne gewöhnlich am heftigsten und unwillkürlichsten impressioniert werde; dann, ob ein auf einen Sinn geübter Eindruck auch unmittelbar von einem anderen Sinn empfunden werde, so dass z. B. der Anblick gewisser Farben sich unwillkürlich in eine Vorstellung von Tönen oder Gerüchen umsetze, und umgekehrt. (Das Problem der vergangenes Jahr in der „Zeit" so viel besprochenen „Audition colorée".) Ebenso werden sie gefragt, ob sie Eindrücke synthetisch oder analytisch aufnehmen, d. h. ob zuerst das Gesammtbild oder das Detail ihnen in die Augen falle, und endlich, ob der Eindruck sich zuerst als Gedanke oder als Bild in ihrem Geiste gestalte, und ob dieser Vorgang ein unwillkürlicher, oder die Folge einer Willensanstrengung sei. — Alle Auskünfte über diese interessante Enquête ertheilt M. Hamon, Avenue de Clichy 132, Paris, wohin auch die Antworten zu richten sind.

In der englischen Abtheilung des September-Heftes von **„Cosmopolis"** veröffentlicht der Führer der englischen Fabian-Socialisten G. Bernard Shaw einen glänzenden Artikel über den Londoner Socialisten-Congress, an dem er selbst theilgenommen. „Das Beißende an dieser Farce — sagt er — war, dass die Socialisten dort sich einbildeten, dass sie weit von und hoch über den gewöhnlichen „Bourgeois"-Parteien ständen, deren Tollheiten und Schwächen sie doch selbst, nur unbewusst, bis zur Caricatur nachahmten, — eine Einbildung, die ihr Gegenspiel in der gutgläubigen Versicherung auf Seite der „Bourgeois"-Kritiker fand, dass solche Scenen, wie sie täglich auf dem Congress vorkamen, z. B. in der französischen Kammer oder im englischen Unterhaus nicht möglich wären", wo aber noch ärgere Scandale schon vorgekommen sind. Shaw hebt übrigens hervor, dass die „Bourgeois"-Zeitungen den Congress noch verhältnismäßig höflich behandelt haben. Die Berichte, welche die ganze Lächerlichkeit dieser Tagung aufdeckten, waren von (englischen) Socialisten in socialistischen Blättern geschrieben. Shaw sagt dann, das Interessanteste an dem Congress sei die Gelegenheit gewesen, zu vergleichen, in welchem Lande die Socialisten am meisten praktische Politik gelernt haben. „In dieser Beziehung ist England wie gewöhnlich scheinbar das zurückgebliebenste, thatsächlich aber das vorgeschrittenste Land. Die Deutschen mit ihrer compacten socialdemokratischen Partei im Reichstag und ihren drei und dreiviertel Millionen Wählern sind dem äußeren Anschein nach uns weit voraus, aber doch muss ihr Führer, Herr Liebknecht ins Gefängnis, um einer Rede willen, die bei uns Mr. Arthur Balfour morgen mit der Zustimmung ganz Englands vor der Primerose-League halten könnte. Unser conservatives Grafschaftsverwaltungsgesetz, unser liberales Kirchspielrathsgesetz geben uns einen Vorsprung von einem halben Jahrhundert vor Deutschland, wo, wie die socialdemokratischen Führer selbst zugeben, die Befreiung der mittleren oder commerziellen und Gelehrtenclasse von der Herrschaft der Aristokratie und Monarchie noch nicht vollendet ist, trotz französischer Revolution und Lassalles darauf fußenden Generalisationen. Das bedeutet, dass die socialdemokratische Partei in Deutschland noch ein gutes Stück liberaler Arbeit zu thun hat und sie thun muss, wenn sie nicht von anderen zur Seite geschoben werden will, die sie thun würden. In Frankreich allerdings steht die Mittelclasse obenan, aber ihr Liberalismus geht nicht soweit, um die eifersüchtig gewahrte Centralisation der Verwaltung, wie sie durch Napoleon eingeführt worden ist, wesentlich einzuschränken. In England dagegen ist die Mittelclasse seit langer Zeit vollständige Beherrscherin der Situation, sowohl gegenüber dem Hofe, als auch gegenüber der Regierung, deren Prestige und Macht ausschließlich von deren freiwilligen Loyalität abhängt. So hat die populäre Phrase von den liberalen Errungenschaften hier ihr Ende gefunden. Der Liberalismus als ein politisches Princip tritt gegenwärtig nur mehr in die Erscheinung als Vertheidiger der Herrschaft der Mittelclasse gegen die ihr von den arbeitenden Classen im Interesse des Gemeinwohls auferlegten Beschränkungen durch Fabriksgesetzgebung und die sonstige Eindämmung der Freiheit des Arbeitsvertrages. Ferner sind die Arbeiterclassen in England in den Trade-Unions in einem Maße organisiert, von welchem man in keinem anderen Lande eine Ahnung hat. Man nehme dazu, dass England im Vergleich mit Amerika noch den Vortheil einer Centralregierung hat, die stark genug ist, um auch gegen die mächtigsten privaten Corporationen aufkommen zu können, und einen Beamtenstand von erprobter Tüchtigkeit zu ihrer Verfügung hat. Schließlich hat man in England soeben ein System der Localverwaltung ausgebaut, welches ganz dem Arbeiterwahlrecht angepasst ist und das erforderliche Instrument gewährt, mit dem man so viel industriellen Collectivismus einführen kann, als physisch, und schon weit mehr, als moralisch möglich ist in dieser Zeit. All' das berechtigt den Staatsmann, den praktischen Collectivismus in England als den Höhepunkt des Socialismus in der ganzen Welt anzusehen". Im weiteren Verlauf seines Artikels zeigt Shaw, wie gerade die große revolutionäre Phrase der continentalen Socialdemokratie ihre Schwäche gegenüber dem praktischen Socialismus der arbeitenden Classen und Mittelclassen in England ausmacht. Eine sehr scharfe Charakteristik des englischen Socialdemokraten Hyndman und Liebknechts führen zu dem Schluss, dass gerade der veraltete Phrasenradicalismus daran schuld ist, dass die socialdemokratische Partei in Deutschland nicht ein Drittel des Einflusses besitzt, welchen die Zahl ihrer Mitglieder und ihre Organisation, richtig ausgenützt, erringen könnten. Der Socialdemokratie stellt er das gelegentlich des Londoner Congresses veröffentlichte Programm der Fabianischen Socialisten entgegen. Er zeigt, dass auch die deutschen Socialdemokraten viel Wasser in ihren Wein gegossen haben, dass sie längst durch die Macht der Umstände „fabianisiert" worden sind, dass sie es aber nicht wagen, es einzugestehen, und die Kunst erlernt haben, sehr gewöhnlichen und harmlosen Vorschlägen ein extremes und revolutionäres Aeußere zu verleihen. Deswegen wagten sie auch nicht, das Fabianische Programm anzugreifen oder die Fabianer wegen ihrer Häresie vom Congress auszuschließen. „Aus nichts ist der Ursprung der socialistischen Bewegung gerade aus der Mittelclasse so klar zu ersehen als aus den fortwährenden Täuschungen, denen sich Socialisten über ein ideales Proletariat hingeben, welches, wie sie sich vorstellen, durch die Brutalität der Capitalisten gegen seinen Willen gezwungen wird, Krieg, Strafgesetze und andere Grausamkeiten der Civilisation zu erdulden. Sie betrachten noch immer das sociale Problem nicht gesund und objectiv, sondern phantastisch als das Sujet eines Melodramas, mit seinem Bösewicht und seiner Heldin, seinem idyllischen Anfang, verworrenen Verlauf und glücklichen Ende. Sie sind noch immer die Kinder und die Romantiker der Politik".

Oke of Okehurst.

Von Vernon Lee.

Deutsch von Max von Berthof.

(Schluss.)

VIII.

Ich kam nun zu der Ueberzeugung, dass William Oke, so unglaublich dies klingen mag, an Eifersucht litt. Er war einfach wahnsinnig verliebt in seine Frau und wahnsinnig eifersüchtig auf sie. Eifersüchtig — aber auf wen? Vor allem — um jedem Verdacht zuvorzukommen — nicht auf mich. Abgesehen davon, dass Mrs. Oke mir nicht viel mehr Aufmerksamkeit schenkte, als dem Haushofmeister oder ihrer Kammerjungfer, war Oke, wie ich glaube, ganz der Mann, jeden ausgesprochenen Verdacht auf eine bestimmte Person abzuweisen, auch

wenn er nach und nach vor Eifersucht zugrunde gieng. Es blieb ein dumpfes, nagendes, fortwährendes Gefühl — ein Gefühl, dass er sie liebe, und dass sie gar nichts nach ihm frage und dass sie allem, was ihr nahekam, einen Theil jenes Interesses schenkte, das ihm versagt blieb — jedem Menschen und jedem Ding, jedem Baum und jeder Blume; es war die Erkenntnis jenes so wunderbaren, ziellos schweifenden Blickes in ihren Augen und jenes seltsamen, abwesenden Lächelns um ihre Lippen — Augen und Lippen, die keinen Blick und kein Lächeln für ihn hatten.

Allmählich bekam seine Nervosität, sein Misstrauen, seine Wachsamkeit und Schreckhaftigkeit einen bestimmten Charakter.

Er machte beständig Bemerkungen über Schritte oder Stimmen, die er vernommen, über Gestalten, die er ums Haus streichen gesehen. Kläffte einer der Hunde, so fuhr er in die Höhe. Alle Gewehre und Revolver in seinem Arbeitszimmer putzte und lud er auf das Sorgfältigste und sogar ein paar der alten Jagdflinten und Halfterpistolen in der Halle. Die Dienerschaft meinte, Mr. Oke of Okehurst sei von einer plötzlichen Furcht vor Dieben und Strolchen befallen. Mrs. Oke lächelte verächtlich über sein Gebaren.

„Mein lieber William", sagte sie eines Tages, „die Leute, die Dich stören, haben ebenso gut das Recht, auf den Treppen und Gängen umherzuwandern und dies Haus zu bewohnen, wie Du und ich. Sie waren vermuthlich schon lange, bevor wir beide auf die Welt kamen, hier und machen sich sicherlich darüber lustig, dass Du sie als Eindringlinge ansiehst."

Mr. Oke lachte ärgerlich. „Du wirst mir wahrscheinlich erzählen, es seien die Schritte des Lovelock — Deines ewigen Lovelock — die ich jede Nacht auf dem Kies knirschen höre. Er hat vermuthlich ein ebenso gutes Recht, hier zu sein, wie Du und ich." Und er verließ hastig das Zimmer.

„Lovelock — Lovelock! Wird das ewig so fortgehen mit dem Lovelock?" fragte mich Mr. Oke unvermittelt an jenem selben Abend.

Ich lachte bloß.

„Es ist nur, weil ihr sein Stück im Sinn liegt", entgegnete ich, „und weil Mrs. Oke Sie für abergläubisch hält und Sie gerne neckt."

„Ich kann es nicht begreifen", seufzte Oke. Wie sollte er auch? Und hätte ich versucht, es ihm begreiflich zu machen, so hätte er gedacht, ich beleidige seine Frau, und mich vielleicht hinausgeworfen. So unternahm ich es nicht, ihm psychologische Probleme zu erklären, und er stellte auch keine weiteren Fragen, bis — doch vorher muss ich eines merkwürdigen Zwischenfalls Erwähnung thun.

Die Sache war einfach die: eines Abends, als wir von unserem gewöhnlichen Spaziergang heimkehrten, fragte Mr. Oke den Diener plötzlich, ob jemand dagewesen sei. Die Antwort lautete verneinend; aber Oke schien nicht befriedigt. Wir hatten uns kaum zu Tisch gesetzt, als er sich an seine Frau wandte und sie mit sonderbarer Stimme, die ich kaum als die seine erkannte, fragte, wer nachmittags dagewesen sei. „Niemand", entgegnet Mrs. Oke, „wenigstens meines Wissens."

William Oke blickte sie fest an.

„Niemand?" fragte er forschend, „niemand, Alice?"

Mrs. Oke schüttelte den Kopf. „Niemand", gab sie zurück.

Es entstand eine Pause.

„Wer war es dann, der gegen fünf mit Dir am Teich spazieren gieng?" fragte Oke langsam.

Mrs. Oke blickte ihn voll an und sagte verächtlich:

„Niemand ist mit mir am Teich spazieren gegangen; weder um fünf, noch um sonst eine Zeit."

Mr. Oke wurde dunkelroth und gab einen sonderbaren heiseren Laut von sich; wie jemand, der erstickt.

„Ich — ich glaubte, diesen Nachmittag Dich in Gesellschaft eines Mannes spazieren gehen zu sehen, Alice", brachte er mühsam hervor: und anstandshalber fügte er um meinetwillen hinzu: „ich dachte, der Pfarrer habe vielleicht den Bericht für mich gebracht."

Mrs. Oke lächelte.

„Ich kann nur wiederholen, dass kein lebendes Wesen mir heute Nachmittag nah gekommen ist", sagte sie langsam. „Wenn Du jemand mit mir gesehen hast, so muss es Lovelock gewesen sein, denn es war ganz bestimmt niemand anderer da."

Und sie seufzte leise, wie jemand, der es versucht, im Geiste einen allzu flüchtigen, köstlichen Eindruck wieder wachzurufen.

Ich blickte nach meinem Wirt; seine tiefe Röthe war einer fahlen Blässe gewichen, er athmete, als würge man ihn an der Kehle.

Es wurde nicht weiter über die Sache gesprochen. Ich fühlte nur unbestimmt, dass eine große Gefahr drohe. Ihm oder ihr? Ich hätte es nicht zu sagen gewusst; aber ich empfand einen heftigen inneren Drang, ein furchtbares Unheil abzuwenden, zu vermitteln, zu erklären. Ich beschloss, den nächsten Tag mit Oke zu sprechen, denn ich rechnete darauf, dass er mich ruhig anhören würde, worauf ich bei Mrs. Oke keineswegs rechnen konnte. Die Frau würde mir sicherlich gleich einer Schlange durch die Finger gleiten, sowie ich versuchen wollte, ihr flüchtiges Wesen festzuhalten. Ich fragte Oke, ob er am morgigen Nachmittag einen Spaziergang mit mir machen wolle, was er mit ungewohntem Eifer zusagte. Wir brachen gegen drei Uhr auf. Es war ein stürmischer, frostiger Nachmittag; große weiße Wolkenballen trieben hastig über den kaltblauen Himmel und plötzlich hervorbrechende, grelle Sonnenstrahlen ließen das dunkle Sturmgewölk, das sich am Horizont aufgethürmt hatte, schwarzblau wie Tinte erscheinen.

Wir schritten rasch über das dürre, sonnverbrannte Heidekraut des Parkes und unwillkürlich der Heerstraße zu, die über die niederen Hügelketten nach der Heide von Cotes führt. Wir schwiegen beide, denn jeder von uns hatte etwas zu sagen und wusste den Anfang nicht zu finden. Ich meinerseits erkannte die Unmöglichkeit, von dem Gegenstand anzufangen. Eine unaufgeforderte Einmischung von meiner Seite würde Mr. Oke nur verstimmt und ihn doppelt unzugänglich für jede Erklärung gemacht haben. Deshalb war es besser, wenn Oke etwas zu sagen hatte — und das hatte er offenbar — abzuwarten, bis er den Anfang machte. Oke jedoch unterbrach das Schweigen nur, indem er von den Aussichten der Hopfenernte sprach, als wir an einem seiner vielen Hopfenfelder vorüberkamen.

„Es wird ein schlechtes Jahr werden", sagte er, plötzlich stehen bleibend und starr vor sich hinblickend — „gar keine Aussichten! Diesen Herbst gibt's keinen Hopfen."

Ich sah ihn an. Er hatte offenbar keine Ahnung von dem, was er sprach. Die dunkelgrünen Ranken waren mit Früchten bedeckt und gestern erst hatte er selbst mir gesagt, dass es seit Jahren keine solche Fülle von Hopfen gegeben habe. Ich entgegnete nichts, und wir schritten weiter. Wir trafen ein Fuhrwerk an einer Biegung des Weges; der Fuhrmann griff an den Hut und grüßte Mr. Oke. Aber Oke achtete nicht darauf; er schien den Mann gar nicht zu bemerken.

Das Gewölk ballte sich immer mehr zusammen zu schwarzen Gewölben, zwischen denen die flockigen grauen Wölkchen dahinjagten.

„Ich glaube, wir gerathen in ein schreckliches Gewitter", sagte ich; „thäten wir nicht besser daran, umzukehren?"

Er nickte und machte eine scharfe Schwenkung.

Das Sonnenlicht warf große gelbe Flecken auf die Heideflächen unter den Eichen und vergoldete die grünen Hecken. Die Luft war schwer und doch kalt und alles schien auf einen großen Sturm zu rüsten. Die Krähen kreisten in schwarzen Schwärmen um die Bäume und die spitzen rothen Giebel der Hopfenscheuern, die jener Gegend das Ansehen geben, als wäre sie mit bethürmten Schlössern besäet; dann senkte sich die schwarze Kette mit unheimlich lautem Krächzen auf die Felder nieder; ringsum ertönte das schrille, zitternde Blöken der jungen Lämmer und das Rufen der Schafe, indes der Wind begann, sich in den Wipfeln der Bäume zu verfangen.

Plötzlich unterbrach Mr. Oke die Stille.

„Ich kenne Sie nicht sehr genau", begann er hastig und ohne mich anzublicken, „aber ich halte Sie für ehrlich, und Sie haben viel von der Welt gesehen — viel mehr als ich. Ich möchte, dass Sie mir sagen — aber ganz aufrichtig, bitte — was nach Ihrer Ansicht ein Mann zu thun hat, wenn" — dann hielt er einige Minuten inne.

„Stellen Sie sich vor", fuhr er hastig fort, „dass ein Mann seine Frau gern — sehr, sehr gern hat, und dann entdeckt, dass sie — nun, dass — dass sie ihn betrügt. Nein — Sie dürfen mich nicht missverstehen; ich meine — dass sie beständig von jemand umgeben ist und es nicht zugestehen will — von jemand, den sie verbirgt. Verstehen Sie? Vielleicht weiß sie gar nicht, in welcher Gefahr sie schwebt, aber sie will sich nicht zurückziehen — sie will es ihrem Gatten nicht eingestehen" —

„Mein lieber Oke", unterbrach ich ihn scheinbar oberflächlich, „das sind Fragen, die sich nicht so abstract erörtern lassen und auch nicht von Leuten, denen die Geschichte nicht passiert ist. Und sicherlich ist das doch weder Ihnen noch mir widerfahren."

Oke achtete nicht auf meinen Einwurf.

„Sehen Sie", fuhr er fort, „der Mann erwartet nicht viel Liebe von seiner Frau. Das ist es nicht; es ist nicht lediglich Eifersucht, wissen Sie. Aber er fühlt, dass sie im Begriffe steht, sich selbst zu entehren — denn ich glaube nicht, dass eine Frau thatsächlich ihren Gatten entehren kann; Ehre und Unehre liegt in unseren eigenen Händen und hängt nur von unseren eigenen Handlungen ab. Aber sehen Sie, er sollte sie doch retten. Er muss, er muss sie in einer oder der anderen Weise retten. Aber was kann er machen, wenn sie nicht auf ihn hören will? Muss er den andern aufsuchen und trachten, ihn aus dem Weg zu schaffen? Denn, sehen Sie, nur der andere ist schuld — nicht sie — nicht sie. Wollte sie nur ihrem Gatten vertrauen, dann wäre sie ganz in Sicherheit. Aber der andere lässt es nicht zu."

„Schauen Sie, Oke", sagte ich entschlossen, obwohl es mir eigentlich etwas ängstlich zumuthe war, „ich weiß ganz gut, wovon Sie sprechen. Und ich sehe, dass Sie die Sache ganz und gar nicht ververstehen. Wirklich! Ich habe Sie und Mrs. Oke die letzten sechs Wochen beobachtet und weiß, um was es hergeht. Wollen Sie mich anhören?" Und ihn unter dem Arm fassend, versuchte ich, ihm meine Ansicht von der Sachlage auseinanderzusetzen — dass seine Frau nur excentrisch und etwas theatralisch und überspannt sei und dass es ihr ein Vergnügen mache, ihn zu quälen. Dass er dagegen sich in einen krankhaften Zustand gerathen lasse, dass er krank sei und einen tüchtigen Arzt zu Rathe ziehen sollte. Ich bot ihm sogar an, mit ihm nach der Stadt zu fahren.

Ganze Bände psychologischer Erklärungen goss ich vor ihm aus; ich zergliederte ihm zwanzigmal Mrs. Okes Charakter und versuchte

ihm zu beweisen, dass hinter dem, was seinen Verdacht erwecke, absolut nichts stecke, als eine phantastische Pose und das lebhafte Interesse für ein Schäferspiel. Ich führte ihm zwanzig, größtentheils erfundene Beispiele von Damen meiner Bekanntschaft an, die an ähnlichen Monomanien gelitten hatten. Ich zeigte ihm, dass seine Frau einer Ableitung für ihren Ueberschuss an Phantasie und Romantik bedürfe. Ich rieth ihm, sie nach London und in einen Kreis zu bringen, wo alle sich mehr oder minder in einer ähnlichen Geistesverfassung befänden. Ich lachte darüber, dass er glauben könne, es gäbe irgend ein verborgenes Individuum im Hause. Ich erklärte ihm, dass er an Hallucinationen leide, und forderte ihn als strenggläubigen und gewissenhaften Mann auf, alles aufzubieten, um sich davon zu befreien, indem ich ihm zugleich zahlreiche Beispiele von Leuten anführte, die von derartigen Visionen und ungesunden Grübeleien geheilt worden waren. Ich rang mit ihm, wie Jacob mit dem Engel, und hoffte thatsächlich Eindruck auf ihn gemacht zu haben. Anfangs fühlte ich wohl, dass meine Worte nicht bis zu ihm drangen — dass er mir nicht zuhörte, wenn er auch schwieg. Es schien nahezu aussichtslos, ihm meine Auffassung der Sache anschaulich zu machen. Mir war es, als spräche ich zu einem Felsblock. Aber als ich zu dem Punkt seiner Pflichten gegen seine Frau und sich selbst gelangte und an seine moralischen und religiösen Grundsätze appellierte, da fühlte ich, dass meine Worte auf ihn wirkten.

„Ich glaube, Sie haben Recht", sagte er, meine Hand fassend, mit schwacher, müder, demüthiger Stimme. „Ich verstehe Sie nicht ganz, aber ich bin von der Wahrheit Ihrer Worte überzeugt. Vermuthlich lebt das alles nur in meiner Einbildung. Mir ist es oft, als wäre ich verrückt und reif fürs Irrenhaus. Aber Sie dürfen nicht glauben, dass ich nicht dagegen ankämpfe. Ich thue es, ich ringe beständig mit mir, es geht nur manchmal über meine Kräfte. Ich bitte Gott früh und spät, er möge mir die Kraft verleihen, meinen Verdacht zu überwinden und diese schrecklichen Gedanken los zu werden. Gott weiß, wie sehr ich mir meiner eigenen Kläglichkeit und meiner Unfähigkeit, die arme Frau zu schützen, bewusst bin."

Und wieder drückte er mir die Hand. Als wir den Park betraten, wandte er sich nochmals mir zu.

„Ich bin Ihnen sehr, sehr dankbar", sagte er, „und ich will mir wirklich alle Mühe geben, vernünftiger zu sein. Wenn nur", fügte er mit einem Seufzer hinzu, „wenn nur Alice mich ausathmen ließe und mich nicht Tag für Tag mit ihrem Lovelock quälte."

IX.

Ich hatte Mrs. Okes Porträt begonnen, und sie gewährte mir eine Sitzung. Sie war ungewöhnlich ruhig an jenem Morgen; aber ruhig, wie jemand, der etwas erwartet; sie schien mir sehr glücklich. Sie hatte auf meine Anregung die „Vita Nuova" gelesen, die sie noch nicht gekannt, und wir sprachen nun darüber, und über die Frage, ob eine so abstracte und andauernde Liebe möglich sei. So ein Gespräch, das im Munde jeder anderen schönen jungen Frau leicht einen koketten Beigeschmack bekommen hätte, wurde in Mrs. Okes Fall zu etwas ganz Anderem; es schien fernab, ungreifbar, unirdisch, wie ihr Lächeln und der Blick ihrer Augen.

„Eine derartige Liebe", sagte sie, mit den Blicken weit über das eichendurchsetzte Heideland schweifend, „ist wohl sehr selten, kann aber doch bestehen. Sie wird zum ganzen Leben, zur ganzen Seele des Liebenden, und kann nicht nur den Geliebten, sondern auch den Liebenden selbst überleben. Sie ist unauslöschlich und lebt weiter in der geistigen Welt, bis sie der Reincarnation des Geliebten begegnet; und wenn dies geschieht, dann schnellt sie empor, zieht alles, was von der Seele des Liebenden noch übrig ist, an sich, nimmt Gestalt an und umgibt die Geliebte aufs neue."

Mrs. Oke sprach langsam, fast wie zu sich selber, und ich glaube, ich habe sie nie so seltsam und schön gesehen, während das steife, weiße Kleid die fremdartige Erlesenheit und das Aetherische ihrer Erscheinung nur noch mehr zur Geltung brachte.

Ich wusste nicht recht, was ich entgegnen sollte, so sagte ich halb scherzhaft:

„Mir scheint, gnädige Frau. Sie haben allzuviel buddhistische Literatur getrieben. Es ist etwas verdammt Esoterisches in allem, was Sie da sagen."

Sie lächelte verächtlich.

„Ich weiß, die Menschen können das nicht verstehen", entgegnete sie und schwieg dann eine Weile. Aber durch ihre Ruhe und ihr Schweigen hindurch spürte ich gleichsam die seltsame Erregung, die diese Frau durchbebte, fast als hätte ich ihren Puls gefühlt.

Dennoch hoffte ich noch immer auf eine günstige Wendung infolge meines Eingreifens. Mrs. Oke hatte während der letzten zwei oder drei Tage kaum auf Lovelock angespielt und Oke war viel heiterer und unbefangener seit unserer Unterredung. Er schien nicht mehr so gedrückt; und ein paarmal bemerkte ich, dass er warme Blicke liebevoller Zärtlichkeit, fast des Mitleids, wie man sie für ein sehr zartes junges Wesen hat, auf seine Frau richtete, während er ihr gegenübersaß.

Aber das Ende war herangekommen. Nach jener Sitzung hatte Mrs. Oke über Müdigkeit geklagt und sich auf ihr Zimmer zurückgezogen und Oke war in einer Geschäftsangelegenheit nach der nächsten Stadt gefahren. Ich fühlte mich sehr einsam, so allein in dem großen Haus, und nachdem ich ein wenig an einer kleinen Skizze im Park gearbeitet hatte, unterhielt ich mich damit, durchs Haus zu schlendern.

Es war ein warmer, entnervender Herbstnachmittag, jene eigenartige Atmosphäre, die aus allen Dingen Düfte hervortreibt — aus dem feuchten Boden und den welken Blättern, den Blumen in den Vasen, dem alten Getäfel und den Wandbehängen — und allerhand vage Erinnerungen und Erwartungen an die Oberfläche des Bewusstseins zu locken scheint; ein halb angenehmer, halb schmerzhafter Zustand, in dem man weder arbeiten noch denken kann. Ich befand mich in dieser eigenartigen, durchaus nicht unangenehmen Verfassung der Ruhelosigkeit. Ich schritt die Gänge auf und nieder, blieb stehen und besah mir die Bilder, die ich schon bis ins Detail kannte, verfolgte das Muster der Schnitzereien und Brocate, betrachtete die Herbstblumen, die in herrlichem Farbenreichthum die großen Porzellanvasen und -Schalen füllten. Ich nahm ein Buch nach dem andern zur Hand und warf es wieder zur Seite, dann setzte ich mich ans Clavier und begann kurze Bruchstücke zu spielen. Ich fühlte mich ganz einsam, obwohl ich das Knirschen der Räder auf dem Kies vernommen hatte, was mir anzeigte, dass mein Wirt nachhause gekommen war. Ich blätterte nachlässig in einem Band Gedichte — ich erinnere mich noch ganz genau — es war „Love is enough" von Morris — in einer Ecke des Salons, als die Thüre plötzlich aufgerissen wurde und William Oke sich in ihr zeigte. Er trat nicht ein, sondern winkte mir, zu ihm hinauszukommen. Es lag etwas in seinen Zügen, das mich sofort aufspringen und ihm folgen ließ. Er war ganz ruhig, sogar starr, kein Muskel seines Gesichts zuckte, nur war er todtenbleich.

„Ich muss Ihnen etwas zeigen", sagte er und führte mich durch die gewölbte Halle mit den Ahnenbildern zu jenem kiesbestreuten Platz, der wie eine verschüttete Grube aussah und wo die große, gespaltene Eiche mit den knorrigen Aesten stand. Ich folgte ihm auf den Rasen oder eigentlich das Heideland, das sich vor dem Haus erstreckte. Wir giengen rasch, er voran, ohne ein Wort zu wechseln. Plötzlich hielt er an, gerade vor dem Bogenfenster des gelben Gemachs, und umspannte krampfhaft meinen Arm mit seiner Hand.

„Ich habe Sie hergeholt, um Ihnen etwas zu zeigen", flüsterte er heiser, und er führte mich ans Fenster.

Ich sah hinein. Im Zimmer war es im Vergleich zu draußen etwas dunkel; aber ich sah Mrs. Oke gegen die gelbe Wand gelehnt, allein auf dem Sopha sitzen, in ihrem weißen Kleid, den Kopf leicht zurückgebeugt, eine rothe Rose in der Hand.

„Glauben Sie es nun?" raunte mir Oke mit glühendem Athem ins Ohr. „Glauben Sie es nun? War das nur eine Einbildung von mir? Aber diesmal krieg' ich ihn. Ich habe die Thüre von innen versperrt, und bei Gott, diesmal soll er mir nicht entkommen!"

Diese Worte waren kaum von Okes Lippen gekommen, als ich schon vor dem Fenster stumm mit ihm rang. Aber er riss sich los, stieß das Fenster ein und sprang ins Zimmer, ich hinter ihm her. Wie ich auf die Schwelle trat, blendete ein Blitz meine Augen, es ertönte ein lauter Knall, ein schriller Schrei und das Aufschlagen eines Körpers auf dem Boden.

Oke stand mitten im Zimmer, von leichtem Pulverdampf umgeben, und zu seinen Füßen, vom Sopha herabgeglitten, den blonden Kopf auf dessen Sitz, lag Mrs. Oke; eine kleine rothe Lache entstand auf ihrem weißen Kleid; ihr Mund war verzerrt, von jenem unwillkürlichen letzten Aufschrei, aber die weitaufgerissenen glanzlosen Augen schienen lächelnd in die Ferne zu schweifen.

Ich weiß nichts von der Zeit. Es schien alles ein einziger Augenblick, aber ein Augenblick, der Stunden währte. Oke blickte zuerst starr vor sich hin, dann wandte er sich um und lachte.

„Der verdammte Schurke ist mir wieder entkommen!" rief er; und die Thüre rasch aufsperrend, stürzte er unter lautem Rufen aus dem Hause.

Hier endet die Geschichte.

Oke versuchte am selben Abend sich zu erschießen, zerschmetterte sich aber nur die Kinnlade und starb wenige Tage darauf im Delirium. Es gab allerhand gerichtliche Untersuchungen, die ich wie im Traum durchmachte und woraus hervorgieng, dass Mr. Oke seine Frau in einem plötzlichen Anfall von Wahnsinn getödtet hatte. Das war Alice Okes Ende. Uebrigens brachte mir ihre Kammerjungfer ein Medaillon, das man blutbefleckt an ihrem Halse hängend gefunden hatte. Es enthielt tiefrothbraunes Haar, ganz anders als das ihres Gatten. Ich bin fest überzeugt, dass es Lovelocks Haare waren.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Die Zeit

Wochenschrift für Politik, Literatur und Kunst.

Herausgeber: Dr. Theodor Herzl.

Nach dem Sturz des radicalen Ministeriums stimmten die Conservativen Siegeshymnen an, aber ihre Freude sollte nur von kurzer Dauer sein. Denn trotz des starken Einflusses, den das Ministerium Meline auf die Gemeindewahlen ausübte, erlebten die Socialisten zahlreiche und glänzende Triumphe. Nicht nur die großen Städte mit 50, 100, 200 und 300tausend Einwohnern wie Marseille, Lille, Roubaix, Calais, Bordeaux, Montluçon ꝛc., wählten vollständig socialistisch, auch in den kleineren Städten errangen die Socialisten Siege, und wo sie heute noch in der Minorität sind, werden sie wohl in vier Jahren, gelegentlich der nächsten Wahlen, zur Majorität anwachsen. Darum sind die Conservativen so consterniert und darum machen sie sich auch keine Illusionen mehr, haben doch die letzten Wahlen unzweideutig den ungeheuren Fortschritt wahrnehmen lassen, den der Socialismus im ganzen Lande gemacht; die Landbevölkerung, diese Reservearmee der Reaction, ist auch schon von ihm inficiert.

Aber noch sind die Conservativen nicht am Ende ihres Leidensweges angelangt. Das Ministerium Bourgeois hatten sie gestürzt, weil es die Verwegenheit hatte, eine Einkommensteuer einzuführen, und nun schlug das Ministerium Meline, um das von Jahr zu Jahr anwachsende Deficit zu decken, eine 4procentige Rentensteuer vor. Das ist denn doch zu viel; wenn sie den Muth hätten, jetzt würden sie sich umbringen.

Wenn es einen Gott für die Betrunkenen gibt, so gibt es deren zwei für die Socialisten. Alles, was sie unternehmen, glückt ihnen, und wenn die Conservativen etwas gegen sie unternehmen, schlägt es ihnen auch zum Glücke aus.

Ein gemaßregelter Philosoph.

In den jüngsten Tagen ist in Ungarn eine dumme Geschichte aufgekommen, die sich eigentlich schon im Juli zugetragen hat, von der aber bisher nichts Authentisches verlautete. Solche dumme Geschichten kommen in den besten Familien und auch in den bestregierten Staaten von Zeit zu Zeit vor; warum sollte sich also eine solche nicht auch in Ungarn ereignen können? Da ist doch wahrhaftig weiter nichts dabei und ich sehe darum nicht ein, warum die Sache von den großen Wiener Zeitungen, die doch über Vorfälle in Ungarn sonst vortrefflich bedient sind, todtgeschwiegen wird. So sei denn die Geschichte in der „Zeit“ erzählt und mit einigen Glossen begleitet.

Im Jahre 1887 gieng die Nachricht durch die ungarische Presse, ein Ungar namens Dr. Eugen Schmitt habe für eine Concurrenzarbeit, die sich „Das Geheimnis der Hegel'schen Dialectik“ betitelte, den ersten Preis von der Berliner Akademie der Wissenschaften erhalten. Kein Mensch kannte den Mann, niemand hatte bis dahin von ihm gehört. Umso größer war die patriotische Freude, dass ein Ungar mit seiner Erstlingsarbeit im Centrum der deutschen Wissenschaft eine solche Ehrung davongetragen, von der ein Abglanz auf das ganze Land wiederstrahlte. Das Entzücken war ganz begreiflich und verzeihlich, denn in Ungarn hat man sich mit Philosophie niemals sonderlich intensiv beschäftigt, und wenn nun einer kam, der gleich mit dem ersten Wurf einen solchen Sieg unter Hunderten von Concurrenten aus dem Volke der Denker davontrug, so freute man sich darüber, dass das moderne Ungarn nun auch auf dem Gebiete der Philosophie jemanden habe, der sein Vaterland vor Europa würdig zu repräsentieren imstande sei.

Dr. Eugen Schmitt fuhr fort zu studieren und zu schreiben. Er gab in Leipzig zwanglose Hefte unter dem Titel „Die Religion des Geistes“ heraus, in welchen er von Zeit zu Zeit seine philosophischen, theosophischen und sociologischen Speculationen veröffentlichte. Er schrieb auch hie und da für das Berliner Blatt „Der Socialist“. Er hatte zweimal Anstände mit den deutschen Behörden: mit den preußischen und mit den sächsischen Gerichten. Beidemale aber wurde das Verfahren schon im Stadium der Untersuchung eingestellt; man überzeugte sich eben, dass man es da mit ganz unschuldigen, rein theoretischen Erörterungen zu thun habe, vielleicht auch mit einem etwas überspannten, aber durchaus gefahrlosen Menschen, der Religion und Staat von manchen Schlacken reinigen will, aber durchaus kein Propagandist der That ist, sondern im Gegentheil jedes Gewaltmittel entschieden perhorresciert und nur durch Denkarbeit die Menschen zu läutern, die Zustände zu bessern bestrebt ist.

Aber im Laufe der Untersuchung war es aufgekommen, dass Dr. Schmitt ungarischer Staatsbeamter ist, und die deutschen Behörden sahen sich veranlasst, im diplomatischen Wege die ungarische Regierung auf die schriftstellerische Thätigkeit des Dr. Schmitt aufmerksam zu machen und sie zu ersuchen, sie möge durch ihre Einflussnahme bewirken, dass dieser philosophierende Beamte solche Dinge wie bisher nicht mehr schreibe. Schmitt war nämlich seit seiner Jugend im Staatsdienste gewesen und hatte es richtig bis zum Kanzlei-Hilfsbeamten im Justizministerium gebracht. Er ist ein armer Teufel, der von seinem Gehalte sich und seine Familie erhält.

Der ungarische Justizminister, Herr Alexander Erdély, sah sich bedauerlicherweise veranlasst, der Requisition der deutschen Behörden Folge zu geben. Er richtete unter dem 17. Juli d. J. an Herrn Dr. Schmitt einen vom Staatssecretär Dr. Plósz gefertigten Erlass, in welchem unter Hinweis auf ein Heft der „Religion des Geistes“ und auf einen Artikel im „Socialist“, der die „Religion des Anarchismus“ betitelt war, der Verfasser aufgefordert wird, sich der Veröffentlichung solcher Arbeiten, die infolge des Tones, der darin herrscht, in ihren Consequenzen zu Bewegungen gegen die öffentliche Ordnung führen könnten, zu enthalten, weil Arbeiten einer solchen Richtung mit seiner Stellung als Staatsbeamter und mit den Anforderungen dieser Stellung unvereinbar seien. Nach Erhalt dieser Zuschrift erhob Schmitt sofort mündliche Vorstellungen dagegen beim Staatssecretär und protestierte in großer Erregung gegen dieses „Attentat auf die Freiheit des Gedankens und des Gewissens“. Dr. Plósz, der bis vor kurzem selbst Universitätsprofessor war, suchte ihn zu beschwichtigen, und wie „Magyarország“, dem wir in der Darstellung der Thatsachen folgen, meldet, sagte damals der Stellvertreter des Ministers: „Aber ich bitte Sie, ereifern Sie sich doch nicht! Es wird nicht alles so heiß gegessen, als es gekocht wird.“ Dr. Schmitt beruhigte sich aber nicht. Am 25. Juli richtete er eine ausführliche Remonstration an den Minister gegen dessen Verordnung. In diesem Schriftstück versucht er, die gegen ihn erhobene Anschuldigung zu widerlegen, indem er darauf hinweist, dass man gerade nur zwei Artikel aus dem Zusammenhange seiner Arbeiten gerissen habe, von denen der eine obendrein das Wort „Anarchie“ im Titel führe, „welches der vulgäre Aberglaube mit der Tendenz des Bombenwerfens, zumindest jedoch mit der Aufstachelung zu Gewaltthaten in Verbindung zu bringen gewohnt ist.“ Er führt dann an, dass in Deutschland zwei strafgerichtliche Untersuchungen gegen ihn eingestellt wurden, dass in seinem Organ „Die Religion des Geistes“ jedes Gewaltmittel ausdrücklich als „ruchlos und verbrecherisch“ bezeichnet wird und dass er im „Socialist“ ausdrücklich schrieb: „Wenn Terroristen dagegen zu denselben Gewaltmitteln greifen, welche der Staat grundsätzlich heiligt, so ist diese menschlich begreifliche, sittlich verdammenswerte Verirrung vor allem ein Vergehen gegen die eigenen heiligsten Grundsätze der Anarchie, die jede Vergewaltigung des Mitmenschen verdammt.“ Er hebt dann hervor, dass er im Sinne von Christi Bergpredigt für das höchste Ideal der Menschheit thätig und eine solche Thätigkeit wohl auch mit der eines Staatsbeamten vereinbarlich sei. Er habe außerhalb des ungarischen Staatsgebietes auf keinen concreten Staat, keine Dynastie, keine Staatsbehörde bezügliche, nur allgemeine und principielle Erörterungen veröffentlicht, und wenn sich diese auch theoretisch noch so scharf gegen den „Staat“ kehren, so können sie doch keinen Gegenstand behördlicher Rechtsprechung bilden, da sie sich nicht auf einen concreten Staat oder dessen Verhältnisse beziehen, sondern nur rein philosophische Untersuchungen über den Staat überhaupt und dessen Institutionen enthalten. Es wäre kein rechtliches Verfahren, sondern Inquisition, wenn man ihn durch Einmengung in seine Gedanken- und Gewissensfreiheit in seiner Thätigkeit behindern wollte. — Der Minister hat daraufhin nach einiger Zeit dem Dr. Schmitt einfach sagen lassen, er möge sich nur an seinen Erlass halten. Diesen mündlichen Bescheid auf seine Remonstration hat nun Dr. Schmitt mit seinem Austritte aus dem Staatsdienste, dem Verzicht auf seine Pensionsansprüche und einem offenen Sendschreiben beantwortet, in welchem allerdings ein ziemlich heftiger und etwas despectierlicher Ton angeschlagen wird.

Dieser Verlauf der Sache ist nach beiden Richtungen recht bedauerlich. Es ist vor allem zu bedauern, dass der ungarische Justizminister der ihm aus Deutschland übermittelten Denunciation gegenüber überhaupt Connivenz gezeigt hat. Die deutschen Behörden hatten selbst anerkannt, dass auch nach dortigen Gesetzen keinerlei strafbare Handlung vorliege; nur weil dort jetzt die Richtung Stumm obenauf ist und man überall „Umsturz“ wittert, hat man Schmitt denunciert. War nun schon nach deutschen Gesetzen aus den incriminierten Artikeln kein strafbarer Thatbestand herauszuschlagen, so wäre dies sicherlich nach ungarischem Gesetze noch weniger möglich. Das ungarische Pressgesetz vom Jahre 1848, das auch heute noch in Kraft steht, beginnt mit folgenden Worten: „Indem die Präventiv-Censur für ewige Zeiten abgeschafft und die Pressfreiheit wieder hergestellt wird, wird zu deren Sicherung verordnet: § 1. Jedermann kann seine Gedanken im Wege der Presse mittheilen und frei verbreiten.“ Mehr hat nun Schmitt auch nicht gethan, er hat nur „Gedanken“ veröffentlicht. Leo Tolstoj, der, nebenbei bemerkt, mit Schmitt in regem Briefwechsel steht, darf solche Dinge sogar im „heiligen“ Russland treiben und Egydi in Deutschland; Max Stirners Schriften sind in einer Volksausgabe bei Reclam um einige Kreuzer zu haben und Friedrich Nietzsches Werke sind gleichfalls allgemein erhältlich.

Aber auch das Vorgehen Dr. Schmitts und sein offener Brief ist, wenn auch menschlich begreiflich, doch bedauerlich, weil dadurch die Situation ungebührlich verschärft wurde. Die leitenden Männer im Justizministerium wären nach ihrem ersten Erlasse, mit dem sie gleichsam ihr Beamten-Gewissen salvierten, auf die Sache wahrscheinlich nicht weiter zurückgekommen und hätten den guten Dr. Schmitt weiter philosophieren lassen, soviel er nur gewollt hätte. Dieser aber — wie auch von ihm befreundeter Seite zugegeben wird — ein etwas exaltierter Gelehrter, hat die Dinge offenbar zu tragisch genommen, Amt und Brot hingeworfen und die Schiffe hinter sich verbrannt. Ins Justizministerium kann er nun freilich nicht mehr zurück: das gienge der Disciplin wider den Strich. Aber der Mann gehört offenbar auch gar nicht dahin. Er gehört als Custos in eine öffentliche Bibliothek, wo ihm eine otium cum dignitate gegeben werde, damit er in Ruhe und ohne materielle Sorgen seinen

weltverbessernden Gedanken nachhängen und mit Tolstoj und den anderen theosophischen Sociologen weiter correspondieren kann. Vielleicht finden sie wirklich den Schlüssel, wie aus diesem Jammerthal ein Paradies werden könnte. Vielleicht! Bei einem Manne, der sich heutzutage, im Zeitalter der exacten Forschung, mit Hegel'schen Speculationen, Hegel'scher Dialectik und obendrein sogar mit dem Geheimnis der Hegel'schen Dialectik beschäftigt, ist alles möglich.

Dr. Ignaz Deutsch.

Vom Agricultur- zum Industriestaat.*)

Von Dr. Robert Dill.

Dass auch Oesterreich sich auf dem Wege zur Industrialisierung befindet, auf welchem England und Deutschland bereits ein großes Stück zurückgelegt haben, ist in weiteren Kreisen heute noch wenig bekannt, vielmehr ist die Ansicht weit verbreitet, dass Oesterreich nicht aufgehört habe, ganz überwiegend ein Ackerbaustaat zu sein. Für die Beurtheilung dieser Frage gibt es eine Reihe von Kriterien, von welchen die wichtigsten folgende sind: die Berufsgliederung der Bevölkerung; die Fähigkeit oder Unfähigkeit der Landwirtschaft, die heimische Bevölkerung ausreichend und zu erschwinglichen Preisen mit Lebensmitteln zu versorgen; die Entwicklung des auswärtigen Handels und die Betheiligung der Erwerbszweige an den öffentlichen Lasten. Wir gehen nun in die Erörterung dieser Verhältnisse ein.

Die österreichische Berufszählung vom Jahre 1890 scheidet die Bevölkerung in „Berufsthätige" (den Beruf selbst ausübende) und „Angehörige" (erhaltene Personen), ferner ist aus der letzteren Gruppe die „Hausdienerschaft" hervorgehoben worden. Demnach wurden gezählt:

In	Personen überhaupt	Procent der Bevölkerung	Berufsthätige Personen	Procent aller Berufsthätigen	Angehörige ohne Hauptberuf	Hausdienerschaft
Land- und Forstwirtschaft	13,351.379	55·9	8,469.223	62·4	4,846.240	35 916
Industrie	6,155.510	25·8	2,880.897	21·2	3,134.356	140.257
Handel und Verkehr	2,115.313	8·9	845.073	6·2	1,142.142	128.098
Oeffentlichem Dienst und freiem Beruf	2,273.211	9·4	1,374.094	10·2	747.111	152.006
Zusammen	23,895.413	100	13,569.287	100	9,869.849	456.277

Die in der Land- und Forstwirtschaft Berufsthätigen gliedern sich nach ihrem Arbeits- und Dienstverhältnis folgendermaßen. Es entfallen auf die:

Selbständigen	2,006.764 = 23·7	Procent
Angestellten	22.432 = 0·3	„
Arbeiter (in festem Dienstverhältnis)	5,615.133 = 66·3	„
Taglöhner	824.894 = 9·7	„
	8,469.223 = 100	Procent

Aus der ersten Tabelle ergibt sich, dass die Land- und Forstwirtschaft (inclusive Fischerei und Wassercultur) 55·9 Procent der Gesammtbevölkerung ernährt. Der Landwirtschaft allein gehören 55·0 Procent an, und es sind demnach diejenigen im Rechte, welche so oft mit Nachdruck hervorheben, dass die Bodencultur in Oesterreich noch immer mehr als die Hälfte der Bevölkerung beschäftige. Wir werden später bei Besprechung der übrigen Kriterien zur Einsicht gelangen, dass diese Thatsache mit der Behauptung, der Schwerpunkt der österreichischen Volkswirtschaft liege nicht mehr in der Landwirtschaft, nur scheinbar im Widerspruche steht, wir werden sehen, dass uns die Ziffern der Berufsstatistik über die Bedeutung der Bodencultur für den gesammten Wirtschaftsorganismus keinen Aufschluss geben. Dagegen ist die Entwicklung der Berufsgliederung besonders geeignet, uns über die Richtung aufzuklären, in welcher sich die Evolution der Volkswirtschaft bewegt. Die dazu erforderlichen Daten liefern die Berufszählungen der Jahre 1869, 1880 und 1890. Für 1869 liegt jedoch nur die Gliederung der Berufsthätigen vor, nicht auch die der Angehörigen und Dienenden. Wir werden deshalb die Besetzung der Land- und Forstwirtschaft für jene drei Jahre durch die Ziffern der Berufsthätigen darstellen und außerdem für die Jahre 1880 und 1890 durch die Zahlen, welche angeben wie viel Procent der gesammten Bevölkerung zu dieser Berufsclasse gehören. Auf die Land- und Forstwirtschaft entfielen demnach Procente:**)

Im Jahre	Von allen Berufsthätigen	Von der Gesammtbevölkerung
1869	67·18	
1880	63 55	60·69
1890	62·41	55·88

*) Vgl. den Artikel „Die Agrarfrage in Oesterreich" in Nr. 100, 101 und 102.

**) Vgl. Rauchberg, a. a. O. S. 261. — Die in der Tabelle angeführte Zahl 55·88 ist nur der genauere Ausdruck für die oben angesetzte: 55·9.

Der Procentantheil der Landwirtschaft ist bei den Berufsthätigen höher als bei der Gesammtbevölkerung, weil die Angehörigen und Dienenden den Berufsthätigen gegenüber bei der Landwirtschaft weniger stark ins Gewicht fallen, als in der Industrie, dem Handel und Verkehr.

In diesen Ziffern gelangt es aber deutlich zum Ausdruck, dass die relative Besetzung der Land- und Forstwirtschaft in fortwährendem Rückgange begriffen ist, d. h. also, dass ein stetig sinkender Bruchtheil der Bevölkerung die agrarischen Interessen vertritt und ein stetig wachsender Procentsatz bezüglich seiner Lebensbedingungen von dem Gedeihen der nichtlandwirtschaftlichen Erwerbszweige abhängig wird.

Nicht minder klar tritt diese Entwicklungstendenz in den Divergenzen zutage, welche bezüglich der Berufsgliederung in den einzelnen Kronländern bestehen, denn es ist offenbar, dass die Gebiete, welche wirtschaftlich verhältnismäßig vorgeschritten sind, die Etappe darstellen, der die übrigen Länder zustreben.

Wenn wir dies und das früher Gesagte zusammenfassen, so werden wir nicht umhin können zu sagen, dass Oesterreich in alljährlich wachsendem Maße den Typus eines Industriestaates annimmt.

Die Raschheit, mit welcher sich diese Entwicklung vollzieht, ist umso erstaunlicher, als gerade in Oesterreich die größten Anstrengungen gemacht werden, diese natürliche Evolution möglichst zu hemmen, und zwar durch das von der Vereinscommission beherrschte Concessions-System.

Nicht genug an dem, dass das Concessions-System längst zu einem Anachronismus geworden ist, haben sich in der Vereinscommission auch Einflüsse geltend gemacht, die nicht von sachlichen Erwägungen geleitet waren. So ist es besonders der frühere Ackerbauminister, Graf Falkenhayn, gewesen, der die Vereinscommission als willkommenes Mittel benützte, um seinen industriefeindlichen Neigungen zu fröhnen, indem er die Bildung von Actiengesellschaften durch seinen Vertreter in der Commission nach Möglichkeit hintertrieb. Die Motive, welche ihn dabei geleitet haben, liegen klar zutage, denn der Industrialismus ist nicht nur der Feind der feudalen Weltanschauung, welcher Falkenhayn huldigt, sondern auch derjenige Factor, welcher die politische Bedeutung der Landwirtschaft stetig vermindert. Das Concessionssystem hat unter diesen Umständen eine Wirkung hervorgebracht, deren statistischer Ausdruck geradezu verblüffend wirkt. Es betrug die Zahl und das Capital der Actiengesellschaften (ohne Eisenbahnen)*):

Im Jahre	Zahl der Actiengesellschaften	Eingezahltes Capital
1883	391	647·0 Mill. Gulden
1893	407	702·5 „ „
Differenz	+ 16	+ 55·5 Mill. Gulden

In Oesterreich ist demnach die Zahl der Actiengesellschaften während der 10 Jahre von 1883—1893 um 16 gestiegen, auf ein Jahr entfällt also durchschnittlich eine Vermehrung der Unternehmungen um 1·6 Actiengesellschaften, und das eingezahlte Actiencapital hat in derselben Zeit um 55·5 Mill. Gulden zugenommen, es entfallen demnach auf ein Jahr durchschnittlich 5·5 Mill. Gulden! Man würde es a priori nicht für möglich halten, dass ein Land mit 24 Mill. Einwohnern, in welchem doch ein reges, industrielles Leben herrscht, eine so geringe Vermehrung der Actiengesellschaften, die sich längst zur wichtigsten Unternehmungsform herausgebildet haben, aufweisen könne. In Deutschland wurden von 1884—1893 über 1600 Actiengesellschaften mit einem Capitale von über 1500 Mill. Mark gegründet,**) und wenn es auch richtig ist, dass Deutschland eine doppelt so große Bevölkerung und vielleicht ein fünfmal größeres Nationalvermögen hat, als Oesterreich, so kann man die enorme Differenz, welche zwischen diesen Ländern bezüglich der Gründungsthätigkeit besteht, doch nicht aus den natürlichen Verhältnissen, sondern nur aus dem Wirken der Vereinscommission erklären. Dieselbe hat dem natürlichen Anwachsen der Industrie künstliche, und zwar möglichst enge Schranken gesetzt, weshalb der Schluss gerechtfertigt ist, dass die Thätigkeit der Vereinscommission die Entwicklung der Berufsgliederung wesentlich beeinflusst hat, und zwar im Sinne einer relativen Verminderung des nicht landwirtschaftlichen Elementes. Wenn wir die sociale Schichtung der agrarischen Bevölkerung betrachten (siehe die 2. Tabelle dieses Abschnittes), so bemerken wir, dass die starke Besetzung derselben vorzugsweise auf der großen Zahl der Arbeiter beruht (über 5·6 Mill.). Es kann wohl keinem Zweifel unterliegen, dass sich ein beträchtlicher Theil dieser landwirtschaftlichen Arbeiter in industrielle verwandelt hätte, wenn der Entfaltung des Industrialismus ein größerer Spielraum gewährt worden wäre. Das hätte zunächst eine dreifache Wirkung gehabt: es wäre die in den natürlichen Verhältnissen begründete Vermehrung des industriellen Elementes ein-

*) Vgl. Handwörterbuch der Staatswissenschaften I. S. 136, 137 u. Oester. statist. Handbuch pro 1894. S. 220.

**) Vgl. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Erster Supplementband S. 25.

getreten, die landwirtschaftlichen Arbeiter hätten sich nicht mehr mit den minimalen Löhnen begnügen müssen, welche sie heute beziehen,*) und die landwirtschaftlichen Unternehmer wären gezwungen worden, ihre Betriebe zur Verbilligung der Productionskosten besser mit Maschinen auszustatten, als es gegenwärtig der Fall ist. Die Vereinscommission hat aber nicht nur dies verhindert, sondern auch für zwei weitere Umstände die moralische Verantwortung zu tragen. Sie hat dadurch, dass sie eine entsprechende Zunahme der industriellen Unternehmungen unmöglich machte, den bestehenden gewerblichen Großbetrieben ein thatsächliches Monopol zugestanden, was sich daraus erkennen lässt, dass der durchschnittliche Reinertrag der Actiengesellschaften (ohne Eisenbahnen) in den letzten Jahren nur einmal unter 8 Procent sank und im Jahre 1893 sogar 9·1 Procent betrug.**) Dieses Monopol hat aber zur Folge, dass die Fortschritte der industriellen Technik in Oesterreich sehr mäßige sind, was schon mehrfach festgestellt worden ist. Ferner ist es Thatsache, dass die quantitative Leistungsfähigkeit der österreichischen Industrie mit dem Anwachsen des heimischen Consums nicht gleichen Schritt gehalten hat. Das bewirkte besonders in den Jahren 1894/95 eine bedeutende Verschlechterung der Handelsbilanz und ist in letzter Linie ebenfalls dem künstlichen Eindämmen der industriellen Entwicklung zuzuschreiben.

Dies führt uns zur Besprechung des auswärtigen Handels. Von einschneidender Bedeutung für denselben ist der Umstand, dass Oesterreich schon seit langem nicht mehr imstande ist, die heimische Bevölkerung ausreichend mit Brotgetreide, beziehungsweise Mehl, zu versorgen, vielmehr ist es gezwungen, jährlich große Quantitäten dieser Artikel zu importieren. Es ist zwar nicht möglich, Oesterreichs Mehrbedarf an Cerealien mit absoluter Genauigkeit festzustellen, weil der Außenhandel der österreichischen Reichshälfte (mit Ungarn und dem Zoll-Auslande) nur auf Umwegen erfasst werden könnte, wogegen sich immer Einwände erheben lassen. Da jedoch Ungarn seit dem Jahre 1881 eine eigene Verkehrsstatistik***) besitzt, welche auch den Warenhandel zwischen Ungarn und Oesterreich zur Darstellung bringt, da ferner letzteres sein Nahrungsmitteldeficit zum überwiegendsten Theile durch Bezug ungarischer Producte deckt und diese, wenn sie nach Oesterreich deklariert sind, hier auch wirklich zurückbleiben,†) können aus den ungarischen Exportziffern zutreffende Schlüsse auf den Mehrbedarf Oesterreichs gezogen werden.

Diese Verkehrsstatistik ergibt, dass Oesterreich gezwungen war, in den letzten Jahren zur Deckung des heimischen Bedarfes zwischen 4 und 5 Mill. Metercentner Weizen und zwischen 3 und 4 Mill. Metercentner Mehl zu importieren, und da es auch — obzwar in geringerem Maße — ein Roggendeficit aufweist, besteht die schwerwiegende Thatsache, dass die Production der österreichischen Landwirtschaft bezüglich des eigentlichen Brotgetreides hinter dem heimischen Bedarfe erheblich zurückbleibt. Das Deficit wird, da die Bevölkerung und damit der Consum stetig wächst, immer größer, was bereits aus den obigen Zahlen und noch deutlicher daraus hervorgeht, dass die Gesammtausfuhr Ungarns an Cerealien und Mehl nach Oesterreich im Jahre 1884 noch 93·4 Mill. Gulden, 1894 aber 126 Mill. Gulden betrug. Was bedeuten diese Zahlen? Sie sagen uns, dass Oesterreich schon seines täglichen Brotes wegen Waren exportieren muss, weil ein Wirtschaftsgebiet im Verkehr mit einem anderen seine Passiven auf die Dauer nicht mit Geld, sondern eben nur mit Waren begleichen kann, und diese Zahlungsmittel sind für Oesterreich heute bereits überwiegend Industrieartikel. Dass sich übrigens der Getreideverkehr des gesammten Zollgebietes in derselben Richtung bewegt, beweisen die Ziffern der Ein- und Ausfuhr von Getreide- und Mahlproducten der österreichisch-ungarischen Monarchie.

Obzwar der Ernteertrag, namentlich in Ungarn, sehr gestiegen ist, befindet sich das gemeinsame Zollgebiet doch nahe der Grenze, wo es keinen Ueberschuss an Getreide mehr abzugeben hat. Das ist unter anderem auch deshalb von großer Bedeutung, weil Oesterreich und Ungarn stark an das Ausland verschuldet sind und die Schuldzinsen dauernd nur durch Export von Waren bezahlt werden können. Ungarn wird allerdings noch lange seine Zahlungsbilanz zum größten Theile durch die Ausfuhr von Rohstoffen regulieren können, in Oesterreich aber, das schon seit Jahren seinen Brotbedarf nicht mehr durch die eigene Production deckt, liegt der Schwerpunkt des Wirtschaftsorganismus nicht mehr auf der agrarischen Seite. Das geht auch deutlich aus den Ziffern des gesammten auswärtigen Handels hervor.

Wenn wir berücksichtigen, dass die ungarische Reichshälfte in das Zollausland nur sehr geringe Quantitäten von Fabricaten exportiert, und demnach die Ausfuhr dieser Warenkategorie zum größten Theile auf das Conto Oesterreichs zu setzen ist, so erkennen wir daraus, dass die Ausfuhr Oesterreichs ganz vorwiegend aus Industrie-Artikeln besteht, und dass die gewerbliche Thätigkeit — da Oesterreich wegen der Ernährung seiner Bevölkerung, der Bezahlung der Schuldzinsen u. s. w. nothwendigerweise exportieren muss — für diesen Staat von ausschlaggebender Bedeutung ist.

Mit diesem Satze lässt sich scheinbar der Umstand nicht vereinen, dass der Import von Fabricaten im Steigen begriffen ist, während der Export derselben stabil bleibt. Letzterer hat schon im Jahre 1883 über 400 Millionen Gulden betragen, sank dann wieder, und hat erst im Jahre 1891 diese Ziffer wieder erreicht. Das ist auffallend, aber keineswegs unerklärlich. Die vielfachen Hemmnisse, welche dem Wachsthume der Industrie in Oesterreich, besonders von Seiten der Vereinscommission, entgegengestellt werden, haben eben — wie schon früher hervorgehoben wurde — bewirkt, dass hier die Vermehrung der industriellen Production von der Zunahme des Consums überholt worden ist, weshalb dann für den Export relativ weniger zur Verfügung stand und mehr importiert werden musste.

Diese Politik kann aber die Thatsache nicht verdecken, dass Oesterreichs Gegenwart und Zukunft vorzugsweise auf dem Gedeihen der Industrie beruht.

Diese Ansicht findet noch eine kräftige Stütze in der Betheiligung der Erwerbszweige an den öffentlichen Lasten. Um zu erkennen, in welchem Verhältnis einerseits die agrarische und andererseits die übrige Bevölkerung zur Bedeckung der Staatserfordernisse beiträgt, ist es am thunlichsten, die ländlichen Realsteuern — Grundsteuer und Hausclassensteuer — zusammenzufassen und diesen die Summe der Erwerb-, Einkommen- und Hauszinssteuer gegenüberzustellen, welch letztere die directe Steuerleistung der nicht-landwirtschaftlichen Bevölkerung darstellen. In den betreffenden Zahlen kommt es schlagend zum Ausdruck, dass die Staatswirtschaft Oesterreichs — soweit die directen Steuern in Betracht kommen — schon seit fast zwei Decennien überwiegend auf der steuerlichen Leistungsfähigkeit der nicht-agrarischen Bevölkerung basiert, und die Spannung, welche zwischen den beiden Steuerkategorien besteht, ist in fortwährendem Wachsen begriffen: während die Summe der ländlichen Realsteuern stabil geblieben ist, hat die Summe der übrigen angeführten Steuern von 1868 bis 1893 stetig, und zwar um circa 100 Procent zugenommen.*)

Die im Zuge befindliche Steuerreform wird die Auftheilung der directen Steuerleistung noch weiter zugunsten der Landwirtschaft verschieben: die Grundsteuer soll um 10, bezw. 15 Procent, die Hausclassensteuer um 10, bezw. 12½ Procent herabgesetzt werden, dabei werden fast 99 Procent sämmtlicher Grundbesitzer keine Personal-Einkommensteuer bezahlen, und für den Rest wird nicht das thatsächliche Einkommen aus Grund und Boden, sondern der weit geringere Catastral-Reinertrag die Bemessungsgrundlage abgeben. Außerdem ist beschlossen worden, schon vorher die Grundsteuer-Hauptsumme um 2½ Millionen Gulden herabzusetzen.

Besonders die letztere Verfügung ist vielfach und mit großer Heftigkeit angegriffen worden. Wir können uns dem nicht anschließen. Dass heute eine Agrarkrisis vorhanden ist und von dieser in erster Linie die größeren Grundbesitzer betroffen sind, darüber besteht wohl bei denjenigen, welche urtheilsberechtigt sind, kein Zweifel mehr. Wenn es aber richtig ist, dass die Rentabilität der Landwirtschaft sich vermindert hat, so muss es als eine Forderung der Gerechtigkeit bezeichnet werden, die Landwirte nach Möglichkeit zu entlasten. Die richtigste Steuerpolitik ist immer diejenige, welche vorzugsweise die leistungsfähigsten Bevölkerungskreise — das sind also in Oesterreich die (besitzenden) industriellen, commerciellen u. s. w. — zum Tragen der öffentlichen Lasten heranzieht und diejenigen Schichten, deren Wohlstand gesunken ist, sowie die Besitzlosen thunlichst entlastet. Gerade deshalb aber darf den Wünschen der Agrarier nach künstlicher Hebung der Getreidepreise nicht Rechnung getragen werden. Durch Vertheuerung des Brotes wird der schwächste Theil der Bevölkerung — der Arbeiter — am härtesten getroffen, weil dieser etwa ein Drittel seines Einkommens zum Ankauf von Brot verwendet, während der Wohlhabende sich mit 5—2 und noch weniger Procent seines Einkommens das erforderliche Quantum dieses Lebensmittels verschafft. Eine solche indirecte Besteuerung des Arbeiters ist nicht nur im höchsten Maße ungerecht, sondern auch von den schädlichsten Folgen begleitet: die Eigenthumsdelicte nehmen zu, weil noch immer ein großer Theil der Bevölkerung ein so geringes Einkommen bezieht, dass jede Vertheuerung des Brotes — als des wichtigsten Nahrungsmittels — diesen Schichten nur die Wahl zwischen Hunger und Diebstahl lässt; und die technische Leistungsfähigkeit des Arbeiters verringert sich, weil er infolge der höheren Getreide- beziehungsweise Brotpreise seinen Consum einschränken muss und deshalb schlechter genährt ist. Denn eines steht fest und ist erst kürzlich wieder durch eine gründliche Untersuchung festgestellt worden: Nirgends auf der Erde ist bisher bei steigenden Getreidepreisen

*) Vgl. Die früher citierte amtliche Publication: Die landwirtschaftlichen Löhne.

**) Oesterr. statist. Handbuch pro 1894 S. 231.

***) „Special-Statistik des Warenverkehrs Ungarns mit Oesterreich und anderen Ländern".

†) Es ist notorisch, dass Getreide, Mehl, Schweine etc. ungarischer Provenienz nur ganz ausnahmsweise in Wien ausgeschlagen werden, um ins Ausland zu gelangen.

*) Den größten Theil der Staatseinnahmen bilden natürlich die indirecten Abgaben. Dieselben sind von 1885 Millionen im Jahre 1868 auf 247·7 Millionen Gulden im Jahre 1893 gestiegen. — Der große Theil dieser Steuern wird aber nicht von den Landwirten, auch nicht von den Fabrikanten, sondern von den besitzlosen Volksclassen getragen, da hier die große Masse der letzteren den Ausschlag gibt, obzwar der Wohlhabende absolut mehr an indirecten Steuern zahlt, als der Arme. Bei der Beurtheilung der Steuerleistung der Landwirte muss ferner beachtet werden, dass diese bei den landwirtschaftlichen Nebengewerben (Branntwein- und Zuckerproduction) sehr bedeutende Begünstigungen genießen. Den landwirtschaftlichen Brennereien ist ein größeres Contingent zugetheilt, als den gewerblichen, außerdem beziehen sie Bonificationen von 3·5 fl. per Hektoliter, und für den Export besteht ein Prämienfonds von 1 Million Gulden. Die Summe der Zucker-Exportprämien ist vor kurzem von 5 auf 9 Millionen Gulden erhöht worden. Wenn man diese Beträge, sowie denjenigen, um welchen die Lebensmittel durch die Agrarzölle vertheuert werden, von den 91 Millionen abrechnet, welche die Landwirte an directer Steuer zahlen, so dürfte von letzteren kaum viel übrig bleiben.

der Geldlohn der Arbeiter entsprechend der Vertheuerung der Lebenshaltung erhöht worden. Sinkt aber die Leistungsfähigkeit der Arbeiter, so vermindert sich auch die der Industrie und sie wird vom Weltmarkt verdrängt. Damit schädigt man aber gerade denjenigen Erwerbszweig, welcher heute in Oesterreich — wie in England und Deutschland — allein die Kraft besitzt, den Theil der Lasten, der den Schultern der Landwirte mit Recht abgenommen wird, auf sich zu nehmen.

Das Schlagwort der „Bodenmillionäre" darf uns nicht irre machen. Es ist ja richtig, dass manche Grundbesitzer nicht nur die gegenwärtige, sondern noch eine Anzahl weiterer Agrarkrisen spielend überwinden würden, weil sie nur einen Theil ihres Einkommens aus dem Boden beziehen. Es gibt aber doch viele, bei welchen dies nicht der Fall ist, und diesen möge geholfen werden, eventuell durch eine noch weitergehende Herabsetzung der Grundsteuer. Dagegen wäre es ein wirtschaftlicher Selbstmord, wenn Oesterreich durch irgend eine Kanitzerei o. dgl. die Leistungsfähigkeit des Arbeiters herabdrücken und dadurch der Industrie den Lebensfaden abschneiden würde, denn die Entwicklungstendenz der Volkswirtschaft Oesterreichs geht offensichtlich dahin, ihren Schwerpunkt immer mehr in die Industrie zu verlegen.

Ein vernunftgemäßes Programm würde also lauten: billiges Brot, aber möglichste Verringerung der directen Steuerleistung des Landwirtes und freie Entfaltung der Industrie.

Wir werden in einem Schlussartikel davon sprechen, inwieweit dieses Programm Aussicht auf Verwirklichung hat. Vorerst dürfen wir aber nicht vergessen, dass Oesterreich bezüglich der Handelspolitik u. a. keineswegs freie Hand hat, dass es nur eine Reichshälfte ist, während die andere durch Ungarn gebildet wird. Wir müssen daher auch das Verhältnis, in welchem diese beiden Theile zu einander stehen, einer näheren Erörterung unterziehen.

Der Aufschwung an der Börse.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Goluchowski bildet heute das Panier der Hochfinanz. In den Blättern steht's zwar nicht, aber aus vertraulichen Wiener Briefen floss es in unsere Bankcabinette hinüber, dass inmitten der ganzen orientalischen Complication gerade der österreichische Minister der feste Punkt sei, dass der Genannte sich ganz unerwartet als ein großer Diplomat entpuppt habe und den türkischen Riss noch einmal zusammenleimen werde. Ich würde Ihnen solche Kannegießereien kaum melden, spielten sie nicht in sehr maßgebenden Kreisen. Diese entwickeln dann eine für die Börse entscheidende Zuversicht solange, bis die Einberufung eines englischen Ministerrathes, die Wahrscheinlichkeit einer weiteren englischen Discontoerhöhung ꝛc. ꝛc. die nöthigen Vorwände für die Haussiers liefern, ihre allzugroßen Positionen wieder zu verringern. Auf der einen Seite also unsere Hochfinanz, welche ohne ihre „Informationen" zu verrathen, durch eine um jede Politik unbekümmerte Haltung imponiert; ihr gegenüber das Publicum, welches von dem beflügelten Gange der Industrie beseelt, die vermeintlich gedrückten Course zu andauernden Käufen benützt und auch nur scheinbar ab und zu matter wird; dazwischen die kühle Speculation, welche auf Constantinopel hin sich gern in Blancoverkäufe vertiefen möchte, fände sie irgend wo eine „schöne" Contrepartie. So ist die gegenwärtige Börsenlage beschaffen, bei der man, wenigstens was die nur schwach unterbrochene politische Gleichgiltigkeit betrifft, vergebens nach Vorbildern suchen wird. In welcher Weise sich dann diese Leute mit den an den Armeniern begangenen Unmenschlichkeiten abfinden, dürfte mehr den Psychologen interessieren, jedenfalls bleibt es aber auch vom geschäftlichen Standpunkte aus merkwürdig, so ganz und gar über Englands Haltung hinwegzugehen. Von dort, wo man bisher die öffentliche Meinung als gegen jeglichen Krieg fest zusammenstehend ansah, lauten nämlich die vertraulichen Bank-Briefe nicht mehr so völlig friedlich wie bisher. Wollen die Tories wirklich die orientalische Frage aufrollen, bevor Russland seine sibirische Bahn fertig hat, so sind diesem die von dunkler Seite angefachten Armenierunruhstände beim britischen Volke selbst doch etwas zuhilfe gekommen. Dies umsomehr, als die liberale Opposition, Gladstone an der Spitze, aus ihrer alten türkenfeindlichen Haltung von der Zeit der bulgarischen Greuel nicht mehr herauskann.

Indessen interessiert uns an London zumeist wohl nur so manches Anregende und seltener, was etwa verstimmen könnte, wie z. B., dass der Erlös der chinesischen Anleihe vorerst noch nicht in die englische Bank geht, sondern an die Hongkong Banking Co. So vernimmt man mit Spannung von neuen Goldfunden sowohl in Peru, wo sogar diejenigen Bergwerke wiedergefunden sein sollen, die seinerzeit von den Eingeborenen gegen die Spanier vermauert wurden, ferner von den Minen-Resultaten in den bestrittenen Grenzgebieten von Venezuela und Britisch-Guyana, wo vor 12 Jahren nicht mehr als 250 Unzen gefördert wurden und heute nicht weniger als ein Betrag von 138.000 Unzen erreicht wird. Nach Australien haben unsere unternehmenden Großcapitalisten gemeinschaftlich mit ihren Pariser Freunden geschäftsgewandte Techniker ausgesandt, und was endlich Transvaal anbelangt, so bedeutet die gegenwärtige Markt-Stille durchaus nichts wider unser angespannte innere Thätigkeit daselbst. Ohne Interesse bleibt bei uns auch der kleine Krieg nicht, der in Paris gegenwärtig zwischen den großen Banken und den Coulissenfirmen geführt wird, und zwar wegen der 20 Procent unter Courswert, zu denen von nun an die dortigen Banken Minenwerte beleihen wollen. Die an Verlusten so reiche Pariser Coulisse zeigt sich mit einemmale aber stark genug, auf der bisherigen vollen Beleihung zu bestehen. Bekanntlich ist dieser Theil der dortigen Börse sehr stark aus Deutschen zusammengesetzt, deren Commanditierung sogar von Berlin und Frankfurt aus erfolgt ist. Sehr oft ist dann das betreffende Einlagecapital auf viele Antheilnehmer repartiert.

An die Goldbezüge Oesterreichs glaubt man bei uns nur insofern, als dabei von Getreide die Rede ist. Sind doch auf solche Abschlüsse hin auch die Actien einiger dortigen Transportanstalten in die Höhe gesetzt worden. Etwas anders steht es um die angebliche Nähe der Gold-Barzahlungen. Die Wahrscheinlichkeit, diese in Wien schon jetzt decretiert zu sehen, wird in manchen deutschen Fachkreisen bestritten — das alte Misstrauen des Auslandes gegen Oesterreich. Misstrauen ist es auch, das unseren amerikanischen Bondsmarkt darniederhält. Das deutsche Publicum glaubt endlich an den Sieg der Goldpartei, aber keineswegs an ein längeres Zurruhekommen der Silberfrage. Sonst wären die reducierten Course der Eisenbahnbonds schon zu umfassenden Käufen benützt worden. Dagegen sieht man trotz der argen Depression der amerikanischen Eisenpreise den Handel drüben nicht mehr als gefährdet an, da Getreide und Baumwolle in steigenden Quantitäten nach Europa verschifft werden. Der Hausse in Baumwolle wurde in Deutschland sogleich nicht recht getraut, man vermuthete mit Recht New-Yorker Speculation dahinter, und hielt deshalb auch bei unseren rheinischen Spinnern mit weiteren Erhöhungen zurück. Ja, wir erleben jetzt sogar in einem Bezirk einen größeren Strike wegen Herabsetzung (!) der Arbeitslöhne. Auch hat unsere Textilindustrie alle Ursache, sich auf den Sieg Mc. Kinleys vorzubereiten, der ihnen die Zölle sicher in die Höhe setzt. Am meisten dürften hiervon die sächsischen Fabriken in Mitleidenschaft gezogen werden, obgleich die Union schon seit längerem immer die billigsten Waren aus dem Plauen'schen bezieht, welches sogar in der Schweiz selbst mit Erfolg auftritt; eben wegen der größeren Billigkeit. Auch Japan, das neuerdings viel von den sächsischen Textilbezirken umworben wird, kann natürlich für ein Land, wie es die Union ist, keinen hinreichenden Ersatz bieten.

Gerade inmitten des Rausches, in dem wir uns über das glänzende Geschäft unserer Industrie befinden, sollten wir auch einmal gründliche Umschau bei unseren Webereien und Spinnereien halten. Denn, soweit unsere Maschinenfabrication in Betracht kommt, steigen die optimistischen Meldungen Tag um Tag. Und der inhaltreichste Theil davon gelangt keineswegs in die Presse, sondern sickert solange durch die directen Berichte der verschiedenen Etablissements an ihre Banquiers — Geld ist ja immer nöthig — bis das börsenmäßige Publicum genug gehört, um zu kaufen und wieder zu kaufen. Frägt man nach dem eigentlichen Charakteristicum der jetzigen Bewegung, so läßt sich nur feststellen, dass eine allgemeine, nahezu unaufhaltsame Strömung nach Vergrößerung und Neueinrichtung von Fabriksanlagen geht. Dieser Umstand kommt natürlich den Rohstoffen in einem Grade zugute, der in vielen Fällen ein Nichtliefernkönnen bis auf Monate hinaus herbeiführt. Allein, das Alles vertheuert doch nur die Rohstoffe. In dem Augenblicke aber, wo dann die Fabriksunternehmungen in beträchtlich erweitertem Maßstabe zu arbeiten beginnen, wird sich höchstwahrscheinlich ein Wettbewerb aufthun, dessen Verschärfung zu Herabsetzungen bei den Fabricaten zwingt. Das ist doppelt schlimm bei der vorangegangenen Steigerung der Selbstkosten. Verschiedene Eisensorten sind allein seit zwei Monaten um 50 und 80 Procent gestiegen, und Roheisen wird sogar noch weiter erhöht werden, da Siegerland und Rheinland-Westfalen hierbei zusammengehen. Darüber, dass jener ganze Aufschwung noch ein volles Jahr andauern könnte, sind übrigens sogar die Pessimisten ziemlich einheitlicher Meinung. Den noch Hoffnungsreicheren nachzusprechen, verlohnt sich nicht der Mühe, denn sie entbehren der Erfahrung aus gewissen berühmten Gründer- und Krachjahren. Der dieser Tage publicierte Abschluss der Laurahütte (27 Millionen Mark Actiencapital) zeigt Brutto nahezu 2 Millionen Mark Mehrverdienst. Die Dividende steigt von 4 auf 8 Procent, und die Aussichten des laufenden Jahres werden als glänzend geschildert. Und dennoch muss es erlaubt sein, zu glauben, dass die Preise von Roherzen, Kohlen, Cokes das Anwachsen der socialen Lasten, Steuern ꝛc. ꝛc. selbst bei unseren Eisenwerken dafür sorgen werden, dass die Bäume nicht in den Himmel wachsen. Für die Laurahütte besonders könnte auch die Verschärfung der russischen Zollpolitik unangenehm werden, welche allerdings erst in gewissen, von unseren Agrariern beeinflusste Verkehrserschwerungen sich geäußert hat. Vorläufig zeigt sich dies schon bei den sehr wichtigen Lederartikeln.

An Einem sollte man bei alldem festhalten: die Werke und Fabriken in Deutschland können gegenwärtig soviel Geld erhalten, als sie wollen. Nur bleiben die Aufsichtsräthe, soweit sie dem Bankfache angehören, bezüglich der Erwerbung von Patenten vorsichtig; etwas von vornherein sehr Kostspieliges, das schon oft nichts eingebracht, wird thunlichst gemieden. Also hier wenigstens kommt die Erfahrung wieder zu ihrem Rechte.

Nachdem nun die Börse seit längerem Montanwerte aller Art, besonders auch Cassapapiere poussiert hat, scheint sie sich, von einzelnen schwächeren Tagen abgesehen, auch den Bankactien mit mehr Nachdruck zuwenden zu wollen. Der Ursachen hierfür sind mancherlei. Die Dividendenaussichten der Industriegesellschaften und Hüttenwerke, an denen ja die großen Banken umfangreiche Interessen besitzen; die angeblich bisher noch zurückgebliebenen Course dieses Gebietes, das jedenfalls voriges Jahr schon in höheren Notierungen prangte; die Beruhigung wegen etwaiger Silberbefürchtungen in der Union, wodurch besonders die Deutsche Bank jetzt in einer ungleich geklärteren Situation dasteht; schließlich das theuerere Geld, infolge dessen die Zinsenerträgnisse noch vier Monate dieses Jahres recht ergiebig sein dürften. Dies alles hat zu dem Raisonnement geführt, dass Bankactien „billig" seien.

Natürlich muss statt dessen ein Gebiet wenigstens ins Dunkel zurücktreten — das der Renten. Es ist wahr, dass die Erklärung, die auf 3½ Procent abgestempelten Bayern seien für 5 Jahre unconvertierbar, einen guten Eindruck macht, umsomehr, als das Publicum einer ähnlichen Wohlthat auch gelegentlich der Conversionen von preußischen Consols und Reichsanleihe theilhaftig zu werden hofft; das belebt aber den Rentenmarkt noch keineswegs. Das einzig große Staatspapier, in dem viel Geschäft sein könnte — Italiener — verräth geringe Neigung dazu. Denn unser Publicum mag diesen Fonds nicht mehr, wegen der vielen Chicanen, mit denen ihn der unüberlegte Uebermuth Crispis seinerzeit umgab, und sodann sehen selbst wir den Dreibund als ein wirtschaftliches Unglück für Italien an. Ist es doch charakteristisch genug, wie man bei uns schon die Verbindung mit Montenegro als eine Hinneigung zum Zweibunde günstig aufgefasst hat. So kommt es, dass unser Publicum italienische Renten, mit denen man doch nicht weniger als 5½ Procent macht, zurückweist, und sich dafür lieber den Kopf über Dividendenpapiere zerbricht. Dass italienische Eisenbahnobligationen höher notieren — sie capitalisieren sich heute nur zu ca. 4¾ Procent — hängt mit dem unheilbaren Wahne zusammen, als ob das Bahnwesen selbst noch einmal eine besondere Sicherheit gewähre. Eine gewisse Nachfrage tritt immer wieder für argentinische Werte hervor, man spricht dabei in London, Antwerpen und Frankfurt von Kaufordres aus Buenos-Ayres. Einige zu erhoffende Arrangements bezüglich Cedulas sind indessen noch keineswegs perfect. Und Türkenwerte? Diese hängen nicht von der Politik, sondern von der Pariser Coulisse ab. So passiert es denn wohl, dass man gerade an einem sonst günstigen Tage niedrigere Course erlebt. Die Position ist da alles. Es wäre sogar die Frage, ob im Falle einer Absetzung des Sultans Turbanwerte sehr im Course zurückgiengen.

S. v. H.

Das Od als Träger der Lebenskraft.

(Schluss.)

Wie tief das auf einen fremden Organismus übertragene Od in die Lebensvorgänge eingreift, zeigen die Fälle, wo Säuglinge einschlafen, wenn die Mutter oder Amme, deren Milch sie trinken, magnetisiert werden.*) Eine Frau wurde von Dr. Louyet magnetisiert, gieng dann nachhause, säugte ihr Kind, und dieses verfiel in einen 24stündigen Schlaf, in dem es, wenn es an die Brust genommen wurde, zwar die Saugbewegungen machte, aber ohne zu erwachen. In einem anderen Falle wurde dieser Arzt zu einer typhuskranken Frau gerufen, die im 6. Monate schwanger war. Da sie seit 10 Tagen keine Bewegung des Kindes mehr verspürte, hielt sie es für todt und dieser Ansicht schlossen sich auch zwei Aerzte an, da sie keinen Herzschlag des Fötus constatieren konnten. Bevor man zu extremen Mitteln schritt, wurde Louyet als dritter Arzt beigezogen, der mit Hilfe des Stethoskops kaum merkliche Pulsschläge des Fötus wahrnahm. Er magnetisierte nun die Frau, und das Stetoskop verrieth nun, dass der Pulsschlag 10mal stärker war, als vorher.**)

Wenn nun ein gesunder Körper einem kranken Lebenskraft mittheilen kann, wenn man jemanden mit seiner Gesundheit anstecken kann, so erfordert die Logik, dass durch dieselbe Odvermischung jemand mit Krankheit angesteckt werden kann, wenn das Agens selbst krank ist, was in der magnetischen Literatur eine längst ausgemachte Sache ist. So wenig im ersteren Falle ein Gesundheitsbacillus übertragen wird, so wenig im letzteren ein Krankheitsbacillus. An Bacillen fehlt es in keinem Körper, aber nur wenn er geschwächt ist, gelangen sie zur Ueberwucherung, sind aber dann nicht nothwendig Krankheitserreger, nicht Ursache, sondern Wirkung. Die Medicin wird also noch davon abkommen, bei jeder Ansteckung nach dem bösen Bacillus als Krankheitserreger zu suchen. Es gibt auch odische Ansteckung ohne Bacillus, und eine solche ist es, die beim Magnetisieren vorkommt, manchmal sogar zum Nachtheil des Magnetiseurs. Du Potet sagt, es sei ihm mehr als 1000mal vorgekommen, dass er, der doch immer vollständig gesund war, Schmerzen empfand, wenn er Gichtkranke oder auch entzündliche Luxationen behandelte; dass er bei Behandlung typhöser Zustände Fieber bekam. Als er einst einen Cholerakranken behandelte, zogen sich seine eigenen Eingeweide krampfhaft, doch ohne Schmerzen, zusammen. Wenn er Taube behandle, sei es ein Zeichen seiner Wirksamkeit, wenn er in den Ohren ein Brennen und Jucken verspüre. Bei der Behandlung Syphilitischer empfand er oft in den Knochentheilen ziemlich lebhafte Schmerzen und war dann in der Lage, den Kranken zu sagen, was sie verheimlicht hatten, dass sie nämlich mit Mercur behandelt worden waren. Er sagt, dass von 10 Patienten mindestens 7 abgeschwächte Symptome ihrer Krankheit auf ihn übertragen, so dass er vermöge seiner eigenen Empfindungen die Diagnose vornehmen könne, wie es bekanntlich auch bei vielen medicinischen Somnambulen der Fall ist. Dieselben Erfahrungen seien ihm von einer großen Zahl von Magnetiseuren bestätigt worden und einige von diesen hätten eben darum ihren Beruf aufgegeben.*) Immerhin sind es nur die Symptome der Krankheit, die sich übertragen, nicht die Krankheitsursache, und von jenen kann man sich leicht befreien, indem man sich demagnetisiert oder demagnetisieren lässt. Der Einfluss des Patienten auf den Magnetiseur kann sogar soweit gehen, dass die Rollen vertauscht werden, und statt des Kranken der Magnetiseur einschläft und somnambul wird, wovon es einige Beispiele gibt.**)

Den deutlichsten Beweis dafür, dass das Od der Träger der Lebenskraft ist, liefern aber jene Fälle, wo das auf den Patienten übertragene Od eine ganz specielle organisatorische Thätigkeit besorgt, und zwar eine solche, die es auch im ursprünglichen Organismus, d. h. im Magnetiseur, besorgt hatte. Kerners Somnambule ließ sich von ihm Haare geben und bereitete daraus für ihren Gebrauch ein Haarwasser. Sie, die dünn stehendes schwarzes Haar hatte, bekam nun ein hellbraunes, dichtes, rauhes Haar, wie Kerner selbst es hatte.***) Wenn Werner auf der Stirn, Wange oder Nase ein Bläschen hatte, entstand ein solches an der gleichen Stelle bei der von ihm behandelten Somnambulen,†) und Donatos langjährige Somnambule hatte ursprünglich hellblondes Haar, das aber immer dunkler wurde, wie das von Donato selbst. Auch in den Gesichtszügen wurde sie ihm immer ähnlicher, so dass man sie für Bruder und Schwester hielt.††)

Dafür, dass das Od der Träger der Lebenskraft ist, lässt sich noch ein anderer indirecter Beweis anführen. Wenn nämlich das Magnetisieren eine Abgabe von Lebenskraft an den Patienten bedeutet, so muss nothwendig der Magnetiseur eine äquivalente Einbuße erleiden. Schon Jussieu, der den Rapport der französischen Akademie über Mesmer zu unterschreiben sich weigerte und einen eigenen herausgab, bemerkt darin, dass manche Magnetiseure durch langes Magnetisieren vollständig entkräftet werden, und sich erst erholen, wenn sie sich ans magnetische Baquet setzen oder sich magnetisieren lassen.†††) Chardel sagt, dass excessives Magnetisieren nicht nur die Bewegungsfähigkeit des Magnetiseurs schwächt, sondern sogar seine intellectuellen Fähigkeiten, besonders das Gedächtnis.*) Gmelin sagt, dass, wenn der Patient keine Einwirkung erfährt, der Magnetiseur auch keinen Verlust erleidet, dass er aber bei wirksamer Behandlung einen Verlust an Lebenskraft fühle, der mit der dabei aufgewendeten Muskelkraft in gar keinem Verhältnis stehe.**) Um den Kraftaufwand zu mindern und den ganzen Betrag dem Patienten zuzuführen, construierte er eine größere hölzerne Platte mit vier Zapfen auf Pechkuchen und setzte sich mit dem Patienten auf dieses Isolatorium, wodurch er eine sehr gesteigerte Einwirkung erzielte.***)

Je gesünder der Magnetisierte ist, desto weniger Od nimmt er auf und desto weniger wird der Magnetiseur erschöpft. Dr. Barth sagt: „Ich fühlte durch ein zartgebautes, abgemagertes Subject in 20 Minuten mehr Kraft aus mir gezogen, als durch andere in einer Stunde.†) Voraussetzung eines Erfolges ist es daher, dass der Magnetiseur einen Ueberschuss von Lebenskraft vor dem Patienten voraus hat, im andern Fall kann sich die Wirkung umkehren, d. h. der odische Ausgleich findet in entgegengesetzter Richtung statt. Professor Bartels sagt, dass ein junger Mann seine Gattin magnetisieren wollte, aber dadurch selber in magnetischen Schlaf kam. Nun wurde er von seiner Frau behandelt und dadurch von einer eingewurzelten Nervenschwäche befreit.††) Ein achtjähriges Mädchen wurde abwechselnd von einer Somnambulen und einem Magnetiseur magnetisiert. Es waren beide nothwendig, weil das Kind den Magnetismus gleich einem Schwamm aufsog und nicht zu sättigen war; nach acht Sitzungen wurde das Mädchen somnambul und leitete von nun an selbst die Behandlung.†††) Beude Bendsen sagt, er könne aus dreijähriger Erfahrung an sich und anderen versichern, dass eine angestrengte 1—2stündige magnetische Behandlung mehr entkräftet, als irgend eine körperliche Arbeit; diese Entkräftung sei meistens in den Armen, Händen und Fingern zu verspüren, und Magnetiseure, welche die Ausströmung aus den Händen besonders lebhaft fühlen, werden um so schneller entkräftet und bis

*) Du Potet: Journal du magnétisme. XVI. 563.
**) Derselbe XIV. 324. 354.

*) Du Potet: Thérapeutique magnétique. 145. 146.
**) Exposé des cures I. 299.
***) Kerner: Geschichte zweier Somnambulen. 381—393.
†) Werner: Die Schutzgeister. 295.
††) Cuvaithon: La fascination magnétique 120.
†††) Rapport de l'un des Commissaires. 14.
*) Chardel: Esquisse de la nature humaine 223. 245.
**) Gmelin: Der thierische Magnetismus. I. 79. Derselbe: Fortgesetzte Untersuchungen. 354.
***) Gmelin: Der thierische Magnetismus. II. 65, 178. Wienholt: Heilkraft des thierischen Magnetismus. I. 14. 251 II. 7. Bartels: Grundzüge einer Physiologie und Physik des animalischen Magnetismus. 30. Kluge: Darstellung des animalischen Magnetismus. 85. Gmelin: Fortgesetzte Untersuchungen. 408.
†) Barth: Der Lebensmagnetismus. 188.
††) Bartels 169.
†††) Hermes XI. 312.

zum Umfallen erschöpft.*) Kurz, Odverlust ist Verlust an Lebenskraft; also ist Od der Träger der Lebenskraft.

Nun hat es aber von jeher solche Berufsmagnetiseure gegeben, die bei aller Anstrengung doch keine Erschöpfung fühlten, was nur sein kann, wenn auch der Ersatz bei ihnen sehr schnell vor sich geht. Nun ist eine sehr ergiebige Odquelle der Chemismus;**) wer also einen gesunden Magen und Lunge hat, wird den Odverlust durch Verdauung und Athmung schnell ersetzen. Der Mensch athmet, verdaut, stoffwechselt, zersetzt und verbindet Stoffe, und das ergibt einen beständigen Chemismus. Das erklärt aber die Sache nicht ganz; es gibt nämlich Magnetiseure, die ein förmliches Bedürfnis zu magnetisieren, also ein Bedürfnis nach Kraftverlust haben, und sich unbehaglich fühlen, wenn sie eine zeitlang das Magnetisieren unterlassen.***) Dies scheint dem Satze, dass das Magnetisieren eine Einbuße an Lebenskraft bedeutet, geradezu zu widersprechen, und wenn der Widerspruch auch nur scheinbar ist, so verlangt er doch eine Erklärung:

Nehmen wir ein Beispiel: Du Potet sagt von sich selbst, er sei das Urbild der Gesundheit, sei nie krank gewesen und habe immer einen Ueberschuss an Lebenskraft besessen.†) Er heiratete noch spät in zweiter Ehe eine junge Frau, die von den Aerzten für unheilbar erklärt worden war und die er herstellte. Er starb 87 Jahre alt und war Magnetiseur bis zu seinem Tode. Ebenso hat der nicht minder thätige Magnetiseur Lafontaine noch spät in zweiter Ehe eine junge Frau genommen, die er geheilt hatte. Wenn wir nun sehen, dass gerade so excessive Ausgaben von Lebenskraft mit unverwüstlicher Gesundheit verbunden sind, so wird es klar, dass eine solche Gesundheit nicht die Ursache solcher Leistungsfähigkeit ist, sondern — so paradox das auch klingt — die Wirkung der beständigen Odausgabe, die einen beständigen Ersatz verlangt. Dieser Ersatz aber kommt einer beständigen Oderneuerung gleich. So erklärt sich auch das Missbehagen der Berufsmagnetiseure, wenn sie eine zeitlang aussetzen; nicht die Odausgabe ist ihnen ein Bedürfnis, wohl aber die Oderneuerung. So einfach also ist das Problem der Gesundheit! Was aber hat die Medicin aus diesem einfachen Problem gemacht! Von allen Systemen kommt das der medicinischen Nihilisten, der Hygieniker, der richtigen Lösung des Problems am nächsten. Ihr Stichwort ist Stoffwechsel. Stoffwechsel aber bringt beständige odische Erneuerung mit sich.

Ein anderer Beweis dafür, dass dem Magnetisierten Lebenskraft zugeführt wird, liegt darin, dass leblose wie lebende Odquellen als Verstärkungsmittel gebraucht werden können. Schon Mesmer verwendete Stäbe aus Stahl und Eisen als Conductoren, wobei die Odconcentration den Somnambulen auch als verstärkte Lichterscheinung wahrnehmbar wird.††) Courant stellte sich auf den Schemel einer Elektrisiermaschine, ließ die Elektricität auf sich wirken und will, wenn er dabei magnetisierte, eine hundertfach verstärkte Wirkung erzielt haben.†††) Arndt gebrauchte ein Isolatorium, und seine Somnambule sagte, nun wirke er viel stärker, weil die magnetische Kraft nicht sogleich in den Fußboden übergehe.*) Die stärkste Wirkung soll dann eintreten, wenn der Magnetiseur und der Patient auf dem Isolatorium sitzen und durch Ketten, die an den Füßen der beiden Stühle befestigt sind, mit einer in Gang gebrachten Elektrisiermaschine in Verbindung stehen.**) Eine Verstärkung tritt immer ein, wenn der Odträger in Vibration geräth, nicht bloß durch Elektricität, sondern auch durch Wärme und Schall, aus welchem Grunde schon Mesmer Musik anwendete. Ueber den Einfluss der Musik auf die Kranken, wovon man in unseren Tagen nichts mehr weiß, existiert eine ganze Literatur, die bei Kluge***) angeführt ist. Endlich ist noch zu erwähnen, dass, wie der Elektricitätsträger, so auch der Odträger als Multiplicator wirkt. Darum sehen wir, dass das Gesetz der Kraftabnahme mit dem Quadrat der Entfernung bei occulten Phänomenen, z. B. in der Telepathie, durch ein anderes Gesetz aufgehoben wird, was sich nur so erklären lässt, dass die aufgewendete Kraft nicht nach allen Seiten ausstrahlt, sondern die ihr durch den Willen ertheilte zugespitzte Richtung einhält.

Nach Mesmer ist derjenige Körper, der auf den Menschen am stärksten einwirkt, der seines Nächsten. Dem entsprechend muss die Wirkung des Magnetiseurs auch durch lebende Odquellen verstärkt werden können. Eine Somnambule rieth ihrem Magnetiseur, sich selber magnetisieren zu lassen, bevor er sie magnetisierte.†) Mesmer selbst empfiehlt eine Kette von möglichst viel Personen, deren eine dem Patienten die Hand auflegt, während am anderen Ende der Magnetiseur steht.††) Hufeland sagt: „Wenn die Person, welche sich mit mir verband, um die Kranke, welche somnambul war und zugleich an Krämpfen litt, zu magnetisieren, mit ihrer linken Hand die rechte der Kranken und mit der rechten meine linke Hand fasste, indem ich zugleich mit meiner rechten die linke Hand der Kranken berührte, so verschwanden augenblicklich alle krampfhaften Zufälle und ihre Worte und Mienen drückten Wohlbehagen aus.*) Auch Deleuze empfiehlt die Menschensäule und sagt, dass, wenn man Leute vom Lande dazu nimmt, man gut thue, sie aufzufordern, gemeinschaftlich für den Kranken zu beten, was ein Mittel sei, ihre Aufmerksamkeit zu fixieren und die Wirkung zu dirigieren.**) Ich möchte dem beifügen, dass — vorausgesetzt, dass kein bloßes Litaneigeplapper stattfindet — auch der moralische Factor, die innere Erregung und der Wunsch, zu helfen, wirksam sein kann; denn solche psychische Factoren sind bei den lebenden Verstärkungsmitteln eben das, was bei den leblosen die moleculare Vibration. Im Journal „Hermes" heißt es: „Man stelle im Kreis zu beiden Seiten des Patienten mehrere gesunde Personen auf, welche Vertrauen in den Magnetismus haben und Interesse an dem Kranken nehmen, und nicht von bloßer Neugier beseelt sind. Diese sollen sich gegenseitig beim Daumen halten, so dass die rechts vom Kranken denselben mit der linken, die links vom Kranken ihn mit der rechten Hand berühret. Der Magnetiseur muss ein Glied in der Kette bilden, und wenn er magnetische Striche machen will, sollen seine Nachbarn ihre Hände auf seine Schultern legen.***) Kann hier die eingetretene Verstärkung nur durch das Gefühl des Patienten controliert werden, so in der Dunkelkammer durch den Gesichtssinn. Reichenbach sagt: „Stellt man eine Anzahl Menschen in eine Reihe, so dass sie sich je an den gleichnamigen Händen anfassen, so bekommt man eine Menschensäule, wovon die äußerste Linke und die äußerste Rechte ein viel stärkeres Licht ausströmen, als dieses von einem Menschen allein erzeugt wird."†)

Der Begriff der Lebenskraft, wie er noch in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts gefasst wurde, war nicht haltbar. Eine Kraft, welche den Körper bildet, belebt und erhält, aber keine stoffliche Unterlage, kein materielles Substrat hat, musste, je weiter die naturwissenschaftliche Erklärung des Menschen fortschritt, mehr und mehr Bedenken erregen, und so wurde dann schließlich die Lebenskraft gestrichen und der Mensch in ein chemisches Problem aufgelöst, weil der Chemismus der unorganischen, wie organischen Natur gemeinschaftlich ist und am besten geeignet schien, das Leben zu erklären. Aber alle Bemühungen des Materialismus, die früher der Lebenskraft zugeschriebenen Leistungen nun durch die Gesetze einer niederen Naturstufe zu erklären, ließen immer einen unerklärlichen Rest und müssen nothwendig so vergeblich bleiben als etwa der Versuch, stereometrische Probleme geometrisch zu lösen. Wir können also die Lebenskraft zur Erklärung des Menschen nicht entbehren, müssen sie aber in anderer, den berechtigten Einwürfen gewachsener Form wieder einsetzen. Durch Mesmer und Reichenbach ist nun zunächst der materielle Träger dieser geheimnisvollen Kraft gefunden, das Od. Dieses Od zeigt sich aber in der That dem Lebensproblem gewachsen. Durch eine ganze Reihe von Erscheinungen, die bis in die Krystallwelt hinabreichen, zeigt es sich als formbildend, organisierend und belebend, und zwar sogar, wenn es exteriorisiert und auf einen fremden Organismus übertragen wird.

Reichenbach hat gegen den Schluss seines Hauptwerkes das Od mit anderen Dynamiden der Natur, Wärme, Elektricität, Licht, Magnetismus verglichen und weist darauf hin, wie ungleich tiefer, als jene, das Od in unser körperliches und geistiges Leben eingreift. Er sagt: „Wenn also das Od so tief in die körperliche und geistige Sphäre des Menschen eingreift, wenn es an den Seelenfunctionen sichtlich und durchgreifend participiert, so steht es dem lebendigen Princip in uns, im Vergleiche mit jedem anderen Dynamide, sichtlich um eine hohe Rangstufe näher. Und dieses Näherstehen ist so groß, dass es schwer, ja unmöglich wird, die Grenzlinie zwischen dem Geistigen und dem Odischen mehr zu erkennen. In dieser innigen Verwebung ist es dann, dass wir die Frage zulassen müssen, ob das Od bloß ein Agens auf das geistige Princip in uns sei, oder ob es wirklichen Theil an uns habe, ob es eine Componente unseres mentalen Elementes überhaupt bilde, ob es einen constitutiven Bestandtheil unseres Seelenwesens ausmache.††) Reichenbach sagt, dass wir mit dieser Frage „an der Pforte von erhabenen Dingen" stehen, und in der That lässt es sich schon jetzt einsehen, dass Reichenbach nichts Geringeres geschrieben hat, als die Physik der Magie. Er ist in dieses Gebiet so weit vorgedrungen, als die Prämissen es ihm erlaubten, die er in der Hand hielt. Er war seinen Zeitgenossen voraus, indem er rückhaltlos die Phänomene des Somnambulismus, ja sogar das Tischrücken anerkannte; aber das waren für ihn naturgesetzliche Vorgänge gleich allen übrigen, Capitel einer unbekannten Psychologie und Physik, die sich nur erforschen lassen auf Grundlage der Odlehre.

Keine Magie ohne Seele, und zwar ist es das außerkörperliche Wirken der Seele, was als Magie zu bezeichnen ist. Mag nun die Seele selbst odischer Natur sein, oder das Od nur das Verbindungsglied zwischen Seele und Körper sein — welche Frage Reichenbach dahingestellt sein lässt — so müssen doch mit beiden Functionsrichtungen der Seele odische Vorgänge verbunden sein, nicht bloß mit dem Beleben, sondern auch mit dem Denken. Da ferner — wie wir gesehen haben — die Lebenskraft mit Hilfe des Od exteriorisiert und verladen werden kann, so muss auch der Gedanke exteriorisiert werden können. Die Gedankenübertragung müsste also aus logischen Gründen

*) Archiv IX. 1, 77, 119.
**) Reichenbach: Die Dynamide. I. 119, 121.
***) Hermes, I. 76.
†) Du Potet: thérapeutique magnétique, 144.
††) Kluge: Versuch einer Darstellung des animalischen Magnetismus. 304.
†††) Ragon: maçonnerie occulte, 46.
*) Arndt: Beiträge zu den durch d. animal. Magnetismus bewirkten Erscheinungen. 135.
**) Kluge. 345.
***) Kluge. 348.
†) Exposé de différentes cures. Supplément 10.
††) Mesmer: Aphorismen. 302.

*) Hufeland: Ueber Sympathie. 166.
**) Deleuze: instruction pratique. 91.
***) Hermes I. 86.
†) Reichenbach: Odische Begebenheiten. 87.
††) Reichenbach: Der sensitive Mensch. II. 707, 708.

angenommen werden, auch wenn die Erfahrung sie noch nicht bestätigt hätte.

Damit ist für die Magie das Eintheilungsprincip gewonnen: das außerkörperliche Wirken der Seele beruht entweder auf exteriorisierter Lebenskraft oder auf exteriorisiertem Denken, oder endlich auf der Vermischung beider Thätigkeiten in jenen Phänomenen, wo ein Gedankeninhalt, eine intensive Vorstellung, von der Lebenskraft organisch realisiert wird, wie beim Versehen und beim Stigma.

München. Carl du Prel.

Dichter und Verleger.

Ein ernstes Thema fordert eine ernste Behandlung. Beginnen wir also mit Definitionen. Was ist ein Dichter und was ist ein Verleger? Populär gesprochen, ein Dichter ist ein Narr und ein Verleger ein Böswicht. Aber es gibt auch noch andere Definitionen. Nicht also definiert die siebzehnjährige Jungfrau den Dichter, wenn sie mit schimmernden Augen zu ihm aufschaut und ihn ihren Byron nennt — nicht also definiert ihn der Embrio-Chatterton, der in einer trübseligen Provinzstadt an einen Amtsstuhl geschmiedet, von Fleet-Street träumt — diesem neuen Jerusalem, in dessen seligen Gefilden Poeten und Verleger in süß-trauter Gemeinschaft wandeln. Denn wirklich, war das nicht unser aller Traum? Ich wenigstens erinnere mich lebhaft meiner schönen Enttäuschung, als ich zuerst erfuhr, dass Dichter nicht bloß den goldenen Uranfängen der Welt angehörten, dass sie nicht den himmlischen Wundern gleich lange aufgehört hatten vor unserem Zeitalter, und ich entsinne mich sehr wohl meines Staunens, als eines Tages ein befreundeter Schullehrer einen Band von Swinburne in die Hand nahm und mir sagte, dass das Werk von dem neuen großen Dichter sei. Wie wunderbar verklärte mir dieser kleine Zwischenfall die Welt! Wirkliche Poeten existierten also in diesem unromantischen Heutzutage! Wenn man mir von Seejungfrauen, Waldnymphen oder dem Stein der Weisen als sichtbaren Wundern erzählt hätte, würde ich nicht mehr gestaunt haben. Ein Dichter lebte in diesem Lande, der uns Kunde bringen konnte, dass das Königreich der Romantik in Bauplätze aufgetheilt war und die Dampfschiffspfeife die Driaden und Faune nicht verscheucht hatte. Zweifelsohne gibt es noch viele, die diesen Junglingstraum des Dichters hegen. In der Phantasie der Mehrzahl haftet er noch immer mit seinem Kalabreser, seinen ambrosischen Locken, den schön bewimperten Augen, aber es ist zu fürchten, nur mehr kurze Zeit — denn der moderne Dichter thut sein Bestes, diese ehrwürdige Tradition zu zerstören. Von der modernen Leidenschaft für Uniformität angesteckt, hat er die ambrosischen Locken gestutzt, in welchen ebenso wie bei Samson seine Kraft lag, hat seinen Kalabreser mit einem modernen Hut vertauscht, trägt glänzende Lackschuhe und überantwortet seine Person gemeiniglich einem Westend-Schneider. Gestachelt von dem ihm anhaftenden Makel seiner Geschäftsfremdheit, bewirbt er sich um Parlamentssitze, gibt Journale heraus, hält Abrechnungen und ist in jedem Betracht ein besserer Geschäftsmann als seine Verleger. Das alles hält für kurze Zeit vor, der Contrast amüsiert durch seine Pikanterie. In seinen Büchern von wilden, tollen Dingen zu erzählen und das Aussehen eines correcten Bankbeamten zu haben, entzückt ein Zeitalter von Paradoxen, doch ich fürchte, schließlich wird es sich als schlechte Politik weisen; die ungeborenen Dichter — dessen bin ich gewiss — werden es arg büßen. Der nächsten Generation der Dichter (und auch der Schriftsteller im allgemeinen) wird eine traurige Ernte zufallen aus dieser freiwilligen Desillusion, mit der die jetzige Generation so bereitwillig der Neugierde des Publicums entgegenkommt und ihr schmeichelt. Das Publicum wird sich gegen den Dichter kehren und ihm auf seine eigene Autorität hin ins Gesicht sagen, dass er ja nicht mehr ist als es selbst und dass alle seine Airs von Inspiration und göttlichem Recht eitel Humbug seien. Und an diesem Tage wird der Dichter seinen Cylinder vom Kopfe reißen, seinen glänzenden Schnurrbart rasieren, eine Flasche von Mrs. Allans Haar-Wunderbalsam kaufen und zu dem Kalabreser seiner Vorfahren reuig zurückkehren — aber nun wird es zu spät sein — die Katze wird unwiderruflich aus dem Sack geschlüpft sein — das Geheimnis des Dichters so unwiderbringlich verrauscht sein, wie das Mysterium von Eleusis.

Tennyson verstand es besser, das Geheimnis der Dichtung zu wahren. Instinctiv, aber, ich glaube, auch bewusst, passte er sein ganzes Leben dem traditionellen Typus des Dichters an und hielt zwischen sich und dem Publicum einen angemessenen Schleier mystischen Nebels. Sie erinnern sich Brownings Schilderung des geheimnisvollen Dichters, der in den Straßen Valladolids wandelt, gefolgt von dem „schreckensbleichen Murmeln unheimlicher Gerüchte".

Das ist etwas derart, wie es das Publicum von seinen Dichtern gern hört — das ist etwas wie ein Poet. Neubegierig wird das Publicum immer sein, aber es ist ein Missgriff, seine Neubegierde zu befriedigen, statt sie bloß zu stacheln. Tennyson beachtete die Wünsche seines Publicums in dieser Beziehung und nicht bloß in seinem äußeren Gehaben und seiner Abgeschlossenheit; auch in seiner consequenten Ablehnung der Prosadichtung irgend welcher Art haben wir einen überzeugenden Ausdruck seiner Ruhmbeflissenheit. Es ist ein Irrthum eines Dichters, Prosa zu schreiben, wie gut sie immer sei, denn es gehört zu den schönen Illusionen des Publicums, dass, relativ gesprochen, jedermann Prosa schreiben könne. Es ist eine irdische Befähigung und verhält sich zum Dichten etwa so wie das Gehen zum Fliegen — haftet jenem nicht der irdische Makel an? Nun, der erste Paradiesvogel — und ein solcher ist ja der Dichter dem Publicum — darf nie zu Fuße gesehen werden, er muss im Aether schweben und seine beflügelte Sohle darf nie die Erde berühren.

Dies ist durchaus nicht phantastisch wie zwei oder drei moderne Beispiele beweisen, die zu citieren ich zu discret bin. Wenn Sie nicht wirklich eine hervorragende Persönlichkeit sind, ist es der sicherste Weg, Ihren Ruhm als Dichter einzubüßen, wenn Sie einen solchen als Kritiker gewinnen. Es ist wahr, eine zeitlang kann der eine dem anderen aufhelfen, und wenn Sie sehr productiv sind und Ihre poetischen Aeußerungen mit Ihren kritischen fein Schritt halten lassen, ist es sogar möglich, dass Sie der Katastrophe entgehen — aber unzweifelhaft ist es ein Wagnis, denn wenn Sie am Ende doch nicht als großer Kritiker eingereiht würden, so sind Sie sicher, als minderer Dichter festgestellt zu werden, während, wenn Sie bei der Stange geblieben, wer weiß, welcher Ruhm Ihnen hätte erblühen können.

Begrenzung, nicht Vielseitigkeit ist die Parole heutzutage — der Mann mit dem einen Talent, nicht mit den fünfen ist der Held der Stunde. Ueberdies ist dieser plötzliche Wechsel auch dem Verleger gegenüber unfair. Denn der Verleger ist ein Lebewesen, das sich nur langsam in Veränderungen zu finden weiß, nur langsam in Bewegung gebracht werden kann, er ist mindestens zwei Generationen hinter seinen Autoren, deshalb trifft ihn diese unvermittelte Entwicklung des Dichters ganz unvorbereitet und die bloße Erscheinung eines Poeten, der eine Zahlenreihe von Pfunden und Shillingen frischweg zusammenzuaddieren vermöchte, könnte bei ihm leicht einen Schlaganfall bewirken. Doch, es ist zu fürchten, dass dieselbe Vorsehung, die alle üblen Dinge mit Fängen und Krallen bewehrt, den Herausgeber mit einer instinctiven Furcht vor Versen jeder Art so fürsorglich beschützt, dass er im Grunde nur wenig zu fürchten hat von den neuen Gaben des Dichters. Aber mein Beispiel war zugleich unschmeichelhaft und ungerecht, denn parallel mit der erwähnten Veränderung in dem Wesen des Dichters tritt eine noch viel unnatürlichere in dem Typus des Herausgebers zutage. Es hat beinahe den Anschein, als ob die beiden den Platz gewechselt hätten. Statt des demüthig im Bureau des Verlegers wartenden Dichters, ist es im Gegentheil der Verleger, der den Dichter in seinem Haus aufsucht, ihm Vorschläge macht, ihn zu Tische ladet. Doch es ziemt dem Dichter, auf seiner Hut zu sein. Ein Verleger, wie andere Menschen, hat viele Arten der Verführung, und es ist nicht unwahrscheinlich, dass diese schmeichelnde Beflissenheit nur eine neue Falle ist, den Arglosen ins Garn zu locken. Nichts ist so geeignet, den Träumer zu überlisten, als das Lob seines praktischen Sinnes. Wir alle lieben es, in dem gelobt zu werden, was wir nicht können. Aus diesem Grunde hat Herr Stephenson sich in Samoa-Politik gemischt, statt Romane zu schreiben — der Ehrgeiz des Träumers, den Mann der That zu spielen.

Doch ich will Sie nicht ermüden durch Aufzählung der abgedroschenen Behauptungen gegen Verleger — denn um ernstlich die schlichte Wahrheit zu sagen, sie sind ein recht verleumdeter Menschenschlag. Dr. Johnson, welcher nicht viel Veranlassung hatte, für sie eingenommen zu sein, definierte die Buchhändler als die Schützer der Literatur, und jüngst erst hat Anatole France gesagt, dass ein großer Verleger eine Art Minister der schönen Künste sei. Solche Definitionen sind allerdings mehr ideale Prophezeiungen als Schilderungen des Thatsächlichen, doch bei unparteiischer Beurtheilung wird man finden, dass auf Seite der Verleger dieses Ideal näher ist, als die Dichter und ihre sentimentalen Bannerträger es wert haben wollen. Wir hören immer von Milton, der für sein „Paradise Lost" mit zehn Pfund abgespeist wurde, während seine Verleger in der eigenen Kutsche fuhren, aber selten führt man zugunsten der Verleger an, dass Cottle für die ersten Gedichte Coleridges dreißig Guineen aufs Spiel setzte und die Jacksons zwanzig und dreißig Pfund für unbekannte Gedichte jugendlicher Dichter wagten.

Auch sollte man nicht vergessen, was Wordsworth sagt: wir leben von Bewunderung, Liebe und Freude, dies thun wir allerdings, aber zweifelsohne weit mehr noch leben wir von Fleisch und Bier. Poesie ist nur ein Opium-Präparat, von einer Minorität für eine Minorität destilliert. Der Dichter mag dies an seinem eigenen Beispiel sehen, wenn er seine Ausgaben beim Fleischhauer und beim Buchhändler vergleicht. So weit ich weiß, zahlt er für Poesie so wenig als nur irgend wie möglich und kauft nie ein Werk seines Bruders in Apollo, bevor er nicht sechs verschiedene Wege versucht hat, ein Freiexemplar zu erhalten. Der Dichter scheint nicht imstande zu sein, den rudimentären Grundsatz zu begreifen, dass das Transcendentale auf dem Materiellen basieren müsse. „Kein Gesang, kein Nachtmahl", ist das alte Sprichwort — es ist ebenso wahr umgekehrt: „kein Nachtmahl, kein Gesang". Die Theorie des leeren Magens ist ein grausamer Trugschluss, obgleich unleugbar der Hunger manchmal der Pegasus war, welcher die Seele in die Lüfte erhob.

Die Bedingungen des Lebens zwingen den Verleger, ein Kaufmann zu sein auf derselben materiellen Basis, wie irgend ein anderer. Im idealen Sinne ist ein Gedicht wie ein anderes vollkommen schönes

Ding, über jeden Preis erhaben, aber praktisch hängt sein Wert von der Anzahl der Personen ab, welche veranlasst werden können, es zu kaufen. In seinem ätherischen, daher ungedruckten Zustand ist es bloß den Gesetzen des himmlischen Aethers unterworfen, von denen eines ist, dass es kein Geld einträgt — Geld ist dort sozusagen eine irrelevante Bedingung. Sie wissen, Byron weigerte sich lange Zeit, von Murray Geld für seine Gedichte zu nehmen, trotz ihres großen Erfolges. Er hatte ein schickliches Gefühl für die Unwürdigkeit, die Kinder seiner Seele zu verkaufen. Die Transactionen der Poesie und des Handels gehören zwei verschiedenen Welten an.

Aber mit dem Augenblick, wo man sozusagen die Poesie herabwürdigt, indem man sie zu dieser niedrigen Sphäre niederzieht, wird sie den Gesetzen derselben unterthan. Ein ungedrucktes Gedicht ist ein unkörperliches Ding, aber ein gedrucktes ist den Gesetzen der Materie unterworfen. In dem Himmel der Dichterphantasie gibt es keine Drucker, kein Papier, keine Buchhändler und keine Abrechnungen, wo dreizehn auf ein Dutzend gehen; aber auf Erden, wo allein — soweit uns bekannt ist — Bücher existieren, sind diese irdischen Bedingungen und Sachen von ausschlaggebender Bedeutung, und dürfen nicht ignoriert werden. Es mag ja vollkommen wahr sein, dass ein gewisses Gedicht so schön ist, dass es in einem richtig constituierten Staate den Autor bis an das Ende seiner Tage aller Lebenssorgen entheben sollte — aber ist der Herausgeber zu tadeln, dass trotz des darin sich unverkennbar äußernden Genies er bloß fünfhundert Exemplare verkaufen kann?

Und nehmen wir einen anderen Gesichtspunkt. Es ist, denke ich, völlig erwiesen, dass im Vergleich zu anderen Berufsarten ein Dichter, der in der Lage ist, seine Verse an richtiger Stelle zu placieren, sehr gut bezahlt ist. Nehmen Sie ein typisches Beispiel. Sie verbringen einen vollkommen schönen Abend in mondbeglänzter Landschaft mit Chlorinde, kehren heim und erleichtern ihr übervolles Herz in einem Sonett, welches — wir wollen den Durchschnitt annehmen — Sie eine halbe Stunde Zeit kostet. Den nächsten Morgen, in einer jener kühl berechnenden Stimmungen, in welchen kein Geschäftsmann einem Dichter gleichkommt, copieren Sie es fein säuberlich und schicken es einem befreundeten Herausgeber. Vielleicht dass Sie aus Chlorinde allein jede Woche ein Sonett erzielen, was mit zwei Pfund zwei Shilling per Stück im Jahr 109 Pfund 4 Shilling macht — von Dulcinea und Phyllis nicht zu sprechen. Auf jeden Fall bekommen Sie für eine armselige halbe Stunde Arbeit soviel, als irgend ein Stadtschreiber durch sechs Tage harter Arbeit, acht Stunden im Tage, für sich und möglicherweise für seine Familie aufbringt. Eine halbe Stunde Arbeit — und wenn Sie mit zwei Pfund zwei Shillingen eine Woche leben können, ist der Rest Ihrer Zeit frei wie die Luft. Ueberdies steht es Ihnen noch zu, mit dem Gefühl großer Ueberlegenheit herumzugehen, weil Sie vierzehn Zeilen in leidlicher Petrarka-Form zusammendrechseln können und Ihre Mitmenschen dies nicht vermögen. Und kehren wir einen Augenblick zu Chlorinde zurück — es dünkt mir, dass Ihr Verleger, auf dem der Vorwurf des Ausbeutens lastet, noch immer besser mit Ihnen verfährt, als Sie mit der Genossin Ihres Sonetts. Wie steht es mit dem Antheil des Weibes in der Sache? Denn bedenken Sie, wenn der Verleger auf Ihr Gehirn angewiesen ist, so sind die Dichter nicht minder auf das Herz des Weibes angewiesen. In neun Fällen von zehn haben die Dichter ihre Inspiration vom Weibe geholt — und wie haben Sie es ihr in neun Fällen von zehn gelohnt? Wird es immer als verwerflicher gelten, das Hirn des Mannes auszunützen, als das Herz des Weibes zu brechen?

Wir berührten gerade den Hochmuth des Dichters; er ist einer der thörichtesten und widerwärtigsten Fehler, und einer, in welchem unglücklicherweise die Menschen seit jeher gewetteifert haben, ihn zu bestärken. Zu lange war er das enfant gaté, zu lange war es ihm gestattet, zu glauben, dass ihm alles zukomme und gezieme, dass er straflos über die Durchschnittsmenschheit hinwegschreiten dürfe. Mrs. Browning in „Aurora Leigh" erhebt den Dichter in den Himmel und hat für den gewöhnlichen Menschen, der Telegraphen und Eisenbahnschienen legt, regiert, erntet und es sich wohl sein lässt, ein mitleidig spöttisches Lächeln. Aber warum? Alle diese Dinge, mit Ausnahme vielleicht des Regierens, sind sehr nützliche Thätigkeiten — und jede in ihrem eigenen Sinne gethan — ist ebenso würdig und edel, als das Schreiben von Poesie, und ich sollte meinen, oft weit mehr. Diese Geringschätzung des „gewöhnlichen Menschen" ist nur ein anderer Beweis für die Unkenntnis des Dichters gegenüber den Lebensthatsachen und dem wechselseitigen Verhältnis der Dinge zu einander. Die hysterische Bitterkeit, welche gewisse Gruppen anderer Männer gegen den Bourgeois zur Schau tragen, ist eines der trübseligsten Phänomene der zeitgenössischen Literatur. Nicht also behandelten die alten Meister den gewöhnlichen Menschen noch irgend ein vollblütiges Zeitalter. Aber die Fackel des Geschmackes ist augenblicklich in den Händen kleiner, anämisch galliger Menschen, die weder Lachen, noch Mitleid in ihrem Herzen haben.

Uebrigens, wie leicht ist es diesen sogenannten „gewöhnlichen Menschen" zu verkennen. Jener wohlbeleibte, unvornehm aussehende Herr in der Ecke des Omnibus, sieht er nicht gerade so aus wie Herr so und so, der berühmte Dichter? Und wer außer dem Seherblick des gütigen Herzens vermag zu errathen, welche verfeinerten adeligen Gesinnungen und Gefühle sich hinter dieser Bourgeois-Hülle bergen?

Wir leben in einem Zeitalter, wo jeder sein eigener Priester und Anwalt ist, und es fehlt nicht viel, und wir können jeder unser eigener Dichter sein. Wenn der ganze Haufe moderner Gelehrter und Künstler und Kritiker morgen von der Erde vertilgt würde, fürwahr, die Welt würde es kaum merken. Denn die Welt ist schöner und wundersamer als irgend etwas, was darüber geschrieben wurde, und das glorreichste Gemälde ist nicht so herrlich als das Angesicht eines Frühlingsmorgens!

London. **Richard Le Gallienne.**

Moderne Italiener.

Mitten im Lande der scharfen, kupferbraunen Höhen, der hartlinigen, von keinem Nebel gemilderten Thäler, im Lande der grellen Städte mit dem schreienden Gewühl der Märkte, im Lande der vielen, doch leeren Worte, der affectbedürftigen Menge gibt es ein weites, rothes Gemach. Die Fenster, Thüren und Wände sind behangen von damastenen Stoffen, die des nachts glauben machen, es gäbe keine Verbindung mit der lärmenden Welt. Reich ist dieses Zimmer an seltenen Stickereien, alten Waffen und köstlichen Büchern, und rings dampfen Becken voll Amber. Eine schöne Legende bildete sich um dieses rothe, verschlossene, duftvolle Gemach, und die Dorfbewohner der Nähe wollen von Culthandlungen gehört haben und glauben an eine Art Kirche in dem weißen, ruhevollen Haus am Meer zu Füßen der Berge.

Dort lebt Gabriele d'Annunzio, der einzige Mann seines Volkes, der die „Inbrunst der Worte kennt", der tief zu erregen vermag durch Maß und Klang. Doch noch ein anderes ist ihm eigen: er findet den Weg über die aufgeschichteten Höhen, die uns von den Dingen trennen, es ist fast virtuosenhaft, wie er uns in seinen Büchern mit dem Zufälligen, zeitörtlich Bedingten zu verschonen weiß und das Geschehen einreiht in den Rhythmus des Alls. (Man lese etwa die Liebesscene zu Villalilla in „L'Innocente".) Mag er auch andererseits noch häufig im Banne der zufälligen Erscheinungen stehen, mag oft ein stoffliches Näherrücken, ein überflüssiges Erklären der Symbole das schillernde Gewebe seiner über das Leben strebenden Dichtung in den Baumwipfeln festhalten, so sollte man hierüber gerade bei ihm nicht zu viel Aufhebens machen. Ich kenne nur etwa sieben, die es unbeschadet seiner Anbetungswürdigkeit verständen. (Doch mag es siebenmal sieben geben.) Die anderen sähen darin eine Berechtigung, ihre schänderischen Schmähungen gegen den Dichter noch lauter zu schreien. Und seine Mängel sind doch alle aus der stets nach neuer Erkenntnis und Entfaltung bedürfenden Seele des verfeinerten Menschen zu verstehen, für welchen die alten Tafeln zerbrochen sind, indes die Menge, durch ihren blöden Glauben gesichert, voll Hohn oder Hass auf seine Irrungen niederblickt. So vor allem geschieht dem Dichter von seinem eigenen Volk. Dort stehen die alten Tafeln noch hoch in Ehren, und darum ist d'Annunzio so einsam.

Es gibt in Italien heute einige Menschen von mittlerem Erkenntnisvermögen. Ihnen ist die Plattheit des früheren Schriftthums aufgegangen. Aber es fehlt ihnen jenes zugleich triebhafte Verstehen, auf welches der Intellect nur die Probe machen sollte. Daher ist ihre Einsicht dennoch gering. Zu ihnen gehört Herr Ugo Ojetti. Zum erstenmal erfuhr ich von ihm in den Hundstagen des Jahres 1894. Ich saß in Rom im „piccolo Aragno" und griff zufällig nach einem italienischen Witzblatt. Da sah man einen gelben Menschen in einer unwahrscheinlichen Ebene verloren, in fabelhaftem Kleid. Neben einem seltsamen Flusse schritt er dahin. Dann gewahrte man ihn auf derselben Abbildung (nach Art der alten, erzählenden Legendenbilder) über unerhörte Felsen steigen und durch verwirrende Gebüsche. Dieses aber geschah alles auf der Suche nach den Dichtern des Landes. Die Frucht jener merkwürdigen Reise ist ein kleines Buch: „Alla scoperta dei Letterati", welches in diesem Jahre bei den Brüdern Dumolard in Mailand erschien. Es ist sehr verdächtig, wenn jemand auf der einen Seite obgemeldetes weißes Haus am Meer „il tempio della mia fede" benennt, dann aber wieder mit dem Mailänder Literatenpack „frère et cochon" ist. Herr Ojetti hat über die Zukunft des italienischen Schriftthums 26 Männer interviewt, die durch ein äußerliches Band verknüpft sind, nämlich sie schreiben bisweilen Bücher. Einzelne unter ihnen reden Wahn, andere berühren nur die Vordergründe, die socialen Verhältnisse, nur wenige streifen das Wesentliche. D'Annunzio allein kennt den Urgrund genau, warum die Wortkünstler seines Landes so erbarmungswürdig sind. Sie wissen nichts von dem Material ihrer Kunst, der Sprache, es fehlt ihnen „la nativa essenza latina dell'intelletto nutrito di sani elementi". Und mag auch einmal ein ungewöhnlicher Geist auftauchen, so bleibt sein Werk dennoch nicht mehr als ein spontaner Versuch einer schöpferischen Kraft, welcher die Ausdrucksmittel fehlen. Hier denkt der Dichter vielleicht an den heißen Aeußerungsdrang der Ada Negri, deren Mund dennoch nur vereinzelt schöner Wortgefüge fähig ist. (Es ist seltsam, dieses wunderbaren Mädchens gedenkt Herr Ojetti nicht auf seiner Entdeckungsreise.) Die bloß ephemere Bedeutung der neuen italienischen Bücher sieht d'Annunzio ferner in der Unfähigkeit der Autoren, sich einen eigenen Stil zu schaffen.

Und nach diesem Maße will er vor allem die Berechtigung eines Werkes beurtheilt wissen. Dazu aber gehört eine Kenntnis der Worte, die bis zu ihren Ursprüngen zurückgeht. Dann gibt es keine Grenze mehr des Maßes, des Zusammenhanges, der Bewegung. Ein Wortgewebe vermag dann allem zum Ausdruck zu dienen: dem schnellsten Zucken des Blitzes, dem langsamen Hinfluten der Ströme, die in zahllosen Windungen grenzenlose Ebenen durchziehen; flüchtige Reize tauchen anmuthvoll auf oder in geschlossener Reihe ziehen die Bilder eines Zeitabschnittes, ja einer Cultur vorüber, kurz und gemessen oder in zerfließenden Grenzen. Der Stil entspricht dann der Vielgestaltigkeit der Dinge.

Trotz der schwächlichen Klage der Künstler, zu früh oder zu spät geboren zu sein, da die Wissenschaft und die hastige Betriebsamkeit dieser Zeit die geistigen Bedürfnisse tödte, meint der Dichter in dem Leben allerorts die Widerspiegelung einer tiefen allgemeinen Sehnsucht, eines appetito sentimentale zu sehen. Er gedenkt der verschwindenden Presse, für welche Gedrucktes zu haben ist, der zahllosen Vervielfältigung von Bildwerken. Diese Sehnsucht ist unklar und verirrt, indes, sie ist da. Auch spricht d'Annunzio über die Versöhnbarkeit von Kunst und Wissenschaft, denn auch diese bedarf einer „certa arte di divinazione". Den meisten ihrer Priester jedoch fehle sie, denn die Arbeitstheilung hat auf diesem Gebiete eine Art geistiger Ungeheuer, krüppelhaft Entarteter gezeitigt, bei denen ein Organ sich unerhört entfaltet, während die anderen verkümmern. Dann spricht er von der unendlichen Vertiefung und Verfeinerung des modernen Geistes, in dem eine Fülle von neuen Trieben schlummert, die einer geheimnisvollen Befruchtung harren. Mystische Beziehungen zwischen der Menschenseele und der Seele der Dinge sind wiedergefunden. Die Dinge sind nur die Symbole unserer Gefühle und helfen das Geheimnis unseres Inneren zu entdecken. Das „Wunderbare", das Urelement künstlerischen Gebärens, ist wiederentdeckt. Heute wissen wir, was die Alten fühlten, was die Renaissance intuitiv schaute: das Leben. Der Mensch wird wieder als harmonisch eingereiht in den Rhythmus des All erkannt.

Wir sagen heute: „Pan ist wieder auferstanden". Wie es in jeder Renaissance geschah, so beginnen auch wir mit dem Cult des Menschen, des Lebens, als rechtmäßige Erben des antiken Geistes.

So spricht d'Annunzio, doch es ist die Stimme des Predigers in der Wüste. Er wird in seinem Lande verlacht, geschmäht und von manchen gar unverständig gelobt. Noch immer sitzt als „summus pontifex" der italienischen Poesie Carducci im „fetten Bologna", noch immer glaubt man an das italische Athen, „l'essenza quinta del profumo poetico". Und dieser Ruf knüpft sich an die blutlosen Akademiker Zanichelli, Panzacchi, Romano, Strechetti. Unter dem Pontificat Carduccis wurde die „chiesuola" gegründet. Heute sind Carducci und Panzacchi allein und mühen sich, die alte Tradition aufrecht zu erhalten zum Schaden der Kunst. Und täglich sitzen hundert Jünglinge lauschend zu ihren Füßen in den Hörsälen der Bologneser Hochschule, und viele erwarten ihn, den Papst, gebeugten Knies im Hinterzimmer des Café del Pavaglione. Wenn Carducci redet, lauscht alles, und an den Nebentischen wird es still. Dann erzählt er etwa, dass er von nun an früh aufzustehen gedenkt, fünf Minuten täglich kalt badet, und gegen elf Uhr drei Eier verzehrt. Ojetti weiß noch viele solcher Einzelheiten zu melden. Herr Carducci will vor allem dem Volke nützen, darum schreibt er eine leichtfassliche Geschichte des „risorgimento italiano". Endlos weiß er im Kaffeehaus darüber zu reden, flicht allerliebste Calembourgs ein, z. B. über die Worte Purim und Paré; „tra le compiacenti risa di tutti", wie Herr Ojetti im Eckermannstil berichtet. Hier ist selbstverständlich großer Hass gegen die poësia d'Annunziana zu verspüren. Panzacchi redet von misticismo tutto afrodisiaco .... bisogno dei sensi più bassi. Nun, diese Reden kennen wir ja auch.

Schlimmer aber, weit schlimmer als mit diesen, dennoch Wohlerzogenen, steht es mit den Veristen. Ich entsinne mich eines Vorfrühlingstages in Mailand, von so furchtbarer Traurigkeit des Himmels, dass ich mich entschloss, meine einsame, jedem modern-literarischen Luftzug verschlossene Wohnung zu verlassen und hinabzusteigen in das Café Salvini, den Sammelpunkt der Veristen. Doch das, was ich suchte, fand ich nicht, nämlich das liebenswürdige „Plauschen" der Kaffeehäuser Oberdeutschlands, die spielende — ich möchte beinahe sagen — decorative Auffassung des Lebens und seiner Verhältnisse in der Unterhaltung, jene anmuthige Vereinung des Stofflichen, welche die Lüge ohne Verlogenheit erlaubt und die eine Art verfeinerter, fast keuscher Zote gestattet, deren immer nur wenige fähig waren und die so grundverschieden ist von der Erotik, die an den Tischen der Studenten oder mehr gereiften Bürger hervorgebracht wird. Nein, davon wissen die Italiener noch nichts. Sie sind wie Kinder, alles nehmen sie ernst, sie haben große tugendhafte Worte im Mund, sie sind ehr- und titelsüchtig. Und diese Neugier nach dem Zufälligen, Bedingten! „Was treiben Sie?" „Sind Sie Künstler, mein Herr?" „Sie haben wohl Vermögen?" Mein Gott, was geht Euch das an? Weiß ich denn von meinen Freunden, woher sie ihr Geld nehmen? Vielleicht haben sie erprobte Mittel, Cassenschränke zu öffnen. Ich weiß es nicht und will es nicht wissen. Aber die Veristen sind anders (beiläufig: nicht nur die italienischen). So wie sie sich in ihrer Kunst nur um das Allervorderste kümmern, so thun sie es im Leben. Sonst mögen sie ganz liebenswürdige Leute sein, ich weiß es nicht. Nur wenige Stunden weilte ich unter ihnen, denn Mascagni war gerade anwesend. Dieser Künstler aber ist gewohnt, ein solches Geheul zu vollführen und macht so heftige, erschütternde Gesten, dass es meine Nerven nimmer ertrugen. Ueberhaupt erzittert im Umkreis des Café Salvini meist der Boden, und die Luft erbebt, wenn die Veristen von Kunst sprechen. Indessen äußerte Verga Herrn Ojetti gegenüber einige gute Gedanken. So entscheidet er den jetzt in seinem Lande lebendigen Streit zwischen Naturalismus und Mysticismus durch die richtige Erkenntnis: „il naturalismo è forma, il misticismo può essere sostanza di un romanze."

Marco Praga ist überhaupt nicht ernst zu nehmen. Wie er zu Herrn Ojetti äußert, schrieb er seinen beklagenswerten „Erede", weil er 12.000 Lire brauchte. Er schreibt jährlich ein Drama, um leben zu können. „Il pubblico", meint er „è parte essenziale nella concezione di un dramma." Er hasst Ibsen, gibt aber zu, dass er ihn möglicherweise nicht versteht. Rührend und versöhnend sind diese Worte: „Ich habe keine Bildung (cultura), und vielleicht müsste man, um Ibsen zu lieben oder nachzuahmen, einen vom meinem verschiedenen Geist haben oder eine höhere Bildung als ich." Dann meint er, die Reinheit der Sprache sei kein wesentlicher Theil bei der Schönheit eines Kunstwerks und erinnert an Goldoni. Ferner schätzt er seine Arbeit sehr, die den „Geschmack" des Publicums erzieht. Im Gegensatze zu seinen Landsleuten, die eine ganz auffallende Verachtung des Dramas haben, als einer niederen Kunstgattung, achtet er den Roman gering.

Eine vierte Strömung der zeitgenössischen italienischen Literatur ist der Mysticismus. Seine Häupter sind die neapolitanische Journalistin Mathilde Serao und Antonio Fogazzaro. Ach, sie wissen nicht die tiefe Erregtheit der mittleren Zeit, noch das schauervolle Zeugungsmysterium von Eleusis, sie erfüllt nicht das „Sentir, vivre la vie formidable de la grande Panthée, la vie simple de tout; s'émouvoir de l'âme qui rêve dans les yeux des vierges, qui sommeille dans l'arcane effrayant de la pierre; jouir du mystère radieux des choses, y vivre et puis d'une voix émue et tremblante d'indicible joie balbutier tout cela, le fixer d'une main tremblante et pieuse." Ihr Mysticismus ist dogmatisch, moralisierend, utilitaristisch, social. Auch wissen sie nichts von den geheimnisvollen Frevels der Vorzeit. „Les vices rares" sind ihnen unbekannt. Sie sind Asceten; aber nur der Ascetismus will mir wertvoll scheinen, den ein seliges Versunkensein in die Gott- oder Allidee begleitet, wie ihn die primitiven Zeiten kennen. Die praktisch-sociale Enthaltsamkeit ist die Frage der Instinctlosen gegenüber der Schönheit. Fogazzaro kennt nicht das einsame Ringen in abgeschlossener Zelle, das leise Näherrücken der ersehnten Entzückung. Nur das kennt er, was die Masse aus den göttlichen Worten jener einsam Erlebenden gemacht hat, die Auslegung für das gemeine Verständnis, das sich stets zwischen uns und die großen Seher der Vorzeit schiebt und deren Worte schwer vernehmlich macht: das Dogma, die Volksreligion. „Io sono cattolico, rigido, severo, convinto" äußert Fogazzaro zu Herrn Ojetti. „Ich bilde mir keine bequeme eigene (mia) Religion, sondern nehme unterwürfig das katholische Christenthum an und bin davon begeistert." Begeistert ist er auch von den Fortschritten der gemeinsamen Kirche in Amerika. In Christus erkennt er vor allem den Socialisten.

Es ist nicht gut, wenn ein Dichter zu viel denkt. Den meisten italienischen Schriftstellern geht es daher — ohne den Vergleich nur eine Spur weiter zu führen — gleich Lord Byron, dessen Werke, wie Goethe meint, nur allzuoft „verhaltene Parlamentsreden" sind. Sie wollen immer nützen, eingreifen in die Verhältnisse. Das völlige Ueber-der-Sache-stehen, das Schauen um des Geschauten willen setzt bei Einzelnen, wie bei Völkern eine gewisse Reife voraus. Darum haben die kindlichen, im Stoff befangenen Italiener so lange keinen Dichter mehr gehabt.

Mathilde Serao spricht zu Herrn Ojetti sehr schön über Rom. Sie will jene „terza Roma", die Hauptstadt des vereinigten Italiens, als Nachfolgerin des Augusteischen und Leoninischen Rom nicht anerkennen. „Roma è Roma e sarà sempre Roma, non sarà mai la capitale di Italia." Das wäre wahrlich für Rom zu wenig. Auch die Serao gesteht ein „di non saper scrivere bene." Sie bewundert auf Knieen den, welcher seine Ideen in „quella prima lingua aulica e luconto" zu kleiden weiß. Auch sie ist, gleich Praga, der rührenden Ueberzeugung, zu wenig gelernt zu haben. Doch dann bemerkt sie — in einer Art Bauernstolz — wenn sie heute zufällig gut schreiben lernte, sie würde es doch nicht thun, denn sie glaubt „il calore", wir würden sagen das Temperament, zu verlieren. Das heißt wie ein unverständiges Kind gesprochen. Die Serao hat die schöne Bezeichnung i cavalieri dello spirito erfunden (die Ritter vom Geiste), mit welcher sie die Mystiker vom Schlage Fogazzaros und Salvadoris ehrt. Während sie früher ausgesprochene Veristin war, gehört sie nun in die Reihen dieser. Den Naturalismus nennt sie jetzt sehr hübsch eine Orgia di vero. Ihr Mysticismus ist indes viel weniger dogmatisch als der des Fogazzaro. Die sociale Seite, das thatkräftig Eingreifende ist in dem realistischeren Weibe mehr ausgeprägt, als in dem Einsiedler Fogazzaro.

So bleibt uns denn wenig Hoffnung, dass aus dem Lande jenseits der Alpen, so sehr wir selbst des Hauches seiner Ruinenstätten bedürfen, eine neue Offenbarung komme, es wäre denn aus jenem rothen, verhangenen Gemach.

Frankfurt a. M. Oscar Schmitz.

„Noth kennt kein Gebot."

(Ein Volksstück in 3 Acten von Rudolf Christoph Jenny. Zum ersten Mal aufgeführt im Raimund-Theater am 12. September 1896.)

Wir sehen in ein dürftiges, kahles und ängstliches Gemach. Hier sitzt das Elend. Es mag den Leuten einst besser gegangen sein, daher haben sie noch eine gewisse Scham, sie wehren sich noch, sie hoffen noch immer. Noch widerstehen sie dem wilden Taumel der Verzweiflung, noch ergeben sie sich nicht dumpf. Hell und rein wird die Stube gehalten, mit guten Worten trösten sie sich und, der Lehren braver Eltern eingedenk, glauben sie, dass es dem Menschen, wenn er nur Geduld hat, nicht wankt und redlich seine Pflicht thut, ja doch am Ende nicht fehlen kann. Wir fühlen, bei frommen, vertrauenden Leuten zu sein, denen das böse Schicksal nichts anhaben kann, weil sie es getrost hinnehmen und sich nicht verstören lassen. Es ist schön, wie sie in Liebe zusammenhalten. Der Mann, der Karl Berger, ein Zimmermann aus Tirol, weiß sich manchmal schon gar keinen Rath mehr, die Zeiten sind schlimm und arge Reden der Genossen klingen ihm dann im Ohr, aber er hält doch an sich, klagt nicht und thut lustig, um nur seine arme kranke Frau nichts merken zu lassen und die Sterbende nicht zu ängstigen. Auch seine Schwester, eine junge Näherin, sagt ihre trüben Gedanken nicht, damit es dem Bruder und der Schwester nicht noch schwerer wird. Der Kranken geht es elend, sie kann kaum mehr durch das Zimmer, hustet und stöhnt, schon fühlt sie den Tod hinter ihrem Stuhle stehen, aber sie zwingt sich zu lächeln, um nur die beiden nicht zu kränken. Diese schüchterne und verschämte Poesie von braven Menschen im Elend wird uns so herzlich geschildert, dass man bisweilen an Dickens denken mag.

Nun schleicht das Schicksal näher. So schlimm ist es ihnen doch noch nie gegangen. Kein Geld im Hause, die Genossen striken, Berger kann nichts verdienen, die Frau liegt im Sterben und wenn sie bis Mittag den Zins nicht haben, werden sie delogiert. Die Hausfrau ließe ja mit sich reden, sie ist eine gute Person, die selbst nichts hatte, bevor sie der Fabrikant, gegen den Willen seiner Familie, zur Frau nahm. Aber das Haus wird, bis der Max, ihr Sohn, mündig sein wird, von ihrem Schwager, Doctor Bernhardt, verwaltet, einem pedantischen und strengen Juristen, der hart ist und auf die Bergerischen noch eine besondere Wuth hat: denn er weiß, dass sein Neffe die Clara, die Schwester des Zimmermanns, gern hat, und will nicht, dass dieselbe Dummheit in der Familie noch einmal geschieht. Können sie nicht zahlen, dann sollen sie fort, das ist sein Recht und es wäre die einfachste Lösung der ganzen Geschichte; er kennt keine Sentimentalitäten. Er wird zu Mittag kommen; mögen sie zusehen! Der Hausmeister, eine unangenehme Caricatur nach dem Figaro, so etwa in der Art des Wenzel vom Herrn Oberlieutenant, ist schon zum zweiten Mal da, das Zinsbuch in der Hand. Dabei geschieht es ihm, indem er plauscht, dass er aus dem Buch eine Note von fünfzig Gulden verliert. Sie fällt auf den Boden, er merkt es nicht. Nun kommt Berger zurück, der um Geld gegangen ist. Er hat nichts gefunden, keine Arbeit und kein Geld — und das kranke Weib und der Zins, der Zins! Aber wenn ihm auch das noch geschieht, dass er mit der Sterbenden auf die Straße geworfen wird — „wenn das wirklich g'schicht, bin i' meiner Seel' imstand' und hilf mit, a paar Häuser in d'Luft blasen!" So zischt es in ihm von Grimm und Gram, böse Gedanken werden stark, das Unrecht, das ihn bedroht, gibt ihm Hass und Trotz ein. In dieser zornigen und verwegenen Laune bleibt er allein. Er weiß sich nicht mehr zu helfen, verzweifelnd rennt er hin und her. Da — was ist das, was liegt da auf dem Boden? Er bückt sich, hebt es auf und erschrickt. Es ist der Fünfziger, den der Hausmeister verloren hat. Er hält die Note in der Hand und sieht sie an. Ja, damit wäre ihm geholfen! Wer kann sie nur verloren haben? Er weiß, dass der junge Herr früher hier war, es liegt noch seine Cigarette da. Dem jungen Herrn würde das nichts machen, fünfzig Gulden mehr oder weniger, das merkt so ein Herr gar nicht — und ihm wäre geholfen, ihnen wäre geholfen! Aber er darf das doch nicht! Nein, es darf nicht sein! Er ist doch kein Dieb! Freilich, er könnte ihn ja später zurückgeben, es wäre doch bloß auf ein paar Tage, nur damit er jetzt nicht mit der sterbenden Frau auf die Straße muss! Es wird ja wieder besser werden, er ist immer fleißig gewesen, er wird wieder verdienen und dann, dann kann er das Geld zurückgeben, er will es ja nicht behalten, es handelt sich doch bloß um ein paar Tage, er nimmt es eigentlich nur zu leihen; das kann doch nicht so schlimm sein, ist es besser, wenn er mit der sterbenden Frau auf die Straße muss? Und er hält den Fünfziger noch immer und starrt ihn an. Da hört er die Clara kommen, unwillkürlich steckt er ihn ein. Er will ihn ja nicht behalten oder er wird es sich jedenfalls noch überlegen, aber die Clara soll nichts wissen. Jetzt schreit die Anna auf, die draußen in der milden Sonne sitzt. Er stürzt hin, sie ist fahl und röchelt. Wo ist das Recept, geschwind in die Apotheke! Aber die Clara hat keinen Kreuzer mehr. Er läuft weg, gleich ist er zurück und gibt ihr die Medicin ein, sie wimmert leise und stöhnt. Da kommt ein Bub herauf, den der Hausmeister zum letzten Mal um den Zins schickt, der Herr Vormund ist schon unten. Der Zimmermann legt die Hand auf sein zitterndes Weib, mit der anderen wirft er dem Buben dreißig Gulden hin. Der geht, der Doctor kommt, Anna röchelt noch einmal und ist todt. Während die Geschwister an der Leiche weinen, vom guten Doctor milde getröstet, hören sie ängstlich den Hausmeister fragen: „Wissen's net, Herr Doctor, ist da ka Fufz'ger g'funden worden? Jessas! Wie werd' i denn den ersetzen?"

Lange haben wir auf der deutschen Bühne einen so vehementen Act nicht vernommen. Er lässt uns nicht mehr los, gleich sind wir in der Gewalt seiner Stimmung, wir müssen mit, es ist kein Entrinnen, er schleift uns nach. Wir fühlen, dass der Zimmermann gar nicht anders kann; so enge schließt ihn das Schicksal ein, dass wir nicht zweifeln, jeder von uns hätte dasselbe gethan. Wir wissen, dass er es thun muss, und wissen doch auch, dass er, wenn er es thut, daran zu Grunde gehen muss. Eine unabwendbare Tragödie sehen wir ihre schwarzen Flügel über uns breiten. Wir sagen uns vor, wie es kommen muss: der Hausmeister kann das Geld nicht ersetzen, er wird seine Unschuld betheuern, der Vormund ist nicht der Mann, sich gemüthlich zu beruhigen, man wird suchen, es kann nicht ausbleiben, dass Berger verdächtig wird, den der Vormund, ärgerlich über die Liebelei seines Neffen mit der Clara, schon lange nicht mag; und nun denken wir uns, an der Leiche der armen Frau, den unerbittlichen Juristen, erst mit List, bald brutal inquirieren, bis der Zimmermann gefangen ist. Wird er sich bekennen? Bei sich mag er sich schuldig, gegen den Advocaten muss er sich im Rechte fühlen und, wie uns die beiden geschildert wurden, ist es nicht denkbar, dass nicht zuletzt der Berger wie ein wildes Thier auf seinen Peiniger springt. So hätten wir die echte Tragödie, da wir einen Menschen, dem wir doch recht geben, unaufhaltsam zum Verbrechen, ins Verderben getrieben und dabei, ja dadurch zu einer Größe, einer wilden Schönheit anwachsen sehen, die ihm sonst fremd waren, so dass wir das tückische Schicksal, das wir fürchten, doch am Ende verehren.

Der zweite Act betritt denn auch diesen Weg. Es kommt, wie es kommen muss. Berger wird verdächtig; der Vormund, der verhindern will, „dass sich hier wiederholt, was einst der Mutter meines Mündels gelungen ist", fängt ihn zu verhören an. Der Zimmermann trotzt: „I bin ka Dieb, Sie können mir nix beweisen!" Der Vormund ruft die Polizei, nun wird ihm doch angst: „Um mei arm's Weib willen, thuns mer das nit an!" „Das Gesetz kennt kein Mitleid", erwidert der Jurist. Da schreit er auf: „Was?! Das Gesetz!? — Du getraust di no' auf's G'setz z' b'ruaf'n?! Du willst uns geg'n G'setz von heut auf morgen auf d' Straß'n werf'n und hast noch die Frechheit, dich auf's Recht z' b'ruaf'n! Ueberleg' diar's, was du thuast! Wenn i weg'n Unehrlichkeit nur an oanz'ge Stund sitz'n muass — nachher ist miar's gleich, wenn zwoanzig Jahr draus werd'n! Aber du sollst miar's z'erst büaß'n, Hund, miserabler!" Und er hebt die Axt und da — aber das muss man gesehen haben, da kommt auf einmal der kleine Max, der Neffe, herein, verbietet sich den Spectakel und erklärt feierlich: „Ich werde auf keinen Fall dulden, dass Sie die Ehre des Bruders meiner Braut verunglimpfen." Der Wachmann geht, der Doctor Bernhardt geht auch und wir merken beschämt, dass man uns zwei Acte lang nur gefoppt hat: der Bub wird das Mädl kriegen, der Hausmeister wird seinen Fünfziger kriegen, der Zimmermann hat eine gute Lehre gekriegt und wir leben in der besten der Welten und von einer Tragödie ist gar keine Rede. Man hat uns nur ein bischen aufregen wollen, aber es war doch bloß ein Spass. Wir sind schön aufgesessen.

Man hat geschrieben, dass der dritte Act, der nun folgt, an den seligen Benedix erinnert. Mir scheint, das hat der selige Benedix doch eigentlich nicht verdient. Er ist ja kein Shakespeare gewesen, aber er hat auch gar nicht so gethan; es ist ihm nicht eingefallen, alle tragischen Geister zu beschwören, um sie dann schuhplatteln zu lassen. Es lässt sich gar nicht sagen, wie verrucht erbärmlich dieser letzte Act ist. Die Gesinnung einer Gouvernante drückt er durch die banalsten Mittel der Posse aus.

Herr Rudolf Christof Jenny ist gewiss ein Talent, aber er scheint leider, ästhetisch genommen, kein Charakter zu sein. Er kann sehr viel, er hat nicht nur die Gabe der theatralischen Wirkung, er hat mehr: er kann nicht nur die größten und die stillsten Gefühle gestalten, Zorn und Erbarmen, sondern er muss einmal das Wesen und den letzten Sinn des Dramas vernommen haben. Es scheint ihm nur eins zu fehlen: es ist ihm nicht ernst. Er blinzelt immer ins Parterre, ob es denn den Leuten auch recht ist; denkt er, dass es das Publicum vielleicht anders haben will, so gibt er gleich nach und er ist immer bereit, seine Muse mit der Casse zu betrügen. Gelänge es ihm, ernst und unerbittlich zu werden, so wären wohl Anzeichen da, dass man ihn noch einmal neben Anzengruber nennen wird. Geht er aber seinen Schlendrian in der Furcht des Publicums fort, so wird er bald nur so ein Philippi sein, ein Lakai aller schlechten Instincte. Nun mag er wählen.

Das Stück wurde gut gespielt und war schlecht inscenirt. Gewaltig, ja mit Größe stellte Herr Klein den Zimmermann hin. Fräulein Niese ist nie einfacher und rührender gewesen:

Fräulein Krauß, Frau Laska und Herr Godai secundierten angenehm. Der Regie gelang es nicht, die verzagte Poesie armer Wohnungen zu treffen. Aber sie sollte doch wenigstens ein gewöhnliches Zimmer stellen können. Der letzte Act spielt bei der Hausfrau im ersten Stock, rechts ist ein Fenster, durch dieses sieht man auf Bäume in einen Garten hinaus, gleich neben dem Fenster ist eine Thüre, da geht dann die Clara ab: sie muss also beim ersten Schritte in den Garten fallen und sich die Beine brechen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Wenn ich nicht sehr irre, ist die „Inspectionsreise" des Grafen Badeni zu einer, wenn auch unfreiwilligen, so doch sehr erfolgreichen oppositionellen Agitationsreise geworden, für die ihm alle seine Gegner zu lebhaftem Dank verbunden sind.

*

Einen anderen Erfolg kann eine Inspectionsreise des Grafen Badeni eigentlich gar nicht haben. Die politische Verwaltung irgend eines, auch des verrottetsten Kronlandes zu inspicieren, ist Graf Badeni am allerwenigsten geeignet. Denn das Kronland Galizien, das er selbst verwaltet hat, ist bekanntermaßen auch unter seinem Regime das politisch am schlechtesten regierte Kronland der Monarchie gewesen. Er hat also auch dem ungeeignetsten Statthalter irgend eines anderen Kronlandes gewiss nichts vorzuwerfen. Was immer an politischer Verwaltung der gegenwärtige Ministerpräsident Graf Badeni in den anderen Provinzen sieht, kann nicht anders als den ehemaligen Statthalter von Galizien Grafen Badeni beschämen. Er muss naturgemäß entzückt sein von allem, was er in den nicht-galizischen Theilen des Reiches sieht. Das ist ebenso klar als das andere, dass die Leute in den nicht-galizischen Provinzen, die auf solchen Inspectionsreisen Gelegenheit erhalten, sich den Grafen Badeni einmal näher anzusehen, minder entzückte Eindrücke behalten.

*

Eine solche Reise des Grafen Badeni wiegt einen ganzen Dispositionsfonds auf. Wenn auch er dabei nichts Besonderes „inspiciert", so gibt er doch den Leuten, zu denen er kommt, Gelegenheit, ihn zu inspicieren, und bei dieser passiven Inspection kommen immer dieselben unheilbaren „Uebelstände" in der Persönlichkeit des Ministerpräsidenten zutage, die wir in Wien nachgerade reichlich kennen. Wo Graf Badeni erscheint, zerstört er schon durch sein Auftreten in kürzester Zeit alle die ministerfreundlichen Größen Illusionen, die zu erwecken eine einjährige angestrengte Thätigkeit aller officiösen Federn erforderlich war. Graf Badeni — das müssen wir ihm jetzt doch zugestehen — übt so die seltene Tugend allseitiger Gerechtigkeit. Er unterstützt sich selbst durch die officiöse Presse, er unterstützt aber auch seine Gegner durch sein persönliches Hervortreten.

*

Einen glänzenden Ruf hatte ja Graf Badeni noch vor einem Jahr auch bei uns in Wien und den anderen politisch-centralen Theilen Oesterreichs. Wir kannten eben damals den polnischen Staatsmann noch nicht. Seither haben wir ihn an der Arbeit gesehen, und alle Welt ist sich klar darüber, was man von ihm zu halten hat. Graf Badeni muss, wie die Route seiner letzten Inspectionsreise zeigt, bereits in die entlegensten Nester an der Peripherie des Reiches reisen, um noch Leute zu finden, die er durch seine entzaubernde Erscheinung von ihrem officiösen Glauben an sein staatsmännisches Talent und an die Aufrichtigkeit seiner Absichten curieren kann. Das hat er denn auch, wie der Vorfall mit dem Abg. Payer zeigte, in Görz mit durchschlagendem Erfolg vollbracht. Sein Unruhm reicht, wie sich aus der geographischen Lage von Görz ergibt, schon hart bis an die Grenze des Reiches. Es ist demnach zu hoffen, dass Graf Badeni bald auch seine Grenze erreicht haben wird.

*

In seiner Leitomischler Rede kündigte der Abgeordnete Eim wieder einmal an, dass er und jene, in deren Namen er sprechen zu dürfen glaubt, den Kampf gegen den Grafen Badeni mit aller Energie fortführen werden. Bisher hat sich die Kampfführung des Abgeordneten Eim gegen den Grafen Badeni darauf beschränkt, dass er den Grafen Badeni fleißig besucht und mit ihm sehr viel conversiert hat. Wenn Herr Eim diese seine Freundseligkeiten gegen den Ministerpräsidenten womöglich noch in verstärktem Maße fortsetzt, und sich außerdem alle jungczechischen Abgeordneten die Eim'sche Kampfesmethode aneignen würden, könnte es allerdings dem Grafen Badeni schlecht ergehen. Denn dann behielte Graf Badeni vor lauter Besuchen, „freundlichen Worten und Händedrücken", die er mit den Gesinnungsgenossen des Abgeordneten Eim auszutauschen hätte, nicht einmal die physische Zeit übrig, um etwas Vernünftiges zu arbeiten — von den intellectuellen Schädigungen eines solchen „Gedankenaustausches", bei dem Graf Badeni in den Besitz Eim'scher Staatsideen käme, gar nicht zu sprechen.

*

Den Fürsten Windischgrätz haben die Jungczechen, allerdings ohne die Mitwirkung des Herrn Eim, durch die parlamentarische Obstruction des Todtredens gestürzt. Den Grafen Badeni sollen sie, wenn es nach dem Abg. Eim geht, durch die private Obstruction des Todtconversierens vernichten.

*

„Das Werk der Versöhnung der Deutschen mit den Czechen — sagt der Abg. Eim — kann am besten ein Pole durchführen." Warum gerade ein Pole? Vermuthlich, weil ein Pole den nationalen Vorzug genießt, dass er von den deutsch-czechischen Streitsachen am wenigsten versteht.

*

„Wir wünschen — sagt der Abgeordnete Eim ferner — dass eine ehrlich demokratische deutsche Partei kommt." Jawohl! Aber nicht solange als der Abg. Eim die ehrliche czechische Demokratie repräsentiert. Der Gegensatz wäre zu schneidend.

*

Wie der Abg. Eim mittheilt, „befinden wir uns heute alle auf österreichischem Schiff". Ist da vielleicht die Frage gestattet, unter welcher anderen Flagge der Abg. Eim gestern noch gesegelt hat?

*

Die ungarische Regierung ermächtigt uns im Voraus zu erklären, dass das nächste von der österreichischen Regierung auszugebende Ausgleichs-Communiqué ebenso wie alle bisherigen unwahr ist. Gleicherweise ersucht uns die österreichische Regierung im Voraus zu erklären, dass das nächste von der ungarischen Regierung auszugebende Ausgleichs-Communiqué ebenso wie alle bisherigen unwahr ist.

*

Nachdem sich selbst die galizischen Bauern die Wahlbeeinflussungen des Grafen Badeni nicht mehr gefallen lassen, hat er seine diesbezügliche Thätigkeit auf die „liberalen" Großgrundbesitzer verlegt, die Einzigen, welche, wie das ober- und unterösterreichische Compromiss zeigt, dafür noch genügend „reif" sind.

Volkswirtschaftliches.

Dieser Tage wurde in allen Zeitungen eine im letzten Hefte der vom Finanzministerium herausgegebenen „Tabellen zur Währungsstatistik" enthaltene Aufstellung der Goldvorräthe der Monarchie reproduciert. Darnach betragen die sichtbaren Goldvorräthe in den Staatscassen und der Bank am 30. April d. J. circa 443 Millionen Gulden, während der Gesammtvorrath an Münzgold Ende 1895 sich auf 586 Millionen belaufen haben soll; somit kämen auf den freien Verkehr über 140 Millionen Gulden Gold. In Wirklichkeit dürfte der Privatvorrath kaum zwanzig Procent dieser Summe ausmachen. Die statistisch gewonnene Ziffer ist so horrend, dass mehrere Blätter ihren Zweifeln an der Richtigkeit Ausdruck gaben, und darauf hinwiesen, dass die Verfasser im Ministerium selbst bemerkt hätten, dass diese Aufstellung mit großer Vorsicht zu gebrauchen sei. Aber Statistik bleibt Statistik, und es wird niemanden wundern, wenn bei künftigen Gelegenheiten, wo es gerade nützlich erscheint, auf den relativ so großen Goldbesitz des Landes hingewiesen werden wird. Wenn sich unsere Zeitungsschreiber aber die Mühe genommen hätten, die freilich ziemlich complicierte Tabelle etwas genauer anzusehen, so hätten sie bemerkt, dass diese Statistik überhaupt nur in ihrem Kopfe existiert, dass die Verfasser der Tabelle die Frage der Höhe des Goldbestandes überhaupt als unlösbar offen gelassen hatten. Diese Tabelle sucht auf Grund der heimischen Production, des constatierten Auslandsverkehres und der schätzungsweise ermittelten industriellen Verwendung den Gold- und Silbervorrath der Monarchie zu berechnen. Dass da keine verlässliche Ziffer herauskommen kann, ist klar. Es kommt aber überhaupt keine heraus. Denn bis zum Jahre 1890 wurde ein Theil des Auslandsverkehres von Gold und Silber gemeinsam, gemengt ausgewiesen, und zwar erscheint er mit einem Passiv-, einem Export-Saldo von 86 Millionen Gulden. Die Frage, ob dieser Export-Saldo dem Golde oder dem Silber zur Last fällt, beantwortet sich sofort, wenn man beobachtet, dass, während der in der erwähnten Tabelle berechnete Goldvorrath viel zu hoch erscheint, der berechnete Silbervorrath dagegen weit hinter der Wirklichkeit, ja sogar hinter den sichtbaren Vorräthen zurückbleibt. In der ersten Ausgabe der Tabellen zur Währungsstatistik vom Jahre 1893 haben die Bearbeiter ausdrücklich auf diesen Umstand hingewiesen und bemerkt, dass der Export-Saldo des gemengt angegebenen Außenhandels ganz dem Golde zur Last fällt. Freilich wäre es nützlich gewesen, wenn diese Bemerkungen im gegenwärtigen Hefte der Tabellen wiederholt worden wären, damit nicht durch die Presse die Kunde von phantastisch hohen Goldvorräthen in die Oeffentlichkeit getragen werde.

*

Angesichts des Umstandes, dass man, wenn von der Aufnahme der Barzahlungen gesprochen wird, von allem möglichen redet, nur nicht von der Höhe des Goldvorraths, ist es vielleicht nicht überflüssig, wieder einmal darauf hinzuweisen, dass der heutige Goldvorrath der Monarchie viel zu gering ist, um die Barzahlungen aufrechterhalten zu können. Heute kommen per Kopf der Bevölkerung in Oesterreich-Ungarn kaum 12 fl. in Gold, während nach den vorliegenden Statistiken auf Deutschland und England mehr als 30 fl., auf Frankreich sogar mehr als 50 fl. in Gold auf jeden Einwohner entfallen. Wohl haben sich alle diese Länder mit viel weniger Geld in früheren Jahren begnügt, aber keines mit einem so geringen Betrage, als wir heute besitzen. Diese Staaten hatten auch stets den Vortheil, dass sie nach Milliarden Gläubiger des Auslands sind, während wir dem Ausland schulden, und unsere Verschuldung in stetem Wachsen ist. Zur Aufrechterhaltung der Barzahlungen ist der interne Goldverkehr von nebensächlicher Bedeutung, aber es muss stets genug Gold vorhanden sein, um Zahlungen ans Ausland leisten zu können, und es ist zweifelhaft, ob unter ungünstigen Verhältnissen das doppelte unseres gegenwärtigen Goldvorraths hinreichen wird; mit dem, was wir haben, wird man jedenfalls nicht weit kommen.

*

Das erwähnte letzterschienene Heft der „Tabellen zur Währungsstatistik" enthält auch Ausführungen über die Höhe unserer Staatscassenbestände, über ihre Vertheilung in den verschiedenen Cassen, die Normen, welche für die Gebarung und die Abfuhr der Ueberschüsse der einzelnen Cassen maßgebend sind. Wie alle Angaben der Regierung, sobald sie die Höhe der Cassenbestände betreffen, lassen auch diese an Klarheit zu wünschen übrig, und wir könnten manche Ziffern anführen aus den Wüste der Tabellen, welche sich geradezu zu widersprechen scheinen, von denen man glauben sollte, dass die Richtigkeit der einen Ziffer, die Richtigkeit der anderen aus-

schließe. Um nur ein prägnantes Beispiel dieser Art anzuführen, sei erwähnt, dass der effective Silberbestand der Staatscentralcassa am 31. December 1894 auf Seite 325 mit fl. 1,078.115 angegeben wird. Eine Tabelle auf Seite 328 gibt nicht nur die effectiven Bestände dieser Casse an, sondern ergänzt dieselben durch Hinzufügung der für Rechnung dieser Casse bei Instituten elocierten Beträge, und da wird merkwürdigerweise als Silberbestand derselben Casse am selben Tage ein geringerer Betrag als oben angesetzt, nämlich fl. 1,001.500. Beide Ziffern können doch schwerlich richtig sein! Dies eine Beispiel für viele. Immerhin erfährt man jetzt, wie sich diese Cassenbestände zusammensetzen, und man begreift, dass der Finanzminister in Verlegenheit war, wenn man von ihm verlangte, dass er eine Vorlage über die Verwendung der „Cassenüberschüsse" einbringen solle. Denn von Ueberschüssen ist da nicht viel zu sehen. Am 31. December 1894, dem letzten Tage, für welchen vollständige Ausweise vorliegen, betrugen die Bestände sämmtlicher österreichischer Staatscassen in Wien und den Provinzen, Eisenbahn-, Post- und Steuercassen, alles inbegriffen, 165 Millionen Gulden; davon müssen zunächst die Bestände der nicht dem Finanzministerium sondern anderen Ressorts unterstehenden Cassen mit 22½ Millionen abgerechnet werden; weiters sind die Bestände der Provinz- und Specialcassen, zu subtrahieren ꝛc. und nur die Bestände der Hauptcassen mit 79 Millionen und Ende April 1896 mit 76½ Millionen bleiben verwendbar. Davon waren circa 43½ Millionen Gold-Vorräthe, welche zum großen Theile für Valutazwecke reserviert sind und vorläufig keine andere Verwendung finden sollen. Dann waren an Scheidemünze circa 21 Millionen vorhanden, so dass für den centralen Staatscassendienst an Noten und Silbergulden circa 12 Millionen übrig bleiben, zu welchen die bei Banken etc. elocierten Beträge kommen, von denen als sofort realisierbar Ende 1895 19 Millionen angegeben werden. Da sind dann freilich nicht sehr große Ueberschüsse vorhanden, und die Frage ist nur, ob nicht durch eine rationellere Cassagebarung große Geldsummen frei werden könnten.

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Berlin. Deutsches Theater, „Ohne Liebe" von Marie von Ebner-Eschenbach; „Hanneles Himmelfahrt" von Gerhart Hauptmann. Lessing-Theater, Gastspiel von Georg Engels. Berliner Theater, „Die officielle Frau" von Hans Olden. Centraltheater, „Eine wilde Sache".

* * *

In einer schönen und harmonischen Vorstellung der „Stützen der Gesellschaft" haben sich neulich zwei neue Mitglieder des Deutschen Volkstheaters gezeigt: Frau Schmittlein und Herr Prechtler. Von Frau Schmittlein hat man schon viel gehört, wahre Hymnen sind in Weimar und Berlin auf ihre Kunst gesungen worden. Man durfte große Erwartungen hegen, aber sie hat sie noch übertroffen. Diese wunderbare, so schlichte und treuherzige Schauspielerin wird bald ein Wiener Liebling sein. Sie hat einen vollen, warmen, resoluten Ton, der ein bischen an unsere Hartmann erinnert, doch ist sie beweglicher, geschmeidiger, nicht so breit. Mit einem leisen Blick ihrer guten, leicht ironischen Augen weiß sie uns die letzten Geheimnisse des Dichters zu sagen. Sie „macht" gar nichts, man vergisst ganz, im Theater zu sein, so gewiss und evident sind ihre ruhigen und edlen Geberden. Herr Prechtler ist etwas ungeberdig und steif, fuchtelt herum und hat jene unleidliche Schlamperei der Reden und der Gesten, die in Berlin eine Zeit zum „Realismus" gehörten. Doch scheint mancher redliche Ton aus einer gesunden Natur zu kommen, die nur von Manier bedroht ist.

*

Gestern, am 18. September 1896, hat Fräulein Wachner zum erstenmal die Hero gespielt. Ich sage das so feierlich: denn es wird ein Datum in der Geschichte des Deutschen Theaters sein. Mit dieser Rolle ist das verträumte Kind unter die ganz großen Schauspieler getreten. Wie sie wienerisch lieb beginnt (Tilgner hätte die Hero so träumen können), wie sie dann in das süße Verderben versinkt und die Liebe gleichsam erst zu erfinden scheint, wie nun sonst alles in ihr verlischt und der bebende Leib in Musik zerfließen will — man wünscht sich, dass unsere theuere Sprache noch ungehobene Worte von junger Kraft verborgen hätte, sie möchte man zum ersten Mal klingen lassen, die anderen sind einem alle nicht rein und edel genug, von diesem Wunder zu reden. Es wäre vermessen, es in so einer Notiz zu versuchen. Kainz hat den Romeo in einer Saison hundert Mal gespielt. Dieser Hero gibt jenem Romeo nichts nach. Nun können sich die Wiener einmal mit den Berlinern messen.

* * *

Im Theater an der Wien wird jetzt der „Hungerleider" gespielt; das heißt, es ist doch eigentlich eine Arroganz, wenn man das spielen nennt. Das Stück hat keinen Gedanken, es hat keine Handlung, es hat keine Episoden, es hat keine Figuren und es hat keinen einzigen Witz, sondern es rennen nur fortwährend viele athemlose Personen besorgt und entsetzt auf der Bühne hin und her, krümmen und winden sich und sind froh, wenn sie wieder draußen sind; und kein Mensch hat eine Idee, wieso, warum, wozu. Manchmal kommt ein Herr Klein gelaufen, ein uneleganter zappliger Herr, der keinen komischen Tropfen hat, und manchmal Herr Werner, ein ganz netter Tenor, und manchmal Fräulein Reichsberg, die so große, verwunderte Augen macht, weil sie sich offenbar auch nicht auskennt, und jetzt sind wir auf der Newa und dann sollen wir in den Dolomiten sein und noch immer weiß kein Mensch, wieso, warum, wozu. Das Ganze heißt dann eine „Ausstattungskomödie", nur haben leider die Herren Julius Keller, Louis Herrmann und F. Antony auf die Komödie und Fräulein von Schönerer hat auf die Ausstattung vergessen. Fräulein von Schönerer hat jahrelang gesagt: ich brauche keine Stücke, ich brauche keine Schauspieler, ich brauche gar nichts — ich habe ja den Girardi! Nun sagt sie auf einmal: Und den Girardi brauche ich auch nicht! Aber dann wird sie schon so consequent sein müssen, auch noch zu sagen: Ich brauche auch kein Publicum! Es sind ja jetzt beinahe so schon Separatvorstellungen für sie allein, wie die für weiland König Ludwig.

*

„Le Sous-Préfet de Chateau-Buzard" von Léon Gandillot, der große Schlager des Palais-Royal im Jahre 1893, den man jetzt in der Josefstadt gibt, ist ein famoser Schwank, freilich nicht in der mathematischen Art von Bisson noch in der phantastischen von Feydeau, die wir jetzt gewohnt sind, sondern mehr in der gelassenen, immer noch wahrscheinlichen Tradition des guten, alten Labiche, die zur Komödie hin strebt. Zwei Figuren sind sehr hübsch: ein lüsterner General, den Herr Maran mit seiner unwiderstehlichen und unnachahmlichen Verve gibt, und ein sehr correcter, ja philiströser Bedienter, der mit seinem Herrn moralisch gar nicht zufrieden ist, sich seiner Streiche schämt, ihm aber doch mit einer großen, beinahe väterlichen Liebe dient. Es ist nun der Witz des Stückes, dass dieser sehr ordentliche und biedere, etwas langsame und gravitätische Diener, um seinen Herrn zu retten, mit bedenklichen Damen in Abenteuer gerathen muss. Das hat man hier leider gar nicht bemerkt, weil Herr Rauch den steifen, unerschütterlich ernsten und würdigen Pedanten als einen liederlichen Schlingel spielt. Als Simonette, so heißt die noch bedenklichere der Damen, debutierte Fräulein Leon. Von ihr wird man noch reden. Sie befremdet zuerst ein bischen, aber ich wette doch, es wird noch „ganz Wien", von der Reiterkaserne bis zum Philipphof, von ihr reden. Sie ist eigentlich gar nicht hübsch, sie ist etwas viel Gefährlicheres. Elle a du chien dans le ventre, sagen die Pariser von so suggestiven Geschöpfen. Wenn sie kommt, regen sich alle Männer und dann sieht sie so lässig, milde verheißend, schief ins Parterre. Sie lacht gern und zeigt ihre Zähne. Ihre Bewegungen sind schlaff, etwas monoton. Ein kluger Regisseur, der die Welt versteht, könnte in ein paar Monaten einen „Stern" aus ihr machen.

H. B.

Bücher.

Dr. Alexander Horowitz: Das Verfahren vor den Börsenschiedsgerichten in Oesterreich. Nach Gesetz und Praxis. Wien, Manz. 1896.

Eine nicht gewöhnliche Beherrschung der einschlägigen Judicatur und Literatur, sowie eine langjährige praktische Thätigkeit bei einem der bestfunctionierenden Börsenschiedsgerichte befähigten den Autor, das vorliegende Werk für jeden Interessenten, sei er Fachmann oder Laie, gleich wertvoll zu gestalten. Infolge der Einführung der neuen Civilprocessordnung wurde das Verfahren der Börsenschiedsgerichte einer entsprechenden Reform unterzogen, gleichzeitig aber auch ihre Organisation und Rechtsstellung völlig umgewandelt, nicht immer in vortheilhafter Weise, indem an Stelle einfacher Rechtsnormen die complicierteften gesetzt wurden. Durch das Chaos der subjectiven und objectiven Erfordernisse, welche das Gesetz an die Competenz der Börsenschiedsgerichte knüpft, führt uns der Autor mit sicherer Hand hindurch, den Laien in dem kurzen, klaren, übersichtlichen Text, den Fachjuristen in den reichen, auf die entsprechenden Gesetzesstellen, Judicatur und Literatur der Monarchie, Deutschlands und anderer Länder hinweisenden Anmerkungen, mit besonderer Berücksichtigung widersprechender Gesetzesauslegungen. Sowohl den die Judicatur in Anspruch nehmenden Händler oder Producenten, als auch den Juristen wird der Index leicht die auf seinen Fall bezughabende Stelle finden lassen. Die weiteren Capitel behandeln das Verfahren des Schiedsgerichtes, die Nichtigkeits- und Anfechtungsklage, sowie die Vollstreckung des Erkenntnisses, und da werden wieder die Abschnitte über die Behandlung und Vollstreckung ausländischer Schiedssprüche in den verschiedensten Ländern Europas von großem praktischen Werte sein. Als Gesetzes-Commentar wie als Nachschlagebuch kann das Werk bestens empfohlen werden. — Bei dieser Gelegenheit sei auf einen Irrthum hingewiesen, welcher sich in einem großen Theil der einschlägigen Literatur und auch im vorliegenden Werke vorfindet. Es ist dies der Glaube, dass die französische Judicatur den Einwand von Spiel und Wette in der Regel nicht zulasse. Dies ist theoretisch ganz zutreffend, und das Gesetz lässt hierüber keinen Zweifel zu. Es werden aber nach französischem Recht nur die durch Vermittlung eines Agent de Change ausgeführten Börsengeschäfte als „Börsengeschäfte" anerkannt, während die Coulisse, durch deren Vermittlung mit Umgehung des Agent de Change der weitaus größte Theil der speculativen Geschäfte ausgeführt wird, als Winkelbörse eigentlich nur geduldet wird, und für diese Geschäfte wird dem Einwand der exception du jeu fast ausnahmslos stattgegeben, so sehr, dass gegen säumige Börsenschuldner seitens der Coulisse nur in sehr seltenen, besonders günstig liegenden Fällen der Klageweg beschritten wird. Praktisch kommt daher die französische Rechtsprechung, so sehr sie auch in der Theorie abweichen mag, auf dasselbe Resultat hinaus, wie die Judicatur in Oesterreich oder Deutschland.

W. F.

„Verboten und verpönt." Zeitgenössische Lyrik von Scheitan-el-Ali. Zürich 1896. Verlags-Magazin J. Schabelitz.

Man wird dieses rohe, maßlose und brutale Kampfbüchlein „zeitgenössischer Lyrik" — eine Sammlung der ungeformt derbsten Ausbrüche in

heimeifernden Strophen nicht ohne kopfschüttelnde Verwunderung lesen. Der Kampf, den wir lange verhallt glaubten, ist also wirklich noch immer nicht zu Ende? Die Schreier von vor fünf Jahren, all' diese jungen Ulrich Hutten, die allzu Deutschen, finden wahrhaftig — Epigonen? Das klingt Wienern doppelt seltsam erstaunlich. Wir wandeln ja hier, von Träumen umsponnen, gleichsam an weltabgeschieden fernen Seegeländen. Von solchen stillen Ufern sehen wir nun erstaunt in die Zeit hinaus: über den See, welchen ein tiefer Sturm zu heftigen Wellen aufgethürmt hatte, die nun allmählich im letzten starken Aufbäumen vergrollen und zerschäumen. P. W—r.

Ola Hanssons: „Der Weg zum Leben, sechs Geschichten." Berlin, Verlag von Carl Duncker.

Man kennt Ola Hanssons specielles Thema, das geheimste Leben der Menschenseele mit jenen winzigen Wurzeln auszugraben, die im Gebiete des Unterbewusstseins ein tief verborgenes, jedoch in den praktischen Functionen unendlich wichtiges und jedes Handeln mitbestimmendes Dasein führen. Die letzten Gründe aller psychologischen Phänomene, dargestellt auf dem grandiosen Hintergrund menschlicher Willensunfreiheit, sollen so ermittelt werden. In der ganzen reichen Kunstschöpfung des Dichters findet sich kein Werk, das man nicht unter diese Formel bringen könnte. Es scheint mir das nicht das unwesentlichste jener Zeichen zu sein, die die große Einheitlichkeit einer — seiner — Individualität verkünden, zumal man nie in die Lage kommt, ein neues Buch Ola Hanssons mit dem Gefühl der Enttäuschung zu lesen. In hohem Maße mag das letztere von den jetzt erschienenen „sechs Geschichten" gelten. Nimmt man sie rein stofflich, so scheinen sie fast von noch größerem Interesse, als seinerzeit die wunderbaren sensitiva Amorosa-Probleme; künstlerisch bedeuten sie wieder Musterbeispiele moderner psychologischer Novellistik: tiefer ist ihr Dichter nie, plastischer in der Gestaltung kaum und stilistisch noch schöner, edler höchstens in den „Meervögeln" und der „Frau Esther Bruce" gewesen. Auf jeden Fall wird die nicht allzuzahlreiche Gemeinde, die Ola Hansson liebt und ihn Meister nennt, für die neue Gabe dankbar sein müssen. K. M—B.

Arthur Zapp: „Officierstöchter". Verlag von Carl Reißner. Dresden und Leipzig 1896.

Man liest sonst solche Bücher nicht; sie stehen auf der literarischen Höhe der „Gartenlaube" und haben ihren engbegrenzten Leserkreis. Arthur Zapp nennt sein Buch einen „socialen Roman aus dem Frauenleben", und es hat den Anschein, als ob er sich diesmal an ein größeres Publicum wenden wollte. Aber das soll nur locken, denn Socialles ist an dem Romau gar nichts. Man könnte sonst jeden Roman, der nicht rein erotisch ist, so bezeichnen. — Die Officierstöchter heißen Edith, Margot und Adda und stehen nach dem Tode ihres Vaters, des Oberstlieutenants a. D. von Bülau, allein in der Welt. Adda, die jüngste, unterliegt bald und geht, nachdem sie der glatte Assessor verführt hat, freiwillig aus dem Leben. Margot weiß sich rasch einen biederen Fabriksdirector zu erobern, während Edith, die stärkste und selbständigste, Berlin, den Schauplatz der Handlung, verläßt, um in Zürich Medicin zu studieren. Wenn man hier die Lectüre abbricht, hat man Edith als ein muthiges und braves Mädchen kennen gelernt und ein tieferes Interesse für sie gefaßt. Um etwas über ihre weiteren Lebensschicksale zu erfahren, müßte man den ganzen Roman lesen; aber so tief ist das Interesse nicht. Hervorzuheben ist die tadellose Orthographie und das grammatikalisch meist unanfechtbare Deutsch des Herrn Zapp. E. K.

G. Macasy: „Zwischenwelt", Novellen und Skizzen. Leipzig, Literarische Anstalt August Schulze, 1896.

Bei Humboldt habe ich gelesen, daß tiefe Gemüther sich selbst und dadurch ihre Ruhe wiederfinden, daß sie sich absichtlich mit dem Gegenstande ihres Grames beschäftigen. So sind die Menschen der „Zwischenwelt" geartet. Alle kranken an einem Wahne, der sich bald darin äußert, daß sie an den Leiden und Qualen ihrer Mitmenschen Freude finden, bald darin, daß sie ihr Selbstleiden für das größte Glück halten. Durch ihre tiefe Leidenschaft schimmert bisweilen rachsüchtige Freude und „wahnsinnige" Phantasie. Die Welt scheint ihnen erfüllt zu sein mit großen unglücklichen Menschen, die „stark" in ihrer Größe sind und „herrlich" in ihrem großen Unglück. In diesem Glauben finden sie ihre Ruhe. Die Menschen der „Zwischenwelt" sind also kranke Menschen mit „blassen Gesichtern". Und sie lieben wieder kranke Menschen; denn über diesen „liegt etwas wie Heiligenschein, wie eine Dornenkrone, etwas, vor dem man sich beugen müsse, und das man nie, nie mehr vergessen könne...." Den Dichter dieser „Zwischenwelt" mit ihren kranken Menschen wird man sich merken müssen. Aus seinen Skizzen und Novellen, von denen ich „Die Nonne vom Herzen Jesu" und „Kranke Liebe" für die schönsten und originellsten halte, spricht eine Persönlichkeit. Ad. D.

Theodor von Sosnosky: „Ridicula". Trewendt. Breslau 1894. 103 S. Oct. M. 1·80.

Was eine platte Berechnung der Wahrscheinlichkeit an Romanen lächerlich findet, und was wirklich Abgeschmacktes in Romantypen und Romanphrasen aus neuerer Literatur sich zusammenpacken ließ, das ist hier kritiklos aneinandergebunden. Eine unerträgliche Blütenlese aus dem „Briefkasten" mehrerer Zeitschriften macht den Schluß. Man schilt über die Sammler von Goethe-Reliquien und hebt den Staub aus einem beliebigen Papierkorb sorgfältig auf!

Lynx: Aissa und Anderes. Gedichte. Dresden, Leipzig, Wien. E. Pierson's Verlag, 1896.

Man muß bei dem heftig ungestümen Pathos, den derb satirischen Ausfällen dieses starken lyrischen Erstlingsbandes an die ersten verwegenen Uebungen junger, noch unerprobter Fechter denken. Die fuchteln gern, ehe sie durch eine strenge Schule gegangen, wilde Quarten und Terzen in die Luft indem sie Geberden bekannter, berühmter Meister annehmen. Herr Lynx führt die blanke Klinge des Liedes — nach sehr berühmten Mustern: hier ein munnig sinniges ritterliches Schwerterklirren nach Julius Wolff'scher Butzenscheibenmanier; dort eine wuchtige „jung-deutsche" Kraft und auf jeder Seite vor allem die klugen Heine'schen Paraden und Finten. So bleibt es einstweilen noch ein reiz- und stilloses „Dreschen", ohne die Schönheit der zu eigenartiger Anmuth gebändigten Kraft. R.

Revue der Revuen.

Der jungen Malerschule von Karlsruhe spendet Max Osborn in seinem lebendigen letzten Kunstbrief im „Magazin" das uneingeschränkteste Lob. Es unterliege keinem Zweifel, daß von den Deutschen auf der Berliner Jubiläums-Kunstausstellung die Karlsruher den Vogel abgeschossen hätten. Ihre Separat-Ausstellung umfasse nur etwa fünfzig Bilder, und die Commission habe sie wohlweislich in unscheinbaren Seitensälen versteckt, aber dennoch sei es an den Tag gekommen, daß man es hier mit einer klug organisierten, harmonischen Malercompagnie zu thun habe, in der ein echt künstlerischer, einheitlicher Geist herrsche. Da sei kein Tasten, Suchen und Drängen, sondern eine fast fertige abgeschlossene Kunst. Die ersten Gründer dieser nun so schön entwickelten Gemeinschaft waren in den Achzigerjahren der Rousseau-Schüler Hermann Baisch und Gustav Schönleber. Die beiden Münchener Secessionisten Robert Pötzelberger und der treffliche Thiermaler B. Weishaupt kamen wenige Jahre später hinzu und beherrschten die junge Colonie in ihrer Richtung, während Carlos Grethe, der sich an Claude Monet gebildet hatte, und G. Tyrahn, der bei den Impressionisten Manet und Degas in die Schule gegangen war, Kunde von der neuesten französischen Kunstausstellung brachten. In allerjüngster Zeit sind auch der Worpsweder Ed. Euler und Graf Kalckreuth hinzugekommen. In demselben Artikel wird auch anerkennend der jungen Dresdener „Secession" gedacht, an deren Spitze Gotthardt Kuehl steht, und unter deren Mitgliedern Max Pietschmann, Paul Bantzer und P. Baum hervorgehoben werden.

Sehr schneidig und von ehrlichem Zorn erfüllt ist Anton Lindners Artikel: „Der Fall Richard Muther" im vorletzten Heft der „Gesellschaft". Er kehrt sich gegen die hämischen Neider, die seit einigen Monaten den angesehenen Kunsthistoriker mit ihren Angriffen verfolgen. Ergötzlich ist der Nachweis, daß das Bolbehr'sche Buch, das Muther plagiiert haben soll, zum großen Theil nichts Anderes ist, als ein Plagiat an Muther, dessen „Geschichte der Malerei im XIX. Jahrhundert" es vielfach seinen Gedankengang entlehnt hat.

Den letzten „Mercure" eröffnet ein Artikel über ein Buch, das kürzlich in seinem Verlag erschienen. Es heißt: „Les Massacres d'Arménie", und enthält, wie der Unterartikel „Témoignages des victimes" besagt, persönliche Berichte über die entsetzlichen Gemetzel, die im Herbst 1895 in den armenischen Ansiedlungen stattfanden. Etwa 140 Dörfer wurden dabei verbrannt und zerstört, gegen 60.000 Menschen mit unmenschlicher, vom rohesten Hohn verschärfter Grausamkeit zutode gequält. Der Schreiber des Artikels, L. Rogre, nennt es darum auch eine Schmach, daß die Regierungen der sogenannten civilisierten Länder diesen Schandthaten ruhig zugesehen, statt ihnen durch eine energische Pression auf den Sultan Abdul Hamid ein Ende zu machen. Nur England habe sich der Mühe unterzogen, ein Blaubuch darüber verfassen zu lassen und seinem Parlament zu unterbreiten, aber seine Interventions-Absichten scheiterten an der kategorischen Weigerung Rußlands, das, wie es sich unter Autokraten geziemt, der Türkei stillschweigend seine Stütze lieh. Uebrigens, meint Rogre, seien die Grausamkeiten der Türken nicht um so viel ärger, als was die Sieger aller Nationen an den Besiegten verübten, und doch halte man beharrlich die Fiction von den Segnungen der Völkerbündnisse, der monarchischen Regierungen und des bewaffneten Friedens aufrecht. — Weiterhin schreibt Henri Albert über die deutsche Literatur der Gegenwart und glaubt, daß ihre künstlerische Zukunft in Wien zu suchen sei. Denn da, an den Ufern der Donau, habe sich ein Rest alter Cultur erhalten, ein köstliches Raffinement vermengt mit einer fast orientalischen Lässigkeit, und darum sei dort eine späte virtuose Sinnkunst und Subtilität der Empfindungen entstanden, deren Norddeutschland nie fähig wäre. Er nennt dann Arthur Schnitzler, als den gegenwärtig Bekanntesten der Jung-Wiener Pleiade, und rühmt die echte Localfarbe seiner Werke, seinen innigen Zusammenhang mit Wien. Dann Altenberg, von dem er sagt, auch er sei ein echter Dichter; sein jüngst erschienenes Skizzenbuch, das eines der merkwürdigsten Erzeugnisse der modernen deutschen Literatur sei, berge zwanzig Romane in sich, und es sei ewig schade, daß er nicht wenigstens einen davon zu schreiben versucht, denn es seien darin Blüten, die nur in den innersten Gründen der Seele sprossen, und die nur wenige zu pflücken verständen. Aber die laue Wiener Luft sei allzu einlullend und entnervend, und so müsse man fürchten, daß Altenberg niemals die Kraft aufbringen werde, seine Träume zu verwirklichen.

„Die Vlaamsche School" bringt in ihrem vorletzten Heft einen sehr hübschen Artikel von Winkler-Prins über die schweizerische Kunst. Es gebe eigentlich kein schweizerisches Kunstcentrum. Genf, wo Calame und Didap gewirkt, besitze wohl eine Malerakademie, aber dort holten sich die Schweizer Maler nur die Anfangsgründe, um sich dann in Paris und München weiter zu bilden. Auch ihr größter Meister, Böcklin, der doch jetzt in Baiel lebe, habe keine Schule gegründet und werde gewöhnlich auch gar nicht als schweizerischer Künstler angesehen, sondern zu den Deutschen gerechnet. Aber in seinen Werken, da mache sich der Einfluß der heimatlichen Natureindrücke zweifellos geltend. In seinen romantischen Landschaften fänden sich zahllose Reminiscenzen an bestimmte Schweizer Scenerien, so an den Jura und das Münsterthal, vor Allem aber an den Walensee, den Lieblingssee der Schweizer Maler, mit dem zackigen Hintergrund der „sieben Kurfürsten"; ganz deutlich habe der den Meister bei der Schöpfung seiner „Todteninsel" inspiriert. Natürlich sind es auch die Böcklin'schen Bilder, nach denen man in den Sammlungen der Schweizer Städte zuerst ausschaut, eine nennenswerte Collection besitze jedoch nur Basel; aber auch das kleine, reizend gelegene Züricher Museum, das sich „Künstler-Gütli" nennt, habe ein Bild aufzuweisen, das alle specifischen Eigenschaften des Meisters in sich

vereine. — Uebrigens enthält das Heft eine Besprechung des neuesten Romans von Couperus „Hooge troeven", der aber hinter den früheren Arbeiten dieses Schriftstellers zurückbleiben und Zeichen einer gewissen Ermüdung aufweisen soll; zahlreiche Illustrationen aus dem holländischen Sammelwerk: „Alte und neue Kunst", und eine sehr schöne Originalradierung von A. Baertsoen.

Gelegentlich der hunderisten Jährung seines Geburtstages bringen viele russische Zeitschriften Anekdoten und Erinnerungen an Czar Nicolaus I., die von großer Leutseligkeit und Güte neben unbeugsamer Härte zeugen. So erzählt A. B. Ewald im **„Istoritschesky Viestaik"**: Wenn der Czar die Cadettenschule besuchte, wurde er stets von den Zöglingen auf den Armen vom Wagen ins Haus getragen, eine Beförderungsmethode, die dem Autokraten gar sehr behagte. Einmal nun befiel einen der Schüler das übermüthige Verlangen, den Czar während einer solchen Procession ins Bein zu kneipen. Er hatte einem Kameraden den Vorsatz vorher mitgetheilt, und natürlich Entsetzen damit erregt; aber der Drang war so unwiderstehlich, dass er ihm dennoch nachgab; da wandte der Czar sich lächelnd um und fragte: „Kinder, wer von Euch treibt da Narrenpossen?" — Er konnte aber auch unerbittlich sein. So war in einem Cadettenhaus ein grober Verstoß gegen die Disciplin vorgekommen, worauf der Czar beschloss, die Schuldigen zu gemeinen Soldaten zu machen, was damals in Russland die härteste und entwürdigendste Strafe war. Der Director wagte denn auch den Einwand, dass die Schuldigen zugleich die besten Schüler seien. „Ich brauche keine Gelehrten, sondern treue Unterthanen", entgegnete der Czar und blieb bei seinem Entschluss.

Epilog.

Von F. de Roberts.

Deutsch von Otto Eisenschitz.

Um fünf Uhr abends, nach einem Tage ununterbrochener Arbeit, die am Schreibtisch um sechs Uhr früh begonnen hatte, auf dem Gerichte unter dem Zudrange der Menge fortgesetzt und in der Advocaturskanzlei unter dem fortwährenden Kommen und Gehen der Clienten wieder aufgenommen worden war, fühlte der Doctor Carl Landini jene moralische Müdigkeit und Abgespanntheit, die den geistigen Arbeiten eigenthümlich ist.

Die andauernde Muskelbewegung und der Verbrauch der physischen Kräfte verursachen zweifellos qualvolle Empfindungen; aber es genügt, dass die Anstrengung aufhört, dass der Organismus der Ruhe und Unthätigkeit genieße, um ein tiefes Wohlbehagen hervorzubringen, eine fast wollüstige Erleichterung, die alle Fibern durchdringt. Die Geistesarbeit kennt nicht alle diese erfrischenden und neubelebenden Wirkungen der Ruhe; die geistige Thätigkeit kann, wenn sie einmal erweckt ist, nicht mehr zum Stillstand gebracht werden; die Ideen folgen den Ideen, die Bilder den Bildern, nach einem Gesetze unbewusster Association; und der Wille ist nicht nur unfähig, diese Bewegung aufzuhalten, oft ist er nicht einmal imstande, sie zu lenken. Ein Unbehagen, das durch den Zudrang des Blutes nach dem Gehirn verursacht wird, ist gewöhnlich die Folge, und in diesem Zustande der Gereiztheit stellt sich auch die erlösende Wirkung des Schlafes nur spät oder gar nicht ein.

Doctor Landini, dessen Stirn glühte, dessen Augen durch den Anblick der langen Briefe und der dicken Processacten, die auf seinem Schreibtisch aufgehäuft lagen, getrübt waren, hatte Weisung gegeben, dass niemand mehr an diesem Tage in seinem Bureau vorgelassen werden dürfe.

Hatte man in den ersten Jahren seiner Jugend von ihm gesagt, dass ihm die Zukunft lächle, so konnte man jetzt von Thatsachen reden, die die günstigsten Prophezeiungen übertroffen hatten. Im Alter von noch nicht ganz vierzig Jahren hatte er, in einer durch erbittertsten Wettbewerb erschwerten Profession, den schönsten Ruf errungen; er hatte eine angesehene Stellung, ja er nahm einen der hervorragendsten Plätze im Forum seiner Stadt ein, und er war derart mit Arbeit überhäuft, dass er sich oftmals genöthigt sah, gute Clienten abzuweisen und ihnen die Thüre seines Hauses zu schließen.

An jenem Tage war die Weisung eben ertheilt worden, Landini hatte sich eben die letzten Notizen gemacht, als die elektrische Glocke ertönte.

„Was gibt es denn schon wieder?", fragte er ärgerlich den Diener, der, nachdem er die Thüre geöffnet, kerzengerade da stand und nach Worten suchte.

„Jemand, der mit dem Herrn Doctor sprechen möchte . . . . . dringend sprechen möchte . . . ."

„Ich habe schon gesagt, dass ich für niemand zuhause bin."

„Er sagt, verzeihen, dass er dem Herrn Doctor persönlich ein dringendes Schreiben zu übergeben hat . . . ."

Doctor Landini gieng selbst in das Vorzimmer und suchte dabei seinen Missmuth durchaus nicht zu verbergen. Er fand einen Unbekannten vor, der, nach dem Kleide und nach der ehrfurchtsvollen Haltung zu urtheilen, ein Diener schien.

„Was wollen Sie?"

„Sind Sie der Herr Doctor Carl Landini?"

„Ja wohl."

„Ich habe Ihnen das zu übergeben."

Er zog einen Brief aus der Tasche und überreichte ihn. Kaum hatte Landini einen Blick auf das Couvert geworfen, als der Missmuth, den man bisher sehr deutlich auf seinem Gesichte gelesen hatte, einer Art intensiver Aufmerksamkeit platzmachte, einer Unruhe, gemischt mit Neugier.

„Es ist gut . . . danke . . .", sagte er dem Unbekannten, der noch wartete, indem er ihn verabschiedete. Und er gieng rasch in sein Bureauzimmer zurück. Er nahm vom Tische ein zierliches, elegantes Papiermesser, und da es zu dämmern anfieng, trat er ans Fenster. Er wollte eben den Brief öffnen, als er einen Augenblick innehielt und die Schriftzüge auf dem Moyen-Age-Couvert betrachtete, das in einer Ecke mit blauem Lack versiegelt war.

Zehn Jahre, murmelte er halblaut, indem er im Geiste die Zeit nachrechnete, welche verstrichen war, seit ihm jene Person zum letztenmal geschrieben hatte. — Zehn Jahre! . . . Und eine Traurigkeit erfüllte langsam seine Seele, gleich einem Nebel, während er den Blick gegen den Himmel richtete, der sich jetzt im Sonnenuntergang hinter den gewaltigen Kuppeln des Domes purpurroth färbte.

Zehn Jahre, seit er von ihr den letzten Brief erhalten! Und diese zehn Jahre waren nicht imstande gewesen, die Erinnerung auszulöschen, da er doch diese feine, zierliche, aber sichere und feste Handschrift sofort wiedererkannt hatte, ohne auch nur einen Augenblick zu zögern! Zehn Jahre! — Und das Blut war ihm jäh zum Herzen gedrungen wie damals, als ihn jeder ihrer Briefe in eine wonnige Verwirrung versetzt hatte! . . .

Die Erinnerungen häuften sich im Geiste Landinis und er blieb da stehen, vor dem Fenster, mit irrenden Blicken, den Brief in der Hand, aber ohne sich noch zum Oeffnen des Briefes entschließen zu können. . . . Es war ein ganzer Roman gewesen, ein Roman der Leidenschaft, der Leiden, des Glückes, ein Roman, an dessen Ende er aber nicht jenes Wort geschrieben hatte, das voll süßer Wehmuth und voll stiller Ergebenheit ist, das Wort: Ende. Plötzlich hatte ihn jene Frau, an die er durch die zärtlichsten und festesten Bande, durch gemeinsam genossene Freuden und durch gemeinsam herausgeforderte Gefahren gekettet war, verlassen, plötzlich hatte sie ihm befohlen, sie nicht mehr zu sehen, nie wieder! . . . . Was war geschehen? Warum jener unglaubliche Entschluss, gegen den er vergeblich anzukämpfen sich bemühte? . . . Er hatte es nicht erfahren können. Alle seine Briefe, die er ihr geschrieben hatte, Briefe, in denen er sie bat, sie beschwor, ihr seine glühende Liebe gestand, ihr stolz drohte, . . . sie blieben unbeantwortet. Es fehlte nicht viel, so hätte er angesichts einer so hartnäckigen Zurückweisung den Verstand eingebüßt . . . . Und durch einen reinen Zufall hatte er, lange Zeit nachher, als sie sich in die stille Einsamkeit eines entlegenen Landgutes zurückgezogen hatte, den möglichen Grund jenes Bruches zu ahnen geglaubt. Kurz bevor es zu diesem plötzlichen Bruche gekommen war, hatte ihn ein Freund, den er Bruder nennen durfte, um einen jener Liebesdienste ersucht, die nur ein Bruder gewähren kann: er hatte ihm ein Weib anvertraut, das er zu Falle gebracht hatte. Während der ganzen Zeit, da diese Dame in seiner Stadt weilte, hatte er sich ihr zur Verfügung gestellt und ihr alle jene kleinen Dienste geleistet, die in seiner Macht standen, und ihr so ihre unglückselige Lage weniger unerträglich gestaltet. Und da war, ohne dass er davon wusste, ein Gerücht entstanden, das erst jetzt, zu spät, an sein Ohr gedrungen war: man hatte gemunkelt, dass jene fremde Dame seine Geliebte sei! . . . . Da hatte er alles begriffen: Dieses böswillig erfundene Gerücht musste auch bis zu ihr gedrungen sein; sie hatte daran geglaubt; und die blinde Allgewalt der Liebe hatte ihm keine Vorahnung davon gegeben, wessen ihre Eifersucht fähig sein würde? . . .

Diese ganze Begebenheit mit allen ihren kleinsten Einzelheiten trat jetzt deutlich vor das geistige Auge Landinis. Während er den Brief von einer Hand in die andere legte, dachte er, dass dieses Stückchen Papier die Bestätigung oder die Widerlegung seiner Vermuthung enthalten müsse. Aber er entschloss sich doch nicht, den Brief zu öffnen. Ein Sturm von Empfindungen war in seiner Seele entfesselt worden, und mit jener Scharfsichtigkeit der psychologischen Forschung, die er bei der Untersuchung seiner Processe anwendete, zergliederte er nun mit raffiniertestem Geiste sein eigenes Ich.

Warum schlug denn sein Herz so gewaltig? Ach! Weil man eine solche Liebe, deren er sich eben jetzt erinnerte, nur einmal im Leben fühlt! . . . Er hatte noch immer geliebt, er hatte mit Hilfe der erneuerten Erfahrungen irgend einen Funken jener großen Flamme gesucht; aber er hatte ihn nicht gefunden. Wie der Herzog von Illyrien in der „Zwölften Nacht" Shakespeares, hätte er ausrufen können:

Enough, no more;
'Tis not so sweet now as it was before.

Oh nein! es war nie mehr so süß gewesen wie einstmals! Es war eine göttliche Leidenschaft gewesen, ein wahres Zusammenschmelzen der Seelen, die Erfüllung des langersehnten Traumes! Sie hatten gemeinsam den Frieden, das Leben, die Ehre gewagt, aber sie hatten eine überirdische große Freude gehabt! Wie hatte das alles nur so enden können? Und was hatte nach zehn Jahren, nachdem sich soviel Asche auf der Glut gehäuft hatte, jene Frau bewegen können, sich jetzt wieder an ihn zu wenden? . . . . Hatte sie ihren Argwohn bereut? Hatte ihr ein Zufall die Beweise gebracht, dass sie sich damals geirrt und ihm böses Unrecht gethan? Oder wollte sie erst jetzt eine Erklärung? . . . .

Landini ergieng sich in Vermuthungen aller Art. Er hatte ein sicheres Mittel, um das Räthsel zu lösen: den Brief öffnen und ihn

Ich: Was ist das Schwierigste im Schreiben, in der Schilderung, in der Kunst? Er: Das Schwierigste ist, das Einfachste zu sagen. Ich: Was ist das Einfachste? Er: Das Einfachste ist, das Wahre zu sagen. Ich: Was ist das Wahre? Er: Das Wahre ist, das Gute zu sagen. Ich: Was ist das Gute? Er: Das Gute ist, das Schöne zu sagen. Ich: Was ist das Schöne? Er: Das Schöne ist, das Einfache zu sagen. Ich: Was ist das Einfache? Er: Das Einfache ist, das Schwierige zu sagen. Ich: Was ist das Schwierige? Er: Das Schwierige

Die Zeit.

VIII. Band. Wien, den 26. September 1896. Nummer 104.

An unsere Leser!

Mit 1. October d. J. beginnt ein neues Abonnement auf die Wiener Wochenschrift „Die Zeit".

In der ersten Nummer des Quartals vom 3. October beginnt die neue Novelle „Frau Weseck" von Max Halbe, ferner gelangen demnächst zur Veröffentlichung: „Flatterentchen", eine Ghetto-Groteske von J. Zangwill, ein Promemoria an Schmerling von Ferdinand Kürnberger, eine Novelle von Arthur Schnitzler und fortlaufend Artikel von den namhaftesten Autoren der Gegenwart über Fragen der Politik, Volkswirtschaft, Kunst und Wissenschaft.

Abonnements-Bedingungen stehen auf der ersten Umschlag-Seite.

Kleine Gernegroße.

Der kleine Gernegroß ist wieder munter. Die „Arbeiter-Zeitung" polemisiert wieder gegen die „Zeit". Wer hätte das noch gehofft? Als ich im Juli d. J. Herrn Dr. Adler wegen einiger absurder Aussprüche, die er in der bekannten Musikvereins-Versammlung gethan, angriff, da nahm sich die „Arbeiter-Zeitung" zunächst einige Tage Bedenkzeit und antwortete dann der „Zeit" sehr ernst, sehr würdig, aber leider auch sehr falsch. Das zeigte ich dann der „Arbeiter-Zeitung" in meiner Antwort. Darauf nahm sie sich noch mehr Tage Bedenkzeit, veröffentlichte schließlich ein krauses Excerpt aus einem Buch über die englische Arbeiterbewegung und fügte einige Grobheiten an die Adresse eines ungenannten „Wiener Herrn" ein. Ich bekannte mich sofort als dieser „Wiener Herr" und widerlegte die „Arbeiter-Zeitung" neuerdings. Darauf schwieg die „Arbeiter-Zeitung". Aber jetzt, nach achtwöchentlicher Todtschweige-Trauerzeit, regt sie sich wieder. Und wie tapfer sie geworden ist! Sie zeigt mir nicht mehr bloß den Rücken, sondern sogar die Zunge. Sie nennt die „Zeit" wieder, sie nennt sogar ganz dreist meinen Namen und spricht überaus scharf und deutlich zu mir. Was ist geschehen? — Ja, wissen Sie denn das noch nicht? — Der große Onkel aus Deutschland ist der „Arbeiter-Zeitung" zuhilfe gekommen, und im Schatten seiner Rockschöße wagt sie wieder zu uns zu sprechen. Ihr Stuttgarter Genosse, Herr Karl Kautsky, erwidert in der neuesten Nummer der socialdemokratischen Wochenschrift „Neue Zeit" auf meinen in Nr. 102 der „Zeit" erschienenen polemischen Artikel „Socialistische Protestanten". Und die „Arbeiter-Zeitung" druckt diesen Artikel spaltenlang ab, obzwar sie — „Gerechtigkeit ist eine Zier" — von meinem Artikel weder vorher noch gleichzeitig ihren Lesern angemessene Kenntnis verschafft hat.

Bei dieser Gelegenheit versucht die „Arbeiter-Zeitung" auch ihr früheres Stillewerden zu rechtfertigen. Sie sagt nämlich:

„Die Art, wie Herr Kanner die Discussion führte, veranlasste uns aber sehr bald" (notabene nach zwei Wochen und zweimaliger Abfuhr!) „auf deren Fortsetzung zu verzichten, denn es konnte sich uns weder um journalistische Geistreichelei noch um persönliche Anzapfungen handeln. Die Sache gewann aber wieder an Interesse, als Herr Dr. Kanner in einem Artikel „Socialistische Protestanten" (Nr. 102 der „Zeit") nicht nur einen von Verdrehungen und persönlichen Verdächtigungen strotzenden Angriff gegen Genossen Karl Kautsky richtete, sondern auch eine Art politischen Programms entwickelte, das er den Leuten, die Liberale nicht mehr sein können und Socialdemokraten nicht sein wollen, empfahl. Den Streit hatte Herr Dr. Kanner einfach vom Zaun gebrochen."

Von persönlichen Anzapfungen ist in meiner ganzen Artikelserie keine Rede gewesen; zu persönlichen Anzapfungen hat, wie ich später noch zeigen werde, nur Herr Kautsky gegriffen, und in dieser Geschmacklosigkeit werde ich ihm nicht folgen. „Verdrehungen" können mir sicherlich nicht zur Last gelegt werden. Denn ich citiere immer, wenn ich polemisiere, zuerst wortwörtlich die Aeußerung des Gegners und beraube mich dadurch selbst schon der Möglichkeit zu entstellen. Die „Arbeiter-Zeitung" und die „Neue Zeit" üben diese Selbstcontrole nicht immer, und wie reichlich sie dann die so geschaffene Gelegenheit zu Verdrehungen meiner Worte ausnützen, habe ich schon früher mehrfach gezeigt und werde ich auch in diesem Artikel zeigen. Persönliche Verdächtigungen gegen Kautsky endlich sind mir durchaus ferne gelegen. Ich habe solche Waffen nicht nöthig, nöthig hat sie, wie ich später zeigen werde, Herr Kautsky. Die „Arbeiter-Zeitung" will glauben machen, sie komme auf die Polemik mit mir erst jetzt zurück, weil „die Sache wieder an Interesse gewonnen habe," da ich in den „Socialistischen Protestanten" eine Art Programm u. s. w. entwickelt habe. Dieses Programm, wenn man es so nennen will, habe ich schon, der „Arbeiter-Zeitung" gegenüber, in Nr. 93, 94 und 96 formuliert. Die „Arbeiter-Zeitung" soll nicht so groß thun. Sie hat seinerzeit die Polemik nicht eingestellt wegen persönlicher Anzapfungen. Im Gegentheil, gerade meine sachlich wichtigsten, meine programmatischen Ausführungen hat sie unbeantwortet gelassen. Und jetzt meldet sie sich wieder, nicht weil ich etwas Neues vorgebracht, sondern weil Kautsky unternommen hat, wozu sie den Muth nicht gefunden, auf die programmatischen Dinge zu erwidern.

Ich hätte den Streit „vom Zaun gebrochen". Dessen beschuldigt mich Herr Kautsky und die „Arbeiter-Zeitung". Nun ist das vor allem nicht einmal ganz richtig. Denn die „Neue Zeit" hat zuerst uns, und ganz grundlos dazu, angerempelt. Dass ich den Streit absichtlich auf gewisse programmatische Punkte zugespitzt, gestehe ich gerne zu, bereue ich aber nicht im mindesten. Der kleine Gernegroß „Arbeiter-Zeitung" meint, dass für die publicistische Polemik das gleiche gilt, wie für Schulraufereien: dass nämlich, wer angefangen, in jedem Fall zu tadeln sei. So stehen die Dinge denn doch nicht. Jeder öffentlich wirkende Mensch, der irgend etwas Wichtiges zu sagen hat, ist verpflichtet, den Streit „vom Zaun zu brechen" und Leben in die Bude zu bringen. Marx hat auch — si licet — sein „Capital" „vom Zaun gebrochen", es hat ihn niemand gezwungen, die capitalistische Wirtschaftsordnung zu kritisieren. In der öffentlichen Discussion ist nicht derjenige zu tadeln, der eine Polemik zuerst anfängt, vielmehr derjenige, der dabei zu früh aufhört. Und das hat, wie berichtet, gerade die „Arbeiter-Zeitung" in der Polemik mit der „Zeit" gethan. Damit Adieu!

*

Wir wenden uns nun dem großen Onkel mit den schützenden Rockschößen zu. Herr Kautsky kämpft mit der schärfsten Waffe, welche die Natur dem menschlichen Geist verliehen hat, mit dem Witz. Nachdem er seinen Lesern berichtet, dass er meinen Artikel gelesen hat, schreibt er:

„Da von Hundstagshitze in den letzten Wochen nicht die Rede war, fühlte ich mich versucht, einen Anfall von Tropenkoller bei dem Verfasser dieses Artikels anzunehmen. Dergleichen soll bei Leuten, die den Wendekreis passiert haben, auch hinterdrein mitunter vorkommen."

Nachbarin, Euer Fläschchen! Herr Kautsky hat einen freiwilligen Witz gemacht! O weh, mir Armen! Diesen abgenütztesten und billigsten aller Saisonwitze, die Geschichte mit den Hundstagen, konnten selbst die entlegensten der Winkelblättchen dies Jahr nicht anwenden, weil wir fataler Weise einen kühlen Sommer gehabt haben. Aber einen anderen Witz hat Herr Kautsky für die Sommersaison nicht auf Lager, und der Witz muss hinein. Da muss meine Reise um die Welt und eine Gehirnkrankheit der Pferde (!) zuhilfe genommen werden, und da dies noch immer nicht reicht, muss auch noch angenommen werden, dass diese Krankheit mitunter erst nach Passierung des Wendekreises sich einstelle. Und so wird der verregnete alte Witz unter der Tropensonne getrocknet und mit Lappen wieder einmal zusammengeflickt. Dass Herr Kautsky bei meiner Hinrichtung noch Witze Kautsky'schen Calibers macht, sehe ich entschieden als eine barbarische Strafverschärfung an.

Es ist nun einmal schon das Schicksal aller schlechten Witze, dass sie ihrem Autor umsomehr gefallen, je weniger sie andere amüsieren. So gefällt auch Herrn Kautsky sein „Witz" mit meiner Weltreise so gut, dass er ihn wiederholt. An einer späteren Stelle sagt er nämlich:

„Ich weiß nicht, woher Kanner seine Definition des bürgerlichen, resp. liberalen Politikers genommen hat. Vielleicht hat sie ihm Li-Hung-Chang in einem Interview zum besten gegeben. Europäisch ist sie nicht."

Noch später kommt dann ein dritter Aufguss desselben „Witzes". Herr Kautsky schreibt nämlich:

„Ich habe selbstverständlich das Wort bürgerlich in dem in Europa üblichen Sinne gebraucht und nicht in dem Sinne, in dem es Kanner gebraucht."

Wenn schon nichts Anderes, beweisen mindestens diese Witze, dass Kautsky ein großer Oekonom sein muss. Denn so ein armseliges Fetzchen von Witz dreimal zu wenden, das vermögen nur Leute, die sehr ökonomisch und sehr — arm sind. „Mir kam's nur auf die Sache an", schreibt Herr Kautsky. Meine Reise um die Welt gehört wohl auch zur „Sache", und die „Arbeiter-Zeitung" ist, wie man sieht, gerecht wie immer, wenn sie sagt, dass ich die „persönlichen Anzapfungen" in die Discussion bringe.

*

Nachdem wir seine Witze überstanden, müssen wir Herrn Kautsky auch eine Weile ernstnehmen. Schon der Titel seines sechs eng be

druckte Seiten füllenden Artikels ist eine gute Probe von der Ehrlichkeit Kautsky'scher Polemik. Der Titel lautet nämlich, etwas länglich, so: „Die feige Invective eines socialdemokratischen Schimpfblattes". Die Begründung dafür gibt Herr Kautsky seinen Lesern wie folgt:

„. . . so findet er (Dr. Kanner) auch in dem oben citierten Passus (der „Neuen Zeit" vom vorigenmal, worin die „Zeit" als „bürgerliches Blatt" bezeichnet wurde) eine „feige Invective", durch die die „Neue Zeit" sich zu einem „socialdemokratischen Schimpfblatt" herabgewürdigt. So zu lesen in dem Artikel „Socialistische Protestanten" in Nr. 102 der „Zeit".

Ist das wirklich „so zu lesen" in Nr. 102 der „Zeit"? Habe ich das gesagt? Habe ich die „Neue Zeit" ein socialdemokratisches Schimpfblatt geheißen? Nein! Ich habe bloß (Nr. 102) gesagt: „Wenn Herr Kautsky wirklich . . . mit der „Neuen Zeit" eine wissenschaftliche Revue und nicht bloß ein socialdemokratisches Schimpfblatt herausgeben will, dann muß er sich's . . . abgewöhnen, das Wort „bürgerlich" in dem Sinne zu gebrauchen, in dem es zu einer feigen Invective herabgewürdigt worden ist, . . . er muß es vielmehr in dem wissenschaftlichen Sinne anwenden, der lediglich eine ökonomisch politische Kategorie bedeutet." Und darnach erörtere ich, polemisch gegen Herrn Kautsky, des Langen und Breiten den wissenschaftlichen Begriff „bürgerlich", in Anwendung auf die „Zeit", und finde, daß die „Zeit" in mehrfacher Hinsicht (ebenso aber auch die „Neue Zeit") bürgerlich ist, was nicht ausschließt, daß sie socialistisch ist — ein Gedanke, den ich ja schon vorher in einem ganzen Artikel, „Bürgerliche Socialisten" (Nr. 96) überschrieben, ausgeführt hatte. Ich nehme also da den Ausdruck „bürgerlich", im Munde der „Neuen Zeit", durchaus nicht als Invective, gerade weil ich bis auf weiteres die „Neue Zeit" nicht für ein socialdemokratisches Schimpfblatt, sondern für eine wissenschaftliche Revue gelten lassen will. Diesen Thatbestand berichtet Herr Kautsky seinen Lesern so, daß ich den Ausdruck „bürgerlich" für eine „feige Invective" erkläre und die „Neue Zeit" als socialdemokratisches Schimpfblatt bezeichne, und der kleine Gernegroß in der „Arbeiter-Zeitung" echoet ihm nach, indem er schreibt: „Er (Dr. Kanner) verbietet es sich, von seinem Blatt das Wort bürgerlich zu gebrauchen." (O Stil!) Das heißt die Wahrheit um einen Winkel von vollen 180 Grad verdrehen. Ich habe mir den Ausdruck „bürgerlich" nicht verboten, ich habe ihn selbst auf mich schon in meinem ersten Artikel gegen Dr. Adler (Nr. 94) und später wiederholt angewendet, und gerade ich habe den Herren Socialdemokraten, die mit dem Ausdruck „bürgerlich" jeden Dissentierenden erschlagen zu können meinen, gezeigt, daß dieses Wort durchaus nichts Arges bedeutet.

Doch, es kommt noch was Besseres nach. Wir haben schon in Nr. 102 eine Eigenthümlichkeit Kautsky'scher Polemik kennen gelernt: Herr Kautsky erleichtert freundlicherweise seinem Gegner die Arbeit, indem er regelmäßig alle fünfzig Zeilen ungefähr das Gegentheil von dem bringt, was er vorher gesagt. So nannte er vorigesmal Bax' Artikel zuerst ernst und dann heiter. Im vorliegenden Artikel wieder erzählt Herr Kautsky zuerst, daß ich den Ausdruck „bürgerlich" als Invective nehme, mir ihn „verbiete", wie die „Arbeiter-Zeitung" commentiert. Wenige Zeilen darauf aber citiert Herr Kautsky selbst (und ihm nachklappernd die „Arbeiter-Zeitung") ungenirt einen Satz meines Artikels, welcher seine ganze Titelerklärung widerlegt, ohne daß er es bemerkt. Der Satz lautet: „Von den socialdemokratischen Führern unterscheiden wir uns lediglich dadurch, daß wir uns für nichts anderes ausgeben, als was wir und was auch sie thatsächlich sind, für Bürgerliche." Wenn die Leser der „Neuen Zeit" und der „Arbeiter-Zeitung" den Artikel des Herrn Kautsky nicht so liederlich lesen, als er ihn zusammengestoppelt hat, so werden sie auf diesen Widerspruch von selbst aufmerksam werden können. Den Lesern unseres Blattes, denen ich denn doch nicht alle zwei Dutzend Kautsky'scher Verdrehungskunststücke hier vorführen darf, diene diese Einleitungsepisode als eine wohlgelungene Probe der Ehrlichkeit der socialdemokratischen Polemik und auch ihrer — Schlauheit. Jede weitere Polemik mit Herrn Kautsky gegen seine folgenden langathmigen Auseinandersetzungen über den Begriff „bürgerlich" ist, nachdem so der Fälscher auf frischer That ertappt ist, überflüssig geworden.

*

Nicht viel scharfsinniger als dies proton pseudos ist Herrn Kautskys Polemik gegen das, was er mein Programm zu nennen beliebt. Zuerst denunciert er es mit Abscheu als „Bastard von Socialismus und Liberalismus", als Nachahmung von Eugen Richter und Dr. Rüdt. Wenige Zeilen später aber theilt er seinen Lesern „mit Vergnügen" mit, daß die englischen Fabier die Männer meines Geschmackes sind. Ist also auch der Fabianismus ein „Bastard von Socialismus und Liberalismus", sind auch die englischen Fabier Nachtreter von Eugen Richter? Wie kommt es dann, daß sie als gute Socialisten auf dem letzten Londoner Congreß anerkannt wurden? Herr Kautsky muß wohl seine Leser für sehr bedeutende Idioten halten, wenn er es unternimmt, ihnen so handgreifliche Widersprüche als wissenschaftliche Weisheiten vorzusetzen.

Die Fabier sind überhaupt für Herrn Kautsky eine unbequeme Erscheinung, weil sie etwas ganz Neues sind. Seit zwanzig Jahren ist Herr Kautsky durch Marx und Engels darauf eingedrillt, alle Nicht-Socialdemokraten als bürgerliche Reactionäre, Utopisten u. ä. zu vernichten. Das war ja auch früher richtig, und die Polemiken, die Herr Kautsky damals nach Marx' und Engels' Instructionen schrieb, erlangten einen gewissen guten Ruf. Aber neuestens haben sich die Dinge geändert. Mit der Zeit wird alles in dieser Welt überholt, und so auch ein Theil, gerade der positive und taktische Theil der marxistischen Doctrinen. Die Fabier sind aufgetreten und haben die langgesuchte neue Formel, in der Hauptsache eine neue siegreiche Taktik für den Socialismus, gefunden. Sie ist der marxistischen überlegen, weil sie durchaus modern ist. Sie ist den modernen, positiven Denkgewohnheiten wissenschaftlicher Köpfe besser angepaßt als die marxistische. Ihr gegenüber werden gerade die Marxisten vergleichsweise zu Utopisten. Und die Fabianische Formel fördert weit sicherer als die marxistische praktische socialpolitische Fortschritte, weil sie nicht das Unmögliche und alles auf einmal verlangt, sondern Schritt für Schritt nur das jeweils Mögliche anstrebt. Während die Marxisten seit einem Menschenalter sich um das fast fünfzigjährige communistische Manifest im Kreise drehen, sind die Fabier als neue, junge Menschen mit ihrer Zeit fortgeschritten, die Fabier sind die tüchtigsten Köpfe, über welche der Socialismus seit Engels' Tod verfügt. Gegenüber ihrer neuen Taktik ist die alte marxistische polemisch unhaltbar. Deswegen habe ich bescheidentlich Herrn Kautsky nicht aufgefordert, gegen mich den kostbaren Raum der „Neuen Zeit" zu verschwenden, sondern habe mich mit den Fabiern identificiert und Herrn Kautsky provociert, die kecken Angriffe der Fabier und insbesondere Bernard G. Shaws zu widerlegen. Das traut sich aber Herr Kautsky nicht, wie ich schon das vorigemal angedeutet habe. Mit Hohn und Spott überhäufen die Fabier die Socialdemokraten; Shaw nennt, um noch einmal einige Beispiele zu citieren, die Socialdemokraten „komische Leute", ihren Revolutionsbegriff „hochgradig charakteristisch für die Kindlichkeit socialdemokratischer Orthodoxie", spricht von dem „großen marxistischen Sacrament der Transsubstantiation von Arbeit und Wert", nennt die ganze socialdemokratische Gesellschaftsanschauung eine „romantische Idee der Mittelclassen" und die Socialdemokraten selbst die „Kinder und die Romantiker der Politik". Herr Kautsky will sich darauf ausreden, daß die Fabianische Polemik sich „zunächst nicht gegen die continentale Socialdemokratie" richtet. Selbstverständlich! Da die Fabier in England leben, bekämpfen sie zunächst den englischen Zweig der Socialdemokratie. Aber das Programm dieses und der continentalen ist ja identisch, und, wie schon aus obigen Citaten ersichtlich, geht die Fabianische Kritik auf alle zugleich. Zum Ueberfluß seien auch noch einige Worte hiehergesetzt, die Mr. Shaw der deutschen Socialdemokratie speciell auf den Rücken schreibt. Es ist die concentrierte Satire. Shaw schreibt z. B.:

„Unseligerweise werden sie (die deutschen Socialdemokraten) noch immer von der alten revolutionären Tradition beherrscht; und statt die normale Welt zu versichern, daß sie zur Besinnung gekommen sind, versichern sie nur mit nervösem Eifer die revolutionären Secten, daß sie so verrückt sind, wie sie jemals waren. Liebknecht deckt noch immer jedes Compromiß, das er schließt, mit der Erklärung, daß die Socialdemokratie niemals Compromisse schließt . . . Alle die abgetragenen Phrasen, wie ‚Abschaffung des Lohnsystems', ‚Proletarier aller Länder, vereinigt Euch', ‚die Gewalt, die Geburtshelferin der Menschheit' werden von den deutschen Parteiführern noch benützt . . . Für alle jungen, fähigen, gutgeschulten Köpfe . . . erscheint solches aus der Mitte des Jahrhunderts stammendes Zeug als ekelhaft, discreditierend, intellectuell unehrlich. Der Achtundvierziger Veteran (Liebknecht), welcher derartiges äußert, mag entschuldigt werden als ein (durch sein hohes Alter) privilegierter Querkopf . . . ."

Das genügt wohl, um zu zeigen, daß Mr. Shaw, wie die englischen Fabier alle, die Revolutions- und Proletarierheuchelei der socialdemokratischen Parteiführer noch unvergleichlich schärfer geißelt als ich mit meinen geringeren Kräften es vermag. Solche Prügel thun weh. Aber Held Kautsky schreit nicht. Je gröber die Fabier gegen seine Partei losdreschen, desto höflicher, liebenswürdiger, submisser wird er gegen sie. Der von mir provocierten Erwiderung auf ihre Herausforderung geht er muthig in weitem Bogen aus dem Wege. Mit gutem Grund! Die Fabier sind eine Generation nach Marx und Engels aufgetreten. Gegen sie reichen die Instructionen Marx-Engels nicht mehr aus. Herr Kautsky ist eben auch bloß ein großer Mann, wenn er mit der „Arbeiter-Zeitung" verglichen wird. Den Fabiern gegenüber aber ist Herr Kautsky doch nur ein kleiner Gernegroß, der nichts Neues mehr zu sagen weiß, seitdem ihm der große Onkel Engels gestorben ist.

Gelegentlich der Fabier beschuldigt mich Herr Kautsky eines tendenziösen „Uebersetzungsfehlers", auf dem meine ganze weitere Entwicklung aufgebaut sei. Herr Kautsky schreibt:

„Neben der eben gekennzeichneten Thätigkeit, die sie mit den anderen socialistischen Richtungen gemein haben, betreiben die Fabier mit Vorliebe die Politik des Durchtränkens oder Durchdringens (permeate) des gebildeten Theiles der radicalen Bourgeoisie mit socialistischen Anschauungen. Kanner übersetzt „permeate" mit — „Eintrag thun". Er weiß, wie oben citiert, triumphierend zu berichten, daß die Organisation der Fabians „der Ausbreitung der socialdemokratischen Anschauungen . . . erheblich Eintrag thut". Eine famose Uebersetzung! Aber vielleicht steckt ein tieferer Sinn darin."

Hier liegt kein „Uebersetzungsfehler" meinerseits, sondern, gelinde gesagt, ein Versehen auf Herrn Kautskys Seite vor, wie wir deren bei ihm schon mehrfach kennen gelernt haben. Ich sage allerdings, daß

die Organisation der Fabier der Ausbreitung socialdemokratischer Anschauungen „in England" (das läßt Herr Kautsky weg) erheblich Eintrag thut, aber diese Stelle ist keine Uebersetzung, steht auch nicht unter Anführungszeichen, sondern ist mein eigener Ausspruch. Daß mein Ausspruch richtig ist, dafür habe ich einen Zeugen, der Herrn Kautsky imponieren muß, nämlich Herrn Kautsky selbst. Mit der übrigens echt österreichischen Schlamperei, die wir bei ihm schon wiederholt beobachtet, schreibt er nämlich einige Seiten später wörtlich so:

„Wie in England das Bestehen einer starken socialreformerischen radicalen Partei ein mächtiges Hemmnis für das Erstarken der Socialdemokratie . . . ."

Dieses mächtige Hemmnis ist aber, nach Herrn Kautskys eigener Darstellung, durch die Fabier geschaffen, beziehungsweise gekräftigt. Also ist es auch nach Herrn Kautskys Ansicht richtig, daß die Fabier dem Erstarken der Socialdemokratie in England Eintrag gethan haben. Und nun möchte ich wissen, wo, von der „Uebersetzung" ganz abgesehen, der „Fehler" in jenem meinem Ausspruch liegt.

*

Nachdem Herr Kautsky den englischen Fabiern sein Compliment gemacht, fordert er mich auf, es ihnen gleichzuthun und in den Spalten der „Zeit" und der „Frankfurter Zeitung" für die Verstaatlichung des Grund und Bodens und des industriellen Capitals einzutreten. Getreu den cunctatorischen Grundsätzen der Fabier, werde ich mir damit Zeit lassen, bis unsere Verhältnisse, wie die englischen, dazu reif geworden sein werden. In der Zwischenzeit habe ich durchaus nicht den Ehrgeiz, die Anzahl der ungefährlichen Narren, mit Shaw zu sprechen, in der österreichischen Politik zu vermehren. Wir in Oesterreich haben noch einige nähere Reformen nachzuholen, die England schon seit Generationen durchgeführt hat. Bei uns hat der politische Liberalismus seine Arbeit nicht voll geleistet. Die politische Demokratisierung des Staatslebens, Stärkung der parlamentarischen Macht gegenüber der Krone, Bekämpfung des Einflusses von Aristokratie und Clerus, Abschaffung der Wahlprivilegien u. s. w., alle diese liberale Arbeit haben wir in Oesterreich noch vor uns, und wir müssen froh sein, wenn es uns gelingt, daneben durch die Macht des öffentlichen Gewissens, wie Lassalle dachte, einige socialpolitische Reformen durchzudrücken. Selbst von der reichsdeutschen Socialdemokratie sagt Shaw: „Sie hat noch ein gut Stück liberaler Arbeit zu thun, und sie muß es thun, wenn sie nicht zur Seite gedrückt werden will von anderen, die es thun." Das gilt in verstärktem Maße von dem zurückgebliebenen Oesterreich, und zu diesem Zweck müssen gerade in unserem kleinen Lande, noch dringender als in England, die ehrlichen Mitglieder der Bourgeoisie und der intelligente Theil der Arbeiterclasse, einander gegenseitig belehrend und fördernd, zusammenwirken. Die hier skizzierten, echt Fabianischen und durchaus zeitgemäßen Bestrebungen habe ich seit Jahren in der „Frankfurter Zeitung" verfolgt, und ich bin diesem Blatte dankbar, daß es mir, allen regierungsseitigen Verfolgungen zum Trotz, seine Unterstützung nie versagt hat. Vor zwei Jahren ist es mir, mit Hilfe von Freunden, gelungen, die „Zeit" zu begründen, und ich darf wohl ohne Ruhmredigkeit sagen, daß die „Zeit" in dieser Frist ihre Pflicht jederzeit rechtlich und furchtlos gethan hat. In England soll, nach Herrn Kautsky, die Schaffung einer socialreformerischen Demokratie ein Verdienst der englischen Fabier, in Oesterreich sollen unsere gleichgerichteten Versuche ein Verbrechen sein. Wenn zwei dasselbe thun, ist es für Herrn Kautsky nicht dasselbe. Der Eine, der Aeltere und Stärkere, der den großen Erfolg bereits hat, der englische Fabianismus, ist ein Gerechter. Die Anderen, die Jüngeren, naturgemäß Schwächeren, die erst anfangen, wir in Oesterreich, wir sind die Sünder. Man sieht, auch Herr Kautsky betet den Erfolg an. Also brauchen wir uns um seine Gunst nicht weiter zu scheren. Wenn unsere Arbeit einmal Erfolg haben wird, werden wir auch Herrn Kautsky und Seinesgleichen unter unseren Gönnern finden, ganz so wie die englischen Fabier.

Herr Kautsky schreibt, und die „Arbeiter-Zeitung" zeichnet diesen Satz, mit merklicher Absicht, durch gesperrten Druck aus:

„Niemand, der für den Socialismus eintreten will, hat es in Oesterreich nöthig, eine Thätigkeit außerhalb der Parteiorganisation zu entfalten."

Die Thatsache, daß, bis auf einige wenige Ausnahmen, die gesammte ehrlich demokratische und socialpolitische österreichische Bourgeois-Jugend außerhalb der socialdemokratischen Parteiorganisation steht, beweist das Gegentheil. Sonst hätten die Socialdemokraten nicht einen Tropfen Tinte gegen mich zu verspritzen brauchen.

Herr Kautsky stellt es so dar, als ob ich ein durch den Fall des Liberalismus politisch obdachlos Gewordener wäre. Das ist nicht richtig. Ich war vom Beginn meiner politischen Thätigkeit an ein Gegner des Liberalismus, habe nie bei irgend einer Partei Obdach gesucht und brauche auch keines. Herr Kautsky erzählt weiters, daß ich erst seit der Musikvereins-Versammlung gegen die Socialdemokraten polemisiere. Das ist wieder nicht wahr. Mit meinen kritischen Anschauungen über die Socialdemokratie habe ich nie zurückgehalten, wofern mir Anlaß zu öffentlicher Aussprache gegeben war. Meine Beobachtungen haben mir schon seit Jahren die Ueberzeugung verschafft, daß die politische Führung der österreichischen Socialdemokratie, bei aller Anerkennung der guten Absichten der leitenden Persönlichkeiten, sich selbst überlassen, ihren Aufgaben nicht vollständig gewachsen ist. Der einzige große historische Moment, der bisher der österreichischen Socialdemokratie gegeben war, der 10. October 1893, hat ein kleines Geschlecht gefunden, und am socialdemokratischen Doctrinarismus ist die Taaffe'sche Wahlreform gescheitert. Als dann die Coalition kam, wagte es die Socialdemokratie nicht einmal, offen jenen Entwurf als den besten unter den in Oesterreich möglichen anzuerkennen. Dieses Feldgeschrei, das die Socialdemokratie seitdem bis auf den heutigen Tag zu dem ihrigen gemacht, habe ich zuerst in der „Zeit" ausgegeben. Unter Windischgrätz waren die Jungczechen die durch die politische Constellation auserkorenen Todtengräber der Coalition. Gerade damals aber hat die „Arbeiter-Zeitung" die Jungczechen, statt sie anzuspornen, statt ihnen in der öffentlichen Meinung vorzuarbeiten, mit den bissigsten Schmähungen verfolgt, und so hat auch die Socialdemokratie beim Sturz der Coalition nur eine Rolle zweiten Ranges gespielt. Als Kielmansegg kam, war die Socialdemokratie voll von Bewunderung für den neuen Mann, den sie zum Wahlreformminister haben wollte, und gerieth in die Schwärmerei für den schwersten Rest unserer absolutistischen Einrichtungen, für Beamten-Ministerien. Damals habe ich in der „Zeit" (Nr. 39 und 40) gegen sie polemisiert. Die Einsicht der Krone von der Unfähigkeit Kielmansegg hat uns glücklicherweise rasch von diesem Uebel erlöst. Es kam Badeni. Was that die „Arbeiter-Zeitung"? Mit den Officiösen um die Wette schwärmte sie, sicherlich guten Glaubens, für Badeni als Nietzsche'schen Uebermenschen, der dem Parlament den Fuß auf den Nacken setzt. Damals hat mein Freund Prof. Singer in der „Zeit" (Nr. 53, 73, 74) die polemische Arbeit besorgt, mit der er vollständig im Recht geblieben ist. Gegen die Badeni'sche fünfte Curie, die an Volksfeindlichkeit die Windischgrätz'schen Projecte womöglich noch übertrifft, hat die Socialdemokratie jenen Versammlungssturm zu entfesseln unterlassen, der vielleicht uns von diesem Badenischen Flickwerk verschonen hätte können. Die „Arbeiter-Zeitung" endlich, das socialdemokratische Tagblatt, hat in ihrem anderthalbjährigen Bestande sich wohl als ein durchaus unbestechliches Organ bewährt. Aber es steht journalistisch nicht auf der Höhe, und der unglaublich rohe Ton, in dem es gehalten ist, seine Uebertreibungen und seine unehrliche Art des Angriffes berauben es des besten Theiles von dem Einfluß, den ein nicht-corruptes Tagblatt in Wien haben müßte. Diese unerquickliche Eigenart der „Arbeiter-Zeitung" habe ich ja in der Polemik an mir selbst erfahren. Auch mich hat die „Arbeiter-Zeitung" just nicht nobel behandelt. Aber das schmerzt mich nicht. Ich tröste mich wieder mit einem Ausspruch des Fabiers Shaw. Im „Fabian-Tract Nr. 41" erzählt er von den heftigen Angriffen und Denunciationen, welche die englischen Fabier sich haben von dem Organ der englischen Socialdemokratie, der „Justice", gefallen lassen müssen, und fährt dann fort: „Wir unsererseits fühlen uns dadurch nicht beleidigt und hegen deswegen keinen Haß. Wir wissen nur zu gut, wie oft unser Erfolg uns erleichtert worden ist durch ihre Anstrengungen, die uns unseren Weg geebnet haben." Und das hoffen auch wir.

*

Zum Schluß seines Artikels ändert Herr Kautsky, der sonst, wie auch der Fall Bax wieder bewies, alle Angriffe „heiter" nimmt, seine gewohnte Tonart. Er wird plötzlich ganz wild. Er spricht von einem „schmutzigen Anwurf", redet — mit Verlaub! — von den „Excrementen der schönen Seele des Dr. Kanner, mit denen dieser Ehrenmann, in Ermanglung etwas besseren, politische Gegner bewirft", spießt dann noch dreimal hintereinander meine „schöne Seele" auf, und wirft mir schließlich vor, daß ich nicht den Ton der wissenschaftlichen Discussion festhalte! Warum der Lärm? Worüber regt sich Herr Kautsky so entsetzlich auf? Um was handelt sich's bei dieser tiefen Entrüstung? Man wird meinen, ich habe die marxistische Werttheorie vielleicht für einen Unsinn erklärt oder sonst eines der marxistischen Dogmen blasphemisch angegriffen? O nein! An jener hochtragischen Stelle handelt es sich gar nicht um die Theorien, sondern um die paar unmaßgeblichen Bemerkungen, die ich über den profitabeln Verlag des socialdemokratischen Buchhändlers und Verlegers der „Neuen Zeit", Herrn J. H. W. Dietz, einzufügen mir erlaubt habe. Ja, über die marxistischen Dogmen läßt sich ruhig und sogar „heiter" sprechen. Aber das Geschäft, das mit der socialdemokratischen Literatur gemacht wird, das ist eine andere Sache. Wie sagt doch Marx so treffend: „Die englische Hochkirche verzeiht eher den Angriff auf 38 von ihren 39 Glaubensartikeln als auf 1/39 ihres Geldeinkommens." Und die von Herrn Dietz in Stuttgart financierte socialdemokratische Hochkirche?

K.

Der wirtschaftliche Ausgleich zwischen Oesterreich und Ungarn.*)

Von Dr. Robert Drill.

Gegenwärtig stehen die beiden Reichshälften zum drittenmale vor der Frage, ob und in welcher Weise die bisherige Gemeinsamkeit des Zollgebietes aufrecht erhalten werden solle. Unter den zahlreichen Punkten, welche bei den Ausgleichsverhandlungen zur Sprache kommen

*) Vgl. die Artikel desselben Autors „Die Agrarfrage in Oesterreich" in Nr. 100, 101 und 103, und „Vom Ackerbau- zum Industriestaate" in Nr. 103 der „Zeit".

werden, interessiert uns hier diese Frage vor allen anderen, da ihre Lösung nicht nur den Kernpunkt der ganzen Angelegenheit bildet, sondern auch für die Gestaltung der industriellen und landwirtschaftlichen Verhältnisse von entscheidendem Einflusse werden kann. Industrie und Landwirtschaft haben denn auch nicht gezögert, ihre diesbezüglichen Wünsche und Beschwerden rechtzeitig vorzubringen. Der VI. österreichische Agrartag, welcher im Februar 1896 in Wien abgehalten wurde, hat über die Erneuerung des Ausgleiches eingehend verhandelt, nachdem Abg. Professor August Kaiser ein ausführliches Referat erstattet hatte. *)

Es wäre ganz überflüssig, auf den Inhalt der Broschüre Kaisers, die im wesentlichen nichts Neues bringt, näher einzugehen. Um an das folgende anzuknüpfen, genügt es vollständig, zu wissen, dass die Agrarier Oesterreichs die wirtschaftliche Trennung der beiden Reichshälften anstreben, um sich dann durch hohe Zölle u. dgl. nicht nur vor der russischen und transoceanischen, sondern auch vor der ungarischen Concurrenz bestens zu schützen. Nun, wir sind zwar nicht der Ansicht, dass es für Oesterreich-Ungarn vortheilhaft wäre, an die Stelle der handelspolitischen Einheit zwei Zollgebiete zu setzen, wir halten es aber für sehr wahrscheinlich, dass diese Trennung früher oder später eintreten wird. Wir wollen das nun näher begründen.

Aus der Geschichte der Industrie der modernen Culturstaaten, und nicht am wenigsten aus derjenigen Oesterreichs, lässt sich der fundamentale Lehrsatz ableiten, dass kein Land imstande ist, eine Industrie zu schaffen, ohne dieselbe während einer gewissen Zeit vor dem auswärtigen Wettbewerbe zu schützen. Der Grund dafür liegt darin, dass ein im Inlande erst im Entstehen begriffener Industriezweig infolge des Mangels an geschulten geistigen und Handarbeitern u. s. w. weit theurer produciert, als der ausländische Concurrent, welcher bereits eine höhere Entwicklungsstufe erreicht hat. Der Unterschied der Productionskosten ist in der Regel so bedeutend, dass er durch die Transportspesen nicht wett gemacht wird, weshalb der heimischen Industrie für die Zeit der Kinderjahre ein Erziehungszoll zugestanden werden muss, wenn ihr nicht von vornherein die Existenzmöglichkeit benommen sein soll. Der Mercantilist betrachtete allerdings das gewerbliche Schutzsystem nicht unter dem Gesichtswinkel des „Erziehungszolles", aber die Wirkungen seiner Politik waren in dieser Beziehung dieselben. Oesterreich wäre ohne Zweifel noch um die Mitte unseres Jahrhunderts ein reiner Ackerbaustaat gewesen, wenn nicht das Prohibitivsystem des Mercantilismus das Entstehen und Wachsen der Industrie ermöglicht und begünstigt hätte, und dass der Industrieschutz auch in den letzten Decennien für Oesterreich nicht antiquiert war, beweist die Thatsache, dass hier seit 1878 eine Reihe von Industriezweigen entstanden ist, die vor der Zollreform in Oesterreich fast unbekannt waren, z. B. die Fabrication von Nähmaschinen, Farben, chemischen Hilfsstoffen, Kautschuk u. s. w. Freilich steht dieser Aufschwung in keinem Verhältnis zu den latenten Kräften, welche durch die Industriepolitik der Regierung niedergehalten werden, aber er beweist doch auch die Richtigkeit des Satzes, dass eine junge Industrie des Schutzes bedarf. Die alten Exportgewerbe Oesterreichs können einen solchen schon entbehren. **)

Wenden wir uns nun zu Ungarn. Dieses ist noch heute überwiegend Agrarstaat, sein Wohl beruht jedenfalls noch lange Zeit vorzugsweise auf dem Gedeihen der Landwirtschaft, doch macht sich sehr deutlich das Bestreben bemerkbar, das industrielle Element möglichst zu vermehren. Die ungarische Regierung verfolgt dabei ganz dieselbe Politik, welcher in der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts die österreichischen Staatsräthe huldigten. ***) Diese wie jene haben erkannt, dass eine Volkswirtschaft, die hauptsächlich auf Ackerbau basiert, von Wind und Wetter abhängig ist und dass nur eine kräftige Industrie einen dauernden und rascheren Fortschritt des allgemeinen Wohlstandes verbürgt. Insbesondere seit dem Auftreten der osteuropäischen und transoceanischen landwirtschaftlichen Concurrenz musste die ungarische Regierung darauf bedacht sein, wenigstens einem Theile der Bevölkerung neue und lohnendere Erwerbsquellen zu schaffen, was auch rücksichtlich der Staatsfinanzen von größter Bedeutung war.

Als aber Ungarn daran gieng, eine eigene Industrie ins Leben zu rufen, stand es vor der bedeutungsvollen Thatsache, dass es mit der österreichischen Reichshälfte ein Zollgebiet bildete und die Ausgleichsbestimmungen die Errichtung eines Zollschrankens zwischen Ungarn und Oesterreich unmöglich machten. Eines war klar: Unter diesen Umständen, bei schrankenlosem Wettbewerb der österreichischen Industrie, welche gegenüber der englischen und deutschen zwar im Rückstande, aber absolut doch weit fortgeschritten war, hätte in Ungarn nur bei ausnahmsweise günstigen Productionsverhältnissen ein neues industrielles Unternehmen prosperieren können, eine erhebliche Vermehrung der gewerblichen Großbetriebe und ihre Consolidierung war aber so nicht zu erwarten. Wenn daher die ungarische Regierung eine größere Ausdehnung der Industrie herbeiführen wollte, so musste sie derselben einen Schutz angedeihen lassen, und dieser durfte den Ausgleichsbestimmungen — wenigstens dem Wortlaute nach — nicht zuwiderlaufen. Das geschah nun durch eine Reihe specieller Begünstigungen, welche der ungarischen Industrie zutheil wurden. Dieselben sind: Steuerbefreiung, Gebührenfreiheit, billiges Salz zu Industriezwecken, zuweilen freie Ueberlassung von Grund und Boden, billigste Eisenbahntarife, Bevorzugung der heimischen vor der österreichischen und ausländischen Industrie rücksichtlich des Staatsbedarfes u. s. w. u. s. w., vor allem aber die thatkräftigste und wohlwollendste Förderung des Unternehmungsgeistes von Seiten der ungarischen Regierung. Durch diese Begünstigungen ist die ungarische Industrie befähigt worden, die Concurrenz der älteren österreichischen zu bestehen, ohne dieselben wäre Ungarn bezüglich seiner industriellen Entwicklung — darüber kann wohl kein Zweifel herrschen — heute noch auf demselben Standpunkte, auf dem es sich vor zwei Decennien befand. Deshalb kann man sagen: Die Begünstigungen, welche der ungarischen Industrie von der Regierung gewährt wurden, sind nur eine andere Form des Erziehungszolles.

Diese Bedeutung der ungarischen Industriebegünstigungen hat man bisher in Oesterreich ganz übersehen oder wenigstens nicht sehen wollen. Die österreichischen Fabrikanten sind begreiflicherweise über das Vorgehen der Ungarn sehr erbittert, und ihre bedeutsamste Kundgebung in der Ausgleichsfrage — ein Memorandum des niederösterreichischen Gewerbevereines — stellt trotz aller Höflichkeit der Form im wesentlichen eine Anklageschrift dar. Wir aber, die wir im Dienste keiner Partei stehen, müssen es unverhohlen aussprechen, dass es doch eine gewisse Naivetät bekundet, wenn man glaubt, Ungarn werde sich dauernd wie ein Colonialland exploitieren lassen. Es mag sein, dass die fraglichen Begünstigungen mit dem Geiste der Ausgleichsbestimmungen nicht ganz vereinbar sind, man wird aber doch bei objectiver Beurtheilung zugestehen müssen, dass Ungarn — wenn es nicht darauf verzichten wollte, sich aus dem precären Zustande eines reinen Ackerbaustaates zu erheben — nicht anders handeln konnte. Es wäre auch ein großer Irrthum, zu glauben, dass Ungarn nunmehr mit Rücksicht auf das Zustandekommen der bevorstehenden Erneuerung des Ausgleiches das Begünstigungssystem sistieren werde. Ungarn kann das nicht thun, es würde ja seine industriellen Errungenschaften, die mit bedeutenden Opfern erzielt worden sind, theilweise preisgeben und den seit zwei Jahrzehnten betretenen Weg verlassen müssen, denn seine Industrie befindet sich noch in den ersten Stadien der Entwicklung und wird — von vereinzelten Ausnahmen abgesehen — die Kinderschuhe noch lange nicht ausgetreten haben.

Mit diesen speciellen Begünstigungen der Industrie wird es aber allem Anscheine nach nicht sein Bewenden haben. Dieselben sind ein viel zu schwankender und viel zu ungleichmäßig vertheilter Schutz, als dass sich die ungarischen Fabrikanten damit zufrieden geben sollten. Ihr Streben geht naturgemäß und offensichtlich auf die handelspolitische Trennung Ungarns von Oesterreich, und sie haben dabei einen mächtigen Bundesgenossen in der öffentlichen Meinung, die sich von Tag zu Tag der Errichtung eines selbständigen Zollgebietes günstiger erweist. Man muss den nationalen Stolz und den Optimismus des Magyaren aus eigener Anschauung kennen, um zu wissen, wie sehr er geneigt ist, sich nicht von nüchternen Erwägungen, sondern von Gefühlen leiten zu lassen. Ist es nicht ungemein charakteristisch, dass sogar die ungarischen Agrarier, welche doch in handgreiflicher Weise an der Zollunion mit Oesterreich interessiert sind, den Zustand des selbständigen Zollgebietes als etwas eventuell Anzustrebendes hinstellen? Der ungarische „Landes-Agricultur-Verein", die bedeutendste agrarische Interessenvertretung, hat nämlich im November 1895 über den Ausgleich verhandelt, eine Reihe ganz unerfüllbarer Forderungen aufgestellt und sich beeilt, hinzuzufügen, dass die Landwirte Ungarns — wenn ihre Wünsche nicht in vollstem Maße Berücksichtigung finden — sich mit aller Entschiedenheit für das selbständige Zollgebiet und gegen jede Erneuerung des Verhältnisses mit Oesterreich auf der Basis des gemeinsamen Zollgebietes einsetzen würden! . . .

Wenn man nicht enttäuscht werden will, wird man stets in erster Linie nicht das, was wünschenswert ist, sondern das wahrscheinliche im Auge behalten müssen. Die österreichischen Industriellen dürften daher gut daran thun, sich mit dem Gedanken der handelspolitischen Selbständigkeit Ungarns vertraut zu machen. Uebrigens wäre dieser Zustand keineswegs so schreckhaft, als er gewöhnlich dargestellt wird. Die österreichische Exportindustrie braucht den Wettbewerb mit dem Auslande auf neutralem Boden nicht mehr zu scheuen, und wenn sie Tüchtiges leistet, würde sie von dem ungarischen Absatzgebiete nichts verlieren. Ungarn kann doch eine Industrie, welche den heimischen Bedarf vollständig deckt, nicht aus der Erde

*) Vgl. Bericht über die Frage der Erneuerung des österr.-ungar. Ausgleiches für den VI. österreichischen Agrartag. Von Prof. August Kaiser, 1896. Verlag des österr. Agrartages.

**) Man beachte den fundamentalen Unterschied zwischen Industrie- und Agrarzöllen. Die ersteren sind der Preis für die Schaffung eines neuen Erwerbszweiges. Durch diesen wird das Nationalvermögen schließlich in der Regel vergrößert, so dass die Industriezölle indirect einen volkswirtschaftlichen Gewinn bewirken. Bei den Agrarzöllen kann davon nicht die Rede sein, ihre einzige Wirkung ist, dass eine Verschiebung der Einkommensvertheilung zugunsten der Landwirte stattfindet. Dabei ist noch zu berücksichtigen, dass der Agrarschutz fast nur denjenigen Landwirten zugute kommt, welche zur Zeit der Einführung der Zölle im Besitze des Bodens sind. Da nämlich Wert und Preis desselben nach dem Reinertrag bemessen werden, kann es dem Käufer gleichgiltig sein, ob der Boden mehr oder weniger trägt, er bietet eben — wenn er wirtschaftlich rationell vorgeht — einen größeren oder geringeren Kaufschilling. Diejenigen aber, welche den Boden zu Luxuszwecken und deshalb gewöhnlich zu theuer erwerben, kommen doch hier nicht in Betracht, und diejenigen, welche in der Hoffnung auf günstigere Conjuncturen einen irrationellen Preis zahlen, was leider sehr häufig geschieht, haben eben die Folgen der Speculation zu tragen. Bei Erbzinsen ist die Verzinsung des Bodencapitals mit und ohne Agrarschutz dieselbe, wenn das einzig richtige — der Ertragswert — zugrunde gelegt wird; nur das zweite Capital ist natürlich im ersteren Falle ein größeres.

***) Vgl. Reschauer, Geschichte des Kampfes der Handwerkerzünfte ꝛc.

stampfen, und es ist umsomehr auf den Bezug österreichischer Industrieartikel angewiesen, als Cisleithanien der wichtigste und fast alleinige Abnehmer seiner Bodenproducte ist. Ein Zurückdrängen der österreichischen Industrie würde nur in dem Maße eintreten, in welchem die ungarische erstarkt; dieses Wachsthum der ungarischen Industrie wird aber jedenfalls erfolgen, mag nun das Zollgebiet gemeinsam bleiben oder nicht. Ueberdies steht es ja den österreichischen Fabrikanten frei, in Ungarn, wo die Industriepolitik nicht im Stile Falkenhayns gehandhabt wird, Filialen zu errichten. Einen großen Vortheil für die österreichische Industrie hätte die Trennung von Ungarn unzweifelhaft zur Folge: der österreichische Agrarismus würde die mächtige Stütze verlieren, die er bezüglich der äußeren Handelspolitik in den agrarischen Interessen Ungarns findet. Der Weg nach dem Südosten würde gangbarer werden.

Wenn aber diese Entwicklung stattfindet, d. h. wenn die österreichische Industrie in weit höherem Maße, als es heute der Fall ist, auf den Export ins Ausland (d. i. auch Ungarn) angewiesen wird, dann kann von einem Agrarschutze — sofern die staatlichen Interessen Oesterreichs gewahrt werden sollen — trotz Prof. Kaiser schon gar nicht mehr die Rede sein.

Wir sind am Schlusse unserer Ausführungen. Wir sahen, dass unserem Bauer nicht durch Brotverteuerung, sondern vor allem durch die Hebung der Viehzucht zu helfen ist. Wie viel es da noch zu thun gibt, erhellt daraus, dass (nach einer Aeußerung des Abg. Tekly in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 5. November 1895) in Böhmen fast der dritte Theil der Gesammtarea der Wiesen einer Melioration bedarf. Nun ist aber Böhmen dasjenige Kronland, welches verhältnismäßig am intensivsten bewirtschaftet wird; wie mag es demnach in den übrigen Provinzen aussehen? Wir fanden ferner, dass der Schwerpunkt der österreichischen Volks- und Staatswirtschaft nicht mehr in der Landwirtschaft, sondern in der Industrie liegt und dass die natürliche Tendenz vorhanden ist, das Uebergewicht der letzteren stetig zu vergrößern. Die Zukunft kann die Industrie zu einer ungeahnten Blüte bringen und dadurch ihre Bedeutung noch außerordentlich steigern. Oesterreich besitzt nämlich eine Voraussetzung für die Kraftübertragung, durch welche sie nicht nur Ungarn, sondern auch Deutschland und England überlegen ist: die Wasserkräfte des Gebirges, mit welchen es in verschwenderischer Weise ausgestattet ist. Wenn dieses bisher ungenützte Capital zur Production verwendet wird, dürfte Oesterreich ein gefährlicher Rivale werden.

Es drängt sich nunmehr die Frage auf, welche Mittel zugebote stehen, um die mannigfachen Hemmungen, welche die natürliche Evolution der Volkswirtschaft Oesterreichs erfährt, zu beseitigen. Dass diese Entwicklung heute auch von denjenigen Körperschaften nicht entsprechend gefördert wird, welche in erster Linie dazu berufen wären — von den Handels- und Gewerbekammern — das wollen wir an zwei Beispielen zeigen.

In der Wiener Handelskammer ergab sich am 24. Juni 1896 bei der Abstimmung über einen Antrag, wonach die Kammer für die Beseitigung des Concessionssystems bei Actiengesellschaften eintritt, dass die Hälfte der anwesenden Kammerräthe den Antrag abgelehnt hatte, und nur durch Dirimierung des Präsidenten wurde er zum Beschlusse erhoben! Ferner: Die Handelskammer von Olmütz entsendet in das Abgeordnetenhaus zur Vertretung gewerblicher und Handels-Interessen — den Agrarier Proskowetz! Angesichts dieser Thatsache muss man wirklich sagen, dass für Oesterreich die Einführung des allgemeinen und gleichen Wahlrechtes äußerst segensreich wäre, denn dieses würde dem Agrarismus zweifellos nicht den Spielraum gewähren, welchen er heute vermöge der sogenannten Interessenvertretung (?) hat. Das allgemeine Wahlrecht, das für Oesterreich doch nur eine Frage der Zeit ist, wird zur Abwehr der agrarischen Uebergriffe wesentlich beitragen, aber vollständig kann diese erst dann sein, wenn es gelingt, Bürger und Bauer besser, als es heute der Fall ist, zu überzeugen, dass ihre Interessen mit denjenigen der Großgrundbesitzer nichts Gemeinsames haben. Die Aufklärung ist es, worauf es vor allem ankommt. Da muss noch ein großes Stück Arbeit vollbracht werden, und hiezu einen Beitrag zu leisten, war der Zweck unserer Untersuchung.

Börse und Arbeitslohn.

Eine Streitschrift gegen die Börse und doch keine antisemitische Hetzschrift, dass ist gewiss ein seltener Vogel! Alfred Offermann hat in seiner Schrift: „Das fictive Capital als die Ursache niedrigen Arbeitslohnes“*) den Schaden, den die Börse und das Börsencapital anrichten, streng wissenschaftlich dargelegt und sich dabei aller leidenschaftlichen und aufregenden Phrasen enthalten; den Antisemitismus fertigt er nebenbei ganz kurz als eine Verirrung ab. Gestützt auf jene neue Werttheorie, die den Begriff des Grenznutzens zum Angelpunkte aller ökonomischen Untersuchungen macht und deren bekanntester Vertreter Böhm-Bawerk ist, entwickelt er folgende Gedankenreihe.

Karl Marx hat geirrt, als er die Verkürzung des Arbeiters im Productionsprocess zu finden glaubte und den Unternehmer als Ausbeuter hinstellte. Den Mehrwert, den dieser angeblich auspresst, gibt es gar nicht. Der Unternehmer als Capitalbesitzer bildet ein unentbehrliches Glied im Productionsprocesse, und ihm verdankt auch der Arbeiter das Steigen des Arbeitslohnes, soweit ein solches stattfindet. Das Wesen der capitalistischen Production besteht darin, dass sie Umwege einschlägt, die den Productionsprocess verlängern, aber ihn zugleich fruchtbarer machen. (Der Ackerboden gibt reichere Frucht, wenn in den Process der Getreideproduction die Arbeit der Gewerbe eingefügt wird, die Pflüge und landwirtschaftliche Maschinen liefern). Die Gesammtheit der Werkzeuge, Bodenmeliorationen, gewerblichen Anlagen, Verkehrs- und Tauschmittel, die den Zweck haben, theils die Production ergiebiger zu machen, theils den Umlauf der erzeugten Rohstoffe, Werkzeuge und Gebrauchsgüter zu erleichtern und zu beschleunigen, bildet das Socialcapital. Mit dessen Wachsthum wächst demnach auch der Gütervorrath, aus dem die Bedürfnisse der einzelnen Mitglieder der Gesellschaft befriedigt werden, und damit auch der durchschnittliche Antheil jedes Mitgliedes, daher auch jedes Arbeiters, wofern nicht unverständige Prolification die Arbeitermassen rascher wachsen lässt als die Gütermenge. Wäre der capitallose Arbeiter genöthigt, selbständig zu producieren, so würde er, da ihm jene fördernden Umwege verschlossen blieben, mit seiner primitiven Arbeitsweise eine noch geringere Gütermenge hervorbringen, als er jetzt beim niedrigsten Arbeitslohn kaufen kann, sein Einkommen würde also noch geringer sein als das des am schlechtesten bezahlten Arbeiters. Seine Arbeit, die bei der gegenwärtigen Gesellschaftsverfassung im Umtausch gegen Gebrauchsgüter oder gegen das Mittel zum Erwerb von Gebrauchsgütern, gegen Geld, eine Ware darstellt wie andere Waren, wird überall genau nach ihrem Werte bezahlt. Für die Wertschätzung jeder Ware kommt nämlich in Betracht, ob sie für den Kaufenden Gegenwartswert oder nur Zukunftswert hat. Was man augenblicklich braucht, wie die Nahrungsmittel des Tages, hat den höchsten, was man erst später brauchen wird oder wird gebrauchen können, einen geringeren Wert. Daher muss, wer Gegenwartswaren kauft, den vollen Wert dieser Waren bezahlen. Wer dagegen Waren kauft, die ihren Wert erst in Zukunft erlangen, z. B. Brotkorn, das noch auf dem Halme steht, zahlt nicht das, was diese Waren dereinst, wenn sie für den Gebrauch reif sind, wert sein werden, sondern weniger, und der Verkäufer muss sich diesen Discont oder dieses Disagio gefallen lassen. Arbeit ist nun die Zukunftsware par excellence; sie ist im Productionsprocess die erste, die geliefert, und die letzte, deren Wert realisiert wird, was bekanntlich erst dann geschieht, wenn der Fabrikant sein Product bezahlt erhält; sie erleidet also nothwendigerweise das stärkste Disagio.

Concurrenz und Freizügigkeit sorgen dafür, dass sich die Löhne in den verschiedenen Productionszweigen ausgleichen und dass jeder Arbeiter so viel erhält, als ihm nach der Marktlage zukommt. Der Profit des capitalbesitzenden Fabrikanten ist also nur das ihm bei der Verwertung der von ihm gekauften Zukunftsware Arbeit gebührende Agio; dieses Agio ist der Capitalszins, von dem noch einen besonderen Unternehmergewinn zu unterscheiden, wissenschaftlich nicht gerechtfertigt ist. Indem nun bei fortgesetzter Productionsverlängerung die Ertragserhöhung mit der Productionsverlängerung nicht gleichen Schritt hält, sondern dahinter zurückbleibt, sinkt jenes Agio des Capitalisten, der Capitalszins; gleichzeitig aber steigt der Arbeitslohn, weil bei wachsender Güterfülle die Nachfrage nach Gegenwartsgütern immer leichter gedeckt wird, deren Wert also sinkt, was bei gleichbleibendem Geldlohn eine Steigerung des Reallohnes bedeutet.

Demnach geschieht dem Arbeiter im Verlauf des Productionsprocesses kein Unrecht, vielmehr führt dieser Process zur steten Besserung der Lage der Arbeiter oder würde dazu führen, wenn nicht eine Schmarotzerpflanze, das Papiercapital, die Lebenssäfte auffangte, die der Productionsprocess in seinem natürlichen Verlauf den Arbeitern zuleiten würde. Das Papiercapital ist nur ein fictives, eingebildetes Capital, da Actien nicht noch einen besonderen Wert haben neben dem wirklichen Capital an Fabriken, Gruben, Eisenbahnen u. s. w., worauf sie lauten, Staatsschulden, Hypotheken u. dgl. aber überhaupt keine Werte, sondern eben Schulden, negative Werte sind. Die Besitzer dieser Wertpapiere haben das Recht, vom Gebrauchsgütervorrath der Gesellschaft alljährlich eine so große Menge wegzunehmen, als mit den Coupons ihrer Papiere gekauft werden kann, und da sie, sofern sie bloß Rentner sind, zur Production nichts beitragen, so wendet also das Papiercapital Schmarotzern einen Theil des Einkommens zu, der den Productiven gebürt. Im vollen Umfange gilt das von den Anleihen für unproductive Zwecke. Wer sein Geld in Actien anlegt, der wendet allerdings seine Ersparnisse zur Förderung der Production an, aber nur unter der Voraussetzung, dass diese Actien nicht Gegenstand der Börsenspeculation werden, was sie aber leider heute ziemlich allgemein sind. Durch die Speculation wird der Marktwert des Actiencapitals von dem wirklichen Werte des entsprechenden Productivcapitals losgelöst. Nun bildet aber die Speculation das Mittel, den Besitzern von Papiercapital immer größere Mengen dieses Capitals zuzuführen und dadurch zugleich auch ihren Antheil an den Einkommengütern stetig zu vermehren, also den der productiven Classen zu vermindern. Man kennt ja das Pumpwerk, Spiel von Hausse und Baisse genannt, womit die Capitalisten die Ersparnisse der Nationen in ihre

*) Wien, Manz'sche Hof- und Universitätsbuchhandlung. 1896.

Taschen zu leiten verstehen und man weiß auch, dass es eben nur die großen und berufsmäßigen Spieler und Speculanten sind, die den Gewinn einstreichen, während die kleinen Sparer, die sich am Spiel betheiligen, unter allen Umständen gerupft werden. Diese Großcapitalisten schädigen den Arbeiterstand auf eine dreifache Weise. Erstens binden sie die Ersparnisse des Volkes in diesen meist unproductiven Anlagearten, entziehen sie dadurch der Production und hemmen den technischen Fortschritt, der auf dem oben beschriebenen Wege allmählich die Lage der Arbeiter bessern würde. Zweitens vertheuern sie durch ihre übermächtige Kaufkraft die Gegenwartswaren, die Gebrauchsgüter, und vermindern dadurch den Reallohn der Arbeiter. Drittens leiten sie durch ihren ungeheueren Bedarf von Luxuswaren die Production in falsche Bahnen. Daraus ergibt sich, dass der Arbeiter nicht den Unternehmer, sondern den Besitzer von Leihcapital, den Rentier, den Speculanten, als den Urheber der Leiden anzuklagen hat, die ihn drücken. Der Weg, den eine gesunde Socialreform einzuschlagen hätte, ist damit vorgezeichnet. Die Actiengesellschaft hat der Genossenschaft zu weichen, bei welcher die Gefahr, dass die Genossenschaftsantheile Gegenstand der Speculation werden könnten, ausgeschlossen ist. Die Staatsschulden, wenigstens die unproductiven, sind zu tilgen, und jedem Versuche, sie zu vermehren, muss energisch Widerstand geleistet werden. Das große Pumpwerk, die Effectenbörse, ist außer Thätigkeit zu setzen, während allerdings die Productenbörse nicht entbehrt werden kann. Dies der Hauptgedankengang der Schrift; durch eine sociologische Einleitung, auf die der Schluss zurückgreift, wird dieser Reformplan einer geschichtsphilosophischen Weltbetrachtung als Glied eingefügt.

Der Hauptvorzug der Schrift besteht in ihrer Durchsichtigkeit. In dem Bemühen, die Verwicklungen unseres Gesellschaftszustandes, soweit sie die hier behandelten Verhältnisse betreffen, vollkommen deutlich zu machen, ist der Verfasser sogar zu weit gegangen; da er offenbar nicht für Schüler und auch nicht für den gemeinen Mann, sondern für Sachkenner schreibt, so konnte er sich wohl die Mühe ersparen, denselben Gedanken mehrmals zu wiederholen. Offermanns Hauptverdienst sehe ich darin, dass er das Wesen des Papiercapitals so ungemein klar macht; kaum wird es denen, die ihn gelesen haben, in Zukunft noch möglich sein, die Schulden der Völker für Vermögen zu halten und sich von den märchenhaften Reichthümern blenden zu lassen, mit denen die Börsenberichte prunken. Und seinem Reformplane stimme ich von ganzem Herzen bei, wenn ich auch nicht glaube, dass er sich auf dem Wege einer friedlichen Entwicklung wird durchführen lassen; die entgegenstehenden Interessen sind zu mächtig. Aber zwei Fehler begeht Offermann, die nicht ungerügt bleiben dürfen: er überschätzt die schädlichen Wirkungen des Börsencapitals, und er unterschätzt die Bedeutung der Grundrente und der Bodenbesitzverhältnisse für die Lage des Arbeiterstandes. Er lässt diese beiden Elemente der Warenpreisbildung aus dem Spiele, um den ohnehin verwickelten Gegenstand nicht noch mehr zu verwickeln. An sich ist es ja nun eine erlaubte und unter Umständen sogar gebotene Methode, von mehreren zusammenwirkenden Kräften die eine in ihrer Wirkungsweise allein zu verfolgen; nur muss das nicht in der Weise geschehen, dass dadurch der Eindruck erweckt wird, als hätten die übrigen wenig oder nichts zu bedeuten. Nun sind aber die Grundbesitzvertheilung und die Grundrente von noch größerem Einfluss auf die Lage des Arbeiterstandes als das Papiercapital. Denn erstens wird das Gesammteinkommen der Börsenmillionäre und Milliardäre von dem gesammten Realeinkommen aus großem Grundbesitz wahrscheinlich weit übertroffen; zweitens würde es Arbeiter, die gezwungen sind, sich als Marktware behandeln zu lassen, gar nicht geben, wenn ihre Vorfahren nicht vom Boden losgelöst und in den Zustand der Vogelfreiheit versetzt worden wären. In der auf Privateigenthum gegründeten freien Tauschwirtschaft wird es sich allerdings niemals verhindern lassen, dass die Arbeit, oder wie andere lieber sagen, die Arbeitskraft, als Marktware behandelt wird und nach Gesetzen des Marktes ihren Preis empfängt; aber wo jedermann angesessen oder wo wenigstens Grund und Boden billig ist, da steht der Preis der Lohnarbeit so hoch und ist der Arbeitverkäufer so unabhängig vom Arbeitsmarkte, dass der Arbeiter vor der Gefahr geschützt bleibt, ein bloßes Anner seiner Arbeit und selber bloße Marktware zu werden. Den kirchlichen und weltlichen Obrigkeiten des Mittelalters gereicht es zur Ehre, dass sie sich, an Grundsätzen des justum pretium festhaltend, gegen das Einreißen jenes Zustandes gewehrt haben, wenn sie es auch nirgends hindern konnten, wo sich besitzlose Arbeiter versammelten. Und diese Grundbedingung der Entstehung, nicht des Capitals im Sinne Offermanns, sondern des übermäßigen Capitalsbesitzes erkannt und klar gemacht zu haben, ist Marxens Hauptverdienst. Was seine Werth- und Mehrwerththeorie anlangt, so halte ich sie zwar nicht für grundfalsch wie Offermann, aber sie erleidet doch so viele Einschränkungen, dass man sie nicht mit der Socialdemokratie zur Grundlage der ganzen Volkswirtschaftslehre machen kann.

Von den drei unheilvollen Wirkungen, die Offermann dem fictiven Capital zuschreibt, lasse ich nur eine unbedingt gelten: dass es die Production in falsche Bahnen lenkt; dass es zwingt, Kinkerlitzchen für den Nipptisch und für den Damenputz zu producieren und die Production von Arbeiterhäusern, von Gärten für Arbeiter, von Schulen und Bibliotheken, von Fleisch, Obst und anderen nothwendigen Gebrauchsgütern zu unterlassen. Freilich gilt das von allem großen Einkommen, nicht bloß von den Zinsen des Leihcapitals. Dagegen glaube ich nicht, dass, die nützlichen und die unnützlichen Dinge in einander gerechnet, infolge der steten Vermehrung des fictiven Capitals zu wenig produciert wird. Die Arbeitskraft, die gegenwärtig auf die Herstellung von Kinkerlitzchen und von Bedarfsartikeln für den bewaffneten Frieden verschwendet wird, würde für alles Nothwendige ausreichen. Auch glaube ich nicht, dass es ein Unglück ist, wenn sich das Tempo der Capitalsansammlung im Sinne Offermanns verlangsamt. Die Verlängerung der Umwege der Production, oder wie man es sonst nennt, der technische Fortschritt wird ja auch in Zukunft nicht ausbleiben; allein zur Befriedigung der Bedürfnisse der Gesellschaft dürfte er kaum noch nöthig sein: für die ist beim gegenwärtigen Zustande der Technik hinlänglich gesorgt. An Meliorationsarbeiten, Verkehrsanlagen, gemeinnützigen Bauten, für die angeblich kein Geld vorhanden ist, fehlt es freilich überall; doch könnten wir das alles ohne Verminderung des Papiercapitals überreichlich haben, wenn erstens die reichen Leute, die Börsen-Barone wie die großen Grundherren, Männer von Geist und Herz und vom Gemeinsinn erfüllte Staatsbürger wären, anstatt schäbige Wucherer zu sein, und wenn zweitens die männliche Jugend in der Fülle ihrer Kraft zu gemeinnützigen Unternehmungen verwendet würde, anstatt zu unnützen Paraden und Schießübungen; das Schießen, Fechten und Turnen könnten sie neben der nützlichen Arbeit auch noch üben. Wenn endlich Offermann meint, das Realeinkommen der Arbeiter werde dadurch verringert, dass die Inhaber des Papiercapitals mit ihrer Kaufkraft die Gebrauchsgüter vertheuerten, so wird sich das nicht halten lassen, abgesehen davon, dass diese Wirkung, soweit sie eben stattfindet, von den reichen Gutsbesitzern, Fabrikanten und Kaufleuten und von den hohen Beamten ebensogut ausgeübt wird wie von den Rentnern, den Spielgewinn- und Dividendenschluckern. Die Brotfrüchte und die Kleider sind heute spottbillig; Fleisch, Milch, Eier, Obst, Gemüse würden es ebenfalls sein, wenn die Agrarier das nicht auf dem Wege der Gesetzgebung verhinderten. Dasselbe gilt vom Brennholz, und die Steinkohlen sind nicht theuer. Was für den Proletarier unerschwinglich theuer ist, das ist die Wohnung; unter beständiger Gefahr der Obdachlosigkeit verbringt er sein Leben in sogenannten Wohnungen, die weit schlimmer sind als Obdachlosigkeit, wenn sie polizeilich erlaubt wäre, im Sommer sein würde. Die sogenannte Wohnung ist die Hauptquelle seines Elends. Und zu diesem Elend trägt das Papiercapital nur sehr mittelbar bei; unmittelbar verschuldet wird es vom Hausagrarier. Dass aber der Reiche durch seine starke Nachfrage die Luxusartikel vertheuert, schadet dem Armen gar nichts. Vom Luxus denke ich übrigens anders als Offermann. Mit Hartpole Lecky hält er ihn für durchaus verderblich und puritanische Einfachheit für eine Grundbedingung des Volkswohlstandes. Nun hat aber gerade der Umstand, dass in England und Schottland eine zeitlang puritanische Anschauungen geherrscht haben, zur Entstehung und Vermehrung des Papiercapitals nicht wenig beigetragen. Denn was konnten Puritaner, nachdem sie den Markt mit ihren Producten gesättigt haben, mit ihren Ersparnissen noch anfangen, als sie auf Zinsen ausleihen und damit speculieren? Wie verhalten sich denn alle unsere höchst ehrenwerten Rentner und sparsamen Familienväter? Wenn sie „freisinnig" sind, schimpfen sie möglichst laut auf den Militarismus, aber so oft eine Hundertmillionenanleihe für Militärzwecke aufgenommen wird, reiben sie sich im Stillen vergnügt die Hände in der Hoffnung, das werde den Zinsfuß ein wenig heben. Auch kaufen sie lieber Argentinier, Griechen und Goldshares, ja sie werfen lieber ihre Ersparnisse ins Wasser, als dass sie ihren Arbeitern einen Kreuzer über das Minimum bewilligten, bis auf das ihnen der Arbeitsmarkt herabzugehen gestattet. Diese paar Bemerkungen sollen natürlich keine Kritik des Buches sein, sondern nur zeigen, dass der Verfasser die Börsenfrage in die Bahnen der Discutierbarkeit geleitet hat.

Neisse. **Karl Jentsch.**

Die positive Strafrechtsschule.

Von Prof. **Enrico Ferri** (Florenz).*)

Es sind jetzt etwa 15 Jahre her, dass sich in Italien ein Strom neuer Ideen über das Verbrechen und die Verbrecher ausgebreitet hat, den nur die Kurzsichtigkeit der Gegner oder die Eitelkeit der Anhänger für das ausschließliche Ergebnis der Leistungen Einzelner ansehen konnte. Eine neue Strömung in der Wissenschaft ist eine natürliche Erscheinung, die wie alle anderen nach Ursprung und Fortschritt von Bedingungen der Zeit und des Ortes abhängt, auf die man vor allem hinweisen muss.

Die auf die Naturwissenschaften gegründete philosophische Weltanschauung der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts und die biologisch-psychologische Betrachtung des Menschen und der Gesellschaft hatte schon eine Verfassung der Geister herbeigeführt, welche positiv-wissenschaftlichen Forschungen über die verbrecherischen Erscheinungen im Leben des Individuums und der Gesellschaft günstig sein musste. Zu

*) Aus Enrico Ferris „Das Verbrechen als sociale Erscheinung", welches in Kürze als Bd. 5 der „Bibliothek für Socialwissenschaft" im Georg H. Wigands Verlag in Leipzig erscheinen wird.

diesen allgemeinen Bedingungen kam der offenkundige Gegensatz zwischen der vollendeten Ausbildung der strafrechtlichen Abstraction einerseits, der beständigen Zunahme der Verbrechen andererseits und ferner der Widerspruch zwischen den juristischen Theorien über die Verbrechen und den psychiatrischen Beobachtungen über die Verbrecher. Nichts war also natürlicher als die Entstehung einer neuen Schule, die es sich zur Aufgabe machte, mit den Methoden der Naturwissenschaften die verbrecherischen Erscheinungen der socialen Pathologie zu erforschen, um die Theorie der Verbrechen und der Strafen mit den Thatsachen in Uebereinstimmung zu bringen. Diese Schule ist die positive Strafrechtsschule, und ihre grundlegende Behauptung ist die, dass die Entstehung des Verbrechens zu suchen ist in der Individualität des Verbrechers und in dem physischen und socialen Medium, in dem er lebt, und dass die Heilmittel den Ursachen des Uebels zu entsprechen haben.

*

Es ist unausbleiblich, dass jede Neuerung Misstrauen und Widerspruch weckt. Das beruht auf einem Gefühle, das ganz legitim ist, so lange es nicht jeden Fortschritt hemmen will, und das Leben ist die Resultante dieser beiden Tendenzen. Jeder erreichte Fortschritt ist, wie Spencer sagt, eine Hemmung für einen noch nicht erreichten; und die classische Schule des Strafrechtes, die selbst einen so großen Schritt über die mittelalterlichen Traditionen hinaus bedeutet, hat die positive Schule als „wissenschaftlichen Nihilismus" in Acht und Bann gethan. Aber die Gedanken gehen ihre eigenen Wege und haben, wenn sie den Thatsachen entsprechen, nichts von Achterklärungen zu fürchten, die nur der Ausdruck des Beharrungsvermögens älterer Gedanken sind.

Aus der Initiative der ersten Vertreter der positiven Richtung hat sich allmählich eine wissenschaftliche Schule entwickelt, die nach ihrer Methode, ihrem praktischen Ziele und ihren allgemeinen Resultaten einheitlich ist; das verdankt sie zumtheil der latenten Anwesenheit der Bestrebungen im allgemeinen Bewusstsein, welche ihre Vertreter nur klar und methodisch zum Ausdruck gebracht haben.

Die Ohnmacht der Strafen gegenüber der steigenden Flut des Verbrechens, die beständige Zunahme der Rückfälligkeit, die oft absurden, stets aber gefährlichen Consequenzen gewisser Theorien von „folie raisonnante" und unwiderstehlicher Gewalt, die man der mystischen Lehre von der Willensfreiheit aufgepfropft hat, das übertrieben formalistische Gerichtsverfahren, die unorganische Verbindung aus dem Auslande importierter Veranstaltungen mit unserem alten Gerichts- und Strafverfahren, alles das schreit schon lange, für alle hörbar, nach Besserung durch Mittel, welche Missbräuche abzustellen haben, unter denen das Verbrecherthum blüht und die ehrlichen Leute leiden.

Das ist der Ursprung der positiven Strafrechtsschule.

Um sie zu verstehen, muss man aber erst die Meinung aufgeben, die Lombroso noch selbst ausgesprochen hat und die viele Kritiker unserer Schule noch hervorkehren, dass sie nämlich nur einer Verbindung zwischen Strafrecht und Criminal-Anthropologie ihren Ursprung verdanke. Sie ist aber viel mehr als das, sie ist die Anwendung der positiven Methode auf die wissenschaftliche Erörterung der Verbrechen und der Strafen; als solche bringt sie in den abgeschlossenen Kreis der juristischen Technik den belebenden Hauch der neu erschlossenen Ideengänge, nicht nur der Anthropologie, sondern auch der Psychologie, der Statistik, der Sociologie, und so bildet sie eine neue Entwicklungsphase der Strafrechtswissenschaft.

Warum sollte man auch der positiven Methode, die überall so fruchtbar geworden ist, den Zugang zu den Socialwissenschaften versagen? Man findet doch auf Schritt und Tritt die Spuren ihrer Einwirkung auf allen Gebieten menschlichen Wissens, selbst in der Kunst. In der inneren Medicin und der Psychiatrie haben sie die alte Behandlung der Krankheiten durch die individualisierende Behandlung der Kranken verdrängt. Es ist schwer, nicht die genaue Analogie zu sehen zwischen dieser fruchtbaren Bewegung in der modernen Medicin und der, welche wir in der Strafrechtswissenschaft anstreben. Bisher hat diese nur die Verbrechen als abstracte Entitäten erforscht; der classische Criminalist untersucht den Mord, den Diebstahl an und für sich, nur mit abstrahierender Logik und mit den eigenen Ideen und Gefühlen, denen des ehrlichen Mannes, die er in Gedanken auf den Verbrecher projiciert. So kommt er durch einen Calcül, für den er keinen empirischen Grund angeben kann, darauf, dass die Strafe das Mittel gegen das Verbrechen ist, und bestimmt für jedes Verbrechen eine von vornherein fixierte Strafe, wie in den nosologischen Formeln der alten Medicin auch schon das Heilmittel von vornherein feststand.

Der Verbrecher kommt für den Criminalisten der von Beccaria begründeten classischen Schule erst in zweiter Reihe in Betracht, wie vor 100 Jahren der Kranke für den Arzt; er ist dem Juristen nur ein Object für die Anwendung seiner abstracten Formeln. Von seinen individuellen Verhältnissen finden nur einzelne, die zu sehr in die Augen springen, um übersehen werden zu können, Beachtung in dem Gedankengange des Richters, das sind: das mangelnde Unterscheidungsvermögen (bei fehlender geistiger Reife und bei gehemmter Entwicklung), das fehlende Bewusstsein (Geistesstörung, Schlaf und Schlaftrunkenheit), Rausch und Affectzustände. Die erblichen und persönlichen Antecedentien des Individuums, die ihm zutheil gewordene Erziehung, die physiologischen, geistigen und wirtschaftlichen Zustände und das physische und sociale Mittel, unter denen er lebt, finden beim Rechtslehrer und beim Gesetzgeber keine Berücksichtigung, während sie sich dem Richter, der einen lebendigen Menschen vor sich sieht und hört, geradezu aufdrängen.

Der heutige Jurist ähnelt dem Mediciner des vorigen Jahrhunderts: er studiert die Verbrechen, nicht die Verbrecher. Ich halte die Untersuchungen über die Verbrechen in juristisch-begrifflicher Verallgemeinerung nun durchaus nicht für überflüssig, wie ich auch die Vortheile nicht verkenne, welche die heutige Medicin der alten Nosologie verdankt. Aber diese begriffliche Betrachtung des von der Person des Verbrechers und seiner gesellschaftlichen Situation losgelösten Verbrechens genügt den Anforderungen des modernen Lebens nicht, das von der Wissenschaft positive Aufklärung über den Verbrecher verlangt, nicht nur speculative über das Verbrechen.

Fragt man den Criminalisten, warum in Italien alljährlich 3—4000 Menschen einen anderen tödten, in Frankreich mit einer viel größeren Bevölkerung nur 6—700, in Deutschland 5—600, in England 2—300, während das in Spanien mit noch nicht der Hälfte der Einwohnerzahl Italiens 2—3000mal geschieht: warum es nie vorkommt, dass 400.000 Morde oder gar keiner im Verlaufe eines Jahres geschehen, so kann er darauf keine Antwort geben und hat nie eine geben können. Die Criminalistik hat darauf entweder gar nicht geantwortet oder mit einer alle Forschung erstickenden Phrase, nämlich mit der Behauptung, die Art und Zahl der Verbrechen hienge nur von dem Fiat des freien Willens ab. Der Criminalist kennt sehr wohl die juristisch-technische Begriffsbestimmung, die auf eine bestimmte gesetzwidrige Handlung passt, und ob ein Verbrechen in juristischem Sinne vollendet oder nur versucht, qualificiert oder aufgegeben ist. Ich bestreite nicht, dass diese Begriffe anwendbar sind, aber ich behaupte, dass das sociale Problem der Criminalität andere Antworten fordert.

Wenn man uns sagen wollte, das Strafrecht habe das Problem gelöst, denn es habe das Mittel der Strafe gegen das Verbrechen gefunden, so muss man erwidern, dass gerade dieses Mittel in jeder seiner Formen Bankerott gemacht hat; das konnte bei der ganz abstracten, den Thatsachen abgewandten Herkunft der Strafen auch nicht anders sein.

Der Criminalist und der Gesetzgeber haben bisher den Verbrecher aus ihrem eigenen sittlichen Bewusstsein heraus betrachtet, wie wenn er so normal wäre wie sie selbst, und sind so zu der Meinung gekommen, es genüge, im allgemeinen Bewusstsein und in dem des Verbrechers das durch das Delict negierte Recht zu bejahen. Die Beobachtung der Verbrecher zeigt aber, dass sie in der Regel abnorme Persönlichkeiten sind, geistig und körperlich; es sind Menschen, denen der Diebstahl ein Gewerbe ist, das seine Schattenseiten hat, das Gefängnis, wie die ehrliche Arbeit ihre Unfälle hat, und für die es eine ganz unbedeutende Sache, wenn nicht die Ausübung eines Rechtes ist, einen Menschen zu tödten. Und während die juristische Welt die Freiheitsstrafen für ein physisches und moralisches Uebel hält, ist das Gefängnis für den Verbrecher nur ein Stelldichein der Brüder und Kameraden, wie die Lieder der Verbrecher und die Erfahrung der Polizei- und Gefängnisbeamten übereinstimmend bezeugen. Dazu kommt, dass die Strafe den Schuldigen nicht immer trifft, dass die Verbrecher, wie mir mancher Zuchthaus-Veteran gesagt hat, ihre „Coups" sehr oft ausführen, ohne entdeckt zu werden, eine Anschauung, welche dadurch bestätigt wird, dass 60 Procent aller strafbaren Handlungen unbestraft bleiben, entweder weil der Thäter unbekannt bleibt, oder weil er (in 20 Procent) freigesprochen wird.

Gewiss haben nicht alle Verbrecher denselben Grad von Entartung, und nicht alle sind abnorm geboren; es gibt verschiedene anthropologische Verbrecherkategorien; aber das ist gerade ein Grund mehr für die Umwandlung der abstracten Strafrechtstheorie in eine inductive Sociologie des Verbrechens.

Auch die Erneuerung der ökonomischen Politik durch die Würdigung der materiellen, wirtschaftlichen Momente der historischen Entwicklung zeigt einen der Criminal-Sociologie analogen Gang, die mit derselben Methode und zu demselben Zwecke die Thatsachen der antisocialen Action der Menschen untersuchen will; damit tritt die moderne Criminalistik nur in den Kreis der modernen wissenschaftlichen Forschung ein, deren Geist sie in ihrer Thätigkeit mehr verdankt als irgend einer persönlichen Initiative; sie entwickelt diejenigen Probleme der Strafrechtswissenschaften, welche nicht zur historischen Mission der classischen Schule gehören konnten. Nachdem der von Beccaria angefangene Faden abgesponnen war, musste neues reiches Material an die Reihe kommen. Und wie die classische Schule ihr Ziel der Verminderung der Strafen erreicht und selbst überschritten hat, so will die positive Schule die Verminderung der Verbrechen erreichen; wie jene bis zur Vollendung die abstracte Erforschung des Verbrechens, als juristischen Zusammenhangs zwischen dem Gesetz und dem individuellen Handeln, betrieben hat, so will diese die inductive Erforschung des Verbrechens als That betreiben, durch Untersuchung des Individuums, welches dieselbe begeht, und des Milieus, in welchem sie begangen wird.

Die Criminal-Sociologie ist zunächst nur ein Zweig der socialen Pathologie in ihren verbrecherischen Erscheinungen; aus der Pathologie soll sich die Therapie, die Wahl der Heilmittel ergeben,

welche die antisocialen Erscheinungen beseitigen oder doch weniger häufig und gefährlich machen sollen.

Während die classische Schule die individuellen Rechte des Verbrechers gegenüber der Gesellschaft bis zur Uebertreibung betont hat, will die positive Schule das Gleichgewicht zwischen Individuum und Gesellschaft wiederherstellen; das ist ja auch das Ziel der modernen politischen Oekonomie gegenüber den Uebertreibungen eines zügellosen Individualismus.

Wir acceptieren also die Resultate der abstracten Erforschung des Verbrechens, soweit sie nicht allzu doctrinär ist und damit den Realitäten des socialen Lebens widerspricht. Ohne die volle Entwicklung der classischen Criminalistik aber wäre die sociale Criminalistik gar nicht möglich; wenn die Gegenwart das Kind der Vergangenheit ist, so ist sie auch, darin pflichten wir Leibniz bei, der Vater der Zukunft.

* * *

Es ist ganz begreiflich, dass sich die Vertreter der alten Schule schon aus bloßem Beharrungsvermögen dieser neuen Richtung widersetzen, die sie veranlassen will, die Ergebnisse der Anthropologie, Psychologie, Criminalstatistik zu kennen, anstatt symmetrische Lehrbücher durch bloße Thätigkeit der logischen Phantasie zu construieren. Aber die Entwicklung des modernen Denkens zeigt, dass diese Veränderung unvermeidlich ist gerade infolge der besonderen Natur des Strafrechts.

Civil-, Handels- und Verwaltungsrecht beschäftigen sich mit socialen Beziehungen und abstrahieren dabei von individuellen Besonderheiten, die nicht direct und in augenfälliger Weise von Bedeutung sind; der Kauf- und Verkaufsvertrag, die Concursordnung, die Steuereinziehung finden ihre juristischen Normen außerhalb der individuellen Verhältnisse ihrer activen oder passiven Subjecte, abgesehen von gewissen evidenten Fällen, wie Nöthigung, Minderjährigkeit ꝛc.

Aber das unmittelbare und beständige Object des Strafrechts ist doch die Person des Verbrechers, wie sie in ihrem socialen Medium lebt und handelt; das Strafrecht kann sich deshalb nicht, wie das Civilrecht, beschränken auf die formelle Betrachtung einer abstracten Beziehung des menschlichen Handelns zum Gesetz. Es hat sich mit einer Summe von anthropologischen und sociologischen Verhältnissen zu beschäftigen, die nicht augenfällig, deshalb aber nicht minder einflussreich sind, ohne welche die natürliche Causalität des Verbrechens nicht verständlich ist und die sociale Abwehr nicht dem individuellen Angriff entsprechen kann.

Die wichtigsten Gegensätze zwischen der abstracten und der positivistischen Betrachtung des Verbrechers und der Verbrechen will ich in folgenden parallelen Sätzen zusammenfassen:

Das classische Strafrecht gründet sich auf folgende Postulate:

1. Dass der Verbrecher dieselben Anschauungen und Gefühle hat wie alle Welt.

2. Dass die wesentliche Wirkung der Strafen die Hinderung der Zunahme der Verbrechen ist.

3. Dass der Mensch Willensfreiheit besitzt und schon allein deshalb für seine Handlungen verantwortlich ist.

Man braucht nur die scholastischen Zirkel der classischen Schule zu verlassen, um auf die Sätze der positiven, biologischen und sociologischen Wissenschaften zu stoßen:

1. Dass der verbrecherische Mensch durch seine — ererbten oder erworbenen — Eigenschaften eine besondere Varietät der menschlichen Art ist.

2. Dass das Auftreten, die Zunahme, die Abnahme und das Verschwinden der Verbrechen von ganz anderen Factoren abhängt, als den vom Gesetz vorgeschriebenen und von den Richtern angewendeten Strafen.

3. Dass der freie Wille nur eine subjective Illusion ist, welche durch die wissenschaftliche Psycho-Physiologie aufgehoben wird.

Neo-Mythologismus.

Mir scheint: die Sehnsucht unserer Zeit geht auf die Schöpfung neuer Mythologien.

Wir wissen, dass wir rings von Wundern umgeben sind. Aber wir können sie nicht fassen, nicht greifen. Und an die alten Wunder zu glauben, haben wir verlernt. Denn wir glauben an die Götter nicht mehr, die sie wirkten. Wo sind die Götter, die über unserer Wunderwelt walten? Wird sich uns diese Wunderwelt jemals entschleiern?

Wir kennen so viele Kräfte der Natur. Wir berechnen sie, wir brechen sie, wir brauchen sie. Wir fühlen uns listig und gewaltig gegen sie. Doch sind wir unablässig ihnen unterthan. Es ist gleichsam nur Gutmüthigkeit von ihnen, dass sie mit sich spielen, an sich deuteln lassen. Thatsächlich sind wir vom ersten bis zum letzten Schritt in ihrem Bann. Und wir wandeln wie in einer dicken Wolke, hinter der wir es wohl zuweilen zucken sehen, aber niemals leuchten, nie hell werden.

An ein Erkennen glauben wir nicht mehr, nicht einmal an ein Erkennen-Können. Was wir so nennen oder nannten, ist alles negativ. Oder es reicht eben hin, um ein paar grobe Stränge zu erblicken und zu sehen, wie sie laufen. Aber was sie treibt, das wissen wir nicht. Warum sie überhaupt laufen, das ist uns ein vollständiges Geheimnis. Πόθεν ἡ κίνησις: Woher stammt die Bewegung? so fragten schon die alten Griechen. Wir wissen auch heute keine Antwort darauf. Wir werden nie eine wissen.

Oder denken wir einmal nach über Raum und Zeit. Ihre Begrenztheit wie ihre Unbegrenztheit können wir uns beide nicht vorstellen. Kann die Zeit irgendwann einmal begonnen haben? Kann sie enden? Was liegt dann vor oder nach der Zeit? „Die Zeitlosigkeit!" — Ja, was ist das? — Und was ist Raumlosigkeit? Das, wo der Raum aufhört zu bestehen? Ja irgend etwas, meinen wir, muss doch noch dahinter liegen! Und ist das nicht wieder — „Raum"?

Aber das sind noch nicht einmal die Probleme, die uns am tiefsten ängstigen. Was uns quält, das ist: wie stehen wir, die Mikroben, wie stehen wir mit unserem brutalen Daseinsinstinct inmitten dieser allgemeinen Unsicherheit? Können wir uns Garantien schaffen, dass wir nicht früher untergehen, als eben nöthig ist? Gäbe es nicht gegen den Untergang selbst vielleicht so etwas wie eine Surrogat-Garantie? Irgend einen frommen tröstlichen Wahn? Eine kleine Betäubung unseres besseren Wissens? Wir brauchten ja nicht fest daran zu glauben, wie die dumpfe Masse der „Herdenmenschen", die wir „hinter uns" haben. Es braucht bloß ein zärtliches Gaukelwerk zu sein für unsere Phantasie, ein lustiges Spielzeug für schwächliche Stunden. Gibt es da gar nichts?

Ja, wenn wir unsere starken Stunden mit einem solchen Gehalt, einer solchen Anschauung anfüllen lernten, dass von ihrem Ueberschuss noch etwas hinüberflösse in unsere Schwachheit? Auf ethischem Wege könnten wir das versuchen und auf ästhetischem. Durch eine Religion oder durch eine — Mythologie!

Die Religion müsste sein eine Gesammtaufweckung der inneren Kräfte zur Zeugung eines neuen Gottbewusstseins in uns. Es müsste sein eine Religion der Ueberwindungen und der Selbstsucht. Wir müssten uns zu Herren machen über uns selbst, indem wir den Gott in uns erschüfen und Dem Altäre bauten. Und dieser Gott würde uns mild und verzeihend machen gegen alle unsere Mitmenschen und Mitgeschöpfe.

Die Mythologie aber müsste die Zustände unseres Inneren in phantastische Visionen umsetzen und nach außen hin symbolisieren. Sie müsste uns Bilder geben für das Mysteriöse in uns. Sie müsste Fabeln ersinnen, in denen sich die ewigen Trugerlebnisse der Menschenseele parabolisch widerspiegelten, in denen unser Hoffen, Wähnen und Fürchten mystisch verknäuelt wäre. Und was noch unerkannt in uns schlummert, was uns im Geheimen bewegt, ohne dass wir uns davon Rechenschaft ablegen und ohne dass wir's hindern können, das gerade müsste in seinen dunklen Schlupfwinkeln klingend zu leuchten anheben, einen Schauer der Andacht um sich breitend.

Aber die mythenbildende Kraft, die visionäre Intuition des Geistes ist in der Helle der Culturjahrtausende mehr und mehr zurückgewichen. Sie bedarf zum Wachsthum einer warmen Dämmerstille, wo ihre Wurzeln zart sich ausstrecken und leise, leise saugen können. Dass sie in unseren Zeiten, in irgendwelcher Zukunft auch, noch jemals wieder zu der naiven Schöpferkraft kindlicher Menschheitsahnen erstarken sollte, das können wir leider ganz und gar nicht mehr erhoffen.

Und doch ist in unserer Zeit ein eigenthümlicher Drang, der sich nicht wird beschwichtigen lassen: der Drang, das Uebersinnliche zu packen, und so oder so, in der Phantasie wenigstens, über die uns gesetzten Schranken hinauszustreben. Schon längst greifen wir gierig nach den Schätzen mystischer Darstellungswelten, wie sie uns die Ueberlieferung der alten Welt oder das Stammeln wilder Heidenvölker oder die kümmerlichen Reste verunstalteten Volksglaubens, spärlich und lockend, nach oben tragen. Wir brauchen das gleichsam als ein Correctiv gegen die tausend uncontrolierbaren Wucherungen unseres übernährten Gehirns, auf dass wir uns nicht in uferloses Spintisieren verlieren. Die einfachsten, ewigsten Gedanken der Menschheit, die altersgrauesten Erfahrungen und Beobachtungen, an denen der Wechsel der Zeiten nicht zu rütteln vermag, die müssen wir jeweilig in uns auffrischen, damit der Geist seiner Muttererde nicht verlustig gehe. Gerade weil wir wollen, dass unser Fühlen und Denken nicht aufhöre, sich zu verfeinern und zu spalten, eben deshalb müssen wir heimisch bleiben in einer Welt des Primitiven, in der alles in großen und übersichtlichen Verhältnissen sich vollzieht.

Damals, in den Urzeiten, gab sich das gleichsam von selbst, dass das Leben in Mythos sich umsetzte. Der Rausch ekstatischer Priester schuf diese Welt der Mythen und Götter. Aber wo der Priester vor Jahrtausenden dunkel schwelgte, da sinnt heute, licht und einsam, der Künstler. Der Priester sprach zu einer Welt, der Künstler spricht zunächst nur zu sich selber. Wenn er sich die Vorgänge seines Inneren mythisch umdeutet, indem er sich ihrer im Bilde bewusst wird, dann weiß er, dass er zunächst von niemandem verstanden wird — es sei denn von den Wenigen, die mit verwandten Kräften ausgestattet sind. Auch hat er wohl kaum den Ehrgeiz, seine individuelle Vision den Massen als bleibende Suggestion aufzuzwingen. Er ist zufrieden, wenn man ihm zugesteht, dass man diesen Vorgang in diesem Bilde schauen könne. Er kann nicht voraussetzen, dass jeder das gleiche Erlebnis habe wie er selber. Nur Aehnliches, Verwandtes wird man wohl gefühlt haben. Die individuelle Nuance, die sich heute nicht

mehr unterdrücken läfst, die bleibt aber persönliches Eigenthum und Heiligthum des Künstlers.

Statt großer Volksmythen können wir also heutzutage nur noch gleichsam kleine Privatmythen haben. Den Fremderen imponieren sie als märchenhafte Einfälle, oft als launenhafte Schrullen. Aber das hat nicht viel zu sagen. Unendlich wertvoll ist es schon, wenn auch nur der Einzelne die Kraft wieder findet, durch symbolisierende Gestaltung den Drüberstand über sein Leben und Wähnen zu finden. Er sieht die Endlichkeit seines ärmlichen Geschicks in Ewigkeitsperspectiven, und was ihn sonst vielleicht niederdrücken und zermalmen würde, das hebt ihn so über ihn selbst hinaus. Daher sind die Künstler an erster Stelle Wohlthäter gegen sich selbst. Wohlthäter der Menschheit werden sie erst, wenn das in ihnen geweckte Vermögen sich Anderen mitzutheilen beginnt, wenn auch diese die Fähigkeit erhalten, nach Jener Vorbild Herren ihrer Schicksalsempfindungen zu werden.

Was dem Mythos die Kraft gibt, das ist der Instinct der Rasse, der in ihm schlummert. Das Vielen Gemeinsame wird so aus seiner Unbewufstheit geweckt. Uralte Empfindungsvorstellungen und Triebkräfte treten nach außen und gewinnen bildmäßige Form. Es kann nicht fehlen, dafs auch vergessene Ueberlieferungen aus des Volkes Sündheitstagen wieder anklingen. Es liegt aber im Charakter unserer Zeit, dafs derartige Anknüpfungen ans Alte nicht bloß als immanenter Rasseninstinct auftreten. Ein kunstvoll erworbenes, historisches Wissen setzt sich gleichzeitig in lebendige Gestaltung um.

* * *

Ich will hier einen Künstler nennen, auf den manches von dem Gesagten Anwendung findet. Es ist ein Norweger und er heißt Gerhard Munthe. Auf der internationalen Kunstausstellung zu Berlin kann man seine Art an zehn Aquarellen geringen Umfanges studieren.

Die Munthe'schen Aquarellcompositionen waren in ihren Anfängen dazu bestimmt, als Vorlagen für die Teppichwebereien zu dienen. Das Ziel war, die nationale Tradition gegenüber der Charakterlosigkeit des europäisch vermanschten Importstiles zu Anklang und Ehren zu bringen. Dieses Ziel wurde nicht erreicht. Denn die norwegische Industrie hat es ebenso wenig zu würdigen gewufst wie die norwegische Bevölkerung. Munthe indes fuhr auf dem eingeschlagenen Wege fort, und was nicht zur Belebung des Kunstgewerbes hatte dienen können, wurde nun eine in sich abgeschlossene, aller Bedingungen ledige Kunstart von stark individuellem Charakter.

Die Anknüpfung ans Kunsthandwerk erwies sich dabei als ein bleibender Segen. Sie gab zunächst die sichere Stilunterlage. Ganz besonders aber schärfte sie den Blick für die eigenthümliche Art nordisch-mythologischer Vorstellungskreise.

In den Kunstanfängen aller Erdenvölker geht das Religiös-Mythologische mit dem Decorativ-Ornamentalen Hand in Hand. Gewisse Zeichen gewinnen eine hieratisch-symbolische Bedeutung. Es sind nichts anderes als primitiv-lineare Abstractionen gewisser Erscheinungsformen, die die ungeschulte Hand nur mangelhaft wiederzugeben vermag. Später finden dann Sinnesübertragungen statt, und das ornamentale Zeichen gewinnt an Weite der Bedeutung wie an Mannigfaltigkeit der Ausgestaltung. Andere Ornamentformen entwickeln sich daraus, die wieder neue Verbindungen und Combinationen eingehen. So wächst schließlich ein ganzer Schatz rassig geschauter Stilzeichen zusammen. In der Ausschmückung der Geräthe wie der Häuser finden diese nun regelmäßige Verwendung, selbst dann noch, wenn der ursprünglich damit verbundene Sinn bereits verloren gegangen oder von fremden Bedeutungen überwuchert ist. Was bleibt, ist die volksthümliche Empfindung, dafs diesen Ornamenten eine besondere Heiligkeit innewohnt, und so treten sie denn auch in Verbindung zu den Figuren heilig gehaltener Thiere und mythischer Fabelwesen.

Auf diese Weise war Munthe, allein schon durch seine kunstgewerblichen Tendenzen, von vornherein in einen mythologischen Bannkreis geschlagen. Auch wenn er nicht darauf ausgieng, mufste ihm die Sagen- und Märchenwelt seiner Heimat sich immer bunter und anregungsvoller darbieten. Er nahm sie auf, trug sie mit sich herum und nährte sie am Blut seines Lebens. Er gieng nicht darauf aus, jene halbvergessenen, künstlich reconstruierten Mythen nun wieder in ihr altes Dasein zu rufen, womöglich gar mit wissenschaftlicher Genauigkeit. Sein Ziel war individueller und kühner gespannt. Er bemächtigte sich dieser Formensprache, schulte sich an dieser Phantasiethätigkeit, um mit ihrer Hilfe den Problemen des eigenen, des modernen Seelen-Lebens nahe zu rücken. Nicht von Odin und Thor, von Fricka und Freya hat er uns zu erzählen. Seine Figuren sind namenlose Wesen mit unbekannten Schicksalen. Aber sie leben in eben derselben Welt, in der unsere nordischen Vorfahren ihre Fricka und Freya, ihre Thor und Odin erblickten. Sie könnten deren Brüder oder Kinder sein, oder ihre Schützlinge und Widersacher. Und sie treten vor uns hin, nicht in den Rhythmen und Rundungen classischer Formenschöne, in der wesenhaften Leiblichkeit südlicher Sinnenfülle, wie sonst moderne Maler und Dichter das nordische Walhall, nach dem Vorbilde des griechischen Olymp, lebendig zu machen pflegen. Nein, sie präsentieren sich ungescheut in all' der Eckigkeit und Bleichheit und gespenstischen Scheinhaftigkeit, wie die Rasse-Phantasie des Nordens ihre Götter- und Menschenwelt erschaute. Diese menschlichen Figuren sind eben gänzlich hervorgewachsen aus ihrer ornamentalen Umgebung. Farben und Linien tragen denselben Stil. Dabei hat man aber nicht etwa bloß an Teppichweberei, man hat auch an altnordische Holzschnitzkunst und Buchverzierung zu denken. Ja, die alten Miniaturen mit ihrer Flächenhaftigkeit, Perspectivlosigkeit, Schattenlosigkeit und mit der Unnuanciertheit ihrer Farben sind wohl an erster Stelle als Stilmuster anzusprechen. Und auch von dem geheimnisthuerischen Sinn alter Illustratoren, die sich nie genugthun konnten an Häufung symbolisch-verborgener Beziehungen, gieng auf den künstlerischen Enkel manches über.

Wir befinden uns in einer vollkommenen Spuk-Atmosphäre, in der es eine „Wirklichkeit" und „Vernünftigkeit" in unserem Sinne nicht mehr gibt. „Das Richtige wird verkehrt und das Unnatürliche richtig", wie Munthe selber sagt. In jener nordischen Welt, wo die Nebel alle Formen verzerren, wo das Meer mit unzähligen Polypenrüsseln am Festlande saugt, wo Tag und Nacht ineinander verfließen und über dem allem eine weite, schaurige Einsamkeit bebt, da wird die Phantasie des Mythendichters und Gespensterschauers von seltsamen Gästen heimgesucht, die ihm wie scheues Nachtgevögel die Schläfen umschwirren. So sucht man auch auf den Munthe'schen Aquarellen allerhand unqualificierbares Fabelgethier: Vögel, deren Flügel sich wie Klauen zacken; Trolle, die hinter fürchterlichen Rüsselnasen mit tückischen Aeuglein blinzeln; oder allerhand ungefüge Meeresausgeburten, die sich mit Schuppenleibern ringeln und mit Krallen und Schnäbeln hacken. Da ist nichts Organisches an diesen Geschöpfen, nichts Festes und Frohes. Ihre Leiber sind keine Leiber, ihre Glieder keine Glieder. Die Leiber kann man zusammenpressen, — sie werden uns wie Gallert zwischen den Fingern durchquillen und neue beängstigende Formen annehmen. Die Glieder kann man ausreißen — es wachsen an anderer Stelle neue, und die sind gerade so gut. Aber in ihrer greulichen Formlosigkeit haben diese Gespensterwesen zugleich etwas Traurig-Burleskes. Und darin liegt, wofern das Wort am Platze ist, die ästhetische Befreiung. Man denkt an die Teufel des Volksmärchens, die ja nicht bloß böse Teufel, auch dumme Teufel sind, und die schließlich mit abgekniffenem Schwanz und blaugeprügeltem Hintern wieder zur Hölle fahren — die Selbsthilfe der Volksphantasie gegen ihre eigenen Alpdruckvisionen, eine Art restitutio in integrum durch die alle Schrecken überwindende Macht des Humors und eines herzhaften Lachens.

Mit solchen Elementen arbeitet also die Kunst Munthes, um sich ihren symbolistischen Träumen hinzugeben und sich gleichsam in eine Welt von lauter Rebussen zu verspinnen. Es liegt darüber wie geheimnisvolle Dämmerung, und des Fremden Sinn hat oft große Mühe, die Bedeutungen alle zu durchdringen. Kaum ein Jan Toorop stellt an den Interpreten seiner Bilder solche Anforderungen, wie Munthe. Als moderner bildender Künstler redet er die dunkle Sprache der alten Edda.

Das Wichtigste ist das Ornament. Es gibt gleichsam den Refrain ab, die stereotype formelhafte Wiederholung, die in ihrer blassen Eintönigkeit etwas so Strenges, Feierlich Schreckhaftes hat. Man vergifst ganz, dafs es im Grunde ein erfreuender Zierrat sein sollte. Man grübelt bloß darüber nach, was es uns wohl sagen, welche Art von Empfindungen es in uns wach machen will. Motive, die im Bilde selbst Verwendung fanden, kehren auf Bandstreifen am Rande, nur wenig umgestaltet, wieder. Andere füllen wie unruhige Stickmuster in steter Gleichheit und doch steter Abwechslung den leeren Bildraum um die Figuren aus. So spricht das Ornament beständig in die Darstellung hinein, gibt Fingerzeige, höhnt und narrt, wird selbst ein bedeutungsvoller Theil der Darstellung. Alles geschieht, um unseren Sinn zu verwirren. Erst plagt uns das Absurde, und dann ist uns auch das Absurdeste noch nicht absurd genug.

Thema der Darstellung ist beispielsweise die Jungfrau vor dem Sündenfall, wie sie noch schwankt und mit sich kämpft, wie sie noch fürchtet und bebt. Es kommt selbstverständlich einzig darauf an, die Innenstände zu symbolisieren. Denn alles Aeußere und Zufällige hat für Munthe keinen Reiz. Er malt also ein Mädchen, die Schlange im Schoß, und das sitzt auf einem großen, blauroth ornamentierten Koffer. Der Koffer ist fest verschlossen. Er enthält ihren ganzen Schatz. Soll sie der Schlange ihn preisgeben? — Dies ist gleichsam das Hauptthema. Jetzt kommen die Nebenthemen, die das Grundthema verstärken sollen. Das Bild heißt „Weiberspuren", und so sieht man blutige Fußstapfen von Weibern, die alle denselben Weg laufen, an dem Mädchen vorbei, bis sie hinter der Düne verschwinden. Und diese blutige Vision bringt das Blut der Jungfrau in wallende Gährung. Rings um sie her springen blutrothe Sterne, gleich zuckenden Seequappen, närrisch und furchtbar zugleich, füllen sie den ganzen Himmel aus. Und zu ihren Füßen liegt und sieht sie an ein unfertiges Geschöpf, ganz keimhafte Misbildung, und deutet auf die Blutsohlen. Und oben am Rande da tanzen ihrer drei, ebenso unfertig und misgestaltet, in trauriger Ausgelassenheit. — Das ist das Bild. Ich halte es nicht für vollkommen gelungen. Aber es zeigt auf's Klarste den Weg, den Munthe schreitet, ähnlich wie sein vielberedeter Landsmann Munch, nur noch consequenter vielleicht und mit mehr künstlerischer Reife: Gedanken und Stimmungen der Menschen durch spukhafte Phantasmagorien wiederzugeben; die Menschen selbst aber nicht so darzustellen, wie wir sie sehen, mit der Kühle der Beobachtung, sondern wie sie sich selber vorkommen, in der Verzerrung der Leidenschaft und im Wirbel der Empfindungen.

Von verwandter Art, doch weit mehr gelungen, ist das Bild „Kinderschreck". Eine leise, süße Furchtsamkeit gleitet drüberhin, unmerk-

lich von Schelmerei durchbebt. In der Stimmung gemahnt es wohl an Maeterlinck. — Vier kleine Mädchen, im bloßen Hemdchen, stehen frierend in der Stube und fürchten sich. Sie frieren, obwohl der dicke blaue Ofen noch rothe Glut enthält. Und sie fürchten sich, weil alle Schatten so unheimlich schwarz aussehen und weil auch draußen die Nacht so voller schwarzer Schatten ist. Eines von den Mädchen ist ans Fenster gehuscht und lugt hinaus. Die anderen stehen mit nackten Füßen auf einem weißen Ziegenfell am Ofen, haben sich alle angefasst und reißen furchtsam die Augen auf. Die Jüngste nur nascht verstohlen an einem gebratenen Apfel. Die anderen gebratenen Aepfel liegen auf dem Ofen und britzeln weiter. Das knistert so spukhaft. Und Spuk ist auch da. Unter dem Fenster steht mit gelben Buchstaben eine Schrift. Sieht aus wie ein Menetekel, ist aber bloß ein harmloses Verslein. Und links am Rande krabbelt was in die Höhe, was Schwarzes. Sieht aus wie ein riesengroßer Krebs, ist aber nur ein lustiges Blattornament. Darunter aber liegt — ja wirklich, da liegt ein Drache. Der hat Zähne im Maul und einen geringelten Schuppenleib, guckt aber ganz gemüthlich nach den kleinen Mädchen hinüber. Aber neben dem Drachen und oben am Rand, da hopsen lauter Männerchen. Und die sind wirklicher Spuk. Sie haben gar keine Köpfe, sondern lauter Beine. Und damit purzeln sie übereinander her, schlagen Rad und überkugeln sich. Das ist neckisch und heimlich und gruselig wie ein Märchen.

Doch nun eine Composition, die mehr den großen mythologischen Zug aufweist. Ich nenne das „Todtenpferd". In diesem Bilde sucht Munthe die Fiebervisionen eines Sterbenden zu symbolisieren, das Grausige und das Schicksalsvolle zu bannen. Er greift dabei auf die Vorstellungen der altgermanischen Mythen zurück. Der Sterbende ist ein Reiter, und das Todtenross trägt ihn über's Meer hin zur Pforte der Unterwelt. Ein nackter Jüngling, sitzt er auf scheckigem Rappen, der Todespfeil steckt ihm hinten im Nacken. Die Wellen unter ihm zucken empor und schleudern Gischtarme nach ihm aus, die ihn mit hageren Klauen zu packen suchen. Alles um ihn her ist spukhaft erregt. Vor dem ultramarinblauen Himmel tanzen zwei rothe Krabben. Die haben grüne Flügel und hellblaue Augen. Und unten, noch einmal, tanzen drei andere Krabben in einem grün stilisierten Wellenstreifen. Die jedoch haben graue Leiber und rothe Flügel. Auch die grünen Wellen kehren noch einmal wieder, als oberer Bandstreifen. Da aber stehen sie auf dem Kopf, und blaue Pfeile schnellen wie Fische darin auf und nieder, blaue Pfeile mit blutgetränkten Spitzen, just so wie der Reiter einen im Nacken hat. Den grüßen hinter der Höhlenpforte her zwei feuerrothe Eisbären, die wie riesige Wellenkämme ihm entgegennicken. Sie sehen minder furchtbar aus wie der andere Firlefanz, fast ein bischen gemüthlich. Und diese Gemüthlichkeit setzt sich fort. Im Thorweg liegt eine Robbe. Die leckt der Thürhüterin die Hand und blickt dabei dem neuen Ankömmling zutraulich-treuherzig entgegen, gleich als ob sie sagen wollte: „Es ist so schlimm nicht bei uns." Ihre Herrin aber ist umso höllenhaft-feierlicher. Steif und hager, fahl von Kleid und Antlitz, steht sie und hält die Gitterthür weit offen. Augen und Mund starren. Auf ihrem Kleide zucken rothe langfüßige Spinnen, und auf ihrem schwarzen Schultermantel flattern blutrothe Fledermäuse. An ihr vorbei geht der letzte Satz des stürmenden Rosses. Dann schließt sich auf ewig die schwere Pforte.

Hier ist alles visionäre Impression und alles Stilisierung. Die Wirkung ist zugleich grausig und feurig. Die Phantasiekraft aber ist staunenswert, die über der Welt des Alltags eine neue Welt baut, eine Welt der ewigen Nacht und der undurchdringlichen Geheimnisse.

Berlin. **Franz Servaes.**

„Die Athenerin."

(Drama in drei Aufzügen von Leo Ebermann. Zum ersten Mal aufgeführt im Burgtheater am 19. September 1896.)

Nun ist eine Zeit gekommen, da wenden sich die Menschen wieder vom Heutigen ab, das Land der Griechen mit der Seele suchend. Schon schienen die alten Götter vergessen; ein ungeduldiges Geschlecht ließ sich vom Zauber der Minute bethören. Nun wird ihm bange und es fühlt, dass wir bei vielen Kenntnissen und großen Gewalten doch schnöde und traurig leben, weil wir ohne Ordnung der Seele sind: das verlässlich Waltende fehlt uns und ungewiss müssen wir unter dunklen, rathlos rüttelnden Begierden schwanken. Menschen beneiden wir, die sich an das Geheimnis des Lebens gebunden fühlen, sie brauchen nicht erst den Verstand zu fragen, sie werden sicher getrieben. So möchten wir wieder werden. Gute Heiden möchten wir sein, am liebsten Griechen. Das ist die große Leidenschaft der Zeit. In Paris ist ein „Verein zur Auferstehung des Heidenthums" gegründet worden; wo junge Leute sich heute zum Bunde versammeln, stellen sie sich gern in den Schutz edler griechischer Namen; ihre Briefe und Papiere sind mit den reinen Linien alter Statuen verziert. Die letzten hundert Jahre scheinen ausgelöscht, so classisch geht es wieder zu. In der That, sieht man sich um, wie man denn diese neue Stimmung nennen soll, so kommt jenes lange verkannte Wort herbei: classisch möchten wir wieder werden. Es ist zehn Jahre lang die Losung gewesen, nur um jeden Preis neu und eigen zu sein, anders als die anderen. Damals hieß es nur: wie mache ich es, um anders zu dichten, als jemals gedichtet worden ist? Nun nimmt man wieder Gesetze an und gehorcht. Man gibt nicht mehr jeder wilden Laune, jeder raschen Neigung nach, wie es einen eben gelüstet; man will nicht mehr nur seine eigene Stimme schallen lassen. Nein, man möchte jetzt mit ihr der Musik der Menschheit dienen und fragt an, was das Wesen eines Gedichtes, eines Dramas ist, um sich dann zu prüfen, ob man denn auch die Organe dafür hat und ihm gerecht werden kann. Mit Ehrfurcht tritt man zur Vergangenheit hin und hört den Großen zu; ihnen möchte man nachfolgen. Wir haben verzichtet, eine neue Welt von uns aus zu beginnen, das Zeitliche lockt uns nicht mehr; auf den ewigen Weg der großen Menschen wollen wir wieder kommen und nach unseren Kräften mitgehen.

Dieser neuen Stimmung verdankt die „Athenerin" des Herrn Leo Ebermann ihren Erfolg. Sie hat am letzten Samstag im Burgtheater, angenehm inscseniert und von den Herren Hartmann, Löwe und Gimnig glänzend, von Frau Hohenfels und Herrn Robert klug und mit einer energischen Routine gespielt, den größten Beifall gewonnen. Immer wieder, immer wieder hat der bleiche junge Wiener, unschlüssig und verwundert das Parterre mit Misstrauen betrachtend, erscheinen und wieder erscheinen müssen, wohl an die fünfzehn Mal. Man wurde nicht müde und gab nicht nach, man konnte ihn gar nicht oft genug sehen. Man jauchzte ihm zu, lange ist in diesem Hause ein solcher Jubel nicht vernommen worden; ja, es wurden Stimmen laut, es sei unserer Stadt ein neuer Dichter geschenkt. So stürmisch dankte man dem gescheiten Manne, der den Muth hatte, vom Heutigen weg zur guten alten Wiener Tradition zu gehen, tapfer „Drama" auf den Zettel schrieb und uns gerne das Griechische gegeben hätte, das wir jetzt wieder mit der Seele suchen.

Die „Athenerin" will kein modernes Stück sein. Unsere Gegenwart abzumalen, unsere Sitten zu schildern, ist ihr fern. Sie thut nicht „actuell" und fragt nicht nach unseren „Problemen". Sie will zeigen, was immer und überall geschehen kann: die Liebe einer Buhlerin zu einem reinen Manne. Es könnte heute in Paris spielen und dann ließe sich etwa ein Stück in der Art von Dumas oder Augier denken, mit der These, dass das eben nicht geht, weil die Buhlerin ihr Wesen niemals vergessen kann, oder auch ein naturalistisches Stück, das gar nichts beweisen will, sondern nur schildern, wie „Rettungen" der Bajaderen in der Wirklichkeit meistens aussehen und es nicht so einfach ist, Mahadöh zu sein. Indem der Autor das vermied und seinen Fall in die Vergangenheit trug, konnte er zwischen zwei Dingen wählen. Es war möglich, dass ihn die historische Form einer menschlichen Gestalt reizen mochte: wie hat das, was wir heute Cocotte nennen, damals ausgesehen, als es noch Hetäre hieß? Anatole France liebt solche antiquarische Scherze; es gibt ein Buch von dieser Art, das einmal sehr berühmt war, die Reisen des jungen Anacharsis, und die Aphrodite des Pierre Louys scheint mir nicht viel mehr zu sein. Aber der Autor konnte auch sagen: nein, ich will weder eine Cocotte noch eine Hetäre zeigen, nicht die Pariser Form von heute noch die griechische von einst, sondern die unabänderliche, gleiche Natur dieser Gestalt, das ewige Wesen aller Cocotten und aller Hetären: die Buhlerin will ich zeigen. Das scheint unseren Autor gereizt zu haben. Einen Fall, der täglich bei uns passieren kann, wollte er uns in der Vergangenheit so sehen lassen, dass wir, vom Vergänglichen ungestört, sein ewiges Leben vernehmen sollten. So mächtig ist sein dramatisches Gefühl gewesen. Aber freilich, dann dürfte sich seine Charis nicht schämen, — „du hattest Recht, wenn du mich tief verachtest" — dürfte nicht bereuen, dürfte nicht die Sünderin sein, die nun „ein neues Leben" beginnen will. Das ist so ungriechisch, als es gegen die Natur der Buhlerin ist. Ihr braucht nicht vergeben zu werden, denn sie hat nicht gesündigt, sie übt nur ihr Wesen aus; triumphierend wird sie sich dem Geliebten gewähren. Der moderne Mann, der die christliche Askese noch nicht verwunden hat, mag anders fühlen und so lügt ihm die Cocotte etwas vor. Aber will man sich Kleopatra als Magdalene denken oder Antonius betrübt, dass „darüber kein Mann hinweg kann?" Das sind finstere jüdische und christliche Gedanken, menschlich sind sie nicht und so werde ich das Gefühl nicht los, dass die Charis keine Hetäre und auch nicht die Buhlerin, sondern doch blos unsere alte Camelie dame ist, nur in einem etwas besseren Klima.

Hätte der Autor uns die Buhlerin gezeigt, dann wäre es ein Drama geworden. Der Zweck des Dramas ist, Schopenhauer hat es ausgesprochen, „uns an einem Beispiele zu zeigen, was das Wesen und Dasein des Menschen sei." Die Geschichte dieser Charis ist kein „Beispiel", sie ist nur ein Abenteuer. Sie muss der Charis nicht geschehen, sie muss es noch weniger dem Agis; nichts zwingt uns, für ihn und sie gerade dieses und kein anderes Schicksal zu verlangen. In der Rede auf Schiller sagt Jakob Grimm: „In dem Drama tritt uns die Begebenheit selbst unmittelbar und leibhaftig vor Augen, so jedoch, dass sie nicht einfach einherschreite, sondern mit und aus allen inneren, sich sonst bergenden Triebfedern enthüllt werde, das heißt, sie muss geschürzt sein und Lösung empfangen; in solchem Schürzen oder Verflechten liegt eben der ganze Reiz der Handlung." Das ist es, was mir an diesem brillanten Theaterstück zur Tragödie fehlt, und so kann ich doch ein Wort von Hebbel nicht vergessen: „Es gibt ideenlose Dramen, in denen die Menschen spazieren gehen und unterwegs das Unglück antreffen." Auch darf nicht verhohlen werden, dass manche Verse seltsam sind. Man muss da freilich behutsam sein: das Stück ist noch nicht ge-

druckt, die Censur hat viel gestrichen und geändert. Daher mögen solche Verse kommen, die wirklich aussehen, als ob sie mehr vom Intendanten wären:

„Gib acht, dass dir der Witz nicht kommt abhanden" —
„Im Grund genommen, wirkt das alles gleich" —
„Erhebst du dich? das ist ganz in der Ordnung" —
„Es heißt verziehen sich vor dem Gewitter". —

Es ist schon gesagt worden, dass mir diese Charis keine Hetäre und, weil sie sentimental wird, ungriechisch scheint. Aber es könnte doch sein, dass uns der Autor im Ganzen das Griechische bringt, das wir suchen, und jene neue Begierde stillt. Er lässt uns in der That in den edlen Zauber der griechischen Welt sehen, die wir aus dem Gymnasium gewohnt sind. Es ist das Griechisch der ernsten, strengen, so besonnenen Linien, das die Deutschen von Winkelmann gelernt haben, ein ruhendes, unbewegliches, plastisches Griechisch. Aber seitdem haben wir andere Laute der Griechen vernommen. Nietzsche hat sie uns im Taumel der Verzückungen gezeigt, des wilden Gottes voll, dem Thiere nah, selbstvergessen, in seligen Raserein, dampfend von betäubter Lust. Werden wir uns bei diesem dithyrambischen Griechisch beruhigen? Der taumelnde Dionysos kann uns nicht führen, wir sinken mit ihm auf die Stufen vor dem Apoll. Nein, es ist nicht mehr der gelassene Apoll, im stillen Hain bei den lauschenden Musen, der uns lockt, indem er zur Leier seine bethörend weisen Worte spricht. Nein, es ist auch nicht der schwärmende Dionys, der jauchzend durch die Wälder lärmt. Sondern wir denken uns, dass dieser Trunkene, in der königlichen Lust der Trauben taumelnd, von den lüsternen Gewalten seines Leibes bestürmt, auf grinsende, ächzende Faune gestützt, nun den lächelnden, abwehrenden Apoll bei der kalten Hand nimmt und so, magnetisch, seine verruchte Leidenschaft, die schwankt, in das ruhige Blut des stillen Gottes rinnen lässt, der immer noch aufrecht ist und immer noch lächelt. Von seinen spröden Lippen möchten wir das wilde Glück anhören, das uns der schwere Dionys, dem schon das Haupt auf der Brust liegt, lallend nicht mehr sagen kann. Trunken möchten wir und doch dabei hell sein; die dumpfen Ahnungen des Rausches möchten wir wie reine Bilder eines Traumes betrachten dürfen. Dem Dichter, der uns dieses Griechisch bringt, so ungeheuer instinctiv und doch aufs ruhigste bewusst zugleich, dem werden wir Rosen streuen und Evoë rufen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Mit der Herausgabe der „Mittheilungen" von denen kürzlich das dritte Heft des zweiten Jahrganges erschienen ist, hat das Finanzministerium eine sehr dankenswerte Arbeit übernommen. Der statistische Theil ist reichhaltig und vielseitig, die Tabellen sind übersichtlich angeordnet und nicht zum mindesten auch wegen des guten Drucks und Papiers sehr klar und verwirren den Leser nicht durch den Wust gedrängter Zifferncolonnen. Auch der Inhalt ist sehr interessant, z. B. die Capitel über die Hypothekar-Convertierungen, die Gebüren von Verlassenschaften, die Verzehrungssteuern und vieles andere bieten eine Fülle social- und finanzpolitischen Materials und es ist nur zu wünschen, dass diese Arbeiten möglichst alle Jahre ergänzt und à jour gehalten werden. Das letzterschienene Heft dagegen wird vielfach enttäuschen. Beinahe das ganze Heft, über 150 Seiten ist von Auszügen aus der letzten Budgetdebatte gefüllt, so dass nur wenige Seiten für andere Materien übrig bleiben, woraus wir eine ganz kurze, interessante Geschichte des österreichischen Puncierungswesens hervorheben. Die Herausgeber dieser Hefte thäten besser, diese parlamentarischen Berichte ganz wegzulassen oder wenigstens auf ein Minimum zu reducieren. Es ist ja nicht ihre Schuld, dass in unseren Budgetdebatten von allem anderen nur nicht vom Budget gesprochen wird, und dass all' dies andere so uninteressant ist. Aber es ist einmal so, und auch wer genöthigt ist, diese Debatten in den Zeitungen zu verfolgen, wird kaum Verlangen darnach tragen, sie an dieser Stelle nochmals zu lesen. Wenn jemand wirklich das Pech haben sollte, sie nachträglich noch studieren zu müssen, so wird ihm dieser Auszug wenig nützen und er wird die Reichsrathsprotokolle zur Hand nehmen müssen. Und gar die politischen Reden des Grafen Badeni in extenso, oder der Abgg. Demel oder Barenther haben in den „Mittheilungen des Finanzministeriums" wirklich nichts zu suchen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Lessingtheater „Das Einmaleins" von Oscar Blumenthal. Berliner Theater, „Der Vetter" von Benedix. Residenztheater, „Ninette im Schnee" von Gustav Klietscher. Neues Theater, „Juana" von Alejandro Lanza, „Eine Reisebekanntschaft" von Willner und Berté. Paris. Porte Saint-Martin, „Jacques Callot" von Henri Cain und Ademis.

* * *

Im Burgtheater hat Herr Treßler debutiert. Er ist hübsch, behende und nicht ohne Grazie, spricht gut und drängt sich nicht vor. Er erinnert ein bischen an Hübner, ein bischen an Thimig. Das Publicum ist schon lange mit keinem Debutanten so herzlich gewesen. Es gab sich ihm schon in der zweiten Scene gefangen.

*

Edel und rein hat Fräulein Bleibtreu jetzt die Arria gespielt, so schlicht und innig, dass diese dumme Figur eines Plutarch missverstehenden Gymnasiasten fast lebendig wurde, und mit Accenten von einer tragischen Kraft, die in dem ruhigen Mädchen selbst die Freunde nicht vermuthen konnten. Die Sandrock darf die Messalina zu ihren besten Rollen zählen. Nie ist sie einfacher, nie gewaltiger gewesen. Wenn sie kommt, tritt das brutale Stück weg und wir glauben in einer Tragödie zu leben: so menschlich und so groß sind jede Geste, jede Miene, jeder Blick. Würdig spricht Herr Sonnenthal den Paetus; mit Anstand schließen sich die Herren Gimnig, Hofmeister und Engels an.

* * *

Im Deutschen Volkstheater hat ein neuer Komiker, Herr Büller, debutiert. An Verstand und Routine scheint es ihm nicht zu fehlen; Nuancen von Haase und Engels verwendet er geschickt. Eine komische Kraft hat er noch nicht gezeigt. Auch „macht" er ein bischen viel, schielt ins Parterre und verschmäht Mätzchen nicht. Kann er etwas, so lasse er sich endlich in einer neuen Rolle sehen, die er niemandem nachspielt, sondern aus sich selbst holen muss.

H. B.

Bücher.

Karl Immermann. Eine Gedächtnisschrift zum 100. Geburtstage des Dichters. Mit Beiträgen von R. Fellner, J. Gefficken, O. H. Gefficken, R. M. Meyer und Fr. Schultеß. Mit einem Porträt Immermanns in Photogravure und einer Lichtdrucktafel. Hamburg und Leipzig, Leopold Voss. 1896. 8°. VI., 220 S. 6 Mk.

Wer nennt den Namen Immermann, ohne zugleich bedauernd oder strafend, den Dichter oder sein Volk anklagend, hinzuzufügen, dass nur der „Oberhof", die kleinere Hälfte eines seiner größeren Werke, im Gedächtnis der Nachwelt fortlebt? Der preisgekrönte Goethe-Biograph R. M. Meyer legt solchen Klagen und Anklagen ein Paroli durch den beherzigenswerten Hinweis, dass Immermann das Los, für die Nachwelt Verfasser nur eines Buches zu sein, mit Cervantes, mit Oliver Goldsmith, mit Abbé Prévost theilt. In solcher Gesellschaft kann Immermann füglich der empor sich schraubenden Ohnmacht federfertiger Säcular-Panegyristen entrathen. Umso würdiger ist seiner das sympathisch anmuthende Buch, das Otto Heinrich und Johannes Gefficken zur hundertsten Wiederkehr seines Geburtstages gestiftet haben. Tiefsinniges Verständnis, auf jahrelangen Studien ruhende Kenntnis, aufrichtige, die schwachen Seiten des Dichters nicht ängstlich verhüllende Hochschätzung zeigt sich auf jeder Seite. Oder sollte ein Splitterrichter an O. H. Gefficken's Studie über den Patrioten Immermann eine unberechtigte Rettung eines eigenwilligen, die ausgefahrene Straße meidenden Patriotismus aufspüren wollen? Wir stehen heute jener Epoche ferne genug, um bei Immermanns Streite mit den Hallenser Teutonen zu entscheiden, auf welcher Seite Recht und auf welcher Unrecht zu suchen ist. R. M. Meyers Studie über das in komischer Grandezza einherstolzierende „Tulifäntchen" setzt gleich mit einem langen, Immermann vorgehaltenen Sündenregister ein und darf umso eher Anspruch erheben, dass die dem Dichter im weiteren Laufe des Aufsatzes gezollte Bewunderung unbestochener Kritik entkeime. Geistreich und belesen führt Meyer zur Interpretation jenes Gedichtes ein reiches Material zusammen, aus dem wir einen tiefen Einblick in die Persönlichkeit des Schöpfers bekommen. Freilich scheint Meyer hie und da allzuweit abzuschweifen, allzu ferne heranzuholen. So sympathisch jede innigere Verknüpfung neuerer und älterer Kunst uns ist, Meyer schreitet doch von Immermann gelegentlich so rasch zu Baudelaire und Klinger, zu Villiers del'Isle Adam und Whistler vor. Wichtiges, Näherliegendes hätte bessere Beachtung verdient! F. Schultеß führt uns in belehrender Wanderung durch den Zeitroman der „Epigonen"; kundig und vorsichtig zugleich zeigt und deutet er uns die Porträte, die Immermann seiner dem Wilhelm Meister nachempfundenen Dichtung beigefügt hat. Reiches, aber in seiner jetzigen Form nur dem Gelehrten willkommenes Material zur Entstehungsgeschichte des Münchhausen wird von Joh. Gefficken abgedruckt: ein Einblick in mühsam sorgfältige Werkstättearbeit. Umso lieber wird man Fellners Charakteristik des Dramaturgen Immermann lesen. Die Resultate seines dickleibigen Buches über Immermanns Düsseldorfer Musterbühne kommen in knapper, handlicher Form zur Darstellung, gesichert und vermehrt durch mannigfache, nacherworbene, dramaturgische Erfahrung. Fellner geht auf jüngere Wiederbelebungen der Shakespearebücher ein, insbesondere auf seine eigenen, allerjüngsten, im Deutschen Volkstheater angestellten Versuche. Nicht nur der Literarhistoriker, auch der Dramaturg und der Theaterkritiker wird sich aus Fellners übersichtlicher und klarer Darstellung gern Anregungen holen. Den Reigen der Aufsätze beschließt ein liebliches Bild von Immermanns Frau, Marianne, dem Modelle der Lisbeth des Oberhofes. „Sie war ein inniger, starker, gewaltiger Mensch." So schließt Johannes Gefficken sein aus eigener Anschauung geschöpftes Urtheil ab.

O. F. W.

H. Wunderlich: „Zur Sprache des neuesten deutschen Schauspiels." II. (Separatabdruck aus d. „Neuen Heidelberg. Jahrb.")

Das Princip der Sparsamkeit und das entgegengesetzte der Verschwendung werden in einer Reihe von Beispielen durch eine Anzahl von Dramen besonders Hauptmanns und Halbes verfolgt, wobei auf parallele Erscheinungen z. B. in „Götz" und „Cabale und Liebe" manches Licht fällt. Auch die Umgangssprache wird herangezogen: strebt doch gerade das neueste Drama ihre Abspiegelung an. So wird (Seite 123) die Aengstlichkeit, mit der man vielfach zur Zeit der Cholera-Epidemie den Namen der Krankheit vermied, zur Erklärung gewisser Euphemismen herangezogen. Ueberhaupt geht W. überall auf psychologische Motivierung aus und vermeidet die äußerliche Classification, die solchen Betrachtungen oft tödtlich wird; er sucht zu verstehen, auch wo er missbilligt, wenn die Wustmänner nur tadeln und schelten wollen.

R. M. M.

Wilhelm Weigand: „Der zwiefache Eros." Erzählungen. Verlag von Hermann Lukaschik. München 1896.

Die zweite Novelle dieser Sammlung „Ein Fragment" ist zuerst in der „Zeit" erschienen. Während uns hier die Anmuth und Wärme der auftretenden Personen wohlthut, die tiefe Melancholie der Handlung erschüttert.

hat die erste Erzählung des neuen Buches uns enttäuscht. Wir würden uns ja gerne von einem Rector erzählen lassen, der eine Abhandlung über den Gebrauch des Conjunctivs beim Thukydides geschrieben hat, in sehr späten Jahren die ungewöhnlich schöne Tochter eines ländlichen Pächters heimführt und mit einem Sohne beschenkt wird, dessen Talent sich der bildenden Kunst zuneigt. Wir würden vielleicht auch die conventionelle Schilderung des Münchner Kunstlebens hinnehmen und die Erlebnisse des Sohnes in der „großen Kunststadt", wie er z. B. ein dämonisches Weib kennen lernt, welches Lydia heißt und das „zauberhafteste Lächeln" besitzt, doch zum Schlusse deren stille, unschuldige, brave Nichte: Aschenbrödel, Hanna Vogel, heiratet. Aber der Verfasser hat mitten in dieser belanglosen, fast seichten Geschichte an einem der tiefsten Probleme des Lebens gerührt. Nicht dass er es zu lösen versucht hätte, da müssten wir auch den erfolglos sich mühenden um seines Strebens achten, er hat es äußerlich hineingezerrt und überdies in banale Worte gekleidet: „Die Menschen des gemeinen Eros essen, trinken, schlafen und setzen Kinder in die Welt; die Menschen des himmlischen Eros schaffen die großen unsterblichen Werke." Nur ein ganz Großer ist imstande die Tragödie vom zwiefachen Eros im Künstlermenschen zu schildern, jenes ungeheure Erlebnis im Menschen, wo die himmlische Liebe, die ins Reich der Ewigkeit weist, und die irdische Liebe, die dem Weib unterliegt, mit einander kämpfen und seine Seele verwüsten. Siegt die irdische Liebe, so wird ihm das Reich der Ewigkeit verschlossen. Ganz Mensch, ganz Genießender und Leidender, immer im Gewand des Momentes, vom Glück oder Unglück der Stunde erfüllt, hat ihm das heiße Leben, dem er zu nahe gerathen ist, die Flügel versengt, die ihn in das andere Reich hätten heben können. Um dieses Problem des Künstlers zu lösen und die Lösung in einem Kunstwerk der Menschheit zu zeigen, um den gleichsam tief im Gestein der Erde verborgenen Schatz ans Licht zu sprengen, gehören Arme, welche Felsblöcke wie Kiesel schleudern, während uns Weigand vorkommt wie ein heiterer Knabe, der an der Stelle, wo der Schatz liegt, spielend den Sand durch seine Finger laufen lässt. **M. M.**

Pierre Loti: Die Wüste. Verlag von Schuster und Loeffler, Berlin 1896.

Wie sich die ältere Kunst der Menschendarstellung von der neuen scharf durch ihre analytische, von jeder starken „Handlung" absehende Methode scheidet, sucht sie auch die Natur als künstlerisches Object anders und mit anderen Mitteln zu erfassen und darzustellen. Die frühere Schule, zu der auch Loti noch gezählt werden muss, betrachtet die Natur im Ganzen und besonders deren Wunder und Phänomene gleichfalls als interessante „Documente" und möchte durch bunte, gut geschaute Aeußerlichkeiten und durch eine mannigfaltig bewegte menschliche Staffage „Spannung" erreichen. Dagegen sehen die letzten Naturbildner, z. B. die jüngsten Norweger, völlig von all' diesen pikanten Zuthaten ab; sie sind bestrebt, die Seele der Natur mit all' ihren Wundern und großen Heimlichkeiten, aber auch mit ihren Gefahren und Tücken in sich zu schließen, ganz ebenso wie zergliedernde Künstler die Psyche dieser Frau, jenes merkwürdigen Mannes enthüllen. Ginge ein solcher Künstler an das Werk, sein Bild der Wüste wiederzugeben, so müsste er von Beduinen, Klöstern und Abenteuern völlig schweigen; dafür hätte man von ihm die furchtbare Weite, die erhabene Ferne, die Schauer der Unendlichkeit tief empfangen, man hätte die Wüste gleichsam Athem holen gehört. Dieses Intimste der Natur festzuhalten, ist Pierre Loti auch hier nicht immer gelungen. Er ist für eine derartige Kunst, die im voraus auf alle Mittel des Effectes verzichtet, zu sehr glänzender Romancier, der immer die üppigsten Farben liebt. So gibt er zumeist nicht die Wüste selbst, sondern den Roman der Wüste in prächtiger, lyrischer Diction und voll amüsanter Details. — Die Uebersetzung des Werkes fließt glatt und leicht.

P. W—r.

Wilhelm Schäfer: „Jacob und Esau", Drama in fünf Acten und einem Vorspiel. Berlin, Schuster & Loeffler 1896.

Schäfer hat sein Buch dem großen Lyriker Richard Dehmel gewidmet. Dehmel kann mit dieser Widmung zufrieden sein; denn es steckt in diesem Drama echte Kunst, die jeder Effect haschenden Mache fernsteht. Die Gestalten leben und erzeugen wieder Leben. Eine Shakespeare'sche Figur ist der „Einarm"-Becher; den schärfsten Gegensatz zu ihm bildet der alte Baumann mit seinem salbungsvollen biblischen Ton. Die dramatischen Conflicte sind künstlerisch vollendet. Jacob repräsentiert Baumanns jüngster Sohn, der „Oberhofgrübler" Nathanael, in mancher Beziehung ein Scheusal, Esau Baumanns Erstgeborener Johannes, das Ideal eines lebenslustigen rechtschaffenen Mannes. Der Grundgedanke des Dramas, dass „Jacob geht und Esau kommt," leuchtet klar und scharf hervor: „Die Vergangenheit ist todt. Das ist das Leben, das vom Tode lebt. Aber es lebt, es lebt, und wird leben!" **Ad. D.**

Revue der Revuen.

Ungemein interessant ist die neue Berliner Monatsschrift: **„Metaphysische Rundschau"**, die seit Juli unter der Redaction von Paul Zillmann erscheint. Praktische Metaphysik, Psychologie, orientalische Philosophie und Occultismus sind ihr Gebiet, und so finden sich neben streng wissenschaftlichen Erörterungen phantastische Systeme. Eine blendend scharfsinnige Vereinigung von Positivem und Transcendentalem bietet im Augustheft Dr. du Prels Artikel: „Ueber den Begriff der Metaphysik". Er sagt, stets habe im Bewusstsein der Menschheit eine dunkle aber unausrottbare Ahnung gelebt, dass es über der wahrnehmbaren Ordnung der Dinge noch eine andere, außer der Physik noch eine Metaphysik geben müsse. Der naive Ausdruck dieser Ahnung seien die verschiedenen religiösen Systeme und in den philosophischen Systemen der Griechen und Germanen trete sie noch klarer zutage. Freilich hätten sie alle zusammen nicht viel zur Ergründung des Welträthsels beigetragen, und entmuthigt durch die Erfolglosigkeit habe sich die Menschheit zeitweilig, namentlich in unserem Jahrhundert, von der metaphysischen Speculation abgewendet und es versucht, in der Erforschung der sinnlichen Weltordnung ihr Genügen zu finden. Aber die Metaphysik lasse sich schon deshalb nicht ausscheiden, weil der Mensch ein metaphysisches Wesen sei und schon zu Lebzeiten mit einem Theil seines Wesens in die übersinnliche Ordnung gehöre. Zahlreiche ekstatische Zustände, vor allem der Somnambulismus, zeugen für das Vorhandensein eines sechsten Sinnes, und dass bei diesen Zuständen das körperliche Bewusstsein unterdrückt sei, während die geistige Function fortbestehe, biete sogar einen Anhalt für die äußere Form der Fortdauer der Seele nach dem Tode. Aber auch diese rein geistige Kraft bedürfe eines materiellen Trägers, und der werde das Od sein, jene Materialisierung der Lebenskraft, deren sichtbares Vorhandensein und deren Exteriorisierung der Pariser Gelehrte Rochas sogar schon experimentell nachgewiesen habe. — Nicht minder interessant ist weiterhin C. W. Leadbeaters Artikel über „Die Aura", jene Art von leuchtenden Wolken, die nach der Anschauung der Occultisten jedes menschliche Wesen, ja sogar Thiere und Bäume umgibt und aus deren Färbung sich die inneren Eigenschaften des betreffenden Geschöpfes (natürlich nur von dem „Seher", der diese „Aura" zu erblicken vermag) erkennen lassen. Ein ausführliches Schema dieser Farben ist dem Artikel beigegeben. Bemerkenswert ist überdies der Bericht über den gegenwärtigen europäischen Kreuzzug der amerikanischen Theosophen, die sich „die allgemeine Menschenverbrüderung auf Grund des Einheitsbewusstseins der Seelen" zum Ziele gesetzt.

Der bekannte Erforscher und Verbreiter ostasiatischer Kunst, M. S. Bing, veröffentlicht in der **„Revue blanche"** einen ausführlichen Artikel über die japanische Malerei vor Hokusai. So losgelöst von allem Herkommen, so selbstherrlich der große Künstler auch gewesen sei, habe er doch das Erbe seiner Vorgänger angetreten, und darum verlohne es sich, einen Blick auf diese zu werfen. Die erste Anregung empfingen die Japaner etwa im V. Jahrhundert von China, und zwar in doppelter Gestalt. Der Buddhismus brachten ihnen den ganzen Gestaltenreichthum der indischen Götterbilder und Symbole, die von den sonnigen Gebieten Hindostans erweckte Formen- und Farbenfreudigkeit, während sie von China die kalligraphische, prägnante Zeichenkunst übernahmen. Aus diesen beiden grundverschiedenen Kunstrichtungen entwickelte sich allmählich die japanische Malerei, die schon im IX. Jahrhundert einen bedeutenden Meister, Kosé Kanaoka, hervorbrachte und im XI. Jahrhundert die Malerschule von Toça, die namentlich höfische Kunst übte und deren Gestalten ein hochmüthiges, vornehmes Gepräge tragen. Ihr folgte im XVI. Jahrhundert die berühmte Schule des Kano, in der ein frischerer, lebendigerer Geist herrscht, der von der damals regierenden Dynastie der Shagouns ausging. Das XVII. Jahrhundert brachte als ersten originellen Meister Ogata Karin, der sich vom Zwange des Schulgemäßen befreite und eine neue, unabhängige Kunstanschauung verrieth, und 1675 endlich kam mit Hishikawa Moronobu der wahre Gründer der populären Kunst, dessen Schule sich „Oukiyo-yé", d. i. „Malerei des irdischen Lebens" nannte. Zugleich begann die Kunst des Holzschneidens und des Farbendruckes aufzublühen, und mit ihr drang die Malerei bis in die untersten Schichten und wurde zum Eigenthum des ganzen Volkes. — Eröffnet wird das Heft durch die kurze Biographie: „La vie de Ruysbroeck l'Admirable", jenes berühmten Priors des Augustiner-Klosters von Groenendaele bei Brüssel, das um die Mitte des XIV. Jahrhunderts von ihm gegründet wurde. Diese Lebensbeschreibung, die von einem Pater Gabriel stammen soll und kürzlich aus dem Blämischen ins Französische übersetzt wurde, bildet die Einleitung zu Ruysbroecks Schrift: „L'Ornement des noces spirituelles", die Maeterlinck vor einigen Jahren aus dem Originaltext ins Französische übertragen und herausgegeben hat.

Die letzte **„Quarterly Review"** enthält einen begeisterten Aufsatz über Dante Gabriel Rossetti, den genialen Dichter und Maler. Einzig stehe er in dieser doppelten Eigenschaft da in der Kunstgeschichte. Als Maler habe kein Engländer ihn übertroffen in der Kunst, Haare, Fleisch und Gewänder zu malen, denn er habe Memlings Farbenglanz mit Leonardos Tiefe vereint, wenn auch seine Gestalten etwas Unwirkliches an sich trügen und mehr an Houris und Sirenen als an irdische Frauen gemahnten. Seine Sonette verdienten neben die von Shakespeare und Wordsworth gestellt zu werden, und an romantischer Empfindung und zarter Gedankenmalerei komme ihm kein englischer Dichter zuvor. Viele hätten ihn für einen Ungläubigen gehalten, und er habe auch nicht bestimmte Riten geübt; aber er war, wie fast alle großen Dichter, Theosoph, und glaubte unerschütterlich an die Unsterblichkeit der Seele und an seinen eigenen spiritualistischen Verkehr mit den Geistern der Verstorbenen. Ein anderer Artikel behandelt Dantes „Vita nuova" und versucht den Nachweis, dass Beatrice nichts anderes als eine Allegorie der christlichen Kirche sei und dass die „Vita nuova" bloß den Kampf zwischen Glauben und Wissenschaft darstellen wolle; dass Beatricens Gestalt nur aus künstlerischen Gründen in die Handlung (auch der „Commedia") verflochten worden, nicht aber als Quelle und Ursprung der beiden Dichtungen anzusehen sei, ja dass sie derselben erst eingefügt wurde, als der Plan der Dichtung bereits fertig vor dem Geiste des Dichters stand. Der Verfasser bezweifelt denn auch sehr, dass sie thatsächlich ein lebendes Wesen und Dantes Geliebte gewesen, und meint, man habe sich nur ein Phantasiegebilde darunter vorzustellen.

In den letzten zwei Nummern der Prager **„Naše Doba"** ist ein beachtenswerter Aufsatz über den Nazarenismus in Ungarn. Der Aufsatz ist auf Grund reichlicher magyarischer Quellen verfasst. Es ist daraus zu ersehen, dass der Nazarenismus bis jetzt vornehmlich in der magyarischen Landbevölkerung sich verbreitet hat. Süd-Ungarn ist das Centrum der großen Volksbewegung. Der Nazarenismus ist die historische Fortsetzung des englischen Baptismus und des älteren Anabaptismus und wurde nach Ungarn verpflanzt im J. 1839 aus der Schweiz, wo Samuel Fröhlich eine Secte der Wiedertäufer gegründet hatte. Der heutige Nazarenismus ist der Lehre Tolstojs verwandt, auch nimmt Tolstoj an ihm lebhaftes Interesse. Aus den Anführungen magyarischer Blätter (z. B. des Pesti Napló 1895) ist ersichtlich, dass die Nazarener eine imponierende Erscheinung sind. In neuester Zeit verbreiten sie ihre Lehre auch bei den umwohnenden Serben und Slovaken; selbst im Königreich Serbien und in Bosnien hat sie schon festen Fuß gefasst. Die Zahl der Anhänger lässt sich nicht bestimmen. Ein Abgeordneter sagte im November vorigen Jahres gelegentlich der kirchlichen Vorlagen im ungar. Reichsrathe, dass es schon einige Hunderttausend Nazarener gebe. Im J. 1892 brachte ein magyarisches Blatt die Nachricht, dass unter

den Recruten aus der Bácska 210 Nazarener waren, welche den Waffendienst verweigerten. Die Nazarener werden von den ungarischen Behörden und von der Militärverwaltung sehr stark verfolgt. Die neuen („liberalen“!) Kirchenvorlagen haben die Nazarener nicht recipiert und gestatten ihnen sogar nicht einmal, die Kinder in dem eigenen Glauben zu erziehen. Die Militärverwaltung sucht die Anhänger des Nazarenismus auf gewaltsame Weise zu beugen. Die Nazarener wandeln aus einem Gefängnis in das andere. Sie werden erst auf einige Wochen oder Monate verurtheilt; dann entläßt man sie, um sie abermals zu verurtheilen; so folgt auf die zweite die dritte und vierte verschärfte Kerkerstrafe. Derart sind die Fälle nicht selten, dass ein solcher Unglücklicher zehn volle Jahre und darüber im Kerker schmachten muss! Einer wurde derart auf siebzehn Jahre verurtheilt! Der Autor des Artikels, Doctor Dušan Makovický, ein bekannter Anhänger Tolstojs unter den Slovaken, führt auf Grund magyarischer Zeitungsnachrichten auch Beweise an, wie die Militärverwaltung auch sonst mit den Anhängern des Nazarenismus verfährt. Die Armen werden z. B., damit sie mürbe werden, von ihren Vorgesetzten an den Füßen aufgehängt. Einem anderen wurden zwei Gewehre angebunden und der Tornister mit scharfer Ladung vollgestopft, und mit dieser Belastung wurde ihm der Laufschritt commandiert; ganze Nächte musste er in voller Ausrüstung bei seinem Bette stehen! Ein Recrut wollte ebenfalls das Gewehr nicht anrühren; der Major ließ ihn mit geladenen, gegen ihn gekehrten Gewehren umgeben, und so musste er den ganzen Tag stehen. Anfangs wurden die Nazarener erschossen; jetzt versucht man es auf die angegebene Weise, nur ein Theil wird direct zur Sanitätstruppe u. dgl. Dienstleistungen herangezogen. Von Bedeutung ist endlich die Thatsache, dass der Nazarenismus bisher sich in der protestantischen Bevölkerung verbreitet hat. Nach den Andeutungen Dr. Makovický's ist die Bewegung überhaupt als volksthümlicher Protest gegen den in Ungarn herrschenden Nationalismus und Chauvinismus aufzufassen.

Eine Liebelei Dostojewskis.

Von Sonja **Kowalewska.***)

Deutsch von Louise **Flachs-Zellschaneann.**

Nach unserer Ankunft in Petersburg schrieb Annjuta sogleich an Dostojewski und bat ihn, uns zu besuchen. Fedor Michailowitsch kam an dem festgesetzten Tage. Ich erinnere mich, mit welcher fieberhaften Spannung wir ihn erwarteten, wie wir schon eine Stunde vor dem bestimmten Zeitpunkt auf jedes Klingeln im Vorzimmer lauschten. Sein erster Besuch fiel jedoch sehr ungünstig aus.

Mein Vater war gegen alles, was aus der literarischen Welt kam, sehr misstrauisch. Wenn er der Schwester auch erlaubt hatte, mit Dostojewski bekannt zu werden, so war es nur mit zagendem Herzen geschehen und nicht ohne geheime Furcht. „Merk' dir das, Lisa, auf dir wird eine große Verantwortung lasten,“ prägte er der Mutter ein, als wir aufbrachen. „Dostojewski ist kein Mensch unserer Gesellschaft. Was wissen wir von ihm? Nur, dass er Journalist und gewesener Verbrecher ist. Eine schöne Empfehlung! Es lässt sich nichts dagegen sagen! Man muss ihm gegenüber sehr vorsichtig sein.“

Im Hinblick darauf ordnete der Vater strenge an, dass die Mutter bei der Begegnung Annjutas mit Fedor Michailowitsch unbedingt anwesend sei und beide keinen Augenblick allein lassen solle.

Ich bat mir auch die Erlaubnis aus, während seines Besuches gegenwärtig zu sein. Unsere beiden deutschen Tantchen ersannen sofort irgend einen Vorwand, um im Zimmer zu erscheinen, sahen den Schriftsteller wie ein seltenes Thier neugierig an und ließen sich schließlich auf dem Sopha nieder, auf dem sie auch bis zum Schluss seines Besuches sitzen blieben.

Annjuta ärgerte sich, dass ihre erste Zusammenkunft mit Dostojewski, von der sie vorher so viel geträumt hatte, unter solch ungelegenen Umständen stattfand; sie machte ein böses Gesicht und schwieg hartnäckig. Fedor Michailowitsch fühlte sich unter den alten Damen unbehaglich und ärgerte sich auch. Er schien an diesem Tage alt und krank, wie immer, wenn er nicht bei Laune war. Er zwirbelte unablässig nervös an seinem schütteren, blonden Bärtchen und biss seinen Schnurrbart, wobei das ganze Gesicht sich verzerrte.

Die Mutter gab sich jede erdenkliche Mühe, ein interessantes Gespräch herbeizuführen; schüchtern und verwirrt, wie es schien, suchte sie ihm etwas Angenehmes und Schmeichelhaftes zu sagen und überlegte, welche Frage zu stellen wohl das Beste wäre.

Dostojewski erwiderte einsilbig, mit gewollter Unhöflichkeit. Endlich à bout de ses ressources, schwieg auch die Mutter. Nach einer halben Stunde nahm Fedor Michailowitsch den Hut und gieng, ohne jemandem die Hand zu reichen, sich ungeschickt verneigend, eilig fort.

Annjuta lief in ihr Zimmer, warf sich aufs Bett und brach in Weinen aus. „Immer, immer wird einem alles verdorben!“ wiederholte sie schluchzend.

Die arme Mutter fühlte sich, ohne eigentlich etwas verschuldet zu haben, doch schuldig. Es kränkte sie, dass man zum Dank für ihr Bestreben, alle zu befriedigen, ihr gar noch böse war, und sie begann nun auch zu weinen: „Ja, du bist immer so, du bist mit nichts zufrieden! Der Vater handelte, wie es dir gefiel, erlaubte dir, mit deinem Ideal bekannt zu werden, ich hörte eine ganze Stunde lang seine Grobheiten an, und du beschuldigst uns noch!“ warf sie der Tochter vor, selbst wie ein Kind weinend.

Mit einem Wort, allen war es schwer ums Herz, und der Besuch, den wir so sehnsüchtig erwartet hatten, auf den man sich so sehr vorbereitet, ließ einen nur zu schweren Eindruck zurück.

Fünf Tage nachher kam Dostojewski wieder zu uns, aber diesesmal fiel es, wie es günstiger nicht sein konnte: weder die Mutter, noch die Tanten waren zuhause, meine Schwester und ich waren allein, und das Eis schmolz wie mit einemmal. Fedor Michailowitsch nahm Annjuta an der Hand, sie setzten sich nebeneinander auf den Divan und sprachen sofort wie zwei alte Bekannte. Das Gespräch war nicht mehr gezwungen wie das letztemal, als es mit Gewalt von einem nicht interessierenden Thema zum anderen sich schleppte. Sowohl Annjuta als auch Dostojewski beeilten sich auszusprechen, sie fielen einander in die Rede, scherzten und lachten.

Ich saß auch da, ohne mich ins Gespräch zu mengen, den Blick von Fedor Michailowitsch nicht abwendend, und sog alles, was er sprach, gierig ein. Er schien mir jetzt ein ganz anderer Mensch, völlig jung und so einfach, lieb und klug. „Ist er wirklich schon 43 Jahre alt!“ dachte ich, „ist er wirklich 3½ mal älter als ich und mehr als zweimal älter als die Schwester! Und dazu ist er noch ein großer Schriftsteller, mit dem man ganz so wie mit einem Kameraden verkehren kann!“ Und da fühlte ich, dass er mir merkwürdig lieb wurde und nahe trat.

„Welch ein herrliches Schwesterchen Sie haben!“ sagte Dostojewski ganz unerwartet, wiewohl er eine Minute vorher mit Annjuta über etwas ganz anderes gesprochen hatte, ohne mir, wie es schien, auch nur die geringste Aufmerksamkeit zu schenken.

Ich erglühte vor Vergnügen, und mein Herz erfüllte sich von Dankbarkeit für meine Schwester, als sie zur Antwort auf diese Bemerkung Fedor Michailowitsch zu erzählen begann, welch ein gutes, kluges Mädchen ich sei, wie ich als die einzige in der Familie mit ihr immer sympathisierte und ihr beistand. Sie belebte sich völlig, indem sie mich pries, und dichtete mir nicht vorhandene Verdienste an. Zum Schluss theilte sie Dostojewski sogar mit, dass ich Verse schreibe: „Wahrhaftig, wahrhaftig, gar nicht schlecht für ihr Alter!“ Und ungeachtet meiner schwachen Proteste lief sie weg und holte das dicke Heft mit meinen Knittelversen, aus welchem Fedor Michailowitsch schmunzelnd gleich zwei, drei Bruchstücke las, die er lobte. Die Schwester strahlte vor Freude. Mein Gott! Wie liebte ich sie in diesem Augenblick! Es schien mir, dass ich mein ganzes Leben für diese zwei lieben, mir so theueren Menschen hätte hingeben können.

Ehe man sichs versah, vergiengen drei Stunden. Plötzlich ertönte im Vorzimmer die Klingel: Mama ist vom „Gastino Dwor“ heimgekehrt.

Ohne zu wissen, dass Dostojewski bei uns weilt, trat sie ins Zimmer, noch mit dem Hut auf dem Kopf, ganz beladen von Einkäufen und entschuldigte sich, dass sie ein wenig verspätet zu Tische komme.

Als sie Fedor Michailowitsch so ungezwungen mit uns sitzen sah, wunderte sie sich außerordentlich und erschrak sogar: „Was hätte Wassili Wassiliewitsch dazugesagt!“ war ihr erster Gedanke. Aber wir fielen ihr um den Hals, und als sie uns so zufrieden und strahlend sah, thaute auch sie auf, und es endete damit, dass sie Fedor Michailowitsch sogar aufforderte, mit uns zu speisen.

Von diesem Tage an verkehrte er bei uns wie ein Mitglied der Familie und mit Rücksicht darauf, dass unser Aufenthalt in Petersburg nicht lange dauern sollte, besuchte er uns sehr oft, drei-, viermal wöchentlich.

Besonders schön war es, wenn er des Abends kam und sonst niemand Fremder da war. Dann pflegte er lebhaft zu werden und war außergewöhnlich lieb, hinreißend. Allgemeine Gespräche konnte Fedor Michailowitsch nicht vertragen, er sprach bloß in Monologen und das nur dann, wenn ihm alle Anwesenden sympathisch waren und mit gespannter Aufmerksamkeit zuhörten. Dagegen konnte er, wenn diese Bedingungen erfüllt waren, so schön sprechen, so malerisch und anschaulich, wie ich noch keinen anderen je gehört habe.

Manchmal erzählte er uns den Inhalt seiner Romane, manchmal Scenen und Episoden aus dem eigenen Leben. Lebhaft erinnere ich mich beispielsweise, wie er uns jene Minuten schilderte, als er, zum Erschießen verurtheilt, bereits mit verbundenen Augen vor den zielenden Soldaten stand, die das verhängnisvolle Commando: „Gebt Feuer!“ erwarteten, und plötzlich statt dessen die Trommel geschlagen wurde und die Nachricht von der Begnadigung eintraf.

Manchmal war Dostojewski in seinen Reden sehr realistisch und vergaß vollständig, dass er in Gegenwart von Damen sprach. Meine Mutter brachte er damit zur Verzweiflung.

---

*) Das Nachstehende ist ein Capitel aus Sonja Kowalewskas demnächst in deutscher Sprache erscheinenden „Jugenderinnerungen“. Im vorhergehenden erzählt die geniale Mathematikerin, wie ihre um vier Jahre ältere Schwester Annjuta ihre ersten literarischen Versuche in der von Dostojewski redigierten Petersburger Revue „Die Epoche“ anonym publicierte und so in Correspondenz mit dem berühmten Dichter kam. Ein Brief, in dem Dostojewski ihr Honorar übersandte, fiel einmal in die Hände ihres Vaters, eines stolzen und heftigen Generals, der es unerträglich findet, dass seine Tochter heimlich mit einem unbekannten Mann Briefe wechselt, ja von ihm Geld annimmt, und vor Erregung einen Herzkrampf bekommt. Wüthend ruft er ihr zu: „Jetzt verkaufst du deine Erzählungen, aber es kommt wohl noch die Zeit, da du dich selbst verkaufst“. Später beruhigt er sich jedoch und erlaubt sogar, dass Annjuta bei ihrem nächsten Aufenthalt in Petersburg Dostojewskis Bekanntschaft mache. Anmerkung der Uebersetzerin.

Die Mutter und Fedor Michailowitsch wurden dennoch bald sehr gute Freunde. Die Mutter gewann ihn sehr lieb, obgleich sie oft manches von ihm zu ertragen hatte. Gegen Ende unseres Petersburger Aufenthaltes kam Mama auf den Einfall, einen Abschiedsabend zu geben und alle unsere Bekannten einzuladen. Selbstverständlich lud sie auch Dostojewski ein. Er sträubte sich lange, aber der Mutter gelang es zu ihrem Unglück, ihn zu überreden.

Unser Abend fiel nur zu langweilig aus. Da meine Eltern bereits seit zehn Jahren auf dem Lande lebten, hatten sie in Petersburg nicht mehr ihre Gesellschaft; das Leben hatte die alten Bekannten und Freunde längst nach verschiedenen Richtungen zerstreut.

Einigen von diesen Bekannten war es im Verlaufe dieser zehn Jahre gelungen, glänzende Carrière zu machen und sich auf eine sehr hohe Stufe der gesellschaftlichen Leiter zu erheben. Andere dagegen waren der Armut und dem Bettelstabe verfallen, führten in den entlegenen Gegenden von Wassili-Ostrow eine dunkle Existenz und hatten ein kärgliches Auskommen. Diese Leute hatten gar nichts gemeinsames, fast alle hatten jedoch die Einladung der Mutter angenommen und waren an unserem Abend erschienen, weil sie sich an „cette pauvre chère Lise“ erinnerten. Eine ziemlich große, aber sehr bunte Gesellschaft versammelte sich bei uns. Unter den Gästen befanden sich die Gemahlin und die Tochter eines Ministers (der Minister selbst hatte versprochen, gegen Ende des Abends für einen Augenblick zu kommen, hielt jedoch nicht Wort). Auch ein sehr alter, kahlköpfiger und sehr hervorragender Staatswürdenträger, ein Deutscher, war da, von dem mir bloß in Erinnerung geblieben, dass er gar zu drollig mit dem zahnlosen Mund schmatzte und Mamas Hand fortwährend mit den Worten küsste: „Sie war sehr schön, Ihre Mutter. Keine der Töchter ist so schön.“

Dann war ein herabgekommener Gutsbesitzer aus den Ostsee-Provinzen anwesend, der in Petersburg lebte und erfolglos nach einer einträglichen Stelle suchte. Es gab viele ehrwürdige Witwen und alte Jungfern, einige Akademiker, gewesene Bekannte meines Großvaters. Das deutsche Element, würdevoll, geziert und farblos, herrschte vor.

Die Wohnung der Tanten war groß, bestand aber aus einer Unzahl kleiner Zellen mit einer Menge unnützer, unschöner Dinge und Nippes gefüllt, welche die zwei ledig gebliebenen deutschen Jungfrauen im Laufe ihres ganzen langen Lebens gesammelt hatten.

Infolge der großen Anzahl von Gästen und der Menge brennender Kerzen war die Luft furchtbar drückend. Zwei Diener, schwarz befrackt und mit weißen Handschuhen, reichten auf dem Präsentierbrett Thee, Süßigkeiten und Früchte herum. Meine Mutter, des großstädtischen Lebens, das sie früher so sehr liebte, entwöhnt, hatte im Stillen Angst und war aufgeregt: „Ist auch alles bei uns, wie es sich gehört? Geht es nicht zu altmodisch, zu provinzmäßig her? Und werden ihre alten Bekannten nicht finden, dass sie hinter ihrer Welt zurückgeblieben ist?“

Die Gäste kümmerten sich nicht um einander. Alle langweilten sich, aber als wohlerzogene Leute, bei denen langweilige Abende einen unvermeidlichen Bestandtheil ihres Lebens bilden, fügten sie sich, ohne zu murren, in ihr Schicksal und ertrugen stoisch diese Langweile.

Man kann sich vorstellen, was aus dem armen Dostojewski wurde, als er in eine solche Gesellschaft gerathen war! Sowohl durch sein Aussehen, als durch seine Gestalt unterschied er sich scharf von allen anderen. In einem Anfalle der Selbstaufopferung hatte er es für nothwendig erachtet, den Frack anzulegen, und dieser Frack, der schlecht und unbequem saß, ärgerte ihn im Stillen während des ganzen Abends. Er begann sich schon von dem Augenblick an zu ärgern, als er die Schwelle des Salons betrat. Wie alle nervösen Menschen empfand er eine peinliche Verlegenheit, wenn er in eine unbekannte Gesellschaft gerieth, und je dümmer, unsympathischer und nichtiger ihm diese erschien, desto verwirrter wurde er und, durch das Gefühl des Aergers aufgeregt, suchte er nun mit irgend jemandem Händel zu beginnen.

Meine Mutter beeilte sich, ihn den Gästen vorzustellen, aber statt des Grußes murmelte er etwas Unverständliches, einem Grabrumme Aehnliches und kehrte ihnen den Rücken. Das Allerschlimmste aber war, dass er den Anspruch erhob, Annjuta für sich allein zu haben. Er führte sie in einen Winkel des Salons und ließ deutlich die Absicht erkennen, sie von dort nicht mehr fortzulassen. Das verstieß selbstverständlich gegen alle Schicklichkeitsregeln der Gesellschaft, überdies war sein Benehmen ihr gegenüber nicht salongemäß: er fasste sie an den Händen und beugte sich, wenn er mit ihr sprach, bis zu ihrem Ohr. Annjuta selbst wurde es unbehaglich zumuthe, und die Mutter war außer sich.

Anfangs versuchte sie's, Dostojewski auf zarte Weise zu verstehen zu geben, dass dieses Betragen unschicklich sei; gleichsam zufällig vorbeigehend, rief sie die Schwester und wollte sie mit irgend einem Auftrag wegschicken. Annjuta hatte sich bereits erhoben, aber Fedor Michailowitsch hielt sie gleichmüthig zurück: „Nein, warten Sie, Anna Wassiljewna, ich habe Ihnen noch nicht zu Ende erzählt.“

Nun verlor aber die Mutter völlig die Geduld und fuhr auf: „Entschuldigen Sie, Fedor Michailowitsch, aber als Hausfräulein muss sie auch andere Gäste unterhalten“, sagte sie sehr barsch und führte die Schwester fort.

Fedor Michailowitsch wurde böse, zog sich in eine Ecke zurück und schwieg trotzig, indem er alle malitiös musterte.

Unter den anwesenden Gästen war einer, der ihm vom ersten Augenblick unerträglich erschien. Das war unser weitläufiger Verwandter (von Seite der Schubert), ein junger Deutscher, Officier bei einem Garde-Regiment, er galt als ein sehr eleganter, junger Mann; war schön und klug und gebildet und in der besten Gesellschaft empfangen — alles das, wie es sich ziemt, mit Maß und nicht zu viel. Und er machte auch Carrière, wie es sich ziemt, nicht aufdringlich rasch, sondern solid, ehrenhaft: er verstand es, demjenigen einen Dienst zu erweisen, dem es gebürte, aber ohne erkennbare Absichtlichkeit und tiefe Bücklinge.

Auf die Rechte der Verwandtschaft hin machte er seiner Cousine den Hof, wenn er sie bei den Tanten traf, aber auch das mit Maß, nicht etwa so, dass es allgemein auffällig gewesen wäre, wobei er aber errathen ließ, dass er „Absichten habe“.

Wie es immer in solchen Fällen geschieht, wussten alle, dass er der mögliche und wünschenswerte Bräutigam sei, aber alle gaben sich den Anschein, als ob sie eine solche Möglichkeit nicht vermutheten. Selbst meine Mutter, wenn sie mit den Tanten allein blieb, hat bloß mit halben Worten und Andeutungen diese delicate Frage berührt. Dostojewski brauchte nur auf diese schöne, hohe, selbstzufriedene Gestalt zu blicken, um sie auch sofort bis zur Raserei zu hassen.

Der junge Kürassier, in einen Fauteuil malerisch hingeworfen, ließ die in ihrer ganzen Schönheit modern genähten Pantalons sehen, die seine langen, schlanken Beine eng umschlossen. Die Epaulettes schüttelnd und mit denselben sich leicht zu meiner Schwester neigend, erzählte er ihr irgend etwas Amüsantes. Annjuta, von dem Zwischenfall mit Dostojewski noch verwirrt, hörte ihm mit ihrem etwas stereotypen Salonlächeln zu, „mit dem Lächeln des frommen Engels“, wie es die englische Gouvernante giftig bezeichnet hatte.

Als Fedor Michailowitsch diese Gruppe erblickte, entstand in seinem Kopf ein vollständiger Roman: Annjuta kann diesen „Teutschen“, diesen „selbstgefälligen Frechling“, nicht ausstehen und verachtet ihn, aber die Eltern wollen sie um jeden Preis mit ihm zusammenführen und verheiraten. Der Abend wurde natürlich nur zu diesem Zweck veranstaltet! Dostojewski glaubte auch an seinen erfundenen Roman und wurde sehr ärgerlich.

Das moderne Gespräch in diesem Winter betraf ein Buch eines englischen Geistlichen, eine Parallele zwischen dem Orthodoxismus und dem Protestantismus. In dieser russisch-deutschen Gesellschaft war das ein für alle interessantes Thema, und als es berührt wurde, begann das Gespräch lebhafter zu werden. Die Mutter, selbst eine Deutsche, bemerkte, dass einer der Vorzüge der Protestanten den Orthodoxen gegenüber darin bestehe, dass sie das Evangelium häufiger lesen.

„Ja, ist denn das Evangelium für Salondamen geschrieben?“ fiel plötzlich der bisher hartnäckig schweigende Dostojewski ein. „Sieh', da heißt es: ‚Am Anfang schuf Gott den Mann und das Weib‘, oder noch: ‚So verlässt der Mann Vater und Mutter und folgt seiner Frau‘. So verstand Christus die Ehe! Und was werden dazu alle Mütterchen sagen, die bloß daran denken, wie man die Töchter nur vortheilhafter versorgen könnte!“

Dostojewski sagte das mit ungewöhnlichem Pathos. Er schrumpfte in gewohnter Art, wenn er sich aufregte, zusammen, und seine Worte flogen geradezu wie Pfeile umher. Der Effect war ein merkwürdiger. Alle wohlerzogenen Deutschen verstummten und glotzten ihn an. Erst nach Verlauf von einigen Secunden begriffen plötzlich alle die ganze Unschicklichkeit des Gesagten, und alle begannen durcheinander zu sprechen, um sie zu vertuschen. Dostojewski sah noch einmal alle böse, mit einem herausfordernden Blick an, verbarg sich dann wieder in seinen Winkel und brachte bis zum Schluss des Abends kein Wort mehr hervor.

Als er das nächstemal wieder bei uns erschien, versuchte es die Mutter, ihn kühl zu empfangen, ihm zu zeigen, dass sie beleidigt sei, aber bei ihrer merkwürdigen Güte und Weichheit konnte sie niemandem lange zürnen, umsoweniger einem Menschen wie Fedor Michailowitsch; deshalb wurden sie bald wieder die alten Freunde.

Dagegen veränderten sich seit diesem Abend die Beziehungen zwischen Annjuta und Fedor Michailowitsch — gerade als ob sie in eine andere Phase ihrer Gefühle getreten wären. Dostojewski gelang es nun gar nicht mehr, Annjuta zu imponieren, im Gegentheil, sie hatte das Verlangen, ihm zu widersprechen, ihn zu ärgern, und er war jetzt nervös wie nie zuvor und suchte fast immer Streit. Er begann Rechenschaft zu fordern, wie sie die Tage, an denen er nicht bei uns war, verbrachte, und verhielt sich allen Menschen gegenüber, denen sie einige Sympathie zeigte, feindlich. Er kam nicht seltener zu uns, sondern eher öfter und blieb länger als früher, wiewohl die ganze Zeit fast im Zanken mit meiner Schwester verstrich.

Wenn Dostojewski irgend einen tiefen Gedanken oder ein geniales Paradoxon äußerte, die gegen die hergebrachte Moral verstießen, fiel es plötzlich der Schwester ein, so zu thun, als verstehe sie nicht ... Mir glühten die Augen vor Begeisterung, sie aber erwiderte absichtlich banal, abfällig und seicht, um ihn zu ärgern.

„Sie haben eine nichtige, unbedeutende, kleine Seele!“ ereiferte sich dann Fedor Michailowitsch — „das ist Sache Ihrer Schwester! Sie ist noch ein Kind, aber wie versteht sie mich! Weil sie eine feine Seele hat!“

Ich erröthete vor Freude, und wenn es nöthig gewesen wäre, hätte ich mich in Stücke zerschneiden lassen, um ihm zu beweisen, wie ich ihn verstehe!

Tief in der Seele war ich sehr zufrieden, dass Dostojewski jetzt für die Schwester nicht mehr so schwärmte, wie zu Beginn ihrer Bekanntschaft. Ich schämte mich dieses Gefühls sehr, machte mir darob und über mein verändertes Benehmen der Schwester gegenüber Vorwürfe und kam, fast unbewusst, mit meinem Gewissen überein, meine heimliche Sünde durch besondere Zärtlichkeit und Dienstfertigkeit wieder gut zu machen. Die Gewissensbisse haben mich jedoch nicht gehindert, jedesmal unwillkürlich zu frohlocken, wenn Annjuta und Dostojewski sich zankten. Fedor Michailowitsch nannte mich seine Freundin — ich, nur zu naiv, glaubte, dass ich ihm näher stehe als die ältere Schwester, und dass ich ihn besser verstehe. Selbst mein Aeußeres pries er einst zu Annjutas Nachtheil. Ernstlich besorgt, dachte ich darüber nach: wie könnte man es einrichten, dass die Schwester durch die Bevorzugung, welche Dostojewski mir angedeihen lässt, nicht gekränkt werde. Ich hätte so gerne erfahren, was Annjuta selbst über all' das denkt und ob es richtig ist, dass ich hübsch sein werde, wenn ich ganz erwachsen bin. Diese letzte Frage beschäftigte mich besonders. In Petersburg schlief ich mit der Schwester in demselben Zimmer, und Abends beim Auskleiden fanden unsere intimsten Gespräche statt. Annjuta steht gewöhnlich vor dem Spiegel, kämmt ihr langes, blondes Haar und flicht es für die Nacht in zwei Zöpfe. Diese Angelegenheit braucht Zeit: ihr Haar ist sehr dicht, seidenartig, und sie liebt es, den Kamm durch dasselbe zu führen. Ich sitze auf dem Bett, schon entkleidet, die Knie mit den Händen umfassend, und denke darüber nach, wie ich das Gespräch, das mich so sehr interessiert, beginnen soll.

„Welche komischen Dinge Fedor Michailowitsch heute sagte!" begann ich schließlich, indem ich mich bemühte, möglichst gleichgiltig zu erscheinen.

„Was denn?" fragt die Schwester zerstreut, die offenbar das für mich so wichtige Gespräch schon vergessen hatte.

„Nun, das, dass ich Zigeuneraugen habe und dass ich hübsch sein werde", sage ich und fühle, dass ich bis über die Ohren erröthe.

Annjuta lässt die Hand mit dem Kamm sinken und wendet mir das Gesicht zu, wobei sie malerisch den Hals biegt.

„Und Du glaubst, dass Fedor Michailowitsch dich schön, schöner als mich findet?" fragt sie und blickt mich dabei frohlockend und räthselhaft an.

Dieses hinterlistige Lächeln, diese grünen, spöttischen Augen und das aufgelöste blonde Haar machen sie völlig zu einer Wassernixe. Neben ihr, im großen Trumeau-Spiegel, der gerade gegenüber ihrem Bette steht, sehe ich mein eigenes, kleines, braunes Figürchen und kann uns vergleichen. Ich kann nicht sagen, dass dieser Vergleich mir besonders angenehm gewesen wäre, aber der kalte, sichere Ton meiner Schwester ärgerte mich, und ich will mich nicht ergeben.

„Der Geschmack ist oft verschieden!" sage ich böse.

„Ja', es gibt auch einen sonderbaren Geschmack!" bemerkt Annjuta ruhig, und fährt fort, ihr Haar zu kämmen.

Die Kerze ist schon ausgelöscht, und ich, das Gesicht ins Kissen gedrückt, setze noch immer meine Betrachtungen über dasselbe Thema fort.

„Es ist ja doch möglich, dass Fedor Michailowitsch einen solchen Geschmack hat, dass ich ihm besser als die Schwester gefalle", denke ich bei mir, und mechanisch, wie ich es als Kind gewohnt war, beginne ich in Gedanken zu beten: „Lieber Gott! Mögen alle, mag die ganze Welt von Annjuta entzückt sein — mach' es nur so, dass ich Fedor Michailowitsch als die hübscheste erscheine!" Allein dieser Illusion stand in nächster Zeit eine grausame Enttäuschung bevor.

Zu der großen Zahl jener talents d'agrément, die zu üben Dostojewski aufmunterte, gehörte die Musik. Bisher lernte ich das Clavierspielen, wie die meisten Mädchen es lernen, ohne dafür eine besondere Leidenschaft oder Abneigung zu empfinden. Ich hatte ein mittelmäßiges Gehör, da man mich aber seit meinem fünften Lebensjahr anderthalb Stunden täglich Scalen und Uebungen spielen ließ, so besaß ich bereits im dreizehnten Jahr eine gewisse Fingerfertigkeit, einen ziemlich guten Anschlag und eine Gewandtheit im Notenlesen.

Kurze Zeit, nachdem wir bekannt geworden waren, spielte ich Dostojewski einmal ein Stück vor, das ich besonders gut kannte: „Variationen über Motive aus russischen Liedern." Fedor Michailowitsch war nicht Musiker. Er gehörte zu jenen Menschen, bei denen ein musikalischer Genuss von rein subjectiven Ursachen, von der Stimmung im gegebenen Augenblick, abhängt. Als ich damals spielte, befand sich Fedor Michailowitsch gerade in einer empfindsamen, bewegten Stimmung, deshalb gerieth er über mein Spiel in Entzücken. Selbstverständlich gab ich mich seit jenem Tage mit Leidenschaft der Musik hin. Ich erbat mir bei Mama eine gute Lehrerin und verbrachte während unseres ganzen Aufenthaltes in Petersburg jede freie Minute am Clavier, so dass ich in diesen drei Monaten thatsächlich große Fortschritte machte.

Jetzt bereitete ich Dostojewski eine Ueberraschung vor. Er sagte uns einmal, dass er von allen musikalischen Kunstwerken die sonate pathétique von Beethoven am meisten liebe und diese ihn immer in eine Welt vergessener Gefühle versetze. Obgleich diese Sonate bedeutend schwieriger war, als alle bisher von mir gespielten Stücke, entschloss ich mich doch, sie um jeden Preis zu erlernen, und, indem ich wirklich alle Mühe daran setzte, erreichte ich es, dass ich sie leidlich gut spielen konnte. Jetzt wartete ich bloß auf die günstige Gelegenheit, Dostojewski damit zu erfreuen. Eine solche bot sich bald.

Es blieben bis zur Abreise im ganzen nur noch fünf, sechs Tage. Die Mutter und alle Tanten waren zu einem großen Diner beim schwedischen Gesandten, einem alten Bekannten unserer Familie, eingeladen. Annjuta, die des Herumfahrens und der Diners müde war, sagte wegen Kopfschmerzen ab. Wir blieben allein zuhause. An diesem Abend kam Dostojewski zu uns. Die Nähe der Abreise, der Gedanke, dass von den Eltern niemand zuhause ist und dass sich solche Abende jetzt bald nicht wiederholen werden, das alles versetzte uns in eine angenehme Gemüthsstimmung. Fedor Michailowitsch war auch so seltsam nervös, aber nicht, wie es bei ihm in der letzten Zeit oft vorkam, aufgeregt, im Gegentheil, weich und zärtlich.

Da! jetzt ist ein ausgezeichneter Moment, ihm seine Lieblingssonate vorzuspielen; ich freute mich schon im voraus bei dem Gedanken, welches Vergnügen ich ihm bereite.

Ich begann zu spielen. Die Schwierigkeit des Stückes, die Nothwendigkeit, jede Note zu beachten, die Angst, falsch zu greifen, hatten bald meine ganze Aufmerksamkeit so sehr in Anspruch genommen, dass ich meiner Umgebung vollständig entrückt wurde und nicht bemerkte, was um mich herum vorgieng. Ich war zu Ende — mit dem befriedigenden Bewusstsein, dass ich gut gespielt hatte.

Noch ganz unter dem Einflusse der Musik und jener angenehmen Erregung, die immer nach jeder gut ausgeführten Arbeit sich einstellt, erwartete ich das verdiente Lob. Aber rund um mich her war es still. Ich sah herum: niemand war im Zimmer.

Das Herz erstarrte mir. Ich wusste noch nicht, was davon zu denken; aber nichts Gutes dunkel ahnend, gieng ich ins nächste Zimmer. Auch da niemand! Ich schob den Thürvorhang zur Seite und erblickte endlich im kleinen, winkeligen Salon Fedor Michailowitsch und Annjuta.

Aber mein Gott, was sah ich! Sie saßen nebeneinander auf dem kleinen Sofa. Das Zimmer war von der Lampe mit dem großen Schirm schwach erleuchtet; der Schatten fiel gerade auf die Schwester, so dass ich ihr Gesicht nicht wahrnehmen konnte; aber Dostojewskis Gesicht sah ich deutlich: es war bleich und erregt. Er hielt Annjutas Hand in seinen Händen und, zu ihr gebeugt, sprach er mit jenem leidenschaftlichen, stoßweisen Flüstern, das ich so sehr kannte und liebte:

„Mein Täubchen, Anna Wassiljewna, bedenken Sie doch ich liebte Sie ja von dem ersten Augenblick an, da ich Sie erblickte; ja, sogar früher ahnte ich es schon, aus den Briefen vorher. Und nicht mit Freundschaft liebe ich Sie, sondern mit Leidenschaft, mit meinem ganzen Wesen".....

Mir wurde es dunkel vor den Augen. Das Gefühl einer bitteren Vereinsamung, einer blutigen Beleidigung erfasste mich plötzlich, und das ganze Blut, das anfangs zum Herzen strömte, stürzte dann in heißen Wellen zum Kopf. Ich ließ die Portière los und rannte aus dem Zimmer; hinter mir hörte ich den Stuhl, welchen ich unvorsichtigerweise anstieß, umfallen.

„Bist du es, Sonja?" rief mir die Schwester erschrocken nach. Ich aber antwortete nicht und blieb nicht eher stehen, bis ich unser Schlafzimmer auf der gegenüberliegenden Seite, am Ende eines langen Corridors erreicht hatte. Dann gieng ich sofort daran, mich rasch zu entkleiden; ohne die Kerze anzuzünden, riss ich mir das Kleid herab, warf mich noch halb angekleidet ins Bett und vergrub den Kopf unter die Decke. Ich hatte in diesem Augenblick nur die eine Angst, dass etwa die Schwester käme und mich in den Salon zurückrufe. Ich hätte sie beide jetzt nicht sehen können.

Ein noch nie empfundenes Gefühl der Verbitterung, der Beleidigung und Scham erfüllte meine Seele, hauptsächlich — Scham und Beleidigung. Bis zu diesem Augenblick hatte ich mir selbst in den geheimsten Betrachtungen über die Gefühle für Dostojewski keine Rechenschaft gegeben und mir nicht gestanden, dass ich in ihn verliebt sei.

Obgleich ich bloß 13 Jahre alt war, hatte ich bereits ziemlich viel von Liebe gehört und gelesen, aber ich glaubte, dass man sich nur in Büchern, nicht aber im wirklichen Leben verliebt. Was Dostojewski betrifft, dachte ich, dass dies immer, das ganze Leben lang, so gehen werde, wie es diese Monate gegangen.

„Und mit einemmal alles, alles zu Ende!" bestätigte ich mir verzweifelt und jetzt erst, da mir alles als ein unwiderbringlicher Verlust erschien, erkannte ich deutlich, wie glücklich ich alle diese Tage, gestern, heute, noch einige Augenblicke vorher, gewesen — und jetzt, mein Gott, jetzt!

Was zu Ende war, was sich verändert, sagte ich mir auch jetzt nicht offen; ich fühlte bloß, dass alles für mich abgeblüht und weiter zu leben nicht der Mühe wert sei.

„Und weshalb haben sie mich genarrt, weshalb geheim gethan, weshalb sich verstellt?" warf ich ihnen mit boshafter Ungerechtigkeit vor.

„Nun, mag er sie lieben, mag er sie heiraten, was geht das mich an!" sagte ich mir einige Secunden darauf, aber die Thränen flossen immer fort, und im Herzen fühlte ich jenen unerträglichen, mir neuen Schmerz.

Ein Herr schreibt: Ich leide an gastrischen und Nervenkopfschmerzen, die mich oft tagelang quälen. Ich habe schon alles Mögliche gegen diese Schmerzen versucht, aber ohne Erfolg. Ich bitte Sie, mir zu sagen, ob Sie mir nicht ein Mittel dagegen wissen.

Antwort: Ihre Kopfschmerzen sind Migräne, die auf den Magen reflektieren. Sie müssen daher vor allem Ihren Magen in Ordnung bringen. Nehmen Sie jeden Morgen nüchtern ein Glas Wasser, in welchem Sie ein Stückchen Kwizda's Kalodont auflösen. Es wird Ihnen dann Ihr Magen nicht mehr so viel Beschwerden machen.

Ein Herr schreibt: Ich leide an Kopfschmerzen, die mich oft tagelang quälen. Ich habe schon alles Mögliche gegen diese Schmerzen versucht, aber ohne Erfolg. Ich bitte Sie, mir zu sagen, ob Sie mir nicht ein Mittel dagegen wissen.

Antwort: Ihre Kopfschmerzen sind Migräne, die auf den Magen reflektieren. Sie müssen daher vor allem Ihren Magen in Ordnung bringen. Nehmen Sie jeden Morgen nüchtern ein Glas Wasser, in welchem Sie ein Stückchen Kwizda's Kalodont auflösen. Es wird Ihnen dann Ihr Magen nicht mehr so viel Beschwerden machen.

Ein Herr schreibt: Ich leide an gastrischen und Nervenk

Die Zeit.

Wiener Wochenschrift

für

Politik, Volkswirthschaft, Wissenschaft und Kunst.

Herausgegeben

von

Professor Dr. J. Singer,

Hermann Bahr und Dr. Heinrich Kanner.

Band IX. und X.

Oktober 1896 – März 1897.

Wien, IX., Glasergasse No. 1.

Selbstverlag der Herausgeber.

Autoren-Verzeichnis.

Die fettgedruckten Ziffern bedeuten die Nummern der Hefte, die schwachgedruckten die Seitenzahlen.

Atmal Zeaeddin . . . 127 153
Bahr Hermann 105 12, 106 29, 107 49, 108 64, 109 80, 111 111, 112 128, 113 143, 114 160, 115 176, 116 192, 117 209, 118 12, 119 27, 120 44, 121 61, 122 77, 123 92, 124 108, 125 123, 126 139, 128 172, 129 187, 130 204.
Beer Theodor . . . 110 90
Benedikt, Professor . . . 124 103
Bie Oscar . . . 119 26
Bierbaum Otto Julius 109 79, 117 208, 123 91
Bonn M. J., Dr. . . . 115 172
Bracco Roberto . . . 118 8
Brandes Georg . 105 9, 117 202
Brentano Franz . 107 45, 108 58
Colajanni Napoleone, Dr. 109 69, 110 85, 129 178
Conrad M. G. Dr. 111 101, 113 132
Coppée François . . . 105 9
Crüger Hans, Dr. . . . 126 133
Dehmel Richard . . . 130 207
Drucker Leopold, Dr. . . . 114 153
Durchynski Alfred J. Ritter v. 115 170
Ehrenberg Richard, Dr. 116 183, 118 2, 120 36, 124 100
Engels Eduard . . . 112 121
Ertl Emil, Dr. . . . 125 122
Federn Karl, Dr. . . 105 16, 123 86
Feldegg F. v. . . . 116 187
Ferrero Guglielmo, Professor Dr. 117 197, 126 133
Fiamingo Giuseppe, Prof. . 125 117
Fischel Alfred, Dr. . . . 124 98
Franko Ivan, Dr. . . . 115 167
Fuchs Georg . . . 129 184
Fuld Ludwig . . . 123 82
Ganz Hugo, Dr. 122 72, 123 85, 129 180
Gömöry Olivier v., Dr. . . . 121 51
Gold Alfred 108 63, 125 124, 128 171
Gomperz Heinrich, Dr. . . . 126 138
Graf Max . . . 127 157
Großmann Bruno, Prof . . . 106 30
Güdemann M., Dr . . . 124 104
Gugitz Gustav 116 191
Halbe Max 105 17, 106 31, 107 51, 108 67, 109 83, 110 99
Hartleben Otto Erich . . . 116 195
Hausegger Friedrich v., Dr. . 129 181
Herz Max, Dr., Privatdocent . 124 102
Herzfeld Marie 106 28, 121 60
Hofmannsthal Hugo von . . 110 93
Hofkinek B. 106 28
Jenny Rudolf Chr. . . . 117 212
Jenisch Karl 111 104, 112 124, 113 137, 126 132
Kaizl Prof. Dr. . . . 105 15
Kanner Heinrich, Dr. 112 117, 114 149
Karpeles Gustav . . . 113 143
Krag Thomas P. . . . 124 111
Kramář Karel, Dr. . . . 112 121
Krejčí, F. B. 120 41
Kürnberger Ferdinand 117 200, 118 4
Kupfer Franz 110 95
Lagerlöf Selma . 128 175, 129 191
Landau M. 114 154
Lewakowski Karl, Dr. . . 126 131
Lieben Robert, von . . . 113 139
Lippert Julius . . . 130 196
Loew Emil, Dr. . . . 113 136
Lublinski S. . . 111 108, 128 165
Luzio Alessandro . . . 121 58
Madjera Wolfgang, Dr. . . 111 109
Masaryk Th. G., Prof. Dr. 106 21, 107 38, 108 53, 115 167
Mauclair Camille . . . 124 107
Mayer F. Arnold, Dr. . . 128 165
Mendes Hermann . . . 111 111
Menzel Adolf, Prof. Dr. . 105 3
Meringer Rudolf, Prof. Dr. . 109 75
Mejer Max 125 121
Meyer Richard M., Dr. 108 61, 116 189, 119 23, 120 37
Meyer Rudolph, Dr. 105 4, 106 23, 107 43, 119 19, 120 34, 121 52
Milovanovitch M. G. Prof. Dr. 105 1
Mitteis L., Prof. Dr. . . 122 69
Müller Hans, Dr. . . 122 66, 123 83
Münz Bernhard, Dr. . . . 129 182
Murko Matthias, Dr. . . . 116 188
Neera 130 200
Niebuhr Karl 126 136
Offermann Alfred, Freih. v. . 127 146
Ofner Julius, Dr. . . 121 51, 122 69
Palma J., Dr. 111 105, 115 172, 129 189
Perez Alexander, Dr. . 107 37, 126 129
Peregrinus 113 133
Philo vom Walde . . . 122 72
Platter J., Professor . . . 116 183
Poppenberg Felix, Dr. . . 120 43
Przybyszewski Stanislaw . 114 158
Rittenauer Bruno . . . 128 170
Saenger S., Dr. . . . 127 159
Salda F. X. 127 156
Schaeffer Emil . . . 129 185
Schardt C. C. . . . 128 169
Schlaf Johannes . . . 124 104
Schmitt Eugen Heinrich . . 127 152
Schnitzler Arthur 118 15, 119 31, 120 47
Schönhoff L. 130 202
Schotthoefer F. . . . 129 181
Schuchardt Ottomar . . . 119 19
Schüller Ludwig, Dr. . . 125 115
Schiller Richard, Dr. . . 130 195
Schwann M. 110 93
Schwarzschild Karl, Dr. . . 122 71
Seed Otto, Prof. Dr. . . 121 54
Servaes Franz 107 48, 112 124, 113 139, 114 154, 117 211, 118 8
Shaw G. Bernard . 108 55, 109 71
Sienkiewicz Henryk . . . 125 127
Simmel Georg 124 99
Sokal Eduard 108 58
Spectator . . 122 66, 127 150
Stahl Fritz 112 127, 115 174, 123 92
Stern Alfred 110 91
Stránský Adolf, Dr. . . . 120 43
Suttner Bertha, von . . . 115 165
Symonds J. A. . . . 106 21
Terra Otto de 110 88
Tille Alexander . . . 125 116
Ubell Hermann . 108 62, 109 77
Valera Juan 127 160
Véber Pierre 126 143
Verus 115 158
Wahle Richard, Prof. Dr. . . 118 1
Wallaschek Richard, Dr. 105 13, 110 96, 112 129, 113 144, 114 159, 122 76, 126 140, 129 186, 130 203
Webb Sidney . . . 118 2, 119 21
Wiesner J., Prof. Dr. . . 105 6
Wolzogen Ernst von . . . 118 10
Wyneken F. 111 115, 112 131, 113 148, 114 163, 115 159
Zeyer Julius 121 63, 122 79, 123 95
Zola Emile 117 201
Zuckerkandl B. . 119 27, 127 154

Inhalts-Verzeichnis.

Die fettgedruckten Ziffern bedeuten die Nummern der Hefte, die schwachgedruckten die Seitenzahlen.

Artikel.

Abgelehnte Volksbeglückung . . 116 181
Aerzte und die Krankencassen, Die . 124 101
Aesthetik, Die wissenschaftliche Berechtigung der 129 181
Alte Neugkeiten 128 161
Amerikanische Schiedsvertrag, Der englisch- 115 165
Arbeit 110 85
Arbeiterakademie, Eine . . . 115 167
Arbeiterbewegung, Socialauslese und . 126 131
Arbeiterwohnungen in Wien und London 113 135
Arbeitslosen in Frankreich, Die . 129 180
Arcona und sein Haus 121 57
Auswärtige Politik . . 107 37, 126 129
Auswanderungsagenten in Galizien, Die 115 166
Bergarbeiter-Congreß, Der Bochumer . 125 116
Berger, Ueber ein Buch von Alfred . 110 93
Berliner Musikleben, Aus dem . . 119 25
Berlinische Publicum und seine Schauspielhäuser, Das 130 200
Bezirks-Eisodi zum Großvezier, Vom (Beiblatt) 106 33
Bierbaum Otto Julius . . . 128 169
Bochumer Bergarbeiter-Congreß, Der . 125 115
Böhmen, Die junge musikalische Generation in 127 154
Böhmische Krise, Die 106 21, 107 38, 108 53
Böhmischen Romantik, Die socialen und politischen Folgen der . . . 116 187
Börse, Politisches von der . . . 117 199
Borien und der Orient, Die . . 125 117
Borien, Von den deutschen . . . 121 53
Börsengesetz, Vor dem . . . 111 104
Bühne, Die Romantik auf der . . 118 8
Burgtheater 115 174
Cabinets-Politik 118 1
Carmen, Eine neue 107 47
Carpaccios, Das Weib in der Malerei 129 184
Censur, Die 119 27
Censur in Polen 105 9
Centrum, Das 111 101
Clericale und anticlericale Taktik . 117 197
Colportageverbot, Das . . . 111 149
Concerte . . 112 128, 114 158, 126 139
Conversionsfrage, Ein socialpolitisches Moment in der . . 121 51, 122 69
Cultur 106 28
Dante Alighieri 123 86
Das grobe Hemd 123 92
Debutanten 107 48
Décadence 127 150
Der Chevalier d' Harmental . . 113 143
Der Dorfstumpf 110 95
Der Glühende 114 157
Der Sohn des Kalifen . . . 113 144
Deutsche Antwort auf die orientalische Frage 119 17
Deutsche Volkspartei, Die . . 112 119
Deutschen Börsen, Von den . . 121 53
Deutschen Dramas, Eine Station in der Entwicklungsgeschichte des . . . 118 10
Deutschen Verkehrswesen, Socialpolitik im 110 86
Dichtkunst, Staat und . . . 111 108
Die Gefahr 109 69
Die Kleinen 112 127

Die Mütter 108 63
Die sittliche Forderung 111 111
Die verkaufte Braut 105 12
Die versunkene Glocke . 115 173, 128 171
Dörmann Felix 108 62
Donnay Maurice 116 191
Droste Annette von . . 119 23, 120 37
Dualismus und die gerechte Lösung der Quotenfrage, Der 127 146
Duell und Militarismus 113 133
Ende der Welt, Das 105 8
Englisch-amerikanische Schiedsvertrag, Der 115 165
Englische Geschichte im 18. Jahrhundert 114 153
Ethnologie, Zur modernen 126 135
„Ewige Lampe", Die 116 188
Faust", Zur Geschichte des Volkeschauspieles „Dr. 128 165
Frankreich, Die Arbeitslosen in . . 129 180
Frau im römischen Recht, Die Stellung der 121 54
Galizien, Die Auswanderungsagenten in 115 166
Galizien, Herren- und Bauernrecht in 107 39
Galizische Geschichten, Confiscierte . 107 40
Geffroy Gustave 127 153
Genossenschaftswesen, Das schweizerische 126 132
Goethe, Bei 129 186
Goethe! Der arme 113 142
Geschäftslosigkeit, Von der . . . 109 73
Geschäftsstille oder Niedergang . . 130 195
Geschäftsstillst, Von der . . . 113 137
Geschichte der Arbeit, Eine 111 102, 112 123, 113 136
Geschichte des Volkeschauspieles „Dr. Faust," Zur 128 165
Gesetzgebung und die Sittlichkeit, Die . 123 81
Grande Sittenromane, Sarah . . 128 166
Gregorovius, Neues von . . . 121 58
Grüne Internationale, Die 119 19, 120 34, 121 52
Hamburger Hafenstrike, Der 116 183, 118 2, 120 36, 124 100
Heimatsrecht, Das 105 3
Herren- und Bauernrecht in Galizien . 107 39
Herweghs Briefwechsel, Aus Georg . 110 90
Hjalmar 121 60
Hoei-lan-ki 130 203
Holz, Der Fall 117 206
Holz," Noch einmal der „Fall . . 124 104
Illusionen des Socialismus, Die 108 55, 109 71
Indischer und europäischer Spiritualismus 127 152
Innere Ansprache und die gesetzgebende Gewalt, Die 124 97
Italien, Die neuchristliche Bewegung in 125 117
Italien vor den Wahlen 129 178
Jahresende, Vor 115 169
John Gabriel Borkman 123 91
Jüdisches Leben im Mittelalter . . 124 103
Jung-Berlin . 112 124, 113 139, 114 154
Jung-Wien 118 6
Komödie, Die beste deutsche . . 129 182
Krankencassen, Die Aerzte und die . 124 101
Krasnopolskis letzter Versuch 107 45, 108 58
Künstlerschicksal, Ein 125 121
Kunstindustrie 119 26
Lagerlöf Selma 106 26
Lebenswende 125 123
Lechter Melchior 112 126
Lichtklima und Vegetation . . . 105 6
Lustspiel, Das 105 11
Luther und Loyola 111 107
Macedonische Frage, Die . . . 105 1
Machar, Das neue Buch von J. S. . 120 40
Malerei 114 159, 120 44
Marholm Laura 125 119
Marx, Ein wiedergefundener Aufsatz von Karl 122 66, 123 83
Masken 124 107
Matte Stimmung 107 45
Militarismus, Duell und 113 133
Minderjährige Verbrecher . . . 124 102
Minimallohn, Der . . . 118 2, 119 21
Ministerpräsident Incognito . . 129 177
Mitterwurzer 125 122
Mond, Der 111 105
Morituri 106 29
Münchner Brief 123 89
Museum für österreichische Volkskunde, Das 109 74
Musik, Ueber Programm- . . . 130 202
Musikalische Generation in Böhmen, Die junge 127 154
Neuchristliche Bewegung in Italien, Die 125 117
Neue Männer 108 53
Nitzsches, Das Leben Friedrich . . 122 72
Normalarbeitstages, Zur Geschichte des österreichischen 105 4, 106 23, 107 43
Oberösterreich, Wirtschaftliches aus . 127 148
Opposition, Die gefährliche und die ungefährliche 130 193
Orientalische Frage, Deutsche Antwort auf die 119 17
Pariser Brief 127 156
Parlament, Das überlebenslange . 116 181
Patriotismus, Doppelzüngiger . . 124 97
Philipp II. und seine Minister . . 115 170
Physiologie und Pathologie, Das unendlich Kleine in der 108 57
Physiologische Pinchebegriff, Der . 116 185, 118 6
Pincelliade, Die 122 76
Platen 108 61, 109 75
Platens Memoiren 117 208
Platonische Liebe . . 106 24, 130 198
Polen, Censur in 105 9
Polen und die dreifache Loyalität, Das dreieinige 127 145
Politik, Aeußere und innere . . 125 113
Politische Strömungen in der Wiener deutschen Studentenschaft . . 125 113
Politisches aus Oberösterreich . . 122 65
Politisches von der Börse . . . 117 199
Polnische Romantik 117 202
Polnische Zirkel, Der 120 33
Polnischen Volkspartei, Von der . 126 130
Privatissimum vom Dichten, Ein . 109 77
Psychogramm, Das 110 88
Pulsschlag als Ursache der Begriffsbildung der Zeit, Der 115 170
Pulsschlag, die individuelle Einheit der Zeitgröße, Der 113 138
Pulsschlag", „Noch einmal der . 129 181
Quotenfrage, Der Dualismus und die gerechte Lösung der . . . 127 146
Regie 109 79
Regierung und Opposition, Jenseits von 123 81
Regierungsopposition, Die k. k. priv. . 114 151
Regisseur, Der 126 138
Romantik auf der Bühne, Die . 118 8
Ruederer Josef 120 41
Rumänischen Frage, Das Historicum der 121 49
Russische Wirtschaftspolitik . . 112 121
Rußland, Socialismus in 117 197
Savoyische Dynastie, Die 109 69, 110 85
Schiboleth 121 49
Schlachzizen Inquisition . . . 119 17
Schmerling, Ein Promemoria an . 117 200, 118 4
Schönheit 110 91
Schubert Franz 122 74
Schweizerische Genossenschaftswesen, Das 126 132
Sienkiewicz 111 109
Sirk Franz 126 135
Siewogt Max 128 170
Socialauslese und Arbeiterbewegung . 126 131
Sociale Medicin 124 99
Socialen und politischen Folgen der böhmischen Romantik, Die . . 116 187
„Socialismus", Der ungarische . 123 82
Socialismus, Die Illusionen des 108 55, 109 71
Socialismus in Rußland . . . 117 197
Sociologie, Neue Versuche auf dem Gebiete der vorgeschichtlichen . . 130 196
Socialpolitik im deutschen Verkehrswesen 110 86
Socialpolitisches Moment in der Conversionsfrage, Ein . . 121 51, 122 69
Spiritualismus, Jüdischer und europäischer 127 152
Staat und Dichtkunst 111 108
Staatsschuld, Eine hochverzinsliche . 114 152
Sterngeburt, Eine 122 69
Theater-Censur, Noch ein Wort zur . 120 43
Toulouse, Die Enquête des Doctor . 117 204
Unendlich Kleine in der Physiologie und Pathologie, Das 108 57
Ungarische Parlaments-Affaire, Eine . 129 179
Ungarische „Socialismus", Der . 123 82
Ungarischen Guckfenster, Aus dem . 113 133
Ungezahnte Misswirtschaft . . . 105 1
Unsichtbare Sterne 115 172
Vajda Johann 122 71
Verkäufe, Die neuesten . . . 123 86
Währinger Theater, Das . . . 118 11
Wahltaktik, Curiose 126 129
Warschauer Gesellschaft, Die . . 126 133
Wiener deutschen Studentenschaft, Politische Strömungen in der . 125 113
Wiener Herbst 110 93
Wiener Operette, Die 129 185
Wilhelm I. 128 162
Wir Jungen 108 60
Wirtschaftspolitische Aufgaben des neuen Parlaments 130 193
Zeichner, Ein moderner . . . 116 189
Zeitungsstempel, Der 112 117
Zrem, Felix 124 106

Die Woche.

a) Politische Notizen:

105—116 13, 35 (Beiblatt) 49, 65, 80, 96, 111, 129, 145, 160, 176 (Der Ehren-Revolver), 177, 192

118 12, 119 28, 121—130 61, 77, 92, 108, 124, 140, 157, 172 (Der Selbstmord mit dem Ehren-Revolver), 187, 204 (Ungrige Löwen)

b) Volkswirtschaftliches:

106—108 36 (Beiblatt), 49, 65

110—117 97, 112, 129, 145, 160, 177, 192, 209

118—130 12, 28, 44, 61, 77, 93, 109, 124, 141, 157, 172, 187, 205

c) Kunst und Leben:

105—117 14, 30, 50, 66, 81, 97, 113, 130, 146, 161, 177, 193, 209

118—130 13, 29, 45, 62, 78, 93, 109, 125, 141, 158, 173, 188, 205

Bücher.

Abraham Israel, M. A.: Jewish Life in the Middle Ages . . 124 103
Achelis Th.: Moderne Völkerkunde, deren Entwicklung und Aufgaben . 126 135
Alberti Konrad: Die Rose von Hildesheim. Roman 116 191
Anzengruber Ludwig: Gesammelte Werke 129 190
Arent Wilhelm: „Marietta". Drama in einem Act. (Tragisches Idyll) . 109 82
Arnswaldt Karl von: Gedichte . 115 178
Ajenijeff Elia: Ist das die Liebe? Kleine psychologische Erzählungen und Betrachtungen, von 107 50
Austerlitz Fritz: Wer ist Wähler und wie wählt man? 123 95
Badeni Jan P.: Radykali rusey. (Die ruthenischen Radicalen.) . . 118 14
Bardach Hermann: Studienblätter . 118 14
Benedikt M.: „Die Seelenkunde des Menschen als reine Erfahrungswissenschaft" 114 162
Berger Alfred: Studien und Kritiken 110 93
Bettelheim Anton: Geisteshelden, herausgegeben von 127 159
Bierbaum Otto Julius: „Die Schlangendame" 110 98
Blum Hans: Aus Leben und Praxis. Ernste und heitere Erzählungen . 109 82
Brandes Georg: Aus dem Reiche des Absolutismus 111 111
Brisson Adolphe: Portraits intimes 111 114
Cohn Georg, Prof., Dr.: Das neue deutsche Recht in Sprüchen. I. Allgemeiner Theil 111 111
Déry Juliane: Die sieben mageren Kühe. Komödie 112 121
Deschamps Gaston: „La vie et les livres." Troisième série . . 123 95
Dodel A., Dr.: Aus Leben und Wissenschaft. Gesammelte Vorträge und Aufsätze von 113 14
Egerton George: Grundtöne („Keynotes") 118 14
Epstein, Dr., S. S.: Hermann von Helmholtz als Mensch und Gelehrter 105 16
Falstein A. v.: „Des Lebens ewiger Dreiklang" 113 147
Ferriani Lino Caval.: „Minderjährige Verbrecher" 124 102
Fleischner Ludwig: „Oesterreichische Bürgerkunde" 106 30
Fircks A., Freiherr von: Egypten 1894 107 50
Freese Heinrich: Fabrikantensorgen! . 117 200
Friedmann Oskar: „Der Kampf gegen die Censur." Mit einem Brief von Hermann Bahr 127 159
Gebhardt Bruno: Wilhelm von Humboldt als Staatsmann . . . 116 193
Geffroy Gustave: L'enfermé . . 127 153
Gelbhaus S., Dr.: Die Apologetik des Judenthums in ihrer geschichtlichen Entwicklung. I. Theil . . 115 178
Gobineau: Die Renaissance. Historische Scenen vom Grafen . . . 105 15
Gottschall Rudolf: Aretin und sein Haus. Roman von . . . 121 57

Digitized by Google

Gräf Hans Gerhard, Dr.: Goethe und Schiller in Briefen von Heinrich Voss dem Jüngeren. Briefauszüge in Tagebuchform, zeitlich geordnet und mit Erläuterungen herausgegeben von . 112 126

Grand Sarah: „Our manifold nature", „Eugenia", „The Heavenly Twins" 128 166

Grazie M. E. delle: „Moralische Walpurgisnacht." Ein Satyrspiel vor der Tragödie 123 95

Griesebach Eduard: Schopenhauer von 127 159

Grimm Jakob: „Kleinere Schriften" von 120 46

Grönvold Bernt: „Friedrich Wasmann: Ein deutsches Künstlerleben, von ihm selbst geschildert" 125 122

Günther Siegmund: Kepler-Galilei 125 125

Hansson Ola: „Der Schutzengel." Ein Roman 110 98

— „Nordisches Leben", Band I. „Goldene Jugend" 122 79

Harlan Walter: „Im April." Lustspiel aus den Vierzigerjahren . . . 113 147

Hauptmann Karl: „Sonnenwanderer" 129 190

Heimann Moriz: „Weiberschred." Lustspiel 124 110

Heine Anselm: „Drei Novellen" . 116 191

Henckell Karl: „Sonnenblumen." Herausgegeben von 128 174

Herwegh Marcell: 1. Briefe von und an Georg Herwegh. 2. Ferdinand Lassalles Briefe an Georg Herwegh . 110 90

Hille Peter: „Des Platonikers Sohn." Erziehungstragödie in fünf Vorgängen 117 210

Hlavaček Karel: Pozde k ránu . 119 30

Hoechstetter S.: Max Mühlten. Roman 130 206

Holz Arno: „Berlin. Das Ende einer Zeit in Drauen. Erstes Stück: Socialaristokraten 117 206

Hopfen Hans: Die Siegerin . . 116 194

Janitschek Maria: Nuivo. Roman 125 126

Jenile Ludwig: Mladosť Goethego (Goethes Jugend) 130 206

Jüdischer Volkskalender für das Jahr 5657 108 96

Kanitz Isidor: Die Technik des Giro-Verkehres 117 210

Karásek Jiří: „Knihmaristokratická" 107 51

Karlweis C.: „Der kleine Mann." Wiener Schwank in 4 Acten. . . 112 151

Kobell Louise von: Münchener Porträts, nach dem Leben gezeichnet von 128 173

Koch Max, Prof. Dr. siehe Vogt Friedrich 129 189

Koenig F. Ph. Dr.: „Die Lage der englischen Landwirtschaft unter dem Drucke der internationalen Concurrenz der Gegenwart und Mittel und Wege zur Besserung derselben . . 108 96

Kowalewska Sonja.: „Jugenderinnerungen" 114 162

Kreuzer Max.: „Das Gesicht Christi." Roman aus dem Ende des Jahrhunderts 121 63

Kronenberg M. Kant. „Sein Leben und seine Lehre" . . 125 126

Laubmann G. von und L. v. Scheffler: „Die Tagebücher des Grafen August von Platen" 117 208

Leitzmann Albert: Jugendbriefe Alexander von Humboldts an Wilhelm Gabriel Wegener 112 130

Lemaitre Jules.: Novellen . . 117 211

Liebknecht W.: Karl Marx. Zum Gedächtnis. Ein Lebensabriss und Erinnerungen 113 147

Loewenthal Eduard.: „Der letzte Grund der Dinge und die Entstehung der beseelten und geistigen Organismen 119 30

Louvier Ferdinand August.: „Chiffre und Kabbala in Goethes Faust" . 113 142

Machar J. S.: „1893 — 1896" . 120 40

Mackay John Henry: „Wiedergeburt." Der „Dichtungen" dritte Folge . 119 30

Maupassant Guy de: Die Erbschaft 117 211

Meebold Alfred: „Vox humana" . 129 189

Megede, J. R. zur: „Unter Zigeunern" Roman. „Niemet." Novellen . . 122 78

Michaelis Wolfg. Prof.: „Englische Geschichte im 18. Jahrhundert" . 114 153

Mombert Alfred.: „Der Glühende." Gedichte 114 157

Müller Hans, Dr.: Die schweizerischen Consumgenossenschaften . . 126 132

Münsterberg Oskar, Dr.: Japans auswärtiger Handel von 1542 — 1854 110 98

Münz Siegmund: Ferdinand Gregorovius und seine Briefe an Gräfin Ersilia Caetani Lovatelli von . . . 121 58

Murko Matthias Dr.: „Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhmischen Romantik 116 187

Nansen Peter: „Aus dem ersten Universitätsjahre." Ein Roman in Briefen. 106 90

Neese M. Dr.: Statistisches Jahrbuch deutscher Städte 109 82

Neera: „L'Amuleto" 129 189

Niebergall Ernst Elias: Dramatische Werke 129 182

Nordische Meisternovellen . . 130 206

Pastor Willy: „Der Andere" . . 119 30

Peters Rudolf, Dr. phil.: Der Glaube an die Menschheit. Naturwissenschaftlich, physiologisch und geschichtlich begründet 128 173

Philippson Martin: Ein Ministerium unter Ludwig II., Cardinal Granvella am spanischen Hofe 115 170

Portheim Rudolf von: Aus den Papieren des Großvaters . . . 113 147

Potapenko J. N.: Eine Familiengeschichte. Roman 124 110

Preuer W.: Zur Psychologie des Schreibens. Mit besonderer Rücksicht auf individuelle Verschiedenheiten der Handschriften von 110 88

Price L. L.: Economie Science and Practice, or essays on various aspects of the relations of economic science to practical affairs 121 63

Renner Gustav: „Gedichte" . . 126 142

Renter Gabriele: „Der Lebenskünstler" 110 98

Rogers J. E. Thorold: Die Geschichte der englischen Arbeit von . . . 111 102

Rühl Franz: Briefwechsel des Ministers und Burggrafen von Marienburg Theodor von Schön mit G. H. Pertz und J. G. Droysen 120 45

Saar Ferdinand von: Die Pincelliade 122 76

Schippel Max: „Die Währungsfrage und die Socialdemokratie . . . 119 30

Schmidt Lothar: Exredacteur Sauer 108 96

Schopenhauers, Arthur, sämmtliche Werke in 12 Bänden. Mit Einleitung von Dr. Rudolf Steiner . . . 120 46

Seidel A.: Geschichten und Lieder der Afrikaner 114 162

Seligman Edwin R. A.: Essays in Taxation 105 15

„Simplicissimus-Album" II. Theil 1896 . . . . . 127 159

Sládek Jos. V. „V zimním slunci" 130 205

Sonnenschein Sigmund: „Die Eisenbahn-Transportsteuer und ihre Stellung im Staatshaushalte" . . . 124 110

Sova Ant.: „Vyboukové smutki" . 129 190

Sperling Arthur Dr.: Medicinische Streiflichter 124 99

Strauß Paul: L'Enfance Malheureuse 126 142

Studnicka F. J. Dr. „Bis ans Ende der Welt!" Astronomische Causerien 129 189

Thildner Hildegard: „Virginie" . 115 179

Tonnies Ferdinand: „Hobbes Leben und Lehre" 120 46

Vogt Friedrich, Prof. Dr. und Prof. Dr. Max Koch: Geschichte der deutschen Literatur von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart 129 189

Wabrowski Ignaz: „Der Tod" . 128 174

Wasow Iwan: „Skizzen aus dem bulgarischen Residenzleben . . 129 189

Wassermann Jakob: „Melusine", ein Liederroman. „Schläfst du Mutter?" 127 159

Weiß E. R.: Die blassen Cantilenen. Elisabeth Eleanor 118 14

Werth Moriz: „Die Entdeckung des Rheingolds aus seinen wahren Decorationen" 122 78

Revue der Revuen.

105—117 16, 31, 51, 66, 82, 98, 114, 131, 147, 162, 179, 194, 211

118—130 15, 30, 46, 63, 79, 95, 111, 126, 143, 160, 174, 190, 206.

Belletristisches.

Das Adoptivkind 126 143

Der Engel 125 127

Der Menschenkenner und sein Gleichgewicht 130 207

Der schwarze Köhler und die schneeweiße Liebe 117 212

Der sterbende Zigeuner 127 160

Die Frau des Weisen 118 15, 119 31, 120 47

Flatterveilchen 111 115, 112 131, 113 148, 114 163, 115 179

Frau Wered 105 17, 106 31, 107 51, 108 67, 109 83, 110 99

Mönig Nolema . 121 63, 122 79, 123 95

Moritz, der Sonnwendter . . . 116 195

Tale Thon . . . 128 175, 129 191

Todesnahen 124 111

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 3. October 1896. Nummer 105.

Die geehrten p. t. Abonnenten, deren Abonnement mit 1. October 1896 erloschen ist, bitten wir sich des beiliegenden Postsparcassen-Erlagscheines zu bedienen, um den Abonnementsbetrag (vierteljährlich fl. 3·—) einzusenden, damit in der Zustellung des Blattes keine Verzögerung eintrete.

Ungeahnte Misserfolge.

Dass Graf Badeni es besser gemeint hat als es gekommen, das ist die letzte Entschuldigung, mit welcher seine Freunde den an raschen Misserfolgen so reich gewordenen Ministerpräsidenten noch in Schutz zu nehmen wagen. Es mag wahr sein, dass Graf Badeni sich die österreichische Politik viel leichter vorgestellt hat als sie wirklich ist; es mag wahr sein, dass Graf Badeni geglaubt hat, durch einige kräftige Worte die Antisemiten vernichten zu können; es mag wahr sein, dass Graf Badeni geträumt hat, dass er durch einige patriotische Redewendungen die Majorität der Parlamentsparteien ohne Gegenleistung sich tributpflichtig machen werde; es mag wahr sein, dass Graf Badeni gewähnt hat, der österreichischen Bureaukratie mit einem Stirnrunzeln ebenso sicher commandieren zu können, als einst der polnischen; und hundert andere Illusionen mag Graf Badeni noch gehegt haben, ehe er mit den harten Thatsachen in Berührung kam. Wenn das alles wahr ist, dann ist Graf Badeni der naivste Kopf, der vielleicht jemals die Geschicke eines Landes geleitet hat, und was seine Freunde für ihn vorbringen zu dürfen meinen, ist thatsächlich das denkbar schärfste Argument gegen ihn.

Denn dadurch unterscheidet sich ja doch schließlich der kritische Maßstab, nach dem hier auf Erden die Politiker und alle Männer der That gemessen werden müssen, von jenem, nach dem, einer frommen Ueberlieferung zufolge, die Seelen vor dem jüngsten Gericht abgeurtheilt werden sollen: dass im Jenseits gerade nur die gute Absicht erwogen wird, während im Diesseits einzig und allein die gute Leistung entscheidet. Der reine Thor mag im Himmel Gnade finden; die irdische Glückseligkeit erschließt sich nur den Wissenden und Könnenden. Engel mögen ahnungslos ihrer Wege ziehen. Praktisch wirkende Menschen müssen, wenn eine, dann diese Fähigkeit besitzen, die Entwicklung der Dinge vorauszusehen und sie nach ihren Zielen zu lenken.

Aber eben dies ist die kennzeichnende Eigenschaft, welche die ganze bisherige Wirksamkeit des gegenwärtigen Ministerpräsidenten beherrscht: der völlige Mangel an Voraussicht, welcher auf einer ungenügenden Kenntnis der Verhältnisse beruht. An jeder Ecke seines Weges begegnet dem Grafen Badeni ein ungeahntes fait accompli, welches ihn in eine unbeabsichtigte Richtung zieht. So ist es gekommen, dass Graf Badeni noch immer so ziemlich genau das Gegentheil von dem erreicht hat, was er angestrebt, im Großen und im Kleinen, im Ganzen wie im Einzelnen. Die Verwirrung vollends, in die gegenwärtig die politischen Verhältnisse gerathen sind, stellt sich als eine Häufung von gegentheiligen Wirkungen der vom Ministerpräsidenten verfolgten Absichten dar.

Als Graf Badeni im vergangenen Frühjahr den Reichsrath vertagte, hielt er das alte Haus, das mit der Wahlreform sein Mandat logischerweise consumiert hatte, noch länger am Leben, lediglich, um in der Herbstsession den Ausgleich und das Budget für 1897 mit einer überwältigenden Majorität durchzubringen. Nicht nur die Deutschliberalen, sondern auch gleichzeitig die Jungczechen sollten ihm alles votieren. Das Kunststück, diese bisher unvereinbarlichen Gegensätze zu vereinigen, glaubte Graf Badeni in sehr ingeniöser Art vollbringen zu können. In aller Stille bereitete er eine neue czechische Sprachenverordnung vor, welche, in den Sommerferien in Kraft gesetzt, die Jungczechen dem Minister gefügig machen sollte, der überdies des corpus vile der deutschliberalen Partei unter allen Umständen widerstandslos sicher zu sein glaubte. Im Sommer dachte er sich auch mit dem ungarischen Ministerium über den Ausgleich einigen zu können, und die Quote sollte, im äußersten Nothfall, vom Kaiser provisorisch bestimmt werden. So hatte Graf Badeni sich's zurechtgelegt. Aber es ist ganz anders gekommen. Was Ungarn betrifft, hatte Graf Badeni ohne die Ungarn, was Oesterreich angeht, hatte er ohne die Deutschen und ohne die Czechen gerechnet. Der Ministerpräsident hat nicht vorausgesehen — was übrigens jeder Zeitungsleser wissen konnte — dass die ungarische Opposition das Ausgleichswerk verzögern musste, um eine populäre Wahlparole zu gewinnen. Graf Badeni hat auch nicht vorausgesehen — wofür alle Erfahrung sprach — dass die Deutschen und die Czechen in Böhmen, schon um der bevorstehenden Wahlagitation willen, in diesen politisch bewegten Zeiten wieder übereinander gerathen mussten. Dadurch ist aber der ganze Plan des Grafen Badeni zunichte geworden. Der Ausgleich ist vertagt, weil die ungarische Opposition nicht anders mag, und die neue czechische Sprachenverordnung muss in einem ministeriellen Pulte liegen bleiben, weil die Deutschen in Böhmen wieder lebendig geworden sind. Die Czechen, in denen Graf Badeni so nahe Erwartungen erregt hatte, kehren enttäuscht und missmuthig in den Reichsrath zurück, und selbst die Deutschliberalen haben die Ereignisse dieses Sommers wie eine kräftige Kampfercinjection aufgerüttelt. Vom Ausgleich ist keine Rede mehr, aber auch das Budget ist in Frage gestellt. Denn die Ueberzeugung, dass dieses alte Haus so rasch als möglich aufgelöst werden müsste, hat sich von den Radicalen, die sie schon im Frühjahr hegten, neuestens selbst in die Kreise der Gemäßigten, ja Conservativen, sogar der Polen verpflanzt, und auch dies nicht ohne die unbeabsichtigte Mitwirkung des Ministerpräsidenten.

Als sich nämlich nach der parlamentarischen Erledigung der Wahlreform der Ruf nach Auflösung des Hauses erhob, da unterließ — schlau wie immer — Graf Badeni die Publication der Wahlreform, um dadurch künstlich den Schein eines Existenzrechtes dem alten Hause zu wahren. Das leuchtete schließlich allen ein, dass ein nicht publiciertes Gesetz keine Wirkung haben könne. Als aber die Herbstsession heranrückte und die schöne Illusion einer willigen deutschczechischen Mehrheit in nichts zerstob, brauchte Graf Badeni ein Pressionsmittel, um die Abgeordneten gefügig zu machen. Er drohte ihnen nun mit der Auflösung des Hauses, indem er durch die plötzliche Publication der Wahlreform das Staatsschiff zum Wahlkampf klar machte. Er erzielte aber damit genau das Gegentheil seiner Absicht. Gerade weil sie Graf Badeni durch sein vierteljähriges Zögern gewöhnt hatte, in der Nicht-Publication der Wahlreform das einzige Conservirungsmittel des alten Hauses zu erblicken, haben die Abgeordneten durch die nun erfolgte Publication einen bequemen Vorwand gewonnen, um sich präjudicierlichen größeren Bewilligungen in einwandfreier Art zu entziehen. Dass die Publication der Wahlreform statt für ihn gegen ihn wirken werde, hat Graf Badeni auch nicht vorausgesehen.

In der That: Es ist alles anders gekommen, als der Ministerpräsident gedacht hat, und es wird ihm wohl manches noch anders kommen als er denkt, falls es ihm gegönnt sein sollte, den Becher seiner ungeahnten Misserfolge bis auf die Neige zu leeren. Von Galizien aus hat Graf Badeni einige Jahre lang lächelnd seinen Amtsvorgängern zugesehen und nun meinte er, nach Wien gekommen, die österreichische Politik so ohneweiters vom Blatt spielen zu können. So einfach ist die Sache denn doch nicht. Das will erst gründlich studiert sein. Im Concertsaal ist keine Zeit mehr, Fingerübungen zu machen, und das Ministerpräsidium ist nicht der richtige Ort, um österreichische Politik zu lernen. Je genauer sie den Grafen Badeni kennen lernen, desto weniger werden die Parteien geneigt sein, das Lehrgeld für ihn zu bezahlen. Der Mensch bleibt seinen Fehlern treu. Nach einem Jahr glorreicher Regierung besitzt das Ministerium Badeni nicht einmal mehr so viel Prestige, als sich selbst das Cabinet Windischgrätz nach gleicher Regierungsdauer noch erhalten hatte. Möglich, dass auch dies der ahnungslose Ministerpräsident noch nicht ahnt. Dann ist es aber nicht unwahrscheinlich, dass schon an der nächsten Ecke seines Weges ein neues fait accompli ihm Belehrung bringt.

K.

Die macedonische Frage.

Von **Prof. Dr. M. G. Milovanovitsch** (Belgrad).

Es ist eine unbestreitbare Thatsache, dass das heutige Macedonien ein vornehmlich slavisches Land ist. Die slavische Bevölkerung bildet hier eine compacte Dreiviertelmajorität, in der Minorität sind Griechen, Wallachen und Albanesen. Aber die keineswegs einige slavische Majorität verfolgt nicht die gleichen Ziele und ist auch nicht von denselben politischen Idealen erfüllt. Die beiden südslavischen Stämme, die Serben und Bulgaren, die sich noch bis zum heutigen Tage für verschiedene Nationalitäten halten, haben Macedonien zu dem förmlichen Kampfplatz ihrer nationalen Sonderbestrebungen gemacht. Beide Theile bringen in gleicher Weise ethnographische und historische Argumente herbei, um ihr ausschließliches Anrecht auf den größten Theil Macedoniens, wenn nicht auf das ganze, zu beweisen. Und auf beiden Seiten entfaltet man, um seine Wünsche zu realisieren, eine lebhafte, keine Bedenken scheuende Propaganda. Die Bulgaren haben sich noch viel

rascher als die Serben dazu entschlossen, um ihre Zwecke zu erreichen, sich der Corruption ganz unbedenklich zu bedienen, und sie thaten dies so ausgiebig, dass sie gelegentlich auch vor einem Verbrechen nicht zurückschreuten. Noch hat man nicht in Serbien die schändliche Ermordung eines begeisterten Anwalts der serbischen Sache, des Popen Stojan Krstitsch, vergessen, der an den Ufern des Ohrida-Sees fiel, auf Anstiften des damaligen bulgarischen Bischofs von Ohrida, Sinesius, der noch heute dieselbe Würde in Skoplje bekleidet.

Und doch bietet diese Frage, die bis zum heutigen Tag Serben und Bulgaren in solche Leidenschaft versetzt, die Frage nämlich, welche von beiden Nationalitäten vermöge ihrer Sprache, ihrer historischen Traditionen und ihrer politischen Bestrebungen berechtigtere Ansprüche auf Macedonien habe, beinahe unlösbare Schwierigkeiten. Waren Serben und Bulgaren von allem Anfang an zwei verschiedene Nationalitäten? Trennt irgend ein für die Bildung von verschiedenen und autonomen Nationalitäten nach der Ansicht eines berühmten italienischen Publicisten, des verstorbenen Mancini, nothwendiges, wesentliches Element Serben und Bulgaren? Religion und Sitten sind ihnen gemeinschaftlich, keine natürliche Grenze trennt die beiden Länder, auf die sie gegenseitig ihre Ansprüche erheben. Die Sprache, die man in Belgrad, Cetinje, Serajevo spricht, gleicht so sehr derjenigen von Tirnowo, Ruschtschuk und Philippopel, dass man ohne vorherige Specialstudien das Serbische ebenso schön und correct wie das Bulgarische spricht. Wie also bestimmen, wo in Macedonien der serbische Antheil aufhört und der bulgarische beginnt?

Es ist trotzdem eine unbestreitbare Thatsache, dass heutigentages die slavische Bevölkerung Macedoniens sowohl von der officiellen türkischen Statistik des türkischen Reiches wie von einer großen Zahl slavischer und nichtslavischer Gelehrten und Reisenden als der bulgarischen Nation angehörig betrachtet wird. Der Grund davon ist sehr einfach. Als Bulgare gilt in Macedonien jeder Anhänger des Exarchates, das heißt jeder Slave, der sich nicht den vom Patriarchen von Constantinopel ausgesandten Bischöfen unterwerfen will, diesen Priestern, die in der Regel auf der einen Seite die Rolle scrupelloser Agitatoren für Griechenland spielen, während sie auf der anderen Seite durch ihren liederlichen Lebenswandel, durch ihre Habgier und Schlechtigkeit das Ansehen des Christenthums schädigen.

Als im Jahre 1870 das bulgarische Exarchat unter russischen Auspicien begründet wurde, handelte es sich in Macedonien ebenso wie in den anderen Theilen der Halbinsel nicht darum, in der slavischen Bevölkerung Macedoniens das bulgarische Element zu bestimmen, sondern man forderte die Bevölkerung auf, sich zwischen der neuen kirchlichen Gewalt und dem ökumenischen Patriarchat zu entscheiden. Es handelte sich hier keineswegs um Serben und Bulgaren, sondern ausschließlich um Slaven und Griechen. Es war dies ganz einfach ein Mittel, welches man den Slaven Macedoniens an die Hand gab, damit sie sich von den Fesseln der Kirche, welche sie vielleicht schwerer drückten als die der türkischen Herrschaft, befreien möchten. Und da war es doch nur natürlich, dass sich eine ungeheure Mehrheit von Slaven für das Exarchat entschied, ohne zu bedenken, dass diese Wahl einst als ein Beweis der Zugehörigkeit zu Bulgarien ausgelegt werden könnte. Für diese ungeheure slavische Majorität handelte es sich einzig und allein darum, zwischen der slavischen und griechischen Kirche zu wählen, zwischen slavischer und griechischer Unterrichtssprache in den Schulen, die im türkischen Reiche ganz unter dem Einfluss der Kirche stehen.

Bevor wir jedoch die Folgen, die die Schöpfung des Exarchates hatte, prüfen, wollen wir einmal untersuchen, warum man im Jahre 1870 der neuen Kirche, die bestimmt war, einen großen Theil der im Reiche lebenden Slaven zu umfassen, die nicht zur bulgarischen Nation gehörten, einen bulgarischen Charakter gab.

Im Jahre 1870 ertrug das gesammte bulgarische Volk noch geduldig die Fesseln der türkischen Herrschaft. Zu dieser Zeit gab es auch noch nicht einen einzigen Zoll Boden in Bulgarien, der sich — de jure oder de facto — einer gewissen Sonderstellung erfreute und als Herd nationaler Emancipationsbestrebungen hatte angesehen werden können. Ganz anders lagen die Dinge bei den Serben, die im Besitze zweier Staaten waren und im Laufe dieses Jahrhunderts noch das Signal zu nationalen Erhebungen und zur langsamen Abbrockelung des Reiches gegeben hatten. Da die serbische Nation für ein durch und durch revolutionäres Element galt, war es natürlich, dass die Türkei lieber die Entwicklung der bulgarischen Nation begünstigte und dass sie, sobald sie einmal entschlossen war, die außerordentlichen Vorrechte des Phanar*) über die Slaven einzuschränken, sie dies am liebsten zugunsten der Bulgaren that. Anfänglich begegnete man in Serbien dem Exarchate ohne Misstrauen. Im Jahre 1870 war die alte Rivalität zwischen Serben und Bulgaren schon seit langem vergessen, und eine neue gab es nicht. Von Belgrad geleitet, strebte man eine große Vereinigung der Südslaven an, die vom Adriatischen bis zum Schwarzen Meer und vom Aegäischen Meer bis zur Donau sich erstrecken sollte. Serbien sollte naturgemäß den Kern bilden, da diesem Lande auf der Balkanhalbinsel dieselbe Rolle zuzukommen schien, wie Piemont bei der Bildung der Einheit Italiens. Und daraus erklärt sich die heute fast unbegreifliche Thatsache, dass man im Jahre 1870 in Serbien die Begründung des bulgarischen Exarchates mit aufrichtiger Freude begrüßte, da man darin nichts anderes als einen entschiedenen Erfolg der serbischen Sache dem Erbfeinde, dem byzantinischen Hellenismus, gegenüber sah.

Diese Stimmung schlug später um, als das Exarchat, das einen exclusiv bulgarischen Charakter annahm, seine ganze Thätigkeit darauf concentrierte, die slavische Bevölkerung Macedoniens und Altserbiens zu bulgarisieren. An Stelle des Dilemmas von 1870: slavisch oder griechisch, trat nun ein neues: bulgarisch oder griechisch. So war Serbien gezwungen, sich ins Mittel zu legen und seinen ganzen Einfluss aufzubieten, um die Ausbreitung des Exarchates einzudämmen. Serbien musste nunmehr seine ganzen Kräfte scheinbar im Interesse des Phanar aufwenden, um die Slaven Macedoniens zu bestimmen, weiter treu zum Patriarchate zu halten, um so ihre wirkliche oder vermeintliche Bulgarisierung zu verhindern.

Es gab einen Moment, wo man sich in Serbien in der Illusion wiegte, dass die Phanarioten, mit Rücksicht auf ihr religiöses Interesse, Serbien in seinem Kampf gegen das Exarchat nachdrücklich zu Hilfe kommen und mit allen Kräften die Action der Serben gegen das sich von neuem ausbreitende Schisma unterstützen würden, welches das Phanar mit seinen Anathemen belegt hatte. Man suchte von serbischer Seite zunächst eine directe Verständigung mit dem Patriarchate, und später, als man die Ueberzeugung gewonnen hatte, dass sich das Patriarchat zu nichts entschließen würde, ohne die Einwilligung Griechenlands, eine Verständigung durch Vermittlung Athens. Aber alle Mühe der Serben war umsonst! Griechenland, das sich seit jeher als den rechtmäßigen Erben des alten Byzanz betrachtet, dehnte seine Ansprüche auf den größten Theil Macedoniens aus. Schließlich brachen die Serben die langwierigen Unterhandlungen ab, da sie einsahen, dass sie nicht das mindeste von einer Verständigung mit dem Patriarchate, noch auch von einer Annäherung an Griechenland zu erwarten hätten.

Um der Wahrheit die Ehre zu geben: Griechenland konnte gar kein Interesse daran haben, den Serben gegen die Bulgaren oder den Bulgaren gegen die Serben zuhilfe zu kommen. Es wäre mehr als naiv gewesen, wenn Griechenland sich mit einem der beiden slavischen Rivalen verständigt und sich auf einen Theil Macedoniens beschränkt hätte. Denn vorausgesetzt selbst, dass der eine slavische Theil seine Verpflichtungen außerordentlich genau eingehalten hätte, hätte der andere Theil, durch nichts mehr gebunden, umso wirksamer die slavische Bevölkerung bearbeiten können. Wenn das ökumenische Patriarchat wirklich und vor allem anderen eine religiöse Institution wäre und einzig oder doch hauptsächlich das Interesse der Kirche im Auge hätte, dann hätten wohl die Serben auf seine mächtige Unterstützung im Kampfe gegen das Exarchat rechnen können. Aber dieses ökumenische Patriarchat hat vom ökumenischen nichts als den Namen; es ist in Wirklichkeit bloß eine griechisch-nationale Einrichtung und strebt gleich den anderen patriotischen Comités die Verwirklichung der panhellenischen Chimäre, einer Wiederaufrichtung des byzantinischen Reiches, an. In seinen Augen musste jede religiöse Frage, welches auch immer ihre Bedeutung an sich war, der nationalen Frage, wo diese mit zur Entscheidung kam, von vorneherein untergeordnet werden, es musste eine feindselige Stellung den Serben gegenüber einnehmen in dem Augenblick, als diese bedeutende Vortheile zu erlangen begannen.

Für den Augenblick sind die nationalen Bestrebungen, die nur äußerlich mit der religiösen Frage im Zusammenhang stehen, nach drei Richtungen hin zu verfolgen: nach der serbischen, nach der bulgarischen und nach der griechischen. Die Griechen bedienen sich für ihre Zwecke des Patriarchen von Constantinopel; die Bulgaren erblicken im Exarchen ihren ergebenen Führer und den mächtigen Vertreter ihrer nationalen Sache. Die Serben dagegen haben nichts, aber schon gar nichts, und so sehen sie sich gezwungen, ganz im Kleinen, Stück um Stück, bescheidene Concessionen direct von der Pforte zu fordern. Das kommt daher, weil man in der Türkei die verschiedenen Nationalitäten nur im Rahmen der verschiedenen Kirchen betrachtet, welche die einzelnen Nationalitäten vertreten, die Trägerinnen ihrer Rechte und ihrer Privilegien darstellen. Für die christliche Bevölkerung hat die kirchliche Autorität allein das Recht, Gemeinden aus ihren Angehörigen zu bilden und niedere oder höhere Schulen zu errichten, in denen der Unterricht in der Muttersprache der Zöglinge ertheilt wird.

Und trotz dieser schwierigen, im Vergleich zu der ihrer Rivalen ungünstigeren Lage, kann die serbische Propaganda schon heute, nach einer Thätigkeit von wenigen Jahren, geradezu überraschende Erfolge aufweisen, welche selbst die optimistischesten Hoffnungen übertreffen. So ist in den Theilen des Vilajets von Kossowo, die das Exarchat in seine Action einbezogen hatte, in Uesküb z. B., in Krumanovo, in den nördlichen Theilen des Vilajets Monastir, die serbische Sache schon in der allernächsten Zeit ihres endlichen Erfolges ganz sicher. Und das darum, weil die in diesen Gegenden immer lebendige serbische Tradition, wenn sie auch eingeschlummert ist, doch immer auf den ersten Schlag wieder erwacht. Heute kann man bereits die Serben in Macedonien nicht mehr übergehen, wenn man nach einer friedlichen und billigen Lösung der macedonischen Frage sucht.

Welcher Art diese Lösung sein wird, kann uns schon die nächste Zukunft zeigen; denn die macedonische Frage, die nun schon drei Jahre

*) Phanar ist der Name des hauptsächlich von Griechen bewohnten Theiles von Constantinopel, gleichgiltig der Sitz des griechischen ökumenischen Patriarchates.

lang den Frieden Europas bedroht, kann nicht mehr lange unerledigt auf der Tagesordnung bleiben. Wir sind überzeugt, dass sich nur dann eine gute und endgiltige Lösung finden lässt, wenn sich vorher Serben und Bulgaren verständigen. Denn unzweifelhaft haben die Slaven der Balkanhalbinsel Anspruch auf Macedonien, und ihr natürlicher Hafen ist Salonich. Diese Verständigung kann, soll ein Krieg vermieden werden, nur in einer der folgenden Formen zustande kommen: entweder vereinigen sich Serben und Bulgaren endlich und bilden einen einzigen, einfachen oder zusammengesetzten Staat, der ganz Macedonien sowie alle anderen slavischen Provinzen der Halbinsel umfasst, oder sie wahren ihre besonderen Individualitäten und theilen sich in Macedonien nach Maßgabe der Zweckmäßigkeit und ihrer Existenzbedürfnisse, erfüllt von der Erkenntnis der historischen Wahrheit, dass sie auf einander angewiesen sind und dass es das wohlverstandene Interesse eines jeden von ihnen gebieterisch verlangt, dass auch für den anderen die unerlässlichen Bedingungen einer politischen und wirtschaftlichen Unabhängigkeit dem Ausland gegenüber gewahrt werden.

Im entgegengesetzten Fall, wenn die Serben und Bulgaren ihren Appetit nicht zu stillen wissen und sich nicht zu verständigen vermögen, sondern weiter jeder für sich und gegen alle anderen ihre ehrgeizigen Pläne verfolgen sollten, dann wird sich wohl wieder einmal der alte Spruch bewahrheiten: Wenn zwei sich streiten, freut sich der Dritte.

Das Heimatsrecht.

Von Prof. Dr. Adolf Menzel.

Vor etwa zwei Jahren hat die österreichische Regierung dem Parlamente einen Gesetzentwurf vorgelegt, welcher den argen Missständen auf dem Gebiete des Heimats- und Armenrechtes wenigstens zumtheil beikommen will. Diese Missstände sind bekannt genug. Das Gesetz von 1863 knüpft den Erwerb der Heimat nicht etwa an eine wirtschaftliche Zugehörigkeit einer Person zu einer Gemeinde, sondern an die Abstammung. Wenn man von dem Heimatsrechte der öffentlichen Beamten absieht, bestimmt nicht der Sitz der Thätigkeit, mag er auch schon durch ein Menschenalter währen, das Heimatsrecht einer Person, sondern Geburt und Heirat. Es ist nur guter Wille, wenn die Wohnsitzgemeinde jemandem das Heimatsrecht verleiht; sie kann dazu nicht verhalten werden. So lange dies nicht geschieht, behält der Eingewanderte sein bisheriges Heimatsrecht, mag er auch seiner Heimatsgemeinde gänzlich entfremdet sein, ja in derselben vielleicht niemals gelebt haben. Die vielfachen, durch wirtschaftliche Ursachen bestimmten Wanderungen der Bevölkerung haben eine sich stets steigernde Disharmonie zwischen dieser gesetzlichen „Heimat“ und der Wirklichkeit herbeigeführt. Die Zahl der ortsfremden Bewohner ist im Wachsen und übersteigt in den großen Städten häufig schon die der Einheimischen.

Diese Disharmonie wäre noch erträglich, wenn der Wert der „Heimat“ sich in der Gemeindebürgerschaft erschöpfen würde. Allein unerträglich werden die Verhältnisse dadurch, dass die wichtige Pflicht zur Armenunterstützung ausschließlich der Heimatsgemeinde auferlegt ist; dass ferner nur in dieser das Recht des Aufenthalts gewährleistet ist. So entsteht eine durchaus unbillige Vertheilung der Armenlast, eine liebloße, weil völlig Entfremdeten gewährte Armenpflege und eine sinnlose Einschränkung der Freiheit des Aufenthalts, welche die Möglichkeit einer wirtschaftlichen Wiederaufrichtung des Verarmten im Keime erstickt.

Eine gründliche Beseitigung dieser allseits tiefempfundenen Uebelstände könnte nur durch eine völlige Reform des österreichischen Armenrechtes, namentlich durch eine Loslösung der Unterstützungspflicht von dem Heimatsrecht, bewerkstelligt werden. Einer solchen grundlegenden Reform stehen jedoch große Schwierigkeiten entgegen, namentlich die verwickelten Competenzvorschriften (Reichs- oder Landesgesetzgebung). Es erübrigt somit nur, den ärgsten Auswüchsen der verfehlten Heimatsgesetzgebung zu begegnen, also das Heimatsrecht wenigstens halbwegs den wirklichen ökonomischen Verhältnissen anzupassen.

Die Regierungsvorlage knüpft zu diesem Ende an einen fünf-, beziehungsweise zehnjährigen freiwilligen und ununterbrochenen Aufenthalt den Anspruch auf Einbürgerung in der Wohnsitzgemeinde. Letztere kann die Aufnahme in den Heimatsverband nicht verweigern, sobald diese „Ersitzung des Heimatsrechtes“ nachgewiesen wird. Wir haben diesen Gesetzentwurf bald nach seinem Erscheinen scharf kritisiert*); neben den wenig gelungenen technischen Einzelheiten schien uns dieser an eine förmliche Aufnahme geknüpfte Erwerb des Heimatsrechtes dem praktischen Bedürfnisse nicht zu genügen.

Nun liegt der Bericht des Verwaltungsausschusses vor, welcher die Grundlage für die bevorstehende Berathung des Abgeordnetenhauses bildet. Man muss zugestehen, dass die technischen Mängel des Regierungsentwurfes vielfach verbessert wurden; im Ganzen ist jedoch kein Fortschritt erzielt worden. Die Frist für den Erwerb des Heimatsrechtes ist sogar verlängert, indem sie jetzt unter allen Umständen zehn Jahre betragen soll. An der Nothwendigkeit einer ausdrücklichen Einbürgerung wurde festgehalten.

*) „Juristische Blätter“ 1895.

„Doctrinär“ nennt der Ausschussbericht die von uns vertretene Anschauung, dass der Erwerb des Heimatsrechtes von selbst eintrete, wenn die „Ersitzung“ vollendet ist; hingegen sollen praktische Gründe dafür sprechen, dass der Erwerb sich erst durch ausdrückliche Aufnahme vollziehe. Eine seltene Begriffsverwirrung! Wem also die Sache höher steht, als die Form, der ist ein unpraktischer Doctrinär! Denn nur die Formalisierung, die Constatierung der bereits eingetretenen Veränderung des Heimatsrechtes ist das Ziel der ausdrücklichen Aufnahme in den Heimatsverband. Nun ist die amtliche Constatierung der Ersitzung gewiss von Wert; sie beugt künftigen Streitigkeiten vor. Allein darf man diesem administrativen Interesse die Sache selbst zum Opfer bringen? Und nichts anderes thut man, wenn man diesen Formalact der Einbringung zur rechtlichen Bedingung für den Erwerb des Heimatsrechtes stempelt.

Das Interesse an bequemer Handhabung eines Gesetzes muss doch zurücktreten gegenüber der Gefahr, dass der Zweck des Gesetzes gar nicht oder nur unvollkommen erreicht wird. So steht die Sache in unserem Falle. Das Postulat der ausdrücklichen Aufnahme in den Heimatsverband bedroht den praktischen Wert der Reform des Heimatsrechtes, um der Bureaukratie etwas Arbeit zu ersparen. Es gäbe übrigens genug Mittel, auch dem Interesse an der formellen Constatierung des Heimatsrechtes Rechnung zu tragen, ohne die Ersitzung des Heimatsrechtes an einen individuellen Formalact zu knüpfen. Es könnten die Gemeinden verpflichtet werden, von Zeit zu Zeit — etwa in Verbindung mit der allgemeinen Volkszählung — amtliche Erhebungen über die Heimatsberechtigung der anwesentlichen Ortsbevölkerung zu pflegen. Damit würde dem Bedürfnisse nach amtlicher Constatierung der Einbürgerung Rechnung getragen werden, ohne dem Institute der Ersitzung des Heimatsrechtes seinen praktischen Wert zu benehmen.

Einen schwachen, aber unentbehrlichen Ersatz für den Mangel, dass der Erwerb des Heimatsrechtes nicht von selbst eintritt, dass vielmehr erst um Verleihung anzusuchen ist, bildet jene Vorschrift unseres Entwurfes, wonach nicht nur der betreffende Staatsbürger, sondern auch seine bisherige Heimatsgemeinde berechtigt ist, die Aufnahme in den neuen Heimatsverband herbeizuführen. Mit Unrecht hat ein angesehenes Wiener Journal jüngst diese Norm als bedenklich bezeichnet. Man gäbe damit, heißt es da, der Gemeinde das Recht, jemandem wider seinen Willen sein Heimatsrecht zu nehmen und ihm dafür ebenso wider seinen Willen das Heimatsrecht in einer anderen Gemeinde aufzuzwingen. Gründe politischer und socialer Art könnten es leicht sein, welche zur Ausstoßung missliebiger Angehöriger führen könnten; ebensolche Gründe, insbesondere nationaler Art, könnten es sein, welche veranlassen, dass einer anderen Gemeinde neue Mitglieder zwangsweise zugeführt würden. Das sind wohl Phantasiegebilde. Wer sich mehr als zehn Jahre nicht in seiner Heimatsgemeinde aufhält, von dem kann man nicht sagen, er werde ausgestoßen, wenn er dieses Heimatsrecht verliert. Es wird hiebei gänzlich übersehen, dass die Gemeinde, welche an Stelle des ausgewanderten Mitgliedes um die Veränderung des Heimatsrechtes ersucht, den Effect herbeiführt, der eigentlich von selbst, ohne jede Action, eintreten sollte und nach vielen Gesetzgebungen auch wirklich eintritt.

Bei der bekannten Indolenz weiter Bevölkerungsschichten kann die Veränderung des Heimatsrechtes durch mehrjährigen Aufenthalt in einer fremden Gemeinde nicht ausschließlich der Initiative der betreffenden Staatsbürger überlassen werden. Es ist sehr wahrscheinlich, dass nur ein sehr geringer Theil der Eingewanderten den Anspruch auf Einbürgerung erheben würde, welcher durch den zehnjährigen Aufenthalt erwächst. Wollte man schon durchaus an der ausdrücklichen Aufnahme in den Heimatsverband festhalten, so war es nöthig, den Vollzug der Einbürgerung nicht ausschließlich der Initiative des Eingewanderten zu überlassen. Es soll auch die bisherige Heimatsgemeinde die Veränderung des Heimatsrechtes infolge des zehnjährigen Aufenthaltes herbeizuführen berechtigt sein. Hat sie doch ein berechtigtes Interesse daran, dass die Ersitzung des Heimatsrechtes zur Wahrheit werde. Nur so kann sie sich davor schützen, dass sie unter der Saumseligkeit der ausgewanderten und ihr längst entfremdeten Personen leide. In welchem Maße eine solche Gesetzesvorschrift innerlich begründet ist, lehrt uns die Thatsache, dass auch das neueste bayrische Gesetz über das Heimatsrecht dasselbe enthält. Es heißt hier im § 4: „Der einem Berechtigten zustehende Anspruch auf Verleihung des Heimatsrechtes kann auch von der bisherigen Heimatsgemeinde und für Personen, welche eine vorläufige Heimat besitzen, vom Staate erhoben werden.“

Wenn wir dieses im Juni d. J. von beiden bayrischen Kammern durchberathene Gesetz mit dem österreichischen Entwurfe vergleichen, so müssen wir leider sagen: Oesterreich ist wieder um eine Idee zurück. Das an seinen ererbten Einrichtungen zähe hängende Bayernvolk hat den Weg gefunden, unter principieller Festhaltung des Heimatsrechtes doch den Anforderungen des heutigen Wirtschaftslebens zu entsprechen. Nicht nur sind die Fristen für die Ersitzung des Heimatsrechtes neuerdings bedeutend vermindert worden, sondern es wurde eine neue Unterlage für das Armenrecht neben dem Heimatsrechte eingeführt. Man kann diese Einrichtung als eine Combination der Principien des Unterstützungswohnsitzes und des Heimatsrechtes bezeichnen.

Bisher konnte in Bayern, wie in Oesterreich, die Aufenthaltsgemeinde, welche einem Bedürftigen Unterstützung gewährte, von der Heimatsgemeinde des Betreffenden unter allen Umständen Ersatz fordern. Dadurch entstanden widerliche Streitigkeiten. Die Heimatsgemeinde fand die Auslagen öfters zu hoch und weigerte sich dieselben zu ersetzen. Die Aufenthaltsgemeinde musste es daher vorziehen, den Bedürftigen so rasch als thunlich in die Heimat abzuschieben. So wurde dem vorübergehend in Noth Gerathenen nicht nur die Beschämung des „Schub" angethan, sondern es wurde ihm auch die Möglichkeit benommen, fern von seinem gewohnten Aufenthalte, von seinen Erwerbsgelegenheiten wieder Arbeit zu finden; der Arbeitslose wird künstlich zum Bettler gemacht. Die neueste bayrische Gesetzgebung sucht nun diesem Missstande in folgender Art zu begegnen. Die Aufenthaltsgemeinde soll unter gewissen Voraussetzungen keinen Ersatzanspruch haben, wenn sie einen bedürftigen Ortsfremden unterstützt; sie ist vielmehr verpflichtet, diese Unterstützung für eine begrenzte Zeitdauer aus eigenen Mitteln zu gewähren.

Es bildet also nach diesem Gesetze der bloße Aufenthalt (neben dem Heimatsrechte) einen Rechtstitel für die Unterstützung. Wer sich sechs Monate lang freiwillig und ununterbrochen in einer Gemeinde aufgehalten hat, erlangt den Anspruch auf Hilfeleistung für die Dauer von vier Wochen. Die Aufenthaltsgemeinde hat diesbezüglich keinen Ersatzanspruch gegenüber der Heimatsgemeinde. Hiedurch vollzieht sich eine gewisse Annäherung des Armenrechtes an die thatsächlichen Verhältnisse, welche sich sogar weiter erstreckt, als beim Unterstützungswohnsitz. Während dieser nach deutschem Reichsrechte erst durch zweijährigen Aufenthalt erworben wird, gewährt das bayrische Gesetz einen Anspruch auf — allerdings vorübergehende — Unterstützung schon nach halbjährigem Aufenthalt. Diese neueste bayrische Legislative ist allerdings nicht ohne schwere Kämpfe zum Abschlusse gelangt. Das finanzielle Interesse der großen Städte und Industrieorte wird naturgemäß durch jeden Fortschritt der Heimatsgesetzgebung schwer getroffen. Aber schließlich haben die Rücksichten auf das Gesammtwohl über die individuellen Interessen und egoistischen Bestrebungen den Sieg davongetragen — in Bayern.

Zur Geschichte des österreichischen Normal-Arbeitstages.

Von Dr. Rudolf Meyer.

Kaum war Dr. Schäffle im Februar 1871 Minister von Oesterreich geworden, als in Paris der Commune ausbrach. Dass er durch Reformen einen Damm gegen ähnliche Bewegungen in Wien aufzuführen suchte, war ebenso natürlich, als dass er die industrielle Arbeiterschaft dabei ins Auge fasste, welche die Commune machte und deren Auferweckung durch Lassalle vom scheintodartigen Schlaf in Deutschland so viel Bestürzung erregt hatte, denn Schäffle kam von Deutschland. Mich wundert es auch nicht, dass des schwäbischen Professors Verbindung mit dem Herrn Grafen Hohenwart so unfruchtbar blieb, wie spätere Verbindungen anderer Politiker mit diesem unfruchtbar geblieben sind.

Das Resultat seiner Bestrebungen war sogar negativ: Abschreckung der Arbeiter von den Conservativen, Misstrauen vieler Conservativen gegen die Arbeiter und — die sogenannten Socialreformen! Als ich vom Frühling bis Herbst 1877 Gast des Herrn Grafen Egbert Belcredi in Ingrowitz und Loschan war und die vielen Bauerndörfer sah, zwischen denen die herrschaftlichen Meierhöfe eingegrenzt waren und fast verschwanden, auf den Terrassen noch die alten, langen, schmalen Gewanne, die alten Ackerlose der früheren Markgenossenschaft, als ich dann von der Gewerbestatistik Kenntnis nahm, wurde es mir klar, weshalb der Handelsminister Dr. Schäffle mit seinen Reformplänen, die an die Fabriksarbeiterclasse anknüpfen sollten, hatte scheitern müssen, selbst wenn er bei den Conservativen auf weniger Misstrauen gestoßen wäre. Oesterreich war 1871 und sogar 1877 noch kein Land, in welchem das Proletariat die Volksmasse bildete, sondern die „kleinen Leute": Landarbeiter, Handwerker, Kleinhändler. Die meisten derselben besaßen noch etwas, ein Häuschen, Gärtchen, hie und da ein paar Strich Feld, eine Werkstatt, etwas eigene Productionsmittel. Die Deutschland seit Lassalle gestellte Aufgabe: Wie machen wir die Proletarier wieder zu Besitzern? lautete 1877 in Oesterreich noch: Wie erhalten wir den „kleinen Leuten" ihren Besitz? Ich fürchte, das steht heute nicht mehr so gut.

Graf Egbert Belcredi hatte schon [illegible] mit Dr. Hermann Wagener in Berlin Fühlung genommen [illegible] Lt. Metz, einem Vertrauten [illegible] Revue", das [illegible] Socialismus [illegible]

Wir arbeiteten ein Programm aus, das Graf Belcredi im Herbst 1877 einigen Standesgenossen mittheilte.*) Er konnte sie nicht dafür gewinnen. Namentlich einer der damals einflussreichsten Führer des Feudaladels wollte nichts von Inangriffnahme der Arbeiterfrage wissen und hat auch später den Grafen Belcredi nicht unterstützt, aber er hinderte ihn doch auch nicht und ließ ihn loyaler Weise gewähren, während z. B. Graf Leo Thun ihn unterstützte.

Graf Belcredi wollte die Reform mit der Organisierung des bäuerlichen Standes beginnen (l. c. S. 313), er hielt dies für die leichteste Arbeit, und ich auch. Ich reiste von Ende 1877 bis Anfang 1882 viel und war selten in Wien, so weiß ich nicht, wie es geschah, dass es anders kam. Kurz, Herr Graf Hohenwart nahm die Sache in die Hand, interpellierte den Grafen Taaffe, und Graf Falkenhayn übernahm die Aufgabe der Bauernorganisation. Diese drei Herren haben bekanntlich bisher in den letzten 15 Jahren nur ein Rahmengesetz geschaffen, dem noch kein Landtag einen Inhalt gegeben hat. Graf Ledebur hat schon einen neuen Rahmengesetzentwurf vorgelegt, von dem es möglich ist, dass er auch nur Entwurf bleibt. Graf Belcredi unternahm 1879 die Verwandlung einer liberalen Gewerbeordnungsvorlage des Ministers Pino in ein conservatives Gesetz, das er 1883 wirklich beendete (l. c. S. 315, 317, 318). Geholfen hat ihm im Gewerbeausschuss ganz hervorragend Herr von Zallinger. Man hat mir gesagt, dass sich später auch andere für diese Reformen erwärmt haben. Das ist mir unbekannt. Jüngst suchte ein Herr Raske in Brünn nachzuweisen, dass eigentlich die Liberalen dem Baron Pino seine liberale Vorlage verdarben.*) Eine Lectüre der von mir in dem citierten Buche mitgetheilten Briefe des Grafen Belcredi wird genügen, den Sachverhalt zu begreifen. Herr Raske eignet sich auch jetzt noch die damalige Behauptung liberaler Blätter an, die „feudal-clericale Partei" habe die Gewerbebewegung als ein Mittel benützt, „Zwietracht in den Reihen des freisinnigen Bürgerthums hervorzurufen". Wahr dagegen ist, dass der größte Theil der „feudal-clericalen Partei" das Unternehmen Belcredis mit Misstrauen und theilweise mit Grauen ansah, wenn er auch klug genug war, ihm nicht offen entgegenzutreten. Wie ich, ein Ausländer, Protestant und Bürgerlicher, dazu kommen sollte, das Bürgerthum Oesterreichs zerreißen zu helfen, wie die „Neue Freie Presse" andeutet, das ist mir stets unverständlich geblieben. Belcredis Briefe in jenem Buche geben als Bestandtheile seines Reformplanes an: die Organisierung der Bauern, wie schon gesagt, Schuldentlastung derselben (S. 327), der Handwerker und kleinen Kaufleute (S. 328 u. 329), der Großindustrie (S. 329 u. 333), die Fabriksordnung für die Hilfsarbeiter, Arbeiterkammern (S. 326 und 333), Hilfscassen, Haftpflicht, Fabriksinspectoren (S. 319 u. 331). Hier ist doch von keinem Zerreißen, sondern von einem Zusammenfassen der Berufsstände, ohne Rücksicht auf politische Ansichten, Religion und Confession der Individuen die Rede. Die giftige Verdächtigung der Liberalen hat die geheimen Gegner des Grafen Belcredi in der eigenen Partei desselben gestärkt; aufgemuntert wurden diese wahrscheinlich auch von Berlin, wo man es ungern sah, dass ich hier eine Reform fördern half, welche die dortigen, damals schon mit den Nationalliberalen cartellierten sogenannten Conservativen nicht nachmachen konnten, so wenig die hiesigen Coalitions-Conservativen 1894 ihre 1893 angeregte Fortsetzung im Bunde mit Herrn von Plener unternommen haben. Kurz, aus der eigenen conservativen Partei heraus wurde mir der Aufenthalt hier verleidet, und ich verließ 1882, nur vor Beendigung der Gewerbeordnung, zum Bedauern des Grafen Belcredi, Oesterreich.

Graf Belcredi war, wie Hohenwart, Graf Martinic, Leo Thun und Falkenhayn, Föderalist und dachte auch anfangs daran, die Landesgesetzgebungen zur neuen Reform zu benützen. Doch davon ließ er sich glücklicherweise abbringen. Es war der Vorstellung zugänglich, dass, wenn man die ständische Ordnung des Erwerbslebens jedem Kronlande [illegible] wolle, wahrscheinlich in wenigen Kronländern überhaupt etwas zustande kommen werde. Sollte aber das Unerwartete geschehen, so werde jedes Kronland seine wirthschaftliche Specialgesetzgebung erhalten, die Rechtseinheit vollkommen verloren gehen und diese wirthschaftliche Reform werde Oesterreich thatsächlich in eine Anzahl von [illegible] selbständiger und verschiedener ökonomischer Structur zerreißen. Schon [illegible] dem Zerfall entgegenführen werde. Es [illegible] Politiker Belcredi ein centralistischer [illegible], und die Raschheit und Bestimmtheit, mit der er auf [illegible] einen [illegible] Irrthum erkannte und auf den rechten Weg [illegible] hob ihn über jene drei und machte ihn fähig,

[illegible] Belcredi und dem Freunde später noch ein Gesetz [illegible] und sonst von den früher ge- [illegible]

[illegible] hat sein, wie ich höre aber nicht aus [illegible] Organisation der Handwerker, die sich [illegible] 1885 vorzog, sehr verdient ge- [illegible] Liberalen durchgesetzt hatten, [illegible] Productiv-Associationen, nur

[illegible] conservativer Politik und [illegible] Schlagworte.

bei Einstimmigkeit der Zunftmeister gründen dürfen, so legte die Gewerbeordnung den Zünftlern nur Pflichten auf und brachte ihnen umsoweniger Nutzen, als der Kleinhandel und die Großindustrie, namentlich aber die Zwischenmeister- und Hausindustrie nicht geordnet waren und die Zünftler also überall einer freien, ungeregelten und rücksichtslosen Concurrenz gegenüberstanden. Besonders trat ihnen diese in den Gemischtwarenhandlungen und in der „Confection" entgegen. Da nun die Unternehmer dieser Geschäfte vielfach Juden sind, so lenkte sich der Hass der Handwerker von jenen, welche die begonnenen Reformen hatten liegen lassen und von den somit schlecht gebliebenen wirtschaftlichen Institutionen auf ihre Träger, die Juden, ab. Daher gebar die Unterdrückung der socialen, conservativen Reformbewegung den Antisemitismus, für den die „N. Fr. Presse" und Herr Siegmund Mayer, auch die „Tageblätter", sich bei jenen bedanken mögen, denen ich, der Schüler der Semiten Stahl und Glaser und der Freund von K. Marx, zu ihrer großen Freude hatte Platz machen müssen. Der Antisemitismus ist die Socialdemokratie der „kleinen Leute", welche entweder keine Organisation gefunden haben, die sie vor Proletarisierung schützt, oder doch nur eine unzweckmäßige.

Es ist nun eine neue Gewerbe-Novelle vorgelegt worden. Sie war Gegenstand einer Debatte in der Wiener Fabier-Gesellschaft, in welcher nicht nur jene Gewerbeordnung von 1883 getadelt, sondern auch deren Urhebern das Motiv vorgeworfen wurde, sie hätten den Handwerkern, um sie für ihre politischen Parteizwecke zu gewinnen, die Gesellen und Lehrlinge schutzlos zur Ausbeutung überlassen. Durch den Normal-Arbeitstag hätten sie zwar die Fabriksarbeiter etwas geschützt und die ihnen verhassten Fabrikanten etwas geniert, aber sie hätten sich wohl gehütet, den Normal-Arbeitstag auf Gesellen und Lehrlinge auszudehnen.

Nun bin ich bei dem Gesetz über den Normal-Arbeitstag direct zwar nicht betheiligt gewesen, wohl aber indirect. Ich habe den Grafen Belcredi mit den Aufsätzen und Briefen conservativer Autoren, namentlich jenen Wageners, die auch in dem citierten Buche von mir abgedruckt sind, bekanntgemacht. Aus Wageners Briefen und den Aufsätzen von v. Thünen, Glaser u. a. kann sich heute jedermann über die Gesinnung jener Leute informieren, deren organisatorische Idee Graf Belcredi zumtheil realisiert hat. Unter den Actenstücken, welche ich im Laufe der Jahre 1877—1882 auf den Schlössern Lösch und Ingrowitz hatte, und die auch noch nach 1882 längere Zeit dort blieben, welche, wenn ich auch auf jenen Schlössern mich befand, dem Grafen Belcredi zugänglich waren, befand sich auch eines, das ich weiterhin abdrucken lassen will. Ueber dessen Entstehen muss ich mich jedoch zuvor aussprechen.

Fürst Bismarck hatte den Geheimrath Hermann Wagener 1874 zum Eisenacher Katheder-socialistentag gesandt, wozu dieser mich als Sachverständigen mitnahm. Zurückgekehrt, reichte Wagener seinen Bericht ein, der in „Hundert Jahre ꝛc." abgedruckt ist. Bismarck wollte aber „Maßregeln", keine Theorien und beauftragte Wagener, ihm ein der Zeit angemessenes Reformgesetz auszuarbeiten. Ich wurde mit der Redaction eines Gesetzes über einen Normal-Arbeitstag von Wagener beauftragt. Geheimrath Wagener hat dann Verbesserungen angebracht, und ich habe sie dem Text eingefügt. Nachher hat Wagener noch hie und da ein Fragezeichen beigesetzt. Ob er diese Paragraphen geändert hat, weiß ich nicht. Dann reichte er den Entwurf dem Fürsten Bismarck ein. Bekanntlich hat der ihm keine Folge gegeben. Aus ihm ist aber genau der Geist zu ersehen, welcher die Männer der conservativen Partei vor einem Vierteljahrhundert beseelte, die sich in Deutschland mit dem Plan von Reformen trugen. Diesen Geist habe ich in voller Reinheit nach Oesterreich vor nunmehr 19 Jahren übertragen. Wenn von jenen Reformplänen wenig, nur zwei Gesetze, ausgeführt wurden, und die noch dazu mangelhaft, so hat das nicht an den Intentionen des Grafen Belcredi gelegen, so wenig wie an den meinigen, sondern an Kräften, die ihm hier entgegenarbeiteten.

Meine Aufgabe ist es nicht, jene zwei Gesetze zu vertheidigen, so wie sie sind, wohl aber ist es mein Recht, die Gesinnung ihrer Hauptveranlasser vor Unterstellungen zu schützen, deren sie nicht schuldig waren.

Auch dabei haben preußische Einflüsse unsern liberalen Gegnern geholfen. In Preußen haben Stahl, von Gerlach und Wagener der rein agrarisch-feudalen, ostelbischen Junkerpartei die Handwerker als politische Verbündete wertvollster Art zugeführt und aus beiden — und einigen andern Elementen — erst anfangs der Fünfzigerjahre eine „conservative" Partei geschaffen. Bei dem Dreiclassen-Wahlsystem Preußens haben die Handwerker der zahlreichen Landstädte der nordelbischen Provinzen vielfach eine ausschlaggebende Macht zwischen den Rittergutsbesitzern und der städtischen Bourgeoisie. Die Zahl der conservativen Abgeordneten hängt zum großen Theil davon ab, wie die Handwerker stimmen. Nachdem die Junker erst vor 25 Jahren mit mir den Anfang machten, sind sie jetzt dazu gekommen, die Naumänner und sogar Herrn Stöcker, kurz, alle sogenannten conservativen „Socialisten" abzuschütteln und haben die conservative Partei wieder in eine agrarische Junkerpartei zurückgebildet. *) Die Folgen werden sie bei den Wahlen spüren. In Preußen könnte also mit Recht davon gesprochen werden, dass ein gewisser demagogischer Zug darin lag, die Handwerker mit den Junkern zu verbinden, aber konnte davon 1877 in Oesterreich die Rede sein?

Hier hat der Feudaladel heute noch seine privilegierte Wahlstellung, hier ist heute noch Landgemeinde und Stadt bei der Wahl geschieden. Ich frage jeden ruhig Denkenden: Was konnte den in seinem Wahlsitz sichern Magnaten Belcredi der Bund mit Gevatter Schneider und Handschuhmacher nützen? Damals lagen solche Erwägungen Belcredi und den wenigen, äußerst wenigen Standesgenossen, namentlich dem doch sehr bedeutenden Leo Thun, welche ihn unterstützten, vollkommen fern. Auch heute noch würden sie nicht „actuelle" sein — sie mögen es aber bald werden, denn: Die Wahlreform des Grafen Badeni ist das trojanische Pferd, das in den Reichsrath eine Anzahl Danaer einführen wird, die früher oder später nach bekanntem homerischen Muster arbeiten werden. Dann folgt natürlich das allgemeine gleiche Wahlrecht, und dann wird der Deym-Club merkwürdig dünn werden. Bis dahin wird Prinz Liechtenstein die Handwerker von Bozen bis Oderberg unter seinen Fahnen sammeln und wahrscheinlich wirklich den Versuch machen, die Belcredischen Reformen zu beenden — der 1893 einem jüngeren Vertrauten Belcredis aus dem Deym-Club misslang.

Wenn nun nicht Wahldemagogie den Grafen Belcredi zur Vorlage der Gewerbeordnung und auch des Normal-Arbeitstagsgesetzes bewog, wenn das Ideal seiner Vorlage, das weiterhin abgedruckt werden soll, den Normal-Arbeitstag nicht nur für Handwerksgesellen und Lehrlinge, sondern auch für Landarbeiter vorsieht, so müssen ganz besondere Gründe vorgelegen haben, welche den Grafen Belcredi zur Vorlage jener beiden Gesetze bewogen haben, mit denen ich nicht zurückhalten will und über die, wenn auch ich sein werde, wo der alte Herr nun ist, niemand würde Aufschluss geben können. Sie sind von allgemeinem Interesse.

Wer das citierte Buch „Hundert Jahre" liest, wird an mehreren Stellen (z. B. S. 250) finden, dass wir in der Auswanderung der Landarbeiter die größte Gefahr für die Rittergutswirtschaft sahen. Wir wollten es den Landarbeitern „heimisch" machen, damit sie nicht auswanderten. Eins der Mittel dazu war für uns der Normal-Arbeitstag. Aber (siehe die Briefe S. 229 von „Hundert Jahre") schon 1871 stieß ich auf energischen Widerstand der Agrarier pur sang und musste aus der Redaction der ersten Agrarierzeitung Deutschlands scheiden. Nun machte aber die Auswanderung Fortschritte, in den ersten Siebzigerjahren bestand die Hälfte der Auswanderer aus den an der Ostsee gelegenen Territorien aus Landarbeitern. In den letzten Jahren, 1881—1882, die ich in Oesterreich zubrachte, betrug die Auswanderung aus Deutschland über 200.000 jährlich. Trotz seit 1875 fallender Getreidepreise stiegen die ländlichen Arbeitslöhne! Es wurde mir nicht schwer, dem Grafen Belcredi meine noch jetzt aufrechte Meinung beizubringen, dass, wenn man in Oesterreich die Landarbeiter nicht durch ihnen nützliche Reformen mit dem Vaterlande sehr zufrieden stelle, auch sie einmal auswandern würden, was dann dieselben Folgen haben würde, wie in Deutschland.

Welche Folgen hat sie nun dort gehabt? Mecklenburg hat die beste Agrarstatistik, und aus ihr will ich beweisen.

Die Totalbevölkerung der Ritterschaftsdistricte Mecklenburgs hat von 1854—1890 abgenommen von 146.200 auf 127.600, des Domaniums von 205.600 auf 191.200, da dieses 308 200 Hektar Acker, jenes 389.500 Hektar Acker umfasst, so kommen im Domanium 1890 auf 1 Einwohner 1·5 Hektar Pflugacker, in der Ritterschaft 3 Hektar und im Herzogthum Oldenburg nur 0·5 Hektar! So menschenleer ist das platte Land geworden, in dem man noch in den Sechzigerjahren Büdner und Arbeiter subventionierte, wenn sie auswanderten, und ihre Wohnungen abbrach, weil die Gutsbesitzer und Pächter die Armenlast fürchteten! Wie die Heiraten eingeschränkt wurden, schildert Fritz Reuter in „Kein Hüfung".

Jetzt ist nun Arbeitermangel entstanden. Polen arbeiten im Sommer regelmäßig auf den Gütern. Um 1847 betrug der Geldlohn der Knechte 60—80 Mark pro Jahr, 1873 circa 120—150 Mark, jetzt 200 Mark, der Geld- und Naturallohn jetzt 500—550 Mark. Eine Taglöhnerfamilie, die einen männlichen und einen weiblichen Arbeiter stellte, kostete Herrn v. Thünen-Tellow 1847 400 Mark, eine solche kostet nach Dr. Hintze („Die Lage der ländlichen Arbeiter in Mecklenburg, 1894") jetzt circa 1150 Mark. Zwei Drittel der Arbeiter sind solche Taglöhner. 1844—1849 kosteten 100 kg Roggen circa 12 Mark, die Taglöhnerfamilie kostete also 38 q Roggen, jetzt bei knapp 11 Mark aber 105 q Roggen.

Für gütige Leser, die mir Geduld schenken, aber nicht Landwirte sind, will ich den ungeheuren Unterschied, welchen diese Zahlen für den landwirtschaftlichen Unternehmer bedeuten, kurz klar machen.

*) Die sogenannte Stöcker'sche christlich-sociale Bewegung setzte erst ein, nachdem Falk nicht mehr Minister war. Viel früher hatte ich sie auf der Maiconferenz der „positiven" Protestanten angeregt und Stöcker und Hofprediger Bauer fielen mir begeistert zu. Das „quos ego!" Falks beruhigte sie. Als dies Hindernis beseitigt war, haben sie ihr Programm dem I. Theile meines „Emancipationskampf des vierten Standes" entnommen, es mit einem „Schuss Antisemitismus" schmackhafter gemacht, und sich von mir und meinen Lehrern emancipiert — zu meiner vollen Befriedigung. Immerhin muss ich der Wahrheit die Ehre geben, dass sie, soweit weise Vorsicht es zuließ, ein Recken socialer Reformideen zu proclamieren wagen, während doch Stummes mächtiger Geist über den Wassern schwebt und üben die „Garantie des bestehenden politischen Machtstandes", drüben die „glatte Machtfrage" als sogenanntes conservatives Socialprincip autoritativ proclamiert worden ist.

Vor circa 50 Jahren musste ein Rittergutsbesitzer 3·5 Hektar mit Roggen anbauen, säen, ernten und das Getreide dreschen, um 33 q Roggen und das dazu nöthige Saatkorn zu erzielen, was ihn eine Arbeiterfamilie jährlich kostete; in unserer Zeit muss er 8 Hektar Roggen in der Weise für denselben Zweck anbauen. Vor 50 Jahren genügte (bei weniger intensiver Wirtschaft) eine Arbeiterfamilie für 37·5 Hektar, jetzt nur noch für 30 Hektar. Ich nehme nun ein hübsches Rittergut mit 3000 Morgen oder 750 Hektar landwirtschaftlicher Fläche an. Dasselbe bedurfte vor 50 Jahren 20 Arbeiterfamilien, die zusammen 70 Hektar Roggen als Jahreslohn in Anspruch nahmen, d. i. 9⅓ Procent der Gesammtfläche. Jetzt erfordert das Gut 25 Familien mit zusammen 200 Hektar Roggenland oder 26⅔ Procent der Totalfläche. Nun ist dies erst zwei Drittel der Gesammtarbeitskraft. Diese erforderte also vor 50 Jahren 14 Procent und erfordert jetzt 35·5 Procent der gesammten Erntefläche; d. h. über ein Drittel der Ernte, gedroschen und zu Markt gebracht, wird heute für Arbeitslohn in Anspruch genommen, gegen nur ein Siebentel vor 50 Jahren!!

In Böhmen, wo es viele große Güter gibt, wie in Mecklenburg, hält man solche Taglöhnerfamilien in Jahrescontract kaum. Will man vergleichen, so muss man die Wanderfamilien nehmen, welche im Frühling kommen und im Spätherbst gehen. Im Winter nützt die Arbeit einer Familie dem mecklenburgischen Gutsbesitzer ja auch wenig. Der Vergleich ist freilich nicht ganz genau, doch zulässig.

Eine Slovakenfamilie kostet in 7 Monaten bei Prag auf dem Lande 210 fl. = 35 q Roggen bei einem Preise von 6 fl. Ein Pferde- oder Ochsenknecht erhält 180—200 fl. rund (inclusive weniger Naturalien), 300 Mark gegen 500—550 in Mecklenburg. In dem Buche, „Das Sinken der Grundrente", 1894, S. 113, theilte ich mit, dass 1889—1892 ein circa 1100 Hektar großes böhmisches Gut 59.000 fl. Reinertrag jährlich brachte, bei einer Ausgabe an Gehalt und Lohn von 89.000 fl. Hieraus schließe ich, dass, wenn die Löhne in Böhmen annähernd so hoch steigen sollten wie in Mecklenburg, auf keinem Schwarzenberg'schen oder Liechtenstein'schen Meierhofe ein Pflug mehr gehen würde. Ich spreche es offen aus: Böhmen hat keine höheren Getreide-Erträge pro Hektar als Mecklenburg, es hat höhere Steuern, verschuldete Gutsbesitzer daselbst zahlen höhere Procente, die Getreidepreise sind niedriger als in Mecklenburg; worauf die Existenz der böhmischen Latifundien beruht, das ist die Masse der noch im Lande vorhandenen Arbeiter und deren Folge: ein wahrhaft lächerlich niedriger Arbeitslohn.

Nun hat die Auswanderung aber auch hier schon begonnen, und schon kommen als Ersatz Trupps von „Sachsengängern" aus den ungarischen Karpathen, Slovaken. Die Czechen gehen nach der Union, die Galizianer nach Brasilien. Das kostet viel Geld, und bald werden sie wahrscheinlich nach Sibirien wandern, zu bleibender Niederlassung. Die russische Regierung hat ein doppeltes Interesse, sie dorthin umsonst von der Grenze ab zu transportieren: Erstens, um „Sibirien aufzubauen", die sibirische Eisenbahn rentabel zu machen, zweitens, um das an Getreide ohnehin schon passive Cisleithanien daran noch ärmer zu machen und dort für Russland einen größeren Absatzmarkt zu schaffen. Es ist ja vollkommen falsch, dass die ostelbischen Rittergutsbesitzer an den niedrigen Preisen zugrunde giengen — am Arbeitermangel und daran, dass die Landarbeiterlöhne bei fallenden Productpreisen steigen, sterben sie.

„Macht hier das Leben (der Landarbeiter) gut und schön
oder
Auswand'rung gibt's auf Nimmerwiederseh'n."

Das begriff der gute alte Magnat Belcredi recht gut, darum wollte er auch den Normal-Arbeitstag für Landarbeiter, wenigstens so lange ich bei ihm war.

(Schluss folgt.)

Lichtklima und Vegetation.

Von Prof. Dr. J. Wiesner.

Gleich den anderen Zweigen der Naturwissenschaften schreitet auch die Klimatologie rüstig vorwärts, zum Nutzen aller jener theoretischen und praktischen Gebiete, welche, wie etwa Physiologie, Geographie und Heilkunde, die Ergebnisse der klimatologischen Forschungen benöthigen. Selbstverständlich theilt die Klimatologie das Schicksal aller inductiven, namentlich der auf das Experiment angewiesenen Disciplinen, ihre Arbeitsordnung nicht nach dem Grade der Wichtigkeit regulieren zu können, sondern nach dem Grade der Lösbarkeit der Probleme gestalten zu müssen. So wird es verständlich, dass ein wichtiger, um nicht zu sagen der wichtigste klimatische Factor, das Licht, bisher am allerwenigsten studiert ist. Der Grund dieser auffälligen Erscheinung ist leicht zu erkennen; er liegt in der Schwierigkeit, die Lichtstärke zu messen und darauf kommt es ja gerade bei der Feststellung der Einflussnahme des Lichtes auf das Klima an. Wenn ein erdrückendes Beobachtungsmaterial über die Temperatur der Atmosphäre bereits vorliegt und über die Vertheilung der Lichtstärke auf der Erde noch sehr wenig bekannt ist, so ist die Ursache hiefür in der Leichtigkeit, Temperaturmessungen anzustellen, und in der Schwierigkeit, Lichtintensitätsbestimmungen vorzunehmen, gelegen. Theoretisch lässt sich allerdings unter Annahme eines klaren Himmels und auf Grund einiger Beobachtungen aus der Sonnenhöhe die Intensität des Sonnenlichtes für jeden Erdpunkt und für jede Tageszeit berechnen. In analoger Weise ließe sich ja auch die Temperatur der Luft ermitteln. Aber mit diesen theoretischen Ergebnissen ist der Klimatologie nicht gedient, denn die wechselnden Zustände der Atmosphäre üben einen so gewaltigen Einfluss auf Temperatur- und Lichtverhältnisse aus, dass die directe Beobachtung in ausgedehntem Maße zur Ermittlung des wahren Thatbestandes herangezogen werden muss.

Wie schon angedeutet, steht dem reichen Beobachtungsmateriale über die Temperaturverhältnisse auf der Erdoberfläche — und den abgeklärten diesbezüglichen allgemeinen Resultaten — nur ein Bruchstück von Wahrnehmungen über das Lichtklima gegenüber: rohe Schätzungen und Anfänge genauerer Beobachtungen.

Allenthalben sind jetzt in den größeren meteorologischen Stationen Sonnenschein-Autographen aufgestellt, welche das ganze Jahr hindurch die Tageszeit, in welcher die Sonne voll niederscheint, registrieren. Man kann nunmehr für viele Erdpunkte angeben, wie viele Stunden während des Jahres oder eines anderen Zeitabschnittes an einem bestimmten Orte directes Sonnenlicht niederstrahlt und wie lange dieser Ort bloß der Wirkung des zerstreuten Tageslichtes ausgesetzt ist. Beispielsweise beträgt die Zahl der Sonnenstunden in Wien nach zehnjährigen Beobachtungen im Durchschnitte etwa 1800.

Begreiflicherweise lassen diese Sonnenscheinregistrierungen nur sehr rohe Schätzungen der Vertheilung der Lichtstärke auf der Erdoberfläche zu, und es wird der Ruf nach messenden Beobachtungen über die Intensität des Lichtes immer lauter.

Da aber die einzelnen Lichtquellen in Bezug auf die Lichtfarbe (Brechbarkeit) sehr verschieden sind, so kann ein strengerer Vergleich zweier Lichtquellen, etwa des Sonnenlichtes und der zur Messung der Stärke des Gaslichtes verwendeten Normalkerze, nicht ohneweiters vorgenommen werden. Ein auf genauere Messungen abzielender Vergleich ist nur dann erlaubt, wenn man gleichartige Antheile beider Lichtarten (z. B. ein Roth oder ein Grün von bestimmter Brechbarkeit) unter Zugrundelegung einer bestimmten Einheit einander gegenüberhält. Diese Methode bereitet viele Schwierigkeiten und ist bisher nur von einem Forscher zu Untersuchungen über das Lichtklima verwendet worden, auf deren Ergebnisse ich später noch zurückkommen werde.

Eine sinnreiche und höchst fruchtbare Methode zur Messung bestimmter Lichtantheile wurde von Bunsen und Roscoe ausgearbeitet und zu klimatologischen Zwecken benützt. Nach diesem Verfahren werden jene Lichtantheile gemessen, welche die photographische Wirkung auf Chlorsilberpapier ausüben. Es sind dies dieselben Strahlen, unter deren Herrschaft vorzugsweise der Gestaltungsproces der Pflanzen steht. Die Bunsen-Roscoe'sche Methode, das photochemische Klima zu ermitteln, lässt sich auch vielfach verwenden, um die Intensitätsverhältnisse des Sonnenlichtes und des diffusen Tageslichtes überhaupt festzustellen.

Fast alles, was über das Lichtklima auf Grund thatsächlicher Beobachtungen bekannt geworden ist, wurde nach dem genannten Verfahren ermittelt. Dasselbe besteht, in Kürze gesagt, darin, dass ein auf eine bestimmte Weise bereitetes photographisches Papier (Normalpapier) der Einwirkung des bezüglich seiner Intensität zu prüfenden Lichtes ausgesetzt und der entstehende Farbenton mit einer constanten und unveränderlichen Farbe (Normalton) verglichen wird. Es entspricht aber nicht etwa eine bestimmte auf dem Normalpapier auftretende Färbung direct einer bestimmten Lichtstärke, vielmehr entspricht eine bestimmte Färbung gleichen Producten von Zeit und Intensität. Dieser von Bunsen und Roscoe gefundene, innerhalb weiter Grenzen zutreffende Satz erlaubt es mit Zuhilfenahme des Normaltones aus der auf dem Normalpapier innerhalb einer bestimmten Zeit eingetretenen Färbung die herrschende (chemische) Lichtintensität zu messen. Um aber die gefundene Intensität in vergleichbarem Maße ausdrücken zu können, muss eine bestimmte Intensität als Einheit gewählt werden. Jene Lichtstärke nun, welche erforderlich ist, um auf dem Normalpapier in einer Secunde den Normalton hervorzubringen, wird nach Bunsens und Roscoes Vorschlag als Einheit angenommen. Diese Einheit entspricht einer ziemlich beträchtlichen Lichtstärke, welche in Wien zur Mittagszeit bei vollkommen klarem Himmel gewöhnlich erst im Mai erreicht wird.

Die Intensität, welche nach dem Bunsen-Roscoe'schen Verfahren ermittelt wird, entspricht dem gesammten Tageslichte, d. i. der Summe von directem Sonnen- und diffusem Tageslichte, auf der horizontalen Fläche gemessen. Dieses „gesammte Tageslicht" ist das wichtigste Element des photochemischen Klimas. Es lässt sich indes diese Methode auch so abändern, dass man die Intensität des directen Sonnenlichtes und die des zerstreuten Lichtes für sich bestimmen kann.

Die an einigen Orten der gemäßigten Zone in Europa ausgeführten Untersuchungen über das photochemische Klima ergaben einige bemerkenswerte allgemeine Resultate, die aber wegen der kurzen Beobachtungszeit und der geringen Zahl der Beobachtungsorte nur als vorläufige Ergebnisse betrachtet werden dürfen. Die wichtigeren dieser vorläufigen Resultate seien hier kurz skizziert. Die Feststellung der Jahrescurve der chemischen Lichtintensität ergab, dass das Intensitätsmaximum nicht auf die Zeit der größten mittäglichen Sonnenhöhe (21. Juni) fällt, sondern erst im Juli eintritt. Die Periode Jänner-

Juni weist eine geringere Lichtstärke auf als die Periode Juli-December, so dass die zweite den Herbst einschließende Hälfte der Vegetationsperiode die erste an chemischer Lichtstärke übertrifft. Das tägliche Maximum der chemischen Lichtstärke fällt an klaren und gleichmäßig getrübten Tagen in die Mittagszeit, an ungleichmäßig bewölkten Tagen kann aber eine sehr starke Verschiebung des Maximums eintreten.

Leider sind systematische Beobachtungen über das photochemische Klima bisher nur an so wenigen Erdpunkten angestellt worden, dass die Vertheilung der Lichtintensität auf der Erdoberfläche eine hypothetische und, bedauerlicherweise muss man hinzufügen, sehr unsichere Sache ist, indem man aus einer zu geringen Zahl von Beobachtungen das Unbekannte rechnungsmäßig zu bestimmen suchte. Eingehende Beobachtungen wurden bis vor kurzem bloß in Heidelberg, Manchester, Kew (bei London) und St. Petersburg angestellt, einige kurze Beobachtungsreihen kamen in der Nähe von Lissabon, in Catania und Para (Brasilien) zustande, woraus zu ersehen ist, wie mangelhaft das bisherige auf das Lichtklima bezügliche Thatsachenmateriale ist.

Die hohe Bedeutung des photochemischen Klimas für das Verständnis des Pflanzenlebens, namentlich rücksichtlich der Verbreitung der Vegetation auf der Erde, und die Dürftigkeit neuer einschlägiger Kenntnisse haben mich bestimmt, Beobachtungen über das Lichtklima anzustellen. Vom pflanzenphysiologischen Standpunkte schien es mir besonders wichtig, das photochemische Klima der gemäßigten Zone mit jenem der tropischen und subtropischen Zone zu vergleichen. An allen Beobachtungsorten kam die gleiche Untersuchungsmethode zur Anwendung, die einzelnen Beobachter — ich und meine Assistenten, die Herren Doctoren Figdor, Krasser und Linsbauer — waren jahrelang gemeinschaftlich mit dem genannten Problem beschäftigt, so dass der von uns durchgeführte klimatologische Vergleich auf einige Genauigkeit Anspruch erheben kann. Außer Wien wählte ich als Beobachtungsorte Cairo und Buitenzorg (Java). Meine Reise nach Java und retour über Cairo (September 1893 bis März 1894) hatte ja hauptsächlich den Zweck, den Einfluss des Lichtes auf die Pflanze und auf die Pflanzenwelt zu studieren, vor allem den Lichtgenuss und Lichtbedarf der in höchst verschiedenen Vegetationsgebieten gedeihenden Gewächse experimentell zu prüfen. Ich schalte hier zu näherem Verständnisse ein, dass das in der Regel stark ausgeprägte Anpassungsvermögen der Pflanze es mit sich bringt, dass gewöhnlich der verhältnismäßig leicht zu eruierende Lichtgenuss dem weitaus schwerer bestimmbaren factischen Lichtbedarf entspricht. Da der Lichtgenuss der Pflanze nur ermittelt werden kann, wenn man die Lichtmenge, welche der Pflanze thatsächlich zufließt, mit jener vergleicht, welche dem Erdpunkt entspricht, auf welchem sie wächst (gesammtes Tageslicht), so wird der meine Arbeit beherrschende Zusammenhang zwischen Botanik und Klimatologie verständlich.

Aus den Resultaten meiner Untersuchungen, so weit dieselben bisher veröffentlicht sind,*) sei hier dasjenige in allgemein verständlicher Form herausgehoben, was über den engen Kreis der Fachmänner hinaus von Interesse zu sein scheint.

Man wäre geneigt anzunehmen, dass bei gleicher Sonnenhöhe und klar erscheinendem Himmel die Lichtintensität gleich sei, unabhängig von der geographischen Breite und unabhängig von der Tages- und Jahreszeit. Allein wir finden für gleiche Sonnenstände und unbewölkten Himmel die chemische Lichtintensität in Buitenzorg höher als in Wien und hier höher als in Cairo. Die Ursache dieser merkwürdigen Erscheinung liegt offenbar in Zuständen der Atmosphäre, denn mit zunehmender Sonnenhöhe werden die betreffenden Unterschiede geringer, indem die Strecke, welche das Licht in der Atmosphäre zurückzulegen hat, desto kleiner wird, je mehr sich die Sonne über den Horizont erhebt. Da die Intensitäten mit der Regenstärke und Regenhäufigkeit des Beobachtungsortes steigen, so wird man die durch den Regen bedingte Reinigung der Luft von festen Theilchen, welche die Trübung der Atmosphäre selbst bei unbewölktem Himmel bedingen, insolange als Ursache der Lichtschwächung ansehen dürfen, als sich nicht durch directe Beobachtung ein besserer Erklärungsgrund finden lässt. Trotz der bei gleichem Sonnenstande und unbewölktem Himmel im Vergleiche zur gemäßigten Zone größeren tropischen Lichtstärke ist der Unterschied zwischen der größten Buitenzorger und Wiener (chemischen) Lichtintensität nur ein geringer. Erstere beträgt 1·611, letztere 1·500. Der Grund dieser auf den ersten Blick befremdlichen Thatsache ist folgender: Die größte Tagesintensität fällt theoretisch, nämlich abgesehen von der Atmosphäre, auf die Mittagstunde; allein thatsächlich tritt das Maximum der Lichtintensität in Wien weitaus häufiger Mittags ein, als in Buitenzorg, wo infolge der sich gewöhnlich Mittags einstellenden starken Bewölkung das Maximum in der Regel auf die späten Vormittagsstunden fällt. Indess' darf nicht unerwähnt bleiben, dass sich die Wiener Beobachtungen auf das ganze Jahr erstrecken, während meine Buitenzorger Aufzeichnungen bloß den Zeitraum November—März betreffen, in welchem Zeitraum allerdings die mittägliche Sonnenhöhe beträchtlich höher ist als unsere größte Mittags-Sonnenhöhe (Wien, 21. Juni 65° 14′; Buitenzorg 76° und darüber).

Aber nicht nur für verschiedene Erdpunkte ist bei gleicher Sonnenhöhe und klarem Himmel die chemische Lichtintensität verschieden; wir haben in Uebereinstimmung mit Roscoe gefunden, dass selbst für einen und denselben Erdpunkt unter den genannten Voraussetzungen sogar im Laufe des Jahres und des Tages ungleiche Intensitäten zustande kommen. So ist u. a. für Wien constatiert, dass zur Zeit der Vegetationsperiode bei gleicher Sonnenhöhe und klarem Himmel die Lichtstärke größer ist, als zur Zeit der Vegetationsruhe, im Sommer größer als im Winter und im Herbste größer als im Frühling.

Die Vortheile, welche diese Lichtverhältnisse der Vegetation darbieten, sind größtentheils selbstverständliche. In unserem Vegetationsgebiete werden der Leuchtkraft der Sonne nicht jene Schranken gesetzt, wie im heißfeuchten Tropengebiet. Das den Pflanzen factisch zugeführte Licht wirkt in den Tropen durch seine relativ vermehrte Leuchtkraft begünstigend auf die Vegetation, wie andererseits die früher hervorgehobene, in Cairo constatierte Schwächung der Lichtintensität der dortigen Vegetation nur Vortheil bieten kann. Infolge des wolkenarmen oder wolkenlosen Himmels, welcher über dem egyptischen Wüstengebiete sich ausbreitet, sind die dort wachsenden Pflanzen, um bestehen zu können, gezwungen, durch zahlreiche im Wege der Anpassung erworbene Einrichtungen sich gegen das starke Licht zu wehren. Die durch die Atmosphäre bedingte Einschränkung der Leuchtkraft der über der subtropischen Wüste stehenden Sonne kommt den dortigen Gewächsen gewiss zugute. Denn, wenn diese Abschwächung des Sonnenlichtes dort nicht eintreten würde, so wäre die Wüste entweder vegetationslos, oder die im heißen Wüstensande lebenden, von glühendster Sonne beschienenen Pflanzen müssten, um bestandfähig zu sein, Anpassungsformen annehmen, von welchen wir uns einstweilen noch keine Vorstellung bilden können. Im Wüstengebiete von Cairo (Hélonen, kleiner versteinerter Wald, &c.) wurde von mir aber noch eine andere höchst merkwürdige Erscheinung beobachtet, welche für die dortige Vegetation von großem Vortheil ist. Es stellt sich nämlich bei klar bleibendem Himmel gegen Mittag eine auffällige Depression der chemischen Lichtstärke ein. Was sonst die Wolken thun, wird hier durch andere Zustände der Atmosphäre bewirkt, welche sich aber der directen Wahrnehmung entziehen.

Auf Grund sehr unvollständiger Beobachtungen hat man die täglichen Mengen (Summen) des chemisch wirksamen Lichtes für zahlreiche Erdpunkte, von den Polen bis zum Aequator, rechnungsmäßig festzustellen versucht. Nach dieser Berechnung würde die Tageslichtsumme zur Zeit des Frühlingsäquinoctiums am Nordpol 20, in Reykiavig (64° N. B.) 210, in St. Petersburg (60° N. B.) 253, in Wien (48° N. B.) 380, in Cairo (30°) 581, auf Ceylon (10° N. B.) 701, auf Borneo (0°) 761 betragen. Allein meine in Buitenzorg angestellten Beobachtungen über die chemische Lichtintensität sprechen nicht zugunsten der großen Differenzen, welche zwischen den Lichtsummen von Wien und Buitenzorg bestehen sollen. Vielmehr wurde gefunden, dass in Buitenzorg (zur Beobachtungszeit, also zur Zeit unseres Winters, es ist dies aber eine Periode, in welcher dort das üppigste Wachsthum erfolgt) eine tägliche Lichtsumme zustande kommt, welche etwa der mittleren Lichtsumme unseres Hochsommers entspricht, während nach den Berechnungen diese beiden Lichtsummen sich beiläufig wie 1 : 2 verhalten müssten. Unter der Voraussetzung eines fortwährend gleichmäßigen klaren Himmels müsste natürlich das rechnungsmäßig gefundene Verhältnis zutreffen. Allein die geänderten Zustände der Atmosphäre und die größere Tageslänge in unserer Zone bewirken, dass trotz geringerer Sonnenhöhe unseren Pflanzen im Hochsommer nicht weniger Licht zugeführet wird als den javanischen Gewächsen in der früher genannten Jahresperiode.

Die enorme Ueppigkeit der tropischen Vegetation ist somit, soweit sie vom Lichte abhängig ist — Bodenbeschaffenheit, Luft- und Bodenfeuchtigkeit haben ja auch Antheil an dem Gedeihen der Pflanzen — weniger auf die größten dort erreichten Sonnenhöhen, als vielmehr auf den Umstand zurückzuführen, dass die Sonne im Laufe des Jahres eine gewisse Mittagshöhe nicht unterschreitet, so dass eine Periode des Stillstandes der Vegetation hintangehalten wird. Mit anderen Worten: Unser Sommer ließe eine tropische Vegetation zu, aber unser Winter macht sie unmöglich. Thatsächlich gedeihen tropische Pflanzen, deren Entwicklung bei uns hauptsächlich in die Sommermonate fällt und die bei uns keine Ruheperiode durchzumachen haben, bei uns ganz vortrefflich, z. B. die Victoria regia des Schönbrunner Parkes. Ich habe diese Pflanze in Buitenzorg, wo sie im Parkteiche vor dem Palais des Generalgouverneurs in zahlreichen Exemplaren blüht, nicht üppiger als in Schönbrunn entfaltet gesehen.

Die allgemein verbreitete Ansicht, dass das Lichtbedürfnis der Gewächse sich mit der Annäherung an die Tropen steigert, dass also die wahren Sonnenkinder unter den Pflanzen in den Tropen vorkommen, ist nicht richtig. Aus den von mir angestellten Untersuchungen folgt vielmehr, dass im großen Ganzen das Lichtbedürfnis der Pflanze sich mit der Annäherung an die polaren Grenzen der Vegetation und mit der Zunahme der Seehöhe steigert. Die wahren Sonnenpflanzen gehören also eher den arktischen und alpinen als den tropischen Gebieten an. Kleine krautige Pflanzen, wie die Blumen unserer Wiesen, sind für

*) Untersuchungen über den Lichtgenuss der Pflanzen mit Rücksicht auf die Vegetation von Wien, Cairo und Buitenzorg. Sitzungsber. der kais. Akad. d. Wissensch. Bd. 104 (1895). Die Abhandlung „Das photochemische Klima von Wien, Buitenzorg und Cairo" befindet sich unter der Presse und wird in den Denkschriften der kais. Akad. der Wissenschaften erscheinen.

das tropische Gebiet nicht typisch; die kleineren Gewächse verbergen sich dort zumeist als Epiphyten in den Kronen der Bäume; die Mehrzahl der Tropengewächse sind aber Bäume, deren überwiegende Laubmasse nur auf ein sehr schwaches Licht angewiesen ist.

Dass im Großen und Ganzen die Pflanzen der kälteren Gegenden die freie Exposition aufsuchen, um directes Sonnenlicht zu gewinnen, hingegen die Tropengewächse auf ein geringeres Maß von Licht gesetzt sind, erklärt sich aus der Thatsache, dass das gesammte Tageslicht in erster Linie für die Pflanze eine Quelle der Wärme ist. Je niederer die Temperatur der Medien ist, in welcher die Pflanzen ihre Organe ausbreiten, desto größer wird das Lichtbedürfnis ihrer oberirdischen Organe.

Diese Beziehung der Pflanze zum Lichte prägt sich nicht nur im Vegetationscharakter aus, sondern tritt auch in der Lebensweise und in der Verbreitung einer und derselben Pflanzenart in Erscheinung. Je weiter eine Pflanzenart nach den Polen fortschreitet, je höher sie sich über die Meeresfläche erhebt, desto freier exponiert sie sich dem Lichte, desto größer ist der Antheil, der ihr vom gesammten Tageslichte ihres Standesortes zufließt. Viele unserer — vom strengen Winter abgesehen — fast das ganze Jahr hindurch vegetierenden Pflanzen blühen im Hochsommer im tiefen Schatten, während sie im Frühling und Herbst nur auf freiem sonnigen Standort sich bis zur Blüte entfalten können.

Die typische Tropenpflanze, der tropische Baum, setzt bei freiester Exposition nur die in der Peripherie seiner Krone gelegenen Blätter dem Sonnenlichte aus, die weitaus überwiegende Masse seines Laubes ist einem, oft ungemein geschwächten, zerstreuten Lichte ausgesetzt, dessen Stärke nicht ausreichend wäre, den Blumen unserer Wiesen, Felder und Raine, etwa dem bekannten Maßliebchen (Bellis perennis) oder dem Feldmohn zum Blühen zu verhelfen.

Das gesammte Licht, dem das Leben auf der Erdoberfläche sein Dasein verdankt, strahlt allerdings von der Sonne aus, aber die Bedeutung des directen Sonnenlichtes für die Vegetation wird weit überschätzt. Viel wichtiger für das Pflanzenleben als das directe Sonnenlicht ist das diffuse Licht. Keine Pflanze kann sich zur Tageszeit dem Einflusse des zerstreuten Lichtes entziehen, aber gegen das directe Sonnenlicht schützen sich zahllose Pflanzen durch die mannigfaltigsten Einrichtungen. Man betrachte nur die Blätter der Akazien (Robinia Pseudoacacia) oder der Bohnen, welche mit steigender Sonne sich immer mehr und mehr in die Richtung der Sonnenstrahlen stellen und sich auf diese Weise der Wirkung der directen (parallelen) Sonnenstrahlen entziehen, aber doch der Wirkung des von allen Seiten einstrahlenden diffusen Lichtes ausgesetzt bleiben. Die große Bedeutung des zerstreuten Lichtes für die Pflanzen geht auch aus der von mir schon vor Jahren aufgefundenen Thatsache hervor, dass die Blätter der meisten Pflanzen die Tendenz haben, sich senkrecht auf das stärkst diffuse Licht ihres Standortes zu stellen. Das Laubblatt der Pflanze ist also sichtlich so eingerichtet, um das diffuse Licht möglichst auszunützen. Aber keine Pflanze ist bekannt, welche das Bestreben hätte, sich senkrecht auf das stärkste Sonnenlicht zu stellen. Vielmehr sehen wir, dass die Blätter entweder der Wirkung des stärksten Sonnenlichtes ausweichen oder, wenn sie auf irgend eine Art gegen die Wirkung des starken Lichtes geschützt sind, z. B. durch starke Filzüberzüge, gegen die Strahlen der hochstehenden Sonne sich einfach passiv verhalten.

Uebrigens haben messende Versuche gelehrt, dass das directe Sonnenlicht nicht so intensiv ist, als es scheint, und dass häufig dem diffusen Lichte eine größere Intensität zukommt, als gewöhnlich angenommen wird. Werden Pflanzen oder andere Gegenstände auf freiem Standorte von der Sonne beschienen, so wirken auf dieselben nicht nur parallele Sonnenstrahlen, sondern es wirkt auch das von allen Seiten einfallende zerstreute Licht ein. Wie groß ist nun die Stärke des diffusen und wie groß die des directen Sonnenlichtes, welche ja beide zusammen erst die volle Beleuchtung bewirken? Die Bunsen-Roscoe'sche Methode hat ein Mittel an die Hand gegeben, bezüglich der chemischen Strahlen diese Frage zu lösen. Mit Zuhilfenahme dieser Methode haben wir für Wien folgendes constatiert: Hebt sich die Sonne bei klarem Himmel bis zu einer Höhe von beiläufig 18 Grad über den Horizont, so übt das Himmelsstück, welches die Sonnenscheibe bedeckt, auf der horizontalen Fläche durch sein Licht keine größere chemische Wirkung aus, als ein anderes ebengroßes Himmelsstück. Mit anderen Worten: „Die directen Sonnenstrahlen, als solche, haben keine specifische photochemische Wirkung, letztere ist bis zu dem genannten Sonnenstande gleich Null. Mit steigender Sonne wird die specifische Wirkung der parallelen Sonnenstrahlen größer, erreicht die Stärke des diffusen Lichtes und übertrifft bei den höchsten Sonnenständen das letztere nur um das Doppelte.

Prof. Leonhard Weber in Kiel stellt bereits durch einige Jahre gleichfalls Taglichtmessungen an; aber er bedient sich zur Messung der Lichtstärke, wie oben bereits angedeutet, einer anderen Methode. Weber misst nämlich ein bestimmtes Roth und Grün der Sonne, welches beim Durchgang des Lichtes durch farbige Gläser bestimmter Kategorie gewonnen wird, und vergleicht dasselbe mit dem gleichen Roth und Grün der Meterkerze. Seine Taglichtmessungen haben gelehrt, dass auch in Kiel das Maximum der Sonnenlichtintensität nicht auf die Zeit des höchsten Sonnenstandes fällt, und dass die geringste im Jahre zu beobachtende mittägliche Lichtintensität zur größten sich verhält wie 1 : 200 bis 300. Wir haben, unabhängig von Weber und nach ganz anderer Methode, für Wien das gleiche Resultat erhalten. Es verhält sich, nach zweijährigen Beobachtungen, in Wien im Laufe des Jahres die geringste Mittagsintensität zur höchsten wie 1 : 214.

Das Ende der Welt.

Seit einigen Tagen ergehen sich die Pariser Zeitungen in mehr oder minder glücklichen Witzen und Glossen über das Ende der Welt, das uns, wenn ich mich nicht irre, für den letzten Sonntag verheißen war und, wie man bemerkt haben wird, nicht eingetroffen ist. Das Wetter trübte sich wie gewöhnlich gegen Mittag, es goss in Strömen bis zum Abend und die kleinen Leute, die ein wenig Toilette gemacht hatten, mussten nachhause flüchten. Das war alles. Kein Erzengel erweckte die Todten mit Posaunen. Es gab nicht einmal einen Cyklon, der die Fußgänger durch entwurzelte Bäume und umgeblasene Kioske erschlug oder verstümmelte, und so wird die schreckliche Prophezeiung am Ende kaum andere Spuren hinterlassen, als etwa ein paar Couplets in den Operetten am Ende des Jahres von jungen Damen in rosenrothen Tricots gesungen.

Ich zweifle nicht, dass unsere Vaudevillisten es verstehen werden, dem Gegenstande sehr anmuthige Vierzeiler abzugewinnen. Jedenfalls bietet er Gelegenheit zu philosophischen Betrachtungen.

Lässt uns der Gedanke, dass die Erde eines Tages, gerade wenn man es am wenigsten erwartet, plötzlich zugrunde gehen und alle Geschöpfe mit sich ins Verderben reißen könnte, kalt, so erfüllt uns dagegen die Vorstellung, dass das Ende der Welt uns, wissenschaftlich bewiesen, für einen bestimmten Tag angekündigt werden könnte, mit Entsetzen. Plötzlich und unerwartet aufhören zu sein — in Gottes Namen! Es ist das Los der Leute, die der Schlag trifft. Manche, nicht gerade die Tapfersten, wünschen sich sogar ein so jähes Ende, nennen es einen „schönen Tod" und brechen in ihrer Angst vor den Schmerzen und Schrecknissen des Sterbens in Worte des Neides aus, wenn sie vernehmen, dass einer ihrer Bekannten manstodt auf der Straße zusammengestürzt und von der Polizei per Wagen in seine Wohnung geschafft worden sei. Aber zu wissen, dass die Welt an dem und dem Tag um die und die Stunde zugrunde gehen werde — zum Beispiel übermorgen, um zehn Uhr fünfunddreißig, gerade in der Minute, wo der Localzug abgeht, mit dem wir zu unseren Freunden aufs Land fahren wollten — das würde wohl fürchterlich und unerträglich sein.

Sie lächeln mitleidig! Sie zucken die Achseln! Was fällt dem Feuilletonisten, der um ein Thema verlegen zu sein scheint, da ein? Wir stecken doch nicht mehr im dummen Aberglauben des Mittelalters! Die Zeit der Astrologen in den spitzen Mützen und den sternenbesäeten Schlafröcken mit den rauschgoldenen Mondsicheln ist vorüber und die Hellseherin der rue de Paradis ist ja doch nur eine arme Närrin! Und den Weltuntergang wissenschaftlich bestimmen wollen — lächerlich! Das ist ja unmöglich!

Ich will ja gern zugestehen, dass heute die Observatorien der Metereologen noch nicht viel bedeuten, und dass Beobachter mit ihren Teleskopen nicht viel mehr ausnehmen, als der Truthahn der Florianschen Fabel in der Zauberlaterne, da man uns vor vierzehn Tagen nicht einmal vorher wissen ließ, dass es auf der Place Saint-Sulpice Fiaker und Kioske regnen würde. Aber X um X malend und seine Studierstube kaum verlassend, hatte Leverrier das Erscheinen eines neuen Planeten verkündet und pünktlich am bestimmten Tag, zur bestimmten Stunde strahlte Neptun am Firmament. Warum sollte man da nicht annehmen dürfen, dass ein genialer Gelehrter, ein unfehlbarer Beobachter einmal imstande sein würde, mathematisch genau irgend eine Katastrophe zu berechnen, die diesen Punkt im All, diesen winzigen Erdball, den wir bewohnen, vernichten wird? Wiesen wir diese Möglichkeit als absurd zurück, dann verdienten wir nicht in einem Jahrhundert zu leben, in dem man der Wissenschaft alles zutraut. Ein mittelalterlicher Schlossherr, der auf seiner Burg saß und nur jedes halbe Jahr durch fahrende Spielleute etwas neues von der Welt erfuhr, hätte zweifeln dürfen, wenn man ihm gesagt hätte, dass sich seine Enkel, dank den Zauberkünstlern und Hexenmeistern der Zukunft, mit Hilfe eines Drahtes zwischen Paris und Marseille mündlich unterhalten würden. Uns Zeitgenossen des Dampfes, der Elektricität, der Photographie und der Explosivgeschosse ist es nicht gestattet, die Möglichkeit irgend einer Erfindung von Vornherein zu leugnen und es unwahrscheinlich zu finden, dass eines schönen Tages ein alter Herr vom geographischen Institut oder von der Akademie der Wissenschaften mittelst „A plus B" die Gewissheit erlangen könne, dass die Erde und ihre Bewohner an dem und dem Tag um die und die Stunde aus dem System des Weltalls verschwinden werde.

Die Wissenschaft! Die Wissenschaft! Wie wir das große Wort im Munde rollen! Freilich sie vermag uns zum Beispiel heute noch keine Gewissheit darüber zu geben, ob der Czar während seines Pariser Aufenthaltes schönes Wetter haben wird; aber früher oder

später — da wird sie schon alle Fragen lösen. Mit ihrer Hilfe werdet Ihr schon noch alles erfahren, Ihr guten Leute! „Eritis sicut Dii.“ Habt nur Geduld, der Kinematograph wird Euch den Frieden des Herzens geben. Die Wissenschaft vermag alles, sage ich Euch. Habt Ihr nicht täglich neue Segnungen zu verzeichnen?

Aber gleichwohl wäre es doch sonderbar, wenn die Wissenschaft, während man das Heil der künftigen Gesellschaft von ihr erwartet, gerade entdeckte, dass der Untergang der Welt bevorsteht und mit einem Worte die Menschheit in die tiefste Verzweiflung stürzte.

Kommen wir auf den früher gedachten Gelehrten, den kleinen alten Herrn vom geographischen Institut zurück, der durch vieles Sterngucken und Zahlenschreiben dazu gelangt ist, das genaue Datum der Katastrophe, die den Erdball vernichten soll, zu kennen. Er hat ein letztesmal sein Fernrohr auf die Unendlichkeit gerichtet, seine Aufstellungen endgiltig verglichen, und jetzt ist er seiner Sache ganz gewiss: „Die Welt wird am kommenden 27. December um 10 Uhr 33 Minuten untergehen.“

Die erste Regung des alten Herrn — man kennt den Ehrgeiz und die Kampflust der Gelehrten — wird jedenfalls sein, das schreckliche Geheimnis zu veröffentlichen, um Ruhm zu erwerben und seine Rivalen zu beschämen. Er wird denken: „Ich muss vor allem der Akademie der Wissenschaften Meldung erstatten, den Irrthum des armen X... aufklären, der in den im System des Saturns beobachteten Abweichungen nicht die Bildung eines neuen Meteors erkannt hat, der uns alle zerschmettern wird, und dem lieben Collegen beweisen, dass er ein Esel ist.“

Dennoch wollen wir annehmen, dass der gute Mann nach diesem ersten Freudenausbruch überlegen wird. Denn man darf doch sicherlich erwarten, dass ein solches Genie eine philosophische Ader oder doch einigen gesunden Menschenverstand haben wird.

Unser Gelehrter sammelt sich also, sieht der abscheulichen Wahrheit ins Auge, die er den Finsternissen abgerungen hat, und steht schaudernd am Rande des Abgrundes, in den er alle Sterblichen durch ein einziges Wort stürzen kann. Uebrigens empfindet er selbst eine grausame Angst bei dem Gedanken, dass er nur mehr drei Monate zu leben hat, und er sagt sich, sein Schicksal sei schlimmer als das des zum Tode Verurtheilten in seiner Zelle im Gefängnisse von La Roquette; denn jener Elende weiß zum mindesten das Datum seiner Hinrichtung nicht und kann bis zur letzten Stunde noch hoffen, dass der Präsident der Republik ihn begnadigen werde. Der Greis fühlt, dass es ein Verbrechen wäre, der ganzen Menschheit aus purer Eitelkeit die Qualen aufzuerlegen, die er selbst erleidet. Dennoch scheint es ihm hart, sehr hart, eine derartige Entdeckung gemacht zu haben und sie so unter den Scheffel zu stellen, sich so eines ungeheueren Ruhmes zu berauben, umsomehr als ihm nur so wenig Zeit bleibt, um sich daran zu erfreuen.

Tant pis — er wird sprechen!

Aber plötzlich besinnt er sich. Die gewöhnlichste Klugheit gebietet ihm ja zu schweigen. Er wird freilich der berühmteste Mann der Erde, wenn er, auf wissenschaftliche Beweise gestützt, den Zeitpunkt des, ach, so nahen Weltunterganges verkündet. Aber sein Ruhm stellt ihn den ärgsten Bösewichtern an die Seite. Wagt er es, sich irgendwo zu zeigen, dann wird er ringsum das dumpfe Grollen des allgemeinen Abscheus vernehmen, und jede Hand wird nach einem Steine greifen, um denselben nach ihm zu schleudern. Fühlt man die ganze Größe seiner Qual? Wie er, erdrückt von der Last seines furchtbaren Geheimnisses, unstet durch das Gewoge der Menschen irrt? Wie entsetzlich ist sein ironisches Lächeln angesichts ihres Ehrgeizes, ihrer Hoffnungen, ihres Sparens, ihres Arbeitens, angesichts jeden Strebens! Und wie er sie doch um ihre Unkenntnis der Zukunft beneidet, sie alle — auch die Unglücklichsten unter ihnen! Und wie er seiner Weisheit, seinem Geiste flucht, der ihn zum Elendesten aller Menschen gemacht hat! Nein, der alte Gelehrte würde allzu grausam leiden! Er wird den schicksalschweren Termin nicht abwarten! Er wird sich tödten!

Wären da nicht alle Elemente zu einem Roman oder einem Epos, das vielleicht ein Meisterwerk werden könnte, wenn man nur der Goethe des „Faust“ oder der Balzac der „Peau de chagrin“ wäre? Ich will mir den Gedanken jedenfalls notieren. Aber man braucht keine Angst zu haben. Ich werde zufrieden sein, manchmal zum Zeitvertreib von ihm zu träumen. Und der Titel wäre so schön: „Das Ende der Welt!“

Paris. François Coppée.

Censur in Polen.

Von **Georg Brandes** (Kopenhagen).

Wenn man in Warschau vom Theaterplatz zur Miodowastraße hinaufgeht, hat man zur Linken ein Haus, über dessen Thor mit russischen Buchstaben die Aufschrift steht: das Censurcomité. Man geht über den Hof. Wenn man rechts durch eine schmale Straßenthür tritt, sieht man in einem Posthause ungeheure Stapel von Zeitungen und Büchern in Kreuzband ausgebreitet und aufgehäuft liegen. Es ist die Tagespost.

Jede einzelne Zeitung, die ankommt, wird aus dem Kreuzband genommen und untersucht; was missfällt, wird geschwärzt. Jedes Buch wird geöffnet und durchblättert. Es gibt folglich keine regelmäßige Ankunftszeit für diese Art von Sendungen. Man erhält mitunter drei, vier Zeitungen auf einmal und wiederum in vier, fünf Tagen keine einzige.

In einem andern Raume werden die inländischen Zeitungen geprüft. Sie sind infolge der Censurverhältnisse fast alle Abendzeitungen. Nichtsdestoweniger sind sie außerstande, von der auswärtigen Tagespost Gebrauch zu machen, die zur Nachmittagszeit über Berlin ankommt. Sie sind im allgemeinen arm. Mit einer Ausnahme sind sie alle von Privaten subventioniert. Ihre Abonnentenzahl erhebt sich selten über 1500. Die Journalisten von Fach sind genöthigt, in vier oder fünf verschiedene Blätter über die gleiche Sache zu schreiben, um von ihrer Feder leben zu können.

Um elf Uhr gehen von dem Zeitungscomptoir alle Correcturen nach der Censur ab. Man streicht nach Lust und Laune, je nachdem man mehr oder weniger persönliche Animosität gegen den Verfasser hat, je nachdem man Zugeständnisse von ihm zu erreichen hofft und je nachdem man mehr oder weniger bestochen ist.

Fast alle Artikel, in denen wirklich etwas gesagt wird, sind daher darauf berechnet, beim ersten Durchlesen nicht verstanden zu werden. Die Sprache ist abstract, unbestimmt, zweideutig. Das Lesepublicum ist dazu ausgebildet, zwischen den Zeilen zu lesen. Fast alle Feuilletons sind Allegorien; sie sagen das eine und drücken das andere aus. Da Worte wie Freiheit oder wie Vaterland immer verboten sind, ist es begreiflich, dass man dazu der Umschreibungen bedarf.

Um vier Uhr kommen die Correcturen zu den Redactionen zurück. Das Gestrichene muss durch Reservartikel ersetzt werden, die man bei Zeiten hat censurieren lassen und als Fulliel parat liegen hat.

Anderwärts werden wieder alle fremden Bücher geprüft, wie weit man sie zum Verkauf in den Buchhandlungen zulassen darf. Man erlaubt verschiedenes Naturwissenschaftliches, Darwin, Häckel, selbst übersetzt, dagegen wenig Historisches. Der äußerst conservative polnische Historiker Szujski ist ganz verboten, selbst in deutscher Uebersetzung, weil er über polnische Stoffe schreibt.

Es ist selbstverständlich, dass die Bücher, die im Lande selbst herauskommen, mit äußerster Strenge geprüft werden. Selbst die Classiker des Alterthums werden untersucht. Man hat den Fall gehabt, dass der römische Vers: nec timeo censores futuros gestrichen wurde, weil man ihn übersetzte: Ich fürchte nicht die Censoren der Zukunft (der Sinn ist: der Zukunft Urtheil). In einem Drama, das Polens Vergangenheit behandelt, strich man vor Jagiello das Wort König von Polen und ersetzte es durch Herzog, obgleich es nie Herzoge von Polen gegeben hat. Ja selbst die Kochbücher werden aufmerksam und so kleinlich censuriert, dass kürzlich in einem die Worte: über einem gelinden Feuer gekocht werden (auf polnisch: über einem freien Feuer) gestrichen wird, weil das Wort frei vorkam.

Weiters prüft man die Manuscripte von öffentlichen Vorträgen, die Texte zu Declamationsnummern, die Lieder aus Concerten. Selbst wenn ein Lied einer Gedichtsammlung angehört, die zehnmal in verschiedenen Auflagen die Censur passiert hat, darf es nicht bei einer Abendunterhaltung gesungen werden, ohne aufs Neue geprüft worden zu sein. Es geschah im Winter, dass eine Schauspielerin, die bei einer solchen Gelegenheit als Zugabe ein kleines, unschuldiges Gedicht von einer Mutter und ihrem Kinde declamierte, das nicht auf dem Programm stand, eine Geldstrafe von nicht weniger als hundert Rubel erhielt.

Ich habe in diesem Winter Gelegenheit gehabt, die Censur ganz in der Nähe zu studieren. Zum Dank für die Freundlichkeit, die man mir im vorletzten Jahre in Warschau erwies, hatte ich das Versprechen gegeben, wiederzukommen und diesesmal über die polnische Literatur dieses Jahrhunderts zu sprechen, die von den inländischen Kritikern fast nur philologisch behandelt ist.

Die Aufgabe war aus vielen Gründen äußerst schwierig. Sie bot fürs Erste die innere Schwierigkeit, dem polnischen Publicum etwas neues über eine Literatur zu sagen, die es besser als ich selbst kannte. Dazu kamen die äußeren Schwierigkeiten. Es ist an der Warschauer Universität unbedingt verboten, über die Geschichte und Literatur Polens nach dem Jahre 1500 zu sprechen. Nicht in russischer Sprache, nicht einmal in russischem Geiste darf der Stoff behandelt werden. Und hiezu kommt, dass die gute Literatur dieses ganzen Jahrhunderts bis zum äußersten patriotisch, durchgehends feindlich gegen die russische Herrschaft und deshalb verboten ist.

Wie sollte ich bei der Besprechung von Mickiewicz' Dziady verfahren, worin das politische Gefängnisleben in Wilna geschildert wird, oder bei Slowackis Kordjan, der einen Mordversuch gegen Kaiser Nikolaus behandelt, oder bei Krasinskis gesammter Production, von den Kriegs- und Aufruhrslyrikern gar nicht zu reden, und wie sollte ich es möglich machen, über all' dieses nicht zu sprechen?

Zuvörderst galt es überhaupt, Erlaubnis zu sprechen und über diesen Stoff zu sprechen, zu erhalten. Man konnte nur auf eines bauen: auf die Unlust der entscheidenden Persönlichkeiten, vor Europa als Barbaren da zu stehen. Mitte Jänner ließ ich den Grafen Tolstoi,

den Polizeimeister, um die Erlaubnis ersuchen, Vorträge zu wohlthätigem Zwecke halten zu dürfen. Mitte Februar kam die Antwort; es ward mir erlaubt, dreimal im russischen Februar (dessen erster unserem dreizehnten entspricht) zu sprechen. Ich fuhr nun schnell der Censur wegen zum Präsidenten und begründete mein Ersuchen mit der Aufforderung, die man im vorletzten Jahre in Warschau an mich gerichtet hatte: Kommen Sie wieder und sprechen Sie einmal über unsere eigene Literatur! — „Ah! Sie wollen die russische Literatur behandeln." — „Diesesmal nicht, Excellenz! Sie wissen, dass man hier meist polnisch spricht und sich am meisten für das interessiert, was in dieser Sprache geschrieben ist." — „In welcher Sprache wollen Sie sprechen?" — „Französisch!" — „Das ist gut; dann können Sie viel sagen. Sie wenden sich dann an die gute Gesellschaft. Anders stünde es, falls Sie deutsch sprechen wollten; es gibt so viele ungebildete, unruhige Köpfe, die deutsch verstehen."

Se. Excellenz versprach mir schnelle Erledigung und hielt Wort. Erst jetzt konnte ich jedoch die Ausarbeitung beginnen, und damit gieng es äußerst langsam vorwärts.

Es gab Tage, wo ich trotz allen angewendeten Fleißes fast nichts schreiben konnte, Tage, wo ich mich vergebens nach Ausdrücken mit doppelter Bedeutung abmühte, nach Bildern, die an und für sich weniger deutlich, doch von dem Auditorium verstanden werden konnten, Umschreibungen, die durchsichtig und doch unanfechtbar waren. Glücklicherweise liebt dieses polnische, halb morgenländische Volk mehr den bilderreichen als den rein sachlichen Stil und ist in diesem Punkte wie in mehrerem dem französischen Volke gerade entgegengesetzt.

Nach und nach erhielt ich Uebung in dem Rebusstile, schrieb derart, dass ich bei einer Betonung oder bei einer Pause dem Satze einen neuen und lebhafteren Charakter verleihen konnte, bewegte mich in Andeutungen und Hintergedanken. Endlich hatte ich von meiner ersten Vorlesung zwei französische Exemplare und ein russisches für den Curator der Universität fertig. Ich versah sie mit den nothwendigen Stempeln, fuhr mit der ersten Vorlesung zum Censurpräsidenten und bat, dass man mit der Censur beginnen möge. Ich hatte einen Priester mitgenommen (es ist immer gut, einen Priester mitzuhaben, denn ein solcher hat überall Freunde, in Polen besonders unter den höheren polnischen Beamten der Bureaux). Es lag auch nichts im Wege. Aber zu allem Unglück verweigerte Apuchtin, mit der Censur des russischen Textes zu beginnen, ehe er alle Vorträge auf einmal habe. Das war schlimm, denn ich wollte aus den Streichungen des ersten Vortrages ersehen, was ich in den anderen wagen konnte.

Da es nun klar war, dass der russische Februar zu Ende gehen würde, ehe ich die Vorträge von der Censur zurückbekäme, und da ich außerdem sah, dass drei Vorträge zur erschöpfenden Behandlung meines Themas nicht genügen würden, selbst wenn ich jedesmal gegen zwei Stunden spräche, ersuchte ich den Polizeimeister um die Erlaubnis, anstatt drei, vier Vorträge halten zu dürfen, und bat um eine Fristverlängerung über den russischen Februar hinaus.

Vier wollten sie mir nun aber nicht bewilligen. — Warum nicht? frug man. — Die Antwort lautete: „Weil drei Vorträge eine Unterhaltung, vier jedoch schon ein Unterricht sind." — Man fürchtete, wie sich zeigte, dass man unter der Form von Wohlthätigkeitsvorlesungen auf dem Rathhause eine Art polnische Universität einrichten könne, worin ein Cyclus von Vorträgen auf eine oder die andere Weise den anderen fortsetze.

Nun musste noch um Verlängerung der Frist angesucht werden. — „Warum sprechen Sie nicht im Februar? Das liegt an Ihnen, wenn Sie es nicht thun." — Ich berief mich auf die Schwierigkeiten, die mir die Censur machte. — Ja, ja, da sei Folgendes zu thun: ein schriftliches Ersuchen an den Polizeimeister richten; dieser sollte es dann Apuchtin zuschicken, jener es zu General Gurko expedieren; dieser würde dann möglicherweise in Petersburg anfragen, ob es bewilligt werden könne, und es würde durch dieselben Instanzen in umgekehrter Ordnung zurückkommen. — Wann die Antwort erwartet werden könne? — Nun, in ungefähr fünf Wochen. — Aber dann sei ja der März zu Ende, und zum ersten April (russischer Schreibart) müsse ich in Kopenhagen sein. — Ja, das sei meine Sache und gienge die Behörden nichts an.

Man war ersichtlich nicht sehr begierig, Vorlesungen über polnische Nationalliteratur in Warschau gehalten zu sehen.

Um diese Zeit erhielt ich meine erste Vorlesung von der Censur zurück. Man war ihr nahe gegangen: Der ganze Schluss, mehrere Seiten, war gestrichen und überall waren zahlreiche Striche. Selbst ein bekanntes Citat von Schiller: „Der Lebende hat Recht" war gestrichen. Worte wie résignation oder tristesse, zur Charakteristik der polnischen Literatur gebraucht, waren entfernt. Eine Stelle, die von der katholischen Religiosität der Dichter handelte, war gestrichen. An einer anderen Stelle, wo über das Leben gesprochen wird, das Mickiewicz in seinem berühmtesten Werke schildert, war der rothe Tintenstrich über die Worte gegangen: „die lithauischen Wälder, der natürliche Rahmen dieses Lebens." Als da stand: „Zum erstenmale seit der Theilung des Reiches", wurden die drei letzten Worte entfernt.

Dies wirkte insofern niederschlagend, als ich einsah, dass von der zweiten Vorlesung, die am kühnsten war, nicht viel übrig bleiben würde. Ich schrieb nun die dritte fast farblos in politischer, religiöser und socialer Hinsicht und suchte nach Kräften der Schwäche durch ein stärkeres Colorit des Vortrages und Stiles abzuhelfen.

Da geschieht es, dass mein Censor, der einzig verhasste unter Warschaus Censoren, plötzlich stirbt. Man fand meine zwei letzten Vorträge unverbessert unter seinem Kopfkissen. Man war mir in Warschau so dankbar, als hätte ein Causalzusammenhang zwischen dieser eben genannten Thatsache und seinem Abtreten von seinem irdischen Richteramte bestanden.

Nun sah alles lichter aus, und man hatte Hoffnung auf eine glimpflichere Behandlung. Um den Process abzukürzen, beschloss ich, mich direct an den Generalgouverneur zu wenden. Der Held von Tirnowo und dem Schipkapasse konnte vermuthlich nicht so kleinlich wie untergeordnete Polizeibeamte und untergeordnete Censoren sein. Ich fuhr an Gurkos Audienztag zum Schlosse. Es ist das alte Königsschloss an der Weichsel, unverändert im Aeußern, aber all' seiner Kunstschätze beraubt.

Im Vorzimmer, einem länglichen Saale, saßen in Reihen mehrere hundert Bittsteller mit Bittschriften. In dem inneren Saale, geräumig und leer, mit großen Spiegeln und rothen Möbeln, giengen die Notabilitäten der Stadt, greise Senatoren, alte Generäle, der Censurpräsident, der Theaterpräsident, in ihren Uniformen in banger Erwartung auf und ab. In der Mitte des Saales stand ein junger russischer Cavallerieofficier, Gurkos Adjutant, schlank und schön; er sprach mit den anderen Russen in fließendem Französisch mit stark russischer Betonung, schlug die Fersen zusammen, dass die Sporen klirrten und übte sich im Tanzschritt; er mochte wohl von den Hofbällen in Petersburg träumen. Ihm trug ich mein Ersuchen um eine Audienz vor. Er schlug es mir unbedingt ab. Die Audienzstunde war von ein Uhr an, und es war jetzt vier Minuten nach Eins. Auf meine Einwendung, dass ich keineswegs erwarte, zuerst vorgelassen zu werden, erhielt ich die Antwort, dass die Liste der Audienzsuchenden gleich nach ein Uhr geschlossen und zum Generalgouverneur hineingeschickt werde. Da ich gleichwohl erklärte, nicht gehen zu wollen, sondern fest entschlossen, wie ich war, mir den Weg zu General Gurko zu bahnen, ruhig auf einem Sofa Platz nahm und wartete, kam ein Pole mit einem großen Stern auf der Brust zu mir und fragte mich, ob ich vielleicht auf der Liste der Petitionäre stehe; er meinte, auf der Liste der einfachen Bittsteller im Vorsaale. Als ich dies verneinte, versprach er mich auf diese zu oberst zu setzen. Dann würde der General, sobald er mit den privaten Audienzen fertig sei und aus seinen Gemächern trete, sich zuerst zu mir wenden.

Mehr als drei Stunden musste ich warten. Dann kam der General mit seinem Gefolge: „Sie wollen mich sprechen? Ihr Anliegen?" — Ich trug mein Gesuch vor, im März öffentlich sprechen zu dürfen, da Februar fast verlaufen war. — „Mais c'est tout simple." — Ich erklärte, dass ich auf Hindernisse gestoßen war, die für mich unüberwindliche waren. — „Wer verbietet es Ihnen denn?" — „Excellenz! Es bedarf keines Verbotes. Aber ich bedarf einer Erlaubnis, und man gibt sie mir nicht." — „Nun wohl! Ich erlaube es Ihnen." — „Man wird mir nicht glauben, wenn ich nicht wenigstens ein schriftliches Wort von Eurer Excellenz mitbringe. Ich habe ein schriftliches Gesuch, das ich an Sie gerichtet habe, hier." — Er nahm den Brief und meinen Bleistift und schrieb quer über das Papier: Befohlen: Gurko.

Die Hauptschwierigkeit war somit glücklich aus dem Wege geräumt, aber noch war es unmöglich, die Vorlesungen anzuzeigen, weil der russische Text noch nicht von Apuchtin zurückgekommen war.

Zweimal erbat ich eine persönliche Audienz bei ihm; beidemale erhielt ich durch seinen ersten Beamten die Antwort, dass Herr Apuchtin mich nicht empfangen könne, aber dass er meine Vorträge selbst und mit dem höchsten Interesse lese — ein Interesse, das ich ihm gern geschenkt hätte und das mir von schlechter Vorbedeutung schien.

Endlich erhielt ich sie zurück. Nichts war ausgestrichen; meine Aufmerksamkeit wurde nur durch einige Tintenstriche am Rande auf einzelne Stellen hingeleitet, wo die Ausdrucksweise für ein litzliches, russisches Nationalgefühl anstößig war, z. B. wo stand, dass Mickiewicz die ausländischen Schriftsteller Lammenais und Puschkin beeinflusst habe. Diese Striche verriethen einen gebildeten und scharfsinnigen Leser, und ich musste anerkennen, dass man sich mit einem Fingerzeig begnügt hatte, wo man ausstreichen und verbieten konnte.

Nun fehlte nur die Erlaubnis des Polizeichefs Graf Tolstoj zum Anschlagen von Placaten. Man zeigt nämlich Vorlesungen gerade wie Theateraufführungen durch Placate, nicht durch Zeitungsannoncen an.

Aber es wurde unnöthig, die Placate anschlagen zu lassen. Denn die Stadt hatte mit so viel Spannung und Interesse die Bestrebungen zur Erlaubnis verfolgt, Vorträge über polnische Literatur zu halten, dass, sobald sich das Gerücht von Apuchtins Erlaubnis verbreitete, alle Billete, 3600 an Zahl (zu den drei Vorlesungen), in einigen Stunden ausverkauft waren, so dass, als die Bewilligung zum Anschlagen der Placate an demselben Vormittag kam, sie schon überflüssig war.

* * *

Um einen Begriff zu geben, wie man unter der Censur schreibt und spricht, mögen hier ein paar Beispiele aus den Vorträgen folgen.

Es musste dem Zuhörer einleuchtend gemacht werden, dass ich recht wohl den Inhalt gewisser Bücher verstand, selbst wenn dieser nicht direct erwähnt werden durfte. Es war z. B. unmöglich, die Scene in Dziady zu citieren, wo Polens Martyrium mit dem des Gekreuzigten verglichen wird, aber man konnte daran erinnern.

Ich sage daher in meiner Einleitung Folgendes:

Sie erfahren von mir, wie Ihre Literatur in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts sich im Bewusstsein eines europäischen Lesers spiegelt, erfahren, welchen Eindruck ein wohlwollender Fremder von Ihrem Geistesleben erhält.

Denn ich bin ein wohlwollender Fremder. Nicht ein rein künstlerisches oder intellectuelles Interesse, sondern eine breitere menschliche Sympathie hat mich zu diesem Stoff hingezogen. Es liegt darin etwas, was nicht nur beschäftigt, sondern das Gemüth ergreift; die moderne polnische Literatur setzt in höherem Grade als die meisten anderen das Gefühl in Bewegung. Sie trägt etwas Verschlossenes, nicht leicht Durchdringliches in sich. Oder besser: sie ist gleichzeitig verschlossen und offen, je nach dem Gesichtspunkte, von dem man ausgeht. Sie erinnert in dieser Hinsicht an ein bekanntes Bild von Gabriel Max: das Tuch der Veronica — ein Bild, das ich in künstlerischer Beziehung tief stelle, denn es ist ein Kunststück, kein Kunstwerk, das aber vollauf ausdrückt, was ich meine. Beim ersten Anblick scheint das Gesicht das einer Leiche zu sein; die Augen sind fest geschlossen, der Ausdruck ist leblos. Nimmt man aber den rechten Gesichtspunkt ein, so erhält das Antlitz plötzlich Leben, die Augen öffnen sich und richten ihren ernsten und kummervollen Blick auf den Zuschauer.

Direct die verschiedenen polnischen Aufstandsversuche zu nennen, war unmöglich. Ich konnte meine Meinung nur wiederholen, indem ich in möglichst allgemeinen Ausdrücken die Gemüthszustände nach großen, öffentlichen Unglücksfällen, wie „Hungersnoth, Ueberschwemmung oder missglückter Revolution", charakterisierte. Gerade so unmöglich war es bei der Besprechung von Slowackis Król Duch (König Geist) gerade herauszusagen: die Grausamkeit, die hier herrscht, wurde von Iwan dem Schrecklichen in eigener Person ausgeübt. Ich wählte diese Umschreibung: „Wenn in Król Duch die Hauptperson erzählt, wie sie mit ihrem Schwerte den Fuß des alten Sängers an den Boden genagelt hat, und dieser ungestört in der Mittheilung seiner Botschaft fortfuhr, so erinnert dies an eine Anekdote vom Hofe Iwans des Schrecklichen. In dieser Form passierte der Satz die Censur für den mündlichen Vortrag, die Censur für den Druck der Vorträge im Feuilleton der Gazetta Polska wurde jedoch später von einem anderen Censor in dem gedruckten Buche gestrichen.

In Mickiewiczs Dziady kommt in Konrads Improvisation eine Stelle vor, wo der Held in Verzweiflung Gott anklagt, dass er ihn leiden lässt; darin ist der wirkungsvolle Vers: „Du bist nicht der Vater der Welt, sondern ihr Czar!" Ich bedurfte dieser Zeilen in meinem Vortrage und wollte versuchen, daran zu erinnern. Das genannte Dichtwerk geradezu durchzunehmen, war unmöglich, sogar nur seinen Titel anzugeben, war schwierig. Hingegen konnte man versuchen, Konrads Namen zu nennen, ohne anzugeben, in welchem Drama diese Gestalt vorkam, und die Stelle etwas anders zu citieren, als sie lautete. Ich konnte auf die außerordentlich geringe Kenntnis des Censors in der polnischen Literatur bauen.

Ich beschloss also über die verschiedene Stellung der polnischen Dichter zum Erkenntnisprobleme zu sprechen und insinuierte in dem Zusammenhange diese Wendung: Und wie die Wilden des Alterthums, wenn sie ihren Göttern zürnten, einen Pfeil nach dem Himmelsgewölbe abschossen, so schleudert Konrad das Hohnwort ins Weltall hinaus, das, sagt er, von Geschlecht zu Geschlecht wiederhallen soll: Du Gott! Du bist nicht der Vater der Welt, sondern ihr.....

Hier machte ich eine Pause von mehreren Secunden, wobei buchstäblich ein Beben durch den dichtbesetzten Rathhaussaal gieng. Dann fiel das Wort .... Tyrann, und man athmete auf und sah einander an. Niemand rührte eine Hand. Nach solch einer Stelle herrscht immer Todesstille, um den Redner nicht zu compromittieren. Statt dessen applaudiert man gewaltig einige Minuten später bei irgend einem anderen unschuldigen Gleichnis und man bewahrt den stärksten Applaus bis zum Schlusse auf, wo niemand controlieren kann, was besonders den Beifallssturm hervorgerufen hat. Diese Stelle gehört zu jenen, die in der auf den Vortrag und das erste Feuilleton folgenden Censur gestrichen wurde. Diese Censur nahm nicht weniger als sieben Monate in Anspruch, und die kleine Arbeit gieng in stark verstümmelter Gestalt daraus hervor.

Noch ein letztes Beispiel dafür, was die Censur, die wahrscheinlich nicht mit Shakespeare vertraut war, oder kein Verständnis für Symbolik hatte, zu sagen erlaubte. Es war die Rede von den Dichtern unter den polnischen Emigranten. Ich verglich sie mit Hamlet und sagte unter anderem:

Man findet in all' diesen Geistern Züge von Hamlets Wesen; sie stehen seit ihrer Jugend in seiner Situation. Sie fühlen wie Hamlet alles innere Feuer ihrer Jugend und ihre äußere Ohnmacht; hochgeboren, wie sie sind, edeldenkend, fassen sie die Zustände, die sie umgeben, als ein einziges großes Räthsel auf, sind gleichzeitig zum Träumen und Handeln veranlagt, zum Grübeln und zur Rücksichtslosigkeit.

Hamlet hat seine Mutter, seine theure Mutter, die er innig liebt, unter der Hand des gekrönten Räubers und Mörders erniedrigen gesehen. Der Hof, zu dem ihm der Zutritt offensteht, erschreckt ihn — ungefähr wie in Krasinskis Versuchung (symbolische Darstellung des Hofes zu Petersburg) der Hof den jungen Mann schreckt. Diese Nachkommen Hamlets lassen sich, wie er, weit fort in fremde Lande schicken. Wenn sie sprechen, verstellen sie sich wie er, kleiden ihre Ansicht in Gleichnisse und Allegorien, und es gilt von ihnen, was Hamlet über sich zu Laertes sagt: Nimm Dich in Acht! denn es liegt etwas Gefährliches in mir.

Wunderbarerweise hat keine der vielfachen Censuren, denen diese Vorträge unterworfen waren, keine der vielen, die ihrem Abhalten vorausgiengen, auch nicht die zwei neuen Censoren, welche die Ausgaben in Zeitungs- und Buchform prüften, gegen diese Stelle etwas einzuwenden gefunden.

Das Lustspiel.

(„Ein unbeschriebenes Blatt", Lustspiel in drei Aufzügen von Ernst von Wolzogen. Zum ersten Mal aufgeführt am 26. September 1896.)

Mit Vertrauen sieht man seit Jahren auf Ernst von Wolzogen hin; er soll uns, heißt es, die Komödie geben, die uns immer noch fehlt, er soll das deutsche Lustspiel aus seiner Misère ziehen. So sagt es einer dem anderen nach; keiner weiß, woher er es hat. Eine große Hoffnung der besorgten Kenner ist Ernst von Wolzogen seit Jahren, sie rechnen auf ihn. Im Schauspiel haben wir ja endlich die Schablone der Epigonen verlassen oder bilden es uns doch ein. Warum sollen wir denn im Lustspiel immer noch bei Benedix bleiben oder gar bei jenen traurigen Witzeleien der Siebzigerjahre? Wir wollen eine neue Form der Komödie suchen, die unserer heutigen Art gemäß sein soll. Werden solche Wünsche laut, so kommt immer der Name Wolzogens herbei, der eine frohe, im deutschen Sinne lustige Natur ist, das Theater kennt und sich immer an den guten Geschmack gehalten hat. Seine Romane lassen die herzlichsten Töne biederen deutschen Behagens vernehmen. Die „Kinder der Excellenz" sind ein prächtiger Schwank, Figuren der kleinen bürgerlichen Welt mit munterer Liebe hegend. Im „Pumpengesindel" geht er noch weiter und gibt uns eine literarische Posse, nicht eben streng componiert und von einer behaglicheren Führung der Scenen, als sie das Theater eigentlich erlaubt, aber mit einer so drastischen Lustigkeit, dass man nicht widerstehen kann. Auch hat er, ein feiner und nachdenklicher Recensent, in Aufsätzen oft, kritisch Werke der Gegenwart betrachtend, klug und verständig für die Erneuerung der deutschen Komödie gesprochen und gute Worte gesagt. So wird er neben Hauptmann und Halbe genannt, wenn jetzt von dem neuen Lustspiel die Rede ist, das wir noch immer nicht haben. Diese Hoffnungen schien der erste Act seines letzten Stückes zu bestätigen, der gemüthlich die kleinen Leiden einer jungen Ehe verspottet; aber schon im zweiten ist ihnen der Muth gesunken, im dritten hat man sich geärgert. Am Ende ist das Publicum bös geworden, böser, als es sich wohl eigentlich gegen einen so angenehmen und liebenswürdigen Autor schickt.

Das heißt, das Publicum hat ja schließlich recht. Im Theater hat das Publicum immer recht. Es fragt nicht nach den Absichten eines Autors noch nach seinem Rufe, es erinnert sich nicht, es raisonniert nicht: es sitzt da und lässt die Scenen wirken; sind sie stark, ist es zufrieden, sonst zischt es. Wie es der Autor meint, ist ihm gleich. Es hält sich an das Werk. Es sagt nicht: Das oder das darf man nicht. Es sagt nicht: Sei neu! Seine Aesthetik ist sehr einfach: Man darf alles, aber man muss es können, es muss halt wirken; sei, was du willst, aber es muss gefallen; nicht fein, nicht neu, nicht groß zu sein ist dein Amt, sondern uns zu gefallen! Das „unbeschriebene Blatt" hat ihm nicht gefallen und so sagt es: Es ist ein schlechtes Stück. Das andere, was der Autor will, wie er es gemeint hat, ob ihn nicht etwa die besten Absichten verführt haben, das alles geht es gar nichts an. Aber soll denn der Recensent nur eine Trompete sein, auf der das Publicum seine Meinung bläst? Der Recensent müsste doch auch bei einem schlechten Stücke verweilen, wenn es von einem guten Autor ist, ja gerade bei einem schlechten Stück, da das doch eigentlich viel merkwürdiger ist. Wie kommt es, dass ein gescheiter, auf der Bühne erfahrener Autor bei den reinsten Absichten, dem besten Humor und einer sonst so glücklichen Hand nicht einmal kann, was Kadelburg immer kann? Er hat harmlos amüsieren wollen und er hat gelangweilt. Was kann ihn so verblendet haben? Wenn er schon nicht gefunden hat, was er gesucht hat, was ist denn das, was er suchte? So sollte der Recensent sich fragen. Das wären wir, meine ich, einem solchen Autor doch schuldig.

Ich kann mir schon denken, wie Wolzogen zu seinem Stücke gekommen sein mag. Er mag einmal in einem Vaudeville gesessen sein, so einem das Unwahrscheinliche mathematisch beweisenden Vaudeville, oder er ist vielleicht in einem Berliner Schwank gesessen, der nur mit Worten spielt. Da mag er sich gesagt haben: es ist doch schrecklich, da quälen sich diese Autoren ab, verrenken sich das Gehirn, peinigen

die Sprache, und das Publicum regt sich kaum und muss gekitzelt werden, während das Komische, das wir täglich, stündlich erleben, frei auf der Gasse geht, niemand fängt es ein! Es scheint, dass wir in einem ganz falschen Begriffe des Komischen leben. Was ist denn komisch? Kommen denn im Leben solche Verwicklungen vor, wie sie die Franzosen berechnen, im Toupinel oder im Parfum? Was fühlen wir eigentlich, seien wir ehrlich, wenn wir sie auf der Bühne sehen? Wir müssen über den Autor staunen, wie wenn er über Eier tanzen, Feuer fressen oder fabelhaft kopfrechnen würde. Aber es ist doch nicht unser herzliches deutsches Lachen, wir schämen uns gleich. Oder ist es unsere Art, Worte springen zu lassen, wie in den Berliner Schwänken? Sollte es wirklich keine andere Komik geben? Sehen wir uns doch im Leben um! Worüber lachen wir denn im Leben? Ueber Abenteuer, über Witze? Unser deutsches Leben ist nicht grotesk und es ist nicht „geistreich". Worüber lachen wir also? Es will fast scheinen, dass wir am liebsten über das Leben lachen, über unser eigenes Leben, weil es anders ist, als wir es uns denken. Es ist ein sehr philosophisches Lachen. Unsere Einbildung und die Wirklichkeit sind unversöhnlich; stößt nun unsere Imagination mit dem Leben zusammen, so springt gleich ein Spaß heraus. Man sage sich einmal das Wort: Dichter vor, gleich gibt unsere Phantasie ein Bild her und nun halte man zu ihm einen wirklichen, lebendigen Dichter hin, wie er isst und trinkt: wir müssen schon lachen. Oder man sage: Braut, dazu machen unsere Gedanken ein Gedicht und nun sehe man sich die Existenz des armen Wesens mit ihren tausend Besorgungen, Rücksichten und Aengstlichkeiten an: wir lachen wieder. Wir lachen das Leben aus, weil es so unpoetisch ist. In der That, führen wir einen Menschen auf seine Idee zurück, sprechen sie mit ihrer ganzen Würde aus und vergleichen, wie er uns momentan erscheint, so wird er immer komisch sein. Was brauchen wir also erst eine burleske Handlung, gesuchte Situationen und ängstliche Witze? Wir wollen Poeten sein, um allen Dingen, allen Menschen die Idee abzusehen, diese wollen wir leuchten lassen und nun schauen wir in ihrem Lichte die tägliche Existenz an: das wird eine unversiegliche Quelle von Heiterkeit sein. Warum soll sie nicht auf der Bühne sprudeln? Ibsen hat einmal gefragt: Ist es wirklich groß, das Große? So könnte man auch fragen: Ist es wirklich schön, das Schöne? Ist er ein Dichter, dieser Dichter? Ist sie eine Braut, diese Braut? Und das Leben wird immer antworten: Nein, das Große ist nicht groß und das Schöne ist nicht schön und diese Braut ist keine Braut — nichts, was ist, kann sein, wie du es denkst. Sind wir jung, so klagen wir darum das Leben an. Aber wenn wir so weise geworden sind, dass es uns nicht mehr kränkt, dann kann es uns sehr lustig werden. Ja, dieses scheint die eigentlich deutsche Heiterkeit zu sein. An sie muss sich das neue Lustspiel wenden, anders kann es das Gemüth der Nation nicht treffen. Gar keine Handlung mehr, keine Späße, keine Witze, sondern Scenen unserer bürgerlichen Existenz, von einem Poeten gesehen, der das Leben neckt, weil es ihm nicht nachkommen kann! So, denke ich mir, mag Wolzogen bei sich gesprochen haben. Das hat er wollen.

Er hat es leider nicht können. Es ist ihm nicht gelungen, wie es Hauptmann im „Biberpelz" und Halbe im „Amerikafahrer" nicht gelungen ist. Es ist möglich, dass es überhaupt nicht gelingen kann. Es ist möglich, dass dieser Weg überhaupt nicht auf die Bühne führt, sondern zur Novelle. Aber man durfte es doch einmal versuchen.

Ich muss bekennen: ich würde auf einen solchen Versuch, wenn die Leute auch zischen, stolzer sein als auf einen „gelungenen" Schwank.

Hermann Bahr.

Die verkaufte Braut.

(Komische Oper in drei Acten von K. Sabina. [Deutsch von M. Kalbeck.] Musik von Friedrich Smetana.)

Zur Première im Hofoperntheater am 4. October 1896.

Mit Freuden hat das Wiener Publicum die Nachricht begrüßt, dass Smetanas Oper „Die verkaufte Braut" endlich ihren Einzug in die Hofoper halten soll. Den Kreisen, die sie dort hören werden, ist sie wohl längst keine neue Erscheinung mehr, und es bedarf der feierlichen Einführung nicht, mit der es sonst üblich ist, die erste Vorstellung einer neuen Oper zu begrüßen. Sind doch die beiden Perlen der Oper, die an classische Münster erinnernde Ouverture und das Sextett im dritten Act („Noch ein Veilchen, Marie, bedenk' es dir"), über die Grenzen unseres Vaterlandes hinaus bekannt geworden. Dort, in der Fremde, hat man die verkaufte Braut auch früher und herzlicher empfangen als bei uns. Das ist umso auffallender, als das specifisch czechische, ganz anspruchslose Sujet der Oper Volkskreisen entstammt, deren Sitten und Gebräuche dort zu wenig bekannt sind, als dass sie durch sich selbst Sympathie und Interesse hätten einflößen können. Denn wenn die Aufführung des Werkes nicht sehr gut und künstlerisch ausgearbeitet ist, so kann es leicht geschehen, dass das Publicum den Eindruck gewinnt, die Handlung sei denn doch — wie man in Schwaben sagt — „arg gewöhnlich". In der That ist es eine starke Zumuthung an die Hörer, die Fabel glaubwürdig und wahrscheinlich zu finden, umso schwerer ist es dann auch, sich für dieselbe zu erwärmen. Die ganze Handlung läuft darauf hinaus, dass Hans einem Heiratsvermittler gegenüber für 300 Gulden auf Marias Hand verzichtet zugunsten von Michas Sohn. Unter diesem Sohn stellt sich der Vermittler Wenzel vor und weiß nicht, dass er in Hans ebenfalls einen Sohn Michas aus dessen erster Ehe vor sich hat, der längst als verschollen galt. An die ernsten Folgen dieses sonderbaren „Vertrages", der für Eltern, Braut und Bräutigam bindend sein soll, glauben wir keinen Moment, insbesondere da die Handlung ungeschickterweise in die Gegenwart verlegt ist. Allerdings darf man mit einer komischen Oper nicht zu streng ins Gericht gehen. Scribe, noch immer der Meister des musikalischen Lustspiels, war mit Unwahrscheinlichkeiten nichts weniger als wählerisch, aber er verstand das liebenswürdiger und eleganter darzustellen, während uns die Komik der verkauften Braut etwas derb und hausbacken vorkommt. Ich glaube auch nicht, dass der Humor die stärkste Seite der czechischen Poesie ist. Wenn ich nicht irre, dürfte klagende Melancholie und unbeugsamer Trotz dem Volkscharakter besser entsprechen. Dass die Oper trotzdem ihre Wirkung nicht verfehlt, verdankt sie lediglich ihrer Musik, deren absoluter Natürlichkeit und beneidenswerter Frische. Auch darin hat die Begabung des Componisten den Umständen entsprochen, die er vor Augen haben durfte. Nur an ein Publicum konnte er denken, dessen größter Theil ein gutes Theater noch gar nicht gesehen, das, in ländlichen Verhältnissen aufgewachsen, nicht viel mehr kannte als den heimatlichen Hof und nichts mitbrachte als ein noch ungeschultes musikalisches Talent, das allerdings nicht zu unterschätzen war.

Wie anders hätten sich die Verhältnisse gestalten können, wenn der czechische Componist hätte hoffen dürfen, noch bei Lebzeiten, zu Anfang seiner Carrière, in Wien Gehör zu finden! Ein für beide Theile so angenehmes Verständigungsmittel hätten wir uns nicht entgehen lassen sollen. Nicht als ob ich dem Versuche das Wort reden wollte, die Kunst zu politischen Zwecken zu verwenden. Nichts könnte verfehlter sein. Die Kunst ist und bleibt Selbstzweck, und wer hinter ihr andere Absichten merkt, der wird verstimmt. Aber wenn sie einmal ihrer selbst wegen da ist, dann wird der Künstler, ohne im geringsten daran gedacht zu haben, einen Effect erzielen, der alles übertrifft, was man von dem Einfluss des Theaters auf das Publicum gewöhnlich erwartet.

Bei den ersten Aufführungen der „Verkauften Braut" im Wiener Ausstellungstheater konnte man etwas ähnliches erleben, vielleicht gerade deshalb, weil gar niemand an eine Nebenabsicht dachte. Seit die Oper damals die Herzen der überraschten Wiener erobert, ist das Verlangen nach Smetanas Werken nicht mehr verstummt, und das ist auch begreiflich, denn nach so vielen verunglückten Novitäten der jüngsten Zeit, bei denen man theilweise gar nicht begriff, wie sie sich den Weg bis zu unserer Hofoper gebahnt haben konnten, müssen die Klänge eines Componisten, der endlich einmal wieder eigene musikalische Ideen hat, doppelt wohlthuendwirken. Man kann dies zugestehen, ohne Smetana über das ihm zukommende Maß zu erheben. Seit Smetanas ersten Erfolgen in Wien hört man wohl auch von seinen Erfolgen im Auslande. Dresden scheint hierin den deutschen Städten vorangegangen zu sein, aber schon früher hörte man sein Quartett in München, seine symphonischen Dichtungen in London, lange bevor man in Wien seine Compositionen kannte. So mussten wir uns wiederholt beschämen lassen und den Vorwurf hören, dass ein begabter Componist unseres Reiches im Auslande früher die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt hat als bei uns.

Als wir endlich Smetana zu Wort kommen ließen — er war mittlerweile längst aus dem Leben geschieden — da hat man ihn im ersten Taumel der Begeisterung bald einen böhmischen Mozart, bald den böhmischen Wagner genannt. Er ist nun gewiss keines von beiden, weder ein Stürmer und Dränger wie Wagner, noch der vielseitige Meister der glatten Formen wie Mozart, aber er ist der ideenreiche Begründer des czechischen Genres in der Oper und der echte bescheidene Künstler vom Scheitel bis zur Sohle. Er kannte kein anderes Ziel als die Schaffung eines nationalen Kunstwerkes und hatte keinen anderen Ehrgeiz als seine Kräfte in den Dienst des Schönen zu stellen. Jede Effecthascherei lag ihm ferne, das Bestreben, aus seinen kleinen Erfolgen Capital zu schlagen und den Reiz des persönlichen Ruhmes zu genießen, kannte er gar nicht, und ich bin überzeugt, er hat sich persönlich nicht höher gestellt, als es der strengste Kritiker gethan haben würde. In unseren Tagen, wo die bekanntesten Componisten nur mit dem ganzen Apparat einer wohlorganisierten Reclame auftreten und sich wohlweislich das Lob der tonangebenden Clique schon vorher versichern, will die Anspruchslosigkeit Smetanas, mit der er ursprünglich auftrat, nicht wenig sagen. Wenn Wagner den Componisten seiner Zeit zurief „Euch fehlt der Glaube", so kann man gerade von Smetana sagen, er war einer von den wenigen, die den Glauben an ihre Mission festhielten und die für den hohen Beruf, den sie sich erwählten, ebensoviel Hingebung als Charakter besaßen. Man hat einen ähnlichen Zug auf anderen Gebieten bei seinen Landsleuten häufig lobend hervorgehoben. Trotzdem glaube ich, dass wir den Wert des musikalischen Talents bei den Czechen noch immer unterschätzen. Wenn man bedenkt, dass Nationen, die sich die ersten Culturvölker der Gegenwart nennen, wie die Engländer und Amerikaner, noch immer keine eigene Oper besitzen, nicht einmal ein ständiges Opernensemble, wenn man sieht, wie das Theater der einst tonangebenden Italiener herabgekommen ist, das der Franzosen sich nur mit Mühe erhält und die Opern des Deutschen Reiches nur durch den starken Zuzug aus Oesterreich (speciell Böhmen)

das ihnen die ersten Kräfte liefert, geradezu leben, so kann man die Entstehung einer nationalen czechischen Oper, die aus eigener Kraft emporgewachsen, nach künstlerischen Principien blüht und gedeiht, nicht hoch genug anschlagen.

Es liegt schöpferische Originalität in der czechischen Musik, und es ist unverkennbar, dass auch Smetana etwas eigenthümliches, originelles zu sagen hat. Gleich die Einleitung zum ersten Chor, das Quartett zwischen Marie, Kathinka, Kruschina, Kezal, die Scene zwischen Hans und Kezal im zweiten Act, das Duettino zwischen Esmeralda und Springer im dritten, sowie der Gesang von Hans und Marie („Mein lieber Schatz, nun aufgepasst") zeigen den markanten, lustigen böhmischen Polka-Rhythmus, der schon manchen Componisten zur Nachahmung verleitet hat, und im Finale des ersten Actes springt und stampft das ganze Ensemble mit einer rhythmischen Elementargewalt, die eine natürliche Freude an innerer Kraft verräth. Daneben finden wir Stücke, die an die beste Zeit der alten komischen Oper erinnern, wie das Terzett Kruschina, Kathinka, Kezal im ersten Act, in welchem Kezal ganz in den Ton des italienischen Bass-Buffo verfällt. Nicht zu vergessen den Glanzpunkt der Oper: die Ouverture. Weniger vertreten ist in der verkauften Braut die den slavischen Gesängen eigenthümliche Melancholie, die gedrückte Sentimentalität und ungestillte Sehnsucht. In dieser Beziehung wird die Oper von Smetanas „Dalibor" weit übertroffen. Auf mich macht Dalibor überhaupt den besseren Eindruck; an musikalischer Originalität und gewinnender Melodik scheint er mir höher zu stehen und deshalb ist er auch wohl zur günstigen Bekanntmachung mit Smetana das geeignetste Werk, während der „Kuss" und besonders das „Geheimnis", mit denen unsere Oper Smetana beim Publicum einführte, dazu am wenigsten passen. In München hat denn auch „Dalibor" kürzlich seinen Eindruck nicht verfehlt.

Leider hat Smetanas Begabung auch ihre Schattenseiten und zwar hauptsächlich die etwas steife, einförmige Modulation. Wer sich so häufig und andauernd lediglich in der Modulation von Tonica und Dominante bewegt wie Smetana, der muss heutzutage darauf gefasst sein, mit der Zeit zu ermüden oder nur mit halber Kraft zu wirken. Das ist bei Smetana umsomehr zu bedauern, als er um die Erfindung eines neuen Themas nie verlegen ist Man erwartet von jedem seiner neuen Gedanken mehr, als er mit der Zeit hält. Hätte Smetanas Muse diesen Schönheitsfehler nicht, verstünde er so reich und vielgestaltig zu entwickeln, als er leicht und fesselnd zu erfinden vermag, dann stände er heute noch ganz anders da. Wie die Dinge nun einmal liegen, dürfte man an seinen Werken bei aller Anerkennung doch immer noch einen kleinen Nachtheil unangenehm empfinden, aber er ist schwach genug, um der Eroberung eines ehrenvollen Platzes nicht im Wege zu stehen. Diesen hat seine Kunst erreicht, und es hat sich wieder gezeigt, dass alle Ungunst der Verhältnisse und Zeitgenossen den Componisten zwar mancher Freude und Anerkennung berauben, sein Werk aber auf die Dauer nicht unterdrücken kann. Es ist eine für den Aesthetiker nicht zu unterschätzende Thatsache, dass auch das Schöne mit der siegreichen Gewalt des Nützlichen und Zweckmäßigen in der Natur auftritt.

Da Smetanas populärstes Werk schon früher, sozusagen auf Umwegen nach Wien gelangt ist, ist dessen Aufführung in der Hofoper weniger ein Ereignis, als ein Symptom. Man sieht, wie die Bevorzugung minderwertiger Werke mit der Fernhaltung besserer immer Hand in Hand geht. Vor Jahren hat Herr Director Jahn dafür plaidiert, die Werke Wagners aus dem Spielplan einer Oper auszuscheiden und einem eigenen Kunstinstitute zuzuweisen. Ueber dieses heutzutage wohl ganz merkwürdige Project ist man nur zum Vortheile seines Autors längst zur Tagesordnung übergegangen. Ich bin keineswegs ein Fanatiker des Gesammt-Kunstwerks, denn, obgleich ein Bewunderer von Wagners Kunstwerken, bin ich seinen theoretischen Schriften immer kritisch gegenübergestanden, aber ein derartiges Ausscheidungsproject, das noch dazu von der Leitung eines ersten Kunstinstitutes ausgeht, scheint mir allem vor den Kopf zu stoßen, was wir an künstlerischen Errungenschaften der jüngsten Zeit zu verzeichnen haben. Man wird nach dieser Aeußerung Jahns vielleicht vermuthen, dass das classische Repertoire an unserer Oper eine besondere Pflege genieße. Aber die Opern Mozarts sind in diesem Jahre nur als „Reprise" erschienen, sie waren nicht auf dem Repertoire und konnten es infolge der Lücken unseres Personals auch nicht sein. Jetzt zeigt sich, dass auch ein österreichisches Werk, und zwar gerade eines der besseren (die schlechteren kennen wir schon), so lange als möglich, und noch länger von der Oper ferngehalten wurde. Man wird sich unter diesen Umständen billig fragen dürfen, welche Richtung unsere Oper eigentlich zu cultivieren gedenke? Ich sehe mich zu diesem Hinweis deshalb veranlasst, weil ich weiß, dass die Klagen über ein schlechtes Repertoire nicht minder allgemein waren, als das Bedauern darüber, dass die nahmhaftesten Werke unserer Opernliteratur ohne fremde Hilfe entweder ganz unmöglich waren, oder die Aufführung doch gegen Glanzleistungen früherer Zeiten bedeutend schwächer geworden ist. Und doch hätten wir einen solchen Rückschritt am allerwenigsten nöthig, denn wir besitzen in Oesterreich noch immer die meisten und besten musikalischen Talente. Die deutschen Bühnen sind voll von ehemaligen Schülern des Wiener Conservatoriums, und nicht selten können wir dort auch solche Fächer gut besetzt sehen, die bei uns schon lange ganz verwaist sind. Außerdem sind jene Anstalten auch noch aufs Sparen und Verdienen angewiesen. An den nöthigen Mitteln kann es uns somit nicht fehlen, und da wir ein gutes Orchester, einen im Verhältnis zu anderen Bühnen vortrefflichen Opernchor und manche vorzügliche Einzelkräfte besitzen, so fehlt es lediglich an deren künstlerischer Verwertung und der entsprechenden Ergänzung der Lücken. Dann würden wir auch leicht die Führung im europäischen Opernleben erreichen, die wir derzeit unverantwortlicherweise verloren haben, deren Wiedergewinnung wir aber mit allem Nachdruck von der Direction verlangen werden. Laube hat einmal gesagt, dass, wer drei Jahre in Wien bleibe auf der Bühne des Burgtheaters, alles sehen könne, was die Literatur bis auf den heutigen Tag Bedeutendes hervorgebracht hat. Das ist ein positives künstlerisches Princip. Wenn man eine derartige Uebersicht für denselben Zeitraum bei unserer Oper zusammenstellt, so wird sich von selbst ergeben, welche Fehler begangen wurden und welcher Weg in Zukunft einzuschlagen sei. Jetzt, bei Beginn der Saison und bei Gelegenheit der Aufführung eines bisher vernachlässigten Werkes, scheint mir diese Andeutung nicht überflüssig zu sein. Wenn unser Wunsch erfüllt würde und wir uns dann überdies noch sagen könnten, dass die bedeutendsten Opernnovitäten der Gegenwart, nicht bloß solche, die durch außerkünstlerische Mache für kurze Zeit aufflammen, sondern auch solche, die eine dauernde Bereicherung des Repertoires bedeuten, von Wien aus ihren Weg durch die Welt gemacht haben, dann haben wir die Stellung erreicht, die wir anspruchsvoll genug sind von unserer Oper zu verlangen.

Richard Wallaschek.

Die Woche.

Politische Notizen.

Die „Arbeiter-Zeitung" hat sich nun doch nach mehrtägiger Bedenkzeit zu einer Erwiderung auf meinen vorwöchentlichen polemischen Artikel aufgeschwungen. Das stilistische Kunststück, das die „Arbeiter-Zeitung" mit ihrem Artikel zu leisten hatte, war dies: um des schönen Scheines willen eine Entgegnung gegen mich zu drechseln, ohne darin ihren Lesern auch nur eine von den Verdrehungen, Unehrlichkeiten, Gedankenlosigkeiten und persönlichen Beschimpfungen zu verrathen, welche ich Herrn Kautsky von der „Neuen Zeit" und damit auch der „Arbeiter-Zeitung" in meinem letzten Artikel wortwörtlich nachgewiesen habe. Das hat sie denn auch mit einem Maße von Geschicklichkeit vollbracht, welches man in dem früheren, sachlichen Stadium ihrer Polemik bitter vermißt hat. Da sie selbst mit Hilfe des großen Onkels Kautsky mich nicht widerlegen kann, beschimpft sie mich. Das kann schließlich jeder, tonchiert mich auch gar nicht. „Geschmacklose Quengeleien", „Hochnäsigkeit", „Hang zur Unwahrheit", „Schlachtenbummler", „Monomanie", „perfide Verleumdung", „frostiger Witz", das sind so einige Proben von dem Ton, in dem die „Arbeiter-Zeitung" schreibt. Und in demselben Artikel beklagt sie sich über die „würdelose Weise" meiner Polemik! Der „Zeit" würdig ist dieser Ton vielleicht nicht — darin mag die „Arbeiter-Zeitung" Recht haben, wohl aber ist er ihrer und des Herrn Kautsky würdig, und man muss mit jedem Menschen in der Sprache sprechen, die er versteht. „Auf einen groben Klotz gehört ein grober Keil." „Unsachlich" — so sagt sie — soll ich polemisiert haben. Ja, aber das ganze Sachliche, das in der Polemik steckt, ist ja doch erst durch mich und nur durch mich hineingebracht worden. Die einzigen Neuigkeiten, welche die Welt durch Herrn Kautsky und die „Arbeiter-Zeitung" in dieser Polemik erfahren hat, reducieren sich auf den „Tropenkoller", an dem ich leiden soll, und ähnliche faule Witze persönlicher Art. Aber ich soll auch der österreichischen Socialdemokratie Unrecht gethan haben. Mit dem ganzen tiefempfundenen Schmerz unsanft getretener Hühneraugen schreibt die „Arbeiter-Zeitung" gegen die „Zeit":

„Wenn aber die bei ihr zur Monomanie gewordene Unwahrheit aufgewärmt wird, die „Arbeiter-Zeitung" sei für Kielmansegg „voll Bewunderung" gewesen und sei für Beamtenministerien „in Schwärmerei gerathen", sie habe ferner für Badeni „mit den Officiösen um die Wette als Nietzscheschen Uebermenschen geschwärmt", so erklären wir diese Behauptungen als Verleumdung oder Wahnsinn, so lange sie nicht bewiesen werden. Wir bilden uns nichts darauf ein, dass wir nach dem Sturz des Coalitionsministeriums die Berufung eines Beamtenministeriums als sicher bevorstehend erkannten; das konnte jeder wissen, der kein politisches Kind war. Wir haben aber so wenig dafür geschwärmt, als Herr Falb vermuthlich für das Erdbeben schwärmt, das er vorhersagt."

Bei dieser feierlichen Aufforderung zur Erbringung des Wahrheitsbeweises rechnet die „Arbeiter-Zeitung" offenbar auf das schwache Gedächtnis ihrer wie aller Zeitungsleser, und auf die Schwierigkeit, ein Jahr alte Nummern eines Tagblattes nachzuschlagen. Dazu habe ich auch weder Zeit noch Lust. Doch mit einigen Stichproben kann ich immerhin dienen. Am Tage der Ernennung des Ministeriums Kielmansegg am 20. Juni 1895 schrieb die „Arbeiter-Zeitung" in ihrem Leitartikel wörtlich wie folgt: „Die bürgerliche Presse behandelt das Beamtenministerium als eine provisorische Regierung, bestimmt, die Budgetberathung durchzuführen und dann zu verschwinden. Wir halten das für unmöglich", und erklärt zum Schlusse, dass sie dem Ministerium Kielmansegg gegenüber „die wohlthuende Empfindung einer ungewohnten Reinlichkeit habe". Ein Kielmannsegg ungewohnt reinlich im Vergleich zu einem Taaffe und Windischgrätz! Schon dieser eine Begrüßungsartikel zeigt, dass die „Arbeiter-Zeitung", wie sie ja selbst in diesem Artikel hervorhebt, das Ministerium Kielmansegg, dieses untauglichste aller österreichischen Ministerien, besser behandelt hat, als irgend ein bürgerliches Blatt, die öfficiöse Presse nicht ausgenommen. Denn selbst die Officiösen haben es nicht gewagt, für dieses unglaubliche Nichts von einem Cabinet das Definitivum zu verlangen, wie es die „Arbeiter-Zeitung" nicht nur in dem citierten, sondern auch in späteren Artikeln (z. B. vom 21. Juni, 4. Juli 1895) that, weswegen ich damals in zwei langen Artikeln gegen sie polemisierte.

Nun zum Fall Badeni. Man lese beispielsweise die Schilderung, welche die „Arbeiter-Zeitung“ ihren Lesern beim ersten parlamentarischen Debut des Grafen Badeni gab. Sie schrieb in ihrer Nummer vom 23. October wörtlich wie folgt: „Graf Badeni steht vor dem Tisch und mustert das Haus wie ein Gebieter, der seine Macht über die aufgeregte Schar kennt ... Die Abgeordneten waren ganz begeistert, als ihnen Graf Badeni den Fuß auf den Nacken setzte.. fand gerade dieser Satz (vom „führen und sich nicht führen lassen“) den lauten Beifall der Herren Abgeordneten, die im vollen Bewusstsein ihrer absoluten Bedeutungslosigkeit den neuen Herrn demüthig umdrängten ... Mit dem billigen Muthe des Thierbändigers ist er unter die zahnlosen Bestien rechts und links getreten und hat ihnen die Peitsche gezeigt, deren Anblick ihre wollüstige Furcht erregt.“ Habe ich da nicht Recht gehabt, der „Arbeiter-Zeitung“ vorzuhalten, dass sie „für Badeni als den Nietzsche-Uebermenschen geschwärmt habe, der dem Parlament den Fuß auf den Nacken setzt?“ Die von mir aus dem Gedächtnis genommene Wendung stimmt sogar wortwörtlich mit der eigenen überschwänglichen Stilblüte der „Arbeiter-Zeitung“ überein. So wie die „Arbeiter-Zeitung“, hat selbst unter unserer knechtseligen Bourgeoisie kein Blatt über den Grafen Badeni zu schreiben gewagt, nicht einmal die officiöse Presse. Fast, wenn sich schon die „Arbeiter-Zeitung“ gerade mit ihm vergleichen will, fast sagt bloß die Erdbeben vorher. Aber man hat nie davon gehört, dass er, wenn ein Erdbeben eintritt, (vide Kielmansegg) dessen Fortdauer wünscht, oder gar, dass er sich freut, wenn bei einem Erdbeben (vide Badeni) den armen Menschen die Häuser über den Köpfen zusammenfallen.

Bezüglich der Fabier soll ich — sagt die „Arbeiter-Zeitung“ — Herrn Kautskys Worte verdreht haben. Ich habe sie wörtlich citiert. Die „Arbeiter-Zeitung“ schreibt, die Fabier unterstützen die Socialdemokratie. Das ist nicht richtig. Sie unterstützen, wie ich gezeigt und auch Herr Kautsky sorgfältig distinguirt hat, den Socialismus, was eine sehr große, für die Polemik wesentliche Nuance ist. Ich soll den Unterschied verschwiegen haben, den Kautsky zwischen der unvergleichlich radicaleren Bourgeoisie Englands und unserer Bourgeoisie constatiert. Diesen Unterschied kennt jedermann. Es ist nicht nöthig, gebildeten Lesern solche Gemeinplätze noch vorzuführen. Wir brauchen aber auch die Art von radicaler Bourgeoisie noch nicht, welche England hat, aus dem einfachen Grund, weil wir in der radicalen Umgestaltung der alten Ordnung leider noch lange nicht so weit sind als die Engländer. Was bei uns für die nächste Zeit vonnöthen: die Verwirklichung der politischen Staatsbürgerrechte und die Erringung von socialpolitischen Reformen, die unsere Arbeiterschaft zunächst aus dem dicksten Elend herausführen sollen — das ist nicht mehr, als was in England heutigen Tags selbst dem conservativsten Kopf selbstverständliche abgethane Sache ist. Heute von der österreichischen Bourgeoisie den Radicalismus der vorgeschrittensten Engländer zu verlangen, ist unsinnig und schädlich zugleich. Das Ne nimis allein führt in der Politik zu praktischen Erfolgen. Die Taktik der Socialdemokratie, den Keil beim breiten Ende eintreiben zu wollen, hat sich noch nirgends bewährt. Die Taktik der englischen Radicalen und Fabier aber, den Keil beim schmalen Ende einzusetzen, hat den Erfolg für sich. Die „Arbeiter-Zeitung“ gibt mir zu verstehen, als ob ich von den fabischen Schriften nur das Programm und den Artikel Shaws kennen würde. Ich kenne mehr, und wenn die „Arbeiter-Zeitung“ mehr davon kennen würde, hätte sie auch bemerken müssen, dass ich außer den zwei genannten noch eine dritte fabische Schrift citiert habe, die für taktische Fragen wichtig ist. Meine Belesenheit zu zeigen, war nicht der Zweck der Polemik. Uebrigens, wenn die Redacteure der „Arbeiter-Zeitung“ und Herr Kautsky — was ich gar nicht bezweifeln will — die Schriften der Fabier so genau kennen, warum haben sie ihren Lesern, die sich doch dafür sehr, sehr lebhaft interessieren müssten, bisher nichts davon verrathen? Der „ehrliche“ Kautsky z. B. hat sogar in seinem Bericht über den Londoner Congress in Nr. 47 der „Neuen Zeit“ das einzige, ernstlich bedeutsame Ereignis jener Congress-Komödie, die fabische Programmerklärung, seinen Lesern sorgfältigst unterschlagen. Die Leser der „Neuen Zeit“ und die der „Arbeiter-Zeitung“ wüssten noch heute nichts vom fabischen Programm, wenn ich nicht durch meine Polemik die Herrschaften dazu gezwungen hätte, über die Fabier zu reden; das war auch meine Absicht, und die habe ich erreicht. Ich hoffe, dass sich, angeregt durch diese Polemik, gerade die intelligenteren unter den Lesern jener Blätter veranlasst sehen werden, sich nunmehr mit den fabischen Schriften*) genauer bekannt zu machen. Ich erwarte davon eine erziehliche Wirkung gerade in den besten Schichten der Socialdemokratie und der socialreformerisch radicalen Bourgeoisie Oesterreichs und Deutschlands.

Schließlich behauptet die „Arbeiter-Zeitung“, ich habe mich unanständig benommen, weil ich unseren Lesern verschwiegen habe, was Herr Kautsky constatiert: „dass die Redaction der „Neuen Zeit“ den Grundsatz befolge, Werke, die ihr Verleger publiciert, überhaupt nicht zu besprechen; zweimal sei sie davon abgewichen, und beidemal, um scharf kritische Besprechungen aufzunehmen“.

Da es so dringend gewünscht wird, so habe ich nun auch diese Aeußerung des Herrn Kautsky abgedruckt. Ich habe es früher nicht gethan: Erstens, weil ich darin nichts besonderes finden konnte; jener Grundsatz der „Neuen Zeit“ ist ein Gebot literarischer Klugheit, das auch bürgerliche Blätter befolgen, eine Praxis, deren man sich so wenig zu rühmen braucht wie dessen, dass man keine silbernen Löffel stiehlt. Zweitens war jene Bemerkung für die Polemik ganz irrelevant. Ich hatte Herrn Kautsky vorgeworfen, dass er eine Kritik eines in der „Zeit“ erschienenen wissenschaftlichen Artikels mit einer concurrenzneidigen Polemik gegen deren Erscheinungsort einleitete. Dieses Verfahren halten auch gewöhnliche bürgerliche Schriftsteller unter ihrer Würde. Die persönlichen Beschimpfungen, mit denen Kautsky mich dabei schließlich regalierte, habe ich, um des guten Geschmackes willen, nicht mit gleicher Münze, sondern — was mir wieder die „Arbeiter-Zeitung“ schwer zur Schuld anrechnet — mit einem „Witz“, einem „frostigen Witz“ erwidert. Dass der „Arbeiter-Zeitung“ in der Polemik gegen mich der Witz ausgegangen ist, kann mich nicht verpflichten, mit ihr Hofrauer zu halten. Gerade aus den brillanten Polemiken von Lassalle, Marx, Engels habe ich gelernt, welch wirkungsvolle Waffe im literarischen Kampf der Witz ist, vorausgesetzt, dass man ihn hat. Auf die Qualität Kautsky'scher Tropenkoller-Witze, wie ich sie in meinem vorigen Artikel abgedruckt habe, bin ich glücklicherweise noch nicht heruntergekommen. Und den „frostigen Witz“ mit den 39 Dogmen der englischen Hochkirche, den mir die „Arbeiter-Zeitung“ so übel nimmt, darf sie am allerwenigsten bemängeln, denn er stammt, wortwörtlich citiert, aus — Marx' „Capital“, was allerdings die „Arbeiter-Zeitung“ wohlweislich ihren Lesern verschweigt, weil sie sonst nicht einmal über meine Witze jammern dürfte.

Endlich deutet noch die „Arbeiter-Zeitung“ an, dass sie in Zukunft nicht mehr mit der „Zeit“ anbinden wird. Das wird, nach dem Ausgang dieser Polemik, ihr und ihrem Onkel Kautsky jeder gute Freund dringend rathen müssen. Wir unsererseits werden uns ungeniert mit der Socialdemokratie, der „Arbeiter-Zeitung“ und der „Neuen Zeit“ nach wie vor beschäftigen, so oft es uns nöthig erscheinen wird, und den leitenden Geistern der „Arbeiter-Zeitung“, insbesondere wenn sie nächstens ins Parlament einziehen, hoffen wir noch gelegentlich zeigen zu können, dass nicht nur die radicale Bourgeoisie, sondern auch die Socialdemokratie sich, wenn sie's auch nicht Wort haben will, ähnlich wie sie's bereits in Frankreich, Belgien, Dänemark, Schweden und ein gut Stück selbst in Deutschland gethan, auch in Oesterreich in der praktischen Politik „fabianisieren“ muss, wenn sie, wie wir in unser aller gemeinsamem Interesse hoffen, wirksame Politik machen und nicht zeitlebens darauf beschränkt sein will, leeres Stroh äußerst radical auszudreschen.

K.

*) Zu beziehen von der Fabian Society, 276 Strand, W. C. London. Das Programm ist auch deutsch zu haben.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Renaissance, Reprise von „La dame aux camélias“ von Alexandre Dumas. Neapel. Mercadantetheater, „Il Trionfo“ von Roberto Bracco. Berlin. Deutsches Theater, „Teja“, „Fritzchen“ und „Das ewig Männliche“ von Hermann Sudermann. Centraltheater, „Gebildete Menschen“ von Victor Léon. Theater des Westens, „Tausend und eine Nacht“ von Holger Drachmann. Görlitz. Stadttheater, „Der Springer“ von Heinrich Lee.

* * *

Herr Tewele trat gestern zum erstenmale, und zwar mit großem Erfolge, im Raimundtheater auf. Er spielte den Grafen Mengers in Blumenthals Lustspiel „Das zweite Gesicht“, eine Rolle, die eigentlich keine Rolle ist, weil sie aus Ansätzen zur Charakteristik jeden Moment in ihre eigene Parodie umschlägt. Dementsprechend legte auch der Darsteller, ohne eine wirkliche Einheit der Figur anzustreben, das Hauptgewicht seiner Leistung auf das Detail, auf die gesprochenen und gespielten Witze, und die brachte er auch mit seinen guten alten und ein wenig derben Mitteln zu einer sehr amüsanten Wirkung. Bei alledem fiel aber doch eine gewisse selbstbewusste Haltung sehr angenehm auf, das deutliche Bestreben, nicht wie sonst in den Komikermätzchen vollständig aufzugehen. Wie Herr Tewele in das Raimundtheater einzog, wird er voraussichtlich einen bedeutenden Fortschritt für die Heiterkeit des Hauses bedeuten, von Fröden aufwärts. Ob auch für das Repertoire, da er doch als sein eigentliches Genre das Conversationsstück und die französische Posse mitbringt — das weiß wohl noch niemand als der Director, und vielleicht auch der noch nicht. Als Partnerin Herrn Teweles trat Fräulein Reichenbach auf, eine Schauspielerin, die das Publicum sofort für sich hat und zwei dafür sehr wichtige Eigenschaften mitbringt, eine gewisse breite, behagliche Art von Routine und den Mangel an echtem, irgendwie persönlich gefärbtem Talent. Sie macht alles sehr gut, fast sogar zu gut; wie sie sich zu „schön“ schminkt — zu sehr in hellen rosa Bonbonfarben — so spricht sie auch ein bischen zu fix und geleckt, wenn sie herzlich sein soll, und wird zu gedehnt, zu geistreich, wenn sie ironische Antworten gibt. Wie steht neben ihr die Niese mit ihrer Wildheit da, mit ihrer rauhen holperigen Spielweise! Da ist nicht viel von Sicherheit oder gar Glätte im Ton, aber Talent ist statt dessen da, echtes, stürmisches Talent, sprühend bis in die Fingerspitzen! Nur noch Herr Schildkraut ist ein ähnlich interessantes Temperament — beide waren gestern wiederum köstlich, wenn auch streng genommen gar nicht am richtigen Platz. In kleineren Rollen thaten sich Herr Krug und Herr Godai auffallend hervor. Und das Stück? Das Beste, das man davon sagen kann, ist, dass man es von einem Tag auf den andern vergisst.

In der letzten Novität des Carltheaters, einer dummen, faden Operette namens „Der Zauberer vom Nil“, kommt eine Scene vor, wo von einem Chor ein Ständchen gesungen wird. Da es nun Leute geben dürfte — ich glaube sogar, sehr viele — die diesen Chor für die Dauer unerträglich langweilig finden, kam die Regie auf ein sehr glückliches Aushilfsmittel. Nicht etwa die Ständchenscene zu streichen oder zu kürzen, das wäre zu naheliegend. Sie lässt vielmehr gleichzeitig mit derselben auf der andern Hälfte der Bühne eine Bauchtänzer- und Excentricgesellschaft auftreten. Das ist die Erhabenheit der Inscenierungskunst des künstlergreisen Herrn von Jauner. In dieser Nuance ist sie ganz ausgedrückt, besser als in der besten Kritik. Herrn von Jauner würde ich vorschlagen, dass er nächstens während aller Liebesduette rechts und links an der Rampe italienische Leierkästen und dressierte Affen zur Erheiterung der Galerien aufbietet. Vielleicht gelingt es ihm durch solche Mittel endlich sein Ziel zu erreichen: den „großen Erfolg“ ohne große Werke und große Schauspieler. Bis jetzt ist ihm das

noch nicht gelungen, am allerwenigsten das letztemal. Wiederum waren die Massenscenen gut einstudiert, und die Gesangsvorträge giengen gleich correct und mechanisch vonstatten wie die Beleuchtungseffecte. Aber zum Teufel mit einer so senilen Inscenierungskunst, die nichts weiter mehr sein kann als correct und fleißig! Speciell in der Operette heißt das so viel wie gar nichts und fast noch weniger. Was da eine einzige temperamentvolle, echte Scene, ein einziger wirksamer Schauspieler vermag, vermögen die prunkvollsten Massenaufzüge von nackten Weibern, die kostspieligsten Tapezierer- und Schneiderkünste nicht! Es fehlt die Berechtigung, es fehlt das, was dem Sinnlosen, Burlesken der Operette Sinn und sogar einen Schein von Selbstverständlichkeit geben kann. Und man fragt sich höchstens: was soll das Ganze, wozu der Lärm? A. G.

* * *

Man schreibt uns aus Berlin: Was uns Europens Süden an Kunst schickt, ist von sehr verschiedener Art. Bei den Italienern ist Norden und Süden scharf getrennt; in Rom und Neapel überwiegen die Maler, die in derselben derben, bunten und kleinlichen Manier arbeiten wie ein Theil der Spanier, eine rechte kalte Handwerkerei, die für das feinere Auge, von der Seele gar nicht zu sprechen, durchaus unerträglich ist, in Venedig und Mailand wirken Künstler, die mit warmem und tieferem Empfinden an die Natur herangehen und keinen Effect, aber einen starken Eindruck erzielen. Man muss, das zeigt dies Beispiel, sehr vorsichtig sein, wenn man die Kunst, eines Volkes charakterisieren will: man wird immer fehl gehen, wenn man sich an die heutigen politischen Einheiten hält. Diese Norditaliener stehen uns viel näher als ihre südlichen Volksgenossen, diese neigen nach Spanien hin. Es ist schwer, nicht zu glauben, dass hier die alte Stammverwandtschaft stärker wirkt als die moderne Volksgemeinschaft; im Norden Italiens ist das germanische Element stark vertreten. So finden wir einen ähnlichen Charakter der Kunst schon in der Renaissance: die Oberitaliener sind auch da innerlicher, stiller und ernster, und es ist kein Zufall, dass L. v. Hofmann wie schon vor ihm manch deutscher Phantast in Giorgione den Ahn erkennt. In Spanien finden wir eine ähnliche Spaltung, nur ist hier der Grund wohl ein anderer: die ernstere Art ist hier von außen hereingebracht, wenigstens zuletzt von Frankreich her. Vielleicht hat auch der Einfluss der alten Kunst, des Velasquez' namentlich, die eine Hälfte vor dem Fall in die bunte Manier bewahrt. In dem, was sie malen, zeigen sie übrigens durchaus die nationale Eigenart, sehr viel Aufgeregtheit und genug Brutalität. Historien- und Novellenmaler dürfen dem Volke der Stierkämpfe starke Dinge zumuthen, müssen sogar kräftige Reizmittel anwenden. Der alte Schwind pflegte seinen Collegen Piloty mit der Frage zu begrüßen: „Na Sie, was moain's denn jetzt für an Unglücksfall?" In Spaniens Kunst herrscht der Geist Pilotys. Nur dass die Maler nicht nur aus der Geschichte, sondern auch aus dem bürgerlichen Leben sorgfältig die Unglücksfälle heraussuchen. Die meisten Bilder lassen sich durch eine Seite aus einem Colportageroman oder eine Notiz aus dem Localberichte am besten beschreiben. Wollte man die Menschen sprechen lassen, mit „Da!" müsste jeder Satz beginnen. Uns ist all' dieses Gehabe und Gethue recht störend, und wir werden dem ohne Zweifel sehr bedeutenden Können der spanischen Maler nur da gerecht, wo sie ruhigere Empfindungen und Ereignisse darstellen. Sehr bezeichnend ist, dass die Stimmungslandschaft ihnen ganz fehlt. Selbst wo ein Maler einfache Existenzen nur auf die farbige Wirkung hin malt, gibt er dem Bilde einen pointierten Titel, der eine Novellenscene daraus macht. Sorolla y Bastida, Jimenez Aranda, Alperiz, Ramon Casas, Moreno Carbonero sprechen auch unmittelbar zu uns. Am höchsten aber stelle ich Gonzalo Bilbao mit seinem „Erntebild". Unter dem blauen Himmel, an dem mit röthlichen Resten das Nahen des Abends sich zeigt, dehnt sich golden die Au. Schnitter thürmen die reiche Gabe auf die hochbeladenen Wagen: in leuchtendem Goldton steht sie gegen den Himmel. Es ist etwas Triumphierendes in dem Bilde: das gewöhnliche Ereignis ist zum Symbol erhoben. Thomas Sämann und Heinrich Zügels Pflüger fallen nur ein. Solche Werke sind ein Symptom dafür, ihre Wirkung wie ihr Entstehen, wie agrarisch unsere Zeit geworden ist, will sagen, wie hoch ihr die Arbeit der Bauern steht. Wir empfinden in ihr eine Weihe, wie sie die industrielle Arbeit uns nicht hat. Sehr verschieden von den Spaniern sind die Portugiesen. Ich empfehle ihre Kunst allen weisen Leuten, die von dem Zusammenhang der Kunstblüte mit einer Höhe der politischen Macht so überzeugendes zu sagen wissen, zu eingehender Betrachtung. Es wäre eine schöne Aufgabe für sie, diese Kunst des schwachen und bankerotten Portugal mit der des starken und reichen Deutschland zu vergleichen. Nein, wahrhaftig, es ist Zeit, dem thörichten Aberglauben, den die speculierenden Kunsthistoriker verbreitet haben, ein Ende zu machen: es kommt nicht auf Macht und Geld allein an, sondern auf das, was Staat und Gesellschaft damit anfangen. Von der Begabung der Künstler sehe ich hier ab. So werden jetzt bei uns sehr begabte Bildhauer durch eine öde und unfruchtbare Denkmalmacherei künstlerisch ruiniert, während man mit dem vierten Theil der Mittel ihnen Gelegenheit geben könnte, ihre Eigenstes und Bestes aus zerfallenden Entwürfen in dauernde Monumente übertragen zu können. So saugen unsere Reichen Trivialitäten geschickter Reclamemacher, die bösen Leytlinge seniler Berühmtheiten und lassen die Talente hungern. — Die Portugiesen sind stille und vornehme Leute. Sie meiden eher die Sensation und suchen das Idyll. Sie sind so frisch und stehen so zur Natur wie etwa die Schweden. Ich will hier nur im allgemeinen auf das Sympathische ihrer Empfindung und das vortreffliche Können hinweisen. Aber zwei Meister muss ich nennen, deren Namen man nicht mehr vergessen darf, weil sie zu den größten Künstlern gehören, die jetzt irgendwo in Europa schaffen. Um für Columbano einen ebenbürtigen zu finden, wird man schon sehr emsig suchen müssen: ja, er darf sich als Bildnismaler sogar neben die Größten der Vergangenheit stellen. In diesen Porträts zweier Schauspieler ist eine sprechende Charakteristik, eine Vornehmheit des Vortrags, eine Harmonie der Farbe, die ihn zu einem würdigen Enkel des Velasquez stempelt. In seinem großen Bilde, auf dem die Meernixen dem Camoëns den Stoff zu seinem Epos geben, lässt die sehr menschliche Gestaltung der Nixen keine tiefere Wirkung aufkommen. Der zweite Meister ist Carlos Reis. „Sonnenuntergang." Abendlicht auf den Feldern, nur noch ein letzter röthlicher Schimmer spielt über die Dinge hin. Ein Arbeiter und sein Weib kehren mit ihrem Gespanne nach Hause. Da tönt das Glöcklein; sie bleiben stehen und bekreuzigen sich fromm vor der Procession, die da hinten durch die Felder zieht. Man mag an Millet denken vor diesem Bilde. F. St.

Bücher.

Edwin R. A. Seligman: Essays in Taxation, New-York, Macmillan and Co. 1895. gr. 8°. 424 S.

Das Buch ist eine Sammlung finanzwissenschaftlicher Studien; nur zur Hälfte waren sie bereits in Zeitschriften erschienen. Es thut wohl, wieder einmal anders als in der wohlgegliederten Reihenfolge eines „Systems" über Finanzwissenschaft und Finanzpolitik zu lesen. Zudem schreibt Herr Seligman so einfach, frisch und durchsichtig, dass man kaum begreift, wie anderwärts auf dieselben Gegenstände so viel abstracten Begriffskrams und gelehrten Dunstes aufgewendet werden kann. „Amerika, du hast es besser!" — Von den 11 Aufsätzen — ich rechne die drei Capitel über Besteuerung der Erwerbsgesellschaften als einen — ist die Minderzahl rein theoretisch; wie die Aufsätze: The development of taxation, und the classification of public revenues. Die Mehrzahl ist praktischer Natur. Verfasser strebt diese oder jene Reform an oder bekämpft eine bestehende Einrichtung — in Amerika. Diesen sozusagen localen Charakter haben z. B. die Studien The general property tax, The single tax (gegen H. George), Tax of corporations, wohl auch The betterments tax. Referierend sind: Recent reforms in taxation, Recent European literature in taxation, American reports on taxation. — Auf Einzelheiten einzugehen, ist wohl nicht am Platze. Wollte ich z. B. polemisierend darlegen, dass und warum ich mit Seligmans Classification der öffentlichen Einnahmen principiell nicht übereinstimme, dass ich die finanzwissenschaftliche Qualität der einzelnen Einnahmen nicht als Function ihrer Quantität anerkenne u. s. f., so wäre das wirklich — für die Leser der „Zeit" — professoraler Streit, der sich in feinstes Detail verlieren müsste, um Beweise zu erbringen, dadurch aber an Interesse nicht gewinnen würde. Darum beschränke ich mich auf die allgemeine Kennzeichnung. Wie nüchtern wissenschaftlich und modern evolutionistisch ist die Auffassung der Entstehung und des ursächlichen Zusammenhanges (und daher wohl auch der Frage nach der Möglichkeit einer Reform) der gegebenen finanziellen Erscheinungen in dem folgenden Passus: If the history of taxation teaches any one lesson, it is that all social and moral advance is the result of a new process, and that while fiscal systems are continually modified by the working out of the ethical ideals, these ideals themselves depend for their realisation upon the economic forces, which are continually transforming the face of human society. (S. 22.) Und noch ein Citat, welches Zeugnis ablegt von dem historischen Sinne, mit welchem der Verfasser überwundenen Anschauungen und Zielen für ihre Zeit volle Gerechtigkeit widerfahren lässt: At one time, the doctrine of benefit (Leistung — Gegenleistung) had a relative justification. A century ago, when the absolute rulers of central Europe loaded down their subjects with grievous burdens and devoted the profits to their own petty pleasures — when in France for example, the peasant was taxable à merci et miséricorde of the nobility — it was natural that a school should arise to protest and to proclaime the principle of benefits. Their argument was that as the state protects everybody, everybody is under a duty to pay taxes; in other words, their plea was for universality of taxation. This was a distinct step in advance. Later on, however, the doctrine was stretched to assert that everybody should pay in proportion to benefits received ... As thus extended the theory has been rejected by well-nigh all the thinkers of the last fifty years. (S. 71, 72.) Hier ist allerdings zu viel Optimismus. In wie vielen Staaten der civilisierten Welt würde auch heute noch die bloße Durchführung strenger Proportionalität der Gesammtbesteuerung a distinct step in advance bedeuten. Es ist wie mit dem Liberalismus; seine Verfechter mögen engbrüstig und matt geworden, sein Name so heruntergekommen sein, dass man sich seiner schier schämen sollte: aber sein Ziel und Programm ist auch heute noch an so manchem Punkte der civilised society unerreicht und für a distinct step in advance auch hier noch über und über Platz, mögen Moderne und Abermoderne die Theorie seit Jahren ablehnen. — Für die continentale Finanzwissenschaft von hoher Bedeutung sind die Ausführungen Seligmans über die Special-Assessments (Chap IX. u. XI.), zu deutsch bisher „Beiträge" genannt, wenn ich auch die classificatorische Behandlung derselben infolge der bereits früher bezeichneten Meinungsverschiedenheit nicht zu theilen vermag. Viel Anziehungskraft auf den europäischen Leser üben die vielen Aufklärungen über amerikanische Zustände, die das Buch enthält. Umso günstiger ist der Eindruck, den des Verfassers genaue Kenntnis der europäischen Einrichtungen und ihrer Literatur macht. **Prof. Dr. Kaizl.**

Die Renaissance. Historische Scenen vom Grafen Gobineau. Deutsch von Ludwig Schemann. Leipzig. Verlag von Philipp Reclam jun. Nr. 3511—15 der Un.-Bibl.

Prof. Schemann, der vor kurzem die reizenden „Asiatischen Novellen" des Grafen Joseph Arthur Gobineau übersetzt und in Reclams Universal-Bibliothek herausgegeben hat, hat nun die „Renaissance" desselben Autors im gleichen Verlage folgen lassen. Gobineau ist nicht der Erste, der es versucht hat, eine Epoche der Weltgeschichte in einzelnen charakteristischen Scenen darzustellen und so dem Leser eine lebendigere Anschauung der Zeit zu vermitteln, als durch die bloße historische Erzählung geschieht. In den Zwanzigerjahren hat Ludovic Vitet die Geschichte der Ligue in ähnlicher Weise zu behandeln versucht. Solche Werke werden meist von Schriftstellern unternommen, die ein lebhaftes Bedürfnis haben, Zeit und Geschichte lebendig-plastisch aufzufassen, denen es jedoch am vollen künstlerischen Vermögen, vor allem an der Fähigkeit zur dramatischen Concentration und an Gestaltungskraft fehlt. Dies trifft auch hier zu. Keine Zeit konnte verlockender zu solch einer Behandlung sein als die farbenreiche Epoche des Untergangs der Renaissance. Die Scenen reichen vom Auftreten Savonarolas und vom ersten

Einfall der Franzosen bis zur Katastrophe des Jahres 1527, nach welcher der alte Michelangelo, groß und einsam, in das decadente Geschlecht des erschöpften und armseligen Italiens der Reaction hineinragt. Zur Einführung in das Verständnis der Renaissance und insbesondere für jene, welche die Pracht dieser Zeit aus der Historie selbst zu erkennen nicht die Muße haben, wird das Buch eine wertvolle Gabe sein. Diejenigen freilich, die der Renaissance ein tieferes Studium gewidmet haben, wird es den Reichthum und das volle Leben der geschichtlichen Wirklichkeit vermissen lassen, ohne sie durch den Genuss und die Gewalt der Stimmung, die das vollendete Kunstwerk gibt, zu entschädigen. Denn Gobineau, der in den Asiatischen Novellen sich als vorzüglicher Erzähler bewiesen, zeigt hier, dass er absolut kein Dramatiker ist. Das Werk ist ein Mittelding: nicht Dichtung und nicht Historie, gleicht es den Farbentafeln, die in den Schulen das Studium der Weltgeschichte zu unterstützen und zu veranschaulichen dienen. Darum ist es nicht gut, dass der Uebersetzer in seiner Einleitung Erwartungen erregt, die das Buch nicht befriedigt, und die den Leser dazu führen könnten, es zu unterschätzen, weil er gar zu viel erwartet hat. Der Vergleich mit Shakespeare ist ein höchst unglücklicher. Wir sehen die Renaissance wie durch einen Guckkasten, abgerissene Bilder; gerade das, was das Wesen des Dramas ausmacht: Aufbau und Entwicklung fehlen. Wir sehen nicht die Dinge sich entwickeln, sondern wir werden auf verschiedene Stadien ihrer Entwicklung aufmerksam gemacht. Wir sehen nicht die Wendepunkte und das psychologische Gefüge der Charaktere, sondern es werden uns Momentbilder aus ihrem Leben gezeigt. Gobineau zeigt sich in diesem Werke weit mehr als Kenner, denn als Künstler. Man merkt überall die Absicht und wird verstimmt. Die Personen erzählen einander gar zu viel, was nur der Leser nicht weiß. Cesare Borgia spricht über sich wie ein Geschichtsschreiber, Raphael wie ein Professor der Kunstgeschichte. Und was das Schlimmste ist, sie beurtheilen und besprechen sich alle wie Kritiker des neunzehnten Jahrhunderts und nicht des sechzehnten. Auch den Humor, den die Einleitung rühmt, der die „Geschichte Gomber Alis“ und den „Türkmenenkrieg“ so reizend macht, können wir in der „Renaissance“ fast nirgens entdecken. Und vor allem, es fehlt den Dialogen durchwegs der Witz, der beißende, berühmte Witz der schlagfertigen Italiener der Renaissance, der jedes Gespräch jener Zeit wie mit kleinen Blitzlichtern erfüllt. Manche Person ist wohl verfehlt aufgefasst. Am gelungensten erscheint uns die Gestalt Julius des Zweiten. Der große, leidenschaftliche Papst ist vortrefflich dargestellt. Auch die Gestalt Michelangelos ist groß entworfen und aufgefasst, aber die einfache historische Erzählung von Michelangelos letzten Tagen im Buche Hermann Grimms wirkt gewaltiger und ergreifender als die Dramatik Gobineaus. Trotz alledem ist seinem Werk eine gewisse Großartigkeit der Conception nicht abzusprechen, und fehlt es nicht an Scenen, die etwas Marmornes und Imponierendes haben. Was die Uebersetzung betrifft, so möchten wir sie etwas zu steif im Ton finden. Die Schuld daran trägt gewiss nicht ein mangelhaftes Können — denn Schemann hat bei den Novellen bewiesen, dass er zu den besten Uebersetzern gehört, die wir haben — sondern ein bei Uebersetzern und Erzählern verbreiteter Fehler der Auffassung. Gerade weil der natürliche Ton jener Zeit uns gespreizt erscheint, — wie zweifellos auch der natürlichste Dialog unserer Zeit kommenden Jahrhunderten gespreizt erscheinen wird — gerade darum muss die Wiedergabe sich gesprächsweise unseren Tagen so viel als möglich zu nähern suchen, sonst geht alle Natürlichkeit verloren. Und dies ist im französischen Original besser beachtet als in der Uebersetzung. Auch zu den Ansichten über die Renaissance, die in der Einleitung ausgesprochen sind, wäre Manches zu sagen, und wir glauben nicht, dass Gobineau überall der Meinung war, die Schemann ihm zuschreibt. Doch dies alles zu erörtern, ist hier nicht der Raum. Es muss Prof. Schemann gedankt werden, dass er die Werke dieses großen französischen Schriftstellers dem deutschen Publicum zugänglich gemacht hat, und wir hoffen, dass die „Renaissance“ nicht das letzte derselben bleiben wird. **Dr. Karl Federn.**

Hermann von Helmholtz als Mensch und Gelehrter. Von Dr. S. S. Epstein. Separatabdruck aus der „Deutschen Revue“, herausgegeben von Rich. Fleischer. Deutsche Verlagsanstalt. Stuttgart, Leipzig, Wien, Berlin. 1896.

Diese Schrift hat ihren größten Vorzug in einem Fehler des Autors, den ihm die Genossen der gelehrten Zunft kaum verzeihen dürften. Er ist nämlich ein Dilettant. So sehr man einerseits die Mängel des gemeinen Dilettantismus schmäht, beweist doch ein weit ausgebreiteter Dilettantismus guter Art eine hohe Cultur, und schließlich müsste es den Gelehrten und Künstler am meisten freuen, von denen geliebt zu werden, die die Cultur ihres Volkes darstellen. Einer von diesen scheint uns der Autor, von ausgebreiteter, über die Gebiete der Kunst und Wissenschaft wohl unterrichteter Bildung, in beiden von seinem, zärtlichem Verständnis, dabei vor der Einseitigkeit den Gelehrten und Künstler bewahrt, immer geschäftten Blickes für das Ganze; im Gelehrten will er den bauenden Künstler, im Künstler den ahnenden Denker erblicken; seine Fähigkeiten reichen vielleicht kaum hin, hier oder dort selbst etwas Bleibendes zu schaffen, wohl aber in den Werken der anderen den Hauch der Ewigkeit zu spüren und zu verkünden. Das Beste, das die beiden geschaffen haben, innig zu verstehen, ist das Ziel der klugen Dilettanten. Wir sehen es hier freundlich erreicht. Die kleine Schrift will das Antlitz eines Porträts haben. Ein Gelehrtenleben soll künstlerisch dargestellt werden. Freilich muss sein geistiger Inhalt gegeben werden, aber nicht so sehr die Wissenschaft, sondern die Individualität des Wirkenden soll vor unsere Augen gebracht werden. Dies geschieht mit dem sicheren und taktvollen Geschmack des Dilettanten, der die Technik der Maler versteht, wie sie ihren Gegenstand componieren, und die Art der Schriftsteller, mit einfachen Worten beweglich zu sprechen, und endlich auch das Wirken der Physiker und Aerzte, Physiologen und der anderen Gelehrten, das Wirken einer gewissen Lehre vorzubringen. So wird uns Helmholtz sichtbar gemacht, wir sehen ihn in einer bescheidenen Gymnasiallehrerfamilie aufwachsen, die Mutter hat den stillen Zug großen, überlegenen Verstandes, der Vater, ein Philologe, den etwas beschränkten, aber feurigen, fast künstlerischen Enthusiasmus. So wandeln wir zu jener Synthese hinüber, die als der Kern dieser Individualität: Helmholtz erscheinen soll, dass er die Entdeckungen seines deductiv veranlagten Geistes in inductive Form bringt, anders ausgedrückt, dass er dichterisch erfindet, philosophisch und gelehrt arbeitet. Wir sehen ihn als Knaben von außerordentlicher mathematischer Begabung und selten früher Beherrschung räumlicher Gestaltungen, bei ausnehmend schlechtem Gedächtnis für unzusammenhängende Dinge: Geschichte, Grammatik, Gedichte u. dgl., bald darauf mit den einfachsten Mitteln die Experimente unternehmen, die ihm zu den höchsten Schlüssen verhelfen. Und doch wächst alles nicht aus einzelnen kleinen, sorgfältig und gelehrt aneinandergereihten Thatsachen auf, sondern wird aus der Kraft und Glut der Stimmung geboren. Er steht vor einer Fontaine in Sanssouci und hört in dem Plätschern melodische Klänge und Accorde, was die andern zu empfinden unfähig waren, bei der Abendruhe eines Thales, das er sinnend durchwanderte, überkam ihn die schaffende Stimmung wie einen Künstler, dass er selber sagt: „Siehst du, wenn ich mich so recht im Parcival und Tristan ausgeschwelgt habe, so geht mir das Integrieren einer Differentialgleichung noch einmal so leicht von statten“. Darum bedeutet Helmholtz allen so viel, den Malern und Musikern, den Philosophen und Naturforschern, allen wusste er zu geben und wie der doppelköpfige Janus sieht er in die beiden Richtungen unseres Geistes. **D. St.**

Revue der Revuen.

Von einem ziemlich Unbekannten, der nach der Schilderung seines Biographen, Rudolf Klein, weit mehr als viel andere Ruhm verdient, wird im vorletzten Heft der **„Gesellschaft“** erzählt. Es ist der Maler Fidus, der mit seinem bürgerlichen Namen Hugo Höppener heißt. Will man ihn classificieren, so gehört Fidus zweifellos in die Gruppe der Neo-Idealisten, der Peintres-Penseurs, nur dass es nicht die Mystik des mittelalterlichen Katholicismus, sondern die der orientalischen Religionen ist, die seine Bilder erfüllt. Er ist Theosoph, buddhistische Vorstellungen leben in seinem Geiste, etwas vom Nirwana-Frieden liegt über seinen träumerischen, vom innigsten Naturgefühl durchströmten Landschaften, und arglose Naturkinder, die von keiner Sünde wissen, bevölkern sie. Seine ersten künstlerischen Bethätigungen erschienen denn auch in der „Sphinx“, der kürzlich erloschenen theosophischen Revue. Bei seinen Werken ist es ihm vorwiegend um den seelischen Gehalt, den Gedanken zu thun, während das Technische ihm unwesentlich scheint. Der ganzen modernen Kunstbewegung steht er vollkommen fern; er kennt kein Princip und keine Dogmen und will lediglich seine Träume und Visionen und sein religiöses Empfinden zum Ausdruck bringen.

Den neuen Jahrgang der **„Oesterreichischen Musik- und Theater-Zeitung“** eröffnet ein Artikel über den jungen Münchner Hof-Kapellmeister und Tondichter Richard Strauß. Der Verfasser des Aufsatzes, Wilhelm Klatte, nennt ihn den modernen Tondichter par excellence, dessen Kunst insofern einen Fortschritt gegen die Wagner-Liszt'sche Epoche bedeute, als Strauß, auf ihren Grundlagen weiterbauend, ein Element neuerlich für das Gebiet der großen Instrumentalkunst zurückerobert habe: die göttliche Heiterkeit, den weltüberwindenden Humor. Es durchströme seine Werke ein hoffnungsfroher Lebensoptimismus, der einen Ausweg aus der pessimistischen Fin-de-siècle-Stimmung, eine neue Kunst- und Culturepoche verheiße. Sein Lehrer als Dirigent und sozusagen auch sein Entdecker war Hans v. Bülow, der eines der ersten Werke des Richard Strauß — seine Serenade für Blasinstrumente — schon vor etwa zehn Jahren mit der Meininger Capelle an vielen Orten zur Aufführung brachte und den jungen Meister auch als Musikdirector nach Meiningen zog, von wo er 1886 als dritter Kapellmeister nach München berufen wurde. Trotzdem Strauß, der für einen argen Frondeur gilt, als Componist wie als Dirigent mit großem Widerspruch zu kämpfen hat, und erst im vorigen Winter, wo er an Bülows Stelle die zehn großen philharmonischen Concerte zu Berlin dirigierte, von der Kritik aufs Heftigste angegriffen wurde, hat sein Name nun auch in weiteren Kreisen schon guten Klang, und man weiß, dass man es mit einer eigenartigen und reichen künstlerischen Individualität zu thun hat, die sich merklich von der Schar der Wagner-Epigonen scheidet und ihre eigene Sprache spricht.

Zugleich mit dem „Deutschen Theater“ ist in München ein neues Theater-Organ ins Leben getreten: **„Mephisto“**, herausgegeben und redigiert von Julius Schaumberger. Sein erster Artikel, aus der Feder des Herausgebers, gilt der neuen Bühne, die er als Nachfolgerin des „Theaters der Modernen“ bezeichnet, welches 1894 in Leipzig von demselben Director Emil Mesthaler begründet wurde und das Münchner Publicum durch seine Gastspiele auf das vorbereitet hat, was heute im großen Stile das Programm des „Deutschen Theaters“ bildet: die Pflege des modernen Dramas. Ohne sich unbedingt mit dem Unternehmen zu identificieren, sagt ihm „Mephisto“ doch seine ständige Unterstützung zu, weil sie ja Waffenbrüder seien, die gleichen Feinde hätten und beide unter demselben Panier, der Fahne der „Moderne“, kämpften. — In einem sehr launigen Artikel, in dem er den historischen Mephisto mit seiner eigenen Person drollig verquickt, stellt Oscar Panizza den Lesern den Taufpathen des neuen Blattes vor.

Die vorletzte **„Revue des Revues“** bringt einen schönen Aufsatz über die armenische Literatur. Auch sie hatte ihre classische Epoche, und ihr classisches Idiom „Krapar“ und die Werke dieser Zeit fanden ihre Pflegstätte in den Klosterschulen der Mechitaristen, vor allem im Mutterhaus der Brüderschaft, das 1717 von Méchitar auf der Insel St. Lazaro bei Venedig gegründet wurde und sich die Cultivierung des Armenischen, seiner Geschichte und seines Schriftthums zur Aufgabe machte. Von einer Literatur der gewöhnlichen armenischen Umgangssprache kann jedoch erst seit den Vierziger Jahren die Rede sein, um welche Zeit sie in den beiden Centren, Constantinopel und Tiflis, gleichzeitig emporzublühen begann. In Constantinopel war es ein mehr publicistisches, polemisches, durch die politischen Verhältnisse hervorgerufenes Schriftthum; in Tiflis dagegen, dem Schauplatz der leidenschaftlichsten nationalen und religiösen Kämpfe, entstanden Werke voll glühenden Patriotismus und wilder Empörung, in denen die jungen Söhne des Landes, die sich überdies an deutschen und russischen Universitäten europäische Bildung geholt hatten, ihre Landsleute zum heroischen Widerstand, zur Eroberung ihrer Freiheit und ihrer Menschenwürde aufriefen. Die Seele dieser Bewegung war Arzdrouni, der im Jahre 1872 eine Zeitung, den „Michag“, als Organ seiner socialen und nationalen Ideen gründete. Sein Nachfolger in der Redaction und zugleich der Erbe seiner Gedanken

zwar Raffi, der den Armeniern leidenschaftliche sociale Romane gegeben hat. Ihr Freiheitsdichter ist Kamar-Katiba. Ueberdies hat Armenien aber auch eine Reihe anonymer Schriftsteller, die ihre Ideen in zwei revolutionären Blättern, dem „Hentschak“ und dem „Kahapar“, niedergelegt und einen nicht geringen Einfluss auf ihre Landsleute geübt haben.

In der letzten „**Revue de Paris**“ schreiben J. H. Rosny und Alphonse Daudet schön über Ed. de Goncourt. Daudet, der seinen Zeilen den wehmüthigen Titel „Ultima“ gibt, berichtet von den letzten Lebenstagen des greisen Schriftstellers, die er in Daudets Landhaus verbrachte. Die von liebevoller Pietät erfüllten Worte sind ein würdiges Gegenstück zu den Aufzeichnungen, die Ed. de Goncourt 1870, während der Todeskrankheit seines geliebten Bruders Jules, Stunde um Stunde in sein Tagebuch eintrug, und der endgiltige Abschluss dieses treuen Bekenntnisses eines ganzen Lebens. Erwähnenswert ist ferner ein Aufsatz von Haumant über Iwan Turgenjeff. Verf. sagt, der berühmte russische Novellist sei der Typus eines Franco-Russen gewesen, und deutlich ließen sich in ihm die verschiedenen Elemente seiner complicierten Persönlichkeit erkennen. Aus dem Landadel hervorgegangen, habe er zeitig Fühlung mit dem Bauernvolke gewonnen, während seine alte Amme ihm die Märchen und Legenden des Landes erzählte, die in seinen Werken öfters wiederkehren. Seine Geistesbildung aber sei durchaus französisch gewesen: französisch die Umgangssprache in seinem Elternhause und seinem Freundeskreis, und obwohl er mehrere Studienjahre an der Berliner Universität zugebracht, habe doch nur Paris und dessen geistige Bewegung entscheidend auf ihn gewirkt.

In der „**National Review**“ fordert der Egyptologe Flinders Petrie die Gründung eines zweiten „British Museum“ in London, eines Museums, das für jedes Werk von Menschenhand das wäre, was die Bibliothek des „British Museum“ für alles Gedruckte ist. Ein Ort: „wo eine Hütte von jedem Volk der Erde Platz fände, mit seiner Ausschmückung von Hausgeräth und Werkzeug, Waffen und Spielen. Ein Ort, wo vollständige Grabstätten in ihrer ursprünglichen Anordnung zu sehen wären und antike Ausgrabungen reconstruiert würden, wo von allem, was man je erzeugt, zum mindesten ein Exemplar aufbewahrt würde“. Der Professor rechnet aus, dass ein derartiger Ausstellungsraum zu beschaffen wäre, wenn man die dem „British Museum“ zuerkannte staatliche Subvention nur um drei Procent erhöhte, eine kaum nennenswerte Last im Verhältnis zu den großen Vortheilen, die dadurch zu erkaufen wären.

Die September-Nummer des „**Nineteenth Century**“ bringt einen Artikel des Wiener Privatdocenten Dr. Emil Reich über die Judenverfolgungen auf dem europäischen Continent, in dem eine merkwürdige Parallele zwischen den Juden und den Jesuiten gezogen wird. Diese beiden Classen seien die einzigen, heißt es, die einem offenen Angriff keinen offenen Widerstand entgegensetzen. Sie seien die ausgesprochensten Fremdlings-Typen in der modernen Gesellschaft, und so kenntlich — die einen durch ihre Tracht, die anderen durch ihren Typus — dass sie niemals unbemerkt in der Menge untergehen können, und ein jedermann deutliches Zielobject bilden, sobald Verfolgungen entstehen. Ihre schlechten typischen Eigenschaften seien zu einem so geschlossenen Begriff geworden, dass nichts imstande sei, das Vorurtheil der Menge auszurotten, und selbst wenn alle Juden sich taufen ließen oder aus Europa auswanderten, würde den Agitationen der Antisemiten dadurch kein Ziel gesetzt sein; sie würden das semitische Element nach wie vor aufstöbern und verfolgen; denn der Antisemitismus habe längst aufgehört, sich lediglich gegen die Juden zu kehren, und das Wort „Semite“ habe ebenso wie „Jesuit“ längst neben seiner eigentlichen eine allgemeine, begriffliche Bedeutung erlangt.

Frau Wesecks.

Eine Dorfgeschichte von **Max Halbe**.

Es war ein Wochentag und mitten in der Weizenernte; aber da es die Tage zuvor geregnet hatte, so war an ein Einbringen des nassen Getreides nicht zu denken. In der Nacht hatte der Himmel sich des Regens begeben und seit den frühesten Morgenstunden rührten Männer, Frauen und Kinder sich auf den Feldern und bückten sich in langen Reihen, um die durchweichten Schwaden auszubreiten und in die halbverfaulten Weizen- und Gersten-Garben Licht und Luft hineinzulassen. Die meiste Mühe kostete es, die Hocken, deren jedes aus fünfzehn oder zwanzig Garben bestand, Satz für Satz umzuwerfen, die Bänder der einzelnen Garben aufzulösen und den verregneten Weizen auf den feuchten Stoppeln frischgeschüttet hinzubetten. Da floss mancher Schweißtropfen über die braungebrannten Gesichter, die Schnapsflasche kreiste fleißig in der Runde und mancher Kernfluch fuhr auf zum grauverhangenen Morgenhimmel. Denn die Arbeit war umso verdrießlicher, als mit Trockenwerden die Garben von neuem gebunden und in Hocken aneinander gestellt werden mussten.

Darüber war der Tag lichter und lichter heraufgestiegen und als die Leute um neun Uhr, bald nach dem Frühstück, das Gethane überschauten und aufathmend ihre Garben auf die Schulter nahmen, da blinzelte durch die schweren grauen Wolkenschleier lustig der erste Strahl der langentbehrten Sonne. Nun war es an ihr, zu thun, was ihres Amtes, und die klatschnasse Mahd, die in dünner Schicht auf den hohen Stoppeln hingestreut lag, mit sengendem Athem zu durchglühen. Bis abends oder morgen vormittags würde es dauern, ehe alles wieder resch und trocken zum Binden war. Solange musste die Erntearbeit ruhen und anderes gab es wenig um diese Zeit zu thun. Ein langer müheloser Sommertag stand in Aussicht.

Ein heißer Wind strich über die gelben Felder der Niederung und flüsterte im Schilf der trägen Gräben und Wasserläufe, die weit und breit das ebene Land durchkreuzten. In scharfgeschnittener Silhouette gegen den hellen Untergrund der Felder und den tiefgewölbten Himmel darüber bewegten sich die langen dunklen Linien heimkehrender Arbeiter längs den holprigen Feldrainen dem fernen Dorfe zu. Lange schwieg die Unterhaltung. Denn auf den schmalen Fußsteigen, die zwischen Disteln und wildem Klee sich hart am Rande der breiten Gräben hinwanden, musste man sorglich des Weges und seiner Schritte achten, wollte man nicht unversehens an der steilen Böschung abrutschen und ins Wasser purzeln. Als aber der breite weidengesäumte Triftweg erreicht war, der aus den Feldern her gradwegs in das sonnenbeglänzte Dorf führte, da lösten sich die ungelenken Zungen und ein sattsames Geschwätz belebte die verarbeiteten Gesichter.

Die Sonne brannte schwül wie zur Mittagszeit, der Himmel erschien dunstigblau, gegen Norden hin, dort wo einige Stunden entfernt hinter der unabsehbaren Niederung das Meer liegen musste, sank eine schwere Wolkenwand langsam gegen den Horizont.

Aber es sei kein Verlass auf die Witterung, das war die allgemeine Ansicht. Zu viel Feuchtigkeit lag in der Luft. Man spürte ordentlich, wie es sich einem schwül auf die Brust legte und den Athem benahm. Wenn die Sonne so weiter brannte, musste sie allen Regen, der in den letzten Tagen gefallen war, aus dem Boden wieder aufsaugen und dann könnte es ein schönes Gewitter absetzen. Um Mittag würde es sich entscheiden.

Wenn nur der Wind sich gehörig aufmachen wollte. Aber gerade der ließ immer mehr nach und gegen das Dorf hin, als man in den schützenden Bereich der Scheunen und Ställe gelangte, hörte er überhaupt auf.

Schlimme Aussichten für all' den Weizen, der geschnitten oder gehauen auf den Feldern lag. Es könnte noch viel Arbeit mit dem Einernten geben. Am besten, wer gewartet und während der Regenzeit den Weizen auf dem Halm gelassen hatte. Aber das waren die wenigsten Besitzer im Dorf. Die übrigen konnten sich darauf gefasst machen, dass ihnen die Ernte auf dem Felde verfaulte.

Eine kleine Pause trat ein, in der ein jeder sich dem Behagen der eigenen Sicherheit hingab. Ihnen war es gleich, ob Regen oder Sonnenschein auf die Felder der Besitzer fiel. Sie standen als Knechte in festem Lohn und Deputat und mussten noch zu dem ihrigen kommen, wann es Chausseesteine vom Himmel hagelte. Aber auch kein Scheffel über das Bedungene fiel für sie ab, wann der Weizen einmal doppelt so viel schüttete, wie in anderen Sommern.

So stapften sie breitbeinig und bedachtsam dahin unter den grauen verschrumpften Weiden, Männer und Weiber, schwankend wie vollbeladene Frachtschiffe, knochig und untersetzt, mit gewölbten Schultern vom Tragen langer Lasten, Geschöpfe dieser schwarzen Erde, die an ihren schweren Stiefeln klebte, und doch losgerissen von dem fruchtbaren Grund, aus dem sie aufgewachsen waren, besitzlos und entwurzelt, Herren nur ihrer Knochen und Sehnen, dunklem Wandertrieb geneigt.

„Glock drei is die Trauung“, sagte die Schinowsche, eine große hagere Frau mit einem rothwollenen Tuch, das sie zum Schutz gegen die Sonne fest um den Kopf geschlungen hatte, und stieß ihren Mann in die Seite.

Es schien, als habe das Wort insgeheim allen auf der Zunge gelegen und nun sei der Bann gelöst.

Richtig! Heute die silberne Hochzeit bei Wesecks, und um drei Uhr sollte die Einsegnung in der Dorfkirche stattfinden. Das musste etwas ganz Apartes werden.

„Wie olt is sie nu eigentlich, die olle Weseck'sche?“ fragte der junge Däms, ein hübscher, strammer Bursch von 23 Jahren, den alten Bartel, der gebückt neben ihm gieng. „Die is doch 'n Johr zwanzig öller aß du, Bartel?“

„Im fünfundneunzigsten is sie, jo, im fünfundneunzigsten“, antwortete der Alte, und wechselte die Harke von der linken auf die rechte Schulter. „Johr dreißig bin ich jünger aß sie. Ich besinn' mir noch gut. Ich stond in die besten Johre, wie sie nochmals heiraten that. Sie wor dommols allbereits an die siebzig, mit einem Fuß in die Grube, wie man zu sogen pflegt, aber sie hot'n andern nich nachgezogen, nä, alles wos recht is, sie hot sich gut geholten. Einer sieht ihr die Johre nich so leicht an. Die fahrt noch nich so schnell ab. Wer weiß, wie Mancheiner noch eher an die Reihe kömmt.“

Er wischte sich mit dem behaarten Handrücken den Schweiß von der verwetterten Stirn und strich ein paar weiße Haarsträhnen zurecht, die unter dem Rande des abgegriffenen Strohhutes über sein ausgedörrtes Gesicht gefallen waren. „Is die Möglichkeit!“ meinte Däms und schüttelte den Kopf. „Im fünfundneunzigsten! Kartoffeln puhlt sie aus der Erde wie nischt. Mein heiliges Wort! Ich that's nich glauben, wenn ich sie nich mit meine eignen Augen gesehen hoab, vorchte Woch', wie wir's letzte Heu vom Hinterland eingefahren haben.“

„Und er is vergangene Johr ganz grau geworden“, warf die Schinowski'sche ein. „Paßt opp, wenn sich die man nich noch'n dritten nimmt! Die gibt nich nach, bis dass sie ihm unter die Erde gebracht hätt.“

„Die goldne Köst*) hat sie mit'm Ersten gefeiert. Von Dog**) die silberne mit'm Zweiten. Nu nochmal opp de Frieg'***) mit'm Dritten. Dann wird sie woll Ruh' geben.“

---

*) Köst = Hochzeit.
**) Von Dog = Heute.
***) Frieg = Freite.

„Die hat's Bund mit'm Bösen gemacht. Solang ob sie will, wird sie nit ertrinken können.“

„Ja das wohl, dass sie immer nach die Sternchens kuckt?“

So klagen die Reden durcheinander, und am meisten thaten sich die Frauen hervor, so bald der heiligen Stätte nur die Thüren hätten klingen müssen vom all' den Freundschaften, die man ihr nachzusagen wusste.

Darüber war man mit Torf gelangt und die Männer pressierten sich auf die Höfe, die einer hinter dem andern wohlhäbig an der Chaussee hingelegt waren, während die Frauen sich in die weiter abliegenden Häuser zurückzogen, um sich dort bei schwingen Flüsschen die dunkrer Partie des Tages auszuachten.

Es war zehn Uhr vormittags, als noch der letzte Torf ins Wittingsauer Haus der Männer hineingeworfen und Feuer zu bringen. Nach dem Essen wollte man dann die Dochzeitsgäste abwarten und hinterher an der Kirchenthür das Silbergeld an sich vorbei zum Altar treten lassen.

Es war aber noch eine gar lebtlame Uhr, die an der gleichen Stelle jenen stummen Wechsel trieb, wie der längst dahingegangenen Jahren einst eingefriegert worden war. Unter den älteren Leuten der Dorfes erinnerte sich noch mancher des Tages, an dem die heilige, jüngst Pfarrer, Ehrwürden Herr Johann Nepomuk Wolfsgruber, ihrem nun fünfundvierzig Jahre jungen Inspector Wolsek am Altar der wogenreren Dorfkirche die Hand zum Bunde hier Leben geteilte hatte. Glückliche Leute waren sie damals gewesen, und gar glücklich fuhlt ein naher Zusammen, wie man denn hier in der Nähe der Stadt auf die wilden Zusammen schon eingerichtet war.

Neun Gerichte, die jetzt Frau Wolsek hielt, hatte vor diesem über ein Jahr um ihren ersten Gespan zu nennen gehabt, und dem sie ein langer und siebenjähriger Ehe auch den Sohn der Pensionen geboren war. Ja, noch die goldene Hochzeit hatten die beiden mit einander gefeiert, wenige Tage, ehe das unselige dieser Männchen über Nacht in Tragen sie nennen schien. Man weiss nicht, ob man vor Freude über das Unmaß von Glück, das ihm beschieden war, oder aus Schreck, dass es auch immer sein Ende nehmen wollte. Denn ob die Ehe der beiden Leute so glücklich gewesen war, war man so von einem Jubelpaar verlangen konnte, darüber waren die Ansichten geteilt. Selbst die beiden Schwestern Hedwig von Ahne, der Gebildeten Mädchen, und wer das Paar gekannt hatte, der konnte nicht die Gewissheit sein, dass es nicht an der Frau Gerlach gelegen hatte, wenn die Ehren hat schon früher Kinder gehabt hätten. Denn wenn auch der Lehrer Johann war sie eine wolle barttiche Erscheinung mit merkwürdig tiefen Augen und blauschwarzen Haaren, so waren um manige graue Haaren schon mehren. Und wie sie, dann hätte sie in allen Fällen die Gesellschaft gewesen war und wohl viele Berliner gehabt hatte. Hatte gerade was also die Verwandtschaft gewesen, als auch dem Tode des Vaters die bezeichnete Gesellschaft von Neuem Besuch, der vermöglichen Damen ausblieben und dem zweiten Jahre an Laste Haus und Hof übernimmt. Tat war ein Stadt mit allem, was an Leute je erlebt werden, und das prophezeite Unheil blieb nicht aus. Herr Gerlach, ein schmächtiger, blasser Mensch mit einer Brille unter der Nase und ausgesuchtem Haaren, hatte ein paar mal eine Stelle gehabt, aber immer binnen gefunden, und die Gesellschaft, die man unter einem Schul-Lehrer sicher erwartet hatte, war aus allgemeiner Uebersiedlung nicht eingetreten. Dann aber hatte sich das Blatt gewendet, und der Lehrer Uebersiedlung abgewichen war, doch nicht vom Dominet erpressen können, die Bücher.

Das war die Stadt, wenn ein Bauernbursche aus einem Schloss und Schranken dann ich einen schwarzhaarigen Abkömmling vom Wenner nahm. Waren auch genug vorhanden, so mit Brüdern beim Stadt eingenommen hatten und wahrhaftig auszuhalten, als brauchten sie um ihr Brennen Angst zu nehmen, um gleich zum Kinder in die Welt zu kommen, und der stadt verschiedene Tochter und ein Nachzügler all' seines Alters mit einer gewandt, deutsch? Wie war der Frau um sich von verschiedenen Gestalt gekommen? Es war, dass sie einen gelben Mann haben wollten, so sich es, dann war die Frau eine alt' die Hammelgen Tochtinder weg, die die Wolfsch Lenzgi wieder angeschlossen hatten, und das einzige verschiedene Verhalten war Prüfung und Ehe gestalten. Eben aus den zweite Lehrer, dann die nicht von Lenzgi verlegt und glücklicher Natur von sein Lehrern.

Er schuf sie dann ihren Willen, und es wurde wieder anmal Mai, wie mir man mal der berühmten Prüfung gelangte. Zu Mindern gehörte man.

Im Lenzgi hatte man im Lenz die beiden Leute zu Schulen machen sollen, so war aber die schlechteste Zeit, und so kam man auf Sommerfrische in Dorf und Sommerfrische in Dorf.

Neuntes Kapitel.

Jung, so heiß war man Gerlach gewesen, dass sie sich nicht und gerade noch der rothe Dachziegel über die Wiedenmühle hinausragte. Mongthorum aber und den Rosen und jungfrigen Bäumen breitete sich tiefstille Einsamkeit, nur selten unterbrochen durch den Ruf eines Kirchhofes oder das Geläute der Rehdrehmeute, die in den nahen Moorbuchen ihr Schloss trieben.

Ja, man machte auf eigene Gedanken kommen in dieser weltfernen Abgeschiedenheit. Die Frau, die statt eines braunen Bestgenossen einen armen, kränklichen Schulleiter ihre jungfrigen, hatte wohl nicht minderen ihre Jugendlust zu schlagen vermocht, wenn sie hatten ja alle ihren kleinen Sparren weg, da da denken auf dem Kasten, so musste man in der Tat und den Kleinen sein. Warum sollte die eigne Erdrechter schließlich eine Ausnahme machen? Mochte sie ihren Todesbandschein behalten.

Und sie behielt ihn. Als nämlich der einen Schwindsuchtigen, dem das Torf drei Jahr weit gedehnt, hatte sich der ganze Gerlach erstaglich entfernen. Die ganze gebliebene Dochgesellige erwies sich die Wahrheit des alten Wortes von dem Manne, der gelegt lacht. Jetzt konnte er haben, dem das allermeisten, die damals schadenfroh sein mochte Ende angelegt hatten, und die Tochter und alle andere dann vergangen. Man kam zu Jahren draußen auf dem Ausbau, das hatte von jeher zu Tode gegessen und man verständige es sich wieder einmal, denn man die Schlechter sah, wenn der alte Herr trug seinen mumienhaften Knochen und seiner eingeschmorten Lunge den einmal erworbenen Posten behauptete. Freilich gegen seine Frau kam er nicht an. Denn ob man auch noch so selbstständig Herrschaft verstand und Torf zurückführierte, verstand an deutschen Schulhand, und dem er sind im schmalen Kloster zum Dorfgang angetreten war, da sah es sich seine Mütter nicht nehmen, schon eine Weile vor dem Torfe vom Wagen zu steigen und selben Schritte, ungefähr, hinter dem Sarge einherzugehen. Und wenn der Leichenzug, wo man sich just durch die Kirche im Ortsgebiet einbetrete, da schüttete sie ihm die letzte Hand und Erde ins Grab nach, ohne mit der Hand zu zittern oder mit der Miene zu zucken. Und wenn Frau Lenzgi sie, neugierig, ihre Schritte und mahte in ihrem Gesicht vorsieht, und eigentlich immer vorgang, fanden wir sie nachdenken Kosten von der Wiedmühle, ungebrigt vom Schmerz wie von der Last der Jahre. Denn doch war der Lenzgi wurde sie nun, nur wenig jünger als der, den uns die wohlverdiente Erde teilte, aber die sie nicht mehr kannte, die Frau der Jünglig hatte sich auf Kinder auch in den beiden Jahren mit ihrem immer noch schwarzen Haar und der unverlegten, ungebrochenen Gestalt. So hatten sie eine von den jungen Damen, die Lenzgi, die Kinder mit einer Leben mit den Jahren an Mast und Feingehalt zunehmen und denen man sich lassen muss, zu reden, damit sie dann weit über Mondschimmel dauern. Also wurde es enthalten sich das Leben als und um Natur und in einer Art, wo andern schon wilde der Kopf auf die Brust sinkt, ehe sie noch Jugendthum. Das Torfe haben das freilich die unsrigen anders an. Die Aufgeklärten sprachen von Verschwärmer und Gemütsbrechen, die Torf aber munkelte man von Hexerei und andern bösen Künsten.

Und dann geschah, was allem die Meute aufsetzte. Frau Gerlach bekannte sich gesegnenden. Ein solcher Fall bei einer unumstößigen jüngsten Jahren war weit mehr noch wild, als wenn sie Kind. Und ein Mann war kaum zurückzudrängen war der glückliche Bräutigam.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser

Kondorfer

bester natürlicher

alcal. SAUERBRUNN

Filiale Wien, IX. Kolingasse 4, Telephon 276.2.

Einladung zum Abonnement auf die

Gartenlaube

Münchner illust. Wochenschrift für Kunst und Leben.

Verantwortlicher Redacteur: E. HEINE in Redlitzen F. v. OSTINI.

Preis pro Quartal (13 Nummern) 1 Mk. Einzel-Nummer 30 Pfg.

Jede Nummer mit neuem farbigem Titelblatt.

Kunsthandlungen, Buchhändler und Zeitungs-Expeditionen nehmen Bestellungen entgegen.

Münchner Jugend.

G. HIRTH's Verlag, München und Leipzig.

Uebersiedlungs-Anzeige!

Schluss mit Mensch! Ich übersiedle die ungeheure Restauration Mensch, Kärntnerstrasse 39, in die Restauration

Lobkowitzplatz, Weimarer Hof, Kärntnerstrasse 1,

Ecke Lobkowitzplatz und Kärntnerstrasse.

Ich bitte, mir auch dorthin Ihr Vertrauen zu schenken.

Hochachtungsvoll

L. Mensch

I., Kärntnerstraße Nr. 39

Telephon 9000 Restaurant Lobkowitzplatz

Telephon 9000 Cafe, Conditorei, Restaurant, Weinhandlung

Telephon 9000 Restaurant Kärntnerstrasse 39

S. Chiger,

Wien, I. Bez., Kärntnerstraße Nr. 39.

Fabrik für Bijouterie und Juwelierwaaren.

Meissner-Offenbüchs-Niederlage

Knapp & Simmel,

I., Bäckerstrasse 20, Ecke Wollzeile, Telephon 9.

Wiener Fabrikate.

Thee-, Porzellan- u. Majolika-Salons.

Specialität: Theeservice und Kaffeeservice mit Luxusdecor.

Grösste Auswahl in Tafelservicen, Vasen, Figuren, Gruppen, Statuetten, Reliefs, Wandtellern, Jardinièren, Blumentischen, Blumenständern, Rauchservicen, Cassetten, Schalen, Tassen, Kaffee- und Theeservicen, Kaffee- und Theekannen, Milchkannen, Zuckerdosen, Tabletten, Tintenzeugen, Leuchtern, Lampen, Uhren, Spiegeln, Rahmen, Bilderständern, Bilderhaken, Bilderschnüren, Bilderkordeln, Bilderquasten, Bilderbändern, Bilderbindern, Bilderbürsten, Bilderstaubern, Bilderputzern, Bilderwischern, Bilderfegern, Bilderkehrern, Bilderschaufeln, Bilderkehrichtschaufeln, Bilderkehrichtbesen, Bilderkehrichtkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesen, Bilderkehrichtschaufelkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesen, Bilderkehrichtschaufelbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrernbesenkehrern

Billigste Bezugsquelle für
englische u. französische Bücher
neu und antiquarisch.
Specialität: Nationalökonomie, Sociale Frage etc.
Katalog auf Verlangen.
W. MÜLLER, Buchhandlung, 1 Star, Yard, CAREY STREET, London, W. C.

Verlag von Eduard Mosa in Erfurt.
Soeben erschienen:
Kroatische Lieder und Erzählungen
(ins Deutsche übertragen und mit einer literatur-historischen Einleitung versehen von Maurus Spanier.
32 Bgn. brosch. M. 6·—, eleg. geb. M. 7·—
In Deutschland ist die Literatur jener brüderlichen Nation, welche uns Kroaten heißt, noch fast gar nicht entdeckt, die eigenartige Sprache und die Eigenart des Landes haben dazu beigetragen. Abenteuerliche Gestalten mit dunklen, unergründlichen Augen und tiefschwarzen Haaren, die Sonne und Passion ist uns aber auch ganz fremd. In dem vorliegenden Buche, das uns die Kroaten in ihrer ganzen Eigenart, in ihrer dramatischen Lebhaftigkeit, in ihrer Leidenschaft, in ihrer Originalität der Sprache und Gedanken ist meisterlich wiedergegeben. Es gewährt diesen Reiz, ein poetisch verklärtes Volk in den eigenartigen Formen seiner Poesie kennen zu lernen, durch Lieder und Erzählungen, die schwerlich einen deutschen Schmalz der Originalität besitzen, wie er uns vielleicht von den Czechen unserer Nachbarschaft in Fülle zu finden ist.

SALONKOHLE
NUSS-COKE
verkleinertes Holz
CARL KÖNIGER & SOHN
I. E FERUNG
schnellstens
I. Hauptstrasse 20 (Paulanerhof)
TELEPHON No. 1193

Wasserleitungen & Pumpen
aller Art
Preiscurse & Kostenvoranschl. gratis & Frco.
Hydr. WASSER-Versorgungs-Anlagen
mit Betriebs-Motoren
aller Art
Ingen. JOS. FRIEDLAENDER
WIEN I. Dresdnerstr. 42-46

Aluminium-Tageslicht-Reflectoren.

Vor minderwertigen Nachahmungen wird gewarnt.

Acht Tage Probezeit. Auf Wunsch gratis Probebeleuchtung.

Reflector functioniert den ganzen Tag ohne Unterbrechung und erfordert weder Unterhaltung noch Bedienung.

Bei Tag keine künstliche Beleuchtung mehr.

Diese epochemachende Erfindung bewirkt bei Tag dunkle Räume ohne jedes künstliches Licht wichtige
tagshell zu machen dunkle Zimmer, Fabriksräume, Keller, Werkstätten, Treppenhäuser, Schulen,
Museen, Comptoirs, Verkaufslocale u. Schaufenster mit großem Erfolge verwendet.
Dieses Licht, Ansicht in tageslichtgleicher Beziehung und Tageslicht — anscheinend ist, erhellt derartig, dass in
Arbeiten jeglicher Art Dunkle wertlose Räume
vertvoll.
Unsere Reflectoren sind in Oesterreich-Ungarn bei k. k. Behörden, k. k. Ministerien, Banken, öffentlichen Instituten
und Museen auf bestem Erfolg in Verwendung.
Vertreter für England und Frankreich gesucht.
Hermann's Nachfolger, Wien, VII., Andreasgasse 9.

Die Zeit.

Hauptblatt

2. Jahr. Wien, den 19. Oktober 1896. Nummer 16.

Unter diesem Titel erscheint vom 1. Oktober d. J. ab ein Hauptblatt und ein Abendblatt. Das Hauptblatt erscheint jeden Montag, Mittwoch und Freitag, das Abendblatt jeden Dienstag, Donnerstag und Samstag.

Auf die einzelnen Nummern des Hauptblattes ist mein Honorar verwendet worden.

Wien, im September 1896.

Hermann Bahr.

Der Schein trügt.

Von Hermann Bahr.

Die Schule ist ein Spiegel der Gesellschaft.

Sie spiegelt ihre Ideale, ihre Vorurtheile, ihre Leidenschaften, ihre Kämpfe, ihre Ohnmacht, ihre Verzweiflung.

Sie ist ein Bild.

Sie soll ein Bild sein, damit wir erkennen, wie wir sind, damit wir uns ändern können, damit wir uns bessern können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht bessern können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht bessern können, weil wir nicht wissen, wie wir sind.

Sie ist ein Bild, damit wir nicht wissen, wie wir sind, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Sie ist ein Bild, damit wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen wollen, weil wir uns nicht sehen dürfen, weil wir uns nicht sehen sollen, weil wir uns nicht sehen müssen, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können, weil wir uns nicht sehen können.

Nicht ohne Vorbedeutung war der Umstand, dass die politische Führerschaft im Jahre 1848 den Männern zufiel, die vorher in der Gesellschaft zur Förderung der heimischen Industrie thätig waren. Dort war schon vor 1848 de facto das bourgeoise Volksparlament, welches sich in den Märztagen zum Nationalausschuss organisierte. Dass die Freiheit 1848 auch: Brot bedeute, konnte denen nicht verborgen bleiben, die die Lage des Kleingewerbes und der Arbeiterschaft beobachten konnten und mussten. Schon vor dem Jahre 1848 hat sich der rühmlich bekannte Zdekauer u. a. um die Besserung der wirtschaftlichen Lage des kleinen Mannes bemüht: In Prag finden wir die erste Handwerker-Vorschusscasse (vgl. Zdekauers Schrift über die Handwerker- und Gewerbeassociationen 1849!); der Nationalausschuss und vor ihm die Bürgerbeseda (gegründet 1846) hatten eigene Sectionen, welche sich der Arbeitslosen annehmen sollten. Man beachtete ferner, dass in Prag schon 1845, in Brünn 1843 Arbeiterunruhen ausgebrochen waren; allein sind „Arbeiterunruhen" keine Revolution? Gewiss waren diese Arbeiterunruhen mehr als Vorboten der bourgeoisen Revolution im Jahre 1848, umsomehr, als die (czechischen) Arbeiter damals noch national und nicht socialistisch waren. Erinnern wir uns endlich, dass in den politischen Forderungen, die am 11. März 1848 im Wenzelsbad gemacht wurden, auch die sociale Forderung stand: Organisation der Arbeit und des Lohnes! Dr. Pinkas und die übrigen Führer haben diese Forderung bei ihrer Redaction der ersten Petition wohl gestrichen, allein damit ist die Thatsache nicht gestrichen worden. In Schlesien konnte man sogar eine communistische Bewegung bemerken (vgl. Helfert, Revolution und Reaction im Spätjahre 1848, p. 330, 332) — abermals ein Beweis und Hinweis, dass Böhmen und die böhmischen Länder schon 1848 die industriereichsten waren und dass also die sociale Frage schon damals bei uns acut war. Und wer hat den demokratischen Führern das Barrikaden- und Kanonenfutter geliefert? Der Bürgermeister von Prag wusste das ganz genau, denn nach den Pfingsttagen hat er die Arbeitslosen aus der Stadt einfach ausgewiesen. Alle diese Thatsachen sprechen deutlich genug.

Die Bewegung des Jahres 1848 war bei uns ganz besonders volksthümlich, ja geradezu social, und ebenso war unsere erste politische Partei in hervorragendem Maße volksthümlich, sie war geradezu eine Partei des kleinen Mannes; vom Adel, ihren bisherigen Herren, im Stiche gelassen (ein, zwei Aristokraten verzierten wohl unsere erste Volkspartei), organisierte sich unsere kleine Bürgerschaft zu einer großen Partei — mit allen Vorzügen aber auch mit allen Fehlern des vormärzlichen Kleinbürgers.

Die politischen Führer unserer ersten Volkspartei waren Palacký und der von uns allen ohne Parteirücksichten heuer so hoch gefeierte Havlíček. Das Programm der Partei entsprach der geschilderten politischen und socialen Situation.

Die Partei bekannte sich vor allem als demokratische Partei. Palacký hat gleich 1846, als die böhmischen Stände gegen den Wiener Absolutismus einen kleinen politischen Anlauf genommen hatten, dem damaligen Führer der Opposition, Grafen Deym (Friedrich), ein Memorandum übermittelt, in welchem er die Aufhebung des Ständewesens (nicht der Aristokratie!) und Einführung der volksthümlichen Repräsentativverfassung verlangt hat. Diesen seinen Forderungen blieb Palacký 1848 und 1849 treu: ja seine Freunde und besonders Dr. Rieger giengen in Kremsier noch weiter, indem sie sogar die Aufhebung der Aristokratie beantworteten.

Folgerichtig war der zweite Programmpunkt: Die Forderung der österreichischen Völkerföderation. Palacký setzte dem absolutistischen Centralismus die Föderation gegenüber und wie gesagt eine Foderation der Völker. Die Völker des Reiches sollten gleichberechtigt sein. Die Gleichberechtigung sollte besonders den bisher bedrückten Slaven zugute kommen und darum sollten gerade die Slaven ihrerseits Oesterreich erhalten und regenerieren: „Gewiss, wenn der österreichische Staat nicht schon seit altersher existierte, müssten wir im Interesse Europas, ja im Interesse der Humanität selbst uns darum einsetzen, damit er gebildet werde." So schrieb Palacký und ähnlich Havlíček: „Also aufrichtig und von ganzem Herzen sorget um die Ausgestaltung des österreichischen Kaiserstaates."

Oesterreich erschien Palacký und Havlíček mit seinem Völkerreich thum als ein Europa im kleinen. Beide verherrlichten gleichermaßen Russlands Absolutismus und predigten den Austroslavismus: Oesterreich sollte ein Bollwerk sein gegen Russland und zugleich gegen Deutschlands Pangermanismus. So wurde Frankfurt zum [illegible] slavische Congress nach Prag berufen, und in Wien [illegible] slavische Club [illegible] hat man diesen Austroslavismus [illegible]

[illegible]

vornehmlich aber dadurch, dass sie in höherem Grade das religiöse und kirchliche Moment betonten. Die Befreiung vom Absolutismus bedeutete für uns auch die Befreiung vom antireformatorischen Absolutismus. Einer unserer Historiker hat den Ausspruch unseres Kaisers bewahrt, der bei seinem ersten Besuche in Prag das Wort sagte: er könne sich Prag ohne Huss nicht vorstellen. Gewiss hat für Prag und für das ganze böhmische Volk die politische Freiheit zugleich die Freiheit des religiösen Gewissens, des religiösen Gewissens eines Volkes, welches als erstes die Reformation durchgemacht hat, das aber im Laufe der Entwicklung und leider auch durch Gewalt zum Katholicismus bekehrt wurde. So ist es erklärlich, dass bei uns im Jahre 1848 die religiöse Frage eine größere Rolle spielte als anderswo, und dass sie noch jetzt bei uns eine der wichtigsten Fragen geblieben ist (A. Springer hat das richtig erfasst); noch heute stellen selbst unsere ausgesprochenen Liberalen die (etwas verschämte) Forderung einer Nationalkirche.

Das ist in Kurze das Programm der altczechischen Partei im Jahre 1848. 1848 ist es ihr gelungen, das bis dahin fast völlig sich selbst überlassene czechische Volk in der damaligen Aufregung und in all' den politischen Wirren politisch zu organisieren und zu leiten. Das war eine ganz respectable Leistung, die darum nicht geringer erscheint, weil die bisherige literarische Organisation (Vereine, Besedas) sie durchzuführen hatten. Und diese Aufgaben waren nicht gering: galt es doch urplötzlich einige Wahlen (nach Prag, Wien, Frankfurt) vorzubereiten und durchzuführen, resp. nicht durchzuführen (die nach Frankfurt) u. dgl. m.

*

Ich will die politische Fähigkeit unserer ersten Partei nicht über Maß und Billigkeit vergrößern. Sie hatte auch ihre Schwächen und ihre Fehler. Das sieht man wohl am deutlichsten darin, dass sie in dem neuen Parlament gleich von allem Anfang an — Regierungspartei war und zwar Regierungspartei durch Dick und Dünn, wenn ich mich so ausdrücken darf. In dem ganz bewussten und löblichen Streben, die politische Revolution ohne Gewaltmaßregeln und Blutvergießen durchzuführen, verfiel die Partei Palackýs in das Extrem, dass sie nämlich der Regierung und zwar noch selbst der ausgesprochen reactionären Regierung in allem willfahrte. Als Antirevolutionäre sehen wir die Führer der Partei in offenem und ganz bewusstem Antagonismus gegen die radicale Partei. Die Führer unserer Pfingstrevolutionäre waren Sabina (oder später in Diensten der Polizei stand!), der jugendliche Frič Sladkovský u. a. Die Thatsache, dass Bakunin sowohl 1848 als 1849 der Rathgeber, ja sogar Führer dieser Partei war, zeigt Kennern hinlänglich, wess' Geistes Kind diese unsere Revolutionäre waren: Freigeister, Feinde des Absolutismus, Anarchisten, aber mit panslavistischem Beigeschmack, verblümte Communisten u. s. w. — im Ganzen und Großen ehrliche, wortbegeisterte Freiheitshelden, die arg enttäuscht wurden, als das Militär ihre Plänkeleien ernst nahm und die Kanonen losließ.

Havlíček hat frühzeitig erkannt, wie infolge der hunderjährigen politischen Unschuld des Volkes der Radicalismus in sein reactionäres Gegentheil umschlagen wird. Er hat die Radicalen und das Volk frühzeitig und laut genug gewarnt, aber vergebens. Er selbst, der entschiedenste Gegner der Revolution und jeglichen politischen Radicalismus, wurde von Bach nach Brixen interniert, und die Reaction siegte auf der ganzen Linie.

Allein ich muss wohl nicht ausführen, dass die Bach'sche Reaction nicht bloß die Schuld Bachs war — in unserem Volke, ebenso wie in den übrigen Völkern, regte sich die Reaction. Die alte Gewohnheit kam zum Durchbruch. Der Absolutismus war und ist nicht nur eine politische Verwaltungsmaschine, der Absolutismus ist und war ein großes System, eine einheitliche politische Weltanschauung, eine politische Schule. Der Absolutismus ist der politische Aberglaube, ist der Glaube an Geheimmittel, die natürlich nur von sehr wenigen erfunden und von wenigen an die Gläubigen verabfolgt werden dürfen. Den politischen Aberglauben kann aber nur wahrhafte politische Durchbildung und Schulung des ganzen Volkes endgiltig überwinden: der Feind des absolutistischen Hocus pocus ist die politische Oeffentlichkeit, das freie Wort der Presse und die freie Vertretung des Gesammtvolkes, notabene des gebildeten Gesammtvolkes. Havlíček hat uns das in [illegible] allem Havlíček hatte gut schreiben. [illegible] nur, um wieder und auf ihrem eigensten [illegible] 1848 und 1849 zeigte sich der Absolu[illegible] Jahre 1859 zeigte er sich [illegible] dem grauen Tische des Tyrannen — [illegible] „Autrigue", wie Anatasius Grün [illegible]

[illegible] 1848 [illegible] und unsonst gefordert, das ge[illegible] Fratten. Die Reaction war der con[illegible] Freiheit [illegible] nur zögernd, [illegible] Maschen nehmen gerade auch im [illegible] Sorge für die Junge, den [illegible] Verfassungslebens er[illegible] Havlíček war in[illegible] praktischen Schaffen, [illegible] von 1849 nicht

unbeträchtlich verändert. Die neuorganisierte Partei unter Palacký's und nun auch Dr. Riegers Führung gieng mit dem Feudaladel ein Compromiss ein, das in nichts Geringerem bestand, als darin, dass Dr. Rieger, derselbe, der in Kremsier die Abschaffung des Adels beantragte und 1850 in Havlíček's „Slovan" eine vernichtende Philippika gegen den Adel geschrieben, im Namen der Partei die Berechtigung der Ständeverfassung, d. h. der Hauptstücke des Absolutismus, anerkannte, wie sie Graf Clam-Martinic verlangte.

Hier in diesem Schritte vom Jahre 1863 ist die erste entscheidende Ursache des Falles der altczechischen Partei zu suchen, nicht in den Wiener Punctationen, die nur das letzte Glied einer langen Kette von Fehlern und Unterlassungen bedeuten.

Mit der Verbindung der Palacký'schen Partei mit dem Feudaladel waren naturgemäß weitere Aenderungen des Programmes gegeben. Ganz besonders aber hat mit der Zeit der allmählich erstarkende Clericalismus in der Partei festen Fuß gefasst — die fortschrittliche und volksthümliche Richtung der Partei war geschwächt und gelähmt.

Im Zusammenhange mit der angeführten Vereinigung mit Clam-Martinic hat Palacký auch sein Programm geändert. Im Jahre 1865 schrieb Palacký seine „Idee des österreichischen Staates", und hier vertauscht er die Föderation der Völker mit der Föderation der historisch gegebenen Länder. Diese Veränderung des Programmes halte ich für richtig, und ich würde sie für einen Fortschritt halten, wenn Palacký durch das sogenannte historische Staatsrecht dem Feudalismus keine Concessionen gemacht hätte, und wenn er bald darauf sein Programm nicht abermals verändert hätte. Kaum war nämlich nach dem Jahre 1866 der Ausgleich mit Ungarn zustande gekommen, als Palacký sein neues Programm abermals revidierte, und zwar im Sinne des Nationalismus. Denn schon 1867, nach der sogenannten Moskaufahrt, spricht er sich für ein nationales Programm aus, und zwar denkt er an eine innigere Verbindung unseres Volkes mit dem russischen. Er will zwar sein österreichisches Programm nicht ganz aufgeben, allein er zweifelt schon an Oesterreichs gutem Willen, den slavischen Völkern Recht widerfahren zu lassen, und sieht darum in Russland einen Hort gegen die deutsche und magyarische Hegemonie.

Man ist bei uns gewohnt, Palacký's politisches Programm als einheitlich und durchwegs consequent anzusehen, allein das ist nicht richtig. Ich habe auf den eigentlichen Sachverhalt schon öfter aufmerksam gemacht, denn er ist für die Beurtheilung sowohl der altczechischen als auch der jungczechischen Partei von großem Belange. Der Vorwurf nämlich, der öfter der jungczechischen Partei gemacht wird, der Vorwurf der Inconsequenz und Unfertigkeit, trifft nämlich vorerst schon die altczechische Partei und — ich nehme keinen Anstand, es auszusprechen — auch schon Palacký, auf dessen Programm die Jungczechen sich nicht minder berufen als die Altczechen selbst.

Verhängnisvoll wurde dann für die altczechische und ebenso auch für die jungczechische Partei die Passivitätspolitik. Ich glaube nicht, dass jegliche Passivitätspolitik verfehlt sein muss; das kommt auf die Umstände an. Allein die passive und sehr inconsequent geführte Negation der Verfassung und ihrer Verwaltung brachte es nämlich zustande, dass alle Parteirichtungen, selbst solche, die sich principiell ausschließen sollten, in einer Partei unorganisch vereint waren: denn nicht nur die Altczechen, die Feudalen und Clericalen, sondern auch die bereits als selbständige Partei organisierten radicalen Jungczechen waren in eine große Partei zusammengekoppelt. Journalistisch und auch auf dem Landtage befehdeten sich die beiden Volksparteien; in sehr wichtigen culturellen und politischen Fragen (über den polnischen Aufstand, das Wahlrecht u. s. w.) bestand unter den Anhängern beider Richtungen ein unüberbrückbarer Dissens, aber trotzdem bildeten sie eine politische Partei. Solche Unklarheit konnte weder für die einen noch für die anderen von Nutzen sein und war es auch nicht. Dass aber vorerst die altczechische Partei den Kürzeren ziehen musste, ist leicht begreiflich.

Zur Geschichte des österreichischen Normal-Arbeitstages.

Von Dr. Rudolf Meyer.

(Fortsetzung.)

Man wird nun sagen, der Normal-Arbeitstag und was sonst noch etwa für die Landarbeiter geplant war, ist also dem Grafen Belcredi und seinen Mitarbeitern als Mittel zur Niedrighaltung der Löhne erschienen. Wenn ich dergleichen nicht schon wiederholt hätte drucken lassen, so würde man mir wahrscheinlich auch so zutrauen, dass ich weiß, dass bei sich immer noch weiter verbessernden Verkehrsverhältnissen und international gesicherten Vertragsformen, Transportspesen, Zinsfuß, Grundrente, Profit, Arbeitslohn, die Tendenz internationaler Ausgleichung haben. Nun ist der Zinsfuß in Böhmen vielleicht 20 Procent höher als in Mecklenburg, war vor 20 Jahren gewiß 25—30 Procent höher und wird sich mit ihm noch mehr ausgleichen, aber der Lohn ist noch nicht halb so hoch als in Mecklenburg. Ich weiß, dass es kein Mittel gibt, diesen Lohn in Böhmen noch lange so niedrig zu halten — abgesehen von Krieg oder Revolution, welche jede Berechnung umstoßen. Ich finde auch, dass selbst der Lohn in Mecklenburg wahrscheinlich noch steigen wird, denn auch bei jetziger Depression der Landwirtschaft verdient ein Farmknecht bei besserer Kost in den Vereinigten Staaten noch 2½—3mal mehr Geldlohn im Jahre als in Mecklenburg, und niemand kann ihn hindern, dorthin auszuwandern.

Bewege ich mich nun nicht im Cirkel, indem ich sage, dass die böhmische Latifundienwirtschaft nicht bestehen kann, wenn der Lohn erheblich steigt, dies Steigen andererseits aber nicht zu verhindern ist? Gewiss würde ich das thun, wenn die von uns geplanten Reformen nicht den Zweck hätten, den Arbeiter von heute leistungsfähiger zu machen, so dass er mehr und bessere Arbeit später bei kürzerer Tagesarbeit liefern kann, wenn er höheren Lohn erhält. In der „Neuen Zeit" zu Stuttgart habe ich vor Jahren schon den Satz verfochten, dass die Auswanderung der besten Landarbeiter, die sich durch Surrogatnahrungsmittel verschlechternde Lebenshaltung der hier bleibenden Arbeiter und ihre lange Arbeitszeit unsere Landarbeiter physisch und auch geistig immer weiter herunterbringen, so dass sie nicht „feldmaschinenfähig" sind, wie die amerikanischen. Die Socialdemokraten sind zwar sonst Darwinianer, aber sie haben mir das nicht zugeben wollen. Ich glaube noch heute daran. Der nicht unrühmlich bekannte Historiker Seeck geht sogar noch weiter, indem er den Untergang des weströmischen Reiches durch die „Ausrottung der Besten" begründet.

Wer Rodbertus kennt, wird wohl zugeben, dass er und jene, die mit ihm arbeiteten, wie auch v. Thünen schon vor ihm die Löhne (sogar in der Gründerzeit) für zu niedrig hielten. Thünen und er suchten ja nach Mitteln, einen mit der Productivität der Arbeit mitsteigenden Lohn zu garantieren. Wenn Rodbertus auch nicht einen Normalzeit-Arbeitstag plante, so sollte doch einem Normalwerk ein angemessener und höherer Lohn als heute gesichert werden. So liefen — auf verschiedenen Wegen — doch die Pläne der conservativen „Socialisten" auf Verkürzung der Arbeitszeit und Erhöhung des Einkommens (ich sage absichtlich nicht bloß Lohnes) einerseits, andererseits aber auch auf quantitative und qualitative Erhöhung der Arbeitsleistung hinaus; d. h. auch unter anderem auf umfangreichere Einfügung von Maschinenarbeit in die Landwirtschaft. Wohingegen es eine wahrhaft reactionäre Richtung in der sogenannten conservativen Partei gibt, welche an die englischen Fabrikstürmer der Dreißigerjahre erinnert: Professor Freiherr von der Goltz möchte die Dreschmaschine wieder durch den Dreschflegel ersetzen!

Im ganzen liefen diese Pläne der conservativen oder Staatssocialisten schließlich darauf hinaus, den Unternehmern und Capitalisten ihr Einkommen durch Verbesserung der Arbeitskraft und Wiederherstellung der Zufriedenheit der Arbeiter zu garantieren, freilich mit Aufopferung eines kleinen Theils des momentanen Profits, der aber später wahrscheinlich wieder hereingebracht werden würde. Bewusst, meist aber doch unbewusst, würden sie eine Art Einkommenversicherung geschaffen haben, deren Prämien die Arbeiter bezogen. Ein kurzsichtiger Egoismus der zu Versichernden hat den Plan scheitern lassen, und jetzt verlieren diese oft schon nicht nur das ganze Einkommen, sondern hie und da am Capital. Es versteht sich, dass ich von der eventuellen Wirkung der Pläne und nicht vom Ausgangspunkt meiner Genossen spreche. Humanitäre und christliche Motive haben die meisten beseelt. Sie haben sowenig eine Capitalversicherung durch Arbeiterschutzgesetze geplant — wenn sie dieselbe auch erreicht haben würden, wie es ihnen einkam, die sociale Frage auf das miserable Niveau einer Armenfrage herabzudrücken, wie es die Zwangscassengesetzgebung thut, noch dazu, indem sie die ursprünglich ganz dem Besitz obliegende Armenpflege (in England sogar nur dem Grundbesitz) zum Theil auf die Arbeiter selbst abwälzt.

Wenn es nun einerseits nicht möglich war, die Arbeitgeber für eine solche „Assecuranz" ihres Einkommens zu gewinnen, so ist es andererseits aber noch unmöglicher, wenn sogenannte Conservative, eigentlich feudale Revenants, die Arbeiter wieder mehr unter die Zucht der Arbeitgeber bringen wollen. Wagener sagte (siehe „Hundert Jahre" S. 252), mit dem patriarchalischen Königthum ist das patriarchalische Arbeitgeberthum unrettbar zugrunde gegangen. Solche reactionäre Versuche gelingen stets, wie sie früher gelangen, wenn Menschen sich um die Scholle drängen, und niemals, wenn leere Schollen nach Pflügern rufen und — ich will nicht langweilig werden — der Fall liegt heute vor: Die Schollen rufen in Argentinien, Sibirien, bald in Venezuela: „Kommt alle, die ihr in Europa mühselig und beladen seid, ich werde euch frei und glücklich machen!"

Ich habe sie gesehen, die Europamüden, welche Land, das ist Freiheit, in Canada suchten, wo sie doch sechs Monate im Jahre nur Eis fanden. Sibirien wird locken, wie die Kosakensteppen östlich vom Dnjepr vor 40—50 Jahren die russischen Leibeigenen aus Altrussland an sich lockten. Sie wurden oft eingefangen und zurückgeführt, wie heute galizische Bauern von Wien, sogar von Genua, sie entliefen wieder — und endlich musste in Altrussland die Leibeigenschaft aufgehoben werden. Die menschenleere Steppe am Don befreite den moskowitischen Muschik.*)

Nach diesen einleitenden Ausführungen ist der Bericht des Geheimrath Wagener, mit dem er den Normal-Arbeitstag-Gesetzentwurf dem Fürsten Bismarck im Jänner 1873 einreichte und dann dieser

*) Siehe G. Danilewsky: „Die Pioniere des Ostens."

selbst abgedruckt worden. Vielleicht wird er doch noch einmal irgendwo Gesetz. Herr von Nathusius-Ludom, ein Amtsvorgänger des Herrn Baron v. Hammerstein-Schwartow, excommunicierte mich zwar aus der conservativen Partei, 1873, hinaus, „weil ich im Normal-Arbeitstag den Socialdemokraten ihr wichtigstes Princip preisgäbe", und noch 1895 hielt ein gewisser Röder im Kreuzblatt Berlins den Fluch gegen „Rodbertus, Rudolf Meyer und Lassalle" aufrecht und bedroht damit diejenigen „Christlich-Socialen", „welche noch auf jene Autoritäten schwören" — eine Drohung, welche ja von dem zum „Zehner" gewordenen „Elferausschuss" der preußischen sogenannten conservativen Partei verwirklicht worden ist. Aber mir imponieren weder die Zehn, noch jene beiden sonst unbekannt gebliebenen Schriftsteller, und ich halte den Normal-Arbeitstag in ähnlicher Form, wie er weiterhin folgt, *für eine der wenigen Waffen*, welche man wirklich mit Erfolg gegen die Socialdemokratie anwenden kann und zugleich für ein Mittel, Gesundheit und Arbeitskraft der Landarbeiter wieder herzustellen — von der ja doch, wenn wir ehrlich unsere Meinung sagen wollen, ihre Arbeitgeber mehr profitieren — als die armen Teufel von Arbeitern selbst! Ja, wenn ich die Sache von *der* Seite ansehe, so schäme ich mich *dieser überaus capitalistischen Maßregel fast*! Welcher vernünftige Fuhrmann spannt sein Pferd länger als 10 Stunden täglich an?

Nun, wir haben 1875 und 1880/82 wohl auch noch menschlichere Motive gehabt, aber wirklich keine socialdemokratischen, wobei ich über diese hier nicht beiläufig absprechen will.

Der Normal-Arbeitstag für Landarbeiter nach dem Princip, dass er im Sommer länger sein solle als im Winter, aber im Jahresdurchschnitt nicht 56½ Stunden pro Woche übersteigen dürfe, war 1872 auf der Conferenz ländlicher Arbeitgeber auf meinen und Schumacher-Zarchlins Antrag angenommen worden, nachdem der wohlhabende Gutsbesitzer Knauer aus Gröbers bei Halle ihn warm unterstützt hatte. Im October 1872 traf ich diesen in Eisenach auf dem Katheder-socialistentag und folgte mit dem oben erwähnten Professor v. d. Goltz seiner Einladung nach Gröbers. Hier und fast überall in der Provinz Sachsen wurde nur 10 Stunden gearbeitet und doch war der Lohn der Jahrestaglöhner damals nur in Braunschweig und Hessen-Nassau höher, in Mecklenburg eben so hoch, überall sonst im Deutschen Reich niedriger als dort. Die Arbeiter saßen am hellen Tage nach 6 Uhr nachmittags, gesäubert und wohlangezogen, auf der Hausbank oder giengen mit den Kindern spazieren, einige arbeiteten im kleinen Blumen- und Gemüsegarten und sahen zufrieden aus, die Auswanderung aus Provinz Sachsen hat meines Wissens nie 1 pro mille erreicht und in östlichen preußischen Provinzen mit langer Arbeitszeit zuweilen 1 Procent! „Hier scheinen die Leute wohlhabend zu sein," sagte ich. „O ja," sagte der alte Practicus, „aber hier bin ich reich durch ihre Arbeit geworden. Nebenbei, Herr Meyer, haben Sie schon einen Menschen kennen gelernt, der durch *eigene Arbeit* reich geworden ist?"

Dieses Gesetz ist übrigens nicht einmal originell. Die mecklenburg-schwerinsche Regierung hat oft und fast stets vergeblich dem dortigen Adel gegenüber das berechtigte Interesse der Bauern und Arbeiter verfochten und sich darauf beschränkt gesehen, auf ihren Domänen Zustände zu schaffen, wie sie nirgends in Norddeutschland so gut sind. Nur *einmal* gelang es ihr, und zwar leicht und schnell, der Ritterschaft ein Arbeiterschutzgesetz abzudrängen und noch dazu den Normal-Arbeitstag, sowie eine Schiedsgerichtseinrichtung, zugleich gab sie Normalpachtcontracte aus für ihre Domänenpächter, welche bis heute die „Freiheit des Arbeitscontracts" zugunsten der Arbeiter beschränken. Das war im Jahre 1848, als die Flammen vom Schloss Torgelow gen Himmel stiegen und die Grafen Pleissen-Ivenai, Hahn, Herr v. Voss und Andere aus ihren Schlössern entflohen, welche von Banden wüthender Landarbeiter in Zahl von 2—3000 bedroht waren. Diese Banden wurden unterdrückt, aber der Normal-Arbeitstag ist, obschon seit Gründung des Reichs gesetzlich nicht mehr giltig, so in Fleisch und Blut übergegangen, dass er allgemein dort beobachtet wird.

Doch nun zu Wageners „Bericht" und dann zum „Ideal" des österreichischen Normal Arbeitstages!

(Schluss folgt.)

Die platonische Liebe.

Von J. A. Symonds.*)

Es hat sich gefügt, dass *Platos* Name noch jetzt mit dem Ideal einer von Sinnlichkeit reinen Leidenschaft verknüpft ist. Es ließe sich über die Verwandtschaft zwischen der „mania" des *Phaedros* (in dem gleichnamigen platonischen Dialog) und der joy der Erotiker des Mittelalters viel sagen. Auch würde es sich lohnen, eine Parallele zu ziehen zwischen der von *Dante* in der Vita Nuova geschilderten Liebe und der von *Plato* in den Himmel erhobenen Päderastie.

Die sublime Leidenschaft für *Beatrice*, die den Florentiner über das Gemeine emporhob und ihn zu der Philosophie des convito, zu den seligen Visionen des Paradieses führte, zeigt mehr als eine oberflächliche Aehnlichkeit mit dem ἔρως des Symposion. Wir wissen aber, dass Dante Platos Schriften nicht kennen konnte, und die besondere Form der Liebe, welche Plato preist, hat er streng verurtheilt.

Die Harmonie zwischen dem griechischen Mysticismus der Leidenschaften und dem des Mittelalters beruht auf einer allgemeinen Eigenschaft der menschlichen Natur, die der Knabenliebe wie dem ritterlichen Frauencultus gemeinsam ist.

Man kann sich der Frage nicht entziehen, ob nicht im Bewusstsein der Griechen und in den Bedingungen, unter denen es sich voll entwickelt hat, etwas Besonderes war, das den Versuch, die Päderastie zu idealisieren, wie *Sokrates* ihn gemacht hat, rechtfertigt. In ihrer Stellung mitten unter barbarischen Völkern, von denen sie nur eine schmale, aber scharfe Grenze trennte, waren die Griechen die ersten, die sich in voller Freiheit einen Begriff vom Geiste, losgelöst von der Materie und aus den Banden enger Symbole, machten. Aber dieser Begriff war mehr ästhetischer als ethischer oder klar theoretischer Natur. Die griechischen Götter sind Wesen mit vollkommener Intelligenz und ausgeprägtem Charakter, aber sie sind immer concrete Personen mit einer ihrem geistigen Wesen entsprechenden Körperlichkeit. Die Interpretation des körperlichen und des geistigen Elements in einer vollkommenen Persönlichkeit, das Durchdrungensein eines Organismus durch intellectuelle und emotive Elemente war gerade die eigentliche Aufgabe und der rechte Gegenstand der Darstellung in der Religion und Kunst der Griechen. Was sie in ihren Riten verehrten, was sie in ihrer Bildnerkunst darstellten, war immer Persönlichkeit: Geist und Fleisch in innigem Neben- und Ineinander; der Geist den Körper durchleuchtend und ihm seine individuelle Form verleihend, der Körper ein passender Wohnsitz für den Geist, der ihn leitete und formte. Nur die Philosophen in Griechenland versuchten den Geist als ein sich selbst genügendes, unabhängiges, bewusstes Wesen in abstracto hinzustellen; aber sie bildeten eine kleine Zahl, und ihre Worte und Schriften hatten nur wenig unmittelbaren Einfluss auf das Volk. Diese Richtung der griechischen Rasse bewirkte mit Nothwendigkeit, dass ihr reinstes Streben, ihre größte Hingabe der deutlichen und glänzenden Offenbarung des Geistes in einer lebendigen Persönlichkeit gewidmet waren. Die Griechen hatten nicht gelernt, den Körper mit einem Gefühl von Scham zu betrachten, sie sahen in ihm mit Bewunderung den Tempel des Geistes und nahmen seine Bedürfnisse und Triebe als natürlich mit unbefangener Zufriedenheit hin. Die weibliche Gestalt erweckte Verlangen, zugleich aber den Gedanken an die Mutterschaft und die Sorgen des Haushaltes. Die männliche Gestalt war das vollkommenste Bild der Gottheit, selbstbeherrscht, keinem fremden Leben dienstbar, in ihren Handlungen nur durch die Gesetze des eigenen Denkens und Wollens bestimmt.

Von ganz anderen Ideen war das Ideal der Ritterschaft bestimmt. Der Geist in seinem Sich-selbst-Genügen, vom Körper losgelöst und im Gegensatz zu ihm war durch das Christenthum apotheosiert worden. Das Weib als Jungfrau und zugleich Mutter, die jungfräuliche Mutter des zum Gott gemachten Menschen, war auf den Himmelsthron erhöht worden. Ganz natürlich und logisch ergänzte nun der Cultus des Weibes im wirklichen Leben die Verehrung der menschgewordenen Gottheit. Eine merkwürdige Eigenheit der mittelalterlichen Liebe ist, dass die sinnlichen Triebe, wenigstens in der Theorie, von der dem Weibe gezollten Verehrung ausgeschlossen waren. Nicht das Eheweib oder die Geliebte, sondern die Dame begeisterte den Ritter. Dante hatte Kinder von Gemma, Petrarca von einer unbekannten Concubine, aber es war die unnahbare Beatrice, die von fern angebetete Laura, welche die Verehrung Dantes und Petrarcas genossen.

Ebenso war, auch in der Theorie, sinnliches Verlangen von der platonischen Päderastie ausgeschlossen. Es war das Göttliche im menschlichen Körper — τῶν καλλιστων ἔδης ἀπεράντους, wie Plato sagt, — τὸ κάλλιστον καὶ νοερώτατον γένεσι σωμάτων, wie Maximus Tyrius sagt — was den liebenden Griechen begeistert, wie eine ähnliche Verkörperung der Gottheit den ritterlich Liebenden. Der Gedanke der platonischen Päderastie ist also dem ritterlichen Frauencultus nahe verwandt, bei allem Unterschiede zwischen dem platonischen Ideal der griechischen und dem romantischen Ideal der christlichen Religion. Dass in beiden Fällen die Idee im Leben nur selten verwirklicht wurde, vollendet die Analogie nur.

Wie auch die Päderastie in Griechenland begonnen haben mag, sie wurde durch die Körperübungen in den Gymnasien und durch die gemeinsamen Mahlzeiten der Männer (Syssitien) stark gefördert. Jünglinge und Knaben verbanden sich zu athletischen Spielen und bildeten ihren Körper zu höchster Vollendung aus; so erwarben sie ein kritisches Interesse für die Einzelheiten und die Proportionen der menschlichen Gestalt und lebten in einer Atmosphäre gegenseitiger Betrachtung. Junge Männer konnten für den Reiz eben aufblühender Knaben nicht unempfindlich bleiben; Knaben mussten die Stärke und Anmuth der voll und schön entwickelten Männer bewundern. Und diese Männer und Knaben fanden sich, wenn sie auf dem Uebungsplatz

*) Aus Havelock Ellis und J. A. Symonds: „Das conträre Geschlechtsgefühl", welches in Kürze als Bd. 7 der „Bibliothek für Socialwissenschaft" in Georg H. Wigands Verlag in Leipzig erscheinen wird.

miteinander gerungen hatten, an der gemeinsamen Tafel wieder. Ihre Unterhaltung drehte sich natürlich um geschickte und starke Leistungen, und so entstand — ein ernstes religiöses Verbot dagegen fehlte — aus solchem Verkehr und solcher Intimität eine erotische Neigung. Das erotische Element wurde gewiss durch die Nacktheit, welche die griechische Sitte auf dem Spielplatze und bei manchen religiösen Gebräuchen gestattete, begünstigt; ihr Gefühl in dieser Frage verdient Beachtung. Plato sagt im Staat: „Noch vor kurzem glaubten die Hellenen, wie alle Barbaren noch heute, dass der Anblick eines nackten Menschen unsittlich und lächerlich wäre." Er nennt dann die Spartaner und die Kreter als die Urheber der Sitte, die Ringspiele nackt abzuhalten. Dazu kommen dann noch öffentliche Tänze, die Gebräuche des Eros-Cultus und die Schönheitsconcurrenzen.

Die berühmte Stelle im ersten Buche des Thukydides (Cap. VI) illustriert die Sache weiter. Bei der Schilderung der ursprünglichen Cultur der Hellenen hält er die Thatsache für wichtig, dass die Spartaner, die zuerst beim Nennen und Ringen ihre Kleider ablegten, auch den Gurtel entfernten, den man gewöhnlich um die Lenden trug. Er sieht hierin einen der charakteristischen Unterschiede zwischen den Barbaren und den Hellenen. Herodot betont dasselbe (Buch I, 10), und es wird ferner durch einen oben citierten Vers von Ennius bestätigt.

Die Nacktheit, welche Homer (Ilias XXII, 66) und Tyrtaeos als unanständig und unsittlich bezeichnen, ist die alter Männer. Beide Dichter finden den nackten Körper eines jungen Mannes auch im Tode schön. Wie wir gesehen haben, war die Päderastie in der Frühzeit der Hellenen eine mit dem Kriegsleben eng zusammenhängende Sitte, und sie hat nie diesen männlichen Charakter verloren. Dazu kommen andere ihre Entwicklung in hohem Grade begünstigende Umstände. Die Dorier lebten wie Soldaten in Kasernen; die älteren Leute hatten die jüngeren zu drillen, und die so gegebenen engen Beziehungen mussten Männer einer Rasse, welche die mannmännliche Liebe nicht grundsätzlich missbilligte, dazu unmittelbar ermuthigen. Auch begünstigten die gesellschaftlichen Verhältnisse viel mehr das Bestehen romantischer Neigung zu Kameraden als zu Frauen. Die Ehe galt nicht als ein angenehmes und förderliches Zusammenleben wahlverwandter Naturen, sondern als eine dem Staate zur Erziehung kräftiger Recruten dienende Institution. Das zeigt ausser den spartanischen Ehegesetzen auch die platonische Idee der Weibergemeinschaft. Die Beziehungen der Geschlechter zu einander waren also zugleich viel weiter und einander als bei uns, der natürliche und soziale Zweck der Cohabitation war weniger verhüllt durch individuelle und Gemüthselemente, wie sie im modernen Leben eine so grosse Rolle spielen. Es war weniger Spielraum für die Entfaltung leidenschaftlicher Begeisterung zwischen Mann und Weib gegeben; die Bedingungen einer nur durch gegenseitige Neigung bestimmten Lebensgemeinschaft waren nur in der Kameradschaft zu finden. Auf dem Ringplatze, an der gemeinsamen Tafel, bei religiösen Ceremonien, bei den kriegerischen Spielen, im Lager, auf der Jagd, im Rath und unter den Auspicien der Agora waren die Männer einander alles. Das Weib hielt im zwischen Haus, gebar Kinder und zog die Knaben so lange, bis der Staat es für gut befand, ihre Erziehung zu übernehmen. Insbesondere wurde der Knabe auch im zarten Alter von der Mutter genommen; sie lebten dann nur Männern, und ihr Gefühl musste sich naturgemäss der Kreise ihres Geschlechtes zu entfalten suchen, bis das Alter kam, in welchem es eine Pflicht gegen den „Staat" wurde, ein Weib zu nehmen. Welchen Einfluss das alles auf die Entwicklung und Art des Geschlechtslebens haben musste, kann man sich denken.

Die letzten Ausführungen beziehen sich auf die Dorier, aber die Bemerkungen über die Stellung der Frauen gelten für ganz Griechenland und liefern den wichtigsten Beitrag zum Verständnis der Päderastie: die Idealisierung der mannmännlichen Liebe war wesentlich dadurch bedingt, dass es den Griechen nicht gelang, den Frauen eine passende Sphäre in der Gesellschaft anzuweisen. Die Griechen wussten mit denen sie eigentlich anfangen sollten, ich erinnere mich aus keiner Stelle eines griechischen Schriftstellers, welche andeutete, dass der Knabenliebe gerade auf dem Boden der Blüte gekommen ist, der das eigentliche Zusammensein der Kameraden bietet. Die Griechen kannten bei ihren eigenen Nachbarvölkern Sitten genug, die Mannbarkeit der Mädchen durch eine Weihung feiern; auch konnten sie nicht umhin, dass die Frauen sich einmal in dem heiligen Cultus Aphrodites, welcher der Pflege der ehelichen Fortpflanzung diente, [illegible]

[illegible]

über die höchsten Probleme zu reden, sie als geistig gleichberechtigte Gefährtin zu behandeln oder sich mit Frauen zu Unternehmungen von politischer Bedeutung zu verbinden. Frauen fehlten an allen Orten, an denen Athen sich versammelte, in der Palästra, auf dem Markte, der Pnyx, in den Gerichtsverhandlungen, bei den Banketten, kurz an allen Orten, wo die geistigen Spannkräfte der Männer sich entfalteten. Ganz wie sich die kriegerischen Neigungen der Dorier mit der Päderastie verbanden, kam es auch in Athen zu einer festen Association dieser Neigung mit dem leidenschaftlichen Bildungsdrange, der seinen Bürger charakterisierte. In beiden Fällen war das Ergebnis ein pindarischer Spannungszustand, der unserem Gefühlsleben fern liegt, der als ein Emporgehobenwerden der Rasse über ihre gewöhnlichen Bedürfnisse betrachtet werden muss, als Ausdruck eines glühenden, enthusiastischen Gefühlsüberschwanges.

Ich will durchaus nicht sagen, dass die Frau in Athen oder Sparta in ihrem Hause ohne Einfluss oder dass die Familie nicht das Reich eines viel grösseren weiblichen Einflusses gewesen wäre, als die vorhandenen Reste griechischen Schrifttums uns zeigen. Die Frauengestalten des Sophokles und des Euripides und die von Plutarch geschilderten edlen Damen müssen uns vor übereilten Schlüssen in dieser Beziehung warnen. Jedenfalls galt aber, wie bei der europäischen Ritterschaft, in Griechenland die Häuslichkeit nicht als die Sphäre begeisterter Leidenschaft; Knabenliebe und Ritterthum ignorierten die Familie in gleicher Weise, letzteres hatte selbst keine Scheu vor den Banden der Ehe. Die Familie in ihrer geringen Bedeutung für das höhere geistige Leben der Griechen ist also der Punkt, in dem sich die beiden Probleme der Knabenliebe und der Stellung der Frau in Griechenland schneiden.

Es kommen aber auch noch andere äussere Eigenheiten des griechischen Lebens in Betracht, welche die Knabenliebe begünstigen; dazu gehört die Musse, in welcher die Griechen, dank ihrer zahlreichen Sklaven, lebten; sie gestattete ihnen den Cultus körperlicher und geistiger Vervollkommnung und machte sie besonders empfänglich für Verehrung und Genuss. In den früheren Zeiten mit ihren beständigen Kriegen trug diese Musse weniger faule Früchte, als in der Stagnation, der das nationale Leben unter macedonischer und römischer Herrschaft verfiel.

Ich habe mich hier mit den besonderen socialen Bedingungen beschäftigt, welche die Entwicklung der Knabenliebe beeinflussten. Die allgemeine Haltung des griechischen Geistes, der anders als der jüdische und christliche dieses Gefühl duldete, fand natürlich in der herrschenden Weltanschauung keinen Widerstand.

Die Bedeutung der Päderastie für die griechische Kunst kann ich hier nur kurz andeuten. Jeder Kenner der griechischen Statue weiß, wie gesund und natürlich ihr Ton, wie echt ihr ethischer Gehalt ist. Sie zeigt keine parteiische Vorliebe für die männliche Schönheit, keine Tendenz, die edleren Züge der intellectuellen und sittlichen Natur des Menschen den sinnlichen Vortheilen vorzubehalten, keine unnatürlichen Versuche, männliche Formen durch Einmischung weiblicher Reize pikanter zu machen.

Auch voreingenommene Beobachter mussten zugestehen, dass die Päderastie die Phantasie der Griechen nicht entweiht hat. Die Ungebundenheit des Hetärismus fand in der weiblichen Gestalt ihren Ausdruck, verhüllte aber kaum die männliche; es dürfte unmöglich sein, nachzuweisen, dass die Sinnlichkeit der Päderastien durch pornographische Malereien oder Bildwerke angeregt worden ist, wie sie die verborgenen Räume des Museums in Neapel füllen. Das Zeugnis der griechischen Kunst bestätigt also das der Literatur, dass, wenigstens unter edlen Männern, diese Leidenschaft zu einer Milderung der Neigungen beitrug, welche, soweit sie mit dem Weibe zuwenden, an Perversität grenzen.

Es wäre [illegible] zu zeigen, dass die griechische Sculptur die weibliche Schönheit wenigstens so [illegible] wie die männliche; auch [illegible] weniger wetteifernden Darstellung, warum die Päderastie [illegible] Kunst auf [illegible] Rasse, [illegible] vor allem die Zurückhaltung des guten Geschmackes [illegible], kein [illegible] Zeugnis hinterlassen hat. Zugleich [illegible] Zeugnis [illegible] Verachtung der Knabenliebe und [illegible] Mädchen [illegible] Zusammenleben [illegible]. Mangel [illegible] Zeugnissen [illegible] Schönheit [illegible] Knaben [illegible] Pädagogen [illegible] Verhältnis [illegible] Knaben [illegible] Zeugnissen [illegible] Platon [illegible] Zeugnissen.

hältnisse des männlichen Körpers einheitlicher und bei aller Anmuth kraftvoller wären als die des Weibes.*)

Ich will nicht sagen: sinnlich verführerischer, zarter, weicher, schöner geschwungen. In solchen Zügen besteht der Reiz der männlichen Schönheit nicht, sondern in der gleichmäßigen Entwicklung aller Eigenheiten der menschlichen Gestalt, der vollkommenen Organisation des Körpers als höchsten Werkzeugs der Lebenskräfte. Beim aufblühenden Jüngling finden sich die eben nur angedeuteten Elemente weiblicher Anmuth mit Männlichkeit zu einer Vollkommenheit verbunden, die den vollentfalteten Typen beider Geschlechter fehlt. Wenn ich mir eine richtige Vorstellung des griechischen Liebenden gebildet habe, so suchte er weniger nach Anregung der Sinnlichkeit durch die Betrachtung verführerischer Reize als nach Harmonisierung seines Geistes durch den Anblick der Kraft, die in der Anmuth schlummert. Er bewunderte die zarten Linien, die sehnig-schlanke Gestalt, die wohlgebauten, biegsamen Glieder, den auf breiten Schultern sitzenden kleinen Kopf, die kühnen Augen, die kräftigen Hüften und die elastischen Bewegungen eines durch Uebung gestählten Körpers. Vollendete Entwicklung dieser Art verkörperte ihm alle seine höchsten sittlichen Ideale. Widerstandsfähigkeit, Selbstbeherrschung, geistige Lebendigkeit, Gesundheit, Mäßigkeit, Unbeugsamkeit, Energie, Lust am thätigen Leben, einfache Gewohnheiten und hohe Gesinnung, das waren die Ideale der Griechen, und für sie war der Anblick der Knaben eine lebende Verkörperung. Vieles in der Literatur deutet darauf hin, dass die Knabenliebe durch die Ueberzeugung sanctioniert wurde, eine solche Seele fände sich eher im Körper eines Jünglings als in dem eines Weibes. Ich brauche kaum zu sagen, dass nur eine künstlerisch begabte Rasse so leben konnte, gerade wie nur eine poetische Rasse imstande war, den ritterlichen Enthusiasmus für das Weib als Gegenstand der Verehrung zu concipieren.

Griechenland wurde ein Theil des römischen Reiches; aber die Römer wurden trotz aller Nachahmung griechischer Künste und Sitten niemals voll echten hellenischen Geistes. Selbst Vergil blieb im Vorhofe der griechischen Cultur. Deshalb war es auch nicht möglich, dass etwas so specifisch Griechisches, wie die Knabenliebe, in Rom blühen sollte.

Im ersten Jahrhundert des römischen Kaiserreiches begann das Christenthum seine reformierende Thätigkeit. Wenn wir seine Wirkung verstehen wollen, müssen wir uns bewusst sein, dass es das Heidenthum im Verfall und die Menschheit ihrem Untergange entgegeneilend fand. Seine ersten Anstrengungen richteten sich gegen die Sittenlosigkeit in Athen, Korinth, Rom und den Hauptstädten Syriens und Egyptens. Die christliche Askese führte unter der herrschenden Corruption logischerweise ins Kloster und in die Einsiedelei. Die Glieder der Gesellschaft waren durch den Verfall des Griechenthums und durch den übermüthigen Stolz der Römer auf ihren materiellen Aufschwung zersetzt worden. Den leidenschaftlichen Anhängern Christi blieb nichts als die Loslösung von der Natur, die durch die Monstrosität ihrer Laster unheilbar geworden war. Aber das Kloster bedeutete ein Aufgeben socialer Probleme; die Politik der Verzweiflung vor dem Bösen, das Verschwinden aller Hoffnung auf das Gute hier auf dieser Erde wich edleren Neugestaltungen der Moral, deren Schöpfung in nicht geringem Maße das Verdienst der neubekehrten germanischen Christen war. Das Mittelalter verkündete im Ritterthum die Wahrheit, die jetzt zum erstenmal ganz begriffen wurde, dass das Weib das vermittelnde und veredelnde Element im menschlichen Leben ist. Nicht in Weltflucht hinter Klostermauern, nicht in der Hingabe an Laster, sondern in der Gemeinschaft freier Männer und Frauen musste die Lösung des Problems der Gesellschaft gefunden werden. Der Marien-Mythus gab dem ritterlichen Enthusiasmus religiöse Weihe, und ein Cultus des Weibes erstand, dem wir, so romantisch und visionär er auch war, die geistige Grundlage unseres häuslichen und bürgerlichen Lebens verdanken. Der modus vivendi der modernen Welt war gefunden.

*) Auch Winkelmann äußerte die Anschauung, dass, wer nur für die Schönheit des Weibes ein Auge hat und durch die des Mannes wenig oder gar nicht berührt wird, selten einen allgemeinen leidenschaftlichen und angeborenen Instinct für die Kunst hat. Nur solche Naturen würde die griechische Kunst immer unvollständig scheinen, denn ihre höchste Schönheit wäre nur das Phantom nicht die des Weibes. Die letzte Bemerkung ist sehr richtig, aber das rührt nicht von einer Passion der Griechen für die männliche Schönheit her, sondern daher, dass der männliche Körper eine höhere Organisationsstufe des menschlichen Typus darstellt als der weibliche.

Selma Lagerlöf.

Uns armen Menschenkindern, für die das Bücherlesen ein Stück Beruf ist, uns kann nichts Lieberes widerfahren, als dass wir hie und da einem Temperament begegnen, dem die Welt mit ihrem Dasein ein intimes und wundersames Erlebnis ist, jeder Tag der erste Tag und ein wahrer Feiertag des Geschehens. Es gibt Naturen, die mit reifen Sinnen Kinder bleiben und die uralten, ewig wiederkehrenden Dinge: den Frühling, die Liebe, den Tod, die Zeiten und die Ewigkeit gewissermaßen privat für sich ganz neu entdecken, als hätte nie jemand vor ihnen Augen und Ohren gehabt und eine Stimme, um das Amerika, das sie gefunden, uns zu beschreiben. Ihre Eindrücke, ihre Gefühle, ihre Phantasien sind überwältigend stark und löschen alles Angelernte, alles Angelesene aus. Die Gelehrten sagen, die ganze Natur bestehe aus ein paar Elementen, alles Leben sei Bewegung: für jene aber mischen sich diese wenigen Elemente so reich und mannigfach, dass sie uns von der Welt und der Existenz förmlich Märchen erzählen. In ihren Geschichten sind nur die alten, typischen Motive drin, aber so hat diese Motive noch niemand benützt, noch niemand gewendet, noch niemand durchschaut und ausgedeutet. Sie haben das Talent für Abenteuer; sie haben das Besondere im Wesen, das Besonderes aus den Dingen hervorlockt, und obendrein das, was Hermann Bahr den „eigenen Ton" nennt. Ihre Seele hat vielleicht nur einmal der Welt einen hellen Blitz entlockt, und sie sahen nur einmal in die Tiefe des Daseins; sie schrieben vielleicht nur ein einziges Buch oder immer wieder dasselbe, aber jenes einzige, erste war eine Offenbarung und ein Stück gute Kunst.

So ein Buch hat vor vier, fünf Jahren in Skandinavien von sich reden gemacht. Es ist nun unter dem nicht ganz getreuen Titel: „Gösta Berling. Eine Sammlung Erzählungen aus dem alten Wermland von Selma Lagerlöf". (Aus dem Schwedischen von Margarethe Langfeldt, bei H. Haessel, Leipzig 1896) deutsch erschienen. Von der Dichterin wusste man damals nichts Weiteres, als dass sie ein junges Mädchen sei. Und das Wenige passt zu ihr. Denn mag sie immerhin nach Geburt und Gemüthsart eine Hochschwedin sein, geistig stammt sie aus dem blauesten Lande der Romantik. Dies Land hat weite Grenzen und viele Provinzen. Es lief bekanntlich ins Philisterium über. Der geniale C. J. L. Almqvist wohnte drin und die gute Friederike Bremer. Jener ist Selma Lagerlöfs Vater, diese aber ihre Ziehmutter. Doch Gevatter stand ihr der Liedersänger Bellmann. Dies alles nur, weil man ja Herkommen und Taufschein haben muss. Selma Lagerlöf ist dennoch jemand ganz für sich.

Die Gösta Berlings-Saga spielt in den Zwanzigerjahren unseres Jahrhunderts, zu den Zeiten von Holteis Vagabunden, doch in Wermland, an den Ufern des Löfvensees. Für die Existenz dieses herrlichen Gewässers garantiere ich nicht; die Einrichtung der Natur ist eben mangelhaft. Der Held des Buches ist Gösta Berling, jung und blendend schön, mit den tiefen Augen des Dichters und dem runden, festen Kinn des Feldherrn. Pastor in einer Waldgemeinde von Säufern, hat er trinken gelernt, dass er wochenlang seines Amtes nicht walten kann. Entsetzt wird er ja doch; Gott hat ihn verworfen. Da will er lieber freiwillig den Ort verlassen. So zieht Gösta Berling als Bettler in die Welt. Er sinkt und sinkt. Rings in Wermland Reichthum und Lebenslust, ein Herrenhof neben dem anderen, Eisenwerk bei Eisenwerk; das macht ihm jedes Bett zu hart und jeden Weg zu schwer. Er sehnt sich weiter nach den großen Fichtenwäldern, nach dem Frieden der großen, ewigen Wälder, die den Müden zur Ruhe rauschen. Doch er wird gerettet. Margarethe Samzelius rettet ihn, die Majorin auf Ekeby, Herrin von sieben Hammerwerken. Sie zwingt ihn zu leben; die mächtigste Frau von Wermland würdigt sich herab, dass er lerne, wie man sich aufrichten kann. Einst hieß sie Margarethe Celsing, war jung und gut und auch hübsch, sehr hübsch. Sie lernte einen Mann kennen, Altringer, und er liebte sie. Ihre Eltern aber zwangen sie mit bösen Worten und mit Schlägen, einen Anderen zu nehmen, den sie für reicher hielten. Da starb Margarethe Celsing und es blieb nur die Majorin Samzelius übrig. Und diese handelte bloß nach ihren Gelüsten. Altringer gieng es gut; er kaufte Ekeby und noch sechs andere Güter am Ufer des Löfven und theilte seinen Ueberfluss mit den Samzelius. Der Major zog in den Krieg; allein das war Margarethen gerade recht. Einen Tag war Altringer bei ihr auf Sjö, den anderen Tag war sie bei ihm auf Ekeby; die Feste hörten gar nicht auf. Jedoch man redete schlecht von der Majorin Samzelius. Das hörte ihre Mutter; so alt sie war, kam sie den weiten Weg gefahren. Margarethe saß mit Altringer und anderen Freunden bei Tisch; sie empfieng ihre Mutter wie eine Fremde und bot ihr Platz an. Frau Celsing täusche sich. Ihre Eltern seien todt, seien beide an ihrem (der Majorin) Hochzeitstag gestorben. Das Traurige dabei sei nur, dass sie nicht früher schon gestorben; da hätte die Hochzeit nie stattgefunden. Sie würde jedoch nie erlauben, dass ein Gast das Kind ihrer theueren Eltern beleidige . . . Als am nächsten Morgen Frau Celsing abreisen will, flucht sie ihrer Tochter: „Vierundzwanzig Stunden war ich bei dir und du hast mich nicht als Mutter aufgenommen. Mögest du verleugnet werden, wie du mich verleugnest! Die Landstraße sei dein Heim, die Strohmiete dein Bett, der Kohlenmeiler dein Herd, Schande und Spott dein Lohn; mögen einst dich andere schlagen, wie ich dich jetzt schlage!" Und sie gibt ihr einen harten Backenstreich. Da hebt Margarethe Samzelius sie vom Boden auf und setzt sie in den Wagen hinein. „Wer bist du, dass du mir fluchen darfst? Wer bist du, dass du dich erdreistest, mich zu schlagen?" sagt sie und erwidert den Backenstreich. In diesem Augenblicke aber fühlt sie es, dass Margarethe Celsing in ihr todt ist. Diese war gut; „auf ihrem Grabe hätten die Engel geweint"; sie hätte ihre Mutter nie geschlagen . . . So erzählt diese mächtige Frau dem Bettler Gösta Berling. Sie zeigt ihm, dass sein Haupt nicht das einzig sündige. Und sie ringt mit ihm um sein Leben. Da ergibt er sich. Er folgt ihr nachhause und wird einer der „Cavaliere" auf Ekeby. Die Cavaliere, das sind verabschiedete Officiere, verarmte Edelleute, verunglückte Genies — allerlei Menschenwrack, das vom Ekebyer Hof nicht mehr loskommen kann. „Es sind stets ihrer zwölf . . . arm und sorglos und Cavaliere vom Scheitel bis zur Sohle . . . irrende Ritter, fröhliche Gesellen, kühne Abenteurer . . . voll Bizar-

rerien, Sprichwörter, Einfälle, Lieder", und die Majorin liebt eben Musik und Tanz rings um sich und das Cavalierhaus voller Cavaliere. Sie ist reich, Altringers Erbin, gibt der ganzen Gegend Brot und Arbeit, ist resolut und tüchtig wie ein Mann, stolz und freigebig wie eine Königin. Sie will, dass die Vorräthe ihrer Speisekammer verzehrt werden; sie will, dass die Freude in Wermland nicht verschwinde. Und dabei helfen ihr die Cavaliere. Keine besseren Zecher, Spieler, Jäger, Redner als die Cavaliere. Ohne sie „stürbe der Tanz, der Sommer, die Rosen, das Kartenspiel, der Gesang, und es gäbe im Lande nur Eisen und Fabrikanten". Sie aber verstehen es, „den Gelddurst und die Arbeitswuth zu ersticken". So sprechen sie von sich bei nächtlichem Gelage. „Wir sind mehr, als wir scheinen", sagt Gösta Berling; „wir sind die durch alle Zeiten wandernde Zwölfmännerschar der Sage. Zwölf waren wir, als wir vom wolkenverhangenen Olympos die Welt regierten, und zwölf, als wir Vögeln gleich in den grünen Zweigen der Weltesche Yggdrasil thronten ... Als zwölf Ritter saßen wir an König Artus Tafelrunde, und dienten als zwölf Paladine in König Karls Heer. Einer von uns war Thor und einer Jupiter; ... man erkennt den Götterglanz noch unter den Lumpenhüllen" ... Ja, nicht einmal der Loke der Dichtung fehlt den Zwölfen. Es ist Sintram, der böse Hammerherr von Fors, von dem die Leute erzählen, er habe sich dem Teufel verschrieben und der sich zuletzt für den Bösen selber hält. Sein größtes Vergnügen ist es, alte Freundschaft in jungen Hass zu verwandeln und ein Herz durch Lügen zu vergiften. Er ist's, der die Cavaliere zum Aufruhr gegen die Majorin treibt. Das Selbstgefühl von ihnen allen ist an irgend einem Punkte leck; drum bläht ihre Eitelkeit sich ja bis zum Größenwahn. Bei diesem lecken Punkte packt sie Sintram. Sehen sie denn nicht, dass die Majorin nur ihr Verderben will? Wer hat Gösta Berling verhindert, wieder ein ehrlicher Mann zu werden? Als er sich von der Herrin von Ekeby eine Käthe schenken ließ, um als Ackersmann sein Brot zu erwerben, wer führt die schöne Marianne Sinclaire vorüber, dass er Spaten und Schurzfell abwarf und wieder Cavalier wurde? Und später, da Gösta Berling als Hofmeister des jungen Grafen nach Schloss Borg kam und fast der Schwiegersohn der Gräfin Märta geworden wäre — wer erzählte der jungen Ebba Dohna, dass Gösta ein weggejagter Geistlicher sei und trieb sie dadurch in den Tod? Die Majorin war schuld daran, damit sie Gösta Berling behalten könne und er umso sicherer der Hölle verfalle ... Am nächsten Tag, beim großen Weihnachtsdiner auf Ekeby, wo die Cavaliere bei der Ofenecke am Katzentisch sitzen und Hauptmann Bergh die Haselhühner, die man ihnen serviert, für gebratene Krähen hält, bricht der Aufruhr los. Huhn um Huhn fliegt an die Wand, alles springt auf, man schleudert der Majorin ihre alten Sünden ins Gesicht: „Nun ist es aus mit mir", flüstert sie und sinkt in den Stuhl. Ihr Mann steht auf. Fast schlägt er sie. Da erwacht ihr Stolz. Ja, sie hat Altringer geliebt, und das war ihr bestes Glück; gesegnet sei sein Angedenken; sie hat nie seines Gleichen gesehen. „Hinaus!" brüllt der Major. „Hinaus, Hinaus!" Sie sieht sich um. Ihre Gäste wenden sich ab. Die Cavaliere schweigen. Da gedenkt sie ihrer Mutter: „mögest du verleugnet werden, wie du mich verleugnet! Die Landstraße dein Heim, die Strohmiete dein Bett" ... Keine Hand hebt sich für sie. Da geht die Majorin fort ins Elend. Ihr Mann aber verlässt Ekeby. Er darf Altringers Erbe nicht verkaufen noch verschenken; allein zugrunde richten kann er es. Drum setzt er die Cavaliere zu Verwaltern ein. Die Cavaliere haben Sintram ihre Seele verschworen, wenn sie sich während ihres Regiments etwas nicht Cavaliermäßiges zuschulden kommen lassen oder etwas Kluges und Nützliches verrichten. So beginnt denn nun ein herrliches Leben. Fest reiht sich an Fest und Ball an Ball. Gösta Berling ist der Held des Tages. Man spricht nur mehr von den Cavalierstreichen. Es gibt verwegene Thaten, gebrochene Herzen, Edelsinn und Größe in Hülle und Fülle. Aber Gösta ist Sintram zugesellt. Die Hammerwerke ruhen. Die Kohlenmeiler erlöschen. Die Schmiedewerkstatt steht leer. Die Uferdämme verfallen. Eines Nachts kehrt die Majorin heimlich zurück, um die Cavaliere aus Ekeby zu vertreiben. Doch der Anschlag misslingt. Eine Strohscheune geht in Flammen auf und die Majorin wird dafür noch eingesperrt. Die Cavaliere aber tanzen. Ihre Wohlthäterin ist dem Wahnsinn nahe: gefangen! Und sie muss doch wandern, wandern, die vielen, vielen Meilen bis zu ihrer Mutter heim, dass diese den Fluch von ihr nehme, ihr den Backenstreich verzeihe! Man lässt sie entkommen, man hat ihr fast alles nachgesehen; sie irrt aber bettelnd durchs Land, der Buße nach. Die Cavaliere aber tanzen. Die Cavaliere sind wie die Götter der Gegend; ihr Geist, der Geist der Abenteuerlichkeit, der Sorglosigkeit, der Wildheit ergreift alle Herzen. Ein Fieber des Lebensgenusses hatte jedermann gepackt; nie hat sich am Löfven so viel zugetragen, wie während des einen Jahres, während des Cavalierregiments. Und die Unruhe der Menschen stört den Frieden der Natur; das Lebloße hängt mit dem Lebendigen inniger zusammen, als der stumpfe Sinn der Städter es glauben will. „In solchen Zeiten löscht die Waldfrau den Meiler aus, das Seegespenst zertrümmert das Boot, der Nöck macht die Fische krank, der Wichtelmann verhext die Kuh." Die Frühlingsflut war nie so hoch wie dieses Jahr. Und nun kam die Dürre. Was half dagegen aller Heldenmuth und Heldenübermuth? ... Dies eine Jahr hat Gösta Berling erzogen. Er will nicht mehr Gedichte erleben; das Kluge und Nützliche steht ihm höher als das „Cavaliermäßige". Nun ist Sintram todt. Die Majorin, die sich mit ihrer Mutter ausgesöhnt, ist heimgekehrt und liegt im Sterben — nicht Margarethe Samzelius, sondern Margarethe Celsing. Sie will Gösta Berling Ekeby vermachen. Um Gotteswillen nicht! Mit seiner Frau — nun hat er eine Frau, eine Büßerin, doch eine Heilige — wird er in seiner Häuslerei leben, mit Hobel und Drehbank sein Dasein fristen und die Hütekinder herrliche alte Lieder lehren. Der tolle Gösta Berling ist noch nicht todt. Er will allerdings nichts als ein Bauernspielmann sein; aber das ist genug. Bereuen taugt für ihn nicht; allein den Armen will er das Leben heiter machen; das soll seine Buße sein ...

Die Uebersetzerin gibt der Gösta Berlings-Saga den Untertitel: „Eine Sammlung Erzählungen aus Wermland", und das ist nicht ohne triftigen Grund. Nie wurde es in einem Buche so sorgfältig vermieden, dass ein Abschnitt als „Fortsetzung" des vorhergehenden erscheine. Die Erzählung vom Lebenslauf Gösta Berlings durchschlingt eine Guirlande von Abenteuern der übrigen Cavaliere. Jeder hat sein „G'jetzt". Die Natur wird anthropomorphosiert und die Landschaftsschilderung zu graciösen Extrageschichten. Die einzelnen Capitel bekommen am liebsten eine Art von geschlossener Romanzenform, — man denke sich etwa Herders Cid in Prosa geschrieben. Eine lyrische Anrufung zu Beginn: „O ihr Frauen vergangener Zeiten! Wenn man von euch redet, muss man an das Himmelreich denken", und nun werden sie uns so licht und hold und ewig jung geschildert, wie die Miniaturbilder, die wir alle lieben, sie uns überliefert haben. ... „O ihr Frauen vergangener Zeiten, noch Eine von euch schenkte Gösta Berling ihre Liebe" und das Motiv „o ihr Frauen" womöglich noch ein paarmal wie eine Art von Strophenrefrain. Manchesmal aber wird das dithyrambische Element mehr in die Mitte des Capitels gedrängt; allerlei Apostrophen an die Leser: „Freunde, Menschenkinder!" dienen zur An- und Auseinandergliederung; es gibt drin Absätze mit und ohne drei Sterne (***) und der Anfang lautet wie der Eingang einer neuen Geschichte: „Nun geht die Dovrehexe an den Ufern des Löfven um. Man hat sie gesehen" ꝛc. ... „Die junge Gräfin schläft bis um zehn und verlangt täglich zum Frühstück frisches Brot. Die junge Gräfin macht Tapisseriearbeiten und liest Gedichte. Sie kann weder weben noch kochen. Die junge Gräfin ist verwöhnt." Und ebenso der Schluss mit ein paar kurzen energischen Sätzen. Aber gerade diese strophenhafte oder romanzenartige Form, das Zerrissene, Antimoderne, die ganze Macpherson'sche Lyrik, die ungenierte Conversation mit dem Leser, das schwunghafte Pathos der Apostrophen: „o Kinder der Jetztzeit" .... „ach, ihr guten Herren Cavaliere!" — die ganze Composition mit ihrem tollen Tempo, das Unzeitgemäße, Veraltete der Manier, die lustige Regelwidrigkeit im Stil macht den „eigenen Ton", die Originalität des Buches aus. Die Gösta Berlings-Saga ist alt und neu zugleich. Sie mischt den Abenteuerroman, den Erziehungsroman, den psychologischen Roman. Aber die Färbung ist die der Romantik. Die wilde, lyrisch-subjective Form, die Stoffwahl, die Art der Empfindung ist Romantik. Dieser Gösta Berling, der jeder Laune des Gefühls unterliegt und jeder Lage gewachsen ist, immer der Besiegte seines Herzens und zugleich Sieger über alle Herzen, der beste Redner, Dichter, Sänger, Zecher, Spieler, ist er nicht die Verkörperung des „genialen Menschen", des romantischen Ideals? Und die Cavaliere mit ihrem Hass der Arbeit, ihrer Verachtung des Nützlichen, ihrem Cult für die brotlosen Künste, ihr edles Vagabundenthum, ihre Zuchtlosigkeit und Schwärmerei, — ist das etwa nicht Romantik? Nicht Mondscheinromantik, nicht Weltschmerzromantik. Es ist was Gesundes drin, etwas wahrhaft Geniales. Es kommen Hexen im Buch vor, Waldfrauen und Teufel; wer kann dafür? Der und der hat's gesehen; Entführungen und sonstiger Krimskrams — es war halt damals so — an den Ufern des Löfven. „Und wer's nicht glaubt, geh' hin und seh'!" Romantik in Ton und Aufputz und die Zwanzigerjahre unseres Jahrhunderts, das zusammen ist ja fast Realismus. Diese Cavaliere, denen der Pulvergeruch von Leipzig an den Röcken haftet und ein letztes Puderstäubchen vom Rococo her an den Haarbeuteln klebt, mit ihren Erinnerungen an Gustav III. und an Bernadotte, wie wären sie nicht Abenteurer, ruhmredig, verwegen und galant? Mit den Ankarström'schen Traditionen im Blut, — diesem heißen Blut, das in den langen, reichen Friedensjahren zu üppig geworden? ... Nein, diese Lagerlöf'sche Romantik ist nicht künstlich und schemenhaft; sie liegt im Stoff der Gösta Berlings-Saga. Sie liegt aber noch mehr im Genius der Dichterin. Sie ist hochschwedisch, ein Product des Landes, dessen rauschende Wälder, klingende Wasserfälle, lachende blaue Seen und glitzernde Sonnenstrahlen sich in der musikalischen, funkelnden, unruhigen Sprache spiegeln. Das Melodramatische ist dort national — ähnlicher Landescharakter und Volkscharakter findet sich an den bayerischen Seen — und die Ziehharmonika mit dem Nuancenlosen ihrer Tonleiter und dem Sentimentalen ihres Klangs ist sein anerschaffenes Instrument. Diese melodramatische Sentimentalität hat aber nichts Schwächliches: an Stelle des bitteren Pessimismus Wehmuth, Lyrik anstatt Tragik. So auch bei Selma Lagerlöf. Es steckt im Gegentheil ein Stück Renaissance-Kraft und Renaissance-Phantasie in ihrer Romantik. Die paar Scenen, die ich zur Probe ausführlicher hinschrieb, bezeugen es. Und wäre folgende Episode nicht ganz des elisabethinischen Zeitalters würdig? — Marianne Sinclaire ist die reichste Erbin von Wermland, schön und geistreich, fast gelehrt.

Sie hat schon oft geliebt, aber noch wartet sie auf den Gewaltigen, der, wie sie sagt, „mich mir selbst entreißt“. Auf einem Ball in Ekeby, bei einem lebenden Bild, in dem Gösta Berling vor ihr knien soll, sieht sie in seine feurigen, schelmischen, flehenden Augen, sie vergisst sich und küsst ihn. Es war kein vorgeschriebener Kuss und es war kein Theaterkuss; die Zuschauer wissen es nicht und klatschen Beifall. Marianne kommt zur Besinnung, schlägt die Sache in den Wind; Gösta Berling, verzweifelt, setzt sich an den Spieltisch. Er spielt mit dem Gutsherrn von Björne, Melchior Sinclaire; er gewinnt ihm alles ab, sein Geld, seine Uhr, seinen Biberpelz, . . . was nun? „Setze etwas ein, woran das Glück sich brechen kann“, räth ihm Sintram; „spiele um dein rothes Herzblut, deine Tochter!“ Diese wahnsinnige Idee gefällt dem wilden Melchior; das durfte er wagen: „wenn sie dich haben will, Gösta, setz' ich meinen Segen auf diese Karte.“ Und er verliert . . . Drinnen tanzt man weiter; man tanzt in Mantel und Schleier den Kehraus. Gösta hat — kaum weiß er es — Marianne im Arm; er tanzt wild und endlos; Melchior steht und wartet. „Du hättest sie lieber nicht an Berling verspielen sollen“, zischt ihm Sintram zu; „das Küssen gehörte nicht zum Bild.“ Da geht Melchior schweren Schrittes zur Thüre hinaus und fährt ohne seine Tochter weg. Der Ball ist zu Ende, die Eltern sind fort! In dünnen Seidenschuhen eilt Marianne ihnen nach; die Sterne glitzern kalt; der Schnee ist tief; sie läuft und läuft in wilder Angst. Daheim ist alles dunkel; die Pforte verriegelt. Sie klopft; sie rüttelt; die Haut ihrer Hände bleibt an der eisigen Klinke kleben; sie ruft, sie weint, sie fleht. Ihre Mutter kommt und will öffnen: da nahen die harten Schritte des Vaters; er schleppt seine Frau weg; Marianne hört es, er schlägt die Mutter . . . . Nein, nein; seinen Segen hatte er verspielt; doch sein Haus bleibt einer Tochter verschlossen, die sich an einen Gösta Berling hängt. Mag sie nach Ekeby gehen, bei Fremden um Nachtlager bitten, im Schnee der Straße schlafen; das bleibt ihm gleich . . . Solche barbarisch wilde Vaterliebe ist der Massinger und Marlowe nicht unwert. Marianne Sinclaire jedoch ist ganz modern. Sie ist in unseren Tagen erfunden und schon banal geworden: die Seele mit dem verderblichen Spaltpilz der Kritik, der Mensch, der sein eigener höhnischer Zuschauer ist. Marianne liebt nicht, leidet nicht, denkt nicht: sie *sieht* sich lieben, leiden, denken; sie ist kein Mensch mehr; sie spielt die Rolle Marianne Sinclaire; das ganze Leben wird ihr ein Schauspiel, Schatten und Schein. Und sie beneidet die Anderen, die Impulsen gehorchen können, die etwas wollen und etwas begehren; sie sehnt sich, überwältigt zu werden, ein Centrum zu haben, *außer* sich, wenn schon nicht in sich . . . .

Auch an Humor fehlt es Selma Lagerlöf nicht. Sie spielt virtuos auf der ganzen Claviatur, mit ihren Mischungen von Lustigkeit und Trauer; sie beherrscht die zarten, neckischen Vertonungen, das Lächerliche, das an's Tragische streift und die freundlichste Ironie, die einem Peitschenhiebe gleicht. Ein Exempel ist das Capitel „Mamsell Marie“.

Genialität also in Hülle und Fülle. Eine sprudelnde Erfindungsgabe, frappierende Eigenthümlichkeit in Stil und Form, Reichthum der Seele und Tiefe der Symbolik. Was fehlt da Selma Lagerlöf zur vollen Künstlerschaft? zu wahrer Größe?

Eines und nicht das Kleinste.

Ich nannte Almqvist ihren geistigen Vater. Sie gleicht ihm an genialer Subjectivität, wie das musikalische zigeunerhafte Element in ihr an Bellmann gemahnt. Doch ihre Ziehmutter ist die brave Friedrike Bremer. Das Land der Romantik grenzt auch an's Philisterium.

Selma Lagerlöf fehlt die letzte Tapferkeit der Seele. Sie weicht dem steinernen Blick des Schicksals aus. Sie ist nicht größer als die harte Thatsächlichkeit des Lebens; drum presst sie auch dem Menschen nicht sein Letztes, Stärkstes ab. Gösta Berling muss in eine Nussschale kriechen; Elisabeth Dohna gilt ihr für besser, wenn sie sich nicht zu lieben getraut; die Sünder bekehren sich, die Guten gehen nicht unter. Jugend und Mangel an Erfahrung? Dem Dichter ist die Kenntnis des Lebens eingeboren; er erfährt das Dasein in der Phantasie. Es fehlt Selma Lagerlöf die Kenntnis, dass die höchste Schönheit des Menschen die Behauptung der Persönlichkeit ist und dass Sterben besser als Selbstverkleinerung. Sie weiß nicht, dass darin ein Stück Göttlichkeit liegt — das Siegreiche in der Menschennatur. Den Dithyrambus der Lebensluft dichtet sie, doch ihr fehlen die Töne dionysischer Tragik. Aber nur wer der großartigen Gleichgiltigkeit der Natur den Trotz der Seele entgegenwirft und alle Schauder des Untergangs durchempfunden, nur der singt in Wahrheit das große Menschheitslied vom triumphierenden Leben.

Marie Herzfeld.

Cultur.

In dem gleichnamigen in Nr. 102 der „Zeit“ enthaltenen Aufsatze des Herrn Hermann *Bahr* ist die Frage aufgeworfen, „was denn Cultur eigentlich ist und wie ein Volk zu ihr zu führen ist.“

Es ist auch hierzu gleich die Antwort gegeben und zwar dahingehend: „von Cultur werden wir in einem Lande sprechen dürfen, wenn jeder unbewusst die lebendige Beziehung, die seine Rasse zum Ewigen hat, in allem äußert, was er täglich thut.“

Dies ist wunderbar schön gesagt, doch eben diese Schönheit der Form nicht allein dieses einen Satzes, sondern der ganzen Studie, lässt darauf rathen, dass der Schreiber ein Künstler sei!

Vom Standpunkte des Künstlers mag auch die Beantwortung der Frage als gelungen erscheinen, denn Kunst, die holde Tochter der Phantasie, der Inspiration, ja einer mystischen Verzückung mitunter, hat ihren Inhalt in lebendiger Beziehung zum Ewigen, d. i. *zum absoluten Ideale* zu suchen, — gleichwohl zweifle ich nicht daran, man werde mir concedieren, dass die künstlerische Auffassung der Cultur eben dadurch zu einer *einseitigen* gestempelt erscheint, indem ja nur die ästhetisierende Natur des Menschen hierin zum Ausdrucke gelangt, wo doch in der Cultur *alle* Seiten *der* menschlichen Natur zum harmonischen Ausleben gebracht werden sollen.

Von diesem oder einem ähnlichen Standpunkte wird man daher den Darlegungen des Herrn Bahr wohl mit voller Berechtigung widerstreiten können.

Zur Vermeidung aller Umschweife und Weitläufigkeiten möchte ich mit einer Definition beginnen, aus welcher dann ihre Begründung 2c. abgeleitet werden soll.

Höchste (menschliche) *Cultur ist identisch mit höchster* (menschlicher) *Glückseligkeit!*

Das Wort „menschlich“ will ich besonders betont wissen, denn es soll vor allem gesagt sein, dass nicht von Cultur in *absoluter*, also rein begrifflicher Bedeutung des Wortes gesprochen werden soll, sondern nur in *relativer* Hinsicht.

Denn die Cultur muss doch einen Zweck haben, oder — will man sie als Selbstzweck, beziehungsweise Endzweck hinstellen, — einen Inhalt, und zwar *einen Inhalt in Beziehung auf und zu dem Menschen*.

Die Cultur muss weiter einen *praktischen* Inhalt haben, d. h. einen Inhalt in realer Beziehung, *zum täglichen Leben der Menschheit*, denn sonst wäre sie von keiner wesentlichen Relevanz für dieselbe: daher muss den Inhalt, beziehungsweise das Wesen der Cultur die *praktische Vernunft* bestimmen.

Die Glückseligkeit oder, wie man es gewöhnlich zu bezeichnen pflegt, das *allgemeine Wohl*, ist der vom Standpunkte der praktischen Vernunft allein zulässige concrete Endzweck der Entwicklung der Menschheit, und insoferne die Cultur auch als Endzweck dieser Entwicklung hingestellt wird, erscheint hierdurch die Identität der Cultur mit dem allgemeinen Wohle bewiesen.

Allein nicht diese positive Seite der Frage hat mir die Feder in die Hand gedrückt, sondern es ward mir zum Bedürfnis, den Worten des Herrn Hermann Bahr negierend entgegenzutreten. Und so sage ich denn frank und frei heraus, was ich für meine Pflicht halte zu sagen: Ach und Weh über die Menschheit, wollte sie die Cultur in ihrer Beziehung zum Ewigen sehen!

Wie viel Unglück, wie viel der furchtbarsten Leiden brachte und bringt noch immer über die Menschheit der Wahn, dass die Moral bezw. dass das oberste Regulativ des *irdischen* Lebens durch die Beziehung zum Ewigen zu begründen sei!

Haben doch noch in letzter Zeit Differenzen in Ansehung der Beziehung zum Ewigen zur grausigsten Massacre von hunderttausend Armeniern geführt! — Und nun sollte nicht nur diese eine Seite der Cultur, sondern die Cultur zur Gänze, ihr ganzes Wesen von den Beziehungen der Menschheit zum Ewigen herzuleiten sein? Nie und nimmermehr darf dies der Fall sein, soll die Menschheit vor immensem Unheil bewahrt werden.

Zwar die Kunst und der Glaube, deren Geltungsgebiet ich durchaus nicht antasten will, haben sich mit der Beziehung zum Ewigen auseinanderzusetzen, und es gehört dies auch in das Gebiet der Cultur, doch eben nur als gewisse Richtungen der Geistesentwicklung, welche jedoch schließlich auch der Praxis des vergänglichen, irdischen Lebens zu dienen haben: die Cultur aber als Ganzes darf nicht überwuchert werden durch einzelne ihrer Bestandtheile auf Unkosten und zum Schaden anderer, gleich berechtigter.

Das Transcendente ist das Allerpersönlichste, daher als Einigendes, als Gemeinschaftliches für den anzustrebenden Culturzustand des allgemeinen Wohles am ungeeignetsten. Hier kann nur das zum Ziele führen, was völlig im Bereiche des menschlichen Wissens, Fühlens und Könnens liegt. — *Was* das wäre, darauf hat Herr Bahr im Eingange seiner Studie hingewiesen, indem er sagte: „Betrachtet man die Gegenwart, so wird zuletzt immer die Klage laut, *es fehle uns an Cultur*; mag der einzelne Schönes leisten, *im ganzen sind wir schlecht*.“

„*Schlecht*“ sind wir also im ganzen, und *dieses* begründet unseren Mangel an Cultur! Nun, da ist doch schon die Antwort gegeben, dass das *Gegentheil* des Schlechtseins diesem Culturmangel entweder ganz abhilft, oder aber zumindest die *Grundlage* der wahren Cultur abgeben wird. Und dies Gegentheil heißt: Gutsein!

„*Seid gut*“ oder „*werdet gut*“ ist mithin das Schibboleth, welches der Menschheit das Thor zur Cultur öffnet.

Und der Weg dahin? Auch der erscheint in dieser Devise der Cultur klar vorgezeichnet. Nicht Helden, die dem Volke die Cultur angebieten, können da von Nutzen sein, denn die Gebote der Helden pflegen hart zu sein: *Milde* thut vor allem noth, denn Liebe ist die Mutter der Güte, und nur dem durch Milde verklärten Herzen offenbart sich das heilige Geheimnis der Liebe.

Prag. **B. Hořínek.**

Morituri.

(Teja, Drama in einem Act. Fritzchen, Drama in einem Act. Das Ewig-Männliche, Spiel in einem Act. Von Hermann Sudermann. Zum ersten Mal aufgeführt im Burgtheater am 3. October 1896.)

Drei Acte, zwei tragische und einen scherzenden, hat Sudermann unter demselben Namen verbunden. Morituri, schon bei dem Titel hat man hin und her gerathen. Morituri, das kann heißen: die in den Tod gehen; oder noch mehr: die zum Tode bereit sind; oder auch bloß: die den Tod erblicken. Wie hat es der Autor gemeint? Von dieser Frage ist das Publicum den ganzen Abend nicht gewichen; es hat sich nicht beschwichtigen lassen. Unserer Angst, was es denn eigentlich mit dem Tode ist, hoffte es, würde der Autor irgendwie antworten. Er konnte uns sagen, was ihm der Tod bedeuten mag, an drei Fällen den Sinn zeigend, den er ihm zu haben scheint; er hätte etwa darstellen können, wie der Tod dann über den Menschen kommt, wenn der Mensch nichts mehr zu leben hat, weil alle Thaten schon aus seiner Natur gezogen sind und seine ganze Schönheit schon hergegeben ist. Oder er hätte, ohne sein Verhältnis zum Tode mitzutheilen, darstellen können, wie sich die Menschen zu ihm verhalten, jeder auf eine andere Art; selber wäre er dann mit seinem Gefühle im Versteck geblieben, aber er hätte uns sehen lassen, wie der Tod dem einen eine gütig zustimmende, alles Wirken erst recht bejahende Macht ist, während er über den anderen tückisch und zerstörend kommt. Oder es hätte ihn reizen können, wie der Tod die Menschen alle gleich macht und jede Spur der Zeit von ihnen nimmt, so dass sie vor ihm alle nackt und zitternd stehen und an Worten und Geberden dieselben sind, der alte Gothe nicht anders als der heutige Berliner. Das alles hätte er können. Was hat er nun wollen? An dieser Frage ist unser Publicum ungeduldig geworden. Es hat erwartet, ein Verhältnis zum Tode zu sehen, und zwar so, dass es uns der erste Act etwa nur ahnen lassen, der zweite unwiderleglich bestätigen und der dritte dann witzig mit ihm tändeln würde. Mit dieser Erwartung sind die Leute hingekommen. Im ersten Act haben sie sich gewundert, im zweiten sind sie schon nervös gewesen, im dritten sind sie sehr ungemüthlich geworden: jetzt dauert das schon an die drei Stunden und wir wissen noch immer nicht, was er denn meint — ja, will er uns foppen?

Hört man das erste Stück an, das den letzten König der Gothen, Teja, im Sterben zeigt, so möchte man eine feine Absicht vermuthen. Der Mensch hat mehr Kräfte und Gaben in sich, als ein einzelnes Leben beschäftigen kann. Er fühlt tausend Seelen und wenn es ihn jetzt lockt, ein Held zu werden, so möchte er dann wieder lieber ein Weiser sein. Aber er muss wählen. Will er Thaten, so darf er auf die sanften Neigungen nicht mehr hören; will er Gedanken, so müssen die thätigen Instincte verstummen. Hat er sich einmal entschlossen, welches Leben von den vielen, die ihm möglich sind, er leben will, so muss er mit Gewalt die anderen Möglichkeiten bändigen, die ihn nur stören würden; sie treten in den Schatten weg und sehen ihm traurig nach. Ist nun der Tod da und schaut der Mensch zum Abschied noch einmal auf sein Leben zurück, das doch am Ende immer so arm scheint, wenn er der Wünsche am Anfang gedenkt, dann kommen diese gekränkten Triebe herbei, die er verschmäht hat, und beklagen ihn; von allen Leben, die er nicht gelebt hat, ist er dann umringt. So wird Teja, der immer nur dem Harten in seiner Natur gehorcht hat, vor dem Tode an seinem Leben irre. Er fühlt sich zu seinem jungen Weibe gezogen, das wie eine helle Gestalt der sanften Triebe ist, die er niemals angehört hat. Ob er nicht am Ende das wahre Leben versäumt hat? Das scheint der Gedanke des ersten Stückes zu sein und man glaubt ihn auch im zweiten einmal zu vernehmen. Fritzchen hat seine Cousine geliebt, er hätte einem stillen häuslichen Glücke leben können, aber er ist lieber ein wilder Lieutenant geworden. Nun ist die tolle Herrlichkeit aus, nun fühlt er, was er verschmäht hat, und nun wird er irre, ob es denn nicht ein falsches Leben war, das er gelebt hat. Wäre der Autor diesem Gedanken treu geblieben, indem er etwa in einer letzten Scene zwischen Fritzchen und der Cousine, die jener zwischen Teja und Bathilda gleichen konnte, das ungelebte Leben vor dem Sterbenden aufleuchten ließ, so hätte sich das Publicum nicht so feindlich gegen die Wirkungen des kräftigen Stückes gewehrt.

Ist das Publicum einmal gereizt, so lässt es mit sich überhaupt nicht mehr reden. Es geht dann auf gar nichts mehr ein. Das zweite Stück rechnet mit einem der wenigen dramatischen Motive, die heute noch verlässlich sind: mit der militärischen Ehre. Wer in der militärischen Welt lebt, das wissen wir, ist dieser Kraft unterthan, man kann dramatisch auf sie zählen. Aber das Publicum sagte: was geht uns die militärische Ehre an, wir machen uns nichts aus ihr! Und es fieng an, diesen ganzen Begriff zu kritisieren. Man braucht nicht erst zu beweisen, dass das im Theater ganz falsch ist. Im Theater handelt es sich nur darum, dass die Kraft, die der Autor seine Gestalten bewegen lässt, in diesen Gestalten lebendig und so stark ist, als es die Bewegungen verlangen, die er ihnen zumuthet. Der Othello wird nicht widerlegt, wenn ich sage: ich bin nicht eifersüchtig, und beweise, dass die ganze Eifersucht überhaupt ein Unsinn ist. Es gibt eben doch eifersüchtige Menschen, wie es doch eine militärische Ehre gibt. Was ich von ihr denken mag, ist gleich. Aber sie ist da und kann Menschen bewegen, as genügt dem Dramatiker. So hat man auch gesagt, um radical gleich das ganze Stück zu beseitigen: vor einem Duell geht man nicht zu seinen Eltern, man will sich nicht aufregen. „Würden Sie vor einem Duell zu Ihren Eltern reisen?“, hat man im Parterre gefragt; „würden Sie das thun?“ Nein, ich würde das gewiss nicht thun, aber ich würde auch dem Jago nicht glauben und mein Vermögen nicht unter die Goneril und die Regan vertheilen. Es ist aber ganz gleich, was ich thun würde oder nicht thun würde. Lear ist so, dass er sein Vermögen vertheilt, und Othello ist so, dass er dem Jago vertraut, und Fritzchen ist so, dass er vor einem Duell zu seinen Eltern geht. Das muss man einem Autor glauben, sonst hört das Theater überhaupt auf.

Soll ich nun schließlich noch meine Meinung über die Stücke sagen, so wird mir das nicht leicht. Ich bin lange nicht mit so seltsam sich bestreitenden Gefühlen im Theater gesessen, befremdet, ärgerlich, auch bewundernd, ohne doch zu einer vollen reinen Stimmung zu kommen. Ich bekenne, dass ich den Sinn des Ganzen, bei manchen Vermuthungen, nicht verstanden habe und wie auch die Berliner Zeitungen sich jetzt deutend bemühen, noch immer nicht verstehen kann. Soll ich die drei Acte als eine Trilogie annehmen, was ja Sudermann durch den Titel zu verlangen scheint, so bin ich verlegen: ich finde keinen Weg vom einen zum anderen und der Gedanke fehlt, der sie hält. Ich weiß schon, dass es schön wäre, uns einen ewigen Zustand der Menschheit einmal in einer historischen Gestalt, dann in unserer Nähe, endlich in der freien und heiteren Luft einer neckenden Poesie zu zeigen. Aber ich wäre neugierig, von Sudermann selbst zu vernehmen, welchen Zustand er gemeint haben mag. Gibt er uns einen Commentar, so kann es ja sein, dass uns die geheime Bedeutung aufgeht; dann werden wir unseren Unverstand zugestehen. Sehe ich vom Ganzen ab und nehme jedes Stück für sich her, so ziehe ich „Fritzchen“ vor. Es ist ein gutes Stück, von einem Meister des Theaters gebaut, der alle Wirkungen kennt, sich nichts entgehen lässt und unsere Nerven mit einer Kraft packt, dass der Stoß zuletzt bis an das Gemüth dringt. „Teja“ hat eine sehr hübsche Scene: wie der finstere König bei seinem Weibe den Tod vergisst. Hier macht sich Sudermann mit dem alten Gothen denselben Spass, den sich Sardou in der Sansgêne mit dem Napoleon gemacht hat: er lässt uns eine historische Größe in ihren kleinen Momenten sehen und sucht das Intime einer Zeit auf, die wir sonst nur in ihrer Würde zu betrachten gewohnt sind. So hat Shakespeare die trojanischen Helden genommen und ich denke mir, dass wir so zu einer amüsanten Art von historischen Possen kommen könnten, recht im Geschmacke unserer skeptischen Zeit, die ja an keine Heroen mehr glauben will. Man stelle sich den intimen Cäsar vor, als einen recht nervösen, ängstlichen, abergläubischen, kränkelnden, älteren Herrn geschildert, daneben Brutus als einen schön redenden, aber unfähigen Liberalen, der endlich Angst um sein Mandat bekommt; oder man zeige uns Etzel als einen leicht zornigen, doch gemüthlichen und unorthographischen General, so einen hunnischen Blücher oder Wrangel. Solche Possen würden von der Schadenfreude der kleinen Leute leben, dass die großen Menschen schließlich auch nicht größer sind, und sie könnten mit der schönen Helena und dem Orpheus wetten. Will man aber wie Sardou oder Offenbach wirken, so darf man nicht als Hebbel und Otto Ludwig beginnen. „Teja“ hat zwei Töne, den großen der Historie und den ironischen der Anekdote: jeder kann wirken, jeder hat sein Recht, aber sie vertragen sich nicht und geben keinen Klang. Endlich, das „Ewig-Männliche“ hat mir durch die liebenswürdige Frechheit gefallen, mit der es einen verwegenen Gedanken über die Frauen ausspricht, der der deutschen Prüderie sehr unangenehm sein muss: Ihr verliebten Thoren, redet euch doch nichts ein und faselt nicht von der sittigenden Macht der edlen Frauen; ob eine erlaucht oder gemein ist, Königin oder Magd, jede will schließlich nichts als einen festen Kerl. Ich glaube zwar nicht, dass man damit die ganze Psychologie der Frau erschöpft, aber es ist doch gut, wenn ihnen das manchmal so dreist und unverschämt gesagt wird. Wären nur die Verse anders! Man hat von diesen Versen geschrieben, dass sie wie von Fulda sind. Nun, so grob braucht man ja nicht gleich zu werden, aber ich stimme doch Fritz Mauthner zu, dass sie „nur eine absichtlich und klug gewählte Form, nicht die nothwendige, organische Gestalt des Gedankens sind.“

Den Teja und die Bathilda spielen Herr Robert und Frau Hohenfels. Diese beiden großen Künstler haben sich jetzt angewöhnt, nur noch ihre Routine wirken zu lassen. Sie geben keinen natürlichen Ton mehr her, alles ist Manier geworden. Macht man die Augen zu, so glaubt man jemanden zu hören, der sie zum Spass copieren will. Aber da ja das Publicum noch immer mit ihnen geht, haben sie wahrscheinlich recht. Im zweiten Stücke hat Baumeister versagt, er ließ die „wilde Drossel“ kaum vage ahnen. Im dritten versagten Herr Hartmann und Herr Krastel. Angenehm und mit Ironie hat Frau Schratt die koketten Zeilen der zärtlichen und gezierten Königin gesprochen. Noch sind Herr Löwe, Herr Zeska und Herr Devrient zu nennen. Aber der beste ist Herr Kutschera gewesen; durch sein schönes Temperament, seine einfache und gesunde Art dem Kenner schon lange wert, hat er sich mit diesem Fritzchen nun auch dem Publicum ins Herz gespielt.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Die Politischen Notizen und Volkswirtschaftliches befinden sich im Beiblatt.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Comédie Française. Reprise von „Montjoye" von Octave Feuillet. Nouveautés, „Mignonnette" von Georges Duval, Musik von Georges Street. Mailand. Manzonitheater, „Amoreggiamenti" von Arthur Schnitzler. Berlin. Berliner Theater, „Joachim von Brandenburg" von Max Metzner. Theater des Westens, „Jung gefreit" von Wolfgang Kirchbach. Schillertheater, „Der Sohn der Wildnis" von Halm. Weimar. Hoftheater, „Mataswintha" von Ernst Koppel, Musik von Xaver Scharwenka.

* * *

Die erste Aufführung von Smetanas Oper „Die verkaufte Braut" wurde außerordentlich beifällig aufgenommen. Die Darstellung, die bei aller Einfachheit der Musik gar nicht so leicht ist, als man glauben sollte, entsprach durchaus den Erwartungen, die man in unsere Oper setzt, wenn sie sich einmal bei festlichen Gelegenheiten besondere Mühe gibt. Im Vordergrund stand Frl. Mark mit ihrer temperamentvollen Darstellung der Marie. Unwiderstehlich gewann sie das Interesse und die Sympathien des Publicums. Wer so herzlich lachen und so bitterlich weinen kann, dem sieht man nicht gleichgiltig gegenüber, ja man verzieh Frl. Mark sogar, als im dritten Act unter dem Uebermaß des Eifers ihre musikalische Leistung vom rein gesanglichen Standpunkt aus vielleicht ein wenig litt. Das wird sich bei weiteren Aufführungen wohl von selbst ausgleichen. Ihr zur Seite stand Herr Schrödter als Hans, der diesmal bei seinen prächtigen Stimmmitteln leichtes Spiel hatte. Beide theilten sich mit Herrn Hesch, dem sehr regsamen Heiratsvermittler, in die Specialerfolge des Abends. Die schauspielerisch gefährlichste Rolle des Halb-Cretins Wenzel war Herrn Schittenhelm zugetheilt, der über die Schwierigkeiten seines undankbaren Partes glücklich hinwegkam. Diese müssen übrigens für den Componisten auch keine geringen gewesen sein, denn es ist nicht leicht, das Stottern musikalisch darzustellen. Von den Darstellern der kleineren Rollen war Herr Stoll in Erscheinung und Stimme wie geschaffen für den Führer der Komödiantentruppe; Frl. Abendroth, Fr. Kaulich, Frl. Walter, die Herren Felix und Frei vervollständigten mit Erfolg und Verständnis ein vortreffliches Ensemble, das die ganze Oper auf ein etwas feineres, poetischeres Niveau erhob, während Herr Hesch, dessen Künstlerschaft mit der Oper sozusagen aufwuchs, mehr der realistischen Auffassung zuneigte, besonders in der Aussprache. Das Orchester hätte eine feinere Führung (Herr Fuchs) vertragen; es hätte dann sorgfältiger nuanciert und nicht so manche zarte Blüte mit dickem Blech umhüllt. Mit der Inscenierung war ich nicht ganz einverstanden. Ich vermisste im ersten Act das charakteristische Bild des czechischen Dorfes mit seinen niederen Strohdächern und den breiten, grell-bunten Streifen am Sockel des Hauses. Sie sind für das slavische Dorf so bezeichnend, dass sie für den Culturhistoriker geradezu eine Art decorativer Leitfossilie bilden, die sich bis auf den heutigen Tag selbst in jenen Theilen Norddeutschlands erhalten hat, die, heute längst deutsch, vor Jahrhunderten von Slaven bewohnt waren. Die Decoration des ersten Actes schien mir mehr französisch als czechisch.

*

In der letzten Vorstellung von Gounods „Faust" debutierte Herr Garrison als Valentin. Es ist schwer, nach dieser Rolle ein endgiltiges Urtheil über den Sänger zu fällen, aber vorläufig fürchte ich, dass seine Stimme für unsere Bühne zu schwach ist, es müsste denn sein, dass er nur für kleinere Rollen ausersehen ist. Ein anderes Bedenken hatte ich bei dieser Vorstellung gegen die Inscenierung des fünften Actes. Das war doch keine Walpurgisnacht, weder im ersten noch im zweiten Theil. Unbegreiflich schien mir, warum nicht die im Clavierauszug (Bote und Bock) angegebene Version benützt wurde, die dramatisch und musikalisch zum Stil der Oper besser passt. Da gerade bei uns so viel Gewicht auf das Ballet gelegt wird, sollte man es doch verstehen, ein Ballet zu inscenieren, das den dramatischen Intentionen entspricht und dadurch mehr wird, als eine bloße Fußspitzenleistung.

R. W.

*

Das Deutsche Volkstheater gibt jetzt den „Doctor Klaus", den alten Schwank von L'Arronge. Man mag sagen, dass das ein Stück von großer Verlogenheit ist, doch darf man nicht verhehlen, dass es den guten Leuten noch immer riesig gefällt, sie lachen und weinen herzlich und so behält ja der Autor am Ende recht. Den Doctor spielt Herr Tyroll klug und mit Geschmack, indem er die falsche Sentimentalität der Rolle verwischt. Fräulein Retty mit ihrer angenehmen Routine und die Wachner, noch ein bischen befangen im Salon, Herr Greißnegger mit seiner runden Bonhomie, Herr Christians, so graziös und gefällig im Lustspiel, als er in der Tragödie unbeholfen und nüchtern ist, und Herr Giampietro, der nur leider seit den „Kameraden" alle Rollen auf denselben parodistischen Ton stimmen will, secundieren ihm mit Eifer. Herr Büller scheint ein „verwendbarer" Schauspieler zu sein, was man so eine utilité nennt; er wird nicht leicht etwas verderben, man denke sich etwa Herrn Liebhardt auf norddeutsch.

*

In der Josefstadt wird „Jedem das Seine" gespielt, ein „Originalschwank" in drei Acten von L. Kanzler und H. F. Fischer. Man erinnert sich an Herrn Fischer vom „Rabenvater" her, der brillanten Posse, die er mit Josef Jarno geschrieben hat. Nun, dieses Mal ist es ihm weniger gelungen. Das Stück hat eine sehr lustige Idee, aber es weiß mit ihr nicht viel anzufangen. Herr Maran hilft einer undankbaren Rolle durch sein Talent, auch mit den ältesten Späßen noch zu verblüffen, und seine unnachahmliche Lüsternheit auf, von Frau Pohl-Meiser und Herrn Franker auf das Beste begleitet. Aber Herr Pfann copiert alle möglichen Manieren, blinzelt kokett ins Parterre und wird die Unarten der Provinz noch immer nicht los.

H. B.

Bücher.

Ludwig Fleischner: „Oesterreichische Bürgerkunde." Wien und Prag, F. Tempsky 1896, 8° 136 S.

In rascher Folge sind im Ausland, namentlich in Deutschland Jahrbücher entstanden, die sich mit Wesen, Einrichtungen und Gesetzen des Staates, wie mit den allgemeinen Principien der Wirtschaft befassen. Ungeachtet der Meinung hervorragender Theoretiker, dass sich gerade durch die Abwendung vom praktischen Leben der erzieherische Einfluss der Schule wieder hervorrufen ließe, wird stets von neuem darüber Klage erhoben, dass „der Schüler zwar unter genauer Kenntnis der staatlichen Verhältnisse in Athen und Rom die Schule verlässt, über die bei uns geltenden Gesetze aber im Unklaren bleibt." Mit dem vorliegenden Werk versucht dessen Autor die vorhandene Lücke auszufüllen, und das ist um so verdienstlicher, als eine Ergänzung des Lehrplanes der überhaupt in Aussicht genommenen Anstalten vermuthlich in weiter Ferne steht. In dem kleinen Rahmen seiner Schrift hat der Verfasser die Grundzüge der österreichischen Gesetze klar und faßlich dargestellt, und nur selten erhält man statt einer Belehrung über Zweck und Wesen des Gesetzes bloß einen wörtlichen Auszug. Vermisst hat Referent einen in die Grundlagen gehörigen Abschnitt über Ehe und Familie, verschiedene dem rechtlichen und wirtschaftlichen Leben zugehörige Begriffe, z. B. Handelsbilanz, Exportprämie, Patent, Maximalarbeitstag u. a. Eine Darstellung des Wechselrechtes darf den Regreß nicht unerwähnt lassen; wenn die Definition des Kaufmannes dem H.-G.-B. entnommen wurde, so musste eines der Handelsgeschäfte mit ihr verbunden werden. Weniger glücklich als in der Bewältigung der eigentlichen Schwierigkeiten war der Verfasser in den kleinen Erzählungen, die unter dem Strich beigegeben sind, und in einem Gleichnis, einer Historie, einem Ausschnitt aus dem praktischen Leben Anwendung und innern Zweck der eben dargelegten Gesetze aufzuzeigen hatten.

Professor Bruno Großmann.

„Aus dem ersten Universitätsjahre." Ein Roman in Briefen von Peter Nansen. Berlin, S. Fischer 1896.

Aus dem Abdera häuslicher Zunft segelt Holm in das brausende, schäumende Meer der Großstadt — mit jugendfroher Zuversicht löst er die Segel, muthig und siegesgewiss flattert sein Boot hinaus, — dem Leben, der Sonne zu. Vom Elternhause hat man ihn tüchtig und erprobt ausgerüstet nach altem Brauch: Fünfunddreißig Kronen und tausend gute Vorschläge im Monat. Extravagieren und übertrieben flott leben lässt sich freilich damit nicht, gar nicht vergessen kann man dabei auf das Heil der Kirche, gar nicht abkommen kann man vom Wege des Glaubens und der Tugend, — ganz andächtiger Urphilister kann man werden, ein wunderschöner, braver Hausvater mit allen Vorzügen nicht ausgelobter Jugend. Widersprechende Gedanken und lauernde Zweifel, Freigeisterei und all' den Kram unfruchtbarer Schwärmerei vertreibt die Sorge um den Lebensunterhalt, man hat gar nicht Zeit nach Recht und Wahrheit auszulugen bei den vielen Speisestunden in allen Enden der Stadt. Das „Leben" braucht man nicht zu „studieren", — die Liebe züchtet man in einer Reinecultur der Traumwelt. Das ist artig und billig. Schwach und hilflos muss man sich fühlen, nicht selbstbewusst und nach oben hinaus. Verstanden muss man im Alltag. Die Brandung des Lebens hört man alsdann nicht mehr, seine Wellen gleiten lautlos vorüber, der Pulsschlag der Jugend hält stille. So schließt die Rechnung bei dem Einen. Ihm wird nichts offenbar, nicht Licht und Sonnenschein braucht er — man kann auch im Dunkel leben. Es ist nicht jedermanns Art, — praktisch aber ist es und gemein. — Emil Holm führt ein anderes Conto, sein Facit ist nicht das landläufige. Er lernt die Welt mit eigenen Augen beschauen, seine eigenen Gedanken gebrauchen. Darum genügt es ihm nicht mehr: „der Vater hat es gesagt," — „der Vater meint" — selbst lernt er prüfen und urtheilen, die Binde wirft er fort, die ihm seine Welt verhängt — den Sonnenschein des Lebens lässt er in sein Herz fluten. Verdruss und Sorge, Noth und Liebeselend vermögen daran nichts zu ändern: die tiefsten und heiligsten Gefühle darf man nicht verkaufen. Holm ist stark und muthig genug, auf freien Füßen einherzugehen, darum löst er die Leine, die ein väterlicher Wille lenkt, mit Gewalt, — rasend will er vorwärts, frei und ziellos in die Welt hinaus, ohne Band und Verpflichtungen. Holm wird Journalist; es ist das Ende aller Leute, die ihren Lebensberuf verfehlt haben, heißt es irgendwo. Kein Leichtmatrose der Presse wird er werden, ihm fehlt nicht Ernst und Talent, das Schönste zu erreichen. — Mit viel Feinheit, geschickt und übermüthig sind die Briefe aus dem „engen Kreise" zum Roman verbunden. Ganz lesenswerte und subtile Dinge sind darin verrathen. Ueber jedem Ereignis, jeder Gestaltung flattert die sonnige Laune, die frohe Herzlichkeit des Dichters. Wie Singen des Frühlingshauches im breiten Laubwerk tönt es aus den Zeilen, ein rieselndes Lachen hier und dort, wie aus den lustigen Quellen des Waldes. Schlicht und innig, wahrhaft und modern ist das neue Werk Peter Nansens. Ein elegantes, liebes Buch — die Arbeit eines Künstlers.

Fr. W.

Revue der Revuen.

Das Septemberheft der „Neuen Deutschen Rundschau" bringt einen Artikel über die Frauenfrage von Prof. Platter, „Der Krieg gegen die Mütter" nennt er ihn, denn das scheinen ihm die Bestrebungen der Frauenrechtlerinnen. Zweifellos würden die akademischen Studien schädigend auf den weiblichen Organismus einwirken und die Frauen physisch und moralisch untüchtig zur Ausübung ihrer Mutterpflichten machen. Man ziehe das nie in Betracht, weil man bei Erweiterung der Frauenberufe vorwiegend an die Unvermählten, die alten Jungfern denke und darüber ganz vergesse, dass es sich doch nicht von vornherein bestimmen lasse, welche Mädchen ledig bleiben würden. Bis jetzt hätten die robusteren Frauen in der Ehe ein gewisses Gegengewicht gegen die decadenten Männer gebildet und zur Regeneration beigetragen: wie aber werde ein künftiges Geschlecht aussehen, das von beiden Eltern geschwächte Nerven und Anämie ererbt? Ebensowenig stimme die andere Voraussetzung, dass die höhere Bildung der Frauen eine Veredlung des geschlechtlichen Verkehrs mit sich bringen werde, denn gerade nur Kraft und Gesundheit führten zur Keuschheit, während zerrüttete Nerven leicht Perversität im Gefolge hätten. Auch die theoretischen Tendenzen der Frauenrechtlerinnen seien recht demoralisierender Natur. Ziemlich unverblümt werde von vielen schrankenlose Freiheit im Verkehr der Geschlechter, und möglichste Verhütung der Mutterschaft erstrebt, und so dürfe man wohl bezweifeln, dass von der geplanten „Befreiung der Frau" das Heil der Menschheit zu erwarten sei. — Von der Secession in der Malerei ausgehend, die, wie er sagt, auf der ganzen Front gesiegt, schreibt Georg Fuchs über die Secession, die sich während der letzten Jahre in München vollzogen, welche Stadt, gleich Paris, zu einem Sammelplatz für die „Vielzuwenigen" geworden sei, welche die Träger einer von aristokratischem Ehrgeiz beseelten Entwicklung und das Publicum jener Secession auf allen Gebieten sind. Im Kunstgewerbe habe diese Trennung Hermann Obrist mit seinen Stickereien hervorgerufen, die keine Nachahmung fremder Stile, sondern aus den Naturformen gewonnene Gebilde seien. Andere, wie der Keramiker v. Berlepsch und die Affichenzeichner Th. Th. Heine und O. Eckmann schlössen sich ihm an. In der Musik bezeichne das Auftreten Anton Beers, eines an musikalischen Ideen reichen Tondichters, der sich vom Programm der Wagner-Epigonen losgesagt, den Beginn einer neuen Kunstepoche. In der Poesie sei die Scheidung jener, die ein rein dichterisches Schaffen von der eigentlichen „Literatur" trenne, erst im Entstehen. Hugo v. Hofmannsthal und Stefan George würden als ihre Vertreter genannt, doch habe diese Secession noch keine bestimmten Züge. Aber schon jetzt ließe sich sagen, dass man unter diesen secessionistischen Poeten nicht irgend welche „-isten" zu erwarten habe, sondern die jüngsten Glieder der erhabenen Goethe'schen Tradition, die uns durch Fr. Schlegel, Eichendorff, Platen, Mörike und Gottfried Keller lebendig erhalten worden sei.

Den neuen Jahrgang der Halbmonatsschrift **„Die Kunst für Alle"** eröffnet ein Aufsatz über die moderne ungarische Kunst auf der Millenniums-Ausstellung in Budapest. Diese hat den ungarischen Künstlern eine neue Kunsthalle gebracht. Nach dem Muster der Pariser „Exposition centennaire" von 1889 wurde eine übersichtliche Zusammenstellung der Entwicklung der ungarischen Malerei und Bildhauerei seit Anfang des Jahrhunderts versucht. Freilich soll dieselbe in ihrem retrospectiven Theil recht unvollkommen sein, aber immerhin wird dadurch die Erinnerung an einen oder den andern beachtenswerten älteren Künstler aufgefrischt, so namentlich an Carl Brocky, der seinen Landsleuten früher kaum bekannt war, da seine Werke sich fast alle im Ausland befanden, und er selbst in London seinen bleibenden Wohnsitz hatte. Die Mehrzahl der ungarischen Maler der Gegenwart steckt noch tief im Conventionellen, zu einigen aber scheint die Kunde von der neuen Kunst doch schon gedrungen zu sein; so zu Fr. Paczka, Ph. László und Ed. Balló, sowie zu dem Landschafter Paul Szinyei Merse.

Im letzten Heft des **„Nineteenth Century"** entwirft Frederic Harrison ein umfassendes Bild von John Stuart Mills Charakter und Wirken und weist nach, dass Mills Einfluss auf die philosophische und ökonomische Literatur, sowie auf die sociale Entwicklung Englands neuerdings in Zunahme begriffen sei. Mills socialpolitische Anschauungen seien heute ebenso Gemeingut der Engländer wie etwa die Benthams es seinerzeit gewesen. — Der in demselben Hefte veröffentlichte, in Nr. 105 der „Zeit" excerpierte Essay über die Judenverfolgungen auf dem europäischen Continente von Dr. Emil Reich stammt nicht, wie wir irrthümlicherweise angenommen hatten, aus der Feder des gleichnamigen Wiener Privatdocenten, der sich dagegen verwahrt, diesen geistreichen Artikel verfasst zu haben.

Frau Wesek.

Eine Dorfgeschichte von **Max Halbe.**

(Fortsetzung.)

Herr Wesek war bald nach dem Tode des ersten Mannes als Inspector auf den Hof gekommen. Darin war nichts Auffälliges, und niemand ahnte, dass es schließlich mit einer Heirat enden würde. Der junge Inspector stammte aus einem der Nachbardörfer von der sogenannten Höhe. Dies war ein hügeliger Landrücken, der sich von weither aus dem Innern des Landes bis gegen die See hinzog und als einzige Erhebung den Blick aus der sonst unbegrenzten Ebene nach Westen abschloss. Hinter jenen blauen Hügelketten gieng jeden Abend die Sonne unter, und wenn das ermüdete Auge in all' der grenzenlosen Weite einen Ruhepunkt suchte, so richtete es sich gegen Abend und weilte auf den dunstigen Höhenkämmen, die von dunkeln Fichtenwäldern gekrönt je nach der Luftstimmung näher heranzurücken oder ferner zurückzutreten schienen.

Aus einem der deutschen Dörfer am Abhang jener Höhen, denn weiter ins Land hinein, jenseits der blauen Wälder, herrschten schon polnische Sprache und Art, war der junge Wesek gebürtig. Man sagte dem Schlag, der von dort kam, nach, dass er bieder und zuverlässig sei Auch galten sie für tüchtige Landwirte, die es wohl mit den weit und breit berühmten Bauern der Niederung aufnahmen. Doch gab es dort meist kleinere Besitzungen, die sich nach altem Brauch vom Vater auf den ältesten Sohn vererbten, indes die jüngeren Söhne mit einer geringen Abfindung in der Tasche auswärts als Verwalter oder Inspectoren ihr Glück versuchten und wohl auch manchmal in ein warmes, weich gebettetes Nest hineinheirateten.

So einer von den Nachgeborenen und Enterbten war auch der jugendliche Inspector, den die Witwe des Herrn Gerlach, kurz entschlossen, sozusagen eigenhändig sich aus dem väterlichen Gehöfte weggeholt hatte. Er war ein großer, strammer, etwas vierschrötiger Junge, mit Pferden und Schweinen aufgewachsen, unter den Knechten wie zuhause, zugreifend und ohne Zimperlichkeit, jeder Arbeit kundig, die im Wechsel des Jahres auf einem Hofe vorkommen konnte, ebenso gewandt in der Stellmacherwerkstatt wie beim Vieh und auf dem Felde, für den Posten eines Wirtschafters geboren.

Und er wirtschaftete mit Leidenschaft. Unter den wenigen Gedanken, die ihn beherrschten, war dies der mächtigste, er möchte nur immerfort wirtschaften und wirtschaften dürfen, disponieren und anordnen und, was das Liebste, selbst mit Hand anlegen, wenn Noth an Mann war. Aber hier stocherte, seit er denken konnte, der dumpfe Schmerz in ihm, dass er einmal fort müsse von der elterlichen Scholle, wenn er groß sein würde und der Vater todt. Denn es waren ihrer sieben Geschwister, darunter der sechste er selbst, und der Raum war zu knapp für sie alle, das begriff er wohl.

Da war eines Tages, gerade um die Zeit, da er confirmiert werden sollte, mit den ersten Härchen auf seiner Oberlippe der Gedanke in ihm aufgekeimt, er brauche ja nur, wie schon mancher andere, von dem er gehört hatte, eine reiche Partie zu machen, um die Ungerechtigkeit seines Loses wieder auszugleichen. Der Einfall eines Augenblicks, da ihm sein Schicksal gerade besonders hart erschienen war, hatte sich mit den Jahren festgewurzelt und wuchs dicht neben dem anderen, dass der Zeitpunkt des Abschiedes von den elterlichen Fleischtöpfen näher und näher heranrücke. Allzuviel Zeit zum Nachdenken war ihm ja überhaupt nicht gelassen, dafür sorgte schon der Vater, der ihn wie den übrigen Hausstand in frostiger Morgenfrühe aus dem Bette jagte und ihn den ganzen Tag vom Hof ins Feld und vom Felde wider auf den Hof hetzte, bis der ungeschlachte Bengel Abends um neun schwer wie ein Sack umfiel und die ganze Nacht traumlos durchschlief. Da war also wenig Raum für Grübeleien, aber wenn einmal am Sonntag Nachmittag eine ungewisse Angst vor der Zukunft ihn beschleichen wollte, so griff er nach dem Zauberkräutlein, dazu brauchte er sich kaum zu bücken, so bequem stand es zu Händen, und die bösen Bilder waren weggebannt, dafür mit einem Schlage eine weite Fernsicht aufgethan über Wiesen, frisch gestürzte Brache und Zuckerrübenäcker bis zu einem langgestreckten schlossartigen Bau in einer Waldlichtung, gerade noch so weit erkennbar, dass man die hohe Auffahrtsrampe vor dem Portal unterschied und die lange Front winziger Fenstercarrees in der Abendsonne brennen sah. Und hier hauste als allgebietender Gutsherr er selbst und ritt von morgens bis abends die Felder ab, commandierte und cujonierte, fasste auch selbst mit an, wo etwas verfehlt war und ließ sich von niemandem in die Wirtschaft dreinreden, denn er hatte von der Pike auf gedient und verstand alles am besten. In den Forsten aber, die sich hinter dem Schloss noch eine Stunde weit hinzogen, hielt er manchmal eine kleine Treibjagd ab, doch nur im Spätherbst, wenn alles zugepflügt und für den Winter bestellt war. Denn Arbeit geht vor Erholung, und unter Extravergnügungen darf die Wirtschaft nicht leiden.

Und wie seltsam hatte sich nun alles gefügt und stimmte doch gar nicht so recht zu den Bildern, die an Sonntagnachmittagen der heranwachsende Kleinbauernjunge sich von der Zukunft entworfen hatte. Er war selbständiger Besitzer geworden, ja, darin hatte ihn seine Ahnung nicht betrogen, und wenn auch das Rittergut zu einem mäßig großen Bauerngrundstück zusammengeschrumpft war und statt eines Schlosses mit einer Auffahrt nur ein einfacher, aber wohnlicher Ziegelbau mit einem Holzbeischlag inmitten der verschattenden Weidenmauer stand, so war es doch der eigene Grund und Boden, den der frischgebackene Besitzer und Ehemann mit seinen schweren Stiefeln trat, indes seine älteren Brüder sich mühselig in der Welt herumschlugen oder der heimatlichen Erdscholle den kargen Verdienst abrangen.

Ja, soweit hatte es seine Richtigkeit. Aber dafür fehlte es im übrigen. Ein Punkt war da vor allem. Der hatte in seinen Plänen eigentlich nur eine nebensächliche Rolle gespielt, und wenn der junge, groß und breit aufgeschossene Mensch einmal daran gedacht, so hatte er seine röthlichen Schnurrbartstoppeln rechts und links gezupft und vergnügt mit den kleinen Augen gezwinkert. Die würde nicht ausbleiben. Damit hatte er das Mädchen oder die Frau gemeint, die ihm mit ihrer Hand zu dem ersehnten Gute verhelfen sollte. Denn ohne solch' ein weibliches Anhängsel gieng es nun einmal nicht ab. Wer den goldenen Wagen und das silberne Geschirr wollte, musste auch das Pferd mit in Kauf nehmen, das darin eingespannt war. Kutschieren wollte er dann schon selber und nach Herzenslust.

Wie aber das Röslein aussehen würde, das ihm all' die schönen Sachen, wonach sein Herz trachtete, eines Morgens vor die Thür bringen sollte, darüber hatte er sich nie besonders den harten Schädel zerbrochen, konnte es sich aber nicht anders vorstellen, als jung und

Kopf. Sofort hob man zum letzten Schlußchoral an, und die Gemeinde sang mit, daß es durch die Kirche brauste. Dann ging man in die Sakristei, wo der Pfarrer die Trauung vollzog.

Als man dann draußen vor der Kirche stand, sah man, daß sich eine große Menschenmenge angesammelt hatte, die das Brautpaar mit Hochrufen begrüßte. Die Kinder streuten Blumen, und die Glocken läuteten. Dann ging es in Autos und Droschken zum Hochzeitsmahl, das im Hotel Kaiserhof stattfand. Hier hatte man einen großen Saal festlich hergerichtet, und die Tafel war mit Blumen und Silber geschmückt. Der Bräutigam hatte seine Braut zu seiner Rechten, und ihr gegenüber saß der Vater der jungen Frau, der Kommerzienrat Hellmann, mit seiner Gattin. Dann folgten die Trauzeugen und die Verwandten. Es waren im ganzen 30 Personen.

Der Kommerzienrat Hellmann hielt die Tischrede, in der er seine Freude über die Verbindung seiner Tochter mit dem Sohne seines alten Freundes Hellmann aussprach. Er wünschte dem jungen Paar alles Glück und Segen für die Zukunft. Dann folgten noch mehrere Trinksprüche, und es wurde ein Telegramm verlesen, das der Kaiser an das Brautpaar gesandt hatte.

Gegen 5 Uhr nachmittags verließ das junge Paar die Gesellschaft, um sich zum Bahnhof zu begeben. Es fuhr nach Berlin, wo es im Hotel Adlon Wohnung nahm. Dort wird es auch die Flitterwochen verbringen.

Als das junge Paar das Hotel verließ, hatte sich eine große Menschenmenge angesammelt, die es

Die Zeit.

Konservatives Wochenblatt.

IV. Band. Wien, den 19. Oktober 1895. Nummer 196.

Im neuen Heim

der Ihnen bereits bekannte Herr Ferdinand Hansen aus Kopenhagen, Vertreter der Firma Hansen & Nielsen, Kopenhagen, Ihnen gerne alle Auskünfte über Einrichtungsgegenstände ertheilen.

Konservatives Wochenblatt.

Redigirt von Dr. Max Burckhard. Erscheint jeden Samstag. Redaktion und Administration: Wien, I. Bezirk, Wollzeile 33. Telephon-Nummer 8801. Postsparkassen-Konto-Nummer 802.

Abonnementspreis: Für Oesterreich-Ungarn ganzjährig fl. 6, halbjährig fl. 3, vierteljährig fl. 1.50. Für das Deutsche Reich ganzjährig 12 Mark, halbjährig 6 Mark, vierteljährig 3 Mark. Für alle übrigen Staaten des Weltpostvereines ganzjährig 15 Francs, halbjährig 7.50 Francs, vierteljährig 3.75 Francs.

Inseratenpreis: Die einspaltige Petitzeile 20 kr. = 40 Pfg. = 50 Centimes. Bei Wiederholungen entsprechender Rabatt. Inserate werden in der Administration und von allen Annoncen-Expeditionen des In- und Auslandes entgegengenommen.

Vom Berliner Hof- und Gesellschaft.

Die Tage des 18. Oktober, in welchem in Berlin, wie in Wien, der Geburtstag des Kaisers gefeiert wurde, sind in der Hauptstadt des Deutschen Reiches ganz anders verlaufen, als in der Residenz an der Donau. Während in Wien der Tag mit einem Hochamt in der Hofkirche begann, dem der Kaiser, die Erzherzoge und die Spitzen der Behörden beiwohnten, fand in Berlin ein Gottesdienst nicht statt. Der Kaiser hatte sich bereits am Vorabend nach Potsdam begeben, wo er mit seiner Familie und einigen Gästen den Tag in aller Stille verbrachte. Am Abend fand ein Diner statt, zu welchem der Kaiser Graf Waldersee, den Chef des Generalstabes, Graf Moltke, den Generaladjutanten, Graf Eulenburg, den Chef des Militärkabinets, Graf Lindenau, den Chef des Marinekabinets, Graf Wedel, den Oberstkämmerer, Graf Seckendorff, den Oberstmarschall, Graf Hülsen, den Generalintendanten der Königlichen Schauspiele, Graf Pückler, den Oberstjägermeister, Graf Stolberg, den Oberstschenken, Graf Keller, den Oberstleutnant, Graf Lehndorff, den Oberststallmeister, Graf Kanitz, den Oberstzeremonienmeister, Graf Moltke, den Flügeladjutanten, Graf Bismarck, den Gesandten in Stuttgart, Graf Bismarck, den Gesandten in Karlsruhe, Graf Bismarck, den Gesandten in Darmstadt, Graf Bismarck, den Gesandten in Weimar, Graf Bismarck, den Gesandten in Oldenburg, Graf Bismarck, den Gesandten in Braunschweig, Graf Bismarck, den Gesandten in Meiningen, Graf Bismarck, den Gesandten in Gotha, Graf Bismarck, den Gesandten in Sondershausen, Graf Bismarck, den Gesandten in Rudolstadt

der Wahlact bereits geschlossen, das Scrutinium bereits beendet sei. Gegen dieses Vorgehen wurde im Namen der hiedurch betroffenen Wahlmänner vom Grafen Arthur Rey sofort vor der Wahlcommission Protest erhoben und Statthalterei und Ministerium um Abhilfe im telegraphischen Wege angegangen, wobei der ganze Wahlact als ungiltig bezeichnet und gegen das ganze Vorgehen und die Zusammensetzung der Wahlcommission Einspruch erhoben wurde".

Der Wahlmacher — um nicht ein näherliegendes Wort zu gebrauchen — der Wahlmacher von Rzeszow 1876 war also der Graf Casimir Badeni, und sein erstes großes Kunststück auf dem Gebiete der Wahlmacherei, auf dem er später seinen Ruhm und seine Größe begründen sollte, galt dem Herrn Eduard v. Jendrzejowicz, einer „Nichte", d. h. einem Verwandten des Grafen Casimir Badeni. Herkules hat schon in der Wiege zwei Schlangen erwürgt. Graf Casimir Badeni hat bereits 1876 als kaum Dreißigjähriger, als kleiner Bezirkshauptmann Wahlstückchen ausgeführt, die weder vor ihm, noch seither ein anderer in Oesterreich, ja selbst in Galizien zusammengebracht hat. Es müssen sehr starke Dinge gewesen sein, die schon in jenen dunklen Zeiten, und bloß um einer Landtagswahl willen, eine galizische Bauerndeputation zum Minister nach Wien zu gehen veranlaßten. Es müssen sehr starke Dinge gewesen sein, die selbst einem Lasser es nothwendig erscheinen ließen, ein Protokoll mit galizischen Bauern gegen einen hocharistokratischen Regierungsbeamten aufzunehmen. Es müssen sehr starke Dinge vorgefallen sein, dass ein alter polnischer Edelmann, wie Graf Mieroszowski, nicht umhin konnte, die Verwaltung seines Vaterlandes vor aller Welt mit der türkischen Wirtschaft zu vergleichen. Es müssen sehr starke Dinge vorgefallen sein, dass selbst ein so autoritärer Bureaukrat, wie Lasser, der deutlichen, ja geradezu heftigen Provocation Dunajewskis Trotz bot und so unerhört schwere Beschuldigungen und verletzende Bezeichnungen stillschweigend auf einem seiner politischen Beamten sitzen ließ. Was die von Lasser anscheinend eingeleitete Untersuchung ergab, ist unseres Wissens der Welt nie bekannt geworden. Es wird auch nicht der Rede wert gewesen sein. Man weiß ja, welch hoffnungslos untaugliche Mittel die Ministerien in der Regel anwenden, um Disciplinaruntersuchungen gegen compromittierte Beamte zu führen: das Ministerium verlangt von der Statthalterei Bericht, die Statthalterei verlangt von dem beschuldigten Beamten Bericht, der Angeklagte sitzt über sich selbst zu Gericht. Officiell kommt ja dabei nie etwas heraus, besonders wenn es sich um einen Mann wie den Grafen Casimir Badeni handelt, der schon damals eine glänzende gesellschaftliche Position besaß, die Hoffnung der Schlachzizen-Clique war und von der ganzen polnischen Streber-Sippe wie von einer undurchdringlichen Phalanx geschützt wurde. Doch Baron Lasser muss seine eigene intime Ueberzeugung über den Fall gehabt haben. Denn er hat dem Grafen Badeni eine Strafe ertheilt, wie sie empfindlicher einen Beamten von Ehrgefühl — mit Herrn Dr. v. Dunajewski zu sprechen — wohl nicht treffen kann. Die Strafe war sein Schweigen.

•

Nach den angeführten Aeußerungen seines Freundes Dunajewski hätte man meinen sollen, dass Graf Badeni, nachdem ihm durch den Minister öffentlich ein so schwerer Affront angethan war, sich beleidigt aus dem Staatsdienst zurückziehen würde. Aber Graf Badeni spielte schon damals den Empfindlichen nicht. Er blieb im Amte, seine scandalöse Wahlgeschichte von 1876 gerieth allmählich in Vergessenheit, und der einstige Bezirks-Efendi von Rzeszow, der, wie wir aus dem Munde des Grafen Mieroszowski wissen, schon als junger Mann vor Gericht das seltene Universalgenie bewährt hatte, gleichzeitig öffentlicher Ankläger, Zeuge und Richter in derselben Sache in einer Person zu sein, hat denn auch seitdem die glänzendste Carrière in der österreichischen Beamtenhierarchie gemacht. Man sieht, das Genie bricht sich Bahn selbst in Oesterreich, wenn es auch freilich manchmal seine eigenen Wege geht, auf welchen die Mitlebenden, wie die Rede des Grafen Mieroszowski zeigt, ihm nicht immer folgen können.

Mit einem Kassandra-Rufe, dessen prophetische Bedeutung der alte Mann selbst damals wohl kaum geahnt haben mochte, schloss Graf Mieroszowski seine Rede am 17. November 1876. Er sprach noch vom damaligen Bezirkshauptmann Grafen Badeni wie folgt:

„Es glaubt vielleicht der kleine Efendi, dass er mit der Zeit zu einem Landespascha erwachsen werde (Heiterkeit); davor aber wird uns Gott und die kaiserliche Regierung schützen."

Der fromme Wunsch des Grafen Mieroszowski ist nicht in Erfüllung gegangen. Nach wenigen Jahren ist der einstige Bezirkshauptmann von Rzeszow (Graf Casimir Badeni bereits zum Bezirkshauptmann von Krakau, Hofrath und Statthalterei-Telegaten für Westgalizien aufgestiegen. Das ist aber, nach der eigenthümlichen Verwaltungsorganisation von Galizien, mit dem Grafen Mieroszowski zu sprechen, bereits der halbe Landespascha, fast so viel wie der Statthalter für die westliche Hälfte des Kronlandes. Auch in dieser Stellung wieder bewährt er sich als der Wahlmacher ohnegleichen. Auch in dieser Stellung brilliert er schließlich mit einem Wahlkunststück, das weit außerhalb der Grenzen des Kronlandes in ganz Oesterreich ein, wenigstens nach westeuropäischen Begriffen, für den Grafen Badeni abermals nicht gerade schmeichelhaftes Aufsehen macht.

Im Anfang 1886 finden in Galizien die Wahlen zum Landtag statt, dabei geht es in dem ganzen weiten Amtssprengel des Grafen Badeni, in ganz Westgalizien, außerordentlich „interessant" zu. Alles bisher Dagewesene wird aber übertroffen durch die weitaus „interessantesten" Vorgänge, welche sich kurz nachher bei der am 15. und 16. April vorgenommenen Reichsraths-Ersatzwahl der Städtecurie, am Sitze des Grafen Badeni selbst, in Krakau, ereignen. Am 27. April 1886 bringt die „Wiener Allgemeine Zeitung" — damals das über galizische Verhältnisse meist und bestinformierte Wiener Blatt — ein Telegramm aus Lemberg folgenden Wortlauts:

„Wie der ‚Kurjer Lwowski' meldet, beabsichtigt eine große Anzahl Krakauer Wähler eine Deputation an den Kaiser zu entsenden, um über die bei der am 15. und 16. April d. J. in Krakau vorgenommenen Reichsrathswahl vorgekommenen ungeheueren Missbräuche und Gesetzesverletzungen seitens der Stanczyken Klage zu führen und den Monarchen um Schutz gegen die bei dieser Wahl von einigen öffentlichen Functionären angewendeten Pressionen zu bitten."

Haben wir schon 1876 in Rzeszow vor dem Bezirkshauptmann Badeni alle Achtung gehabt, dessen Wahlmache eine galizische Bauerndeputation auf den Weg zum Minister nach Wien führt, so müssen wir umsomehr den Krakauer Hofrath Badeni von anno 1886 bewundern, der durch seine Wahlactionen eine große Anzahl Krakauer Bürger auf die ganz ungewöhnliche Idee einer Bittfahrt zum Kaiser bringt. Höher geht's ja doch nicht mehr hinauf.

Aber was ist denn eigentlich in Krakau geschehen? Hören wir! Um das erledigte Reichsrathsmandat bewarben sich u. a. der Regierungscandidat Dr. Machalski und der damals populärste Mann Galiziens, der seither zur Regierungskrippe übergegangene Demokrat Romanowicz. Als gewählt wurde enunciert Dr. Machalski. Das weitere erfahren wir, soweit hier von Interesse, aus einer vom 30. April 1886 datierten Krakauer Correspondenz, welche in der „W. Allg. Ztg." am 5. Mai erschien. Sie lautet:

„Gestern ist von hier ein von mehreren hundert Wählern unterfertigter Protest gegen die Wahl des Dr. Machalski an das Abgeordnetenhaus abgegangen. In diesem Proteste sind achtzig Facta angeführt, welche die von der Stanczyken Clique bei der hier am 16. d. M. durchgeführten engeren Wahl geübten Missbräuche drastisch illustrieren. (Folgt zunächst eine detaillierte Wiedergabe des Stimmenverhältnisses bei den Wahlgängen, welche uns hier nicht interessiert; sodann:) In diesem Proteste sind viele Fälle des Stimmenkaufs (in der Vorstadt Kasimir sollen förmliche Wahlbörsen bestanden haben) angeführt. Ferner führen die Wähler Romanowicz' zahlreiche Zeugen an, welche aussagen, dass die Beamten von ihren Vorgesetzten gezwungen wurden, für Machalski zu stimmen. Die Controle über diese Classe „freier Wähler" soll auf diese Weise geübt worden sein, dass in der ersten Section (Rathhaussaal) der Vorsitzende der Wahlcommission in jeden abgegebenen Stimmzettel hineinschaute, um zu sehen, für wen der betreffende Wähler stimme, und dass in einer anderen Section (in der Sparcasse) der Commissär Przybielecki von der Commission verlangte, die von Staatsbeamten abgegebenen Stimmzettel zu markieren. Die Protestführenden behaupten ferner, dass am 16. April während der Mittagspause zwischen 2 und 3 Uhr in der ersten Section — wo eben Machalski eine Majorität von 149 Stimmen erlangte, während er in den übrigen 3 Sectionen in der Minorität blieb — die Wahlurnen geöffnet wurden. Unerklärlich ist das Verschwinden von 400 Wahllegitimationen von Abwesenden, Gestorbenen u. s. w., die nicht zugestellt werden konnten und von den Gemeindedienern dem Magistrat thatsächlich zurückgegeben worden sind. Es würde zuviel Raum einnehmen, wollte ich alle oder nur einen Theil weiterer im Proteste mit Berufung auf die Zeugenschaft vieler hochangesehener Bürger angeführten Thatsachen hier aufzählen."

Soweit der Auszug aus dem Wahlprotest. Achtzig incriminierte Wahlmissbräuche, Stimmenkauf in Massen, die Beamten gezwungen, den Regierungscandidaten zu wählen, Oeffnung, Markierung der Stimmzettel, heimliche Oeffnung der Wahlurne während der Mittagspause und 400 ungiltige Wahllegitimationen, welche „unerklärlicherweise" beim Magistrat abhanden gekommen, wahrscheinlich also in der Mittagspause für den Regierungscandidaten in die heimlich geöffnete Wahlurne geworfen worden sind: man wird zugeben, dass gegenüber dem Krakauer Hofrath Badeni von 1886, unter dessen Leitung eine solch' unerhörte Wahl gemacht wurde, die paar Versammlungsverbote der Herren Laskowski und Gorecki, über welche sich das Abgeordnetenhaus in dieser Woche zwei Tage lang erhitzt hat, unschuldiges Kinderspiel sind. Selbst die Rzeszower Wahlgeschichte des Bezirkshauptmannes Badeni von 1876 ist nichts im Vergleich zu dem vom Hofrath Badeni 1886 in Krakau entwickelten Großbetrieb aller Arten von Wahlmissbräuchen, die der menschliche Geist bisher ersonnen hat. Man sieht, Graf Badeni ist in den 10 Jahren von Rzeszow bis Krakau nicht stehen geblieben. Es wächst der Mensch mit seinen höheren Zwecken!

Aber freilich, diesmal sollte die Wahlgeschichte dem Grafen

Badeni nicht so glimpflich ausgehen als in Rzeszow 1876. Diesmal handelte es sich nicht nur um dumme Bauern, sondern um angesehene Bürger. Nicht zum Minister wollten sie fahren, sondern zum Kaiser. Und die Sache hatte noch eine ganz andere, außerordentlich ernste Seite. Zur selben Zeit im April 1886 brachen nämlich just in Westgalizien Bauernunruhen aus, welche lebhaft an die entsetzliche Bauernrevolte des Jahres 1846 erinnerten. Die Bauern drohten, die Schlösser und die Kirchen einzuäschern, und es mussten im Wirkungsgebiet des Grafen Badeni Truppendislocierungen vorgenommen werden, um die Ruhe aufrecht zu erhalten. Die Zeitungen stritten über die Ursachen der Unruhen. Die einen, die „Patrioten", sagten, es seien russische Anstiftungen. Die Anderen, die Oppositionellen, erklärten, dass keinerlei ausländische Einflüsse zu constatieren seien, dass vielmehr „die Landtags- und Reichsrathswahlen eine Verbitterung zurückgelassen" hätten, welche durch die damals cursierenden, von den Bauern missverstandenen „christlich-socialen" Petitionen um Sonntags-Heiligung und anderen Unsinn noch vermehrt worden sei. In diesen Streit der Meinungen griff am 25. April die halbamtliche „Wiener Abendpost" ein, indem sie ausländische Einflüsse kategorisch in Abrede stellte. Also hatte die Opposition recht. Und die Bauernbewegung in Galizien war gerade damals sehr fatal, da der Krieg mit Russland auf des Messers Schneide stand. Das beliebte österreichische Vertuschungssystem nützte nichts. Es musste etwas geschehen, um die Bevölkerung Westgaliziens zu beruhigen. Und was geschah? Einen Tag, nachdem der Protest der Krakauer Wähler nach Wien abgegangen war, schon am 30. April wird der „W. Allg. Ztg." (Ausgabe vom 1. Mai) aus Krakau gemeldet:

„Dieser Tage trifft hier der Vicepräsident der Lemberger Statthalterei, Hofrath Löbel, ein, um eine Disciplinar-Untersuchung gegen mehrere bei dieser Wahl compromittierte Beamte durchzuführen."

Und wer mag es gewesen sein, der in der Disciplinar-Untersuchung als schuldig befunden wurde? Die „W. Allg. Ztg." bringt bereits am 9. Mai das folgende aufklärende Telegramm:

„Lemberg, 8. Mai. Das Gerücht erhält sich, wonach der Statthalterei-Delegat Hofrath Badeni von seinem hiesigen Posten zurücktritt und sich ins Privatleben zurückzieht. Veranlassung hiezu sollen die Vorkommnisse bei der jüngsten hier stattgefundenen Reichsrathswahl gegeben haben."

Graf Badenis Austritt aus dem Staatsdienst war der Oelzweig, welcher der aufgeregten bürgerlichen und bäuerlichen Bevölkerung Westgaliziens geboten wurde. Der Boden seines Heimatlandes war dem Grafen Badeni heiß geworden. Seine Freunde in der Presse candidierten ihn erst für den zur Erledigung kommenden Landespräsidentenposten von Schlesien, später für den von der Bukowina. Es wurde nichts daraus, trotzdem Graf Badeni an seinem Freunde Dunajewski, der damals gerade auf der Höhe seiner Macht als Finanzminister stand, sicherlich einen warmen Anwalt beim Grafen Taaffe hatte. „Es weht ein ungünstiger Wind", schrieb damals das Stanczyken-Organ, der Krakauer „Czas". Graf Badeni gieng 1886 aus dem Staatsdienste und zog sich ins Privatleben zurück. Ein höherer Wille als der des Grafen Taaffe soll es damals so gewollt haben.

Doch Graf Badeni verzweifelte nicht. Er ließ sich von seinen Standesgenossen in den galizischen Landtag wählen und that sich durch eine auffallende Militärfreundlichkeit hervor. Die Bauernunruhen waren vorüber, die russische Kriegsgefahr seit 1887 auch. Die ganze Stanczyken-Presse ermüdete nicht, den Grafen Badeni als großen Staatsmann und Retter Galiziens anzupreisen. Im Jahre 1888 geschah auch, was gerade die Eingeweihten für unmöglich gehalten hatten: Graf Badeni wurde Statthalter von Galizien, voller Landespascha, mit dem Grafen Mieroszowski zu sprechen.

Wie Graf Badeni als Statthalter von Galizien in Wahlsachen gearbeitet hat, ist glücklicherweise seit Jahresfrist hinlänglich bekannt. Seit Rzeszow waren zwölf Jahre vergangen. Der untergeordnete Bezirkshauptmann von 1876 war der Vorgesetzte aller Bezirkshauptleute des Kronlandes geworden. Jetzt brauchte er keine Disciplinaruntersuchungen wegen Wahlscandale zu befürchten. Im Gegentheil, er hatte es in der Hand, Bezirkshauptleute, die seine Wahlpraktiken von Rzeszow und Krakau nicht nachahmten, selbst zu disciplinieren, und so hat er sich auch die politische Beamtenschaft ganz Galiziens erzogen. Was 1876 noch erst nur ein „specielles Factum" war, wie Graf Mieroszowski sagte, ist, wie er „mit Schrecken" voraussah, seither „zur Regel" in Galizien geworden. Die Bezirkshauptleute in Galizien richten sich alle nach dem Vorbilde des einstigen Bezirks-Efendi von Krakau, wenn auch nicht jeder mit seinen Kräften es vollständig zu erreichen vermag. Als Statthalter von Galizien hatte es Graf Badeni nicht mehr nöthig, wie 1876 in Rzeszow, mit eigener Hand in den schmutzigen Wahlkampf einzugreifen. Das besorgte das Heer der ihm untergeordneten Bezirkshauptleute von selbst. Graf Badeni hatte Schule gemacht. Die unglaublichen Vorgänge bei den galizischen Landtagswahlen des Jahres 1895 sind zuerst in der „Zeit" Nr. 53 von Franko concret dargestellt und seither oft genug von Romanczuk und Lewakowski im Abgeordnetenhause beleuchtet worden. Die Deputation, welche die Ruthenen mit einem Memorandum über die Wahlmissbräuche im vorigen Jahr an den Kaiser schickten, und der beispiellose Aufschwung der radicalen Bauernbewegung in Galizien bildeten den angemessenen Abschluss der Wahlmacher-Thätigkeit des Grafen Badeni als Statthalters von Galizien.

*

Im October 1895 kam er als Ministerpräsident nach Wien, was in der türkischen Terminologie des Grafen Mieroszowski ungefähr soviel ist als Groß-Vezier. Als Ministerpräsident hat er noch keine Wahlen gemacht. Das steht uns erst bevor. Aber wir können uns schon heute vorstellen, was wir, seiner ganzen Vergangenheit nach, von ihm in dieser Richtung zu erwarten haben. Die Badeni'schen Wahlpraktiken, und mit ihnen untrennbar verbunden die ganze „türkische Wirtschaft", die bisher ein trauriges Vorrecht des Kronlandes Galizien gewesen sind, werden jetzt auf das ganze Reich ausgedehnt werden. Beamte, die sich zur Wahl commandieren lassen, werden nicht mehr bloß in Galizien, sie werden in ganz Oesterreich zuhause sein, wenn es dem Grafen Badeni gestattet wird, seine Regierungsmethode auf höchster Stufenleiter durchzuführen. Und was von den Wahlen, gilt auch von den anderen Verwaltungszweigen. Die Ministerpräsidentenschaft des Grafen Badeni muss die Frage zur Entscheidung bringen, ob wir Westösterreicher auf das niedrigere Niveau der politischen Moral des mit uns staatsrechtlich verbundenen Galizien herabsinken sollen, oder ob wir die Kraft der Abwehr finden werden, auf dass wir bleiben, was wir bisher waren, ein Stück Europa, und durch unseren Einfluss auch das zurückgebliebene Galizien zu diesem unserem Niveau allmählich emporheben.

Der Kampf ist nicht ganz aussichtslos. Das Schicksal, welches der erste westösterreichische Schüler des Grafen Badeni, Ministerialsecretär Simonelli, jüngst im Abgeordnetenhaus gefunden hat, — eine Warnung für alle politischen Beamten in Westösterreich — lässt annehmen, dass wir denn doch noch nicht so ganz ein verfaulter Ast am Baum der europäischen Cultur sind. Zeit haben wir nicht mehr zu verlieren, denn die allgemeinen Reichsrathswahlen sind im Anzug. Gerade im Hinblick auf die kommenden Wahlen aber ist diese Skizze der Thätigkeit des Grafen Badeni als Wahlmacher von den ersten Anfängen des Bezirkshauptmanns in Rzeszow bis zur letzten Phase des Statthalters in Galizien zusammengestellt worden. Für die Bürger dieses Landes gibt es heute keine wichtigere politische Frage als die, ob der Mann, der heute die Regierung leitet, Graf Casimir Badeni, nach seiner bisher bei uns in Westösterreich unbekannten, hier zusammengefassten Vergangenheit, der Geeignete ist für die höchste politische Vertrauensmission, die allgemeinen Wahlen zu leiten, ob er die untadelige Autorität besitzt, dass ihm der Vollzug des dem Abgeordnetenhause vorliegenden Gesetzes gegen die Wahlmissbräuche anvertraut werden darf. Pflicht, dringlichste Pflicht insbesondere der volksfreundlichen Abgeordneten, solange sie noch tagen, ist es, diese moralische Frage des Grafen Badeni vor der weitesten Oeffentlichkeit in vollstem Umfang mit aller Rücksichtslosigkeit zur Erörterung zu bringen. Das ist viel wichtiger als die sterilen professoralen Discussionen über den „Begriff" der Investition. Die Anknüpfung ist durch die dieswöchentliche galizische Debatte schon ohnedies gegeben. Die bevorstehende Berathung des Gesetzentwurfs gegen die Wahlmissbräuche würde vollends zur Farce ausarten, wenn nicht erst einmal die moralische Competenz des zur Leitung der nächsten Wahlen berufenen Grafen Badeni als Hort der Wahlfreiheit in die Discussion gestellt werden würde. Wenn dieselben Abgeordneten, welche über die kleinen Versammlungsscherze der Herren Laskowski und Gorecki sich diese Woche entrüstet haben, über die hier dargestellte Wahlmache des Grafen Badeni schweigen, dann sind sie gerichtet. Mochte auch Graf Badeni 1876 als Bezirkshauptmann in Rzeszow den öffentlichen Ankläger, Zeugen und Richter in einer Person geben: der Würde des Abgeordnetenhauses wäre ein gleichartiges Verfahren in dieser Sache nicht angemessen. Was in den dieswöchentlichen galizischen Scandaldebatten unterlassen wurde, muss jetzt nachgeholt, die Rollen müssen fein säuberlich geschieden werden. Angeklagter ist diesmal Graf Badeni. Ankläger sind alle volksfreundlichen Abgeordneten. Zeugen sind die Thaten des Grafen Badeni. Und der Richter? Wir hoffen, dass auch er sein Wort zu rechter Zeit sprechen wird.

K.

Die Woche.

Politische Notizen.

Dem lebenden Ministerpräsidenten Grafen Badeni hat es gefallen, in seiner Antwort auf die Katholikentag-Interpellation, dem sterbenden Löwen der deutschliberalen Partei einige Fußtritte zu versetzen. Wer die Fabeln des Aesop kennt, wird das begreiflich finden. Nicht stilvoll, und gar nicht im Einklang mit der Fabel des Aesop dagegen war es, dass der Ministerpräsident gleichzeitig auch einem anderen Wesen einige Fußtritte versetzte, welches noch nicht auf dem Sterbebette liegt: der Wahrheit. Diese willkürliche Abweichung von dem classischen Vorbild hat dem Grafen Badeni sehr geschadet.

*

Zum Beispiel: Die Begrüßung des Katholikentages durch den Statthalter von Salzburg rechtfertigte Graf Badeni mit der Behauptung, dass „derartige Begrüßungen wiederholt vorgekommen sind . . ., so dass nicht die Thatsache der Begrüßung, sondern im Gegentheil das Unterbleiben derselben, angesichts der bisher eingehaltenen Uebung, Missstimmung hätte erwecken können." Das ist, wie bekannt, soweit die Katholikentage

in Betracht kommen, von A bis Z nicht wahr. In derselben Interpellations-Beantwortung fügte noch Graf Badeni ironisch „zur Beruhigung der Interpellanten“ bei, dass wegen jener Begrüßung „nicht der geringste Anstand“ von der italienischen Regierung „erhoben“ wurde. Eine noch größere Beruhigung hat es aber den Interpellanten gewähret, am nächsten Tag aus dem officiösen Organ des Ministeriums des Aeußern, dem „Fremdenblatt“, zu erfahren, dass von der italienischen Regierung thatsächlich der betreffende Anstand erhoben wurde. Also ein zweiter Fußtritt, den Graf Badeni der Wahrheit ertheilt hat. Es ist sicherlich sehr auffällig, wie schlecht er sie behandelt. Aber ich begreife schließlich, wie alles, auch dies. Graf Badeni ist ein homme comme il faut. Die Wahrheit ist ihm nie vorgestellt worden, in Galizien wenigstens, wo er sein ganzes Leben verbrachte, wo aber die Wahrheit nicht wohnt, hat er nie Gelegenheit gehabt, sie kennen zu lernen. Also kennt er sie nicht. Und deswegen regardiert er sie nicht.

•

Ich selbst bin, wie bekannt, kein hoher Herr. Ich brauch' nicht zu warten, bis die Wahrheit zu mir oder über mich kommt. Ich kann ruhig den ersten Schritt ihr entgegen thun, ich kann zu ihr gehen, und so kommt es auch, dass ich manchmal von ihr einige ganz interessante alte Geschichten erfahre, an die niemand anderer mehr sich erinnert, als die Wahrheit. Es hat z. B. in den officiösen Blättern gestanden — und das schimmert ja auch durch die oben citierten Worte des Grafen Badeni durch — dass die Haltung der Badeni'schen Regierung gegenüber dem Katholikentag ihre vollständige Rechtfertigung finde in dem feindseligen Verhalten der Taaffe'schen Regierung gegenüber der Schulvereins-Versammlung, die gleichfalls einmal vom Statthalter von Salzburg namens der Regierung sympathisch begrüßt wurde. Als ich das las, ging ich zur Wahrheit, um mich über den Sachverhalt zu unterrichten. Und was ich erfuhr? Ueber die Begrüßung des Schulvereins waren damals die czechischen Abgeordneten sehr bös. Sie verlangten vom Grafen Taaffe Aufklärung, und Graf Taaffe gab ihnen die folgende Aufklärung, die dann am 19. Juni 1886 in den Wiener Tagesblättern gedruckt zu lesen war: „er habe allerdings den Statthalter in jene Versammlung delegiert, jedoch mit der Absicht, großdeutsche Demonstrationen hintanzuhalten“ (was ja auch gelang); „zu Sympathie-Kundgebungen für den deutschen Schulverein habe er keineswegs die Erlaubnis ertheilt.“ Der Graf Taaffe, der den Statthalter als Regierungscommissär in den Schulverein schickt, um diesen von vermeintlichen Gesetzesübertretungen abzuhalten, Graf Taaffe, der den Statthalter desavouiert, der dem Mandat überschreitet, und der Graf Badeni, der, wenn sein Statthalter einen „Pfiff“ begeht, sich um Stolz öffentlich zur Mitschuld bekennt: das sind denn doch zwei sehr verschiedene Arten von „Verwaltungsführern.“ Der Unterschied zwischen beiden ergäbe noch einen für Oesterreich ungemein wichtigen Minderungsprädicaten.

•

Am 6. October früh haben, unter Führung des Abgeordneten Romanczuck, nicht weniger als hundert Abgeordnete, nicht die Mehrzahl der damals in Wien anwesenden Abgeordneten, eine Interpellation ihres Wissens an den Parlamentspräsidenten gestellt, welche constatiert, dass Graf Badeni seit Jahresfrist von 162 ihm überreichten Interpellationen, um darüber nur 6 beantwortet hat, eine „Rechtsverletzung“, wie die Interpellation es mit Recht nennt, der noch kein Minister in Oesterreich sich in solch' haarsträubendem Umfang schuldig gemacht hat. In der Wandelhalle waren vom vorigen Tag beinahe alle Deutschen, das „Neue Wiener Tagblatt“ und der „Pfiff“, die zusammenrannte, die nur so strotzte von patriotischer Entrüstung: „Wie es scheint, hat Graf Badeni mit der traurigen Praxis, die Interpellationen nach Möglichkeit, entweder gar nicht zu beantworten oder auf eine Antwort monatelang warten zu lassen, gebrochen. Er steht dem Parlament wieder zur Verfügung und ertheilt seine Aufklärungen ohne jede Forderung.“ So hoch gehen, wie unter dem Regime Badeni, die Wellen der reinsten Treue noch nicht. Wenn eine von Schmerzen gequälte Mutter schon in Ruhe wäre, nach dem jeder Arzt vergeblich gerufen wurde, der sie heilen sollte, hätte es in der Natur Badeni keine größere Wirkung, wenn die erlösende Nachricht wenige Minuten früher eingetroffen wäre. Graf Badeni brauchte keine Interpellationen, keine Aufforderung, um seine Verpflichtung [illegible]

[illegible]

Bilinskis Budget aufcommandiert. Wenn nun am 31. die alte „Presse“ ausscheidet, wird jedermann wissen, dass auch der alte Herr v. Bilinski, nachdem sie zugunterlegt so unnütz verquickt worden ist, zum baldigen „Eingeben“ bestimmt ist. Das ist doch gewiss eine deutliche Art, um einem Minister-Collegen die Thüre zu weisen. Aber leider, leider, Herr v. Bilinski weiß nicht, wo der Zimmermann das Loch im Cabinet Badeni gelassen. Wo das gerade dieses Cabinet so ungewöhnlich löcherig ist!

Volkswirtschaftliches.

Zur jüngsten Gemeinderathsdebatte über den Hausierhandel schreibt uns ein Leser: „Vor fünf Jahren kam der Hausierhandel auch im englischen Parlament zur Sprache, aber selbstverständlich in ganz anderer Weise als im Wiener Rathhause. Finanzminister Goschen legte dem Hause das Budget vor, welches mit einem Ueberschusse von 50.000 £ abschloss und für dessen Verwendung er folgenden Antrag stellte: ‚Bei dem Umstande, dass unser heuriger Ueberschuss ein verhältnismäßig kleiner ist, aber merkwürdigerweise ebensoviel beträgt, wie die gesammte Steuersumme der 10.000 Hausierer, die wir in England haben, so erlaube ich mir, dem Hause vorzuschlagen, diesen 10.000 bedauernswerthen Hausierern ihre Steuertaxe per 5 £ für dieses Budgetjahr nachzusehen.‘ In der Begründung dieses Antrages führte Goschen aus, dass das Parlament durch diese That in erster Reihe einen Act wahrer Humanität gegenüber Tausenden vollführe, die schon deswegen die vollste Berücksichtigung verdienen, weil sie als die Schwerbedrängten im Weltmeere des kaufmännischen Verkehres zu betrachten sind, die fast ausschließlich nach einem langen und harten Kampfe mit unzähligen Schicksalsschlägen auf diese letzte Stufe des selbständigen Kaufmannes herabgesunken sind. Indem man den Hausierern die vollste Berücksichtigung angedeihen lasse, kräftige man dieselben sowohl in moralischer wie in finanzieller Beziehung für Jahre hinaus, so dass sie sich nicht immer gezwungen sehen werden, von der Hand zum Munde zu leben. In zweiter Reihe liege es im volkswirtschaftlichen Interesse, diese unermüdlichen, fleißigen und findigen Colporteure der Industrie möglichst zu unterstützen, denn diesen rührigen Leuten ist es zu danken, dass die in unserem erfindungsreichen Jahrhundert neue geschaffenen Artikel in überraschend kurzer Zeit so allgemein verbreitet werden.“ — Goschens Antrag wurde nach dieser Begründung fast einstimmig angenommen.

• •

Es ist zweifellos dass Herr von Bilinski in seinem Budgetentwurfe für 1897 eine Anzahl wichtiger Neuerungen eingeführt hat. In den letzten Jahren wurden Ausgaben und Einnahmen um Millionen tief unter dem voraussichtlichen Bedarf, respective Ertrage eingestellt, so dass das Budget Ueberschreitungen von vielen Millionen aufwies. Ein solcher Voranschlag macht das parlamentarische Budgetrecht natürlich illusorisch, und er verliert, wenn die meisten Ausgaben bei weitem den erwarteten Bedarf, manchmal gar mehr als verdoppelt sind, wenigstens was die parlamentarische Controle anbelangt, jeden Wert. Herr v. Bilinski hat nun die Ausgaben so eingestellt, dass sie der Wahrheit entsprechen, und die Ziffer der Einnahmen demgemäß ihrem voraussichtlichen Effect nähergerückt; darauf ist ein großer Theil der Erhöhung der Budgetziffern zurückzuführen. So war der Ueberschuss vorhanden, welches durch das Zustandekommen des Investitionsbudgets verkümmert werden soll. Es drängt sich da freilich die Frage auf, wie groß denn, durch die Investitionen, die Budgetüberschüsse der letzten Jahre waren. Denn von den verrechnungsmäßigen Ueberschüssen ist bei genauer Budgetierung manche Post abzurechnen, so die außerordentlichen Zuschussbeträge, so manche Ausgabe, welche etwas außerordentlicher Natur durch eine Investitionsanleihe gedeckt wurde, als sie auch durch die Investitionsanleihe bestritten werden soll. Wir haben zu sehr an den Wechselfällen hängen, welche darin liegt, dass man auf der einen Seite Ueberschüsse hatte, auf der anderen Seite Tilgungsbeträge angesetzt, die dann nur in sehr mäßiger Steigerung begriffen sollten, dass die Einnahmen aus dem Ertrag [illegible]

Ueber die Bank- und Ausgleichsfrage haben wir in der letzten Zeit [illegible] dass wir uns sparen können, auf die [illegible] unserer Leser abermals zu verweisen. [illegible] Für einige wenige [illegible] absorbiert der finanzielle [illegible] und für die Organisations- [illegible] schwerwiegenden Bedenken, die [illegible] Ministerium „Compromiss“ [illegible] Forderungen [illegible] Und [illegible] Ungarn von dem [illegible] die Rückzahlungs- [illegible] und zwar in 30 [illegible] genommen, während es [illegible] der Bank [illegible] und [illegible] aber jener solche Zumutungen [illegible] Er hatte [illegible] gerade [illegible] [illegible] Zustimmung geben. Das [illegible] Mehrheit notwendig, um [illegible] Quote von 30 auf 40 fl. zu [illegible] gemeinsamen Ausgaben und es [illegible] Regierung, und die war [illegible] gerechtfertigt Forderung der [illegible] wenn Ungarn 30 „ vor [illegible] und nennt eine Steigerung [illegible] sollte sie doch auch zu [illegible] Herr v. Bilinski hat aber [illegible] gemeinsamen Ausgaben angewendet

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 17. October 1896. Nummer 107.

Auswärtige Politik.

Von Dr. Alexander Peez.

Die letzte Entscheidung in den Angelegenheiten Oesterreich Ungarns fiel immer in der auswärtigen Politik. Seit Jahrhunderten wohnen wir so gut oder schlecht in unserem Hause, als die auswärtige Politik es uns gezimmert hat. Wir Kleinen suchen uns in dem oft umgestürzten oder umgebauten Hause immer wieder einzurichten so gut es geht. Die innere Politik gieng stets im Gefolge der auswärtigen einher; ob wir nun schlafen, wie unter Metternich, oder fast ohne Ruhepause constitutionelle Redeschlachten liefern, wie in der Neuzeit, — das alles dauert nur so lange, bis ein neues auswärtiges Erdbeben kommt, das Alte ändert oder ganz beiseite wirft und neue Grundlagen unseres staatlichen und gesellschaftlichen Lebens schafft.

Kommt ein Neues? Niemand kann dies mit Sicherheit behaupten. Aber bedenkliche Anzeichen mehren sich. Wir meinen nicht die Russentage in Paris, die vielleicht schneller verraucht sein werden, als die sensitive Gegenwart jetzt glauben läßt. Wir erblicken die Gefahr nicht im Westen, sondern im Osten. Es knistert im südöstlichen Anbau Europas. Was sagen die Funken in der Türkei? Ist es nur ein Kaminfeuer oder wird ein Weltbrand daraus?

Vielleicht nähert man sich der Beantwortung dieser Frage, wenn man Ausgangspunkt und Centrum dieser Bewegungen untersucht.

Daß sie nicht in der Türkei ihren Ursprung haben, ist für jeden Kenner der Verhältnisse klar. Gründe zur Unzufriedenheit gibt es überall viele, und vielleicht in den Ländern ottomanischer Herrschaft noch einige mehr, auch führten sie in der Türkei oft genug zu jenem „Auseinanderschlagen der Völker", das schon aus „Faust" bekannt ist und sozusagen den regelmäßigen Stand der Dinge auf der Balkanhalbinsel bildet. Aber Bewegungen in größerem Stile, wohlorganisierte langdauernde Empörungen, die schon an Kriegführung streifen, Aufstände mit Bomben, Dynamit und Schnellfeuerwaffen, welche bedeutende Mittel erheischen, wurden stets und allezeit von außen in die Türkei hineingetragen.

Wenn dem so ist, wer hat heute den Brand gelegt? Etwa Rußland? In früherer Zeit konnte und mußte der Verdacht auf diese Macht fallen. Aber heute, wo Rußland mitten im Frieden und gerade durch den Frieden zu den großartigsten Erfolgen schritt, läge in jener Anklage der Vorwand der Thorheit. Und zudem hat die russische Diplomatie bis jetzt keinen Anlaß gegeben. Aber wer sonst ist der Urheber? Etwa Frankreich, das nach dem Rheine und nach Egypten spähte und wider Rußlands Willen kein Zündholzchen in Brand setzt? Oder die Mächte des Dreibundes, von denen die eine, der man Abenteuerlust zutraut, noch in der Entfernung nicht frei ist, von denen aber die beiden andern, die verbündeten mitteleuropäischen Kaiserreiche, die eigentliche Friedensmacht des Welttheils bilden?

Sind alle diese Staaten außer Verdacht, so richtet sich umso mehr das allgemeine Mißtrauen gegen England. Nicht bloß türkische Stimmen, auch die russischen, deutschen, französischen und selbst die österreichisch-ungarischen Blätter finden in merkwürdiger Uebereinstimmung das Centrum der jetzigen Weltkrise in Großbritannien. Dieses Land, nun der „historische Verbündete" der Türken genannt, das den Krimkrieg um die Türken gekämpft hat, ist heute, nebst dem ihm eng verbundenen Griechenland, Sitz der geheimen revolutionären Ausschüsse, die in Armenien, auf Kreta, in Mazedonien und am Libanon Aufstände bewerkstelligen; heute Gladstone und Soufflon entwickeln in Orient eine solche Thätigkeit, daß einem der letzteren ein „Wohlthätigkeitsbesuch" in Kreta Bergen von seinen Collegen nicht erlaubt ward; auf der Tagesordnung seiner Zeitungen bleibt der Untergang der Türkei ein stehender Hauptpunkt; sein meistgelesenes Journal fordert in einer mörderischen Brandrede die Absetzung des Sultans, ohne deutlich zu sagen, wer an dessen Stelle treten solle; dem Czaren wird Constantinopel und der Eintritt in einen europäischen Bund angeraten, und das alles geschieht zu seiner Verlegenheit und zugleich in so weit gedeckter Form, daß das Verlassen einer alten Tradition und eines alten Planes unter dem Deckmantel der englischen Politik vorausgesetzt werden muß.

Man verdächtigt in der Person des Premierministers Englands mit humanen Redensarten [illegible] Zeit, man erblickt in England die Macht, durch Versprechen einer Autonomie [illegible] Irlands [illegible] Staaten [illegible] Zeit [illegible] Mächte [illegible] Vertrag von [illegible] Verletzung [illegible] Frankreich [illegible] Ruhe [illegible] Frankreich [illegible] Ruhe [illegible] Frankreich [illegible] Ruhe

lust und feindselige Leidenschaftlichkeit hat einer gewissen Ruhe und vernünftigen Rücksichtnahme auf fremde Interessen Platz gemacht. Am deutlichsten zeigt sich dies im Verhältnisse zwischen Russland und Oesterreich-Ungarn. Gewiss bestehen zwischen beiden Staaten gefährliche Reibungsflächen, aber es wird doch auch heute völlig klar, dass nicht bloß in den Dingen, sondern auch in den Personen die Gründe des Misstrauens und der Verfeindung unter den Staaten wurzeln. Wäre statt eines Lobanow-Rostowski etwa Ignatiew mit seinen kleinen Leuten, den Persiani, Hitrowo u. a. und mit seinen alten, abgenützten, schon hundertmal polizeilich abphotographierten Künsten am Steuer der auswärtigen Politik Russlands gestanden, so hätten wir vielleicht heute schon den Krieg. Statt dessen haben die beiden Kaiser in Wien redlichen Händedruck gewechselt. Ob aber nicht die englischen Staatsmänner lieber die Ignatiew und Persiani am Ruder gesehen und statt des Besuches in Wien lieber ein Ultimatum erlebt hätten, das bleibe dahingestellt.

Die Freunde Englands behaupten, das Misstrauen und die Anklagen gegen die Politik Englands seien falsch; England wolle nur Frieden und Freundschaft mit allen Völkern. Nun denn, so wird man auf dem Festlande gut thun, diese Versicherungen, mindestens für die Zukunft, für ernst zu nehmen, aber dabei die Augen weit offen zu halten. Man kämpft ja nicht gegen England, sondern gegen die Unklugheit der Festlandstaaten, die bisher durch ihre Feindschaft unter einander den Reichthum und die Macht der Welt in Englands Hände spielten.

Die Probe aber wird bald gemacht werden. Wenn es der englischen Politik nicht geglückt ist, den Kaiser Nicolaus II. in Balmoral zu ihren Anschauungen zu bekehren, so werden bald wieder die türkischen Dinge in den Vordergrund treten, und es wird sich dann rasch herausstellen, ob England sich den anderen Mächten anschließt und ob England wirklich die Friedensmacht ist, die zu sein es mit der schönen Ruhe des englischen Gentleman behauptet. Es ist ja möglich, dass die russisch-französische Annäherung, deren letzte Ziele sich gegen England wenden, eine Schwenkung der britischen Diplomatie und ein Einlenken in das gemeinsame Fahrwasser der übrigen Großmächte herbeiführen wird.

Wer aber die schwierige Lage Großbritanniens überblickt, wer die Tragweite jener schwarzen Punkte, von denen früher gesprochen ward, ermisst und die in der innersten Organisation liegende Ungelenkigkeit und Unfähigkeit, durch eigene Anstrengungen jene Schwierigkeiten zu bewältigen, erwägt — der muss bezweifeln, dass England sobald von den Versuchen ablassen wird, durch seine Diplomatie den Samen der Zwietracht unter die festländischen Mächte zu werfen. Wenn Englands Absicht, wie man vermuthet, dahin geht, durch immer neue innere Ausbrüche und Aufstände im Südosten die Mächte zu ermüden und die Türkei militärisch und finanziell zu erschöpfen, so zweifeln wir nicht, dass es dieses Ziel erreichen kann. Wenn England ernstlich will, kann es die Liquidation der Türkei auf die Tagesordnung setzen.

Darüber sollen sich die festländischen Mächte klar sein und für diesen Fall ihre Vorkehrungen treffen.

Die böhmische Krise.

Von Professor Dr. Th. G. Masaryk (Prag).

II. Die Jungczechen und die neuen Strömungen.

Die Jungczechen hielten eben in ihren Anfängen mehr an dem achtundvierziger Programme fest. Das war ihre Stärke. Sie waren fortschrittlicher, nationaler, volksthümlicher als die Altczechen und wollten sich vornehmlich der feudalen Führung nicht fügen. Palacký selbst hat in einer Polemik gegen die Jungczechen oder Name stammt von deutschen Journalisten gleich 1864 über die Demokratie im damaligen „Národ", 8. Jänner) den eigentlichen Scheidungsgrund der beiden Parteien klar erfasst: es handle sich um den politischen Inhalt des demokratischen Programmes, und speciell „ist in letzter Zeit die Frage über das Volk und den Adel zum Beispiel zwischen uns geworden".

Die jungczechische Partei entstand gleich im Beginne der Verfassungsära, und zwar bestand sie aus den Radicalen vom Jahre 1848; ihr Organ wurden die „Nár. Listy", trotzdem diese von Palacký und Fr. Rieger mitbegründet waren. Aber erst im Jahre 1874 constituierten sie sich als selbständige Partei und Fahnen und siegten in der Gemeindevertretung (27. December) das Programm sein. Palacký selbst proclamierte bereits 1875 in einem: „Die Spaltung im polnischen Volke" überschriebenen Aufsatze („Pokrok", 11. März) die vollzogene Scheidung — allein trotzdem bildeten die Parteien noch bald ein politisches Ganze, aus es eben jetzt geworden ist. Diese Partei ging 1879 [illegible] nach Wien, um sich aber, wie bekannt, bald zu trennen.

Nach dem Tode Palackýs [illegible] Slam-Martinic, als der [illegible] des einheitlichen Clubs. Im Volk [illegible] sprungene Mittel zur [illegible]

Die Jungczechen [illegible] in den Vordergrund [illegible] Jahre 1890 [illegible]

ihm gesellten sich bald die Herren Dr. Julius und Eduard Grégr und einige andere. Allein das radicale Programm des Jahres Achtundvierzig hätte den Jungczechen wenig genützt, und deshalb sehen wir, dass diese sich auf das Programm Palackýs und Havlíčeks beriefen. Besonders wurde Havlíček von ihnen gefeiert, obwohl er zu seinen Lebzeiten ein Gegner des Radicalismus war; allein die Opposition der Jungczechen gegen die den Feudalismus acceptierenden Altczechen machte damals diese Unterschiede des Programmes vergessen. Thatsächlich hat die Partei der populäre Name Havlíčeks beim Volke sehr gefördert, zumal in mehreren Punkten die Partei unstreitig den Principien dieses großen Mannes näher war als die Altczechen.

Ich habe gleich anfangs die sociale Seite des Jahres 1848 und das Volksthümliche unserer Parteien betont. Es muss darum klar sein, worin die Jungczechen gegenüber den Altczechen politisch im Vortheil waren: sie waren socialer, sie waren volksthümlicher. Der kleine Mann vom Jahre 1848 war inzwischen etwas größer geworden; die Jungczechen aber waren noch in den Sechziger- und Siebzigerjahren die Partei der kleinen Leute. Nicht umsonst hat Barák, der Redacteur der „Nár. Listy", auf seinem Grabmonument neben dem Studenten den Arbeiter zum Embleme.

Ich habe den Studenten erwähnt. Ich werde hier nicht wiederholen, was ich in dem Aufsatz über die fortschrittliche Bewegung*) gesagt habe; aber nachtragen muss ich hier, dass die jungczechische Partei in ihren Anfängen vielmehr eine literarische als eine politische Partei war. Wenigstens war anfangs ihre Kraft in der fortschrittlichen literarischen Richtung. Schon Ende der Fünfzigerjahre haben Neruda und Hálek gegen die conservativen und reactionären Schriftsteller die literarische Revolution unternommen und gesiegt; Neruda und Hálek wurden aber die Hauptstützen der „Nár. Listy". Diesen beiden Männern verdankt das Blatt seine Popularität. Die „Nár. Listy" waren damals das literarische Kampforgan der Jungen; das von ihnen damals herausgegebene literarisch-kritische Beiblatt hat ihr Ansehen stark befestigt. Jetzt staunen wir, wenn wir die damaligen fortschrittlichen Aufsätze und Kritiken eines Dr. Ed. Grégr oder Prof. Schulz nachlesen — heute vertheidigen die Herren die abstruesten reactionären Ideen! Tempora mutantur.

Der literarischen und fortschrittlichen Richtung verdanken besonders die „Nár. Listy" ihr Ansehen und ihre Autorität. Politisch waren sie schwächer als die Organe der Altczechen, wie denn die Jungczechen überhaupt geradezu einen Mangel an klareren politischen Köpfen hatten. Nur so erklärt sich die Thatsache, dass die Partei politisch sich den Altczechen anfügte und fügte; mit Palacký konnte sich keiner der jungczechischen Führer auch nur annähernd messen, und eben darum accepterten sie auch sein Programm. Freilich nur nominell — allein sie konnten eben dem von Palacký concipierten Programm kein ebenbürtiges Programm entgegenstellen. Das Programm Palackýs bestand freilich nicht bloß in der Aufzählung der politischen Forderungen — das trifft so ziemlich jeder —, sondern vielmehr in den in seinem geschichtlichen Werke und in seinen philosophischen und politischen Aufsätzen dargelegten und zu einem ganzen System verarbeiteten Ideen. Und gerade darin waren die Jungczechen die bedeutend schwächeren. So erklärt sich ihre Abhängigkeit von Palacký und Havlíček, obwohl sie thatsächlich in ihrer Richtung besonders von Palacký abwichen. So erklärt sich auch die sonst so befremdliche Thatsache, dass die Jungczechen fortwährend mit der altczechischen Partei loser oder inniger verbunden waren, und dass sie sich thatsächlich innerhalb der altczechischen Partei entwickelten und consolidierten.

Diese politische Vereinigung mit den Altczechen und ihren feudalen Alliierten hat die Jungczechen sehr ungünstig beeinflusst. Dr. Eduard Grégr hat gelegentlich sehr wahr gesagt, die Jungczechen seien so, wie sie von den Altczechen erzogen worden seien. Es konnte nicht von Nutzen sein, dass die angeblich radicale Partei sich der Leitung der verbündeten conservativen Parteien fügte. Man darf nicht vergessen, dass die radicalen Jungczechen von 1879 ab bis zu ihrer Auseinandersetzung aus dem engeren Club sogar schon einen Theil der Regierungspartei bildeten. Eine radicale — Regierungspartei!

So wie auf altczechischer, so existierten sich also auch auf jungczechischer Seite die politischen Principien ab, haben und drüben gab es ein beständiges Schwanken. Man rechtfertigte sich zwar jungczechischerseits damit, dass man an dem „gemeinsamen" Programme Palackýs festhalte. Man kann das noch heute hören. Allein das ist eine Fiction. Das gemeinschaftliche Programm war ein anderes, falls es conciliant durchgeführt werden sollte; die Radicalen waren im Jahre 1848 conciliant, sie haben [illegible] der nationalen Partei Palackýs und [illegible] die [illegible] Verbindung der beiden Parteien [illegible] politischen Klugheit.

[illegible] die Jungczechen, die Jungczechen [illegible] Palacký sein Programm [illegible] Jahre der Zeit anpasste. Es wird jetzt klar sein, dass er in [illegible] mit seiner Partei verbundenen Radicalen [illegible] Sein letztes national slavisches Programm [illegible] Aufnahme der Jungczechen.

[illegible] der Jungczechen, dem ehrlichen [illegible] national-radicale Programm gründlich zu

ändern: Sladkovský ist aus politischen Motiven zur orthodoxen Kirche übergetreten, in der Hoffnung, das Volk werde ihm folgen. Er hat sich natürlich gründlich getäuscht; unser Volk hat begriffen, dass Sladkovský mit diesem seinem Uebertritte sein czechisch-nationales Programm verleugne und dass er in das fortschrittliche Programm ein ganz neues und unorganisches Princip bringe. Thatsächlich kann man das eigene politische Programm nicht mehr desavouieren, als es der Führer Sladkovský gethan hat; allein es muss eben hervorgehoben werden, dass dieser sein Schritt durch Palacký selbst und seine nach der Moskauer Fahrt vorgenommene Aenderung des nationalen Programmes vorbereitet war.

Sowie man sich bei uns über die politischen Wandlungen Palacký's nicht hinlänglich klar geworden ist, ebenso hat man über die Tragweite des Sladkovský'schen Salto mortale nicht genug politisch nachgedacht. Es ist aber ersichtlich (mehr soll hier nicht gezeigt werden), dass sich beide politischen Parteien, sowohl die Alt- als auch die Jungczechen, seit ihrer Verbindung mit den Feudalen organisch nicht entwickelt haben. Da und dort ist man auf Abwege gekommen; aber den Anfang machten die Altczechen.

War Sladkovský in seiner Inconsequenz consequenter, indem er, der Liberale und religiös Indifferente, aus politischen Motiven die vermeintlich slavische und russische Orthodoxie acceptierte, so waren die Altczechen in diesem Punkte weniger consequent, wenngleich nicht weniger unklar: Doctor Rieger plaidierte für die slavische Liturgie nach dem Muster der galizischen Unierten. Es war eben das Unglück der beiden Parteien, dass sie sich in ihrer beständigen Rivalität beständig zu überbieten und zu accomodieren suchten. So wie in diesem, so gaben die Altczechen auch in anderen Punkten den Jungczechen nach, wie andererseits wiederum diese jenen Concessionen machten. Die Vereinigung beider Parteien zu einem politischen Ganzen bedingte eben eine solche siamesische Zwitterentwicklung.

Diese unorganische Vereinigung brachte es auch mit sich, dass die Jungczechen nur zu häufig sich mit der Negation begnügten und die Uebernahme der vollen Verantwortlichkeit für ihr Vorgehen scheuten. So ist es zu erklären, dass von jungczechischer Seite bis heute in vielen und principiellen Fragen keine bestimmte Entscheidung erfolgt ist. Das Hauptorgan der Partei schwankt in sehr wichtigen Punkten noch immer.

Jetzt haben die Jungczechen die Altczechen verdrängt. Auch auf dem Landtage sind sie schon in der entschiedenen Majorität. Sie sind selbständig geworden und müssen darum von nun ab auf eigene Verantwortung und positiv vorgehen. Noch nach den Wahlen von 1891 hat sich das officielle Organ der Partei sehr häufig auf die feindliche Kritik und Agitation der altczechischen Presse ausgeredet; nach den letzten Landtagswahlen entfällt auch diese Ausrede, und die jungczechische Partei und ihr führendes Organ haben nun die Möglichkeit, aber endlich auch die Pflicht, auf allen Gebieten unseres nationalen Strebens positiv fördernd und schöpferisch vorzugehen.

*

Ob und wie das möglich sein wird?

Es ist Thatsache, dass sich die jüngeren Generationen von den Altczechen gänzlich, von den Jungczechen beinahe gänzlich abgewendet haben. Seit der Mitte der Achtzigerjahre sind unter den Jüngeren mehrere Parteien und Richtungen entstanden, die sich in das alt- und jungczechische Programm nicht fügen wollen und nicht fügen können.

Ich habe das größtentheils in der schon erwähnten Darstellung der sogenannten Fortschrittspartei dargelegt. Die Leser der „Zeit" wissen bereits, dass sich bei uns seit dem auch sonst bekannten Handschriftenstreit eine ganze Reihe von literarischen und politischen Neubildungen entwickelt hat. Ich werde die verschiedenen Richtungen und Fractionen erst kurz aufzählen und dann diejenigen Erklärungen beifügen, die besonders für die politische Situation und die mögliche Entwicklung der jungczechischen Partei von Belang sein dürften.

Wir zählen nun folgende neuere Richtungen und Parteien: Den Realismus, die Fortschrittler, die Moderne (die Decadenten können hier unberücksichtigt bleiben); wir haben ferner die socialdemokratische Partei und neben ihr mehrere socialistische Fractionen: die unabhängigen und die fortschrittlichen Socialisten, die Anarchisten und auch noch nationale Socialisten. Dazu kommen die Bauernpartei und die Antisemiten. Endlich haben wir einige clericale Fractionen mit den Christlich-Socialen.

Das alles sind schon mehr oder weniger klar ausgesprochene Richtungen; neben und innerhalb derselben zeigen sich einige Abweichungen und Schattierungen, die wir hier bei Seite lassen können.

Wir Realisten gehen von Palacký und ganz besonders von Havlíček aus und dringen auf eine zeitgemäße Revision des politischen und nationalen Programms überhaupt; wir verlangen eine präcise Formulierung der einzelnen wichtigsten Punkte und ihre einheitliche Zusammenfassung zu einer organischen, politischen und historisch-nationalen Gesammtanschauung. Wir betonen das volksthümliche und sociale Element und glauben, dass die Principien unseres alten Humanitätsprogrammes richtig sind. Wir halten die bisherige Entwicklung seit der Wiedergeburt für die erste, mehr empirische Stufe und glauben dass es an der Zeit ist, das nationale Bewusstsein, um es kurz zu sagen, zu rationalisieren und unsere nationale Kraft der Lösung der großen Zeitfragen zuzuführen.

Ueber die sogenannten Fortschrittler habe ich nur nachzutragen, dass die von mir dargelegte innere Unfertigkeit der Partei zu einer Scheidung geführt hat. Viel mehr als der Ausnahmszustand hat diese Unfertigkeit und die Kritik von realistischer Seite die Partei zersetzt und geändert. Vorläufig stehen die Dinge so: Ein Theil betrachtet sich als den linken Flügel der jungczechischen Partei und copiert derart die Entwicklung der jungczechischen Partei innerhalb der altczechischen; der andere Theil ist für eine selbständigere Politik und ist nicht abgeneigt, sich vorerst mehr auf die literarische Thätigkeit zu beschränken.

Die Studentenschaft, aus der die fortschrittliche Bewegung ausgieng, gehört, sofern sie überhaupt noch fortschrittlich ist, mehr zu der zuletzt genannten Fraction. Sie hat ihr eigenes Organ („Pokrokové Listy"). Neben ihr gibt es ein Organ der Unabhängigen Studenten. Zwischen den beiden Fractionen sind eigentlich schon keine principiellen Unterschiede, höchstens dass die Unabhängigen, die sich in letzterer Zeit auch verändert haben, zum Antisemitismus neigen.

Ueber die Moderne wurde gelegentlich in der „Zeit" berichtet.*) Zu erwähnen ist, dass sich die Richtung durch fortgesetzte Abbröckelung erst auszugestalten strebt.

Die verschiedenen kleineren socialistischen Parteien, die sich der Socialdemokratie nicht einfügen wollen, sind in ihren Principien noch nicht hinlänglich gefestigt; die einzelnen Richtungen greifen ineinander über und verschwimmen häufig. Die Socialdemokratie selbst hat sich in ihrer jetzigen Gestalt auch erst Ende der Achtzigerjahre organisiert. Im Jahre 1848 und in der folgenden Periode hatten unsere Arbeiter noch kein Classenbewusstsein und bildeten geradezu den linken Flügel des radicalen Jungczechenthums.

Politisch kommt aber gerade die socialdemokratische Partei und neuerdings die clericale Partei vornehmlich in Betracht. Ueber unsere clericale Partei muss ich hier weiter ausholen.

Es lassen sich innerhalb der Clericalen drei Strömungen unterscheiden. Die älteste möchte ich die radicale clericale Partei nennen; ihr Organ ist das Tagblatt „Čech" und die Monatsrevue „Vlast". In ihr und mit ihr gehen die Christlich-Socialen, die in zwei Schattierungen auftreten: Die christlichen Arbeiter und die eigentlich Christlich-Socialen. Die Fraction ist das Gros der clericalen Partei, ihre politische Avantgarde; sie sucht volksthümlich zu sein, ist aber in der That mehr demagogisch, und ihre Grundrichtung, wie sich dieselbe in dem erwähnten Tagblatte „Čech" kundgibt, ist eigentlich liberal. Der „Čech" concurriert mit den „Nar. Listy", und sieht man von den clericalen Schlagworten ab, so ist in letzter Zeit sehr schwer ein fundamentaler Unterschied zwischen den beiden Blättern zu finden.

Der Hauptsitz, das Centrum dieser radicalen Partei ist Prag. In Mähren ist die mehr literarische, philosophisch-apologetische Partei. Ihr Hauptorgan ist die Monatsrevue „Hlídka". Diese Partei betont mehr und fast ausschließlich das kirchlich-religiöse Moment, die Politik kommt ihr nur in zweiter Linie und mehr indirect in Betracht. Diese Parteirichtung widmet speciell der realistischen Revision des nationalen Programmes eine stetige und wachsame Aufmerksamkeit und arbeitet darauf los, die Berechtigung der Antireformation und die ausschließliche Berechtigung des national-katholischen Programmes zu erweisen. Die Vertreter dieser Richtung befleißen sich einer achtenswerten Mäßigung, sind in ihrer Kritik der gegnerischen Programme sachlich und philosophisch geschult und verdienen darum die größte Beachtung. Den fortschrittlichen Parteien sind sie gefährlicher als die radicalen Clericalen.

Beachtung verdient, dass diese (mährische) Partei von der Prager radical-clericalen Partei arg und landesüblich radical befehdet wird; ich betone das auch deshalb, weil die deutschen clericalen Blätter über diesen Sachverhalt sich wohlweislich ausschweigen, um unseren Clericalismus als geeint hinzustellen. Vorläufig ist er es nicht.

Endlich gibt es die „katholische Moderne", wie sie Machar gelegentlich benannt hat (Organ: „Nový Život", Monatsschrift). Die singende, dichtende Kirche, wie sie sich nennen. In der Form, öfters auch inhaltlich, mit den Symbolisten und katholisierenden Decadenten verwandt. Politisch und philosophisch sind sie Eins mit der apologetischen Richtung Mährens. (Ein Schlussartikel folgt.)

*) Siehe die Zeit Nr. 58.

Herren- und Bauernrecht in Galizien.

In der jüngst abgeführten Debatte des Abgeordnetenhauses über den Dringlichkeitsantrag Lewakowski wurde es ziemlich allgemein als ein Novum angesehen, dass, wie dies jüngst den galizischen Landtagsabgeordneten Wojčik und Nowakowski passiert ist, von Abgeordneten einberufene Wählerversammlungen, entgegen den gesetzlichen Bestimmungen, als allgemein zugängliche Volksversammlungen angesehen und behandelt, d. h. von Regierungscommissären überwacht, aufgelöst oder gar im voraus verboten werden.

Gesetzwidrig gewiss, aber neu ist auch diese Praxis des Versammlungsrechtes in Galizien nicht. Nur wissen freilich die wenigsten

Leute mehr, wie und wo diese Praxis, die heute zum öffentlichen Scandal ausgeartet, entstanden ist. Aber es dürfte ersprießlich sein, dies hier in einer kleinen parlamentarischen Reminiscenz zu zeigen, um wieder einmal den gewissen falschen Volksfreunden des Polenclubs die Pharisäer-Larve vom Gesicht zu reißen.

Der größte der schlachzizischen Pharisäer „Onkel" v. Madeyski, der vom Polenclub ausersehen war, in dessen Namen gegen den Dringlichkeitsantrag zu sprechen, schleuderte dem Abgeordneten Lewakowski den Vorwurf entgegen, dass er „eine häusliche Familienangelegenheit des Landes" in den Reichsrath gebracht und dadurch „den guten Ruf des Landes, die Ehre desselben aufs Spiel gesetzt habe". Und die wackeren Mannen vom Polenclub riefen dazu: „Bravo! Bravo!" Sie rechneten mit Sicherheit darauf, dass kein Mensch mehr sich daran erinnern würde, wer die gesetzwidrige Versammlungspraxis der galizischen Behörden gegenüber Abgeordneten, wer diese „häusliche Familienangelegenheit des Landes" zum erstenmal vor den Reichsrath gebracht hat. Wer, meint man, waren diese Sünder an Galiziens „gutem Ruf und Ehre?" Wer? Nun, niemand anderer als die Herren Schlachzizen vom Polenclub selbst! Allerdings zu einer Zeit, wo es noch keine radicale Bauernbewegung in Galizien gab.

Am 18. April 1888 brachten 27 Mitglieder des Polenclubs, unter Führung des seither verstorbenen Abgeordneten Hausner, eine Interpellation im Abgeordnetenhause ein (siehe „Stenographische Protokolle", X. Session, S. 7716 u. f.), in welcher sie sich darüber beschwerten, dass die galizischen Behörden es gewagt haben, Wählerversammlungen, welche die damaligen polnischen Abgeordneten Hausner, Onyszkiewicz, Starzynski, Cieński, Szczepanowski und Romaszkan zu Ostern 1888 einberufen hatten, als allgemein zugängliche Volksversammlungen anzusehen, zu behandeln, also zu überwachen, aufzulösen u. s. w. Die Interpellanten des Jahres 1888 wiesen mit sieben „Erwägungen" nach, dass diese Praxis gesetzwidrig ist, und schlossen mit der heroischen Frage: „Wie gedenkt Seine Excellenz der Wiederholung ähnlicher, das Vertrauen in die Unverletzlichkeit der verfassungsmäßig gewährleisteten Rechte erschütternden Vorgänge in Zukunft vorzubeugen?"

So im Jahre 1888! Und jetzt, 1896, da wir in der „Zukunft" von 1888 bereits drinsitzen, wird diese galizische Versammlungspraxis wiederholt, nur in einer noch unvergleichlich crasseren Form. Und was thut der charaktervolle Polenclub? Die Abgg. Lewakowski und Romanczuk, welche sich gegen diese Missbräuche wehren, denunciert er als Störenfriede, und er, der Polenclub allein unter allen Parteien und Fractionen des Abgeordnetenhauses ist es, der den traurigen Muth findet, dieselbe galizische Versammlungspraxis, die seine Mitglieder noch 1888 als Erschütterungen der Rechtssicherheit vor der Oeffentlichkeit gebrandmarkt haben, heute mit dem Ministerialiecretär Simonelli um die Wette zu rechtfertigen. Ja noch mehr, jene Interpellanten vom Jahre 1888, welche auch heute noch im Abgeordnetenhause sitzen, in denen also der unrühmliche Widerspruch zwischen einst und jetzt eine persönliche Spitze erreicht, haben nicht das Schamgefühl besessen, sich wenigstens der Abstimmung über den Antrag Lewakowski zu enthalten. Nein, sie haben wacker gegen diesen Antrag am 7. October mitgestimmt. Die Namen dieser Gesinnungshelden verdienen genannt zu werden; es sind die Abgg. Chotkowski, Chrzanowski, Jaworski, Koppcinski, Lewicki, Los, Popowski, Rosenstock, Szczepanowski. Außer ihnen steht unter jener Interpellation vom Jahre 1888 auch der Name eines Mannes, der heute nicht mehr Abgeordneter ist, aber die Regierungsbank „ziert", es ist der des Herrn v. Bilinski.

Freilich, anno 1888, als die galizischen Behörden den Herren Schlachzizen selbst Versammlungen ihrer privilegierten Wähler gesetzwidrig zu verhindern begannen, da waren die wackeren Mitglieder des Polenclubs gleich mit der großen Freiheits- und Verfassungspose bei der Hand. Aber jetzt, 1896, da den radicalen Bauern-Abgeordneten und ihren Wählern das gleiche Unrecht geschieht — ja, Bauer, das ist ganz was anderes!

„Was du nicht willst, dass man dir thu',
Das füge nur einem anderen zu!" X. X.

Confiscierte galizische Geschichten.

Die letzte Nummer der „Zeit", Nr. 106, erschien in einer etwas ungewöhnlichen Form. Sie wurde nämlich getheilt, in ein „Hauptblatt", welches den Abonnenten wie gewöhnlich in offenem Kreuzband, und ein „Censurfreies Beiblatt", welches ihnen in geschlossenen Briefcouverts zuging. Zur Begründung schrieben wir in Nr. 106, dass wir dieses eigenthümliche Verfahren gewählt haben, um den politischen Leitartikel („Vom Bezirks-Efendi zum Großvezier") zur Kenntnis unserer Leser zu bringen. Unsere Vorsicht hat sich als vollständig begründet erwiesen. Der Leitartikel wurde in der That confisciert, dank unserer Vorsicht ist er aber trotzdem im „Censurfreien Beiblatt" unter dem Schutze des Briefgeheimnisses sämmtlichen directen Abonnenten unseres Blattes zugekommen. Den indirecten Abonnenten dagegen (Buchhändler-, Post-, Zeitungsverschleiß-Abonnenten u. a.), ist das „Censurfreie Beiblatt" vorenthalten geblieben. Jenen Lesern unseres Blattes ferner, welche nicht selbst abonniert sind, sondern das Blatt in öffentlichen Localen als Lesevereinen, Bibliotheken, Kaffeehäusern u. s. w. zu lesen gewohnt sind, ist das „Censurfreie Beiblatt" gleichfalls nicht zu Gesicht gekommen. Den zahlreichen Ansuchen um nachträgliche Zusendung desselben konnten wir aus pressgesetzlichen Gründen nicht entsprechen. Mittlerweile ist aber der Artikel von den Herren Abgg. Pernerstorfer und Genossen zum Gegenstand einer parlamentarischen Interpellation gemacht worden, welche den Artikel im vollen Wortlaut wiedergibt. Wir drucken diese Interpellation im Nachfolgenden ab, um das lebhafte Interesse, welches sich für den Artikel kundgegeben hat, bei denjenigen zu befriedigen, welche nicht directe Abonnenten unseres Blattes sind. Unsere directen Abonnenten, welchen der Artikel hiermit zum zweitenmale vorgelegt wird, bitten wir deswegen um Entschuldigung.

Neben dem journalistischen ist es vielleicht auch ein gewisser politischer Beweggrund, welcher die Reproduction des confiscierten und mittlerweile immunisierten Artikels als nützlich erscheinen lässt. Zwei Tage nach der Debatte über die galizischen Wahlmissbräuche hat derselbe galizische Beamte, der in dieser Debatte das Hauptobject der Angriffe bildete, der Krakauer Hofrath Laskowski, dasselbe wiederholt, weswegen er im Parlament so heftig angegriffen worden war, er hat dem Landtags-Abgeordneten Wojcik abermals mit der gleichen ungesetzlichen Begründung eine Wählerversammlung verweigert. Die Parlamentsdebatte hat also keinen Erfolg gehabt. Wir haben das in dem incriminierten Artikel vorausgesagt, dort auch gezeigt, wie die Debatte hätte geführt werden müssen, beziehungsweise im Wiederholungsfalle zu führen sein wird, wenn sie einen besseren Erfolg haben soll. Deswegen dürfen wir wohl allen denen, welchen es mit der Bekämpfung der galizischen Wahlmissbräuche ernst ist, die Lectüre der folgenden Interpellation aufs dringendste empfehlen.

*

In der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 14. October haben die Abgeordneten Pernerstorfer und Genossen die folgende Interpellation überreicht:

Interpellation der Abgeordneten Pernerstorfer und Genossen an den Herrn Justizminister.

Das „Censurfreie Beiblatt" der Nr. 106 der Wiener Wochenschrift „Die Zeit" wurde wegen eines Artikels

„Vom Bezirks-Efendi zum Großvezier.

Ein „unberufener" Beitrag zur Biographie des Grafen Badeni."

von der k. k. Staatsanwaltschaft Wien mit Beschlag belegt. Unter all' den Gesetzwidrigkeiten, welche die Confiscationspraxis der k. k. Staatsanwaltschaft Wien in so reicher Zahl bisher zutage gefördert hat, bedeutet diese Confiscation vielleicht das stärkste Stück. Denn der angeführte Artikel besteht in der Hauptsache lediglich aus einer pragmatischen Aneinanderreihung von thatsächlichen Mittheilungen aus dem amtlichen Vorleben des gegenwärtigen Ministerpräsidenten Grafen Badeni, welche durchwegs auf Grund von öffentlichen, allgemein zugänglichen Quellen dargestellt sind, und der eigene Commentar, den der Artikel diesen sensationellen Enthüllungen beifügt, ist im Vergleich zu den vorgeführten Thatsachen geradezu von erstaunlicher Mäßigung und Objectivität getragen.

Um diese Anführung zu begründen, ist es nothwendig, den incriminierten Artikel hier im vollen Wortlaut wiederzugeben, wobei die incriminierten Stellen durch Klammern kenntlich gemacht werden. Der Artikel lautet:

„Die Debatte über die Missbräuche in der galizischen Verwaltung, welche das Abgeordnetenhaus in dieser Woche beschäftigt hat, konnte ihre natürliche Frucht, nicht austragen Sie hat nur einen Affect, aber keine That geboren, weil sie allzu flüchtig improvisiert war. Man regte sich über einige kleine Copisten-Deliquenten da draußen in der Provinz auf, während der wahre, große, eigentliche und Original-Delinquent der galizischen Verwaltungsmissbräuche unter dem Incognito eines Ministerpräsidenten als Richter dasaß. Das Incognito des Grafen Badeni muss aber nun allmählich gelüftet werden. Als Graf Badeni vor einem Jahre aus Lemberg nach Wien kam, war er uns so unbekannt, wie der Mann im Monde. Was wir damals über ihn erfuhren, waren lediglich die Barnum-Reclamen, mit denen wohlbezahlte Federn ihn einem unkundigen Publicum anzupreisen suchten. Die es damals glaubten, wissen heute, dass sie getäuscht worden sind. Als was er uns damals aufgeschwätzt werden sollte, das ist Graf Badeni sicherlich nicht, nicht ein Staatsmann, nicht ein erfolgreicher Politiker, nicht ein tüchtiger Verwaltungsbeamter, nicht einmal ein einfacher Westeuropäer. Was er aber wirklich ist, das müssen wir erst noch lernen. Je schneller, desto besser für uns. Wir müssen — wie schwer dies auch für Nicht-Polen sein mag — sein Vorleben erforschen, um zu erfahren, was wir von ihm zu erwarten haben. Graf Badeni hat eine zwanzigjährige Beamtenlaufbahn in Galizien hinter sich, von ihren unscheinbaren Anfängen an reich an turbulenten Episoden, die selbst hier in Westösterreich vorübergehend Sensation machten, aber seither in Vergessenheit geriethen. Einige charakteristische von diesen Episoden sollen, durchwegs auf Grund von Quellen, die jedermann zugänglich, auch ihrerzeit unconfisciert und unwiderlegt geblieben sind, hier wieder erzählt werden, auf dass jedermann sich sein Urtheil über die Qualification des gegenwärtigen Ministerpräsidenten bilden könne. Den besten Anknüpfungspunkt dafür wird uns die letztwöchentliche Parlamentsdebatte über die galizischen Verwaltungsscandale bieten.

*

Eine ähnliche galizische Scandaldebatte, nur in den kürzeren und sanfteren Formen jener Zeit hat unser Abgeordnetenhaus vor zwanzig Jahren bereits erlebt. Man sprach damals über die Reform der politischen Verwaltung. Dem Hause lagen mehrere autonomistische Vorschläge vor, welche die politischen Beamten von den Centralbehörden unabhängiger stellen wollten. Der schärfste Widerspruch gegen diese Ideen erhob sich gerade aus dem Lande, welches das größte Maß von Autonomie genoss, aus Galizien. Nicht ein polnischer oder ruthenischer Demokrat wie die Herren Dr. Lewakowski und Romanczuk unserer Tage, sondern ein polnischer Aristokrat, ein echter Schlachzize, aber auch ein Mann von untadeligem Charakter, Graf Mieroszowski war es, der schon damals die eiserne Disciplin des Polenclubs durchbrach und die Geheimnisse der politischen Verwaltung Galiziens vor Gesammtösterreich enthüllte. Den Haupt- und Schlusseffect seiner sensationellen Rede bildete die abschreckende Erzählung der Thaten eines Bezirkshauptmannes, der sich bereits in jungen Jahren durch seine selbst bis auf den heutigen Tag noch nicht und nirgends übertroffenen Wahlmissbräuche damals in ganz Oesterreich einen wenig schmeichelhaften Ruf geschaffen hatte. Graf Mieroszowski sprach (Stenogr. Protokolle des Abgeordnetenhauses vom 17. November 1876, S. 7046 f.) darüber wie folgt:

„Ein anderes Mittel (zur Reform der Verwaltung), das angegeben worden ist — und ich muss sagen, mit Schrecken habe ich es gehört — geht dahin, man solle den politischen Beamten eine derartige selbständige Stellung geben, wie den richterlichen. Ich sagte, mit Schrecken habe ich es gehört; denn dann könnte das, was ich jetzt als specielles Factum gehört habe, vielleicht zur Regel werden, das Factum, dass so ein ganz kleiner und junger Bezirks-Effendi (Heiterkeit) auf die Wahl in den Landtag nach seinem Gutdünken einen Einfluss ausgeübt und seine Machtsphäre sehr überschritten hat, infolge dessen Wähler selbst nach Wien gekommen sind. Die Sache muss doch ziemlich wichtig gewesen sein, wenn selbst Seine Excellenz der Herr Minister des Innern darüber ein Protokoll hat aufnehmen lassen (Rufe: Hört!). Als die Leute nach Hause kamen, hat der Bezirks-Effendi durch seine Kawasse, ich will sagen Gendarmen, einen derselben durch das ganze Dorf schleppen lassen (Rufe: Hört!) und gesagt: „Ich will Dich lehren, nach Wien zu gehen und gegen mich zu klagen." (Rufe: Hört!) Dieser Bezirks-Effendi ist nun als Kläger aufgetreten, auf seinen Befehl wurde die Untersuchung wegen Beleidigung der Wahlcommission gegen jenen eingeleitet. Dann ist er aufgetreten als Zeuge in demselben Processe (Rufe: Hört!), und es wurde jener zu vierzehntägigem Arrest verurtheilt. Und wer hat dieses Urtheil ausgefertigt? Derselbe Effendi! (Rufe: Hört!)"

Was in unseren Tagen dem Krakauer Hofrath Laskowski und dem Przemysler Bezirkshauptmann Gorecki vorgeworfen wird: die paar Versammlungsverbote, das ist doch wahrlich nichts im Vergleich zu der — mit dem Grafen Mieroszowski zu sprechen — türkischen Wirtschaft, die da schon anno 1876 ein galizischer Bezirkshauptmann in seinem Bezirke eingeführt hatte. Und was Graf Mieroszowski gesprochen, wie ungeheuerlich, muss die Wahrheit gewesen sein. Obzwar der persönliche Freund und Cliquengenosse des betreffenden Bezirkshauptmannes, der damalige Abgeordnete, spätere Finanzminister Dr. v. Dunajewski in der folgenden Sitzung des Abgeordnetenhauses die Regierung öffentlich und mit aller Energie aufforderte, „den Beamten zu schützen und solche Angriffe zurückzuweisen", weil sonst „jedermann, der Ehrgefühl besitzt, gegenüber solchen Angriffen zögern wird, sich dem Staatsdienste zu widmen"; obzwar der damalige Minister des Innern Baron Lasser selbst bekanntlich ein sehr starker Wahlmacher war: hat die damalige Regierung, die sich sonst sehr lebhaft an der Debatte betheiligte, für den vom Grafen Mieroszowski gezeichneten Bezirkshauptmann — charakteristisch genug — auch nicht das leiseste Wort der Abwehr verloren. Und wer war dieser selbst von einem Lasser preisgegebene Wahlmacher und Bezirks Effendi? Der damalige Bezirkshauptmann von Rzeszow, wie wir aus Dunajewskis Rede entnehmen. Und wie hieß er? Hier ist die Antwort! Am 5. November 1876 finden wir in der „Neuen Freien Presse" unter dem Titel: „Wahlumtriebe in Galizien" die folgende pikante Notiz:

„Dieser Tage hatte eine Deputation galizischer Bauern, an ihrer Spitze Graf Arthur Rey, eine Audienz beim Minister des Innern, in welcher sie demselben ein Memorandum überreichte. Dasselbe bezieht sich auf die im Wahlbezirke Rzeszow-Glogow jüngst vorgenommenen Landtagswahlen. Die Petenten führen gegen den Bezirksvorsteher von Rzeszow Casimir Grafen Badeni Klage, dem sie vorwerfen, er habe, um der Candidatur des Eduard v. Jendrzejowicz zum Siege zu verhelfen, zwanzig Personen, die zur Wahl nicht berechtigt waren, fälschlich als wahlberechtigt hingestellt. Ferner habe derselbe einen Theil der Wahlmänner auf den 24. October um 8 Uhr früh, einen anderen Theil derselben aber für 10 Uhr morgens zur Wahl beordert. Als die letzteren zur Wahl erschienen, wurde ihnen bedeutet, dass der Wahlact bereits geschlossen, das Scrutinium bereits beendet sei. Gegen dieses Vorgehen wurde im Namen der hiedurch betroffenen Wahlmänner vom Grafen Arthur Rey sofort vor der Wahlcommission Protest erhoben und Statthalterei und Ministerium um Abhilfe im telegraphischen Wege angegangen, wobei der ganze Wahlact als ungiltig bezeichnet und gegen das ganze Vorgehen und die Zusammensetzung der Wahlcommission Einspruch erhoben wurde."

Der Wahlmacher — um nicht ein näherliegendes Wort zu gebrauchen — der Wahlmacher von Rzeszow 1876 war also der Graf Casimir Badeni, und sein erstes großes Kunststück auf dem Gebiete der Wahlmacherei, auf dem er später seinen Ruhm und seine Größe begründen sollte, galt dem Herrn Eduard v. Jendrzejowicz, einer „Richte", d. h. einem Verwandten des Grafen Casimir Badeni. Herkules hat schon in der Wiege zwei Schlangen erwürgt. Graf Casimir Badeni hat bereits 1876 als kaum Dreißigjähriger, als kleiner Bezirkshauptmann Wahlstückchen ausgeführt, die weder vor ihm, noch seither ein anderer in Oesterreich, ja selbst in Galizien zusammengebracht hat. Es müssen sehr starke Dinge gewesen sein, die schon in jenen dunklen Zeiten, und bloß um einer Landtagswahl willen, eine galizische Bauerndeputation zum Minister nach Wien zu gehen veranlassten. Es müssen sehr starke Dinge gewesen sein, die selbst einen Lasser es nothwendig erscheinen ließen, ein Protokoll mit galizischen Bauern gegen einen hocharistokratischen Regierungsbeamten aufzunehmen. Es müssen sehr starke Dinge vorgefallen sein, dass ein alter polnischer Edelmann, wie Graf Mieroszowski, nicht umhin konnte, die Verwaltung seines Vaterlandes vor aller Welt mit der türkischen Wirtschaft zu vergleichen. Es müssen sehr starke Dinge vorgefallen sein, dass selbst ein so autoritärer Bureaukrat, wie Lasser, der deutlichen, ja geradezu heftigen Provocation Dunajewskis Trotz bot und so unerhört schwere Beschuldigungen und verletzende Bezeichnungen stillschweigend auf einem seiner polnischen Beamten sitzen ließ. Was die von Lasser anscheinend eingeleitete Untersuchung ergab, ist unseres Wissens der Welt nie bekannt geworden. Es wird auch nicht der Rede wert gewesen sein. Man weiß ja, welch hoffnungslos untaugliche Mittel die Ministerien in der Regel anwenden, um Disciplinaruntersuchungen gegen compromittierte Beamte zu führen: das Ministerium verlangt von der Statthalterei Bericht, die Statthalterei verlangt von dem beschuldigten Beamten Bericht, der Angeklagte sitzt über sich selbst zu Gericht. Officiell kommt ja dabei nie etwas heraus, besonders wenn es sich um einen Mann wie den Grafen Casimir Badeni handelt, der schon damals eine glänzende gesellschaftliche Position besaß, die Hoffnung der Schlachzizen Clique war und von der ganzen polnischen Streber-Sippe wie von einer undurchdringlichen Phalanx geschützt wurde. Doch Baron Lasser muss seine eigene intime Ueberzeugung über den Fall gehabt haben. Denn er hat dem Grafen Badeni eine Strafe ertheilt, wie sie empfindlicher einen Beamten von Ehrgefühl — mit Herrn Dr. v. Dunajewski zu sprechen — wohl nicht treffen kann. Die Strafe war sein Schweigen.

*

Nach den angeführten Aeußerungen seines Freundes Dunajewski hätte man meinen sollen, dass Graf Badeni, nachdem ihm durch den Minister öffentlich ein so schwerer Affront angethan war, sich beleidigt aus dem Staatsdienst zurückziehen würde. Aber Graf Badeni spielte schon damals den Empfindlichen nicht. Er blieb im Amte, seine scandalöse Wahlgeschichte von 1876 gerieth allmählich in Vergessenheit, und der einstige Bezirks-Effendi von Rzeszow, der, wie wir aus dem Munde des Grafen Mieroszowski wissen, schon als junger Mann vor Gericht das seltene Universalgenie bewährt hatte, gleichzeitig öffentlicher Ankläger, Zeuge und Richter in derselben Sache in einer Person zu sein, hat denn auch seitdem die glänzendste Carrière in der österreichischen Beamtenhierarchie gemacht. Man sieht, das Genie bricht sich Bahn selbst in Oesterreich, wenn es auch freilich manchmal seine eigenen Wege geht, auf welchen die Mitlebenden, wie die Rede des Grafen Mieroszowski zeigt, ihm nicht immer folgen können.

Mit einem Kassandra-Rufe, dessen prophetische Bedeutung der alte Mann selbst damals wohl kaum geahnt haben mochte, schloss Graf Mieroszowski seine Rede am 17. November 1876. Er sprach noch vom damaligen Bezirkshauptmann Grafen Badeni wie folgt:

„Es glaubt vielleicht der kleine Effendi, dass er mit der Zeit zu einem Landespascha erwachsen werde (Heiterkeit); davor aber wird uns Gott und die kaiserliche Regierung schützen."

Der fromme Wunsch des Grafen Mieroszowski ist nicht in Erfüllung gegangen. Nach wenigen Jahren ist der einstige Bezirkshauptmann von Rzeszow Graf Casimir Badeni bereits zum Bezirkshauptmann von Krakau, Hofrath und Statthalterei-Delegaten für Westgalizien aufgestiegen. Das ist aber, nach der eigenthümlichen Verwaltungsorganisation von Galizien, mit dem Grafen Mieroszowski zu sprechen, bereits der halbe Landespascha, fast so viel wie der Statthalter für die westliche Hälfte des Kronlandes. Auch in dieser Stellung wieder bewährt er sich als der Wahlmacher ohnegleichen. Auch in dieser Stellung brilliert er schließlich mit einem Wahlkunststück, das weit außerhalb der Grenzen des Kronlandes in ganz Oesterreich ein, wenigstens nach westeuropäischen Begriffen, für den Grafen Badeni abermals nicht gerade schmeichelhaftes Aufsehen macht.

Im Anfang 1886 finden in Galizien die Wahlen zum Reichsrath statt, dabei geht es in dem ganzen weiten Amtssprengel des Grafen Badeni, in ganz Westgalizien, außerordentlich „interessant" zu. Alles

bisher Dagewesene wird aber übertroffen durch die weitaus „interessantesten" Vorgänge, welche sich kurz nachher bei der am 15. und 16. April vorgenommenen Reichsraths-Ersatzwahl der Städtecurie, am Sitze des Grafen Badeni selbst, in Krakau, ereignen. Am 27. April 1886 bringt die „Wiener Allgemeine Zeitung" — damals das über galizische Verhältnisse meist und bestinformierte Wiener Blatt — ein Telegramm aus Lemberg folgenden Wortlautes:

„Wie der ‚Kurjer Lwowski' meldet, beabsichtigt eine große Anzahl Krakauer Wähler eine Deputation an den Kaiser zu entsenden, um über die bei der am 15. und 16. April d. J. in Krakau vorgenommenen Reichsrathswahl vorgekommenen ungeheueren Missbräuche und Gesetzesverletzungen seitens der Stanczyken Klage zu führen und den Monarchen zum Schutz gegen die bei dieser Wahl von einigen öffentlichen Functionären angewendeten Pressionen zu bitten."

Haben wir schon 1876 in Rzeszow vor dem Bezirkshauptmann Badeni alle Achtung gehabt, dessen Wahlmache eine galizische Bauerndeputation auf den Weg zum Minister nach Wien führt, so müssen wir umsomehr den Krakauer Hofrath Badeni von anno 1886 bewundern, der durch seine Wahlactionen eine große Anzahl Krakauer Bürger auf die ganz ungewöhnliche Idee einer Bittfahrt zum Kaiser bringt. Höher geht's ja doch nicht mehr hinauf.

Aber was ist denn eigentlich in Krakau geschehen? Hören wir! Um das erledigte Reichsrathsmandat bewarben sich u. a. der Regierungscandidat Dr. Machalski und der damals populärste Mann Galiziens, der seither zur Regierungskrippe übergegangene Demokrat Romanowicz. Als gewählt wurde ennunciert Dr. Machalski. Das weitere erfahren wir, soweit hier von Interesse, aus einer vom 30. April 1886 datierten Krakauer Correspondenz, welche in der „W. Allg. Ztg." am 5. Mai erschien. Sie lautet:

„Gestern ist von hier ein von mehreren hundert Wählern unterfertigter Protest gegen die Wahl des Dr. Machalski an das Abgeordnetenhaus abgegangen. In diesem Proteste sind achtzig Facta angeführt, welche die von der Stanczyken-Clique bei der hier am 16. d. M. durchgeführten engeren Wahl geübten Missbräuche drastisch illustrieren. (Folgt zunächst eine detaillierte Wiedergabe des Stimmenverhältnisses bei den Wahlgängen, welche uns hier nicht interessiert; sodann:) In diesem Proteste sind viele Fälle des Stimmenkaufs (in der Vorstadt Kasimir sollen förmliche Wahlbörsen bestanden haben) angeführt. Ferner führen die Wähler Romanowicz' zahlreiche Zeugen an, welche aussagen, dass die Beamten von ihren Vorgesetzten gezwungen wurden, für Machalski zu stimmen. Die Controle über diese Classe „freier Wähler" soll auf diese Weise geübt worden sein, dass in der ersten Section (Rathhaussaal) der Vorsitzende der Wahlcommission in jeden abgegebenen Stimmzettel hineinschaute, um zu sehen, für wen der betreffende Wähler stimme, und dass in einer anderen Section (in der Sparcasse) der Commissär Przybielecki von der Commission verlangte, die von Staatsbeamten abgegebenen Stimmzettel zu markieren. Die Protestführenden behaupten ferner, dass am 16. April während der Mittagspause zwischen 2 und 3 Uhr in der ersten Section — wo eben Machalski eine Majorität von 149 Stimmen erlangte, während er in den übrigen 3 Sectionen in der Minorität blieb — die Wahlurnen geöffnet wurden. Unerklärlich ist das Verschwinden von 400 Wahllegitimationen von Abwesenden, Gestorbenen u. s. w., die nicht zugestellt werden konnten und von den Gemeindedienern dem Magistrat thatsächlich zurückgegeben worden sind. Es würde zuviel Raum einnehmen, wollte ich alle oder nur einen Theil weiterer im Proteste mit Berufung auf die Zeugenschaft vieler hochangesehener Bürger angeführten Thatsachen hier aufzählen."

Soweit der Auszug aus dem Wahlprotest. Achtzig incriminierte Wahlmissbräuche, Stimmenkauf in Massen, die Beamten gezwungen, den Regierungscandidaten zu wählen, Oeffnung, Markierung der Stimmzettel, heimliche Oeffnung der Wahlurne während der Mittagspause und 400 ungiltige Wahllegitimationen, welche „unerklärlicherweise" beim Magistrat abhanden gekommen, wahrscheinlich also in der Mittagspause für den Regierungscandidaten in die heimlich geöffnete Wahlurne geworfen worden sind: man wird zugeben, dass gegenüber dem Krakauer Hofrath Badeni von 1886, unter dessen Leitung eine solch' unerhörte Wahl gemacht wurde, die paar Versammlungsverbote der Herren Daszowski und Gorecki, über welche sich das Abgeordnetenhaus in dieser Woche zwei Tage lang erhitzt hat, unschuldiges Kinderspiel sind. Selbst die Rzeszower Wahlgeschichte des Bezirkshauptmannes Badeni von 1876 ist nichts im Vergleich zu dem vom Hofrath Badeni 1886 in Krakau entwickelten Großbetrieb aller Arten von Wahlmissbräuchen, die der menschliche Geist bisher ersonnen hat. Man sieht, Graf Badeni ist in den 10 Jahren von Rzeszow bis Krakau nicht stehen geblieben. Es wächst der Mensch mit seinen höheren Zwecken!

Aber freilich, diesmal sollte die Wahlgeschichte dem Grafen Badeni nicht so glimpflich ausgehen als in Rzeszow 1876. Diesmal handelte es sich nicht nur um dumme Bauern, sondern um angesehene Bürger. Nicht zum Minister wollten sie fahren, sondern zum Kaiser. Und die Sache hatte noch eine ganz andere, außerordentlich ernste Seite. Zur selben Zeit im April 1886 brachen nämlich just in Westgalizien Bauernunruhen aus, welche lebhaft an die entsetzliche Bauernrevolte des Jahres 1846 erinnerten. Die Bauern drohten, die Schlösser und die Kirchen einzuäschern, und es mussten im Wirkungsgebiet des Grafen Badeni Truppendislocierungen vorgenommen werden, um die Ruhe aufrecht zu erhalten. Die Zeitungen stritten über die Ursachen der Unruhen. Die einen, die „Patrioten", sagten, es seien russische Anstiftungen. Die Anderen, die Oppositionellen, erklärten, dass keinerlei ausländische Einflüsse zu constatieren seien, dass vielmehr „die Landtags- und Reichsrathswahlen eine Verbitterung zurückgelassen" hätten, welche durch die damals cursierenden, von den Bauern missverstandenen „christlich-socialen" Petitionen um Sonntags-Heiligung und anderen Unsinn noch vermehrt worden sei. In diesen Streit der Meinungen griff am 25. April die halbamtliche „Wiener Abendpost" ein, indem sie ausländische Einflüsse kategorisch in Abrede stellte. Also hatte die Opposition recht. Und die Bauernbewegung in Galizien war gerade damals sehr fatal, da der Krieg mit Russland auf des Messers Schneide stand. Das beliebte österreichische Vertuschungssystem nützte nichts. Es musste etwas geschehen, um die Bevölkerung Westgaliziens zu beruhigen. Und was geschah? Einen Tag, nachdem der Protest der Krakauer Wähler nach Wien abgegangen war, schon am 30. April wird der „W. Allg. Ztg." (Ausgabe vom 1. Mai) aus Krakau gemeldet:

„Dieser Tage trifft hier der Vicepräsident der Lemberger Statthalterei, Hofrath Löbel, ein, um eine Disciplinar-Untersuchung gegen mehrere bei dieser Wahl compromittierte Beamte durchzuführen."

Und wer mag es gewesen sein, der in der Disciplinar-Untersuchung als schuldig befunden wurde? Die „W. Allg. Ztg." bringt bereits am 9. Mai das folgende aufklärende Telegramm:

„Lemberg, 8. Mai. Das Gerücht erhält sich, wonach der Statthalterei-Delegat Hofrath Badeni von seinem hiesigen Posten zurücktritt und sich ins Privatleben zurückzieht. Veranlassung hiezu sollen die Vorkommnisse bei der jüngsten hier stattgefundenen Reichsrathswahl gegeben haben."

Graf Badenis Austritt aus dem Staatsdienst war der Oelzweig, welcher der aufgeregten bürgerlichen und bäuerlichen Bevölkerung Westgaliziens geboten wurde. Der Boden seines Heimatlandes war dem Grafen Badeni heiß geworden. Seine Freunde in der Presse candidierten ihn erst für den zur Erledigung kommenden Landespräsidentenposten von Schlesien, später für den von der Bukowina. Es wurde nichts daraus, trotzdem Graf Badeni an seinem Freunde Dunajewski, der damals gerade auf der Höhe seiner Macht als Finanzminister stand, sicherlich einen warmen Anwalt beim Grafen Taaffe hatte. „Es weht ein ungünstiger Wind", schrieb damals das Stanczyken-Organ, der Krakauer „Czas". Graf Badeni gieng 1886 aus dem Staatsdienste und zog sich ins Privatleben zurück. Ein höherer Wille als der des Grafen Taaffe soll es damals so gewollt haben.

Doch Graf Badeni verzweifelte nicht. Er ließ sich von seinen Standesgenossen in den galizischen Landtag wählen und that sich durch eine auffallende Militärfreundlichkeit hervor. Die Bauernunruhen waren vorüber, die russische Kriegsgefahr seit 1887 auch. Die ganze Stanczyken-Presse ermüdete nicht, den Grafen Badeni als großen Staatsmann und Retter Galiziens anzupreisen. Im Jahre 1888 geschah auch, was gerade die Eingeweihten für unmöglich gehalten hatten: Graf Badeni wurde Statthalter von Galizien, voller Landespascha, mit dem Grafen Mieroszowski zu sprechen.

Wie Graf Badeni als Statthalter von Galizien in Wahlsachen gearbeitet hat, ist glücklicherweise seit Jahresfrist hinlänglich bekannt. Seit Rzeszow waren zwölf Jahre vergangen. Der untergeordnete Bezirkshauptmann von 1876 war der Vorgesetzte aller Bezirkshauptleute des Kronlandes geworden. Jetzt brauchte er keine Disciplinaruntersuchungen wegen Wahlscandale zu befürchten. Im Gegentheil, er hatte es in der Hand, Bezirkshauptleute, die seine Wahlpraktiken von Rzeszow und Krakau nicht nachahmten, selbst zu disciplinieren, und so hat er sich auch die politische Beamtenschaft ganz Galiziens erzogen. Was 1876 noch erst nur ein „specielles Factum" war, wie Graf Mieroszowski sagte, ist, wie er „mit Schrecken" voraussah, seither „zur Regel" in Galizien geworden. Die Bezirkshauptleute in Galizien richten sich alle nach dem Vorbilde des einstigen Bezirks Efendi von Krakau, wenn auch nicht jeder mit seinen Kräften es vollständig zu erreichen vermag. Als Statthalter von Galizien hatte es Graf Badeni nicht mehr nöthig, wie 1876 in Rzeszow, mit eigener Hand in den schmutzigen Wahlkampf einzugreifen. Das besorgte das Heer der ihm untergeordneten Bezirkshauptleute von selbst. Graf Badeni hatte Schule gemacht. Die unglaublichen Vorgänge bei den galizischen Landtagswahlen des Jahres 1895 sind zuerst in der „Zeit" Nr. 53 von Franko concret dargestellt und seither oft genug von Romanczuk und Lewakowski im Abgeordnetenhause beleuchtet worden. Die Deputation, welche die Ruthenen mit einem Memorandum über die Wahlmissbräuche im vorigen Jahr an den Kaiser schickten, und der beispiellose Aufschwung der radicalen Bauernbewegung in Galizien bildeten den angemessenen Abschluss der Wahlmacher-Thätigkeit des Grafen Badeni als Statthalters von Galizien.

Im October 1895 kam er als Ministerpräsident nach Wien, was in der türkischen Terminologie des Grafen Mieroszowski ungefähr soviel ist als Groß-Vezier. Als Ministerpräsident hat er noch keine Wahlen gemacht. Das steht uns erst bevor. Aber wir können uns schon heute vorstellen, was wir, seiner ganzen Vergangenheit nach, von ihm in dieser Richtung zu erwarten haben. Die Badeni'schen Wahlpraktiken, und mit ihnen untrennbar verbunden die ganze „türkische Wirtschaft", die bisher ein trauriges Vorrecht des Kronlandes Galizien gewesen sind, werden jetzt auf das ganze Reich ausgedehnt werden. Beamte, die sich zur Wahl commandieren lassen, werden nicht mehr bloß in Galizien, sie werden in ganz Oesterreich zuhause sein, wenn es dem Grafen Badeni gestattet wird, seine Regierungsmethode auf höchster Stufenleiter durchzuführen. Und was von den Wahlen, gilt auch von den anderen Verwaltungszweigen. Die Ministerpräsidentenschaft des Grafen Badeni muss die Frage zur Entscheidung bringen, ob wir Westösterreicher auf das niedrigere Niveau der politischen Moral des mit uns staatsrechtlich verbundenen Galizien herabsinken sollen, oder ob wir die Kraft der Abwehr finden werden, auf dass wir bleiben, was wir bisher waren, ein Stück Europa, und durch unseren Einfluss auch das zurückgebliebene Galizien zu diesem unserem Niveau allmählich emporheben.

Der Kampf ist nicht ganz aussichtslos. Das Schicksal, welches der erste westösterreichische Schüler des Grafen Badeni, Ministerialsecretär Simonelli, jüngst im Abgeordnetenhaus gefunden hat, — eine Warnung für alle politischen Beamten in Westösterreich — lässt annehmen, dass wir denn doch noch nicht so ganz ein verfaulter Ast am Baum der europäischen Cultur sind. Zeit haben wir nicht mehr zu verlieren, denn die allgemeinen Reichsrathswahlen sind im Anzug. Gerade im Hinblick auf die kommenden Wahlen aber ist diese Skizze der Thätigkeit des Grafen Badeni als Wahlmacher von den ersten Anfängen des Bezirkshauptmanns in Rzeszow bis zur letzten Phase des Statthalters in Galizien zusammengestellt worden. Für die Bürger dieses Landes gibt es heute keine wichtigere politische Frage als die, ob der Mann, der heute die Regierung leitet, Graf Casimir Badeni, nach seiner bisher bei uns in Westösterreich unbekannten, hier zusammengefassten Vergangenheit, der Geeignete ist für die höchste politische Vertrauensmission, die allgemeinen Wahlen zu leiten, ob er die untadelige Autorität besitzt, dass ihm der Vollzug des dem Abgeordnetenhause vorliegenden Gesetzes gegen die Wahlmissbräuche anvertraut werden darf. Pflicht, dringlichste Pflicht insbesondere der volksfreundlichen Abgeordneten, solange sie noch tagen, ist es, diese moralische Frage des Grafen Badeni vor der weitesten Oeffentlichkeit in vollstem Umfang mit aller Rücksichtslosigkeit zur Erörterung zu bringen. Das ist viel wichtiger als die sterilen professoralen Discussionen über den „Begriff" der Investition. Die Anknüpfung ist durch die dieswöchentliche galizische Debatte schon ohnedies gegeben. Die bevorstehende Berathung des Gesetzentwurfs gegen die Wahlmissbräuche würde vollends zur Farce ausarten, wenn nicht erst einmal die moralische Competenz des zur Leitung der nächsten Wahlen berufenen Grafen Badeni als Hort der Wahlfreiheit in die Discussion gestellt werden würde. Wenn dieselben Abgeordneten, welche über die kleinen Versammlungsscherze der Herren Laskowski und Gorecki sich diese Woche entrüstet haben, über die hier dargestellte Wahlmache des Grafen Badeni schweigen, dann sind sie gerichtet. Mochte auch Graf Badeni 1876 als Bezirkshauptmann in Rzeszow den öffentlichen Ankläger, Zeugen und Richter in einer Person geben: der Würde des Abgeordnetenhauses wäre ein gleichartiges Verfahren in dieser Sache nicht angemessen. Was in den dieswöchentlichen galizischen Scandaldebatten unterlassen wurde, muss jetzt nachgeholt, die Rollen müssen fein säuberlich geschieden werden. Angeklagter ist diesmal Graf Badeni. Ankläger sind alle volksfreundlichen Abgeordneten. Zeugen sind die Thaten des Grafen Badeni. Und der Richter? Wir hoffen, dass auch er sein Wort zu rechter Zeit sprechen wird. K."

Wie aus Obigem hervorgeht, sind hier selbst Telegramme und Correspondenzen, welche vor zehn Jahren unbeanständet in Wiener Blättern erschienen waren, mitconfisciert, wo sich doch in der Zwischenzeit nicht die österreichische Pressegesetzgebung, sondern nur die Stellung des Grafen Badeni geändert hat, der vom untergeordneten Beamten einer Provinz zum Ministerpräsidenten aufgestiegen ist. Schon diese Erwägung legt den Gedanken nahe, den eine genauere Prüfung des Artikels vollends bestätigt: dass diese Confiscation lediglich einen persönlichen Verfolgungsact und einen incompetenten Eingriff des Ministerpräsidenten in den Gang der Justizverwaltung bedeutet, der in einem Rechtsstaat nicht geduldet werden darf, sowie auch der (übrigens misslungene) Versuch zur Unterdrückung der Wahrheit über das amtliche Vorleben des Ministerpräsidenten nicht gerade geeignet ist, dessen moralische Autorität zu befestigen.

Die Unterzeichneten stellen die Anfrage:

„Wie vermag der k. k. Justizminister die gedachte Confiscation gesetzlich zu rechtfertigen?"

Zur Geschichte des österreichischen Normal-Arbeitstages.

Von Dr. Rudolf Meyer. (Schluss.)

Der Bericht des Geheimrathes Wagener an den Fürsten Bismarck und der Gesetzentwurf für einen 56½ stündigen Normal-Arbeitstag lauten wie folgt:

Euer Durchlaucht

verfehle ich nicht, unter ehrerbietigstem Wiederanschluss des Eisenacher Berichts, in Bezug auf Hochdero verehrliche Marginalbemerkungen und in Befolgung des entsprechenden Befehls ganz gehorsamst zu melden, dass die Regierung des Deutschen Reichs heute schon zu denjenigen gezählt werden dürfte, welche in der Behandlung der socialen Frage am weitesten zurückgeblieben ist, und sich nicht allein von England, der Schweiz und Dänemark, sondern sogar von Oesterreich hat überflügeln lassen.

Insbesondere hat das gegenwärtige Tory-Ministerium in England in dieser Beziehung den sehr bemerkenswerten Schritt gethan, dass es den von dem liberalen Mundella unter dem liberalen Ministerium Gladstone wiederholt vergeblich eingebrachten Gesetzentwurf über den Normal-Arbeitstag sogleich acceptiert und zu dem seinigen gemacht hat, so dass derselbe bereits mit dem Jänner d. J. in Kraft getreten ist.

Infolge eines solchen einsichtigen Verfahrens ist es bis dahin in England noch niemals zu einem principiellen, radicalen Gegensatze auf dem socialen Gebiete gekommen, vielmehr hat man es stets zu erreichen gewusst, den Streit auf bestimmte concrete Fragen zu beschränken.

Je mehr daher die Entwicklung der socialen Frage in Deutschland bisher den Charakter der absoluten Feindschaft gegen die bestehenden staatlichen und gesellschaftlichen Einrichtungen an sich trägt, umso dringender und unabweislicher dürfte die Aufgabe sein, auch innerhalb des Deutschen Reichs den Weg einzuschlagen, der sich anderswo als heilsam bewährt hat.

Das Bedürfnis hierzu ist nach meinem ehrbaren Dafürhalten für die deutsche Reichsregierung umso gebieterischer, als in ihrem Conflict mit der römischen Kirche das richtige Eingehen auf die sociale Frage eine der schärfsten und gefährlichsten Waffen für die ultramontane Partei ist. Freilich begegnet man bei vielen oberflächlichen Beobachtern der Meinung, als ob die socialistische Strömung schwächer geworden sei, doch hat diese Meinung keine andere Rechtfertigung, als die allerdings unleugbare Thatsache, dass die ultramontane Partei sich die sociale Bewegung je länger desto mehr und heute schon in dem Maße dienstbar gemacht hat, dass die socialistischen Chefs ihre Agitatoren aus den katholischen Gegenden zurückgezogen haben, weil sie nach ihrem eigenen Ausdrucke mit dem katholischen Clerus nicht mit Erfolg zu concurrieren vermögen.

Diese Thatsache hat auch ihren parlamentarischen Ausdruck darin gefunden, dass, soviel mir erinnerlich, kein socialistischer Abgeordneter in einem katholischen Wahlkreise gewählt worden ist, dass diese vielmehr überwiegend aus den rein lutherischen Ländern, Sachsen und Schleswig-Holstein, hervorgegangen sind.

Im Vordergrunde von allem bleibt immer die Nothwendigkeit einer gründlichen, möglichst weit ausgedehnten Enquête, aber freilich nicht in der Weise, wie derartige Enquêten bisher bei uns vorgenommen worden sind, sondern in der Art, wie dieselben sich in England bewährt haben. Dort sind fast alle Enquêten einer Anzahl von etwa drei Personen anvertraut, welche ihren Auftrag in einigen Worten ganz allgemein und plein pouvoir für die Ausführung erhalten: Der Auftrag der Commission von 1867 lautete z. B.: „Zu untersuchen und zu berichten über die Beschäftigung von Kindern in der Agricultur, um festzustellen, in welcher Ausdehnung und mit welchen Modificationen die Principien der Fabriksgesetze adoptiert werden können zur Regulierung solcher Beschäftigung und mit vorzüglicher Rücksicht auf bessere Erziehung." Diese so ernannten und bevollmächtigten Commissarien bestellen nun Agenten, nationalökonomisch geschulte Leute, die nach ihrer Instruction arbeiten und an sie berichten. Man versendet keine Fragebogen, sondern sieht selbst, untersucht selbst und vernimmt selbst die Interessenten, und zwar ebensowohl die Arbeitgeber als die Arbeitnehmer, während man bei uns Fragebogen nur an die Arbeitgeber schickt, und diese selbstverständlich in ihrem Interesse antworten, was H. Engel noch entschuldigt, indem er naiver Weise sagt (Zeitschrift des kön. statist. Bureaus Jahrgang 1871, S. 403 ff: „Die Reform der Gewerbestatistik"): „Denn ist es so, so wird die Kehrseite des Bildes nicht lange ausbleiben, so wird das Bekanntwerden der an die Arbeitgeber gerichteten Fragen sehr rasch eine statistische Gegenbewegung unter den Arbeitnehmern hervorrufen, die nicht verfehlen dürfte, theils die Antwort der Arbeitgeber zu controlieren, theils sie zu ergänzen." Dies ist einfach ungereimt. Man will Zustände, die sind, kennen lernen, aber nicht Gegendemonstrationen der Arbeiter künstlich hervorrufen.

Was die Lehrlingsfrage und die Frage nach der Neuorganisation moderner Innungen anlangt, so sind darüber in neuester Zeit von Hamburg aus sehr beachtenswerte Vorschläge gemacht, denen ich mich im Princip anschließe, und die nur einer bestimmteren Präcisierung und Einführung in das System der deutschen Gewerbeordnung bedürfen. Allerdings wird auch hier erst durch die vorgeschlagene Enquête festgestellt werden müssen:

1. Wie viel lebensfähige Handwerksarten noch existieren und
2. welche Fabricationszweige eine technische Vorbildung erfordern?

Wegen Errichtung von Zwangscassen habe ich bereits die Ehre gehabt, ausführlichere Darlegung zu machen, doch dürfte es vielleicht für Euer Durchlaucht nicht ohne Interesse sein, dass auch seitens des landwirtschaftlichen Rathes bereits positive Vorschläge gemacht worden sind, die, wenn sie auch ein nicht haltbares gemischtes System von Zwangs- und freiwilligen Cassen in den Vordergrund stellen, doch in concreto vieles Brauchbare und Beachtenswerte enthalten.

Außerdem habe ich mir zum Zwecke einer concreten Formulierung g. geh. erlaubt, den Entwurf eines Gesetzes zu fertigen, und zwar nach Analogie der betreffenden Gesetze in England und der Schweiz, behufs Einführung eines Normal-Arbeitstages, und verfehle nicht, den betreffenden Entwurf in der Anlage ehrerb. anzuschließen.

Endlich beehre ich mich, E. D. g. geh. zu melden, dass man zur Zeit von verschiedenen Seiten daran arbeitet, eine neue große conservative Zeitung, und mit deren Hilfe eine conservative deutsche Partei ins Leben zu rufen. Ich bin auch meinerseits aufgefordert worden, mich dabei zu betheiligen, habe jedoch diese Betheiligung davon abhängig gemacht, dass das projectierte Programm sich im allgemeinen der Billigung E. D. erfreut.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Wagener.

Reichsgesetz über Einführung des Normal-Arbeitstages.

I. Abtheilung.

Gewerksarbeiter.

§ 1. a) Als Gewerksarbeiter resp. Arbeiterin im Sinne dieses Gesetzes ist jede Person anzusehen, welche in Handwerk, Industrie, beim Bergwerks- oder Hüttenbetrieb für Lohn und nicht auf eigene Rechnung und außerhalb der eigenen Wohnung arbeitet, auf Befehl und unter Aufsicht des Arbeitgebers oder seines Vertreters.

b) Unternehmer wird jeder Arbeitgeber oder sein Bevollmächtigter und qualificierter Stellvertreter genannt, welcher in obigen Gewerben einen oder mehrere Lohnarbeiter beschäftigt.

§ 2. Gewerksarbeiter werden in Arbeiter und junge Personen eingetheilt.

§ 3. Junge Personen sind solche Gewerksarbeiter beiderlei Geschlechts, welche 14—18 Jahre alt sind; Arbeiter sind solche Personen beiderlei Geschlechts, welche das 18. Jahr überschritten haben.

§ 4. Junge Personen müssen ein Arbeitsbuch führen, welches auf Verlangen von Eltern oder Vormündern denselben vom Fabriksinspector ausgehändigt wird. Sie müssen beim Engagement dasselbe dem Arbeitgeber übergeben. Kein Arbeitgeber darf eine junge Person ohne solches Arbeitsbuch beschäftigen. In dieses Buch wird beim Engagement der Arbeitscontract eingetragen und vom Arbeitgeber und Vormund oder Vater der jungen Person unterzeichnet. Dasselbe enthält eine Rubrik für Strafen, in welche dieselben eingetragen werden von dem, der sie ertheilt hat.

§ 5. Jeder Arbeitgeber hat eine Liste der jungen Personen zu führen, die er beschäftigt, und dieselbe sowie sämmtliche Arbeitsbücher auf Verlangen jederzeit dem Fabriksinspector vorzuzeigen. Das Verzeichnis der jungen Personen muss am „schwarzen Brett" des Etablissements so angeschlagen sein, dass es jedermann jederzeit sichtbar ist.

§ 6. Die Lösung des Contractes ist in das Arbeitsbuch einzutragen.

§ 7. Verlässt eine junge Person ohne reguläre Lösung des Contracts die Arbeit, so darf der Arbeitgeber die zwangsweise Zurückführung derselben zur Arbeit von der Ortspolizeibehörde verlangen.

§ 8. Junge Personen sind zu Gehorsam und Achtung gegen die Arbeitgeber verpflichtet und bleiben sowohl ihren Arbeitgebern als den Lehrern der Fortbildungsschule gegenüber der ortsüblichen Schuldisciplin unterworfen.

§ 9. Kinder unter 14 Jahren dürfen gewerblich nicht beschäftigt werden.

§ 10. Junge Personen dürfen gewerblich nur einmal hintereinander Tags beschäftigt werden in der Zeit von 6—6 oder 7—7 Uhr, entweder von der ersten Stunde an oder bis zur letzten Stunde hin.

§ 11. a) Junge Personen von 14—16 Jahren dürfen täglich nur 5 Stunden gewerblich beschäftigt werden. Zwischen der 3. und 4. oder der 4. und 5. Stunde muss ihnen eine Pause von mindestens einer halben Stunde gewährt werden.

b) Sie müssen täglich zwei Stunden die Fortbildungsschule besuchen.

c) Zwischen Schulbesuch und Arbeit muss eine einstündige Pause liegen.

d) Der Nachweis über regelmäßigen Schulbesuch in der vergangenen Woche ist vom Lehrer Montag den jungen Personen und Dienstag von diesen dem Arbeitgeber einzuhändigen und von diesem dem Arbeitsbuch beizulegen.

§ 12. a) Junge Personen von 16—18 Jahren dürfen in den fünf ersten Tagen der Woche täglich gewerblich nur acht Stunden, Sonnabend nur 6½ Stunden beschäftigt werden. Zwischen diesen Arbeitsstunden muss eine mindestens einstündige Ruhepause liegen.

b) Sie müssen in den fünf ersten Wochentagen täglich eine Stunde, Sonnabend zwei Stunden die Fortbildungsschule besuchen. Auch für sie tritt § 11 c) und d) in Anwendung.

§ 13. a) Nicht durch Krankheit oder häusliche Unabkömmlichkeit motivierte Versäumung der Schule zieht in dem ersten Falle körperliche Züchtigung durch den Lehrer, in weiteren Fällen criminelle Bestrafung nach sich. Den Antrag muss der Lehrer stellen.

b) Wegen häuslicher Unabkömmlichkeit darf die Versäumnis im Monat höchstens eine Woche, im Jahr höchstens einen Monat betragen.

c) Schulferien werden durch Ortsstatut festgesetzt, dürfen aber im Jahre nicht mehr betragen als bei den Elementarschulen des Ortes.

§ 14. Jungen Personen ist jede gewerbliche Sonntags- und jede Nachtarbeit untersagt, mit Ausnahme von § 25 al. b).

§ 15. a) Jungen Personen von 14—16 Jahren ist jede Arbeit unter der Erde verboten.

b) Bei Gewerben, welche für Leben und Gesundheit der Arbeiter eine besondere Gefahr mit sich bringen, kann der Fabriksinspector jungen Personen die Arbeit verbieten.

§ 16. Arbeiter von 18—21 Jahren müssen bei der Annahme sich über ihr Alter gegenüber dem Unternehmer und auf Verlangen zu jeder Zeit gegenüber dem Fabriksinspector durch ein Attest, Geburtsschein oder Entlassungsschein, vom Lehrer ausgestellt, ausweisen.

§ 17. Arbeiter bedürfen keines Arbeitsbuches. Wegen Widersetzlichkeit und Uebertretung der Fabriksordnung sind sie je nach Maßgabe der letzteren zu bestrafen.

§ 18. Gewerbliche Arbeit an Sonntagen und den beiden ersten Festtagen zu Weihnachten, Ostern und Pfingsten sowie dem 1. Jänner ist verboten.

§ 19. a) In Nothfällen darf der Fabriksinspector die Erlaubnis zur Sonntagsarbeit für höchstens vier gewöhnliche Sonntage im Jahre einem Unternehmer ertheilen, für Feiertage niemals.

b) Jede Sonntagsarbeit wird mit mindestens 150 Procent der Werktagsarbeit gelohnt. Sie darf niemals acht Stunden übersteigen und muss in den Kirchenstunden ruhen.

c) Auch junge Personen dürfen sich an ihr betheiligen, aber weder sie noch Arbeiter zu ihr gezwungen werden.

§ 20. Allen weiblichen Personen ist die Nachtarbeit verboten, sowie jede Arbeit unter der Erde.

§ 21. Schwangere Frauen dürfen 6 Wochen lang, thunlichst 14 Tage vor und 4 Wochen nach der Niederkunft, gewerblich nicht beschäftigt werden.

§ 22. a) Arbeiter dürfen regelmäßig nur zwischen 5 Uhr morgens und 7 Uhr abends und nicht länger als 10 Stunden in den 5 ersten Wochentagen täglich. Sonnabends nur von 5 respective 6 oder 7 Uhr früh 6½ Stunden lang mit 1 Stunde Pause, wöchentlich also höchstens 56½ Stunden gewerblich beschäftigt werden.

b) Für das Mittagessen sind zwischen 12 und 2 Uhr mindestens 1½ Stunde frei zu geben.

c) In gewerblichen Anstalten, in welchen 5 oder mehr Personen beschäftigt werden, ist zum Mittagessen ein besonderes, im Winter geheiztes Local den Arbeitern anzuweisen.

d) Für Buchdruckereien und mit Genehmigung des Fabriksinspectors auch für andere gewerbliche Unternehmungen, deren Natur es gebieterisch verlangt, darf die Arbeitszeit mit Bewilligung des Fabriksinspectors vor 5 Uhr morgens beginnen oder nach 7 Uhr abends dauern.

e) Weibliche und junge Personen dürfen auch in den ad d erwähnten Fabriken &c. nicht nach 10 Uhr abends und vor 5 Uhr morgens beschäftigt werden.

§ 23. a) Ueberstunden müssen gewissenhaft notiert und dem Fabriksinspector vom Unternehmer gemeldet werden.

b) Sie werden mit mindestens 150 Procent des Lohnes der gewöhnlichen Stundenarbeit bezahlt.

c) Sie dürfen nur in Nothfällen vorkommen und dürfen täglich nicht mehr als 2, wöchentlich nicht mehr als 6, monatlich nicht mehr als 12 und jährlich nicht mehr als 30 Stunden in demselben gewerblichen Etablissement — gleichgiltig ob für alle oder einen Theil der Arbeiter — dauern.

§ 24. a) In Etablissements, welche fortlaufende Arbeit verlangen, müssen 3 Arbeiterschichten für 24 Tagesstunden eingerichtet werden, deren jede bei gleichem Lohn 8 Stunden arbeitet.

b) Kein Arbeiter einer solchen Schicht darf sich an der Arbeit einer anderen beiden Schichten — außer in Nothfällen — betheiligen. Solche Nothfälle müssen notiert und dem Fabriksinspector motiviert mitgetheilt werden, der das Maximum ihres Vorkommens festzusetzen hat nach Analogie von § 20 al. c.

c) Die Schichten haben mindestens jede Woche in der Ablösungszeit zu wechseln, so dass nie die gleiche Gruppe öfter als jeden dritten Tag oder jede dritte Woche Nachtarbeit hat.

d) Jede Arbeitsstunde eines Arbeiters in der Schicht, zu der er nicht gehört und im Nothfall beordert wird, wird bei Tage mit mindestens 150 zu einer Stunde zwischen 7 Uhr abends und 5 Uhr morgens mit mindestens 200 Procent des gewöhnlichen Arbeitslohnes entlohnt.

§ 25. a) Etablissements, welche auch an Sonn- und Feiertagen in Betrieb gehalten werden müssen, müssen denselben, nachdem diese Einrichtung vom Fabriksinspector als unumgänglich anerkannt ist, so einschränken, dass sie mit dem dritten Theil der gewöhnlichen Arbeiterschaft auskommen. Kein Arbeiter darf öfter als am 3. Sonn- oder Feiertage beschäftigt werden.

b) Jede Sonntagsarbeit wird mit mindestens 200 Procent der Wochenarbeit entlohnt.

§. 26. a) Junge Personen männlichen Geschlechts von 14—16 Jahren sowie weibliche Personen jeden Alters dürfen niemals an einer Nachtschicht theilnehmen.

b) Junge Personen männlichen Geschlechts von 16—18 Jahren dürfen in Nachtschichten beschäftigt werden.

§ 27. Junge Personen und Frauen dürfen nicht zum Reinigen in Betrieb befindlicher Maschinen verwendet werden.

§ 28. Jeder Unternehmer erhält Schemata vom Fabriksinspectorat, worin in besonderen Columnen alle im Laufe eines Quartals vorgekommene Sonntags- und Ueberstundenarbeit mit Angabe von Datum und Arbeiterzahl sowie ein namentliches Verzeichnis der jungen Personen einzutragen sind. Eine Motivierung der Ueberstunden- und Sonntagsarbeit folgt dieser Zusammenstellung. Sie ist quartaliter dem Fabriksinspector zu senden, und ein Duplicat muss das folgende Quartal hindurch am schwarzen Brett der Fabrik zu jedermanns Einsicht angeschlagen bleiben.

II. Abtheilung.

Arbeiter bei Transportunternehmungen, Eisenbahn, der Post und Telegraphie — mit Ausschluss der Wassertransportunternehmungen.

§ 29. Für junge Personen und Frauen gelten die betreffenden §§ der I. Abtheilung.

§ 30. Alle bei solchen Unternehmungen betheiligten männlichen Personen über 18 Jahre gelten als Arbeiter, auch wenn sie Bureaudienst haben.

§ 31. Für solche Arbeiter gelten im allgemeinen die §§ 16, 17, 20, 21.

§ 32. Für Unternehmungen, welche regelmäßigen Tag- und Nachtdienst und Sonntagdienst verlangen, gilt § 24.

§ 33. Dienste, für welche eine besondere Aufmerksamkeit verlangt werden muss, wie die der Weichensteller und Zugführer bei Eisenbahnen, dürfen auch im Tagedienst nicht länger als 8 Stunden täglich dieselbe Person in Anspruch nehmen und nur von erwachsenen Männern verrichtet werden.

§ 34. Bezüglich der Pausen in der Arbeitszeit haben solche Unternehmungen dem Arbeitsinspector oder der sonst zuständigen Behörde einen genauen Plan vorzulegen, welcher mit Zugrundelegung der Principien der einschlägigen §§ der I. Abtheilung zu entwerfen ist, und von der betreffenden Behörde gebilligt sein muss.

§ 35. Sofern solche Arbeiter nicht in Monats- oder Jahreslohn stehen, treten für Nacht- und Sonntagsarbeit, sowie für Ueberstunden die Lohnerhöhungen ein, welche in den betreffenden §§ der I. Abtheilung als Minima festgesetzt sind.

III. Abtheilung.

Ländliche Arbeiter mit Ausschluss des Gesindes.

§ 36. Zum Gesinde gehören alle Arbeiter, welche mindestens auf drei Monate in festem Lohn für die ganze Dienstperiode stehen, gleichgiltig,

ob Geld- oder Naturallohn oder ein Gemisch von beiden. Sie fallen unter die Gesindeordnung und nicht unter dieses Gesetz.

§ 37. Für junge Personen kommen die §§ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 und 19 a, b, c zur Anwendung.

§ 38. Für Arbeiter von 18—20 Jahren kommt § 16 zur Anwendung.

§ 39. Für alle weiblichen Personen kommt § 20 zur Anwendung.

§ 40. Für schwangere Frauen kommt § 21 zur Anwendung.

§ 41. Arbeiter dürfen regelmäßig nur zwischen 5 Uhr morgens und 8 Uhr abends beschäftigt werden

§ 42. a) Der Normal-Arbeitstag wird durch den Arbeitsinspector nach Anhörung der Kreisvertretung für jeden Kreis monatsweise so festgesetzt, dass die Summe der jährlichen Arbeitsstunden nicht das Product aus der Zahl der Wochen mit 56½ multipliciert übersteigt. Danach kann für Frühjahr und Herbst ein 11-, für die Erntezeit ein 12stündiger Normal-Arbeitstag festgesetzt werden, je nach dem Bedürfnis der Gegend. Die regelmäßige Arbeitszeit darf zu keiner Zeit 12 Stunden am Tage übersteigen. Im Winter muss sie für solche Fälle entsprechend weniger als 10 Stunden betragen.

b) An Sonnabenden darf die Arbeitszeit nicht 6½ Stunden übersteigen, muss von der ersten Morgenarbeitsstunde fortlaufend gerechnet werden, und eine einstündige Pause in sich schließen.

c) Für jene Periode, in welcher der Arbeitstag auf 10—11 Stunden festgesetzt ist, müssen zwischen der Arbeitszeit 2 Stunden Pause liegen, wovon mindestens 1½ Stunden zwischen 12 und 2 Uhr.

d) Für jene Periode, in der die Arbeitszeit auf 11—12 Stunden täglich festgesetzt ist, müssen mindestens 2½ Stunden Pause zwischen den Arbeitsstunden gewährt werden, wovon 2 Stunden zwischen 11 und 3 Uhr.

Matte Stimmung.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Die Regierungen haben das Geld! Das ist bei uns der Fall, wo die königlich preußische Seehandlung, die natürlich auch ins Börsenregister eintritt, tägliches Geld verleiht, und das ist in Oesterreich der Fall, wo von den Rentenemissionen her das viele Gold daliegt. Das Ende der Valutaregulierung steht noch nicht allzunahe bevor, folglich können die Gebietenden in Wien einen knappen Ultimo als angenehme Zinsgelegenheit ansehen. Ob diesmal von der Donau wirklich 90 Millionen an die Berliner Börse ausgeschüttet wurden, wobei allein die Creditanstalt mit 35 Millionen Füllhorn spielte? Man sagt es! Thatsache ist, dass der Discont in Wien, — etwas ganz Ungewöhnliches — nicht höher als bei uns steht und dass zum letzten Ultimo potente Berliner Firmen auch 6½% für Geld gezahlt hatten. — Als Vermittler selbstredend, da ja kein Haus selbst speculiert haben will, sondern stets nur Engagements für die Kundschaft besitzt.

Nach den Ursachen der Geldklemme fragt heute an der Börse jedermann, und man begnügt sich da keineswegs mit der Antwort, dass unsere Industrie enorme Summen brauche. Diese Ansprüche gehen schon seit Monaten fort, ebenso wie die Actienanschaffungen, um bei den Trambahnen die Majorität zur Einführung der Elektricität zu erhalten, vorläufig umfassende Barmittel erfordern. Indessen will man diese Umstände doch nicht als recht entscheidend gelten lassen, indem doch auch zahlreiche Rückflüsse und zwar ziemlich regelmäßig stattfinden müssen. Etwas anders steht es schon um die Goldverschiebungen, die infolge des amerikanischen Wahlkampfes stattfinden. Zwar wettet man drüben 5 gegen 1, dass M'Kinley und nicht Bryan siegen werde, allein Wahlen haben schon oft genug Ueberraschungen geboten und die Unergründlichkeit des Volksgemüthes könnte trotz alledem dem weißen Metall zum Siege verhelfen. Das ist sicher der Grund, weshalb sich amerikanische Bonds noch immer nicht ihr altes Vertrauen zurückerobern können.

Infolge einer nahe genug liegenden Ideenassociation komme ich hier auch sogleich auf den die Währungsfrage behandelnden Internationalen Congress zu Budapest, dessen Debatten deutsche Kreise namentlich in Bezug auf Russland interessieren. Der bimetallistische Vertreter von dort hatte nämlich Weizenpreise und Wechselcourse gegeben von 1860 an bis 1895 inclusive. Die officiellen Vertreter des russischen Finanzministeriums brachten ebenfalls viele Zahlen, und die einfachen Vergleichungen ergaben Unterschiede, die von den Monometallisten jedoch zu rasch ausgebeutet wurden. In Wirklichkeit hatte eben ihr bimetallistischer Gegner Odessaer Weizenpreise und Wechselcourse genommen, während die amtlichen Daten die Durchschnittspreise und Course aller russischen Plätze zusammengenommen angaben. Das macht natürlich einen großen Unterschied, ebenso wie es darauf ankommt, ob man wöchentliche, monatliche oder dreimonatliche Durchschnitte berechnet. Auch das dortige Auftreten des Herrn Yves Guyot hat einiges Befremden erregt. Dass dieser einst als Minister so tüchtige Mann den Beinamen: l'Inaugurateur abbekommen konnte, — begriff man bald, als nach der langen Rede eines Bimetallisten Yves Guyot aufstand und mit der unverständlichen Erklärung begann, dass sein Vorredner nicht mit dem Vetter gleichen Namens zu verwechseln sei. Die Goldleute haben doch heute eine so übermächtige Position, dass sie den komischen Einwand: ein gegnerischer Redner sei nicht sein eigener Vetter, füglich bei sich behalten könnten. Es ist daher auch nur recht und billig, von den nahezu allgemein verschwiegenen Worten des Grafen Kolowrat Act zu nehmen, der als Dritter erklärt: „Je suis sur, de traduire le sentiment de l'assemblée en disant, qu'il est regrettable, que Mr. Yves Guyot ait dépassé les limites des convenances, dans lesquelles les débats se sont fort heureusement maintenus jusqu'a présent." — Der also Gerügte hat geschwiegen.

Allein ich möchte zu den weiteren Ursachen der Geldknappheit zurück, zu der ja die Verschiebungen des gelben Metalles, ebenso wie die übertriebene Speculation in Cassa-Bergwerken ihr Theil gewiss beigetragen haben. Tieferblickende behaupten nämlich, dass die Speculation in Minenactien ebenfalls hierzu mitwirke, indem keineswegs in Paris allein, wo außerdem zahlreiche Engagements liquidiert werden mussten, große Posten Goldbarren eingethan worden seien. Dies wäre deutscherseits in ungeahnt großartigem Maßstabe geschehen, einerseits angesichts der niedrigen Course, welche vielfach zum Kaufen lockten („Mischen"), andererseits weil ein Realisieren unter den heutigen Marktverhältnissen nur schlecht möglich. Diese immensen Actienposten, welche bei uns bezogen worden seien, ruhen für lange in den Londoner Gewölben und an ihr rasches Flüssigmachen sei nicht zu denken. Es sind das keineswegs oberflächliche Argumente; wer in Deutschland die wachsende Zahl der Reichen verfolgt hat, denen Minengeschäfte zur regelmäßigen Thätigkeit wurden, der kann auch die Größe der Summen erwägen, die hierin seit Ende 1895 bereits festgelegt sind. Und nun noch die unübersehbaren kleinen Posten der Privatleute, wie z. B. in Schwaben, wo die in alle Stände eindringende Goldshares-Speculation schon ein paar Jährchen hinter sich hat und man somit auch die mageren Zeiten schon gewohnt ist.

Neben der Geldknappheit ist es noch die Furcht vor dem Börsenregister, welche jetzt ihre Minierarbeit beginnt. Nicht etwa dass man noch aus einer Scheu vor der Registrierung, die ja übrigens Geld kostet, ein künftiges Fernbleiben Vieler fürchtet; umgekehrt, man meint, dass Viele ohne diese Marke ruhig weiter speculieren würden. Damit dürfte aber ein hübscher Procentsatz unserer Börsenengagements insofern uncontrolierbar werden, als bekanntlich derartige Geschäfte nicht klagbar sind. Indem also von den Maklern nicht recht zu wissen ist, ob sie bei allen ihren Kunden auf Registrierung bestehen, verschlechtert sich das Banken-Vertrauen zu jenen wichtigen Vermittlern. Das ist ein Umstand, der vorläufig, wie gesagt, die Stimmung bedrückt, der nach Inkrafttreten des Gesetzes wahrscheinlich wieder sorgloser angesehen werden wird, bis dann einer jener Chocs, wie sie infolge der Minderung der kleinen Speculation künftig wohl häufiger eintreten werden, die Unsicherheit des Börsenverkehrs wieder fühlbar machen dürfte.

Damit wären eigentlich die Ursachen der gegenwärtigen Geschäftseinschränkungen aufgezählt. Noch niemals, seitdem es Börsen gibt, ist wohl der Effectenverkehr so still gewesen, — bei einem so außerordentlichen Aufschwung unserer Industrie, bei einer Versorgung unserer Eisen- und Stahlwerke bis weit in das nächste Jahr hinein und vor Allem bei noch gar keinem Voraussehen eines Endes dieser glücklichen Bewegung. Auf unserem Montanmarkte bildet der nunmehr vollzogene enge Zusammenschluss der Hochofenwerke ein bedeutsames Ereignis. Dass dies gerade in so fruchtbaren Tagen erfolgt, beweist eine thatsächlich vorhandene Angst vor Preisunterbietungen. Es mehren sich nämlich die Hochöfen, und zwar an Stellen, wo das Beispiel unheimlich wirken könnte. Fängt man erst bei uns an, weder nach der Nähe von Kohlen, noch von Minetten zu fragen, sondern einfach bei Küstenstädten Hochöfen zu bauen, so kann man es unsern Binnenländern nicht verargen, wenn sie nachdenklich werden. Ebenso wie es bei Ihnen in Triest geplant war, ist jetzt bei Stettin ein Hüttenwerk errichtet worden.

Von einer recht ungünstigen Seite hat sich diesmal Südamerika gezeigt. In Brasilien ist eine Art Handelskrisis ausgebrochen und in Buenos Ayres wünscht der neue Intendant den Zinsendienst zu unterbrechen. Indessen erlauben die Abgeordneten Brasiliens kein Moratorium ebenso wie der Finanzminister Romero der argentinischen Hauptstadt Zahlungsunregelmäßigkeiten zu verbieten sucht. In beiden Fällen war also wohl die Angst übertrieben.

Fast ganz ohne Eindruck bleibt die Politik. Man will an der Börse nun einmal nicht an eine gewaltsame Veränderung der türkischen Verhältnisse glauben, trotzdem über die Persönlichkeit des Sultans und seiner intimsten Würdenträger, denen auch die tägliche Geldbeschaffung in Bankkreisen obliegt, schon vor den jetzigen Todtschlägen, Seltsames genug verlautet hatte. Dagegen scheint man bei uns wieder ängstlicher wegen der Zollspannung mit Russland zu sein, nachdem für einige Wochen in dieser Beziehung wieder Beruhigung eingetreten war. Laura, ein Papier, in dem auch Wien wieder „thätig" sein soll, fielen daraufhin etwas. Auch das Gerücht von einer neuen russischen Anleihe ist nicht durchaus unglaubwürdig. Herr Witte hat schon neulich weit mehr haben wollen, als ihm das Consortium schließlich geben mochte. Jetzt, wo die Franzosen auf der Höhe ihres Zarenrausches stehen, ist Jean Prudhomme vielleicht wieder einzufangen.

E. v. H.

Krasnopolskis letzter Versuch.

Von Franz Brentano.

Als ich, von Oesterreich scheidend, ihm „Meine letzten Wünsche" widmete, beklagte ich neben anderen Missständen auch die ungehörige Deutung und Ausdehnung des Ehehinderniss es „wegen Weihe oder Gelübde". Ich wies darauf hin, dass es sich hier um nichts ge-

ringeres als um die Ehre Oesterreichs handle. Der ungerechte Schein, dass es in seiner Gesetzgebung hinter allen anderen civilisierten Nationen, katholischen wie protestantischen, als einziges zurückgeblieben sei, dünkte mir in der That geradezu entwürdigend.

Aber noch aus anderm Grunde nimmt die eherechtliche Frage in Oesterreich, die direct relativ wenige berührt, eine ganz allgemeine Aufmerksamkeit in Anspruch. Handelt es sich doch darum, in der einzelnen freiheitlichen Errungenschaft das gesammte Gebiet einer reformatorischen Gesetzgebung zu vertheidigen und die Gefahr auszuschließen, dass, was durch Legislation für Toleranz und Freiheit gewonnen ist, auf dem Wege der Judicatur und Verwaltung verloren gehe.

Schon Maassen in seinem Vortrage vom 14. Jänner 1878 erklärt mit ungeschminktem Wort, wer auf die richterliche Praxis bezüglich des § 63 a. b. G.-B.*) schaue, der müsse meinen, dass „der Art. 4 des Gesetzes über die interconfessionellen Verhältnisse vom 25. Mai 1868“**) für die Richter „gar nicht vorhanden sei“, und tadelt, dass man die Bedeutung des Art. 5***) für die Frage völlig verkannt habe. Etwas früher schon hatte Glaser in öffentlicher Rede†) mit Bezug auf dieses Hindernis gemahnt, man möge den Geist der Gesetzgebung im Auge halten; man möge beachten, wie sie auf dem Gedanken ruht, „es solle niemand an die Satzungen einer Kirche, der er nicht mehr angehört, gebunden sein.“ So lasse sie denn auch „keinen Zweifel darüber, dass die Beziehung des Individuums zu seiner Religionsgenossenschaft“ dem Staat als lösbar gilt, und mit dem Austritt aus ihr „alle Consequenzen“ der früheren Zugehörigkeit für den staatlichen Bereich entfallen. Der Geist der österreichischen Gesetzgebung selbst also ist es, der, wenn hier, Fall für Fall, von einem Decennium ins andere, immer nur zu Ungunsten der Freiheit entschieden wird, aus der Praxis wie verbannt erscheint. Und dieser Uebelstand muss dann, wie gesagt, auch in Bezug auf vieles andere sehr ernste Besorgnisse wachrufen.

Ja, was wir so fürchten müssen, scheint bereits beklagenswerte Wirklichkeit. Denn, wenn z. B. neuere Verfügungen Eltern, die aus einer Religionsgenossenschaft ausgetreten sind und keiner anderen sich angeschlossen haben, die Verpflichtung der Kindererziehung im Bekenntnisse der verlassenen Religionsgenossenschaft auferlegten, so scheint dies mir wenigstens mit dem, was Glaser eben hervorhob, unmöglich in Einklang zu bringen. Zum mindesten sieht man nicht ein, wie man solchen Eltern das Recht der Wahl eines beliebigen anderen Religionsbekenntnisses für die Kinder streitig machen könnte.

Und was soll man von einem Verhalten sagen, wie es Baron Gautsch, als es sich jüngst zu Wien um die Besetzung zweier ordentlicher Lehrkanzeln handelte, für erlaubt und passend erachtet hat? Für beide Stellen hatte die Facultät hervorragende und um Oesterreich selbst hochverdiente Lehrkräfte, für die eine einen Prager Professor, für die andere einen, der sogar an der Wiener Universität selbst seit Jahren erfolgreich thätig ist, in Vorschlag gebracht. Beide Anträge wurden von der Regierung, der eine ††) Jahre lang, der andere sogar †††) definitiv, wie unannehmbar behandelt; nicht etwa weil das Ministerium an dem Verdienst oder der vorzüglichen Befähigung oder der politisch untadelhaften Haltung dieser Gelehrten zweifelte, sondern aufs deutlichste aus alleiniger Rücksicht darauf, dass dieselben aufgehört hatten, sich zu den Lehren der katholischen Kirche, in der sie einst die Priesterweihe empfangen, gläubig zu bekennen. Man sieht, auch Männer wie Weierstrass, der genialste Mathematiker unserer Tage, und wie Gounod, der weltberühmte Componist, würden eventuell in Oesterreich auf gebürende Berücksichtigung ihrer Talente wenig Aussicht haben, weil sie, der eine als Diacon, der andere als Priester, einmal einen Weg eingeschlagen hatten, welchen dann weiter zu verfolgen sie mit ihrem Gewissen unvereinbar fanden. Doch von solchen Nachtheilen, die der Gesellschaft hier erwachsen müssen, will ich jetzt nicht sprechen; vielmehr nur davon, dass es sich bei den erwähnten Zurücksetzungen um österreichische Staatsbürger gehandelt hat. Möchte man da glauben, dass in Oesterreich ein „Staatsgrundgesetz“ gegeben und heute noch in alter Giltigkeit vorhanden sei, welches den Satz, dass „die öffentlichen Aemter für alle Staatsbürger gleich zugänglich sind“, ausdrücklich ausspricht? — Baron Gautsch hat mir einst gelegentlich bekannt, dass sein juristisches Gewissen dieses Gesetz sehr rigoros auffasse, so zwar, dass er es geradezu für gesetzwidrig halte, an einer österreichischen Universität eine Professur für katholisch-christliche Philosophie zu schaffen; eine Professur, wie sie ähnlich an gewissen Universitäten des Deutschen Reiches bestand, wie sie aber freilich, wenn meine Augen mich nicht gröblich täuschen, jetzt auch in Oesterreich geschaffen worden ist, als Baron Gautsch selbst den Theologen Müllner der philosophischen Facultät gewaltsamst octroyierte.*)

Wer auf das alles achtet, der erkennt wohl, wie sehr es heute gilt, den Geist der Toleranz, der seit 1868 in der österreichischen Gesetzgebung lebt, bei jedem einzelnen Falle in Evidenz zu halten. Der Brand eines Hauses, wenn er ungelöscht fortlodert, droht auch andere Gebäude zu ergreifen. Und so haben denn nicht ohne Grund gleich die ersten oberstrichterlichen Entscheidungen über das Ehehinderniss „wegen Weihe oder Gelübde“, als sie mit dem Geiste der Gesetzgebung unvereinbar gefällt wurden, den Abgeordneten Granitsch in Aufregung versetzt. Er hat sofort im Parlament darob Alarm zu schlagen versucht, und hat dem damaligen Justizminister ein „Videant consules!“ energisch zugerufen.

Vergesslich, wie wir Menschen sind, war dieser Ruf längst verhallt, und auch die Bedeutung, die Glaser, Hasner, Arneth, Maassen u. a. in den Jahren 1876—1878 der Sache beigelegt, war den meisten aus der Erinnerung entschwunden, als ich, in meinen besten Absichten für Oesterreich aufs traurigste gehemmt, den Missstand neu zu allgemeinem Bewusstsein zu bringen für meine Pflicht hielt. Die eherechtliche Frage in Oesterreich ist so bei meinem Abschied von dem mir lieben Volke in erneuter Lebhaftigkeit, leider, muss ich sagen, sogar nicht ohne Leidenschaftlichkeit entbrannt. Und da darf denn auch die „Zeit“, die für jede wichtige Zeitfrage ein wachsames Auge haben muss, sie nicht unberücksichtigt lassen. Eine eingehende Besprechung von Professor Dr. Horaz Krasnopolskis neuester Schrift „Das Ehehinderniss der höheren Weihen nach österreichischem Recht. Zugleich Abwehr gegen Franz Brentano“**) erscheint darum in ihr gar wohl am P.atze.

Es ist nicht das erstemal, dass dieser Gelehrte in die Debatte in entscheidender Weise einzugreifen versucht. Und als er im Vorjahre in Berings Archiv für Kirchenrecht seinen Artikel „Zur Auslegung des § 63 des österr. a. b. G.-B.“ veröffentlichte, mochte er auch manchem andern wie der Retter einer guten Sache erscheinen. Die Meinung, das Jahr 1868 habe, im Widerspruch mit dem ihm eigenen Geiste moderner Toleranz, das Ehehinderniss der h. W. u. f. G. als bindend selbst für Nichtkatholiken und Nichtchristen bestehen lassen, hatte damals empfindliche Niederlagen erlitten. Rittners Argument, dass ein dem Kirchenrechte entnommenes staatliches Ehehinderniss daraufhin in Staat wie Kirche gleich weitgreifend wirken müsse, war vernichtet.***) (Die Protokolle, wie Kr. selbst dann nachwies,†) bezeugen, dass schon die Verfasser des Gesetzbuches an keine volle Deckung der beiderseitigen Wirkungssphären geglaubt haben.) Auch das andere Argument war gefallen, welches den Fortbestand des Ehehindernisses nach dem legalen Austritt aus der Kirche durch Hinweis auf den character indelebilis hatte begreiflich machen wollen. Es war erwiesen, dass ein Festhalten am Weihecharakter, als einem unauslöschlichen, für das österreichische Recht nur dann möglich sein würde, wenn es auch den Taufcharakter als unauslöschlich betrachtete. Dass es aber dies nicht thut, ist offenbar; und so verwickelt, wer das österreichische Recht an dem character indelebilis der Weihe festhalten lässt, dieses Recht, oder vielmehr sich selbst, in unlösbare Widersprüche.††) Hiemit waren die beiden Stützen gefallen, auf welchen die in der bisherigen richterlichen Praxis vorherrschende, der Freiheit ungünstige Auslegung beruht hatte, und es schien, dass die Streitfrage selbst, für die Wissenschaft wenigstens, definitiv zugunsten der Freiheit entschieden sei.

Da, wie gesagt, kam Kr. Statt der unhaltbar gewordenen altüblichen Vertheidigungen versuchte Kr. eine eigenartig neue. Und durch sie, schmeichelte er sich, werde er nicht bloß den endgiltigen Verlust aufhalten, sondern geradezu die Niederlage in Sieg, den Sieg in Niederlage verwandeln. Die Entdeckung, die Kr. gemacht haben wollte, war diese: Das Ehehinderniss „wegen Weihe oder Gelübde“, sagte er, beginnt mit dem Weiheempfang oder der Gelübdeablegung auf den einzelnen einen rechtsbeschränkenden Einfluss zu üben. So ist es denn einfach an dieses Ereignis geknüpft; der etwaige spätere legale Austritt der betreffenden Person aus geistlichem oder Ordensstand erscheint für den Fortbestand des Ehehindernisses gänzlich gleichgiltig. — So Kr.

Aber alsbald zeigte sich, dass auch dieser neue Versuch die ersehnte Hilfe nicht bringen konnte. Es war unschwer erkennbar und wurde darum auch sofort geltend gemacht, dass er auf eine bloße Begriffsverwechslung hinauslief. Etwas anderes nämlich ist das ‚Ereignis, welches zu einer rechtlichen Beschränkung führt‘, und etwas anderes das ‚Merkmal, an welches eine rechtliche Beschränkung sich knüpft“. Bezüglich des Eheverbotes mangelnder Caution für den Officier z. B. ist das ‚Ereignis, welches zu der Beschränkung führt‘, die

*) „Geistliche, welche schon höhere Weihen empfangen, wie auch Ordenspersonen von beiderlei Geschlechtern, welche feierliche Gelübde der Ehelosigkeit abgelegt haben, können keine giltigen Ehevertrage schließen.“

**) „Nach vollendetem vierzehnten Lebensjahre hat jedermann ohne Unterschied des Geschlechtes die freie Wahl des Religionsbekenntnisses nach seiner eigenen Ueberzeugung und unter dieser freien Wahl nöthigenfalls von der Behörde zu schützen. Derselbe darf sich jedoch vor Ablauf der Wahl nicht in einem Geistes- oder Gemüthszustande befinden, welcher die eigene freie Ueberzeugung ausschließt.“

***) „Durch die Religionsveränderung gehen alle genossenschaftlichen Rechte der verlassenen Kirche oder Religionsgenossenschaft an den Ausgetretenen ebenso wie die Ansprüche dieser an jene verloren.“

†) Parlamentrede vom 8. Februar 1876.

††) Der Fall Mindhacher.

†††) Der Fall Mainz.

*) Das Ministerium frug, wie man erfährt, bei der philosophischen Facultät an, ob sie es billige, wenn die freie ordentliche Lehrkanzel für Philosophie mit dem genannten Professor der theologischen Facultät besetzt werde. Mit überwältigender Majorität wurde die Anfrage negativ beschieden, und in einem ausführlichen Gutachten nachgewiesen, dass die Leistungen des Herrn Professors Müllner ihn für jene Stelle schlechterdings nicht befähigt erscheinen ließen. Trotz ein sic volo, sic jubeo des Ministers verzichtete darauf das, was die von ihm anzurufene Autorität und die eingehend dargelegten Gründe als völlig unthunlich bezeichneten.

**) Mainz, Franz Kirchheim. 1895.

***) Vergl. M. letzten Wünsche f. Oesterr. Stuttgart, Cottas Nachfolger. 1895. S. 20 ff., S. 55 f.

†) Zur Auslegung d. § 63 d. ö. a. b. G.-B. (Separatausgabe.) S. 5

††) Vergl. F. Brentano, M. l. Wünsche f. Oesterr. Stuttgart, 1895. S. 63 ff. und „Zur eher. Frage in Oesterreich“. Berlin, 1896. S. 122 f.

Anstellung als Officier der betreffenden Rangclasse; das ‚Merkmal' aber, ‚woran die Beschränkung sich knüpft', das eines Officiers von diesem Grade, welcher die Caution nicht leistet. Hört einer durch Entlassung oder Beförderung auf, als Officier dieser Rangstufe anzugehören, so erscheint er darum sofort von der Rechtsbeschränkung frei, trotz dem Ereignis der Anstellung. Aehnliches gilt bezüglich des Ehehindernisses „wegen Weihe oder Gelübde". Das ‚Ereignis, das zur Rechtsbeschränkung führt', ist hier der Weiheempfang oder die Gelübdeablegung; die ‚Merkmale' aber, ‚woran das a. b. G.-B. die Rechtsbeschränkung knüpft', sind „Geistliche, welche höhere Weihen empfangen", und „Ordenspersonen von beiderlei Geschlechtern, welche feierliche Gelübde der Ehelosigkeit abgelegt haben". Hört einer also auf, ein Geistlicher oder eine Ordensperson zu sein, so erscheint ohne Zweifel auch er von dieser Rechtsbeschränkung frei, trotz dem Ereignis des Weiheempfangs oder der Gelübdeablegung. Jeder mit normalem Unterscheidungsvermögen begabte Kopf, auch wenn er nicht durch besondere juristische Uebung geschult ist, vermag bei einiger Aufmerksamkeit diesen Unterschied zu verstehen, und wer ihn einmal erfasst hatte, für den konnte Kr. nicht wohl mehr im Nimbus eines rettenden Engels heiliggehaltener Interessen erglänzen.

In Wahrheit hätte ich es kaum für denkbar gehalten, dass nach einem so klaren Nachweis einfacher Begriffsverwechslung irgendein Mann von juridischem Urtheil sich der intoleranten Ausdehnung von § 63 a. b. G.-B., einer nunmehr sichtlich „verlorenen Sache", noch annehmen werde. Aber siehe da! Kr. selbst, der doch jedenfalls meine Kritik seiner früheren Arbeit einem sorgfältigen Studium unterworfen hat, — sogar er, sage ich, hat in seiner neuesten Schrift noch einmal es zu thun gewagt. Und dabei zeigt es sich, dass er den eben dargelegten, so leicht verständlichen Unterschied zwischen zwei fernabstehenden Begriffen noch immer nicht zu würdigen vermocht hat. Unbeirrt und unbelehrt fährt er fort, den einen mit dem andern in befremdlichster Weise zu confundieren. Die Identität von ‚Ereignis, welches zu einer gesetzlichen Rechtsbeschränkung führt', und ‚Merkmal, an welches sich eine gesetzliche Rechtsbeschränkung knüpft', scheint bei ihm durch den Einfluss einer untrennbaren Association in bedauerlicher Weise festzustehen.

Aehnliches gilt für ein anderes Moment von nicht geringerer juristischer Tragweite. Auch bezüglich des Begriffs „Derogation" war Kr. in früheren Ausführungen zur eherechtlichen Frage in eine erstaunliche Verwirrung gerathen, indem er jede Schmälerung des Wirkungskreises eines Gesetzes als „Abänderung" der gesetzlichen Bestimmung aufgefasst wissen wollte. Jedermann, sollte man meinen, müsse auch hier von selbst erkennen, dass, wenn ein Staat sein halbes Heer entlässt, an den gesetzlichen Bestimmungen über die Ration, die der gemeine Mann tagtäglich zu empfangen hat, nichts geändert wird, und dass trotzdem dann nur halb so viele Personen dadurch berührt werden. Aber für Kr. war selbst mein ausgeführter, eingehender Nachweis der Verwechslung, wie ich mit erneutem Bedauern berichten muss, ihn darüber aufzuklären, nicht genügend. Das Schauspiel ist in der That psychologisch interessant. Man sieht, wieviel die Selbstsuggestion der Denkgewohnheit vermag, und wie sie manchmal auch ein sonst achtungswertes Urtheilsvermögen und einen tüchtig geschulten Verstand in unlösbaren Banden gefesselt hält.

So krankt denn Kr.'s neue Abhandlung wesentlich an den Fehlern der alten. Derselbe Mann, der die Begründung, die einst Rittner der intoleranten Deutung von § 63 a. b. G.-B. hatte geben wollen, so gut als unhaltbar erkannte, vermag die völlige Unhaltbarkeit seines eigenen, noch ungleich weniger scheinbaren Versuchs, der das Rittner'sche Argument nunmehr ersetzen soll, schlechterdings und unabänderlich nicht einzusehen. (Schluss folgt.)

Eine neue Carmen.

Wie ein Capitel Nietzsche'scher Psychologie, so wirkte auf mich eine neue Carmen, die ich kürzlich in Weimar gesehen habe. Nietzsches Schwester, die mit dem „Archiv" der zurückgelassenen Papiere ihres Bruders soeben nach Weimar übergesiedelt ist, saß oben in einer Loge und genoss mit mir das gleiche Wunder. Nachher, als ich sie auf dem Heimwege traf, sprach sie mit jener verklärenden Liebenswürdigkeit, die sie mit ihrem Bruder zu theilen scheint, genau die Empfindungen aus, die auch mich seit drei Stunden bewegt hatten. Uns beiden war zumuthe, als ob wir den kranken Dulder im dunklen Naumburg nun tiefer und instinctiver verstanden hätten als bisher.

Und noch ein anderer Künstler enthüllte sich mir lebendig: Max Klinger. Wenn ich Carmen sah, dann musste ich immer an seine Salome denken, vor deren marmornem Urbild ich wenige Wochen vorher in Leipzig gestanden hatte. Ich fand sogar etwas von äußerer Aehnlichkeit: denselben langen Hals, dieselben etwas eckigen Schultern, dieselben hageren, oft vor der Brust verschränkten Arme. Mehr aber als alles: in einem graubleichen, von Leiden und Leidenschaft schon halb zerstörten, zur Maske erstarrten Gesicht ein paar stumpf-gierige, unersättliche, kalt-funkelnde Augen. Diese Augen waren oft das einzige, das man sah. Gestalt und Antlitz schienen davor zu erbleichen. Eine unselige Dämonie brach daraus hervor, ein elementares Sichselbstverzehren, ein trauriges, tragisches, fatalistisches Müssen. Diese Carmen war nicht „kokett". Sie hatte keine Freude an sich und ihrem Dasein. Sie war ein lebendes leidendes Verhängnis. Eine Rächerin, Zerstörerin. Und eine grausame Verführerin. Den Mann unter sich zu sehen, willenlos, zerbrochen, von ihrer Fußsohle gedemüthigt, das war ihr tiefster und heiligster Trieb — den Unterdrücker unterdrücken, ihre eingeborene, unabänderliche Mission.

So wenig der Wolf dafür verantwortlich zu machen ist, dass er lungernd durch die Wälder streift, um Blut, Blut zu sehen — so wenig kann man diese Carmen dafür zur Rechenschaft ziehen, dass sie den Mann zerstören muss. Sie thut damit, was die Natur sie geheißen hat, und offenbart, was die Natur in sie hineingelegt hat. Sie kann nicht anders sein. Ohne Frivolität, eine strenge Priesterin, weiht sie sich ihrem furchtbaren Opferdienst.

Natürlich hat sie einiges von den Allüren einer Dirne. Sie weiß ja nicht selbst über sich Bescheid. Die Sprache des Blutes ist dunkel und räthselvoll. Sie gehorcht, ohne zu wissen warum. Scheinbar ist sie eine von Vielen, hält sich wohl selber dafür. Nur raffinierter scheint sie zu sein, klügelnder, durchtriebener. Und ist doch von allem das Gegentheil. In ihrer Naivetät besteht ihre Uebergewalt, in dem Kindlich-Elementaren ihrer unreflectierten Weibnatur. Sie ist das Weib reinsten Geschlechtscharakters, in die Potenz erhoben. Alle Listen, Rancunen, Heimlichkeiten, Tollkühnheiten und Verräthereien des Weibes schlummern als lebendige Molecüle überall in ihren Nerven. Ein einziger kurzer Moment kann sie wecken. Dann sind sie da, ohne dass das Gehirn auch nur zu zucken braucht. Jahrtausende der Erinnerung an die Leidensgeschichte des Weibes, an sein Kämpfen, Frohlocken, intimstes Begehren sind mit einem Schlage wach. Und die willenlose Trägerin all dieses unbewussten Wissens, der chemische Kreuzungspunkt dieser nach Entladung drängenden Elemente, eben jene dumpf wirkende Maschine, die mit ihrem menschlichen Namen „Carmen" heißt, fängt an zu arbeiten, rasch, sicher und unheimlich: Wer hineinfällt in das Triebwerk ihrer Räder und Riemen, Hämmer und Kolben, wird zermalmt ...

Solch ein Moment concentriertester geschlechtlicher Instinctempfindung ist das erste Erblicken Don Josés. Ein halber zufälliger Blick geht hinüber: Carmen erbebt bis in ihr innerstes Mark. Für das winzige Bruchtheil einer Secunde ist sie völlig fassungslos. Indes, sie kennt auch jene gefährlichste Kunst des Weibes: gleich wieder beherrscht zu sein. So merkt man ihr nichts an. Aber stark und unerschütterlich steht sofort der Entschluss in ihr fest: diesen Mann zu besitzen, und ob sie ihn darüber vernichten müsse. Ja, gerade die drohende Vernichtung — für ihn, für sie selber! — verschärft die Urgewalt der Begierde. Wie er da sitzt, so kühl, so gelassen, so unangreifbar! So ganz braver Sohn und treuer Liebhaber! Und bosselt an einem dummen Kettchen herum, das er vor sich auf der Stuhllehne hat! Warte Junge, aus dir sollen noch Flammen emporzüngeln, von deren Dasein du bis jetzt noch keine Ahnung hattest! Du sollst mir noch hinein in den Teufels- und Hexenreigen! Sollst von Tollwuth und Begierde befallen werden, dass du dich selbst nicht mehr kennst! Und wenn dein Blut dann schäumt und gährt wie ein frisch ausgestoßener Lavastrom, dann will ich mich baden darin, in nackter Wolllust! Du sollst mir Wonnen und Liebeskrämpfe schaffen, wie ich sie noch nie gekannt habe! Gerade du, tugendhafter Musterjüngling!

So denkt Carmen — man weiß nicht: ist das Liebe? oder Hass? Liebe und Hass sind bei ihr wohl ein und dasselbe. Hass wird aus Liebe, Liebe aus Hass geboren. Die Begierde zu besitzen ist gleichbedeutend mit der Begierde zu vernichten. Wenigstens dort, wo das ganze Weib in ihr herausgefordert wird. Dann reckt sich zugleich das Verhängnis in ihr hoch, jenes Vergänguis, das den Untergang will, weil es eine von Grund aus zerstörende Macht ist.

Es ist nun wundersam zu verfolgen, wie Carmen ihren Weg weiß, umschlungen selbst, eine teuflische Umschlingerin. In allem, was sie thut und lässt, kennt sie nur das eine Ziel. Nicht die leiseste Bewegung, kein Schulterzucken, kein Augengleiten ist unabsichtlich bei ihr. Sie ist jetzt ganz Schlange, die das Kaninchen hypnotisiert, nach dem sie züngelt. Wie sie um seinen Stuhl streicht, ihn mit Hüften und Ellbogen berührt, leichtfertig dazu trällernd, wie sie ihm dann die Rosen ins Gesicht schmeißt und lästerlich lachend davon springt — oder später, wie sie mit hinterwärts gebundenen Händen sich an ihn drängt, ganz Aug in Auge tauchend, und immer enger an ihn heranwächst, immer zwingender in ihn hineinblickt, so dass er schließlich mit bebenden Händen — er kann nicht anders! — die Stricke losnestelt — da enthüllt sich mit steigender Macht der Triumph des Weib-Dämons in ihr, da gelangt sie, die Dürstende, zu einem unerhörten Genuss ihrer selbst.

Dann später der Umschlag! Er war von Urbeginn gewiss. Aber wie er sich vollzieht, das lässt wieder hineinblicken in die gefährlichsten Tiefen des Weibes. José zaudert, Carmen alles zu opfern — er zaudert, für sie zum Deserteur, zum Verbrecher zu werden — da sinkt ihre „Liebe" in Schutt. Wie? Kann er die leisesten Bedenken haben, wenn es den Genuss ihrer Liebe gilt? Muss er nicht jauchzen, für sie zum Verbrecher werden zu dürfen? Liebt sie vielleicht etwas anderes in ihm als den künftigen, den möglichen Verbrecher?

Aber er ist als Verbrecher klein, er ist schwach und bedenklich. Er hält nicht, was er verheißen hat. Carmen wendet sich von ihm

ab. Jetzt beginnt für sie eine neue Art des Selbstgenusses. So wie vorher ihre Glut, so genießt sie jetzt ihre Kälte. Sie läßt ihn kriechen und betteln wie einen Hund, stößt ihn nun gleichmüthig von sich. Nicht einmal Verachtung kennt sie mehr für ihn. Er existiert gar nicht für sie. Kaum erinnert sie sich, ihn je irgendwo gesehen zu haben. Ein schattenhaftes Zerrbild, so folgt er ihr — schön, so will sie ihn, so erfüllt er ihre innerste Sehnsucht!

Aber zugleich schreitet Carmen in ihren Untergang. Sie weiß es, aber sie schreitet mit eisiger Entschlossenheit weiter. Nicht einen Augenblick schwankt sie, die Heiligkeit ihrer Sendung mit dem Tode zu besiegeln. Sie ist ja keine Dirne, sie ist ein Schicksal. Und wie an den anderen, so muss sich auch an ihr selber das Schicksal erfüllen.

Sie liebt den Torero. Sie liebt ihn, weil er ein Mann ist. Hier will sie nicht zerstören, hier möchte sie dienen — vielleicht später zerstören, wenn sie ausgedient hat. Aber einstweilen lieben, ganz und gar in Liebe versinken! Die Karten weissagten ihr den Tod. Von José wird der Tod ihr kommen. Aufs neue erbleicht sie bis ins innerste Gebein. Ihr Schicksal, sie weiß es, ist unentrinnbar.

Die ganze Furchtbarkeit ihrer tragischen Doppelnatur enthüllt sich erst jetzt. Sie ist ja nicht bloß ein Dämon, sie ist auch ein Weib, nicht bloß ein kalter gespenstischer Vampyr, auch ein warmes, glückbedürftiges Lebewesen. Und das Leben ist so stark in ihr. Es kreischt nach Befriedigung.

Aber das tragische Muss ist doch noch stärker. Finster senkt sich auf ihre Stirn die Wolke des Verhängnisses. Ueber alles geht doch die Treue wider sich selbst.

Sie wird ganz still. Sie weiß, dass sie gehorchen muss. Kühl und bestimmt tritt sie dem Mörder entgegen. Sie könnte ihn belügen und sich dadurch retten. Aber sie lügt nicht. Ihr ganzes Leben war Lüge und Liebe, aber — Liebe lügen, das hat sie nie gekonnt. In Liebe und Hass war sie immer ehrlich, am ehrlichsten vielleicht in ihrer Treulosigkeit. Darin bestand für sie die Offenbarung ihres Wesens. Darin bestand ihre priesterliche Keuschheit, in der furchtlosen Souveränität, mit der sie stets sich selbst bekannte.

So angstvoll der Lebensinstinct sich aufbäumt und krümmt wider den Stahl, der sie bedroht, — die Consequenz ihrer Natur treibt sie, mit unerbittlicher Gewalt, hinein in den Stahl — und kalt bohrt er sich ein, kein Stahl mehr, ein Blitz, den der höchste der Götter herniederschleuderte, damit ihr Geschick sich erfülle.

Die Künstlerin, die diese Carmen vor uns hingestellt hat, als die tragische Incarnation des Bösen im Weibe, heißt Marie Schoder. Sie ist, wie man mir versichert, zweiundzwanzig Jahre alt, und eine geborene Weimaranerin, ein Kind des Volkes. Seit der Duse habe ich etwas Derartiges an Schauspielkunst nicht mehr erlebt. In jedem Augenblick wird die Rolle gleichsam neu geboren. Die Künstlerin, völlig aufgegangen in den Geist ihrer Aufgabe, trifft Empfindungen und Nuancen, von denen sie offenbar selbst nichts weiß. Intuition, nicht Studium, aber in der Intuition eine unbedingte Hingegebenheit scheinen Auffassung und Durchführung der Rolle bestimmt zu haben. Mimik und Geberden gehorchen wunderbar. Auf dem Gesicht sieht man ganze Empfindungsketten vorüberhuschen, die in Musik und Worten nur mager angedeutet sind. Der Körper, obwohl nicht ohne eine gewisse deutsche Eckigkeit, entwickelt dennoch unter dem Zwang der schauspielerischen Illusion eine Grazie, die völlig apart ist. Wie Carmen tanzt — ein langsames, rhythmisches Schreiten und ein langsames, rhythmisches Körperbiegen — das ist von einer verführerischen Dämonie, die aus dem innersten Weibinstinct kommt und daher ihrer Wirkung völlig sicher ist.

So steht diese Carmen vor uns, ganz geboren aus dem Geiste der Schauspielkunst, auch im Gesanglichen. Mit verhältnismäßig geringen Stimmmitteln und mit einer nicht sehr hohen Stimmausbildung erzielt Fräulein Schoder dennoch große Wirkungen, weil ihr Singen sich stets vollkommen mit dem Stimmungsgehalt der Situation deckt. Selbstverständlich liegt hier für die so intelligente Künstlerin eine nicht zu unterschätzende Gefahr. Man möchte wünschen, dass sie es über sich brächte, noch einmal wenigstens zwei Jahre völlig der Bühne zu entsagen und sich ganz Tonstudien hinzugeben. Wenn sie dann abermals vor uns hintritt, dann wird sie uns zum zweitenmal eine neue Carmen geben können, die gegenüber der jetzigen doch noch etwas Höheres bedeuten würde, eine Carmen — aus dem Geiste der Musik.

Berlin. Franz Servaes.

Debutanten.

Im Burgtheater hat Samstag Fräulein Littiz als Wildfeuer debutiert, Sonntag hat Herr Treßler den Herrn von Felsen in den Magnetischen Curen gespielt, Montag ist Fräulein Schönchen als Bärbel eingezogen. Fräulein Littiz ist eine junge, schöne Dame, sehr englisch an Geberden und im ganzen Betragen, mit einer edlen, spröden Nase — der Sinn unseres Wortes „hochnasig" geht einem auf, wenn man sie sieht — einem harten Kinn und einem schmalen, mehr spöttischen als zartlichen Mund, dazu arroganten, nachlässig herabblickenden Augen, der geschmeidigen Gestalt einer Amazone und den feinsten, nervösesten Händen, die von Ungeduld beben. Man möchte sie von Whistler gemalt oder noch lieber möchte man sie Tennis spielen sehen. Ihre Stimme ist unbiegsam, scharf und grell, Empfindung scheint nicht ihre Sache. Doch hat sie zuweilen einen so lebendigen und persönlichen Ton, dass man sich wundert. Was man beim Theater eine Naive oder eine Sentimentale nennt, scheint sie nicht zu sein, aber man könnte sie sich als Mund in den Demi-Vierges denken, in solchen sehr modernen, traurig mondänen Rollen, die noch keinen Namen haben. Ist man ehrlich, so muss man bekennen, dass man nach diesem Debut noch gar nichts weiß und eigentlich noch gar nichts sagen kann; es ist alles möglich und nichts ist gewiss. Da darf man wohl einmal fragen, ob es denn einen Sinn hat, so debutieren zu lassen.

Herrn Treßler geht es ja nicht anders. Er weiß noch immer nicht, ob er den Leuten gefallen hat, und die Leute wissen es selbst nicht. Er hat in den Magnetischen Curen wieder seine angenehme, heitere Gestalt, ein komisches Wesen und eine leichte Neigung zur Manier gezeigt. Aber man hat doch das Gefühl, ihn noch immer nicht zu kennen. Man möchte ihn endlich in einer neuen Rolle sehen, die man noch von niemandem gesehen hat, von Erinnerungen und Vergleichen ungestört.

Und es hat auch keinen Sinn, Fräulein Schönchen als Bärbel debutieren zu lassen. Dass sie diese Rolle spielen kann, weiß man vom Raimundtheater her. Man kennt die fünf oder sechs Rollen, die ihr niemand nachspielt. Die Frage ist jetzt, ob sie auch noch etwas anderes können wird. Träte etwa Girardi zum ersten Mal in der Burg auf, so würde ich ihn nicht im Armen Mädel debutieren lassen, sondern als Spiegelberg oder Malvolio. Dann würde man sich wenigstens auskennen. Das Publicum, die Kritik könnten dann ja oder nein sagen. Und noch klüger wäre es, die Probe mit ihm in irgend einem ganz neuen Stück von Schnitzler oder Ebermann zu machen.

Ich bin nämlich der Meinung, dass es falsch ist, neue Schauspieler in alten Rollen debutieren zu lassen. Ich weiß freilich, dass das eine alte Sitte ist, und ich kann mir auch denken, wie man sie vertheidigen mag. Man wird sagen: gerade Euch Recensenten muss das doch sehr angenehm sein, Ihr kennt das Stück, Ihr kennt die Rolle schon, Ihr könnt Euch also dem Schauspieler widmen, Euer Interesse wird nicht abgezogen. Das ist ja wahr. Sehe ich einen neuen Schauspieler in einer neuen Rolle, so werde ich nicht gleich wissen, welche Wirkungen etwa der Rolle gehören und welche auf sein Conto kommen. In alten Stücken ist die Rechnung leichter. Da weiß ich genau: hier läßt die Rolle aus, da kann der beste Schauspieler nichts machen; dort ist die Rolle so stark, dass auch der schlechteste noch wirken wird. Dieses Argument wird man für das Debutieren in alten Rollen sprechen lassen.

Es klingt ganz plausibel. Aber man sollte doch nicht vergessen, dass in alten Rollen der neue Schauspieler immer im Unrecht ist. Man verlangt von ihm, was gar nicht möglich ist: er soll durchaus seinem Vorgänger gleichen. Bringt er nicht alles, was jener gebracht hat, und bringt er es nicht genau, wie jener es gebracht hat, oder bringt er gar etwas, was jener nicht gebracht hat, so wird das Publicum böse. Es hat nun einmal ein fertiges Bild der Rolle, dieses will es sich nicht stören lassen. Es ist nun einmal gewohnt, sie so und so zu sehen; Aenderungen gibt es nicht zu. Es benimmt sich, als hätte es das Original der Rolle persönlich gekannt. Der erste Darsteller kann die Rolle blond oder schwarz spielen, wie er will, es ist ja auch ganz gleich. Hat er sie aber blond gespielt, so ärgert sich das Publicum, wenn der zweite sie schwarz spielen will. Es bildet sich nun ein: sie muss blond sein. Und ebenso ist es mit der Stimme, mit dem Gang — alle zufälligen Aeußerlichkeiten des ersten Darstellers wird das Publicum vom zweiten verlangen. Trifft er sie nicht, so sagt es: „Erinnern Sie sich noch an den X? Das war doch ganz etwas anderes! Der hat schon ganz anders ausgesehen, und die Stimme!" Gelingt es ihm aber, sie zu treffen, so heißt es: „Der copiert ja bloß den X!" Das hat schon Laube gewusst, der einmal schrieb: „Es ist eine alte Erfahrung, dass der erste Darsteller einer Rolle, wenn er Talent hat, die Rolle für sein Publicum unumstößlich feststellt; er behält sogar oft Recht gegen den sonst überlegenen Schauspieler, wenn er nach ihm spielt."

Nun kommt aber noch etwas dazu: Der neue Schauspieler wird in der alten Rolle meistens wirklich schlecht sein, weil er nicht unbefangen ist. Das läßt sich gar nicht vermeiden. Er hat die Rolle gelernt und nach seinem Wesen, nach seiner Natur gestaltet; nun steht er auf der Probe. Da gibt es nun an jedem guten Theater irgendeinen wohlmeinenden Kenner, der ihm helfen will, einen alten Inspicienten, der schon dreißig Jahre da ist, oder einen Souffleur, der alles weiß. Der läßt es dem Debutanten an Anweisungen und Lehren nicht fehlen. „Da hat der Herr von Auschütz immer eine Pause gemacht und ist mit großen Schritten einmal durch das Zimmer gegangen." Gut, der Debutant kennt das Publicum, er macht also auch eine Pause und geht auch mit großen Schritten einmal durch das Zimmer, ohne recht zu wissen, warum; aber man nennt das die Tradition. Nach fünf Minuten heißt es wieder: „Da hat sich der Herr von Lewinsky immer an den Tisch gelehnt." Gut, der Debutant versteht das eigentlich nicht, es passt gar nicht zur Situation, aber der Lewinsky muss den Geschmack der Wiener besser kennen und so lehnt sich der Debutant auch an den Tisch. Was wird nun die Folge sein? Der Debutant wird über die Gestalt, die er der Rolle aus sich ge-

geben hat, nach und nach alle Nuancen seiner Vorgänger ziehen. Je stärker sein Temperament ist, desto heftiger wird es sich wehren, diese unorganisch fremden Manieren anzunehmen; und schließlich wird man meinen, dass er copieren will und es nicht kann.

Aber nehmen wir an, dass es dem Debutanten gelingt, den Widerstand der Gewohnheit im Publicum zu brechen und alle Gefahren zu vermeiden. Das Publicum sage schließlich: „Wenn er sich auch mit dem X nicht vergleichen darf, er scheint doch immerhin Talent zu haben." Was ist nun damit bewiesen? Dem Publicum hat der Debutant gefallen, aber das wird es nicht hindern, ihn das nächste Mal mit demselben Misstrauen zu empfangen. Und der Director? Und die Kritik? Der Director und die Kritik wissen nach einer alten Rolle über den Debutanten gar nichts. Er kann in der alten Rolle gefallen haben und doch ohne Talent sein, eine neue zu spielen. Er kann durchgefallen sein und doch das stärkste Talent haben. Er hat ja diese Rolle oft gesehen, er spielt sie nicht aus sich, er spielt sie den anderen nach. Kann er copieren, so wird er gefallen. Aber in vierzehn Tagen soll er eine neue Rolle spielen, die er noch von keinem Muster gesehen hat, die er aus sich selbst holen muss, die er nicht mit fremden Nuancen und Manieren aufputzen kann. Dazu ist er doch eigentlich engagiert: nicht zum Copieren, sondern zum Schaffen ist er da. Wie wird er da sein? Das weiß niemand.

Ich halte es für falsch, neue Schauspieler in alten Rollen vorzustellen, weil man es ihnen nur schwer macht, das Publicum zu gewinnen, und ihnen niemals gerecht wird; ich wäre dafür, dass jeder neue Schauspieler in einer neuen Rolle debutieren sollte, die das Publicum noch nicht und die auch er noch von keinem anderen gesehen hat.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Die Regierungserfolge der letzten Woche: Beamtengehaltsvorlage im Budgetausschuss: der Finanzminister bleibt mit seinen Vorschlägen siebenmal in der Minorität; Budget-Debatte im selben Ausschuss: So ziemlich alle Redner außer dem Finanzminister, einschließlich des Landsmanns Pininski, sind mit dem Investitionsbudget nicht einverstanden, weswegen ein Subcomité eingesetzt wird; Plenarsitzung am Freitag: der Dringlichkeitsantrag Hauck wird, trotz einer Gegen-Erklärung des Grafen Badeni, von der Majorität der Abgeordneten unterstützt.

*

Das Ministerium Badeni wird bereits wie ein Schwerkranker behandelt. Die Herren v. Chlumecky und Dr. Ruß, als parlamentarische Straßenkehrer, streuen ihm unpolitisches Stroh auf die Wege, damit der politische Straßenlärm seine kranken Nerven nicht irritiere. Jede politische Debatte in der Plenarberathung des Budgets durch Herrn von Chlumecky, jede politische Erörterung in der Generaldebatte des Budgetausschusses durch Herrn Dr. Ruß verpönt, und Graf Badeni selbst ergreift die Flucht, sobald ein Abgeordneter über Politik reden will! Alles wieder genau so wie unter dem provisorischen Ministerium Kielmansegg komischen Angedenkens. Graf Badeni hat nur den Titel, aber nicht die Mittel eines definitiven Ministerpräsidenten. Graf Kielmansegg war definitiv provisorischer, Graf Badeni ist provisorisch definitiver Ministerpräsident. Das ist die ganze Abwechslung, die wir jetzt in der Politik haben.

*

Graf Badeni hat einmal, vor einem Jahr etwa, die Phrase gebraucht, dass er das Parlament führen, und sich nicht von ihm führen lassen werde. Wir wissen heut' Alle, dass hinter dieser Stilblüthe absolut nichts dahinter steckt. Aber einige parlamentarische Krakeler — es fällt mir kein schärferer Ausdruck mehr ein — lassen sich noch immer den Spaß nicht nehmen, den armen Grafen Badeni bei jeder möglichen Gelegenheit nach seinem parlamentarischen Arbeitsprogramm zu fragen. So die Abgg. Dr. Lueger und Barenther jüngst im Budgetausschuss und der Abg. Hauck am Freitag im Plenum. Der Graf Badeni hat darauf — ausnahmsweise ganz wahrheitsgemäß — erklärt, dass er absolut keine Ahnung habe, was er morgen thun wird, dass das, was er thun wird, ganz von dem abhängt, was das Abgeordnetenhaus thun wird. Das bedeutet doch ein aufrichtiges Canossa des Ministerpräsidenten gegenüber dem Abgeordnetenhaus, und da ein reuiger Sünder besser ist als 99 Gerechte, sollten doch die gewissen Abgeordneten endlich einmal aufhören, den unglücklichen Grafen mit seiner noch unglücklicheren parlamentarischen Führerschaft zu frozzeln und ihn immer mit ihren Fragen nach dem parlamentarischen Arbeitsprogramm zu belästigen, von dem er doch weniger weiß, als sie selbst wissen können.

*

Dem Finanzminister Herrn v. Bilinski kann's nicht mehr missglücken. Denn er hat mindestens die Frauen und die Jugend hinter sich. Wieso? Ich bitte! Sein Investitionsbudget ist eine geistreiche Erfindung, für die ihm alle jene, die mit ihrem Geld nicht auskommen, das ist also der überwiegende Theil der Menschheit, tief zu Dank verpflichtet sind. Denn die erlösende Idee des Herrn v. Bilinski gestattet es jedem Menschen, jederzeit mit seinen Einkünften auszukommen, ohne sich dabei irgend welche Entbehrungen auferlegen zu müssen. Wo das Investitionsbudget einmal eingeführt wird, ist jede Möglichkeit eines Deficits für alle Ewigkeit ausgeschlossen. Für den Fiscus hat es Herr v. Bilinski, der große Erfinder, selbst bereits in mehreren Budgetreden der aufhorchenden Mitwelt klar gemacht. Meine Sache kann es hier nur sein, das neue System — das wahre Meisterschaftssystem in der Finanzwissenschaft — sinngemäß von der Staats- auf die Privatwirtschaften zu übertragen.

*

Einige Beispiele mögen genügen: Eine kleine Beamten-Frau möchte gern einen neuen Hut, ein elegantes Kleid und einen seidenen Unterrock haben. Dazu reicht aber ihr Monatsgeld nicht aus. Nach dem alten System konnte sie sich alle die schönen Sachen nicht einhandeln, ohne ihrem Gatten eines schönen Tages erröthend das Deficit in ihrer Wirtschaftsrechnung eingestehen zu müssen. Nach dem System Bilinski ist die Schwierigkeit sehr einfach zu lösen. Sie kauft sich den neuen Hut, das elegante Kleid und den seidenen Unterrock und stellt die Beträge hiefür in ein eigens zu creierendes häusliches „Investitionsbudget" ein, zu dessen Bedeckung sie getrost, dem Bilinski'schen Muster folgend, eine verzinsliche Schuld aufnehmen kann. Sie kann dann ganz ruhigen Gewissens ihrem Mann eine „sanierte" Wirtschaftsrechnung vorlegen, die — in manchen Häusern sicherlich zum erstenmal — ganz wie unser 1897er Staatsbudget, mit einem kleinen Ueberschuss abschließt, und wenn ihr Mann den Sinn des neu creierten Investitionsbudgets nicht begreifen will, kann sie ihm die gesammelten Reden des Herrn v. Bilinski vorlegen, aus denen er dann klug werden mag, wenn er kann. Dies eine Beispiel genügt für die Frauen. Aehnliches, um auch von der Jugend zu sprechen, gilt z. B. für den Studenten. Für Kneipen, Fiaker und andere außerordentliche Ausgaben legt er ein eigenes Investitionsbudget an, und es braucht nicht mehr vorzukommen, dass er seinen Monatswechsel überschreitet. Oder, um auch der reifen männlichen Menschheit einen Fingerzeig zu geben: die Ausgaben für den Turf, die Maitresse und die Kleider setzt man ins Investitionsbudget, und man wird jederzeit mit seinen Bezügen bequem ausreichen.

*

Ja, aber — so werden die weiblichen, die studentischen und die sonstigen Mengers fragen — wo bleibt das Princip, welches Investition von normalem Budget scheidet? Die Frage habe ich vorausgesehen, sie bringt mich auch nicht in Verwirrung. Herr v. Bilinski hat für das staatliche Investitionsbudget das „Princip" aufgestellt, dass die unbequemen Ausgaben über 100.000 Gulden als Investitionen zu gelten haben. So hoch reichen wir Privatwirtschaftler natürlich nicht. Ein jeder muss sich sein „Princip" nach seiner Bequemlichkeit einrichten. Viele werden schon einen Ausgabenposten von jährlich 100 fl. als Investition ansehen müssen. Bei Wohlhabenden wird die begriffliche Grenze der Investition vielleicht erst bei 500 oder gar 1000 fl. beginnen. Jeder „investire" nach seinen Kräften, d. h. so viel als man ihm creditiert. Und wer die epochalen Reden des Herrn v. Bilinski über das Investitionsbudget nicht nachlesen kann, dem extrahiere ich daraus als die grundlegende Idee einer gesunden Finanzwirtschaft das leicht zu fassende Gedächtnis-Verslein:

„Was man nicht bezahlen kann,
Das sieht als Investition man an."

fr

Volkswirtschaftliches.

Herr v. Bilinski erklärt, dass er für die Investitionsanleihe keine amortisierbaren Titres ausgeben wolle, weil die Börse ewige Renten höher bewerte als amortisable. Man kann es dahingestellt sein lassen, ob es die Börse ist, welche jene Papiere vorzieht, oder ob das nicht das Publicum ist, was doch nicht ganz dasselbe ist. In Oesterreich ist es glücklicherweise nicht mehr nöthig, sich mit Anlehen an die Börse zu wenden, und die Speculation hat aufgehört sich für österreichische Renten zu interessieren. Wir halten die Frage auch nicht für allzu wichtig, ob amortisierbare oder ewige Renten ausgegeben werden, obwohl man im Princip natürlich nur für erstere sein kann. In einem Staate, der die „Tilgungsrente" erfunden hat, verliert diese Frage ihre Bedeutung. Nur eines ist zu bemerken. Sowie es heute nicht mehr der Vermittlung der Börse bedarf, um ein österreichisches Anlehen zu placieren, so wäre es wohl auch schon möglich, die officielle Vermittlung der großen Banken zu entbehren. Nur müsste zu diesem Zweck ein Titre geschaffen werden, welchen das inländische Publicum zu zeichnen in der Lage ist, und das könnte freilich nicht die 3½%ige „Bilinskirente" sein, sondern müsste eine den österreichischen Zinsfußverhältnissen entsprechende 4%ige Rente sein.

*

Herr von Bilinski hat in seiner Exposérede sein Erstaunen geäußert, dass man ihn wegen seiner Bestrebungen, den Regierungseinfluss auf die Bank zu verstärken, angegriffen habe, da doch der Bank wichtige staatliche Functionen übertragen seien, welche die Staatscontrole kaum entbehren können. Herr v. Bilinski hat im Princip auch vollkommen recht; aber was für alle Staaten mit geordneten finanziellen Verhältnissen gelten würde, das trifft eben für Oesterreich nicht zu. Bei uns heißt es eben immer „Vernunft wird Unsinn". Man braucht da gar nicht an unsere durch den Dualismus so complicierten Verhältnisse zu denken, auch nicht an die polnische Bank, welche Herr v. Bilinski aus unserer Notenbank machen wollte, worüber wir vor einigen Monaten berichtet haben. Der Gebrauch, den die Regierungen bereits jetzt von ihrem Einfluss auf die Bankleitung machen, lässt nicht gerade den Wunsch nach einer Verstärkung desselben aufkommen. In ganz Europa ist eine merkliche Versteifung der Geldverhältnisse eingetreten; sie äußert sich so vehement, dass alle großen Notenbanken ihren Goldschatz mit großen Anstrengungen vertheidigen. Die deutsche Bankrate beträgt nach zweimaliger Erhöhung bereits fünf Procent; in England stand eine zweite Discounterhöhung auf des Messers Schneide. Bei uns aber finden die Finanzminister, welche in der letzten Zeit stets jammerten, dass die Cassenbestände keineswegs übertrieben groß sind, sofort große Barmittel, wenn es gilt, die Zinsfußerhöhung zu verhindern. Und so ist unsere Bankrate um ein Procent niedriger als in Deutschland, und der Generalsecretär der Bank hat noch dazu die höchst überflüssige Erklärung abgegeben, dass eine Discounterhöhung heuer kaum mehr erfolgen dürfte. Die Verschlechterung der Geld- und Marktverhältnisse im Auslande braucht nur längere Zeit anzuhalten, damit sich die Folgen dieser verkehrten Discontpolitik im Effectenrückstrom, welcher in kleinem Maßstabe schon begonnen hat, in Goldagio oder Goldexport äußern werden. Aber was kümmert denn die Regierung die Valutaregulierung? Die ist gut dazu, jährlich einmal im Finanzexposé zu prangen, wo man darauf hinweist, dass so und so viele Millionen Staatsnoten — mit längst durch ein Anlehen beschafftem Golde — eingelöst wurden, und wo man erklärt, dass der Termin zur Aufnahme der Barzahlungen bereits fixiert sei — „zwar nicht kalendermäßig" —; während der übrigen Zeit thut man ruhig alles, was man kann, um die Aufnahme der Barzahlungen unmöglich zu machen.

fr

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Oléon, „Le capitaine Fracasse" von Emile Bergerat. Neapel. Mercadantetheater, „Fadette" von Dario da Rossi. Berlin. Schauspielhaus, „Ein Königsidyll" von Rudolf Lothar.

* * *

Das Theater in der Josefstadt hat nun wieder einen Erfolg, einen großen, großen Erfolg. Ein brillantes Stück wird brillant gespielt. Es heißt „Toledad", ist von Fabrice Carré, deutsch von Viktor Léon und H. v. Waldberg, und hat eine pittoreske, farbige Musik von Edmond Audran. Niemals ist der heutige Zustand unserer Theater lustiger verspottet worden: man denke sich jene Capitel aus Nana, aber nicht in dem verdrießlichen Ton des predigenden Pedanten, sondern wie ein heiterer Philosoph die Sitten seiner Welt gelassen hinnimmt. Dazu die tolle Scene der Pfändung im zweiten Act und die Episode der immer schläfrigen Diélie, die sich so gern einmal ausruhen und von dem ewigen Duett, das jeder mit ihr singen will, erholen möchte — chanter la romance à madame pflegen die Franzosen ja diese rhythmische Beschäftigung zu nennen. Glänzend ist Herr Maran; es ist bekannt, daß er aufgeregte Greise mit einer unbeschreiblichen Lüsternheit gibt, man kann nicht graziöser obscön sein; aber jetzt hat er gezeigt, daß er auch zu charakterisieren weiß. Glänzend ist die alte Zigeunerin der Frau Pohl-Meiser. Noch sind Fräulein Léon und Fräulein Dworak zu loben, auch Herr Rauch, der discreter geworden ist und nach und nach die Manieren der Provinz zu verlieren scheint. Ein Fräulein Virag hat nicht gefallen; sie gilt in Deutschland als eine gute Soubrette, man sieht auch, daß sie Routine hat, doch läßt sie Temperament, Humor und Stimme vermissen. H. B.

*

Herr Tewele trat gestern zum zweiten Male — bei bis über die Hälfte reduciertem Humor — im Raimundtheater auf. Das Traurigste an seinem Spiel war zweifellos der Schwank, der ihm zuliebe gegeben wurde. Als ich vor zwei Wochen die Verschlechterung des Repertoires durch Herrn Tewele befürchtungsweise aussprach, rechnete ich gar nicht auf soviel Liebenswürdigkeit von Seiten des Herrn Directors. Er hat meinen Kritikerscharfsinn in ein allzu glänzendes Licht gesetzt. Er hat sich bemüht — wie es scheint, nur um mich nicht zu desavouieren — vom „zweiten Gesicht" des Herrn Blumenthal noch einen großen Schritt nach unten zu machen: zur „goldnen Spinne" des Herrn Franz von Schönthan. Dieses Stück soll seinerzeit vor einem Berliner Publicum durchgefallen sein; gestern war es ein Wiener Publicum, das vor dem Stück durchfiel. Wenn harmlose Menschen über irgend einen dramatischen Unsinn aus Ueberzeugung lachen, dann schweige ich wie vor der Majestät eines Naturereignisses. Wenn aber eine verbildete Premièrenclique sich bei den gequältesten Scherzen und unmöglichsten Verwicklungen zu einem liberalen Lachen verpflichtet fühlt, weil das doch die Bühnentechnik des Herrn von Schönthan und der Herr von Schönthan doch bekanntlich ein Lustspieldichter ist — man merkt den plumpen Trugschluß — dann erwacht der junge Recensent in mir und bedauert, daß er nur den Richter und nicht auch den Henker spielen darf. Dann sehe ich gottseidank wieder jene Kluft — das Theater überdeckt sie scheinbar so oft — welche zwischen uns Modernen und jener niedrigen Generation Deutschlands liegt, für die Herr Lindau der Classiker war und jeder kleine Schwänkemacher beinahe in die Literaturgeschichte gehörte. Die gestrige Vorstellung lag ganz in der Tradition dieser Zeit: dann will ich sie nicht nur vermuthen, sondern zugleich charakterisieren. Zopfiges Bürgerthum, idyllische Beschränktheit, deutsche Kleinstadt — auf diesem Niveau standen Stück, Darsteller und Regisseur. So ungefähr, auf diesem Niveau sich bewegend, stelle ich mir Lockenköpfchen in Sachsen vor. Herr Straßmayer und Herr Mayer murxten ein geschraubtes Hochdeutsch sprechen, und Fräulein Niese einen Säugling mit den Worten liebkosen: Du leb' mal Einer den kleinen Schelm! Und was das Beste daran ist: das Stück soll, nach der Erwähnung der Josefstadt und St. Pölten zu schließen, in Wien localisiert sein.

*

„Der Löwenjäger", den ich nur vor einer Woche im Theater an der Wien anhab, ist eine Operette mit relativen Vorzügen. Die Handlung ist wenigstens nicht ganz unverständig. Die Grundidee derselben, welche trotzdem von den bescheidenen Librettisten Paul v. Schönthan und Leo Stein als „fremd" bezeichnet wird, besteht in Folgendem: Ein Aufschneider, welcher sich ernstlich einbildet, in Afrika Löwen gejagt zu haben und aus einer lebensgefährlichen Situation durch einen unbekannten Fremden befreit worden zu sein, findet seinen Mythus in einem anderen Aufschneider, der überdies seine Liebeserfolge zu übertreiben pflegt. Die Scene, in welcher sich der beide [illegible] sehr wirksam, und der ganze [illegible] Act, welcher um Beginn [illegible] Witz dar, in [illegible] angenehm. [illegible] Idee und [illegible] Zeit

allzu eher als unterhaltend. Dazu kommt, daß der Dialog und die Liedertexte ganz humorlos sind. Hingegen ist die Musik von Georg Vers, soweit ich das beurtheilen kann, sehr nett. Unter den Darstellern fällt der junge und talentvolle Herr Werner, ferner Herr Lindau und der niedliche Knabe Fräulein Dirkens auf. Herr Josephi spielt den angeblichen Löwenjäger und Afrikareisenden mit seiner breitschulterigen Tüchtigkeit. Herr Blasel, der dessen Diener und Begleiter gibt, wurde vom Publicum beglückwünscht, als hätte er sich wirklich von einem andern Continent nach Europa herüber gerettet. Er kam allerdings aus der Leopoldstadt und der Region des Zauberers vom Nil. A. G.

Bücher.

A. Freiherr von Fircks: Egypten 1894. Geographische Verlagshandlung Dietrich Reimer (Hoefer und Vohsen.) Berlin 1895.

Von einem höheren preußischen Beamten auf Grund eigener Wahrnehmungen sowie sorgfältigsten Studiums der einschlägigen officiellen und privaten Publicationen verfaßt, gibt das vorliegende Werk in 14 Abschnitten eine bis ins Detail gehende Schilderung der gegenwärtigen Zustände des Nillandes; Recht und Gerichtswesen, öffentliche und private Wirtschaft, Heereseinrichtungen und Landescultur, Finanzen und Geldwesen, die ganze Ordnung des staatlichen Lebens in ihrer Egypten eigenthümlichen Verbindung orientalischer und europäischer Elemente sind in ruhig dahinfließender, sachlich trockener, aber darum den Verständigen doch immer anregender Darstellung mit gleichmäßiger Vertheilung des reichen Stoffes behandelt. Die Objectivität verläßt den Verfasser des Buches auch dort nicht, wo sie dem modernen deutschen Colonialpolitiker am ehesten zu fehlen pflegt, nämlich in der Beurtheilung Englands und seiner so bedeutungsvollen Thätigkeit seit der Occupation des Landes im Jahre 1882. Mag man auch bisweilen zwischen den Zeilen herauszulesen vermeinen, daß der Verfasser, wie die deutsche Bureaukratie überhaupt, kein Freund Großbritanniens ist, so wird man andererseits in jedem einzelnen Falle die großen Leistungen der englischen Administration gewissenhaft und gerecht gewürdigt finden. In Bezug auf die allgemeine Finanzlage Egyptens ist ja der Erfolg der englischen Occupation längst in ganz Europa anerkannt. Daß man aber auch für die eigentliche innere Verwaltung des Landes zu einem gleich günstigen Urtheile gelangt, das scheint mir das — wenn auch im Buche selbst unausgesprochen gebliebene — wichtigste Ergebnis der Studien des Verfassers zu sein. Im Polizei- und Gesundheitswesen, in den öffentlichen Bauten und Verkehrsmitteln, vor allem aber in der Hebung der wesentlichen Productionskraft des Landes, seines Ackerbaues, hat die anglo-egyptische Regierung in kaum mehr als einem Decennium Bedeutendes geleistet. Besonders, vielleicht zu ausführlich, verweilt der Verfasser bei der Darstellung der Heereskraft des Landes. Im allgemeinen scheint dem Verfasser die maritime Position Englands nicht genügend stark zu sein, um den Einbruch einer europäischen Macht in das Land zu verhindern; dagegen findet er die militärische Stellung Großbritanniens im Lande selbst, vereint in Kairo, trotz der nach festländischen Begriffen numerischen Schwäche der verfügbaren Kräfte weit mehr gesichert. Sie wird vor allem unterstützt durch die traditionelle Geschicklichkeit der Engländer in der Beherrschung colonialer Gebiete mit an Zahl geringem aber qualitativ hochstehendem Personale für Heeresdienst und Verwaltung, eine Thatsache, die Fircks auch für Egypten ausdrücklich feststellt. So gelangt man — vielleicht wider den Willen des Autors — auf Grund seiner vorzüglichen, durchaus auf eingehende Kenntnisse gegründeten Darstellung zu einem sehr fest bestimmten Urtheil über den Wert der englischen Occupation für den allgemeinen culturellen Fortschritt und wird dabei vielleicht auch zu einem politischen Urtheil über die wünschenswerte Lösung der „egyptischen Frage" gelangen. Sieht man aber selbst hiervon ganz ab, so bildet das Fircks'sche auch Buch nach vielen anderen Seiten hin reiche Belehrung. So erfahren insbesondere die vielgestaltigen Bevölkerungsverhältnisse sehr eingehende Erörterung, und zwar werden die einzelnen Rassen und Stämme, die das Land bewohnen, nicht nur statistisch erfaßt, sondern es wird auch die Bedeutung jeder einzelnen Gruppe für die Gesammtcultur und ihr Antheil an dem wirtschaftlichen Leben und der staatlichen Ordnung sehr anschaulich beleuchtet. Schließlich muß man dem Verfasser besonderen Dank dafür wissen, daß er uns die ganze alte Geschichte des Landes erspart, dafür aber einen trefflichen Abriß der wenig bekannten neueren Geschichte Egyptens zusammengestellt hat.

Dr. J. R.

Ist das die Liebe? Kleine psychologische Erzählungen und Betrachtungen von Elia Nienijeff. Leipzig 1896. Verlag von Wilhelm Friedrich.

Das Auffallendste an diesem Buch ist eine in großen, gesperrten Lettern vorangedruckte Warnung: „Ich warne hiemit alle Unreifen, Nervenschwachen und sonst alle zimperlichen Bedenkenträger mit engem Horizonte vor der Lectüre dieses Büchleins. Die in diesem kleinen Büchlein geschilderten Episoden sind sehr ernst und wollen ernst genommen sein. Doch ist es keineswegs irgend eine tendenziöse Richtung, welche diese Skizzen verfolgen. Sie sind alle aus dem Leben genommen, theilweise nachempfunden und nur Wahrheit geschrieben." Man sieht den Zweck dieser Warnung nicht ein. Der Philister wird sich durch sie von der Lectüre nicht abhalten lassen. Sollen die anderen, die reifen Leser gewonnen werden? Oder ist es nur eine kluge Pose, ein vorsichtiges, kampfbereites Aermelaufstreifen, mit der der Verfasser eigentlich eine Empfehlung verbitten möchte? Auch der Untertitel klingt etwas verdächtig. Man treibt schon zu viel Mißbrauch mit dem Wort Psychologie. Jeder Handlungsgehilfe ist heute „Psychologe" und macht seine Beobachtungen an sich und seinem Chef. Dann erst die commis-voyageurs! Aber diese Skizzen der bulgarischen Schriftstellerin sind wirklich psychologisch. Ihr Thema ist sexuell, oft sehr sexuell. Für eine [illegible] es ihr immer ernst um die Wahrheit. [illegible] wie thierisch roh der Mann in der Liebe ist. [illegible] sehnt sich nach einer reinen Verbindung [illegible] vorgeführt, die mit der weißesten Unschuld [illegible] an der Seite des derben, gierigen Gemahls verwelkte.

Endlich kommt ein Zarter, Unglücklicher, Sehnsüchtiger zu ihr, ein „Mensch mit himmlisch milden Augen und dem Christuslächeln um die Lippen." Aber wie wird die arme, kleine Bity enttäuscht, denn schließlich benimmt sich der Erlöste, das Ideal, genau so scheußlich wie der Gatte. — Was diesen Skizzen an künstlerischem Wert fehlt, wird ersetzt durch interessante Schilderungen bulgarischer Typen, bulgarischer Zustände. Man erfährt unter anderem, wie aufrichtig verhasst Stambulow, dieser „Tiger", im Volke war, wie er sich durch die grausamsten körperlichen Foltern, ja durch unbegründete Hinrichtungen seiner Gegner entledigte. M. M.

Jiří Karásek: „Kniha aristokratická." Praha-Nákladem Vydavatelstva Moderní Revue 1896.

Jaroslav Vrchlický hat die moderne czechische Literatur begründet. In seiner Poesie lebt unzweifelt ein moderner Geist. Aber die junge Generation der czechischen Dichter wollte sich von diesem Großen unabhängig machen. Ihr gab die französische Décadence kräftige Nahrung. Dieser Einfluss zeigte sich schon in Karáseks Gedichtband „Zazděná okna". Nun liegt sein zweiter Gedichtsband vor uns, der zwar auch nach reinster Décadence riecht, aber doch ein Streben nach Persönlichkeit zeigt. Verlaine und Dehmel dürften Karásek vorgeschwebt haben. Das Gedicht „Návštěva" („Besuch"), das sogar ein Motto aus Dehmels „Lebensblättern" trägt, hat durchaus Dehmel'schen Charakter. Man lese nur folgende Verse in der Uebersetzung:

„Du bist so todt, wie ich einst war,
Du siehst so aus, wie er einst war,
Du lachst so räthselhaft wie er . . .
Du hast
sein Auge!
Ich zitterte im Leben nie,
Im Leben nie!
Jetzt zittere ich im Dunkeln hier,
Ich bin
allein!

Die Form, die Karásek anwendet, ist sehr originell. Lyrische Plastik findet sich bei ihm hie und da. Reizend sind die Stimmungsbilder „Ostrov Mrtvých" („Die Todteninsel") und „Beethoven". A. D.

Revue der Revuen.

Die zweite Nummer des **„Mephisto"** bringt einen sehr warmen Artikel von Wilhelm Hegeler über den Eröffnungsabend des „Deutschen Theaters". Es tönt eine frohe Feststimmung aus den Zeilen und durch das ganze Blatt weht ein kräftiger, frischer Hauch. Schaumbergers „Sünde wider den heiligen Geist", mit dem neben der „Jugend" das „Deutsche Theater" eingeweiht wurde, nennt Hegeler ein starkes, einheitliches Bühnenwerk, in dem manches Wort heißestes Leben athmet und dessen Menschen sicher auf die Beine gestellt sind. Die Inscenierung des Herrn Stollberg wird ein kleines Meisterstück genannt und auch das Zusammenspiel soll vortrefflich gewesen sein, ohne eine einzige jener kleinen Störungen, wie sie Erstaufführungen sonst zu begleiten pflegen. Bemerkenswert ist auch ein (aus dem „Magazin für Literatur" herübergenommener) Aufsatz: „Charakterlosigkeit und Schneidigkeit der Kritik", worin es heißt, bei sonstigen Mitarbeitern sei der Privatcharakter ziemlich unwesentlich, bei einem Kritiker aber sollten die Redactionen mindestens ebenso sehr, wo nicht noch mehr, auf Integrität des Charakters als auf kritische Intelligenz sehen. Denn die Mittheilungen des Kritikers nehme das Publicum auf Treu und Glauben hin, und es hänge so viel für die Künstler davon ab, dass nur streng gewissenhafte, unbestechliche und objective Leute dies Amt ausüben sollten. Dies sei aber keineswegs der Fall, und besonders der Ehrgeiz, für einen schneidigen Kritiker und witzigen Feuilletonisten zu gelten, verführe die Recensenten oft zu einer nasenrümpfenden, absprechenden Weise.

Einen schätzenswerten Beitrag zur Geschichte des österreichischen Zeitungswesens liefert J. Newald im Septemberheft der Monatsschrift **„Alt-Wien"**. Er erzählt von den „Briefen des Eipeldauers", einer Zeitschrift, die 1785 von einem hochbegabten Wiener Schriftsteller, Josef Richter, gegründet wurde. Eipeldau ist eine kleine Ortschaft in der Nähe von Kagran; der fingierte Briefschreiber ist ein Eipeldauer Bauernsohn, der nach Wien in Stellung kommt und nun seinem Herrn Vetter in Kagran schildert, was er in der Residenz erlebt, wie es da zugeht und wie es die Stadtleute treiben. Diese Lebensgeschichte bot ihrem Verfasser Gelegenheit zu den trefflichsten Sittenschilderungen und Satiren, und obwohl die Briefe die harmlose Form eines „Tratschs im Dialect" tragen, sollen sie von einer Laune sein, um die sie manches moderne Witzblatt beneiden könnte. Richter war aber auch kein gewöhnlicher Scribent, sondern ein scharfsichtiger, belesener, gebildeter Schriftsteller, „vielleicht der einzige echte und rechte Journalist des 18. Jahrhunderts", wie es in Zenkers „Geschichte der Wiener Journalistik" heißt. Uebrigens besaß er durch seine, in allen Schichten der Gesellschaft gelesenen Eipeldauer Briefe großen Einfluss und erhielt vom Kaiser bis zu seinem Tod, 1813, eine Jahresrente. Sein Nachfolger wurde Franz Carl Gewey, der schon früher sein Mitarbeiter gewesen war; später führte Bäuerle die Zeitschrift weiter, bis sie 1821 völlig einging. Der in den Dreißigerjahren gegründete „Hans Jörgel" war wohl eine Nachahmung, jedoch keineswegs eine Fortsetzung des „Eipeldauers", dessen Briefe als ein unbezahlbares Document über das Wien der josefinischen Zeit anzusehen sind und überdies als wertvolles Sprachmonument des echten Wiener Dialects.

„Un Gavroche Écossais" heißt ein Artikel der **„Revue Suisse"**, der uns mit S. R. Crockett, einem jungen schottischen Autor bekannt macht. Crockett, der übrigens schon durch einen historischen und einen idyllischen Roman bekannt ist, hat nämlich in „Cleg Kelly", dem Titelhelden seines jüngsten Buches, einen prächtigen Typus geschaffen: den englischen Straßenjungen, ein köstliches Gemisch von Frechheit, Uebermuth, Findigkeit und Unerschrockenheit. Cleg Kelly ist der Sohn eines Trunkenbolds und einer armen, verkümmerten Frau, die bis zur letzten Stunde den Lebensunterhalt für Mann und Kind herbeischafft und dafür vom letzteren zu Tode brutalisiert wird. Cleg übernimmt die Sorge für den Vater und harrt seinem Versprechen getreu bei ihm aus, setzt aber dem Taugenichts so viel Entschlossenheit entgegen, dass dieser sich unwillkürlich unterordnet und trotz seines Grolls eine Art von Stolz über seinen Sprößling empfindet. Wie dieser ohne alle Leitung sich durchbeißt, wie in ihm, obwohl er alle Religion als Humbug verwirft, weshalb er aus der Sonntagsschule ausgestoßen wird, ehrliche und tapfere Gesinnungen sich entwickeln, wie er, das verlassene Kind, voll werkthätigen Mitleids für noch Elendere als er selber wirkt und schafft, das soll in Crocketts Roman meisterlich erzählt sein. Nebst der unübertrefflichen Schilderung seines kleinen Helden, dieses nichtsnutzigen und dabei so sympathischen Schlingels, soll das Buch übrigens wahre Cabinetstücke enthalten und großen Einblick in das Leben der schottischen Arbeiterclassen gewähren.

Das **„English Illustrated Magazine"** enthält einen hübschen Aufsatz über den kleinen König von Spanien. Der Verfasser schildert Alphonso XIII. als ein blasses, zartes Kind mit lockigem blonden Haar und träumerischen blauen Augen, das an die Fürstenkinder des Velasquez erinnert. Seine Züge tragen einen müden, schwermüthigen Ausdruck, und mehr als eine Anekdote berichtet davon, wie schmerzlich der junge Monarch es empfindet, dass die Würde seines Ranges ihn von den Freuden seiner Altersgenossen trennt. Gleichwohl aber weiß er die Vortheile seiner hohen Stellung zu würdigen und ist sich ihrer sehr bewusst. Trotz seiner vielen Lehrer und Erzieher führt doch die Königin, seine Mutter, eine beständige Aufsicht über ihn und lässt sich seine Erziehung sehr angelegen sein. Vor kurzem wohnte der kleine König zum erstenmal einem Stiergefecht bei. Zuerst entzückte ihn das festliche Gepränge, aber als er sah, wie der Stier den wehrlosen Pferden den Bauch aufschlitzte, da erblasste er, stieß einen Schrei des Entsetzens aus und verlangte nach Hause. Es heißt, dass dieser Widerwille gegen das nationale Kampfspiel einen ungünstigen, verstimmenden Eindruck auf das Volk hervorgebracht habe.

Frau Wesek.

Eine Dorfgeschichte von **Max Halbe.**

(Fortsetzung.)

So war es denn geschehen. Er hatte mit einem blöden Ja in die Hand der Frau eingeschlagen, ohne eigentlich zu wissen, wie und warum.

Aber geschehen war es und nie wieder zu ändern, es sei denn, dass seine Eheliebste über ein Kurzes, wie kaum anders zu erwarten, zu ihrem ersten Seligen heimgieng und ihm, dem Zweiten, das schöne Grundstück hinterließ. Dann, aber auch erst dann, keinen Augenblick früher, durfte er als unbeschränkter Herr auf diesem Grund und Boden schalten und nebenbei, wenn es nicht gar zu lange dauerte, noch an eine zweite, jüngere Freischaft denken, bei der er nachgeholt hätte, was ihm das erstemal entgangen war.

Bis dahin konnte es nicht ewig dauern. Sie hatte es zum Längsten getrieben. Die Jahre, die ihr noch übrig blieben, waren gezählt. Und dann .... Seltsamer Widerspruch! Seinem kurzen Verstande imponierte diese merkwürdige alte Frau, die Kopf und Rücken noch aufrecht trug, so viel der Jahre sich schon darauf gepackt hatten, und mit ihren scharfen Augen noch in die Sonne sah, ohne zu blinzeln. Das brachte kaum er selbst zustande, obwohl er an Stelle der Augen zwei schlitzartige Oeffnungen im Gesichte hatte, die nur wenig Licht einließen und ihm das Sehen in die Sonne erleichterten. Sie aber, die Siebzigjährige, hatte große, manchmal noch brennende Augen von unbestimmter dunkler Farbe, die bis auf den Grund der Seele zu dringen schienen. Jedenfalls fürchtete er sich vor ihnen und hätte sich nicht getraut, ihnen etwas geheim zu halten. Denn sie brauchte ihn nur damit anzusehen, so errieth sie, was er dachte, und konnte ihm sagen, was er selbst noch kaum wusste. So war es gewesen, als er eben erst hergekommen, und so blieb es auch, nachdem er längst verheiratet war. Er war der Abhängige, der Angestellte, der Mittler zwischen Herr und Knecht, der die Befehle von oben empfieng und sie nach unten weitergab, um über ihre Ausführung wieder nach oben Rechenschaft abzulegen. Ein Verwalter fremden Gutes, weiter nichts. Ein Inspector nach wie vor, nur mit dem Unterschiede, dass er früher als freier Herr sein Bündel hatte schnüren dürfen, wenn es ihm nicht mehr passte, und anderswo sein Glück versuchen. Jetzt aber hieß es hübsch dableiben, antworten und standhalten, sonst gieng die ganze schöne Rechnung in die Brüche, und es wäre besser gewesen, sich gar nicht erst auf die Lauer zu geben, als jetzt, wo das Ziel vielleicht schon in Schussweite lag, die Flinte voreilig ins Korn zu werfen. Einmal musste es ja ein Ende nehmen, und selbst, wenn es noch einige Jahre dauerte, so war er ja noch jung und konnte sich entschädigen.

Aber manchmal kochte eine dumpfe Wuth in ihm auf, die ihm bis zum Halse stieg und ihm die Sinne betäubte. Dann wurde es ihm grün und blau vor den Augen, und die große schwere Gestalt kam ins Taumeln. In solchen Zuständen war er fähig, einen Menschen mit einem einzigen Faustthieb niederzuschlagen oder gegen sich selbst zu wüthen, wenn niemand da war, an dem er sich austoben konnte.

Von Jugend auf hatte dieser blinde Jähzorn in ihm geschlummert und war in gelegentlichen Ausbrüchen erwacht, wie eine wilde Bestie, die man an der Nase kitzelt. In seinem Heimatsdorfe war er dafür bekannt und gefürchtet und auch in seiner neuen Stellung hatte er sich bald in den nöthigen Respect gesetzt, als er einmal einem aufsässigen Knecht, der ihm ins Gesicht lachte, mit einer Wagenrunge über den Kopf gehauen hatte, dass der Mensch lautlos umfiel und vom Platz getragen werden musste. Seitdem hütete man sich auf dem Ausbau ihn zu reizen und führte seine Befehle anstandslos aus. Vor den Arbeitsleuten hatte er seinen Befähigungsnachweis als Herr erbracht.

Freilich konnte er damit nicht verhindern, dass insgeheim manche Spottrede über ihn und seine Heirat gieng, und dass Knechte und Nachbarn jede Gelegenheit benützten, dem jungen Ehemann, der sich mit der alten Frau ein so hübsches Grundstück erheiratet hatte, von hinten eins anzuhängen.

Mochte es nun das dunkle Bewusstsein seiner Lächerlichkeit oder die Unzufriedenheit des Wartens sein, mochte es die Ahnung einer verfehlten Lebensspeculation oder dies alles in allem sein ... Oefter als früher und immer öfter wiederholten sich bei Weseck diese blinden Wuthanfälle, die ihm die Sinne benebelten und ihm die Nase wie mit Blutdunst beizten.

Wenn er so aus nichtigen Anlässen Tische und Stühle um sich herum klein und klein schlug und mit dem Kopf gegen die Wand stieß, dann durfte nur ein Mensch es wagen, ihm zu nahe zu kommen. Das war seine Frau. Sie besaß eine vollkommene Gewalt über ihn. Ein Blick aus ihren Augen genügte, um ihn mit einem Schlage zur Besinnung zu bringen. Dann ließ er die Arme sinken, strich sich wohl auch mit der Hand das wirre Haar aus der niedrigen Stirn und sah um sich, als erwache er aus einem wilden Traum. Und er war wieder der Fügsame und Unterwürfige, wie damals, als er zum erstenmal in den Bann dieses Hofes getreten war.

Eine fast abergläubische Scheu, die mit den Jahren noch zunahm, hielt ihn in ihrer Gegenwart fest und verließ ihn nur während der Stunden, wo er draußen auf dem Felde bei den Arbeitern stand und der frische Wind ihm um die Backen blies. Da fühlte er sich leichter und freier und schöpfte neuen Muth für kommende Tage. Aber er knirschte auch manchmal mit den Zähnen und begriff nicht, wie er diese Fuchtel so lange ertragen hatte und noch weiter ertragen sollte. Dann es war ihm, als müsse er reißaus nehmen und laufen, so weit ihn seine Beine tragen wollten, weiter und weiter über die unendliche Ebene, bis dort, wo Himmel und Erde in Eins zusammenflossen und Alles in grauem Dunst verschwamm. Dort gieng erst die wirkliche Welt an, nach der er sich immer gesehnt und in die er nie hinausgekommen war.

Aber wenn er so sann und sann, dann rief ihn das Wort irgend eines Knechtes, der eine Anweisung verlangte, wieder auf die Scholle zurück, und in harter Arbeit vergieng der Drang, um bald von frischem zu erwachen. Doch immer hemmte ihn eine unsichtbare Macht und führte ihn beim Abendgrauen dumpf und abgeschlagen heim zu Lampenschein und wohlgedecktem Tisch.

Wenn er nur vermocht hätte, den unerklärlichen Bann abzuschütteln, der immer wieder seine Glieder lähmte, sobald er aus der sonnenhellen Freudigkeit von Feld und Hof in das feigsame Halbdunkel des Hausflurs tauchte und aus irgend einem Winkel, von einer Treppe herunter oder aus dem Keller herauf, die Gestalt seiner Frau auf ihn zutrat. Seiner Frau? Er brachte das Wort kaum über die Lippen. Sie stammte aus einer fernen, fremden Zeit, von der er schon in seiner Jugend als von einer lang entschwundenen Vergangenheit hatte erzählen hören. Seine Großeltern, die er nur noch als alte verwitterte Leute gekannt hatte, mochten etwa dem gleichen Geschlechte angehören. Sie deckte nun schon lange der Rasen. Diese Frau aber, die mit ihnen in die Schule gegangen sein konnte, wanderte noch rüstig und rastlos an ihrem dürren festen Rückgrat durch Küche, Keller, Speicher und Kammern des weitläufigen Wohnhauses, treppauf treppab, treppab treppauf, wie von einem bösen Geist gehetzt, der sie des Nachts um zwei Uhr nach kurzer Ruh aus dem Bette trieb und sie den ganzen lieben langen Tag bis spät gegen Mitternacht zum Schrecken der Mägde auf den Beinen erhielt.

Und diese rastete Alte, die es jedem Knecht gleichthat im Commandieren, Revidieren und Controlieren, die das ganze Wirthschaftsgetriebe drinnen und draußen überwach und ihn selbst wie den ersten besten dummen Jungen mit ihrer knochigen Hand am Schmutzchen hielt, sie war keine angetraute Frau, das war das Unbegreifliche für Weseck und wurde ihm unerträglicher mit jedem Tage, den sie weiter über die Grenzsteine des Weiblichen hinausschritt.

Wenn sie so des Nachts vom Lager stieg und im grellgebrannten unheimlichen Zahlarod die Stuben und Gänge abfuhrte, so war es als wandere eine lange Vergangenheit hinter ihr her und um sie herum, eine Reihe des Gewesenen und Verstorbenen, ein Regiment von gespenstischen Schatten, unter denen Weseck wohl auch den abgeschiedenen Geist seines Vorgängers hier am Ruder zu erkennen glaubte. Dann gruselte es ihn, wie es den Mägden graulte, an deren Schlafkammer sie zum Aufstehen klopfte, dass es hohl durch das dämmernde Haus drohnte, und der Gedanke durchzuckte ihn, wie er selber in dieser [illegible]

Ja, hier lag das Unheimliche für Weseck und der eigentliche Grund, warum die Scheu, die ihm beim ersten Anblick der Siebzigjährigen über den Rücken gekrochen war, mit der Zeit nur wuchs, statt sich zu legen. Die Frau schien nicht älter zu werden. Bis zu einem gewissen Punkte war sie gegangen: Das Gesicht ein wenig zusammengeschrumpft, die Gestalt etwas gebückter, ein paar silberne Fäden mehr im straffen Haar, aber nicht allzuviel und noch sämmtliche Zähne. Und so blieb sie. Jahrelang war keine Veränderung an ihr zu bemerken. Die Zeit schien spurlos über sie hinzugleiten. Wenn sie nicht in Haus und Hof herumirrte, so fand man sie im Garten, wie sie mit dem Spaten Gemüsebeete umgrub, oder sie saß in einer Fensterecke und hatte einen gelbfleckigen Schweinslederband vor sich, den sie, Seite für Seite umblätternd, langsam durchlas. Meistens waren es populäre philosophische oder naturwissenschaftliche Schriften über die Unsterblichkeit der Seele oder den Bau des Weltalls, alle noch aus dem Anfang des Jahrhunderts und von vergessenen Autoren, Bestandtheile einer bescheidenen Familienbibliothek, die sich von Geschlecht zu Geschlecht auf diesem Hofe vererbt hatte, in großen steifen Lettern gesetzt und auf stockigem Papier gedruckt.

Von Kind an hatte die Alte diese Vorliebe für Bücher gehabt und mochte sie auch jetzt nicht missen. Da sie fernsichtig war, so bediente sie sich zum Lesen einer Hornbrille. So hockte sie oft Stunden lang und folgte Zeile um Zeile mit dem Zeigefinger oder der Stricknadel, als wolle sie kein Wort des kostbaren Inhaltes verlieren. Dann erfüllte sich ihre Seele mit weiten fremden Fernsichten, und der suchende Geist durchirrte das Dunkel des Lebens, bis er in einem seligen Lande ausruhte, wo endlich Friede und Erleuchtung selbst in die unruhigsten Herzen einzogen. Wenn sie so in tiefes Sinnen und Nachdenken verloren dasaß, so glich sie auf ein Haar einem alten klugen Uhu, der mit seinen großen runden Augen die Nacht rings um ihn her durchdringt und Geheimnisse enträthselt, die jedes anderen Blick verschlossen bleiben.

Doch sprach sie selten von dem, was sie zu tiefst bewegte. Wem hätte sie sich auch mittheilen sollen? Ihre Umgebung war stumpf und dumpf. An diesen niedrigen Stirnen, die sie rings um sich sah, prallte jedes feinere Wörtlein machtlos ab. Ihr Mann war für sie weiter nichts, als ein spätes Kind. Ihre erste Ehe war unfruchtbar geblieben, so heiß sie sich nach einem Kind gesehnt hatte. Vielleicht war dieser unerfüllte Wunsch ihr zu Kopfe gestiegen, dass sie seltsam und wunderlich geworden war und irre Wege gieng, die niemand um sie her begriff. Nun hatte sie in hohen Jahren einen jungen unreifen Menschen geheiratet, um einen Ersatz an Kindes statt zu haben. Auf ihn sammelte sich ihre mütterliche Sorge. Ihrem ersten Manne war sie das Weib gewesen, wenn auch mit manchem ungestillten Begehren, sie, die Stattliche, Ueppige, bei dem kränklichen, ewig um sich besorgten Männchen, an dem sie sich mehr in den Lehrer, als in den Mann verliebt hatte. Nun war das Alles erloschen und todt, aber als habe ein geheimer Drang sie getrieben, den Irrthum ihrer Jugend gutzumachen und das Versäumte um jeden Preis nachzuholen, so war ihre Wahl diesmal auf einen Mann von rothbäckiger Gesundheit und einer durch keine Gewissensqual geschwächten Lebenskraft gefallen.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Wegen Umbau des Hauses Graben 12, wurde die Niederlage der **Berndorfer Metallwarenfabrik** provisorisch in die Spiegelgasse Nr. 2 verlegt.

Einladung zum Abonnement auf die
JUGEND
Münchner illust. Wochenschrift für Kunst und Leben.
Herausgeber G. HIRTH — Redakteur: F. v. OSTINI. —
Preis pro Quartal (13 Nummern) 3 Mk. Einzel-Nummer 30 Pfg.
Jede Nummer mit neuem farbigem Titelblatt.
Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, Postämter und Zeitungs-Spedition[illegible] in allen besseren Hôtels, Restaurants, Cafés etc. liegt stets die „Münchner Jugend".
G. HIRTH's Kunstverlag, München und Leipzig.

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 24. October 1896. Nummer 108.

Neue Männer.

Die gegenwärtige Landtags-Wahlbewegung im Bezirke Innere Stadt Wien hat das an politischen Raritäten ohnedies nicht arme Oesterreich um eine neue Merkwürdigkeit bereichert: Eine alte, wohlorganisierte Partei, die noch über zahlreiche Mandate verfügt, die deutschliberale Partei, findet keine tauglichen Candidaten mehr, und eine neue Partei, die noch gar nicht geboren, eine „Gruppe" von Socialpolitikern, wie man sie vorläufig nennt, ohne Namen, ohne formuliertes Programm, ohne erwählte Führer, ohne eine Spur von Organisation, stellt, kaum dass ihr eine Anregung aus der Wählerschaft zutheil geworden, ohne Zaudern sechs durchaus tadellose Candidaten auf den Plan, die sowohl an Talent wie an Charakter das bisher übliche Maß um ein Ansehnliches überragen. Das sind die beiden Seiten einer und derselben merkwürdigen Erscheinung. Ihre Erklärung führt uns auf jene andere große Merkwürdigkeit zurück, mit der das constitutionelle Leben in Oesterreich eingeleitet worden ist.

In anderen, normalen Ländern hat das Volk, Schichte für Schichte, seine politischen Rechte sich selbst erkämpft, ertrotzt, erzwungen. Unsere Verfassung dagegen ist ein, übrigens egoistisch wohlberechneter Gnadenact der Regierung gewesen. Nicht wir haben uns die Constitution erkämpft, sondern, wenn man so will, die Preußen haben sie uns errungen. Nachdem 1866 nach Königgrätz das alte österreichische clerical-absolutistische Regierungssystem politisch, finanziell und moralisch zusammengebrochen war, musste man eine Hilfsaction einleiten. Damit einerseits das Ausland nicht allen Respect vor Oesterreich verliere, damit andererseits die Geldmächte den Credit Oesterreich nicht vollständig entziehen, musste man so thun, als ob man Oesterreich regenerieren, modernisieren, europäisieren wollte. Und das in aller Eile. Darum wurden plötzlich in den Sechzigerjahren alle möglichen fremden Musterverfassungen stil- und wahllos für Oesterreich abgeschrieben, ein Parlament eingesetzt und, da dies nun einmal schon damals mit zum Europäischen gehörte, auch eine liberale Partei geschaffen. Alles nur zum äußeren Schein. Das Parlament war gedacht wie ein gefälliger Curator, den ein leichtsinniger Schuldenmacher sich selbst überordnet, die freiheitlichen Institutionen wie eine Buchführung, die er einrichtet, um den Gläubigern den Glauben an seine Besserung zu geben, und zu alledem brauchte man eben eine liberale Partei.

Die hat nun freilich ein Mal ihren eigenen Ursprung vergessen, und das hat ihr übel genug bekommen. Sie gerieth im Laufe der Jahre in den Irrthum, zu meinen, dass sie wirklich wer sei, und weigerte sich 1879 gelegentlich der bosnischen Occupation, eine Rechnung zu liquidieren, die um des schönen Scheines der Prüfung willen ihr vorgelegt worden war. Für diese Illusion wurde sie auch vom Grafen Taaffe mit der rauhen Wirklichkeit von zwölf fruchtlosen Oppositionsjahren bestraft. Von ihrem Wahn für immer geheilt, gieng sie aus dieser Schule hervor. Der Partei ist es jetzt unvergesslich eingebläut, dass sie nichts, gar nichts ist als eine höhere Dienstmagd, die als Stütze der Regierung wirken soll, Repräsentationsdame nach außen und Aschenbrödel im Innern, je nachdem was ihr befohlen wird. Sie hat für die Regierung zu arbeiten, wenn diese commandiert, und sie darf, der Dehors wegen, auch Opposition machen, aber nur wenn die Regierung ihr es erlaubt, ihr sozusagen „Ausgang" gibt. Nichts konnte uns einen köstlicheren Einblick in dieses häusliche Elend gewähren als die Versammlung des Prager Zehner-Ausschusses der sogenannten Deutschen Fortschrittspartei am letzten Sonntag. Die Zehn versammelten sich, um mit Rücksicht auf die einzusangende Wählerschaft ihren Wahlruf und ihre Agitationsschrift herauszugeben. Da schickte ihnen Graf Badeni seinen Courier hin, den Grafen Kuenburg, um ihnen diese dem Ministerpräsidenten jetzt gerade ungelegene Action zu verbieten. Und Graf Kuenburg, der sogenannte Führer der Vereinigten Linken, hatte eine vertrauliche Unterredung mit dem Prof. Schlesinger, dem sogenannten Führer der Fortschrittspartei, und die Prager Zehn krochen sofort unter den Tisch und „beschlossen", weder Wahlaufruf noch Agitationsschrift zu veröffentlichen, obzwar beide fertiggestellt waren. Und Graf Kenburg konnte re bene gesta wieder nach Wien zurückkehren, wo es sein erstes war, dass er dem Chef, dem Grafen Badeni, berichtete, der thatsächlich der Führer beider, scheinbar einander bekämpfenden Parteien, der alten Vereinigten Linken, wie der scheinoppositionellen, aber im Grunde gut badenitreuen Fortschrittspartei ist.

Dieses Schattenspiel von einer liberalen Partei ist lediglich im Interesse des alten österreichischen Regierungssystems geschaffen worden. Sie, sei es in der alten Form der oppositionell angehauchten Regierungsfreundlichkeit der Vereinigten Linken, die ihr altes Programm aus Opportunität regelmäßig vergisst, sei es in der der regierungsfreundlichen Opposition der Fortschrittspartei, die ihr neues Programm aus Connivenz schon a priori verschweigt, länger am Leben zu erhalten, ist auch nur ein Interesse der Regierung alten Systems, aber nicht der Bevölkerung. Durch die Gnade von 1867 haben wir allerdings eine Verfassung, ein Parlament, eine liberale Partei bekommen, ehe wir dazu reif waren. Aber dieser politische Vorschuss hat, wie dies nun schon einmal die Art der Vorschüsse ist, auf unsere politische Entwicklung verderblich gewirkt. Mit Zinsen und Wucherzinsen haben wir längst zurückbezahlt, was wir 1867 empfangen, und wir fühlen uns dem alten System in keiner Weise mehr tributpflichtig. Es hat lange gebraucht, bis uns die Augen aufgegangen sind über das politische Spiel, das mit uns getrieben wird. Aber jetzt sehen wir klar. Zuerst hat sich — auch eine österreichische Merkwürdigkeit — die ungebildete Schichte der wahlberechtigten Bevölkerung von dem falschen Liberalismus befreit und sich in ihrer grobschlächtigen Art mit dem Antisemitismus geholfen. Jetzt hat sich, wie die Wahlbewegung in dem centralsten Bezirk des Reiches zeigt, auch die gebildete Schichte ermannt, die liberale Partei findet für ihre Mandate keine Candidaten mehr, und die sechs Socialpolitiker, die jetzt in der Inneren Stadt candidieren, sind die ersten Zeugen einer gesunden Entwicklung unseres öffentlichen Lebens, der kein bedeutenderes Hemmnis mehr im Wege steht als die von der Regierung forcierte Weiterexistenz der scheinliberalen Partei und unsere scheinliberalen Institutionen, die noch immer manchen täuschen mögen von Denen, die nicht alle werden.

Wir wollen die Gnade nicht mehr, wir verlangen unser Recht. Wir warten nicht auf ein zweites Königgrätz, wir sind selbst zum Kampf für unsere Ideale bereit. Wir fühlen uns nicht mehr als politische Kinder und mögen deswegen das alte politische Spielzeug nicht mehr. An Stelle des Scheinparlamentes brauchen wir eine wirkliche Volksvertretung, an Stelle der papiernen Verfassung, die Tag für Tag von der Verwaltung in ihr Gegentheil verwandelt wird, eine wirkliche Verfassung, bei der die Verwaltung nicht mit einem Buchstaben hinter dem Gesetz zurückbleibt, an Stelle der pseudoliberalen Partei eine ehrliche Freiheits- und Fortschrittspartei, an Stelle der jederzeit regierungsfreundlichen eine jederzeit volksfreundliche Partei: nicht eine Partei, welche von der Regierung und für die Regierung geschaffen und erhalten wird, sondern eine solche, welche aus dem Volke und zunächst dessen gebildeten Schichten hervorgeht und für das Volk wirkt. Was noch 1867 alle demokratischen Forderungen zu erfüllen schien, das genügt heute nicht mehr. Die Welt ist in diesen dreißig Jahren nicht stehen geblieben. Die Demokratie hat sich vertieft. Eine ernste Socialreform ist heute als die Wurzel erkannt, ohne die ein demokratisches Staatswesen nicht mehr leben kann. Wir brauchen Eines so nöthig wie das Andere: eine Demokratie, welche die Socialreform fördert, und eine Socialreform, welche wechselwirkend die Demokratie stärkt. Nicht bloß in der Geographie und in der Phantasie wollen wir in Europa leben, sondern auch in der Politik und in der Wirklichkeit, und je härter wir gerade in dieser neuesten Aera den asiatischen Zug in unseren Regierungssphären zu spüren bekommen, desto kräftiger müssen wir Regierten nach europäischen Zielen wirken.

Der jämmerliche Servilismus der liberalen Partei, die immanente Heuchelei ihres Daseins, die Unmännlichkeit, die öde Streberei, Pleinerei und Gesinnungslumperei ihrer Führer haben uns an Oesterreich fast verzweifeln lassen. Möge es den sechs neuen Männern, welche diese Wahlbewegung urplötzlich an die Oberfläche getrieben hat, und denen, die noch ihren Spuren folgen sollen, beschieden sein, uns neue Hoffnungen zu geben.

K.

Die böhmische Krise.

Von Professor **Dr. Th. G. Masaryk** (Prag).

III. Schluss.

Schon in dieser Gliederung unseres Clericalismus kann man seine Kraft erblicken. Der Clericalismus ist in letzter Zeit etwas ganz anderes als in den Sechziger- und Siebzigerjahren. Als sich Palacký und Dr. Rieger anfangs der Sechziger mit den Feudalen verbündeten, war der Clericalismus bei uns in seinen Fundamenten viel schwächer als jetzt. Er war, sowie in Wien und anderwärts, selbst auch liberal, oder besser gesagt, indifferent. Auch der Liberalismus war eine allgemeine Denkrichtung und war darum nicht auf die liberale Partei allein beschränkt. Seither hat der Katholicismus in allen

Ländern sich geändert und ganz besonders ist er dadurch erstarkt, dass er an der philosophischen Lösung der Zeitprobleme mitarbeitet. In England, Frankreich, Deutschland, auch in Italien ist der Katholicismus schon längere Zeit eine achtunggebietende, nicht nur politische, sondern auch literarisch-philosophische Potenz geworden. In diesen Ländern hat ihn der Protestantismus und (in Frankreich und Italien) die Regierung immer von neuem aufgerüttelt. In Oesterreich, als beatus possidens, hat es länger gedauert, bis er sich auch neben seiner factischen Macht um Einfluss zu bewerben anfieng und selbstverständlich um Einfluss nicht bloß auf die Massen, sondern auf die Intelligenz. Und gerade bei uns ist der Clericalismus auch in dieser Beziehung sehr rührig.

Es ist das begreiflich.

Das Programm Palackýs — des „Vaters des Volkes" — ist nicht bloß die politische Anweisung, wie viel Abgeordnete wir zu wünschen haben u. dgl., sondern sein Programm besteht vor allem in seiner Geschichtsphilosophie. Palacký hat eben in seiner Lebensarbeit in großartiger Weise dem Volke gesagt, was unsere Vergangenheit bedeutet. Ganz besonders hat er es darüber belehrt, was unsere Reformation bedeutet: dass nämlich unser Volk zuerst als Volk für die Freiheit des Gewissens eingetreten ist und dass es durch diese große That für die ganze Menschheit unendlich Wertvolles geleistet hat. Palacký hat uns gesagt, dass unsere Vorfahren in der Reformationszeit an der Spitze der gebildeten, ringenden Menschheit voranschritten.

Thatsächlich blättere man in der Geschichte unserer Wiedergeburt, man blättere in unserer schönen Literatur — überall finden wir Anknüpfungen und Erinnerungen an Huss, Žižka, Komenský und die Reformation, während umgekehrt die Contrereformation als großes nationales Unglück angesehen wird.

Es ist darum einleuchtend, wie sich der Clericalismus zu dem Programme Palackýs und Havlíčeks und zu unseren Parteien und Richtungen stellen wird. Theoretisch wandelt er die Wege Janssens, politisch arbeitet er gegen die bestehenden Parteien. Es ist ihm das nicht schwer, denn er ist mit den beiden großen Volksparteien seit 1868 taliter qualiter schon verbunden. Durch die Verbindung mit den Feudalen war die Verbindung mit dem erstarkenden Clericalismus gegeben. Er ist heute thatsächlich der geistige Führer nicht nur der Feudalen, sondern auch der Altczechen. Darin zeigt sich eben der geistige Verfall der Altczechen.

Man stelle sich nur lebhaft vor, wie im Landtage der mit Dr. Rieger und seiner Partei verbundene Prinz Schwarzenberg es schon wagen kann, die hussitischen Vorfahren eine Bande von Mordbrennern zu nennen . . . In der altczechischen, in der Partei Palackýs regt sich kein Mund, der dem feudalen Herrn in Erinnerung brächte, dass Palackýs Lebensarbeit eben darin bestand, diese unwahre und unserem Volke feindliche Ansicht zu widerlegen . . . Und auch kein jungczechischer Sprecher fand sich, der den kühnen Sprecher nach Gebür zurückgewiesen und an der Hand der Palacký'schen Geschichte gezüchtigt hätte. Jene Landtagssitzung ist denkwürdig und wird einmal in der Geschichte unserer Parteien vielfach citiert werden.

Wer unsere gegenwärtige geistige Atmosphäre genauer prüft, wird darum begreifen, warum bei uns mit dem Anwachsen des Clericalismus die Revision des politischen und des ganzen nationalen Programmes acut geworden ist; in allen diesbezüglichen Erörterungen bildet die „böhmische Frage" das stehende Thema. Und welcher Jammer zeigt sich da in den Organen der Altczechen und auch in dem officiellen Organe der Jungczechen — die Herren wagen in dieser so wichtigen, ja in der für uns wichtigsten Zeitfrage kein offenes, männliches Wort!

Es wird darum niemanden befremden zu hören, dass alle erwähnten fortschrittlichen Richtungen zu den alten zwei Parteien in Opposition stehen. Ganz besonders charakteristisch ist jedoch, dass sie gerade auch zu dem fortschrittlicheren Jungczechenthum in Opposition sind.

Nach der oben gegebenen Darstellung erwarte ich den Einwand, dass diese Richtungen vornehmlich literarisch seien. Nun ist das thatsächlich nicht richtig, denn nicht nur die Socialisten, sondern auch die Fortschrittler und auch die Realisten waren und sind politisch thätig; und nur eben weil diese modernen Richtungen literarische sind, haben sie auch eine große politische Bedeutung.

Das officielle Jungczechenthum ist eigentlich schon auf das einzige politische Tagblatt, die „Nár. Listy", beschränkt; und gerade jungczechischerseits wurde schon mehrmals das Bedenken ausgesprochen, dass die Partei über keine Revue verfügt, während die übrigen Parteien neben den politischen Blättern ihre Revuen haben, d. h. systematischer und strenger arbeiten. Dabei fällt noch der Umstand auf die Wage, dass die Altczechen eine Revue haben (die „Osvěta" kann bei aller vorsichtigen Farblosigkeit als altczechisch bezeichnet werden, wenngleich sie auch den Jungczechen dient) und dass sie überdies auch journalistisch stärker sind (in Prag 4 Tagblätter gegen eines).

Die jungczechische Partei ist dermaßen schon heute ohne Nachwuchs, ganz so, wie es mit der altczechischen Partei der Fall war und ist.

Wenn ich vom Jungczechenthum spreche, so meine ich hier selbstverständlich in erster Linie die Richtung, das ganze System und nicht die jetzige parlamentarische Vertretung, die ja bekanntermaßen verschiedene Gruppen und Richtungen in sich aufgenommen hat. Auch muss hervorgehoben werden, dass schon mehrere kleinere jungczechische Blätter in sehr vielen Fragen andere Wege wandeln als die „Nár. Listy", die gerade in letzter Zeit in mehr als einer Streitfrage isoliert blieben.

Der Leser wird nach dieser meiner Darstellung begriffen haben, warum ich von einer Krise, und zwar von einer allgemeinen nationalen Krise spreche; er weiß jetzt, worin das Wesen dieser Krise zu suchen ist.

Die altczechische Partei und Richtung fällt und verfällt. Es verfällt also jene Partei und Richtung, die Palacký und (zumtheil auch) Havlíček im J. 1848 begründet und organisiert haben. Der Verfall dieser Partei beginnt eigentlich schon in den Sechzigerjahren, jedenfalls ist er in dieser Zeit vorbedingt durch die Verbindung der fortschrittlichen Volksparteien mit den conservativen, stationären, ja geradezu reactionären Feudalen. Es ist der ersten Volspartei nicht gelungen, die Führung des Volkes selbständig auf volksthümlicher Grundlage zu erhalten und die Principien von 1848 zeitgemäß umzugestalten und consequent durchzuführen.

Diesen Versuch hat mit erneuerter Kraft das Jungczechenthum gewagt — seine Kraft und seine Berechtigung lag eben in der Betonung der fortschrittlichen und volksthümlichen Principien. Allein das Jungczechenthum ist der Aufgabe auch nicht gewachsen, weil es sich unorganisch und widernatürlich in dem Altczechenthum entwickelt hat. Es hat zu sehr den Geist des verfallenden Altczechenthums aufgenommen. Darum war es bisher mehr negativ als positiv, mehr negativ kritisch, als positiv schöpferisch. Wir haben darum wohl ein politisches und allgemein nationales Programm Palackýs oder Havlíčeks, aber es gibt bis jetzt kein annähernd ebenbürtiges nationales Programm, das von einem der jungczechischen Führer formuliert worden wäre. Die Führer der Jungczechen haben sich stets auf das Programm Palackýs berufen, wie gesagt, mit Unrecht, wie z. B. die Thatsache beweist, dass Palacký sich ausdrücklich gegen das allgemeine Wahlrecht ausgesprochen hat, während die erwähnte constituierende jungczechische Versammlung im Convictsaale sich (wenn auch etwas unbestimmt) für das allgemeine Wahlrecht ausgesprochen hat. Sladkovsky, der erste Führer der Jungczechen, war sogar für das proportionale Wahlsystem. Und ebenso finden sich in anderen und wichtigen Punkten bedeutende Unterschiede.

Das Jungczechenthum ist darum trotzdem und trotz aller Feindschaft der Personen und Parteiführer dem Altczechenthum innerlich verwandter, als die neueren Richtungen. Thatsächlich erleben wir es nur zu häufig, dass gegen die moderneren Richtungen die „Nár. Listy" Schulter an Schulter mit dem altczechischen „Hlas Národu" und dem clerical-radicalen „Cech" gehen. Es ist eben, ich möchte sagen, eine Geistesschichte, wenngleich mit verschiedenen Lagerungen und Verschiebungen der constituierenden Flöze.

*

Ueberblicken wir die ganze dargelegte Entwicklung unseres Parteilebens seit dem Jahre 1848, so ergibt sich in verallgemeinernder Formulierung etwa folgendes Bild.

Das Altczechenthum verfällt. Ich sage, Altczechenthum — denn es verfällt nicht nur die Partei, sondern die Richtung. Die Richtung wird lang verschwunden sein, der Name kann bleiben. Dieser Verfall zeigt sich politisch in naturgemäßer Zeitabfolge. Gleich im Jahre 1848 war die Partei eine Regierungspartei — ich habe gesagt, dass das ihre Schwäche war. Als das neue Verfassungsleben sich regte, hat sich die Partei mit dem Feudaladel verbunden — es war das kein Fortschritt gegen 1848. Und schließlich geht die Partei im Clericalismus auf. Heute sind die geistigen Führer der Altczechen die Clericalen.

Mit dem Verfall des Altczechenthums ist auch der Verfall des Jungczechenthums gegeben. Ich spreche wiederum nicht von der jetzigen politischen Partei, es handelt sich um die Richtung, nicht um den Namen. Der Verfall des Jungczechenthums ist natürlich nicht so weit gediehen, wie der des Altczechenthums, aber er ist bedeutend genug, um die jungczechischen Führer zur Einsicht und Umkehr zu mahnen.

Dagegen sehen wir neben diesen zwei älteren Richtungen die stattliche Anzahl der angeführten neueren Fractionen, Parteien und Richtungen, deren Zahl man noch vermehren könnte, wollte man innerhalb derselben die einzelnen Nuancen und Schattierungen aufzählen. Und diese Fülle neuer Richtungen ist thatsächlich etwas ganz Neues und weist auf eine intensivere Geistesarbeit hin, als wir sie in älteren Zeiten finden.

Wir sind, mit einem Worte, seit dem Jahre 1848 gewachsen. Gewiss nicht ohne Verdienst der älteren Parteien. Wir müssen und werden die Leistungen eines Palacký und Havlíček, wir werden auch die Leistungen der späteren führenden Männer dankbar anerkennen. Aber wir müssen und wollen weiter, höher hinaus.

Das culturelle Arbeitsgebiet unseres Volkes hat sich seit 1848 bedeutend und sehr bedeutend vergrößert. Es ist über unsere führenden Achtundvierziger herausgewachsen. Die literarischen und politischen Richtungen haben sich, wie überall, vermehrt, die ursprünglich einheitliche Partei hat sich differenziert. Das ist nun einmal der Lauf der Zeiten.

Diese Differenzierung bedingt ein viel intensiveres culturelles Arbeiten als zuvor, da sich unsere Führer, um mich eines geläufigen

Wortes zu bedienen, mit der extensiven Bearbeitung des nationalen Bodens begnügten.

Das zeigt sich auch äußerlich an dem Anwachsen unserer Literatur. Ehedem reichten die Tagesblätter aus; jetzt gibt es einflussreiche kleine Blätter und vor allem Revuen, welche die wichtigsten Denkrichtungen repräsentieren. Auch wir Jüngeren denken zwar an die Gründung eines Tagblattes; aber vorläufig genügen uns die Revuen und die kleineren Blätter; darin kann man eben durchdachter und auf die Länge der Zeit wirksamer vorgehen. Wir sehen auch, wie die uns gegnerischen Tagesblätter, die Repräsentanten der „großen" Parteien, unsere Ideen aufnehmen, trotz, ja gerade infolge der Bekämpfung.

Allein wir wissen es und fühlen es alle recht wohl, dass die größere und intensivere nationale Arbeitstheilung auch eine entsprechende Organisation und einheitliche Zusammenfassung der Kräfte fordert. Das altczechisch-jungczechische Beispiel ist zu lehrreich, als dass wir eine so rein äußerliche Verbindung, wie sie noch unlängst in Mähren versucht wurde, uns wünschen könnten.

Die Aufgabe ist schwieriger, complicierter. Mit dem ehedem wirkungsvollen Rufe nach „Einheit" ist es vorbei — Einheit kann Kraft, aber auch den Tod bringen. Wir wollen keine Kirchthurmpolitik und wollen uns mit keinem politischen Eintagspflaster begnügen. Die Geschichte unserer Entwicklung seit 1848 ist lehrreich, wir kennen diese Geschichte und haben aus ihr gelernt.

Es handelt sich also in der jetzigen Krise um fundamentale Principien unseres nationalen Programmes, es handelt sich um die socialphilosophische Verständigung über die Ziele und Aufgaben unseres Volkes. Das ist die theoretische Seite der literarischen Revolution, die bei uns seit etwa einem Decennium ausgebrochen ist und die mit der Activierung unserer Universität in Verbindung steht. Ein Kampf um Principien — aber hart im Raume stoßen sich ihre Träger und Verfechter. Und der Raum sind vorerst alle die culturellen Institutionen, die von den älteren Generationen geschaffen wurden (Museum, Akademie &c.), die Spalten der verschiedensten Blätter und Zeitschriften und auch schon die Rednertribüne. Ein Kampf um Principien — aber Principien sind Abstractionen, die hier von den Alten, hier von den Jüngeren und Jüngsten formuliert werden. Der Kampf wird persönlich, wird Parteisache.

Ich habe schon betont, dass bei uns literarische Richtungen eher als anderswo auch in die Politik hinübergreifen. Auch ich muss mich darum noch einmal der Politik zuwenden.

In der gegenwärtigen Situation hätte speciell Graf Thun die Aufgabe gehabt, zu wissen, worum sich's in Böhmen eigentlich handelt. Aber Graf Thun war übel berathen und suchte mit rein mechanischen, ganz äußerlichen Repressivmitteln zu wirken, um das Unhaltbare zu retten. Aber das Altczechenthum ist unhaltbar. Leider hat Graf Thun nur gethan, was die Regierungen vor ihm so häufig gethan haben — er begnügte sich mit der Macht ohne leitenden Einfluss, mit der vermeintlichen starken Herrschaft ohne führendes Lenken. Aber das ist das Los des kurzsichtigen Centralismus, der auch bei gutem Willen (und der ist auch nicht immer vorhanden) die Seele unseres Volkes nicht kennt und darum so häufig eine Jagd nach Costümen anstellt, wobei er freilich, wie im Falle Havlíček, auch tiefer verwundet. In Böhmen regt sich in allen Winkeln neues, kräftiges Geistesleben, die Regierung aber verhängt den Ausnahmszustand, anstatt die, bei aller Bescheidenheit sei es gesagt, erstaunliche Fülle von Kraft und Talenten für Volk und Reich auszunützen — altczechisch-clerical-feudale Compressen und schulstubige Ruthenschläge!

Freilich ist es wahr, dass hie und da über die Schnur gehauen wurde; es war und ist noch immer kein stetiges Steigen des Stromes, sondern eine Ueberschwemmung. Wer jedoch die Verhältnisse gekannt und beobachtet hat, der konnte, der durfte von der Flut nicht so überrascht sein.

Die Altczechen waren noch die beati possidentes, als sie auf die nahende Katastrophe eindringlich aufmerksam gemacht wurden. Ich habe seinerzeit gemeinsam mit Professor Kaizl mit den führenden Männern der Partei zweimal verhandelt, um der Entwicklung der Dinge einen etwas anderen Curs zu geben. Wir mussten allerdings schon eine gründliche Reform an Haupt und Gliedern verlangen. Ganz im Sinne der geschilderten Situation waren es folgende Reformen, die wir (1889) durchgeführt wünschten: Den neuen fortschrittlichen Richtungen sollte die Bahn frei gemacht werden und deshalb sollte auch das altczechische Zeitungswesen verbessert werden; wir verlangten, dass die Partei ihr Verhältnis zur clericalen Partei und zu den Feudalen ändere, ganz ausdrücklich sollte die Partei sich gegen jeglichen Versuch der confessionellen Schule stellen und ihr Verhältnis zu den Feudalen revidieren. Und endlich verlangten wir eine Aenderung in der Taktik gegenüber dem Jungczechenthum: die jungczechische Partei sollte anerkannt und loyal und ehrlich bekämpft werden.

So glaubte ich damals nicht nur der altczechischen, sondern mittelbar auch der jungczechischen Partei einen veränderten und besseren Curs zu geben. Ich will nicht sagen, dass wir thatsächlich reussiert hätten — de facto ist der Plan nicht gelungen. Kluge und gescheite Leute begnügen sich in solchen Fällen mit der sogenannten Logik der Thatsachen; nun, zu diesen klugen und gescheiten Leuten gehöre ich nicht. Ich plage mich zwar nicht mit Speculationen darüber, was hätte geschehen können, wenn —; das Geschehene lässt sich nicht ungeschehen machen, aber versäumte Fehler müssen gutgemacht werden, denn was geschehen ist, wirkt weiter, und Schlimmes kann zwar acceptiert werden, aber wird darum nicht gut. Und die Entwicklung der beiden Parteien seit 1889 ist nicht gesund.

An eine Reform der altczechischen Partei und des Altczechenthums ist jetzt nicht mehr zu denken, das beweist das Vorgehen der Partei seit dem Siege der jungczechischen Partei. In ihren Anfängen und Grundlagen war die große altczechische Partei fortschrittlich und volksthümlich — nach fünfzig Jahren ist sie reactionär und feudal.

Wie konnte sich seit 1848 eine solche Wandlung vollziehen?

Geht man der Sache ernsthaft auf den Grund, so gibt es keine andere Antwort, als dass in den Principien und Anfängen der Partei selbst nicht alles richtig war. Das Programm, wie es Palacký formulierte und entwickelte, muss im einzelnen und als Ganzes revidiert werden. Es unterliegt schon keinem Zweifel, dieses Programm entspricht nicht allen Anforderungen der fortgeschrittenen Geschlechter, es entspricht nicht allen Pflichten, die unsere Zeit an ein zielbewusstes Volk stellt.

Damit ist zugleich gesagt, dass auch das officielle Jungczechenthum und seine cultu relle und politische Arbeit nicht genügt, denn es ist zu sehr Bein vom altczechischen Bein, Fleisch vom altczechischen Fleisch.

So stellt sich denn die gegenwärtige Krise, die wir erleben, historisch als Auflösungsprocess des achtundvierziger Altczechenthums dar. Dieser Process währt lange, und nicht minder lange währt die Syntheſe und Organisation des Neuen. Es ist ja begreiflich, dass der Verfall der Partei nicht zugleich einen Verfall aller einzelnen Mitglieder der Partei bedeutet. Wenigstens die letzten Reichsrathswahlen haben gezeigt, dass ein großes Procent altczechischer Stimmen abgegeben wurden — um so schlimmer allerdings der Verfall des altczechischen Generalstabes und seiner Häupter. Die Fische faulen vom Kopfe. Und so stehen nun dem alten und veralteten Altczechenthum die verschiedensten jüngeren Formationen gegenüber; nicht alle Unzufriedenen sind sich selbst über Ziele und Wege klar — das Ganze ist darum noch ziemlich verschwommen und chaotisch.

Die jungczechische Partei nimmt zwischen dem Alten und dem Neuen eine eigenthümliche mittlere Stellung ein: Janus mit einem Doppelgesichte. Es wäre möglich, dass die jetzigen Führer der jungczechischen Partei ihre und der Partei Situation erkennen; es wäre möglich, dass die jungczechischen Leiter aus ihrer mittleren eine vermittelnde Stellung zwischen den zwei feindlichen Lagern machen würden oder, mit anderen Worten, dass sie ihre Partei an Haupt und Gliedern reformieren wollten. Die jungczechische Partei ist unstreitig noch Herrin der politischen Situation, und sie könnte es in dieser ihrer Stellung versuchen, mit den Jüngeren an der gemeinsamen Aufgabe mitzuarbeiten — fraglich ist, ob sie dazu noch die nöthige Kraft und die Fähigkeit hat. Vorläufig wandert sie gewohnheitsgemäß die breitgetretenen altczechischen Wege; ja, es fehlt nicht einmal an Versuchen, sich mit dem Altczechenthum im Namen der nationalen Eintracht wieder zu vereinen und so das verderbliche Spiel uneiniger Einheit fortzusetzen. Sie begnügt sich damit, das Volk, zumal in Wien, rein äußerlich und numerisch parlamentarisch zu vertreten. Wir aber wollen keine Verbreiterung und Verflachung, die ja schließlich auf die Länge der Zeit niemanden täuschen kann, wir wollen tiefer schöpfen, um höher zu gelangen.

Darum genügt uns der gegenwärtige äußerliche und oberflächliche jungczechische Politicismus nicht; wir sind überzeugt, die Geschicke unseres Volkes und seine schwierigen Aufgaben sind darum nicht gelöst, wenn die nächsten Wahlen so oder so und diese oder jene Abstimmung im Parlament so oder so ausfällt. Unsere culturellen Aufgaben kann kein Majoritätsbeschluss lösen, er kann sie aber auch nicht aufhalten; wir müssen, wie es Havlíček verlangt hat, die innere Kraft unseres Volkes vergrößern. „Die innere Kraft eines Volkes besteht aber in seiner Bildung, Wohlstand, Arbeitsamkeit, Sittlichkeit und Integrität." Dieses Ziel, das wissen wir wohl, lässt sich nicht über Nacht und ohne viel Arbeit erreichen, wir verzichten darum auf alle radicalen Auskunftsmittel, mögen diese von links oder rechts, von unten oder oben angeboten und versucht werden. Wir verzichten auf allen politischen Romantismus und vertrauen nur auf unsere eigene Arbeit. Wir denken mit Havlíček: „Ehedem starben die Männer für die Ehre und das Wohl ihres Volkes; wir jedoch werden aus demselben Grunde leben und arbeiten."

Die Illusionen des Socialismus.

Von G. Bernard Shaw (London).*)

Wenn ich über die Illusionen des Socialismus schreibe, so habe ich nicht die Absicht, irgend Jemanden davon abzubringen. Wenn man von der menschlichen Thätigkeit jenen Theil hinwegdächte, der

*) Es wird unsere Leser gewiss interessieren, in dem vorliegenden Essay den geistreichen englischen Fabier Mr. Shaw näher kennen zu lernen, von dem schon in unserer Polemik mit der socialdemokratischen „Neuen Zeit" in Nr. 102 u. ff. der „Zeit" viel die Rede war. Die deutschen Socialdemokraten haben damals Mr. Shaws Ausführungen nicht zu widerlegen vermocht. Man darf gespannt darauf sein, wie sie sich zu dem vorliegenden Essay verhalten werden. Anm. d. Red.

in der Verfolgung von Illusionen besteht, so wäre die Welt ihrer Spannkraft beraubt. Auch darf man nicht annehmen, das Streben nach Illusionen sei ein vergebliches, eine Jagd auf Nichtigkeiten; im Gegentheil: es gibt ebensowenig eine Illusion ohne reellen Hintergrund, wie es einen Schatten ohne Körper gibt. Nur sind eben die Menschen zumeist derart beschaffen, dass die Wirklichkeit sie abstößt, die Illusionen dagegen sie anziehen. Um nur des einfachen Beispiels mich zu bedienen, auf welches Schopenhauer verweist: junge Männer und junge Weiber üben nicht dadurch, wie sie wirklich sind, ihre Anziehungskraft auf einander aus. Der junge Mann wird nicht eher ein junges Mädchen heiraten, bis er fest davon überzeugt ist, dass sie ein Engel, mit dem sich's wie im siebenten Himmel leben lassen müsse; noch wird sie ihn heiraten, wenn sie ihn nicht für einen Helden hält. Im Banne dieser Illusionen heiraten sie rasch, doch folgt daraus keineswegs, dass sie dann bei ruhiger Ueberlegung Reue empfinden. Wäre dem so, hätten ihre verheirateten Freunde sie vor der Ehe gewarnt, anstatt ihnen zur Heirat zuzureden; Witwen und Witwer würden nicht wieder heiraten, wie sie es allgemein thun, wenn es nur möglich ist. Das Pärchen lernt sich durch und durch kennen, das ist wohl wahr; doch, wenn die Vereinigung überhaupt eine glückliche, besteht die Enttäuschung in der ermuthigenden Entdeckung, dass ein echtes Weib mit allen seinen Mängeln ein Dutzend Engel aufwiegt, und dass ebenso ein wirklicher Mann mit allen seinen Thorheiten sämmtlichen jemals erträumten Helden an Wert gleicht. So kommt es dann, dass diese beiden durch eine lächerliche Illusion Genarrten, anstatt sich betrogen und enttäuscht zu fühlen, mehr erlangen, als wofür sie einander genommen, und nun ebenso gut der Welt neue Geschlechter bescheren; und deshalb gestatten auch sie wiederum ihren Söhnen und Töchtern, derselben Illusion nachzujagen, wenn sie an der Reihe sind.

Wenn ich also ausdrücklich sage, der Socialismus ist, so wie er neunundneunzig unter hundert eifrigen jungen Socialisten erscheint, welche diese Zeilen lesen werden, eine Illusion, so sage ich damit nicht, dass hinter der Illusion keine Wirklichkeit liegt, noch dass die Realität nicht viel besser sein wird als die Illusion. Ich sage nur, und zwar mit größtem Nachdruck: würde die socialistische Zukunft in ihrer nackten Wirklichkeit denen vorgehalten, welche ihre ganze, nach vollbrachtem Tagwerk erübrigte Spannkraft und alle ihre Begeisterungsfähigkeit „der Sache" widmen, so würden sehr viele von ihnen für dieselbe keinen Finger rühren, sie vielmehr als eine erbärmlich prosaische „Bourgeois"-Entwicklung und Ausbreitung mittelclassiger Ehrbarkeit von heute heruntermachen und verabscheuen. Daraus ergibt sich ein handgreiflicher Widerspruch. Sobald sich nämlich irgend ein Theil des Socialismus in der rauhen Wirklichkeit eines concreten Vorschlages darstellt, der sich zur Annahme durch eine bestehende Regierung und zur Ausführung durch eine bestehende Verwaltung eignet, werden die erklärten Socialisten die letzten im Lande sein, auf deren Unterstützung jene Maßregel zählen kann. Bestenfalls werden sie dieselbe als ein „Palliativ" bezeichnen und dem Volke umso eindringlicher zu Gemüthe führen, dass es solange nichts nützen werde, als das capitalistische System nicht gänzlich ausgerottet ist. Schlimmstenfalls werden sie jene Maßregel auf das heftigste angreifen und deren Vertheidiger als Betrüger, Verräther u. s. w. brandmarken. Dieser natürliche Widerstreit zwischen Schwärmern, die den Socialismus ersinnen, und Staatsmännern, die ihn in Gesetzes- und Verwaltungsmaßnahmen umzusetzen haben, ist unvermeidlich und muss geduldig ertragen werden. Doch muss er nicht nothwendig stillschweigend ertragen werden. Jedermann, sei er Enthusiast oder Realist, besitzt mehr oder weniger die Kraft der Selbstkritik und je selbstkritischer er ist, eine umso vernünftigere Stellung wird er einnehmen.

Ohne Widerspruch wird man zugeben, dass der Socialismus, wenn er heutzutage Anspruch auf ernste Beachtung erheben will, als politische Disciplin und nicht als Sache des Gefühls in Betracht kommen muss. Es ist zwar richtig, dass er auf Empfindungen sich stützt und ohne solche nichtssagend und zwecklos ist. Doch so steht es um alle politischen Systeme der modernen Demokratie. Die amerikanische Verfassung proclamiert ganz genau und unzweideutig, dass jedermann ein natürliches Recht auf Leben, Freiheit und Streben nach Glück habe. Dies ist der förmliche Ausdruck der Thatsache, dass ein politisches System der Demokratie ausgehen muss von der Voraussetzung einer durchaus gebieterischen, weder des Maßes, noch der Rechtfertigung, noch der Erklärung bedürfenden, kurz einer „natürlichen" Bestimmung eines jeden Staatsbürgers, nach seinem Belieben zu leben, zu handeln, zu reden und seine Kräfte zu entfalten, um auf seine Façon selig zu werden.

Die Demokratie strebt stets nach Glückseligkeit und trachtet nach reicherem Leben und Freiheit. Die ascetischen und pessimistischen Lehren gelten ihr nichts. Und der Socialismus steht ganz auf Seite der Demokratie, stimmt ganz mit ihr darin überein, dass das von ihm vorgeschlagene System damit stehen oder fallen müsse, je nachdem ob es vermag das Volk frischer, freier und glücklicher zu machen als es ohne dasselbe wäre. Demnach ist der Socialismus nach seiner dogmatischen Seite nicht zu unterscheiden von den älteren Formen der Demokratie, dem Republikanismus, Radicalismus oder Liberalismus, ja sogar dem englischen Conservatismus, der nicht länger das Werkzeug einer Classe gegen das Volk sein will und der in der That seinen praktischen Erfolgen nach vorgeschrittener ist als die deutsche Socialdemokratie. Das einzige Unterscheidungsmerkmal liegt in der socialistischen Behauptung, dass der industrielle Collectivismus die wahre politische Doctrin der Demokratie sei.

Das Manchesterthum war das erste moderne politische System, welches als absolut vollkommene Anwendung einer rein politischen und industriellen Doctrin auftrat, ohne sich auf Religion oder Pflicht zu berufen. Der Socialismus ist ebenso weltlich wie das Manchesterthum, nur ist er noch viel materialistischer und fatalistischer, weil er den Umständen als bestimmenden Factoren des persönlichen Charakters und der Productionsweise als dem Factor der Gesellschaftsordnung weit größere Bedeutung beimisst. In Blaubüchern, statistischen Uebersichten, Berichten, Protokollen und Beobachtungen der gegenwärtigen Zustände und der Bedingungen des industriellen Lebens und nicht in Träumereien, Idealen, Prophezeiungen und Offenbarungen sind die Thatsachen des Collectivismus zu finden. In der theoretischen Auslegung jener Daten haben die Socialisten oft genug geirrt; — Marx beispielsweise in seiner abstracten Volkswirtschaftslehre ebenso wie Adam Smith — aber auch bei solchen Verstößen haben sie sich doch nie an der Weltlichkeit ihrer Argumentation durch Einmischung unwissenschaftlicher Erwägungen bewusst versündigt.

Und was erblicken wir nun als die Folge dieses wissenschaftlichen Charakters des Socialismus? Es ist klar, dass er dem Gesetze folgen muss, dem jede Wissenschaft sich beugt, wenn sie durch das Volk unterstützt werden will. Er kann nur popularisiert werden, indem er zuerst in die Form eines Schauspiels und dann in die einer Lehre gebracht wird. Er muss sich hinter einem mit Verheißungen bestickten Schleier von Illusionen verbergen und mit einer einfachen, für den gemeinen Menschenverstand greifbaren Handhabe versehen sein. Ich beabsichtige nicht alle diese Täuschungen und Scenierkünste aufzuzählen. Durch den Nachweis ihrer Nothwendigkeit habe ich soviel gethan, als ich für meine Zwecke brauche. Was folgt, soll nur zur Erläuterung dienen.

Die dramatische Fabel des Socialismus stellt die arbeitende Classe als aus lauter tugendhaften Helden und Heldinnen bestehend dar, die in das Garn eines Böjewichts, „Capitalist" genannt, gerathen sind. Ihre Leiden sind entsetzlich, ihre Kämpfe erhaben, das Ende jedoch ist für sie glücklich, für den Böjewicht dagegen bringt es fürchterliche Vergeltung. Bevor der Vorhang fällt, eröffnet sich der Ausblick auf eine Zukunft ungetrübter Wonne. In diesem Schauspiel findet der Proletarier jemanden, den er lieben, mit dem er sympathisieren muss, den er als Verfechter seiner Sache ansehen, mit dem er sich identificieren kann; andererseits gibt es darin jemanden, dem er fluchen, dem er sich voll Indignation überlegen fühlen kann, der ihm die Verkörperung der Gewaltherrschaft ist, unter welcher er leidet. So wird also der Socialismus auf der Rednerbühne genau so dargestellt, wie das Leben auf der Bühne des Adelphi-Theaters, ganz falsch und conventionell, aber in der einzigen Art und Weise, auf welche das Publicum dazu gebracht werden kann, sich dafür zu interessieren.

Eng verknüpft mit der dramatischen Illusion und im Grunde genommen ein und dasselbe Ding ist die religiöse. Diese lässt den Socialismus sich vollbringen durch einen großen dies irae, genannt „Die Revolution", in welcher Capitalismus, Commercialismus, Concurrenz und alle bösen Geister der Börse vor den Richterstuhl gebracht und ausgestoßen werden sollen. Die Erde wird so befreit und gereinigt für das Reich des Himmels auf Erden, von dem geweissagt ist in einem unfehlbaren Buche von einem großen Propheten und Führer. Dieser Illusion gemäß ist nun der Capitalist nicht ein Theaterböjewicht, sondern der Teufel; der Socialismus ist nicht das glückliche Ende eines Schauspiels, sondern das Himmelreich; und Carl Marx' „Das Capital" ist die „Bibel der arbeitenden Classe". Der Arbeiter, der von dem Bekenntnis der Staatskirche oder irgend einer Secte durch weltliche Propaganda abgebracht wurde und als erklärter Agnostiker oder Atheist die gangbaren Anschauungen über Himmel, Teufel und Bibel eifrig leugnet und verächtlich belächelt, wird mit Gefühlen der Erlösung und heißer Begierde zu seinen alten Gewohnheiten der Denk- und Einbildungskraft zurückkehren, wenn sie in dieser weltlichen Form wiedererscheinen. Der Christ, der die übernatürliche Anschauung seines Glaubens verliert, gewinnt ihn zurück in der ihm vollkommen natürlich erscheinenden Form des christlichen Socialismus.

Ein volksthümliches Schauspiel bedarf vieler sensationeller Zwischenfälle, als da sind: Kämpfe, Gerichtsverhandlungen, Verschwörungen, mit knapper Noth bewerkstelligte Flucht u. s. w. Solcher Zwischenfälle in Hülle und Fulle bietet nun die Geschichte des revolutionären Socialismus, welche so romantisch erzählt wird, wie irgend eine Geschichte in der Welt. Was in einem Schauspiel die Zwischenfälle, sind in einer Religion die Wunder, die Verfolgungen und die Auferstehung. Dementsprechend finden wir in der religiösen Illusion des Socialismus eine überreiche Verwertung der Wunder der Maschinenwelt mit Verheißungen allgemeinen Ueberflusses als des Ergebnisses nur weniger täglicher Arbeitsstunden. Wir sehen die Leiden verbannter, eingekerkerter und enthaupteter Märtyrer der „Sache" ebenso wie die Bekehrung, das veränderte, aufleuchtende Angesicht, das plötzlich erwachende Selbstbewusstsein, die freudige Selbstaufopferung, die neugeborene Beredsamkeit und ernste Würde des jungen Arbeiters, der

von seinem bisherigen zweck- und willenlosen Vagabundieren durchs Leben erlöst worden ist durch den Ruf des socialistischen Evangeliums.

Indem ich die dramatische und die religiöse Illusion gesondert beschreibe, lasse ich den Umstand nicht außeracht, dass die meisten Menschen beiden zugleich unterworfen sind, geradeso wie die meisten civilisierten Menschen sowohl das Theater als auch die Kirche besuchen, obgleich es auch einige gibt, die nur das eine oder das andere thun. Doch, ob nun zusammengenommen oder einzeln, bilden jene Illusionen die Hauptmittel des Socialismus, seine Anhänger an sich zu fesseln. Rohere und beschränktere dramatische und religiöse Auffassungen des socialen Problems machen ihm jetzt noch das Feld streitig. Doch die weitere, humanere, mannigfaltigere und interessantere Auffassung der Dinge durch den Socialismus, sein Optimismus, seine Fähigkeit, Glück und Wonne aus dem Lande der Träume von jenseits der düsteren Wolken ins Leben herunterzuzaubern, die Macht, die er aus der Fühlung mit und aus der steten Bezugnahme auf Thatsachen und Erfahrungen der Gegenwart gewinnt, verleihen ihm im Vergleiche mit den noch abergläubischeren und imaginäreren Vorstellungen, die er zu überwinden hat, den Anschein ganz besonderer Gediegenheit und Ausführbarkeit. Aber er ist nichtsdestoweniger illusorisch, und je mehr die socialistischen Führer der Versuchung nachgeben, sorglos im Enthusiasmus und Beifall, den er findet, zu schwimmen, umso sicherer können sie sein, im entscheidenden Augenblick der Action durch seine Verkehrtheit gehemmt zu werden. Denn wenn die Wirklichkeit Menschen entgegentritt, die mit der Dramatisierung derselben geistig aufgefüttert wurden, so erkennen sie sie nicht. Ihr nüchterner Anblick revoltiert sie und da sie nur als dürftiges Stückwerk erscheint, ein jedes verstümmelt durch unvermeidliche Compromisse mit mächtigen feindlichen Interessen, so hat ihr Auftreten nichts von der blendenden Größe, noch von der absoluten Reinheit des Princips, die vom dramatischen und religiösen Gesichtspunkte unerlässlich sind, um Eindruck auf sie zu machen. Daher werden sie die Wirklichkeit entweder verächtlich vorübergehen lassen oder der Reaction sich verbinden, um sich jener heftig zu widersetzen. Es kann sogar schlimmer kommen. Um der Wiederkehr solcher Aergernisse vorzubeugen und die Reinheit ihres Glaubens zu bewahren, fangen sie dann an, starre Bekenntnisse der Strenggläubigkeit aufzusetzen, die wissenschaftlichen Socialisten mit dem Banne zu belegen, die Führung ihrer Organisationen beredten Schauspielern und Predigern anzuvertrauen, kurz: alle Kennzeichen dessen zu entwickeln, was die Franzosen Impossibilismus nennen.

Die erste Voraussetzung einer Illusion ist nun die, dass der in ihr Befangene ihrer nicht bewusst ist. Die dramatischen und religiösen Illusionen des Socialismus wurden in ihren extremen Formen zu grob, zu unbarmherzig und eindringlich widerlegt durch die Wirklichkeit, um auf einen Mann, der auch nur das bescheidenste Talent für öffentliches Wirken hat, noch Eindruck zu machen, wenn er sich einmal praktischer politischer Arbeit und Verantwortlichkeit gegenübergestellt sieht. Obgleich heute nur sehr wenige Socialisten genügende praktische Erfahrung erlangen, um ganz und gar vom Impossibilismus geheilt zu werden, kommen theilweise Heilungen täglich vor. Die unschätzbare Denkgewohnheit, die wir moderne Socialisten unserer*) ökonomischen Schule Jevons' verdanken, sollte uns deshalb vor dem Irrthum bewahren, die Socialisten entweder vom Grund aus als Possibilisten oder vom Grund aus als Impossibilisten anzusehen. Weder im Socialismus noch sonst wo ist es wahr, dass, was nicht weiß ist, schwarz sein muss. In der socialistischen Bewegung finden sich alle Abstufungen der Leichtgläubigkeit, von der rohesten Illusionsfähigkeit bis zum skeptischesten Realismus vertreten. In den extremen Fähnlein unserer socialdemokratischen Föderation, im communistisch-anarchistischen Flügel unserer unabhängigen Arbeiterpartei und in den rein anarchistischen Gruppen sind die dramatischen und religiösen Illusionen genau so zu finden, wie ich sie beschrieben habe. Auf der entgegengesetzten Seite steht der typische Fabier, der ganz platt erklärt, dass es zu keiner Revolution kommen wird; dass es keinen Classenkampf gibt; dass der Lohnarbeiter noch weit mehr herkömmlichen Vorurtheilen unterworfen und viel spießbürgerlicher als die Mittelclasse ist; dass wir in England keine einzige öffentliche Gewalt auf demokratischer Grundlage haben, — das Haus der Gemeinen nicht ausgeschlossen, — welche nicht viel fortschrittlicher wäre, wenn sie nicht durch die Furcht vor dem Stimmzettel der Menge zurückgehalten würde; dass Karl Marx nicht unfehlbarer ist als Aristoteles oder Bacon, Ricardo oder Buckle und dass er gleich diesen Fehler gemacht hat, die jetzt selbst jedem Studenten klar sind; dass ein erklärter Socialist weder besser noch schlimmer in moralischer Hinsicht ist als ein Liberaler oder Conservativer, noch dass ein Arbeiter besser oder schlimmer als ein Capitalist; dass der Arbeiter, wenn er wollte, das gegenwärtige System ändern kann, während der Capitalist es nicht kann, weil der Arbeiter es nicht zulassen wird; dass es eine wunderliche Thorheit ist, jetzt zu erklären, die arbeitenden Classen seien ausgehungert, erniedrigt und in Unwissenheit gehalten durch ein System, das dem Capitalisten Lebensmittel, Erziehung und Cultur in Hülle und Fülle bietet, und im nächsten Augenblick zu behaupten, der Capitalist sei ein beschränkter, schmieriger Schuft und der Arbeiter ein hochherziger, aufgeklärter und edler Philantrop; dass der Socialismus kommen wird in der nüchternen Gestalt öffentlicher Anordnungen und Verwaltungsmaßregeln, die von den gewöhnlichen Parlamenten, Kirchspiel-, Gemeinde-, Bezirks- und Schulrathsversammlungen u. s. w. beschlossen werden; dass nicht eine jener neuen Einrichtungen eine Revolution bedeuten oder einen größeren Raum im politischen Programm ihrer Zeit ausfüllen wird als ein Fabriksgesetz oder ein Gesetz über Bezirksvertretungen es jetzt thut; kurz gesagt: das Los des Socialisten sind unerfreuliche politische Plackerei und beständige Kämpfe, und zwar nicht mit den schlimmen Ränken des Capitalisten, sondern mit der Dummheit, der Beschränktheit, in einem Worte: mit der Idiotie — in dieses Wortes engster und ursprünglicher Bedeutung — aller Classen und insbesondere derjenigen Classe, welche unter dem bestehenden System am meisten leidet.

Diese beiden Systeme in Betracht gezogen, zwischen welchen alle erklärten und bewussten und eine große Zahl nicht erklärter und unbewusster Socialisten zu finden sind, sehen wir, dass sie anscheinend eine absteigende Scala der Illusionen bilden. In Wirklichkeit ist sie eine Scala des geschärften Intellects der politischen Erfahrung, der praktischen Fähigkeit, der Charakterfestigkeit, welche die Kraft gibt, unangenehmen Thatsachen ins Auge zu sehen und ebenso ohne Zweifel auch eine Scala der angenehmen Lebenslage, welche gebildete Männer mit reichlichem Einkommen befähigen, den Armen und Bedrückten geistig überlegen zu sein. Daher kommt es auch, weshalb eine sehr rohe Illusion auf die Leute an dem einen Ende der Stufenleiter schon wirkt, während es einer verhältnismäßig sehr feinen bedarf, um auf die am anderen Ende noch Eindruck zu machen. Und so sind denn auch rohe Illusionen mit Dutzenden praktischer Missverständnisse und Irrthümer verknüpft, welche denen nicht zustoßen, die nur für feine empfänglich sind. Ich erinnere mich, einmal, kurz nach dem großen Londoner Dockstrike des Jahres 1889, vor einer Versammlung recht eingefleischter Socialisten vom Fabischen Standpunkte aus gesprochen zu haben, als ein glühender Socialist, von der dramatischen Illusion besessen, in der Kritik der Rollen, die John Burns und der verstorbene Cardinal Manning in diesem Kampfe spielten, Burns in blutrünstiger Weise als Feigling, Ueberläufer und Abtrünnigen anklagte, weil er nicht den Cardinal am Kragen gepackt und in den Fluss geworfen habe. Ein anderer, scharfsinnigerer Redner beleuchtete die Gefahren der Gemeinschaft mit den Radicalen, welche sich zu unseren Ansichten zu bekehren im Begriffe waren, mittels der Analogie seiner eigenen Erfahrung als der eines scharfen Rennens, als welcher er, wie er sagte, während des Rennens nie den zu fürchten hatte, der am weitesten hinter ihm, sondern der ihm dicht auf den Fersen war. Deshalb, argumentierte er, sei uns der eingefleischte Tory weniger gefährlich als der radicale Bodenreformer. Wenn man nun diese beiden Socialisten, sagen wir einmal mit Shelley und Lassalle, vergleicht, so ist nicht zu bestreiten, dass sie um vieles dümmer und unwissender als diese sind. Dass jedoch die Ideale Shelleys und Lassalles, so unermesslich sie auch die des brüderlich gesinnten Ehrenmannes überragen, der den Cardinal in den Fluss geworfen haben wollte, in den Formen, in denen sie sich ihrem Bewusstsein darstellten, weniger illusorisch gewesen seien, wird wohl kein gescheiter Mann zu behaupten wagen.

Meine Leser müssen sich jetzt vor der Täuschung hüten, dass andere Socialisten diese Stufenleiter nicht anerkennen. Im Gegentheil, die meisten Socialisten thun es; doch jeder glaubt auf der obersten Sprosse der Vernunft zu stehen. Und je mehr ein Socialist von den rohesten dramatischen und religiösen Illusionen getäuscht ist, umso fester ist er überzeugt, dass er auf dem dreifachen Felsen „der wissenschaftlichen Nationalökonomie", der Geschichte und der socialen Evolution fuße. Wenn ein solcher Mann aus den Abgründen seiner Unkenntnis des Gegenstandes, die zehnfach tiefer sind als die jeder gewöhnlichen und ehrlichen Sachunkenntnis sein können, seine verwaschenen Begriffe hervorholt, die er aufgeschnappt hat über Mehrwert, Ueberproduction, Handelskrisen, den unmittelbar bevorstehenden Zusammenbruch des capitalistischen Systems infolge der Gesetze seiner eigenen Entwicklung u. s. w., so ist er nicht minder komisch, als der, welcher ihn mit Bruchstücken aus den ökonomischen Propheten der Manchesterschule zu widerlegen versucht: mit Angebot und Nachfrage, mit der Bevölkerungsfrage, mit dem Gesetze der fallenden Gewinne und mit weiß Gott was noch allem.

(Schluss folgt.)

*) „Die Jevons'sche Schule" der Nationalökonomie ist identisch mit der österreichischen Schule Mengers und wird in England nach dem verstorbenen Professor Stanley Jevons benannt.

Das unendlich Kleine in der Physiologie und Pathologie.

Das geistige Leben unserer Zeit, die literarischen und socialwissenschaftlichen Strömungen nicht minder als die naturwissenschaftliche Forschung, stehen unter dem Zeichen „der unendlich kleinen Veränderungen". Neue, positive Errungenschaften der Naturwissenschaft haben uns den Wert dieser Methode schätzen gelehrt, welche in weiterer Folge auch allen anderen Gebieten einen charakteristischen Stil, ein eigenthümliches Gepräge verliehen hat. Lyell lehrte den Einfluss der allmählich im Verlaufe gewaltiger Zeitepochen sich summierenden Einwirkungen auf die Gestaltung der Erde und machte die frühere Annahme katastrophenartiger, kosmotellurischer Umwälzungen entbehrlich.

Die geniale Conception Darwins zeigte, dass wir die einzelnen Thier- und Pflanzenarten uns durch successive, unendlich kleine Variationen aus einem gemeinsamen Stamme entstanden denken können, und erklärt die Zweckmäßigkeit der organischen Formen durch die natürliche Zuchtwahl im Kampfe ums Dasein. Dieselbe Arbeitsmethode dringt nunmehr gewissermaßen auch in alle anderen geistigen Werkstätten. Sie verpflanzt sich in die Social- und Rechtswissenschaft; man betrachtet den Verbrecher und das Verbrechen unter dem Gesichtspunkte des Milieus, welches sie gezüchtet und gezeitigt hat, und eine neue Wissenschaft, die anthropologische Criminalistik, wird auf dieser Grundlage geschaffen. Hippolyt Taine sucht uns mit dem Aufwande all' seines Geistes und Wissens darzuthun, wie zu allen Zeiten die Künstler und Denker aus ihrer Epoche heraus sich entwickelten und nur das verstärkte Echo für das leise Gemurmel der Volksmassen ihres Landes und ihrer Zeit waren. Die Wogen dieser geistigen Strömung schlagen auch an die Gestade der Poesie und Kunst heran, der psychologische Roman wird geschaffen, überall findet man das Bestreben, die greifbare äußere Handlung in eine unendliche Summe minimaler Impulse und Eindrücke aufzulösen.

In der Wissenschaft vom Leben hat diese Methode ihre ersten Stützen gefunden. Ihre glänzendsten Resultate sind aber wohl auf dem Gebiete der Pathologie zu verzeichnen. Die gegenwärtige bakterielle Theorie der Infectionskrankheiten hätte kaum zu einer Zeit entstehen können, wo nicht der Blick für die Bedeutung kleiner, sich summierender Einflüsse bereits durch andere Entdeckungen geschärft worden wäre. Und wie die neue Auffassung ein großes Erscheinungsgebiet in einem überraschenden und unerwarteten Lichte zeigen kann, werden wir eben an diesem concreten Beispiele am besten ersehen.

Jedermann ist aus der alltäglichen Lebenserfahrung der Begriff „Entzündung" bekannt. Es ist dies die allgemeinste und häufigste Form eines pathologischen Processes, und fast jede Krankheit besteht in einer Entzündung oder geht vielmehr mit einer Entzündung einher. In einem classischen Ausspruch hat bereits der römische Arzt Celsus die vier Cardinalsymptome der Entzündung, wie sie der unmittelbaren Beobachtung sich darbieten, zusammengefasst: calor, dolor, rubor, tumor (Wärme, Schmerz, Röthung, Schwellung).

Aber durch diese äußeren Erscheinungen des Entzündungsprocesses wird die eigentliche Quelle, das Wesen der Entzündung, nicht erklärt. Jeder anhaltende Reiz, jede längere Zeit einwirkende Schädlichkeit ruft in dem betreffenden Organ, sei es nun Auge oder Gehirn, Knochen oder Darm, den obenerwähnten Symptomencomplex hervor, aber in dem einen Falle kann es sich nur um eine bald vorübergehende Reizung, in dem anderen um eine tödtliche Krankheit handeln. Erst den neuesten Forschungen blieb es vorbehalten, den Zusammenhang dieser Verhältnisse zu beleuchten.

In einem berühmten Versuche hat Cohnheim als Erster die Vorgänge, die sich am Circulationsapparat während der Entzündung abspielen, direct unter dem Mikroskope beobachtet. An einem curarisierten Frosch wird der Darm aus einer seitlichen Bauchwunde herausgezogen, und das Mesenterium (Darmgekröse) wird auf einem Objectträger so ausgebreitet, dass es unter das Mikroskop gebracht werden kann. Auf diese Weise wird das Mesenterium mit seinen Gefäßen dem Einfluss der äußeren Luft und der in ihr befindlichen Schädlichkeiten, vor allem der Einwirkung der Mikroorganismen ausgesetzt, und es entsteht nach kurzer Zeit eine Entzündung. Die erste Erscheinung, die nun an den bloßliegenden Gefäßen auftritt, ist eine Erweiterung derselben, zuerst der Arterien, dann der Venen, am wenigsten der Capillaren. Gleichzeitig mit der Gefäßerweiterung beginnt alsbald eine Beschleunigung des Blutstroms, auf welche früher oder später, etwa nach ½ — 1 Stunde, eine ausgesprochene Verlangsamung der Blutbewegung folgt. Infolge dieser Stromverlangsamung kann man die einzelnen Blutkörperchen in den Capillaren, in den Venen, ja auch in den Arterien erkennen, sie häufen sich besonders in den Venen und Capillaren an. In den Venen sieht man sehr deutlich, dass sich in der Randschicht, an der Peripherie des Blutstroms die farblosen Blutkörperchen sehr zahlreich vorfinden und dass sie zeitweilig an der Innenwand der Vene festkleben („Randstellung der Leukocyten"). Die rothen Blutkörperchen fließen unterdessen im Centrum des Blutstroms mit gleichmäßiger Geschwindigkeit weiter. Bald beobachtet man dann, dass zu der Randstellung der Leukocyten eine neue Erscheinung hinzutritt. An der äußeren Contur einer Vene oder Capillare tritt eine Spitze auf, die sich immer weiter nach außen verschiebt und an Volumen zunimmt; schließlich hängt der protoplasmatische Körper nur noch durch einen oder mehrere Fortsätze mit der Gefäßwand zusammen. Auch dieser löst sich endlich, d. h. ein farbloses Blutkörperchen ist aus dem Gefäß herausgetreten. Nach 6—8 oder mehr Stunden hat die Auswanderung der Leukocyten gewöhnlich so zugenommen, dass die Venen und Capillaren von mehrfachen Reihen solcher Zellen umgeben sind. Die Zeit, welche ein weißes Blutkörperchen gebraucht, um die Gefäßwand zu passieren, ist sehr wechselnd. Zuweilen findet dieser Durchtritt sehr langsam statt, während in anderen Fällen drei, vier Körperchen und mehr hintereinander an einer Stelle der Gefäßwand hindurchschlüpfen; gleich nachher geht dann der Blutstrom an der betreffenden Stelle in anscheinend normaler Weise vorbei.

Wodurch wird nun diese merkwürdige Emigration der Blutkörperchen hervorgerufen und welches ist ihre Bedeutung? Wie Leber hervorgehoben hat, geschieht die Auswanderung der Leukocyten nicht regellos, sondern sie folgen gleichsam einem nach dem Orte der Reizung gerichteten Zuge; ähnlich wie es Pfeffer, Engelmann u. a. bei pflanzlichen Zellen (Bakterien) beobachtet haben, auf welche durch gewisse chemische Substanzen eine deutlich wahrnehmbare Attraction ausgeübt wird. Solche Reizmittel sind nach Pfeffer für Bakterien z. B. Kaliumsalze, Pepton, überhaupt jeder gute Nährstoff, während andere Stoffe, wie freie Säuren und Alkalien, Alkohol u. s. w. abstoßend (negativ chemotaktisch) wirken. Diese von Pfeffer für die Spaltpilze nachgewiesene Thatsache ist für die Lehre von der Entzündung von großer Bedeutung. Durch ein solches Attractionsgesetz, Chemotaxis, wird auch die Wanderung der Leukocyten im Gewebe zu dem Entzündungsherde beherrscht und zwar sind es erfahrungsgemäß gerade die Stoffwechselproducte der entzündungserregenden Bakterien, durch welche die Leukocyten angelockt werden.

Im Sinne der modernen Entzündungstheorien entspinnt sich nun ein Kampf zwischen den Zellen des Organismus und den Bakterien. Ob wir uns nun mit Metschnikoff vorstellen, dass die Bakterien von den Leukocyten direct angegriffen und verzehrt werden oder vielmehr an der Ansicht festhalten, dass es sich hier um einen „Fernkampf" mittelst giftiger Stoffwechselproducte handelt, ist für das Wesen der Sache gleichgiltig. Von großer Bedeutung ist aber der Umstand, dass wir uns diese Bakterieninvasion nicht etwa als ein von Zeit zu Zeit den normalen Verlauf der physiologischen Processe störendes Ereignis, sondern als einen beinahe continuierlichen Zustand vorzustellen haben. Auf den verschiedensten Wegen gelangen fast fortwährend mehr oder weniger pathogene Bakterien in den Organismus, welchem wieder verschiedene Mittel zur Abwehr dienen. Die intacte Schleimhaut der Drüsen lässt die Bakterien nicht in das Innere der Gewebe dringen. Die Salzsäure des Magens wirkt antiseptisch und tödtet eine ganze Reihe von Mikroorganismen, so z. B. die Cholerabacillen ab. Impfversuche von Pettenkofer u. A. haben auf's schlagendste bewiesen, dass der Cholerabacillus als solcher noch nicht ausreicht, um bei einem vollständig gesunden und normalen Individuum Cholera hervorzurufen. Die letzte Reserve, welche der Organismus heranzieht, ist endlich die Entzündung, und in dem Falle, wo es den mobilisierten Leukocyten gelingt, ihrer Angreifer Herr zu werden, wird auch die Krankheit überstanden. Ist dies nicht der Fall, sind die Gewebszellen abgeschwächt (sei es z. B. durch schlechte Ernährung oder durch irgendwelche andere Einflüsse) oder sind die Bakterien von ganz besonderer toxischer Wirksamkeit, so geht der Organismus zugrunde.

In dieses Schema, das selbstverständlich keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben kann, lassen sich die meisten genauer erforschten Infectionskrankheiten einfügen. Die Krankheit erscheint uns demnach als Resultat zweier Factoren, von denen der eine der infectionsvermittelnde Organismus ist und der andere durch eine unendliche Reihe von Einflüssen dargestellt wird, welche die Widerstandsfähigkeit des Organismus zu heben oder herabzusetzen geeignet sind. Das gewaltige, von der Volkserfahrung längst in seiner Bedeutung gewürdigte Heer der Krankheitsursachen, als Hunger, Luft (man erinnert sich wohl an die vor einigen Monaten stattgefundene Discussion anlässlich des Leyden'schen Ausspruches über die Schädlichkeit der „schlechten" und den Heilwert der „guten" Luft und die bei dieser Gelegenheit zutage getretene Verworrenheit der Anschauungen), Feuchtigkeit, Erkältung, Kummer u. s. w. wird also auch von der Wissenschaft wenngleich nur als ergänzendes Moment anerkannt. Der Tag, an dem die Wirkung dieser Einflüsse auf die „Prädisposition" des Organismus in ihrem Wesen erkannt werden und dieser Begriff eine klare und greifbare Bedeutung gewinnen wird, wird in der Geschichte der Medicin ebenso epochemachend sein, wie die Begründung der bakteriologischen Aera.

Eduard Sokal.

Krasnopolskis letzter Versuch.

Von **Franz Brentano.** (Schluss.)

Wer über so einfache Distinctionen wie die zwischen Anlass und Merkmal und zwischen Schmälerung der Wirksamkeit und inhaltlicher Abänderung eines Gesetzes nicht zur Klarheit kommen kann, von dem ist nicht wohl zu erwarten, dass er sich in dem verwickelten, nur für einen guten Kenner der Eigenheiten der katholischen Kirche verständlichen österreichischen Eherecht der Concordatszeit auskennen und die Distinction zwischen „Ehe, welche wahrhaft eine Ehe ist," und „Ehe, welche vom Staate in uneigentlichem Sinne so genannt wird", wie wir sie in der dem kaiserl. Patent beigegebenen „Anweisung" finden, würdigen werde. Krasnopolski verwirft die Ergebnisse meiner Untersuchungen „Zur eherechtl. Frage in Oesterreich" wie in den Hauptpunkten, so auch in Bezug auf diesen untergeordneten Theil. Er erklärt es geradezu für einen Nonsens, wenn ich behaupte, dass der österreichische Staat, in der Zeit des Concordats den Lehren der Kirche lauschend, selbst diese Distinction stillschweigend überall zugrunde gelegt habe. Und er wählt darum (und, wie es scheint, ganz ohne Bedenken) den, wie ich nachwies, in solchem Fall unvermeidlichen

andern Theil der Alternative, dass nämlich der österreichische Staat damals einseitig bestehende Ehen (also Ehegatten, denen keine Ehegattinnen, Ehegattinnen, denen keine Ehegatten als Correlate entsprechen) für möglich gehalten habe. Dass Kr. bei solchen logischen Neigungen die Resultate meiner eherechtlichen Ausführungen über die Concordatszeit nicht anerkennt, ist nur selbstverständlich; er hat von allen Argumenten, die ich dargelegt, offenbar nicht ein einziges in seiner Kraft empfunden.

Im übrigen dagegen zeigt sich, dass Kr. allerdings durchaus nicht zu jenen gehört, „die nichts gelernt und nichts vergessen haben". Er hat z. B. gelernt (was er vordem aufs bestimmteste mir abgestritten), dass es nicht angeht, das katholisch-kirchliche und das österreichisch-bürgerliche Ehehindernis in der Art zu einander in Gegensatz zu bringen, dass zwar jenes, nicht aber dieses an die beiden Stände der Geistlichen höherer Weihen und der Ordenspersonen feierlicher Gelübde geknüpft sei (a. a. O. S. 60). Er hat aber leider vergessen, was er früher von Zeiller gelernt und mit diesem ausdrücklichst bekannt hatte (a. a. O. S. 3), dass in der That der „geistliche Stand" es ist, woran kirchliches und Josefinisches Gesetz (dieses erklärt ausdrücklich, an der kirchlichen Bestimmung nichts ändern zu wollen) das Ehehindernis geknüpft haben. (a. a. O. S. 40. S. 59—60.)

Wie hier in einem vordem hartnäckig verweigerten Zugeständnis, so bekräftigt anderwärts die neue Schrift Krasnopolskis unvermerkt die Richtigkeit meiner Aufstellungen durch die in ihr gehäuften gelehrten Citate.

So hatte ich z. B. behauptet, dass in der überschriftlichen Bezeichnung des Ehehindernisses als Hindernis „wegen Weihe oder Gelübde" und in der gemeinüblichen als „impedimentum ordinis" der Ausdruck „ordo" und dementsprechend der Ausdruck „Weihe" nicht im Sinne von „Ceremonie des Weiheempfangs", sondern als Bezeichnung für eine Eigenthümlichkeit, die, dem Geweihten beim Weiheempfang verliehen, ihm bleibend anhafte, zu verstehen seien. Krasnopolski erbringt nun (S. 35) aus Devoti (inst. can. libr. IV. Romae 1829 II, 142) folgende Stelle: „Proprie ipsa postestas data ordo est; sacra autem ceremonia, per quam illa datur ordinatio dicitur. (Genau, was ich selbst gesagt hatte.) Wie seltsam, dass Krasnopolski die naheliegende Consequenz aus der Belehrung, die er hier dem Publicum zutheil werden lässt, für die Deutung von „impedimentum ordinis" nicht zu ziehen vermag, sowie da's er daraufhin nicht weiter noch erkennt, dass auch der Ausdruck „Weihe" in der Ueberschrift des Paragraphen am wahrscheinlichsten im Sinne einer dem Geweihten übertragenen, ihn charakterisierenden „potestas" zu nehmen ist! Ja, auch der Ausdruck „Gelübde" (gleich dem Ausdruck „votum solemne"[1] in der Bezeichnung des kirchlichen Ehehindernisses, kann nun wohl nicht anders als im Sinne von „Gelübde, das einer auf sich hat", genommen werden. Es erweist sich nunmehr als äußerst unwahrscheinlich, wenn einer ihn im Sinne von „Ceremonie der Gelübdeablegung" nehmen will.

Ein anderes Beispiel solcher Erhärtung meiner Aussagen durch Krasnopolski selbst ist folgendes: Wenn, sagte ich, die Verfasser der Gesetze von 1811 der Meinung waren, dass, wie von den Ehehindernissen der Bigamie und des Unchristenthums, auch von dem „wegen Weihe oder Gelübde" nie dispensiert werden solle, und wenn sie in solchem Betracht dieses mit jenem zusammenstellten, so ist das ein Zeichen dafür, dass sie dieses ebenso wie jene an einen Standesunterschied, nicht also an die bloße „einmal stattgehabte Weihehandlung oder Gelübdeablegung" geknüpft glaubten. Ja, „wie es auch in der Natur keine unmittelbaren Fernwirkungen gibt," sagte ich, kämen diese, wenn jene ernsten Folgen nicht vermittelten, wie für die Kirche, so auch für den Staat, bei der Aufstellung eines Ehehindernisses überhaupt nicht in Betracht (a. a. O. S. 119).

Krasnopolski müht sich daraufhin unter allen für indispensabel gehaltenen Ehehindernissen eines zu finden, welches nicht an einen Standesunterschied sich knüpft. Die Resultate seiner Bemühungen theilt er uns mit. Er findet als indispensable Ehehindernisse, bei denen es sich nicht um einen Stand handle, 1. die Impotenz (physische Impotenz und Geisteskrankheit) — doch hier, wenn irgendwo, handelt es sich ganz offenbar um einen actuell gegebenen status, nicht um ein einmaliges Ereignis — und außer ihr weiß er 2. nur noch das Hindernis des Ehebruchs (relativ zur Person, mit der einer die Ehe gebrochen) aufzuweisen. Und er wagt dies — und dabei geradezu wie über einen Sieg frohlockend! — wirklich zu thun.

Das Uebersehen, dass auch die makellose Vergangenheit ein Charakteristikon ist, an dessen Verlust noch in gar mancher anderen Beziehung Nachtheile und Beschränkungen, oft für das ganze Leben, sich knüpfen, will ich ihm verzeihen. Aber gewiss ist es eine starke Zumuthung an den Leser, eine andere Besonderheit des Falles zu verkennen und zu glauben, dass Krasnopolski so schwachen Urtheils sei, sie nicht selbst zu begreifen. Offenbar hat man es ja hier*) mit einer Art Strafe, genauer gesagt, mit einem Prohibitiv zu thun, das im letzten Grunde nicht gegen Ehen, sondern gegen Ehebrüche gerichtet ist. Wer unseren Fall mit ihm in Parallele bringen wollte, der müsste annehmen, dass der Staat den Eintritt in den geistlichen oder Ordensstand für ein Verbrechen oder wenigstens für ein schweres Uebel gehalten und das Ehehindernis geradezu in der Absicht, die Zahl der Fälle von Weiheempfang und Gelübdeablegung zu reducieren, aufgestellt habe!!!*) Wenn solches die Ergebnisse von Krasnopolskis emsigsten Mühen sind, habe ich da nicht alles Recht zu sagen, dass sie die Richtigkeit meiner Bemerkungen nur sichtlicher machen? —

Ein anderes, dem Leser der „Zeit" vielleicht noch interessanteres Beispiel solcher Bestätigung und Bekräftigung im wesentlichen ist folgendes: Ich habe gelegentlich, als für unsere eherechtliche Frage mittelbar bedeutsam, hervorgehoben, dass auch nach Erlass des Toleranzpatentes durch Josef II. Geistliche h. W. und Ordenspersonen f. G., beide durch besondere genossenschaftliche Rechtsbeziehungen der kirchlichen Gewalt untergeben und zugehörig, nicht ebenso unbehindert, wie die einfachen Mitglieder, aus der Kirche ausscheiden konnten, und dass beim Erlass des Patentes es nicht im Sinne und in der Absicht des Gesetzgebers gelegen zu haben scheine, die im allgemeinen zugestandene Freiheit auch diesen beiden Classen zu gewähren. Erst die interconfessionellen Gesetze vom 25. Mai 1868, zeigte ich, hätten diese Freiheit auch für sie zweifellos geschaffen (a. a. O. S. 110). Neben anderen Zeichen machte ich auch eine negative Entscheidung Josefs II., die ich einst bei Sebastian Brunner mitgetheilt gefunden, dafür geltend.

Krasnopolski, der das Werk Brunners (mir selbst, in Lausanne, war es leider nicht zu erneuter Einsicht zugänglich gewesen) vor Augen hatte, erzählt den Fall nun ungleich genauer und vollständiger, als ich es hatte thun können. Und da erfahren wir denn, dass der Kaiser den betreffenden Mönch, der sich protestantisch erklärte und daraufhin aus dem Kloster entlassen zu werden verlangte, geradezu dafür mit Zuchthausstrafe belegt hat. Schärfer konnte der Kaiser seine Ueberzeugung, dass es sich hier um etwas gesetzwidriges handle, wohl kaum accentuieren. Und indem Krasnopolski meine Mittheilung in der angegebenen Weise verschärft, bereichert er sie zugleich durch Vorführung eines zweiten Falles, in welchem ein Weltpriester von der durch das Toleranzpatent gewährten Freiheit durch Uebertritt zum Protestantismus Gebrauch machen wollte. Auch sein Verhalten wird vom Kaiser nicht etwa bloß missbilligt, sondern auch er geradezu wie ein Gesetzesübertreter mit strenger Strafe, und zwar mit lebenslänglicher Verbannung aus dem österreichischen Staatenbereich gezüchtigt; so dass es nun noch ungleich deutlicher hervortritt, wie man es hier nicht mit vorübergehenden, auf Einzelfälle bezüglichen Capricen, sondern mit einer constanten, auf die ganze Classe der Geistlichen h. W. und Ordenspersonen f. G. bezüglichen Ansicht und Absicht des Gesetzgebers über den Wirkungsbereich des Toleranzpatentes zu thun hat. Krasnopolski freilich zieht es vor, die immer im gleichen Sinne sich wiederholenden Entscheidungen eines Kaisers, den das fortschrittlich gesinnte Oesterreich gewiss in möglichst mildem Sinne zu beurtheilen allen Grund hat, sämmtlich als Fälle tyrannischer Cabinetsjustiz zu verdammen. Ja, er wundert sich darüber, wenn jemand, der so wie ich fortschrittlich denkt, nicht ebenso leichten Herzens wie ein ultramontaner Schriftsteller zu solcher Annahme sich entschließt.

Der Raum gestattet es nicht, die Beispiele solcher unfreiwilliger Verificationen durch Krasnopolski noch ferner beträchtlich zu vermehren. Doch erbringe ich noch folgendes: Wie das Werk Brunners, so hatte ich, da ich in Lausanne meine Abhandlung „zur eherechtlichen Frage" schrieb, auch Hasners Rede, als Berichterstatters im Herrenhaus (19. Jänner 1877), nicht zu erneutem Einblick zugänglich. Des allgemeinen Geistes derselben deutlich mir bewusst und auf ihn verweisend, hatte ich darum auch in Betreff ihrer auf die wörtliche Mittheilung eines entscheidenden Passus verzichten müssen. Krasnopolski thut mir nun den guten Dienst, auch aus dieser Rede eine Stelle anzuführen, in welcher Hasner deutlich sagt, dass als „Consequenz", d. h. wie in den Prämissen der logisch nothwendige Schlusssatz, das Erlöschen des Ehehindernisses „wegen Weihe oder Gelübde" beim Austritt aus der Kirche im Art. 5 der interconfessionellen Gesetze beschlossen sei. Hasner spricht es also nicht bloß aufs deutlichste aus, dass der Fortbestand des Ehehindernisses über jenen Zeitpunkt hinaus dem Geiste der Gesetzgebung von 1868 widersprechen würde, sondern seine Aeußerung verräth auch die Ansicht, ja, man kann sagen, bekennt sie mit anderen Worten geradezu, dass ein solcher Fortbestand mit der vollen Giltigkeit der Bestimmung von Art. 5 unvereinbar sei. Wer dies recht überlegt, kann nicht mehr darüber im Unklaren sein, welchen Charakter nach Hasners Ansicht die beantragte „Abänderung" des Eherechtes haben konnte. Nach seiner Ueberzeugung konnte dieselbe in nichts anderem bestehen, als darin, dass etwas, was implicite schon durch die Gesetzesreform von 1868 gegeben, aber von richterlicher Seite meist verkannt worden war, nun explicite erklärt werde.**)

[1]) Ähnlich wie bei den verwandten kirchlichen Ehehindernissen.

*) Dass der Austritt aus der Kirche, ja heute auch der aus dem Christenthum, vor dem österreichischen Staat nicht als Verbrechen gilt, hat er ausdrücklich im Gesetze ausgesprochen.

**) Die aus Hasners Rede von Krasnopolski ausgehobenen Worte, auf welche ich mich hier beziehe, lauten also: „Gewiss ist, dass eine Abänderung des § 63 nur eine Consequenz des . . . Art. 5 des Gesetzes vom 25. Mai 1868 ist." Sie sprechen voll-

Oder wird vielleicht Krasnopolski die Behauptung wagen, Hasner habe, wenn er den Einschluss des projectierten Gesetzes im Art. 5 behauptete und doch dessen Annahme befürwortete, dies darum gethan, weil er, was unsere Frage anlangt, den Art. 5 der interconfessionellen Gesetze (von 1868) dem § 63 a. b. G.-B. (von 1811) gegenüber nicht für die lex posterior und darum auch eine Derogation von diesem durch jenen nicht für möglich gehalten habe? (Vgl. Kr. Abh. v. 1895. S. 10 f.) — Ich glaube kaum, dass er dies für räthlich erachten werde. Jedenfalls würde er sich selbst dann schweres Unrecht thun; denn entschieden darf Krasnopolski sich rühmen, dass keinem anderen als ihm das Verdienst, dies Paradoxon zuerst entdeckt zu haben, gebüre.

Ueber Hasners Auffassung also ist kein Zweifel möglich. Dass aber diese für die bei dem Erlass der interconfessionellen Gesetze bestehende Ansicht und Absicht der Gesetzgeber von entscheidender Bedeutung ist, das ist, was selbst Krasnopolski nicht in Abrede zu stellen vermocht hat. (Vgl. „Zur eher. Frage in Oesterreich." S. 80 f.)

So ist denn dieses das wahre Ergebnis von Krasnopolskis neuester Schrift: Sie bestätigt und bekräftigt, was ich gesagt, in allen wesentlichen Beziehungen*) und zeigt in ihrem ohnmächtigen Ringen, wie eine Abwehr meiner Angriffe auf seinen so zuversichtlich unternommenen Rettungsversuch schlechterdings unmöglich ist.

Mit dem Schicksal dieses jüngsten Versuches ist aber dann, ich wiederhole es (vgl. a. a. O. S. 29), auch das der unfreiheitlichen Deutung des Ehehindernisses selbst unabänderlich besiegelt. Es ist zweifellos klar, dass weder der Wortlaut des § 63 a. b. G.-B. noch der Geist des Gesetzes vom 25. Mai 1868 es gestattet, die in dem Paragraphen ausgesprochene Rechtsbeschränkung für Geistliche h. W. und Ordenspersonen f. G. auf Personen auszudehnen, die in den Augen des Staates keiner Religionsgenossenschaft, in welcher es höhere Weihen und feierliche Gelübde gibt, angehören.

Auch ist der Beweis dafür keineswegs ein verwickelter und schwieriger. Er ist vielmehr höchst einfach und für jedermann leicht und vollkommen verständlich. Und so wird denn auch, ich vertraue, weder Krasnopolski selbst, noch ein anderer zünftiger Jurist mit Aufgebot aller seiner Gelehrsamkeit und forensischen Taktik es auf die Dauer zu hindern vermögen, dass in der öffentlichen Meinung ein entschiedenes und sicheres Urtheil darüber sich feststelle.**) Umsomehr denn wird der Oberste Gerichtshof, so wahr uns dieser als der vorzüglichste Hort gerechter Gesetzeshandhabung gelten darf, sobald er nur einmal die ausführlich dargelegten Beweise eines Blickes gewürdigt haben wird, ohne Zweifel seine Auffassung reformieren.***)

kommen klar. Und ebenso die ff. Stellen, die Krasnopolski mitzutheilen unterließ: „Was das Ehehinderniss der h. W. und der f. G. anbelangt, so haben wir es da mit einem klaren Gesetze zu thun; nicht mit dem Staatsgrundgesetz, sondern mit dem Gesetze vom 25. Mai 1868. Dort ist es wortdeutlich ausgesprochen, „dass, wenn jemand aus einer Religionsgenossenschaft ausgetreten ist, die Rechte derselben an ihn verloren gehen." So Hasner. In der That ist es in diesen Worten unleugbar beschlossen, dass der ausgetretene Geistliche h. W. und die ausgetretene Ordensperson f. G. aufgehört haben, der eine als jener Diener der Kirche, der er als Cleriker war, die andere als jene Unfreie und, man kann mit vollster Wahrheit sagen, Hörige der Kirche, die sie als Ordensperson f. G. war, angesehen zu werden. (Vgl. m. Schrift: „Zur eher. Frage in Oesterreich". S. 83 f. Anm.) Insbesondere für die Ordenspersonen von beiderlei Geschlechtern, welche feierliche Gelübde der Ehelosigkeit abgelegt haben, liegt darin unwidersprechlich, dass der Staat sie nach ihrem Austritt nicht als solche betrachtet. Was der „Geistlichen, welche schon h. W. empfangen haben", betrifft, so möchte mich mancher Gegner vielleicht noch auf die Unauslöschlichkeit des geistlichen Charakters berufen.

Doch auch auf diesen kommt Hasner zu sprechen und in einer Weise, die an Präcision und Klarheit nichts zu wünschen übrig lässt. „Der hochwürdigste Herr Erzbischof," sagt er, „hat gestern die Bemerkung gemacht, dass, wenn ein Priester auch zu einer anderen Religion übergetreten ist, damit seine Eigenschaft als Priester nicht verloren geht. Ich zweifle ja gar nicht, dass dies vom kirchlichen Standpunkt, vom Standpunkt der sacramentalen Eigenheit der Weihe so der Fall ist. Aber der hochwürdigste Herr Erzbischof ist ein zu scharfsinniger Jurist, als dass er nicht zugestehen würde, dass, wenn ich als Berichterstatter mich auf keinen anderen Standpunkt stellen kann als den des bürgerlichen Rechtes, ich es für juristisch undenkbar halten muss, dass derjenige, der überhaupt aufgehört hat, Mitglied einer Genossenschaft zu sein, noch ein Würdenträger derselben bleiben sollte." — Also der ausgetretene Priester gehört nach Hasner vom Standpunkt des bürgerlichen Rechtes, von dem (mit Rittner) sich zu entfernen, ihm als Berichterstatter gar nicht in den Sinn kommen könne, nicht mehr zur Classe der Priester und er sowohl, als auch der ausgetretene Diacon und der ausgetretene Subdiacon, auch nicht mehr in der Classe der „Geistlichen, welche höhere Weihen empfangen haben," für welche allein neben dem Ordenspersonen f. G. der § 63 a. b. G.-B. das Ehehinderniss gesetzt hat.

Ueber Hasners Ansicht in Betreff des 63 a. b. G.-B. und dass dieselbe auch de lege lata der Freiheit günstig war, bedarf also kein Zweifel. Die beiden altadligen Vertheidigungen des Fortbestandes des Ehehindernisses über den Augenblick des Austritts hinaus werden sogar ausdrücklich für unstatthaft erklärt. Krasnopolskis Vertheidigung aber war noch nicht erschienen, um den Hasner ebenso ausdrücklich abdementieren zu können.

*) Krasnopolski selbst freilich ist trotzdem der Meinung, dass seine Schrift meine Ausführungen in allen wesentlichen Beziehungen widerlege und meine Argumente entkräfte. Deshalb ist denn auch jedes weitere Wort meinen einzelnen Nachweis der formellen Fehler, in welche er bei seinem Schriftverkehren mit mir verfallen ist (s. eher. Frage S. 41—62, z. Th. sehr vollkommen widerlegt. Ich aber leiste einen Preis von 100 Kronen aus für den ersten, der auch nur für einen vom Krasnopolskis Schlüssen, die ich als Rechtsschlüsse betrachte, jene Richtigkeit darthut; und die drei Professoren der Philosophie an Krasnopolskis eigener Universität mögen dabei als Richter entscheiden.

**) So schreibt unter anderem auch Professor Goerke-Berlin. In einem an meinen Bruder Franz Maria Lambert gerichteten Briefe schreibt er, meine Darlegung habe ihn „von der nicht [illegible] überzeugt," ich sei „vollkommen im Rechte", ja einem Urtheile [illegible] Stütze es keiner besonderen juristischen Gelehrsamkeit, sondern „der [illegible]" [illegible] hat [illegible]

***) [illegible] hat Krasnopolskis Schrift auch noch ein persönliches Interesse [illegible] und mit [illegible] jene welche zu Wien den neuen Bischof [illegible] dienen und die zum Entscheiden eine treue Theilnahme dem wachsen [illegible] Natur sein ergeben. Es hat nämlich Krasnopolski [illegible] Gegners Vorteil seiner Abfertigung herzustellen nur gut bemessen; ein Blick, den, wer mich kennt, zwar kaum als [illegible]

Wir Jungen.

Es dürfte sich in den letzten sechs Jahrtausenden mehrmals wiederholt haben, dass die immer tugendhaften und weisen „Alten" die allezeit bösen und kindischen „Jungen" gestraft und verurtheilt, gescholten und verhöhnt haben: welche Präcedenzfälle allerdings noch nicht mit Sicherheit beweisen, dass die Jungen immer unrecht haben. Und wenn ich auch nicht ganz Nietzscheaner bin, um jenen Satz unbedingt zu vertreten, den man so lange bei Hamlet bewundert hat und nun plötzlich bei Nietzsche ungeheuerlich findet, dass nämlich an sich nichts gut oder böse sei, so bin ich doch jedenfalls unmoralisch genug, um zu glauben, dass es neben dem Recht des Alters auch eins der Jugend gebe. Aber dies sträuben sich unsere Alten mehr als je heute anzuerkennen. In der angesehensten liberalen Wochenschrift Deutschlands, der vortrefflichen „Nation", erschien vor wenigen Wochen ein Artikel, der gerade und durch die Stelle seines Erscheinens typische Bedeutung gewann. Er nahm einen sehr beachtenswerten Aufsatz des Historikers Kurt Breysig über Nietzsche zum Ausgangspunkt und eine Verurtheilung der Jugend von heute zum Zielpunkt. Uns scheint nun zwar eine so schroffe Scheidung der Jungen von den Alten viel zu — modern; sie schmeckt uns gar zu sehr nach der Generationenlehre Ottokar Lorenz', die in militärischer Pünktlichkeit alle dreißig Jahre eine neue Menschheit die Wache beziehen lässt. Wir halten es lieber noch mit der veralteten Anschauung, die eine Zeit und eine Richtung aus der anderen in stetiger Entwicklung hervorgehen lässt. Und wir finden sie gerade auch bestätigt, wenn wir unseres Cato Urtheile über die junge Generation lesen. Als ein besonderes Kennzeichen führt er die „Schneidigkeit" in wissenschaftlicher Polemik an, die Neigung, die Gegner „anzurempeln" oder mit einem Epigramm abzuführen. Ohne zu untersuchen, ob in dieser generellen Charakteristik nicht selbst ein bischen mehr „Anrempelei" steckt, als der milde Geist der abgeklärten Weisheit zulassen sollte, möchte ich doch fragen, ob der Herr Verfasser wirklich von diesen Unarten in den wissenschaftlichen Kämpfen seiner grünenden Jahre so gar nichts bemerkt hat? Vor einem Menschenalter waren die deutschen Philologen wegen einer Schärfe und Unduldsamkeit im Kampfe gefürchtet, die sie jetzt fast durchweg abgelegt haben. Gottfried Herrmanns Schule hat gegen die Boeckhs, Sybels Richtung hat gegen die Fickes Fehden ausgefochten, auf die die Charakteristik unseres Anonymus ungleich besser passt, als auf irgendwelche philologische oder historische Polemik der Gegenwart. Ein Mann, der nach seinem Charakter und seiner Größe die Gelehrten jener Zeit so typisch vertritt, dass man ihn heute fast zu nennen vergessen hat, J. S. Droysen, hat nach dem Auftreten Buckles nicht nur die Schwächen, sondern auch die Vorzüge dieses Pfadfinders mit solcher Schneidigkeit abgethan, dass die Einwirkung der culturhistorischen Idee auf unsere Geschichtsschreibung um dreißig Jahre aufgeschoben wurde. Statt die Beispiele zu häufen, will ich nur noch zwei Namen nennen, die unbestreitbar nicht zu den „Jungen" gehören und die in der Heftigkeit des Angriffes gegen jeden Andersgesinnten und der Verschwendung von liebenswürdigen Epigrammen schwerlich auch nur wieder erreicht worden sind: Heinrich von Treitschke und Eugen Dühring, Männer, deren Bedeutung auch in diesem Blatt nicht in Frage gestellt werden sollte. Wenn wir nun gerade sie als Typen für die Generation unseres Angreifers ansehen wollten? Steht doch sogar Friedrich Nietzsche selbst zeitlich ihm vielleicht näher als uns: er ist 1844 geboren und wir werden den Jahrgang der ruhmreichen „Alten" wohl rund auf 1830, den der unseligen „Jungen" auf 1860 ansetzen müssen — ohne dass ich leugnen wollte, dass unter unseren Lyrikern und gar unter unseren Kritikern auch schon die Jüngsten von anno 1890 mitzureden scheinen.

Aber der verehrte Herr Gegner wird vermuthlich einfach erwidern, Nietzsche und Treitschke und Dühring und sogar Droysen oder Sybel nähmen eben die Kennzeichen der Neuen schon voraus; wie etwa fromme Theologen Sokrates und Plato, um ihnen den Genuss der ewigen Seligkeit nicht zu verkümmern, für vorahnende Christen erklärt haben. In der That käme es schließlich nicht so sehr darauf an, ob die Neuen so neu sind; die Hauptsache ist, ob jene Charakteristik überhaupt zutrifft. Und da muss ich doch gestehen, dass vieles mir recht befremdend vorkommt; z. B. es würde heute auf die Form bei wissenschaftlichen Erörterungen übertriebener Wert gelegt. Ist das wirklich der Fall? Bemühen sich unsere jüngeren Gelehrten zu schreiben wie Helmholtz und Haeckel und Mommsen und Scherer geschrieben haben? Ich fürchte, wenn man von ein paar auf Popularität ausgehenden Forschern absieht, trifft man in den Schriften der blühenden akademischen Jugend sehr viel mehr Vernachlässigung der Form, als man irgend begehren kann.

Und entschiedener noch möchte ich der ja so allgemein beliebten Behauptung widersprechen, dass diese formfreudige Jugend zugleich — seltsame Combination! — so ungewöhnlich roh sei. Ich muss gestehen, dass die Schneidigkeit unserer Neuesten, gerade wenn sie es an gesuchter Frechheit und muhsamer Tollkühnheit fast dem ein wenig

und gelten lassen dürfte. Doch wo immer etwa in ferneren Kreisen die Vorwürfe Glauben fanden, die Krasnopolski sogar meiner Redlichkeit und Wahrhaftigkeit zu machen sich nicht scheut, da werde ich gewiss weder als Lehrer, noch als Schriftsteller, noch überhaupt als Mensch auf Vertrauen mehr Anspruch machen können. Zu meinem Bedauern musste ich mich darum entschließen, ein gerichtliches Forum um die Herstellung meiner verletzten Ehre anzugehen. Und damit entfällt jeder Versuch einer persönlichen Vertheidigung an dieser Stelle.

unwahrscheinlichen Hagen in dem „Bertram Vogelweid“ unserer verehrten Frau von Eschenbach gleichthun, mich oft an das brave Musterkind erinnert, das zum Lohn für seine Artigkeit um die Erlaubnis bat, zehnmal hintereinander „du Schwein! du Schwein!“ sagen zu dürfen. Und ich möchte mein Gegenüber, da er auch Nietzsche einen „Don Juan der Erkenntnis“ nennt, auch an eine Anekdote erinnern, die seiner eigenen Zeit angehört. Ein Opernsänger hält bei einem angesehenen Hotelbesitzer um die Hand seiner Tochter an. Der erwidert ihm, er habe nichts gegen ihn einzuwenden, aber er hege nun einmal etwas Misstrauen gegen die Herren von der Bühne; er müsste erst noch einige Erkundigungen einziehen. Am folgenden Morgen kommt aber bereits die Nachricht von dem Vater der Erwählten, der Verlobung stehe nichts entgegen. Nachdem sie vollzogen ist, klopft der Schwiegersohn dem Alten auf die Schulter und sagt: „Nun sagen Sie mal, wie haben Sie sich so rasch über meine Zuverlässigkeit unterrichten können?“ „O, ich habe Sie gestern als Don Juan gesehn!“ Es gibt recht viele solche beruhigende Don Juans unter den lärmendsten Neuen. Dass sie aber ein bischen lärmen, ist das nicht das Recht der Jugend an sich? In einem sehr gescheiten und vorurtheilslosen Ueberblick über die deutsche Literatur der Gegenwart in der „Cosmopolis“ hat soeben der Engländer Robertson den Idealismus Fichtes dem Individualismus Nietzsches entgegengehalten. Nun lese man einmal bei Goethe und Schiller nach, wie die über Fichte bei seinem ersten Auftreten urtheilten! Keine Rüge ward ihm geschenkt, die jetzt Nietzsche und den Seinen zuertheilt wird. Am Ende gab es doch 'nen Wein.

Diese Härte des Urtheils, mit der die Aelteren uns Jüngeren begegnen und für die jener Aufsatz symptomatisch ist, haben wir um so mehr zu bedauern, als sie sich auch im politischen Leben bemerkbar macht. Wenn die liberale Partei über Mangel an Nachwuchs zu klagen hat, so liegt das wirklich nicht nur an der Jugend; es liegt auch an den „Alten“. Wo wir abweichen, wird uns sofort Aristokratismus und Schneidigkeit und Rücksichtslosigkeit und Ueberhebung schuld gegeben. Und doch scheint in den beiden Punkten, in denen die Haltung des liberalen Politikers bei den Jüngeren am entschiedensten Widerspruch erregt hat, diese Fülle böser Prädicate nicht so selbstverständlich auf uns anwendbar. Wenn wir Jungen großentheils der Colonialpolitik zustimmen, ohne deshalb gleich allen „uferlosen Plänen“ Beifall zuzujubeln, so ist der Verdruss über scharfschneidende Worte der Gegner, die sich nicht selten bis zu Verdächtigungen gesteigert haben, wohl mehr auf unserer Seite als auf der der unbedingten Abstinenzler. Und wenn wir, in so vielen Fragen von unbedingter Bewunderung des Fürsten Bismarck weit entfernt, in seiner Alters- und Krankenversorgung so ziemlich ausnahmslos einen großen Schritt zu einem nothwendigen Ziele sehen, so mag man uns „schwächliche Humanität“, „Staatssocialismus“, „Buhlen um den Beifall der Menge“ vorwerfen, wenn man es verantworten kann, aber mit der Annahme der Herzlosigkeit, der unbedingten Selbstischkeit, des rücksichtslosen Aristokratismus ist diese Parteinahme doch wohl sicherlich nicht zu vereinbaren. Warum denn also nicht auch uns etwas guten Willen, etwas richtige Ueberlegung, etwas gesundes Gefühl zutrauen, wenn im Grund nichts weiter gegen uns spricht, als dass das liberale Princip uns entwicklungsfähiger scheint als viele seiner Vertreter?

Es ist ein altes Schauspiel, dass die Jungen keine schlimmeren Feinde haben als die Alternde. Das Alter ist auch eine Art Jugend, ein Zurechtfinden in neuer Lage, ein Erlernen und Anpassen; darum verstehen die Greise die Jünglinge oft so gut. Wer altert, wer fühlt, dass sein Erlernen und Anpassen ein Ende hat, der grollt und missversteht und missurtheilt; und dagegen uns zu wehren, haben wir Jungen ein göttliches Recht.

Berlin. **Dr. Richard M. Meyer.**

Platen.

(Zum hundertsten Geburtstag.)

„Ein deutscher Glücksfall und ein deutsches Missverständnis“: ungefähr so würde Nietzsche den Fall Platen auf eine schnelle Formel gebracht haben.

Und in der That, die Erscheinung dieses Dichters unter uns war eine „Unwahrscheinlichkeit der Naturgeschichte“. Unter uns, das heißt im Volke der artistischen Leidenschaftslosigkeit; unter uns, das heißt im Volke der ungeheuerlichen Ueberschätzung des Volksliedes, des lyrischen „Naturlauts“, welche den größten deutschen Dichter des Jahrhunderts zeitlebens mit heimlichem Grauen erfüllte, man lese die Epigramme Grillparzers nur nach; im Volke jenes anderen lächerlichen und arroganten Missverständnisses, wonach die Franzosen, ja die Romanen überhaupt keine „Lyrik“ haben; mit einem Worte, im Volke ohne jede künstlerische Tradition. Vor mehr als einem Jahrhundert waren ja die Deutschen wieder einmal nahe daran, in den Besitz dieser köstlichen Sache zu gelangen — damals, als Klopstocks strenge Formzucht Nachahmung fand und Wielands formaler Einfluis groß war und der junge Goethe trotz Lessing in die Stapfen der Franzosen trat: die verheißungsvollsten Anfänge einer großen künstlerischen Erziehung waren da, bis Herder kam und alles zerstörte. Goethe machte das in seinen beiden italienischen Jahren wenigstens für seine Person alles wieder gut, aber der lebendige Zusammenhang mit seiner Nation war rettungslos verloren und seine classische Epoche ist bekanntlich die unter den Deutschen unpopulärste. Ist doch auch Walther von der Vogelweide, der Einzige unter unseren älteren lyrischen Poeten, der sich in jedem Betracht neben Größen wie Tibull oder Petrarca stellen kann, noch immer keine lebendige, wirksame Macht geworden; zu diesen befremdend kunstvollen Strophen mit ihrer reichen und schwierigen Reimtechnik, ihrer difficilen Metrik, ihrem fürstlichen Aufwand von kostbarem Bilderschmuck, ihrer tiefsinnigen und bis in die kleinsten Glieder wohlüberlegten Gedankenarchitektonik, zu diesen stolzen Blüten einer großen, ein Jahrhundert alten künstlerischen Tradition hat der Deutsche von heute noch immer kein würdiges Verhältnis. Ihm ist es ja bekanntlich um die Echtheit und Unmittelbarkeit des Gefühlsausdrucks zu thun. Er meint, während der Meister an diesen höchst künstlichen Gebilden meißelt, müsse doch nothwendig jener köstliche erste Duft der Stimmung unrettbar verhuschen und entschweben? So fragt er aus dem Bewusstsein seiner „Viertelminuten-Stimmungen“ heraus, die freilich mit wahnsinniger Eile in den saloppen und geläufigen Phrasen und in den banalen und kindischen vierzeiligen Strophen unserer lyrischen „Literatur“ festgehalten und zwischen schnell bereite Reime, die voller Verwunderung über ihre Paarung sind, gesperrt sein wollen. Was weiß er von der Stärke und Tiefe jener Lebensstimmungen, denen Petrarca und Platen in Kunstgebilden von diamantener Schönheit Dauer verliehen. Er findet sie „kalt und ohne Gemüth“. Wir gedenken lieber eines schönen Wortes Nietzsches vom „Goldenen und Kalten, welches alle Dinge zeigen, die sich vollendet haben“.

Da ist es denn ein Glück, wenn uns von Zeit zu Zeit ein Typus jener seltenen Künstlernaturen beschert wird, die sich in einer Nation ohne jede Tradition poetischer Kunst durch ein profundes Studium und den angestrengtesten Kunstfleiß allmählich in den Besitz der sämmtlichen ungemeinen Vortheile einer solchen Tradition zu setzen verstehen. Platen gehört zu ihnen ebenso gut wie Goethe, und seine Andacht zur Form im höchsten und weitesten Sinne des Wortes lässt ihn als eine Art von deutschem Parnassien erscheinen. Lange blieb er bekanntlich der einzige, bis zur Heraufkunft Conrad Ferdinand Meyers, den seine völlig französische Jugend in die segensreiche Umgebung einer solchen Tradition stellte.

Es wird klar, wie theuer diese fremdartige Gestalt unserer Dichtungsgeschichte jener kleinen Gruppe junger Künstler sein muss, die mit einem gewissen verächtlichen Accent von einer deutschen „Literatur“ des 19. Jahrhunderts reden, von einer deutschen poetischen Kunst aber nicht viel sehen wollen. Ihnen ist der Name Platens ein Schwur und ein Gebet. Sie fühlen sich noch nicht stark genug, um des schützenden Patronats des älteren Dichters, dessen Jahrhundert sich heute füllt, entbehren zu können, und haben doch schon den Muth, eine in ihrem Sinne vorgenommene Umwertung dieses literarischen Wertes einer breiteren Oeffentlichkeit vorzulegen. Im Folgenden sollen alle die deutlichen Linien gezogen werden, die ihn mit uns verbinden und ihn so dem Verständnis unserer gegenwärtigen literarischen Epoche sehr viel näher rücken als dem Verständnis seiner eigenen Zeit oder der Zeit der Epigonen.

Seiner eigenen Zeit hat übrigens Platen, der sich offenbar wenig auf den deutschen Volkscharakter verstand, eine günstige Aufnahme seines Werkes wahrlich nicht erleichtert. Bekanntlich vermag unter den Deutschen nichts unpopulärer zu machen als ein nackt zur Schau getragenes, berechtigtes Selbstgefühl. Man male sich nun die rathlose Bestürzung aus, mit der das deutsche Publicum der antiken Naivität jener prachtvollen Geberden des Stolzes und unbändigen Selbstvertrauens gegenüber stand, die Platens Kunst hat, so oft sie sich narzisshaft am Anblick der eigenen Schönheit berauscht:

„Meine Gesänge, das macht mir Muth,
Fließen melodischer als ein Bach.“

„Wohl ziemt es dem Folgegeschlecht, wo immer ein fröhliches Mahl
Gastfreunde vereine, mir auch volltriefende Schale zu weihn,
Der ich erfand in der Seele
Manch liebebeflügeltes Lied.“

„Nicht verschmäht mein festlicher Sang, in des Lobs
Süßen Born eintauchend der Fittiche weithinschattiges Paar“ ...

„Dann feiere wohllautend jugendlich eures Muths
Tugenden meine
Behelmte Kunst! Wie ein Eichstamm, in der Waldschlucht allein,
Steht freigewachsen und hoch mein Gesang:
Ausraufen magst du das bunte Moos wohl,
Der Rinde Schmuck, nicht aber den Baum; zu tief wurzelt er.“

„Daure Herz, ausdulde die Zeit des Schicksals,
Wenn auch einsam! Stimme geheim, o stimme
Deinen bergstromähnlichen, echoreichen,
Starken Gesang an!“

Diese Ausrufe, deren man sehr viel mehr citieren könnte, klingen genau so königlich selbstbewusst wie jene helle Fanfare des „Exegi monumentum“, womit Horaz dem imperium Romanum die Ewigkeit seines Ruhmes verkündete, oder wie die Strophen, in denen Pindar seinen Gesängen ungeheure, weithinglänzende Triumphpforten baut.

Listige, dem Dichter wohlgesinnte Gelehrte, wie Gödeke, suchten das aufgeregte deutsche Publicum zu beruhigen, indem sie ihm versicherten, diese wunderlichen Auslassungen seien bloß harmlose Nachahmungen ähnlich kecker Selbstverkündigungen und -Darstellungen bei den morgenländischen Dichtern und also lediglich formaler Natur.

Aber andere, gefährlichere und aufreizendere Verse seiner Komödien und Gedichte ließen sich nicht vertuschen, worin er, ein echter Parnassien, die volle Schale seines Hohns über die bêtise bourgeoise und den literarischen Pöbel ausgießt. Es gibt Bilder von ihm, die in der triumphierenden Wendung des edlen Kopfes, im kalten Stolz der Augen und in der höhnischen Sprache der Mundwinkel in einer wundervollen Weise an jene Statue des drachentödtenden Phoibos Apollon von Belvedere erinnern.

Wie sich das deutsche Publicum an diesem in jedem Sinn aristokratischen Dichter rächte, ist bekannt. Wär' er nicht so jung schon weggestorben, so hätte sich auch seine zähe Kraft sicherlich allmählich aufgerieben und mürbe gemahnt an dem währenden Widerstand und der unbesiegbaren Gleichgültigkeit seiner Deutschen. Dies ist eins der traurigsten Schauspiele, zu denen uns die deutsche Literaturgeschichte einladet.

Schneller als bei uns wuchs sein Ruhm bei den romanischen Völkern, bei den Italienern, die ihn warm verehren, bei den Franzosen, die bereits eine umfängliche und liebenswürdige Monographie über ihn besitzen (von Herrn Bisson), die wir dem Andenken Platens noch immer schuldig sind. Aber auch die Deutschen haben allmählich Gerechtigkeit gegen ihn gelernt und unterschreiben die würdige Selbstcharakteristik seiner „Grabschrift“:

„Ich war ein Dichter und empfand die Schläge
Der bösen Zeit, in welcher ich entsprossen;
Doch schon als Jüngling hab' ich Ruhm genossen,
Und auf die Sprache drückt' ich mein Gepräge.

Die Kunst zu lernen war ich nie zu träge,
Drum hab' ich neue Bahnen aufgeschlossen,
In Reim und Rhythmus meinen Geist ergossen,
Die dauernd sind, wofern ich recht erwäge.

Gesänge formt' ich aus verschiednen Stoffen,
Lustspiele sind und Märchen mir gelungen
In einem Stil, den keiner übertroffen:

Der ich der Ode zweiten Preis errungen
Und im Sonett des Lebens Schmerz und Hoffen
Und diesen Vers für meine Gruft gesungen.“

Anderseits geben sich selbst die überzeugtesten Bekenner dieses Dichters keiner Täuschung über den Umfang seines Genies hin und finden ihn in jenem berühmten Urtheil Ovids über Kallimachos, das Haupt der alexandrinischen Parnassiens, genau umschrieben: „Seine schöpferische Begabung war nicht gar groß, desto größer aber seine K u n s t.“

Die wichtigsten Documente der Jugendgeschichte des scheuen Pagen und gelehrten jungen Officiers August Graf von Platen sind neben den belanglosen und unpersönlichen Gedichten seiner Frühzeit die Tagebücher, die bis zum Jahre 1825 reichen; ihre reichhaltigste und interessanteste Partie, die den italienischen Aufenthalt (1825—1835) umspannt, wird uns leider noch immer vorenthalten. Das wenig gelesene Buch hebt den Vorhang von einer Scene von furchtbarer Traurigkeit: wir erblicken einen bleichen Jüngling, der so schwer am Leben trägt, dass er mit gefalteter Stirn und dem Ernst eines antiken Philosophen über die moralischen, ästhetischen und physiologischen Normen sinnt, die es ihm erleichtern möchten. Er formt Sentenzen wie „Treu ist nur der Schmerz“ und kennt die Freuden der Schwermuth:

„Wie schön ist's, auszuathmen leise Klage
Von hoher Schatten grünem Netz umsponnen“ . . .

Er klagt bitterlich über seine „widrigen Eigenschaften“ und schilt sich „stolz, launisch, empfindlich“; wir würden ihn heute nervös nennen. Hypochondrisch grübelt er über die Ursachen seines Missbehagens und fühlt sich glücklich nur, „wenn ihn der heil'ge Rhythmus trägt nach oben“. In einer Stanze des Ariost erkennt er mit Wehmuth sein wohlgetroffenes Porträt:

„Pensoso più d'un'ora a capo basso
Stette, Signore, il cavalier dolente;
Poi cominciò con suono afflitto e lasso
A lamentarsi sì soavemente“ . . etc.

Ein kluger Zufall ließ einen italienischen Kritiker in eben diesen Versen „Die Statue Leopardis“ erblicken; und in der That besteht zwischen diesen beiden Grafen und lyrischen Classikern des Peissimismus, die sich in der Folge persönlich kennen lernten und einander sehr sympathisch wurden, eine Art von geistiger Bruderschaft, so viele wesentliche Züge hatten sie gemein: Das achilleische Lebenslos, das tiefe Heimweh nach der Antike, die tödtliche Melancholie, die wie eine große, dunkle Wolke ihren Lebensgarten verschattete, und das reine Künstlerthum.

Frühzeitig und leidenschaftlich übte der Knabe in diesen Confessionen die nervöse und verderbliche Kunst der psychologischen Selbstschau; daneben erzählt er die Landschaften und Naturstimmungen der Heimat, seine auf sämmtliche Classiker der Weltliteratur nach und nach ausgebreitete Lectüre und die spärliche, eigene Production. Selten blickt aus diesen Blättern ein menschliches Antlitz außer dem des Schreibers selbst, noch seltener dringt in seine „glückliche Verborgenheit“ ein Wiederhall der großen Bewegungen der Zeit. Dieses elegische Idyll wird in einer Prosa von gedrungener Kraft und großer Schlichtheit vorgetragen, und in den späteren Theilen verrathen die energische Bildlichkeit und mancher ersichtlich mit bewusster Kunst geformte Satz das stille Wachsthum des Dichters. Das Schönste aber und Ergreifendste in dem Buche sind die lauten Denkmale seines Jubels, so oft er sich wieder einen großen, todten Dichter erobert, so oft ein neuer, stolzer Name der Vergangenheit Gestalt und Farbe für ihn gewonnen hat. In der Charakteristik seiner Lectüre sind meist die artistischen Momente bezeichnenderweise in den Vordergrund gerückt.

Die erste charakteristische und vollgiltige Aeußerung des dichterischen Genius Platens sind seine Sonette. In den älteren unter ihnen schimmert die stilistische Vorbildlichkeit Shakespeares und Petrarcas überall durch und die eine und andere fremde und kühle Spitzfindigkeit in den Bildern und Vergleichungen erinnert an Camoens. Wendungen von einer großen und geheimnisvollen Feierlichkeit, nicht selten in seinen Apotheosen großer Dichter und Weltweisen, muthen heute sehr modern an und sind auf den Einfluss Schellings zurückzuführen, von dessen mystischer Philosophie es in einem Sonette heißt:

„Du aber tauchst die heil'ge Bienenschwinge
Herab vom Saum des Weltenblumenrandes
In das geheimnisvolle Wie der Dinge.“

Seine erotischen Sonette führen bald die Sprache der Demuth, die Sprache weicher Sehnsucht und schwüler Beklommenheit, voll geheimer Trauer und Furcht selbst in den purpurnen Momenten des Genusses; bald erinnert der junkerliche Trotz mancher ungeduldigen Geberde an die spröden und stolzen Liebesstrophen unseres ritterlichen Strachwitz. Hier erscheint die Liebe als ein Zustand „ungeheuren Bangens“ und „süßen Missbehagens“. Den gewöhnlichen Leser fesselt an diese Verse, gegen deren kühle Schalen wüthende Flammen lodern, eine gewisse pathologische Theilnahme an der bekannten Thatsache, dass sie eigentlich an schöne Jünglinge gerichtet sind. In diesen Dingen theilte Platen das Empfinden der Zeitgenossen des Perikles und der Medici, das Empfinden der Epochen des höchst gesteigerten Schönheitgefühls.

Hermann Ubell.

Graz. (Schluss folgt.)

Felix Dörmann.

(S e i n S o h n, Schauspiel in 4 Acten. Zum ersten Mal aufgeführt im R a i m u n d t h e a t e r am 16. October.)

Dörmann hat sich durch mehrere Bände lyrische Gedichte einen eigenthümlichen Namen gemacht. Er gilt allgemein für einen leidenschaftlichen, glühenden, vor allem erotischen Dichter, für einen Stürmer in Gefühlssachen. In seinen Versen ist nämlich von lauten und heftigen Empfindungen die Rede, und seine Worte klingen manchmal voll und schwer wie Cellotöne. Er schwelgt in Sensationen, er wallt in brausenden Ekstasen auf, er stöhnt unter neurotischen Qualen — so ungefähr spricht der Dichter von sich selber.

Aber ich halte es nicht für richtig, aus dieser Art von Versen und Worten so ohneweiters auf diese, nämlich oben gekennzeichnete, menschliche oder auch nur künstlerische Eigenart des Verfassers zu schließen. Ich halte es nicht für richtig, dass man einen Dichter, der etwa den Ausdruck „heiße, inbrünstige Gefühle“ mit Vorliebe gebraucht, vollständig aufgelöst zu haben meint, wenn man ihn einen heißen, inbrünstigen Gefühlslyriker nennt. Der intuitive Versteher sieht, im Gegentheil, solche äußere Gewohnheiten und bewusste Eigenarten als Verkleidungen an, unter welchen, schlummernd im Unbewussten, das wirkliche treibende Geheimnis einer Persönlichkeit ruht. Als das Wesentliche in Dörmann sehe ich also nicht wie die andern, auf Grund einer naiven Schlussfolgerung aus seinen Versen, die starke, gefühlserregende Wirkung des Lebens an.

Vielmehr ist es die starke, aber nicht ebenso mächtige Sehnsucht nach der Kunst, aus der ich mir den Charakter seiner Gedichte erkläre. Dieses letztere will ich deutlicher machen.

Wenn ich ihn recht verstehe, hat Dörmann folgendes Verhältnis zur Kunst. Er empfindet sie ganz allgemein und verschwommen als etwas Großes und Begehrenswertes, aber Fremdes und vom Leben Abgekehrtes. Das Leben, sagt er sich, ist Prosa, die Kunst ist Poesie, das Leben ist Alltag, die Kunst ist Ekstase; man muss sich also über das Leben gewaltsam erheben, um zur Kunst zu gelangen, man muss in einem ekstatischen Zustand, man muss im Rausche sein. Man muss in Gefühlen schwelgen, die heiß sind wie die Inbrunst des Fanatikers und Worte sprechen, voll und schwer wie Cellotöne. Aus dieser vagen Grundempfindung heraus hat sich Dormann die Form geschaffen, in der er vom Leben spricht, und nach dieser Seite seiner Kunstauffassung hin hat er seine Technik bis zur Virtuosität geschärft. Ich kann es darum begreifen, dass man ihm den Vorwurf der Pose gemacht hat. Nur ist mit diesem Worte weder über den Menschen, noch über den

Künstler ein letztes Urtheil gesprochen. Pose beweist immer ein Verhältnis zur Kunst — freilich nur ein äußeres, ein Verhältnis kraftloser Liebe und Sehnsucht. Der gewöhnliche Mensch braucht keine Pose, aber auch der selbstverständliche Künstler nicht. Nur wer in der Mitte zwischen diesen beiden steht, braucht ein künstliches Vereinigungsmittel, einen künstlichen Zustand des Denkens und Sprechens, in welchem er sich der Kunst nahefühlt, näher als sonst. Die Künstlichkeit dieses Zustandes nennt man eben Pose. Aber wer sich der Kunst von außen nähert, kann ihrer auch nur äußerlich habhaft werden. Deshalb spielt die Technik bei allen halben Künstlern, bei Poseuren und Aestheten und deshalb bei so vielen jungen Oesterreichern, eine so wichtige, die wichtigste Rolle. Sie ist ja für sie das einzige Mittel, zur Kunst in eine praktische Beziehung zu kommen. Deshalb genießt sie auch bei ihnen eine besondere Sorgfalt und Ausbildung. Unter den Lyrikern der jungen Deutschen gehört Dörmann zweifellos zu denen, deren Verse den bestechendsten Schmelz, den größten Klangreiz haben. Aber ich glaube nicht, dass aus diesen schönen Versen der Künstler spricht. Denn ich glaube nicht, dass sie unter der Wirkung des Lebens als natürliche, echte und selbstverständliche Art, sich mitzutheilen, entstanden sind. Vielmehr glaube ich, dass sie nur aus Technik geworden sind. Bei Dörmann ist eben die Technik nicht das, was sie bei ganzen, harmonischen Künstlern ist, etwas Ungewolltes, Nothwendiges. Bei Dörmann ist sie das einzige Mittel, durch die Kunstform zur Kunst zu gelangen; das Mittel, sich an Tönen und Worten zu berauschen, die verschieden sind von den Tönen und Worten des Lebens; das Mittel, sich gewaltsam zu erheben über die Prosa des Alltags. Es lässt sich diese Eigenthümlichkeit in dem folgenden saloppen Vergleich darstellen. Die Technik des naiven Künstlers ist seine Art zu gehen; beim posierenden Künstler aber ist sie eine Kunst, sich auf Stelzen zu bewegen. In diesem Sinne möchte ich von der bisherigen Lyrik Dörmanns sagen, dass sie auf Stelzen gieng.

Dörmann hat jetzt ein Drama geschrieben. Das Auffallendste und Bezeichnendste ist für mich in diesem Werke, dass es gar nichts mit dem Lyriker zu thun hat. Wer aus Dörmanns Versen eine bestimmte, oben von mir gekennzeichnete Vorstellung von seiner Eigenart mitbringt, muss über das Drama erstaunt sein: Es ist kein Bekenntnis flammender Leidenschaften oder satanischer Seelenqualen. Ich habe das gar nicht erstaunlich gefunden. Dörmanns Drama, sagte ich mir, ist bloß dramatische Technik — wie seine Lyrik fast nur lyrische Technik ist. Allerdings, in der Lyrik verräth sich wenigstens ein gewisses Verhältnis zur Kunst. Aber es ist vage, es ist das Verhältnis des Aestheten, und das kann auf der Bühne begreiflicherweise nicht zur Geltung kommen. Im Drama musste dieser Nebelschleier von Künstlichkeit und Pose zerreißen, und höchstens wie ein vergessenes Spinnengewebe blieb da und dort, in der Zimmerecke einer preciösen Stimmungsscene oder in einer gesucht lyrischen Wendung des Dialogs, etwas davon hängen. Zieht man dieses ab, so bleibt nichts zurück als ein Bühnenstück, bei dem man nur von Einem reden kann: von einer mehr oder weniger guten oder schlechten Mache.

In Dörmanns Stück, sagte ich, ist nichts von seiner Lyrik. Aber noch mehr, es hat überhaupt nichts von einem persönlichen Erlebnis, weder von einem äußeren, noch inneren. Und darum hat es auch fast gar nichts vom Künstler. Es ist nicht so sehr vom Leben als von der Kunstform inspiriert. Es ist zum Zwecke der Theaterwirkung, und zwar mit deutlichem Bühnengeschick, entworfen und gebaut. Der Inhalt ist folgender:

Ein sehr bedeutender Künstler, der Bildhauer Gasteiger, hat ein Mädchen geheiratet, weil es ihm als seine Geliebte ein Kind geboren hat. Die Ehe ist eine unglückliche, sie hat etwas Gezwungenes, Gequältes an sich. Der herangewachsene Heini vermittelt eine oberflächliche Annäherung der Eltern, sie vereinigen sich in der Liebe zu ihm. Er ist der Trost der Mutter, mit dem sie sich über die Lieblosigkeit oder gar Untreue ihres Mannes hinweghilft. Aber da kommt ein fremdes Mädchen ins Haus, als eine Art adoptiertes Familienmitglied. Man erfährt von Marianne nur, dass sie schon „einiges hinter sich hat“ und trotzdem „stolz und unnahbar“ dasteht — „ich weiß nicht einmal, ob Sie ein Herz haben — wie unsereins“, sagt Heini zu ihr. Dörmann scheinen bei dieser Gestalt Muster aus anderen modernen Dramen vorgeschwebt zu haben, sie erinnert an die Anna Mahr in den „Einsamen Menschen“ oder noch mehr an Sabine Gräf, eine Figur in Ernst Rosners „Dämmerung“. Wie diese beiden ist auch sie in hohem Grade moderner Verstandesmensch, aber auch für sie wird — wie speciell für Sabine — die Nähe einer reichen, männlichen Künstlernatur zu einem packenden, unwandelnden Verhängnis. Es entwickelt sich eine Art Seelenverhältnis, eine uneingestandene Liebe zwischen ihr und Gasteiger, dem Vater. Unterdessen hat aber auch Heini eine stürmische Neigung zu Marianne gefasst. Das hat bei ihm die Folge, dass ihn, den lebenslustigen, leichtsinnigen jungen Wiener, ein krampfhafter Künstlerehrgeiz überfällt; er will sich Mariannens Liebe erobern. Bis dahin hat er sich wohl auch schon mit Bildhauerei beschäftigt, aber nur nebenbei, nur unselbständig und unter Anleitung seines Vaters. Jetzt will er den großen Erfolg, und zwar mit eigenen Kräften erringen. Er beginnt damit, dass er eine plastische Gruppe vollendet und, ohne das Urtheil oder den Beistand seines Vaters abzuwarten, unter fremdem Namen der Münchener Kunstausstellung einreicht. Unmittelbar nach diesem Ereignis setzt das Stück ein. Die Handlung geht jetzt rasch vorwärts. Der Vater erfährt von der unbesonnenen That Heinis und macht ihm Vorwürfe. Es kommt zu einer heftigen Auseinandersetzung zwischen beiden, durch welche der Sohn sich zur Ueberzeugung berechtigt glaubt, dass sein Vater den Wettstreit mit ihm fürchte. Und als er vollends erfährt, dass der Vater sich an die Münchener Jury gewendet hat, um die Entscheidung zu beschleunigen, und als er deren Antwort zu Gesichte bekommt, in der seine Arbeit als schwächlich und des Namens Gasteiger unwürdig bezeichnet wird, da packt ihn der Glaube an die Angst und Heimtücke seines Vaters und der Hass gegen denselben noch stärker an, fast wie ein Wahnsinnsanfall. Aber nicht genug damit, in demselben Momente muss er auch erfahren, dass sein Vater und Marianne in einem Liebesverhältnis stehen, dass seine Werbung um Marianne schon aus diesem Grunde aussichtslos ist — das wirft ihn ganz nieder. Zwar geht Marianne aus dem Hause, und der Vater sucht ihn über den Mangel an künstlerischer Begabung zu trösten, er verspricht ihm sogar, um jede Veranlassung zum Conflict aus der Welt zu schaffen, selber der Kunst zu entsagen. Aber es ist zu spät. Heini fühlt sich zu sehr von widerstreitenden Gefühlen zerrissen, um das Leben noch weiter zu ertragen. Das Stück endet mit seinem Selbstmord.

So viel lässt sich wohl auch aus der Nacherzählung erkennen, dass das Stück aus keinem innern Erlebnis gestaltet ist. Die Menschen sind nicht gesehen, sondern construiert. Es fehlen ihnen die Conturen. Was sie sagen und thun, hängt nicht von ihrem Charakter, sondern nur von der Logik der Handlung ab, die sich zwischen ihnen nach der Absicht des Verfassers abspielen soll. Am deutlichsten und störendsten zeigt sich das an den beiden Gasteigers. Der Vater wird im ersten Act als der unbedingte, allen überlegene Künstler geschildert; das Bild, das man sich von ihm macht, ist das einer starren, in sich abgeschlossenen, eher ironischen als pathetischen Individualität. Die Scene mit dem Sohn aber, in welcher er mit ziemlich naivem Pathos den berühmten Gasteiger hervorkehrt („Von uns beiden hat nur einer das Recht zu schaffen — und das bin ich“), oder die, wo er in rührseliger Vaterliebe seiner Kunst entsagen und seine Werke vernichten will, um den Neid Heinis zu zerstören, oder endlich die Scene, in welcher er von seinem Sohn als der Liebhaber Mariannens erkannt wird und schweigend wie ein armer Sünder sich brandmarken lässt — diese Züge, um nicht noch mehr zu nennen, verwischen jedes deutliche Bild. Und gar Heini! Da gibt es überhaupt keine Grenzlinie, keine Persönlichkeit, keinen Charakter, von allem Anfang an. Was lässt ihn Dörmann nicht alles sprechen! Wie einen Mechanismus des Ehrgeizes und Neides lässt er ihn in jede Situation mit denjenigen Worten eingreifen, welche die logisch richtigsten, aber menschlich, psychologisch meistens die unwahrscheinlichsten sind. Wenn man sich alle seine Worte zu einem Ganzen zusammenreimen und menschlich beleben soll, so erhält man höchstens das Bild eines Schwächlings, eines krankhaften Individuums. Ich glaube nicht, dass das in der Intention des Verfassers lag.

Verzichtet man aber auf die Geschlossenheit der Charaktere und damit auf die innere Wahrheit des Stückes, dann bleiben demselben unleugbare Vorzüge. Die äußere Wahrheit ist da. Der Aufbau des Stückes ist vom Standpunkte der Handlung durchaus logisch und klar, die Scenen sind in den richtigen Dimensionen gehalten und meistens sogar geschmackvoll abgerundet, der Dialog ist zwar nicht charakteristisch gefärbt, aber mit der Dörmann'schen Sprachgewandtheit geführt, und die bloß äußerlich theilnehmenden Nebenpersonen und die Milieuschilderungen sind sogar sehr wirksam gemacht. Daraus schließe ich, dass Dörmann ein wirkliches Bühnentalent ist und mit einem Sujet, das sich weniger um innere (oder gar künstlerische) als äußerliche Conflicte dreht, wo die Menschen von der Handlung geführt werden und nicht umgekehrt, zur vollen Wirkung gelangen dürfte.

Das Raimundtheater hat sich ein Verdienst dadurch erworben, dass es den interessanten, wenn auch nur halb geglückten Bühnenversuch eines jungen Wieners vorführte. Die Darstellung war freilich nicht durchaus verdienstvoll. Fräulein Frauenhofer, welche die Marianne spielte, scheint eine intelligente junge Dame, von der gewissen modernen Berliner Schauspieler-Intelligenz, zu sein und brachte insoferne manches für ihre Rolle mit. Unzulänglich war sie dort, wo es sich nicht um das Verständnis, sondern um die Elemente der Schauspielkunst, wie Anmuth oder Leidenschaft, handelte. Herr Klein spielte nur einen allgemein menschlichen Auszug aus der ohnehin so wenig charakteristischen Rolle des Heini, sozusagen einen Extract von Temperament. Herr Freiburg war ein sehr schwacher Darsteller des alten Gasteiger, und Frau Furlani spielte seine Gattin. Die kleinen und dankbaren Rollen wurden von den Herren Schildkraut, Godai und Kreith und Fräulein Mayer sehr gut gegeben. **Alfred Gold.**

Die Mütter.

(Schauspiel in vier Acten von Georg Hirschfeld. Zum ersten Mal aufgeführt im Deutschen Volkstheater am 17. October 1896.)

Am ersten März 1894 führte der Münchner „Akademisch-dramatische Verein“, ein Club junger Leute zur Pflege der Moderne, einen Act, „Zu Hause“, von einem Herrn Georg Hirschfeld auf. Es

war noch Student und man wusste nur, dass vor ein paar Monaten eine Novelle von ihm, „Dämon Kleist", in der Berliner „Freien Bühne" erschienen war, die bei aller Befangenheit in der damaligen neuesten Manier doch manchmal merkwürdig ernst und aufrichtig wirkte. So war es auch mit diesem Act, der das Verkommen einer Familie durch den Luxus der starken und ausschweifenden Frau in der Weise der Berliner Naturalisten schilderte. Wieder bemerkte man, dass der Autor ein Nachahmer der letzten Mode war. Er hielt sich wie ein Schüler an die Regeln der Berliner Technik, genau nach Arno Holz und Johannes Schlaf, nur freilich mehr in der behutsameren und concedierenden Art von Gerhart Hauptmann. Da war dasselbe Stammeln und Stottern zaghafter, wortkarger und jeden normalen Satz vermeidender Menschen; es war dasselbe peinliche Schraffieren mit lauter winzigen und dünnen Strichen; es war dieselbe undramatische Führung der Scenen, die sich immer nur im Kreise drehten, so dass man dort endete, wo man anfieng. Ein kleiner Hauptmann, hieß es damals in München. Es war aber doch seltsam, dass ein bloßer Schüler, der nichts aus sich selbst gab, sondern nur nachahmen sollte, so rein und mit einer solchen Kraft wirken konnte.

Im Winter kam er dann nach Berlin. Die „Freie Bühne" gab sein Stück „Die Mütter". Auch dieses Schauspiel verlässt die naturalistische Schablone nirgends. Ja, man könnte es ein Schulbeispiel und Paradigma der von den jungen Berlinern geforderten Technik nennen, wie eine Preisarbeit aus dem Seminar von Arno Holz. Im Sinn der deutschen Tradition ist es gar kein Stück, die Handlung bleibt jeden Augenblick stehen und das dramatische Zwingen fehlt; Menschen können ja so sein, Dinge können so geschehen, aber es ist bei uns, ob wir es glauben wollen; wir werden nicht inne, dass sie so sein müssen und nicht anders geschehen können. Was man mit Recht gegen Arno Holz und die Stücke aus der ersten Periode von Hauptmann gesagt hat, trifft hier ein. Den fanatischen Leuten der „Freien Bühne" mochte das behagen, aber es gehörte Muth dazu, sich mit dem Stücke vor das Publicum zu trauen. Das schien verwegen.

Nun, Brahm hatte diesen Muth und die Verwegenheit gelang. Das Stück hat auch im Deutschen Theater auf das große Publicum gewirkt, das doch unbefangen und noch nicht durch literarische Absichten verwirrt ist. Dann ist es in die Provinz gegangen, immer mit demselben Erfolg, und er ist ihm auch bei uns treu geblieben. Lange hat auf die Wiener nichts so rein, so groß gewirkt; blasierte Spötter hat man bitterlich weinen gesehen, wie in der Kirche sind die Leute dagesessen. Das Stück muss also doch etwas sehr echtes, sehr menschliches enthalten. Dieses möchte ich aufsuchen.

Jener Act und dieses Schauspiel führen uns immer, nach dem Muster der ersten Berliner Naturalisten, in unsaubere und widerliche Zustände kleiner Leute ein. Die täglichen Verdrießlichkeiten enger, von der Noth umschlossener Welten werden uns mit Treue geschildert. Das Mesquine und Erbärmliche geringer und mühsam kämpfender Existenzen ist in beiden Stücken das Thema: wie Menschen, die zu enge wohnen und nicht genug Luft haben, sich quälen und in eine tiefe häßliche Verbitterung gerathen. Die langsam tödtende Tragik gewöhnlicher Menschen, die leiden, weil sie sich zu nahe sind, wird dargestellt. Das ist ja nicht ganz neu. Die ganze Schule des Theatre libre hat dasselbe gethan. Hatte das classische und das romantische Drama heroische Menschen in großer Leidenschaft gezeigt, hatte es dann das bürgerliche Stück gewagt, den modernen Menschen zu schildern, aber doch immer noch nur in den großen Momenten, wenn er den gemeinen Ton der täglichen Existenz verlässt und uns die Stimme seiner Natur zu hören gibt, so war es die Neuerung der jungen Leute um Antoine, mit Muth, ja mit einer gewissen hämischen Freude eben diesen gemeinen Ton zu zeigen, der die Stimme der Natur dämpft und den heroischen Menschen erstickt. Diese jungen Leute vom Théâtre libre sagten: „Seht Euch doch um! Es ist ja gar nicht wahr, wie es die Tragödien darstellen, dass die ewigen Motive, Hass, Eifersucht oder Liebe, die Handlungen der Menschen bestimmen. Wer wird denn heute noch von Liebe oder Ehre oder Trotz getrieben? So einfach ist die Geschichte lange nicht mehr. Nicht ein einzelner Trieb, der ihm eingeboren ist, sondern die schwere Last der Verhältnisse, die auf ihm liegen, bestimmt ihn. Unter ihrem Druck, in ihrem bösen Dunst verdampft jede Natur, die angeborenen Gefühle ermatten, das Eigene im Menschen wird welk. Er ist nur noch ein armer Diener seiner Zustände. Seht Euch doch um! Wo ist denn einer, der heute noch seinem inneren Drange folgen kann? Keiner handelt aus sich, wir sind alle Puppen unserer Verhältnisse geworden!" Das haben diese jungen Franzosen dargestellt, von ihnen haben es Holz und Hauptmann genommen; immer soll die Macht der Dinge über den Menschen gezeigt werden, die sich nach und nach über sein Wesen zieht, bis es sich gar nicht mehr regen kann. In der That geben sie so den Geist der Gespenstischen und der romantischen Dramen auf und doch können sie ihn nicht vergessen und sehen immer noch jene heroischen Menschen vor sich. Sie bauen diese Leute der Gegenwart, die sie schildern. Sie zeigen, wie der Dinge den Menschen knechten, aber sie hassen den Menschen, der sich von den Dingen knechten lässt. Immer steht noch die unnahbare Größe des heroischen Menschen in ihrem Gemüthe. Mit Hass, mit Scham, mit Zorn rufen sie aus, uns mit der Vergangenheit vergleichend: Seht doch diese erbärmlichen Menschen! Aber Georg Hirschfeld ruft aus: Seht doch diese armen Menschen! Er hat keinen Zorn, er hasst nicht, er verachtet die Menschen nicht: er leidet mit ihnen. Er hat das Gefühl, dass die Menschen alle gut sind und nur das Leben hart ist, gegen seine Macht können sie sich in ihrer Noth nicht wehren; darum thun sie ihm so schrecklich leid. So stellt er dasselbe ganz anders dar als die Naturalisten: er ist mitleidig, wo sie höhnisch sind, er weint, wo sie spotten — er stellt es sentimental dar. Das scheint es mir zu sein, was seine Stücke so stark wirken lässt. Er hat genau das Verhältnis zum Leben, das sein Publicum hat: er fügt sich klagend. Er ist nicht böse auf das Leben, wie es jene Naturalisten waren, die eben von ihren romantischen Erinnerungen nicht ablassen wollen; er ist nur ein bisschen traurig über das Leben und die Menschen rühren ihn, die es so gut meinen und nur nicht können, wie sie wollen. Diese sentimentale Stimmung eines Traurigen, der nicht kann, wie er will, geht durch seine Werke, und da sie so stark wirken, wird man annehmen dürfen, dass sie eben noch immer durch das Leben der Deutschen geht.

Er ist sentimental. Das ist es, was ihn von den jungen Franzosen und von seinen Berliner Lehrern trennt. Aber sehen wir seine Sentimentalität näher an, so können wir uns nicht verhehlen, dass sie von einer besonderen Art ist. Jemand hat über ihn geschrieben: seine Menschen sprechen Gerhart Hauptmann, aber sie empfinden Marlitt. Das ist hübsch gesagt, aber ich glaube nicht, dass es wahr ist. Nein, seine Sentimentalität ist nicht jene süßliche und fade der Gouvernanten, die die deutschen Bürger seit Iffland bis in die siebziger Jahre hatten und wohl in den kleinen Städten auch heute noch haben mögen. Nein, sie ist dunkler, ängstlicher, nervöser, unstet, beinahe unheimlich. Zwei Worte drängen sich ihm immer auf: Sehnsucht, Angst. Von ihrer Sehnsucht reden seine Menschen immer und immer reden sie von ihrer Angst. Es ist die Sehnsucht nach irgend einem unbeschreiblich reinen Glück, das ihnen zuwinkt, und eine tiefe, peinigende Angst, dass sie doch nicht hinkommen werden. Deutsch scheinen mir diese Gefühle nicht zu sein und sie sind wohl auch nicht „berlinisch", sondern sie drücken, meine ich, den unaussprechlich rührenden und zarten Zustand der heutigen Juden aus. Die Juden sind mit dem Verstande jetzt allen anderen Rassen vor, aber mit dem Gefühl können sie nicht nach. Was die guten Europäer wollen, greifen sie mit einer theoretischen Leidenschaft an, die unwiderstehlich ist, aber ihre Gefühle bleiben immer in den Traditionen stecken. Sie möchten frei sein, die Vergangenheit vergessen und reine Menschen werden, aber zu schwer liegt der edle Zauber des alten Judenthums auf ihnen; sie können von den Worten ihrer Eltern nicht los. Darum sehen wir so viele jüdische Jünglinge zagen und sich betrüben, ja oft völlig verzweifeln. Mit fiebernden Händen möchten sie nach dem Leben greifen, aber sie wagen es doch nicht, zu viel Todtes ist in ihnen noch lebendig. Es quält sie ein wilder Durst, die ganze Welt möchten sie mit der Seele, mit den Sinnen trinken, aber sie halten den Becher weg, ihre Lippen entsagen. Verwundert stehen wir neben ihnen und kommen uns so roh vor, mit unserem geringen Verstande und unseren verlässlichen Instincten. Wir anderen geben uns ja niemals dem Verstande, sondern nur unseren Gefühlen hin. Ist ein Gefühl abgestorben, dann lassen wir es vom Verstande wegräumen und hinaustragen. Aber die Juden wollen durch ihren Verstand, der ungeduldig ist und nicht warten kann, mehr werden, als ihr Gefühl erlaubt, das zaudert und sich von den Erinnerungen nicht trennen mag. Es drängt sie theoretisch, moderne Menschen zu sein: ganz frei von den traurigen alten Dingen, souverän und jener Verbände ledig, die doch nichts mehr bedeuten, der Familie, des Vaterlandes und der Classe. Das möchten sie, aber sie können es nicht, weil sie bei den neuesten Begriffen noch die ältesten Gefühle haben. Sie lieben mit dem Herzen Dinge, über die sie sich mit dem Kopfe lustig machen; gerne verspotten sie, was ihnen doch theuer ist. Aus diesem Zwist unerbittlicher Gedanken mit zögernden, am liebsten in der Dämmerung hockenden Gefühlen kommt die Sentimentalität der heutigen Juden her, dunkel, wie eine zu reife Beere, die schon abfallen will, und so traurig schön wie der Herbst. Sie nehmen alle schwachen und bangen Menschen an, die müde sind. In diesem Sinne kann man ja wirklich von einer „Verjudung" unserer Menschheit reden: wer heute unentschlossen und zärtlich ist, weil er nicht die Kraft hat, das Alte zu vergessen, der gibt sich dieser süßen und schmachtenden jüdischen Stimmung hin. Ihre tiefe, schwärmerische Poesie hat uns Georg Hirschfeld vernehmen lassen. Ob er dramatische Kraft hat, ist noch ungewiss. Aber wir wollen es ihm nie vergessen, dass er uns den heiligen Schmerz der heutigen Juden in so weichen, innigen und bethörenden Lauten gesagt hat.

Die „Mütter" sind im Deutschen Volkstheater gut inscениert und werden glänzend gespielt; wir haben in Wien nicht viele Vorstellungen von solcher Macht und Größe. Da ist Frau Schmittlein mit ihrer schlichten, bezwingenden Natur; da ist Frau Odilon, in einer Rolle, die gar nicht auf ihrem Gebiete ist, mit Tönen von einer Herzlichkeit und Milde, die ihr niemand zugetraut hat. Fräulein Retty, Fräulein Zampa, Fräulein Wachner, Herr Meixner und Herr Christians schließen sich an.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Graf Badeni hat vollständig Recht, wenn er bei näherer Bekanntschaft von seiner anfänglichen Bewunderung der liberalen Partei immer mehr abkommt. Als er noch in Galizien lebte, lernte er, selbst ein durch und durch „liberaler" Geist, die liberale Partei schätzen und ehren. Denn sie ist die Schöpferin jener österreichischen Preßfreiheit, die ihm gestattete, missliebige Zeitungen zu confiscieren und deren Redacteure einzusperren; sie ist die Schöpferin jener österreichischen Vereins- und Versammlungsfreiheit, die ihm gestattete, alles, was ihm nicht paßte, aufzulösen oder zu verbieten; sie ist die Schöpferin jener genialen Wahlordnung, die ihm gestattete, nur jene Abgeordneten in die parlamentarischen Körperschaften zuzulassen, die ihm gefielen, und sie endlich ist auch die Schöpferin der galizischen Autonomie, welche ihm Alles gestattete, was nicht schon durch die anderen freiheitlichen Errungenschaften der liberalen Partei ihm gestattet war. So durfte er in Galizien mit der liberalen Partei zufrieden sein. Als er aber nach Wien kam, da entdeckte er allmählich, dass die liberale Partei den Ausbau, den wahren Schlusstein unserer liberalen Institutionen zu setzen in sträflicher Vergessenheit versäumt hatte. Das Wichtigste fehlt ihm: ein staatsgrundgesetzlich gewährleistetes Recht, polnisch unliebsame Elemente nach Galizien zu deportiren. Die liberale Partei hat aber auch, und gerade im Sinne des ihr sonst so geistesverwandten Grafen Badeni, ihre Arbeit nicht vollendet; denn sie hat jenes letzte und wichtigste Bollwerk unserer constitutionellen Privilegien — die administrative Verschickung nach Asiatisch-Oesterreich — zu schaffen unterlassen. Hätten wir sie, dann wäre es eine Lust, Oesterreich zu regieren. Dass wir sie aber nicht haben, stimmt den Grafen Badeni sehr traurig, und die liberale Partei, die nur halbe Arbeit gethan, sinkt mit Recht immer tiefer in seiner Verachtung.

*

Die vortrefflich redigierte socialdemokratische „Leipziger Volkszeitung" des Abg. Dr. Schönlank theilt in einem ausführlichen, einen Leitartikel füllenden Excerpt ihren Lesern den Inhalt des vor vierzehn Tagen in der „Zeit" erschienenen Artikels „Vom Bezirks-Efendi zum Großvezier" mit und fügt ihm folgende Glosse an, die wir mit Hinweglassung einiger gefährlicher Worte hier abdrucken:

> „Das ist in der Nussschale die Biographie des .... Grafen Badeni. Wird es ihm gelingen, das übrige Oesterreich auf das Niveau Galiziens herabzudrücken? Die heutigen Parlamentsparteien haben sicher nicht die Kraft, der Badenischen ... entschieden und energisch zu begegnen. Und so würde kaum ein Zweifel bestehen können, dass die Badenische .... sich verallgemeinern würde, wenn nicht — im nächsten Jahre die Socialdemokratie im Parlamente auf dem Plane erscheinen würde. Die Socialdemokratie wird auch in Oesterreich ihre Mission erfüllen!"

Da wird sich die „Leipziger Volkszeitung" schier irren, wenigstens wenn sich die österreichische Socialdemokratie dereinst im Parlamente ebenso aufführen sollte, wie jetzt in der Presse. Denn während andere österreichische, sogar ein deutschliberales Provinzblatt, jene Enthüllungen ihren Lesern mitgetheilt haben, hat in diesem Falle das Centralorgan der österreichischen Socialdemokratie, die Wiener „Arbeiter-Zeitung", die bei jeder Gelegenheit auf die kleinen Goreckis und Laskowskis losschlägt, ihre „Mission" gegenüber dem großen Grafen Badeni damit erfüllt, dass sie den Inhalt des Efendi-Artikels, obzwar er mittlerweile durch eine parlamentarische Interpellation immunisiert worden ist, ebenso „entschieden und energisch" todtgeschwiegen hat, als die anderen Wiener Tagesblätter. Mit der Wiener Tagespresse kann Graf Badeni wahrlich zufrieden sein, und es ist recht überflüssig, dass er sich in Kosten stürzt, um die mit vereinten Kräften badenifreundliche Wiener Tagespresse noch um eine badenifreundliche Nuance zu vermehren.

*

Was wir in Sachen der demnächst zu gründenden täglichen „Reichswehr" hören, berechtigt uns zu der Hoffnung, dass zur Leitung des finanziellen Theils des neuen Officiosus ein mit der Handhabung des Revolvers vertrauter Journalist gewonnen wird. Wenn man schon „Reichswehr" heißt, ist es recht, dass man sich so viel als möglich nur wehrhafte Leute als Mitarbeiter aussucht.

*

In der Abgeordnetenhaus-Debatte über die Organisation der Eisenbahner hielt der Abg. Noske plötzlich eine Rede über den Wiener Gemeinderath. Es scheint, dass Herr Noske den Wiener Gemeinderath für eine Eisenbahn ansieht, weil er mit Retourbillet daraus hinausspediert worden ist.

*

Der Abg. Wrabetz hat in einer Wählerversammlung in der Inneren Stadt erzählt, dass das „deutschfortschrittliche" Wahlcomité „zahlreiche, besonders geeignete Persönlichkeiten" zur Landtags-Candidatur eingeladen hat, von sämmtlichen aber, insbesondere von den Socialpolitikern einen Korb bekommen hat. Herr Wrabetz fügte hinzu, „es sei nicht seine Schuld, wenn das öffentliche Leben bereits derart vergiftet ist, dass eine Candidatur auf dem Boden der Staatsgrundgesetze als ein Martyrium erscheint." Da hat Herr Wrabetz einen kleinen Irrthum begangen. Auch die sechs Socialpolitiker candidieren auf dem Boden der Staatsgrundgesetze, ohne darin ein Martyrium zu sehen. Das öffentliche Leben aber ist, wie wir hoffen, bereits soweit gereinigt, dass anständige Politiker es nicht mehr nöthig haben, sich auf den liberalen Misthaufen zu setzen.

*

Auf einem Empfang, den kürzlich der Kadi gab, wurde es vielfach bemerkt, dass der Efendi sich mit dem Ober-Eunuchen des „N. Wr. Tgbl.", Herrn Wilhelm Singer, auffällig lange und heftig unterhielt. Der Efendi klagte dem Ober-Eunuchen in beweglichen Worten sein Leid, weil jüngst in einem Blatte, dessen Namen wir unseren Lesern verschweigen können, ein schrecklicher Artikel gegen den Efendi erschienen ist, desgleichen diesem in seiner ganzen Laufbahn noch nicht untergekommen sei. Der Ober-Eunuch zuckte bedauernd die Achseln. Er vermag dem Efendi nicht zu helfen. Denn er kann wohl zur Noth noch Sopran singen, aber zum Heerrufer im Streit der Männer ist er nicht zu gebrauchen. Er ist ja doch nur ein Eunuch.

Kr

Volkswirtschaftliches.

Der Krach Ende 1895 in Paris war, wie sich nun herausstellt, nur der Tragödie erster Theil. Der Minenschwindel war eben bloß das letzte Glied einer Kette von Ausschreitungen, zu welchen das französische Capital von gewissenlosen Faiseuren gehetzt worden war. Die Verwaltungsräthe der Banque Ottomane, erbgesessene Millionäre, und wie der technische Ausdruck lautet, „das Solideste, was die Pariser und Londoner Finanzwelt aufzuweisen hat", haben es zugelassen, dass Sir Edgar Vincent dieses Institut Jahre hindurch zu seinen Speculationen missbrauchte. Als allmächtiger Generaldirector dieser Bank war er es in erster Linie, welche mit Hilfe der ihm tributpflichtigen continentalen Presse in Paris und Constantinopel ein wildes Spiel in den angesichts der politischen und finanziellen Situation der Türkei stets gefährlichen türkischen Werten und später in Goldminenactien entfachte und das Capital zum Ankauf dieser Werte zu Schwindelpreisen drängte. Durch den infolge der Ueberspeculation und der wieder acut gewordenen Orientkrise eingetretenen Krach verlieren Speculation und Capital ungezählte Millionen, die türkischen Finanzen sind schlechter als je, deren Sanierung ist, solange die politischen Wirren anhalten, unmöglich, die Banque Ottomane ist in prekärer, wenn auch lange nicht so verzweifelter Lage, als die internationale Contremine es glauben machen will, aber von Sir Edgar Vincent, der den größten Theil der Verantwortung für Schwindel und Krach trägt, erzählen die Bewunderer seines Genies allgemein, dass er sich eine neue Anzahl von Millionen aus der Debacle gerettet habe. Sir Edgar Vincent bleibt nur in seiner Rolle, wenn er in einer eben bekanntgewordenen Interview-Beantwortung den unbefangenen Beurtheiler der Situation spielt, Aufklärungen über die dunklen Theile der Bilanz der Banque Ottomane verweigert und in leichtfertigster Weise die Bedenken, welche ein unspecificierter Effectenbesitz von mehr als hundert Millionen Francs erwecken muss, als bedeutungsloses Gerede bezeichnet.

*

Geringer scheint vielleicht die Schuld derer, welche das französische Capital in jahrelangem Bemühen für spanische Werte zu interessieren wussten. Zwar ist Spanien seit Jahren am Rand des Bankerotts, aber das reiche Land hätte, wenn sich seine Bewohner nur aus Steuerzahlen gewöhnen wollten, leicht seine Finanzen ordnen können. Statt dessen hat die Regierung die Notenpresse arbeiten lassen und die interessierten Finanzgruppen, da auswärtige Anlehen nicht mehr placierbar waren, Vorschuss auf Vorschuss zu hohen Zinsen gewährt haben, bis der Krieg auf Cuba ungeheure Geldsummen verschlang und die Banken anfingen, für ihre Forderungen an den spanischen Treior im Betrage von mehreren hundert Millionen zu fürchten. Wegen der Bezahlung der Coupons der spanischen Renten würden sie sich weniger Sorge machen, denn diese sind nicht im Besitz der Institute, sondern des Publicums. In solchen Momenten sind die Bankgruppen immer heroischer Entschlüsse fähig. Die spanische Regierung braucht Geld für den Krieg; die Banken sind also bereit es zu verschaffen, wenn die Regierung ihnen für ihre früheren Vorschüsse und für das neue Anlehen Schuldtitres gibt, für deren Dienst specielle Einnahmen verpfändet werden. Wenn diese Transactionen gelingen, so haben die Banken an Stelle ihrer zweifelhaften Contocorrentforderungen garantierte Papiere, welche gleich oder später dem Publicum mit gutem Nutzen verkauft werden können. Die spanische Regierung bekommt neues Geld; beide Theile sind also zufrieden. Da aber das Geld nicht zur Sanierung des Budgets, sondern zum Kriegführen bestimmt ist und die besten Stücke des Budgets für das neue Anlehen verpfändet sind, so sind für die Zahlung der Coupons der älteren Anlehen in kurzer Zeit erst recht keine Mittel vorhanden und der Bankerott tritt ein; das Publicum verliert sein Geld und versteht nur langsam, dass noch in letzter Minute die besten Einnahmen verpfändet worden sind, und zwar denselben Banken, welche ihm früher die spanischen Renten als Anlage empfohlen hatten. Bisher haben die Verhandlungen noch nicht zum Ziele geführt; da aber die Regierung Geld braucht und die Banken ihre Vorschüsse sicherstellen wollen, so ist es wahrscheinlich, dass früher oder später die spanischen Gläubiger in der geschilderten Weise geprellt werden. Wenigstens ist dies bisher noch immer geschehen. So in Portugal, in Griechenland und anderwärts. Nur in Griechenland haben die Banken die Rechnung ohne den Wirt gemacht; denn die Griechen haben, da sie einmal beim Nichtzahlen angelangt waren, gleich auch die speciell garantierten Anlehen nicht bezahlt. Darum hört man auch so oft davon, dass gerade gegen diesen treulosen Schuldner die Hilfe der Diplomatie angerufen wird.

*

Die Pariser Börse wird also durch die Engagements in Goldminen, türkischen und spanischen Werten in krisenhafte Zustände versetzt. In Berlin ist das Publicum seit der Gründerära im ersten Semester dieses Jahres mit Industrieactien überladen, was sich infolge der eingetretenen Geldklemme besonders fühlbar macht. Endlich verstimmt überall die unklare politische Situation. In Wien ist die Börse noch am besten daran. Große Engagements sind nicht vorhanden; der letzte Krach hat vollständig aufgeräumt und konnte es, da unsere Effecten, nicht wie in Paris, zum großen Theil schlechte, sondern beinahe ausnahmslos sichere und gute und nur durch die Speculation übermäßig in die Höhe getrieben waren. Die Börse möchte die günstige Marktlage, die steigenden Getreidepreise, den Getreideexport, die hohen Eisenbahneinnahmen ꝛc. gerne zum Vorwand für eine größere Haussebewegung nehmen, aber die schlechten Geld- und Marktverhältnisse im Auslande sowie die politische Lage, und vor allem die glücklicherweise anhaltende Abstinenz des großen Publicums verhinderten bisher jede Coursstreiberei.

Sm

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Odeon, „Don Carlos" von Schiller, übersetzt von Charles Raymond. Berlin. Schillertheater, „Viel Lärm um Nichts", Gastspiel des Fräuleins Marie Gündel. „Ehrenwort", von Otto Erich Hartleben. Theater des Westens, „Treue", von Alexander v. Roberts. Lessingtheater, „Anna's Traum", von Adolf L'Arronge. Mainz. Stadttheater, „Esther Maria" von Rudolf Herzog. Görlitz. Stadttheater, „Fritz", von G. v. Moser. Turin. Alfieritheater, „Zu Anfang des Jahrhunderts", von Rovetta.

* * *

Mounet Sully hat einmal gesagt: on crée toujours le répertoire. Das heißt: in den Händen neuer Schauspieler werden die ältesten Stücke neu. Diese Maxime habe ich dem Burgtheater oft empfohlen: sucht nicht Novitäten, sucht Schauspieler! Man erinnere sich nur an den Don Carlos, vorigen Jahr: jeder Wiener hat den Mitterwurzer als Philipp sehen wollen. Wird man nun auch zu seinem interessanten Franz Moor gehen? Interessant, das ist das rechte Wort: interessant, weil der unvergleichliche Künstler ja die Gabe hat, alles so zu sagen, daß man aufhorchen und zuhören muß; interessant, weil in seinem Munde todte Sätze lebendig werden; interessant, weil er selbst dieser doch bloß declamatorischen Rolle schauspielerische Momente zu entlocken weiß. Aber doch eben nur interessant, nicht mehr: weil es eben doch nur Momente sind, noch kein Ganzes; wir sehen viele Züge, aber wir sehen kein Gesicht. Groß ist die Amalia der Sandrock: niemand mag diese schmachtende und verweinte Person spielen, die Sandrock bringt die höchsten Töne der Tragödie aus ihr hervor. Lustig spielt Herr Thimig den Abgesandten, warm Herr Zeska den Hermann, edel und mit Temperament spricht Herr Kutschera den Kosinsky. Herr Treßler hat als Spiegelberg nicht gefallen. Aber er ist eigentlich nicht schlecht, er hat nur unseren Ton noch nicht: er ist deutlicher, als wir es brauchen, lauter, als wir es mögen, greller, als wir es vertragen. Man wünscht, daß er im Burgtheater noch erst sozusagen ein bischen nachdunkeln möge. H. B.

Bücher.

Dr. F. Ph. Koenig: „Die Lage der englischen Landwirtschaft, unter dem Drucke der internationalen Concurrenz der Gegenwart, und Mittel und Wege zur Besserung derselben." Jena, G. Fischer 1896. 445 S.

In den letzten zwei Jahrzehnten haben die meisten mittel- und westeuropäischen Staaten zum Schutze der heimischen Landwirtschaft vor der auswärtigen Concurrenz Getreidezölle eingeführt, allen voran Deutschland im Jahre 1879, dann Frankreich 1885, Oesterreich-Ungarn 1887 u. s. w. Von den größeren Staaten hat nur England am Principe des Freihandels festgehalten. Dies sowie der Umstand, daß England infolge seiner natürlichen Lage den Wettbewerb des ausländischen Getreides mehr empfindet, als jedes andere Gebiet, mußte in der Structur der englischen Landwirtschaft eine gewaltige Revolution hervorbringen. Ueber diese interessante Erscheinung ist schon vielfach geschrieben worden, aber noch nie so ausführlich und gediegen, wie von Dr. Koenig. Aus dem reichen Inhalte seines Buches können wir hier natürlich nur die Hauptresultate wiedergeben. Charakteristisch für die Umwälzung, welche die Landwirtschaft Englands erfahren hat, ist besonders die Abnahme der mit Weizen bebauten Fläche: diese betrug im Jahre 1874 noch 3·6 Mill. acres, 1895 aber nur mehr 1·4 Mill. acres, also weit weniger als die Hälfte. In viel geringerem Maße hat sich das Areal der übrigen Bodenfrüchte verändert, weil deren Preise nicht so stark gesunken sind, wie der Weizenpreis. Das Endresultat aller Veränderungen ist aber ein sehr bedeutendes, wie sich aus den folgenden Zahlen ergibt: 1874 betrug das Areal des Ackerlandes 18 Mill. acres, 1894 dagegen 16·2 Mill. acres; das Areal der Weide stieg in derselben Zeit von 13·2 auf 16·5 Mill. acres. Hieraus ist schon ersichtlich, welche Richtung die englische Landwirtschaft genommen hat: sie ist bestrebt, den Getreidebau möglichst einzuschränken und dafür in der Viehzucht Ersatz zu finden. (Davon ist natürlich die Schafhaltung ausgenommen, da die Preise der Wolle — im Gegensatze zu den der meisten übrigen thierischen Producte — sehr zurückgegangen sind.) Aber nicht alle Theile Englands konnten diese Aenderung der Betriebsrichtung in gleichem Maße vornehmen. Die Weide und besonders die gut gepflegte Weide des englischen Landwirtschaftsbetriebes, bedarf eines feuchten Klimas, welches aber nur in gewissen Gegenden Englands, in den sogenannten „grazing counties" herrscht. Diese konnten die wünschenswerte Reduction des Ackerbaues verhältnismäßig leicht durchführen, dagegen konnten die „corn counties" — d. h. diejenigen, welche ein mehr trockenes Klima haben — die Ackerfläche nur in geringerem Maße einschränken. Dem entspricht auch die wirtschaftliche Lage der Grafschaften: in den „grazing counties" ist die Landwirtschaft wieder im Aufblühen begriffen, die „corn counties" aber haben noch immer mehr oder weniger zu leiden. Doch sind auch hier die Verhältnisse weit günstiger, als beispielsweise im östlichen Preußen, weil der unvermeidliche Ausgleich zwischen Boden-, bezw. Pachtpreis und Rentabilität in England heute schon vollständig eingetreten ist, während in Deutschland und anderen continentalen Staaten davon noch gar nicht die Rede sein kann. Das Gesammturtheil Dr. Koenigs über die Lage der englischen Landwirtschaft geht dahin, daß „die landwirthschaftliche Krisis in England, wenn auch noch nicht vorbei, doch zum großen Theil überstanden ist, und daß die Landwirtschaft auf gesunder Basis steht." Soweit noch Hilfe erforderlich ist, schlägt der Verfasser „kleine Mittel" vor (Verminderung der Steuerlast ꝛc.); an die Wiedereinführung von Getreidezöllen denkt er ebenso wenig, wie die meisten englischen Landwirte. Das ist in großen Zügen das Ergebnis der Untersuchungen Dr. Koenigs, welche zweifellos die vollste Aufmerksamkeit verdienen. Dr. R. Dr.

Lothar Schmidt: „Exredacteur Sauer". Verlag von Schuster & Loeffler, Berlin 1896.

Eine abgeschmackte, conventionell geschriebene Erzählung aus dem Berliner Studenten- und Schriftstellerleben. Ein Redacteur verliert seine Stellung, weil er sich von seinem Vorgesetzten keine Grobheiten gefallen läßt, spricht eine Schauspielerin beim Eislaufen an, spielt aus Noth für eine Studentenkneipe auf, heiratet eine Kellnerin, die sich seiner liebevoll annimmt, nachdem er einem betrunkenen Herrn, der ihr Zärtlichkeiten erweisen wollte, mit seinem Kopf den Bauch eingerannt hat und wird zum Schluß solider Familienvater. Sein verkannter Schriftstellerfreund Elsner, der nur leidend in der Geschichte mitspielt — es werden ihm nämlich alle Manuscripte von Verlegern und Zeitungen zurückgewiesen — erlebt mit einem Einacter, welcher eine „scharfe Satire auf den Ehebacher" ist, einen großen Erfolg und feiert ein gerührtes Freudenfest in der Wohnung des Exredacteurs Sauer. Der Autor sucht sein Buch zum „modernen" zu stempeln, indem er die Namen Sudermann und Hauptmann und den Sang an Aegir hineinflicht. Das ist aber auch der einzige Unterschied von den älteren Machwerken dieser Art. Der Mangel an Originalität des Ausdrucks und der Gedanken, an jeder feineren Beobachtung wird nicht aufgewogen durch das kleine Erzähltalent, welches die Geschichte verräth. M. M.

Jüdischer Volkskalender für das Jahr 5657, herausgegeben vom Executiv-Comité der zionistischen Partei in Lemberg. Selbstverlag. S. 112. Gr.-Oct. (In jüdisch-deutschem Jargon.)

Der Streit der Linguisten über die Berechtigung des jüdisch-deutschen Jargons als Sprache ist müßig. Thatsache ist, daß er von Millionen gedacht und gesprochen wird, daß er eine schöne Belletristik und eine noch schönere Poesie hat. Die Lyriker Goldfaden und Frug, die Romanschriftsteller Abrahamowicz, Perez, Brandes u. a. haben Werke geschaffen, deren sich keine europäische Literatur zu schämen hätte. Wie diese Massen handeln und wandeln, denken und streben, sorgen und darben, haben sie uns wahrhaft rührend geschildert, und nur wer diese Werke kennt, darf über die Denkweise und die Gemüthsart des jüdischen Volkes ein Urtheil fällen. Erst die Zionisten haben sich den Massen genähert, um sie intellectuell zu heben, wirtschaftlich zu stärken und politisch zu organisieren. Deshalb müssen sie auch zum Volke in seiner Ghetto-Sprache, im Jargon, sprechen. Das Gleiche ist in Amerika bei den jüdischen Socialisten der Fall. Der vorliegende Kalender für das jüdische Jahr 5657, ein ziemlich starkes Buch, das in Zehntausenden von Exemplaren verbreitet wird, ist eines jener Mittel, durch welche die politische Bildung der Massen angestrebt wird. Neben einem Artikel über die Grundsätze des Zionismus von A. D. Korkis enthält es einen interessanten Aufsatz „Jüdische Politik" von Dr. D. Heschels, der für die Bildung einer selbständigen jüdisch-politischen Partei eintritt. Die sensationelle Broschüre Herzls, die dieser Tage in Warschau in hebräischer Uebersetzung erschienen ist, wird hier im Auszuge wiedergegeben. „Ein Rückblick auf das Jahr 5656" von Dr. S. R. Landau schließt den politischen Theil ab. Im belletristischen Theile sind die hervorragendsten Jargon-Dichter und Schriftsteller vertreten: Goldfaden, der jetzige Theater-Director und Componist in New-York, Frug, Brandes u. a. Besonders interessant sind die „Erinnerungen und Betrachtungen" des letzteren aus dem jüdischen Theaterleben. Der Kalender, unter schweren Opfern zustande gebracht, bildet einen schönen Anfang; eine eigene Presse soll in der nächsten Zeit folgen. S. R. L.

Revue der Revuen.

Ernst von Wolzogen zieht in einem „Münchener Brief", in der Nummer 40 des „Magazins", über die neuen literarischen und theatralischen Unternehmungen der deutschen Kunststadt los. Zuerst wird der „Simplicissimus" abgekanzelt, halb scherzhaft wegen der Einförmigkeit seines literarischen Menus, das sich unveränderlich aus Wassermann, Wedekind, Mia Holm und Arthur Holitscher zusammensetzt, und ernstlich wegen seiner wenig geschmackvollen Tendenzmacherei, mit der er um die Gunst der socialdemokratischen Massen buhle. Auch sein „beständiger Eiertanz zwischen Pornographie und Kunstgigerlthum", sein Kokettieren mit allerlei „importierten Kunstmodefaxeleien", die das Blatt unvolksthümlich und undeutsch machen, rügt Wolzogen sehr; uneingeschränkt gelobt wird nur Th. Th. Heine, jener „Satiriker mit dem Zeichenstift, dem es gegeben ist, fast jede Woche einen Schlager zu producieren". Er bespricht dann J. Wassermanns Erstlingsroman „Melusine" und R. Bredenbrückers Bauerngeschichte „Dörcherpack", die er eine zumtheil meisterliche Arbeit von bleibendem culturhistorischen Wert nennt.

In der letzten „Neuen Deutschen Rundschau" ist ein prächtiger Artikel von Felix Weingartner über Bayreuth. Er zerfällt in zwei Hälften, deren erste mit der ersten Nibelungen-Aufführung im Jahre 1876 beginnt und die einzelnen Festspielperioden der letzten zwanzig Jahre Revue passieren läßt, während die zweite ausschließlich und eingehend den Aufführungen dieses Sommers gilt. Aus jedem Worte — des Lobes wie des Tadels — klingt anbetende Liebe für den gewaltigen Meister, eine ehrfürchtige Pietät, die sich grollend gegen jeden wendet, der von seinen Geboten abweicht. Erbittert erzählt Weingartner zuerst, wie der „Deutsche Geist", auf den Wagner gebaut, sich so schlecht bewährt habe, daß sechs Jahre zwischen der ersten Nibelungen-Aufführung und dem „Parsifal" vergehen mußten. Bald darauf starb der Meister, aber die Wiederholungen der folgenden Jahre waren noch von seinem Geiste erfüllt und der „Tristan", den man neu und nicht mehr unter der Leitung seines Schöpfers einstudiert hatte, war eine treffliche Leistung. 1888 brachte noch eine prächtige Aufführung der „Meistersinger", von da aber gieng es stetig bergab. Ein neuer Geist herrschte in „Wahnfried" und eine Schar dienstbeflissener Byzantiner nährte ihn, statt ihn zu bekämpfen. Bayreuth, die geheiligte Kunststätte, wurde zum Schauplatz gewöhnlicher Theaterintriguen, man zog Ausländer, die der Sprache nur unvollkommen mächtig waren, zur Darstellung dieses deutschesten aller Tondichter heran. Im Sinne Wagners, aber ohne genügendes Verständnis, wurde eine Stilschule zur Ausbildung junger Wagnersänger gegründet, die

aber, wie man bei den diesjährigen Aufführungen merken konnte, alles Individuelle in ihren Schülern unterdrückt und sie gesanglich sehr unvollkommen ausbildet, ja in ihrer übertriebenen Pflege der deutschen Aussprache ein bloßes Sprechen an Stelle des Singens setzt. Entschuldigend und erklärend fügt aber Weingartner selbst hinzu, es sei kein Wunder, wenn es nicht besser um Bayreuth stehe, denn um Wagners Kunstwerk zur vollendeten Erscheinung zu bringen, bedürfte es eines schaffenden Genies. Eine Frau aber sei niemals productiv genial; sie könne nur Empfangenes wiedergeben, nicht aber zeugen. Es bedürfte eines deutschen Geistes, Frau Cosima aber, die Erbin des Meisters und Leiterin der Festspiele, sei ein Gemisch aus magyarischem und französischem Blute, und darum gar nicht imstande, ganz in die deutsche Seele des Wagner'schen Kunstwerkes einzudringen. Endlich sei sie keine Musikerin, sondern nur eine geistvolle Dilettantin, die nur Laien blenden könne. Dennoch verdienten ihr Muth und ihre Arbeitskraft volle Anerkennung, und wenn auch Bayreuth, statt eines deutschen Kunsttempels, ein Mustertheater für Amerikaner, Engländer und Franzosen geworden sei, habe es immer noch drei große Vorzüge vor anderen Bühnen voraus: das wunderbar stilvolle Haus, die Möglichkeit, sich die Darsteller zu wählen und die Einheitlichkeit im Genre des Dargestellten, und darum müssten alle Anhänger des Meisters Kraft und Liebe daran setzen, dass die Festspiele auch in Zukunft erhalten bleiben mögen.

Die Nr. 19 der Halbmonatsschrift **„Deutsches Dichterheim"** eröffnet ein Brief O. J. Bierbaums: „Vom modernen Menschen." Das heißt angeblich ist es Herr Paukratius Graunzer, der ihn an Bierbaum schreibt und sich dagegen verwahrt, ein „moderner Mensch" zu sein. Zuweilen sei er es wohl auch, fühle sich wohl unter den Jungen und schätze ihre Werke, aber „immer diese Luft voll Bakterien und Zersetzungskeimen zu athmen, immer mit zu cancanieren in diesem verwursteten Hin und Her zwischen allerlei Süchten und Resignationen", dazu fehle es ihm an der nöthigen Nervenconstitution. Er müsse manchmal herzhaft lachen und sich freuen und bloß in der Gegenwart leben sei ihm zu eng; er brauche den Zusammenhang mit dem großen Alten; ja es wolle ihm scheinen, dass die Modernität der Poesie überhaupt schädlich sei und jede Erscheinung an poetischem Gehalt verliere, wenn sie einen specifisch modernen Charakter hat. Und auch der Dichter selbst müsse ein ganzer Mensch, und nicht bloß ein moderner Mensch sein; aber gerade auf das spitzten sich leider die Dichter von heute. Der neue Tric bestehe sie; sie meinten die Welt sei ein Literaturcafé. Dort werde der „moderne Mensch" ausgeheckt, der ihm in der Seele verhaßt sei, für die er sich den scheußlichen Namen „der Seuchling" ausgedacht. Den Artikel beschließt eine Kapuzinade an die modernen Dichter, in freien Rhythmen — „jenen Schlotterversen", die er den modernen Menschen gönne. — Das Ganze ist ein Auszug aus O. J. Bierbaums bevorstehendem Weihnachtsbuch: „Der bunte Vogel," das mit über hundert Illustrationen und Randzeichnungen von Felix Ballotton und E. R. Weiß verziert, demnächst erscheinen soll.

Die vorletzte Nummer der **„Vlaamsche School"** eröffnet ein von reizenden Vignetten belebter Artikel über Brügge. Die Bildchen sind einer Collection von — Postkarten entnommen, wie uns eine Anmerkung der Redaction belehrt, aber so fein und künstlerisch entworfen und ausgeführt, dass sie sich dem stimmungsvollen Text wohl einfügen. Ueberhaupt ist das Zartabgetönte, Harmonische, das Hervorragendste an dieser Zeitschrift. Ohne allen erzwungenen Archaismus liegt ein Schimmer von anmuthender Unmodernität und Intimität auf ihren Seiten; sie scheinen von Dilettanten und Kennern zusammengefügt für gesammelte, subtile Leser. Nebst verschiedenen belletristischen Beiträgen enthält das Heft facsimilierte Briefe alter vlämischer Künstler, sowie einen Bericht über den XXIII. niederländischen literarischen Congress, der diesen Sommer in Antwerpen stattgefunden hat, jedoch ohne besondere Resultate. Dagegen werden die Productionen bei dem darauffolgenden Musikfest sehr gelobt, sowie die Aufführung von Albrecht Bodenbachs neuem Werke „Tudrun", worin die nationalen Kämpfe der Vlämen im III. Jahrhundert geschildert werden und das eine hoch-dramatische und poetische Schöpfung sein soll. Die Darstellung, unter der Leitung Pol de Monts, wird eine, trotz der unzulänglichen scenischen Ausstattung, treffliche genannt.

Die den Lesern der „Zeit" von der deutsch-böhmischen Enquête her bekannte Prager Revue **„Rozhledy"** erscheint vom 1. October zweimal monatlich und illustriert unter der Redaction von F. V. Krejčí, J. Pelcl und F. Soukup. In den zwei ersten Heften finden wir Artikel über Gustave Moreau, über die culturellen Aufgaben des Socialismus in Böhmen, über den verstorbenen Julius Grégr, über die Fortschritte der Friedenspropaganda ꝛc. Noch reichhaltiger ist der Inhalt der kritischen Rubriken mit einer langen Reihe von Referaten aus allen Gebieten des künstlerischen, politischen und socialen Lebens. Einer besonderen Erwähnung verdient der Umstand, dass die „Rozhledy" heute die einzige böhmische Zeitschrift ist, die den „jungen Wienern" ihre Aufmerksamkeit widmet und so das in der erwähnten Enquête und in dem Manifeste der czechischen Moderne (siehe die „Zeit" Nr. 58) wiederholt ausgesprochene Bedürfnis einer geistigen Annäherung zwischen den „Jungen" beider Völker praktisch bethätigt. Das bezeugen gleich die ersten Hefte und warmgeschriebene Referate über Altenbergs „Wie ich es sehe" und Schaukals Verse.

Sehr amüsant ist in **„Mc. Clures Magazine"** für September ein Aufsatz über J. Mc. N. Whistler, den großen englischen Meister, und die sonderbaren Posen, mit denen er die Leute gern verblüfft. Seinen Hang zum Absonderlichen verkündet schon die äußere Erscheinung, das schwarz gefärbte, sorglich gekräuselte Haar, von dem doch eine einzige Locke, gleich dem Schnurrbart, schneeweiß bleibt, und bei feierlichen Anlässen mit einem Seidenbändchen aufgebunden wird. Zeigt sich Whistler zu Fuß in den Straßen Londons, dann trägt er einen unheimlich langen, schwarzen Rock, und einen hohen, steilen, gradkrämpigen Cylinder, in der Hand ein vier Fuß langes, sehr dünnes Bambusrohr; Handschuhe und Schuhwerk aber sind von erlesenster Eleganz. Während des Sommers empfängt Mr. Whistler jeden Sonntag Nachmittag im Garten seines Hauses zu Chelsea. Dies Haus ist vollendet schön und künstlerisch in seiner Ausstattung, und jedes Möbelstück hat seine eigene Geschichte. Nur hatte der Meister die Affectation, es durch mehrere Jahre uneingerichtet zu lassen. Nebst seinem Schlafzimmer war nur ein einziger Raum wohnlich gemacht; in allen anderen standen Kisten und Koffer umher, Teppiche und Tapeten lagen aufgerollt, doch gieng nichts von der Stelle, und erst im Laufe der Jahre bekam sein Heim allmählich seine heutige entzückende Gestalt.

Im Septemberheft des **„Forum"** untersucht Frau J. Schmahl die Fortschritte der Frauenbewegung in Frankreich, und sagt, dass trotz ehrlicher Ueberzeugung und Bestrebung seitens der Vorkämpferinnen, noch wenig Erfolge zu verzeichnen wären, und namentlich der Mangel einer regelrechten Organisation und eines rationellen Programms sich fühlbar mache. Obwohl gerade das heutige Frankreich viele hervorragende Frauen aufzuweisen habe, wie Rosa Bonheur und Louise Abbema, Juliette Adam und Séverine, Mme. Bentzon u. v. a., so seien doch alle diese Frauen mehr darauf bedacht, sich persönlich Privilegien zu erkämpfen, als für die Gesammtheit einzustehen, und für diese eine Vermehrung der Rechte und Freiheiten durchzusetzen. Eher sei dies noch von Seiten der Männer zu erwarten; denn viele unter ihnen erstrebten eine billigere Gesetzgebung bezüglich der Frauen, und seien bemüht, das ihnen zugefügte Unrecht gut zu machen. — Curios ist in demselben Heft W. H. Mallocks Artikel über Altruismus, in dem es heißt, viele Sociologen erwarteten das Heil der niederen Classen vom zunehmenden Altruismus bei den höheren Ständen. Nichts aber sei falscher. Größere Milde von oben herwürde nur den Willen der Kämpfenden schwächen, sie entmannen und so untüchtiger machen, ohne ihnen nach der andern Seite wesentliche Vortheile zu bringen. Auch die größeren Bildungsmöglichkeiten würden die Lage des Volkes keineswegs verbessern, sondern es weit eher noch unzufriedener machen, es sei eine alte Erfahrung, dass jede Form von Wohlthätigkeit den Pauperismus vermehre, statt ihm zu steuern.

Frau Weseck.

Eine Dorfgeschichte von **Max Halbe.**

(Fortsetzung.)

Tragischer Irrthum abermals! Es war zu spät! Der Zweite konnte der Siebzigjährigen nicht mehr bieten, was fünfzig Jahre früher der Erste ihr hätte sein sollen und nicht gewesen war. Es war vorbei! Es war verpasst! Der junge Mann galt ihr höchstens als ein großes, dummes, thörichtes Kind, das sie nicht einmal selbst im Schoße getragen hatte und von dem sie sich nur in guten Stunden vorstellen konnte, dass es ihr eigenes sei. Dann hegte und hätschelte sie ihn mit mütterlicher Zärtlichkeit und steckte ihm die besten Bissen in den Mund.

Aber es gab auch Zeiten, wo sie einen stummen Groll gegen ihn barg und jede seiner Bewegungen mit eifersüchtigem Argwohn überwachte. Denn sie merkte wohl, dass es im Grunde nur eine Art von thierischer Anhänglichkeit und Furcht zugleich war, die ihn regierte und jeden Augenblick in ihr Gegentheil umschlagen konnte. Dann aber war alles verloren, das wusste sie. Darum durfte er nie zum Bewusstsein seiner selbst erwachen. Gebannt musste er stehen bleiben auf dem Platz, dahin sie ihn gestellt hatte. Wie eine Thierbändigerin musste sie ihn unverwandt ins Auge fassen und ihn bald mit Güte, bald mit Strenge in seiner Pflicht erhalten. Nachdem er sich einmal an sie gewöhnt, durfte kein fremder Gedanke in ihm aufkommen, vor allen Dingen kein fremdes Weib.

So hütete sie seine Schritte eifersüchtiger als eine Mutter, und wenn sie nicht hinter ihm her sein konnte, durchbohrte sie ihn noch nachträglich mit ihrem Blick, um die Gründe seiner Seele zu erforschen.

Eines Tages, sie waren etwa zwölf Jahre verheiratet, hatte er seine Augen auf eine junge Magd geworfen, die erst kurz im Hause diente. Sie war groß und blond, von starkem Wuchs und üppigen Formen, die sie herausfordernd zur Schau trug, indem sie Kopf und Brust beim Gehen zurücklehnte und sich in den Hüften wiegte. Dann schien ihr Blick stolz an ihrer eigenen Fülle herunterzugleiten, als wollte sie sagen: Zeigt mir mal eine, die's mit mir aufnimmt! Wer will mich oder wer will mich nicht?! Greift nur zu! Vielleicht kriegt ihr mich!

Und alle griffen zu, aber keiner war, der nicht derb auf die Finger geklopft erhielt. Denn die Eitle versprach mit Blick und Haltung mehr, als sie mit der That hielt. Ihr Gesicht war rund und weich, die Lippen zum Küssen aufgeworfen und zärtlich schmiegte sich das gescheitelte Haar um die schmale Stirn, aber in den stahlblauen Augen lauerte es kokett und kalt zugleich. Für eine Magd war sie auffallend und ungewöhnlich. Bei den Frauen war sie wenig gelitten, wechselte häufig die Stellungen und fand schließlich nur schwer ein Unterkommen. So verirrte sie sich eines Tages auch nach dem Ausbau. Dort brauchte man gerade eine Magd, die für die Leute zu kochen hatte und melken konnte, auch sonst im Hause Bescheid wusste, und da es schwer hielt, Gesinde hier heraus in die Einsamkeit zu finden, so entschloss sich Frau Weseck trotz aller geheimen Bedenken, die schöne Guste versuchsweise aufzunehmen, aber beim ersten Verdacht wieder davonzujagen.

Das Mädchen seinerseits, mit dem instinctiven Einverständnis, das so oft feindliche Frauen schweigend verbindet, wusste ganz genau, was ihr von ihrer Dienstherrin bevorstand und hatte sich ihren Plan danach eingerichtet. Sie war es satt, sich von Hof zu Hof herumstoßen zu lassen und wollte endlich in einem warmen Neste unterschlüpfen. Dafür schien ihr der Weseck'sche Hof gerade recht. Was wäre leichter, als zwischen der alten Frau und dem jungen Herrn diesen zu sich herüberzuziehen? Mit ihm zusammen getraute sie sich dann wohl, den Kampf gegen die Alte aufzunehmen und ihr das Leben so zu versauern, dass sie aus reinem Aerger in die Grube fuhr. Dann war

ber Blick hat mich an jener Stelle festgehalten, gerade, wenn ich mich abwenden wollte. Ich habe mich gefragt, was ich denn eigentlich an dem Gesichte gesehen habe, an einem Gesichte, das ich nicht kenne. Und was ist denn an dem Gesichte, das ich kenne, das ich täglich sehe, was ich täglich betrachte? Ich habe mich gefragt, was ich denn an dem Gesichte meiner Verlobten sehe. Ich habe mich gefragt, was ich denn an dem Gesichte meiner Verlobten sehe, und ich habe mich gefragt, ob ich es denn überhaupt sehe, ob ich es denn überhaupt betrachte, ob ich es denn überhaupt kenne.

Ich habe es nicht gesehen, ich habe es nicht betrachtet, und ich kenne es nicht. Ich habe es nicht gesehen, weil ich es gewohnt bin, es täglich zu sehen, und es gewohnt bin, es täglich zu betrachten, weil ich es gewohnt bin, es täglich zu kennen

Nach der Confiscation zweite Auflage!

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 31. October 1896. Nummer 109.

Die Gefahr.

Die Socialpolitiker, welche gelegentlich dieser Landtagswahlbewegung so unvorbereitet und doch so wohlgerüstet den politischen Plan betreten haben, sind Kinder des Glücks. Wenn sie für diese erste Woche ihrer öffentlichen Existenz sich die Ereignisse hätten aussuchen dürfen, sie hätten sie für ihre Zwecke kaum günstiger zusammenstellen können, als der Zufall sie ihnen gebracht hat. Am Dienstag die imposante Wählerversammlung im Musikvereinssaal, welche unverbrauchte freisinnige politische Talente wie mannhafte Entschlossenheit unter den Candidaten und unbefriedigte freisinnige politische Bedürfnisse unter der Wählerschaft offenbarte; auf der anderen Seite gleichzeitig und nachher die Dispositionsfondsdebatte im Budgetausschuss, in welcher die sogenannte liberale Partei sich selbst, ja sogar die satyrischesten Phantasien ihrer Gegner um ein Beträchtliches übertraf. Wer lernen will und verstehen kann, dem hat wahrlich der Zufall in dieser Woche an belehrenden Thatsachen mehr als genug geboten.

Die Sorge, die uns bedrückt, ist die kommende große, die clericale Gefahr. Wenn es eines Beweises bedurft hätte, dass die liberale Partei nicht fähig ist, dieser Gefahr zu begegnen, dann hätten ihn die Debatten der letzten Woche im Budgetausschuss geliefert. Denn, wer eine Gefahr abwehren soll, der muss vor allem einmal sie bemerken und den Muth haben, ihr ins Auge zu sehen. Beides fehlt der liberalen Partei. Das hat sich eben so klar im Budgetausschuss gezeigt. Fragen über seine politischen An- oder Absichten einem Minister zu stellen und aus seiner Antwort irgend welche politische Schlussfolgerungen abzuleiten, wie es die Liberalen gethan, ist nur dann wohl angebracht, wenn man einem Minister gegenübersteht, der politische Ueberzeugungen in's Amt mitgebracht hat und einen als unwandelbar erprobten politischen Charakter. Nicht aber vor dem Grafen Badeni! Dessen hat die Liberalen ein Clericaler erst belehren müssen. Der Ministerpräsident hat in seiner Antwort in unsicheren Wendungen gesagt, dass er nicht die Verfassung, nicht die confessionelle, nicht die Schulgesetzgebung zu ändern beabsichtige. Aber hinter jedem seiner Worte lugte die reservatio mentalis hervor, und damit auch das blödeste Auge sie verstehe, hat zum Ueberfluss noch ein Mann von sehr festen politischen Ueberzeugungen und durchaus sicherem politischen Charakter, der clericale Parteiführer Dr. Kathrein, in einer merkwürdig unreservierten Rede alle die Hintergedanken seiner Partei offen ausgesprochen und damit, gewissermaßen als der zukünftige Vormund des Ministerpräsidenten, die richtige und eigentliche Antwort auf die liberalen Fragen ertheilt, welche, klar gesprochen, so lautet: dass es ziemlich überflüssig war, an den Ministerpräsidenten die Frage zu stellen, ob er eine Aenderung der Gesetze beabsichtige, da eine solche mit Hilfe der kommenden clericalen Majorität vom nächsten Parlament beschlossen werden wird, und Graf Badeni sicherlich nicht der Mann sein wird, sich um den Preis seines Portefeuilles solchen Beschlüssen entgegenzustellen; dass die clericale Partei zum Grafen Badeni Vertrauen habe, „da Worte wohl weniger entscheiden als Thatsachen." Für die Liberalen Worte, für die Clericalen Thaten! das sind die zwei Eisen der Badenischen Politik. Für jene, die Ohren haben, um zu hören, und ein Gehirn, um das Gehörte zu erfassen, brauchte Dr. Kathrein deutlicher wahrlich nicht zu sprechen, und Graf Badeni hat sich gehütet, den clericalen Herrn auch nur durch ein Wort zu desavouieren. Nicht die gleichgiltige Stillübung des Grafen Badeni, sondern die Rede seines künftigen Meisters, des clericalen Parteiführers, war das große Ereignis der Debatte, das die Liberalen, wenn sie's wären, mit einer That beantworten müssten. Aber sie haben es nicht einmal bemerkt. Vor ihnen dürfen ruhig die Clericalen ihren Handel mit dem Grafen Badeni abschließen. Was um sie her vorgeht, begreifen sie so wenig, wie der Sterbende, an dessen Lager, nachdem er das Bewusstsein verloren, die lachenden Erben ungeniert mit der Theilung der Beute beginnen können. Als ob Dr. Kathrein gar nicht gesprochen, fuhren die Liberalen fort, ihre längst eingelernten Reden über die längst vergessenen Phrasen des Grafen Badeni abzuleiern, Worte über Worte, und als sie sich ausgeschnattert, giengen sie stolz von dannen, groß in dem Bewusstsein, dass sie wieder einmal das Capitol der politischen Freiheit und der neuzeitlichen Aufklärung in Oesterreich gerettet haben.

Es ist ja möglich, dass die Liberalen, vielleicht nicht ganz ohne Rücksicht auf den Wählerfang bei den bevorstehenden Landtagswahlen, noch am nächsten Dienstag versuchen werden, dem Grafen Badeni neuerdings irgend welche schöne Worte über den „Boden der Verfassung" und den „maßvollen Geist" seines (übrigens derzeit noch unbekannten) Programms abzupressen, und nachdem ihm Doctor Kathrein die volle Redefreiheit gewährt, würde Graf Badeni geradezu ungeschickt handeln, wollte er den Liberalen auch nur um ein schönes Wort weniger geben als sie verlangen. Doch, wenn es dem Dr. Kathrein einerlei ist, was der Graf Badeni heute sagt, so können auch uns seine Reden ganz gleichgiltig sein. Die Rechnung zwischen dem Grafen Badeni und der clericalen Partei ist jetzt — dank dem aufrichtigen Dr. Kathrein — vor aller Welt klargestellt: Im nächsten Parlament wird zwischen ihnen der große clericale Handel abgeschlossen — Clericalisirung der Schule gegen ungarischen Ausgleich oder was sonst sich gerade findet. Damit aber das künftige Parlament für die clericale Arbeit die Hand frei habe, soll jetzt noch im alten Parlament das Budget erledigt werden. Das ist der einzige Existenzzweck dieses alten Hauses, das ist die Arbeit, welche die liberale Partei noch in dieser Legislaturperiode zu leisten hat.

Wie Shylock auf seinem Schein, besteht Graf Badeni, im wohlbedachten Interesse der clericalen Zukunftsmajorität, auf der vollen Ausnützung der alten Legislaturperiode bis zum letzten Tag, und die deutschliberale Partei besitzt nicht die List der Porzia, um seine Absichten zuschanden zu machen. Die alte Legislaturperiode ist nun einmal schon für die freisinnige Wählerschaft verthan. Umso wichtiger ist es, dass diese sich schon jetzt auf die neue Legislaturperiode vorzubereiten beginne und auf die mit ihr kommende clericale Gefahr. Solange alles sicher geht, mag man aus Gnade und Barmherzigkeit einen alten blinden Nachtwächter im Dienste behalten. Sobald die Zigeuner kommen, muss der Alte aus dem Dienst und einem jüngeren Nachfolger mit regeren Sinnen Platz machen. In dem nunmehr siebzehnjährigen Intervall zwischen der entschwundenen liberalen und der nahenden clericalen Aera mochte die freisinnige Wählerschaft die altersschwach gewordene deutschliberale Partei noch dulden. Jetzt ist mit dem Wechsel der Zeiten auch ein Wechsel der Männer nöthig geworden. Seit zehn Jahren schon ertönt bei uns der Ruf nach neuen Männern. Bisher vergebens. Die Socialpolitiker sind die Ersten, die mit ihren frischen Kräften, ihren modernen Ideen, ihrem auf westeuropäische Höhe gebrachten Programm, den alten Ruf endlich erfüllen. Sie sind auch die Einzigen. Wünscht die freisinnige Wählerschaft neue Männer, dann muss sie die Socialpolitiker nehmen. Andere sind uns nicht gediehen. Die Wählerschaft der Inneren Stadt Wien wird am nächsten Mittwoch zu entscheiden haben, ob diese ersten Pioniere weitere Verstärkung erhalten oder zurückgescheucht werden sollen. Der Ausfall dieser Landtagswahl wird für die nächsten Reichsrathswahlen mit vorausbestimmend sein. Wenn die Wählerschaft der Inneren Stadt mehr Voraussicht für die kommenden Gefahren besitzt als ihre derzeitigen liberalen Vertreter, dann wird sie ohne bängliches Schwanken, ohne schwächliches Compromitieren schon jetzt für die Socialpolitiker ihre Wahl treffen, mit jener Entschiedenheit und Rücksichtslosigkeit, die sie selbst vorbildlich bei der Auswahl ihrer Mandatare schon beweisen muss, wenn sie das Recht haben soll, sie dann auch von den Mandataren in deren Mandatsausübung zu fordern. K.

Die savoyische Dynastie.

Vom italienischen Deputirten Dr. **Napoleone Colajanni** (Rom.).

Viele Jahre lang erfreute sich die savoyische Dynastie in Italien sowohl als auch im Auslande einer seltenen Popularität, die zum Theil auch wirklich gerechtfertigt war. Die sympathischen persönlichen Eigenschaften Victor Emanuels, des Re galantuomo: sein undiscutierbarer militärischer Muth, seine Abneigung gegen jede höfische Etiquette, seine Großmuth, die oftmals an Verschwendung grenzte, eine gewisse Offenherzigkeit, die nicht selten dazu beitrug, ihn mit seinen Feinden zu versöhnen, und selbst seine vielen galanten Abenteuer hatten jene große Popularität verursacht.

Anderseits waren es die politischen Ereignisse vom Jahre 1849 angefangen, die zwischen der savoyischen Dynastie und dem italienischen Volke ein Band innigsten Vertrauens geknüpft hatten; denn dem Hause Savoyen war es mit seltenem Geschick und mit noch seltenerem Glück gelungen, die Erinnerung an viele häßlichen Seiten aus der

Geschichte auszulöschen und sich bei den nach Freiheit und Unabhängigkeit strebenden Italienern ein unvergängliches Blatt einzulegen durch das heilige Symbol des geeinten Italien, durch die Verwirklichung und Befestigung eines Ideales, das durch zwei Generationen von Martyrern und Heroen vergeblich angestrebt worden war.

Es liegt nicht in meiner Absicht, eine historisch politische Kritik zu schreiben, und deshalb verzichte ich sehr gerne auf die Erforschung der wirklichen Verdienste der Savoyer an den Ereignissen, die so segensreiche Folgen hatten; nur genügt es, zu constatieren, dass der Name Victor Emanuels allgemein mit der Einheit Italiens verknüpft worden ist, und dass es viele Jahre hindurch als ein großes und unverzeihliches Verbrechen in Italien betrachtet wurde, wenn von Republik die Rede war und wenn man die Hypothese des Führerberufs für das Haus Savoyen in Erwägung zog. Die sublime Selbstverleugnung, die Mazzini und Garibaldi und deren zahlreiche, vor Begeisterung glühende Schüler wiederholt im erhabensten Interesse der Nation an den Tag legten, diente in wunderbarer Weise dazu, der Menge Sand in die Augen zu streuen — jener Menge, die die Ursachen und die Wirkungen der Ereignisse nicht voneinander zu unterscheiden vermag, und die sich stets an die letzten Ereignisse und an die am meisten hervortretenden und sichtbaren Männer hält — und die fabelhafte Popularität der Dynastie zu bestärken. So kam es, dass die weniger scharfsichtigen Männer, wie Carlo Cattaneo beispielsweise, die zu wiederholtenmalen das Volk vor allzu leichtfertiger Begeisterung und allzu großem Vertrauen warnten, trotz ihrer großen Kenntnisse und ihres unleugbaren Patriotismus dem Volke Antipathie einflößten, und dass ihre Warnungen ungehört blieben.

Erst jetzt beginnt für diese Männer die ihnen gebührende Rehabilitation im Volksbewusstsein. Jetzt erst kommt die Stunde der Gerechtigkeit für jene hervorragenden Geister, die damals Propheten waren; denn seit einigen Jahren vollzieht sich in der Stille die Zerstörung der savoyischen Legende. Man sagt, dass diese den moralischen Todesstoß durch Passanantes Attentatsversuch erhielt, dem es bloß gelang, die Haut des Ministers Cairoli zu ritzen. Sicher ist, dass seit jenem Tage der König vorsichtig, misstrauisch und furchtsam wurde, und dass man begann, gegenüber seiner Person Vorsichtsmaßregeln einzuführen, die früher durchaus nicht üblich gewesen waren und Zeugnis geben von dem verringerten gegenseitigen Vertrauen zwischen König und Volk, und die durch ihre fortgesetzte Anwendung dazu beitragen, dieses Vertrauen immer mehr zu schmälern.

Man wundert sich aber sehr irren, wenn man die Zerstörung der savoyischen Legende an den vereinzelten Attentaten — dasjenige Passanantes blieb vereinzelt — messen wollte, oder an den angeblichen Attentatsverbrechen und den Hochverrathsprocessen, die vor dem Jahre 1870 viel häufiger waren als jetzt und die jetzt nur durch die Einbildung einer Polizei heraufbeschworen werden, die theils aus Thorheit, theils aus unehrenhafter Speculation die Attentatsversuche und Majestätsbeleidigungen selbst erfindet. Das Pretorium eines solchen Verbrechens bleiben die Arbeiterbünde «Fasci operai», welche rein socialistische Bestrebungen verfolgten, denen man aber den Plan zuschrieb, Italien zu zerspalten und einen Theil desselben an — Russland abzutreten! Es ist wohl überflüssig zu bemerken, dass mit der Zeit diese Conspirationen, die eine lächerliche Erfindung der Polizei sind, damit endigen, sowohl ihre Urheber zu discreditieren, als auch alle jene, die einen Glauben schenkten oder zu schenken vorgaben.

Wenn auch die Attentate und Conspirationen erfunden sind, bestehen aber doch andere bedeutsame Erscheinungen, die unleugbar die Umwandlung darthun, die sich in den Beziehungen zwischen dem italienischen Volke und der savoyischen Dynastie vollzogen hat und die immer mehr an Nachdruck und Bedeutung gewinnt. Die erste dieser Erscheinungen ist die Entwicklung der sogenannten „Umsturz-Parteien", der, trotz ungeheurer Anstrengung innerhalb der gesetzlichen Grenzen — der clericalen, socialistischen und republikanischen

Die Bedeutung der „Umstürzler" darf durchaus nicht nach dem zahlenmäßigen Verhältnis bemessen werden. Italien hat das allgemeine Wahlrecht, und in einigen Regionen Italiens besitzt der Zahl der Wähler [illegible] Procent der Gesammtbevölkerung. Bei den Wahlen [illegible] Parteien [illegible] und die Clericalen [illegible] Mandate [illegible] Man kann also [illegible] Zahl [illegible] Monarchisten [illegible] Depretis — „den Willen des Landes frei durchgehen zu lassen". Alles das betrifft die Socialisten und die Republikaner, über die Macht der Clericalen können die Wahlen in keinem Falle Auskunft geben; denn es ist bekannt, dass die Clericalen als politische Partei, die eigene Männer und ein eigenes Programm besitzt, dem „non expedit" treu bleiben, das der Papst ausgesprochen, und sich bei den Wahlen der Stimmenabgabe enthält.

Die Clericalen werden aber als die zahlreichste und mächtigste Fraction der „Umsturzparteien" betrachtet, und schon hat sich die italienische und die ausländische Presse mit ihrer Zahl und Stärke beschäftigt. Ob die Clericalen zahlreicher und mächtiger als die übrigen Gegner der bestehenden Einrichtungen seien, das lässt sich mathematisch nicht nachweisen; sicher ist, dass die finanziellen Mittel, die althergebrachten Einflüsse, über die ihre Führer verfügen, und die wohlwollende Nachsicht, die die verschiedenen Regierungen ihnen manchmal entgegenbrachte, und die oft an Protection und an stillschweigendes Einverständnis grenzen, dazu beitragen, sie so machtvoll werden zu lassen. Dieses stumme Einverständnis der Regierungen findet seine Erklärung darin, dass diese sich thörichterweise einbildeten, die heilige Kirche dahin bringen zu können, dass sie die bestehende Ordnung der Dinge in Italien anerkenne!

Wie dem auch sei, wenn bis vor kurzer Zeit die Clericalen in Italien sozusagen allein das Feld unter den „Umstürzlern" behaupteten, sind heute dagegen Republikaner und Socialisten mit ihren Vereinen, Congressen und Kundgebungen jeder Art — ungeachtet der fortwährenden Verfolgungen, denen sie vonseiten der Regierung ausgesetzt sind — so überaus lebenskräftig und erweiterungsfähig, dass man die Folgen dieses kräftigen Wachsthums nur schwer vorauszusehen vermag.

Und doch droht, meines Erachtens, die größte Gefahr der Dynastie nicht von ihren offenen Gegnern, sondern von ihren Freunden oder doch wenigstens von jenen, die sich als ihre Freunde ausgeben oder es sein sollten. Es herrscht eine so große Schlaffheit, ein so großer Scepticismus, eine so geringe Widerstandsfähigkeit in den Reihen der Monarchisten, wie man ihresgleichen nur zu jenen Zeiten begegnete, die den erfolgreichen Revolutionen vorangingen. Es fehlt ihnen der Kraft des Widerstandes, weil eben der Glaube an die Dauer der bestehenden Staatsordnung fehlt, gegenüber welcher im engen Kreise — vom Minister bis zum niedersten Beamten — eine unehrerbietige Sprache geführt wird, die die wenigen aufrichtig Getreuen der Dynastie und die wenigen von der Ueberlegenheit des monarchischen Princips Ueberzeugten mit Schrecken und Unwillen erfüllt. So erklärt es sich auch, warum es den Monarchisten nur sehr selten und sehr schwer gelingt, eine Demonstration zugunsten ihrer eigenen Ideale zu organisieren, wenn diese nicht klugerweise durch die Polizei und mit Bewegung der Handschellen und der Bajonette vorbereitet und eingeleitet wird. Alles das könnte ich, wenn ich Zeit und Lust hätte, augenfällig beweisen durch zahlreiche und ausdrückliche Bekenntnisse angesehener und glaubwürdiger Monarchisten aus allen Theilen Italiens, die die sich steigernde Missstimmung gegenüber der Dynastie und den moralischen Zusammenbruch der regierenden Classen bezeugen. Einige dieser Bekenntnisse habe ich in einer der letzten Nummern meiner Zeitschrift „Rivista popolare di politica e scienze sociali" veröffentlicht.

Soll ich nun zu der Erforschung der Ursachen übergehen, die die antidynastische Bewegung in Italien erzeugt und gefestigt haben? Die mehrweise Darstellung der vielfachen Factoren dieser Wandlung würde die Grenzen überschreiten, die ich mir für diesen Aufsatz vorgezeichnet habe; ich werde mich daher darauf beschränken, sie einfach anzudeuten, damit die Leser der „Zeit" begreifen, dass es sich hier nicht um ein Phänomen handelt, das sich durch Generationen ohne fremden Antrieb entwickelt hat, gleich einem Product der Zeiten, wie gewisse bequeme Philosophen der Geschichte dies so schön zu sagen wissen.

Um gerecht zu sein, muss man vorausschicken, dass das Privatleben des Königs und der Königin keinerlei Anlass zu Unzufriedenheit oder zu irgend einer Kritik giebt. Man muss wol constatieren — und ich habe dies schon einmal bei einer anderen Gelegenheit in dieser Zeitschrift gethan — dass König Humbert weder sehr intelligent ist, noch besonders Takt besitzt, dass er dagegen als Mensch mit vollem Recht den Victor Emanuel den Beinamen „Galantuomo" verdiente. Die Ereignisse, die seiner Regierung ein besonderes Merkmal gaben, brachten ihn oft in [illegible] Conflicte, die er [illegible] Zusammenhange erkennen und voraussehen, wenn [illegible] Man vor den historischen Mangel [illegible] Schule [illegible] anerkennt, muss [illegible] dass [illegible] Reihe politischer Umwälzungen [illegible] zugeschrieben werden muss. Man lasse [illegible] dass in Italien die Unzufriedenheit mit den [illegible] eine [illegible] allgemeine und sehr begründete ist. [illegible] Ergebnis wird nicht auf correcte [illegible] im neuen Italien zu machen [illegible] Schulen, die Strafen, die Bewaffnungen, die [illegible] Einrichtungen u. s. w. [illegible] Theil [illegible] gewesen wären, das [illegible] nur [illegible] wahr, dass sogar die officiellen

Enquêten ungeheuere Vergeudungen und scandalöse Räubereien constatiert haben und dass, wenn man diese vermieden hätte, der Steuerdruck ein geringerer und der Nutzen aus der Verwendung so gewaltiger Capitalien, die dem Ackerbau, der Industrie und dem Handel entzogen wurden, ein weit größerer gewesen wäre.

Das Ideal der Unabhängigkeit, das, richtig dargelegt, in Vortheilen materieller Art zum Ausdruck kommt, verleitete die Italiener lange Zeit hindurch zu nicht geringen Opfern; aber nachdem die Begeisterung verraucht war, bildete sich in der Menge die Ueberzeugung, dass unsere Regierung niemals in der Politik den Weg einer unabhängigen Nation eingeschlagen hatte — mit Unrecht oder mit Recht, ich glaube mehr mit Recht als mit Unrecht — und man glaubt nunmehr, dass Italien erst der Sclave des französischen Reiches und später jener Oesterreichs und Deutschlands gewesen sei. Eins ist sicher: dass der Dreibund uns zu Rüstungen geführt hat, die einerseits unsere ökonomischen Mittel übersteigen, andererseits einen commerziellen und finanziellen Kampf mit Frankreich zur Folge gehabt haben, der uns erheblichen und vielseitigen Schaden verursacht hat. Diesen Schaden haben wir so lange mit Resignation ertragen, als man den Dreibund im Interesse unserer Vertheidigung und unserer Sicherheit für unbedingt nothwendig erachtete. Doch der Protest wurde lebhaft, als sich die Wahrheit Bahn brach, und diese Wahrheit ist folgende: Die unehrenhafte und gewaltsame Einnahme von Tunis durch die Franzosen, mit welcher das Abschwenken zur Dreibundpolitik gerechtfertigt wurde, war bloß ein sehr bequemer Vorwand, der in geschickter Weise zugunsten der dynastischen Interessen ausgenützt wurde; die Irrthümer und die schweren Vergehen der französischen Republik kamen den Bigotten der italienischen Monarchie zugute. Diese würden aber stets eine Dreibund-Politik unternommen haben, der republikanischen Idee zum Trotze, auch ohne Tunis und ohne die Fehler und Sünden Frankreichs. Das erhellt — abgesehen von vielen anderen Indizien — aus den Memoiren des Herrn Castelli, der mit den hervorragendsten und dem Hause Savoyen am meisten getreuen Piemontesen eng liiert war.

Die durch den Dreibund verursachten Missstimmungen und die Schäden wurden noch bedeutend verschlimmert durch die Colonialpolitik, die einerseits aus dynastischen Gründen unternommen wurde, andererseits, um dem bei Abba Carima tödtlich verwundeten Militarismus einen Glorienschein zu schaffen. Diese Colonialpolitik, die Italien eine halbe Milliarde und viele Schmerzen und Demüthigungen kostete, und die der Exminister Sonnino einen „verbrecherischen Wahnsinn" nannte, hat der Monarchie einen argen Schlag versetzt, den Crispi in einem Telegramm an Baratieri vorausgesehen und eingestanden hatte. Dieser Schlag wurde bemerkbar durch die Unvorsichtigkeit des Ministers, der gegen die Staatsverfassung verstieß, indem er den König gelegentlich der Abreise der Truppen von Neapel nach Massauah persönlich zugunsten der afrikanischen Occupation und der Unterwerfung Menelik's intervenieren ließ. Wer vermöchte noch zu leugnen, dass die Schmach und der Schaden einer Politik, die einer Katastrophe gleichkam, auf diejenigen fallen mussen, die daraus gegenseitigen Nutzen ziehen wollten?

Ich will mich nicht näher mit den Folgen der sogenannten „moralischen Frage" Crispis beschäftigen, weil ich dies in einem früheren Aufsatze zu thun Gelegenheit hatte. Ich will nur erwähnen, dass der König auch gelegentlich dieser Affaire eine tüchtige Schlappe davongetragen hat, ist es doch allgemein bekannt, dass der König von dem schändlichen Gebahren Crispis Kenntnis hatte — ich erwähne bloß die schmutzigste aller dieser Machenschaften Crispis: den Ordensschacher mit dem famosen Herz, der durch Cavallotti und durch den Senator Rattazzi, den Intimus des Quirinals und ehemaligen Minister des Königshauses, documentarisch nachgewiesen worden ist — und dass er ihn dessenungeachtet als Minister bloß deshalb behielt, weil er ihn als energischen und rücksichtslosen Mann in der Ausübung aller Gewaltmaßregeln kannte.

In einem streng parlamentarischen Staate sollte man die Verantwortlichkeit für alle Sünden und Irrthümer nicht dem Staatsoberhaupte zuschreiben; in Italien aber functioniert das parlamentarische Regime so schlecht und ist die äußere und innere Politik mit so viel Räthseln und Geheimnissen umgeben, und die Freiheit, die man genießt, so gering im Vergleich zu jener in anderen westeuropäischen Ländern, dass man sowohl das Gute wie das Böse demjenigen zum Verdienst oder zum Vorwurf macht, der streng constitutionell über der Möglichkeit erhaben sein sollte, Gutes oder Böses zu thun. Das ist ein schwerer Uebelstand, den sich selbst die besten Monarchisten anderer Zeiten, wie Lamarmora, Lanza, Spaventa, nicht verhehlten, und der zur Folge hat, dass die Ministerkrisen die öffentliche Meinung nicht zu befriedigen vermögen, weil diese radicalere Umwandlungen verlangt. König Humbert befindet sich gegenwärtig in einer recht misslichen und unangenehmen Lage: die fanatischen Monarchisten machen ihm Unfähigkeit und Schwäche besonders deshalb zum Vorwurf, weil er, wie sie sagen, Francesco Crispi, die mächtigste Stütze der Monarchie, geopfert habe; die wahren Freunde der Freiheit werfen ihm dagegen seine inconstitutionelle Einmengung in die Entwicklung der Ministerkrisen und in die hervorragendsten Manifestationen des politischen Lebens vor. Es ist beispielsweise die Meinung verbreitet — um auf die jüngsten Geschehnisse hinzudeuten — dass der König den früheren Ministerpräsidenten Giolitti verhindert habe, den Exminister Nicotera wegen der Scandal-Affaire der Banca Romana zur Rechenschaft zu ziehen und zu bestrafen, und dass er jetzt Di Rudini hindere, Italien von den afrikanischen Fesseln zu befreien und die lästige und ekelerregende „moralische Frage" nach den Principien des gesunden öffentlichen Lebens zu lösen. Denn diese missliche Angelegenheit droht nun auch die letzten Ueberreste des Ansehens jener Magistratur zu vernichten, die, im Bunde mit der Polizei, sich dazu hergegeben hat, den Sohn Francesco Crispis vor dem verdienten Verlust der bürgerlichen Ehre zu retten. Man schreibt also dem König dieses Vorgehen zu, und man macht ihm die Schuld der Minister zum Vorwurfe, die das Gute nicht thun können oder nicht thun wollen.

Das ist die vollständige Reihe der Ursachen, die dazu beitragen, die savoyische Dynastie und das italienische Volk einander immer mehr zu entfremden und eine tiefe Kluft zwischen dem Königshause und der Nation zu schaffen. Wird diese Kluft durch die Heirat des Kronprinzen überbrückbar werden? Nur wenige glauben daran, ja selbst bei Hofe fehlt der Glaube an eine mögliche Besserung der Beziehungen zwischen Herrscher und Volk, und ein bekannter Hofmann hat dieser Tage die bezeichnende Bemerkung gemacht, das glückliche Ereignis in der königlichen Familie würde die Proclamation der Republik um ein Decennium aufschieben. Für einen Höfling eine gewiss sehr bescheidene und beschränkte Prophezeiung!

(Schluss folgt.)

Die Illusionen des Socialismus.

Von G. Bernard Shaw (London).

(Schluss.)

Nunmehr gelangen wir aber zu dem zweiten Falle der Illusion: nämlich jener, welche das Verlangen nach einer Theorie befriedigt, und zwar nicht bloß als ein gleichsam in der Luft hängendes Trapez für den Intellect, sondern als eine wissenschaftliche Grundlage für den Glauben. Dieses Verlangen ist gegenwärtig ein durchaus populäres; selbst der beschränkteste Kirchgänger hört es gerne, dass Fossilien auf den Spitzen der Gebirge gefunden wurden (wodurch gewissermaßen die Sündflut wissenschaftlich bewiesen wird), er hört es gerne, dass Nebukadnezars Name auf babylonischen Ziegeln entziffert worden ist. Aber die Popularisierung echter wissenschaftlicher Theorien wird unter einer Bevölkerung, die in ihrer weitaus überwiegenden Mehrheit keinen sorgfältigen höheren Unterricht genossen hat, von Tag zu Tag schwieriger, weil die Theorien dank ihrer weiteren Entwicklung ihre ursprünglichen, einfachen und rohen Formen verlieren und nicht nur an und für sich sehr verwickelt, sondern geradezu unverständlich werden ohne Bezugnahme auf andere Theorien. So zeigt zum Beispiel die alte Theorie vom Lichte, die die große Autorität Newton für sich hatte, das Sonnenspectrum — populär ausgedrückt den Regenbogen — als zusammengesetzt aus drei primären und drei secundären Farben, welch' letztere erzeugt werden durch das gegenseitige Sichüberdecken und Vermischen der ersteren. Das war nun eine sehr einfache Erklärung: jedes Kind konnte seine Pfennigfarben, roth, blau und gelb, hernehmen und dieselben zu Purpurroth, Grün und Orangegelb mischen. Aber die moderne, seit Young vorherrschende Theorie vom Spectrum ist keine so einfache Sache mehr und kann jemand, der nicht einigermaßen die ganze Theorie vom Lichte kennt, nicht gut verständlich gemacht werden. Die Folge davon ist, dass bis zum heutigen Tage die Lehre von primären und secundären Farben die populäre Theorie geblieben ist.

In der That hat der Socialismus zwei Theorien als seine ökonomische Grundlage, die Lehre von der Grundrente und die Wertlehre. Die erstere, die denjenigen, welche sie bemeistert haben, einfach und selbstverständlich erscheint, ist so eigenartig, dass sie eigentlich niemals bisher populärisiert worden ist; Männer ersten Ranges, wie Adam Smith, Marx und Ruskin haben dabei fehlgegriffen, während Schriftsteller von viel geringerer Bedeutung diese Lehre bewältigt und zur Aufklärung späterer Geschlechter formuliert haben. Anders ist die Geschichte der Werttheorie. Sowie die Theorie der Erklärung des Regenbogens erschien auch diese zuerst in einer auch für das noch so unvorbereitete Publicum leichtverständlichen Form und wurde schließlich so subtil, dass ihre Popularisation heute gar nicht mehr in Frage kommt. Die alte Theorie vom Werte wird ferner dadurch unterstützt, dass sie ein Gefühl moralischer Befriedigung hervorruft, während die wissenschaftliche Lehre mitleidlos gleichgiltig bleibt gegenüber ethischen Empfindungen. Die Folge davon ist nun, dass die alte Theorie sich als die einzig brauchbare für die allgemeinen Zwecke der Socialisten ergibt. Sie wurde dementsprechend von diesen in jener Form angenommen, in welcher dieselbe im ersten Bande des „Capital" von Karl Marx niedergelegt ist, insoweit diese Form überhaupt populär verständlich ist. Diese Theorie ist hoffnungslos falsch und veraltet, sie ist von Marx selbst in dem dritten Bande seines „Capital" über Bord *) geworfen worden, sie würde, falls sie richtig wäre, gegen die Existenz eines „Mehrwerts" zeugen, anstatt diesen zu beweisen; sie ist wieder und immer wieder dazu benützt worden, den Socialismus als ökonomische Theorie in Misscredit zu bringen, und der einzige Socialist, der es wagte, sie gegen die wissenschaftliche Theorie zu vertheidigen, die

*) Mehr eingehende Ausführungen über diesen Punkt findet man in dem Buche „German Social-Democracy" von Bertrand Russell. Longmans 1896.

Jevons in England eingeführt hat, wurde durch seinen Gegner belehrt. Anderseits aber kann jedes Kind ihre elementare Voraussetzung begreifen, dass nämlich der Wert einer Ware durch die in derselben verkörperte Arbeit geschaffen werde und daher, sowie die Arbeit selbst täglich auf dem Markte, nach Stunden und Tagen gemessen werden könne; während die wissenschaftliche Theorie, obgleich sie auf der ziemlich einfachen und natürlichen Thatsache beruhte, dass die Dinge einen Wert haben, weil die Menschen ihrer bedürfen, somit die Arbeit die Folge und nicht die Ursache des Wertes sei, sich dennoch gegen die ersten Versuche, diese Theorie auf eine einfache Formel zu bringen, so spröde und trügerisch erwies, dass die Oekonomen, bis Jevons, diesen Versuch als hoffnungslos aufgaben und die Waren als mit zwei verschiedenen Werten behaftet behandelten, — dem Gebrauchs- und dem Tauschwert — was freilich absurd war. Aber trotz dieser Absurdität war diese Theorie der einzige Handgriff, mittelst welchen so begabte Männer wie Adam Smith, Ricardo, De Quincy, John Stuart Mill und Karl Marx*) sich des Problems bemächtigen konnten. Was aber so bedeutenden und besonders geschulten Denkern auf dem Gebiete ihrer eigenen Specialität entgangen ist, dürfte höchstwahrscheinlich den Parteirednern der socialistischen Vereine auch nicht leicht werden, noch weniger aber deren Zuhörern, besonders dann, wenn sie die leicht verständliche Theorie als günstig für den Socialismus ansehen, und die schwerverständliche als diesem feindlich — ein verhängnisvoller Irrthum, der aber sehr bequem ist für jene Redner, die dadurch von der Nothwendigkeit enthoben werden, eine Theorie, die sie selbst nicht verstehen, erklären zu sollen und die dabei noch immer die Frage aufwerfen können, ob es denn wahrscheinlich sei, dass Jevons, dessen Ruf ein rein akademischer ist, ein größerer Mann gewesen als der weltberühmte Karl Marx. Freilich vergessen sie dabei, dass heutzutage ein ganz alberner Mensch sehr wohl der Meinung sein kann, dass die Erde rund ist, ohne dass er deshalb ein bedeutenderer Geist wäre als etwa der heilige Augustinus, der die Erde für flach hielt.

Uebrigens, ein Socialist ist ein Socialist: und welche Theorie immer er acceptiert, so kommt er doch stets zum selben Schlusse: zur Forderung, dass die „Productions-, Transport- und Tauschmittel" aus dem Zustande des Privateigenthums in den des Collectivbesitzes übergeführt werden sollen. Könnte er selbst überzeugt werden, dass die alte Theorie dieses sein „Princip", wie er es nennt, nicht begründe, so würde er lieber die alte Theorie aufgeben, selbst wenn ihm Jevons noch zu schwierig wäre. Dazu kommt noch die mit besonderer Vorliebe gehegte Illusion, dass alle Socialisten einig seien im Princip, wenn sie auch in der Taktik auseinandergehen. Das ist vielleicht die lächerlichste von den Illusionen des Socialismus: denn keine wird so sehr von den Thatsachen widerlegt wie diese. Es ist ja ganz richtig, dass die Socialisten untereinander völlig einig sind, mit Ausnahme jener Punkte, in denen sie eben zufällig von einander abweichen. Sie können diese Art glücklichen Einverständnisses nicht nur miteinander, sondern auch ebensogut mit den Liberalen und den Conservativen constatieren. Aber die Ansicht, dass das, worin sie untereinander verschiedener Meinung sind, gegenwärtig weniger fundamental sei als das, worin sie übereinstimmen, ist eine Illusion.

Für jene Socialisten, welche unter dem Banne der religiösen Illusion in ihrer sozusagen calvinischen Form stehen, bedeutet die Formel betreffs der Productionsmittel ein Princip, das bis in seine äußerste logische Consequenz in unerschütterlicher Festigkeit verfolgt werden muss: denn ihnen erscheint der Mensch für den Socialismus erschaffen zu sein, nicht umgekehrt der Socialismus für den Menschen. Sie würden der Zulassung einer billigen Ausnahme von jenem Principe, wie etwa der, dass es dem Einzelnen erlaubt sein soll, eine Schreibmaschine oder ein Bicycle für seinen Privatgebrauch ohne ausdrückliche und beständige Anerkennung des Gemeineigenthums zu behalten, ebenso hartnäckig widerstehen, wie z. B. ein altmodischer New-England-Methodist der Einführung einer Orgel in sein Bethaus widerstrebt. Andere Socialisten, wie z. B. die Fabier, behandeln die Frage des Privateigenthums offen und ausdrücklich als eine Frage der jeweiligen Verhältnisse und erklären, dass, soferne der Unterhalt des Volkes unabhängig gemacht wird vom privaten Capital und Unternehmerthum, wir nur wünschen können, soviel Privateigenthum und privaten Unternehmungsgeist zu haben als möglich. Hier sieht man klar, wie der „calvinische" und der fabische Socialist gerade in der principiellen Frage vollkommen von einander geschieden sind, mögen auch die Umstände sie im gegebenen Falle in der Taktik einigen. Ich persönlich bin fest überzeugt, dass es nicht der Mühe wert sein wird, den Socialismus in seiner vollen Reinheit durchzuführen: weil er nämlich, lange bevor er in jeden Winkel der politischen und industriellen Organisation eingedrungen sein wird, den Druck, dem er seine Kraft verdankt, so vollständig wird beseitigt haben, dass er noch vor der nächsten großen socialen Bewegung zurücktreten und in allen Richtungen unberührte Reste des individualistischen Liberalismus fortbestehen lassen wird, mitten unter den Resten von Feudalismus, welche der Liberalismus selbst zurückgelassen hat. Ich glaube, dass die von dem Socialismus bewirkte Auflösung der kleinen Autokratien und Oligarchien des privaten Großgrundbesitzes und Capitalismus den echten individuellen Unternehmergeist außerordentlich anstacheln wird, statt ihn zu unterdrücken; und ich habe einen starken Verdacht, dass socialistische Staaten so nachsichtig sein werden, in ganz undemokratischer Weise verhältnismäßig eine große wirtschaftliche Macht in den Händen einzelner Personen zu belassen, welche dadurch als eine privilegierte Classe den consequenten Gleichmachern ein Dorn im Auge sein werden. Wenn ich nicht irre, so wird der Socialismus auf seinem Höhepunkt sich von dem Ideal des „staatsfeindlichen Communismus der socialistischen Liga vom Jahre 1885" und dem communistischen Anarchismus des Domela Nieuwenhuis und seiner holländischen Kameraden von heutzutage ebenso stark unterscheiden, wie etwa modernes Christenthum verschieden ist von dem Ideal der Apostel und Leo Tolstois. Diese Anschauung ist natürlich nicht mein „Princip", sondern meine praktische Auffassung der Lage. Dass ich aber kein Bedenken trage, diesen Standpunkt einzunehmen und für den, der ebendenselben einnimmt, gegenüber einem anderen, der die — wie ich es nenne — „calvinistische" Auffassung verträte, meine Stimme unbedenklich abgeben würde, erscheint dem calvinistischen Socialisten als ein sicherer Beweis dafür, dass ich entweder überhaupt kein Socialist sei oder dass ich in so cynischer Gleichgiltigkeit gegenüber der „principiellen Frage" verharre, dass man mich eigentlich gar nicht ernst nehmen könne. Um den Fall klarzustellen, wollen wir wieder die Jevons'sche Methode anwenden.

Anstatt zu fragen: „Bist du ein Socialist oder nicht", fragen wir lieber: „Inwieweit bist du Socialist" oder praktischer gesprochen: „was willst du ‚socialisieren' und bis zu welchem Grade und zu welcher Zeit willst du es socialisieren"? In dem Augenblick, da die Frage solchermaßen gestellt ist, verschwindet alle vorgebliche Einigkeit. Erläutern wir dies durch einige ins Einzelne gehende Fragen: „Befürwortet ihr die Vergesellschaftung der Baumwollindustrie, des Schiffsbaues, der Eisenbahnen, der Kohlengruben, der Gebäude, der Nahrungsmittelgewerbe und der Tuchindustrie? Befürwortet ihr auch die Vergesellschaftung der Kirchen, der Bethäuser, des „Vereinshauses für wissenschaftliche Vorträge", der Dienste, welche die „Ethische Gesellschaft" oder die Heilsarmee leistet? Und wenn ihr das wollt, strebt ihr auch die Vergesellschaftung der Theater- und Concertsäle an? Beabsichtiget ihr bloß die Thätigkeit des Staates auf die Industrie auszudehnen oder wollt ihr Staatsmonopole schaffen, indem ihr den privaten Unternehmer auf dem Felde der Industrie völlig unterdrückt? Oder wollt ihr je nach den Umständen in einigen Fällen monopolisieren, in anderen nicht? Zum Beispiel, wenn ihr Malerei und Heilkunde „vergesellschaftet" habt, würdet ihr da einen Zahnarzt bestrafen, weil er mit einem Staatsbürger einen Privatvertrag auf Entfernung eines Zahnes um den Preis einer Guinee geschlossen, oder möchtet ihr etwa Sir Edward Burne Jones bestrafen, weil er außerhalb der „officiellen Arbeitszeit" das Porträt seiner Frau umsonst gemalt hat?"

Ich könnte ganze Seiten voll solcher Fragen schreiben; aber schon die angeführten Beispiele genügen wohl, um die Socialisten in zwei Lager zu theilen: *erstens* die Fanatiker, welche eher bereit sind, alle Rücksichten auf Wohlfahrt und Bequemlichkeit der Menschen zu opfern, als auch nur ein klein wenig von der peinlich genauen Ausführung „ihrer Principien" *) abzuweichen, und dabei so weit gehen, dass sie ihren eigenen Glauben lächerlich machen. *Zweitens* aber die mehr oder weniger praktischen Menschen, unter denen über jeden einzelnen fraglichen Punkt ebenso viel Meinungsverschiedenheiten bestehen dürften, als sonst bei irgend einer gewöhnlichen Streitfrage etwa im Unterhause auftauchen. Es ergibt sich also daraus klar, dass die Einig-

*) Man darf aber daraus nicht schließen, dass De Quincy und Karl Marx an Scharfsinn Jevons nachstanden. Wären die beiden letzteren bloße Oekonomen gewesen wären, wie Jevons es war, so würden sie ihm wahrscheinlich zuvorgekommen sein. Aber De Quincy war eigentlich Literat und nicht volkswirtschaftlicher Theoretiker; und das, was er hauptsächlich anstrebte, war eine klare und künstlerisch vollendete Darstellung der Theorien Ricardos, der bei seinem geringen literarischen Darstellungstalent imstande war, seine Meinung so auszudrücken, dass er das Gegenteil von dem aussprach, was er wirklich meinte. So geschah es denn, dass De Quincys die Arbeitswerttheorie und ihre natürlichen Modificationen durch Angebot und Nachfrage so vollendet zur Darstellung brachte, dass Mill erklären konnte: die Theorie sei damit abgeschlossen und über die Sache sei nichts mehr zu sagen.

Karl Marx ging erst, weil er kein ökonomischer Theoretiker, sondern ein revolutionärer Socialist war, der die Volkswirtschaftslehre als Waffe wider seine Gegner benutzte. Die Schlussfolgerung, dass die Arbeit die Quelle des Wertes sei, war schon vor ihm gezogen worden; was er that, war nur der Versuch, für eine lange Reihe von Theoretikern, von Petty im 17. Jahrhundert bis Hodgskin und Thompson im 19. Jahrhundert, dasselbe zu thun, was De Quincy für Ricardo gethan hat: nämlich jene Lehre mit einem neuen und straffer gewebten logischen Beweis zu versehen. Das vollzuhalte er in der berühmten Analyse der Ware, die ich mit Jevons auf die gleiche Höhe bringt. Wäre er ein wissenschaftlicher Theoretiker gewesen, der eine Werttheorie suche in völliger Gleichgiltigkeit gegen die politischen Schlüsse, die sich aus derselben gewinnen ließen, so würde er gewiss nicht der seiner Auffassung der Ware und einer Verkörperung „abstracter Arbeit" stehen geblieben sein: während — ein ebenso [illegible] seiner Forschungsmethode — ihm die Waare doch schon auch als Verkörperung „abstracter Gebrauchswerthe" entgegenblitzte. Und er machte Halt, als er den [illegible] nicht gefunden zu haben glaubte: daran hat der Socialismus früher [illegible] gestellen. Hätte Jevons voraussehen können, dass seine Theorie dem Socialismus ökonomisch unüberwindlich machen und den letzten Festen der optimistischen Illusion bestehen würde, nämlich dass die Arbeitskraft als das Product der Arbeit jener, die ihren Unterhalt produzieren, stets den Wert dieses Unterhaltes erreichen müsse, so dass die Menschen nie Hunger leiden können, so lange das System der „Vertragsfreiheit" aufrechterhalten wird und was dergleichen gesagt, ein wunderbarer Trost für die Arbeitssklaven ist): [illegible] sagen wir — Jevons dies hätte voraussehen können, so wäre seine wissenschaftliche [illegible] vielleicht auch über Bord gefallen. Eine Vergleichung der Schilling-Ausgabe seiner Theory of Economics for the use of Working-Men mit der kostbareren und [illegible] ausführlicheren Abhandlung, in der seine wissenschaftliche Theorie niedergelegt ist, zeigt, [illegible] er in dem Augenblicke, da er mit dem Bewusstsein der socialen und politischen Consequenzen seiner Lehre zu schreiben anfing, unbewusst ein Parteianwalt geworden ist, ebenso wie Marx oder Adam Smith.

*) Ich drücke das in so höflicher Weise aus, um niemandes Gefühle zu verletzen. Aber ich bin doch verpflichtet, zu sagen, dass ich über den Fanatismus unserer Freunde, die so entschlossen sind, nicht zu „compromittieren", sehr skeptisch denke. Ich habe sie im Verdacht, dass sie da eine Formel gebrauchen, um der Mühe vernunftiger Antworten auf praktische Fragen überhoben zu sein, und dadurch auch der Demüthigung, die in dem Geständnisse liegt, dass ihre Panacee nicht alle Uebel curieren kann.

keit innerhalb des Socialismus und die Existenz bestimmter Grenzlinien zwischen diesem und dem Fortschritt überhaupt bloße Illusionen sind. Und doch! Der Kriegsruf des communistischen Manifestes: „Proletarier aller Länder vereiniget euch!“ befeuert uns, und wir gewinnen sinnlosen, aber wirksamen Muth bei der imaginären Vorstellung des dröhnenden Einherschreitens der Millionen von Arbeitern, die sich zu mächtigen Heersäulen der Revolution zusammenballen!

Der doppelte Schutzwall von Illusionen ist nun vollständig dargestellt. Der Socialismus gewinnt seine Jünger, indem er ihnen die Civilisation wie ein populäres Melodrama darbietet oder wie eine Pilgerfahrt durch Leiden, Prüfungen und Kämpfe mit den finsteren Mächten des Bösen hinauf bis vor die Schranken einer poetischen Gerechtigkeit und des jenseitigen Paradieses; die Führer des Socialismus werden als Heroen, Propheten und Seher hingestellt, und der Erfolg der ganzen Illusion wird dadurch gesichert, dass die erregte Wissbegierde und Lust zur Kritik befriedigt wird durch einige logische Gedankenglieder, die als wissenschaftliche Formel abgeklappert werden. Auf solchem Wege vollzieht sich der Lauf der Welt. Auf dem Wege der Illusion von der „Vernichtung des Lohnsystems“ werden wir zu stetigen Löhnen für jedermann gelangen und schließlich alle anderen Arten des Einkommens als unanständig in Verruf kommen sehen. Durch die Illusion von dem Niedergange des Capitalismus werden wir ganze Nationen in große fusionierte Actiengesellschaften verwandeln; und unser Bestreben, die Bourgeoisie zu vernichten, wird damit enden, dass jeder Arbeiter ein Bourgeois-Gentilhomme wird. Durch die Illusion der Demokratie, der Regierung durch alle, werden wir dazu kommen, die vollendetste Bureaukratie, die es je auf der Erde gegeben, zu schaffen und damit loskommen von Volkswahl, Geschwornengericht und all' den anderen Machenschaften eines Systems, in dem kein Mensch mit der Macht betraut werden kann. Durch die Illusion vom wissenschaftlichen Materialismus werden wir das Leben immer mehr und mehr zum Ausdruck unserer Gedanken und Gefühle und immer weniger zum Ausdruck unseres Verlangens nach mehr Brot und Butter machen. In der Zwischenzeit aber werden wir Socialisten fortfahren, uns selbst närrisch, unsere Zeitungen aber sprichwörtlich zu machen als Stätten der Verleumdung und giftiger Kritik im Namen der Brüderlichkeit; wir werden fortfahren, das Herannahen des ewigen Friedens durch ungezügelte Zänkereien zu feiern, als unerzogene Volksmänner zu posieren, während wir gleichzeitig den Anspruch auf wissenschaftliche Unfehlbarkeit erheben. Wir werden fortfahren, die Mittelclasse zu verunglimpfen, zu der wir selbst gehören, kurzum, uns in all' den Narrheiten und Absurditäten unseres öffentlichen Lebens umherzuwälzen, in der vollen Ueberzeugung, dass wir die Höhe von Pisgah hoch über den Abergläubischen von Amalek erreicht haben. Das thut übrigens nichts: so muss es gemacht werden oder gar nicht. Nur bitte ich, sich in echt Jevons'schem Geiste daran zu erinnern, dass die Frage nicht so steht, ob Illusionen wertvoll sind oder nicht, sondern genau zu beantworten ist, inwieweit sie wertvoll sind.

Bis zu einem gewissen Punkt ist die Illusion — oder wie es gewöhnlich bei den Socialisten heißt, der Enthusiasmus — mehr oder weniger wertvoll und unentbehrlich; aber über diesen Punkt hinaus macht er mehr zu schaffen, als er wert ist, wird seine Nützlichkeit, um in Jevons Sprache zu reden, zum Unnutzen. Es gibt Socialisten, die, um es offen auszusprechen, mehr schaden als nützen, selbst in der rohesten Form der beginnenden Propaganda. Andere, von feinerem Wesen, leisten Ausgezeichnetes als Prediger und Weckrufer, sind aber von Schaden, wenn die Arbeit der formalen, politischen Organisation beginnt. Andere, die schon soweit tauglich sind, dass sie eine Wahl organisieren können, ohne dabei durch die Wucht ihrer Parteileidenschaft gehindert zu werden, würden, wenn selbst gewählt, als Gesetzgeber und Verwalter schlimmer sein denn nutzlos. Andere wieder sind gute Parlamentsredner und Debatter, aber schlechte Ausschussmitglieder. Je mehr die Arbeit Geschicklichkeit und Besonnenheit verlangt, desto mehr verlangt sie auch die Freiheit von rohen Illusionen, besonders solchen, welche die Gegner als Elende und Unholde dramatisieren, ferner auch mehr von jener Charaktereigenschaft, die das vorzüglichste Material für republikanisches Wesen vorstellt: nämlich jenes Gefühl von der Heiligkeit des Gemeinlebens, das den Menschen seinen Nachbarn zu achten antreibt, ohne Rücksicht auf dessen sociale Stellung oder seine geistige Fähigkeit, jenes Gefühl, das die Thoren der Heiligen Schrift nur in jenen Personen sieht, die sich sträuben, durch andere Beziehungen mit anderen Menschen verbunden zu sein, als jene der höchstpersönlichen Bande der Liebe, Bewunderung und Identität politischer Auffassung und religiösen Glaubens. Glücklicherweise ist keiner von uns gänzlich bar dieser republikanischen Eigenschaft; denn nicht darum, ob wir dieselbe überhaupt besitzen, dreht sich die Frage, sondern wie viel oder wie wenig davon wir haben. Und es ist weiter gewiss, dass, wenn dieses Gefühl in einem Menschen nicht so stark ist, dass er sich desselben gewöhnlich wenigstens einigermaßen bewusst ist, so ist ein solcher kaum gut genug für die Welt, wie sie besteht, geschweige denn für die socialistische Welt der Zukunft. Denn nur für einen solchen kann der Begriff der Gleichheit Sinn oder Bedeutung haben inmitten einer Gesellschaft, in welcher die Menschen von einander durch eine so riesige Abstufung persönlicher Fähigkeiten, vom Bauern bis zum Dichter und Philosophen geschieden sind. Und vielleicht nur ein solcher wird es begreifen, dass ein Socialist es sich erlauben darf, ohne Beleidigung oder Anmaßung oder den leisesten Makel absichtlichen Cynismus, die Illusionen des Socialismus so freimüthig zu besprechen, wie ich es hier gethan habe.

Von der Geschäftslosigkeit.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Der gefürchtete Ultimo war da, und siehe: weder die Engagements haben bei uns einen übermäßigen Umfang, noch der Geldsatz zeigte sich ganz so hoch, wie seit der letzten Discontoerhöhung erwartet wurde. Aber unsere Börsen haben auch kein Geschäft, und wären nicht als einzige treue Kunden noch die Wiener (sie gelten als fein, nachdem die betreffende Musterung fürchterlich gewesen ist), so hätten unsere Commissionsfirmen noch ungleich weniger zu thun. Man muss sich nur immer vorhalten, dass die Comptantspeculation in Bergwerkswerten, mit natürlich sofortiger Lombardierung, niemals so weitreichend werden kann wie der eigentliche Terminverkehr. Ein scheinbarer Vortheil für Rheinland-Westphalen, dessen Parlamentsvertreter bekanntlich hartnäckig für die Aufhebung des Ultimogeschäftes in Montan- und Industriepapieren arbeiteten und dessen kauflustiges Publicum nunmehr auch nicht die hohen Course aus anderen fetten Jahren zu bezahlen brauchte! Indessen ist dafür auch in Köln und Düsseldorf (letzteres eine unserer größten Rentnerstädte neben Wiesbaden und Görlitz) der Optimismus zu heftig gestiegen und ein Vergleich der Notierungen von heute mit denen vom Anfang September dürfte bei Bochumer, Gelsenkirchner, Harpener, Hibernia, Laura Rückgänge sogar bis 10 Procent ergeben. Dortmunder Union, bei deren Beurtheilung auch die finanzielle Sanierung mitspricht, lasse ich lieber unerwähnt. Thatsache ist also, dass gerade die dem Aufschwunge unserer Eisen- und Kohlenwerke näher stehenden Kreise ihr Geld verlieren, denn wenn sie auch in der Lage sind, ihre Positionen zu schieben, so haben sie doch inzwischen schon mehrfach nachschießen müssen. Diese Schiebungen geben dem Verkehr ebenfalls einiges täuschende Leben, insofern als es gar keine neuen Engagements sind, sondern nur die alten an eine andere Firma in Prolongation ausgeliefert werden. Ein Beispiel für viele! Der X-Bank in Berlin wird die Position des Hauses Y in Ruhrort oder Essen zu groß, sie möchte ihren Kunden zwar nicht kränken und schreibt ihm deshalb aus dem „Cabinet“, wie sehr es ihr angenehm wäre, wenn das Conto etwas reduciert würde. Das Haus Y aber hat auch seinen Stolz, erinnert sich der Z-Bank in Berlin und schreibt derselben: sie habe ihm früher einmal Offerte gemacht, jetzt böte sich eine Gelegenheit. Ob die Bank für 2 Millionen guter Effecten reportieren wolle, zu einem Abzug von 10 Procent des gegenwärtigen Courses sei man gerne bereit. Die Z-Bank freut sich des neuen Kunden, ebenso wie sich die X-Bank vielleicht dessen Abganges freut. Ein Zweifel jedoch über den älteren Charakter jenes Engagements kann gar nicht aufkommen, denn erstens entstehen Millionenposten nicht in einem Monat und dann werden die Stücke ja von dem früheren Geldgeber der Bank ausgeliefert. So ist das Geheimnis zahlreicher Reportierungen beschaffen, über deren Sätze in der Gegend und Umgegend des Ultimo der Börsen-Chroniqueur gewissenhaft berichtet. Die Provinzbanken sind eben noch gewohnt, einen hübschen Theil ihrer Barmittel nach Berlin zu senden, die dortigen Institute jedoch, denen nicht mehr wie sonst Creditactien und Disconto-Commandit in unübersehbaren Posten zum Prolongieren angeboten werden, begnügen sich jetzt auch mit solchen Schiebungen, wie sie oben dargestellt sind.

Dabei ist die Meinung für Banken natürlich eine durchaus gute, wozu u. a. die Thatsache mitwirkt, dass in den ersten drei Quartalen dieses Jahres der Privatzinssatz durchschnittlich um 0·95 Procent höher war als im Vorjahre. Die Discontogesellschaft unternimmt auch etwas Bankgeschäftliches in Venezuela, welches Land doch noch immer als sehr zukunftsreich hingestellt wird, trotzdem es im Kaffeeimport erst die vierte Stelle in Hamburg einnimmt. Auch dürfte die bald veröffentlichte Halbjahresbilanz der Brasilianischen Bank für Deutschland schöne Gewinne zeigen, wie sie ja in exotischen Ländern auch in krisenden Zeiten erzielt zu werden pflegen. Ueberhaupt sollte unser Urtheil über südamerikanische Staaten ein zweifaches sein, in commerzieller und capitalistischer Hinsicht. Wehe unserem Anlagepublicum, sobald es ohneweiters den Standpunkt unserer Seehandelsstädte für sich acceptiert. Neigung sowie Vertrauen dieser letzteren stehen auf einem ganz anderen Papier geschrieben. Auch die wachsenden Chancen der Goldmänner oder richtiger der Gegner der freien Silberausprägung in der Union kommen der Situation unserer Banken zugute, wie die besseren Course der großen amerikanischen Eisenbahnbonds zeigen. Ferner wird z. B. die Deutsche Bank eine treffliche Provisionenvermehrung erfahren durch die enormen Getreide- und Baumwollverfrachtungen nach Europa. Ob sie solche Contocorrentvortheile auch von den diesmal großen Ernteexportenen auf den orientalischen Bahnen ziehen kann, die doch Schöpfungen des Herrn Siemens sind, liegt nicht so klar auf der Hand.

Jedenfalls studiert man jetzt auf allen unseren Banken in Berlin, Frankfurt, Hamburg, München ꝛc. das Börsengesetz; ebenso wie neuerdings der Bundesrath deswegen eine Reihe von Conferenzen gehabt hat. An unseren hohen Stellen fühlt man angesichts der Miss-

ernte besonders für den Getreidehandel, ein drängenderes Interesse. Der Wortlaut des Gesetzes, welches Lieferungsgeschäfte in Getreide und Mühlenfabrikaten „untersagt", (ein wenig entschiedener Ausdruck!) kennt allein drei verschiedene Gattungen derartiger Umsätze — Börsenterminhandel, börsenmäßiger Terminhandel und Börsentermingeschäfte. Wer durch diese Klippen hindurchzusteuern versteht, vor allem für seine Abschlüsse keine gedruckte Cursnotiz gebraucht, die äußerlich den Markt beeinflussen könnte, der kann auch in Getreide weiter per Ultimo handeln. Gewinnt es doch immer mehr den Schein, als ob ein beträchtlicher Theil unserer Gutsbesitzer es bereits jetzt bereue, sich aus eigener Kraft die Hände gebunden zu haben, so dass sie allen Gefahren der Witterung unthätig, ohne Verkauf im voraus, zusehen müssen. Das Geld bei uns, von dessen Mehrverbrauch man soviel sprechen und so viel übertreiben hört, wird für den theuren Bezug des so stark mangelnden Getreides gebraucht, für unsere Industrie, die sich eines Tages schon fragen wird, für welche Textilfabriken z. B. denn die zahlreichen neuen Maschinen eigentlich gemacht wurden, nur verhältnismäßig wenig aber für directe Börsenzwecke. Nicht ohne Eindruck blieb der günstige Reichsbankausweis, wonach unser Barbestand freilich noch immer um 87 Millionen Mark und 111 Millionen Mark geringer als in den Jahren 1895 und 1894 ist, man übersah aber auch, dass die dritte Octoberwoche stets starke Rückflüsse bringt. Es dürfte vielleicht interessant sein, zu vernehmen, dass das Anschwellen von Wechseln und Lombard in den ersten drei Quartalen dieses Jahres nur bei der Reichsbank empfindlich zum Ausdrucke gekommen ist, keineswegs jedoch bei unseren anderen Zettelbanken. Auch deutsche Fonds, welche unter dem ersten Druck der Geldknappheit gelitten hatten, konnten sich wieder erholen. Erste Banken können zwar ihr Portefeuille den mit ihnen lierten Bahnen geben, wenn sie knapp werden, aber erste Bankfirmen, denen solche Cassen nicht secundieren, können ihre langen Wechsel noblerweise nicht gut der Reichsbank geben. Es bleibt ihnen also in solchen Fällen kaum etwas Anderes übrig, als Consols zu verkaufen. Für diese sind immer Nehmer da; natürlich in Friedenszeiten, während entgegen der allgemeinen Annahme im Augenblicke eines Krieges gerade Consols unverkäuflich sein dürften. Das ist ein Gesichtspunkt, der jetzt namentlich manchen Sparcassenleitungen bei uns begreiflich gemacht wird, da diese Wunder wie solide zu disponieren glauben, wenn sie fast all' ihre flüssigen Gelder in deutschen Staatspapieren festlegen.

Neue Gründungen kriechen nicht an's Tageslicht, obwohl innerhalb mancher mit Fabriks-Unternehmen gesegneten Familie stille „Umwandlungen" vorgenommen werden. Sonst aber schrecken auch die Conversionen zurück, da doch ein so Gegründeter sich für das erhaltene Capital Staatspapiere hinlegen würde und deren Zinsfuß zu arg gedrückt ist. Bergwerksunternehmen können sich noch immer erweitern. So ist jetzt eine Belgisch-Deutsche Metallgesellschaft in Lothringen gegründet worden, die sich 10 Millionen Tons Erze gesichert hat. Preis: 1·5 Millionen Francs. Andererseits verkündet der Jahresbericht eines unserer besten Werke, der Rheinischen Stahlwerke bei Ruhrort, die seltsame Mähr: „Von unseren Eisensteingruben in Lothringen haben wir einen für uns wenig geeigneten Theil an einen benachbarten Besitzer abgetreten. Leider können wir unsere in Lothringen geförderte Minette wegen der hohen Eisenbahnfrachten noch nicht selbst verhütten, weshalb wir gezwungen sind, dieselbe ins Ausland zu verkaufen." Andererseits muss dasselbe Werk seinen Erzbedarf vom Auslande beziehen, da der Moselcanal, „diese für die Eisenindustrie im Rheinlande und Westfalen so dringend nöthige Verkehrsstraße, noch immer nicht gebaut wird". John Bull, der jetzt eine so heftige Angst vor Deutschlands Concurrenz hat und deshalb all' unsere Verhältnisse im rapiden Fortschritt träumt, sollte sich einmal die Moselcanalfrage näher betrachten. Alsdann wird er ohneweiters zugeben, dass eine solche Versumpfung zwar in Deutschland, aber absolut nicht in England vorkommen kann.

E. v. H.

Das Museum für österreichische Volkskunde.

„Volk" ist ein schönes und vollklingendes Wort; jeder hat es im Munde, aber wer kennt „das Volk?"

Ein Werk, das sich selbst lobt, ist in aller Stille vom Vereine für österreichische Volkskunde geschaffen worden. Das frühere „Handelsmuseum" hat seine Räume in der neuen Börse verlassen und die Culturwelt der Völker Oesterreichs hat ihren Einzug gehalten. Wohnräume, Trachten, Geräthe, Schmuck und Zierat, das ganze Um und Auf, welches das Volk umgibt und auf dem Lebenswege begleitet, hat hier Platz gefunden. Wer das Landvolk kennen lernen will, jenen ältesten Theil der Bevölkerung, den Bauernstand, aus dem alle übrigen sich entwickelt haben, findet dazu nun auch in Wien Gelegenheit, während man sich bis jetzt hier über Amerika, Afrika, Australien, über die Culturwelt Roms und Griechenlands, fast über alles leidlich orientieren konnte, nur nicht über jene Zustände unserer eigenen Völker, in welchen der Quell des heutigen Lebens, sein Ursprung und seine Vergangenheit zu erkennen ist.

Der wohlhabende Städter von heute lebt in Culturformen, die nicht mehr in Grund und Boden wurzeln, sondern zusammengesucht sind. Wo früher Seele und Uebereinstimmung war, ist heute „Stil", schreiender Misklang: Ein „altdeutsches" Speisezimmer, ein „orientalisches" Rauchzimmer, ein Boudoir im Rococo oder Empire! Im Sommer wohnt man in einer Villa, welche die Formen des Bauernhauses so ungeschickt nachahmt, wie der Commis auf Urlaub den Alpenjäger. Ueberall Komödie, Maskerade, ein wahres geflicktes Lumpenkönigthum, Fastnachtsscherze im ganzen Jahr. Da ist noch eher im Hause des armen Städters ein Zusammenklang zu finden: Allerweltskram, internationaler Fabrikströdel für den internationalen Arbeitssklaven! Eigenart im Hause und allen seinen Theilen, im Hausrathe, findet sich nur mehr beim Bauer. Er allein lebt auch noch in alten bodenständigen Traditionen; wer die Geschichte des Hauses und der Hauscultur kennen lernen will, muss sich bei ihm zu Gaste laden. Jahrhunderte cultureller Entwicklung liegen zwischen dem Städter und dem Bauer und scheiden sie leider auch. Wenn das Kind in der Stadt die Grimm'schen Märchen aus der Hand legt, sind damit alle wahren und inneren Beziehungen zum alten, gruseligen Bauernhause, in dem die Phantasie so üppig blüht, abgebrochen. Was uns die Bühne, die Malerei von volksthümlichem Wesen berichten, ist zum großen Theil stilisiert, unwahr und in irgend einer Tendenz entstellt. Das moderne Ausstellungswesen mit seinen Anhängseln von Nationaltänzern, Sängern, Pfeifern, Jodlern und anderem fahrenden Volke hat dem Großstädter einen ganz verkehrten Begriff von der Welt, die er nicht kennt, beigebracht und — was das schlimmste ist — den Glauben, dass er sie wirklich kennt.

Seitdem die Wissenschaft unberührt von den Schlagworten des Tages den Weg zum Bauernhause gefunden hat, ist die Sachlage eine andere geworden. Die Forscher, welche das Bauernhaus aufdeckten, bedurften des Spatens nicht, um es auszugraben, es steht heute noch an jedem Wege. Gleichwohl hatte es seine Schwierigkeit, ihm beizukommen. Ein stachliger Zaun von Vorurtheilen war ringsherum aufgeschossen. Was man denn eigentlich dort suche? Was dabei herauskommen soll? Solche Fragen schwirrten durch die Luft. Die abwehrende Antwort ist klar und bestimmt: Die Geschichte des Hauses und seiner Cultur soll dabei gefunden werden. Es wäre ein Irrthum zu glauben, dass wir dazu des Bauernhauses nicht bedürfen. Die uns erhaltene Literatur, aus der wir die Cultur der Vorzeit erschließen, hat es allzusehr mit Burgen, Palästen, Fürsten und Herren und ihren Geschicken zu thun, als dass sie Zeit und Lust hätte, uns zu berichten, wie die große Menge des Volks gefühlt, gelebt und gehaust hat. Die Literatur ist zumeist eine höfische, keine volksthümliche, man beschreibt Paläste von unendlicher Pracht und Herrlichkeit, aber nicht armselige Hütten, in denen des Lebens Noth und Mühe wohnt. Das Bauernhaus kann diesen Mangel theilweise ersetzen, denn es ist bis in die letzte Zeit an Form und Inhalt sehr conservativ gewesen.

Die Aufgabe eines Museums für Volkskunde ist keine kleine. Es soll uns mitten in Haus und Leben einführen, den Ackerbauer, Jäger, Fischer bei der Arbeit zeigen. Man will wissen, welche Kunstformen im Alltagsleben und im Culte eine Rolle spielen; Aberglauben, Sitten und Gebräuche, Lieder, Märchen und Sagen sollen in bildlicher Darstellung oder ehrlich beschrieben im Drucke vorliegen. Die Aufgabe wird noch schwieriger, wenn es sich — wie in unserem lieben alten Oesterreich — um mehrere Völker handelt, deren nächstes Streben leider dahin zu gehen scheint, sich von einander mehr zu unterscheiden, als es ihrer ganzen Herkunft und Geschichte entspricht. Glücklicherweise unterscheiden sie sich aber nicht so sehr, als es die Politiker uns glauben machen wollen. Nur gewisse Abstufungen, aber derselben Cultur, treten uns entgegen, landschaftliche kleinere Unterschiede, das wesentliche übereinstimmend, eigentlich nur Schmuck und Zierrat verschieden. Man kann leicht in den Völkern Oesterreichs Geschwister, wenn auch von verschiedenem Geschmack erkennen. Die Ethnographie weist ferner oft die merkwürdigsten Uebereinstimmungen zwischen ganz unverwandten Völkern der Erde auf, in Sitte und Brauch, in Gedanken vom Seelenleben, in Lebensformen und im Hausrath. Dass so nahverwandte Völker, wie Germanen, Slaven und Romanen, die noch dazu seit so langer Zeit unter demselben Dache leben, in allem Wesentlichen nur derselben Cultur angehören können, liegt auf der Hand. Man hat von jeher vom Nachbar alles Gute gelernt, ohne sich zu bedenken und ohne sich zu bedanken, der einzige wahre und tiefergehende Unterschied ist heute nur mehr die Verschiedenheit der Sprachen. Im vorigen Jahre haben die Czechen in Prag eine ethnographische Ausstellung veranstaltet, der niemand die Anerkennung versagt hat. Hätten die Deutschen damals dasselbe gethan, so hätte wohl auch ein voreingenommener Sinn zuerst nur die großen Uebereinstimmungen mit deutscher Hauscultur sehen müssen, und man hätte vielleicht gelernt, den letzten größeren Unterschied, die Sprache, etwas richtiger auf seinen eigentlichen Wert zu prüfen.

Die größte Schwierigkeit bei jeder Art museale Aufspeicherung von Gegenständen bietet die Aufstellung und Anordnung. Es ist ja gewiss richtig, wenn sie rein sachlich, nach Gegenständen, vorgenommen wird. Aber man denke sich eine volksthümliche Ausstellung bloß nach diesem Gesichtspunkte angeordnet: Bataillone von Kasten, Truhen, Oefen; hunderte von Herdgeräthen, Töpfen, Tischen, Trachten: die Hauben, Tücher, Gurtel, Schuhe in ganzen Schocken — alles aus den verschiedensten Gegenden zusammengeschleppt — marschieren vor unseren

Augen auf, man staunt, wird verwirrt, müde, man geht mit einer großen Anzahl von Eindrücken, von denen einer den andern behindert, fort, viele Schlagworte, kein Vers, kein Reim, kein anschauliches Bild vom Leben, aus dem alle diese stummen Dinge hergeholt sind. Es ist deshalb gewiss nothwendig, dass man der Phantasie nachhilft, dass man mindestens in Modellen zeigt, wie ganze Gehöfte aussehen, wie die Häuser, die Stuben, Kammern, Küchen und Vorhäuser. Es bedarf also kleiner Modelle. Sind sie nach wirklich vorhandenen Objecten gemacht, mit aller Treue, umso besser und erwünschter. Und wenn es gelingt, ganze Stuben- und Kücheneinrichtungen typischer Art zu ergattern, wer hat dann das Herz, sie auseinanderzureißen und die Gegenstände zu verzetteln, wo es doch naturgemäß ist, sie beisammen zu lassen und den Raum genau so darzustellen, wie er in Wirklichkeit war, indem man noch Boden, Wände und Decke getreulich nachahmt! So ergibt sich der Gedanke, ganze Interieurs aufzustellen, von selbst; sie sind wohlberechtigt, wo immer man in der Lage ist, mit voller urkundlicher Genauigkeit vorzugehen. Ist diese Grundbedingung nicht zu erfüllen, und sind die Räumlichkeiten, die man darzustellen imstande ist, nicht typisch, für größere Gebiete charakteristisch, dann dürfte wohl von Interieurs ganz abzusehen sein. Es geht nach unserer Meinung durchaus nicht an, etwa für frühere Zeiten mit beliebig zusammengewürfelten Gegenständen Innenräume auszustatten oder ein Interieur mit verschiedenen Gegenständen desselben Zweckes anzufüllen, auf einen Tisch unendliches Glaszeug, Porzellan, Messer, Gabeln u. s. w. zu stellen, auf einen Herd mehr Geräthe zu postieren, als dort jemals zu finden sind und dgl. Ich gebe zu, dass manches Museum, dem man sonst große Belehrung und Dank schuldet, in diesen Fehler verfallen ist.

Auch damit, dass ein Museum neben der Eintheilung der Gegenstände nach ihrem Zwecke und ihrer Form noch Modelle von ganzen Räumen und Räume mit echter Form und echtem Inhalt bringt, hat es seine Aufgabe noch nicht erfüllt. Man muss auch sehen können, wie die einzelnen Gegenden und die Länder sich von einander unterscheiden. Das kann nur so erreicht werden, dass man, wie in der Prager czechischen Ausstellung, neben den Haupträumen, welche die Gegenstände sachlich geordnet zeigen, kleinere anlegt, welche einen raschen Ueberblick über die culturellen Schätze bestimmter Gegenden erlauben. Freilich ist es Grundbedingung dafür, dass es am Raume nicht fehlt.

Ganz unmöglich ist es, in einer volksthümlichen Ausstellung der Bilder zu entrathen. Das Beste kann man ja nicht ausstellen, das Volk, die Familie, das Dorf in seinem Leben und Treiben. Aber die Photographie hat es doch schon so weit gebracht, Augenblicksbilder zu schaffen, die Klarheit mit absoluter Wahrheit verbinden. Es ist auch nicht immer möglich, alte und interessante Gebäude, Holzhäuser, verfallende Kirchen, Kapellen zu schützen und zu bewahren, am wenigsten sie in einem Museum unterzubringen, aber ihre Bilder aufzunehmen und sie so der Nachwelt zu überliefern, ist heute ein Kinderspiel. Solcher Bilderschatz, der gar nicht reich genug sein kann, gehört in ein Museum und ist gewiss nicht sein schlechtester Theil, denn er bringt und vermittelt Anschauung, lebensvollen Eindruck. Hoffen wir, dass es dem neu erweckten Sinn für Volksthümliches auch gelingen wird, manches schöne, alte Bauernhaus zu erhalten, „schön" hier allerdings nicht im Sinne der populären Kunstsimpelei, bei der Interesse und Gefühl erst beginnen, wenn sie etwas „Romanisches" oder „Gothisches" an einem Denkmal, einem Werke finden kann, gebraucht. Dass ein Holzhaus, ein Eisengeräthe schön sein kann, gerade so schön als ein Volkslied, trotzdem sie nichts von irgend einem accreditierten Stile wissen, ist ein Gedanke, der noch nicht vielen aufgeleuchtet zu haben scheint.

Die angegebenen Gesichtspunkte zeigen schon klar, welche Stellung wir zu dem neuen Museum für österreichische Volkskunde einnehmen, was wir anerkennen und was wir von seiner weiteren Entwicklung erwarten. Vor allem ist seine Reichhaltigkeit zu loben. Es ist erstaunlich, dass in der kurzen Frist von etwa anderthalb Jahren so viel gesammelt werden konnte, noch erstaunlicher, dass eine halbe Handvoll Männer das Werk zu vollführen imstande war. Wie sich das Museum jetzt im Anfange seines Bestehens darbietet, ist es auch richtig und geschmackvoll angeordnet. An der Peripherie des großen zweischiffigen Saales enthält es rein sachlich angeordnete Gruppen: Keramik, Zinngeschirr, Lederarbeiten, Gegenstände aus Holz, Kupfer- und Eisensachen, Stickereien und Webereien, Trachten u. s. w., in der Mitte stehen Interieurs von Stuben, Küchen und Kammern der Länder des österreichischen Staates.

Das Museum ist kaum fertig und hat schon zu wenig Raum. Man braucht es nur anzusehen, um zu begreifen, dass es ein bedauernswerter Mangel unserer Stadt war, bis jetzt nichts Aehnliches besessen zu haben. Man wird aber auch zugestehen, dass jede einzelne Abtheilung nach Vermehrung und Ausgestaltung verlangt, wofür der große Raum schon viel zu klein ist, dass wir also ein österreichisches Völkermuseum haben müssen, wenn die Reichshaupt- und Residenzstadt sich nicht vor den Provinzhauptstädten soll schämen müssen.

Graz, Salzburg, Innsbruck, Prag und Lemberg haben schon Sammlungen, deren Wert in ihrer Reichhaltigkeit und Wahrhaftigkeit besteht. Wien wäre fast zu spät gekommen. Gewisse Prachtstücke volksthümlicher Kunst sind heute kaum mehr zu erwerben,*) es liegt aber nicht viel daran, denn das Volk hat gewöhnlich keine Prachtsachen, und wie die großen Massen des Bauernstandes leben, ihr Hausrath, ihre Tracht, die Erzeugnisse der Hausindustrie, das lässt sich heute noch aufbringen und zeigen. Die Aufgabe eines Reichsmuseums in Wien ist klar und einfach zu präcisieren. Da die anderen Museen Oesterreichs nur auf die entsprechenden Länder Rücksicht nehmen, ist es Aufgabe eines Centralmuseums, einen vergleichenden Ueberblick über die Hauscultur aller Länder Oesterreichs zu gestatten.

Eine solche Sammelstätte kann gar nicht anders als segensreich wirken; politisch deshalb, weil es die Zusammenhänge aller Völker des Reiches zeigt, wissenschaftlich deshalb, weil nur ein Centralmuseum geeignet ist, jene Forschungen in Fluss zu bringen, die dahin gehen, die Fragen nach dem gegenseitigen Austausche von Culturgütern unter den einzelnen Völkern, sowie die weitere Frage der Abhängigkeit unserer Hauscultur von der römischen und griechischen zu beantworten. Die größte Stadt des Reiches ist vor allen anderen dazu berufen, die Hilfsmittel herbeizuschaffen, um ein Studium darüber zu ermöglichen, wie die Cultur der modernen Völker mit der Cultur der classischen zusammenhängt, denn hier sind auch die reichsten Hilfsmittel vorhanden, um die werdende Volkskunde mit den Schwesterwissenschaften, der Philologie, Archäologie, Prähistorie und Anthropologie in erwünschte freundnachbarliche Beziehungen zu bringen.

Wer immer nur in Städten gelebt hat, kann unmöglich unsere Zeit mit ihren gar seltsam contrastierenden Bestrebungen verstehen. Ein Volksmuseum kann ihn über manches aufklären. Die Welt, die es uns zeigt, ist ja dem Untergange geweiht, sie versinkt vor unseren Augen, es soll niemandem einfallen, diesen natürlichen Entwicklungsgang hemmen zu wollen, aber sie lebt heute noch. Vom Standpunkte der wissenschaftlichen Erkenntnis wollen wir dafür dankbar sein, dass es uns noch vergönnt war, Zeugen der Ueberreste der Cultur unserer Ahnen zu sein, aber die von den Städten ausstrahlenden neuen Lebens- und Culturformen sind nicht aufzuhalten. Das Holz des alten, grundehrlichen Bauernhauses weicht feuersicherem Stein, die engen Fenster werden weit, Luft und Licht ziehen in die Bauernstube ein und mit ihnen auch die Bücher und die Lust, sie zu lesen.

Professor Dr. Rudolf Meringer.

*) Eins hat das Museum erlangt: eine Puppendarstellung der Geburt Christi, Christus im Tempel, Hochzeit zu Cana, Flucht nach Egypten. Die Figuren — mehr als 400 an der Zahl — sind eine Spanne hoch, mit Holz- oder Wachsgesichtern, alle individuell gefärbt, mit der Situation entsprechenden „Redner-geberden und Sprechergewicht". Dazu Tempel und Hütten, Bäume, Häuser. Das Ganze ein mit unendlicher Liebe für das Kleinste und Feinste gearbeitetes Kunstwerk. Es stammt aus der Nähe von Igls in Tirol. Den Kunsthistorikern wird es wohl ein Leichtes sein, aus dem Stil der Bauwerke, aus den Costümen und Figuren, ziemlich genau das Alter der einzelnen Theile anzugeben. Ihr Spruch ist auch in Bezug auf den künstlerischen Wert abzuwarten, aber zweifellos ist schon heute, dass jedes empfängliche Gemüth die größte Freude bei diesem volksthümlichen Krippenspiel empfinden wird.

Platen.

(Zum hundertsten Geburtstag.)

(Schluss.)

Platens „Ghaselen", die ihn „dem Vaterlande verkünden" sollten, sind in ihren Räuschen des Reimes, in ihren Betäubungen der Phantasie und in der exotischen Buntheit ihres Formelapparates ein echtes Kind der Romantik. Man sollte von diesen verwehten Blüten und Duftwellen von den „blühend unbewölkten Hügeln des Hafis" füglich nicht anders als in Bildern reden. Deutlich scheiden sich diese Gedichte in eine ältere und eine jüngere Schicht; in der älteren hat er eine kindliche Poetenfreude an der Form als solcher und bemüht sich gar nicht um einen einheitlichen Gedanken oder eine einheitliche Stimmung, die die einzelnen Reimstäbe zusammenbände, und seine Phantasie gaukelt wie ein Falter über einem überbunten, zerfallenden Strauß, von einer Blume zur andern. In der jüngeren Schicht, wo er die Form spielend bewältigt, ist sie das schmucke und kunstreiche Gefäß für die intimsten lyrischen Confessionen; die Perlen, die er dort leichtsinnig verstreute, sind hier säuberlich an einem Schnürchen aufgereiht. Allzuviele Schwierigkeiten des Reimes und Metrums legt er sich nicht mehr in den Weg, macht von den Avantagen des morgenländischen Costüms einen viel discreteren Gebrauch und nähert sich in einer deutlich wahrnehmbaren Tendenz zu größerer Simplicität mehrfach dem sangbaren Liede. Alle diese bunten kleinen Gedichte sind muthwillig, verliebt und kokett wie ein blühendes, junges Mädchen und heben sich in ihren freudigen Farben seltsam ab von dem Cypressendunkel der übrigen Lyrik Platens. Ein kritisierender Zeitgenosse erinnerte sich bei ihrer Lectüre geistreich an jenes Symposion des Heliogabalus, der seine Gäste in einem ungeheuren Rosenregen ersticken ließ.

Nach der Herausgabe der „Ghaselen" hatte Platen die Genugthuung, von den Führern und poetischen Mustern seiner Jugend, von Schelling, Jean Paul und Rückert erfreute Worte der Anerkennung zu ernten. Vor allem aber trugen sie ihm die Zustimmung des alten Goethe ein, der die junge Kunst seines literarischen Vasallen warm und herzlich gelobt hat.

Ein Jahr nach dem Erscheinen der zweiten Reihe der „Ghaselen" veröffentlichte er die „Venetianischen Sonette", vielleicht seine bekannteste Dichtung. Sie sind der schönste Sonettenkranz unserer Literatur und enthalten bekanntlich eine Art von poetischem Tagebuch über ein

paar in Venedig verlebte Herbstwochen des Jahres 1824. Sie erzählen seinen ganzen Aufenthalt, von der bangen Wonne der Ankunft bis zur Wehmuth des Abschiedes von den meerumplätscherten Tempeln der Marcusstadt. Gerne lassen sich deutsche Besucher Venedigs zugleich mit dem Schall der Ruder des Gondelführers von dem feierlichen Wellenschlag dieser Verse umrauschen, in denen das Wesen der unvergleichlichen Stadt deutlich und erschöpfend ausgesagt ist; nur neben der unaussprechlichen Schönheit alles dessen, was John Ruskin über Venedig geschrieben hat, muss auch ihr Glanz erbleichen. Bald widmet er im schwermüthigen Zwielicht des Abends, von seinen Träumen gewiegt und den braunen Wellen der Laguna, dem Venedig der Vergangenheit ein paar nachdenkliche Seufzer; bald zeigt er die gegenwärtige Stadt, den Corso und die nächtlichen Concerte auf der Piazza und dringt bis in die ferne Heimlichkeit jener einsamen Winkel, die voller Sonne sind und voller Grün, das die alten, abbröckelnden Mauern bespinnt, dort, wo „die Stille den Tag besiegt", und kaum aus entlegenen Canälen von Zeit zu Zeit der dumpfe Ruf der Gondelführer vernommen wird.

Von der bleichen dunkeln Schönheit der Mädchen dieser Stadt erzählt eine in den großen Panegyrikus verwobene kleine, melancholische Novelle. In den Kirchen und Museen hat er vor den Meistern und Monumenten der venetianischen Kunst huldigend das Knie gebogen;

„Im Tiefsten fühl' ich meine Seele brennen:
Die Großes sieht und Großes will erreichen!"

Dieser Spruch von völlig antikem Gepräge war der fruchtbarste Gewinn, den er von seiner Reise mit nachhause trug. In der Geschichte der Entwicklung seines Stils bezeichnen diese Gedichte eine Epoche, in der die romantisch getrübte Diction seiner Jugendgedichte allmählich zu romanischer Helligkeit und Gegenständlichkeit durchdringt.

•

Im Grunde der deutschen Seele schlummert eine tiefe, unsterbliche Sehnsucht nach dem ewig Versagten: nach den schönen Farben, den schönen Formen, den schönen Klängen des Südens. In unseren Völkerwanderungen und Römerzügen, in unserem ungeheuren Betrieb der classischen Philologie und in unserer Italomanie hat sie sich geoffenbart. Sie hat auch Platen bald wieder nach Italien getrieben, und fast für sein ganzes ferneres Leben dort festgehalten. Er müsste hin, und wenn er sich dahin betteln müsste, schrieb er an Gustav Schwab. Unstät hat er dann im letzten Decennium seines Lebens die Halbinsel nach allen Richtungen durchwandert, durch den Anblick der alten Kunstgröße des Landes seinen poetischen Ehrgeiz stachelnd, im Anblick der paradiesischen Natur und des Lebens der Italiener, „dieser klugen, schönen, edlen Thiere", von der Last der falschen Cultur, die ihn niederdrückte, ausruhend. So sind denn auch die sämmtlichen Gedichte seiner zweiten, classischen Epoche im wesentlichen ein einziges großes Monument seiner Dankbarkeit gegen das Land, das ihm zur zweiten Heimat geworden war.

In seinem Dichten machte dieser italienische Aufenthalt Epoche wie vierzig Jahre zuvor im poetischen Schaffen Goethes dessen „Italienische Reise". Er löst sich entschlossen aus dem Zusammenhang der zeitgenössischen deutschen Literatur und sucht sich in den Zusammenhang, in die unsichtbare Tradition der großen Kunst zu stellen. So wird der tiefere Sinn seiner beiden prächtigen Literaturkomödien offenbar, wenn man sie als einen Protest des einsamen Künstlers gegen die „vielzuvielen" Literaten begreift. Im übrigen waren es erfolglose Versuche, der höchst unliterarischen Nation eine Literaturkomödie zu geben. Bekanntlich sind sie stark an die Muster des Aristophanes angelehnt, und vielleicht sind sie auch am interessantesten als eine glänzende Manifestation der bekannten deutschen Fähigkeit, sehr entlegene Kunstformen, mit denen uns keinerlei lebendige Ueberlieferung verbindet, täuschend zu reproducieren. Daneben haben sie das merkwürdige Schicksal von satirischen Commentaren, die die Bücher, zu denen sie geschrieben wurden, überlebten. Ihre wertvollsten Theile, die vielen sehr schönen Parabasen, gehören der Lyrik dieser zweiten Periode an. Von ihr, von Platens Oden und Hymnen, Eklogen und Epigrammen soll nun die Sprache sein.

Selten oder nie blüht ihm jetzt ein „Lied" aus der Seele, einer Naturnothwendigkeit gehorsam, wie der grüne Keim, den der laue Frühlingsregen aus der Erde ruft. Sondern sein Schaffen mit Willen und Bewusstsein ist vielmehr — wie er selber es gerne that — der langwierigen und mühereichen Arbeit des bildenden Künstlers zu vergleichen, der sich erst nach ungezählten Meißelhieben oder Pinselstrichen am Ziel und sein Kunstwerk vollendet sieht. Deshalb spielen denn auch in den Gedichten dieser Zeit die Motive des stolzen Bewusstseins des Künstlerthums, der Prophezeiung der eigenen Unsterblichkeit, der tönenden Verkündigung seines dichterischen Ruhmes, worauf aber das Motiv der Poetisierung des eigenen poetischen Schaffens eine so große Rolle wie bei irgend einem der älteren Künstler der Lyrik, Pindar, Horaz, Petrarca. Dem mühevoll und bewusst schaffenden Künstler kommt eben die eigene poetische Arbeit in einem ganz andern Grad von Deutlichkeit zu Bewusstsein, als dem mühelos und mit Nothwendigkeit producierenden Lyriker der leichteren Gattungen, der nicht, wie jener souverän schaltende große Künstler über seinem Stoffe steht, sondern darin steckt und aufgeht. Dass er in diesen sämmtlichen Gedichten reimlose, antike oder der Antike nachgebildete Versmaße bevorzugt, steht im engsten Zusammenhang mit dem ungewöhnlich plastischen Ausdruck ihres Gedanken- und Anschauungsgehaltes. Die Reimlosigkeit der Gedichte dieser Epoche ist eine natürliche Reaction gegen die unmittelbar voraufgehende Ghaselen- und Sonettenzeit, in der er nur allzuoft die Gedanken seiner Reime statt der Reime seiner Gedanken gehabt hatte, haben musste. Hier ist der Wohllaut des Gleichklangs der Worte dem edleren Wohllaut der reinen Contouren der Gedanken und Bilder geopfert. Es ist bekannt, dass auch die plastische Vollendung des lyrischen Stils Goethes nie größer war als in der Zeit der Entstehung seiner Gedichte in antiken Metren; dass auch Conrad Ferdinand Meyer, als die ersten Reifen nach Italien seinen plastischen Sinn geweckt hatten, viele seiner Jugendgedichte des bunten Reimflors entkleidete und in die strengen, schlichten Maße des fünf- und sechsfüßigen Jambus umgoss. Und wie C. F. Meyer und der Goethe eben jener glücklichen Epoche der „Römischen Elegien" tritt auch Platen jetzt in ein intimes, persönliches Verhältnis zu den bildenden Künsten, und ihre Vorstellungen bevölkern und beherrschen seine Phantasie. Aber ungehindert und in Fülle lässt er auch die ganze Pracht der ihn umgebenden seligen Inseln und klangvollen Buchten und allen Glanz des süßen Himmels Italiens in seine stolzen Strophen einströmen. Die heroisch-idyllischen Stimmungen der Landschaften, die er in den Oden und Eklogen entfaltet, athmen die olympische Ruhe und Selbstgenügsamkeit der Tafeln des Claude Lorrain und contrastieren eigenartig mit der üppigen Sentimentalität der gleichzeitigen Schilderungen Heinrich Heines. Und wie sympathisch ist seine ungemeine Delicatesse in der Wahl der Epitheta, worin er so ängstlich und wählerisch jetzt ist wie irgend ein Dichter der römischen oder der modernen Décadence. Wort-Ehen wie die vom „keuschen Licht" oder vom „halbentblätterten Mauerkranz" des Coliseo würde selbst der ermüdete und unsäglich verfeinerte Geschmack Hugos von Hofmannsthal goutieren. Die unerhörte Bildkraft dieser Gesänge aber verträgt sogar die Erinnerung an die Sprache der Propheten oder an die prachtvolle Vermessenheit der Vergleichungen Wolframs von Eschenbach. Als ein Benvenuto Cellini der Lyrik erscheint er hier. In metrischer Beziehung steht er in den Oden am höchsten; freilich ist unter uns Deutschen die sublime Künstlerschaft dieser melodischesten Gebilde der deutschen Kunstlyrik wie vor Tauben verschwendet. Die herrliche Concordanz des jeweiligen Stoffes mit der jeweiligen Odenform wurde ihm nur durch seine wunderbar feine Empfindung für den specifischen musikalischen Gehalt der einzelnen antiken Odenmaße ermöglicht. Auch in den selbsterfundenen Formen, wie z. B. in den prächtig wogenden Rhythmen des dionysisch taumelnden „Trinklieds" ist das Metrum körpergewordene Stimmung. Noch ein anderes macht einzelne dieser Oden den Modernen so theuer. Es sind zwischen diese hochtönigen, im reichsten Bilderschmuck klirrenden sentenzengestickten Apostrophen an Könige und Städte ein paar subtile Stimmungen gereiht, die den feinsten Duft und flüchtigsten Hauch der Secunde in krystallenen Strophen festhalten und deren ätherischer Zauber mit den zarten Klagen und Träumen Hölderlins oder Stefan Georges wetteifern darf. Hier belauscht er die leisesten Wellen seiner Seele und unternimmt es, auszusprechen das Unaussprechliche. In Platens Tagebuch stehen einige Zeilen über ein Gedicht, dem die poetische Cultur der Deutschen noch immer nicht gewachsen zu sein scheint, über Goethes „Natürliche Tochter". Da heißt es u. a.: „Auch das Geheimnisvollste entwickelt sich leicht in den klarsten und edelsten Worten, und was in der gewöhnlichen Menschenbrust als kaum geahnte Nuance des Gefühls erscheint, wird hier festgehalten und ausgesprochen." Klingt das nicht wie ein Satz aus einer Charakteristik Maeterlincks oder d'Annunzios?

Zu den schönsten Oden und Hymnen gehören noch jene, in denen er verwandte Seelen begrüßt und die Büsten der Freunde bekränzt. Durchaus antik war dieses sein leidenschaftliches Freundschaftsbedürfnis und der hohe Ernst, womit er solche Verhältnisse pflegte. Ueber alle seine Gedichte sind zahlreich verstreut diese herzlichen Zeugnisse eines horazischen Freundescultes.

Durch ihre pindarischen Strophen und ihre pindarische Compositionsweise heben sich die „Hymnen" deutlich von den „Oden" ab, mit denen sie die ähnlichen Themen, vor allem aber den Stil gemein haben. Was nun das Metrum betrifft, scheinen mir gerade die Hymnen unter den lyrischen Producten Platens durchaus nicht am höchsten zu stehen; das Missverhältnis zwischen dem unerhörten Aufwand von mühereicher Kunst und der erzielten, ja überhaupt erzielbaren Wirkung ist doch gar zu grell. Von der Mühsal der Versification innerhalb der gegebenen, unendlich schwierigen metrischen Schemata, die den pindarischen Epinikien entnommen sind, dem Laien einen deutlichen Begriff zu geben, ist fast unmöglich; schwerere Ketten hat sich in eigensinniger Verirrung schwerlich jemals ein Künstler freiwillig auferlegt! Dem Publicum Pindars wurde die sinnliche Aufnahme jener reichen metrischen Gebilde, die Platen nachahmte, durch die beiden wichtigen Momente der musikalischen Composition und der begleitenden Tanzbewegungen des vortragenden Chors erleichtert oder überhaupt erst ermöglicht; gar nicht zu reden von der sehr viel höheren Feinhörigkeit des Hellenen für diese Dinge; von einer anderen Seite gesehen, ge-

hören freilich diese Festgesänge immer zu den prachtvollsten Triumphen über das spröde Material der deutschen Sprache, und zwar in einem ganz anderen Sinn und Grad als Rückerts gleichgiltige Eiertänze in Reim und Metrum. Hier legt sich doch immer — und das rettet Platen vor einer Parallele mit Rückert — das festliche Prunkgewand dieser unendlich künstlichen Form um die edlen Glieder eines Gedankens, der es wert ist, den Jahrhunderten in einer Hülle von so dauerhafter Schönheit überliefert zu werden. Der Anschluss an die pindarische Compositionstechnik ist erstaunlich eng, er erstreckt sich z. B. sogar auf die Art und Weise, wie Platen die Mythen und historischen Partien vorzutragen pflegt, die er, Pindars Muster befolgend, in seine Gesänge verflicht; diese Weise der Erzählung ist bekanntlich eine völlig lyrische, sie bewegt sich in Andeutungen statt mit einer gleichmäßigen epischen Ausführlichkeit zu berichten, sie hebt einzelne Momente der Geschichte, die aus Gründen der inneren poetischen Oekonomie besonders wichtig erscheinen, stark hervor, und zwischen solchen weithin sichtbaren Gipfeln des Vortrags, auf die der Dichter den vollen Glanz seiner reichen Kunst fallen lässt, werden weite Strecken der Erzählung mit wenigen flüchtigen Worten überbrückt.

Ungehinderter und voller äußerte sich Platens epische Ader in den „Abbassiden", die ebenfalls der italienischen Epoche seines Schaffens angehören. Doch hat hier der Dichter die romantische Vorliebe für das exotische Costüm noch in der Stoffwahl bestimmt, und eine alte Jugendliebe zu dem schwermüthigen Versmaß der serbischen Volkslieder die Wahl des fünffüßigen Trochäus veranlasst. Es ist viel südliches Sonnenglück in diesem wohlgeborenen Kind einer langen, hellen Sommerreife durch Italien, und ohne Frage sind die „Abbassiden" unter den größeren Gedichten Platens dasjenige, das das reinste und reichlichste Behagen um sich verbreitet. Die deutsche Poetik verzeichnet sie als das classische Muster des reinen epischen Stils.

So ist es auch ein schöner Ruhmestitel von Platens „Epigrammen", dass sie unter allen ähnlichen deutschen Gedichten dem reinen Typus der Gattung, wie ihn am vollkommensten die Epigramme der guten griechischen Zeit repräsentieren, am allernächsten kommen. Ihre stille Innigkeit und Schlichtheit verhält sich zu dem falschen Begriff dieser Dichtungsart, der seit Lessings aus Martial abstrahierten Definitionen in unseren Köpfen spukt, genau so wie die keusche, lautlose Anmuth einer attatischen Grabstele, die den schlichtesten und edelsten Typus ihrer Gattung verkörpert, zu den lärmenden dramatischen Effecten eines Barockreliefs. Zu den eigenthümlichsten und reizvollsten dieser Distichen gehören die zahlreichen topographischen Epigramme, kleine, zierliche Gast- und Gegengeschenke, die der unstet Schweifende den italienischen Städten und Landschaften darbrachte, in denen er ein paar glückliche Momente verlebt hatte, und groß ist seine Kunst, die Physiognomie eines Parks, einer Villa, einer Strandvedute mit wenigen vielsagenden Strichen zu umreißen. Reichlicher noch hat sich dieses descriptive Talent in seinen sehr schönen „Eklogen und Idyllen" entfaltet, in deren hellen Rahmen er gerne, den großen, selbstbewussten Malern der Renaissance vergleichbar, das eigene düstere Bildnis gestellt hat, bald in der geheimnisreichen Attitude des „Pensieroso", bald mit der zürnenden, dantesken Geberde des Verbannten.

Der Tag seiner hundertjährigen Geburtsfeier ist zugleich der Tag seiner siegreichen Rückkehr in die Heimat. Ich wiederhole es: Dieses Dichters Zeit war noch gar nicht da, jetzt erst ist sie gekommen. Man betrachte nur einmal das wundervolle Programm der secessionistischen Poesie, das Hugo von Hofmannsthal in seinem Vortrag über „Poesie und Leben" *) entrollt hat: eine ganze Gruppe dieser stolzen Forderungen könnte ganz gut aus dem Werke Platens abgeleitet sein, und zu den anderen hätte er beifällig genickt und sie gutgeheißen. Und ein je reineres Wissen um den Begriff der großen Kunst wir uns erringen werden, desto vertrauter wird uns auch das Ideal sein, das Platen vor Augen geschwebt hat. Diese trostreiche Ahnung eines endlichen, wenn auch späten Advent es seines Ruhmes und seiner Wirksamkeit hat der Dichter selber besessen:

. . . „Doch getrost! Vielleicht nach Jahren, wenn den Körper Erde deckt,
Wird mein Schatten glänzend wandeln dieses deutsche Volk entlang." —

Graz. **Hermann Ubell.**

Ein Privatissimum vom Dichten.

Kürzlich besuchte mich ein junger Mann, der mir sein Vorhaben eröffnete, deutscher Dichter werden zu wollen, und mich, indem er einen Stoß beschriebenen Papiers aus seiner Brusttasche hervorholte, fragte, ob ich ihm nicht nach Prüfung dieser Manuscripte sagen wollte, ob er Talent genug habe, um dies Vorhaben ersprießlich auszuführen. Ich eröffnete ihm darauf meinerseits, dass ich zwar gerne bereit sei, ihm meine Meinung darüber zu sagen, ob seine Gedichte eine Begabung verrathen oder nicht, dass ich damit aber um Gotteswillen seinen Entschluss nicht beeinflussen wolle. Er möge, ob mit oder ohne Talent, nur ja thun, wozu ihn der Geist treibe, und die Hauptsache sei lediglich die, dass er sich dabei wohl befinde.

Der junge Mann war sehr erstaunt und glaubte, ich erlaubte mir ein Späßchen mit ihm. Ihm sei es sehr ernsthaft zumuthe, sagte er.

Und nun musste ich ihm freilich eine lange Rede halten, damit er merkte, wie auch mir ganz ernsthaft zumuthe war.

Ich sagte ihm: Wenn Sie Schuhmacher werden wollen, so müssen Sie dazu Geschick haben, denn es handelt sich da um ein Geschäft, das Sie ernähren soll, und wenn Sie schlechte Stiefel machen, so wird es Sie wahrscheinlich nicht oder sehr mangelhaft ernähren. Wenn Sie aber dichten wollen, so brauchen Sie dazu kein Geschick zu haben; es genügt schon, dass es Ihnen Spaß macht. Denn ein Geschäft, das Sie ernähren könnte, ist das nicht. Wenigstens hängt der brotbringende Erfolg nicht von Ihrem Talent ab, wie das bei einem Geschäft in der Hauptsache der Fall ist. Sie können z. B. mit sehr schlechten Versen sehr viel Geld verdienen, wenn sie etwa dermaßen schlecht sind, dass sie deshalb Aufsehen erregen. Ein lehrreiches Beispiel dafür ist die Dichterin Friederike Kempner. Aber sogar mit mittelmäßigen und selbst mit ausgezeichneten Versen können Sie allerdings Geld verdienen, wenn Ihnen sonst das Schicksal hold ist. Wenn Sie z. B. eines Morgens mit einem ultramarinblauen Barte erwachten, so würden Sie dadurch ein derartiges Aufsehen erregen, dass alle Welt die Verse des Dichters mit dem ultramarinblauen Barte kaufen würde. Es genügt aber auch schon, dass Sie, der Sie ein Lyriker sind, mit einem ganz schlechten Theaterstücke Erfolg hätten. Auch das pflegt in der Leute Mund zu bringen. Und, sehen Sie, darauf kommt es an. Man muss, gleichviel wodurch, in der Leute Munde sein. Dann verdient man sogar mit Lyrik Geld. Aber, nicht wahr, das hängt doch nicht von der Lyrik ab.

Da that der junge Mann seinen Mund auf und wollte etwas sagen. Ich aber ließ ihn nicht dazu kommen, sondern sprach:

Ich weiß schon, was Sie sagen wollen. Sie meinen, es käme Ihnen natürlich gar nicht aufs Geldverdienen an. Die Lyrik sei Ihnen Herzensbedürfnis. Nun, sehen Sie: Das eben ist es ja. Das Stiefelmachen ist ein Geschäft, aber kein Herzensbedürfnis, die Lyrik aber ist ein Herzensbedürfnis und kein Geschäft. „Ich singe, wie ein Vogel singt" ꝛc. Aber, mein Lieber: Fragt ein Vogel um Rath, ob er singen soll, ob er Talent hat? Nein: er singt. Der Rohrspatz wie die Nachtigall. Weil es ihm ein Trieb ist. Aber, wenn sie Mücken fangen, singen sie nicht. Sie trennen das Geschäft vom Vergnügen. Machen Sie's auch so.

Da that der junge Mann wieder seinen Mund auf, und diesmal ließ ich ihn reden. Er sagte: Ja, das sei wohl wahr, aber er sei doch kein Vogel, sondern ein intelligenter Mensch und wenn ihm eine Autorität (ich lächelte bedeutsam) sagte: Es ist nichts mit Ihrer Lyrik, so werde er es eben bleiben lassen, denn man müsse seine Triebe bändigen, wenn sie fehl giengen. Wozu sei man denn ein denkendes Wesen?

Worauf nun wieder ich: Sie mögen als Mensch ein denkendes Wesen sein, als Lyriker sind Sie in erster Linie etwas anderes. Der Lyriker nämlich, obzwar er nicht nothwendig gedankenlos wie eine Grasmücke zu sein braucht, ist in erster Linie von anderen Dingen abhängig als Gedanken. Die Lyrik ist ein sinnliches Vergnügen. Sie ist im Grunde ein Trieb.

Und wenn Sie von einem Triebe besessen sind, wirklich und rechtschaffen besessen, so bringt Sie kein kategorischer Imperativ der Welt davon ab, ebensowenig, als Sie jemand dadurch von einer Geliebten abbringt, dass er Ihnen nachweist, sie sei häßlich, charakterlos und von schlechten Sitten, vorausgesetzt eben, dass Sie nicht bloß eine Laune zu dem Mädchen, sondern eine Leidenschaft haben. Genau so mit der Lyrik. Und wenn ich Ihnen mit triftigsten Gründen und mit poetischer Autorität nachwiese, dass Ihre Lyrik ganz jämmerlich und elend sei, Sie würden doch rastlos weiterdichten, wenn der Trieb in Ihnen steckt. Und, wie gesagt, wenn es Ihnen Befriedigung gewährt, so liegt kein Grund vor, Ihnen eine Beschäftigung zu verekeln, die Ihnen Spaß und niemandem Verdruss macht.

Der junge Mann versank in Brüten, dann sagte er: Das ist aber fürchterlich mit so einem Triebe. Da freut man sich schließlich und hat gar kein Recht dazu.

Aber ich tröstete ihn. Ich sagte: Es kommt nicht auf das Recht, sondern auf die Freude an. Aber vor einem müssen Sie sich hüten! Treten Sie niemals mit der Anmaßung auf, Ihre Freude sei die einzig berechtigte. Schimpfen Sie nie auf die Art der anderen. Sonst wird, und mit Recht, auch auf Sie geschimpft.

Aber gibt es denn gar keinen Maßstab!? rief der junge Mann. Kann man denn nirgends erkennen, was nun wirklich gut und was wirklich schlecht ist?

Worauf ich: Es ist schwer, aber freilich, man kann's. Denn man kann vergleichen. Man kann fühlen: Der sagt, was ich selber sagen will, besser. Und dann kann man an sich arbeiten. So wird man aus dem Triebmenschen ein Künstler. Und wenn die Stärke des Triebes darunter nicht leidet, so wird man sogar ein Dichter. Aber das muss man alles selber besorgen. Dazu hilft keine Autorität, keine Kritik. Und ein ganz großer Dichter ist erst der, der kein äußerliches Muster zum Vergleichen braucht, sondern aus der Vergleichung seines Wollens mit seinem Hervorgebrachten selber erkennt, was noch fehlt, und der aus der Kraft seines Triebes die Höhe seines Zieles ersieht, und nun, nicht mehr bloß Triebmensch, sondern Schöpfer, aus seinem Triebe und dem erkannten Ziele die Mittel gewinnt, jenem und diesem genug

*) Vgl. Nr. 85 der „Zeit".

zu thun. Das gibt dann die Gedichte, die wie ein Stück eigener Welt, wie Organismen wirken, die selber Leben sind und gar nicht mehr Kunst scheinen.

Da seufzte der junge Mann: Ach, das werde ich wohl nie können!

Dieser Seufzer rührte mich, denn ich fühlte, was in ihm steckte, und so sagte ich von Herzen meinen Spruch: Jetzt haben Sie gefühlt, was Ihnen bevorsteht, wenn der Trieb in Ihnen echt ist. Die Wollust der Creaturen ist gemischt mit Bitterkeit! Sie werden Kämpfe erleben, im Vergleiche mit denen eine unglückliche Liebe ein Faschingsspass ist. Ich möchte Ihnen fast wünschen, dass Sie nur ein Dilettant wären. Denn ein Dichter ist, ehe er sich ganz erkannt hat, das Unglückseligste, was die Erde hervorbringt, aber etwas Lustigeres als einen rechtschaffenen Dilettanten kann ich mir nicht denken.

Der junge Mann war sehr ernst geworden. Schließlich fragte er mich noch, ob es wohl auch in unserer Zeit Dichter gäbe, bei denen aus klarer Trieb- und Zielerkenntnis Gedichte entstünden, die ihnen selbst ungemischte Wollust wären und anderen gültige Muster sein könnten.

Ich habe ihm darauf geantwortet, dass ich in Deutschland nur einen kenne: Richard Dehmel. Er sei zwar ein gefährliches Muster, weil, wie die Erfahrung zeigt, die Neigung bestehe, mehr seine Manier, als sein Wesen nachzuahmen, und ich möchte ihn jungen Poeten überhaupt weniger in seiner Ganzheit als in einzelnen seiner Gedichte empfehlen, aber er sei meiner Meinung nach durchaus der erste in unserer lyrischen Kunst. Ihn nachzuahmen, sei ein Unding, aber man könne an einigen seiner Gedichte erkennen, was große lyrische Kunst sei.

Der junge Mann machte Miene, mich zu fragen, ob ich ihm das nicht bündig klar machen könnte. Ich merkte die Gefahr und wandte sie mit folgenden Worten ab: Eine Definition dafür gibt es nicht. Man kann immer nur am Besten, was ein großer Künstler hervorbringt, zeigen, wie gerade an seiner Person das Große beschaffen ist. Bei einem anderen ist es wieder, bis eben auf die vollkommene Größe, etwas ganz anderes. Diese Größe selbst muss einmal empfunden werden können mit einem gewissen Instinct, aber die Empfindung muss die Prüfung durch Vergleich aushalten. Sonst gehen persönliche Neigungen, Zufälligkeiten von Temperaments- und Geschmacksverwandtschaften mit uns durch. Am sichersten ist die halb widerwillige Anerkennung. Wenn z. B. der Dichter, der uns bezwingt, in Stoff oder Manier uns nicht eigentlich zusagt; wenn er seine Persönlichkeit stärker in den Vordergrund stellt, als uns lieb ist, die wir ja auch Personen sind und nicht immer gerne Seelenausschnitte der Weltbilder entgegennehmen, in denen wir zu verschwinden haben; wenn seine Kunst, die Welt zu nehmen, der unserem fremd ist. Dies alles trifft bei Richard Dehmel z. B. häufig zu. Aber man zieht ihn trotzdem denen vor, mit denen man vielleicht ein Herz und eine Seele ist. Denken Sie z. B., dass sein neuestes Buch, das soeben erschienen ist,*) zu einem großen Theile Gedichte enthält, die, streifleinen zu reden, ein ehebrecherisches Verhältnis „behandeln". Dieser „Stoff" wird vielen abstoßend sein. Aber kein Mensch von künstlerischem Empfinden wird bei dem Genuss dieser Gedichte an das denken, was ihm an ihrem Untergrunde abstoßend erscheint, sondern er wird nur die Schönheit empfinden, die aus diesem Boden erwachsen ist. Hören Sie z. B. dies frevelhafte Gedicht und fragen Sie sich, ob hier nicht gerade das, was vielleicht auch Sie Frevel heißen, das Schöne ist:

Mit heiligem Geist.

Viele Mütter! nur so manche fühlt
vom der Engel der seligen Botschaft
Da sah; auf einem Pfühl der Ah
eine nackte nebrunte Frau,
in deren Herzen hat ein Schwert,
aber N. nicht mordlust
I um nicht [illegible] Ihnen
wand [illegible]
in [illegible], [illegible],
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Nicht wahr, das ist doch ein Lied, und ich denke, Sie haben, wie ich es vorlas, gar nicht bemerkt, dass es aus ganz unregelmäßigen Strophen besteht. Das ist auch etwas Merkwürdiges an Dehmels Kunst, wie er mit den alten lyrischen Formen oft so willkürlich umspringt und doch Wirkungen erzielt, als sänge er in alten Weisen. Das macht: er hat die große Melodie, die der alten Tabulaturen, gegen die ich übrigens nichts gesagt haben will, denn sie bleiben immer schön, nicht bedarf; darüber wäre nun noch recht viel zu sagen, aber es ist besser, Sie lesen sich das selber aus dem Buche. Aber Sie müssen sich's laut lesen. Sie haben keine Papierlyrik vor sich. Richtige Lyrik erfordert überhaupt immer sinnlichen Klang. Denn sie gehört ja nicht bloß der Literatur, sondern auch der Musik an. Sonst wären die bald langen bald kurzen Zeilen ja bloß Typographie.

Der junge Mann hatte mich, aber besonders während ich die Gedichte las, aufmerksam angehört. Als ich fertig war, schwieg er erst eine Weile, dann sagte er:

Ich merke, dass Sie recht haben: Man kann das Lyrisch-Künstlerische nicht definieren. Ich hatte mir's immer ganz anders vorgestellt als wie bei Dehmel und ich weiß auch, dass es anders sein kann, denn ich denke an Gedichte von Liliencron, von Loris, von Ihnen, und doch hab ich's auch hier gefunden, und zwar so stark, dass ich fast meinen möchte, hier sei das Eigentliche.

Das gefiel mir an dem jungen Mann und deshalb gab ich ihm noch den Leitspruch aus Dehmels Weib und Welt mit auf den Weg:

Erst wenn der Geist von jedem Zweck genesen
Und nichts mehr wissen will als seine Triebe,
Dann offenbart sich ihm das weise Wesen
Verliebter Thorheit und der großen Liebe.

Schloß Englar im Eppan. **Otto Julius Bierbaum.**

Regie.

Von Regie hört man jetzt viel reden, in den Zeitungen, unter den Leuten. Der Regisseur ist uns wichtiger als der Schauspieler geworden; ja es scheint: er ist uns bald so wichtig als der Dichter. Ein ganz neuer Begriff der Regie kommt in unserer Zeit auf.

In der alten Zeit hat man vom Regisseur kaum gesprochen. Auf der Bühne war der Dichter der Herr, der Schauspieler sollte sein Diener sein. Eine dritte Person ließ sich höchstens als Vermittler denken, der dem Schauspieler die Forderungen des Dichters, dem Dichter die Bedenken des Schauspielers bringt, als der Anwalt des Schauspielers beim Dichter, wenn dieser sich ins Unmögliche vergisst, als der Dolmetsch des Dichters beim Schauspieler, wenn dieser Fragen und Zweifel hat, als einer, der so zwischen dem Dichter und dem Schauspieler hin und her als ein Bote und Makler geht. Sonst, an sich war der Regisseur damals gar nichts; was sollte er auch sein? Erst unsere Zeit hat ihn aus dieser dienenden Stellung eines Commissionärs gezogen. Sie sieht den Regisseur nicht mehr als einen Handlanger an, nein, als einen Künstler, als den eigentlich dramatischen Künstler, der sich des Dichters wie des Schauspielers, der poetischen und der mimischen Kräfte, wie der Musik, wie der Malerei, wie der Schneiderei, als seiner Instrumente zum dramatischen Zweck bedient und den Chor aller Künste im dramatischen Takte tönen lässt. Wer zu allen Künsten den dramatischen Takt schlägt, den nennen wir den Regisseur und wir sind bereit, seit Laube und Wagner, ihn über alle anderen Künstler zu stellen. Auf ihn müssen alle mit Erwartungen schauen, er hat das dramatische Wesen in seiner Hand und an ihm ist es, dem Dichter, Schauspieler, Musiker, Maler und Schneider, allen Künstlern, zu bestimmen, wie sie seinem Geiste zu dienen haben. Als eine Skizze, eigentlich nur eine Intention, nimmt er den Text des Dichters vor, nun ruft er noch den Schauspieler her und beide sollen sich unter ihm zu einer neuen Wirkung verbinden, die mehr ist, als eine nur poetische Wirkung jemals sein kann, und mehr ist, als eine nur schauspielerische Wirkung jemals sein kann, die eben die dramatische Wirkung ist. Diese soll er verwalten.

So denken wir uns den Regisseur jetzt. Wir verlangen also zwei Dinge von ihm: in ihm soll das dramatische Wesen lebendig sein und er soll sich auf die Mittel verstehen. Jenes muss einer eben haben, dieses kann er lernen. Wer nicht zum Regisseur geboren ist, wird es in der besten Schule, mit allem Geschmack, bei allem Eifer nicht werden, gerade, wie man durch keine Lehre und keinen Fleiß zum Maler oder Dichter werden kann. Aber wer zum Regisseur geboren ist, den drängt es, sich im Praktischen seiner Kunst zu unterrichten. Ihn verlangt es nach einer Wissenschaft, einer Lehre von der Regie, wie es den Dichter nach einer Metrik verlangt, nicht als ob er lernen wollte, wie man Verse macht, sondern weil er über sein Metier ins Reine kommen, die Erfahrungen der anderen benützen und sich Experimente ersparen will. Ein Handbuch, ein kurzes Compendium, eine erste Grammatik der Regie oder wie man es nennen will, möchte er haben.

So ein Compendium haben wir jetzt bekommen.*) Wir verdanken es einem jungen Wiener. Herr Victor Léon ist der Glückliche, der das Bedürfnis der Zeit verstanden und uns das Buch gegeben hat, das wir so lange schon erwarten. Man weiß, welchen stillen Weg dieser bescheidene Autor gegangen ist. Unter der Literatur, sozusagen vor der „Linie", hat er angefangen, als Lieferant von Operetten, die eben nur den Haufen amüsieren wollten. Nach und nach ist er, redlich arbeitend, in die Höhe gestiegen, bis ihm dann jene Gebildeten Menschen gelangen, ein so kluges, anständiges und literarisches Stück, wie das heutige Theater nicht viele hat. Nun ist er sogar verboten worden, er wird also wohl bald ganz berühmt sein. Das Theaterwesen kennt er genau. Als Dramaturg der Josefstädter Bühne hat er sich im Inscenieren üben können, wir durften damals den Geschmack, den Takt, den Eifer seiner Regie oft loben. Dann haben wir ihn im Raimundtheater inscenieren gesehen und diese Vorstellung wurde so rund, so glatt, dass sich alle Praktiker wunderten. Doch hat er das Theoretische nicht versäumt: er ist ein Kenner Lessings und sein dramaturgisches Brevier*) aus Citaten von Lessing ist ein nützliches Lexikon kritischer Weisheit. Er müsste eigentlich, sollte man denken, einen gar nicht üblen Director geben. Vielleicht hat er sich mit dieser neuen Schrift als Director habilitieren wollen.

Sie versucht zuerst das Amt des Regisseurs in unserem Sinne zu definieren. „Der Regisseur hat ein Bühnenstück in Scene zu setzen, d. h. er muss es in lebendige Bewegung umsetzen, ihm die anschauliche Bühnengestaltung geben. Dabei muss er herausarbeiten: was in dem Stücke und in der Eigenart (dem Charakter, dem Genre) des Stückes, was in der einzelnen Rolle, was in dem Schauspieler und seiner speciellen Fähigkeit (seiner Individualität) steckt. Dies alles hat er zu harmonisieren, in Zusammenhang zu bringen" . . „er habe die Bühne in ihrer Totalität im Auge; er sei nicht nur um das Schauspielerische besorgt und bemüht, sondern auch um jede Decoration, jedes Möbelstück, jedes Costüm, jede Maske . . . Alles geschehe unter seiner Obhut, denn er hat für die Harmonie zu sorgen und darüber zu wachen, dass alles gut gestimmt und abgetönt sei und sich auch nicht die leiseste Dissonanz einschleiche." Er muss also Herr sein, aber er soll kein Tyrann sein. „Die persönliche Fühl- und Ausdrucksweise der Schauspieler soll nie ignoriert werden. Denn was dem Regisseur oft liegt, das liegt nicht immer dem Darsteller und dieser holt sich häufig seine Wirkungen in ganz anderer Weise als in der vom Regisseur angegebenen, in einer seiner Individualität entspringenden und entsprechenden. Und das ist dann die richtige und künstlerische Wirkung, die ‚aus sich' geholt und nicht auf dem Wege der Nachahmung mehr oder weniger mühsam gezüchtet wird. Der Regisseur soll aber fest sein und unbeugsam in seinen Anordnungen, die sich auf's Ganze beziehen. In dieser Hinsicht hat er allein zu reden." Um das zu können, muss er vor allem klar und mit sich in Ordnung sein. Er darf sich nicht auf den glücklichen Einfall verlassen, wie jene gemüthlichen Collegen, die es lieben, „auswendig" zu inscenieren. „Diese Zufallsregie ist mehr als zu verdammen; sie ist unkünstlerisch im höchsten Grade . . . . . der Regisseur soll sich schon vor der Lese-, resp. Arrangier- oder Stellprobe genauest mit dem Stücke befasst und ein so ausführlich wie möglich gehaltenes Regiebuch verfasst haben. In demselben sollen nicht nur auf's präciseste die Decorationspläne enthalten sein, nicht nur auf's peinlichste die Stellung der Möbel, die Angaben der Beleuchtung u. s. w., nicht nur auf's klarste und fasslichste und plausibelste die Auftritte und Abgänge, die Stellungen und Stellungswechsel der Schauspieler u. s. w., sondern es sollen in dem Regiebuche auch enthalten sein: Vormerkungen für wichtige Betonungen, resp. für die Hervorhebung gewisser, für das Stück bedeutsamer Stellen (die der einzelne Schauspieler für sich und aus seiner Rolle oft gar nicht herausfinden kann), es sollen in dem Regiebuche ferner enthalten sein: Angaben der Pointen, der Pausen, der Tempos, manchmal auch Correctur eines schwer zu sprechenden oder unschön, d. h. unnatürlich klingenden Textes und vor allem die nothwendig erscheinenden Striche (Kürzungen), sodann: Vorschläge für Nuancen und specielle Wirkungen, die sich aus Scene und Text möglicherweise schöpfen lassen, genaue Angabe der ‚zu spielenden' Möbel und Requisiten, wie und wo sich die Schauspieler derselben zur Ausführung und Verlebendigung des Spieles bedienen können (denn die Schauspieler selbst können es bei den Proben oft noch nicht wissen, welche anscheinend unnöthigen Requisiten sie auf den Tischen und da und dort bei der Generalprobe oder gar erst bei der Vorstellung finden, und können sich dieselben auch nicht oder nur zufällig zunutze machen. Und man weiß, wie das Spiel mit Gegenständen die Darstellung verlebendigt und vernatürlicht). Ein solch genauest abgefasstes Regiebuch ist von einleuchtendstem Werte. Der Regisseur hat es ohne Hast und Eile abgefasst, just wenn er ‚inspiriert' war, er hat gesucht, verglichen, gefeilt, zunächst auf dem Papiere harmonisiert, er kommt auf die Probe und der Schauspieler sieht gleich, was der Regisseur ‚will'. Momentanen Einfällen auf der Probe und Verbesserungen auf der Bühne ist hiebei der Eintritt durchaus nicht verboten. Sie sind dann noch ein Trumpf darauf. In Frankreich, dem Goldland der Proben, wo man es unter 40—60 répétitions nicht thut, und wo das Stück auf der Bühne immer erst ‚gemacht' wird, gibt es trotzdem keinen directeur de la scène, der es sich einfallen ließe, ohne eine fertige

*) Victor Léon: Regie. Notizen zu einem Handbuch. Mit einem Geleitwort von Hermann Bahr. München 1897. Bruckmann Verlag.

*) Victor Léon: Dramaturgisches Brevier. Ein populäres Hand- und Nachschlagebuch für Bühnenschriftsteller, Schauspieler, Kritiker und Laien. Excerpte aus sämmtlichen dramaturgischen Schriften Lessings. Nach Materien geordnet und mit Erläuterungen versehen. Mit einem facsimilierten Briefe von Dr. Max Burckhard, Director des k. k. Hofburgtheaters in Wien. Nebst drei Bildern Lessings, gezeichnet von Leo Fanto. Bruckmann Verlag, München.

und subtil ausgearbeitete mise-en-scène auf die Probe zu kommen. Trotzdem soll aber der Regisseur nie glauben, wenn er auch mit dem feinst ausgearbeiteten Regiebuche kommt, dass er ‚fertig' sei mit dem Stücke. So wenig wie der französische metteur-en-scène dies glaubt. ‚Fertig' ist man eigentlich nie; man muss nur ‚fertig' sein nach der Generalprobe, weil man eben muss."

Nun werden die Proben geschildert, von der „Stell- oder Arrangierprobe" bis zur „Generalprobe". Der Autor warnt vor der deutschen Sitte, auf der leeren Bühne zu probieren. „Der Regisseur sagt dem Schauspieler nur: dort steht ein Sessel, da ein Tisch, hier ein Piano und da ist eine Thüre und dort eine Treppe u. s. w. und überlässt alles weitere der Phantasie und dem Gedächtnisse. Das ist von Uebel und eine Erschwernis. Der Schauspieler soll sich vielmehr gleich auskennen. Er hat sich so viel zu merken, dass die Belastung mit einem Plus an Arbeit höchst zweckwidrig ist. Weiters ist es Gepflogenheit an vielen Bühnen, bei den Stellproben Möbel und Coulissen zu ‚markieren', z. B. dieses Holzstockerl da stellt ein Clavier vor und diese Bank eine Staffelei u. dgl. und merkwürdigerweise sucht man immer die dem wirklichen Gegenstand unähnlichsten Gegenstände aus. Das gibt allerdings oft zu lachen; aber das ist doch schließlich nicht der Zweck einer Probe. Nur an sehr wenigen Bühnen werden bei der Stellprobe gleich entsprechende Decorationen und entsprechende Probemöbel (ich verlange ja durchaus nicht die ‚schönen Sachen', die ‚am Abend spielen') gestellt. Und doch ist gerade das sehr wichtig. Es erleichtert die Arbeit dem Regisseur wie den Darstellern. Und nicht nur die Bühne soll bei den Stellproben bereits möglichst complet sein, auch die wichtigsten Requisiten müssen gleich her. Und dann soll der Souffleur nicht am Regietische auf der Bühne sitzen, wie's häufig Brauch ist, sondern hübsch unten in seinem Kasten .... Dass bei den Stückproben Decorationen stehen und die Möbel und Requisiten so genau, als es irgend thunlich ist, markiert werden müssen, halte ich für äußerste Nothwendigkeit. Der Schauspieler muss durch die unablässige Ausführung bei den Proben so weit kommen, dass er Niedersetzen, Aufstehen, Requisitennuance u. s. w. mechanisch macht, dass er mit dem Spielgegenstande — ich möchte sagen, bis zur Gewohnheit vertraut wird, dass man ihm die so störende Absichtlichkeit, das ‚Gemachte', nicht mehr anmerkt, dass er sich nicht erst bei der betreffenden Stelle erinnern muss: ‚Aha, jetzt muss ich mich setzen' oder ‚jetzt muss ich das machen' u. s. w. All' dies soll ihm in Fleisch und Blut übergehen."

Dann lässt er uns ins Detail vieler Fragen sehen. Wo soll der Regisseur sein, auf der Bühne oder im Parterre? „Bei den weiteren, der künstlerischen Ausarbeitung bestimmten Proben lege der Regisseur nun hübsch sein Regiebuch weg, wie ja auch die Darsteller bereits ohne Rollen probieren müssen. Jetzt lasse er das Stück in seinen Details auf sich wirken, und damit er ja der Wirkung auf sich selbst nicht verlustig werde, trachte er sich geistig und räumlich — so gut er es eben kann — mit dem Zuschauer, dem Publicum zu identificieren. Er schiebe den auf der Bühne placierten Regietisch beiseite, lasse sich die ‚Brücke' ins Parket aufstellen (eine Communication, die überall eingeführt werden sollte) und leite die Proben von verschiedenen Seiten des Zuschauerraumes aus. Man sieht und urtheilt von da aus ganz anders und weitaus besser, als wenn man sich — wie's die schlechte Gepflogenheit ist — neben den Souffleurkasten hinpflanzt, was den Darsteller meist geniert. Man kann auch lediglich vom Zuschauerraum aus beurtheilen, ob alles auch von allen gesehen werden kann, ob der Ton zu laut, zu leise und dergleichen." Soll man mit oder ohne Souffleur probieren? „Bei den Stückproben ist es auch empfehlenswert, längere Solo-reden oder solche Dialoge, die starkes Tempo verlangen, ohne Souffleur machen zu lassen. Sie gewinnen dadurch an Intensität und Natürlichkeit. Ach Gott, wenn man den Souffleur nur ganz abschaffen könnte! So sehr sich die Schauspieler auch bemühen, ein gewisses Kokettieren mit dem eckigen Kasten da vorne wird nie ganz vermieden. Es ist auch natürlich, dass es kaum vermieden werden kann, es ist durch die Proben, bei denen man ja den Souffleur so sehr braucht, zur Gewohnheit geworden. Auch das leidige ‚Vornspielen', das ‚Immer-um-den-Souffleurkasten-herum' ist eine Folge von dessen niederträchtiger Existenz. Kann man auf deutschen Theatern den Souffleur nicht missen, weil es im Vergleiche mit Frankreich und im Vergleiche mit dem in dieser Beziehung ruhmlich zu nennenden Residenztheater in Berlin, wo man souffleurlos spielt, an der nöthigen Anzahl von Proben gebricht, die eben eine absolute Wortsicherheit verschaffen, so wäre es doch sehr gerathen, den Souffleur etwa in der immer freien ersten Coulisse unterzubringen. Dadurch profitiert man, dass der abscheuliche Kasten dem Publicum und den Darstellern aus den Augen gerückt wird (von den Galerien und Ranglogen sieht man mitunter direct in das Buch des Souffleurs), ferner dass der Souffleur im Auditorium nicht mehr so gehört wird, dass weiters das unerträgliche Herumgeln der Schauspieler mit ihm nicht gar so augenfällig wäre, ja mit der Zeit ganz wegfiele, und endlich, dass man aufhören würde, so viele Scenen immer ‚vorn' zu spielen, die eigentlich ganz anderswo gespielt werden müssten." Wie ist es mit der berühmten Tradition? „In der Entwicklung der Regiekunst ist in vielen Fällen die Tradition Gift, das Hergebrachte, das Ueberkommene, das ‚Wir haben das immer so gemacht'. Es ist merkwürdig, wie conservativ in dieser Hinsicht die Schauspieler und die Regisseure sind. Ursache: zumtheil ein Stück Pietät (meist geheuchelte), gemischt mit einem großen Quantum des so verderblichen Autoritätenglaubens. ‚Der große A hat das auch so gemacht und der berühmte Z auch!' Dasselbe ist aber nicht zu allen Zeiten dasselbe. Aeltere Stücke sollten darum nach einer gewissen Zeit auch immer neu inscenieret werden, zeitgemäß. Viel Verdruss hat man allerdings dann mit älteren Schauspielern, die ehemals in den Stücken spielten und noch immer alles so machen wollen, wie sie's ehemals machten, die Träger und Vermittler der Tradition. Die Tradition in allen Ehren; sie ist aber kaum mehr als ein ziemlich tief sitzender Grundstein. In den Künsten muss jeder immer von vorn anfangen, jeder immer von neuem bauen. In den Fertigkeiten und Manieren kann man sich zuweilen auf das Herkommen stützen, da hat der Vater hie und da für den Sohn gesorgt. Aber speciell in der Schauspielkunst hat selbst der Allerbeste auch nur ‚immer seiner Zeit genug gethan'. Das will nicht sagen, dass der Allerbeste von ehemals der Gegenwart nicht auch genug thun könnte, aber er würde es entschieden in anderer Weise thun, wie ehemals, in einer den künstlerischen Abklärungen der Zeit angepassten, in einer modernen Weise. Somit ist das ‚Der hat das so gemacht' nicht nur ohne fördernden Wert, es ist geradezu entwickelungshemmend, die Individualität unterdrückend, kunstschädigend." Wozu ein Satz von Lessing citiert wird, den der Director des Burgtheaters seine alten Herren auswendig lernen und täglich aufsagen lassen sollte: „Das Publicum wächst täglich an Einsicht und Geschmack, aber viele Verfasser (auch Regisseure und Schauspieler) bleiben zurück, und wehe dem, der es auch nicht einmal fühlt, dass er zurückgeblieben und eitel genug ist, noch immer auf den Beifall zu rechnen, den er vor zwanzig Jahren erhalten zu haben vermeint."

In dieser ruhigen und einfachen Weise finden wir alle Sorgen der Regie hier besprochen. Vor unseren Augen wird ein ganzes Stück aufgebaut, aus dem Rohen sehen wir es Gestalt annehmen. Es mag sein, dass man nicht immer zustimmen kann, manche Bedenken melden sich an und leicht ist es, sich das Werk in besserer Ordnung, systematischer zu denken; aber man freut sich doch, dass endlich einer den Muth gehabt hat, einen so schönen Anfang zu machen.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Die Dispositionsfondsdebatte im Budgetausschuss hat mich lebhaft an eine Geschichte aus der „goldenen" Kinderzeit erinnert.

*

Seit seinem Regierungsantritte hat der Ministerpräsident es wohl verstanden, jeder öffentlichen politischen Erörterung auszuweichen und sich durchwegs auf private Unterredungen zu beschränken. Beim Dringlichkeitsantrag Lewakowski z. B. machte er so, als ob er den an ihn persönlich ergangenen Aufruf überhört hätte, und ließ den Herrn Simonelli antworten. Beim Dringlichkeitsantrag Hauck wurde er so deutlich aufgerufen, dass er aufstehen musste. Da schützte er aber ein allerdringlichstes Bedürfnis — die Budgetberathung — vor, und so entging er abermals der politischen Prüfung. Doch bei der Dispositionsfondsdebatte gab es kein Entweichen mehr. Dieses Examen musste abgelegt werden, und dafür wurden denn auch alle erdenklichen Vorbereitungen und Vorsichtsmaßregeln nach bekanntem Muster getroffen.

*

Wochenlang vor der Prüfung, das ist vor der Dispositionsfondsdebatte, lief der ängstliche Papa, Herr Hofrath Halban Ritter von Blumenstock, bei allen möglichen Mitgliedern des Budgetausschusses herum, um sie dem Candidaten günstig zu stimmen. Einer der Prüfer, der alte Schulmann Hofrath Beer, war — man sagt für ein Gericht, nicht ein Linsen- natürlich.

Confisciert!

sondern ein Kreisgericht — für den Candidaten vollends gewonnen. Professor Beer formulierte die denkbar leichtesten Fragen, theilte sie selbstverständlich dem Candidaten im voraus mit. Sorgfältig — wie Kenner des polnisch-deutschen Stils sogar behaupten, unter höchst eigener Mitwirkung des Papas — wurde die Antwort dem Candidaten im Voraus zurechtgelegt. Trotzdem großes Prüfungsfieber, und die Prüfungssitzung des Budgetausschusses musste deswegen sogar einmal verschoben werden. Als sie dann am Dienstag kam, stellte wohl Professor Beer seine verabredeten Fragen. Aber der Candidat gab trotz alledem eine recht unbefriedigende Antwort. Nichtsdestoweniger ist er durchgekommen, sogar sehr gut. Mit 25 gegen 9 Stimmen wurde der Dispositionsfond angenommen. Es wäre nicht anders gekommen, wenn die Antwort des Candidaten auch noch viel schlechter ausgefallen wäre. Denn, wie der scharfsinnige Leser schon errathen haben wird: es war alles im voraus abgekartet, und das ganze Frage- und Antwortspiel im Budgetausschuss gar nicht ernst gemeint.

*

Es ist ein alter Erfahrungssatz, dass einem Prüfungscandidaten nichts so sehr schadet als die Angst vor dem Durchfall. Der Ministerpräsident hatte große Angst, dass er mit dem Dispositionsfonde in der Minorität bleiben würde. Um sich für diesen Fall zu decken, erklärte er von vornherein, dass er die Bewilligung dieser Budgetpost nicht als Vertrauensvotum betrachte. Was aber thut Gott? Der Dispositionsfonds wird mit großer Majorität bewilligt. Jetzt sitzt der Ministerpräsident sich selbst auf. Hätte er den Dispositionsfonds als Vertrauenssache gelten lassen, so könnten heute die Officiösen seinen Sieg feiern. So aber ist, durch seine eigene Unweisheit, der Vertrauenscharakter dieser Abstimmung genommen worden, und die Bewilligung des Dispositionsfonds mit noch so großer Majorität ist nichts weiter als eine budgetäre Kleinigkeit von 100.000 Gulden, ohne irgend welchen politischen Charakter. Ja, nur Angst soll der Mensch nie haben! Besonders nicht vor der deutschliberalen Partei und dem Hofrath Beer.

*

In seiner Dispositionsfondsrede sagte Graf Badeni unter anderem, er wolle „nicht verfahren wie der Arzt, der den Patienten zugrunde gehen lässt, nur um das Dogma siegreich zu behaupten." Falls diese Worte einen Sinn haben sollen, muss Graf Badeni wohl meinen, dass es ein „Dogma" der Heilkunde sei, dass die Patienten zugrunde gehen müssen, so dass jede Genesung eines Patienten ein Widerspruch gegen das „Dogma" der Aerzte wäre. Der leidenden Menschheit wird es zum Trost gereichen, dass Graf Badeni kein Arzt, sondern nur österreichischer Ministerpräsident ist. Der politischen Menschheit in Oesterreich, die gegenwärtig vom Grafen Badeni regiert wird, kann ich freilich keinen Trost spenden. Soweit sich aus seinem, wenn auch vergriffenen Bilde schließen lässt, ist es wie für manche polnische Stanczyken, so auch für ihn ein „Dogma", dass Oesterreich „zugrunde gehen muss", wenn er auch immerhin tolerant genug ist, das Dogma zu opfern, falls es doch gelingen sollte, den schon aufgegebenen Patienten noch zu retten. Dies alles, wie gesagt, unter der Voraussetzung, dass die Worte des Ministerpräsidenten auch einen Sinn haben. Ganz sicher bin ich meiner Sache nicht.

*

Vor Schluss der Redaction wird uns gemeldet, dass Graf Badeni sich noch einer politischen Debatte am Samstag im Budgetausschuss zu unterziehen gedenkt. Wenn die Nachricht sich bestätigt, dann liegt eine Nachprüfung in optima forma vor. Armer Candidat!

*

An der Bahre des Meisters Bruckner stritten bekanntlich zwei Leichenbestattungs-Unternehmungen um die Ehre des Leichenbegängnisses: die „Entreprise des pompes funèbres" und die „Concordia". Im Gegensatz dazu scheint es jetzt schon sicher, dass die selige deutschliberale Partei weder mit funebralem Pomp noch mit Concordia zur ewigen Ruhe gebettet wird, sondern mit Discordia. Sechs Pferde ziehen nach vorn, sechs Pferde ziehen nach hinten — so ungefähr sieht, nach der Dispositionsfondsdebatte, der Leichenzug der deutschliberalen Partei aus. Bei diesem discordanten Arrangement begreift man, dass der Leichenzug nicht vom Fleck kommt, und trotz all' dem Hüh und Hott von vorn und hinten, der nicht mehr ganz verehrungswürdige Cadaver noch immer unbestattet mitten auf der Straße unseres politischen Lebens am alten Fleck steht.

*

Wie es scheint, werden sich die Mitglieder der Vereinigten Linken in Zukunft immer so „abpaaren", wie sie es beim Dispositionsfonds gethan. Die eine Hälfte der Vereinigten Linken stimmt jeweils für, die andere Hälfte gegen die Regierung, so dass sich beide Theile gegenseitig in ihren Wirkungen vollständig aufheben. So erst wird die deutschliberale Partei zum vollen Ausdruck ihres wahren inneren Werts kommen, welcher bekanntlich, soviel ist als — Null.

*

Vergleicht man z. B. die Dispositionsfondsreden der beiden deutschliberalen Abgeordneten Haase und Fux miteinander, so wird man sofort bemerken, dass mit ganz denselben Gründen, mit denen Herr Fux sein Nein, Herr Haase sein Ja gerechtfertigt hat. Die Paradoxie wird noch dadurch gesteigert, dass der jasagende Haase dem Ministerium sein Misstrauen, der neinsagende Fux dagegen dem Ministerium ausdrücklich sein Nicht-Misstrauen versichert hat. Die Paradoxie der Vereinigten Linken-Logik in de mandat erreicht ihren Höhepunkt, wenn man zum Schluss noch bedenkt, dass der jasagende Haase für sich keinen Anspruch auf den Dispositionsfonds erhebt, da er nicht mehr gewählt, vielmehr ins Herrenhaus berufen zu werden wünscht, während gerade der neinsagende Fux es ist, der eine Wiederwahl anstrebt, bei der vielleicht auch der Dispositionsfonds ihm gute Dienste leisten kann. Schließlich sei noch constatiert, dass beide Herren ihren Namen alle Ehre gemacht haben, da es der vorsichtigen Natur des Häschens entspricht, unter allen Umständen Ja zu sagen, während es von Fuchsen-Schlauheit zeugt, wenn Einer Nein sagt, gerade weil er so sicher „ja" wiedergewählt werden will.

*

Warum Herr Wrabetz eigentlich gegen die Socialpolitiker ist? Ich habe alle seine Reden daraufhin durchstudiert und nur einen Grund darin gefunden: Herr Wrabetz hat den Socialpolitikern nichts anderes vorzuwerfen, als dass sie nicht genug höflich sind. Das versteht sich auch; die deutschliberale Partei, war immer die Partei der höflichen Leute, wie dies ja auch bei einer Hofpartei nicht anders möglich. Die Socialpolitiker, die eine Volkspartei sein wollen, sind bloß die Partei der anständigen Leute, und da heutzutage die Anständigkeit in der Politik mit der Höflichkeit sich nicht immer gut verträgt, werden sie auch nicht davor zurückschrecken dürfen, zuweilen ganz unhöflich zu sein, selbst auf die Gefahr hin, dass sie dabei die vornehmen höfischen Empfindungen des Herrn Wrabetz hie und da verletzen.

*

Der deutschliberale Candidat, Herr Professor Kick, ist empört darüber, dass die Socialpolitiker, wie er wenigstens behauptet, den Liberalen deren Programm sozusagen gestohlen haben. Und wenn schon! Herr Professor Kick ist nicht Jurist, sonst müsste er wissen, dass das liberale Programm überhaupt jetzt nicht gestohlen werden kann, weil es von der liberalen Partei selbst in Stich gelassen worden ist, und herrenloses Gut jedem gehört, der es aufnimmt.

*

Herrn Professor Kick kann ein vernünftiger Mensch es nimmer recht machen. Am Schluss seiner Candidatenrede sagte er: „Ich werde, wenn gegen das liberale Princip (!) gewettert wird, mit aller Energie dagegen auftreten." Was hat er aber im ganzen Verlaufe dieser wohldurchschimpften Rede gethan? Er hat gegen die Socialpolitiker gewettert, gerade weil diese — was er ihnen ja als „Unverschämtheit", „Oberflächlichkeit" und „Unverfrorenheit" vorwirft — für „das liberale Princip" eintreten. Wenn nur der „Schwemminger" käme, um Herrn Professor Kick jeweils zu sagen, ob er für oder gegen das liberale Princip wettert. Wenn die Wähler der inneren Stadt Herrn Prof. Kick schon wählen wollen, so mögen sie freundlichst auch den Schwemminger auf ihre Wahlzettel setzen, denn ohne diese bewährte Wegblatt-Figur würde Herr Kick im Labyrinth unseres Parteilebens sich ganz vereinsamt fühlen und nie zurechtfinden können.

Kr

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Paris. Gymnase, „La villa Gaby" von M. Gandillot. Gaité, „La Poupée" von M. Ordonneau, Musik von Audran. Porte Saint-Martin, „Les Bienfaiteurs" von Brieux. Berlin. Königliches Schauspielhaus, „Der Graf von Castanar" nach dem Spanischen des de Rojas von Markowski. Unter den Linden, „Der Pumpmajor" von Alexander Neumann. Theater des Westens, „Minna von Barnhelm". Schillertheater, „Ein Ehrenwort" von Otto Erich Hartleben. Köln. Stadttheater, „Wer war's?" von Felix Philippi.

*

Die alten Herren im Burgtheater, die sich kränken, weil von ihnen gar nicht mehr, gar nicht mehr die Rede ist, hört man sagen: Es ist ja kein Wunder, dass die ganze Stadt nur noch von Mitterwurzer spricht — er spielt ja stets die besten Rollen! Sie mögen jetzt hingehen und sich seinen alten Moor ansehen. Das ist, alle Schauspieler wissen es, eine sehr fade und larmoyante Rolle, noch nie hat man mit ihr etwas „gemacht". Da kommt Mitterwurzer und das ganze Stück dreht sich um und wird zur Tragödie vom alten Moor. Tritt er auf, so halten alle Leute den Athem an; jeden Zettel, der von einer Loge ins Parterre fällt, hört man in dem weiten Hause rauschen, so stumm vor Angst und so beklommen sitzen alle da. Seine Scene mit dem verkleideten Hermann, das Sterben, endlich die Erzählung seiner Qualen vor Karl — das sind Stücke von einer so ungeheuren Kraft, dass alles, alles, was wir sonst auf der Bühne zu sehen gewohnt sind, klein und lächerlich wird; wie leere Schatten stehen die anderen blass neben seiner furchtbaren Wahrheit. Er lässt uns eine ganz neue Schauspielkunst ahnen.

*

Woher kommt es, dass die Schauspieler so gerne Rollen spielen, die in ihrer Natur nicht liegen? Mit diesem Gedanken ist man ins Deutsche Volkstheater zur „Jüdin von Toledo" der Frau Odilon gegangen. Nun, es ist unglaublich, wie viel sich diese merkwürdige Frau von der Rolle, die ihrem ganzen Wesen doch eigentlich fremd ist, mit ihrer Energie anzueignen weiß. Sie zwingt sich Töne ab, die man niemals in ihr vermuthet hat, und kommt zu manchen Momenten von großer Schönheit. Mit Anmuth steht der König des Herrn Christians neben ihr, vortrefflich, so lange er bloß der „schlimme Bub" ist, aber dann, wie er zum Manne werden soll, nachlassend und versagend. Herr von Berger hat einmal das schöne Wort gesagt: „Er geht aus dem Stücke hervor, mit einer Schuld gesegnet, die für ihn von nun an die dunkle Wurzel sein wird, aus der die Blüten seiner Tugenden erwachsen." Das hat uns Herr Christians nicht sehen lassen. Herr Eppens ist ein mächtiger Manriquez, Fräulein Bauer die lieblichste Eleonore.

*

Girardi ist im Carltheater. Das sagt alles. Mit diesem großen Zauberer von Wien treten alle guten Geister unserer Weise auf die Bühne und alle Lustigkeiten, alle Zärtlichkeiten, die unsere Seele hat, werden nach seiner Pfeife lebendig. In seiner Nähe wird dem Wiener so wohl, da

er sich sogar diese „Bum-Bum", von H. Osten, gefallen läßt. Dies ist ein höchst stupides Werk von großer Albernheit; ohne Girardi wäre es wohl gar nicht ausgespielt worden. Schade um die gescheite, angenehme, nur manchmal etwas mühsame Musik des Herrn Stern, der zu den besten Hoffnungen der jungen Wiener Musik gehört. H. B.

Das Raimundtheater hatte neulich einen sehr glücklichen Nestroy-Abend. Gespielt wurde eine seiner wirksamsten und besten Gesangspossen: „Zu ebener Erde und im ersten Stock." Der Erfolg war sehr groß, wirklich so groß wie laut. Es gibt in diesem Stück, auf zwei übereinander gebauten Bühnen, so viel Köstliches zu sehen und zu hören, daß man oft gar nicht mehr das Einzelne unterscheiden kann und nur noch wie in einem großen Triumphzug von Uebermuth und Lustigkeit mitläuft und mitlacht. Das ist die unerreichte Stärke der Nestroy'schen Komik, daß man bedingungslos und oft auch besinnungslos mitlaufen und mitlachen muß. Auch die Darstellung, welche die Posse im Raimundtheater fand, war ganz darnach. Herr Gettke hat mit derselben eine schwere Inscenierungsaufgabe gewählt, die er aber als Regisseur mit großem Geschick gelöst hat. Von den Schauspielern waren die meisten sehr gut, Herr Kirschner und Herr Straßmeyer sogar ausgezeichnet und Fräulein Meißner eine sehr nette Altwienerin. Herr Fröden, welcher den Damian Stutzl gab, kümmerte sich weniger um seine Rolle, als um den „Nestroy'schen Geist", dem er sich offenbar in einer eitlen Anwandlung von Collegialität verwandt glaubt — auch Nestroy war bekanntlich Komiker und Bühnendichter in Einem. Herr Fröden spielte nicht, er interpretierte. Und das leider in seiner langweiligen Schulmeisterart, mit möglichst viel Händen und Füßen, Kopfschütteln und Augenzwinkern und mit möglichst wenig Humor. A. G.

Bücher.

Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte, herausgegeben von Dr. M. Neese. Fünfter Jahrgang. Breslau, Wilh. Gottl. Korn, 1896. 360 S.

Das statistische Jahrbuch deutscher Städte, dessen fünfter Jahrgang vorliegt, ist für alle diejenigen, welche sich mit communalen Angelegenheiten beschäftigen, längst zu einem unentbehrlichen Nachschlagewerke geworden, so daß es genügt, auf seine Bedeutung nochmals hinzuweisen. Wir wollen nur hervorheben, daß der neue Jahrgang abermals eine Vermehrung des Inhaltes aufweist, so ist z. B. eine interessante Statistik, betreffend Arbeitsnachweis und Nothstandsarbeiten von E. Hirschberg hinzugekommen. Hieraus einiges mitzutheilen, hätte keinen Sinn; die Zahlen können nur im Zusammenhange richtig gewürdigt werden, weshalb man das Buch selbst wird zur Hand nehmen müssen. D.

Hans Blum: Aus Leben und Praxis. Ernste und heitere Erzählungen. Berlin. Verlag von Gebrüder Paetel, 1896.

In diesem Buche sind ein paar Humoresken à la Eckstein mit „spannenden" Criminalgeschichten verbunden. Alle sind in gut bürgerlicher Manier geschrieben. Der Stil des Verfassers hat sich wahrscheinlich an Satzschriften geschliffen. Blum ist ein typischer Vertreter jener Leute, die vom Barreau in die Literatur laufen und diese von dorther bereichern wollen. Ihre Merkmale sind: Mittelmäßigkeit im Aeußerlichen, Mangel an jeder tieferen Beobachtung und eine unerträglich breite Geschwätzigkeit. Sie scheinen immer jemanden über- und niederreden zu wollen. Sätze wie diese charakterisieren ihren Geist sehr gut: Die gebildete Jugend namentlich betrachtet in jenen etwas zurückliegenden Jahren die deutsche Schaubühne, gleich ihrem Schiller, noch durchaus als „moralische Anstalt" und keineswegs als clonea maxima, wie die neueste dramatische Richtung anzunehmen scheint. Ueber den Geschmack läßt sich ja überhaupt nicht streiten, am wenigsten über den Modegeschmack. Er ist, wie die sogenannte Religion unserer „Socialdemokraten", „durchaus Privatsache". M. M.

Wilhelm Arent: „Marietta." Drama in einem Act (Tragisches Idyll).

Das Talent dieses Dichters scheint in seinen letzten Büchern und Gedichten verlöscht zu sein. Der Einacter, der uns vorliegt, ist etwas unglaublich Schlechtes. In einer peinlich aufgedonnerten Sprache, mit dem Aufwand der schleppendsten Phrasen und fortwährenden Interjectionengeklingels wird die banale Handlung — in einem Ton, der einmal an die „Räuber", dann an Mascagni erinnert — berichtet. Der junge Künstler Fernando wird nach einem Seesturm an eine einsame, öde Küste verschlagen. Bei einer Familie von Fischern findet er Herberge. Ihnen dankt er sein Leben. Kaum erinnert er sich aber der Sicherheit in der warmen Hütte, als der Sturm nochmals beginnt. Er begleitet den alten Fischer, um ihm bei Rettung Pietros, der mit seiner Tochter Marietta verlobt ist, zu helfen, trotzdem er selbst Marietta von dem Augenblick, in dem er sie gesehen, rasend liebt. Die Rettung gelingt. Pietro aber erstickt aus Eifersucht den Künstler und dann seine Braut, während sie über dessen Leiche verzweifelt klagt. Jetzt bleibt ihm nichts anderes übrig als selbst ins Meer zu gehen, da auch der alte Fischer „zusammenbricht". — Herr Arent ist für immer compromittiert, wenn dies Drama ein Product seiner reifen Zeit ist. Hoffentlich hat er es aus den Manuscripten seiner Gymnasialjahre ans Licht gebracht. Das wäre die kleinere Sünde. M. M.

Revue der Revuen.

Seit October erscheint in Berlin ein neues Blatt, die „**Monatsschrift für neue Literatur und Kunst**" unter der Leitung des Herrn Paul Bornstein. Sie faßt ihr Programm folgendermaßen zusammen: „Die Monatsschrift für neue Literatur und Kunst, hat es sich als Ziel gesetzt, die Kluft zu überbrücken, die, wahrlich nicht zum Heile der Kunst, gerade den modernen Künstler von dem Volke trennt, für das er ja doch schließlich arbeitet. Sie will den falschen Satz: „L'art pour l'art" bekämpfen. Sie will als Mittler eintreten zwischen dem Schaffenden einerseits und dem Genießenden andererseits, indem sie im Gegensatz zu anderen Blättern das Verständnis für moderne Kunst nicht voraussetzt, sondern es zu vermitteln bestrebt ist. Die ‚Monatsschrift für neue Literatur und Kunst' will somit, kurz gesagt, ein im vornehmsten Sinne des Wortes populäres Blatt sein." Der Herausgeber hat sich eine Elite von Mitarbeitern gesichert: Liliencron, Bierbaum, Bleibtreu, Couperus stehen u. A. auf seiner Liste; Henri Albert ist sein Pariser Correspondent, und gleich im ersten Heft ist ein sehr schöner Artikel von Franz Servaes: „Das Literarische in der Malerei." In dem Bestreben, sich von dem Anekdotenhaften zu befreien und nur die Darstellung des rein Malerischen als Kunstprincip einzuführen, sagt er, habe bei den Malern eine wahre Verachtung des Gedankens platzgegriffen, und „literarisch" sei zu einem Schmähwort geworden. Das beruhe aber auf einer ganz falschen Anschauung, denn die Künste suchten und ergänzten einander. Der Dichter entlehne von der Malerei, der Musik, der Plastik und selbst von der Architektur in der Structur seiner Werke. Der Architekt lehne sich an die Musik, und jene selben Maler, die so ängstlich jede Verbindung mit der Literatur scheuten, erstrebten ehrgeizig die Ausdrucksmittel der Musik, was schon in den Worten: Farbentöne, Farbenaccorde, Farbensymphonien ausgedrückt liege. Darum müsse auch der Maler für den innern Sinn und nicht bloß für das Auge schaffen: denn wenn seine Kunst nicht etwas sagen wolle, sondern nur Zufälliges darstelle, so arte sie in bloßes Virtuosenthum aus und sei gar keine Kunst. Um das zu werden, müsse sie das Einzelne zum Symbol einer Gesammtheit, das sinnlich Wahrgenommene zum Hinweis auf etwas Transcendentales machen; nur wenn sie eine geistige Kunst sei, könne die Malerei ihre Aufgabe erfüllen, zu der auch sie mit berufen sei: an der Höhenentwicklung der Menschheit mitzuarbeiten. — Bemerkenswert ist auch Friedrich Düsels Aufsatz über Detlev von Liliencron, in dessen Einleitung er sagt: „Gründeutschland", was einst ein Spottname gewesen, werde bald zu einem Ehrentitel werden. Die Kindheitsstadien seien überwunden, die Knaben seien zu Männern, zu Individualitäten herangereift, deren jede mit eigenem Schritt auf eigener Straße ihre eigenen Wege ziehe, die sich nicht mit einem Schlagwort abthun lasse, sondern mit Recht verlange, mit ihrem eigenen Maß gemessen zu werden.

Im zweiten Octoberheft der „**Kunst für Alle**" setzt Thomas von Szvan seinen Artikel über die moderne ungarische Kunst auf der Millenniums-Ausstellung in Budapest fort. Er sagt, die dortigen Historienbilder beweisen leider die geringe Schulung der ungarischen Maler. Umsonst hätten einzelne Comitate Tausende für Concurrenzarbeiten geopfert; denn abgesehen davon, daß diese Ausschreibungen zu spät erfolgten, fehle es in Ungarn an allen Vorarbeiten und Quellenwerken über die Nationaltrachten, und höchstens die zehn, zwölf nennenswerten historischen Gemälde aus den Fünfziger- und Sechzigerjahren böten einigen Anhalt. Die jungen Maler von heute hätten bloß schale, schablonenhafte Theaterscenen geliefert. Einzig aus Arpád Feszty's Skizzen wehe die Luft alter Zeiten. Dagegen sind einige schöne Sculpturen von Georg Zala (dem die Ausführung des Millennium Denkmals anvertraut ist), Josef Rona und Carl Senyei da: nur sind es meist große Vorwürfe, und Szana bedauert lebhaft, daß sich seine Landsleute so gar nicht dem Genrefach zuwenden, wo doch die ungarischen Bauern, in ihren wechselvollen Trachten, die Zigeuner und Soldaten so gefällige Modelle für reizenden Zimmerschmuck abgeben würden. Der ungarische Bildhauer Nik. Izsó habe mit seinen entzückenden Schafhirtinnen wohl seinerzeit einen Anstoß in dieser Richtung gegeben aber leider keine Nachfolger unter den Jungen gefunden.

In der letzten „**Revue des Revues**" giebt Remy de Gourmont wieder eine Serie seiner Dichterporträts von Jung-Frankreich, die von prächtigen Ballotton'schen Illustrationen begleitet sind. Von Jean Moreas, der den Reigen eröffnet, heißt es, er habe sich nach einander in der Manie aller Jahrhunderte versucht, sei jetzt etwa im XVII. angelangt und werde wohl schließlich im Schatten der alten Eiche Victor Hugo sich dauernd niederlassen; aber im Gewand jeder Zeit bleibe er unverkennbar er selbst und ein echter Dichter. In Stuart Merill fände man die Widersprüche und Conflicte eines feurigen Temperamentes und eines sehr sanften, empfindsamen Herzens, und in seinen Werken überwiege bald die eine, bald die andere Seite seiner Natur; eine gewisse organische Freude an festlichem Gepränge verleite ihn zu prächtigen, oft allzu üppigen Bildern; im ganzen merke man es seinen Versen an, daß sie aus einer reichen freudigen Künstlerseele fließen. An Saint-Pol Roux wird der fabelhafte Reichthum an seltenen und verblüffenden Metaphern hervorgehoben; wollte er die allzu straff gespannten Saiten seiner Laute etwas herunterstimmen, dann würden seine Lieder ungetheilt erfreuen. Robert de Montesquieu wird eine „Précieuse" genannt; er hasche nach Originalität um jeden Preis, und man müsse ihn der gewollten Bizarrerien, in die er sich hülle, erst entkleiden, um darauf zu kommen, daß er ein Dichter sei; und doch sei er das zweifellos; er sei eine jener exotischen Blüten, die man verwundert betrachte und nicht leicht wieder vergesse. Gustave Kahn, den so viele zuhöchst stellen, nennt Gourmont mehr ein formales Talent, einen Virtuosen der Form, als einen Poeten, doch gesteht er auch ihm viel Begabung und Originalität zu.

Der letzte „**Mercure**" bringt an erster Stelle einen rechten Kampfartikel von Viele-Griffin. Er kehrt sich zuvörderst gegen M. Faguet, der seine Berichte im „Cosmopolis" zu beständigen Ausfällen gegen Jung-Frankreich benützt und den er ironisch darüber schmäht, daß er sich gerade ein internationales Blatt gewählt, um darin den traurigen geistigen Niedergang seines Vaterlandes zu schildern und diese Meinung so in ganz

Europa zu verbreiten. Der zweite Theil gilt der französischen Presse und der unwürdigen, pietätlosen Weise, in der sie sich gegen Verlaine gekehrt, seit die „Invectives“ aus seinem Nachlass veröffentlicht wurden. — M. Lugné-Poe, der Leiter des „Théâtre de l'Oeuvre“, tritt lebhaft für die Abschaffung der Decorationen und der Mise-en-scène und für die Rückkehr zur antiken Bühne ein. Er sagt, die landläufige Ausstattung hemme die Phantasie des Zuschauers, statt sie anzuregen. Ihre Nachbildung der Natur sei so plump, dass nur ein sehr primitives Publicum sich daran erfreuen könne; für ein subtiles sei sie nur lächerlich und ärgerlich und lasse keine Concentration des Denkens zu. Auch das brutale Fallen des Vorhanges zerstöre die Stimmung. Darum müsse man zum mindesten zur Shakespeare'schen Bühne und ihrer weisen Naivität zurückkehren — was die Londoner „Elisabethan Society“ übrigens bereits zur That gemacht habe; — und gerade der jetzige Zeitpunkt sei dem günstig, denn eine neue dramatische Kunst sei im Entstehen. Schon gebe es Stücke, wie Maeterlincks „Sept Princesses“, oder Alfred Jarrys (ursprünglich für Marionetten verfasste) Burleske „Ubu Roi“, die der Decoration ganz gut entrathen könnten. Die Schauspieler würden freilich ihre Kunst weit höher steigern müssen, um ohne äußere Behelfe die dargestellten Figuren dem Publicum anschaulich zu machen, aber der Contact mit diesem würde ein viel innigerer, der Kunstgenuss viel geistiger werden, und dies Theater, nach dem die moderne Seele sich sehne, werde eine Rückkehr zum wirklichen Leben zur Natur sein.

Frau Wesedk.

Eine Dorfgeschichte von **Max Halbe.**

(Fortsetzung.)

Am nächsten Morgen, da sie nach langem traumlosen Schlaf die Augen aufschlug, fühlte sie sich leichter. Aber wie sie sich anziehen wollte, merkte sie, dass die Beine den Dienst versagten. Sie musste sich in den Lehnstuhl setzen, sonst wäre sie umgefallen. Das war die Schwäche wie heute Nacht.

Ihr Mann kam und sprach mit ihr. Sie antwortete wenig und forschte in seinem Gesicht, aber sie konnte nicht entdecken, ob sie geträumt hatte oder nicht. Er fragte, ob der Arzt geholt werden solle. Sie dankte und wehrte ab. Es bedeute nichts. Von dem Anfall, der sie in der Nacht niedergeworfen, sprach sie nichts.

Ihr Mann gieng hinaus. Als sie allein war, kamen die Gedanken wieder, diese grauenhaften Gedanken, die sie noch verrückt machen würden. Im Hause wisperte und flüsterte man. Etwas Geheimnisvolles schlich umher und schlüpfte durch Thüren und Wände. Wahrscheinlich machte man jetzt Rechnungen auf ihren Tod. Noch nicht! knirschte sie und biss die Zähne zusammen. Sie fragte nach Guste. Die Magd sollte im Garten sein und Kartoffeln auspuhlen.

Ob der Herr auf dem Felde sei?

Nein, auch im Garten.

Frau Wesedk glaubte zu sehen, wie das Mädchen sich das Lachen verkniff. Das wollte sie ihren Mägden austreiben. Sie ließ sich ihren Krückstock reichen und richtete sich in die Höhe. Da war noch einmal die alte, zähe Lebenskraft! Keine Spur mehr von Schwäche in den Beinen! Nur Gewissheit haben! Dann sterben! Oder lieber nicht sterben! Leben bleiben und sie alle in die Grube fahren sehen!

Draußen im Garten stand Herr Wesedk und lehnte sich an einen Birnbaum. Vor ihm am Boden kniete Guste und sammelte die frisch gegrabenen Kartoffeln in ihre grobe Schürze. Neben ihr lag der Spaten auf den durchwühlten Erdschollen. Schweigend verrichtete sie ihre Arbeit und sah nicht einmal in die Höhe, merkte aber doch, wie die Augen des Herrn sie umspielten.

Er hatte sie vorher angefahren, weil sie immer zu viel Kartoffeln in der Erde sitzen ließ, die dann beim Umpflügen verfault nach oben kamen. Er wollte ihr einmal zeigen, wie man so eine Arbeit zu machen hatte. Nun stand er noch da und achtete darauf, dass auch keine von den rosa Knollen liegen blieb.

„Das wäre jetzt eine Gelegenheit“, dachte Guste bei sich, „die Alte lahm und krank und wer weiß, wie bald auf dem Brett! Höchste Zeit! Jetzt oder nie!“

„Was kuckt der Herr mich so an?“ fragte sie mit einemmale wie beiläufig von unten herauf, ohne dabei die Stellung zu verändern oder einen Augenblick im Kartoffellesen anzuhalten.

Wesedk war starr. Teufelsmädchen das! Er wusste nicht, ob er der kecken Spitzbübin eines mit dem Stock über den feisten, runden Rücken ziehen oder was er sonst thun sollte.

Er blinzelte auf sie hinunter. Da kniete sie noch, hatte aber den Kopf ein wenig zu ihm aufgeworfen und hielt die Schürze mit den Kartoffeln zusammengenommen in den Händen. Sie war mit ihrer Arbeit fertig. Langsam hob sie sich von den Knien in die Höhe, bis sie sich in ihrer vollen strotzenden Gestalt aufgerichtet hatte und auf Leibesnähe vor ihm stand.

„Was kuckt der Herr mich so an?“ fragte sie wieder und sah ihm herausfordernd ins Gesicht. In ihren Augen flimmerte es von wilder Lust. Ihr heißer Athem mischte sich mit dem seinen.

„Kann ich nicht?“ schrie er plötzlich stammelnd heraus, „dazu bist du ja da!“

Und damit riss er die Wehrlose zu sich und umklammerte mit schmiedeeisernen Armen ihre breiten Hüften. Mit einem halb unterdrückten Aufschrei sank sie an ihn heran und zwischen ihnen beiden rollten die rosigen Kartoffeln in schwerer Sturzflut auf den fetten Acker.

So standen sie ein paar Augenblicke und rangen miteinander und umschlangen sich in dem hellen Sonnenlicht des Vormittags. Der schwere, massive Mann überragte das großgewachsene Weib noch um die Länge eines Kopfes, wie er es jetzt vor sich herschob und auf eine nahe Gartenbank zu drängen suchte. Eine trunkene Rücksichtslosigkeit benahm ihm die Sinne. Er sah und hörte nichts mehr. Er vergaß, wer und wo er war. Er fühlte nur den elastischen Leib in seinen Armen.

Plötzlich hörte er einen jähen durchdringenden Schrei dicht vor seinen Ohren. Gleichzeitig riss die Magd mit einem gewaltsamen Ruck sich los, schlug wie in wahnsinnigem Schreck die Schürze über den Kopf und rannte, so schnell sie ihre Beine tragen wollten, quer über das Kartoffelfeld weg zur Gartenthüre hinaus.

Wesedk fasste sich betäubt an die Stirn und rieb sich die blinden Augen. Da stand einen Schritt vor ihm, auf ihren Krückstock gestemmt, in grellem Sonnenschein die Alte, wortlos drohend, wie eine Erscheinung der Nacht, die aus dem dunkeln Grabe noch einmal an das Licht hinaufgestiegen ist, um sich ihr Recht am Leben mit Gewalt zurückzufordern.

Wesedk überlief es eisig, als habe ein Gespenst ihm, dem Lebendigen, die Hand auf den Arm gelegt und wolle ihn mit sich nehmen.

Aber nach dem ersten Grauen packte ihn mit einemmale ein wilder Drang sich zur Wehre zu setzen und eine irre Wuth.

„Was, du willst krank sein und spionierst“, brüllte er, „Scheusal du! Verstellt sich, dass sie besser spionieren kann! Scheusal!“

Mit erhobenen Fäusten wollte er auf sie los, aber wieder, wie so oft schon, prallte er vor diesen Augen zurück, die jetzt gegen die Sonne in einem durchsichtigen Grün wie Katzenaugen funkelten.

Da stand sie, die Alte, die ihn um sein Leben betrogen hatte, und er wagte es nicht, Hand an sie zu legen und sie zu erwürgen. Er musste die Arme schlaff am Körper heruntersinken lassen und festgewurzelt ihre Worte anhören.

„Ihr habt mich wohl schon aufgegeben?“ sagte sie. „Siehst du jetzt, wie du dich verspeculiert hast? Gründlich habt ihr euch beide verrechnet, du und das Frauenzimmer. Ich kann dir sagen, ich bin noch ganz lebendig! Ich halt noch aus für zwei! Jetzt bin ich doch mal dahintergekommen! Gedacht hab' ich's mir immer! Du lauerst auf meinen Tod! Das ist deine ganze Rechnung! Irr' dich nicht, lieber Otto! Ich fahre noch lang' nicht ab! Den Gefallen thu' ich dir nicht! Wir wollen mal abwarten, wer den Andern r a u s-tragen sieht! Vielleicht gehst du noch vor mir! Aber das prophezei' ich dir: wenn ich eher sterbe, als du, so b a l d noch nicht! Und wenn es mal kommt, d u sollst nichts davon haben! Das versprech' ich dir! Ich will keine Ruh' im Grabe haben, eh' ich dich nicht nachgeholt hab'! Und wenn ich Nacht für Nacht wiederkommen muss und im Leichentuch an deinem Bett stehen, du sollst dir keine Andre mehr n a c h mir nehmen! Ich hol' dich n a c h! Jetzt weißt du, was dir bevorsteht! Freu' dich nicht auf meinen Tod! Mein Tod hilft dir nichts!“

Sie hatte das alles mit einer dumpfen, tonlosen Stimme gesprochen und die Vögel in den Obstbäumen des Gartens zwitscherten gar lustig zu dem düsteren Fluch, durch den sich die greise Frau für Leben und Tod mit dem jugendkräftigen Manne zusammengekettet hatte!

Noch in der gleichen Stunde musste Guste, die Magd, ihr Bündel schnüren und von neuem auf die Wanderschaft. Sie hatte Widerrede versucht und gedroht, wenn man sie fortjage, wolle sie allenthalben ihr Abenteuer ausposaunen.

Aber Herr Wesedk bestand auf seinem Befehl. Ihm graute vor dem Weib, wie vor allen andern Weibern, am meisten aber vor i h r, mit der er nun ausharren musste bis ans Ende der Tage und darüber hinaus in alle Ewigkeit, das galt für ihn als unumstößliche Gewissheit, so sicher wie der Tod selbst. Die Prophezeiung saß fest in seiner Seele und wollte nicht mehr weichen.

Von dieser Zeit an begann er langsam zu altern. Unterwürfiger als je fügte er sich vor dem höheren Geiste seiner Frau. Nur manchmal verrieth ein jäher Wuthausbruch, wie es in seinem Innern aussah. Dann tobte er wie ein Thier, das vergebens an den Eisenstangen seines Käfigs rüttelt. Aber es gab kein Herauskommen. Er blieb angeschmiedet und musste sich fügen. So beruhigte er sich immer wieder.

Allmählich wuchs in ihm eine Art von Neugierde, wer von ihnen beiden es wohl länger treiben werde. Aber selbst für den Fall, dass er sie überleben sollte, hatte er keine Hoffnung, denn er wusste ja, dass sie ihm keine Ruhe gönnen und ihn bald nachholen werde. Der Gedanke beschäftigte ihn nur so zur Unterhaltung, wenn er auf dem Felde stand und seine Leute beaufsichtigte. Es kam ihm vor wie ein Wettfahren, nur mit dem Unterschiede, dass hier siegte, wer am langsamsten fuhr und es verstand, den anderen immer voraus zu lassen. Und dieser Vorausgelassene, dessen Kräfte sich allzuschnell aufbrauchten, war er selbst. Er fühlte deutlich, wie seine Sehnen müder wurden und seine Schwungkraft nachließ.

Ein alter, im Kreise, Leben, Ehre und Ansehen genießender Mann, der sich durch Fleiß und Sparsamkeit ein kleines Vermögen erworben hat, wünscht mit einer ehrbaren Dame, Witwe, Jungfrau oder Geschäftsfrau, in Correspondenz zu treten, um sich mit ihr zu verehelichen. Gefl. Offerte sende man unter Chiffre „Ehrlich und Reinlich“ an die Administration dieses Blattes.

Wer sich durch Fleiß, Talent und Ausdauer eine gesicherte Existenz schaffen will, wende sich an die Buchhandlung Ernst Pierer in Altenburg

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 7. November 1896. Nummer 110.

Arbeit!

Auf ihren rasch errungenen Lorbeeren dürfen die Socialpolitiker sich nicht ausruhen. Der Wahlsieg in der Inneren Stadt Wien, den sie diese Woche errungen, ist der leichtere Theil der Arbeit gewesen, die ihnen obliegt. Geschickt, wie es klugen Leuten geziemt, haben sie den Keil am dünnen Ende eingetrieben; aber es kann nicht mehr lange währen, und das dicke Ende muss nachfolgen.

Wenn einer einen Baum bloß einmal schüttelt, und es fallen ihm gleich ein paar Früchte in den Schoß, dann darf er wohl annehmen, dass da droben noch andere Früchte für ihn reif geworden sind; er muss nur sich auch die Mühe nehmen, hinaufzusteigen und sie zu pflücken. Die ersten drei Landtagsmandate haben die Socialpolitiker vergleichsweise nicht viel Anstrengung gekostet: Sie kamen, sprachen, siegten. Binnen kurzer 14 Tage hat die neue, eigentlich noch gar nicht constituierte Partei ihrer alten, wohlorganisierten Gegnerin, der liberalen Partei, die Hälfte ihres autochthonen Besitzstandes in deren sichersten Bezirke abgenommen. Das beweist gewiss sehr viel für die Bedeutung der socialpolitischen Candidaten, das Organisationstalent ihrer Führer und die Aufopferungsfähigkeit ihrer Freunde. Aber für die Wählerschaft beweist es noch mehr. Es ist bis auf weiteres nicht zu bezweifeln, dass den Socialpolitikern noch erheblich größere Erfolge winken, wenn sie nur erst einmal ernstlich mit einer systematischen Agitation einsetzen. Es ist sehr wahrscheinlich, dass, wenn sie früher damit angefangen hätten, sie auch in der Inneren Stadt Wien schon diesmal eine tiefere Wirkung erreicht hätten, und die Erfahrungen in der Inneren Stadt lassen darauf schließen, dass auch in anderen intelligenten Wahlbezirken für sie etwas zu holen sein wird. Sie müssen nur erst die Leiter ansetzen und gründlich Umschau halten. Die außerordentlich verheißungvollen Umstände ihres ersten Erfolges machen es ihnen zur Pflicht.

Die zwei wesentlichen Theile des Programmes der Socialpolitiker sind: radicale demokratische Politik und Socialreform; das gemeinsame Band, das sie verbindet, ist die Ehrlichkeit. Für diese, sozusagen für den Modus der Bestrebungen der Socialpolitiker hat die Wählerschaft der Inneren Stadt, die als erstes Versuchsobject diente, eine geradezu enthusiastische Empfänglichkeit gezeigt. Die politische Charlatanerie haben wir hier zu Lande bei verschiedenen Parteien und Regierungen in allen erdenklichen Formen gründlich und bis zum Uebermaß kennen gelernt. In der Aera Badeni ist man es endlich müde geworden, auf Leute zu hören, die gedankenlos Alles versprechen, um dann gewissenlos nichts zu halten. Man sehnt sich nach Männern, an deren Worte man auch noch glauben darf. Die einleuchtende Ehrlichkeit ihrer Absichten hat den Socialpolitikern in- und weit außerhalb der Grenzen des Wahlbezirkes den moralischen Erfolg gebracht, der den momentanen Wahlerfolg an Größe und auch an Wert weitaus übersteigt. Diesen ihren Anfängen müssen die Socialpolitiker auch in ihrer fernerein Wirksamkeit treu bleiben. Mitten in der politischen Fäulnis unseres Vaterlandes, die hoch oben anfängt und sich bereits tief nach unten hin durchgefressen hat, müssen sie und jene, die ihnen folgen, die thätigen Zeugen dafür sein, dass es auch noch gesundes Leben in diesem Oesterreich gibt. Die Politik — sagt ein geflügeltes Wort — verdirbt den Charakter; in Oesterreich ist es nothwendig geworden, dass der persönliche Charakter von Politikern unsere verderbte Politik läutere. Die blanke Ehrlichkeit allein schon bildet heute eine politische Mission in Oesterreich.

Ehrlich sein in der Politik heißt nicht mehr versprechen als das Mögliche, und was jeweils möglich, ist ja doch historisch auch das Nothwendige. Das Wenige, was wir an politischen Gütern nun einmal besitzen, zu wahren, zu wahren insbesondere gegen den clericalen Ansturm, der im nächsten Parlament droht, es aber auch schrittweise zu mehren, das ist die erste Aufgabe der neuen Partei, die damit nachzuholen hat, was die liberale Partei seit dreißig Jahren zu unser aller, aber vornehmlich zu ihrem eigenen Schaden, in sträflicher Feigheit verabsäumt hat. Selbst die Völker, die im Osten an unser Land grenzen, die Ungarn, die Serben, die Bulgaren, die Rumänen besitzen bereits vielfach freiere politische Institutionen als wir. Will man uns schon durchaus zum Orient werfen, dann lasse man uns wenigstens auch politisch werden, was wir nun einmal schon geographisch und wirtschaftlich sind: das erste, nicht aber eines der letzten Länder des Ostens. Mag man uns auch als eine der minderbegabten Völkergruppen Europas ansehen, das politische Schwabenalter haben wir ja doch längst erreicht, und es ist Zeit für uns zu zeigen, dass auch wir nicht auf den Mund gefallen sind.

Der politische Radicalismus der Socialpolitiker hat bei ihrer bürgerlichen Wählerschaft stürmischen Jubel gefunden. Kühler ist der zweite, vorgeschrittenere Theil des Programmes aufgenommen worden: die Socialreform. Anders war es aber auch nicht zu erwarten. Es ist wahrlich kein Kunststück, bei den Proletariern mit socialpolitischen Reformvorschlägen, je weiter sie sich von der Wirklichkeit entfernen, desto enthusiastischere Begeisterung zu erwecken. Der Proletarier, der für Socialreform oder gar Social revolution schwärmt, handelt damit nur im Sinne seines persönlichen und classenmäßigen Egoismus. Wie sehr auch ökonomische und politische Erwägungen allgemeiner Natur dem Egoismus des Arbeiters den Vorzuggeben, psychologisch und individuell steht er mit seinem Mehr-Lohn-Ideal nicht höher als der Unternehmer, der sich fettere Profite wünscht. Sie beide, jeder in seiner Art, bestätigen die Regel, dass der Mensch, im Großen genommen, ein eigensüchtiges Wesen ist. Ein Bataillon Bourgeois für die Socialreform zu entflammen, ist moralisch eine größere Eroberung, als ein Armeecorps von Proletariern zu socialdemokratisieren. Für den Proletarier ist die Socialpolitik Religion, der Bourgeois muss auch ohne Religion auskommen, für ihn ist die Socialpolitik nichts anderes als Politik. Wer Socialpolitik mit Verstand betreiben will, der darf nicht eine täglich sich erneuernde 4. August-Nacht-Stimmung dafür bei der Bourgeoisie erwarten. Die ist für die grobe Masse der Bourgeois auch durchaus nicht nöthig. Es genügt vollständig, dass die Bourgeois sich von Führern, die mehr politische Einsicht und sociales Verantwortlichkeitsgefühl besitzen als sie, von der Nothwendigkeit solcher Reformen überzeugen lassen und die sich daraus für sie ergebenden Lasten stückweise geduldig auf sich nehmen. Wenn man so die Dinge in die richtige Beleuchtung stellt, wird man auch nach der socialpolitischen Seite hin mit den Erfahrungen der letzten Wahlwochen nicht unzufrieden sein können. Gegen das socialreformerische Programm der Socialpolitiker hat sich selbst in der Großbourgeoisie, welche die Innere Stadt beherrscht, vorläufig kein Widerspruch geregt. Dass auch dieser Theil des Programms die Zustimmung der Wählerschaft hatte, dafür mag als charakteristisches Anzeichen die Thatsache gelten, dass selbst die liberalen Candidaten sich im Laufe der Wahlbewegung genöthigt sahen, die Socialreform zu propagieren, wie wenig congenial dieses Thema manchem unter ihnen auch gewesen sein mag.

Im ersten Wahlgang kämpften die Socialpolitiker gegen die Liberalen, im zweiten gegen die Antisemiten. Diese Folge wird in gewissem Sinne symbolisch werden für die fernere Thätigkeit, die ihnen noch bevorsteht. Sie werden zuerst die Liberalen aus den wenigen Positionen, welche diese noch in den innerösterreichischen Kronländern besitzen, verdrängen müssen, und dann, wenn das Feld von den letzten Ueberresten der zertrümmerten liberalen Partei geklärt sein wird, in einer Front gegen Clericalismus und Antisemitismus zu kämpfen haben. Die letztwöchentliche Wahlcampagne der Socialpolitiker war ein kühner Handstreich. Was ihnen jetzt obliegt, das ist eine langwierige Belagerung, und diese wird viel Geduld und solide Arbeit erfordern. Wenn sie sich dazu willig und fähig, die Wähler sich dafür empfänglich erweisen, dann werden wir um eine Hoffnung reicher; wenn nicht, um eine Illusion ärmer sein. Die Zeichen der letzten Wahlcampagne deuten auf Hoffnung und Erlösung hin. **K.**

Die savoyische Dynastie.

Vom italienischen Deputierten Dr. **Napoleone Colajanni** (Rom).

(Schluss.)

Thatsächlich sind die Zeiten vorbei, in denen eine fürstliche Heirat imstande war, den Gang der Dinge zu ändern; und wie groß auch der Zauber sein mag, den ein schönes und gutes Weib ausüben kann — und die „Kastanien-Nagerin", wie die monarchische „Gazetta di Venezia" die Prinzessin von Montenegro nannte, wird sicherlich keinen größeren Zauber auszuüben vermögen als die Königin Margherita — niemand wird ernstlich daran denken, dass dieser Zauber imstande sei, den verhängnisvollen Gang der Dinge aufzuhalten.

Die Heirat zwischen dem Erbprinzen von Italien und der Tochter Petrovichs, des Schützlings des Zaren, könnte eine wirkliche politische Bedeutung haben, wenn diese, wie Einige behaupten, das Anzeichen

einer nahen Aenderung in der allgemeinen Richtung der italienischen Politik wäre. In diesem Falle könnte ich mich nicht freuen über ein Ereignis, bei dem der Despot vom Norden den Liebesunterhändler macht, für den die Franzosen begeistert schwärmen in ihrem höchsten Sehnen und Trachten nach „revanche", der aber bei der italienischen Demokratie nicht die geringste Sympathie hervorzurufen imstande wäre. Die Heirat müßte endlich ergänzt werden durch die Abdankung König Humberts, weil dieser zu persönlich beim Dreibund, bei der afrikanischen Politik und bei der Vertheidigung der Hauptpersonen in der „moralischen Frage" betheiligt und verpflichtet ist. Von der Abdankung spricht man seit einiger Zeit andeutungsweise und im Flüstertone, weil der königliche Fiscus nicht gestattet, dass man frei darüber spreche.

Wenn das Gerücht zur Wirklichkeit würde, dann hätte die Monarchie, wenn auch nur vorübergehend, daraus einen Nutzen zu ziehen, denn dem Kronprinzen werden alle jene Tugenden zugesprochen, die die Höflinge stets den Thronerben zum Geschenke machen, an die man jetzt in Italien gerne glaubt, wegen der tapferen Rolle, die man dem Kronprinzen gelegentlich der Lösung der am Tage nach Abba Carima ausgebrochenen Ministerkrisis zuschreibt. Man erzählte sogar damals, dass der Kronprinz eine Haftstrafe abbüßen musste, weil er seinem Vater in dem heftigen Angriffe gegen Francesco Crispi respectwidrig begegnet war. Wenn diese Anekdote auch nicht wahr ist, so wurde sie doch gut erfunden, um den Kronprinzen mit einer gewissen Popularität auszustatten.

Wie sehr auch die moralische Grundlage der savoyischen Dynastie untergraben ist — und mit ihr das monarchische Princip — man würde sich doch täuschen, wollte man glauben, dass ihr Untergang nahe bevorstehe. Die Monarchie ist noch durch weit kräftigere und sicherere Säulen gestützt, als sie Gott Hymen zu errichten weiß. Sie kann mit Sicherheit auf die Treue des Heeres oder besser auf die Treue der Officiere rechnen, die die Leitung des Heeres in Händen haben. Unter diesen herrscht eine tiefe Unzufriedenheit, sie sehnen ebenfalls eine „Revanche" in Afrika herbei, die sie bei der Oberherrschaft der demokratischen Institutionen nicht für möglich halten; und schließlich bilden sie eine Classe, deren Haupt der König ist, welche fühlt und begreift, dass die eigenen Interessen durch das Verschwinden der Monarchie ernstlich bedroht und gefährdet würden, und dies umsomehr, als die Republikaner ihre Abneigung gegen das stehende Heer nicht zu verbergen wussten. Nach den Conspirationen vom Jahre 1869 und dem Versuche eines Pronunciamento in den Kasernen von Pavia und Piacenza im Jahre 1870, das mit der ungerechten Füsilierung des Korporals Barsanti einen tragischen Abschluss fand, haben die Republikaner, die die klugen Rathschläge Mazzinis vergessen hatten, aufgehört, in den Reihen der Armee Propaganda zu machen. In der letzten Zeit hat die Armee eine Art stillschweigendes und besonderes Pronunciamento gemacht, aber nicht in politischem und republikanischem, sondern in streng corporativem Sinn: sie ließ dem König Kenntnis von ihrer Abneigung gegen die Projecte des Generals Ricotti zukommen, und der Kriegsminister wurde durch eine außerparlamentarische und inconstitutionelle Krisis zu Falle gebracht. Die finanziellen Einschränkungen machen sich aber in verhängnisvoller Weise geltend, und es wird der Tag kommen, an dem die Officiere die Ueberzeugung gewinnen werden, dass sie nicht mehr in der Lage sind, eine glänzende Carrière machen zu können, und so wird dem Geiste der Auflehnung in den militärischen Reihen Aufnahme gewährt werden. An jenem Tage wird die militärische Macht nicht mehr im Dienste der Dynastie stehen, und es wird der psychologische Moment für die Monarchie gekommen sein.

Aber würde das Heer, so wie es jetzt ist, dem König unverbrüchliche Treue bewahren angesichts einer wirklich nationalen Bewegung? Ich glaube es nicht, ich glaube aber ebensowenig bei der gegenwärtigen Lage an die Möglichkeit einer republikanischen Bewegung mit nationalem Charakter. Es herrscht ein merkwürdig passiver Widerstand zugunsten der Monarchie, der seinen Grund in den tiefgehenden Verschiedenheiten findet, die auf allen Gebieten zwischen den einzelnen Regionen des Landes bestehen; diese Verschiedenheiten paralysieren jede Initiative durch den Argwohn, das Misstrauen und die Eifersüchteleien, die ungeschickterweise zwischen den einzelnen Regionen wachgerufen werden, und haben durchaus conservative Strömungen zur Folge. Wer wüsste wohl nicht, dass ganz Italien — ausgenommen die vorgeschrittenen Elemente — der heftig gewaltsamen Unterdrückung der Bewegung auf Sicilien vom Jahre 1893/94 seinen Beifall zollte, weil man überall glauben machte, dass diese Bewegung auf eine Lostrennung Siciliens von Italien hinzuzielen beabsichtigte. Wenn in der Lombardei eine ähnliche Bewegung ausbräche, wäre ihr ein gleiches Schicksal beschieden; sehr leicht könnte der Argwohn Glauben finden, dass die reichsten und angesehensten Lombarden, die in den übrigen Provinzen der Halbinsel zerstreut ansässig sind, aus Aerger die gegen die anderen Provinzen gerichtete separatistische Idee verfechten würden. Die hochmuthige und ein wenig chauvinistische Haltung der Bürger des sogenannten „Mailänder Staates" haben schon oftmals großen Unwillen bei den übrigen Bewohnern Italiens hervorgerufen, die sich glücklich schätzen würden, wenn sich ihnen eine Gelegenheit böte, mit Hilfe der Thatsachen ihre Antipathie begründen zu können. Die monarchischen Interessen endlich, vom topographischen Gesichtspunkt betrachtet, werden unbewusst durch die ungeheure Majorität des Südens verfochten, die zumeist aus armen, ungebildeten, militärisch gesinnten Leuten besteht und nicht die glanzvolle, republikanische Tradition Mittel- und Nord-Italiens aufzuweisen hat. Und doch hat der Süden, der die sicherste Grundlage der Monarchie bedeutet, bisher am meisten und am bittersten unter der savoyischen Politik zu leiden gehabt!

Nützen der Monarchie einerseits die natürlichen regionalen Verschiedenheiten, so schadet ihr andererseits der Mangel eines einflussreichen Centrums nicht, von dem die großen Strömungen der öffentlichen Meinung ausgehen. Ich brauche nicht nachzuweisen, wie wichtig für das Gelingen einer Insurrectionsbewegung eine große Capitale ist, in der eine einzige entscheidende Schlacht geliefert werden kann. Der Einfluss von Paris ist bekannt. Es gibt nichts Aehnliches in Italien: Rom ist nicht die bureaukratische Hauptstadt Italiens; die Deputierten und die Staatsmänner leben da nur sozusagen auf der Durchreise; selbst der Hof fühlt sich da unbehaglich wegen des Antagonismus mit dem Vatican; die römische Presse findet nur geringen Umsatz in den Provinzen; der Regionalismus oder besser der Localpatriotismus ist so groß und so allgemein in Italien, dass in jeder einzelnen Stadt republikanische und socialistische Blättchen bestehen, welche Zersplitterung der Kräfte zur Folge hat, dass in der Hauptstadt keine einzige „umsturzlerische" Tageszeitung begründet werden konnte; Rom steht in Bezug auf seine Bevölkerung unter dem Niveau Neapels und Mailands; Rom ist skeptisch und ungebildet und vermag nicht dauernd die Hegemonie über die übrigen Städte Italiens auszuüben, ebenso wie es nicht der Ausgangspunkt einer großen Strömung der öffentlichen Meinung sein kann. Könnte es dies, dann stünden der Monarchie schlimme Tage bevor, denn im Laufe der letzten zwei Jahre haben die Wahlen Ueberraschungen gebracht, die ernste Besorgnis in den Sphären des Quirinals hervorrufen mussten; man bedenke nur: von fünf Deputierten sind drei Republikaner und zur Blütezeit des jetzt gefallenen Ministeriums wählte Rom den Socialisten De Felice gegen Crispi!

Ich komme nun zu der gewaltigsten Ursache, die zugunsten der Monarchie wirkt: das ist die rasche Entwicklung des Socialismus. Vom Beginne an nützte die socialistische Partei den dynastischen Interessen, denn ihre Propaganda wurde thörichter Weise auf der Grundlage einer Missachtung gegenüber den bestehenden politischen Formen und in den Reihen der alten mazzinistischen und republikanischen Parteigenossen unternommen. Die Socialisten Italiens haben nunmehr ihre Taktik geändert, sie anerkennen, dass die Politik eine Waffe ist, ohne die man im wirtschaftlichen Wettkampfe nicht auskommen kann, und sie lassen sich natürlich dazu herbei, zu bekennen, dass die Republik der Monarchie vorzuziehen sei und dass die Abschaffung des politischen Privilegiums die Abschaffung des wirtschaftlichen Privilegiums sehr erleichtern könnte. Die Gewaltthätigkeiten von Seiten der Regierung, denen die Socialisten zum Opfer fielen, haben viel dazu beigetragen, sie auf den richtigen Weg zu führen. Diese ihre verspätete Erkenntnis ihres Irrthums hat aber eine Wirkung hervorgebracht, die leicht vorauszusehen war: Der Bürgerstand hat eine Gefahr für sich gewittert, und er hat sich instinctiv, aus natürlichem Selbstvertheidigungstrieb und ohne eine innere Ueberzeugung, enger an die Monarchie angeschlossen. Und die heutige Bourgeoisie, obgleich verderbt, entnervt und ihrer Mission in der gegenwärtigen heiklen und misslichen Lage durchaus nicht gewachsen, vermag noch alles in Italien, weil das große Proletariat unwissend und völlig ungebildet ist. Diese Folge des raschen Anwachsens des Socialismus war leicht vorauszusehen; und doch haben viele der italienischen Socialisten, ja selbst die tüchtigsten unter ihnen, so wenig Verständnis und Sinn für Politik, dass sie dahin gelangten, zu behaupten, die Bourgeoisie hätte, um das Proletariat zu entwaffnen, ihm „den Knochen Republik in den Rachen geworfen".

Ich komme nun zum Schlusse und behaupte: Die savoyische Dynastie und mit ihr die Monarchie haben in Italien nicht mehr den Glorienschein der Popularität, und es fehlt beiden die moralische Grundlage. Nichtsdestoweniger kann man nicht mit Bestimmtheit sagen, dass ihre Tage gezählt seien; sie erhalten sich aufrecht durch die materielle Stütze des Heeres, durch den passiven Widerstand, der eine directe Folge der geographischen Verhältnisse und der verschiedenen Ueberlieferungen ist, durch den Mangel an Einigkeit zwischen den großen Fractionen der Umsturzparteien. An dem Tage, an dem die Clericalen, um den sogenannten „Schurkenstreich" zu bestrafen, den der „Große König" begangen, indem er durch die Bresche der Porta Pia in Rom einzog, sich zur Republik bekennen werden, wird die Stunde für die bestehenden politischen Institutionen geschlagen haben. Wird dieser Tag kommen, und wann? Wird das religiöse Grollgefühl bei den Clericalen das wirtschaftliche Interesse überwiegen? Darauf will ich nicht antworten, denn ich halte das Amt des Propheten für kein glückliches.

Socialpolitik im deutschen Verkehrswesen

mit besonderer Berücksichtigung der Eisenbahnen.

Wie langsam und schwer sich der sociale Gedanke in den Köpfen durchringt und im wirtschaftlichen Leben greifbare Gestalt gewinnt, dafür ist auch das deutsche Verkehrswesen ein sprechender Beweis. Zwar ist sein Dasein in der heutigen Form, als staatliche Veranstaltung zu möglichst vollkommener Befriedigung der öffentlichen Verkehrsbedürfnisse, geraden Wegs auf diesen Gedanken zurückzuführen. Als jene

Umgestaltung sich vollzog, war er aber noch nicht vollständig ausgereift; vielleicht hat man sich auch, aus Gründen der verschiedensten Art, bisher davor gescheut, ihm bis in seine letzten Schlussfolgerungen nachzugehen. Wie dem auch sei, Thatsache ist, dass unser Verkehrswesen ein stellenweise recht seltsames und widerspruchsvolles Gemisch von Einrichtungen und Tendenzen aufweist, die theils echt socialem Geiste entstammen, theils so antisocial wie nur möglich sind. Nicht allein in der Art und Weise, wie es seinen eigentlichen Aufgaben zu dienen bestrebt ist, sondern auch in der Handhabung der ausgedehnten inneren Verwaltung. Begreiflich wird dieser Widerspruch nur durch die geschichtliche Entwicklung unseres Verkehrswesens, die Stärke des Beharrungsvermögens, das allem geschichtlich Gewordenen innewohnt, und die Schwierigkeiten, die jeder neue Gedanke bis zu völliger Klärung und Ausgestaltung zu überwinden hat, namentlich wenn er unvermeidlich in größerem Maßstabe zu Umgestaltungen führt, denen tiefeingewurzelte Gewohnheiten und Interessen einen hartnäckigen Widerstand entgegensetzen.

Die Einsicht, dass das neuere Verkehrswesen eine viel zu große und tiefwirkende Macht im Staats- und Volksleben ist, von deren Handhabung sein Wohl und Wehe in früher ungeahntem Maße abhängt, und die deshalb nicht den Händen privater Unternehmer anvertraut werden oder bleiben darf, hat inzwischen in der Theorie überall den Sieg davongetragen. Wo ihr noch keine praktische Folge gegeben ist, ist mindestens das Bestreben erkennbar, den staatlichen Einfluss auf die Handhabung des Verkehrswesens immer weiter auszudehnen. Auch das Mutterland der Eisenbahnen, England, die freie Schweiz und das in mancher Hinsicht am weitesten vorgeschrittene Land Nordamerika machen hievon keine Ausnahme.

Die Frage, nach welchem finanziellen Grundsatz die Eisenbahnen zu verwalten seien, ist in dieser Zeitschrift schon früher (von Herrn Reichsrathsabgeordneten Prof. Dr. Kaizl) mit großer Sachkenntnis und Einsicht erörtert worden. Dass ich im wesentlichen denselben Standpunkt einnehme, dafür kann ich mich auf meine im vorigen Jahre (bei Carl Heymann-Berlin) erschienene kleine Schrift „Sociale Verkehrspolitik" berufen.

Wie ich dort des Näheren ausgeführt habe, ist ein hervorstechender Zug in unserem Verkehrs-, insbesondere dem Eisenbahnwesen, die Begünstigung der größeren Abnehmer (von Transportleistungen), des Großbetriebes gegenüber der ohnehin ungünstiger gestellten großen Masse der kleineren Verkehrsinteressenten. Wie im Güter-, so auch im Personenverkehr.

Während für geringere Mengen (Stückgüter) 11 und 8 Pf. = 6·47 und 4·80 kr. für die Tonne und den Kilometer erhoben werden, geht der entsprechende Einheitssatz für die gleichen Güter in Wagenladungen von mindestens 5—10.000 kg und darüber von 6·7 Pf. = 3·94 kr. bis auf 2·2 Pf. = 1·29 kr. herunter, der zahlreichen noch beträchtlich billigeren Ausnahmetarife gar nicht zu gedenken. Diese bedeutenden Unterschiede sind weniger in den höheren Selbstkosten der Beförderung geringerer Mengen, als in dem aus früherer Zeit übernommenen Bestreben begründet, die größeren Abnehmer zu begünstigen und dadurch ihre Inanspruchnahme der Verkehrsmittel noch weiter zu steigern.

Wie sehr bei solcher Tarifbildung die Auflieferer und Abnehmer von Wagenladungen denen gegenüber im Vortheile sind, die darauf angewiesen sind, ihren Bedarf in kleineren Mengen zu decken und ihre Erzeugnisse in gleicher Weise zu vertreiben, bedarf keiner näheren Ausführung. Die Folgen dieser verschiedenartigen Bemessung der Tarifsätze (für das gleiche Gut) werden zu einem geringen Theil abgeschwächt durch die Einrichtung des Gütersammelwesens, die Ansammlung und Vereinigung aller möglichen hoch- und minderwertigen Güter zu Wagenladungen, meist gewerbsmäßig von einer Anzahl größerer Spediteure betrieben, die eigens für diesen Zweck eine weitverzweigte Organisation ins Leben gerufen haben. Doch nicht allein in jener Verschiedenartigkeit der Tarifsätze wurzelt diese Einrichtung. Der Kampf zwischen dem sogenannten natürlichen Tarifsystem, das nur die Selbstkosten der Beförderung und die dafür bestimmenden Factoren (Gewicht, Wagenraum, Entfernung) als Grundlage der Tarifbildung anerkennen wollte, und der Tarifbildung nach dem Werte des Gutes und der Transportleistung für die Interessenten, endete mit einem Compromiss: dem seit 1877 bestehenden sogenannten Reformtarifsystem, das in seinen allgemeinen Wagenladungsclassen von der im übrigen ausschlaggebenden Wertclassification gänzlich absieht und die Bildung sogenannter Sammelladungen förmlich prämiiert. Dieses Verfahren ist unwirtschaftlich, weil es zwischen den Producenten und Consumenten von Transportleistungen einen völlig entbehrlichen Vermittler einschiebt, dessen Verrichtungen nicht nur billiger, sondern auch besser von der ohnehin bestehenden und nothwendigen Organisation der Eisenbahnen selbst wahrgenommen werden könnten. Es ist aber auch antisocial, weil bei dem berechtigten Gewinnstreben dieser Vermittler wiederum der die meisten Vortheile daraus zieht, der es in ausgedehntestem Maße in Anspruch nimmt: je größer die dem Sammelgeschäfte zugeführten Transportmengen, umso größer der verhältnismäßige Antheil an dem Gewinn daraus. Auch hier wieder die so oft zu beobachtende Erscheinung: dem Großbetrieb alle Vortheile, dem Kleinbetrieb alle Nachtheile, die abgesehen von keineswegs vereinzelten Fällen unreeller Uebervortheilung, auch in Gestalt von Transportverzögerungen u. dergl. m. bei der verschiedene Stellen in Anspruch nehmenden Einrichtung unvermeidlich sind, namentlich wenn es sich nicht um Sendungen zwischen größeren Verkehrsmittelpunkten handelt. Bei der großen Ausdehnung des Sammelgeschäftes (im Jahre 1895 = 1,621.626 Tonnen) entgehen auf diese Weise zugunsten einiger wenigen entbehrlichen Vermittler der staatlichen Verwaltung und dadurch mittelbar der Gesammtheit der Steuerzahler recht beträchtliche Einnahmen, ohne dass die Mehrzahl der eigentlichen Transportinteressenten einen nennenswerten Vortheil davon hätte. Dieser unhaltbare Zustand, der im vollendetsten Widerspruch zu anderen anerkennenswerten socialen Tendenzen in unserem Staatsleben, auch in unserem Verkehrswesen, steht, findet ein Gegenstück nur noch in Oesterreich. Und auch dort ist man meines Wissens an der Arbeit, ihn zu beseitigen. In England, wo der Güterverkehr, was seine technische Ausführung anlangt, mindestens auf den Hauptverkehrslinien, in mustergiltiger Weise organisiert ist, hat man frühzeitig erkannt, dass nur durch völlig einheitliche Anordnung und Ausführung vollendete Leistungen mit dem geringsten Kraft- und Kostenaufwande zu erreichen sind. Dort ist man bekanntlich — mit bestem Erfolge — soweit gegangen, bei der Ab- und Zuführung der Güter von und nach den Bahnhöfen jede private Vermittlung grundsätzlich auszuschließen. Weniger aus Gewinnrücksichten, obwohl diese bei den englischen (Privat-) Bahnen begreiflicherweise überall im Vordergrunde stehen, sondern hauptsächlich aus betriebstechnischen Gründen (im weiteren Sinne). Russland ist — unter der umsichtigen und einsichtsvollen Leitung eines hervorragenden Fachmannes, des jetzigen Finanzministers Witte — denselben Weg, ja noch darüber hinausgegangen, indem dort selbst bei der Zollabfertigung die Mitwirkung gewerbsmäßiger Mittelspersonen immer mehr ausgeschlossen wird. Die immer weitere Ausdehnung der directen Verkehrsbeziehungen (auch in Oesterreich-Ungarn), selbst im überseeischen (Levante-) Verkehr hat übrigens, im Gegensatz zu dem Gütersammelverkehr, wenn nicht das gleiche Ziel, so doch denselben Erfolg auf einem anderen Gebiet.

In Russland wird nun zwischen der Beförderung des gleichen Gutes in Wagenladungen oder als Stückgut bei der Tarifbildung im allgemeinen nicht grundsätzlich unterschieden. Dadurch wird jede Wirksamkeit eines überflüssigen Zwischengliedes ausgeschlossen und, was nicht minder wichtig, ja noch wichtiger ist: die Masse der kleinen Verkehrsinteressenten ist nicht ungünstiger daran als die großen Abnehmer, die ihnen wirtschaftlich ohnehin überlegen sind. Wenn dabei die höheren Selbstkosten der Beförderung geringerer Mengen außeracht gelassen werden (in Wirklichkeit ist der Unterschied keineswegs so bedeutend, wie es bei der unverhältnismäßigen Höhe der Tarifsätze scheint), so verstößt das zwar gegen einen im privaten Wirtschaftsleben geltenden Grundsatz. Vom socialpolitischen Standpunkt, der folgerichtig auch hier vorangehen muss, ist dieses Verfahren aber völlig correct und von eminenter Bedeutung für Production, Consumtion und namentlich auch, worauf es hierbei wesentlich ankommt, für die Gütervertheilung.

Der von verschiedenen Seiten seit langem angestrebten grundlegenden Umgestaltung und besonders Verbilligung unseres Stückgutverkehrs steht als hauptsächliches Hindernis im Wege: der übertrieben billige Pakettarif der deutschen Reichs- (wie der österreichisch-ungarischen) Postverwaltung, der einen erfolgreichen Wettbewerb der Eisenbahnen kaum aufkommen lassen würde. Von der Misslichkeit eines solchen Wettbewerbes zwischen zwei staatlichen Verkehrsanstalten, die in der Hauptsache gleichartigen Zwecken zu dienen bestimmt sind, ganz zu schweigen.

Wie fehlerhaft im tariftechnischen Sinne, wie unwirtschaftlich vom volkswirtschaftlichen Standpunkt, und wie schädlich in socialpolitischer Beziehung die völlige Außerachtlassung aller sonst die Tarifbildung bestimmenden Factoren, namentlich der Entfernung, bei Festsetzung eines einheitlichen Paketportos von 50 Pf. = 30 kr. für je 5 kg und alle Entfernungen über 75 km von einem Ende des Deutschen Reiches bis zum andern der österreichisch-ungarischen Monarchie, ist; wie diese Tarifbildung nur durch umfangreiche, theils völlig unentgeltliche, theils zu besonders niedrigen Sätzen gewährte Leistungen der Eisenbahnen für die Post ermöglicht worden ist, Leistungen, deren Voraussetzungen sich längst als völlig unzutreffend erwiesen haben, und deren Aenderung deshalb von der Volksvertretung in Deutschland schon seit Jahren erstrebt wird; wie diese Tarifbildung ihren angeblichen Hauptzweck, dem Kleinverkehr zu dienen, in Wirklichkeit nichts weniger als gerecht wird; hinsichtlich all' dieser Punkte, deren ausführliche Erörterung hier zu weit führen würde, kann ich auf meine vorhin erwähnte Schrift und die dort angezogenen Werke, namentlich auch auf „Das finanzielle und sociale Wesen der modernen Verkehrsmittel", von Freiherrn zu Weichs-Glon in Innsbruck (Tübingen 1894) verweisen. Das dort näher dargelegte Missverhältnis zwischen der Tarifbildung zweier großen staatlichen Verkehrsanstalten, die beide alle Lebensbethätigungen der Gesammtheit wie des einzelnen in hohem Maße beeinflussen, die schon erwähnte Misslichkeit einer Concurrenz zwischen ihnen, bei der der eine Theil — ganz unberechtigter Weise — dem anderen gegenüber von vornherein in schweren Nachtheil gesetzt ist, die unabweisbare Nothwendigkeit einer Uebereinstimmung beider Verwaltungen, wenigstens in den Hauptgrundsätzen ihrer gesammten Wirksamkeit, und nicht zuletzt die mit einer Verschmelzung beider zu erzielenden wirtschaftlichen Vortheile weisen mit unerbittlicher Logik darauf hin, dass das jetzige getrennte Nebeneinanderbestehen und

theilweise directe Gegeneinander- statt Zusammenwirken unmöglich noch lange weiterbestehen kann.

Kaum minder unhaltbar ist das jetzige Verhältnis der Wasserstraßen zu den Eisenbahnen. Während diesen alle möglichen, theilweise sehr umfangreichen und schwere Lasten zugunsten der verschiedensten Zweige der staatlichen Verwaltung auferlegt sind (außer Post- und Telegraphie ist hier namentlich das Heerwesen zu nennen), und außerdem noch von ihnen jahraus jahrein beträchtliche Ueberschüsse zur Deckung der allgemeinen Staatskosten beansprucht werden, werden jene zum großen Theil aus eben diesen Kosten hergestellt, reguliert oder unterhalten. Die unvermeidliche Folge davon ist, dass die meist ohnehin durch ihre Lage begünstigten Verkehrsplätze immer größere Vortheile daraus ziehen, die Zusammendrängung von Handel und Industrie und damit der Bevölkerungsmassen in ihnen immer mehr zunimmt und dass dem staatlichen Verkehrsmittel, den Eisenbahnen, seine verschiedenartigen Aufgaben in stetig wachsendem Umfange durch einen Verkehr erschwert werden, dessen Kosten zum großen Theil von der allgemeinen Staatscasse getragen werden. Außerdem wird vermittelst eben dieses Verkehrs der einheimischen Production durch ausländische Erzeugnisse eine wahrhaft erdrückende Concurrenz bereitet. Näheres darüber namentlich in „Staffeltarife und Wasserstraßen" von dem früheren Tarifreferenten im preußischen Ministerium der öffentlichen Arbeiten, jetzigen Eisenbahn-Directionspräsidenten Ulrich (Berlin 1894). Dass die sehr wünschenswerte Decentralisierung der Industrie durch die Tarifbildung der Eisenbahnen (nach Einheitssätzen, die umso geringer werden, je größer die Transportstrecke ist), durch die Herstellung von Kleinbahnen, die sich leicht auch nach abgelegenen Orten mit günstigen Arbeitsbedingungen, natürlicher Wasserkraft u. s. w. führen lassen, u. a. m. wesentlich gefördert werden könnte, kann hier nur angedeutet werden.

Soweit der Güterverkehr. Auch im Personenverkehr ist die bei jenem beobachtete Tendenz erkennbar, den größeren Abnehmer vor dem kleineren über das Verhältnis seiner höheren Leistung hinaus zu bevorzugen. In der in Norddeutschland bestehenden vierten Wagenclasse, die sich übrigens nach immer weiter fortschreitender Ausstattung mit Sitzbänken von der dritten Classe kaum noch wesentlich und grundsätzlich unterscheidet, gibt es weder Rückfahr- noch Sonntagekarten zu ermäßigten Preisen. Die Arbeiterfahrkarten zu besonders billigen Sätzen werden nur da ausgegeben, wo ein nachhaltiges Bedürfnis dafür vorliegt, so dass sie nicht allen Arbeitern gleichmäßig von Nutzen sind. Und die socialen Uebelstände, die mit der sich in jedem Frühjahr und Herbst wiederholenden Wanderung ganzer Arbeiterscharen aus dem östlichen nach dem mittleren und westlichen Deutschland und umgekehrt verbunden sind, eine Erscheinung, die durch besondere Fahrpreisermäßigungen begünstigt, wo nicht gar überhaupt erst ermöglicht wird, sind längst von berufener Seite so eingehend gewürdigt, dass es hier nur dieses Hinweises darauf bedarf.

Dem gegenüber steht in den oberen drei Wagenclassen eine Reihe von Reiseerleichterungen, die zwar zumtheil offenbar nicht den Zweck, thatsächlich aber die Wirkung haben, den bessergestellten Reisenden vor dem minderbegüterten zu bevorzugen; hierher gehört vor allem das (nur in Norddeutschland gewährte) sogenannte Freigepäck, von dem die überwiegende Masse der Reisenden auf kürzere Entfernungen ohne größeres Gepäck nicht den mindesten Nutzen hat, sodann auch Rück-, Sonder-, Sommer-, Bade- und Rundreisefahrkarten in jeder Gestalt. Alle diese Einrichtungen erscheinen mir, im Lichte einer gesunden Socialpolitik betrachtet, ebenso verwerflich, wie jede andere Begünstigung der weiteren Reisen gegenüber den näheren. Je weiter die Reise, umso geringer die Rolle, die das Fahrgeld im Verhältnis zu den übrigen Reisekosten spielt. Außerdem verlockt jede Begünstigung des Fernverkehrs umsomehr, je größer sie ist, zu Umgehungen der verhältnismäßig höheren Fahrpreise im Nahverkehr, wie sich namentlich in Ungarn gezeigt hat.

Die besonders in Norddeutschland unnöthig große Zahl der Wagenclassen erschwert und vertheuert nicht allein den Betrieb und erhöht damit die Selbstkosten der Beförderung, sie begünstigt auch die dort ohnehin im Uebermaß vorhandene Neigung der verschiedenen Volksschichten, sich möglichst strenge von einander abzusondern; eine Neigung, die namentlich den sogenannten besseren Schichten den niederen gegenüber innewohnt, und die einer Ausgleichung oder doch Milderung der socialen Gegensätze, dem socialen Frieden, ganz besonders schädlich ist.

Die in Vorstehendem geübte Kritik ist gleich den folgenden Ausführungen nicht als ein Vorwurf gegen irgend eine Person aufzufassen. Für die ganze Richtung, in der sich unser Verkehrswesen unter dem Einfluss herrschender, wenn auch irriger Anschauungen und zwingender Verhältnisse aller Art entwickelt hat, kann kein Einzelner, auch keine einzelne Behörde verantwortlich gemacht werden, stünden beide auch noch so hoch. Den auf ihn einwirkenden Verhältnissen, der geistigen Atmosphäre, die ihn umgibt, kann sich so leicht niemand entziehen, und die größte Einsicht, der beste Wille werden oft durch Einflüsse gehemmt, denen gegenüber beide sich als ohnmächtig erweisen. Bei diesen Ausführungen kann es sich deshalb nur darum handeln, die verkehrte Richtung klarzustellen, die die Entwicklung unseres Verkehrswesens unter der Herrschaft zwingender Umstände eingeschlagen hat, und auf den richtigen Weg hinzuweisen. Beides glaube ich, für das Gebiet der eigentlichen Verkehrspolitik, wenn auch nur in aller Kürze und meist nur andeutungsweise, hiermit erneut gethan zu haben. Je öfter es geschieht, umso mehr Aussicht ist vorhanden, dass die Erkenntnis dessen, was hier noth thut, alle Kreise durchdringe und zu den sich aus dieser Darstellung von selbst ergebenden segensreichen Umgestaltungen führe. Wer für die hier behandelten Fragen ein tieferes Interesse hat, wird hierdurch vielleicht veranlasst werden, die angeführten Schriften zur Hand zu nehmen, die ihm weiteren Aufschluss über alle einzelnen Punkte geben werden.

Wohl ist mir bekannt, dass in Oesterreich und Ungarn die Verhältnisse theilweise ganz anders liegen als bei uns in Deutschland. Immerhin sind der gemeinsamen Berührungspunkte genug vorhanden, so dass meine Ausführungen auch für die nicht reichsdeutschen Leser der „Zeit" von Interesse sein werden.

Die innere Verwaltung unseres Verkehrswesens in socialpolitischer Beleuchtung darzustellen, soll einem weiteren Aufsatz vorbehalten bleiben.

Guben. Otto de Terra.

Das Psychogramm.

Die Lehre von der Schrift hat in Deutschland lange Zeit nur in den bescheidenen Spielecken illustrierter Zeitschriften in Gesellschaft von Schachaufgaben, Preisräthseln und Physiognomiespielereien ein kümmerliches Dasein geführt. Ernste Leute hatten oft gewiss nicht Unrecht, verächtlich auf die orakelhaft unbestimmten Diagnosen zu blicken, die nach eingesandten Schriftproben — oder gar ohne solche — gestellt wurden. Aber es ist ein höheres Verdienst, als beim Spott stehen zu bleiben, die wissenschaftliche Erforschung eines Problems anzubahnen. Dies hat der Physiologe Preyer, auch in Laienkreisen wohlbekannt durch seine Schriften über Erziehungswesen und durch sein Werk „Die Seele des Kindes", kürzlich gethan.*) Wie der Physiologe aus dem Cardiogramm Veränderungen des Herzens bei seiner Bewegung, aus dem Myogramm Veränderungen des Muskels, aus dem Stethogramm Bewegungen des Brustkorbes bei der Athmung ablesen, so sieht Preyer in der Schrift eine graphische Darstellung von Vorgängen im Gehirn. Der schreibende Körpertheil ist dem Forscher ein natürlicher Registrierapparat für die mit den psychischen Functionen betrauten Rindentheile des Großhirns.

Anfänge einer Graphologie finden sich bei Lavater (1777); es ist nicht ausgeschlossen, dass er von Goethe, der auch an den physiognomischen Fragmenten geheimen Antheil hatte, die erste Anregung erhielt, zu untersuchen, wie „die Handschrift Bezug auf Sinnesweise und Charakter habe". Lange wurde auf diesem Gebiete kein Fortschritt gemacht; erst in der Mitte des Jahrhunderts mit dem Auftreten des sächsischen Gerichtsexperten Henze in Deutschland, des Predigers Michon in Frankreich beginnt ein umfangreiches Sammeln von Thatsachen, in die wohl auch Methode und System gebracht wurde, aber immer nur vom einseitigen Standpunkte des Psychologen; so kam man aus oberflächlicher Empirie mit überwiegender Berücksichtigung von Aeußerlichkeiten, sprachlichen Coincidenzen und mystischen Analogien oft zu Phantastereien und Deutereien, welche die „Chirogrammatomantie" an den Rand des Verrufs, in den die Gall'sche Phrenologie gerathen war, führen konnten. Preyers Buch ist ein Grundstein zur naturwissenschaftlichen Erforschung der Schrift, dem Physiologen ist die graphologische Diagnostik zunächst gleichgiltig, ihm handelt es sich darum, in exacter Weise, alle hohle Speculation meidend, den thatsächlichen Zusammenhang psychischer und physischer Vorgänge zu studieren, der beim Schreiben fasslicher zutage tritt als bei irgend einer anderen willkürlichen Bewegung. Sehr zu seinem Vortheil hebt sich die klare, nicht nur dem Fachmanne verständliche Sprache des Buches von dem saloppen Zeitungsdeutsch ab, das auch in die wissenschaftliche Literatur leider einbricht. Eine Fülle von interessanten Schriftproben illustriert den Text und gestattet instructive Anschauung.

Zuerst wird aufgeführt, wodurch sich Handschriften unterscheiden, dann wird eine Erklärung dafür versucht, wie die mannigfaltigen Verschiedenheiten zustande kommen. Es ist wichtig, dass, wenn das Problem vereinfacht, die Frage ernst behandelt werden soll, von allen äußerlichen Momenten, wie Rauhigkeit des Papieres, Consistenz der Tinte, Beschaffenheit der Feder, von Eile, Verstellung und allerlei abnormen Umständen, die eine Rolle spielen können, zunächst abgesehen werden muss. Gegenstand der Untersuchung müssen in erster Linie solche Merkmale der Schrift sein, welche, dem Schreibenden selbst nicht bewusst, in vielen vertraulichen Schriftstücken regelmäßig sich finden.

Der Charakter einer Handschrift hängt nicht etwa von der Hand ab. Denn die für die Individualität charakteristischen Merkmale bestehen, einerlei ob man die Feder mit der Hand oder dem Fuße, dem Ellenbogen, der Kniebeuge oder dem Munde führt; ja des Verfassers individuelle Buchstabenformen kamen zum Vorschein, wenn er unter einer festgestellten Griffelipitze die Schreibtafel bewegte. Wie zu allen willkürlichen Bewegungen, so gehen auch zum Schreiben die motorischen Impulse vom Gehirn aus; ähnlich dem „Sprechcentrum"

*) Zur Psychologie des Schreibens. Mit besonderer Rücksicht auf individuelle Verschiedenheiten der Handschriften von W. Preyer. Mit mehr als 200 Schriftproben im Text, neun Diagrammen und 9 Tafeln. Leopold Voß, Hamburg.

muss es Partien der Großhirnrinde geben, welche dem Schreibact vorstehen; aber während wir den Sitz des Sprechcentrums an einer bestimmten Stelle der Großhirnrinde kennen, ist uns der Sitz des Schreibcentrums noch unbekannt. Sicher ist, dass es, wiewohl vom Sprechcentrum abhängig — denn nur wer sprechen gelernt hat, kann schreiben lernen — mit ihm nicht identisch ist: denn auch bei totalem Verlust der Sprache kann das Vermögen zu schreiben erhalten bleiben. Das Schreibcentrum muss paarig sein, da nach einer Gehirnlähmung der rechten Hand die linke sehr leicht schreiben lernt, auch schreibt jeder zum erstenmale mit der linken Hand leicht Spiegelschrift. Nun ist es klar, das psychische Zustände der verschiedensten Art den stummen Sprechact, welchen wir Schreiben nennen, beeinflussen. Jeder Redner macht verschiedene Bewegungen mit den Händen, dem Kopfe, den Gesichtsmuskeln, er erhebt die Stimme oder lässt sie zum Schlusse eines Satzes sinken, er verschluckt die Endsilben u. s. w. Aus allen diesen Bewegungen und Hemmungen entsteht das charakteristische Gepräge seines Vortrages, der sich vom sprechmaschinartigen, ausdruckslosen „Hersagen" des kleinen Kindes individuell unterscheidet. Auch das Schreiben ist eine sprachliche Aeußerung des Vorgestellten, Gefühlten, Gewollten, allerdings eine lautlose; aber dafür wird hier alles fixiert. Charakteristisch für den Schreibenden muss sein, was er zu den schablonenhaften, in der Kindheit durch seine Nachahmung erlernten Schriftzeichen an Handbewegungen hinzuthut, was er davon fortlässt.

Die fundamentalen vier variablen Eigenschaften alles Geschriebenen sind: 1. Die Richtung der Federbewegung, 2. die Länge des in einer der 8 Compass-Richtungen durchlaufenen Weges, mit anderen Worten die Ausdehnung des Federstriches, 3. seine Breite, 4. die Unterbrechung der niemals lange continuierlichen Federbewegung. Mit ihrer Kenntnis ist die Analyse der Schrift gegeben.

Bedeutungsvoller als alle anderen Merkmale zusammen ist die Form der Schriftzeichen. An ihr kann man sogleich die Handschrift des Ungebildeten von der des Hochgebildeten erkennen. Diese zeigt ansprechende, harmonische, gelenkige Formen, jene plumpe, steife, vulgäre Buchstaben, im besten Falle die geschmacklosen Rudimente der Schulkalligraphie. Zwischen den Analphabeten, die gar nicht zu schreiben vermögen, und den Hochgebildeten, welche sehr viel geschrieben haben, liegen alle Abstufungen. Die Handschriften Ungebildeter sind weniger Beweise eines ungenügenden Unterrichts im Schreiben als vielmehr ungenügenden Unterrichts überhaupt. Eine Vermengung von plumpen Schriftzügen mit gewandten findet sich bei Emporkömmlingen und könnte manchen Hochstapler verrathen.

Die Handschrift des Ungebildeten, auch wenn er nach der Schulzeit nochmals im „Schönschreiben" unterrichtet wurde, ist regelmäßiger als die des schnell und viel schreibenden Autors. Aehnliche Gründe erklären, warum die Handschriften der Frauen regelmäßiger, einander ähnlicher, weniger individuell sind als die der Männer.

Die runde, curvenreiche Schrift gehört dem Sanftmüthigen, Milden, Mitleidigen, Nachgiebigen, die eckige, spitzenreiche dem Grausamen, Harten, Herzlosen, Eigensinnigen. Die Unterschiede der beiden Typen können an der Art des Ueberganges von irgend einer Bewegung zu der ihr entgegengesetzten erkannt werden; beim Schreiben tritt dieser Unterschied deutlich hervor und wird fixiert.

Bei runder wie bei eckiger Schrift rühren die oben offenen Buchstaben von offenen, die festgeschlossenen, mit Schleifen versehenen von verschlossenen Leuten her. Während der Reservierte seine a und o ringsum schließt, vermeidet der Offene, Mittheilsame in sich zurücklaufende Figuren, wie O und Q, weil damit die Vorstellung einhergeht, dass etwas vom übrigen abgeschlossen, zurückgehalten werde.

Durch ihre Schönheit auffallende Rundungen in großen Anfangsbuchstaben finden sich in der Schrift künstlerisch Veranlagter und zwar nicht nur der Maler, Bildhauer, Architekten und vieler Naturforscher, sondern auch, dem ausgebildeten Formensinn im allgemeinen entsprechend, beim Dichter, Redner und Musiker. Der künstlerisch Veranlagte vermeidet auch beim Schaffen seiner Schriftzeichen Häßliches. Den schönen gedruckten Typen ähnliche, von der officiellen „Schul-Schönschrift" am weitesten abweichende Majuskeln lassen auf literarische und wissenschaftliche Interessen schließen. Sich ihrer gewohnheitsmäßig, nicht nur bei Widmungen, Briefen, Adressen ꝛc. zu bedienen, ist das Vorrecht der Höchstgebildeten. Einfachheit, Prunklosigkeit, Abneigung gegen Pomp und Pose, Sinn für Deutlichkeit und Schönheit werden dadurch angezeigt.

Wer mit abstracten Dingen intensiv beschäftigt sich auf die Lösung bestimmter Fragen concentriert, alles Nebensächliche außeracht lässt, sich nicht zersplittert, der schreibt in einfachen, schmucklosen Formen. Ueberschreitet ihre Vernachlässigung eine gewisse Grenze, werden viele Buchstaben bis zur Unkenntlichkeit entstellt, so darf oft auf eine Vernachlässigung auch anderer Formen — in Kleidung, Haltung, Manieren — geschlossen werden. Den Gegensatz dazu zeigt die Schrift solcher, welchen das Aeußere in der Kleidung und Haarpflege von größter Wichtigkeit ist, welche durch die äußere Erscheinung Aufmerksamkeit, Beifall, Bewunderung erregen wollen. Die — am häufigsten bei Mädchen vorkommenden — spiraligen Bogenlinien und die übertriebene Ausbildung nebensächlicher Buchstabentheile lassen auf eine niedrige Art der Eitelkeit schließen. Der im Uebermaß Selbstzufriedene, der Eingebildete unterstreicht oft mit dem Endtheil eines großen Anfangsbuchstabens das ganze zugehörige Wort; er hebt, auch ohne dass ein Anlass vorliegt, das Geschriebene hervor. Der Arrogante kennzeichnet sich dadurch, dass seine Ansprüche groß und unberechtigt sind; so ist auch oft die Ausdehnung der Anfangsbuchstaben in seiner Schrift. Der Bescheidene macht sich in all' seinem Thun nicht unnöthig bemerklich, so auch nicht, wenn er schreibt. Seine Majuskeln sind nie übertrieben hoch und eng, sondern niedrig und von ziemlich gleicher Höhe in den Längslinien. Interessant ist der Versuch die zahllosen Formen zu deuten, in denen V, U, N, besonders aber W und M geschrieben werden. Wer sich gern verschiedener Buchstaben bedient, ist frei von Pedanterie, vielseitig, Freund der Abwechslung, des Reisens.

Wird bei Majuskeln und Endbuchstaben die Federspitze zuletzt centripetal zum Schreibenden zurückbewegt, so entsteht die „Egoismusschleife". Preyer deutet sie als einen Ausdruck des „Haben-Wollens", als einen Rest der kindlichen Handbewegung beim Nehmen. Haken-, klammer-förmige Umbiegungen der End-, Quer-, Gedankenstriche ꝛc., „Harpunen," wie sie der Abbé Michon in seinem „Système de Graphologie" genannt hat, deuten auf Ausdauer, Hartnäckigkeit, Zähigkeit in der Arbeit. Zu ihrer Erklärung erinnert Preyer daran, dass eine tief eingewurzelte, vielleicht von baumbewohnenden Vorfahren ererbte Instinctbewegung des Menschen das „Sichfesthalten" im Augenblick der Gefahr ist. Die in der Kindheit oft wiederholten Bewegungen des energischen Fassens, Festhaltens, Anklammerns hinterlassen verschiedenen Menschen verschieden starke Erinnerungsbilder im Gehirn, welche beim Schreiben — wenn auch unbewusst — zur Geltung kommen können.

Der lange Endstrich, „der Zug des Staatsanwaltes", bedeutet Misstrauen. Offenbar ist dabei die Vorstellung maßgebend, es könnte von fremder Hand etwas Sinnänderndes hinzugefügt werden. So deutet es auch auf Geheimthun, Verschlossenheit Misstrauen, wenn der Endstrich der Unterschrift benützt wird, den Namen mit einem elliptischen Bogen einzuhüllen. Ein Beharren bei demselben Gedanken, Ueberlegung, Vorsicht spricht sich in der sorgfältigen Ausführung der Ruhezeichen, Punkt, Gedankenstrich ꝛc. aus. So setzt der Vorsichtige beim Aussteigen aus einem Wagen auf jede Stufe den Fuß fest, während der Sorglose, ohne viel zu denken: wohin setze ich den Fuß, während der Fahrt abspringt.

Der abwärts gerichtete Endstrich deutet auf Trauer, Ernst, Resignation, der aufwärts gerichtete auf Eifer, Heiterkeit, Unternehmungslust. So lässt der Resignierte wie ein Kind, das auf das Ergreifen des Begehrten verzichten muss, die Hand herabsinken, der Aggressive bewegt seitlich centrifugal den Unterarm.

Das Ausziehen des Endstriches einiger Majuskeln über das Wort hin bildet den „Protectionsstrich". So legt die Mutter den Arm über ihr Kind, der Vater auf das Haupt des Sohnes.

Ein Hauptkennzeichen der kaufmännischen Schrift ist der mächtige centripetale Aufstrichbogen im H; er ist graphogenetisch verwandt mit der Egoismusschleife, dem „Erwerbs- und Besitzpunkt". Etwas „haben-wollen" drückt das Kind aus, indem es die Hand zum Greifen ausstreckt und dann zu sich, an den Mund zurückführt. Wessen Thätigkeit von der Lehrzeit an auf Anhäufung von Geld und Gut gerichtet bleibt, der wird mehr als andere von seinen Greifbewegungsresten bei der Ausführung von Hand- und Armbewegungen, namentlich also beim Schreiben im Beruf, beeinflusst werden. So pflegen auch gerade Kaufleute häufig im Gespräch den Arm bis an die Schulter anderer und besonders des Kunden zu erheben, als wenn dieser halb umarmt werden sollte. Die leicht hingeworfenen, mit ballonförmigen Anhängseln, mit Wimpeln aufgeputzten Curven windiger Speculanten entsprechen der Hast des Oberflächlichen, welcher im Gespräch unnöthig schreit und mit den Händen überflüssige Bewegungen ausführt. So vollführt das spielende Kind eine Unzahl von Bewegungen, die der arbeitsernstere Knabe ablegt.

Bizarre Buchstabenformen charakterisieren das „Original", den Sonderling, den Phantasten, den Mystiker, den Spiritisten, viele Verrückte. Erstaunlich sind die Wandlungen in der Schrift eines Künstlers von gesunden Tagen bis in geistige Krankheit. Wahre und hohe Originalität zeigt sich, wie — um nur wenige Beispiele anzuführen — die Handschriften von Goethe, Wagner, Darwin, Bismarck lehren, nicht in lächerlichen Schnörkeln und entarteten Formen.

Wer einen sehr entwickelten Zahlensinn besitzt, sei er Mathematiker, Rechner oder Statistiker, der formt unwillkürlich einzelne Buchstaben wie Ziffern. Solche Formen fand Preyer in seiner Schrift zu einer Zeit, wo er viel mit Logarithmen rechnen musste.

Nach der relativen Anzahl von Trennungen und Verbindungen der Buchstaben ordnen sich die Menschen in verschiedene Gruppen:

Getrennte Buchstaben lassen auf reges geistiges Leben, auf wechselvolles Spiel der Ideen, auf Interesse an Poesie schließen, während verbundene Buchstaben mehr auf den praktischen Sinn des besonderen, methodischen, prosaischen Kopfes hinweisen.

In der Mitte stehen die bevorzugten Naturen. Bei denen, die alle Buchstaben von einander trennen, überwiegt die Conception neuer Gedanken — ohne dass diese darum bedeutende Leistungen zur Folge haben müssen. Bei der Mehrzahl der Gebildeten überwiegt die Anzahl der verbundenen Buchstaben weitaus die der isolierten. Der Sinn für das Wirkliche, die Praxis, das Empirische hat den Idealis

mus, die Beschäftigung mit Theoretischem, Phantastischem eingeschränkt, aber nicht unterdrückt. Das Kind zeichnet zuerst nur isolierte Buchstaben auf die Tafel.

Lückenlos und so, dass die i-Punkte und u-Haken sogar mit dem Worte verbunden sind, schreiben die „Verstandesmenschen", die extrem deductiven, die nicht geistvollen, nicht genial-schöpferischen Leute, die fremde Gedanken schnell und geschickt assimilieren, verwerten, popularisieren. Wer immer gebunden schreibt, kann sich nicht angewöhnen, schnell alle Schriftzeichen isoliert zu Papier zu bringen, und wer nur so schreibt, ist außerstande, fließend gebunden zu schreiben. Preyer erklärt dies alles so: Der Buchstabe an sich hat keinen gedanklichen Inhalt, das Wort hat einen Sinn. Der „deductive" verbindet bewusst, logisch die an sich sinnlosen Zeichen in bestimmter Reihenfolge, während beim „Intuitiven" die nothwendige logische Verknüpfung mehr unbewusst, unter der Schnelle des Bewusstseins abläuft.

Wessen Buchstaben über das Mittelmaß von etwa 2 Millimeter Höhe hinausgehen, der lässt sich kurz durch das Wort „Empor" charakterisieren, der „will hoch hinaus". Ganz kleine Schrift dagegen verräth die Abwesenheit sehr hochgesteckter Ziele, Vorliebe für Beschäftigung mit Kleinigkeiten, Einzelheiten. Nimmt die Buchstabengröße vom Anfang bis zum Ende zu, so kann man Wahrheitsliebe, Offenheit, Naivetät voraussetzen; das Gegenstück bildet die fadenförmig endigende des Schlauen, Hinterlistigen.

Auffallende Ungleichheit der Größe und der Größenverhältnisse der Buchstaben verrathen eine ungezügelte Einbildungskraft, können Bedenken über die geistige Gesundheit des Schreibers erwecken. Peinliche Einhaltung derselben Höhe im kleinsten Format verräth den Pedanten, den Kleinigkeitskrämer, den Gewohnheitsphilister.

Die Grundstriche gehören zum Wesen des Energischen, Muthigen, Tapferen, Willensstarken, wie der feste Tritt. Sie fehlen dem Schüchternen, Feigen, Unentschlossenen. Die Handschrift Bismarcks übertrifft alle anderen in Bezug auf die Zeichen wirklicher Energie. In der Frauenschrift sind die Grundstriche oft schmal oder fehlen ganz.

Rechtsschräge Lage sind den Gefühlsmenschen, Steilschrift den Verstandesmenschen zugeschrieben. Bei Menschen, die im Laufe der Jahre sich immer mehr beherrschen lernen, wird die Handschrift allmählich steiler. Große Schwankungen in der Stimmung zeigen sich darin, wenn in derselben Zeile, ja im selben Wort steil und schräg geschrieben wird. Je mehr steile Schriftzeichen, desto mehr überwiegt die Ueberlegung. Man könnte erwarten, dass die Schriftlage das Geschlecht kennzeichnet. Es schreiben auch wirklich die meisten Frauen rechtsschräg; aber eine Frau von viel Verstand und Erfahrung gewöhnt sich leicht steile Schrift an. Umgekehrt pflegen unselbständige, inconsequente Männer stark rechtsschräg zu schreiben. Die für den ersten Unterricht aus hygienischen Gründen allein taugende, jetzt vielfach gelehrte Steilschrift wird selten beibehalten; wer viel zu schreiben hat, schreibt am bequemsten rechtsschräg und dabei bleibt dann, wer „sich gehen lassen" kann, sich keinen Zwang auferlegen muss. Wer hingegen an sich halten, sich beherrschen, schweigen, reserviert sein muss, der wird, wie er sich gerade hält, auch wenn es unbequem ist, in ungewollter Erinnerung an den Zwang des Schulunterrichts die Schriftzüge aufrichten.

Linksschräge Schrift kann auf Verstellung deuten; sie wird nicht selten bei talentvollen Schauspielern gefunden.

Die aufsteigende Zeilenrichtung kennzeichnet „Optimismus", die absteigende „Pessimismus"; manche impressionable Menschen schreiben beim Condolieren bergab, beim Gratulieren bergauf. Aehnlich zeigt sich bei kleinen Kindern Unbehagen am Hinabgehen, Heiterkeit am Hinaufgehen der Mundwinkel. Aber die Aehnlichkeit ist eine äußerliche: was in der Schrift „bergauf" heißt, ist in Wirklichkeit „vorwärts" oder besser centrifugal, was abwärts heißt „centripetal". Erinnerungsreste aus der Kindheit von Angriff- und Abwehrbewegungen, von freudigem Vorstrecken, müdem Erschlaffen der Arme mögen hier eine Rolle spielen.

Von besonderem Interesse ist das Capitel, welches die Pathologie der Schrift behandelt: Hier sei nur erwähnt, dass die krankhaft veränderten Handschriften klar die für die ganze Graphologie fundamentale Regel erweisen, dass jedes Schriftstück nur den bei seiner Abfassung vorhandenen Gemüthszustand erkennen lassen kann.

Gerade die Treue, mit der die Schrift das rasch veränderliche, unablässig auf- und abwogende Seelenleben des modernen Culturmenschen spiegelt, erklärt, warum Ungeübte bei oberflächlicher Prüfung zu widersprechenden Resultaten kommen; solche werden dann leicht geneigt, die ganze Graphologie als eine Art Spielerei oder Humbug zu betrachten. Preyers Buch wird viele eines besseren belehren; er geht so weit, zu sagen: „Finde ich in der Schrift eines dreißigjährigen Mannes, welcher nun um eine Dienerstelle bewirbt, die Zeichen der Anmaßung, der Herrschsucht, der Habsucht und der Verschlossenheit, so weise ich ihn ab .... Zeigt dagegen ein anderer jene Merkmale nicht, außerdem nicht das Zeichen des Eigensinns, der Selbstsucht, der Verschwendung, so kommt er in die engere Wahl ...." Solche Beurtheilung mag nicht leicht sein. Wie der Mediciner dann mit Erfolg diagnosticieren kann, wenn er die Anatomie, Physiologie und Pathologie des menschlichen Organismus studiert hat, so wird auch hier die feine Diagnostik zuletzt das Gebäude krönen und der Graphologie noch größeren praktischen Wert verleihen, als sie jetzt schon — in forensischer und commercieller Hinsicht — besitzt; denn ein ungeheures Material harrt vorerst noch der Erforschung, der vorurtheilslosen Anwendung durchdachter experimenteller Methoden. Einer der hervorragendsten Schriftsachverständigen, Langenbruch in Berlin — ihm ist Preyers Buch gewidmet — hat darüber gesagt: Wie der Laie nur allenfalls den Ordnungssinn und den ungefähren Bildungsgrad des Schreibers aus seiner Schrift entnehmen kann, der Durchschnittsgraphologe vorwiegend nur noch die Charakter- und Gemüthseigenschaften zu diagnosticieren versteht, so wird der erfahrene scharfsinnige Graphologe selbst die geistigen und künstlerischen Qualitäten, Neigungen, Fähigkeiten, ja selbst äußere Eigenthümlichkeiten, wie Haarfarbe und Statur häufig anzugeben vermögen. Alles andere, wie die geistige Bedeutung und Leistungsfähigkeit, Beruf, Moralität, Geschlecht, Alter u. s. w. herauszufinden, wird immer nur einzelnen, nach dieser Richtung hin besonders talentierten und erfahrenen Personen, und auch diesen nicht in allen Fällen möglich sein ....

Man mag über den Wert solcher Diagnostik denken wie man will, Preyer gebührt das Verdienst, die naturwissenschaftliche Erklärung einiger von den in der Schrift niedergelegten Aeußerungen der Gehirnthätigkeit versucht und angebahnt zu haben. Der großen Schwierigkeit der Aufgabe ist sich der Verfasser selbst wohl bewusst, und sehr correct hebt er hervor, dass vieles lückenhaft ist, viele Deutungen hypothetisch sind und bei vermehrter Kenntnis besseren und sicherer begründeten werden weichen müssen. Die Graphologie als Wissenschaft ist sehr jung, sie scheint eine Gegenwart zu haben, naturwissenschaftlich betrieben hat sie eine Zukunft. Wer immer auf diesem Gebiete zu arbeiten oder sich zu belehren wünscht, dem wird Preyers Buch Kenntnisse und Anregung in reichem Maße vermitteln. Nicht nur der Physiologe und Psychologe, auch der Kaufmann, der Jurist und der Arzt kann aus ihm Nutzen ziehen, ja es wird dem Dichter und dem Schriftsteller manches sagen, was in ernster und heiterer Kunst wohl Verwendung finden kann.

Theodor Beer.

Aus Georg Herweghs Briefwechsel.*)

Nichts hat dem Andenken des Menschen Georg Herwegh so sehr geschadet wie der Vorwurf der Feigheit. Man kennt aus so mancher historischen Darstellung der deutschen Revolutionen 1848 die Erzählung der Flucht des Dichters nach dem unglücklichen Gefecht seiner aus Paris herbeigeführten Freischar unweit Doßenbach. Das Märchen, wie er „unter das Spritzleder eines Wagens versteckt, den seine resolute Frau kutschierte," sein Leben in Sicherheit gebracht habe, ist noch heute nicht ausgestorben. Es war daher verdienstlich, das wichtigste Entlastungszeugnis, das für das Verhalten Herweghs in jener kritischen Zeit angeführt werden kann, einem jüngeren Geschlecht wieder vor Augen zu führen: Die im Buchhandel nicht mehr vorhandene Flugschrift Frau Herweghs „Zur Geschichte der deutschen demokratischen Legion aus Paris. Von einer Hochverrätherin" (1849). Dass diese Schrift die Bezeichnung eines Entlastungszeugnisses verdient, ergibt sich aus einem Vergleich mit den in einem Nachwort zusammengestellten gerichtlichen und außergerichtlichen Aussagen. Der Hauptinhalt der einen Veröffentlichung, die man Herweghs Sohn verdankt, setzt sich aus der erwähnten Broschüre und ihren Ergänzungen zusammen. Um diesen Kern gruppieren sich aber Briefe des Ehepaares Herwegh, seiner Freunde und Bekannten von mehr oder weniger nahem Bezug auf die Revolution oder auf die Epoche ihrer Vorbereitung. Man braucht nur die Namen einiger der Correspondenten: Karl Vogt, Jakob Herle, Karl Pfeufer, Robert Prutz, Arnold Ruge, Karl Marx, Michael Bakunin zu nennen, um sofort eine Vorstellung von dem Reichthum an mannigfaltigen persönlichen Verbindungen des Dichters und seiner Frau mit hervorragenden Zeitgenossen zu wecken. Manche Briefstelle ist freilich unterdrückt worden, und es ist die Frage, ob dieser und jener Leser selbst die eine oder andere intime Aeußerung, die nun dem Urtheil der Welt preisgegeben, nicht anstößig finden wird. Die kurzen erläuternden Notizen der Herausgeber werden hie und da der Berichtigung bedürfen. Wer Friedrich Merkels schöne Biographie des Anatomen Jakob Henle gelesen hat (Braunschweig, Vieweg 1891), wird sich erinnern, dass Henle sich und seinen Freund Pfeufer als Trauzeugen bei Herweghs Hochzeit nennt (a. a. O. S. 182, 183). In der vorliegenden Veröffentlichung wird aber S. 7 Bakunin als sein Partner bei diesem Acte genannt.

Die Freundschaft Herweghs mit Lassalle datiert erst aus dem Jahre 1860. Die Briefe, welche der große Agitator an den Dichter gerichtet hat, konnten daher in einem Bande keinen Platz finden, der als Nebentitel die unvergessliche Jahreszahl „1848" trägt. Ihre gesonderte Herausgabe rechtfertigt sich aber durchaus, da sie zur schärferen Beleuchtung der geistigen Physiognomie Lassalles nicht unwesentlich beitragen. Seine bestrickende Liebenswürdigkeit, sein brennender Ehrgeiz, sein fieberhafter Schaffensdrang, seine nervöse Reizbarkeit treten in

*) 1. Briefe von und an Georg Herwegh. Herausgegeben von Marcel Herwegh. 1848. München, Albert Langen 1896.
2. Ferdinand Lassalles Briefe an Georg Herwegh. Herausgegeben von Marcel Herwegh. Zürich, Albert Rutter 1896.

zahlreichen Aeußerungen hervor. „Nur vorwärts, und vorwärts" — schreibt er am 27. März 1862 — „und gearbeitet mit fliegender, zitternder Hast, wie unter dem Stock, wie unter der Frohnpeitsche, wie unter dem Stachel! O wie das hilft! Die Wunde ist vernarbt während der Frohnde, die man sich auferlegt; nicht nur der Schmerz ist gemildert, sondern das ganze Stück Gefühlfähigkeit, in dem er haftete, ist mitverknorpelt — tant mieux, eine Unempfindlichkeit mehr, eine Blöße weniger, und vorwärts, nur vorwärts auf dieser rasenden, sinnlosen Jagd, die unser Leben heute darstellt." — Briefschaften von anderer Hand, wie von der der Frau Herwegh, der Gräfin Hatzfeld, des Obersten Rüstow, beziehen sich auf die Vorgeschichte des Duells, dem Lassalle zum Opfer fiel, und auf dies Ereignis selbst. Von Aeußerungen Herweghs, die dies Bändchen enthält, möge die Mahnung hervorgehoben sein, beizeiten „über die Garantien nachzudenken, die das allgemeine Wahlrecht zur Wahrheit machen können." Ohne solche Garantien — darunter „absolutes Vereinsrecht" — „absolute Freiheit der Presse" — „geheime Abstimmung", galt ihm das allgemeine Wahlrecht als „ein zweischneidiges Schwert", und er war wohl berechtigt, warnend auf „napoleonische Experimente" hinzuweisen. In wie vielem sonst er auch geirrt haben mag: Diese Warnung wird jeder Kenner der Geschichte als wohlbegründet gelten lassen müssen.

Zürich. Alfred Stern.

Schönheit.

Wenn ich hier von der Schönheit reden will, fürchten Sie nicht, dass ich mich in ästhetischen Abstractionen über das Schöne an sich ergehen werde, obschon das auch kein Capitalverbrechen wäre; sondern fest das Leben anpackend möchte ich, von ganz bestimmten Gesichtspunkten ausgehend, versuchen, den Wert der Schönheitspflege für das Volksleben selbst wieder einmal zu beleuchten. Das ist mein Ziel, und so kommen Sie denn ein wenig mit in den Wald! Dort können wir uns gemüthlich ergehen und ungestört plaudern. Ich habe auch dort gleich ein Beispiel zur Hand, das mir zur Erläuterung meiner Absicht trefflich dient.

Sehen Sie einmal, alle Bäume sind fast gleich hoch, fast gleich dick, und wenn Sie hindurchschauen, werden Sie bemerken, dass sie alle in Reih und Glied stehen mit ganz gleichem Abstand des einen von dem andern. Warum? Weil es dem, der den Wald pflanzte, um möglichst großen Holzertrag zu thun war. Er pflanzte die Bäume so weit von einander, dass sie eben noch wachsen können und nicht zugrunde gehen. Ihre Nahrung, d. h. der Boden ist jedem zugemessen, und ebenso sind Luft und Licht gleichmäßig vertheilt. Alle Bäume sind also gleich wohlhabend oder — bedürftig, denn keiner hat mehr als der andere, und jeder hat gerade das, was er nothwendig braucht, nicht mehr. Gleich wohlhabend — oder bedürftig, sagte ich, denn sehen Sie sich nun einmal einen einzelnen Baum genau an! Beschränktes Wurzelreich, ein gerade aufgeschossener Stamm, viel zu hoch für die Dicke und das Alter, das er hat, und oben eine kleine Krone. Denken Sie sich einen solchen Baum hinausgestellt in die Freiheit, so wie er da ist, und es wird Sie ein Schauder erfassen. „Das ist ja die reinste Verkümmerung" — werden Sie sagen. Anstatt der breit ausladenden starken Aeste in den unteren Partien Kahlheit und Nacktheit, anstatt einer mächtig verzweigten Krone, die ihn fähig machen würde, jeden Lichtstrahl, jeden Sonnengruß, jeden Lufthauch und jeden Regentropfen aufzusaugen, ein erbärmliches Krönlein, zitternd, nervös, dem man ansieht, dass es nur Pflichtarbeit, Notharbeit kennt, die Notharbeit eines beschleunigten Athemholens, damit nur ja der Stoffwechsel des Baumes keine Stockung erleide. Denn käme eine Stockung, der Baum würde zurückbleiben in seinem Wachsthum, er würde concurrenzunfähig und müsste bei lebendigem Leibe verfaulen.

Sie sehen, dass der Besitzer des Waldes *seinen* Zweck eines möglich großen und gleichmäßigen Holzertrages nur zu erreichen vermochte auf Kosten der Individualität jedes einzelnen Baumes. Der Zweckgedanke, einen möglichst großen Holzertrag zu erzielen, erscheint vernünftig, aber keiner der Bäume ist *schön*. Eine vernünftige Zwecksetzung allein führt also noch lange nicht zur Schönheit. Mit dem Verstande allein geht's nicht, auf rationalistische Art rechnet man sich keinen schönen Wald zusammen. Zur Schönheit würde man nur dann kommen, wenn zugleich neben der einseitigen Berücksichtigung des Zweckes die anderseitige Berücksichtigung der Natur eines Baumes zur Geltung käme. Nun sagt mir aber der Waldbesitzer: „Ja, wenn ich das wollte, so könnte ich erstens lange nicht so viele Bäume pflanzen, da ich jeden vom anderen in viel größerer Entfernung setzen müsste; dann aber würde ich nicht viel dabei gewinnen, im Gegentheil, denn ich erzwinge die Cultur hoher und schlanker Stämme nur, wenn ich die Bäume so dicht als möglich pflanze und sie also nöthige, all' ihre Wachsthumskraft direct zu jenem Licht- und Luftquantum emporzutreiben, das ich ihnen zugemessen habe; ich will aber Stämme, da die Erzeugung stärkerer Aeste in den unteren Partien für mich nebensächlich ist. Es steckt nicht nur nicht viel drin, sondern der Ansatz stärkerer Aeste schädigt auch die ideale Entwicklung des Stammes." — Für das Wesen des Baumes aber, für seine Individualität ist dieses Nebensächliche nun aber durchaus nicht nebensächlich, sondern Bedingung *seiner* schönen Entwicklung. Also wir kommen zu keiner Schönheit, wo nur der socialen Nothdurft einer Baumgesellschaft einerseits und dem Nutzen des Nutznießers andererseits Rechnung getragen wird, sondern in einem Staats- oder Privatwalde kämen wir nur dann dazu, wenn der Besitzer sich die Liebhaberei erlauben dürfte, jedem Baum und jeder Baumart Rechnung zu tragen. Staat und Privatleute sind aber immer weniger in der Lage, so kostspielige Liebhabereien zu hegen. Sie müssen rechnen, sie müssen Rationalisten sein, da sie fürchten, die ganze Baumgesellschaft, der ganze Wald geht auseinander, wenn sie sich darauf einlassen wollten, Waldbaumkünstler zu sein. — Also! — —

Machen wir nun einen Sprung. Ich führe Sie aus dem Staatswalde, wo alles nach Nützlichkeitsgesichtspunkten geordnet ist, in einen Urwald, der nur für sich da ist und keinen anderen Zweck hat als sich selbst. Da haben Sie nun sofort eine Masse an Schönheiten neben den fürchterlichsten Verkümmerungen. In diesem wilden Anarchismus, wo jeder nur auf sich selbst gestellt ist, heißt es einfach Energie haben. Die größte Energie erzeugt die größte individuelle Schönheit, aber sie baut sich auf auf einer Unzahl verkommener, erdrückter Existenzen. Wohl gelangen wir so zu einer Individualschönheit, wohl auch hie und da zu einer Gesammtschönheit, aber dies nur selten und nur in den glücklichen, rein zufälligen Fällen, wo eben die Gesammttriebkraft keine so urmächtige ist, dass sie das Individuum fortwährend im Kampfzustand auf Tod und Leben erhält. In einer gemäßigten Zone, nicht in den Tropen, wo alles ins Extrem geht, wird diese Gesammtschönheit wohl am ehesten erreicht. Auf Zufälligkeiten aber kann sich der Mensch nicht verlassen; er muss wissen, was da kommt, und so muss er auch wissen, dass der einfache, wilde Anarchismus nicht absolut zur Schönheit zu führen vermag, dass die einseitige Berücksichtigung des individuellen Wollens und Wünschens, so nothwendig und unumgänglich sie zur Erzeugung von Schönheiten ist, ebenso wenig zur Schönheit im allgemeinen führt, denn solche Schönheit wäre nur auf Kosten anderer Individuen erreichbar. Auf Kosten anderer! Hier liegt der Schwerpunkt. Denn wäre es möglich, dass jeder Baum im Walde sich zu seiner höchsten Schönheit entwickeln könnte auf Grund des Bodens und auf Grund der Luft, des Lichtes, der Wärme, die ihm zur Verfügung stehen, dass er also sein Wachsthum und seine Schönheit nur der Umsetzung anorganischer oder niedriger organisierter Stoffe verdankte, nicht aber derjenigen gleich begabter und veranlagter Organismen, so wäre damit jede altruistische Rücksichtnahme überflüssig, und man könnte dem Egoismus des einzelnen Baumes ruhig jegliche Concession machen.

Diese Gesetze nun, welche von der Baumgesellschaft gelten, gelten genau so von der menschlichen Gesellschaft. Die kümmerliche Entfaltung der Individuen ist auch hier die Ursache der Unschönheit des Lebens. Anstatt dass der Mensch einen Halt in sich selbst findet, hat man den Halt aus ihm hinaus in die Gesellschaft verlegt, und so fühlt sich der einzelne unter fortwährendem fremdem Zwang. Würden doch auch unsere heutigen Waldbäume, in die Freiheit versetzt, den Stürmen nicht lange zu trotzen vermögen, sondern sehr bald umfallen, da der Sturm nur eine kleine Angriffsfläche bei ihnen fände, diese aber am äußersten Ende ist, so dass der auf die kleine Krone ausgeübte Druck das Gesetz des Hebels in Erscheinung treten lässt: je länger der Hebelarm, umso geringere Kraft ist nöthig, den zu hebenden Gegenstand fortzubewegen, d. h. hier also, den Baum zu entwurzeln. Der Mensch der heutigen Gesellschaft entwickelt sich nicht allseitig, selbständig, sondern einseitig und unselbständig. Er ist genöthigt, um nur ein wenig zu Luft und Licht zu gelangen, aufzuschießen, d. h. *eine* Fähigkeit zu entwickeln, im anderen Falle bleibt er concurrenzunfähig. Aber es gibt eine Normalhöhe, über die eine Normalmenschenkraft nicht weit hinaus kann. Ist diese Normalhöhe erreicht, so könnte ja die allseitige Entwicklung einsetzen, aber erstens ist seine Kraft bereits übertrieben, und zweitens ist er nun so fest eingeschnürt zwischen ähnlichen Normalnaturen, dass an eine Entwicklung der bisher zurückgebliebenen Organe nicht mehr zu denken ist. Da haben wir nun den staatlich erzogenen und gedrillten Menschen. Ueber die Normalhöhe hinaus reicht sein Verstand nicht, aber ganz unentwickelt blieb neben diesem Verstande das Herz, das Gemüth. Der Zweck, einen anständigen Staatsbürger zu erziehen, war ja nicht unvernünftig, aber da man bei dieser Zwecksetzung nicht auf das Individuum Rücksicht nahm, das über den Staatsbürger auch noch das Streben hat, Mensch zu werden, gelangte man zu keiner Schönheit. Es fehlte eben an der Harmonisierung zwischen der äußeren Zwecksetzung und der individuellen Veranlagung.

Es liegt mir nun fern, wie Victor Charbonnet dies von den französischen Mystikern in der Literatur nachweist, einfach zu predigen: „Liebet das Schöne mehr als euch selbst und haltet das Ideal wie euern Nächsten, als euer anderes Ich. Kommt, wie ihr seid, Sünder aber Dichter, ungläubig aber begeistert, ohne Tugenden doch voll von Schaffen", obgleich auch in diese Mystik ein sehr realer Sinn hineinzubringen wäre. Ich will lieber eine andere Frage stellen: Liegt das Verlangen nach Schönheit in jedem Menschen von Natur? Diese Frage möchte ich mit „Ja" beantworten. Sehen wir die Augen des Kindes gierig auf das Glänzende gerichtet, sehen wir, wie der Wilde sich zu schmücken sucht, so wissen wir, dass das Schönheitssehnen überall, wenn auch in noch so rohen Formen herrscht. Der plötzlich reich gewordene Bauer will in einer Equipage fahren. Er kauft sich eine solche nach *seinem* Geschmack. Dieser Geschmack mag ungebildet sein, a[illegible]

der Trieb, das zu haben, was für ihn und sein Empfinden glänzend ist, ist vorhanden. Demjenigen nun, der eine gewisse Erkenntnisreihe durchlaufen hat, wird allmählich der Geschmack für das bloß äußerlich Glänzende sich erweitern zum Geschmack für das innerlich Glänzende. Er wird erkennen, dass er Bauer geblieben ist, auch wenn er in einer Equipage fährt; er wird auf die Spur kommen, dass nur dasjenige äußerlich Glänzende schön ist, das von einem inneren Glanze durchleuchtet ist, kurz, wo die äußere Erscheinung in Harmonie steht mit unserem inneren Sein. Der Bauer in der Equipage aber ist eine Dissonanz. Keine Harmonie, es ist ein lächerliches Bild. Und so ist ein großer Theil unserer ganzen gesellschaftlichen Bildung eine Lächerlichkeit, weil sie auf bloßem Schein beruht und sich mit demselben begnügt. In einem Tanzcursus lernt unsere Jugend die „feinen Allüren". Sie bewegt sich alsdann perfect, aber die innere Plattheit ist da nach wie vor, sie ist äußerlich etwas verhüllt, dagegen tritt sie umso greulicher hervor, geräth ein wirklich Gebildeter in eine solche nur äußerlich, automatenhaft hergerichtete und sich doch so großartig vorkommende Gesellschaft. — In einem Wintercursus lernen unsere jungen Damen Französisch sprechen. Sie reden nun äußerlich französische Worte, aber von dem Wesen der französischen Sprache haben sie keine Ahnung. Sie drücken ihre deutschen Plattheiten nur französisch aus und meinen dann, das sei fein. Lächerlich ist's, denn es hätte das Französischlernen nur einen Zweck — abgesehen von dem Nützlichkeitszweck, der für unsere Geschäftsleute aller Art, auch der gelehrten Art, maßgebend ist beim Erlernen einer fremden Sprache — wollte man sich das Mittel verschaffen, um die Schönheiten einer anderen Sprache direct genießen zu können.

Das nur äußerlich Glänzende ist darum noch lange nicht schön. Sehen wir z. B. auf einen großen Menschen hin, so ist das, was wir an ihm bewundern, die erkannte oder nur gefühlte Harmonie seines inneren Wesens mit seiner äußeren Erscheinung. Sein äußerer Glanz ist nur der Widerschein seines inneren Glanzes. Innerer Glanz aber lässt sich nur von innen erzeugen. Darum sehen wir z. B. neben der äußeren Prachtentfaltung in der katholischen Kirche soviel Wert auf innere Andacht gelegt, denn die Andacht hat ein Besinnen auf sich selbst, ein Absehen vom äußeren Schein und ein Hinsehen auf das wirkliche innere Sein zur Folge. Nietzsche spricht über diesen Punkt auch einmal und setzt ihn direct in Beziehung zu einer Schönheitserzeugung: „Das Gebet" — sagt er — „ist für solche Menschen erfunden, welche eigentlich nie von sich aus Gedanken haben, und denen eine Erhebung der Seele unbekannt ist oder unbemerkt verläuft: was sollen diese an heiligen Stätten und in allen wichtigen Lagen des Lebens, welche Ruhe und eine Art Würde erfordern? . . . Ihre Art Gebet ist zum Vortheil der Frommen erfunden, welche Gedanken und Erhebungen von sich aus kennen. Und selbst diese haben ihre müden Stunden, wo ihnen eine Reihe ehrwürdiger Worte und Klänge und eine fromme Mechanik wohlthut. Aber angenommen, dass diese seltenen Menschen — in jeder Religion ist der religiöse Mensch eine Ausnahme — sich zu helfen wissen: jene Armen im Geiste wissen sich nicht zu helfen, und ihnen das Gebets-Geklapper verbieten, heißt ihnen ihre Religion nehmen: wie es der Protestantismus mehr und mehr an den Tag bringt. Die Religion will von Solchen eben nicht mehr, als dass sie *Ruhe halten*, mit Augen, Händen, Beinen und Organen aller Art: dadurch werden sie zeitweilig *verschönert* und — menschenähnlicher."

Dass der Mensch auf diese Weise einer äußeren Mechanik nur äußerlich verschönert werde, war nun nicht, wie Nietzsche meint, die Absicht der Religionsstifter und Gebetserfinder, sondern sie glaubten allmählich durch das äußere Thun eine innere Umgestaltung zu erreichen. Daraufhin zielen z. B. Uebungen, wie Gewissenserforschung, Reue, Betrachtungen u. s. w. ganz direct. Aber dass auch diese Dinge sich durch Gewöhnung oder in einer auf das rein äußerliche Scheinen gerichteten Zeit veräußerlichen, ist eine Thatsache, der wir immer wieder begegnen.

Sehen wir von hier auf den fast von jeder Mystik freien rein sinnlichen Schönheitscultus, wie er uns in der einzig dastehenden griechischen Cultur vor Augen tritt, so erkennen wir, dass der Umgang mit dem Schönen allmählich verschönernd auf die Menschen selbst zu wirken vermag. So erzählt uns Winkelmann von den Arkadiern: „Sie waren durch ihre ältesten Gesetze verbunden, alle die Musik zu lernen und dieselbe bis in das dreißigste Jahr ihres Lebens beständig zu treiben, um die Gemüther und Sitten, welche wegen des rauhen Himmels in ihrem gebirgigen Lande störrisch und wild gewesen sein würden, sanft und liebreich zu machen; und sie waren daher die redlichsten und wohlgesittetsten Menschen unter allen Griechen. Die Kynäther allein unter ihnen, welche von dieser Verfassung abgingen und die Musik nicht lernen und üben wollten, verfielen wiederum in ihre natürliche Wildheit und wurden von allen Griechen verabscheut."

Wie jede Erziehung, die sich auf Befehle und Vorschriften beschränkt und nicht liebevoll das Entgegenkommen in der Natur des Zöglings zu erwecken sucht, zum Drill, zum verhassten, belastenden Zwang wird, so ist es umgekehrt wahr, dass auch die liebevollste Hingabe der äußeren Erkennungszeichen und Vermittlungen nicht entbehren kann. Und wie die äußere Schönheit bedingt ist durch das Vorhandensein der inneren, so ist die innere Schönheit angewiesen auf den Ausbau der äußeren. In seinen tausend Verzweigungen schafft sich der Baum Organ um Organ, um sich ganz auswachsen, zu seiner Schönheit gelangen zu können. Gerade durch dieses harmonische Auswachsen aber wird uns die Empfindung seiner Kraft und Festigkeit, seiner Schönheit vermittelt. Und so sollte der äußere Schein auch beim Menschen den Wegweiser zu seinem inneren Sein abgeben. Jeder Mensch hegt doch das Verlangen nach *seiner* Schönheit. Aber zwischen das Verlangen und Erlangen der Schönheit hat die Natur das Wachsthum gestellt. Der Mensch wächst nur durch Bethätigung, durch Arbeit. Ziel seiner Arbeit ist seine Vollendung. Nun führt aber die Arbeit in jeder ungesunden Gesellschaft durch die Unschönheit, d. h. durch Bethätigungen, die der Mensch nicht als nothwendig zu *seiner* Vollendung erkennt, sondern die er nur als bittere Folge einer ihm fremden Zwecksetzung empfindet. Und hier ist nun die Klippe, an der die meisten scheitern. Sie ermatten auf diesen Umwegen so, dass sie schließlich in der Unschönheit, d. h. in dem Streben nach einem ihrer Natur fremden Ziele hängen bleiben. So erhalten wir das Trauerbild des heutigen individuellen Lebens, welches uns das Gefühl erweckt, dass nur die allerwenigsten auf *ihrem* Platze stehen, die allermeisten aber durch Verlust ihrer Eigennatur zu fremden Affen geworden sind. Hinauf — hinunter — diesen einförmigen Weg geht die Entwicklung der modernen Individuen; zwischen beschränkter schwächlicher Wurzelkraft und einer spärlichen Nothkrone treibt das bischen Leben auf und nieder — wie bei unseren Waldbäumen. Statt eines ruhigen Athemholens, wie es die Gesundheit erzeugt, treibt der Mangel an Athmungsorganen zu beschleunigtem Athmen. Und mit jedem dieser beschränkten Athemzüge sollen der Sehnsucht nach möglichster Entfaltung, die nun doch einmal da ist, möglichst viele verschiedenartige Stoffe zugeführt werden. Die Nuancen, welche dem ausgebildeten Menschen bei voller Entwicklung seiner Natur von selbst zufließen und sein harmonisches Wesen nur schöner, kräftiger und allseitiger gestalten würden, muss er jetzt auf Kosten des gesunden, normalen, geistigen Athemstoffes zu erhaschen suchen, und so wird denn das Werk solcher Menschen wohl nuanciert, aber unkräftig. Die Entwicklung von Nuancen absorbiert die vorhandene Kraft und überliefert den Menschen selbst allen nur möglichen Schwankungen. Das aber ist die Unschönheit, die selbst da zutage tritt, wo die Schönheit das directe Ziel ist, worauf der Mensch hinarbeitet, so in der Kunst und Literatur. Entweder ist die große ungestillte Sehnsucht der Untergrund, aus der alles fließt, und dann sind es traurige, müde, bittere, anklagende Accorde, die herausklingen, oder es ist die über sich selbst in Täuschung schwebende Lebensfreudigkeit der Untergrund, dann aber ist diese Lebensfreude auf Gebieten geholt, so speciell, so nuanciert, dass der Zutritt einer größeren Menge zu dieser Freude ganz von selbst ausgeschlossen ist. So bekommen wir eine Specialistenkunst und eine Specialistenliteratur, die nur dem Gourmand etwas zu bieten vermag, diesem dann allerdings oft auserlesene Genüsse, die aber für das gesunde Wachsthum der übrigen Menschen kaum vorhanden ist, da sie alle Kraft nicht auf Herausarbeitung des menschlich Großen, sondern auf die Erfindung neuer Nuancen und verwegener Sensationen verwendet. Die Schönheit in ihr ist zu specialistisch, als dass sie noch von vielen gewürdigt werden könnte. Und wenn auch, so würde die Folge doch nur sein, dass man dieses nuancierte und raffinierte Uebertreiben allmählich für das Normale ansähe und aller gesunden, starken und vollen Menschlichkeit darüber vergäße, so dass der Specialmensch, der keinen anderen mehr neben sich und nirgends seinesgleichen hat, sondern einzig ist, schließlich als das allein zu Erstrebende erscheinen würde. Damit aber löst sich dann alles auf. Es wäre der Untergang jeder Cultur, jeder Kunst in vollendeter Unnatur.

Ein Stück Normalmensch hat jeder in sich, und dieses Stück muss stark und kräftig zur Entwicklung kommen, sollen Nuancierungen den Schönheitsgenuss bieten, den wir alle wünschen. Auf dem Vorhandensein dieses Stückes Normalmenschen und seiner gesunden Entwicklung beruht nur allein die Berechtigung einer socialen Bewegung. Darüber hinaus hört ihre Berechtigung sofort auf. Wenn aber nun diese Sorge für das Normalmenschenthum zur alleinigen und ausschlaggebenden wird, so wirkt jeder Socialismus genau so verheerend und corrumpierend, wie es der Ueberindividualismus thut. Am ersten Mai besuchte ich hier eine große Socialistenversammlung. Ein großer oder Saal, schlecht erleuchtet, schlecht ventiliert, die Menschen im Halbdunkel, der Redner in einer Rauch- und Bierdunstwolke. Dass der erste Mai da sei, sagten die Leute wohl, aber man merkte es dieser Versammlung nicht an. Nichts von Schönheit, nichts von Frühlingserwachen, nichts von Freude, nichts von all' den Herrlichkeiten, womit ein einfacher Gang in die Natur jedes Menschenherz immer von neuem entzückt. Nur Trostlosigkeiten, Grau in Grau die ganze Versammlung, und grau die agitatorischen Theoretisiereien des jungen fanatischen Redners. Und so etwas nannte sich „Feier"! Der Polizeicommissär saß da und schien mir halb zu schlafen. Ich erinnerte mich, dass er auch ein Mensch sei und auf Befehl sich hierhersetzen und ausharren musste. Da fühlte ich zum erstenmale in meinem Leben ein leises Mitleid mit einem Polizeicommissär. Ich aber wandte mich traurig hinaus, denn wer am ersten Mai nicht ein Atom Schönheit aufzubringen vermag, der ist verloren für alle Befreiung, sociale sowohl, wie individuelle. Er wird nur aus einer Knechtschaft in eine andere rutschen. — Die principielle

Vernachlässigung der Kunst und Literatur, der Schönheitspflege, wie sie nicht nur der Socialdemokratie, sondern der ganzen deutschen Demokratie nachzurühmen ist, wird sich einmal bitter rächen, denn was das Leben lebenswert macht, ist nicht das Leben an sich, sondern die Schönheit des Lebens, die Möglichkeit, zu meiner Schönheit gelangen zu können. Mir statt dieser eine sociale „Schönheit" unterschieben zu wollen, mag eine Zeit lang gehen, dann aber werde ich vermissen, was mir verloren gieng, und statt der Schönheit wird Verbitterung und Unschönheit Besitz von mir ergreifen. Nein, im wahren Sinne seine Eigenschönheit anstreben ist und bleibt das Ziel jedes lebendigen Menschen. Lasset dieses individuelle Bewusstsein allgemein werden, und ihr habt das gesunde sociale Bewusstsein, das ihr braucht. Jeder künstlich gezogene Socialismus ist eine Vergewaltigung des Menschen, die auf die Dauer keinen Bestand haben kann, auch dann nicht, wenn die Selbstverneinung als „Jesuitismus" oder „Militarismus" auftritt. Dann erst recht nicht! Die Heere Napoleons I. lösten sich auf, wie diejenigen Ludwigs XIV. Aber die Geschichte lehrt, dass „man" aus ihr nichts lernt. „Man" nicht, aber vielleicht doch der oder jener, und der oder jener werden eben die Säeleute einer Zukunft sein, in der man der Schönheit des Lebens wird Rechnung tragen. Wer wünscht nicht mit mir, dass diese Zeit nicht mehr allzufern sein möge? Und wer es wünscht, wird erkennen, dass die Zeit je eher kommt, je früher das Volk die verlassene Erbschaft der Fürsten antritt, der vorurtheilslos sorgende Mäcen seiner Kunst und Literatur zu sein. Es wird dahin kommen müssen, oder das Volk wird vom Schauplatz abzutreten haben, denn die Erlangung seiner Schönheit ist auch das Ziel für das Leben eines Volkes. Lässt ein Volk sich durch fremde Zwecksetzung verleiten, sein Wachsthum von diesem Ziele abzuwenden, so wird es eben bei lebendigem Leibe verfaulen.

Frankfurt a./Main. M. Schwann.

Ueber ein Buch von Alfred Berger.*)

Es liegt nun ein bedeutender Band „Studien und Kritiken" vor, „eine kleine Auslese dessen, was der Verfasser in den letzten sieben Jahren über die Kunst, insbesondere die dramatische Kunst, gedacht, gefühlt und gegrübelt, gesagt und geschrieben habe." Schon über diese gehäuften, ein bewegtes inneres Thun bezeichnenden Zeitwörter scheint dem Leser, wie der dunkle Hauch eines starken Windes auf gehäuften Wellen, die Bewegung eines ungewöhnlichen Geistes mit großem Zuge hinzuwehen: und er entsinnt sich schnell eines gesprochenen Tones von ähnlicher kraftvoller Bewegung; ein Hörsaal der Universität, ein literarischer Verein, irgend ein belebtes, erleuchtetes Zimmer tritt ihm kräftig ins Gedächtnis, und in der Mitte zuhörender Menschen die Gestalt eines Mannes, der mit starker, hie und da erregt anschwellender Stimme über ein Theaterstück oder ein Gedicht so redet, wie man gewöhnlich über derlei Dinge nicht reden hört, weder mit einer ähnlichen Eindringlichkeit, noch Kraft, noch Kühnheit. Die Tausende von Menschen, welche im Laufe dieser sieben Jahre Berger einmal oder mehreremale reden gehört haben, werden sich, als zum gemeinsamen Kern ihrer vielerlei vagen Eindrücke, am ehesten zu der einfachen Formel verstehen: „Hier wurde von diesem Menschen über Kunst geredet, als von einem, der dabei etwas erlebt haben muss."

Es ist nun wirklich nicht jedermanns Sache, eine solche Beziehung zur Dichtkunst oder zu einer anderen Kunst zu haben, die man als ein Erlebnis bezeichnen kann; von den wenigen aber, die diesen Zauberkreis überschritten haben, ist es nicht eines jeden Sache, wieder herauszutreten und vor den Leuten davon zu reden. Vielmehr pflegt fast jedes Erlebnis den Mund dessen, den es aus seinem Bann wieder auswirft, mit einer tiefen erstarrenden Einsicht, die jenseits aller Worte ist, so zu verstopfen, wie mit einer handvoll Erde. Daher heftet den Reden jener wenigen, welche das zu verrathen imstande sind, was sie dort erhorcht haben, wo ihre eigene Natur sich unbelauscht wähnte und sich ihren tiefen dumpfen Trieben hingeben wollte, etwas Unheimlich-Widernatürliches an, eine eingeborene tiefe Scham verletzend, und eben darum anlockend und verführerisch.

Dieses verführerische Unmoralische schwingt überall dort mit, wo Menschen, denen die Dichtkunst ein Erlebnis, oder besser das Erlebnis ihres Lebens war, ihr tiefes Wissen um das Wesen ihrer Kunst nicht in der verschleierten Offenbarung eines Werkes, sondern in nackten Worten an den Tag gegeben haben: ihnen hört etwas in uns mit der gleichen halbschuldbewussten Lüsternheit zu, mit der wir in nicht guten Stunden die problematischen Grundlagen alles Denkens und Fühlens aufzudecken lieben, aber freilich auch mit der fast trunkenen Heiterkeit wiederum, die jedes große Verrathen tiefer Geheimnisse im Gemüth erregt.

Es ist, sonderbar zu sagen, der innerste Kern des Dichterwesens nichts anderes, als sein Wissen, dass er ein Dichter ist. Dieses einen über alle Zweifel bewusst, sonst aber leicht und leer, steht er dem Weltwesen gegenüber. Er weiß sich „innerlich voller Figur"; er weiß, wenn das Leben ihm große und rührende Schicksale zeigte, so hätte er Flammenworte, die gerne auflodern möchten, diese Schicksale zu bereden. Dieses sein Wissen um sich selbst ist sein erstes, sein tiefstes Erlebnis. Es ist wie in der Frau das Wissen um die Möglichkeit, Mutter zu werden. Es ist tiefer als alles mit dem Verstand erfasste, alles aus dem Leben gelernte. Die gleichen Gedanken hat Wagner gleichnisweise dem großen Cis-moll-Quartett von Beethoven unterlegt: „.... Und nun ist es, als ob (mit dem überleitenden kurzen Allegro moderato) der Meister, seiner Kunst bewusst, sich zu seiner Zauberarbeit zurecht setzte. Die Kraft dieses ihm eigenen Zaubers übt er nun an dem Festbannen einer anmuthsvollen Gestalt, um an ihr, dem Zeugnisse seligster Unschuld, sich rastlos zu entzücken. — Wir glauben nun, den tief aus sich Beglückten den unsäglich erheiterten Blick auf die Außenwelt richten zu sehen. (Presto $^2/_2$.) Da steht sie wiederum vor ihm, wie in der Pastoral-Symphonie: es ist, als lausche er den eigenen Tönen der Erscheinungen, die lustig und wiederum derb in rhythmischem Tanze sich vor ihm bewegen. Er schaut dem Leben zu, und scheint sich (kurzes Adagio $^3/_4$) zu besinnen, wie er es anfienge, diesem Leben selbst zum Tanze aufzuspielen: ein kurzes, aber trübes Nachsinnen, als versenke er sich in den tiefen Traum seiner Seele. Ein Blick hat ihm wieder das Innere der Welt gezeigt: er erwacht und streicht nun in die Saiten zu einem Tanzaufspiele, wie es die Welt noch nie gehört (Allegro finale). Das ist der Tanz der Welt selbst: wilde Lust, schmerzliche Klage, Liebesentzücken, höchste Wonne, Jammer, Rasen, Wollust und Leid; da zuckt es wie Blitze, Wetter grollen: und über Allem der ungeheuere Spielmann, der alles zwingt und bannt; — er lächelt über sich selbst, da ihm dieses Zaubern doch nur ein Spiel war. So winkt ihm die Nacht; sein Tag ist vollbracht."

„Der Meister, seiner Kunst bewusst": dass er Musik zu machen vermag, das ist der Kern seines Daseins, das Geschick, dem er sich nicht zu entziehen vermag, das Erlebnis vor und über allen Erlebnissen. Er schaut dem Leben zu und scheint sich immer zu besinnen, wie er es anfienge, diesem Leben selbst zum Tanze aufzuspielen.

Es ist thöricht zu denken, dass ein Dichter je aus seinem Beruf, Worte zu machen, herausgehen könnte. Eher könnte ein Stein aus eigener Kraft seinen Schwerpunkt verändern. Man hat sich darin gefallen, in Goethes wissenschaftlichen Bestrebungen ein solches Hinausgeben zu sehen. Wie aber zieht die Vorrede zur „Farbenlehre" den Leser mit geheimnisvoller Kraft in den tiefsten Kreis dichterischer Anschauung! Wie wird da den Leiden und Thaten des Lichtes mit der einen Absicht nachgegangen, die geheimnisvolle Sprache aufzuschließen, in der die Natur zu bekannten, zu unbekannten, zu verkannten Sinnen redet; ein stummes Mehr und Weniger, ein Thuen, ein Leiden, ein Vordringendes und Zurückhaltendes, in dem das Dasein sich bewegt, mit einer Sprache zu beschenken, wie Shakespeare seinen Thätigen und Leidenden, seinem Lear, seiner Cordelia die flammenden und die milden Worte zutheilte.

So ist der Dichter im Bewusstsein seiner Kunst unlösbar verfangen. Sie ist sein sicheres Mittel, das Leben von sich abzuhalten, sein sicheres Mittel, sich dem Leben zu verbinden.

Ich habe nur versucht, dem Berger'schen Buch eine von den Grundwahrheiten zu entnehmen, aus denen seine große und reiche Anschauung dichterischer Werke hervorgewachsen ist. Der Vortrag ist der eines Tiefbetheiligten, voll bedeutenden Eifers und ungewöhnlicher Wärme: die unscheinbarsten Sätze sagen viel, und einzelne glückliche Bilder mehr, als ein Satz darüber je sagen könnte. Was die Gesinnung des Ganzen betrifft, so finde ich sie auf der dritten Seite aufs schönste ausgesprochen: „Fühlen ist Kunst, nicht Natur, und die Lehrerin in dieser Kunst ist vor allem die Poesie."

Hugo von Hofmannsthal.

*) „Studien und Kritiken". Verlag der Literarischen Gesellschaft. Wien.

Wiener Herbst.

Eine dunkle Vorstellung von Schönheit und Größe, von der reichen, goldenen Schönheit eines Tizian'schen Gemäldes etwa oder einer Ariost'schen Dichtung, schwebt vor meinen Sinnen, indem ich diese zeitgemäßen Worte als Titel niederschreibe. Wiener Herbst! Es lässt sich kaum im einzelnen bestimmen, worauf sich diese dunkle Vorstellung eigentlich gründet und der Zauber dieser zwei Worte. Wohl tauchen vage Bilder auf von Mittagsspaziergängen unter der kühlen Sonne und dunklen Kaffeehausecken, von Theaterabenden und mancher anderen glänzenden Stunde. Aber wie könnten diese Dinge einen Begriff von der wirklichen, ganzen Schönheit geben, die wir empfinden! Wie könnten sie jene eigenthümliche Octoberlebensfreude und Andacht erklären, die in diesen Tagen wohl mich nicht allein mit schweren Flügeln umrauscht! Wiener Herbst! Das ist etwas Prächtiges, Glänzendes, eines von den wenigen Dingen, die auch vorurtheilslose Menschen noch als ästhetisch empfinden. Es ist ein eigener Stil darin — fast wie in einem Kunstwerk — und der lässt sich nicht so leicht zerlegen und begründen. Es ist Cultur darin, wirkliche, selbstgewachsene Cultur, so deutlich und schön wie kaum im herbstlichen Leben irgend einer anderen Stadt und so echt wienerisch wie gewiss in keiner anderen Jahreszeit. Der Herbst bringt ja in jede große Stadt Leben und Bewegung. Aber in Wien, da ist er geradezu Specialität, da ist er Saison. Es gibt bekanntlich sehr viele Städte, die derlei Specialitäten haben. Ich glaube, in Paris gilt der Frühling als Saison, in München der Sommer, in Venedig die Weihnachtszeit. Wenigstens liest man zu gewissen Zeiten Berichte aus diesen und anderen Städten

in den Zeitungen, in denen vom Saisonleben die Rede ist, das gerade „den Höhepunkt erreicht und sich in seiner ganzen Pracht entfaltet hat.“ Nun, jetzt ist die Zeit da, wo in unserer Stadt das Leben seinen Höhepunkt erreicht und sich in seiner ganzen Pracht entfaltet. Warum also nicht auch ein „Saisonbrief“ aus Wien selber? Und warum nicht auch an die Wiener selber gerichtet, die gewohnt sind, in den Eigenheiten ihrer Stadt wie in etwas Selbstverständlichem sich zu bewegen und niemals zu fragen: Was bedeutet das?

Dass der Herbst in Wien von der verführerischen Cultur unserer Stadt überglänzt ist, die niemals so stark sich fühlbar macht, wie eben um diese Zeit — damit glaube ich alles gesagt zu haben. Aber man wird vielleicht fragen — es wird jetzt sogar sehr viel darüber disputiert — ob es, genau genommen, Wiener Cultur gibt. Und es ist nicht leicht, darauf mit bündigen Worten zu erwidern. Das Wort Cultur wird heute in sehr verschiedenen und unvollständigen Bedeutungen gebraucht. Wenn man es im einseitigen Sinn von allgemeiner Aufklärung oder Volksbewusstsein oder als die Durchschnittszahl der wissenschaftlichen und künstlerischen Fähigkeiten auffasst, dann ist Wien wie das ganze moderne Oesterreich ziemlich culturlos. Aber in einer anderen, allerdings ebenso einseitigen, doch subtileren Bedeutung genommen, etwa als Verfeinerung der Lebensform und national eigenthümlicher Zuschnitt des gesellschaftlichen Auftretens, in diesem Sinne hat Wien Cultur, so viel, dass man unwillkürlich nach einem Superlativ des Wortes sucht. Es ist eine stumme, noch ungebildete, also vorläufig auch unfruchtbare, aber sehr stark differenzierte Art von Cultur. Weiß man doch in der ganzen mitteleuropäischen Welt — viel deutlicher als man es von irgend einer anderen Stadt weiß, mit Ausnahme etwa von Paris — was Wiener Stil, was Wiener Genre ist. Zumindest empfindet man es als eigenthümliche Stimmung, und wenn man es auch nicht immer mit Worten sagen kann, eine bezeichnende Geberde, ein schlagendes Beispiel findet sich sogleich dafür — ungefähr so, wie Franzosen das deutsche Wort „gemüthlich“ nur pantomimisch oder durch Beispiele übersetzen können. Heißt das nicht auch Cultur? Der Wiener Dialect ferner ist ein autochthones und wirklich nationales Gut, er kann nur sehr schwer, vielleicht unter allen deutschen Mundarten am schwersten angelernt werden — auch das ist ein sicheres Merkmal der Cultur. Und endlich die Tracht und die Bewegungen und sogar die Gesichtszüge! Man mache doch einmal die praktische Probe. In unzweideutigen Linien lässt sich das Bild des typischen Wieners entwerfen. In seiner nachlässigen Körperhaltung, den schmalen Kopf mit den gebräunten, mageren und scharf vorspringenden Zügen leicht vorgeneigt, die Haare kunstvoll gescheitelt und in die Schläfen gekämmt, in der Kleidung mehr von koketter als gediegener Eleganz, in Sprache und Benehmen träge und doch lebhaft, roh und doch in den Grenzen eines gewissen Geschmacks, mit vielen breiten A-Lauten und einem dunklen O im Mund — so kennen wir ihn, so treffen wir ihn hier täglich auf den Straßen. Und auch die anderen, Norddeutsche und Franzosen und Slaven, kennen ihn so, aus unseren Theaterstücken und Zeitungen, aus unseren Liedern und Büchern. Und es bildet sich dadurch auch bei den Ausländern ein gewisses Verständnis für das aus, was Wiener Eigenart ist — für das Wienerische. Man könnte sagen: dieses Eigenschaftswort allein beweist schon unsere Cultur; darin ist unsere ganze nationale oder richtiger locale Färbung des Gesellschaftslebens ausgedrückt. In Paris lebt man pariserisch, in Wien wienerisch. Wie viel Städtenamen gibt es noch, aus denen sich Adjective von präciser Bedeutung bilden lassen?

Diese und ähnliche Gedanken bewegten mich, als ich an einem dieser schönen Octobertage durch die Straßen unserer Stadt gieng. Es sind das Gedanken, die eigentlich jeder von uns, wenn auch nicht jeder bewusst, in sich trägt. Man sieht sie auf den Gesichtern der Spaziergänger schimmern, man spürt sie aus der Luft der Jahreszeit heraus, man denkt sie mehr mit den Sinnen als mit dem Verstand. Es sind echte Herbstgedanken. Der Herbst ist ja die Zeit der Einkehr, das Wort in seiner ganzen Vieldeutigkeit genommen. Aus dem Leben im Freien, von den Wanderungen ohne Ziel und ohne Grenze, kehrt man in seinen eng begrenzten Raum zurück, auf dem der eigenthümliche Duft des Zuhause liegt. Aus dem ungebundenen, unbestimmten Lebensgefühl der langen, sonnigen Tage in die schützende Dämmerung eines Zimmers mit dunklen Vorhängen. Und so auch die Gedanken. Auch sie halten wieder zuhause Einkehr. Man ist niemals so sehr Heimatsmensch wie im Herbst, nie schenkt man seiner Stadt so viel Aufmerksamkeit, wie um die Zeit, wo sie einem ganz neu erscheint, wo man sich erst wieder an sie gewöhnen muss — auch wenn man sie über Sommer gar nicht verlassen hat. Daher der Herbsttrieb der Menschen, in den Straßen ihrer Stadt spazieren zu gehen und sich an öffentlichen Orten, in Theatern und Gasthäusern, zusammenzufinden. Es ist der Trieb, sich seinen Wohnort genau anzusehen, ob er noch derselbe ist. Und daher auch die Freude, mit der die Menschen im Herbst durch die Straßen laufen und die ihnen aus den Augen strahlt. Es ist eine Art Entdeckerfreude. Um den charakteristischen Ausdruck von früher wieder aufzunehmen: es ist die Freude über die Wiederentdeckung der heimischen Cultur. In Wien ist's also nichts Anderes — darauf wollte ich eigentlich hinauskommen — als die Freude über das Wienerische.

Ich weiß, dass Geschichtsschreiber und gerechte Staatsmänner das, was ich hier in einer prägnanteren Bedeutung wienerisch nenne, mit einigem Misstrauen ansehen. Aber es gibt neben diesem Nutzlichkeitsmaßstab auch einen anderen, die Dinge zu beurtheilen: den der größeren oder kleineren Schönheit. An diesem gemessen, erscheint vieles ganz anders. Als Historiker und Politiker können wir so und so viele echt wienerische Schwächen aufzählen und tadeln — aber wie groß muss die Schönheit des Wienerischen sein, wenn sie uns sogar die Schwächen ästhetisch zu umkleiden weiß! Wie groß muss diese verführerische Kraft sein, wenn sie alle Anstürme des kritischen Verstandes gleichsam mit einem Lächeln entwaffnet! Vieles, was an sich betrachtet, für den Verstand, gar nichts bedeuten würde, wird dadurch bedeutend, dass der Schimmer unserer Cultur darauf liegt; und manches, das wir verdammen würden, wird dadurch entschuldigt. Ich will das an einem Beispiele zeigen. Man denke etwa an die Erinnerungen aus unserer Vergangenheit, aus Altwien. Es ist kaum jemals eine so kleine, geschichtlich missachtete Zeit durch den geheimnisvollen Zauber einer culturellen Eigenart oder besser noch einer Culturstimmung so verklärt worden. Nicht die unbestrittene Größe Einzelner, nicht die Grillparzer und Schubert machen für uns den Reiz jener Epoche aus. Im Gegentheil, gerade das, was an der Zeit klein und vergänglich war, zeigt uns heute, in Reminiscenzen, am reizvollsten und schönsten den Altwiener Stil: eine veraltete Mode, ein barockes Haus, eine naive Theaterchronik. Gerade im Traditionellen — denn dieses beweist immer eine Cultur — liegt die eigenthümliche, rührende Schönheit und nicht in dem, was selbständig über die Tradition hinausgeht. Sogar eine Literatur, die wir als Kritiker zurückweisen müssten, kann dadurch von wirklichem Interesse für uns werden, dass sie auf dem Wege unserer Tradition liegt.

So vermag die Cultur eines Volkes oder einer Stadt den Dingen einen ganz eigenartigen, von der Beurtheilung durch den Verstand unabhängigen Wert zu verleihen, als einen Abglanz ihres eigenen Glanzes. Ja, ich möchte sogar weitergehen und es geradezu als das Wesen und die Kraftprobe einer Cultur bezeichnen, dass sie das kann. Cultiviert sein heißt in einem gewissen Sinne: eine eigene Art von Logik oder vielmehr eine eigene Unlogik haben. Eine Gesellschaft von Menschen fängt an, individuelle Cultur zu haben, wenn sie anfängt, einem aus ihr geborenen ästhetischen Drange folgend, paradox zu sein. Um diesen Satz zu erklären, mit dem ich die grundlegende Voraussetzung meiner ganzen Betrachtung ausspreche, habe ich die scheinbare Digression auf das Beispiel Altwiens gemacht. Und ich kann nunmehr zu meinem Ausgangspunkt zurückkehren, indem ich diesen grundlegenden Satz auf unser modernes Wien anwende, auf das Wien von heute und morgen, auf das Wien, das mit diesem Herbst neu erwacht ist.

Der Herbst ist wieder da und das Leben in den Straßen und Theatern, in den Zeitungen und der Politik. Man kleidet sich wieder für den Corso und copiert die Schauspieler, man interessiert sich für öffentliche Nichtigkeiten und hält wieder gehässige Reden zum Wohle der Menschheit. Man hat also wieder Cultur in dem von mir oben bezeichneten Sinne — die wienerische Gesellschaftscultur. Man trifft wieder auf Schritt und Tritt die bei uns heimische Art von Unlogik, von Paradoxie, das ist das Charakteristische; eine Gesellschaft ohne dieses wäre — nach ästhetischen Begriffen — culturlos. Wenn ich in eine fremde Stadt komme und sehe die Frauen durch gute, nüchterne Straßen in guten, nüchternen Kleidern einhergehen, so kann ich es errathen, dass hier keine Gesellschaft und noch weniger eine gesellschaftliche Cultur zuhause ist. In einer solchen Stadt geht man wahrscheinlich ins Theater, um aus bewährten Stücken Erbauung und Belehrung zu holen, und im Landtag kämpft man voraussichtlich mit sachlich gemeinten Argumenten. Ganz anders als diese Stadt des gesunden Menschenverstandes ist Wien. Es ist schon vermöge seiner Traditionen, seiner barocken Häuser und phantasiereichen Gassen, so weit davon entfernt wie ein Gegenfüßler vom anderen. In Wien ist man nicht gut und nüchtern gekleidet, sondern in jener bald mehr, bald weniger gefälligen Art, die man Chic nennt. Nicht umsonst ist ein Ausdruck bei uns entstanden, der als typisch wienerisch durch die Welt gegangen ist und die krauseste Spielart des deutschen Gecken bezeichnet, der Ausdruck Gigerl. Darin steckt viel mehr Charakteristik, als dem Wortsinne nach darin stecken sollte. Der Ausdruck Gigerl bezieht sich ja heutzutage nicht mehr bloß auf die Affectiertheit der Kleider, sondern auch auf die Gesten, die Worte, die Gedanken. Gigerlthum, das ist heute die erste und wichtigste, ja in gewissem Sinne die einzige culturbedeutende Paradoxie der Wiener. Gigerlthum im Salon und auf der Straße, auf der Bühne und in der Politik — aus diesem Begriff kann man alles Wienerische erklären.

Immer liegt ein ästhetischer Tic zugrunde. Er zeigt sich vor allem im gesellschaftlichen Leben, und zwar — wie schon ausgeführt — als Noblesse, als aristokratische Manier, in den verschiedensten Auffassungen und Abstufungen. Er zeigt sich fernerhin auch auf der Bühne, und zwar als „Liebenswürdigkeit“ der Darstellung, als Liebenswürdigkeit quand même. Unabhängig von der charakteristischen, logisch richtigen Auffassung seiner Rolle, sozusagen auf eigene Faust, will der Schauspieler bei uns Charmeur sein und sich die Gunst erobern. Das Wiener Publicum ist auch daran gewöhnt, zum Darsteller einer Rolle vor allem persönliche Be-

ziehungen des Wohlgefallens zu suchen und aufrecht zu erhalten, und mit dem Beginn der Herbstsaison vermag es sich für nichts in der Welt so sehr zu erwärmen, als etwa für die Verhandlungen eines Localkomikers mit einem Theaterdirector. Und Zeitungen und Zeitschriften, unsere gesammte Tagesliteratur, die dem Geschmacke des Publicums entgegenkommen muss, auch sie fügt sich von selber in dieses ganze große System von Culturparadoxie. Und was das Merkwürdige ist: nicht bloß in ihrer journalistischen Mache — das allein wäre wohl kaum eine Wiener Specialität — sondern auch und sogar vor allem im Schriftstellerischen. Dieses Kokettieren mit einer gewissen angenehmen Oberflächlichkeit der Schreibweise, gerade bei unseren Besten, ist ebenso bezeichnend als wienerisch. Es ist fast wie ein Bestreben des Schriftstellers, seinen Gedanken nicht in gerader Richtung zu folgen, sondern sie gewissermaßen im Medium „Stil" sich brechen zu lassen; mit anderen Worten, nicht einfach und rücksichtslos wahr zu sein, sondern nur soweit es die Grazie und ein gewisser Chic des Ausdrucks gestattet. Daher die Wiener Blüte des Feuilletons. Und zwar ist es das Feuilleton in einem hohen Sinn: nicht das Plaudern von gleichgiltigen Dingen, sondern das Sagen ernstgemeinter Gedanken; nur in einem andern Ton, als in dem man gewöhnlich ernstgemeinte Gedanken sagt, nämlich leichter, beweglicher, wie in einer dünneren Atmosphäre. Auch darin Caprice, die über die Forderungen des Verstandes hinausgeht, auch darin Cultur.

Endlich die Wiener Politik, die ja gleichfalls in diesen Herbsttagen zu Worte kommt. Auch hier drückt sich die eine charakteristische Unlogik aus, das Gigerlthum. Ich weiß nicht, ob man sich schon jemals mit unseren Wiener Volksführern von diesem Standpunkt aus beschäftigt hat. Ich glaube nicht. Worte wie Rassenfrage und Antisemitismus finden bei Politikern eine rein sachliche, logische, bei den wirklichen Culturpsychologen aber oder gar bei künstlerisch veranlagten Beobachtern gewöhnlich gar keine Beurtheilung. Und doch müssen gerade die letzteren mit ihrem absoluten Verstehen aller Erscheinungen auch dafür ihre Erklärung haben. Im angedeuteten Sinn. Aus dem Ganzen der wienerischen Cultur, aus der gigerlhaften Freude an Paradoxen und Vorurtheilen lässt sich sogar der Antisemitismus verstehen. Der wienerisch-bürgerliche Politiker geht vom Vorurtheil „fesch" aus, das für ihn mit „wienerisch" identisch ist. Fesch, das heißt: liebenswürdig, aber mit einer gewissen Roheit, schneidig, wenn auch in ästhetischen Formen — fesch und resch sind ja zwei echte Wiener Reimworte. Und aus diesem Paradoxon leitet der Wiener eine Art ästhetische Feindseligkeit gegen alles Nichtwienerische, daraus leitet er seine ganze Rassentheorie ab. Die Vorurtheile des bürgerlichen Antisemitismus decken sich also ganz genau mit den ehemaligen, jetzt schon lächerlich gewordenen Vorurtheilen der Aristokratie, wie ja bei uns seit jeher zur Aristokratie hinaufkokettiert wird. In gewissen Wiener Bürgerkreisen möchte eben jeder gerne den Cavalier — den „Gawlier" — spielen. Wenn er schon kein geborener „Herr Baron" ist, so sucht er Ersatz dafür: entweder im barocken Gewand und Auftreten, das so lange ein Monopol des Adelsstandes war, oder in der verachtungsvollen Stellung gegen irgendeine Menschenclasse, die nur dazu da ist, dass man sie als nicht comme il faut ansieht — eines so gut Gigerlthum wie das andere. Der wirkliche, genügend überlegene Versteher wird darum auch diese beiden Erscheinungen mit demselben Maßstab messen. Es ist ein und dasselbe Culturparadoxon darin, hier sowohl wie dort. Die politische Aufklärung freilich, die Paradoxe nicht begreift und nicht gelten lassen kann, fällt da bekanntlich ein ganz anderes Urtheil, das sich auf logische Argumente gründet. Aber die Aufklärung ist auch, wiewohl selber ein Culturfortschritt, auf der anderen Seite wieder culturfeindlich und culturzerstörend.

Die Betrachtungen, die ich hier anstellte, haben mit dem Standpunkt der politischen Aufklärung nichts zu thun. Weder mit Politik, noch mit Aufklärung, noch auch mit einem Standpunkt pflege ich mich zu befassen. Von Wiener Cultur habe ich nur deshalb gesprochen, weil eben der Herbst in unseren Straßen dämmert und den Spaziergänger da oft ein dunkles Gefühl der Schönheit und Größe seiner Stadt überkommt — und weil unter den Worten, die sich zur Begründung dieses Gefühls finden lassen, das Wort Cultur noch immer eines der besten ist. Allerdings habe ich dieses Wort in einer ganz einseitigen Bedeutung gebraucht. Ungefähr im Sinne von: ästhetischer Localcharakter. Gibt es eine Grundlage von Eigenart, durch die eine wienerische Kunst möglich oder gar vorbereitet erscheint? Findet der Künstler, ob er nun Romane schreibt oder den Marmor meißelt, im Wienerischen eine Cultur, aus der er schöpfen kann, findet er in uns Wienern Rasse — wie man bei interessanten Frauen von Rasse spricht? Diese Frage ist es eigentlich, die ich hier, ohne es von vorneherein zu wollen, untersucht habe, und die sich gleichsam von selber so stürmisch bejaht hat.

Die Möglichkeit einer Wiener Kunst ist also da, gerade so weit reicht unsere Cultur. Aber es ist jetzt in Wien gebräuchlich, den Künstler, den Dichter, zu erwarten, der die Erfüllung dieser Möglichkeit sein wird, der die latenten Schönheiten unserer Stadt erwecken soll. Es ist jetzt gebräuchlich in Wien, „den" Dichter zu erwarten. Was soll ein Saisonbriefschreiber dazu sagen? Höchstens das Eine: Die Jahreszeit ist jetzt g'rade vor der Thür, die dem Künstler dazu verhelfen kann, die Wiener Poesie zu begreifen. Verborgene Kräfte dehnen und strecken sich jetzt wieder, und alte Triebe fangen neu zu treiben an. Der October, das ist ja der Frühling der großen Städte. Oder — wie er, „der" Dichter vielleicht sagen wird — der Herbst, das ist der Märchenprinz, der das Dornröschen Wien wachküsst.

Franz Kupfer.

Der Dorflump.

(Eine ungarische Dorfgeschichte. Oper in 3 Acten und 4 Bildern. Text nach dem gleichnamigen Volksstücke von Eduard Tóth, von Dr. Anton Váraday. Deutsch von Ladislaus v. Neugebauer. Musik von J. Hubay.)

Das Theater an der Wien hat das Publicum wieder einmal mit einer ernsten Oper überrascht. Diesmal war es ein Werk, das den ungarischen Nationalcharakter nicht nur in jedem Theil verrieth, sondern ihn textlich und musikalisch den ganzen Abend hindurch geradezu betont. Vom musikalischen Standpunkt aus erweckt dieser Versuch die Erinnerung an den alten Streit, ob es überhaupt eine ungarische Nationalmusik gebe. Kein geringerer als Franz Liszt war es, der in seinem Werke „Des Bohémiens en Hongrie" die Existenz einer ungarischen Nationalmusik bestritt und alles, was sich als solche ausgab, für reine Zigeunermusik hielt. Dass diese Behauptung in Ungarn eine ganze Flut von Gegenschriften hervorrufen musste, braucht dem Kenner ungarischer Verhältnisse kaum gesagt zu werden, und es fehlte nicht an Stimmen, die, wie St. Bartalus und A. von Adelburg, erklärten, dass gerade umgekehrt die Zigeunermusik aus allen Ecken und Enden zusammengebettelt und zusammengestohlen sei und auf den großen ungarischen Landgütern den Zigeunern erst gewaltsam eingetrichtert werden müsse. Auf alle Einzelheiten der nun folgenden Discussion einzugehen, ist hier nicht der Ort, ich will nur darauf hinweisen, dass mir die Thatsache entscheidend scheint, dass die englische und spanische Zigeunermusik mit der ungarischen nichts gemein hat, dass also die Zigeuner, deren Herkunft dem Anthropologen noch immer ein Räthsel ist, mehr entlehnt als selbst produciert haben. Wir wollen also den Ungarn eine Nationalmusik nicht absprechen, aber auffallend bleibt es immerhin, dass eine Nation im musikalischen Vortrag einer fremden Rasse die entsprechendste Darstellung ihrer eigenen Musik erblickt und dass infolge dessen auch in einer ungarischen Nationaloper das Zigeunercolorit unerlässlich ist.

In Hubays Oper fällt der ungarische Nationalcharakter anfangs angenehm auf, aber er ermüdet mit der Zeit, und da die ungarische Musik mit ihren so markanten Formen heute überall bekannt ist, so kann es leicht geschehen, dass das Werk, beim großen Publicum wenigstens, unter dem Nachtheil zu leiden hat, dass diese Art von musikalischem Charakter den bestrickenden Reiz der Neuheit nicht mehr für sich habe. Es ist, als wollte eine Schöne unter bekannter populärer Maske auf Eroberung ausgehen. Damit hat sich der Componist, wie mir scheint, von vornherein in eine ungünstige Stellung begeben. Was wir vom Componisten in erster Linie verlangen, sind neue, originelle Ideen, selbst auf die künstlerische Ausarbeitung kommt es in der Oper weniger an, als in der Concertmusik. In der Oper zeigt der Componist, was er *hat*, in der Symphonie und Kammermusik, was er *kann*. Man sagt von den modernen Componisten im allgemeinen, dass sie zu wenig gelernt haben. Ich finde gerade umgekehrt, dass ihnen ihr Können nur zu häufig etwas übermächtig wird und sie gar nicht merken lässt, wie wenig erfinderischen Gehalt sie eigentlich zu vergeben haben. Man wird mir vielleicht sagen, dass das Hervortreten des Nationalcharakters in der Musik keineswegs immer einen Verzicht auf Originalität bedeute. Im allgemeinen allerdings nicht; dazu aber muss dieser Charakter die unvermeidliche natürliche Form sein, der sich die Phantasie des Componisten gelegentlich unwillkürlich anpasst — wie bei Dvořak oder Smetana. Bei Hubay aber hat man den Eindruck, als sei sie gewaltsam zu jedem einzelnen Stück herbeigezogen. Es scheint, als hätte der Componist von vornherein die Absicht gehabt, einmal eine ungarische Nationaloper zu componieren und hätte diesem theoretischen Princip alle weitere Charakteristik der Personen und Situationen geopfert, die, wie immer die dramatische Forschung aussehen mochte, unnachsichtlich unter die magyarische Schablone kamen. Das schadet der künstlerischen Wirkung und es schadet auch dem Talent des Componisten selbst. Wenigstens verräth ein kurzes Intermezzo im 3. Bilde, dass Hubay auch noch andere Schätze sein eigen nennt, denn unter dem reizenden Zwischenspiel von Holzbläsern und Violinen hätte man kaum etwas speciell ungarisches vermuthet, wenn nicht der Theaterzettel diese Scene ausdrücklich als „Pusztastimmung" bezeichnet hätte.

Die Handlung der Oper hat in ihrer forcierten Leidenschaftlichkeit manche dramatisch höchst wirksame Momente. Eine Gestalt, wie die Sándors (des Dorflumpen), der Rózsi verschmäht und von Tercsi verschmäht wird, bildet für den Dichter eine Art dramatischen Vulcan, der jeden Moment zu den leidenschaftlichsten Ausbrüchen Anlass geben kann und bei jedem Actschluss auch wirklich gibt. Spät findet Sándor die Ruhe seines Herzens in den Armen einer Dritten, Boriska, die er anfangs auch verschmäht, und die deshalb, zuerst vom Vater verstoßen und dann von Sándor verlassen, sich ins Wasser stürzt.

Erst dieses Opfer bringt ihn zur Besinnung, er stürzt ihr nach, rettet sie und erhält von den Händen des versöhnten Vaters den Segen zum Bunde mit Boriska. In der Abschiedsscene mit Boriska erreichte alles seinen Höhepunkt, der Text, die Musik und die Aufführung.

Diese selbst ließ allerdings die Thatsache erkennen, dass die Künstler des Theaters an der Wien jahrelang in dem heute sehr tief stehenden Genre der Operette beschäftigt waren. Man konnte nur bedauern, dass so viele schöne und ausreichende Stimmmittel durch die gewohnte Anpassung an minderwertige Kunstwerke im Laufe der Zeit verdorben wurden. Immer wieder machte sich der Umstand störend bemerkbar, dass die Gesangsstimme zu schrillen Tönen forciert wurde, wie sie beim Vortrag von Chansonnetten üblich und vielleicht auch nöthig sind. Am meisten vermied diesen Fehler Frl. Pohlner, die ihre gute Schule aus der Opernzeit her noch nicht verlernt hat. Ihr geschmackvoller Vortrag wäre noch mehr zur Geltung gekommen, wenn das Orchester diesem feineren Stil in der Begleitung Rechnung getragen hätte. Die Herren Pagin und Streitmann, die Damen Frey und Stein haben wenigstens gezeigt, dass sie bei dauernder Verwendung in einem höheren Genre ganz tüchtige Kräfte sein könnten. Es ist ihre Schuld nicht, dass sie bei dem unvermittelten Uebergang auf ein anderes Gebiet nicht gleich den richtigen Ton beherrschen. Immerhin können wir das Theater an der Wien beglückwünschen zu dem Verständnis und der Hingebung, mit der es sich einer ernsten künstlerischen Aufgabe gewidmet hat. **Dr. Richard Wallaschek.**

Die Woche.

Politische Notizen.

Dem Verdienste die Krone! Wir alle bemühen uns vergebens, die alten gedankenlosen Phrasen aus dem politischen Jargon auszumerzen und durch eine bessere Wirklichkeit zu ersetzen. Aber erst dem Grafen Badeni ist etwas Derartiges gelungen, zunächst mit einer, allerdings einer der abgebrauchtesten Phrasen, der Phrase: „eine Erklärung abgeben".

•

Wenn man in der letzten Zeit so oft in den Berichten über die Plenar- oder Ausschusssitzungen des Abgeordnetenhauses die Phrase gelesen hat: „Graf Badeni gibt eine Erklärung ab", so haben wohl die wenigsten Leute geahnt, wie wahr dieser conventionelle Ausdruck im Falle Badeni ist. Es ist nämlich wörtlich so, dass Graf Badeni seine jeweiligen Erklärungen „abgibt". Auf Ministerpapier geschrieben, bringt er sie in die Sitzung mit, dort liest er sie vor und dann „gibt er sie ab", nämlich dem vor ihm stehenden Stenographen, der sich während der sogenannten Reden des Grafen Badeni bequem ausruhen kann, da er weiß, dass er sie nachher vom Ministerpräsidenten Schwarz auf Weiß eingehändigt bekommt.

•

Nur in einem Fall — soweit wenigstens meine bescheidene Kenntnis reicht — ist Graf Badeni von dieser ehrlichen Gewohnheit abgewichen. Das war bei seiner „Nachprüfung" im Budgetausschuss am letzten Samstag. Da wagte er es einmal en petit comité von seiner Regel abzuweichen. Er vermied es, eine Erklärung „abzugeben," sondern unternahm es, ausnahmsweise einmal frei zu sprechen. Doch der Mensch versuche die Götter nicht. Dem Grafen Badeni ist der Versuch schlecht ausgegangen. Ein im Ausschuss anwesender Beamter war beauftragt, während der Reden Seiner Excellenz die erforderlichen Notizen für die Reichsraths-Correspondenz zu machen. Als er diese nun zusammenstellte, ergab sich, dass die freie Rede des Ministerpräsidenten auch von jedem Sinn und Zusammenhang frei war. Großer Jammer! Man musste den Ministerpräsidenten zuhilfe rufen und dann auch den Hofrath Halban, und die beiden setzten sich zusammen und arbeiteten im Schweiße ihres Angesichts, bis es ihnen gelang, etwas Druckfähiges zurechtzukleistern, was denn auch am Sonntag früh als Rede des Grafen Badeni in den Tagesblättern zu lesen stand. Durch diesen bösen Ausgang ist Graf Badeni von weiteren Versuchen auf dem Gebiet der freien Rede abgeschreckt worden, und so haben wir denn auch am Freitag wieder bei der Debatte über den Dringlichkeitsantrag Pacák das Vergnügen genossen zu sehen, wie Graf Badeni seine diesbezügliche Erklärung dem Parlamentsstenographen, im vollsten Sinne des Wortes, „abgab".

•

Der Lothar Bucher des österreichischen Bismarck ist wie schon angedeutet, der Hofrath Halban. Er richtet dem Grafen Badeni dessen „Erklärungen" ein und schützt durch sein literarisches Ausdrucksunvermögen den Ministerpräsidenten vor der Gefahr, verstanden zu werden.

•

Besonders wirkungsvoll besorgt er dies durch eingeschobene geistreich sein sollende Vergleiche. Vom Geistreichen zum Badeni'schen ist ja allerdings nur ein Schritt. Aber während geistreiche Vergleiche eine dunkle Sache aufhellen, haben die Badeni'schen Vergleiche die merkwürdige Eigenschaft, auch die hellste Sache mit Erfolg zu verdunkeln. Schon in der vorigen Woche haben wir uns aus einer der Badeni'schen Erklärungen, die wegen ihrer Unklarheit bereits sprichwörtlich zu werden begannen, das schöne Bild des Arztes gemerkt, der es als Dogma der Heilkunde ansieht, dass die Patienten zugrunde gehen müssen. Von einer späteren Erklärung des Grafen Badeni pflücken wir eine noch köstlichere Stilblüte ab. Da sprach Graf Badeni am Samstag von dem doppelten System unserer politischen Verwaltung, welches oft zu Collisionen zwischen den staatlichen und den autonomen Verwaltungsorganen führe. Das verglich Graf Badeni mit dem doppelten Geleise auf den Eisenbahnen. Möglich, dass Graf Badeni in Galizien solche Eisenbahnen gesehen hat, auf denen das doppelte Geleise den Verkehr stört und Zusammenstöße erleichtert. In Europa ist dieses Badeni'sche Eisenbahnsystem unbekannt. Bei uns ist es gerade das doppelte Geleise, welches gelegt wird, um Zusammenstöße zu verhindern. Dieses Bild passt zur Sache, wie Graf Badeni zum österreichischen Ministerpräsidenten.

•

Die Candidaturen der Socialpolitiker bei den Landtagswahlen haben uns wieder einmal alle unsere aufrichtigen Freunde vor Augen gebracht. Der erste war unser alter Herr Wilhelm Singer vom „Neuen Wiener Tagblatt", der jederzeit Bestinformierte, der denn auch schon vierzehn Tage vor der Wahl es wusste, dass die Socialpolitiker „höchstens 80 bis 100 Stimmen" erlangen würden. Der zweite in der Reihe war der wohlbekannte Herr Alexander Scharf von der „Sonn- und Montagszeitung", die falsche Kassandra, die den Socialpolitikern zweimal hintereinander eine „verlorene Schlacht" prophezeite, woraus thatsächlich eine zweimal gewonnene Schlacht geworden ist. Der dritte war der neuerstandene „Oberschmock" Herr Josef Graf, der nach vollzogener Wahl in seiner „Oesterreichischen Correspondenz" schrieb: „Indem sich Leute wie Prof. Philippovich mit Roske und Consorten in einen Karren spannen lassen, haben sie eigentlich die moralische Basis, auf der sie standen, aufgegeben." Herr Josef Graf, mit der notorischen Vergangenheit, dem Prof. v. Philippovich Moral predigend — das ist erst in der Aera Badeni möglich geworden. Und als Vierter schloss sich diesen freundlichen Kritikern Herr Dr. Victor Adler in der „Arbeiter-Zeitung" an; aber er verdient ein eigenes Absätzchen.

•

Als die socialpolitischen Candidaten auftraten, begrüßte sie die „Arbeiter-Zeitung" am 22. October mit einem sehr sympathisch gehaltenen Artikel. Für gerade denkende Leute war das eine Ueberraschung. Denn es ist bekannt, dass Dr. Adler als streng dogmatischer Marxist überzeugt davon ist — und unsere Polemik mit ihm letzten Sommer hat ja diese seine Ueberzeugung vollends klargestellt — dass eine ehrliche radicale Politik in der verkommenen Bourgeoisie völlig aussichtslos ist. Im Sinne dieser seiner axiomatischen Anschauung hätte Herr Dr. Adler den Socialpolitikern einen eclatanten Misserfolg voraussagen müssen. Das wäre von seinem Standpunkt aus ehrlich gewesen. Er zog es aber vor, schlau zu sein, und deswegen prophezeite er ihnen einen Erfolg, um dann im Falle ihres mit Sicherheit erwarteten Misserfolges ihnen umso gründlicher den marxistischen Text lesen zu können. Herr Scharf, der fürchtet, dass die Socialpolitiker einen Erfolg haben werden und ihnen deshalb, um sie abzuschrecken, einen Misserfolg vorhersagt, und Herr Dr. Adler, der auf ihren Misserfolg hofft und ihnen deswegen, um sie recht ordentlich hineinsteigen zu lassen, den Erfolg voraussverkündet — man sieht, das sind zwei Diplomaten aus derselben Schule, nur mit dem Unterschied, dass Herr Scharf sich das linke Ohr mit der rechten Hand kratzt, während Herr Dr. Adler sich das rechte Ohr mit der linken Hand zupft.

•

Als sich nun aber thatsächlich bei der Wahl ein großer, ein ungeahnter Erfolg der Socialpolitiker herausgestellt, da beginnt die „Arbeiter-Zeitung" sich zu winden und zu drehen. Am 5. November sagt sie, der Erfolg ist zu groß gewesen; die Socialpolitiker „haben zu viel gesiegt; weniger wäre mehr gewesen". Aber schon am 6 November überlegt sie sich's; jetzt ist ihr wieder der Erfolg der Socialpolitiker zu klein, ja überhaupt kein Erfolg gewesen; denn — so lautet die Adler'sche Variante des Josef Graf'schen Moral-Dictums vom Tag zuvor — die Innere Stadt hat „Ofner und Roske" gewählt. Nun, das ist sicher, dass es den Socialpolitikern, dem Prof. v. Philippovich wie dem Dr. Ofner, nicht erwünscht war, mit Herrn Roske zusammen gewählt zu werden. Aber anders war es im Augenblick nicht möglich. Das ist eben ein Symptom des Ueberganges, der die Wählerschaft vom schlechten Alten zum besseren Neuen führt. Dass aber Herr Dr. Adler bei seiner Polemik gegen die Socialpolitiker sich in Gesellschaft der Herren Alexander Scharf und Josef Graf befindet, das ist auch ein Uebergang, aber nicht zum Besseren für den Herrn Dr. Adler.

•

Das Auftreten der Socialpolitiker hat uns übrigens auch Gelegenheit gegeben, die hier schon einmal nachgewiesene Badeni-Freundlichkeit der „Arbeiter-Zeitung" noch genauer zu studieren. Die große Programmrede des Prof. v. Philippovich zerfiel bekanntlich in zwei Theile: in einen politischen und einen socialen. Der politische Theil enthielt scharfe Pointen gegen das Regime Badeni, die von der Versammlung lebhaft beklatscht wurden. Wie berichtete darüber die „Arbeiter-Zeitung"? Wir wollen des Vergleiches halber, den Theil des Berichtes der „Arbeiter-Zeitung" vom 28. October, der die politischen Pointen der Philippovich'schen Rede betraf, dem betreffenden Absatz aus dem Bericht eines anderen Tagblattes, beispielshalber der „Neuen Freien Presse", gegenüberstellen. Von den actuellen politischen Ausführungen Prof. Philippovichs meldete:

Die „Neue Freie Presse":

„Die Schwäche des Parlaments hat das Kräfteverhältnis zwischen Regierung und Volksvertretung weit über jenes Maß zu Ungunsten der Volksvertretung verschoben, welches durch Verfassung und Tradition des constitutionellen Lebens bestimmt worden ist; oder liegt nicht darin ein Beweis für eine derartige Verschiebung des Kräfteverhältnisses zugunsten der Regierung, dass sie dieses Parlament gering schätzt, ja, fast möchte ich sagen, mit Missachtung behandelt? (Sehr richtig!) Dass sie die seitens der Abgeordneten gestellten Interpellationen — ich glaube 162 an der Zahl — nicht einmal einer Antwort gewürdigt hat (Hört!), oder dass sie zu ihrer Ver-

Die „Arbeiterzeitung":

tretung jugendliche Beamte entsendet, oder dass diejenigen Angelegenheiten, welche erst einen kräftigen Tadel und eine energische Zurückweisung durch das Parlament erfahren haben, von neuem sich wiederholen? Das System besteht darin, unter dem Scheine der verfassungsmäßigen Form thatsächlich den Willen der Regierung zu dem allein entscheidenden zu machen. Daraus folge, dass auch untergeordnete Beamte glauben, über die Rechte der Bevölkerung hinwegschreiten zu können, da gröbliche Verletzung der Gesetze nicht an der Erreichung höchster Stellen hindert. (Lebhafter Beifall.) Unter solchen Umständen ist es unsere Aufgabe, die politischen Grundrechte der Bevölkerung gegen jede Anfechtung sicherzustellen; wir haben dafür zu sorgen, dass unsere Verfassung nicht zu einem herrenlosen Gebiete werde, auf dem ein kühner Abenteurer . . . (Stürmischer Beifall, unter welchem die letzten Worte des Redners ungehört verhallen.)"

Die „N. Fr. Pr." selbst bringt einen ganzen Absatz von oppositionellen Schlagern, die „Arbeiter-Zeitung" nicht ein Wort davon. Sapienti sat!

•

Den Antisemiten winkt ein neues Heil. Denn es sind Arier unter uns aufgestanden, die an Geschäftsgeist auch die gewandtesten Juden übertreffen. Von den Währinger Theatergründern, die den Juden das Geld abnehmen wollten, um damit ein antisemitisches Theater zu gründen, will ich nicht sprechen. Denn, war auch ihre Absicht sehr löblich, so ist sie ihnen doch nicht gelungen. Ich will lieber von einem anderen sprechen, dem es geglückt ist, nämlich von dem Chefredacteur der „Reichswehr" Herrn David. Nachdem die alte „Presse" aufgegeben war, wandte sich Herr David an deren Eigenthümer, die „Zeitungsgesellschaft", und nahm dieser das Bureau der alten „Presse" und ihr Austrägerpersonal ab. Herr David ist Arier, die Theilhaber der „Zeitungsgesellschaft" sind Juden, und diese Juden waren sehr erfreut, dass es ihnen mit Hilfe des Ariers Herrn David gelungen war, das leergewordene Local der alten „Presse" und deren Austräger so gut weiterzuverwerten. Aber wer zuletzt lacht, lacht am Besten. Neben dem Bureau der alten „Presse" im selben Hause befindet sich auch das des „Extrablatt", welches gleichfalls der Zeitungsgesellschaft gehört und von denselben oben bemeldeten Zeitungsausträgern bestellt wird wie ehemals die alte „Presse" und jetzt die „Reichswehr." Kaum war die „Reichswehr" im alten „Presse"-Bureau eingemietet da erschien eine in der Druckerei des Herrn David hergestellte „Illustrierte Extrazeitung", welche eine antisemitische Concurrenz des „Extrablatt" sein soll, und nun ergriff ein panischer Schrecken die Juden der Zeitungsgesellschaft, die fürchten müssen, dass Herr David durch die gemeinsamen Austräger alle die kostbaren Geschäftsgeheimnisse des „Extrablatt" erfährt und der „Extrazeitung" weitergibt. Die Juden von der Zeitungsgesellschaft machen jetzt lange Gesichter. Aber Herr David kann lachen. Mögen auch die Juden, einem überkommenen antisemitischen Vorurtheil zufolge, sehr gute Geschäftsleute sein, ein kluger Arier steckt sie doch in die Tasche, ein David zehn Juden von der „Zeitungsgesellschaft"!

Volkswirtschaftliches.

An den europäischen Börsen ist andauernd die alte Geschäftslosigkeit und flaue Stimmung auf der Tagesordnung. Selbst der gemeldete Sieg Mac Kinleys konnte nur während 24 Stunden einen Achtungserfolg in den Effectencourse erzielen. Kaum ist der erste Freudenrausch vorüber, so fängt die alte Geschichte der Stagnation und Coursrückgänge von neuem an. Die Börsen hatten gemeint, dass die Silbergefahr der Punkt sei, wo sie der Schuh drücke, und nun werden sie zu ihrem Schmerze wieder gewahr, dass dies nur eine der vielen wunden Stellen war, und obendrein werden Zweifel laut, ob denn die Niederlage der Silberpartei wirklich eine definitive sei, und ob nicht der Sieg des Schutzzolls auch seine peinlichen Schattenseiten habe. Die alten Ursachen der Verstimmung der Börsen sind bald aufgezählt. Die politische und finanzielle Krise in der Türkei, der bevorstehende Bankerott des spanischen Tresors, die unklare Situation der Mineindustrie, die enormen Verluste der Speculation, welche insbesondere an den westlichen Börsen allmonatlich große Executionen zur Folge haben, endlich die durch all' diese Umstände und durch die eigenen Verluste hervorgerufene Abstinenz des Spielerpublicums. Dazu kommt das Eingreifen der Contremine, welche die ungünstige Marktlage ausnützt und verschärft, indem sie mit falschen Nachrichten und entstellten Berichten operiert und insbesondere den Minenmarkt völlig deroutiert, indem sie die Lage der Goldminenindustrie im Transvaal in übertrieben düsteren Farben schildert, sowie sie bis vor einem Jahre, als die heutigen Failleure noch Hausse-Interessen hatten, durch die grellen Lichter, in welchen sie alle Berichte vom Cap erstrahlen ließ, die wahnsinnige Haussepoche erzeugte.

•

In den verschiedenen Krisencentren, welche das Interesse der Finanzmärkte absorbieren, sind bis auf Amerika wenig Veränderungen eingetreten. Die Präsidentenwahl in den Vereinigten Staaten wird noch eingehender besprochen werden. In Spanien ist die Discontierung des auswärtigen Anlehens, offenbar wegen der ungünstigen Börsensituation vorläufig verschoben worden, und man schreitet an ein inneres Anlehen, das, wie es auch ausfallen möge, nur eine Verschlechterung der finanziellen Lage Spaniens hervorbringen kann. Ob es gelingt oder nicht, in beiden Fällen wird die Notenpresse in Anwendung gelangen. In der Türkei erwartet man das finanzielle Heil von dem beabsichtigten Eintritt eines russischen Vertreters in die Staatsschulden-Commission. Ob dadurch viel geleistet werden wird, ist sehr zweifelhaft. Die von der dette publique verwalteten Anlehen sind gegenwärtig nicht gefährdet. Nur im äußersten Nothfall wird die Türkei die Rechte der europäischen Commission verletzen: und wenn diese vorläufig noch weit entfernte Zwangslage eintreten sollte, wird die Anwesenheit oder Abwesenheit eines russischen Vertreters in der Commission wenig daran ändern. Eine Verletzung des Moharrem-Decretes kann, wenn die Mächte wollen, auch ohne Russlands Eintritt zu einer diplomatischen Action, eventuell zu einem Casus belli gemacht werden. Wenn aber, wie wahrscheinlich, den Mächten die „Ruhe" im Orient wichtiger als die Interessen der Besitzer türkischer Werte sein sollte, so wird daran auch die Nominierung eines russischen Deligierten nichts ändern. Eine wirkliche Sanierung der türkischen Finanzen ist nur durch eine Europäisierung der Verwaltung möglich, und damit hat es wohl noch seine guten Wege. Der einzige mögliche, aber unwahrscheinliche Erfolg des Eintrittes des russischen Delegierten könnte der sein, dass eine neue Finanzgruppe zur Gewährung eines größeren Darlehens an die Türkei veranlasst würde, da die Banque Ottomane-Gruppe gegenwärtig dazu unfähig ist, und dass die Pforte dadurch für die dringendsten Verpflichtungen Geldmittel erhalten würde.

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Paris: Vaudeville „Le Partage" von Albert Guinon. Athénée Comique „Madame l'avocat" von Depré und Galipaux. Folies Dramatiques „Rivoli" von Burani, Musik von Wormser. Théâtre Réaliste, „La Râleuse" von René Racot und Léo Monthilda. — Berlin: Deutsches Theater, „Freiwild" von Arthur Schnitzler. Lessingtheater, „Die goldene Eva" von Franz von Schönthan und Franz Koppel-Ellfeld. Lübeck: Stadttheater, „Das höchste Gesetz" von T. Szafranski.

• •

Man schreibt uns aus Paris: Den ersten Erfolg der Saison hat das Vaudeville mit dem modernen Drama: „Le Partage" zu verzeichnen. Sein Autor heißt Albert Guinon, und hat sich seine ersten Sporen im Théâtre libre verdient. Es ist wieder das alte Triangel: Gatte, Frau, Liebhaber, aber die legitime Brutalität des ehelichen Lebens, das den Gatten mit seiner Frau verbindet, die ungestillte Liebe, mit der diese am Dritter hängt, und der Hass der Rivalen, das alles wird in einem Tone der tiefsten Menschlichkeit vorgebracht, und mit einer unerhörten Kühnheit wird das physische Martyrium der Frau geschildert, die um ihres Kindes willen an der Seite eines verhassten Gemahls zu bleiben sich verdammt. An diese Frage hat sich vor Guinon kein Franzose gewagt, und es hat des hervorragenden Talents der Réjane bedurft, um dem Publicum diese Frauengestalt aufzuzwingen, welche für das moderne Drama Frankreichs von derselben Bedeutung bleiben dürfte, wie es beispielsweise die Hedda Gabler für das nordische Drama ist. — Es war billig, dass eine französische Bühne — das Nouveau théâtre — sich zur Aufführung der beiden bezeichnendsten dramatischen Werke Oscar Wildes: „La passante" (Lady Windermere's fan) und „Salomé" entschlossen hat. Der unglückliche Dichter hat jenseits des Canals eine große Gemeinde, die ihn liebt und bewundert, und wenn man von der Fronde gegen den brutalen Act, dem Wilde zum Opfer fiel, von der Anglophobie der freieren Gesellschaft Frankreichs und endlich von den verschiedenen Snobismen, die ein künstlerisches Extrem und ein Scandal stets im Gefolge haben, absieht, so rechtfertigt die große und reine Anerkennung, die man hier dem Werke Wildes zollt, noch immer die Aufführung seiner Dramen. Die beiden Schauspiele zeigen Wilde von zwei anscheinend verschiedenen, in ihrem Wesen aber grundverwandten Seiten. Die Fabel und der Aufbau von „Passante" bieten nichts Hervorragendes oder Neues, sie sind in ihrem Wesen dem Schema Dumas fils-Sardou nachgebildet; das aber ist Nebensache. Sie liefern eben bloß das Lattengerippe, an das der Satiriker und anarchistische Philosoph Wilde die Blender und Raketen seiner mondänen Geistespyrotechnik befestigt hat. Die Maxime: rücksichtslose Unterordnung aller Gebote der Gesellschaft und der Sitten unter das Gesetz des Lebensgenusses bildet den Salpeter dieser glänzenden Feuerwerkskunst, in der wir die besten Effecte des „Portrait of Dorian Gray" und der „Intentions" wiedererkennen. Während in der modernen „Passante" der Grundinstinct des Genießenwollens alle Fesseln der Convention mit scharfer Dialektik zu sprengen sucht, bricht er in „Salomé" in seiner zügellosen Urform, dem thierischen Brunstschrei der Begierde hervor. Mit meisterlichem Raffinement hat es Wilde verstanden, die entsetzliche Gestalt der Tänzerin ums Haupt des Täufers in den kostbaren Brocat einer farbenreichen Sprache zu hüllen. Zwar ist der Einfluss Flauberts, ja vielleicht noch mehr der Gustave Moreaus unverkennbar, aber das doch nur in den unendlich sorgfältig herausgearbeiteten Details; in der paradoxalen Hauptfigur offenbart sich die ganze Originalität des extravaganten Dichters. A. H.

•

Man schreibt uns aus Berlin: Das Deutsche Theater brachte uns Arthur Schnitzlers viereiniges Schauspiel „Freiwild". Die äußere Handlung ist eine Duellgeschichte: ein Civilist hat einen Officier geohrfeigt, der Officier fordert ihn, der Civilist verweigert die Genugthuung, der Officier schießt ihn über den Haufen. Man kann zum Glück nicht sagen, dass die Geschichte alltäglich ist, aber der Verlauf ist so selbstverständlich, dass all die Duellgegner, die der Tendenz des Stückes Beifall klatschten, schon im zweiten Act den ferneren Verlauf voraus wussten und voraussagten. Von innerer Handlung ist nicht die Rede, da nicht Menschen, sondern Typen sich auf der Bühne bewegen. Das Interessanteste an dem Stück war sein Erfolg: ich meine nicht nur den lauten Beifall, den kann man bei einem gewissen Publicum leicht haben, wenn's gegen Officiere und Duell geht, besonders aber jetzt, wo der „Fall Brüsewitz" die Gemüther erregt und die Frage „actuell" ist. Auch wer, wie ich, diese Actualität peinlich empfand,

stand mindestens während der Dauer des Stückes im Bann der Bühne. Und das will an sich schon etwas, wollte hier aber noch mehr bedeuten, da die selbstverständliche Handlung so ungemein langsam sich abspielte und ein Dialog über Ehre und Duell im zweiten Act nicht nur sehr lang, sondern in seinen Wahrheiten oft recht trivial war. Der Antheil der Darstellung an diesem Erfolg war sehr groß, doch möchte ich auch den des Dichters nicht gering veranschlagen. Wenn auch die eigentlich dramatische Schlagkraft fehlte, so enthält doch das Stück viel Bühnenwirksames. So läßt der wundervoll leichte, natürliche und elegante Dialog schon eine eigentliche Langeweile nicht aufkommen; wie das leichte Geplänkel zum Streit wird, das ist mit einer sicheren Meisterschaft gemacht, die bei größeren Aufgaben zu tieferen Wirkungen führen müßte. Aber der glänzendste Beweis dieser Kunst war, daß sie das Duellgespräch noch erträglich machte und überhaupt über die Dürftigkeit der Vorgänge hinwegtäuschte. Dann waren auch Figuren von einer Liebenswürdigkeit da, die uns Norddeutsche umsomehr ergötzt, weil wir sie nicht haben: wer wienerisch plaudert, hat bei uns in der Gesellschaft und auf der Bühne immer ein paar Points vor. So brachte der erste Act, in dem die Bande des Curtheaters des „kleinen Badeortes in der Nähe von Wien" und ein croatischer Lieutenant geschildert werden, gleich eine behagliche Stimmung ins Haus, die durch ihr Erscheinen immer wieder aufgefrischt wurde. Freilich waren diese Figuren mit der Haupthandlung nur lose verbunden: oder sollten auch die kleinen Mädchen vom Theater, unter denen die tugendhafte und thränenreiche Anna sich merkwürdig ausnimmt, als „Freiwild" der Officiere bezeichnet werden? Dann wäre der Titel doppelt schief. Sind es denn nur Officiere, die hier auf die Jagd gehen?! Schief ist er schon, wenn nur der Civilist so bezeichnet wird: der, um den es sich hier handelt, trägt auch einen Revolver in der Tasche, und es ist nur Zufall, daß sein Schuß nicht früher losgeht. Und wenn der Civilist wirklich über den conventionellen Ehrbegriff erhaben ist und nicht eigensinnig da bleibt, wo er die Rache des ruinierten Gegners zu fürchten hat, dann ist er auch nicht mehr Freiwild. Ueber diese Bedenken und manche anderen half die Darstellung fort. Die Aufführung war mit die vollendetste eines modernen Stückes, die ich hier gesehen habe, wo man doch moderne Stücke zu spielen versteht. Herr Sauer als Oberlieutenant Karinsky zeigte aufs neue seine unübertreffliche Kunst, Figuren aus unserer Gesellschaft bis ins kleinste hinein charakteristisch zu beleben. Seinen Gegner spielte Herr Rittner, der seine ganze Natürlichkeit aufbot, um aus dem „Duellgegner" eine Persönlichkeit zu machen. Unter den Nebenpersonen bot Hermann Müller als croatischer Lieutenant ein Cabinetstück seiner Komik. Der Künstler, dessen trefflichen Falstaff ich im Vorjahre hier rühmen durfte, zeigt eine Vielseitigkeit, die nur Großen eigen ist. Nissen, Reicher, Biensfeldt sind zu erwähnen. Guido Thielscher, der den Sprung vom Adolph Ernst-Theater ins Deutsche gemacht hat, bot als Director eine Charge, aber es bedarf nur einer Milderung, um eine prachtvolle Figur daraus zu machen.

F. St.

Bücher.

Dr. Oskar Münsterberg: „Japans auswärtiger Handel von 1542 bis 1854." Bearbeitet nach Quellenberichten. Stuttgart, Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung, 1896.

Der Verfasser schildert in dem vorliegenden Werke die Handelsbeziehungen Japans von der Zeit der Entdeckung bis zur neuen Aera, nämlich bis zur gewaltsamen Eröffnung des Landes für den europäischen Handelsverkehr. Es lag in seiner Absicht, zu zeigen, wie sich Japan infolge verschiedenartiger Einflüsse zu einem geschlossenen Handelsstaat herausgebildet hat, und welche Folgen sich aus dieser Absperrung für die innere wirtschaftliche Entwicklung des Landes ergeben haben. Der Verfasser hat seine Aufgabe sehr ernst genommen und das ganze Quellenmaterial bearbeitet, welches einem Europäer zur Verfügung steht, der die japanische Sprache nicht kennt. Fast möchten wir sagen: zu ernst, denn der leitende Gedanke des Buches erstickt stellenweise unter der Menge von belanglosen historischen Details. Besonders umständlich ist die Geschichte der Entdeckung gehalten, aus der man vom wirtschaftlichen Standpunkte nur entnehmen kann, daß sich in der Zeit von 1542 bis 1600 ein lebhafter Verkehr mit den unternehmenden Portugiesen, Holländern, Spaniern und Engländern entwickelte und daß Japan in dieser Zeit eine natürliche Freihandelspolitik befolgte. Warum anfangs des 17. Jahrhunderts dem auswärtigen Handelsverkehre so tief einschneidende Beschränkungen auferlegt wurden, daß das Land schon im Jahre 1640 als völlig geschlossener Handelsstaat gelten konnte, das begründet uns der Verfasser in einer sehr richtigen und umso bemerkenswerteren Weise, als leider auch heute noch die von interessierter Seite geschilderten Jeremiaden über Christenverfolgungen im Oriente nicht aufhören wollen. Die japanischen Fürsten waren anfangs weder europäerfeindlich noch christenfeindlich, im Gegentheil! Sie wurden es erst durch die Gattung und Thätigkeit der Jesuiten und ihrer Nachtreter. Dr. Münsterberg citiert hierüber einige alte Berichte und zeigt, „wie selbständig die einzelnen Fürsten ihre Länder verwalteten und wie die Mönche in unklugem Eifer gegen die Befehle der regierenden Herren handelten, und so aus Aposteln des Friedens zu Aposteln des Streites wurden. Der christliche Glaube wurde in vielen Provinzen der Deckmantel für revolutionäre Freiheitsideen." Wenn ein Christ hingerichtet wurde, so handelte es sich immer um Delicte, wegen welcher ein Buddhist ebenso bestraft worden wäre. Im Jahre 1614 wurden die revolutionierenden Mönche aus dem Reiche verbannt, thatsächlich aber wurden noch jahrelang fremde Priester in das Land geschmuggelt, bis der japanischen Regierung die Geduld riß. Das Motiv der späteren Christenverfolgungen war nichts anderes als der Trieb der Selbsterhaltung. Von besonderem theoretischen Interesse sind die Ausführungen über die Folgen der Abschließung Japans, da es keinen zweiten Staat gibt, welcher, selbst culturell hoch entwickelt, von einer Freihandelspolitik in kurzer Zeit zu einem geschlossenen Handelsstaate übergegangen wäre. Der Verfasser weist nach, daß es nur zeitweilig bei der Lage, dem Klima und dem Boden von Japan, auf der Grundlage der Feudalherrschaft möglich war, die Abgeschlossenheit aufrecht zu erhalten. Aber die innere Entwicklung der politischen und geistigen, der socialen und ökonomischen Verhältnisse drängten nach Freiheit. Reformen und Gewaltmaßregeln hatten bisher den Aufstand verhindert. Die Landung der Amerikaner (1854) beschleunigte den Proceß der Revolution, aber innerlich war der Zusammenbruch des alten Regimes schon seit langer vorbereitet. Den Schluß des Werkes bilden aphoristische Darstellungen über die Technik des Handels, über die einzelnen Handelsartikel, über die gesammten Handelsumsätze und die daraus erzielten Gewinne. Dr. S.

Otto Julius Bierbaum: „Die Schlangendame". Mit achtunddreißig Zeichnungen von Felix Vallotton. Berlin 1896, bei Schuster u. Löffler.

Otto Julius Bierbaum hat wertvolle Gedichte geschrieben, in welchen der echte Kern seiner Persönlichkeit zu finden ist. Aber er schrieb auch Erzählungen und Romane (z. B. Studentenbeichten, Pankratius Graunzer), in denen ein oft ganz banaler Stoff zwischen seiner eigenen, gutmüthigen, innigen, altdeutsch-poetischen Art und der geschliffenen, ironischen, technisch-meisterhaften, aus französische streifenden Kunst des Otto Erich Hartleben hin- und hergezerrt und durch diese Behandlung gewissermaßen nachträglich versilbert und vergoldet wird. — In seinem neuen Buch „Die Schlangendame" erzählt er den Studienlauf eines beschränkten, aber urgemüthlichen deutschen Corpsstudenten, den eine Tingeltangeldame mit warmer, fast mütterlicher Liebe betreut und dem sie durch ihre Energie zum Doctor verhilft. Der Student trägt die Bierbaum'sche Marke, das Fräulein Mathilde Holunder, die sich natürlich von ihm heiraten läßt und die bürgerlichste Hausfrau wird, ist deutlicher Hartleben. Nur ein geübter und gewitzigter Kenner Bierbaums wird aus all' dem Rumpel- und Blätterwerk schnell und sicher die süßen, guten Dinge herausfinden, die drin verborgen sind. Das Buch ist in altdeutscher Manier prächtig ausgestattet. Achtunddreißig geistreiche kleine Zeichnungen von Felix Vallotton sind in den Text gestreut. M. M.

Ola Hansson: „Der Schutzengel." Ein Roman. Berlin, G. Grote'sche Verlagsbuchhandlung 1896.

Der weiche, zum Idealen geneigte, von Schwärmereien erfüllte Kristoffer Troedson, welcher in Malmö eine protectionistische Zeitung leitet und mit echtem Eifer dem culturellen Fortschritt seines Landes dienen will, landet nach einer Reihe von tiefen Gemüthsstürmen und gefahrvollen Erlebnissen in einem ruhigen Hafen des Lebens. Der unsichtbare Steuermann, der seinen Kahn zweimal vor dem Stranden bewahrte und ihm dann die gute Richtung der Fahrt wies, ist sein Freund Nisse Svensson, der Skeptiker, das Original, der geniale und allgemein gefürchtete Reporter des „Schonen'schen Couriers", der dieses Amt nicht aus Noth, sondern aus Liebhaberei führt. Troedson liebt zwei Frauen: Die verführerische, in den Künsten der Liebe raffinierte Frau Philipps und die unschuldige, unwissende Tochter des Bauernführers Per Larsson. Vor diesen beiden will ihn der Freund bewahren, denn wie er in seiner derben Manier sagt: „— Lassen wir ihn noch so eine zeitlang zwischen Engelsflügel und Unterrock stehen, so macht er unfehlbar eine Dummheit in der einen oder in der anderen Richtung. Denn an einem allzureinen Engelsflügel unter schwiegermütterlicher Aufsicht zu nagen, ist ebenso mager, wie sich an einen allzuwenig reinen Unterrock zu reiben; und im Grunde sind beide Dinge dieselbe Sauerei. Dies ist nichts wert und das ist nichts wert, — denn beides ist Halbheit . . " Das Ganze führt er dem Freund in Person der jungen, ursprünglich armen, aber aus seinem eigenen Vermögen reichlich ausgestatteten Agda zu. — In der Psychologie des jungen Redacteurs entfaltet Ola Hansson seine eigenartige, subtile, im Lyrischen wurzelnde Kunst. Indem er aber ein festes Milieu in ausführlicher Schilderung um den Helden gruppiert, gewinnt der Roman volle künstlerische Festigkeit und Lebensfähigkeit. Diese Verbindung ist dem Dichter noch in keinem seiner bisherigen Werke so rein und harmonisch gelungen. M. M.

Gabriele Reuter: „Der Lebenskünstler." Berlin, S. Fischer. 1897.

Gabriele Reuter ist geistreich, sehr geistreich. Vor allem weiß sie reizend zu plaudern. Das todte Wort belebt sie. Stets findet sie ihre eigenen Worte. Bald fesselt uns da ein interessanter Gesellschaftskreis Berlins, bald das fantastisch-traumhafte Leben Egyptens. Bei der größten Einfachheit wirkt sie doch immer. In der Wahl des Stoffes ist sie überaus glücklich, besonders in „Evis Makel" und „Aphrodite und der Dichter". Ab. T.

Revue der Revuen.

„Parteikunst" heißt ein Artikel von Sperans in Nr. 44 des „Magazin". Er geht von der Thatsache aus, daß auf dem Socialistentag zu Gotha zum erstenmale eine politische Organisation über Kunst, und zwar über moderne Kunst debattiert habe, und das sei ein bedeutendes Ereignis. Bisher sei es nur ein Feuilletonistentraum gewesen, daß die Kunst eine Culturmission habe, ein Element der Volkserziehung sei. Diese Debatte aber, so viel irrige Anschauungen und Halbwissen sie auch zutage gefördert, hätte den köstlichen Beweis gebracht, daß der Socialismus, die gewaltigste Culturbewegung der modernen Menschheit, auch nach der Kunst verlangend ausblicke, daß endlich eine verläßliche Culturbewegung entstanden sei, der man die theuersten Güter getrost anvertrauen dürfe. Und zwar gieng aus der Debatte gerade hervor, daß es unsere moderne Kunst sei, die neue Wahrheitskunst, die sich nach zehnjährigem schweren Kampf endlich das Bürgerrecht erworben, die diese neuen Menschen verlangen. Leidenschaftlich wehrte sich Edgar Steiger, der Herausgeber der socialistischen Zeitschrift die „Neue Welt" (die in einer Auflage von 200.000 Exemplaren erscheint) gegen die Zumuthung, sein Blatt im Stile der „Familienjournale" zu redigieren; er bestand auf dem „Recht der Unanständigkeit" und erklärte, er habe es auf sich genommen, die Arbeiterschaft vorsichtig zur Kunst heranzuziehen, und zwar zur modernen Kunst, als der einzigen, die wir haben. Auf die moderne Kunst eingehend, mit der die Partei nun Frieden geschlossen, meint Sperans, sie sei wohl keine endgiltige, sondern nur eine Uebergangskunst, und die neue literarische Sturmzeit habe uns in der That noch keine Persönlichkeit mit gereiftem und gefestigtem Bewußtsein, sondern nur geniale Fragmentarier gegeben; auch Gerhart Hauptmann sei noch nicht der erfüllende Project der neuen Weltanschauung.

aber ihm gebüre das große Verdienst, die deutsche Kunst wieder für das öffentliche Leben zurückerobert zu haben. Die große moderne Weltanschauungskunst müsse freilich erst kommen; die Partei der Zukunft, sofern sie sich als Culturbewegung bewährt, werde auch den Dichter der Zukunft gebären, den dramatischen Marx. Er werde ein durchdrungener Parteimann sein, und seine Kunst eine Parteikunst; aber man dürfe ja nicht glauben, dass dies ihren künstlerischen Wert beeinträchtigen werde. Das sei ein altes Vorurtheil, denn jede Kunst, in der eine Culturbewegung zum Ausdruck komme, sei im Grunde Parteikunst. Schließlich citiert der Verfasser einen Artikel des französischen Socialisten Jaurès, der die gleiche Forderung nach einer Parteikunst in folgende Worte bringt: „Ebenso wie der Socialismus die Harmonie in der Production erstrebt, strebt er auch nach einer neuen, geregelten, versöhnten und lichtvollen Kunstform. Das ruhevolle Licht, welches der sterbende Goethe begrüßte, scheint im Laufe unseres aufgeregten Jahrhunderts entschwunden zu sein; aber es wird in der Ferne widergespiegelt von den hohen socialistischen Gipfeln, und wir begrüßen es als eine Ankündigung der Morgenröthe".

Während die Pariser Tagesblätter in ihren Berichten über den russischen Besuch nur von Räuschen der Begeisterung zu erzählen wussten, klingt aus den vornehmeren Zeitschriften ein leiser Protest. So aus den Worten von Leroy-Beaulieu im Octoberheft der „Revue des Deux-Mondes". Im Gegensatz zu den Hoffnungen der Chauvinisten erblickt Leroy-Beaulieu in der Rundreise des jungen Monarchen eine Garantie, dass der europäische Friede erhalten werden solle. „Friede, das heißt soviel, wie Aufrechterhaltung der Verträge; Aufrechterhaltung der Verträge, das heißt soviel wie Wahrung der gegenwärtigen Grenzen — Europa bleibt also nach wie vor auf dem Standpunkt des Frankfurter Friedens — und nichts deutet, leider! darauf, dass der geduldig erwartete Augenblick der Vergeltung nahe bevorstehe." — Sehr interessant ist auch ein Artikel, „Das Zeitalter der Affiche", von Talmeyr. Er hebt hervor, dass nichts mehr als die Placate die nationale Eigenart eines Landes wiederspiegeln und nicht minder den socialen, innersten Charakter der Zeit, die sie hervorgebracht. Nachdem er die bedeutendsten Affichenzeichner von Frankreich, England und Amerika Revue passieren lässt, stellt Talmeyr die Behauptung auf, dieselben Männer, die heute ihr Talent in den Dienst der früher so verachteten Anschlagsäule stellen, hätten im Mittelalter vermuthlich groteske, gothische Fratzen für Kathedralen gezeichnet oder modelliert und beklagte im Namen der kommenden Geschlechter, dass das Arbeitsmaterial dieser genialen Humoristen so viel weniger haltbar ist, als das ihrer geistesverwandten mittelalterlichen Vorläufer.

Ueber einen Missbrauch des italienischen Strafverfahrens schreibt Frau S. W. Mario in der „Nuova Antologia". In beredter Weise beleuchtet sie das unter dem Namen „Ammonizione" bekannte System, nach dem alle Arbeitslosen, des Vagabundierens verdächtigen Individuen ohne vorherige Untersuchung, auf einen bloßen Befehl der localen Behörden, einer Art von polizeilicher Aufsicht unterworfen werden können. Diese Polizeiaufsicht ist ein wahrer Prügel im Wege der Arbeitsuchenden, und ein nahezu sicheres Mittel, sie an der Erlangung einer neuen Stelle zu verhindern. So dient es nur zur Verlängerung des Zustandes, für den es gewissermaßen als Strafe eingesetzt ist. Frau Mario behauptet, dass durch diese Maßregel den italienischen Behörden eine größere Macht eingeräumt sei, als die, welche selbst die strengsten Verordnungen gegen die Irländer den Engländern verliehen, und hadert mit Crispi, der, allem Bestürmen zum Trotz, während seiner langen Regierung immer wieder die Untersuchung und Aufhebung dieser ungerechten schädigenden Verordnung hinausgeschoben habe.

Im Octoberheft der „Contemporary Review" fällt ein Herr Cecil de Thierry ein geradezu vernichtendes Urtheil über die amerikanische Frau der höheren Stände. Er nennt sie das vollendetste Product des demokratischen und utilitarischen Princips: die selbstsüchtigsten Geschöpfe auf dem Erdball. Ihre Vorzüge seien rein äußerlicher Natur und auch ihre unzweifelhafte Anmuth sei nur ein oberflächlicher Reiz und komme nicht aus dem Wesen. Sie seien nüchtern abwägende, seelenlose Geschöpfe voll Herzenskälte und Begehrlichkeit. Alle höheren Tugenden des Weibes, die Hingabe, der Opfermuth, die Zartsinnigkeit, das Pflichtgefühl sind ihnen fremd; keine Leidenschaft erregt ihr Gemüth; alle Begeisterung für ideale Güter geht ihnen ab. Darum vermögen sie weder selbst künstlerisch Bemerkenswertes zu leisten noch dazu zu begeistern. Braucht ein amerikanischer Schriftsteller eine Heldin, so ist es eine Engländerin, eine Jüdin, oder sonst eine Ausländerin, die er zum Vorbild erwählt. Die amerikanische Frau wird höchstens als brillante Salondame, als gewandtes, kluges, anmuthiges Weltkind ohne Vorurtheile, als ein bequemer Kamerad geschildert. Sie ist wohl schneidig, aber niemals heroisch und statt läuternd und erhebend zu wirken, ist sie es, die das Leben vulgarisiert und materialisiert.

Die japanische Revue „Waseda Bungaku" bringt einen sehr interessanten Artikel über den Journalismus in Japan. Er behandelt zunächst die Veränderung in der äußeren Form der Blätter, die sich seit kurzem vollzogen. So veröffentlicht das große Journal „Jiji" gegenwärtig gleichzeitig einen original-japanischen und einen aus dem Französischen übersetzten Roman. Siebenerlei Arten der Illustration kommen in den dortigen Blättern zur Anwendung, aber erst seit dem letzten Kriege stellen dieselben actuelle Ereignisse dar. Caricaturen finden bei den Japanern wenig Anklang, dagegen schwärmen sie für illustrierte Romane, sowie für wissenschaftliche Darstellungen. Japan hat gegenwärtig etwa 130 Tagesblätter, wovon das hervorragendste, „Osaka hanka", in einer Auflage von 100.000 Exemplaren erscheint.

Frau Wesenk.

Eine Dorfgeschichte von **Max Halbe**.

(Schluss.)

Es war zwei Uhr nachmittags. Schwüle Stille lastete auf dem Dorfe. Am Himmel hatten sich schwere Wolken übereinander gethürmt. Kein Lüftchen rührte sich. Die Blätter an den Weiden- und Obstbäumen hiengen schlaff herab. Ein schwefliger Dunst hieng in der Luft und bedrückte den Athem.

Vor den niedrigen Thüren der Häuschen und Kathen lehnten wartende Weiber. Flachshaarige Kinder lungerten an den baufälligen Zäunen, aber sie spielten nicht wie sonst und erschütterten die Luft mit ihrem Gekreisch. Müde ließen sie die Köpfe hängen und blinzelten zu dem wettergelben Himmel. Manchmal krähte ein Hahn auf einem der Höfe, dann klang es tief und traurig durch die dicke Luft. Sonst schien alles zu schlafen, Hunde, Hühner, Pferde, Kühe, selbst die Fliegen, die zu Hunderten an dem schmutzigen Fachwerk der Kathen klebten.

Auch die Unterhaltung der Frauen wollte nicht von der Stelle. Man lauerte auf das Eintreffen der Wesenk'schen Hochzeitswagen, die ja von dieser, der Chaussee abgekehrten Seite her in das Dorf herein und auf alle Fälle an den Kathen vorübermussten. Um drei Uhr sollte die Trauung stattfinden. Es konnte also nicht mehr lange bis dahin dauern. Wie wohl das Paar sich zusammen ausnehmen würde? Die Alte war seit Jahren nicht mehr im Dorfe gesehen worden. Nur dunkle Gerüchte flüsterten von ihrem seltsamen Leben und Treiben draußen auf dem Ausbau, wo sie wie ein Luchs in ihrer Höhle hausen und bei lebendigem Leibe umgehen sollte. Denn dass sie ein geheimnisvolles Wesen sei, anders als gewöhnliche Menschenkinder, das stand weit und breit in der Gegend fest. Wie eine Sage klang die Erzählung von der Alten, die nicht sterben wollte, in die Ohren der aufhorchenden Enkel, und mit jedem Tage, den sie älter wurde, mehrte sich der Zauber, der sie umgab. Man jagte die Kinder mit ihr ins Bett und selbst Erwachsene überlief eine gelinde Gänsehaut bei dem Gedanken, man könne ihr einmal des Nachts draußen am Ausbau begegnen, wenn sie ihren Hof umkreiste und dabei in den Sternen las, wie lange sie noch zu leben habe. Die Wenigsten kannten sie von Ansehen. Nun sollte sie leibhaftig im Dorf erschienen und sich im hellen Tageslicht den Menschen zeigen.

Der Himmel freilich zog ein gar eigenes Gesicht zu dem Schauspiel, das er da mit ansehen sollte. Der schwefelige Schein, der die Ränder der dickgeballten Wolkenmassen säumte und das Himmelsgewölbe mit fahlem Lichte übergoss, stimmte so recht zu dem düsteren Bilde der fast Hundertjährigen. Unter Donner und Blitz würde sie ihre Hochzeit feiern, als zürne der Herr der Vermessenen, die seiner Macht zu trotzen schien und rufe ihr aus den Gewitterwolken hernieder: Was willst du von mir? Ich habe nichts mit dir zu schaffen. Schon hörte man seine dumpfe Stimme von fernher rollen und grollen und in kurzen Absätzen wieder ersterben.

Und jetzt klang schnelles Wagenrollen auf dem breiten Triftweg, der vom Hinterlande her in das Dorf hineinführte. Staubwirbel stiegen in die Luft und senkten sich wieder herab. An allen Kathen streckten sich die Köpfe der Wartenden und reckten sich, so weit sie konnten. Ein Raunen und Wispern gieng von Mund zu Mund. Man hörte, wie das Rollen eilig näher kam, aber man sah nichts vor den alles verhüllenden Wolken. Die Natur selbst schien sich zu schämen und das tolle Schauspiel mit einem dichten Schleier zuzudecken.

Aber da wand sich aus den durcheinander gequirlten Staubmassen ein Wagen los, und gleich hinterher ein zweiter. Und auf dem ersten, der von zwei starken Braunen gezogen wie rasend vorüberjagte, sah man in der Eile einen vierschrötigen Mann mit einem breitkrämpigen Cylinder neben einem undeutlichen zusammengesunkenen Etwas sitzen, von dem man nicht wusste, ob es ein Mensch oder ein Kleiderbündel sei. Das war das Brautpaar und auf dem zweiten Wagen folgten zwei ältere nebst einem jüngeren Herrn, die ebenfalls Cylinder trugen und wahrscheinlich zur Verwandtschaft des Herrn Wesenk gehörten. Hinter ihnen aber schlossen sich die Staubwolken wieder zu einer undurchdringlichen Mauer.

„Zum Krug! Sie fahren nach'm Krug!" schrie ein großer halbwüchsiger Bengel, der als Zeichen junger Manneswürde die frische Narbe eines Messerstiches auf der linken Backe zur Schau trug.

„Zum Krug! zum Krug!" pflanzte es sich durch die Reihen fort. Im nächsten Augenblick setzten sich Männer, Weiber und Kinder, soviel ihrer vor den Kathen gelungert hatten, in Trab zum nahen Krug und stoben wie eine wilde Jagd hinter den Wagen her.

Es stimmte in der That. Herr Wesenk hatte gewünscht, dass man erst im Kruge einkehre und Pferd und Wagen zum Schutz vor dem nahenden Gewitter in der Unterfahrt einstelle, ehe man selbst den Kirchgang antrat.

So gieng denn die rasende Hochzeitsfahrt durch die beiden Reihen strohgedeckter, windschiefer Kathen, vorüber an dem feierlich offenen Thor der grünumsponnenen Dorfkirche, deren spitzer Thurm in dem Gewitterlicht seltsam bleich zum Himmel aufzeigte, vorüber an dem stummen Frieden geneigter Kirchhofskreuze und sehnsüchtig wie zur Umarmung über die Grabhügel gebreiteter Trauereschen, vorüber an der gedrängten Menge verwunderter Dorfinsassen, bis sie mit einem jähen Ruck vor dem niedrigen Kruggebäude still hielten. Die Pferde schäumten in den Gebissen, dass die Flocken ringsherum auf die Röcke und Kleider spritzten. Eine dicke Staubschicht bedeckte die blank geputzten Geschirre und das frisch geölte Wagenleder, und die altmodisch feierlichen Cylinder der Männer schienen grau übertüncht.

Lautlos umstanden die Gaffer die beiden Fuhrwerke. Niemand wagte sich zu rühren oder einen Ton zu äußern, denn es lag etwas in

ben Geschäften zu Spottpreisen, um schon bei Zeit alles bereit, und nicht in letzter Stunde in Hetze und Aufregung zu kommen.

Der Schnee kann auf sich warten. Ein wirk. Weihnachtsmann öffnet nur verschlossene Türen. Der weiße Gast hat oft zwischen den Fenstern und seinen Gläubigen Halt gemacht. Die weißen Flocken fallen über den Häusern Wiedergeborn. Die Wagen wollen vorwärts und können nicht. Der Schnee ist ihnen im Wege.

Der Schnee ist ein Hemmschuh vom Wagen und vom Schlitten und vom Rad. Der Wagen hält genug darauf und gelangt schließlich auf den Boden. Wer Pferde besitzt, der ist. Und wer sie nur von Weitem sieht, der sieht ihnen wohl bei ihrem Tagwerk zu

IX. Band. Wien, den 14. November 1896. Nummer III.

Die Fackel

Das Ecrlem.

Eine moderne Kulturerscheinung von Dr. W. G. Conrad (München).

Psychische Defekte im weitesten Umfange ist das Ecrlem. Wir lernen Aerzten und nationalökonomen und insbesondere Nationalökonomen, welche an dem Ecrlem leiden, um sie als solche kennen zu können und zu lernen.

Ecrlem ist nämlich ein Fremdwort, welches unser Bruder Studio-Grimm als bekannter Sprachforscher sicher für in seiner prächtigen Sammlung von den besagten Studios Deutsch heißt. Es kommt hier, wie es nur in Deutschland möglich ist, ein Wort zu Ehren, das nicht einmal existiert, es ist das typischste Charakteristikum für das, was es bedeuten soll, nämlich Ecrlem.

Ein Wort, dem ist bei unserem Glück gelassen, als Wahrheit, das ist der eigentümlichste Ausdruck unserer Kulturepoche und vor allem unserer Kulturmenschen, welche sich Ecrlem nennen. Ecrlem ist das Wort, das Wahrheit heißt, das Ecrlem ist die Wahrheit, das Ecrlem ist Wahrheit, das Ecrlem ist Wahrheit, das Ecrlem ist

aus der Erde, Klöster und Klosterschulen thun sich allenthalben auf, Kirchenglockenschall erfüllt die Luft — und die Geister des Mittelalters gehen auf Gassen und Plätzen am hellen Tage um und erwarten respectvollen Gruß.

„Dem Volke muss die Religion erhalten werden", hat der alte Kaiser Wilhelm gesagt, und sein Enkel sagt dasselbe, nur forscher und schneidiger. Rom besorgt's ihnen.

Wer das wachsende Gewicht der Centrumspolitik außerhalb der Cabinette, Ministerhotels, Amtsstuben und gesetzgebenden Körperschaften studieren will, braucht sich nur auf die jährlichen Katholikentage zu bemühen. Da hat er alle Schönheiten des syllabistischen Roms beisammen. In der That vermag keine andere Partei in Deutschland ähnliche glanzende Veranstaltungen zuwege zu bringen. Hier kann man mit Händen greifen, wie das Centrum über die Geister des Michel-Reiches, über blind gehorchende, vortrefflich organisierte Massen gebietet. In keiner anderen Versammlung trifft man auf eine so erregte, begeisterte Zuhörerschar. Selbst die politisch stumpferen Theilnehmer werden aufgerüttelt und mit fortgerissen, sobald einer der bekannteren katholischen Politiker oder geistlichen Redner den Mund öffnet.

Die Mehrzahl der Resolutionen mag ja nur äußerliches Paradewerk sein — und als solches ist es für die Welt der politischen Massentäuschungen und Massenessecte wertvoll genug — aber wenn sich ein Katholikentag, wie der jüngste in Dortmund, mit voller Wucht zur Socialreform bekennt, so ist damit dem Centrum eine neue Ueberlegenheit gegenüber den anderen, in diesem Punkte so schlaffen Parteien gesichert, und selbst die Socialdemokratie wird sich diesen klugen Schachzug der schwarzen Internationale, die so geschickt dem vaterländischen Heilsbedürfnis die Hand aufs Herz zu legen weiß, mit Aufmerksamkeit betrachten.

Unter den mit brausendem Jubel angenommenen Forderungen, die sämmtlich den Stempel unverfälschter ultramontaner Gesinnung aufgeprägt trugen, war nicht am wenigsten die bemerkenswert, dass das Centrum im Reichstage nicht erlahmen solle, bis die gesammte Ehe- und Ehescheidungs-Gerichtsbarkeit an die Kirche ausgeliefert sei.

Auch das konnten die Centrums-Redner auf dem Dortmunder Katholikentag gemüthlich riskieren, gedeckt von minutenlangen Beifallssalven, die Armee an ihren köstlichsten Stellen anzugreifen, von dem „affigen" Ehrbegriff der Officiere, die dem „Blutcodex der Raufbolde" huldigten, zu zetern und das Institut der Reserve-Officiere bis auf die Knochen lächerlich zu machen. Sein Gefühl der Stärke der Regierung und ihren sonst so nervösen Staatsanwälten gegenüber gestattet dem Centrum solche liebenswürdige Anrempeleien, die jedem anderen Parteiredner theuer zu stehen kommen würden. Die Regierung weiß sehr wohl, dass trotz dieser demagogischen Bocksprünge das Centrum kraft seiner doppelten Buchführung sich der Armee bei anderer Gelegenheit wieder galant und spendabel erweisen kann, durch angemessene Bewilligungen für den Militärhaushalt. So bleibt bei allen Kapuzinaden der Schein der ultramontanen Loyalität gewahrt, und der Vorwurf der „Reichsfeindschaft", der dem Centrum in der Aera Bismarck so unbequem geworden, kann angesichts dieser echt patriotischen militärischen Spendefreude für Heer und Marine nicht mehr im Parlament erhoben werden. Dieser Taktik, so banal sie auch für den erfahrenen Politiker ist, winken immer neue Lorbeeren in der Bewunderung des gläubigen Volkes wie in der Dankbarkeit der Regierung.

Es ist nicht überraschend, dass mit dem siegreichen Aufsteigen des Ultramontanismus und der Befestigung der gebietenden Stellung des Centrums in Deutschland das Ansehen der Reichspolitik im Auslande schwinden, der Einfluss seiner Diplomatie, einst so machtvoll unter Bismarck, zusammenschrumpfen musste. Das sauer erkämpfte Ansehen von 1870 ist unter dem Hauche des Ultramontanismus zerronnen, und es wird nicht lange währen, so kann das clericalisierte Deutschland es erleben, in großen Weltfragen einfach als quantité negligeable behandelt zu werden. Das ist wie ein Naturereignis, dem nicht auszuweichen ist, sobald man sich im eigenen Hause um jede resolute Bewegungsfreiheit gebracht hat. Das ist unvereinbar: Wer im Innern das Heft einer Partei in die Hand gleiten lässt, die vom Vatican aus gelenkt wird, der kann im Aeußern keine zielbewusst durchschlagende Rolle spielen. Der Gedanke einer deutschen Weltpolitik gar, womit sich robuste Patrioten ihre Träume chauvinistisch erhitzen, ist unter solchen Umständen nichts als Chimäre. Man muss sich selbst in der Hand haben und seinen Charakter rein zu erhalten wissen, wenn man den Anderen den Meister zeigen will. Mit der Clericalisierung der Reichspolitik durch die überschäumende Blutwelle des Centrums ist die elementare Kraft des nationalen Gedankens nach außen lahmgelegt, der germanische Eigenwille gebrochen. Das fromm gemachte, clerical gedrillte Volk findet so wenig wie seine unselbständige, schwankende Regierung das rechte Wort in den internationalen Kämpfen, und die berühmten Motti und Trinksprüche des Kaisers haben ihre Wirkung erschöpft, sobald sie von der Presse gebucht und von den Lesern classiert sind. Weiter hat das Deutsche Reich in den Wirren und geheimen Bestrebungen, die Europa erbeben machen, während Russland und England ihre Eroberungspläne beharrlich weiterspinnen, nichts zu sagen. Seine Diplomatie kommt etwa an fünfter Stelle und begnügt sich in ihrer geduldigen Passivität mit dem Scheine der „Correctheit". Denn Correctsein ist alles. Die orientalischen Fragen im engeren und weiteren Sinne nehmen den Verlauf, der ihnen von Petersburg vorgezeichnet wird. In Afrika hat Deutschland vor England die Segel gestrichen. Die deutsche Marine scheint zu kaiserlichen Manövern und Spazierfahrten und zum Schutze der eingehandelten Nordseeperle Helgoland gerade auszureichen. Deutschlands Politik zu Wasser und zu Land verzehrt sich in dem einzigen Vertheidigungsgedanken und in der Vorbereitung auf den großen Krieg mit den famosen „zwei Fronten" — was dabei der platonische Liebesdreibund bedeutet, ist kaum eines skeptischen Lächelns wert, nachdem außer Frankreich auch Oesterreich und Italien unter die stille Führerschaft Russlands gekommen sind. Russland hat sich zu einer überragenden Machtfülle aufgeschwungen, es gibt im europäischen Concert den Ton an und steht da in imposanter Herrlichkeit, wo Deutschland nach Siebzig eine Weile gestanden hat.

Dass Deutschland in dieser neuen Gruppierung der Mächte, in dieser zukunftsträchtigen Verbündung der Gewalten willkommen wäre, selbst wenn die Reichs-Diplomatie Kaiser Wilhelms II. die starke Absicht erschwingen könnte, sich anzuschließen, lässt sich kaum behaupten. Der kluge Politiker ist jedenfalls eher im Rechten, wenn er sich der Meinung hingibt, dass die wichtigsten der von den europäischen Völkern zu verfolgenden Ziele vorerst mehr auf Deutschlands Kosten, als unter Deutschlands Mitwirkung erreicht werden. Und dabei muss als deutscher Reichskanzler Nummer drei der nämliche Mann amtieren, der vor allen deutschen Staatsmännern im Frühling 1870 den Scharfsinn und die Energie besaß, die deutschen Fürsten auf die Gefahren des Vaticanismus durch ein geharnischtes Rundschreiben aufmerksam zu machen. Damals wollte er der gefährlichen Saat wehren — und heute muss er die Ernte mit resignierter Miene einheimsen.

Das Deutsche Reich genießt die Siege des Centrums und den Segen des Papstes. Was will es mehr?

Eine Geschichte der Arbeit.

Die socialdemokratische Verlagsbuchhandlung J. H. W. Dietz in Stuttgart hat sich das Verdienst erworben, eines der wichtigsten nationalökonomischen Werke, die es gibt, „Die Geschichte der englischen Arbeit" von Thorold Rogers,*) einem größeren deutschen Leserkreise zugänglich gemacht zu haben, obwohl sein Verfasser zeitlebens ein entschiedener Gegner des Socialismus und ein treuer Jünger Adam Smiths geblieben ist, ein Smithianer freilich von anderem Schrot und Korn als unsere deutschen Manchestermänner. Der Herausgeber bemerkt richtig: „Wo das Rogers'sche Werk anfängt zu versagen, da setzen zwei andere ein, die aus dem socialistischen Lager stammen, aber auch von der bürgerlichen Wissenschaft allgemein anerkannt sind: Fr. Engels „Lage der arbeitenden Classen in England" und S. und B. Webb „Geschichte des englischen Trade Unionismus". Wer daneben noch die Capitel 8, 12, 13 und 24 des „Capital" von Marx durchstudiert, erhält ein völlig abgeschlossenes und klares Bild der Entwicklung der englischen Arbeiterclasse, wie es bisher leider für die Arbeiterclasse keines anderen Landes gegeben werden kann". Er hätte noch einige andere Werke anführen sollen, die zur Ergänzung heranzuziehen sind, namentlich Brentanos „Geschichte der englischen Gewerkvereine", Helds „Zwei Bücher zur socialen Geschichte Englands" und das vor zwei Jahren bei Duncker und Humblot erschienene Buch von Professor Hasbach: „Die englischen Landarbeiter in den letzten hundert Jahren und die Einhegungen", das viel mehr enthält, als der Titel verspricht; auch die den Gegenstand berührenden Abschnitte in Döllingers „Kirche und Kirchen" sind nicht zu übersehen; Döllinger konnte es in der Kenntnis der staatswissenschaftlichen Literatur Englands beinahe mit Marx aufnehmen und hat mit einem bei diesem Theologen und Buchgelehrten wunderbaren Scharfblick die entscheidenden Punkte bemerkt und hervorgehoben.**) Eine Geschichte der deutschen Arbeit wurde bei der Größe des Gebietes und der Verschiedenheit der Entwicklung in den verschiedenen Landschaften viel umfangreicher ausfallen müssen; an großartigen Vorarbeiten fehlt es nicht; wohl die bedeutendste sind die vier dicken Bände über das Moselland, die Carl Lamprecht unter dem Titel: „Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter" herausgegeben hat. Rogers stützt sich für einen Zeitraum von 444 Jahren (1258—1703) auf seine eigenen Vorarbeiten. Für den Rest fand er „genügende Aufschlüsse in den Schriften von Arthur Young und Sir Frederic Eden im achtzehnten Jahrhundert und in denen zahlreicher Schriftsteller des neunzehnten Jahrhunderts, unter denen in erster Linie Porter steht." Der modernen Industriearbeiter gedenkt er nur in allgemeinen Betrachtungen über ihre Lage. Von dem Material, das er gesammelt hatte, war der größere, die Zeit von 1258—1582 umfassende Theil schon 1866 in seiner „History of Agriculture and Prices" veröffentlicht worden. Dieses Material besteht vorzugsweise in den Gutsrechnungen, die in England sorgfältiger und allgemeiner geführt und vollständiger erhalten worden zu sein scheinen als in irgend einem anderen Lande. Diese Gutsrech-

*) Die Geschichte der englischen Arbeit von J. E. Thorold Rogers. Autorisierte Uebersetzung von Max Bannwitz, revidiert von Karl Kautsky. Stuttgart 1896. J. H. W. Dietz. Der Titel des Originals lautet: Six Centuries of Work and Wages. The History of English Labour. By James E. Thorold Rogers, M. P. New Edition, London, Swan Sonnenschein 1896.

**) Als dieser Artikel schon abgeschickt war, ging mir noch ein sehr wichtiges Werk zu: Der zweite Band der englischen Wirtschaftsgeschichte von Ashley; die deutsche Uebersetzung von Robert Oppenheim ist bei Duncker & Humblot erschienen.

nungen beweisen, wie Rogers öfter hervorhebt, dass die Kunst des Schreibens und die Kenntnis des Lateinischen allgemein gewesen sein müssen. Denn die Gutsdörfchen hatten nicht mehr als 60—80 Einwohner, die Zahl der Rechnungen war also im Verhältnis zur Einwohnerzahl des Landes sehr groß und es ist undenkbar, dass die Rechnungen in einer Sprache abgefasst worden sein sollten, die der Meier nicht verstand. Auch gehörten die Schreiber — und die Juristen! — zu den am schlechtesten bezahlten Arbeitern, ihre Kunst kann also nicht besonders rar gewesen sein. Nachstehend versuchen wir aus dem Werke von Rogers das Hauptergebnis herauszuziehen.

Das englische Wirtschaftsleben befand sich im dreizehnten Jahrhundert auf der Stufe, die für Deutschland Inama-Sternegg in seiner deutschen Wirtschaftsgeschichte des 10. bis 12. Jahrhunderts dargestellt und deren Entstehung im fränkischen Reiche Karl Lamprecht im dritten Capitel (Nr. II) des 5. Buches seiner deutschen Geschichte beschrieben hat, nur dass die Zustände in England gleichförmiger waren als in Deutschland. Die städtische Bevölkerung machte etwa ein Zwölftel, höchstens ein Zehntel der Gesammtzahl aus. Das Land war in große Grundherrschaften getheilt, deren jede aus einer Anzahl von Landgütern bestand, die in verschiedenen Bezirken verstreut lagen. Diese Güter wurden von Hörigen bewirtschaftet. In der Classe der Hörigen waren die Sclaven und die Freibauern der ältesten Zeit zusammengeflossen. Für die Sclaven bedeutete die Verwandlung in Grundholden einen bedeutenden und erfreulichen Aufstieg, die Freien aber, die nach dem Aufkommen der großen Grundherrschaften ihre Unabhängigkeit nicht zu behaupten vermochten, erlitten keine so große Einbuße, wie die Benennungen anzuzeigen scheinen. Ihre wirtschaftliche Lage wurde eher besser als schlechter, denn der freie Bauer der ältesten Zeit war durch seine Markgenossenschaft kaum weniger gebunden als der spätere Hörige durch die Gutsherrschaft, und an Gebrauchsgütern war dieser reicher, denn die Organisierung des Großgutes führte zu einem die Productivität erhöhenden Anfang der Arbeitstheilung; das Recht der Freien aber wurde durch ihren Uebergang in die Gutsunterthänigkeit nicht erheblich verschlechtert; keineswegs waren sie der Willkür des Herrn preisgegeben; „nach Art der freien germanischen Gerichtsverfassung begann die hörig-unfreie Bevölkerung jedes Meierhofes, einen Umstand, eine Gerichtsgemeinde unter dem Meier als vorsitzenden Richter zu bilden und als solche sprach und schuf sie sich selbst ein neues Recht, das materielle Recht ihres Hofes." (Lamprecht.) Schon die Zeitgenossen erkannten dies an; libertatem suam in liberiorem servitutem commutavit, heißt es in einer Urkunde von einem grundhold gewordenen Freien.

Der Grundherr — der König, ein Ritter, ein Kloster, ein College — bewirtschaftete den dem Herrenhause (Manor) zunächst gelegenen Theil des Gutes selbst oder ließ es durch einen Meier bewirtschaften. Das übrige Land war an Bauern vergeben, die meistens Hörige waren, zumtheil aber auch schon in dem England des 13. Jahrhunderts freie Pächter. Der Hörige hatte, falls er nicht zum Hofgesinde gehörte (dieses scheint aus den noch nicht mit Land ausgestatteten Söhnen und Töchtern der Gutsbauern bestanden zu haben) sein Häuschen nnd mindestens zwölf Acres Ackerland (1 Acre = 40·467 Are) nebst dem Recht, die Gemeinweide mitzubenützen. Die den Hörigen obliegenden Frohnarbeiten waren so bemessen, dass ihnen zur Bestellung ihrer eigenen Aecker hinlänglich Zeit übrig blieb. Außer den Frohnden hatten die Leute dem Frohnhofe eine unbedeutende Menge von Naturalien, namentlich einiges Geflügel, zu liefern. Die Freiheitsbeschränkungen, denen sie unterworfen waren, bestanden in folgendem: Sie durften nicht in das Gebiet einer anderen Gutsherrschaft übersiedeln. Sie durften nicht im königlichen Heere Kriegsdienste leisten. Sie durften ihre Töchter nicht ohne Erlaubnis des Herrn verheiraten; für die Erlaubnis wurde gewöhnlich etwas bezahlt. Sie durften ohne Erlaubnis des Herrn weder selbst die Weihen empfangen oder ins Kloster gehen, noch ihre Söhne in die Schule schicken und Geistliche werden lassen; geschah es dennoch, so hatten sie eine Buße zu zahlen. Die Häufigkeit solcher Bußen, die sich in die Wirtschaftsrechnungen eingetragen finden, beweist, wie groß die Zahl der Hörigen war, die sich der geistlichen Laufbahn widmeten.

Sobald auch nur die bescheidensten Anfänge der Geldwirtschaft in die Naturalwirtschaft eindringen, beginnt der Process der Ablösung der Frohnden, die für beide Theile eine Wohlthat ist, weil Frohnarbeit immer unlustig und nachlässig verrichtet wird, und weil die Frohnden, so mäßig sie auch sein mögen, doch als eine Freiheitsbeschränkung empfunden werden, und, manchmal zur Unzeit gefordert, die Eigenwirtschaft des Fröhners schädigen. Das war immer und überall so, demnach auch im England des 13. Jahrhunderts. So wurde denn das Herrenland mehr und mehr mit Lohnarbeitern bestellt. Aber diese Lohnarbeiter waren im allgemeinen keine anderen, als die früheren Frohnbauern. Um von diesen Lohnarbeitern, die ja selbst zu ernten hatten, in der Ernte nicht im Stich gelassen zu werden, musste der Herr zur Erntezeit doppelten und dreifachen Lohn zahlen. Wurde Kost geliefert, so wurde auf diese die Hälfte des gewöhnlichen Tagelohnes gerechnet; der Arbeiter verdiente also außerhalb der Ernte das doppelte seiner Kost. Lohnarbeiter, die keinen Grundbesitz — sei es als freies Eigenthum oder zu Lehen oder in Pacht — gehabt hätten, gab es nicht. Ein landloser Mensch ward als Dieb oder Räuber geächtet, und war auch wirklich auf Raub angewiesen. Zahlreich kann diese Classe nicht gewesen sein, denn Felddiebstähle werden fast gar nicht erwähnt, obwohl die Gutsrechnungen alle Arten von Verlust genau verzeichnen. Von Erbpächtern sind die Zinsbauern kaum zu unterscheiden; es tritt demnach eine neue Verschmelzung zweier verschiedener Classen ein, der abgelösten Hörigen und solcher Freibauern, die eine Erbpacht übernehmen. Vor dem heutigen Lohnarbeiter hatte der Hörige jener Zeit die absolute Existenzsicherheit und die reichliche, kräftige Nahrung voraus. Brot und Bier (jede Haushaltung braute) hatte er, außer in Jahren des Misswachses, im Ueberfluss, ebenso Milch; dabei ausreichend Fleisch, namentlich Geflügel; Kapaunenfett war die gewöhnliche Wagenschmiere, und Eier waren beinahe wertlos. Dagegen fehlte ihm jede Spur von Comfort; seine Wohnung war elend, und der unglaubliche Schmutz, in dem er hauste, zusammen mit der Einförmigkeit der Kost — es fehlten die Gemüse und Wurzelgewächse — und dem überreichlichen Gebrauch von Salzfleisch erzeugten endemische Krankheiten, welche die Bevölkerung alljährlich decimierten und die Volksvermehrung hemmten.

In dieser Beziehung hat es nun zwar ein Theil unseres heutigen Arbeiterstandes besser, die unterste Schichte aber haust in Wohnungen, die ungesünder und schmutziger sind als die Hütten der mittelalterlichen Hörigen, und genießt eine Kost, die noch einförmiger und weit weniger kräftig ist; Kapaunen dürfte man auf dem Tische des galizischen Grubenarbeiters vergebens suchen; dabei steht dieser, und in noch unmittelbarerer Nähe der großstädtische Proletarier, bei seinem Brotherrn und bei dessen Beamten einen Luxus und eine Fülle von Bequemlichkeiten und Genüssen, von denen der mittelalterliche Gutsherr, der nicht viel besser lebte als sein Höriger, keine Ahnung hatte. Und während für Kinder des heutigen Lohnarbeiterstandes die Aussicht, in eine höhere Gesellschaftsschicht aufzusteigen, ungefähr der Aussicht auf das große Los gleichwertig ist, war damals eine glänzende Laufbahn von Bauernsöhnen nichts seltenes. Der Kleinbauer — gleichviel, ob er Höriger oder Zinsbauer oder Pächter oder Freibauer war — konnte nach Rogers Berechnung jährlich 20 Shilling zurücklegen, die die Kaufkraft von 240 Shilling oder Mark heutigen Geldes hatten. Damit konnte er einerseits sein Gütchen vergrößern, andererseits seine Söhne versorgen. Diese konnten mit einem kleinen Capital in die Stadt ziehen und es im Handel und Gewerbe zu etwas bringen oder Soldaten werden und sich in den Ritterstand emporschwingen (das Verbot des Kriegsdienstes fiel weg, sobald sich der Hörige in einen Zinsbauern verwandelte) oder in den Kirchendienst eintreten und darin zu hohen Ehren und Würden oder wenigstens zu einer guten Pfründe gelangen. Kastenmäßige Abschließung war im früheren Mittelalter namentlich dem englischen Leben fremd; der Process des Auf- und Niedersteigens und der Verschmelzungen wiederholte sich immer wieder aufs Neue: der Zinsbauer stieg zum Freibauer empor, manch ein Ritter sank zum Bauer herab, in der Yeomanry, dem Stande der größeren Freibauern, fanden sich beide zusammen.

Was die Gewerbe anlangt, so gab es noch keine capitalistischen Handwerker, d. h. solche, die die Rohstoffe aus eigenen Mitteln anschaffen und beim Verkauf ihrer Waren außer dem Arbeitslohn auch einen Handels- und Unternehmergewinn erzielen oder wohl gar die Arbeitskraft ihrer Gehilfen ausbeuten. Der Handwerker, auch der städtische, war zunächst ebenfalls Grundbesitzer und Landwirt. Als Künstler (artisan) arbeitete er nur auf Bestellung, nicht für den Markt. Der Kunde lieferte ihm die Materialien; wer beim Schmiede eine Schaufel, eine Pflugschar bestellte, wog ihm das Eisen, wer einen Ring wünschte, wog dem Goldschmied das Gold zu, das fertige Stück ließ er sich dann vorwiegen; jeder Landwirt kaufte bei Beginn des Wirtschaftsjahres so viel Eisen ein, als er zu verbrauchen gedachte. Der Bauherr kaufte das Holz und die Steine, wenn er sie nicht eigen hatte. Der Schmiedmeister oder der Architekt bekam, wie sein Gesell, nur Arbeitslohn, allerdings, als Arbeitsleiter, einen etwas höheren.*) Fügen wir noch hinzu, dass die Arbeitszeit durchschnittlich acht Stunden am Tage betrug, dass Sonntagsarbeit seltene Ausnahme war, und dass im Jahre gewöhnlich nicht mehr als fünf Feiertage gehalten wurden, dass demnach mäßig, aber stetig und gleichmäßig das ganze Jahr hindurch gearbeitet wurde, dass also jedermann seine gehörige Feierabend- und Sonntagserholung hatte und niemand längere Zeit müßig gieng.

In der Mitte des vierzehnten Jahrhunderts erlitt der sociale Bau Englands eine Erschütterung, die nach einigen Schwankungen endgiltig zum Heile der unteren Classe ausschlug. Die Hungersnoth der Jahre 1315 und 1316, die viele von ihrer Scholle trieb, erzeugte das vordem unbekannte Uebel eines Vagabundenthums. Zu diesen Banden gesellten sich andere Banden entlassener Soldaten, indem die Kriege mit Frankreich Heere von Berufssoldaten schufen, die nach abgeschlossenem Frieden überflüssig wurden. Dann suchte das Land im Jahre 1348 der Schwarze Tod heim, der etwa ein Drittel der englischen Bevölkerung hinwegraffte, was natürlich den meisten Gutsbesitzern die Bestellung ihrer Aecker schwierig machte. Eine allgemeine Lohnsteigerung bei gleichbleibenden Preisen der Producte der Landwirtschaft war die selbstverständliche Wirkung der Entvölkerung. Man hatte also einerseits Arbeiter, deren hohe Lohnforderung die Grundrente zu verschlingen drohte, andererseits Banden landloser Raubgesindels auf den Bergen und in den Wäldern. Der König Eduard III. verbot die Zahlung höherer

*) Nach Ashley bekam der Gesell sogar einen höheren Lohn als der Meister.

als der herkömmlichen Löhne in einer Proclamation, und das Parlament erließ das berühmte Arbeiterstatut, das 200 Jahre lang gesetzliche Geltung behalten hat und das in acht Artikeln die Zahlung höherer Löhne verbietet, den Zwang zur Arbeit einführt und das Almosengeben an Arbeitsfähige mit Strafe belegt. Weder die Proclamation noch das Statut hatten Erfolg; die Löhne blieben hoch und stiegen noch weiter. Das Gesetz von Angebot und Nachfrage ist unerbittlich, auf dem Arbeitsmarkte so gut wie auf dem Getreidemarkte. Bei großer Fülle von Getreide und von Arbeitern vermag keine Kunst der Gesetzgebung und keine noch so harte Strafe der Obrigkeit den Getreidepreis und den Arbeitslohn zu heben, und fehlt es an beiden Arten von Ware, so vermag sie weder die Weisheit eines Rathes der Aeltesten, noch das Machtgebot eines Despoten wohlfeil zu machen. Die goldene Zeit des Lohnarbeiters war angebrochen: Der Arbeitslohn war hoch, Lebensmittel und Land waren spottbillig, so dass er von seinen Ersparnissen leicht Land erwerben konnte; die Zahl der kleinen Pächter und der Freibauern mehrte sich; wie immer in Zeiten hoher Löhne und wohlfeiler Nahrungsmittel standen sich die kleinen Landwirte am besten, die ohne Lohnarbeiter und nicht für den Markt, sondern nur fürs Haus producierten. Dagegen befanden sich der Großgrundbesitzer und der Großpächter in der übelsten Lage, da nicht allein die Arbeit ihrer Taglöhner, sondern jede Ware, in der Arbeit steckte, namentlich Eisengeräth sehr theuer war, während alles, worin Grundrente steckte, spottbillig blieb. Kann man es ihnen verargen, dass sie den Aufschwung der Tuchweberei in den Niederlanden benützten und anfiengen, statt des Getreides lieber Wolle zu producieren, die weit weniger Arbeit beanspruchte? Auch die blutige Unterdrückung des Aufstandes von 1381, dessen Führer Wat Tyler war, vermochte die Lage der Arbeiter nicht zu verschlimmern, weil sie das Verhältnis von Angebot und Nachfrage auf dem Arbeitsmarkte nicht änderte. Nicht Noth hatte diesen Aufstand hervorgerufen, sondern die nicht ganz unbegründete Besorgnis der Bauern, die Gutsherren würden sich durch Wiederherstellung der Leibeigenschaft zu helfen suchen.

Was keine Kunst der Gesetzgebung vermochte, das ergab sich mit der Zeit im natürlichen Laufe der Dinge von selbst. Die Volkszunahme steigerte den Preis des Bodens und der Lebensmittel, und die große Umwälzung des XVI. Jahrhunderts beschleunigte die natürliche Entwicklung. Heinrich VIII., dieser bösartige Despot, war von der Bauwuth besessen und stets in Geldverlegenheit. Seine Casse war ein Danaidenfass, worin die zusammengeraubten Summen, die Gold- und Silberschätze der Kathedralen und Klöster spurlos verschwanden. So griff denn der König Blaubart zu einer Münzverschlechterung, welche die Warenpreise mit einem Schlage in die Höhe trieb, während die Arbeitslöhne, die einer aus solchen Ursachen entspringenden Preiserhöhung, wenn überhaupt, nur sehr langsam folgen, auf ihrem alten Stande blieben. Und während so die Zahl der Armen vermehrt ward, wurden diese durch die Aufhebung der Klöster und die Einziehung des Gildevermögens der Unterstützung beraubt.*) Die Besorgnisse des Volkes wegen dieser beiden Maßregeln hatte man mit dem Versprechen beschwichtigt, dass aus dem Ertrage der Klostergüter die gesammten Kosten des Kriegswesens bestritten und mit dem Gildevermögen die Schulen ausgestattet werden sollten. Diese Versprechungen wurden jedoch nicht gehalten. Das bewegliche Stiftungsvermögen floss in den Privatschatz des Königs, der Grund und Boden aber wurde nicht Krongut, sondern ein Raub der Seymours und Somersets, der Dudleys und Cecils und der übrigen Landdiebe (so nennt Rogers die Herren), die den Knaben Eduard leiteten und das Land vom papistischen Aberglauben reinigten. Ueber die Klosterpächter nämlich brach das Verhängnis nicht sofort herein, sondern erst unter Eduard VI., weil die Pachtverträge respectiert wurden, die Mönche aber, die Confiscation vorhersehend, auf lange Fristen, theilweise auf 30 und 40 Jahre, verpachtet hatten.

In der Darstellung der Umwälzung des 16. Jahrhunderts macht sich Rogers einer Einseitigkeit schuldig, die nur unbegreiflich ist. Er legt alles Gewicht auf die Münzverschlechterung, auf die Confiscation des Gildevermögens und auf den Wegfall der klösterlichen Armenpflege. Die Hauptursachen des damals entstandenen Pauperismus aber deutet er kaum an. Was die Münzverschlechterung angeht, so ist zwar Rogers zu glauben, dass *sie* hauptsächlich die Preissteigerung verschuldet habe, weil der Silberstrom der Neuen Welt England damals noch nicht erreicht habe. Aber da dieser Strom doch einige Jahrzehnte später auch nach England gelangt ist, so wurde die Preiserhöhung dort so wenig ausgeblieben sein, wie im übrigen West- und Mitteleuropa, so dass also die freilich verwerfliche Maßregel des Defensor fidei ein an sich unabwendbares Uebel nur früher als nöthig über England gebracht hat. Die anderen beiden Maßregeln aber, so unheilvoll sie an sich sein mochten, bedeuteten doch wenig gegenüber der Verwandlung von Ackerland in Schafweide, die nach Ablauf der Contracte der Klosterpächter auf das ganze Klosterland ausgedehnt wurde, das ein Drittel des englischen Grund und Bodens ausmachte. Seitdem des Thomas Morus Utopie in Reclams Universalbibliothek aufgenommen worden ist, dürfte die Klage des englischen Landmannes, dass die Menschen von den Schafen gefressen wurden (in der neuen Uebersetzung von Wessely, München 1896, S. 38), allgemein bekannt sein. Das Uebel grassierte schon 1515, als der große Kanzler seinen berühmten Staatsroman schrieb; wie arg muss es gewüthet haben, nachdem das Klostergut den Landräubern zugefallen war! Zur Bezwingung der durch die Pächteraustreibungen entstandenen Vagabundenheere wurde unter Eduard das berüchtigte Gesetz erlassen, wonach jeder arbeitslos Betroffene dem Denuncianten als Sclave zugesprochen werden sollte; der Herr durfte ihn an die Kette legen und peitschen; desertierte er, so wurde er gebrandmarkt und zu lebenslänglicher Sclaverei, lief er nochmals fort, zum Tode verurtheilt. So schuf man erst, schreibt Döllinger, „eine hilflose Bettlerbevölkerung — denn England war damals noch kein Industrieland — und dann behandelte man sie ärger als das Lastvieh." Zwar behielt dieses Gesetz, wie Rogers mittheilt, nur zwei Jahre Geltung, aber der Geist, der aus ihm spricht, beherrschte von da ab die englische Armen- und Arbeitergesetzgebung beinahe 300 Jahre lang. Auch ohne diese Grausamkeiten würde der Umstand, der den Arbeitslohn drückt und das Arbeiterelend erzeugt, das Uebergewicht des Angebots über die Nachfrage auf dem Arbeitsmarkte, eingetreten sein, und dass er früher eintrat als es beim natürlichen Verlaufe der Entwicklung die Volkszunahme mit sich gebracht haben würde, dafür sorgten eben jene beiden Maßregeln, denen Rogers merkwürdigerweise so wenig Beachtung schenkt, während sie von Marx und anderen gebührend hervorgehoben worden sind. Wie dann mit diesen Maßregeln die Einzäunung von Gemeindeland zusammengewirkt hat, wie unter der Einwirkung dieser und anderer Ursachen der kleine Grundbesitz und der ganze Stand der Freibauern allmählich verschwunden und der gegenwärtige Zustand herbeigeführt worden ist, wo der englische Grund und Boden der Hauptmasse nach großen Landlords gehört und von großen und mittelgroßen Pächtern bewirtschaftet wird, wie sich die englische Armengesetzgebung entwickelt und wie sie aufs Volksleben gewirkt hat, das alles erfährt man am vollständigsten bei Hasbach. Ebenso wird man von ihm über den Verlauf der gegenwärtigen Reaction gegen diese Entwicklung unterrichtet, die zur Ausstattung zahlreicher ländlicher Arbeiter mit kleinen Pacht- oder Eigenwirtschaften (cottage gardens und field gardens oder allotments) und zur Neubegründung kleiner Bauerngüter (small holdings) geführt hat; die Zahl dieser Neuschöpfungen war schon im Jahre 1890 bedeutend (441.024 cottage gardens und allotments und 308.348 small holdings, darunter freilich viele Zwergguthen unter 1 Acre), und seitdem ist, am 26. Juni 1892, ein dem preußischen Ansiedlungsgesetz ähnliches Gesetz erlassen worden, das die Begründung von small holdings im Umfange von 1 bis 50 Acres anregen und fördern soll; es bleibt abzuwarten, ob und wie weit es diesen Bemühungen gelingen wird, den vernichteten Bauernstand wiederherzustellen. (Schluss folgt.)

*) Im letzten Punkte wird Rogers von Ashley theilweise berichtigt; nicht die Unterstützungsfonds, sondern die Verpflichtungen der Gilden seien eingezogen worden.

Neisse. **Carl Jentsch.**

Vor dem Börsengesetz.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Disconto und tägliches Geld stehen ungefähr gleich bei uns; ein deutlicher Beweis für die Geldknappheit. Alle Welt zerbricht sich wieder einmal den Kopf darüber, ohne bisher zu einer anderen Ursache vorgedrungen zu sein, als zu dem Verschwinden der großen, fremden Guthaben. In erster Linie ist da an Russland zu denken, dessen Finanzminister heute insofern die angenehmste Thätigkeit in der Welt besitzt, als er beständig das Börsenwetter machen kann und dies ihn keinen Pfennig kostet. Er garantiert in Serbien und China Anlehen, ist im Begriffe, sogar die Türkei zu einem ordentlichen Mann aufzubessern, und bedient sich zu diesem herablassend ertheilten Credit, wiederum des Credites — der ihm freilich aufgedrängt wird. So ist Herr Witte das Product einer merkwürdigen politischen Constellation, allezeit der große, schöpferische Financier, und mit dem Gelde, das er sich selbst für sein Reich leiht, belebt, oder lähmt er noch, ganz nach Belieben und Berechnung, die internationalen Märkte und Reiche.

Ob auch die immensen Regierungssummen, welche von Wien und Budapest nach Berlin dirigiert waren, nunmehr heimwärts gezogen sind? Ein gut Theil davon gewiss. Im übrigen ist für österreichische Goldwerte immer Nachfrage vorhanden, ebenso wie die österreichischen Eisenbahnobligationen sichtlich bei uns eine feste Stimmung antreffen, Großcapitalisten finden aber mehr Geschmack an Ungarn, indem sie die Energie dieses Volkes mit dessen Fleiß verwechseln. Zum Handel und Wandel gehört aber jene reguläre Thätigkeit, die der Thatkraft der Magyaren so ziemlich ferne steht. Jene Großcapitalisten kommen immer mit dem Baron Hirsch, der clairvoyant genug gewesen sei, um zu Anfang der Siebzigerjahre Ungarns Aufschwung vorzuahnen, besser gesagt vorzu—kaufen. Das ist richtig, berührt aber den relativ hohen Cours, den ungarische Werte inzwischen bereits erreicht haben, nur wenig. Traute man doch eine halbe Börse hindurch dem Gerüchte, dass das Haus Rothschild von Wien nach Pest verziehen wolle. Wenn man bedenkt, dass nicht einmal in Deutschlands Hauptstadt jenes Welthaus bisher seinen Sitz aufgeschlagen hat, dass die Frankfurter Firma von einem altersmüden Manne geleitet wird, dessen Nachfolger noch keineswegs bestimmt scheint, so ist es doch unwahrscheinlich, dass die Herren zwischen Paris und Mitteleuropa den räumlichen Abstand noch mehr erweitern sollten. Im Gegentheil, man hatte bisher stets gehofft, einst einen Wiener Rothschild in Frankfurt zu sehen, und von dessen möglicher

Initiative wollte man sich für Süddeutschland das Höchste versprechen. So ein Krösus braucht z. B. nur Reportgeschäfte zu machen, die das Frankfurter Haus seit den harten Erfahrungen des Jahres 1848 meidet, und es würde dies für die Börse unberechenbar viel bedeuten.

Natürlich kann das Wort „harte Erfahrungen" nur momentan zutreffen. Denn wenn so reiche Leute in schweren Zeiten Papiere wohl oder übel selbst übernehmen müssen, so können sie es anshalten und später steigen die niedrigen Course wieder derartig, dass an ihnen Schätze verdient werden. Eine interessante Liste gäbe dies, wenn man die schließliche Rentabilität der Rothschild'schen Sanierungen zusammen stellen und berechnen würde. Man sagt, dass Wiener Goßspeculanten jetzt in der Baisse seien, nachdem oder weil ihnen ihre Berliner Commissionshäuser die Einschränkung der Haussepositionen dringend empfohlen hatten.

In Bergwerkswerten ist das Geschäft still, da, wie gesagt, Geld knapp wird und Börsenregister nebst Aufhebung des Ultimoverkehres sich mit dem ersten Jänner ihrer ersten Probe nähern. Dabei bleiben die Meldungen von unseren Eisen- und Kohlenmärkten ausgezeichnet und Spiegeleisen aus dem Siegen'schen ist sogar unmittelbar nach der Wahl Mac Kinleys von der Union aus wieder bestellt worden. Die brasilianische Krisis dürfte freilich nicht so ganz spurlos an uns vorübergehen. In Rio ist das Goldagio auf circa 400 Procent gestiegen und die Hamburger Exporteure sind plötzlich so vorsichtig geworden, dass sie bei Sendungen unserer Industrie, die auch nur einen Tag über die Frist hinaus eintreffen, die Abnahme verweigern. Im Vorjahr haben wir nur an Eisen und Eisenwaren, Schienen, Laschen, Schwellen, feinen Eisenwaren, Kriegsgewehren für mehr als 26 Millionen M. nach Brasilien ausgeführt. Am Montanmarkte interessiert auch die demnächstige Generalversammlung der Dortmunder Union, gegen deren von der Discontogesellschaft gleichsam dictierten Anträge eine lebhafte Opposition hervortritt. Wortführer ist ein auf diesem Gebiete bereits vielbesprochener Rechtsanwalt (Doctor Blumenfeld in Hamburg), derselbe, welchem die Leitung der Unzufriedenen bei der kürzlichen Verstaatlichung der hessischen Ludwigsbahn zugefallen war. Die Zusammenlegung jener verschiedenen Bergwerke zu einer Dortmunder Union seit dem Jahre 1872 hat dem deutschen Publicum unglaubliche Summen gekostet. Diese Actien standen nämlich anfangs 800. Sie ergaben für 1872/73 in 1½ Jahren 18 Procent Dividende und sodann niemals wieder etwas. Gegenwärtig ist ein Actiencapital von 34 Millionen vorhanden (das größte aller deutschen Eisenwerke) und noch M. 18 Millionen Obligationen. Die Wichtigkeit, welche die Discontogesellschaft dieser ihrer bedenklichsten Schöpfung beimisst, geht aus dem Umstande hervor, dass in dem 15gliedrigen Aufsichtsrath nicht weniger als 7 Männer von jener Bank selbst sitzen.

Industriewerte sind etwas lebhafter, allerdings ohne damit gerade höhere Course zu erreichen. So sind Allgemeine Elektricität sofort nach dem Bekanntwerden der Dividende mit 13 Procent gegen 11 im Vorjahre um 8 Procent gefallen. Einerseits verglich man dieses Erträgnis mit den 14 Procent von Schuckert und andererseits besah man die Rückstellungen von 1 Million Mark mit Kopfschütteln. In Wahrheit hat aber die Allgemeine Elektricitätsgesellschaft in Berlin noch ungleich stärkere stille Reserven, als die namentlich aufgeführten Rücklagen und den Leitern ist ein Coursrückgang ganz lieb, weil sie es ja bei der jetzigen glänzenden Conjunctur völlig in der Hand haben, durch die vorzüglichen Geschäftsmeldungen wieder eine Coursbesserung zu inscenieren. Auch ein chemisches Papier, das soeben von der Darmstädter Bank in Berlin eingeführt wurde — Griesheimer — sind lieber niedriger notiert worden. Darauf deutet sogar der äußerst vorsichtig gehaltene Prospect hin, nachdem schon Tage vorher in Frankfurt, wo diese Actie seit 16 Jahren notiert wird, der Cours nach unten zu gehalten worden ist. Die Dividende dieses besonders von unserem Kriegsministerium protegierten Unternehmens betrug seit sechs Jahren 15 und 16 Procent. Dagegen sehen wir jetzt Fahrradactien, die doch eigentlich Gegenstand ausschweifender Courshoffnungen waren, auf das Niveau vom vorigen Jahre zurücksinken. Man sprach immer von einem Course von 300 und kommt doch heute nicht über 238 hinaus. Gewiss eine kleine Warnung!

Von Bahnen scheinen Schweizer wieder besser gehen zu wollen. Die Blatter ist nun einmal auf und die Folgen des Rechnungsgesetzes mit seinen vergrößerten Rückstellungen, zeigen sich nicht allzuschlimm. Am meisten stiegen natürlich amerikanische Eisenbahnbonds. Von ihnen kaufte das Publicum sofort große Posten, nachdem Mac Kinleys Wahl bekannt geworden war. Es erscheint auch sehr wahrscheinlich, dass solche Käufe noch in umfangreicher Weise andauern werden. Dabei sind die Deutsch-Amerikaner im Gegensatz zu unserer Hochfinanz der Ansicht, dass die Silberagitation — nicht zu Ende, dafür habe Bryan zu viel Stimmen gehabt. Die Amerikaner spotten gerne über das viele Geld, das uns unsere Fürsten kosten, aber wie unendlich mehr kostet die völlige Geschäftsstockung, welche in der Union alle vier Jahre wiederkehrt, wenn es den Präsidenten zu wählen gilt?

S. v. H.

Der Mond.

Von Dr. J. Palisa.

Zu den Gestirnen, welche ein specielles Studium verlangen, zählt in erster Linie der Mond unserer Erde. Seine große Nähe bringt es mit sich, dass wir mit unseren heutigen Hilfsmitteln schon Gegenstände auf ihm wahrnehmen können, welche unter einem Kilometer groß sind. Der Anblick der Oberfläche belehrt uns ferner, dass auf ihm Kräfte ganz eigener Art gewirkt haben müssen, um jene Configurationen des Terrains hervorzubringen, die so ganz verschiedenartig von denen auf unserer Erde sind. Vor allem anderen muss der erfahrene Mondbeobachter constatieren, dass auf dem Monde Veränderungen seiner Oberfläche gegenwärtig so selten stattfinden, dass man stets eher geneigt ist, die gefundenen und angezeigten Aenderungen einem Irrthum zuzuschreiben; und dies ist auch erklärlich, wenn man berücksichtigt, auf welche Art Veränderungen constatiert werden können. Und doch wären Aenderungen der Oberfläche für uns das interessanteste, weil wir an ihnen am besten die auf dem Monde derzeit wirkenden Naturkräfte studieren könnten.

Als erste Bedingung eines intensiven Mondstudiums muss das Vorhandensein guter Abbildungen und Karten des Mondes bezeichnet werden. Einer der ersten, die sich dieser Aufgabe widmeten, war Mädler; nach ihm kam Lohrmann und endlich Schmidt in Athen, der auf Grund seiner mehr als dreißig Jahre währenden Mondbeobachtungen eine Mondkarte herausgab, auf welcher der Mond einen Durchmesser von 2 Meter besitzt. Die Schmidt'sche Karte war lange Zeit hindurch die Basis für Mondstudien. In den letzten Jahrzehnten sind eine große Zahl Mondbeobachter aufgetreten, welche sich zumeist aus dem Kreise der astronomischen Dilettanten und Amateure recrutierten, aber nichtsdestoweniger sehr Ersprießliches für die Mondkunde oder Selenographie leisteten. Es ereignete sich nun bald da bald dort, dass von solchen Beobachtern Veränderungen auf der Mondoberfläche auf Grund von Abweichungen des Gesehenen von den genannten Karten angezeigt wurden, deren Realität von anderen Beobachtern bezweifelt wurde, da die vorhandenen Mondkarten doch nicht absolut genau genannt werden konnten und kleine Fehler sowie Auslassungen aufzuweisen haben.

Hier konnte nur die Photographie helfend auftreten, und so sehen wir schon seit langem einzelne Astronomen mit der photographischen Aufnahme des Mondes beschäftigt. Die ersten Aufnahmen wurden in den Fünfzigerjahren durch Warren de la Rue gemacht und müssen für den damaligen Stand der Photographie als ungemein gelungen bezeichnet werden.

Man sollte meinen, dass Aufnahmen des Mondes keine besonderen Schwierigkeiten darbieten. Dem ist aber nicht so, und besonders dann wird die Aufgabe für die Photographie schwieriger, wenn von ihr das höchste verlangt wird, nämlich, dass man auf den Platten alles das sehen und erkennen kann, was das Auge im Fernrohr sieht.

In den letzten Jahren wurde auf der Licksternwarte die Mondphotographie mit großer Intensität aufgenommen, und der Mond, so oft es möglich war, photographiert. Als Instrument diente der große 36zöllige Refractor, der aber für diesen Zweck eine Correctionslinse eingeschoben erhielt und dessen Oeffnung bis auf 8 Zoll abgeblendet wurde, so dass also von demselben nur die lange Brennweite zur Geltung kam. Die im Brennpunkte aufgenommenen Bilder hatten einen Durchmesser von 15 Centimeter. Nicht alle Aufnahmen waren von derselben Güte, und nur wenige eigneten sich zu besonders starken Vergrößerungen. Solche Vergrößerungen wurden auch in der That ausgeführt, und viele der Leser werden sich erinnern, in den Ausstellungen für Photographie, welche in Wien in der letzten Zeit stattgefunden haben, große Mondbilder gesehen zu haben. Das waren Vergrößerungen von solchen Aufnahmen der Licksternwarte, die der Director dieser Sternwarte nach Wien an Baron Albert v. Rothschild behufs Vergrößerung eingesendet hatte. Die Photographien der Licksternwarte, sowie deren Vergrößerungen erregten die allgemeine Aufmerksamkeit der Astronomen. Wenn man auf denselben auch noch nicht alles Detail wahrnehmen konnte, welches am Fernrohr zu sehen ist, so war es klar, dass diese Bilder ungemein wichtige Behelfe abgeben konnten, um dasjenige, was der Beobachter am Fernrohr mehr sah, dadurch festzuhalten, dass er es in das photographische Bild an richtiger Stelle einzeichnete, ohne sich mit der Zeichnung der umliegenden Terrainzüge, welche die Photographie vollkommen naturgetreu wiedergab, aufzuhalten. In solcher Weise wurde sehr viel neues Detail in den letzten Jahren festgelegt.

Aber der Fortschritt ruht nicht, und so kann mitgetheilt werden, dass auch die Mondphotographien der Licksternwarte heute bereits durch die Leistungen der Pariser Sternwarte übertroffen sind. Diese Photographien wurden durch den Vicedirector der Pariser Sternwarte Herrn Moriz Löwy (bekanntlich ein Wiener, der in den Fünfzigerjahren an der Wiener Sternwarte arbeitete und von da nach Paris gieng) in Gemeinschaft mit seinem Collegen, Herrn Puiseux, an dem vonersterem erfundenen und von Gautier construierten Equatoreal coudé erlangt. Für diesen Zweck wurde das gewöhnliche Objectiv durch ein photographisches ersetzt. Große Schwierigkeiten verursachte es, eine Methode zu finden, die es ermöglichte, dass während der Aufnahme das Licht eines Punktes stets genau auf dieselbe Stelle der Platte falle, weil das bei anderen Fernrohren leicht anzubringende Pointierfernrohr hier wegen

der eigenthümlichen Construction des Instrumentes nicht angebracht werden konnte. Löwy besiegte diese Schwierigkeit dadurch, dass er einerseits das Uhrwerk so regulierte, dass es der Geschwindigkeit der Mondbewegung im Stundenwinkel entsprechend functionierte, andererseits aber die Zeit der Aufnahme so wählte, dass die dem Monde eigene Bewegung in Declination durch die Aenderungen der Strahlenbrechung und Parallaxe aufgehoben wurde. Es ist klar, dass nicht alle Aufnahmen so gelungen sind, wie man es wünscht; daher wurden unter den zahlreichen Aufnahmen die besten ausgewählt und nach einer stattgefundenen Concurrenz der Firma Fillon & Henfe zur Vergrößerung und Vervielfältigung übergeben. Es besteht die Absicht, auf diese Weise einen Atlas des Mondes herzustellen, indem von allen Gegenden Aufnahmen zur Zeit der günstigsten Beleuchtung gemacht werden, um so das Material für ein gründliches Studium des Mondes zu liefern. Wenn man diese Photographien, von denen bisher 6 Blätter erschienen sind, betrachtet, so kommt man wohl von selbst zur Ansicht, dass das Studium der Erscheinung der Mondoberfläche, insbesondere die Erforschung des Vorganges, durch welchen unser Mond in den jetzigen Zustand gelangt ist, sich besser an der Hand der Photographie vornehmen lässt als am Fernrohr, denn die Photographien gestatten Landschaften bei verschiedenen Beleuchtungsverhältnissen zu studieren und so gleichsam Beobachtungen, die eigentlich der Zeit nach sehr weit auseinander liegen, zur selben Zeit zu machen und die betreffenden Schlüsse zu ziehen.

Welchen großen Wert aber diese Photographien haben, zeigt das lebhafte Interesse, das die Geologen denselben entgegenbringen. Sie sehen hier ein ganz anderes Resultat der Einwirkung der Naturkräfte und kommen dadurch in die Lage, neue Gesichtspunkte für die Erklärung der Vorgänge auf unserer Erde zu gewinnen.

Von den erwähnten sechs Blättern des Mondatlasses ist eines die unvergrößerte Copie des Originals, wie es im Brennpunkte des Instrumentes erhalten wurde. An diesem Bilde kann man am besten einige allgemeine Charakterzüge der Mondoberfläche studieren. Vor allem bemerkt man ohne Mühe den größeren Reichthum und die größere Tiefe der kreisförmigen Gebilde, auch Krater genannt, auf dem südlichen (auf dem Bilde oberen) Theile des Mondes. Der Mittelpunkt dieser Gegend fällt in die Nähe des Kraters Maginus. *) Die ganze Partie scheint einstens mit flüssigen Auswürfen bedeckt gewesen zu sein, welche dann beim Festwerden diesen Charakter hervorgebracht haben. Weiters erkennt man sofort die kreisförmige Gestalt des Mare Crisium, Mare Nectaris, Mare Serenitatis und Mare Pluvium. Man constatiert eine systematische Aufeinanderfolge in der Anordnung des Mare Fecunditatis, Tranquillitatis, und der beiden zuletzt genannten Mare, die aneinanderhängen, wie z. B. die diversen Becken des Mittelmeeres unserer Erde. Der dunkle Ton der östlichen Partie, verglichen mit dem entgegengesetzten Rande, ist ohne Zweifel das Product einer optischen Täuschung, welche durch die Krümmung der Mondkugel hervorgerufen wird. Andererseits findet man eine Anzahl dunkler Flecken, welche nicht als Schatten erklärt werden können, wie etwa jene, welche sich zwischen den Kratern Agrippa und Hyginus, in der Gegend von Littrow u. s. w., vorfinden. Die meisten dieser Flecken bilden vertiefte Höhlungen, welche flüssige Materie enthielten, nachdem bereits die umgebenden Partien fest geworden waren. Diese Flecken werden natürlich am Mondrande unsichtbar, weil dort die Perspective nur die Ränder derselben einen hinter dem anderen zu sehen gestattet. Hierin liegt offenbar auch die Ursache für die Thatsache, dass die Pole und im allgemeinen der Mondrand in einem lebhaften und gleichförmigen hellen Ton erscheinen. Einige Vertiefungen in den bergigen Gegenden haben eine so zerrissene und durcheinandergeworfene Oberfläche, als wenn sie nie überschwemmt worden wären, wie Maginus und Moretus, welch' letzterer die größte Erhebung des Mondes zu sein scheint.

Dagegen kommen einige gut begrenzte, helle Flecken vor, wie z. B. in der Nähe von Descartes, Theophilus. Manche Krater, wie Werner, Menelaus, Hind, Kant, besitzen einen speciellen Glanz. Die zwischen dem Mare Nectaris und Mare Fecunditatis liegenden Krater, die sich auf dieser Abbildung schon zu weit weg von der Lichtgrenze befinden, um Schatten zu werfen, erscheinen als kleine, weiße Kreise. Man weiß, dass diese localen Flecken in gewissen Beleuchtungsverhältnissen sich in gewissen Richtungen zu breiten, hellen Streifen ausdehnen. Am bekanntesten sind die von Tycho ausgehenden Streifen, welche über Maurolycus und Gemma-Frisius hinwegziehen. Die abgebildete Mondphase zeigt sehr deutlich diese Streifen von Proclus, welche ganz klar drei Hauptrichtungen einschlagen.

Die Berglandschaften des Mondes zeigen nicht wie die der Erde eine Linie continuierlicher Entwicklung und ähneln auch keine den sich verzweigenden Bergketten aus. Im allgemeinen stellen sie ein wildes Plateau dar, dessen Ränder von kreisförmigen Gebirgszügen [illegible] und, von denen sie mehr oder weniger zu Mittelpunkten [illegible]
Dieser Charakter ist sehr gut an den innaren [illegible] welch[illegible] eine Linie der Einsenkung [illegible]

Nectaris verläuft. Die isolierte Stellung der Apeninen und ihre geradlinige Figur scheint die Folge einer doppelten Einsenkung des Bodens zu sein, und zwar einer abschüssigen auf der Seite gegen das Mare Pluvium und einer sanfter abfallenden auf der Seite des Mare Vaporum. Daraus folgt für diesen Theil eine Aehnlichkeit mit den Bergzügen der Erde, aber die Aehnlichkeit hält nicht Stand im Detail. Ebenso stellt das Massiv der Alpen die Ruinen eines Plateaus vor.

Das sind so die allgemeinen Züge, welche man beim ersten Blick von diesem Bilde ablesen kann. Ueber das Detail der einzelnen Krater sowie über das Auftreten derselben in Gruppen und Richtungen geben die anderen Blätter hinreichenden Aufschluss; es würde aber zu weit führen, sich in dieses Detail einzulassen. Von Interesse sind aber die folgenden Auseinandersetzungen Löwys über die Gestaltung der Mondoberfläche. Auf der ganzen sichtbaren Oberfläche des Mondes herrschen ausgehöhlte Formen vor. Man muss sie als Zeichen des Einsinkens des Bodens auffassen, während umgekehrt convexe Formen auf von Innen wirkende, ein Erheben bewerkstelligende Kräfte schließen lassen würden. Wenn man von etwaigen Aenderungen der von Außen wirkenden Kräfte absieht, so lässt sich dieser Umstand leicht aus den Gesetzen der Abkühlung erklären. Sobald nämlich die äußerste Schicht des Mondes starr geworden und die Temperatur des umgebenden Weltraumes angenommen hatte, wurde die Wärme, welche durch Ausstrahlung verloren gieng, von da an vollständig der innern Masse entnommen, die sich infolge dessen abkühlen und stärker als die äußere bereits kalte Schicht zusammenziehen musste. Es bildeten sich sodann Zwischenräume zwischen der äußeren Rinde und dem Mondinnern, die bei fortschreitender Abkühlung immer größer wurden, bis schließlich die Mondrinde nicht in der Lage war, sich über den immer größer werdenden Hohlräumen zu erhalten. Da begann dieselbe stellenweise einzusinken und so Schritt für Schritt der Verkleinerung des Volumens des feurigen Innern zu folgen. Sobald also die Ursachen, die eine eruptive Bewegung hervorbrachten, aufgehört hatten, blieb die constant wirkende Schwerkraft allein in Thätigkeit und stellte das Gleichgewicht her. Die früher herausgeschleuderten oder gehobenen Massen kehrten zumtheil durch dieselben Oeffnungen, durch welche sie ausgetreten waren, wieder zurück. Zahlreiche Oeffnungen gestatteten den zwischen der Rinde und dem geschmolzenen Mondinnern sich entwickelnden Gasen einen leichten Austritt, und so kam es nicht zur Bildung irgend einer bedeutenderen Schicht zwischen dem flüssigen Innern und der Rinde. Die wieder zusammengeschmolzenen Theile werden eine Figur angenommen haben, die sich nur sehr wenig von der Form unterschieden hat, die der ganz flüssige Planet besessen hatte, und so ist es eben die Oberfläche allein, welche starke Unregelmäßigkeiten aufzuweisen hat, wie Buchten und Einsenkungen. Mit der Zeit wurde die Rinde immer dicker und fähiger, die im Innern sich entwickelnden Gase zurückzudrängen und sich selbst zu halten. Dann konnten die Erhebungen nur mehr unter der Wirkung ganz besonders starker eruptiver Kräfte erfolgen und ebenso die Einstürze nur mehr bei bedeutendem Nachlassen des Druckes im Innern.

Dieser anfangs sich fortwährend wiederholende Vorgang trat später nur mehr in größeren Zeitintervallen auf und erstreckte sich dann auf immer größere Flächen.

Die geschilderten Vorgänge folgen nicht aus einer aufgestellten kosmogenischen Hypothese, sondern ergeben sich logischerweise aus dem Studium der verschiedenen Partieen der Mondoberfläche.

Gleichartige Processe dürften sich in der Geschichte aller Planeten wiederholen. Einige haben gemeint, dass die Vertheilung der Einsenkungen auf einem im Abkühlen begriffenen Weltkörper vorauszusehen und geometrisch bestimmbar sei. Die festen Partieen sollten nach deren Meinung auf der Oberfläche des Planeten die Umrisse eines eingeschriebenen regelmäßigen Polygons bilden, so z. B. eines Dodekaeders oder eines Tetraeders. Die zur Unterstützung dieser Hypothese herbeigezogenen Gründe sind aber nicht stichhältig. Nichts ermächtigt von vornherein das Feld der möglichen Deformationen abzugrenzen. Die Beobachtung zeigt im Gegentheil, dass auf dem Monde gestörte Flächen ganz unregelmäßig vorkommen und im allgemeinen concav sind.

Diese Thatsachen sind Anzeichen von Kräften, welche unter ungenau constatierten Verhältnissen gewirkt haben und dem Experimente [illegible] unzugänglich sind; daher es angezeigt ist, sich große Reserve aufzulegen. Die Principien der Mechanik können zwar mögliche Schlüsse für die Lösung gewinnen, wohl unterschriebener Probleme liefern, aber sie sind nicht im stande, etwas über die Gestalt einer heterogenen Masse zu sagen, die in ihren einzelnen Theilen Kräften verschiedenen Ursprungs und Stärke ausgesetzt ist und wo locale Vor-

[illegible] gewiss, dass die Erscheinung von Ebbe und [illegible] kosmischen Ursprunges ist, einen ganz bedeutenden Ein-

[illegible] dass man beim Studium einer so [illegible] wo selbst der Zustand des größten Theiles [illegible] uns ein absolutes Geheimnis bleibt, nicht [illegible] das Zusammenwirken unbekannter Kräfte

hervorgebrachte Figur des Gleichgewichtes ist, ist es die Beobachtung allein, der es zukommt, uns durch die Untersuchung der Wirkungen über die zukünftige Beschaffenheit des Systems zu belehren.

Luther und Loyola.

Selten genug lassen sich die tausendfältig complicierten Begebnisse des geschichtlichen Lebens auf ihre individuellen, psychologischen Wurzeln zurückführen. Eigentlich nur dann, wenn so ein providentieller Mann und geschichtlicher Erneuerer gleichsam wider Willen zu seiner Rolle gelangt. Nur seiner ganz persönlichen Herzenssache wollte er Ausdruck geben, seiner schwer errungenen, individuellen Ueberzeugung — und muss nun mit Staunen bemerken, dass er Tausenden, ja Millionen seiner Landsleute aus dem Herzen spricht und sie zu machtvollen Thaten begeistert. Wie gesagt, das geschieht selten, sehr selten, und eigentlich zum letztenmal geschah es im 16. Jahrhundert. Die lutherische Reformation und dann die Gegenreformation des Ignatius von Loyola sind beide in weit höherem Maße, als es sonst der Fall, dem persönlichen Leben ihrer Urheber entsprungen. Beide gelangten zu ihrer Weltanschauung erst nach furchtbaren Kämpfen in der einsamen Klosterzelle. Aber grundverschieden für beide waren der Ausgangspunkt und die Motive dieser Kämpfe, die sich unter den gleich conventionell-mittelalterlichen Formen der Ekstasen und der Visionen abspielten.

Der Knabe Luther verrieth noch nichts von dem künftigen Titanen. Eine weiche, phantasievolle Natur ist er gewesen, und die tiefen Wunden, die die furchtbar strenge Zucht seiner Kinderjahre ihm ins Gemüth grub, wollten so bald nicht vernarben. Er wurde bedrückt und verängstigt und zitterte bei jedem Schritt und Wort, ob er damit nichts Böses thäte und den Zorn des Stockmeisters über sich heraufbeschwöre. Sein Vater, so erzählte er, habe ihn wegen einer „tauben Nuss“ einmal blutig geschlagen. Die Folge war, dass er glaubte, ein Capitalsverbrechen begangen zu haben, wo es sich nur um taube Nüsse handelte. Daraus ergab sich, wenigstens für die Kinder- und Knabenjahre, eine starke Menschenscheu, die Sucht zum Grübeln und Phantasieren, und ein heißes Sehnen nach einer reicheren, farbenprächtigen Heimat. Die nun fand er, wie es scheint, in der sinnberückenden Herrlichkeit des katholischen Gottesdienstes. Durch sein ganzes Leben erinnerte er sich eines Christusbildes, das den Welterlöser als zürnenden Richter darstellte und zu dessen prächtiger Farbengebung der Knabe bewundernd emporschaute. Später aber schwand ihm Pracht und Farbe, und was blieb, das war der zürnende Richter. Wieder erwachte die Angst vor dem Stockmeister, und in den Ohren lag ihm der furchtbare Spruch: „Du sollst vollkommen sein, wie dein Vater im Himmel.“

Wie aber konnte er das? Die Vorschriften des mosaischen Gesetzes, das dieses Vollkommenheitsideal aufstellte, schienen ihm unerfüllbar. Musterhaft keusch hatte er als Student in Erfurt gelebt. Aber das genügte noch nicht. Denn es hieß doch: Du sollst keine bösen Begierden mehr haben. Die aber hatte er, vereinzelte, sinnliche Regungen der Lebenslust und der Weltfreude. Das war ihm nun Sünde, während es für andere kaum zu den tauben Nüssen gehört hätte. Luther stellte aber die höchsten Anforderungen und war selbst mit den lieben Heiligen noch lange nicht zufrieden. So hatten sich einst der heilige Gallus und der heilige Bonaventura, um sündige Anfechtungen des Fleisches zu überwinden, in eiskalten Schnee gestürzt oder in brennende Nesseln. Das rühmten nach Gebür die vielen Legendenbücher. Luther aber fand keinen Gefallen daran. Denn er meinte, dass heilige Männer, wie diese beiden, solche Anfechtungen überhaupt nicht haben dürften. Ihm galten eben schon viel leichtere Regungen als schwere Sünde. Ferner aber begann der Geistesstarke und Kämpfer in ihm zu erwachen. Er fühlte Hass und Zorn, Persönlichkeitsstolz — lauter Dinge also, die der christlichen Vollkommenheit wenig entsprachen. Wenn er aber nicht vollkommen wurde, wie der Vater im Himmel, dann kam die ewige Verdammnis. Es kam der rächende Christus seiner Kinderjahre und stieß ihn zum Höllenpfuhl hinab. Der junge Luther, der nachmals so Heldenstarke, hatte eine entsetzliche Furcht vor dem Tode. Mit Titanenkraft rang er nach jener ihm vorschwebenden, höchsten Vollkommenheit, die einem endlichen Menschen, und noch dazu einem so ausgeprägten Temperamentsmenschen, ewig unerreichbar blieb.

Eine andere, ganz andere Kindheit und Jugend als der deutsche Bauernsohn hatte der spanische Edelmann zu durchleben. Zwar ist uns aus der Frühzeit des Don Inigo Lopez de Recaldo, geboren auf Schloss Loyola, nur sehr Spärliches, höchst Unzuverlässiges überliefert. Ganz genau aber kennen wir das Milieu, in welchem er aufwuchs. In jenen Tagen war Don Quixote noch keine lächerliche Figur, und das Buch von Amadis von Gallien war das Lieblingsbuch der macchiavellistischen Staatsmänner und willensgewaltigen, nüchternen Heerführer. Eine wilde Sucht nach Weltherrschaft vereinte sich mit tollgewordener, ascetischer Ekstase und einem schwärmerischen Marienculte. Diese Soldaten und Staatsmänner waren durch die Schule der alten Römer gegangen. Sie lernten von ihren politischen Lehrmeistern jenen furchtbaren Realismus, der das Herzerschütterndste und das Gemeinste mit gleich kühler Ruhe in sein Calcül stellte, und ferner die vollendete Scrupellosigkeit, die sich durch keine Vorurtheile und Völkerrechte von der rücksichtslosen Verfolgung des politischen Vortheiles und des politischen Gegners zurückschrecken ließ. Dazu kam noch eine gewaltige Willensstauung und Kraftanspannung der Seele, die so etwas wie legendären Römerpatriotismus erzeugte. Auch der spanische Edle konnte den heißgeliebten Bruder oder Verwandten, der des Blutes in seinen Adern vergaß und zum Verräther wurde, erbarmungslos niederstechen. Aber in dieses so irdische, so begehrliche und düstere Leben lachte mit überschwenglicher Farbenpracht die katholische Romantik hinein. Es verwischten sich in einem Meer von Licht die Grenzen zwischen Welt und Jenseits, zwischen Symbol und Wirklichkeit. Eine erstaunliche Virtuosität bewies der Spanier in Verwechslung des Subjectiven und des Objectiven. Was doch eigentlich nur Schwärmerei und Traum war, gieng in die alltäglichen, halb conventionellen Formen seines wirklichen Lebens über, und diese willensgewaltigen Selbstlinge wandelten sich in zärtliche girrende Schäfer, in gleichsam heilige Genussmenschen um. Umgekehrt wieder übertrug sich auch ihr furchtbar angespanntes Kämpferleben, die Eroberungs- und Herrschsucht, auf die zarte und feine Welt der Romantik. Der Andersgläubige wurde mit einer Wuth, mit einem Hass und einer Willenskraft bekämpft, verfolgt, vernichtet, als wäre er Hannibal und bedrohte die Vaterstadt.

Dass auch der Edle von Loyola genugsam vom spanischen Heroismus besaß, bewies er in jenem heldenmüthigen Kampfe gegen die Franzosen, der seine schwere Verwundung und den Abgang von der Ritterbühne herbeiführte. Aber meistens scheint dieser Heroismus geschlummert zu haben. Die leichtere Schwärmerei der Romantik und des Frauencultus scheint seinem Naturell weit mehr entsprochen zu haben — wenn man auch annehmen muss, dass die Berichte, um einen Contrast zum späteren Paulus zu gewinnen, den Saulus gar gewaltig auftrugen. Jedenfalls, so weit ein Spanier leichtsinnig sein konnte, war der Ritter Loyola leichtsinnig. Und ganz genau wissen wir, was ihn zu der plötzlichen Wendung seines Lebens bestimmte — die Liebe zum Ruhm, der brennende Ehrgeiz. Darüber lassen die Berichte gar keinen Zweifel. Da er kein großer Soldat werden konnte, so doch wenigstens ein großer Heiliger. „Wie, wenn ich werden könnte, was Sanct Franz und Sanct Paul gewesen sind!“ Darüber grübelte er oft auf seinem Krankenlager, wenn er in den Legendenbüchern las. Und schwerlich hat er jene wollüstigen Heiligen, die ihren Anfechtungen mit Curen à la Doctor Eisenbart zu Leibe giengen, so hart wie Luther beurtheilt. Der Spanier wird diesem Heroismus nur applaudiert haben, und der Gedanke, ob er das auch wohl könnte, mochte ihm dabei durch die Seele fahren. Mit jugendlichem Feuer stürzte er in die neue Laufbahn, wobei ihm die alten Erinnerungen und Symbole noch eine Strecke weit das Geleit gaben. Wie ein Page vor dem Ritterschlag, so hieng er seine Waffen in die Kirche und hielt eine Nachtwache ab. Er wollte nach Jerusalem, zur Bekehrung der Ungläubigen, und vor seinen Augen schwebte ein himmlisches Jerusalem, die Gottesstadt, in welcher der Herr Christus zum Kampfe wider den bösen Feind die Mannen scharte. So etwa hatte sich einst in den Wäldern Germaniens der Heliandsdichter das Wirken des Himmelskönigs vorgestellt. Nur trugen die himmlischen Heerscharen des alten Sachsen eine höchst ungefüge Gefolgmannsrüstung, während der Ritter Loyola seine Jesustreiter mit ein wenig Courtoisie und Romantik umkleidete.

Hier aber war es, wo er umzulernen hatte. Sein neuer Stand hatte doch immerhin andere *Formen*. Die Disciplin im Kloster war straffer und schärfer als im Heere des Herzogs Alba oder Prinzen von Parma. Für romantische Träumereien und weltmännische Lässigkeit blieb da kein Raum, und nicht einmal den physischen Anforderungen des neuen Standes war der Bekehrte gewachsen — wenigstens nicht, wenn er ein großer Heiliger werden wollte. Wohl mochte auch das Sündenbewusstsein in dem nachmals heiligen Ignatius wühlen und bohren. Aber den vornehmsten Antheil an seinem Kummer hatte doch der enttäuschte Ehrgeiz. Er verzweifelte, dass seine Kräfte ausreichten zum Lebensideal eines ascetischen Heiligen. Auch Luther hatte ja einst verzweifelt — aber da handelte es sich um mehr, um viel mehr, als nur um einen Heiligen. Luther wollte vollkommen werden wie der Vater im Himmel. Er wollte keinen Hass und Zorn, keine böse Begierde mehr spüren. Der wirkliche Heilige aber muss solche Begierden stets mit sich herumtragen, um über sie herzufallen, sie zu bekämpfen und zu knebeln. Luther wollte eben etwas ganz Vollkommenes *sein*, Ignatius es immer nur *werden*. Der eine wollte wirken durch sein Wesen, seine ganze Persönlichkeit, der andere hauptsächlich durch seine Thaten und Werke. Die That aber ist immer nur ein Product aus Mensch und Außenwelt, und niemals, wie das Wort oder Empfinden, ein Erzeugnis der ungetrübten Individualität. Und schließlich, was eine That wert ist, darüber entscheidet doch immer nur die Menge, die Gesellschaft, die öffentliche Meinung oder — die heilige Kirche. Darum war für Ignatius, den Ehrgeizigen und Verzweifelnden, die Lösung eigentlich schon gegeben, als er für sein Thun und Streben Ehre und Anerkennung bei den Berufenen fand. Und der erste, der ihn anerkannte, war sein Prior, welcher ihm ernstlich jede weitergehende, ascetische Anstrengung untersagte. Der mönchisch-fromme Vorgesetzte verrieth also die Meinung, dass sein Untergebener schon alles gethan hätte, um Ehre und Heiligung vor seinem Gott zu erlangen, und dass jedes Uebermaß von Uebel wäre. Das war wahrlich ein Balsam für das Herz des Verbitterten. Er gewann wieder sein Selbstvertrauen und erklärte nun kurzer Hand alle Visionen, die ihn ängstigten, für Teufels-

werk und höllische Versuchung. Was ihm aber süß eingieng, ihn hold umschmeichelte, entzückende Erscheinungen und Offenbarungen, das waren fortan Inspirationen des Himmels, eine gerechte Entlohnung seiner ascetischen Thaten. Ignatius brauchte die Mutter Kirche, die ihm Anerkennung spenden und zum Heiligen stempeln sollte. Ferner brauchte er die fromme Werkthätigkeit des Mönchthums und der Orden, weil es ja dieses Gebiet war, auf welchem er seine Schlachten schlug. Aber zugleich, um nicht ins Hintertreffen zu gerathen, musste er darauf dringen, dass die Anforderungen, die man an die heiligen Männer stellte, vermindert und den Bedürfnissen eines Culturmenschen der ausgehenden Renaissance mehr angepasst würden. Darum, in ganz logischer Folge, wurde er der Begründer jenes berühmten Ordens, der die ascetischen Ideale durch classische Lehrthätigkeit und einen weitgehenden Einfluss auf das Weltleben ersetzte und die Casuistik in der Moral erschuf. Aber Ignatius wurde doch noch sehr viel mehr — der Begründer der modernen, romanischen Cultur, die vor allem eine Cultur des Standes und der Gesellschaft ist und die alten Formen und Traditionen, trotz aller Milderung und Verfeinerung, mit erstaunlicher Zähigkeit zu wahren weiß. Zwar, Spanien erschöpfte sich im Kampf um diese neuen Formen, und auf Frankreich gieng der Segen von Loyolas Arbeit über. Ohne ihn kein Bossuet, kein Corneille und Racine, kein Sonnenkönig und selbst keine bureaux d'esprits.

Luther hatte es nicht so leicht wie Loyola. Ihm konnte die Anerkennung einer heiligen Kirche und öffentlichen Meinung nicht genügen. Er wollte ja kein Heiliger werden, sondern — ein Gott. Nicht etwa ein germanischer Heidengott, kein Wuotan oder Thor, sondern — er, der Berserker — ein milder, demüthiger Christengott. Schließlich fand er die Erlösung im Glauben an seinen Herrn und Heiland. Was aber heißt das? Jedesmal, wenn Luther im brennenden Gefühle seiner Ohnmacht die Posaunen des jüngsten Gerichtes erschallen hörte und vor ewiger Verdammnis zitterte, dann versenkte er sich in das hochheilige Evangelienbuch, in die Capitel vom liebreichen Gotte, der zum schwachen Menschen geworden, um durch seinen Kreuzestod die Sünden der Erdenkinder hinwegzuheben. Und das sollte umsonst gewesen sein? fragte sich der grübelnde Mönch. Dieses Opfer wäre vergebens gebracht? Unmöglich, nimmermehr, schrie es in ihm auf. Nein, der Heiland war nicht umsonst gestorben — auch für ihn nicht umsonst. Er brauchte sich nicht zu quälen und zu martern — ihm war vergeben durch den Kreuzestod. „Sündige nur tapfer," sagte Luther einst in verwegener Stunde. Er war, was er war und überließ sich fortan seiner Persönlichkeit. So wurde in ihm damals jener metaphysische Individualismus und die germanische Cultur geboren.

Berlin. S. Lublinski.

Staat und Dichtkunst.

Oesterreich ist im allgemeinen alles eher als kunstfreundlich zu nennen. Es hat wohl glänzende, unvergängliche Namen in der Kunst, aber ihre Träger sind nicht durch den Staat geworden, was sie sind: im Gegentheile, sie wurden es meistens trotz dem Staate. Auch heute noch steht Oesterreich, was Unterstützung der Künste betrifft, weit hinter anderen Staaten zurück. Es widmet sämmtlichen Künsten in seinem Budget von 664½ Millionen (1896) zusammen die Kleinigkeit von 281.360 Gulden, außerdem für archaologische Zwecke, welche der schaffenden Kunst nicht förderlich sind, 166.209 Gulden — also, alles in allem genommen, 447.569 Gulden, das ist nicht einmal eine halbe Million oder ungefähr 0·06 Procent der Gesammtausgaben! Frankreich hingegen widmet für Kunstzwecke jährlich 8 Millionen Francs. Jährlich erfolgen seitens des Staates auf den Ausstellungen am Marsfelde und in den Champs Elysées Ankäufe für 150.000 Francs; außerdem kauft die Stadt Paris für eine namhafte Summe — im Jahre 1896 waren es 91.800 Francs — Kunstwerke auf diesen Ausstellungen.

Werden also schon die Künste überhaupt in Oesterreich so stiefmütterlich als nur möglich behandelt, so ist die Dichtkunst hier für den Staat, insoweit sie ihm nicht einen Gegenstand polizeilicher Ueberwachung bildet, einfach eine nicht vorhandene Größe.

Es lässt sich darüber streiten, ob die Institution des poeta laureatus, des vom Staate gekrönten Dichters, wie sie England noch heute besitzt, in die poetische Production von Wert sei, oder ob nicht vielmehr durch sie bloß dem Streberthume und der Protection gedient werde. Aber jedenfalls ist diese Einrichtung eine Achtungsbezeigung des Staates gegenüber der Dichtkunst, und der gekrönte Dichter, wenn manchmal [illegible] für die Menge ein Gaudium des Hofes, welcher der Dichtkunst gehört. Auch darüber lässt sich streiten, ob ein zum Mitgliede der Akademie erhobener französischer Dichter nicht vor seine „Unsterblichkeit" im Leben und seiner Unsterblichkeit nach dem Tode [illegible] Aber doch wird durch solche Ehrungen [illegible] bedeutender Poet immerhin der Welt-Aufmerksamkeit [illegible] Ehrung [illegible] Abonnenten [illegible]

dass man die Dichter ganz dem Kampfe ums Dasein überlassen müsse, aus dem dann nur die Allerbesten siegreich hervorgehen, in dem die Unfähigen aber unterliegen würden, was nur zum Heile der Poesie und des Publicums wäre. Auch diese grausame Auffassung hätte vielleicht einiges für sich. Nur müsste dann der Staat einerseits alle Künste gleich behandeln; denn die Poesie ist zum mindesten nicht geringwertiger als ihre Schwestern. Andererseits aber müsste der Staat, wenn er die Poesie als etwas außer seiner Fürsorge Liegendes betrachtet, sich auch jeder Einmischung in ihre Wege enthalten und sie nicht durch Censuren und Bevormundungen zügeln wollen, wie es ihm genehm ist. Thut er trotzdem das letztere, so erkennt er sie als eine Macht an, deren Existenz er bis zu einem gewissen Punkte aus Gnade duldet, die er aber durch nichts unterstützt, ja an deren Untergang ihm schließlich auch nichts gelegen ist.

Die Beziehungen der Dichtkunst zum Staate in Oesterreich sind sehr rasch erschöpft. Im Budget des Staates besteht keine Post für Förderung dichterischer Interessen. Das Finanzgesetz pro 1896 widmet von dem für „Kunstzwecke" im allgemeinen bestimmten Betrage (281.360 Gulden) für „Kunststipendien, Kunstaufträge, Ankäufe, Subventionen künstlerischer Unternehmungen und sonstige Auslagen" eine Summe von 56.500 Gulden. Mit Zuhilfenahme dieser Budgetpost werden unter anderem alljährlich Stipendien für ausübende Jünger der Kunst, und zwar auch aus dem Gebiete der Dichtkunst ausgeschrieben; über das Ausmaß und die Verleihung derselben kommen jedoch authentische Daten nicht vor die Oeffentlichkeit. Bedeutend dürfte der zu diesem Zwecke aufgewendete Betrag keinesfalls sein, da die kleine Budgetpost ja auch für Aufträge, Ankäufe u. s. w., kurz für Ausgaben bestimmt ist, bei denen man, wenn einmal mit ihnen begonnen wird, ziemlich tief in den Säckel greifen muss. Eine anderweitige Förderung der Dichtkunst durch den österreichischen Staat ist nicht bekannt. Die Dichtkunst und der Dichter haben die Freiheit, zu sein oder nicht zu sein, Schönheitswelten zu erschaffen oder sie ungeschaffen zu lassen, Hunger zu leiden oder bei reichen Mäcenen zu betteln — den Staat freut es nicht, den Staat kränkt es nicht, er weint keine Thräne über ihr Schweigen, es lässt ihn kalt, wenn süßer Wohllaut aus des Sängers Kehle strömt.

Soweit nun könnte man immer noch einen idealen Zustand der Unabhängigkeit als vorhanden annehmen, von welcher Auffassung man jedoch sofort zurückkommt, wenn man erwägt, dass strenge Schranken aufgestellt sind, innerhalb deren der Dichter den obgedachten Freiheiten nachleben darf. Diese Schranken werden durch die Censur und durch die Theaterordnung gebildet. Während man von der österreichischen Censur der Dichtkunst im allgemeinen nicht sagen kann, dass sie drakonischer sei als in irgend einem anderen Staate, besitzen wir hingegen in unserer Theaterordnung und noch mehr in der Instruction zu derselben für die Statthalter (vom 25. November 1850, R.-G.-Bl. Nr. 454) ein so merkwürdiges und veraltetes Gesetz, dass es sicher der Mühe lohnt, dasselbe ein wenig näher zu beleuchten. Die Theaterordnung setzt mit kurzen Worten fest, dass kein Bühnenwerk ohne die ertheilte Genehmigung des Statthalters zur Aufführung gebracht werden dürfe, dass die ertheilte Genehmigung aus Beweggründen der öffentlichen Ordnung jederzeit zurückgenommen werden könne, dass die Staatssicherheitsbehörde über die Befolgung der Theaterordnung zu wachen habe, und dass sie in dringenden Fällen gegen nachträglich einzuholende Genehmigung des Statthalters Aufführungen ganz oder theilweise untersagen könne. Der Recurszug geht an den Minister des Innern, bezw. an den Statthalter. Man sieht, dass schon durch diese Bestimmungen das Schicksal eines Bühnenwerkes ohne jede Cautel dem Ermessen der Polizeibehörde, des Statthalters und eventuell des Ministers des Innern (nicht des Cultusministers) anheimgegeben ist. Die ungeheure Macht, die damit in die Hände der gedachten Staatsorgane gelegt ist, erhellt erst aus der Instruction der Theaterordnung. Diese stellt den ganz verständlichen Gedanken auf, dass durch die Ueberwachung der Theater „Uebertretungen der Strafgesetze hintanzuhalten, Religion, Moral und Ehre vor Angriffen zu schützen und Ruhe und Ordnung vor Störungen zu bewahren" seien. Wie gefährlich und verhängnisvoll aber dieser Satz in seiner Allgemeinheit ist, beweist die Instruction selbst, indem sie, an diesen Absatz anknüpfend, unter anderem von der Darstellung auf der Bühne ausdrücklich und unbedingt ausschließt:

„1. Wodurch sich der Darsteller einer nach dem allgemeinen Strafgesetze verpönten Handlung schuldig machen würde."

Wilhelm Tell, Othello und Emilia Galotti sind also wegen der in diesen Frauen dargestellten strafbaren Handlungen nach der Theaterordnung zur Aufführung nicht geeignet.

„4. Was den öffentlichen Anstand, die Schamhaftigkeit, die Moral oder die Religion beleidigt, daher insbesondere weder die Darstellung kirchlicher Gebräuche ... noch der Gebrauch der den Dienern anerkannten Religionsgenossenschaften eigenthümlichen geistlichen Tracht auf der Bühne zu gestatten ist. Ebensowenig ist der Gebrauch [illegible] Amtskleider oder Uniformen auf der Bühne zulässig."

[illegible] man [illegible] die Darstellung kirchlicher Gebräuche als un[illegible] mag, da dieselben nur, wenn sie der wirklichen [illegible] dienen, ihre Weihe bewahren — dass aus [illegible] Sinne vielleicht überhaupt die Tracht [illegible] Bühne entweiht wurde, diese Auffassung er-

innert sehr stark an die Beschränktheit der Israeliten und Mohammedaner, welche glauben, dass Gott entweiht werde, wenn man sich unterfange, ihn bildlich darzustellen. Durch das bloße Erscheinen auf der Bühne wird die priesterliche Tracht ebensowenig entweiht wie diejenige des Königs oder des Staatsmannes. Nur der Zusammenhang und die Rolle, in welcher die mit dieser Tracht bekleidete Person auftritt, bestimmt den Eindruck, den sie auf das Publicum macht, und damit auch den Grad, in welchem mit dem Träger die Tracht sympathisch, widerlich oder lächerlich erscheint. Der Träger eines solchen Gewandes kann ja doch ebensogut als erhabener Held und Dulder dargestellt sein wie als komische Figur, und man erweist dem Stande der Geistlichen keine sonderliche Ehre, wenn man darauf rechnet, dass sie von den Dichtern nur zu solchen Bühnengestalten verwendet werden, welche der Würde ihres Ornates abträglich sind.

Zu welch merkwürdigen Resultaten dieser Punkt der Instruction zur Theaterordnung führen kann, geht daraus hervor, dass im Winter des Jahres 1895 in ihm die Handhabe gewonnen wurde, um die Aufführung von Max Halbes „Jugend" in einer großen Stadt Oesterreichs zu untersagen, während zur selben Zeit in Theatern und Tingel-Tangels derselben Stadt Machwerke ungehindert zur Darstellung gelangen durften, welche „den öffentlichen Anstand, die Schamhaftigkeit und die Moral" in einer Weise beleidigten, dass selbst gegen das Erröthen sehr abgehärtete Kritiker sich verschämt in Schweigen hüllten.

Noch zwei besonders auffällige Bestimmungen der Instruction müssen hier erwähnt werden. Der Statthalter erscheint nämlich berechtigt, die angesuchte Aufführungsbewilligung, wenn er es für angemessen findet, ohne Angabe der Gründe einfach zu versagen. Während also im politischen Verfahren die Regel gilt, dass kein Bescheid ohne Begründung an eine Partei ergehen darf — schon deshalb, um der letzteren anzuzeigen, wogegen sie sich etwa in einer Recursausführung zu wenden hat — ist der Dichter (und der mit ihm verbundene Theaterdirector) vogelfrei. Wie soll er recurrieren, wenn ihm der Gedankengang der Behörde auch nicht annäherungsweise bekannt wird? Dem bloßen, nackten „Nein" kann er nur sein bloßes, nacktes „Ja" entgegensetzen. Nur gegen Gründe lässt sich mit Gründen kämpfen. Das Recursrecht ist also praktisch nicht vorhanden. Es ist formell eingeräumt, kann aber im einzelnen Falle durch den Willen des Statthalters so gut wie undurchführbar werden.

Der letzte Absatz der Instruction endlich statuiert das ästhetische Richteramt der Polizeibehörden. Er lautet: „Die Staatssicherheitsbehörde ist berechtigt, nicht nur den Aufführungen, sondern auch den Generalproben beizuwohnen, um über die Inscenesetzungen, Bekleidungen, Tänze, Gruppierungen und Musikweisen zeitgemäß die erforderlichen Erinnerungen machen zu können". Wer diesen Satz in seiner Allgemeinheit liest, muss wohl glauben, dass in Oesterreich auch Dichter und Theaterkünstler als Mitglieder der Staatssicherheitsbehörde angestellt sind. Denn die allgemeine Textierung gewährt der Polizeibehörde bis ins kleinste Detail das Recht, in die Geschicke eines Bühnenwerkes einzugreifen. Jede weitere Bemerkung über diesen Satz ist wohl überflüssig.

Es sei zum Schlusse noch auf einen Vorschlag hingewiesen, den l'Arronge in seinem Buche „Deutsches Theater und Deutsche Schauspielkunst" bringt, und dessen Berücksichtigung auch für das theatralische Leben Oesterreichs von Wert wäre. L'Arronge ist der Ansicht, dass die Entscheidung darüber, von wem ein Theater geleitet werden darf, wie es würdig geleitet werden soll, ferner die Entscheidung über den Wert einer dramatischen Dichtung dem Cultusminister übertragen werden sollte. Er sagt dann weiter:

„Eine Commission von literarisch feinfühligen Männern, denen Verständnis und Interesse für die Zwecke und Bedürfnisse der Bühne zuzutrauen wäre, eine solche Commission unter der Leitung des Ministers selbst müsste in erster Reihe in Theaterangelegenheiten zu entscheiden haben. Die Ausübung der Censur und die Ertheilung der Concessionen müsste durch diese Commission geregelt werden . . ."

„Die Commission sollte auch über das eventuelle Aufführungsverbot von Stücken nach sorgsamer Erwägung urtheilen."

In Oesterreich besitzen bereits die Statthalter literarische Beiräthe für die Ausübung des Theater-Aufsichtsrathes.

Wenn eine solche berathende und entscheidende Commission — bezüglich deren Mitglieder jedoch jedenfalls zu bestimmen wäre, dass sie zumtheile ausübende Künstler, zumtheile theoretische Aesthetiker und zumtheile Beamte sein müssen, und dass eine gewisse Anzahl von ihnen seitens des betheiligten Dichters im einzelnen Falle abgelehnt werden können — wenn eine solche Commission unter dem Vorsitze des Cultusministers und mit entscheidender Stimme für ganz Oesterreich eingesetzt werden würde, dann wäre fürs erste der Widerspruch vermieden, dass die Aufführung eines dramatischen Werkes in dem einen Kronlande anstandslos gestattet, in dem anderen aber verboten sein kann, und zweitens wäre es vielleicht möglich, die Interessen der dramatischen Dichtkunst und die vom Staate beanspruchte Aufsicht in ein erträgliches Verhältnis zu bringen. **Dr. Wolfgang Madjera.**

Sienkiewicz.

(Zu seinem fünfundzwanzigjährigen Schriftstellerjubiläum.)

Als Sienkiewicz zuerst auftrat, war man in Polen über das Jahr 1863 hinausgekommen. Die alten Romantiker klagten über verlorenes Land und verlorene Ideale; die Jugend sah eine neue Epoche geistigen und politischen Lebens erblühen. Man war aus der Revolution des Schwertes in die Revolution der Feder gekommen. In Krakau beschlossen einige tüchtige Männer, deren stark national gestimmte Seelen noch aus allen Wunden bluteten, einen gewissen Nationalismus in die bisherige romantische polnische Politik zu bringen — sie stellten den Champagner auf Eis. Rasch entschlossen gründeten die Kozmian, Wodzicki und Tarnowski die neue politische Schule, die neu nur war in der Methode: der demokratische Tropfen fehlte ganz in dem neuen Wein. Die Jugend aber warf sich auf die Wissenschaft, formte die historische Betrachtung um und weckte die alten Geister aus ihrem archäologischen Schlummer. Und wie der Kampf an Wärme und Heftigkeit zunahm, wurde man allmählich aus den rein wissenschaftlichen polemischen Stellungen in eine radical-demokratische Strömung auf der einen und in einen unbiegsamen Aristokratismus auf der anderen Seite hineingetrieben. So vollzog sich die Geburt des Bürgerthums, über dessen Kindheitsalter man noch jetzt nicht hinübergelangt ist.

Während aber das politische und wissenschaftliche Leben in festen, bestimmten Umrissen seine Physiognomie in Polen bildete, glich die schöne Literatur noch einer unbeweglichen Linie. Die Moderne hatte ihren Künstler noch nicht gefunden; was man besaß, das waren die fragmentarischen und rhapsodischen Dichter, die, genial zerrissen und weltverloren, als Messiasse die Erbschaft Adam Mickiewicz' anzutreten versuchten. Man hatte Dichter mit heftiger nationaler Gesinnung, aber kein nationales Kunstwerk mehr, seit der große Meister in völliger Auflösung die Augen geschlossen.

In diesem Momente trat Sienkiewicz auf.

Demokratisch gesinnt, wie er als einer der Jungen anfangs war, gieng er nach Amerika und schrieb von dort polemische Reiseschilderungen. Und es ist eine seltsame Ironie, dass er als Künstler sich zuerst an den Russen, namentlich an Gogol und Turgenjew bildete; von ihnen eignete er sich zuerst die Art zu beobachten und die heimliche Ironie an.

Er begann sofort als vollendeter Künstler der Beobachtung und der Charakteristik; er suchte festen Boden unter seinen Füßen zu bekommen und er griff das sociale Leben seiner Heimat da an, wo es am wundesten war und an fast unheilbaren Schäden litt. In den „Skizzen mit der Kohle", im „Tagebuch eines Lehrers" und in der kleinen wundersamen Erzählung „Ums Brod" wird er zum socialen Ankläger und schuf so Tragödien der Miscultur, wie wir sie ähnlich nur in der russischen Literatur finden. Die sociale Pathetik ist das erste Capitel in Sienkiewicz' Entwicklungsgeschichte. Das zweite beginnt damit, dass er sich der glorreichen und zugleich traurigen Vergangenheit seines Volkes zuwendet. Es ergeht ihm wie Flaubert, der demokratisch und aristokratisch zugleich war.

Er ist ein echtes Kind seiner Zeit und seiner Heimat; man kann in seiner Production Schritt um Schritt verfolgen, wie er aus den demokratischen Anflügen langsam aber sicher in die Aristokraten hineinwächst.

Aus den kleinen, traurigen Kämpfen, die sich voll Blut und Schweiß von Hütte zu Hütte, zwischen Bauer und Gutsherr in den traurigen und einsamen Dörfern seiner Heimat abspielen, kommt er, ein Rückwärtsgeher, in die größere der Vergangenheit, in jene Zeit, da die Menschen noch groß und unheimlich schön waren, selbst in ihrer Décadence, die Zeit, wo das Leben al fresco-Farben hatte, wo das scharfe Schwert mit dem stumpfen Pflug noch nicht vertauscht worden war. Und Sienkiewicz feiert die Orgien der Farbe; er ist Flaubert, aber mit einer glühend nationalen Seele. So schafft er seine berühmte historische Trilogie. Er wird in dieser Poesie Aristokrat, aber von dem Schlage, wie es die polnischen Aristokraten der Vergangenheit waren: Barbarisch wie alles Heroenthum und künstlerisch wie alles Heroenthum es ist.

Drittes Capitel: Er wird ein Aristokrat von dem traurigen und vielleicht auch tragischen Schlage der Gegenwart. Kein Schlachzic, denn der wohnt über dem Plebejer nur um ein kleines Stockwerk höher, sondern der Mann mit dem dunklen Schatten, mit einer traurigen conservierten Seele, die müde ist und nach einer Stütze sucht. Es läuten die Glocken der Kirche noch nicht, aber man fühlt, wie die Sehnsucht nach ihr bald ihre Augen aufschlagen wird.

Denn es war inzwischen eine Zeit gekommen, wo man sich dessen bewusst wurde, wie senil und hilflos man ist; man begann über die Dogmen zu grübeln, die man verloren, über die Vergangenheit, von der in fernen Horizonten ein matter, verglimmender Schein nur noch liegt. Man sah, dass die Genies ihr Portefeuille verloren hatten und das Leben die Weltgeschichte; man fühlte, dass man jämmerlich war und ohne Zukunft; der Blick fiel auf öde Fluren, die nur die matten, wehmüthigen Lichter des Herbstes beleuchteten. Da nahmen sie ihre arme, kranke Seele, die nicht mehr glaubte und nur noch zuckte in verdämmerndem Leben, in die Hand und man zergliederte sie: „Ohne Dogma" heißt diese Krankheitsgeschichte. Hoffnungsarm

und fast traurig schüttelt der Anatome sein nachdenksames Haupt: er meint, dass fast alles verloren ist; das Geschlecht muss sterben. Es wäre traurig, aber schön.

Es ist fast alles verloren; das Geschlecht muss sterben. Fast? Vielleicht doch noch nicht — in der zwölften Stunde, bevor die Uhr abgelaufen ist, sucht er noch ein letztes Rettungsmittel. Ja, wenn wir am verlorenen Dogma kranken, warum sollen wir durch das alte Dogma nicht wieder gesund werden? Die Religion als Gegengift, so heißt nun das vierte Capitel. Und die „Familie Polaniecki" ist der therapeutische Roman, der der Krankheitsgeschichte vom verlorenen Dogma folgt.

Dieses kleine, jämmerliche Geschlecht der Gegenwart — warum zaudert es noch? Hört doch: Alle Glocken läuten und süß duftet der Weihrauch... überwindet euch und nehmet das Gebetbuch ...

Ihr schämt euch, ihr Erbärmlichen? Es waren Größere, die ihr Haupt geneigt vor den milden, frommen Händen Jesu, um den Segen zu empfangen; es waren die schönen Sünder, die herrlichen Barbaren, die, bekränzt mit Lorbeer und Rosen, ihren Wein ungenossen und die herrlichsten Marmorleiber ihrer Hetären welken ließen. Sie seufzten nicht, als alle Rosen verblühten, der Purpur verblich und das Schwert rostete, sondern freudig waren sie ihm gefolgt mit dem Sack um die Hüften und der Asche auf dem Haupte: Fünftes Capitel, es heißt: „Quo vadis", ein Roman aus der ersten Zeit des Christenthums.

Das sechste folgt bald: „Der Kreuzfahrer". Ich schließe die Einleitung mit seinen eigenen Worten: „Man behauptet allgemein, sagt der „Held" von „Ohne Dogma", dass in der Natur des Slaven ein gewisser Hang zum Mysticismus, zu überirdischen Dingen liege, und ich habe zum Beispiel längst bemerkt, dass die Mehrzahl unserer großen Schriftsteller als Mystiker enden ...."

* * *

Henryk Sienkiewicz ist den Weg gegangen, den all' die feinen, ja überfeinen Künstler unserer Zeit gehen, nur dass er ganz ohne Pose ist. Er ist den Weg gegangen, den er vielleicht gehen musste nach inneren und äußeren Gesetzen; er, dessen Mutter die Demokratie und dessen Geliebte die Aristokratie ist.

Er ist ein Pole und ein Kind Warschaus. Zwischen alten, stolzen Palästen mit verblichenen Wappen und dunklen Gelassen ist er geboren worden. Erstarrte Traditionen umgaben ihn; er lebte eine Jugend unfreiwilliger Resignation, die Helden waren ausgestorben, und es vegetierten nur noch die gefesselten Meistaffe mit ihren vagen Träumen von einstiger Größe und künftiger Erlösung. Die Jugend lernte beten und ihre Sinne kasteien — das kommt immer, wenn die Décadence einer Nation ihren Höhepunkt erreicht. Dann machten sie die traurige Revolution von 1863, eine Revolution der „Genies ohne Portefeuille", die Revolution, die einer langen Ascese folgt. Ihr Ergebnis war die Moderne auf allen Gebieten und das Volk begann die schmerzvollen Augen aufzuschlagen. Das Leben wurde stark und hart und voll Trotz.

Und so musste aus diesem Milieu der complicierte Künstler hervorgehen: ironisch und pathetisch, sinnlich durch und durch und resigniert zugleich; ein Rückwärtsschauer von weitestem Blick und kurzsichtig für die Zukunft — ein Kind jenes Landes, das so lange in der Vergangenheit gelebt, zwischen rostigen Schwertern und verblichenem Purpur, in dem ganzen vieux jeu einer abgelegten Geschichte.

Und weil er durch und durch adelig ist und in einer alten Cultur von Form und Stil auferzogen wurde, darum war es möglich, dass er schon gleich mit den ersten Einsätzen als ein reifer, bewusster Künstler auftreten konnte. Seine Kunst entbehrt in den ersten Strichen schon aller stürmenden Jugend; er hat die ersten Stadien der Naivetät nicht durchlaufen — er war jung, aber ohne jede Lyrik im buchstäblichen Sinne. Er schafft nicht zuerst, wie die meisten jungen Poeten, eine Welt in der Welt, sondern er wühlt sich mit reifem Blick in die socialen Nöthen seiner Heimat hinein. Er hat eine frühe Ironie in seiner Studentengeschichte „Zersplittert" und er ist Socialkritiker in seiner Bauernnovelle: „Mit der Kohle". Schon in seinen ersten Novellen ist er ein Typenschilderer ersten Ranges: er schildert in starken und unvergesslichen Gestalten in „Zersplittert" das Problematische im Leben der damaligen Jugend und in den „Kohlenskizzen" die Bauern nach der Leibeigenschaft, die sich in die neuen Pflichten und Rechte nicht hineinzufinden vermögen; die ganze Barbarei des Schlachzizenthums und seines ganzen Anhanges.

Aber die Vergangenheit lockte ihn weg von einer traurigen Gegenwart. Es wird die Sehnsucht in ihm wach nach allem, was stark und furchtlos, nach dem Leben, das wild, groß und schön war, nach großen Leidenschaften, nach allen Zaubern der Farbe, von Blut, Feuer und Schwert. Die Vergangenheit seiner Nation bot ihm dies alles und mit den großen Zielen wächst seine Kunst. Es ist die Kunst einer freien und starken Sinnlichkeit, die er in seinen historischen Romanen entwickelt; es ist Geschichte, neu geschaut, ohne Phantastik, nie übersteigt er die Lebensgröße; seine Persönlichkeit verschwindet hinter seinem kühlen, aristokratischen und stolzen Stil.

Sie verschwindet, aber sie ergießt sich wie ein Strom, der lange eingedämmt war in der neuen Periode seines Schaffens, die mit dem Roman „Ohne Dogma" eingeleitet wird.

Er war inzwischen müde geworden der alten Träume; die Gegenwart klopfte an die Fenster seiner Studierstube. Er schlug die Augen auf und sah die bleichen, schmerzvollen Gesichter, deren Leiden ihm tief und heillos zu sein schienen; ein Leben, „auf der einen Seite aufblühend und vielleicht verblühend, auf der andern voll absoluter Barbarei und Unwissenheit, eine Cultur, die übercivilisierte und uncivilisierte Elemente enthält." Er sah, dass die Zeit, welche er der historischen Dichtung gewidmet, inzwischen in die Literatur neue und starke Züge eingeprägt. Er hatte nicht ohne Kleinlichkeit den Naturalismus verhöhnt; die psychologische Methode Bourgets aber erfüllte ihn, analytisch veranlagt, wie er in seiner stark zusammengesetzten Art zumtheil schon war, mit Sympathie. Sie war es, die auch seine Kunst erweiterte.

Er selbst war eine „müde Seele" geworden, die ihren Gott suchte. Und so gieng er hin und belauschte diejenigen, die noch mehr litten als er an der improductivité slave. Er neigte sein Ohr an den müden, zuckenden Herzschlag derer, die er die Genies ohne Portefeuille nennt und die nichts anderes sind als Dilettanten der Lebenskunst, denen alles Gold unter den Fingern zerrinnt und deren Gefühle in den Schatten trüber Reflexionen welken. Es sind Spätlinge, die halb Hamlet und halb Werther nach der zwölften Stunde der Romantik auf die Welt gekommen waren und einen hoffnungslosen Kampf kämpften mit ihrer Seele, die in Schönheit leben wollte, und mit ihrer Zeit, die die Individualitäten zermalmt. Sie können den Flug nicht mehr machen, weil ihre Seele „einen Flügel auf der Erde nachschleppt."

Mit unsagbarer Feinheit hat Sienkiewicz diesen Typus unserer Zeit geschildert, hat er alle Schattierungen seines Leidens gebucht. Er hat ihn in seiner Heimat gefunden, in den einsamen Höfen des alten polnischen Adels: ein kleines Geschlecht, das dem großen gefolgt ist, die Uebercultur nach der schönen Barbarei, ein Geschlecht von Nachempfindern, das am Wege liegen bleibt, impotent und doch Künstler durch und durch, einem frühen Tode bestimmt, und doch mit den feinsten Sinnen für das Leben ausgestattet.

Es ist die Größe dieses Werkes, wie aller Meisterwerke überhaupt: Sienkiewicz wollte damit ein nationales Bild geben, und es ist ein Bild unserer Zeit geworden. Und deshalb ist es eines, das in die Weltliteratur kommen könnte. Könnte — wenn es nicht eine Anklage anstatt einer Tragödie geworden. Der Dichter wird zaghaft und versucht die morschen Balken hingefallener Dogmen aufzurichten; er sucht etwas reporterhaft das „Motiv der That" und findet es im verlorenen Glauben; er holt Großmutters Gebetbuch wieder hervor. An der Frömmelei, die wie ein muffiger Duft aus dem Innersten des Buches emporsteigt, erstirbt dessen Poesie, die von reiner Tragik hätte sein sollen. Diejenigen, die Sienkiewicz nicht aus einer nothwendigen Entwicklung beurtheilen können, werden ihm enttäuscht zurufen können: Nur an Dogmen ist dein Held gestorben?

Wir werden sehen, wie manche Organe der Poesie des Sienkiewicz sich nicht auswachsen können und verkümmern, weil es ihm an Kühnheit fehlt. Das ist es auch, was ihn von der jüngsten Generation der polnischen Künstler scheidet.

Das wird klar, wenn man seine Frauenfiguren betrachtet.

Mit den feinsten Organen für die Psyche des Weibes ausgestattet, geht er nie über dessen Mittelmaß hinaus; es ist ihm ganz im Sinne der veralteten Literaturen „ein Supplement des Mannes". Er kennt die kleinen Reize der Hausfrau, aber nicht das complicierte Gewächs, das auf dem Boden einer langen Sklaverei gedeihen musste; seine jungen Mädchen sind Amazonen, die sich nach der Haube sehnen: ihr Heroenthum stirbt im Ehezimmer. Ihr Seelenleben ist einfach, mit kleinen Episoden einer ausgeglichenen Liebe gewürzt; ein kleiner Zug von Barbarei und sinnlichen Humors erhöht ihre Reize — aber sie haben keine heimlichen Thränen. Sienkiewicz' Frauengallerie gleicht einem Blumenbeete, wo es keine Pflanzen gibt, die früh welken müssen, weil der Boden steril ist. Sie haben kein sociales Milieu; nichts krümmt ihren Wuchs und keine Wirre ist in ihrem Leben. Aber gerade in Polen mit seinen starren Traditionen und seinem unerschütterlichen Conservativismus gibt es noch unentdeckte Noras, mit einer zur Dornenkrone gewordenen Gloriole um das wehe Haupt; wirre und kranke Seelen, die an der Sclaverei eines zumtheil lügnerischen Ruhmes einerseits und an einer unfreien, eingeengten Stellung andererseits leiden, nur äußerlich umhüllt von dem prachtvollen Mantel eines, defect gewordenen, Ruhmes.

Aus diesen philiströsen Anwandlungen heraus ist es zu erklären, dass Sienkiewicz ein Buch schreiben konnte wie die „Familie Polaniecki", ein Buch, reich an scharf gezeichneten Typen aus der bürgerlichen Welt, aber voll kleinlich zerbrochener Consequenzen; ein Buch, geschaffen für häusliche Andacht, aber nicht für die Wunden, an denen unsere Zeit sich verblutet. Sein Katholicismus ist nicht groß und seltsam, ein letzter verzweifelter Versuch, die zerbrochenen Tafeln zusammenzuleimen, wie er in der modernen romanischen Literatur es ist. Bei ihm ist er ein kleines Hausmittel und alles löst sich in Wonne und Wohlergehen auf. Er lehnt es ab, sich zu einer Partei zu schlagen, und vergisst, dass selbst die großen Individualisten Parteien sind, und wenn sie auch nur aus ihrer eigenen Person besteht.

Verkümmert Sienkiewicz' herrliches Talent so, wenn es die Gegenwart berührt, so entfaltet es sich in aller Kraft und Blüte in

der historischen Dichtung. So in „Quo vadis“. Er hat da für die Décadence die Farben der Décadence: voll kranker, wehmüthiger Schönheit. Nie ist sein Stil geadelter gewesen, nie seine Bildkraft plastischer als hier; diese Dichtung ist die Orgie eines Gourmands, der nie die Endlinien der Schönheit vergißt.

* * *

Will man die große Begabung des Sienkiewicz resumieren, so muss man auf ihn das Wort anwenden, das Laura Marholm über Björnson gesagt: Als Dichter ein Genie, als Denker — durchaus keines. Er erinnert in seiner Vielseitigkeit und in seinem Stil-Aristokratismus an Flaubert, ohne dessen culturelle Bedeutung und Unerschrockenheit zu besitzen. Ihm fehlt das große Ideal; sein Skepticismus war nur eine Episode. Er ist kein Entdecker und da, wo er moderner Psychologe ist, ist er es aus zweiter Hand. Aber ich wüsste jetzt, außer Zola, keinen, der so starke Sinne besäße, keinen, der analytisch anschaulich und ohne alle Abstraction zugleich wäre wie er. Ein Künstler von feinster, aristokratischer Herkunft, besitzt er eine geradezu unerschöpfliche Zeugungskraft. Er hat keine Schule gebildet; denn die jüngste polnische Literatur ruht auf einem Geschlecht kühner Künstler. Und die Gabriele Zapolska, Ignacy Dombrawski, Niedzwiedzki, Zych heißen die jungen Bahnbrecher.

Brody. **Hermann Menkes.**

Die sittliche Forderung.

(Komödie in einem Act von Otto Erich Hartleben. Zum ersten Mal aufgeführt im Deutschen Volkstheater am 10. November 1896.)

Wenn man im März nach München kommt, so kann man an einem Tage die ganze Stadt, die sonst so behäbig und gemächlich ist, in der größten Aufregung sehen. An diesem Tage wird das Salvator angezapft, das dicke, schlüpfrige und betäubende Bier, das wie eine süße Tunke durch die Kehle rinnt. Da laufen dann die guten Bürger ängstlicher, als es sonst in ihrer breiten, gern verweilenden Art ist, ja beinahe hastig hin, nervös, dass sie es versäumen könnten. Aber auch das andere München, das Quartier der Kunst, wird laut: Halbe, den geschwinden, zappelnden Poeten der „Jugend“, sieht man sein Rad noch fanatischer treten und sogar den stillen Schaumberger, der sonst verträumt, so dunkel, immer wie im tiefen Schatten von Problemen geht, sieht man dann sich flinker, beinahe ungestüm bewegen. Alle kommen an diesem Tage zum Bahnhofe hin, den Berliner Zug zu erwarten, weil man weiß: heute wird das Salvator angezapft, da kommt Otto Erich Hartleben an; das ist jetzt nach und nach schon zu einer bajuvarischen Landessitte geworden. Fährt nun der Berliner Zug ein, so sieht ein massiver, sehr jovialer Herr winkend am Fenster, der einem alten Studenten aus den „Fliegenden Blättern“ gleicht. Er steigt aus und grüßt mit einer gewissen kurzen, ja ungeduldigen Herzlichkeit, weil ja doch schade um die schöne Zeit ist — man könnte schon längst beim Bier sein. Erst, wenn er endlich draußen sitzt, den Zwicker abgenommen hat, um in seiner Andacht durch kein Bild der Welt gestört zu werden, und nun den dunklen milden Saft innig und weise schlürft, dann geht ihm erst das Herz für die Freunde auf. Er weiß dann nicht mehr genau, was er sagt, laut und ungedämpft lässt er seine Gefühle ausströmen; Bewunderer drängen sich herbei und schauen ihm jeden zu und das will doch in München was heißen.

Ein ewiger Student — das ist das erste Gefühl, das man von Otto Erich Hartleben hat. Scheffel hatte sich an ihm gefreut, einen besseren Trinker findet man nicht. Er ist aber doch noch mehr. Zwar einen Dichter will ich ihn nicht nennen, mit diesem theueren Namen sollten wir behutsamer sein, als es bei den doch sonst nicht so verschwenderischen Deutschen der Brauch ist. Aber ich möchte sagen, dass er zu unseren besten Artisten gehört. Damit meine ich einen, der sein Metier kennt, in Experimenten erfahren ist und auf dem Seile aller Schwierigkeiten tanzen kann. Wir haben nicht viele. Es gibt ein paar Gedichte von ihm, auf die ein Parnassien stolz sein könnte, und es gibt ein paar kleine Novellen,*) die es verdienen, dass man bei ihnen an Maupassant gedacht hat. Wie edle Dolche oder kostbare Beile sind diese zierlichen und eleganten Sachen gemacht.

Und noch etwas darf man nicht vergessen, wenn an jenem behaglichen Bilde nichts fehlen soll: er ist auch ein Bohème. Er mag noch so berühmt werden und die schönsten Tantièmen beziehen, man kann ruhig sein: in eine bürgerliche Existenz wird er sich doch niemals fügen. Es ist unmöglich, sich unseren Otto Erich als Geschworenen, Verwaltungsrath oder Vormund vorzustellen. Bei dem bloßen Gedanken daran muss man schon auf. Er ist fleißig, er hat Erfolge und doch wird man nun immer zu den Verbummelten zählen. Das Bummeln ist bei ihm kein äußerer Zustand, er hat es im Gemüthe. Er ist der geborene Bohème. Man mag ihn auf den Thron von Deutschland setzen und in der Residenz wieder Athen eine [illegible]

Student, Artist, Bohème — bei uns sind das eigentlich nur drei Worte für dieselbe Sache. Das Wesen des Studenten ist das Bummeln, das unbekümmerte Tagträumen; die Gesetze [illegible] heißen nur: „Frei ist der Bursch!“ Das Wesen des Artisten ist es, [illegible] seinem Metier zu vervollkommnen; es kommt nicht darauf an, ob Sonne scheint, Krieg oder Frieden ist, die Menschen lachen oder weinen, er will und kann das gar nicht wissen, es ist ihm alles gleich, wenn er nur seltenen Adjectiven und neuen Reimen nachgehen darf. Das Wesen des Bohème ist es, jeder Macht auf die Menschen, jedem Ansehen, ja jeder Ehre zu entsagen, um nur nach seiner Laune leben zu können. Der Student, der Artist, der Bohème stehen draußen und thun nicht mit; das alles bekümmert sie nicht. Das ist das Verhältnis, das Otto Erich Hartleben zum Walten der Menschen hat: er thut nicht mit; er ist für nichts, er ist gegen nichts, die Herrschaften mögen das unter sich abmachen, er schaut bloß zu. Er liebt nicht, er hasst nicht, er kann sich nicht entrüsten und nicht begeistern, es ist ihm alles recht, wie es eben ist: denn er reist durch das Leben wie in einem fremden Lande, das einen ja schließlich nichts angeht, sondern nur curios ist. Curios kommt ihm das Menschliche vor, das ist sein Ton; als ein Unbetheiligter schildert er es. Er spricht von unseren moralischen Fragen, als ob sie japanische Gebräuche wären. In einer guten Zeit verlässlicher Instincte und der großen sicheren Gefühle würde man sich einen solchen Menschen nicht gefallen lassen, wie das gesunde Volk sich den Sokrates nicht gefallen lassen hat. Aber wir Schwankenden und Ungewissen, die erst zu neuen Gefühlen kommen müssen und den alten nicht mehr vertrauen können, haben seine neugierig anfragende Art des Zweifelers gern. Sie ist genau das, was wir heute brauchen. Die große romantische Entrüstung verstehen wir ja nicht mehr; der wilde Schmerz, der laute Zorn sind uns fremd. Wir spüren: wir haben sie nicht mehr nöthig; die Mächte, die uns sonst beherrschten, sind hinfällig geworden. Wozu Lärm und Tiraden? Wenn man nur leise an sie klopft, fallen sie ja schon um. Das ist es, was Otto Erich Hartleben thut: er klopft ganz leise, mit einer netten Discretion, an unsere sittlichen Mächte an, indem er ihnen die sanftesten Nasenstüber gibt, dass es staubt. In der That, das ist seine Art, das ist sein Erfolg: mit lieben Nasenstübern wirft er unsere sittliche Welt um. Nun, wenn das so leicht ist und gar nicht wehe thut, wird ja wohl auch nicht schade um sie sein.

So ein Nasenstüber an unsere alte Sittlichkeit ist seine „Angele“,*) so ist die „Erziehung zur Ehe“*) gewesen, so ist der heitere Act, den man jetzt im Deutschen Volkstheater spielt. Hier macht sich unser dicker Freund den Spaß, die „Heimat“ ein bisschen zu zupfen. Es ist dasselbe Thema: Das Verhältnis des aus dem Bürgerthum entlaufenen Mädchens, das draußen vagabundierend berühmt geworden ist, zu seiner angeborenen Moral. Seine Magda heißt Rita; ein junger Kaufmann aus Rudolstadt, der ihre erste Liebe war, möchte sie heiraten. Aber sie will nicht, schlägt den Gatten aus und behält ihn als Liebhaber da. Diese simple Geschichte spinnt er in feine und graziöse Worte ein, man mag an die Dialoge von Arthur Schnitzler denken. Sie schweben in einem zarten Duft von Zweifel an allen diesen wunderlichen Reden, die sich die Menschen immer noch vorsagen und doch niemand mehr glaubt, diesen vertrockneten Reden von Tugend und Pflicht, die riechen, als ob sie zu lange in einem dumpfen Kasten gelegen wären. Alle diese „sittlichen Forderungen“ sind jetzt weit, ihr Staub ruhrt uns, fast möchten wir niesen, aber das wäre doch dumm, machen wir lieber das Fenster auf und lassen unsere frische Luft ein. Vor hundert Jahren, wir wollen uns an Beaumarchais erinnern, hat man die alte Welt mit Pathos erschlagen: wir thun es jetzt mit einer zärtlichen und milden Ironie. Das galante Stück ist im Volkstheater gut inscheniert, jeden leisen Hauch seiner munteren Melancholie lässt der Regisseur uns fühlen und es wird von Frau Odilon mit einer unbeschreiblichen Grazie des Verstandes gespielt, deren Herr Christians mannhaml nicht unwürdig ist.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Das Ministerium Badeni hat diese Woche zwei bedeutende Thaten vollbracht, welche ihm gleichermaßen die Bewunderung aller Regierungsfreunde eingebracht haben. Nämlich, erstens hat es am Mittwoch das Eisenbahnverstaatlichungs-Gesetz entworfen, und darüber Jubel, soweit der Dispositionsfonds reicht. Zweitens hat es dann dieses Eisenbahnverstaatlichungs-Gesetz wieder verworfen. Und darüber abermals Jubel. So hat nun das Ministerium in dieser einen Woche zweimal hintereinander ausgezeichnet, und es ist doch alles beim Alten geblieben. Wenn das nicht Regierungskunst ist, dann weiß ich wenigstens — Badeni heißen.

Wie ein unconstatierbares Gerücht behauptet, beabsichtigt Herr von Guttenberg bei nächster Gelegenheit das Artilleriecommando zu verlassen, um an Stelle des ausscheidenden Grafen Welsersheimb seine so schätzenswerthe Kraft ausschließlich der Landesvertheidigung zu widmen. Gegenwärtig ist nämlich seine Kraft [illegible] zwischen den Interessen des Staates und den Interessen der Verfassungsgegner, und es ist begreiflich, dass bei dieser widerstreitenden Thätigkeit [illegible] kommen. Deswegen wurde es als [illegible] Nachfolger [illegible] v. Zanantoni [illegible] Ziel, wird nach [illegible] Herr v. Zanantoni [illegible] [illegible] das Ziel der [illegible] [illegible] des Staates und der Volksvertretung [illegible] [illegible] [illegible] Rede vom Wirkungskreis [illegible] [illegible] „die Rechte [illegible]

Herr v. Guttenberg kann niemanden beleidigen. Ein Eisenbahnarbeiter, der ihn wegen Ehrenbeleidigung klagte, wurde mit seiner Klage von allen öffentlichen Gerichten, mit angeblicher Rücksicht auf den militärischen Charakter des Herrn v. Guttenberg, wegen Incompetenz abgewiesen. Wen aber niemand vor den öffentlichen Gerichten wegen Ehrenbeleidigung klagen kann, der kann folgerichtig auch niemanden beleidigen. Herr v. Guttenberg kann niemanden beleidigen.

•

Graf Badeni hat den k. k. Abgeordneten den strengen Auftrag ertheilt, das Budget bis 20. December d. J. zu erledigen, widrigenfalls er — selbst noch nicht weiß, was er thun würde. Die k. k. Abgeordneten wissen selbstverständlich, was sie in solchem Fall zu thun haben: das Maul zu halten. Obzwar wir sehr wohl einsehen, wie schwer diese Aufgabe alten Parlamentariern fallen mag, so hegen wir doch, nach den rühmlichen Erfahrungen der Coalitionsära, die patriotische Zuversicht, dass es ihnen gelingen wird. Sie haben im Laufe dieser Legislaturperiode schon zu vielem geschwiegen, sie werden auch noch zum — Regime Badeni schweigen.

•

Auch die Jungczechen als die mindest geübten Mitglieder der neuen Trappisten-Coalition müssten jetzt schweigen lernen. Vielen von ihnen wird dies dadurch erleichtert werden, dass sie ja ohnedies nicht reden können.

•

Um den Abgeordneten übrigens das Schweigen zu erleichtern, möchte ich dem Grafen Badeni vorschlagen, die Diäten als Schweiggelder zu erklären. Wer eine Rede hält, dem wird einfach ein Zehner von den Diäten abgezogen.

•

Gesetzt den Fall aber, es gienge trotz allem doch nicht, das Budget würde bis zur Galgenfrist des 20. December nicht erledigt sein, dann kann ich dem Grafen Badeni noch etwas anderes rathen, nämlich, dass er rasch den russischen Kalender einführen möge, durch den er ohneweiters zwölf Tage kostbarer Zeit gewinnen würde.

•

Mit Recht ist auch der Abgeordnete Dr. Baernreither mit der deutschliberalen Partei unzufrieden, denn sie hat ihm das Ministerportefeuille nicht gebracht, auf das er seit fünf Jahren mit aller Kraft regierungsfreundlicher Schwäche hinarbeitet. Deswegen gründet er sich jetzt im böhmischen Großgrundbesitz eine eigene neue Partei.

•

Ehe die Nordwestbahn verstaatlicht wird, wird es, scheint mir, nöthig sein, erst die österreichische Regierung zu verstaatlichen.

•

Unter den Schlachzizen ist das Verhältnis der Generationen ganz abnormal: da sind die alten die Unbefangenen und die Jungen, die jetzt herrschenden Schlachzizen, haben eine Vergangenheit. So ist es zu ersehen gewesen aus dem jüngsten Rededuell zwischen dem alten Schlachzizen Herrn v. Gniewosz und dem jungen Schlachzizendiener Herrn Dr. Rutowski. Herr v. Gniewosz erzählte dem Budgetausschuss wieder einmal die Wahrheit über die türkischen Zustände in Galizien. Herr Dr. Rutowski erhob „patriotischen" Protest. Worauf Herr v. Gniewosz nur ganz zart auf das „Glashaus" deutete, in welchem Herr Dr. Rutowski sitzt, und Dr. Rutowski that, was junge Schlachzizen auch sonst gern thun: er blieb schuldig — die Antwort nämlich auf Herrn v. Gniewosz' durchsichtige Anspielung.

•

In dieser unsicheren Zeit kann Graf Badeni sich an die Lösung der hohen politischen Probleme nicht machen. Inzwischen hat er in seiner officiösen Zeitungspolitik gezeigt, was er kann. Da wurde die alte officiöse „Presse" in die „Reichswehr" umgegründet. Sie sollte etwas Neues werden. Das Blatt sollte der Regierung dienen, aber sich als officiös nicht zu erkennen geben. Es sollte ab und zu, natürlich nur bei minder wichtigen Anlässen, die Regierung angreifen, um dann bei großen Dingen umso strammer der Regierung beispringen zu können. Die Idee war glänzend und man gieng auch sofort an ihre Ausführung. Aber da kamen gleich die Schwierigkeiten. Die „Reichswehr" sucht sich einen der unschuldigsten Gegenstände zu ihrem ersten Maskenangriff aus, nämlich die Krankenhauspläne des Herrn v. Gautsch und bringt in ihrem Dienstag-Morgenblatte ein polemisches Artikelchen dagegen. Das war ganz nach dem krypto-officiösen Recept des Grafen Badeni. Doch die „Reichswehr" hatte die Rechnung ohne den Minister gemacht, den sie sich zum Versuchskaninchen ihrer Angriffe erwählt hatte. Man hätte Herrn v. Gautsch sehen sollen, als er die Angriffe in der „Reichswehr" las. Wie alle Minister verträgt er eine Schiffsladung Lob, aber nicht ein Quentchen Tadel, noch dazu, wenn dieser aus Regierungsgeldern bezahlt ist. Herr v. Gautsch war empört, er läuft zum Grafen Badeni, beschwert sich über die „Reichswehr" und setzt seinen Willen durch. Am Mittwoch früh erscheint auf Commando ein Gegenartikel über's Krankenhaus in dem anderen Officiosus, im „Fremdenblatt", und die „Reichswehr" muss auch mit bitterlüßem Gesicht diesen Artikel prompt in ihrem Mittwoch Abendblatte abdrucken. So ist das erste Experiment mit den journalistischen Ideen des Grafen Badeni komisch genug gescheitert.

•

An jedem von Gott gegebenen Tag gibt die „Reichswehr", dem geheimen officiösen Kriegsplan des Grafen Badeni gemäß, die Erklärung ab, dass sie nicht officiös ist. Natürlich denkt sie, wer kann ihr das Gegentheil beweisen? Und aus Mangel an Beweis hofft sie offenbar als unabhängig gelten zu können. Das naive Kind! Man kann sich auf einem sehr einfachen Weg von ihrer Officiosität überzeugen. Wen's interessiert, dem will ich's hier erzählen. Die Geschichte hat sich wortwörtlich so ereignet, nur den Namen dessen, der sie inscieniert hat, mag ich nicht nennen. Sagen wir: Herr R. Freitag nachmittags also tritt Herr R. im wohlbekannten Hause Nr. 7 in der Herrengasse, im Ministerrathspräsidium, ein, der Portier kommt ihm pflichtschuldigst entgegen. Und nun entspinnt sich der folgende Dialog. Herr R. fragt den wackeren Portier: „Ist hier das Preßbureau?" — „Ja." — „Ist der Herr Oberlieutenant David von der „Reichswehr" hier?" — „Nein." — „Kennen Sie ihn, wissen Sie, den Herrn Oberlieutenant David von der „Reichswehr"?" — „Ja, ja, der Herr ..." — „Ich möchte ihn sprechen, kommt er nicht öfters her?" — „O ja, er kommt bereits alle Tage her, in letzter Zeit." — „Um welche Stunde kommt er immer her?" — „Ja, so genau merk' ich mir das nicht." — „Könnten Sie nicht oben beim Herrn Hofrath nachfragen?" — Der brave Portier nickt dienstgefällig und eilt, seinen langen Livreerock hebend, über die Treppe ins Preßbureau hinauf. Nach wenigen Minuten ist er zurück. „Nun?" fragt Herr R. „Sie haben mir's oben gesagt", antwortet der Portier: „Der Herr David kommt bereits alle Tage hinauf, so um ½, ¾ bis 6 Uhr. Da können's ihn hier sprechen." Herr R. dankte, versprach, um ½, ¾ oder 6 Uhr wiederzukommen und entfernte sich. Er ist nicht wiedergekommen. Denn, er hatte weder mit Herrn David noch auch mit dem Chef des officiösen Preßbureaus, Herrn Hofrath v. Freiberg, etwas zu thun. Ihn hatte nur interessiert zu erproben, ob Herr David wirklich so schlau ist wie die Rolle, die ihm Graf Badeni zumuthet. Wenn er's wäre müsste er seinen Verkehr mit dem Preßbureau einigermaßen geschickter cachieren. Doch ich will Herrn David in seiner Carrière nicht schaden. Ich habe die Geschichte eigentlich nur erzählt, damit Herr David sich nicht den Kopf darüber zerbricht, wer am Freitag nachmittag so dringend im Preßbureau nach ihm nachgefragt hat. Es war ein guter Freund von mir, nicht von ihm.

Viele unserer Leser werden sich wohl noch an die Controverse erinnern, welche sich in diesem Sommer zwischen uns und der Stuttgarter socialdemokratischen Revue: „Neue Zeit" entwickelt hatte. Den Ausgangspunkt bildete ein in der „Zeit" erschienener Artikel des englischen socialdemokratischen Schriftstellers Mr. E. Belfort-Bax. Auf diesen Artikel erwiderte Herr Karl Kautsky in der „Neuen Zeit", wobei er ganz überflüssiger und ungerechter Weise auch die „Zeit" angriff, worauf ihm unsererseits die gebührende Antwort zutheil wurde. Jetzt publiciert die „Neue Zeit" in Nr. 6 Mr. Bax' eigene Erwiderung auf Kautskys Artikel. In der Einleitung kommt Mr. Bax auch auf jene Stelle des Kautsky'schen Artikels zurück, welche seinerzeit den Gegenstand unserer Polemik bildete. Mr. Bax schreibt:

„Eine „vernichtende Kritik" von dem Hauptvertreter der marxistischen Geschichtsauffassung oder dessen, was heutzutage dafür gilt, erheischt gewiss von meiner Seite eine Antwort, der ich diese Theorie, wenn auch als eine der wichtigsten geschichtlichen Wahrheiten, doch nicht, wenigstens in ihrer jetzigen Form, als der Wahrheit letzten Schluss betrachten kann. Ich muss mich jedenfalls freuen, dass Kautsky „heitere Seiten" an meinem Artikel findet. Das Compliment kann ich ihm nicht erwidern, möglicherweise aus dem einfachen Grunde, weil Kautsky, wie aus seinem Artikel so ziemlich erhellt, mit der Absicht zuwerke gieng, etwas Wichtiges zu producieren; aber mit dem Humor verhält es sich bekanntermaßen wie mit den Gespenstern zu Marathon: er zeigt sein Gesicht auch nur demjenigen, der ihn nicht sucht. Ich beabsichtige gewiss nur eine nüchterne und womöglich klare Auseinandersetzung mit den neueren Vertretern der marxistischen Geschichtstheorie; es scheint aber, dass die Götter sich dennoch meiner erbarmt und mir bei diesem Anlass den Humor verliehen haben. Kautsky kann viele literarische große Eigenschaften besitzen, aber „Heiterkeit" erregen ist in seinen Schriften gewiss nicht seine starke Seite.

„Bezüglich der Beschuldigung Kautskys, ich wolle socialistische Streitfragen in einem bürgerlichen Blatte ausfechten, habe ich Folgendes zu erwidern. Erstens: Obwohl ich auch der Meinung bin, dass es für Socialisten unangebracht ist, ihre Kämpfe in „bürgerlichen" Blättern auszufechten, wenn darunter solche zu verstehen sind, die dem Socialismus fernstehend oder gar feindlich sind, so muss ich geradezu erklären, dass ich die „Zeit" nicht für ein solches Blatt halte. Die „Zeit" ist allerdings kein Parteiorgan im engeren Sinne des Wortes, wohl aber eine philosophische und literarische Wochenschrift, die der Partei nahesteht, auch wenn sie, wie einer solchen Revue geziemt, Artikel verschiedener Färbung aufnimmt. Allgemein ist auch bekannt, dass viele Parteigenossen für die „Zeit" sich interessieren. Es ist unzutreffend und abgeschmackt, wenn Kautsky, wie er es auf S. 653 der „Neuen Zeit" thut, behauptet, die materialistische Geschichtsauffassung in der „Zeit" zu kritisieren, sei ungefähr „ebenso taktvoll, wie wenn Virchow sich gegen Häckel in einem ultramontanen Blatte wenden wollte." Stärker hätte er wohl nicht schreiben können, wenn ich etwa in der „Neuen Freien Presse" ihn angegriffen hätte. Zweitens: Wehre ich mich entschieden dagegen, als „Gegner der von Marx begründeten Auffassung der Geschichte" bezeichnet zu werden, nur weil ich sie in ihrer bisherigen Gestalt für ungenügend erachte, den ganzen geschichtlichen Process zu erklären" u. s. w.

In Nr. 7 der „Neuen Zeit" repliciert Herr Kautsky auf den Artikel Bax'. Bax' Bemerkungen über die „Zeit" nimmt er dabei stillschweigend und widerspruchslos zur Kenntnis. Das ist ebenso anständig wie klug von der „Neuen Zeit" und Herrn Kautsky. Minder lobenswert ist auch diesmal das Verhalten der Wiener „Arbeiter-Zeitung." Diese hat sich seinerzeit beeilt, Kautskys Angriff gegen die „Zeit", trotz ihres berühmten Raummangels, in spaltenlanger Ausführlichkeit abzudrucken. Es wäre nun eine Pflicht der publicistischen Ehrlichkeit gewesen, ihren Lesern nunmehr auch die den Streit gewissermaßen abschließende Aeußerung Bax' mitzutheilen. Sie hat es nicht gethan.

K.

Volkswirtschaftliches.

Dem Abgeordnetenhaus liegt eine Regierungsvorlage vor, nach welcher die Beträge der verlosten, aber von den Besitzern nicht eincassierten Wertpapiere binnen nach Ablauf von drei Jahren von den Emissionsanstalten an die Postsparcasse abgeführt werden sollen, und die Verjährung eventuell zugunsten des Staatsschatzes und nicht mehr des Emissionsinstitutes eintreten soll. Vom principiellen Standpunkte lässt sich dagegen kaum etwas einwenden, und der von verschiedenen Seiten erhobene Ruf: Confiscation! ist ebenso verkehrt, als wollte man das Heimfallsrecht des Staates bei Erbschaften eine Confiscation nennen. Dagegen fehlt eine Bestimmung im Entwurf, damit derselbe wirklich einen Fortschritt bedeute, nämlich dass die deponierten Beträge zugunsten der Besitzer der Wertpapiere verzinst werden. Schon vor längerer Zeit ist an dieser Stelle darauf hingewiesen worden, in welch wenig beneidenswerter Lage die Besitzer solcher verlosten Papiere sich befinden, welche aus Unkenntnis der Verlosung die Coupons auch nach der Verlosung noch eincassieren und wenn sie später einmal den Capitalsbetrag beheben, die eincassierten Coupons von ihrem Capital sich abziehen lassen müssen, welche also an Stelle ihrer Zinsen ihr Capital aufgezehrt haben. Es braucht wohl kaum darauf hingewiesen

zu werden, dass dies in der Regel kleine Besitzer sind, denen die Effectenmanipulation fremd und schwierig ist, und welche dadurch erheblichen Verlust erleiden, während das Emissionsinstitut einen unbilligen Zinsengewinn macht. Eine Reihe von Instituten hat deshalb, die Unbilligkeit des Vorganges einsehend, die Verfügung getroffen, dass die unbehobenen Beträge zugunsten des Besitzers eine mäßige Verzinsung erhalten, und dass demselben bei späterer Präsentation seines Wertpapieres nur die Differenz zwischen diesem Zinsbetrag und den eincassierten Coupons vom Capitale abgezogen werde. Eine Verallgemeinerung dieser billigen Maßregel ist sehr wünschenswert und es wäre Sache der Regierung oder des Parlaments, in diesen Entwurf noch einen Paragraphen einzufügen, wonach die deponierten Beträge zugunsten des sich später meldenden Besitzers des Wertpapiers zum gewöhnlichen Postsparcassesatze verzinst werden. — Die Textierung des Gesetzes und die Ausarbeitung des Motivenberichtes erscheint, wie dies leider bei uns zur Regel wird, durchaus unpräcis und mangelhaft. Z. B. § 2, welcher die selbstverständliche Bestimmung trifft, dass der Betrag der nach erfolgter Deponierung vom Emissionsinstitut ausbezahlten Coupons diesem von der Postsparcasse zurückerstatten ist. Es heißt da: „Werden solche Zinsencoupons nach gemachtem Erlage ausbezahlt, so kann die Emissionsunternehmung die Rückvergütung des ausgelegten Couponbetrages verlangen." Präcise müsste es natürlich heißen: „Die Beträge solcher Zinsencoupons . . . werden der Emissionsunternehmung auf Verlangen zurückerstattet." Oder aus dem Motivenbericht: In demselben ist eine kleine Statistik darüber enthalten, wie groß die verjährten Beträge bei einzelnen Staatslotterien sind. Warum hat sich der Verfasser nicht der für den Gesetzentwurf viel wichtigeren Arbeit unterzogen, eine solche Statistik bezüglich der zugunsten von Privatunternehmungen verjährten Beträge anzufertigen? Wendungen, wie beispielsweise: „Eine Begünstigung, welche nur vertrauenswürdigen, das ist capitalskräftigen Personen und Anstalten zugestanden wird", wären wohl zu vermeiden. Ebenso: „Es widerspricht dem allgemeinen Rechtsgefühle, dass diese Verjährungen gut situierten Emissionsunternehmungen zum Vortheile gereichen." Ob die Unternehmung „gut situiert" ist, das hat mit dem Rechtsgefühl wohl wenig zu thun.

*

Soll man sich noch mit dem todtgeborenen Plane zur Ausarbeitung eines allgemeinen Eisenbahnverstaatlichungs-Gesetzes beschäftigen? Alles Mögliche und Unmögliche wurde als Inhalt dieses Entwurfes bezeichnet, dessen Zweck erst durch die letzte kurze Nordwestbahndebatte ganz klar geworden ist. Die Regierung hatte schließlich eingesehen, dass auf dem Wege der Verhandlungen mit der Nordwestbahn eine Verstaatlichung unter billigen Bedingungen nicht zu erreichen ist, und sie hat sich endlich entschlossen, den Weg einzuschlagen, welcher von uns bereits vor einem Jahre als der einzig richtige bezeichnet wurde: die concessionsmäßige Einlösung des garantierten Nordwestbahnnetzes und der Südnorddeutschen Verbindungsbahn unter Ausschluss der Elbethalbahn. Die Regierung hat aber zur Zeit der großen Nordwestbahndebatte im Parlament und in der officiösen Presse zu oft erklärt, dass die Gesetze ihr zu wenig Handhaben geben, dass die concessionsmäßige Einlösung schwierig, ja unmöglich sei, als dass sie jetzt, ohne sich zu desavouieren, ihr Recht ausüben könnte. Und das Verstaatlichungsgesetz sollte ausgearbeitet werden, um der Regierung die Blamage zu ersparen. Nun haben wir schon wiederholt ausgeführt, dass der Sinn des concessionsmäßigen Einlösungsrechtes kein anderer ist und kein anderer sein kann, als dass die Regierung, sobald der Termin eingetreten ist, und sie die parlamentarische Ermächtigung erhalten hat, die Bahn nach vorhergegangener Verständigung und gegen Bezahlung der concessionsmäßig berechneten Rente in kurzem Wege übernehme. Tritt bezüglich der Höhe der Rente eine Meinungsverschiedenheit ein, so steht der Bahn die Berufung an die Gerichte frei; die Uebernahme der Bahn durch den Staat darf dadurch nicht gehindert werden. Meint die Regierung nun, dass die geltenden Gesetze nicht ausreichen, um eine solche Uebernahme durchführen zu können, so möge sie immerhin ein solches Gesetz einbringen. Dasselbe würde auch zweifellos allgemeine Zustimmung finden. Es würde dadurch auch nicht der kleinste Theil eines Rechtes einer Privatgesellschaft verletzt werden; es würde bloß und vielleicht überflüssigerweise ein thatsächlich bestehendes Recht des Staates bekräftigt und seine Ausübung erleichtert werden. Aber dass etwas Derartiges in dem Entwurf stehen würde, davon war in den beiden für dieses Project officiösen Blättern, der „Reichswehr" und der „Neuen Freien Presse", nichts zu lesen. Dagegen hörte man davon, dass der Regierung eine Generalvollmacht gegeben werden solle, unter bestimmten Voraussetzungen Bahnen einzulösen, ohne das Parlament zu befragen. Selbst bei uns scheint die Zumuthung unerhört, dass das Parlament der Regierung das Recht einräumen solle, Verträge über Millionen, ja hunderte von Millionen abzuschließen, ohne im einzelnen Falle die Bewilligung des Hauses einholen zu müssen. Das ist die eine Ungeheuerlichkeit, welche nach den officiösen Nachrichten in diesem Gesetze Platz finden sollte. Die zweite Ungeheuerlichkeit ist die, dass die sogenannten „Streitfragen" über die Auslegung der Concession, bezüglich welcher die Regierung und die Gesellschaft verschiedener Meinung sind, durch dieses Gesetz entschieden werden sollten. Nun hat schon der Abgeordnete Kaizl, so wie wir seinerzeit, erklärt, dass für jeden Klardenkenden eine Meinungsdifferenz in diesen Punkten: der Steuerfrage, der Frage betreffs des letzten Jahres, welches bei Berechnung der Rente in Betracht zu ziehen ist, der Rückzahlbarkeit der Vorschüsse etc. nicht existieren kann. Aber eine Entscheidung dieser Fragen, welche Vertragspunkte sind, durch ein Gesetz ist in einem Rechtsstaate absolut unstatthaft. Dazu sind die Gerichte da. Und wie oben ausgeführt, können diese Streitfragen, wenn der Staat sein Einlösungsrecht ausüben will, gar kein Hindernis der Einlösung bilden. Indes, der Entwurf ist ad acta gelegt, bevor er überhaupt fertig war, und die Regierung ist um einen Misserfolg reicher. Aber der Entwurf ist nicht etwa gefallen, weil Parlament und Presse empört gewesen wären über die Missachtung des Parlaments, welche sich darin äußerte, noch über die Rechtsverletzung, welche er enthalten sollte. Der Entwurf ist fallen gelassen worden, weil die Regierung glaubte, die Banken und Börse zur Emission der Investitionsanleihe zu brauchen, und weil sie den Effectenmarkt in guter Laune erhalten wollte. Regierungsorgane, welche die Börse in der Nähe beobachten können, haben wiederholt offen ausgesprochen, dass in dem Gesetze nichts den Bahnen Schädliches enthalten sein würde, und ihr Erstaunen geäußert, dass man glauben könne, dass man so kurz vor der Emission ein Gesetz beschließen werde, welches auf die Finanzwelt einen schlechten Eindruck machen würde. Nun, dem Entwurf wird niemand eine Thräne nachweinen. Aber was geschieht mit der Nordwestbahn? Herr Abgeordneter Kaizl wird wohl noch manchen Dringlichkeitsantrag stellen müssen, ehe die Regierung den Muth finden wird, den Kampf mit der Verwaltung dieser Bahn zur Wahrung und Ausübung der Rechte des Staates aufzunehmen.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin. Schauspielhaus, „Eine", von Max Dreyer. „Kehraus", nach dem Dänischen des Julius Lehmann von Brennüller. Theater des Westens, „Der dritte Mann", von Robert Misch. Thaliatheater, „Eine freundliche Wohnung", von Ordonneau und Gimbourg, deutsch von Paul Linsemann. Residenztheater, „Die sittliche Forderung", von Otto Erich Hartleben. Paris, Variétés „Le Carillon" von Paul Ferrier und Blum, Musik von Serpette. Cluny „Le Papa de Francine" von Victor de Cottens und Paul Gavaut, Musik von Louis Varney.

* * *

Das Burgtheater hat eine Reprise der „Judith" gewagt. Dieses Stück wird immer ein Experiment bleiben, sagen die Leute vom Theater; sie haben kein Vertrauen zu ihm. Man lese, was Laube geschrieben hat. Die Leute vom Theater wollen überhaupt von Hebbel nichts wissen, er sei zu schwer, man könne ihn nicht spielen: das ist alles immer nur für den Leser da, heißt es, dem Zuschauer wird es nicht lebendig. Das muss befremden, wenn man bedenkt, dass Hebbel doch der Letzte unter den Deutschen gewesen ist, der das dramatische Wesen empfunden und verstanden hat. Immer hat er gefordert, dass das Drama „die Idee des Lebens" enthalte; es soll, wie er einmal schrieb, „die Natur allen menschlichen Handelns klar machen". „Nur wo ein Problem vorliegt, hat eure Kunst etwas zu schaffen; wo euch aber ein solches aufgeht, wo euch das Leben in seiner Gebrochenheit entgegentritt und zugleich in eurem Geist, denn Beides muss zusammenfallen, das Moment der Idee, in dem es die verlorene Einheit wieder findet, da ergreift es." Aber er hat auch gewusst, daß es undramatisch ist, die Idee unverhüllt sehen zu lassen, sondern wir wollen sie an einem „Beispiel" inne werden, das „jedes Allgemeine als ein Besonderes, jedes Bekannte als ein Unbekanntes erscheinen lässt." Das hat er wollen, aber wir dürfen schon heute sagen, dass er es nicht können hat. Er bemühte sich, auch seinen höchsten Gedanken noch den trivialen Schein unseres täglichen Lebens zu geben; und jede momentane Geberde sollte doch gleich zu einer Statue der Ewigkeit werden. Aber das ist ihm nicht gelungen, sondern er springt unstet hin und her. Da soll nun der Schauspieler helfen. Er muss die Kraft haben, auch noch den blassesten Gedanken von seinem Blut zu geben; und er muss soviel Stil haben, dass man seinen Schimmer auch noch im Trivialen glänzen sieht. So hat die Sandrock die Judith gespielt. Eine visionär Träumende stellt sie dar, die aber doch, während sie sich im Schlafe verzückt, an ihrem Leibe von Wallungen gerüttelt wird. Wo der Dichter aus dem Großen ins Gemeine fällt, da lässt sie gleichsam den dumpfen Körper in der Hypnose aufstöhnen. Wo er ihr Worte gibt, die nur noch Gedanken sind und einem irdischen Wesen nicht mehr zu gebüren scheinen, da thut sie es wie in einem somnambulen Zustand. Die zwei Gestalten des Dichters lässt sie so zu einem qualvoll ringenden, ins Jenseits schauenden, aber dann doch wieder von Schmerzen an das Menschliche erinnerten Geschöpf verwachsen, das an der Grenze der beiden Welten geht, nach jener von einer unsichtbaren Kraft gezogen, ohne doch jemals diese mit dem anderen Fuße zu verlassen. Mitterwurzer hilft sich anders. Er stellt den Holofernes als ein Wesen jenseits aller Menschheit hin, das nur das Schicksal hat, sich unter den Menschen bewegen zu müssen. Wie einen fremden Zwang, gegen den sich seine ganze Natur sträubt, nimmt er mit Hass die menschlichen Geberden und Worte an, die ihm doch zu klein sind, und will sich, indem er sie misshandelt, an ihnen rächen. Das tiefe Leiden des Genies, das unmenschlich ist, aber sich doch unter den Menschen bethätigen und deshalb in ihre Art fügen muss, kann man nicht gewaltiger schildern; leider wirft er den vierten Act weg oder besser gesagt: er tritt ihn nieder. Neben den zwei Großen sind noch die Herren Devrient, Kutschera, Löwe, Gimnig und Zeska zu nennen; die Einrichtung schont den Dichter und wird doch den Forderungen der Bühne gerecht; glänzend hat der Director den dritten Act inscenirt.

*

Vor der „sittlichen Forderung" wird im Deutschen Volkstheater der „Herr Abbé", von Meilhac und St. Albin, gegeben. Dieses graziöse, nur etwas altmodische Stück, das manchen Strich vertragen hätte, hat dem Publicum nicht gefallen; vielleicht ist es ihm, es sah beinahe so aus, zu „anständig" gewesen: wir sind neuestens selber schon viel französischer als diese Franzosen. Tyrolt macht aus einem Landgeistlichen eine der ein bischen gewaltsamen, aber unwiderstehlichen Chargen, die man kennt, und Frau Schmittlein, Fräulein Retty, Herr Christians und der verständige, für einen Komiker ach! zu verständige Herr Büller secundieren ihm. H. B.

Ein schlechter Berliner Schwank „Die Höllenbrücke", von Jaffé und Wolff, welcher vorige Woche im Raimund-Theater

zum erstenmale gespielt und bald darauf wieder abgesetzt wurde, sei der Vollständigkeit wegen unter den Theater-Ereignissen der Woche verzeichnet.

Die Textmacher der Operette, welche unter dem Namen „Schmetterling" noch einigemale über die Bühne des Theaters an der Wien flattern dürfte, versichern, theilweise eine „fremde Grundidee" benützt zu haben. Diese Theaterzettel-Bescheidenheit scheint jetzt beliebt zu sein, aber sie ist eben deshalb verdächtig. Ich fürchte, die Autoren halten es oft für angezeigt, das Dasein einer fremden Grundidee zu behaupten, damit nur überhaupt an das Dasein einer Grundidee geglaubt werde. Die Speculation ist nicht einmal so schlecht. Es gibt ja sehr viele Theaterbesucher, die dem — officiell ausgegebenen — Zettel mehr trauen als ihren privaten Augen und Ohren. Die anderen freilich, die das nicht thun, haben im „Schmetterling" vergeblich nach einer Idee gesucht, wenn auch nach einer fremden. In einem unsinnigen Durcheinander bewegen sich ein Bonvivant, eine komische Alte, eine Naive und noch etliche „Fächer" singend und tanzend auf der Bühne. Eine kurze angenehme Abwechslung bilden bloß ein Reitlehrer und eine Circusdame, dank dem eigenthümlichen Pariser Humor im Auftreten und in den direct an die Vie parisienne erinnernden Masken und dank dem sehr flotten Spiel des Herrn Josephi und des Fräulein Reichsberg. Sonst ist alles leer und kahl wie die gleichfalls im Stück beschäftigten Arme der Frau Kopacsi. Die Musik, von Karl Weinberger, ist stellenweise ganz gefällig, aber so gassenhauerisch, dass sich nach ihrem Takte die Walzen in den Werkeln bald umdrehen werden, voll Freude über die guten alten Bekannten — lauter „fremde Grundideen" — und mit congenialem Verständnis.

A. G.

Bücher.

Professor Dr. Georg Cohn: Das neue deutsche bürgerliche Recht in Sprüchen. I. Allgemeiner Theil. Berlin 1896. Verlag von Otto Liebmann.

Auf den ersten Blick mag es als lächerliches Beginnen erscheinen, Gesetze, die den Ausdruck der Forderungen modernsten Rechtslebens bilden oder bilden sollten, in die bizarren, oft ganz unzureichenden Formen der alten Rechtssprüche zu zwängen. Häufig, besonders dort, wo Fremdworte in Reime gepresst sind, hält es schwer, ein Lächeln zu verbergen. Das Büchlein wäre eine Geschmacklosigkeit ersten Ranges, wollte es eine Würdigung vom ästhetischen Standpunkte anstreben. Angenehm berührt die Bescheidenheit des Verfassers, der sein Werk nur als Behelf zum Studium des neuen Gesetzes gibt und der dem Recensenten den Vergleich der Rechtssprüche mit den Gedenkregeln der lateinischen Grammatik vorwegnimmt. So heiligt hier der löbliche pädagogische Zweck die schlechten poetischen Mittel, allen rechtsbeflissenen Jünglingen im Deutschen Reiche zu Nutz und Frommen.

R. W—f.

Georg Brandes: „Aus dem Reiche des Aristokratismus". Uebersetzt von Alfred Forster. Leipzig, Siegismund & Volkening 1896. 8°.

Einer Aufforderung der St. Petersburger Schriftsteller-Vereinigung folgend, unternahm der durch seine „Hauptströmungen der Literatur des 19. Jahrhunderts" bekannte Verfasser im Jahre 1887 eine Reise nach Russland. Er verblieb nur ein Vierteljahr dort, aber er hat diese Zeit weidlich ausgenützt. Er lernte eine Anzahl verschiedener Punkte des ein Sechstel des Erdballs umfassenden Landes kennen, darunter einige der wichtigsten desselben. Er beobachtete sowohl das Stadt- wie das Landleben, er sah Russland im Winter- und Sommerkleide, und die besonderen Verhältnisse, unter denen er seine Reise unternahm, brachten ihn mit mehreren Hundert Personen verschiedener Volksstämme und Gesellschaftsclassen in Berührung. Er lernte Groß- und Kleinrussen, Finnen und Schweden, Armenier und Polen kennen, kam mit feinen und gewöhnlichen Leuten, Regierungsmännern und Freisinnigen, Juristen und Aerzten, Schriftstellern und Künstlern, Fürsten und Gelehrten, Journalisten und Bauern, Beamten und Dienstboten in Fühlung und schöpfte demgemäß aus erster, unmittelbarster Quelle. Er schließt die Einleitung mit den Worten: „Indem ich vermeiden will, meinen Eindrücken Worte zu geben, vergesse ich jedoch keinen Augenblick, wie wenig dieselben für die Gesammtauffassung des russischen Reiches bedeuten. Ich vergesse weder, dass meine Kenntnisse noch im allgemeinen nur unzureichend in den Stand setzten, das, was ich zu sehen und zu beobachten Gelegenheit hatte, vollkommen zu verstehen, noch wie unbedeutend dieser Ausschnitt überhaupt war, der sich meinem Auge von einem Staate und einem Volke von der Bedeutung und Größe Russlands darbot. Aber natürlich glaubte ich selbst an meine Fähigkeit zu sehen und an die Richtigkeit meines Urtheils." Und trotzdem, sein Glaube täuscht ihn nicht, denn, wie immer, so war er sich auch in Russland des großen Unterschiedes bewusst, welcher, um mich eines von ihm gebrauchten Bildes zu bedienen, zwischen dem von den Grimassen gerunzelten und dem in die Welt hinausgeschminkten Gesicht besteht. Da er zu denjenigen gehört, welche stets Thee zu schauen wünschen, war er in jedem Thun darauf bedacht, tief bei den Ursachen zu graben. Als verallgemeinernder Kritiker gewann, trotzdem wer nicht und am wesentlichen Eigenschaften [illegible] zu unterscheiden, die individuellen Neigungen auf die nationalen und [illegible] zurückzuführen, [illegible] Volkscharaktere zurückzuführen, [illegible] Vorurtheilen [illegible] und Verachtung [illegible] Gedanken [illegible] Wissen [illegible] Urtheilen [illegible] Dinge [illegible] Bücher [illegible] Leben [illegible] Menschen [illegible] Kunst [illegible] Natur [illegible] Welt [illegible] Zeit [illegible] Ende [illegible] Anfang [illegible] Mitte [illegible] Grund [illegible] Boden [illegible] Himmel [illegible] Meer [illegible] Land [illegible] Stadt [illegible] Haus [illegible] Tür [illegible] Fenster [illegible] Dach [illegible] Wand [illegible] Zimmer [illegible] Bett [illegible] Tisch [illegible] Stuhl [illegible] Licht [illegible] Feuer [illegible] Wasser [illegible] Brot [illegible] Wein [illegible] Fleisch [illegible] Gemüse [illegible] Obst [illegible] Zucker [illegible] Salz [illegible] Pfeffer [illegible] Essig [illegible] Öl [illegible] Butter [illegible] Milch [illegible] Käse [illegible] Ei [illegible] Mehl [illegible] Kartoffel [illegible] Reis [illegible] Nudel [illegible] Suppe [illegible] Braten [illegible] Gemüse [illegible] Salat [illegible] Nachtisch [illegible] Kaffee [illegible] Tee [illegible] Kakao [illegible] Schokolade [illegible] Bonbon [illegible] Kuchen [illegible] Torte [illegible] Eis [illegible] Obst [illegible] Nüsse [illegible] Rosinen [illegible] Mandeln [illegible] Feigen [illegible] Datteln [illegible] Orangen [illegible] Zitronen [illegible] Äpfel [illegible] Birnen [illegible] Pflaumen [illegible] Kirschen [illegible] Erdbeeren [illegible] Himbeeren [illegible] Brombeeren [illegible] Johannisbeeren [illegible] Stachelbeeren [illegible] Weintrauben [illegible] Pfirsiche [illegible] Aprikosen [illegible] Ananas [illegible] Bananen [illegible] Kokosnüsse [illegible] Datteln [illegible] Feigen [illegible] Rosinen [illegible] Mandeln [illegible] Nüsse [illegible] Obst [illegible] Eis [illegible] Torte [illegible] Kuchen [illegible] Bonbon [illegible] Schokolade [illegible] Kakao [illegible] Tee [illegible] Kaffee [illegible] Nachtisch [illegible] Salat [illegible] Gemüse [illegible] Braten [illegible] Suppe [illegible] Nudel [illegible] Reis [illegible] Kartoffel [illegible] Mehl [illegible] Ei [illegible] Käse [illegible] Milch [illegible] Butter [illegible] Öl [illegible] Essig [illegible] Pfeffer [illegible] Salz [illegible] Zucker [illegible] Obst [illegible] Gemüse [illegible] Fleisch [illegible] Wein [illegible] Brot [illegible] Wasser [illegible] Feuer [illegible] Licht [illegible] Stuhl [illegible] Tisch [illegible] Bett [illegible] Zimmer [illegible] Wand [illegible] Dach [illegible] Fenster [illegible] Tür [illegible] Haus [illegible] Stadt [illegible] Land [illegible] Meer [illegible] Himmel [illegible] Boden [illegible] Grund [illegible] Mitte [illegible] Anfang [illegible] Ende [illegible] Zeit [illegible] Welt [illegible] Natur [illegible] Kunst [illegible] Menschen [illegible] Leben [illegible] Bücher [illegible] Dinge [illegible] Urtheilen [illegible] Wissen [illegible] Gedanken [illegible] Verachtung [illegible] und [illegible] Vorurtheilen [illegible] Volkscharaktere zurückzuführen, [illegible] Nationalen und [illegible] Individuellen Neigungen auf die [illegible] zu unterscheiden, [illegible] wesentlichen Eigenschaften [illegible] zu [illegible] Verallgemeinernder Kritiker [illegible] Thee [illegible] zu schauen [illegible] Ursachen [illegible] graben. [illegible] Dingen [illegible] Menschen [illegible] Leben [illegible] Büchern [illegible] Urtheilen [illegible] Wissen [illegible] Gedanken [illegible] Verachtung [illegible] und [illegible] Vorurtheilen [illegible] Volkscharaktere zurückzuführen, [illegible] Nationalen und [illegible] Individuellen Neigungen auf die [illegible] zu unterscheiden, [illegible] wesentlichen Eigenschaften [illegible] zu [illegible] Verallgemeinernder Kritiker [illegible] Thee [illegible] zu schauen [illegible] Ursachen [illegible] graben.

bliothek geschrieben worden ist, nicht wenig besagen, dass Brandes den Leser in steter Spannung erhält, dass wir geradezu mit Andacht an seinen Lippen hängen. Der Schlüssel zu diesem Zauber liegt darin, dass in seiner Beleuchtung alles, mag darüber noch so viel Tinte vergossen worden sein, eine andere und vor allem intensivere und persönlichere Gestalt annimmt. Zudem ist seine Schreibweise so außerordentlich pikant und fesselnd.

B. M.

Adolph Brisson, Portraits intimes. Paris, Armand Colin et Cie.

Der Autor unterscheidet zwei Arten der „portraits intimes" — medaillons und promenades et visites. Die medaillons sind zwanzig Essays über Maler, Schauspieler, Dichter, Politiker, lauter scharfe Beobachtungen, in einwandfreiem, wenngleich wenig persönlichem Stil. Sie erinnern an jene modernsten Arten reproducierender Kunst, in denen man keine Photographie, sondern einen Stich zu sehen glaubt, so fein abgetönt sind alle Nuancen, so sehr ist das ganze auf den blauen oder grauen oder blassrothen Ton gestimmt. Manchem mögen diese Platinotypien lieber sein als Radierungen, die ja immer erst den Umweg durch die Individualität eines zweiten Künstlers nehmen müssen. So bringt Adolphe Brisson in seinen medaillons Photographien, die den subtilsten Reiz der Originale wiedergeben, ohne des Photographen künstlerisches Bekenntnis auch nur anzudeuten. Gleich nahe, gleich ferne steht ihm die sachlich kühle, graziöse Frivolität Mendès, die schäferliche Anmuth Rostands und der Rosemonde Gurand, die dröhnende Wucht der Sonette des José Maria Heredia, in deren ehernen Klang die Grundtöne von zwanzig Jahrhunderten erzittern. — Die promenades et visites hätten es nicht verdient, unter die portraits intimes eingereiht zu werden: es sind oberflächliche Interviews, gleich langweilig, ob sie sich mit der Tageseintheilung des Directors der comédie française oder mit den Erinnerungen eines greisen Heldentenors, mit den Plänen der „Bürgerin" Louise Michel oder mit den naturwissenschaftlichen Interessen des Prinzen Albert von Monaco befassen.

R—b W—f.

Revue der Revuen.

Als Leitartikel bringt die Nr. 43 der „Gegenwart" einen Aufsatz von Björnson über den Kampf, den Norwegen um seine Selbständigkeit mit Schweden führt. Ganz falsche Ansichten seien darüber im Auslande verbreitet. Nichts liege Norwegen ferner als der Wunsch nach Lösung der Union und das Erstreben der Republik. Das Königshaus sei nicht populär, weil es nicht national ist, aber die Norweger seien vernünftig und praktisch und Gewaltmaßregeln abgeneigt. Norwegen wolle nichts anderes, als innerhalb der Union das selbständige Reich sein, das es nach seiner Verfassung zu sein berechtigt ist. Es müsse auf seinen eigenen Consulaten unter der Oberhoheit eines eigenen Ministeriums des Aeußern bestehen, nicht aus Rechthaberei, sondern weil die Erfahrung es gelehrt habe, dass Schweden die Handelsinteressen des Schwesterlandes nicht genügend vertrete und schütze. Ueberdies erstrebe Norwegen einen Schiedsgerichtsvertrag vor allem mit Russland, aber auch mit anderen Ländern, zur Errichtung internationaler Gerichtshöfe, welche bei etwaigen Zwistigkeiten zu entscheiden hätten; denn die skandinavischen Reiche sollten, wie überhaupt alle kleineren Reiche nach norwegischer Ansicht, bloß darnach trachten, sich eine garantierte Neutralität zu sichern und Schiedsgerichtsverträge abzuschließen. Der Storthing habe das schon zweimal beschlossen, sei aber von der schwedischen Regierung immer wieder abgewiesen worden; aber die Zeit stehe nahe bevor, wo sie das nicht mehr wagen wird. Die Bewegung in Norwegen sei eine durchaus friedliche.

Georges Stollberg, der junge Regisseur des „Deutschen Theaters", dessen Lob „Mephisto" so oft schon verkündet, ergreift in Nr. 5 selbst das Wort, um seine Ideen über Regieführung zu entwickeln. Die Regie sei eine alte Kunst, die vor den eigentlichen Theatern da war: der erste Regisseur sei die Kirche gewesen, die Weihnachts- und Osterspiele in Scene setzte und mit ihrer meisterlichen Fähigkeit der Suggestion auf die Massen sich auch da prächtig aus der Affaire gezogen habe. Heute genüge freilich die einseitige Beschränkung der Passionsspiele und die rohe Naturwahrheit der mittelalterlichen Volksspiele nicht mehr, aber es lasse sich viel daraus lernen. Denn die moderne Dramatik und das verwöhnte Publicum von heute forderten zweierlei: eine einheitliche Stimmung, und einen Ausdruck von Wirklichkeit, damit nichts die Illusion störe. Das Milieu sei von den modernen Dichtern zu solcher Wichtigkeit erhoben worden, dass auch die Bühne ihm die größte Aufmerksamkeit widmen müsse, umsomehr als dadurch die Wirkung der Stücke beträchtlich erhöht werde. Natürlich aber dürfe der Regisseur nicht in einen Decorateur ausarten: denn die Ausstattung sei, bei all' ihrer Bedeutung, ja doch nur ein Behelf, um die innere Stimmung des Stückes zur vollen Geltung zu bringen. Schließlich plaidiert der Verfasser für die Errichtung von Lehrständen, um tüchtige, den modernen Anforderungen entsprechende junge Regisseure zu erziehen. — Dieselbe Nummer berichtet über die erste Aufführung von O. E. Hartlebens kleiner Komödie „Vor", der Dramatisierung seiner Novelle: „Die Geschichte vom abgerissenen Knopf"; und in Nr. 6, die auch Hartlebens Bild bringt, kommt Schaumberger eingehender auf den Dichter zurück, als einen der wenigen Humoristen, welche die deutsche Moderne aufzuweisen habe. Während der Humor gewöhnlich eine Spielart sei, das Ergebnis einer [illegible] krummen Lebenskunst, „der Niederschlag aus hundert abgelegten Idealen und Illusionen", sei er Hartleben in die Wiege gelegt worden. Sein Erstlingswerk war eine Komödie. Er sei keiner von denen, die der Zorn zum Dichter mache. Nicht, dass ihm der heilige Zorn gegen das [illegible] und Gemeine fremd sei: aber über den Künstler in ihm habe der [illegible] Gewalt, und er empfinde erst dann den Drang zu gestalten, [illegible] die Waffe des überlegenen Humors gewonnen habe, der [illegible] und [illegible], sondern über alles, was das Leben bringt, [illegible] sich verbreiten will.

[illegible] die „Magazine International" bringt eine Reihe [illegible] von O. J. Bierbaum, die seinem Werke „Aus beiden [illegible] sind" [illegible] und Paraphrasen Böcklin'scher Gemälde in [illegible] [illegible] einmal seine subjective Empfindung der Bilder [illegible] mal den Böcklin'schen Gestalten Worte zu den Mund

legt, die ihre Stimmung ausdrücken. — Sehr ergreifend in ihrer absichtlichen Schlichtheit, die die innere Tragik des Dargestellten noch stärker fühlbar macht, ist die Nihilistengeschichte von Jeanne Litvinoff, einer Russin aus vornehmer Familie, die zu Anfang der Siebzigerjahre von der politischen Bewegung erfasst und mitgerissen wurde. Wie eine Anmerkung berichtet, ist sie seit 1872 verschollen; die wenigen literarischen Arbeiten, die sie hinterlassen hat, geben ein deutliches Bild ihrer Persönlichkeit. — Interessant ist weiterhin, was A. Hamon in einem Londoner Brief von der Aufführung eines deutschen revolutionären Stückes erzählt. Mitten im Londoner Judenviertel, in einem alten verfallenen Hause, befindet sich die Redaction eines socialistischen Blattes. Es heißt „The Worker's Friend“ und hat die Eigenthümlichkeit, ausschließlich von Juden verfasst, gesetzt, gedruckt und auch gelesen zu werden, das heißt von der jungen Generation, während die alten, orthodoxen Juden einen erbitterten Kampf dagegen führen. Die Redaction von „The Worker's Friend“ bildet gleichsam eine Centralstelle für die Londoner Juden der untersten Kategorie, sowie für die Colonie der eingewanderten russischen, polnischen und deutschen Juden von gleicher Gesinnung, und von ihren Anführern wurde die Aufführung des obenerwähnten revolutionären Stückes „Bruderliebe“ von O. Wichers von Gogh in Scene gesetzt. An sich ein plumpes talentloses Machwerk, soll dasselbe, trotz einer mehr als primitiven Darstellung, eine zündende Wirkung auf die Zuschauer hervorgebracht haben durch die darin ausgesprochene Gesinnung, und namentlich der schließliche Sieg des Socialismus wurde begeistert begrüßt. Zum Schluss wurde von der ganzen Versammlung die „Marseillaise“ gesungen.

Mit einem sarkastischen Hinweis auf den Fall Coquelin, der so unentwirrbar schien und für den sich nun doch eine Lösung gefunden, leitet Jacques St. Cère in der letzten **„Revue blanche“** seinen Artikel über die orientalische Frage ein. Die Diplomaten bestünden thörichterweise noch immer darauf, sich bezüglich der Türkei auf Verträge zu stützen, die vor zwanzig Jahren geschlossen wurden. Seither aber hätten sich die Verhältnisse total geändert. Constantinopel sei längst nicht mehr die Pforte zum Orient und auch gar nicht mehr das Streitobject der europäischen Mächte. Der ganze Kampf sei heute nach Osten gerückt; in Indien concentrierten sich die handelspolitischen Interessen, es sei ein stillschweigender Krieg zwischen Russland und England; und im persischen Golf ruhe die orientalische Frage der Zukunft. Darum sei es Spiegelfechterei der Diplomaten, den Völkern weiszumachen, dass es ihnen noch immer darum zu thun sei, das im sichtlichen Verfall begriffene türkische Reich zu erhalten, und die einzig mögliche Lösung der orientalischen Frage bestehe darin, den Sultan vor die Thür zu setzen. — Paterne Berrichon, der in der „Revue blanche“ schon öfters den Menschen Paul Verlaine vertheidigt und auch sein arg verlästertes Verhältnis zu Arthur Rimbaud in das richtige Licht zu rücken versucht hat, zieht diesmal heftig gegen Henry Fouquier zufelde, der im „Figaro“ einen Schmähartikel gegen den großen Todten losgelassen und damit eine ganze Meute von kläffenden Journalisten entfesselt habe. Aus seinen persönlichen Erinnerungen wie aus Verlaines eigenen Werken schöpft er die Widerlegungen der verleumderischen Angriffe auf den Dichter und zeigt ihn namentlich als zärtlichen Vater, während Fouquier ihn der bestialischen Brutalität gegen sein einziges Kind anklagt. Endlich drückt Berrichon sein Erstaunen darüber aus, dass der „Figaro“, der stets zu Verlaines Beschützern gehört, diesen Invectiven seine Spalten geöffnet, und fordert die Schriftsteller von Ruf, wie Catulle Mendès, Maurice Barrès, Henry Bauer u. a. auf, sich doch den Jungen, Mauclair, Tailhade, Leyelletier, anzuschließen, die wacker den Kampf für Verlaines angegriffene Ehre aufgenommen haben.

„The Woman at Home“ enthält einen hübschen Artikel von Mrs. Sarah Tooley über die Königin von England, die von der Vorurtheilslosigkeit der greisen Monarchin in weltlichen Dingen Zeugnis ablegen. So war es eine alte Vorschrift am englischen Hofe, dass geschiedenen Frauen der Zutritt zu den Empfängen der Königin versagt wurde, gleichviel, ob die Ehescheidung durch ihre eigene oder die Schuld des Gatten herbeigeführt worden war. Dies Gebot widersprach dem Gerechtigkeitssinn der Königin und sie verfügte, dass auch geschiedene Frauen, falls sie sich sonst eines tadellosen Wandels rühmen könnten, Zutritt bei Hofe haben sollten. Auch sonst ist Königin Victoria allem neuen zugänglich; so protegierte sie von vorneherein das Bicyclefahren bei den Frauen, forderte selbst die Damen ihres Hofstaates dazu auf und schaut mit lebhaftem Vergnügen zu, wenn ihre Enkelinnen sich diesem Sport hingeben.

Flatterentchen.

Eine Ghetto Groteske von J. Zangwill.*)

Deutsch von Adele Berger.

I.

Flatterentchen.

„So wohl bedient von Mann und Magd,
Schlug ihr das Herzchen höher.“
Tennyson: Die Gans.

Obwohl heutzutage jedermann sie „Flatterentchen“ nennt, gab es eine Zeit, da der Erfinder dieses Spitznamens ausschließliche Rechte darauf besaß und ihn nur in der Stille seines Gemaches gebrauchte. Diese Zeit währte nicht lange, denn der Erfinder war Flatterentchens Gatte und sein Gemach war unter anderem auch eine öffentliche Werkstätte. Er gab ihr den Namen im Jargon. „Flatterkatschki“ — darstellende Musik in Silben, voll von dem Geflatter und Gequake des Geflügelhofes. Er wollte damit seine Unzufriedenheit mit ihren flatterhaften, flüchtigen Neigungen, ihrer Liebe zu Putz und Klatsch ausdrücken. Sie war ein unverantwortlicher Schmetterling, gieng fast jeden Monat einmal auf Bälle und Gesellschaften und das ärgerte ihn, den selbstbewussten Enterich. Auch vom Standpunkt der Frömmigkeit stand es schlimm mit ihr, denn sie verschmähte die Perücke zugunsten der Stirnlöckchen. In den schwachen Augenblicken der ersten Liebe hatte sich ihr Gatte in die Ruchlosigkeit ergeben, aber später bot der Gewinn, den ihre weichliche Schönheit dadurch erhalten, keinen Ersatz für seine Gewissensbisse.

Flatterentchens Gatte war ein Kürschner, und zwar ein Kürschnermeister; besaß er denn nicht eine eigene Werkstätte? Die Werkstätte war allerdings auch sein Wohnzimmer und dieses war auch sein Schlafzimmer. Es war ein großes Vorderzimmer im ersten Stock und lag über einem Kramladen in einem altmodischen Hause in Montague-street, Whitechapel. Es hatte eine sonderbare Form; ein längliches Rechteck streckte sich nach der Straße zu, und eine der längeren Wände ward durch einen viereckigen Vorsprung unterbrochen, der an und für sich als Zimmer gelten konnte — so sagte der Hausherr. In der That ward es auch als Küche benützt. Dass der Herd in diesen Winkel gebaut worden war, erwies sich daher als ein Vortheil. Wenn man von der großartigen Treppe aus durch die Thür trat, befand man sich neben dem Fenster, während der Hauptheil des Zimmers links und die viereckige Nische am anderen Ende der Wand lag, so dass man sie zuerst nicht sehen konnte. Am Fenster, das natürlich auf die Montague-street hinausgieng, stand der kahle, hölzerne Tisch, an dem die Arbeiter — Mann, Frau und Lehrjunge — saßen und stichelten. Die fertige Arbeit — ein wirrer Haufen von Pelzmützen, Boas, Kragen und Besatz — hieng über der schmutzigen Verkleidung, die sich zwischen der Thür und der Nische befand. Die Mitte des Zimmers war ganz kahl, damit die Arbeiter sich frei bewegen konnten, aber die Wand gegenüber bot den Hintergrund für eine luxuriöse Einrichtung. Zuerst — dem Fenster zunächst — stand ein Sofa, auf dem Flatterentchens Gatte sogar in den ersten Jahren seiner Ehe manchmal ausgestreckt lag, wenn er zu unwohl war, um mehr thun zu können als die Oberaufsicht über die Arbeit zu führen; denn er war von schwindsüchtiger Beschaffenheit. Ueber dem Sofa hieng ein großer Spiegel mit einem Goldrahmen; die Vergoldung war von einer Musselindraperie beschützt, in deren Ecken fliegenbeschmissene Papierblumen wuchsen. Zunächst dem Sofa befand sich eine hohe, mit staubigen Gläsern gekrönte Commode und nach einem Zwischenraume kamen die auf Rechen hängenden, mit einem weißen Tuch bedeckten Sabbathkleider; den übrigen Raum nahm das Bett ein, dessen Kopfende und eine Seite die Wände berührten, während das Fußende sich dem Küchenherd näherte. An der Wand über diesem Herd hing ein zweiter Spiegel — ein kleiner, schmaler Spiegel voll welliger, wässeriger Reflexe; auch er war mit Musselin eingerahmt, obwohl er diesmal zum Verhüllen des Schmutzes, nicht zum Schutz der Vergoldung diente. Die mit rothem Papier geschmückte Küchenredenz befand sich in einem rechten Winkel zum Herd und gegenüber stand der Küchentisch, auf dem Flatterentchen Fische abschuppte, Kartoffeln schälte und Fleisch koscher machte, indem sie es, wie es das rabbinische Gesetz forderte, einsalzte und einwässerte.

Am Fußende des Bettes, in der schmalen Wand gegenüber dem Fenster, befand sich eine Thür, die in ein winziges Zimmer führte. Jahrelang blieb diese Thür geschlossen; eine andere Familie wohnte hinter ihr, denn der Pelzmacher hatte weder die Mittel, noch das Bedürfnis nach einem Extraschlafzimmer. Das Zimmer war für Entführungen und Romantik wie geschaffen; die Verbindung mit dem Hinterhof bildete eine steile Leiter, auf der man die Familie hinauf und hinunterklettern sah und von der man in einen Wasserbottich fallen oder durch einen geschickten Fall in eine Mistkiste gelangen konnte. Die Nachbarn nannten sie die Jakobsleiter, obwohl die Familie Isaaks hieß.

Und über allem lag eine Spur von Pelz. Die Luft war von einem feinen Flaum erfüllt — Millionen Härchen schwebten im Zimmer umher, bedeckten alles, drangen unbemerkt in alles ein, krochen unter die Kleider der Arbeiter und kitzelten sie, krochen in ihre Essen und Trinken und machten sie krank, bis sie Unempfindlichkeit lernten. Sie erwachten mit „bepelzten“ Zungen und giengen damit schlafen. Die erregenden Fasern sammelten sich auf ihren Kleidern, ihren Gesichtern, dem Geschirr, dem Sofa, den Spiegeln (dem großen und dem kleinen), dem Bett, den Gläsern, dem Leintuch über den Sabbathgewändern — ein ganz zarter Flaum lag über allem, drang sogar in das Trinkwasser in dem Zinnschaff mit dem hölzernen Deckel und überzog „Rebbitzin“, die Hauskatze, mit einem fremden Fell. In diesem Zimmer nun, solchen Lebensodem einathmend, saßen sie — Mann, Frau und Lehrjunge — und beugten sich über Boas, in denen bezaubernde junge Damen Schlittschuh laufen würden; stich, stich gieng es von acht bis zwei und von drei bis acht, mit gelegentlichen Ueberstunden, die dann und wann bis spät in den nächsten Tag hinein dauerten, bis ihre Augenlider nicht länger offen bleiben wollten, und sie sich auf den Boden, auf einen Haufen fertiger Arbeit niederlegten; stich, stich gieng es Winter und Sommer, den ganzen Tag hindurch, wobei sie um neun Uhr früh ein haariges Butterbrot verschlangen und zur Vesperzeit eine Pause machten, um den Fünfuhrpelz einzunehmen. Wenn dann die Dämmerung kam, wurde in dem überfüllten Zimmer Gas angezündet und das machte die mit menschlichem Athem und Straßengerüchen, Düften aus der Küchenecke und dem Ledergeruche der gefärbten Felle belastete, zähe Luft noch dicker, manchmal schlich sich auch der gelbe Nebel herein, um seine feuchten Dünste beizutragen. Und zur Winterszeit kam der Nebel oft sehr früh morgens herein; dann brannte das Gas, das die ersten Arbeitsstunden erhellt hatte, den ganzen Tag in der dicken Luft, flackerte mit jenem

*) Vgl. den Aufsatz „Englische Ghettodichtungen“ von C. C. Eckardt in Nr. 89 der „Zeit“.

seltsamen Schein, den Gaslicht bei Nebel besitzt, über die orientalischen Gestalten, warf schwere Schatten über die kahlen Bretter, überglaste die herabhängenden Pelzschlangen mit einem Atlasglanz, erhellte die gebeugten Köpfe der Arbeiter und das kränkliche Gesicht des Meisters unter dem bequasteten Hauskäppchen und frischte den verblichenen Putz Flatterentchens auf, während sie, schwatzend und kochend, umherflatterte.

In diese Atmosphäre nun führte Flatterentchen eines Tages eine Tochter ein, wobei die Gehilfen — nicht zu Ehren der Gelegenheit, sondern um des Anstandes willen — einen freien Nachmittag bekamen. Darnach wurde Kindergeschrei in der Kürschnerwerkstätte ein Merkmal des Lebens; allmählich wurde es seltener, da die kleine Rahel aufwuchs und sich mit dem Leben versöhnte. Aber ganz trocken wurde die Quelle der Thränen niemals. Rahel war ein leidenschaftliches Kind und erfreute sich nicht der besten Eltern.

Flatterentchen, die dem Himmel für diese höchste, zu einer Zeit sehr zweifelhafte Gnade sehr dankbar war, ließ das Kind jeden Morgen die Gebete hersagen. Flatterentchen sprach sie Wort für Wort vor und Rahel wiederholte sie. Es waren hebräische Gebete und weder Flatterentchen noch Rahel hatten die leiseste Ahnung, was sie bedeuteten. Diese Gebete waren jahrelang die Vorläufer stürmischer Scenen.

„Mödiäni!“ begann Flatterentchen.

„Mödiäni!“ lispelte Rahel mit ihrer piependen Stimme. Es waren zwei Worte, aber Flatterentchen bildete sich ein, dass es nur eines sei. Sie sprach die Silben im Singsangtone aus, das äni gerade um zwei Töne höher als das Mödi, und der Accent war ganz falsch. Als Rahel zum erstenmale verständlich wurde, war Flatterentchen über das Echo des kleinen Mädchens so hocherfreut, dass sie sich öfters zu ihrem Gatten umdrehte und rief: „Hörst du, Ludwig, mein Herz?“

Worauf er ungeduldig entgegnete: „Nu, nu, ich hör'.“

Flatterentchen, derart von den Freuden zu den Pflichten der Mutterschaft zurückgeführt, fieng das Gebet von vorne an: „Mödiäni!“

Klein-Rahel übergieng das mit Schweigen.

„Mödiäni!“ Flatterentchens Stimme klang jetzt gebieterisch und übellaunig.

Dann wandte sich Klein-Rahel ärgerlich zu ihrem Vater.

„Vater, sie sagt jou wieder Mödiäni!“

Da aber rief Flatterentchen, über diese kindliche Frechheit empört: „Hörst du, Ludwig, mein Herz?“ und begann stracks das Kind zu schlagen; und der Vater, von dem schrillen Geschrei, das dem Prügeln folgte, geärgert, schrie: „Nu, nu, ich hör' schon zu viel.“ Rahels Weigerung, sich zu Andachtsübungen zwingen zu lassen, entsprang nicht bloß ihrem Gerechtigkeitssinn. Ihr Appetit hatte mehr damit zu schaffen. Das Gebet war der Zugang zum Frühstück; wenn sie ihrer leichtfertigen Mutter gestattet hätte, Wiederholungen zu schonen, so hatte das eine Hinausschiebung der Mahlzeit bedeutet. Wenn Flatterentchens Aufmerksamkeit einen Augenblick abgelenkt wurde, war sie imstande, sogar in der Mitte abzubrechen und wieder von vorne anzufangen. So kam sie zum Beispiel bis „höre — meine Tochter — die Lehre — deiner Mutter“, wobei sie jedes Wort der heiligen Sprache, die für sie Abrakadabra war, für sich aussprach. Klein-Rahel, die ebenso wenig davon verstand, wiederholte gehorsam: „Höre — meine Tochter — die Lehre — deiner Mutter.“ Dann kochte der Topf über oder Flatterentchen fieng eine Bemerkung eines der Gehilfen auf und warf ein: „Ja, ich werd's thun geben“ oder „Sie weiß viel davon“ oder dergleichen ein; dann tastete sie nach dem verlorenen Faden des Gebetes und jubelte, indem sie verzweifelt hervorstieß: „Mödiani.“

Da aber das Kind sich trotzig gegen eine solche Leichtfertigkeit stemmte, setzte es Klapse und Gekreisch; und wenn der Vater Verwahrung erhob, warf Flatterentchen den Kopf zurück und erwiderte in ihrem würdevollsten Englisch: „Wenn ich bin eine Mutter, bin ich eine Mutter!“

Einem logisch denkenden Erwachsenen wird es klar sein, dass dieser Eigensinn des kleinen Mädchens das Frühstück noch weiter hinausschob; aber eigensinnige kleine Mädchen denken nicht logisch, und wenn Rahel Schläge bekommen hatte, wollte sie gar nicht frühstücken. Das kleine Mädchen war vom Weinen verdrießlich, die großen schwarzen Augen von Thränen verdunkelt — [illegible] im Winkel [illegible] und [illegible] Flatterentchen [illegible] das [illegible] Mehlbrei [illegible] das durch [illegible] Rahel [illegible] wurden und in einen [illegible]

und entwickelte eine Theorie, dass sie Fleisch nicht fressen wolle, bis es „koscher“ sei, so dass man es im früheren Stadium ohne Furcht vor Gediebtwerden umherliegen lassen könnte.

Katzen sind für Kinder ein Trost, aber als Rahel größer wurde, hörten sie auf, ihr zu genügen. Ihre Erziehung war, obwohl sie den Schulinspector befriedigte, nicht darauf berechnet, den häuslichen Rebellen, der in ihr steckte, auszurotten. In der Schule erfuhr sie von der Existenz zweier hebräischer Worte, genannt Mudeh ani, aber erst einige Zeit später gieng ihr das Licht auf, dass sie mit Mödiäni eng verwandt seien; die Entdeckung besserte ihre Meinung von der Mutter nicht. Sie war ein hübsches Kind, das ein schönes Mädchen zu werden versprach, und ihre Lehrerinnen verhätschelten sie. Diese Lehrerinnen trugen schöne Kleider, und Rahel hörte auf, Flatterentchens Sabbathjahwl für das Muster von Geschmack und Pracht zu halten. Noch ehe sie dreizehn Jahre alt geworden war, murrte sie über ihre häusliche Umgebung und empörte sich sogar gegen den alles durchdringenden Pelz. So seltsam heikel war sie, dass sie das Fenster öffnete, um ihr Butterbrot auf dem breit vorspringenden Fensterbrett zu essen; aber die Pelzhärchen kamen oft nur noch schneller geflogen, als suchten sie Luft, und im Winter hatte ihre anmaßliche Eigenheit zur Folge, dass alles brummte und in der plötzlichen Zugluft zusammenschauerte.

Ihr Widerwille gegen Pelz richtete sich jedoch nicht auch gegen die Verarbeitung desselben, denn nach der Schule stichelte das kleine Mädchen geduldig bis spät in die Nacht, um sich für die Zukunft vorzubereiten; der Verdienst munterte sie auf und so setzte sie Streifen an Streifen — die Haare alle nach einem Strich — bis sie eine große, schwarze Schlange gemacht hatte. Natürlich bekam sie auch nicht annähernd drei halbe Pence für zwölf Ellen wie die wirklichen Gehilfen; aber alles, was sie verdiente, gieng auf ihre Festtagskleider auf, die sie auf jeden Fall bekommen haben würde. Da sie dies nicht wusste, war sie froh, die hübschen Kleider zu verdienen, die sie liebte, und das Geschwätz ihrer Mutter machte sie weniger ungeduldig, wenn Flatterentchen ihr in die Ohren sang, wie hübsch sie darin aussehe. Ach, es steht zu befürchten, dass Ludwig recht hatte: Flatterentchen war wirklich ein Hohlkopf. Die Jahre, die Flatterentchen Wohlstand brachten, die sie von der persönlichen Theilnahme am Nähen befreiten und Rahel ein eigenes kleines Schlafzimmer bescherten, brachten keine Weisheit mit. Als Flatterentchens Seligkeit in einem Dienstmädchen gipfelte (wenn es auch eines war, das außer Hause schlief), da war sie wie ein Kind, das einen Hampelmann bekommt. Sie ertheilte der Magd Befehle, bloß um zu sehen, wie sie die Arme und Beine bewegte. Sie blieb auch des Morgens lange im Bette liegen, um sich an dem Anblick zu weiden, wie das Factotum den Frühstückskaffee kochte, den sie so lange Jahre für die Gehilfen hatte bereiten müssen. Wie süß schlug der Duft der Cichorie an ihre Nase! Anfangs erhob ihr Gatte Einwände.

„Es ist nicht schön,“ sagte er, „du musst aufstehen, ehe die Gehilfen kommen.“

Flatterentchen wurde roth vor Aerger. „Wenn ich bin eine Frau, bin ich eine Frau,“ sagte sie wurdevoll. Das wurde eine ihrer stehenden Redensarten. Wenn das Dienstmädchen unverschämt wurde, wie es bei Flatterentchens aufmunternder Vertraulichkeit leicht geschah, nahm Flatterentchen ihre Würde mit einem Ruck wieder auf.

„Wenn ich bin eine Frau, bin ich eine Frau,“ sagte sie, indem sie ihren faseligen Kopf hochmüthig zurückwarf.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Einladung zum Abonnement auf die
JUGEND
Münchner illust. Wochenschrift für Kunst und Leben.
Herausgeber: G. HIRTH. — Redakteur: F. v. OSTINI. —
Preis pro Quartal (13 Nummern) 3 Mk. Einzel-Nummer 30 Pfg.
Jede Nummer mit neuem farbigem Titelblatt.
In allen Buchhandlungen, Postämter und Zeitungs-Expeditionen liegt die „Jugend“ in allen besseren Hôtels, Restaurants, Cafés etc. aus. Man verlange stets die „Münchner Jugend“.
G. HIRTH's Kunstverlag, München und Leipzig.

Die Zeit.

13. Band. Wien, den 21. November 1896. Nummer 119.

Der Zeitungsbrief.

(Statt eines am 21. Oktober fällig gewesenen in Gesangsstrophen Briefes an Wien von H. Bermann gedichteten Beitrag: „Der Verleger in Oesterreich".)

Der weitaus ernsthafte Theil der Verleger in Oesterreich hätte gestellt und ist Folgendes:

Der österreichische Zeitungsverleger ist ein gemein sehr Armer Mann, sein Leben ist gemein voll voller Elemente und Sorgen. Er kommt schwach und kann früher 1700. Der Zeitungsbrief — und nur der Zeitungsbrief — ist es, der ihn zum Verleger machte, ist ein österreichisches Originalwerk. Wird bereits in Deutschland und in Frankreich aufkommen, haben auch sich in Oesterreich noch Deutschlands- und Frankreichs-Zeitungsbriefe gemacht, aber nur in Oesterreich wurde dieses Wesen zur wahren Genuss-Kunst und zur Zier gestellt sind. Man wusste und erwarb in viele und Wenn in eine als Kind ein- Kunden, wo 1700 Im Einen Kunden Kunden Kunden, Kunden, Kunden und auch auf diese Gelegenheit zum Kunden" erfreut, und Kunden Kunden Kunden

neue Blätter so selten und so schwer bei uns auf, und alte, zwölfmal politisch discreditierte und dreizehnmal bankerott gewordene Blätter erhalten sich am Leben und werden immer wieder neu angekauft und umgestaltet, weil jeder Zeitungsgründer sich scheut, das viele Geld auf die Zeitungsstempel bei der Propaganda für ein neues Blatt hinauszuwerfen. Endlich ist der Zeitungsstempel auch eine Begünstigung der officiellen Regierungspresse gegenüber der privaten — denn die Regierungsblätter, die officiellen, wie die „Wiener Zeitung", die „Prager Zeitung" u. s. w. sind stempelfrei. So gebietet es das Gesetz. Aber die Regierung geht mit jener kräftigen Initiative, die ihr bei besseren Anlässen leider oft fehlt, in der Zeitungsstempelfreiheit für ihre Blätter noch weiter. Gegen das Gesetz hat die Regierung auch zwei nichtofficiellen, sondern officiösen Blättern in Prag, dem „Prager Abendblatt" und dem „Praszky denik" die Stempelfreiheit für deren ganze Auflage verliehen. Diese Blätter kosten nur je 1 kr., eine unerhörte Billigkeit, und gehören zu den meistverbreiteten Blättern der Monarchie. Das czechische Blatt, der „Praszky denik", wird sogar in Zeitungsballen nach Wien in das Comptoir der „Wiener Zeitung" gebracht, die dann das czechische Blatt unter der czechischen Bevölkerung in Wien verschleißen läßt. Diese Gesetzwidrigkeiten häufen Unrecht auf Unrecht. Aber wenn wir den Zeitungsstempel bloß in seiner gesetzlichen Begrenzung nehmen, ist er schon an sich verwerflich genug. Er ist nicht nur, weil bildungsfeindlich, anticulturell, er ist nicht nur, wie gezeigt, antisocial, er ist schließlich auch industriefeindlich. Die Regierungen thun in der Regel so ätherisch, die Presse nur von ihrer spirituellen Seite aus zu betrachten, wenn es sich um die Betrachtung der Wirkungen ihrer grobfinanziellen Pressepolitik handelt. Aber die Presse ist auch ein materielles Gewerbe, das so gut wie jedes andere den Schutz seiner Interessen von der Regierung erwarten darf. Eine freie, stark verbreitete Presse bedeutet erhöhte Erzeugung und Verbrauch von Papier, Druckerschwärze, Druckmaschinen, Gießereiproducten u. s. w., reichliche, wohlbezahlte Beschäftigung für die intelligenteste Schichte der Handarbeiter, als Schriftsetzer, und nicht minder für die sonst politisch gefährlichste Gruppe der Bevölkerung: für die freie Intelligenz. Indem der Zeitungsstempel mit sein gut Theil dazu beiträgt, den Gesammtverbrauch der Presse einzuschränken, schädigt er nicht nur die spirituellen Interessen des Volkes, sondern auch die materiellen Interessen mehrerer Industrien und bildet mit ein Stück in dem ganzen System einer widersinnigen Intelligenzpolitik.

In allen wirtschaftlichen Beziehungen ist denn auch der Zeitungsstempel von der gesammten nationalökonomischen Wissenschaft einstimmig verworfen worden. Er ist aber politisch geradezu eine Monstrosität in einem Lande, in dem ein Artikel der Staatsgrundgesetze lautet: „Jedermann hat das Recht, durch Wort, Schrift und Druck seine Meinung frei zu äußern". Dieses, wie man sagt, staatsgrundgesetzlich gewährleistete Recht wird, soweit die Presse in Betracht kommt, sehr illusorisch, wenn auf die Ausübung dieses Rechtes eine Steuer von jener Schwere und Ungerechtigkeit gelegt wird, die ich Ihnen am Zeitungsstempel nachgewiesen habe. Nehmen Sie an, man thäte es ebenso mit der Rede- oder Versammlungsfreiheit. Die Regierung würde etwa sagen: die Versammlungsfreiheit habt Ihr, aber wer zu einer Versammlung geht, der zahlt 1 fl. Strafe. Das wäre nun sicherlich eine unmögliche politische Monstrosität, und doch ist dieser von mir construierte Fall nichts als ein Analogon zum Zeitungsstempel, und dazu noch, da Zeitungen lesen viel dringenderes Bedürfnis als Versammlungen besuchen ist, ein schwaches Analogon. Der Zeitungsstempel ist noch ärger als eine solche gedachte Versammlungssteuer es sein könnte. Er hat nur den Vorzug, — der ja im Steuerwesen alles schlägt — daß der Zeitungsstempel nicht so durchsichtig, nicht so zudringlich ist als eine solche Versammlungssteuer, daß es einigen Nachdenkens bedarf, um ihn in seinem Wesen zu erkennen als das, was er ist: eine Strafe auf das Zeitungenlesen und -schreiben.

Für die Aufrichtigkeit jenes Liberalismus, der an der Wiege unserer Verfassung stand, ist kaum etwas noch so charakteristisch als diese Preßfreiheit mit dem Zeitungsstempel an der Spitze der Blätter. Wie man's macht, wenn man ehrliche Preßfreiheit will, das haben die Männer bewiesen, welche 1849 die Kremsierer Verfassung entwarfen. Diese bestimmte in ihrem Preßartikel ausdrücklich, daß die Presse auch nicht durch „Staatsauflagen" beschränkt werden dürfe. Damit war der Zeitungsstempel von selbst ausgeschlossen. Anders die 1867er Verfassung. In dieser ist das Verbot der Staatsauflagen auf die Presse sorgfältig ausgelassen worden, der Zeitungsstempel ist neben der Verfassung bestehen geblieben und hat sich als lebensfähiger bewährt wie diese. Im Laufe der Jahre sind zahlreiche Petitionen gegen den Zeitungsstempel, insbesondere auch von Journalisten- und Typographenvereinen, an das Abgeordnetenhaus gerichtet worden, über die Abschaffung des Zeitungsstempels ist im Abgeordnetenhaus oft genug debattiert und resolviert worden. Aber es hat alles nichts genützt. Den besten Einblick in die Art, wie der Zeitungsstempel immer wieder bekämpft und doch immer wieder conserviert wurde, bietet die Debatte des Abgeordnetenhauses im Jahre 1874. Männer aller Parteien haben die Aufhebung dieser von der Wissenschaft einstimmig verurtheilten Intelligenz- oder auch Dummheitssteuer verlangt — aber der Finanzminister war dagegen, und die Regierung hat auch damals schon ihre verläßlichen Mameluken gehabt, welche den die Abschaffung des Zeitungsstempels bezweckenden Gesetzentwurf schließlich nicht durch Argumente, sondern durch das Gewicht ihrer Stimmenzahl zu Falle brachten. Schon der Finanzminister des damaligen liberalen Krach-Ministeriums, Herr Baron De Pretis, entzog sich jeder Erörterung über die eigentliche, die preßpolizeiliche Bedeutung des Zeitungsstempels und beschränkte sich in strenger Ressortsimpelei darauf, zu erklären, daß er die Einnahme aus dem Zeitungsstempel im Budget nicht entbehren könne, solange dafür nicht anderweitig Ersatz getroffen sei, und daß die Abschaffung des Zeitungsstempels nicht möglich sei, ehe nicht die allgemeine Steuerreform durchgeführt würde. Seither sind Millionen und abermals Millionen neuer Steuern in Oesterreich eingeführt worden, es ist xfach Ersatz geschaffen worden für den Zeitungsstempel. Aber der Zeitungsstempel ist nicht aufgehoben worden. Längst ist das Deficit aus dem Budget verschwunden. Aber der Zeitungsstempel ist geblieben. Sogar die von Herrn v. De Pretis 1874 verlangte allgemeine Steuerreform ist in diesem Jahr vollendet worden. Aber der Zeitungsstempel wird aufrecht erhalten. Trotz der gründlichen Aenderung aller in Betracht kommenden Verhältnisse haben sich noch immer alle Finanzminister seither des Argumentes von De Pretis bedient, daß sie die Einnahme nicht entbehren können, als ob seit 1874 im Budget sich so ganz und gar nichts geändert hätte. Das finanzministerielle Argument ist in der That nichts als ein Vorwand, um den Zeitungsstempel zu behalten, nicht um der Finanzen, sondern um der reactionären Preßpolizei willen. 1860 betrugen die Einnahmen aus dem Zeitungsstempel 446.000 fl., 1873 zur Zeit des Herrn v. De Pretis 905.000 fl., heute im Präliminare für 1897 1.700.000 fl., im Rechnungsabschluß für 1895: 2,096.000 fl. Man sieht, das Erträgnis des Zeitungsstempels steigt von Jahr zu Jahr. Wenn man die Ausrede der Finanzminister gelten ließe, kämen wir nie dazu, den Zeitungsstempel abzuschaffen, im Gegentheil, da er mit jedem Jahr fiscalisch wertvoller wird, wurde er sich mit jedem Jahr nur noch mehr befestigen — ein beneidenswerther alter Herr, der von Jahr zu Jahr lebenskräftiger wird.

In der That ist denn auch das immer wiederkehrende finanzielle Argument der Finanzminister für den Zeitungsstempel gar nicht haltbar. Es ist wohl wahr, daß der Zeitungsstempel dem Staat Einnahmen bringt. Aber es gibt Einnahmen, die man aus moralischen Gründen verschmähen muß, für den Staat wie für den Privatmann. Der Zeitungsstempel ist eine solche unmoralische Einnahme. Denn er besteuert die Intelligenz, das Wissbedürfnis der Bevölkerung. Er ist aber auch — von der Moral ganz abgesehen — steuerpolitisch widersinnig. Denn er hemmt die Entwicklung der Presse, d. i. eines sehr wichtigen Zweiges der industriellen Production und entzieht damit dem Staate Steuerobjecte, die ihm im Laufe der Zeit einen weit größeren Ertrag bringen würden als der Zeitungsstempel. Mit anderen Worten: Würde der Zeitungsstempel aufgehoben, so würde die Presse an Ausbreitung gewinnen, Zeitungsunternehmungen, Druckereien, Papierfabriken hätten mehr zu thun, würden auch mehr Steuer zahlen. Der Zeitungsstempel wie jede irrationelle Steuer schränkt die Production ein, tödtet — um mich eines populären Vergleichs zu bedienen — die Henne, welche die goldenen Eier legt. Gerade Nationalökonomen, und insbesondere Finanzminister, sollten ihre intellectuelle Reputation denn doch zu hoch halten, um solch steuerpolitischen Widersinn, wie der Zeitungsstempel einer ist, öffentlich zu vertreten. Wollen sie den Zeitungsstempel nicht aufheben, so sollen sie uns doch auch den wahren Grund dafür angeben. Wenn sie die Wahrheit nicht zu bekennen wagen, umso schlechter für sie und ihren Zeitungsstempel. Dies zeigt, daß der Zeitungsstempel auch vor ihrem Gewissen gerichtet ist.

Darüber ist insbesondere bei dem gegenwärtigen Finanzminister Herrn v. Bilinski ein Zweifel nicht möglich. Er selbst hat jüngst auf eine Anfrage des Professors Kaizl erklärt, daß er persönlich gegen den Zeitungsstempel ist, nur könne er — siehe den Ahnen De Pretis! — die Einnahme daraus nicht entbehren. Herr Prof. Kaizl hat sich mit dieser stereotypen Antwort auch diesmal befriedigt. Und doch hätte er gerade jetzt dem Finanzminister den Weg für diese Ausflucht verstellen können. Vor wenigen Monaten hat das Abgeordnetenhaus zu Nutz und Frommen der Zuckermillionäre eine höchst odiose Erhöhung der Zuckersteuer bewilligt, welche dem Staat circa zwei Millionen Gulden jährlich tragen wird. Die soll man verwenden, um den Entgang an Zeitungsstempel zu decken. Bleiben ja den Herren dabei noch immer circa 300.000 fl. Superplus übrig. Herr v. Bilinski prognosticiert überdies dem Staate für das Jahr 1897 einen Gebarungsüberschuß von 16 Millionen Gulden. Da hätte man noch eine viel reichlichere Hilfsquelle. Uebrigens, Herr v. Bilinski klagt, daß er die 1,700.000 Gulden Zeitungsstempel in seinem Budget nicht entbehren könne. Der Casus ist wirklich heiter. Seit der durch Herrn v. Bilinski erfolgten Einführung des ingeniösen Investitionsbudgets ist ja doch — Gott und Herr v. Bilinski seien gelobt! — kein Deficit mehr im österreichischen Staatshaushalt möglich. Hat Herr v. Bilinski schon 25 Millionen Gulden Ausgaben aus dem ordentlichen ins Investitionsbudget abgeschoben, um das ordentliche Budget, des guten Scheins wegen, zu bilanzieren, so schiebe er freundlichst noch die Kleinigkeit von 1,700.000 Gulden dazu, und er kann den Zeitungsstempel ruhig abschaffen, und das ordentliche Budget wird ohne ihn genau so schön aussehen, als jetzt mit ihm, vielleicht sogar schöner.

Ich glaube, daß gegenwärtig wirklich endlich einmal der Zeit-

punkt gekommen ist, um den Zeitungsstempel loszuwerden. Nur muss freilich eine andere Kampfmethode angewendet werden, als die bisher beliebte, die in zwanzigjähriger Praxis ihre Untauglichkeit ausreichend erwiesen hat. Der jungczechische Abgeordnete Dr. Pacak hat vor zwei Jahren, in der Zeit allerdings, wo die Jungczechen noch eine stramme Oppositionspartei waren, einen Antrag auf Abschaffung des Zeitungsstempels gestellt. Dieser Antrag wurde dem Pressausschusse zugewiesen, an dessen Spitze der Abgeordnete der Inneren Stadt Wien Herr Dr. Kopp steht. Herr Dr. Kopp hat schon im Jahre 1874 im Abgeordnetenhause rühmlich gegen den Zeitungsstempel votiert. Man sollte also meinen, dass der Antrag Pacak in seinen Händen am besten aufbewahrt ist. Leider ist dem aber nicht so. Der Grund ist einfach: Während der Zeitungsstempel, wie bereits bemerkt, ein alter Herr ist, der von Jahr zu Jahr immer lebenskräftiger wird, ist Herr Dr. Kopp ein alter Herr, der von Jahr zu Jahr immer untüchtiger wird. Und so ist es begreiflich, dass der Kampf des Herrn Dr. Kopp gegen den Zeitungsstempel auf die Dauer zu Ungunsten des Dr. Kopp und zu Gunsten des Zeitungsstempels ausgehen muss. Im vorigen Jahre schon hat der liberale Herr Dr. Kopp die Schande erleben müssen, dass ihn ein clericaler Abgeordneter, Herr Thurnher, an seine Pflichten bezüglich des Antrages Pacak erinnerte. Damals entschuldigte sich Herr Dr. Kopp damit, dass das Ministerium Badeni noch zu kurz im Amte sei, als dass man es schon mit dem Zeitungsstempel behelligen dürfte. Seither ist ein Jahr vergangen, Herr Dr. Kopp hat sich nicht gerührt. Am vorigen Montag interpellierte ihn der Abg. Thurnher abermals wegen des Zeitungsstempels. Was antwortete Herr Dr. Kopp? Der Ausschuss habe die Regierung um ihre Meinung gefragt und warte noch immer auf deren Antwort. Ja, wenn unsere Abgeordneten, wie Herr Dr. Kopp auf seine alten Tage sich's denkt, nur dazu da sind, um zu warten, bis die Regierung was thut, dann brauchen wir keine Abgeordneten. Die Antwort, auf die Herr Dr. Kopp wartet, hat der Finanzminister übrigens, wenigstens was den Zeitungsstempel angeht, bereits vor einigen Wochen abgegeben, allerdings nicht im Preß-, sondern im Budgetausschuss, auf die Anfrage des Prof. Kaizl, wie bereits erwähnt — dieselbe Antwort, die übrigens Herr Dr. Kopp schon anno 1874 von De Petris gehört hat, ohne sich dadurch behindern zu lassen, gegen den Zeitungsstempel zu stimmen. Diese Antwort des Herrn v. Bilinski ist vor Wochen schon in allen Zeitungen zu lesen gewesen. Nur Herr Dr. Kopp scheint sie nicht gelesen zu haben. Liest Herr Dr. Kopp die Zeitungen nicht? Man möchte fast meinen. In diesem Fall verdiente er jedenfalls als eine österreichische Eigenthümlichkeit registriert zu werden: ein Obmann des Pressausschusses, der keine Zeitungen liest!

Wenn an der Abschaffung des Zeitungsstempels mit dem Feuereifer weiter gearbeitet wird, den Herr Dr. Kopp in diesen zwei Jahren seit dem Antrag Pacak an den Tag gelegt hat, dann kann es allerdings so werden, dass uns noch einmal mit der Aufhebung des Zeitungsstempels die Türkei zuvorkommt. Aber ich glaube, wir sollten damit weder auf die türkische Regierung warten noch auf die Badenische. Gerade der gegenwärtige Zeitpunkt scheint mir günstig. Die Regierung befindet sich in einer Nothlage. Sie muss das Budget rascher als je durchbringen, wenn ihr Leben ihr lieb ist. Das ist der Moment, wo das Abgeordnetenhaus eine Pression ausüben kann mit der Aussicht auf Erfolg. Es mag ja, moralisch genommen, nicht schön sein, auf die Regierung durch Pressionen wirken zu wollen. Aber es ist derzeit bei uns nicht anders möglich. Parlamentarische Regierungen haben ihre Ueberzeugungen, durch die sie gebunden sind. Gegen eine unparlamentarische, programmlose Regierung gibt es kein anderes Mittel als die nackte finanzielle Strangulierungsgewalt des Parlaments, in jenen psychologischen Augenblicken, wenn eine Regierung ihren Kopf in die Schlinge gesteckt hat. Solch ein Moment ist jetzt da, und er muss von den Abgeordneten benützt werden. Die Regierung muss ein ordentliches Lösegeld bezahlen, wenn sie aus dieser Schlinge herauswill, und den besten Gegenstand eines solchen Lösegeldes kann u. a. der Zeitungsstempel bilden. Das Abgeordnetenhaus braucht nur einfach in den nächsten Wochen, ehe die Budgetberathung zur Post Zeitungsstempel gelangt, den Antrag Pacak anzunehmen und dann in aller Seelenruhe die Budgetpost Zeitungsstempel aus dem Budget zu streichen. Allerdings beides zusammen — Antrag Pacak und Zeitungsstempel-Streichung; denn den Zeitungsstempel aus dem Budget zu streichen, ohne den Antrag Pacak anzunehmen, würde einen Conflict der Gesetze heraufbeschwören, in dem voraussichtlich die Regierung schließlich mit dem Zeitungsstempel Recht behielte. Wenn das Abgeordnetenhaus Beides rechtzeitig thut, dann ist allerdings der alte Zeitungsstempel auf eine anerkennenswert rasche und schmerzlose Weise vom Leben zum Tode befördert. Herr v. Bilinski wird wohl darob ein wenig greinen. Aber worüber hätte Herr v. Bilinski nicht schon gegreint! Und doch hat sich das Ministerium Badeni noch immer lobenswert gefügt, so oft das Abgeordnetenhaus einen entschiedenen Willen gezeigt hat. Es hat sich gefügt, als das Abgeordnetenhaus gegen seinen Willen 2½ Mill. Grundsteuernachlass für die armen Latifundienbesitzer bewilligte, es hat sich gefügt, als das Abgeordnetenhaus gegen seinen Willen den Antrag Bareuther für die 5. Curie annahm, es wird sich auch fügen, wenn das Abgeordnetenhaus jetzt gegen den Willen der Regierung den Zeitungsstempel abschafft. Das Ministerium muss sich sogar diesmal fügen. Denn wenn das Abgeordnetenhaus einmal den Zeitungsstempel aus dem Budget gestrichen hat, könnte nur noch das Herrenhaus ihn restituieren, dann gienge aber das ganze Budget nochmals an das Abgeordnetenhaus zurück, und darüber verstreicht die Frist, innerhalb deren das Ministerium Badeni entweder das Budget fertiggestellt haben muss oder seine Existenz verthan hat. Wegen 1,700.000 fl. wird Graf Badeni seine staatsmännische Carrière sich nicht verpfuschen lassen. Seinen staatsmännischen Ruhm wird Graf Badeni den Fiscus auch noch gern die schäbige Million und 700.000 Gulden kosten lassen.

Die deutsche Volkspartei.

Seit ungefähr 28 Jahren besteht in Deutschland eine politische Partei, welche den interessanten Versuch macht, in dem Kampf um die socialen Probleme der Zeit die Rolle einer äußersten Avantgarde des Bürgerthums zu spielen. Ohne jede Voreingenommenheit recognosciert diese wackere Truppe das Terrain der rothen Internationale nach allen Richtungen und behauptet, hier angreifend, dort vertheidigend, eine so beneidenswerte Selbständigkeit der Haltung, verbunden mit einer so köstlichen Frische des Naturells, dass man ihr auch über die Grenzen ihres Wirkungskreises hinaus allenthalben Beachtung und selbst Achtung entgegenbringt. In dem Streben, die am meisten nach links stehenden Elemente des Bürgerthums zu sammeln und politisch zu organisieren, steht die deutsche (auch „schwäbische") Volkspartei ja freilich nicht vereinzelt da. Ueberall, wo die Arbeiterbewegung sich geltend machte, hat man, um mit dem früheren Reichstagsabgeordneten Vollrath zu reden, ein „Sieb" zu errichten versucht, in welchem alle diejenigen aufgehalten werden sollten, die den Weg zu den socialistischen Zielen nicht gerade bis in seine äußersten Etappen zu verfolgen geneigt waren. Aber diese Experimente scheiterten meist daran, dass man die Scheidelinie gegen die Socialdemokratie entweder zu undeutlich zog und dann bloß eine Art Vorschule für den Socialismus schuf, deren Zöglinge nachher alle unter die rothen Fahnen überliefen; oder aber daran, dass man es an socialem Verständnis allzusehr fehlen ließ und sich in einen bourgeoisen Doctrinarismus verrannte, der selbst auf Seiten des Bürgerthums zuletzt nur Achselzucken und Widerwillen fand. Das Verdienst, beide Klippen bisher glücklich umschifft zu haben, ist nun aber der eigentliche Ruhmestitel der deutschen (schwäbischen) Volkspartei, einer Partei, von welcher schon im Jahre 1881 der Fürst Bismarck als von „einem neu aufgehenden Gestirn" sprechen konnte.

In ihren entlegensten Anfängen allerdings ist diese Volkspartei nichts weniger als social gewesen. Eine sociale Partei ist sie nur ganz allmählich geworden und zwar in genauer Correspondenz mit der stufenweisen Entwicklung der deutschen Socialdemokratie.

Die Heimat der Partei ist Württemberg. Hier wie überall war nach der Sprengung des Parlaments und Niederwerfung der Volksbewegung von 1848 eine Periode der Reaction eingetreten. Gleichwohl gelang es nicht, die freiheitlichen Ideen und vor allem den Gedanken der durch Freiheit zu erringenden Einigung Deutschlands ganz und gar auszurotten. Schon in den Fünfziger Jahren stand der Partei ein demokratisches Organ „Der Beobachter" zur Verfügung; um dieses scharten sich die alten Anhänger aufs neue, als die Gründung des „Nationalvereines" mit seiner centralistischen Tendenz den Schwaben Veranlassung bot, ihre alten föderalistischen Bestrebungen aufs neue hervorzukehren. „Der Kern der Volkspartei war noch vorhanden," erzählt Ludwig Pfau, „als ich um die Weihnachtszeit 1863, nach Verjährung des gegen mich als Mitglied des 48er Landesausschusses ergangenen Contumacialurtheils zu 21 Jahren Zuchthaus, aus 14jährigem Exil in die Heimat zurückkehrte. Mein Freund Julius Haußmann — welcher sich zum Hochverrathsprocesse gestellt und diesen Appell an die menschliche Gerechtigkeit mit 8 Jahren Asperg gebüßt hatte — und sein gleichfalls heimkehrender Schicksalsgenosse Karl Meyer standen inmitten anderer alten Mitkämpfer bereits im Begriff, den alten Kampf von neuem aufzunehmen." Für die Volkspartei brach ein neuer Frühling an. Die schleswig-holsteinischen Verwicklungen und die Anmaßungen der als Deutschlands Vormächte sich gerierenden Großstaaten trieben den latenten Conflict zwischen den föderalistischen Demokraten und den preußisch gesinnten Centralisten zur Krisis, und aus der allgemeinen Erregung der Geister verstanden die Schwaben in so geschickter Weise Vortheile für ihre Volkspartei zu erzielen, dass schon zu Anfang des Jahres 1864 eine ziemlich gut organisierte Truppe marschbereit hinter den alten Führern stand.

Was die außer-württembergischen Demokratengemeinden anbetrifft, so waren dieselben zumtheil dem Nationalverein beigetreten, sahen sich aber bald enttäuscht, als dieser Verein in Coburg die Freiheitsfragen allzusehr in den Hintergrund stellte. Ein anderer Theil der deutschen Demokratie war von Anfang an dem Nationalverein fern geblieben, weil er dessen Parole „erst zur Einheit, dann zur Freiheit" überhaupt nicht billigen konnte. Es waren dies meist Anhänger der sogenannten Großdeutschen Partei, welche das bekannte „Siebenzigmillionenreich" anstrebte. Da aber in dieser Partei, wie sich auf dem Frankfurter Tag zeigte, aristokratische und clericale Elemente einen tonangebenden Einfluss ausübten, und da die Bestrebungen der von eben dieser Partei gegründeten „Deutschen Reformvereine" vollends zu verflachen drohten, so war auch hier für die Demokraten kein

Bleiben, und sie irrten rathlos so lange umher, bis ihnen aus dem Süden die Rettung kam.

Die erste Besprechung zur Gründung einer wahrhaft freiheitlichen Volkspartei fand in Eisenach zu Anfang der Sechzigerjahre statt. Förmliche Beschlüsse, welche bereits die Grundzüge eines Programms enthalten, wurden in einer zu Darmstadt anno 1866 abgehaltenen Versammlung gefasst. An den Darmstädter Tag reihte sich am 20. Mai 1866 in Frankfurt a. M. eine große Volksversammlung, welche sich mit Entschiedenheit gegen die Vergewaltigung der Schleswig-Holsteiner und anderer deutschen Stämme durch die Preußen aussprach. Die Ereignisse des Jahres 1866 brachten diese Agitation ins Stocken.

Aber neben der die alten demokratischen Tendenzen weiter fortspinnenden Arbeit war eine andere Strebung einhergelaufen, die einen ganz neuen Faden in das demokratische Gewebe einzufügen trachtete. Diese wandte der im Entstehen begriffenen Arbeiterbewegung ihre Aufmerksamkeit zu, und gerade sie war es, die der späteren Volkspartei das Gepräge geben sollte. Es ist hier vor allen Dingen des im Jahre 1863 gegründeten, 1869 aufgelösten Verbandes deutscher Arbeitervereine zu gedenken, welcher zu dem Ende geschaffen wurde, um der Lassalle'schen, ausschließlich politischen und autoritären Agitation mit einem mehr socialpolitischen und föderativen Organismus entgegenzuarbeiten. Gründer und Leiter des Verbandes waren Bebel, Liebknecht, Karl Hirsch, Dithmar-Berlin, Leopold Sonnemann-Frankfurt, Pfeiffer-Stuttgart und andere. Der Verband arbeitete aussichtsvoll bis zum Jahre 1867. Im nächsten Jahre aber traten auf dem Verbandstag in Nürnberg ernstliche Differenzen zutage. Der Verein spaltete sich in zwei Theile. Die eine Hälfte seiner Mitglieder wandte sich socialistischen und internationalen Tendenzen zu, die andere Hälfte verweilte noch auf dem Boden der Selbsthilfe und des Nationalismus. Der erstere Theil zerklüftete sich weiter. Die Mehrzahl unter Bebel, Liebknecht (u. a.) begründete die socialdemokratische Partei; eine Minderheit, wobei Leopold Sonnemann Eichelsdörfer u. a., begründete mit den volksparteilichen Schwaben und mit norddeutschen Demokraten (Guido Weiß, Baudissin u. a.) 1868 in Stuttgart die „Deutsche Volkspartei" und zwar unter ausdrücklicher Anlehnung an die internationalen Tendenzen des erwähnten Nürnberger Verbandstages. Jene zweite Gruppe, welche in Nürnberg die ausschließliche Selbsthilfe proclamiert hatte, gieng bald in den Nationalliberalismus und Freisinn auf und verschwand von der Bildfläche.

Die Anlehnung der Sonnemann'schen und Weiß'schen Gruppe an die demokratischen Schwaben war für die „Volkspartei" ein nicht zu unterschätzender Gewinn. Die langjährige Reaction hatte die demokratischen Principien in Schwaben abgeschwächt und die Parteiunterschiede verwischt. Dazu kam, dass der Kampf mit der schiefen Stellung der Demokraten in dem „Schleswig-Holstein-Comité" die übelsten Folgen hinterlassen hatte. Alles in allem traf es sich also sehr glücklich, dass dem Organismus der Partei gerade jetzt frische Säfte zuströmten und das Auge von dem monotonen demokratischen Föderalismus ab und auf die neuen, großen Gesichtspunkte hingelenkt wurde, welche die socialpolitischen Norddeutschen mitbrachten. Um die Bedeutung der Stuttgarter Ereignisse von 1868 recht zu würdigen, muss man eine Aeußerung des „Beobachter" aus jener Zeit lesen: „Was der Wiederaufrichtung der Partei vorerst hindernd im Wege stand, war nicht sowohl der üble Wille der Regierung, als vielmehr der Widerstreit derjenigen unter den eigenen Gesinnungsgenossen, welche sich als Landtagsabgeordnete und Mitglieder des Schleswig-Holstein-Comité in einem persönlichen Zusammenhang mit ihren reactionären Collegen fühlten und ihre Zwitterstellung als erhaben über die Parteidisciplin betrachteten. Es ist ja eine alte, immer wiederkehrende Erscheinung, dass die Herren Führer, sobald sie als Abgeordnete zu einer officiellen Stellung gelangt sind, eine gewisse Neigung haben, bande à part zu machen und die Partei als den bereitwilligen Fußschemel ihrer Stellung zu betrachten."

In diese ungesunde Atmosphäre fuhr der frische Luftzug, der aus dem Norden kam, mit wahrhaft belebender Macht hinein. Das sociale Element, durch die Sonnemann'sche Gruppe eingeführt, hob die Partei gerade in dem Augenblick, wo sie unzeitgemäß zu werden drohte, wieder auf die Höhe der Situation.

Ihre socialen Forderungen übernahm die Partei aus einer Zuschrift, welche im Jahre 1867 Johann Jakoby an den demokratischen Verein in Hamburg gerichtet hatte. Das in Stuttgart vereinbarte Programm unterschied sich nach Sonnemann („Wegweiser" 1896) in folgenden 3 Punkten „von den Programmen aller anderen freisinnigen Parteien." „Es erstrebte: 1. Auf politischem Gebiete die volle Selbstregierung des Volkes; 2. es erklärte das herrschende Repräsentativsystem für ungenügend zur Verwirklichung des demokratischen Princips; 3. es betont die Untrennbarkeit der wirtschaftlichen von den politischen Fragen und gibt hierdurch der Volkspartei das Gepräge einer socialpolitischen Partei." Bemerkenswert ist, dass man gleich auf dem ersten Parteitag der regenerierten Partei (1868) die in socialpolitischer Hinsicht sehr weitgehenden Resolutionen des mehrfach erwähnten Nürnberger Vereinstages der deutschen Arbeiterpartei den Berathungen zugrunde legte.

In den Jahren 1868—69 machte die Volkspartei unter Benützung ihres neuen Programms die erfolgreichsten Versuche, ihr Terrain zu erweitern. Nicht ein einziger „Nationaler" wurde während dieser Zeit von den Schwaben in das Bundesparlament entsandt. Da kamen die Ereignisse von 1870, und in dem Vertrauensdusel, welcher damals die Bevölkerung verblendete, büßte die Partei beinahe alle Errungenschaften wieder ein. Sogar Württemberg wurde ihr untreu: 13 schwäbische Nationalliberale zogen in den Reichstag ein. Volksparteiler sah man in diesem Reichstag nur fünf. Es waren dies Sonnemann, Baudissin, Fischer (Hannover), Gravenhorst (Lüneburg) und Schrops (Crimitschau). Diese kleine Gruppe stellte eine Reihe von Anträgen auf freiheitliche Ausgestaltung der Reichsverfassung, auf Einfügung der Grundrechte von 1849 in diese Verfassung. Sie lehnte energisch alle Culturkampfgesetze ab, forderte die Trennung von Kirche und Staat, Schule und Kirche und trat zugunsten der Autonomie Elsass-Lothringens und für die Beseitigung des dort bestehenden Ausnahmszustandes ein. Nachdem in den größeren Städten Schwabens eine lebhafte Agitation für die Volkspartei geführt worden war und die Bevölkerung allmählich den Muth gefunden hatte, sich offen zu dem demokratischen Programm zu bekennen, brachte es die Partei bei den Wahlen von 1878 auf circa 80.000 Stimmen für ihre Reichstagscandidaten und zu einer Majorität in der schwäbischen zweiten Kammer. Die damaligen Vertreter wandten sich besonders gegen das Socialistengesetz und seine verschiedenen Verlängerungen. Weitere Fortschritte wurden im Jahre 1881 erzielt, wo der Partei 140.000 Stimmen und 9 Reichstagsmandate zufielen. Um diese Zeit trat zum erstenmale die bedeutende Persönlichkeit Payers, des jetzigen Führers der Partei, hervor. Die Hauptarbeit der Demokraten im Reichstag bestand jetzt in der Befürwortung einer umfassenden Arbeiterschutz-Gesetzgebung.

Leider wurde der erfreuliche Aufschwung, den die Partei bisher genommen, nochmals durch ein retardierendes Moment für eine Weile gehemmt. Der Reichstag von 1887 war auf eine Militärvorlage hin gewählt worden, und da die Volkspartei zeit ihres Bestehens sich immer als eine resolute Gegnerin des Militarismus bewährt hatte, so hatte sie jetzt mit dem heftigsten Widerstand zu kämpfen. Sie unterlag vollständig. Bayern, Württemberg und Baden entsandten keinen einzigen Vertreter. Frankfurt gieng an die Socialdemokratie verloren. Aber schon 1890 hatte es die Partei bereits wieder auf die alte Neunzahl ihrer Mandate gebracht und 1893 gar paradierte sie mit 12 Abgeordneten und nahezu 180.000 Wahlstimmen. Ihren größten Erfolg jedoch erzielte sie bei den vielbesprochenen Landtagswahlen in Württemberg vom Jahre 1895, wo sie 31 Mandate und das Präsidium der Kammer eroberte.

Diese schwäbischen Landtagswahlen von 1895 bedeuten für die Volkspartei beinahe eine ebenso wichtige Etappe wie der Stuttgarter Parteitag von 1868. Die Anziehungskraft des beispiellosen Erfolges der Schwaben führte nämlich zu einer Wiederannäherung der Norddeutschen, die seit den Achtzigerjahren ein wenig abseits gestanden waren. Auf dem Parteitag zu Mannheim (1885) war es zu ernsten Meinungsverschiedenheiten und scharfen Auseinandersetzungen über die Stellung der Partei zu der kurz vorher gegründeten norddeutschen demokratischen Partei gekommen. Ein Theil der Parteigenossen wollte damals sofort in nähere Verbindung mit der Organisation dieser Partei treten, ein anderer hielt eine zuwartende Stellung und zunächst eine allgemeine Sympathie-Erklärung gegenüber der neuen Partei für rathsamer. Die letztere Anschauung fand eine Mehrheit, die folgende Erklärung annahm: „Der Verein der deutschen Volkspartei begrüßt, wie jede Bethätigung des demokratischen Gedankens, mit Freuden die Begründung einer demokratischen Partei in Norddeutschland und wünscht, dass die Volkspartei mit derselben in ein freundschaftliches Verhältnis treten möge." Weit entfernt, hierdurch beigelegt zu sein, machten sich die Differenzen auf der Hanauer Generalversammlung erst recht bemerklich, und nur dadurch gelang es, eine böse Spaltung zu vermeiden, dass verschiedene Führer der norddeutschen Partei zugleich Mitglieder der deutschen Volkspartei wurden. Dass aber trotz und alledem die sogenannte „Mainlinie" bei den Demokraten fortbestand, zeigte sich u. a. auf der Generalversammlung zu Kaiserslautern (1889), wo der Vorort Frankfurt nach 12jähriger Leitung der Partei auf eine Wiederwahl verzichten zu müssen erklärte, da er die Wahrnehmung gemacht habe, „dass er in seiner systematischen Stellung zum Alters- und Invalidengesetz nicht alle Parteigenossen hinter sich habe." Diese Begründung ist für den ganzen Zwist und für die in der Volkspartei herrschenden Zustände charakteristisch. Aus radical-manchesterlichen Anfängen auf schwäbischem Grund und Boden entsprossen, hat die Partei aus bester Ueberzeugung den socialen Curs der norddeutschen Freunde aufgenommen, vermag aber, trotz allen guten Willens, in socialer Hinsicht mit den außerwürttembergischen Elementen nicht gleichen Schritt zu halten. So hat sie zwar sogleich in ihrem ersten Programm socialpolitische Forderungen aufgestellt, auf der Karlsruher Generalversammlung (1882) durch Ergänzung dieser Forderungen sich als „sociale Reformpartei" eingeführt, in Stuttgart (1887) sich für den zehnstündigen Maximal-Arbeitstag engagiert, in Frankfurt (1888) dem damals gerade veröffentlichten Entwurf eines Alters- und Invalidengesetzes ihren Beifall gezollt, aber trotz alledem besteht, wie der vorjährige Parteitag in München

und der diesjährige Parteitag in Ulm recht drastisch dargethan,*) bei einem großen Theile der Demokraten ein ausgesprochener Widerwille gegen alle socialen Forderungen, welche irgendwie den Charakter des socialen Manchesterthums verleugnen und sich auf das Gebiet des Zwanges begeben. Man will social sein, aber zugleich der liberalen Vergangenheit treu bleiben, man verfährt selbst in socialen Fragen gerne radical, aber noch trägt man das alte romantische Demokratengewissen aus der schwarz-roth-goldenen Zeit mit sich herum und fürchtet sich davor, das Schwarz und das Gold in dem alten Banner allzusehr zu reducieren.

Unter sothanen Umständen hat die Waffenbrüderschaft der Norddeutschen für die Volkspartei in gewissem Sinne eine ähnliche Bedeutung, wie sie für den Goethe'schen Faust die Freundschaft des Mephistopheles hat. „Des Menschen Thätigkeit kann allzu leicht erschlaffen, er liebt sich bald die unbedingte Ruh! Drum geb' ich gern ihm den Gesellen zu, der reizt und wirkt und — —", Pardon! es war wirklich nicht bös gemeint. Aber es verhält sich in der That so: bei aller politischen Zähigkeit und Entschlossenheit haften die württembergischen Demokraten doch mit einer gewissen schwäbischen Gemüthlichkeit an der ihnen lieb gewordenen Vergangenheit, mit der sie unter keinen Umständen brechen wollen. Auch mögen sie, Kleinstädter und Halbbauern, wie sie meist sind, im Grunde ihres Herzens eine alte, bourgeoise Liebe tragen, die, wie alle „heimliche Liebe, von der niemand nichts weiß", nur umso heißer glüht und brennt. Die norddeutschen Freunde hingegen, die in einem viel deutlicher potenzierten socialen Milieu leben, und die überdies in der freisinnigen Volkspartei einen Rivalen haben, gegen den sie sich scharf absondern müssen, werden durch ihre eigene Charakteranlage nicht minder wie durch die Constellation der politischen Verhältnisse, unter denen sie wirken, zur Stellungnahme hart an der Grenze der Socialdemokratie genöthigt. Es ist also in dem Zusammenwirken der Schwaben und ihrer Bundesgenossen von jenseits des Main eo ipso ein gewisser Antagonismus begründet. Diese Gegensätzlichkeit ist aber weit davon entfernt, eine Gefahr für die deutsche Volkspartei zu bedeuten. Im Gegentheil, sie ist die Quelle des regsten Lebens, die eigentliche Ursache jener Frische, welche man an der Volkspartei so lebhaft bewundert. So lange die Norddeutschen vorwärts drängen und die Schwaben mit treuer Liebe die Tradition pflegen, so lange wird die Volkspartei niemals weder unzeitgemäß werden, noch sich unklug überhasten. Es ist nur schade, dass die Parteifreunde sich dieser Thatsache verhältnismäßig noch so wenig bewusst sind, sonst würden sie es gewiss nicht zu einer so langjährigen Entfremdung zwischen den beiden Gruppen haben kommen lassen, wie sie seit 1885 bestand. Das allerdings muss man zugestehen, dass die Praxis das Zusammengehen der demokratischen Geschwister nicht gerade leicht und selbst wünschenswert macht. Die schwäbischen Führer wissen sehr gut, dass ihren schwäbischen Wählermassen in socialer Hinsicht weit eher genüge geschieht als den norddeutschen Wählern. Ja, man könnte vielleicht durch socialen Radicalismus die schwäbischen Wähler geradezu kopfscheu machen und die schönen Erfolge für den Landtag arg gefährden, während umgekehrt in Norddeutschland nichts anderes als ein möglichst großes Entgegenkommen gegen die Socialdemokratie die Wahlerfolge der Demokratie möglich macht. Versucht man aber eine Art Mittellinie zwischen den Bedürfnissen ob und nied des Main zu ziehen, so kommen dabei beide Theile zu kurz: der eine wird zu weit vorgedrängt, der andere zu weit in die Reserve zurückgeschoben. Trotzdem war die Construction einer solchen Mittellinie das unumgängliche Erfordernis für einen erneuten Zusammenschluss der Partei. Man vereinbarte also auf dem Münchener Parteitag im Jahre 1895, zu welchem auch die Norddeutschen, angelockt durch den glänzenden Sieg der Schwaben bei den Landtagswahlen, sich wieder zahlreich eingefunden hatten, ein vollständig neues Programm mit weitgehenden socialen Forderungen und ermöglichte es auf solche Weise, dass Herr Sonnemann verkünden konnte: eine Mainlinie gebe es für die Volkspartei fortan nicht mehr.

In der Aufstellung dieses Programmes ist die Partei — vom Standpunkt der Schwaben — hervorragend glücklich gewesen. Schon nach Verlauf eines Jahres, auf dem heurigen Parteitag in Ulm, wurde constatiert, dass die Münchener Forderungen in die schwäbische Bevölkerung erfolgreich eingedrungen seien und dort allgemeines Verständnis gefunden haben. Andererseits aber zeigte es sich in Ulm, dass den Norddeutschen das Münchener Programm noch immer nicht völlig genug thue. Sie stellten hier zwei Anträge, die zwar über den Rahmen jenes Programmes nicht hinausgiengen, aber trotzdem von den Schwaben mit großer Bedenklichkeit, um nicht zu sagen mit Widerwillen, aufgenommen wurden. Der eine dieser Anträge beschäftigte sich mit der Frauenfrage, der andere mit dem Problem der Versicherung gegen Arbeitslosigkeit. Der erstere, von Muser-Offenburg herrührend, wurde nach längeren, unfruchtbaren Debatten zuletzt doch noch angenommen, der letztere, den Sonnemann-Frankfurt formuliert hatte, gieng in die Hände einer Commission über, die ihn — gewiss gut aufheben wird. Die Schwaben sind eben mit ihren Münchener Zugeständnissen bis an die Grenze des für sie gegenwärtig Zulässigen gegangen, und nun wollen sie auf einige Jahre mit Neuerungen nicht behelligt werden. Sie kennen ihre Pappenheimer auf der Alb und im Oberland.

So steht denn die Volkspartei trotz ihres erfolgreichen Wirkens und trotz der großen Sympathien, denen sie allenthalben begegnet, noch keineswegs auf einer Höhe, wo sie über Krisen erhaben wäre. Es ist in der That ein schwieriges Geschäft, an der Grenze des feindlichen Gebietes Vorpostendienste zu versehen, und wenn es bei der durch das Bismarck'sche Regiment herbeigeführten Demoralisierung unseres Bürgerthums überhaupt eine undankbare Aufgabe ist, die Avantgarde dieses Bürgerthums zu machen, so liegen die Verhältnisse bei der Volkspartei doppelt schwierig, insofern als es an einem vermittelnden Uebergang zwischen ihren beiden Heereskörpern, der schwäbischen Stammtruppe und den norddeutschen Pionnieren, fehlt. Von dem Zusammenspiel dieser beiden Factoren wird aber das fernere Schicksal der Partei abhängen.

Ulm a. D. **Eduard Engels.**

*) In München sträubten sich Herr Conr. Haußmann und andere hervorragende Führer gegen die Bezeichnung der Partei als „sociale" statt als „wirtschaftliche" Reformpartei mit der Begründung, „dass Beides dasselbe sei.

Russische Wirtschaftspolitik.

Vom Reichsrathsabgeordneten **Dr. Karel Kramář.**

Russland steht am Vorabend einer gewaltigen wirtschaftspolitischen Neuerung: der Valutareform. In einem solchen Augenblick ist es angemessen, sich die Ergebnisse der russischen Wirtschaftspolitik in übersichtlicher Darstellung zu vergegenwärtigen, um beurtheilen zu können, ob Russland ausreichend vorbereitet ist für das große Werk, welches es zu unternehmen im Begriffe steht. Bei der Frage der Valutareform in Russland sind, wie überall, drei Hauptpunkte von Bedeutung: erstens die finanzielle Lage des Landes, dann seine wirtschaftliche Entwicklung und Entwicklungsfähigkeit und endlich seine Zahlungsbilanz gegenüber dem Ausland.

Russlands Budget schwillt wie das der meisten europäischen Staaten jährlich gewaltig an. Und trotzdem wird die finanzielle Situation des Staates immer günstiger. Das ganze Deficit der 10 Jahre 1885—94 betrug 993,859.105 Rubel. Nur 828.978.088 Rubel wurden davon durch Anlehen gedeckt, das übrige durch außerordentliche Einnahmen, unter welchen die Rückzahlungen der den Eisenbahn-Gesellschaften vorgestreckten Summen mit 141 Millionen Rubel und die Kriegsentschädigung — etwa 34 Millionen Rubel — die Hauptrolle spielen. Wenn man bedenkt, dass von diesen 824 Millionen Rubel Schulden 274 Millionen Rubel nur durchlaufende Posten sind, weil sie, wie oben gesagt, wieder getilgt wurden, so kann man sagen, dass die übrigen 550 Millionen Rubel in dem Eisenbahn- und Hafenbau und in der Verbesserung der Bahnen wirklich productiv angelegt wurden und das große Deficit der letzten Jahre volkswirtschaftlich keine ungünstige Finanzpolitik bedeutet.

Es ist hier nicht unsere Aufgabe, das Budget vom finanzwissenschaftlichen und socialen Standpunkte zu beurtheilen, von welchem aus man gewichtige Bedenken äußern könnte, z. B. gegen die mangelhafte Entwicklung der directen Steuern, gegen den Umstand, dass die Last des Budgets am drückendsten und am meisten auf den Schultern der wirtschaftlich Schwachen liegt; ebensowenig wollen wir uns hier mit dem Ausgabebudget beschäftigen, dessen Hauptposten die Staatsschuld mit 269 Millionen, Krieg und Marine mit 336 Millionen, Finanzministerium mit 186 Millionen und die Eisenbahnen mit 169 Millionen sind — und zu dessen geringsten Posten das Unterrichtsministerium mit 24 Millionen Rubel gehört — all' das gehört nicht hieher. Uns interessiert die finanzielle Solidität des Budgets vom Standpunkte der Valutareform. Und da muss zugestanden werden, dass das russische Budget in dieser Hinsicht keine bedenklichen Seiten zeigt. Es ist zwar richtig, dass das Steigen der Einnahmen zum großen Theile durch die Erhöhung vieler Steuern und Abgaben bewirkt wurde, aber für die Solidität des Budgets gab es doch eine harte Probe, welche die Finanzen Russlands überraschend überstanden haben: das Hungerjahr 1891 und das darauffolgende Jahr 1892. Im großen und ganzen hat das russische Budget in den Nothjahren 1891 und 1892 eine bemerkenswerte Widerstandskraft gezeigt, und man kann daraus wohl den Schluss ziehen, dass die finanziellen Kräfte Russlands die Herstellung der Valuta nicht nur möglich machen, sondern dass ihre Entwicklung diese Reform geradezu fordert, weil ein jeder Staat, dessen Finanzen einen solchen Grad der Consolidierung erreicht haben, unzweifelhaft verpflichtet ist, das aleatorische Element der Papierwährung aus seinem Budget und aus dem Wirtschaftsleben des Staates zu beseitigen. Es ist endlich möglich, dass das eingeführte Brantweinmonopol mit der Zeit das Budget noch günstiger gestaltet, aber in dieser Beziehung wäre es gewagt, sich in Prophezeiungen einzulassen.

Die Gegner der Valutareform verweisen jedoch auf die große Verschuldung Russlands und vor allem auf das große Anwachsen der Schulden in den letzten Jahren. Es ist nothwendig, diese Frage etwas näher zu prüfen.

Am 1. Jänner 1886 hat Russland an metallischen Schulden 1.359,052.713 Rubel und an Creditrubeln 3.211,301.017 Rubel gehabt, zusammen zum Curse des Budgets von 1894 (1 Rubel Gold = 1 Rubel 60 Kopeken Papier) 5.881,785.357 Rubel. Am 1. Jänner 1895 waren dieselben Posten 1.998,307.406 und 3.595,162.842, zusammen 6.792,454.835 Papierrubel, und die Schulden sind daher um

1.410,669.478 Papierrubel gewachsen. Wir haben schon bei Besprechung des außerordentlichen Budgets gesehen, zu welchen productiven Zwecken die Anleihen gemacht wurden, und wenn hier die Summe der neuen Schulden viel höher ist, als dort angegeben wurde, so sind es wieder nur die in die Staatsverwaltung übernommenen Eisenbahnen, welche ein solches Anschwellen der Staatsschuld verursacht haben. 841 Millionen Papierrubel (452 Millionen Goldrubel und 106·7 Millionen Papierrubel) Eisenbahnschuldverschreibungen wurden der Staatsschuld zugezählt.

Durch die Conversionen sind jedoch die Kosten der Staatsschuld erheblich geringer geworden, denn die Summe der jährlich zu leistenden Zinsen ist nur um 17 Millionen Papierrubel gewachsen (1885: 228·5 Millionen und 1894: 245·61, andererseits ist die Tilgung hinausgeschoben worden, und das Erfordernis hiefür ist von 43·6 Millionen (1885) auf 38·4 Millionen im Jahre 1894 gefallen, so dass die Ausgaben für die Staatsschuld trotz der 1410 Millionen neuer Schulden nur um 12 Millionen Rubel gewachsen sind. Der durchschnittliche Zinsfuß der Staatsschulden war eben 1885: 5·08 Procent und 1894 nur 4·19 Procent, was bei der ganzen Summe der Staatsschuld eine Ersparnis von etwa 60 Millionen Rubel jährlich vorstellt.

Die Summe von 6·8 Milliarden Papierrubel ist allerdings auf den ersten Blick eine erschreckend hohe, aber sie verliert ihren bedrohlichen Charakter, wenn man die Sachlage etwas näher prüft. Den Schulden gegenüber hat der Staat große Forderungen, und zwar machten diese im Jahre 1894 3.251,805.439 Papierrubel aus, so dass an reiner Staatsschuld nicht mehr übrig blieb als 3.540,649.398 Papierrubel. Die bedeutendsten Posten unter den Forderungen waren: die Kriegsschuld der Türkei und Chiwa 179·5 Millionen Goldrubel, die Schulden aus der Ablösungsoperation der Leibeigenen an die Staatscasse 1627 Millionen Papierrubel, die Schulden der Eisenbahngesellschaften an den Staat 241·8 Millionen Gold und 566·5 Millionen Papierrubel.

Und gegenüber den 3½ Milliarden Papierrubel, welche übrig bleiben, steht der große Eisenbahnbesitz Russlands, welcher im Jahre 1894 über 21.000 Werst betrug und dessen Gestehungswert mit 2 Milliarden Rubel berechnet wurde. In eine Schätzung des großen Forst- und Domänenbesitzes des Staates wollen wir uns natürlich nicht einlassen. Die Daten über die neuen, im Jahre 1895 und 1896 abgeschlossenen Schulden und durchgeführten Conversionen stehen mir leider nicht zur Verfügung, aber bei dem günstigen Stande des russischen Budgets werden sie wohl das Urtheil über Russlands Verschuldung nicht ändern.

Man kann demnach wohl behaupten, dass die Verschuldung Russlands kein Hindernis der Valutaregulierung ist, denn der Credit Russlands ist so groß, dass der Staat zu der Beibehaltung einer schwebenden und budgetär allerdings billigen Papiergeldschuld nicht zu flüchten braucht.

Wenn wir uns nun zum zweiten wichtigen Moment für die Valutaregulierung wenden, so gelangen wir zu gleich günstigen Resultaten. Die Entwicklung der russischen Industrie ist geradezu überraschend. Die Anfänge der russischen Industrie sind schon alt, aber unter dem früheren Zollsystem, ohne genügenden Zollschutz, war an eine Entfaltung aller der reichen Hilfsmittel des großen Reiches nicht zu denken. Erst nach den Enttäuschungen des Türkenkrieges, nach dem unangenehmen Erwachen aus der Selbstüberschätzung kam man zur Ueberzeugung, dass man vor allem sich selbst befreien, seine eigenen Kräfte frei machen muss, wenn man gegen die argen Enttäuschungen gesichert sein soll. Man sah ein, dass Russland wirtschaftlich stark und unabhängig sein muss, wenn es den Wettkampf bestehen will. Alle Energie wurde der Entfaltung der wirtschaftlichen Kräfte zugewendet. Man begann die nationale Production zu schützen, und die Regierung Alexanders III. war es, welche den Schutz der nationalen Arbeit zu einem großen, fest gefügten System machte. Die Production Russlands begann unter diesem kräftigen Schutze ungeahnt zu wachsen, und auch diejenigen, welche in den Schutzzöllen eine Beeinträchtigung der Consumenten und der volkswirtschaftlich Schwachen sehen, werden wohl zugeben, dass die Schaffung der nationalen Industrie durch die Schutzzölle nicht zu theuer bezahlt ist, weil sie ja anders gegen die mächtige auswärtige Concurrenz einfach nicht aufkommen kann. Und die Industrie wegen sozialer Gefahren überhaupt nicht aufkommen zu lassen, wäre doch etwas zu weit gegangen. Allerdings wird auch in Russland bald die Zeit kommen, wo man eben wird prüfen müssen, ob nicht einzelne Schutzzölle herabgesetzt werden sollen, was eine der schwierigsten Fragen der Zollpolitik ist. Einzelne Zölle, die gewaltig gesteigerte Production machen [illegible] Industrie gewannen, welche wenigstens [illegible] das nun gewollt productive Schutz[illegible] nicht auf einzelne beschränkt [illegible] herausgegeben [illegible] Russie" [illegible] Zeitschrift [illegible] Millionen Pud, Salz 47·5—81·5 Millionen Pud, Naphtha 614·240 Pud—318·6 Millionen Pud. Die Zahl der Arbeiter in der gesammten Berg- und Hüttenproduction war 1893: 465.013. Und neuestens hört man von Gründungen großartiger Eisen- und Stahlwerke in dem Donetzgebiete, dem Kohlenbassin Russlands.

In der Baumwollindustrie ist die Entwicklung ebenso großartig gewesen. 1879 gab es in Russland 3½ Millionen, 1892: 4,331.508 Spindeln und 100.634 Webstühle. Ueberdies haben die meisten Fabriken die Nachtarbeit, was die Gesammtproduction noch bedeutend steigert. Russland ist in der Baumwollindustrie das erste Land auf dem europäischen Continent. Die Einfuhr fremder Garne und Baumwollwaren ist auf unbedeutende Mengen gesunken, und in Centralasien entwickelt sich in unerwarteter Weise eine Baumwollcultur, welche ein sehr gutes Material für die russische Baumwollindustrie abgibt. Im Jahre 1887 waren 61.000, im Jahre 1893 schon 136.000 Desjatin mit Baumwolle bepflanzt, und man rechnet an 2·2 Millionen Desjatin günstigen Boden für die Cultur der Baumwollpflanze.

In der Leinenindustrie ist die Zahl der Spindeln während der letzten Jahre beinahe um 40%, die Zahl der Arbeiter in 10 Jahren um 30% gewachsen. 1892 waren in Russland 237.522 Spindeln und 11.218 Webstühle. In beiden Branchen bemerkt man überdies, dass die russische Industrie immer mehr auch die feinsten und theuersten Producte liefert. In der Wollindustrie gab es 1879 310.000 Spindeln und 26.000 Webstuhle, 1892: 581.508 Spindeln, resp. 34.650 Webstühle. Nur die Kammgarnspinnerei Russlands ist gegenüber der ausländischen noch zu schwach.

Mit dem Wachsthum der Production der Halbfabricate hält so ziemlich gleichen Schritt die Entwicklung der Bleicherei, der Färbereien und der Appreturanstalten. In der chemischen Industrie wird der Wert der Production für das Jahr 1880 mit 15·4, für 1890 mit 29·8 Millionen Rubel berechnet, und dementsprechend verringert sich auch der Gebrauch fremder Fabricate. Der Fortschritt der Naphthaindustrie ist geradezu erstaunlich; im Jahre 1882 wurden aus Baku 13·5 Millionen Pud Petroleum und 23·3 Millionen Pud Naphthareste ausgeführt, im Jahre 1895 waren die Ziffern 79·56 und 180·3 Millionen Pud. Ebenso wächst in Baku die Production von Benzin und verschiedenen Oelen und anderen Producten, welche aus der Naphtha gewonnen werden. In der Ausnützung der Naphtha hat die russische Technik Großartiges geleistet und ist in vielen Beziehungen neue eigene Wege gegangen. Die Beheizung der Dampfkessel mit Naphtha ist z. B. eine russische Erfindung und hat für ganze Industriereyons, für die Flussdampfschiffahrt u. s. w. eine große Bedeutung, weil die Distanzen für die Kohlenzufuhr allzuweit sind.

Von der russischen Zuckerindustrie ist nicht nothwendig zu sprechen, sie beginnt sich schon auf dem Weltmarkt für die alten Zuckerländer sehr unangenehm bemerkbar zu machen. Im steten Wachsthum ist auch die Metallwaren- und Maschinenindustrie, obzwar hier Russland immer noch bedeutend auf das Ausland rechnen muss. Aber auch hier wird es nicht allzu lange dauern, und Russland wird die fremde Einfuhr weniger brauchen als bisher. Nehmen wir nur ein Beispiel! Im Jahre 1884 producierten 12 Fabriken 388 Kessel mit 25.170 Quadratmeter Heizfläche, dieselben 12 Fabriken im Jahre 1894 schon 939 Kessel mit 73.987 Quadratmeter. Dampfmaschinen werden zwar viele gebaut in Russland, sie sind jedoch nicht auf die Massenproduction eingerichtet und können daher mit den billigen kleinen Dampfmaschinen aus England und Deutschland schwer concurrieren. Aber auch hier ist die Bekämpfung der ausländischen Concurrenz nur eine Frage der Zeit.

Aus diesen wenigen Andeutungen wird man wohl ersehen, dass Russland sich in einer stark aufsteigenden Linie der industriellen Entwicklung befindet, und es ist kein Zweifel, dass diese noch lange nicht ihren Höhepunkt erreicht hat. Das Schutzzollsystem hat hier noch nicht seine Erziehungsaufgaben beendet und bei dem Reichthum der natürlichen Hilfsmittel und der thatkräftigen Unterstützung seitens der Regierung, welche gerade hier oft mehr thut als nothwendig ist, kann man auf eine vollständige Emancipation Russlands von der ausländischen Industrie rechnen, ja die Zeit ist nicht ferne, wo Russland anfangen wird, seine natürlichen Absatzwege nach Asien voll auszunützen.

Dieser Process wird durch das stete Wachsen der Verkehrsmittel gewaltig gefördert. Im europäischen Russland gab es am 1. Jänner 1882: 21.262 Werst Eisenbahnen und am 1. Jänner 1896 eben 33.105. Davon waren im staatlichen Betriebe 1882: 888 Werst und 1896: 20.103 Werst und daneben in Asien noch 1343 Werst. Mit Ausnahme [illegible] ganzen russischen Reiche 1896: 36.692 Werst Eisenbahnen. Gleichzeitig ist auch die Verkehrsdichtigkeit im Eisenbahnwesen, in der Schiffahrt und der Telegraphie bedeutend gestiegen.

[illegible] so glänzend sind allerdings die Fortschritte der Land[illegible] in dem wirtschaftlichen Leben Russlands eine so [illegible] Grundlage Russland unter der Weltkrise, es trägt [illegible] die Folgen seiner eigenen socialen und wirt[illegible]. Zu lange war der russische Bauer leibeigen, [illegible] die eigene Initiative, die Energie, [illegible] Anpassungsfähigkeit nicht aufkommen lässt, bis zu [illegible] und wirtschaftlichen Tüchtigkeit, welche die [illegible] Landwirtschaft von jedem Landwirt erfordert, [illegible] Weg. Und das Budget des Unterrichts-

ministeriums macht diesen Weg nicht kürzer. Die früheren Gutsherren, gewohnt an das süße Nichtsthun und an die Arbeit ihrer Leibeigenen, haben auch nicht in sich die Kraft und Energie gefunden, die unausbleiblichen Folgen der Aufhebung der Leibeigenschaft, den nothwendigen Uebergang zur Geldwirtschaft, durch erhöhte Energie, Arbeitskraft und Unternehmungslust zu überwinden. Und all' das hat das Fallen der Getreidepreise noch schärfer und acuter gemacht.

Rufsland hatte bis vor kurzem kein eigenes Ackerbauministerium. Erst vor zwei Jahren errichtet, sucht es Mittel und Wege zu finden, um der Krise, soweit als möglich, abzuhelfen. Man hat den guten Willen, etwas zu thun. Die Reichsbank wurde veranlafst, den Grundbesitzern durch Bankcredit zu helfen. Man will Meliorationscredit gewähren, man hat die großen landwirtschaftlichen Banken, die adelige und Bauernbank benützt, um einen billigeren Credit für die Landwirte zu schaffen; man will den Getreideexport durch billige Tarife, durch Errichtung von Elevatoren heben; man denkt an eine bessere landwirtschaftliche Bildung — aber mit der schweren Lage seiner Landwirtschaft wird Rufsland noch lange zu rechnen haben. In einzelnen Rayons hat man versucht, intensiver zu wirtschaften und nicht ohne Erfolg. Die Zuckerindustrie hat den Rübenbau hervorgerufen, der russische Hopfen wird schon stark ausgeführt, der fremde Käse wird durch eigene Erzeugnisse verdrängt, und der stark entwickelte Weinbau in Südrufsland, in der Krim und im Kaukasus macht den fremden Weinimport zum größten Theile überflüssig. Aber all' dies ist nur in einzelnen Gegenden, in dem übergroßen Theile Rufslands ist die Lage der Landwirtschaft wie im übrigen Europa und vielleicht noch etwas schlimmer. Vielleicht wird auch hier wieder die Entwicklung der eigenen Industrie die Triebfeder der Verbesserung der Landwirtschaft sein, indem die größere Consumfähigkeit der breiten Schichten der Bevölkerung zur intensiveren Bewirtschaftung und zu besseren Absatzverhältnissen führen wird.

In Bezug auf die Valutareform muss man diese Verhältnisse in den Kauf nehmen; die Krise ist nicht von gestern und doch war es möglich, die Valutacurse festzuhalten; und mit der Reform zu warten, bis die Krise gelöst sein wird, wäre wohl doch gar zu lang. Uebrigens fängt es auch mit der Bodenbewirtschaftung in Rufsland an besser zu werden. Das zeigt die stete Entwicklung der russischen Fabrication der landwirtschaftlichen Maschinen, obzwar gerade hier vielleicht der Schutzzoll mehr der Landwirtschaft schadet, als er der Industrie nützt, und sogar eine directe Unterstützung neu entstehender Fabriken dem hohen Schutzzolle vorzuziehen wäre.

Unrecht haben jedoch die Agrarier, welche glauben, dafs der russischen Landwirtschaft durch die entwertete Papierwährung geholfen werden könnte. Vielleicht gewinnen dadurch augenblicklich einige Exporteure und die größeren Grundbesitzer, die große Masse der Landwirte nicht. Diesen kann nur geholfen werden durch eine bessere intensivere Bewirtschaftung, durch die Cultur einträglicherer Bodenfrüchte, durch Viehzucht, was aber alles ohne eine bessere Organisation der Productionsverhältnisse des Mir und ohne eine bessere Bildung unmöglich ist, und dann vor allem durch die Hebung eigener Industrie, welche dem Bauer größeren Absatz und lohnenden Nebenverdienst gibt. Eine entwertete Valuta schädigt den ganzen Staat und mit ihm die Landwirtschaft, und es sind die Massen der bäuerlichen Bevölkerung, welche mit ihren indirecten Steuern die Kosten der zerrütteten Valuta bezahlen müssen.

Die geschilderten Fortschritte der russischen Industrie sind für die Valutareform von fundamentaler Bedeutung, denn sie ermöglichen es, auf eine günstige Zahlungsbilanz Rufslands zu rechnen. Einmal wird die nationale Industrie den Import von fremden Waren mit der Zeit noch mehr verdrängen, als es schon jetzt geschieht, und dann wird sie bald imstande sein, die asiatischen Märkte mit russischen Waren zu versorgen und die russischen Exportsummen zu erhöhen — und auf der anderen Seite läfst die Capitalbildung durch die Industrie auf den gewöhnlichen Entwicklungsgang rechnen, dafs nämlich allmählich die russischen Staats- und einheimischen Industriepapiere vom einheimischen Capital absorbiert werden und die Zahlungsbilanz dadurch bedeutend erleichtert wird.

Vorderhand ist die Handelsbilanz activ genug, obzwar nicht so bedeutend wie vor dem Hungersjahre 1891, um die Zahlungsbilanz mit der einheimischen Goldproduction zu decken. 1890 war die Einfuhr auf allen Grenzen 416 Millionen, 1894: 559·5 Millionen, und die Ausfuhr war 1890: 693·4 Millionen und 1894: 668·7 Millionen. Das Activum war 1891: 233·35 Millionen Goldrubel, 1894 nur 76·733 und 1895 wieder 134·66 Millionen Goldrubel. Die Einfuhr von Fabricaten war 1891: 68·47 Millionen, 1894 schon 122·3 Mill. Papierrubel. Davon waren 1894 Maschinen um 46 Millionen Rubel (1881 nur 23 Millionen), 1895 um 53 Millionen Rubel. In diesen erhöhten Ziffern der Einfuhr der Fabricate zeigt sich einmal der Einfluss der neuen Handelsverträge, und dann vor allem die stark erhöhte Einfuhr von Locomotiven, Waggons u. s. w. für die neuen Eisenbahnbauten, für welche die russische Industrie nicht hinreicht. Man berechnet in Rufsland die jährliche Zahlung an das Ausland mit 140 Millionen Goldrubel, wovon die Regierung zur Bezahlung der Zinsen und Amortisation etwa 90 Millionen Goldrubel braucht. Wir müssen diese Ziffer hinnehmen, weil uns die nöthigen Behelfe fehlen, um dieselbe, soweit es überhaupt möglich ist, zu überprüfen. Die Goldproduction war im Jahre 1893: 2759 Pud 7½ Pfund im Werte von 34,170.515 Goldrubel, und man kann annehmen, dafs diese Production sich stetig heben wird, namentlich wenn durch den Eisenbahnbau in Sibirien die Goldgewinnung rationeller und intensiver wird betrieben werden können. Mit dem Activum der Handelsbilanz kann Rufsland gewifs seine Goldverpflichtungen ohne Schwierigkeiten begleichen. Die Zahlungsbilanz Rufslands in den letzten Jahren ist nicht glänzend, aber für die normalen Jahre, wenn keine Hungersnoth und absoluter Mifswachs eintritt, wie im Jahre 1891, welche das Activum der Handelsbilanz im Jahre 1892 auf 50·6 Millionen Goldrubel herabdrückten, kann man annehmen, dafs für den Goldvorrath Rufslands keine Gefahr droht.

Nach dem, was über die Finanzen Rufslands, über seine Industrie, über sein wirtschaftliches Erstarken angedeutet wurde, können wir wohl sagen, dafs Rufsland für die Valutareform reif und genügend vorbereitet ist.

Eine Geschichte der Arbeit.

(Fortsetzung.)

Das Allerwichtigste, die Bevölkerungsfrage, hat Rogers, als entschiedener Antimalthusianer, kaum eines Blickes gewürdigt. Doch wollen wir, ehe wir darauf eingehen, vorher das Endergebnis seiner Lohnvergleichungen mittheilen. Diese mühsamen Untersuchungen sind stofflich wohl das Wertvollste in seinem Werke. Er berechnet die Getreidemenge, die eine vorzugsweise von Brot, Mehlspeisen und Bier sich nährende Familie im Jahre braucht, ermittelt dann den Preis dieser Menge in den verschiedenen Zeiten und den gleichzeitigen Arbeitslohn, und berechnet, ein wie großer Theil des Arbeitslohnes zur Anschaffung jener Getreidemenge erforderlich war, oder in wieviel Arbeitswochen der Mann den Lebensunterhalt seiner Familie verdiente. Die Hauptergebnisse sind folgende: Um 1495 konnte der Landarbeiter mit dem gewöhnlichen Verdienst von fünfzehn Wochen seine Familie auf das ganze Jahr mit Lebensmitteln (drei Quarter Weizen, drei Quarter Malz und zwei Quarter Hafermehl; der Quarter enthält 291 Liter) versorgen, der Handwerker konnte denselben Einkauf mit der Arbeit von zehn Wochen bestreiten. Im Jahre 1533 hatte der Landarbeiter doppelt so lange zu arbeiten, um das tägliche Brot seiner Familie bezahlen zu können; ein Bauhandwerker des Königs — das eine Lob verdient Heinrich VIII., dafs er bei seinen Bauten gut zahlte — brauchte nur vierzehn bis fünfzehn Wochen dazu. Dreifsig Jahre später, nach Erlafs des Arbeitsgesetzes der Elisabeth, hatte der Landarbeiter vierzig, der Handwerker zweiunddreifsig Wochen für den Lebensunterhalt seiner Familie zu schaffen. 1593 war der Arbeitslohn im Verhältnis zu den Lebensmittelpreisen so tief gesunken, dafs der ganze Jahresverdienst des Landarbeiters nicht hinreichte, das Quantum von Brotgetreide und Malz anzuschaffen, welches er 1495 in 15 Wochen verdient hatte; der Handwerker hatte dafür 40 Wochen zu arbeiten. Im Jahre 1597 herrschte eine schreckliche Hungersnoth. Der Getreidepreis war fast dreimal so hoch wie 1593, und die nach dem Armengesetz zu gewährende Theuerungszulage glich die Steigerung nicht im entferntesten aus. 1610 war das Verhältnis von 1593 wieder zurückgekehrt, d. h. der Landarbeiter konnte in 52 Wochen nicht ganz so viel verdienen, als nach den Begriffen der guten alten Zeit zur Ernährung einer Familie gehörte, und der Handwerker brauchte 43 Wochen dazu. So geht es unter unbedeutenden Schwankungen fort bis zum Jahre 1684, das deswegen wichtig ist, weil wir da aus den Verhandlungen der Friedensrichter einer Grafschaft gelegentlich die Arbeitszeit erfahren; sie ist für Landarbeiter auf 14½ Stunden im Sommer gestiegen. Diese brauchten also mehr als die ganze Jahresarbeit ihrer Vorfahren, um dasselbe Getreidequantum, das diese mit der Arbeit von 14—15 Wochen verdient hatten — nicht kaufen zu können. 1725 hatte sich die Lage noch nicht geändert, aber nun endlich scheint die Noth die Leute — nicht rebellisch gemacht zu haben, denn ausgemergelte und unter stetem Druck lebende Arbeiter rebellieren nicht, aber zu Klagen und zu Kundgebungen der Unzufriedenheit veranlafst zu haben, die vielleicht hie und da einen gutherzigen Landwirt bewogen, etwas mehr zu zahlen; auch mag man heimliche Verabredungen der Arbeiter geargwöhnt haben. Die Herren Friedensrichter erklären nämlich, dafs die üblichen Lohnsätze „in Ansehung des Ueberflusses der Zeit" eigentlich schon zu hoch seien, verbieten strengstens jede Ueberschreitung der von ihnen festgesetzten Löhne, und „führen ein Gesetz aus Eduards VI. Zeit an, wonach Mitglieder einer Vereinigung von Arbeitern, die eine Regelung ihrer Arbeit und ihres Lohnes zum Zwecke hat, im Fall der Ueberführung mit einer Geldstrafe von 10 Pfd. Stlg. oder Gefängnis auf 20 Tage bei Wasser und Brot im ersten Uebertretungsfalle bedroht wurden, im Wiederholungsfalle mit einer Geldstrafe von 20 Pfd. Stlg. oder dem Pranger, und im Falle der dritten Zuwiderhandlung mit einer Geldstrafe von 40 Pfd. Stlg., dem Pranger, dem Abschneiden eines Ohres und gerichtlicher Ehrloserklärung." „Dies Gesetz", fügt Rogers hinzu, „wurde unter Karl II. 1687 erneuert und blieb in Geltung, bis 1825 unter Georg VI. alle diese Verbote von Arbeitervereinigungen aufgehoben wurden. Die übrigen Androhungen sind Elisabeths Lehrlingsgesetze entnommen." Eine Besserung trat in der ersten Hälfte

des 18. Jahrhunderts ein. Es war dies die Zeit des Entstehens der rationellen Landwirtschaft, deren Productivität auf das Vierfache stieg, so dass trotz rasch zunehmender Bevölkerung und reichlicher, durch Exportprämien beförderter Getreideausfuhr die Nahrungsmittelpreise niedrig blieben. Alle nahmen am Segen dieses Fortschrittes theil, der Pächter so gut wie der Grundrentner, der Handwerker wie der Geldmann; für den Lohnarbeiter fiel natürlich nur der kleinste Theil des Gewinnes ab, aber doch gieng er nicht ganz leer aus. Die bessere Ernährung gab den Arbeitern Kraft zu Coalitionsversuchen; Arthur Young hebt ausdrücklich hervor, dass die Arbeiterunruhen seiner Zeit regelmäßig von den am besten bezahlten Arbeitern ausgegangen seien; selbstverständlich wurden sie mit leichter Mühe unterdrückt. Die verhältnismäßig gute Zeit gieng vorüber, und der englische Arbeiterstand sank am Ende des vorigen und im Anfang des laufenden Jahrhunderts immer tiefer, bis das Uebermaß des Elends selbst, indem es die Grundfesten des Staates erschütterte, die Gesetzgebung zur Umkehr zwang. Auf die Zustände der industriellen Arbeiter jener für die herrschenden Stände ebenso glänzenden wie für das Volk entsetzlichen Zeit, die wir namentlich aus Brentano, Held, Engels, Marx und Schulze-Gävernitz kennen, nachdem schon Dickens mit einigen seiner Romane ein wenig in diese Hölle hineingeleuchtet hatte, geht Rogers nicht ein, empfiehlt aber die Gewerkvereine als das beste Mittel zu ihrer völligen Ueberwindung. Die Gewerkvereinsbewegung, der technische Fortschritt und — die Feindschaft zwischen Landlords und Großindustriellen haben seit 1850, unter der Mitwirkung edler Menschenfreunde aus den herrschenden Classen, eine Besserung erzielt, deren Früchte bis jetzt allerdings nur der Arbeiteraristokratie in vollem Maße zugeflossen sind. Zieht man nur die Lohnerhöhung in Betracht, so ergibt die Vergleichung mit der alten Zeit nach Rogers Folgendes: „Einige Schichten der Arbeiterschaft Londons und jene Theile der arbeitenden Classen, die mit dem Mechanismus der Gewerkschaften seit langen Jahren vertraut sind, haben schließlich verhältnismäßig die Höhe der Löhne des fünfzehnten Jahrhunderts wiedergewonnen, wenn auch die früher eingenommene Stellung noch nicht vollständig wiedererobert ist. Das wird durch folgende Angaben illustriert: 1449 und 1450 waren verschiedene Arbeiter bei einem Bau in Oxford angestellt. Der Obermaurer bekam neun Monate lang wöchentlich 4 Shilling, die anderen bekamen zehn Monate lang 3 Shilling 4 Pence. Zwei Monate lang (December und Jänner) erhielten die letzteren 2 Shilling 10 Pence. Nun können wir, von der Hausmiete abgesehen, durch Multiplication mit zwölf etwa den Unterschied zwischen den damaligen und den heutigen Kosten des Lebensunterhaltes decken. Demnach bedeuten die genannten Löhne heutzutage 48 Shilling, 40 und 34 Shilling. Nach Howell verdiente ein Londoner Arbeiter im Baugewerbe 1877 täglich 7 Shilling 1½ Pence oder wöchentlich 42 Shilling 9 Pence. Ich weiß allerdings nicht, wie viel Arbeitstage mit solchem Verdienst man im Jahre rechnen kann. Im 15. Jahrhundert verlor der Arbeiter im ganzen Jahre (außer den Sonntagen) nur achtzehn Tage.“ Von der Hausmiete abgesehen! Das ist eine sehr wichtige Einschränkung, die bei der Vergleichung der heutigen mit den mittelalterlichen Zuständen in England wie auf dem Festlande nicht außeracht gelassen werden darf. Der mittelalterliche Handwerker hatte sein eigenes Haus, meistens mit Garten und Ackerstück, und der leibeigene oder kleinbäuerliche Landarbeiter seine eigene Hütte, die, so elend sie sein mochte, doch wenigstens in Gottes freier Natur stand. In Deutschland muss ein Arbeiter, dessen Jahresverdienst sich auf 1000 Mark beläuft — und der gehört doch schon zu den besseren — durchschnittlich den vierten Theil davon opfern, wenn er eine leidlich gesunde Wohnung haben will. Ueberhaupt dürfte das günstige Verhältnis zwischen Lohn und Unterhaltskosten, dessen sich der englische Arbeiter des 15. Jahrhunderts erfreute, heute wohl nirgends in der Welt mehr vorkommen. Bei der Billigkeit von Milch, Fleisch, Geflügel und Eiern, welche Dinge der Arbeiter — natürlich nicht ohne darauf verwendete Arbeit — eigen hatte, können wir die Zukost zu Brot, Mehlspeisen und Bier nicht höher veranschlagen als diesen Grundbestandtheil der Volksnahrung. Demnach würde der Landarbeiter den gesammten Lebensunterhalt seiner Familie in 30 Wochen verdient und reichliche zwei Fünftel des Jahreseinkommens auf Kleidung und andere Bedürfnisse übrig gehabt haben, die unter den damaligen Verhältnissen nur sehr gering sein konnten; Wohnungsmiete brauchte er nicht. Heute dürfte kaum die Mehrzahl der Arbeitsfamilien, ohne dass sie gebratene Kapaunen beanspruchen, mit weniger als drei Fünfteln ihres Einkommens die Nahrung bestreiten können,*) und da ihnen die Wohnungsmiete ein Fünftel bis ein Viertel raubt, so bleibt ihnen kaum ein Fünftel auf andere Ausgaben. Und zu solchen anderen Ausgaben zwingen die ungeheuer gesteigerte Lebenshaltung der höheren Classen und die Gefahr des Verlustes der gesellschaftlichen Stellung bei gar zu armseligem Auftreten in weit höherem Grade als ehedem. Um den Rückgang des Arbeitereinkommens vom 15. bis zum 17. Jahrhundert noch besser zu veranschaulichen, wollen wir aus Rogers Buche noch folgende Berechnung ermitteln: Vor dem Jahre 1500 konnte der Handwerker mit einem Taglohn $^1/_{12}$, der ländliche Arbeiter $^1/_8$ Quarter Weizen kaufen; 1581—1590 reichte der Taglohn nur auf $^2/_{21}$ und $^3/_{21}$, 1591—1600 auf $^1/_{27}$ und $^1/_{40}$, 1601—1610 auf $^1/_{30}$ und $^2/_{33}$, 1611—1620 auf $^1/_{120}$ und $^1/_{264}$, 1621—1630 auf $^2/_{120}$ und $^3/_{132}$, 1631—1640 auf $^1/_{40}$ und $^1/_{44}$, 1641—1650 auf $^1/_{40}$ und $^1/_{60}$. Im folgenden Jahrzehnt stieg der Reallohn ein wenig.

Neisse. (Schluss folgt.) **Carl Jentsch.**

*) Der Statistiker Engels rechnet für Sachsen 62 Procent des Einkommens der Arbeiterfamilie auf Nahrung; auf Wohnung allerdings nur 12 Procent, aber die ist dann auch entsprechend danach.

Jung-Berlin.

Zehn Jahre Literatur-Bewegung.

Von **Franz Servaes.** (Berlin.)

I.

War es ein Traum? — oder war's ein Erlebnis?

Man spielte vor mir ein Stück. Ganz hinten saß ich, im äußersten Dunkel, und starrte in die Lampenhelle. Mir schien's eine todte leere Pantomime, tragisch-hanswurstig. Die Figuren wirbelten alle wie toll über die Bühne, purzelbaumten und grimassierten und stelzten im tragischen Hochgang. Auch rissen sie Mäuler und Augen weit auf Aber sie däuchten mir blind und stumm.

Verdrossen wandte ich die Augen weg. Doch da glaubte ich den Laut einer menschlichen Stimme zu hören. Ich saß beklommen, wagte noch nicht aufzuschauen. Die Stimme sprach weiter, sprach zu mir. Anfangs in einer fremden Sprache, zuweilen verlöschend, manchmal von regellosem Geschrei durchbrochen. Dann aber klang es mir plötzlich vertraut. Verschwand wieder, kam näher, wurde inniger und dauernder. Ich schlug die Augen langsam wieder auf.

Ich saß nicht mehr hinten, in trauriger Dämmerhöhle. Noch wölbte es sich über mir. Licht floss hernieder und perlte auf mich herab. Und um mich herum sah ich festlich erregte Menschen.

Auch die Scene hatte sich verwandelt. Neue Schauspieler waren hervorgetreten, waren menschlich costümiert und bewegten sich menschlich untereinander. Eine tiefe seltsame Erregung besaß sie alle, die sie mühsam zu beherrschen suchten. Aber sie brach immer wieder hervor. Auch in mir fühlte ich sie beben, diese drängende Erregung. Ich fühlte, wie sie hinübersprang von mir zu den Schauspielern und von den Schauspielern zu mir. Ich verstand jetzt das leiseste Augenzucken und die ungeborenen Laute. Mir war, als spräche ich selbst manchmal durch den Mund dieser Leute. Und immer weiter rückte ich vor. Schon saß ich in der ersten Reihe des Parketts.

Ich fühlte feindselige Blicke, die rings aus den Logen auf mich gerichtet waren. Meine Andacht konnte das nicht stören. Hinter mir im Rücken fauchte ein Mann. Der hatte sich auf den Rand meines Stuhles gelehnt und glotzte mir unverschämt über die Schulter. Gleichzeitig spürte ich in der Seite den Stoß eines Ellbogens, und ein Fuß suchte den meinen, um daraufzutreten. Ich biss mir auf die Lippen und blieb unbeweglich sitzen.

Immer stärker fühlte ich, wie es von der Bühne her mir winkte. Die Handlung flog in bewegungsvollen Rhythmen. Die Sprache schwoll an zu Gesang. Plötzlich brach ein leuchtender Jubel aus. Da fühlte ich die quetschende Enge um mich als ein Unerträgliches. Und wie sich der lockende Wirbel nach mir hinbeugte, da überließ ich mich ihm, fühlte mich emporgehoben auf die magischen Bretter und schlang mich selig umher mit meinen Brüdern.

War das ein Schauspiel? oder war es das Leben? Gab es Leute, die nach uns blickten? Wir sahen sie nicht. Sie waren für uns versunken in einen lichtlosen Abgrund. Wir spürten nur uns selber — den Takt unseres Blutes in unseren Adern und das Wehen des Rausches über unseren Häuptern. Die Luft hieng voller Töne. Farben flogen durch das Licht und verschwebten mystisch im Schatten. Und die Sonnen des Weltalls rollten dahin, in majestätischem Schweigen.

Immer hastiger schlangen sich unsere Hände durcheinander, Frauenhände und Manneshände. Die Bewegungen wurden fiebriger, wirbliger In den Blättern lauerte schon der Herbst, und unsere Wiese schwamm als ein losgerissenes Eiland auf unwirtlichem Meere. Unbeweglich lag die Sonne, in weißem, gleichmäßigem Brüten. Aber schwarze Kraniche zogen an ihrer Scheibe vorüber.

Ein Funke sprang in uns auf. Wir blickten uns bedeutungsvoller in die Augen. Wir suchten unter dem Gewande nach dem Schwert. Wir zogen den Gurt fester um den Leib. Und wir schielten nach den Häuptern unserer Brüder, ob die Rosen in ihrem Haar nicht etwa welken wollten.

Bleich schleicht die Dämmerung heran. Da wachsen Fackeln in unseren Händen, und wir schwingen ihre leidenschaftliche Glut mit wildem Kreisen durch die Nacht. Ein Lachen geht durch unsere Reihen, ein trunkenes rasendes irres Lachen. Unsere Leiber biegen sich in mänadischer Verzücktheit. Kränze und Kleider werden niedergetreten. Da jauchzt in frevlem Schwung eine Feuerfackel durch die Luft . . .

Und sofort steht der ganze Hain in Flammen. Die Coulissen alle brennen. Die Coulissen? So war es denn doch — ein Theaterstück, das gespielt wurde? Und das Stück neigt sich seinem Ende zu? Comoedia finita?

— — Mich däucht, ich habe Zuschauer und Schauspieler nachhause gehen gesehen. Sie sahen alle sehr müde aus. Die meisten waren wohl enttäuscht, manche sogar sehr . . .

Vielleicht denken Einige schon an ein neues Stück, das einmal aufgeführt werden soll. Aber das alte ist ja kaum erst zu Ende gespielt!

Es hat sich selbst zu Tode gerast und ist dann vom Alltag behaglich verschlungen worden.

Zu dem neuen Stück aber — wird man dazu den Muth und die Jugend haben?

* * *

Doch ich muss europäisch zu euch reden.

Und ich muss euch die Schauspieler und die Marionetten, die Costüme und die Drähte, die Coulissen und die Regisseure, den Souffleur und den Schminker, den Finanzmann und den Cassierer, und ich muss euch das wohllöbliche Publicum in Tagesdeutlichkeit zeigen.

Das Drama war lang oder kurz, wie man's nehmen will. Es umfasst drei Acte und spielte etwa zehn Jahre lang, vielleicht auch zwölf. Der Schauplatz ist Berlin, und das Thema die Gründung einer neuen deutschen Literatur.

Soviel zur Vorbemerkung. Und nun:

Actus Eins oder: Die Weissagungen der Propheten.

* * *

Indem ich von Propheten rede, muss ich anachronistisch bemerken, dass das auserwählte Volk sich noch durchaus in der Wüste befindet. Es wartet nicht bloß auf den Messias — als solcher geberdete sich fast jeder Prophet — es wartet vor allem auf das gelobte Land, darin die Sonne scheint, welche Früchte reift.

— — Rings im Auslande konnte man es hören, überall, wohin man kam: „Der deutsche Geist ist todt! Bismarck hat ihn getödtet!"

Und daheim? Knirschte man mit den Zähnen. Aber man dachte nicht viel anders. Die Gründung des Deutschen Reiches hat uns den deutschen Geist gekostet: nicht als klare Erkenntnis, doch als dumpfe Ahnung presste es Vielen die Brust. Aber es sprach es Keiner aus. Bei einem einzigen Deutschen nur konnte man es lesen, zwischen den Zeilen und in den Zeilen und über den Zeilen: bei Friedrich Nietzsche. Doch der wurde damals noch nicht gehört.

Das Deutsche Reich und der deutsche Geist, waren sie denn so sehr Antipoden? Hatte der Geist nicht das Reich beschworen und ins Leben geweckt? Und jetzt sollten sie neben einander nicht mehr existieren können? Nur gegen einander sollten sie sich entfalten müssen?

Das war eine Bitterkeit, und sie steckte als böser Zweifel jedem furchtlosen Deutschen im Blut. Das Reich hatte nicht verstanden, den Geist zu entfesseln. Es hatte ihn sich dienstbar machen wollen. Aber konnte er denn Fürstendiener sein?

Nun, er wurde Fürstendiener, das ist gar nicht zu bezweifeln. Seine einzige Entschuldigung ist nur, dass der Fürst, dem er diente, eine dämonische Erdkraft war, die alles in Bann und Bande schlug. Eine Betäubung gieng von ihm aus, die sich auf das ganze Land erstreckte, ein patriotischer Taumel, der das Denken verbot und Begeisterung forderte, bedingungslose Begeisterung für das Deutsche Reich ...

Das Deutsche Reich und — das deutsche Volk: da war abermals ein Gegensatz, zunächst klein und unbeachtet, aber er wuchs sich gefahrdrohend aus. Auch das deutsche Volk fand mehr und mehr, dass es beim Reich nicht voll auf seine Kosten gekommen war, zunächst das untere Volk, das sogenannte Proletariat. Es murrte und begehrte auf und wählte die Socialisten als seine Führer. Da wurde es gleich dem deutschen Geist in Fesseln geschlagen. Doch das war verhängnisvoll. Als Gefesselte fanden sie sich, der Geist und das Volk. ...

Das Wenige, was vom deutschen Geist noch übrig geblieben und nicht in den Fürstendienst gegangen war, vermählte sich jetzt dem Volke und seinem Führer, dem Socialismus. Ein Adler nur schwebte einsam: abermals Friedrich Nietzsche.

In Berlin aber, als in der Hauptstadt des Reiches, wurde der Bund zwischen Begabung und Socialdemokratie perfect. Beide fühlten den gleichen Druck und waren von der gleichen revolutionären Gesinnung erfüllt. Sie waren aber nicht bloß äußerlich zusammengebracht, sie waren innerlich verwachsen. Es war der Geist des Volkes selbst, der nach Licht, Farbe, Freiheit schrie.

Berlin, als der rasch aufschießende Koloss, hatte damals und hat auch heute noch ein ungeheures Gefühl seiner Kraft. Das theilte sich gleichsam jedem Einzelnen seiner Bewohner mit. Wer Berliner Boden betrat, der sah alsbald einen Ring von Möglichkeiten um sich herumkreisen, aus dem die Zukunft wetterleuchtete. Aus den Lüften herab schien ihm ein Zuruf zu kommen, dass er aufgespart sei zu großen Thaten. Allüberall liegt das Eisen bereit und wartet nur darauf, von Dir geschmiedet zu werden. Jeder Tag bringt neue Auferstehungen und neue Zerstörungen. Ein kräftiger Stoß nur — und was alt und morsch ist, wird zu Staub in sich zusammensinken!

Das waren ja nur vage Hoffnungen, vage Verheißungen. Aber es wohnte doch die Kraft in ihnen, des Menschen Kraft aus sich herauszutreiben. Stets noch musste das Große, das kommen sollte, zunächst in den Köpfen der Propheten leben. Gerieth es dann als keimträchtiger Same in den Brutherd tiefempfundener Volksnoth, dann quoll aus ihm eine zügellose zeugerische Kraft.

So war es in Berlin. Der schwärmende Größenwahn jungjunger Poeten empfieng eine Art von Rechtfertigung durch den unermesslichen Hintergrund der vom Socialismus aufgewühlten Volksmassen. Er hatte seine Visionen gleichsam von dort empfangen und sprach sie nun bloß in seiner künstlerisch umgemodelten Sprache. Auch konnte er ja nie vergessen, dass hinter der Vision eine grause und eherne Wirklichkeit lag, eine Wirklichkeit, die ihn selbst mit zähen Banden umklammert hielt. Denn, wer waren jene jungen Poeten? Waren sie nicht selbst Kinder des Volkes, von der Noth gesäugt und großgezogen vom Mangel? Gehörten sie nicht zum sogenannten Studentenproletariat und waren dadurch mit dem Arbeiterproletariat unlöslich versippt und verschwistert? Wahrhaftig, sie brauchten keine Weltschmerz-Poeten zu sein. Die „Welt" that ihnen nicht weh; die war ja ihr Glaube und ihre Lust! Aber dass man ihnen die Welt verpiperren wollte, dass man sie ihnen verekeln wollte, das weckte ihren Zorn und ihren Ingrimm. Und darum tobten sie als Bilderstürmer wider die „Gesellschaft" und lachten dem „Philister" mit herausforderndem Hohn ins Gesicht.

Das hatte sich lange in der Stille vorbereitet. Da flog im Jahre 1886 die erste Rakete. Es war Arno Holzens „Buch der Zeit", die „Lieder eines Modernen". Es erschien außerhalb der deutschen Grenzen, in Zürich, im Verlagsmagazin von J. Schabelitz, das auch sonst von den jungen Dichterrevolutionären gerne aufgesucht wurde. Aber was aus ihm redete, das war der Geist der Berliner Socialdemokratie, die damit zum erstenmal in die Kunst einzog. Merkwürdigerweise gelang es nicht, das Buch todtzuschweigen. Aus seinen Versen sprühte ein Witz, der zum Citieren zwang. Alsbald war Arno Holz so bekannt, dass der „Kladderadatsch" glaubte, ihn unter dem Kosenamen „Arno von der Planke" verspotten zu müssen. Natürlich machte ihn dies noch berühmter.

Damit war das Unheil geschehen. Die Existenz einer kommenden socialrevolutionären jungdeutschen Literatur war nicht mehr abzuleugnen. Man bemerkte jetzt, gleichsam nachträglich, dass sie auch vorher schon einige Lebenszeichen von sich gegeben hatte.

Da waren zwei erprobte Kämpen, die auch bis heute noch wetterfest geblieben sind, wenngleich vom Sturme ein wenig mitgenommen: die Gebrüder Hart, Heinrich und Julius. Die hatten in den Jahren 1882—84 „Kritische Waffengänge" veranstaltet — darunter befand sich auch ein offener Brief an den Fürsten Bismarck, der natürlich vor taube Ohren kam. Die Harts bildeten alsbald den geselligen Mittelpunkt für alles, was in Berlin literatur-umstürzlerisch gesinnt war. Sie waren etwas älter als der Durchschnitt der übrigen, an quellendem Enthusiasmus aber standen sie auch hinter den Jüngsten nicht zurück. Sehr fein war der Ton in diesen Dichterzusammenkünften kaum. Die Socialdemokratie bildete eben auch gesellschaftlich das Vorbild. Und an einer gewissen idealen Vermengung von Mein und Dein fehlte es gleichfalls nicht, nicht einmal in der Liebe.

Da tauchten nun gar manche verwogene Gesellen auf, oft von einer etwas bedenklichen Genialität. Andere schmiegten sich an, der stillen Hoffnung voll, dass man sie nach und nach großpäppeln möge. Aber auch wirkliche Begabungen stellten sich ein und immer mehr ein, die ihren Weg sicher vor sich sahen, zunächst aber einen ideellen Zusammenhalt suchten, um sich in freier anregender Kameradschaftlichkeit für den Tag der großen gemeinsamen Action bereit zu halten. Sie alle wurden von den Harts mit gleicher Brüderlichkeit und Weitherzigkeit aufgenommen und wenn die Mitternachtsstunde schlug, dann waren alle Unterschiede verwischt, dann war jeder ein Genie, dann stand ein neuer Dichter- und Völkerfrühling unmittelbar vor der Thür, dann küsste ich dein Mädchen und du mein Mädchen und dann galt männiglich für einen muffigen Duckmäuser, der den anderen noch mit „Sie" anredete.

Da waren Leute wie Karl Henckell und Otto Erich Hartleben, wie Wilhelm Arent und Hermann Conradi, lauter junge Lyriker. Da war auch ein preußischer Regierungsassessor namens Ernst von Wildenbruch — doch der schied bald aus, er wurde zu berühmt und stand auch gespannt mit der Socialdemokratie. Dafür war denn Arno Holz da, und ein Freund von Holz, der sich wenig bemerkbar machte, Gerhart Hauptmann. Der fidele Ernst von Wolzogen fehlte nicht in der Runde, so wenig wie der unruhige Max Halbe und der beobachtende Max Dreyer. Als pädagogischer Beirath tafelte Cäsar Flaischlen, als lustiger Rath und schwärmender Rauschapostel Paul Scheerbart. Etwas später tauchte auf, damals noch nicht hohepriesterlich vermummt, Richard Dehmel. Als nächste Intime aber fungierten zwei: der phantasiehaft-rhetorische Naturwissenschaftler Wilhelm Bölsche, eben der Ebers-Schule entwachsen und jetzt designiert zum großen deutschen Romancier (genre Zola), und der Populärphilosoph und lyrisierende Socialpolitiker Bruno Wille, von dem man mit voller Bestimmtheit eine der neuen Geistesrichtung angepasste Ummodelung der Socialdemokratie erwartete. Einige dieser jungen Poeten hatten auch bereits ein gemeinsames Gedichtbuch herausgegeben, das unter dem Titel „Moderne Dichtercharaktere" 1884 erschien und 1886 als „Jungdeutschland" neu aufgelegt wurde.

Natürlicherweise fehlte auch nicht ein Gegenpapst und einige aus dem Hart-Kreise opferten auch bei diesem. Es war Karl Bleibtreu, damals Herausgeber der „Magazins für die Literatur des In- und Auslandes" und somit eine zu beachtende öffentliche Macht. Dieser hatte, kraft seiner angemaßten päpstlichen Gewalt, einen seiner Getreuen bereits zum deutschen Literatur-Kaiser gesalbt. Das

war Max Kretzer, ein weiterer deutscher Zola, der damals in seinen ziemlich lebensgetreuen „Berliner" Romanen mit leidlichem Talent Schlüpfrigkeiten mit socialdemokratischer Gesinnung machte, durch die spätere Literaturströmung indes mit fortgeschwemmt wurde. Auch einen Großsiegelbewahrer und Anführer der Schweizergarden hatten seine päpstliche Heiligkeit: Conrad Alberti, Verfasser einiger allzu „realistischer" Novellen, später als Schlunder-Romancier und journalistischer Vielschreiber ganz im großen Schwarm versunken.

Bleibtreu selbst hatte unbedingt etwas vom homerischen Helden an sich, freilich von der Art wie Shakespeare sie sah, in „Troilus und Cressida". Er schien der Ansicht zu sein, dass man die neue Literatur dem deutschen Publicum durch eine Art Schreckensregiment aufzwingen könne, ja müsse. So dramatisierte er in fürchterlichster Weise darauf los, verwüstete und verwirtschaftete sein schönes Talent. Sein ganzes Auftreten war von lächerlicher Gespreiztheit. Er hatte eine Art Tyrannenblick mit zusammengezogenen Augenbrauen, und Conrad Alberti, wenn er ausgreifenden Schrittes durch das Kaffeehaus gieng, machte ihm das nach. Im Frühjahr 1888 wurde Bleibtreu „gestürzt", und das „Magazin" gieng in andere Hände über.

Unter seinen Mitarbeitern verdient einer hervorgehoben zu werden, Hermann Conradi, der am 8. März 1890, siebenundzwanzigjährig, verstorben ist. Er hat gewiss dem Geist seiner Epoche durch gelegentliche Wüstheiten Tribut entrichtet, und sein Roman „Adam Mensch" bietet wohl das Aeußerste an geschmacklosen Selbstdurchwühlungen. Aber in manchen seiner Gedichte und einzelnen seiner Aufsätze überrascht er durch eine Reife und Reinheit des Tones, durch eine rhythmische Vollendung, durch Abgeklärtheit des Gedankens und Zartheit der Empfindung, wie sie in jener wilden Cohorte sonst nicht zu finden waren. Durch trüben, schwelenden Dunst hindurch erhaschte er ein Blickesleuchten der ewigen Schönheit. Davon sind seine Worte wie mit geheimen Glückesschauer durchrieselt. Und er hatte sein Ohr am Herzen der Sprache. Er wusste deutsch zu schreiben. Das sei ihm unvergessen.

Gleichfalls unter den Todten ruht Heinrich von Stein. Der starb schon im Sommer Siebenundachtzig. Er war Privatdocent der Philosophie an der Berliner Universität und ehedem Hauslehrer in Villa Wahnfried. Richard Wagner liebte ihn als seinen Jünger Johannes und Nietzsche zeigte sich von der Reinheit seines Wesens aufs tiefste erschüttert. Heute scheint sich keiner mehr seiner zu erinnern. Freilich schritt er völlig abseits. Eines Tages aber wird man ihn ausgraben, und dann wird man entdecken, dass er die sociale Noth der Zeit mit einer seelischen Tiefe wie kein Zweiter verstand und dass er aus der Geschichte christlicher Heiliger dafür Symbole schuf von krystallener ewiger Wahrheit.

Neben diesen wenigen stillen Männern und den tumultuarisch andrängenden Jugendelementen lebte nun eine Literatur, die thatsächlich nicht mehr lebte. Was konnte sie noch erzeugen? Sie war erstarrt zu maskenhafter Leere. Diese Lindau, Blumenthal, L'Arronge, die die Bühne beherrschten, Kuhlmer nicht zu vergessen, sie waren niemals im Herzen echte Dichter gewesen, sie hatten niemals der Kunst dienen wollen. Im Roman sah es nicht viel besser aus, und dass es eine deutsche Lyrik gab, gehörte fast zu den Ammenmärchen. Das schlimmste aber war, dass eine theils im Alter verknöcherte, theils durch eigennützige Interessen mißleitete Kritik sich jeder frischen Fortentwicklung entgegenstemmte. Es gab zwar eine Opposition. Aber diese Brahm und Schlenther waren junge Leute. Der Alt-Berliner, überhaupt der „Gebildete" schwor auf seinen Karl Frenzel.

Dabei nun das nagende Gefühl, dass da draußen, im Ausland, längst eine Literatur, die dem modernen Leben diente, Wurzel schlug und Blüten trieb. Zola und Daudet, Dostojewski und Tolstoi, Bjornson und Ibsen — die jungberlinischen Poeten waren wie geblendet von dem Glanz solcher Namen. Sie wurden förmlich zerknirscht, wenn sie daneben an das Elend der deutschen Literatur dachten.

Am ingressivsten wirkte in seiner Totalität Zola. Er vertrat die neue Kunst am programmatischsten. Dazu gewann er besonders die Herzen durch den Künstlerroman L'Oeuvre. Da sah man sich selbst wie im Spiegel. Man sah die Nähe des Unterganges. Man sah die Nothwendigkeit eines baldigen Umschwunges.

Dann aber „Raskolnikow"! Dieser eine Roman that mehr als die ganze übrige Literatur durch seine unheimlich verblüffende Wirkung. Ja, es muss dieses Buch gesagt werden sein, ein Fieber wurde es machen. Alle Nerven zitterten, man war dieser selbst nicht mächtig. Thränen traten in die Augen. Das heilige Deutschland und daneben Rußland! Ja, man fühlte so unserem tief mit seinen Wunden!

[illegible] wie in [illegible] wirken, die Russen [illegible] verkümmernden Starre! Wie man [illegible] unter Kunst, von Ringen um Formen. Viele verwandelten [illegible] und ahnungsvollen Erkennens [illegible] Hallen [illegible] Worten. [illegible] Geist.

klirrt, wie von drohenden Naturereignissen und schleichenden Heereszügen . . .

Im Hintergrunde aber lauerte eine Sphinx. Diese Sphinx hatte ihre Augen fest auf uns gerichtet. Etwas Magnetisches lag in diesen Augen, obwohl sie hinter einer großen Brille funkelten. So wurden wir langsam zu Ibsen hinübergezogen.

Er hatte seine treuen Gefolgsmannen in Berlin, tapfere und zähe Kerle, die schon genannten Schlenther und Brahm. Durch einen Dänen, der merkwürdigerweise Professor an der Berliner Universität war, den grundgescheiten, dann früh untergegangenen Julius Hoffory waren sie für die Ibsen-Propaganda geworben worden. Diese Propaganda war darum besonders aussichtsvoll, weil sie ans Theater anknüpfte. Im Jänner 1887 gelang es, die Gespenster in einer Matinee im Residenz-Theater zur Aufführung zu bringen. Seitdem wurde der Fremde, der Berlin betrat, schon fast am Bahnhof mit der Frage empfangen: „Sind sie Ibsenianer?"

Indes, Ibsen hatte in Berlin selbst einen gewichtigen Concurrenten, der nicht zu unterschätzen war. Er konnte ihm zwar nicht geistig die Spitze bieten, aber an jugendmuthigem dichterischen Temperament und blindem Selbstglauben stellte er seinen Mann, und im Theater war er vollständig zuhause. Dazu bot er noch das besonders Gefährliche eines begeisterten Hohenzollernwahnes. Es war Ernst von Wildenbruch. Die Massen hingen ihm fest an. Das Unkünstlerische an dem Manne störte sie nicht. Sie wollten bethört und betäubt werden und das hatten sie bei Wildenbruch. Im November 1888 hatte er mit den „Quitzows" seinen rauschendsten und verdientesten Erfolg. Auch ein Theil der „Jungsten" gieng da mit, weil sie die volksthümliche Urwüchsigkeit schätzten, die aus dem Werke wehte.

Aber stillestehen konnte man dabei nicht. Im Gegentheil, die Nothwendigkeit einer Action wurde um soviel fühlbarer. So verbanden sich denn die kritischen Vorkämpfer Ibsens, an der Spitze Otto Brahm, mit den Führern der jungdeutschen Production, den Gebrüdern Hart, und beschlossen im Sommer 1889 die Gründung der „Freien Bühne".

Melchior Lechter.

Seit geraumer Zeit hörte man von jungen Künstlern den Namen Melchior Lechter nennen. Sie sprachen ihn anders als irgend einen sonst: leise kam er von ihren andächtigen Lippen wie eine geheimnisvolle Verheißung, und in ihren Augen sah man etwas wie den Abglanz eines unsagbar schönen Traumes. Seit den wenigen Tagen, da wir sein Werk sehen durften, sprechen ihn Hunderte so nach. Und wer sich an der fremden und einzigen Schönheit dieser Visionen berauscht, wem diese stille und große Seele zur Seele gesprochen, der zittert vor dem Tage, wo der profane Haufen diesen Namen mit demselben brutalen Tonfall aussprechen wird, wie den irgend eines Modegötzen.

Melchior Lechter ist als Maler kein Anfänger, wie man in unseren Tagen, wo mit den ersten Versuchen schon gierig die Jungen in die Oeffentlichkeit sich drängen, von einem erwarten muss, der zum erstenmal ausstellt. Als reifer Meister stellt er sich neben die Ersten: von seinem jahrelangen Ringen und Streben, von all' den Studien und Versuchen, die vorausgegangen sein müssen, bevor er so zu schaffen vermochte, legt nicht ein einziges Blatt Zeugnis ab, seine Werdezeit hat er einsam in der Werkstatt durchlebt. Aber so wunderbar diese Meisterschaft ist: was mehr fesselt, was diesen Werken ihren unvergleichlichen Zauber gibt, das ist die Seele, die sie geträumt.

Man kann vielleicht sagen, dass alle die Gestalten, die wir auf seinen Bildern sehen, nichts Anderes sind als Verkörperungen dieser Seele. So erklärt sich gleich, dass das Körperliche, das Fleisch in ihnen fast keine Wichtigkeit hat, sie könnten nicht auf unserer Erde wandeln. Man muss an die Heiligen der mittelalterlichen kirchlichen Kunst denken, die auch die frommen Meister aller greifbaren Menschlichkeit entkleiden, um die mystische Himmelssehnsucht recht zu bezeichnen. Mit dieser mystischen Kunst hängt Melchior Lechter, der im alten Munster unter ihren Werken seine Jugend verlebt hat, eng zusammen. Es ist kein Zufall, dass er zuerst Glasmaler wurde, dass er noch jetzt in dieser Technik sich am reinsten ausspricht: wie für jene, so macht für ihn der visionäre Charakter, das Immaterielle das Glasbild zum [illegible] Ausdrucksmittel für das Ueberirdische, das er zeigen will. Nun dass seine Seele nicht nach dem ewigen „Quell des Heils", wie [illegible] Christen, fordert, dass sie nach Zarathustras „tiefen klingenden Glockenschlag" [illegible]. Den Gegensatz zur Welt des Seins haben sie [illegible].

[illegible] wenn der Himmel der Gerechtgläubigen verschlossen ist, hat er [illegible] Welt [illegible] Schaften jenseits der wirklichen. Dort lebt seine [illegible] in [illegible] Traum nach den weißen Wolken, ruht [illegible] Erwartung [illegible] schwarzen Wasser, blickt zum Tode traurig [illegible] eine Beute, zieht gierig den Duft aus [illegible] Sträuche ruhen auf gelbem Rasen, auf die [illegible] Zweigen weben, wandelt unter einem Engels Hut an [illegible] dem zum gelben Himmel wie ein riesiger [illegible] emporragt. Vielleicht ist der „Orpheus" ein

Selbstbildnis des Künstlers. Ich brauche wohl nicht zu fürchten, dass man nach dem Gesagten das Wort falsch und trivial auslegt. Der gottliche Sänger, aus dessen bleichem Gesicht ekstatische Augen glühen, schreitet durch den Wald; die bleichen, fleischlosen Hände schlagen die Laute. Er schreitet über schwarze sammtblättrige Blumen, aus deren Kelchen goldene Staubfäden blinken: durch silberne Stämme leuchtet violett der Himmel.

Dass er als Sänger sich dargestellt, würde die Erklärung eher bestätigen als widerlegen. Er hätte nicht nöthig gehabt, unter einzelne seiner Bilder Motive aus Wagner und Chopin zu schreiben: der musikalische Charakter seiner Kunst ist unverkennbar, seine Bilder klingen. Es ist sogar unzweifelhaft, dass die neuen Harmonien dieser Meister, mit denen sie ihre tiefsten Wirkungen erreicht haben, ihn beeinflusst haben, Aehnliches in der eigenen Kunst zu wagen. Er mischt Farben, die unsere Welt nicht hat, zu nie geschauten Accorden. Nur wer ganz von Musik erfüllt ist, nur wessen Empfinden von musikalischen Anschauungen ausgeht, konnte mit Erfolg wagen, die Freiheit der tönenden Kunst von natürlichen Grundlagen auch für die bildende in Anspruch zu nehmen. Theoretisch hab' ich oft, mit vielen Anderen, missglückten Versuchen gegenüber die Möglichkeit solcher Uebertragung fremder Principien bestritten; vor der That eines Genies aber, die unmittelbar wirkt, muss jede solche Einrede verstummen. Das Dogma ist von ihm über den Haufen geworfen. Aber, das möchte ich doch hinzufügen: jeder kann es nur für sich, nicht aber für alle überwinden.

Eine neue Welt, überzeugend und unangreifbar, mit dem vollen Eindruck einer Wirklichkeit hinzustellen, ist die höchste Aufgabe, die die Kunst, ist eine Aufgabe, die nur die höchste Kunst lösen kann. Böcklins Beispiel beweist, dass ein Künstler vermag, nur durch Hineinschauen in die Natur die Mittel für diese Aufgabe zu erwerben. Freilich lag für ihn die Sache insofern einfacher, als er die Farben der Wirklichkeit nur erhöht, nicht verändert. Lechter zeigt in seinen zehn Farbholzschnitten, wie er sich mit der Nachahmung der Natur abzufinden weiß. Ob er durch solche Studien das reife Naturgefühl, das zur Neuschöpfung im Wettstreit mit der Natur gehört, erworben hat, darauf gibt die Ausstellung im Salon Gurlitt keine Antwort.

Man würde dem Maler Lechter nicht gerecht werden, wenn man nicht auch von zwei Dingen spräche: vom Decorativen und vom rein Technischen seiner Bilder. Das Decorative ist für ihn nicht äußerliche Zuthat, sondern bildet ein integrierendes Element seines Schaffens. Auch dessen Zug erkläre ich mir dadurch, dass er von der Glasmalerei herkommt, für die er meist nur Cartons zeichnet, sondern die er zumeist selbst herstellt. Da darf es keine leeren Stellen geben: alles, auch eine Inschrift, muss im ganzen aufgehen. Es ist schwer, davon einen Begriff zu vermitteln; wäre es zu beschreiben, so wäre es auch zu lernen; das ist's aber nicht. So kann man nur sagen, dass auch der Name, mit dem er ein Bild zeichnet, in Form und Farbe mit zum Bilde gehört, dass noch der Strich, die Letter leben hat. Seine Farben haben eine wunderbare Transparenz. So duftig sie auftragen, so leuchten und glimmen. Wie alle echten Künstler, ist er in dem handwerklichen Sinn auch ein guter Malermeister.

Das Schönste im ganzen ist unter seinen Werken ein Glasfenster über das Schmerzhaftmotiv aus Tristan und Isolde. Man darf es mit einem gewissen Stolz denen verkünden, dass diese Fenster, Kunstwerke im höchsten Sinne, in ein Berliner Zinshaus bestellt sind, bestellt waren, bevor Lechter bekannt war. Auf dem linken Flügel ist eine mannliche Figur gebildet mit schmerzlich gefurchten Armen. Sie steht zwischen phantastischen Blumen, die von Leben bis zu tief schwarzem Violett abgestimmt, aus grünem Moos wachsen. In ähnlicher Haltung wie der Mann steht auf dem rechten Flügel ein Weib. Aber rothes Haar fällt in tiefen Strähnen. In Nuancen von feurigem Roth glühen die Blumen. Über dem Boden beiden Flügeln wandert sich eine farbenreiche Zwischenzone. Der Himmel strahlt in feinem Heliotrop. „Mich verlangt nach Leben und sterben, sterben und nach Lohnen." Aus allen Farben weint und klagt diese leidenschaftliche Sehnsucht. Wenn man aus dem Tristan-Drama nur irgendeinen Vorgang nur dieses Bild zeichnete, so ist es, als ginge man aus der Welt hinaus: man hört schauerliche Accorde, Zauberharmonien.

Die Welt, in die uns seine Bilder führen, habe ich oben genannt. Sie kommt in der Beschreibung der einzelnen nicht recht klar. Der literarische Inhalt ist zu gering; sie sagen nie weniger als sie wollen, sie wollen nicht das, was sie sind: Formen und Klänge.

Es ist vergebens zu klagen, dass Lechter [illegible] kann, ein Stück Natur [illegible] ist, dass er etwas von ihr gelernt hat, aber [illegible] nicht bestimmt hat, ist [illegible] zu glauben, dass [illegible]

[illegible]

nothwendige, allein mögliche Ausdruck für sein Eigenstes ist, den lang erharrten, kaum erhofften Meister gefunden. Dies Ereignis hat einen Platz in der Geschichte, in der Weltgeschichte der Kunst.

Berlin. Fritz Stahl.

Die Kleinen.

Bei Reclam*) ist jetzt ein Bändchen erschienen, die Briefe enthaltend, die der jüngere Heinrich Voß in seiner Weimarer Zeit an Freunde geschrieben hat. Ueber seinen Verkehr mit Goethe und Schiller spricht er sich in einer herzlichen, ein bischen geschwätzigen, manchmal recht einfältigen Art und nicht ohne eine wunderliche Gravität aus. Den Zauber ihres gewaltigen und reinen Wesens lassen gerade diese Schilderungen eines Pedanten mit unbeschreiblicher Macht vernehmen. Wir dürfen ihrem milden Walten zusehen, wie es täglich war. Wir sehen Goethen, wenn er lustig ist, noch eine besondere Flasche holen und der Nachbarin ein Kuffchen entwenden; oder er liegt in seinem weißen, über der linken Schulter ein klein wenig zerrissenen Nachtjäckchen auf seinem Zimmer und liest mit seiner großen weichen Stimme vor. Wir sehen Schiller auf der Maskerade mit Studenten zechen, bis der graue Morgen kommt und der „unendlich theuere Herr Hofrath" einen bedenklichen Spitz hat; oder er kriecht auf dem Boden mit seinem Knaben, dem kleinen Karl herum und sie spielen Löwe und Hund. In dieser lässigen Art, sich der Minute hinzugeben, wird erst ihre ganze Größe offenbar und wir fühlen, dass es das Höchste ist, aus seinen Verzuckungen und Ekstasen einen Schimmer in die tägliche Existenz zu bringen. Momente der Erleuchtung mag jeder einmal haben; aber nur, wer die Kraft hat, ihre Geschenke zu bewahren und mit sich durch das Leben zu tragen, ist groß.

Der gute Heinrich Voß hat Goethe schon als Knabe gesehen, als Student ist er in Jena gewesen, seit 1804 wurde er Lehrer der alten Sprachen am Gymnasium zu Weimar. Besondere Gaben hatte er wohl nicht. Viele braven Leute, die wir bei Goethe finden, sind alle mehr durch ihren guten Willen als durch irgend eine Kraft bemerkenswert. Wir wundern uns eigentlich, dass Goethe in ihrer Nähe manchmal ungeduldig geworden ist; aber er hatte die Maxime, „jeden Menschen in seiner Haut zu lassen". Mit einer unbegreiflichen Güte sehen wir ihn sich zu diesen unbeholfenen und unerquicklichen Menschen aufs Liebenswürdigste neigen; es ist rührend und doch nicht ohne leisen Verdruss wird man denken, wie viele Stunden seines theueren Lebens der Große an die Kleinen hingegeben hat. Warum hat er das gethan?

Wir wollen den Fall Pustkuchen betrachten. Wir erinnern sich, wie er ihn in der Campagne erzählt. Er bekommt eines Tages, von Wernigerode datiert, Pustkuchens unterschrift, ein Schreiben, verbunden von Harz zugesendet, in dem ein problematischer Jüngling sich abquält und bei guten Anlagen und den besten Absichten doch zu keiner innern wirklichen Beruhigung gelangen kann. Der schöne und herzliche Ton weckt seinen Antheil, wenn er sich auch manchen bedenklichen, ja unangenehmen Zug nicht verhehlen kann. „Da ward mir denn nach jenem Zeitraum der Wunsch lebhaft rege, diesen jungen Mann von Angesicht zu sehen; ihn aber zu mir zu berufen, hielt ich nicht für rathsam. Ich hatte mir unter bekannten Umständen Ihnen eine Zahl von jungen Männern aufgesucht, die, anstatt mit mir auf meinem Wege einer reineren höheren Bildung entgegenzugehen, auf dem übrigen verharrend sich nicht besser befanden und mich in meinen Fortschritten hinderten. Ich bat die Sache indessen hingen, von der Zeit irgend eine Vermittlung erwartend. Da erhielt ich einen zweiten kürzeren, aber auch lebhafteren, dringenderen Brief, worin der Schreiber auf Antwort und Erklärung drang und sie ihm nicht zu versagen war. Aber auch dieser wiederholte Sturm brachte mich nicht aus der Fassung; die zweiten Blätter steigerten mir so wenig wie die ersten zu Herzen, aber ein herzliches Gemüthsbild junger Männer meines Alters in Herzens und Gewissensnöthen bei geworden, hat mich seit doch nicht ganz vergessen." Man sieht nun, wie er bald der Gelegenheit wahrnimmt, aus einer Impression mit milde Ironie herauszutreten, sich von der Gefühlsart zu trennen und auf der anderen Seite allem durch den Ton auch Wernigerode zu retten, wo es ihm denn nicht schwer wird, seinen Herrn Pustkuchen an den Sein des Superintendenten zu setzen, für seinen Sohn ein Stipendium gelegt, aber wegen seines wunderlichen Wesens auch einen [illegible] Vorgesetzten gefunden. Goethe geht nicht in [illegible] Pustkuchen [illegible] Gespräche [illegible] und [illegible] Ton [illegible] [illegible] [illegible]

Bücher, die ihm der junge Verfasser zuschickt, mag er nicht einmal lesen, er ist fertig mit ihm.

Diesen Fall Pleßing muss man nachdenklich betrachten, wenn man Goethe verstehen und seine Absichten mit den Kleinen einsehen will. Welche Güte! Er reist zu einem fremden Menschen hin, der ihm doch nichts geben kann, und ist bereit, ihm zu helfen. Er will sich um ihn bemühen, wie er sich um Boß und Eckermann bemüht hat. Hätte er an dem Jüngling einen guten Willen und jene Sehnsucht nach dem Schönen gefunden, so hätte er ihn in seine Welt geführt und nicht abgelassen, ihn sanft gewaltsam mit sich zu ziehen. Aber als er ihn trotzig und von unreinem Wesen findet, wendet er sich von ihm ab. Das hat er nicht ertragen können; „Leidenschaft, Verworrenheit, dumpfes Treiben" hat er gehaßt. Dieser Pleßing ist gewiss „interessanter" als der bedächtige Eckermann und der scheue Boß gewesen. Aber Goethe hat von den „interessanten" Menschen nichts gehalten. Man erinnere sich, wie er Kleist liegen ließ, weil er unrein und ohne Ordnung war, und man lese nach, was er über Tycho de Brahe geschrieben hat: „Einen von den beschränkten Köpfen, die sich mit der Natur gewissermaßen im Widerspruch fühlen und deswegen das complicierte Paradoxe mehr als das einfache Wahre lieben und sich am Irrthum freuen, weil er ihnen Gelegenheit gibt, ihren Scharfsinn zu zeigen." Mit der Natur entzweite Menschen hat er nicht ausstehen können. Helle, klare Wesen wollte er bei sich haben. Diese hat er, wie unkräftig und gering sie waren, auf das innigste gehegt. Er hat eben nicht auf das Einzelne gesehen, sondern dem Ganzen dienen wollen. Er wollte eine Cultur um sich schaffen; das scheint ihm sogar wichtiger gewesen zu sein als seine Schauspiele oder Verse, sonst hätte er von diesen nicht oft so merkwürdig gelassen gesprochen. Das Werk hat ihm nicht viel gegolten, aber er hat getrachtet, Menschen zu bilden, die seinen Geist aufbewahren könnten. Was würde denn die That des Größten vermögen, wenn sich nicht ihr Sinn, ihr Wesen den Anderen mittheilen, unter ihnen fortwirken und bei ihnen bleiben kann? Deswegen hat er die Kleinen so geliebt, weil sie Träger und Leiter von Cultur sind.

Er hat einmal an die Stollberg geschrieben: „Bleibt uns nur das Ewige jeden Augenblick gegenwärtig, so leiden wir nicht an der vergänglichen Zeit." Das ist ihm das Wichtige gewesen: das Ewige soll den Menschen jeden Augenblick gegenwärtig bleiben. Er wünschte, dass immer das Schöne auf Erden geschehen soll, und wenn die gewöhnlichen Leute ihren Verrichtungen nachgehen, soll es doch im Licht der Ewigkeit sein. Das nennen wir Cultur. Aber wie können wir sie zu den Menschen bringen? Im tiefen Walde stehen die großen Künstler als herrliche Brunnen der Ewigkeit da; es ist schön, wie sie brausen und sprudeln, aber die Quellen fallen zur Erde hin und verrinnen. Wir möchten sie in treuen Gefäßen, Eimern oder Röhren auffangen und bewahren, damit dann die armen Leute herbeikommen und sich zum Segen anspritzen können. Stehen solche Becken oder Vasen der Schönheit im Lande, dann kann das Volk hingehen und sich sein Labsal schöpfen. Als solche Vasen hat Goethe die Kleinen hinstellen wollen. Die thörichten Menschen des bloßen Verstandes können das nicht verstehen. Sie lachen ihn aus, dass er sich mit Kleinen umgeben hat, und begreifen nicht, dass er sie brauchte, um durch sie in die Nation zu rinnen.

Was Goethe damals in Weimar wollte und was später edlen Jüdinnen in Berlin gelang, das möchten wir jetzt in Oesterreich versuchen. Vielleicht geht es noch nicht; es kann sein, dass die Zeit noch nicht gekommen ist. Nun, dann werden wir doch in einem schönen Wahn gelebt haben. Wir möchten, dass unsere Nachkommen eine österreichische Cultur vorfinden sollen. Darum fragen wir in den guten Zeiten der Menschheit nach, hören ihre Thaten und Werke an und wollen aufnehmen, was jemals groß gewesen ist. Seine Gefäße wollen wir sein, das Volk soll aus uns schöpfen können. Größer können wir uns nicht machen, als wir sind, aber verzagen wir nicht: in unserer Noth können die Kleinen, sich redlich bemühend, Wunder wirken.

Hermann Bahr.

Concerte.

Die Philharmoniker begannen ihre diesjährige Concertsaison mit der Klage um einen großen Todten, mit dem erhabenen Gesange des Adagio der siebenten Symphonie Bruckners, einem edlen, erhabenen Trauerliede, wie der verblichene Meister es zuweilen anzustimmen wusste. Das Werk selbst gibt Freund und Feind seiner Kunst Gelegenheit genug, für die Berechtigung ihrer Meinungen beweisende Beispiele anzuführen; so sprunghaft und wechselvoll ist die Stimmung des Componisten und die Durchführung der aus seiner fiebernden Phantasie entsprungenen musikalischen Gedanken. Nach meinem Geschmack verdienen die beiden Mittelsätze den Vorzug, während der erste und letzte Satz, allen Schulregeln förmlich zum Trotz geschrieben, den Vorwurf der mangelnden musikalischen Logik geradezu herausfordern. Indes braucht kein Componist diesen Vorwurf zu ernst zu nehmen, denn er ist seinerzeit allen großen Künstlern gemacht worden, von Bach bis Wagner, und hat noch keinem geschadet. Logisch ist in der Musik nicht das, was die Theorie vorschreibt, sondern was der Componist schreibt, vorausgesetzt, dass es dauernd und überall gefällt und dass es von seinen Nachfolgern acceptiert wird. Ob Bruckner, dem Symphoniker, diese Nachfolge beschieden ist, ob die Symphonie in Zukunft wirklich eine ähnliche Gestalt annehmen wird, wie bei ihm, darüber muss die Zukunft entscheiden. Vorläufig fürchte ich, dass der Anerkennung seiner Kunst auch später die seltsame Verbindung der disparatesten Richtungen — der romantischen und der kirchlichen — schaden wird. Freilich fängt jeder Componist mit einer Vereinigung verschiedener Stilgattungen an, aber Bruckner hat damit kaum je aufgehört. Die Symphonie überhaupt ist, so scheint es, in einem Uebergangsstadium begriffen, in dem die alte Form schon zu verbraucht, die neue aber noch nicht gefunden ist. Dass die Bildung einer solchen im Werke ist, beweisen nicht nur die barocken Einfälle Bruckners, sondern auch die seltsamen Sprünge und Experimente aller neueren Symphoniker sowie die Trockenheit jener Künstler, welche die alte Form noch immer mit der alten Strenge einhalten. Die Instrumentalmusik wartet vorläufig noch auf das bahnbrechende Genie, welches die moderne Formlosigkeit durch eine neue Form ersetzen wird.

Es gibt freilich auch Beispiele in der Musikgeschichte, bei denen eine Vermischung zweier Stilgattungen für den Moment wenigstens einen größeren Erfolg sicherte. Dazu zähle ich zumtheil auch die Oratorien Mendelssohns. Das Publicum, für das er schrieb, war für die verwickelte Stimmführung, für die herben und harten Harmonien Bachs, mit denen er es bekannt machen wollte, eigentlich noch nicht reif. Aber Mendelssohn machte ihm die bittere Kost mundgerecht, indem er den polyphonen Stil des alten Meisters mit der süßlichen, weichen Melodik der Italiener verband, für die damals alle Welt schwärmte. Der Versuch gelang glänzend, aber heute kann ich bei diesen Oratorien den Gedanken doch nicht verwinden, dass sie im wesentlichen ein Compromiss, eine Imitation sind: eine prächtige und wohlklingende zwar, aber doch mehr eine Schöpfung aus zweiter Hand. Für unsere Zeit haben sie den alten Glanz zwar keineswegs verloren und werden ihn auch nicht verlieren, aber sie scheinen doch etwas matter als ehedem. An dankbaren Nummern, besonders für die Solopartien, ist das Werk reich, und wenn diese so gut besetzt sind, wie bei der letzten Aufführung im Gesellschaftsconcerte, so wird die nachhaltige Wirkung auf das große Publicum auch nicht ausbleiben. Die Hauptpartie des Elias wurde von Herrn Messchaert, wie nicht anders zu erwarten war, glänzend durchgeführt. Seine Vielseitigkeit hat er schon in seinem eigenen Concert abermals glänzend bewiesen. Die düsteren, schwermüthigen Klänge in „Kriegers Abschied", „Der Doppelgänger", „Der Atlas" gelangen ihm nicht minder, als das leichte Parlando der Löwe'schen Balladen, die zart intoniert und meisterhaft gesprochen, sich nur bei so vollendeter künstlerischer Darstellung ihre Stellung neben dem tieferen musikalischen Gehalt der Lieder von Schubert und Brahms behaupten konnten. Es fiel mir auf, dass Herrn Mesdachaerts Stimme im kleinen Saal nicht so gut klang wie im großen, aber mehr als die Stimme selbst erregte die Art Bewunderung, wie er sie gebraucht und was er bei völliger Anspruchslosigkeit und ohne die geringste Effecthascherei daraus zu machen versteht. Würdevoll, wie die Stimme eines Propheten, ertönten seine recitativischen Rufe zum Volke und bei der berühmten Arie „Ist nicht des Herrn Wort .... wie ein Hammer, der Felsen zerschlägt?" klang es durch den Saal wie das Dröhnen wahrhaftiger Hammerschläge, denen zum Schluss der laute Applaus des Publicums und der Mitwirkenden das entsprechende Echo verlieh. Neben ihm erschien Frl. Walker als Vertreterin der Altpartie. Wir kennen die junge Dame von der Oper als musikalisch sichere Sängerin mit wohlklingender, sonorer Altstimme von echtem Altcharakter, die nicht bloß ein herabgedrückter Sopran ist. Ihre in der Oper weniger willkommene epische Ruhe kam ihr beim Concertvortrag sehr zustatten, und es war uns eine freudige Ueberraschung, sie nun auch als eminente Concertsängerin kennen zu lernen, die mit ihrem geschmackvollen Vortrag und ihren prächtigen Mitteln der Gesellschaft der Musikfreunde wahrscheinlich noch viele gute Dienste leisten wird.

Neben diesen beiden Künstlern hatte Frau Baronin Bach von vornherein einen schweren Stand. Dass sie ihren Platz sehr ehrenvoll behauptete, ist ein umso schwerwiegenderer Beweis für die erfolgreiche Durchführung ihrer Aufgabe und günstige Aufnahme ihrer Leistung. Ihr mehr in der Höhe als in der Mittellage ansprechender Sopran verliert auch im stärksten Forte nicht den weichen, vollen Klang, der wiederholt über dem Ensemble siegreich dominierte. Die stets reine Intonation und die vollkommene Beherrschung des Partes, die auch den beiden anderen Künstlern eigen war, ergab bei dem theilweisen Zusammenwirken derselben immer einen prächtigen Eindruck. Man vergaß bei Frau Baronin Bach ganz, dass man es, wenn ich recht unterrichtet bin, nicht mit einer Berufssängerin zu thun hatte; sie bewegte sich so gewandt zwischen den beiden berufsmäßigen Vertretern des Faches wie auf einem altgewohnten, ihr völlig vertrauten Gebiete. Ihr gegenüber erschien fast Herr Grahl mehr als Novize, obgleich er es nicht ist und trotz des etwas steifen Vortrages doch auch die Anerkennung des Publicums errang.

Der Chor des Singvereines erschien seiner Aufgabe wohl gewachsen, wie das bei im allgemeinen so musikalischen Mitgliedern nicht anders zu erwarten war. Aber das sehr auffallende Missverhältnis der Stimmen fängt doch an, den Eindruck zu beeinträchtigen. Würden die

Damen mit voller Stimme singen oder vielmehr würden sie solche besitzen, so wären die numerisch zu schwachen Herren ihnen gegenüber rettungslos verloren. So aber ist es gerade umgekehrt, die Herren singen energischer und setzen besser ein, während der Damenchor einige schüchterne und zögernde Einsätze verrieth. Daran wird auch der Dirigent, Herr Richard von Perger, der sich um die Aufführung sehr verdient gemacht hat, nichts ändern können, solange dem Chor nicht in allen Stimmen einige jüngere, frische Kräfte beitreten und die etwas schwächeren ausfallen können. Auf diese Ausgleichung des Stimmenmaterials in Quantität und Qualität sollte die Vereinsleitung womöglich ihr Augenmerk richten. Gegenwärtig liegt die Stärke des Chores hauptsächlich im Piano und den zarteren Stellen des Partes, die, hübsch vorgetragen, von seltenem Wohlklang waren. Dem Forte fehlt die Kraft und der metallene Gehalt. Alles in allem aber kann der Verein mit Genugthuung auf ein überaus gelungenes Concert zurückblicken.

Dr. Richard Wallaschek.

Die Woche.

Politische Notizen.

Graf Badeni ließ sich im Anfang seiner Regierung besonders gerne mit dem Fürsten Bismarck vergleichen. Je länger aber Graf Badeni regiert, desto weniger stimmt der Vergleich. Dagegen stellt sich immer mehr und mehr eine gewisse Aehnlichkeit zwischen dem Grafen Badeni und Wilhelm II., dem Redekaiser, heraus.

•

Nicht als ob Graf Badeni ein so gewandter Redner wäre wie der deutsche Kaiser. Der deutsche Kaiser ist bekanntlich deutscher Kaiser, und von so einem Mann kann man schon etwas verlangen. Graf Badeni dagegen ist österreichischer Ministerpräsident, und ein solcher braucht keinerlei besonderes Talent zu besitzen. Die Aehnlichkeit zwischen dem Grafen Badeni und Wilhelm II. ist lediglich die, dass so wie beim deutschen Kaiser, so auch beim Grafen Badeni, wenn er eine Rede hält, die zur Aufnahme der Rede beigezogenen Secretäre und Stenographen sich merkwürdig leicht verschreiben, was allerhand Verwirrung zur Folge hat und nachträgliche Richtigstellungen nothwendig macht.

•

Vor vierzehn Tagen habe ich an dieser Stelle die Geschichte von jener Budgetausschussrede des Grafen Badeni erzählt, deren Niederschrift einen solchen Unverstand ergab, dass sie vollständig umgearbeitet werden musste, ehe sie in Druck gehen durfte. Natürlich — sagten damals schon die Badeni-Freunde — der Secretär war schuld, er hatte sich verschrieben. Folgende Woche hielt Graf Badeni wieder eine Rede, bezw. eine Ansprache an das rühmlichst bekannte Industriellen-Comité bezüglich der Unfallversicherung. Der Bericht, der darüber in die Zeitungen kam, offenbarte geradezu horrible, fast galizische Rechtsanschauungen. Graf Badeni wurde wegen dieser Rede im Abgeordnetenhause interpelliert, und er antwortete. Wie? hätte ich den Interpellanten ungefähr vorausagen können. Natürlich, was Graf Badeni der Industriellen-Deputation gesagt hatte, war durchaus correct, falsch war bloß der darüber erschienene Bericht. Auch der Secretär, der den Bericht über diese Badeni'sche Rede verfasst, hatte sich offenbar verschrieben. Die Secretäre wechseln, aber ihre „Schreibfehler" bleiben. Wie ein Mensch nach einer schweren Krankheit eine Rachecur durchmachen muss, so muss Graf Badeni nach einer Rede eine Nach-Rede-Correctur vornehmen. Er leidet beim Reden an einer schweren Krankheit. Das ist das Nachgeschrieben-Werden der Reden. Würden seine Reden nicht nachgeschrieben werden, so ergäbe sich niemals eine weitere Fatalität, da dann auch nichts zu corrigieren wäre. Dass an den Reden, bezw. den Aufzeichnungen Correcturen vorgenommen werden müssen, kommt davon, dass sie aufgeschrieben werden, woraus sich klar ergibt, dass die Badeni-Freunde recht haben: die Secretäre sind an allem schuld.

•

In dieser Woche hat das Abgeordnetenhaus nur zwei Sitzungen gehalten. Daher die Regierung nur zweimal Gelegenheit hatte, mit ihren Vorschlägen niedergestimmt zu werden — welche Gelegenheit sie auch vollständig ausnützte. Am Montag nahm das Haus, trotz der Erklärungen des Handelsministers Baron Glanz und des Grafen Badeni, den Dringlichkeitsantrag Pattai fast einstimmig an, am Freitag beschloss das Haus, trotz der gegentheiligen Ausführungen des Sectionschefs Herrn v. Koerber, bezüglich des Brandschadenversicherungs-Gesetzes ganz einstimmig das Eingehen in die Specialdebatte.

•

Sehr „vorsichtig" war dabei das Verhalten der Badeni-Schutztruppe, nämlich des Polenclubs. Beim Dringlichkeitsantrag Pattai hatte der Präsident des Polenclubs, Herr v. Jaworski, die Parole ausgegeben, dass nach den Erklärungen des Baron Glanz sämmtliche Club-Polen selbstverständlich gegen die Dringlichkeit zu stimmen haben. Als aber dann im Laufe der Debatte klar wurde, dass alle anderen Parteien das Ministerium in Stich lassen, stieg der Vicepräsident des Polenclubs Herr David v. Abrahamowicz von seinem hohen Sitze herab und gab eine andere Parole aus, und bei der Abstimmung thaten die Polen, was treue Soldaten immer thun: sie machten mit dem Gegner gemeinsame Sache und stimmten für die Dringlichkeit.

•

Am Freitag wieder, bei der Brandschadenversicherung, hatte der ministerielle Schlachtenleiter in den beiden officiösen Abendblättern die haarscharfe Disposition ausgegeben: „Der Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuss wird zweifelsohne angenommen werden". Also stimmte auch die polnische Garde tapfer für den regierungsfreundlichen Antrag auf Rückverweisung ab. Doch sie blieb mit diesem Votum allein. Und nun bedurfte es keiner weiteren Parole mehr. Als einen Augenblick später der entgegengesetzte Antrag — auf Eingehen in die Specialdebatte — zur Abstimmung gelangte, erhob sich der Polenclub abermals wie ein Mann, diesmal für das Gegentheil von dem, wofür er eben vorhin isoliert eingetreten war, und der Antrag auf Specialdebatte war einstimmig angenommen. Da sieht man gleich, warum die Schlachtzigen zur Herrschaft in Oesterreich berufen sind. Sie sind eben uns allen geistig überlegen. Wir haben nämlich jeder immer nur eine Ueberzeugung. Die Schlachtzigen haben jederzeit zwei Ueberzeugungen. Geht's nicht mit der einen, so probiert man's mit der anderen.

•

„Im Hause des Grafen Badeni soll man von den galizischen Wahlen nicht sprechen." Dieses Sprichwort hat sich neuestens auch Herr Dr. Lueger zu Herzen genommen. Er hält zündende Reden gegen die ungarischen Wahlpraktiken des Baron Banffy, dafür aber schweigt er sich, zartfühlend wie er nun einmal in letzter Zeit schon geworden ist, über die galizischen Wahlpraktiken des Grafen Badeni umso gründlicher aus. Herrn Dr. Lueger scheint der Rock bereits näher zu sein als das Hemd. Da dies sonst nur bei Meisnerbuben der Fall ist, die bekanntlich das Hemd über dem Rock tragen, mögen Nachsichtige Herrn Dr. Luegers mit dem Quadrat der Entfernung vom Grafen Badeni wachsende politische Leidenschaft auf seine clericalen Neigungen zurückführen, kraft deren er schon die Tracht der Meisnerbuben auf seine Denkgewohnheiten überträgt: der Rock näher als das Hemd.

•

Als noch die officiöse alte „Presse" bestand, war alle Welt darüber einig, dass sie das denkbar schlechteste aller möglichen Blätter sei. Graf Badeni, ein kühner Geist, unternahm es, die Welt ihres Irrthums zu überweisen. Er gründete die „Reichswehr", und jetzt ist wieder alle Welt darüber einig, dass es ein noch schlechteres Blatt gibt als die alte „Presse" es war, nämlich die „Reichswehr". Man sieht, die ganze Welt hat sich geirrt, und Graf Badeni hat, wie immer, recht behalten. Gäbe es Dankbarkeit unter dieser jammervollen Menschheit, die ehemaligen Redacteure der verewigten „Presse" hätten schon längst dem Grafen Badeni für die ihnen durch die Existenz der „Reichswehr" zutheil gewordene nachträgliche journalistische Rehabilitierung ihren feierlichsten Dank abstatten müssen.

Volkswirtschaftliches.

Vor vierzehn Tagen schrieben wir über die türkischen Finanz-Reformpläne. Indes ist Sir Edgar Vincent wieder einmal in Europa herumgereist, um die europäischen Finanzgruppen für seine Pläne zu erwärmen, was ihm wohl kaum nach Wunsch gelungen ist. Es gibt verschiedene Interessenten an der finanziellen Gesundung der Türkei: Das türkische Volk; die türkische Regierung, den Sultan, welcher in Geldnoth ist und dessen Thron sichtbar schwankt; Europa, dessen Friede durch die türkische Finanznoth, die mit dem politischen Chaos eng zusammenhängt, constant bedroht ist; die Besitzer türkischer Obligationen; endlich Sir Edgar Vincent selbst, die Banque Ottomane und ihre Freunde, welche ihr unrealisierbarer Besitz an türkischen Werten jeder Actionskraft beraubt. Da das türkische Volk nicht befragt wird und Sir Edgar Vincent sich der privaten Besitzer türkischer Titres wegen nicht einmal Reisespesen auferlegen würde, so bleiben nur die türkische Regierung, die europäischen Großmächte und die Banque Ottomane als Factoren übrig. Das Geldbedürfnis des Sultans begegnet sich mit dem Interesse Europas, dass die Türkei die Geldmittel finde, um die politischen Reformen durchführen zu können; die Mächte haben dieses Interesse aber nur dann, wenn Garantien dafür geboten werden, dass die Mittel wirklich dazu verwendet werden, die Gründe zu Unruhen zu beseitigen und die türkische Bevölkerung in cultureller und wirtschaftlicher Beziehung zu heben. Diese Garantien sind aber nur dann vorhanden, wenn die ganze türkische Administration europäisiert wird, wenn also der Sultan entmündigt und eine europäische Regierung und Verwaltung wie in Egypten eingeführt wird. Dann können die europäischen Großmächte ein neues türkisches Anlehen ruhig garantieren, ja das Anlehen würde auch ohne Garantie gezeichnet werden, denn es steht außer Zweifel, dass die Türkei bei ordentlicher Wirtschaft ihren Verpflichtungen spielend nachkommen kann. Aber dass dieser Idealzustand in absehbarer Zeit verwirklicht werden könne, daran glaubt niemand, nicht einmal Sir Vincent. Was er gegenwärtig anstrebt, ist nur erstens der Eintritt eines russischen Delegierten in die Staatsschuldencommission, zweitens die Umwandlung dieser Commission in eine auf Staatsverträgen basierende Vertretung der Großmächte, welche aber auch weiterhin nur den Dienst der bekannten Anlehengruppen zu besorgen hätte, nicht aber die gesammte Finanzadministration der Türkei. Und außerdem wünscht Sir Edgar nichts, als dass die europäischen Mächte ein türkisches Anlehen garantieren mögen. Man weiß nicht, ob man mehr über die Verwegenheit oder die Verblendung, die sich in solchem Verlangen ausspricht, staunen soll. Glauben denn diese paar Großspeculanten wirklich alle europäischen Regierungen ihrem Geldsack dienstbar machen zu können? Wir haben eben gesagt, unter welchen Umständen die europäische Garantie eines Anlehens ohne Bedenken übernommen werden könnte. Aber ohne dass eine europäische Verwaltung eingesetzt würde, ohne dass die gesammte Finanzverwaltung unter Controle der Mächte gestellt würde, soll diese Garantie gegeben werden, auf die Gefahr hin, dass gar keine oder ungenügende politische Reformen durchgeführt werden, dass die elende Finanzwirtschaft fortbestehe, dass auf Grund der Garantie in kurzem thatsächlich bedeutende Zuschüsse seitens Europas nöthig würden, dies alles, ohne dass auch nur die Sicherheit der alten Anlehen wirksam gebessert werde, also bloß um der Banque Ottomane-Gruppe aus ihrer selbstverschuldeten Verlegenheit herauszuhelfen. Es ist ja möglich, dass

diese Spielergruppe in Frankreich, wo sie das Interesse des großen französischen Besitzes an Türkenwerten zu vertreten vorgibt, ein geneigtes Ohr bei der Regierung finde, dass dasselbe aber in England, Deutschland und Oesterreich der Fall sein sollte, erscheint denn doch ausgeschlossen. Und bisher ist nicht einmal die Sicherheit vorhanden, dass der Sultan auf eine Aenderung der Stellung der Staatsschulden-Commission eingehe. Die mit so viel Lärm in die Welt posaunten türkischen Reformpläne sind also eitel Geflunker, zu nichts gut, als um das unwissende Publicum zum Kauf türkischer Werte zu verlocken, und das einzige, was davon übrig bleibt, ist der mögliche, noch keineswegs sichere Eintritt eines russischen Delegierten in die dette publique. Und auch dieser eventuelle Eintritt des Vertreters Russlands wird für die Gläubiger der Türkei völlig wertlos sein, die Sicherheit der türkischen Anlehen nicht im mindesten erhöhen, aber in Frankreich wird man mit Hilfe der internationalen Zeitungssöldner mit dem Schlagworte des erhöhten russischen Einflusses eine ephemere Hausse erzeugen, und darum ist es Herrn Edgar Vincent und seiner Clique zu thun. Diesen günstigen Moment wollen sie benützen, um möglichst viel von ihren türkischen Beständen loszuschlagen, und darum die Reisen, darum der Lärm, das Lügengewebe über türkische Finanzreform, das seit einigen Wochen in der commentalen Presse ein Unwesen treibt.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Paris. Théâtre de l'Oeuvre, „Peer Gynt" von Ibsen. Nouveautés, „Les erreurs du mariage" von Alexandre Bisson. Berlin. Thaliatheater, „Das Wetterhäuschen" von Roß, deutsch von Hermann Hirschel; „Zwei Schwiegersöhne" von Boucheron, deutsch von Max Schönau. Centraltheater, „Wohlthäter" von Max Halpern. Residenztheater, „Ehefesseln" von Paul Hervieu. Unter den Linden, „Unter den Linden" von Benno Jacobson, Musik von Paul Lincke. Theater des Westens, „Schiedsmann Hempel" von J. Keller und L. Herrmann. Mainz. Stadttheater, „Ratbold" von Reinhold Becker.

* * *

Mit großen Erwartungen sah man in der Hofoper dem Debut eines neuen Tenors, Herrn Borgmann, entgegen, dies umsomehr, als ein Heldentenor, der noch im Vollbesitze seiner Stimmittel ist, für unsere Oper dringend nothwendig erscheint. Leider hat Herr Borgmann die an ihn geknüpften Erwartungen nicht erfüllt. Schon bei seinem ersten Auftreten im „Nachtlager" hörte eine auffallende Geschmacklosigkeit im musikalischen Vortrag, ein eigenthümliches Schieben der Töne, die er leise ansetzte, dann ganz unmotiviert verstärkte und plötzlich wieder fallen ließ. Herr Borgmann hat auch bei seinem zweiten Auftreten in „Stradella" diesen Fehler keineswegs abgelegt. Alle Augenblicke stieß er einzelne Töne so laut als möglich heraus, um schon im nächsten Moment derart zu säuseln, dass man ihn kaum hörte. Die Mittellage und Tiefe waren immer tonlos. Selbst sogenannte Natursänger wissen bei etwas Begabung besser zu singen. Diese Thatsache, sowie seine musikalische Unsicherheit lassen auf einen Mangel an musikalischem Talent schließen, das keine Schule und kein Lehrer ersetzen kann. Spiel und Darstellung wird man bei einem Debutanten nicht zu streng beurtheilen dürfen, aber heutzutage sollte auch ein Opernsänger etwas künstlerische Persönlichkeit und selbständige Auffassung mitbringen, ohne welche die größeren Rollen des modernen Repertoirs nicht zu bewältigen sind; vielleicht auch die kleineren nicht, denn so oft ich Stradella sah, war der Darsteller der Titelrolle schauspielerisch immer eine Jammergestalt. R. W.

*

Der neue Schwank des Theaters in der Josefstadt — „Fernands Ehecontract" von Georges Feydeau — besteht eigentlich aus zwei verschiedenen Stücken. In dem einen handelt es sich um eine einfache, nur einen französischen Schwank vorbildlich einfache und nicht gerade übertrieben komische Geschichte: Fernand hat sich verlobt; ohne Lucette davon zu verständigen, und reist mit ihr im Hause seiner zukünftigen Schwiegermutter zusammen. Der Ehecontract soll eben unterzeichnet werden, aber die Gerichte weist das zu vereinen. Damit schließt der zweite Act. Im dritten Aufzug, am Morgen des nächsten Tages, kommt Fernand nachhause, nachdem er die Nacht hat im Hotel zubringen müssen — er hat den Wohnungsschlüssel vergessen. Dieses zweite Thürschloss ist es nun, das den ganzen dritten Act trägt. Nachdem nämlich Fernand in seine Wohnung Eingang gefunden, verlässt er dieselbe wieder für einen Moment — um Wendolin nicht die Thüre zu — er sieht sich in Unterhosen auf den Corridor hinaus, und es beginnt eine Jagd von Verlegenheiten, die Treppen hinauf und hinab. Zuletzt die unvermeidliche, wenn auch [illegible] Lösung: die Geliebte von der Unterhose des verlassenen Gemahls [illegible] Anekdote von der Unmöglichkeit, eine Thür ohne Schlüssel zu [illegible] kann auch von ihr noch allein [illegible] Mittel: Monsieur hat sich aus [illegible] Zeitung, [illegible]

Gast, mit großem Erfolge. Er erinnert in vielem stark an Teweles, aber er unterscheidet sich von ihm durch seine einfache, sachliche Spielweise. Zu den Rampenwitzen und Mätzchen, die Herr Alexander wie irgend ein bester Komiker anzubringen weiß, spielt er auch einen verbindenden Text. Er reißt nichts aus dem Zusammenhang, bringt es über sich, wenn nothwendig, im Hintergrund zu bleiben und dem Publicum den Rücken zu kehren, und besticht schon durch die natürliche Art, mit der er Worte fallen lässt und Cigaretten raucht, die Haare kämmt und die Hände sich wäscht. Zu diesen kleinen Triumphen des Naturalismus hat er in dieser Rolle reichlich Gelegenheit. Neben ihm trifft nur noch Herr Lechner in einer köstlichen Charge den richtigen Ton des französischen Schwanks. Herr Maran spielt eine sehr temperamentvolle Rolle in das plump Gutmüthige seiner Manier hinüber.

*

Herr Buchbinder, der Verfasser der letzten Neuheit des Raimundtheaters, ist nicht nur Possendichter, sondern auch Theaterkritiker. Zwei Seelen wohnen in seiner Brust. Arme Kritikerhälfte! Welche Qualen muss sie ausgestanden haben, als die Dichterseele den „Kecken Schnabel" dichtete. Aber man ist nicht zum Vergnügen, sondern zum Geldverdienen da. Das ist die tiefe Weltanschauung, welche Herrn Buchbinder sein Werk zu Ende schaffen und der Oeffentlichkeit übergeben ließ. Bei seinen, in Eintracht verbundenen, Collegen von der Presse scheint ihn dieses Bekenntnis nicht nur zu entschuldigen, sondern geradezu in ein gewisses Ansehen zu bringen. Ob aber auch das Publicum sich der melancholischen Auffassung anschließen wird, man sei nicht zum Vergnügen da? Doch das ist das Publicums eigene Sache. Ich für meine Person bedauere es, mich mit der Bühnenunfähigkeit des Herrn Buchbinder überhaupt befassen zu müssen.

A. G.

*

Man schreibt uns aus Paris: Bei Georges Petit verblüfft ein junger Niederländer, Lionard Sarluis, das kunstverständige Paris durch das „Ultramoderne" seiner Gemälde. Er hat ein Kolossalbild „Nero und Agrippina" nebst einigen kleineren Tafeln, Porträts und Entwürfen da, die insgesammt einen merkwürdig großen und kräftigen Zug so in der Conception wie in der Behandlung der Werte aufweisen. Zudem hat Sarluis noch den Much der Farbe. Seine heißen und vollen Töne wirken wie Posaunenstöße in der anämischen Flötenmalerei dieser letzten Jahre. So sonderbar es auch klingen mag: dem Boulevard scheint ein Makart erstanden zu sein. Hiesige Kritiker, die Makart nicht kennen, scheuen es nicht, zu Rubens und Tiepolo, ja zu Tizian zurückzugreifen, um eine Parallele für diesen zweiundzwanzigjährigen Maler zu finden, der nie eine Kunstakademie besucht, nie ein Galleriebild copiert hat und seine Begeisterungen aus dem Plutarch und den Geschichtsbüchern des Cinquecento schöpft. — Der Impressionist Cottet stellt im „Art nouveau" eine Reihe von Marinestudien aus, die zwar nichts hervorragend Neues bieten, aber in der Art, wie die farbigen Wolkeneffecte des südlichen Himmels zu den gedämpften Reflexen im Wasser gestimmt sind, von einem sehr cultivierten Sinn für die Nuancen zeugen. — Der Luxembourgpark ist dieser Tage um eine Statue reicher geworden, die Watteaus. Sie stammt von Gauquié und stellt eine schlanke Marquise dar, die an eine Rococorampe geschmiegt, ein Rosenbüschchen zur Büste des Schöpfers vom „embarquement pour Cythère" hinaufreicht. Das Ganze ist leider in den Proportionen verfehlt und recht plump gerathen, was umsomehr bedauert werden muss, da es sich ja um den zierlichsten Meister des zierlichsten Jahrhunderts handelt. Vielleicht erhält Watteau später noch ein würdigeres Monument, in dem einzigen Milieu, das ihm als Rahmen dienen kann — in Versailles, wo verwitterte Marmorgötter traurig aus den Bosquetnischen lugen und das einsame Plätschern der Fontainen mit einem Verlaine'schen Refrain leise ineinander klingt.

A. H.

Bücher.

Jugendbriefe Alexander von Humboldts an Wilhelm Gabriel Wegener. Herausgegeben von Albert Leitzmann. Leipzig, Geibel, 1896, 8°.

Am 1. October 1787 bezogen die Brüder Humboldt die Universität zu Frankfurt an der Oder, verließen sie indes schon nach einem Semester, da sie durchaus nicht auf der Höhe der Studien stand. Der wenn auch nur kurze Aufenthalt in an Alexander von Humboldt so segensreichen Folgen bedeutet. Er schließt einen Freundschaftsbund, welcher für ihn eine Quelle reiner, lauterer Freude wird. Er schmiegt sich mit all' der Innigkeit, welcher sein edles Herz fähig ist, an Wegener, welcher seit 1785 in Frankfurt Theologie studiert und 1791 in Schlesien als Feldprediger in Verbindung zu Goethe kommt, der ihm im Lager am Abend häufig den eben vollendeten Faust vorliest. Alexander von Humboldt verkehrt fast nur mit Wegener und schreibt ihm nach ihrer Trennung durch dritthalb Jahre [illegible], welche von schwärmerischer Begeisterung getragen sind. Er spricht [illegible] nicht anders als mit dem süßen Namen Bruder an, erklärt ihm [illegible] er kenne Menschen auf Erden, nicht einmal seinen leiblichen [illegible] als ihn, und bedauert nur, dass er dem Freunde [illegible] nicht durch opferfreudige Thaten beweisen kann. [illegible] aus aber auch einen klaren Einblick in die Entwicklungsgeschichte, wie wir ihn bisher aus keiner Quelle ge[illegible] Er [illegible] ihn uns, wie er sich nach der Abreise von [illegible] in Berlin, wo ihm „unglückliche Familien[illegible] wenig Lage, in der man Leuten zürnen muss, die [illegible]

man aus so manchen anderen Gründen hochschätzt" das Leben vergällen, durch eine Reihe der verschiedenartigsten wissenschaftlichen Bestrebungen für eine gedeihliche Fortsetzung der akademischen Studien in Göttingen vorbereitet. Er nimmt ernstlich Unterricht in der griechischen Sprache, welche ihm als die Grundlage aller gelehrten Kenntnisse erscheint, und beschäftigt sich eifrig mit der Technologie und Botanik, ohne sich indes schon in den Gebieten der vorurtheilslosen Wissenschaft zu bewegen. Zu Ostern 1789 trifft er nach einer kleinen Reise in dem deutschen Athen ein, vor dem ihm nur vor einem „wüsten Lande" bangt, obwohl sein Bruder dort weilt, den er allerdings als einen „sonderbaren" Menschen zu bezeichnen liebt. Allgemach thaut er jedoch in Göttingen auf, da die Professoren ihn vielfach anregen und seine Arbeitsfreudigkeit zu heller Lohe anfachen. Er vermisst nur den Eifer für Mathematik. Bei allem Streben nach harmonischer Bildung lebt er zumeist der Philologie, welche von Heyne gelehrt wird, der sie zu einer das gesammte Wirken und alle Erzeugnisse des classischen Alterthums erforschenden und durchdringenden Wissenschaft erhoben hat. Er arbeitet auch im philologischen Seminar, das unser Heynes Leitung steht, und die Seminaristen sind sein angenehmster und lehrreichster Umgang. Neben seiner philologischen Arbeit nehmen ihn eine botanische und mineralogische Abhandlung in Anspruch. Der Einfluss Humboldts in der Handelsakademie des Peter Jonas Bisch in Hamburg ist das Grab des Briefwechsels. Der unermüdliche Fleiß, den er von da ab entfaltete, ließ alle persönlichen Beziehungen zu früheren Freunden immer mehr zurücktreten und endlich ganz erkalten.

B. M.

Juliane Dery. Die sieben mageren Kühe. Komödie. Berlin 1897. S. Fischer.

Man könnte diese Komödie eine Wiener Komödie nennen. Alles an ihr ist wienerisch. Ton und Gestalten und wienerisch. Und überdies benimmt ein Stück Wiener Lokalmuthchen: ihre Person hängt sich überm Ohr hängen lassen. Der Stoff ist einfach, aber interessant. Alles in allem: eine gute Komödie!

Ad. S.

C. Karlweis: „Der kleine Mann." Wiener Schwank in vier Akten. Stuttgart. Verlag von Adolf Bonz & Comp. 1896.

Karlweis hat sein dramatisches Stück jetzt als Buch herausgegeben. Das soll es flüchtig an die Adresse der Jury gehen, die sich nun doch endlich einmal entschließen müssen wird, den Raimundpreis zu vergeben; zumindest dann, den „Ueberzähligen" der Frau Langkammer und den „Gebildeten Menschen" von Leon hat er zu wählen, aber es kann ja auch sein, bei uns ist alles möglich, dass sie den „Bruder Martin" vorzieht. Leon weiß nun die gutmüthig ironische, so wienerisch mehr resignirte als sentimentale Komödie unseres Wiedener Aristophanes und Ibsen so behaglicher wirken, als es das Timbre der Bühne erlaubt, so wird man noch manchen feinen Zug, manche graziöse Wendung gewahr. Man kann nun erst im Druck sehen, wie fein und mühig das bessere Werk gearbeitet ist.

H. B.

Revue der Revuen.

Die Monatsschrift **„Cosmopolis"** bringt in ihrem Octoberheft einen Artikel von George Moore, „Since the Elizabethans", worin Derselbe nachzuweisen sucht, dass seit dem Zeitalter der Elisabeth die englische Romandichtung zwar in der Mannigfaltigkeit der Ausdrucksweise und in der Kenntnis der Beobachtung fortgeschritten sei, aber man nicht von großen Ideen getragen werde. Zu bedeutende Schriftsteller, wie Fielding, Thackeray, Dickens, Eliot, Trollope und Stevenson, entziehen uns durch die Genauigkeit der Seelenschilderung und feinen Vorzüglichkeit in der Wiedergabe von Charakteren, tatsächlich aber über die ewigen Motive und das Seelenleben der handelnden Personen noch im Dunkeln. Shakespeare ist der letzte große Dichter aus nachsächsischem Stamme, dessen Helden Verkörperungen von Ideen sind. Die französischen Romandichter, wie Balzac und Flaubert, und die russischen, wie Turgenjew und Tolstoi, hingegen schildern nicht nur das äußere Leben der Menschen ihrer Zeit, sondern dringen auch mit tiefem Einblick in das innerste Wesen ihrer Helden, so dass diese uns Leib und Seele in all' ihr Gedenken kleiden. An einem Vergleiche zwischen Warrin Hale und Anna Karenina wird an einzelnen dargelegt, wie Thackeray nur die Oberfläche der Erscheinungen streift, während Tolstoi darüber hinaus die tiefen Beweggründe der Handlungen aus der Tiefe des Bewusstseins hervorholt und seine Helden vor den heftigen und wechselnden Kämpfen, die das Leben und der Tod uns zeigen, in ihrem Innersten erschauern lässt. — In „Der 18. März" schildert Theodor Fontane die Märzbewegung des Jahres 1848 in Berlin nach persönlichen Eindrücken und Erlebnissen in einfacher und eben dadurch wirkungsvoller Weise. — Im „Jahrhundert Ende vor 100 Jahren und jetzt" kommt Max Nordau zu dem Schlusse, dass uns so gewaltig zum Selbstbewusstsein am Ende des vorigen Jahrhunderte, das universale Selbstbewusstsein am Ende des jetzigen jede fühlbare Macht gewaltig sei, die auch der Allgemeinheit zum Wohle gereichen.

Die letzten Tage brachten die erste Nummer einer neuen Halbmonatsschrift, der **„Oesterr. Rundschau"** in deren Herausgabe sich ein Theil des jungen Oesterreich vereinigt. Ein paar der besten heimischen und fremden Namen werden sich in diesem Eröffnungsheft, so wie allem Anschein und Versprechen. Hugo von Hofmannsthal erfreuen mit einem langeren Gedichte, Peter Altenberg mit ein paar seiner feinen Stimmungsbilder aus „Wendig in Wien". Felix Salten, der Dichter der „Schwarzen Veilen", ist mit reizlichen, lebensfrisch schwebenden Versen in „Ins" da.

„Der französische Akademiker" bringt eine interessante Zusammenstellung über den Procentsatz und die sozialen Verhältnisse der Studierenden in Deutschland. Als derselbe noch betrug, dass im Jahre 1891 auf 10.000 Einwohner Studierende in Preußen 10.55 Studierende kommen, während in Oesterreich 1892 Zahl nur 4.66 betrug; unter den Studierenden waren vorzugsweise Protestanten (evangelisch), unter den Studierenden nur verschwindend Katholiken, dagegen Juden. Nach Wissenschaft und Kunst, Handel und Industrie, dagegen aber in Nordamerika. Interessant ist es auch den Schlussfolgerungen zu entnehmen, dass Württemberg und Mecklenburg die meisten evangelischen Theologen liefern. Aus den Beamtenkreisen, in denen schon der Vater hoch schulenbildung genossen — welche Kreise etwa 22 Procent aller Studierenden betreffen — recrutieren sich vor allem die Juristen, dann die Mediciner und die Naturwissenschaftler. Von evangelischen Theologen folgen etwa 19 Procent dem Beruf des Vaters. Dagegen widerlegt die Statistik die weitverbreitete Ansicht, dass die katholischen Theologen aus dem eigentlichen Volk hervorgehen; unter 580 waren im Jahre 1891 nur 157 Bauern- und 48 Arbeitersöhne, aber Hochschulenbildung hatten allerdings nur etwa vier Procent der Väter empfangen. Bezeichnend für die sociale Lage der Studierenden ist die aus der Uebersicht der Stipendien und Benefizien hervorgehende Thatsache, dass 23·4 Procent der Juden das Studiengeld erlassen oder gestundet wurde, während nur 13·8 Procent der Evangelischen diese Vergünstigung in Anspruch nahmen, ein Factum, welches wohl genügend die landläufige Anschauung widerlegt, dass der größere Procentsatz der Studierenden unter den Juden auf eine größere Wohlhabenheit zurückzuführen sei.

In der **„North American Review"** ist ein Artikel, der im Herzen jedes Berliners der Großstadt den lebhaftesten Widerhall wecken muss. Er heißt: „Die Plage des Straßenlärms", und schildert die unzähligen nothwendigen und überflüssigen Geräusche, von denen die Nerven des unseligen Großstädters langsam zu Tode gemartert werden. Angesichts der bedrohlichen Zunahme der Nervenkrankheiten hält der Verfasser des Artikels, Dr. Gardner, es für dringend geboten, an eine Abhilfe, im Gestalt eines Vereines „Zur Verminderung von Lärm", zu denken. Aehnlich wie dem „Thierschutzverein", sollte dieser Vereinigung, durch Unterstützung der Behörden, eine gewisse Autorität und das Recht des amtlichen Eingreifens verliehen werden. Gewiss würde es dann in energischem Zusammenwirken gelingen, die unnöthigen Belästigungen abzustellen und die unvermeidlichen auf ihr Minimum einzuschränken.

Im **„Century"** berichtet der berühmte Egyptologe, Professor Flinders Petrie, von einem hochwichtigen Fund, den er im vergangenen Frühling bei seinen Ausgrabungen in Theben gemacht hat. Es ist eine Platte von schwarzem Syenit, die aus der Zeit 1200 v. Chr. stammt, in etwa 3000 Hieroglyphen die Geschichte des Königs Merenptah, Sohn von Ramses II., erzählt und ihn unzweifelhaft als denjenigen Pharao feststellt, unter dessen Herrschaft der Auszug der Juden aus Egypten erfolgte. Bis jetzt hatte es an jedem Dokument hierüber gefehlt, ja sogar die Anwesenheit des Volkes Israel in Egypten war durch fast Jahrhunderte bezweifelt, und so durfte man wissenschaftlich also bezweifelt, was die Bibel darüber erzählt. Diesen Zweifeln ist durch den kostbaren Fund des Professors auf alle Zeiten ein Ende gemacht, obwohl die Forscher den Stamm einzelnen Angaben der Bibel widersprechen, manche Punkte noch unaufgeklärt lassen und die Geschichte Israel in etwas verändertem Licht erscheinen lässt. Nebst dieser sechs Fuß hohen, vier Fuß breiten und zwölf Zoll dicken Platte, seinem Dokument, das uns nun, während uns inzwischen die ganze Geschichte der alten Welt, des Christenthums, des Islams und aller Religionskriege des Mittelalters abgerollt hat, von den Wundern der alten Juden und ihrem Unterdrücker erzählt, hat Professor Flinders Petrie noch eine zweite Platte entdeckt, die uns das Bild des barbarischen Pharao zeigt. Seine Physiognomie weist den reinen egyptischen Typus auf, und es liegt viel Ernst und kühne Entschlossenheit in ihren Zügen. Der Name „Mer-en-Ptah" bedeutet Liebling des Ptah, denn es heißt, dass dieser oberste Gott von Memphis dem Pharao seine besondere Gunst zugewendet und ihm von Kind an Traume ertheilt, als seine Feinde ihn überfallen wollten; im Kampfe gegen den König von Libyen stand er unsichtbar schirmend an seiner Seite, so dass dieser in die Flucht geschlagen und sein Heer vernichtet wurde, während seine Weiber, seine Waffen und seine Schätze in die Hände der Sieger fielen.

Im Octoberheft des **„Nineteenth Century"** macht Sir Algernon West den verstorbenen Lord Randolph Churchill wieder Gegenstand der Erinnerung. Er verließ mit Peel das Ministerium des Innern im Jahr, als Lord Churchill Schatzkanzler war. Seine nicht als prunkvoll imponierende Persönlichkeit ließen den Lord wenig zu diesem Amte geeignet erscheinen, und seine Freunden kamen ihm darum auch mit gewissen Mienen entgegen; aber in kürzester Frist wussten sie von dem Zauber seines Wesens bezwungen. Nebst seiner raschen Auffassungsgabe rühmt Sir Algernon West das Urtheil seiner ungewöhnlichen Geistesgaben aus jener Zeit an, die alle damit übereinstimmen, dass England nicht oft eine so begabte, brillante Persönlichkeit aufzuweisen gehabt habe. Abgesehen davon, dass er selbst ein unermüdlicher, gewissenhafter Arbeiter war, verstand es Lord Churchill auch seine Untergebenten zu einer äußersten Leistungsfähigkeit anzuspornen, und jeder Mann war seine beste Maschine. Er war ein administrativer Genie und stellte jeden an die richtige Stelle. Er bekannte sich richtig dazu, wenn er etwas nicht verstand und ließ sich von seinen Hilfsarbeiter gern belehren. Er war überall sehr gut gelitten, ein stattlicher Freund und Feind. Mit Gladstone besaß er gegenseitige Bewunderung; er meinte öfters scherzhaft: „Gladstone wird noch lange überleben, und ich habe schon ordentlich den Schein Radium, den er mir weihte und in den er meine Bestrafung in Wemmer Arbeit verwandeln wird." Der Verfasser meint, unter allen englischen Staatsmännern habe Lord Churchill am ersten Aehnlichkeit mit mit dem einen Unterschiede, dass Jener unbedingt moralisch war, während Lord Randolph selber gesagt habe, dass er zwei Menschen aus der Welt schaffe: Bismarck und Gladstone.

Flatterentchen.

Eine Wiener Erzählung von J. Saagmüll.

Einzig vom Recht Vorbehalten.

(Fortsetzung.)

II. Ein Zugvogel.

„Es dreht sich Kreisel in Kreisel,
Und es will immer schneller."
Zuckmayer: Der Wurzelsepp.

Eines Tages, als Rudolf neunzehn Jahre alt war, kam ein bekannter junger Mann in die Werkstatte. Ein Vetter aus Neuhof, des Krämladens hatte ihn hergesucht, und es zeigte sich, dass der

Digitized by Google

Arbeitszeugen vollkommen erfüllend. Er nahm seinen Platz am Arbeitstische ein und fuhrte mit den Worten: „Also, Anna, ist Ihnen eine Heirats-Partie in Aussicht gestellt worden?“ — Anna Schmidt, die Tochter des Tischlermeisters Schmidt, war bald nachher Schmidt's Frau. Der Meister hatte seine Arbeitsgenossenschaft mit dem Gatten seiner Tochter geschlossen. Dieser Verbindungsbrief hatte die Form einer Heirats-Partie angenommen.

Als Nicolo nun in Verwahrung, die Polizei sich fernhielt, gestand Schmidt Alles, was er wußte.

„Also Anna ist nun einer Heirats-Partie ihres Vaters?“ fragte Nicolo, als Schmidt geendet hatte.

„Ja, Herr Commissär, ich habe Ihnen ja auch,“ antwortete Schmidt.

„Also, wo?“ frug nach Nicolo weiter, „wo hat sich Anna mit ihrem Bräutigam getroffen?“

„Im Prater,“ sagte Schmidt, „da sind sie oft zusammen gewesen.“

„Ich bedaure sehr,“ Commissär wandte sich zu Schmidt, „daß Sie mir nicht früher Alles gesagt haben, Sie hätten sich und Ihrer Tochter viel Kummer erspart. Ich werde Ihnen jetzt Gelegenheit geben, Ihre Tochter zu sprechen.“

Nicolo ging und holte Ida nicht zu sehr, mit Rücksicht darauf, daß sie ihre Mutter gesehen.

Ida trat ein, sah sich verwundert um, nach Nicolo zu fragen, wagte sie nicht, denn sie erblickte ihn ebenfalls einen gewissen Platz einnehmen.

„Also, Anna, wo, Sie hier sind, sagen Sie mir, wo Sie mit Ihrem Bräutigam zusammengetroffen sind?“ fragte Nicolo.

„Im Prater,“ sagte Ida, ohne zu erröthen, nach Nicolo's Benehmen gegen ihren Vater, auch in Ida's Gedanken war der Bräutigam eine Heirats-Partie.

„Wie oft?“ frug Nicolo weiter.

„Ich weiß nicht, wie oft,“ sagte Ida, „ich bin so überrascht gewesen, daß ich nicht gezählt habe.“

„Ich bedaure sehr,“ Nicolo wandte sich zu Schmidt, „daß Sie mir nicht früher Alles gesagt haben, Sie hätten sich und Ihrer Tochter viel Kummer erspart. Ich werde Ihnen jetzt Gelegenheit geben, Ihre Tochter zu sprechen.“

Nicolo ging und holte Ida nicht zu sehr, mit Rücksicht darauf, daß sie ihre Mutter gesehen.

Ida trat ein, sah sich verwundert um, nach Nicolo zu fragen, wagte sie nicht, denn sie erblickte ihn ebenfalls einen gewissen Platz einnehmen.

„Also, Anna, wo, Sie hier sind, sagen Sie mir, wo Sie mit Ihrem Bräutigam zusammengetroffen sind?“ fragte Nicolo.

„Im Prater,“ sagte Ida, ohne zu erröthen, nach Nicolo's Benehmen gegen ihren Vater, auch in Ida's Gedanken war der Bräutigam eine Heirats-Partie.

„Wie oft?“ frug Nicolo weiter.

„Ich weiß nicht, wie oft,“ sagte Ida, „ich bin so überrascht gewesen, daß ich nicht gezählt habe.“

„Ich bitte Sie,“ Commissär

Die Zeit

13. Jahr. Wien, den 28. November 1896. Nummer 113.

Aus den ungarischen Gnadenfest.

Ein Brief aus jener österreichisch-ungarischen Korrespondenz.

Es ist wahr, in Ungarn, und zum ungarischen Gnadenfest hat der Adel über sie Farbe zu bekennen, ein Skandal, der kaum mehr zu „steigern“ ist. Und doch, wie sollte man es anders nennen, als „steigern“, wenn der Ungarische Adel, der Ungarische Hof und selbst Kaiser und König von Ungarn nur seinen Gerichtsvollzug bei „Gott“ und seinen Ungarn den Gerichtsvollzug verhindern, ihn mit einem Schutzwehr-Bataillon über österreichische Erlässe aufspielen. Wo aber österreichische Erlässe, wo Gesetze, wo Recht, wo Ordnung, wo Sitte, wo Ehre, wo Scham? Ist es nicht, als ob die Ungarischen Adeligen Zeit und einen wichtigen Anlass hätten, um sich in neuen Duellen zu schlagen, wenn sie für ihr neues Lumpenthum Gelegenheit suchen

Session die schönste Serie von parlamentarischen Duellen zu erleben, und die biederen Deutschen würden mit Wonne den Ausgang des Gefechts auf blutiger Heide in den Specialtelegrammen ihrer Leib-Zeitungen lesen.

So verschieden sind unsere Sitten in der europäischen Cultur-Kleinstaaterei auf die Entfernung von einigen hundert Meilen.

Solange es in unserer Cultur noch etwas Vorherrschendes gibt, das das absolute Gegentheil von einfacher christlicher Zucht und Gesinnung, von schlichtem, gesundem Bürgergeist und kernhaftem Selbstbewusstsein ist — solange wird es auch das Duell als Begleiterscheinung geben.

Unser modernes Duell hat verschiedene Wurzeln, seine stärkste in unserem dreimalheiligen blutigen Respect vor dem Massenduell der Völker, in dem Kriegsglauben, als einem Element der sogenannten sittlichen Weltordnung, und in dem auf die heutige furchtbare Höhe getriebenen Militarismus. Solange sich ein christlicher Culturstaat gedrungen fühlt, diesen Kriegsglauben und diese Art von Militarismus als erste Culturaufgabe moderner Völker „zum Schutze der heiligsten Güter" zu hegen und zu pflegen, und solange die Könige nicht repräsentative Friedensfürsten, sondern active oberste Kriegsherren sind, die sich persönlich an Recrutenvereidigungen und Fahnenweihen betheiligen, höchsteigenhändig die Kasernen alarmieren u. s. w., solange wird es uns nicht gelingen, das Duell auszurotten. Hiegegen mit Worten zu demonstrieren und mit Paragraphen, die durch das unbeschränkte Begnadigungsrecht in jedem beliebigen Fall in nichts aufgelöst werden können, ist wirklich ein naives Unterfangen. Das Demonstrieren hilft uns also nichts. Es hilft uns so wenig und ist genau so vernünftig, als wenn man gegen Blitze Zaubersprüche anwenden wollte. Man baue Blitzableiter.

Zur Ableitung der Duellgefahr müsste in erster Linie unser ganzes Erziehungswesen, das oft nur eine conventionelle Erziehungslüge ist, in eine humane natürliche Wahrheit verwandelt, es müsste auf eine neue socialethische, naturwissenschaftliche Basis gestellt und aus den Banden der alten Scholastik mit allem Drum und Dran befreit werden.

An diese radicale Umwandlung ist aber gar nicht zu denken, solange wir in allen Stücken der Routine aus dem abgelebten feudalen Classenstaat, verquickt mit dem Interessengötzendienst der wirtschaftlichen Anarchie und mit dem alleinseligmachenden Kriegsglauben und Militarismus, überantwortet sind. Alles hängt mit allem zusammen. Es ist deshalb so furchtbar schwer, einzelne Theile aus diesem Staatsgebilde herauszunehmen und zu reformieren, wo eine Generalreform an Haupt und Gliedern noththut.

In diesem Zusammenhange findet auch der Fall Brüsewitz erst seine rechte Beleuchtung und Erklärung. Denn was hier an schrecklicher Schuld aufgehäuft ist, trifft nicht ausschließlich das Individuum, es trifft das ganze moralische Milieu, das ganze sociale und staatliche System. Der Fall Brüsewitz ist nur sozusagen eine Stichprobe aus dem Complex von latenter Gefahr, die in unseren zu Recht bestehenden socialen und staatlichen Ordnungen für den einzelnen, wie für die Gesammtheit angehäuft liegt. Der arme Premierlieutenant v. Brüsewitz ist gar nicht fähig gewesen, im Stande der persönlichen Zurechnungsfähigkeit zu handeln, denn wo durch Drill und Dressur und ewigen Druck von allen Seiten eine ganze Corporation mit einem ganz bestimmten aparten Existenzbegriff — nicht bloß Ehrbegriff! — zusammengewachsen ist, da ist der einzelne nicht mehr auf sich selbst und die Möglichkeit persönlicher ruhiger Erwägung gestellt; die Angst um die Existenz frisst seine Zurechnungs- und Verantwortungsfähigkeit förmlich auf, seine Nerven functionieren nicht mehr normal, jede geringste Aeußerlichkeit kann ihn vor die betäubende Frage nach Sein oder Nichtsein schleudern. Seine Uniform ist nicht nur sein Gewand, sie ist seine Seele und die Seele seiner Kameraden. Er kann nichts verantworten und wird für alles verantwortlich gemacht, sobald er in eine kritische Situation geräth, in welcher die Intactheit seiner Uniform irreparable Schädigung erfährt oder nach seiner momentanen fiebernden Empfindung eine solche Schädigung erfahren könnte. Denn nicht der nackte Mensch gilt, wie ihn Gott geschaffen, sondern der Rock, den der König verliehen. Und so schlägt der Unglückselige los und gefährdet nicht sein, sondern das Leben seines Nächsten, der alle Phantome des Schreckens für die Eigenexistenz in ihm mit einem unüberlegten Wort, einer rüpelhaften Grimasse oder Geste aufsagt. So hat sich in diesem exclusiven Lebenskreise alles krankhaft bis zum Absurden und Verbrecherischen veräußerlicht. So sehr ist in dieser Welt des Militarismus alles auf den gefährlichen Schein zugespitzt. Ja, Schein ist alles. Das ganze Leben im Militärstaat, einschließlich der Entwicklung der Monarchie zu ihrer modernen Erscheinungsform, trägt dieses Stigma der Decadenz die sich im Aeußerlichen verzehrt. Alles ist zu einer Art von mystischer Toilettenfrage, zum raffiniertesten Cultus seelenloser Formen geworden, zu einer unheilvollen Maskerade.

Es ist das nicht etwa eine hyperexcentrische Auffassung von mir allein. Ich kann, um diese Entwicklung zu kennzeichnen, einen classischen Zeugen, den königs- und hohenzollerntreuen Gustav Freytag citieren, der in seinem Tagebuche „Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone" diese Entwicklung ahnungsvoll voraussah. Er schreibt Seite 23: „Die Durchführung der Kaiseridee bedroht das Geschlecht der Hohenzollern mit einer Anhäufung derselben Gefahren, durch welche mehr als eine erlauchte Herrscherfamilie zum Unglück ihres Volkes an Kraft und Tüchtigkeit verloren hat . . . Die Gefahren ihrer erhabenen Stellung, die Abgeschlossenheit vom Volke, das leere Schaugepränge, das Beharren in einem verhältnismäßig engen Kreis von Anschauungen, die Besetzung ihrer Tage mit anmuthigen Nichtigkeiten, das alles ist in diesen zwei Jahrhunderten scharfer Arbeit für die Hohenzollern wenig gefährlich gewesen. Eine gewisse spartanische Einfachheit und Strenge hat Beamtenthum, Heer und Volk in Zucht gehalten. Die neue Kaiserwürde wird das schnell ändern. Aller Glanz der Majestät, die Staatsaction bei vornehmen Besuchen, die Hofämter, die Schneiderarbeit in Costüm und Decorationen werden zunehmen und, wenn sie erst einmal eingeführt sind, immer größere Wichtigkeit beanspruchen. Der einfache blaue Rock der Hohenzollern wird zuletzt nur noch als alterthümliche Erinnerung hervorgeholt werden" u. s. w.

Stellen wir nun das alles in den selbstverständlichen Zusammenhang mit dem heutigen fin de siècle-Weltbild, mit der Neurose, die unsere Zeit beherrscht. Die Schlichtheit ist mit der Gesundheit abgethan. Die deutsche Menschheit hat keinerlei Privileg von der Natur, dass bei ihr nicht die gleichen Ursachen die gleichen Wirkungen hervorbrächten. So gewahren wir auch im Deutschen Reich das leidenschaftliche Streben nach dem Ungemessenen, nach den grellen Effecten ungeheurer Machtmittel in rapid steigender Progression. Dem Wahn der verblüffenden Größe ist kein Opfer zu kostbar — unsere Milliardenschulden sind des Zeuge. Während unser Culturbudget fast null ist, verprassen wir Tausende von Millionen, den Schweiß des arbeitenden Volkes, im Heeresetat zu Wasser und zu Land. Und da soll einem Lieutenant nicht schwindeln, da soll einem Herrn v. Brüsewitz vor seiner Gottähnlichkeit nicht bange werden?

Was der Abgeordnete Dr. Bachem mit christlichem Euphemismus den „hochgespannten Ehrbegriff" genannt hat, diese krankhafte Ueberempfindlichkeit der obersten Stände, ist im Grunde nichts als der Beginn der Nervenzerrüttung, einer Psychose, die ganze Schichten ergreift. Jetzt schon weiß man sich nicht mehr anders zu retten, als dass man von den ungeheuren Soldatenheeren, die wir in diesem tollen Afterfrieden jahrein jahraus auf den Beinen und in fieberhafter Anspannung zur steten Kriegsbereitschaft erhalten, als Gipfel der Disciplin den Cadaver-Gehorsam verlangt und dass man bei militärischen Uebungsspielen von Regimentern spricht, die man „auf der Strecke" lässt, als handelte sich's um Jagdwild, und von Schießereien auf Vater und Mutter, Brüder und Schwestern. Und da soll ein Brüsewitz nicht rabiat werden und den ersten besten Techniker, der sich nicht militärfromm aufführt, niederstechen?

Wir sprechen kindlich von Soldatenmisshandlungen als von einem Ausnahmefall — ist nicht der ganze fin de siècle-Militarismus eine einzige Misshandlung der Natur, der Vernunft, des Geistes und des Leibes?

Mit diesem Militarismus stehen wir alle unter einer kolossalen Autosuggestion; wir alle, hoch und niedrig, der Herr Kriegsminister und der Herr Reichskanzler mitinbegriffen, sind Sclaven eines Systems, das uns die göttlich-freie Seele aussaugt, unsern Fond von geistiger und materieller nationaler Culturkraft in immer rascherem Tempo aufzehrt. Alle Völker des Erdballs werden nach und nach davon ergriffen, keins wehrt sich mehr dagegen. Après nous le déluge! Und so ist nothwendigerweise unser Officiersstand selbst, trotz seiner unbezweifelbar tüchtigen Bildung und seiner geschlossenen vornehmen Außenseite, den Wirkungen der großen Zeitkrankheit ausgesetzt, und in seinem Innern sammelt sich eine gefährliche Summe von Quälereien, Widersprüchen und Reibungen und glänzendem Elend.

Aber die Anpassung an diesen anormalen Zustand hat sich im Volke schon so weit vollzogen, dass man erst entsetzt aufschreit, wenn sich ein Fall Brusewitz ereignet. Das reißt an den Nerven wie ein brutaler Knalleffect — das tückisch schleichende, langsam mordende Verderben merken wir schon gar nicht mehr. Gustav Freytag, den ich vorhin citierte, war einer von den Geistern, die den tieferen Zusammenhang der staatlichen, socialen und individuellen Dinge wohl ahnen, aber in treuem Optimismus in der ideologischen Auffassung der Geschichte hängen bleiben. Es wäre nicht verwunderlich, wenn der deutsche Reichstag in seiner heutigen Zusammensetzung gleichfalls in der ideologischen Geschichtsauffassung hängen bliebe, sich vom Kriegsminister und Reichskanzler mit Erklärungen und Versprechungen abspeisen ließe, statt der Aufwallung dieser Debatte eine Folge zu geben, die zeigt, was eine richtige Volksvertretung vermag. „Der Worte sind genug gewechselt, lasst endlich mich auch Thaten sehn!" Zunächst ist von den richterlichen Beamten zu erwarten, dass sie die bestehenden Duell- und Militärgesetze unnachsichtlich anwenden. Alle moralische Entrüstung ist wertlos, wenn es nicht gelingt, ein vollkommen entsprechendes Verhältnis zwischen Beleidigung und Sühne, Schuld und Strafe herzustellen, dass es dem gesunden Empfinden genugt und dem Volke in Fleisch und Blut geht. Sodann ist eine sorgsame Prüfung der deutschen Strafgesetze dringend geboten. Insonderheit muss das Militärstrafgesetz, dessen Entwurf dem Reichstage versprochen, darauf hingearbeitet sein, dass es die möglichst höchste Summe von Garantien für ein modernes Verfahren bietet und die außerdienstlichen Vergehen und Verbrechen vor das bürgerliche Gericht

weist. Dann erachte ich es als eine der moralischen Aufgaben des Reichstages, die Regierungen der Einzelstaaten dazu zu vermögen, dass sie an ihrem Theile mitwirken, das Begnadigungsrecht der Landeshoheit einzuschränken. Von Preußen, dem führenden Staate im Reiche, wäre billigerweise zu erwarten, dass es hierin an die Spitze der Bewegung trete und ein weithin leuchtendes Beispiel gebe. Wenn ich aber nach der beliebten kaiserlichen Pädagogik mir die preußische Weltgeschichte von rückwärts ansehe, beschleichen mich arge Zweifel, ob wir dieses Beispiel von Preußen erhoffen dürfen.

Alles in allem: So lange das deutsche Volk in alter bequemer Unterthanen- und Soldatenknechtsseligkeit beharrt, statt sein und seiner Kinder Schicksal in einer ganz anders zusammengesetzten Vertretung im Reichstage selbst in die Hand zu nehmen, so lange sich auch die deutsche Presse nicht kraftvoller und kühner in den neuen socialen Pflichtenkreis stellt, so lange werden Debatten wie die jüngste über das Duell und den Fall Brüsewitz keine einschneidende Aenderung im socialen und militärischen Leben Deutschlands bewirken.

Arbeiterwohnungen in Wien und London.

Die traurige Thatsache, dass die socialpolitische Privat-Initiative in Oesterreich keinen fruchtbaren Boden finden kann, hat in den letzten Tagen wieder eine treffende Illustration erfahren. Der „Verein für Arbeiterhäuser", der seit zehn Jahren eine durchaus erfolgreiche, wenn auch bescheidene Thätigkeit im X. Bezirke entfaltet hat, ist an seine Auflösung geschritten. Dass „der berechtigte Unwille über Vexationen seitens der Steuerbehörden mit zu dem Entschlusse der Vereinsleitung beigetragen hat, den Verein aufzulösen", wie im Schlussberichte*) mitgetheilt wird, liefert einen charakteristischen Text zu dieser Illustration. Wir haben allerdings ein Gesetz betreffend die Steuerbefreiung von Arbeiterhäusern, doch hat der Verein für Arbeiterhäuser allen Anlass zu behaupten, es hätte nur den Zweck gehabt, ut aliquid fecisse videatur. Das Arbeiterwohnungselend in Wien ist zu notorisch, als dass es einer Darstellung bedürfte; ist doch kürzlich von einer Seite, der gewiss nicht der Vorwurf parteipolitischen Dunkelmalens gemacht werden kann, vom Polizei-Chefarzt Dr. Witlaczil**) in ernstester Weise darauf verwiesen worden. Aber nicht nur, dass die schreienden Uebelstände noch zu keiner ausgreifenden Action geführt haben, für die im Auslande lehrreiche Beispiele aller Art zu finden sind, sondern auch die Keime einer solchen sind verkümmert infolge der mangelnden Theilnahme der Oeffentlichkeit und dank der liebevollen Aufmerksamkeit der Behörde. „Die Gründer des Vereines hatten darauf gezählt, dass ihr Vorgang zur Nachfolge anregen würde durch zu bildende Baugenossenschaften, sowie durch eine legitime Bauspeculation" — ein socialpolitischer Optimismus, der durch die Thatsachen aufs grausamste ad absurdum geführt wurde, trotzdem das Programm des Vereines mit vollem Erfolge verwirklicht wurde und er gezeigt hat, dass man in Wien Aehnliches leisten könne wie in London, Frankfurt, Mühlhausen oder anderwärts.

An diese bewährten Muster hat sich der Verein bei seinen, auch gelungenen, Versuchen gehalten. Er hat kleine Häuser gebaut und diese gegen ratenweise Rückzahlung des investierten Capitals sammt Zinsen an Arbeiter verkauft. Es wurde vereinbart, dass die Hauskäufer während der ersten fünf Jahre den Kauf ohne Verlust rückgängig machen konnten, so dass also für Fälle von Erwerbslosigkeit, Krankheit oder auch Unzufriedenheit des Käufers mit dem Hauskauf geeignete Vorsorge getroffen war. Die Hauskäufer setzten sich ausschließlich aus der arbeitenden Classe zusammen; es waren Schriftsetzer, Mechaniker, Tischler, Tapezierer u. s. w. So wurde das Vereinsprogramm ohne ernste Schwierigkeiten durchgeführt: „In regelrechter Art gieng der Betrieb des Vereines vonstatten. Die Häuser werden seitens der Eigenthümer in gutem Stande erhalten, theilweise verschönert und adaptiert. Die Hausordnung wird getreu eingehalten. Augenscheinlich haben die Bewohner ihre Häuser liebgewonnen; die sonst dem Wirtshaus gewidmeten Sonntagsnachmittage werden fast ausnahmslos zuhause zugebracht. Die Pflege der Hausgärten ist bei den meisten zur Ehrensache gediehen; die bescheidenen Räume werden zur Blumen- und Gemüsezucht ausgenützt." — Auch die finanzielle Seite des Unternehmens bot kein Hindernis. Die Zahlung der Monatsraten, sowie die Abstattung der Steuern vollzog sich mit aller Pünktlichkeit, und ebenso wickelten sich die vorgefallenen Rückkäufe der Häuser durch den Verein in aller Ordnung und ohne Verluste für die Parteien oder den Verein ab. Mit Recht glaubt demnach die Vereinsleitung folgende Erfahrungssätze als feststehend bezeichnen zu können: „1. Familienhäuser können wohlfeil genug hergestellt werden, um sie ohne Capitals- und Zinsenverlust gegen Monatsraten in der Höhe des ortsüblichen Mietzinses zu verkaufen. 2. Gewerbliche Hilfsarbeiter und Bedienstete sind leistungsfähig genug, um solche Familienhäuser ins Eigenthum zu erwerben. 3. In Fällen von Erwerbslosigkeit, Krankheit oder Ableben kann der Hauskauf rückgängig gemacht werden, ohne dass einer der beiden Contrahenten geschädigt werde." Nach achtjährigem Betrieb sind sechs Häuser in das Eigenthum des Vereines zurückübernommen worden; von den übrigen 12 Häusern sind drei bereits gänzlich abbezahlt und die anderen gegen planmäßige Annuitäten verkauft. Die Häuser stellen sich auf 3300 bis 4700 fl. und die Monatsraten betragen 17½, 20 oder 25 fl. Dabei ist nicht zu übersehen, dass sich die Baukosten und die Verkaufspreise viel niedriger hätten stellen können, wäre der Verein mit großen Mitteln an die Ausführung seines Planes in großem Stile geschritten. Daraus erhellt deutlich, dass die Arbeiterwohnungsfrage auf eine Weise gelöst werden kann, die dem Capital auch ganz gute Verzinsung gewährt, was praktische Socialpolitik in London auch schon bewiesen hat.

Erwägt man, dass die Londoner „Metropolitan Association for Improving the Dwellings of the Industrial Classes" im Jahre 1844 gegründet wurde und dass der „Verein für Arbeiterhäuser" in Wien 1896 aufgelöst wird, so kommt man wohl zu dem Ergebnis, dass wir um viel mehr als ein halbes Jahrhundert in der Entwicklung hinter England zurückgeblieben sind. In der ersten Versammlung der Actionäre der „Metropolitan Association" wurde auseinandergesetzt, dass es der Gesellschaft nicht um eine sociale Politik in Form von Wohlfahrtseinrichtungen zu thun sei, die bloß von vorübergehender Wirkung seien und geeignet erscheinen, das Selbstbewusstsein der Besitzlosen zu verletzen: man dachte vielmehr, „es könnte möglich sein, mit vereinten Kräften von Capital, Wissen und Erfahrung gesündere und passendere Häuser für die arbeitenden Classen zu errichten und diesen die besseren Wohnungen nicht theurer zu vermieten als sie die ungesunden Wohnungen innehaben." Der Arbeiter sollte den vollen Wert seiner Wohnung bezahlen, aber für seinen Mietzins auch eine ordentliche, gesunde Wohnung erhalten. Die Gesellschaftsstatuten limitierten die Dividende mit 5 Procent; in den ersten Jahren zahlte die Gesellschaft 4½ Procent, doch später hielt sich die Dividende constant auf ihrem statutenmäßigen Maximum von 5 Procent. Das Erträgnis des einen Arbeiterhauses, das die Gesellschaft in Farringdon Street, 20 Minuten von der Bank von England oder des Oxford Circus gebaut hat, beläuft sich auf 5·75 Procent. Die Häuser der Gesellschaft bieten Raum für 6500 Personen, und die Sterblichkeit unter ihren Mietern ist immer geringer als die durchschnittliche Mortalität in London; sie betrug in den letzten Jahren 15·37 von 1000 gegenüber 21·3 von 1000 in London überhaupt.

„Der Gesundheit entspringt Zufriedenheit" lautet das Motto einer anderen Londoner Gesellschaft für den Bau von Arbeiterhäusern, der „Improved Industrial Dwellings Company". Sie ist gleich der Metropolitan Association auf rein commercieller Grundlage errichtet und hält darauf, ihren Actionären regelmäßig 5 Procent zu bezahlen, was sie auch gethan hat, seit ihr erstes Arbeiterhaus von den Mietern bezogen wurde. Die Gründung der Gesellschaft erfolgte auf Initiative Sir Sydney Waterloos, der in Finsbury ein ausgezeichnetes Resultat, sowohl in socialer als in finanzieller Hinsicht, mit dem Bau eines Häuserblocks für 90 Arbeiterfamilien erzielt hatte. Dieselben Erfolge erzielte in den letzten Jahren Lord Rowton; zu Beginn dieses Jahres ist erst das zweite „Rowton house" in London eröffnet und schon der Bau eines dritten in Angriff genommen worden.

Auch die großartigen Stiftungen von Peabody und Guinness, obgleich sie lediglich socialpolitische Zwecke verfolgen, lehren doch dabei, dass das Capital bei dem Bau gesunder Arbeiterwohnungen seine Rechnung findet. Die Peabody-Stiftung für den Bau von Arbeiterhäusern sieht die Sicherung einer dreiprocentigen Capitalrente vor, die stiftungsgemäß zur steten Vermehrung der Wohnungsanlagen verwendet wird. Die Verwalter der Stiftung haben schon nahezu anderthalb Millionen Pfund verbaut, und in ihren 215 Häuserblocks wohnen 20.000 Personen. Auf derselben Grundlage beruht die 1889 von Sir E. C. Guinness errichtete 200.000 Pfd. Stlg.-Stiftung; das Netto-Erträgnis soll stets wieder zur Errichtung neuer Arbeiterhäuser verwendet werden.

Den Mietern in Londoner Arbeiterhäusern steht kaltes und warmes Wasser stets zur Verfügung, es ist in jeder Richtung allen hygienischen und sanitären Anforderungen entsprochen und oft genug ist sogar für eine gewisse Bequemlichkeit gesorgt, wie durch Club-, Musik- und Lesezimmer, die den Mietern unentgeltlich zur Disposition stehen. Die Mietpreise in den Londoner Arbeiterhäusern bilden eine Scala, die allen Angehörigen der unteren und untersten Schichte der Bevölkerung Convenierendes bietet; in den Häusern der „Metropolitan Association" schwankt der Wohnungspreis zwischen 2½ Shilling und 9½ Shilling pro Woche, je nach Lage und Anzahl der Wohnräume, in den Peabody-Häusern werden nur Arbeiter als Mieter aufgenommen, die wöchentlich weniger als 30 Shilling verdienen, und sie zahlen durchschnittlich 2 Shilling 2 Pence für ein Zimmer und vier Shilling 9 Pence für eine Wohnung pro Woche. Am niedrigsten stellen sich die Mietpreise in den Guinness-Häusern, wo Wohnungen mit 4 Zimmern um 5 Shilling 6 Pence pro Woche zu haben sind. Und alle diese Häuser werfen gesunde Erträgnisse ab, obwohl weder der Baugrund noch die Baukosten in London sonderlich billig genannt werden können.

Die wenigen Beispiele sollen bloß zeigen, wie leistungsfähig die socialpolitische Initiative des privaten Capitals sein kann, wenn es ihm weder an Verständnis noch an gutem Willen fehlt. Von der weit thatkräftigeren Initiative der englischen Gemeinden, wie in London,

*) Der Verein für Arbeiterhäuser in Wien. Ein Beitrag zur Wohnungsfrage. Verfasst im Auftrage des Vereines von Dr. Maximilian Steiner, Vicepräses des Vereines für Arbeiterhäuser.

**) Im „Oesterreichischen Sanitätswesen".

Manchester, Glasgow u. s. w. soll ein anderesmal gesprochen werden, wenn vielleicht mehr Aussicht dafür vorhanden ist, dass österreichische Stadtgemeinden finden, sie hätten doch eigentlich auch einiges auf socialpolitischem Gebiete zu leisten. Heute wäre es doch eitle Utopie, bei uns an eine communale Socialpolitik nach englischem Muster zu denken.

Der Verein für Arbeiterhäuser verhandelt mit dem Stadterweiterungsfonds betreffend die Errichtung einer „Stiftung für Volkswohnungen", deren Grundlage das gegenwärtige Vereinsvermögen bilden soll. Es ist zu hoffen, dass sich diese Stiftung lebensfähiger erweist als der Verein. In absehbarer Zeit wird eine Stadtbahn die Lösung der Wohnungsfrage in Wien wesentlich erleichtern. In London verkehren auf den Stadtbahnen eigene, billige Arbeiterzüge, eine Einrichtung, deren Nachahmung der Wiener Stadtbahn schon heute empfohlen sei. Zu den Arbeiterzügen finden sich dann vielleicht auch die Arbeiterhäuser, für die gewiss der Typus der Londoner Muster-Massenquartiere, wie die hygienischen Wohnungsanstalten Lord Rowtons, dem Typus des Cottage home vorzuziehen wäre. Man hat ja gewiss in Mühlhausen und Glasgow die besten Erfolge mit dem Arbeiter-Familienhaus erzielt; der Gedanke, aus Arbeitern Hausherren zu machen, hat ja für conservative Kreise viel Bestechendes an sich. Aber eine durchschlagende Lösung der Wohnungsfrage kann, für Großstädte wenigstens, gewiss nicht auf diesem Wege erzielt werden, ganz abgesehen von der wenig wünschenswerten Excludierung der Arbeiterbevölkerung in ein eigenes Quartier. Welch ungeheuere Anlagen wären in London nöthig gewesen, um nur die 20.000 Mieter der Peabody Trustees in Einfamilienhäuser unterzubringen! Ist man schon in England selbst bei Inangriffnahme des Arbeiterwohnungsproblems von der heimischen aristokratischen Gepflogenheit des Familienhauses abgegangen, so kann umsoweniger die Verpflanzung einer englischen Bürgersitte, die übrigens in steter Abnahme begriffen ist, indem das Wohnen in „Flats" in London immer moderner und fashionabler wird, zu uns befürwortet werden, wo das Wohnen einer Familie im eigenen Haus immer nur Sache des Luxus war und ist. Die Arbeiterbevölkerung einer Großstadt ist viel zu beweglich, zu fluctuierend, als dass der wenngleich billige Erwerb eines Familienhauses für viele, die die Mittel dazu haben, möglich wäre. Der Arbeiter, der einen Winter in Floridsdorf, den anderen in Mariahilf arbeitet, kann sich schwer in Favoriten dauernd ansiedeln. Kann man mit Cottageanlagen die Wohnungsfrage für Hunderte lösen, so lässt sie sich etwa mit Rowton-Häusern für ebensoviel Tausende lösen. Und in Großstädten kommt es hier doch vorzugsweise auf die Massen an. Man gebe es deshalb auf, die Arbeiter auf dem Wege der Familienhäuser zu Spießbürgern machen zu wollen; die Arbeiterwohnungsfrage kann nicht im Wege parteipolitischer Belehrung gelöst werden. Was noththut, das sind Anlagen, die im großen Stil an die Lösung der Aufgabe gehen, einer möglichst großen Menge von Arbeitern und Arbeiterfamilien möglichst billige, gesunde Wohnungen zu geben. Dies ist das Ziel, in dessen Verfolgung die „Stiftung für Volkswohnungen" am ehesten Ersprießliches wird leisten können.

Dr. Emil Loew.

Eine Geschichte der Arbeit.

(Schluss.)

Rogers verwirft den Socialismus als eine verderbliche und phantastische Verirrung, aber mit den herrschenden Classen seines Vaterlandes geht er nicht weniger scharf ins Gericht als Marx und Engels; ja er nennt es einmal Kampf zwischen Arbeit und Müßiggang, was man sonst gewöhnlich den Kampf zwischen Arbeit und Capital nennt. Mit Hohn und Verachtung spricht er von den Staatsmännern und Feldherren, die als der Stolz der Nation gelten. Nicht von diesen Puppen des Welttheaters, sondern vom arbeitenden Volke, das die Kosten der glänzenden Vorstellung bezahle, werde die Cultur geschaffen, die allein den würdigen Inhalt der Weltgeschichte ausmache; die Wirtschaftsgeschichte, das sei die wahre Geschichte der Menschheit, nicht jene Sammlung alberner Anekdoten, jene Erzählung von Schlachten und Staatsactionen, die gewöhnlich dafür ausgegeben werde. Das getretene und gepeinigte Volk allein habe den Helden der Revolutionen des 17. Jahrhunderts wie denen der napoleonischen Kriege die Mittel geliefert, ihre glänzenden Rollen zu spielen, aber von diesem Volke sei nirgends die Rede und seine Sclaverei sei durch die Verfassungskämpfe, in denen sich die bürgerlichen Classen ihre Freiheit errungen hätten, nicht gemildert worden. Von den bald heißen, bald kalt ironischen Ergüssen, in denen sich sein Unwille über die Ungerechtigkeiten und Grausamkeiten des englischen Adels und Bürgerthums äußert, wollen wir nur einen anführen, der an des Thomas Morus bekannte Definition vom Staat erinnert. „Ich behaupte," schreibt Rogers S. 316, „dass von 1563 bis 1824 eine Verschwörung bestand, vom Gesetz angestiftet und von den herrschenden Classen durchgeführt, zu dem Zweck, den englischen Arbeiter um seinen Lohn zu betrügen, ihn an den Boden zu fesseln, ihn jeder Hoffnung zu berauben und ihn in unheilbare Armut zu stürzen." Die Verschwörung wird ja nicht formell bestanden haben [illegible] Paragraphe gebracht worden sein, aber daran kann man nicht zweifeln, dass die englischen Landlords und Fabrikanten ganz genau wussten, in wie hohem Grade ihr Reichthum und ihre Aussicht auf dessen Vergrößerung vom Volkselend abhänge und dass sich ein stillschweigendes Uebereinkommen, diese Quelle ihres Reichthums nicht versiegen zu lassen, bei ihnen von selbst verstand. Einige Aussprüche von Staatsmännern des 17. und 18. Jahrhunderts, die Hasbach anführt, beseitigen jeden Zweifel. Zwei davon sind besonders charakteristisch. Fletcher von Saltoun, ein hervorragender Liberaler des 17. Jahrhunderts, bekannte offenherzig, dass das herrliche Gebäude der englischen Freiheit nur bestehen könne, wenn die Masse des Volkes zu hoffnungsloser Sclaverei verdammt bleibe, und der dem entgegengesetzten, nichtcapitalistischen Lager angehörige Quaker John Beller nannte 1696 die Arbeit der Armen die Goldgrube des Reichen. „Der Reiche," schreibt er, „lebt von der Arbeit der Armen und hat kein anderes Unterhaltsmittel. Ohne Arbeiter kann einer nicht reich sein, denn wenn einer 10.000 Acres, 1000 Pfd. Stlg. und 10.000 Stück Vieh und keinen einzigen Arbeiter hätte, was würde er bei all' seinem Reichthum anders sein als ein gewöhnlicher Arbeiter?" Und, muss man hinzufügen, wo soll er die Arbeiter, namentlich die billigen Arbeiter hernehmen, wenn es keine Besitzlosen gibt? Wird etwa der Bauer, der seinen reichlichen Lebensunterhalt daheim hat, ihm frohnen? Der Kleinbauer, den sein Acker nicht ganz in Anspruch nimmt, und der einen Zuschuss brauchen kann, wird ihm Dienste leisten, aber nicht um jeden Preis; eine solche Arbeiterschaft wird ihm nur eine geringe Grundrente übrig lassen; noch weniger wird sie sich zu lebensgefährlicher und unerfreulicher Arbeit in der Nacht des Grubenschachts oder im verwirrenden Getöse einer Fabrik verstehen, am wenigsten zu überlanger Arbeitszeit und zu Nachtarbeit! Arbeiter, die sich dazu bequemen, mit dem Unternehmer so ungleich zu theilen, dass dieser dabei reich wird, sind nur unter den Besitzlosen zu finden, die nur die Wahl haben, ob sie verhungern oder um jeden Preis jede auch noch so unangenehme Arbeit verrichten wollen.

Eben dieser Umstand aber legt die Frage nahe, ob nicht das Arbeiterelend eine vom Culturfortschritt geforderte traurige Nothwendigkeit gewesen sei? Ob nicht, wie vormals die Arbeitstheilung des Großgutes und die daraus erwachsende Culturblüte der alten Welt nicht ohne Sclaverei möglich war, so auch für die moderne, auf der Maschinentechnik beruhende Cultur die moderne Sclaverei, die als „freie" Lohnarbeit drapiert wird, die conditio sine qua gewesen sei? Daran schließt sich die zweite Frage, ob nicht das für den Culturfortschritt nothwendige Maß von Volkselend auch ohne die zielbewusste Grausamkeit und Ungerechtigkeit der englischen Herren mit der Zeit von selbst entstanden sein würde, infolge des Bevölkerungszuwachses? Rogers wirft keine dieser beiden Fragen auf; sie müssen aber aufgeworfen werden, weil ohne die genaue Erkenntnis der Ursachen des Uebels auch die richtigen Heilmittel nicht gefunden werden können.

Die Antwort auf beide Fragen lautet natürlich bejahend. Es bedarf keines umständlichen Beweises dafür, dass in einem Lande, wo jeder von seinem eigenen Acker lebt, gewerbliche Cultur nicht entstehen kann, weil ohne Nöthigung niemand weder gefahrvolle Versuche anstellt, noch sich mühseligen und gesundheitsschädlichen Arbeiten unterzieht, wie sie der gewerbliche Fortschritt fordert. Die höhere Cultur fängt immer erst an, wenn das Land nicht mehr zureicht, alle Volksgenossen mit bäuerlichem Besitz auszustatten, die Ueberschüssigen daher in die Städte strömen müssen, um ihren Unterhalt im Gewerbe zu suchen. Aber auch die zweite Frage muss bejaht werden. Auch ohne die gewaltsamen und ungerechten Pächteraustreibungen und ohne die rechtswidrigen Einhegungen von Gemeindeland würde bei fortschreitender Bevölkerung eine Classe landloser und darum besitzloser Leute entstanden sein. Bei fortgesetzter Erbtheilung müssen die Erben oder muss ein Theil der Erben in irgend einer späteren Generation einmal verarmen. Es wäre thöricht, wenn wir den in mancher Beziehung glücklichen Zustand der mittelalterlichen Völker unseren Vorfahren als Verdienst anrechnen wollten. Es war keine besondere Kunst, jede Familie mit Grundbesitz auszustatten, in einer Zeit, wo England 2½ Millionen Einwohner hatte; das war die ziemlich stationär bleibende Einwohnerzahl vom 13. bis zum Ende des 16. Jahrhunderts; so raffinierte Künste und so gewagte Gewaltmittel, wie sie dann später im 16. Jahrhundert angewandt worden sind, würden dazu gehört haben, einen beträchtlichen Theil des Volkes vom Grundbesitz auszuschließen. Und es war keine große Kunst, eine gute Ordnung aufrecht zu erhalten in diesen Dörfern, die kaum je hundert und in den Städten, die 2 bis 4000 Einwohner zählten; London mit seinen 35—40.000 Bewohnern galt als ein Monstrum. Die Versorgung aller mit Land musste schon schwieriger werden um 1700, wo die Bevölkerung auf 5½ Millionen angewachsen war, noch schwieriger 60 Jahre später, wo sie 7—8 Millionen betrug; und wenn heute in England 30 Millionen, wenn in jeder seiner Großstädte Hunderttausende, in London 150mal so viel Menschen wie im Mittelalter auch nur nothdürftig existieren und sich ohne täglichen Mord und Todtschlag miteinander vertragen können, so ist das eine Leistung, mit der sich die heutigen Engländer schon neben ihren Vätern sehen lassen dürfen. Die Einwohnerschaft Englands hat sich in den letzten dreihundert Jahren dreimal verdoppelt und ist jetzt in der Mitte des Weges zur vierten Verdopplung angelangt. Jede Verdopplung der Einwohnerzahl aber erzeugt unvermeidlich eine Krisis des Grundbesitzes, von deren Zuckungen alle Stände ergriffen werden,

und deren Endergebnis nichts anderes sein kann, als einerseits eine Neuvertheilung des Grundbesitzes und des Volkseinkommens, andererseits eine Vermehrung der Zahl der Besitzlosen. Nicht etwa um die Beschaffung der Nahrungsmittel für den Bevölkerungszuwachs handelt es sich — bei dem heutigen Stande der Technik und des Weltverkehrs gibt es gar keine Nahrungsmittelfrage mehr — sondern um die Abgrenzung des Besitzes, des Spielraumes für Thätigkeit und Erwerb, die durch jeden bedeutenden Volkszuwachs verschoben wird.

Mit alledem sind die englischen Herren der Zeit vom 16. bis in den Anfang des 19. Jahrhunderts nicht gerechtfertigt. Etwas anderes ist es, die Leiden der ärmeren Classen, die der Culturfortschritt mit sich bringt, als eine unvermeidliche Fügung hinnehmen und zu mildern suchen, etwas anderes schon, mit schlauer Berechnung Profit daraus ziehen, und noch etwas anderes, sie durch unnöthige Grausamkeiten vermehren, ja zum Zwecke der eigenen Bereicherung mit bewusster Absicht Volkselend zu erzeugen. Weder ist der Landraub des 16. bis 18. Jahrhunderts für den Culturfortschritt nothwendig gewesen, da der Kinderreichthum der kleineren Gutsbesitzer die erforderliche Zahl besitzloser Arbeiter im Laufe der Zeit schon geliefert haben würde, noch war es zur Begründung der englischen Großindustrie nöthig, ein paar hunderttausend Armenhauskinder zu Tode zu quälen, da die erwachsenen Besitzlosen, vom Hunger getrieben, die Sache schon so billig gemacht haben würden, dass die Fabrikanten dabei hätten bestehen können. Also unser Urtheil über das Verhalten der englischen Grundherren, Großpächter und Fabrikanten jener Zeit wird durch die Bejahung der beiden Fragen nicht geändert, wohl aber hat sie zur Folge, dass wir der Verurtheilung jener Greuel im Fortschritt der socialwissenschaftlichen Erkenntnis nur einen episodischen Wert zugestehen, und dass wir weder, wie die kirchlich Frommen und auch der unkirchlich fromme Hilty, von der sittlichen Umkehr allein, noch wie Rogers von den Gewerkvereinen allein das Heil erwarten, sondern eine gesunde Bevölkerungspolitik für das wichtigste halten. Es ist sonderbar, dass Rogers die ungeheuer wichtigen Schlussfolgerungen, die aus den von ihm so klar dargelegten Thatsachen hervorgehen, nicht bis zur Aufstellung des darin liegenden Gesetzes durchgeführt hat. Man kann gar nicht genug Gewicht darauf legen, dass es die Entvölkerung des Landes durch die Pest gewesen ist, was den Arbeitern ihr gold'nes Zeitalter brachte, dass alle Gesetze, alles Hängen und Köpfen ohne Wirkung blieben, so lange die Nachfrage nach Arbeit stärker war als das Angebot, und dass die Noth der Arbeiter im 16. Jahrhundert mit einem Schlage die Absicht der Gesetzgeber verwirklichte, ohne dass es neuer Lohnfestsetzungen bedurft hätte. Freilich hebt Rogers nur die eine Ursache der Noth, die Preiserhöhung, hervor, ohne die anderen beiden zu erwähnen, die Verwandlung des Ackers in Weideland und die Austreibung der Klosterpächter.*) Beide Maßregeln erzeugten eine künstliche Uebervölkerung — an wirkliche, natürliche war bei 2½ Millionen Einwohnern nicht zu denken — indem sie einen großen Theil des Landes der Volksarbeit entzogen und einen Theil des Volkes zugleich besitz-, arbeits- und heimatslos machten. Und auch jede künstliche Steigerung des Preises der Nahrungsmittel hat ganz dieselbe Wirkung wie eine plötzliche Volkszunahme; wenn der Brotpreis durch künstliche Mittel verdoppelt wird, so bedeutet das für die Armen dasselbe, wie wenn ihre Zahl plötzlich auf das Doppelte gestiegen wäre, was ebenfalls durch die verdoppelte Nachfrage den Preis der Lebensmittel verdoppeln würde. Die Aufdeckung des Gesetzes, nach welchem die Volkszunahme den Lohn drückt, lag für Rogers um so näher, als er es indirect in verschiedenen Wendungen ausspricht. Er erwähnt die Steigerung des Bodenpreises in den großen Städten, die doch offenbar durch nichts anderes als durch das Wachsthum der Einwohnerzahl bewirkt wird. Er erzählt, dass der landwirtschaftliche Boden im 15. Jahrhundert das Zehnfache, im 16. das Zwanzigfache des Jahresertrages gegolten habe; diese Wertsteigerung kann, da die Bevölkerung nicht gestiegen war, keinen andern Grund gehabt haben, als die Occupation großer Flächen durch die Landräuber, wodurch die Concurren der kleinen Leute um Land auf eine geringere Fläche beschränkt ward. Heute ist infolge der gewaltigen Steigerung der Einwohnerzahl das Land mehr als das Dreißigfache des Jahresertrages wert. Er erkennt es, dass Gerechtigkeit im großen und ganzen immer nur denen gewährt wird, welche die Macht haben, ihr Recht durchzusetzen, woraus von selber folgt, was uns alle Tage die Erfahrung zeigt, dass Gewerkvereine nicht viel ausrichten können, wenn ihre Maßregeln durch ein Ueberangebot von Händen gelähmt werden. Natürlich muss mit dem Boden zugleich auch alles theuer werden, worin Grundrente steckt — selbst wenn die Grundrente sinkt — während gleichzeitig wegen des Ueberangebotes von Händen alles billig wird, worin Arbeit steckt.

Nun kann dieser Process durch den Fortschritt der Technik, der die Arbeit productiver macht, durch die Begründung von Exportindustrien und durch die Erhöhung der Lebenshaltung des Volkes, die auch den einheimischen Bedarf an gewerblichen Erzeugnissen, an Transport- und anderen Diensten steigert, bis zu einem gewissen Grade ausgeglichen werden, und dieser Ausgleich ist in England wirklich erfolgt und setzt sich noch weiter fort.*) Aber es ist klar, dass er je länger desto schwieriger werden muss und niemals vollständig sein kann; namentlich kann der untersten Schicht der Lohnarbeiter die Existenzsicherheit der alten Zeit, das eigene Haus und der Genuss der freien Luft nicht wiederverschafft werden. Dafür sind der Reichthum und der Comfort der oberen Zehntausend und des höheren Mittelstandes und die nicht völlig aussichtslose Gier des unteren Mittelstandes und der Arbeiteraristokratie nach gleichem Reichthum oder wenigstens nach annähernd ähnlichem Comfort in dem Maße gestiegen, dass es zweifelhaft ist, ob sich bei einer Volksabstimmung die Mehrheit für die Rückkehr zu einer auf Exportindustrie, Welthandel und Colonialausbeutung verzichtenden Naturalwirtschaft, zur Culturstufe des Agrarstaates, entscheiden würde, wenn eine solche Rückkehr möglich wäre. Und wie der gegenwärtige Zustand des Inselreiches nun einmal beschaffen ist, hätte sogar auch schon eine erhebliche Ausdehnung des Körnerbaues, den die „Noth der Landwirtschaft" eingeschränkt hat, ihre Gefahren, denn wohin soll England exportieren, wenn nicht in Agrarstaaten, und womit sollten diese die englischen Industrieerzeugnisse bezahlen, wenn England sein Brotkorn selbst baute?

Nur ein Gott könnte die zukünftige Entwicklung der menschlichen Gesellschaft voraussehen, und die Allmacht, Weisheit, Güte und Gerechtigkeit, die der Christenglaube Gott zuschreibt, würde dazu gehören, die Entwicklung so zu leiten, dass das Wohlbefinden aller dabei nicht allein ungestört bliebe, sondern beständig wüchse. Die Socialisten müssen ihrer Lehre nach glauben, dass die Menschheit der Zukunft mit diesen göttlichen Eigenschaften ausgestattet sein werde, aber sie dürften kaum so kühn sein zu behaupten, dass sich ihrer unser gegenwärtiges Geschlecht schon rühmen könne. Trotzdem brauchen sich die Culturvölker nicht als rein passives Material des historischen Processes zu verhalten. Haben es schon vor Jahrtausenden einzelne Staaten verstanden, Stauungen der Bevölkerung durch eine zweckmäßige Agrar- und Colonialpolitik zu überwinden, wie sollte da diese Aufgabe über die Kräfte unserer heutigen Staatsmänner gehen? Und mag der harte Zwang entsetzlicher Noth dazu gehört haben, ein Volk von Bauern in die entstehende Großindustrie hineinzutreiben, diese Industrie im Gange zu erhalten, wird ein gleicher Zwang nicht mehr nothwendig sein; bei dem Grade der Productivität, den die Arbeit heutzutage erlangt hat, vermag sie alles, dessen die civilisierte Menschheit bedarf, mit Leichtigkeit zu leisten, ohne dass die Arbeiter durch grausame Mittel zu übertriebenen Anstrengungen gespornt werden.

Der Uebersetzer des Werkes von Rogers, der übrigens seine Sache sehr gut gemacht hat, bemerkt in der Vorrede, er habe sich einige Kürzungen erlaubt, namentlich manche veraltete oder für Deutschland unwichtige allgemeine Betrachtungen des Verfassers ausgelassen, wo es ohne Störung des Zusammenhanges möglich war. Um eine der ausgelassenen Stellen (S. 400 bis 404 des Originals, S. 317 der Uebersetzung) ist es doch schade. Sie enthält einen Excurs über die Gewerkvereine, der socialdemokratischen Lesern überflüssig scheinen mag, den zu lesen aber für deutsche Unternehmer, Polizeibeamte und Staatsanwälte sehr nützlich wäre. Rogers sagt darin u. a., er sehe zwischen den Gewaltthätigkeiten der Arbeiter gegen Strikebrecher und zwischen den Künsten, mit denen in den Commissionszimmern des Unterhauses Eisenbahndirectoren die Projecte ihrer Concurrenten bekämpften, nicht den geringsten Unterschied, außer dass jene verboten seien, diese nicht.

Reisse. **Karl Jentsch.**

*) Es war das noch keine gewaltsame Austreibung, wie solche später so häufig, bis in unser Jahrhundert herein, vorgekommen sind, sondern sie bestand nur darin, dass den Zeiten die abgelaufene Pacht nicht erneuert wurde.

*) Die oben erwähnte periodische Neuvertheilung hat zwar zur Folge, dass die Zahl der Grundbesitzer im Verhältnis zur Einwohnerzahl immer kleiner wird, aber sie vermindert nicht nothwendig den durchschnittlichen Antheil am Volkseinkommen, der auf den Kopf entfällt; in England wird er größer sein als im Mittelalter, weil das Volkseinkommen rascher gewachsen ist als die Einwohnerzahl; aber für die unteren Classen wird es immer schwieriger, ihren Antheil zu erraffen, so dass dieser meistens weit unter dem Durchschnitt bleibt.

Von der Geschäftsstille.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Oesterreichische Goldrente liegt fester als Preußische Consols, Geld ist in Wien leichter als bei uns und während der Reichsbankdisconto auf 5 Procent steht, ist der österreichisch-ungarische dieses ganze Jahr hindurch nicht über 4 Procent hinausgekommen. Ob aber der deutsche Markt seinen Nachbar deshalb beneiden muss, bleibt doch recht zweifelhaft. Unsere Hochfinanciers, welche jetzt nach Pest gehen, wie sie früher Wien des Geschäftes und zugleich des Vergnügens wegen besucht hatten, kommen von Ungarns Hauptstadt mit den schönsten Meldungen zurück, vor allem mit der, dass die Preissteigerung des Getreides dem Volke der Magyaren 100 Millionen Gulden einbringe. Umso Crasseres hören Sie aber gerade in Pest von der geschäftlichen „Verwüstung" Wiens durch den Antisemitismus, ebenso wie die reservierte Haltung der Wiener Börse — eine Furcht vor dem Schicksal der Bahnverstaatlichungen — schwerlich ohne jene feindliche Strömung eingetreten wäre. Wie nach hier berichtet wird, sähen die Ungarn die Südbahn am liebsten so bleiben wie sie ist, allein man fürchtet das Beispiel der Schweiz und noch dazu eine minder gut organisierte Verwaltung.

Was Deutschland betrifft, so haben seine Börsenplätze natürlich allen Grund zu klagen, allein man hofft sich wenigstens zur Wehre setzen zu können. Die erste Vertheidigungslinie bildet sich bei uns gegen das Firmenregister. Was hat sich nicht die agrarjunkerliche Partei

hievon versprochen und wie wenig entspricht der bisherige Verlauf der Dinge jenen Erwartungen! In Berlin haben die mittleren Schichten des Börsenpublicums beschlossen, sich nicht registrieren zu lassen, woraufhin auch die dortigen Banken vorläufig in Zurückhaltung verharren und in Frankfurt wiederum scheinen es die großen Firmen zu sein, die das Register scheuen. Man glaubt auch, dass kleinere Plätze, wie Mannheim, solchem Beispiel folgen werden. Ich glaube zwar nicht, dass auf die Dauer diese abwehrende Haltung Bestand haben wird, allein vorläufig wird der große Sparer und Einheimser Herr Miquel den Verdruß haben, die stattliche Anzahl der vorgesehenen Börsencommissäre besolden zu müssen, ohne aus dem Register die erhoffte große Einnahme zu erhalten. Für die Eintragung, sie mag auch immer erst später erfolgen, sprechen die verschiedensten Erwägungen. Erstens haben die vielen Berliner Wechselstuben, welche von den Großbanken errichtet sind, eine Kundschaft von Landwirthen, Officieren a. D., Beamten ꝛc. ꝛc., mit deren „Grundsätzen“ sich nicht spassen lässt, da, wo die Nichtregistrierung eine Klage auf Differenzen von vornherein ausschließt; in diesem Falle würden solche Zahlungspflichtige ruhig ihr Depot herausklagen und ihre Rechnung als bloße Differenz vom Gerichte freundlichst ignorieren lassen. Sodann würde bei den besseren Clienten, sofern sie nicht direct Firmen bilden, der Sterbefall in Betracht kommen. Ein noch so ehrlicher Geschäftsmann kann Söhne haben, die als Kinder einer neueren Zeit es als eine Art Ehre ansehen, mit dem äußeren Vortheil des Gesetzes zu rechnen; in bewegten Perioden würde es sich da um große Summen handeln. Endlich fragt es sich noch, ob unsere Behörden die Umgehung der Ultimoabschlüsse, durch Cassakäufe und Lombardierung unter Stillschweigen zu dulden haben, ob nicht vielmehr eine verkniffene Rechtsauslegung auch solche Umsätze, soweit sie nicht als reine Anlagen erkennbar sind, als Zeitgeschäfte auszudeuten vermag. Die Börsen selbst gehen von dem Gesichtspunkt aus, dass ihre Besucher zwar moralisch höchst ungleich zu qualificieren sein mögen, dass sie aber deshalb auf Treu und Glauben mit ihnen handeln können, wie sie es — immer gethan haben. Denn in den ersten zwanzig Minuten des Börsenverkehrs, wo keines dem andern einen Schein zu geben überhaupt Zeit habe, wird der etwaigen Willkür ja ohnedies Spielraum genug gelassen. Und wenn die Betreffenden auch zehnmal erklärten, nicht bezahlen zu können, so ist es doch kaum jemals vorgekommen, dass, was so leicht angienge, der ganze Abschluss geleugnet wurde. „Wir haben nichts miteinander gehandelt!“ Dieser Ausweg wäre doch der einfachste und dennoch ist derselbe überaus selten dagewesen. Aeltere Leute erinnern auch an den Charakter der Wiener Vorbörse und wie seinerzeit beim Krach die Nichtklagbarkeit jener Vorbörsengeschäfte das schlimmste Unglück veranlasst habe.

Zwischen solchen Vorsätzen und Sorgen schwankt momentan unser gesammtes Bankenwesen hin und her. Dies ist der Grund der großen Geldrücklagen und wiederum andererseits der enormen Stille. Optimisten, welche nur die Weltlage betrachten, glauben angesichts der überraschenden Besserungen in der Union, Italien, Spanien und Türkei an einen Aufschwung, sobald die neuen Bestimmungen über den Anleihe- und Effectenverkehr einige Monate hindurch sich eingewohnt haben würden. Alle diejenigen, welche mehr die Börsen- als die Weltlage überschauen, erklären, dass, so lange das Börsengesetz functionniere, an eine Wiederkehr des alten Geschäftsganges nicht zu denken sei. Abwarten! Als vor Jahren das erste Stempelgesetz erschien, war die Börse lange wie todt, aber sie war von den ihr fremden Fesseln nur gelähmt und eines Tages erstand sie lebhafter als je.

Aus der Union verkünden die Nachrichten auf allen Gebieten der Industrie und des Baugewerbes einen starken Aufschwung. Eine Silbercampagne fürchtet kaum noch jemand, trotz so mancher Punctatissen Versicherung: dass das Kriegsbeil nicht begraben sei; die Engländer kaufen wieder die amerikanischen Shares und wir wieder die Eisenbahn-Bonds. Am meisten ziehen dabei die Northern Pacificwerte an, denn jetzt, nachdem auch die Präsidentschaftswahl so gut ausgefallen, haben die Herren von der Deutschen Bank wirklich ein Recht, wie Moltke einherzugehen. Hätte Bismarck gelegt, so wäre das Siemens Institut schlimm daran gewesen, allein es hatte dann das Unglück mit der übrigen Bank- und Capitalistenwelt zu theilen gehabt. Auf die Reorganisation der Northern Pacificbahn, wie sie zuletzt geplant und durchgeführt werden konnte, kann sich aber Herr Siemens wirklich etwas einbilden. Sie bildet, ganz entfernt, ob die Besitzer dabei noch ordentlich bluten mussten, eine der großartigsten Actionen der modernen Finanzgeschichte und das Größte daran war wiederum die Gewinnung des Hauses Morgan. Indem dieses zunächst unausführbar scheinende Kunststück glücklich vollbracht wurde, verstand sich die Durchführung so von selbst, dass man nun noch im Stand auf größere Schwierigkeiten stieß.

[illegible] des Ausbaues, Ausbesserung und dann Bruch der Northern Pacific Bonds wollte Herr Siemens eigentlich [illegible] Rückversicherung [illegible] so unsicheren Thatsachen eintreten [illegible] im Zeichen des Stern[illegible] heute der Baltimore [illegible] es, die gesammte [illegible]

erarbeitet auf der andern Seite, nur vielleicht stiller, Deutschlands diplomatischer Einfluss. Nun sind zwar die bei uns liegenden Turbanwerte unvergleichlich sicherer als die in Frankreich investierten, allein auf die Dauer sind doch auch die türkischerseits garantierten Eisenbahnprioritäten nur gut, sobald die Pforte ihre Verwaltung streng oder, milde ausgedrückt, den Verhältnissen angemessen streng organisiert. Inmitten dieser so eifrig betriebenen Verhandlungen sollte man die Depeschen der „Times“ nur mit Vorsicht aufnehmen. U. a. ist es durchaus nicht erwiesen, dass Russlands Eintritt in die Dette publique an Nelidows Einspruch gescheitert sei. Ja, nachdem sogar ein rühriger Finanzminister wie Witte gegen jenen Plan aufgestanden sein soll, ist derselbe wohl kaum mehr sehr unwahrscheinlich. Die Thatsache, dass die Franzosen an ihren türkischen Papieren gleichsam ersticken, lässt sich doch nicht mehr leugnen. Weshalb soll nun Russland zögern, seinem hingebenden Geldgeber Lust zu machen, resp. für die Zarenwerte eine weitere Gasse zu bahnen, wenn die Franzosen dies noch als einen aufopfernden Freundschaftsdienst ansehen? So spricht man in unseren Finanzkreisen und scheint dabei gute Fühlung zu haben. S. v. H.

Der Pulsschlag, die individuelle Einheit der Zeitgröße.

Alles, was wir empfinden, strömt uns zu durch die Organe. Und darum vermögen wir die Dinge nicht abzuschätzen, wie sie wirklich sind, sondern immer nur wird die Erscheinungswelt das Spiegelbild unser selbst sein. Wir haben bestimmte Vorstellungen von Sinneseindrücken, und wir würden ganz andere haben, wenn unsere Organe anders gebaut wären. Wie wir also sehen, stellt uns jede subjective Sinnesempfindung eine Relation zwischen dem äußeren Vorgang und unseren Sinnesorganen dar. Jedermann hat eine bestimmte Raumvorstellung, und diese ist bedingt durch den Bau seines Auges; hätte er mehr Netzhautzellen, so würde ihm die Welt wie durch ein Vergrößerungsglas, hätte er weniger, wie durch ein Verkleinerungsglas erscheinen. Jedermann hat aber gewiss auch eine Zeitvorstellung, mit deren Hilfe er größere von kleineren Geschwindigkeiten trennt und die er im praktischen Leben fortwährend braucht, wenn er nicht immer unpünktlich sein will. Da aber zu jeder Vorstellung auch ein Organ gehört, mit dem wir jedenfalls einmal einen Eindruck aus dem betreffenden Sinnesgebiet empfangen haben müssen, und wir zwar eine Vorstellung der Zeitgröße besitzen, aber noch kein ihr eigenthümliches Organ kennen, so soll in Folgendem versucht werden, die Hypothese plausibel zu machen, dass das Herz, respective seine Bewegung, dasjenige Organ ist, mit dessen Hilfe wir Zeitgrößen schätzen.

Und zwar ist die Annahme, dass das Herz gleichsam die Uhr ist, auf die wir unwillkürlich sehen müssen, bevor wir die geringste körperliche Action unternehmen, durchaus keine unbegründete.

Vor allem fällt uns auf, dass der Pulsschlag wohl die regelmäßigste und andauerndste unserer Bewegungen im Körper ist und daher besser als irgend ein anderer periodischer Vorgang im Organismus als genauer Zeitmesser zu dienen vermag.

Wollen wir uns nun zu diesen Wahrscheinlichkeitsgründen noch festere Stützen für unsere Hypothese verschaffen, so müssen wir uns vorerst darüber klar werden, wie wir denn Geschwindigkeiten mit unserem Auge schätzen können. Den Gegenstand nehmen wir der Einfachheit halber einen leuchtenden Punkt an, den wir fixieren, bewege sich, so wird er in einer bestimmten Zeit die Netzhautzelle, auf welcher er im Auge eben steht, durchlaufen haben und eine neue betreten. Er ruft deshalb einen anderen Localisationseindruck hervor, und wenn wir annehmen, dass wir nur mit einer bestimmten Gruppe von Sehzellen (gelber Fleck) scharf zu fixieren vermögen, so wird der Mittelpunkt dieser Zellgruppe, wenn der leuchtende Punkt ihn verlässt, ihm nachzugehen suchen, wodurch das Auge sich in der Richtung der fixierten Bewegung dreht. Natürlich geschieht dieses Drehen des Auges nur ruckweise, und zwar dann, wenn der Punkt auf der Netzhaut eine neue Zelle betritt, welche eine andere Localisation als die vorhergehende hat, da ja erst dann das Bedürfnis zu einem nachrückenden Einstellen des Auges vorhanden ist. Die Beurtheilung der Geschwindigkeit geschieht nun einfach dadurch, dass wir die Größe der Zeit, welche zwischen zwei Localisationen verstreicht, mit dem uns gegebenen Zeitmesser beurtheilen; oder mit anderen Worten, indem wir die Zeit beobachten, die ein Körper braucht, um von einer Netzhautzelle auf die nächste mit anderer Localisation zu gelangen.

Nun habe ich, mich stützend auf obige Auffassung des Sehens von Geschwindigkeiten, ein Experiment gemacht, um die langsamste noch gerade wahrbare Bewegung (bei Tageslicht) zu constatieren, und gefunden: 1. Beobachtung, dass man eine Bewegung dann noch als [illegible] bezeichnet, wenn die Zeit, die das Bewegliche braucht, um eine Netzhautzelle zu überschreiten, die Dauer eines Pulsschlages des Beobachters welche von [illegible] Minute schwankt nicht übertrifft. Was das [illegible] selber anlangt, so war es überaus einfach. Ich verwendete [illegible] Räderübertragung, welche es ermöglichte, [illegible] in langsamere umzusetzen; nun war das An[illegible] mit Marke versehen, während das sich viel langsamer [illegible] hatte, auf welcher ein weißer Bindfaden aufgewickelt

war, der wiederum an dem frei herabhängenden Ende eine glänzende Metallkugel trug. Diese Kugel hatte zum Hintergrund einen Bogen glattes weißes Papier; glatt darum, weil jede sichtbare Unebenheit des Papieres schon als Anhaltspunkt für eine Bewegung dienen konnte. Hatte sich nun das beobachtende Auge in eine bestimmte, gemessene Entfernung von der Kugel begeben, und war die Höhe derselben auf eine dem Beobachter nicht sichtbare Weise markiert worden, so setzte man das Räderwerk in Bewegung; zuerst schnell, dann immer langsamer, bis endlich der Beobachter keine Bewegung mehr sah, oder indem man plötzlich nach der entgegengesetzten Richtung drehte, wobei der Beobachter dann oft eine Richtung der Kugelbewegung angab, welche der momentanen Drehungsrichtung nicht mehr entsprach. Machte man in dieser Art mehrere Versuche, so war die Grenze einer gerade noch sichtbaren Bewegung der Kugel gefunden. Hat man sich derart den Weg bestimmt, den die Kugel, falls sie die Grenzgeschwindigkeit hat, in der Zeit eines Pulsschlages (des Beobachters) auf dem Papiere zurücklegt, so braucht man diese Strecke bloß auf die Netzhaut zu reducieren, und man erhält als Resultat annähernd die Breite einer Localisationszelle der Netzhaut, was die oben von uns angeführte Beobachtung bestätigt. Dieses Experiment kann man auch leicht auf viel schnellere Bewegungen ausdehnen, wenn man große Distanzen wählt. Denn es ist ja eine im Bau des Auges begründete Thatsache, dass große Geschwindigkeiten in weiter Entfernung ganz langsam aussehen (z. B. ein Fußgänger oder ein Wagen in einer Ebene, ein Eisenbahnzug von einem hohen Berge aus gesehen ꝛc.), oder gar verschwunden wie die Bewegung des Mondes, die scheinbare der Sonne ꝛc.). Das entgegengesetzte Experiment, von der Grenze der größten noch sichtbaren Geschwindigkeit, ergab (bei Tageslicht und gleichfalls glänzenden Gegenständen [II. Beobachtung], dass man eine schnelle Bewegung dann noch wahrnimmt, wenn die Zeit, die das Bewegliche braucht, um eine Netzhautzelle zu überschreiten, nicht weniger beträgt als etwa $^1/_{\text{tausend}}$ eines Pulsschlages des Beobachters. Beide angestellten Versuche über die kleinste und größte Grenzgeschwindigkeit einer noch sichtbaren Bewegung, wovon der erste unverkennbar die innigste Beziehung zwischen örtlicher und zeitlicher Einheit ausdrückt, beziehen sich natürlich immer nur auf den jeweiligen Pulsschlag des Beobachters, und es ist mir thatsächlich gelungen, andere Grenzgeschwindigkeiten bei Personen mit verschiedenem Pulsschlag oder bei derselben Person, wenn sie gerade erregter war, aufzufinden.

Ist die Phase der Herzbewegung thatsächlich unser Zeitmaß oder mit Einfluss nehmend auf die Function der Zeitbeurtheilung, dann müssen auch Variationen in der Schnelligkeit des Pulses verändernd auf die Schätzung einer bestimmten Zeitgröße wirken und zwar muss ein rascheres Tempo des Pulses uns bestimmte Zeitgrößen länger erscheinen lassen, weil wir dann gleichsam mehr Zeitemheiten auf derselben äußeren Zeitstrecke auftragen können, während ein langsameres Tempo uns viel weniger unserer Einheiten aufzutragen gestattet, als wir es bei gewöhnlichem Pulsschlage vermögen, und wir deshalb dieselbe Zeit viel kürzer empfinden müssen. Dies ist denn auch im Leben oft der Fall, und ich will versuchen, in einigen Beispielen darzuthun, wie die Schnelligkeit des Pulses in vielen Fällen auf die Zeitschätzung Einfluss nimmt. Ich sage darum: in vielen Fällen, weil es selbstverständlich auch andere gibt, wo die Beurtheilung der Zeit durch den Puls infolge mannigfacher Umstände getrübt erscheint und manchmal sogar nicht zur Geltung kommt. So erscheint einem die Zeit, wenn man sich intensiv mit einem Gegenstand beschäftigt (z. B. rechnig arbeitet, oder sich unterhält) immer kürzer nach uns sollte sie einem länger scheinen, weil der Puls schneller geht, weil man derart abgezogen ist, dass man weniger oft an sie denkt, und unser natürlicher Wahrer an die Zeit, „der Pulsschlag", nicht so regelmäßig und immer um nach längeren Pausen zu Geltung kommt. Dieser Umstand bewirkt nun, dass unsere sonstige Einheit (die Zeit eines Pulsschlages) auf einen längeren Intervall ausgedehnt erscheint, der dann, mit der Zeit verglichen, sie selbst uns äußerst kurz vorkommen lässt. Also nur, wenn wir gar nichts thäten und auch an nichts denken könnten, hatten wir die reine Schätzung der Zeit, die vom Pulsschlag ausgeht. Nachdem wir soeben die Anwendung unserer Ergebnisse wesentlich eingeschränkt haben, wollen wir nun zu den Beispielen von der veränderten Zeitschätzung durch die Variation des Pulses übergehen.

Jedermann, glaube ich, wird sich aus seiner Kindheit noch daran erinnern, wie ihm damals dieselben Zeitraume weit länger erschienen als [illegible]. Er wird daran denken, wie ewig ihm eine Jahreszeit, eine Lehrstunde, ein Nachmittag vorkam; was konnte man damals nicht alles in [illegible] Viertelstunde ausdenken und unternehmen? Heute ist ihm [illegible] beinahe gar nichts mehr, und je älter er wird [illegible] langsamer sein Puls dabei geht, desto kürzer erscheinen ihm [illegible]. Aber nicht nur die Variation des Pulses in [illegible] Richtung [illegible] Veränderung der Zeitbeurtheilung herbei. [illegible] Beschleunigung [illegible] mit einem anderen Zeitmaß [illegible] Zeit kommt, wenn der Puls rascher geht, die Zeit [illegible] kürzer [illegible] Puls [illegible] haben wenn wir [illegible] Wir wollen nun an die Beispiele, die [illegible] Zeitschätzung [illegible] uns nun zu beziehen;

und wenn wir auf jemanden warten, dann scheint uns gar jede Minute ewig. Auch unsere langsamste Grenzgeschwindigkeit ändert sich, wie schon oben erwähnt, bei einer zeitweisen Variation unseres Pulses. So beobachtete ich bei einer Taschenuhr, deren Minutenzeiger zufällig so lang war, um gerade meine Grenzgeschwindigkeit zu haben, dass ich seine Bewegung vor dem Schlafengehen (wo der Puls gewöhnlich am schnellsten ist) nicht sehen konnte, während ich nach dem Aufwachen (wo der Puls sehr ruhig geht) ein deutliches Vorrücken des Zeigers wahrnahm. Ist man niedergeschlagen, so liebt man die ruhigen Bewegungen, während man, wenn man lustig ist (schnellerer Puls), oft tanzen möchte. Kindern und Thieren mit raschem Pulse sind schnelle Bewegungen eigen, während andere Thiere mit weniger raschem Pulse und Erwachsene für gewöhnlich langsamere Actionen ausführen.

Wir haben nun versucht, an einigen Experimenten, die jeder leicht anstellen kann, darzuthun, dass mit größter Wahrscheinlichkeit der Pulsschlag das für uns in der Zeit bedeutet, was uns die Längeneinheit etwa im Raume vorstellt. Und gerade wie diese Unterabtheilungen enthält, so besitzt auch unser Zeitmaß eine Theilung, die, wie wir oben gezeigt haben, bis ungefähr $^1/_{1000\text{-tel}}$ reicht, um eben noch Geschwindigkeiten wahrzunehmen, deren locale Dauer nur etwa $^1/_{\text{tausend}}$ des Pulsschlages beträgt. Freilich enthält diese Theilung nicht jedes $^1/_{1000\text{-tel}}$, sondern nur Stufen, deren jede viele solche kleinste Theile zu einem größeren noch wahrnehmbaren zusammenfasst. Nichtsdestoweniger sind wir oft genöthigt (z. B. bei der Schätzung sehr kurzer Intervalle: Rede, Musik), äußerst kleine Bruchtheile eines Pulsschlages noch zu unterscheiden; um dies nun bewerkstelligen zu können, haben wir wahrscheinlich eine sehr feine Empfindung für den momentanen Phasenzustand der Herzbewegung, so dass wir dann die kleinsten Bruchtheile eines ganzen Pulsschlages beurtheilen und vielleicht addieren können. Doch scheint dies sehr hypothetisch, und es wäre leicht denkbar, dass es einst gelingen konnte, für derlei Functionen ein eigenes Organ zu finden.

Eines Umstandes, der die Annahme vom Pulse als Zeitmesser wesentlich stützt, will ich noch gedenken, dass nämlich ein Hypnotisierter die Anzahl seiner Pulsschläge in einer bestimmten Zeit — ohne sie zu zählen — angeben kann; das beweist, dass dieser Schluss der Zeitschätzung, der bei ihm (während der Hypnose) ins Bewusstsein tritt, bei uns gewöhnlich im Unbewussten bleibt. Aber wie viele Schlüsse machen wir nicht unbewusst! Und welch' andere Lebensauffassung würden wir haben, wenn wir eine andere Zeitgröße als Einheit hätten. Wäre sie kleiner als unsere jetzige, so würde uns das Leben sehr lange, wäre sie größer, vielleicht wie ein Tag vorkommen, und wer könnte sich nunmehr noch wundern, dass es Eintagsfliegen gibt, denen ihr Datum doch so lange erscheinen muss wie uns das Leben.

Robert von Lieben.

Jung-Berlin.

Zehn Jahre Literatur-Bewegung.

Von **Franz Servaes.** (Berlin.)

II.

So treten denn ein in meinen zweiten Act. Ich nenne ihn: Die Eroberung von Jerusalem.

Es ist die Zeit der hartnäckigen und erbitterten Kämpfe. Die Feste Berlin und die Feste der neuen Kunst, beide gilt es zu stürmen. Sie sind das Jerusalem des gelobten Landes. Das auserwählte Volk, geschart um seine Bundeslade, umwandelt die Mauern der Stadt. Priester schreiten voraus und blasen die Posaune, und das Volk strömt hinterher und blast auf Posaunen. So harren sie, ob es dem Herrn wohl gefallen möge, dass die Mauern der Stadt einstürzen. Und es fallen die Mauern. Da ergießen sich die Auserwählten in die Stadt und leben und prassen.

— — Der Vorhang rollt empor. Wir blicken in den Schauspielraum der „Freien Bühne".

Es ist September 1889. Man spielt zum zweitenmale die „Gespenster". Das Publicum ist großentheils neu, die Wirkung ungeheuer. Einzelne, unruhig wie aufgelöst, kommen tagelang nicht zur Ruhe, durchirren die Stadt, den Thiergarten. Das Schicksal selber hat sich vor ihnen entschleiert. Der Sphinx Rad hat sie getroffen.

Dieses Furchtbare und nur solch' harter Seelischkeit, wie etwas Selbstverständliches vor uns entwickelt! Diese Unabwendbarkeit, Unentrinnbarkeit des tragischen Geschicks! Wie eine Schlange kriecht es sich an uns heran, hält uns umschlungen, um die Glieder, um die Brust. Da denkt es uns die Kehle zu.

Kein Wunder, dass das Publicum schrie, vor Angst und vor Entrüstung. Dieses langsame Zerbrechen, ist das denn noch ein Drama?! Ja, es gab Menschen, die sich davon ästhetisch erbaut fühlten. „Ihr müsst nun das Thier in euch überwinden", so sprach sie, „dann werdet ihr das auch können."

Dies war das Präludium. Die Melodie stark und sicher angeschlagen, aber das Hauptthema wurde noch nicht erwartet . . .

Ibsen war Ausländer. Jetzt kam der Deutsche. Gerhart Hauptmann kam mit seinem „Vor Sonnenaufgang".

Nun brach der Tumult los. Die Roheiten auf der Scene beantwortete man mit Roheiten aus dem Parkett. In den Logen drohte man handgemein zu werden, in

Digitized by Google

gegenseitig Ohrfeigen an. In den Gesellschaften später sagte man „Pfui!“ und hätte am liebsten gleich die Polizei geholt. Alles schrie unarticuliert durcheinander. Bloß den professionellen Witzbolden schien der Athem ausgegangen. Sie kalauerten zum Erbarmen.

Auf alle Fälle war das Publicum aus seiner bisherigen Lethargie gründlich aufgerüttelt.

Wozu nun der Lärm? Es gab Leute, denen er damals schon unbegreiflich vorkam. Ich glaube, Gerhart Hauptmann gehörte selbst dazu. Er soll mehrere Jahre später einmal geäußert haben, dass er sein Erstlingswerk bedauere. Das hat er damals wohl schwerlich gethan. Aber er mag doch im geheimen bei sich gedacht haben, dass er diesen lächerlichen Lärm weder im guten noch im bösen Sinne verdiene.

Thatsache ist, dass dieses Erstlingsdrama die spätere glänzende Entwicklung Gerhart Hauptmanns noch sehr wenig voraussehen ließ. Eine Talentprobe, nun ja, das war es ganz gewiss, aber die steckte noch völlig im Bann der ausländischen Muster. Zolas „La Terre“, soeben erschienen, und Tolstois „Macht der Finsternis“, von Jung-Deutschland gierig verschlungen, spukten allenthalben darin nach. Für die Technik der Charakterisierung und die Führung des Dialogs blieb Ibsen maßgebend. Was als individuell-deutsch darin berührte, war aus der Berliner Socialdemokratie fast mehr genommen als erwachsen. Und was dann noch übrig blieb mit einem kleinen Anspruch auf dichterische Eigenart, das machten die Freunde vollends todt, durch die Bezeichnung „Schlesischer Anzengruber“.

„Was war da an dem ganzen Wicht noch Original zu nennen?“

Hauptmann mochte sich damit trösten, dass Goethe es war, der dereinst so von sich fragte. Er selbst war damals sechsundzwanzig Jahre alt und hatte folglich ein Recht, noch Schüler zu sein. Rings um sich sah er nichts als Schüler. Es ist indes außerordentlich bezeichnend für das Berlin von 1889, dass es sich über eine Anfängerarbeit, die nicht einmal in ihren Brutalitäten original war, bis zu dem Grade zu erhitzen vermochte.

Auch das zweite Stück Gerhart Hauptmanns war noch eine Lehrlingsarbeit, „Das Friedensfest“. Aber während das erste Drama gleichsam nur so hingehauen war, merkte man hier schon das Sitzfleisch. Mit übergroßer Gewissenhaftigkeit waren winzige Beobachtungszüge zusammengelesen und mosaikartig aneinandergefügt. Ueberall drohte das Ganze in seine Theile auseinanderzufallen. Die Schule Ibsens trat grell hervor und im ganzen höchst outriert. Die Naivetät der dichterischen Anschauung war allenthalben von erklügelter Absichtlichkeit überwuchert. Das wirkte verstimmend, stellenweise direct abstoßend. Doch machte sich gerade hier ein eigenthümlich deutsches Element geltend, das bloß der Klärung noch harrte, um stilbildend aufzutreten. Nur war dieses Element nicht von Gerhart Hauptmann gefunden, es hatte seine Väter wo anders.

„Bjarne P. Holmsen, dem consequentesten Realisten“, war „Vor Sonnenaufgang“ gewidmet gewesen. Wer war dieser „Bjarne P. Holmsen“ und „consequenteste Realist“? Lange rieth man herum. Dann stellte sich heraus, dass er aus Zweien zusammengeschweißt war. Der Eine war der so wohlbekannte Arno Holz, als der andere stellte sich ein äußerst schweigsamer, selbst im engeren Literatenkreise so gut wie unbekannter junger Mann vor, Johannes Schlaf. Das waren denn zwei sehr ungleiche Individualitäten, von fast conträrer Begabung: der Eine scharf und witzig, der Andere weich und hingebend, — aber gerade darum zu einer Art von geistiger Eheschließung berufen, als deren Kind eben der „consequente Realismus“ hervorsprang. In der Novellensammlung „Papa Hamlet“, dem Drama „Familie Selicke“ und einem Bande „Berliner Skizzen“ hat dieser jungstdeutsche Realismus das Licht der Welt erblickt.

Was hatte es nun mit dieser neuen Kunstentdeckung der Herren Holz und Schlaf auf sich?

Dass sie mit ihren Producten Schiffbruch gelitten haben, leugnet heute niemand mehr. Aber was lag an den zufälligen Producten? Die waren gleichsam nur Kanonenfutter, zum Untergang von vornherein bestimmt. Abgesehen war es allein auf die neue Methode dichterischer Arbeit. Darin sollte die Wirkung stecken, die die Werke selbst zu überdauern hatte. Es galt ein Experiment. Man wollte Minengänge legen in bis dahin nie gesprengtes Gestein. Und das Gestein flog auseinander . . . .

Den Ausgangspunkt bildete Zola, dessen „Roman expérimental“ und seine Theorie darüber. Sie wollten dann ganz einfach, was der Franzose halb gelassen hatte, mit deutscher Gründlichkeit ganz besorgen. Sie wollten ganz und gar „wissenschaftlich“ vorgehen, reinexperimentell. Bei Zola gab es immer noch eine Handlung, eine Erfindung, der zuliebe die Dinge hin und her gerückt wurden und dadurch oft in falsche Beleuchtung geriethen. Da war das Leben noch nicht nackt genug aufgefangen. Zu dem Zweck musste man auf eine „Handlung“ überhaupt verzichten, sich zur „Sujetlosigkeit“ bekennen. Es kam einzig darauf an, ein beliebiges Stück Leben vor die Lupe zu nehmen und dann scharf zuzugucken. Was man sah, notierte man mit peinlichster Gewissenhaftigkeit. Nichts wurde übergangen, mochte es noch so „häßlich“ und „unbedeutend“ und „widerwärtig“ sein. Diese Begriffe hatten forderhin keinen Sinn mehr. Auch vor Wiederholungen scheuten Holz-Schlaf nicht im mindesten zurück. Präsentierte sich ihnen in der Natur etwas drei- oder viermal, so zeigten sie es uns eben drei- und viermal. Von Composition war da natürlich keine Rede, auch von Anfang und Ende nicht. Man fieng eben an, wann die Experimentierlaune kam, und hörte auf, wann sie sich verkroch. Was man gefunden hatte, hob man auf und klebte es nachher an einander. Das war dann ein „Lebensausschnitt“.

Damit war denn allerdings in der radicalsten Weise bekräftigt, dass es in der Kunst auf den Stoff, seine Wahl und seine Durchführung überhaupt nicht ankam, sondern einzig auf das wiedergespiegelte Leben und auf die Exactheit der Reproduction. Als Princip war das selbstredend unhaltbar. Die Kunst kann niemals auf Phantasie und Erfindung und Vergeistigung der Dinge verzichten, der Künstler selbst nicht auf Persönlichkeit und Subjectivität. Aber indem sich die Holz und Schlaf gleichsam zur mechanischen Platte erniedrigten, die die Außeneindrücke völlig interesselos und objectiv aufzeichnete, verschärften sie in einer Weise die dichterische Wahrnehmungsfähigkeit und Beobachtungsgabe, dass eine Fülle neuer Farben und Nuancen mit einem Schlage auf die Palette kamen und die Unendlichkeit des Lebens gleichsam neu entdeckt wurde.

Etwas Bedeutendes kam noch hinzu. Wohl oder übel waren die beiden Experimentatoren gezwungen gewesen, sich für ihre mikroskopischen Untersuchungen einen bestimmten Ausschnitt aus dem Leben herauszugreifen. Sie wählten, was ihnen am nächsten lag, und worauf sie durch die ganze vorausgegangene Bewegung hingedrängt waren: die Lebenszustände des unteren Volkes. Was durch die Lyrik vorbereitet war, das Proletariat, „der vierte Stand“, wurde damit für alle Gebiete literaturfähig. Freilich sind Holz und Schlaf weder die ersten noch die einzigen, die auf die Idee kamen, das Volk in seinem Alltag wiederzuspiegeln. Sie haben aber durch ihre verfeinerte Beobachtungsmethode die Optik festgestellt, in der die Wiederspiegelung zu geschehen hatte. Sie haben das Milieu des Berliner Proletariers erschlossen.

Damit war für die Fortentwicklung ein sicherer und ergiebiger Boden gewonnen. Auf der ganzen Linie hielt die deutsche Production jetzt Einkehr ins Volksthum. Für alle blieben Holz und Schlaf, mochte das auch noch so oft geleugnet werden, die Anreger und Lehrmeister.

Ein Fortschritt war also unbedingt erzielt. Ueber Zola und selbst Ibsen hinaus hatte die jungdeutsche Production eine innige Fühlung zum Leben genommen. Die Darstellung war vertraulicher, die Beleuchtung wärmer, der Gesprächston echter und natürlicher geworden. In der Kleinmalerei stand man schier unerreichbar da. Aber was, reinpoetisch genommen, ein großes Verdienst war, das sollte doch speciell dem Drama zum Verhängnis werden. Seitdem haben wir jene Unmenge jungdeutscher Dramen, die keine Dramen sind. Was die „Familie Selicke“ gesündigt hatte, das wurde an ihren Kindern und Kindeskindern weidlich heimgesucht. Die Freude an breit und behaglich ausgesponnenen Zustandsschilderungen entwand den jungen Dichtern die klare Einsicht in das Dramatisch-Nothwendige. Was das Lebenselement des Dramas ist, die freie und unablässige Beweglichkeit gieng beinahe vollständig verloren. Man war sogar verblendet genug, das für einen besonderen Vorzug oder doch für die „Eigenart“ des jungdeutschen Dramas zu halten.

Ein einziger deutscher Dichter war diesem schlimmen Beispiel nicht gefolgt. Den hielt sein energischer Theatersinn und seine den Franzosen abgelauschte „brillante“ Schulung davon ab. Und das war gerade der gefährlichste Antipode der „Freien Bühne“ und speciell Gerhart Hauptmanns, Hermann Sudermann.

Was Hauptmann sich langsam und mühsam zu erkämpfen hatte, das erreichte Sudermann in einem Nu: den breiten Massenerfolg. Er hat damit dem endgiltigen Durchdringen der neuen deutschen Dichtkunst bedeutsamen Vorschub geleistet. Doch hat er ihr ganz sicherlich ebensoviel geschadet. Von vornherein hat er das Werturtheil getrübt und verwirrt. Was geschickte Mache, was reine poetische Kraft zu leisten vermögen, das wussten viele nun nicht mehr auseinanderzuhalten. Wir können es heute kaum mehr begreifen, dass einmal die Frage sein konnte, wer größer sei, Hauptmann oder Sudermann. Damals aber erschien das vielen zweifelhaft. Sudermann galt als der „starke Mann“, der gekommen sei, die vielen zerstreut auftretenden Bestrebungen in seiner Production und Persönlichkeit zu vereinigen. Freilich gieng ihm eine wohlorganisierte scrupellose und äußerst nachdrückliche Reclame zur Seite. An ihrer Spitze stand ein gewisser Neumann-Hofer, ein flinkes, glattes, vielgeschäftiges Herrchen, das sich eine Zeitlang zum General-Gewaltigen der Berliner Tageskritik emporzuschwingen verstand. In Sudermann selbst aber hat man ein Beispiel jener periodisch auftretenden Rückschläge zu erkennen, die jede klare Entwickelung durchkreuzen und dadurch den Sieg des Guten und Tüchtigen verzögern. Denn was er an äußerer theatralischer Correctheit, brutaler Kraft und klug berechnendem Raffinement vor der neuen Schule voraus hatte, das wog im entferntesten nicht das auf, worin er hinter ihr zurückblieb, nämlich an feiner innerer Beseelung.

Das erste Auftreten Hermann Sudermanns fiel mitten in die heißeste Zeit der Kämpfe um die „Freie Bühne“. Der war unterdes in der „Deutschen Bühne“ bereits ein Concurrent erstanden. Man

war misvergnügt mit der wohl wesentlich durch Brahm veranlassten Auswahl der aufzuführenden Stücke. Brahm, der ja aus dem kritischen Lager kam, verfolgte in erster Linie mit seiner „Freien Bühne" die Absicht, erzieherisch auf das deutsche Drama einzuwirken. Er ließ daher von jungdeutschen Begabungen nur die allerhervorstechendsten, die Hauptmann, Holz-Schlaf und Hartleben zu Worte kommen. Im übrigen griff er theils auf ältere Production wie Fitger und Anzengruber, theils und mit besonderer Absicht aufs Ausland zurück. Er erzielte damit auch nachhaltige Erfolge. Unvergesslich wird uns vor allen Dingen die Darstellung von Tolstois „Macht der Finsternis" bleiben. Reiner, tiefer, mystischer und gewaltiger hat nie Natur wieder zu uns gesprochen. Bei Anzengruber aber erfreute vor allem die Begegnung mit den Jung-Berlinern auf dem Boden des Volksthümlichen. Die wuchtig-ernste Tragödie vom „Vierten Gebot" und die ausgelassene Posse „Doppelselbstmord" haben ihn für Jahre bei uns eingebürgert.

Aber natürlich gab es viele Groller, Leute, die sich übergangen fühlten. Da waren Bleibtreu und Alberti, da war auch Julius Hart mit einem Drama „Sumpf". Die ehemaligen Feinde versuchten in der „Deutschen Bühne" zusammenzugehen. Einen Erfolg gewannen sie damit nicht. Auch spätere Neugründungen, die, wenn die „Freie Bühne" zu versagen schien, hilfreich einzuspringen suchten, haben wenig erreicht, weder Franz Helds Fresko-Bühne, noch Bruno Willes Versuchs-Bühne, noch eine im letzten Winter vegetierende „Probe-Bühne". Da kamen ja immerhin noch vereinzelte Begabungen zur Sprache, aber Leute, deren Zeit noch nicht gekommen schien. Sie werden weiter kämpfen.

Dagegen hat ein nächster Ableger der „Freien Bühne" lange Jahre hindurch in Berlin eine vielbemerkte Rolle gespielt. Das ist Bruno Willes „Freie Volksbühne", später, nachdem eine Secession eingetreten war, die „Neue freie Volksbühne". Hierdurch wurde ein wichtiger Theil des Programmes verwirklicht, das die jungdeutsche Bewegung ursprünglich angestrebt hatte: nicht nur die Kunst aus dem Volke herauszuholen, sondern die Kunst auch dem Volke zurückzugeben. Das Publicum dieser Bühnen bestand aus Arbeitern, Männern und Frauen, und sie bekamen nicht bloß die jungdeutsche Production, sondern auch classische Dramen und Stücke von Hebbel, Otto Ludwig u. s. w. zu sehen. Gelegentlich, wie für Halbes „Eisgang" und Hartlebens „Erziehung zur Ehe", diente sie auch in dankenswertester Weise als Versuchsbühne, doch ist sie im allgemeinen für den Fortgang der Production ohne Einfluss geblieben.

Unterdes war diese Production mächtig in die Halme geschossen. Es regnete gleichsam junge Talente und alle wurden freudig, ja enthusiastisch begrüßt. Keiner mit lauterem Beifall als Heinz Tovote, der eine Zeitlang der deutsche Maupassant zu werden versprach, bis die Beschränktheit seiner Begabung und die Alltäglichkeit seines Naturells allen, die nicht Putzmamsells waren, offenbar wurde. Sein Hauptconcurrent im Roman war eine Zeitlang Felix Holländer, der auch Sudermann die Spitze bieten sollte, sich indes aus Schmutz und Formlosigkeit nie ganz herauszuwinden wusste. Entschiedener war das Vordringen Georg von Omptedas, eines ehemaligen Reiterofficiers, der seine Positionen mit frischem Talent in scheidiger Attaque nahm. Ihm zur Seite rückte Rudolf Stratz auf, gleichfalls früher Officier, ein nachlässiger Arbeiter, aber virtuoser Lebensbeobachter und flotter Erzähler. Künstlerisch übertraf sie sämmtlich beweitem Wilhelm Hegeler, der gleichfalls den Spuren Maupassants folgte, sein französisches Vorbild aber durch poetisch-subjective Lebenserfassung und ethisch-verfeinerten Stimmungsgehalt zu vertiefen suchte.

Bevor indes alle diese Leute emporkamen, schien eine Organisation der Bewegung auf dem Boden einer neu zu gründenden Zeitschrift erwünscht. So entstand die Wochenschrift „Freie Bühne" (jetzt als Monatsschrift „Neue Deutsche Rundschau"). Den Verlag hatte S. Fischer übernommen, der auch sonst (neben F. Fontane & Co.) die jungdeutsche Production unter seine Fittige nahm. An die Spitze der Redaction trat naturgemäß Otto Brahm.

Doch nun begann ein eigenthümliches Regiment. Brahm hatte mit den jungen deutschen Dichtern wenig Berührungen. Er ist eine hartknotige, verstandesmäßige, ungraziöse und zähe Natur, im Stachellampf der Polemik groß geworden, daher von kaltem, desillusionierendem Witz. Ein eigentliches Kunstprogramm hatte er nicht. Er war für Ibsen und Hauptmann, sonst aber geneigt, das Kommende abzuwarten. Da er aber doch irgend etwas Ideelles voranstellen musste, so gab er an, für die „Wahrheit" fechten zu wollen und der „Lüge in jeglicher Gestalt" den Krieg zu erklären.

Das waren natürlich keine ästhetischen Begriffe, sogar recht außerästhetische. Sie deckten sich aber scheinbar mit dem, was auf künstlerischem Gebiet sein Redactionsgenosse, Arno Holz, wollte. Indes ein ersprießliches Zusammenarbeiten kam nicht zustande. Brahm war vorzüglich, soweit er selbst schriftstellerisch ins Spiel kam. Im übrigen ließ er die Sache gehen. Es fehlte daher bald an allen Ecken und Enden, und um wenigstens noch eine pronoucierte Persönlichkeit mehr in der Redaction zu haben, verschrieb man sich von Paris her Hermann Bahr.

Das war nun vollends der größte aller Missgriffe. Bahr sollte gegen Brahms trockenere Art ein Gegengewicht bilden: es stellte sich heraus, dass die seine mit der Brahm'schen schlechtweg unverträglich war. Seine durchaus unberlinische und unpreußische Art, seine schalkhafte Dandy-Grazie, die mit dem Teufel selbst fein-listig kokettiert, fand nicht das mindeste Verständnis, so verblüffend sie wirkte. Das Schlimmste aber war, dass sein Programm dem „Freien-Bühnen"-Programm direct zuwiderlief. Was machte ein Bahr sich aus „Wahrheit" und „Naturalismus"!? Er kam aus Paris, war voll von Pariser Parfüm und Pariser Gaminerie und außerdem soeben im Begriff, den Naturalismus — „zu überwinden". Damit war die Verwirrung vollständig. Den braven Deutschen war es so unsäglich schwer gefallen, sich für den Naturalismus zu begeistern. Und nun, wo sie ihn kaum hatten, sollten sie ihn sich schon wieder verekeln lassen?! Selbst wer da sachlich gerne zustimmen mochte, musste doch gestehen, dass das zum mindesten ein überhitztes Tempo war, dass man den Naturalismus sich selbst müsse überleben lassen und nicht gleich mit der Sanct Georgs-Lanze ihm in die Weichen stechen.

Kurz, es kam zum Krach. Bahr und Arno Holz traten aus der Redaction aus, und während Bahr auf eigene Faust die Berliner noch ein Jahr lang amüsierte, ärgerte, zwickte und frozzelte, sah Brahm sich genöthigt, nach neuen Hilfstruppen Ausschau zu halten. Sie waren bald gefunden: denn sie standen vor der Thür. Es waren niemand anders als die Harts mit ihren beiden Getreuen, Wilhelm Bölsche und Bruno Wille. Damit war die Bewegung gleichsam in ihre Anfänge zurückgeleitet, aber es stellte sich heraus, dass die Anfänge sich mit der weiteren Fortentwicklung nicht deckten. Der Geist der Jungen war energischer, knapper, zielbewusster geworden. Die alte idealistische Zerflossenheit, der gewichtige Prophetenton verfiengen nicht mehr. Bölsche, der die Redaction führte, erwarb wohl viel dankenswerte Beiträge für die Zeitschrift, aber er rückte sie gleichsam ins Uferlose hinaus. Man fieng sogar an, in „Volksaufklärung" zu machen, und damit traten die ästhetisch-künstlerischen, evolutionistischen Interessen zurück.

Mittlerweile aber freute sich Friedrichshagen — dort saßen die Harts und ihr Anhang — seines Daseins und seiner Machtfülle. Am Müggelsee und in den Fichtenwaldungen wimmelte es jetzt von Literaten und hellseherischen Schwarmgeistern. Man feierte Hochzeiten dort mit Picknicks im Walde. Man veranstaltete nächtliche Gelage mit Tanzereien, Raufereien und morgenröthlicher Betrunkenheit. Ein Juchhe gieng durch das ganze Nest, als sei die ärgste Studentenwirtschaft ausgebrochen. Es war aber nur eine Art Nachrausch. Dunkel fühlte man, dass so manches schon entgleiten wollte und dass die Tage der höchsten Schönheit bereits dahin waren. Der Untergrund war Melancholie, ja eine stille, keimende Verzweiflung. Warum? Im Grunde hatte man doch wenig erst erreicht. Man war im Begriff zurückzubleiben. Man war zweite Garnitur geworden. In Wolzogens Komödie vom „Lumpengesindel" ist das Leben und Treiben jener Tage oft mit überraschender Einzeltreue festgehalten, wenn auch im ganzen nicht in seiner vollen Tiefe erfasst.

Ja, die Jugend schritt vorwärts, und die Harts behielten das Nachsehen. Hauptmann mit seinen „Einsamen Menschen", Hartleben mit „Hanna Jagert", ganz besonders aber Halbe mit der „Jugend" pflückten frisch grünende Lorbeerreiser. Neben ihnen hatte selbst ein Ludwig Fulda es vermocht, durch seinen „Talisman" sich den Dichternamen zu erwerben. Dann aber kam die große Entscheidungsthat, mit der die „Freie Bühne" sich in die Annalen der Weltgeschichte einschrieb: die Aufführung der „Weber" vom 26. Februar 1893. Das war die endliche glänzende Erfüllung aller bisherigen Bestrebungen, gleichsam die Fleischwerdung des Ur-Traumes von Jung-Deutschland.

Und damit war denn der Sieg auch entschieden. Die Nachkommenden, ein Ernst Rosmer, ein Max Dreyer, ein Georg Hirschfeld pflückten bloß die Früchte dieses Sieges. Der Geschmack des Publicums hatte dem Zuge der neuen Dichtung Folge leisten müssen. Er hatte sich danach umformen müssen. Und neben der neuen Dichtung war eine neue Schauspielkunst emporgekommen. Emanuel Reicher war mit seinem Spürsinn vorausgegangen, hatte mit anerkennenswertem Fleiß und anschmiegender Begabung die Grundlinien des neuen Schauspielstiles festgestellt. Jüngere Talente, eine Else Lehmann, eine Rosa Bertens, ein Josef Jarno und ganz besonders der köstlich frische, Jugend und Geist sprühende Rudolf Rittner giengen in seinen Fußstapfen und halfen das schöne Werk vollenden. Mit der Besitzergreifung der Direction des „Deutschen Theaters" durch Otto Brahm hat dann endlich die ganze Bewegung ihre Culmination, zugleich aber auch ihren vorläufigen Abschluss gefunden.

Und noch eine andere Schwesterkunst sollte durch das Emporblühen der jungen Dichtung einen erfreulichen, verheißungsvollen Anstoß erleben, die Malerei. Welch lange Reihe von Jahren hatte Max Liebermann einsam und erfolglos für seine künstlerischen Ueberzeugungen gekämpft! Jetzt durch die Parallel-Erscheinung eines Gerhart Hauptmann wurde auch er zur verdienten Anerkennung emporgetragen. Und auch die „Freie Bühne" fand ihr Ebenbild in der „Vereinigung der Elf". Wie dort die jungen Dramatiker, so thaten sich hier eine Anzahl junger Maler zusammen, um, mit Skarbina und Liebermann an der Spitze, neuen Kunstanschauungen zum Durchbruch zu verhelfen. Es ist ganz besonders Einer, der durch diese Elfer-

Congregation in den Vordergrund der künstlerischen Entwicklung gerückt ist, Ludwig von Hofmann.

Mit ihm jedoch tritt uns ein völlig neues Element entgegen, das von den eben gewonnenen Errungenschaften der „Freien-Bühnen"-Bewegung uns in einen anderen Himmelsstrich künstlerischer Schaffenskraft verweist, wo Schönheit und Phantasie als freie Göttinnen thronen. Hielt die neue Dichtung nicht etwa ähnliche Kräfte umschlossen, die noch zu entfesseln blieben?

Der arme Goethe!

Obwohl es in dem Wörterbuch der deutschen Gesellschaftssprache kaum ein heuchlerischeres und verlogeneres Wort gibt, als „der arme So und So!", indem man gewöhnlich dabei das Gegentheil meint, so habe ich doch keinen Anstand genommen, diesen Ausruf an die Spitze meines Artikels zu setzen. Ich gestatte nämlich dem verehrten Leser, sich ebenfalls das Gegentheil dabei zu denken.

Dies wird nun freilich schwer, wenn man das neueste Buch von Ferdinand August Louvier*) durchgelesen hat. Es geht einem dann ungefähr so wie dem bekannten Manne mit dem Mühlrad im Kopf, und man braucht lange Zeit, um sich sein bischen Verstand wieder zurückzuerobern. Schon vor vier Jahren hat Herr Louvier ein Buch: „Goethe als Kabbalist in der Faust-Tragödie" herausgegeben, in dem er den Nachweis zu führen suchte, dass Goethe in seinem Faust-Werke kabbalistischer Hilfsmittel sich bedient habe, um die Geheimnisse der Dichtung zu offenbaren.

In dem nun vorliegenden neuen Buche setzt der Verfasser seinem Werke die Krone auf. Es schließt, nach der bestimmten Versicherung des Verlegers, den Ring der Beweise für eine Nebenbedeutung des Faust als eines Geheimbuches enger. Und so sehr auch die gelehrten Goethe-Forscher ihr weises Haupt schütteln: „Diese neue Methode der Faust-Erklärung wird sich zum Siege durchringen, weil ihre Schlüsse unwiderleglich sind."

Es ist natürlich, dass man nach solchen Versicherungen auf das Buch selbst sehr gespannt ist. Man schlägt die erste Seite auf und siehe da — schon die Vorrede bringt eine merkwürdige Enthüllung: „Ich erkläre hier zum erstenmale öffentlich: Meine gesammte Untersuchung des Goethe'schen Faust hat den Zweck, auf ein verborgenes, unbekanntes Schriftstück, von Goethes Hand unterzeichnet und gesiegelt, hinzuführen, welches die autoritative Lösung des Faust-Geheimnisses bringt."

Das Mittel, das diesem Zwecke dient, soll hier das Dechiffrieren des kabbalistischen Faust sein, und daher der Titel des Buches. Herr Ferdinand August Louvier nimmt nämlich das Dechiffrieren im allerwörtlichsten Sinne. Der Faust ist ihm ein Chiffre-Räthsel, und mit diesem Geheimnisse hat er den völligen Bankerott der bisherigen Goethe-Forschung herbeigeführt. Die gelehrte Zunft wackelt mit ihren Perückenköpfen — gleichviel, „ihm einen Irrthum zu beweisen, vermag sie nicht." So erklärt der stolze Ferdinand August Louvier.

Auf die überraschende Enthüllung des Vorwortes, die ja zunächst die Verwalter des Goethe-Archivs in Weimar angeht, folgt eine nicht minder überraschende Mittheilung: Goethe hat im zweiten Theil des Faust sein Testament niedergelegt, und zwar in den Versen, die er dem Kanzler in den Mund legt:

„Beglückt genug in meinen alten Tagen —
So hört und schaut das schicksalschwere Blatt,
Das alles Weh in Wohl verwandelt hat.
Zu wissen sei es jedem, der's begehrt:
Der Zettel hier ist tausend Kronen wert.
Ihm liegt gesichert als gewisses Pfand
Unzahl vergrabnen Gut's im Kaiserland.
Nun ist gesorgt, dann der reiche Schatz,
Sogleich gehoben, diene zum Ersatz."

Diese neun Verse ergeben durch Chiffre und Kabbala die nachstehende Uebersetzung: „Ich Johann Wolfgang Goethe erkläre, dass ich für mein späteres Alter an Vermögen hinreichend besitze, um die nachstehende Verfügung zu treffen, welche die Unsicherheit über den ‚Faust' in Gewissheit verwandeln soll. ‚Einem jeden, der es begehrt', sei hiermit gesagt, dass dieser Testamentszettel tausend Kronen wert ist und ihm, d. h. dem Begehrenden, liegt Unzahl vergrabnen Gutes im Kaiserland, als ein sicheres Unterpfand dafür, dass er mich richtig verstanden hat. Nun habe ich ‚dafür gesorgt', dass, sobald der reiche Schatz gehoben ist, er ihm, dem Begehrenden, als ein Ersatz diene nur die aufgewendete Arbeit."

Es ist nicht mehr als recht und billig, dass Herr Ferdinand August Louvier als der einzige und als der früheste, „der es begehrt", für sich und seine dereinstigen Erben den nothwendigen Anspruch auf das Vermächtnis Goethes, sei es literarischer Art, oder bestehe es in irgend welchen Werten anderer Natur, auf Seite 10 erhebt und als vorsichtiger Familienvater hinzufügt: „Da das Forum, welches einst verfügen soll, also der Testamentsvollstrecker, noch nicht bekannt ist, so erhebe ich diesen Anspruch vor der Oeffentlichkeit, also überall wirksam, und hinterlege ihn gleichzeitig bei zwei Notaren im Deutschen Reich."

*) Ferdinand August Louvier. „Chiffre und Kabbala in Goethes Faust". Dresden 97. Hermann Henkels Verlag.

Mit der beruhigenden Sicherheit, für seine Erben so gesorgt zu haben, kann nun Herr Louvier fröhlich an sein kabbalistisches Geschäft gehen. Er sucht zunächst „wichtige Citate" in der Goethe-Literatur auf, welche die Wahrheit seiner Erfindung bestätigen sollen. Am 26. Juli 1828 schreibt der alte Herr an Zelter: „Bis jetzt, denke ich, hat ein guter Kopf und Sinn schon zu thun, wenn er sich wieder zum Herrn macht von allem, was da (nämlich in dem Faust) hineingeheimnist ist." Merkst du etwas, lieber Leser? Ein anderesmal plaudert der alte Herr mit einem Freunde über das eben vollendete Werk, und Riemer citiert Das wortgetreu in seinen Mittheilungen folgendermaßen: „Da steht es nun. Wie es auch gerathen sei, und wenn es auch Probleme (Räthsel) genug enthält und keineswegs jede Aufklärung darbietet, so wird es gewiss denjenigen erfreuen, der sich auf Miene, Wink und leise Hindeutung versteht; er wird sogar mehr finden, als der Dichter geben konnte." Und an Zelter schreibt Goethe einmal: „Ich werde wohl zunächst ihm meinen Faust geben, theils um diesen Tragelaphen los zu werden, theils um mich zu einer höheren und reineren Stimmung vorzubereiten."

Wem diese Citate keine Beweise dafür sind, dass der Faust ein kabbalistisches Geheimbuch sei, dem ist überhaupt nicht zu helfen. Herr Louvier hat sich geholfen. Mit den Worten des Dichters im Epilog: „Den besten Köpfen sei dies Stück empfohlen," die er im allerwörtlichsten Sinne auffasst, hat er sich frohgemuth an die Erklärung gemacht.

Schon der Prolog im Himmel ist der Anfang kabbalistischer Weisheit. Aber auch das Vorspiel auf dem Theater lässt sich auf diese Weise sehr bequem erklären. Der Director ist der geschichtliche Faust-Dichter, der Dichter ist der poetische Goethe, die lustige Person ist der Kabbalist Goethe, welcher als solcher die Mitwelt neckt und verwirrt. „Alle drei sind Goethe, aber in drei getrennt nach den Richtungen, die wir einschlagen, in den drei Deutungen: poetisch, geschichtlich und kabbalistisch; der philosophische Goethe fehlt."

Dass der Erklärer in der Schüler-Scene sehr wertvolle kabbalistische Hinweise entdeckt, kann man ihm am Ende gar nicht übel nehmen. Die Kabbala stellt hier „das geistige Band her zum Verständnis der Dichtung".

Encheiresis naturae nennt's die Chemie,
Spottet ihrer selbst und weiß nicht wie.

Hier liegt der Hase im Pfeffer. Encheiresis naturae heißt in deutscher Uebersetzung: Behandlung der Natur. Man nehme nun statt des griechischen Encheiresis das französische traité = Abhandlung, und statt naturae das französische de la nature, und man erhält ein traité de la nature, also eine Abhandlung über die Natur, also das berühmte Buch des Encyklopädisten Baron Holbach: „System de la nature". Holbach hat in seinem Buche die Seelenkräfte in materialistischem Sinne behandelt, und Goethe hat dies in seinem Faust allegorisiert. Das Resultat der Schüler-Scene ist: Goethe hat mitgetheilt, dass in Holbachs „Nature" die Einzelheiten seines „Faust", nämlich die Seelenkräfte als Räthsellösungen zu finden sind.

Demgemäß erklärt sich vieles sonst Unerklärliche auf eine sehr leichte Weise. Der Dichter spricht von einem Bergvolke, welches „denkt und simuliert", in Natur und Felsenschrift studiert ist. Die bisherigen Faust-Erklärer haben in diesem Bergvolk die Sabiner in Italien gesehen und mit ihnen nichts anzufangen gewusst. Herr Louvier ist glücklicher gewesen. In dem Bergvolk hat Goethe die französischen Encyklopädisten gemeint.

Selbstverständlich sind auch sämmtliche Namen im Faust durchwegs kabbalistisch zu verstehen. Valentin heißt lateinisch Valentinus, d. h. der Gesunde. Er stellt also den gesunden Menschenverstand dar. Mephistopheles (andere Lesart: Mephotophilos) heißt griechisch der Lichtfeind, die Finsternis. Die Negation Homunculus, lateinisch ein Menschlein, ist die Faust-Idee, das volle Menschenleben. Euphorion, griechisch ein leicht zu tragendes, daher der Luftballon oder die Aeronautik! Gretchen bezeichnet die Naivetät, denn es wird von Faust „Du holdes Angesicht" genannt. Das Wort Angesicht aber ist doppeldeutig. Es bezeichnet sowohl das Antlitz als auch den Anblick; der Anblick oder das Antlitz des Himmels aber im Lateinischen ist — die Nativität, welches Wort Gellert zuerst französiert hat in Naivetät. Der Greif, ein fabelhaftes Thier, bezieht sich auf niemand anderen, als auf Joachim Heinrich Campe, den harmlosen Verfasser des Robinson. Goethe selbst fügt ja hinzu: „Greif ist ein fabelhaftes Thier". Nun schlage man aber im griechischen Lexikon das Wort Kampe auf, so findet man: „ein fabelhaftes Thier", ein Ungeheuer, also kann Goethe mit dem Worte Greif nur Campe gemeint haben!

Dass die Gnomen im Faust nur durch die kabbalistische Uebersetzung ins Griechische verständlich werden, wird man von selbst begreifen; das gleiche gilt von den Elfen und Parzen. Schwerer ist schon der Jovis-Stab zu verstehen, und Herr Louvier erklärt ausdrücklich: „Als vorsichtiger Autor dürfte ich das nachstehende Capitel kaum veröffentlichen. Es enthält das Tollste, was kabbalistisch zu leisten sein dürfte." Aber er hat es dennoch gewagt — also der Jovis-Stab!

Das Wort steht in keinem Wörterbuch; es findet sich aber auch nicht im „Faust" und Herr Louvier bittet, es als vom Himmel gefallen zu betrachten. Nun wir wollen ihm diesen Gefallen thun. Der

Stab des Jovis ist zweifellos Jupiters Stab, und da Stab = Skeptron = Herrschaft, so bedeutet der Jovis-Stab so viel wie die „Herrschaft des Jupiter". Aber Herr Louvier hat das Wort nicht einfach erfunden, sondern Goethe hat ihn gezwungen, es zu bilden, und ebenso will er nun seine Leser zwingen, ein Wort zu finden, welches ihrem Denken fern liegt, während er es denkt. Er schreibt: „Rüfmastbrisk", und setzt die zwölf Buchstaben zwischen Anführungszeichen, wie Goethe that; zum Ueberfluss fügt er jetzt noch die Frage hinzu (alles, wie Goethe): „Was ist daran zu lesen?" und überlässt dann seinen Leser einer andächtigen Contemplation. Nach einer kurzen Pause werden von 1000 Lesern 900 ausrufen: „Fürst Bismarck", wozu er sie gezwungen hat, denn etwas anderes „ist nicht daran zu lesen". Aber von diesen neunhundert würde keiner zu behaupten wagen, dass er diese Lösung nicht gewollt hätte. Ja, er hat sie gewollt, denn nun folgt die Aufklärung.

Goethe schreibt genau wie Louvier zwischen Anführungszeichen zwölf Buchstaben und fügte ebenfalls die Frage hinzu: „Was ist daran zu lesen?" Die zwölf Buchstaben waren: „Da ist's vorbei." Herr Louvier las der: „Jovis-Stab". Unter Tausenden wird niemand beweisen können, Goethe habe diese Lösung seines Räthsels nicht gewollt. „Hat aber er dies gewollt, dann ist an dieser Stelle der Faust ein Geheimbuch mit absichtlich verstecktem Sinn." Ich möchte meine Leser bitten, diesen Sinn im Buche selbst Seite 66—68 nachzulesen.

Auch die schrecklichen Mütter finden so ihre Erklärung durch Chiffrier-Räthsel; kurz alle Gestalten und Scenen des zweiten Theiles der Dichtung erklären sich wie von selbst, wenn man die großen Geheimnisse der Kabbala, die Kunst, das Wort in seine Buchstaben zu zerlegen, die Berechnung des Zahlenwertes der Buchstaben eines Wortes, endlich die Erklärung mittelst Buchstabenvertauschung anwendet. Mit diesem kabbalistischen Handwerkszeug kann man den Faust besser erklären als mit aller Philologie und mit dem banalen Menschenverstande. Man staunt nur darüber, was alles bisher verborgen geblieben ist, und wie auch die besten Erklärer des Dichters rein mit Blindheit geschlagen waren.

Leider gestattet es mir der knapp zugemessene Raum nicht, auf weitere Einzelheiten einzugehen, wie sehr sich dies auch verlohnen möchte. Herr Louvier erwartet natürlich von der heutigen philologischen Zunft der Faust-Erklärer und der der Aesthetiker keine Zustimmung. Er traut ihnen diese Seelengröße nicht zu, sondern er stützt sich auf den weiten Kreis derer, die seinen Resultaten unbefangen und wohlwollend gegenüberstehen. Der „Faust" ist ein Geheimbuch; nach dem Muster aller Geheimbücher hat Goethe seinen Faust mit verborgenem Sinne ausgestattet. Folgerichtig löst ihn auch Herr Louvier mit den alten Mitteln der Geheimexegese auf, d. h. mit Hilfe der Chiffre und Kabbala. Und der Verleger erklärt hochachtungsvollst: „Goethes ‚Faust' wird durch die Untersuchung Louviers dem deutschen Volke erst verständlich gemacht."

Der Kritiker aber, er mag noch so unbefangen und wohlwollend dem Werke gegenüberstehen, erblickt in diesen Versuchen nichts als ein trauriges Opfer der Verirrungen der Goethe-Philologie und ruft abgehend mit dem alten Schalk:

„Und hat mit diesem kindisch-tollen Ding
Der klug Erfahrene sich beschäftigt,
So ist fürwahr die Thorheit nicht gering,
Die seiner sich am Schlusse bemächtigt."

Berlin. Gustav Karpeles.

Der Chevalier d'Harmental.

(Komische Oper in drei Acten, nach dem Roman von Alexander Dumas von Paul Ferrier. Deutsch von Max Kalbeck. Musik von André Messager. Zum ersten Mal aufgeführt im Hofoperntheater am 27. November 1896.)

Eine reiche und unerschöpfliche Quelle, die französische Geschichte des 18. Jahrhunderts, hat Alexander Dumas als Staffage seiner Erzählung benützt. Die chevalereske Romantik eines verfallenen Ritterthums auf der einen Seite, die kleinbürgerliche Gemüthlichkeit des französischen Familienlebens auf der anderen, im Hintergrunde die ernsten Vorzeichen einer großen Zeit, bietet die wunderliche Geschichte Raoul d'Harmentals so bunte und packende Scenen, so viel Abwechslung in naiven und raffinierten Charakteren, heiteren und ernsten Ereignissen, dass man von vornherein glauben kann, eine komische Oper müsse sich da im richtigen Fahrwasser bewegen. Ob freilich der Erfolg den Erwartungen entsprach, ist eine andere Frage. Doch Paul Ferrier wird darauf rechnen können, dass der größte Theil seiner Zuhörer den Dumas'schen Roman gar nicht kennt und deshalb in den sechs aphoristischen Bildern keine Details vermisst. Ein Publicum, das Textbücher wie Oberon, Mignon, Werther und Manon geduldig erträgt, ohne zu merken, was für ein ästhetischer Barbarismus da eigentlich begangen wurde, wird auch bei Chevalier d'Harmental die Handlung mit Interesse verfolgen.

In den Gärten von Sceaux finden sich unter den Gästen der Herzogin von Maine auch Raoul d'Harmental, der Abbé Brigand, Roquefinette, Richelieu, Pompadour und Laval ein, Verschwörer, die mit ihr nichts geringeres als den Sturz des Regenten Philipp von Orleans beabsichtigen. Während sie den Staatsstreich besprechen, verkündet der Page das Erscheinen der Sängerin Buri, die aber niemand anderer ist als Bathilde, eine Waise, deren sich Buvat angenommen hat und die, als Königin der Nacht verkleidet, die Anwesenden durch ihren Gesang entzückt. Raoul hat bald die hohe Politik vergessen, und als er während des Rundganges der Gäste einige Minuten mit Bathilde allein bleibt, sinkt er in glühender Begeisterung vor ihr auf die Knie. Obgleich ihm der Fortgang des Festes keine Entscheidung bringt, findet er später Bathilde „zufällig" bei Frau Denis wieder, wo ihn der Abbé Brigand für einige Zeit einquartiert, der die köstliche Idee hat, den Verschwörer als Candidaten der Theologie vorzustellen. Raoul ist nichts weniger als das, denn er schwört jetzt nur mehr auf Bathilde, die gegenüber bei Buvat wohnt. Der Anschlag auf den Regenten, der nach einem galanten Abenteuer bei Frau d'Averne gefangen genommen werden soll, misslingt, Philipp entkommt über die Dächer, wünscht den Verschwörern eine gute Nacht und eine noch bessere Polizei. Diese thut denn auch ihre Pflicht und verhaftet d'Harmental im Hause Buvats zum nicht geringen Entsetzen Bathildes, der Raoul mittlerweile mehr geworden ist als ein idealer Freund und Verehrer.

Der Regent hat d'Harmental zum Tode verurtheilt. Bathilde fleht ihn um Gnade an, und bringt dabei als Einführung einen Brief Philipps, den dieser einst an Bathildens Mutter schrieb, als deren Gatte (Bathildens Vater) einst sein Leben für Philipp verlor, und in welchem er ihr seine Hilfe versprach, wenn sie jemals derselben bedürftig sein sollte. Sie gesteht überdies, dass Raoul ihr Geliebter gewesen sei, und so lässt sich denn Philipp zu einem Gnadenacte herbei, der für Bathilde viel, aber nicht alles bedeutet. Das Leben Raouls wird nicht geschont, aber „nimmt der Henker auch dieses Haupt, wird Bathilden doch nur der Mann, nicht die Ehre geraubt. Ja, zuerst zum Altar, und dann in das Gefängnis." Bathilde, Bathilde! Als die Stunde der Entscheidung naht (man hört schon hinter der Scene den Brautchor), erscheint Buvat und verlangt direct vom Regenten, den er als solchen nicht erkennt, zu Philipp vorgelassen zu werden. Bei dieser Gelegenheit erzählt er ihm, er habe als königlicher Beamter schon seit fünf Jahren keinen Sold erhalten, macht summa summarum zweihundert Louisdor. Der Regent stutzt. Zweihundert Louisdor! Fünf Jahre! Und nie gemahnt! Man kann sich keinen idealeren Gläubiger vorstellen. Was die zarten Hände Bathildens, was ihre flehenden Augen und ihre schöne Gestalt nicht vermochten, der unbezahlbare Langmuth Buvat's bringt es im Handumdrehen zustande. „Sieh' hin," ruft der Regent, indem er sich zu erkennen gibt, und im Hintergrunde theilt sich der Vorhang, man sieht die beleuchtete Kapelle, in der die Trauung stattfindet. Philipp verzeiht Raoul vollständig, dieser erhält nun seine Bathilde, Philipp behält seinen Thron, und Buvat erhält — das Versprechen, dass der Regent morgen zahlen werde.

Man sieht, es sind im Grunde nur ernste Scenen, die sich da vor unseren Augen abspielen, aber es kommt uns doch vom ersten Moment alles komisch vor. Die echten Opernverschwörer, die sich einen Staatsstreich wie eine Tarokpartie vorstellen, der Regent, der über die Dächer davonläuft, d'Harmental, der in seinen verschiedenen Gestalten doch nur immer die Rolle des Verliebten spielt, und vollends der alte Buvat, der weder den Regenten, noch Raoul d'Harmental in seinen Verkleidungen erkennt (obgleich sich ihm dieser im ersten Act feierlich unter Trompetengeschmetter als der galante Chevalier vorgestellt hat), sie sind alle komisch, wie die ganze Entstehung der Verwicklungen und vor allem die Lösung. So wenigstens kam mir die Handlung bei der Lectüre vor. Aber die Musik Messagers und vor allem die unter seiner Inspiration erfolgte Aufführung haben das ganze mehr auf das tragische Gebiet hinübergespielt, und wer die Gabe besaß, sich die Psychologie des Stückes aus den kurzen Andeutungen der Scene nachzuconstruieren, der dürfte dann auch den Faden der Handlung nicht verloren haben. Er wird dann erkannt haben, dass der Mittelpunkt der Oper nicht Frankreich und der Regent ist, sondern Bathilde, die als beglückender Engel über dem ganzen schwebt, selbst wenn wir schon wissen, dass sie längst kein Engel mehr ist.

Der Componist hat sich mit diesem bunten Gemisch von liebenswürdigem Uebermuth, pikanter Pointe und unfreiwilliger Komik mit wechselndem Glücke abgefunden. Messager ist außerhalb seines Vaterlandes durch seine Oper „La Basoche" bekannt geworden, die in Deutschland unter dem Titel „Die beiden Könige" gegeben wurde. Ich rühmte damals die Feinheit ihrer gefälligen Weisen, die nicht zu tief empfunden aber immer solid gearbeitet eine für die komische Oper hinreichende, ansprechende Erfindungsgabe verriethen. Das Sujet der Oper erinnerte fast zu sehr an die Operette, aber bei der harmlosen Unterhaltung, die das Werk bot, nahm man diese Anlehnung nicht ungern auf. Von dem tragischen Inhalt abgesehen, dürfte man vom Chevalier d'Harmental etwas ähnliches sagen, und die gefälligen Weisen, die sie begleiten, sind stellenweise von erfreulicher, wenn auch nicht sehr nachhaltiger Wirkung. Hübsch ist der Chor beim Erscheinen der Herzogin von Maine, das Entrée (Tempo di marcia) der Verschwörer mit dem wie für Van Dyck geschaffenen Solo Raouls, die musikalisch gelungene Entwicklung des Verschwörungsplanes und das feine, echt französische Lied der als Königin der Nacht verkleideten Bathilde.

Wir hören das Motiv im zweiten Bilde gerne wieder, so oft sie sich der Scene nähert, denn es hat alle Eigenschaften eines leicht fasslichen Leitmotives, das sich in allen Variationen verwenden ließe, wenn auch der Componist auf dieses Auskunftsmittel verzichtet hat. Charakteristisch ist auch das Herannahen der Verschwörer im zweiten Act und die Lieder Roquefinettes, des lustigen Bösewichts, der durch seine Spottverse auf den Regenten die „Ritter von der Straße" auf seiner Seite hat. Wäre die ganze Oper so, wie die ersten Bilder der beiden ersten Acte, das Werk hätte mehr von sich reden gemacht. Aber mir kommt vor, die übrigen Theile der Oper stünden diesen beiden musikalisch bedeutend nach. Wenn nun das Werk auch eine Abwechslung des Repertoires bedeutet, eine wirkliche Bereicherung dürfte es nur bei sehr guter Aufführung und auch dann nur für eine Zeit bilden. Es fehlt an vollergreifenden, packenden Stellen, und selbst der Orchesterpart hat bei dem Mangel einer Ouverture und jedes größeren Vor- oder Zwischenspieles kein entscheidendes, die mittlere Stimmung hebendes Wort zu sprechen. Da hilft alle Discretion und alle Gewandtheit in glatten Formen nichts, da müssten noch ganz andere Funken sprühen, wenn es zünden sollte.

Mit der Aufführung kann der Componist, wie ich glaube, zufrieden sein. Von Herrn Van Dyck wissen wir bereits, dass er für die Rollen seines Repertoires immer eine ausgeprägte künstlerische Persönlichkeit mitbringt, die imstande ist, den Eindruck eines Werkes nicht nur zu heben, sondern es auch ganz zu tragen. Mit diesen glänzenden Eigenschaften ist er längst der musikalische Königsmacher unserer Oper geworden. Bei dem Feuer seiner Darstellung und der Hingebung, mit der er die schöneren Stellen seines Partes sang, hat er sich auch diesmal in seiner Stellung bewährt und es wird seine Schuld nicht sein, wenn seine Bemühungen nicht von demselben Erfolge gekrönt sein sollten. Frau Forster brachte alle natürlichen Bedingungen mit, die für die Darstellerin der Bathilde nöthig sind, um diese Rolle glaubwürdig zu machen. Da die Rolle überdies weniger die Entfaltung großer Stimmittel verlangt als einen feinen Vortrag und zierliche Gesangskunst, so schien Frau Forster völlig in ihrem Element. Nur bei der Königin der Nacht habe ich mir eine anspruchslosere Action und weniger Pose vorgestellt. Herr Hesch als Roquefinett hätte vielleicht besser gethan, die Eigenschaften des alten Haudegens bloß durch das Spiel nicht auch durch den Ton der Stimme anzudeuten.

Der musikalisch matten Rolle des Buvat vermochte selbst Herr Ritter nur wenig Glanz zu verleihen; Herr Stoll als Abbé genügte. In kleineren Partien bewährten sich die Damen Ellizza, Walker und die Herren Horwitz und Neidl. Herr Director Jahn dirigierte die gelungene Aufführung. Trotzdem schien es, als wollte sich das Publicum nicht recht begeistern. Nur Herr Van Dyck entfesselte im 2. Bild eine spontane Beifallsbezeugung, im übrigen kam man über den bei Premièren üblichen Höflichkeitsapplaus nicht hinaus.

Richard Wallaschek.

Der Sohn des Kalifen.

(Dramatisches Märchen in vier Aufzügen von Ludwig Fulda. Zum ersten Mal aufgeführt im Burgtheater am 21. November 1896.)

Es thut mir leid, aber ich muss Herrn Fulda abbitten: ich bin ungerecht gegen ihn gewesen. Man gibt das nicht gern zu; man zaudert, so lange es noch geht, und will sich wehren. Doch wird es redlicher und freier sein, rasch zu bekennen, als dass man im Falschen verharren und sich gar vielleicht immer tiefer verrennen sollte. Wer will sich denn unfehlbar dünken? Mit einer gewissen Leidenschaft, ja Vehemenz habe ich immer von Herrn Fulda gesprochen, und ich will es nur sagen: ich habe ihn gehasst. Nun, ich brauche mich nicht zu schämen: es ist ein gesunder und guter Hass gewesen, wie er dem Jüngling wohl ansteht. Aber ich sehe jetzt ein, es war wirklich nicht nöthig. Herr Fulda ist nicht der Mann, den man zu hassen hat. Ich bin recht thöricht gewesen, und wenn ich die ganze Wahrheit gestehen soll: Herr Fulda ist von uns beiden entschieden der Gescheitere gewesen.

In der That habe ich nämlich längere Zeit gemeint, die nun bald ein Decennium Deutschland beunruhigende, manchmal ungestüme, jetzt schon viel friedlichere Bewegung, die man die Berliner Bewegung genannt hat, könnte die Absicht haben, der Kunst zu dienen. Ihren Lärm deutete ich als Entrüstung gegen das unkünstlerische Treiben der Nation und wen ich einstimmen hörte, musste ich also frohlockend als einen Enthusiasten der Schönheit begrüßen. Da konnte ich denn in ihrer Mitte nur mit Unwillen, ja Erbitterung einen Mann gewahren, dem eine gewiss nicht unkluge, höchst rentable, mir jedoch im Innersten verächtliche Indifferenz gegen die Kunst von Anfang an sozusagen schon auf die Stirne geschrieben war. Wie, rief ich wild, kommt dieser unverhohlene Fabrikant zu den Propheten? Und so lange ich noch an das Amt der Propheten glaubte, wurde ich seinem heiteren und so glücklichen Geschäftssinn nicht gerecht. Jetzt, da ich jener Hoffnungen lachen muss und dem Wahne, als hätte die Deutschen um das Jahr neunzig plötzlich nach der Kunst verlangt, nicht ohne einige Beschwerden entlagt habe, darf ich auch des Eifers lachen, mit dem ich damals Herrn Fulda und seine Leute am liebsten vom Erdboden vertilgt hatte. Ich muss ihm recht komisch gewesen sein, er wird herzlich über uns gelacht haben und er hatte Recht. Er hat seine Deutschen gleich viel besser verstanden.

Nein, diesen Deutschen ist es auch um das Jahr neunzig nicht im Traume eingefallen, plötzlich nach der Kunst zu verlangen; sie werden es wohl nie oder wir werden es doch nicht mehr erleben. Nur ein paar rathlose Künstler, jugendlich schwärmerisch und im ersten Drange von der Welt mehr fordernd, ihr mehr zumuthend, als zu gewähren in ihrer Art ist, konnten das meinen. Das Ganze ist ein heiteres Missverständnis gewesen. Wir bemerkten, dass die Deutschen mit Herrn Lubliner nicht mehr zufrieden waren. Nun dachten wir gleich, sie könnten am Ende gar einen Künstler wollen. Es war aber nicht wahr: sie wollten nur einen etwas neueren Herrn Lubliner. Sie waren noch immer dieselben Philister, nur nicht mehr von 1870, sondern von 1890, so sollte es denn jetzt auch ein Herr Lubliner von 1890 sein. Das wollten sie. Das Schöne, das wir mit zorniger Seele suchten, lockte sie gar nicht an, aber gern ließen sie uns mit unserer Sehnsucht nach der Schönheit das alte Hübsche erschlagen, das ihnen schon ein bischen langweilig wurde, und nun warteten sie, wer ihnen das neue Hübsche bringen würde. Und siehe, der war schon da.

Es ist ein heiteres Missverständnis gewesen. Diese guten Leute waren ihrer alten Amüseure müde und sahen sich nach anderen um, die doch etwas mehr nach der Mode wären. Da bildeten sich einige Jünglinge ein, es sei mit den Amüseuren aus, eine Zeit der Künstler sei gekommen. Die guten Leute dachten aber gar nicht daran: sie wollten nur die Amüseure wechseln. Jene Jünglinge sind seitdem älter geworden, haben sich im Weltwesen umgethan und sehen nun selber ein, dass es ja gar nicht anders sein konnte. Warum sollten diese deutschen Bürger plötzlich ein Verhältnis zur Kunst haben wollen? Sie hatten es nie. Sie haben die größten Künstler gehabt, aber nie ist die Kunst im deutschen Bürgerthum lebendig gewesen. Warum sollten nun auf einmal die wohlhabenden Berliner Griechen geworden sein? Nein, sie haben sich nicht so schrecklich verändert, sie sind die Alten geblieben, sie werden immer nur denjenigen schätzen, der ihnen behaglich Späße vormacht. Heute wissen wir das alle, aber der es in jenem Strudel von Hoffnungen zuerst begriffen hat, ist doch damals, das kann man ihm nicht nehmen, ist doch Herr Fulda gewesen.

Gegen sein Gewerbe lässt sich eigentlich gar nichts sagen. Einem menschlichen Bedürfnis dienen — nun, das wird nicht immer sehr ehrenvoll sein, aber jedes Geschäft findet seinen Mann. Ist es nicht dieser, so wäre es ein anderer; solange das Bedürfnis lebt, wird es immer einen geben, der ihm dient. Man mag die Menschen tadeln, die solche Bedürfnisse haben; ihnen predige man und wer glaubt, dass es nützt, mag trachten, sie besser zu machen. Aber der Lieferant ist ganz unschuldig. Wenn sich die Menschen nicht mehr betrinken sollen, ja — dann müsste man ihnen eben das Trinken abgewöhnen; ein anderes Mittel gibt es nicht. Ein paar Schnapsbrenner zu erschlagen hat nicht viel Sinn, morgen sind schon wieder andere da.

Bin ich so jetzt durch Erfahrung belehrt und von meinem Zorn geheilt, so machen mich doch die Stücke des Herrn Fulda noch immer recht traurig. Ich bin nicht über ihn traurig; ich bin es über die Leute, die er amüsiert. Er treibt ja nur sein Gewerbe: er bedient die Leute nach ihrem Geschmacke. Aber dieser Geschmack ist es! Was wird in hundert Jahren der Historiker schreiben, der den „Talisman" und den „Sohn des Kalifen" liest? Als Documente unserer Unecultur werden sie gewiss auf die Nachwelt kommen. Sie leben, alle seine Stücke leben von demselben Trieb: was groß ist oder groß sein will, klein und lächerlich zu machen. Das scheint das größte Vergnügen zu sein, das man dem deutschen Bürgerthum bereiten kann. Am liebsten werden dazu Fürsten hergenommen und es ist charakteristisch, was an ihnen getadelt wird: dass sie, zu großen Thaten vom Geschick bestimmt, nicht den gemeinen Weg der Menge gehen, sondern Gefahren und Verlockungen einer edleren Art bestehen müssen, das scheint man ihnen nicht verzeihen zu können. Es ist nicht mein Amt, die Fürsten zu vertheidigen; auch habe ich nicht zu prüfen, ob in der That der Geist der heutigen Deutschen dem Königthum entwachsen ist. Wer das meint, mag danach handeln. Aber was einmal groß gewesen und Manchen noch theuer ist, von kleinen Witzen angestochen zu sehen, ist eine schlechte Sorte von Vergnügen und dass ein flinker Handelsmann aus Frankfurt heute den Fürstenlehrer spielen darf, wird man, denk' ich, einst an unserer Zeit nicht loben.

Schlechte Stücke werden immer am besten gespielt, das gehört zu den Geheimnissen der Schauspielerei. Einer leeren, dumm schmachtenden Figur leiht die Sandrock den ganzen Zauber ihrer tiefen Poesie; in ihrem Munde werden diese liederlichen Sätze fast zu Versen. Rührend, die Bosheit des niedrigen Autors ins große Erbarmen erhebend, stellt Herr Lewinsky den armen alten König hin. Herr Sonnenthal hat starke Töne, der kluge Herr Gimnig spielt eine geistreiche Charge, die von Molière ist, und in einer winzigen Rolle lässt sich Herr Moser, dem man nichts zutrauen will, wieder als ein merkwürdig sicherer Sprecher vernehmen. Die Schönheit des Herrn Kutschera, das Temperament des Herrn Thimig, die stille Würde des Fräulein Bleibtreu secundieren angenehm.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Wenn es im lieblichen Japan vorkommt, dass ein Mann an der einen „Musmé", die er hat, nicht mehr Gefallen oder Genügen findet, dann sucht, seine Gedanken errathend, die Musmé Nr. 1 selbst unter den jüngeren Töchtern des Landes eine aus, von der sie, nach ihrer intimen Erfahrung und bestem Gewissen, annehmen zu können glaubt, dass sie den Gebieter zu fesseln vermögen wird. Bescheiden und demüthig führt dann Musmé Nr. 1 die Musmé Nr. 2 dem Herrn vor, und wenn die Nr. 2 seinem Auge willkommen ist, dann richtet Nr. 1 mit zarter Fürsorge für ihn wie für sich das dreieckige Verhältnis ein. Die jüngere Favoritin tritt unter die Botmäßigkeit der älteren, Musmé Nr. 1 erhält auf diese Art ihren Einfluss und ihre Stellung im Hauswesen, und der Herr selbst kann mit Beiden zufrieden sein. Der Uebergang wickelt sich in aller Freundschaft und mit Grazie ab, es gibt keinen Streit, keine Rivalität zwischen den Frauen, und der Mann hat keinerlei Grund zur Verstimmung.

•

So, wie gesagt, im lieblichen Japan. Minder lieblich spielen sich ähnliche Episoden bei uns ab. Die altgewordene Musmé wehrt sich mit Händen und Füßen gegen die traurige Nothwendigkeit. Sie macht dem Herrn schrille Scenen, sie nöthigt ihn, sich selbst, gegen sie, den Exitus zu suchen, wobei sich der Herr gewisser Zwischenhändler zu bedienen pflegt, die man auf polnisch-deutsch „Factoren" zu nennen pflegt, und ist einmal Musmé Nr. 2 gefunden, dann hadert und intriguiert Nr. 1 gegen die jüngere Collegin und diese wieder gegen jene, bis Nr. 1 den unabänderlichen Thatsachen sich fügt und froh ist, wenn sie schließlich in Gnaden pensioniert wird. Sie trachtet dann dem ohne sie geschaffenen Verhältnis sich anzupassen. Aber selten mit Erfolg. Sie ist und bleibt, nicht ohne eigenes Verschulden, das fünfte Rad am Wagen.

•

Wie in der Liebe, so in der Politik. Nur dass hier die Dinge nicht so durchsichtig sind, weswegen die Analogie den besten Commentar liefert. Was sich in der großen Abstimmungs-Sitzung des Abgeordnetenhauses am letzten Donnerstag ereignet hat, ist im Grunde genommen nichts als der erbitterte Kampf der zwei Musmés gegen einander. Da haben wir als Herrn den Ministerpräsidenten Grafen Badeni. Musmé Nr. 1 ist die täglich älter und unappetitlicher werdende deutschliberale Partei. Musmé Nr. 2 die jüngere, auf ein Unterkommen bedachte jungczechische Partei. Bei dieser Abstimmung wollte die deutschliberale Musmé dem Grafen Badeni zeigen, dass er ohne sie nichts kann. Da sandte er seinen „Factor" aus und gewann die jungczechische Musmé, die denn auch bei der Abstimmung an seine Seite trat. In diesem Augenblicke fühlte sich die alte, deutschliberale Musmé geschlagen. Nun setzte das unvermeidliche Keifconcert zwischen Dr. Kopp und Prof. Kaizl ein. Und zum Schluss kroch die deutschliberale Musmé noch rasch unter. Sie stimmte neben den Jungczechen für das Ministerium. Aber es ist zu spät, sie ist wie das fünfte Rad am Wagen des Ministeriums, und wenn Graf Badeni ruhig fahren will, wird er sie mit Gewalt entfernen müssen, da sie, wie es scheint, nicht freiwillig von ihm zu gehen entschlossen ist.

•

Kein Schlachzize ohne Factor! In den letzten Tagen hat Jeder, der es nicht früher gewusst, Gelegenheit gehabt zu bemerken, dass der sogenannte Kanzleidirector des Abgeordnetenhauses, Hofrath v. Halban, in seinem außeramtlichen Wirkungskreis unter dem Ministerium Badeni zu einem höchst wichtigen Factor in unserer Politik geworden ist. Er macht dem Grafen Badeni die „Reden", die er dann auch nachträglich besser auswendig weiß als dieser selbst. Er wirbt dem Grafen Badeni Anhänger, er verwandelt dessen Gegner in Freunde, er belohnt, er bestraft, er versorgt das Ministerium des Innern, er versorgt das Ministerium des Aeußeren, und wenn es darauf ankommt, auch das Polizeipräsidium mit hochbewerteten politischen Informationen, und er bringt sogar dem Grafen Badeni die Abstimmungen im Abgeordnetenhause zusammen. Ein wunderbarer Mann! Schade nur, dass er nominell bloß Kanzleidirector ist. Wenn wir schon nichts Besseres haben können, so möchte ich doch wenigstens vorschlagen, dass er an Stelle des Grafen Badeni Ministerpräsident würde, dann hätten wir wohl dieselben Reden und dieselbe Politik, aber wir hätten sie doch wenigstens prompter, und aus erster Hand. Wenn man den Schmied haben kann, soll man nicht zum Schmiedel schicken!

•

Parallelismen: In der letzten Woche hat Graf Schönborn dem Abg. Dr. Kopp dessen Liberalismus attestiert. Diesem Beispiele folgend, hat daraufhin Herr Alexander Scharf dem Grafen Schönborn dessen Ehrenhaftigkeit attestiert. Für die nächsten Wochen stehen noch die folgenden Parallelactionen bevor: Der päpstliche Nuntius attestiert dem Grafen Badeni dessen anticlericale Tendenzen. Graf Badeni selbst attestiert dem Baron Banffy die Reinheit der ungarischen Wahlen, und seinem parlamentarischen Kammerdiener, dem Abg. Eim, attestiert er, dass dieser jederzeit nach seiner Ueberzeugung abstimmt. Dieser, der Abg. Eim wieder, attestiert der deutschliberalen Secession, dass sie dem Grafen Badeni die schärfste Opposition macht, welche dieser sich nur wünschen kann. Der Versicherungsdirector Klang attestiert dem Abg. Nosle, dass dieser in Versicherungsfragen jederzeit das unbefangenste Urtheil hat. Und der Hofrath v. Freiberg attestiert der „Reichswehr", dass sie ein unabhängiges Blatt ist.

•

Der Graf Schönborn hat sich also nach langem Stillschweigen wieder einmal öffentlich blamiert. Eingeweihte ziehen daraus schon den Schluss, dass er sich bereits als der kommende Ministerpräsident fühlt.

•

In der letzten Wählerversammlung der Inneren Stadt Wien hat der Abg. Hofrath Exner gesagt, dass die Vereinigte Linke mit dem Ministerium geht, weil sie vertrauliche Erklärungen vom Grafen Badeni erhalten hat. Mittlerweile ist der Herr Hofrath veranlasst worden, diese vertraulichen Erklärungen des Grafen Badeni zu dementieren. Dem begabten Manne wird es zweifellos gelingen, der nächsten Wählerversammlung zu demonstrieren, dass die Linke mit dem Grafen Badeni gehen musste, gerade deshalb, weil sie keine vertraulichen Erklärungen von ihm erhalten hat.

•

Die doppelten Ueberzeugungen, mit denen der Polenclub arbeitet, sind im Parlament Mode geworden. Sowohl die Deutschliberalen wie die Jungczechen haben sie bereits angenommen. Nur dass, wie jüngst gezeigt, die Polen, wenn die Regierung in der Minorität bleibt, erst für, dann gegen die Regierung stimmen, während Deutschliberale und Jungczechen, wie die Beamtengehaltsdebatte bewiesen hat, erst getrennt gegen und dann, um der Regierung die Majorität zu verschaffen, gemeinsam für die Regierung stimmen.

Volkswirtschaftliches.

Die „beschränkte Lieferzeit", welche sich die Regierung für die Budgetvotierung ausbedungen hat, hat ihren ersten Ausdruck darin gefunden, dass der Budgetausschuss heuer fast keine Ziffernprüfung des Budgets vorgenommen hat; wenn man von der Einreihung einiger Posten aus dem Normalbudget ins Investitionsbudget absieht, so hat der Ausschuss nur drei Ansätze der Regierungsvorlage verändert. Der Referent des Budgetausschusses hat sich bemüht zu zeigen, dass die Erhöhung des Ausgabenetats eine normale sei und den Durchschnitt seit 1868 nicht wesentlich überschreite. Wer diese Rechtfertigung des Budgets liest, müsste glauben, dass bis heute niemals ein Gesetz beschlossen worden ist, welches eine Erhöhung der Ausgaben zur Folge hatte, und dass es bisher niemals eine Ausgabe gegeben hat, welche als Investition zu bezeichnen wäre. Denn beim Vergleich des Voranschlages mit den Ziffern früherer Jahre lässt der Referent das ganze Investitionsbudget unberücksichtigt und schaltet noch außerdem alle Posten aus, welche infolge der verschiedenen Reformgesetze des letzten Jahres bezüglich der Civilprocessordnung, des Pensionsgesetzes 2c. entstanden sind. Dass der dann übrig bleibende Rest der Erhöhung des Ausgabenetats nicht beunruhigend scheint, wird kaum jemanden überraschen. — Besonders ausführlich ist heuer der Theil des Budgetsreferates ausgefallen, welcher der Betrachtung der wirtschaftlichen Lage der Monarchie gewidmet ist. Und die Vergleichung der Erzeugungs- und Einfuhrziffern des Jahres 1895 von Eisen, Metallen und Maschinen, sowie der Einfuhrziffern von Rohstoffen der Textilbranche mit jenen des Jahres 1886 bietet ein anschauliches Bild des Aufschwunges unserer Industrie. Man würde sich dieses Bildes noch mehr freuen, wenn man nicht wüsste, wie gering unsere Industrie noch ist im Vergleich zu jener der westeuropäischen Staaten, dass sie sich auf einen kleinen Theil des Reiches zusammendrängt, und dass ungeheuere Theile des Reiches, ja der Reichshälfte eigentlich kaum noch Anfänge einer Industrie aufzuweisen haben. Interessant sind auch die Daten bezüglich der Handelsbilanz der beiden Reichshälften, so wenig Verlässlichkeit solchen Handelsausweisen auch zuzusprechen ist. Welches aber die Absicht des Referenten war, als er diese für Ungarn sehr ungünstigen Ziffern in sein Referat aufnahm und als er die Capitalsarmut, die äußere Verschuldung, die ungünstige Zahlungsbilanz Ungarns constatierte, ist trotz seines nachträglichen Commentars schwer zu errathen. An sich hat man diese Verhältnisse ja längst gekannt. Aber es ist schon lange Brauch und berechtigter Brauch im Parlament, dass möglichst oft auf die unleugbar günstige Entwicklung der ungarischen Volkswirtschaft hingewiesen werde, da die Quotenbemessung doch davon abhängt. Also weshalb diese plötzliche Aenderung der Taktik? Sollte der Hinweis auf Ungarns Capitalsarmut etwa ein Warnungsruf an Ungarn sein, dass es nicht das Zoll- und Handelsbündnis löse? Das war jedenfalls überflüssig; denn einerseits kennen die Ungarn diese Umstände selbst sehr genau, und andererseits ist es nicht das ungarische Parlament, welches den Ausgleich bedroht, sondern das österreichische. Aber Herr von Bilinski hätte gut gethan, sich diese im Referate constatierten Verhältnisse vor Augen zu halten, bevor er wegen der Gefahr der „selbständigen ungarischen Bank" den Ungarn die Parität und noch vieles andere in der Bankfrage zugestand.

•

Anlässlich der Budgetberathung im Ausschusse hatte die Regierung mehrfach Gelegenheit, in wichtigen, finanziellen Fragen ihre Ansicht kundzugeben. Zunächst sei die Erklärung des Finanzministers Herrn von Bilinski hervorgehoben, dass die Conversion der 4·2%igen Rente vor Aufnahme der Barzahlungen absolut nicht gerathen erscheine. An dieser Stelle wurde wiederholt die Unzulässigkeit der Conversion während der Valutaregulierung begründet und auf die Nothwendigkeit hingewiesen, dass autoritativ alle Gerüchte und Zeitungsnachrichten über die bevorstehende Conversion als grundlos erklärt würden; wir verzeichnen deshalb die Aeußerung des Finanzministers mit Befriedigung. Es ist nur bedauerlich, dass eine solche Erklärung nicht schon zur Zeit der Haussepoche abgegeben wurde, als alle Blätter von Conversionsgerüchten voll waren, als im officiösen „Fremdenblatt" Leitartikel an erster Stelle über die Conversion erschienen, als die Conversion eines der beliebtesten Schlagworte war, durch welche das Publicum zum Börsespiel herangezogen wurde.

•

Weniger Befriedigung wird die Mittheilung des Eisenbahnministers hervorrufen, dass sich das Problem der zweiten Bahnverbindung mit Triest noch immer im Stadium des Studiums befinde. Man studiert diese Frage nun bald dreißig Jahre und während dieser Zeit sind Venedig, Genua und Fiume, da man anderwärts etwas weniger studiert, aber desto erfolgreicher arbeitet, auf Kosten unseres Seehafens emporgeblüht. Es scheint des Dichters Wort auch hier zu gelten: „Das schwerste auf der

Welt ist der Entschluss." Kein Einsichtiger kann zweifeln, dass nur die Predilbahn in Verbindung mit einer der Hohen Tauern-Linien, sei es die Spital-Ebener, oder eine Gasteiner Route, geeignet ist, die nothwendige internationale Verkehrsroute zu bilden. Nur diese Linien können dem Triester Handel ein neues möglichst ausgedehntes Hinterland eröffnen, dem österreichischen Exporte durch die Steigerung des Lloydverkehrs billigere Seefrachten verschaffen und es ermöglichen, dass Waren aus dem östlichen Böhmen und aus Süddeutschland, welche bisher der geographischen Entfernung zum Trotz den Weg nach Hamburg oder den italienischen Häfen nehmen mussten, künftig auf österreichischen Bahnen nach Triest geleitet werden. Aber die Rücksicht auf die missverstandenen Sonderinteressen einzelner Städte und Landestheile, welche glauben leichter eine gewünschte Eisenbahn zu erlangen, wenn sie dieselbe unter der Bezeichnung einer zweiten Bahnverbindung mit Triest fordern, ist es, welche die Entscheidung über diese wichtigste österreichische Verkehrsfrage hinausschiebt.

•

Merkwürdig ist die Erklärung des Finanzministers, betreffend den Kanzschillingprocess mit der Südbahn. Er bezeichnete diese Frage als nicht actuell. Kürzlich erschien in der officiösen „Reichswehr" ein Artikel, welcher die Wiederaufnahme dieses Millionenprocesses ankündigte. Diese Pressnachricht wurde von allen Blättern weiterverbreitet und zum Anlass eines Angriffs auf den Cours der Südbahnactien genommen. Nun erklärt die Regierung, dass sie an die Wiederaufnahme dieses Processes gegenwärtig nicht denkt. Dieser Vorfall gibt Anlass zu der Bemerkung, dass es wünschenswert wäre, dass officiöse Blätter nur solche Mittheilungen über Regierungsactionen veröffentlichen, welche von der Regierung inspirirt sind. Das ist die eine Seite der Frage. Die andere ist die, wie es überhaupt kommt, dass dieser Process nicht „actuell" ist. Man sollte doch glauben, dass die Anstrebung einer Entscheidung in einem Process, in welchem es sich um so ungeheure Summen handelt, stets actuell sei. Die Urtheilsfällung mag ein langes Studium und daher viel Zeit erfordern. Aber es ist wohl Pflicht der Regierung, die Entscheidung möglichst zu beschleunigen und der Ungewissheit bezüglich des Anspruchs auf eine so bedeutende Summe ein Ende zu machen. Dass die Wiederaufnahme des schiedsgerichtlichen Verfahrens nicht „actuell" sei, ist schlechterdings unbegreiflich.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche: Berlin: Lessingtheater, „Der Abend" von Paul Lindau. Theater des Westens, „Schiedsmann Hempel" von Julius Keller und Louis Hermann. Musik von Gustav Steffens. Berliner Theater, Gastspiel von Ludwig Barnay. Neues Theater, Gastspiel der Duse. Paris: Théâtre des Escholiers, „Omphale" von Henri de Saussine. Athénée Comique, „La course aux jupons" von Léon Gandillot. Odéon, Philoctète von Sophokles, übersetzt von Guillard.

•

Im Burgtheater haben zwei neue Damen mit Glück debutirt: Fräulein Brion und Fräulein Medelsky. Das Fräulein Brion, eine junge Französin, ist eine Zeit im Berliner Residenztheater der beliebte Partner Alexanders gewesen, dann ist sie zu uns in die Vorstadt gekommen, aber da hat man sie bloß zeitlich in der Früh, sehr zeitlich, auf ihrem Cleveland durch den stillen Prater „touren" sehen; Eingeweihte erzählen auch, dass sie wirklich malt, nur ein bisschen symbolistisch, und gerne lange, sehr bewere, weite allzu tugendhafte Verse macht, die sich manchmal sogar wirklich reimen. Nun soll sie im Burgtheater zunächst die kleinen Soubretten spielen, o Seinheim! Mit ihren großen braunen Augen, die aber wissen, dass sie schön sind, den graziösen Geberden und ihrer ganzen munteren und jugendlichen Manier hat die Nichte jener Friedericke dem Publicum sehr, sehr gefallen; es scheint sich in der winzigen Person mit dem erlauchten Namen eine lustige Natur zu guter Letzte auf das angenehmste zu fügen; nun, wir werden ja sehen. Auch das Fräulein Medelsky ist von den Wienern durch Applaus aufgenommen worden. Dieses schlanke, ja zaghafte Mädchen hat man zuerst in einer Vorstellung einer lächerlichen Gesellschaft als Erzengel Gabriel bemerkt. Sie kommt aus unserem Conservatorium, darum spricht sie reines Hochdeutsch, modulationsfähig und sonore Tonart mit den gewünschten Vocalen: das scheint das einzige zu sein, was man jetzt dort lernen kann. Sonst muss sie zu lieben. Ich verspüre, man Nathan bereites Wesen, mit den Adeln, wie eine blonde Prinzessin wankenden Lippen, und sie zu warmen Rollen, ihr wachsen, innigen Tonfarben und Sentimentale bestimmt: ich bin neugierig, was sie dieser Contrast anfangen wird.

H. B.

•

Hermann Sudermann hat mit seiner Komödie „Modellfamilie" [illegible] Wagen zu folgen, da es Aufsehen erregen und zu boshaften Gerüchten Anlass geben könnte, wenn sie in der Gesellschaft eines so schönen und großen Fremdlings gesehen würde. Und dieses näher ausführend, verräth sie ihre Neigung zu ihm und theilt ihm mit, dass sie bisher alle Freier ihres Landes verachtet hat. Wie viel kleine Blitze von mädchenhafter Unschuld und Prinzessinnenstolz, von munterer Koketterie und von aufwachender Weiblichkeit sprühen allein schon aus diesen Sätzen! So liebevoll und deutlich wie keine andere Frauengestalt ist sie vom Dichter gezeichnet. Und doch nur Episode und ohne längere Beziehung zum Ganzen der Dichtung und ihrem Helden! Was liegt näher, als dass sich die paar dünnen Fäden der Annäherung zwischen dem homerischen Laertiden und der homerischen Nausikaa im Kopfe eines modernen Dichters zu einem ganz neuen Liebesdrama verweben? Goethe war bekanntlich dieser Kopf. Während der italienischen Reise geschah es, dass ihm zu den schon flüstchenden dramatischen Plänen ein neuer trat — „Ulysses auf Phäa." Aus persönlichen Sympathien, aus Beziehungen seines Lebens zu diesem Stoffe, ist er darauf gekommen. Wilhelm Scherer hat sich bemüht, mit seinem feinen Blick die Spur dieser Beziehungen zu verfolgen. Die interessanteste ist wohl die, dass Goethe in seiner eigenen „Irr- und Inselfahrt" ein Stück Odyssee findet. Als Inhalt ergibt sich aus dem Fragment Folgendes: Odysseus verbirgt mit Absicht seinen Namen, Nausikaa liebt den Fremdling und lässt sich vor dem versammelten Rathe hinreißen, ihre Liebe zu gestehen. Da erst, vor dem versammelten Rath, erfährt sie, wer er ist. Aus Kränkung, aus Scham über das preisgegebene Geheimnis tödtet sie sich. Die beiden Hauptpersonen sind, wie ja selbstverständlich, ganz im Sinne der Odyssee geplant. Aber man darf nach der Skizze vermuthen, dass sie langsam darüber hinausgewachsen wären, an persönlicher Bestimmtheit, an Complicirtheit der Empfindungen. Goethe mag das gefühlt und darin die größte Schwierigkeit, vielleicht sogar das Hinderniss gefunden haben. Ein antikes Drama nach seinen Begriffen hätte er mit diesem Stoffe nicht zustande gebracht. Er will sogar mit Absicht dem Ganzen einen romantischen Hauch verleihen. Es soll eine „dramatische Concentration der Odyssee" werden, und auf dem geheimnisvollen Zauber des „inner- und inselhaften Charakters" soll das Hauptgewicht liegen und auf der Musik eines drohenden Orakelspruches, der sich durch den Tod Nausikaas erfüllt. Also eigentlich ein lyrisches Drama, eingesponnen zwischen Dämmerungen und Träumen. Ob das wohl überhaupt Goethes Sache war? Insbesondere das Problematische in Nausikaa, das lyrisch Widerspruchsvolle, das rückhaltige, stolze Zahmleben und zugleich die starke sensitive Empfänglichkeit — wenn man es mit den anderen, großartig einfachen Frauen Goethes zusammenhält, erscheint es fremdartig und gewagt. Es ist bezeichnend, dass der vierte Act, eben der für den Charakter und das Schicksal Nausikaas entscheidende, der einzige ist, den Goethe nicht skizziert hat. Ein solches Frauenleben verlangt eher nach einem Bühnenromantiker. Grillparzer etwa wäre da zuhause gewesen. Mit seinen kleinen, feinen Mitteln, mit seinen poetischen und psychologischen Finessen wäre es allenfalls ihm gelungen, das naive Mädchen glaubhaft zu machen, das sich „comprommittiert" hat und deshalb dem Leben entsagt, und alle derben oder auch nur gröberen Züge dieses Erlebnisses auszulöschen durch einen Schimmer von Traumhaftigkeit und Unbewusstheit. Grillparzer hat sich bekanntlich niemals an den Stoff der Nausikaa gemacht. Nun hat sich ein anderer Oesterreicher dieser Aufgabe — freilich ohne Erfolg — unterzogen. Herr Hango hat kaum, außer dem Vaterlande nichts mit Grillparzer gemein. Er ist einigen Lesern schon von früher her als Verfasser farbloser lyrischer Gedichte bekannt und nimmt nun seinen bescheidenen Lorbeer-Empfangsteam und seinem bürgerlichen Beruf — er ist Bahnbeamter wie so viele österreichische Poeten — eine Art officielle Dichterling Stelle in Wien ein. Aus dem Nausikaa Stoffe hat er eine ganz kunstliche, operettenhafte Fabrikwaggodie gemacht. Wie alle conventionellen Dramatiker nimmt er den Hauptpersonen die eigentlichen dramatischen Fäden aus den Händen und schiebt untergeordnete Figuren, die Vertraute und einen rhetorischen Bewerber Nausikaas in den Vordergrund, um eine Gegen-Intrigue zu erhalten. Dann thut er den besten Act, übrigens den einzigen, der ganz ihm gehört. Die ersten drei Auftritte halten sich abwechselnd an Homer und Goethe, und nur noch an einem hat er eine Unterredung zwischen dem gefangenen Odysseus und der liebenden Nausikaa eingeschoben, die seine eigene Erfindung und mit [illegible] Grillparzer'schen Pinselung gemalt ist. Doch wird gerade durch diese [illegible] der Charakter Nausikaas ganz ins Derbe und Aeußerliche gezerrt. Kein anderer als [illegible] der literarische Kritiker dieses Blattes [illegible] ist der Theaterreferent. Er constatiert, dass der Verfasser mit einem [illegible] Grad von Bühnenschlauheit gearbeitet hat, deren [illegible] Zuschauer" in der Nausikaadichtung durchaus ernst, ja mit [illegible] Theilnahme der Vorstellung nur zum geringsten [illegible] in der Rolle des Odysseus, entsprechend war. Die [illegible] Zuschauer, ein [illegible] Wahl, war ihrer Aufgabe nicht [illegible] und da zu interessieren.

A. G.

Bücher.

Karl Marx: Zum Gedächtnis. Ein Lebensabriss und Erinnerungen. Von W. Liebknecht. Nürnberg, Wörlein & Comp. 120 S.

Der nach dem verstorbenen Engels älteste und intimste Freund, Schüler und Werkgenosse Marx', Wilhelm Liebknecht, erzählt in diesem Büchlein seine persönlichen Erinnerungen an den großen Gelehrten und Agitator, welche den Verehrern Marx' sehr willkommen sein werden, da sie ihnen einen gewissen Einblick in das Privatleben und Gebaben Marx' gewähren. Der Ton ist im ganzen burschikos gehalten und nicht frei von renommistischen Anklängen. Wenn z. B. wirklich, wie Liebknecht gelegentlich behauptet, der „Achtzehnte Brumaire" noch „nach Jahrtausenden bewundernd gelesen" werden wird, kann sich Napoleon III., gegen den jene Schrift gerichtet ist, herzlich freuen, da ihm auf diese Art ein längeres, wenn auch nicht rühmliches Angedenken gesichert wird, als er es vielleicht gerade nach socialdemokratischer Auffassung verdient. Liebknechts Versuch, die unliebenswürdigen Schilderungen von Marx' Persönlichkeit, die aus gegnerischen Federn geflossen sind, zu widerlegen, ist nicht als vollständig gelungen zu bezeichnen. Wie Liebknecht erzählt, dass „das Loben nicht gerade Marx' Gewohnheit war, und er meist nur aus Mitleid lobte", oder dass er gern „das saftlebige Fleisch der Beschaulichkeit mit der Ruthe seines Spottes peitschte", dass Marx „für Popularität eine souveräne Verachtung hatte", im Gespräch oft cynisch war, mit diesen und anderen Bemerkungen bestätigt Liebknecht bis zu einem gewissen Grade die gegnerischen Darstellungen in manchen Punkten. Sicherlich ohne es zu wollen. Denn gegen den von der Socialdemokratie bei ihren Gegnern so eifrig bekämpften „Personencultus" beweist diese Schrift gewiss nichts. Auch sie ist ein Stückchen Personencultus, nicht ein unbefangenes Bild, wie Marx' Dasein wirklich war, sondern wie ihn sein wärmster Bewunderer gesehen und wie ihn seine Anhänger sehen sollen. Freilich thäte man Liebknecht menschlich, wenn auch nicht socialdemokratisch, Unrecht, wollte man gerade von ihm etwas Anderes als einen Panegyrikus über Marx erwarten. Umso dringender erneuert sich auch bei dieser Gelegenheit der Wunsch nach einer wissenschaftlich brauchbaren Biographie und Charakterskizze von Marx. K.

Aus Leben und Wissenschaft. Gesammelte Vorträge und Aufsätze von Dr. A. Dodel, o. ö. Prof. an der Universität Zürich. Stuttgart, bei J. H. W. Dietz. 22 Lieferungen.

Der erste Theil des Gesammtwerkes, welcher complet vorliegt (Heft 1—9) enthält einen Vortrag über „Leben und Tod", welcher hier zum erstenmal veröffentlicht wird. Es kann dem Verfasser das Zeugnis nicht versagt werden, dass er die biologischen Probleme, welche er in den Kreis seiner Betrachtungen zieht, mit sehr viel Sachkenntnis und glücklicher Popularisierungskunst behandelt. Besonders hingewiesen sei auf die Schilderung des Liebeslebens der blauen Wiesenschwertlilie (S. 94 u. f.). Kleine Fehler, die dem Verfasser bei der Betretung von Nachbargebieten unterlaufen, so z. B. gibt derselbe als mechanisches Aequivalent der Grammcalorie 425 Kilogrammeter an, was doch das mechanische Aequivalent der Kilogrammcalorie ist, wollen wir ihm nicht schwer anrechnen; aber was sich der Verfasser in und außer der Biologie an Vergehen und Verbrechen wider den guten Geschmack, Geistesgeschichte und Erkenntniskritik, notabene naturwissenschaftliche Erkenntniskritik, ja selbst gegen die Physik leistet, das geht denn doch über das Maß dessen, was unwidersprochen bleiben könnte. Man höre: „Das Märchen vom Stamme der Asra, dessen Angehörige sterben, sobald sie lieben, ist für alle höheren Thiere und den Menschen eine Lüge aus physiologischen Gründen." Ja, ja, dass ein Fichtenbaum von einer Palme im fernen Morgenlande träumt, ist eine Lüge, dass die Palme einsam und schweigend trauert, ist auch eine Lüge; denn wenn es Pflanzen gibt, welche alsbald sterben, nachdem sie geliebt haben, so gibt es doch auf der ganzen Erde keine Pflanzen, welche träumen, reden ꝛc. Es ist gewiss ein schätzenswerter Fingerzeig, welchen Hr. Dodel mit dem obigen Satz der literarischen Kritik gibt. Auf die ernsteren Vergehungen werden wir später zurückkommen. — g.

Walter Harlan: „Im April." Lustspiel aus den Vierzigerjahren. Leipzig, Constantin Wild's Verlag. 1896.

Die Verlobung Bismarcks mit Johanna von Puttkamer ist der Inhalt dieses Lustspiels. Die Familie des strengen, conservativen, königstreuen Heinrich von Puttkamer und die des freieren, jünger gesinnten Blankenburg sind die beiden Milieus, die der Autor mit alten Mitteln der dramatischen Charakteristik entwirft. Zwischen beide stellt er Bismarck, in seiner trotzigen, „tollen", launischen Eigenart. Den anfänglich scheinbar von den liberalen Ideen Blankenburgs und seines Freundes Corvin Ergriffenen zieht die Verlobung mit Johanna, die hier als das Muster der „deutschen Jungfrau" gezeichnet ist, aus der Gefahr. — Das Publicum liebt es, auf der Bühne seine Heroen zu sehen, leibhaftig zu sehen, und so menschlich, gewöhnlich sprechen zu hören. Wenn gar irgend eine Lebensepisode, die es von der Literatur- oder Zeitgeschichte her schon kennt, dichterisch behandelt wird, so hat es dabei eine ähnliche Empfindung, wie beim Durchschreiten von königlichen Gemächern. Diesem neugierigen und plebejischen Bedürfnis des Publicums, die Großen auf der Bühne in ihrem Erleben belauschen zu dürfen, kommen solche Dramen nach und erringen, wie der „Königslieutenant" und die „Karlsschüler" beweisen, bei halbwegs geschickter dramatischer Mache bleibenden Erfolg. Freilich ist in keiner dieser Arbeiten etwas von dem wirklich Heroischen ihrer Helden zu spüren. Ihr Wesen steht zwischen Panopticum und Reliquiensammlung und hat mit der Kunst nichts zu thun. — Das Stück Walter Harlans hat alle Aussichten für das Theater, denn der Geschmack des Publicums und seine Bedürfnisse ändern sich. Sein Untertitel „Lustspiel aus den Vierzigerjahren" passt nicht nur auf den Inhalt, er bezeichnet auch die technische Art des Dramas. M. M.

Aus den Papieren des Großvaters. Von Rudolf von Partheim. Verlag von Heinrich Minden. Dresden und Leipzig.

Der Verfasser bietet uns in diesem Bändchen eine Reihe geistreicher Essays, die er aus der großväterlichen Schriftenmappe auf das sorgfältigste ausgewählt hat. Mit frischem Muth unternimmt hier ein Mann, der neben reicher Erfahrung auch Bildung und Wissen besitzt, Streifzüge auf die Gebiete der Politik, Literatur, Sprache, Musik, Religion und Philosophie. Unerbittlich wendet er sich überall gegen die Lüge und ist immer ein beredter Vertreter der Wahrheit und des Rechts. Seltsam ist die Sitte des Verfassers, seine Gedanken immer wieder durch Citate zu unterbrechen, eine bisweilen ermüdende Sitte. W. W.

A. v. Falstein: „Des Lebens ewiger Dreiklang." Berlin. Schuster & Löffler, 1896.

Dieses Buch handelt von dem Leben eines Declassierten. Es will seinen Kampf und seinen Untergang schildern. Die Mittel des Autors reichen nicht hin, uns ein tieferes Bild zu geben. Man vernimmt nichts von der ewigen Brandung des Lebens, man hört das Rauschen und Brausen der Welt nicht, das auch die Thüren des Einsamsten durchdringt und seine Seele in fürchterliche Versuchung führt. Es werden die Schmerzen des Entsagenden und seine Leiden im Anblick der strotzenden Fülle ringsumher, es werden auch seine tiefen, verborgenen, wie Frühlingskeime, schüchternen Freuden vergessen, die unter der Sonne des übermenschlichen Wollens zu einem üppigen, fruchtreichen Garten des Genusses und der Kraft aufsprießen können. Er weiß nichts von der lähmenden Furcht des Ausgeschiedenen, dem es droht, nicht mehr verknüpft mit dem Leben und durch seine tausend Arme nicht mehr gestützt und gehoben, seelisch gleichsam in einer tiefen Kluft des Daseins zu versinken, hilflos und zum langsamen Tod verurtheilt, wie man es für den Körper oft in schweren Nächten träumt. M. M.

Revue der Revuen.

Die erste Novembernummer des **„Deutschen Dichterheims"** bringt einen „kritischen Streifzug" von Richard Dehmel, der eigentlich ein Kriegszug gegen den Königsberger Docenten Dr. Mitthaler und dessen Broschüre „Ueber die Principien der Aesthetik" ist. Derselbe hat darin versucht, eine wissenschaftliche, positive Definition des künstlerisch Schönen zu geben, und ist dabei zu sonderbaren Schlüssen gelangt. Er sagt, der Künstler wende sich mit seinen Schöpfungen an den Normalzuschauer, d. h. den gebildeten Durchschnittsmenschen. Die für das Kunstwerk charakteristische Wirkung auf diesen Normalzuschauer trete mit Nothwendigkeit ein und sei bei allen Zuschauern die gleiche. Mit grimmigem Spott geht Dehmel an die Widerlegung. Wohl stecke ein Körnchen Wahrheit in dieser sonst grundfalschen Anschauung, denn wie jede Naturkraft, lasse sich auch die menschliche Schaffungskraft nur aus ihrer Wirkung erkennen. Aber die sei auf jedes Individuum verschieden, je nach dessen Sinnlichkeit, Gemüths- und Geistesbildung, und kaum zwei Menschen könnten den ganz gleichen Eindruck empfangen. Der Umstand, dass es „anerkannte" Kunstwerke gebe, sei durchaus keine Widerlegung dieser Behauptung; ein auserlesenes Häuflein von Kennern werde sich im Austausch seiner Eindrücke über den Wert eines Werkes klar und theile diese Anschauung dann allmählich der leider sehr wenig kunstsinnigen Menge mit. Aber auch an diese Kenner wende sich der Künstler nicht; er wende sich vor allem an sich selbst. Darum sei sein Schöpfer auch eigentlich der einzige Richter über die Schönheit eines Kunstwerkes, denn nur auf ihn wirke es in seiner vollen Eigenthümlichkeit. Das „Schöne" sei immer etwas Subjectives und nie etwas Absolutes.

Das Novemberheft der **„Preußischen Jahrbücher"** enthält einen längeren Aufsatz von dem Petersburger Professor Dr. A. A. Issajew über die „Gegenwart und Zukunft der russischen Volkswirtschaft". In den letzten zehn Jahren hatte die Entwicklung der russischen Volkswirtschaft Züge gezeigt, die auch die Entwicklung des wirtschaftlichen Lebens in Westeuropa kennzeichnen, so das stetige Wachsthum der Hauptzweige der Industrie, die Ersetzung kleinerer Etablissements durch mittelgroße und große, die Vervollkommnung der Productionsmittel und die Zunahme der Productivität der industriellen Arbeit. Die Leistungsfähigkeit der Production in Russland lässt sich schwer in genauen Zahlen ausdrücken, aber die Vervollkommnung der Maschinen, deren sich die Industrie bedient, gebe hiefür unzählige Beweise. So habe sich z. B. die Zahl der mechanischen Webstühle in der kurzen Zeit von neun Jahren um 60 Procent vermehrt. Auch in der Landwirtschaft zeige sich eine Zunahme der Leistungsfähigkeit der Production in einer größeren Anwendung von Maschinen. Während bis zu den Siebzigerjahren landwirtschaftliche Maschinen nur ausnahmsweise in Verwendung standen, seien sie heute in großen, zum Theil auch in kleineren Wirtschaften der südlichen Gouvernements bereits verbreitet. Gleichen Schritt mit der Entwicklung der Großindustrie habe auch die des Credits gehalten, die von der Mitte der Sechziger Jahre an datiert. Ebenso hat auch der auswärtige Handel seit zwei Decennien größere Dimensionen angenommen, wenn es auch ziemlich unwahrscheinlich sei, dass Russland sich einen weiten auswärtigen Markt erobern werde. Als ein weiteres Merkmal des aufstrebenden Zuges in der Entwicklung der russischen Volkswirtschaft mag auch die Vermehrung der Summe der Staatsschulden betrachtet werden, denn während im Jahre 1881 die Staatsschuld Russlands 3840·4 Millionen Creditrubel betrug, habe sie im Jahre 1894 die Höhe von 5589 Millionen erreicht. Auch der Schattenseiten dieses wirtschaftlichen Aufschwunges müsse gedacht werden. Das Börsespiel z. B. habe bedenklich an Ausdehnung und Popularität gewonnen, und seinem bösen Zauber fallen nicht bloß die sachkundigen, mit Handelsgeschäften vertrauten Leute anheim, sondern auch Personen aus allen möglichen Gesellschaftsclassen, wie Officiere, Commis, Lehrer, Kleingrundbesitzer, Handwerker und Dienstboten. Dann der recht westeuropäische Begriff der Arbeitslosigkeit und des Ueberflusses an Arbeitshänden, der früher in Russland unbekannt war, endlich eine gewisse Degenerierung der arbeitenden Classen, die durch zahlreiche Untersuchungen zweifellos festgestellt ist. Aus all' dem könne man folgern, dass Russland im Augenblick jene Periode wirtschaftlicher Entwicklung durchlebe, die der Westen schon vor vielen Jahrzehnten durchgemacht habe, und behaupten, dass auch in Zukunft Russland die von Westeuropa vorgezeichneten Bahnen culturellen Fortschritts weiter beschreiten werde und dass mit der Zeit Russland dieselben Züge, dieselben Formen des Lebens, aufweisen werde wie jetzt der Westen.

Die Octoberhefte der „**Revue blanche**“ enthalten allerhand Bemerkenswertes. So das erste Charles Kains-Jacksons Artikel über die Zuchtwahl. Vor einigen Jahrzehnten, sagt er, habe die Darwin'sche Evolutionstheorie sich absolut das Feld erobert und jede frühere Anschauung verdrängt. Man freute sich der Aussicht, dass durch die Zuchtwahl eine immer höhere Entwicklung des Menschengeschlechtes zu erwarten sei. Da kam vor ein paar Jahren eine neue Gelehrtengeneration und stellte dieser tröstlichen Hoffnung die Lehre von der schon jetzt erkennbaren Entartung und Decadence entgegen. Und thatsächlich scheine es, als sei eine Entwicklung über einen gewissen Punkt hinaus, sowohl physisch wie geistig, nicht möglich, schon deshalb, weil der höchste Typus gewöhnlich unfruchtbar ist. Dichter, wie Swinburne und Tolstoi, hätten das schon lange vorahnend verkündet und thatsächlich sei es so, dass in dem höchst entwickelten Organismus die Sorge für das Individuum die für die Fortpflanzung der Gattung übertreffe. Ueberdies fehle, auch wenn der Wille vorhanden wäre, die Möglichkeit einer systematischen Veredlung der Rasse. Atavistische Rückschläge seien die Regel und scheinen anzudeuten, dass es in Familien nur ein gewisses Grundcapital von Vitalität gebe. In der zweiten Nummer bespricht Lucien Mühlfeld den deplorablen Zustand der Pariser Presse. Er meint, es sei ein großer Missgriff der großen Blätter gewesen, um der Reclame willen bekannte Schriftsteller, die aber keine Fühlung mit dem öffentlichen Leben haben, an Stelle der Journalisten zu setzen. So seien dürre Anthologien aus den lebendigen Blättern geworden. Von jener lustigen Bande von wohlinformierten Chroniqueuren, die munter den Stadtklatsch und Coulissentratsch erzählten, ohne zu moralisieren, sei nur ein einziger — Aurélien Scholl — übrig geblieben. Bloß die Reporter lebten noch in der richtigen Zeitungs-Atmosphäre, und die seien auch die wichtigsten Persönlichkeiten bei den Journalen. Früher habe die Meinung der Presse einen Wert gehabt; heute sei alles um Geld zu haben, die Reclame verschlinge alles andere und werde am Ende noch den Journalismus selbst verschlingen. Statt um einen Sou, werde man die Zeitung gratis bekommen. Unternehmende Industrielle würden sich vereinen, um ihren Annoncen Verbreitung zu schaffen und der Text würde dann nur mehr eine angenehme Zugabe sein; die Zeitung werde sich allmählich in einen guten Prospect verwandeln.

In der „**Progressive Review**“ hält Walter Crane, der berühmte englische Maler und Socialist, seinem verstorbenen Freunde, dem genialen Dichter William Morris, den Nachruf. Er preist vor allem die Vielseitigkeit dieses merkwürdigen Mannes, der die größten theellen Gegensätze in sich zu einer bedeutenden harmonischen Persönlichkeit vereinigte. Morris war ein ebenso vorzüglicher Architekt und gelehrter Archäologe als ein verständnisvoller Förderer moderner bildender Kunst; in der That ist sein Einfluss auf die Wiederbelebung des englischen Kunsthandwerkes ein höchst segensreicher gewesen. Der tiefe romantische Zug in seinem Wesen hinderte ihn aber nicht, zugleich auch ein begeisterter Freund der mächtigsten Bewegung unserer Zeit, der socialistischen Arbeiterbewegung, zu sein. So kam es, dass der große Dichter in seinen späteren Jahren, mitten in den Kämpfen des Tages stehend, als Volksredner und Verfechter der Freiheit des Volkes, sich auf Trafalgar Square zu versammeln, auszog, und auf Massenversammlungen im Hyde Park redete. Nur wer auch diese Seite seines Wesens voll erfasst, wird auch die so überaus eigenartige und bedeutende Erscheinung des Künstlers und Poeten in ihrer ganzen Tiefe erfassen können.

Flatterentchen.

Eine Ghetto-Groteske von **I. Zangwill.**

Deutsch von Adele Berger.

(Fortsetzung.)

III. Flucht.

„Die Gans hat ihn und hat dann Het.
Und füllt das Haus mit Lärmen.“
Feminion: „Die Gans.“

Flatterentchen konnte sich nicht helfen — sie musste ins Zimmer stürzen, um die prachtvolle Gans zu zeigen, die sie einem Mann auf der Straße abgekauft hatte. Es war ein höchst wunderbarer Kauf. Warum sollten sie nicht Gansbraten haben, obwohl es Mittwoch war? Die Saison stand auf der Höhe, und der Winter versprach bitter kalt zu werden; sie konnten es also erzwingen.

„Ne, ne, in unserer Religion gibt es ohnehin genug Feste,“ brummte ihr Gatte, den die Ueberfülle an Arbeit und der Mangel an Gehilfen trotz seines trockenen Hustens an den Arbeitstisch getrieben hatten.

„Es ist beinahe eine so große Gans wie sie selbst,“ flüsterte Emanuel Lefkowitsch seinem Kreise zu. Er hatte Frieden mit seiner Frau geschlossen und war wieder der Mittelpunkt der Heiterkeit in der Werkstätte geworden. „Ein großartiger Kauf,“ sagte er laut, indem er bewundernd mit der Zunge schnalzte. Und Flatterentchen, dadurch über die Kälte ihres Gatten getröstet, eilte wieder hinweg, um ihren Kauf durch den von amtswegen bestellten Schlächter toten zu lassen.

Als sie gekränkt und empört zurückkehrte, brachte sie die Gans wieder im Korbe mit und dazu die Nachricht, dass der Kunde sich eine tödtliche Verletzung verweigert und sie aus irgend einem unbedeutenden, äußerlichen Grunde für trefa erklärt hatte; aber sie brach ihre Erzählungen des Vorfalles ab, denn sie bemerkte sogleich, dass sich in ihrer Abwesenheit ein neues [illegible] Unglück [illegible] ereignet habe.

„Ne, ne,“ sagte Ludwig, [illegible]
„Gott will entschieden nicht, dass [illegible]
[illegible]

[illegible]

hause hatte gehen müssen. Die Arbeit aber drängte und Flatterentchen musste ihn in allen ihren freien Augenblicken ersetzen. Sie war darüber schrecklich ärgerlich — hatte sie doch abgemacht, an diesem Nachmittage der Trauung der Tochter einer alten Bekannten in der Synagoge beizuwohnen; darauf musste sie nun verzichten, wenn nicht ihr Gatte gar am Ende von ihr verlangte, auch den Ball am Abend aufzugeben. Mit einer langen Schnur band sie ein Bein der Gans vorläufig an einen Bettfuß, so dass der große Vogel während des übrigen Tages pompös auf dem Fußboden und unter dem Bette herumwatschelte; er wusste nicht, wem er sein Leben verdanke, und hatte keine Ahnung, dass er tripha war.

„Ne, ne,“ kicherte Ludwig, als Flatterentchen die Katze zornig fortstieß, „hab' keine Angst, Rebbezin wird sie nicht packen; Rebbezin versteht sich besser auf Triphas als Du.“

Es war eine andere Katze, aber der Scherz war derselbe.

Flatterentchen begann nun mit noch größerem Aerger die Fische auszunehmen. Sie hatte sie als Ersatz für die Gans gekauft, und sie erinnerten sie fortwährend an ihr verwickeltes Missgeschick. Bald schnitt sie sich in die Finger und durchsuchte die Wände vergeblich nach einem Spinnwebenverband. Sie klagte bitterlich über die Misswirtschaft des Dienstmädchens: als sie noch selbst das Haus versehen hatte, war an Spinnweben in den Winkeln nie Mangel gewesen. Aber das war noch nicht das Ende von Flatterentchens Unglück. Als sie im Laufe des Nachmittags zur Frau Lewy im zweiten Stock hinaufstieg, um sie zu erinnern, dass sie am Abend ihren gestickten Unterrock brauchen würde, kam die Antwort, dass heute der Todestag von Frau Lewys Mutter sei, und also nicht einmal ihr Unterrock auf eine Hochzeit gehen dürfe. Endlich waren die Handschuhe, die Flatterentchen von der Krämersfrau borgte, an den Damen geplatzt. So musste das Dienstmädchen hin und her rennen und die Nachbarn zur größeren Herrlichkeit Flatterentchens berauben. Erst in der elften Stunde wurde ein gestickter Unterrock herbeigeschafft.

Ueberhaupt lag Elektricität in der Luft, und Emanuel war nicht da, um sie längs des Blitzableiters der Scherzhaftigkeit abzuleiten. Die Kürschner stichelten mürrisch; sie hatten ein Vorgefühl von Sturm. Aber das Wetter hielt den ganzen Tag an, und man konnte sich der Hoffnung hingeben, dass die Strömungen vorbeiziehen würden, ohne Schaden anzurichten.

Als jedoch Flatterentchen sich vom Arbeitstisch erhob, fing das erste Gepolter an. Ludwig versuchte nicht, sie von ihren gesellschaftlichen Zerstreuungen abzuhalten, aber während ihrer ganzen Toilette wüthete er innerlich. Während er sich hustend über den Hermelin beugte, den er mit schwarzen Flecken bemalte, sah er mehr als je ein, wie unverträglich ein solcher Bund zwischen Enterich und Schmetterling war. Dieser Gedanke schoss manchmal mit trockenem Sarkasmus hervor. Aber Flatterentchen hatte sich über das Niveau erhoben, auf dem Ludwig als ihr Gatte existierte. Den ganzen Tag hatte sie ungezwungen, wenn auch ein bischen herablassend mit ihren Mitarbeitern gesprochen und sich über das heutige Missgeschick beklagt; aber in dem Maße, als sie rein und schön zu werden begann, als der Mousselin um den großen Spiegel der Rahmen eines prächtigen Damenbildes wurde, entfernte sich Flatterentchen immer mehr und mehr von den Werktagsinteressen; sie fühlte sich in eine höhere Welt voll Glanz und Eleganz, in eine verdünnte Atmosphäre der Vornehmheit getragen, in der sie zu statuenhafter Frostigkeit erstarrte.

Nun war sie nicht mehr Flatterentchen.

Und als sie für die Hochzeit völlig angekleidet war, als sie die Ohrringe mit den farbigen Steinen und die Krone von allem, den mit künstlichen, weißen Blümchen besteckten Chignon aufgesetzt hatte, strömten die Nachbarinnen in das Werkstätten-Boudoir herein, um sie anzusehen. Schweigend drehte sie sich wie eine Kleiderpuppe vor ihnen herum, indem sie ihre Complimente höchstens durch einsilbige Laute anerkannte. Sie hatte sie eingeladen, zu kommen und sie zu bewundern. Aber als sie nun erschienen, war sie bereits zu stolz geworden, um mit ihnen zu sprechen. Selbst die Frauen, deren Putz sie trug, die zu ihrer Pracht beigetragen hatten, erschienen ihr als armselige Geschöpfe, deren Berührung ihren gestickten Unterrock beflecken würde. In wunderlichem Gegensatz zu ihrer plötzenhaften Vornehmheit begann die große tripha Gans lebhaft zu werden und schnatterte und flatterte unterhalb ihres Radius umher, als ob die Seele Flatterentchens in ihren Körper übergegangen sei.

(Fortsetzung folgt.)

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Das Coloportageverbot.

(Rede, dem am Dr. Heinrich Kanner am 16. November d. J. im österreichischen Herrenhause gehaltenen Nachruf „Zur Pressreform.“)

Es die Zeitungs-Colportage und in der Tasche verboten ist, können wir im Augenblicke nicht sagen. Einen Fall aber, dass das Colportageverbot in seinen Wirkungen gar manche Aehnlichkeit hat mit dem Zeitungsverbot, wenn nur auch thatsächlich nicht so tief greifen wird wie das Erstgenannte,[1] Die freie Colportage ist thatsächlich übermässigen und im Uebermasse der großen, auf die oberen Schichten der Bevölkerung berechnenden Presse, deren Lesen ihnen weniger leicht, wie für ihre geistige Nahrung bemühen leisten, und doch auch leicht in der Tasche, Brusttasche und Rocktasche Platz findet, Unentbehrlich geworden. Das Colportageverbot bedeutet daher hauptsächlich den Fortfall der bisher bestehenden Möglichkeit, sie, die eine für Kundschaften geeignete Neuigkeiten und lesbedürftigen Zeitungsverschleißen, deren Verbreitung, und somit, oft genug auch, durch Verbreitung einer reichlichen Kundschaft von Lesehalt in die passende Nahrung geistiger werden muß. Ob Absatz in der Stadt gedeihlicher durch die Verbreitung des Straßenverkaufes, auf dem Lande mehr durch die Verbreitung des Hausierverkaufes. Es schadet ganz bedeutend den zum nachstehenden Blättern, deren Verbreitung es vollständig ruinirt. Der Colportage ist für die Zeitungen ein Mittel zum Zweck in consumationis, und so hat dieses auch der längere Zeitungsverkauf. Der Erwerbung des Absatzes ihrer Waren durch die angemessene Art der Ueberzeugung bedienen nicht verkaufen, ist es ein specielles Unrecht, das man den Preisgewerbe zugefügt wird, wenn gerade ihm ausschließlich weise in den Besitzen und Besitzung der Absatzhilfe eingeräumt, einige Hindernisse in den Weg gelegt werden. Der eigentümliche maurerähnlich-private Charakter des Preisgewerbes verbrgeist und dem berufen durch Betrieb, dann auch Colportageverbot[2] verbietet nicht nur die Umwandlung der industriellen Thätigkeit, sondern auch die Verbreitungsart, die in der Colportage besteht. Der Colportageverbot, eine besondere der politischen Ordnung des Besitzes. Neben der Stadt in jener der Presse und verschiedene Zeitungsgattungen. Die ausdrückliche Bestimmung[3], die Schule sind die Kinder, die Presse die der Erwerbsthätigkeit in vielen ein Einspruch, ein Recht in geistig-politischer Beziehung so, wie dem Arbeiter der Kampfes der Besitz der großen Zeitungen, den zu gewinnen Kampf der Schule, Besitzer Zeitungsverkäufer, Besitzer Kinder den Besitzungen aufzuerlegen, und zu dem den Erwerbsthätigkeit durch Zeitungsbesitzer, Colportageverbot, so, soviel als ein Verbot, Besitzer Kinder zu den Besitzen, Besitzer Zeitungsverkäufer, Besitzer Kinder den Besitzungen aufzuerlegen, Besitzer Kinder

möchte sagen, das Hausieren mit Druckschriften ist sogar unanständig für bessere Journale (!), und kann nur für solche Erzeugnisse der Presse getrieben werden, welche sich scheuen, auf dem gewöhnlichen Wege vertrieben zu werden." Nun, man gehe nach Berlin, nach Paris, nach London, New-York oder noch näher, auch nur nach Budapest — in allen Großstädten der civilisierten Welt werden Zeitungen frei auf der Straße verkauft, und niemand findet darin etwas Unanständiges, niemand hat dabei Anlass, sich zu schämen — Oesterreich ausgenommen, das — Dank dem Chinesenthum seiner Liberalen — dieser Colportagefreiheit noch immer entbehrt. Die „bedeutendere Journalistik" des Dr. Herbst und die „besseren Journale" des Dr. v. Waser haben seither reichlich gezeigt, dass nicht in der Colportage die journalistische Unanständigkeit liegt, sondern in ganz anderen Dingen, in der finanziellen und politischen Corruption, die es allerdings einem solchen „besseren" Journal gestattet, auf das Recht des Straßenverkaufes, wie überhaupt auf die Vermehrung der legitimen Einnahmen, vornehm zu verzichten. Dieses Argument ist denn auch im Laufe der Zeiten von den Regierungen fallen gelassen worden, und jetzt ist nur mehr ein einziges kleines Argumentchen noch gegen das Colportageverbot in Cours, welches auch 1894 vom damaligen Minister des Innern, Marquis Bacquehem, dem Abgeordnetenhaus vorgelegt wurde. Dieser ängstliche Mann befürchtete, dass die Colportagefreiheit benützt werden könnte, um unzüchtige Bilder und Schriften unters Volk zu bringen. Allerdings, Missbrauch ist auch bei der Colportage möglich wie bei jeder anderen Einrichtung. Aber gegen solche Missbräuche haben wir ja die Polizei. Uebrigens weiß man, dass gerade unzüchtige Bilder und Schriften die offene Straße meiden und sich vornehmlich in gewisse elegante Stadtläden flüchten, wo die feine Gesellschaft verkehrt. Das hätte auch der Herr Marquis Bacquehem wissen können. Die ministerielle Theorie des Colportageverbotes steht außerdem noch in unlösbarem Widerspruch zu der ministeriellen Theorie vom Zeitungsstempel. Beim Zeitungsstempel heißt's: „Wir brauchen die Stempeleinnahmen, je mehr desto besser, und sonst kümmert uns nichts." Wenn das wahr wäre, dann müssten die Herren zu allererst die Colportage freigeben, die den Absatz der Zeitungen und damit das Erträgnis des Zeitungsstempels nicht unwesentlich steigern würde. Es wäre kaum der Mühe wert, die verschiedenen ministeriellen Beweisgründe ernstlich zu widerlegen, wenn nicht, um zu zeigen, mit wie geringem Aufwand an Geist sich in Oesterreich regieren, sich in Oesterreich ein Menschenalter hindurch Einrichtungen bewahren lassen, die heute in jedem anderen civilisierten Lande jeden, der sie zu vertheidigen unternähme, dem öffentlichen Gespötte aussetzen würden.

Wenn schon mit dem Aufkommen der Buchdruckerkunst der „fliegende Buchhandel" bereits sich entwickelte, so ist er mit der gewaltigen Ausgestaltung des Pressewesens, insbesondere des Zeitungswesens in unserer Zeit geradezu unentbehrlich geworden. Das Colportageverbot — wie wir den § 23, Abs. 1 des Pressgesetzes hier kurzweg nennen — lässt sich denn auch im modernen Verkehr praktisch gar nicht mehr vollständig durchführen. Es besteht zum weitaus größeren Theil nur noch formell zu Recht, kraft der zahllosen Uebertretungen, die es erdulden muss. Die ganze boshaft chicanöse Ausdehnung, welche die reactionäre österreichische Gesetzgebung, anscheinend ohne die geringste Kenntnis der thatsächlichen Bedürfnisse des Zeitungsgewerbes, dem sogenannten Colportageverbot gegeben hat, ist dem modernen öffentlichen Bewusstsein so gänzlich fremd geworden, dass es einigen Nachdenkens bedarf, um sie völlig zu ermessen. Der 1. Absatz des § 23 Pr.-G. sagt wörtlich: „Das Hausieren mit Druckschriften, das Ausrufen, Vertheilen (NB. auch das unentgeltliche und nicht gewerbsmäßige Vertheilen) und Feilbieten derselben außerhalb der hiezu ordnungsmäßig bestimmten Localitäten und das Sammeln von Pränumeranten oder Subscribenten durch Personen, welche nicht mit einem hiezu von der Sicherheitsbehörde besonders ausgestellten Erlaubnisschein versehen sind, ist verboten" — und droht für den Fall der Uebertretung dieses Verbotes eine Geldstrafe von fünf bis zweihundert Gulden an. Dieser Kautschuk-Paragraph wird nur einigermaßen dadurch gemildert, dass zufällig, von Tabakregie wegen, k. k. Tabaktrafiken allenthalben bestehen; welche neben den eigenen Expeditions-Localitäten der Zeitungen und den Läden von Buch-, Zeitungs- und Papierhändlern, als „ordnungsmäßige Localitäten" zur Vertheilung von Zeitungen angesehen werden, als welche nach einer Oberstgerichtlichen Entscheidung aus dem Jahre 1879 nur pressgewerblich concessionierte Geschäftsläden zu gelten haben. Nach dem strengen Wortlaute des Gesetzes dürfte man nur in den eigenen Zeitungsexpeditionen, Buch-, Zeitungs- und Papierläden, sowie den Tabaktrafiken Zeitungen vertheilen, aber ja nicht in einer anderen Localität, geschweige denn außerhalb jeder Localität. Und nun frage ich Sie: Sie alle sind wohl Zeitungsabonnenten; wie erhalten Sie Ihre Zeitungen zugestellt? Laufen Sie jeden Tag zweimal in die Trafik, um sich Ihre Zeitung zu holen? Nein, eine Zeitungsausträgerin bringt sie sie Ihnen täglich ins Haus, legt sie an der Schwelle Ihrer Thür nieder oder klemmt sie in die Thürklinke ein. Und das gleiche thut sie bei Ihrem Nachbar links, rechts, oben, unten. Wo geschieht diese Vertheilung? Zweifellos außerhalb jeder „ordnungsmäßigen Localität"! Die Zeitungsausträgerin lebt davon, dass sie das thut, was § 23 Pr.-G. verbietet, dass sie die Zeitungen, um den gesetzlichen Ausdruck zu wiederholen, „außerhalb der hiezu ordnungsmäßig bestimmten Localitäten vertheilt". Noch weiter: Sie erhalten vielleicht auch auswärtige Blätter, Wochen-, Monatsschriften in Ihre Wohnung zugestellt, was ja ohne Zweifel nicht als eine der „ordnungsmäßigen Localitäten" gelten kann. Das geschieht überhaupt nicht durch Zeitungsausträger. Wissen Sie, wer da die Uebertreter des § 23, Abs. 1 sind? Die k. k. Briefträger! Und die Briefträger müssen es thun, aus dem einfachen Grunde, weil das Postgesetz, das Staatsrecht und die völkerrechtlichen Postverträge es ihnen gebieten. Bei der Concipiernng des Colportageverbots haben die umsichtigen Gesetzgeber nicht nur an die Bedürfnisse des Zeitungsbetriebs, sondern auch an die öffentlich rechtlichen Pflichten des Postbetriebs vergessen. Nur im Vorbeigehen sei noch bemerkt, dass nach dem rigorosen Wortsinn auch die Buchhandlungsdiener, welche den Kunden periodische Druckschriften, z. B. die „Fliegenden Blätter", ins Haus tragen, streng genommen Uebertreter des Colportageverbotes sind. Nicht nur übrigens auf Zeitungen und periodische Druckschriften überhaupt bezieht sich das Verbot des § 23, Abs. 1, sondern auch auf geschäftliche Ankündigungen. Was man oft an Straßenecken beobachten kann, dass — sonst ganz gleichgiltige — Geschäftszettel — etwa über Eröffnung oder Uebersiedlung eines Ladens — an den Straßenecken vertheilt werden, auch das ist durch § 23, Abs. 1, verboten. Und doch geschieht's, und damit es geschehen könne, hat sich sogar in einem Falle, wo irgend Einer wegen dieses schweren Delictes von den hohen Behörden verfolgt wurde, der Oberste Gerichtshof im Jahre 1867 genöthigt gesehen, in einer besonderen Entscheidung durch eine besondere Gesetzesinterpretation wenigstens diese geschäftlichen Anzeigen vom Colportageverbot ausdrücklich auszuschließen. Welche Interpretation — den guten Willen des Obersten Gerichtshofes in allen Ehren — doch gegen den starren Wortlaut des § 23 verstößt — wie der beste Kenner des österreichischen Pressrechts, Professor Lisz t, in seinem „Lehrbuch" (S. 105) ausführlich nachgewiesen hat — und jeden Tag von einer weisen Behörde wieder ignoriert werden könnte. Die sozusagen zum Gewohnheitsunrecht gewordene Wohnungscolportage der Zeitungen ist auch nur durch einen nachträglichen Justizministerialerlass vom Jahre 1872 sanctioniert worden, der, auf dem Wege einer gleichfalls juristisch nicht einwandfreien Interpretation, aus der Noth der pressgesetzwidrigen Wohnungscolportage eine gewerbegesetzliche Tugend macht.*) Erst vor drei Jahren hat die Wiener Staatsanwaltschaft gelegentlich der Gründung eines neuen Wiener Journals die von demselben geplante (später auch durchgeführte) unentgeltliche Vertheilung der Blätter von Haus zu Haus mit Berufung auf den § 23, Abs. 1 Pr.-G., zu verbieten versucht und sich bloß durch eine juristisch unhaltbare Phantasie-Interpretation davon abbringen lassen, vielleicht nur, weil sie eingesehen hat, dass mit dem Verbot der Propaganda-Vertheilung des neuen Blattes consequenterweise auch der ganze tief eingelebte Zeitungsausträgerapparat der alten Blätter vernichtet würde. Auch das weitere Stück des Colportageverbotes, das Verbot des Abonnentensammelns ohne Erlaubnisschein, wird Tag für Tag übertreten. Und fassen Sie das alles zusammen, so kann man vielleicht ohne Uebertreibung sagen, dass es in unserer ganzen papierenen Gesetzgebung kaum eine Bestimmung gibt, die so regelmäßig und so viel tausendfach, sogar mit behördlicher Genehmigung, missachtet wird als das Colportageverbot. Allzu scharf macht schartig. Auch Gesetze, die allzuscharf sind, werden mit der Zeit schartig, wie das Schicksal des rigorosen Colportageverbotes in Oesterreich zeigt.

Das Colportageverbot verleugnet seinen zünftlerischen Ursprung nicht. Es ist eine Art gewerblichen Bannrechtes, aber nicht mehr im Interesse der betreffenden Gewerbetreibenden, vielmehr sogar gegen deren Interesse und ausschließlich im Interesse der politischen Behörden angewandt — ein zünftlerisches Bannrecht in eine politische Präventivmaßregel umgekleidet. Im wesentlichen beschränkt das Colportageverbot den Verkehr mit Druckschriften auf das Holen in den Gewerbslocalen und verbietet das Vertheilen außerhalb derselben, also ebenso das Bringen in die Wohnungen der Kunden, wie auf die Gasse u. s. w. Nun gehören aber gerade die Zeitungen zu jenen Artikeln des täglichen Verbrauchs, bei denen das Holen immer mehr und nothwendig zurücktritt hinter dem Bringen. Für alle anderen Artikel des täglichen Bedarfes, als Milch, Butter, Obst, Holz, Reibwascheln u. dgl., hat die Gewerbeordnung § 60 gegen die Regel volle Freiheit des Hausierhandels statuiert, weil bei diesen Artikeln das Bringen praktisch zur Nothwendigkeit geworden ist. Nur die Zeitungen, bezw. überhaupt Druckschriften werden vom Pressgesetz ausnahmsweise noch strenger behandelt als die Norm für irgend welche anderen gewerblichen Erzeugnisse festsetzt, und doch sind heute die Zeitungen vielleicht nicht minder Artikel des täglichen Verbrauches geworden als, sagen wir, die von

*) Die Verordnung verweist nämlich auf § 3 des Pressgesetzes, woselbst es heißt, dass das Recht zum Verkehr mit Druckschriften durch die Gewerbegesetzgebung geregelt wird. Folgen wir der Führung des Ministerialerlasses und sehen wir nach, was die Gewerbegesetzgebung über den Verkehr mit Druckschriften sagt: Art. 9 des Kundmachungspatentes zur Gewerbeordnung lautet: „Auf folgende Beschäftigungen und Unternehmungen findet das gegenwärtige Gesetz keine Anwendung"; unter den aufgezählten Beschäftigungen heißt es dann: „d) die Unternehmungen periodischer Druckschriften und der Verschleiß derselben", und die gelehrte Anmerkung in der Manz'schen Gesetzausgabe verweist ausdrücklich auf das Pressgesetz, das wieder seinerseits, wie erinnerlich, den Gewerbsbefugten auf die Gewerbsordnung verweist. Das heißt also, der Mensch, der etwas über das Recht des Verkehres mit periodischen Druckschriften wissen will, wird von der verehrlichen Gesetzgebung von Pontius zu Pilatus geschickt, vom Pressgesetz zur Gewerbeordnung, und dann wieder retour. Eine legislatorische Schlange, die sich in den Schwanz beißt! Thatsache ist aber, dass die betreffenden Vorschriften im Pressgesetz stehen (Beweis dessen der § 23 Pr.-G., was der weise Gesetzgeber im § 3 desselben Gesetzes übersehen hat) und nicht in der Gewerbeordnung, dass also der Justizministerialerlass auf jeden Fall Unrecht hat.

der niederösterreichischen Statthalterei durch einen besonderen Erlass vom 2. März 1881 gegen jede Einschränkung der Colportagefreiheit so gewissenhaft geschützten Wiener Reibwascheln.

Solcher Widersinn ist undurchführbar, auch wenn er zwanzigmal von der Gesetzgebung vorgeschrieben würde. In der That wird das Colportageverbot, so wie es der tückische §23, Absatz 1 P.-G., umschreibt, praktisch nicht mehr in seiner ganzen Ausdehnung beachtet, sondern nur, soweit es den Straßenverkauf meint, und selbst da wird es wieder behördlich übertreten, sobald besondere Ereignisse (wie vor drei Jahren der Tod des Zaren z. B.) es verlangen. Schon in dieser außergesetzlichen, übrigens ganz willkürlichen Einschränkung des Colportageverbots liegt an sich etwas ungesundes. Denn ein gut regiertes Land soll nur Gesetze haben, die auch vollständig durchgeführt werden können, soll nicht Gesetze haben, die noch ärger sind als die Wirklichkeit. In diesem Zustand liegt aber auch eine Gefahr, da es dem Staatsanwalt, solange das Colportageverbot formell in Kraft steht, vorbehalten bleibt, wenn es der Regierung einmal so gefallen sollte, das nicht aufgehobene, nur stillschweigend aufgeschobene Colportageverbot in seiner vollen Strenge zu handhaben und uns den ganzen Zeitungsverkehr wesentlich zu erschweren. Aber auch das, was noch heute prakticiert wird vom Colportageverbot, das Verbot der Straßencolportage, ohne zu Grund liegendes Abonnement, das Verbot des Zeitungsausrufwesens und des Hausierens mit Zeitungen kann auf die Dauer nicht aufrechterhalten werden und braucht es auch nicht zu werden, wie die Verhältnisse in anderen, besser regierten Ländern klar beweisen. Wird das Colportageverbot nicht gesetzlich aufgehoben, so wird es vielleicht — da die Verhältnisse ja doch mächtiger sind als die Gesetze — auch in dem praktisch noch gehandhabten Theil einmal, anfangs heimlich, später vielleicht öffentlich ebenso allgemein übertreten werden, als seit dreißig Jahren schon das Verbot der Wohnungscolportage; auch das Verbot der Straßencolportage wird dann vielleicht einst so obsolet werden als das der Wohnungscolportage es thatsächlich bereits geworden ist. Und deswegen schon thäten die Gesetzgeber, ihrem eigenen guten Ruf zuliebe, besser, dieses veraltete Stück unserer Gesetzgebung offen abzuschaffen.

Diesem Zweck würde es vollständig genügen, wenn die Legislative den diesbezüglich dem Abgeordnetenhaus vorliegenden Antrag Pacak welcher dem reichsdeutschen Pressgesetz von 1874, bezw. der reichsdeutschen Gewerbeordnung nachgebildet ist, zum Gesetz erheben würde.

Die k. k. priv. Regierungsopposition.

Nach den jocosen Abstimmungsreihen über die Wirksamkeitsclausel der Beamtengehaltserhöhung und über das Czartoryski'sche Fideicommiss muss es selbst dem Grafen Badeni klar geworden sein, dass all' sein redliches Bemühen, im Abgeordnetenhause eine Opposition zu creieren, an der chronischen Oppositionsscheu der Parteien scheitere. Er mag „links" oder „rechts" sprechen und noch so klar zu erkennen geben, dass er die oder jene Partei von der gouvernementalen Baalsanbetung ausschließe, es ist Alles vergeblich: im Momente der Entscheidung schlüpfen sie durch ein Hinterpförtchen zurück in die heiligen Hallen, um wenigstens von den Stufen des Altars aus in asketischer Verzückung das leuchtende Antlitz des Hohepriesters zu schauen. Auf diese Weise ist es wirklich unmöglich, in gütlichem Wege eine Opposition zu schaffen. Es gibt im Abgeordnetenhause de facto neben einer großen officiellen Regierungspartei auch noch eine kleine officiöse Regierungspartei, die sich aus der jungczechischen Halbopposition herausentwickelt hat. Zwei Regierungsmajoritäten, zwei Garnituren von Jasagern, das ist selbst dem Grafen Badeni zuviel; da es ihm aber wirklich unmöglich ist, mit den verfügbaren parlamentarischen Hausmitteln eine Minorität zu bestellen, ist er bestrebt, durch die Einführung der obligatorischen Oppositionspflicht dem für empfindsamere Ministergemüther unerträglichen Zustande der absoluten Oppositionslosigkeit ein Ende zu machen. Aus diesem Grunde bereitet die Regierung den Entwurf eines Gesetzes zur Schaffung und Erhaltung einer Opposition im Reichsrathe vor. Durch die besondere Güte und Indiscretion „eingeweihter" Kreise sind wir schon heute imstande, einzelne Bestimmungen aus diesem sicherlich sehr zeitgemäßen und erwünschten Elaborate der Oeffentlichkeit zu übergeben. Der Entwurf lautet:

§ 1.

Es wird die Bildung einer Opposition im Abgeordnetenhause angeordnet. Dieselbe hat sofort nach den Neuwahlen in den Reichsrath unter dem Titel: „K. k. priv. Regierungsopposition" in Function zu treten.

§ 2.

Zur Beschaffung des nöthigen Stimm-Materials für die „K. k. priv. Regierungsopposition" sind einzelne Reichsrathswahlbezirke, deren Auswahl dem Abgeordnetenhause vorbehalten ist, als Oppositionsbezirke zu bestimmen.

§ 3.

Die Wähler der Oppositionsbezirke haben unbedingt ihre Stimmen auf den ihnen von der Regierung im Wege der politischen Bezirksbehörde nominierten Oppositionscandidaten zu vereinigen. Zuwiderhandelnde werden mit einer Arreststrafe in der Dauer von 48 Stunden bis 30 Tagen, eventuell mit einer Geldstrafe im Ausmaße von 10 bis 150 fl. belegt. Die Stimmzettel sind offen abzugeben. Leere Stimmzettel sind von dem Vorsitzenden der Wahlcommission mit dem Namen des officiellen Oppositionscandidaten auszufüllen. Alle Wahlberechtigten haben ausnahmslos an der Wahlurne zu erscheinen. Bloß Krankheit oder Todesfall entschuldigen eine Ausnahme. Die Störrigen sind mittelst Gendarmerie zur Ausübung ihrer bürgerlichen Rechte zu verhalten.

§ 4.

Die von den Oppositionsbezirken gewählten Abgeordneten bilden den „Club der k. k. priv. Regierungsopposition", deren jeweiliger Obmann vom Ministerpräsidenten für die Dauer des Kalenderjahres ernannt wird. Der Obmann, der einen Stellvertreter und einen Schriftführer designiert, haftet mit diesen gemeinsam der Regierung für die streng oppositionelle Gesinnung des Clubs und insbesondere für den oppositionellen Geist der Reden und Zwischenrufe der einzelnen Clubmitglieder und die Correctheit ihrer Abstimmungen. Abstinenzen von der Stimmenabgabe sind nur nach erhaltener Erlaubnis des Cabinetschefs statthaft. Während der Sitzungsdauer ist den Mitgliedern der Opposition jeder Verkehr mit Ministern, Hofräthen, Regierungsvertretern, den Abgeordneten der Majorität und den Saaldienern aufs strengste untersagt.

§ 5.

Der Uebertritt eines Oppositionellen zur Regierungspartei wird mit dem Verluste des Mandates für alle Zeiten und der bürgerlichen Rechte auf die Dauer von zehn Jahren geahndet. Um jedoch den oppositionellen Geist in der Regierungsopposition zu heben, werden für besonders verdiente Mitglieder derselben eigene Chargen geschaffen, in die sie über Vorschlag des Clubobmannes mit Genehmigung des Oppositionsministers vorzurücken vermögen, und zwar bildet die unterste Stufe der „Oppositionsassistent", dann folgt dem Range nach der „Oppositionsadjunct", der „Oppositionsverwalter", der „Oppositionsdirector", der „Oppositionsoberdirector", der Oppositionsinspector-Stellvertreter", der „Oppositionsinspector" 1. und der „Oppositionsinspector" 2. Classe, der „Oppositionsoberinspector-Stellvertreter", der „Oppositionsoberinspector" 1. und der „Oppositionsoberinspector" 2. Classe, schließlich der „Oppositions-Generalinspector" und der Oppositionsminister ohne Portefeuille", dessen Competenz in einem eigenen Statut bestimmt werden wird. (Wie uns unser Gewährsmann im strengsten Vertrauen mittheilt, soll für die letzte Stelle Herr Dr. Ruß in Aussicht genommen sein.)

§ 6.

Zur Pflege der oppositionellen Stimmung in den Oppositionsbezirken werden für jeden Bezirk eigene Wanderlehrer bestellt, welche nach einem bestimmten, vom Oppositionsminister zu präcisierenden Turnus in den einzelnen Wahlorten oppositionelle Vorträge zu halten haben. Die Wanderlehrer werden einem Landes-Oppositionsinstructor unterstellt, der sich alljährlich mindestens einmal von dem regen oppositionellen Geiste in den ihm zugewiesenen Wahlkreisen persönlich die Ueberzeugung zu verschaffen hat. Die politischen Behörden sind angewiesen, eventuell im Competenzbereiche ihrer Disciplinargewalt und mit Zuhilfenahme von Polizei und Gendarmerie für die rege Betheiligung an den Oppositionsvorträgen zu sorgen.

(Wie uns wieder im strengsten Vertrauen mitgetheilt wird, soll für den Posten eines Landes-Oppositionsinstructors für Niederösterreich, ausgenommen die Innere Stadt Wien, Doctor Lueger, für die Innere Stadt Wien Hofrath Exner, für Böhmen Dr. Hallwich, für Mähren Baron Chlumecky, für Schlesien Dr. Menger, für Oberösterreich Graf Kuenburg, für Steiermark Prof. Lorber und für Kärnten Dr. Steinwender delegiert sein.)

§ 7.

Zur Gewinnung eines geeigneten oppositionellen Candidatenmaterials werden alljährlich im Monat Mai in jedem Standorte einer Bezirkshauptmannschaft der oppositionellen Bezirke Candidaten-Assentierungen vorgenommen, zu welchen alle 30jährigen wahlberechtigten Männer des Bezirkes zu erscheinen haben. Die gemischte Assentcommission wird über Weisung des Oppositionsministers aus dem Landesoppositionsinstructor, dem Bezirkswanderlehrer, einem Vertreter der politischen Behörde und sonstigen noch näher zu bestimmenden Mitgliedern zusammengesetzt sein. Nähere Instructionen über die Vornahmen der Assentierung werden im Verordnungswege erlassen. Aus dem Kreise der als „tauglich" Assentierten wählt der Oppositionsminister die Oppositionscandidaten für die Neu- und Ergänzungswahlen in den Reichsrath aus.

§ 8.

Damit die Opposition auch über eine entsprechende Presse verfüge, wird eine amtliche, halbamtliche und officiöse Regierungs-Oppositionspresse gegründet und aus einem eigenen „Dispositionsfonds für oppositionelle Zwecke" subventioniert werden. Im Zusammenhange damit ist ein regierungsoppositionelles Pressebureau mit einem Pressechef an der Spitze zu creieren.

(Wieder theilt uns unser Gewährsmann im allertiefsten Vertrauen mit, dass zum obersten oppositionellen Pressechef Herr Abg. Eim ernannt werden soll.)

§ 9.

Invaliden oder ausgediente Oppositionsmänner können mit besonderer Genehmigung der Partei und des Oppositionsministers zur Majorität übertreten. Sonst sind sie zu verabschieden. Im Falle besonders musterhafter Oppositionsführung ist ihnen von der Parteileitung die eigens zu diesem Zwecke gegründete „Tapferkeitsmedaille aus Aluminium" mit Nachsicht der Taxe zu verleihen.

§ 10.

Sobald die Regierungsopposition organisiert ist, hat der Oppositionsminister das Detailproject für die Verstaatlichung der Regierungsopposition vorzulegen.

Von diesem Entwurf verspricht sich, wie uns aufs angelegentlichste versichert wird, Graf Badeni den ersehnten Effect, der in der endlichen Schaffung einer Opposition bestehen soll. Wir, die wir skeptischer veranlagt sind, möchten selbst daran zweifeln. Im übrigen dürfte aber der Entwurf mit allen gegen die Stimme des — Abg. Bašatý angenommen werden.

Eine hochverzinsliche Staatsschuld.

Ein Beitrag zur österreichischen Finanzgeschichte.

Der österreichische Finanzminister begehrt eben jetzt von der Volksvertretung die Ermächtigung zur Aufnahme eines neuen Anlehens, welches in Berücksichtigung der derzeitigen Zinsfußverhältnisse höchstens mit 3½ Procent verzinst werden soll. Es ist ferner bekannt, dass auf Grund des Gesetzes vom 2. August 1892 die Convertierung der fünfprocentigen Notenrente wie aller übrigen zu 5 Procent verzinslichen Staatsschulden vorgenommen wurde und dass schließlich die weiteren Anlehen durch Emission vierprocentiger Kronenrenten erfolgten. Unter diesen Verhältnissen würde man es für unmöglich halten, dass eine bedeutende Staatsschuld existiert, die den Staat derzeit noch mit 5½ Procent belastet. Es ist dies jene Schuld, welche der österreichische Staat im Kriegsjahre 1866, als alle seine Mittel erschöpft waren und sein Credit ganz versagte, unter drückenden Bedingungen bei der Oesterreichischen Bodencreditanstalt aufgenommen hat.

Das Coursblatt verzeichnet diese mit 5½ Procent verzinsliche Staatsschuld in der Rubrik „Allgemeine Staatsschuld" unter dem Titel „Staatsdomänenpfandbriefe", und werden dieselben seitens der Bodencreditanstalt mit 5 Procent verzinst. Die Bezeichnung und Einreihung der Staatsdomänenpfandbriefe als Staatsschuld ist jedoch eine ganz unrichtige, da die Domänenpfandbriefe keineswegs mit der Schuld des Staates an die Bodencreditanstalt identisch sind. Die Domänenpfandbriefe sind vielmehr Pfandbriefe der Bodencreditanstalt und Obligationen eines Privatinstitutes, welche nicht in die Rubrik „Staatsschuld" des Coursblattes gehören.

Es geht dies ganz deutlich aus der Entstehung dieser Staatsschuld hervor. Die österreichische Staatsverwaltung hat auf Grund des Gesetzes vom 24. April 1866 am 29. April 1866 mit der k. k. priv. allgemeinen österreichischen Bodencreditanstalt ein Uebereinkommen getroffen, laut welchem die Bodencreditanstalt dem Fiscus ein Hypothekaranlehen von 60 Millionen Gulden gewährte und welches auf unbewegliches Staatseigenthum im Werte von 150 Millionen Gulden grundbücherlich sichergestellt wurde. Der Staat verpflichtete sich weiter, dieses Darlehen mit 5½ Procent zu verzinsen und in 46 Jahren, das ist bis zum Jahre 1912, in der Art zu amortisieren, dass ein weiteres halbes Procent zu Amortisationszwecken zu verwenden ist; die Zinsen wie die Amortisationsquoten sind nach Wahl der Bodencreditanstalt in Silber oder Gold zu bezahlen und werden derzeit auf Verlangen der Bodencreditanstalt in Gold bezahlt. Die Staatsverwaltung hat daher jährlich an Verzinsung und Amortisation 6 Procent des aufgenommenen Darlehens per 60,000.000 fl., das ist 3,600.000 fl. in Gold, durch 46 Jahre an die Bodencreditanstalt zu bezahlen. Es soll hier nicht auf die weiteren drückenden Bedingungen dieses Hypothekardarlehens eingegangen werden. Wir wollen nur aus dem Gesetze vom 24. April 1866, R.-G.-Bl. Nr. 4, und aus dem Uebereinkommen vom 29. April 1866 jene Punkte citieren, aus welchen klar hervorgeht, dass die von der Bodencredit-Anstalt auf Grund dieses Hypothekardarlehens emittierten Domänenpfandbriefe keinesfalls Staatspapiere, sondern nur eine bestimmte Varietät der von der Bodencreditanstalt emittierten Pfandbriefe, daher Privatobligationen sind.

Im Artikel I des obcitierten Gesetzes wird der Finanzminister ermächtigt, gegen Verpfändung unbeweglichen Staatseigenthumes Darlehen im Nominalbetrage per 60 Millionen Gulden „bei einem Hypothekar-Creditinstitute nach Maßgabe seiner Statuten in Pfandbriefen desselben aufzunehmen".

Der Punkt 5 des Uebereinkommens vom 29. April 1866 lautet: „Die auf Grund dieses mit der Staatsverwaltung abgeschlossenen Hypothekardarlehens hinauszugebenden Pfandbriefe bilden eine besondere, von den gewöhnlichen Pfandbriefen der k. k. privilegierten allgemeinen österreichischen Bodencreditanstalt verschiedene Emission mit einem festbestimmten Verlosungsplane. In dem Texte der Pfandbriefe wird ihre besondere Eigenschaft als auf Staatsgütern sichergestellt bestimmt ausgesprochen sein. Die Form und Ausstellung der Pfandbriefe bildet den Gegenstand besonderer Vereinbarung."

Ebenso erklärt im Texte der Pfandbriefe die Bodencreditanstalt, dass sie an den Staat Darlehensforderungen im Betrage von Gulden 60,000.000 gegen Sicherstellung auf unbeweglichem Staatseigenthum im Gesammtwerte von 150,000.000 fl. erworben und auf Grund derselben 500.000 Stück Pfandbriefe von je 120 fl. ö. W. in Silber oder 300 Francs oder 12 Pfund Sterling ausgegeben habe.

Die auf den Pfandbriefen unterschriebene Bodencreditanstalt verpflichtet sich weiters, diese Pfandbriefe mit 5 vom Hundert zu verzinsen und binnen 46 Jahren nach dem den Pfandbriefen beigedruckten Verlosungsplane zurückzuzahlen.

Aus den Bestimmungen des Gesetzes vom 24. April 1866 und des zwischen der Staatsverwaltung und der Bodencreditanstalt geschlossenen Uebereinkommens vom 29. April 1866 und aus dem Texte der Obligationen selbst erhellt nun, dass die Staatsdomänenpfandbriefe keine Staatspapiere, sondern lediglich Pfandbriefe der Bodencreditanstalt sind, welche zum Unterschiede von den sonstigen Pfandbriefen nicht auf Gütern von Privaten, sondern auf Gütern des Staates hypothekarisch sichergestellt sind.

Die Einreihung der Staatsdomänenpfandbriefe im Coursblatte in der Rubrik: „allgemeine Staatsschuld" ist daher eine unrichtige, dieselben müssten richtigerweise in die Rubrik: „Pfandbriefe, Hypothekar-Obligationen und Schuldbriefe" eingestellt werden, wenn auch diese unrichtige Einreihung auf Grund einer Verordnung des Finanzministeriums erfolgt ist. Herr Dr. Jacob Singer ist in seinem Berichte, den er in seiner Eigenschaft als Curator bezüglich der Staatsdomänenpfandbriefe an das Handelsgericht Wien im Jahre 189[illegible] erstattete, und auf den wir noch zurückkommen werden, zu demselben Resultate gelangt. Die Bodencreditanstalt selbst hingegen ist auf Grund des anlässlich der Gewährung des Darlehens errichteten und auf den Gütern des Staates grundbücherlich einverleibten Schuldscheines Hypothekar- und Personal-Gläubigerin des Staates. Die juristische Feststellung des Charakters der Staatsdomänenpfandbriefe ist von größter Wichtigkeit für die Rückzahlung der Schuld des Staates an die Bodencreditanstalt. Auf der Rückseite des Textes der Staatsdomänenpfandbriefe ist ein Verlosungsplan enthalten, an welchen die Bodencreditanstalt gebunden ist. Sie hat nun bekanntlich diesen Verlosungsplan verletzt, indem sie bis zum Jahre 1891 unstatthafterweise und ohne Einwilligung der Prioritätenbesitzer 36.000 Stück Obligationen mehr verlosen ließ, als sie durch den Tilgungsplan berechtigt war.

Der Nutzen, den die Bodencreditanstalt hiedurch erzielte, ist ein in die Augen fallender. Dem Texte der Obligationen gemäß muss sie diese Schuld, welche der Staat der Bodencreditanstalt gegenüber mit 5½% verzinst, mit 5% verzinsen.

Nachdem nun die Bodencreditanstalt ihre anderen Pfandbriefe mit höchstens 4% verzinst, so hätte sie dadurch ein jährliches Zinsenersparnis von 1% von den noch aushaftenden 34 Millionen erzielt.

Bekanntlich haben sich die Besitzer der Domänenpfandbriefe diese eigenmächtige Kündigung und Rückzahlung nicht gefallen lassen, und es kam schließlich zwischen der Bodencreditanstalt und dem gemeinsamen Curator der Domänenpfandbriefbesitzer, Herrn Dr. Jacob Singer, im Jahre 1891 zu einem Uebereinkommen, laut welchem ein neuer Verlosungsplan festgestellt wurde, in dem bis zum Jahre 1912 die Mehrverlosung von 36.000 Domänenpfandbriefen durch Minderverlosungen hereingebracht werden soll.

Die Bodencreditanstalt hat somit, wenn auch unter gewissen Vorbehalten, anerkannt, dass sie nicht berechtigt war, die Staatsdomänenpfandbriefe früher oder in anderer Weise, als im Verlosungsplane festgestellt ist, derzeit zur Rückzahlung zu bringen. Es muss jedoch hervorgehoben werden, dass in dem Uebereinkommen vom 29. April 1866 (Punkt 3) die 5½%ige Verzinsung mit der Bodencreditanstalt derart vereinbart wurde, dass diese die Pfandbriefe mit einer 5%igen Verzinsung emittiere und ihr ein halbes Procent jährlich als Provision von der ganzen Summe per 60 Millionen durch die ganzen 46 Jahre verbleiben solle. Die Bodencreditanstalt würde daher vom Jahre 1866 bis zum Jahre 1912 an Provision 13,800.000 fl. verdienen.

Anders verhält es sich mit der Schuld des Staates an die Bodencreditanstalt. In dem Uebereinkommen vom 29. April 1866 ist der Fall der früheren Rückzahlung dieses unter so schweren Bedingungen aufgenommenen Hypothekardarlehens ausdrücklich vorhergesehen. Im Artikel 15 ist vereinbart, dass, falls die Staatsverwaltung das Darlehen ganz oder theilweise vor Ablauf der Rückzahlungstermine bar oder in Pfandbriefen zurückzahlen sollte, an die Bodencreditanstalt „eine Entschädigung von 2% von dem so rückgezahlten Capitale" zu entrichten ist. Die Staatsverwaltung ist daher in der Lage, das im Jahre 1866 aufgenommene, mit 5½% verzinsliche und mit ½% amortisierbare Darlehen, welches Ende Juni 1895 mit einem Betrage von 34,358.489 fl. 16 kr. aushaftete, jederzeit u. zw. nach dem im Uebereinkommen citierten Art. 106 der Statuten der Bodencreditanstalt gegen sechsmonatliche Kündigung und Bezahlung eines Betrages von 2% von dem noch aushaftenden Betrage per 34,358.489 fl. 16 kr., das ist gegen Bezahlung eines Betrages von 687.169 fl. 78 kr., zurückzuzahlen.

Da die derzeitigen Zinsfußverhältnisse, sowie der österreichische Staatscredit es gestatten, an die Creierung einer 3½%igen Staatsschuld zu schreiten, würde der Fiscus die an die Bodencreditanstalt zu zahlende Entschädigung von 2% bereits in einem Jahre hereinbringen, falls die Staatsverwaltung die Aufkündigung und Rückzahlung dieser Schuld vornehmen und an deren Stelle die neue 3½%ige Rente emittieren würde.

Es sind die Vortheile, die für den Fiscus aus einer derartigen finanziellen Transaction entstehen würden, so bedeutende, dass dem beschränkten Unterthanenverstande die Frage sich aufwerfen muss, warum diese Staatsschuld nicht in die allgemeine Convertierung vom Jahre 1892 aufgenommen wurde, warum man nicht endlich daran gieng, die für den österreichischen Staatscredit so schmachvolle Verpfändung von Staatsgütern aufzuheben? Aber auch jetzt steht der Convertierung, respective Aufkündigung und Rückzahlung nichts im Wege; man erspart sogar jetzt ein weiteres halbes Procent, weil für diese Schuld von 34,358.489 fl. 16 kr. nicht mehr 4%ige, sondern 3½%ige Kronenrente zu emittieren wäre.

Wenige Ziffern genügen, um den Nutzen respective das Erspar-

nis, welches aus der Rückzahlung dieses Darlehens an die Bodencreditanstalt und Emission der gleichen Summe in Kronenrente sich ergeben würde, festzustellen.

Heute hat der Fiscus den Rest von 34,358.489 fl. 16 kr. mit 5% jährlich zu verzinsen, was 1,717.924 fl. 45 kr. erfordert. Von dem Betrage von 3,600.000 fl., welchen der Staat jährlich vertragsmäßig an die Bodencreditanstalt zahlt, dienen somit 1,717.924 fl. 45 kr. zur Verzinsung, 300.000 fl. zur Bezahlung der Provision der Bodencreditanstalt, während 1,582.076 fl. 45 kr. zur Amortisation verwendet werden. Es sei hier nur nebenbei bemerkt, dass der ungarische Staat zur Verzinsung und Amortisation einen jährlichen Beitrag von 150.000 fl. leistet und dass durch die Rückzahlungen im Jahre 1896 die Ziffer des noch aushaftenden Betrages sich unbedeutend verringert hat.

Wenn nun die Schuld an die österreichische Bodencreditanstalt rückgezahlt und das erforderliche Capital durch Emission von 4%iger oder 3½%iger Rente aufgebracht würde, so gelangt man zu folgendem Ersparnisse: Die 4%ige Verzinsung der noch aushaftenden Summe per 34,358.489 fl. 16 kr. erforderte 1,374.339 fl. 56 kr., die 3½%ige Verzinsung nur 1,202.547 fl. 11 kr.

Der Fiscus würde daher im ersten Falle 343.584 fl. 89 kr., im zweiten Falle 515.477 fl. 34 kr. im Jahre an Zinsen, exclusive der jährlichen Provision von 300.000 fl., ersparen. Diese Zinsenersparnisse würden selbstverständlich nach Maßgabe der gezahlten Amortisationsquoten jährlich geringer werden.

Da laut dem Amortisationsplane die Rückzahlung des Darlehens bis 1. Juli 1912, also in 16 Jahren, zu erfolgen hat, so würde der Fiscus, wenn man die Amortisationsraten unberücksichtigt lässt, bei Emission von 4%iger Rente 8,246.032 fl. und bei 3½%iger Rente 10,994.716 fl. 48 kr. ersparen.

Zu einem noch günstigeren Resultate gelangt man, wenn man der Berechnung die Absicht des Finanzministers Dr. v. Bilinski, nicht amortisierbare 3½%ige Rente zu emittieren, zugrunde legt, weil das Budget von den jährlich größer werdenden Amortisationsquoten entlastet würde. Während jetzt der Fiscus jährlich 3,600.000 fl. an die Bodencreditanstalt bezahlt, so würden nach Rückzahlung der Schuld durch Emission 3½%iger nichtamortisierbarer Rente lediglich 1,202.547 fl. 12 kr. an Zinsen benöthigt, das Budget wäre somit jährlich um 2,397.452 fl. 88 kr. entlastet. An Provision allein würde der Staat durch 16 Jahre 4,800.000 fl. ersparen. Alle diese finanziellen Vortheile können, wie gesagt, durch Zahlung einer 2%igen Entschädigung von der noch aushaftenden Schuld per 34,358.489 fl. 16 kr., das ist durch eine einmalige Bezahlung eines Betrages von 687.169 fl. 78 kr. an die Bodencreditanstalt erzielt werden.

Selbstverständlich würde durch die Ankündigung und Rückzahlung dieser Schuld seitens des Staates die Bodencreditanstalt in eine unangenehme Situation gebracht werden; denn abgesehen davon, dass sie das halbe Procent, welches sie vom ganzen ursprünglichen Darlehensbetrage per 60,000.000 fl. als Provision bezieht und das jährlich 300.000 fl., somit, wie oben erwähnt, bis zum Jahre 1912 eine Summe von 4,800.000 fl. ausmacht, verlieren würde, könnte sie selbst die emittierten Domänen-Pfandbriefe nicht ohne weiters kündigen oder in gleicher Weise zurückzahlen, sondern sie müsste dieselben laut dem Texte der Obligationen bis zum Jahre 1912 mit 5% verzinsen. Die Bodencreditanstalt hat sich allerdings in dem am 22. December 1891 errichteten und dem Curator Dr. Jakob Singer abgeschlossenen Vertrag unter Vorbehalt seitens des Curators das Recht vorbehalten, außerordentliche Verlosungen von Staatsdomänenpfandbriefen für den Fall vorzunehmen, als der Staat außerordentliche Capitalsrückzahlungen dieser Schuld vornehmen würde. Durch das Uebereinkommen selbst wurde diese Frage nicht präjudiciert, was im Artikel IV desselben ausdrücklich normiert ist; allerdings ist die Bodencreditanstalt verpflichtet, in dem Falle, als sie außerordentliche Verlosungen vornehmen wollte, selbst um Bestellung eines Curators zur Wahrung der Rechte der Besitzer der Domänenpfandbriefe einzuschreiten.

Es kann hier nicht untersucht und entschieden werden, ob die Bodencreditanstalt im Falle der Rückzahlung der Schuld seitens des Staates berechtigt oder gar verpflichtet ist, durch entsprechende Verlosungen die Staatsdomänenpfandbriefe einzulösen oder ob sie unter allen Umständen den in dem Texte der Staatsdomänenpfandbriefe garantierten Tilgungsplan einzuhalten hat; allein alle diese Eventualitäten sind für das Interesse der Staatsverwaltung von secundärer Bedeutung; sie beziehen sich nur auf das Rechtsverhältnis zwischen der Bodencreditanstalt und den Inhabern der Domänenpfandbriefe. Das Rechtsverhältnis zwischen dem Staate und der Bodencreditanstalt ist ein klares und einfaches. Die Motive, welche die Finanzverwaltung bisher abgehalten haben, diese Schuld aufzukündigen und rückzuzahlen, sind allerdings nicht bekannt; es ist aber auch undenkbar, dass ein Uebereinkommen vorliege. In der 222. Sitzung der XI. Session des Abgeordnetenhauses vom 14. März 1895 hat der nämliche Abgeordnete Neuwirth mit den Domänenpfandbriefen, und zwar aus Anlass der Budgetdebatte des Ackerbauministeriums, behauptet, dass der Staat darum, dass er im Jahre das Uebereinkommen vom 27. April 1891 der Bodencreditanstalt immerhin um die Verlustsumme des jährlich abzuführenden 3,000.000 fl. in Gold bezahlt, im Jahre 1893 einen Münzverlust von 636.960 fl. erlitten hat, der in den ferneren Jahren infolge der in den Valutaregulierungs-Gesetzen festgesetzten Relation niemehr geringer, wohl aber größer werden kann. Der Abgeordnete Neuwirth hat auch einen von dem Abgeordnetenhaus angenommenen Resolutionsantrag gestellt, in welchem die Regierung aufgefordert wird, in Erwägung zu ziehen, in welcher Weise rücksichtlich dieser jährlich wiederkehrenden Münzverluste eine Entlastung der Staatsfinanzen herbeigeführt werden könnte.

Diese Resolution hat jedoch die Regierung nicht einmal beantwortet, geschweige denn berücksichtigt. Aber das Eine geht aus den Ausführungen des Abgeordneten Neuwirth hervor, dass durch die Aufkündigung der Schuld der Staat noch ungezählte Millionen an Münzverlusten ersparen würde. Also auch von diesem Gesichtspunkte aus bietet die Aufkündigung und Rückzahlung der Schuld dem Staate ganz bedeutende finanzielle Vortheile.

Das öffentliche Interesse erfordert es, dass Licht in dieses dunkle Finanzgeschäft gebracht werde, und sich endlich die Schleier heben, welche dieses finanzielle Geheimnis durch Jahre sorgfältig bedeckt haben. Welche Ursachen auch immer die Finanzverwaltung abgehalten haben mögen, diese hochverzinsliche Staatsschuld aufzukündigen und die Staatsgüter von einem beschämenden Pfandrechte zu befreien, so bleibt es unter allen Umständen bei den heutigen Verhältnissen eine finanzielle Monstrosität, wenn derselbe Staat, der an die Emission einer 3½procentigen Rente schreitet, zu gleicher Zeit eine landbare Schuld mit 5 Procent in Gold verzinst und eine so bedeutende fixe Provision bezahlt, dass die Verzinsung sich fast auf 6% vertheuert.

Dr. Leopold Drucker.

Englische Geschichte im 18. Jahrhundert.

Ich habe heute die Lectüre des ersten Bandes eines Werkes beendet, das sich für die Bibliothek des seligen Methusalem ganz besonders geeignet hätte, wenn er nicht gar so jung gestorben wäre. Wie die entarteten Menschenkinder unseres Jahrhunderts, die es auf höchstens 70, allerhöchstens 80 Jahre bringen, die Zeit finden könnten, das ganze Werk zu lesen, vorausgesetzt, dass es vollendet wird, das übersteigt meine Vorstellungsvermögen.

Man denke nur: 856 Seiten Groß Octav enthält dieser erste Band von Prof. Wirkl. Michaels „Englische Geschichte im 18. Jahrhundert!“ Von diesen 856 Seiten entfallen 220 auf den ziemlich überflüssigen „Rückblick auf frühere Zeiten“ und 150 auf die zur Einleitung dienende Regierungszeit der Königin Anna und das ausführliche lobenswerte Register. Die eigentliche Geschichte beginnt erst mit dem Regierungsantritte Georg I. (1714) und wird in diesem Bande bis zur Mitte des Jahres 1718 fortgesetzt. Das macht für vier Jahre 480 Seiten, also für das ganze Jahrhundert, genauer für 86 Jahre, über 10.000 Seiten oder 20 stattliche Bände von je 500 Seiten.

In dem vorliegenden Bande ist aber nur die politische und diplomatische Geschichte behandelt, Handel, Wissenschaft, Kunst und Literatur verspricht Michael in einem späteren Bande nachzutragen; das ganze Werk dürfte es also auf wenigstens 40 Bände bringen. Und die soll ein Nachtragsband über die Geschichte Englands in einem Jahrhundert lesen! Wo bliebe da noch Zeit für die Geschichte seines eigenen Vaterlandes in den letzten zwei Jahrhunderten? Der Engländer Yolk begnügt sich mit 8 Bänden und Rankes Englische Geschichte im 16. und 17. Jahrhundert ist nur 9 Bände stark! Aber man muss eben wie Ranke schreiben, den Ruf Rankes haben, um den deutschen Leser auch nur für dieses Quantum zu gewinnen.

Aber mehr als an Ranke erinnert uns das Werk Michaels an ein anderes, ebenfalls der Geschichte Englands und theilweise denselben Zeitraum wie dessen erster Band behandelndes Geschichtswerk. Ich meine Onno Klopps „Fall des Hauses Stuart,“ dessen 14 Bände zu lesen auch nicht jedermanns Sache ist. Beide Historiker haben sehr theoretisiert, emsig die Archive durchforscht und Neues zutage gefördert, Klopp vielleicht mehr als Michael, aber sie lassen zu sehr den Schweiß der Arbeit sehen, behandeln unbedeutende Dinge zu weitschweifig. Freilich unterscheidet sich Michael mit seiner vollkommenen Unparteilichkeit sehr zu seinem Vortheile von dem ultramontanen Klopp, aber trotzdem, lebendiger und anregender als Klopps ist auch Michaels Werk nicht.

Der Zeitraum, den dieser in seinem ersten Bande behandelt, hat in den letzten Jahren, abgesehen von den Engländern, auch mehrere deutsche Forscher beschäftigt, deren Arbeiten Michael gewissenhaft benützt und durch seine eigenen Forschungen ergänzt hat. Aber mit einer einfachen Kompilation wollte er sich nicht begnügen, er will ein Ganzes, alles bisher Erforschte und Dargestellte Zusammenfassendes geben und dabei doch auf die auf handschriftlichen Ergebnissen seiner eigenen Forschung, auf die Polemik mit seinen Vorgängern nicht verzichten.“

So muss der, welcher bereits die Geschichte dieser Zeit kennt, sich das wenige Neue aus einem Wust von Altbekanntem herausfischen, und keine neue originelle Auffassung, keine Menschen und Dinge scharfbeleuchtenden Geistesblitze entschädigen ihn für Zeit und Mühe.

Noch weniger findet der, welcher bloß genießen will, bei diesem Buche seine Rechnung. Er findet zwar darin eine vollständige politische Geschichte Englands, aber die weitläufige Darstellungsweise, die Häufung unbedeutender Details macht die Lectüre zu einer unerfreulichen, auf die Länge ermüdenden. Freilich, belehrend ist das Buch immerhin, wie ja jede Geschichte Englands für den Politiker und Staatsmann besonders belehrend ist.

Aber gerade für das, was uns am meisten zu lernen noththäte — wie sich die Verfassung entwickelte, die Macht des Parlaments zunahm, der Antheil des Volkes an der Regierung immer größer wurde — für alles das bietet die Zeit zwischen dem spanischen und dem österreichischen Erbfolgekrieg verhältnismäßig wenig Stoff. Es war eine Zeit der Allianzen, Congresse und geheimen Verträge, die rechte Zeit für eine vielgeschäftige, intriguante, höherer Ziele bare Diplomatie. Da wurden Tripel- und Quadrupelallianzen — wir sind seitdem deutschthümlicher geworden und sagen Dreibund und Vierbund — geschlossen, um nach wenigen Jahren gelöst zu werden. Heute verbanden sich Frankreich und England mit Oesterreich gegen Spanien, morgen Oesterreich mit Spanien gegen England, übermorgen Spanien mit Frankreich gegen Oesterreich; Congresse verhandelten mit großer Verschwendung von Papier und Tinte, um resultatlos auseinanderzugehen. Und stets war fast nur von Ansprüchen und Erbrechten der Monarchen, ihrer Kinder und Kindeskinder die Rede, nie vom Selbstbestimmungsrecht der Völker. Für die „Unterthanen" sorgte man höchstens — um sie steuerkräftiger zu machen — durch Handelsverträge, und da waren es die Engländer und Holländer, welche ihren Vortheil am besten wahrnahmen, denn bei ihnen hatte doch wenigstens ein Theil des Volkes Einfluss auf die Regierung; in England freilich weniger als in Holland, denn trotzdem die Briten seit einem halben Jahrtausend ihr Parlament besaßen, waren doch der Einfluss und die Macht des Monarchen dort noch sehr bedeutend.

Als der Herzog von Ormond im Jahre 1715 des Hochverraths angeklagt und zu seiner Vertheidigung angeführt wurde, er habe nur nach Befehl der Königin Anna gehandelt, wurde freilich gerade von ministerieller Seite erwidert, dass ein Befehl des Souveräns nicht als Rechtfertigung verbrecherischer Handlungen eines Ministers oder Heerführers dienen könne. In der That hatte ja schon 75 Jahre früher Karl I. seinen scrupellosen Minister, Lord Strafford, der nur nach seinen Intentionen gehandelt hatte, vor der Verurtheilung und Hinrichtung als Hochverräther nicht schützen können. Aber trotz dieser streng constitutionellen Theorie war in der Praxis zur Zeit der Königin Anna und Georgs I. der Einfluss des unverantwortlichen Monarchen ein sehr bedeutender. König Georg, der eine sehr geringe Kenntnis von der englischen Verfassung hatte, kein Englisch verstand und seinen aus Hannover mitgebrachten deutschen Berathern und Maitressen großen Einfluss auf englische Angelegenheiten einräumte, hat mehr als einmal die Machtmittel Englands im Interesse seines Stammlandes verwendet, hannover'sche Interessen vor englischen bevorzugt. Besonders in Fragen der auswärtigen Politik war mitunter der Einfluss der Hannoveraner, die in England keine amtliche Stellung hatten, stärker als der der englischen, dem Parlament verantwortlichen Minister. Das Wort Camarilla war damals noch nicht bekannt, aber das Ding selbst existierte am englischen Hofe, ebenso die unverantwortlichen Rathgeber, über die jetzt in manchen continentalen Staaten soviel geklagt wird.

Daneben bestand freilich das trotz alledem noch mächtige Parlament, aber eine wirklich unabhängige Volksvertretung war es doch nicht. Die Zahl der Wähler war eine sehr beschränkte und der Einfluss der Minister auf die Wahlen noch ein sehr großer. Endlich wurde noch im Jahre 1716 die Legislaturperiode von drei auf sieben Jahre verlängert; das Volk kam fortan nur einmal in sieben Jahren dazu, seine Vertreter zu wählen. Lord Mahon in seiner Geschichte Englands lobt diese Aenderung ganz besonders, und auch Michael spricht von ihren segensvollen Wirkungen. Der Verfasser der Juniusbriefe aber meint: „Was den Einfluss des Wählers auf die Führung des Deputierten betrifft, so ist der Unterschied zwischen einem siebenjährigen und einem lebenslänglichen Parlament sehr gering."

„Das Parlament wurde dadurch von dem Einfluss der Krone und des Oberhauses emancipiert," rühmt Mahon, und auch Michael datiert von da an das Wachsen des parlamentarischen Einflusses im Verhältnis zu dem der Krone. Diese, beziehungsweise das Ministerium, hat aber durch die unter den ersten Georgen ausgeübte Bestechung der Gewählten einen großen Theil des verlorenen Einflusses wiedererlangt, und beschränkt worden ist nur der Einfluss der Wähler.

Ich habe der Versuchung nicht widerstehen können, dieser constitutionellen Frage, die ja auch für uns Continentale in der Gegenwart Interesse hat, näher zu treten, und ähnliche Verlockungen bieten auch andere Partien von Michaels Buch. Aber der kurze Zeitraum, den dieses behandelt, zwingt bei solchen Untersuchungen zur Abschweifung weit über die von ihm zeitlich gesteckte Grenze, und der Charakter des Referates wird dadurch entstellt.

Nach Vollendung des Michael'schen Werkes darauf zurückkommen zu können, habe ich angesichts seines riesig angelegten Planes wenig Aussicht; aber vielleicht findet sich noch früher Gelegenheit, die Entwicklung des englischen Parlamentarismus im vorigen Jahrhundert mit Nutzanwendung auf unsere gegenwärtigen Verhältnisse hier darzustellen.

Dr. M. Landau.

Jung-Berlin.

Von **Franz Servaes.** (Berlin.)

III.

Rausch, Phantasie, Frauenseele, Mysterium: wie vieles war noch unausgesprochen in der jungdeutschen, jungberlinischen Literatur!

Und war Schönheit denn wirklich bloß eine lästerliche Lüge, der man mit Ibsen'schem Wahrheitsfanatismus die Larve herunterreißen musste?! Sollte es gänzlich und für immer verboten sein, nach Schönheit — zu *suchen*? Nach einer *neuen* Schönheit?!

Und war mit der Fähigkeit, die Außenwelt treu zu reproducieren, denn wirklich *alles* geleistet, was man von unserer Literaturbewegung hatte erwarten dürfen? *Musste* der Naturalismus nicht „überwunden" werden?

Hermann Bahr hatte das Wort ja wohl etwas zu früh ausgesprochen, und er hatte geglaubt, mit den Jungfranzosen, den Bourget, Barrès, Mallarmé, Péladan, später mit Maeterlinck, den jungdeutschen Naturalismus überwinden zu können. Das waren ja gewiss interessante Bekanntschaften, die er uns vermittelte, und willkommene Hilfstruppen. Aber die *wahre* Ueberwindung musste doch aus *deutschem* Geiste geboren werden.

Es war da, schon im Jänner 1889, ein Mann ins Irrenhaus gebracht worden, der lange in einsamem verzweifelten Ringkampf sich wider den materialistisch-trostlosen, den demokratisch verschablonisierten und vermoralisierten Geist der modernen Welt angestemmt hatte. Mit Riesenfaustkraft hatte er, hoch oben zwischen Bergfirnen hockend, gewaltige Gemälde künftiger veredelter Culturmöglichkeiten an die tobenden Felswände geworfen. Schließlich, als kein Echo, auch das leiseste nicht mehr, ihn erreichte, war er zusammengebrochen: *Friedrich Nietzsche.*

Anfangs erzählte man sich bloß, dass ein philosophischer Spintisierer — wieder einmal Einer! — übergeschnappt sei. Dann traten Leute auf, die hatten von seinen Werken Einiges gelesen, und die meinten: es sei doch wohl etwas dran, an diesen Werken, viel Verstiegenheit und Uebertreibung, aber unbestreitbare Begabung und auch Eigenart. Darauf kamen andere, denen war es seltsam ergangen. Sie hatten einen Philosophen gesucht, und sie hatten einen Dichter, einen Künstler gefunden. Er hatte auf sie einen unbeschreiblichen Eindruck gemacht, von dem sie sich kaum Rechenschaft zu geben vermochten. Schließlich kam der Ruf aus Skandinavien: Deutschland, das wir geistig todt wähnten, hat einmal wieder einen ganz großen Kerl gehabt, einen Bilderstürzer und Bilderrichter; er hieß Nietzsche und soll von polnischer Abstammung gewesen sein. *Georg Brandes* war es, der so rief, und fast gleichzeitig mit ihm *Ola Hansson.* Auch *Strindberg* reiste umher in ganz Skandinavien und hielt Vorträge über Nietzsche.

Da waren wir denn einmal wieder über uns selber vom Auslande her belehrt worden. Jedenfalls begann aber jetzt in Deutschland, und zumal in Berlin, ein ausgebreitetes Nietzsche-Studium, und der einsame Narr in seiner traurigen Zelle fand Anhänger und Bewunderer. Man erkannte, und es brannte uns in der Seele, wie viel wir der Zeit noch schuldig geblieben waren. Wir hatten einen Geisterruf vernommen, der zwang uns zu neuen verdoppelten Anstrengungen.

Es blieb also nichts übrig: man musste den Naturalismus seinem Schicksal überlassen. Er mochte blühen und gedeihen! Die anderen aber sonderten sich von ihm ab, sie veranstalteten ihren *Auszug auf den heiligen Berg.* Und das ist *der dritte Act* des jung-berlinischen Literaturdramas.

*

Zunächst sagte man der Socialdemokratie die Gefolgschaft auf. Das hatte sich lange und langsam vorbereitet. Weit mehr noch als der moderne Staat unterdrückte die socialistische Parteischablone die freie Regung der Persönlichkeit. Ein Mann von der maßvollen Gesinnung und dem starken Gerechtigkeitstriebe eines *Bruno Wille* gerieth mit den Führern in Zwist und musste eine jüngere Parteigruppe bilden, die sich wider die „Uniformierung der Geister" auflehnte. Gleichzeitig drangen anarchistische Elemente ein, freilich von stark akademischer Prägung. *John Henry Mackay,* bekannt als gesinnungsvoller Lyriker, schrieb seinen Roman „Die Anarchisten" und siedelte nach Berlin über. Er geizte übrigens keineswegs nach einer politischen Rolle und begnügte sich damit, seine Weltanschauungskämpfe in novellistischer Form niederzulegen.

Dem Socialismus aber war es nicht gelungen, auch nur *eines* der jungen Talente für sich zu behalten. In verblendungsvoller Verkennung der Sachlage war er, mit banausischen Vorurtheilen bis obenhin angestopft, gemeinschaftlich mit der verhassten Bourgeoisie gegen die junge Kunst zu Felde gezogen. Erfolge, wie die der „Weber", wurden natürlich schmunzelnd eingesteckt.

Für die jungdeutsche Production war aber die bewusste und definitive Loslösung von der Socialdemokratie eine Mündigkeitserklärung. Jetzt erst war sie wirklich dogmenfrei, jetzt erst konnte sie an eine Eroberung der Geisterwelt denken.

Es war vieles zu besorgen und der Ueberblick nicht gleich gefunden.

Zunächst waren fremde Hilfskräfte nicht unerwünscht. Es fand eine Invasion von Skandinaviern nach Berlin statt. Als einer der ersten kam Ola Hanssson und siedelte sich mit seiner Frau im Centrum der modernen Bewegung, in Friedrichshagen, an. Ein stiller, tiefer, vornehmer Mensch, mit hellen, leise verschleierten Augen, aus denen dich die Macht des „zweiten Gesichts" anblickte. Hanssson war, was keiner der Jung-Berliner von sich sagen konnte, Psychologe. Er las nicht bloß das Aeußere, er las auch das Innere der Dinge und las noch hinter den Dingen. Er hatte nervöse Organe, die die feinsten Vibrationen der stets unruhevollen und aufgescheuchten modernen Seele aufzunehmen fähig waren, und die geheime Tragik dieser Seele hat er in seinen „Sensitiva Amorosa"-Novellen mit vorsichtiger Hand entschleiert.

Es kamen auch noch Andere vom Norden: Gunnar Heiberg, Gabriel Finne, Arne Garborg, Adolf Paul, Christian Krohg und Frau, ferner Maler wie Munch und Gallén, zuletzt Holger Drachmann und Strindberg. Strindberg war einen Winter lang die Sensation von Berlin. Seine „Gläubiger", mit ihrer leidenschaftlichen Rhetorik und unerschrockenen Seelenanalyse, machten einen tiefen Eindruck. Weniger seine Auffassung vom Weibe, zumal er ja seinen Weiberhass alsbald durch seine Heirat mit einer in Berlin lebenden Wienerin in eigenartiger Weise bethätigte.

Trotzdem sickerte Strindberg'sche Weiberpsychologie in die jungberlinische Schule über. Das Medium war indes eine Frau, die Gattin Ola Hanssons, Laura Marholm. Sie wirkte zunächst als neue Rasse. Deutsch-Russin von Geburt, empfand man doch das Russische stärker als das Deutsche in ihr. Es steckte etwas Zügelloses, Barbarisches, Nihilistisches in ihrem Geist. Mit kecker Hand riss sie von allen Dingen den Schleier herunter. Dabei war sie aber wunderbar amüsant. Ihren Bosheiten zu lauschen konnte man nie müde werden. Und wenn sie anfieng, die Frauen-Psyche zu entkleiden, so war das stets ein Leckerbissen. Sie vertrat insofern Strindberg'sche Theorien, als sie das Weib unter den Mann stellte und sich über die Emancipationsdamen, die nie einen Mann gerochen hätten, weidlich lustig machte. Das Weib existiere nur von Mannes Gnaden. Es nähre sich gleichsam nur vom Mann, sauge sich fest am Mann. Dann erst werde es selbst etwas. Darauf gieng's über die deutschen Frauen her: dass die von ihren Männern nicht zu nehmen wüssten; dass sie als ewige Putt-Hennen stumpfsinnig still in ihrem Korbe säßen; dass ein neuer Typus Weib in Deutschland herauskommen müsse; dass die jungdeutschen Dichter das Weib als dämonische Erdkraft überhaupt erst kennen lernen müssten. Drohten doch einstweilen die jungen Literaturhelden an der Inferiorität ihrer Weiber zu verkümmern und zu versimpeln.

Da war mit manch lustigen Temperamentsübertreibungen sehr viel Richtiges gesagt. Und Jung-Deutschland sah ein, dass es in sich gehen und das Weib studieren, beziehentlich ein neues Genus Weib sich heranbilden müsse. Das war indes, mit Ibsen zu sprechen, eine Lebensaufgabe. Daher hat sie denn auch bis jetzt noch nicht erledigt werden können.

Immerhin begannen allmählich sich Frauen bemerkbar zu machen von feinerer, räthselvollerer, verführerischerer Geistesstructur, als sie bis dahin in der jung-berlinischen Bewegung mitgelaufen waren. Von Schriftstellerinnen seien außer der Marholm Lou Andreas-Salomé und Maria Janitschek genannt. Dazu kamen Malerinnen, wie Dora Hitz und Anna Costenoble. Einiger anderer zu geschweigen, die nicht an die Oeffentlichkeit traten, dafür aber im intimen Kreise desto glühender mitlebten und Zauber und Anmuth ausstrahlten. Eine Verfeinerung der erotischen Beziehungen, verwickeltere Seelenprobleme, seltenere Gefühlscombinationen keimten empor. Vielseitiger wurden die ästhetischen Bedürfnisse unverhüllter Worte und Geberden. Wie ein Traumgespinst legte es sich über Werktag und Leben. Des Wunderbaren, das uns unablässig umgibt, wurden wir uns ahndevoller und unruhiger bewusst.

Man empfand allmählich mit voller Schärfe, dass der Naturalismus nur ein fremdes Importproduct gewesen war; dass der deutsche Geist sich nicht darin hatte ausleben oder gar austoben können; dass die graue Nüchternheit des Wirklichkeitscultus ewig etwas Aufgezwungenes hatte sein müssen. So plante man eine große Reaction des germanischen Geistes wider die literarische Fremdherrschaft, eine systematische Entbindung all' der schwärmenden Innenkräfte, die man bis dahin, einem theoretischen Wahne zuliebe, niedergehalten hatte. „Lieber toll als nüchtern!" — das wurde die Losung, und unter diesem Zeichen trat im Herbst 1892 ein „Verlag deutscher Phantasten" ins Leben.

Die Seele dieses Verlages war Paul Scheerbart, der Ober-Phantast, wie er im Freundeskreise hieß. Es ist das ein Dichter, zu dem es unmöglich wäre, irgend ein Vorbild oder auch nur einen Vorgänger zu nennen, — man greife denn auf den alten „Teufels-Hoffmann" zurück, oder noch weiter hinab ins märchenfrohe Mittelalter oder in den Orient. Nur dass Scheerbart diesen fernen Phänomenen als ein durchaus moderner Mensch gegenübersteht, als ein Furchtloser und Wissender. Für die geheimsten Regungen und Schwankungen der neuen Seele, für ihre krausesten Gegensätze und geradesten Instincte, für ihre willkürlichsten Gedankensprünge und gedankenlosesten Unwillkürlichkeiten, für das Jauchzen ihrer Freiheit und die Bitternis ihrer Hemmungen, für die geheime Folter ihrer Selbstqualen und die Süßigkeit ihrer Selbstberauschung, für ihr schwärmendstes Gottsuchen und ihr boshaftestes Teufelspielen, für alles was Farbe, Bewegung, Ton in ihr ist, weiß Scheerbart die Symbole in manchmal tiefsinnig-, oft burlesk-phantastischer Form zu finden. Er erzählt uns kleine Geschichten oder Parabeln, die in selbsterschaffenen, bizarr belebten Fabellanden spielen, und anfangs glaubt ihr vielleicht die confusen Einfälle eines überspannten Kopfes zu hören. Wer aber seine Ohren hat, der wird bald aufhorchen. Er wird vielleicht, während es ihn zum ausgelassensten Lachen kitzelt, innerlich stille werden. Er wird Beziehungen spüren, die sich erst noch verbergen wollen, dann klarer und klarer hervorkommen, aber stets den letzten Rest unausgesprochen lassen. Man hat vielleicht nicht gleich alles „verstanden". Aber man ist nachdenklich geworden, man ist bewegt. Und dann greift man zum Buche zurück — und siehe; es ist, als löse sich ein Häutchen dir von deiner Seele, und als werde etwas vor dir entblößt, von dem du selbst bisher keine Ahnung hattest. Eine Geisterhand hat dich berührt . . .

Leider ist Scheerbart nicht bloß als Dichter, sondern auch im Leben Phantast, so verzweifelt oft er auch versucht, es mit praktischer Nüchternheit anzufassen. Ein compliciertes Verlagswerk vermochte er nicht zu steuern, namentlich nicht durch die Ebbe der Cassen, und so hatte er denn vor der Oeffentlichkeit mit seinem „Verlage deutscher Phantasten" Schiffbruch gelitten. Das einzige Buch dieses Verlages, das „gegangen" ist, war Hartlebens Uebertragung der Rondels aus Albert Girauds „Pierrot Lunaire", ein Buch, das man wohl als einen intimen Triumph der deutschen Sprache bezeichnen darf.

So saßen denn die Phantasten wieder auf dem Trockenen. Da waren, außer Scheerbart und Hartleben, der schwer mit inneren Krisen ringende, Erlösungen zustrebende Richard Dehmel; Johannes Schlaf, der von Holz getrennt, sich langsam in eine geheimnistiefe Welt leuchtender Innenwunder verspann; Maximilian Dauthendey, der Knabe mit den Wunderaugen, allen Wirklichkeiten weit und für immer entrückt; und selbstverständlich wie immer, wenn man sich aufs Warten angewiesen sah, die Gebrüder Heinrich und Julius Hart, und andere noch, wie Paul Remer, Peter Hille, Franz Evers, Hanns von Gumppenberg, Frank Wedekind, Hermann Rutenberg. Sie alle fühlten, dass eine Stauung eingetreten war, eine unwillkommene Stockung. War denn niemand da, der das Tempo ein bisschen beschleunigen konnte . . . nun ja, der es verstand, den Sauerteig einmal lebhaft umzurühren?

Ja, da war einer, und er wartete nicht lange, ob man ihn wohl haben wollte, er war mit einemmale mitten in der Welt der Schriftsteller und Poeten, wie ein Meteor vom Himmel heruntergefallen. Kein Deutscher war es, ein Pole, Stanislaw Przybyszewski. Etwas Fascinierendes gieng von ihm aus, etwas Aufwühlendes, Suggestives „Lieber toll als nüchtern!" Er, er war toll in der siebenten Potenz, und nüchtern — hat ihn niemals jemand gesehen. Jeder schämte sich seiner Nüchternheit, wenn er mit ihm zusammenkam, beeiferte sich so trunken-toll als möglich zu werden. Dazu spielte dieser Przybyszewski ganz hinreißend Clavier, immer nur Chopin, etwas wüst und autodidaktisch mitunter, aber mit einer Gewalt des Rhythmus und einer Originalität der Auffassung, dass alle wie elektrisiert waren. Einige schrien, andere warfen sich auf die Knie, manche liefen, wie von einem höheren Geist (oder einer höheren Narrheit) gepackt, in der Stube herum. Und wiederum war es die fremde Rasse, die verblüffte, das fremde Temperament, das fremde Feuer. Przybyszewski war ein entlaufener Naturwissenschaftler, von lückenhaftem, aber dann wieder selbst Fachmänner frappierendem Wissen. In den neueren psychologischen Forschungen, wie in der Gehirnphysiologie, schien er vollkommen beschlagen. Was er aber besaß, das wusste er auch anzuwenden. Mit rasender Schnelligkeit verstand sein Geist zu combinieren. Sein Gespräch, von graziösester Beweglichkeit und Schlagfertigkeit war unaufhörlich wie von ganz neuen Witzesfunken durchpulst. Man fühlte vielleicht, dass da etwas Gefährliches war, aber dem Bestrickenden seines Wesens gab sich jeder mit innerer Wonne gefangen.

So war denn mit einem Schlage Leben in der Bude. Die Gedanken circulierten schneller, die Herzen öffneten sich leichter, ein Ton gemeinsamer Begeisterung durchdrang die Zusammenkünfte. Und wiederum redete man, mit brennenden Köpfen, bis früh in den Morgen hinein, zerschlug die Welt und baute sie wieder auf, sah den Horizont voll unermesslicher lockender Perspectiven. Das erfuhr noch eine prickelnde Steigerung, als an Przybyszewskis Seite eine Frau auftauchte, seine vielumschwärmte „Dascha", eine Norwegerin von gewinnender äußerer Grazie und bestrickender innerer Cultur, im Leben, Denken, Kunstempfinden natürlich nordisch-radical.

Und immer noch die ganze Gesellschaft, Deutsche, Norweger und Polen durcheinander, Schriftsteller und Künstler, allesammt arme Schlucker, die von der Hand in den Mund und oft von Pump lebten. Die meisten hockten jahraus jahrein in Berlin, und kaum ein einziger hatte jemals Paris gesehen. Auf die „Gesellschaft" natürlich pfiff man,

man war Bohème, wollte Bohème sein. Sich satt zu essen erschien oft minder wichtig, als durch Nicotin und Alkohol die Lebensgeister anzufachen und zu ekstatischen Höhen hinaufzuschrauben. Mit der neuen Suggestionslehre, Hypnotismus, selbst Spiritismus beschäftigte man sich eifrig. „Nackte Seele" war das Ziel aller Anschauung, „Rausch" erschien als das Mittel höchster Offenbarung. Von Nietzsche, Huysmans, Dostojewski, Verlaine irrten abgerissene Fetzen wie bunte Seifenblasen durch die Gespräche. Strindberg, während seines Berliner Aufenthaltes, wurde mit in den Wirbel der Orgien gezogen. Munch, der still-lächelnde Träumer, der farbentiefe Seelenkünder, fand begeisterte Anhängerschaft und wurde in einer Broschüre der verständnislosen Welt als der Umstürzer in der Malerei, nicht ohne sarkastischen Hohn, entgegengestellt.

Das waren schöne, wirre, verheißungsreiche Tage. Mancher that damals geistig einen gewaltigen Schuss in die Höhe. Przybyszewski zumal entwickelte sich mit fiebriger Geschwindigkeit, vom rhapsodischen Essayisten zum dithyrambischen Romancier. Obwohl Pole, schrieb er ein Deutsch von berückendem Tonfall, das freilich mit der Grammatik stellenweise auf gespanntem Fuße stand. Wer ihn persönlich kannte, erkannte den Clavierspieler wieder in seiner dichterischen Sprache. An den vielen Verworrenheiten, die mit unterliefen, nahm bezeichnenderweise niemand Anstoß. Man wollte sie nicht sehen, man empfand sie in ihrer Art als eigene „Schönheiten". Zum mindesten waren sie „Rasse-Symptome".

Dann wuchs ganz besonders Dehmel mächtig empor. Es war damals, dass er seine „Verwandlungen der Venus" schrieb, diese Gedichte wie Posaunenton und Orgelklang, von einer tiefen, mystischen, grausigen Schönheit. Dieser Dichter entwickelte eine Sprachgewalt und rhythmische Pracht wie nie zuvor. Er hat unsere Lyrik unerhört reich beschenkt. Ganz in Visionen entrückt schien Johannes Schlaf. Er konnte sich in Natur vergraben, dass er sich darin aufzulösen schien, wie ein Tropfen Thau oder wie ein irrender Sonnenstrahl. Seine Sinneswahrnehmungen, geschärft in der strammen Schule des Naturalismus, giengen jetzt oft bis ins Mystische, schienen überreizt und angekränkelt. In Wirklichkeit bereitete sich eine böse zerstörerische Krankheit in ihm vor. Aber wie so oft war ihr leises Auftreten von süßen, bebenden Entzückungen begleitet, in denen der ganze Mensch eine Steigerung erfuhr.

Als theosophischer Heiliger und Geisterbeschwörer wandelte Franz Evers in der Menge, das Lächeln einer höheren Gewissheit um die Lippen. Sein schöner schmaler Lyrikerkopf mit dem apollinischen Haar und den buddhistisch-weltfernen Augen, hatte für Viele etwas Bestechendes, und nicht bloß für Weiblein. Andere fanden sich erheitert durch seinen unklaren knabenhaften Größenwahn, der alle Probleme der Seele gelöst, alles Wissen der Zeit in sich aufgespeichert wähnte. Er schrieb „Königslieder", in denen er von der keuschen Herrlichkeit seines Geister- und Zukunftsreiches schwärmte, in weichen, wohllautenden Versen, die sich durch die Musik des Klanges und sanften Fluss der Rhythmen bethörend ins Ohr schmeichelten. Man erzählt, dass er sich einmal malen ließ, im niederwallenden Purpurmantel und mit einer blutenden Dornenkrone, die auf dem Bildrande zu seinen Häupten schwebte. Dornenkrone und Purpurmantel, das waren nachgerade unentbehrliche Attribute der jungen Dichter- und „Märtyrer"-Generation geworden. Sie waren einfach chic. Keiner aber verstand sie mit solch innerer selbstüberzeugter Würde zu tragen wie Franz Evers.

So war denn die Saat des Größenwahnes unter den mannigfaltigsten modisch zugestutzten Formen wieder üppig am Keimen. Przybyszewskis Beispiel war maßgebend gewesen. Wer Dichter sein wollte, der musste vor allem „Megalomane" sein. Er musste sich für unüberwindlich halten, für einen prädestinierten und stigmatisierten Adelsmenschen, der alles um sich her für „Pöbel" hielt. Er selbst aber fuhr dahin im Flammenwagen Jehovas, von keinen inneren Scrupeln behelligt, der äußeren Noth unantastbar. Als hungernder Bettler war er umsomehr „Aristokrat" — und es gab Leute, die all' das Ihrige dahingaben, um diesen Grad geistiger Erlauchtheit sich zu erwerben.

So schlangen sich jugendlicher Idealismus, verwegene Opferfreudigkeit, sprühende Geistesfaune und närrische Affectation in buntem Reigen durcheinander. Vor allem aber war man darauf bedacht, einen ungeheuren Protest zu inscenieren, um allen bürgerlichen Anschauungen und Beschränktheiten nun nicht mehr im Namen des Volkes, sondern im Namen der Kunst, Fehde bis aufs Messer anzusagen. Man wollte beweisen und hielt sich dazu für stark genug, wie man als lachender jubelnder Prinz Vogelfrei, jeder nach seiner Façon, über all' die angemaßten Schranken einer morschen und nichtigen Cultur leichten Fußes hinwegtanzte. Das Ziel war schön, aber man verfolgte es mit gar zu viel Gerausch und gar zu programmatisch. Der echteste und wahrhafteste Prinz Vogelfrei zeigte sich von diesem lauten Treiben am wenigsten ergriffen, Paul Scheerbart. Er war ein alter Rauschkenner und Spielmann, und galgenlustig fuhr er fort, mit den Sternen des Himmels Kegel zu schieben.

Aber eine Action musste doch kommen, eine wirkliche, große, gemeinschaftliche Kundgebung. Da war gerade Otto Julius Bierbaum nach Berlin übergesiedelt, von München her, als Leiter der „Neuen Deutschen Rundschau". In den von ihm jahrelang herausgegebenen „Modernen Musen-Almanachen" war er tapfer für die moderne Bewegung eingetreten, hatte gleichsam die Leute vom heil. Berge bereits um sich geschart. Er wurde daher vom ganzen Kreise von Freunden wie Fernstehenden, jubelnd aufgenommen. Man liebte sein rechtschaffenes, frohmuthiges Wesen, seine herzhafte deutsche Art und man schätzte sein argloses, farben- und phantasieberaustes, an verbrauchtes Talent als Poet. Als es ihm nun mit der „Neuen Deutschen Rundschau" misslang, da erschien es als selbstverständlich, dass gerade Bierbaum sich an die Spitze eines neuen Unternehmens stellte um die Secessionisten zum Siege zu führen.

So kam denn, was in einem früheren Aufsatze (in Nr. 94 der „Zeit") bereits erzählt wurde: man schritt zur Gründung des „Pan". Aber da gerade erlebte man seine herbste und nachhaltigste Enttäuschung. Statt zu führen, musste man sich führen lassen. Der Geldbeutel hatte sich 'mal wieder mächtiger erwiesen, als alle Königs- und Dornenkronen der Poeten.

Damit, dass der „Pan", statt ein bahnbrechend productives, ein zahm berechnend receptives Unternehmen wurde, war die geschlossene Actionskraft der Jüngeren für Berlin auf längere Zeit hinaus gebrochen. Der Zusammenhalt schwand rasch dahin, die Verbände lösten sich auf, verhehlte Zänkerein kamen zum Durchbruch, und man fühlte sich im großen und kleinen gründlich ernüchtert. Allenthalben fanden Abbröckelungen statt, und das Terrain der Reichshauptstadt verlor zusehends an Prestige.

Besonders zahlreich und augenfällig war der Abfall von Przybyszewski. Man erkannte jetzt in ihm einen Blender, der durch berückende gesellschaftliche Talente und durch die Rattenfängerweise seiner Dichtung und Diction die Leute ihrer Urtheilskraft beraubte. Aber der Rattenfänger hatte nur ein einziges Stücklein zu spielen, und das war schnell heruntergegeigt. Seitdem gefällt er sich in unaufhörlichen Variationen, aber Themen und Tonverbindungen sind wohlbekannt, und die künstlerische Phrasierung scheint erschöpft. So hört man nur mit halbem Ohre mehr hin, wird rasch ermudet, sehnt sich nach was Neuem. Diese ewigen Erethismen und Schmerzensdelirien der Seele, diese trunkenen Durchwühlungen geschlechtlicher Perversitäten, dieses nüchterne Protzen mit Fieber- und Wahnsinnsanfällen und satanistischen Grueleien, und das angstvolle Sich-Blähen und forcierte Verächtlichthun, wir kennen das nun, und können nichts mehr davon lernen. Wir sollen es sogar möglichst bald vergessen. Es ist ein Fremdkörper in unserem Blut. Solange wir unsere „lumpigen fünf Sinne" und unser „lächerliches Gehirn" noch instand haben, wollen wir sie auch getrost anwenden, und brauchen nicht darum zu fürchten, „flach" darüber zu werden. Das Unbewusste, das Unklare in uns hat wahrlich noch sein weites, allzu weites Feld, und wir haben es ganz gewiss nicht nöthig, ihm durch künstliche Delirien und Kneip-Ekstasen zubilfe zu kommen.

Auch Schlaf scheint langsam auszuscheiden. In wiederholten Anfällen hat sich die Krankheit an ihn gemacht, und wer weiß, wie bald sie ihn ganz darniederstreckt, wie bald er an ihrem Liebeskusse dahingeht! Andere, wie Dauthendey, vagieren in der Welt herum. Das Ehepaar Hanssen sitzt schon seit Jahren in Schliersee. Auch sonst ist es stiller geworden. Hauptmann taucht nur vorübergehend in Berlin auf. Halbe, Wolzogen, Hegeler sind nach München verzogen. Bierbaum, wie man weiß, horstet im Tirolerland, und Meier-Gräfe ist Pariser geworden. Es scheint also: man braucht nicht mehr in Berlin zu leben, um Literaturentwicklung aus erster Hand zu schöpfen.

Auch Dehmel trägt sich seit langem schon mit Rückzugsgedanken. In irgend ein schwer zugängliches Nest der Mark, nach Rheinsberg vielleicht, gedenkt er sich zu verkriechen. Einstweilen sitzt er im nahen Pankow, wie eine weise Spinne mitten in ihrem Netz, und dirigiert die Fäden nach allen Seiten. Er hat, wie es scheint, noch große Entwicklungen vor sich, und die Einsamkeit, die Nährmutter aller künstlerischen Originalität, wird ihm dabei behilflich sein.

Selbst Evers droht mit seinem Weggang. Nach Island oder auch nach Russland scheint es ihn zu locken, daselbst der Mysterien allerhöchstes zu vernehmen.

Und die Zurückbleibenden? Nun, da ist vor allem Otto Erich Hartleben. Der tafelt lustig drauf los, mit behäbigem Humor, und freut sich, am Biertisch seine Popularität immer noch wachsen zu sehen. Scheerbart kalauert sich durch, so gut es geht. Willy Pastor, von dem bisher noch nicht die Rede war, arbeitet mit emsiger Stille an seinem „Buch der Kunst", und es ist wohl gewiss, dass man von diesem weitblickenden, phantasiebegabten, geistig energischen Forscher und Seher noch Großes, Eigenartiges, Bizarres zu erwarten hat. Auch Holz lässt neuerdings wieder einiges von sich hören, und viel schöne Erwartungen knupfen sich an den kürzlich nach Berlin übergesiedelten jungen Darmstädter Karl Wolfskehl.

Im ganzen aber ist ziemliche Lautlosigkeit eingetreten. In einsamen Kampfen hat jeder zu suchen was er zu erreichen vermag. Das scheint eine logische, organische, heilsame Entwicklung. Aber wie viel Kraft wird in herben, zwecklosen Kämpfen umsonst vergeudet! Da ist manch einer noch völlig im Verborgenen, den eine siegreiche „Action" in helles Tageslicht gesetzt hätte. Und auch zu sorgenloserem Fortkommen, zu gesünderer Entfaltung seiner Kräfte wäre ihm dadurch verholfen worden. . . . . .

— — Aber vor dem Lampenlöschen wurden wir noch einmal von einem Spectakel überrumpelt.

Das war im Jänner dieses Jahres. Da zischte man Hauptmanns „Florian Geyer", dieses poetisch so starke, dramatisch so verunglückte Werk, mit fanatischem Hasse nieder. Und gleich darauf erhob sich ein barbarisches Jauchzen vor Wildenbruchs Heinrichs-Tragödie.

Auch das noch! Und so ist denn alles wieder, wo es war?

O nicht doch, nicht doch! Das Theater gibt gottseidank keineswegs den Ausschlag, und die Curve seiner Erfolge schwankt in steter Sensibilität hin und her. Das Errungene aber, mag man es auch verdunkeln können, kann doch nun und nimmer verloren gehen. Vielleicht sind die nächsten Zeiten trüber und entbehrungsreicher als die verflossenen. Aber die Stille, die einstweilen herrscht, braucht darum nicht die Stille des Unterganges zu sein.

An der Arbeit sind viele. Die Talente liegen sozusagen auf der Straße. Es braucht bloß Einer zu kommen, der sie aufzuheben versteht.

*

Und nun mache ich einem verehrlichen Publico meine Reverenz und danke für die geschenkte Theilnahme.

Clown! Zieh' den Vorhang zu!

— — —

Der Glühende.

Oft habe ich sie singen gehört, aber nie so wie an einem heißen Juliabend: in dem schwülen dunklen Zimmer eine Stimme, schwer, dumpf, voll verhaltenen Schmerzes; ein zitterndes Herz, das sich wüthend in die Kehle drängte und Hände, fieberglühend, die sich gewaltsam falteten. Dann wieder ein irres Brüten, die trostlose Monotonie einer Litanei, wie sie an späten Abenden in einer dämmerigen Dorfkirche gesungen wird.

Und aus dem Dunkel des Zimmers quoll mir ein irres, schluchzendes Auge mit einer Frage, auf die es keine Antwort gab, einer dringenden Bitte, die nie erfüllt werden konnte. Und die Frage und die Bitte waren an niemanden gerichtet. Gegen keinen Menschen war dies fieberheiße Auge gekehrt. Es war da, für sich allein, es schaute in sein eigenes Herz und horchte auf das endlose Weh und das wilde Pochen seiner schweren Fieberträume.

Und in das schwüle Dunkel des Zimmers zuckte plötzlich lautlos ein Blitz und barst in einem langen Schrei, der sich steil emporwarf und taub zusammenbrach; in diesem Schrei hat das Weib sich nackt gesungen.

Es gibt kein Weib außer ihr, das so singen könnte, und es gibt keinen, der besser den Text zu diesem Gesang hätte schreiben können, als einer, der in derselben Mutterlauge des Schmerzes und wunder Fieberträume geboren ist: Alfred Mombert.

Vor kurzem erschien von ihm ein kleiner Band Gedichte, „Der Glühende",*) der mir als eins der bedeutsamsten Gedichtwerke der jungdeutschen Lyrik erscheint.

„Der Glühende" ist die Geschichte eines jener Namenlosen, die in schweren Zeiten auf die Welt kommen, in den schweren Zeiten, in denen es gut ist, zu schlafen und von Stein zu sein, wie Michel Angelo sagt. Aber der Glühende kennt keinen Schlaf außer dem keuchenden Schlaf des Fiebers: Das Herz klopft bis in den Hals hinauf, und aus dem glutschweren Blute wachsen jagende, hastende Hände, die an dem Bewusstsein unaufhörlich nesteln und es zu endlosen Schwaden von wirren Träumen auflösen.

Der Glühende war schon mit diesem Fieber geboren. Abgrundstiefe Nächte quollen ihm über sein Tageslicht plötzlich hinunter, und in die schwarze Nacht troff das blutige Roth einer ungeheuren Sonne, die einst über dem Wundfieber des Gekreuzigten auf dem Calvarienberg erstarb.

Schon als er auf den Knien seines Vaters saß, stiegen vor den fiebernden Augen des Knaben Bilder und Visionen auf, die seine Seele geschaut, als sie noch in dem Schoß der Ewigkeiten ruhte: Meere, die um braune Felsleiber jauchzen, weiße Möven, die um trunkene Kähne klatschen, den Vater sieht er plötzlich zu einer Marmorstatue erstarren, um deren Stirn die Ewigkeiten Rosenkränze winden.

Von einem fernen Stern her, auf dem sie seit Ewigkeiten geruht, brachte die Seele des Glühenden Bilder und Vorstellungen, die noch kein Auge schaute: Sonnen, die silbern glänzen wie Sterne, raumlose Fernen und Meere, die kein Horizont beengt, Einsamkeit von Abgrundstiefen, die in die Ewigkeiten hineinglüht.

Und der Glühende horcht mit krankem Eifer auf die heiligen Mysterien seiner uralten Seele, die alle Geheimnisse ergründet hat. Er weiß, dass da tief innen verschlungene Gänge sind, in die noch kein Licht je gedrungen war, und die zu einem Gewächshaus führen: da drinnen hütet die Seele ihr tiefstes Geheimnis, das Räthsel aller Räthsel. Nur das Eine weiß er: Es ist da! In die dunklen Nächte seiner Träume wirft es manchmal züngelnde Brände hinauf und hin und wieder hört er etwas aus dem Gewächshaus tönen, wie ein „allerspätestes, fernstes Echo".

Bis er einmal eine Fackel nahm und sich auf den Gang begab:

„O wie ich wachte!
O jeder Nerv und jeder Zoll ist wach.
Und während ich hier oben gespannt die Wand beschaue,
Fühl' ich tiefsinnen hinaus — zurück den dunklen Gang!
Und weiß auch: — ich fühle — weiß selbst, dass ich weiß!"

Aber es gibt keinen Ausdruck in der menschlichen Sprache für das, was der Glühende weiß: es ist ein Gefühl von einem unerhört blendenden Glanz, ja! Krystalle — Krystalle sind es, „die Seele erblindet am eigenen Glanz".

Er stößt die blutende Fackel an das Gewölbe und weiß es, weiß es, dass schon eine Urhand dasselbe gethan, die noch jetzt manchmal „aus Urtiefen die blutende Fackel an dies Gewölbe stößt" . . .

Und hinter sich fühlt er ein düsteres Volk schlafend folgen, ihm, dem fiebernden Pfadfinder in den dunklen Grüften der Seele. Da horch: „Es zuckte leise darunter, eine Spannung, ein Wissen, das kaum schon Athmen ist, das allerfrüheste, fernste Glänzen des Bewusstseins . . . ach, so leise": die Seele verkroch sich von neuem, aber ihr Hauch streifte sein Antlitz und eine namenlose Sehnsucht ruft und lockt und zerrt ihn zurück, zu der Ursonne zurück, aus der er einst entstanden war.

Er ist ein Fremder auf dieser Welt. Er sieht anders wie alle Menschen. In den Gesichtskreis seiner Vorstellungen, die er in wachem Zustand gewonnen hat, schieben und keilen sich Träume und Vorstellungen hinein, die nicht sein Gehirn geboren hat. Angst wird in ihm, jagende unaufhörliche Angst, die über sein Gehirn mit Wirbelstürmen faust:

Es ist still im Saal, die weißen Lampen hängen über ihm. Aber sie hängen drohend, sie senken sich näher und näher herab. Niemand ist da, aber er fühlt, dass alle auf ihn schauen, ihn fragen, dass sie alle ernst und feierlich sind:

„Wenn einer spräche! — doch es ist so still,
So still im Saal . . . und die heißen Lampen,
Die weißen Lampen hangen immer näher über meinem schwarzen Haupt."

Jede Vorstellung, jeder Eindruck wird in der Fieberhitze der Seele, die sich losringen, die sprechen will und doch schweigen muss, zur Angst:

Dämmerung im Zimmer. So still, so sonderbar. Da plötzlich fühlt er die Angst langsam hervorkriechen. Bebende Schauer durchzucken die dämmernde Stille. Der Glühende kauert und horcht: eine Leiter wird leise an's Fenster angelegt:

„Dunkle Gestalten huschen herauf . . .
Man vergittert mir das Fenster!"

Und nun beginnt die große Tragik all' der Suchenden, die in ihrem Inneren wühlten und nach dem unbekannten Gotte forschen. „Que ceux qui voudraient savoir ce qu'est Dieu et l'étudier, sachent que c'est défendu; ils deviendraient fous", ruft schon Ruysbroeck Admirabilis in seiner wundervoll naiven Weise diesen Verwegenen zu.

Der Wahnsinn, der bis jetzt alle seine großen Brüder umnachtet hat: den Magier des Mittelalters, einen Gilles de Rais, Jean Dee, Paracelsus, den Magier unserer Zeit, einen Poe, Garschin, Schumann — ereilt auch den „Glühenden".

Zuerst eine dumpfe Ahnung der großen Trübsal, die über ihn kommen soll: um den Mittag herum sah er ein Weib sich an dem Fenster hin und herbewegen. „Was machen Sie dort?" hört er plötzlich seine Stimme fragen.

„Ich putze die Fensterscheibe,
Sie ist so trüb.
Ich putze immer,
Aber sie wird nie hell.
Sie ist ganz trüb.

Die Augen des Glühenden kehren sich nach innen. Die Welt da draußen wird ihr ihn finster und taub. Er sieht Glashauspalmen, eine alte Frau, die in der Sofaecke nickt, einen grünen Vogel, der an seine goldne Palmenheimat denkt, aber plötzlich überrumpelt ihn der lauernde Wahnsinn.

„Rings um das Haus starrt schmutzig rauhes Eis,
Verdächtiges Gesindel schleicht ums Haus.
Zerlumpte mit erfrornen spitzen Nasen,
Brechstangen in den plumpen Raubthierfäusten,
Ein Kupplerweib grinst in die grünen Scheiben!"

Das Gehirn verliert das Gleichgewicht, fremde Mächte, die unaufhaltsam aus den Urtiefen sich hinaufdrängen, schütteln es mit einer dämonischen Gewalt. Das „Ich", das festzusammengefügte Ich, das an der „Wirklichkeit" sich großgesäugt, zerstiebt und zerflattert in alle Winde. Ein neues „Ich" wird zum Herrscher, ein „Ich" nicht von dieser Welt, das mit dem All in Verbindung steht und seinen Kräften unterliegt:

„Der Mond stieg auf — ich kann nicht mehr warten,
Die Sterne blitzen hernieder!
Es trommelt — trommelt . . ."

Der Glühende muss in die Mondscheinmacht hinaus. Warum? fliegt es ihm jäh durch das zerstörte Gehirn. Nun, es ist ja recht gut und gemüthlich so zu spazieren. Es wird aber so seltsam lebendig um ihn her: eine Nachtgesellschaft, die um ihn tollt und er tollt mit. Aber aus der Tiefe fühlt er es kommen, näher und näher, er übertäubt es, er sucht es niederzuzwängen, es geht nicht: der Mond in ihm steigt immer höher:

*) Verlag von Wilhelm Friedrich, Leipzig.

„Ich verstelle mich! pfeife schrill!
Aber ich höre es doch . . .
Ich sag's niemand!
Es trommelt . . .
Es trommelt in meinem Herzen . . ."

So hat Edward Munch eine Sturmnacht gemalt. In einer tiefen Nacht ein unheimlich grell erleuchtetes Haus. Die Fenster starren wie in Stücke geborstene Sonnen, und draußen eine Schar weißgekleideter Menschen, eng aneinandergepresst. Was hat sie in die Sturmnacht hinausgetrieben? Die Sturmstimme, die in ihren Herzen dröhnt? Angst vor dem großen Haus und seinen verglühenden Sonnen? Angst vor dem Haus, das lebt und dem Sturm entgegengrinst?

Und wieder hör' ich sie singen, die düstere Litanei, aus der sich plötzlich der große nackte Schrei losreißt . . .

Doch es kommen Zeiten, da die Stürme verbrausen, ein namenloses Glück taucht in das Herz des Glühenden, er streckt und weitet sich und wächst aus zu einem harten Fels, der in den Wolken sein Haupt verbirgt:

„Menschen kommen, schöne weiche Menschen in meine Einsamkeit,
Drücken mir warm die Hand und schreiten wieder leise von hinnen,
Ihre Seelen sind reicher an mir worden . . ."

Seine Brust wird voll zum Zerspringen, ein wildes Chaos von Worten drängt und staut sich in seiner Seele, erschüttert von einer furchtbaren Erregung, er breitet seine Arme, er wächst hoch über die Menge hinaus, höher noch schreit sein Herz:

„Helft mir auf die Rednerbühne!
Stützt! hebt!
Helft! eilt!
Mein Herz glänzt überm Meer."

Es ist wie ein Orkan Chopin'scher Accorde, die sich sturmgepeitscht emporwerfen, sich übereinander aufthürmen, schreiend in die Sonne wachsen, um dann plötzlich in einem schluchzenden Irrsinn des Glückes zu verebben, einem unnennbaren Glück, das einem die Hände breitet und auf die Knie zu Erde wirft:

„Mein Herz glänzt überm Meer."

* * *

Das ist in den gröbsten Zügen der Inhalt dieser seltsamen Poesien. Und es gibt kaum ein Buch, mit dem ich es vergleichen könnte, höchstens noch mit Maeterlincks „Serres chaudes". Aber Maeterlinck gebricht es hier an wirklich visionärer Kraft. Naive Banalitäten wechseln mit abgeschmackten Vorstellungen, und die ewig wiederkehrende Traumdominante: weiße Schwäne, die auf lauwarmen Canälen gleiten, wirkt mehr als ermüdend. Nur hin und wieder ein wundervoller Vers, ein leiser Accord, der durch die monotone Oede durchklingt, wie jenes herrliche: Et la tristesse de tout cela, mon âme, et la tristesse de tout cela!"

Nur Eins hat Mombert mit Maeterlinck gemein: einen rücksichtslosen Bruch mit allem, was man bis jetzt mit dem Namen Lyrik bezeichnete.

Der Lyriker, wie man ihn aus Tausenden und Abertausenden von Bänden kennt, arbeitet mit wachen Sinnen. Er hat einen aufgespeicherten Fond von Sinneseindrücken, die er zu immer neuen Bildern verarbeitet, seine Phantasien sind nur gesteigerte Vorgänge in der Wirklichkeit, seine Schmerzen und seine Freuden haben immer eine „Ursache". Der logische Zusammenhang fehlt nie, die Associationen wickeln sich mit einer mechanischen Nothwendigkeit ab. Diese Lyrik ist beschreibend, alle Vorgänge werden erklärt und die Träume werden immer gewissenhaft mit einem: „Ich träumte" eingeleitet. Immer ist es ein scharf umrissener Zustand, klar dargelegt, damit ja nur die Phantasie des Lesers sich nicht anzustrengen braucht.

Ganz anders bei Mombert: Bilder und Visionen steigen ohne jeden ursächlichen Zusammenhang auf, blendende Helle taucht plötzlich unter im wüsten Dunkel, ein klarer Sinneseindruck wächst zu einer furchtbaren Chimäre aus, ein Glücksgefühl löst den intensivsten Schmerz aus, die Sehnsucht wird in dem nächsten Secundentausendstel zu einem unerträglichen Verlangen und über dem stillen See der Sättigung kreischt plötzlich der Ekel auf. Und manchmal steht nur ein Satz da, ein nacktes Wort, ein sinnloses „Horla"-Wort für das allerfernste Dämmern eines Gefühles.

Niemals eine Erklärung, nur ein nackter Seelenzustand, unklar und unvermittelt, gerade wie er empfunden wird, nirgends ein logisches Band, das zwei Eindrücke miteinander verknüpft, sondern ein ununterbrochener Fluss von Eindrücken, die sich widersprechen, einander jagen und bekämpfen. Dann wieder eine lange Pause, die nicht empfunden wird, und von neuem eine wirre Flucht von Gedanken und Stimmungen, die mit der ersten Reihe nichts zu thun haben.

Es ist natürlich, dass diese Kunst an den Leser sehr schwere Anforderungen stellt. Um sie zu genießen, muss man in die Seele des Dichters tauchen, die Fangarme seiner eigenen Seele in ihre geheimsten Poren sich einsaugen lassen, bis beide Seelen zu einer werden, der nachempfindenden und der schaffenden zugleich.

Das ist die Kunst des Einzelnen für den Einzelnen.

Mit unwiderstehlicher Macht zwingt sie ihre Eindrücke auf. Sie senken sich in die Seele des Lesers hinein, wachsen dort selbständig, verbinden sich mit tausend schon vorhandenen Eindrücken und der Leser wird selbst zum Dichter. Verwundert hört man auf fremde Stimmen, die man nie früher vernommen hatte; Erinnerungen an etwas, das nie geschehen war, steigen auf; die Seele wird weiter und weiter, die Augen schließen sich, die Sinne werden stumpf, die Welt verglüht:

„Schlafend trägt man mich
In mein Heimatland,
Ferne komm' ich her,
Ueber Gipfel, über Schlünde,
Ueber ein dunkles Meer
In mein Heimatland."

Wie ein fernes Echo hör ich das Chopin'sche Himmelfahrtspräludium: erdferne Wolken, blaue Nebeldünste, die von weiten Meeren aufsteigen, und darüber ein irrender Stern, der sehnsüchtig über die Ewigkeiten sinnt.

Und ganz im Hintergrund der Seele sehe ich ein Bild, das Munch gemalt hat: Abenddämmerung an einem norwegischen Fjord im späten Herbst. Eine weite Strandlinie, die mit einem unsagbar traurigen Blau des Himmels verfließt. Zwischen zwei Bergen am Strand ein weißes Haus, und in das Meer hinein eine rothe Strandbrücke, darauf ein Menschenpaar. Ueber dem ganzen Bilde ruht die unermessliche zitternde Liebe einer Seele, die sich in weiter Ferne nach der Heimat zurücksehnt, nach der Mutterlauge zurück, in der sie das tiefste und geheimste Glück erlebte. Und in dem Traum der Sehnsucht wird das, was weit ist, noch viel weiter, das weiße Haus zwischen den dumpfen Bergesmassen wurde zu einem Ton voll grausiger Räthsel, der Fleck eines weißen Kleides, der einst in der Dämmerung mit tentierender Neugierde in die Seele fiel, wurde zu etwas, das lebt, zu einem weißen Glutauge, das aus dem dumpfen Blau der Dämmerung lockend entgegenlacht und winkt und ruft, seine Geheimnisse zu ergründen.

In dieser Kunst, die nichts erklärt, nichts für das Gehirn zurechtlegt, sondern einfach nur Eindrücke wiedergibt, wie sie entstehen und sich zusammenhanglos ablösen, gibt es keine scheidenden Grenzen. Das Wort genießt man als Ton und Farbe gleichzeitig, alles fließt in den geheimen Knotenpunkt der Seele zusammen, in dem alle Sinne sich durchdringen, so dass jeder Eindruck in allen Sinneswerten kostbar wird.

Maeterlincks „Serres chaudes" ist das echte Buch einer überverfeinerten Decadence. Schwache, krankhaft überreizte Stimmungen, die das Licht scheuen und bei jedem Geräusch ängstlich emporschrecken. Stimmungen eines Reconvalescenten, den jede Leidenschaft auf das Todesbett werfen könnte — in dem Buch von Mombert stürmt der ewig alte und ewig neue Ton der großen Kunst: Leidenschaft, Wildheit und Ueberschwang. Und die große Schönheit des Buches, das ist die Schönheit der Seele, die mit weiten Augen über das schwere Schicksal des Lebenmüssens brütet, die ihre Hände in stummer Qual ringt oder sie mit irrem Segen über der Qual der Erde breitet.

Die große Schönheit dieses Buches, das ist die Schönheit der Natur, wenn sie in wilden Stürmen ihren Sabbath feiert, die Meere in den Himmel hinaufwirbelt oder überkocht und Feuer speit.

Berlin. **Stanislaw Przybyszewski.**

Concerte.

(Carl Loewe. — Alte und neue Gesangskunst.)

Wäre nicht Herr Eugen Gura auf seinen Kunstreisen auch nach Wien gekommen, die hundertste Wiederkehr des Geburtstages Carl Loewes wäre an unserem Musikleben spurlos vorübergegangen. Es ist freilich nicht zu verlangen, das Publicum aus diesem Anlasse mit einer seiner fünf Opern bekannt zu machen, von denen die beste, „Die drei Wünsche", schon zu ihrer Zeit nicht gut genug war, aber in seinen siebzehn Oratorien hätte sich vielleicht doch manches gefunden, das der Wiederbelebung wert wäre, so etwa in dem Oratorium „Die eherne Schlange", das für Männerstimmen geschrieben ist. Aber unsere Männergesangvereine haben sich von Jahr zu Jahr mehr im Liedertafelstil verflacht und klagen über Repertoiremangel, der allerdings dadurch nicht behoben wird, dass die wenigen interessanten Aufgaben, die zugebote stehen, auch noch sorgfältig ignoriert werden. Populär ist Loewe nur als Balladencomponist geworden und hat sich in dieser Stellung bis auf den heutigen Tag ehrenvoll behauptet, während seine Vorgänger Zumsteeg, Zelter und Reichardt nur mehr historisch gewürdigt werden. Bei diesen Compositionen kam Loewe der Umstand zu statten, dass er, mit einer hübschen Tenorstimme begabt und im Vortrage gewandt, wie ein Barde aus alter Zeit seine Lieder selbst zu Gehör brachte und dadurch eine unmittelbare Wirkung erzielte, die wenigen Künstlern seines Genres möglich war. Das ist es auch, was seine Balladen vor andern vortheilhaft auszeichnet: sie sind meist tadellos in der Declamation, nur leider mitunter nichts als Declamation, wie das z. B. bei seinem Zauberlehrling so deutlich hervortritt, der eigentlich nur durchgesprochen werden kann. Das ist der Fehler, in den Loewe zuweilen verfiel und der mancher seiner Balladen den Stempel des Veralteten aufdrückt. Er glaubte, die declamatorische Vollendung, die volle Geltendmachung der Rechte des Dichters, gestatte

einen Verzicht auf die Rechte des Musikers oder schließe die Vollendung der rein musikalischen Ausarbeitung bis zu einem gewissen Grade aus. Theoretisch läßt sich über diesen Punkt viel streiten, aber man braucht nur ein praktisches Beispiel zu wählen, etwa Loewes und Schuberts Composition des „Erlkönig", und die Entscheidung wird zweifellos zugunsten des letzteren fallen, lediglich weil bei Schubert bei aller Naturwahrheit der Declamation auch die Musik zu ihrem Recht kommt. Das ist eben die Kunst, die beiden Kunstarten auf ihrer Höhe zu vereinigen und nicht eine von der anderen leben zu lassen. Ich bin weit entfernt, diesen Tadel gegen Loewe zu sehr zu betonen, denn ich verkenne nicht, daſs er, vielen Zeitgenossen vorauseilend, ein Meister der charakterisierenden Begleitung war, so in den glücklich angedeuteten Trommelwirbeln der Ballade „Die nächtliche Heerschau", dem lustigen Wanderton des „Harald" und dem Geisterpochen im „Späten Gast". Aber trotz alledem ist ein Rest kleinlicher, steifer Unbeholfenheit, namentlich in der Modulation, zurückgeblieben. Daſs Herr Gura eine große Aufgabe, an einem Abend vierzehn Balladen vorzutragen, glänzend durchführte, brauche ich kaum zu sagen, und die Thatsache, daſs die bedeutendsten Vertreter der Gesangskunst ihre Meisterschaft erst dann erreichen, wenn die Stimme schon kleine Schäden verräth, ist auch keine Neuigkeit mehr. Gura bildet hievon keine Ausnahme, aber man gewinnt seine Vortragsweise schließlich so lieb, daſs man glaubt, es könne mit der Stimme gar nicht anders sein. Hervorheben will ich außerdem, daſs der altbewährte Wagnersänger auch die kleinen Zieraten und Triller (in der zugegebenen Ballade „Der Neck") ebenso sauber herausbrachte, wie sein schier endloser Athem eine Entwicklung der Melodie gestattet, die man fälschlich nur den Sängern alten Stils zuschreibt. Daſs die Wagnersänger durch ihre Kunst keineswegs genöthigt sind, gewisse technische Vorzüge des Gesanges zu vernachlässigen, hat kürzlich auch Frau Ellen Gulbranson im Vortrage Grieg'scher Lieder bewiesen. Ihre ungemein stark und voll klingende Stimme weist sie allerdings mehr nach der Bühne, wo wir sie leider in Wien nicht gehört haben, aber sie bewährte sich auch in den kleinen, nicht selten an französische Chansons erinnernden Melodien Griegs als ebenso musikalische wie verständige Sängerin, der auf dem Gebiete des dramatischen Gesangs noch eine große Zukunft bevorsteht. Den Höhepunkt erreichte ihr Vortrag in der Schlussscene aus der „Götterdämmerung". Ich bin nicht der Ansicht, daſs solche Concertaufführungen von Bruchstücken aus Wagners Tetralogie dem Geiste des Werkes in jeder Beziehung widersprechen. Ich finde im Gegentheil, viele Scenen, die auf der Bühne wegen der Ermüdung des Publicums verloren gehen, wirken im Concertsaal auf den noch nicht übersättigten Zuhörer überaus mächtig und lassen ihre Vorzüge in einem günstigeren Lichte erscheinen. So mancher, der beim Schluss der „Götterdämmerung" musikalisch nicht mehr aufnahmsfähig ist, dürfte hier die Sorgfalt und Kunstfertigkeit bemerkt haben, mit der gerade diese Scene von Wagner musikalisch ausgestattet wurde. Beruht doch auch der Erfolg der Werke Wagners in Paris zum nicht geringen Theil auf dem Umstande, daſs das Publicum mit den Hauptstücken schon früher durch Colonne und Lamoureux bekannt gemacht wurde. Darum danken wir auch dem hiesigen Wagner-Verein für die erfolgreiche Mühe, die er sich seit Jahren mit der Verbreitung der Wagner'schen Kunst erworben hat, und mit der er es sich diesmal angelegen sein ließ, auch Bruchstücke aus einem neuen, äußerst schwierigen Werke von Bruckner (E-moll-Messe, achtstimmig) zu Gehör zu bringen, wenn auch zunächst nur mit bescheidenen Mitteln für bescheidene Ansprüche.

Einen größeren und lehrreicheren Contrast zur außerordentlichen Gesangskunst der Gulbranson konnte man sich nicht denken als das Concert der Frau Marcella Sembrich, der gefeierten Coloratursängerin. Mit einer noch immer wohlklingenden, wenn auch kleinen Stimme von seltener Kehlenfertigkeit begabt, vertritt sie mit den bekannten Arien aus „Lucia", „Traviata", den „Puritanern" ꝛc. die alte Gesangskunst. Kein Zweifel, auch sie hat ihre Vorzüge, und alle die tadellos ausgeführten Terzen und Sexten, die im Wetteifer mit Flöte und Violine erklingen, die behende auf- und niederwogenden Scalen, die brillanten Trillerketten, sie vermögen als technische Fertigkeiten unsere Bewunderung zu erregen. Aber wenn wirklich nur sie und kein anderer durch sie zu erreichender ästhetischer Zweck die Aufgabe der Tonkunst bilden sollten, dann wird man sagen müssen, daſs eine vollkommen construierte Spieluhr dieses Ideal noch besser erreichen könnte. Bei aller Anerkennung für die Kunst der Sembrich kann ich dem Genre, das sie vertritt, keinen Gefallen mehr abgewinnen. Es läſst mich kalt, und wenn ich mich nicht sehr täusche, hatte das Publicum ein ähnliches Gefühl. Das war bei allen äußeren Ehrenbezeigungen, die man der Person mit Recht entgegengebracht, doch lange nicht mehr der begeisterte Beifall, die packende Wirkung, die einst auf diese Bravourarien zu folgen pflegte. Und vollends der Vortrag der beiden Brahms'schen Lieder und eines Schumann'schen zeigte deutlich, daſs da ein Element fehlte, und zwar genau dasselbe, das Frau Gulbranson beim Vortrag zweier Wagner-Lieder so vortheilhaft zur Geltung brachte und das wir bei aller Ungenauigkeit der Terminologie als die „Seele" des Vortrages bezeichnen wollen. Diese alte Kunst wirkt wie die bei jedem Auftreten einer „Diva" unerläſslichen Diamanten der Prachttoilette, die weithin strahlen, aber doch nicht erwärmen. So oft wir die alte italienische Circusmusik hören, danken wir dem deutschen Meister, daſs er uns aus diesem Sumpf gezogen; man wird später einmal gar nicht wissen, wie groß diese Rettung war, aber jetzt, wo beide Richtungen noch nebeneinander bestehen, ist es vielleicht Zeit, die Thatsache zu fixieren, daſs die bedeutendsten Vertreter der neuen Kunst (wie die Schwestern Lehmann, Brandt, Sucher, Gulbranson, die Herren Vogel, Gura, Messchaert) bei aller Seele den „bel canto" nicht verloren und ihm ein weiteres Element hinzugefügt haben. Die „Alten" haben einst erklärt, sie freuten sich, die Zukunft der Musik nicht mehr erleben zu müssen; wir „Jüngeren" freuen uns wieder, diese Vergangenheit überstanden zu haben. So freuen wir uns beide, und auf Grund dieser praktischen Thatsache kann der alte Streit verstummen und die Controverse der einst so heftig aneinander gerathenen Parteien kann sich in Wohlgefallen auflösen.

Richard Wallaschek.

Malerei.

(Zur Ausstellung im Künstlerhaus.)

Den Weg ins Künstlerhaus zu machen, kann man jetzt dem Kenner nicht rathen. Er wird da wenig Erfreuliches und viel Aerger finden. Die ganze Ausstellung wendet sich wohl auch gar nicht an ihn, sie will sich lieber an den Käufer wenden, dieser ist ihr wichtiger. Im Herbst lassen sich ja hie und da wohlhabende Wiener noch am ehesten überreden, so gegen Weihnachten, daſs es eine patriotische Pflicht ist, für die Kunst etwas zu thun, und entschließen sich wirklich, ein Bild von Gisela oder Friedländer zu kaufen. Sie müssen nur sicher sein, daſs es nach Format, Ton und Inhalt ihre Wohnung nicht stört und eine nette Sache ist, an die man sich bald gewöhnt. In Wien wird von einem Bilde verlangt, daſs es zu allen Möbeln passen, nur nicht auffallen und, wenn man es nach dem Essen betrachtet, einen unbedenklichen und hübschen Eindruck machen soll. Darüber entrüsten sich von Zeit zu Zeit einige junge Maler und möchten gern trotzen, aber sie sehen bald ein, daſs man die Wiener nicht ändern kann; und einer nach dem anderen muſs seinen Hoffnungen entsagen und Frieden machen, wenn er nicht noch zur rechten Zeit fortgeht. Es scheint in der That, daſs man die Wiener wirklich nicht ändern kann. Es hat sich wenigstens gezeigt, daſs alle redlichen Versuche im Künstlerhaus nichts gewirkt haben. Alle künstlerischen Bemühungen sind in der Genossenschaft nur Episoden, sie treten als heftige Krisen auf und gehen wie ein hitziges Fieber vorüber. Man macht etwas Lärm, aber dann wendet man sich wieder zum Geschäft hin und schließlich wird Herr Felix wieder zum Vorstand gewählt. Das Geschäft, das Geschäft! Das ist das einzige, was man im Künstlerhaus ernst nimmt. Was nicht Geschäft ist, gilt als G'schnas, besonders die Kunst; dafür ist das Fest im Fasching da. Wer kann noch hoffen, daſs es jemals anders wird? Hörmann hat sich todt geärgert, Engelhart hat sich heiser geschrieen, ich habe mich müde geschrieben und schließlich — schließlich hat man jetzt Herrn Felix, diesen Lackierer financieller Weiblichkeiten, wieder zum Vorstand gewählt! Nun, das Künstlerhaus ist eben eine Markthalle, ein Bazar; mögen da die Händler ihre Waren ausbreiten! Um der alten Kunst der Malerei zu dienen, wird man in Oesterreich auf andere Mittel sinnen müssen. Es wird nicht anders gehen, als daſs sich endlich einige Kunstfreunde vereinigen, irgendwo in der Stadt ein paar helle Säle mieten und dort in kleinen, intimen Ausstellungen, von sechs zu sechs Wochen, die Wiener sehen lassen, was in Europa künstlerisch vorgeht. In Berlin ist es ja auch so gewesen. Dort hat auch ein einziger Mann, der verstorbene Gurlitt, in seiner Bude in der Behrenstraße die ganze Bewegung angefangen, die dann doch emporgekommen und durchgedrungen ist. Dieses Beispiel mögen sich die Wiener Kunstfreunde vorhalten. Vom Künstlerhaus sollen sie nichts mehr erwarten, das müssen sie den Geschäftsleuten räumen.

Wenn Jahrmarkt ist, schließt man auf dem Dorf den Trödel mit ein paar Stangen ein und zieht Fahnen und Wimpel auf, damit es besser aussieht. Damit es besser aussieht, stellt man im Künstlerhaus unter den Trödel ein paar Werke hin, die künstlerisch sind oder doch so thun sollen. Auf diese Weise könnte es einer klugen Leitung gelingen, das Handelsinteresse mit den Wünschen der Kenner auszusöhnen. Man ließe sich den Lärm der Lieferanten ja am Ende gefallen, wenn nur doch, zur Ehre des Hauses, auch einige Künstler da wären; den Glanz eines Gemäldes von Klinger oder Whistler im seligen Auge, würde man ohne Erbitterung auf Kunzel und Zewy blicken. Aber nun sollen, so weit sind wir schon, unsere Klinger und Whistler sollen jetzt Munkacsy und Brozik sein! Nun, Munkacsy ist gewiſs einmal etwas gewesen; seine warme Natur hat gern die Töne des Zimmers nachklingen lassen und auch später, als er schon in die Theatermalerei der großen „Maschinen" gerathen war, an das „religiöse Prunkstück, die Galavorstellung vor Gott dem Vater," wie Muther gesagt hat, haben doch Feinheiten immer noch an einen Künstler erinnert. Aber sein letztes Bild, „Ecce homo", ist nur eine unkräftige, müde und triste Copie des „Christus vor Pilatus", der man es ansieht, daſs er jetzt selbst nicht mehr daran glaubt und seine Hand schwer herabgesunken ist. Und gar Brozik! Dieser exacte und gescheite Mann ist stets ein trauriger Anblick gewesen, weil er seine kleine Kraft von einem Manager zu Aufgaben mißbrauchen ließ,

welchen sie nicht gewachsen war. Gibt er sich manchmal stillen Stimmungen redlich hin, man sehe die „Schnitter" oder den „Dorftratsch", so ist ihm manches hübsche, freilich meistens eher poetische als malerische Bild gelungen. Aber er will sich durchaus zur großen Historie zwingen. Man kennt die Malerei, die vor fünfzig Jahren von Belgien gekommen ist. Geht man im Brüsseler Museum, so kann man ihre Anfänge, ihre Vollendungen betrachten. Sie wirken auf den heutigen Geschmack nicht mehr, der im Gemälde weder Gedanken noch Erzählungen sucht, sondern nur die Musik der Farbe hören will. Sieht man sie unbefangen an, so wird man sich doch ihrer Macht nicht entziehen können: sie haben eine politische Leidenschaft, die unwiderstehlich ist; es wird einem, als würde man eine Rede von Kossuth lesen. Es ist nicht das Bild, das wirkt, aber hinter ihm fühlen wir einen Mann von solcher Ekstase, dass wir ihn beneiden. Wir fühlen: wenn auch uns diese alte Historie nichts mehr zu sagen hat, jenem Maler muss sie doch sehr viel gesagt haben: er hat sie mit zorniger Seele, ja mit den höchsten Begierden seines Gemüthes gemalt. Das ist es, was Brozik fehlt. Ihm merkt man es immer gleich an, dass ihm alle diese lauten und gewaltsamen Historien doch nichts sind; er hat selber keine Beziehungen zu ihnen, er stellt sie bloß auf, weil es der Manager will. Er thut es mit Fleiß, ja Gelehrsamkeit, nicht ohne Geschmack und einen gewissen Tapezierer-Sinn für Faltenwürfe, und man kann eigentlich gar nichts einwenden, als dass eben alle diese schönen Sachen noch immer keinen Maler geben — die kann am Ende der Herr Wachtel vom Raimundtheater auch.

Zum Troste sucht man dann unsere paar Talente auf und sieht sich nach Engelhart, Goltz, Delug, Lenz und Krämer um. Goltz und Engelhart fehlen, die anderen sind mit unansehnlichen Proben da. Vor der Collection des Herrn Carl Hessner mag man eine Zeit verweilen, eines Deutschen, der lange in England, dann in Italien gelebt hat, in guten Schulen manches profitierend. Er hat eine wunderliche, ein bischen gezierte, recht englische Manier, feine und elegante Stimmungen etwas präcios auszudrücken; er scheint beim Malen niemals die Handschuhe auszuziehen. Noch länger, noch lieber wird man in dem Saal verbleiben, der die vierundzwanzig Arbeiten von Dettmann enthält: hier ist man doch in der Gegenwart. Um alle Dinge der heutigen Malerei hat sich dieser behende Berliner bemüht, nicht umsonst hat er Raffaëlli, Besnard und Ludwig von Hofmann gesehen, von jedem ist an ihm etwas hängen geblieben. Er möchte alles, was in den letzten fünf Jahren die Malerei sich vorgenommen hat. Schade, dass er es leider doch immer nur möchte.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

In seiner Rede zur Befürwortung des Czartoryski'schen Fideicommisses berief sich Minister Dr. Rittner besonders emphatisch auf die „Pflichten des Besitzes". Darnach scheint für Herrn Dr. Rittner die „vornehmste" Pflicht des Besitzes darin zu bestehen, den Besitz, den man einmal erworben, mit allen Mitteln — zu behalten. Das ist die polnische Auffassung von den Pflichten des Besitzes, und man wird zugeben, dass, nach dieser, allerdings nur nach dieser, die polnischen Plutokraten den Pflichten des Besitzes in vollstem Maße entsprechen.

•

Die Vertheidiger dieses Fideicommisses haben sämmtlich rühmend hervorgehoben, dass es sich dem Fideicommissstifter darum gehandelt habe, große Schätze „für ewige Zeiten der Nation zum Nutzen und Frommen zu schenken und zu sichern." Da der Fideicommissstifter aber die Vorsicht gebraucht hat, nicht nur sein Museum, sondern auch einige Landgüter, die das vielfache des Museums wert sind, in das Fideicommiss einzubeziehen, hätte es die Gerechtigkeit geboten, dass er auch diese, die Landgüter, „der Nation zum Nutzen und Frommen geschenkt und gesichert" hätte. Was aber der edle, doch nicht minder vorsichtige Mann unterlassen hat.

•

In seiner Vertheidigungsrede für dieses Fideicommiss hat der polnische Abgeordnete Dr. Rutowski von der „Unsolidität des rein privaten Besitzes" gesprochen. Herr Dr. Rutowski, der selbst kein Fideicommiss hat, muss wohl sehr traurige Erfahrungen mit seinem „rein privaten Besitz" (oder dessen Gegentheil) gemacht haben. Es wird ihm deswegen gewiss ein, wenigstens theoretischer, Trost sein zu erfahren, dass in den Händen anderer Leute auch der „rein private Besitz" die „Solidität" durchaus nicht ausschließt.

•

Herr Dr. Rutowski und auch die anderen polnischen Fideicommiss-Redner versicherten einmüthig, dass Galizien noch viel zu wenig Fideicommisse habe. Dieser Gedanke hat mich diese Woche sehr niedergedrückt, und ich habe heftig auf angemessene Abhilfe gesonnen. So leicht ist die Sache nicht, da doch, nach den herkömmlichen Begriffen wenigstens, zu einem Fideicommiss ein, sogar ansehnlicher, Vermögensbesitz gehört, den schließlich nicht alle Leute haben, am wenigsten in Galizien. Aber ich bin auf eine Idee verfallen, wie man trotzdem dem tiefgefühlten Bedürfnis der Redner aus Galizien Rechnung tragen und die Fideicommisse in Galizien ordentlich vermehren könnte. Die Polen — ich spreche natürlich immer nur von der herrschenden Classe — können bekanntlich in zwei große Kategorien eingetheilt werden: Polen, welche Vermögen haben, und Polen, welche Schulden haben, von denen sie leben. Für die ersteren ist die herkömmliche Form der Vermögens-Fideicommisse völlig ausreichend. Für zweite Kategorie muss eine neue, specifisch polnische Art von Fideicommiss geschaffen werden — und das ist meine Idee: — die Schulden-Fideicommisse. Sobald ein Pole mehr Schulden hat, als Haare auf dem Kopf, — anderen Worten so viel Schulden, als er absehbarer Weise in seinem Leben bezahlen kann, werden diese in ein Schulden-Fideicommiss vereinigt. Die Schulden gehören dann nicht mehr ihm, dem ersten, sondern der gesammten Familie, die Schulden werden — das ist Hauptsache — nicht mehr bezahlt, sondern erben sich von Geschlecht zu Geschlecht fort, und der jeweilige Erbe, d. i. der Schulden Fideicommiss-Besitzer ist nicht berechtigt — das ist das Fideicommiss-„Band" — den ererbten Schuldenstand irgendwie zu verringern, wohl aber das Fideicommiss durch neue Schulden zu vergrößern. Auf diese Art würde dem von Dr. Rutowski und den anderen polnischen Rednern so lebhaft beklagten Uebelstand der geringen Anzahl von Fideicommissen in Galizien bald abgeholfen, da sich sicherlich unter den Polen genug Leute finden werden, die doch wenigstens soviel Schulden haben, um den Wunsch zu hegen, durch fiedeicommissarische Bindung auf spätere Geschlechter übertragen zu können und so die Zahl der Fideicommisse — der Schulden-Fideicommisse — in Galizien zu vermehren. Diese Idee ist mein geistiges Eigenthum. Doch ich bin selbstlos genug, um sie hiemit für mich und meine Nachfolger rechtsgiltig „der polnischen Nation zum Nutzen und Frommen zu schenken und zu sichern".

•

In seiner Börsenenquêterede warnte der Finanzminister Herr Dr. Bilinski die Zeitungen, dass sie nicht durch ungünstige Darstellungen unserer politischen Zustände den Credit Oesterreichs im Auslande schädigen mögen. Du lieber Gott, das können wir doch vor dem Ausland auch mit Ableugnen, dass gegenwärtig in den Centralstellen unserer Verwaltung die Polen wirtschaften. Und das genügt doch. Unter polnischer Herrschaft kann Oesterreich auf die Dauer naturgemäß nicht mehr Credit genießen als — Galizien.

•

Dem Abg. Herrn Dr. Ruß war es höchst peinlich, als ihm, nachdem er sich, gelegentlich seines Zeitungsstempel-Dringlichkeitsantrages auf seine langjährige principienfeste Zeitungsstempel-Feindlichkeit soviel zugute gethan hatte, der Abg. Dr Pacak aus dem stenographischen Protokoll nachwies, dass der principienfeste Dr. Ruß noch vor zwei Jahren gegen die Abschaffung des Zeitungsstempels gestimmt hat. Wie wir hören, beabsichtigt Herr Dr. Ruß, infolge dieses unerwünschten Vorfalls, demnächst im Abgeordnetenhause den folgenden neuen

Dringlichkeitsantrag

einzubringen.

„Das hohe Haus wolle beschließen:

„Die stenographischen Protokolle werden vernichtet, da ihre Lectüre nur geeignet ist, durch Vergleichung früherer Thaten mit späteren Worten, die Wähler zum Hasse und zur Verachtung gegen Minister, Ministercandidaten und sonstige Abgeordnete aufzureizen."

•

Wie ich höre, soll der Herr Hofrath v. Halban infolge meiner vorwöchentlichen Notiz mehrere Nächte schlaflos verbracht haben. Thut mir leid. Ein Schlafmittel ist die „Zeit" nie gewesen. Allen Freunden einer schlafanregenden Lectüre kann ich nur aufs wärmste empfehlen, ein anderes Blatt ins Bett zu nehmen als die „Zeit".

Volkswirtschaftliches.

Die Einführung der erhöhten Börsensteuer wird wohl vertagt werden. Denn mit der Erhöhung ist es kaum jemandem Ernst gewesen: das plötzliche stürmische Verlangen nach diesem Gesetzentwurf ist nicht durch meritorische Gründe hervorgerufen worden, zu dem Zwecke dem Staate neue Einnahmsquellen zu eröffnen, sondern unsere Volksvertreter wollten mit dem stolzen Bewusstsein wieder einiges leeres Stroh gegen die Börse gedroschen zu haben, vor ihre Wähler treten. Vielleicht war es daher ganz vernünftig von der Regierung, dass sie sich dieses Gesetz „auf Lager" vollten ließ und es damit unschädlich machte, so dass den Abgeordneten ein populäres Schlagwort für die nächsten Wahlen entzogen wurde. Dieser ganze Sturm im Wasserglase hatte seinen Ursprung in der großen Lüge, dass die Steuer die schon seinerzeit zu hoch präliminierten drei Millionen einbringen würde. Wahrscheinlich wäre es nicht der vierte Theil geworden. Zu besteuern pflegt man im allgemeinen ein wirklich vorhandenes Steuerobject, in diesem Fall den Effectenumsatz; dass man aber die Erhöhung der Steuer auf eine — man kann sagen — nicht vorhandene Materie verlangt, das war der Weisheit unserer Volksvertreter vorbehalten. Auch widerspricht es jeder Steuerpolitik, dass man Gewerbetreibende, welche sich in Nothlage befinden, mit erhöhten Steuern belastet und ihnen dadurch ihre Existenz erschwert. Und deshalb, obwohl die Börsensteuer in Oesterreich sehr niedrig ist, ist es zweckmäßig und geradezu selbstverständlich, dass man mit der Erhöhung wartet, bis die Erwerbsverhältnisse des Vermittlerstandes an der Börse wieder günstiger sein werden, was freilich unseres Erachtens nicht so bald der Fall sein wird.

•

Hoffentlich wird nun auch die „Krankheit" der Börse etwas weniger Raum in der öffentlichen Discussion einnehmen, als in der letzten Zeit, und man wird aufhören die gegenwärtige Geschäftslosigkeit der Börse zu einer öffentlichen Calamität aufzubauschen. Die Krankheit besteht darin, dass ein großer Procentsatz der Börsebesucher, der Commissionsfirmen, der Coulisse und der Agenten, kurz der Vermittler, im Krach und leider ihr Geld verloren haben und dass ihnen infolge der Abstinenz des Publicums vom Börsenspiel die Erwerbsmöglichkeit genommen ist. Das mag sehr bedauerlich sein für diese paar hundert Menschen und ihre Angehörigen, sowie für die Hilfskräfte, die sie verwendet haben und die brodlos geworden sind. Sie haben Anspruch auf Mitleid und Schonung, und es ist

keine Veranlassung vorhanden, ihnen jetzt eine erhöhte Steuerleistung zuzumuthen, aber eine volkswirtschaftliche Katastrophe oder auch nur Gefahr ist das nicht. Die schleichende Krankheit der Börse hat heute darin ihre Ursache, dass ihr Organismus für ihr gegenwärtiges Thätigkeitsfeld viel zu groß ist. Dieser war eingerichtet auf ein großes Spielgeschäft, welches heute fehlt, und er ist seither lange nicht genug reduciert worden. Es sind viel zu viel Personen da, welche von den wenigen Ordres leben wollen. Es rächt sich jetzt, was wir schon vor einem Jahre als einen großen Fehler bezeichnet haben, dass nämlich durch die vielen „Sanierungen" im Krach der Organismus der Börse künstlich in seiner früheren Ausdehnung erhalten worden ist, dass zahlreiche Existenzen, welche an der Börse keine Erwerbsfähigkeit mehr hatten, weiter zugelassen wurden, statt dass man sie entfernt hätte.

*

Ihre volkswirtschaftliche Aufgabe, von welcher in der Oeffentlichkeit und im Parlamente soviel die Rede war, erfüllt die Börse auch heute. Denn diese besteht einzig und allein darin, dem Publicum als Vermittler für seinen Anlage- und Realisationsbedarf in Effecten zu dienen. Dass auch der Anlagebedarf des Publicums gegenwärtig verhältnismäßig gering ist, hat seinen Grund hauptsächlich in den noch nicht verschmerzten Verlusten und in dem guten Gange der Industrie, welcher sich Capitalien zuwenden, die früher dem Effectenmarkt zuströmten; wohl auch darin, dass eine intensive Haussebewegung am heimischen Effectenmarkt nicht so bald erwartet werden kann, zumtheil wohl auch in der Entwicklung der inneren Politik. Aber insoweit die Börse als Vermittler des Effectenverkehrs in Frage kommt, erfüllt sie, wie gesagt, ihre Aufgabe vollständig.

*

Die Aufbauschung der Nothlage einiger hundert Börsevermittler zu einer öffentlichen Gefahr ist in den letzten Tagen systematisch betrieben worden. Spaltenlange Artikel waren darüber zu lesen; der Börsenbericht eines Berliner Bankhauses ist zum Ausgangspunkt einer grotesken politischen Action gemacht worden und wie sich zeigt, nicht ohne Erfolg. Dieser Bericht enthielt die Bemerkung, dass sich alte, zähe, ausländische Besitzer österreichischer Effecten durch den Gang der inneren Politik beunruhigt zeigen und ihre Papiere veräußern. Ein Blick auf die Devisencourse lehrt, dass ausländische Abgaben in nennenswerter Höhe nicht erfolgt sind. Aber schon die Angst vor diesen Abgaben hat ihre Wirkung auf die Regierung nicht verfehlt. Es scheint uns zweifellos, dass die reactionäre Politik, welche in immer stärkerem Maße auf uns eindringt, nicht verfehlen wird, auch ihre verderblichen Wirkungen auf die Finanzlage des Staates auszuüben. Anzeichen dafür sind schon vorhanden. Aber nicht reactionäre Tendenzen hat Herr v. Bilinski zurückgewiesen, sondern den Vorwurf der Capitalsfeindlichkeit. Das war überflüssig, denn dass diese Regierung gleich ihren Vorgängern nicht capitalsfeindlich, oder sagen wir, großcapitalsfeindlich ist, das brauchte sie nicht erst zu bestätigen. Das wusste jeder unabhängige und ernste Politiker schon längst. In dem Artikel: „Eine hochverzinsliche Staatsschuld" (vergl. S. 152 der heutigen Nummer) ist übrigens ein wertvoller Beitrag zu diesem Thema geliefert. Die Art, in welcher Herr von Bilinski den erwähnten Vorwurf abzuwälzen suchte, erfordert aber einige Bemerkungen. Er hat dies hauptsächlich an der Hand der Eisenbahnverstaatlichungs-Vorlagen der letzten Zeit zu thun versucht. Und er hat gleichzeitig versucht, die gesammte Verstaatlichungspolitik der Regierungen der letzten Jahre zu vertheidigen. Er hat angefangen mit den Plänen des Grafen Wurmbrand. Capitalsfeindlich waren dieselben gewiss nicht. Herr von Bilinski hat aber auch erklärt, dass sie für den Staat finanziell vortheilhaft gewesen wären. Mit 1000 Francs sollte, wie der Cours zeigte und damals allgemein versichert wurde, jede der 550 000 Staatsbahn-Actien eingelöst werden, die heute ca. 750 Francs notieren. Es sollte also eine Capitalsüberzahlung von mehr als 100 Millionen Francs geleistet werden! Und einen solchen Vertrag wagte ein österreichischer Minister auszuarbeiten, und ein anderer wagt es, ihn zu rechtfertigen. Herr von Bilinski hat hauptsächlichlich die verschiedenen Phasen der Nordwestbahn-Verstaatlichung erörtert. Die Modalitäten, unter denen Graf Wurmbrand diese Sache einlösen wollte, sind genau bekannt. In einem hochofficiösen Artikel wurde im vergangenen Frühjahr als Beweis dafür, wie günstig die vom Cabinet Badeni vorgeschlagene Einlösung sei, ausgeführt, dass die Jahresrente, welche Graf Wurmbrand bewilligen wollte, um 2—300.000 fl. höher war, als die im Uebereinkommen der gegenwärtigen Regierung vorgeschlagene. Und Herr v. Bilinski erklärt, dass das damalige Uebereinkommen für die Interessen des Staatsschatzes sehr nützlich gewesen wäre, dass das Parlament sich durch Annahme desselben ein großes Verdienst erworben hätte, und dass Graf Wurmbrand ein großer Mann geworden wäre! Nun über den Grafen Wurmbrand ist das Urtheil gesprochen, und Herr v. Bilinski wird an demselben nichts ändern. Unser Finanzminister hat weiter, um seine Capitalsfreundlichkeit zu beweisen, erklärt, dass die damalige Regierung gefehlt hätte, als sie ihre Gegencontrahenten, die Bahnverwaltungen, nicht vor Beschimpfungen in Schutz nahm. Er mag damit Recht haben. Aber in ernsten Organen der Oeffentlichkeit ist niemals Herr v. Taaffe deshalb angegriffen worden, dass er die ihm anvertrauten Interessen wahrte und die Bahnen möglichst theuer verkaufen wollte, sondern die Regierung ist angegriffen worden, dass sie die ihr anvertrauten Interessen vernachlässigt hat. Und dieser Vorwurf trifft die heutige Regierung wie die damalige. Ob Herr v. Wittek als Minister wirklich die Absicht hatte, die Nordwestbahn concessionsmäßig einzulösen oder nicht, das mag er mit Herrn v. Bilinski ausmachen. Umso schlimmer, wenn er es nicht thun wollte. Aber Herr v. Bilinski hat gestern wieder die alte oft widerlegte Mär von der Unmöglichkeit der concessionsmäßigen Einlösung aufgetischt. Wie verhält sich dazu die jüngst erfolgte Erklärung des Eisenbahnministers, dass nunmehr dieser Modus eingeschlagen werden solle? Das widerspricht den Thatsachen, und solcher Entstellungen ist die Rede des Ministers voll, wie die gestrige thatsächliche Berichtigung des Abg. Prof. Kaizl treffend nachgewiesen hat. Herr v. Bilinski hat auch von dem Eisenbahnverstaatlichungs-Gesetz gesprochen. Auch dieses war gewiss nicht capitalsfeindlich, sondern es sollte im Gegentheil der Regierung die Möglichkeit gewähren, Uebereinkommen à la Wurmbrand künftig, ohne das Parlament zu befragen, perfect werden zu lassen. Nein, capitalsfeindlich ist diese Regierung nicht, so wenig wie ihre Vorgänger! Aber unfähig ist sie, die Rechte des Staates den großen Finanzmächten gegenüber zu wahren und zu vertreten.

In den letzten Tagen war in den Blättern eine gleichlautende, offenbar von betheiligter Seite ausgehende Notiz betreffend die Gründung eines Unternehmens zur Ausbeutung siebenbürgischer Goldminen zu lesen, in welcher gleichzeitig mitgetheilt wurde, dass ein Theil des Actiencapitals zur öffentlichen Subscription aufgelegt werden würde. Darauf vorzubereiten, war offenbar auch der Zweck des Communiqués. Da in der Publication keinerlei Details angegeben wurden, so ist über die Solidität und die Chancen des Unternehmens kein Urtheil möglich. Es wurden nur die Namen der Mitglieder der Direction veröffentlicht. Darunter sind vier Aristokraten, über deren Befähigung zur Leitung eines kaufmännischen Unternehmens nichts bekannt ist, ein amerikanischer Generalconsul und ein Herr, von dem im Communiqué wortwörtlich gesagt ist, „dass er mehrere Jahre im Transvaal gelebt hat und noch Actionär mehrerer dortiger Unternehmungen ist." Na, das ist eine große Beruhigung und es ist nicht zu zweifeln, dass das Publicum diese Actien mit Elan subscribieren wird.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche. Berlin: Deutsches Theater, „Die versunkene Glocke" von Gerhart Hauptmann. Berliner Theater, „Kaiser Heinrich" von Wildenbruch. Theater des Westens, „Die Fahnenweihe" von Josef Ruederer. Neues Theater, Gastspiel der Duse. Schauspielhaus, Gastspiel des Fräuleins Anna Haverland. — Köln: Stadttheater, „Wulfrin" von Reinhold Hermann. — Paris: Variétés, Reprise von l'Oeil crevé von Eduard Hervé.

* * *

Im Burgtheater hat Fräulein Metzl jetzt die Königin in der „Jüdin von Toledo" und die Mirza im „Traum ein Leben" gespielt. Man freut sich, die junge Dame endlich in Rollen zu sehen, die ihrer würdig sind. Sie hat einen stillen, nachdenklich innigen Ton, und eine ruhige Poesie geht an ihrer Seite. Ich habe die Direction schon vor Jahren gebeten, ihr edles, nur noch ein bischen befangenes Talent doch besser zu beschäftigen. Nach diesen Erfolgen wird das jetzt hoffentlich geschehen.

*

Im Deutschen Volkstheater hat man „Die goldene Eva" von Franz von Schönthan und Franz Koppel-Ellfeld gespielt. Es ist bekannt, dass diese zwei Autoren unter die besten Handwerker unserer Bühne gehören; was die Menge der Deutschen will (und die Oesterreicher trotteln ihnen ja unentwegt nach), das wissen sie prompt zu liefern. Das ist ein Talent, das ich achte; ich gönne ihnen ihre Tantièmen. Wenn ich sehe, dass Jemand Tausende vergnügt, dann bin ich ganz still; das muss doch ein sehr angenehmes Gefühl sein! Ich ärgere mich nur, dass die zwei Herren nicht bei ihrer Prosa geblieben sind, sondern, von Herrn Fulda gereizt, uns jetzt auch „poetisch" kommen wollen. So gut wie er können sie es ja schließlich auch, das lässt sich nicht leugnen. Wäre ich ein Zuckerbäcker, der seine Süßigkeiten gut einmachen will, so könnten wir ein Geschäft machen. Da ich aber leider kein Zuckerbäcker bin, so möchte ich ein Gesetz vorschlagen, ein sehr strenges und hartes Gesetz, das Leuten, die keine Dichter sind, einfach verbietet, Verse nachzumachen. Unsere guten Bürger, die Gedichte ohnedies nicht mögen, siehe Hofmannsthal, werden sonst den Verstand noch ganz verlieren. Uebrigens wird das alberne Stück von Frau Odilon und Herrn Christians glänzend, von Herrn Giampietro und Herrn Greißnegger sehr lustig gespielt.

H. B.

*

Raimundtheater, zum erstenmal: Eulenspiegel. Es ist das eine der schwächeren Possen von Nestroy, mehr Scenarium und Gerüst eines scherzhaften Stückes als wirklich scherzhaft. Die recht naive, Kotzebue'sche Handlung ist auch nur dem interessanten Helden, um den es Nestroy hier zu thun war, dem lustigen Abenteurer zuliebe ersonnen. Die Figur des Eulenspiegel lag ihm ja schon deshalb sehr nahe, weil sie sich zum größten Theil mit dem Hanswurst der Altwiener Komödie deckt. Aber Nestroy begnügt sich nicht mit dieser Auffassung, sondern er bekleidet seinen Helden geradezu mit einem Schimmer von Romantik und Märchen. Er gibt ihm nicht nur den historischen Namen, sondern er lässt ihn auch wirklich den echten, überall berühmten, überall belachten Schalksnarren vorstellen. Seiner eigentlichen Bühnenwirkung, der unmittelbar wirkenden Verstandes-Komik, begibt sich Nestroy dadurch zum großen Theil. Trotzdem wurde die Neuheit, vor allem wegen lustiger Gesangseinlagen, sehr beifällig aufgenommen. Die Titelrolle spielte Herr Fröden für sein niedrigeres Niveau um. Er gab sie in seiner bekannten, farblosen Art eines Regisseurs der Komik und in der Erscheinung eines listigen Märchenschneiderleins. Vom romantischen Abenteurer keine Spur. Fräulein Niese sang mit oberbayrischen Jodlern und, wie es schien, voll ehrlicher Ueberzeugung ein Lob des Landlebens und fand damit, ebenso wie Herr Matzler, lebhaften Anklang.

*

Die letzte Neuheit des Carltheaters — „König Chilperich" von Hervé — ist ein kunstgeschichtliches Ereignis. Herr von Jauner, ein profunder Gelehrter auf dem Gebiete der Operettenliteratur, hat dieses Werk im Archiv aufgespürt. Es ist also gewissermaßen eine literarische Pflicht, ihn von vorneherein zu loben. Gut, ich lobe ihn von vorneherein. Aber dass dieser Archivfund auch aufgeführt und von mir gesehen und gehört werden musste, finde ich nicht lobenswert. Herr von Jauner scheint das Vorurtheil

aller profunden Gelehrten zu haben, das Alte nämlich schon deshalb interessant zu finden, weil es alt ist. Diesem Vorurtheil verdankt Wien jetzt die Bekanntschaft einer historisch ergrauten Fadaise. Bisher hat sich Herr von Jauner damit begnügt, seine historischen, ehedem gut gewesenen Inscenierungskünste spielen zu lassen. Jetzt hat er, zur Rechtfertigung dieser Scherze, auch ein entsprechendes Stück hervorgesucht — sie appellieren nunmehr alle beide an die Pietät des p. t. Publicums. Gleichzeitig mit dem „König Chilperich" tritt übrigens Frl. Stojan als Chansonnettensängerin auf. Sie rettet mit ihrem prächtigen, hinreißend temperamentvollen Vortrag den Abend. Herr Spielmann unterbricht sie einigemale mit seinem knabenhaften Tenorgeschrei und seinem aufdringlichen Mangel an Humor. **A. G.**

Bücher.

M. Benedikt: „Die Seelenkunde des Menschen als reine Erfahrungswissenschaft." Leipzig, O. R. Reisland 1895. 372 Seiten.

Das Werk soll keine Psychologie in fachwissenschaftlichem Sinne sein, sondern ist „für reife Laien und besonders für Aerzte und Rechtsbeflissene bestimmt, welche schulgerechte Seelenkunde meiden. Ueberdies ist Erschließung des wirklichen Seelenlebens und nicht eine begrifflich losgelöste Erörterung desselben der Zweck des Buches" (S. VIII). Schon äußerlich gibt sich dieser populäre Charakter der Benedikt'schen Abhandlung in dem vorsichtigen Vermeiden jedes Fremdwortes oder, wie Verfasser sich ausdrückt, der „kauderwelschen", wissenschaftlichen Terminologie zu erkennen. Ihm entspricht es auch, wenn die Anlage des ganzen Werkes sehr umfassend und weitschichtig ist. So werden bereits im Vorworte als „Quellen der Seelenkunde" die mannigfaltigsten Erscheinungen angegeben: Praktische Menschenkenntnis, Geschichtsschreibung, Dichtkunst, Pädagogik, philosophische Psychologie, Anatomie, Physiologie, Pathologie 2c. Noch reichhaltiger und mannigfaltiger ist die Zahl der abgehandelten Probleme. Neben dem normalen Seelenleben wird auch das anormale betrachtet, neben den eigentlich psychologischen Problemen werden auch andere — theils theoretische, theils praktische — behandelt. („Wert der Arbeit vom Standpunkte der Seelenkunde", „Die Frauenfrage", „Grillparzer-Drama", „Friedrich Halm", „Erziehungsfragen" 2c.) Es wird sich kaum irgend eine wichtige Frage des öffentlichen oder privaten Lebens ausfindig machen lassen, die Verfasser nicht wenigstens kurz streift. Doch ist die Durchführung der einzelnen Abschnitte keineswegs immer tiefgehend und erschöpfend. Vielleicht hängt hiemit die Stellung des Verfassers zur bisherigen wissenschaftlichen Psychologie zusammen. Sie ist nichts weniger als freundlich. Insbesondere wirft er ihr vor, daß sie sich mit dem Menschen, als Gattungsbegriff, nicht mit den Menschen beschäftigte und vor allem keine Systematik der Charaktere versuchte. Abgesehen davon, daß diesem Vorwurfe der thatsächliche Untergrund fehlt, tragen die nicht sonderlich tiefgehenden Ausführungen des Verfassers in dem Abschnitte „Die seelische Einreihung des Menschen" wenig zur Lösung dieses schwierigen Problems bei. Auch sonst ist das Mittel, durch welches B. eine wissenschaftliche Psychologie zu begründen sucht, weder richtig noch neu. Die Psychologie soll nämlich nach ihm durch eine Gehirnphysiologie ersetzt werden. „Die Erforschung dieser Umsetzungs-Vorrichtung (Gehirn), ihrer Leistungsfähigkeit und Leistungen ist die eigentliche Aufgabe der wissenschaftlichen Seelenkunde (Psychologie)." Dementsprechend bilden auch den ersten Theil des Werkes anatomisch-physiologische Betrachtungen des Nervensystems und wird der Sitz jeder seelischen Erscheinung im Gehirn gesucht — oft genug vergebens. Bei der eigentlichen Behandlung des Seelenlebens befolgt Verfasser die übliche Dreitheilung der psychischen Phänomene in die des Denkens, Fühlens und Wollens. Leider wird hierbei nicht scharf genug zwischen Fühlen und Empfinden unterschieden, obgleich die an nervenphysiologische Processe geknüpften Empfindungen des Sehens, Hörens, Schmeckens 2c. und die Gefühle der Lust und Unlust völlig verschiedene psychische Vorgänge sind. Dagegen ist es ein hoher Vorzug des vorliegenden Werkes, wenn jeder seelische Vorgang nicht einfach als ein vorhandenes Factum genommen wird, sondern auch in seinem Werdeprocesse, in seiner Entwicklung betrachtet und so der Psychologie des Kindes, der Psychogenese, die ihr gebührende hohe Bedeutung innerhalb der einzelnen psychologischen Forschungsgebiete zuerkannt sind. Ebenso ist es sehr anerkennenswert, wenn B. auf den Zusammenhang aller Seelenkräfte einen so schweren Nachdruck legt, daß er ihn als ein Grundgesetz des Seelenlebens bezeichnet. Leider macht sich innerhalb der heutigen Psychologie bereits so sehr das Princip der Arbeitstheilung geltend, daß gewisse Forscher lediglich einen kleinen Ausschnitt aus dem gesammten Seelenleben ins Auge fassen und ergründen, ohne sich um die Abhängigkeit jeder einzelnen seelischen Aeußerung von dem ganzen augenblicklichen Bewußtseinszustande sonderlich zu kümmern. — Die einzelnen Theile dieses so reichhaltigen Werkes eingehend hier zu besprechen, geht über den engen Rahmen eines kurzen Referates hinaus. Wir begnügen uns daher auf den Abschnitt über das kranke Seelenleben besonders hinzuweisen, der eine Fülle interessanter Ausführungen enthält und auch schätzenswerte Beiträge zur Psychologie des Verbrechers liefert. Die Todesstrafe hält B. für ungerecht, während er den Selbstmord zu vertheidigen bezw. zu entschuldigen sucht. Auch das Capitel über „Erziehungsfrage" ist recht lesenswert. Verfasser kämpft energisch gegen die Gymnasialbildung, die er geradezu als „schwachsinnig" bezeichnet; die Jugend muß vor allem mit unserer modernen Cultur bekannt gemacht und von der unsinnigen Ueberbürdung befreit werden. „Auch die Soldatenerziehung ist jedenfalls überspannt", wenn auch die Einprägung der Vaterlandsliebe eine der Hauptaufgaben der Jugendbildung ist. Schon diese Sätze zeigen, von welch allgemeinem Interesse das Benedikt'sche Buch ist; es ist daher den weitesten Kreisen nur zu empfehlen. Die Diction ist recht anziehend und unterhaltend, und auch der Laie hat die Möglichkeit, ohne große Opfer an Zeit und Geduld einen Einblick in das vielseitige Getriebe der menschlichen Seele zu gewinnen. Und dies ist für jedermann, namentlich aber für Pädagogen, Aerzte und Juristen ein hoher Gewinn, denn sie alle bedürfen einer psychologischen Durchbildung. Als einen besonderen Vortheil aber muß es jeder Leser empfinden, daß B. nie doctrinär wird, sondern stets die Betrachtung auf wichtige praktische Fragen hinlenkt. **A. W.**

Geschichten und Lieder der Afrikaner. Ausgewählt und verdeutscht von A. Seidel. Berlin. Verlag der Bücherfreunde Stra... und Grund.

Ueberaus glücklich hat Herr Seidel, der Secretär der deutschen Colonialgesellschaft und Herausgeber der „Zeitschrift für afrikanische und oceanische Sprachen", aus dem unermeßlichen Vorrathe afrikanischer Poesie eine Auswahl getroffen. In vortrefflicher Verdeutschung, mit erklärenden Anmerkungen, finden wir hier Fabeln, Märchen, mythologische und historische Erzählungen, Sprichwörter, Räthsel, Lieder und Epen. Namentlich ist die verhältnismäßig große Zahl vielfach höchst origineller Thierfabeln auffallend. Die Poesien, denen die verschiedensten Motive zugrunde liegen, werden fast von Gesängen begleitet, weshalb der Herausgeber einigen Liedern Musiknoten beifügte. Das Metrum ist accentuierend, der Reim häufig sehr kunstvoll. Was die Anordnung des reichhaltigen Stoffes betrifft, so hat Herr Seidel zunächst die Völker mit semitischen Sprachen behandelt, dann die mit hamitischen, hierauf die Bantuvölker und schließlich die Mischneger und dann innerhalb dieser weiteren Abtheilungen die einzelnen Völkerschaften und Stämme. Nach den in diesem Bande gegebenen Proben zu schließen, stehen an künstlerischen Leistungen die Suaheli am höchsten. **W. W.**

Sonja Kowalewska: „Jugenderinnerungen". Aus dem Russischen übersetzt von Louise Flachs-Fokschaneanu. Berlin, S. Fischers Verlag, 1897.

Wer aus diesen Jugenderinnerungen tiefe psychologische Aufschlüsse über die Persönlichkeit der Sonja Kowalewska erfahren will, wird enttäuscht sein. Man vernimmt von einem nervösen, scheuen, immer liebesbedürftigen, aber in jeder kindlichen Neigung zurückgestoßenen Mädchen. Die Seelenstände der kleinen Sonja sind nicht überraschend, aber das Romanhafte, Epische in ihrem Jugendleben wird einfach und schön geschildert. Vor allem das reizende Capitel über eine Liebelei Dostojewskys mit ihrer Schwester Anjuta, das den Lesern der „Zeit" schon bekannt ist. Aus diesen wenigen Worten des Dichters, die mitgetheilt werden, und seinen Beziehungen zu der Familie Krukowski spricht seine große, seltsame Natur. Der Eindruck seiner Persönlichkeit verdrängt das Interesse an dem Kinde, das ihn, obwohl er es nicht sehr beachtete, mit seiner sensitiven Seele intuitiv erfaßte. **M. M.**

Revue der Revuen.

Im Novemberheft der „**Cosmopolis**" gibt der bekannte französische Gelehrte, Gabriel Monod, in sehr geistreich und fesselnd geschriebenen Tagebuchblättern die Eindrücke wieder, die er auf einer Reise durch Deutschland im heurigen Sommer empfangen hat. Bayreuth hat auch diesmal sowie vor 20 Jahren auf Monod den tiefsten Eindruck gemacht. Die Aufführungen sind, wie zu Lebenszeit Wagners, völlig getragen von der tiefen, echt künstlerischen Begeisterung des Meisters und seiner Jünger. Auch lobt Monod die kluge, gar nicht marktschreierische und würdige Art der Bewohner der Wagnerstadt, die ausgezeichnete Ordnung in allen öffentlichen Dingen, die Fürsorge für gute und billige Verpflegung der Fremden. Die Besichtigung Münchens und seiner Kunstsammlungen führt Monod zu sehr bemerkenswerten Urtheilen über die deutsche Malerei. Er findet weder im Glaspalast noch in der Secession viel lobenswertes. Neben Lenbach und Menzel hat eigentlich nur Hans Thoma einen größeren Eindruck auf ihn gemacht; aber er sieht in ihm nur einen großen Zeichner, nicht einen bedeutenden Maler. Das Genie der Farben sei den Deutschen überhaupt bisher nicht verliehen gewesen; mit Ausnahme etwa von Holbein haben die Deutschen kein Coloristengenie besessen wie es Coreggio, Tizian, Rubens, Rembrandt, Troyon gewesen. Wohl aber Zeichner ersten Ranges; so vor allem Dürer. Ueber die Bilder Uhdes — dieser erlesenen Künstler- und Träumerseele — in der heurigen Ausstellung der Secession urtheilt Monod scharf: es seien „Armseligkeiten". Aber die Deutschen können sich trösten, wenn sie in der Malerei nur den 2. oder 3. Rang einnehmen können: ihr Genie liegt in der Musik, „dieser Kunst, die zugleich die poetischeste und die wirklichkeitlichste, die sinnlichste und die abstracteste" ist." — Im Ganzen aber hat im modernen Deutschland Monod den stärksten Eindruck von der riesigen wirtschaftlichen Entwicklung des Volkes erhalten. Alle kleinen Verstimmungen im Inneren, alle particularistischen Velleitäten treten vor dieser wichtigsten Erscheinung völlig zurück. Und auch das Geistesleben Deutschlands sei noch immer groß und fruchtbar. Wenn es auch gegenwärtig nur zwei wahrhaft große Männer in Deutschland gebe — Mommsen und Bismarck — so beginne doch die moderne Literatur der Deutschen, das Schaffen der Sudermanns und Hauptmanns, über die Grenzen der Nation hinauszuwirken. Uebrigens zeige die unglaubliche Verehrung, die Friedrich Nietzsche im Auslande gezollt wird, am besten das gewaltige Interesse, das sich heute noch an den deutschen Geist allenthalben anknüpft. Die Franzosen aber, meint Monod, sollten sich stets bewußt sein, wie das wirkliche Deutschland beschaffen ist, und was sie von dorther zu hoffen und zu befürchten haben.

Von „**Neuland**", einer neuen, von Johann Sassenbach herausgegebenen Monatschrift, ist vor kurzem das erste Heft erschienen. Diese Zeitschrift, die sich als wissenschaftliche Revue mit socialdemokratischen Tendenzen angekündigt hatte, ist, wenn man nach der ersten Nummer schließen darf, politisch ziemlich farblos. Von bekannten Autorennamen finden sich Julius Hart, Paul Ernst, Hans Benzmann und die Holz- und Schlaf-Dioscuren, die sämmtlich an dem dieser neuen Revue so verwandten „Socialistischen Akademiker" mitarbeiten, aus dem diese neue Zeitschrift durch Zelltheilung oder -Abschnürung entstanden zu sein scheint. Paul Ernst spricht über Communismus, Johannes Schlaf über den amerikanischen Dichter Walt Whitmann, während Arno Holz den ersten Act eines Dramas „Socialaristokraten" bringt, des ersten aus dem geplanten großen Dramencyklus: „Berlin, das Ende einer Zeit in Dramen."

In den Octoberheften der „**Revue des deux Mondes**" veröffentlicht der gelehrte französische Historiker Vicomte d'Avenel zwei

sehr bemerkenswerte Aufsätze über „Bauern und Arbeiterschaft während 7 Jahrhunderte", die eine interessante Parallele zu den berühmten Forschungen von Thorold Rogers darbieten. Avenel berechnet das jährliche Einkommen des französischen Arbeiters zu Beginn des 14. Jahrhunderts auf 782 Frcs., das Jahr zu 50 Arbeitstagen angenommen; dieses Einkommen stieg bis zum Jahre 1400 auf 1040 Frcs., um dann zwischen 11 und 1200 Frcs. zu schwanken. Eine solche Höhe hat das Lohneinkommen des französischen Arbeiters auch heute noch nicht wiedererreicht; denn für 1896 berechnet Avenel den Durchschnittsverdienst desselben bei einer Arbeitszeit von 300 Tagen im Jahre nur auf 1020 Frcs. Seit dem Beginne des 16. Jahrhunderts ist der reale Arbeitslohn in Frankreich stetig gesunken. Gleichartig ist das Schicksal der landwirtschaftlichen Bevölkerung geworden. Während das jährliche Einkommen des Bauern zur Zeit Ludwigs XI. und Karl VIII. sich auf 870 bis 900 Frcs. belief, und im 14. und 15. Jahrhundert immer noch 650 bis 750 Frcs. betrug sinkt dasselbe nach Avenels Forschungen in der Zeit Heinrich IV. auf 570 Frcs. herab, bis der Tiefstand von 410 Frcs. unter Ludwig XVI. erreicht wird. In einer scharfen Antithese stellt so Avenel die wirtschaftliche Entwicklung Frankreichs fest: im Jahre 1789 sei das Land reich gewesen, der Bauer und der Arbeiter aber arm, im Jahre 1475 war Frankreich zweifellos arm, das Proletariat aber wohlhabend. Den Grund für diese merkwürdige Erscheinung sucht Avenel vor allem in der constanten Bevölkerungszunahme, die den Preis der Arbeit gedrückt hat. Gegen die darin ausgedrückte Macht der ökonomischen Fundamentalgesetze könne keine Reform des Rechtes oder der Verwaltung sich mit Erfolg auflehnen. Und so könne auch in der Zukunft kein noch so klug ersonnener Plan der Staatsmänner einer veränderten Vertheilung des Volkseinkommens, das Los der Armen dauernd erleichtern, sondern nur die durch die Wissenschaft ermöglichte dauernde Vermehrung des Reichthums sei imstande, diese Aufgabe zu lösen.

Im „**Windsor Magazine**" versicht Major Griffiths auf Grund langjähriger eigener Erfahrungen, dass der weibliche Verbrecher von dem allgemeinen Frauencharakter sehr wenig verschieden sei, eine Auffassung, die der der modernen italienischen Criminalisten völlig entgegengesetzt ist. „So ist," sagt Griffiths, „einer der Irrthümer Lombrosos und der Criminalanthropologen die Behauptung, dass die Verbrecherin eine schlechte Mutter sei. Ein Besuch der Kinderabtheilung in einem großen Gefängnisse wird diesen Irrthum bald beseitigen." Das Baby übe factisch einen äußerst mildernden Einfluss auf alle Insassen des Kerkers aus. Die Mutter wird von zwei Mitgefangenen sorgsam gepflegt, das Kind von einem Pfarrer und zwar nicht vom Gefängnisgeistlichen getauft, und bilde nun den Stolz und die Freude der ganzen Abtheilung. Der mütterliche Instinct erwacht dann in den Leidensgenossinnen und wirkt sichtlich veredelnd auf Stimmung und Haltung aller Gefangenen. Ebenso findet man zahlreiche Beispiele treuer Liebe zu den Gatten und Geliebten in den Frauengefängnissen; so manche erduldet lieber lange und harte Bestrafung, ehe sie wider jene Zeugnis ablegen würde. Auch sonst tritt der typische Frauencharakter im Gefängnisleben deutlich hervor. So vertragen die Frauen viel schwerer als Männer die eintönige Gefängniskost; und nichts ist den meisten lästiger als die völlige Schmucklosigkeit ihrer Kleidung und ihrer Zellen, der sie trotz aller Verbote immer wieder durch eigene Zuthaten abhelfen wollen. Und auch die bekannte Vorliebe der Frauen für Hunde und Katzen findet sich im Gefängnisleben wieder.

In Buenos Ayres wurde vor kurzem eine ansehnliche Monatsschrift die „**La Biblioteca**" heißt, ins Leben gerufen. Es ist die erste südamerikanische Revue in spanischer Sprache, die in ihrer ganzen Anlage einen schönen Erfolg verheißt und den besten europäischen und amerikanischen Zeitschriften an die Seite gestellt werden kann; sie ist deshalb als bedeutsames literarisches Ereignis für ihr Land zu begrüßen, dessen intellectueller Entwicklung sich dadurch ein großes Gebiet erschließt. Abgesehen von Artikeln, die dem politischen und geistigen Leben der argentinischen Republik gelten — so gleich in den ersten Nummern ein Aufsatz über „Die Kunst in Buenos-Ayres" und einer über „Folklore Central-Amerikas" — enthält die „Biblioteca" zahlreiche Beiträge von allgemeinem Interesse und hat die angesehensten Politiker und Publicisten des Landes zu Mitarbeitern, sowie namhafte Correspondenten im Auslande.

Flatterentchen.

Eine Ghetto-Groteske von J. Zangwill.

Deutsch von Adele Berger.

(Fortsetzung.)

Der Augenblick des Aufbruches war gekommen. Die Droschke stand vor der Hausthüre und rings um die Droschke stand eine bunte Menge. Im Ghetto hat eine Droschke besondere Bedeutung, und Flatterentchen würde zu der ihren nur durch eine Allee polyglotter Commentatoren gelangen können. Im letzten Augenblick, als sie wie irgendeine wirkliche grande dame (von der sie sich nur durch die hohe geschlossene Taille und die langen Aermel unterschied) ihre duftige Umhülle um den Kopf warf, entdeckte sie in einem Theile des Tuches einen großen Riss, in einem andern einen großen Fleck. Sie stieß einen Ausruf der Bestürzung aus — das erschien ihr als der Gipfel des heutigen Missgeschicks.

„Was soll ich thun? Was soll ich thun?" rief sie und ihre Würde schmolz beinahe in Thränen dahin.

Die Zuschauer machten einen theilnahmsvollen, aber nutzlosen Lärm.

„Falte es auf der anderen Seite zusammen," rief Rahel vom Arbeitstisch herüber. „Komm' her, ich werde es Dir richten."

„Bist Du zufaul, um zu mir zu kommen?" entgegnete Flatterentchen gereizt.

Rahel erhob sich, schritt auf sie zu und ordnete das Tuch von neuem.

„Oh nein, so geht es nicht," klagte Flatterentchen, indem sie vor dem Spiegel verschiedene Haltungen annahm. „Man sieht es geradeso wie früher. Was soll ich nur anfangen?"

„Soll ich es Dir sagen?" meinte ihr Gatte sinnend. „Zuhause bleiben."

Flatterentchen warf ihm einen zornigen Blick zu.

„Nun, es wird so gehen müssen," sagte Rahel achselzuckend und verächtlich die Lippe vorschiebend.

„Nein, es geht nicht — leih' mir Dein rothes Tuch."

„Ich habe keine Lust, mir mein rothes Tuch auch schmutzig machen zu lassen," brummte Rahel.

„Hörst Du, was ich sage?" rief Flatterentchen in wachsender Wuth. „Gib mir das rothe Tuch! Wenn die Mutter es sagt, ist es gesagt!" Sie blickte sich, Theilnahme mit ihren Leiden und Bewunderung ihrer mütterlichen Würde heischend, in der Gruppe der Zuschauer um.

„Ich kann nie etwas für mich selbst behalten," sagte Rahel trotzig. „Du gibst nie auf etwas Acht."

„Ich habe auf Dich achtgegeben," kreischte Flatterentchen, durch den Gedanken, dass ihre Nachbarinnen Zeuginnen des unehrerbietigen Benehmens ihrer Tochter waren, angestachelt. „Aber viel hab ich davon gehabt!"

„Ja, Du gibst schön auf mich acht. Du denkst nur daran, Dich selbst zu unterhalten. Junge Mädchen müssen ausgehen, nicht alte Weiber."

„Du unverschämtes Ding!" Und in einem unwiderstehlichen, wilden Impuls, einem Rückschlag zu den Tagen des „Mèdiàni!" hob Flatterentchen den Arm und schlug Rahel mit der weißbehandschuhten Hand heftig auf die Wange.

Das Klatschen der Ohrfeige klang hohl und schrecklich durch das Zimmer.

Die Gehilfen blickten auf und ließen die Arbeit ruhen, die Nachbarinnen hielten den Athem an; eine düstere Stille herrschte, die nur von dem Zischen der aufgeregten Gans und dem halb unwillkürlichen, entschuldigenden Gemurmel Flatterentchens unterbrochen wurde: „Wenn ich bin eine Mutter, bin ich eine Mutter."

Einen Augenblick war Rahels Gesicht eine weiße Maske, von der sich fünf Finger feuerroth abhoben; im nächsten war es eine einzige brennende Masse zornig aufwallenden Blutes. Sie ballte die Faust, als wollte sie ihre Mutter schlagen, aber dann lösten sich ihre Finger, halb aus einem Ueberrest kindlicher Ehrfurcht, halb aus Respect vor den feinen Kleidern. In ihren Augen glänzte ein sonderbares Licht. Wortlos drehte sie sich langsam auf dem Absatz um und schritt in ihr kleines Zimmer, aus dem sie nach einem Augenblicke allgemeiner Spannung mit dem rothen Tuch in der Hand zurückkehrte. Sie gab es ihrer Mutter, ohne sie anzusehen und gieng wieder an ihre Arbeit zurück. Das arme thörichte Flatterentchen aber verließ erleichtert, triumphierend und mit einem tadellosen Kopftuch, majestätisch das Zimmer und schritt inmitten des Geflüsters der Nachbarinnen (die sie die Treppe hinabbegleiteten, indem sie zum Abschied den Pelzsaum von ihr abbürsteten) durch die Allee polyglotter Commentatoren zu der harrenden Droschke.

Die ganze Zeit über hatte Flatterentchens Gatte wie versteinert dagesessen, aber jetzt schüttelte ihn ein heftiger Hustenanfall. Er wusste nicht, was er sagen und thun sollte, und verlängerte den Husten künstlich, um seine Verlegenheit zu verdecken. Dann öffnete er mehrmals den Mund, machte ihn aber unschlüssig wieder zu und sagte zuletzt beruhigend, mit ungeschickter Freundlichkeit: „Ne, ne, Du solltest die Mutter nicht so reizen, Rahel; Du weißt ja, wie sie ist.

Rahels Nadel stichelte weiter, und die peinliche Stille hob wieder an.

Plötzlich erhob sich Rahel, legte ihre fertige Arbeit nieder und begab sich ohne ein Wort in ihr Schlafzimmer. Sie hielt ihre schöne Gestalt gerade und stolz. Ludwig hörte, wie sie den Schlüssel im Schloss umdrehte. Die Stunden verstrichen, und sie kehrte nicht wieder. Ihr Vater wollte seine Aengstlichkeit vor den Gehilfen nicht zeigen, aber er sah sie in Gedanken vor sich, wie sie in stummer Wuth und Beschämung auf ihrem Bette lag. Zuletzt läutete es acht Uhr, und Ludwig schlug nicht vor, weiter zu arbeiten, obwohl die Arbeit sehr im Rückstande war. Er schickte sogar das Dienstmädchen eine Stunde früher fort. Er befand sich in einem Fieber der Ungeduld, aber Zartgefühl hielt ihn ab, vor Fremden den Kummer seiner Tochter zu stören. Jetzt eilte er zur Thür und klopfte erst schüchtern, dann laut.

„Ne, ne, Rahel", rief er mit theilnehmender Strenge, „genug, genug."

Aber nur eine eisige Stille antwortete ihm.

Er brach die morsche Thür auf und sah eine dunkle Masse im Schatten des Bettes liegen. Ein zweiter Blick zeigte ihm, dass es nur Kleider waren. Er öffnete die Thür, die zur Jakobsleiter führte, und rief ihren Namen. Dann untersuchte er bei dem Lichte, das aus dem anderen Zimmer hereindrang, eilig den Raum. Offenbar hatte sie ihre besten Kleider angezogen und war fortgegangen.

Halb erleichtert kehrte er in das Wohnzimmer zurück, indem er die Thür offen ließ, und sagte sein Abendgebet. Dann begann er sich

ein kleines Mahl zu bereiten, indem er sich sagte, dass sie wohl ihrer Gewohnheit gemäß spazieren gegangen sei; vielleicht wollte sie ihre Niedergeschlagenheit in der Musikhalle abschütteln. Nachdem das Abendbrot und das Dankgebet vorüber waren, machte er sich wieder an die Arbeit, und als reine Müdigkeit ihn zwang, aufzuhören, zog er seinen unbequemen hölzernen Stuhl vor das Küchenfeuer und studierte aus einem Foliobuch mit winzig kleinem Druck rabbinische Unterweisungen.

Die Uhr der Whitechapelkirche, die plötzlich Mitternacht schlug, erweckte ihn aus diesen heiligen Spitzfindigkeiten. Er fuhr erschreckt zusammen. Rahel war noch nicht zurückgekommen.

Das Feuer war herabgebrannt. Er schauerte zusammen und warf ein paar Kohlen auf; dann wartete er, auf ihren Tritt lauschend, noch eine halbe Stunde. Die Musikhalle musste nun sicherlich schon geschlossen sein. Er leuchte die Treppe hinab und wanderte ziellos in die kalte, sternlose Nacht hinaus; scheel lächelnde Frauen stießen ihn an, und traurig und hustend kehrte er zurück. Dann blitzte ihm der Gedanke durch den Kopf, dass seine Tochter zu ihrer Mutter gegangen sei, um sie von dem Hochzeitsfeste abzuholen und Frieden mit ihr zu schließen. Ja, so war es. Daher hatte sie ihre guten Kleider angezogen. Anders konnte es ja gar nicht sein. Er durfte sich gar keinen anderen Gedanken in den Kopf kommen lassen. Gerne wäre er selbst zu der Festlichkeit geeilt, aber er wusste nicht genau, wo sie stattfand, und um die Nachbarn zu fragen, war es bereits zu spät.

Eins!

Es war ein trauriger Ton voll finsterer Bestimmtheit — wie das Klirren eines Thores, das eine verlorene Seele ausschließt.

Noch eine Stunde verstrich in schmerzlicher Spannung, die von der Zubereitung heißen Kaffees und von Butterbroten für seine heimkehrenden Frauen kaum hinweggetäuscht wurde; dann kam Flatterentchen zurück. Sie war allein.

Da kam sie in der Droschke, die welkenden Züge gerötbet von Lebensfreude, mit den künstlichen Blumen in dem falschen Chignon und dem rothen Tuch überm Kopf.

„Wo ist Rahel?“ keuchte der arme Ludwig, der sie bei der Hausthür empfieng.

„Rahel? Ist sie nicht da? Ich habe sie ja bei Dir gelassen,“ antwortete Flatterentchen bereits halb ernüchtert.

„Barmherziger Gott!“ rief ihr Gatte und fuhr, von einem heftigen Schmerze durchbohrt, mit der Hand nach der Brust.

„Ich habe sie bei Dir zurückgelassen,“ wiederholte Flatterentchen mit blassen Lippen. „Warum ließest Du sie fortgehen? Warum gabst Du nicht acht auf sie?“

„Schweig, du sündhafte Mutter,“ rief Ludwig. „Du hast sie vor Fremden beschämt, und jetzt ist sie fort — um sich zu ertränken — was weiß ich.“

Flatterentchen brach in hysterisches Schluchzen aus.

„Ja, nimm nur ihre Partei gegen mich. Du gibst mir immer an allem die Schuld.“

„Beherrsche Dich,“ flüsterte er gebieterisch. „Willst Du vielleicht, dass die Nachbarn Dich wieder hören?“

„Sie wird sich wohl irgendwo verstecken und trotzen, wie sie es als Kind immer that,“ sagte Flatterentchen. „Hast Du schon unters Bett geschaut?“

Obwohl er wusste, dass diese Worte thöricht waren, gaben sie ihm einen Schimmer von Hoffnung. Ohne zu antworten gieng er voran, ergriff eine Kerze und durchsuchte das Schlafzimmer wieder mit lächerlicher Sorgfalt. Dreimal trönete ihn der Anblick ihrer alten Kleider: wenn sie sich hätte ertränken wollen, würde sie wohl nicht ihre besten Kleider genommen haben, um sie zu ruinieren — dachte er, vielleicht mit allzu männlicher Logik. Plötzlich kam ihm ein Gedanke: er schob den Herdstein fort. Schon längst hatte er entdeckt, wo sie ihre Ersparnisse hielt, obwohl er sie weder berührte, noch seine Kenntnis verrieth. Die Zinnschachtel war aufgebrochen, leer! In den Schubladen befand sich kein einziger Schmuckgegenstand. Offenbar hatte Rahel das Haus verlassen! Sie war heimlich über die Jakobsleiter gegangen.

Die Eltern, von der Entdeckung niedergeschmettert, saßen in hilflosem Schweigen da; dann begann Flatterentchen ihre weiß behandschuhten Hände zu ringen und unzusammenhängende Rathschläge, Vorwürfe und Betheuerungen, dass sie keine Schuld habe, zu stammeln. Der heiße Kaffee kühlte unberührt aus, das rothe Tuch lag zusammengedruckt auf dem Fußboden.

Ludwig überschaute rasch die Lage. Was konnte man thun? Offenbar nichts, wenigstens in der Nacht. Selbst die Polizei konnte erst am Morgen etwas thun, aber sie [illegible] hier den Scandal der ganzen Welt [illegible]

[illegible] gegangen [illegible] daran konnte [illegible]

[illegible] zu Bett gehen; [illegible]

[illegible] Während die [illegible]

[illegible] schnitt [illegible]

[illegible] in dem [illegible]

[illegible]

[illegible]

So warteten sie in der feierlichen Stille der Nacht in dem wunderlichen Zimmer, spitzten bei jedem seltenen Fußtritt auf der Straße das Ohr, eilten zum Fenster, um hinauszuschauen, warteten auf das Klopfen, das nicht ertönte, und die Dämmerung, die noch fern war. Das Schweigen lag über ihnen wie ein Leichentuch.

Plötzlich hörten sie in der seltsamen Stille ein Flattern und Kreischen, und als sie aufblickten, sahen sie etwas Großes, Weißes durch das Zimmer schweben. Flatterentchen stieß einen schrecklichen Schrei aus. „Höre, o Israel,“ kreischte sie.

„Na, na,“ sagte Ludwig beruhigend, obwohl er kaum weniger erschrocken war. „Es ist nur die tripha Gans, die sich losgerissen hat.“

„Nein, nein, es ist der Teufel“, flüsterte Flatterentchen heiser. Sie bedeckte sich das Gesicht mit den Händen und zitterte wie eine Gelähmte.

Ihre Angst theilte sich ihrem Gatten mit. „Still, still, sprich nicht so,“ sagte er, vor unbeschreiblichem Grauen erzitternd.

„Sag einen Psalm, sag einen Psalm,“ keuchte Flatterentchen, „treib ihn hinaus.“

Ludwig öffnete das Fenster, aber der unreine Vogel zeigte keinen Wunsch hinauszufliegen. Augenscheinlich war es der Böse selbst.

„Höre, o Israel,“ jammerte Flatterentchen. „Seit sie in der Früh herkam, ist alles drunter und drüber gegangen.“

Die Gans schnatterte.

Ein wilder Schreck ergriff Ludwig, der ihm einen wahnsinnigen Muth einflößte. Heilige Worte vor sich hinmurmelnd, griff er nach der Gans, die ihm entwischte und flügelschlagend hin und her flog. Ludwig jagte ihr nach, während seine Lippen mechanisch beteten. Endlich erfieng er sie bei einem Flügel, schleppte die Zischende, Zappelnde, schrille Schreie Ausstoßende zum Fenster, schleuderte sie hinaus und warf den Laden krachend zu, dann sank er kraftlos gegen den Arbeitstisch und spie ein wenig Blut aus.

„Gelobt sei Gott,“ sagte Flatterentchen, indem sie langsam die Hände von den Augen nahm. „Jetzt wird Rahel zurückkommen.“

Und mit neuerwachter Hoffnung warteten sie wieder; das tödtliche Schweigen ergriff abermals von dem Zimmer Besitz.

Auf einmal hörten sie unter dem Fenster einen leichten Schritt: der Vater stieß es auf und sah in der Dunkelheit die Umrisse einer weiblichen Gestalt. An der Thüre ertönte ein Klopfen.

„Ah, da ist sie,“ rief Flatterentchen hysterisch in die Höhe fahrend.

„Der Allheilige sei gelobt,“ schrie Ludwig und stürzte die Treppe hinab.

Eine fremde Gestalt, deren Kopf von einem grünen Tartanshawl bedeckt war, empfieng ihn. Ein kalter Schauer fuhr über seine Glieder.

„Gott sei Dank! Es ist alles in Ordnung,“ sagte Frau Leikowitsch.

„Ich sehe bei Ihnen Licht, es wird also noch immer gearbeitet. Aber wäre es nicht Zeit, dass mein Emanuel aufhört?“

„Ihr Emanuel?“ keuchte Ludwig, indem ein schrecklicher Verdacht aufstieg.

„Er ist schon früh weggegangen; er war krank.“

Flatterentchen, die ihm mit einer Kerze nachgekrochen war, schrie auf: „Gott in Israel! Sie ist mit ihm durchgegangen!“

„Still, Du Närrin,“ flüsterte Ludwig wüthend.

„Ja, sie haben es miteinander abgemacht, und Du gabst mir die Schuld,“ keuchte Flatterentchen mit einem letzten Instinct der Selbstvertheidigung, ehe das Bewusstsein sie verließ und sie vornüber niederfiel.

„Still,“ begann Ludwig, aber eine schreckliche Verzweiflung ergriff sein Herz und salziges Blut war in seinem Munde, als er die fallende Gestalt auffing. Der Leuchter fiel zu Boden und die Gruppe blieb in dem tiefen Dunkel der Treppe und dem kalten Zuge vor der offenen Thür stumm.

„Gott, hab' Erbarmen mit mir und den armen Kindern! Ich habe es immer gewusst, dass es einmal dazu kommen würde,“ jammerte die Frau Emanuels.

„Und ich hab' ihm am Montag seinen Wochenlohn vorgeschossen,“ erinnerte sich Ludwig in dem Schmerz des Augenblickes.

(Schluss folgt.)

Der ganzen Auflage unserer heutigen Nummer liegt ein Prospect der Firma Georg H. Wiegands Verlag in Leipzig bei.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher alcal. SAUERBRUNN
Filiale Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 9767

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 12. December 1896. Nummer 115

Der englisch-amerikanische Schiedsvertrag.

Von Bertha v. Suttner.

Der am 9. November in Washington abgeschlossene Vertrag über die Venezuelafrage, welcher die Uebereinkunft enthält, wonach künftig alle Streitfragen zwischen Großbritannien und den Vereinigten Staaten schiedsgerichtlicher Entscheidung zu unterbreiten seien, wäre für sämmtliche Friedensvereine Anlass zu Freuden- und Siegesfeiern. Die Ursache zur Freude braucht nicht weiter erläutert zu werden; es versteht sich von selbst, dass die Verfechter des Grundsatzes „Recht statt Gewalt" — „Internationale Justiz statt Krieg" die höchste Genugthuung empfinden müssen, dass dieser so vielfach als unrealisierbar verpönte Grundsatz nun doch zur Norm eines officiellen Vertrags gemacht worden ist; — bei einigem historischen Weitblick kann man, wenn der Vertrag auch noch so einschränkend verclausuliert wäre, annehmen, dass sich von der Einführung dieses neuen zwischenstaatlichen Verhältnisses eine neue Entwicklung datieren lässt. Dass die Friedensvereine aber auch berechtigt sind, sich hierbei eines Sieges zu rühmen, das soll in den nachstehenden Daten — für welche mir die documentarischen Belege vorliegen — begründet werden.

Am 1. November 1887 wurde dem Präsidenten und den beiden Repräsentativ-Körpern der Vereinigten Staaten eine von 234 Mitgliedern des englischen Unterhauses unterzeichnete Denkschrift überreicht, worin der Vorschlag, zwischen den beiden Staaten einen ständigen Schiedsvertrag abzuschließen, zum erstenmale enthalten war. Die Unterschriften zu dieser Adresse wurden von dem Unterhausmitgliede Randal Cremer gesammelt, welcher einer Londoner Friedensgesellschaft vorsteht, und welcher später mit dem Vorsitzenden des Pariser Friedensvereines, Frédéric Passy, die Interparlamentarische Conferenz ins Leben rief. Erst drei Jahre später, am 4. April 1890, ward in Erledigung dieser Eingabe im Senate der Vereinigten Staaten unter Mitwirkung des Repräsentantenhauses folgende Resolution angenommen:

„Der Präsident wird hierdurch aufgefordert, von Zeit zu Zeit, bei geeigneten Gelegenheiten, mit irgend welchen Regierungen, zu denen die Vereinigten Staaten im diplomatischen Verkehr stehen, Verhandlungen anzubahnen, im Hinblick auf das Uebereinkommen, dass alle künftig zwischen den beiden Regierungen auftauchenden Streitigkeiten, die sich auf diplomatischem Wege nicht schlichten lassen, einem Schiedsgerichte unterbreitet und durch dieses Mittel friedlich beigelegt werden."

Am 16. Juni 1893 wurde auf die Initiative der englischen interparlamentarischen Gruppe die Sache vor das Unterhaus gebracht, von Gladstone unterstützt, und einstimmig ward beschlossen, „dass das Haus zu der obigen Resolution des amerikanischen Senats sein beifälliges Einverständnis ausdrücke und hoffe, dass Ihrer Majestät Regierung der Regierung der Vereinigten Staaten auf dieser Basis ihre Mitwirkung leihen werde", d. h. also, dass sich die englische Volksvertretung einmüthig für die schiedsrichterliche Entscheidung aller künftigen Streitfälle zwischen den beiden Mächten aussprach. Lord Rosebery übersandte diese Resolution an den englischen Botschafter in Washington, Sir Pauncefote, der unterm 7. December meldete, dass Präsident Cleveland in seiner Botschaft an den Congress die Resolution des englischen Unterhauses vorlegte, indem er sagte, „es gereiche ihm zur besonderen Genugthuung, dass die Gesinnungen der beiden großen verwandten Nationen sich auf diese Weise autoritativ zugunsten einer vernünftigen und friedlichen Beilegung internationaler Differenzen kundgegeben haben." Doch bei diesen akademischen Erklärungen hatte es wieder sein Bewenden. Die Friedensgesellschaften auf beiden Seiten des Oceans ließen nicht nach, die Sache zu urgieren, und im Jänner 1894 unternahm Randal Cremer die Reise nach Washington, um dem Präsidenten eine neue Denkschrift, die von der Majorität des Unterhauses, nämlich von 354 Mitgliedern unterzeichnet war, persönlich zu überreichen. Infolge dessen wurde im amerikanischen Senat durch Sherman der Antrag eingebracht, dass der Präsident ermächtigt werde, eine Commission einzusetzen zur Bereisung anderer Länder, um mit deren Regierungen über die Schaffung eines Internationalen Tribunals zu verhandeln. Gleichzeitig ward im Repräsentantenhaus im ähnlichen Sinne votiert. Beide Resolutionen wurden dem Ausschuss für auswärtige Angelegenheiten übermittelt, doch wurden keine weiteren Schritte gethan. Am 8. Juli 1895 nahm die französische Kammer den Antrag einstimmig an, dass die französische Regierung sobald als möglich einen Schiedsgerichtsvertrag [illegible] den Vereinigten Staaten abschließen möge.

Da geschah zu Ende des Jahres 1895 — der Zwischenfall ist noch in aller Gedächtnis — dass über die Venezuela-Frage der Krieg zwischen den beiden Seemächten auszubrechen drohte. Jetzt fiel der Entscheidungskampf zwischen den zwei Strömungen im öffentlichen Geiste: der überkommenen, kriegerischen und der modernen, friedlichen. Die „Jingos" auf beiden Seiten des Oceans und die chauvinistische Presse bliesen in die Kriegstrompete und — noch vor wenigen Jahren wäre aus solchem Anlass die Schlachtenfurie wohl entfesselt worden. Doch die inzwischen gestärkte, organisierte, weitverbreitete Friedensstimmung ward laut, lauter als die gegnerische, und nach 14 Tagen hatte sich der Kriegslärm verflüchtigt. Wie nahe man aber dem Abgrund gestanden und wie leicht sich solche Zwischenfälle wiederholen könnten, ward nun den Friedenskämpfern klar, und jetzt galt es darauf zu bestehen, dass die schwebenden Verhandlungen endlich abgeschlossen, endlich zur Thatsache sich verkörpern mögen. Was in dieser Richtung in den verflossenen Monaten geschehen, welche energische Erhebung des Volkswillens, geleitet durch die Führer der Friedensbewegung, da stattgefunden hat, das ist auf dem Festlande, wohin jetzt die Nachricht von der Krönung des Werkes gelangt ist, vielleicht wenig bekannt geworden; da jedoch die Berichte davon stets im Bureau der österreichischen Friedensfreunde einliefen, so ist die Schreiberin in der Lage, einiges (einiges nur, das Ganze würde einen Band füllen) von der Vorgeschichte dieses bedeutenden Zeitereignisses zur allgemeinen Kenntnis zu bringen.

Die Moral des Venezuela-Zwischenfalles — so sagten die Friedensfreunde — ist, dass man der Wiederkehr solcher Gefahren vorbeugen muss und dass die beiden Völker es nicht länger dulden dürften, die Resolutionen ihrer Vertreter als todte Buchstaben behandeln zu lassen. Diese Gelegenheit war wie keine andere geeignet, das begonnene Werk zum Abschlusse zu bringen. Und nun ward zu beiden Seiten des Oceans eine Riesenaction in Fluss gebracht: Volksversammlungen, Enquêten in den Zeitungen, Kundgebungen der Handelskammern, Vereinigungen von Religionsoberhäuptern, Deputationen, Bittschriften, Interpellationen von Seiten der Friedensgruppe im Parlament u. s. w. Die beiden, der Friedensliga angehörenden Herausgeber des „Daily Chronicle" und der „Review of Reviews" leisteten das Großartigste, um die Zustimmung der hervorragendsten Persönlichkeiten anzuregen. Dem „Daily Chronicle" gelang es, eine solche von Leo XIII. zu veröffentlichen, und der amerikanische „Globe" holte sich eine günstige Erklärung des Prinzen von Wales ein. Die Friedensvereine des Festlandes schlossen sich diesen Demonstrationen an, indem auf Initiative des Berner Centralamtes sämmtliche Vereine am selben Tage (dem Geburtstage Washingtons, 22. Februar) eine gleichlautende, den ständigen Schiedsvertrag unterstützende Resolution votierten. Auch die Wiener Friedensgesellschaft hat an diesem Tage eine Versammlung abgehalten und von mehreren hiesigen Bildungs- und politischen Vereinen Zustimmungsbriefe erhalten. Die am selben Tage in Philadelphia versammelte „Peace Union" erhielt sogar eine sein völliges Einverständnis erklärende Depesche Grover Clevelands. Am 23. und 24. April trat in Washington ein Convent zusammen, zu welchem alle Staaten Nordamerikas hervorragende Vertreter entsendet hatten, und die Advocatenkammer von New-York überreichte dem Präsidenten der Republik eine Denkschrift; zu Ostern erließen drei Cardinäle (Primas von Irland, Erzbischof von Baltimore und Erzbischof von Westminster) einen Hirtenbrief — alles dies in demselben Sinne: Abschluss des eingeleiteten Vertrages, „eine Institution, die nicht ermangeln könnte, die ganze Christenheit zu beeinflussen". Am 17. Juli wird dem englischen Premier durch die interparlamentarische Gruppe eine Denkschrift überreicht, die von 5400 Vereinsvorständen gezeichnet ist und zwei Millionen Stimmen repräsentiert. Ich kann es mir nicht versagen, zu erwähnen, dass unter den Agitationsmitteln, die der berühmte Publicist Stead gebrauchte, auch eine abgekürzte Uebersetzung des Romans „Die Waffen nieder" zählte, welche in einer Viertelmillion Exemplaren verbreitet worden ist. Der Vorsitzende der Londoner „Peace Association" unternahm im August eine Reise nach Washington, um der Regierung über die Stimmung der englischen Bevölkerung Mittheilung zu machen; der Lord Chief Justice von England, Lord Russel, begab sich zum Advocatentag nach Saratoga, um für die Einführung internationaler Justiz zu

plaidieren; Lord Rosebery erklärte im Oberhause, dass dieser schwebenden Frage gegenüber alle übrigen Interessen zwerghaft erscheinen — — Und jetzt, als Krönung all' dieser Worte, Mühen und Thaten hat sich die Verheißung der „Utopisten" erfüllt: Der Krieg soll — vorläufig zwischen zwei Mächten — principiell abgeschafft werden.

Natürlich werden die Verächter unserer Vereine nachträglich behaupten, dass deren Arbeiten und Anmaßungen vergeblich, unbegründet und unnütz seien, da sich die Culturfortschritte von selber ergeben, und weil die entscheidenden Thaten, wie auch hier, doch nur von den machthabenden Staatsmännern ausgehen. Wie unwissenschaftlich dieses „von selber" ist, braucht nicht erst hervorgehoben zu werden; und was die Thaten der Staatsmänner betrifft, so weiß man, dass letztere sich immer so lang als möglich gegen das Neue stemmen und erst dann nachgeben, wenn die steigende Flut der öffentlichen Meinung sie dazu zwingt. Eine Idee muss erst allgemein verbreitet, muss mundgerecht gemacht worden sein, ehe sie die Form von Gesetz und Institution annehmen kann. Es war mir daran gelegen, hier durch einige Daten nachzuweisen, wie die über Europa und Amerika verbreitete Friedensliga in dieser bedeutsamen Angelegenheit vorgearbeitet hat. Eine zweite Gattung von Verächtern wird das Errungene selber als etwas minderwertiges hinzustellen suchen: „Nun ja, zwei verwandte See-Völker, die dieselbe Sprache sprechen, die keine Interessenconflicte haben, die können leicht auf den Krieg verzichten, das ändert aber an der Nothwendigkeit des Krieges überhaupt und an der Wahrscheinlichkeit seines Ausbruches auf dem europäischen Festlande nichts." Wie unwissenschaftlich und kurzsichtig auch diese Auffassung ist, wird jedem einleuchten, der in Betracht zieht, dass das gegebene Beispiel die principielle Möglichkeit einer Sache beweist, dass das Beispiel daher naturgemäß befolgt werden muss. Sogar das Schädliche, wenn es Thatsache ist, wird nachgeahmt, um wie viel mehr das Nützliche und Beglückende.

Allerdings ist das Ziel der Friedensbewegung durch die englisch-amerikanische Abmachung noch nicht erreicht, doch um wie unberechenbar vieles ist das Fortschreiten jetzt erleichtert! Wie nahe liegt es, dass nun Frankreich — das ja bereits in diesem Sinne votiert hat — den gleichen Vertrag zuerst mit Amerika, dann mit England abschließt, dass Deutschland und England sich ebenso verpflichten und dass dann zur Schaffung jenes ständigen internationalen Gerichtshofes geschritten wird, der seit der Interparlamentarischen Conferenz von Brüssel das Pensum der organisierten Friedensarbeiter geworden ist. Es müssen nun eben allerorts dieselben Mittel angewendet werden, die in den beiden angelsächsischen Ländern zum Ziele geführt haben: Massenbetheiligung an der Friedensaction, laute Kundgebung in allen Schichten. Und die stille, ausdauernde Arbeit der Einzelnen.

Die Auswanderungsagenten in Galizien.

„Wer ohne behördliche Bewilligung Auswanderungsgeschäfte betreibt .... wird mit Arrest von acht Tagen bis zu sechs Monaten bestraft." So lautet im wesentlichen der § 1 der Strafgesetznovelle, welche dank der unerschöpflichen und unermüdlichen Volksfreundlichkeit der galizischen Abgeordneten Pinitzki, Rutowski und Wielowiejski vor einigen Monaten von dem allzeit arbeitslustigen Parlamente zum Beschluss erhoben wurde. Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Völker Oesterreichs, da nun dieses Special-Gesetz besteht, erleichtert aufathmen werden. Aus dem unscheinbaren Hinterhalte der zwei Paragraphen, welche dieses Gesetz umfasst, wird ja eine wahre wilde Jagd gegen die unbezähmten Auswanderungsaufwiegler losbrechen, und die Folgen davon können nur höchst segensreiche sein. Selbst ein hartgesottener Schlachzizenfeind muss sich vor dem staatsmännischen Genie der drei edlen Polen verneigen, und ich blähe mich förmlich vor Stolz auf im Hochgefühl — ein Landsmann so edler Menschenfreunde zu sein. Und der Ameise gleich, welche beim Bau einer gigantischen Pyramide ihr Zweiglein Holz herbeischleppt und dasselbe auf einen Stein legend freudig ausruft: „Auch ich helfe mit", will ich auch mein bescheidenes Scherflein dazu beitragen, welches aber nicht zum Ausbau dieser an sich schon vollkommenen Strafgesetznovelle, sondern nur zur Verherrlichung ihrer illustren Verfasser dienen soll.

Zu diesem Zwecke will ich es versuchen, hier die hauptsächlichsten und gewiss unbezähmten Auswanderungsagenten, welche besonders in Galizien ihr schändliches Handwerk treiben, namhaft, sozusagen literarisch unsterblich zu machen.

Da haben wir gleich den ersten und infamsten — nennen wir ihn der Kürze halber das ökonomische Elend. Der Name klingt etwas brutal, aber er entspricht den Thatsachen vollständig. Darüber einer der Urheber des neuen Auswanderungsgesetzes, Herr Dr. Rutowski. In dem nun leider zu seinen Ehren versammelten [illegible] „Przegląd" [illegible]

[illegible]

Von 1000 steuerzahlenden Grundwirtschaften zahlten 879 weniger als 5 fl. Grundsteuer, und darunter fast 500 weniger als 1 fl.; während in Niederösterreich von den 1000 besteuerten Grundwirten 442, in Salzburg 385 mehr als 10 fl. Steuer zahlen, beträgt in Galizien diese Zahl nur 49. Volle 80 Procent galizischer Grundwirtschaften sind auf weniger als 30 fl. jährliches Catastraleinkommen eingeschätzt worden. In Betreff des Viehstandes dasselbe Elend. Von den 1000 Grundwirtschaften gibt es 545 solche, welche nur 1—2 Stück größeren Viehes besitzen; in Böhmen gibt es nur 281 solche Grundwirtschaften. Die mittlere Bauernwirtschaft, welche 6—20 Stück größeren Viehes erhalten kann, ist in Galizien fast eine Mythe geworden; während es in Böhmen 366 pro Mille solcher Wirtschaften gibt, beträgt das Verhältnis in Galizien 84 pro Mille.

Gleichzeitig mit der Zerbröckelung des Grundeigenthums und der Verarmung des Bauernstandes schreitet auch das Wachsthum der Bevölkerung auf dem flachen Lande fort. Der jährliche Zuwachs beträgt 60.000; die Zahl der Heiraten beträgt 8·61 pro Mille (in anderen österreichischen Ländern nur 5—6 pro Mille), die Zahl der lebendig geborenen Kinder 45·15 pro Mille, also um 7·23 mehr als der durchschnittliche Zuwachs in Oesterreich. Wegen Mangels an Fabriken und industriellen Centren staut sich diese proletarisierte Bauernbevölkerung immer dichter auf dem flachen Lande: im Jahre 1869 gab es in Galizien auf einem Quadrat-Kilometer 69, im Jahre 1880 bereits 76 und im Jahre 1890 sogar 84 Personen.

Diese Ziffern geben vielleicht kein plastisches Bild, und darum wollen wir zu ihrer Vervollständigung aus einem ganzen Haufen von Emigrantenbriefen, welche uns vorliegen, einige Excerpte zum Besten geben. So schreibt ein Bauer aus Klebanowka bei Tarnopol: „Nachdem wir gehört haben, dass von allen Gegenden die Leute nach Brasilien auswandern, machten wir uns auch auf den Weg, nachdem wir all' unser Hab und Gut verkauft hatten. Wir wurden in Tarnopol angehalten, die Herren sagten uns, wir hätten kein Recht, dorthin zu reisen, denn hier haben wir es sehr gut. Wir wollen Ihnen nun unser Gutbefinden schildern. Durch zwei Jahre hatten wir eine Missernte, so dass heutzutage (der Brief trägt das Datum 26. Februar 1896) auch der beste Grundwirt nicht einmal so viel Korn im Hause hat, um einmal Brot daraus zu backen. Und wenn der ganze Ertrag unserer Grundwirtschaft nicht einmal dazu hinreicht, um unsere Familie zu ernähren, wovon sollen wir die Steuern bezahlen? Als Taglöhner verdient ein erwachsener Mann 30 Kreuzer, ein Bursche 20, ein Mädchen 15 kr. — das ist schon der höchste Lohn. Außer kaiserlichen Steuern haben wir noch Bezirks- und Gemeindelasten. Gleich nach der Ernte kommt der Steuerexecutor und nimmt das letzte Kleid, die letzte Handvoll Getreide weg, und du, armer Mensch, kannst mit deinen Kindern meinetwegen ins Wasser springen."

Ein anderer Bauer aus Niwra schildert seine Lage wie folgt: „Bei uns gibt es viel arme Leute, welche eine schreckliche Noth leiden. Der Taglohn eines erwachsenen Mannes beträgt 11 Kreuzer, aber auch so bekommt man nicht jeden Tag eine Beschäftigung, sondern höchstens nur zweimal in der Woche. Und wenn so ein Aermster dazu noch 3—4 Kinder hat, so ist sein Elend grenzenlos. Diejenigen, welche 3—4 Joch Feld haben, zahlen so viel Steuern, dass ihnen der Athem ausgeht; ich selbst habe 3 Joch und zahle 18 Gulden Steuern; ich muss tüchtig schwitzen, um dies Geld zu verdienen, denn der Ertrag dieses Feldes bringt mir nie so viel reinen Gewinn, trotzdem ich seit 15 Jahren keinen Schnaps trinke."

Auch in Werbowiec bei Budzanow geht es den Bauern nicht besser. „Es gibt hier mehr als 30 Familien, welche auswandern möchten und sich nach Käufern für ihr Hab und Gut umsehen. Sie müssen es verkaufen. Im Jahre 1894 nahmen sie bei den Juden Mehl und Getreide auf Borg und leben von den Banken Geld aus, denn in diesem Jahre zerstörte der Hagel alle unsere Saaten und im Jahre 1895 war eine Missernte, und Lohnarbeit gibt es hier keine. Das Herrengut hat ein Jude gepachtet und zahlt einem erwachsenen Manne 20 Kreuzer und einem Weibe 15—12 Kreuzer. Dazu hieß man uns eine Schule bauen, und die kostet 7500 Gulden. Woher das Geld nehmen, wenn wir weder etwas zu verkaufen noch wo zu verdienen haben. Manche giengen als Arbeiter zum Bau der Eisenbahn Tarnopol-Kopyczyńce und bekamen 50 Kreuzer täglich; wenn der Arbeiter aber daraus seinen täglichen Unterhalt und Nachtquartier bezahlt hatte, so blieb höchstens so viel Geld zurück, um ein Päckchen Rauchtabak zu kaufen."

Aus Lewenow bei Podhajce wird geschrieben: „Es gibt hier viele Leute, welche mehr Kinder als Vermögen besitzen; sie möchten arbeiten, wenn sie nur hätten woran zu arbeiten. Das Elend bei uns ist [illegible] Verdienste gibt es keine, dafür aber desto mehr Steuern, Zulagen und Scharwerke; die Wälder sind in jüdischen Händen, Brennholz ist für den armen Bauern unerschwinglich und von [illegible] Rede für eine Eiche muss man 25 Gulden [illegible] ein Ort aus einem Briefe aus Plomeza bei [illegible]: „Wir trauern gar nicht um jene, welche schon übers Meer [illegible] beneiden sie vielmehr, dass sie schon frei sind von [illegible] hier zu leben zwingt. Man mag hier auch mit der [illegible] bekommt man doch nicht mehr, als zum kärglichen [illegible] Tag zu Tag nothwendig ist, und davon dass man

auch etwas ersparen sollte, ist schon gar keine Rede.*) Die Sorge um die nächste Zukunft, um unsere Kinder, treibt uns ans Ende der Welt, denn hier, in den bisherigen Verhältnissen müssen wir in einigen Jahren sammt und sonders an den Bettelstab kommen." Wahrhaftig, es ist ein höchst gefährlicher Auswanderungsagent, welcher den Leuten solche aufrührerische Gedanken eingibt. Eine Strafe sogar von 6 Monaten Arrest wird für ihn gewiss noch zu milde sein.

Es zeigt von dem großen staatsmännischen Genie des Herrn Grafen Piniński, wenn der zweite Paragraph seiner Gesetzesnovelle noch allgemeiner gefasst ist, als der erste: „Wer andere unter Vorspiegelung falscher Thatsachen oder durch andere, auf Täuschung berechnete Mittel zur Auswanderung verleitet, macht sich eines Vergehens schuldig und wird mit strengem Arrest von sechs Monaten bis zu zwei Jahren u. s. w. bestraft." Der Herr Graf hat in seiner keuschen Ausdrucksweise unterlassen, eine exacte Definition von der „Zurauswanderungverleitung" zu geben, doch wird er als billig denkender Mann gewiss zugeben, dass fortwährende Chicanen, das Herbeiführen eines unerträglichen Zustandes, das Zurverzweiflungtreiben einen Menschen zweifellos zur Auswanderung verleiten kann. Ob und inwiefern dabei Vorspiegelung falscher Thatsachen und auf Täuschung berechnete Mittel in Anwendung kommen, ist minder wichtig. Auch solche Agenten wollen wir auf Grund des uns vorliegenden handschriftlichen Materials skizzieren.

„Die Herren und die Geistlichen — schreibt ein polnischer Bauer aus Jedrzejowka — gehen Hand in Hand miteinander und rathen uns zuhause zu bleiben. Auch unsere Ortsrichter sagen, sie werden uns keine Zeugnisse ausfolgen. Es scheint, sie wollen, dass wir hier in Galizien, wo der arme Bauer all' die Plagen schon nicht mehr aushalten kann, umsonst crepieren. Hier ist die Bevölkerung sehr dicht, Verdienst gibt es keinen, die Herren und Geistlichen aber wollen uns aus dieser Sclaverei nicht freilassen. Und wenn jemand Miene macht das Land zu verlassen, so beginnt gleich ein großes Gezeter: der Geistliche schreit vom Predigerstuhle, schimpft und insultiert den Aermsten so, dass er nicht weiß, ob er sich in der Kirche oder anderswo befindet."

Der oben citierte Bauer aus Nowa schreibt ebenfalls: „Wenn sich jemand einfallen lässt zu sagen, er stehe im Begriff auszuwandern, so hat er am folgenden Tage so viel Gendarmen in seinem Hause und wird Tag und Nacht so bewacht, dass er auch im Traum die Worte hört: ‚Zurück, pssiakrew, zurück!'" Ein anderer Bauer, welcher per Post eine provisorische Legitimation über Brasilien erhalten hatte, wurde gleich nach Empfang derselben von einem Gendarmen angehalten. „Der Gendarm — so jammert dieser Bauer — nahm mir das Schriftchen ab. Ich bat ihn um Verzeihung (!) und flehte ihn an, er möge mir dasselbe zurückerstatten. Der Gendarm sagte mir, ich soll schweigen, er werde mich noch dann einsperren, denn er habe von der Bezirkshauptmannschaft die Weisung — alle diejenigen zu verhaften, welche nach Brasilien auswandern wollen." Nicht wahr, Herr Graf Piniński, eine Vorspiegelung falscher Thatsachen, wie sie im Buche steht, denn der Gendarm hatte ebenso keine solche Weisung erhalten und sprach so nur, um den Mann zu terrorisieren?

Ein Brief aus Podgorzyna bei Nowy-Sącz: „Der recommandierte Brief, den Sie mir geschickt hatten, wurde auf der Post in Nowy-Sącz angehalten, weil unser Ortsrichter und Gemeindesecretär das Reisepass genommen haben und nun nicht ausfolgen wollen, indem sie sagen, dass der Bezirkshauptmannschaft in Limanau ihnen verboten hat, Briefe von Auswanderungsagenten an ihre Adressen zuzustellen." Der Mann hatte recht; der Ruf wurde in vielen Bezirken Galiziens eingeführt, und bei glaubwürdig mir dem obigen Briefe bekam ich zur Einsicht ein Couvert von einem Briefe, welcher von der letzten Post an den Absender zurückgeschickt wurde mit der Aufschrift: „Zustellung verboten". Belieben Sie nicht, solche Procedur als ein auf Täuschung berechnetes Mittel zu qualificieren, Herr Graf Piniński?

Aus Jaworz schreibt ein Bauer: „Die nächste Einschaffungstation haben wir in Podwilczynska, kommt man aber zu Station, so wird man vom Gendarmen scharf bewacht und zum Cassahalter nicht zugelassen, denn ‚es ist verboten, wegzureisen!' Der Geistliche will den Matrikelschein, der Ortsvorsteher das Moralitätszeugnis nicht ausstellen. Mit Gewalt will man uns nicht vom Hofe lassen." „Ich bekam eine Einschaltkarte per Post" — schreibt ein anderer Bauer aus Tabie — „allein der Ortsrichter wollte das Reisepass nicht bestätigen und sagte, ich soll nicht nach Amerika reisen, und so konnte ich die Einschaltkarte nicht erhalten. Ich machte mich ohne dieselbe auf den Weg, gleich aber in Krakau hielten mich die Gendarmen auf, nahmen mir das Geld ab und wollten mir dasselbe nicht zurückgeben, und so kann ich nicht weiterreisen." — „In unserer Bezirkshauptmannschaft in Neu-Sandec wird man niemandem Reisepässe ausstellen. Ich ging dreimal hin, wurde aber hinausgewiesen" — so klagt ein Bauer aus Tarnów. Ein Klagen ist endlich, wo immer man hört in jedem Briefe und in jedem, wo die galizische Auswanderung selbst. Bis zu welchem Grade von Selbstvergessenheit unsere [illegible] und autonomen Behörden sich verstiegen, zeigt am besten das folgende amtliche Stück, welches ich hier wörtlich aus dem Polnischen übersetze: „Kundmachung! Infolge einer Verordnung der k. k. Bezirkshauptmannschaft vom 14. März 1896, Z. 8498, wird kundgemacht, dass, um die Bevölkerung vor den Leiden zu beschützen, welche dieselbe während der Auswanderung nach Amerika ausstehen muss, die k. k. Bezirkshauptmannschaft beschlossen hat, niemandem und unter keinem Vorwande Reisepässe nach Brasilien auszufolgen. Wer trotzdem zur k. k. Bezirkshauptmannschaft mit der Bitte um einen Reisepass nach Brasilien kommen sollte, wird wegen Missachtung öffentlicher Anordnungen zur strengen Verantwortung gezogen. Diese Verordnung wird zur breitesten Kenntnis der Einwohner gegeben. Die Gemeindeobrigkeit Jezierna, am 20. März 1896." Abdruck der städtischen Stampiglie und eine unleserliche Unterschrift.

Dieses Document charakterisiert besser als hundert Motivenberichte die perverse Natur dieses Auswanderungsagenten. Wenn man sich so bei jeder Gelegenheit der ganzen Bevölkerung gegenüber über alle Gesetze hinwegsetzt, wenn man mit Ungesetzlichkeiten die Autorität der Gesetze erzwingen will, so darf es uns nicht wundernehmen, wenn dank diesen Hauptagenten auch die kleineren und minder gefährlichen Gergolets, Rodaris und Mesiers einen wohlvorbereiteten Boden für ihre Operationen finden. Das aufreizende, den elementarsten Gesetzen widersprechende, sinn- und zwecklose und die Bevölkerung ohne Noth schädigende Verfahren mancher galizischer Amtsorgane in Auswanderungssachen ist die Hauptursache, warum die galizische Auswanderung einen irrationellen, krankhaften, wilden Charakter angenommen hat. Ist es denn nicht charakteristisch, dass die erste Kunde über die ruthenische Bauernauswanderung nach Nordamerika, welche im Jahre 1884 in die Zeitungen gelangte, die Kunde von den aus Amerika geschickten und auf galizischen Postämtern von den Postbeamten regelmäßig mit Beschlag belegten Geldern war? Der Wadowicer Monstreproceß vom Jahre 1889 hat zur vollsten Evidenz erwiesen, dass die behördliche Verfolgung der Auswanderung das beste Mittel dazu ist, die verzweifelten Leute in die Arme verschiedener Auswanderungsschakale und Blutsauger zu treiben. Die Behörden hatten hier die Genugthuung, 7 Jahre vor der Lex Piniński eine große Anzahl kleiner Auswanderungsagenten auf der Anklagebank beisammen zu haben — die Hauptagenten wurden selbstverständlich in Ruhe gelassen und sogar belobt. Es dauerte nicht lange, da brach in Ostgalizien das russische Auswanderungsfieber los. Scharenweise gingen die Leute über die russische Grenze, auf ein dunkles Gerücht hin, dass dort Grund und Boden umsonst gegeben wird. Was unsere Behörden damals leisteten, mit welchen Mitteln sie die Bewegung unterdrückten, habe ich seinerzeit in der „Arbeiter Zeitung" skizziert. Die Leute mussten sich vor Gendarmen und militärischen Patrouillen in der Nacht durch Sümpfe und Moräste hindurchschleichen, wo viele von ihnen den Tod fanden; viele wurden grund- und zwecklos eingesperrt und monatelang im Gefängnis gehalten. Man jagte wieder nach Agenten, und es ist nur als ein Ausfluss höchster staatsmännischer Einsicht zu betrachten, wenn der damalige Statthalter in Galizien, Graf Casimir Badeni, in einem Circularerlasse schließlich die ganze ruthenische Geistlichkeit als den Hauptagenten brandmarkte und derselben eine strenge Verwarnung ertheilte. Und nachdem durch eine diplomatische Intervention das russische Auswanderungsfieber glücklich unterdrückt war, brach endlich das brasilianische Fieber los. Und auch diesmal die alte Geschichte: die Hauptagenten will man nicht sehen, gegen die kleinen oder schwarzen Agenten beabsichtigt man drakonische, gehässige Gesetzesnovellen. Der jetzige Statthalter von Galizien sagt es ganz offen und ehrlich: „Ich will die Bewegung um jeden Preis unterdrücken. Der Bauer soll im Lande bleiben, er hat es hier gar nicht so schlecht. Es sind nur die Socialisten und Radicalen, welche ihm den Kopf verdreht haben, ihm von seinem Elend solange vorgejammert haben, bis er selbst daran glaubte und einen Widerwillen gegen die heutigen Verhältnisse verspürte." Diese Ansicht unseres hohen Würdenträgers, welcher er bei verschiedenen Gelegenheiten lebhaften Ausdruck gab, lässt uns auch den Zweck und die Nothwendigkeit der Lex Piniński sehr gut erkennen. Ich denke, sie wird einen großen Erfolg haben — bei den nächsten Wahlen.

Lemberg. Dr. Iwan Franko.

*) Die Steuer- und Militärlasten, welche auf dem Bauer lasten, sind ungeheuer. Ein Bauer, welcher 10 Joch Grund besitzt, zahlt jährlich 30 fl. Steuer, 10 fl. Landesumlage, 10 fl. Bezirksumlage, 10 fl. Gemeindeumlage, 10 fl. Schulumlage, 10 fl. Wegumlage, 10 fl. Assecuranzumlage, 10 fl. Feuerwehrumlage, 10 fl. Militärumlage, 10 fl. Gendarmerieumlage, 10 fl. Armenumlage, 10 fl. Viehseuchenumlage, 10 fl. Hundesteuer, 10 fl. Jagdsteuer, 10 fl. Gebäudesteuer, 10 fl. Gebäudeumlage, 10 fl. Gebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudejagdsteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudesteuer, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeassecuranzumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudefeuerwehrumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeschulumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudewegumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudearmenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudeviehseuchenumlage, 10 fl. Gebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudegebäudehundesteuer, 10 fl. Gebäudeg

Nachdem sich der Verwaltungsausschuss constituiert hat, wurde sogleich der Lehr- und Bildungsplan berathen; auf Grund des Ergebnisses dieser Berathungen will ich versuchen, den Lesern der „Zeit" hier kurz diejenigen Probleme vorzuführen, die bei der Arbeiterakademie von allgemeinerem socialen und unterrichtspolitischen Interesse sein dürften.

Bei den erwähnten Berathungen waren die führenden Sprecher der Arbeiter ganz entschieden dafür, dass die Arbeiterakademie ihren Hörern und Schülern vorzüglich eine theoretische, ja womöglich eine philosophische Bildung biete. Nur wenige Stimmen waren für eine praktische Bildung. Dieses Verlangen steht im Einklange mit allen Erfahrungen, welche in letzter Zeit an der University Extension gemacht werden können; das Begehren nach theoretischer, philosophischer Bildung entspricht auch dem Entwicklungsgange und den Strebungen aller socialreformatorischen Parteien, besonders auch der Socialdemokratie. Die intelligente Arbeiterschaft verlangt nach einer wissenschaftlichen allgemeinen Bildung: der einzelne wird wohl unter Umständen auch eine praktische Belehrung über sein Specialfach verlangen, aber im ganzen will der denkende Arbeiter seine Fabriksarbeit nicht in der geistigen Fabriksarbeit ganz specieller und ausschließlich praktischer Belehrung fortsetzen. Mit Recht. Das sociale Problem, das den Arbeiter interessiert, ist ein allgemein sociales und historisches Problem, zu dessen Verständnis eine allgemeine philosophische Bildung erforderlich ist.

Demgemäß soll auch unsere Arbeiterakademie neben einzelnen Vorlesungen aus verschiedenen (auch praktischen) Fächern einen allgemeinen grundlegenden Cursus einführen, der den Hörern die erwünschte social-philosophische Bildung bieten würde. Die Aufgabe dieses Curses wäre eine doppelte. Erstens müssten den Hörern die nöthigen wissenschaftlichen Lehren geboten werden, welche in ihrer Gesammtheit die erwünschte allgemeine Bildung ausmachen würden. Zweitens und vornehmlich müssten die Hörer die wissenschaftliche Methode, das präcise wissenschaftliche Denken erlernen.

Was die eigentliche Absicht dieses Curses (der eigentlichen „Akademie") wäre, dürfte am besten aus der Geschichte der Arbeiterakademie klar werden. Ich habe nämlich schon vor Jahren unseren Arbeiterführern eine Journalistenakademie vorgeschlagen, an der durch geeignete Vorträge für die Arbeiter eine genügende Anzahl von Redacteuren, Rednern und Vortragenden herangebildet würde. Unserer Arbeiterschaft fehlt eben der publicistische und politische Generalstab — wie es kommt, dass bei uns (übrigens ist es in den deutschen Ländern Oesterreichs ebenso, nur Galizien bildet theilweise eine Ausnahme) die Intelligenz nicht in die Reihen der socialdemokratischen Arbeiter eintritt, mag hier unerörtert bleiben. Thatsache ist, dass unsere Arbeiterschaft vorläufig ein großer Körper mit kleinem Kopfe ist, und dem muss, ich bin überzeugt, im allgemeinen Interesse abgeholfen werden. Das war die leitende Idee meines früheren Vorschlages zur Gründung einer Journalistenakademie für Arbeiter. Das ist auch das zu erreichende Ziel der nunmehr ins Leben tretenden Arbeiterakademie. Seit dem Jahre 1891 haben die Arbeiterführer, die Herren Krapka, Steiner, Dödic an seiner Verwirklichung gearbeitet — der Ausnahmszustand hat das Werk verzögert, denn erst heuer wurden die Statuten endlich bewilligt.

Allein die Hauptschwierigkeiten des Versuches sind jetzt nicht mehr politischer, sondern pädagogischer, respective didaktischer Natur.

Offenbar handelt es sich um eine systematische Popularisierung der Wissenschaft. Ich unterstreiche ganz besonders das Wort: systematische, denn darin liegt nach meinen Erfahrungen das eigentliche Problem. Denn was (wenigstens bei uns) an University Extension geleistet wird, genügt gerade den Arbeitern nicht und genügt eben darum nicht, weil die Vorträge, auch wenn sie ein abgeschlossenes Ganzes bieten, doch nur über Specialgebiete belehren und im ganzen und großen die Hörer doch nicht eigentlich bilden. Bildung ist eben Durchbildung, ist allgemeine, philosophische Bildung und ist vor allem die Fähigkeit, präcis zu denken — hier kann den Arbeitern nur systematische Schulung nützen. Der Arbeiter, der sich wahrhaft bilden will, muss nicht nur Vorträge hören, er muss lernen, er muss geistig arbeiten lernen. Nur dann hat er von der Wissenschaft Nutzen.

Die systematische Popularisierung der Wissenschaft halte ich für eine Aufgabe der modernen Wissenschaft, respective ihrer Vertreter selbst, und natürlich ist diese Aufgabe zugleich eminent social und politisch. Soll nämlich, denke ich, die neuerdings eifriger betonte Volksthümlichkeit der fortschrittlichen politischen Parteien zur That werden, so muss vor allem die Wissenschaft und die Philosophie, muss die höhere Schule socialisiert, vervolksthümlicht werden: nur eine wahrhaft volksthümliche Bildung, nur eine wahrhafte Volksbildung kann die politischen volksthümlichen Programme zur That reifen lassen. Es gibt keine Politik ohne Theorie, es gibt keine politische Praxis ohne die entsprechende philosophische Basis — eine volksthümliche Politik muss ihre eigentliche Wurzel in der allgemeinen Bildung des Volkes suchen. Allerdings denke ich da bei dem Worte „Politik" an die praktische Bethätigung von Menschen, die eine Gesammtansicht, die, kurz gesagt, eine politische Weltanschauung haben. Und darnach streben doch alle fortgeschrittenen reformerischen Parteien.

Eine volksthümliche Politik setzt die Socialisierung, Demokratisierung und Popularisierung (oder wie man es nennen will) der Wissenschaft voraus. Dieser Aufgabe müssen sich in erster Linie die Vertreter der Wissenschaften unterziehen — das ist ihre sociale und politische Pflicht; dieser Aufgabe hat sich aber auch die Unterrichtsverwaltung zu unterziehen. Freilich glaubt man noch vielfach, die sociale Politik sei bloß Aufgabe der Administrative und Polizei — nein, jede zielbewusste politische Administration verlangt eine entsprechende und zielbewusste Unterrichts- und Bildungspolitik. In Oesterreich huldigen aber die Regierung, das Parlament und die Parteien einem eigenthümlich episodenhaften Repressionsmaterialismus — denn nicht anders kann man das benennen, was bei uns mit dem Namen Socialpolitik belegt wird. Unsere fortgeschrittensten und demokratischesten Parteien verhalten sich den Forderungen der Arbeiter und Socialdemokratie gegenüber viel zu passiv, und gerade auf allen Gebieten des geistigen Schaffens sollte das sociale Problem activ, kritisch, führend und leitend in Angriff genommen werden. Der sociale Repressionsmaterialismus steht in geradem Verhältnisse zur socialen Indolenz der Gebildeten.

Die Arbeiterakademie hätte jedenfalls die Aufgabe, ein Art Bildungsminimum auszuarbeiten. In concreto wäre die Aufgabe, in etwa drei Jahren den Bildungsstoff der Mittelschule und einiges darüber hinaus zu bewältigen. Das ist allerdings leicht gesagt, aber schwer ausgeführt. Man stelle sich die Aufgabe nur recht klar vor Augen.

Die Mehrzahl der Hörer in der Arbeiterakademie werden zweifelsohne Arbeiter sein: Die Lehrstunden werden also abends sein und etwa an Sonn- und Feiertagen. Kann man da den gewünschten Lehrstoff bewältigen? Ich glaube, ja. Latein, Griechisch entfallen, dagegen werden freilich andere Gegenstände gelehrt werden müssen (Hygiene, Nationalökonomie u. dgl.). Allein die Hörer sind reifer, erfahrungsreicher und vor allem selbst gewillt, fleißig zu arbeiten, darin liegt eine große Garantie. Allerdings wird die Erfahrung lehren, wie weit der Arbeiter nach gethaner Tagesarbeit noch geistig aufnahmsfähig ist, auf welchen Gebieten mehr oder weniger. Die Arbeiterpsychologie und -Pädagogik wird an der Arbeiterakademie ein weites Feld der Beobachtung haben.

Aber vor allem hängt das Gelingen des geplanten allgemeinen Curses von der didaktischen Fähigkeit der Lehrer ab. Ihre Aufgabe wird es sein, alles Unnöthige und nicht absolut Nothwendige wegzulassen und nur das Nothwendige beizubehalten. Es soll thatsächlich das nöthige Bildungsminimum organisch festgesetzt werden. Das ist eine schwierige, aber lohnende Aufgabe, die, wie ersichtlich, nicht nur für unsere Arbeiterakademie von Interesse ist. Hier liegt ein großes didaktisches Zeitproblem vor, das, richtig gelöst, für unser gesammtes Schulwesen von großer Bedeutung wäre. Man klagt ja heute soviel über Ueberbürdung in der Schule, und man klagt ganz besonders auch den einseitigen Intellectualismus der Schule an: wohlan, machen wir den Versuch, die Schule zu vereinfachen. Hier bietet die sociale Frage die Gelegenheit, unser ganzes wissenschaftliches Denken zu vereinfachen: anstatt à la Rousseau gegen die Wissenschaft zu sprechen (und es gehört das heute fast schon zum guten Tone) oder in abstracto und vage über die Volksthümlichkeit zu raisonnieren, haben die wissenschaftlich Gebildeten und die Fachmänner gerade an den wissbegierigen Arbeitern das erwünschte Correctiv — es handelt sich nicht bloß um die gerechtere Vertheilung der materiellen, sondern ebenso der geistigen Güter! Und bei dieser letzteren Vertheilung verlieren die Besitzenden gewiss nicht — sie können nur gewinnen. Ganz besonders gilt das für uns und für alle kleineren Nationen — es ist das Lebensinteresse der wissenschaftlich Arbeitenden, ihre Wirkungssphäre, den Kreis ihrer Leser und Hörer zu erweitern, um dem geschlossenen Kastengeist zu entgehen. Die Wissenschaft, die Hochschule, die Akademie, d. h. in concreto die Professoren, die Schriftsteller haben gerade bei uns (übrigens in ganz Oesterreich) ihre volksbildende Mission erst zu erfüllen.

Und darum könnte auch die Unterrichtsverwaltung unsere Arbeiterakademie ganz besonders dadurch unterstützen, dass sie einigen Mittelschulprofessoren einen längeren Urlaub gewährt, um an der Akademie zu lehren und möglichst bald den erwünschten Lehrplan, eventuell auch die nöthigen Lehrbücher zusammenzustellen. Ganz besonders gilt das von einigen Fächern und zwar besonders von der Mathematik und Naturwissenschaft. Mit der Zeit wird sich wohl die Akademie einige ständige Lehrkräfte selbst bestellen können, zumal sie ja statutenmäßig auch die Errichtung von Museen und Ausstellungen plant. Allein für den Anfang wäre es von großem Vortheil, wenn sich der Sache gediegene und tüchtige Fachmänner annehmen würden. In England haben mit den Arbeitern ein Huxley, Roscoe, Stewart u. a. gearbeitet — es hat der englischen Wissenschaft gewiss keinen Abbruch gethan. Im Gegentheil. Bei uns liegen die Verhältnisse anders. Und darum glaube ich den berechtigten Wunsch aussprechen zu dürfen, die Unterrichtsverwaltung möge der Arbeiterakademie, ja überhaupt der Bildung der Arbeiterschaft ihre Aufmerksamkeit zuwenden. Gerade weil in Oesterreich das Schulwesen staatlich so centralisiert ist, hat die Unterrichtsvertretung bei der Lösung der socialen Frage eine große Aufgabe. Bei uns müsste die Unterrichtsverwaltung vieles unternehmen, was in England die weniger verstaatlichte Wissenschaft schon lange

selbst thut. Ein Anfang ist ja in Wien mit den populären Universitätsvorträgen gemacht worden — mit der Prager Arbeiterakademie bietet sich eine weitere und lohnende Aufgabe. —

Das ist in Kürze mein Bericht über die geplante Arbeiterakademie. Ich habe nur noch einiges Detail nachzutragen. Die Einzelvorträge, für die sich Vortragende gemeldet haben, werden demnächst beginnen; sie werden eben damit anfangen, was sich darbietet. So beginnt demnächst ein anatomisch-physiologischer Cursus, Vorlesungen aus der Geschichte, Sprachunterricht u. dgl.

Ganz besondere Aufmerksamkeit wird natürlich auch der Frauenbildung gewidmet werden.

Die Akademie wird ihren Mitgliedern auch Stipendien ertheilen und den Mitgliedern, die auf dem Lande wohnen, in der Hauptstadt Arbeit zu verschaffen trachten, um ihnen den Besuch der Vorlesungen an der Akademie zu ermöglichen. In einigen Fällen wird den Fortgeschritteneren die Möglichkeit geboten werden, die Vorlesungen an den Hochschulen, hier oder anderswo, zu besuchen — kurz die Arbeiterakademie will eben unter den gegebenen Umständen alles ausnützen, um ihren Mitgliedern die nöthige Bildung zu verschaffen.

Die Absolventen des allgemeinen Curses dürften, sobald der Cursus, resp. der Lehrkörper gebildet ist, Prüfungen ablegen und Zeugnisse erhalten. Dafür spricht das englische und amerikanische Beispiel.

Schließlich sei erwähnt, dass die Arbeiterschaft in Brünn nach dem Vorbilde von Prag eine ähnliche Akademie plant.

Vor Jahresende.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Creditactien waren einmal in dieser Woche, inmitten sonst tiefster Stille, lebhaft gefragt, den Grund wusste aber kein Mensch. Denn dass die Wiener Börse, also auch das dortige leitende Papier, von den Einschränkungen an den deutschen Effectencentren stark profitieren könnte, ist doch nicht sehr wahrscheinlich. Die neue „Ordnung" für die Coursmakler ist jetzt bekanntgegeben, sie hält sich, abgesehen von einigen Verschärfungen, so ziemlich im Rahmen der Frankfurter Maklervorschriften vom Jahre 1851. Berlin hatte eben bis jetzt gar keine feste Gesammtvertretung der Makler, konnte also auch kein Vorbild abgeben. Am Main schlug das Maklersyndicat der Handelskammer die neuen Eidgenossen vor, an der Spree musste sich der Candidat direct an das Aeltesten-Collegium wenden, war demnach seiner Sache weniger sicher. Die Coursmakler haben von nun an während der ganzen Börse anwesend zu sein, da nach der ersten Stunde nur die officielle Notiz der Cassenpapiere berathen und festgestellt wird, auf Zeit dagegen während des ganzen Verkehrs Umsätze stattfinden. Entfernen kann sich der beeidigte Mittler nur gegen Urlaubsertheilung, womit aber sein neuer amtlicher Charakter noch keineswegs erschöpft ist. Es wird da nämlich auch in- und außerhalb der Börse ein würdiges Betragen verlangt und was solcher Dinge mehr sind, die schon einem Studenten auferlegt werden, wenn er activ wird, die einen solchen aber doch nicht hindern, im ganzen nach seinem Gutdünken zu leben.

Die vorzüglichen Dividenden, welche seitens unserer großen Industrieunternehmen theils festgesetzt, theils in Aussicht genommen sind, zeugen von dem richtigen Blick, welchen die Börse in dieser Beziehung seit langem gehabt hat. Freilich war es eigentlich das Publicum, das in dieser Beziehung unaufhörlich die Richtung gab und die Tagesspeculation erst dazu antrieb, doch auf unseren gewerblichen Aufschwung zu achten. Seitdem hat kein Banquier eine Rheinfahrt gethan, von der er sich nicht einredete, es sei eine Studienreise gewesen, aber all' der Optimismus, der daraus hervorgegangen, der, wie sich jetzt zeigt, keineswegs übertrieben war, konnte dem Verkehr an der Börse selbst nur wenig nützen. Diese zitterte wie der Vogel vor der Schlange, vor der drohenden „Reform" und hat so zum erstenmale von einer ungemessenen Conjunctur keinen Gebrauch gemacht. Es dürfte auch weiter so bleiben, wenn der neue Kappzaum unserem Effectenverkehr und unserem Anleihegeschäft nicht wieder abgenommen wird, obgleich Berlin als Reichshauptstadt noch immer etwas Muth zeigt und obgleich die Neueinführungen von Papieren, deren „Gründung" allerdings bereits zurückliegt, in letzter Zeit wieder auffallend zugenommen. Indessen die Zeit drängt dem Jahresende zu, und was in der neuen Aera, oder wenigstens zu Beginn derselben von der Courage zu Prospectveröffentlichungen übrig bleibt, dürfte kaum mittelst Mikroskop wahrnehmbar sein. Ueber eine jüngere Bank, die sich seit Monaten mit Gründungen und Einführungen stark vollgesogen hat, geht der hübsche Witz: „Entweder wird sie Discontogesellschaft oder fallit."

Wir haben auch eine Generalversammlung erlebt, in denen die mächtige Verwaltung unerwartet nachgiebig war. Bei der Dortmunder Union hatte der Führer des ganzen Widerstandes, Dr. Blumenfeld-Hamburg, die Discontogesellschaft mit einem Zusammenbringen von so vielen Actien überrascht, dass er sein Veto gegen die Anträge geltend machen konnte. Die Folge war, dass später auch die Vertreter der Verwaltung sich dem Modus, wie ihn die Opposition vorschlug, fügten. Der ursprüngliche Antrag würde die A-Actien, also diejenigen, an denen die Herren Hansemann und Consorten kein Interesse haben, in M. 29,100.000 zusammengelegt haben. Das hätte M. 3,900.000 gekostet, während die C-Actien (noch in Händen der Verwaltungsräthe) gar nicht geblutet hätten. Der siegreiche Blumenfeld'sche Antrag aber sorgt dafür, dass die 19½ Millionen Mark neuer C-Actien M. 2,305.000 beizutragen hätten und die 13½ Millionen Mark alter C-Actien M. 1,595.000. Total: M. 3,900.000. Folglich haben die A-Actien jetzt M. 1,595.000 profitiert. Es ist dies ein entschiedener Sieg gewesen und andererseits freut sich die einlenkende Verwaltung, ihre Decharge erhalten zu haben, da zu der nothwendigen Bekanntgabe über den kostspieligen Erwerb der Zeche Mengede leicht eine erregtere Debatte entstehen konnte. Was die günstigen Aussichten betrifft, die der Generaldirector Brauns der Union als einem der größten deutschen Montanunternehmen gab, so ließe sich da wahrscheinlich noch Günstigeres sagen, indem 1. die Conjunctur eine längere Dauer verspricht, 2. die Einrichtungen zur Stahlfabrication jetzt endlich im großartigen Maßstabe fertig sind und 3. schon 1898 der Dortmund-Ems-Canal seine großen Vortheile gleichsam ausschütten kann. — In der Generalversammlung der Allgemeinen Elektricitätsgesellschaft Berlin hat die kurze Rede, welche dabei der Vorsitzende, Doctor Siemens von der deutschen Bank, hielt, ihn ganz auf der Höhe als umsichtigen Finanzmann, als mit den Zielen und auch den Grenzen der elektrotechnischen Thätigkeit völlig vertraut und auch seine Fachgenossen da überragend gezeigt, wo es auf die wichtigste Seite der Industrie, auf das Schaffen von Arbeit, ankommt. Lauter präcise Gedanken, keine Phrasen und kein Katzbuckeln gegenüber irgendwelcher Strömung.

Vor dem Hamburger Strike bleiben die Handelsbörsen unempfindlich stehen, wenn auch die vielen Hemmungen im Handel und Wandel schließlich den Courszettel kaum verschonen dürften. Misstrauisch werden nachgerade auch die kaufmännischen Freunde der Rheder (Handel und Schiffahrt vereinigen sich selbst in Hamburg keineswegs in denselben Personen), da fast sämmtliche gegen die Arbeiter publicierten Lohnziffern entweder nur auf dem Papier so hoch sind, oder sich auf eine kleine Auslese von Colonnenführern beschränken. Ferner zeigen die Listen der Einkommensteuer den Mindeststand der meisten Hafenarbeiter nur zu deutlich. Bei dieser Gelegenheit sind aber auch Ziffern über die letzten Dividendenjahre der Hamburger Schiffsgesellschaften veröffentlicht worden und dies interessiert auch noch über diesen Zwischenfall hinaus. Abgesehen von den sehr großen Privatrhedern, die sich nicht in die Bücher sehen lassen, bestehen in der Hansastadt dreizehn Schiffsgesellschaften. Es sind dies die folgenden, hier zusammengestellten:

	Actiencapital	Dividenden 1893, 1894 u. 1895	Verlust
Hambg.-Amerika	30 Mill.	1·5 Mill.	—
Hambg.-Südamerika . . .	3·7 „	1·3 „	—
Deutsche D.-G. „Kosmos" .	6 „	1·1 „	—
Deutsche Rhederei „Kingsin"	7·5 „	—	3·3 Mill.
Hambg.-Pacific	4 „	—	—
Hambg.-Calcutta . . .	4·5 „	—	1·3 Mill.
Deutsche Levante . . .	1·6 „	—	550.000
Dampfsch.-Rhederei v. 1889	640.000	95.925	—
Afrika-D.-A.-G. Woermann	—	120.000	—
Deutsche Ost-Afrika . . .	6 Mill.	—	750.000
Deutsch-Austral. D.-G. .	4 „	—	—
Asiatische Küsten-Ges. . .	1 „	120.000	—
Chinesische Küsten-Ges. . .	2·4 „	168.000	—
	71·4 Mill.	4·4 Mill.	5·9 Mill.

Demnach haben die drei letzten Jahre im Ganzen durchschnittlich nicht 2½ Procent erbracht. Da sich aber das Capital gleichzeitig von 71·4 Millionen Mark in 1893 auf 70·5 Millionen Mark in 1895 reducierte (einzelne nothgedrungene Capitalsherabsetzungen), so wird netto noch ein Verlust von 0·70 Procent herausgerechnet. Ich muss allerdings sagen, dass solche Zusammenstellungen nicht nach jedermanns Geschmack sind, denn was geht es z. B. eine mit 30 Millionen arbeitende Dampfergesellschaft und deren Arbeiter an, ob ungleich kleinere Unternehmen sich verlustbringend bewegen. Musterhaft, d. h. unparteiisch hat sich bisher der Hamburgische Senat gehalten, während unsere Reichsregierung sich durch Staatssecretär Boetticher's Redeschnelligkeit schon viel zu weit vorgewagt hat — und zwar zugunsten der Reichen und gegen die Mühseligen und Beladenen.

Die Botschaft des Herrn Cleveland ist diesmal ein wahres Bild von Sanftmuth, wobei die Börse sich nur zu gut des Schreckens erinnert, den die Botschaft vom vorigen Jahresende mit ihrer Englandsfeindschaft verbreitet hatte. Diesmal wird gerade die Venezuelafrage friedlich behandelt. Besorgter bleibt die Hochfinanz, also die Geldgeber Spaniens, wegen der Worte Clevelands über Cuba. Noch so zahm, deuten sie von ferne doch eine Intervention an. Die Capitalisten interessiert es übrigens zunächst, dass die Andalusischen Bahnen jetzt beschlossen haben, ihre Obligationen statt in Gold, in Pesos einzulösen. Geht dies so weiter, dann werden die französischen Sparer in große Verlegenheit kommen und ihre Diplomatie wird die Russen noch weit lebhafter als bisher drängen, doch wenigstens bezüglich der Türkei eine geordnete Finanzverwaltung mit einführen zu helfen.

In Petersburg kommt, wie ich höre das Project der Valutareform wohl erst im Jänner (man sagt sogar im Februar) auf die

Tagesordnung des Reichsrathes. Diese mehrmonatliche Verzögerung bürgt denn doch dafür, dass nichts leichthin beschlossen wird. Bekanntlich war dort anfangs die Einführung des Goldmonometallismus auf Basis einer Devalvation beabsichtigt worden, wie hier schon früher eingehend erklärt wurde. Die russischen Bimetallisten hoffen aber immer noch auf ein Fühlungsuchen mit dem Auslande behufs einer internationalen Lösung der ganzen Frage. Diese Herren könnten sich aber auch irren! S. v. H.

Der Pulsschlag als Ursache der Begriffsbildung der Zeit.

Löbliche Redaction der „Zeit"!

Bezugnehmend auf die von Herrn Robert von Lieben in Nr. 113 Ihres geschätzten Blattes veröffentlichte Studie „Der Pulsschlag, die individuelle Einheit der Zeitgröße," erlaube ich mir darauf aufmerksam zu machen, dass ich bereits im Februar 1894 eine Monographie über dasselbe Thema unter dem Titel: „Beurtheilung und Begriffsbildung der Zeitintervalle in Sprache, Vers und Musik, psycho philosophische Studie vom Standpunkte der Physiologie (Literarische Verlagsanstalt August Schulze, Leipzig 1894.) veröffentlicht habe, in welcher ich als erster auf die Pulsfrequenz als individuelles Maß der Zeit hingewiesen und die Begriffsbildung der Zeit, sowohl philosophisch als auch physiologisch, aus dem Pulsschlage entwickelt habe; auch habe ich die Beeinflussung des Auges durch den Pulsschlag gezeigt und die Abhängigkeit der Begriffsbildung von der körperlichen Function, ebenso wie ein durch den Pulsschlag bedingtes Perceptionsmaximum im Ohre experimentell nachgewiesen.

Einige Monate später erst veröffentlichte Hofrath Ed. Hanslick nachgelassene Schriften Hofrath Th. Billroths (in der „Neuen Freien Presse": „Wer ist unmusikalisch"), aus welchen hervorgeht, dass dieser Forscher auch das rhythmische Gefühl im Menschen aus der Frequenz des Herzschlages herleitet, was mit meiner Ansicht identisch ist, und meine Forschung ebenso bekräftigt, wie jene Herrn von Liebens gegenwärtig in Ihrem werten Blatte veröffentlichte Studie.

Wollen Sie daher gefälligst zur Wahrung meiner Priorität die vorstehende Erklärung in Ihrer geschätzten Zeitschrift zum Abdrucke gelangen lassen, wofür im voraus dankt

hochachtungsvoll ergebenst

Alfred J. Ritter von Dutczyński.

Maria-Enzersdorf a. G., den 5. December 1896.

Philipp II. und sein Minister.

Am 20. August 1517 wurde in der kaiserlichen Reichsstadt Besançon Anton Perrenot, der zukünftige Cardinal von Granvella, geboren. Sein Leben hindurch hat er im Dienste des Hauses Habsburg gestanden, dreimal in der Geschichte des 16. Jahrhunderts eine hervorragende Stellung eingenommen. Sein Vater, Nikolaus Perrenot, der Sohn des Schlossrichters von Ornans, hat bereits sein Dasein der Politik Karls des V. geweiht. Als er 1550 im Alter von 64 Jahren starb, hat Karl öffentlich Trauer um ihn angelegt und an Philipp II. geschrieben, sie hätten an Nikolaus Granvella ein vorzügliches Ruhelager verloren.

Die Stelle des Vaters nahm der Sohn ein. Nach einer glänzenden Erziehung war Anton Perrenot mit 23 Jahren Bischof von Arras geworden. Gleichzeitig trat er in die Dienste des Kaisers. Er machte rasch Carrière. Bei der feierlichen Uebernahme der Niederlande durch Philipp II. hielt er bereits in dessen Namen eine Ansprache an den scheidenden Kaiser und die versammelten Stände. Und nach dem Frieden von Cateau-Cambrésis blieb er als Rathgeber der Regentin Margarethe von Parma in Brüssel. Es folgte bald seine Ernennung zum Erzbischof von Mecheln, zum Primas der Niederlande und endlich — 1561 — seine Erwerbung der Cardinalswürde.

Fünf Jahre blieb Granvella in dieser Stellung. Die Niederländer sahen im herrschsüchtigen Cardinal den Repräsentanten der spanischen Herrschaft und bekämpften ihn aufs heftigste. 1561 erhielt [illegible] von Philipp nachgesuchten Urlaub, und des Königs Meinung voll verstehend, begab sich Granvella am 13. März von Brüssel nach Besançon. Eine Zeit lang lebte nun Granvella [illegible] Besançon, dann in Rom. Endlich als die Inquisition [illegible] einmal drohte, fand der katholische König Verwendung [illegible] seinen [illegible] Staatsmann. [illegible] Mitgliedern der Conferenz, [illegible] wurde gelungen sollte, ernannte [illegible] wurde dieser Bischof [illegible] dem Jahre 1579 [illegible]

correspondierte er eifrig mit dem König, vor allem über die niederländischen Angelegenheiten, bis ihn am 30. März 1579 Philipp nach Spanien beschied. Nach kurzer Bedenkzeit beschloss der Cardinal, Philipps Aufforderung Folge zu leisten. Mannigfache Schwierigkeiten verzögerten die ohnehin schon langwierige Reise, so dass Granvella erst am 8. Juli in Barcelona landete.

Von da an bis zu seinem Tode, der am 21. September 1586 eintrat, ist Granvella in Spanien geblieben und hat während eines großen Theiles jenes Zeitraumes die leitende Rolle in der spanischen Politik gespielt. Diese 7 Jahre sind es nun, die Martin Philippson*) zum Gegenstande seines neuesten Werkes gemacht hat. Naturgemäß enthält die umfangreiche Studie nicht nur Leben und Wirken des Cardinals Granvella, sondern wirft auch auf andere maßgebende Persönlichkeiten des damaligen Europa vielfach neues und helleres Licht.

Als der Cardinal Italien verließ, befand er sich im 63. Lebensjahre. Aber die Macht der Zeit hatte noch nichts über ihn vermocht. Festen Schrittes gieng er einher. Der Ausdruck hoher Intelligenz stand auf seiner Stirn. Längst war er sich klar über die Wege, die man gehen musste. Mit weitem freien Blick hatte er sich ferne Ziele gesteckt, deren Erreichung ihm Lebensbedingung des Staates erschien. Dieser Nothwendigkeit gegenüber gab es für ihn keine Hindernisse. Die Reibungen, welche die Bewegung nach jenen Zielen hin hervorrief, reizten sein heftiges, jähzorniges Temperament. Leicht sah er Böswilligkeit in jedem Widerstand, leicht auch übersah er solche Hemmungen, die nicht im Verhältnis zur Größe der zu lösenden Aufgabe standen. Vom Hirn zur Hand führte ihn kein langer Weg. Was er einmal als richtig erkannt, das wollte er ohne zögernde Rücksicht in Thaten umsetzen. Aufbrausend und herrisch war er, denn er liebte die Macht und mochte nicht leiden, dass irgend wer seine Pläne durchkreuze. Er glaubte, dass der Weg, den er gieng, der richtige sei, dass alles Denken und Ueberlegen nicht auf einen besseren führen könne und nur den Erfolg gefährde. So groß gedacht waren seine Pläne, dass alle Ereignisse, die neu eintraten, nicht imstande waren, sie umzugestalten, sondern sich einfügen mussten in den umfassenden Rahmen. Und während die Mannigfaltigkeit der Schicksalsfälle andere verwirrt, zu erneuter Prüfung führt und die Festigkeit ihres Handelns beeinträchtigt, gab es für ihn kein Zurück, gab es für ihn keinen Aufenthalt. Sein Leben war Mühe und ununterbrochene Arbeit. Es schmerzte ihn nicht, dasselbe, da es schon träge zu fließen begann, in der Anbahnung hoher Erfolge aufzubrauchen. Denn am bloßen Sein lag ihm wenig. Er war wohl imstande, sich zeitweise in den Regionen des Rein-Geistigen zu verweilen, aber er war nicht geboren, an luftigem Pläneschmieden sich zu ergötzen, und mit Gedanken zu spielen, die er nicht auszuführen gedachte. Schaffen und Wirken war sein Beruf. Und er wollte Früchte sehen. Es genügte ihm nicht, beschäftigt zu sein, es befriedigte ihn nicht, eine pfundweis zugewogene Menge von Schreibwerk zu erledigen. Denn die Ordnung, die in Symmetrie besteht, in der Genauigkeit der äußeren Erscheinung, galt ihm wenig. Die Regel liebte er nur, wenn sie den Verfolg seiner Ziele erleichterte, nicht wenn sie Selbstzweck wurde und hemmte. Alles Kleinliche war ihm verhasst.

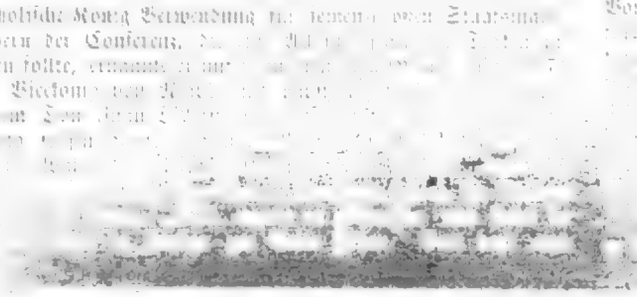
Anders war der Diener, anders der Herr.

Im Angedenken der meisten Menschen lebt Philipp II. fort als blutgieriger, finsterer Tyrann. Und es ist wahr, seine Hand hat schwer auf Europa gelegen. Er hat viel Menschenglück zertreten, vielleicht mehr als andere gehasste Despoten, deren Heere vernichtend über die Erde stampften, die in eigener Person den Völkern das Verderben brachten. Aus der Geschichte ihrer Zeit ragen sie empor, riesengroß an Kraft und Willen, riesengroß durch Verbrechen und Sünde.

So war Philipp nicht. Es hat die ganze Macht eines Weltreichs dazugehört, um Philipp II. Angedenken auf die Nachwelt kommen zu lassen. Es hat der Siege Albas und Don Juans D'Austria, der diplomatischen Erfolge Farneses und Granvellas bedurft, um auf Philipps II. Person einen Strahl scheinbarer Größe fallen zu lassen.

Es erscheint ungerecht, Philipp II. zu hassen und zu verfluchen. Man konnte ihn bemitleiden und verachten. Denn mit den Anlagen und Neigungen eines kleinen Beamten war er der mächtigste Monarch der Christenheit.

Im Aeußeren war er Karl V., seinem Vater, ähnlich. Er war von kleiner, zierlicher Statur, das Gesicht fahl, nicht blass, das Haar blond, wie bei seinem Vater. Das gefurchte, von Sorgen zerfressene Antlitz, wie es sein Vater auf dem großen Reiterbilde zur Schau trägt, in welchem Tizian den nahenden Zusammenbruch andeutete, hat auch er gehabt, um gaben ihm die Falten einen schlafferen und müderen Ausdruck. Seit Kindheit an hatte ihn Kränklichkeit gequält. Vor allem peinigte ihn das Erbübel seiner Familie, die Gicht. Die [illegible] Schwäche, die mit den Jahren zunahm, hat ihm nur ein [illegible] Maß von Lebensreizen gestattet. Gespräche mit seinen ver- [illegible] Damen, die Späße der Narren, die ihn sehr ergötzten, das [illegible], die seine Mußestunden ausfüllten. Hier und da [illegible] Sinnlichkeit in ihm auf. Da er sich bewusst war, [illegible] beachten, behandelte er seine Maitressen mit großer [illegible] erschienen ihm als Inbegriffe seiner Verirrungen.



[illegible] im Pantheon unter Philipp II. Cardinal Granvella [illegible] Zeichnung Grandach. 1896.

Zwischen nackten, kleinen Hügeln hatte er, seinem Vater zum Grabmal, den Escurial erbaut. Dort weilte er am liebsten.

In der Nationalgallerie zu Berlin hängt das Bild eines neueren, spanischen Malers, das uns den König auf seinem Ruhesitze zeigt. Da weilt er zwischen kahlen, grauen Felsenwänden, und starrt in die endlose, farblose Ferne hinaus. Kein Baum, kein Strauch spendet Schatten. Nur dicke, schwarzgraue Wolken streichen über die trübe Oede hin. Das war die Erholung, die er sich gönnte. Tagsüber aber saß er in seinem Cabinette und arbeitete. Sein Vater hatte rastlos die Länder durchstreift, in Spanien selbst die Residenzen gewechselt. Er machte Madrid zur Hauptstadt und mochte es nur ungern verlassen. Dort erledigte er jahraus, jahrein die ungeheure Menge von Schreibwerk. Das war seine Art des Regierens. Alle Berichte, alle Papiere mußten ihm zugehen. Aufmerksam las er sie alle durch. Er berichtigte die Orthographie seiner Secretäre, er änderte die Höflichkeitsformeln und die Titulaturen der in den Schriftstücken erwähnten Persönlichkeiten. Allmählich häufte sich in seinem Gehirn eine Masse kleinen Wissens auf. Er kannte jeden Beamten, jeden Hauptmann in Spanien. Er kannte die ganze spanische Geistlichkeit und war wohlunterrichtet über Fähigkeiten und Lebenswandel ihrer einzelnen Mitglieder. Das war der Theil seiner Thätigkeit, der ihn freute und befriedigte. Es galt ihm gleich, ob die Geschäfte verzögert wurden, wenn das zu erledigende Pensum zu groß war. Die normale Ordnung, die Einschachtelung aller Dinge ins richtige Fach schien ihm höchster Zweck des Lebens. Die fremden Gesandten klagten über Verschleppung der Geschäfte, die Minister jammerten, selbst die Cortes haben einmal petitionirt, er möge nicht soviel schreiben.

Er wird alt und grau, seine Augen werden dunkel und trübe, er vermag nicht mehr die Geschäfte zu bewältigen. Da läßt er sich von seiner Tochter Isabella die Eingänge vorlesen.*) Dem rasselnden, polternden Leben des Tages hatte er sich entzogen. Aber dessen Anforderungen stürmten gebieterisch in seine Zelle ein. Wie eine emsige Spinne hatte er ein ungeheures Netzwerk über Europa gewoben. Alle Menschen kannte er und alle Ereignisse. Nun sollte er diese Kenntnis nutzen, sollte Entschlüsse fassen. Aber all' sein Wissen war leblos und dürr. Er sah von Menschen und Dingen nur ihre Außenseite, nicht ihre Seele. Er hat das vielleicht dunkel gefühlt und deshalb eine immer größere Menge von Thatsachen zusammengehäuft. Selbst die, die er seit Jahrzehnten kannte, deren Treue in den größten Versuchungen erprobt war, hat er mit dumpfem Mißtrauen betrachtet. Wie sollte er das Getriebe der Welt begreifen?

Darum half ihm sein Wissen wenig. Wenn die Stunde der Entscheidung kam, packte ihn die quälende, nagende Angst vor dem Leben. Er verstand es nicht und wollte es beherrschen. Er fühlte das und hatte keinen Glauben an sich. Jeder Entschluß rief einen steigenden Schmerz in seiner Seele wach. Er verzehrte sich in glühenden Wünschen, aber bangte vor ihrer Ausführung. Schon sein Vater hat manchen Plan 20 Jahre mit sich herumgetragen und erwogen, ehe er ihn in Thaten umsetzte. In jungen Tagen hatte Karls Wahlspruch geklungen: „Noch nicht", „Ich und die Zeit" war der junge Philipps II. Lied war sein Trost. Wenn etwas ihn zu sehr peinigte und zu sehr quälte, dann wußte er es beiseite. Dann hoffte er aufzuathmen, hoffte die drohende Sorge los zu werden. Die Zeit wird alles retten. Wäre er dem Jahrhundert vorausgeeilt, er hätte nicht anders gewartet. Aber die Menschheit war langsam heranschreitenden über die Ziele, die er ihr gesteckt hatte. Mit tausendem Zaudern war das Jahrhundert an ihm vorbeigeflogen. Er hatte es nicht gemerkt. Nur die Kraft der Vergangenheit vermochte er zu begreifen. So hoffte er heute auf das „Morgen", da doch das „Gestern" seine Zeit gewesen wäre.

Wenn er sich in bitterer Qual einen Entschluß abringen ließ, dann zeigte ihm der Mißerfolg, daß es zu spät war. Das treffe ihn noch immer, alles drehe und wende er zu erwägen, alles noch einmal zu betrachten. Wer ihn drängte und antrieb, den haßte er, denn der Zwang der Entscheidung that ihm weh. Er hat wohl empfunden, daß er eigentlich seiner Aufgabe nicht gewachsen war. Er hat seine Minister gewähren lassen und walten lassen, bis das gierige Mißtrauen, das sich langsam in seine Seele einfraß, ihren plötzlichen Fall herbeiführte. Es scheint auch, daß der unvermeidende Wunsch, die Leute gegen Rivalen aus dem Felde schlagen, nicht aufkommen, sondern das normale Product emsiger Vorsicht und strenger Sachlichkeit war, bestimmt, die innere Haltlosigkeit zu verhüllen. Aus vielen Erkenntnis hat er auch nie selbstthätig in den Gang der Dinge eingegriffen. Er hat keine Schlacht geschlagen, keine Verhandlung persönlich geführt. Darum folgt vielleicht auch theilweise seine Aengstlichkeit, seine Empfindlichkeit gegenüber den Wechselfällen des Schicksals. Als die Armada verlor, sagte er nur: „Ich habe sie nicht ausgesandt, um mit Stürmen und mit Winden zu kämpfen." Wie Beruhigung klingt es aus diesen Worten, daß der König von Spanien einer höheren Macht unterliegen will, nicht einem menschlichen Gegner. Aber dann ist sich klar, die Tragweite seines Unterliegens war, nicht mehr

*) Aus dessen [illegible] ganz ausgefüllt war, [illegible] Minister [illegible] hatte sich über [illegible] Schwäche [illegible] Frankreich und [illegible]

werden. Es war das nicht das Product reiflicher Ueberlegung oder tiefsinnenden Nachdenkens, es war das eine angeborene Vorstellung der spanischen Habsburger. Das war die treibende Kraft im Leben Philipps II., das die Ursache der rastlosen Geschäftigkeit, die sein Dasein ausfüllte. Er glaubte, wenn er alles wisse, wenn er alle Acten prüfe, käme er diesem Ziele näher. Bei derartigen Neigungen, bei seiner Liebe und seinem Verständnis für ein intimes Familienleben hätte er sich gewiß besser befunden, wenn er Alcalde in Zalamea oder einem anderen wohlklingenden Dörfchen gewesen wäre, denn als König von Spanien. Er war für die Schreibstube geboren und beherrschte ein Reich, in welchem bekanntlich die Sonne nicht unterging. Der Bureaukrat bedurfte eines Staatsmannes.

Im Anfang seiner Regierung hatte sich Philipp vom Herzog Alba und von Ruy Gomez de Silva, Fürsten von Eboli, berathen lassen. Der Herzog Alba war ein trotziger Grande, der auf die guten Dienste baute, die er oft dem Könige geleistet hatte. Er war einer jener Militärpolitiker, deren ganzes Können im Vernichten besteht. Fürst Eboli war eine mittelmäßige geschmeidige Intelligenz. Die beiden lebten in erbitterter Fehde. Im Staatsrathe bekämpfte einer die Absichten des anderen, beim Könige hob einer die Maßregeln des anderen auf. Philipp freute sich darüber. Indem er so das Zünglein der Wage bildete, war es ihm nicht schwer, beide in gewissem Sinne zu beherrschen, während er doch von beiden abhängig war. Das Land wurde in den Hader hineingezogen. Allmählich traten Verschiebungen ein. Im Vordergrunde standen die niederländischen Angelegenheiten. Alba war für den Krieg, Ruy Gomez für den Frieden. Alba siegte und gieng in die Niederlande. Ruy Gomez wurde am Hofe allmächtig, aber am 30. Juli 1573 starb er. Als Alba aus den Niederlanden erfolglos heimkehrte, war sein Platz besetzt. Der Erzbischof Quiroga von Toledo hatte das Ohr des Königs gewonnen. Daneben kam Antonio Perez auf, der, ein Zögling Ebolis, im Bunde mit dessen Witwe, Anna von Mendoza, die Politik des Fürsten fortsetzte. Ein Liebesverhältnis, das er mit dieser Dame unterhielt, soll nach Philippsen die Ursache des Sturzes der Eboli'schen Partei gewesen sein, denn der König, der vergebens um Anna von Mendozas Gunst gebuhlt hatte, war von rasender Eifersucht erfüllt. Eine Zeit lang wußte er sich zu beherrschen. Perez war allmächtig und unersetzlich. Die Partei Mendoza war stark, die fremden Gesandten unterstützten ihn, der König hatte niemanden, dem er die Regierung anvertrauen konnte. Der Herzog von Alba war 1579 wegen eines Vergehens seines Sohnes verbannt worden. Und so kam es zur Berufung Granvellas.

Als Granvellas Ankunft nahe bevorstand, ließ Philipp Perez und die Fürstin Eboli verhaften. Damit war auch die Partei Eboli gestürzt. Der König wollte eine neue, energische Politik, der leitende Staatsmann sollte Granvella sein. Philipp kam ihm mit dem vollsten Vertrauen entgegen und ertheilte ihm unumschränkte Macht im Staate.

Granvella stürzte sich mit voller Wucht auf die Arbeit. Aber mannigfache Widerstände begannen bald hemmend einzutreten. Das Cardinal jener Tage war ein Militärstaat. Ziemlich unvermittelt aus dem Feudalwesen heraus hatte sich das absolutistische Königthum gestaltet. Es ruhte nicht auf dem Bürgerstande, sondern in erster Linie auf dem kleinen Adel, den Hidalgos. Das wirthschaftliche Leben war darnieder entwickelt, die Besitzvertheilung eine ungesunde. Die Verwaltung lag in den Händen der Hidalgos. Als die Aufhebung des mittelalterlichen Lehensstaates das Privilegienverhältnis zerbrach, welches sie an die Grande, die Ricos Hombres, knüpfte, hatten sie sich in den Staatsdienst geflüchtet und sich die besten Stellen der städtischen Corporationen zu sichern gewußt. Diesen Verwaltungsbeamten war das Amt eine fette „Nahrung", nicht mehr. Ueberall herrschte Unordnung und Bestechung. Von den untersten Aemtern an bis zu den Räthen der Castilien. Der Unterschied war nur der, daß die kleinen Beamten wenig, die großen viel zu stehlen vermochten. Die Erfüllung der Amtspflichten war überall eine mangelhafte. Aber auch die Grande handelten nicht anders. Man zwang sie Pensionen, ihre Renten in kostspieligen Repräsentationen zu verbrauchen und gab ihnen darum Aemter, an denen sie sich schadlos halten konnten. Granvella hat gegen diese Mißstände einen verzweifelten Kampf geführt. Das Ringen war umsonst. Philipp II. liebte Reformen nicht. Den Spaniern aber wurde Granvella täglich verhaßter. Sie waren ein Volk von Empörkommlingen, aber sie hatten Erfolg gehabt. Verächtlich blickten sie auf alle anderen Nationen. Die angezwungene Lebhaftigkeit des Burgunders, der lange Italiens Genuß gewohnt hatte, mußte ihnen als von der maurischen Würde des philosophischen Cardinals, dem sich die einst nicht unähnlichen Gepflogenheiten eines ritterlichen Zeitalters in ermüdendes Hofceremoniell umgewandelt hatten. Der Cardinal wußte, daß die Spanier ihn haßten und vergalt ihnen diese Abneigung durch gründliche Verachtung [illegible] bemühten, alles verwandelnden Geschäftigkeit. Alles war ihm [illegible] seinen Gefühlen ein Zwang anzuthun. Er war sich mit Ottavio [illegible] Perez und Eboli verwundert, wie er denn überhaupt von [illegible] persönlichem Muth frei war.

Eine Zeit lang hat Granvella den König wirklich beherrscht und den zögernden Monarchen zu energischem Handeln gedrängt. Der [illegible] Thron war erledigt, Philipp gedachte eine Invasion [illegible] mit Gewalt geltend zu machen. Granvella [illegible] König, seinen Gegner Alba an die Spitze des Heeres zu stellen. Der

Alcantara schlug der blutige Herzog die Portugiesen und am 29. Juni 1581 zog Philipp in Lissabon ein. Granvella war mit höchsten Vollmachten in Castilien zurückgeblieben. Aber der König war von Gegnern des Cardinals umringt. Seine Schreibwuth hinderte den letzteren an der Führung der Geschäfte. Der Cardinal wollte eine energische Bekämpfung der Engländer, Franzosen und der Türken, dem Könige wurde der Ungestüm allmählich unbehaglich. In den Niederlanden hatte Farnese den Oberbefehl. Aber er war unzufrieden, da der König seine gerechten Ansprüche nicht befriedigte. Der Cardinal unterstützte ihn und erschien dem König verdächtig. Schon 1581 kränkte der König Granvellan durch Uebergehung bei Gnadenbezeigungen. Der Cardinal sah damals sein Ende voraus.

Weit rollt sich da das Bild der europäischen Geschichte jener Tage vor unseren Augen auf. Frankreich intriguiert gegen Spanien in den Niederlanden, Spanien verbündet sich mit den Guisen gegen Heinrich III. Englische Kaper beunruhigen die spanischen Flotten, Philipp spielt mit Maria Stuart ein zweideutiges Spiel gegen Elisabeth. Der Papst treibt Spanien an zu einem Kreuzzug gegen die Osmanen, zur Eroberung von England. Gleichzeitig unterliegt er in kirchenpolitischen Fragen der spanischen Regierung. Die Armada ward gerüstet, Maria Stuarts Haupt fiel. Wilhelm von Oranien ward ermordet, Alexander Farnese gewann manchen Sieg. Vermählungspläne und Reibungen mit Kaiser Rudolf II. folgten.

König Philipp hat schließlich alle Pläne des Cardinals durchgeführt, doch meist als es zu spät war. Sie setzten sich in sein Gedächtnis fest, nisteten sich ein in seinem Hirn. Aber nur langsam wurden sie zu Thaten. Unmittelbar gewirkt hat Granvella eigentlich nur während der Vorbereitung zur Eroberung Portugals.

Er hat bald erkannt, dass er in Spanien diesen aussichtslosen Kampf kämpfe. 1581 starb Cardinal Stoya in Rom, der bei der Curie die spanischen Interessen vertreten hatte. Gern wäre Granvella sein Nachfolger geworden. Aber der König hielt ihn fest, obwohl er bereits einen neuen Minister, den Großcomthur von Castilien, Don Juan de Zuniga nach Spanien kommen ließ. So musste sich Granvella weiter nutzlos verbrauchen. Man forderte seinen Rath, man benützte seine Arbeitskraft und Erfahrung, aber man ließ ihn nichts leiten. Nur kurze Zeit, 1583, als Philipp nach Madrid zurückkehrte — Alba war gestorben — schien es, als sollte der Cardinal wieder steigen. Aber das dauerte nicht lange. Die stürmische, ungestume Art des Cardinals störte das träge Gleichmaß der königlichen Seele. Dann forderte Alexander Farnese wieder einmal die Citadelle von Piacenza, das stete Streitobject zwischen dem Parmas und dem König. Und Margarethe, die neben dem Sohne allen Glanz einbußte, sollte wiederum die Niederlande verlassen. Philipps Unwillen hierüber traf Granvella, der stets die Interessen der Parma vertheidigt hatte. Der König vermied es, dem Cardinal zu begegnen. Juli 1583 kam Zuniga in Madrid an und bezog das Haus des Herzogs von Alba. Er schien, von den Grauden mit Beifall begrüßt, der kommende Mann zu sein. Farneses Siege hoben allerdings noch einmal das Ansehen des Cardinals. Aber nur vorübergehend. Die Missbräuche der Verwaltung nahmen zu, alle Unternehmung ward gehemmt.

Das zehrte an der Gesundheit des Cardinals. Sein Haar, das früher nur einen Schimmer von Grau trug, wurde weiß. Tiefe Furchen gruben sich in seine Stirn ein. In heftiger, plötzlicher Leidenschaft wallte er oftmals auf und stieß dann Worte aus, die seine Freunde entsetzten. Er fühlte, wie die Macht, an der er mit ganzer Seele hieng, wenn er sie auch nicht zu eigenem Vortheil gebraucht hatte, langsam seinen Händen entglitt. Er sah, wie der Platz, den er würdig auszufüllen vermocht hatte, von verkrümmelten Intelligenzen besetzt wurde, die den zu lösenden Aufgaben ratlos gegenüberstanden. Da unternahm er einen verzweifelten Versuch. An Zanzovo, dem Kammerdiener des Königs, hatte der Cardinal stets einen Rückhalt gefunden. Ihm trug er auf, dem Monarchen seine Beschwerden vorzubringen. Dreimal versuchte Zanzovo Philipps, vielleicht ahnungsloses, Verständnis zu erwecken. Zweimal blieb Philipp stumm. Das drittemal sagte er, Zanzovo solle dem Cardinal melden, er habe nicht mit dem König gesprochen. Granvella wurmte. Noch ein einzigesmal suchte er die Macht zurückzuerobern. Er schlug dem König vor, Residenz in Lissabon zu nehmen. So, meinte er, könne er ihm castilischen Einflussen entziehen. Aber auch das war umsonst.

An der Schwelle nach der Macht ist Granvella viel Kummer gegangen. Die Kenntnis verschaffte ihn zuzeiten, er konnte nicht in Schlaf finden, die Wahl der Worte beim Reden ist ihm schwer. Auf seiner Villa bei Madrid suchte er Sammlung [illegible]

[illegible]

[illegible]

[

Sterne, zeigte, erreichte 5 Bogensecunden in Rectascension, und die Abweichungen deuteten darauf hin, dass die Eigenbewegung nicht immer gleichförmig sei. Der andere Stern, Procyon, zeigte eine ähnliche Aenderung in der Declinationscoordinate. Bessel gelangte dazu, diese Aenderungen dadurch zu erklären, dass er annahm, in der nächsten Nähe dieser beiden Sterne befinde sich je ein anderer Stern von bedeutender Masse, so dass beide um den gemeinsamen Schwerpunkt, der natürlich relativ weit von dem sichtbaren Theil des Doppelsternes — denn als solche mussten Sirius und Procyon jetzt aufgefasst werden — entfernt war, Bahnen beschreiben mussten. Bessel war es nicht mehr gegönnt, aus den Abweichungen die Bahn der beiden genannten Sterne zu bestimmen.

Für Sirius unternahm C. A. F. Peters und später, 1860, wo bereits ein bedeutend größeres und genaueres Beobachtungsmaterial vorlag, Auwers diese Berechnung. Nach dieser Berechnung beträgt die Umlaufszeit des Sirius um den Schwerpunkt des Systems 49·4 Jahre und die Excentricität der Bahn 0·6. Sie erhielt bald ihre glänzende Bestätigung, als Clark in Boston eine bei von ihm verfertigtes Fernrohr von 18 Zoll Oeffnung am 31. Jänner 1862 auf Sirius richtete, und in einer Distanz von 10 Bogensecunden und in dem Positionswinkel von 85 Grad (der Positionswinkel gibt die Richtung an, in welcher der Begleiter gegen den Hauptstern steht, wobei die Richtung 0 Grad anzeigt, dass der Begleiter genau nördlich sich befindet) den vermutheten Begleiter entdeckte. Die Beobachtungen des Begleiters wurden bis 1890 fortgesetzt, in welchem Jahre der Positionswinkel, immer kleiner werdend, gerade 0 oder 360 Grad erreichte und die Distanz auf 4·2 Bogensecunden herabgegangen war. Seine grösste Annäherung an den Hauptstern erreichte der Begleiter Anfang 1893 mit 2·5 Bogensecunden, und diese große Annäherung bewirkte, dass er selbst mit dem besten Fernrohr der Gegenwart seit 1890 nicht mehr beobachtet werden konnte. Erst heuer sollte er nach Angabe des Prof. Auwers wieder sichtbar werden, und in der That wurde er auf der Lick-Sternwarte Ende October im Positionswinkel 189 Grad und bei einer Distanz von 3·7 Bogensecunden wiedergefunden. Der Begleiter hat somit von 1862 bis 1890 die Richtung gegen Sirius um 85 Grad und von 1890 bis 1896 um 171 Grad geändert. Dieser große Unterschied in der Winkelbewegung rührt von der großen Excentricität der Bahn her, welche es macht, dass die Winkelbewegung um die Zeit, wo sich beide Sterne sehr nahe sind, stark anwächst. Die Beobachtungen haben ergeben, dass die von Auwers angegebene Umlaufszeit von 49·4 Jahren wahrscheinlich richtig ist, und es wird jetzt auch klar, dass der Begleiter, der von 1890 bis 1896 dem Auge unseres stärksten Fernrohre unsichtbar blieb, vor 49·4 Jahren, also ca. 1847, in derselben Nähe zum Hauptstern befunden hat, und den damaligen Beobachtern noch wenigst gefunden werden konnte.

Während der Begleiter des Sirius seit 1862 bekannt ist, war dasselbe mit dem Begleiter des Procyon bisher nicht der Fall. Auch hier stellte Auwers die Rechnung an und fand, dass der Begleiter 40 Jahre zu einem Umlaufe benöthige. Wiederholt wurden Versuche gemacht, denselben zu Gesicht zu bekommen, insbesondere haben die Astronomen in Washington mehrmals kleine Sternchen in der nächsten Nähe zu sehen geglaubt; aber abgesehen davon, dass diese Sternchen ferner nicht controlirt werden konnten, können sie vermöge ihrer Lage zur Bewegungsrichtung der Eigenbewegung Procyons nicht erklären. Ein Telegramm meldet aber, dass es in den letzten Tagen dem Astronomen Schaeberle gelungen ist, mit dem großen Lickrefractor den Begleiter im Positionswinkel 318 Grad und in einer Distanz von 4·6 Bogensecunden als ein Sternchen 13. Größe zu entdecken. Bei der bekannten Genauigkeit, welche von dieser Stelle gerade bei den interessantesten Entdeckungen ausgeübt wurde, ist es wohl nicht anzunehmen, dass diesmal keine Täuschung vorliegt. Die Entdeckung des Procyonbegleiters ist aber ein neues Blatt im Ruhmeskranze der Himmelswissenschaft.

Die versunkene Glocke.

Ein deutsches Kirchendrama von Gerhart Hauptmann. Zum ersten Male aufgeführt im Lessing-Theater in Berlin am 2. December 1896.

Im Zentrum des Berges hat Meister Heinrich, der Glockengießer, sein gastliches Haus: ein Weib, das nur in Gut lebt, zwei muntere Knaben und zwei artige Töchterlein. Unten im Thale, am Fuße des Berges, thürmt sich Heinrichs Kahn, und der Meister schafft an seiner großen Glocke. Und doch ist er nicht glücklich. Die Menschen, die in seine weltabgeschiedene Klause dann und wann dringen, sie bringen ihm Unfrieden. Er weiß, er muss in die Ebene hinab, er muss in die Stadt, an den Hof, an das Ziel seiner Wünsche. Kaum vollendet das Werk, kaum ist die Glocke gegossen, so hebt sie sich mit Macht empor und schwebt in die Höhe, dass die Menschen sie nicht mehr erreichen können. Ein Zauber muss auf ihr ruhen, unbekannter Meister Wunsch, der sie hindert, ihre Bestimmung zu erfüllen. Da kommt der Pfarrer zu ihm, der Meister Heinrich ruft, ihn zu segnen, und der Pfarrer will ihn segnen, damit er das Werk vollende. Da kommt der Bote des Königs, der Meister Heinrich ruft, ihm zu folgen, und der Bote des Königs will ihn zwingen, damit er das Werk vollende. Da kommt Rautendelein, die Waldhexe, und Rautendelein, die Waldhexe, will ihn nicht, sie will ihn nicht segnen, sie will ihn nicht zwingen, sie will ihn nicht rufen, sie will ihn nicht bannen, sie will ihn nicht lösen, sie will ihn nicht binden, sie will ihn nicht hindern, sie will ihn nicht helfen, sie will ihn nicht hemmen, sie will ihn nicht fördern, sie will ihn nicht stören, sie will ihn nicht vollenden lassen, sie will ihn nicht vollenden lassen, sie will ihn nicht vollenden lassen

klärliche Gefühlsassociation bringt mit der Einzelheit das Ganze, bringt mit der Märchenwelt den Kinderglauben wieder herauf.

Aber es klingt doch auch gleich ein Ton mit, den das Märchen nicht hat. In sein Reich dringen wohl die Schmerzen, aber nicht die Qualen des Menschen. Innerlich zerrissene Menschen kennt es nicht. Wir brauchen uns nicht ganz zu vergessen, wenn wir in diese Welt blicken, wir brauchen nicht ganz wieder Kinder zu werden, wenn wir dies Märchen hören. Im Gegentheil: unsere Sache wird verhandelt. Auf der Bühne, an deren blauen Wundern unser Auge hängt, sehen wir Menschen leiden, die Fleisch von unserem Fleisch, Blut von unserem Blut sind, hören wir Worte, die das Tiefste in uns, das Tiefste in unserer Zeit berühren. Im Spiegel des Märchens sehen wir das Ende dieses Jahrhunderts, vielleicht das Ende dieser Epoche.

* * *

Wenn ich nun unternehme, das Märchen zu deuten, so kann ich mich nur darauf berufen, dass ich die Deutung nicht suchte, nicht von einer Einzelheit ausgieng, dass sie vielmehr als unmittelbarer Eindruck des Ganzen sich von selbst ergab. Ein vorgefasstes Urtheil darf ich ja zugeben: ich habe nicht einen Augenblick Gerhart Hauptmann die Geschmacklosigkeit zugetraut, dass er den Schmerz über einen Misserfolg habe wollen in ein fünfactiges Drama ausströmen lassen. Vieles in dem Wesen Heinrichs ist ohne Zweifel hauptmannisch, vieles in seinem inneren Erleben hat der Dichter aus dem eigenen geschöpft, und das Stimmungsmotiv: „Dies Werk misslang" mag dazu gehören. Er steht zu seinem Werk wie jeder Dichter zu gewissen Werken, wie Goethe zu „Faust", wie Ibsen zum „Baumeister Solness". Mit Baumeister Solness hat Hauptmanns Drama die meiste Verwandtschaft, genau in derselben Weise ist es missverstanden worden. Ich vermuthe sogar, dass die falsche Auffassung des ersten die falsche Beurtheilung des zweiten veranlasst hat. Ibsen resigniert, sagte man damals, er gesteht, dass er nicht so hoch steigen kann wie er baut. Hauptmann resigniert, sagt man heute, er gesteht, dass er die Glocke nicht gießen kann, die in den Bergen klingt. Hundertmal falsch. Nicht ihren persönlichen Schmerz sprechen sie beide aus, der Wehschrei, der aus ihren Werken klingt, ist nicht die Klage eines Einzelnen. Ein ganzes Geschlecht schreit auf in bitterer Qual, in greller Verzweiflung: unser Geschlecht. Solness und Heinrich sind nicht Ibsen und Hauptmann, sie sind Ich und Du ebenso gut, wenn wir in Geist und Empfindung in diese Zeit, zu diesem Geschlecht gehören.

Heinrich steht zwischen zwei Welten. Schon bevor er in die Berge kommt, sehnt er aus der alten, finstern, engen Welt der Thäler, aus dem Bann der sonnenfeindlichen Kirche sich heraus. Er steht innerlich frei ihr gegenüber, er hat sogar die Macht gehabt, sein Weib zu befreien.

> Unwissend, arm, gefangner lebt' ich hin,
> Wie unter grau bezog'nem Regenhimmel:
> Du lockest, rufst, trugst mich zur Freude.

Er ahnt sogar die neue Welt, die lichte, weite Welt der Berge, die Freiheit der sonnigen Natur. Er sagt zu Rautendel, dem Kinde dieser Natur:

> Deine Stimme
> In Glockenerz zu bannen, mit dem Golde
> Des Sonnenfeiertags sie zu vermählen:
> Das Meisterstück misslang mir immer.

Und als er erst einmal oben war, wird seine Sehnsucht stärker, ihr Ziel klarer:

> Was ist mir ist,
> Seit ich da oben stand, will bergwärts steigen,
> Im Aether über Nebelmeere wandeln
> Und Werke wirken aus der Kraft der Höhen.

Ja, eine kurze Zeit lang gehört er ganz dieser neuen Welt. Er sieht, dass er für die alte Kirche die Glocke, die er braucht, nicht schaffen kann.

Seine Glocken hatten immer einen Sprung, weil durch sein Wesen ein Sprung gieng, weil sein Wollen der alten Kirche fremd war. Nun will er es in Freiheit versuchen: alle alten Fesseln sind abgestreift. Er wird seiner Glocke erst den neuen Tempel bauen müssen, einen Tempel des Lichtes, dem nun ganz seine Seele gehört. Er ist ein Ganzer geworden, der nur aus eigenem Auftrag schafft. Er weiß, was das Glockenspiel soll:

> Mit wogender Posaunen Laut
> Mach' es verkünden all' [illegible] Glocken
> [illegible]
> [illegible]
>
> Und dann erklimm mein [illegible]
> [illegible]
> [illegible]
> [illegible]
> [illegible]
> So aber treten alle wir ans Kreuz
> Und, noch in Thränen, jubeln wir hinan,
> Wo endlich, durch der Sonne Kraft erlöst,
> Der todte Heiland seine Glieder regt
> Und strahlend, lachend, ew'ger Jugend voll,
> Ein Jüngling, in den Maien niedersteigt.

Wie ein Schrei der Sehnsucht gieng es bei diesen Worten durch das Haus. Und da soll es sich nur um persönliche Ambitionen eines Künstlers handeln. Dass der Glockengießer einen neuen Tempel für eine neue Heilsbotschaft bauen will, zeigt schon, dass jene Auffassung viel zu eng ist, dass nicht eines Menschen, sondern der Menschheit Zukunft in Frage steht.

Aber Meister Heinrich hat geirrt, hat sich überschätzt: in aller Freiheit ist er kein Freier. Wie ihn unten die Sehnsucht nach den Bergen, so macht ihn oben die Erinnerung an das Thal zum Halben. Die alten Glocken klingen ihm noch, so hoch er auf seinem Berge über der im See versunkenen steht. Er ist kein Messias, der kühn und reulos die vom alten Bunde geheiligten Bande zerreißt. Reue zermürbt seine Kraft. Er kann den neuen Tempel nicht vollenden.

Muss ich ausführen, worin nun unser Geschlecht dem Meister gleicht? Die, denen ich es erst sagen müsste, werden es nie begreifen. Noch ist die Zeit nicht erfüllt, noch wohnt die Freiheit nur im Gehirn, tief im Herzen klingen noch die Glocken des alten Glaubens.

Aber Hauptmann schließt nicht hoffnungslos. Heinrich glaubt, mit seinem Tode kommt die Nacht. Aber wie herrliche Verheißung jauchzt ihm Rautendel zu: „Die Sonne kommt!" Hier geht am deutlichsten nicht nur das Schicksal des Geschlechtes über das des Einzelnen, sondern das Schicksal der Menschheit über das des Geschlechtes. Er stirbt, aber der Erlöser kommt. Moses und seine Generation gelangen nicht ins gelobte Land, ihre Kinder sehen es. Michelangelo hat in der Sixtina die Vorfahren Christi gemalt, Generationen, die ihre Sehnsucht täuschte, Christus ward geboren. In solcher Zukunftshoffnung endet das „Stück der Resignation".

So, scheint mir, gibt sich der Sinn dieses Märchenspiels ungezwungen, des Ganzen, nicht nur einzelner Theile. Auf das etwa noch Hineingeheimnisste, selbst auf bestimmte Deutung der einzelnen Figuren kommt kaum etwas an. In Magda und in Rautendel, deren Namen vielleicht nicht zufällig ein Anagramm von „Edelnatur" ist, sind die zwei Welten verkörpert, zwischen denen der Meister schwankt.

* * *

Nach meinem Gefühl hat Hauptmann mit diesem Werke eine Höhe erreicht, die seine älteren Arbeiten nicht einmal ahnen ließen. Von dem Naturalismus, der auch im Hannele noch stark mitsprach, ist nichts geblieben, als die Kraft der Charakteristik. Rein und voll klingt die Glocke seiner Poesie. Ob sie ihm nicht klingt?

Die Aufführung blieb den eigenartigen Aufgaben nichts schuldig. Frau Sorma als Rautendel war ganz Märchenkind, ganz wie aus der schöneren Welt der Zukunft, ein verkörpertes Gedicht. Herr Kainz machte aus dem Meister Heinrich ein Gegenstück zu seinem Hamlet: er zeigte uns seine Seele. Hermann Müller und Kirtner als Nickelmann und Schrat hatten sich durch den grotesken Humor Böcklin'scher Fabelwesen inspirieren lassen und namentlich die Masken auch mit einer Phantasie geschaffen, um die sie mancher Märchenmaler beneiden könnte. Reicher als Pfarrer gab den Ganzen, der voll im alten Glauben steht, so, dass er dem uns aus der Seele sprechenden Neueren doch überall das Gegengewicht hielt.

Berlin Fritz Stahl.

Burgtheater.

(Die Romantischen. Versalstwiel in drei Aufzügen von Edmond Rostand. Deutsch von Ludwig Fulda. — Das letzte Ideal. Schauspiel in einem Aufzug von [illegible] und Alphonse Daudet. Zum ersten Mal aufgeführt am 7. December 1896.)

Im Burgtheater haben die „Romantischen", aus dem Französischen des Edmond Rostand von Herrn Ludwig Fulda, sehr gefallen. Darf man den fröhlichen Mienen der Leute trauen, so hat das zärtliche Spiel alle Aussicht, ins Repertoire zu kommen, bis es sogar der Gattin mit Hochachtung nennen wird. Die Kenner waren entzückt, wie fein, wie lang hier ein poetischer Gedanke, der kaum für zwei Szenen zu reichen scheint, mit unvergleichlicher Kunst auf drei Akte ausgesponnen ist. Das Publikum hat sich über den Sinn des Stückes gefreut, das die grauen Leute an ihren romantischen Ideen zupft und [illegible] will, dass gegen die Romantik, diese Romantik der [illegible] Söhne und Töchter, doch das gemeine Leben immer schließlich [illegible] muss. Einigen hat das nicht gepasst, sie haben es [illegible] gefunden. Das ist doch, haben sie ausgerufen, das ist ja [illegible] eine Predigt zur Nüchternheit, die den Pedanten [illegible] und rundet die edlere Jugend vor der Menge herabsetzen [illegible] das macht; nur scheint vielmehr, wer dem liebkosenden Scherz so etwas nachsagen kann, [illegible]. Es ist recht die Art des Pedanten [illegible] dass man Forderungen an das [illegible] kann, und eine Welt auf der Erde [illegible] Hülfsmittel unserer Wünsche

gibt. Nur der Philister klagt beständig das Leben an, dass es ach! so unpoetisch sei; der Künstler wird in jedem Ding, wie gering es sein mag, doch gleich die ewige Schönheit sehen und so kann er getrost den Anblick der täglichen Wahrheit vertragen. Ich wundere mich übrigens, dass diese Ankläger keine Erinnerung gewarnt hat. Sie hätten bei ihrer Belesenheit, Philister sind doch immer belesen, eigentlich wissen sollen, dass dasselbe Thema schon von einem großen deutschen Dichter behandelt worden ist, fast mit denselben Wendungen, nur ohne die technische Sicherheit des Franzosen. Dieser hat das gewiss nicht gewusst, ich vermuthe sogar, dass er den Namen des Deutschen niemals gehört hat, und ich erzähle es nur, weil ja bei den heutigen Deutschen Poesie nicht eingelassen wird, wenn sie nicht einen Pass von einer Autorität mithat; selber kann sie sich bei ihnen nicht bescheinigen, sie muss sich immer berufen. Nun, die liebe Poesie dieses herzigen Stückes kann sich auf eine gute Autorität berufen: das ist unser Otto Ludwig.

Im Jahre 1842 hat Otto Ludwig zu Leipzig ein Lustspiel in Versen, „Hanns Frei", geschrieben, das in Nürnberg spielt. Da finden wir Herrn Theophilus Pirkheimer und Herrn Sebaldus Moskirch in großer Pein. Diese wackeren Rathsherren sind Nachbarn und Freunde. Sie wohnen Haus an Haus, ihre Gärten sind nur durch eine Hecke geschieden. Was liegt näher, als dass sie sich wünschen, die zwei Anwesen zu vereinigen? Der Pirkheimer hat einen Sohn Albrecht, der Maler ist, der Moskirch eine Enkelin, die Engeltraut.

„Da fiel's den beiden Alten ein,
Sie wollten ernstlich Schwäher sein
Der alten Lieb und Freundschaft wegen,
Und weil die Häuser nah gelegen . . . .
Die Jungen sollten sich bequemen
Und mit Gewalt einander nehmen.
Es wär' zu aller vier Frommen,
Die Lieb', die würde schon noch kommen.
Die Alten wurden immer grilliger,
Die Jungen wurden immer williger
Und wollten ehr des Todes sein,
Als sie gehorchen und sich freun."

Was thun? Die Alten wissen sich nicht zu helfen: die Kinder wollen nicht. Da kommt Hanns Frei, der Vetter, aus der Fremde zurück, der im Schwabenland ennetwerlen ein großer Kriegsmann geworden ist, ein lustiger und verschmitzter Fant, der sich gern mit den Mannern herumschlägt, den Frauen die Herzen fortträgt und den Teufel im Leibe hat. Ihm vertrauen sich die Väter an, gleich weiß er eine List:

„Es liegt einmal in der Natur,
Dass bei der jungen Creatur,
Die sich voll Leben fühlt und Muth,
Der Zwang verkehrte Wirkung thut,
Und sind sie ohnehin schon sinnig,
Macht sie Gewalt noch vollends trutzig.
Die Jungen sind wie gute Klingen:
Je mehr sie wollt zusammenzwingen,
Je mehr sie auseinander springen.
Doch unterliegt bei schwerer Pein
Zwei jungen Menschen, sich zu wehn,
Dann fällt es fast den Vetern ein,
Es müsste sich gesehen sein.
Und was Ihr sie wollt meiden lehren,
Das dürft Ihr ihnen nur verwehren.
Nun stellet Euch, Ihr Herren, mit List,
Als wärt Ihr in großen Zwist
Gerathen, heilig unsre worden.
Den Kindern sagt nur scharfen Worten,
Sie sollten sich nie ewige Zeiten
Vor Eurem Zorn und Flüche meiden:
Je höhern Trumpf Ihr darauf setzt —
Je schärfer ihren Trotz Ihr weckt —
Wenn Ihr sie seht beisammen stehn,
Ja aus der Ferne sich besehn,
So wollet kosen sie und schenken,
Wenn sie nur aneinander denken
Darauf lasst die Gartenthür vermauern.
Nicht lang — und beide werden lauern,
Wenn es doch mocht, und wie, geschehen,
Dass sie einander kommen sehen:
Und finden so ganz allgemach,
Es sei doch wirklich eine Schmach,
Dass man solch schönes Beid verbannt,
Und sich um Hass davon gewannt,
Das Mittel sei zu bezahlen nicht,
Es kann solch liebes Angesicht,
Und ob wir's merken nun Ernstlichen,
Wie an den Nass in Liebe stehen."

In solchen Worten spricht der Schwerenother das lustige Motiv aus, das denn nun durch fünf Acte von der heitersten Laune unter den feinsten Details, nur doch ein bischen umständlich und immer in demselben Kreise, aufs Zierlichste abgewandelt wird. Mit ihnen vergleiche man, was der Franzose die Väter reden lässt. Pirkheimer wird er Bergamin, Moskirch nennt er Pasquinot, aus dem Kriegsmann Hanns Frei ist der Rechtsanwalt Straforel geworden. Hören wir an, wie die Alten auf der Mauer — die Hecke ist zu einer Mauer aufgewachsen — gemüthlich plaudern:

Bergamin.
Zwei Witwer und zwei Väter auch,
Ich eines Sohns, den Percinet zu heißen
Seiner romant'schen Mutter wohl gefiel . . .

Pasquinot.
Komisch.

Bergamin.
Du einer Tochter: Welches Ziel
Verfolgten wir?

Pasquinot.
Die Mauern einzureißen.

Bergamin.
Uns zu vereinen . . . .

Pasquinot.
Und die beiden Güter!

Bergamin.
Als Freunde . . .

Pasquinot.
Und als praktische Gemüther.

Bergamin.
Der beste Weg?

Pasquinot.
Die Heirat unserer Erben.

Bergamin.
Ganz recht, doch würden wir, wenn sie geahnt,
Was wir uns wünschten, je den Sieg erwerben?
Wär's eine Heirat, die vorher geplant,
Nicht solch poetisch junges Volk verdrießen?
Fern weilten sie seit Jahren und versteckt
Blieb ihnen unser heimliches Project;
Doch als sie Schul' und Kloster jüngst verließen,
Und als ich sah, dass mein Verbot sie triebe,
Nur öfter sich zu sehen und sich zu weiden
An tief geheimer, schuldbeladner Liebe,
Ersann ich diesen unerhörten Hass.
Dir schien, auf diesen Plan sei kein Verlass?
Und jetzt fehlt nur das Jawort von uns beiden!

Ist die Aehnlichkeit nicht verblüffend? Das nämliche Motiv, fast in den nämlichen Worten, die Väter die nämlichen Pedanten, die Kinder von der nämlichen Thorheit süßer Jugend, zwischen ihnen der nämliche ironische Vermittler. Es ist nun sehr lehrreich zu betrachten, wie sich in demselben Spiel der französische Poet doch ganz 'anders als der deutsche Dichter verhält. Dieser schlägt die innigsten Töne der zartesten Leidenschaft an. Sich so tief ins Gemüth sehen zu lassen, ist der Franzose viel zu elegant; dafür versteht er sich im Theatralischen besser. Der alte Tieck hat an Otto Ludwig über das Stück geschrieben: „Ihr Lustspiel ist ein Schwank in der Art von Hans Sachs. Sprache, Einfälle, Situationen sehr zu loben. Aber in fünf langen Acten! Höchstens ist der Stoff zu zweien ausreichend. Auch ist gar viele, fast steife Symmetrie in der Anordnung der Scenen." Höchstens ist der Stoff zu zweien ausreichend — das hat der Franzose eingesehen. Was Ludwig in fünf Acten verhandelt, weiß er schon im ersten zu erledigen. In den zweiten lässt er ein neues Motiv ein, nämlich, dass die beiden Alten, die besten Freunde, solange sie es noch nicht sein dürfen, es plötzlich nicht mehr sein wollen, seit sie es sollen, dass also ihr eigener Witz an den Kindern jetzt umgekehrt im Ernst an ihnen selber geschieht — „wie sonderbar, aus Rache verwirrt uns die Romantik nun den Kopf". In ihrer Wuth verrathen sie sich, die Jungen erfahren, wie man mit ihnen gespielt hat, erzürnen sich und wollen nicht um ihre Romantik betrogen sein. Der Jüngling läuft wild ins Leben nach Abenteuern aus und kommt im dritten Act klüglich zurück, „abgezehrt und müde", aber curiert. Da ist es nun ein köstlicher Einfall, wie dieselbe Cur an der Jungfrau geschieht: indem sie, was sie im rohen Leben erfahren muss, durch einen phantastischen Scherz unwirk. Straforel macht sich den Spass, sie als Marquis verkleidet mit wilder Liebe zu bestürmen, und gibt ihr die Romantik in so großen Tönen ein, dass dem armen Kind ganz angst und bange wird. Das ist sehr amüsant und ist doch dabei eine höchst ernste Bemerkung zur Natur der Frau —

„Ist Ihnen jetzt der gute Zweck verständlich?
Sie brauchten Ihren Wahnsinn nicht zu taufen
Und überbieten doch aus sich'rer Ferne
All' die Romane von der Schattenseite,
An denen sich die Frauen gern berauschen.
Was dieses junge Mädel leidhaftig sah,
Sie sahn's in der Laterna magica;
Denn Abenteuer suchen in Verona,
Für junge Mädchen ist das zu gefährlich."

Das heitere Gedicht, das am Ende in den lieblichsten Schalmeienklang ausklingt — man glaubt, vom letzten Act des „Kaufmann von Venedig" ein leises Echo in der Ferne zu hören, wird im Burgtheater sehr angenehm gespielt. Mitterwurzer gibt den Straforel: wenn er die Fronie eines Überlegenen mit dem dummen Leben Tändelnden, die Narretei des Weisen, darstellen soll, das weiß man: da ist er in seinem Elemente. Köstlich hat Herr Lewinsky den alten Pasquinot gegeben; der edle Künstler, dem in den letzten Jahren die Gicht über uns zu entlinken schien, hat in einem neuen Rock jetzt eine neu

Digitized by Google

Jugend gefunden: im grotesk und phantastisch Komischen übt er eine Gewalt aus, die beinahe unheimlich ist, alle Gnomen des deutschen Märchens läßt er da in unserem kindisch ängstlichen Gemüth lebendig werden. Sylvette war Frau Reinhold; ich schwärme für diese oft manierierte Dame sonst keineswegs, aber die romantische Gestalt hat sie mit einer unbeschreiblichen Anmuth berückend gespielt: ich habe die Reichemberg in dieser Rolle gesehen — nun, ich kann meiner schönen Feindin schwören, daß sie viel besser ist als die französische Hohenfels. Herr Treßler steht als ein würdiger, nur bisweilen noch in den Geberden zu eifriger Partner bei ihr. Den Bergamin würde unser großer Baumeister spielen, aber er hat sich leider den Text nicht gemerkt. Die Wiener sind ja in solchen Sachen sehr gutmüthig: sie lachen, wie verzweifelt er sich um den Soufflеur bemüht, wieder ein Wort zu fangen. Aber ich bin der Meinung, daß das eigentlich doch nicht das rechte dramatische Vergnügen ist.

Vorher wird leider ein Act von Daudet gespielt. Aber Daudet gehört trotzdem in die Literatur. Die Sandrock hat das wirklich nicht verdient; und — man soll sehen, wie gerecht ich bin: das hat auch Herr Sonnenthal nicht verdient. Die Uebersetzung hat ihm Fräulein Hermine von Sonnenthal angethan. So ergreifend, so zu Thränen rührend hat er den Lear, den armen Vater undankbarer Kinder, noch nie gespielt.

Hermann Bahr.

Die Woche.

Der Ehren-Revolver.

Auch die „Politischen Notizen", die ich jede Woche an dieser Stelle zu veröffentlichen pflege, haben ihre Schicksale. Die Einen freuen sich über sie, die Anderen ärgern sich, jene lachen, diese schimpfen. Das ist immer so gewesen, seit diese Rubrik besteht. In letzter Zeit aber, ich kann nicht bloß post, sondern auch propter hoc sagen: seit dem Regime Badeni hat sich diese Wirkung der Notizen auf Seite der Angegriffenen bedenklich verstärkt. Man ist wiederholt zu Drohungen und Einschüchterungsversuchen gegen die Herausgeber der „Zeit" übergegangen. Die Versuche sind wohl durchwegs ganz schmählich mißglückt. Allein, sie bedeuten, wenn auch fehlgeschlagen, doch schon an sich eine bedauerliche Verderbnis der öffentlichen Sitten, welche am besten bekämpft werden wird, indem man solche Machinationen rücksichtslos an's Licht der Oeffentlichkeit zieht. Das soll, um einmal anzufangen, hier an einem Beispiel geschehen, das nebenbei auch geeignet ist, die öffentlichen Vertrauensmänner des Ministeriums Badeni in die richtige Beleuchtung zu rücken.

Am Samstag, 24. October d. J., erschien in Nr. 108 der „Zeit" eine Notiz gegen die damals erst im Gründungsstadium befindliche officiöse „Reichswehr". Am Dienstag darauf, am 27. October d. J., erhielt der verantwortliche Redacteur der „Zeit", Herr Hermann Bahr, von dem Wiener Advocaten Herrn Dr. Julius Monath einen recommandierten Brief der wörtlich lautet, wie folgt:

„Wien, am 26. October 1896.

Sehr geehrter Herr Redacteur!

In der Nr. 108 vom 24. October 1896 der Wochenschrift „Die Zeit", ist auf Seite 65 unter der Rubrik: Politische Notizen die folgende Stelle enthalten:

‚Was wir in Sachen der demnächst zu gründenden täglichen ‚Reichswehr' hören, berechtigt uns zur Hoffnung, daß zur Leitung des finanziellen Theiles des neuen Officiosus ein mit der Handhabung des Revolvers vertrauter Journalist gewonnen wird. — Wenn man schon ‚Reichswehr' heißt, ist es recht, daß man sich so viel als möglich nur wehrhafte Leute als Mitarbeiter aussucht.'

Da es allgemein und namentlich in journalistischen, politischen und finanziellen Kreisen bekannt ist, daß zur Leitung des finanziellen Theils der ‚Reichswehr' Herr Eugen Benzion in Aussicht genommen ist, erscheint der genannte Herr in der citierten Stelle durch auf ihn passende Kennzeichen und in unzweideutigster Art als Revolver-Journalist bezeichnet und hiedurch verächtlicher Eigenschaften und Gesinnungen geziehen.

Desgleichen erscheint durch den Schlußsatz der citierten Stelle der Herausgeber der ‚Reichswehr', Herr Gustav David, beleidigt, indem behauptet wird, daß er sich Revolver-Journalisten als Mitarbeiter aussucht.

Die beiden genannten Herren haben mich daher beauftragt, gegen die nach dem Gesetze für die citierte Stelle verantwortlichen Personen die Ehrenbeleidigungsklage zu überreichen und ich wäre zu meinem Bedauern hiezu genöthigt, falls nicht meinen Clienten seitens der Redaction Ihrer geehrten Zeitschrift volle Genugthuung geboten wird.

Diese Genugthuung müßte darin bestehen, daß in der nächsten Nummer der ‚Zeit' an derselben Stelle, also unter den ‚Politischen Notizen' eine die incriminierte Stelle im vollen Umfange und vorbehaltlos widerrufende und entschuldigende Erklärung der Redaction in von mir genehmigtem Wortlaute veröffentlicht würde.

Da die gegen Herrn Eugen Benzion gerichtete schwere Beleidigung eine vollständig unbegründete ist, und Herr Benzion auch keinerlei Anlaß zu Angriffen gegen seine Person gegeben hat, so erwarte ich, daß die geehrte Redaction nicht anstehen wird, meinem vorstehenden Begehren Folge zu geben und erbitte ich mir hierüber Ihre umgehende Erklärung bis längstens übermorgen den 28. d. M. mittag.

Im Falle einer ablehnenden oder keiner Antwort, wäre ich zu meinem Bedauern genöthigt, die gerichtlichen Schritte einzuleiten.

Ich zeichne

Hochachtungsvoll

Dr. J. Monath.

Sr. Wohlgeboren
Herrn Hermann Bahr
verantwortlicher Redacteur der Wochenschrift ‚Die Zeit'
Wien."

Also, Herr Eugen Benzion, damals der destinierte, jetzt der wirkliche finanzielle Redacteur der „Reichswehr", und Herr Gustav David, der Chefredacteur, fühlten sich, nach dem Briefe des Advocaten, durch die Notiz in ihrer Ehre tief gekränkt und forderten von uns, daß wir ihrem Advocaten bis längstens zum 28. October mittags eine von dem Advocaten selbst zu genehmigende volle Ehrenerklärung und förmliche Abbitte für die nächsterscheinende Nummer der „Zeit" zusagen, widrigenfalls der Advocat beauftragt sei, uns wegen Ehrenbeleidigung bei Gericht zu verklagen.

Wir drei Herausgeber waren bei Empfang dieses Briefes nur über Eines erstaunt, daß die Herren sich vor uns den Anschein geben wollten, als ob sie wirklich die öffentliche Gerichtsverhandlung in dieser Sache nicht scheuen würden. Das konnte interessant werden. Wir wollten die Herren daran sicherlich nicht hindern. Wir waren also sofort einmüthig entschlossen, die verlangte Ehrenerklärung, zu der wir absolut keinen Grund hatten, nicht abzugeben und den angedrohten Ehrenbeleidigungsproceß der Herren Benzion und David mit der größten Gemüthsruhe abzuwarten. Wir beeilten uns deswegen auch nicht mit der Beantwortung des Advocatenbriefes. Wir ließen vielmehr absichtlich die uns gesetzte Frist — 28. October mittags — stillschweigend verstreichen, und nur, um der Pflicht der Höflichkeit gegen den als honorigen Mann bekannten Advocaten zu entsprechen, schrieb Herr Bahr am 28. October abends den formellen Ablehnungsbrief an Herrn Dr. Monath. Hier der Wortlaut:

„Wien, den 28. October 1896.

Euer Wohlgeboren

bestätige ich den Empfang Ihres Schreibens vom 26. d. M. und bedaure auf dessen Inhalt nicht eingehen zu können.

Ich zeichne hochachtungsvoll

Hermann Bahr.

Herrn Dr. Julius Monath,
Hof- und Gerichts-Advocat

Wien, I., Jasomirgottstraße 4."

Diesen Brief muß Herr Dr. Monath am 29. October morgens in Händen haben, also zu einer Zeit, wo nach jener Drohung, die Ehrenbeleidigungsklage seiner Clienten schon bei Gericht erliegen sollte. Und wir waren daher nicht wenig überrascht, als Herr Dr. Monath selbigen Tags zu Mittag durch das Telephon sehr eindringlich um eine Unterredung mit einem der Herausgeber der „Zeit" ansuchte, die ihm schließlich höflicherweise nicht gut versagt werden konnte. Wenige Minuten darauf erschien dann auch Herr Dr. Monath in unserer Redaction und hatte hier eine Unterredung mit dem Herausgeber der „Zeit", Prof. Singer. Herr Dr. Monath erneuerte das Begehren nach der Ehrenerklärung. Herr Prof. Singer lehnte es abermals rundweg ab. Herr Dr. Monath drohte neuerdings mit der Ehrenbeleidigungsklage. Herr Prof. Singer blieb abermals ungerührt. Wir erwarteten schon mit Spannung die Ehrenbeleidigungsklage.

Inzwischen haben wir, unserer Ueberzeugung gemäß, ungeniert gegen die „Reichswehr" weitergeschrieben, wo immer sich uns Anlaß dazu bot. Aber die Drohungen von Seite der „Reichswehr" wuchsen immer furchtbarer an. Jede Woche brachte neue Schauermären. Bald erzählte man, daß Herr David gedroht habe, uns zu „vernichten", dann wieder, daß er mit uns „fertig werden" würde, dann, daß er uns „fordern" würde. Ja, ganz besonders Eingeweihte wollten sogar die horrible Geschichte erfahren haben, daß Herr David sich dem Grafen Badeni gegenüber, speciell mit Rücksicht auf die „Zeit", verpflichtet habe, sich zu „schlagen". Alle diese geflissentlich fortgesetzten Einschüchterungsversuche blieben auf uns ohne Wirkung, bis endlich die Herren von der „Reichswehr" dieser nutzlosen Bangemacherei selbst müde geworden zu sein scheinen.

Wir warteten inzwischen auf die Ausführung der zahlreichen uns angedrohten Maßregeln. Aber vergebens. Es kam nichts, lange nichts, bis endlich eines Tages — es war Montag, 23. November — der uns bis dahin gänzlich unbekannte Chefredacteur-Stellvertreter der „Reichswehr", Herr Leopold Lipschütz, in unserer Redaction erschien und mich, den Dr Kanner, zu sprechen wünschte. So, jetzt, dachte ich, wird es endlich kommen, eines der angekündigten Unheile, die „Vernichtung", das „Fertigwerden" oder mindestens die „Forderung". Herr Lipschütz erklärte nur, daß er durchaus kein Feind der „Zeit", vielmehr deren wärmster Bewunderer sei. Da aber auch die Bewunderung des Herrn Lipschütz nicht im Stande ist, die „Zeit" zu „vernichten", war es also wieder einmal nichts gewesen. Nun erwarteten wir, bereits aufs allerhöchste gespannt, die Ehrenbeleidigungsklage. Wir warteten, solange als das Gesetz es ermöglicht. Diese Woche ist die sechswöchentliche Verjährungsfrist für die uns am 27. October von den Herren Benzion und David angedrohte Ehrenbeleidigungsklage abgelaufen, aber die Klage ist nicht überreicht.

Das ist die Geschichte jener Notiz. Ich habe sie hier wahrlich nicht erzählt, um die Reputation der Herren Benzion, David und Lipschütz, soferne sie eine haben, zu schmälern. Das besorgen sie selbst mit ihrer täglich zweimaligen „Reichswehr" weit besser als ich es mit meinem wöchentlichen Blatt vermöchte. Ich habe die Geschichte erzählt, weil sie mir einen charakteristischen Beitrag zur Erkenntnis des sich nun allmählich vor uns entfaltenden Regierungssystems Badeni zu bilden scheint. Diese drei Herren, Benzion, David, Lipschütz, sind die auserwählten journalistischen Vertreter dieses Regierungssystems, und man kann ihnen die Anerkennung nicht versagen, daß sie, in ihrem kleineren Wirkungskreis, ganz im Geiste ihrer Meister und Brodherren arbeiten. Was thut Graf Badeni, was thut Herr v. Bilinski, wenn sich Einem von ihnen im Parlament ein Widerstand entgegenstellt? Sie drohen, sie drohen fürchterlich, Graf Badeni z. B. droht den Annexionen, daß er mit ihnen „fertig werden", Herr v. Bilinski droht dem Parlament, daß er dieses oder jenes Gesetz nicht zur Sanction vorlegen werde. Und wenn die Drohung nicht wirkt, wenn das Parlament, wenn die Parteien sich nicht einschüchtern lassen, was thun dann die Herren Graf Badeni, v. Bilinski? Sie fügen sich, die ihnen zugefallenen schweren Beleidigungen — man denke nur an Dr. Luegers Reden über Graf Badeni vom November v. J. — schütteln sie munter ab und versuchen den Gegner, den sie durch Drohungen nicht zähmen konnten, durch Schmeicheleien zu entwaffnen

— was ihnen leider bei manchen unserer parlamentarischen Hampelmänner auch gelingt.

Ihnen streben die Herren von der „Reichswehr", die würdigen journalistischen Vertreter dieses Systems, verständnisvoll nach, nur dass, wenigstens im Fall der „Zeit", ihre Bemühungen nach keiner Richtung hin Erfolg gehabt haben. Ein Ehrenmann, der sich in seiner Ehre ungerecht beleidigt fühlt, der klagt einfach. Sich aber erst tödtlich beleidigt zu stellen und dann die Beleidigung ruhig einzustecken, mit der Ehrenbeleidigungsklage und allen erdenklichen sonstigen Uebeln dem Gegner bloß zu drohen, um, wie es offenbar die Herren Benzion und David bei uns beabsichtigten, von dem Gerichtshofe eine Ehrenerklärung zu erpressen, das heißt dem Gegner sozusagen einen Ehren-Revolver an die Brust setzen, auf den sich die Herren Benzion und David ein Patent nehmen konnten.

In seinen Gattern malt sich der Mensch. In ihren Geschossen malen sich die Minister. Den Herren Graf Badeni und v. Bilinski hat es gefallen, die Herren David und Benzion zu ihren journalistischen Vertrauensmännern zu erküren, ja sogar als solche ausdrücklich zu privilegieren. Wie wenigstens eingeweihte Leute versichern, hat Graf Badeni, seit dem Erscheinen der „Reichswehr", einen geheimen Erlass herausgegeben, in welchem er den Ministern, den Departementsleitern und den Sectionschefs aller Ministerien verbietet, Journalisten Nachrichten zu geben, auf dass die wackere „Reichswehr" ein journalistisches Monopol für halbamtliche Nachrichten erlange. Jeden Tag wird Herr David im Ministerpräsidium, jeden Tag Herr Benzion im Finanzministerium empfangen und mit Nachrichten und Inspirationen für die „Reichswehr" versorgt . . Ich sage Euch, mit wem Ihr umgeht, und Ihr mögt nun wissen, wer Ihr seid.

Politische Notizen.

Schon hatte ich gemeint, dass wir drei Wochen um die fällige Rede des Grafen Badeni kommen würden. Denn im Abgeordnetenhause hieß es, dass der Verfasser der gesammelten Reden des Grafen Badeni, Herr Hofrath v. Halban, über diesen verstimmt sei, und ich sollte sogar die schuldige Ursache davon sein. Vorige Woche nämlich, als die ironische Notiz über den „Factor" in Nr. 113 der „Zeit" erschienen war, sei Herr v. Halban wieder angerannt zum Grafen Badeni gekommen und habe ihm die Notiz gezeigt. Graf Badeni las sie, kam laut des Widerspruches zurück zu seinen Kindlgen Gemüthe, und der ganzen Seelenruhe die dem Schlachtross so wohl anstieht, gab er dem Factor das Plazet zurück, indem er ihm zum Schaden noch den Spott fügte: „Was regen Sie sich?" — sagte er — „Ich schone ja wie der Timme auch und Sie sind der Ministerpräsident. Da sollte ich mich doch eigentlich ärgern." Und demüthig erwiderte der Factor mit bittersüßem Lächeln: „Wird denn Jemand glauben, dass Sie der Timme sind?" Aber der Heroismus des Schlachtrossen soll ein bisschen viel gekostet haben. So erzählen wenigstens die Leute, die beide besser kennen als ich. Ich aber hoffe auch, dass, wenn diese abbestellte Fehde in dem Verhältnisse zwischen dem Factor und dem Schlachtrossen eingetreten sein sollte, es doch gelingen wird, sie beizulegen. Denn der Schlachtross hat diesen Krieg wieder eine Rede gehalten, der Factor arbeitet also unverdrossen weiter.

*

Aber diesmal hat der Factor, wie mir scheint, eine kleine Bosheit dem Ministerpräsidenten als Concept gereicht. An einer Stelle lässt er ihn nämlich sagen: „Ein jeder von uns besitzt die Fehler seiner Eigenschaften". Dann heißt es: „Ein jeder besitzt die Fehler seiner Vorzüge", das ist soviel Fehler als Vorzüge oder auch soviel Vorzüge als Fehler. So muss Euer ich hören. Aber Graf Badeni sagt, dass er und seine Leute „die Fehler ihrer Eigenschaften" besitzen, d. i. soviel Fehler als Eigenschaften, nur Fehler, aber keine Vorzüge. Das ist hart. Wenn Graf Badeni alles solche Weißrechthaberei beg'bei sollte, wird vielleicht die „Zeit" kommen, wo die Antwort auf die oben entente schwierige Frage des Factors nicht mehr zugunsten des Ministerpräsidenten ausfallen wird.

*

Graf Badeni wehrt sich dagegen, dass seine Regierung ein Parteiprogramm haben solle. Ja, wer verlangt das von ihr? Da sie Regierung ist, wünscht man von ihr nur ein Regierungsprogramm, wie es, ausser in der Türkei, so ziemlich in allen Ländern die Regierungen haben. Thatsächlich hat aber die Regierung Badeni kein Regierungsprogramm, sondern wirklich nur ein Parteiprogramm. Denn sie ist eine Schlachtrossen-Regierung und regiert genau nach jenem Programm, das die Schlachtrossen Partei im Abgeordnetenhause, der Polenclub, vor vier Monaten verfasst.

*

Wer dem Justizminister Grafen Gleispach die Reden macht, weiß ich nicht. Er scheint den Mann an der letzten Ecke gefunden zu haben und ist jedenfalls nicht auf dem besten Wege, ein parlamentarischer Mann zu werden. Denn denke man, dass er das Coloniageverbot nicht anfechten konnte, weil dieses das objective Verfahren illusorisch machen würde. Bei wenigen Monaten aber, am 21. März, sagte er noch, dass auch aus dem Coloniageverbot das objective Verfahren heute illusorisch geworden sei. „Und" — wörtlich citiert — „eine Coalition hätten gefügt und das Ergebnis das ist, dass das confiscierte Blatt nicht gelesen wird als wie wenn es nicht confisciert worden wäre". Diese Meinung vom 20. März hat auch ich, und jeder Mensch, der mit offenen Augen in Oesterreich lebt, wird sie theilen. Aber in Widerspruch zu mir steht die heutige Ansicht Seiner Excellenz über die vollständigen Wirkungen des objectiven Verfahrens.

*

Uebrigens, mit seiner Abneigung gegen die Judicatur der Geschworenen dürfte Graf Gleispach manche Anhänger finden. Ich bin sogar fast sicher, dass da in Stein und anderwärts gar manche Leute sitzen, die auch mit der Judicatur der Geschworenen schon lange nicht einverstanden sind.

*

Den Freiherrn v. Chlumecky hat das Abgeordnetenhaus in den letzten Wochen wiederholt desavouiert, wiederholt in die Minorität gesetzt. Trotz dieser deutlichen Winke ist er Präsident des Hauses geblieben. Das ist neu. An nicht-parlamentarische Regierungen, die nicht zurücktreten, auch wenn sie im Parlamente in die Minorität gerathen, sind wir schon einigermaßen gewöhnt. Herr v. Chlumecky ist jetzt ein nicht-parlamentarischer Parlamentspräsident — der erste Fall, seitdem es Parlamente gibt. Er ist allen Parlamentspräsidenten der Welt überlegen, nicht an Geist, wohl aber an Dickhäutigkeit — was auch sonst oft zusammenfällt.

*

Die „Reichs-Wehr" ist nicht eine Reichs-Ehr, sondern eine Reichs-Scheer.

Volkswirtschaftliches.

Es ist doch merkwürdig. So oft im Parlament oder von irgend einer anderen Seite angeregt wird, dass die Regierung einer Eisenbahn, einem Finanzinstitut oder einem anderen großen Unternehmen gegenüber ein ihr zustehendes Recht ausübe, kann man von allen Seiten hören und in zahlreichen Blättern lesen, dass ein Attentat auf das Capital vorliege, dass der österreichische Staatscredit gefährdet sei, dass unsere Gütern vom Auslande verkannt werden würden u. s. w. So konnte man es hören, wenn davon die Rede war, dass der Staat die Nordwestbahn concessionsmäßig einlösen sollte, wodurch die Elbethal-Actionäre geschädigt würden, so sprach man, wenn irgend einer Bahn Investitionen vorgeschrieben wurden, wenn einer Bahn die Legung eines zweiten Geleises zugemuthet werden sollte, so hörten wir es, anlässlich des in der Vorwoche in diesem Blatte veröffentlichten Artikels bezüglich der Domänenschuld des Staates an die Bank. Dieselben Leute, welche vor vier Jahren die beabsichtigte Mitzinsung der Staatsbahnprioritäten-Coupons guthießen, welche thatsächlich unserem Credit im Auslande eine empfindliche Einbuße zufügte, und welche eine Blasseurepatrierung unserer Effecten verursachte, dieselben Leute sind es, die am lautesten sich beschweren. Das was aber unserem Staatscredit am meisten zu gefährden imstande ist, ist, dass das Ausland die Energielosigkeit unserer Regierung im Kampf mit den großen Finanzmächten gewahr wird. Im Ausland ist man gewohnt, dass die Regierung die Rechte des Staates wahre, und ein Staat, dessen Regierung sich dem als unfähig erweist, dem kann natürlich kein großes Vertrauen entgegengebracht werden.

*

Im Ausland hält die Goldparität an, während bei uns infolge der durch die Goldsätze der Bank verursachten Notencontraction die Aussichten an der Bank gering bleiben. Nichtsdestoweniger zeigten sich bereits die üblen Folgen der Nichtbehebung unserer Bankrate in den Valutencourse, welche eine steigende Richtung eingeschlagen haben und ohne die Abgaben des Reichsrathes noch weit höher notieren würden. So sind infolge der Zinsdifferenz Devisen auf das Ausland und insbesondere Markvaluten stark gesucht, während vor, wenn der Zinsfuß bei uns rechtzeitig erhöht worden wäre, vielleicht noch gute effectives Goldagio hätten. Hätte die Goldparität im Auslande noch einige Zeit an, so ist es wahrscheinlich, dass der Devisenfonds der Bank erschöpft sein wird, und da man ja, wie es scheint, noch immer nicht dazu entschließen kann, bei Bedarf Gold abzugeben, so ist es nicht unwahrscheinlich, dass wir bald wieder ein nicht unbedeutendes Agio erleben.

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Paris: Odéon, „Le danger" von Auguste Arnault, „La Révolte" von Villiers de l'Isle Adam, „les yeux clos" von Felix Regamey und Michel Carré, Renaissance, „Lorenzaccio" von Alfred de Musset, Théâtre français, „Evasion" von Prévost. Berlin, Schauspielhaus, „Am Strand" von Oskar Blumenthal, Lessingtheater, „Jenseits der Liebe" von Rudolf Strauß und „Das Zeichnen" von G. Zapolski, Neues Theater, Gastspiel der Duse, der Wellmenschen von Agathe Backer und Elsa van Tak, Thaliatheater, „Wilden Herzen" von O. Karlweis.

* *

Der arme deutsche Mann hat bei uns entschieden Pech! An den Weidenbusch wollen die Wiener noch immer nicht glauben, ja sie mögen nicht einmal einen Stowronnek und nun hat es sich gezeigt, dass es mit dem Herrn Carl Niemann bei uns auch nicht mehr geht: man hat sein Debüt vom alten Tellheim, „Wie die Alten sungen", im Carl-Theater beinahe abgelehnt. Ich muss gestehen, dass ich eigentlich nicht weiß, warum. Das behäbige Zeug ist nicht schlechter gemacht als die goldene Eva oder der Doctor Klaus und dabei hat es doch freundliche Momente einer sieben, ein bisschen schläfrigen, recht altväterischen Poesie von anno dazumal. Aber es war ihm, dass ich die Leute auch bloß über die Regie des Herrn Kerrn gezankt habe, die von einer unglaublichen — für diesen Berliner scheint unser gutes Wiener Wort eigens erfunden zu sein: von einer unglaublichen „Schlamperei" ist. Nun ich bedaure die Schauspieler, die unter ihm auftreten müssen: Frau Schmittlein, Herrn Lippens, Herrn Meixner, Fräulein Wachner und den jungen Herrn Strassberg, einen Anfänger, der bei manchen komischen Versuchen, Robert zu copieren, doch einen merkwürdig herzlichen und gesunden Ton hat. Kommen wir Fräulein Kerrn, die Tochter jener Regie, muss ohne die „Fügung" haben?

H. B.

Digitized by Google

Das Raimundtheater hat im Laufe von drei Monaten zehn Neuheiten gebracht. Von diesen haben sich nur fünf, und zwar nur alte Novitäten — von Raimund, Blumenthal, Schönthan und Nestroy — behaupten können. Und auch davon erwies sich der größere Theil nur als eine Art Nebentreffer. Wirklichen Erfolg aus eigener Kraft hatten bloß die beiden Nestroy'schen Possen. Es ist gut, dass von Zeit zu Zeit ein solcher Rückblick auf das Repertoire eines Theaters gemacht werde. Folgerungen mit kritischer Spitze will ich in diesem Falle noch nicht ziehen. Herr Director Gettke liebt, scheint es, das naturwissenschaftliche Princip der Auswahl des Besten auf Grund eines regen Wettkampfes. In diesem Sinne dürfte er die Premièren-Concurrenz im Hetzjagd-Tempo veranstaltet haben. Dass sich das „Beste" noch immer nicht ausgewählt hat — möglich, dass die Direction unschuldig ist; möglich, dass die dramatisch dichterischen Talente sich wirklich nicht bis nach Gumpendorf erstrecken. Leider schließt sich nunmehr auch die elfte und letztwöchentliche Neuheit den Durchfällen an. „Die allgemeine Achtung" von Melbourn — um auch darüber ein paar Worte zu sagen — ist mehr an geistiger als dramatischer Unfähigkeit gestorben. Die Dramatisierung verräth sogar ein gewisses Bühnentalent. Aber dem Niveau, auf dem sich der Stoff und der Dialog bewegen, war der Zuschauer jeden Moment überlegen. Das klang in den Ohren eines halbwegs gebildeten Publicums wie eine parodistische Satire auf die modernen Schauspiele der alten „Burg". A. G.

* * *

Man schreibt uns aus Paris: Zwischen einer japanischen Platitüde „les yeux clos" von Carré und dem kleinen Meisterwerke „la Révolte" des Villiers de l'Isle-Adam brachte das Odéon eine neue Komödie „le danger", von Arnault. Komödie, jawohl, Komödie welche lehrt, wie sich ein delicates Seelenproblem im Hirn eines Boulevardiers, dem im Oeuvre ein wenig nordische Kunst entgegengetändelt hat, widerspiegelt. Ein Salonlöwe, den wir aber im Vorzimmer seines Arztes antreffen, gedenkt aus hygienischen Rücksichten ein junges Mädchen — ein junges Mädchen aber ist eine Tasse Milch, sagt er — heimzuführen, seine Seelenfreundin aber, eben die Frau seines Arztes, eine Dame, modern bis zum Morphium, hintertreibt die Verlobung, um den Freund ganz zu besitzen. Ganz? Hier liegt die Feinheit des Vorwurfes. Und auch die Möglichkeit einer Satire. Die Ehe, der Ehebruch, das sind die „Gefahren", Scylla und Charybdis, zwischen welchen die beiden Hauptfiguren mit vielen Worten drei lange Acte hindurchlavieren. Es wird in diesen drei Acten viel von „Seele" gesprochen, aber dieses Wort soll doch nur einen Zustand ohnmächtiger Negativität decken, der sich hier nicht näher bezeichnen lässt. Damit wird auch das Urtheil über des Autors Könnerschaft unaussprechlich. — Die „Révolte" mussten wir somit ihrem genug erkennen. Dieser Dialog, von Mme. Segond-Weber und Génier glänzend interpretiert, hat tiefe Wirkung geübt. Deutlicher und mit größerer Wucht ist wohl in einem solch engen Rahmen der Conflict des Ideals mit der Realität nicht behandelt worden. A. H.

* * *

Man schreibt uns aus Berlin: Im Theater des Westens debutierte erfolgreich die neu begründete Dramatische Gesellschaft. Von diesem Theater war hier noch nicht die Rede, weil das prunkreiche und schöne Haus einer Bühne als Heim dient, die bisher mit der Literatur kaum, mit der modernen nichts, zu thun hatte. Der Erfolg hat der Komödie: „Die Fahnenweihe" von Josef Ruederer ins Repertoire dieser Bühne geholfen: hoffentlich ist damit der Bann gebrochen, und mit, vielleicht vor uns anderen hat die Direction allen Grund, der Gesellschaft, die eine Art Fortsetzung der Freien Bühne sein will, zu danken. Dass eine solche Gesellschaft, die zwischen Literatur und Theater vermittelt, heute ebenso nothwendig ist wie früher, kommt auch ohne diesen prompten Beweis kaum eine Frage sein. Man sagt das hier gern mit einer Spitze gegen Herrn Brahm. Das ist sehr thöricht: wer die Verantwortung für die vielen Menschen trägt, deren Existenz an dem Betriebe eines großen Theaters hängt, der darf, ohne gewissenlos zu handeln, einfach gar nicht auf die während Experimente sich entlassen, die doch unvermeidlich sind. So werden freie Bühnen überall, wo das literarische Publicum groß genug ist, selbst neben den beiden ständigen, ihren Platz haben, ja ein Bedürfnis sein, bis — die Theater keine geschäftlichen Unternehmungen mehr sind. Ich fürchte, wir brauchen uns über diese Zeit noch lange nicht den Kopf zu zerbrechen. — Ruederers Komödie spielt in einem oberbayrischen Dorf, in derselben Landschaft, in die uns die Ganghofer, Meinrad und Ilresgleichen gern führen. Der Dichter aber, der selbst von Bauern herstammt und seine Jugend mindestens unter Bauern verlebt hat, sieht durch die Naivetät und Biederkeit, durch die der Städter leicht sich täuschen lässt, brutalisch, und was er hinter der Maske entdeckt, ist Habsucht und Verlogenheit. Damit sagt er uns nach Zola nichts Neues. Aber wenn selbst nichts neu gewesen, somit würde er weniger Entrüstung und weniger Kraft entwickelt haben. Und gerade diese Entrüstung und diese Kraft geben dem Stück seinen Reiz, gaben ihm so viel Reiz, dass die Ungeschicklichkeiten und Mängel im Dramatischen seinen Erfolg nicht gefährdeten. Er hat zu schwarz gemalt, sagt man, er hätte als echter Dichter noch in den Nebentönen die versöhnende Seite zeigen müssen: er malte eben nicht über dem Strich. Ich halte solche Einwürfe gegenüber einem Stück um [illegible] Ruederer hat die Dinge gesehen, als Dramatiker [illegible] Bühnenwirkung, dass er [illegible] Komödie, eine ernste [illegible] verbergen sollen, solche Anwürfe [illegible] Aufführung schon gezeigt hat [illegible] [illegible] Stammort [illegible] [illegible]

ja auch während der ganzen Komödie nicht aus dem Lachen herauskam. Und schließlich: außer der Ehe zu Vieren, die der Herr Posthalter und die Frau Posthalterin, le monsieur qui paie, der junge, sehr reiche und reichlich dumme, aber doch nicht grundschlechte Herr Rettinger aus München und der amant du cœur, der Dorfbeau Lorenz führen, außer dieser natürlich sehr anstößigen, aber mit großer Glaubwürdigkeit gezeichneten Ehe handelt es sich doch nicht um so furchtbare Verbrechen. Oder ist es für einen Berliner etwas so Unerhörtes, dass ein Bauspeculant — der Herr Posthalter will ein Findelhaus bauen, um die Dorfwiesen für einen Hotelbau auszunutzen — die Behörden, deren Mitglieder als Maurermeister, Kaufleute u. s. w. private Interessen haben, eben für sein Unternehmen interessiert — hm! — und dadurch ködert?! Ruederer ist streng sachlich geblieben, davon, dass diese Intrigue im Dorf auf das Leben in der großen Welt glänzendé Streiflichter wirft, sagt er nichts. Aber es ist trotzdem ebenso der Fall wie in Ibsens Spiel vom Volksfeind, wo es der Dichter aussprechen lässt. Hier braucht man also nur die kleine Intrigue zu sehen, die dem Dichter Gelegenheit gibt, ein paar Dutzend Leute von ihrer sehr menschlichen Seite zu zeigen. Am kräftigsten wirkte der Schluss, dessen geradezu grandioser Humor kein Auge thränenleer ließ. Nach mancherlei Fährlichkeiten werden drei von den vier Eheleuten — der Lorenz ist nicht dabei — unter Assistenz der geistlichen und weltlichen Macht zu Ehrenmitgliedern des Findelhausvereins ausgerufen, und drei Engel, ehemalige Kellnerinnen, jetzt Choristinnen, in blütenweißen Gewändern mit goldenen Flügeln bringen ihnen Huldigungen dar. Wer in diesem Zerrbild nicht mehr erkennt und empfindet als das Verlachen eines beliebigen Bauernfestes, der ist der Komödie viel schuldig geblieben. Hier hat der Dichter wohl erheblicheren Zeitgenossen den Spiegel vorhalten wollen, in diesem Schluss mindestens ist ein Hauch Aristophanischen Geistes. Man darf hoffen, dass Ruederer sich noch deutlicher und kräftiger wird aussprechen können, wenn ihm das Technische nicht mehr so viele Schwierigkeiten macht. — Einen seiner bildschesten Witze machte der Zufall, als er Herrn Max Hofpauer, der mit seinem Ensemble die Süßholz-bauernstücke à la „Almenrausch und Edelweiß" auf beiden Hemisphären propagiert hat, zum Regisseur dieser Komödie berief. Man muss ihm das ehrenvolle Zeugnis ausstellen, dass er seine Vergangenheit verleugnete. Er hatte sogar soviel Humor, in einem Stück im Stücke die süßliche Manier derb zu verspotten. Als Schauspieler hatte er fast noch größeren Erfolg mit dem Posthalter, dem glatten und zugleich brutalen Schurken. Man wird ihn ebensowenig vergessen, wie den Rettinger des Herrn Ferdinand Bonn, der durch die bis ins kleinste durchgearbeitete und doch einfach gegebene Rolle den besten Schauspielern der modernen Berliner Schule auf ihrem eigensten Gebiet als mindestens ebenbürtig sich erwies. — Die Dramatische Gesellschaft kann mit ihrer ersten Entdeckung zufrieden sein. Wenn man auch noch nicht sagen kann, wie hoch Ruederer steigen wird, so steht doch außer allem Zweifel, dass die moderne Bühne, in ihm ein starkes Talent gewinnt. Und das ist schon viel. Der Vorstand, zu dem u. a. Hermann Sudermann, Otto Erich Hartleben, Otto Neumann-Hofer gehören, verspricht übrigens außer den Aufführungen noch literarische Anregungen anderer Art. F. St.

Bücher.

Dr. S. Gelbhaus, die Apologetik des Judenthums in ihrer geschichtlichen Entwicklung. I. Theil (Wien, Löwit, 102 S.).

Es war ein anregender Gedanke eines anregungsreichen Mannes, des Polyhistors und Kanzelredners Adolf Jellinek, die Geschichte der apologetischen Literatur als Gegenstand monographischer Darstellung und selbst als Disciplin für theologische Lehranstalten zu empfehlen. Die Verwirklichung dieses Gedankens ist das Verdienst des Wiener Predigers und Orientalisten Dr. Gelbhaus, der auch zu Leid und Freud vieler Germanisten in seinem Buche über Stoffe altdeutscher Poesie (Berlin 1886) einen jüdischen Minnesänger der Vergessenheit entrückt hat. Zunächst liegt bloß der erste Theil des Werkes vor, welcher die Apologetik des Alterthums behandelt. Der Verfasser unterscheidet 4 Phasen innerhalb derselben, nämlich die Glorification des Judenthums gegenüber den Ureinwohnern Palästinas, die Polemik gegen Assyrien und Babylon, die allgemeine Apologetik gegenüber dem Hellenismus in Palästina und Aegypten, endlich die specielle Apologetik des alexandrinischen Philosophen Philo und des Historikers Josephus Flavius gegen das dermalige, „entdeckte Judenthum" eines Apion, Manetho, Chäremon 2c. Diese apologetische Literatur, welche theilweise auch für die christliche Apologetik anregend und vorbildlich geworden ist, wird vom Verfasser mit polyglotter Beherrschung der Literatur quellenmäßig und doch gemeinverständlich dargestellt. Freilich liegt der Wert des Buches für unsere Zeit mehr noch in dem, was der vorliegende Theil verspricht, als in dem, was er bietet. Das Duell zwischen Apion und Philo liegt unserem Interesse naturgemäß viel ferner als die Apologetik des Judenthums während seines Emancipationskampfes seit Moses Mendelssohn, eine Apologetik, welche zugleich nach außen schlägt und nach innen klärt. Man darf wohl diesem Theile der Arbeit mit besonderem Interesse entgegensehen. Veras.

Gedichte von Karl von Arnswaldt. Göttingen. Verlag von Lucas Hornemann. 1897.

Man vermisst jede Eigenart in den Gedichten dieses Anfängers. Darum ist das Buch nur das Allgemeine wertlos, so sehr den einzelnen und der Anzahl seiner Stehenden die Aeußerungen einer feinen und allen Empfindung dankbaren Seele erfreuen mögen. Tausend Stimmungen, die tausenden [illegible] zugleich begegnen, bei es, dass die Natur ihre Sinne aufweckt, die Liebe ihr Gefühlsbereich erweitert und vertieft, oder der Gedanke an [illegible] Räthsel des Daseins sie mit Ahnungen erschreckt und ihnen für [illegible] alles bedeutsamer zeigt, Verborgenes zum Theile enthüllt. [illegible] kehren, vergänglichen Versen tönend. Darin besteht die [illegible] Lieder: aus ihrer zufälligen und kleinen Wanderung em[illegible] dort bei den Menschen ein bescheidenes Licht. Sie [illegible] einen Versuch wohlthätig sein, wie das Aufblauen des [illegible] Tag, eine vernommene Melodie. M. M.

Hildegard Thildner: „Virginie". Berlin. S. Fischer 1897. —

Wie ein adeliges Mädchen, dessen frische Jugend im strengen Kreis der Familie geopfert wird, einmal in der Liebe zu einem gutmüthigen, leichtsinnigen Mann zur heißesten Empfindung geweckt wird und nach dem großen Rausch der Sünde, nach dem Verlust der Selbstachtung, sich ein ernstes Leben voll reinster Pflichterfüllung vorsetzt, um das Vergangene zu sühnen, wird in dieser Novelle erzählt. Man weiß nicht recht, was für eine Absicht die Verfasserin mit dieser conventionellen Geschichte verfolgt hat. Vielleicht gibt ihr Motto: „Das Gedankenleben ist das einzig echte Leben der meisten Menschen unserer Zeit" einen Anhaltspunkt. Sollte durch die Novelle, die ein Gefühlsleben schildert, gleichsam wie durch ein argumentum a contrario, die Richtigkeit des Mottos bewiesen werden? Das wäre fast so geschmacklos und banal wie der Inhalt des Buches, an welches die Verfasserin ein unleugbares Talent der Beobachtung und Erzählung umsonst verschwendet hat. M. M.

Revue der Revuen.

Im Novemberhefte der **„Neuen Deutschen Rundschau"** spricht Werner Sombart über „Nationale Eigenarten im socialen Kampfe". Er stellt fest, dass die moderne Arbeiterbewegung in Europa drei nationale Typen gezeitigt habe: den englischen, französischen und deutschen Typus. Gewöhnlich werde die englische Art der Entwicklung, deren Hauptcharakterzug das Hervortreten des Gewerkschaftselementes sei, als die sogenannte „normale" Form der Arbeiterbewegung aufgefasst, die beiden anderen als die „abnormalen". Das ist aber durchaus unrichtig und unanschaulich. Eher scheint bei näherer Prüfung das Gegentheil richtig, die traditionelle Erklärung der englischen Arbeiterentwicklung ist zu einer Legende geworden. Da wird immer erzählt: nach der Chartistenbewegung der Dreißigerjahre sei der große Umschwung eingetreten, und zwar von den Kopfen der herrschenden Classen aus. Der „neue Geist", dessen Förderer und Verbreiter Carlyle, Maurice, Kingsley und die christlichen Socialisten gewesen, habe das Kunstwerk zustandegebracht, in England den „socialen Frieden" zu schaffen. Diese herkömmlich gewordene Geschichtserzählung ist nicht begründet. Nicht der Altruismus der herrschenden Classen, sondern der gesunde, nüchterne, ja brutale Egoismus des Engländers, wie er so deutlich in der ganzen Gewerkvereinsbewegung hervortritt, ist die eigentliche Triebkraft der Entwicklung gewesen. Gesunder Egoismus hat auf beiden Seiten, bei den Unternehmern wie bei den Arbeitern, seit der Mitte des Jahrhunderts zu einer Verständigung geführt: der sociale Grundlage dafür aber bei die einzigartige industrielle Monopolstellung Englands, die etwa bis zum Jahre 1880 ungestört behaupten konnte. Dass aber den englischen Arbeiter die großen Verbesserungen seiner persönlichen und wirthschaftlichen Lage ohne jede politische Organisation erlangen konnten, liegt wieder in der ganz eigenartigen historischen Structur seines innerlichen Lebens begründet; vor allem in seinem politischen Passivleben. Das Schachtelspiel der Whigs und Tories hat dem dritten Factor, den Arbeitern, nachwirkend am meisten Augen gebracht. — Den französischen Typus der Arbeiterbewegung charakterisiert Sombart mit dem Schlagworte: kombiniertester Revolutionarismus. Zur Erklärung dafür findet Sombart in der historischen Eigenart des großen Abschnitts der französischen Arbeiterschaft: seines Kleinbürgertums, dessen grundlose Revolution von 1793 auch heute noch ihren Wiederschein in die Classen nicht ganz verloren hat. Der kombinatorische Zug der französischen Arbeiterbewegung, der theoretisch in der langen und nachhaltigen Beeinflussung derselben durch Proudhon seinen Ausdruck findet, hat aber auch seine reale Begründung: in der besonderen Gestaltung der nationalen französischen Verhältnisse mit ihren immer noch halbhandwerksmäßigen „Ateliers" und „Manufacturen". Für Deutschland weist Sombart einen dritten nationalen Charakterzug zur Erklärung seiner Arbeiterbewegung heraus: [illegible] In den Jahren 1848 in Deutschland stattfanden, gemeinsam bekannten Kampf des deutschen Bürgerthums vor dem „rothen Gespenst", sowie in der weitgehenden Verständnislosigkeit der bürgerlichen Classen und ihrer Führer gegenüber dem Modernismus des modernen Proletariates auf der einen Seite; in der ungeheuren Actualisierung Ferdinand Lassalles und der Lassalle'schen Schöpfung eines nationalen allgemeinen Wahlrechtes durch Bismarck, in die Sombart die wesentlichen Momente der deutschen Bewegung. Für all diese nationalen Eigenthümlichkeiten der socialen Bewegung hat aber die deutsche Bewegung unter der geistigen Führung von Karl Marx das große Sammelbecken der [illegible] internationalen Arbeiterbewegung geschaffen. Und dann [illegible] Sombart den Hauptgrund für die „Sieghaftigkeit" des deutschen Typus der Arbeiterbewegung in unserer Zeit.

Ein weiterer und bedeutender Aufsatz Marx de Gourmonts „Ratschläge für einen jungen Schriftsteller" im letzten **„Mercure"**. Der ausgezeichnete Correspondent ist ein wohlhabender junger Mann, der das Schreiben nicht als Broterwerb, sondern nur als Vergnügen betreibt. Er hat Geschmack und Verständnis, und ist intelligent und findig — aber mehr: „Denn wären sie mehr, dann hätten sie auch wohl Talent und Kraft gehabt, und hätten eben auch nicht so viel Zeit". Der eine Gesichtspunkt nun, der [illegible] Aufsatzes geltend macht, ist das Verhältnis [illegible] Jede junge Schriftsteller hatten sich [illegible] Ideale vorgeschwebt, und Manches, was ihnen [illegible] Gegenwart abgewonnen wurde und [illegible] unglücklichen [illegible] Jugend [illegible] Jugendwerke; und in seiner literarischen Existenz [illegible] Jugendwerke [illegible] Jugendwerke [illegible] Jugendwerke

Aber daran dachte sie nicht bloß heute; dieser Gedanke lag allen ihren Gedanken zugrunde, immer, immer seit jener verhängnisvollen Nacht. Während des ersten Jahres war sie fortwährend auf der Suche, starrte jeder Frau ins Gesicht, rannte jedem jungen Paar nach, das Emanuel und Rahel glich. Aber die häufigen Enttäuschungen hatten sie stumpf gemacht; sie besaß keine Energie mehr, außer zum Betteln. Trotzdem war die Hoffnung, Rahel noch zu finden, der Schimmer von Idealismus, der ihre Seele am Leben erhielt.

Die Stunden verstrichen, aber der bunte Strom der Fußgeher und das Babel schreiender Verkäufer und plaudernder Käufer nahm nicht ab. Die Frauen befanden sich in der Mehrzahl; von nah und fern kamen die Hausfrauen herbei, um Festvorräthe einzuholen. Vergeblich wünschte ihnen Flattereutchen „ein gutes Siegeln". Es sah aus, als ob ihr eigener Festtag so schwarz und bitter sein würde wie das Fest im Monat Ab.

Aber sie fuhr fort, ihre blutlose Hand auszustrecken. Gegen drei Uhr gieng eine feine, englische Dame mit einem Hut auf dem Kopfe und einer Ledertasche in der Hand vorüber.

„Schenken Sie mir was, liebe Dame! Mögen Sie werden eingeschrieben für ein gutes Jahr!"

Die schöne Dame blieb stehen und fuhr zusammen. Da that Flattereutchen einen großen Freudensprung. Das Unmögliche hatte sich endlich ereignet. Hinter dem Schleier schimmerte das Gesicht Rahels — ein erstauntes, entsetztes Gesicht.

„Rahel", kreischte sie taumelnd.

„Mutter", rief Rahel, indem sie sie beim Arm faßte, „was thust Du hier? Was ist geschehen?"

„Ruhr' mich nicht an, Sünderin", antwortete Flattereutchen und schüttelte sie mit einer tragischen Leidenschaft ab, die der grotesken Figur Würde verlieh. Nun, da Rahel in Fleisch und Blut vor ihr stand, tauchte die Erinnerung an ihre Schande wieder auf und überschwemmte alles. „Du hast die Mutter entehrt, die Dich geboren hat, und den Vater, der Dir das Leben schenkte"!

Die feine, englische Dame, deren Herz sich beim Anblick der unglaublichen Armut der Mutter mit plötzlicher Reue füllte, schrak vor den flammenden Augen zurück. Die Vorübergehenden dachten, daß Rahel der Bettlerin ein Almosen verweigert habe.

„Was habe ich gethan?" stammelte sie.

„Wo ist Emanuel?"

„Emanuel?" wiederholte Rahel verblüfft.

„Emanuel Leskowitsch, mit dem Du durchgegangen bist".

„Mutter, bist Du wahnsinnig? Ich habe ihn nie gesehen. Ich bin verheiratet."

„Verheiratet?" kreischte Flattereutchen verzückt. Aber dann stieg eine neue Angst in ihr auf. „Mit einem Christen?"

„Ich, einen Christen! So eine Idee!"

Flattereutchen fiel schluchzend auf die Pelzjacke der feinen Dame. „Du bist also wirklich nicht mit Leskowitsch durchgegangen?"

„Was? Ich werde mich mit dem, was eine andere — —? Nun, auf mein Wort —"

„Ch", schluchzte Flattereutchen, „oh, wenn Dein Vater das nur erlebt haben würde!"

Rahels Reue war herzzerreißend. „Ist denn der Vater todt?" murmelte sie mit blassen Lippen. Nach einer Weile zog sie ihre Mutter aus dem Babel heraus, gab ihr die Tasche zu tragen, um den äußeren Schein zu wahren, und gieng langsam nach Liverpool-Street, wo sie mit ihr den Zug bestieg, um zu ihrem hübschen, kleinen Hause in der Nähe von Epping Forest zu fahren.

Rahels Geschichte war geradeso einfach wie die ihrer Mutter. Nachdem Emanuels Falschheit ans Tageslicht gekommen war, hatte ihr Heim nicht mehr den geringsten Reiz für sie. Ihre erwachende Liebe zu dem flatterhaften Gatten verwandelte sich in Abscheu, der das ganze Ghetto umfaßte, in dem solche Dinge möglich waren. Da sie Flattereutchens Thorheiten satt hatte, und der Vater ihr gleichgiltig war, plante sie schon lange, sich einer Freundin in dem Pelzwarengeschäft in Regent Street anzuschließen; aber die Ohrfeige beschleunigte die Sache. Sie fühlte, daß sie auch nicht eine Nacht mehr unter dem Dache ihrer Mutter bleiben könne, und die stummen Entschuldigungen ihres Vaters streuten nur Salz auf ihre Wunde. Ihr Herz war gegen beide verhärtet; Monate verstrichen, ehe ihre leidenschaftliche, trotzige Natur sie auch nur bei dem Gedanken an die Unruhe der Eltern verweilen ließ, und selbst da hatte sie das Gefühl, daß die Ursache ihrer Flucht so offenkundig wäre, daß sie keine Angst, bloß Reue empfinden würden. Sie wußten, daß sie sich immer ihr Brod verdienen könne, geradeso wie sie wußte, daß sie sich immer ihres verdienen würden. Da sie sehr zurückgezogen lebte und nur selten ausging [illegible] nach dann nur in den eleganten Bezirken — so traf sie niemanden [illegible] dem [illegible] und das thatlose Leben des [illegible] verbittert hatte, das in einem vergangenen [illegible] sie der erste Provinztriefend [illegible] ne und nahm sie [illegible] Abend sollte [illegible] leben. Sie [illegible] heute zu [illegible]

ihr die Demüthigung eines Besuches ersparen. An Sterben und Armut hatte sie nie gedacht. Den Tod ihres Vaters wollte sie sich nicht zum Vorwurf machen — er war immer schwindsüchtig gewesen — aber da er gestorben war, war es ein Glück, daß sie ihrer Mutter ein Heim bieten konnte. Ihr Gatte würde froh sein, daß seine Frau während seiner Reisen Gesellschaft hätte.

„Du siehst also, Mutter, alles ist aufs beste."

Flattereutchen hörte in köstlicher Betäubung zu.

Was, sollte also wirklich alles noch ein gutes Ende nehmen? Sollten ihr, der schäbigen, alten Hungerleiderin, noch Behagen und schöne Kleider beschieden sein? Ihr Kopf schien bei dem Gedanken an soviel Glück zu bersten; während der Zug an grünem Gras und herbstlich gefärbtem Laub vorüberflog, bemühte sie sich ein Dankgebet zu sprechen; aber sie murmelte nur „Mediani" und verstummte. Dann erinnerte sie sich plötzlich, daß sie ein Gebet begonnen habe, daß sie beendigen müsse, und murmelte wieder: Mediani.

Als sie zu dem großartigen Hause mit dem Vorgarten gelangten und von dem überraschten Dienstmädchen eingelassen wurden, das unendlich schmucker war als alle, über die Flattereutchen je geboten, war das arme Geschöpf vor übermäßiger Seligkeit gelähmt. In dem eleganten Wohnzimmer brannte ein lustiges Feuer; konnte dieser friedliche, prächtige Hafen, konnten diese Lehnstühle, diese Vasen, diese Credenz wirklich für sie gehören? Sollte sie die Neujahrsnacht in Liebe und Ueberfluß verleben, statt im Winkel einer kalten Dachstube zu kauern?

Und kaum hatte Rahel ihre Mutter in einem wunderbaren Lehnstuhl untergebracht, so riß sie mit allem Eifer mütterlichen Stolzes, mit allem Enthusiasmus der Reue die in ihr Schlafzimmer führende Flügelthür auf, um Flattereutchen die höchste Ueberraschung zu zeigen — den geheimen Leckerbissen, den sie bis zuletzt aufbewahrt hatte.

„Mutter, ein schöner Junge!" rief sie.

Aber als Flattereutchen das aus den schneeigen Behängen der Wiege hervorguckende rothe Gesichtchen erblickte, schien ein Entzücken, das beinahe zu groß war, um ertragen werden zu können, etwas in ihrem thörichten, überanstrengten Gehirn zu zerreißen.

„Ich hab' schon ein Enkelkind!" kreischte sie, vor Wonne laut aufschluchzend; und dann lief sie zu der Wiege hin, fiel daneben auf die Knie, bedeckte das kleine, rothe Gesichtchen mit rasenden Küssen und wiederholte solange: „Ludwig, mein Herz! Ludwig, mein Herz! Ludwig, mein Herz!" bis das Kind schrie und Rahel die Stammelnde fortreißen mußte.

* * *

Nur kann sie fast jeden Tag auf dem Marktplatz des Ghetto sehen — ein mageres, altes Weib mit einem scharf gezeichneten Gesicht und einem falschen Chignon. Sie trägt ein reiches Seidenkleid, ihre goldenen Ohrringe sind mit farbigen Steinen besetzt, und ihr Hut gehört der letzten Mode an. Sie wohnt in der Nähe von Epping Forest und geht fast immer zur Theestunde nach Hause. Manchmal bleibt sie an der Stelle, wo die zwei Marktstraßen sich treffen, stehen und streckt eine behandschuhte Hand ins Leere; aber zumeist wandert sie mit ängstlicher Miene in den Nebenstraßen und Gäßchen Whitechapels umher, starrt jeder Frau, die sie trifft, ins Gesicht und geht jedem jungen Paare nach. „Wenn ich sie nur finden könnte!" denkt sie sehnsüchtig.

Niemand weiß, wen sie sucht; aber alle wissen, daß sie nur „Flattereutchen" ist.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Soeben erschien im Verlage der Buchhandlung **Moriz Perles**, Wien, I., Seilergasse 4:

Zur Pressreform in Oesterreich

von

Dr. Heinrich Kanner.

Behandelt den Zeitungsstempel, das Colportageverbot und das objective Verfahren.

Preis 30 Kreuzer 50 Pfennig.

Durch alle Buchhandlungen zu beziehen.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2767.

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 19. December 1896. Nummer 116.

Das überlebenslange Parlament.

Noch nie, seitdem es verfassungsmäßige Einrichtungen in Oesterreich gibt, ist das Parlament in den weitesten Schichten der Bevölkerung so verrufen gewesen, wie jetzt. Welche Hoffnungen, welche Pläne hat die ältere Generation in diese repräsentative Körperschaft gesetzt, die sie so lange innig ersehnt, mit allen Waffen des Geistes erstritten, mit Strömen von Bürgerblut erkauft hat! Das Parlament sollte der eifervolle Anwalt der Rechte und Beschwerden des Volkes gegenüber der Bureaukratie und der Krone werden. Das Parlament sollte die öffentliche Tribüne sein, von der aus jederzeit ein freies, muthiges Wort ungestraft ins Land hinaus klingen könnte. In ihm sollten jene unabhängigen Männer der Volkswahl zusammenkommen, welche, kraft ihrer überlegenen Kenntnis der Bedürfnisse und Schmerzen der Regierten, die Regierenden auf den richtigen Weg leiten sollten, welche so oft, entgegen dem Sprichwort, nur das Amt haben, aber nicht den Verstand. Und was ist aus diesen kühnen Träumen geworden? Unser Parlament in diesem sechsten Jahre seiner XI. Legislaturperiode! Ein großes, träges Thier, das, seiner gewaltigen Kräfte unbewusst, sich mittelst Zuckerbrot und Peitsche von jedem Kinde gutwillig führen lässt. Immer mehr werden die Abgeordneten zu einer Art Bureaukraten zweiter Ordnung, die sich zu den wirklichen, geschulten Bureaukraten etwa so verhalten, wie die Dilettanten zu den echten Künstlern, Dilettanten allerdings, von denen die Künstler aus irgend welchen äußeren Gründen abhängen, einflussreiche Dilettanten, denen man schmeichelt, eitle Dilettanten, denen man vorheuchelt, dass sie schieben, wo doch nur sie geschoben werden: fast schon mehr ein künstliches Hemmnis als ein natürliches Förderungsmittel der Regierungs- und Verwaltungsthätigkeit. Das freie Wort der Abgeordneten, für welches die Verfassung so strenge Garantien geschaffen, ist verstummt. Ueberall, in der Presse, in Vereinen, in Versammlungen kann man trotz alledem noch immer eher eine kühne und beherzte Rede hören als in diesem Parlament. Das Abgeordnetenhaus ist — von einigen persönlichen Ausnahmen vielleicht abgesehen — thatsächlich bereits eine große Regierungsclique geworden, deren Mitglieder, wie sehr auch der äußere, auf die Bevölkerung berechnete Schein der verschiedenen Parteinamen, Programme und Stellungen den Unkundigen täuschen mag, doch im Grunde genommen nur mehr e i n e s Wesens und Willens sind: der Regierung mittelst ihrer Macht das Leben so angenehm als möglich zu machen, um auch sich von der Macht der Regierung das Leben so behaglich als es geht einrichten zu lassen.

Nur politische Idioten könnten aus dieser heterogenen Entwicklung eine Verurtheilung des parlamentarischen Systems an sich herauslesen. Einsichtigen beweist sie nur, dass irgendwo ein Fehler stecken muss in der Einrichtung unseres Parlaments. Von einer Erweiterung des Wahlrechtes haben sich manche eine gründliche Heilung dieser Uebelstände versprochen. Wir haben nun die Wahlreform, aber die Form, in der sie uns, dank dem Grafen Badeni und dem alten Hause, beschert worden ist, ist eher geeignet, unseren Parlamentarismus noch schlechter zu machen, als er ohnedies ist. Doch selbst wenn diese Wahlreform so vollkommen geworden wäre, als man sie immer nur sich denken mag, hätte sie doch eine d a u e r n d e Heilung der Schäden unseres Parlamentarismus nicht herbeizuführen vermocht. Denn, kämen auch mit reformierten Neuwahlen noch so viel neue Abgeordnete aus neuen Wählerschichten ins Haus hinein: nach längstens drei Jahren der Legislaturperiode hätten sie sich doch auch wieder auf einander und die Regierung eingespielt, an einander und die Regierung angepasst, abgeschliffen, waren sie neuerlich wieder zu einer großen Regierungsclique verschmolzen, deren allgemeiner Geist nicht durch die besten, sondern durch die schlechtesten Mitglieder bestimmt wird, die ja auch in dem ganzen Brei noch mitthun müssen.

Nicht so sehr die Enge des Wahlrechts, als die Länge unserer sechsjährigen Legislaturperioden ist das Uebel, dessen Symptome unter unserm geworden Parlament jetzt offenbart. Die richtige Länge der Legislaturperiode soll in geradem Verhältnis stehen zur thatsächlichen Macht des Parlaments in einem Lande zu einer bestimmten Zeit. Starke Parlamente haben viel Lebenskraft und sollen eine lange Lebensdauer erreichen. Schwache Parlamente haben wenig Lebenskraft und dürfen nur kurz dauern, sollen sie nicht durch Erschöpfung verkommen. Wo das Parlament gegenüber der Krone die Uebermacht besitzt, ist es eigentlich selbst ein Stück der Regierung, wie die Regierung ein Stück von ihm, und muss, um der im Interesse des Regierungsgeschäfts erforderlichen Stabilität willen, eine, innerhalb gewisser Grenzen, möglichst lange Legislaturperiode haben. Wo das Parlament schwach ist, hat es als ein der Regierung antagonistisches Organ zu fungieren, als eine populäre Regierungscontrole, die, innerhalb gewisser Grenzen, in möglichst kurzen Zeiträumen erneuert werden muss, um nicht von der Regierung angesteckt zu werden, sondern populär zu bleiben. Lang sind die fünf-, sechs- und siebenjährigen, kurz die dreijährigen Legislaturperioden. In parlamentarisch regierten Staaten ist die lange Legislaturperiode demokratisch, in England z. B. gegenwärtig die siebenjährige; in nicht parlamentarisch regierten Staaten, wie in Oesterreich, wirkt die kurze Legislaturperiode demokratisch, die lange Legislaturperiode ist entschieden antidemokratisch, dem Volk und seinen Interessen nicht minder als dem eigenen Ansehen des Parlaments nachtheilig, wofür der entartete Zustand unseres Parlaments im 6. Jahr seiner gegenwärtigen Legislaturperiode vor aller Augen den einleuchtendsten Beweis liefert.

Deswegen ist, so lange wir keine Aussicht haben, so bald zu einem echt parlamentarischen Regime zu gelangen, die Verkürzung der Legislaturperiode von sechs auf drei Jahre eine der dringlichsten Forderungen der Demokratie in Oesterreich, sowie umgekehrt die gegenwärtig vom Grafen Badeni praktizierte erbarmungslose Ausnützung der langen Legislaturperiode bis zur letzten Stunde ein Beweis der tiefbegründeten Volksfeindlichkeit seines Regimes ist. Nur dadurch, dass Graf Badeni dieses Parlament, welches er schon in erschöpftem Zustande übernommen, weit über seine Lebenskraft hinaus sich erhält, regiert er. Für ein so vollständig ausgepumptes, so ganz ohnmächtiges Parlament ist er gerade stark genug. Gegenüber dem kommenden neuen Parlament, das mit frischen Kräften aus der Bevölkerung heraus demnächst ins Leben treten muss, hat den Ahnungsvollen schon jetzt ein unbehagliches Gefühl der Unsicherheit ergriffen. Das ist der Sinn seiner jüngsten Rede vom verschleierten Bild des künftigen Hauses. Das Geheimnis, das dahinter steckt, hat schon vor mehr als hundert Jahren ein großer englischer Publicist enthüllt, der nicht das Vergnügen gehabt hat, den Grafen Badeni zu kennen, und vermuthlich auch nicht der Ehre theilhaftig geworden ist, von ihm gekannt und gelesen zu sein: Junius. Von dem System der langen Legislaturperioden bei nicht parlamentarischen Regierungen hat schon Junius gesagt, dass die Minister es lieben, weil es „durch sich selbst, ohne allen Aufwand von persönlicher Tugend, Popularität, Arbeit, Geschicklichkeit und Erfahrung ausreicht, sie im Amte zu erhalten." Wahrlich, hätten wir statt der sechs gleich sechzehnjährige Legislaturperioden, hätte das gegenwärtige Parlament noch weitere zehn Jahre rechtlichen Bestand, es wäre, mit Junius, darauf zu wetten, dass Graf Badeni sich mit spielender, nur immer wachsender Leichtigkeit noch weitere zehn Jahre im Amte erhalten könnte. Seine persönliche Tugend, seine Popularität, seine Arbeit, seine Geschicklichkeit und seine Erfahrung reichten für diesen Fall vollkommen aus. K.

Abgelehnte Volksbeglückung.

Am 9. November d. J. konnte man in den schweizerischen Zeitungen folgendes Telegramm lesen: St. Gallen, 8. November. Die Stadtgemeinde St. Gallen beschloss heute entgegen einem Antrag des Gemeinderathes mit großer Mehrheit A u f h e b u n g d e r A r b e i t s l o s e n v e r s i c h e r u n g auf 1. Juni 1897. — Der Gemeinderath und die Rechnungscommission hatten an die Gemeindeversammlung den Antrag gestellt, die Arbeitslosenversicherung bis Ende Juni 1898 fortzuführen, damit man sich ein definitives Urtheil über die Bedeutung, Erfordernisse und Erfolge derselben bilden könne. Sämmtliche Behörden, sowie auch die Verwaltungscommission der Arbeitslosencasse, die der Majorität nach aus Vertretern der Arbeiter besteht, hatten sich für die Fortführung der Versicherung eingesetzt. Eine offene Agitation g e g e n dieselbe scheint nicht stattgefunden zu haben. Wenigstens hatte der „Stadtanzeiger", das Organ der St. Gallischen Arbeiter, durchaus nichts gegen den Antrag des Gemeinderathes vorge-

bracht. Und trotzdem fiel derselbe in der Gemeindeversammlung glänzend durch.

Man muss sich hiebei vor Augen halten, dass eine solche Versammlung in der Schweiz, besonders in größeren Ortschaften, wo ein lebhafter Bevölkerungswechsel und -zufluss stattfindet, keineswegs etwa aus einer geschlossenen Phalanx bornierter, erbangesessener Spießbürger besteht, die in engherzigem Conservativismus alle althergebrachten Rechte für sich behalten und keine neuen Pflichten und Lasten übernehmen möchten, sondern dass, nach Art. 43 der Bundesverfassung vom Jahre 1874, jeder irgendwo in der Schweiz niedergelassene Schweizer Bürger nach zurückgelegtem zwanzigsten Lebensjahre an seinem Wohnsitz alle Rechte der Cantonsbürger und mit diesen auch alle Rechte der Gemeindebürger (abgesehen vom Antheil an Bürger- und Corporationsgütern und vom Stimmrecht in rein bürgerlichen Angelegenheiten) genießt, sobald er nur drei Monate in der Gemeinde niedergelassen ist.

Nun war es aber bei der Abstimmung vom 8. November für jeden Sachkundigen sofort offenbar, dass keineswegs die bürgerlichen (d. h. Bourgeois-) Parteien etwa „in schnödem Classenegoismus" der Arbeitslosenversicherung den Untergang bereitet, sondern dass dies wesentlich von den Arbeitern selbst besorgt worden war. Ein St. Galler Correspondent der „N. Z. Z." spricht sich darüber sehr klar und objectiv aus und findet, obwohl er das Aufhören der Versicherung im allgemeinen beklagt, auf keiner Seite eine Schuld und speciell das Vorgehen der Arbeiter nicht nur begreiflich, sondern sogar gerechtfertigt.

Die Versicherung war obligatorisch gewesen, man wollte also alle Arbeiter, ob sie damit einverstanden waren oder nicht, von obrigkeitswegen zwingen, derselben beizutreten und bestimmte Beiträge zu zahlen. Nun trifft das Schicksal der Arbeitslosigkeit unter den obwaltenden Verhältnissen hauptsächlich die niedrigststehenden, unqualificierten Arbeiter, Taglöhner, Handlanger u. dgl., während die geschickten und gelernten Arbeiter nicht nur im ganzen viel sicherere und dauerndere Stellungen haben, sondern auch viel eher in der Lage und vermöge ihrer höheren Intelligenz und Wirtschaftlichkeit befähigt und gewohnt sind, für schlimme Zeiten auf eigene Faust einen Spargroschen zurückzulegen und mithin auf keine fremde Hilfe angewiesen zu sein oder auch auf dem Wege freien, selbständigen Zusammenwirkens in Gewerkvereinen und Genossenschaften für die Tage der Arbeitslosigkeit einige Fürsorge zu treffen.

So ist es, selbst abgesehen von allgemeineren Gründen, auf die wir noch später zu sprechen kommen werden, begreiflich, dass gerade von dieser Seite der Widerwille gegen die Fortführung der Institution am lebhaftesten zum Ausdruck kam. Der qualificierte Arbeiter mag sehr großmüthig sein gegen seine tieferstehenden Genossen, aber die Opferwilligkeit darf nicht obligatorisch gemacht werden. Dagegen empört sich das natürliche Gefühl.

Der betreffende St. Galler Correspondent berichtet übrigens, dass sich schon von Anfang an eine weit ausgedehnte und tiefe Antipathie gegen die Versicherung in der Arbeiterschaft bemerkbar machte. Sie zeigte sich vor allem darin, dass trotz der eindringlichsten Einladungen nur etwa die Hälfte der Versicherungspflichtigen auf dem von der Gemeinde eingerichteten Bureau zur Einschreibung erschien. „Einige weitere Hundert waren auf dem Wege der persönlichen Vorladung und ähnlicher Scherereien zum Beitritt zu bewegen, einzelne wurden auch auf dem Zwangswege (Polizeibuße, Betreibung) in die Reihen der Versicherten hereingebracht und viele, mehrere hundert, blieben weg und konnten nicht bewogen werden, ihre Pflicht zu erfüllen." Aber auch die Beigetretenen blieben der Institution fortwährend feindselig und zeigten das vor allem durch möglichste Säumigkeit im Zahlen. „Es sollen am Ende des Geschäftsjahres mehr als die Hälfte der Versicherten mit ihren Prämien im Rückstande geweien sein und wenn an der Bestimmung festgehalten worden wäre, dass Entschädigungen nur bezahlt werden an die Beitragspflichtigen, die ihre Prämien eine gewisse Zeit lang regelmäßig entrichtet haben, so dürfte die Zahl derjenigen, die aus der Arbeitslosenversicherung Geldbeiträge zogen, sehr klein geblieben sein." Selbst die willigsten und pünktlichsten unter den Arbeitern hatten keine Lust zur Sache und äußerten sich über diese neueste Sorte von Socialpolitik, obwohl dieselbe, wie man sieht, von den Behörden sehr schonend durchgeführt wurde, in durchaus missvergnügten und unwilligen Tönen. In einem Lande mit „schneidiger" Verwaltung und hilflos preisgegebenen „Unterthanen" wäre eine „exacte" Durchführung, d. h. brutaler Zwang unter allen Umständen, zwar wohl möglich und auch höchst wahrscheinlich, dann würde man in alle Welt hinausposaunen können, die Sache sei prachtvoll gelungen, auch wenn sämmtliche Zunächstbetheiligte, um deren Wohl es sich angeblich handeln soll, die ganze Gesellschaft aus voller Seele zum Teufel wünschten. „Die Operation ist vollkommen geglückt", sagen manche moderne Chirurgen, auch wenn nebenbei das kleine Malheur passierte, dass der Patient daran starb.

Andere Länder, andere Sitten! [illegible] genau ebenso für den Zwang, sobald [illegible] ausgeht, wie der [illegible] Schweizerische Bourgeois [illegible] gegen vermeidbaren [illegible] Ursache [illegible]

wöhnliche Arbeiter handelt — man denke an die Puttkammer, Stumm und ihre zahllosen Collegen in allerlei Ländern): „Kann man 200, 300, vielleicht auch 500 und mehr stimmfähige Bürger (!) wegen rückständiger Gebüren von einigen Franken rechtlich betreiben? Es sind die ärmsten unserer Mitbürger unter ihnen. Man denke an die Kosten der Betreibung, die allen Nutzen für die Versicherung auffangen würden, an die fruchtlosen Betreibungen und die damit verbundene moralische Einbuße (!). — Das geht einfach nicht, abgesehen davon, dass eine solche Vergewaltigung einer Minderheit vom Standpunkte der Politik, der Freiheit aus einen wenig wünschenswerten Eindruck machen müsste."

Ich habe schon einmal öffentlich betont, dass selbst die Fortschrittsparteien der Großstaaten des europäischen Continents einiges Nützliche von den Bürgern dieses winzigen Landes, sogar von den Conservativsten derselben, lernen könnten, was politische Freiheit und Gerechtigkeit betrifft, zwei Dinge, die sich gegenseitig bedingen und erzeugen. Ich erlaube mir bei dieser Gelegenheit jenen — vergeblichen Wink zu wiederholen.

So wollten also die Arbeiter selbst, um derentwillen man die Sache in Scene gesetzt, nichts von derselben wissen und die Obrigkeit fiel mit ihrem gewiss sehr wohlgemeinten Antrag, dass man doch noch ein Jahr Probezeit zulassen möchte, um dann mit genügender Erfahrung zum endgiltigen Urtheil zu schreiten, durch. Und zwar, wie unser wackerer schweizerischer Gewährsmann meint, mit Recht, das Urtheil der Betheiligten war auch ohne weitere Erfahrung genügend begründet. Denn bei den heutigen Preis-, Lohn- und Steuerverhältnissen müsse ein ökonomisches Opfer, wie es die Arbeitslosenversicherung von den Arbeitern fordert, als unerträgliche Last empfunden werden. Die Arbeiter haben genug glänzende Beweise gegeben, dass es ihnen an Solidaritätsgefühl keineswegs mangle, aber man könne ihnen nicht zumuthen, sich für eine Solidarität zu begeistern, die sie am Nothwendigsten verkürze. „Andere Interessengruppen im Volke haben gelegentlich unter ähnlichen Verhältnissen sogar mit weniger Recht die Wohlthaten des Staates abgelehnt, die man ihnen unter gleichzeitiger Auferlegung von Abgaben reichen wollte."

Ich erlaube mir zum Schlusse zu bemerken, dass mir mit diesen Erwägungen die Ursachen des St. Galler Volksbeschlusses nicht erschöpft zu sein scheinen. Es handelte sich keineswegs um einen bloßen wirtschaftlichen Calcul, der sich in den Quantitäts-Vorstellungen von Franken und Rappen bewegt. Es geht seit mehreren Jahren durch weiteste Kreise des ganzen Schweizer Volkes ein steigender Widerwille gegen alle vermeidbare Ausdehnung des Wirkungskreises der öffentlichen Gewalt, gegen alle von oben ausgehenden Neuerungen, welche dem Einzelnen gegenüber mit Gewalt durchgeführt werden sollen, kurz gegen die zwangsweise Volksbeglückung durch Gesetz und Verwaltung und „Verstaatlichungen" aller Art, welche die socialen Literatur-Pievmätzchen Mitteleuropas noch immer in allen Tonarten mittelst *Time* und Feder zu verherrlichen und zu propagieren pflegen. Der Staat und daneben die Gemeinden sollen nach ihnen am besten wissen, was dem Einzelnen frommt und ihn dann durch Beamte und Gendarmen beim Ohre auf den Weg zum Heile führen. Und wer ist denn dieser allweise Staat und diese hochweise Gemeinde, die für den Bürger denken und handeln und einen immer wachsenden Theil seines Einkommens verwalten und verwenden sollen? Fast in ganz Europa sind sie nichts anderes als eine kleine Schar von großen und kleinen Potentaten, die darauf ausgehen, ihre Macht und Wichtigkeit immerfort zu vermehren und den großen Massen möglichst fühlbar zu machen. Ein König wird stets für Vermehrung der Soldaten und Beamten eingenommen sein und ein Bürgermeister nie etwas gegen eine Erhöhung des Gemeindebudgets einzuwenden haben, solange irgend eine Aussicht ist, mit solchen Wünschen durchzudringen. Und die Parlamentarier in Staat und Gemeinde haben ganz ähnliche Interessen, sie wollen ebenfalls auf allerlei Weise ihren Machtkreis erweitern und ihre Wichtigkeit durch immer neue Gesetze, Anordnungen und Einrichtungen erweisen. Das liegt offenbar in der menschlichen Natur. Wo eine Gewalt ist, da sucht sie aus innersten Trieben zu wachsen. Und wenn es ihr gelingt, so steht ihr alsbald die sogenannte Wissenschaft zur Seite, um das Gesetz dieser Erscheinung zu formulieren. So haben denn auch die deutschen Professoren ein prachtvolles „Gesetz der wachsenden Staatsthätigkeit" (und Steuern und Schulden und Armeen und Bureaukraten) entdeckt, als sie die Staatsgewalt ihren Wirkungskreis längere Zeit hindurch immer ausdehnen sahen, und heutzutage forscht wohl kaum ein Gelehrter der Staatswissenschaft nach irgend welchen Grenzen der öffentlichen Gewalt, sondern sie wird einfach als grenzenlos hingestellt, nach dem Grundsatz, dass, wer die Macht hat, auch das Recht besitzt. Das ist nun sehr angenehm und comfortabel für diejenigen, welche an der Gewalt und ihren Vortheilen activ als Subjecte theilnehmen. Aber der passive Theil, der Objecte der Beherrschung, über deren Wohl und Wehe nach der angeblich höheren Einsicht der Gewalthaber disponiert wird, kommen sich dabei möglicherweise sehr schlecht befinden und werden über diese Art von Lebensordnung, die sie sich nicht selbst bestimmen, sondern die ihnen von anderen, den vielen von wenigen, aufoctroyiert wird, unter allen Umständen mehr oder weniger empört sein, wenn sie [illegible] ein Gefühl von Freiheit und Menschenwürde hegen.

[illegible] wären die große Masse sich wirklich selbst die Gesetze gibt, [illegible] bloße Wahl von Gesetzesfabrikanten, die dann thun [illegible] ihnen beliebt, sondern durch unmittelbare Stimmenabgabe

über jedes einzelne Gesetz, so kann sie wohl eine Zeit lang zu der irrigen Meinung verführt werden, in der Ausdehnung der Staatsgewalt, in der Normierung immer neuer Lebenskreise durch den gesetzlichen Zwang ihr eigenes Heil zu finden. Aber das kann nicht lange dauern, die Thatsachen müssen sie bald eines anderen belehren. Denn mit der Aufstellung des Volkswillens im Gesetz ist noch nichts gethan, das Gesetz muss auch durchgeführt werden. Und die Durchführung kann nicht ebenso wie die Gesetzgebung vom Volke besorgt, sie muss immer Einzelnen überlassen werden und diese Einzelnen werden in dem Maße mächtiger, als ihnen mehr und mehr zur Ausführung übertragen wird. Und wo ein Mächtiger ist, da finden sich immer strebsame Seelen, die ihm nachlaufen und huldigen und ihren Vortheil darin finden, seine Macht noch mehr auszudehnen und seine Handlungen zu beschönigen, zu rechtfertigen, zu preisen, auch wo das Gegentheil im allgemeinen Interesse richtiger wäre. Und dann wird das Volk bald fühlen, dass, wenn nicht sein materielles Interesse, so doch jedenfalls seine wirkliche Freiheit in Gefahr ist, und wird gegen Vorschläge, die von oben her kommen, aus Parlamenten oder Regierungsbureaux misstrauisch werden und wird ein wenig innehalten mit der Gesetzgebungsarbeit und denken, dass die freie Thätigkeit und Organisation besser zum Ziele führt als das Commando und so, um auf die Gegenwart zu kommen, wird jene piepmätzige Socialpolitik in einem wirklich freien Lande nicht lange fortgesetzt werden. In der Schweiz sehen wir das Volk seit etlichen Jahren so ziemlich alle eingreifenderen Neuerungen zurückweisen, die von den eidgenössischen Räthen kommen und nicht unbedingt nothwendig oder vernünftig sind. Und in den größeren Gemeinden, wo die Behörden naturgemäß eine erhebliche Macht und Initiative besitzen, scheint es nach und nach ebenso werden zu wollen. Man will sich nicht unnöthig commandieren und reglementieren lassen und wird daher Vorschläge, die factisch eine Vermehrung dieser Macht zur Folge hätten, gleichviel woher sie kommen, zu verwerfen geneigt sein, ohne Doctrinarismus, nach besonderer Beurtheilung des einzelnen Falles, aber doch mit der inneren Consequenz eines energischen Unabhängigkeitstriebes. Am selben Tage, als in St. Gallen die Arbeitslosenversicherung durchfiel, verwarf die Stadtgemeinde Bern das Initiativbegehren betreffend Errichtung einer Gemeindedruckerei mit 2323 gegen 905 Stimmen. Dass es auch in der Schweiz heute noch Socialpolitiker nach deutschem Muster gibt, ist selbstverständlich. Aber ihre Zahl geht nach meiner Ansicht stark zurück. Alle Functionäre der öffentlichen Gewalt in der ganzen Welt haben eine mehr oder weniger bureaukratische Natur. Das wird wohl nicht zu ändern sein. Es ist vermuthlich darin begründet, dass man sich im gegebenen Fall ihren Händen nicht entziehen kann, während es in jedermanns Belieben steht, die freie Association zu verlassen, sobald sie ihm nicht gefällt. Aus diesem Grunde wird ein Volk, das sich seine Institutionen selbst wählt, den Wirkungskreis der öffentlichen Gewalt auf die Dauer immer soweit als möglich einzuschränken suchen. Und grundsätzlich darf bekommen werden unseres Erachtens auch die weniger freien Völker alle positive officielle Socialpolitik in dem Maße, wie dieselbe fortschreitet, veranlagt, dass ihnen nicht aller selbständige Lebenstrieb abhanden gekommen ist. Und man wird vermuthlich in politischen Dingen nach und nach wieder einigermaßen zu den Anschauungen des alten, reinen und vornehmen Liberalismus zurückkehren, der der Staatsgewalt nicht nur bestimmte, sondern auch recht enge Grenzen setzte.

Zürich. **Prof. J. Platter.**

Der Hamburger Hafenstrike.

Von **Dr. Richard Ehrenberg** (Altona).

I. Die Vorstadien.

Der Hamburger Hafenstrike verdient die Aufmerksamkeit, die ihm zutheil wird, schon wegen der großen Zahl feiernder Arbeiter; aber seine eigentliche Bedeutung liegt in seiner internationalen Entstehung, deren Wesen im allgemeinen noch durchaus verkannt, zumeist auch absichtlich verzerrt wird. Vollständige Aufklärung wird wohl erst später erfolgen können, aber was sich jetzt schon ermitteln lässt, bietet bereits erhebliches Interesse.

Um den Hamburger Hafenstrike zu verstehen, muss man zurückgehen auf die als „New Unionismus" bekannte Organisation der ungelernten Arbeiter Englands und auf den Höhepunkt dieser Bewegung: den großen Londoner Dockerstrike von 1889.

Wie Sidney und Beatrice Webb in ihrer trefflichen „Geschichte des britischen Trade-Unionismus" (deutsch von E. Bernstein, Stuttgart 1895) nachgewiesen haben, waren die alten englischen Gewerkvereine vor etwa zehn Jahren zu bloßen Unterstützungsvereinen herabgesunken, hatten also ihre wichtigste Eigenschaft als Vereine zur Wahrung der Arbeiterinteressen gegenüber den Unternehmern so gut wie völlig eingebüßt, was ihnen schon mehrfach im Verlaufe ihrer langen Geschichte widerfahren war. Diese Sachlage benützte eine kleine, aber rührige Gruppe von Socialisten, namentlich der jetzt so viel genannte Tom Mann, dann John Burns u. a., um die große Masse der Arbeiter, welche mit den alten Gewerkvereinen unzufrieden waren, an sich zu ziehen. Das gelang ihnen namentlich bei den ganz oder halb ungelernten Arbeitern, die bis dahin überhaupt fast gar keine Organisation besessen hatten.

Unter den auf solche Weise neu gebildeten socialistischen Gewerkvereinen stand obenan die „Dock Labourers Union", der Gewerkverein der ungelernten Hafenarbeiter, meistens Gelegenheitsarbeiter, die vier bis fünf Pence Stundenlohn erhielten, was aber infolge der vielen Arbeitspausen durchschnittlich nur 3 Shilling für die Woche ausmacht. Geraume Zeit hatten die Socialisten sich vergeblich bemüht, diese große Masse schlechtgelohnter Arbeiter zu organisieren; plötzlich brach am 12. August 1889 unter ihnen ein Strike aus, der rasch gewaltige Dimensionen annahm. Die Ursache dieses plötzlichen Wandels war die „öffentliche Meinung".

So lange hatten Socialisten und nichtsocialistische Philantropen wetteifernd die traurige Lage der Londoner Arbeiter dem britischen Publicum in grellen Farben geschildert, bis dieses in Aufregung gerieth. Das Parlament stellte Untersuchungen an, die freilich resultatlos endeten; aber Privatuntersuchungen folgten, unter denen das große Werk des reichen Rhoders Charles Booth und seiner Gehilfen „Life and Labour of the People" den meisten Eindruck machte; die gelesensten Zeitschriften waren voll von ähnlichen Schilderungen. Es kam die Ueberzeugung unabweislich zur Geltung, dass so viel Elend dicht neben dem größten Reichthum nicht mehr geduldet werden dürfe.

Als nun der Hafenarbeiterstrike ausbrach, erfreute er sich von Anfang an der Sympathie des ganzen Volkes nicht nur in Großbritannien selbst, sondern auch in den Colonien. Den feiernden Arbeitern flossen infolge allgemeiner Subscriptionen nicht weniger als 48.736 Pfd. Sterl. Strikeunterstützung zu, davon allein 30.000 Pfd. Sterl. durch telegraphische Anweisung aus Australien. Hiedurch wurde der gewaltige Strike gewonnen. Angehörige der verschiedensten Berufsstände — Redacteure, Geistliche, Kaufleute u. s. w. — drückten so lange auf die Dock-Compagnien, bis diese die Vermittlung des Lord Mayor, des Cardinal Manning und des Parlamentsmitgliedes Burton annahmen, die dann nach vierwöchentlicher Dauer des Strikes eine für die Arbeiter günstige Entscheidung herbeiführten.

Der Erfolg des großen Dockerstrikes veranlasste einen mächtigen Aufschwung des „New Unionismus", so dass sich Mann und Burns bald an der Spitze von 200.000 Arbeitern sahen und nun auch die alten Trade Unions mit ihrem Geiste zu erfüllen anfingen. Da aber begann eine Entwicklung die schon wiederholt in der Geschichte der englischen Gewerkvereine dagewesen war: Die Revolutionäre von gestern wurden auf einmal ruhige Bürger, sobald sie selbstverantwortliche Vorsteher großer Corporationen geworden waren; Mann und Burns leiteten dem Socialismus den Rücken und lenkten wieder in die bewährten Bahnen praktischer englischer Arbeiterpolitik ein.

Das Schlussergebnis war folgendes: Die alten Gewerkvereine verjüngten sich und sahen die Zahl ihrer Mitglieder sich verdoppeln; bei 19 der größten wuchs diese Zahl von 2078000 im Jahre 1887 auf 528.000 im Jahre 1894; dagegen schrumpfte die Mitgliederzahl des neuen Gewerkvereins ungelernter Hafenarbeiter von 57.000 im Jahre 1889 auf 10.000 zusammen; die Socialisten haben sich wieder auf kleine Conventikel beschränkt, die vergebens die gewaltigen Gewerkvereine aufbieten; von den Führern des Londonstrikes ging der tüchtigste, John Burns, der „geborene Führer einer socialistischen Partei Englands", wie Bebel auf dem letzten Parteitage der deutschen Socialdemokraten den „verlorenen" Genossen mit Trauer bezeichnete, dieser Abgott der englischen Arbeiter verwandelte sich immer mehr in einen ruhigen Socialreformer; Tom Mann dagegen machte eine neue Wandlung durch: als sein eigener Gewerkverein, die „Dock Labourers Union", immer mehr zusammenschrumpfte, trat er den folgenschweren Schritt zur internationalen Organisation.

Wir haben es hier nicht mit einer völlig neuen Erscheinung zu thun; denn — ganz abgesehen von den wenigen englischen Socialisten die auf dem internationalen Socialisten-Congresse mitgetagt haben — unterhalten auch die englischen Bergarbeiter, Maschinenbauer und Textilarbeiter schon seit einiger Zeit Verbindungen mit ihren Fachgenossen auf dem Festlande. Aber zum erstenmale haben englische Arbeiterführer durch eine derartige Organisation auf dem Festlande einen großen Strike vorbereitet; das ist das Neue an dem Ereignisse.

Wenn die deutschen Socialisten — sogar die „Soziale Praxis" hat einem solchen Strikeberichte des Hauptführers von Cöln zwei Spalten geöffnet — behaupten, der Hamburger Strike sei nicht durch die Engländer „angestiftet", so ist das ein Sophisma. Die unmittelbaren „Anstifter" waren sie allerdings nicht: vielmehr ist der Strike sogar gegen ihre Wünsche ausgebrochen; aber seit Monaten haben sie eine internationale Bewegung der Hafenarbeiter vorbereitet, und ihre Schuld ist es nicht, dass der Strike verfrüht an einer Stelle ausgebrochen ist, statt nach gehöriger Vorbereitung gleichzeitig mit der ganzen Linie.

Wiederum hat hierbei der öffentliche Meinung Englands eine merkwürdige Rolle gespielt. Als nämlich die bekannte Execution über die „deutsche Concurrenz" in diesem Jahre immer lebhafter wurde, bildete sich auch im englischen Volke die Ansicht heraus, das Gedeihen werde durch die billige Hilfsarbeit des Auslandes vernichtet. Salisbury und Williams schlugen freilich die Bedeutung dieses Momentes nicht so hoch an; aber die allgemeine Ueberzeugung war und ist nun einmal so. Thatsächlich waren ja auch die Löhne des englischen Hafenarbeiters seit geraumer Zeit wieder rückgängig, hauptsächlich jedenfalls infolge allgemeiner

Ungunst der Conjunctur. Genug, Tom Mann, der dies in der Abnahme der Mitgliederzahl seines Gewerkvereines am eigenen Leibe empfand, ließ sich entweder von jener Strömung treiben oder — was bei seinem verschlagenen Charakter wahrscheinlicher ist — er benützte sie zur Ausführung eines wohl schon vorher gehegten Planes: Er begründete in Gemeinschaft mit Arbeiterführern anderer Länder die „International Federation of Ship, Dock and Rives Workers."

Wann dies geschah, ob erst im vorigen Sommer beim Internationalen Socialistencongresse in London oder schon früher, bedarf noch der Aufklärung; jedenfalls aber gewann die Organisation erst damals eine etwas festere Gestalt, und zuverlässig sind damals für die Agitation die Verabredungen getroffen worden, deren Ausführung den Hamburger Hafenstrike veranlasst haben.

Ende Juli und Anfang August fand der Congress statt, und schon Mitte August entstand in Antwerpen unter den Hafenarbeitern eine große Bewegung, die nachweisbar auf ein Zusammenwirken englischer und belgischer Agitatoren zurückzuführen ist. Wiederholt wurden englische Emissäre ausgewiesen; mit großer Bestimmtheit gieng das Gerücht, am 1. September solle der Generalstrike ausbrechen. Die Geschäftslage in Antwerpen war aber noch so schlecht, dass Tausende von Arbeitern keine Arbeit hatten. Unter solchen Umständen musste die Bewegung natürlich resultatlos bleiben. In Hamburg blieb damals noch alles ruhig. Freilich richtete bereits am 22. August die Vereinigung der englischen Rheder, die „Shipping Federation", an ihre Hamburger Berufsgenossen eine Warnung und Anregung internationaler Gegenmaßregeln; darin heißt es: „Man bezeichnet Ihren Hafen (Hamburg) besonders als einen solchen, in dem die Organisationsarbeit kräftig vorwärts schreitet, und man berichtet, dass die Mehrzahl der Hafenarbeiter sich localen Verbänden angeschlossen hat, die bereit sind, mit anderen die ‚International Federation' zu bilden." Aber das war eine arge Uebertreibung; vielmehr steckte die Hamburger Organisation damals noch in den Kinderschuhen, und von einer ernsthaften Agitation war noch wenig zu spüren.

Erst Anfang September wurde angekündigt, Mitte des Monates werde Tom Mann in einer öffentlichen Versammlung aller Hafenarbeiter sprechen, einige Tage später solle sein Genosse Wilson in öffentlichen Versammlungen der Matrosen, Heizer und Kohlenbrenner über die englischen Gewerkvereine berichten. Und so rasch zündete dieser Funke, dass bereits in der folgenden Woche eine Lohnbewegung der Steinkohlenarbeiter entstand; es kam sogar zu einer ganz kurzen Arbeitsniederlegung, die rasch durch Bewilligung der Arbeiterforderungen seitens der Stauer und Kohlenimporteure beendigt wurde; aber von einer eigentlichen festen Organisation der Arbeiter war noch immer wenig zu spüren.

Um diese Zeit traten, und zwar zuerst in New York, dann auch in Europa, die ersten entschiedenen Anzeichen einer kräftigen Aufbesserung des seit langer Zeit schwer darniederliegenden Rhedereigeschäftes in einem erheblichen Steigen der Seefrachten, besonders der Getreidefrachten, zutage. Die Frachtsätze stiegen von Mitte August bis Mitte October um 100% und mehr; dann trat ein bedeutender Rückgang ein; aber das Geschäft blieb lebhaft, was die Agitation der Arbeiterführer wesentlich begünstigte.

Welches war nun damals die Lage der Hamburger Hafenarbeiter? Eine authentische Lohnstatistik gibt es nicht; doch sind hinreichende Materialien vorhanden, um sich ein einigermaßen sicheres Urtheil zu bilden.

Die Arbeiterschaft des Hamburger Hafens zerfällt in folgende große Classen:

1. Schauerleute (jedenfalls nicht von shore = Ufer, sondern von Schauer = Schuppen), die das Beladen und Entladen der Schiffe im Dienste von besonderen Zwischenunternehmern, den „Stauern", besorgen;

2. Ewerführer, welche die Waren mit Leichtern („Schuten") im Dienste ähnlicher Zwischenunternehmer („Ewerführer Baas") von und an Bord der Schiffe bringen;

3. Speicherarbeiter, welche die Waren in die Speicher aufnehmen, dort bearbeiten u. s. w., wiederum im Dienste von Zwischenunternehmern („Quartiersleuten" und „Getreideumstechern");

4. Quaiarbeiter, welche die Manipulationen mit den Waren an den Staatsquais vornehmen; hier gibt es keine eigentlichen Zwischenunternehmer, wohl aber Vorarbeiter („Bazes"), die auch bei den anderen Arbeiterkategorien vorhanden sind und die beim Anwerben und Ablohnen der Arbeiter eine große Rolle spielen.

Dann gibt es noch eine Anzahl kleinerer Arbeiterclassen, Maschinenputzer, Kraftarbeiter, Schiffsmaler, Schiffsreiniger u. s. w.

Alle vier großen Arbeiterkategorien bestehen theils aus gelernten Arbeitern, theils aus angelernten Gelegenheitsarbeitern. [illegible] im Hafen [illegible] [illegible] [illegible]

Am 15. September kam Tom Mann mit einigen Gefährten nach Hamburg, um die lange angekündigte Agitationsrede zu halten; er wurde sofort gefasst und ausgewiesen; aber die Versammlung, in der er sprechen sollte, fand trotzdem statt, und die Ausweisung des Engländers gab Stoff zu wochenlanger Agitation der Hamburger Führer, wobei Tom Mann von England aus mit Depeschen und Flugblättern rüstig mithalf. Der „internationale Strike" und die Hilfe von England spielten dabei eine große Rolle; es gelang hiedurch, die Gemüther in erwartungsvolle Spannung und Aufregung zu versetzen; aber die Organisation selbst ließ immer noch viel zu wünschen übrig. Es war sicher nicht beabsichtigt, kurz vor Beginn des Winters zu streiken. Wie dann der Strike trotzdem ausbrach und welchen Verlauf er nahm, soll in weiteren Artikeln geschildert werden.

Der physiologische Psychebegriff.

Doctor Richard Wahle, der wunderliche Testamentsvollstrecker der Philosophie, belehrt uns, dass einer der Erben der „Königin der Wissenschaften" die Physiologie sei. Wohl gar ihr Universalerbe, wie viele meinen.

Mit der Legitimität der Erbansprüche steht's freilich nicht am allerbesten. Denn nicht bloß, dass die Physiologie zeit ihres allerdings noch etwas jugendlichen Lebens sich schnöden Undanks gegen ihre königliche Mutter schuldig gemacht hat; es melden sich neben ihr auch noch andere Universalerben, die die gleichen Rechte zu haben vorgeben: so z. B. die Sociologie, die, wenn wir der Meinung ihres Vertreters, des namhaften Rechtslehrers Ehrlich, glauben dürfen, an Legitimität ihrer Erbgenossin gewachsen ist, ja sie übertrifft.

Es wird in diesem Erbstreite füglich nichts übrig bleiben als ein magerer Ausgleich. Jedem soll sein Theil werden, keinem das Ganze.

Schade nur, dass königliche Macht sich nicht gut theilen lässt. Schade, dass der Reichsapfel ohne Scepter und Krone und diese beiden ohne der anderen zwei nur Spielzeug sind. Schade. Wir hätten sonst alle Aussicht, im kommenden Jahrhundert anstatt einer Königin der Wissenschaften, mit der sich alle vorausgegangenen Jahrhunderte bescheiden mussten, deren zwei, drei, vielleicht ein Dutzend zu bewegen. Welch unvergleichliche Eleganz!

Da wir indessen soeben den Ereignissen vorausgegriffen haben, indem unseren Nachrichten zufolge die alte Königin noch lebt, gestimmt es sich, vorerst mit Gelassenheit die Ansprüche unserer erbtantigen Wissenschaften im einzelnen zu prüfen: zu prüfen ob und wie viel königliches Blut in ihren Adern rollt, ob nicht am Ende — doch wozu den Gedanken aussprechen? Ich habe es heute mit der Physiologie zu thun, wozu mir Prof. Dr. Th. Ziehens „Leitfaden der physiologischen Psychologie"[1] die Veranlassung ist.

Weshalb gerade dieses Buch? Das hat seinen guten Grund. Ziehens Buch ist ein Compendium neuesten Datums. Was Ziehen uns bietet, ist somit abgeklärtes Wissen, den Meinungen der Gegner, diesem Hader entrückte Weisheit. Was Ziehen uns bietet, bietet er uns deshalb im großen und ganzen namens der heutigen Schule. Was ist's, was bietet?

Ziehen nennt sein Buch, das in „fünfzehn Vorlesungen" wohl den Lehrstoff eines Semesters umfasst, eine Psychologie. Mit Recht fragt er deswegen in der Einleitung: „Was verhält uns zu einer solchen Disposition des Psychischen?" und antwortet darauf: „Das Mittelglied kann nur sein: Alles was unserem Bewusstsein gegeben ist und um dieses ist ursprünglich." In unserem Bewusstsein gegeben; — das ist eben die große Frage, in deren Aufklärung Physiologie und Psychologie zu so verschiedener Antwort gelangen, die Frage, was alles in unserem Bewusstsein gegeben, die Frage, wann wir noch von Bewusstsein überhaupt sprechen dürfen, wann nicht mehr. Denn auch auf den modernsten Standpunkt, den ich dieser Frage gegenüber gelten machte und den Ziehen zweifellos als den des Hylozoismus brandmarken würde, zu stellen, muss ich doch constatieren, dass Ziehen seinerseits dem Begriff Bewusstsein ganz ungebührlich und unlogisch einschränkt. Bewusstsein fängt nach ihm erst bei der Empfindung an; weder die Reize noch die sogenannte automatische Handlung haben nach ihm psychisches Correlat, d. h. sie sind ohne Bewusstsein. Aber die Gründe, die er für seine Behauptung anführt, und psychologisch ganz ohne Ueberzeugungskraft, gewisse Folgerungen, die er zieht, verrathen eine psychologische Naivetät, die nur wenigen der Psychologen anzutreffen sein dürfte. „Ganz gleichgiltig", sagt Z. auf S. 5, „ist es für unsere Auffassung, ob diese Reize, bei welchen psychische Parallelvorgänge nicht nachgewiesen sind, aus ursprünglich psychischen Reizen hervorgegangen sind." So kann nur der Physiolog sprechen, dem sein Reiz-Empfindungs-Correlatserklärung zwischen Ding und Mensch alle psychischen Thatsachen eben doch bloß Hinzuerfundenes sind. Ehe übrigens in der Schule Darwins angenommene Vererbung zu diskutieren, habe ich schon an anderer Stelle[2] das bezeichnet, was als Ziehen'sches Vermögen das Bewusstsein aus sich heraus hinausexperimentieren. In der That ist dieser Psychologie „ohne Psyche", der mit Vorliebe in seinem das Bewusstsein nur eine Art [illegible]

[1] Leipzig, Verlag von Veit & Comp. 1896.

[2] [illegible]

Cadenz, der Zipfel des Sackluches, das dem Herrn Professor der Physiologie hinten aus der Rocktasche guckt, dessen er sich schämen würde, wenn er es nicht so nothwendig brauchte. Es darf uns solcherart nicht wundern, wenn Ziehen sich bis zu der Consequenz versteigt, auch z. B. das Spiel des Virtuosen als einen automatischen Act zu bezeichnen, in Betreff welches uns „jeder Anhaltspunkt für die Annahme eines psychischen Parallelvorganges fehlt." (S. 10.) Die Herren Virtuosen mögen sich dafür bedanken; ich meinestheils fände etwas Kränkendes darin, in psychischer Hinsicht mit einer Spieldose auf eine Stufe gestellt zu werden; aber freilich ist dieser Vergleich nur consequent physiologisch. Wenn aber Ziehen im Zusammenhange damit und quasi als argumentum ad hominem geltend macht, „Die Selbstbeobachtung beweise schließlich allein die Existenz eines psychischen Vorganges" und diese spreche hier für keinen psychischen Parallelvorgang, so ist das — selbstverständlich psychologisch, nicht physiologisch beobachtet — recht einfältig. Als ob es der selbst nicht beobachteten psychischen Thatsachen nicht Tausende gäbe und als ob eben deswegen die Selbstbeobachtung nicht ein ganz unkritischer Zeuge wäre!

Das Bewusstsein oder der „psychische Parallelvorgang" fängt also bei Ziehen, sowie bei den meisten anderen Physiologen erst bei der Empfindung an. „Wir haben in den letzten Vorlesungen", sagt Ziehen Seite 116, „ausführlich das Entstehen der Empfindungen aus den äußeren Reizen verfolgt. Was wird nun aus den Empfindungen, die in der geschilderten Weise entsprechend den Erregungen der Hirnrinde auftauchen und nun in das Spiel der Association eintreten?" Mit Verlaub, Herr Professor! „Das Entstehen der Empfindung" haben wir eben keineswegs verfolgt: am wenigsten ihr Entstehen aus den Reizen, die nach Ihrer Erklärung des psychischen Correlats entbehren, wogegen Empfindungen nach Ihrem eigenen Geständnisse ein Doppelwesen vorstellen: einen physiologischen Vorgang mit psychischem Correlat. Von jenem Vorgang haben Sie uns — wir gestehen es — eine befriedigende Ableitung aus den Reizen gegeben. Wo aber blieb die Ableitung des psychischen Correlats? Wie kann ein Doppelwesen, wie die Empfindung, aus einem einfachen Wesen, wie es der Reiz ist, abgeleitet werden, wie aus ihm entstehen? Terlet, günstigstenfalls naive, schlimmstenfalls unehrliche Zumuthungen mag, im physiologischen Collegium seinen Hörern zu stellen, Gebrauch sein. Literarisch müssen sie zurückgewiesen werden. Entweder, Herr Professor, Sie verzichten auf den Titel Psychologie in Ihrem Buche, oder Sie geben für Ihre psychologischen Begriffe auch psychologische Erklärungen. Sie denken auch psychologisch. — Sogenau als naturwissenschaftlich ist es gedacht, wenn Ziehen S. 117 sagt, „von der sensiblen oder sensorischen Erregung, welcher eine Empfindung entspricht, bleibt gar nichts Psychisches zurück, sondern nur eine dauernde materielle Veränderung." . . „Dieser zurückgebliebenen materiellen Spur entspricht überhaupt nichts Psychisches." . . . „Ein wenn . . . irgend eine . . . verwandte Vorstellung in uns auftaucht, wird diese lediglich materielle Spur auch psychisch als Vorstellung lebendig." — Damit läßt sich freilich alles erklären, das ist eine gar bequeme Psychologie! Wenn man mit den Begriffen des materiellen und des psychischen Thatsächlichen in solcher Weise exemplifiziert, wie hier Ziehen und mit ihm freilich die Physiologen alle, dann gehören Philosophie und Psychologie in die Rumpelkammer der Worte, dann haben die Denker von Thales bis Schopenhauer vergebens speculiert, dann fragt Lucifer, um mit dem letzteren Philosophen zu reden, bei Meister Handschuhmacher an und kauft Tractate für gelehrte Barbiergesellen.

Mit diesem psychologischen Gewaltstreich hat Ziehen und mit ihm die Physiologendutzende die Pforte des Bewusstseins erbrochen, — nicht entdeckt. Wenn man sich das weiteren Verlaufes kann, ist keinen Zweifelnutz, im Grunde auch fast gleichgiltig.

Immerhin wird es nicht ohne Nutzen sein, die Herren Physiologen bei ihrem weiteren Arbeit zu beobachten. In der IX. Vorlesung spricht Ziehen vom Gefühlston der Vorstellungen. Unter diesem verstehen bekanntlich die Psychologen die Beziehungen des Empfindungen, ingleichen der Vorstellungen auf Lust und Unlust und bedeutet hier, freilich ohne es zu ahnen, das psychologische Hauptproblem in seinem innersten Kern.

Zuvorderst wird der alte Kant abgefertigt, der noch so naiv war, das Gefühl der Lust und Unlust als besondere Seelenthätigkeit anzusehen. „Dem gegenüber haben unsere bisherigen Erörterungen uns bereits gelehrt, dass die Gefühle der Lust und Unlust an diese Stelle[illegible] nicht existieren, dass sie vielmehr nur als Eigenschaften und Vorstellungen, als [illegible] Gefühlstöne auftreten." Wie aber von unseren Physiologen gelehrt hat, aus Empfindungen und Vorstellungen am Leitfaden einer allmählichen Complexionsentwicklung entstehen zu lehren, wird von dieser Entdeckung so fundamentale psychische Thatsachen wie Lust und Unlust ganz sowenig befriedigt sein können. Zudem: Welche Bedeutung, welche Verständlichkeit hätten überhaupt die neuen „Gefühlstöne", wenn man sie an keinem Psychischen messen könnten? Sie wären vielmehr für uns ganz unverständlich, wenn Lust und Unlust nicht an uns, an uns gegeben wären. Und erweist sich eben abermals die psychologische Nothwendigkeit eines spontanen [illegible] Elements unseres Bewusstseins uns dringender als das einer ewigen „Vorstellung a priori", weil, wie ich anderen Orts schon habe, in einem absolut leeren Seelenraum weder jemals eine Empfindung

noch Vorstellung, noch sonst ein psychischer Impuls überhaupt wachgerufen werden kann. Es ist die den Physiologen eigenthümliche Tendenz der Entgeistigung des Ichs, der wir hier in einem starken Beispiele begegnen; sie rauben zuerst diesem Ich Stück für Stück seines Wesens, bis nichts übrigbleibt als ein im Innern leerer Zellenhaufen. Dann sehen wir aber gleich darauf dieselben Leute eifrig bemüht, Steinchen für Steinchen wieder in dieses leere Innere hineinzutragen, es auszufüllen. Wahrhaftig, ein kindisch Spiel! Den Gipfel unfreiwilliger Komik bildet es aber zweifellos, wenn so ein „Psychologe" über die Niederungen unterer Bewusstseinsphänomene hinweggelangt ist und ins Gebiet des willkürlichen, menschlichen Denkens eintritt, wie Ziehen auf S. 179 seines Buches. Hier spricht er zuvörderst von der Aufmerksamkeit. Da der Wille als selbständiges Vermögen gleich dem Gefühle geleugnet wird, so gilt es, auch die Aufmerksamkeit (willkürliches Wahrnehmen) aus dem armseligen psychischen Material, das den Physiologen noch zu Gebote steht, zu erklären. Für den Psychologen kann es natürlich keinen Augenblick zweifelhaft sein, dass jeder solche Versuch psychologisch misslingen muss. Denn eben der Wille ist empirisch-analytisches Ergebnis aus gewissen Bewusstseinserscheinungen und constituiert sie als solche. Der Physiologe, wenn er mit Ziehen den Willen leugnet, muss dementgegen darauf bedacht sein, auch z. B. in der Aufmerksamkeit das Willenselement zu eliminieren und die Erscheinung rein associativ zu erklären. Da aber die Association — zumal im willenlosen Subject — offenbar von bloß äußeren Umständen (um nicht zu sagen vom Zufall) abhängt, so ergibt sich für den Physiologen die missliche Consequenz, uns in unserem eigenen Aufmerken, ja weiter auch im willkürlichen Denken und Handeln, zu unseren eigenen — ich weiß nicht, ob gelangweilten oder erstaunten — Zusehern zu machen. „Die durch die Bewegungen (unseres Sehapparates) erzeugte Bewegungsempfindung gibt dem Aufmerken jene eigenthümliche Empfindung der Activität" sagt Ziehen auf S. 179. Also unsere Bewegung (die wir nicht wollen) erzeugt eine Empfindung (für die wir nichts können) und diese doppelte Passivität unseres Bewusstseins ist Activität!

Zu welchen Ergebnissen eine auf solcher Bahn schreitende Psychologie in allen tieferen, insbesondere ethischen und künstlerischen Fragen kommen muss, bedarf für den Verständigen kaum des Hinweises. Auf künstlerischem Gebiete kennt man die Physiologen längst als Laien; in Ziehens Schrift lernt man sie auf ethischem Gebiete auch als Philister kennen. Tugenden sind Ziehen — höchst einfach — Vorstellungen mit positivem Gefühlston, Laster solche mit negativem. Dabei ist Ziehen so aufrichtig, uns — ich weiß nicht, ob bloß im eigenen Namen oder in dem aller Physiologieprofessoren — zu gestehen: „Ohne sociale Gemeinschaft würde die ethische Gefühlsbetonung voraussichtlich eine Specialität einiger absonderlicher Köpfe geblieben sein." (S. 142.) Also so eine Art k. k. Kreisamtsmoral ist's, auf die diese „altruistische" Ethik hinausläuft. Wenn aber Ziehen gleich darauf sagt: „Sie werden mich vielleicht fragen, wo bei dieser Darlegung das absolute Sittengesetz bleibt, von welchem so viele Philosophen erzählt haben," — so wollen wir ihm diese Frage, da er sie offenbar an seine Schüler richtet, mitsammt der darauffolgenden, für jugendliche Gemüther wahrscheinlich erheiternden Phrase: „Sollten Metaphysik und Religion uns solche (absolut ethische Werte) nachweisen, so wird das Verdienst ganz diesen beiden zufallen," zugute halten. Vermuthlich haben Metaphysik und Religion nur auf diese Aufforderung des Herrn Professors gewartet.

Dass in physiologischer Beleuchtung das große, ja erhabene Problem der Willensfreiheit, das, dem modernen philosophischen Naturalismus zum Trotze, noch keineswegs aus der Welt geschafft ist, zur bloßen Farce herabsinkt, habe ich zu erhärten wohl nicht erst nöthig. Wer den Willen als selbständiges Vermögen leugnet, wird seine mögliche Freiheit erst gar nicht ernstlich untersuchen. Das ist nur consequent. Das „ich will" bedeutet den Physiologen bloß eine Constellation latenter Vorstellungen (S. 221). Diese sind necessiert; also ist es auch der Wille. Wenn aber Ziehen zur Bekämpfung der Lehre eines besonderen Willensvermögens die Psychiatrie als Zeugen anführt, die die Abulie nur als Symptom, nicht als selbständige Geisteskrankheit kennt, so muss dieser Versuch als ein ganz unglücklicher bezeichnet werden. Wer jemals in die bemitleidenswerte Rathlosigkeit, die auch heute noch unsere Irrenärzte den Geisteserkrankungen gegenüber an den Tag legen, einen Einblick zu thun Gelegenheit hatte, dem wird kein Urtheil der Psychiatrie imponieren. Abgesehen davon ist es aber auch unkritisch, vom erkrankten Seelenvermögen auf das gesunde zu schließen und zu folgern, dass, weil dort der Wille nicht selbständig in die (kranke) Erscheinung trete, dies auch hier nicht der Fall sein könne.

Der Schlussstein jeder wahren Psychologie wird stets die abstracte Definition des Psychebegriffs sein; so gewiss, als das Fundament, die empirische Voraussetzung der Möglichkeit aller Psychologie, die concrete Ichthatsache ist.

Die Physiologie, die nun die letztere als solche bekanntlich gar nicht anerkennt, gelangt gleichwohl zu der ersteren. Zuvörderst streift Ziehen den Ichbegriff bei der Erläuterung des willkürlichen Denkens. (S. 182.) Wie er dies thut, ist für die Physiologie äußerst bezeichnend: „Alle diese Innervationen" (die Muskelinnervationen) „vollziehen wir meist unbewusst und wir haben von diesen einzelnen Bewegungen auch keine isolierten Empfindungen, aber die Summe derselben erzeugt eine eigenthümliche Gesammtempfindung . . ." Wie aber, muss hier der Psychologe einwenden, ist es auch nur entfernt denkbar, dass eine Summe unbewusster Thatsachen jemals ein Bewusstsein (Gesammt-Empfindung) gibt? Das ist doch offenbar noch viel unmöglicher, als dass die Summe aller festen Körper der Welt auch nur einen einzigen Tropfen Flüssigkeit gibt, oder die Summe aller Roth ein Blau, oder die Summe der c aller Octaven zusammen ein cis. Abermals muss ich hier das proton pseudos unserer gesammten Physiologie berühren, den Fehler, aus einem aprioristischen Nichts ein aposteriorisches Etwas zu machen, den hohlen Seelenraum, wie ich oben sagte, von außen erklingen lassen zu wollen. Nur totaler Mangel an philosophischer Denkfähigkeit kann über dergleichen hinwegsehen. Ganz vergebens bemüht sich unter dieser fehlerhaften Voraussetzung die Physiologie, das Ich nun aus einzelnen Stücken zusammenzuleimen, als da sind: Gesammtheit aller Einzelempfindungen, Gesammtheit aller Erinnerungsbilder, Gesammtvorstellung der wichtigsten „geistigen und körperlichen Erlebnisse in der Vergangenheit" (S. 183). Ich sage vergebens; denn alle diese Stücke, die auf nichts, auf keinen adäquaten Mittelpunkt bezogen, von keinem solchen zusammengehalten sind, zerflattern in alle Richtungen, gleich den aus einem Kanonenrohr geschossenen Pulverwölkchen. Gerade hier sieht jede denkende Psychologie sich deshalb gezwungen, ein aprioritisches esse — nenne man es Subject oder Seele oder sonstwie — anzunehmen und so in der Form zwar hypothetisch, in der Sache aber gänzlich apodiktisch den Uebergang ins Metaphysiologische, d. i. ins Psychische, zu bewerkstelligen. Dem entgeistigten Ich der Physiologie hält sie mit Recht ein entmaterialisiertes Ich entgegen, und wenn jene bis zu der äußersten Consequenz einer völlig mechanistischen Icherklärung gelangt, so bietet ihr diese im Hylozoismus ein nur zu berechtigtes Paroli.*)

„Zu erörtern bleibt uns nur noch," sagt Prof. Ziehen gegen Schluss seines Buches auf S. 222, „wieso wir dazu kommen, unsere Ichvorstellung als Ursache unserer Handlungen zu betrachten, und endlich, woher unser Gefühl der Freiheit bei unseren Handlungen kommt. Ersteres beruht offenbar auf dem äußerst häufigen Auftreten der Ichvorstellung und der jeder Handlung vorausgehenden Vorstellungsweise . . . Fortlaufende Bewegungsempfindungen bestätigen mir, dass mein Körper sich bewegt. Die Beziehungsvorstellung der Ursächlichkeit tritt aber empirisch überall da auf, wo zwischen zwei Vorstellungen eine sehr enge associative Verknüpfung und doch Succession besteht." Das heißt denn doch, wie ich oben schon sagte, sich aus sich selbst hinauscomplimentieren! Dass mein Körper sich bewegt, das werde ich also sozusagen erst hinterher zu meiner Verwunderung gewahr. Das Sichbewegen meines Körpers ist als äußere und innere Thatsache keineswegs identisch verknüpft; sondern mein Körper bewegt sich an sich, und wieder ich, für mich, werde diese meine eigene Bewegung gewahr. Ich bin somit aus mir selbst hinaus- (und zugleich heraus-) getreten und mein eigener Zuseher geworden. Genau so müsste einer Maschine zumuthe sein, wenn sie plötzlich von außen her Bewusstsein erhielte; auch dem Menschen, der sich selbst begegnete. — Wer aber bin ich denn eigentlich in diesem ganzen seltsamen physiologischen Schäferspiel? Bin ich mein Körper, der „sich bewegt"? Bin ich das ich, dem „fortlaufende Bewegungsempfindungen" diese Bewegung meines Körpers „bestätigen"? Doch offenbar das letztere: und so hat denn die Physiologie selbst ein „ich" constituiert, das neben dem Körper oder außer ihm besteht, als dessen Zuseher nämlich. Die Physiologie ist so wider Willen und ohne es zu wissen zu einer spiritualistischen Hypostase gelangt, die unter gleichzeitiger Aufhebung der fundamentalen Identitätsbeziehung zwischen „Leib und Seele" alles das widerlegt, was sie bisher gelehrt hat. Weil aber die Physiologie zu diesem Ergebnisse consequent gelangte, weil sie, beim Ichbegriff angelangt, vor der Alternative stand, diesen Begriff entweder gänzlich zu verwerfen und so unrettbar der Lächerlichkeit zu verfallen oder aber ihn in der obigen Weise umzubiegen: so folgt mit unerbittlicher logischer Consequenz, der auch die Physiologie sich fügen muss, dass die Voraussetzungen, deren sie sich in ihrem Verfahren bediente, verfehlte sind.

Der physiologische Psychebegriff, soviel geht aus unserer Be-

*) Indessen muss constatiert werden, dass die heutige Psychologie, obwohl sie berufen wäre, den Anmaßungen der Physiologie entgegenzutreten, in der Sorge um ihr vermeintlich gefährdetes wissenschaftliches Renommée von der Physiologie vielfach in Abhängigkeit geräth, so erst neuestens wieder in Friedr. Jodls „Lehrbuche der Psychologie" (Cotta 1896), wo es Seite 30 heißt: „Steigt man in der Reihe der complexeren Verbindungen aufwärts, so gelangt man zu den Eiweißverbindungen oder Proteinstoffen, welche die größte Zusammensetzung, die größte Unbeständigkeit und nicht nur in ihren einzelnen Molekülen sondern als Masse eine gewisse Beweglichkeit und Empfindlichkeit gegen äußere Einflüsse aufweisen, d. h. zu den Grundformen nicht nur des Lebens, sondern auch des Bewusstseins. Und darum führt die Anerkennung einer sprunglosen Entwicklung und eines einheitlichen Zusammenhanges in der Welt durchaus nicht nothwendig zum Hylozoismus, unter welchem nicht bloß die Vorstellung einer Weltseele, einer Gesammtvernünftigkeit des Universums zu verstehen ist (makrok. Hylozoismus), sondern ebenso der Gedanke, dass schon die letzten begrifflich erreichbaren Einheiten der Materie gleichzeitig als Ausgangspunkt der geistigen Entwicklung gedacht werden (atomist. H.). Diese Ansicht, welche antimaterialistisch zu sein glaubt, ist gerade im strengsten Sinne materialistisch, weil sie die fundamentale Bedeutung der Form, der Structur übersieht. Das Morphologische oder ist das Unterstrichene, auf welchem die höheren Gestaltungen des Daseins beruhen." — Ja, ist denn die „Form", die „Structur" ꝛc. was zur Materie Gegensätzliches, wie etwa der „Geist" oder das Bewusstsein, die Form, die hieher nicht anders, denn als köstliche Bestimmtheit gemessen sein kann? Wenn aber die Form Accidenz der Materie ist, mit welchem Rechte wird der Hylozoismus, weil er angeblich die Form zu gering schätzt, materialistischer Heimlichkeit gezeihen?

trachtung mit Gewissheit hervor, ist unhaltbar. Die physiologische Psychologie ist — in ihrer heutigen Form und behaftet mit so kolossalen Denkfehlern — eine kritiklose Unwissenschaft. Ihre empirischen Ergebnisse, welchen Wert man ihnen im einzelnen auch beimessen mag, sind unter der gegebenen methodologischen Voraussetzung gänzlich ungeeignet, psychologische Probleme adäquat zu erklären. Noch ungeeigneter sind sie aber jedenfalls, die Grundlage einer würdigen, zeitgemäßen Philosophie zu bilden. Daher ist auch die Abneigung gerechtfertigt, welche tiefere Denker gegen unser vom falschen Glorienschein der Wissenschaftlichkeit umflossenes Zeitalter der „Physiologie" hegen.

F. v. Feldegg.

Die socialen und politischen Folgen der böhmischen Romantik.*)

Wenn wir einen Rückblick auf die literarischen Strömungen in Böhmen, die bis in den Anfang der Fünfziger Jahre reichen, und auf die Leistungen ihrer bedeutendsten Vertreter werfen, so sehen wir, dass den Kernpunkt aller ihrer Bemühungen die Wiederbelebung der böhmischen Sprache und Literatur bildete. Diese „Renaissance", „Wiedergeburt" (znovuzrození) oder „Wiedererweckung" (probuzení) geht in ihren Anfängen zwar auf das Aufklärungszeitalter des achtzehnten Jahrhunderts zurück; doch war diese Bewegung „nicht sofort bewusst national", denn die „Sprache und Nationalität" wurden ursprünglich nur als ein Organ und Mittel der Aufklärung aufgefasst**). Sodann übten das Interesse für das Volkslied, die durch Percys Sammlung (1765) von England aus angeregt wurde, Ossian, Rousseaus Evangelium der Rückkehr zur Natur und die demokratischen Ideen der französischen Revolution direct und indirect ihren Einfluss auch auf Böhmen aus. Dass jedoch das Hauptverdienst an der Wiedergeburt des böhmischen Volkes deutschen Einflüssen, speciell aber der Romantik und ihrem Vorläufer Herder zu verdanken ist, geht aus meiner ganzen Darstellung genugsam hervor.

Wenn schon die deutsche Romantik keine einheitliche Erscheinung ist, so ist es die böhmische bis zu einem gewissen Grade noch weniger. Wir sehen, wie Jungmann und seine ganze Schule (hierbei wäre namentlich sein Freund A. Marek zu nennen, der die Kant'sche Philosophie in der Bearbeitung von Reinwetter und Krug den Böhmen mundgerecht zu machen suchte***) noch in den Ideen des achtzehnten Jahrhunderts stecken, dabei aber die positive Thätigkeit der deutschen Romantik auf das getreueste nachahmen. Der romantische Geist Deutschlands, der in einer Opposition gegen den übertriebenen Cultus der Vernunft und der Aufklärung und gegen die alles unwälzenden Tendenzen der Napoleonischen Weltmonarchie gipfelte, wurde ursprünglich dem böhmischen Volke mehr äußerlich aufgepfropft. Auch machte man nicht den ganzen Verlauf dieser geistigen Bewegung Deutschlands mit und kümmerte sich nicht viel um die ihr zugrunde liegenden Theorien, noch weniger aber um ihre philosophische Begründung. Auf die Böhmen und die slavischen Völker überhaupt begann die Romantik eigentlich erst dann zu wirken, als schon ihre Einkehr in das deutsche Leben vollzogen war. Diesem Umstande, den factischen Verhältnissen und wohl auch den Charaktereigenthümlichkeiten der Slaven ist es zuzuschreiben, dass bei den slavischen Völkern die Grundlage der Romantik auf das innigste mit den Eigenthümlichkeiten des nationalen Lebens verknüpft wurden. Wie die Romantik der nordischen Völker (vgl. besonders Oehlenschläger), wurde daher auch die slavische Romantik ausgesprochen volksthümlich und patriotisch im Sinne des Nationalismus.

In dieser Hinsicht sind ihre Leistungen in der That großartig. Die böhmische Sprache wurde aus den Bauernhütten und den alten Sprachdenkmälern wieder hervorgeholt und zum modernen Gebrauch theilweise mit Hilfe des Polnischen und Russischen ausgebildet. Die Volkslieder, Sagen, Märchen und Sprichwörter wurden gesammelt und waren nicht nur eine Stütze für die werdeaufstrebende Literatur, sondern direct ein wichtiger Bestandtheil dieser Literatur selbst. Die böhmische Volkspoesie bildete zwar nicht das ganze moderne Literatur, wie das bei den Serben oder Russen der Fall war, doch Kollár†) dachte gewiss hauptsächlich an seine Böhmen und Slovaken, als er das Epigramm niederschrieb: „Lass unser Volk keine Cultur habe, forschet ihr Fremden; was? sie singt dem Volke sungen, was singt aber das Volk." Auch kamen die romantischen Bestrebungen vor allem diesem Volke zugute. Dem Freund und Feind wird gewöhnlich viel zu wenig der Thatsache gewürdigt, dass eine Cultur, die keine oberflächliche und sich überdies auch nur auf wenige Menschen erstreckende Politur sein sollte, dem Volke nur in seiner Muttersprache vermittelt werden konnte. Die böhmische Romantik leistete daher ein großes Werk, indem sie nicht nur zum Sieg der modernen demokratischen Ideen beitrug. Eine unermüdliche Liebe zum Volk, wodurch der Patriotismus der bedeutendsten Gelehrten, selbst den Mann wie den Physiologen Purkinje mächtig beeinflusste, die Begeisterung für die Muttersprache aus, der Nationalstolz, der Trost bemühte sich aber, durch zahlreiche Schriften die Gewerbetreibenden mit den Fortschritten der Chemie, Physik und Mechanik bekannt zu machen. Die böhmischen Gelehrten und Schriftsteller stützten sich bei ihrer auf die Wiederbelebung ihres Volkes gerichteten Thätigkeit nicht bloß auf das gesammte gegenwärtige „Volksthum", wie es die niederen Schichten bewahrt hatten, sondern riefen der ganzen Nation auch ihre ruhmvolle Geschichte in romantischer Beleuchtung ins Gedächtnis. Daraus erklärt sich die Flucht in das graue Alterthum und in die Zeiten eines selbständigen böhmischen Staates. Die christliche Philosophie, eine weitere Forderung der Romantik, erhielt aber bei dem Volk, das einen Huss hervorgebracht hatte, einen besonderen Inhalt. Selbst die katholische Geistlichkeit, die einen ruhmvollen Antheil an der Wiedererweckung des böhmischen Volkes nahm, weil sie ihm am nächsten stand und ihm aus der ganzen Intelligenz am wenigsten entfremdet war, begeisterte sich für den Märtyrer von Constanz. Dazu wollte es das Schicksal, dass die bedeutendsten Vertreter der böhmischen Wiedergeburt, Kollár, Šafařík und Palacký, Protestanten waren und die beiden ersten sogar aus Exulantenfamilien stammten; sie wurden daher naturgemäß dazu geführt, den Geist der böhmischen Brüder, deren Lob ihnen noch aus deutschem Munde im hohen Grade entgegenklang, wieder zu beleben. In ihrem Sinne wurde auch das Humanitätsideal ausgebildet, auf das sie hauptsächlich von Herder geführt wurden; es darf dabei jedoch nicht vergessen werden, dass die Humanität das höchste Palladium der ganzen dichterischen Tafelrunde Weimars bis auf Jean Paul*) war. Ein sehr hohes Ziel wurde daher dem nicht bloß wiedererweckten, sondern auch wiedervereinigten böhmischen Volke gestellt. Im Laufe der Zeit hatte nämlich der Provinzialismus auch unter den slavischen Bewohnern von Böhmen, Mähren und Schlesien tiefe Wurzel geschlagen, aber infolge der romantischen Begriffe von Volksthum fühlten sich nun alle Theile des Volkes wieder als ein einheitliches Ganzes. Weder die Spielereien einzelner Dialectliebhaber in Mähren in den Dreißiger-, noch die Bach'schen Bestrebungen in den Fünfzigerjahren, eine eigene mährische Nationalität zu schaffen, konnten irgend einen Erfolg aufweisen. Wie sehr aber dieselben Ideen auch zu verschiedenen Resultaten führen können, zeigt gerade die Lostrennung der Slovaken von der nationalen und culturellen Gemeinschaft mit den Böhmen. Die Bewohner der nordwestlichen Comitate Ungarns bildeten mit ihren Stammesbrüdern kein historisch-politisches Ganzes, und so konnte die romantische Begeisterung für Dialecte und das Volksthum der Heimat unter der Tatra ein für beide Theile beklagenswertes Zerstörungswerk vollbringen, da ihr noch andere Umstände (Abneigung der katholischen Geistlichkeit gegen die „hussitische" Schriftsprache, Förderung von Seite der russischen Slavophilen, welche bald die Gefahr der Ausbildung stärkerer slavischer Individualitäten für ihre Pläne erkannten, ungarische Einflüsse) zuhilfe kamen. Einer Atomisierung steht aber andererseits ein panslavistischer Kosmopolitismus zur Seite, der namentlich unter den engeren Volksgenossen Kollárs sehr viel Unheil gestiftet hat.

Die böhmische Romantik und die aller kleineren slavischen Völker hat aber mit der nordischen (vgl. namentlich den Grundtvigianismus in Dänemark) auch die Aehnlichkeit, dass sich neben ihren wohlthätigen Folgen auch die nachtheiligen eines allzulangen Lebens erstrecken. Die Bewunderung alles Volksthümlichen nahm auch naive und selbstgefällige Formen an und wirkte stagnierend namentlich deshalb, weil die Volksthümlichkeit durch panslavistische Theorien, die sich auf eine große Unkenntnis der wirklichen slavischen Welt gründeten, häufig ins Nebelhafte gerückt wurde. So wurde auf dem Gebiete der Musik ein solches Genie wie Friedrich Smetana, der ganz und gar in seinem Volke wurzelt, im Namen eines phantastischen allslavischen Geistes lange auch von seinen Landsleuten verkannt.

Ueberhaupt erforderte die consequente Durchführung jener Grundsätze, die in den Poesie Celakovský, in den Wissenschaft aber Šafařík am glänzendsten vertraten, sehr viel Zeit. So bewegte sich die Malerei ursprünglich in den Bahnen der deutschen Romantik. Erst in den Fünfzigerjahren begann Josef Manes den Grundsatz zu vertreten, dass der Künstler auch auf diesem Gebiete vom Volke, namentlich aus seinen Ornamenten und Motiven, lernen müsse. Sein Ziel teilten in Verfolgerung der gesunden romantischen Ideen die höheren Kammerherrn das höchste Gut des Volksthums, um die Sprache, bei; man vergaß nämlich allzusehr, dass die Sprache zwar das wichtigste, aber nicht das einzige Merkmal der Nationalität ist. Ein in den letzten Jahrzehnten schenkte man auch den übrigen Merkmalen eine besondere Aufmerksamkeit. Ihren Höhepunkt erreichte diese Thätigkeit in der Prager ethnographischen Ausstellung im Jahre 1895, der ersten in ihrer Art; allerdings fand sie schon stark auch unter dem Einfluss der modernen volkstümlichen Ideen. ††)

Es wäre aber natürlich verfehlt, wenn man die Tätigkeit der böhmischen Romantik in dem angedeuteten wollte, etwa gar bis zum Auftauchen des „Realismus", der seit der Zweitheilung der Prager Universität an der Bekämpfung des hiesigen „Dilettantismus" erstarkt; er datiert der eigentlich schon von Goethe an der deutschen Romantik ge-

*) Vortrag, gehalten im deutschen wissenschaftlichen Verein in Prag. Separat-Abdruck aus der Zeitschrift [illegible]. Prag, Verlag des deutschen wissenschaftlichen Vereines in Prag. 1896. 8°. 32 S. [illegible]

**) Vgl. Jungmann, Geschichte der böhmischen Literatur. Prag, 1825. S. 3.

***) Vgl. Marek, Geschichte der Philosophie. Prag, 1817. 2 Bde. 8°. [illegible]

†) Vgl. Kollár, Slávy dcera. Ausgabe letzter Hand. Pest, 1852. 8°. [illegible]

*) Vgl. Jean Paul, Vorschule der Aesthetik. Hamburg, 1804. 3 Bde. 8°. [illegible]

††) Vgl. Ethnographische Ausstellung des Königreiches Böhmen im Jahre 1895. Prag, 1895. 8°. [illegible]

tadelte Alterthümelei und Vaterländerei) und an einer Vertiefung des nationalen Programmes arbeitet.*)

Allerdings ist es wegen der Zähigkeit, mit welcher sich viele romantische Anschauungen in der böhmischen Literatur und im öffentlichen Leben nicht zum Vortheil des böhmischen Volkes erhalten, nicht leicht, die böhmische Romantik zu begrenzen, ganz abgesehen davon, dass strenge Scheidungen von Perioden überhaupt eine Seltenheit sind. Der Byronismus, der bereits 1836 einen bedeutenden Vertreter in K. H. Mácha fand, konnte schon deshalb keinen besonderen Abschnitt bilden, weil er doch nur eine besondere Abart der Romantik war. Da jedoch das böhmische Volk schon wegen seiner Lage in seiner geistigen Entwicklung immer von den Nachbarvölkern abhängig war, so brachten auch hier eigentlich die politischen Ereignisse in den Jahren 1830 und 1848 eine Wendung mit sich, mag dieselbe auch nicht besonders stark zum Durchbruch gelangt sein. Obgleich aber gerade die Reaction in den Fünfziger Jahren den Rückfall in die alte phantastische Romantik förderte, traten doch bald Männer wie V. Hálek (dessen Programmartikel „Ueber die böhmische Poesie im Verhältnis zur Poesie überhaupt" erschien 1859) und Neruda auf, die sich offenbar vor allem am jungen Deutschland ein Muster nahmen. Die böhmische Literatur bewegte sich also auch da in den Bahnen der nächsten Nachbarn, von denen man dann allerdings mit Bewusstsein zu den romanischen Völkern übergieng, obgleich auch diese Schwenkung eine nicht so vollständige sein konnte, wie sie beabsichtigt war.

Die ganze geistige Bewegung, die wir kennen gelernt hatten, musste natürlich auch sehr wichtige sociale und politische Folgen nach sich ziehen. Da das böhmische „Volksthum" in den niederen Ständen gesucht werden musste, so stieg schon dadurch das Ansehen der Bauern, Handwerker, Arbeiter und Kleinstädter. Ueberdies arbeitete die Intelligenz, welche national zu fühlen und denken begann, direct auf die geistige und moralische Hebung der Volksmassen hin, zu denen sie durch die Liebe zur Muttersprache und Nationalität hingezogen wurde. Solche Männer gab es ursprünglich zwar nicht viel, so dass man die „Patrioten" in den einzelnen Gegenden aufzählen konnte, aber nach und nach traten sie doch überall auf und brachten der Bevölkerung das nationale Bewusstsein bei. Besonders rührige Verbreiter fanden die neuen Ideen in der studierenden Jugend. Dilettantentheater und gesellige Vereinigungen, in denen sich alle Stände, von der Aristokratie natürlich abgesehen, zusammenfanden, waren die üblichen Stätten dieser Propaganda. Da wurden patriotische Gedichte declamiert, besonders der Vorgesang aus Kollárs „Slávy Dcera", mit dem wohl jeder Student parodieren konnte, nationale Lieder gesungen, Vorträge gehalten und geradezu Conversationsübungen in der Muttersprache vorgenommen, denn namentlich das zarte Geschlecht blieb lange im Gebrauch derselben für höhere Gespräche sehr schwach. Wie in L. Jahns Zeiten wurden auch da Fremdwörter mit Strafen gesühnt und andere nationalpatriotische Uebertreibungen in Scene gesetzt. Die ersten russischen Slavisten berichten nicht ohne ironische Bemerkungen von den Prager slavischen Bällen zu Anfang der Vierzigerjahre. Die Nationalisierung der böhmischen Gesellschaft fiel nicht so leicht wie die Germanisierung der deutschen Fürsten und höheren Stände, und abgeschlossen ist dieser Process der Slavisierung slavischer Länder noch heute nicht, sondern wandert den Weg der modernen Cultur von Westen nach Osten, so dass z. B. Chmelenskýs Beobachtungen über Mähren, das doch eine ganz andere slavische Majorität aufzuweisen hat als Böhmen, erst in der jüngsten Zeit hinfällig zu werden beginnen. In Böhmen wurde jedoch schon in den ersten Jahrzehnten unseres Jahrhunderts so viel geleistet, dass speciell Prag im Jahre 1848 als das erscheinen konnte, was es war, und sogar zu einer Metropole für alle österreichischen Slaven wurde.

Natürlich musste die ganze romantische Bewegung, welche überall die organische Entwicklung an Stelle der zweckmäßigen Construction setzen wollte, bei der ersten Gelegenheit auch ihre politischen Früchte zeitigen. Als daher die Februar-Revolution ganz Europa in Aufregung versetzte, traten bei den österreichischen Slaven naturgemäß vor allem die nationalen Forderungen in den Vordergrund, denn dieselben schlossen die politische Freiheit und den socialen Fortschritt in sich. Der Kampf gegen den Centralismus und die Germanisation ergab sich aus der romantischen Auffassung der Geschichte und des Volksthums, das föderalistische Programm war durch die Verhältnisse unter den österreichischen Slaven selbst bedingt. Im Grunde genommen war dasselbe nichts Anderes als eine Uebertragung der Kollár'schen Wechselseitigkeit auf das Gebiet der Politik, was dieser übrigens selbst schon im Jahre 1837 hervorhob, indem er offenbar hauptsächlich mit Rücksicht auf Oesterreich folgende Behauptung aufstellte: „. . . unter fremden, nicht slavischen Herrschern, wenn diese tolerant sind, finden die schwächeren slavischen Stämme mehr Bürgschaft und Sicherheit für die specielle Selbständigkeit und Fortdauer ihrer Mundart, die sonst unter dem Herrschen einer anderen, mächtigeren slavischen Mundart, nach den Gesetzen der Anziehungskraft, von dieser ganz verschlungen werden oder wenigstens mit ihr verschmelzen und endlich verschwinden könnte".**)

Ueberhaupt bewegte sich die ganze politische Thätigkeit der österreichischen Slaven in den Jahren 1848—1849 und auch nach der Begründung der constitutionellen Aera (1861) im Ideenkreise Kollárs und Šafaříks, während Palacký die active Führerrolle übernahm. Den ersten Ausdruck fanden die Bestrebungen der österreichischen Slaven im Prager Slavencongress. Derselbe war ein ausgesprochenes Gegenstück zum Frankfurter Parlament (und zum ungarischen Reichstag), so dass auch hier ein directer deutscher Einfluss vorliegt, ganz abgesehen davon, dass sich die vorangehenden geistigen Strömungen in deutschen Bahnen bewegten. Gegen diese Thatsache verhält man sich meist auf beiden Seiten blind. Während die Böhmen ihre ersten Patrioten gewöhnlich nur naiv bewundern, ohne sich zu fragen, wie dieselben dazu gekommen sind, ganz neue Bahnen einzuschlagen, meint selbst ein so aufgeklärter und mit den Verhältnissen vertrauter Mann wie Alfred von Skene" der sich wohl auch infolge seiner fremden Herkunft einen freieren Blick bewahrt hat, als er bei den österreichischen Deutschen üblich ist, dass die ganze nationale Bewegung in Böhmen im Grunde genommen doch nur auf den mit der Regierung unzufriedenen Adel und seine Hofmeister zurückzuführen sei.

Dr. Matthias Murko.

*) Der bedeutendste Vorkämpfer dieser Richtung ist Prof. T. G. Masaryk, dessen Anschauungen zusammenhängend in folgenden Schriften niedergelegt sind: Česká otázka, Naše nynější krise a jejich základové.

**) J. Kollár, Ueber die literarische Wechselseitigkeit. S. 30.

Die „Ewige Lampe."

Die Geschichte unseres Zeitungswesens liegt noch in den Anfängen. Prutz hat die Entwicklung unseres Journalismus darzustellen gesucht, Wuttke gab eine historische Uebersicht über die Zeitschriften; die Wiener Publicistik hat an v. Helfert, Zenker und anderen sorgfältigere Geschichtsschreiber gefunden. Aber all' diese Arbeiten halten sich noch zu sehr im allgemeinen. Wir brauchen Biographien der wichtigsten deutschen Zeitungen und besitzen nur Jubiläumsnummern und Festschriften, denen vor allem jede Unparteilichkeit abgeht. Wie interessant müsste aber eine objective Geschichte der „Augsburger Allgemeinen Zeitung", der „Vossischen Zeitung", des „Schwäbischen Mercur" oder auch der „Hallischen Jahrbücher", des „Grenzboten", der „Historisch-politischen Blätter" und anderer bedeutenderer Zeitschriften sein! Und wenn diese alle vorzugsweise der politischen Geschichte angehören, würden Monographien über die „Fliegenden Blätter" und ihre weniger erfolgreichen Nebenbuhler auch die Kunstgeschichte angehen, während eine eingehendere Würdigung des „Kladderadatsch" oder der „Gartenlaube" für die Literaturgeschichte ergiebig sein müsste. Wie viel Talent und wie viel Fleiß, wie viel Originalität und wie viel Tapferkeit schläft für immer vergraben in den früheren Jahrgängen unserer Zeitungen und Zeitschriften! Und auf der anderen Seite: wie viel, was uns heute unerhört scheint, finden wir da als altgewohnte Erscheinungen. Wir staunen über die Maßlosigkeit der Sprache in „Vorwärts" und „Kreuzzeitung", über die wilden Angriffe auf Ehre und Ansehen politischer Gegner und meinen wohl, so schlimm sei es nie gewesen. Ein kleiner Ausschnitt aus der Geschichte der Revolutionsjournalistik mag in diesem Sinn beruhigend wirken.

Als die „Vossische Zeitung" vor einigen Jahren gelegentlich des Todes eines langjährigen Mitarbeiters an dessen Vater, den Schriftsteller Dr. Arthur Mueller erinnerte, gab es wohl nur noch wenige, die sich dieses Namens entsannen. Auch dem politischen Journalisten flicht die Nachwelt so selten Kränze. Und doch hat Arthur Mueller sich nicht bloß als Herausgeber der Werke Gaudys — die freilich selbst über Gebür vergessen sind — Verdienste erworben, sondern er verdient einen bescheidenen Platz in der deutschen Literaturgeschichte als Schriftsteller von entschiedener Originalität. Und eine kurze Zeit hindurch genoss er eine so große Volksthümlichkeit, wie nicht viele unter den Größeren. Sein Porträt ward wie das anderer beliebter Volkstribunen verkauft und das Blatt, das er begründete und wohl fast allein schrieb, brachte er im Revolutionsjahr zu einer stattlichen Verbreitung, um dann freilich spurlos zu verschwinden.

Unter den politischen Witzblättern, die die Pressfreiheit von 1848 hervorrief, nimmt die „Ewige Lampe" eine kaum minder eigenthümliche Stellung ein als Rochefforts „Lanterne" unter den Organen der Feinde des Usurpators Napoleon. Schon äußerlich unterscheidet sie sich von den meisten ihrer Colleginnen dadurch, dass ihr die Illustrationen fehlen. Der „Kladderadatsch" wurde vor allem durch seine Bilder populär, und sogar die einzelnen Flugblätter satirischen Inhaltes ermangeln selten ganz des bildlichen Schmuckes, der freilich in seiner groben halb allegorischen, halb plump persönlichen Art oft genug noch an die fliegenden Zeitungen des 17. Jahrhunderts erinnert. Wenn die „Ewige Lampe" sich ohne dies wirksame Mittel behalf, beweist schon dies, welches Zutrauen der Verfasser auf die Kraft seiner Schreibart setzte. Und er durfte das, denn merkwürdigerweise cultiviert gerade diese Zeitung das Porträt in einem Grade, wie kein zweites Witzblatt jener Tage. Die Bedeutung des „Kladderadatsch" liegt nicht zum wenigsten in der Genialität, mit der seine „Gelehrten" die Typen ihrer Zeit zu erfassen wussten. Müller und Schultze, die kannegießernden Urberliner — die Lieutenants Strudelwitz und Prudelwitz — der unsterbliche Quartaner Karlchen Mießnick, Herr Zwickauer und manche andere Figur, die auf den Triumphzügen der Jubelnummern sich diesen Helden anschließt — das alles sind Typen

*) Entstehen und Entwicklung der slavisch-nationalen Bewegung in Böhmen und Mähren im 19. Jahrhundert. (Wien 1886.) S. V, 40, 56, 69.

von geradezu alter historischer Bedeutung. In gleicher Tendenz sind dann jüngere Berliner Witzblätter mit der stilgewandten Näherin des „Ulk", mit dem Wippchen der „Wespen" gefolgt. 1848 aber ist diese Neigung so stark, dass die Zeitungen gern sich direct als Producte einer solchen typischen Figur geben; der „Krakehler", die „Buddelmeier Zeitung", der „Urwähler" werden zu Eponymis von Organen ganz specifischer Färbung. Wir möchten uns beiläufig erlauben, für solche persönliche Namengebung ein Wort einzulegen. „Berliner Zeitung", „Leipziger Tageblatt", auch „Volkszeitung", „Volk", „Germania", wie abstract, leblos, willkürlich sind solche Titel! Aber wenn ein Blatt sich „le Père Duchesne" oder „der wahre Jacob" nennt, das sieht schon besser aus, man weiß doch wo und wie!

Die „Ewige Lampe" nun stemmt sich dieser Tendenz entgegen. Darin liegt ihre Bedeutung. Die anderen Zeitungen sind Organe bestimmter Parteien oder Gruppen sind im Kampf gegen bestimmte Ideen und Lehren. Die „Ewige Lampe" ist die Zeitung eines Einzelnen und bekämpft die Einzelnen. Sie ist individualistisch durch und durch. Unseren Modernen, die für Max Stirnes „Einzigen" eine mühsam unterhaltene Schwärmerei hegen und alle Typen, Parteien, Ideen als „conventionell" bekämpfen, unseren Jüngsten muss dieses vergessene Blatt ein Ideal sein. Denn auch das fehlt keineswegs, was sie verlangen: ein starkes Temperament, in welchem der Einzelfall sich spiegeln soll. Im Gegentheil, ein höchst entschiedenes Temperament, eine leidenschaftliche Persönlichkeit, geht durch diese Nummern und verräth sich schon äußerlich in einem sehr wunderlichen Stil.

Dieser Stil ist mit Bewusstsein gebildet und genährt an zwei verschiedenen Mustern: an dem der französischen Zeitungen aus der großen Revolution in erster Linie und nachstdem an dem Stil altdeutscher Humoristen wie Fischart und seiner Genossen (die ja selbst von der französischen Polemik eines Rabelais gelernt haben). Beide Muster treffen vielfach zusammen: das persönliche Draufgehen, die Häufung, die Derbheit, den oft gesuchten, oft natürlichen Witz, die Geschmacklosigkeit und Formlosigkeit ist dem „Gargantua" und dem „Père Duchesne" gemein. Aber der Franzose schreibt immer epigrammatisch, der Deutsche sehr oft im Predigerton. Jede französische Kampfschrift könnte ein Camille Desmoulins von der Tonne herab dem aufgeregten Volke vordeclamieren; die deutsche Satire verlangt langsames ruhiges Studium in der Lesecke. Es war nicht ganz ungerecht, wenn der nach Hamburg emigrierte Revarol behauptete, dort könnten immer erst drei Leute zusammen einen Witz von ihm verstehen: an die schnellen blitzartigen Pointen war eben der deutsche Hörer nicht gewohnt. Deshalb ist die „Ewige Lampe" mit ihrem methodischen Aufbau von oft recht muthmaßen Witzbarricaden viel specifischer deutsch als der „Kladderadatsch" mit seinem munteren Kleingewehrfeuer.

Am vollkommensten zeigt jener eigenthümliche aus Fischart und Marat zusammengebrannte Stil der „Ewigen Lampe" sich in der „Gallerie der Preußischen National-Versammlungen", welche seinerzeit eine gewisse Berühmtheit genoss. Solche Porträtsammlungen waren damals überhaupt beliebt; sowohl aus wirklichen wie aus nur literarischen Portraits bestehend, fanden sie vielfältig Liebhaber. Das ernste historische Werk von Hagen so gut wie die lustige poetische Chronik von Wiest; Hartmann geben Gallerien politischer Porträts; Porträtgruppen bestimmter Parteien wurden in der Conflictszeit, im Culturkampf und so bei den Socialdemokraten auch heute noch gern wie Fahnen an der Wand angehängt, Stubenschmuck und Demonstration zugleich. Aber ausnahmslos geht man dabei auf gewisse Grundideen und Typen aus; die Männer werden gewissermaßen nur als classische Beispiele einer politischen Richtung, zur Veranschaulichung einer politischen Idee vors Auge gestellt. „Waldeck", das heißt „Volksrechte". Aber Arthur Mueller interessiert sich für die Individuen als solche. Er sucht ihren Charakter in seine Elemente zu zerlegen, die er dann freilich erst mit der Sauce seines gequälten Humors übergießt, ehe er sie dem Publicum vorlegt. So wird etwa Grabow, der Präsident des Abgeordnetenhauses während der Conflictszeit, damals Oberbürgermeister in Preußisch, wie folgt charakterisiert: „Parlamentarischer Vertrauensmann des linken Centrums, mit hoffnungsvollen Ministergelüsten und buntgestreifter Loyalitätswatte versehen; speculierender Barometermacher mit Erfahrungen in der zahmen Witterungskunde, der sich aber nicht selten verrechnet". Oder der Vicepräsident Schaffrandt: „Der Pater Abraham a St. Clara der Conflictszeit, ein gewaltiger Kanzelpauker, der mit seiner Makrelen Ausrufer Stimme allenfalls die Mauern von Jericho gestürzt hatte: ... in kühnen Bilderbogen Phrasen sprechend, begabt mit lateinischen Brocken, und wie der Kapuziner in Wallensteins Lager stets und kugelfest gegen unsterblichen Zwischenspiele der Animierkneipe; sonst ein gemüthlicher Schwarzrock, der mit der Linken durch Thal und Flum patscht". Oder der Justizrath Tiefterweg aus Weistar: „Strafrechtseifenthümlicher Inquisitions-Scharfrichter; unmittelbarer Besitz Wagebalken mit verdächtlichen Biegungsrichten; Inventarium aus dem Stande der Reichskammergerichts-Acten; gegen die Feinde mit dem Schwerte von Werthers Pistole bewaffnet, und allen Rückschritts-Edicten das Pechsiegel seiner Bestimmung siegelfest aufdrückend". Mueller's Verdienst für solche „Portraits" geht soweit, dass die wirklichen „Nationalversammlungen" ihm nicht genügen: in langen Candidatenlisten reiht er alle möglichen Namen zusammen, um sie mit jenem Signalement auszuzeichnen: Herr Präsident Petit, mantelträgerischer Bureaukrat; Herr Schriftsteller Wundt: zu den Acten gelegt im Bureau des preußischen Staatsanzuges; Herr Privatlehrer Breyer: Kinderleiche Herr Bibliothekar Dr. Schiker: wurmstichige Schartete; Herr Meyer v. Wolleben: Staffage zu einem gemüthlichen Stilleben. Hier knüpft das Werk, wie man sieht, gern an Beruf und Stellung an, und die Knappheit kommt der Charakteristik zugute. Die Häufungen in Fischarts Manier und die incoherenten Epitheta, welche Heine (besonders durch die „Harzreise") in die Mode gebracht hatte, diese „buntgestreifte Loyalitätswatte" und diese „verdrießlichen Schwergewichte" finden hier keinen Platz und so bleibt eine wirkungsvolle, wenn auch natürlich meist unähnliche Momentphotographie übrig.

Ebenso wirkt es vortheilhaft, wenn einmal andere Ursachen den Verfasser der „Ewigen Lampe" aus seinem angequälten „individuellen Stil" herauszutreiben. So ist eine Parodie von Varnhagens Schreib- und Denkart nicht bloß richtig, sondern sie trifft auch wirklich das „falsche Goethisch" so gut wie die Weichlichkeit und Prätension von „Rahels seliger Witwe": „Die Blätter, die in der hingeschiedenen unvergeislichen Freundin Nachlass sich fanden, habe ich, mit meinen Thränen benetzt, zu einer Reihe anregendster Geistes- und Lebensdenkmale gestaltet, gebildeten und gebildetsten, hohen, höheren, höchsten und allerhöchsten Kreisen zur Erbauung und zum förderndsten Studium aller jener feinsten und bedeutendsten geselligen Bezüge vorgelegt ... Ich, der Verwaiste, durch höhere Rücksichten hier auszuharren veranlasst, ersuche alle Gebildetste, die noch zu geselligen literarisch-ästhetischen Zusammenkünften abendlich sich vereinigen, mir bei denselben einen Ehrenplatz in der Causeuse, ein Fußkissen, zwei Oreillers und drei Rückenkissen geneigtest gewähren zu wollen. Ich verspreche, sie dafür berühmt zu machen, indem ich sie schildere."

Verstand Mueller sich so an fremde Art literarisch anzuschmiegen, so beruhte das doch lediglich auf sorgfältigem Studium der Individualität, keineswegs auf charakterloser Anpassung, denn er ist selbst eine sehr entschiedene Persönlichkeit. Wenn die Kampfliteratur der Reformation und der Revolution in ihm einen Schüler fanden, so beruhte das auf einer gewissen inneren Verwandtschaft. Ihre Leidenschaft, ihr Fanatismus ist dem seinen verwandt. Wenn er im Zorn über loyale Demonstrationen der Charlottenburger verlangt, die Berliner sollten „das ganze Plunderneſt in Verruf erklären", und schließt: „Lasst die Brut sich unter einander, wie die Ratten, selbst auffressen" — so meinte er das gewiss ebenso aufrichtig, wie etwa Luther seine Zornwuth über Rom oder die empörerischen Bauern. Und mit der Erregung eines leidenschaftlichen Gemüthes muss man auch die maßlose Heftigkeit der Angriffe entschuldigen, zu der besonders polizeiliche Uebergriffe der traurigen Hinkeldey Zeit die „Ewige Lampe" hinrissen. Haben wir doch in der Heftigkeit und der Brutalität der politischen Angriffe in den letzten Jahren gerade bei den „Ordnungsparteien", bei Ultramontanen, Hochconservativen und Antisemiten Dinge erleben müssen, die alle „Preßsünden" des „tollen Jahres" weit hinter sich lassen, ohne wie sie durch die ungeheure Erregung eines großen politischen Umschlages entschuldigt zu sein.

Das vergessene und im Wind der Jahre verwehte Oppositionsblatt von 1848 hat doch vielleicht nicht bloß für den Literaturhistoriker Interesse, der an ihm ein besonders greifbares Beispiel künstlicher Stilbildung beobachtet. Culturhistorisch ist es selbst ein Exemplar jener von ihm gepflegten Gattung: eine politische Momentphotographie aus den Jahren des Sturmes, verzerrt, bizarr, und doch nicht ohne charakteristische Züge. Und der philosophischen Betrachtung der Weltgeschichte liefert das trübe Verlöschen dieser „Ewigen Lampe" ein neues Beispiel für die Gefahr aller Maßlosigkeit und allen Mangels an Selbstzucht. Wie oft wird in Arthur Mueller's Blatt die „Vossische Zeitung" beschimpft! In den gefährlichen und traurigen Jahren der Reaction hat sie sich doch zu einem führenden Organ des alten Radicalismus abgeklärt, aber entschieden liberalen deutschen Bürgerthums ausgebildet. Und Arthur Mueller, der echte Berliner, für dessen Organ die übrige Welt eigentlich gar nicht existiert, ist schließlich selbst zu diesem Blatt des entschiedenen aber besonnenen, gut berlinischen Liberalismus übergegangen:

So flammert sich der Schiffer endlich noch
Am Felsen an, an dem er scheitern sollte.

Berlin. Dr. Richard M. Meyer.

Ein moderner Zeichner.

Von Vielseitigen wird jetzt kaum mehr die Rede gehen. Es wird ein jeder nur etwas. L'homme universale ist bei unserer heutigen sensitiven Empfindung ein Unverständliches geworden, die Alberts, die in allem „unfehlbar" werden wollten. Liegen unwiederbringlich todt in den italienischen Kathedralen. Das ganze Geheimnis aber, die Dinge nicht mehr in dieser ungetrübten Freude umarmen zu können, liegt darin, dass wir bei dem ersten schon die naive Freude der Sinne verlieren und gleich mit dem Verstande kommen, der sich mit seiner nüchternen Gründlichkeit nicht genug thun kann, wo die Sinne schon längst verjagt hatten.

Auch bei dem Künstler, in dem wie immer die Zeit sich war, ausgeprägt, sehen wir dies, er kommt jetzt mit einem gewissen Ver-

Digitized by Google

stand, mit einer entsetzlichen Analyse jedes Dinges auf seine Gefühle hin, und vor psychologischen Romanen gibt es keine Rettung, die das Detail noch im Detail malen. Eine glückliche Zeit, wo man noch sagen konnte: „Er hasste, er liebte!“ und man musste glauben. Freilich, diese Einseitigkeit ward man nur zu bald gewahr, aber das Mäntelchen dafür war ebenso schnell gefunden, Stil oder, wenn man will, Decoration hieß es und heißt es noch jetzt. Denen die Psychologie versagte, war das sogleich das willkommenere Mittel, und die Dilettanten waren darunter die freudigsten, sie, die ewig von der Form befangen sind. Nun tapezierten sie rasch und gründlich die allzu leeren Räume ihrer Wenigkeit, so wie es ein Tapezierer in seinem Geschäftssinn zustande bringt. Und es kann ja auch halkyonische Tapezierer geben! Die ganze Romantik der Deutschen und die spätere der Franzosen war eine solche Einseitigkeit, und was sich immer neue Kunst in Frankreich z. B. nannte im jährlichen Wechsel von Gautier, Baudelaire bis zu Pierre Louys war nur immer ein complicierteres Verfahren in der Decoration, die sich nicht nur in den Werken allein, sondern auch an dem Leib der Autoren äußerte, in rothen Westen, grünen Haaren und dem fashionablen Schneider.

Viel Unglück hat dieser dilettantische Decorationseifer gebracht, vielleicht dem Kunstgewerbe, das am meisten mitmusste, zum größten Schaden. Denn dieser Decorationseifer kramte nur den verstaubtesten Trödelladen aus, ganz rührende Dinge mitunter, ja, aber im allgemeinen die alten Formen, die nur unserer nüchternen Zeit ein bisschen abhanden gekommen sind und jetzt herzlich schlecht in sie passen. Man braucht da bloß unsere Dutzend-Wohnungseinrichtungen zu sehen mit dieser missverstandenen Renaissance und Gothik als blendenden Schnörkel für die höchst moderne Unsolidität des Baues im ganzen. Freilich, da nützt kein Predigen, wir müssen etwas zum Anputzen der Nüchternheit haben. Das wäre ja an und für sich recht erfreulich, wenn aber der ganze Stil zu unserem Wesen nicht stimmt — man hat doch schon genug Witze über den Goldbaron in dem Ritterschloss gemacht — wenn überhaupt keine der alten Formen zu unserem Wesen passt, sollen wir uns denn wirklich in diesem uns aufgezwungenen Tand ersticken lassen, selbst eine lächerliche, widerspruchsvolle Decoration unter anderen werden? In der einfachen Natur der Dinge selbst konnte doch schon etwas Entsprechendes an decorativer Kunst liegen!

Nun sollte man eigentlich allen denen, die uns die historischen Formen unleidlich gemacht haben, danken, dass sie uns mit ihrer Einseitigkeit auf einen Weg gedrängt haben, der vielleicht schon lange der näherliegendere gewesen wäre, nämlich jedem Ding seinen eigenen Stil zu geben, der dessen Grundton am einfachsten verdeutlicht. Und es gibt ja in Paris schon einen Meister des Kunstgewerbes, der jedem Menschen einen eigenen Sessel fabriciert. Das wird sicher dann ein anderes Zusammenwirken geben, als wenn man jedes Ding auf ein und denselben Stil zwingt, der niemals in seinem Wesen gelegen ist. Dieser Weg, der die Kunst wieder mit dem sinnlichen Zeichen der Natur zum Leben und der Wahrheit führt, wird auch wieder ein Ziel geben, das dem der Renaissance gleichkommt.

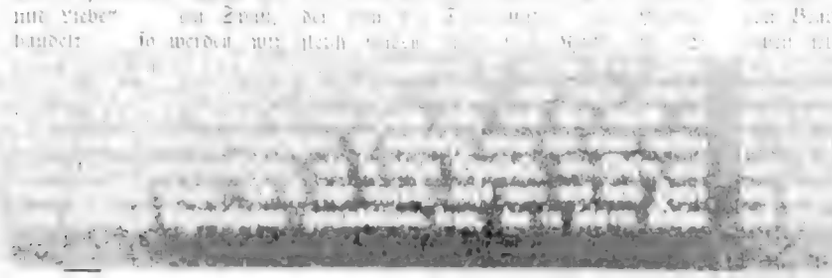
Damit hat sich in Deutschland namentlich in den jüngsten Tagen ein Künstler beschäftigt, Thomas Theodor Heine. Bekannt ist er uns erst durch den Simplicissimus geworden, früher malte er unmögliche Sachen, an denen man nur die eine Absicht merkte, den Philister zu ärgern. Was sich daran Bezeichnendes fand, war, dass alles zumeist decorativen Formen genähert wurde. Was in der Malerei, wo allein die Farben entscheiden, nicht genügen konnte, bewährte sich in der Zeichnung. Hier musste man endlich einmal die einfache Linie suchen, jene classische Linie der griechischen Vasenbilder, die von allem Detail scheinbar absieht und die in ihrer regulierten Einfachheit das Wesen eines Dinges genauer erkennen lässt, als eine in Details aufgelöste. Das ist ja schließlich auch das Wesen des Decorativen, dass es eine allgemeine Linie gibt. Freilich wurde sie nur in den herkömmlichen Fällen angewendet, erweitert wurde sie nicht. Erst die Japaner gaben den Anstoß, deren ganze Kunst in dieser innerlichsten Linie, da sie aus allen anderen zusammengefasst oder herausgehoben ist, besteht. Ihnen gilt sie aber für das ganze Leben, das sie umgibt. Busch und Oberländer haben ja schon das Geheimnis des suggestiven Striches gebraucht, aus dem uns eine vielfache Symbolik heraustönt, aber sie sind mit einer verflossenen Zeit verbunden, erst Heine, der freilich auch dieser Schule dankbar sein muss, steht in unserer Zeit mit seinem ganz specifischen Vermögen.

Heine zeichnet alles Mögliche, thut ist die ganze Natur unterthan. Das Bekannteste und vielleicht seine Thierbilder, die [illegible] in den „Fliegenden“ veröffentlicht und über [illegible] Linien gehandelt. Wenn vor mir eine [illegible] mit Liebe“ ein Zweig, der [illegible] handelt, so werden wir gleich [illegible] liegen, wenn man nur einmal sozusagen seine geometrische Form hat. Trotzdem wird man nicht sagen können, dass er sich von der Natur entfernt, denn er gibt nur die Erkenntnis von den Regeln in der Natur und verwirft ihre Ausnahmen, die sich in jedem neuen Individuum in bestimmten Abweichungen und complicierteren Details zeigen. Heine löst das Verwirrende daran und gibt die deutliche Urform. Wie viel Neues, Belebendes kann da dem Kunstgewerbe allein in solchen Typen zufließen, die zugleich sich mit unserem modernen Wissen von der Natur vereinbaren. Und Heine geht ja vielleicht ganz auf einem inductiven Weg vor, er arbeitet fast ganz wissenschaftlich mit dem Mikroskop.

Da die Natur so zu Recht gekommen ist durch diese erlösende Einfachheit, kann die Kunst bei Heine nicht zurückbleiben, sie bewirkt das tiefe Symbolische, den eigentlichen Stil dieser Einfachheit der zusammengedrängten Linie. Nun gibt Heine freilich jedem Ding erst wieder den verschiedenen Charakter, auch diesen muss ja die Linie neben der Form aufnehmen: so wird sie rauh und eckig bei dem gewöhnlichen Dorftöter, weich und geschmeidig bei dem verwöhnten Damenhund. Und so stehen auch wieder die alten Thierfabeln mit ihrem socialen Hintergrund auf; die Zeichnung von dem Hund, der keine Race hat und mit dem die anderen nicht verkehren können, ist eine solche.

Während die Japaner aber, die doch Heines erste Lehrmeister sind, kühl und handwerksmäßig aus der Natur bloß die für ein bereites Auge typische Form, die sie nun immer wieder für den täglichen Gebrauch anwenden konnten, herausarbeiteten, ist Heine auf dem gleichen Weg doch ganz der germanische Stimmungsmensch geblieben, der seine Sache nicht mit einem gewerbsmäßigen Realismus betreibt, sondern der die Dinge mit der decorativen Wirkung nicht allein handlicher, sondern auch bedeutender machen, ihnen einen heroischen Glanz, eine geadeltere Haltung verleihen will. In seiner Einfachheit liegt nicht mehr das geschickte Reporterthum seiner Lehrmeister, die mit möglichst Wenigem alles vermitteln wollen, sondern eine fast plastische Schönheit: die feinen Züge des Reliefs, von dem sich nur die harmonischen Umrisse in die Luft schneiden. Seine decorative Wirkung soll wahrhaft immer ein Schmuck, etwas Festliches und Leuchtendes für die schlichte Natur sein. Die Dinge werden uns nur darum viel entrückter, weil wir ganz ungewohnt sind, reine Formen zu sehen, Formen, wie sie unabhängiger nicht in der Antike von den tausend Zufälligkeiten des Lebens waren. Denn auch die Antike hat ja nichts anderes mit der Seele gesucht als die reine einzige Form für ein Ding, das Ideal, von dem die häßlichen Schlacken des Lebens sich gelöst haben. Heine gibt die Dinge in ihrer einzigen freudigen, uns aber fremden Nacktheit, denn nicht mehr so wie einst an den heiligen griechischen Festen die berühmten Hetären ihre Kleider beim Fluss Alpheus abwarfen und sich dem staunenden Volke zeigten, nicht mehr so primitiv schön entkleidet steht jetzt die Welt vor uns. Zu sehr haben wir sie geziert, zu sehr ihr Ursprüngliches mit unserer Cultur vermischt. Nur aus ihr heraus führt der Weg zur Erkenntnis. Aber wir halten uns einseitig bei dem auf, was wir ihr angedichtet haben, bei den Decorationen, statt aus allem von ihr das Einfach Schönste zu gewinnen. Es geht uns wie denen, die nach den Schätzen eines geizigen Kaufmanns suchten, der schon lange todt war und Erde über diese gestreut hatte. Und nun gieng jeder vorüber und suchte oberhalb der Erde, was unter ihr war. Wann erst die Schätze wieder frei liegen werden . . .

Nun wird aber klar einzusehen sein, wie auch das Decorative verschieden wirken kann: was dort einen Körper ganz kostbar und harmonisch in der aufgesuchten einfachen Form gibt, aus der man nichts mehr brechen kann, wie aus einer Fassung nicht, um nichts zu zerstören, ist da eine nur deutlichere Häßlichkeit, die Parodie auf ein Mittelmaß; kurz, wie geschärfen ist das Decorative zu einer leuchtenden Satire auf alles das, was in den Rahmen feststehender Schönheit niemals gezwungen werden kann. Es ist somit auch der Feind von jedem Naturalismus. Man denke sich nur einen dicken Bierphilister in seiner typischen Form, von einfachen Linien begleitet! Und wie viel schreiender tritt da jedes Missverhältnis in der Form hervor, stumpf und eckig werden die Linien wie der Gust des Körpers! Dass Heine als Künstler so manchen Strauß mit l'homme méliorere ausficht, ist nur zu natürlich und so ist seine Form, wenn er auf Menschen satirisch ausgeht, wohl das Spießbürgerthum. Hier hat er wirklich, man muss sagen, classische Vorbilder herausstilisiert, fast mit dem göttlich ruhigen Ernst eines Thackeray. Es könnten viele Sachen Illustrationen zu dessen Snobsbuch sein. Und es gibt ja da Geldsnobs, literarische und studentische Snobs, die Heine ganz unverschämt — [illegible] getroffen hat. Ueberhaupt, mit den Engländern theilt Heine [illegible] in seinen naturalistischen Zeichnungen scheint er ja auch [illegible] Vorbilder verwertet zu haben — vor allem seinen unerschütterlichen [illegible] Gleichmuth, dieses ruhige Warten mit dem leichten [illegible] Fabrikum um, das die Welt noch nicht fasst. Die [illegible] unterlaufen, sie vielleicht viel weniger [illegible] gegen als in uns, die wir bei [illegible] unwillkürlich eine solche [illegible] uns nicht mehr damit befassen, [illegible] ja mit allem möglichen [illegible] die Blumen des Bösen“ — Baude-



laire könnte die Verse dazu schreiben — ein morbides Mädchen Orchideen pflückend, ein Neger daneben, der böse Instinct.

Wie wunderbar bringt Heine auch die Pflanzen und die Landschaft in Uebereinstimmung mit dem anderen! Die Pflanzen sind wie die Thiere ganz organisch aufgebaut, und man glaubt ein dodonisches Rauschen aus ihnen zu hören, wenn sie sich rührend schlicht und herb vom Hintergrund heben mit ihrer zagen Farbe. Hier ist noch ein Wort über die Farben zu sagen, die er anwendet. Er tuscht in der japanischen Manier die ganze Fläche in gleicher Valeur, was ebenfalls ganz in seine Art passt. Er bringt nur die Farbe, die die Dinge von der Natur aus wie ihren Steckbrief mitbringen, losgelöst von Licht und Luft. Es ist die Wirkung des griechischen Marmors, der sogar bloß weiß sein konnte, oft aber leicht gefärbt wurde.

So muss man nun sagen, dass Heine, im Gegensatz zur Zersplitterung der anderen, die sich vor lauter Details nicht auskennen und die schöne Gesammtlinie verkennen, zu den Dingen einfach auf einem einzigen Weg gegangen ist, er hat das Wort für alle gefunden, indessen sich die anderen mühen, das schwere Wort für eines zu bringen. Aus der wundervoll verschiedenen Natur hat er die einzige Form herausgeleitet und ihr die sehr leichten und maßvollen Zügel der Kunst aufgelegt, wie ein edles Pferd schon von selbst geht, aber in der Zucht und in dem Schmuck des Geschirrs gehorchender und milder erscheint. Freilich, bis jetzt sind das nur Anfänge, nur die leichten Skizzen und Vorarbeiten zu einer weiteren neuen Kunst. Wir wissen nicht, ob von ihm die Worte des Lanzi über Mecharino gelten werden, „dass sein Stil einem Getränke vergleichbar sei, welches in einer kleinen Flasche seine Kraft bewahre, aber in einem großen Gefäße sich verriecht und verderbe". Wir wollen ihn mahnen, sein Weg führt ja überall hin. Und wir hören auch hier die süße Nostalgie nach der Einfachheit schalmeien, nach den ungebrochenen Sinnen und Gefühlen, die in einer Linie sprechen, wie in der Antike, in der Renaissance. Das schalmeit ja wohl auch sehnsüchtig der blasse Hirtenknabe, den er für „die Blätter für die Kunst" gezeichnet hat. Ob Pan, der schon lange todt gesagt wird, aus den dunklen Wäldern wiederkommt, sich zu ihm setzt und ihn neue Lieder lehrt?

Gustav Gugitz.

Maurice Donnay.

(Zur Première der „Verliebten" von Maurice Donnay im Deutschen Volkstheater am 23. December 1896.)

Wer in den letzten Jahren nach Paris kam, ist im Chat noir gewesen. Nach dem Cabaret der Rue Victor Massé zu gehen, die Inschrift der Pforte mit der strengen Mahnung:

Passant, sois moderne

schmunzelnd zu betrachten und sich dann in der pittoresken Stube, von Kellnern im grünen Palmenfrack der Akademie bedient, an den frechen Schnurren des mit Verve polternden und rasselnden Wirtes, dieses immer unter ritterlichen Gesten bramarbasierenden Herrn Rodolphe Salis, an den schmerzlichen und lasciven Liedern seiner Cumpane und an den bald unverschämten, bald heroischen Spielen der chinesischen Schatten zu ergötzen, das gehörte eine Zeit dazu, das ließ man keinen Fremden versäumen. Nun, der gute Salis, ein unruhiger Fant, der sich früher im Malen, Bildhauen und Dichten herumgetrieben hatte und dann durch die Welt bis tief nach Indien gezogen war, ist, das sieht man jetzt, ein kluger Mann gewesen: er hat heute ein Schloss, ein wirkliches Schloss mit Garten und Wald, so gut ist das Geschäft mit der Kunst gegangen. Aber man muss auch gerecht sein und zugestehen: indem er so seinen Vortheil auf das pfiffigste betrieb, hat er auch der Cultur seiner Stadt gedient; das dürfen wir ihm nicht vergessen! Will man die Geschichte der Pariser Moden in den letzten zehn Jahren verstehen, so muss man bei jeder ihrer Wendungen immer im Chat noir anfragen. Hier hat jener naturalisme macabre des théâtre libre begonnen; diese Sänger, namentlich Jules Jouy und der rüde Aristide Bruant, haben die wilde Schönheit der Zuhälter und Dirnen, den bösen Zauber der äußeren Boulevards, wenn man so sagen darf: die Revolverpoesie entdeckt. Aber auch die Reaction gegen den extremen Naturalismus, was man den réveil de l'idéalisme genannt hat, diese neue Kunst, die faire rêver will, hat hier begonnen; die innige marche à l'étoile des Fragerolles hat zuerst die mystischen und religiösen Gefühle aus ihrem langen Schlafe aufgeweckt. Und so ist auch, was man heute, schon wieder ein bischen ernüchtert, boshaft die Napoleonitis nennt, auch der schwärmerische Cult des großen Kaisers ist in jenem kleinen Saale vor der zierlichen Muschel auferstanden; die Epopée des Caran d'Ache, die in Silhouetten aus Zink die Schlacht von Austerlitz, die Flucht aus Russland und die Heimkehr der großen Armee defilieren ließ, ist die erste Huldigung der neuen Jugend an jene mächtige Erinnerung gewesen. Der Vicomte de Vogüé, dieser ernste Moralist, hat wohl gewusst, warum er in einer Sitzung der Akademie — man denke nur: der feierlichen Akademie! — heftig verlangte, diesem verwegenen Local, das bei uns die Polizei zusperren würde, für seine Verdienste um das sentiment du grand eine öffentliche Anerkennung auszusprechen.

Viele, die heute berühmt sind, haben im Chat noir angefangen: Willette, dieser Watteau von Montmartre, wie Lemaître gesagt hat, der träumerische Freund des Pierrot, Schwärmer im Mondschein und Anarchist zugleich; dann der Maler Steinlen, den man durch die Reproductionen des Simplicissimus nun auch in Deutschland bewundern lernt; Alphonse Allais, der witzigste Clown des Boulevards, der burleske Georges Auriol und Georges d'Esparbès, der ungestüme Herold des Empire. Und so hat auch Maurice Donnay hier angefangen, lange bevor er draußen berühmt geworden ist. Hier konnte man ihn mit seiner warmen, ja verbrühenden, aber doch auf die Dauer etwas monotonen Stimme, indem er steif, fast wie ein Priester, der Segen spendet, hieratisch unbeweglich da stand, seine Verse sprechen hören, zierliche und innige Verse, oft von großer Traurigkeit, die sich aber gleich selber schämt und vor der Ironie des zwischen der Oper und dem kleinen Journal auf und ab gehenden Menschen entweicht. In einer seiner Balladen heißt es:

„Te voila, Printemps, vieux jeune homme,
Avec tes vertes frondaisons
Et le drap vert de tes gazons!
Ah! tu n'es pas très neuf, en somme!"

Man könnte das als Motto über alle Sachen setzen, die er geschrieben hat: immer will er einer zärtlichen Stimmung, einer großen Empfindung mit einem schnöden Witze entwischen; das holdeste Gefühl kann er nicht äußern, ohne doch den Verstand mitreden zu lassen, der dann natürlich immer meint, dass es ein Unsinn ist.

Nachdem er einige Zeit in den Zwischenacten seine Verse aufgesagt hatte, gieng er daran, selbst ein Stück zu verfassen, das am 7. Jänner 1891 im Chat noir zum ersten Mal aufgeführt wurde. Es handelte von der Phryne, derselben Athenerin, die unseren Ebermann begeistert hat, aber bei dem Pariser ist sie nicht so tragisch. Die berühmte Scene vor dem Areopag ist natürlich die Hauptsache. Man höre, wie ihr Advocat seinen Plan erklärt:

J'aurai, pour te défendre, la toute — puissance
Des paroles d'amour et de reconnaissance;
Mon plaidoyer sera la gloire de ton corps:
Ainsi que les piliers harmonieux et forts
Des blancs portiques, les jambes de chasseresse
En soutiendront l'architecture, ô ma maitresse!
Et, pour le rehausser, j'enchâsserai dedans
Les gemmes de tes yeux, les perles de tes dents.

Im November desselben Jahres wurde seine Revue „Ailleurs" gespielt. Hier steigt die Statue des Voltaire von ihrem Postament, um einen armen jungen Poeten, der sich ertränken will, aus der Seine zu ziehen und nun zur Erheiterung durch die Stadt zu führen, wobei denn der Dichter nach Herzenslust bald auf das witzigste spotten, bald in seinen Stimmungen schwelgen, mit graziösen Launen tändeln kann. Wenige Monate später, im nächsten Jänner, treffen wir ihn bei Porel, der damals das grand théâtre hatte. Da wird seine „Lysistrata" gespielt, ein freches Vaudeville, das von dem Aristophanes den Grundgedanken nimmt, um ihn mit einer unbeschreiblichen Freiheit ins Pariserische, ja Montmartrische zu ziehen. Es ist ein bischen „schöne Helena", aber er weiß doch alle Bedenken durch Grazie zu beschwichtigen und seinen Versen vergibt man jede Ungezogenheit, wenn auch sein Prolog Recht hat, der warnt:

Je crois que les oreilles prudes
Subiront des épreuves rudes.

Seit diesem galanten Spaß, die Réjane spielte die Lysistrata, ist er berühmt. Nun trat er im „Journal" mit kleinen Dialogen, Skizzen aus dem eleganten Leben auf. Le genre charmant de la comédie fragmentaire hat Lemaître von dieser Art gesagt, die man von der Gyp und Lavedan her, aus der Vie Parisienne und durch unseren Anatol kennt. Eine Serie heißt Dialogues des courtisanes, eine andere Chères madames, die feinste ist die Education de prince, schildernd, wie der Prinz Alexander von Steier durch einen lustigen, herzlichen, fast weisen Lehrer in das Leben, was man eben in Paris das „Leben" nennt, eingeführt wird. Es ist wohl das höchste Werk der ganzen Gattung, unübertrefflich an Geist, Verve und jener traurig lächelnden Philosophie, die wir gern haben — Lemaître hat für sie das Wort gefunden: nihilisme optimiste. Fragt man nach, wie er es denn macht, dass seine Gestalten so drastisch wirken, da er sie doch kaum anzudeuten scheint, so wird man merken, dass er eigentlich in der Psychologie genau dasselbe thut, was die Zeichner im Chat noir mit ihren Figuren thun müssen. Da man diesen Silhouetten aus Zink kein Gesicht geben kann, hilft sich der Zeichner, indem er alles, was er von ihnen aussagen und herzeigen will, in eine einzige Geberde, in eine drastische Linie presst. Trifft er diese und weiß er sie mit hinreichender Gewalt zu äußern, so zwingt er den Zuschauer, sich aus sich selbst den Rest dazu zu imaginieren. Gelingt es ihm, das Charakteristische am Gange eines müden Soldaten zu geben, die wesentliche Linie seiner Haltung, so sind wir gezwungen, alles andere, das Gesicht, die Hände, aus uns selbst durch unsere Phantasie zu ergänzen. Das ist das Geheimnis der chinesischen Schatten. Genau nach ihrer Weise stellt Donnay seine Gestalten her: niemals haben sie ein Gesicht, aber wir glauben es doch zu sehen, so suggestiv lässt er uns den kleinen Zug vernehmen, der ihr ganzes Wesen enthält. Von seinen Leuten erfahren wir immer nur ein Detail, aber es ist seine Kunst, dass es uns genügt. Er weiß an jedem Menschen das Detail zu finden.

das ihn dominiert; haben wir es, so glauben wir gar nichts mehr zu brauchen.

Es ist nun die Frage, ob diese Technik und seine ganze Art, beide sehr beliebt im Chat noir, sich mit den Anforderungen vertragen können, die die Bühne, die wirkliche Bühne, nicht jenes ideale Theater von fünfhundert Leuten der Phantasten, leider heute stellen muss. Seine Art ist es, lyrisch zu sein und das immer sofort selbst zu parodieren. Ist das auf der Bühne möglich? Seine Technik ist es, an jeder Figur nur einen Zug, aber diesen so stark, dass er beinahe zur Caricatur wird, mit Energie zu geben, und das alles von der nachlässigen und bequemen Grazie eines eleganten Mannes zugedeckt. Wird das auf dem Theater wirken?

Die Pariser haben diese Fragen bejaht. Er hat zwei Stücke geschrieben: „Pension de famille" und „Amants". Jenes hat im Gymnase sehr gefallen, dieses ist ein Treffer der Renaissance gewesen. Mit der „großen Kunst," von der die jungen Leute des Mercure de France träumen, haben sie beide nichts zu thun; auch sind sie keine „Dramen" oder „Komödien" in unserem Sinne. Nein, sie trennen aus dem Leben mondäner Vagabunden einige Scenen ab, die jeder von uns erlebt hat, nämlich von denen, die überhaupt etwas erleben. Ja, aber kann man denn das so auf die Bühne stellen? Nun, das werden wir am Mittwoch im Deutschen Volkstheater sehen. Ich bekenne, dass seit der „Parisienne" von Henri Becque und der „Amoureuse" von Porto Riche auf mich nichts mit einer so süßen und bethörenden Gewalt gewirkt hat als dieses heiter verzagende Stück, das eigentlich nur aus fünf einfachen Dialogen besteht. Aber es würde mich nicht wundern, gar nicht, wenn die Wiener, unsere guten Wiener, am Ende doch die „goldene Eva" vorziehen. Nun, wir werden ja sehen!

Hermann Bahr.

Die Woche.

Politische Notizen.

Mein vorwöchentlicher Artikel „Der Ehren-Revolver" hat prompte Wirkung gethan. Binnen vierundzwanzig Stunden nach seinem Erscheinen ist der Hauptangegriffene, der finanzielle Redacteur der „Reichswehr" und journalistische Vertrauensmann des gegenwärtigen Finanzministeriums, Herr Eugen Benzion, aus der Redaction der „Reichswehr" und aus dem Palais des Finanzministeriums hinausgeflogen. In einem „offenen Brief" an den Herausgeber der „Reichswehr" Herrn Gustav David, sucht Herr Benzion die Sache so darzustellen, als ob er freiwillig auf seine Stelle verzichtet hätte. Das ist natürlich Mumpitz. Herr Benzion hat, ehe er seinen offenen Brief an Herrn David geschrieben, von diesem einen verschlossenen Brief erhalten, den er wohlweislich nicht veröffentlicht hat. Man braucht übrigens nicht gerade philosophischer Determinist zu sein, um nach all' dem, was sich, wie im „Ehren-Revolver" berichtet, seit acht Wochen um Herrn Benzion zugetragen hat, die Unfreiwilligkeit dieser Demission a priori zu begreifen.

*

Herr David seinerseits hat sich wieder durch die Abschüttelung des Herrn Benzion gegenüber seinen ministeriellen Vorgesetzten und der Oeffentlichkeit zu retten versucht. Wird aber ihm auch wenig nützen. Noch ehe die „Reichswehr" ins Leben trat, habe ich ihn durch meine Notiz vom 24. October öffentlich über Herrn Benzion informiert. Sollte Herr David in jenem Zeitpunkte noch bezüglich des Herrn Benzion bona fide gewesen sein, so musste er, um bona fide zu bleiben, Herrn Benzion mindestens damals ausschiffen. Er hat das nicht gethan. Im Gegentheil, er hat damals offenbar seine ministeriellen Vorgesetzten, die durch jene Notiz schon stutzig geworden sein mussten, durch unrichtige Auskünfte über Herrn Benzion beruhigt, den Monath'schen Briefwechsel, den ich vorige Woche veröffentlicht habe, hat er ihnen nicht mitgetheilt. Infolge dessen musste mein vorwöchentlicher Artikel auch in den Ministerialbureaux wie eine Bombe wirken, und so wenig wie Herr Benzion freiwillig gegangen, so wenig hat ihn Herr David freiwillig entlassen. Schließlich hat Herr David, wie ich höre, sogar noch ehe er das Tagblatt „Reichswehr" unternahm, schon jahrelang in seinem militärischen Fachblatt gleichen Namens mit Herrn Benzion zusammen gearbeitet. Er konnte also den Ruf des Herrn Benzion kennen, noch ehe ich ihn darauf aufmerksam gemacht. Nur weil ich in jener Notiz vom 24. October so discret war, Herrn Benzion nicht gleich namentlich zu nennen, hat Herr David vielleicht geglaubt, ihn halten zu können, nach dem alten schlamperten „gut österreichischen" Princip, dass man über jede unangenehme Geschichte nur Gras wachsen zu lassen braucht.

*

Diese „gut österreichische" Praxis des Herrn David habe ich durch den vorwöchentlichen Artikel unmöglich gemacht. Herr David ist aber jetzt mit Herrn Benzion mitcompromittiert und nicht minder die „Reichswehr", in deren finanziellen Spalten Herr Benzion mittlerweile deutliche Spuren seiner journalistischen Thätigkeit hinterlassen hat. Nach dem Erscheinen des vorwöchentlichen Artikels haben alle anständigen Menschen angenommen, dass nun auch Herr David selbst entweder die uns längst angedrohte Ehrenbeleidigungsklage (die durch die vorwöchentliche Wiederholung der Notiz wieder actuell geworden ist) überreichen oder — gehen muss. Beides ist aber dem Herrn David so unangenehm wie das andere. Er hat nun aus dieser zwingenden Alternative einen Ausweg zu finden gesucht. Und der ist: Er hat mich vertraulich in der „Reichswehr" in gröblicher Weise beschimpft. Herr David und seine ministeriellen Hintermänner hatten, dass ich mich dadurch provocieren lassen und nun meinerseits Herrn David wegen seiner gemeinen Reden vor Gericht belangen würde. Vor Gericht würde dann natürlich nur über mich und nicht über die „Reichswehr" und ihre intime Gründungsgeschichte verhandelt worden sein. Ob dabei Herr David zu einer kleinen Geldstrafe verurtheilt oder freigesprochen würde, wäre dann gleichgiltig. Die Aufmerksamkeit der Oeffentlichkeit wäre von den Geheimnissen der „Reichswehr" abgelenkt, über meine thatsächlich fundierten Angriffe gegen die „Reichswehr" wäre nun doch Gras gewachsen. Das schlamperte Gedächtnis der Zeitgenossen hätte sie vergessen. Herr David hätte seinen Zweck erreicht, auch wenn er ein paar Gulden Strafe zu bezahlen gehabt hätte.

*

Wenn die Herren mich hineinlegen wollen, so müssen sie etwas geschickter aufstehen. In die plumpe Falle, die mir Herr David mit seiner rüden Beschimpfung gelegt hat, gehe ich nicht. Schimpfen kann ein jeder. Das beweist aber gar nichts. Wenn Herr David mehr gegen mich kann als schimpfen, wenn er Thatsachen, wenn er irgend etwas Schlechtes mir nachzusagen weiß, so soll er thun, wie ich ihm gethan, und Herrn Benzion und dem Grafen Badeni und noch anderen hohen Herren: er soll es einfach in seinem Blatt veröffentlichen. Und wenn er es durchaus nur vor Gericht vorbringen will, so habe ich auch dazu ihm den Weg eröffnet, noch ehe er mich beschimpft hat. Er braucht bloß die mir am 26. October bereits angedrohte Ehrenbeleidigungsklage zu überreichen. „Die Gesunden bedürfen des Arztes nicht — wie der Evangelist Lukas sagt —, sondern die Kranken." Ich bedarf einer gerichtlichen Rettung meiner publicistischen Ehre nicht.

*

Herr David sagt, dass ich die Fähigkeit eingebüßt habe zu beleidigen. Das ist Unsinn. In seiner eigenen Sache ist niemand Richter, auch Herr David nicht in seiner Sache gegen mich. Ueber die Ehrenhaftigkeit eines Publicisten richtet nicht der von ihm verwundete Gegner, sondern das unparteiische Publicum. Meine publicistische Wirksamkeit liegt klar vor aller Augen. Kein Makel haftet an ihr. Nicht so klar steht es, wie ich gezeigt habe, um Herrn David und seine Redactionsgenossen. Sie haben geflissentlich mit Lüge und Heuchelei gearbeitet. Sie haben im Anfang des Erscheinens der „Reichswehr" das Publicum glauben zu machen versucht, dass ihr Blatt nicht officiös sei. Erst ich habe ihnen durch die Erzählung der lustigen Portiersgeschichte in Nr. 111 der „Zeit" dieses Handwerk gelegt. Das war ein harter Schlag für Herrn David. Durch diese kleine Notiz, welche den officiösen Charakter des Blattes in einer jedermann einleuchtenden, noch dazu amüsanten Art enthüllt hat, ist die „Reichswehr" für das Ministerium genau so werthlos geworden, als es ihre selige Vorgängerin, die alte „Presse", war, und das Geld, das der Graf Badeni dem Herrn David für sein Blatt zahlt, ist zum Fenster hinausgeworfen. Deswegen ist Herr David wüthend auf mich, deswegen schimpft er so unsäglich. Aber ebenso unsäglich freue ich mich jener guten That. Und ich freue mich umsomehr, je mehr Herr David durch seine Wuth mir zu erkennen gibt, wie sehr er und seine ministeriellen Hintermänner sich ärgern.

*

An allen Straßenecken ruft sich die „Reichswehr" durch Riesenplacate als „schneidiges Kampforgan" aus. Schneidig ist sie. Aber wenn sie schneidet, schneidet sie nur sich selbst ins eigene Fleisch.

*

Theilung der Gewalten: Herr David stellt die Redacteure der „Reichswehr" an, und ich entlasse sie.

Volkswirtschaftliches.

Die auf Veranlassung zweier Abgeordneten erfolgte Maßregelung eines Beamten der Oesterreichisch-ungarischen Bank wegen einer politischen Aeußerung, die er außerdienstlich gethan hat, ist wol selbst in dieser Schlachzizen-Aera ein unerhörter Fall. Bisher haben diejenigen Factoren, welche in erster Linie berufen wären, sich über die Angelegenheit zu äußern, kein Wort gesprochen. Das sind der Generalrath und der Generalsecretär der Bank. Sie hätten nicht bloß protestieren müssen gegen die im Namen der Bankleitung geübte Vergewaltigung eines ihrer Beamten, sondern sie hatten auch dagegen Verwahrung einzulegen, dass sich der Gouverneur ein Recht, das ihnen zusteht, anmaßt. Nach § 27 des Statuts führt der Gouverneur den Vorsitz im Generalrath, und er trifft Entscheidungen nach Maßgabe der vom Generalrath festgesetzten Bestimmungen; aber die Disciplinargewalt über die Beamten ist nach Artikel 46 und 47 ausdrücklich dem Generalrath respective Generalsecretär vorbehalten, welch letzterer „im Sinne der von dem Generalrathe zu erlassenden Dienstesordnung die Disciplinargewalt über die Beamten der Bank ausübt". Der Gouverneur hat mit der Maßregelung des Beamten sich nicht nur einer obiosen Handlung schuldig gemacht, sondern er war auch zu derselben in keiner Weise berechtigt. Und es wäre Sache des Generalrathes gewesen, gegen diesen Uebergriff zu protestieren. Dass dies nicht geschehen ist, ist umso bemerkenswerter, weil der Generalrath soeben um dieses Recht der Disciplinargewalt mit der Regierung im Kampfe liegt. Einer der wichtigsten Differenzpunkte, welche die Einigung über die neue Bank-Organisation verhindern, ist das Verlangen der Regierungen, dass das Betorecht des Regierungscommissärs auch auf das Verhältnis der Bank zu ihren Beamten ausgedehnt werde, was die Bankleitung nicht zugestehen will. Die Herren suchen sich die papierene Formel eines Rechtes zu erhalten, dessen Wesen zu wahren, wo ihnen heute schon Energie und Muth fehlen.

*

Vor vierzehn Tagen haben wir auf die wenig Vertrauen erweckende Form hingewiesen, in welcher die siebenbürgische Goldminen-Gesellschaft „Fortuna" von ihrer Gründung Kenntnis gegeben hat. Inzwischen haben Pester und Wiener Blätter den Prospect der Gesellschaft und die Subscriptionseinladung veröffentlicht. Die Aufforderung zur Zeichnung der Actien geht von einem anonymen Syndicat aus. Umso größer wäre die Verpflichtung der Blätter gewesen, den Prospect, dem sie ihre Publicität verliehen, einer genauen Prüfung zu unterziehen. Sehen wir uns den Prospect einmal etwas näher an. Dass die Directoren der Gesellschaft, deren Namen veröffentlicht worden sind, kaum die Fähigkeit besitzen dürften, ein solches Unternehmen zu leiten, ja nur die Chancen desselben zu beurtheilen, haben wir bereits in Nr. 115 erwähnt; nun sollte man meinen, dass den Subscribenten hervorragende technische Kräfte, welche die Direction angestellt hat, bekannt gegeben werden; doch von diesen steht im Prospect kein

Wort. Ganz unzulänglich sind die Angaben, auf welche die Leiter ihre Meinung von der Ergiebigkeit der angekauften Szt. Endre-Mine stützen. Es wird uns eine Menge unbeglaubigtes Zeug erzählt von der Ergiebigkeit anderer Gruben, unter andern von einer „Concordia-Grube", deren Goldgänge in der Szt. Endre-Mine sich fortsetzen sollen. Man erfährt aber nicht einmal, in welchem Theile Siebenbürgens die Mine liegt, denn das Dorf „Bucsum", in welchem sich die Concordia-Grube befindet, ist weder Eisenbahn- noch Poststation, dürfte also den zahlreichen Bewohnern der Monarchie, welche nicht in Bucsum geboren sind, ziemlich unbekannt sein. Die verheißungsvolle Nähe der Concordia-Grube abgerechnet, ist der einzige Beweis für die Goldhältigkeit der Grube ein Fachurtheil eines Wiener Experten, welcher die Grube zweimal untersucht und in dem von ihm abgeteuften Material einen Goldgehalt von fl. 25·85 per Tonne gefunden haben soll. Dass zwei solche vereinzelte Proben gar nicht beweisen, dass die Goldhältigkeit überall so hoch sei, ist bekannt. Nichtsdestoweniger wird auf Grund dieser gar nicht maßgebenden Probe mit einer noch kühneren Berechnung erklärt, dass ein Reinertrag von 1,200.000 Kronen also eine 60%ige Rentabilität des Actiencapitals von 2 Millionen Kronen, „zweifellos vollkommen gesichert erscheint". Und wenn wir dies alles als richtig und erwiesen hinnehmen wollten, was es zweifellos nicht ist, so wüssten die Actionäre noch immer nicht, ob sie etwas bekommen werden. Die Statuten der Gesellschaft sind noch nicht veröffentlicht und nicht einmal gedruckt. Es ist also nichts darüber bekannt, in welcher Weise die Erträgnisse zwischen der Verwaltung und den Actionären getheilt werden sollen, welche Gründerrechte und Gründergewinne sich die Leiter vorbehalten haben. Es ist weiter mit keinem Worte erwähnt, wie hoch der Ankaufspreis der Szt. Endre-Mine ist, und wie groß das Betriebscapital sein wird; desgleichen, ob diese Mine bereits betrieben worden ist, und mit welchen Resultaten. Kurz alles, was zu wissen nothwendig wäre, ist in diesem sehr wortreichen Prospecte verschwiegen und was darin steht, ist durchaus unbeglaubigt. Auf all' dies aufmerksam zu machen, wäre die Pflicht der Wiener Blätter gewesen, welche den Prospect abgedruckt haben. Sie sind aber ihrer Verpflichtung, auf die Gefahr, welche das Capital der Zeichner lauft, hinzuweisen, nicht nur nicht nachgekommen, sondern sie haben den Prospect noch überdies mit reclamehaften, empfehlenden Worten begleitet, und zur Subscription aufgefordert; das war umso gewissenloser, als die Gesellschaft Actien zu 25 Kronen ausgibt, was in Oesterreich noch nicht dagewesen ist, und sich damit unverkennbar an ein sachunkundiges, weniger capitalskräftiges Publicum wendet. Und bei einer Presse, die so unehrlich und unfähig ist, die keine Ahnung von ihren Verpflichtungen gegen die Oeffentlichkeit hat, die für ein Inserat zur Unterstützung jedes Finanzfrevels zu haben ist, will man eine Gründungsära bei uns inscenieren! Das kann gut werden!

Kunst und Leben.

Premièren der Woche. Berlin. Neues Theater, Gastspiel von Agathe Barfescu in „Ullranda" von Carmen Sylva. Schillertheater, „Ein Wintermärchen". Paris. Menus-Plaisirs, „Ramponette" von Leneka und Richard, Musik von Baille und Selim.

* * *

Im Hofoperntheater sang Frl. Sedlmayr, unsere neue dramatische Sängerin, die Leonore. Sie hat sich mit dieser Rolle sehr gut eingeführt, denn sie hatte musikalisch manche schöne Momente und spielte vortrefflich. Die Stimme ist in der Tiefe auffallend stark, in der Mittellage weich und in der Höhe scharf, doch verbindet sie die drei Register ziemlich ebenmäßig. Ihre intelligente und sichere Darstellung fand großen Beifall. Allerdings hatte die Dame insofern leichtes Spiel als wir bei der langen Verwaisung ihres Faches willig alles acceptieren. Sehr gut war auch Herr Grengg als Rocco. Herr Winckelmann ist der alte geblieben mit der prächtigen Darstellung, der milden Stimme und umlautlosen Aussprache. Orchester und Chor brillierten unter Hans Richters Leitung.

R. W.

*

Im Raimundtheater war die Erstaufführung eines Bauernstückes — „Die Großberghofer" von J. Heimfelsen — sehr erfolgreich. Der Inhalt ist außerordentlich unbedeutend, und die Tendenz, die hineingelegt sein will, hat sogar einen Stich ins Kleinliche und Kindische. Doch ist es dem Verfasser gelungen, durch ein gewisses Talent für die althergebrachten Effecte des Bauernstückes beides, Inhalt und Tendenz, soweit als möglich in den Hintergrund zu rücken und zu umkleiden. Und soweit er selber das nicht vermocht hat, scheint die Regie gewaltet zu haben: sie hat die blutig ernsten Intentionen des Verfassers mit Erfolg ins allgemein Heitere des typischen Bauernstückes uminscenieret. Das hat Herrn Heimfelsen geholfen. Nicht sein Stück hat gesiegt, sondern die Bauernkomödie an sich. Man hat sie ja schon lange im Raimundtheater vermisst. Das kritische Häuflein im Parket blieb, aus Ehrfurcht vor dem Anzengruber'schen Genre, von wohlwollender Passivität, und so konnte sich die Anspruchslosigkeit des Publicums ungestört ausjubeln.

A. G.

* *

Die Philharmoniker brachten in ihren Concerten zwei Novitäten, die beide unser reges Interesse, aber keineswegs unsere Bewunderung zu erregen vermochten. Die Ouverture zu Borodins Oper „Prinz Igor" ist ein hübsches, effectvolles Tonstück ohne besonders hervorstechende Erfindung und kunstvolle Durchführung. Nach dieser Probe von Borodins Musik verzichten wir auf das Vergnügen der Bekanntschaft mit der Oper selbst, es müsste denn das Beste für den späteren Theil des Werkes aufgespart worden sein. Die andere Novität, Dvoraks symphonische Dichtung „Der Wassermann", hat zum poetischen Vorwurf eine alte böhmische Volkssage, die der Componist, mit anderen Sagen zusammen, zu einem Cyklus nationaler Tondichtungen verarbeitet hat. Als principieller Gegner der Programmmusik, wofür ich die Gründe gelegentlich einmal auseinandersetzen werde, konnte ich mich auch diesmal mit der Methode des Componisten nicht befreunden. Aber ganz abgesehen davon konnte das Tonstück, das mit einem vielversprechenden markanten Thema einsetzt, trotz der glänzenden instrumentalen Behandlung nicht meine Begeisterung hervorrufen. Dvorak ist diesmal ein wenig aus der Art geschlagen und es schien fast, als stamme die Composition aus derselben Familie wie das darauf folgende Liszt'sche Clavierconcert, mit dem es freilich an Originalität und frischer, ursprünglicher Erfindung nicht wetteifern kann. Das Concert selbst, von Fräulein Adele aus der Ohe brillant gespielt, scheint sich in der Gunst des Publicums und der Künstler immer mehr befestigen zu wollen. Es zeigt deutlich, dass Liszt die Claviervirtuosität auf eine höhere Stufe der Künstlerschaft zu bringen vermochte als so mancher Componist seiner Zeit. Das sind weder die gewöhnlichen in der Hand liegenden Clavierphrasen, noch die abgebrauchten Concertformen, da liegt eine außergewöhnlich entwickelte technische Meisterschaft im Dienste einer bahnbrechenden künstlerischen Individualität. Man brauchte nur Liszts Claviercompositionen mit denen seiner einstigen Rivalen, Thalberg und Dreyschock (heute ganz verschollen) zu vergleichen, um zu begreifen, um wie viel er den bloßen Claviertechnikern voraus war. Der andere Künstler, mit dem uns die Philharmoniker bekannt machten, Herr Achille Rivarde, scheint mit dem Vortrag des Mendelssohn'schen Violin-Concertes des Guten ein bischen zu viel gethan zu haben. In dem Bewusstsein, dass ein vollendeter Vortrag dieses noch immer blühenden Tonstückes nichts neues mehr ist, hat er sein Glück mit einer nur zu gesuchten Nuancierung gesucht. Oder hat sein geschmeidiger, aber kleiner Ton dem Concert keine andere Seite abzugewinnen vermocht? Schon aus der Haltung der Geige konnte man schließen, dass ihr ein voller gesättigter Ton nicht herauskommen wird. Anhänger der alten classischen Geigenschule Spohrs oder der neuen Wilhelmis, der auch Sarasate anzugehören sich bekannte, dürften überdies über die Vortragsweise überrascht gewesen sein, die eine innere Bewegung nicht nur im Spiele des Bogens und der Saiten, sondern im ganzen Körper verrieth. Das Orchester bewies im Vortrag einer Beethoven'schen und einer Schumann'schen Symphonie, dass es sich in diesem Genre eine Meisterschaft erworben, in der ihm eine andere Körperschaft nicht so leicht den Rang streitig machen wird und die es zum größten Theil Hans Richter verdankt. Die Gesellschaft der Musikfreunde brachte wieder einmal Haydns Schöpfung zur Aufführung, aber keineswegs in einer Vollendung, wie man sie nach so häufigen Reprisen des überaus populären Werkes erwarten durfte. Man hatte den Eindruck, als seien die Chöre nur oberflächlich studiert, so wenig plastisch klangen die fugierten Stellen, so völlig durcheinander und verschwommen waren die colorierten Partien, wie im Chor „Stimmt an die Saiten", „Der Herr ist groß in seiner Macht" und im Schlusschor. Die etwas heikleren Einsätze des Chors im Duett des dritten Theiles waren alle unsicher, und die bekannteren Effecte der Chöre kamen gar nie zur Geltung. Daran war hauptsächlich der Dirigent, Herr v. Perger, schuld, der mit seinem übertriebenen Tempo und ganz rücksichtsloser Mechanik des Taktschlagens, die auch den Solisten manche Pointe verdarb, den Sängern keine Zeit zu sorgfältiger Ausarbeitung ließ. Von einem Dirigenten der Gesellschaftsconcerte dürfen wir wohl eine feinsinnigere Leitung verlangen, wollen aber hoffen, dass es ihm künftig wenigstens möglich ist, derartige Aufführungen nicht bloß in großen Zügen abzubürsten. Von den Solisten gefiel Fräulein Nathan (aus Frankfurt) am besten, trotzdem sie mit ihrer sympathischen Stimme und dem geschmackvollen Vortrag keineswegs die intensive Wirkung hervorbrachte, die einst die dramatischen Sängerinnen unserer Oper (als wir noch welche hatten) erreichten. Ich hatte übrigens den Eindruck, dass sie die Unnachgiebigkeit des Dirigenten, der theilnahmslos darauf losdirigierte, um manchen Effect gebracht hat. Herr Dr. Kraus war im Anfang gar zu tragisch wie ein Mephisto begann er seine ersten Worte — und zum Schluss zu süßlich, während die wackelnde Intonation der tiefen Töne und der verblühte Klang der hohen eine freie Entwicklung der Stimme nicht zuließ. Herr Schittenhelm hätte stimmlich ganz vortheilhaft gewirkt, wenn er sich nicht durch die viel zu burschikose Art und Weise des Vortrages um den vollen Erfolg gebracht hätte.

R. W.

Bücher.

Bruno Gebhardt: Wilhelm von Humboldt als Staatsmann. Stuttgart, J. G. Cotta Nachfolger. 1896. 8°.

Wir können uns erst dann eine richtige Vorstellung von der Individualität Wilhelm von Humboldts machen, wenn auch seine staatsmännische Wirksamkeit, welche einen Zeitraum von 18 Jahren umfasst, erschöpfend beleuchtet ist. Sie konnte von seinen bisherigen Biographen nicht ausreichend geschildert werden, weil ihnen das Quellenmaterial, aus dem sie erforscht werden konnte, unzugänglich war. Gebhardt erst gelang es, in dasselbe gründliche Einsicht zu nehmen, es lichtvoll zu verbreiten und hierdurch einen neuen glänzenden Beweis für die Geistesfreiheit seines Helden und die ideale Höhe seiner Anschauungen zu liefern. Er webt auch als Staatsmann im Reiche der Ideen. Er durchdringt auch in seiner politischen Laufbahn den harten Realismus der Thatsachen mit den Ideen, die Erfahrung und Nachdenken in ihm gezeitigt haben. Er versteht es, auch das trockenste Geschäft zu verklären und zu adeln, in den Zusammenhang des Ganzen zu bringen und ihm dadurch höheren Wert zu verleihen, in dem Einzelfalle das Allgemeine, in dem einzelnen Geschehnis die Entwicklungsreihe rückwärts und vorwärts zu sehen. Nie finden wir in dem reichen Material aus seiner staatsmännischen Thätigkeit eine Darlegung, die sich mit der bloßen Aufzählung der Vorschläge und Anträge begnügt hätte, ohne dass eine allgemeine Begründung, eine höhere Verknüpfung, eine erleuchtende Idee sich darin zeigte. Nicht umsonst gilt ihm eben die Philosophie als die Wissenschaft an sich. Er verlangt als Leiter des Unterrichtswesens die philosophische Durchdringung aller Wissenschaften, nicht etwa nur die rein äußerliche, schematische Anwendung philosophischer Formeln; auf ihr beruht ihre Einheit und Vollständigkeit, sie ist ihm das Band, welches alles zerstreute menschliche Wissen umschlingt und die Kraft besitzt, das fragmentarische Wissen zu ergänzen. Sie stempelt er darum zur Grundlage, auf welcher der ganze Bau

höherer wissenschaftlicher Anstalten sie erheben soll. — Mit Wilhelm von Humboldts ausgeprägtem Subjectivismus verband sich von Anfang an der ausgesprochenste Individualismus. In seiner Jugendschrift von 1792, den „Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staates zu bestimmen", in denen er mit der antiken Erziehungs- und der modernen Wohlfahrtstheorie aufräumt, kämpft er für das Recht des Individuums auf unbeschränkte Freiheit der „proportionierlichsten" Ausbildung aller in ihm ruhenden Keime und für den Kant'schen Rechtsstaat. Er weist dem Staate lediglich einen negativen Beruf zu, fasst ihn als bloße Sicherheitsanstalt auf und beschränkt seine Aufgabe auf die Vertheidigung der Freiheit gegen widerrechtliche Störungen von innen und außen. Auch nachdem er sich aus dem weltbürgerlich gesinnten Deutschen in den nationalen Staatsmann verwandelt, manche Einseitigkeit seiner früheren staatsscheuen Ansichten berichtigt und dem Staate positive Aufgaben gestellt hat, erscheint ihm als die wichtigste derselben, dass das Volk zur Selbstregierung erzogen werde. Der Individualismus bleibt sein Leitmotiv. Er vertraut den moralischen Kräften, die in dem einzelnen Menschen wirksam sind, mehr als Vorschriften, Gesetzen und Polizeiverboten, ohne dass er ihre Nothwendigkeit bestreitet, er fordert für die Wissenschaft volle Selbständigkeit, weist jede Beeinflussung ihrer Entwicklung schroff ab und lässt die Unterstützung des Staates nur in finanzieller Beziehung zu. B. M.

Die Siegerin. Von Hans Hopfen. Stuttgart, Verlag von J. Engelhorn.

Ueber Hans Hopfen hat ein kluger Journalist ein klares, freundliches Wort gegeben: Er ist der Deutsche, dem Guy de Maupassant gerne ein Buch zueignen würde. In „Robert Leichtfuß" und zuweilen auch im „Letzten Hieb" ist er der zarte, feine Künstler, den wir so schön nach unserem Empfinden, beinahe in unserer neuen Weise, mit dem weinenden Lächeln und dem jauchzenden Ernst der Jugend gefühlt haben. Sein sogenannter „Wiener Roman" hat eine andere, sehr schläfrige und platte Weise, gegen die sich Maupassant wohl sehr verwahren würde. Er wirkt wie Chloral trotz seiner zähen Nüchternheit, er sprüht von Langerweile und möchte wohl selbst mit seiner Leier bald zu Ende sein. Wie das monotone Rascheln im Herbstlaub, so schlürfen seine Blätter dahin: Sehr öde, grobe Saiten, ohne Poesie und irgend herzliche Erzählungskunst. Kein Crescendo, kein künstlerischer Einklang: Jetzt ein großes Wüthen, aufgeblasene Leidenschaft, parfümierte Tragik, und dann gleich wieder die Sonne unten, die blitzende Klinge eingezogen, — das Ganze wird ein Nichts. Seelenregungen sind nicht vertieft, die Charaktere nicht hart und consequent, unfähig, Leben zu erzeugen und schwellende Bewegung. — im Ganzen ein recht nüchternes, kahles Buch, das wie auf Bestellung und nach dem Bogen geschrieben aussieht. — Trotz kokettem Widerstreben wird in einem wenig reizenden, geringen Mädchen die Liebe lebendig, die sie bewusst und tändelnd mit Ernst in der Seele eines anderen gereizt und angefacht, bis dieser für sie der „Herrlichste von Allen" ist, der Traum, der sie „erhöht und beglückt". Der Ritter will alles wagen um diese Liebe und ihren festen Besitz, das Mädchen aber mag den Jubel ihres Herzens nicht erkaufen mit der Zukunft und den Folgen jener unbedachten Jugend. Nach dem Rausche fürchtet sie den herben Jammer, nach dem Taumel Reue und Sehnsucht. Ihre Wege müssen sich theilen, in einer ernsten, nachdenklichen Aufgabe mag dann ihre junge Liebe vergessen. Mit viel Geduld und nervenlosem Gleichmuth nur vermag man das stumpfe, klägliche Dunkel dieser Geschichte zu durchtappen — immer voll Sehnsucht nach lichtem, freundlichem Ziel, findet man nur ganz am Schlusse einige edle, zartgefühlte Zeilen, die uns wieder gut und gemüthlich machen wollen. Fr. W.

Conrad Alberti: Die Rose von Hildesheim. Roman. Im Verlage des Vereines für deutsches Schriftthum. Berlin.

Conrad Alberti ist ein Virtuos auf dem specifisch Berliner Instrument, das man die Radauflöte nennt. Die klingt nicht wie Schalmeien, und es ist nicht jedermanns Geschmack, ihr zu lauschen. Auch pflegt, wer sich ihrer bedient, nicht zu den angenehmen Musikanten, wohl überhaupt nicht zu den Künstlern gezählt zu werden. Und da Alberti auch einige realistische Romane und Novellen verübt hat, die zu den üblen Erzeugnissen jener Programmliteratur gehören, die nicht Kunst, sondern Realismus beweisen wollte, so dürfte man mit doppelter Voreingenommenheit an die Lectüre seines neuesten Buches gehen. Aber dieses Buch beweist, dass Alberti mehr als Pappenbläser und mehr als professioneller Realist ist; es zeigt einen Poeten und ein künstlerisches Talent. Seiner Poesie und seiner Kunst fehlt freilich das Höchste: Harmonie und Stil, aber man muss glauben, dass dieser Mangel nur die Folge überhasteter und unruhiger Arbeit ist. Man hat die Empfindung, dass die straffe Composition der Arbeit zwar wohl überlegt und gut erwogen ist, dass aber die Ausführung des Einzelnen nicht mit der ganzen Liebe und Hingebung des Dichters geschah. Der Roman ist von einem Dichter erdacht und empfunden, von einem Künstler großzügig angelegt, aber von einem Journalisten gearbeitet. Das ist schade. Denn es steckt viel Gutes und Schönes in dem Buche: Bildkraft, Temperament, Seelenblick, epischer Zug, Erfindungsgabe, und es erweckt Bedauern, dass sich daneben Flecken zeigen, die auszutilgen unzweifelhaft im Vermögen des Verfassers liegen müssten. Oder fehlt es Alberti wirklich an dem Letzten, am Instinct für das Fertige, an innerer Harmonie, an Delicatesse, an Geschmack? Ist seine poetische und künstlerische Begabung, die sich im ganzen hier deutlich zeigt, überschüttet von jenen seiner Eigenschaften, aus denen sich sein Bild als Schriftsteller, als Journalist zusammensetzt? Die Frage ist nicht bloß persönlicher Natur, denn Alberti ist von typischer Bedeutung für eine nicht unwichtige Schicht im literarischen Leben der Gegenwart. Er gehört zu denen, die als erste in Deutschland den Ruf des Ekels gegen die blamable Literatur jener Nachtreter der Epigonen erhoben haben, die allzulange den Anspruch erheben durften, sie seien die deutsche Literatur. Seine Radauflöte hat neben dem Wiedhorn M. G. Conrads, neben den Fanfaren der Brüder Julius und Heinrich Hart, neben den Posaunenstößen Bleibtreus, ihr gutes Theil an dem Verdienste, die Jugend auf den Plan gerufen und das Publicum stutzig gemacht zu haben. Gleich diesen hat er sich dann auch gegen die groteske Ueberschätzung der Hauptmann'schen Kunst aufgelehnt, und gleich diesen ist er deswegen von der kritischen Phalanx des Berliner Naturalismus als impotenter Neidling gebrandmarkt und wie der Mohr behandelt worden, der abzutreten hat. Heute beginnt man wohl auch gerechter über diese Vorläufer zu denken und anzuerkennen, dass ihre Ablehnung der „Consequentesten", so maßlos und ungerecht sie sich auch zumal bei Alberti zeigte, anderen, besseren Gründen entsprang, als dem Neide des Unvermögens. Der Roman Albertis, an Kunstwert nicht zu vergleichen mit den abgeschlossen stilfertigen Arbeiten der Naturalisten, aber unendlich reicher an poetischen Tiefen und Zielen, deckt ein Stück Psychologie dieser Kampfliteraten auf. Sie konnten jenen Naturalismus, der doch ein Glied der durch sie in Bewegung gebrachten Entwicklung war, nicht anerkennen, weil er nur ihren technischen Forderungen, nicht aber auch ihren poetischen Tendenzen entsprach. Man wird Alberti nie reinwaschen können von dem Vorwurf, dass er den sehr berechtigten Widerspruch gegen das maßlose Corybantengetöse direct compromittiert hat durch Gehässigkeiten jeder Art, aber man wird angesichts dieses Buches, das eine Begabung zeigt, die auf das Poetische zielt, ihm den Verdacht abbitten müssen, dass sein Wüthen bloß Kopfechterei gewesen sei. C. J. B.

Anselm Heine: „Drei Novellen". Berlin. Verlag von Gebrüder Paetel. 1896.

Fräulein Selma Heine (Pseud. Feodor Helm, Anselm Heine) hat vor einigen Jahren in deutschen Zeitschriften ein paar Novellen veröffentlicht, die durch die eigenartige Verbindung der alten Erzählungsform mit moderner Psychologie und raffinierter Beobachtungskunst auffallen. In ihrem Erstlingswerk, den „Drei Novellen", ist dieser Widerspruch schon weniger fühlbar. Man kann erwarten, dass es der Verfasserin gelingen wird, den persönlichen und tiefen Inhalt ihrer Novellen durch individuelle Technik auch äußerlich über das Gewöhnliche zu stellen. Wegen dieses Mangels darf man sie nicht volle Kunstwerke nennen, obgleich sie manche Werke der formal originellen Dichter an Reichthum der Gedanken, Sicherheit und Gerechtigkeit des künstlerischen Blickes übertreffen. Die Art ihrer Novellenprobleme bezeugt die Fähigkeit, aus dem Wirrwarr menschlicher Ereignisse und Existenzen, der dem Unkünstler als ein Räthselhaftes, Fremdes, nie Erkennbares, wie das Haupt der Medusa für das eigene Heil zu Meidendes erscheint, mit Künstlerhand das typisch Wertvolle und individuell Ergreifende zu gestalten. In „Peter Paul" stellt sie einen Maler dar, welchem die Erblindung zum Lebensglück wird, indem sie seine Lebenslüge, er sei ein wahrhafter Künstler, vor ihm selbst und den Bewunderern seiner Extravaganzen verhüllt. Im „Rosenstock" wird in tief wirkungsvoller Weise die Zerstörung einer glücklichen Arme-Leutheche durch ein zufälliges Geschenk des Mannes an die Frau gezeigt und in der Schlussnovelle: „Einklang" die Ehe zweier Künstlermenschen bis zu ihrem Untergang geschildert. Der alte Glaube, dass sich solche ungleiche Wesen in der Vereinigung ergänzen, stützen, dass sie ihre Kraft durch die Ehe verdoppeln könnten, wird in einer wunderbar feinen, abgetönten Geschichte widerlegt. „Wären sie Ungleiche geblieben, täglich gespeist durch strömende Außenkräfte, sie hätten sich zu geben, immer zu geben gehabt. Ihre Liebe aber war der Anlass gewesen, dem man die kräftigende Berührung mit der Erde versagte. Und so waren sie, hoch in der dünnen Luft ihrer Theorien, im beständigen einsamen Nehmen und Geben aus Ungleichen Gleiche geworden. Gleiche, die sich abstoßen, die sich hassen! — —" Wer auch der Frauendichtung unserer Zeit, im Ganzen betrachtet, wie sie eigentlich den Männern nachproduciert und im Eigen-Weiblichen nichts erreicht hat, unfreundlich gegenübersteht, wird die Novelle von Anselm Heine als eine Bereicherung der Kunst dankbar empfangen. M. M.

Revue der Revuen.

In der letzten Nummer des „Magazin" schreibt A. Kloeffer über Gabr. d'Annunzios Entwicklungsgang. Die sinnlichen Freuden, deren Symbol ihm die Rose ist, waren der Vorwurf seiner ersten Reihe von Romanen, die im „Trionfo della morte" gipfelten. Nun ist es, als habe er diese Phase des Sinnenrausches überwunden; unter dem Zeichen der Lilie, dem Sinnbild der Seelenreinheit, steht sein letzter Roman: „Le Vergini delle Rocce". Kloeffer meint, der italienische Dichter habe bis dahin an dem Missgeschick gelitten, dass er unter dem Einfluss ausländischer Meister immer verspätet schon überwundene Phasen durchlaufen habe. Die Parnassiens, Tolstoi und Dostojewski klangen hindurch; nun habe er hastig zwei Epochen auf einmal bewältigen wollen, habe sich in den Symbolismus versenkt und zugleich als Verkünder der inzwischen entstandenen „Renaissance latine" auftreten wollen. So sei dies Werk, bei allem Adel und aller zauberhaften Schönheit der Form, nicht ganz harmonisch gerathen. Aber jedenfalls bezeichne es einen Wendepunkt, eine Wandlung in der ganzen Art des Dichters. In d'Annunzios Werken kämpften zwei feindliche Elemente: eine höchst persönliche Kunst mit sehr viel Literatur; ob die erste die letztere endgiltig zu überwinden vermöge, werde sich erst nach Vollendung des Cyklus von der Lilie beurtheilen lassen. Begeisterte Worte widmet weiterhin Max Osborn dem jungen deutschen Meister Melchior Lechter, dessen Kunst in Nr. 112 der „Zeit" ausführlich besprochen wurde. Eine Notiz berichtet über das neueste Werk von Puvis de Chavanne, drei allegorische Gemälde für das Treppenhaus der Bibliothek in Boston.

Das 13. Heft der „Allgemeinen Kunst-Chronik" bringt einen reich illustrierten Aufsatz über den Wiener Bildhauer Hans Rathausky und sein künstlerisches Schaffen. Eine durchaus moderne Anschauung und Beobachtung, eine reiche Ursprünglichkeit spreche aus seinen Schöpfungen, und doch lasse er dabei die Schönheit nie außeracht.

Das Novemberheft der „Revue de Paris" brachte nebst einer Anzahl Originalbriefe von Georges Sand an Alfred de Musset, die zu einer gerechten Beurtheilung dieser genialen Frauennatur führen, einen eingehenden Essay des Dr. Toulouse über Emile Zola. Derselbe eröffnet eine Reihe von psycho-physiologischen Studien über den Zusammenhang zwischen geistiger Ueberlegenheit und Neurose — also ein dem Werke Lombrosos nahe verwandter Gedanke — die der Doctor an den bedeutendsten Geistern seines Landes vorzunehmen gedenkt. An Zola rühmt er die scharfe Beobachtungsgabe und die intensive, systematische Arbeitskraft, doch spricht er ihm alle Phantasie ab, sowie die Fähigkeit, seine Beobachtungen irgendwie ins Künstlerische zu rücken. Es erkläre sich dies auch ganz gut aus seiner

Anschauungsweise, denn Zola sei durchaus Tendenzschriftsteller, dem das Romanschreiben eine moralische Pflicht, eine ernste Lebensaufgabe scheine, und für den die Vorgänge nur als Illustration seiner Theorien Bedeutung hätten. — Zola soll übrigens mit dieser Beurtheilung sehr einverstanden sein, wie eine Anmerkung meldet: er hofft, sie werde endlich die thörichte Legende zerstören, die seine Gegner über ihn verbreitet, dass nur unersättliche Gewinnsucht ihn zum Schreiben dränge und ihn gegen alles andere unempfindlich mache, während er, wie er versichert, bebend vor innerer Erregung täglich an die Arbeit gehe und nur von dem Gefühl der heiligen Pflicht aufrechterhalten werde.

Ganz ernsthaft ist im Octoberheft des **„Century"** (New-York) ein von Boutet de Monvel illustrierter Artikel über französische Kinder. Seine Verfasserin, Mrs. Benyon, meint mit Recht, dass in den Kindern die charakteristischen Merkmale eines Volkes am deutlichsten zutage treten, und dass es ungemein bezeichnend für die Tendenzen einer Nation sei, worauf sie in der Erziehung ihrer Nachkommenschaft den Nachdruck legt. Im Gegensatz zu den Amerikanern, die vor allem auf die Entwicklung der Selbständigkeit und des Gefühls der eigenen Verantwortung bei ihren Kindern bedacht sind, bestreben sich die französischen Eltern, ihre Söhne und Töchter in möglichster Abhängigkeit zu erhalten, sie beständig zu bevormunden. Sie halten die Kenntnis des wirklichen Lebens von ihnen fern und bekämpfen das selbständige Urtheil. Disciplin und völlige Unterwerfung sind ihnen noch immer das Ideal aller Beziehungen zwischen Kindern und Eltern. Die äußere Fessel, das Wickelband, mit dem das französische Kind noch heute vom Tage der Geburt an umschlossen wird, ist Mrs. Benyon das Symbol der Bevormundung jeder freien Bewegung. Auch an historischen Bildern beweist sie, dass die Franzosen ihre Kinder nie zweckdienlich zu kleiden verstanden, sondern nur Miniaturausgaben der Erwachsenen aus ihnen machen, bis sie von den Engländern die praktischen und pittoresken Kindermoden übernahmen. Die socialen Grenzen und Vorurtheile machen sich nach Mrs. Benyon in Frankreich schon im Verkehr der Kinder weitaus fühlbarer geltend. Nicht bloß die Eltern trachten den Umgang mit Spielgefährten aus niederen Ständen einzuschränken, auch die Kinder selbst verstehen es feinfühlig abzuwägen und nicht homogene Elemente von sich fern zu halten. Besonders in den Mädchen kommen die landläufigen Anschauungen sehr früh zum Ausdruck. Die französische Mutter ist von vornherein bemüht, ihre Tochter zu einem begehrenswerthen Gegenstand im Sinne der Männer zu machen. Bedauernswerthe Gewohnheiten wird verherrlichet. Anmuth und Grazie, sowie alle häuslichen Vorzüge werden sorgsam entwickelt, und schon bei den ganz kleinen Mädchen kann man eine bewundernswerte Koketterie beobachten. So war es wenigstens bisher. Seit kurzem scheint auch in Frankreich ein anderer Wind, die Frauen verlangen nach Erweiterung ihrer Bildung und Gewinnung gelehrter und öffentlicher Berufe; so dürfte neben der traditionellen, mondänen jungen Französin bald auch dort der Typus der intellectuellen Emancipierten erstehen.

Das Novemberheft des **„Nineteenth Century"** enthält einen sehr interessanten Artikel von Mr. und Mrs. Sidney Webb über den Wert des Schiedsgerichtes in Streiken zwischen Arbeitern und Unternehmern. Beide Theile, so lernen die Ausführungen der Verfasser im wesentlichen, wollen vom Schiedsgericht nicht viel wissen, und zwar hauptsächlich aus folgenden Gründen: Das Schiedsgericht ist eigentlich nur dann am Platze, wenn es gilt, eine beiden Theilen gemeinsame Grundlage richtig auszulegen. Aber dort, wo die Grundanschauungen von Arbeitern und Unternehmern auseinandergehen, hilft das Schiedsgericht nichts. Der Erfolg des Streiken in der Seemannschaft Nord-England spricht einmal dafür, dass sowohl die Arbeiter wie die Fabrikanten der Ansicht sind, dass die Kohle den Preis für aufzuhalten müsse. Wo aber, wie im Kohlenrevier des Midland, die Arbeiter den „Arbeitslohn" verlangen, nach welchem sich der Preis der Kohle zu richten habe, da gibt es keine gemeinsame Grundlage für einen Schiedsrichter. Dagegen aber ist wieder einmal, wo eine solche wie Paris besteht, da genügt ein freiwilliger Beweis von jeder Seite zur Verständigung. Immerhin aber hat auch in diesem Falle das Schiedsamt seinen Wert: Es bahnt natürlich den Weg zum Frieden. Von diesem Standpunkte sind auch die gesetzlichen Verhandlungsannahmen des Lord Rosebery im Kohlenarbeiterstreike, die Mr. Asquith im Ausland so sehr kritisiert, das Sir C. Dilke im Schuhmacherstreike anbahnten, Sonnenschiedsgerichte trotzen, wenn sie Vereinigung an dieselben nur freiwillige bleiben. Obligatorische Schiedsgerichte aber müssten nothwendig allen Streiken und Aussperrungen ein Ende machen, denn sie würden nichts anderes als eine „Verletzung der Freiheit durch das Gesetz" bedeuten.

Moritz, der Sortimenter.

Von **Otto Erich Hartleben.**

Allmählich ist er ein alter Junggesell geworden. Sein maldiver Schädel entbehrt mehr und mehr des Schmuckes der Haare und sein Gang ist langsamer geworden, aber trotzdem — wo man ihn auch trifft, sei es auf der Straße oder in seinem hinter dem Laden gelegenen kleinen Comptoir — noch immer beginnt seine Rede nach den nöthigsten Begrüßungsformeln mit den Worten: Ach, ich sage Ihnen, da hab' ich kürzlich ein Weib kennen gelernt . . . Und dann folgt eine Geschichte, die nicht immer originell ist, deren Ergebnis sogar stereotyp genannt werden muss.

Indes, manchmal erzählt er auch recht nette und drollige Sachen, von denen ich einige behalten habe. Als ich das letztemal bei ihm war und er aus dem Schatze seiner Erinnerungen schon verschiedenes zum besten gegeben hatte, musste ich ihm mein Compliment ob seines grandiosen Gedächtnisses aussprechen, dankte ihm, ob er seinem etwa einen Notizen machte.

— Niemals! sagt er mit einer entrüstenden Entschiedenheit. — Ich habe es niemals gethan, aber trotzdem es nun einmal damals das Leben gekostet hatte, thue ich keinen Strich mehr in meinem Notizbuch. Sehen Sie hier — er zeigte mir sein dickes abgegriffenes Notizbuch — das ist alles Geschäft, alles Geschäft. O nein, das thue ich nie wieder!

Da ich ihn fragend ansah, fuhr er fort:

— Ich will es Ihnen erzählen, hören Sie zu: Es mag jetzt etwa fünf, sechs Jahre her sein, da lernte ich eines Abends im Omnibus ein Weib kennen, ein Weib sag' ich Ihnen — großartig, strahlenförmig. Sie hieß Ida und hatte rothe Haare — entzückend, sag' ich Ihnen. Sie hatte noch nicht zu Abend gegessen. Ich erzählte ihr, dass ich keinen Wein vertragen könne, dass der Arzt mir vielmehr Münchner Spatenbräu verschrieben hätte. Wissen Sie, das ist so ein Tric von mir, durch den ich immer gleich heraus bekomme, ob ich es mit einer wahrhaft bescheidenen Person zu thun habe.

— Nun, und bestand sie die Probe?

— Jawohl, sie erklärte, dass auch sie sehr gern Münchner Bier trinke, und wir giengen. Es war sehr nett, wirklich ganz reizend. Es stellte sich heraus, dass sie ein sehr rechtliches und braves Bürgermädchen war, daß sie wie sie sagte, des Tags über bei einem Rechtsanwalt an der Schreibmaschine thätig war und spätestens morgens sechs Uhr zuhause sein musste, weil ihre Eltern zwischen sechs und sieben Uhr aufstanden. Beim Abschied wurde freudig beschlossen, dass sie mich recht bald mal wieder besuchen solle, und ich notierte mir zu dem Zweck ihre Adresse.

Es vergingen indes mehrere Wochen, ohne dass ich an sie dachte, da ich inzwischen durch verschiedene andere Bekanntschaften gefesselt wurde. Da, eines Abends, — es war ein besonders schwüler Sommertag gewesen — fiel sie mir wieder ein: ihr wundervolles rothes Haar, ihre entzückende Lustigkeit . . . und ich nannte mich vertraulich einen Esel, weil ich sie nicht schon früher einmal wieder citiert hatte. Vielleicht war sie nun böse und kam nicht.

Ich schrieb ihr folgenden Brief:

Meine süße kleine Ida!

Hoffentlich verzeihst Du mir, der ich die letzten Wochen mit Arbeiten überlastet war, dass ich so lange auf mich warten ließ mit meinem Schreiben. Glaube nicht, dass ich Dich vergessen habe, mein süßer Balg, im Gegentheil, ich träume jede Nacht von Deinen rothen Haaren, ja auch ohne das würde mich der Toilettenspiegel, den Du so freundlich warst zu zerkratzen, jeden Morgen beim Rasieren an Dich erinnern. O kehre wieder in meine Arme — ich erwarte Dich morgen Abend bei mir im Geschäft, wo Du aber gemütet sein und etwas kaufen musst, oder später bei mir. Die Adresse hast Du ja.

Ich küsse Dich tausendmal

Dein Moritz.

P. S. Sieh doch, dass Du Deine Eltern betrumpelst. Hast Du etwa eine Freundin, bei der Du die Nacht gewesen sein kannst? Es ist so ungemüthlich, um halb sechs aufzustehen. M.

Ich hatte diesen Brief auf eine „Mittheilung" meines Geschäftes geschrieben — ich hatte ihr gesagt, wo ich sei, dann ich genierte mich damals noch sehr wenig. Das hab' ich erst später gelernt und nicht am wenigsten durch diese Geschichte. Hören Sie!

Am nächsten Vormittag sitze ich in meinem Bureau und ärgere mich, da kommt mein Gehilfe und sagt, ein alter Herr wolle mich persönlich sprechen. Ich spränge diensteifrig nach vorn und sehe vor einem Greise; zwei Kopf größer als ich, breit wie ein Schrank, riesigen Schnurrbart und kurzgeschorenes graues Haar.

Ich mache eine tiefe Verbeugung und frage nach seinen Wünschen. Er sieht mich durchdringlich an und nach einigem Schweigen fragt er:

— Sind Sie der Sortimenter Moritz Fischer?

— Jawohl, Herr Baron.

— So. — Er sah sich um. — Haben Sie hier nicht einen Raum, in dem wir unter vier Augen verhandeln können?

— O gewiss, Excellenz, mein Bureau. Wenn ich bitten darf? Ich sind ihn höflich ein, hier einzutreten.

Der alte Herr trug einen tuchenen angeknöpften schwarzen Gehrock und trat und schwerfällig setzte er sich auf den Divan. Ich wiederholte meine Frage:

— Womit kann ich dienen, Excellenz?

Aber er schwieg noch immer, starrte mich mit grässlichen Blicken an und wurde sichtbarlich im Gesicht. Es war unheimlich.

Schließlich knöpfte er mit besonder Hand den zweiten und dritten Knopf seines Gehrocks auf und holte aus der Brusttasche ein Papier hervor. Er hielt es mir hin und fragte mit gereizter, heiserer Stimme:

— Haben Sie das geschrieben?

Ich erkannt' es sofort: es war meine harmlose „Mittheilung" an die kleine Ida. Mit einem etwas verschämten Schmerzenstöhnchen antwortete ich:

— Jawohl, Herr Baron, das habe ich geschrieben.

— So rufe Sie ein Schurke!

Der alte Herr war aufgesprungen und stand am ganzen Leibe bebend vor mir. Ich sagte etwas bestürzt:

— Wieso?

Der alte Herr faste sich mit großer Anstrengung, trat einen Schritt zurück und sagte sehr mit ruhiger Höflichkeit:

— Verzeihen Sie, mein Herr, ich habe mich hinreißen lassen,

aber damit ist uns nicht gedient. — Erfahren Sie denn zunächst: ich heiße Heigel und bin der Vater dieses . . dieses Mädchens, an das Sie diesen Brief geschrieben haben.

Alle Wetter, dacht' ich, das kann ja gut werden, äußerte aber nur ein unglaublich dumm klingendes Oh des Bedauerns. Der alte Herr fuhr mühsam fort:

— Ich habe diesen Brief heute morgen aufgefangen. Ich bin sofort hierhergekommen, um einige wenige Fragen an Sie zu richten. Sie werden mir die volle Wahrheit sagen?

Nun denken Sie sich meine Lage. Die volle Wahrheit musste in den Ohren dieses Vaters doch eigentlich recht unangenehm klingen — andererseits sah mir der Mann aber so aus, als ob er gegebenenfalls unbedenklich Gebrauch von seinen physischen Mitteln machen würde, und diese Aussicht war wieder für mich recht unangenehm, denn ich habe schon als Kind eine unüberwindliche Abneigung gegen sowas gehabt.

Indes, ich entschloss mich kurz und sagte:

— Herr Heigel: ich werde Ihnen die volle Wahrheit sagen.

Ich wollte ihm meine Hand darauf geben, aber er nahm sie nicht.

— Seit wann kennen Sie meine Tochter?

— Seit etwa drei bis vier Wochen.

— Sie ist bei Ihnen gewesen?

— Ja.

— In Ihrer Junggesellenwohnung.

— Ja.

— Zu welcher Tageszeit?

— Nun, . etwa von zwölf bis halb sechs.

— Am Tage?

— Nein.

Der alte Herr musste eine Pause in seinem Verhör machen. Er fasste sich an der Brust, und ich muss sagen, dass er mir in diesem Augenblick selber herzlich leid that. Dieser Vater sah ganz anders aus, als ich mir den Vater der kleinen Ida vorgestellt hatte. Dies war zweifellos ein vornehmer und gebildeter Mensch, der ganz den Eindruck eines pensionierten Officiers machte. Ich fasste mir ein Herz und sagte:

— Herr Heigel, wenn Sie diesen Fall gerecht beurtheilen wollen, so müssen Sie sich auch ein wenig in meine Lage denken. Nicht wahr: ich bin ein Junggesell und lebe — wie Tausende und Abertausende hier in Berlin leben: man nimmt, was man kriegen kann. Ich kann Ihnen die Versicherung geben, dass Ihr Fräulein Tochter mir durchaus keine Schwierigkeiten gemacht hat, dass von einer Verführung meinerseits nicht im mindesten die Rede sein kann und dass ich ganz gewiss nicht der erste.

— Herr!! — Er wurde wieder wild, und ich musste schnell hinter meinen Schreibtisch springen. Er bedrohte mich mit der Faust.

— Wie dem auch sei: Sie werden mir Genugthuung geben: so oder so! Ich bin ein alter Militär, bin Major außer Diensten, meine Tochter Ida ist verlobt mit dem Premierlieutenant Freiherrn von Seckendorff. Unter diesen Umständen glauben Sie wohl selber nicht, dass Ihnen Ihr Bubenstreich ungeahndet durchgehen wird.

Er sprach jetzt sehr gebieterisch und mit einer verhaltenen Wuth, die mich erheben machte. Ich dachte gleich an Schießen und solche Sachen, und Sie müssen wissen, dass ich schon von klein auf ein prinzipieller Gegner des Duells gewesen bin. O, wie verfluchte ich in dem Augenblick dieses Mädel, das offenbar die ganze Famche hintergieng. Hätte sie mir wenigstens von ihren Familienverhältnissen etwas erzählt — ich würde mich wohl gehütet haben, mich mit ihr einzulassen. Aber davon hatte sie wohlweislich kein Wort verrathen.

Der unglückliche Vater tobte nun sehr energisch weiter und erklärte mir schließlich, dass ich, obgleich ich ein ganz miserabler Kerl sei, seine Tochter entweder heiraten müsse, oder dass er mich niederschießen würde, wie den bekannten tollen Hund. Ich ließ ihn ruhig reden, mir war sehr schlimm zumuthe. So lange ich denken kann, sind mir Thätlichkeiten stets in tiefster Seele verhasst gewesen, und ich wusste aus den Zeitungen, dass gewisse Officiere, wenn sie es ihrer Ehre schuldig zu sein glauben, für das Talent eines Gegners wenig Sinn bekunden. Ich fieng daher schon an, mir den alten Herrn als Schwiegervater vorzustellen, als plötzlich mein Gehilfe eintrat und mir meldete, im Laden sei ein Herr, der mich durchaus persönlich sprechen wolle. Er hätte schon vor acht Tagen die große illustrierte Ausgabe von Julius Wolffs „Lurlei" bei mir bestellt, auch gleich bezahlt, aber das Werk sei noch immer nicht angekommen.

Ich war über diese Ablenkung sehr froh

— Entschuldigen Sie, Herr Major — sagte ich höflich zu dem alten Herrn — ich stehe sofort wieder zu Ihrer Verfügung.

Der Angstschweiß stand mir auf der Stirn.

Ich erklärte dies ganz ausführlich dem höchst ungnädigen jungen Herrn, der mir ganz grob immer wiederholte: das Buch sei bei seiner Fräulein Braut nicht angekommen und er verlange es jetzt. Ich wusste nicht, was ich machen sollte; da glitt sein Blick auf einmal über mich weg, und er rief in einem plötzlich sehr freundlichen Tone:

Schwiegerpapa! Donnerwetter: Du auch hier?

Der alte Herr war aus dem Comptoir herausgekommen. Er trat jetzt näher und fragte mit Grabesstimme:

— Was suchst Du hier?

— Oh nichts. Bagatellen. Ich hatte hier vor acht Tagen für Ida 'n kleines Geschenk gekauft. Vorhin komme ich zu Euch, rede davon — ist das Ding gar nicht angekommen. Bummelei das.

Jetzt war mir plötzlich alles klar. Ich zog mein Notizbuch und blätterte nach. Richtig . . natürlich: ich hatte einfach die eine Ida mit der andern verwechselt. —

Um mich vor meinem Gehilfen nicht auch noch zu blamieren, bat ich die beiden Herren in mein Comptoir einzutreten. Hier klärte ich dann alles auf. Obgleich den alten Herrn alsbald ein befreiendes, aber fast krampfhaftes Lachen befiel, so dass ihm die Thränen kamen, während er mich immer wieder „Oh, Sie Held, oh, Sie Held . . ." nannte, hatte ich von dem Herrn Premierlieutenant Freiherrn von Seckendorff noch manches böse Wort zu hören:

— Sie können Ihrem Schöpfer auf den Knien danken, dass Ihr gottverdammter Brief nicht in die Hände meiner Braut gefallen ist. Sie Tapergreis hätten von mir die schönste Tracht Prügel besehn. Und in Zukunft rath' ich Ihnen, dass Sie sich für die Adressen Ihrer gottverdammten Frauenzimmer ein besonderes Hauptbuch anlegen, wo sie nicht mit denen anständiger Leute verwechselt werden können. Adieu, Sie. — Und heute kommt die Lurlei noch. Verstanden?

So gieng er von mir.

Der alte Herr aber warf mir beim Scheiden noch den ominösen Brief ins Gesicht und rief:

— Da haben Sie Ihren fatalen Wisch wieder! Schämen Sie sich, wenn Sie können.

Damit verließen mich die Herren.

Sie lächeln, mein lieber Otto Erich, und — Sie haben Recht.

Ich überlegte mir, nachdem ich mit mir allein gelassen war, dass ja nun die kleine Ida — die richtige kleine Ida — heute gar nicht kommen könne, weil sie den Brief gar nicht erhalten hatte. Als ich mich daher einigermaßen wieder erholt hatte, packte ich den Brief, obwohl er unter den Fäusten des Majors gelitten hatte, in ein Rohrpostcouvert und schickte ihn auf gut Glück an die richtige Adresse. Ich hatte nach dieser heldenhaften Scene doch das Bedürfnis, meine Nerven auf andere Gedanken zu bringen und mir womöglich auf irgend eine Weise meine Selbstachtung zurückzugewinnen.

Abends kam denn auch Ida — die richtige. Gott sei dank nicht ins Geschäft, sondern zu mir.

Ich war anfänglich recht grob zu ihr, denn ihr erstes war natürlich, dass sie sich für das reizende Prachtwerk auf das herzlichste bedankte.

Dann schmollte sie mit mir, weil ich in dem Briefe an sie den Ausdruck gebraucht hatte, sie möge ihre Eltern „betümpeln". Das sei überhaupt kein Ausdruck und passe sich nicht. Sie hätte sich zwar mit Hilfe ihrer Freundin in Moabit für die Nacht frei gemacht — aber ich hätte doch nicht nöthig gehabt, ein so häßliches Wort zu wählen.

Ich stellte mir vor, was diese Wendung erst für eine Wirkung auf das zarte Gemüth jener sinnigen Majorstochter geübt haben würde, der Julius Wolffs holdes Kunstwerk eigentlich zugedacht gewesen war, und was der Herr Major selber dabei empfunden haben müsste . . .

Und so wurde ich wieder heiter . . . es wurde dann gemüthlicher und ich konnte der Kleinen, nachdem ich einen tiefen Seufzer gethan hatte, mit einigem Humor sagen:

— Weißt Du auch Kindchen, dass ich heute den schwersten Tag meines Lebens durchgemacht habe?

— Deshalb warst Du wohl so stumpfsinnig?

Jawohl. Denke Dir, dass ich heute vormittag einen Augenblick fest geglaubt habe, ich müsse Dich heiraten.

Da musste auch sie herzlich lachen.

— — — — — — — —

Nun verstehen Sie wohl, mein lieber Otto Erich, weshalb ich mir niemals — niemals mehr Notizen mache in weiblichen Angelegenheiten. So muss auch so gehen.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon

Die Zeit.

IX. Band. Wien, den 26. December 1896. Nummer 117.

Clericale und anticlericale Taktik.

Es ist das alte Lied, das die Kindsfrauen der liberalen Partei uns jetzt wieder vorsingen. Wir haben es von ihnen schon gehört, als noch die liberal-clericale Coalition in voller Glorie stand. Und jetzt wird es wieder angestimmt, um uns unter dem Polen-Ministerium in den Schlaf zu singen: das Lied vom kommenden schwarzen Mann. Wem es um den letzten Rest unserer liberalen Institutionen Ernst ist, der darf das gegenwärtige Ministerium nicht angreifen; denn wenn es stürzt, gelangen die schauerlichen Clericalen zur Regierung. Mit dieser Vorhersage versuchen sie auch heute wieder den wackeren Bürger zu schrecken, sowie sie es vordem, nicht ohne Erfolg, unter der Coalition gethan. Aber die Coalition ist thatsächlich gestürzt worden, und der schwarze Mann ist nicht gekommen. Und wir fürchten, dass, wenn auch das Ministerium Badeni den Weg aller Ministerien gienge, der schwarze Mann abermals nicht käme.

Denn — um es offen herauszusagen — weit mehr als den schwarzen Mann selbst fürchten wir die geflissentlich verbreitete Furcht vor dem schwarzen Mann. Seit gut siebzehn Jahren ist eine Aera der halbclericalen Versuchsregierungen über uns heraufgezogen. Die Ministerien nehmen ihre parlamentarische Unterstützung, wo sie sie finden, und sie finden sie immer auch bei den Clericalen, das Ministerium Badeni wie das Ministerium Windischgrätz, und dieses nicht minder als das Ministerium Taaffe. Die Clericalen sind dabei gut gefahren. Mit kluger Vorsicht und in sanfter Steigerung haben sie der Staatsverwaltung immer mehr von ihren clericalen Bleigewichten anzuhängen versucht. Solange, in der ersten Periode Taaffe, die Liberalen in scharfer Opposition zur Regierung standen, gab es wohl noch wenig Erfolg. Aber seit 1890 etwa, seitdem die Liberalen mit den Regierungen gehen, sind die Erfolge der Clericalen in einer bedenklichen Progression angewachsen, der endlich einmal Stillstand geboten werden muss und kann. Der Clericalismus fühlt sich selbst nicht stark genug, um eine Regierung aus seinen eigenen Männern zu bilden und zu halten. Er ist nur stark, solange er eine fremde, farblose Regierung zu seiner Verfügung hat, die pseudonym seine Geschäfte besorgt, und eine liberale Partei, die aus Angst vor dem Clericalismus eine solche Regierung unterstützt und dadurch mit ihren Kräften leihweise die Geschäfte der Clericalen besorgt, deren eigene Kräfte dazu gar nicht ausreichen würden. Die Schwäche unserer liberalen Partei ist die wahre Stärke unseres Clericalismus.

Wenn diese Anschauung noch eines autoritativen Beweises bedürfte, so hat ihn einer der eifrigsten Führer der clericalen Partei, Herr Dr. Ebenhoch, jüngst geliefert. Kurz nach dem Fall Schaffgotsch hat Herr Dr. Ebenhoch im Katholischen Volksverein in Oberösterreich jenen Gedankengang bekräftigt. Nur keine Opposition gegen das Ministerium Badeni! So rief er dort seinen Anhängern zu. Und warum? „Ich gehe immer mehr auf Thaten als auf Worte" — so sagte damals der clericale Führer; „eine auch in ihren Worten ausgesprochen katholische (d. i. clericale) Regierung wäre unter den jetzigen parlamentarischen Verhältnissen eine Eintagserscheinung; wir würden sie verlieren, kaum dass wir sie recht besäßen. Und der Sturz eines auch in seinen Aeußerungen streng katholischen (d. i. clericalen) Ministeriums würde unsere ganze Arbeit, die wir bisher geleistet, auf Jahre und vielleicht Jahrzehnte hinaus zunichte machen". Das ist die clericale Taktik von gestern und heute. Aus ihr ergibt sich von selbst, durch das einfache Mittel der Negation, die anticlericale Taktik, die jedem Mann zur Pflicht gemacht werden muss, der in dem künftigen Parlament die Ideen und Interessen der freisinnigen Bevölkerung zu vertreten berufen sein soll. Wenn die Clericalen die praktische Entdeckung gemacht haben, dass man bei einem Ministerium zwischen den Worten und den Thaten unterscheiden muss und dass die Thaten mehr gelten als die Worte, so wollen auch wir uns diese Lehre zunutze machen. Sind die Thaten des Ministeriums Badeni, wie gezeigt, den Clericalen angenehm, so müssen wir es bekämpfen. Und ziehen es die Clericalen vor, nicht eine eigene Regierung zu bilden, sondern durch eine unausgesprochen clericale Regierung wie die gegenwärtige ihre Zwecke zu fördern, so gibt es für uns keine bessere Taktik, als die Clericalen zu zwingen, die Regierung selbst in die Hand zu nehmen.

Eine ausgesprochen clericale Regierung hat in der That niemand mehr zu fürchten, als die clericale Partei. Ihre Existenz allein würde alle die scharfen Appetite ihrer Anhänger wachrufen, die nur solange schlummern, als die große Regierungsschüssel säuberlich zugedeckt bleibt. Eine clericale Regierung, die nicht von ihrer eigenen Partei im Stich gelassen werden sollte, müsste mit der Clericalisierung unserer Staatsverwaltung energisch und offen vorgehen, und würde dadurch erst in der weitaus überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung jene gewaltige anticlericale Bewegung entfesseln, der sie, nach dem eigenen Eingeständnis ihres Führers, nicht zu widerstehen vermöchte. Dazu kommt noch, dass ein ausgesprochen clericales Regime derzeit unverträglich wäre mit unseren Beziehungen zu Ungarn, wie mit unserer äußeren Politik, die auf dem Bündnis mit dem protestantischen deutschen Kaiserthum beruht. Die Dinge sind noch lange, lange nicht, weder im Inneren, noch im Aeußeren, so weit vorbereitet, um den Clericalen eine Herrschaft von einiger Dauer zu ermöglichen. Das ist der taktische Moment, wo man sie zwingen muss, aus ihrem Versteck hervorzutreten und zu zeigen, was sie können. Wer das nicht thut, der hilft ihnen nur die Bedingungen vorzubereiten, unter denen sie dereinst die Herrschaft auf unabsehbare Zeiten anzutreten in die Lage kommen könnten.

Für die ehrlich freiheitlichen Tendenzen gibt es keine größere Gefahr, als jene politisch farblosen Regierungen wie das Ministerium Badeni, die ihre clericalen Thaten hinter gleißnerische liberale Worte zu verbergen wissen. Sie täuschen unsere Sinne. Sie schmeicheln unserer Trägheit. Sie schläfern unsere Aufmerksamkeit ein. Während die Liberalen in sanftem Dusel vorn beim festverschlossenen Hauptthor der Gesetzgebung Wache halten, schleicht sich der Clericalismus unbemerkt durch die Hinterpförtchen der Verwaltung ein. Die politisch unausgesprochenen Regierungen sind am meisten daran schuld, dass unser öffentliches Leben nachgerade so verkommen ist, und die Pseudo-Liberalen, die diesen Regierungen seit 1890 wacker leben geholfen haben, sind ihre Mitschuldigen geworden und haben dadurch das Recht verwirkt, liberal zu heißen; sie selbst sind kryptoclerical geworden. Unsere Bevölkerung ist gewiss nicht hervorragend politisch begabt. Aber auch eine begabtere Bevölkerung müsste über diesem systematisch verwirrenden Spiel mit politischen Begriffen den Verstand verlieren. Wo, wie dies bei uns seit ungefähr 1890 der Fall ist, Regierungen bestehen, die gleichzeitig von Liberalen und Clericalen unterstützt werden, von jenen um ihrer freundlichen Worte, von diesen um ihrer gefälligen Thaten willen, dort muss schließlich der Bevölkerung das Unterscheidungsvermögen für die gröbsten politischen Differenzen und damit vollends die politische Zurechnungsfähigkeit abhanden kommen. Eine Gesundung unseres politischen Lebens ist erst möglich, wenn man wieder anfängt, politische Gegensätze, so wie es die Logik gebietet, auch in der parlamentarischen Praxis auseinanderzuhalten, Freund von Feind zu trennen, offene Clericale von offenen Liberalen zu scheiden und der politischen Demimonde ein Ende zu machen. Eine Regierung, die von den Clericalen unterstützt wird, muss, wie immer sie sich auch nennen, welche Grundsätze sie auch in Worten bekennen möge, schon um deswillen allein, weil sie die Clericalen an ihrer Seite hat, von allen Liberalen, im weitesten Sinne des Anti-Clericalismus gedacht, bekämpft werden, selbst auf die Gefahr hin, dass dabei deutsche Liberale in der Opposition neben czechische Liberale zu stehen kämen. Bange machen gilt nicht. Wir sind es müde geworden, den Schrecken ohne Ende vor einer clericalen Regierung zu tragen. Gerade um des Liberalismus willen wünschen wir, dass der schwarze Mann recht bald komme, damit seine Herrlichkeit rasch ein Ende mit Schrecken nehme.

K.

Socialismus in Russland.

Von Prof. Dr. **Guglielmo Ferrero** (Turin).

Von Russland kennt man in Europa nicht viel mehr als den Despotismus. Eine ungeheuere, mächtige Verwaltung, in der Person des Zaren verkörpert, tyrannisch und unverantwortlich: das ist für uns Russland. Aber die politische Form ist die dünne Schale der Frucht, die ein nahrhaftes Fleisch oder eine faule Masse einhüllen kann: in Russland besteht unter der Hülle des theokratischen und militärischen Despotismus ein soziales Leben mit reichen und ursprünglichen Formen.

Das Merkwürdige dieser socialen Formen besteht darin, dass in ihnen mit außerordentlich viel Glück das Princip des Genossenschaftswesens in Anwendung kommt. Russland und England — welches sonderbare Zusammentreffen! — sind die beiden Länder, wo die

arbeitenden Classen dieses Princip am besten begriffen und praktisch verwendet haben. Aber während das englische Volk die Verwirklichung dieses Principes durch verfeinerte Cultur und klarsehende Calculation erreicht, gelangt die schlichte und unwissende russische Plebs durch directen Instinct dahin. Diesem Volke, das zum größten Theile aus Analphabeten besteht und keine politischen Rechte besitzt, ist es gelungen, auf breiter Basis die Association in ihrer vollkommensten und schwierigsten Form, jener der Arbeit und der Production, zu verwirklichen, und bei vielen dieser Arbeiten, die nicht einen complicierten und kostspieligen Mechanismus erfordern, die Einmengung ausbeutender Zwischenhändler fernzuhalten. Russland ist voll von Artelen — so nennt man dort jene Gemeinschaften, deren blühendste wahre Arbeits-Hilfsgenossenschaften sind — gebildet durch freiwillige Vereinigungen von Arbeitern, die es vorziehen, für eigene Rechnung gemeinschaftlich irgend eine Arbeit zu übernehmen und den Gewinn zu theilen, statt sich von einem Unternehmer anwerben zu lassen, der aus ihren Mühen Nutzen zieht. Diese Artele dürfen nicht mit den Arbeitergilden des Mittelalters verwechselt werden; denn sie sind nicht durch Gesetze geregelt, noch haben sie bestimmte Statuten, sondern sie sind freie Genossenschaften, die fortwährend gebildet und aufgelöst werden, die zu einem bestimmten Zwecke und für eine gewisse Zeit ins Leben gerufen werden und wieder zu bestehen aufhören, wenn die Zeit vorbei und der Zweck erfüllt ist; sie ändern ihren Zweck und ihr Ziel, je nach dem Willen der Mitglieder, der in ihnen voll und frei und ohne politische Controle zum Ausdrucke kommt. Und so wie die Actiengesellschaften eine Schöpfung der industriellen und commerciellen Bourgeoisie sind, so sind die russischen Artele eine originale Schöpfung des russischen Volkes. Russland ist vielleicht das einzige Land, wo das Volk nicht die ganze Leitung der Industrie und des Handels einer plutokratischen Oligarchie überlassen hat, wo das Volk für eigene Rechnung gewisse Productionen und deren Austausch übernommen hat, die bisher ein Privilegium des capitalistischen Systems gewesen sind.

Und in Bezug auf diesen Punkt kann man besser die fundamentale unüberwindliche Abneigung begreifen, die zwischen der russischen und der englischen Gesellschaft besteht. Sie sind und müssen Feinde sein, nicht weil beide mit demselben Ehrgeiz die Weltherrschaft anstreben, sondern weil die Wesenheit der einen das absolute Gegentheil und die absolute Negation der Wesenheit der anderen ist. Während Russland, das Land des politischen Absolutismus, eine hinlänglich demokratische wirtschaftliche Constitution besitzt, hat in England, dem Vaterlande der politischen Freiheit, der Reichthum die stricteste oligarchische Form angenommen. Alles — vom Grund und Boden bis zur Industrie und dem Handel — ist durch Großspeculanten und noch mehr durch große Gesellschaften monopolisiert worden, Gesellschaften, die ihrerseits eine streng autoritäre Form haben, weil sie durch Directoren verwaltet werden, die wohl den Actionären verantwortlich sind, die aber mit uneingeschränkten Machtbefugnissen gegenüber den von ihnen abhängigen Beamten ausgestattet sind. Wenn in politischer Hinsicht England eine Nation ist, die aus freien Männern, ohne Herren, aber mit erwählten Häuptern besteht, ist es in wirtschaftlicher Beziehung aus einer Arbeitermasse gebildet, die unter dem militärischen Commando einer kleinen Oligarchie von Baronen steht, die jeden Morgen durch ein Zeichen diese enorme Masse von Männern mobil macht und zu ihrem eigenen Nutzen arbeiten läßt.

An der Hand einiger charakteristischer Beispiele wird es mir ermöglicht sein, diese Verschiedenheit zwischen der russischen und der englischen Gesellschaft darzuthun. In England sind alle Bahnhofrestaurants in den Besitz von mächtigen Gesellschaften übergegangen, an deren Spitze zwei Großkaufleute stehen, die Herren Spiers und Pond, nach welchen die Gesellschaft den Namen trägt (Spiers and Pond Co. Ltd.). In Russland dagegen sind die Bahnhofrestaurants das Monopol einer Artel von russischen und tartarischen Kellnern (Polowoi). Vor fünfundzwanzig Jahren gründeten die tartarischen Kellner Petersburgs eine Artel, legten die Trinkgelder bei Seite und eröffneten mit diesen Ersparnissen ein Gasthaus in der Hauptstadt. Das Geschäft blühte, die Gesellschaft erweiterte sich, und heute besitzt sie, außer den Bahnhofrestaurants, ein Hotel ersten Ranges in Moskau, ein ebensolches in Nischnij-Nowgorod und zahlreiche Gasthäuser in allen größeren Städten Russlands. Der Umsatz der Gesellschaft beträgt mehrere Millionen Rubel pro Jahr.

In London ist der ausschließliche Dienst der Zeitungsvertheilung an die Detailverkäufer in den Händen von zwei oder drei großen Häusern, die den Handel zwischen den Wiederverkäufern und den Eigenthümern der Blätter vermitteln. Das mächtigste unter ihnen ist das Haus Smith, das im Besitz des Monopols des Zeitungs- und Bücherverkaufes auf den Bahnhöfen Englands ist. — In Moskau, in Petersburg und in den übrigen großen Städten Russlands dagegen haben die Zeitungsverkäufer auf den Straßen diesen Zwischenhandel, an dem Millionen verdient werden, zu eliminieren gewusst, indem sie selbst eine Artel bildeten und den Einzelverkauf nun auf eigene Rechnung betreiben.

So findet man auch auf fast keinem Hafenplatz und Bahnhof Russlands jene großen Verkehrshäuser, die Truppen von Trägern besolden, um an diesen ungeheure Summen zu verdienen. Die Träger haben fast überall das Geschäft des Auf- und Abladens der Koffer und Kisten für eigene Rechnung übernommen und Gesellschaften gebildet, die sich „Drogali" in Südrussland, „Krwutschniki" in Nordrussland nennen. Jede Artel ernennt den „Starosta" zum Administrator, und der Verdienst wird zu gleichen Theilen zwischen allen Mitgliedern vertheilt. Die Artel des Hafens von Kalachaikoff in Petersburg, wo ein großer Getreidehandel blüht, steht in Verbindung mit den größten Exporthäusern, zählt ungefähr 500 Mitglieder und macht Geschäfte von einigen hunderttausend Rubeln pro Jahr.

Die Bootsmänner, die auf den bedeutendsten Flüssen Russlands arbeiten, bilden auch zum größten Theil Genossenschaften, bei denen ein ganz communistisches System herrscht, indem jeden Tag abwechselnd ein anderes Mitglied Haupt und Cassier des Vereines ist, jeden Abend über die Tageseinnahmen Abrechnung erfolgt und der Verdienst zu gleichen Theilen unter jene Mitglieder vertheilt wird, die tagsüber gearbeitet haben.

Die Weiber sind ihrerseits nicht minder fortgeschritten als die Männer, in Bezug auf Genossenschaftswesen. In Archangel versehen die Weiber das männliche Handwerk der Getreideausladung auf die Dampfschiffe; sie bilden eine Artel mit einer ganz besonderen Sprache, einer Art russisch englischem Jargon, der ihnen dazu dient, sich mit den Schiffscapitänen zu verständigen. Im Gouvernement von Tschernigoff bestehen zahlreiche Artele von jungen Mädchen, die gemeinsam en gros die Tabakcultur betreiben, ohne jegliche Einmengung von Unternehmern. Diese mehr oder weniger großen Artele bestehen zumeist aus sechs bis zehn Mädchen, je nach der Ausdehnung der Tabak-Plantagen, die sie cultivieren. Sie bilden sich im Winter für die Dauer eines Jahres, werden für jede Saison neu gegründet, und der Vertrag wird zumeist derart geschlossen, dass der Verein und der Eigenthümer den Gewinn zu zwei gleichen Theilen untereinander vertheilen.

Im übrigen sind die sogenannten „Gourtowa", die Arbeiterassociationen unter den Bauern, eine Specialität der südrussischen Provinzen. Der Bauer, der nicht genugend Land besitzt, um von dessen Ertrag leben zu können, oder der überhaupt keinen Boden besitzt, der Bauer, der gezwungen ist, seinen Verdienst zu vergrößern, um seinen immer wachsenden Steuerpflichten nachkommen zu können, kurz der Bauer, der es zum Besitzer bringen soll, weicht diesem Schicksal seiner westlichen Brüder aus, indem er Mitglied irgend einer Artel wird, die ausgedehnte Felder pachtet, um sie zu bebauen. Der älteste „Plougatir" (Eigenthümer von Pflugen) wird zum Haupt ernannt, die Arbeit wird unter seiner Leitung geführt, und die unter ihm beschäftigten Bauern theilen das Arbeitsproduct mit dem Eigenthümer der Felder. Diese Artele werden gewöhnlich für die Dauer von mehreren Jahren gebildet, und der Gewinnst wird unter die Mitglieder nach Maßgabe der Arbeit vertheilt.

Ja noch mehr. Sogar die Hirten, das heißt die rohesten unter den Landarbeitern, die ungebildetsten, misstrauischesten und boshaftesten unter ihnen, die stets isoliert leben; ferner die wandernden Maurer, das heißt die an Leib und Seele Elendsten unter den Handwerkern; ja selbst die Handlanger auf dem Lande, das heißt die dümmsten und verbrecherischesten unter allen Proletariern, wissen sich in Artele zu vereinigen, die einen desto communistischeren Charakter haben, je geringer das Handwerk ist, das ihre Mitglieder ausüben. So sind fast in allen Gemeinden die Hirten in Artelen vereinigt und erhalten im Frühjahr von der Gemeinde alle Thiere zum Hüten; sie vertheilen sie untereinander und führen sie auf ferne Weiden. Im Herbst kehren sie heim und geben die ihnen anvertrauten Herden wieder zurück; dann besucht jeder von ihnen eine gewisse Anzahl von Einwohnern der Gemeinde und empfängt von diesen Mehl oder Getreide oder sonstige Lebensmittel. Alle diese Beiträge werden zusammengethan und verkauft, und der Ertrag an Geld wird zu gleichen Theilen vertheilt.

Alles das bildet eine wahre praktische Eigenthümlichkeit des russischen Volkes; es ist ein Beweis für eine besondere intellectuelle und moralische Energie, durch die es dem Proletariate gelingt, sich nicht völlig vom Capital ausbeuten zu lassen; ohne jedoch diese Form der menschlichen Thätigkeit, die doch einen Fortschritt bedeutet, zu hassen und im Keime zu ersticken, sondern indem es für eigene Rechnung und soweit irgend möglich dessen Methoden zur Anwendung bringt. Und angesichts dieser Thatsachen stellt man unwillkürlich die Hypothese auf: dass vielleicht die eben begonnene Geschichte des Proletariats in Russland sehr verschieden sein mag von jener des Proletariats der übrigen Länder — speciell von derjenigen Englands, der einzigen typischen Geschichte des Proletariats, die wir bisher besitzen.

Das englische Proletariat hat sich aller Rechte und allen Eigenthums entblößen lassen, bis auf den letzten Lappen, durch eine Oligarchie von Baronets der Industrie und des Handels, welche alle Wege der Arbeit blokiert haben, die der Arbeiter passieren muss, um sich sein Stück Brot zu verdienen. Dieser versucht nun, indem er sich aller Werkzeuge der Cultur und aller Hilfsquellen der politischen Freiheit bedient, wenigstens einen Theil seiner verlorenen Güter wiederzugewinnen; er vereint jetzt in mächtigen Heeren die zerstreuten Besiegten der alten Schlachten, er gewöhnt sie an die harte Disciplin der Arbeiter-Genossenschaften, der Strikes, der Wahlkämpfe, um sie in festgefügten, strammen Colonnen gegen die Festung der hochtrabenden Finanz-Oligarchie anstürmen zu lassen, die von da oben einen so ansehnlichen Theil der Welt beherrscht.

Der russische Arbeiter dagegen scheint durch einen acuteren Instinct der Vertheidigung geleitet. Bei allen Unternehmungen, die nicht einen complicierten Maschinenbetrieb und infolge dessen ein sehr großes Anlage-Capital erfordern, sondern bloß eine große Vereinigung von Arbeitskräften, verstehen die russischen Arbeiter diese Vereinigungen selbständig zu organisieren, ohne sich dabei einem Führer anzuvertrauen, der als Vergütung für seine Verwaltungsarbeit die besten Früchte des Fleißes und der Mühen der Mitglieder für sich selbst behält. Sie schaffen so die häßlichste Form der Ausbeutung aus der Welt, diejenige, die nicht durch die Unfähigkeit des Proletariats, sich die Arbeitswerkzeuge zu schaffen, gezeitigt wird, sondern durch die thörichte Uebergabe der eigenen unwissenden Person und der eigenen mühseligen Arbeit an einen Unternehmer, der aus Eigenem nicht nur kein einziges Arbeitswerkzeug beiträgt, sondern bloß eine unbedeutende directive Arbeit, für die er den größten Theil des Gewinnes einheimst. So geschieht es, daſs in Rußland die elendesten und erbärmlichsten Formen des Proletariats viel seltener und viel gelinder sind als in anderen Ländern: diejenigen Formen, die man in England „unskilled labour“ nennt — Träger, Handlanger u. s. w. — das heißt jene Handwerke, die weder eine besondere technische Ausbildung, noch ein besonderes Werkzeug erfordern und bei denen die Ausbeutung der Zwischenhändler, wenn sie gelingt, die armen Arbeiter bis aufs Blut schindet und ausnützt. Dank den Artelen, dieser plastischesten Form von Genossenschaften, gelingt es dem russischen Volke, sich wenigstens zumtheil von jenem furchtbaren Uebelstande zu retten, der so viele Völker Europas bedrängt, speciell aber England und Italien. Das ist zweifellos ein sehr wunderbares Phänomen, wenn man bedenkt, daſs die Schöpfer dieser zahlreichen Formen von Artelen zum größten Theil Analphabeten sind, die in den uncivilisierten Gegenden Rußlands leben, wohin weder die Kunde von der großen hilfsgenossenschaftlichen Bewegung des westlichen Europa, noch die elementarsten Einrichtungen und Errungenschaften des modernen Lebens gelangt sind, wie die Eisenbahnen. Und doch haben diese Menschen die einfachste Formel, die für uns die höchste Leistung des verfeinerten Arbeiters der Civilisation darstellt, ganz von selbst gefunden.

Vielleicht kann man in diesem Factum ein Beispiel jenes allgemeinen Gesetzes erblicken, demzufolge ein mit genügender Intelligenz ausgestattetes Volk, wenn es sich der Civilisation nähert, umso größere und raschere Fortschritte macht, je weiter seine neue Lage von seiner früheren entfernt war. Der Umstand, daſs ein Volk lange Zeit hindurch zurückgeblieben ist, kann ein Grund sein, daſs es später viel rascher vorwärtskommt als ein anderes Volk, das stufenweise fortgeschritten ist. Diejenigen Ortschaften beispielsweise, die vor 50 Jahren das Gas nicht einführten, können heute von der Petroleumbeleuchtung viel leichter und rascher zur elektrischen Beleuchtung übergehen als diejenigen Städte, die ungeheuere Summen für die umfangreichen Gaseinrichtungen ausgegeben haben und nun für die neue elektrische Beleuchtung neue Summen verausgaben müſsten. Japan ist direct vom feudalen zum capitalistisch-industriellen System übergegangen, und es hat sich dort der Capitalismus in viel vollendeterer Weise entwickelt als in Italien, wo der Feudalismus schon seit fünf Jahrhunderten begraben ist.

Das Gleiche ist beim russischen Volke der Fall. Dieses ist kaum aus dem patriarchalischen Leben herausgetreten und befindet sich plötzlich mitten in einem Complex von socialen Einrichtungen, die es mit den meisten der Probleme vertraut machen, die auf den anderen europäischen Völkern lasten. Dieser unvorbereitete Zustand, den man für so ungünstig halten sollte, ist Rußland im Gegentheil von großem Nutzen; denn er bringt in die ökonomisch-capitalistische Bewegung ein wenig von jener werkthätigen Energie und von jener Persönlichkeit, die dem Arbeiter der patriarchalischen Epoche eigen sind. Der hauptsächlichste Charakter jener einfachen und primitiven Gesellschaften besteht thatsächlich darin, daſs fast alle ihre Mitglieder einen gewissen directiven Antheil an der gemeinsamen Arbeit haben und mit persönlicher Mühewaltung des Geistes und des Willens daran betheiligt sind. Bei den civilisierten Völkern dagegen, wo die Gesellschaft sich nach und nach in Classen und Hierarchien scheidet, monopolisiert eine Minorität sozusagen den Gedanken und den Willen aller und wird selbst zum leitenden Gedanken und zum bewegenden Willen der ganzen Gesellschaft. Diese Absonderung der Functionen nimmt immer mehr zu, bis die dominierende Classe infolge zu übertriebener Ausübung des Commandos entartet und die unterworfene Classe ihrerseits immer gefügiger und lenkbarer wird, so daſs sie schließlich jede eigene Initiative völlig verliert.

Eines der tiefsten Uebel jener Länder, die eine alte Civilisation aufzuweisen haben, wie Italien und Frankreich, ist die beharrliche Unlust zur Arbeit, die bei den Massen vorherrscht, sowie die Apathie des Volkes, das sich in seinem Elend einnistet, die Blicke starr auf die Knie geheftet und völlig unbekümmert und theilnahmslos gegen alles, was in der Welt vorgeht. Rußland dagegen besitzt eine Plebs, bei der die Tradition der Thätigkeit und Initiative des patriarchalischen Zeitalters noch lebendig ist; und diese That- und Willenskraft hat weder durch die Leibeigenschaft, noch durch den administrativen Despotismus zerstört werden können. Jene war nämlich — und das besonders im Innern Rußlands — nichts anderes als eine Arbeitssteuer, die auf den Landgemeinden und auf der patriarchalischen Landwirtschaft lastete, so daſs die Thatkraft des Volkes darunter nicht gelitten hat, sondern vielmehr gesteigert wurde, weil der Bauer stets das freie und thätige Glied der patriarchalischen Gesellschaft war und bloß darauf bedacht sein mußte, dem Herrn seine Steuern zu bezahlen. Der administrative Despotismus wieder war stets darauf gerichtet, die Geister der Kirche und dem Staate unterwürfig zu machen; und da der russische Bauer nichts gegen Gott einzuwenden und am Zaren nichts auszusetzen hat, so konnte ihn die furchtbare Politik der Regierung in nichts beeinträchtigen. Und was den Willen des Volkes anbelangt, der nicht gegen Gott und Kaiser gerichtet ist, sondern sich bloß mit der Beschaffung des zum Leben Nothwendigsten befaſst, wie das Bebauen des Feldes u. s. w., so ist es der russischen Regierung niemals in den Sinn gekommen, diesen Willen und dieses Walten zu controlieren oder gar zu unterdrücken. Die russische Legislation, die die Artele betrifft, ist die liberalste der Welt — weil sie gar nicht besteht.

Es liegt also klar, daſs ein Theil wenigstens des russischen Volkes unter einem weit gerechteren Regime lebt als die Arbeiterclassen der anderen Länder. Man denke dabei nicht an die Arbeiter der großen Fabriken, die oftmals einer Disciplin unterworfen sind, die einer Knechtschaft gleicht, oftmals vom Eigenthümer der Fabrik genährt und beherbergt wird gleich den Soldaten und terrorisiert durch die Regierung, die mit der größten Strenge jede Regung der Auflehnung unterdrückt; sondern an die nicht qualificierten Handwerker, an die „unskilled labourers“, die in anderen Ländern zur Beute habsüchtiger Unternehmer und zu Opfern einer entwürdigenden wirtschaftlichen Tyrannei werden. Das russische Volk hat, dank seiner Thatkraft und seinem Associationsgeiste, dieses historische Wunder zu vollbringen verstanden. Das sollten sich diejenigen vor Augen halten, die, auf die Grausamkeit des politischen und auf die Raubgier des fiscalen Systems in Rußland hinweisend, sich fragen, wie ein solches Land fortfahren kann zu bestehen und sich zu kräftigen. Die Gerechtigkeit und die Tugend wären also leerer Schall, wenn ein derartiges politisches und administratives Regime prosperieren kann? Gewiſs nicht. Sondern es besteht vielmehr für die Staaten eine Art Ausgleichsgesetz zwischen den Ungerechtigkeiten und den Verdiensten, zwischen Recht und Unrecht ihrer Einrichtungen, zufolge welchem die einen in gewisser Hinsicht die anderen wettmachen können. Der katholische Grundsatz, daſs ein gutes Werk imstande sei, ein ganzes Leben voll Sünde zu sühnen und von der Hölle loszukaufen, drückt in schlichter Weise eine große sociologische Wahrheit aus: nämlich daſs eine durch schwere Ungerechtigkeiten und Unbilligkeiten geplagte Gesellschaft die Uebel, die daraus entstehen, tilgen kann, indem sie ein Gerechtigkeits-Regime auf anderen Gebieten des socialen Lebens einführt. Eine in jeder Hinsicht ungerechte Gesellschaft, die einer räuberischen Horde gliche, kann sich nicht lange halten, sie löst sich bald auf; eine Gesellschaft dagegen, die Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit miteinander vermengt, kann fortbestehen, weil die Schäden, die diese errichtet, durch jene wieder gut gemacht und corrigiert werden.

Wenn im Wettstreit zwischen Rußland und England dieses infolge seiner größeren Gerechtigkeit auf den Gebieten der politischen Einrichtungen und des fiscalen Systems Rußland überlegen ist, sieht es andererseits wieder infolge der furchtbaren Unterdrückungen, denen sein ungelerntes Proletariat — die unskilled labourers — unterworfen ist, gegen Rußland zurück.

Politisches von der Börse.

(Finanzieller Brief aus Deutschland.)

Zu guterletzt hat sich die Börse in 1896 noch mit Politik zu beschäftigen und zwar mit äußerer und innerer. Die äußere betrifft Cuba, und Amerikas Intervention auf dieser Insel kann trotz Clevelands Passivitätsgelüsten der Verwirklichung naherücken. So lange es nämlich den Insurgenten gut gieng, hatten es die Jingos bequem, sie brauchten nur Sympathien im Munde zu führen. Jetzt aber, nach Maceos Tode, wo alles wieder auf dem Spiele steht, soll nach den hier eingetroffenen Meldungen eine Ungeduld und Actionslust die Bevölkerung der Union ergriffen haben, welche den Spaniern ernstlich zu schaffen machen könnte. Auf der einen Seite ein ganzes Volk, dem die Unabhängigkeit einer benachbarten Insel ans Herz gewachsen ist, auf der anderen ein Präsident sowie sein Staatssecretär mit kühleren Ansichten. Jedenfalls hat darüber die New-Yorker Börse eine derartige Bestürzung gezeigt, daſs sie von dem Obsiegen der öffentlichen Meinung überzeugt zu sein scheint. Kenner und Interessenten der amerikanischen Verhältnisse bei uns glauben, daſs im Falle eines Krieges zunächst die wie immer ängstlichen Capitalisten Gold nach Europa herüberschicken würden, daſs aber dann ein sehr großes Geschäft entstünde. Was die gegenwärtigen Goldverschiffungen nach England betrifft, so deuten diese keineswegs an, daſs die Union ihren Bedarf nicht durch ihre Ausfuhr decken kann, sondern daſs die Farmer zur Abwechslung wieder einmal mit ihren Weizenvorräthen zurückhalten. Ein oft erlebtes Kunststück, sobald die Herren noch bessere Preise zu machen hofften.

Im übrigen soll man niemals die Tendenz eines New-Yorker Börsentages nach den Coursvariationen beurtheilen, sondern nach den gleichfalls stets mitgetheilten Umsatzziffern. Die Thatsache spricht für sich selbst, dass momentan in Wallstreet kaum 180.000 Shares an einer Börse gehandelt werden, wo es früher auch 400.000 Shares waren. Nur an den Tagen nach Mac Kinleys Sieg stiegen die Umsätze bis auf 600.000 Stück. Alles das charakterisiert aber die Speculation drüben noch weit mehr als die jeweilige Stimmung. Indem die großen Speculanten, welche von ihren Bureaux aus, nicht bestimmte Summen, sondern wohl eine halbe Stunde zu kaufen Ordre gaben, todt sind und gottlob unersetzt blieben, sowie ferner das Publicum durch die zahlreichen Eisenbahnreorganisationen zu stark geblutet hat, um sich nun leichten Herzens wieder zu engagieren.

Unsere innere Politik, d. h. diejenige, welche auch nach und nach der Börse nahe zu gehen hat, konnte sich bereits in den Reichstagsdebatten widerspiegeln. Der „Norddeutsche Lloyd" in Bremen hat es wohl kaum geahnt, dass seine erneute Reichsinbeventionierung auf so starke Schwierigkeiten stoßen würde. Die Manchesterleute, welche überhaupt von jedem Unternehmen meinen, es müsse sich wie die Natur, selbst helfen, wendeten u. a. ein, dass der „Lloyd" viele fremde Waren einführe, also unserer Industrie wenig nütze. Worauf der sonst in dieser Angelegenheit recht schwache Post-Stephan treffend erwiderte, dass jene fremden Waren ohnedies eingeführt, also immer noch besser durch deutsche Schiffe vermittelt würden. Die Agrarier, welche an sich alle Unternehmungen hassen, die Getreide zu uns bringen, erheben schwere Vorwürfe wegen des Gebrauches von australischem Fleisch. Die Socialisten endlich bringen die Lohnfrage vor, vergaßen dabei ganz, woran sie der Abgeordnete Barth als ehemaliger Handelssyndicus von Bremen erst erinnern musste, dass sie selbst seinerzeit für die Subvention gestimmt hatten. In Wahrheit durfte es jetzt sehr schwer sein, den „Lloyd" im Stich zu lassen wegen des Auslandes, das recht gespannt auf den Ausgang der ganzen Angelegenheit sieht, und wegen der Lage jener Schiffsgesellschaft selbst. Hätte sich die Hamburger Concurrenz seinerzeit entschlossen, in Patriotismus zu machen, die Freude an der neugewonnenen Einigkeit im Geschäfte mittreibend werden zu lassen, so würde vielleicht Bremens erste Schiffsgesellschaft andere Wege eingeschlagen haben. So aber hat man sich an der Weser auf das Reich verlassen, und da von Berlin sogar der amtliche Anreiz dazu ausgieng, so ist diese rasche Combination von Chauvinismus und Rentabilität schon erklärlich. In den 39 Jahren seines Bestehens hat der „Norddeutsche Lloyd" nicht weniger als 10mal nichts vertheilt. Es war dies in den Jahren 1859 und 60, sodann in den Jahren 1874 bis 77, ferner 1879, 1891, 1894 und 95. Außerdem waren Erträgnisse von 1/2 bis 2 Proc. nichts Seltenes, wohingegen auch Dividenden von 20, 16, 15 und 12 Proc. vorkommen. Vielleicht würde gerade der „Lloyd", der im Verlieren von großen Dampfern wahres Unglück hat, bessere Erträgnisse erzielt haben, wenn er seine Schiffe nicht bei sich selbst versicherte.

Gelegentlich der diesbezüglichen Reichstagsdebatte ist auch noch einmal der Hamburger Streik auf's Tapet gebracht worden; leider, denn der Ton, in dem die Herren von der Regierung und den Montanbezirken pfiffen, hat die Hafenarbeiter nur gereizt. Nur für die Vornehmen ist es in solchen Fällen das Wichtigste, die Arbeit wieder rasch aufgenommen zu sehen; für den Weiterblickenden, und dazu pflegte man früher auch die Staatsmänner zu rechnen, kommt es zunächst darauf an, Elend vermeiden zu sehen und — Blutvergießen. Zu diesem Zwecke soll es nach einer alten, längst verklungenen Sage recht nützlich sein, mit denjenigen, welche den meisten Schaden haben, also auch am reizbarsten sind, milde zu reden. Wer Ohren zu hören hatte, konnte aber von Berlin aus nur Worte des Tadels und Uebelwollens gegen die Arbeiter vernehmen; Herr v. Stumm möchte sich zuerst in eine Privatsache, in der nicht einmal die Regierung von Hamburg Partei ergriff, und sodann folgte zweimal Herr v. Bötticher mit unglücklich gewählten Zahlenbelegen und noch unglücklicher gewählten Begleitworten. Seit dieser betrübenden Kundmachung, der auch noch Kaiserworte von einer Abendtafel hier folgten, warten die Streikenden annehmen, dass sich ihre Rheder nicht nach dem Senat der Hansastadt, sondern nach einigen hohen Herrschaften in Berlin richten.

Niemals würden es die Schiffsherren gewagt haben, sogar noch jetzt bedingungslose Ergebung zu fordern ohne den Antrieb hiezu von Berlin. So [illegible] sich jetzt die Schauerleute [illegible] so lange, bis wenigstens das Weihnachtsgeschäft ganz vorbei ist. Welcher Schaden auch dem Großhandel dadurch [illegible] besonders das Inland. Die Empfänger konnten nämlich [illegible] Waren, aber die sie bereits disponiert haben, nicht [illegible] erhebliche Unannehmlichkeiten bei [illegible] hatten. Man muss bedenken, dass [illegible] eine große Verzögerung

[illegible]

und Börsenwesen sympathisch und nur durch brutale Parteivorgänge zu einer gleichsam steifen Haltung gezwungen. 2. Ist an ein Fertigwerden der Ausführungsbestimmungen jener „Reform" zum Jänner wider alles Erwarten nicht zu denken. 3. Wird es schwer fallen, über die Gewandtheit und Erfahrung der Börsenvorstände auch im Umgehen von Verboten zu obsiegen. Einstweilen scheint da das Berliner Aeltesten-Collegium die Führung im Kampfe übernommen zu haben, wie der Handelsminister in seinen Conferenzen mit Geh. Commercienrath Herz gemerkt hat. Dann wird auch Hamburg, dessen Gerichte sogar mit dem Treu und Glauben im Handel rechnen und deshalb sehr gerne den Differenzeinwand abweisen, seinen Mann stellen. Frankfurt endlich wird sich mit seinem Muthe nach Berlin richten, das vorangehen könne, weil es „die großen Stiebeln" anhat.

Unter den politischen Depeschen hatte auch die Petersburger Nachricht Platz gefunden, die auf die wahrscheinliche Zurückziehung des Goldvalutaprojectes schließen lässt. Ich habe das Project kürzlich eine Devalvation genannt. Sollte es sich ja nicht um eine gewöhnliche einfache Einführung einer Goldwährung handeln auf Grund des zur Zeit bestehenden Courses wie z. B. in Oesterreich.

Z. v. H.

Ein Promemoria an Schmerling.

Von **Ferdinand Kürnberger.***)

Euere Excellenz

bitte ich gehorsamst, nachstehende Zeilen außer dem Amtswege bei einer Cigarre und einer Tasse Mokka zu lesen, denn ich verzweifle von vornherein, die Hierophantensprache des Amtestiles zu treffen, welche zu ehren glaubt, indem sie langweilt. Ich möchte kurzweilig schreiben. Wer über gewisse Dinge keinen Humor bekommt, der hat keinen zu bekommen. Und der kräftigste Humorkyter ist bekanntlich — der Galgen! Vielleicht dass meine Zeilen etwas zu erzählen haben, was wie ein altbureaukratisches — Galgenstücklein aussieht.

Ich erinnere mich, dass Bastiat, indem er den Schutzzoll lächerlich macht, etwa Folgendes sagt: Wir bauen von Paris nach Brüssel eine Eisenbahn, um Waren schnell und wohlfeil zu beziehen. Gleichzeitig aber richten wir zwischen Paris und Brüssel eine Zollinie auf, welche dieselben Waren vertheuert. Sollten wir also nicht gleich die Eisenbahn lieber ungebaut lassen? Ja, noch mehr. Wenn der Transport sogar auf der alten Chaussee noch zu schnell gienge, sollten wir diese Chaussee nicht aufreißen und mit Feldsteinen besäen, so dass der Frachtwagen zwischen Paris und Brüssel 14 Tage lang holperte, auch wohl umwürfe und die Achsen bräche, und die Ware zuletzt ganz so theuer würde, wie es die Schutzzöllner wünschen?

Dieses feurrile Paradoxon fiel mir seit 6 Jahren wohl viele tausendmal ein. Es war nämlich im Vorfrühling des Jahres 1860, als ich von Wien nach München zu reisen wünschte. Soeben wurde zwischen Rosenheim und Frankenmarkt die letzte Hand an jene Bahntrace gelegt, auf welcher man künftig von Wien nach München in 13 Stunden kommen sollte. Als ich mich aber um meinen Reisepass bewarb, brauchte die Polizei dazu allein — 8 Tage, um zuletzt noch immer nicht fertig zu werden.

Ew. Excellenz werden denken: es ist hier von einem **Passe** die Rede, ein Ungethüm, das ich ritterlich abgethan. Die Sache ist verjährt. — Aber der **Pass** ist nur mein Anfang ab ovo. Es ist vielmehr von einem Strafexemplum die Rede, welches infolge einer von mir nicht geduldeten Pass Secatur gegen mich erlassen worden, und welches die Amts Aethiopier **noch heute** zu vollziehen Miene machen. (Ich nenne sie so, weil der **Schädel** der Aethiopier um ein merkliches **dicker** ist, als der Schädel der Kaukasier.) Ich bitte also gehorsamst, weiter zu lesen.

Um in medias res zu gelangen, werde ich mir erlauben, den Fall an dem Geschichtsfaden von drei Schreibstunden zu erzählen, von welchen ich mir [illegible] damals mit einer gewissen Voraussicht Copien genommen.

Am 2. April 1860 kam ich in München an, und im Laufe des Monates Juni hatte ich Gelegenheit, an die k. k. Gesandtschaft für das Königreich Baiern folgende Eingabe zu richten:

Hoh. Gesandtschaft. Ich bin ungefähr vor zehn Wochen von [illegible] gereist. Am [illegible] meiner beabsichtigten Abreise [illegible] Geschäfte zu besorgen. Ich begab mich [illegible] Stadt Wien, meiner Heimatsbehörde, um die [illegible] welche im Jedem, als in der inneren Stadt wohnhaft,

Digitized by Google

bei der Polizeidirection unter den Tuchlauben eines weitern behandeln ließ. Mit dieser so behandelten Passanweisung versügte ich mich in das Passbureau der k. k. Statthalterei von Niederösterreich, woselbst mich der amtshandelnde Passbeamte das Blankett meines Regierungspasses unterschreiben ließ, die betreffende Taxe dafür in Empfang nahm und mir bedeutete, da es Sonntag und nahe am Bureauschluss war, die Ausfertigung meines Passes bis morgen zu erwarten. Als ich aber Montag kam, war der Pass noch nicht ausgefertigt. „Morgen oder übermorgen" sagte der Beamte. Ich kam am Mittwoch. „Ihr Pass ist noch immer nicht erledigt" war der Bescheid. Dieser Verzug von drei Tagen fiel mir auf. Ich fragte, bei welcher Behörde diese Erledigung nunmehr schwebe; man nannte mir das Polizeiministerium, die vormalige Ober-Polizei-Hofstelle. Ich verfügte mich dahin und ließ mich bei Herrn Hofrath von Maltzan, dem Chef des Passdepartements dieser Behörde, melden. Der Hofrath empfieng mich mit vieler Artigkeit, erinnerte sich sehr gütig eines Dramas von mir, „Quentin Messis", welches er einst in der Censur gehabt und welchem er viele Lobsprüche nachsagte; in Bezug auf meinen Zweck aber, die freimüthige Anfrage, ob etwas gegen mich vorliege, antwortete er recht leutselig: er wüsste nichts; bei ihm läge nichts. Wenn ich meinen Pass noch nicht hätte, so möchte ich nur beim Präsidial-Secretär der Statthalterei nachfragen. Dort befände er sich wahrscheinlich. Wieder war es am Schlusse der Amtsstunden, ich machte daher den bezeichneten Gang am folgenden Tage. Der Präsidial-Secretär gab mir die Auskunft, mein Pass müsste beim Polizeiministerium liegen. Auf meine Gegenäußerung, dass ich daselbst schon gestern gewesen und dass mich jene Behörde vielmehr zu ihm schicke, sagte er zaudernd: „Ja, gestern war Ihr Pass noch nicht dort, er ist soeben hinaufgelangt." Ich wunderte mich, dass demnach mein Passblankett von Sonntag bis Donnerstag offenbar müßig gelegen haben sollte, schwieg aber dazu. Um kurz zu sein, ich gieng noch 3 Tage lang auf die Statthalterei, also just von Sonntag zu Sonntag, aber mein Pass war noch immer nicht da. „Kommen Sie morgen", lautete stereotypisch die Auskunft. Diesmal aber antwortete ich dem Beamten: „Pardon! Ich reise bereits 8 Tage lang nach München — nämlich auf den Treppen der Wiener Aemter. Morgen will ich einmal auf der Westbahn nach München reisen. Mein Logis ist gekündigt, mein Geld verwechselt, meine Koffer gepackt, ich kann nicht länger mehr warten! Ich reise. Schicken Sie mir gefälligst meinen Pass nach, wann er einst ausgefertigt sein wird." — „Sehr wohl, Herr Klürnberger, so können wir's ja machen," sagte der Beamte. Ich kehrte hierauf, um doch irgend eine Legitimation in der Hand zu haben, zur Polizeidirection meines Wohnbezirkes zurück, trug ihr den Fall vor und bat um einen Passierschein von 8 Tagen. Ich erhielt ihn und reiste ab. — Dies die Geschichte meiner Passwerbung.

Ich hatte die Ehre, einem Legationsrath von der k. k. Gesandtschaft in München dieselbe bereits mündlich zu erzählen, verbunden mit der Anfrage, ob ich den Pass mittelst Privatschreiben oder im Amtswege der Legation reclamieren sollte. Es wurde mir ersteres empfohlen. Leider ohne Erfolg! Möglich, dass meiner Zuschrift gewisse Formalitäten fehlten, welche zu kennen nicht jedermanns Sache ist, und über welche hie und da noch immer ängstlich gewacht wird; genug, mein Pass blieb aus. Statt dessen hatte ich mich einer anderen Aufmerksamkeit zu erfreuen. Von einem Ausfluge ins Gebirge zurückkehrend, finde ich nämlich einen Brief aus Wien vor, welchem mein Correspondent einen Ausschnitt aus der „Wiener Zeitung" eingelegt hatte. Dieser Ausschnitt enthielt ein Edict der k. k. Statthalterei von Niederösterreich, durch welches ich als unbefugt im Auslande abwesend, aufgefordert wurde, binnen drei Monaten zurückzukehren, widrigenfalls ꝛc.

Ich will meine Ueberraschung nicht schildern. Aber kein Mensch wird es mir verdenken, wenn ich in dieser Sache mich auf eine Weise behandelt finde, für welche der stärkste Ausdruck noch nicht zu stark wäre. Acht Tage lang gieng ich den Wiener Behörden unter den Augen herum, wollte man meine Person fassieren, so hat sich nie ein Abreisender loyaler zur Verfügung gestellt. Und doch wirft jenes Einberufungsedict öffentlich den Schein auf meine Ehre (wenigstens vor Nichtjuristen), als sei ich — durchgegangen.

Ich ersuche demnach die k. k. Gesandtschaft für das Königreich Bayern in Wien dahin zu wirken, dass jenes Einberufungsedict im Amtsblatte der „Wiener Zeitung" zurückgenommen, und dass mein Pass sicher und unverzüglich mir endlich zugestellt werde. Ich erlaube mir gleichzeitig zu bemerken, dass obige Darstellung unverfälscht und der strengsten Wahrheit gemäß ist, und dass namentlich die wörtlich angeführten Aeußerungen wörtlich so gesprochen worden sind. Ich habe das Wort eines dirigierenden Beamten, dass nichts gegen mich vorliegt, und eines anderen Beamten, der mir meinen Pass nachschicken wollte, ad minimum mich nicht darauf aufmerksam machte, dass das nicht angienge. Ich glaube in meinem Rechte zu sein, wenn ich nachdrücklich die Erwartung ausspreche, dass mein Auslandspass mir nicht länger mehr vorenthalten bleibe. Ich zeichne ꝛc

Dieser Eingabe wurde keine Folge gegeben. Wien antwortete: es sei nicht Amtsgebrauch, Pässe nachzuschicken, ich möge zurückkommen, dann würde ich ihn erhalten. „Allah ist groß, und der Witz der Franken ist ohne Ende!" riefen die Türken, als sie den Professor Ludwig Roß in Athen den ersten Ofen construieren sahen. Also, ich soll 20 Gulden ausgeben, um von München nach Wien zu fahren, hierauf noch einmal 20 Gulden ausgeben, um von Wien nach München wieder zurückzufahren und das alles für ein Stück Papier, welches ungefähr ein doppelter Brief wäre und 30 kr. Porto kostete! Wahrlich, der Witz der Aethiopier ist monströs, wenn es sich darum handelt, recht zu behalten und ja nicht nachzugeben!

Gleichzeitig mit diesem Bescheid stellte mir die Münchner Gesandtschaft eine Anzahl Silbersechserln zurück. Es war das die Taxe, welche ich für meinen Pass in Wien bereits erlegt hatte. Wie gewissenhaft! Man will mich um 40 Gulden bringen und um die kostbare Zeit eines wiederholten und ganz zwecklosen Hin- und Herreisens zwischen Wien und München, aber — man stellt Silbersechserln zurück. Gewiss ein merkwürdiger Charakterzug in der Naturgeschichte der bureaukratischen Tintenschlange!

Ich gieng jetzt an den Häuptling der Aethiopier, nämlich an den damaligen Polizeiminister Freiherrn v. Thierry. Folgendes ist mein Brief an ihn:

Euere Excellenz! — Als der große Criminalist Feuerbach den Satz niederschrieb, er hoffe, es werde einst allgemeine Erkenntnis sein, dass nichts polizeiwidriger ist, als die Polizei selbst — dachte er ohne Zweifel an das Polizeisystem Metternich-Sedlnitzky. Und dieses System ist nicht todt, wie die beiden Namen, die es bezeichnen, sondern es lebt — Euerer Excellenz besserem Namen zum Trotz. Es hat zu lange und zu zäh in meinem unglücklichen Vaterlande gewurzelt, als dass seines Daseins nicht noch Spuren gesehen würden. In den unteren und mittleren Schichten unserer Beamtenwelt scheint noch manches bemooste Haupt zu vegetieren, welches ihm eine rührende Jugendtreue bewahrt. Man kann es dulden. Man kann Nachsicht, ja Pietät haben für alle brodlos gewordenen Ideen. Mögen Sie am Wege sitzen und betteln! Aber wenn sie angriffsweise vorgehen, wenn sie der lebensberechtigten Generation ihre morschen Prügel unter die Füße werfen, kurz, wenn sie Opfer fordern, dann ist es Zeit, mit der Uhr in der Hand sie zur Ruhe zu verweisen. Dann ist für diese Art Polizei die Polizeistunde angebrochen.

Ueberzeugt, dass Eure Excellenz ein dringendes Interesse daran nehmen, die Reste des Ihnen vorangegangenen alten Regimes kennen zu lernen und zu beseitigen, erlaube ich mir folgendes Factum zu Ihrer Kenntnis zu bringen.

Ich führte im Vorfrühling dieses Jahres den längst gehegten Entschluss aus, von Wien nach München zu reisen. Ich weiß nicht, ob diese Reise in der Literatur einst ebenso unsterblich sein wird wie jene berühmte „von Stolpe nach Danzig", komisch aber ist es jedenfalls, dass diese simple Thatsache nach sechs Monaten noch meine Lage in Unsicherheit, meine Freunde in Spannung, meine Feder in Thätigkeit erhält.

Es gefiel nämlich meiner Heimatsbehörde, mir den nachgesuchten Pass, wie soll ich sagen, zu verweigern? Nein! Vorzuenthalten? Eigentlich auch nicht. Also: zu versprechen, aber niemals Wort zu halten. Das ist das Richtige; ich wollte nur, es wäre zugleich auch das einer Behörde Anständige und Geziemende.

Ich verschone Euere Excellenz mit den näheren Details darüber. Schon als Belletristen muss es mir fatal sein, langweilig zu werden, und was wäre langweiliger, als zu erzählen, wie ein Amt es darauf anlegt, Parteien zu ermüden, welchen es nicht gerecht werden will? Genug, der arme Expeditor auf der Statthalterei musste mir tagtäglich das nämliche sagen. Ihr Pass ist noch immer nicht da; Ihr Pass muss jeden Augenblick kommen; auch Hofrath von Maltzan, welchen ich mit einem in Oesterreich sehr ausgebildeten Instinct endlich geradezu fragte, ob etwas gegen mich vorliege, wusste in seiner Unschuld gar nichts dergleichen; aber das Ende war und blieb — ich bekam keinen Pass.

Als nun der Brunnen meiner Geduld erschöpft war, sagte ich dem Statthaltereibeamten unverhohlen, dass ich nunmehr ohne Pass abreisen werde, man möge mir denselben durch die Gesandtschaft in München nachschicken, was mir der Beamte mit leichtem Blute auch zusagte. Zuvor aber klagte ich mein Leid der Bezirkspolizei-Direction unter den Tuchlauben, welche ein Einsehen hatte und mir einen Interimspassierschein auf 8 Tage gab, denselben ließ ich zu allem Ueberflusse von der Polizeidirection in Salzburg mit einem „Gesehen zur Reise nach München" signieren, und so, mit möglichster Legitimität einbalsamiert, gieng ich im guten polizeilichen Geruche als ein wohlerzogener Sohn meines theuren Vaterlandes über den Grenzrubikon der Salzach. Am 2. April kam ich in München an.

Was geschah?

Schon unterm Datum des 13. Mai war im Amtsblatte der „Wiener Zeitung" Folgendes zu lesen:

Ferdinand Klürnberger,

Schriftsteller aus Wien, welcher sich ohne legaler Reisedocumente im Auslande befindet (der Schnitzer „ohne legaler" steht im Original!), wird hiemit aufgefordert, binnen drei Monaten vom Tage des Erscheinens dieses Edictes im Amtsblatte der k. k. priv. „Wiener Zeitung" zurückzukehren und sich über seine unbefugte Abwesenheit im Auslande zu rechtfertigen, widrigenfalls gegen ihn nach Vorschrift des Allerhöchsten Auswanderungs-Patentes vom 24. März 1852 vorgegangen werden wird.

Von der k. k. Statthalterei.

Wien, am 13. Mai 1860. [1113 A—2.]

Euere Excellenz! Ich begreife nun allerdings, dass man einen guten Schriftsteller nicht gerne ans Ausland abgibt, so lang man im Inland, und zwar im Amtsstile des Inlands „ohne legaler" schreiben kann. Für ein Land, wo die Behörden nicht bei St. Anna waren, muss ein Mann unschätzbar sein, der sogar auf der Universität war. So lese ich in Frankenheims Völkerkunde, dass zwei wilde Völker der Südsee um den Besitz eines alten Ankers Krieg geführt — und die wilden Völker sind bekanntlich nicht auf die Südsee localisiert. Was nun civilisierte Völker betrifft, so erobern sie die Herzen ihrer Schriftsteller entweder mit Orden, oder noch besser mit Pensionen, keinesfalls aber mit polizeilichen Einberufungsedicten. Sind solche Edicte nicht fast wie halbe Steckbriefe? Wahrlich, Excellenz, ich war entrüstet und setzte mich hin, um durch die k. k. Gesandtschaft in München eine ernstliche Verwahrung nach Wien zu schicken. Ich erzählte darin die Geschichte meiner vorschriftsmäßigen Passwerbung, meiner Mühe und Geduld bei derselben, und wie ich auf die Versicherung eines Polizeichefs, dass nichts gegen mich vorliege, und auf die fernere Versicherung eines Statthaltereibeamten, dass man meinen Pass mir nachschicken werde, mit einem noch immer legalisierten Ausweis, also keineswegs „ohne legaler Reisedocumente" meine Heimat verlassen. Ich prach nachdrücklich das Vertrauen aus, dass man mir meinen Auslandspass nicht länger vorenthalten werde, und drang gleichzeitig auf eine Widerrufung obigen Edictes in der „Wiener Zeitung", als eines Documentes, welches in den Augen der Nichtjuristen, also der überwiegendsten Mehrzahl, meine Ehre mit Verdacht zu bestecken geeignet sei. Das Document war in einem gemäßigten, wenngleich gekränkten Tone abgefasst.

Ich habe den Schmerz, Euerer Excellenz berichten zu müssen, dass diese Reclamation ohne Erfolg blieb. Gewisse Beamte glauben ihre Würde zu behaupten, wenn sie das, wodurch sie ihre Würde verloren, recht starrsinnig festhalten, wie ich einst eine verrückte Bettlerin sah, welche sich mit Heu- und Strohputz, mit Papierschnitzeln und bunten Flicken schmückte, und als sie von den Straßenjungen ausgelacht wurde, um den Lachenden zu imponieren, noch immer mehr Heu- und Strohputz, Papierschnitzeln und bunte Flicken an sich hängte. Das ist das Bild unserer Bureaukratie, wenn sie ihre „Amtswürde" wahrt.

Ich schäme mich fast es nachzusagen, aber meine Heimatsbehörde verweigert mir einen Pass aus folgendem Grunde. Es war einmal im Jahre 1848 — ich weiß nicht mehr ob vor oder nach Christi Geburt, jedenfalls ist es schon lange her — eine gewisse Erregung unter den Leuten, und ich war einer von den Millionen Erregter. Den Wiener Polizei-Logikern folgt daraus, dass ich im Jahre 1860 die Pinakotheken nicht sehen soll! Ich habe unter dem Metternich'schen Studiensystem doch auch schlechte Logik studiert, aber die Polizei verlernudet die Logik: so schlecht lehrte sie selbst Professor Lichtenfels nicht! Freilich, wer möchte Logik verlangen, wo die Grammatik fehlt! „Ohne legaler Reisedocumente!"

Euere Excellenz! Ich gehöre nicht zu denen, welche die Freiheit recht stark glauben, wenn die Polizei recht schwach ist. Die Polizei hat Aufgaben zu lösen, wozu scharfe Säfte gehören — wie die Galle im Organismus oder das Gift in der Therapie. Nie werde ich von der Polizei Liberalismus verlangen. Indem man ihr eine bedenkliche Summe großer discretionärer Gewalt zugesteht, darf und muss man dagegen verlangen, dass sie leidenschaftslos und wohlunterrichtet sei.

Leidenschaftslos aber ist die Polizei nicht, wenn sie mich jetzt noch behelligt, nachdem alle Kategorien vom Jahre 1848 — und ich rangierte weitaus nicht in die gravierteften derselben — schon längst amnestiert sind, auch die Thatsache vorliegt, dass meine alten Collegen von der akademischen Legion und vom Studentencomité zu Dutzenden in öffentlichen Aemtern und Würden stehen.

Wohlunterrichtet ist die Polizei nicht, wenn sie nicht weiß, dass ich seit dem Aufhören der „Bremer Tageschronik", also seit mehr als 9 Jahren, auf jede öffentliche Kundgebung demokratischer Parteinahme verzichtet, überhaupt eine schriftstellerische Richtung eingeschlagen, welche der Polizei im allgemeinen und der revolutionären im besondern so fern als möglich liegt. Und wenn ich auch jetzt nicht schwärme für das System, unter welchem Oesterreich noch immer seufzt und seine wertlosen Banknoten druckt, so gibt das noch kein Recht, mir einen Pass zu verweigern. Ich habe niemals gehört, dass Pässe nur für die Hausfreunde der Regierung da sind.

Warum ruft man mich zurück? Was fürchtet man von mir im Auslande? Ich habe mich nicht ins Ausland begeben, um zu agitieren. Wollte ich das, so wäre ich auf dem üppigsten Boden der Unzufriedenheit — nämlich in Wien geblieben. Das Reich hat soeben mit der kostspieligsten Armee von der Welt in 6 Wochen seine reichste Provinz verloren. Niemand macht Miene, Ersatz im Innern zu bieten. Man perhorresciert sogar das Wort Verfassung, welches im erweiterten Reichsrathe fiel. Unter diesen Umständen ist Wien nicht vergnügter als je. Ich aber bin wieder über das Missvergnügen missvergnügt. Man verzweifelt über ein Volk, welchem das Schimpfen über die Regierung zur zweiten Natur geworden, ohne dass sein eigener leichtfertiger Charakter die Hilfsmittel böte zum Besserwerden. Ich gieng nach München, der guten Stadt, um unter Poeten und Künstlern eine mir gemäße Luft zu athmen und ein zufriedenes Volk zu sehen, welches wenig Steuern zahlt und Silbergeld in der Tasche führt. Mich dünkt, es liegt auf der Hand, dass man in Altbayern nichts anderes sucht. Es ist ein wahres Hirschauer Stückchen unserer Polizei, dass sie den Mann als Revolutionär verfolgt, der sein bischen Seelenfrieden über die Grenze rettet, um nicht selbst revolutioniert zu werden.

Ich ersuche also Euere Excellenz, durch Ihr persönliches Dazwischentreten diesem Aergernis eine Ende zu machen. Dergleichen Seccaturen erregen längst nicht mehr Hass, nicht einmal eine ordentliche Verachtung, sondern das bitterste von allem — Gelächter. Dass man zur hochbetonten Eröffnungsfeier der weltverbindenden Wien–Münchner Eisenbahn einem harmlosen Belletristen zwischen Wien und München den Weg verlegt — ist einfach lächerlich. Und wenn ich auch nur ein Oesterreicher bin und auf Nationalstolz verzichten muss, warum soll ich just dazu dienen, dass die Oesterreicher von den Bayern ausgelacht werden können? Ich zeichne ꝛc.

Ew. Excellenz werden bemerkt haben, dass jetzt auf einmal von zwei Versionen die Rede ist. Bald soll ich nach Wien kommen, um mir meinen Pass zu holen, bald soll ich des Jahres 1848 wegen überhaupt keinen Pass bekommen. In der That sagte man im jahrelangen Laufe dieser Vexation abwechselnd dieses und jenes, zum unverhohlensten Zeichen, dass derselben keine Spur von gesetzlicher Vorschrift, sondern einzig die Willkur zugrunde liegt.

Uebrigens gelangte mein Brief kaum mehr an seine Adresse. Baron v. Thiers stand soeben auf dem Punkte, sein Portefeuille seinem Nachfolger abzugeben, welcher es seinerseits wieder abgegeben. Meine Polizeiverfolgung zählt bereits drei Polizei- und ebensoviele Staatsministerien. Das alles aber berührt die unteren Amtsäthiopier nicht. Dass ihre Chefs kommen und gehen und warum, bleibt ihrem Stabilismus entrückt. Sie sind, was sie sind, Amtsäthiopier. Wenn schon die Sündflut hereinbricht, wird noch der letzte Amtsäthiopier auf einem Strebauerturm von Akten sitzen und gegen den lieben Gott einen Strafertass „wegen fahrlässiger Verursachung von Wasserschaden ohne legaler Befugnis" auf ein Stück Seetang kritzeln.

Zum Strafertass kam es diesmal noch nicht. Die Amtsäthiopier begnügten sich bloß, mein Münchner Stückchen zu stören. Sie verlangten von der Münchner Polizei meine Ausweisung, und — „die Schwammen reichen sich die Hände", sagt der Obrist Kaiser von Deutschland. Die bayerische Polizei that, was die österreichische wollte.

Nach Wien gieng ich nicht zurück — weil es mir leider befohlen war! Und wann wäre je Widerstand gegen eine unsittliche Obrigkeit Pflicht gewesen, wenn nicht in diesem Falle? Ich gieng nach Coburg, da ich von Professor Sybel eine Empfehlung an den Geh. Staatsrath Franke erhalten konnte.

Staatsrath Franke bezeigte mir Antheil. Er bot mir seine Vermittlung mit Thiers Nachfolger an, dem Polizeiminister von Mecsery, mit dem er von Prag her persönlich bekannt sei, und ich nahm diese Vermittlung an. Franke schrieb, Mecsery antwortete. Jetzt endlich gieng die Polizei mit der Sprache heraus. Es war eine schlechte, eine grundschlechte Sprache, aber so heillos wird unser unglückliches Oesterreich verwaltet, dass selbst das wie Gewinn erscheint, wie der Preis vieler Geduld und besonderer Protection, statt tückischer Ausflüchte die reine aufgelegte Schlechtigkeit polizeilicher Motivierung zu erhalten. Der Brief, welchen wir mit Mecserys Unterschrift erhielten, war steif und amtsmäßig und bewegte sich um folgenden Inhalt: Ich sei im Jahre 1848 Mitglied des Studentencomités gewesen — habe radical in hervorragender Weise geschrieben — machte 1849 den Maiaufstand in Dresden mit — begab mich hierauf auf meine Reisen durch Deutschland — verkehrte mit den gefährlichsten Elementen der europäischen Demokratie — habe mir schließlich in meiner Passaffaire durch Irreführung der Behörden einen Passierschein ins Ausland erschlichen: in Summa — diesem Menschen sei nun und nimmermehr ein Pass zu ertheilen, denn das wäre die letzte Stunde für Oesterreich und Aethiopien! (Schluss folgt.)

Polnische Romantik.

Von **Georg Brandes** (Kopenhagen).

Unter Polens romantischen Dichtern gibt es drei, deren Namen mit Feuerschrift geschrieben stehen: Adam Mickiewicz, Julius Slowacki, Zygmunt Krasinski.

Julius Slowacki, geboren 1809 in Krzemieniec, als Sohn eines Professors der Literaturgeschichte, verlor als kleines Kind seinen Vater, stand aber sein ganzes Leben hindurch im zärtlichsten und vertrautesten Verhältnis zu seiner Mutter, die sich bald wieder verheiratete. Verzogen von seinen Halbschwestern, geliebt von der Mutter, wuchs der Knabe in einem Phantasieleben auf, das zu einer ausschließlich dichterischen Neigung wurde und mit einem alles verschlingenden Künstlerehrgeiz gepaart war, welcher der Sporn und ewige Stachel seines Lebens wurde. Er wurde der typische Romantiker, der es als erwiesen ansah, dass ein romantisches Leben die Bedingung zur Erzeugung wirklicher Poesie sei, und der nie Zeit oder Gedanken verlor, um seiner planlosen Lebensführung eine materielle Arbeitsgrundlage zu geben. Jede Rücksicht auf das Nützliche war ihm verhaßt.

Seine starke Phantasie war in ihrem Wesen weniger gestaltenbildend als musikalisch und malerisch ausschmückend. Sein Talent bestand eigentlich in einer ungeheuren, sprachlichen Begabung. Er wirkt durch den Wohllaut der Verse und die außerordentliche Menge der Bilder.

Er wurde an der Universität in Wilna erzogen, die seinem Geiste damals keine volle Nahrung bieten konnte; sie war schon von der Reaction verheert. Er sog dafür die exaltierte Vaterlandsliebe der Periode ein und alle extatischen Stimmungen der romantischen Geistesrichtung. Er wurde, wie so viele andere Dichter, von Byron befruchtet, aber in keinem war das Gemüth so vorbereitet dazu und so verwandt. Byrons Ansichten und Byrons desperate Hauptpersonen wurden ganz die seinen. Auch er hatte als Jüngling seine unglückliche Liebe zu einem jungen Mädchen, das, feingebildet und bedeutend älter als er, nichts von seiner Leidenschaft wissen wollte, und er litt darunter die ersten Höllenqualen gekränkten Stolzes. Sein Stiefvater starb, Slowacki trat 1829 als Beamter in das polnische Finanzministerium in Warschau ein. Als der Aufstand losbrach, wurde er mit fortgerissen, so dass er einige lyrische Gedichte schrieb, die das Gepräge des Revolutionsgeistes trugen. Seine Begeisterung scheint sich schnell abgekühlt zu haben, und im Jahre 1831 sehen wir ihn plötzlich von Polen unter Umständen fortziehen, die ihn verhindern mussten, jemals zurückzukehren. Er reiste mit einem Passe der Aufstandsregierung ins Ausland, erhielt in Dresden den Auftrag, Depeschen nach London zu überbringen und reiste von London nach Paris, wo er in den nächstfolgenden Jahren die ersten Bände seiner Dichtungen drucken ließ, Dramen und poetische Erzählungen im Byronstile.

Bald kam auch Mickiewicz in Paris an. Dieser war schon weithin berühmt, während Slowacki noch ein vom unbefriedigten Ehrgeize verzehrter Anfänger war, der in seinem hohen Selbstgefühle und starken Drange nach Anerkennung seinen großen Nebenbuhler mit gemischten Empfindungen betrachtete. Slowackis erste Poesien hatten kein besonderes Aufsehen erregt, doch nach dem Drama: „Maria Stuart" stellten ihn einige polnische Literaturliebhaber über Mickiewicz. Halb unsicher, halb zur Selbstüberschätzung geneigt, brannte er, Mickiewicz' Urtheil zu hören. Im Vorworte zum dritten Bande seiner Dichtungen schrieb er: „Nicht aufgemuntert durch Lob, von der Kritik nicht gefördert, schleudere ich diesen dritten Band in den lautlosen Abgrund, der die zwei ersten verschlungen hat." Sein Stolz verhinderte ihn, Mickiewicz

aufzusuchen. Aber gemeinsame Freunde brachten sie zusammen, und es folgte ein Wechseln von Artigkeiten und Lobreden. Bald darauf wurde Slowacki Mitglied des polnisch-literarischen Comités, dessen Vorsitzender Mickiewicz war. Das gute Verhältnis wurde jedoch bald gestört. Bekannte überbrachten Slowacki die Aeußerung Mickiewicz', daß seine Poesie einem wunderbaren Tempel gleiche, aber daß kein Gott darin sei. Und bald fand Slowacki alles an Mickiewicz widerlich, „von seinem gekräuselten Hemde bis zu seinem Papismus". Er sprach sogar Mickiewicz poetische Beanlagung ab. Da erschien der dritte Theil von „Dziady". Mickiewicz war darin als Dichter höher gestiegen als je zuvor, aber zu allem Unglück war in diesem Buch Slowackis Stiefvater, dessen Andenken ihm selbst theuer und seiner Mutter heilig war, Professor Beku, als der niedrigste Speichellecker von Nowosilcow dargestellt. Von nun ab hasste Slowacki Mickiewicz. Er dachte sogar daran, ihn zu fordern. „O Mutter", schrieb er, „es bleibt mir nichts anderes übrig, als Dich mit einem solchen Strahlenglanze von Ruhm zu umgeben, daß die Pfeile anderer Leute Dich gar nicht treffen können. Gott hat mich begeistert. Es wird ein ebenbürtiger Kampf mit Adam."

In den ersten wie in den späteren Dichtungen, die er herausgibt, hat die Poesie beständig eine Grundlage von Traurigkeit, eine Stimmung, die aus einer ewigen Vision der Vernichtung geschöpft ist.

Sie kommt bei ihm, wie bei den anderen Dichtern, natürlicherweise dort am stärksten zum Ausdruck, wo Uebereinstimmung herrscht zwischen ihm und seinem Publicum. Wo sich, wie bei den Polen nach der verunglückten Revolution, ein tiefer Ernst der Gemüther bemächtigt hat, muss der Dichter, nur um gehört, um nicht wie ein Gaukler, der die allgemeine Stimmung missversteht, bei Seite geschoben zu werden, in seiner Kunst das Leiden spiegeln, die Unzufriedenheit, den Zorn über irdische oder himmlische Ungerechtigkeit und eine Menge missglückter Versuche zum Abwenden des Unrechtes oder wenigstens zum Rächen des gekränkten Rechtes. Slowacki thut es, weil er im allgemeinen den gleichen Einflüssen, wie sein Volk unterliegt, ja alle Eindrücke noch weit stärker und mit empfänglicheren Organen verspürt.

Am abstractesten tritt dieser Zug in Werken hervor, wie „Die Pest in der Wüste", der berühmten Schilderung eines an das Schicksal der Niobe erinnernden Unglücks. Slowacki hatte im Jahre 1835 von Paris über Marseille eine Reise nach Italien unternommen und gieng später von Neapel in den Orient, nach Griechenland, Egypten, Nubien, Syrien. 1837 kehrte er über Cypern nach Italien zurück. Auf dem Wege nach Syrien musste er in El Arisch mitten in der Wüste in Quarantäne liegen. Diesem Aufenthalt entsprang die Dichtung vom „Vater der Pestkranken in El Arisch", worin ein Araber in einfachen, großartigen Worten erzählt, wie er nacheinander seine vier Söhne, seine drei Töchter und seine Frau fortgerißen sah. Diese Erzählung, die im Gegensatz zu den meisten des Dichters sich durch Prägnanz des Stils, durch antike Strenge und alttestamentarische Größe auszeichnet, hat nicht allein wegen ihrer künstlerischen Vorzüge einen so hohen Grad von Anerkennung erreicht, sondern auch wegen ihrer Uebereinstimmung mit der Melancholie der Lesewelt. Mehr als einer fand das Bild seiner eigenen Prüfungen und Verluste in der Dichtung. In einem dunkeln Gefühle, dass es ein gewisses Band, einen gewissen Vereinigungspunkt zwischen dem Stoffe und dem Leser gab, haben die Commentatoren versucht, eine symbolische Erklärung des Ereignisses zu geben, sie wollten darin Andeutungen auf die Verluste und die Trauer ihres Vaterlandes sehen. In Wahrheit konnte der Leser selbst ohne irgend eine Symbolik in der von der Pest betroffenen Familie eine Menschengruppe sehen, deren Schicksal mit seinem eigenen verwandt war.

„Der Araber" ist ein Gedicht von ähnlichem Charakter. Es stellt die abstracte Vernichtungsmanie dar, die satanische Lust, Tod und Verderben um sich zu verbreiten und die Lebensfreude zu tödten, wo man sie auch findet.

Aber hier ist nicht mehr bloß die Poesie der Leiden. Hier ist damit das Motiv der Grausamkeit vereint, das nun immer wieder zurückkehrt. Besonders schwelgt Slowacki im Ausmalen grausamer Handlungen. Das lag damals nahe. Denn diese Dichter hatten große Grausamkeiten erlebt; ihre Phantasie wirft die Bilder zurück, mit welchen sie angefüllt worden. Die Grausamkeiten, von welchen alle Dramen Slowackis und die meisten seiner poetischen Erzählungen wimmeln, verrathen den tiefen Eindruck, den die Martyrien, die er erlebt, gehört oder von denen er gelesen, auf sein Gemüth gemacht haben. Einzelne der wildesten Grausamkeitszüge in seinen Poesien sind auf historische Ereignisse gegründet. Iwan der Grausame hat einmal, wie die Hauptperson in „König Geist", mit seinem Schwerte den Fuß eines Boten an die Erde genagelt, ohne dass dieser, ebenso wie der alte Sänger im Slowacki'schen Gedichte, sich dadurch in der Mittheilung seiner Botschaft stören ließ. Und zu weit mehreren solcher Züge bei Slowacki müssen die Vorbilder in gleichzeitigen Ereignissen gesucht werden, die sein Blut in Wallung und seine Phantasie in Schwingung versetzt haben.

Mit Vorliebe verweilen alle diese Dichter bei Gefängnis- und Verbannungsscenen, bei harten Strafen, Leidensschilderungen; lange Erzählungen und Schilderungen von Grausamkeiten füllen fast den ganzen dritten Theil von Mickiewicz' „Dziady", worin der Dichter tief in seine persönlichen Erinnerungen gegriffen und ohne Scheu die Personen seines Zeitalters mit ihren wirklichen Namen auf die Bühne gebracht hat. Kein zweitesmal hat er eine solche, die Haut verbrennende realistische Wirkung erreicht. Und merkwürdigerweise hielt er dies gerade für die eigentlich höchste Romantik. In seinem Gedicht: „Die Romantik" begann er damit, die todten Wahrheiten abzuweisen. „Willst du Wunder sehen, voll von Lebenswahrheit," heißt es dort, „so habe nur ein Herz und sieh' in die Herzen." Kurz darauf bestimmte er das Wesen der Romantik im Gegensatze zu den Classikern dahin, dass die erstere die nackte Wahrheit für sich habe, während diese sich mit Gliederpuppen begnügen; hier tritt er hauptsächlich für das Recht des Dichters ein, die nackte Wahrheit in seiner nächsten Umgebung zu suchen, wie niedrig und einfach sie auch erscheinen mag. Dieselbe Lehre verficht er endlich ausdrücklich in dieser Dichtung, „Dziady", worin er in Dante'scher Manier seine Zeitgenossen lobpreist und verdammt, ohne Rücksicht der Person.

In einem Salon in Warschau erzählt hierin einer der jungen Herren Chikowskis Leidensgeschichte im Gefängnis. Einer der schönsten lustigsten und geistvollsten jungen Männer Polens, jung vermählt und glücklich, verschwand eines Tages aus seinem Heim. Es hieß, er habe sich das Leben genommen. Niemand begriff die Ursache. Die Polizei ließ das Gerücht verbreiten, dass sein Mantel an der Weichsel gefunden war. Jahre verstrichen; an einem finsteren Regenabend wurden Gefangene vom Karmeliterkloster nach Belvedere überführt. Ein unerschrockener junger Mann im Zuschauerhaufen rief laut: „Gefangene, wer seid ihr?" Und zwischen hundert Namen wurde auch der Name Chikowski als Antwort gerufen. Man unterrichtete seine Frau darüber, sie reichte Bittschrift auf Bittschrift an die Regierung ein, man erfuhr nichts. In den folgenden drei Jahren, während deren keine Nachricht von ihm einlief, verbreitete sich in Warschau das Gerücht, dass man ihn peinige, dass er aber nichts eingestehen wolle, dass man ihn nächtelang wachhielt, ihm ganze Monate hindurch gesalzene Häringe und nichts zu trinken gebe, dass man Opium in ihn einschütte, um ihn durch Gespenster und Erscheinungen zu schrecken, dass man ihn unter den Armen und Fußsohlen kitzle — bis sein Name unter den Namen anderer Verschwundener vergessen wurde. Da klopfte man eines Nachts an die Thür seiner Frau; draußen stand ein Officier, ein Gendarm und ein Gefangener, den sie gegen einen Schein ablieferten. Sie drohten ihm mit dem Finger: „Wenn du zu schwatzen wagst . . ." und zogen ab. Er war verändert, war stark geworden, hatte aber das ungesunde Fett der Gefangenen. Die Runzeln eines halben Jahrhunderts lagen auf seiner Stirn. Die alten Freunde, die ihn zu begrüßen kamen, schien er nicht wieder zu erkennen, stierte sie nur mit geistesabwesendem Blicke an. „Alles, was er in den Tagen gelitten, wo er gemartert wurde, und alles was er in den Nächten, da er wachend lag, gedacht hatte, offenbarte dieses Auge in einer Secunde. Dieses Auge war fürchterlich anzusehen, es glich den Glasscherben, die in den vergitterten Fenstern der Gefängnisse sitzen geblieben, deren Farbe grauen Spinngeweben gleicht, die aber, von der Seite gesehen, Regenbogenreflexe werfen und worin man einen blutigen Rost, Spiegellicht und dunkle Flecke entdeckt. Sie haben ihre Durchsichtigkeit verloren, aber ihre Oberfläche verräth, dass sie lange der Feuchtigkeit und Verwahrlosung, dem Staub und Dunkel ausgesetzt gewesen sind." Wenn man ihn nach etwas fragt, glaubt er stets noch im Gefängnis zu sein und sagt: „Ich weiß nichts, ich weiß nichts."

Aus dem Angeführten wird man einen Eindruck der Kraft und Anschaulichkeit erhalten haben, mit der hier Leiden gemalt sind.

Man lese noch Sobolewskis Erzählung von den zwanzig Kibitkas (Schlitten) voll von jungen Studenten und Schülern aus Samogitien, die er unter dem Klange der Trommelwirbel nach Sibirien fortfahren sah, während die Volksmenge wie eine Mauer hinter den Gardisten mit aufgepflanzten Bajonnetten stand. Jeder Zug ist hier Leben. Man achte z. B. auf die Zeilen: Arme Kinder, sie hatten alle wie Recruten den Kopf geschoren und Ketten an den Füßen. Der jüngste, der nur 10 Jahre alt war, beklagte sich; er konnte seine Ketten nicht heben und zeigte seine nackten und blutenden Füße. Der Polizeiofficier fragte, warum er klage, und menschlich, wie er war, untersuchte er selbst die Ketten. „Zehn Pfund! das stimmt mit dem Reglement" sagte er.

Wie die Farbe ihre Complementfarbe, ruft dieses Grausamkeitsmotiv bei Mickiewicz und Slowacki immer das Rachemotiv hervor. Man kann dies am deutlichsten im dritten Theile von „Dziady" aus den Gefängen erkennen, welche von den Gefangenen gesungen werden, und auch bei Slowacki finden wir immer wieder den Fluch variiert, der den gegen die Landsleute ausgeübten Verrath trifft — Jan Bielecki, Waclaw (derselbe Felix Potocki, der in Malczewskis „Marja" und später in Slowackis „Horstynski" vorkommt) — und immer wieder eine Verherrlichung des Betruges oder der Ueberrumpelung variiert, die gegen den Feind ausgeübt wird (Lambro, Kordjan). „Lambro" ist die Geschichte eines Griechen, der sich zum Räuber und Renegaten macht, um desto sicherer türkische Gewaltthäter zu treffen — eine Gestalt ohne Menschlichkeit, wozu das Modell kaum im Leben gefunden wurde, sondern in Byrons orientalischen Poesien. Kordjan ist ein Pole, exaltiert und nervös, allzufein und zart zu dem blutigen Auftrage, der

er übernimmt — ein Mordversuch auf Kaiser Nikolaj — eine Gestalt, die obwohl von Mickiewicz beeinflusst, doch auf Grund der Selbstbeobachtung ausgeführt ist. Drama wie Gedicht behandeln allein den Rachegedanken.

Gegen diesen Grundgedanken hat Zygmunt Krasinski die Tendenz seiner bedeutungsvollsten Werke gerichtet. Sein Geburtsschicksal und seine Familienverhältnisse hatten ihn dahin gebracht, eine weniger einfache Lehre aus dem Schauspiel der menschlichen Leiden zu ziehen.

Zygmunt Krasinski wurde 1812 in Paris von polnischen Eltern geboren, die der höchsten Aristokratie angehörten. Sein Vater trat als junger Mann in das Heer Napoleons, diente bis hinauf zum kaiserlichen Adjutanten und führte nach Napoleons Thronentsagung als General die polnischen Regimenter zurück. Er wurde Senator, Wojwode, eröffnete in Warschau einen großen Salon für Männer der Wissenschaft und für Künstler, worin die classische Geistesrichtung eines ihrer Castelle hatte und erwies sich bald als einer der treuesten Diener Alexanders und Nikolaus! Auf eine sehr unvortheilhafte Weise machte er sich bemerkbar, als er 1825 als Mitglied des Reichstaggerichtes, das über die politischen Verbrecher in Polen eingesetzt war, ganz allein für strenge Urtheile gegen die Verschworenen eintrat. So tapfer er auf dem Kampfplatze gewesen war, so furchtsam, so leicht geschmeichelt und gewonnen zeigte er sich gegenüber der russischen Regierung in Friedenszeiten.

Des Vaters hohe öffentliche Stellung — noch im Jahre 1856 löste er Paskiewicz als Statthalter ab — wurde verhängnisvoll für das Leben des Sohnes, beraubte ihn jeder Freiheit nach außenhin, sowohl im persönlichen als im literarischen Auftreten, da er trotz aller Uneinigkeit mit dem Vater sich an ihn mit unverbrüchlicher Pietät gebunden fühlte.

Es konnte ihm bei seinem vornehmen und sanften Naturell nicht einfallen, sich bei der Masse durch einen Bruch mit seinem Vater beliebt zu machen. Er nahm sowohl als Jüngling, wie als Mann eine übertriebene kindliche Rücksicht auf diesen Vater, der als Ueberläufer mit russischen Ehren und polnischen Verwünschungen bedeckt war. Seinetwillen blieb er das ganze Leben hindurch, als Dichter, anonym, und das Bewusstsein, den Vater im gegnerischen Lager zu haben, machte es ihm unmöglich, in seinen Poesien ein Evangelium der Rache zu verkünden. Er wagte einem der Glaubenssätze seines Volkes und einer Grundstimmung in der Literatur jener Zeit zu trotzen, indem er die Ohnmacht des Hasses für ein Volk verkündete, das von leidenschaftlichem Temperament, kriegerischem Instinct war und überdies so zermartert und verzweifelt, dass alle Erzeugnisse seiner Phantasie bisher nicht nur finster wie ein wolkenbedeckter Himmel, sondern vom Blitzstrahl der Rachsucht durchkreuzt waren.

Auch Krasinski schildert nur Leiden. In Irydion stellt er das Leid dar, welches eine Fremdherrschaft historisch verursacht hat, indem er ein Bild des Zeitalters der römischen Cäsarenherrschaft in Griechenland gibt. Irydion ist der Sohn der „Rache", des Rächers Kind. Sein Vater, der große Grieche Amfilochos, gehört selbst einer Generation an, für welche die Rache noch nicht reif schien, aber er hat Irydion und seiner Schwester Elsinoe, zwei Kindern, die ihm ein nordisches Weib geboren, den Hass gegen Rom eingeprägt. Wenn er sie segnete, während sie als kleine Kinder schliefen, sagte er zu ihnen: „Erinnert Euch, Rom zu hassen und Euch zu rächen; du Irydion mit Feuer und Schwert, du Elsinoe mit aller Klugheit und treulosen Kunst des Weibes!"

Und Irydion lebt in seinem Palast zu Rom nur dem Rachegedanken und verkuppelt in diesem Dienst seine reizende Schwester dem elenden und schwachen Knaben, der an der Spitze des Reiches steht. Elsinoe biegt Heliogabal wie ein Rohr, und Irydion erklärt dem Kaiser, dass nicht sein Rivale Alexander Severus, sondern die Stadt Rom selbst sein Feind sei. Gegen die Stadt solle er den Krieg führen, wie Nero durch die Feuersbrunst gethan, und so die Kaiserkrone nach Byzanz retten. Und Heliogabal wird von dieser großartigen Poesie der Vernichtung bezaubert, sie fesselt ihn, wie sie bessere Menschen fesseln konnte — zum Beispiel polnische Dichter.

Krasinski hatte richtig empfunden, dass in jener Zeit für die meisten seiner Landsleute Polen nur ein Name geworden war, der nach Rache rief. Er sah die Gefahr, die darin für den Rechtssinn der Nation lag, dass sie dazu gekommen war, dem Unterdrücker gegenüber alles für erlaubt zu halten.

Er schrieb Irydion, um sein Volk zu warnen.

Im letzten Augenblicke scheitert Irydion an dem Misstrauen der christlichen Bischöfe gegen ihn. Elsinoe verlangt, dass Heliogabal getödtet wird, um zu vergelten, was sie als seine Geliebte gelitten hat; dann tödtet sie sich. Alexander Severus siegt und wird Kaiser. Irydion will sterben, aber Massinissa — sein böser Schutzgeist — entführt ihn in den Weltenraum. In der Entfernung sieht er von einer Anhöhe an der Küste Rom, „seinen Marmor in der Sonne zeigend, wie ein Tiger seine weißen Zähne zeigt." Und Angst ergreift ihn, dass Rom nicht zugrunde gehen wird, wie seine Mutter prophezeit hat. Massinissa lehrt ihn nun, dass die Gothen zwar Rom in Schutt zerstampfen, aber dass die Christen ein neues Rom erschaffen werden, ein Rom, das die Krieger des Nordens am Zaume führen und zum zweitenmale alle Völker der Erde beherrschen werde.

Krasinski wollte in einem großen Beispiele seinem Volke zeigen, dass die bloße Rachsucht nichts Dauerndes erzeugt, und dass der Hass allein unfruchtbar ist. Er wollte vielleicht außerdem, wie Klaczko fein bemerkt hat, andeuten, dass der Feind neue Macht gewinnen kann, wo es am wenigsten vermuthet wird, wie Rom die Grundlage seiner zweiten Größenperiode im Christenthume fand und wie Russland sie vielleicht in der Civilisation unseres Jahrhunderts finden wird, der Civilisation, die gerade eine Drohung gegen Russland scheinen sollte.

Der Epilog versetzt uns in das Rom der päpstlichen Gewalt zur Zeit von 1880. Irydion wandert mit Massinissa über die Ruinen des alten Rom und inmitten der Ruinen seiner späteren Größe. Die Herrschermacht ist durch ein paar Greise mit Purpurmänteln repräsentiert, die von einigen Mönchen gegrüßt und Kirchenfürsten genannt werden. Sie setzen sich in einen Wagen, der mit zwei alten, schwarzen Pferden bespannt ist, hinten steht ein Diener mit einer Laterne darauf. Das sind die Nachfolger der Cäsaren! sagt Massinissa. Irydion hasst nicht mehr das Christenthum, dessen Schicksal ihm nun so traurig erscheint wie das des ehemaligen Griechenland.

Zuletzt hört Irydion eine Stimme, die ihm zuruft: „Gehe nach Norden in Christi Namen und halte erst im Lande der Gräber und Kreuze an! Du kannst es an dem Schweigen seiner Krieger und an der Traurigkeit seiner kleinen Kinder erkennen. Du kannst es an den abgebrannten Hütten der Armen und den zerstörten Palästen der Verbannten erkennen. Gehe dorthin und siedele dich unter den neuen Brüdern an, die ich dir gebe. Es soll deine zweite Prüfung sein. Zum zweitenmale sollst du den Gegenstand deiner Liebe durchbohrt und im Todeskampfe sehen, und die Leiden Tausender von Seelen wird dein Herz fassen."

Die Moral ist also diese: Im Lande der Tempel und Cypressen handelte es sich um dasselbe, wie im Lande der Gräber und Kreuze, nicht darum, seinen Feind mit allen Mitteln zu bekriegen, sondern ihn durch geistige und sittliche Ueberlegenheit zu überwinden. Die von Krasinski immer wieder verkündete Lehre lautet: Nicht bessere Zeiten aus dem Bösen zu erwarten, das wir wünschen unserem Feinde zwingen zu können, sondern aus dem Guten, das wir in unserem eigenen Gemüthe entwickeln. Was er fürchtet, ist das Gift, das die Knechtschaft erzeugt und in die Seelen ausscheidet. Für ihn sind Sibirien, Knute und Qualen das weit geringere Unglück als die Vergiftung des Volksgeistes durch Rachedurst.

Wir haben also diesen Grundgegensatz: Dort die Rücksichtslosigkeit der Verzweiflung, die alles gutheißt, wenn es nur den Tyrannen trifft: Grazynas That, Wallenrods Betrug und Verrath, Almansors Pestkuss, Kordjans Mordversuch.

Hier, zu gleicher Zeit, als Paskiewicz in Warschau herrscht, eine Stimme, die vor dem unfruchtbaren Hass warnt und die, da man mit Spott über ihre Feigheit antwortet, sich damit begnügt, immer wieder auf das Streben nach einer höheren Cultur hinzuweisen, um durch geistige Entwicklung und Läuterung den Feind zu überstrahlen und dergestalt zu überwinden.

Es gibt zwei große leitende Principien im Kampfe des Lebens. Das eine ist irdisch, das andere geistig, das erste hat die nächsten, das zweite die fernen Folgen einer Handlung vor Augen. Das erste lautet: Mache deinen Feind unschädlich, indem du ihn vernichtest; dazu sind alle Mittel gut. Das andere lautet: Liebe deinen Feind, entwaffne ihn durch ein Selbstgefühl, das sich nur in Liebe entfaltet und das, stärker als der Tod, überall Leben erweckt! — Das erste ist das Princip Conrads und Kordjans, das letzte ist das des großen Anonymus. Vielleicht sind sie beide gleich unpraktisch, von Volk zu Volk verkündet. Das eine, weil die Rache stets aufs neue Rache erzeugt, das andere, weil Liebe als einziges Princip unzulänglich in einer Welt ist, wo die Sanftheit des Lammes keinen Schutz gegen den Zahn des Wolfes bietet. Aber diese zwei gleich romantischen Principien durchziehen eine Epoche von Polens Literatur.

Es gibt noch ein drittes, unromantisches und unsentimentales Princip, das nicht lehrt: Vertilgen, und nicht: Seinen Feind lieben, sondern lehrt, mehr und besser als er zu arbeiten. Die Zukunft gehört weder dem Rächer, noch dem Apostel, sondern dem, der mit Genie arbeitet.

Die Enquête des Doctor Toulouse.

Von Emile Zola (Paris).

Ich habe einen vergnügten Monat hinter mir und glaube, dass ich mich schon lange nicht so gut unterhalten habe.

Man weiß, dass der Doctor Edouard Toulouse eine medicinisch-psychologische Enquête über den Zusammenhang zwischen Talent und Nervosität eingeleitet hat, und dass der erste Band der von ihm geplanten Serie eine ungemein strenge und gewissenhafte Untersuchung meiner physischen und geistigen Individualität ist.

Was mich nun so freut und mir so vergnügte Augenblicke verschafft hat, das ist die köstliche und so charakteristische Art, wie die französische Kritik, oder ich sollte eigentlich sagen: die französische Journalistik diesen Band aufgenommen hat. Sicherlich hatte ich keine andere, richtigere, weniger verworrene, weniger beschränkte Aufnahme vorausgesetzt. Aber es ist immer angenehm zu constatieren, dass die Dinge sich so erfüllen, wie man es erwartet hat. Und diesmal haben

sie sich wirklich im großen Stile erfüllt und bilden ein ungewöhnlich schönes und lehrreiches Exempel.

Fast ein Jahr sah ich den Dr. Toulouse mehreremale in der Woche. Er kam, um mit mir zu plaudern, oder ein Experiment mit mir anzustellen. Namentlich im Anfang zweifelte er an meiner Wahrhaftigkeit und stellte mir Fallen; es war das recht unnöthig, denn ich wusste, was ich that, als ich mich seiner Prüfung unterwarf; es war mir ernst, und ich war zur größten Ehrlichkeit entschlossen. Will man meine Gründe kennen, so suche man sie in allen meinen Werken und in meinem ganzen Leben.

Ich bewunderte ihn sehr, den Dr. Toulouse, er wurde mir lieb. Er hat seine Titel und Würden, er ist Arzt am St. Annen-Asyl und Vorstand der psychiatrischen Klinik der Pariser medicinischen Facultät. Er hat sich mit den hervorragendsten und berufensten Mitarbeitern umgeben. Aber wenn ich mich ihm so anschloss, so war es vor allem, weil ich ihn so eifrig und so vorsichtig auf der Suche nach der Wahrheit fand. Er arbeitete mit der äußersten Sorgfalt, immer zweifelnd, immer bemüht, alles selbst zu beobachten, vor allem auf eine folgerichtige und sichere Methode bedacht. Dabei ein schlichter Gelehrter, der keine Excursionen auf fremde Gebiete macht, nach den möglichen Folgen nicht fragt und mit der Unbefangenheit eines Wilden in einem Urwald auf die Gewissheit, auf die erwiesene Thatsache dringt.

Und das war es, was in mir im vorhinein eine geheime, gewaltige Heiterkeit wachrief. Ihm kam bei seiner Untersuchung niemals der Gedanke, dass seine Arbeit auch missverstanden, verkannt, verlacht werden könnte. Aber ich, der sich auskennt und seine Erfahrungen hat, ich, der ich unsere guten Kritiker und unsere guten Journalisten kannte, ich musste sehr an mich halten, um nicht über die Bombe zu lachen, die da, den gesunden Menschenverstand und den gallischen Witz unserer großen und kleinen Presse verheerend, platzen würde. Und, so wie ich es erwartet, genau so ist die Bombe natürlich geplatzt.

Noch drolliger wurde die Geschichte dadurch, dass die „Revue de Paris" einen Auszug aus dem Buch des Dr. Toulouse brachte. Natürlich hat der sehr intelligente Herausgeber dieser Revue, mein Freund und College Louis Ganderax, sich bemüht, das Fragment von allem wissenschaftlichen Beiwerk zu reinigen. Er hat ihm darum nur die Schlussfolgerung, die psychologische Untersuchung entnommen, aber auch da die Experimente selbst weggelassen. Das ergab einen interessanten Auszug, der sich gut liest, aber nichts über die Methode, die wirklichen Absichten des Autors, nichts über die Summe seiner Ergebnisse verräth. .

Und was thut nun die Presse? Das Erscheinen des Buches abwarten, um es zu lesen und zu besprechen? Ja freilich! Und die Ungeduld der Leser, und die Concurrenz der Zeitungen, die doch ein Buch, ein Stück besprechen wollen, ehe es noch auf der Bühne oder im Handel erschienen ist! Zum Teufel die Wahrheit, zum Teufel die Ehrenhaftigkeit, wenn man nur den Collegen zuvorkommt. Die „Revue de Paris" hatte sich ausbedungen, dass das Buch erst zehn Tage später in den Handel kommen dürfe. So zog denn die ganze Kritik, die ganze Journalistik auf das von der Revue veröffentlichte Bruchstück hin ins Feld. Und ich hätte das noch gelten lassen, wenn meine Collegen, die das Buch besprechen wollten, wenigstens das Fragment gewissenhaft gelesen hätten. Aber die Revue hatte, für ihre Reclame, eine Notiz an die Blätter versandt, die das Fragment in ein paar Zeilen anzeigen sollte. Und ich bin überzeugt, dass die meisten Artikel über das Buch ganz einfach nach dieser Notiz, nach diesem Auszug aus dem Auszug gemacht worden sind. So ist denn die große Presse eines großen Landes zum Kampf gegen Windmühlen ausgezogen und spricht in scharfer und entschiedener Weise über ein Buch, das sie nicht gelesen, das kein Mensch gelesen hat, aus dem einfachen Grunde nicht, weil damals noch kein einziges Exemplar aus der Hand des Verlegers gekommen war.

Daran kann man nicht einen Augenblick zweifeln, wenn man die Artikel liest, die seit einem Monat in den Zeitungen erschienen sind. Ich will meine Collegen lieber für nicht sehr gewissenhaft, für schlecht unterrichtet, als für zu dumm halten, denn sie wären wirklich zu dumm, wenn sie das Buch kennen und so darüber schreiben würden, wie sie es gethan haben.

Vor allem der gröbste Irrthum. Sie machen aus dem Doctor einen Jünger Lombrosos, sie beschuldigen ihn, er wolle beweisen, dass das Genie nur eine Nevrose sei. Das gerade Gegentheil ist wahr. Der Dr. Toulouse hat seine Enquête gerade deshalb unternommen, weil ihm die historische Methode Lombrosos, die in jedem Mann von Genie einen Irrsinnigen erblickt, abscheulich und von der Wissenschaft unbewiesen erschien. Anekdoten über berühmte Männer aus der Geschichte holen, die man nicht mehr controlieren kann, um aus ihnen Gesetze zu ziehen — wie phantastisch, wie thöricht! Sich dagegen an die Lebenden wenden, die im Rufe geistiger Ueberlegenheit stehen, sie studieren, über ihren psychologischen und physiologischen Zustand vollständige Belege hinterlassen, die sich auf Erfahrungen und unleugbare Beweise stützen: das ist die wahrhaft wissenschaftliche, der heutigen Gelehrsamkeit würdige Methode, im Gegensatz zu jener historischen, die aus Erfindungen und Klatsch besteht.

Es lässt sich gewiss nicht im vorhinein sagen, zu welchen Schlüssen Dr. Toulouse gelangen wird, falls er eines Tages, sobald er seine Beobachtungen vermehrt und eine gewisse Anzahl von Individuen studiert haben wird, zu folgern wagen sollte. Er selbst muss erklären, er habe keine Meinung, er wartet die Thatsachen ab. Ich glaube aber, seine Meinung doch gewittert zu haben; er meint, dass Lombroso die Anekdoten aufbausche, sie willkürlich groupiere und seine Wissenschaft durch unzulässige Belege verderbe. Auf alle Fälle hofft und wünscht er, es möchte kein endgiltiger Schluss sein, wenn er mit ihm sagt, dass das Genie eine Nevrose sei. Und gewiss ist er in seiner ersten Studie zu einem Ergebnis gelangt, das Lombroso widerspricht, indem er beweist, dass die geistige Ueberlegenheit seines Subjectes von gewissen beobachteten Störungen des Nervensystems unabhängig ist.

Dies ist der wichtige und wahrhaft neue Schluss; diesen hätte die Kritik beleuchten sollen. Aber dazu hätte man das Werk abwarten und lesen müssen, und man hätte sich nicht bei einzelnen Details aufhalten dürfen, wie ungezogene Kinder unflätige Worte im Lexikon nachschlagen. Mochte der Dr. Toulouse in der Reinheit seines Gelehrtengemüthes gelegentlich der körperlichen Untersuchung noch so discret über gewisse nothwendige Andeutungen hinweggeglitten sein, die charmante Gallerie, der es nur um Schlüpfrigkeiten zu thun ist, hat sich darum nicht weniger an diesen Einzelheiten erfreut.

Aber das Aergste ist doch, dass ein Journalist sich die Mühe genommen, Herrn Max Nordau zu befragen, was er von der Arbeit des Dr. Toulouse halte. Herr Nordau ist jener Ausländer, der ein dickes Buch: „Entartung" geschrieben hat, in dem er eine außerordentliche Menge von allen Lügen und allen Dummheiten, die über Männer von Ruf im Umlauf sind, angehäuft hat. Jede barocke Erfindung der Blätter, jedes missverstandene Interview, jede ungereimte Verleumdung, wie sie gemeiner Hass und Neid erfinden — er hat alles sorgfältig aufgelesen, ausgespannt und classificiert, mit dem unerschütterlichen Ernst eines literarischen Lumpensammlers, der fest entschlossen ist, seine Zeit durch diese Ausstellung erdichteter Hadern zu besudeln. Man sagt, dass Herr Nordau schon lange unter uns lebt. Wenn dem so ist, wo hat er dann seine Augen und Ohren gelassen, dass er über uns mit der verblüffenden Naivetät eines Lappländers spricht, der seine Schneehütte nie verlassen hat? Das ist freilich einer, der zu Lombroso hält, und der kann natürlich in Doctor Toulouse nur das finden, was ihn in seiner fixen Idee bestärkt, dass er es immer und überall nur mit lauter Narren und Entarteten zu thun hat . . . .

Also, das Buch ist nicht im Handel, man kennt nur ein paar Seiten, man kennt namentlich die lange Vorrede nicht, in der der Verfasser seine Methode darlegt und sagt, wie er es machen will und was er machen will. Das thut nichts, man schreibt Artikel darüber, man urtheilt und verurtheilt.

Ich erinnere mich, dass, als „Pot-Bouille" im „Gaulois" erschien, die Journalistik so gewissenhaft war, gerade die erste Fortsetzung zu lesen. Es gab da eine Treppe mit Geländern und Thüren von Mahagoniholz. Einstimmig hieß es nun: im „Pot-Bouille" gebe es nichts als eine Treppe, und alles sei darin von Mahagoniholz. Wahre Ströme von Tinte flossen schon am nächsten Tag. Und ich weiß nicht, ob es nicht auch noch heute Leute gibt, für die „Pot-Bouille" überhaupt nur aus jener Treppe besteht. In dem Buch des Dr. Toulouse ist es der Ausdruck „höherer Entarteter", den er vorübergehend als vorläufige Etikette angewendet und einem seiner Vorläufer entlehnt hat. Dieser „höhere Entartete," dem er sicherlich nicht die Bedeutung einer Definition gab, hat den ganzen Rest des Buches verschlungen.

Das sind vor allem die „witzigen Leute!" Ich verachte sie nicht; es gibt treffliche und liebenswürdige Leute unter ihnen. In diesem Fall aber sind sie wirklich zum Weinen dumm. Was ich ihnen vorwerfe, ist nicht, dass sie uns zum Lachen bringen, du lieber Gott! sondern im Gegentheil, dass sie es nicht verstehen, uns die wahrhaftig lächerlichen Dinge vorzuführen: die Unwissenheit der Einen, die Dummheit der Anderen, den Neid von Allen. Dann kommen die wahrhaft intelligenten Leute von weitem Verständnis, die sich aber stemmen und zu verstehen aufhören, sowie ein Buch ihren Neigungen oder Ueberzeugungen widerspricht. Ich spreche nicht von den Neidischen und Boshaften, sondern von den freien und ehrlichen Geistern. Warum sind sie so besorgt, warum wallen sie so heftig auf? Sowie eine neue Wahrheit sich Bahn brechen will, bäumen sie sich, werden kopfscheu, wollen sie nicht sehen, nicht annehmen. Es scheint, als hasse der Mensch nur eines, die Wahrheit, und zwar so sehr, dass sich lauter Jammer, wie ob eines großen allgemeinen Unglücks erhebt, sowie eine blendende, wohlthätige Wahrheit am Horizont aufsteigt.

„Oh! tödtet die Illusion nicht!" haben die Dichter gerufen. „Lasst der Menschheit wenigstens die Lügen über ihre großen Männer!" Niemand, selbst nicht der Dr. Toulouse, denkt daran, die Illusion zu tödten, was thöricht und unmöglich wäre. Aber man schreibt doch Bände über die wahrscheinlichen Krankheiten Molières und über Jean Jacques Rousseaus vermuthlichen Wahnsinn, ohne der unsauberen Untersuchungen zu gedenken, die man voll Eifer über den nicht erwiesenen Ehebruch der Madame Victor Hugo und über die freie Liebe zwischen Georges Sand und Alfred de Musset anstellt. Nun nehme man an, es gebe über Molière oder Jean Jacques Rousseau eine Enquête eines Dr. Toulouse aus jener Zeit. Das würde uns doch zum

mindesten die nachträglichen medicinischen Untersuchungen und Discussionen ersparen. Und welch wertvolles Document wäre das heute, nicht bloß für die Wissenschaft, sondern auch für die Geschichte und literarische Kritik! Und ich, meines Theiles, ziehe es vor, bei meiner Section dabei zu sein als meinen Leichnam der Ungewissheit des Scalpels auszuliefern.

Da ich gerade von der literarischen Kritik spreche, so erwähne ich noch einen Vorwurf, den man Dr. Toulouse gemacht hat: er habe sich in die literarische Kritik eingemischt. Er wehrt sich dagegen wie ein Wilder, er will keinen Augenblick daran gedacht haben, sich mit Literatur abzugeben. Und das ist auch durchaus wahr, sein Buch ist nur das eines Gelehrten, es zieht keine literarischen Schlüsse und bleibt vornehm und weise auf seinem eigenen Gebiet. Aber wer erkennt nicht die ungeheure Bedeutung, die ein solches Document für die Literatur gewinnt? Was der Arzt nicht konnte, nicht wollte, das wird der Kritiker der Zukunft thun. Ich sprach von den verstorbenen großen Geistern und sagte, wie unendlich eine derartige psychologische und physiologische Untersuchung unser Verständnis fördern würde. Unsere modernen Kritiker, Sainte-Beuve, dann Taine und die anderen haben nur gearbeitet, um jene fehlende Enquête zu ersetzen. Ihre ganze Anstrengung erschöpfte sich darin, den Menschen wieder zum Leben zu rufen und ihn sodann zu secieren, um sein Werk so besser zu verstehen. Warum also sich über den Dr. Toulouse erzurnen, erklären, er tödte das Ideal und besudle das Genie, da er doch nur die Arbeit der künftigen Kritik besorgt? Ich zweifle sehr daran, dass künftig ein Kritiker, der mich irgendwie gewissenhaft zu studieren gedenkt, es versäumen wird, das Buch des Dr. Toulouse zu lesen.

Endlich, dem Himmel sei Dank! ist nun das Buch erschienen, man wird es lesen und verstehen können. Wir werden also bald Artikel von Kritikern bekommen, die es gelesen und verstanden haben. Ehrliche, wohl unterrichtete Leute werden es in den wissenschaftlichen und hoffentlich auch in den literarischen Blättern besprechen. Das wird uns von dem „höheren Degenerierten" befreien und uns wissen lassen, welch sittlich ernstes, für die Zukunft fruchtbringendes Werk das Werk des Dr. Toulouse ist. Denn das ist zum Glück die Moral, die einzige Gerechtigkeit in jenen tollen Komödien der Journalisten: das Werk bleibt doch und erwirbt den Ruhm, den es verdient.

Der Fall Holz.

Ein Horn, um das sich der Tross balgt, kann kein sauberes Mundstück haben. Trotzdem gefällt sein Ton der Masse, obwohl auch er nicht rein ist. Denn sonst würde sich der Tross nicht darum balgen. Aber es versteht sich von selbst, dass kein anständiger Mensch seine Lippen an dieses besudelte Mundstück setzt.

Ein solches Horn ist die jeweilige Modeliteratur, insoweit sie von den Leuten betrieben wird, die, wie von einem schmutzigen Teufel besessen, auf nichts lauern, als auf die Winke der gerade herrschenden Kreise, gleichviel, ob diese gut oder schlecht berathen sind. Ist es ein Verdienst, da nicht mitzutun? Ebensowenig, als es ein Verdienst ist, reine Wäsche zu tragen.

Aber ist es vielleicht ein Verdienst, seinen Abscheu gegen den Tross dadurch zu bekunden, dass man sagt: wo diese blasen, geziemt es mir, zu schweigen? Das wäre eine wunderliche Logik. Es gibt ja noch andere Hörner, mit reinem Mundstück und reinen Tönen, und wer sich aufs Blasen versteht, der thate mir leid, wenn er's aus Aerger über die Unverschämtheit der Stümper ließe. Erst recht muss er blasen, meine ich, laut und mit schallender Lust.

Aber wenn ihn niemand hören will, und die gerade herrschenden Kreise ihn am Ende gar auslachen? Das ist freilich sehr wenig angenehm, aber ich misstraue dem Bläser, der sich dadurch abhalten lässt. Ich misstraue ihm, oder er thut mir leid. Entweder ist er im Grunde doch kein rechter Musikant, als welcher ohne Musicieren gar nicht leben kann, oder es fehlt ihm an innerlicher Gesundheit, er ist innenbrüchig.

Derlei Gedanken habe ich mir manchmal über Arno Holz gemacht, wenn ich ihn sich damit abgeben sah, Kinderspielzeuge zu erfinden und sie patentieren zu lassen, um nur ja nicht mehr zur Literatur gerechnet zu werden. Ich wurde mir aber durch Skrupulierung dieser beiden Möglichkeiten keineswegs klar über diesen mir sehr betrüblichen Fall, denn ich konnte schließlich doch keine für ihn annehmen. Sein „Buch der Zeit" sagte mir, dass er kein Talent ist, seine Aufsätze mit Schlaf bewiesen mir, dass er ein starkes [illegible] ist, seine Persönlichkeit aber trägt das Gepräge [illegible] gesunden innerlichen Gesundheit.

Jetzt bin ich über den Fall Holz [illegible] klar, warum es fehlte, dass [illegible] [illegible] Ich kann mir [illegible] [illegible] [illegible]

der Bühne, ist ihr Wesen, ihr Stil. Sie kann das „wirkliche Leben" gar nicht brauchen, sie muss es, um ein Wort aus der Malersprache zu nehmen, „höhen". Das Wie liegt beim Dichter. Der schlechte erreicht nur eine Pose, der rechte findet sich einen Stil. Das kann technisch auch der naturalistische sein, aber ein Naturalismus, der stilisiert, ist wohl nach Holzens Tabulatur kein Naturalismus mehr.

Dies alles galt nur der Technik. Gehen wir auf das innere Wesen des Dramas in seinen höchsten Zielen, so gerathen wir völlig aus dem Schatten naturalistischer Forderungen heraus. Sie interessieren uns hier nicht mehr, als einen Menschen, der auf einem Alpengipfel steht, sein Schneider interessiert. Hier dehnt sich ein Horizont von überschwänglichen Möglichkeiten, hier finden wir uns einem Culturinstitut gegenüber, das ganz offenbar nicht auf den Zweck beschränkt sein will, das Leben abzuconterfeien, das vielmehr aus dem Bedürfnis der Menschen entstanden ist, sich über dies Leben zu stellen oder stellen zu lassen. Das Theater, als die stärkste äußere Illusionsmöglichkeit durch die Kunst, statuiert die Souveränetät des Menschen über das Leben, indem es ihm erlaubt, es im Spiele zu sehen und zu durchschauen. Auch hier ist das naturalistische Spiel nicht ausgeschlossen, aber diese Art des Spieles ist so trist, und die Möglichkeit anderer Spiele ist so lockend reich, dass, vorübergehende Verdrießlichkeitsanwandlungen der Menschheit abgerechnet, man ohneweiters annehmen darf: die Menschen werden, wie früher so jetzt und in Zukunft, vom Theater mehr verlangen als die ascetische Wollust, sich die Elendigkeiten, die das Leben auferlegt, nochmals freiwillig und im Spiele aufzuerlegen. Was alles an Stelle dessen das Theater bieten kann, wie es je nach dem Sinne seiner Meister den Sinn des Lebens verkündet als Schönheit, Freiheit, Glauben, Andacht, Rausch, Klarheit, Kampf, wie es erhebt und froh macht selbst durch Entsetzen, wie es tröstet im Spiel, das alles lässt sich am besten in einem Namen andeuten: Shakespeare. Und dann, die Augen zu und gelauscht: Mozart, und gedacht an das Werk Wagners mit der Vereinigung der Künste, und nun alles, was wir noch ersehnen, tief und bewusst einmal als sichere Zukunft geglaubt, — wo ist die graue Wolke hin, die eben vorüberzog?

*

Von Arno Holz sind die Verse und von Stanislaw Przybyszewski hab' ich sie einmal verzückt declamieren hören:

O, lasst mir meine Himmelsleiter!
Und fragt mich nicht: woher — wohin?
Nur weiter, weiter, immer weiter . . .
Ihr wisst ja doch nicht, wer ich bin!
Ich bin ein Adler und ich fliege,
Die Ewigkeit ist mein Gewand,
Das Herz der Welt ist meine Wiege,
Die Menschheit ist mein Vaterland!

Noch grub kein leuchtender Gedanke
Sich tief in eines Denkers Stirn,
Der nicht schon, stolz auf seine Schranke,
Gelodert hier durch dies Gehirn!
Ich bin ein Adler und ich fliege,
Die Ewigkeit ist mein Gewand,
Das Herz der Welt ist meine Wiege,
Die Menschheit ist mein Vaterland!

Die Länder mein und mein die Meere,
So weit die Sonne sie bescheint,
Und ich bin's, dem die Bajadere
Im Tanz noch blut'ge Thränen weint.
Ich bin ein Adler und ich fliege,
Die Ewigkeit ist mein Gewand,
Das Herz der Welt ist meine Wiege,
Die Menschheit ist mein Vaterland!

Wohl fraß die Zeit mit ihren Zähnen
Schon manchen gold'nen Heiligenschein,
Ich aber schüttle meine Mähnen
Und war und bin und werde sein!
Ich bin ein Adler und ich fliege,
Die Ewigkeit ist mein Gewand,
Das Herz der Welt ist meine Wiege,
Die Menschheit ist mein Vaterland!

Wir alle, voran der verzückte Pole, wussten, dass in diesen Versen nicht alles Gold war, was klang, aber dem Ausklang jeder Strophe gaben wir uns berauscht hin. Und wir lachten über die braven Leute, die uns unablässig mit dem Wort Naturalismus kamen, uns, die wir vom Naturalismus ebensowenig gesprochen hätten, wie über unsere ersten Hosen. Auch Arno Holz war für uns der Naturalist a. D., und so hoch wir ihm auch das Verdienst anrechneten, im Verein mit Johannes Schlaf den Sumpf des deutschen Theaters aufgeregt zu haben, so sehr galt unsere Verehrung doch in erster Linie dem Dichter in ihm, der vorher noch eine bessere That gethan hatte. Denn er war es ja auch gewesen, der mit seinem „Buch der Zeit" als der erste eine neue Lyrik mit Werken verkündet hatte. Das war zwar keine neue Entdeckung gewesen, ein neuer Stil sprach sich nicht in diesem Buche aus, aber es war doch das verheißungsvolle Manifest des ersten Dichters einer neuen Zeit gewesen, der das Land der Schönheit mit der Seele suchte. Viel unreifer Ueberschwang war dabei, aber: wie hatte auch der erfrischt als Protest gegen die altbackene Ware der lyrischen Zuckerbäcker! Und schließlich: es fanden sich in diesem Jugendwerke doch auch Stücke von einer köstlichen Kunst, neben prunkhaften Verstapeten schlichte, echte Lieder, neben pathetischen Empörungsfanfaren intime lyrische Schilderungen, wie sie so seit langem keinem gelungen waren.

Dieser Excurs in Holzens Lyrik ist mir ein Bedürfnis gewesen, bevor ich daran gehe, von seinen „Socialaristokraten" zu reden, einem Drama, in dem der Verfasser nicht allein die Forderungen des Dramas gänzlich außeracht lässt, sondern auch seine hohe lyrische Begabung geflissentlich verleugnet. Das will sagen, dass er nun noch einen Schritt über die Familie Selicke hinaus gegangen ist, die zwar auch kein Drama, aber doch ein ergreifendes Stimmungsbild war.

Wohin zielt also Holz mit dieser Arbeit? Er deutet es mit dem Titel an: „Berlin. Das Ende einer Zeit in Dramen." Er will offenbar schildern. Er will in dialogisierter Form etwas ähnliches geben, wie es Zola in erzählender Form mit seiner Geschichte einer Familie unter dem zweiten Kaiserreiche gegeben hat. Schon das ist sehr undramatisch gedacht. Schilderung allein ist kein das Wesen des Dramas erschöpfendes Ziel. Dagegen kann es ein eminent dramatischer Vorwurf sein, das Ende einer Zeit zu gestalten, aber ich denke mir, ein minder constructiver und dafür mehr dramatisch schöpferischer Kopf würde dazu mit einem Drama auskommen, das aber eben darum ein wirkliches Drama sein müsste. Bei Holz dagegen handelt es sich deutlich um eine systematische Zerlegung des freilich riesigen Materials nach Gesichtspunkten des Milieus.

Als erstes wählte er sich das, was ihm trotz, oder vielleicht wegen seiner Abneigung dagegen am nächsten lag, das der gährenden Literatur. Nur auf Schilderung bedacht und so bühnenblind als man nur sein kann, verschmäht er alles, was in diesem Milieu etwa dramatisch ausgewertet werden könnte. Er verzichtet auf eine Hauptfigur, verzichtet auf Conflicte, verzichtet auf eine irgendwie bedeutsame Handlung. Ja selbst auf Contraste verzichtet er. Alle seine Figuren sind im Grunde miserable Leute, die ganze Sache ist eine miserable Nichtigkeit. Da ist ein Gedichtsfabrikant, der ein schwunghaftes Geschäft mit Gelegenheitspoemen betreibt, aber trotzdem unter wirklichen Literaten verkehrt, da ist ein unreifer Dichterling, der sich, um in die Literatur eingeführt zu werden, just an diesen Reimhandwerker wendet, da ist ein heruntergekommener Buchdrucker, in dessen Werkstätte Literaten zu redactionellen Conferenzen zusammenkommen, da ist ein phrasenhafter, philosophischer Schriftsteller, der, nur auf Reclame bedacht, jede Möglichkeit dazu mitnimmt und schließlich, er, der Socialaristokrat, antisemitischer Reichsrathsabgeordneter wird; das sind, sozusagen, die Hauptpersonen. Ein anarchistischer Dichter in Gummischuhen, ein polnischer Mystiker ohne Barmittel und ein paar Frauensleute degoutanter Art vervollständigen das Ensemble.

Handlung: Act I: Der Dichterling führt sich beim Gelegenheitsdichter ein und wird dazu eingeseift, eine Wochenschrift mit dem Philosophen als Redacteur zu begründen; Act II: Redactionssitzung in dem Werkstätteverschlage des Buchdruckers; die erste Nummer der Wochenschrift findet reißenden Absatz, aber der Redacteur wird wegen unerlaubten Anschlages von Placaten zu ein paar Tagen Haft verurtheilt; Act III: Ein Interview des Häftlings durch einen Reporter und ein Freudenfest im Haftlocale, der guten Stube des Amtsvorstehers in Friedrichshafen; Act IV: wieder eine Redactionssitzung an demselben Orte wie im zweiten Act; aber bereits die letzte, denn das Blatt geht schon gar nicht mehr, und alles fährt auseinander wie ein schlecht gemachter Teig; Schlusseffect: dem Philosophen wird Ahlwardts erledigtes Mandat für Arnswalde angeboten; Act V: Morgenscene in der Behausung des Philosophen, der von Arnswalde zurückerwartet wird; Spannung: Ist er gewählt? Schlusseffect: Ja!

Schon auf den ersten Blick wird jedermann erkennen, dass diese Personen und ihre Verkettung, diese Handlung und ihre Führung im hohen Grade unwahrscheinlich sind, ja, dass das Ganze künstlerisch nur als satirisches Zerrbild annehmbar ist. Und da ergibt sich etwas sehr sonderbares: der Begründer des dramatischen Naturalismus opfert von seinem Princip thatsächlich alles, mit einziger Ausnahme, der Sprachtechnik, auf die er auch in seinem Vorworte den Hauptwert legt. Er opfert es aber nicht, um den Gesetzen des Dramas gerecht zu werden, sondern um seine Missachtung gewisser Erscheinungen der Zeit satirisch zu entladen.

Bei der Wichtigkeit, die Holz damit der sprachlichen Technik beimisst, ist es angebracht, darüber Einiges zu sagen. Er hegt die Ueberzeugung, dass das Streben, die Sprache des Lebens möglichst getreu auf die Bühne zu bringen, ein so gewaltiger Fortschritt sei, dass in absehbarer Zeit niemand darüber hinaus werde gehen können. Auch diese Frage aber scheint mir nicht so einfach zu sein. Abgesehen davon, dass das historische und überhaupt jedes Drama, das nicht auf Zeitabschilderung zielt, mit dieser Sprache nichts anzufangen wüsste, dass zumal das Versdrama, als welches ganz gewiss noch einige Bühnenrevolutionen überleben wird, diese Sprache von vornherein ablehnen muss, und abgesehen schließlich auch davon, dass der ganz wirklichen Sprache des Lebens sich die Bühne überhaupt verschließt, bleibt es noch sehr zweifelhaft, ob überhaupt das Princip richtig ist. Der Versuch, es für die Bühne anzuwenden, war höchst heilsam, denn es war nöthig, um die ganze Jämmerlichkeit des bis dahin auf ihr

schenden Roman-Gouvernantenstils an den Tag zu legen, aber er hat nur bewiesen, dass dieser Stil unerträglich geworden ist, nicht aber, dass jede Stilisierung der Sprache zu Bühnenzwecken verfehlt sei. Mir will es vielmehr scheinen, dass auch im Sprachlichen die Bühne stilistische Anforderungen stellt, selbst für Dramen aus der Gegenwart. Ich glaube nicht, dass das Zerzupfen der Sprache, wie es das Leben zeigt, auf die Dauer bühnenmöglich ist. Ich glaube, dass eine Künstlerhand mit feinstem Sinne für die Nuance auch hier etwas wie einen Stil aufstellen wird. Zumtheil ist es schon geschehen. Man lese z. B. Wedekinds „Frühlingserwachen". Im ganzen handelt es sich freilich um etwas, das noch kommen soll. Aber die prägende Hand wird nicht ausbleiben.

Auch in Holzens „Socialaristokraten" ist die peinlich notierte Sprache des gemeinen Lebens nicht am Platze, obwohl es beinahe den Anschein hat, als sei das Stück zum guten Theil ihr zuliebe geschrieben worden. Diese Komödie, die kein Drama ist und auch nicht als exactes Zerrbild bezeichnet werden kann, weil allenthalben satirische Absicht und satirische Mittel zum Vorschein kommen, hätte um ihres satirischen Charakters willen eine satirische Nuancierung der Sprache eigentlich gebieterisch erfordert. Holz, als der scharfsinnige Kopf, der er ist, würde diese Nothwendigkeit wohl auch empfunden haben, wenn er nicht offenbar der Meinung gewesen wäre, er gäbe wirklich eine exacte Abschilderung, die schon für sich selber satirisch wirkte. Aber da hat ihm sein scharfer Geist, seine polemische Natur einen Streich gespielt. Seine aggressiven Absichten waren stärker als seine Theorie, von der er nur die Sprache zu retten vermochte. Und gerade darin liegt wieder ein schlimmes Gebrechen seiner Arbeit, denn nun ist nicht einmal die Stileinheit des Naturalistischen gewahrt. Seine Personen reden phonogrammgetreu die Sprache des Berliner Lebens; sie erheben damit den Anspruch, als wirkliche Figuren dieses Lebens genommen zu werden; der Verfasser unterstreicht diese Absicht überdies durch reichliche Anbringung von Porträtzügen, aus denen jeder Kenner des Milieus die Urbilder der Conterfeis erkennen muss; und dabei sind diese Personen in unmögliche Beziehungen gebracht, ist ihr Wesen satirisch verzerrt. Das ergibt eine höchst fatale Schiefheit des Gesammtbildes, die man umsomehr bedauert, als die Satire als solche in hohem Grade amüsant und berechtigt ist. Muss man es da nicht lebhaft beklagen, dass auch hier wieder die Theorie dem Geiste im Wege steht? Muss man nicht auch aus diesem Falle wieder in der Ueberzeugung bestärkt werden, dass nichts so verderblich ist, als eine solche kunstfeindliche Schrankenbildung, die die stärksten Talente daran verhindert, ihr Eigenstes, Innerstes frei und ganz zu geben?

Ich würde nicht so ausführlich über diesen Fall gesprochen haben, wenn er nicht eine Begabung von der Kraft Arno Holzens beträfe. Ich bin nicht so hoffnungsverwegen, dass ich glaubte, ihn überzeugen zu können, denn es ist mir nun klar, dass die Theorie bei ihm chronisch geworden ist. Er wird in diesen Ausführungen nur die Aeußerungen eines Halb- und-Halben sehen, dem es an Courage fehlt, die Consequenzen zu ziehen. Das sollte mir von Herzen leid thun, denn er ist mir trotz Allem einer der liebsten unter den Heutigen. Aber gegenüber einer Gefahr, die, wie Figura zeigt, noch immer nicht vorüber ist, noch immer die Kunst bedroht, scheint es mir Pflicht, nicht verdrossen zu schweigen, sondern aufrichtig zu reden.

Schloss Englar im Eppan. **Otto Julius Bierbaum.**

Platens Memoiren.

Einige junge Leute von gewaltigen Hoffnungen und edlen Wünschen sehen wir jetzt sich bemühen, den Deutschen durch Verse von ungemeiner Art oder doch durch das Höchste mit Leidenschaft fordernde Betrachtungen den feineren Begriff einer kunstmäßigen Poesie zu geben, die seit dem Meistersang verschollen ist, ja wohl den Meisten eher als etwas Undeutsches, mit dem Grunde des deutschen Wesens nicht zu Versöhnendes gilt. In dieser Nation ist nämlich ein Begriff der Lyrik üblich geworden, der nur das instinctive, von den Lippen des Volkes flatternde Lied, wie es vom Leben abspringt, oder was sich ihm doch nähert und seinen Anschein hat, geehrt wissen will. Eine einfache Empfindung in der reinsten Form, die auch dem letzten unter den Menschen noch ans Herz geht, ohne Umschweife und, sagen wir es nur deutlich heraus: eigentlich auch ohne Kunst auszusprechen, hat man sich bei uns angewöhnt, als das Amt der lyrischen Poesie anzusehen. Nur der dionysische Dichter wird gehört; die sanftere Art des beschwichtigenden Apoll haben wir lange nicht mehr vernommen. Dieser trachten nun einige junge Leute nach; ob sie das Große vollbringen werden, ist noch ungewiss, aber man darf sie als Zeichen nehmen, dass jetzt bei uns Cultur mit Inbrunst gesucht wird. Ihnen ist das Lyrische nicht der Ausdruck einer Begeisterung oder Bedrängnis durch das Leben, ihre Dichter wanken nicht im Rausche. Nein, es ist ihre Weise, sich die Urbilder desjenigen, das wir erleben, träumen zu lassen. Diese Träume heben sie dann mit so zärtlichen Fingern empor, hoch empor, und sie wollen sie in prachtige und schwere Worte fassen, die ihrer wurdig sein sollen. Die schönen Worte verehren sie sehr; diese scheinen ihnen den großen Zauber zu besitzen, der das Geheimnis des Lebens öffnen kann. Mit der reinsten Demuth, ehrfurchtig gebückt, sehen sie zu ihnen auf und empfinden sich als Priester, denen es vergönnt ist, Gnaden zu spenden. Im Gefühle solcher Auserwahlung mögen sie sogar bisweilen irren, indem sie der Menge durch ihre Geberden wunderlicher scheinen, als es ihrer Würde dient. Doch soll man sich freuen, dass wir sie haben: denn durch sie wird es uns gelingen, alten Irrthum abzuthun.

Es ist natürlich, dass sie sich nun Heilige und Schutzpatrone ihrer Wünsche umsehen. Sie haben das Bedürfnis, sich durch große Beispiele in ihren Vorsätzen zu bekräftigen. Als ein solches Beispiel stellen sie Platen hin. Er ist ihnen derjenige, der unter allen Deutschen am reinsten dem Apoll gehuldigt hat. Kein deutscher Poet ist kunstvoller gewesen und mit Andacht streben sie seiner so artistischen Weise nach. Seine königlichen Strophen von stolzen und heroischen Bewegungen sehen sie mit einer unbeschreiblichen Rührung an, aber auch sein Leben ist ihnen ein Muster geworden. Sie denken sich ja, dass der strenge Diener des Apoll der Welt entsagen soll und bei sich leiden muss, unter den täglich handelnden Menschen ein Gast, der unverstanden bleibt. Was sie selber erst nur mit heißen Begierden dunkel verlangen, das glauben sie in ihm hell und wunderbar erfüllt zu sehen. So ist ihrer Gemeinde sein Name theuer und erlaucht; sie werden sich freuen, dass nun endlich seine so lange verwahrten, ängstlich behüteten Tagebücher*) unter die Leute treten. Diese Tagebücher, 18 Bände stark, hat der Dichter mit großer Liebe gehegt. Es kam ihm mit ihnen nicht darauf an, äußere Umstände, Begegnungen oder Abenteuer zu notieren, sondern er wollte „seine allmähliche Entwicklung deutlich entfalten" und eine „fortlaufende Geschichte seiner Empfindungen" geben. So mächtig ist das in ihm gewesen, dass er schon am 22. October 1813, als ein Page von 16 Jahren, sein erstes „Memorandum" abgefasst hat, die Kinderjahre zu Ansbach und dann im Münchener Cadettencorps schildernd. Diese Aufschreibungen wurde er nicht müde immer wieder vorzunehmen, ändernd, feilend und verbessernd, bis sie schließlich zu einer so treuen Geschichte eines suchenden und fragenden Gemüthes geworden sind, wie wir in unserer Literatur nicht viele haben.

Zwei Vorurtheile gegen Platen werden durch das Tagebuch erledigt. Man wird endlich aufhören müssen, von dem „kalten" Dichter zu sprechen, und man wird endlich sein seit Heine berüchtigtes Verhältnis zu Freunden verstehen lernen. Ueber beides soll hier ein Wort gesprochen werden, nicht aus Neugierde, sondern weil es Dinge sind, die endlich einmal auch von den Deutschen, diesem unpsychologischen Volk, begriffen werden müssen.

Man hat sich bei uns angewöhnt, alles Apollinische kalt und steif zu finden. Man erinnere sich, dass auch Goethe so beschuldigt worden ist. Jeder wird bei uns der Herzlosigkeit und des Ungefühles verdächtig, wenn er die Kraft hat, seine Wallungen zu bezwingen und in die edle Zucht der Form zu fügen. Nein, unsere Sitte ist es, dass jeder nur so die Lava aus seinem Innern herausdampfen lassen soll; dieser Rauch wird dann Poesie genannt. Die klaren Bilder des unberauschten, hell träumenden Künstlers scheinen daneben blass. Dass die Kunst aber die Ruhe des Streites ist und alle Leidenschaften gebändigt enthält, indem sie nur die Schatten abbildet, die das wilde Leben in ihre reinere und lautlose Region wirft, können wenige begreifen. Darum ist es gut, einmal einem solchen „kalten" Dichter ins Herz schauen zu dürfen. Welche Zärtlichkeit der Neigungen, welcher Tumult von Wünschen, welche Wuth der Kränkungen und Leiden! Jene anderen Dichter nach dem Geschmack der Deutschen, die jeden Aerger und Verdruss gleich ausrufen, schütteln ihre Qualen in Versen ab. Er wird durch seine Schmerzen, die kein Ventil haben, bis in einen ekstatischen Zustand getrieben, wo er dann starr daliegt und in eine andere Welt blicken darf. Er lebt in Leiden, wie Fakire sich im Kreise drehen, bis sie in den großen Schlaf verfallen. Und sein wunderbarer Schlaf ist die Kunst.

Sein Verhältnis zu Freunden ist seit Heine verdächtigt worden. Dass ein Mann für einen Jüngling zärtliche Gesinnungen und die reinste Schwärmerei hegen kann, wollen die Leute bei uns nicht glauben; sie denken gleich an Laster oder, um es zu entschuldigen, halten sie ihn für krank. Sie sollten doch einmal alle großen Zeiten betrachten, da werden sie immer Paare desselben Geschlechts finden, welche eine unschuldig wilde Liebe verbindet: die Sehnsucht, durch einen anderen größer und besser zu werden, als man es allein werden kann, und ihn besser und größer zu machen, als er es durch sich selbst wurde. Das stürmische Verlangen solcher Liebenden ist auf einen edleren Besitz gerichtet, als die Verleumder begreifen können: die Tugenden des anderen will jeder besitzen, dafür gibt er ihm die eigene Seele hin. Eine unaussprechliche Leidenschaft, ein schönes Gemüth mit seinem Geiste zu kussen, lässt sie die reinsten Verzuckungen empfinden. Da genügt ein Blick des anderen, eine sanfte Wendung seines Halses; in jedem kleinen Zeichen wird der Beglückte gleich das ganze Wesen des Beglückenden inne und indem dieser ihn an der Hand nimmt, kann er ihn leise und leicht, wie schwebend, zur Erfüllung der höchsten Pflichten geleiten. Diese süßeste Bezauberung nach der größten Cultur ringender Jünglinge, die immer noch schöner, noch tugendhafter werden möchten, ist seit den Sonetten des Shakespeare niemals mit solcher Macht geschildert worden als in diesem Tagebuch. „Während dieser Zeit sah ich ihn

*) „Die Tagebücher des Grafen August von Platen." Herausgegeben von G. von Laubmann und L. v. Scheffler. Stuttgart 1896. Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung.

zu öfteren Malen im Lesezimmer, ich saß oft neben ihm und verließ mehrmals mit ihm zugleich das Haus, ich begegnete ihm auf der Straße und alles dies trug bei, meinen Wahn zu verstärken und eine völlige Leidenschaft in mir festzusetzen, die aber doch einen milden Charakter trug, obgleich sie oft zu einer heißen Sehnsucht gesteigert wurde . . . . Ich war in meine Lectüre vertieft, als plötzlich die edle Gestalt vor mich hintrat. Er nahm eine Zeitung, die mir zur Seite lag. Wie war ich froh, ihn wieder zu sehen. Er saß ungefähr vier Stühle von mir entfernt. Ich verließ meinen Sitz ein paar Augenblicke, um ein Journal zu holen; unterdessen giengen die Personen, die zwischen uns ihren Platz hatten, und B. setzte sich auf den Sessel neben mich. Ich war halb berauscht durch diese Nachbarschaft. Ich nahm mich zusammen, um ein geheimes Zittern zu verbergen, das mich ergriff, und obschon ich ganze Seiten in einem Journal von de la Motte-Fouqué las, so habe ich doch nicht einen Buchstaben behalten, demungeachtet war von Gegenständen der Poesie die Rede, von Dingen, die mir sonst die interessantesten würden geschienen haben. Aber nun kam ich mir selbst vor, wie Don Carlos in der Kapelle, als die Kleider gewisser Damen hinter ihm rauschten; ich verlor mein Fassungsvermögen. Ich hatte mich gegen acht Uhr bereits zum Gehen fertig gemacht, als er gleichfalls aufstand. Ich gieng rasch zur Thür hinaus, er folgte mir in ein paar Minuten. Wir kamen fast zugleich zu der Thür des Vorsaales; er öffnete sie und ließ sie mir offen. Er sprang die Treppe hinunter, ich ungefähr zehn Schritte hinter ihm. Wir giengen am Gange nebeneinander; am Thore machte er eine kleine Zögerung, so dass ich gezwungen war, vorauszugehen. Er gieng rechtwärts gegen die Hauptwache, ich linkwärts. Es scheint mir doch ein stummes Verhältnis zwischen uns zu walten." Das ist der Ton dieser Bekenntnisse, die in ihrer einfältigen, ja kindlichen Größe bisweilen an die Vita nuova denken lassen. Man muss wünschen, dass sie zu vielen Deutschen gelangen mögen. Vielleicht werden diese dann doch den Ernst und die Andacht solcher Verhältnisse von der tiefsten Sittlichkeit, ja einer wahren Heiligkeit begreifen lernen. Wie gut wäre es, wenn wir weniger an Krafft-Ebing und mehr an die Griechen mit unserem Herzen denken würden!

Hermann Bahr.

Die Woche.

Volkswirtschaftliches.

Vor einigen Wochen haben wir darauf aufmerksam gemacht, dass man auch bei uns endlich anfangen könnte, sich mit Rentenemissionen direct ans Publicum zu wenden, und sich von der Abhängigkeit der großen Bankengruppen zu befreien. Unsere Anregung ist damals unbeachtet geblieben, bis sie vor kurzem von der „Reichswehr" wieder aufgenommen worden ist. Ein daselbst erschienener Artikel hat nun große Aufregung hervorgerufen, da man officiösen Ursprung vermuthete. Man hat sich aber getäuscht, und der Finanzminister, der ja erst kürzlich seine alte Liebe für die Börse wieder gefunden hat, hat sich beeilt, durch den Börsencommissär an der Börse und in der „Reichswehr" feststellen zu lassen, dass er dem besagten Artikel ganz ferne stehe. Wir haben Herrn von Bilinski nie so revolutionäre Gedanken zugetraut und die Sache von Anfang an — mit der eingangs angeführten Einschränkung — für Eigenarbeit der „Reichswehr" gehalten. Die Börse hat sich auch sofort mit den reichlich gespendeten Aufklärungen beruhigt, während sich die Börsenpresse, sei es, weil sie für die Zukunft eine Gefahr wittert, sei es aus Mangel an anderen Stoffen, mit der ganzen Beredsamkeit des Unverständnisses über die Zumuthung, dass die Rothschildgruppe umgangen werden könnten, hermacht. Wer die Flut von Artikeln, welche in den letzten Tagen über diese Frage erschienen sind, ohne Vorkenntnisse gelesen hätte, der hätte meinen müssen, dass man der österreichischen Regierung da ein gefährliches Novum, etwas noch nie und nirgends Dagewesenes zumuthet; denn davon, dass Frankreich, Deutschland und alle anderen westlichen Staaten seit langem ihre Anlehen ohne Vermittelung von Bankengruppen placieren, stand in diesen Artikeln kein Wort. Und doch ist es so, und der Credit und die Finanzen jener Staaten haben sich bei diesem System gewiss nicht schlecht befunden. In Oesterreich hat der Staat in der Postsparcassa eine so glänzende Organisation zur Sammlung der Subscriptionen, dass es geradezu ausgeschlossen ist, dass die Emission eines relativ so kleinen Betrages, wie es die Investitionsanleihe ist, keinen vollen Erfolg erzielen sollte. Zum Ueberfluss könnte die Regierung noch die Banken, so wie dies in Deutschland geschieht, durch Bezahlung einer kleinen Provision an der Placierung der Titres interessieren; übrigens würde schon der Hinweis auf den unliebsamen Vorwurf des mangelnden Patriotismus genügen, um die Banken zur Unterstützung der Emission zu veranlassen. In all den Blättern wird darauf herumgeritten, dass es noch gar nicht lange her ist, dass die Rothschildgruppe die österreichische Goldrente viele Monate im Portefeuille halten musste, ehe sie sie veräußern konnte, und gesagt, was der Staat in einem solchen Falle thun würde. Da wird erstens verschwiegen, dass damals keine Subscription veranstaltet wurde, sondern ein allmählicher freihändiger Verkauf beabsichtigt war, während welches Zwischenfälle freilich möglich waren; dass dies damals nicht zum mindesten deshalb geschah, weil die Gruppe sich nicht gerne gleich den Gewinn nachrechnen lassen wollte, und weil es ihr erwünscht war, den Schein zu meiden, als ob sich dieser Gewinn im Handumdrehen an einem Tage erzielen ließe. Da sich die Regierung einen günstigen Zeitpunkt wählen kann und die Zeit zwischen der Ankündigung der Emission und dem Subscriptionstage sehr kurz bemessen werden kann, sind Zwischenfälle, welche das heimische Anlagecapital vor der Zeichnung abschrecken konnten, ziemlich unwahrscheinlich. Sollte doch ein solcher Zwischenfall eintreten, so wird der Staat mit dem unbegebenen Reste ganz so vorgehen, wie die Bankengruppen, er wird warten. Bei seinem heutigen Credit wird er sich in diesem, wie gesagt, höchst unwahrscheinlichen Fall, wenn nöthig, noch immer für die Zwischenzeit Geld verschaffen können. Bei dem genannten Einwand mit der Goldrente wird immer verschwiegen, dass es sich dabei um ein Anlehen im Auslande gehandelt hat, wobei Zwischenfälle naturgemäß viel leichter möglich und viel weniger vorauszusehen sind. Freilich die 3½% Rente ist wieder fürs ausländische Capital bestimmt, und da kann der Staat natürlich den Zwischenhändler, die Bankengruppe, nicht entbehren. Das war aber, wie schon seinerzeit erwähnt, mit ein Grund, weshalb wir gegen den 3½%igen und für einen 4%igen Typus, welcher fürs inländische Capital bestimmt wäre, plaidiert haben. Hier handelt es sich um das wichtige Princip, die Abhängigkeit von den großen Banken, die so vielfach im Staatswesen sich hemmend fühlbar macht, abzuschütteln, und der erste Weg dazu ist, dass sich der Staat zur Deckung seines Geldbedarfs direct ans Publicum wende; und dazu werden wir, trotz der Opposition der Börsenpresse, früher oder später gerade so kommen, wie alle vorgeschrittenen Staaten.

Kunst und Leben.

Die Premièren der Woche Berlin. Schauspielhaus, „Der lange Preuße" von Rudolf Stratz. Neues Theater, „Marcelle" von Sardou. Residenztheater, „Der Frauenjäger" von Georges Feydeau. Schillertheater, „Der Millionenbauer" von Max Kretzer.

* * *

Ich habe neulich von Maurice Donnay erzählt, schildernd, wie dieser innige Spötter mit seiner sehr mondänen Muse — man denkt sie sich als eine Tennis spielende, aber abends nach Botticelli frisierte Miss — aus unserem Chat noir bis auf die Boulevards gekommen ist, meine Bewunderung seiner milden, ja sich gleich ironisch entschuldigenden Poesie nicht verhehlend, jedoch mit einer gewissen Angst, ob man denn den Wienern eine so subtile Kunst schon zumuthen darf. Nun, die Wiener sind doch besser, als wir meinen: die „Amants" haben im Deutschen Volkstheater sehr gewirkt. Man ist zuerst ein bischen befremdet, beinahe erschrocken gewesen, sich geschwind nach den anderen umsehend, ob es denn möglich sei, dass einem so etwas gefallen darf; aber bald hat die süße Grazie des lächelnden Poeten alle teutonischen Dummheiten in den Leuten beschwichtigen können. Frau Odilon gibt die Claudine, die in Paris die Jeanne Granier gespielt hat. Ich möchte meinem lieben Donnay wünschen, dass er das sehen könnte. Aber uns möchte ich es nicht wünschen: er würde sie sofort entführen. Herr Christians spricht den Georges in den munteren Scenen sehr angenehm, im Ernsten schwerer, norddeutscher, als es einem Pariser ansteht. Fräulein Kalmar weiß eine gefährliche Rolle, an der Grenze des Möglichen, durch die discreteste Anmut zu retten. Mit Takt, Geschmack und der weisesten Noblesse stellt Herr Weiße den armen Grafen von Puyseux dar. Auch darf nicht verschwiegen werden, dass eine so kluge, dem Geheimsten des Dichters nachsinnende Regie im Volkstheater schon lange nicht gewaltet hat.

* H. B.

Alles, was in Wien dem Theater fernsteht an Interesse und Verständnis, ist in dieser Woche theaterfüchtig geworden. Das hat die „officielle Frau", die jetzt an zwei entgegengesetzten Enden der Stadt Sensation ist, zustande gebracht. Es liegt im Wesen des Sensationsstückes englisch-amerikanischer Marke, dass es auf die Bühne eine andere als dramatische Spannung bringt. Man sagt noch zu wenig, wenn man ihm den literarischen Charakter abspricht — es hat auch mit dem bloß Theatralischen nichts zu thun. Es erregt nicht das Interesse eines dramatisch sich entwickelnden Vorgangs, sondern höchstens einer abenteuerlichen Anekdote oder einer „interessanten" Zeitungsdepesche. Weshalb eben Leute, die an den Ereignissen des Tages und ihren vielfachen Verwicklungen Antheil nehmen — ernste Leute, wie man wohl sagt — sich dafür eher erwärmen können als Phantasiemenschen, Männer mehr als Frauen. Der eine Bearbeiter des Savage'schen Romans, Hans Olden, hat diesen Stil, wie es scheint, mit Absicht und auch mit einem gewissen compromittierenden Talent eingehalten. Seine Bearbeitung ist trocken, sachlich, bloß Intrigue und Gegen-Intrigue, wie ein Schachspiel. Herr Jesnitzer hat mit etwas mehr Lustspielbehagen und etwas weniger Scharfsinn und Treue dem Original gegenüber ein Stück aus Verlegenheitskomik gemacht. Dem Wiener Geschmack entspricht das mehr. Auch die Darstellung hat es da leichter. Sie kann sich vollkommen gehen lassen, während sie dort in dem fortwährenden Contrast zwischen dem scheinbaren Ernst der Situationen und der Unbedeutendheit der ganzen Fabel in einen nicht grade glücklichen selbstparodistischen Ton fällt. Dazu kommt, dass Frau Buska, der Prager Gast des Carltheaters, auf eigene Rechnung, wohl nicht ganz mit Absicht, grotesk wird. Sie hat zuviel Gefallsucht und Jugend auf ihre Wiener Reise mitgenommen. Sie macht in jeder Hinsicht größere Sprünge, als ihr alte Burgtheaterbesucher erlauben. Uebrigens glaube ich, dass man schon eine wirkliche Künstlerin sein muss, um diese Komödiantenrolle nicht ordinär komödiantisch zu spielen. Fräulein Reichenbach im Raimundtheater mit ihrem indiscreten, geistreichelnden Humor kann das bestenfalls ebensowenig. Vielleicht bekommen wir bald noch andere Darstellungen zu sehen. Die Bearbeitungen wachsen ja ins Unermessliche, seitdem es sich herausgestellt hat, dass sich die rohe amerikanische Reporter-Geschichte fast von selber „dramatisiert". Es gilt davon etwas Aehnliches wie von den Darstellerinnen der Titelrolle. Man muss schon ein wirklicher Dramatiker sein, um keine „officielle Frau" zu schreiben.

*

Das Theater an der Wien hat also einen guten alten Tag gehabt. Es hat nun so lange die Tradition der Wiener Operetten-Glanzzeit bewahrt, während überall sonst mit der Tradition gebrochen worden ist und die Wiener von damals Wiener von heute geworden sind — jetzt ist die Tradition mit einem Weihnachtsgeschenk sich bedanken gekommen. Es hat sein altes Gemäuer nicht übertünchen lassen und den historischen Vorhang nicht geflickt — darin bestand ein Jahr lang seine ganze Größe — jetzt hat sich der alte Millöcker vor diesen Vorhang hingesetzt und sein neuestes Werk dirigiert. Er ist der gute alte Millöcker geblieben. Man erkennt seinen Rhythmus, man erkennt manchmal auch die eine oder andere seiner bekannten Melodien wieder. Sie tragen wie immer das Gepräge des Verstandes, der geschickten Mache, einer mehr dem Ohre wohlthuenden als aufs Temperament wirkenden Schönheit. Am Gegensatz zu Strauß kann man Millöcker erkennen. Sie stellen den Dualismus der Wiener Operettenmusik dar. — Das Textbuch von Hugo Wittmann, „Nordlicht" betitelt, bewegt sich wie immer in einer etwas zu geistreichen — „geistreichen" — Feuilleton-Sphäre, aber es ist viel besser als die gewöhnlichen Schablone-Arbeiten des Verfassers. Von den Darstellern ist Herr Josephi besonders gut und Herr Klein — ich fürchte, gegen seinen Willen — komisch, was ihm vom Publicum sehr warm gedankt wurde. A. G.

* * *

Die Concertsaison des letzten Monats stand unter dem Zeichen Edward Griegs. Die Person des Componisten ist den Wienern längst bekannt. Noch mehr sind es seine Werke. Wer hat nicht die lyrischen Stücke schon stundenlang über, unter oder neben sich üben gehört? Und doch werden diese Unglücklichen die alten Bekannten nicht ungern im Concertsaal begrüßt haben, denn Grieg selbst hat sie ganz reizend mit ungemein feiner Nuancierung gespielt. Es lag nichts Großartiges, nichts Gewaltiges in seinem Spiel, aber eine liebliche Anmuth gab sich in seinen Tönen kund. Sein Spiel war wie seine Werke. Diese kleinen Dinger sind alle zart erfunden, hübsch gemacht, anspruchslos durchgeführt und — wie alles bei Grieg — pikant harmonisiert. Die kokette Monotonie der leeren Quinten im Baß, die frischen lustigen Rhythmen, welche die leichten Tanzmelodien beleben, und die kleinen raffinierten Ueberraschungen der Modulation sind unwiderstehlich beim ersten Anblick. Ob sie aber tief und dauernd wirken, möchte ich bezweifeln. Die guten Einfälle kehren zu oft wieder, und wer Grieg zu häufig spielt, der wird der typischen Gesichter überdrüssig, er sehnt sich nach einfacherer aber nachhaltiger Unterhaltung. Wer kennt z. B. nicht die in allen Sonaten wiederkehrende, an gehaltene Kirchentöne erinnernde Verarbeitung des Themas im zweiten Theile des ersten, mitunter auch des letzten Satzes, wer nicht die festlich geschmückten nordischen Tanzweisen, die sich manchmal so geschmackvoll verkleiden als bezögen sie ihr Costüm aus einem ersten Salon von Paris. Wenn es nur nicht immer dieselbe Mode wäre die sie tragen, denn Moden sind es einmal, neue und moderne zwar, die aber keineswegs den völlig natürlichen Wuchs verrathen. Dann aber werden sie uns fade wie eine übertriebene Manier. Grieg wählte diesmal die C-moll Sonate, die er mit Herrn Hoffmann zusammen spielte. Als Solist gefiel mir der erste Geiger des böhmischen Streichquartetts nicht. Das kratzte, riß und pfiff manchmal so bedenklich in den Saiten, daß vor lauter Nebengeräuschen der Hauptton nicht zur Geltung kam. Der Ton einer Geige wird aber dadurch nicht stärker, daß sie der Spieler kühn in den Lüften schwingt und sammt ihr jeden Moment nach allen Richtungen zu explodieren droht. Anders klang das im Quartett, wo die Herren gegenseitig die kleinen Risse deckten. Grieg wird wohl gewußt haben, warum er sich zum Vortrag seines Quartetts gerade die Böhmen aussuchte. Die geniale Zerrissenheit des Werkes und seine elementare rhythmische Kraft, die doch schließlich im Bann der Form gehalten wird, kam durch das genannte Quartett ganz ausgezeichnet zum Ausdruck. Immer schien es, als spiele jeder nur seine eigene Individualität, und doch waren sie alle jeden Moment ein Herz und ein Sinn. Bis in die kleinsten Nuancen hinein erstreckte sich die völlige Uebereinstimmung des Vortrages, und das alles kam wie von selbst, als wenn es nicht erst studiert wäre. Großen Erfolg hatte auch Herr Sistermans mit dem Vortrage der Lieder in Griegs zweitem Concerte, von denen einige gleich bei den ersten Tönen ein freundliches Lächeln und Kopfnicken des Publicums erregten, wie wenn es alte Bekannte begrüßen wollte. So sehr sind sie bei uns populär geworden. Und wenn Grieg hier auch nicht die Empfindungstiefe eines Schubert oder Brahms erreicht, so sind die Lieder doch immer interessant, sehr leicht verständlich und durch eine prägnante Melodie gleich ins Gehör fallend. Die am beifälligsten aufgenommene Nummer des Concertes und, ich glaube, überhaupt die bedeutendste, war nicht die Herbst-Ouverture, nicht die Kolberg-Suite (weit schwächer als die bekannte Peer-Gynt-Suite) und nicht der Chor „Vor der Klosterpforte", sondern das Clavier-Concert. Auch dieses trägt echt Grieg'sches Gepräge und wurde von Herrn Busoni, der mächtig in die Saiten griff, mit großer Bravour und eminenter technischer Meisterschaft zur Geltung gebracht. — Ein anderer Claviervirtuose, Herr Ossip Gabrilowitsch, trug im letzten Philharmonischen Concert Tschaikowskis Clavier-Concert in B-moll vor. Die Composition läßt sich kurz als geistreiche Verwendung einfacher, fast trivialer Themen charakterisieren. Als solche erwiesen sich das gleich zu Anfang von den Geigen gebrachte Motiv und das zweite Thema des ersten Satzes, nicht minder die in das Andantino sinnig eingeflochtenen Walzeranklänge. Das Ganze, von wogenden Passagen des Claviers umgeben, ist wohl ein dankbares Concertstück, besonders wenn sie mit solcher Klarheit und spielender Leichtigkeit zu Gehör gebracht werden wie von Herrn Gabrilowitsch, unter dessen Händen selbst die verwickelte Rhythmik des letzten Satzes unter den endlosen, stets tadellos ausgeführten Läufen nicht zu leiden hatte. Die Philharmoniker brachten außerdem eine Novität: Dvoraks symphonische Dichtung „Die Mittagshexe" (das zweite Stück des letzthin erwähnten Cyklus). Daß uns der Componist darin etwas bestimmtes erzählen will, ließe sich aus dem ganzen Aufbau der Symphonie sofort erkennen, auch wenn es nicht auf dem Titelblatte stünde, aber was es ist, habe ich, wie ich nachher im Programm las, nicht im entferntesten errathen. Im übrigen aber gefiel mir die „Mittagshexe" mit ihrem reizenden Anfangsthema der Holzbläser weit besser als der „Wassermann", aber noch lange nicht so gut, wie etwa seine Legenden, seine letzte Symphonie oder einige seiner Kammermusikwerke. Zwei altbewährte Repertorestücke der Philharmoniker umgaben die Werke der beiden slavischen Componisten: Mendelssohns Melusine-Ouverture, in wunderbar feiner und poetischer Ausführung, und Beethovens siebente Symphonie, deren Herrlichkeit unter Richter auch diesmal in hellen Flammen aufschlug. Ihren letzten Satz scheint mir Richter regelmäßig zu überhasten. Doch da es für Zeitmaße keinen absoluten Maßstab gibt und ich mich von Richter schon unzähligemale in solchen Dingen habe überzeugen lassen, mag jeder nach seinem Gefühle entscheiden, ob Richters Empfindung dafür zu rasch oder meine zu langsam war. R. W.

Bücher.

Heinrich Freese: Fabrikantensorgen! Eisenach Verlag von M. Wilckens 1896.

Eine Sammlung von Vorträgen, die der Verfasser auf dem letzten Evangelisch-socialen Congresse in Berlin hielt. In den großen Etablissements des Herrn Freese besteht neben dem Achtstundentag und Arbeiterausschüssen sogar auch das Institut der Gewinnbetheiligung nebst zahlreichen Wohlfahrtseinrichtungen. Die vorliegende Broschüre nun soll in Unternehmerkreisen die Erkenntnis fördern helfen, daß das Wohl der Arbeiterschaft die erste Sorge der Industriellen sein müßte, da durch die ewigen Kämpfe zwischen Arbeitern und Unternehmern jeder Fortschritt der Cultur gehemmt und dadurch die Industrie selbst in der schwersten Weise geschädigt werde. Einen Satz aus der Broschüre sollten sich speciell die österreichischen Industriellen stets vor Augen halten: „Die größte Coulance ist geschäftlich immer die größte Klugheit, auch im Arbeitsverhältnis." —ll—

Isidor Kaniz: Die Technik des Giro-Verkehres. Wien 1896. Alfred Hölder.

Diese kleine Studie des als unermüdlicher Vorkämpfer für die Ausbreitung des Giro- und Checkverkehres bekannten Directors des Wiener Giro- und Cassenvereines stellt sich zur Aufgabe, die technischen Mängel anzuführen, welche die Entwicklung dieser höheren Formen des Verkehres bei uns hemmen. Der Autor sieht ein Haupthindernis darin, daß nicht alle Canäle des Giroverkehres in eine Centralstelle zusammenfließen, daß die Postsparcasse, welche zur Entfaltung des Giroverkehres so viel beigetragen hat, sich nicht der Bank anschließt und unterordnet. Dadurch haben wir wohl ein weitverzweigtes Girosystem bei der Postsparcasse, aber kein Clearingsystem, welches erst der Geldsparung zur größten Ausdehnung verhelfen kann. Ebensowenig vermag der in Wien bestehende Saldierungsverein in seiner heutigen Form, die Aufgaben eines Clearinghauses zu erfüllen, da er gegenwärtig bloß als eine Incasso- und Zahlstelle für Wechsel fungiert. Soll bei uns das Clearingwesen sich wirklich entfalten, so müßte es nach dem bewährten Hamburger Muster organisiert werden. Alle Fäden müßten im Saldierungsverein zusammenfließen, welchem die Postsparcasse beizutreten hätte, während die großen Banken, die ihm jetzt angehören, durch den Giro- und Cassenverein zu vertreten wären, wonach dann alle Ueberweisungen durch das Giroconto bei der Oesterreichisch-Ungarischen Bank zu führen wären. Dieses Giroverkehres müßten sich in weit höherem Maße als heute die verschiedenen Zweige der Staatsverwaltung bedienen. — Die baldige Votierung des Checkgesetzes wäre der nächste Schritt zur Entfaltung unseres Giroweseus, das, wie der Autor an einer Reihe von Ziffern illustriert, im Vergleich zum Auslande arg zurückgeblieben ist. W. F.

Peter Hille: „Des Platonikers Sohn." Erziehungstragödie in fünf Vorgängen. Berlin, C. F. Conrads Buchhandlung. 1896.

Es gibt Menschen, deren Schönheit besteht darin, daß sie von Natur und Schicksal ungerecht behandelt werden. Sie haben im Blick etwas von der melancholischen Treue eines Hundes und in jeder Geste etwas Gebrochenes, in Demuth Rührendes. Sie waren vielleicht geboren, im Schatten glücklich zu werden — aber nun stehen sie im Licht, und da fühlen sie alles unzulänglich an sich. Die Söhne berühmter Väter haben meist dieses traurige Schicksal. Seit ihrer Geburt von Größe umgeben, allen heimlichen Niederungen dieser Erde, wo sich so gut sein läßt, gewaltsam entrückt, ins Hohe und Höchste, Eisigklare widerwillig hineingestoßen, von geschraubten Ansprüchen, lähmenden Vergleichungen, wahnwitzigen Voraussetzungen unaufhörlich umdrängt, und dabei doch Mensch, ganz und gar simpler Mensch, blutpochend und erdenwarm, verzehrt und aufgerieben fast von der flehenden Sehnsucht nach dem dämmrigen Glück traulicher Schatten und stiller Weiden! „Groß" könnten sie nur werden, wenn man sie sich selber überließe und dem blinden Ungefähr ihres Geschicks. Aber nun sind sie in eine Schablone gepreßt, sollen groß werden nach einem bestimmten System, sollen von den ersten Kindesbewegungen an schon imponierend sein, wie unglückliche Fürstenkinder. Da wird es denn wohl ihr Großes, daß sie die Größe hassen, daß sie sie verabscheuen und fliehen, damit sie endlich einmal zu sich selber kommen, in eigener Lust der eigenen Schönheit froh werden und erlöst seien von dem finsteren Bann lebenshändlerischer Erziehungsweisheit. Sich im Schmutz herumzuwälzen, ordentlich, recht ordentlich, das kann für sie eine Befreiung sein, in der sie des eigenen Wesens inne werden, in dumpfem, sehnendem Trotz. Aber meist fehlt ihnen die Kraft zu bleiben, was sie wurden, zu werden was sie sind. Auf halbem Wege brechen sie müde zusammen. Sie haben dieses helle quälende Verachten des eigenen Ich, der eigenen Daseinsmöglichkeiten. Erst wurden sie verglichen, nun vergleichen sie sich selbst. Weder zur Firnenhöhe des Geistes, noch zur derben Lust des Thales fühlen sie sich stark genug. Aus der Höhe blicken sie lechzend zur Tiefe nieder, und aus der Tiefe grollend empor zur unerreichbaren Höhe. — Einen sogestalteten Menschen hat Peter Hille in seiner tiefsinnigen „Erziehungstragödie" mit zarter Kunst nachgebildet: den Sohn Petrarcas, des Dichters und Humanisten. Er zeigt im Sohn das ganz aus sich gewachsene Individuum und stellt ihm in seinem berühmten Vater einen verblendeten, wahnbefangenen

Erzieher an die Seite, der das Individuelle in seinem eigenen Fleisch und Blut nicht versteht, der es unterdrücken will als die Saat des Bösen. Ein feiner Hohn durchzieht diese Darlegungen, gerade weil alles so innig und menschlich genommen ist. Denn die Verachtung des Menschlichen, die Entmenschlichung des ascetischen Platonikers erscheinen darum um so hinfälliger, ja schwachsinnig beinahe. Darüber tost dann das frischgeniatische Treiben studentischer „Goliarden" und „Bacchanten", die die lateinischen Weisen ihres „Exzpocten" singen und Freiheit und Stolz des Vagantenthums preisen. Echtes Menschenthum und echte Liebe erfährt des Platonikers Sohn hier zum erstenmal in seinem Leben. Aber für die wilden Scharen, die sich von Gesetz und Gesellschaft übermüthig losgerissen haben, die gleich „ewigen Kranichen" heimatlos einherziehen, ist er doch schon zu zart, zu bedenklich. So muss er denn hinab, langsam hinab in ein frühes, kühles Grab. Dieses wehe Auslöschen ist von Hille mit allen Zaubern dichterischer Verklärung hingemalt worden, in kleinen abgerissenen Scenen, die lose nebeneinander stehen. Sein Drama ist nicht mehr Drama als etwa der „Götz" oder der „Egmont", an die es auch im Sprachton hie und da leise gemahnt. Aber dafür ist es Dichtung, wie sie, voll Farbigkeit und Bildhaftigkeit der Sprache, durchperlt von holdem Liebreiz der Sentenz, und von einer milden reifen Weisheit getragen, die die Offenbarungen des Rausches so gut kennt, wie das besonnene Wägen hütender Gerechtigkeit. **Franz Servaes.**

Guy de Maupassant: Die Erbschaft. Deutsch von Karl Rosner. Berlin, Schuster & Löffler, 1896.

Der berühmte Roman: L'heritage ist hier zum erstenmal ins Deutsche übertragen. Eine hübsche Charakteristik des französischen Dichters steht dem Buch voran. „Maupassants Kunst ist keusch und rein und nur die prüde, unverständige Ansicht: Die menschlichen Sinne dürften nur die Reize über dem Nullpunkt der Aesthetik auf der Scala des Empfindens registrieren oder gar verkünden, konnte ihn, den glühenden Verehrer alles Schönen in der Natur, zu solchem Rufe gelangen lassen. Er war eine gesunde, sinnlich tief empfindende Individualität, ohne Pose und Koketterie und mit herrlich klarem Auge für alle Vorgänge um ihn. Er sah richtig und wahr und gerade sein kritischer Skepticismus ist es, der seine Werke, jene allgemein verständliche, tief ergreifende Sprache sprechen lässt, die nur dem wahrhaft Menschlichen gegeben ist." Noch eine große Eigenschaft Maupassants muss man erwähnen. Das ist diese merkwürdige, fast richterliche Ruhe, Leidenschaftslosigkeit, Gerechtigkeit in moralischer Hinsicht. Man kann keinen Schatten von Sympathie oder Hass entdecken, der etwa von seiner menschlichen Seele auf das künstlerische Gebilde hinübergestrichen. Er hat die letzte Erkenntnis des menschenzeichnenden Künstlers gewonnen: Jeder ist vollkommen, einzig, unmöglich das andere. Meine Aufgabe ist es, beim Aufnehmen des Kunstwerkes mich meiner vollkommen zu entäußern. Ich muss jenen Theil der Seele, der die künstlerische Thätigkeit vollzieht, rein und klar geschliffen wie einen Silberspiegel erhalten, so dass jeder Hauch und jede Bewegung sich in mir mit dem möglichst kleinsten Verlust an Intensität und Eigenheit neu erzeugt. Nur der Schliff des Spiegels, seine Farbe, seine Weite und seine Klarheit sind bei den Künstlern verschieden. Aber der Process der Aufnahme und innerlichen Wiedergeburt muss bei jedem der Gleiche sein. Ich darf im Leben Falstaff, Romeo, Malvolio oder Hamlet oder Faust sein, aber jener innere Spiegel, jener kostbarste Theil meines Ichs, muss Falstaff und Romeo und Hamlet überwunden haben. Er muss mit gleicher Liebe, Treue, Innigkeit aufnehmen und wiederstrahlen, ob er die kleine Schura sieht, deren Tanz die Offenbarung der Anmuth, Grazie und Kindlichkeit ist und aus deren Worten und Gesten zugleich die Hoheit der letzten Cultur spricht, deren Augen wie goldbrauner Rum leuchten, durch den die Sonne scheint und die er als Mensch, wie Wilhelm Meister und Romeo lieben möchte — oder ob er dem schalen Famulus begegnet, der über das Erhabene grunzt und über die Schönheit speit und den er als Mensch wie Mephistopheles teuflisch quälen und zwicken möchte. **M. M.**

Jules Lemaitre: Novellen. Autorisierte Uebersetzung von Rudolf Strauß. Halle a. d. S., Verlag von Otto Hendel, 1896.

Dem schmalen Band schickt Rudolf Strauß eine interessante allgemein kritische Betrachtung voraus. Er sucht die Frage kurz zu lösen, ob ein bewährter Kritiker und Recensent auch productiv als schaffender Künstler Bleibendem, Wertvollem Leben schenken könne. Nur sehr bedingt lässt er ein „ja" als Antwort gelten. Zwar habe die Freiheit der Kritik das nuancierteste Empfinden und das zarteste Verständnis für die Kunst zur sicheren Voraussetzung; zwar sei auch nicht zu fürchten, „dass sich dem Dichter-Kritiker das Leben je verschließt, dass ihn der starre Wall der Bücher von allem, was sich regt, gewaltsam trennt" — aber darin liege die Gefahr, dass über den Büchern, über der Welt des Scheins der Sinn fürs Wirkliche verloren gehe, dass „dies Kleine des Schilderns unwert scheine im Vergleiche zu dem weiten, dem ragenden Reich der Gedanken". An dem naiven Abschildern der Wirklichkeit fände der Dichter-Kritiker kaum mehr Genügen. „Erst durch Tendenz, Pointe, durch sociale und moralische Probleme dünkt er der Antheilnahme sich gewiss, so dass ihm jene alles, Menschen und Charakter gar nichts bedeuten." — So sei er wohl Politiker, nicht aber Künstler — und Ethiker, doch nicht Aesthetiker. Rudolf Strauß überlässt es der Entscheidung der Leser, ob Jules Lemaitre diesen großen Fehler klug zu vermeiden wusste. Dem vorliegenden Bande gegenüber kann man wohl mit dem Urtheil schwanken. — Die von Rudolf Strauß getroffene Auswahl ist deshalb sehr geschickt, wenn auch nicht gar zu ehrlich, weil sie uns die Schattenseiten fast verhüllt. Nur die Novelle „Barmherzigkeit" zeigt alle Mängel einer im Abstracten stecken gebliebenen Gedankendichtung. Sonst aber pulst durch diese kurzen Geschichten echtes Leben. **Ad. D.**

Revue der Revuen.

Nahezu die halbe letzte Nummer der **„Biographischen Blätter"** erfüllen die vom Herausgeber, A. Bettelheim, mitgetheilten neuen Beiträge zur Biographie von Ludw. Anzengruber. Es sind Briefe an seinen Jugendfreund und nachmaligen Schwager Franz Lipka und umfassen den Zeitraum von Anzengrubers 21. bis zu seinem 26. Jahr. Eine unwiderstehliche Leidenschaft trieb den jungen, aus dürftigsten Verhältnissen hervorgegangenen Dichter zur Bühne. Im Liebhabertheater des Meidlinger Theresienbades that er seinen ersten Gang über die Bretter. Dann verschlug ihn sein Beruf bald in die Nähe von Wien, bald nach Steiermark, Siidungarn und Slavonien. In buntem Wechsel von Sommer- und Winterengagement ist er heute in Böslau oder Krems, morgen in Marburg oder Esseg. Aber überall ist es die gleiche Misère, die ewige Geldnoth, die materielle und künstlerische Unbefriedigung, von der seine Briefe bald launig, bald erbittert, aber immer lebensvoll berichten. Und ungebrochen ist auch der Muth, das Selbstvertrauen des jungen Anzengruber, nur ringt er sich allmählich zu der Erkenntnis durch, dass er mehr zum Bühnendichter als zum Schauspieler berufen sei, und schon während dieser Wanderjahre fließen zahlreiche dramatische Versuche ihm aus der Feder, für deren Placierung er beständig agiiert, und die auch ab und zu Aufführungen erleben. Jedenfalls ist ihm das Bühnenhandwerk nach sechs schweren Jahren gründlich verhaßt, und er warnt den Freund, den die gleiche Vorliebe zum Theater drängt, eindringlich in dem letzten der hier abgedruckten Briefe: „Schlag ein, und bleibe den Deinen! Wirf über Bord unsern Theaterschwulst — wir sind zu männlich, um da mitzumachen — und wenn auch die Ausnahme uns Männer zeigt von Genie und Kraft in diesem Felde — das bestätigt die Regel, dass nur ein Genie ungestraft diese Bahn betritt der Kunst der Täuschung — ohne sich zu täuschen an sich und dem Geschick."

Ein großes Verdienst der **„Revue des Revues"** ist es, dass sie ihren Lesern die Kenntnis der entlegensten, exotischsten Culturen vermittelt. So bringt das zweite Octoberheft einen bemerkenswerten Aufsatz über die Schätze der malajischen Literatur. Die malajische Sprache scheidet sich in mehrere scharf getrennte Idiome, und hat eine von der gewöhnlichen Umgangssprache ungetrübte Schriftsprache, deren Hüter die „Hadjis", eine Art geheiligter Melkapilger und Priester sind, die ihren Sitz in der Gegend um Penang, den wichtigsten Hafen von Sumatra haben. Der Artikel bringt einige hübsche Proben von lyrischer, epischer und didaktischer Poesie, auch einige kurze Märchen und Fabeln. Das Meisterwerk dieser Literatur aber ist die im elften Jahrhundert entstandene Dichtung: „Die Krone der Könige", eine Art Moralcodex, im populären Stil. Sie zeichnet sich, nebst ihrer hochmoralischen Gesinnung, durch eine reine, gewandte Sprache und eine orientalische Ueppigkeit an Bildern und Gleichnissen von großer sinnlicher Kraft aus. Poesie und Lehrhaftigkeit haften als gemeinsamer Zug sämmtlichen Dichtungen der Malajen an. — Jean Tinot setzt die vor einem Jahr begonnene Serie: „Parmi les Saints et les Possédés" fort. Wieder sind es die Fanatiker und Sectierer Russlands, mit denen sich sein Artikel befasst, denn kaum in einem anderen Lande stehen die Gemüther so sehr unter dem Einfluss der religiösen Exaltation, bildet das Befassen mit ewigen Fragen einen so wichtigen Factor. Und gerade aus den Kreisen der Priester und Nonnen, die doch zu Hütern des orthodoxen Dogmas berufen wären, gehen am häufigsten Aufwiegler und Gründer neuer Secten hervor; und sie finden rasch eine Gemeinde, trotz der strengen Strafen, mit denen die Regierung jedes Abfallen von der Landeskirche ahndet. Die neuen Propheten selber werden in sicheren Gewahrsam gebracht, und das Kloster von Solovetzk soll eine ganze Schar solcher Revolutionäre beherbergen. Tinot erzählt nun eingehend die Geschichte des dort internierten Sehers Izraïl, der sich für den wiedergekommenen Messias ausgab, und die der Nonne Hélène, die sich für die Gemahlin des Heilandes hielt. Höchst interessant ist auch sein Bericht über das Leben und Treiben der Skoptzen, jener Selbstverstümmler, die im Herzen von Sibirien Colonien bilden, deren Zahl schon im Jahre 1881 gegen 65.000 betrug, und die wohl die Opfer der seltsamsten Verirrung sind, welche der religiöse Irrwahn in unserer Zeit hervorgebracht. Diese Apostel der Keuschheit leben in Brüder- und Schwesterhäusern vertheilt innerhalb derselben Gemeinden, wo aber auch manchmal spirituale Ehen mit gemeinsamem Haushalt gegründet werden. Sie begeben sich auch manchmal auf die Wanderung, und erscheinen oft plötzlich bei Freudenfesten, um den Ungläubigen das Evangelium der Enthaltsamkeit zu predigen, und sie verstehen es so gut die Gemüther zu ergreifen, dass beispielsweise eine Anzahl reicher Moskauer Kaufherren der Secte große Fonds für Missionszwecke zur Verfügung gestellt haben, wodurch der Einfluss der Skoptzen sich nun auch schon außerhalb Russlands fühlbar zu machen beginnt.

In der vorletzten **„Revue des Deux-Mondes"** entwickelt A. Fouillée in äußerst geistvoller Weise die Psychologie des französischen Geistes. Wohl sei es schwer zu generalisieren, und doch verbinde unverkennbar ein gemeinsamer Zug alle Franzosen, den man als ihren Nationalcharakter bezeichnen müsse. Jedes Individuum trete das Erbe seiner nationalen Traditionen, der Geschichte seines Volkes, seiner Gedanken und Gefühle an. Aber dennoch präge sich nicht in der Menge, sondern in einzelnen erlesenen Persönlichkeiten die Seele, das Wesen einer Nation am deutlichsten aus. Der hervorstechendste Zug bei den Franzosen scheint dem Verfasser die Erregbarkeit, die sie eher zum Enthusiasmus als zu tiefer Leidenschaft führe. Ihre körperliche Disposition, wie das freundliche Klima ihres Vaterlandes machten sie sanguinisch und optimistisch und brächten jenes Gemisch von Regsamkeit und Jovialität hervor, das man als das eigentliche französische Temperament bezeichnen dürfe. — Dasselbe Heft enthält auch eine interessante Vergleichung zwischen Cavour und Bismarck, aus der Feder des Grafen Benedetti.

Von einem innigen Zusammenhang zwischen Kunst und Leben, Gegenwart und Vergangenheit erzählt der feine Geschmack, der Allem anhaftet, was die Niederlande uns senden. Es ist vielleicht nicht so viel mehrwertig, was die Halbmonatsschrift **„Van Nu en Straks"** enthält, als was unsere deutschen Zeitschriften bieten, aber eine wohlthuende Uebereinstimmung herrscht zwischen Inhalt und Form, und indes auf ihren Seiten gepredigt wird, man möge Schönheit ins Leben tragen, übt schon jede Randvignette und jedes Titelblatt eine stille Propaganda. Uebrigens ist aber auch der Inhalt, der hauptsächlich aus Erzählendem besteht, weit über dem Durchschnitt der Unterhaltungsliteratur; ein gemeinsamer Grundton, der sowohl aus dem holländischen Temperament, wie aus der Stimmung der Zeit kommen mag, eine vage Trauer und milde Resignation klingt überall durch, dazu eine große Sehnsucht nach Schönheit und Adel. Jedenfalls ist „Van Nu en Straks" eine mit großem Verständnis geleitete Revue, der schon der

bloße Sinn des Titels: „Von heut und morgen“ (wörtlich heißt es: „Von jetzt und demnächst.“) etwas Actuelles, Interesseerweckendes verleiht.

Der **„Przegląd Polski“** veröffentlicht in seinem Octoberheft ungedruckte Memoiren der Mme. Bonzowicz. Sie war die Nichte des letzten Polenkönigs Stanislaus Poniatowski und hatte als solche Gelegenheit, aus nächster Nähe das höfische Leben zu Anfang des Jahrhunderts zu studieren. Sie ist 1867 in Paris, neunzig Jahre alt, gestorben und hat umfangreiche Memoiren hinterlassen. — Ein anderer Artikel bespricht ausführlich die Plaidoyers des Dr. Svasowicz, des berühmtesten slavischen Juristen der Gegenwart und eigentlich aller Zeiten. Sie sollen ein unschätzbares Document über die socialen und politischen Verhältnisse Russlands während der letzten vierzig Jahren bilden und sich sowohl durch glänzende Rhetorik, als durch ihren echt philosophischen Geist auszeichnen. Die Plaidoyers sind kürzlich gleichzeitig in russischer und polnischer Sprache erschienen.

Der schwarze Köhler und die schneeweiße Liebe.

Ein Weihnachtsmärlein.

Von **Rudolf Chr. Jenny.***)

Vor vielen, vielen Jahren war einmal ein schwarzer Köhler, welcher weitab von der Welt und den Menschen ganz allein mitten in einem großen, großen Wald wohnte und jahraus jahrein neben seinen zwei großen, mitternachtschwarzen Kohlenmeilern saß und Kohlen brannte. Wenn nicht manchmal Händler mit Fuhrwerken gekommen wären, um Kohlen zu kaufen und abzuholen, dann würde er wohl nicht mehr gewusst haben, wie die Menschen aussehen, denn er hatte keinen Spiegel, worin er sich hätte betrachten können. — Es lag ihm auch gar nicht viel an den Menschen, denn was er von ihnen sah, gefiel ihm nicht sonderlich, und darum fertigte er sie kurz ab und hörte lieber, neben seinen rauchenden Kohlenmeilern sitzend, den Vögeln des Waldes zu, die ihm in allerlei Tonarten und Weisen vorsangen, was ihre kleine, gefiederte Brust in Lust und Leid bewegte. — Als er nun wieder einmal eines Tages so da saß, die aufgehende Lenzsonne die grünen Wipfel der Bäume goldig verbrämte, und die Singvögel ihm so viel vom seligen Glück der jungen Liebe vorsangen, indes sie weiche Halme für ihre Nester zusammentrugen, da überkam ihn ein unerklärliches Verlangen nach etwas, dem er keinen Namen zu geben vermochte, und da merkte er zum erstenmal in seinem Leben, dass er völlig allein war. Aber gerade in diesem Augenblick war er es nicht mehr ganz, denn hinter ihm schlich die Sehnsucht, eine schattenhafte Gestalt mit träumerischen, schwermüthigen Augen, vorbei, legte ihm die schmalen weißen Hände wie segnend auf das Haupt und zog sich dann, wie erschrocken, wieder schleunig in den dunklen Wald zurück, wo ihre saubere Zwillingsschwester, die Liebe, auf sonnigem, thaufrischem Pfad einhergezogen kam, gleich einem Morgensonnenstrahl, der flüchtig über die Fluren huscht, die verschlafenen Blütenkelche wachzuküssen. Sie schritt geradewegs auf den seufzenden Köhler zu, bis sie dicht vor ihm stand und ihn also ansprach: „Könnt Ihr mir nicht sagen, wo ich mich befinde und wohin ich mich wenden soll, um dem Leid zu entgehen, das mir überallhin folgt?“ Der Köhler, der ihr Kommen nicht bemerkt hatte, fuhr beim Klang ihrer weichen Stimme erschrocken auf und blickte dem lenzjungen Wesen geradewegs in die hellen, blauen Aeuglein, und es gefiel ihm gleich beim ersten Blick so über alle Maßen, dass er kein Wort hervorbrachte und über und über so roth wurde, dass der Ruß auf seinen Wangen beinahe nicht mehr zu sehen war. Selbst die beiden Kohlenmeiler schämten sich ein wenig, dass sie gar so schwarz waren, was aber, genau genommen, für Kohlenmeiler eigentlich gar keine Schande war, und sie bemühten sich, recht freundlich dreinzuschauen, und richtig lagen bald helle Glanzlichter auf ihren dicken, schwarzen Wangen, und obenhinaus wirbelte ein schneeweißer Rauch lustig zum blauen Himmel hinauf, so dass dem Köhler vor lauter Verwunderung schier die Augen übergiengen. Als nun die armselige Hütte dies alles mitansah, da wollte sie sich auch nicht lumpen lassen, schmiegte sich schleunigst kokett und neckisch an den Wald und hüllte sich anmuthig in den Saum seines weiten, grünen Mantels, und es war nicht anders, als ob die Hütte plötzlich zum Märchenheim des Glückes geworden wäre, und sie wurde es auch, denn der schwarze Köhler und die schneeweiße Liebe traten ein und hielten Hochzeit. Da freuten sich die Waldvögelein, die den Köhler gut leiden mochten, über alle Maßen und stimmten einen so hellen Jubelgesang an, dass sogar die beiden Kohlenmeiler ganz lustig wurden und auf ihren zwei plumpen Beinen einen so drolligen Tanz aufführten, dass es zum Lachen war, und alle Bäume, welche die Hütte rings umstanden und durch die Dachritzen ins Innere sehen konnten, sich schmunzelnd ihre langen, graugrünen Bärte strichen, als ob sie auch was davon verstanden hätten, und sie konnten doch nichts verstehen, da sie doch bloß Bäume waren und blieben, mochten sie auch noch so ehrwürdige, lange Bärte haben wie manche Menschen. Das gieng so den ganzen Lenz, Sommer und Herbst über fort, bis es Winter und endlich Weihnachten wurde. Da holte sich der Köhler einen jungen Tannenbaum aus dem Walde und putzte ihn auf, während die Liebe, die ein wenig unwohl war, im Bette lag und auf die Hoffnung wartete, die ihr für diesen Tag einen Besuch versprochen hatte. Und richtig, als der Christbaum im hellen Kerzenlicht erglänzte, kam sie auch und brachte den Köhlersleuten ein ganz kleines, winziges Mädchen. Weil sie aber die Stubenthür nicht ganz zugemacht hatte, schlüpfte völlig unbemerkt eine langmächtige, hagere Gestalt in einem kohlrabenschwarzen, faltenreichen Gewand herein, schlich, den dürren Arm weit vorgestreckt, bis ans Bettende und fuhr der jungen Mutter heimtückisch über die schmerzmüden Augen, dass sie todt war. Da schrie der arme Köhler jählings in wilder Verzweiflung auf und warf sich schluchzend über die Leiche, dass es ein Jammer war, es mit anzusehen; denn selbst der Tod, der doch sonst kein Mitleid kennt, fuhr sich, als ob er hätte weinen wollen, über seine leeren Augenhöhlen. Weil er aber nicht weinen konnte, wandte er sich sachte zur Thür, um sich beschämt hinwegzuschleichen, allein da fiel ihm plötzlich ein, dass er von altersher verpflichtet war, dem jüngsten Kind im Haus, das er betrat, allwann der Tannenbaum im Kerzenlicht erstrahlte, ein kostbares Geschenk zu machen. Des eingedenk drehte er sich um und rief dem neugeborenen Kinde zu, er wolle es aus ganz besonderer Gunst im Augenblick von dieser Erde nehmen, wenn es die äußerste Grenze des Glückes erreicht haben werde, und damit verschwand er.

Einige Tage nachher, als der Köhler, der nun wieder bettelarm war, keine Thränen mehr im Kopfe hatte, grub er seine Liebe in die gefrorene Erde, und das war so jammervoll anzusehen, dass die Vöglein erschrocken davonflogen und die beiden Kohlenmeiler vor Trauer einen pechschwarzen Rauch ausstießen und sich ganz damit einhüllten; selbst die wetterhärtesten Bäume weinten um die Wette, dass ihnen die glänzenden Thränen in ihren langen Bärten zu Eis erstarrten. Das winzige Mädchen aber zappelte so lustig in der Wiege, als ob gar nichts geschehen wäre, und wuchs auf und gedieh prächtig, und der Vater nannte es das Glück, was soviel heißen sollte, als Erinnerung an die Liebe. Es sah seiner Mutter so ähnlich wie ein Ei dem andern, nur hatte es nicht blaue, sondern schwarze Augen, und das kam wahrscheinlich daher, dass es immer auf die beiden schwarzen Kohlenmeiler sah. Als es nun groß war und so eines Tages mir nichts dir nichts durch den weiten, schattigen Wald dahinschritt, traf es zufällig einen jungen Jägersmann, der fast so aussah wie der Vater, und doch auch wieder nicht, und da freute es sich ganz unbändig und gieng mit ihm, und die Vögel in den Zweigen kicherten vor Freude so vielstimmig, dass die Sonne ganz neugierig wurde und sich alle erdenkliche Mühe gab, etwas zu erspähen. Allein die buschigen Kronen der Bäume schmiegten sich aneinander, dass die Sonne nirgends durchzublicken vermochte, und dabei schmunzelten und rauschten sie so geheimnisvoll, dass niemand außer ihnen etwas vom süßen Geschwätz der beiden Leutchen hören konnte. Unbekümmert um die ganze weite Welt giengen sie immer tiefer und tiefer in den Wald, und weil sie endlich ein wenig müde waren, lagerten sie sich ins weiche Moos und küßten und kosten sich, dass die Baumgipfel ganz roth wurden und die Sonne vor Aerger, dass sie gar nichts sehen konnte, schmollend untergieng. Das war eben das Unglück, für die beiden süßen Thoren, denn nun kam die Nacht herauf und warf sachte einen dunklen Schleier über das Land, dass es finster wurde und die beiden Leutchen nicht sehen konnten, wie eine düstere, hagere Gestalt näher und näher schlich, bis sie dicht bei den innig umschlungenen Liebenden stand und wie einst der Mutter so jetzt dem jungen Glück sachte über die Augen fuhr, dass es einschlief und nimmer erwachte. Und just im selben Augenblick brachen die beiden Kohlenmeiler voll Erbarmen über den armen, verlassenen Köhler zusammen und begruben ihn gnädig mit ihrem schwarzen Schutt. Und bis zum heutigen Tage kann man noch irgendwo in einem Walde, inmitten einer grünen Hutweide, zwei ausgebrannte, schwarze Flecken sehen, die wie zwei leere Augenhöhlen voll Grauen zum blauen Himmel emporstarren, und das ist die Stelle, wo der schwarze Köhler und seine schneeweiße Liebe lustwandelten, starben und ruhen, bis die Posaunen der Engel sie am jüngsten Tag zum ewigen Leben erwecken.

*) Aus dem demnächst im Raimundtheater zur Aufführung gelangenden Bühnenbild „Weihnachtsmärlein“. Vgl. den Aufsatz „Noth kennt kein Gebot“ von Hermann Bahr in Nr. 104 der „Zeit“.

Mittheilungen aus dem Publicum.

Ab 1. Jänner 1897 erscheint jeden Donnerstag:

„DIE VORNEHME WELT“

Illustrierte Wochenschrift für die Gesellschaft, Kunst, Literatur, Wissenschaft, Sport, Mode, Volkswirtschaft.

Redaction und Administration: Wien, I., Goldschmidgasse 6.

Abonnement: Inland: Ganzjährig fl. 10·—, halbjährig fl. 5·—, Einzeln 20 kr. — Ausland: Mark 20, Francs 25, Pf. St. 1, Dollars 5, Einzeln 40 Pf. — Durch alle Buchhandlungen, Zeitungsverschleißer, Postämter und die Administration zu beziehen.

Tafelwasser Heilwasser
Krondorfer
bester natürlicher
alcal. SAUERBRUNN
Filiale: Wien, IX. Kolingasse 4. Telephon 2707.

Digitized by Google

Digitized by Google

Stanford University Libraries
3 6105 014 759 109

JF
320
.A4-2

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

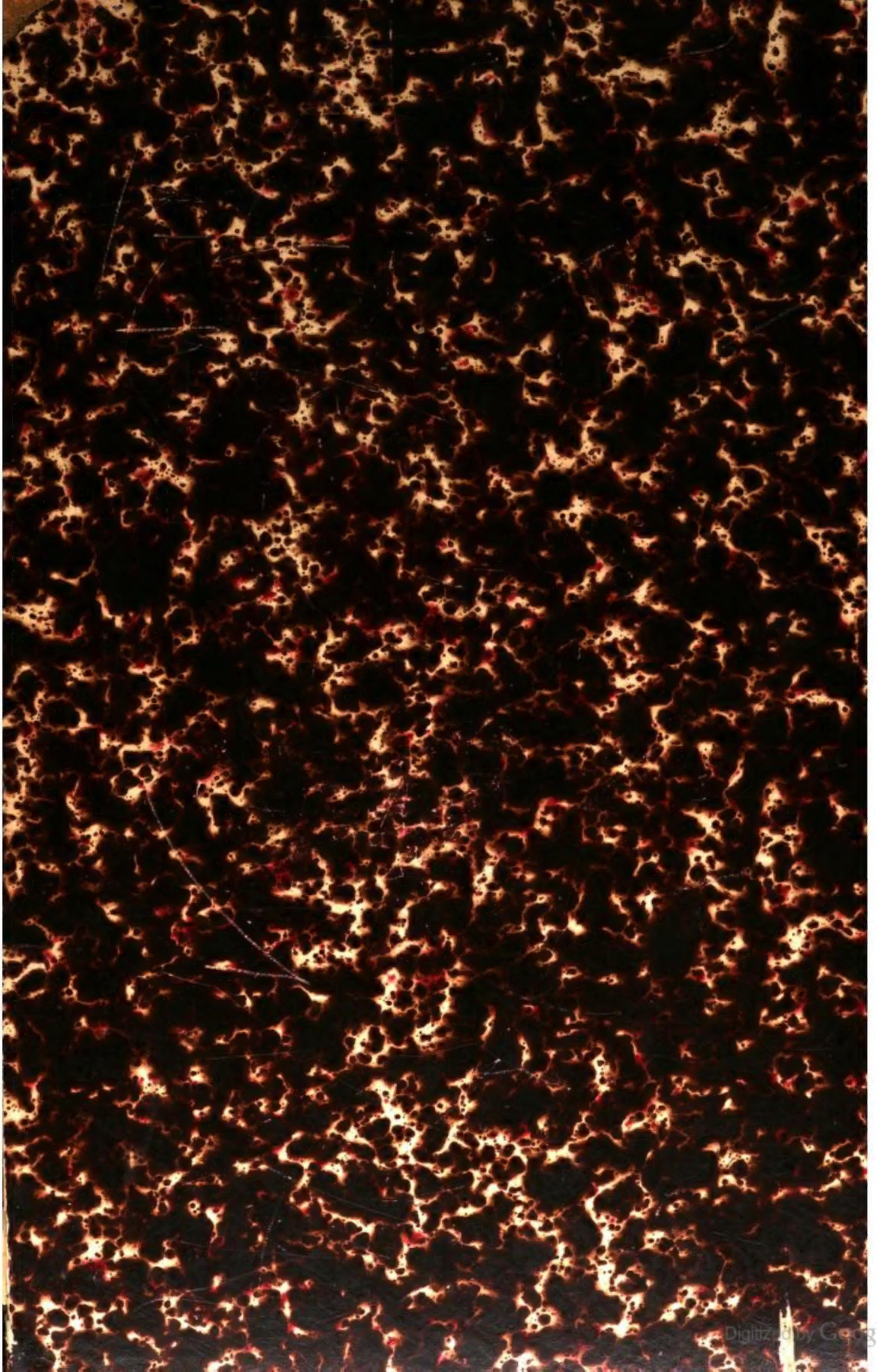
DATE DUE

APR 29 1998

CIRC DEPT
APR 09 1998
RECEIVED

RECEIVED
APR 09 1998
CIRC. DEPT.
CIRC. DEPT.
APR 29 1998

Digitized by Google


Digitized by Google